352(09р)
В 68
р103873

КНИГА
В СОХРАННОСТИ

ЖУРНАЛЫ

ВОЛОГОДСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

ПЕРВОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ,

ДЕСЯТАГО ТРЕХЛѢТІЯ.

103873

ВОЛОГДА.

Типографія Вологодскаго Губернскаго Правленія.

1898.

Печатано съ разрѣшенія Г. и. д. Вологодскаго Губернатора.

ЖУРНАЛЫ

ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ 1-й ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ ДЕСЯТАГО ТРЕХЛѢТІЯ.

Засѣданіе первое 15 Января 1898 года.

Въ 1 часъ пополудни въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, И. д. Вологодскаго Предводителя Дворянства Н. Н. Зубовъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ. Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгартъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Предсѣдатель Тотемскаго Уѣзднаго Съѣзда Д. Н. Раковъ, Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда П. Н. Духанинъ, Денутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Всеволодъ Сиземскій, Членъ Губернской Земской Управы Князь Н. А. Волконскій и 21 гласныхъ, а всего 32 лица.

Прибывшій для открытія Собранія Г. Вологодскій Губернаторъ обратился къ Собранію съ слѣдующими словами: Въ 3-й разъ я имѣю честь привѣтствовать г. г. Губернскихъ Гласныхъ, собравшихся на очередное Губернское Земское Собраніе, но въ настоящемъ году, впервые, въ новомъ составѣ. Поэтому прежде всего, позволяю себѣ выразить увѣренность, что и новый составъ г.г. Губернскихъ Гласныхъ будетъ, по примѣру своего предшественника, всегда стоять на высотѣ своего призванія, помня тѣ высокія обязанности, къ которымъ онъ призванъ довѣріемъ своихъ избирателей, коимъ въ свою очередь таковое избраніе ввѣряется Высочайшею Его Императорскаго Величества волею. Основываясь на указаніяхъ нашего Монарха на то, чтобы всѣ учреж-

ложилъ Собранію почтить память А. А. Межакова вставаніемъ, и возложить отъ Губернскаго земства на могилу усопшаго вѣнокъ, Собраніе почтило память А. А. Межакова вставаніемъ, постановило возложить на его могилу фарфоровый вѣнокъ и пожелало отслужить по усопшемъ панихиду и постановило поручить Управѣ выразить вдовѣ и семьѣ покойнаго глубокое соболезнованіе о понесенной утратѣ.

Въ составъ Редакціонной Коммиссіи Собраніе опредѣлило назначить шесть Членовъ и закрытою баллотировкою шарами въ члены Редакціонной Коммиссіи избрало: Д. Н. Ракова, А. П. Лихарева, А. К. Еремѣева, П. Н. Духанина, Н. Я. Масленикова и В. А. Кудряваго.

Доложено предложеніе Г. Губернатора, отъ 15 Января 1898 г. за № 198 касающееся протестовъ на смѣты и раскладки уѣздныхъ земствъ, Собраніе постановило передать на разсмотрѣніе и заключеніе Редакціонной Коммиссіи.

Представленный Губернскою Управою проэктъ смѣты земскихъ доходовъ и расходовъ на 1898 годъ, Собраніе постановило: передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Коммиссіи.

Въ 4 1/2 часа Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Собранія закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Секретаря Собранія.

Засѣданіе 15 Января 1898 года.

	Число шаровъ.		
	За выборъ.	Противъ выбора.	
Кудрявый Викторъ Андреевичъ.	28	3	Одинъ свой избранъ.
Масленниковъ Николай Яковлевичъ.	27	4	Одинъ свой избранъ.
Зубовъ Юлій Михайловичъ.	29	2	Одинъ свой избранъ.
Поповъ Василій Тимофѣевичъ	28	3	Одинъ свой избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Редакціонной Коммиссіи.

Засѣданіе 15 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За выбора.	Противъ выбора.	
Раковъ Дмитрій Николаевичъ.	28	3	Одинъ свой избранъ.
Еремѣевъ Александръ Ксенофонтовичъ.	29	2	Одинъ свой избранъ.
Лихаревъ Андрей Платоновичъ.	29	2	Одинъ свой избранъ.
Масленниковъ Николай Яковлевичъ	27	4	Одинъ свой избранъ.
Духанинъ Петръ Николаевичъ	29	2	Одинъ свой избранъ.
Кудрявый Викторъ Андреевичъ.	28	3	Одинъ свой избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

2-е засѣданіе 16 Января 1898 года.

Въ 1 часъ дня въ помѣщеніе Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства Владиміръ Александровичъ Касаткинъ, И. д. Вологодскаго Предводителя Дворянства Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатель Тотемскаго Уѣзднаго Съѣзда Д. Н. Раковъ, Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда Н. Н. Духанивъ, Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства

ложилъ Собранію почтить память А. А. Межакова вставаніемъ, и возложить отъ Губернскаго земства на могилу усопшаго вѣнокъ, Собраніе почтило память А. А. Межакова вставаніемъ, постановило возложить на его могилу фарфоровый вѣнокъ и пожелало отслужить по усопшемъ панихиду и постановило поручить Управѣ выразить вдовѣ и семьѣ покойнаго глубокое соболезнованіе о понесенной утратѣ.

Въ составъ Редакціонной Коммиссіи Собраніе опредѣлило назначить шесть Членовъ и закрытою баллотировкою шарами въ члены Редакціонной Коммиссіи избрало: Д. Н. Ракова, А. П. Лихарева, А. К. Еремѣева, П. Н. Духанина, Н. Я. Масленикова и В. А. Кудряваго.

Доложено предложеніе Г. Губернатора, отъ 15 Января 1898 г. за № 198 касающееся протестовъ на смѣты и раскладки уѣздныхъ земствъ, Собраніе постановило передать на разсмотрѣніе и заключеніе Редакціонной Коммиссіи.

Представленный Губернскою Управою проэктъ смѣты земскихъ доходовъ и расходовъ на 1898 годъ, Собраніе постановило: передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Коммиссіи.

Въ 4 1/2 часа Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Собранія закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Секретаря Собранія.

Засѣданіе 15 Января 1898 года.

	Число шаровъ.		
	За выборъ.	Противъ выбора.	
Кудрявый Викторъ Андреевичъ.	28	3	Одинъ свой избранъ.
Масленниковъ Николай Яковлевичъ.	27	4	Одинъ свой избранъ.
Зубовъ Юлій Михайловичъ.	29	2	Одинъ свой избранъ.
Поповъ Василій Тимофѣевичъ	28	3	Одинъ свой избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Редакціонной Коммиссіи.

Засѣданіе 15 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За выборы.	Противъ выбора.	
Раковъ Дмитрій Николаевичъ.	28	3	Одинъ свой избранъ.
Еремѣевъ Александръ Ксенофонтовичъ.	29	2	Одинъ свой избранъ.
Лихаревъ Андрей Платоновичъ.	29	2	Одинъ свой избранъ.
Маслениковъ Николай Яковлевичъ	27	4	Одинъ свой избранъ.
Духанинъ Петръ Николаевичъ	29	2	Одинъ свой избранъ.
Кудрявый Викторъ Андреевичъ.	28	3	Одинъ свой избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

2-е засѣданіе 16 Января 1898 года.

Въ 1 часъ дня въ помѣщеніе Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства Владиміръ Александровичъ Касаткинъ, И. д. Вологодскаго Предводителя Дворянства Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатель Тотемскаго Уѣзднаго Съѣзда Д. Н. Раковъ, Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда Н. Н. Духанинъ, Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства

о. Всеволодъ Сиземскій, Членъ Губернской Управы князь Н. А. Волконскій и 21 Гласный, всего 32 лица.

Предъ засѣданіемъ, въ присутствіи Г.г. Начальника губерніи и Вице-Губернатора, отслужена была панихида по усопшемъ Губернскомъ гласномъ А. А. Межаковѣ и былъ приведенъ къ присягѣ гласный А. И. Эндоуровъ.

По открытіи засѣданія и прочтеніи списка прибывшихъ гласныхъ, прочтенъ былъ проэктъ журнала предыдущаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ.

Затѣмъ Собраніе приступило къ выбору Ревизіонной Коммиссіи и закрытою баллотировкою въ Члены этой Коммиссіи избраны: А. М. Люцерновъ—единогласно, А. Я. Маслениковъ и В. Т. Поповъ—большинствомъ 26 противъ 1, С. П. Каютовъ и Н. Д. Филимоновъ—большинствомъ 24 противъ 3 и Д. В. Поповъ большинствомъ 25 противъ 2 голосовъ. Въ выборѣ Ревизіонной Коммиссіи Предсѣдатель и Члены Губернской Управы не участвовали.

Прочтенъ докладъ Управы № 1 о всеподданнѣйшихъ подношеніяхъ и Собраніе постановило: принять его къ свѣдѣнію.

Выслушавъ докладъ Управы № 2 по запросу Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по проэкту новаго положенія о пенсіонныхъ кассахъ для служащихъ въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ общественнаго Управленія, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы.

По докладу Управы № 3 по вопросу о страхованіи скота постановили: согласиться съ Управою.

Выслушавъ доклады Управы: № 4 по прошенію крестьянина Грязовецкаго уѣзда Ивана Николаевича о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій дворъ, № 5 по прошенію крестьянина того же уѣзда Василія Иванова Сысоева, № 6 съ прошеніемъ крестьянъ того же уѣзда В. Н. Буторова и С. П. Моринова и № 7 по прошенію крестьянина того же уѣзда Алексѣя Рябухина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе дома, Собраніе постановило: всѣ означенныя прошенія удовлетворить и выдать вознагражденіе крестьянину Ивану Николаеву въ количествѣ двадцати четырехъ руб., крестьянину В. И. Сысоеву въ количествѣ тридцати шести руб., крестьянамъ В. Н. Буторову и С. П. Моринову по шестьдесятъ руб. каждому и крестьянину Алексѣю Рябухину въ ко-

личествѣ тридцати шести руб., удержавъ со всѣхъ просителей за указанныя строенія страховой сборъ въ установленномъ размѣрѣ.

Въ пять часовъ пополудни засѣданіе объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Ревизіонной Коммиссіи.

Засѣданіе 16 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За выборъ.	Противъ выбора.	
Люцерновъ Александръ Михайловичъ.	27	—	Одинъ свой избранъ.
Масленниковъ Александръ Яковлевичъ.	26	1	Одинъ свой избранъ.
Поповъ Василій Тимофѣевичъ.	26	1	Одинъ свой избранъ.
Каютовъ Сергѣй Павловичъ.	24	3	Одинъ свой избранъ.
Поповъ Дмитрій Васильевичъ.	25	2	Одинъ свой избранъ.
Филимоновъ Николай Дмитріевичъ.	24	3	Одинъ свой избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

3-е засѣданіе 17 Января 1898 года.

Въ 12 часовъ дня въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатель Тотемскаго Уѣзднаго Съѣзда Д. Н Раковъ, Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда П. Н. Духанинъ, Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства Протоіерей о. Всеволодъ Сиземскій, Членъ Губернской Управы князь Н. А. Волконскій и 20 гласныхъ, всего 31 лицо.

По прочтеніи списка прибывшихъ Предсѣдатель предъявилъ телеграмму гласнаго князя Оболенскаго о причинахъ невозможности прибыть въ Собраніе ранѣе 20 Января.

Выслушавъ проэтъ журнала засѣданія Собраніе нашло его правильнымъ и утвердило.

По докладу Управы за № 8 по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ ссуды крестьянамъ дер. Епифанки, Гласный Васильевъ заявилъ, что согласно полученному нынѣ указу Сената ссуды изъ страховаго капитала могутъ быть выдаваемы на одинъ годъ.

Предсѣдатель замѣтилъ, что по его мнѣнію Указъ этотъ касается только займовъ изъ страховаго капитала не по страховому дѣлу, а на постороннія надобности.

Собраніе постановило: согласно заключенію Управы выдать крестьянамъ дер. Епифанки изъ страховаго капитала триста пятьдесятъ рублей за 4% годовыхъ, подъ гарантію Вологодскаго уѣзднаго земства, съ разсрочкою уплаты этихъ денегъ въ теченіе пяти лѣтъ по примѣру ссуды выданной крестьянамъ дер. Петряева.

По докладу за № 9 по прошенію крестьянина Афанасія Намѣстникова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ постановило: согласно заключенію Управы выдать Намѣстникову пятнадцать рублей, удержавъ при этомъ слѣдующій съ него за 96 и 97 г.г. страховой сборъ.

По докладу за № 10 съ новою прогаммою для фельдшерскихъ школъ, прочитанному въ присутствіи Г. Врачебнаго Инспектора Собраніе постановило: пріостановивъ введеніе новой программы просить предстоящій Съѣздъ г.г. врачей высказать свое мнѣніе по этому дѣлу, которое и поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію.

По докладу за № 11 по ходатайству Сольвычегодскаго земства объ открытіи въ Красноборскѣ ремесленной школы и въ дополненіе къ докладу, заявленному Предсѣдателемъ отношенію г. Директора народныхъ училищъ отъ 11 Января за № 59 высказаны были г.г. гласными нѣкоторыя соображенія.

В. А. Кудрявый, Н. Я. Маслениковъ и С. П. Каютовъ выразили сомнѣніе въ цѣлесообразности и успѣхѣ немедленнаго устройства въ Красноборскѣ дорого стоющаго ремесленнаго учебнаго заведенія, находя нѣсколько полезными для мѣстнаго населенія одно лишь слесарное кузнечное ремесло, обученіе же остальнымъ ремесламъ, по мнѣнію ихъ можетъ принести пользу только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ремесла эти уже практикуются въ кустарномъ видѣ.

П. Н. Духанинъ, Ю. М. Зубовъ, Ф. Ф. Ульрихъ и Ф. К. Поповъ заявили наоборотъ, что устройство ремесленной школы въ Красноборскѣ вызывается мѣстными условіями, въ силу которыхъ населеніе сѣвернаго края, нуждаясь въ ремесленникахъ, не имѣетъ возможности удовлетворять насущныхъ потребностей жизни, выписывая и доставая себѣ самые простые предметы за двойныя деньги изъ дальнихъ мѣстъ.

Сѣверные уѣзды по заявленію г. Грязева пользуются пособіями земства гораздо меньше противъ южныхъ уѣздовъ, почему пособіе Красноборской школѣ въ размѣрѣ тысячи рублей въ годъ нельзя считать обременительнымъ.

Потребность въ обученіи мастерствомъ по заявленію Ф. К. Попова существуетъ не только въ Сольвычегодскомъ, но и въ сосѣднемъ съ нимъ Устюгскомъ уѣздѣ, потребность эта громадна, а ремесленниковъ нѣтъ, на бывшихъ фабрикахъ Сумкина и Грибанова держатъ постоянно дорогихъ рабочихъ изъ Вятской губерніи, а въ другихъ мѣстахъ не имѣется и средствъ затрачивать на это большія суммы.

Выслушавъ мнѣніе г.г. гласныхъ предсѣдатель заявилъ, что профессіональное образованіе весьма желательно и затѣмъ Соб-

3-е засѣданіе 17 Января 1898 года.

Въ 12 часовъ дня въ Собраніе *прибыли:* Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатель Тотемскаго Уѣзднаго Съѣзда Д. Н Раковъ, Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда П. Н. Духанинъ, Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства Протоіерей о. Всеволодъ Сиземскій, Членъ Губернской Управы князь Н. А. Волконскій и 20 гласныхъ, всего 31 лицо.

По прочтеніи списка прибывшихъ Предсѣдатель предъявилъ телеграмму гласнаго князя Оболенскаго о причинахъ невозможности прибыть въ Собраніе ранѣе 20 Января.

Выслушавъ проэтъ журнала засѣданія Собраніе нашло его правильнымъ и утвердило.

По докладу Управы за № 8 по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ ссуды крестьянамъ дер. Епифанки, Гласный Васильевъ заявилъ, что согласно полученному нынѣ указу Сената ссуды изъ страховаго капитала могутъ быть выдаваемы на одинъ годъ.

Предсѣдатель замѣтилъ, что по его мнѣнію Указъ этотъ касается только займовъ изъ страховаго капитала не по страховому дѣлу, а на постороннія надобности.

Собраніе постановило: согласно заключенію Управы выдать крестьянамъ дер. Епифанки изъ страховаго капитала триста пятьдесятъ рублей за 4% годовыхъ, подъ гарантію Вологодскаго уѣзднаго земства, съ разсрочкою уплаты этихъ денегъ въ теченіе пяти лѣтъ по примѣру ссуды выданной крестьянамъ дер. Петряева.

По докладу за № 9 по прошенію крестьянина Афанасія Намѣстникова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ постановило: согласно заключенію Управы выдать Намѣстникову пятнадцать рублей, удержавъ при этомъ слѣдующій съ него за 96 и 97 г.г. страховой сборъ.

По докладу за № 10 съ новою прогаммою для фельдшерскихъ школъ, прочитанному въ присутствіи Г. Врачебнаго Инспектора Собраніе постановило: пріостановивъ введеніе новой программы просить предстоящій Съѣздъ г.г. врачей высказать свое мнѣніе по этому дѣлу, которое и поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію.

По докладу за № 11 по ходатайству Сольвычегодскаго земства объ открытіи въ Красноборскѣ ремесленной школы и въ дополненіе къ докладу, заявленному Предсѣдателемъ отношенію г. Директора народныхъ училищъ отъ 11 Января за № 59 высказаны были г.г. гласными нѣкоторыя соображенія.

В. А. Кудрявый, Н. Я. Масленниковъ и С. П. Каютовъ выразили сомнѣніе въ цѣлесообразности и успѣхѣ немедленнаго устройства въ Красноборскѣ дорого стоющаго ремесленнаго учебнаго заведенія, находя нѣсколько полезными для мѣстнаго населенія одно лишь слесарное кузнечное ремесло, обученіе же остальнымъ ремесламъ, по мнѣнію ихъ можетъ принести пользу только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ремесла эти уже практикуются въ кустарномъ видѣ.

П. Н. Духанинъ, Ю. М. Зубовъ, Ф. Ф. Ульрихъ и Ф. К. Поповъ заявили наоборотъ, что устройство ремесленной школы въ Красноборскѣ вызывается мѣстными условіями, въ силу которыхъ населеніе сѣвернаго края, нуждаясь въ ремесленникахъ, не имѣетъ возможности удовлетворять насущныхъ потребностей жизни, выписывая и доставая себѣ самые простые предметы за двойныя деньги изъ дальнихъ мѣстъ.

Сѣверные уѣзды по заявленію г. Грязева пользуются пособіями земства гораздо меньше противъ южныхъ уѣздовъ, почему пособіе Красноборской школѣ въ размѣрѣ тысячи рублей въ годъ нельзя считать обременительнымъ.

Потребность въ обученіи мастерствомъ по заявленію Ф. К. Попова существуетъ не только въ Сольвычегодскомъ, но и въ сосѣднемъ съ нимъ Устюгскомъ уѣздѣ, потребность эта громадна, а ремесленниковъ нѣтъ, на бывшихъ фабрикахъ Сумкина и Грибанова держатъ постоянно дорогихъ рабочихъ изъ Вятской губерніи, а въ другихъ мѣстахъ не имѣется и средствъ затрачивать на это большія суммы.

Выслушавъ мнѣніе г.г. гласныхъ предсѣдатель заявилъ, что профессіональное образованіе весьма желательно и затѣмъ Соб-

раніе постановило: 1) возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ открытіи въ Красноборскѣ предположенной Сольвычегодскимъ Земствомъ ремесленной школы на средства казны съ пособіями отъ г. Красноборска, Сольвычегодскаго Уѣзднаго и Вологодскаго Губернскаго Земствъ и 2) назначить со стороны Губернскаго Земства тысячу рублей единовременнаго пособія на устройство школы и тысячу рублей ежегоднаго пособія на ея содержаніе, при чемъ суммы эти выдавать изъ запаснаго капитала, не внося въ смѣту до удовлетворительнаго разрѣшенія этого дѣла со стороны правительства.

Докладъ № 12 съ Указомъ Правительствующаго Сената по жалобѣ Губернской Земской Управы на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету содержанія чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Яренскомъ уѣздѣ, постановило: принять къ свѣдѣнію.

По докладу № 13 о возстановленіи кредита по смѣтѣ 1896 года для расчета съ кредиторами Губернскаго Земства, постановило: согласно ходатайства Управы удовлетворить г.г. Свѣшникова, Семенкова и Андрееву, уплатить должную имъ сумму, въ размѣрѣ пятисотъ сорока руб. сорока четырехъ копѣекъ.

По докладу № 14 о наградѣ старшаго фельдшера больницы Губернскаго Земства Воскресенскаго постановлено: ходатайствовать предъ Губернаторомъ о зачисленіи Воскресенскому въ срокъ Государственной службы шести лѣтъ восьми мѣсяцевъ его службы въ Губернскомъ Земствѣ (съ 6 Августа 89 г. по 15 Апрѣля 96 г.)

Выслушавъ докладъ № 15 по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ измѣненіи ст. 200 Устава Общ. Призрѣнія Собраніе постановило: ходатайства предположеннаго Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ не возбуждать.

По докладу № 16 по ходатайству Устьсысольскаго Земства Губернское Собраніе нашло, что ходатайство это не относится къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, такъ какъ по настоящему дѣлу Уѣздный Епархіальный училищный совѣтъ долженъ былъ войти съ надлежещимъ представленіемъ къ Епархіальному начальству, которое и могло бы ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о дополнительномъ ассигнованіи на церковно-приходскую школу Устьсысольскаго уѣзда надлежащихъ суммъ. За удовлетвореніе ходатайства подали голоса только о. Все-

володъ Сиземскій и гласный отъ Устьсысольскаго уѣзда Константинъ Васильевичъ Поповъ.

Въ виду этого Собраніе постановило: ходатайство Устьсысольскаго земства отклонить.

Доклады № 17 объ укрѣпленіи берега р. Вологды въ с. Кувшиновѣ, съ приложеннымъ къ нему особымъ мнѣніемъ Члена Губернской Управы Кн. Н. А. Волконскаго и № 18 о сложеніи недоимки за леченіе въ больницѣ Губернскаго Земства, постановлено: передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Коммиссіи.

По прошенію учителя Вологодскаго VI приходскаго училища Василія Ивановича Пономарева о сложеніи взыскиваемой съ него платы за леченіе его дѣтей въ суммѣ тридцати девяти руб., Собраніе постановило: ходатайство г. Пономарева удовлетворить и слѣдующія съ него за леченіе дѣтей деньги со счетовъ сложить.

По докладу № 19 объ увеличеніи числа кроватей въ больницѣ Г. Врачебный Инспекторъ заявилъ, что въ нынѣшнемъ году онъ убѣдился, что вслѣдствіе правилъ, введенныхъ Губернскимъ Земствомъ при пріемѣ больныхъ въ Губернскую больницу, не надлежащихъ отказовъ въ пріемѣ больныхъ не было, такъ какъ больныхъ принимали въ больницу не соображаясь съ установленнымъ штатомъ кроватей и если бы онъ зналъ, объ этихъ результатахъ въ прошломъ году, то и не возбуждалъ бы протеста на уменьшеніе штата кроватей въ Губернской Земской бльницѣ потому именно, что мѣстное населеніе удовлетворено Земствомъ въ потребности своевременной больничной помощи.

Докладъ этотъ постановило: принять къ свѣдѣнію.

Выслушавъ докладъ № 20 по прошенію кр. В. С. Мялкина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій не застрахованный домъ Собраніе постановило: выдать Мялкину тридцать шесть рублей съ удержаніемъ изъ этой суммы причитающагося за 1896 и 1897 годы страховаго сбора.

По докладу № 21 приложенные къ нему проэкты земскихъ смѣтъ и раскладокъ на 1898 годъ внесены уже въ Ревизіонную Коммиссію.

По докладу № 22 о назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1898 году постановлено: утвердить смѣтныя назначенія по содержанію арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскѣ и Яренскѣ въ исчисленныхъ Управою суммахъ.

Выслушавъ докладъ № 23 о правительственномъ пособіи на постройку зданій для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ, Собраніе постановило: 1) ходатайство объ отпускѣ 2117 руб. 85 коп. и 267 руб. 57½ коп. прекратить; 2) относительно недополученныхъ 486 руб. 75 коп. ходатайства не возбуждать и 3) исчисленную въ докладѣ сумму разности между испрашиваемыми и назначенными къ отпуску деньгами, въ размѣрѣ 2,04 руб. 60 коп со счетовъ запаснаго капитала сложить.

Выслушавъ докладъ № 24 по ходатайству Кадниковскаго Земства объ обложеніи земскимъ сборомъ имуществъ желѣзной дороги, Собраніе постановило: возбудить ходатайство о разрѣшеніи облагать на общемъ основаніи имущество желѣзныхъ дорогъ по всѣмъ уѣздамъ Вологодской губерніи.

Изъ Собранія выбыли г.г. гласные: А. К. Еремѣевъ, А. Я. Маслениковъ, и А. А. Брянчаниновъ.

Выслушавъ докладъ № 25 по прошенію писаря Вепревскаго Волостнаго Правленія Василія Вѣтрова о выдачѣ вознагражденія за составленіе страховой вѣдомости, Собраніе постановило: вознагражденія Вѣтрову не выдавать.

По докладу № 26 о пособіи аптекарскому ученику Мальцеву Собраніе, закрытою баллотировкою единогласно постановило: согласно заключенію Управы выдать Мальцеву пособіе въ размѣрѣ (60) шестидесяти руб., которые и внести въ смѣту.

Выслушавъ докладъ № 28 по прошенію кр. Николая Михайлова Деньжова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшую избу, Собраніе постановило: выдать Деньжову вознагражденіе въ размѣрѣ тридцати шести рублей, удержавъ изъ этой суммы причитающійся съ него за 1896 и 1897 годы страховой сборъ.

Докладъ № 29 по вопросу предоставленія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Губернской Земской Управѣ, при исполненіи смѣты, права переводить свободные остатки изъ одного параграфа въ другой, постановлено: принять къ свѣдѣнію.

По докладу № 30 объ образованіи оборотнаго капитала, постановлено: согласно заключенію Управы не обращать въ оборотный капиталъ остатка отъ выполненія смѣты 1896 года, а зачислить этотъ остатокъ въ общую раскладку; на образованіе же оборотнаго капитала внести въ общую расходную смѣту установленные 2% съ общаго итога смѣтныхъ назначеній и докладъ по этому предмету не представлять до тѣхъ поръ пока

не встрѣтится существенной надобности въ измѣненіи настоящаго порядка по этому дѣлу.

Выслушавъ докладъ № 31 по прошенію солдатской вдовы Секлетіи Матвѣевой Курицыной о возобновленіи выдачи ей пособія, Собраніе постановило: возобновить выдачу пособія просительницѣ Секлетіи Курицыной со времени прекращенія въ установленномъ закономъ размѣрѣ.

Доклады № 32 по протесту Г. Губернатора на неправильное возвышеніе Устюгскимъ Уѣзднымъ Земствомъ нормальной оцѣнки лѣсовъ на 1895 годъ и № 33 о порядкѣ позаимствованія Губернскимъ Земствомъ суммы изъ запаснаго страховаго капитала, постановлено: принять къ свѣдѣнію.

По докладу № 34 о раскладкѣ Государственнаго поземельнаго налога на 1899 годъ, постановлено: представленный Управою проэктъ раскладки на 1899 годъ утвердить.

Докладъ № 35 о назначеніи пенсіи статскому совѣтнику Цѣнину, постановлено: принять къ свѣдѣнію и ежегодно вносить въ смѣту 23 руб. 72 коп. на этотъ предметъ.

По докладу № 36 по запросу объ измѣненіи ст. 108 полож о земскихъ учрежд., постановлено: утвердить заключенія Управы по этому дѣлу.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ пополудни.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ.

О назначеніи пособія аптекарскому ученику Мальцеву въ суммѣ шестидесяти руб. единовременно, согласно доклада Управы.

Засѣданіе 17 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За назначеніе.	Противъ назначенія.	
Выдать Мальцеву шестьдесятъ рублей въ два срока согласно доклада Управы.	28	—	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

4-е засѣданіе 19 Января 1898 года.

Въ 12 часовъ дня прибыли въ Собраніе: Г. г. Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, Уѣздные Предводители Дворянства: Вологодскій (исправляющій должность) Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатель Уѣздныхъ Съѣздовъ—Тотемскаго Д. Н. Раковъ, Вельскаго П. Н. Духанинъ, Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. пр. Всеволодъ Сиземскій, Членъ Губернской Управы Князь Н. А. Волконскій и 25 гласныхъ, всего 36 лицъ.

По прочтеніи списка прибывшихъ гласныхъ, прочтенъ проэктъ журнала послѣдняго засѣданія 17 Января, который и утвержденъ.

Вновь прибывшіе гласные: С. А. Дилакторскій, И. В. Чертовскій, В. С. Косолаповъ и И. Н. Зыринъ приведены къ присягѣ.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что по закону, всѣ ассигнованія земства на ежегодное содержаніе вновь открываемыхъ учебныхъ заведеній, становятся обязательными во все время существованія тѣхъ учебныхъ заведеній, а потому, постановленіе Собранія 17 Января о назначеніи отъ Губернскаго Земства ежегодно на содержаніе Красноборской Ремесленной школы по одной тысячѣ рублей, необходимо дополнить, на срокъ ли какой, или навсегда назначается это пособіе, и большинствомъ голосовъ постановлено, что ассигнованіе по одной тысячѣ рублей въ годъ на содержаніе Красноборской Ремесленной школы назначается на десять лѣтъ. При этомъ Собраніемъ возложено на Губернскую Управу обязанность доложить Собранію предъ истеченіемъ этого срока о продолженіи этой земской стипендіи и на будущее время, если школа пойдетъ успѣшно.

Слушали прошеніе Вологодскаго мѣщанина Михаила Орѣхова о сложеніи взысканія денегъ за содержаніе въ Кувшиновской лечебницѣ сына его Александра, п о с т а н о в и л и: числящуюся за Орѣховымъ недоимку за леченіе въ лечебницѣ, въ виду его бѣдности со счетовъ сложить.

Прочтено отношеніе Вельской Уѣздной Земской Управы, отъ 14 Января за № 197, о томъ, что губернскій гласный

И. В. Чертовской по исполненію лежащихъ на немъ по должности Члена Управы обязанностей, не можетъ прибыть въ Собраніе ко дню открытія онаго. За прибытіемъ г. Чертовскаго сего числа въ Собраніе, постановлено — отношеніе принять къ свѣдѣнію.

Слушали доклады Губернской Управы:

1) за № 42, о пересмотрѣ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ, постановили: докладъ для предварительнаго разсмотрѣнія, передать въ Редакціонную Коммиссію, при чемъ предложено Коммиссіи обратить особое вниманіе на слѣдующіе §§ составленныхъ обязательныхъ постановленій: 29 й, о гнѣздахъ для дворовъ, который необходимо изложить точнѣе; 43-й, кому изъ жителей и съ какимъ снарядомъ являться на пожаръ, для чего полезно было бы возстановить правило, чтобы на углу каждаго дома была вывѣшена дощечка съ означеніемъ этого снаряда; 50-й, чтобы дозволено было домохозяевамъ нанимать караульныхъ; 51-й обязательное ассигнованіе денегъ на исправленіе пожарныхъ инструментовъ должно относиться не къ волостямъ, а къ сельскимъ обществамъ; 63-й, не погашенныхъ углей въ корчагахъ изъ домовъ не выносить, изъ статьи 64-й, обязывающей не оставлять при образахъ зажженыхъ свѣчей и лампадокъ, послѣднія слѣдовало бы исключить, такъ какъ зажженыя лампадки не представляютъ опасности въ пожарномъ отношеніи. Затѣмъ слѣдовало бы правила дополнить въ соотвѣтствующемъ §, что пыжи ружейные должны быть войлочные, а не бумажные.

2) за № 43, по ходатайству дочери титулярнаго совѣтника Образцовой, о пособіи на содержаніе ея брата Константина Образцова душевно больнаго, постановили: въ виду того, что Образцовъ служилъ въ Губернской Земской Управѣ, выдавать сестрѣ его Марьѣ Образцовой, на содержаніе ея брата, по пяти рублей въ мѣсяцъ. При этомъ Собраніе вошло въ обсужденіе общаго вопроса: не слѣдуетъ ли какихъ либо лицъ, изъ призрѣваемыхъ въ Кувшиновской лечебницѣ, отдать на призрѣніе ихъ родственникамъ, которые пожелаютъ взять ихъ, съ выдачею отъ земства ежемѣсячной платы по три руб., а привилегированнаго сословія по пяти руб., почему и постановлено поручить Редакціонной Коммиссіи, съ участіемъ врача, завѣдующаго Кувшиновской лечебницей разсмотрѣть этотъ вопросъ и доложить Собранію.

105873

3) за № 44, по ходатайству старшаго фельдшера больницы Воскресенскаго о пособіи. Закрытою баллотировкою единогласно постановили: выдать Воскресенскому единовременно сто рублей и разрѣшить ему двухмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія.

4) за № 45, по ходатайству помощника управляющаго аптекою Губернскаго Земства, Мартинкевичъ, о стипендіи. Закрытою баллотировкою, постановили: назначить Мартинкевичу, изъ запаснаго капитала, стипендію въ размѣрѣ трехъ сотъ руб. ежегодно, въ теченіе двухъ лѣтъ, съ возвратомъ, предложивъ Управѣ выдать Мартинкевичу изъ этой суммы часть на поѣздку въ Москву.

Прибылъ гласный Ф. Ф. Ульрихъ.

5) за № 46, по протесту Г. Губернатора на смѣту и раскладку Кадниковскаго уѣзда, на 1896 годъ. Постановили: согласиться съ докладомъ Управы.

6) за № 47, по ходатайству уѣздныхъ земствъ, о заимообразномъ отпускѣ суммъ. Постановили: согласиться съ докладомъ Управы.

7) за № 48, объ исправленіи настилки на Красномъ мосту. Постановили: согласиться съ докладомъ Управы и внести въ смѣту на 1898 г. 979 р. 50 коп.

8) за № 49, по ходатайству Никольскаго земства объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ. Постановили: ходатайства не возбуждать.

9) за № 50, по прошенію крестьянъ Богомолова и Тараторина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія незастрахованныя строенія. Постановили: выдать Богомолову и Тараторину по 60 руб. каждому.

10) за № 51, по вопросу относительно урегулированія извознаго промысла. Постановили: согласиться съ докладомъ Управы.

11) за № 52, по вопросу о застрахованіи посѣвовъ. Постановили: согласиться съ докладомъ Управы.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ пополудни.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи старшему фельдшеру Губернской земской больницы И. И. Воскресенскому пособія въ количествѣ ста руб. единовременно.

Засѣданіе 19 Января 1898 года.

	Число шаровъ.		
	За назначеніе.	Противъ назначенія.	
Собраніе постановило: выдать въ пособіе фельдшеру Воскресенскому единовремено сто рублей и разрѣшить ему двухмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія.	36	—	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи помощника управляющаго аптекою Губернскаго Земства Мартинкевичъ стипендіи въ количествѣ по триста рублей ежегодно на 2 года

Засѣданіе 19 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За назначеніе.	Противъ назначенія.	
Собраніе постановило: согласно съ докладомъ Управы назначить Мартинкевичу стипендію въ размѣрѣ трехсотъ рублей ежегодно въ теченіе двухъ лѣтъ съ возвратомъ.	31	5	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Пятое засѣданіе 20 Января 1898 года.

Въ 12 часовъ дня въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ. Помощникъ Управляющаго ВельскимъУдѣльнымъ Округомъ П. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ Тотемскаго Д. Н. Раковъ и Вельскаго П. Н. Духанинъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства пр. о. Всеволодъ Сиземскій, Членъ Губернской Земской Управы Князь Н. А. Волконскій и 24 гласныхъ, а всего 34 лица.

По открытіи засѣданія гласный Н. Н. Тарутинъ приведенъ къ присягѣ. Прочитано удостовѣреніе изъ Велико-Устюгской городской Управы, что Тарутинъ былъ задержанъ до сихъ поръ въ Устюгѣ по обязанности службы.

Выслушанъ проэктъ журнала предъидущаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ.

Собраніе вновь приступило къ обсужденію ходатайства Вологодскаго уѣзднаго земства о пособіи на постройку въ Остаховѣ помѣщенія для пріѣзжающихъ учителей.

Гласный А. П. Лихаревъ представилъ вѣдомость о слушателяхъ, бывшихъ на сельско-хозяйственныхъ курсахъ при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ въ 1897 г. Собраніе, имѣя въ виду, что означенные курсы посѣщаются учителями разныхъ уѣздовъ губерніи, п о с т а н о в и л о: дать 700 руб. Вологодскому уѣздному земству на постройку зданія для пріѣзжающихъ учителей и внести эту сумму въ смѣту, а устройство самого дома, содержаніе и ремонтъ его въ будущемъ на счетъ Губернскаго Земства не принимать, а возложить на Вологодское уѣздное земство, и п о с т а н о в и л о: просить попечителя школы, въ случаѣ достаточнаго количества свободныхъ мѣстъ, разрѣшить поступать на курсы и частнымъ лицамъ. Прибыли г.г. гласные С. А. Дилакторскій и А. И. Эндоуровъ.

Прочитанъ докладъ по ходатайству объ учрежденіи въ больницѣ Губернскаго Земства безплатной кровати Ремесленнаго

общества, Собраніе постановило: означенное ходатайство удовлетворить, если Ремесленнымъ обществомъ въ обезпеченіе безплатной кровати будетъ внесенъ въ Губернскую Управу капиталъ въ 2500 руб 4% государственной ренты.

По докладу и прошенію крестьянина Александра Андреева Субботина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ, Собраніе постановило: назначить ему вознагражденіе за сгорѣвшій незастрахованный домъ безъ двора въ количествѣ тридцати шести р.

По докладу о ходатайствѣ Кадниковскаго Уѣзднаго Собранія объ открытіи ткацкой школы, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

Выслушавъ докладъ по ходатайству Вельскаго земства о безплатной охотѣ въ казенныхъ дачахъ, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы и возбудить ходатайство о разрѣшеніи заниматься крестьянамъ охотничьимъ промысломъ въ казенныхъ лѣсахъ Вельскаго уѣзда безплатно и безъ полученія дозволительныхъ билетовъ, такое же ходатайство для крестьянъ Тотемскаго уѣзда возбудили г.г. гласные Д. Н. Раковъ и В. Т. Поповъ и для сѣверной части Кадниковскаго уѣзда гласный С. А. Дилакторскій, но Собраніе, не разрѣшая этого вопроса по существу, предложило обсудить его предварительно на подлежащихъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.

По докладу о сложеніи пени въ пользу земства, за неплатежъ въ срокъ оброка за казенныя оброчныя статьи, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы и неправильно числящуюся недоимку въ пользу земства въ суммѣ десяти руб. девяносто двухъ коп. сложить.

Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству Устюгскаго земства о командированіи лица для выбора мѣста для сельско-хозяйственной школы.

Гласный Ф К. Поповъ заявилъ, что ходатайство о назначеніи изъ Департамента Земледѣлія особаго лица для выбора земельнаго участка для сельско-хозяйственной школы не слѣдуетъ пріостанавливать путемъ запроса Устюгской Земской Управы о назначеніи на этотъ предметъ извѣстной суммы, такъ какъ удовлетворительнаго отвѣта по мнѣнію его отъ Управы не послѣдуетъ, а посему гласный Поповъ и проситъ Собраніе постановить возбудить надлежащее ходатайство, признавъ на этотъ предметъ опредѣленную Устюгскимъ Земскимъ Собраніемъ сумму 200 руб.,

назначенную на приглашеніе научно свѣдующаго лица, какъ значится и въ докладѣ, но съ оговоркою если будетъ недостаточно, то остальную сумму должно будетъ принять Устюгское земство. Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

Выслушанъ докладъ по ходатайству Устюгскаго земства о пособіи на классическую гимназію въ гор. Устюгѣ.

Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ, что о возникновеніи вопроса учрежденія въ Устюгѣ классической гимназіи вызвано во-первыхъ потому, что потребность въ средне-учебномъ заведеніи въ Устюгѣ, какъ центральномъ пунктѣ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ давнымъ давно назрѣла и во вторыхъ, потому именно въ минувшую сессію очереднаго Устюгскаго Земскаго Собранія вопросъ этотъ поставленъ на очередь, что по завѣщанію Устюгскаго купца Василія Ивановича Кострова въ распоряженіи Устюгской городской думы или Управы состоитъ каниталъ въ 14000 рублей, который по волѣ завѣщателя въ теченіе 12 лѣтъ долженъ быть опредѣленъ на учрежденіе средне-учебнаго заведенія въ Устюгѣ при условіи, если означенный капиталъ въ срокъ этотъ по такому назначенію опредѣленъ не будетъ, то за наслѣдниками Кострова остается право распорядиться этимъ капиталомъ по усмотрѣнію: настоящій же годъ является уже 12-мъ. Въ виду сего Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, не ожидая соглашеній остальныхъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ и городовъ губерніи и обращается съ предложеніемъ къ Губернскому Земству о пособіи по учрежденію въ Устюгѣ гимназіи и ходатайство къ ея открытію, дабы разрѣшить вопросъ въ болѣе опредѣленной формѣ къ докладу въ Устюгскую городскую думу въ нынѣшнемъ же году.

За симъ гласный Ф. К. Поповъ пояснилъ, что цѣль и желаніе Устюгскаго Земскаго Собранія было учрежденіе классической гимназіи, а не 6 классной прогимназіи, а посему въ докладахъ явились или недоразумѣнія или ошибки, а посему г. Поповъ проситъ признать ходатайство Устюгскаго земства о учрежденіи 8 классной классической гимназіи.

Въ отношеніи того насколько необходимо въ Устюгѣ среднеучебное заведеніе видно изъ того, что изъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ многіе обучаютъ своихъ дѣтей въ гимназіяхъ Вятской и Архангельской губерній, ибо при мелководіи Сухоны и дальности разстоянія трудно отправлять учащихся въ Вологду; далѣе что Устюгская гимназія пустѣть не будетъ можно убѣдиться изъ результатовъ какіе дали въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ вновь

открытыя городскія училища, которыя въ настоящее время полны учащимися, стало быть населеніе этихъ уѣздовъ чувствуетъ нужду въ образованіи и безъ всякаго сомнѣнія ученики подготовленные городскими училищами наполнятъ Устюгскую гимназію.

Нельзя не придти къ убѣжденію, что наши сѣверо-восточные уѣзды далеко отстали въ образованіи и отстали настолько, что съ введеніемъ новаго земскаго положенія въ уѣздахъ не находится мѣстныхъ лицъ съ образовательными цензами или правами поступленія на государственную службу, а такое отсутствіе лицъ ставитъ земскія учрежденія въ условія очень невыгодныя.

Въ виду вышесказаннаго гласный Ф. К. Поповъ проситъ Собраніе постановить ходатайствовать о учрежденіи въ Устюгѣ 8 класной классической гимназіи и назначить на содержаніе оной отъ Губернскаго Земства ежегодно до 8000 рублей.

Собраніе постановило возбудить ходатайство объ учрежденіи въ гор. Устюгѣ мужской 8 классной гимназіи и назначило со стороны Губернскаго Земства пособіе на гимназію въ количествѣ восьми тысячъ рублей ежегодно, постановивъ вносить эту классической сумму въ смѣту какъ только гимназія будетъ открыта.

Докладъ по предмету удаленія нечистотъ въ селѣ Кувшиновѣ Собраніе постановило передать на разсмотрѣніе и заключеніе Ревизіонной Коммиссіи, пригласивъ къ участію въ засѣданія ея врача А. А. Яковлева.

Выслушавъ докладъ по ходатайству Устюгскаго земства объ устройствѣ на средства Губернскаго Земства между-уѣздной лечебницы; означенный докладъ слушался при участіи г-на Врачебнаго Инспектора, который заявилъ, что вопросъ о между-уѣздной лечебницѣ имъ будетъ внесенъ на обсужденіе предстоящаго съѣзда врачей.

Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ, что Устюгское земство, расходуя уже изъ бюджета до 30% на народное здравіе и въ виду реорганизаціи медицины по уѣзду не можетъ содержать болѣе двухъ уѣздныхъ лечебницъ и почему третью лечебницу въ Сухонскомъ участкѣ за малочисленностью населенія содержать не будетъ, тѣмъ болѣе, что въ означенной лечебницѣ было бы больныхъ изъ Тотемскаго и Никольскаго уѣздовъ не менѣе Устюгскихъ, по причинамъ выясненнымъ въ докладѣ.

Въ виду того же, что Губернская Управа дала заключеніе по сему вопросу за не открытіе новыхъ лечебныхъ заведеній за

счетъ Губернской Управы, гласный Поповъ предложилъ Собранію обсудить вопросъ объ открытіи лечебницы между-уѣздной въ Устюгскомъ уѣздѣ не за счетъ Губернскаго Земства, а за счетъ трехъ уѣздныхъ земствъ Устюгскаго, Тотемскаго и Никольскаго ири пропорціональной раскладкѣ. Учрежденіе этой лечебницы и содержаніе ее или по третямъ на каждое земство или по количеству больныхъ. Собраніе постановило согласиться съ докладомъ Управы.

По докладу о ходатайствѣ Вологодскаго уѣзднаго земства о командированіи инструкторовъ по льноводству Собраніе постановило ходатайствовать о командированіи въ Вологодскую губернію одного инструктора по льноводству отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Собраніе закрыто въ 5 часовъ пополудни.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Шестое засѣданіе 21 Января 1898 года.

Въ 12 1/2 часовъ дня въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатели уѣздныхъ Съѣздовъ: Тотемскаго Д. Н. Раковъ, Вельскаго П. Н. Духанинъ, Членъ Губернской Управы князь Н. А. Волконскій и 23 гласныхъ, всего 32 лица.

Выслушавъ проэктъ журнала пятаго засѣданія, Собраніе признало его правильнымъ и утвердило.

Прибылъ и. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Зубовъ.

Затѣмъ Собраніе, въ присутствіи г. Врачебнаго Инспектора обсуждало доклады по медицинской части за №№ 70, 71 и 72:

Прочтенъ докладъ № 70, о приглашеніи въ больницу Губернскаго Земства врачей интерновъ.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ, соглашаясь съ доводами, изложенными въ докладѣ, высказался въ пользу приглашенія врачей интерновъ, хотя въ видѣ опыта, при чемъ полагалъ урегулировать ихъ дѣятельность особой инструкціей.

Гласный В. М. Васильевъ напомнилъ Собранію, что стоимость содержанія больнаго въ Губернской больницѣ, какъ видно изъ доклада № 53, выражается въ суммѣ 1 р. 14¼ коп. въ день, такая дороговизна происходитъ оттого, что штатъ больницы сравнительно не великъ, а расходы по содержанію больницы очень значительны. Введеніе врачей интерновъ не уменьшитъ расходовъ, а поведетъ лишь къ облегченію врачей, которымъ и безъ того слишкомъ мало дѣла по леченію больныхъ, а что касается постояннаго дежурства, то и оно при существующихъ въ больницѣ порядкахъ не можетъ быть признано отяготительнымъ для врачей. Дежурство это ведется весьма плохо, какъ ему пришлось убѣдиться во время кратковременнаго завѣдыванія больницею въ качествѣ и. д. Предсѣдателя Управы и какъ то подтверждается полученнымъ Управою отношеніемъ Врачебнаго Отдѣленія по предложенію Г-на Губернатора, который прибылъ въ больницу 12 Октября 1897 года въ 3 часа дня, не нашелъ въ ней дежурнаго врача и этотъ врачъ не могъ быть найденъ даже у себя на квартирѣ. Если приглашать врачей интерновъ, то по его мнѣнію можно упразднить должность одного ординатора и тогда дѣйствительно получится экономія. Если же при 2-хъ интернахъ, оставить прежнее число ординаторовъ, то получится 5 врачей при числѣ больныхъ, которое не превышаетъ въ среднемъ за годъ 75, т. е. по 15 больныхъ на врача. Надо принимнить, что въ уѣздныхъ земскихъ больницахъ бываетъ большею частію по одному только врачу и дѣло идетъ все таки хорошо при значительномъ числѣ больныхъ.

Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ, и Члены Управы Н. Н. Зубовъ и князь Н. А. Волконскій заявили, что во время посѣщенія Губернской больницы Г. Губернаторомъ, врачъ Якубовъ, бывшій въ то время дежурнымъ, обѣдалъ у себя на квартирѣ, и если его тамъ не могли найти, то просто потому, что прислугѣ былъ данъ приказъ говорить, что его нѣтъ дома. Собраніе постановило: передать докладъ на предварительное обсужденіе въ Соединенную Редакціонно-Ревизіонную Коммиссію, съ приглашеніемъ въ нее съ правомъ совѣщательнаго голоса Г. Врачебнаго Инспектора, Губернской Управы и старшаго врача Губернской больницы.

Выслушанъ докладъ № 71 съ отчетомъ по аптекѣ Губернскаго Земства за 1897 годъ и Собраніе постановило: принять его къ свѣдѣнію.

Прочтены: докладъ Управы № 72 по ходатайству старшаго врача больницы о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ штатѣ аптеки и особое мнѣніе по этому вопросу Члена Управы Н. Н. Зубова.

Присутствовавшій въ Собраніи старшій врачъ больницы Н. Н. Эсауловъ, по приглашенію Г. Предсѣдателя Собранія, лично поддерживалъ свое ходатайство, изложенное въ докладѣ. Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы, ходатайство старшаго врача больницы отклонить и оставить въ силѣ постановленія Собраніе отъ 26 Января 1896 года и отъ 5 Марта 1897 года.

Прибыли гласные И. П. Сергѣевъ, А. А. Брянчаниновъ и А. И. Эндоуровъ.

Прочтенъ докладъ Управы № 63 по запросу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей полож. о земск. учрежденіяхъ.

По пункту 1 доклада постановили: согласиться съ Управою.

По пункту II Собраніе обсуждало сначала вопросъ объ устраненіи отъ участія въ Земскихъ Собраніяхъ волостныхъ старшинъ и постановило: большинствомъ 23 противъ 13 голосовъ: признать такое устраненіе не желательнымъ. Затѣмъ по вопросу о допущеніи въ Земскія Собранія волостныхъ писарей Собраніе высказалось противъ допущенія этихъ лицъ въ члены Земскихъ Собраній.

По пункту III постановили: согласиться съ мнѣніемъ Управы.

По пункту IV Г. Предсѣдателемъ были поставлены на разрѣшеніе Собранія два вопроса: 1) желательно ли вообще признаніе Предсѣдателей Земскихъ Управъ непремѣнными членами Губернскихъ Земскихъ Собраній сверхъ назначеннаго отъ уѣзда числа гласныхъ. Собраніе единогласно отвѣтило на этотъ вопросъ утвердительно и 2) желательно ли чтобы членами Губернскихъ Собраній признавались всѣ Предсѣдатели Управъ, или только тѣ изъ нихъ, которые служатъ по выбору; по этому вопросу голоса раздѣлились поровну и вопросъ рѣшенъ, согласно мнѣнію Г. Пред-

сѣдателя Собранія, въ томъ смыслѣ, что желательно допущеніе всѣхъ Предсѣдатей Управъ безъ всякихъ ограниченій.

По пункту 5 Собраніе высказалось за сохраненіе ст. 45 Полож. о Земск. учрежденіяхъ въ прежнемъ видѣ.

По пункту 6 постановлено: признать измѣненіе п. 3 ст. 64 Полож. о Зем. учрежденіяхъ нежелательнымъ; рѣшеніе это постановлено большинствомъ 21 противъ 15 голосовъ.

Прочтены доклады Управы № 64 по ходатайствамъ Кадниковскаго Земства: 1) о пропорціональномъ распредѣленіи Казначействомъ поступленія окладныхъ сборовъ между казною, земствомъ и мірскими потребностями; 2) объ отчисленіи суммъ въ дорожный капиталъ въ процентномъ отношеніи съ поступившихъ земскихъ сборовъ и предложеніе Г. Губернатора отъ 5 Іюня 1897 г. № 2307.

Гласные А. П. Лихаревъ и В. А. Кудрявый сообщили, что съ 1 Сентября этого года Вологодская и Грязовецкая Земскія Управы были поставлены въ крайне затруднительное положеніе, вслѣдствіе удержанія Казначействами въ дорожный капиталъ всѣхъ находившихся въ нихъ суммъ земскаго сбора по этимъ уѣздамъ. Они находятъ весьма страннымъ, что Губернская Управа назначила такой неудобный срокъ для пополненія дорожнаго капитала и сдѣлала это не только безъ предварительнаго сношенія съ Уѣздными Управами, но даже не увѣдомила ихъ своевременно о своемъ постановленіи. Это постановленіе Управы они считаютъ неправильнымъ, такъ какъ циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 Мая 1897 г. вызванъ накопленіемъ недоимокъ по дорожному капиталу въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, а у насъ этого нѣтъ и быть не можетъ, вслѣдствіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, по которому къ 15 Января каждаго года обязательно отчисляются изъ губернскаго земскаго сбора сполна всѣ суммы, слѣдующія на пополненіе этого капитала за каждый истекшій годъ. Поэтому они предлагали ходатайствовать объ оставленіи прежняго порядка.

Предсѣдатель Губернской Управы Н. Д. Грязевъ объяснилъ, что Управою назначенъ 8 мѣсячный срокъ для обязательнаго удержанія суммъ въ дорожный капиталъ на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 3 Февраля 1893 года о пополненіи Уѣздными Земскими Управами губернскаго земскаго сбора. Гласный В. А. Кудрявый возразилъ на это, что въ томъ

же постановленіи Собранія крайній срокъ для окончательнаго расчета назначенъ Собраніемъ 15 Января и что Управа очевидно забыла объ этомъ.

Гласный В. Т. Поповъ указалъ на то, что въ первые 10 мѣсяцевъ года поступленіе земскаго сбора бываетъ весьма незначительно, и что если дѣлать отчисленіе въ дорожный капиталъ, то только въ процентномъ отношеніи къ поступленію сбора.

Собраніе постановило: 1) возбудить предложенное Кадниковскимъ Земствомъ ходатайство о пропорціональномъ распредѣленіи Казначействомъ поступленія окладныхъ сборовъ между казною, земствомъ и мірскими надобностями, такъ какъ встрѣченныя Кадниковскимъ земствомъ затрудненія имѣютъ одинаковое значеніе и для другихъ уѣздовъ губерніи; 2) втораго изъ предложенныхъ тѣмъ же земствомъ ходатайства объ отчисленіи суммъ въ дорожный капиталъ въ процентномъ отношеніи съ поступившихъ земскихъ сборовъ не возбуждать и 3) имѣя въ виду, что циркуляръ Г на Министра Внутреннихъ Дѣлъ вызванъ накопленіемъ недоимки по дорожному капиталу, что въ нашей губерніи не имѣетъ мѣста, назначить два срока для отчисленія Казначействами суммъ въ дорожный капиталъ: 1 Декабря когда обязательно должна быть отчислена треть всей слѣдующей къ отчисленію суммы и 31 Декабря для перечисленія остальныхъ двухъ третей, о чемъ немедленно, по вступленіи настоящаго постановленія Собранія въ законную силу, увѣдомить Казенную Палату.

Прочтенъ докладъ № 65 о раскладкѣ Государственнаго налога между городами и посадами губерніи на 1898 г., Собраніе постановило: раскладку утвердить.

Въ 4 1/2 часа пополудни Собраніе объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Седьмое засѣданіе 22 Января 1898 года.

Въ 12 часовъ въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М.

Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатель Тотемскаго Уѣзднаго Съѣзда Д. Н. Раковъ, Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда П. Н. Духанинъ, Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства протоіерей о. Всеволодъ Сиземскій, Членъ Губернской Земской Управы князь Н. А. Волконскій и 25 гласныхъ, а всего 36 лицъ.

Выслушавъ проэктъ журнала шестаго засѣданія Собраніе нашло его правильнымъ и утвердило.

Гласный В. М. Васильевъ обратился съ просьбою разъяснить Управѣ разрѣшенный уже Собраніемъ вопросъ объ ассигнованіи восьми тысячъ рублей на содержаніе предположенной въ Устюгѣ классической гимназіи,—требуется ли сразу выдать всю эту сумму, или же въ виду того, что въ первый годъ въ гимназіи будетъ одинъ только классъ, ассигновать на первый годъ одну только тысячу, на второй—двѣ и такъ далѣе.

Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ на это, что въ засѣданіи 20 Января, назначая восемь тысячъ рублей на содержаніе Устюгской гимназіи, Собраніе опредѣлило: выдавать эту сумму каждогодно съ открытія гимназіи. Предлагаемое гласнымъ В. М. Васильевымъ назначеніе на первые годы меньшей суммы было бы со стороны Собранія отмѣною своего собственнаго постановленія, а вмѣстѣ съ этимъ измѣнило бы и самый характеръ ходатайства объ учрежденіи Устюгской гимназіи.

Согласно соображеніямъ высказаннымъ П. Ф. Поповымъ и другими гласными въ отвѣтъ на заявленіе гласнаго В. М. Васильева, Собраніе рѣшило состоявшагося 20 Января постановленія своего объ ассигнованіи восьми тысячъ рублей въ годъ на содержаніе гимназіи въ Устюгѣ ничѣмъ не дополнять и не измѣнять а оставить въ полной силѣ и начать ежегодную ассигновку 8-ми тысячъ руб. съ перваго же года по открытіи гимназіи. А выдачу этой суммы производить за каждые полгода впередъ, согласно Высочайше утвержденнаго 18 Декабря 1889 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Докладъ № 67 о распространеніи дѣйствій крестьянскаго банка на Вологодскую губернію принять Собраніемъ къ свѣдѣнію.

По докладу № 68 о перечисленіи Великовской волости изъ Тотемскаго уѣзда Вологодской губерніи въ Солигаличскій уѣздъ Костромской губерніи и послѣдовавшихъ по этому докладу заявленій, Собраніе постановило: возбудить передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ Г. Губернатора ходатайство о перечисленіи Великовской волости изъ Тотемскаго уѣзда Вологодской губерніи въ Солигаличскій уѣздъ Костромской губерніи, при чемъ просить оставить Пустошуйскую казенную дачу въ предѣлахъ Тотемскаго уѣзда.

По докладу № 69 по ходатайству Устьсысольскаго Земства объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора, Собраніе постановило: докладъ этотъ передать на предварительное разсмотрѣніе соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи.

Въ Собраніе прибылъ Г. Врачебный Инспекторъ Ф. Ф. Ульрихъ при участіи котораго Собраніе слушало отчетъ старшаго врача Губернской земской больницы Н. Н. Эсаулова о фельдшерской школѣ. Отчетъ этотъ постановлено: принять къ свѣдѣнію. По докладу за № 66 о фельдшерской школѣ г. Врачебный Инспекторъ Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ, что проэктъ Устава фельдшерской школы при Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ былъ разсмотрѣнъ Съѣздомъ врачей Вологодской губерніи и тогда имѣлось въ виду чтеніе лекцій фельдшерамъ и фельдшерицамъ вмѣстѣ, по примѣру фельдшерской школы въ Вятскомъ Губернскомъ Земствѣ. Проэктъ этотъ былъ утвержденъ Правительствомъ и такъ какъ въ теченіе 1-го года существованія школы въ порядкѣ совмѣстнаго чтенія лекцій фельшерамъ и фельдшерицамъ никакихъ неудобствъ встрѣчено не было, то по мнѣнію г. Врачебнаго Инспектора впредь до введенія новаго Устава фельдшерской школы утвержденнаго Правительствомъ, порядокъ чтенія лекцій въ школѣ можетъ быть оставленъ безъ измѣненій.

По вопросу объ этомъ Собраніе постановило: оставить въ фельдшерской школѣ порядокъ слушанія и чтенія лекцій, установленный Собраніемъ прошлогодней сессіи согласно уставу, утвержденному Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

При участіи г. Врачебнаго Инспектора Собраніе слушало докладъ № 75 о леченіи глазныхъ болѣзней и постановило:

1) особо подробный счетъ расходовъ по ремонту и приспособленію дома для лечебницы передать въ разсмотрѣніе Ревизіон-

ной Коммиссіи, и 2) вопросъ объ освобожденіи г. Глазнаго врача отъ дежурства передать въ соединенную Ревизіонно-Редакціонную Коммиссію для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ вопросомъ о приглашеніи въ больницу врачей интерновъ.

Выслушавъ отчетъ врача глазной лечебницы Л. Н. Пирожкова, Собраніе постановило: изложенныя въ отчетѣ сообщенія принять къ свѣдѣнію.

По второй части доклада о леченіи глазныхъ болѣзней, касающейся бывшаго по лѣту въ Устюгѣ летучаго окулистическаго отряда г. Врачебный Инспекторъ заявилъ, что польза такихъ отрядовъ, командируемыхъ главнымъ Попечительствомъ о слѣпыхъ въ нашу губернію-несомнѣнна. Тѣ уѣздныя земства, гдѣ только открывали свою дѣятельность окулистическіе отряды, совершенно убѣдились въ этомъ. Хотя Губернское Земство, убѣдившись въ пользѣ и необходимости организаціи у наеъ постоянной окулистической помощи и открыло глазную лечебницу, тѣмъ не менѣе и лечебница эта не можетъ явиться на помощь больнымъ отдаленныхъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ. Въ виду этого, было бы желательнымъ предложить командировку окулистическихъ отрядовъ въ тѣ уѣзды, для чего и необходимо просить главное Попечительство о командировкѣ туда врачебнаго персонала и ассигновать отъ Губернскаго земства опредѣленную сумму въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на этотъ предметъ

По поводу изложеннаго въ докладѣ ходатайства со стороны Устюгскаго земства о вознагражденіи фельдшеровъ Попова, Неклюдова и Пулькина за усиленные труды ихъ при окулистическомъ отрядѣ, гласный Ф. К. Поповъ заявилъ, что Устюгская Земская Управа, соглашаясь на принятіе расходовъ по окулистическому отряду имѣла въ виду уступить отряду больничныя помѣщенія и квартиры натурой или деньгами. Устюгское же земство кромѣ того приняло еще на себя 311 р. 84 к. расхода по содержанію больныхъ. По этому какъ остальную сумму расхода въ размѣрѣ 360 руб., а равно и вознагражденіе г. Шестаковой и фельдшеровъ по справедливости слѣдовало бы отнести на счетъ Губернскаго Земства, такъ какъ кредитъ въ 2 тыс. руб. былъ спеціально назначенъ Губернскимъ Земствомъ для расходовъ по содержанію окулистическихъ отрядовъ въ уѣздахъ.

По вопросу о томъ: куда долженъ быть приглашенъ окулистическій отрядъ въ предстоящее лѣто гласный А. И. Шляхтинъ

обратился къ Собранію съ ходатайствомъ о направленіи отряда въ Яренскъ, какъ наиболѣе центральный пунктъ сѣверо-восточной части губерніи между уѣздами Сольвычегодскимъ и Устьсысольскимъ, мѣстности коихъ лежатъ отъ Яренска почти въ одинаковыхъ разстояніяхъ. Кромѣ того въ Яренскѣ имѣется готовое и вполнѣ удобное помѣщеніе для отряда.

По поводу заявленій о направленіи окулистическаго отряда гласный Н. А. Смѣлковъ заявилъ, что г.г. врачи Сольвычегодскаго уѣзда въ засѣданіи врачебнаго Совѣта заявили, что въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ глазныхъ болѣзней немного, почему приглашать отрядъ исключительно для одного Сольвычегодскаго уѣзда не представляется особой надобности.

По вопросу о вознагражденіи дочери покойнаго земскаго врача Н. Н. Шестаковой гласный В. М. Васильевъ заявилъ, что такъ какъ г. Шестакова къ медицинскому персоналу не принадлежитъ и работала при отрядѣ безвозмездно, то и необходимо было бы вознаградить ее.

Вслѣдъ за этими заявленіями состоялись въ Собраніи слѣдующія постановленія:

1) Возмѣстить Устюгскому земству 360 р., израсходованные имъ по содержанію летучаго окулистическаго отряда.

2) Выдать Г. Шестаковой 50 р. награды за ея безвозмездное участіе въ трудахъ отряда.

3) Награжденія фельдшеровъ Устюгской больницы Попова, Неклюдова и Пулькина на счетъ Губернскаго Земства не принимать.

4) Просить Главное Маріинское Попечительство о командированіи на предстоящее лѣто 1898 года летучій окулистическій отрядъ для занятій въ Яренскѣ, если Яренская Земская Управа согласиться принять условія и расходы, по примѣру другихъ уѣздовъ, куда отряды приглашались въ предыдущіе годы и

5) На расходы по приглашенію окулистическаго отряда открыть Управѣ кредитъ въ размѣрѣ 1000 р. изъ запаснаго капитала.

По докладу № 73 о сельско-хозяйственномъ складѣ при Губернской Управѣ гласный А. Я. Масленниковъ предложить Собранію сбавить, или даже совсѣмъ скинуть процентъ за коммиссію по продажѣ дорогихъ хозяйственныхъ машинъ. Г.г. гласные Н. Д. Грязевъ, А. П. Лихаревъ и Н. Я. Масленниковъ высказались за скидку 5%, а гласный Д. Н. Раковъ и другіе предложили полную скидку всѣхъ коммиссіонныхъ процентовъ, признавая продажу

сельско-хозяйственныхъ орудій настолько полезной и выгодной для населенія губерніи, что если бы земство не воспользовалось ни малѣйшею прибылью при продажѣ и даже потерпѣло бы убытокъ, то и тогда выполнило-бы только свои прямыя обязанности, удовлетворяя существенной потребности края. Собраніе постановило: 1) при продажѣ орудій изъ клада—взимать 10 коммиссіонныхъ процентовъ только за тѣ предметы, стоимость коихъ не превышаетъ пяти рублей, за остальные же предметы, орудія и машины назначать съ ихъ стоимости только 5%.

2) Распространеніе по уѣздамъ продажи косъ и другихъ орудій оставить въ завѣдываніи уѣздныхъ земствъ; 3) разработку вопроса о сельско-хозяйственномъ музеѣ поручить Губернской Управѣ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ; 4) къ завѣдывающему складомъ на лѣтніе мѣсяцы приглашать въ случаѣ надобности помощника, на наемъ котораго и ассигновать 80 р.; 5) на ремонтъ каменнаго флигеля при Управѣ для перенесенія туда склада орудій открыть Управѣ кредитъ въ 1500 рублей, и 6) внести въ смѣту всѣ предполагаемые расходы по сельско-хозяйственному складу.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ пополудни.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи надзирателю фельдшерской школы награды въ размѣрѣ 32 рублей.

Засѣданіе 22 Января 1898 года

	Число шар.		
	За назначеніе.	Противъ назначенія.	
	34	2	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи низшему служительскому персоналу фельдшерской школы въ размѣрѣ восьми рублей награды.

Засѣданіе 22 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За назначеніе.	Противъ назначенія.	
	36	—	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Восьмое засѣданіе 23 Января 1898 года.

Въ 12 часовъ дня въ Собраніе прибыли: Г.г. Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, Уѣздные Предводители Дворянства: Вологодскій (исправляющій должность) Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ: Тотемскаго Д. Н. Раковъ, Вельскаго П. Н. Духанинъ, Членъ Губернской Земской Управы князь Н. А. Волконскій и 23 гласныхъ, всего 33 лица.

По прочтеніи списка прибывшихъ лицъ Г. Предсѣдателемъ объявлено засѣданіе открытымъ.

Выслушавъ проэктъ журнала засѣданія 22 Января, Собраніе признало его правильнымъ и утвердило.

Гласный отъ Устюгскаго уѣзда г. Поповъ заявилъ, что изъ прочитаннаго въ засѣданіи вчерашняго 22 Января доклада Устюгской Управы о бывшемъ въ гор. Устюгѣ въ 1897 году окулистическомъ отрядѣ, Собранію извѣстно о полезной дѣятель-

ности этого отряда, а потому независимо заявленія о томъ отъ Уѣздной Управы предъ Совѣтомъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, не найдетъ ли Губернское Собраніе возможнымъ сдѣлать таковое заявленіе Попечительству и отъ себя. Собраніе Постановило: поручить Губернской Управѣ засвидѣтельствовать предъ Попечительствомъ о полезной дѣятельности окулистическаго отряда въ гор. Устюгѣ въ 1897 году.

Г. Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ заявилъ объ усердной и полезной дѣятельности завѣдующаго сельско-хозяйственнымъ складомъ при Управѣ г. Васильева, ходатайствовалъ объ увеличеніи ему получаемаго имъ содержанія 300 руб. въ годъ. При обсужденіи этого вопроса отецъ г. Васильева, членъ Губернской Земской Управы В. М. Васильевъ выбылъ изъ залы засѣданія.

Собраніе, имѣя въ виду развитіе сельско-хозяйственнаго склада при Губернской Управѣ, закрытою баллотировкою, назначило съ 1 Января сего 1898 года содержаніе завѣдующему складомъ В. В. Васильеву, лично ему, ио пяти сотъ рублей въ годъ.

Прибылъ гласный Н. Я. Масленниковъ.

Слушали доклады:

1) за № 74, по вопросу о пособіи со стороны земства на принятіе противопожарныхъ мѣръ. Постановили: докладъ для подробнаго разсмотрѣнія передать въ Редакціонную Коммиссію;

2) о погорѣльцахъ, пропустившихъ срокъ на подачу объявленій о пожарахъ, постановили: принять къ свѣдѣнію;

3) о взаимномъ земскомъ страхованіи постановили: принять къ свѣдѣнію.

Прибылъ гласный Ф. Ф. Ульрихъ.

4) за № 79, по ходатайству Тотемскаго уѣзднаго земства о прекращеніи взиманія страховыхъ платежей по обязательному страхованію. Постановили: ходатайство это отклонить.

5) по ветеринарной части. Постановили: принять къ свѣдѣнію;

6) за № 77, по дѣлу о взысканіи долга съ бывшаго Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, большинствомъ голосовъ Постановили:

1) предложить Вологодскому уѣздному земству уплатить не позже 1899 года Губернскому Земству отпущенныя подъ поручительство того земства Домшинскому товариществу, недополу-

ченныя съ него деньги 1695 р. и проценты 1122 р. 80 к., всего 2817 р. 80 к. и въ случаѣ неуплаты, предъявить къ Вологодскому уѣздному земству искъ;

2) ходатайства частнаго повѣреннаго Заплатина о вознагражденіи его за труды по должности присяжнаго попечителя и Предсѣдателя Конкурснаго Управленія и о возвращеніи расходовъ по Конкурсу, отклонить;

7) за № 78, о постройкѣ бани съ прачешной въ Кувшиновской лечебницѣ. Постановили: передать въ Ревизіонную Коммиссію, для разсмотрѣнія при участіи врача, завѣдующаго лечебницею;

8) о ярмаркахъ и торжкахъ, постановили: согласиться со всѣми заключеніями Губернской Управы, изложенными въ ея докладѣ.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ пополудни

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ увеличеніи завѣдующему сельско-хозяйственнымъ складомъ В. В. Васильеву-лично жалованья до пяти сотъ рублей въ годъ.

Засѣданіе 23 Января 1898 года.

	Число шаровъ.		
	За увеличеніе.	Противъ увеличенія.	
Собраніе постановило: увеличить съ 1 Января 1898 года жалованье завѣдующему сельско-хозяйственнымъ складомъ В. В. Васильеву лично съ трехсотъ до пяти сотъ рублей въ годъ.	26	6	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Девятое засѣданіе 24 Января 1898 года.

Въ 12 часовъ дня въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н Н. Зубовъ, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Предсѣдатели уѣздныхъ Съѣздовъ: Тотемскаго Д. Н. Раковъ, Вельскаго П. Н. Духанинъ, Членъ Губернской Управы князь Н. А. Волконскій и 23 гласныхъ, а всего 32 лица.

По открытіи засѣданія и прочтенія списка прибывшихъ гласныхъ прочитанъ проэктъ журнала предъидущаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ.

Гласный А. П. Лихаревъ заявилъ, что въ предъидущемъ засѣданіи Собраніе постановило: прекратить взысканіе съ должниковъ бывшаго Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества и обратить взысканіе, какъ капитальнаго долга 1695 р., такъ и % 1122 р. 80 к. на поручителя, т. е. на Вологодское уѣздное земство, такое постановленіе онъ находитъ несправедливымъ, такъ какъ уѣздное земство обязано уплатить только сумму капитальнаго долга, а такое значительное количество процентовъ, почти равное капиталу, накопилось по винѣ самого Губернскаго Земства, благодаря крайней медленности взысканія, почему процентовъ съ Вологодскаго уѣзднаго земства онъ полагалъ бы не взыскивать. Собраніе постановило: взыскать съ Вологодскаго уѣзднаго земства одну сумму капитальнаго долга 1695 р., только въ томъ случаѣ, если уѣздное земство уплатитъ эту сумму въ 1899 году и безъ судебнаго процесса, въ противномъ случаѣ взыскать съ него всю сумму, какъ капитальнаго долга, такъ и процентовъ, т. е. 2817 руб. 80 коп.

Затѣмъ Собраніе, выслушавъ и разсмотрѣвъ въ присутствіи Г. Врачебнаго Инспектора отчетъ старшаго врача земской больницы за 1897 годъ и докладъ Управы по тому же вопросу, постановило:

1. Возбужденныя ходатайства о ремонтѣ главнаго корпуса зданія больницы; о постройкѣ барака для лѣтняго помѣщенія больныхъ и о ремонтѣ флигеля, занятаго квартирами служащихъ,

передать на разсмотрѣніе и заключеніе Ревизіонной Коммиссіи, пригласивъ къ участію въ засѣданіе ея г. Врачебнаго Инспектора, старшаго врача и архитектора, всѣ смѣты и планы, на означенныя постройки Собраніе также передало въ Ревизіонную Коммиссію.

2. По вопросу о приглашеніи особаго фельдшера для заразныхъ больныхъ Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы и постановило: внести въ смѣту на содержаніе фельдшера 300 р. и 120 р. на квартиру, если ему не будетъ отведена особая квартира въ натурѣ.

3. По вопросу о постройкѣ дома для квартиръ фельдшеровъ, Собраніе, согласно заключенію Управы, постановило: въ настоящее время дома не строить, а оставить этотъ вопросъ до болѣе благопріятнаго времени.

4. По ходатайству о выдачѣ наградъ фельдшерамъ, сестрѣ милосердія Васильевой, письмоводителю конторы Попову. эконому Иванову, сестрѣ милосердія Вагиной, кастеляншѣ Батуриной и низшему служительскому персоналу больницы, Собраніе вполнѣ соглашаясь, что всѣ означенныя лица заслуживаютъ награды, приступило къ закрытой баллотировкѣ шарами размѣра самой награды, и назначило фельдшерамъ Чернавскому, Ипатову, Воскресенскому, Иллювіевой и сестрѣ милосердія Васильевой награду въ размѣрѣ двухъ-мѣсячнаго содержанія каждаго.

При баллотировкѣ награды фельдшеру Чернавскому голоса за выдачу награды въ размѣрѣ 2-хъ мѣсячнаго и мѣсячнаго содержанія раздѣлились поровну; почему Г. Предсѣдателемъ Собранія и допущена была перебаллотировка, послѣ которой оказалось за 2-хъ мѣсячную награду 26 шаровъ и за мѣсячную 6 шаровъ. Послѣ означенной баллотировки выбылъ гласный Зыринъ. Письмоводителю Попову, эконому Иванову, сестрѣ милосердія Багиной и кастеляншѣ Батуриной Собраніе назначило награду въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада, и низшему служительскому персоналу больницы назначило награду въ размѣрѣ ста рублей.

5. По ходатайству о прибавкѣ жалованья кастеляншѣ Батуриной Собраніе закрытою баллотировкою шарами постановило: къ получаемымъ ею въ настоящее время 180 р. прибавить еще жалованья шестьдесятъ руб. въ годъ.

6. По ходатайству о назначеніи пособія бывшей прачкѣ Кукушкиной Собраніе закрытою баллотировкою шарами постано-

вило: назначить ей пожизненное ежемѣсячное пособіе въ размѣрѣ 5 руб.

7. По ходатайству о выдачѣ врачу Гущѣ единовременнаго пособія, Собраніе постановило: закрытою баллотировкою шарами пособія врачу Гущѣ не назначать.

8. По вопросу о возвышеніи платы за пользованіе въ палатахъ съ увеличенною платою, Собраніе постановило: возвысить плату до 1 рубля въ сутки, и

9. Ходатайство г. старшаго врача о наймѣ еще одного писца въ контору больницы, Собраніе постановило: отклонить.

Въ 5 часовъ пополудни засѣданіе закрыто.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи награды служащимъ Губернской больницы въ размѣрѣ двухмѣсячнаго, или мѣсячнаго оклада жалованья.

Засѣданіе 24 Января 1898 года.

	Число шар.		
	Въ разм. 2 мѣс. жал.	Въ размѣр. мѣс. оклада.	
Фельдшерамъ:			
Чернавскому	16	16	
Чернавскому (вторич. баллотировка)	26	6	
Ипатову	20	12	
Воскресенскому	21	11	
Иллювіевой	19	13	
Сестрѣ милосердія Васильевой	28	4	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи награды служащимъ Губернской больницы въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада.

Засѣданіе 24 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За назначеніе.	Противъ назначенія.	
Письмоводителю конторы Попову .	26	5	
Экономy больницы Иванову . .	28	3	
Сестрѣ милосердія Багиной . .	28	3	
Кастеляншѣ Батуриной . .	25	6	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи награды низшему служительскому персоналу Губернской земской больницы въ размѣрѣ ста рублей.

Засѣданіе 24 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За назначеніе.	Противъ назначенія.	
	29	2	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ увеличеніи жалованья кастеляншѣ Губернской земской больницы Батуриной лично съ 180 р. до 240 р. въ годъ съ 1 Января 1898 года.

Засѣданіе 24 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За увеличеніе.	Противъ увеличенія.	
	26	5	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи (ежемѣсячнаго) пособія бывшей прачкѣ Кукушкиной въ размѣрѣ пяти или трехъ рублей ежемѣсячно съ 1 Января 1898 года и пожизненно.

Засѣданіе 24 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За выдачу по 5 р. въ мѣсяцъ.	По 3 руб. въ мѣсяцъ.	
Собраніе постановило: выдавать Кукушкиной пожизненно пособіе по пяти рублей ежемѣсячно.	16	15	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выдачѣ врачу Губернской земской больницы Ф. С. Гуща единовременнаго пособія въ размѣрѣ трехсотъ руб.

Засѣданіе 24 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За выдачу.	Противъ выдачи.	
	11	20	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Десятое засѣданіе 26 Января 1898 года.

Въ 12 1/2 часовъ дня въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ: Тотемскаго Д. Н. Раковъ и Вельскаго П. Н. Духанинъ, Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства протоіерей о. Всеволодъ Сиземскій, Членъ Губернской Земской Управы князь Н. А. Волконскій и 24 гласныхъ, а всего 34 лица.

Выслушавъ журналъ девятаго засѣданія, Собраніе нашло его правильнымъ и утвердило.

Прочтенъ докладъ Управы № 80 по народному продовольствію, Собраніе постановило:

1) часть доклада подъ лит. А. принять къ свѣдѣнію; 2) утвердить распоряженіе Управы относительно обезпеченія продовольствіемъ населенія губерніи въ 1897 г. (лит. Б. доклада);

3) разрѣшить Губернской Управѣ кредитъ въ размѣрѣ ста тысячъ руб. изъ Губернскаго продовольственнаго капитала для выдачи продовольственныхъ ссудъ Уѣзднымъ Управамъ исключительно подъ гарантію уѣздныхъ земствъ; 4) согласно заключеніямъ Управы отсрочить уплату долга Губернскому продовольственному капиталу крестьянамъ Сазановскаго и Желтиковскаго обществъ Плесовской волости Никольскаго уѣзда и Яренскому уѣздному земству.

Слушали предложеніе Г. Губернатора, отъ 23 Января 1898 г. за № 105, относительно изданія „Земскаго медицинскаго Сборника.“

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ предложилъ приступить къ изданію такого сборника въ нынѣшнемъ же году, особенно, въ виду предстоящаго Съѣзда врачей. Такъ какъ собраніе матеріаловъ для сборника и редактированія онъ принимаетъ на себя безвозмездно, то предстоятъ расходы только на печатаніе и такъ какъ въ 1898 году можно будетъ издать лишь одинъ или два выпуска, то онъ полагалъ бы достаточнымъ ассигновать на этотъ предметъ пока только 100 р. и печатать сборникъ въ количествѣ 100—120 экземпляровъ.

Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ, что по его мнѣнію такое количество экземпляровъ не достаточно, такъ какъ желательно разсылать этотъ сборникъ не только во всѣ Управы и лицамъ медицинскаго персонала, но и всѣмъ гласнымъ. Собраніе постановило: внести въ смѣту на 1898 годъ на изданіе медицинскаго сборника 100 рублей и поручить Управѣ о результатахъ этого опыта доложить слѣдующему очередному Губернскому Собранію.

Прочтенъ докладъ Управы о школѣ молочнаго хозяйства. Собраніе постановило: назначеніе пособія на устройство школы молочнаго хозяйства признать преждевременнымъ до выясненія количества расходовъ, какіе могутъ потребоваться на содержаніе такой школы въ дополненіе къ правительственному пособію, для чего передать этотъ докладъ на обсужденіе земствъ четырехъ уѣздовъ, заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, а именно: Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго и Тотемскаго.

Выслушавъ докладъ Управы № 82 по ходатайствамъ съѣзда лицъ, заинтересованныхъ въ молочной промышленности, Собраніе постановило: 1) разрѣшить Управѣ отпускать изъ сельскохозяйственнаго склада необходимые для маслодѣлія приборы и

машины въ кредитъ лишь подъ гарантію уѣздныхъ земствъ, при этомъ, въ виду заявленія Члена Управы В. М. Васильева, разрѣшить Управѣ въ случаѣ недостатка кредита на покупку орудій и машинъ употреблять на этотъ предметъ суммы, ассигнованныя въ распоряженіе Управы па покупку фосфоритовъ; 2) ходатайство Съѣзда о назначеніи 200 руб. на выдачу наградъ мастерамъ отклонить; 3) дополнить § 26 обязательныхъ постановленій по охраненію народнаго здравія включеніемъ въ него требованія о содержаніи въ чистотѣ заводскихъ зданій; 4) отклонить ходатайство о денежномъ вознагражденіи Ф. А. и Л. И. Буманъ изъ средствъ казны, въ виду того, что понесенныя ими денежныя потери произошли отъ причинъ, неимѣющихъ ничего общаго съ ихъ дѣятельностью въ области молочнаго хозяйства, 5) ходатайства объ устройствѣ молочныхъ школъ въ уѣздахъ: Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ и Тотемскомъ не возбуждать; 6) возбудить ходатайство объ устройствѣ случныхъ пунктовъ для улучшенія мѣстнаго рогатаго скота, при чемъ вопросъ о присылкѣ производителей тѣхъ или другихъ породъ представить на усмотрѣніе Министерства Земледѣлія и признать желательнымъ, чтобы эти пункты были передвижными; 7) ходатайства о передачѣ правительственныхъ мастеровъ въ вѣдѣніе земства не возбуждать; 8) возбудить ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи нормальнаго Устава для молочныхъ артелей; 9) возбудить ходатайство объ улучшеніи перевозки масла по желѣзнымъ дорогамъ въ томъ смыслѣ, какъ это предположено Съѣздомъ; 10) возбудить ходатайство о доставленіи въ Земскія Управы свѣдѣній о цѣнахъ на масло и объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ и Москвѣ комитетовъ торговцевъ для установленія цѣнъ на сливочное масло; 11) возбудить ходатайство о выдачѣ изъ Государственнаго Банка ссудъ подъ зданія и инвентарь маслодѣльныхъ заводовъ; 12) возбудить ходатайство о періодическомъ созывѣ Съѣздовъ маслодѣловъ при Губернской Управѣ по одному разу въ годъ, въ концѣ Ноября мѣсяца.

Гласный Н. Я. Масленниковъ, по поводу предложенія Управы поручить ему мотивировку и обоснованіе всѣхъ предполо женныхъ ходатайствъ, находилъ, что это дѣло составляетъ прямую обязанность Управы, но, если она затрудняется въ этомъ, то всегда можетъ пригласить въ помощь себѣ свѣдущихъ лицъ. Что касается его лично, то онъ не отказывается отъ участія въ этой совмѣстной работѣ, но полагаетъ, что найдутся лица,

еще болѣе компетентныя въ этомъ дѣлѣ. Собраніе п о с т а н о в и л о: поручить Управѣ для надлежащей мотивировки и обоснованія вышеизложенныхъ ходатайствъ созвать экономическій совѣтъ и кромѣ того пригласить въ засѣданіе и другихъ свѣдущихъ лицъ по ея усмотрѣнію.

Выбылъ гласный Ф. Ф Ульрихъ.

Выслушанъ докладъ Управы по дорожному капиталу. Гласный А. П. Лихаревъ обратилъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что Губернская Управа не сдѣлала своего заключенія по ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства по вопросу о Сиземскомъ трактѣ. То обстоятельство, что Вологодская Уѣздная Управа не представила всѣхъ необходимыхъ данныхъ для составленія проэктовъ и смѣтъ предположенныхъ сооруженій, никакъ не должно останавливать этого дѣла и Губернская Управа должна, по его мнѣнію, командидровать техника дорожно-строительнаго бюро для собранія дополнительныхъ свѣдѣній, на что Вологодское уѣздное земство имѣетъ такое же право, какъ и другія уѣздныя земства, для которыхъ производились изысканія дорожно-строительнымъ бюро.

Гласный Ю. М. Зубовъ заявилъ, что бюро исполнило такія работы, о которыхъ Кадниковское земство и не просило вовсе: такъ имъ проэктированъ желѣзно-дорожный путь отъ Кадникова къ ст. Марженга, устройство котораго вовсе не входило въ виды Кадниковскаго земства, съ другой стороны г. Инженеръ не осмотрѣлъ даже той мѣстности, по которой желательно и необходимо было бы проложить грунтовую дорогу отъ Кадникова къ ст. Сухона; это видно изъ того, что онъ шелъ по болоту, между тѣмъ какъ Кадниковскимъ земствомъ проэктировано провести этотъ путь по суходолу и направленіе его нанесено на планъ.

Гласный Н. Д. Грязевъ заявилъ, что по заявленію самой Кадниковской Управы на этомъ пути есть болото.

Гласный Ю. М. Зубовъ возразилъ на это, что можетъ быть незначительная часть пути и проходитъ по болоту, но что во всякомъ случаѣ инженеръ дѣлалъ изысканія не по тому направленію, какое было желательно для Кадниковскаго земства.

Старшій Инженеръ Андросовъ объяснилъ, что дѣйствительно онъ при своей поѣздкѣ не захватилъ съ собой имѣющагося въ Губернской Управѣ плана пути, проэктированнаго Кадниковскимъ уѣзднымъ земствомъ и что онъ шелъ по прямой линіи. Кромѣ

того на запросъ Г. Предѣдателя Собранія онъ заявилъ, что о его изысканіяхъ было извѣстно Кадниковской Уѣздной Управѣ, такъ какъ онъ видѣлся съ Секретаремъ этой Управы.

Гласный В. Т. Поповъ объяснилъ, что Тотемское земство совсѣмъ не просило объ осушеніи болота, на 46 в. отъ г. Тотьмы по Вельскому тракту, на что составлена почему то смѣта и что съ другой стороны ничего не сдѣлано по вопросу объ исправленіи 14 верстъ того же Вельскаго тракта. Кромѣ того имъ заявлено, что о поѣздкѣ техника дорожно-строительнаго бюро для изслѣдованія болота Управѣ не было извѣстно.

Гласный В. А. Кудрявый заявилъ, что по его мнѣнію необходимо было бы увѣдомить Уѣздныя Управы о поѣздкѣ инженера заблаговременно, чего Губернская Управа не позаботилась сдѣлать, по крайней мѣрѣ Грязовецкая Управа не получила такого увѣдомленія. Собраніе постановило: передать весь этотъ докладъ на предварительное разсмотрѣніе Редакціонной Коммиссіи съ приглашеніемъ съ правомъ совѣщательнаго голоса всѣхъ интересующихся этимъ вопросомъ гласныхъ

Въ пять часовъ пополудни Собраніе объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Одиннадцатое засѣданіе 27 Января 1898 года.

Въ два часа дня въ Собраніи находились: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ: Тотемскаго—Д. Н. Раковъ и Вельскаго П. Н. Духанинъ, Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства протоіерей о. Всеволодъ Сиземскій, Членъ Губернской Земской Управы Н. А. Волконскій и 26 гласныхъ, а всего 36 лицъ.

Вновь прибывшій гласный князь Д. А. Оболенскій приведенъ къ присягѣ.

По докладу о пріобрѣтеніи для сельскаго населенія Вологодской губерніи пожарныхъ трубъ Собраніе постановило:

1) утвердить распоряженіе Управы о выпискѣ пожарной трубы для дер. Большой Энтальской,

и 2) вопросъ объ отступленіи въ пріемѣ заказовъ на трубы отъ установленнаго правилами земства условія о минимальномъ пятиверстномъ разстояніи селеній, снабжаемыхъ трубами, передать на разсмотрѣніе Редакціонной Коммиссіи.

По запросу о порядкѣ веденія Земствомъ гражданскихъ исковъ Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Вслѣдъ за докладомъ о переоцѣнкѣ облагаемыхъ земскими сборами имуществъ, по закону 8 Іюня 1893 года гласный Вологодскаго уѣзда А. П. Лихаревъ прочелъ записку о неудобствахъ организаціи статистическихъ работъ по уѣздамъ и о необходимости, по его мнѣнію, сосредоточить всѣ эти работы въ одномъ статистическомъ бюро при Губернской Управѣ.

Гласный Юлій Михайловичъ Зубовъ возразилъ на предложеніе Лихарева, что будучи въ званіи Члена Губернскаго Статистическаго Комитета, лѣтъ двадцать тому назадъ, онъ собственнымъ опытомъ убѣдился, что подходящія къ дѣлу статистическія данныя могутъ быть собраны только на мѣстахъ, почему при громадныхъ разстояніяхъ Вологодской губерніи подобныхъ напримѣръ двумъ тысячамъ верстъ отъ Вологды до Печерской деревни Оранецъ, одно Губернское Статистическое бюро не будетъ имѣть ни малѣйшаго значенія. Въ предѣлахъ сравнительно не большой территоріи Кадниковскаго уѣзда разосланъ былъ Зубовымъ циркуляръ во всѣ 49 волостныхъ правленій о доставленіи простѣйшихъ цифровыхъ данныхъ по разнымъ предметамъ. Получивъ отвѣты и разсмотрѣвъ эти данныя, онъ пришелъ къ заключенію, что единственно—возможнымъ средствомъ къ выясненію и приведенію ихъ въ должный порядокъ будетъ личная его поѣздка по волостнымъ правленіямъ и личная провѣрка данныхъ при участіи мѣстныхъ крестьянъ, что и было исполнено приблизительно по тридцати волостямъ. Проживая въ уѣздѣ и будучи нѣсколько знакомъ съ мѣстными условіями, спеціалистъ—статистикъ конечно можетъ предпринимать такого рода поѣздки, когда это окажется необходимымъ. Съ другой стороны и корреспондентамъ уѣзднаго бюро, встрѣтившимъ какое либо недоразумѣніе, гораздо легче обратиться за разъясненіями въ ближайшій уѣздный городъ, къ знакомому имъ спеціалисту, чѣмъ ѣхать за сотни верстъ въ Вологду въ заваленное работою Губернское бюро, которое, къ тому же не въ состояніи будетъ дать ему должныя

разъясненія, если ему мало знакомы мѣстныя условія, о которыхъ пойдетъ рѣчь. При поѣздкѣ же цѣлой партіи служащихъ при Губернскомъ бюро въ тотъ или другой уѣздъ едва ли представится возможность собрать какія либо обстоятельныя свѣдѣнія, такъ какъ этой партіи статистиковъ потребуется не мало времени, во 1-хъ, на самое путешествіе, во вторыхъ, на заботы о пріютѣ и продовольствіи въ 3-хъ на знакомство не только съ мѣстными условіями, но въ иныхъ мѣстностяхъ и съ самымъ складомъ рѣчи мало культурнаго населенія края. Для статистическихъ данныхъ, которыя будутъ собраны по десяти уѣздамъ десятью мѣстными статистиками въ продолженіи года, путешествующей партіи потребуется, конечно, лѣтъ 20, если не больше. Гласный А. П. Лихаревъ заявляетъ о необходимости единообразіи статистическихъ работъ, котораго будто бы не будетъ при уѣздной организаціи, между тѣмъ спеціалистъ по статистической части, будучи знакомъ съ наукою, во 1-хъ, несомнѣнно станетъ употреблять пріемы, выработанные наукою, одинаковые для каждаго, гдѣ бы онъ ни былъ, а, во 2-хъ, будетъ получать изъ Губернскаго бюро такіе же бланковые листы какъ и его товарищи по другимъ уѣздамъ. Такимъ образомъ единообразіе вполнѣ будетъ достигнуто и при уѣздной организаціи, также какъ при Губернской.

Гласный А. П. Лихаревъ заявляетъ о дешевизнѣ работы одного Губернскаго бюро, сравнительно съ десятью уѣздными. Между тѣмъ если потребуется исписать цифрами сто сорокъ двѣ стопы писчей бумаги, такъ не все ли равно: въ одномъ ли мѣстѣ или въ десяти мѣстахъ будутъ заниматься этимъ? Цѣна за листъ въ Вологдѣ обойдется, пожалуй, еще дороже чѣмъ по уѣздамъ.

По мнѣнію г. Лихарева болѣзнь уѣзднаго статистика можетъ остановить дѣло, а въ Губернскомъ бюро у статистика будутъ помощники, которые замѣнятъ его въ случаѣ болѣзни, какъ будто непремѣннымъ условіемъ по уѣздной организаціи является служба одного статистика въ отсутствіи или въ случаѣ болѣзни котораго уже никакія работы идти не могутъ. Развѣ въ Губернскомъ бюро не можетъ также заболѣть главный руководитель дѣла и задержать этимъ работу по всей губерніи. Что же касается совершенно авторитетныхъ мнѣній, по словамъ г. Лихарева, г.г. Чупрова и Анненскаго, то надо полагать, что мнѣнія эти едва ли могутъ быть примѣняемы къ мѣстностямъ Вологодской губерніи, существенно различнымъ съ Рязанской и другими губерніями средней Россіи.

Въ виду этихъ данныхъ Зубовъ предложилъ Собранію оставить поуѣздную организацію статистическихъ работъ, согласно заключенію, изложенному въ докладѣ Управы.

Предсѣдатель Управы Грязевъ возразилъ А. П. Лихареву, что по его мнѣнію оцѣночное бюро при Губернской Земской Управѣ не можетъ выѣзжать въ полномъ составѣ на цѣлое лѣто въ уѣзды для производства оцѣночныхъ работъ, такъ какъ работы эти должны производиться подъ непосредственнымъ контролемъ Управы. Кромѣ того, по его мнѣнію, расходы уѣздныхъ земствъ на содержаніе спеціалистовъ статистиковъ нисколько не уменьшаются, такъ какъ А. П. Лихаревъ совершенно упустилъ изъ виду уѣздныя оцѣночныя коммиссіи, которымъ необходимы опытные дѣлопроизводители, получающіе содержаніе отъ уѣздныхъ земствъ.

Гласный Ф К. Поповъ, соглашаясь вполнѣ съ заключеніемъ Губернской Управы и сужденіями, высказанными г.г. Гласными Ю. М. Зубовымъ, В. А. Кудрявымъ и Н. Д. Грязевымъ по этому вопросу, съ своей стороны предположилъ вниманію г.г. Гласныхъ—признать поуѣздную организацію, какъ самую справедливую самую успѣшную, а быть можетъ и самую дешевую по тѣмъ соображеніямъ: 1-е) что уѣздные статистики, получивши въ свое назначеніе для должнаго исполненія—дѣло по одному уѣзду и ознакомившись съ мѣстными условіями, да при мѣстныхъ сотрудникахъ, съ полнымъ сознаніемъ своего отвѣтственнаго дѣла при теоретическихъ и практическихъ познаніяхъ, во всякомъ случаѣ создадутъ близкіе къ правдѣ оцѣнки земель, что не возможно достичь Губернскому бюро при кочующемъ положеніи по губерніи; 2) при работѣ одновременной во всѣхъ уѣздахъ дѣло оцѣнки двинется безъ сомнѣнія скорѣе чѣмъ при послѣдовательной съ переѣздами изъ уѣзда въ уѣздъ, да и обойдется, надо полагать, дешевле чѣмъ Губернское, даже только потому, что должно окончиться скорѣе и далѣе дешевле потому, что и при губернской оцѣнкѣ не обойтись безъ уѣздныхъ статистиковъ—они даже необходимы при уѣздныхъ Управахъ во все время производства оцѣнки земель; 3) причины разнородныхъ взглядовъ уѣздныхъ статистиковъ въ отношеніи оцѣнки однихъ и тѣхъ же угодій земли по смежности уѣздовъ должны быть удалены ими по взаимномъ обсужденіи и соглашеніи уѣздовъ, это было бы необходимо и при Губернскоя организаціи, такъ какъ плательщики и Управы одного уѣзда не могутъ же быть поставлены въ не-

обходимость признать по своему уѣзду, ту оцѣнку, коя уже установилась въ сосѣднемъ уѣздѣ, стало быть безъ соглашеній тоже не обойдется и тогда явится только то неудобство, что измѣнить оцѣнку по уѣзду въ исполненіи законченному, будетъ поздно, а уѣздъ по которому производится оцѣнка, докажетъ, что не слѣдуетъ руководиться сдѣланной оцѣнкой, и такъ можетъ послѣдовать одинъ уѣздъ за другимъ. Вотъ откуда произойдетъ не единство въ обложеніи земель.

По содержаніи записки г. А. П. Лихарева г. Поповъ соглашается съ авторомъ ея въ томъ, что дѣйствительно умъ хорошо, а два лучше, т. е. что при Губернской организаціи является одинъ всецѣло обнимающій всю губернію умъ, при уѣздной же явится десять отдѣльныхъ умовъ, подъ наблюденіемъ и верховнымъ надзоромъ,— Губернскаго.

Допустивъ, что при оцѣнкѣ произойдутъ неправильные взгляды на дѣло и ошибки и быть можетъ даже очень серьезныя, что почти неизбѣжно во всякомъ новомъ дѣлѣ, при этомъ въ первомъ случаѣ все это можетъ пройти незамѣтно, во второмъ же случаѣ, при 10 отдѣльныхъ оцѣночныхъ операціяхъ выйдутъ на видъ всѣ крупныя недоразумѣнія и замѣченныя въ Губернскомъ статистическомъ бюро будутъ исправлены своевременно. Засимъ г. Поповъ заявилъ, что онъ полагаетъ необходимымъ установить поуѣздную организацію оцѣнки земель подъ наблюденіемъ Губернскаго бюро.

Князь Оболенскій высказался также за уѣздную организацію статистическихъ работъ и заявилъ, что уѣздные статистики могутъ въ зимніе мѣсяцы съѣзжаться въ Вологду и работать совмѣстно въ Губернскомъ бюро, чѣмъ и будетъ достигнуто полное единообразіе въ работахъ.

Гласный В. Т. Поповъ высказалъ, что поуѣздныя оцѣнки вполнѣ пригодны для уѣздныхъ земскихъ раскладокъ, но нельзя этого сказать про раскладки губернскія, потому что, не смотря на всѣ указанія и инструкціи Губернской оцѣночной коммиссіи, каждый уѣздъ будетъ оцѣнивать земли по своимъ соображеніямъ, и такимъ образомъ однородныя и при одинаковыхъ условіяхъ земли будутъ оцѣнены различно, не исключая изъ этого и земель смежныхъ, но числящихся въ разныхъ уѣздахъ. Устранить такую неравномѣрность можетъ только погубернская оцѣнка.

Гласный Н. Я. Масленниковъ высказалъ, что въ этомъ важномъ дѣлѣ, требующемъ такихъ значительныхъ затратъ земскихъ средствъ, прежде всего надо позаботиться о томъ, чтобы оно было сразу поставлено какъ слѣдуетъ. Для надлежащей же постановки дѣла необходимо руководство и участіе спеціалистовъ статистиковъ, при томъ работавшихъ уже въ другихъ земствахъ, привлечь къ оцѣночному дѣлу такія силы доступно только средствамъ Губернскаго Земства, которое всегда можетъ найти 2-хъ—3-хъ статистиковъ съ хорошей теоритической и практической подготовкой, а для 10-ти уѣздныхъ земствъ это положительно немыслимо. Руководство работами не опытныхъ оцѣнщиковъ, разсѣянныхъ на громадномъ пространствѣ нашей губерніи изъ одного центра, не можетъ быть успѣшно и вызоветъ громадную переписку и страшное замедленіе въ ходѣ всего дѣла. При децентрализаціи невозможно достигнуть единообразія въ пріемахъ оцѣнки и такимъ образомъ наиболѣе важное для цѣлей Губернскаго Земства требованіе не будетъ выполнено. Доводъ Губернской Управы въ пользу поуѣздной организаціи, что однородность полученныхъ результатовъ его болѣе обезпечивается, такъ какъ тогда уѣзды будутъ оцѣниваться одновременно, падаетъ самъ собою, такъ какъ никто не поручится, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ оцѣнка затянется лѣтъ на 10, между тѣмъ какъ въ другихъ это дѣло будетъ закончено въ 1—2 года.

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ запискѣ г. Лихарева онъ замѣтилъ весьма крупное противорѣчіе, а именно: статистикъ, по мнѣнію Лихарева, долженъ быть спеціалистомъ по меньшей мѣрѣ по восьми разнымъ спеціальностямъ, слѣдовательно приглашеніе такихъ спеціалистовъ сдѣлаетъ статистическое бюро учрежденіемъ дорогимъ, а не дешевымъ. Затѣмъ относительно приглашенія опытныхъ статистиковъ предсѣдатель находитъ, что и весьма опытный статистикъ, приглашенный въ Вологду, напр. изъ Рязани, окажется совершенно не опытнымъ въ уѣздахъ Вологодской губерніи. Статистикъ же, проживающій въ томъ или другомъ уѣздѣ, будетъ гораздо лучше знать мѣстныя условія.

Гласный А. П. Лихаревъ возразилъ, что онъ не имѣлъ въ виду необходимости найма особаго спеціалиста по каждой отрасли знаній.

Гласный И. Н. Зыринъ заявилъ, что хотя въ запискѣ г. Лихарева и упоминается о томъ, что вопросъ этотъ Никольской Уѣздной Земской Управой не былъ доложенъ Уѣздному Земскому

Собранію, но на самомъ дѣлѣ Никольское Уѣздное Земское Собраніе обсуждало предположеніе Вологодскаго уѣзднаго земства по предмету Губернской организаціи оцѣночнаго бюро и высказалось безусловно за уѣздную 69, при этомъ подтвердилъ объ особенностяхъ мѣстныхъ условій, отношеніе которыхъ къ размѣрамъ оцѣнки имуществъ будутъ совершенно не доступны пріѣхавшимъ въ уѣздъ на короткое время Губернскимъ Статистикамъ. Относительно же приводимой Г. Лихаревымъ невозможности объединенія работъ уѣздныхъ статистиковъ, сослался напримѣръ первой всеобщей переписи 1897 года, когда всѣ статистическія работы были весьма успѣшно выполнены мѣстными силами, подъ руководствомъ переписныхъ Коммиссій.

Въ виду всѣхъ этихъ заявленій въ Собраніи состоялись по большинству голосовъ слѣдующія постановленія:

1) расходы по оцѣночному столу Губернской Управы за 1897 годъ утвердить;

2) описаніе почвенныхъ разновидностей въ Вологодской губерніи и присылку образцовъ почвъ въ Управу—отклонить;

3) Собраніе статистическихъ свѣдѣній разсылкою бланковъ частнымъ корреспондентамъ и все дѣлопроизводство текущей статистикѣ—прекратить и для отвѣтовъ на запросы корреспондентовъ—экономическаго Совѣта не созывать;

4) остаться при существующей нынѣ поуѣздной организаціи оцѣночнаго дѣла и статистическихъ работъ,

и 5) за устраненіемъ расходовъ, предположенныхъ по текущей статистикѣ, утвердить смѣту на содержаніе оцѣночнаго стола въ 1898 году въ суммѣ 4135 руб.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ вечера.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

12 засѣданіе 28 Января 1898 года.

Въ 12 часовъ дня въ Собраніе прибыли: Г.г. Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, Уѣздные Предводители Дворянства: Вологодскій (исправляющій должность) Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными

Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ: Тотемскаго Д. Н. Раковъ, Вельскаго П. Н. Духанинъ и 27 гласныхъ, всего 36 лицъ.

По прочтеніи списка прибывшихъ г.г. гласныхъ, Г. Предсѣдатель объявилъ Собраніе открытымъ.

Выслушавъ проэктъ журнала засѣданія 27 Января, Собраніе признало его правильнымъ и утвердило.

Слушали докладъ Губернской Управы, по протесту Г. Губернатора, на постановленіе Губернскаго Собранія, о ссудахъ на покупку земли. По выслушаніи различныхъ мнѣній г.г. гласныхъ по этому вопросу, большинствомъ голосовъ, постановили: жалобы въ Правительствующій Сенатъ на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія не подавать.

Выслушавъ докладъ Губернской Управы о таксахъ: 1) вознагражденія за убытки, причиняемые потравами земельныхъ угодій; 2) вознагражденія судорабочимъ за простойные дни; 3) вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ; 4) вознагражденія понятымъ при межеваніи, и 5) вознагражденія рабочимъ, вызываемымъ при несчастныхъ случаяхъ на желѣзной дорогѣ, съ условіями призыва рабочихъ въ этихъ случаяхъ, Собраніе, разсмотрѣвъ таксы, утвердило ихъ.

Слушали отношеніе Г. Вологодскаго Городскаго Головы, отъ 28 Января за № 244, о предполагаемомъ проведеніи С.-Петербургско-Вятской желѣзной дороги, минуя г. Вологду. Имѣя въ виду, что по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 31 Января 1896 года было уже возбуждено ходатайство о проведеніи этой дороги черезъ г. Вологду, постановили: уполномочить Г.г. Предсѣдателя Собранія и Предсѣдателя Управы просить телеграммами Господъ Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Путей Сообщенія, о проведеніи С.-Петербургско-Вятской желѣзной дороги чрезъ гор. Вологду.

Слушали докладъ Губернской Управы и отчетъ врача, завѣдующаго Кувшиновской лечебницею для душевной-больныхъ за 1897 г. При чтеніи доклада и отчета присутствовалъ Губернскій Врачебный Инспекторъ Ф. Ф. Ульрихъ.

По возбужденнымъ врачемъ г. Яковлевымъ, поддержаннымъ и Губернскою Управою, ходатайствамъ, Собраніе закрытою балло-

тировкою шарами, постановило: а) выдать фельдшерицѣ лечебницы Поповой въ награду 50 р. При этой баллотировкѣ за выбытіемъ изъ Собранія не участвовалъ Ф. Ф. Ульрихъ и б) увеличить фельдшеру лечебницы Яповскому содержаніе съ 300 р. до 360 р. въ годъ. Затѣмъ нѣкоторыми г.г. гласными обращено было вниманіе, что Губернское Земское Собраніе каждогодно выдастъ награды среднему и низшему персоналу служащихъ при Губернской земской больницѣ, служащимъ же при Кувшиновской лечебницѣ такихъ наградъ выдаваемо не было, между тѣмъ они исполненіемъ своихъ тяжелыхъ обязанностей въ лечебницѣ вполнѣ того заслуживаютъ. Собраніе закрытою баллотировкою шарами постановило: назначить для выдачи въ награду среднему и низшему служительскому персоналу Кувшиновской лечебницы пятьсотъ рублей, съ тѣмъ, чтобы она была роздана по соглашенію Губернской Управы съ врачемъ г. Яковлевымъ.

Слушали докладъ Губернской Управы о постройкѣ храма въ селѣ Кувшиновѣ, при лечебницѣ душевно-больныхъ. Постановили: поручить Губернской Управѣ приступить къ постройкѣ храма по составленнымъ плану и смѣтѣ, для чего и внести въ смѣту на 1898 годъ пятнадцать тысячъ рублей по запасному капиталу.

По прочтеніи вышеозначеннаго доклада Предсѣдатель Собранія сдѣлалъ слѣдующее заявленіе:

Въ сессію Губернскаго Земскаго Собранія прошлаго 1897 года Собраніе, по моему предложенію, единогласно постановило: выстроить въ ознаменованіе дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ храмъ въ селѣ Кувшиновѣ для удовлетворенія духовныхъ потребностей, какъ многочисленнаго служебнаго персонала Кувшиновской лечебницы, такъ и находящихся тамъ больныхъ, на что и ассигновало пятнадцать тысячъ руб. О всякомъ постановленіи и жертвѣ въ памятъ дня Священнаго Коронованія даже волостныхъ и сельскихъ сходовъ, Губернская администрація своевременно доводила до свѣдѣнія Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а Его Высокопревосходительство всеподданнѣйше докладывалъ объ этомъ Его Императорскому Величеству. Между тѣмъ о прошлогоднемъ постановленіи Губернскаго Собранія, связаннаго съ такимъ выдающимся крупнымъ ассигнованіемъ на доброе дѣло, Господинъ Вологодскій Губернаторъ, по неизвѣстнымъ мнѣ основаніямъ, не счелъ нужнымъ довести до свѣдѣнія Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ·

Такимъ образомъ оказалось, что Вологодское Губернское Земское Собраніе, почти единственное въ Россіи, какъ бы ничѣмъ не ознаменовало дня Священнаго Коронованія и отнеслось къ этому радостному событію вполнѣ равнодушно. Считая, что таковой взглядъ на Вологодское Губернское Земское Собраніе крайне обидѣнъ и несправедливъ, я обо всемъ этомъ считаю своимъ долгомъ передать на благоусмотрѣніе Собранія.

Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи сего заявленія, вполнѣ соглашаясь съ Предсѣдателемъ Собранія и принимая во вниманіе съ другой стороны, что съ его достоинствомъ несовмѣстимо ходатайствовать, какъ жертвователю предъ Господиномъ Начальникомъ губерніи о доведеніи о своемъ пожертвованіи до свѣдѣнія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не нашло возможнымъ по сему заявленію дѣлать какое либо особое постановленіе, а просто единогласно обратилось съ просьбою къ своему Предсѣдателю, Вологодскому Губернскому Предводителю Дворянства, тѣмъ или инымъ способомъ, каковой онъ призаетъ болѣе удобнымъ, довести до свѣдѣнія Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ о состоявшемся въ прошломъ году постановленіи Собранія.

Гласный В. А. Кудрявый заявилъ, что, какъ видно, для составленія плановъ и смѣтъ на многія земскія постройки приглашаются Губернскою Управою особыя лица. По его мнѣнію выгоднѣе и удобнѣе было бы, чтобы на службѣ Губернскаго Земства находилось такое лицо изъ техниковъ по дорожно-строительному дѣлу, которое могло бы составлять и планы и смѣты на земскія зданія и наблюдать за постройками и ремонтами ихъ. Собраніе согласилось съ заявленіемъ Г. Кудряваго.

Слушали докладъ Губернской Земской Управы по ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ сифилитической лечебницы при больницѣ, Губернскаго земства. При слушаніи сего доклада присутствовалъ Г. Губернскій Врачебный Инспекторъ Ф. Ф. Ульрихъ. По выслушаніи различныхъ мнѣній Г.г. гласныхъ по этому ходатайству, п о с т а н о в и л и: докладъ для предварительнаго всесторонняго разсмотрѣнія и обсужденія, передать въ Соединенную Ревизіонно-Редакціонную Коммиссію съ приглашеніемъ въ нее Г. Врачебнаго Инспектора.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ пополудни.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выдачѣ фельдшерицѣ Кувшиновской лечебницы А. Н. Поповой награды въ размѣрѣ пятидесяти рублей.

Засѣданіе 28 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За выдачу.	Противъ выдачи.	
	32	3	Выдать.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ увеличеніи фельдшеру Кувшиновской лечебницы М. Ф. Яновскому размѣра жалованья съ 300 до 360 р. въ годъ.

Засѣданіе 28 Января 1898 года.

	Число шаровъ..		
	За увеличеніе.	Противъ увеличенія.	
	31	5	Увеличить до трехсотъ шестидесяти р. въ годъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи награды среднему и низшему служительскому персоналу Кувшиновской лечебницы въ размѣрѣ 500 р. (пятисотъ рублей.)

Засѣданіе 28 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За выдачу.	Противъ выдачи.	
	19	17	Выдать.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Тринадцатое засѣданіе 29 Января 1898 года.

Въ 12 часовъ дня въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н Н. Зубовъ, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ: Тотемскаго Д. Н. Раковъ, Вельскаго П. Н. Духанинъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства протоіерей о Всеволодъ Сиземскій, Членъ Губернской Управы князь Н. А. Волконскій и 26 гласныхъ, всего 36 лицъ.

По открытіи засѣданія и прочтеніи списка прибывшихъ гласныхъ прочитанъ проэктъ журнала предъидущаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ.

Выслушавъ докладъ Управы о таксахъ на лѣсные матеріалы и издѣлія, Собраніе постановило: передать его на раз-

смотрѣніе Редакціонной Коммиссіи, пригласивъ къ участію въ засѣданіе ея Г.г. Управляющихъ Государственными Имуществами и Удѣлами.

Выслушанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи о сложеніи недоимки за леченіе въ больницѣ Губернскаго Земства, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Коммиссіи и числящуюся за 34 лицами недоимку въ суммѣ 291 р. 88 к. сложить.

По докладу Редакціонной Коммиссіи по вопросу о пособіи душевно-больнымъ, которые могутъ быть безъ вреда обществу изъ Кувшиновской лечебницы возвращены на попеченіе и содержаніе ихъ родственниковъ, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Редакціонной Коммиссіи.

По докладу Управы по поводу разсчетовъ Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздныхъ земствъ за леченіе больныхъ, Собраніе постановило: остаться при прошлогодномъ своемъ постановленіи по этому вопросу, т. е. предоставить Грязовецкой Уѣздной Управѣ непосредственно разсчитываться съ Вологодской Уѣздной Управой.

Выслушанъ докладъ Управы по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній не по доходности помѣщеній, а по доходности предпріятій. Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ, что въ виду заключенія Губернской Управы по сему вопросу о необходимости вполнѣ разработать во всѣхъ деталяхъ означенный докладъ и уже всесторонне освѣщенный соображеніями внести на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, что возможно исполнить только къ будущему Собранію и если Собранію угодно будетъ съ такимъ заключеніемъ Управы согласиться, то слѣдовало бы о такомъ постановленіи извѣстить Уѣздныя Земскія Управы на предметъ представленія послѣдними дополнительныхъ свѣдѣній къ будущему Губернскому Земскому Собранію. При чемъ гласный г. Поповъ добавилъ, что Устюгское Земское Собраніе безъ сомнѣнія представитъ дополнительныя свѣдѣнія, такъ какъ по этому вопросу въ минувшее Собраніе были долгія пренія и только въ принципѣ Собраніе согласилось за подоходное обложеніе, въ отношеніи же метода исчисленій и данныхъ, взятыхъ изъ податнаго Присутствія, далеко не всѣ присутствующіе въ засѣданіи Собранія согласились. А посему возвращеніе къ этому вопросу надо полагать дастъ въ уѣздныхъ земствахъ результаты, выведенные изъ самыхъ практическихъ

соображеній и самыхъ серіозныхъ и провѣренныхъ данныхъ и не только по Устюгскому уѣзду, а и по другимъ.

Собраніе постановило: принять его къ свѣдѣнію.

Выслушанъ докладъ Управы о распредѣленіи обязанностей между Предсѣдателемъ и Членами Губернской Земской Управы и особое мнѣніе Члена Управы князя Н. А. Волконскаго, прочитанъ журналъ засѣданія Губернской Управы отъ 15 Мая 1897 года по вопросу о распредѣленіи обязанностей. Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ объяснилъ, что устранить Члена Управы князя Н. А. Волконскаго отъ завѣдыванія Кувшиновской лечебницей Управа вынуждена была потому, что въ противномъ случаѣ Управѣ пришлось бы растаться съ врачемъ завѣдующимъ лечебницею А. А. Яковлевымъ, что, по мнѣнію Управы, не согласовалось бы съ желаніемъ Земскаго Собранія, которое только въ прошедшемъ году увеличило ему содержаніе, взамѣнъ же завѣдыванія Кувшиновской лечебницей князю не было предоставлено завѣдываніе какою либо другой отраслью земскаго хозяйства, только потому, что вскорѣ послѣ этого Н. А. Волконскій уѣхалъ въ отпускъ, а возвратившись изъ отпуска нѣкоторое время собирался совсѣмъ оставить земскую службу. Князь Н. А. Волконскій объяснилъ, что лично съ А. А. Яковлевымъ у его никакихъ столкновеній не было, приносить Собранію жалобу на Управу, членомъ которой онъ состоитъ самъ, не хотѣлъ, но, не признавая за собой никакой вины, онъ желалъ все-таки представить Собранію объясненіе. Г. Предсѣдатель Собранія, высказавъ, что такъ какъ княземъ Волконскимъ Собранію жалобы, на которую онъ имѣлъ право, не принесено, а представлено лишь особое мнѣніе, предложилъ Собранію рѣшить, желаетъ ли Собраніе принять все это дѣло къ свѣдѣнію или желаетъ еще заниматься выясненіемъ его. Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: принять къ свѣдѣнію. При рѣшеніи этого вопроса Управа участія не принимала.

Выслушанъ докладъ Управы о долгѣ за кустарнымъ комитетомъ, Собраніе постановило: передать его въ Редакціонную Коммиссію.

Выслушано отношеніе Вологодской мѣщанской Управы, отъ 28 Января 1898 года за № 137, о неправильномъ взысканіи платы за леченіе больныхъ въ больницахъ Губернскаго Земства и объясненіе Управы, Собраніе признало дѣйствія Управы пра-

вильными и согласными съ существующими законоположеніями и постановленіями Земскаго Собранія.

Выслушанъ докладъ Управы по ходатайствамъ о назначеніи стипендій въ Вологодскую земскую фельдшерскую школу, Собраніе постановило: просителей Мокѣева, Разумовскаго и Сѣмячкова принять на имѣющіяся свободныя вакансіи Губернскаго Земства въ фельдшерскую школу, а въ случаѣ отсутствія ихъ зачислить первыми кандидатами, а Ждановой, Сосниной, Роздроговой и Рудинской назначить стипендіи въ размѣрѣ, установленномъ прежними постановленіями Собранія, именно по 180 руб.

Выслушано прошеніе агронома С. А. Устрѣцкаго объ отсрочкѣ уплаты земской стипендіи до полученія имъ штатнаго мѣста, Собраніе постановило: прошеніе Устрѣцкаго удовлетворить.

Въ Собраніе прибылъ гласный Зыринъ.

Выслушанъ докладъ Управы по ходатайствамъ о назначеніи стипендій въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, прошеніе студента Императорскаго Университета Св. Владиміра Л. Мезенцева, а аптекарскаго помощника Анатолія Соколова прочитана вѣдомость о долгахъ Вологодскому Губернскому Земству за бывшими стипендіатами, изъ которой видно, что стипендіи уплачиваются исправно и остаются неуплаченными развѣ только за смертію лицъ, получившихъ стипендію. Прочитано постановленіе Собранія 1896 года объ основаніяхъ выдачи стипендій. Затѣмъ Собраніе постановило: выдачу стипендій производить на тѣхъ же основаніяхъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ предшествующіе годы, согласно постановленію 1896 года, почему въ разсмотрѣніе прошеній Турова, Прибыткова, Худорожевой и Разумова не входить, какъ лицъ не подходящихъ подъ условія, установленныя постановленіемъ Собранія 1896 года, относительно прошенія вдовы врача Н. В. Тишиной Собраніе постановило: особой стипендіи дочери ея въ Маріинской женской гимназіи не назначать, а зачислить ее первой кандидаткой на имѣющіяся уже стипендіи въ женской гимназіи. Затѣмъ Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: назначить стипендіи Андронову, Гуцкову, Прянишникову, Юрьеву, Обнорскому, Суханову, Ефимьевой, Орфаницкому, и Нахалову, а остальнымъ лицамъ, именно: Суморокову, Устрѣцкой, Розанову, Мезенцеву и Соколову стипендій не назначать. Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ пополудни.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Четырнадцатое засѣданіе 30 Января 1898 года.

Въ 12 часовъ дня въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ: Тотемскаго Д. Н. Раковъ и Вельскаго П. Н. Духанинъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства протоіерей о. Всеволодъ Сиземскій, Членъ Губернской Управы князь Н. А. Волконскій и 26 гласныхъ, всего 36 лицъ.

Выслушавъ проэктъ журнала тринадцатаго засѣданія, Собраніе признало его правильнымъ и утвердило.

Прочтенъ докладъ о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1897 годъ. Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы и поручить ей впредь распредѣлять этотъ капиталъ по дѣйствительному поступленію съ каждаго уѣзда, о чемъ докладывать только къ свѣдѣнію Собранія.

Докладъ Управы о книжномъ складѣ Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

Выслушавъ докладъ по жалобѣ Вологодской Уѣздной Земской Управы на книжный складъ относительно продажи книгъ по номинальной стоимости, Собраніе постановило: признать дѣйствія Губернской Управы правильными.

Затѣмъ по заявленію гласныхъ: В. М. Васильева, Ф. К. Попова и Н. Я. Масленикова о необходимости удешевленія книгъ для земскихъ школъ, Собраніе постановило: измѣнить постановленіе 10 Февраля 1895 года въ томъ смыслѣ, что на возмѣщеніе расходовъ по складу къ покупной цѣнѣ учебниковъ прибавлять 5% вмѣсто ранѣе установленныхъ 10%.

Прочитано прошеніе Вологодской безплатной библіотеки и извлеченіе изъ отчета о ея дѣятельности за 1896—1897 годы.

Собраніе постановило: прошеніе удовлетворить.

Выслушавъ отношеніе Совѣта Вологодскаго Благотворитель-

наго Общества, отъ 20 Января 1898 года за № 7, Собраніе постановило: ходатайство Общества удовлетворить.

Отношеніе Совѣта Вологодскаго женскаго благотворительнаго Общества, отъ 16 Января 1898 г. за № 1, постановило: принять къ свѣдѣнію.

Прочтенъ докладъ Редакціонной Коммиссіи о пересмотрѣ обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ. Собраніе постановило: примѣчаніе къ ст. 15 изложить такимъ образомъ: „Кузницы могутъ быть устраиваемы и въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости въ томъ случаѣ, если онѣ будутъ помѣщаться въ каменныхъ строеніяхъ и отстоять не ближе 30 саж. отъ другихъ построекъ.“

Ст. 18 изложить такъ: „Сушильны, коптильни и всѣ сего рода строенія, въ коихъ нуженъ продолжительный огонь, располагать внѣ усадьбъ и никакъ не ближе 30 саж. отъ надворныхъ построекъ.“

Ст. 19 и 20 исключить.

Принять предлагаемую Коммиссіею редакцію ст. 31 съ такимъ лишь измѣненіемъ, что вмѣсто предположенныхъ Коммиссіею разрывовъ не менѣе 12 саж. въ серединѣ каждаго гнѣзда, ограничиться требованіемъ разрывовъ не менѣе 8 саж.

Въ ст. 43 исключить слова: „при первой повѣсткѣ“ и сдѣлать предложенное Коммиссіею прибавленіе.

Ст. 49 изложить такъ: „багры, ухваты и лѣстницы хранить въ особо устроенныхъ сараяхъ или подъ навѣсомъ, располагая ихъ, по возможности, въ срединѣ селенія и въ легко доступномъ мѣстѣ.

Ст. 50 оставить въ прежнемъ видѣ.

Ст. 73 дополнить слѣдующими словами: „а при стрѣльбѣ изъ ружей въ дозволенныхъ для того мѣстахъ употреблять только войлочные пыжи и никоимъ образомъ не допускать пыжей изъ кудели или другихъ легко воспламеняющихся матеріаловъ.“

Ст. 75 изложить такъ: „свѣчи передъ кіотами, поставленными въ рядахъ, лавкахъ и гостинныхъ дворахъ, ставить не иначе, какъ въ фонаряхъ“

Ст. 79 и 80 не исключать.

Ст. 81 оставить безъ измѣненія, согласиться съ заключе-

ніемъ Коммиссіи относительно остальныхъ, предложенныхъ ею измѣненій и дополненій обязательныхъ правилъ; поручить Управѣ правила эти, по утвержденіи ихъ Г. Губернаторомъ, напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, возмѣстивъ расходъ на этотъ предметъ изъ страховаго капитала.

Выбылъ Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ.

Прочтенъ докладъ о пожертвованіи статскимъ совѣтникомъ докторомъ медицины Ф. Ф. Ульрихъ. Собраніе постановило: благодарить жертвователя и согласиться съ предложеніемъ Управы.

Выслушанъ докладъ Редакціонной Коммиссіи о таксахъ на лѣсные матеріалы и издѣлія. Собраніе постановило: согласиться съ Коммиссіей и таксы утвердить.

Прочтенъ докладъ № 37 о выборѣ Члена отъ Губернскаго Земскаго Собранія въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе. Собраніе закрытою баллотировкою, большинствомъ 29 противъ 5 голосовъ, избрало въ эту должность гласнаго А. П. Лихарева.

Выслушавъ докладъ № 38 о выборѣ участковыхъ Мировыхъ Судей въ Сольвычегодскій и Устюгскій уѣзды, отношеніе Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы, отъ 10 Ноября 1897 г. за № 3974, и Устюгской Уѣздной Управы, отъ 9 Декабря 1897 г. за № 2763, заявленіе статскаго совѣтника М. П. Величковскаго о желаніи его баллотироваться въ должность Мироваго Судьи по Устюгскому уѣзду, заявленіе жены его Е. П. Величковской о предоставленіи ему имущественнаго ценза и заявленіе Губернскаго секретаря Л. В. Острожникова и студента Вологодской духовной семинаріи с. Ламанскаго о желаніи ихъ баллотироваться въ обѣ эти должности и разсмотрѣвъ права этихъ лицъ на занятіе указанныхъ должностей, Собраніе нашло, что статскій совѣтникъ Величковскій имѣетъ надлежащій цензъ, Острожниковъ же и Ламанскій—первый за непредставленіемъ свѣдѣній объ имущественномъ цензѣ, а второй за неимѣніемъ этого ценза, могутъ занять должность Мироваго Судьи только при единогласномъ избраніи и затѣмъ постановило: большинствомъ 21 противъ 13 голосовъ Ламанскаго и Острожникова баллотировкѣ не подвергать, а баллотировать только М. П. Величковскаго. Закрытою баллотировкою въ должность участковаго Мироваго Судьи

В. Устюгскаго уѣзда избранъ большинствомъ 27 противъ 8 голосовъ М. П. Величковскій.

Въ 4 часа пополудни Господинъ Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Члена отъ Губернскаго Земства въ Вологодское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе.

Засѣданіе 30 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За выборъ.	Противъ выбора.	
Лихаревъ Андрей Платоновичъ.	29	5	Одинъ свой избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ участковаго Мироваго Судьи въ Велико-Устюгскій уѣздъ.

Засѣданіе 30 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За выборъ.	Противъ выбора.	
Михаилъ Павловичъ Величковскій	27	8	Избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Пятнадцатое засѣданіе 31 Января 1898 года.

Въ 1 часъ дня въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатель Тотемскаго Уѣзднаго Съѣзда Д. Н. Раковъ, Предсѣдатель Вельскаго Съѣзда П. Н. Духанинъ, Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства протоіерей о. Всеволодъ Сиземскій, Членъ Губернской Земской Управы князь Н. А. Волконскій и 28 гласныхъ, всего 37 лицъ.

Выслушавъ проэктъ журнала 14 засѣданія Собраніе нашло его правильнымъ и утвердило.

Докладъ Ревизіонной Коммиссіи о ревизіи дѣлопроизводства по страховому столу Губернской Управы и актъ Коммиссіи по ревизіи капиталовъ земства съ вѣдомостью о наличности Губернскихъ Земскихъ суммъ постановлено: принять къ свѣдѣнію.

По прошеніямъ разныхъ крестьянъ о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшія строенія, Собраніе постановило: удовлетворить слѣдующія ходатайства:

1) Крестьянамъ деревни Некрасовской, Ембской волости, Кадниковскаго уѣзда Алексѣю Яковлевичу Тимошневу, Степану Павлову Ваганову и Федору Дмитріеву Кочеву выдать вознагражденіе каждому въ размѣрѣ по 60 руб. всего 180 руб.

2) Крестьянину той же деревни Константину Никонорову Вахрушеву въ размѣрѣ 36 рублей.

и 3) Крестьянкѣ деревни Кузьминской, Марьинской волости, Вологодскаго уѣзда, вдовѣ Агафьѣ Филипповой—въ размѣрѣ 60-ти рублей.

Докладъ по народному образованію съ отчетомъ о суммахъ, внесенныхъ на 1897 годъ въ смѣту Губернскаго земскаго сбора обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ на субсидируемыя земствомъ заведенія и отчетъ Вологодской Маріинской женской гимназіи, постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Выслушавъ отчетъ по Александровскому Реальному училищу и сообщеніе Г. Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа за № 8033, гласный Николай Яковлевичъ Масленниковъ заявилъ, что въ отношеніи Г. Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа *по поводу малаго числа* оканчивающихъ курсъ въ Реальномъ училищѣ, къ сожалѣнію приписываются ему нѣкоторыя слова и мысли, какихъ онъ невысказывалъ. Опровергать это впрочемъ онъ считаетъ излишнимъ, такъ какъ все, что онъ говорилъ записано было въ журналъ тогдашняго Собранія. Гораздо важнѣе то обстоятельство, что доставленныя Г. Попечителю свѣдѣнія и объясненія Директора Реальнаго училища далеко неточны. Сравнивая число окончившихъ курсъ въ 1896 и 1890 г.г. онъ, Масленниковъ бралъ цифры изъ отчетовъ Управы и полагаетъ, что всѣ сдѣланные имъ выводы совершенно вѣрны, равно какъ и тѣ цифры, которые имѣются въ докладахъ Управы. Дѣйствительно въ 1896 году выдержало окончательныя испытанія II учениковъ 6 класса и 6 учениковъ 7-го класса, но изъ нервыхъ выпущены изъ училища только 4, а остальные 7 перешли въ 7 классъ, такъ что могли окончить курсъ только въ 1897 году, а въ 1896 году окончило всего 10. Если считать окончившими курсъ въ 1896 г. и этихъ 7, то въ 1897 году они опять будутъ считаться окончившими и такимъ образомъ получиться, что одинъ и тотъ же ученикъ кончилъ курсъ одного и того же училища 2 раза. Но такъ какъ въ отчетахъ по реальнымъ училищамъ такой способъ исчисленія оканчивающихъ учениковъ практикуется, то допустимъ, что въ 1896 году окончило 17 учениковъ, но въ такомъ случаѣ для 1890 года надо взять вмѣсто 17 уже другую цифру, а именно 29, такъ какъ въ 1890 г. окончило курсъ 6 класса 17 и 7 12 учениковъ и отношеніе числа окончившихъ въ 1890 году къ числу окончившихъ въ 1896 году остается прежнѣе. Если прослѣдить послѣдовательно, начиная хоть съ того же 1890 года, число окончившихъ въ 6 и 7 классахъ училища и вычислить отношеніе ихъ къ общему числу учащихся, то получается поразительное явленіе: отъ 29 человѣкъ въ 1890 году оно дошло до 14 въ 1897 году, а процентъ окончившихъ съ 18 упалъ до 6 %, правильно уменьшаясь ежегодно. Число же оканчивающихъ курсъ 7 класса въ будущемъ году не можетъ быть болѣе 5, такъ какъ въ этомъ классѣ, какъ видно изъ отчета Г. Директора всего только 5 учениковъ. При сравненіи числа окончившихъ курсъ

въ нашемъ училищѣ и въ другихъ провинціальныхъ училищахъ С.-Петербурскаго Учебнаго Округа оказываются пропущенными такія училища какъ Великолуцкое, Псковское и Череповское, гдѣ процентъ оканчивающихъ значительно выше нашего, отчего вопросъ этотъ освѣщается совершенно неправильно. Поэтому и въ виду того, что успѣшность обученія, опредѣляемая обыкновенно отношеніемъ числа окончившихъ и переведенныхъ учениковъ къ общему числу уменьшилось сравнительно съ прошлымъ годомъ и составляетъ менѣе 60% онъ, Масленниковъ полагалъ бы возобновить ходатайство, возбужденное въ прошломъ году и поручить Управѣ подкрѣпить его большимъ числомъ цифровыхъ данныхъ.

Въ виду заявленія Г. Масленикова и выясненыхъ въ Собраніи данныхъ по предмету постепенной изъ года въ годъ убыли числа лицъ оканчивающихъ курсъ въ училищѣ Собраніе постановило: съ выясненіемъ всѣхъ подробностей дѣла просить Его Высокопревосходительство Господина Министра Народнаго Просвѣщенія обратить благосклонное вниманіе на сказанное постепенное пониженіе успѣховъ учебнаго дѣла въ Вологодскомъ Александровскомъ Реальномъ Училищѣ, требующемъ ежегодно крупныхъ денежныхъ ассигнованій казны и губернскаго земства.

Отчеты по Тотемской Учительской Семинаріи и Остаховской Сельско хозяйственной школы постановлено: принять къ свѣдѣнію.

По докладу о безплатной Воскресной школѣ въ Вологдѣ Собраніе постановило: оказать школѣ пособіе отъ Губернскаго Земства въ размѣрѣ 50 руб., которые и внести въ смѣту.

По докладу о начальномъ народномъ образованіи и о числѣ начальныхъ училищъ и школъ разныхъ вѣдомствъ въ губерніи Собраніе постановило: вопросъ объ участіи Губернскаго Земства въ расходахъ на постройку сельскихъ училищъ-отклонить.

Докладъ по постройкѣ деревянныхъ зданій въ с. Кувшиновѣ постановило: передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Коммиссіи.

Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію въ виду полнаго числа гласныхъ, не желаетъ ли Собраніе приступить къ выборамъ состава Губернской Управы, Собраніе большинствомъ 19 голосовъ съ голосомъ Предсѣдателя противъ другихъ 19 изъявила на это согласіе.

По вопросу о составѣ Губернской Земской Управы въ предстоящее трехлѣтіе 1898, 1899 и 1900 годовъ Собраніе постановило: оставить прежній составъ Управы Предсѣдателя и трехъ членовъ изъ числа которыхъ одинъ за болѣзнію, или отсутствіемъ Предсѣдателя долженъ заступать его мѣсто.

Содержаніе Предсѣдателю Управы закрытою баллотировкою назначено по большинству голосовъ въ размѣрѣ 3000 р. Содержаніе Члену Управы заступающему должность Предсѣдателя въ размѣрѣ 1800 р. и остальнымъ двумъ членамъ каждому по 1500 р. что и постановлено внести въ смѣту.

Затѣмъ по производству выборовъ закрытою баллотировкою на должность Предсѣдателя избранъ большинствомъ 24 голосовъ противъ 13 бывшій Предсѣдатель Управы Николай Дмитріевичъ Грязевъ.

Выслушавъ заявленіе потомственнаго дворянина Константина Андреевича Попова съ предложеніемъ кандидатуры его на должность Члена Управы, по разсмотрѣнію права Г. Попова на эту кандидатуру, Собраніе признало ихъ вполнѣ достаточными для баллотировки Попова и затѣмъ по производству закрытой баллотировки въ Члены Губернской Земской Управы избраны: Василій Михайловичъ Васильевъ, большинствомъ 29 голосовъ противъ 8, Николай Николаевичъ Зубовъ, большинствомъ 20 противъ 17 голосовъ и Константинъ Андреевичъ Поповъ, большинствомъ 27 голосовъ противъ 11.

Въ 5 часовъ вечера Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Собранія закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи содержанія Предсѣдателю Губернской Земской Управы въ размѣрѣ 3000 р. въ годъ.

Засѣданіе 31 Января 1898 года.

Число шар.		
За назначеніе.	Противъ назначенія.	
32	6	Назначить три тысячи рублей въ годъ содержанія Предсѣдателю Губернской Земской Управы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи содержанія Члену Управы заступающему мѣсто Предсѣдателя въ размѣрѣ 1800 р въ годъ.

Засѣданіе 31 Января 1898 года.

	Число шаровъ.		
	За назначеніе.	Противъ назначенія.	
	34	4	Назначить содержаніе заступающему мѣсто Предсѣдателя Члену Губернской Земской Управы тысячу восемьсотъ р. въ годъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи содержанія двумъ Членамъ Губернской Земской Управы въ размѣрѣ 1500 р. въ годъ каждому.

Засѣданіе 31 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За назначенія.	Противъ назначеніе.	
	37	1	Назначить содержаніе двумъ Членамъ Вологодской Губернской Земской Управы по тысячѣ пятисотъ р. въ годъ каждому.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Предсѣдателя Вологодской Губернской Земской Управы.

Засѣданіе 31 Января 1898 года.

	Число шар.		
	За выборъ.	Противъ выбора.	
Николай Дмитріевичъ Грязевъ	24	13	Одинъ свой, избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ трехъ Членовъ Губернской Земской Управы.

Засѣданіе 31 Января 1898 года.

	Число шар.		
	Избиратель ныхъ.	Не избира-тельныхъ.	
Василій Михайловичъ Васильевъ.	29	8	Одинъ свой, избранъ.
Николай Николаевичъ Зубовъ.	20	17	Одинъ свой, избранъ.
Кн. Николай Александровичъ Волконскій.	14	23	Одинъ свой, не избранъ.
Дмитрій Васильевичъ Поповъ.	15	22	Одинъ свой, не избранъ.
Константинъ Андреевичъ Поповъ.	27	11	Избранъ.

Подлинный за надлежищимъ подписомъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе,

Губернскихъ Гласныхъ: Н. Я. Масленикова, Н. Н. Тарутина, А. К. Еремѣева и А. Я. Масленикова.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Въ засѣданіи Собранія 31 Января 1898 г. Предсѣдателемъ предложено было приступить немедленно къ выбору состава Губернской Управы. Такое предложеніе мотивировано было единственно тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые гласные, какъ ему извѣстно, собираются уѣхать и что слѣдовательно въ скоромъ времени Собраніе будетъ не въ полномъ составѣ. Затѣмъ вопросъ этотъ былъ рѣшенъ открытою подачею голосовъ, посредствомъ вставанія и оказалось, что голоса раздѣлились поровну. Такимъ образомъ, благодаря перевѣсу голоса Предсѣдателя, состоялось постановленіе о немедленномъ производствѣ выборовъ Такое постановленіе Собранія мы признаемъ неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Производство выборовъ новой Управы прежде прочтенія докладовъ Ревизіонной Коммиссіи хотя прямымъ закономъ и не воспрещается, но по установившемуся съ самаго возникновенія земскихъ учрежденій обычаю всегда откладывается до конца Собраній. Необходимость соблюденія такого обычая логически вытекаетъ изъ того обстоятельства, что только послѣ надлежащей оцѣнки дѣятельности Управы, Собраніе можетъ имѣть правильное сужденіе о пригодности ея для дальнѣйшаго веденія земскаго дѣла, а такая оцѣнка возможна лишь послѣ разсмотрѣнія докладовъ Ревизіонной Коммиссіи. Въ виду вышеизложеннаго мы не находимъ возможнымъ согласиться съ правильностью постановленія Собранія 31 Января и покорнѣйше просимъ настоящее мнѣніе приложить къ журналу засѣданія.

Февраля 3 дня 1898 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Шестнадцатое засѣданіе 3 Февраля 1898 года.

Въ 8 часовъ вечера прибыли въ Собраніе: г.г. Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, Уѣздные Предводители Дворянства: Вологодскій (и. д.) Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій, Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Н. М.

Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ. Предсѣдатель Тотемскаго Уѣзднаго Съѣзда Д. Н. Раковъ, Членъ Губернкой Земской Управы князь Н. А. Волконскій и 26 гласныхъ, всего 34 лица.

По прочтеніи списка прибывшихъ г.г. гласныхъ, Г. Предсѣдатель объявилъ Собраніе открытымъ.

Прочитанъ проэктъ журнала послѣдняго засѣданія, 31 Января, который Собраніе утвердило.

Прочитано особое мнѣніе четырехъ г.г. Губернскихъ Гласныхъ Н. Я. Масленикова, Н. Н. Тарутина, А. К. Еремѣева и А. Я. Масленикова, о преждевременномъ по ихъ мнѣнію, производствѣ въ послѣднее засѣданіе, 31 Января, выбора состава Губернской Земской Управы. Въ заявленіи этомъ, г.г. гласные, между прочимъ, говорятъ, что производство выбора того числа было мотивировано Г. Предсѣдателемъ Собранія единственно тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые гласные, какъ ему извѣстно, собираются уѣхать и что слѣдовательно въ скоромъ времени Собраніе будетъ не въ полномъ составѣ."

По поводу этого заявленія г.г. Гласныхъ, Г. Предсѣдатель возразилъ, что предъ производствомъ выборовъ, 31 Января, онъ заявилъ Собранію, что Собраніе въ полномъ почти составѣ, и потому не пожелаетъ ли Собраніе произвести тогда же выборъ Предсѣдателя и Членовъ Управы. Послѣ же выборовъ онъ разъяснилъ всѣмъ г.г. Гласнымъ, что по закону никто не можетъ оставлять Собраніе безъ особо уважительныхъ причинъ, до окончанія всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Собранія. Какъ при рѣшеніи вопроса о производствѣ баллотировки, такъ и при самой баллотировкѣ, никакихъ заявленій о преждевременности выборовъ ни кѣмъ отъ Гласныхъ возбуждено не было. Постановило: Особое мнѣніе г.г. Гласныхъ пріобщить къ журналу.

Съ разрѣшенія Г. Предсѣдателя Собранія, присутствовавшій въ залѣ засѣданія при прочтеніи журнала 31 Января Г. Директоръ Вологодскаго Александровскаго Реальнаго Училища А. А. Поморскій обратился къ Собранію съ слѣдующими словами: „Милостивые Государи! Училищу нашему ставится въ вину малочисленность выпускныхъ классовъ и явленіе это называется неуспѣшностью. Позвольте мнѣ для возстановленія репутаціи учи-

лища привести нѣсколько причинъ этого явленія, которое, скажу между прочимъ, свойственно не одному только нашему заведенію, а и нѣкоторымъ другимъ реальнымъ училищамъ. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что задача средней школы того типа, къ которому относятся реальныя училища, не состоитъ исключительно въ выдачѣ аттестатовъ или свидѣтельствъ объ окончаніи полнаго курса, а заключается задача эта въ томъ, чтобы сообщать всѣмъ жаждущимъ просвѣщенія тѣ познанія, какихъ они ищутъ и въ той степени, какая кому потребна. Родители отдавая, напримѣръ, сына въ Кадетскій Корпусъ, желаютъ, чтобы сынъ ихъ окончилъ курсъ и сдѣлался офицеромъ и почти никогда не берутъ дѣтей своихъ изъ среднихъ классовъ корпусовъ. У насъ совсѣмъ иначе. Многіе родители, напримѣръ, не богатые торговцы, отдавая дѣтей въ училище, не имѣютъ совсѣмъ и намѣренія доводить ихъ до окончанія курса, а просятъ насъ, просто поучить немного ихъ сыновей настолько, чтобы они могли скоро сдѣлаться помощниками ихъ отцовъ въ дѣлахъ ихъ торговли. Было бы жестоко не принять такихъ мальчиковъ въ училище только потому, что они сильно уменьшаютъ численность старшихъ классовъ. Выходъ ихъ нисколько не связанъ съ неуспѣшностью преподаванія, такъ какъ бывали случаи, что такимъ образомъ училищу приходилось разставаться и съ отличными учениками, получавшими даже награды. Есть еще причины выбыванія учениковъ до окончанія курса со всѣмъ не по малоуспѣшности: нѣкоторые родители берутъ дѣтей по слабости ихъ здоровья, вслѣдствіе измѣнившихся семейныхъ обстоятельствъ, отдаютъ ихъ иногда въ гражданскую или военную службу (особенно часто по полученіи правъ вольноопредѣляющихся или правъ на чинъ), переводятъ ихъ въ другія учебныя заведенія, вслѣдствіе перемѣны мѣста жительства; наконецъ нѣкоторые родители, имѣя въ виду весьма трудные конкурсные экзамены при поступленіи въ высшія учебныя заведенія по окончаніи курса училища и не надѣясь на силы дѣтей своихъ или на удачу на такихъ экзаменахъ, берутъ сыновей изъ училища до окончанія курса, пріурочивая ихъ къ какой либо практической дѣятельности. Въ такомъ положеніи оказываются преимущественно дѣти родителей бѣдныхъ, а у насъ таковыхъ большое число.

Вотъ, Милостивые Государи, совокупность всѣхъ поименованныхъ причинъ, въ которыхъ училище неповинно, и уменьшаетъ весьма сильно численность старшихъ классовъ; успѣшность пре-

подаванія тутъ не причемъ, а потому число выпускаемыхъ учениковъ по окончаніи курса отнюдь не показываетъ успѣшности учебнаго дѣла въ училищѣ. На качество веденія учебнаго дѣла можетъ указать общій процентъ числа переводимыхъ изъ класса въ классъ и числа окончившихъ курсъ. Въ отчетномъ году у насъ въ училищѣ онъ выражался числомъ 73%. Успѣшность эта вполнѣ нормальна. Такъ смотритъ на это дѣло и Округъ и Министерство, куда представляются подробные годовые отчеты. Отъ начальства моего, которое строго слѣдитъ за успѣхами въ училищѣ, я никогда не получалъ замѣчаній по поводу малоуспѣшности преподаванія, а напротивъ, часто получаю поощренія. Вашъ покорнѣйшій слуга, состоя Директоромъ всего 4 года, удостоился получить въ этотъ краткій срокъ 2 Высочайшія награды (ордена Св. Владиміра 4 и 3 ст.). Такія награды даются, конечно, за хорошую постановку и веденіе учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ. Полагая, что репутація училища въ Вашихъ глазахъ посредствомъ этого заявленія моего возстановлена въ достаточной степени, убѣдительнѣйше прошу Васъ, Милостивые Государи, не вѣрить объясненію малочисленности выпусковъ изъ училища слабою успѣшностью преподаванія въ немъ: объясненіе это есть по меньшей мѣрѣ недоразумѣніе.

По поводу словъ г. Поморскаго г. гласный Н. Я. Масленниковъ сдѣлалъ слѣдующее возраженіе: тѣ обстоятельства, которыя по мнѣнію Г. Директора реальнаго училища явились причиною уменьшенія числа учащихся въ старшихъ классахъ, существовали, конечно, и прежде, и даже въ большей степени, а потому никакъ не могутъ служить объясненіемъ того, что это число постоянно уменьшается въ нашемъ училищѣ. Затѣмъ онъ выразилъ удивленіе, почему успѣшность учениковъ реальнаго училища опредѣлена г. Директоромъ въ 73%, тогда какъ изъ доклада Управы ясно видно, что оно не достигаетъ и 60%.

На слова г. Масленникова г. Директоръ объяснилъ, что цифра 73% составляетъ отношеніе успѣшно выдержавшихъ экзаменъ къ общему числу экзаменовавшихся.

Гласный Н. Я. Масленниковъ заявилъ, что по его мнѣнію Управа совершенно правильно вывела процентъ успѣшности учениковъ реальнаго училища за 1897 годъ. Онъ всегда опредѣлялся отношеніемъ числа выдержавшихъ экзамены и окончившихъ курсъ къ общему числу учениковъ, которое было въ училищѣ къ 1 Января. Если примѣнять каждый годъ разныя мѣрила

успѣшности, то получатся цифры совершенно негодныя для сравненія; эти цифры могутъ только ввести въ заблужденіе.

Гласный С. П. Каютовъ обратился къ Директору училища, г. Поморскому, съ вопросомъ: сколько изъ общаго числа учениковъ не были допущены къ экзамену, на что г. Директоръ объяснилъ, что безпрепятственно къ экзамену допускаются всѣ ученики, независимо отъ годовыхъ отмѣтокъ объ успѣхахъ ихъ, а не держали экзаменовъ только тѣ, которые не могутъ экзаменоваться по болѣзни, или другимъ причинамъ. Постановили: все изложенное записать въ журналъ.

Слушали доклады Губернской Земской Управы: 1) О движеніи больничной недоимки за 1897 годъ. Г. Предсѣдатель Собранія обратилъ особое вниманіе на огромное количество недоимокъ, въ особенности за содержаніе на испытаніи арестантовъ. По одной этой статьѣ осталось къ 1 Января 1898 года недоимки 12,031 руб. Собраніе, имѣя въ виду, что деньги за арестантовъ уплачиваются казною, поручило Губернской Управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ предъ Г. Министромъ Юстиціи о сдѣланіи распоряженія объ уплатѣ Земству денегъ за содержаніе арестантовъ; о взысканіи же больничной недоимки съ другихъ лицъ поручить Губернской Управѣ имѣть настояніе. 2) О стипендіатахъ Губернскаго Земства Постановили: принять къ свѣдѣнію и согласиться съ заключеніемъ Управы относительно стипендіи Сысоеву. 3) По народному здравію Постановили: а) распоряженіе Управы по прекращенію заразныхъ болѣзней въ г. Вологдѣ утвердить; б) ходатайство Вологодской Городской Управы о принятіи Губернскимъ Земствомъ участія въ расходахъ по прекращенію скарлатины отклонить; в) выдать Вологодскому уѣздному земству 159 р. 41 к. въ возмѣщеніе расходовъ, израсходованныхъ по прекращенію эпидеміи скарлатины; г) выдать Тотемскому уѣздному земству, въ дополненіе къ отпущеннымъ ранѣе 300 р. еще 585 р. 37 к. въ возмѣщеніе расходовъ по прекращенію тифа въ Шуйской волости. Въ числѣ этой суммы заключаются и 50 рублей въ вознагражденіе врачу Попову; изъ суммы же, испрашиваемой Уѣздною Управою, исключено 65 р. за 10-ть желѣзныхъ кроватей, высланныхъ для ускоренія временно, изъ городской больницы въ Шуйскую лечебницу, такъ какъ по заявленію Губернскаго Гласнаго, Предсѣдателя Тотемской Управы г. Попова, кровати тѣ могутъ быть взяты обратно въ городскую больницу; 4) о послѣдствіяхъ возбужденныхъ ходатайствъ По-

становили: ходатайства: а) о надѣленіи землею переселяющихся въ Ляпинъ волокъ Тотемскаго уѣзда, бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ; б) о награжденіи бывшаго Предсѣдателя Вельской Земской Управы, г Чертовскаго, и в) о награжденіи земскаго почтмейстера Дедюхина, прекратить. Также прекратить ходатайство о награжденіи оспопрививателя Домашина, такъ какъ по заявленію Губернскаго Гласнаго и Врачебнаго Инспектора г. Ульрихъ, Домашинъ въ Медицинскомъ Департаментѣ включенъ въ списокъ кандидатовъ на полученіе награды. Постановлено: повторить ходатайство о распространеніи на сѣверные уѣзды Вологодской губерніи правилъ о расчисткѣ лѣсовъ въ Архангельской губерніи.

По остальнымъ ходатайствамъ, постановлено: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ о необходимости избранія Ревизіонной Коммиссіи, которая могла бы по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до открытія Губернскаго Земскаго Собранія просмотрѣть при ревизіи отчетности Губернской Управы.

Членъ Ревизіонной Коммиссіи С. П. Каютовъ доложилъ, что объ этомъ же будетъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи, Постановили: разсмотрѣть и обсудить этотъ вопросъ по выслушаніи доклада Ревизіонной Коммиссіи.

Выслушавъ, въ присутствіи г. Врачебнаго Инспектора, докладъ соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи относительно приглашенія въ больницу Губернскаго Земства врачей интерновъ, многіе г.г. Гласные возбудили пренія по этому вопросу, по окончаніи которыхъ г. Предсѣдателемъ Собранія предложенъ былъ на открытую баллотировку вопросъ: желаетъ ли Собраніе пригласить на службу одного ординатора, или взамѣнъ его двухъ интерновъ и большинствомъ 19 голосовъ противъ 14, Постановлено: пригласить двухъ интерновъ, съ содержаніемъ по 600 руб. въ годъ при готовой квартирѣ въ зданіи больницы. Подробныя условія объ интернахъ имѣетъ выработать Губернская Управа по соглашенію съ Врачебнымъ Совѣтомъ. Врача же глазной лечебницы отъ дежурства въ больницѣ освободить.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что при больницѣ Губернскаго Земства, въ которой числится только 75 штатныхъ кроватей, постоянное дежурство врачей, при непосредственномъ числѣ ординаторовъ, всегда было крайне затруднительно, а такъ

какъ въ земскомъ же зданіи при больницѣ имѣетъ квартиру старшій врачъ больницы и ординаторы имѣютъ свои квартиры тоже вблизи больницы, то соединивъ ихъ квартиры телефонами изъ больницы представилось бы возможнымъ постоянное дежурство врача въ больницѣ замѣнить дежурствомъ фельдшера, такъ какъ въ случаѣ надобности тотчасъ же можетъ прибыть въ больницу или старшій врачъ, или кто либо изъ ординаторовъ. Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Предсѣдателя, единогласно Постановило: возбудить ходатайство, установленнымъ порядкомъ о допущеніи постояннаго фельдшерскаго дежурства въ больницѣ, вмѣсто дежурства врача при условіи соединенія квартиръ старшаго врача и ординаторовъ телефонами. При обсужденіи этого вопроса присутствовалъ въ Собраніи и г. Губернскій Врачебный Инспекторъ.

Засѣданіе закрыто въ 12 часовъ ночи.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

. . . .

Семнадцатое засѣданіе 4 Февраля 1898 года.

Въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н Н. Зубовъ, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго ВельскимъУдѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда П. Н. Духанинъ, Членъ Губернской Земской Управы князь Н. А. Волконскій и 26 гласныхъ, всего 35 лицъ.

По открытіи засѣданія и прочтеніи списка прибывшихъ гласныхъ прочитанъ проэктъ журнала предъидущаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ. Гласный Н. Я. Масленниковъ заявилъ, что пользуясь присутствіемъ въ засѣданіи Собранія г. Директора реальнаго училища онъ желалъ бы выяснить, не вкралось ли ошибки во вчерашнемъ объясненіи г. Директора, именно: г. Директоръ заявилъ, что къ переходнымъ испытаніямъ учениковъ изъ одного класса въ другой допускаются всѣ безъ исключенія

ученики, и если не всѣ являются, то это по болѣзни или по собственному желанію учениковъ, между тѣмъ, въ дѣйствительности, на основаніи § 23 Правилъ объ испытаніи учениковъ, реальнаго училища, къ переходнымъ экзаменамъ допускаются только тѣ изъ учениковъ, которые имѣютъ двойки не болѣе чѣмъ изъ двухъ предметовъ за годовые успѣхи. Г. Директоръ отъ объясненія по этому вопросу отказался.

Выслушанъ докладъ соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи по ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ сифилитической лечебницы при больницѣ Губернскаго Земства.

Гласный Н. Я. Масленниковъ высказалъ, что, по его мнѣнію, Губернское Земство должно въ данномъ случаѣ придти на помощь уѣздному для пользы общаго дѣла и что большинство соединенной Коммиссіи совершенно напрасно старается подчеркнуть, что при постройкѣ сифилитической лечебницы на общія средства выиграетъ будто бы только Вологодскій уѣздъ, а для Губернскаго Земства это дѣло является совершенно постороннимъ, такъ какъ имъ давно уже признано, что леченіе сифилитиковъ составляетъ уѣздную потребность. Если бы Вологодское уѣздное земство имѣло въ виду только потребность своего уѣзда, то оно не стало бы обращаться къ Губернскому Земству съ ходатайствомъ о пособіи въ этомъ дѣлѣ. Для сифилитиковъ этого уѣзда совершенно достаточно больнички на 25 кроватей и устройство ея вполнѣ доступно средствамъ уѣзднаго земства. Только одно желаніе поставить это дѣло какъ можно лучше побудило Вологодское Уѣздное Земское Собраніе сдѣлать два предложенія, которыя, какъ оно надѣялось, будутъ несомнѣнно приняты Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Доказательствомъ этого можетъ служить то, что оно не остановилось даже предъ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ устройства сифилитической лечебницы, при Губернской земской больницѣ, платить за сифилитиковъ своего уѣзда полную стоимость ихъ содержанія и леченія, что по нынѣшнимъ нормамъ составляетъ 1 р. 14¼ к. въ день, понятно, что въ своей уѣздной больницѣ оно обойдется почти вдвое дешевле, если еще не болѣе чѣмъ вдвое.

Гласный В. А. Кудрявый высказалъ, что самый вопросъ объ участіи со стороны Губерскаго Земства въ устройствѣ сифилитической лечебницы возникъ вслѣдствіе того, что Вологодское уѣздное земство, какъ это видно изъ отношенія г. Врачебнаго

Инспектора, имѣетъ крайне неблагоустроенную сифилитическую лечебницу, и если бы такое явленіе существовало въ другихъ уѣздныхъ земствахъ, то со стороны врачебной инспекціи и администраціи было несомнѣнно предъявлено требованіе о приведеніи лечебницы въ благоустроенное состояніе на уѣздныя же средства, въ данномъ же случаѣ требованіе предъявляется къ Губернскому Земству. Самыя цифры суточнаго содержанія больныхъ въ лечебницѣ далеко не высоки, въ 1896 году всѣхъ больныхъ среднимъ числомъ въ день было 23 человѣка и за 8 мѣсяцевъ 1897 года 38 человѣкъ, содержать лечебницу на такое количество больныхъ уѣздному земству вполнѣ подъ силу, тѣмъ болѣе, что это единственное земство, неимѣющее своей больницы.

Гласный А. П. Лихаревъ, высказалъ, что на основаніи 201 ст. Правилъ объ общественномъ призрѣніи уѣздное земство въ свою лечебницу не обязано принимать всѣхъ больныхъ сифилитиковъ, такъ какъ отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія уѣздное земство не получало ни больницы, ни капитала, да и другія земства спеціально сифилитическихъ больницъ не имѣютъ, кромѣ того Вологодское уѣздное земство имѣетъ двѣ лечебницы на 15 кроватей въ уѣздѣ.

Гласный В. Т. Поповъ, оспаривая это мнѣніе, высказалъ, что имѣя въ виду, что сифилисъ болѣзнь заразная, уѣздное земство не имѣетъ права отказываться по закону въ пріемѣ больныхъ не только крестьянамъ и мѣщанамъ, но и чиновникамъ казенныхъ Управленій, уѣздное земство обязано принимать и жителей другихъ уѣздовъ, они проживаютъ въ городѣ или въ услуженіи или на заработкахъ, а городъ Вологда платитъ уѣздному земству земскаго сбора болѣе чѣмъ всѣ города въ губерніи вмѣстѣ, другія уѣздныя земства тоже въ свою очередь принимаютъ въ свои больницы жителей Вологодскаго уѣзда, а сифилитиковъ даже безплатно, указанія А. П. Лихарева, что уѣздныя земства не имѣютъ спеціальныхъ сифилитическихъ лечебницъ, не вѣрно, многія земства именно Тотемское, Кадниковское, Грязовецкое и Устюгское имѣютъ свои больницы не только въ городѣ но и въ уѣздѣ.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ соединенной Коммиссіи, п о с т а н о в и л о: отъ всякаго участія въ совмѣстномъ устройствѣ съ Вологодскимъ уѣзднымъ земствомъ сифилитической лечебницы отказаться, выдать въ заемъ подъ гарантію Вологодскаго уѣзднаго земства до 15/т. руб. на постройку сифилитической лечеб-

ницы за 4½% годовыхъ на 10 лѣтъ съ уплатой ио 1500 р. въ годъ въ случаѣ его о томъ ходатайства.

Выслушанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи объ укрѣпленіи берега рѣки Вологды въ с. Кувшиновѣ—Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Коммиссіи.

Выслушанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи объ измѣненіи системы клозетовъ въ с. Кувшиновѣ, Собраніе, имѣя въ виду, что планъ и смѣты на постройку зданій въ с. Кувшиновѣ были выработаны Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, существующая система ватеръ-клозетовъ была рекомендована Министерствомъ и устроена во всемъ согласно его планамъ и смѣтамъ, спеціально назначеннымъ отъ Министерства архитекторомъ, все сооруженіе было принято, какъ вполнѣ отвѣчающее своему назначенію и Министерство половину расходовъ взяло на себя, при такихъ условіяхъ Собраніе не рѣшилось высказаться за коренное переустройство системы ватеръ-клозетовъ на люфтъ-клозеты, а постановило просить администрацію образовать Коммиссію для выполненія вопроса какимъ порядкомъ возможно устранить существующіе недостатки и на этотъ предметъ постановило: ассигновать 1666 р. 50 к., предложивъ Управѣ изъ назначенной смѣты не выходить.

Выслушаны доклады Ревизіонной Коммиссіи по вопросу о постройкѣ бани съ прачешной въ с. Кувшиновѣ и докладъ по Кувшиновской лечебницѣ, съ обоими докладами Собраніе постановило: согласиться.

Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству о полученіи съ почты денежной корреспонденціи на имя душевно-больныхъ по довѣренности врача, завѣдующаго лечебницей, Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

Выслушанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи по ремонту глазной лечебницы.

Членъ Управы Н. Н. Зубовъ объяснилъ, что указаніе Коммиссіи о недостаточности надзора за постройкой и отсутствіе десятника не вѣрно, такъ какъ съ конца Іюня мѣсяца до Ноября мѣсяца, т. е. за все время постройки, на работахъ находился десятникъ Строгальщиковъ, состоящій при Губернской больницѣ.

Члены Ревизіонной Коммиссіи С. П. Каютовъ и А. Я. Масленниковъ объяснили, что при ревизіи отчета о постройкѣ они ни отъ Члена Управы, ни отъ кого другаго не слыхали о существо-

ваніи десятника, хотя объ этомъ и возбуждали вопросъ, и расходы на вознагражденіе десятника въ отчетахъ по постройкѣ нѣтъ, если же десятникъ дѣйствительно былъ, какъ теперь говоритъ Н. Н. Зубовъ, то перерасходъ глазной лечебницы будетъ болѣе чѣмъ указано въ докладѣ Коммиссіи, вознагражденіе десятника надо будетъ отнести къ расходу по ремонту лечебницы, такъ какъ десятника по смѣтѣ на Губернскую больницу не было назначено. А. Я. Масленниковъ добавилъ, что вообще слѣдуетъ замѣтить, Управа какъ то особенно небрежно отнеслась къ расходованію денегъ противно постановленіямъ Земскаго Собранія.

Гласный Н. Я. Масленниковъ высказалъ, что такой крупный перерасходъ противъ ассигнованія Собраніемъ, какъ въ данномъ случаѣ при постройкѣ лечебницы, является положительно насмѣшкой надъ Земскимъ Собраніемъ, которое неоднократно постановляло не производить расходовъ безъ разрѣшенія Собранія болѣе чѣмъ на 300 р., во всякомъ случаѣ необходимость въ перерасходѣ должна въ каждомъ случаѣ обсуждаться коллегіально Управой, при ремонтѣ лечебницы и это не было соблюдено, почему онъ и полагалъ бы выразить неодобреніе дѣйствіямъ Управы, а такихъ членовъ, которые производятъ подобные перерасходы, не допускать на будущее время до построекъ.

Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ объяснилъ, что выяснить весь расходъ по ремонту глазной лечебницы не было возможности, при ремонтѣ старыхъ зданій это вообще трудно, откладывать же покупку дома и созывать чрезвычайное Собраніе не было возможности, довѣренный г-жи Колошиной очень торопилъ совершеніемъ купчей крѣпости, опустить же случай пріобрѣсти этотъ домъ Управа не считала возможнымъ, такъ какъ Собраніе въ прошедшемъ году высказалось большинствомъ за покупку дома.

Г. Управляющій Государственными Имуществами А. М. Люцерновъ высказалъ, что если бы Собраніе въ прошедшемъ году знало, что стоимость дома обойдется болѣе 18/т. руб., то легко возможно, что Собраніе и не пожелало бы его купить, на эти деньги можно выстроить новый спеціально приспособленный домъ, что же касается перерасхода, то не касаясь того вопроса, вызывался ли перерасходъ дѣйствительною необходимостью, онъ долженъ сказать, что отчетность по ремонту представлена въ такомъ видѣ, что нельзя не замѣтить, что Управа относится къ своимъ обязанностямъ съ большимъ невниманіемъ.

Г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что онъ ничего не говоритъ противъ того, что Управа могла бы внимательнѣе отнестись къ постройкѣ и отчетности, но его удивляетъ желаніе Н. Я. Масленикова высказать въ такой рѣзкой формѣ порицаніе Управѣ, случаи перерасходовъ были и прежде, въ бытность его Предсѣдателемъ Управы производился ремонтъ дома для Губернской Управы и перерасходъ былъ тоже значительный, но Собраніе никакихъ неудовольствій не заявляло, по его мнѣнію особенно важно какъ произведенъ ремонтъ худо или хорошо—это главная сторона дѣла.

Н. Я. Масленниковъ возразилъ, что разница въ указанномъ Г. Предсѣдателемъ случаѣ и въ настоящемъ большая, въ первомъ случаѣ Управой была представлена исполнительнан смѣта и ясная отчетность, отчетность же но ремонту глазной лечебницы ничего не говоритъ и неизвѣстно производительно ли затрачены деньги.

Гласный Ф. К. Поповъ находилъ, что высказывать порицаніе Управѣ или устранять Члена Управы отъ построекъ въ настоящее время преждевременно, прежде надо потребовать отъ Управы представленія исполнительной смѣты и ее разсмотрѣть.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ, что онъ нѣсколько разъ уже и ранѣе высказывалъ мнѣніе, что наблюденіе за постройками не слѣдуетъ поручать новымъ Членамъ Управы мало-знакомымъ съ порядками земскаго дѣла, это дѣло настолько трудное, что его слѣдуетъ поручать болѣе опытнымъ Членамъ Управы, долѣе служившимъ въ Земствѣ, настоящій случай еще разъ подтверждаетъ справедливость его мнѣнія.

Г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что занятія между Членами Управы распредѣляются слѣдующимъ образомъ, одинъ Членъ Управы завѣдуетъ главнымъ образомъ благотворительными заведеніями, другой Кувшиновской лечебницей и третій страховымъ дѣломъ, при всѣхъ новыхъ постройкахъ и значительномъ ремонтѣ старыхъ наблюденій и завѣдываніе работами слѣдуетъ поручать двумъ членамъ именно старѣйшему Члену Управы В. М. Васильеву, который завѣдуетъ страховымъ дѣломъ и тому члену, на обязанности котораго долженъ лежать надзоръ за устраиваемымъ зданіемъ, такимъ образомъ каждый разъ и будетъ образована Коммиссія изъ двухъ членовъ и архитектора, необходимость же производства перерасхода въ каждомъ случаѣ должно докладываться всей Управѣ.

Собраніе съ такимъ предложеніемъ Г. Предсѣдателя согласилось и постановило: принять Управѣ на будущее время его къ руководству.

Затѣмъ Собраніе, согласно заключенію Ревизіонной Коммиссіи, не утверждая отчета, постановило: предложить Управѣ представить будущему Земскому Собранію исполнительныя смѣты по ремонту глазной лечебницы.

Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ, объяснилъ, что хотя ремонтъ лечебницы и оконченъ, но окончательный расчетъ за работы еще не произведенъ, почему и проситъ Собраніе открыть кредитъ Управѣ для расчета съ кредиторами до 1500 руб.

Гласный А. Я. Масленниковъ высказалъ, что такой порядокъ счетоводства не возможенъ, во всякой порядочной бухгалтеріи долженъ быть меморіалъ, гдѣ цифра необходимая для удовлетворенія кредиторовъ должна быть исчислена точно, а не приблизительно.

Гласный князь Д. А. Оболенскій высказалъ, прошлое Земское Собраніе признало необходимымъ немедленно устроить глазную лечебницу, а для помѣщенія ея рѣшило купить домъ г-жи Колошиной. Еще въ прошломъ году среди насъ говорили, что домъ этомъ старъ и ремонтъ его будетъ стоить дорого, купили же его за 10½/т. руб. потому, что признали во первыхъ большую цѣнность за землей при немъ, во вторыхъ при покупкѣ получили пожертвованіе въ 3/т. руб., а главное потому, что приспособленіе дома потребуетъ меньше время чѣмъ постройка новой лечебницы и самая больница откроется скорѣе, чего всѣ желали. Въ виду этого и вопреки заявленію Г. Масленикова, который говорилъ: „домъ этотъ продается дешево, но потребуетъ капитальнаго ремонта“, Собраніе, желая ускорить дѣло, все же большинствомъ 20 противъ 8 голосовъ, постановили домъ купить, а на покупку, ремонтъ и приспособленіе дома ассигновало 13/т. р. При этомъ уже тогда же сознавали, что этой суммы мало, да оно и понятно, за 2½/т. руб. нельзя старый домъ отремонтировать капитально, да еще изъ жилаго дома перестроить его въ больницу. Безъ смѣты, безъ формальнаго осмотра даже, Собраніе ассигновало эти 2½/т. руб., да еще обязало Управу во всемъ слушаться совѣтовъ спеціалиста глазныхъ болѣзней Кацаурова или приглашеннаго глазнаго доктора. Управа видѣла всю необходимость глазной больницы, видѣла, что скорѣйшее ея открытіе желаніе большинства и вотъ въ 6 мѣсяцевъ, соблюдая все не-

обходимое, Управа устроила и открыла больницу. Нынѣ Ревизіонная Коммиссія при осмотрѣ больницы не нашла возможнымъ сдѣлать какихъ либо замѣчаній по устройству и передѣлки дома, напротивъ докладываетъ, что все сдѣлано и даже „изящно„. Коммиссія не дѣлаетъ замѣчаній и въ смыслѣ стоимости работъ, а говоритъ только что работа обошлась въ 8/т. руб. и что нѣтъ акта пріемки больницы и постановленій Управы о передержкѣ, т. е. не высказывается по существу работъ, а имѣетъ только противъ формальностей и Собраніе только что п о с т а н о в и л о: предложить Управѣ представить будущему Собранію исполнительную смѣту.

Теперь намъ предлагаютъ выразить Управѣ неодобреніе за ея дѣйствія. Полагаю, что пока мы не увидимъ этой смѣты, пока мы не осмотримъ подробно самыхъ работъ, пока мы не сопоставимъ ихъ стоимости съ ихъ качествомъ, словомъ пока мы не узнаемъ всего какъ слѣдуетъ, не узнаемъ дѣла, мы не имѣетъ нравственно права выражать неодобренія. Не въ формальностяхъ дѣло, а въ дѣлѣ. Я полагаю, что будетъ большей неосторожностью и крайне преждевременно дѣлать такое постановленіе теперь ничего незная и не видя, единственно по поспѣшности и увлеченію.

Г.г. Гласные А. К. Еремѣевъ и П. Н. Духанинъ выбыли изъ Собранія.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель Собранія поставилъ вопросъ угодно ли Собранію рѣшать вопросъ закрытою баллотировкою шарами о выраженіи неодобренія распоряженіямъ Управы при ремонтѣ глазной лечебницы. Собраніе большинствомъ голосовъ высказало желаніе рѣшить вопросъ закрытою баллотировкою шарами.

Тогда Г. Предсѣдатель Собранія приступилъ къ закрытой баллотировкѣ шарами и большинствомъ голосовъ противъ 9 Собраніе п о с т а н о в и л о: выразить неодобреніе распоряженіямъ Управы при ремонтѣ глазной лечебницы.

Въ рѣшеніи этихъ вопросовъ Управа участія не принимала.

Въ 5 часовъ Собраніе объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежищимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

вопроса о неодобреніи распоряженій Губернской Управы при ремонтѣ лома глазной лечебницы.

Засѣданіе 4 Февраля 1898 года.

	Число шаровъ.		
	За одобреніе.	За неодобреніе.	
Собраніе постановило: выразить неодобреніе распоряженіямъ Губернской Земской Управы при ремонтѣ лома глазной лечебницы.	9	20	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Предсѣдателя Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія В. А. Касаткина къ журналу Собранія 4-го Февраля 1898 г.

Состоявшееся въ засѣданіи 4-го Февраля постановленіе Собранія о выраженіи неодобренія Собранія распоряженіемъ Губернской Земской Управы по ремонту глазной лечебницы я считаю неправильнымъ и незаконнымъ, а потому подлежащимъ отмѣнѣ Губернскимъ по земскимъ дѣламъ Присутствіемъ на основаніи 192 и 193 статей Тома II Св. Зак. (изд. 1892 г.)

Сообразивъ подлежащія узаконенія я нахожу, что выраженіе неодобренія Предсѣдателю и Членамъ Губернской Земской Управы состоящимъ нынѣ на государственной службѣ есть своего рода дисциплинарное взысканіе, которое могло быть наложено на нихъ не Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а въ порядкѣ 132—135 статей Положенія и Земскихъ Учрежденіяхъ 1890 г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Восемнадцатое засѣданіе 5 Февраля 1898 года.

Въ 1 часъ дня въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, Уѣздные Предводители Дворянства: И. д. Вологодскаго Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Членъ Губернской Земской Управы князь Н. А. Волконскій и 22 гласныхъ, всего 29 лицъ.

Прослушанъ журналъ 17 засѣданія и Собраніемъ утвержденъ.

Выслушавъ особое мнѣніе г. Предсѣдателя Собранія В. А. Касаткина по вопросу о выраженіи неодобренія распоряженіямъ Губернской Управы по ремонту глазной лечебницы, Собраніе постановило: приложить его къ журналу засѣданія 4 Февраля.

Гласные Н. Д. Филимоновъ, князь Д. А. Оболенскій, Ф. К. Поповъ, Ф. Ф. Ульрихъ, А. И. Шляхтинъ и В. Т. Поповъ заявили, что они присоединяются къ мнѣнію г. Предсѣдателя Собранія.

Прочтенъ докладъ Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи по ходатайству Устьсысольскаго земства объ измѣненіи раскладки Губернскаго земскаго сбора и особое мнѣніе Г. Управляющаго Государственными Имуществами къ этому докладу. Гласные А. И. Шляхинъ и Е. Д. Демидовъ заявили, что они считаютъ прежнюю раскладку губернскаго сбора по цѣнности и доходности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ болѣе справедливою.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что къ старой раскладкѣ возвратиться нельзя, такъ какъ она запротестована Г. Губернаторомъ въ 1892 г.; затѣмъ не надо забывать, что новая раскладка была введена одновременно съ присоединеніемъ къ губернскому земскому сбору всей суммы сборовъ съ торговыхъ документовъ, такъ что, если напр. Яренскій уѣздъ платитъ губернскаго сбора значительно болѣе прежняго, за то онъ платитъ неболѣе 1 тысячи рублей патентнаго сбора, между тѣмъ какъ напр. Вологодскій уѣздъ, на который падаетъ теперь менѣе Губернскаго сбора, платитъ около 19/т. руб. сбора съ торговыхъ документовъ.

Собраніе Постановило: докладъ Коммиссіи утвердить.

Прочтены доклады Редакціонной Коммиссіи по протестамъ Г. Губернатора на смѣты и раскладки земскаго сбора. Собраніе постановило: 1) по Вологодскому уѣзду докладъ утвердить; 2) по Грязовецкому уѣзду докладъ утвердить; 3) по Кадниковскому уѣзду докладъ утвердить.

Г. Управляющій Государственными Имуществами заявилъ, что онъ не можетъ согласиться съ этимъ постановленіемъ Собранія по отношенію къ возвышенію оцѣнки лѣсовъ въ этомъ уѣздѣ;

4) по Вельскому уѣзду докладъ утвердить;

5) по Тотемскому уѣзду докладъ утвердить;

6) по Устюгскому уѣзду, гласный Ф К. Поповъ высказалъ, что Устюгское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 8 Ноября 1897 г. постановленіе свое о возвышеніи доходности всѣхъ выгонныхъ и лѣсныхъ земель до 15 к. съ десятины мотивировало дѣйствительнымъ возвышеніемъ доходности лѣсовъ происходящей отъ усиливавшагося спроса на лѣса какъ для внутренняго, такъ и для внѣшняго отпуска; принимая въ соображеніе возвышеніе доходности лѣсовъ и наоборотъ пониженіе доходности другихъ земельныхъ угодій по уѣзду. Собраніе пришло къ непоколебимому убѣжденію, въ виду уравнительности обложенія, возвысить оцѣнку лѣсныхъ и выгонныхъ земель.

Быть можетъ, для г.г. Гласныхъ Губернскаго Собранія кажется не совсѣмъ понятнымъ появившійся спросъ вообще на лѣса по Устюгскому уѣзду и вотъ эти то неясности я и нахожу необходимымъ разъяснить. Главнымъ образомъ спросъ вообще на лѣса по Устюгскому уѣзду проявился немедлено съ проэктированіемъ пути Пермь-Котласской желѣзной дороги, еще въ зиму $189^{5}/_{6}$ г., съ производствомъ же работъ, производимыхъ при сооруженіи дороги не только изъ казенныхъ дачъ, увеличился сбытъ лѣса, но и изъ владѣльческихъ дачъ-открылся сбытъ строеваго и дровянаго лѣса, по цѣнамъ особенно высокимъ, которыя и нынѣ существуютъ; надо признаться, что успѣшному сбыту лѣсныхъ матеріаловъ способствуютъ по Устюгскому уѣзду судоходныя рѣки: Сухона, Двина, Югъ и Луза, расположенныя въ разномъ направленіи по уѣзду, если принять во вниманіе, что эти судоходныя рѣки имѣютъ своими притоками много другихъ, еще слявныхъ рѣчекъ, то во всякомъ случаѣ Устюгскій уѣздъ, не можетъ быть относимъ къ такимъ мѣстностямъ, гдѣ сбытъ лѣса невозможенъ

повсюду, и что если лѣсное хозяйство по уѣзду стоитъ на уровнѣ низкомъ, или малодоходномъ, то во всякомъ случаѣ это зависитъ не отъ состоянія лѣсовъ, а отъ лѣснаго хозяйства; что лѣса по сѣвернымъ уѣздамъ нашей губерніи признаются болѣе хорошими и болѣе цѣнными, чѣмъ напр. по Вологодскому Грязовецкому и Кадниковскому, это доказываетъ само же Управленіе Государственными Имуществами Вологодской губерніи въ сообщеніи своемъ въ Губернскую Управу относительно измѣненія земской таксы, гдѣ предлагаетъ таксу 1 разряда примѣнить по сѣвернымъ уѣздамъ, а II разряда по уѣздамъ Вологодскому, Грязовецкому и Кадниковскому. Руководствуясь такими соображеніями, приходится признать, что Устюгское земство даже и при повышенномъ обложеніи лѣсныхъ земель, далеко меньше получитъ земскаго сбора за десятину лѣсной земли, чѣмъ уѣзды, напримѣръ Грязовецкій и Кадниковскій, гдѣ лѣса даже не такъ хороши. При этомъ нельзя не замѣтить, что прочія угодья земли, въ оцѣнкѣ къ обложенію по Устюгскому уѣзду-гораздо выше чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, стало быть пропорціональное отношеніе цѣнности лѣсныхъ земель къ землямъ другихъ угодій по Устюгскому уѣзду стоитъ ниже, такимъ образомъ Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, не въ виду разъясненія изложенныхъ въ Указѣ Правительственнаго Сената, отъ 5 Іюня 1897 г., не остановилось на доходности лѣсныхъ и выгонныхъ земель въ 12 к, а примѣнило повышенное обложеніе въ 15 к. исключительно по измѣнившимся условіямъ, выясненнымъ выше Г. Управляющій Государственными Имуществами высказалъ, что доходность лѣсовъ въ Устюгскомъ уѣздѣ настолько не велика, что вся она поглощается земскимъ сборомъ и содержаніемъ администраціи, и въ результатѣ получается дефицитъ. Собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ утвердить. Г. Управляющій Государственными Имуществами заявилъ, что онъ съ этимъ постановленіемъ согласиться не можетъ;

7) по Никольскому уѣзду гласный И. Н. Зыринъ прочелъ заявленіе гласныхъ отъ Никольскаго уѣзда И. П. Сергѣева и И. Н. Зырина.

Г. Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что вопросъ, уже разсмотрѣнный Губернскимъ Присутствіемъ, переданъ намъ потому, что земскія смѣты можетъ исправить только Губернско Земское Собраніе и мы обязаны разсмотрѣть его только съ этой стороны; рѣшеніе же по существу дѣла мы постановить не можемъ, чтобы не войти въ противорѣчіе съ Губернскимъ Присутствіемъ. Если

Никольское земство недовольно рѣшеніемъ Присутствія, то единственнымъ для него исходомъ является обжалованіе этого рѣшенія въ Правительствующій Сенатъ.

Гласный И. Н Зыринъ высказалъ, что по его мнѣнію, въ силу 14 ст. прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. Учр., если Губернаторъ передастъ свои замѣчанія хотя бы и основанныя на рѣшеніи Губернскаго Присутствія въ Губернске Земское Собраніе, то они подлежатъ обсужденію этого Собранія. Губернское Собраніе не можетъ быть приравнено къ исполнительному органу Губернскаго Присутствія; оно можетъ постановить свое рѣшеніе. Гласный В. А. Кудрявый считаетъ не удобнымъ для самого Никольскаго земства возмѣстить ему сумму, вносимую въ смѣту, теперь въ виду того, что это будетъ имѣть характеръ признанія Губернскимъ Собраніемъ рѣшенія Присутствія правильнымъ.

Гласный Н. Я. Масленниковъ высказалъ, что Никольское земство, по окончательномъ рѣшеніи дѣла, не лишено права войти вновь о ходатайствѣ въ Губернское Собраніе. Когда уже размѣръ, требуемый къ возмѣщенію суммы, вносится вполнѣ, Собраніе постановило: докладъ утвердить и, имѣя въ виду, что сумма на содержаніе дорожно-строительнаго стола при Никольской Управѣ пока не выяснена, таковой не возмѣщать и должности техника при Никольской Земской Управѣ на счетъ дорожнаго капитала не учреждать.

8) по Сольвычегодскому уѣзду; Собраніе постановило: докладъ утвердить;

9) по Яренскому уѣзду; Собраніе постановило: докладъ утвердить;

10) по Устьсысольскому уѣзду; Собраніе постановило: докладъ утвердить;

11) относительно общихъ замѣчаній на уѣздныя смѣты, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Редакціонной Коммиссіи.

Членъ Управы В. М. Васильевъ прочиталъ свое заявленіе по поводу выраженнаго Собраніемъ во вчерашнемъ засѣданіи неодобренія распоряженіямъ Управы и просилъ приложить его къ журналу настоящаго засѣданія.

Гласные В. А. Кудрявый и А. Я. Масленниковъ заявили, что при существующемъ распредѣленіи занятій, члену Управы В М. Васильеву невозможно было и знать, какъ производится постройка. Изъ доклада Ревизіонной Коммиссіи видно, что кол-

легіальнаго обсужденія вопросовъ не было, а иниціатива внесенія вопросовъ на общее ихъ обсужденіе должна лежать несомнѣнно на Предсѣдателѣ Управы, почему они и полагаютъ, что члены Управы В. М. Васильевъ и Н. А. Волконскій неодобренія отъ Собранія не могли и получить.

Князь Н. А Волконскій высказалъ слѣдующее:

По поводу отзыва г. Васильева о невиновности его въ тѣхъ упущеніяхъ, сдѣланныхъ Управою и на заявленіе г.г. гласныхъ В А. Кудряваго и А. Я Маслепикова о томъ, что они полагаютъ будто Собраніе не имѣло въ виду выразить неодобреніе г. Васильеву, ни мнѣ князю Волконскому, я считаю долгомъ заявить, что я нахожу одинаково виновными какъ себя, такъ и г. Васильева, такъ какъ Губернская Земская Управа, будучи учрежденіемъ коллегіальнымъ, отвѣтственна за всѣ свои распоряженія во всемъ своемъ составѣ, потому что всякаго рода дѣла разрѣшаются постановленіями за общей подписью, какъ и въ данномъ случаѣ, въ которомъ г Васильевъ участвовалъ наравнѣ съ другими, а кромѣ того Собраніе въ своемъ постановленіи выразило неодобреніе просто Управѣ безъ выдѣленія кого-либо, а не лично кому либо изъ состава оной. Что же касается до г. Васильева, то я нахожу его еще болѣе виновнымъ, ибо онъ, какъ старѣйшій и опытнѣйшій Членъ Управы и земскій дѣятель, могъ бы, дѣйствуя по товарищески давать надлежащіе совѣты и предупреждать невольныя ошибки другихъ лицъ состава Управы, въ которыя они легко могутъ впадать по неопытности, а не жаловаться Земскому Собранію. Собраніе п о с т а н о в и л о: заявленіе В. М. Васильева приложить къ журналу.

Затѣмъ В. М. Васильевъ заявилъ, хотя онъ и не считаетъ себя вправѣ отказываться отъ тяжелой обязанности, возложенной на него вчерашнимъ постановленіемъ Собранія, а именно по завѣдыванію страховымъ дѣломъ, вмѣстѣ съ участіемъ въ Коммиссіяхъ по постройкамъ, но полагаетъ, что это постановленіе слѣдовало бы разъяснить, такъ какъ распредѣленіе занятій между Членами Управы еще не сдѣлано и весьма возможно, что онъ не будетъ завѣдывать страховымъ столомъ. Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что указанное постановленіе Собранія сдѣлано по его предложенію, а онъ не имѣлъ въ виду непремѣнно В. М. Васильева, а говорилъ о Членѣ Управы, завѣдующемъ страховымъ дѣломъ.

Гласный Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ, что по его мнѣнію, слѣ-

довало бы просить именно В. М. Васильева, какъ старѣйшаго и болѣе опытнаго члена взять на себя эти обязанности.

Собраніе постановило: согласиться съ разъясненіемъ г. Предсѣдателя.

Прочитанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи: о смѣтахъ на окончаніе построекъ и ремонтъ. Собраніе постановило: докладъ утвердить.

Гласный Н. Я. Масленниковъ выразилъ удивленіе по поводу того, что до сихъ поръ не доложено Собранію о постройкѣ теплицы въ Кувшиновѣ, постройкѣ весьма цѣнной, которую Управа едва-ли могла производить безъ разрѣшенія Собранія и просилъ выяснить изъ какихъ средствъ оплачены расходы по этой постройкѣ и въ какой суммѣ она застрахована.

Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ объяснилъ, что теплица построена по его единоличному распоряженію, такъ что онъ одинъ принимаетъ на себя за нее отвѣтственность, а построена она изъ доходовъ отъ огорода.

Члены Ревизіонной Коммиссіи А. М Люцерновъ, С. П. Каютовъ и А. Я. Масленниковъ заявили, что имъ не было представлено отчета объ этой постройкѣ и поэтому они не могутъ опредѣлить ея стоимости. Но книгамъ лечебницы видно только, что за плотничную работу и пр. уплачено около 120 р., затѣмъ представленъ счетъ на лѣсной матеріалъ на 47 руб. и кромѣ того администрація лечебницы объяснила имъ, что весь кирпичъ, стекла и часть лѣснаго матеріала получены изъ остатковъ отъ другихъ построекъ и что кладка печи и работа рамъ произведены самими больными.

Членъ Управы В. М. Васильевъ на вопросъ о томъ, въ какой суммѣ эта теплица значится по страховымъ вѣдомостямъ, объяснилъ, что она оцѣнена въ 474 руб.

Собраніе постановило: поручить Управѣ представить къ будущему Собранію отчетъ объ этой постройкѣ.

Прочтенъ докладъ Редакціонной Коммиссіи по дорожному капиталу.

Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ просилъ разъяснить ему, почему Коммиссія не поставила на первую очередь устройство дороги въ Кушиново.

Члены Редакціонной Коммиссіи заявили, что такъ какъ не состоялось еще соглашенія съ крестьянами объ уступкѣ земли

подъ эту дорогу и слѣдовательно неизвѣстно, не потребуется ли для осуществленія этого предпріятія какихъ либо, быть можетъ, значительныхъ, сверхсмѣтныхъ расходовъ и кромѣ того не считаетъ не отложною эту потребность, она и полагала бы болѣе правильнымъ отложить это дѣло до будущаго года.

В. А. Касаткинъ предложилъ не откладывать этого дѣла, если выяснится въ скоромъ времени, что, кромѣ исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ, никакихъ затратъ не потребуется.

Гласный С. П. Каютовъ заявилъ, что въ докладѣ Коммиссіи сказано, что гласные отъ Кадниковскаго уѣзда заявили будтобы въ Коммиссіи, что путь отъ ст. Марженьги до Уфтюги они считаютъ излишнимъ, если осуществится путь отъ г. Кадникова къ ст. Сухона, онъ въ Коммиссіи не былъ и думаетъ, что тутъ есть недоразумѣніе, такъ какъ этотъ путь имѣетъ совершенно самостоятельное значеніе и важность его признана уже Губернскимъ Собраніемъ, а поэтому онъ долженъ быть включенъ въ очередь, хотя и не въ первую.

Гласные И. Н. Зыринъ и А. И. Шляхтинъ полагали весьма полезнымъ имѣть техниковъ Губернскаго дорожнаго бюро по крайней мѣрѣ по одному на два уѣзда и держать ихъ все лѣто на мѣстахъ для указаній Уѣзднымъ Управамъ по ремонту дорогъ.

Гласный Н. Я. Маслениковъ возразилъ, что составъ дорожнаго бюро совершенно достаточенъ, чтобы высылать техниковъ для указаній на мѣстахъ по ремонту дорогъ, что нынѣ и предполагается для Устюгскаго уѣзда, а другихъ требованій пока нѣтъ.

Гласный Ф. К. Поповъ находитъ, что составъ дорожно-строительнаго бюро при Губернской Управѣ, опредѣленный Редакціонною Коммиссіею надо признать вполнѣ достаточнымъ, но при этомъ по его мнѣнію слѣдовало бы рекомендовать Губернской Управѣ обратить особенное вниманіе на дѣятельность бюро и на полезность командировокъ техниковъ для исполненій въ уѣзды и для сего необходимо дать извѣстныя указанія, какъ въ дорожно-строительное бюро, такъ и въ Уѣздныя Земскія Управы, послѣднимъ главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, чтобы всѣ изысканія и вообще работы, производимыя дорожными техниками, дѣлались при уполномоченномъ лицѣ отъ Управы. Техникамъ или вообще лицамъ дорожно-строительнаго бюро поставить въ обязанность представлять въ Губернскую Управу путевой журналъ всѣхъ своихъ работъ по каждому уѣзду отдѣльно.

Въ отношеніи учета дорожнаго капитала Гласный Ф. К. Поповъ, соглашаясь съ докладомъ Редакціонной Коммиссіи, высказался за необходимость подробнаго учета по каждому уѣзду отдѣльно, какъ расхода, такъ и прихода капитала, а главнымъ образомъ расхода, при такомъ учетѣ уѣздныя земства болѣе серьезно отнесутся ко всѣмъ расходамъ изъ дорожнаго капитала, и такихъ непроизводительныхъ расходовъ, какіе оказались въ минувшемъ году, ожидать будетъ нельзя. Каждоуѣздный учетъ капитала не слѣдуетъ признавать какъ раздробленіе или раздѣлъ общаго Губернскаго дорожнаго капитала, но слѣдуетъ смотрѣть на такой учетъ, какъ на болѣе подробныя свѣдѣнія поступаемыхъ и расходуемыхъ суммъ отъ уѣздовъ.

Гласный С. П. Каютовъ заявилъ, что онъ считаетъ весьма полезнымъ обязать инженера и техниковъ при командировкахъ вести свой путевой журналъ.

Предсѣдатель Собранія В. А. Касаткинъ полагалъ необходимымъ увѣдомлять Уѣздныя Управы о командировкахъ заблаговременно и требовать, чтобы эти Управы назначали особое лицо для сопровожденія членовъ бюро въ ихъ поѣздкахъ въ предѣлахъ уѣзда и для разныхъ указаній о желаніяхъ уѣзднаго земства.

Собраніе п о с т а н о в и л о: внести въ смѣту по дорожному капиталу согласно смѣты на проложеніе дороги въ Кувшиново 3969 р. 86 к. и поручить Управѣ приступить къ устройству этой дороги, если выяснится, что другихъ не предположенныхъ по смѣтѣ расходовъ не будетъ, а въ противномъ случаѣ доложить слѣдующему Собранію; поставить путь отъ Уфтюги къ ст. Марженга подлежащимъ внесенію въ слѣдующую очередь; согласиться съ мнѣніями гласныхъ С. П. Каютова, Предсѣдателя Собранія и Ф. К. Попова и поручить Управѣ при ихъ къ руководству при командировкахъ членовъ дорожно-строительнаго бюро, а затѣмъ за незначительными измѣненіями и дополненіями, во всѣхъ остальныхъ частяхъ докладъ Коммиссіи утвердить.

Выслушанъ докладъ Редакціонной Коммиссіи по вопросу о складѣ кустарныхъ издѣлій. Собраніе п о с т а н о в и л о: согласиться съ заключеніями Коммиссіи.

Прочтенъ докладъ Управы № съ запискою инструктора молочнаго хозяйства К. Х. Риффесталь и отчетами по Братковской и Угольской артелямъ. Собраніе п о с т а н о в и л о: согласиться съ Управою.

Гласный А. И. Эндоуровъ заявилъ Собранію, что имъ получена въ качествѣ уполномоченнаго отъ земства для устройства артелей ссуда изъ Вологодской Уѣздной Управы для Братковской и Угольской артелей. Срокъ этой ссуды истекъ уже въ Январѣ, но уплатить ее даже и теперь представляется затруднительнымъ. Если Губернское Собраніе не выскажется за отсрочку этой ссуды, то Уѣздная Управа должна будетъ немедленно ее взыскать и тѣмъ поставитъ артель въ крайне не пріятное положеніе. Поэтому онъ проситъ Губернске Собраніе высказаться за то, чтобы потребовать уплаты этой суммы отъ Вологодской Уѣздной Управы до слѣдующаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, которое, какъ онъ надѣется, отсрочитъ эту ссуду, Собраніе постановило: ходатайство удовлетворить.

Въ 5 часовъ дня Собраніе объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Губернскаго Гласнаго отъ Никольскаго уѣзда И. Н. Зыркина.

Отдѣльное мнѣніе къ журналу засѣданія 5 Февраля 1898 года.

Губернское Земское Собраніе постановило: исправить Никольскую земскую смѣту и раскладку, не входя въ обсужденіе существа опротестованныхъ Г. Вологодскимъ Губернаторомъ статей, въ виду того, что уже состоялось рѣшеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ постановленій Никольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, относящихся до этихъ статей смѣты и раскладки. Но Губернскому Собранію не сообщено цѣликомъ рѣшенія Присутствія, поэтому не было никакого основанія предполагать, что Присутствіе отмѣнило постановленія эти не по формальному нарушенію закона, какъ это ему предоставлено по 88 ст. Пол. о Зем. Учр., а по несогласію своему съ ихъ существомъ, т. е. по несоотвѣтствію ихъ съ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ или явному нарушенію интересовъ мѣстнаго населенія, обсужденіе чего, согласно ст. 90, предоставлено Губернскому Земскому Собранію. Отмѣна

постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія по формальнымъ причинамъ не можетъ стѣснять Губернское Собраніе въ самостоятельномъ обсужденіи тѣхъ статей уѣздной земской смѣты и раскладки, по которымъ сдѣланы Г. Губернаторомъ замѣчанія, хотя бы и основанныя на рѣшеніи Присутствія. Иначе бы выходило, что Присутствіе можетъ само исправлять уѣздныя земскія смѣты и раскладки, возлагая на Губернское Земское Собраніе одну только чисто бухгалтерскую работу размѣщенія въ смѣтѣ указанныхъ цифръ и соотвѣтственнаго измѣненія раскладки. Но изъ точнаго смысла 2 и 14 ст. Прилож. къ ст 6, а также изъ ст. 75 Полож. можно сдѣлать лишь тотъ выводъ, что право разсмотрѣнія и исправленія опротестованной смѣты и раскладки уѣзднаго земства принадлежитъ всецѣло Губернскому Земскому Собранію, которое можетъ, и даже обязано рѣшить вопросъ по существу дѣла. Только въ случаѣ отмѣны постановленія Губернскаго Собранія высшей инстанціей, Собраніе обязано исправить смѣту, исполнительнымъ порядкомъ, т. е. въ томъ случаѣ, какъ указано въ исполняемомъ рѣшеніи. Въ данномъ случаѣ Губернское Собраніе добровольно отреклось отъ своего важнѣйшаго права, не сдѣлавъ даже попытки къ его осуществленію. Этимъ создается прецендентъ исправленія уѣздныхъ земскихъ смѣтъ помимо Губернскаго Земскаго Собранія. Такой образъ дѣйствій по настоящему дѣлу не оправдывается даже и тѣмъ соображеніемъ, что Никольское земство не лишено права обжаловать рѣшеніе Присутствія Правительствующему Сенату; Губернское Собраніе не должно было упускать изъ виду, что въ данную минуту интересы Никольскаго земства были въ его рукахъ и что поэтому на Губернскомъ Собраніи лежалъ нравственный долгъ оказать съ своей стороны надлежащую поддержку этимъ интересамъ.

Подлинный подписъ: Губернскій Гласный И. Зыринъ.

6 Февраля 1898 года.

Девятнадцатое засѣданіе 6 Февраля 1898 года.

Въ 1 часъ дня пополудни прибыли въ Собраніе: г.г. Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, Уѣздные Предводители Дворянства: Вологодскій (и. д.)

Н. Н. Зубовъ, Грязовецкій Н. Д. Грязевъ, Кадниковскій Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Членъ Губернской Земской Управы, князь Н. А Волконскій и 21 гласный, всего 29 лицъ.

По прочтеніи списка прибывшихъ гласныхъ Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ. Прочитанъ журналъ послѣдняго засѣданія 5 Февраля, который Собраніе утвердило. По прочтеніи журнала, Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ заявилъ, что занесенныхъ въ журналъ вчерашняго 5 числа словъ г.г. Гласныхъ В. А. Кудряваго и Н. Я. Масленикова о томъ, что члену Управы Г. Васильеву можетъ быть и неизвѣстно какъ производился ремонтъ дома, купленнаго у г. Колошиной, онъ не слышалъ и возразить на нихъ не могъ, за отсутствіемъ изъ залы засѣданія.

Членъ Губернской Управы В. М. Васильевъ объяснилъ Собранію, что вскорѣ послѣ закрытія Губернскаго Земскаго Собранія въ прошломъ 1897 году, онъ участвовалъ вмѣстѣ съ Предсѣдателемъ Губернской Управы въ осмотрѣ дома г. Колошиной, назначавшагося для глазной лечебницы, и нашли, что домъ потребуетъ большихъ ремонта и приспособленій, самое же рѣшеніе о покупкѣ дома сдѣлано въ отсутствіе его изъ Вологды.

По заявленію Гласнаго Ф. К. Попова прочитано постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 28 Февраля 1897 года относительно покупки дома г. Колошиной, по точному смыслу котораго, при согласіи довѣреннаго г. Колошиной на предложенныя земствомъ условія, Губернская Управа обязана была купить этотъ домъ. Членъ Губернской Управы, князь Н. А. Волконскій, заявилъ Собранію, что хотя членъ Губернской Управы В. М. Васильевъ въ поданномъ имъ вчера заявленіи и объясняетъ, что онъ не считаетъ себя прикосновеннымъ къ расходамъ по ремонту дома лечебницы, но это не вѣрно; всѣ расходы по ремонту дома производились по постановленіямъ Губернской Управы за общимъ подписомъ, не исключая и г. Васильева, слѣдовательно и вся отвѣтственность по этому ремонту остается на Предсѣдателѣ и всѣхъ Членахъ Губернской Управы.

При этомъ князь Волконскій добавилъ, что В. М. Васильевъ, какъ старѣйшій по времени службы Членъ Губернской Управы и болѣе опытный въ земскомъ дѣлѣ, могъ бы ему, князю

Волконскому, и другому члену, какъ вновь поступившимъ на службу земства, давать полезные совѣты въ дѣлахъ земства. На эти слова князя Волконскаго. В. М. Васильевъ возразилъ, что онъ училъ его, князя Волконскаго, но толку изъ этого не вышло. На этихъ словахъ г. Васильевъ былъ остановленъ г. Предсѣдателемъ Собранія.

Выслушавъ особое мнѣніе Губернскаго Гласнаго отъ Никольскаго уѣзда г Зырина по поводу постановленія Собранія 5 Февраля о земскихъ смѣтѣ и раскладкѣ по Никольскому уѣзду постановило: мнѣніе пріобщить къ журналу. Прочитано заявленіе Губернскаго Гласнаго А. П. Лихарева о томъ, что онъ прибыть въ Собраніе сего числа не можетъ и баллотироваться ни въ какія должности не желаетъ, и постановлено: заявленіе г. Лихарева принять къ свѣдѣнію.

Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ о недостаточности выгоды отъ оборотовъ открытаго при Губернской Управѣ склада учебныхъ пособій, завѣдываемаго членомъ Управы г. Васильевымъ. Г. Васильевъ на это возразилъ, что открытіе склада послѣдовало не для извлеченія изъ него денежныхъ выгодъ, а для доставленія населенію возможности пріобрѣтать учебныя пособія по дешевымъ цѣнамъ и что свѣдѣнія объ оборотахъ склада имѣетъ г. Поповъ за 1896 годъ, въ началѣ открытія склада; въ настоящемъ же 1897 году обороты склада значительно увеличились.

Г. Предсѣдатель Собранія обратился съ вопросомъ къ г.г. Членамъ Ревизіонной Коммиссіи, ревизовали ли они земскіе склады: сельско-хозяйственный и учебныхъ пособій и на полученный отвѣтъ, что произвести ревизію складовъ не успѣли, г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что обревизованіе складовъ слѣдуетъ поручить членамъ годовой Ревизіонной Коммиссіи, которые будутъ избраны, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

Выслушавъ заявленіе г.г. Губернскихъ Гласныхъ: князя Оболенскаго и Дилакторскаго о назначеніи пособія на открытіе пасѣкъ, Собраніе, признавая, что такое пособіе можетъ дать каждое уѣздное земство, отклонило возбужденное ходатайство.

Слушали докладъ Губернской Управы о дѣятельности страховыхъ агентовъ, постановило: предоставить Губернской Управѣ, въ случаѣ надобности пригласить на службу запаснаго страховаго агента, для командировокъ въ томъ уѣздѣ, въ которомъ окажется въ немъ надобность, и закрытой баллотировкой

шарами назначило въ распоряженіе Управы для выдачи въ награду пяти страховымъ агентамъ пятьсотъ пятьдесятъ рублей изъ страховаго капитала.

Выслушавъ докладъ Губернской Управы объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ.

Г.г. Члены Ревизіонной Коммиссіи заявили, что въ докладѣ ихъ Собранію вчерашняго числа, объ окончаніи и ремонту построекъ въ с. Кувшиновѣ пропущенъ ремонтъ слабаго мужскаго барака на сумму 1071 р. 30 к., каковую сумму Собраніе постановило: внести въ смѣту на 1898 годъ.

Слушали докладъ Ревизіонной Коммиссіи по вопросу о постройкѣ барака для лѣтняго помѣщенія больныхъ при Губернской больницѣ. Собраніе согласилось съ заключеніемъ Коммиссіи и постановило: внести въ смѣту 1898 года на заготовку матеріаловъ для постройки барака три тысячи рублей.

Выслушавъ докладъ Редакціонной Коммиссіи о пособіи со стороны земства на принятіе противопожарныхъ мѣръ, Собраніе согласилось съ заключеніями Коммиссіи, выраженными въ докладѣ, но при этомъ постановило: вовсе исключить изъ прибавленія къ правиламъ по взаимному страхованію для землевладѣльцевъ пунктъ пятый.

Слушали докладъ Редакціонной Коммиссіи по вопросу о пріобрѣтеніи пожарныхъ трубъ для сельскаго населенія, постановили: согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи.

Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ на обсужденіе Собранія вопросъ, желаетъ ли Собраніе по примѣру прежнихъ лѣтъ выдать награду служащимъ въ канцеляріи Управы, и закрытой баллотировкой шарами 27 голосами, противъ 2 назначено отпустить въ распоряженіе Управы для выдачи въ награду служащимъ въ канцеляріи Губернской Управы одну тысячу шестьсотъ руб., изъ коихъ по примѣру прежнихъ лѣтъ три четверти изъ страховаго капитала и четвертую часть изъ губернскаго земскаго сбора.

Засѣданіе закрыто въ 6-мъ часу пополудни.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Члена Управы князя Н. А. Волконскаго

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Возраженіе мое по поводу не одобренія Управѣ отъ Земскаго Собранія было совсѣмъ не включено въ журналѣ, а потому я письменно изложилъ свое возраженіе, но таковое не полностью внесено, а именно выпущены послѣднія мои слова: „но отнюдь не уклоняться отъ всякой отвѣтственности, проходя молчаніемъ совершаемыя ошибки, будучи свидѣтелемъ ихъ и закрѣпляя ихъ своею подписью.“

Означенныя слова я нахожу весьма важнымъ гдѣ либо записать, такъ какъ правдивость ихъ вызвана дерзкимъ и оскорбительнымъ для меня заявленіемъ г. Васильева, а кромѣ того, они доказываютъ, что Управа молчаніе г. Васильева и видя подпись его подъ журналами безъ приписки особаго мнѣнія, принимала за полное его согласіе; между тѣмъ, какъ теперь оказывается, что г. Васильевъ безъ предупрежденія Управы подаетъ заявленіе о непричастности своемъ къ распоряженіямъ Управы и подаетъ заявленіе Земскому Собранію о томъ, что онъ не заслуживаетъ неодобренія, выраженнаго Собраніемъ и на себя не принимаетъ.

Въ виду вышеизложеннаго я считаю долгомъ подать настоящее особое мнѣніе, прося таковое приложить къ подлежащему журналу Собранія.

Подлинное подписалъ: Членъ Управы князь Н. А. Волконскій.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Гласнаго Ф. К. Попова.

Въ журналъ 6 Февраля завленіе мое о книжномъ складѣ записано не въ тѣхъ мотивахъ, какъ мною было высказано: я

заявилъ Собранію, что на завѣдываніе книжнымъ складомъ необходимо обратить надлежащее вниманіе, потому что польза, оказавшаяся отъ склада, такъ ничтожна, что оправдываться новизной этого дѣла нельзя, ибо торговля книгами дѣло вовсе не новое, которому нужно учиться, стало быть необходимо только завѣдываніе складомъ поручить лицу, который бы имѣлъ на это дѣло свободное время и поэтому возлагать обязанности по страховому столу, кассѣ, сельско-хозяйственномъ и книжномъ складахъ на одного члена г. Васильева и кромѣ того ему же поручить и завѣдываніе постройками нахожу неудобнымъ; тѣмъ болѣе завѣдываніе книжнымъ складомъ требуетъ много внимательности и наблюдательности. Что нынѣ складъ не соотвѣтствуетъ своему назначенію, видно изъ того, что даже не всѣ Земскія Управы покупаютъ въ губернскомъ земскомъ складѣ. О вышеизложенномъ нахожу необходимымъ предложить Собранію, ожидая, что по сему вопросу г.г. гласные пожелаютъ высказаться.

Вотъ что мною было заявлено Собранію 7 Февраля.

Подлинный подписалъ: Губернскій Гласный Поповъ.

Двадцатое засѣданіе 7 Февраля 1898 года.

Въ 1 часъ дня въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства В. А. Касаткинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. П. Зубовъ, Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д Грязевъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи А. М. Люцерновъ, Помощникъ Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Н. А. Павлушковъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Членъ Губернской Управы князь Н. А. Волконскій и 19 гласныхъ, всего 27 лицъ.

По прочтеніи списка прибывшихъ гласныхъ, Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ.

Прочитанъ проэктъ журнала предыдущаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ.

Гласный Ф. К. Поповъ заявилъ, что заявленіе его, сдѣланное въ прошедшемъ засѣданіи по вопросу о книжномъ складѣ,

что записано въ журналъ невѣрно, почему и подаетъ объ этомъ особое мнѣніе.

Выслушано прошеніе крестьянина Новгородской губ. Сергѣя Гайдамакина о сложеніи недоимки съ жены и дочери его всего въ количествѣ 13 р. 80 к. за леченіе въ больницѣ. Собраніе постановило: прошеніе Гайдамакина передать на разсмотрѣніе Губернской Управы, и въ случаѣ если Управа удостовѣрится въ бѣдности просителя, разрѣшить ей означенную недоимку съ просителя сложить.

Выслушаны доклады Ревизіонной Коммиссіи:

1) по ревизіи отчетности по благотворительнымъ учрежденіямъ Губернскаго Земства, находящимся въ г. Вологдѣ и особое мнѣніе С. П. Каютова, къ которому въ Собраніи присоединился Членъ Коммиссіи Н. Д. Филимоновъ, хотя докладъ Коммиссіи и подписанъ имъ безъ оговорки; 2) докладъ по постройкѣ деревянныхъ зданій въ Кувшиновѣ, и 3) общій докладъ по ревизіи счетоводства.

Предсѣдатель Управы просилъ Собраніе передать докладъ Коммиссіи по постройкѣ зданій въ Кувшиновѣ въ Управу для того, чтобы она представила первому же чрезвычайному Собранію подробное объясненіе и исполнительныя смѣты.

Гласный Н. Я. Масленниковъ высказалъ, что его удивляетъ только какъ Предсѣдатель Управы теперь не можетъ представить ровно никакихъ объясненій по такимъ крупнымъ постройкамъ, которыми онъ же завѣдывалъ Предсѣдатель Управы заявилъ, что его въ Ревизіонную Коммиссію не приглашали и это первая Коммиссія, которая имѣла свои засѣданія при закрытыхъ дверяхъ и доклады свои Коммиссія представила слишкомъ поздно.

Члены Ревизіонной Коммиссіи С П. Каютовъ, А. М. Люцерновъ и А. Я. Масленниковъ заявили, что заявленіе Предсѣдателя положительно невѣрно, всѣ вопросы Коммиссія обсуждала открыто и Предсѣдатель Управы, если бы хотѣлъ, могъ присутствовать, только одинъ вопросъ о незаконной выдачѣ авансовъ Коммиссія обсуждала при закрытыхъ дверяхъ.

Относительно выдачи авансовъ членамъ Управы С. П. Каютовъ заявилъ, что авансъ въ 300 р. выданъ былъ Члену Управы Н. Н. Зубову въ Мартѣ на покупку одѣялъ и посуды въ Москвѣ, но деньги за нихъ были уплачены Управой, а авансъ былъ частію около 80 р. оправданъ расходами по глазной лечебницѣ и

остальныя сумма около 200 руб. была возвращена въ Январѣ слѣдующаго года наличными деньгами.

Н. Я. Масленниковъ высказалъ, что удерживаніе на рукахъ у себя со стороны Члена Управы Зубова столь долгое время 300 руб. есть дѣяніе прямо запрещенное закономъ, именно незаконное пользованіе авансомъ для личныхъ цѣлей.

Членъ Управы Н. Н. Зубовъ объяснилъ, что онъ взялъ авансъ, расчитывая купить одѣяла на наличныя деньги дешевле, но это ему не удалось и онъ просилъ Предсѣдателя оставить 300 р. у него на рукахъ для расхода по постройкѣ глазной лечебницы, что Предсѣдатель Управы ему и разрѣшилъ. Это обстоятельство подтвердилъ и Предсѣдатель Управы Н. Д. Грязевъ. Собраніе постановило: Членамъ Управы болѣе авансовъ на руки не выдавать.

По второму докладу Ревизіонной Коммиссіи Собраніе постановило: передать его въ Управу для представленія съ ея стороны подробныхъ объясненій и смѣтъ, по разсмотрѣнію коихъ годовой Ревизіонной Коммиссіей и съ ея заключеніемъ они были представлены первому очередному Земскому Собранію.

По третьему докладу Коммиссіи.

Такъ какъ Ревизіонная Коммиссія нашла полный безпорядокъ въ веденіи книгъ благотворительнаго стола, а въ особенности книгъ по постройкамъ, то Собраніе постановило: поручить Управѣ вести на будущее время книги въ полномъ порядкѣ, принявъ къ руководству всѣ столь справедливыя замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи.

По всѣмъ остальнымъ предложеніямъ Собраніе постановило: согласиться съ предложеніями Ревизіонной Коммиссіи, изложенными въ трехъ докладахъ ея и всѣ указанія Коммиссіи поручить Управѣ принять къ свѣдѣнію, руководству и точному исполненію.

Гласный Н. Я. Масленниковъ желалъ выяснить вопросъ на какихъ основаніяхъ Предсѣдатель Управы разрѣшалъ выдачу авансовъ на столь долгое время, какъ 10 мѣсяцевъ, Члену Управы Зубову. На это Предсѣдатель отвѣтилъ, что по личному его усмотрѣнію.

Выслушанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи по смѣтамъ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1898 годъ и Собраніемъ утвержденъ.

Расходъ, опредѣленный Собраніемъ на ремонтъ каменнаго флигеля при Управѣ для сельско-хозяйственнаго склада именно 1500 руб. по ошибкѣ въ смѣту не внесенъ, почему Собраніе за неимѣніемъ времени произвести новую раскладку, п о с т а н о в и л о: въ настоящемъ году позаимствовать эту сумму изъ запаснаго капитала и по произведеніи дѣйствительнаго расхода внести въ смѣту 1899 года.

Собраніе п о с т а н о в и л о: выбрать годовую Ревизіонную Коммиссію изъ 4 человѣкъ, въ составъ которой закрытою баллотировкою шарами избранными оказались: С. П. Каютовъ, А. Я. Масленниковъ, В. А. Кудрявый и А. А. Рейнгардтъ. Управа участія въ выборахъ не принимала.

Выслушанъ докладъ Управы о выборѣ отъ Губернскаго Земства членовъ: а) въ Губернскій Училищный Совѣтъ; б) въ Губернскую оцѣночную Коммиссію и в) въ Ярославское Отдѣленіе крестьянскаго Банка. Закрытою баллотировкою шарами избранными въ Губернскій Училищный Совѣтъ оказались Н. Д. Грязевъ и С. П. Каютовъ, въ Губернскую оцѣночную Коммиссію В. М. Васильевъ и К. А. Поповъ и въ Ярославское Отдѣленіе крестьянскаго банка членомъ В. М. Васильевъ и кандидатъ къ нему А. К. Еремѣевъ.

Выслушанъ докладъ Управы о выборѣ членовъ отъ Губернскаго Земства въ разныя благотворительныя учрежденія и по производствѣ выборовъ закрытою баллотировкою шарами, избранными оказались въ Попечительный Совѣтъ Маріинской женской гимназіи В. А. Касаткинъ, Н. Ф. Андреевъ и Н. А. Можайскій, въ Совѣтъ Ремесленнаго пріюта Н. Н. Киселевъ и въ Совѣтъ женскаго благотворительнаго общества Н. Д. Грязевъ. Баллотировку въ Члены Попечительнаго Совѣта Маріинской женской гимназіи В. А. Касаткина производилъ Н. Д. Грязевъ. Въ Члены Попечительнаго Общества о домахъ трудолюбія въ г. Вологдѣ и губерніи избранъ Н. Д. Грязевъ.

Выслушавъ заявленіе Г. Предсѣдателя объ окончаніи всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію настоящаго Собранія, Собраніе единогласно п о с т а н о в и л о: благодарить Г. Предсѣдателя Собранія, Секретарей Собранія и Членовъ Ревизіонной и Редакціонной Коммиссіи.

Въ 7 часовъ вечера Вологодское Губернское Земское Собраніе объявлено закрытымъ И. д. Вологодскаго Губернатора Г. Вице-Губернаторомъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Членовъ годовой Ревизіонной Коммиссіи.

Засѣданіе 7 Февраля 1898 года.

	Число шар.		
	За выборъ.	Противъ выбора.	
Сергѣй Павловичъ Каютовъ -	22	—	Одинъ свой, избранъ.
Александръ Яковлевичъ Масленниковъ - - - - - -	20	2	Одинъ свой, избранъ.
Викторъ Андреевичъ Кудрявый	19	3	Одинъ свой, избранъ.
Александръ Адольфовичъ Рейнгардтъ - - - - - -	21	1	Одинъ свой, избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ двухъ Членовъ отъ Губернскаго Земства въ Губернскій Училищный Совѣтъ.

Засѣданіе 7 Февраля 1898 года.

	Число шар.		
	За выборъ.	Противъ выбора.	
Николай Дмитріевичъ Грязевъ	22	4	Одинъ свой, избранъ.
Сергѣй Павловичъ Каютовъ -	26	—	Одинъ свой, избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ двухъ членовъ въ Губернскую оцѣночную Коммиссію.

Засѣданіе 7 Февраля 1898 года.

	Число шар.		
	За выборъ.	Противъ выбора.	
Василій Михайловичъ Васильевъ	23	3	Одинъ свой, избранъ.
Константинъ Андреевичъ Поповъ	27	—	Избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ члена въ Ярославское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго банка.

Засѣданіе 7 Февраля 1898 года.

	Число шар.		
	За выборъ.	Противъ выборъ.	
Василій Михайловичъ Васильевъ	22	4	Одинъ свой, избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ кандидата къ члену отъ Губернскаго Земства въ Ярославское Отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка.

Засѣданіе 7 Февраля 1898 года.

	Число шар.		
	За выборъ.	Противъ выбора.	
Александръ Ксенофонтовичъ Еремѣевъ.	27	—	Избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ трехъ членовъ отъ Губернскаго Земства въ Попечительный Совѣтъ Вологодской Маріинской женской гимназіи.

Засѣданіе 7 Февраля 1898 года.

	Число шар.		
	За выборъ.	Противъ выбора.	
Владиміръ Александровичъ Касаткинъ.	26	—	Одинъ свой, избранъ.
Николай Федоровичъ Андреевъ	24	3	Избранъ.
Николай Александровичъ Можайскій.	21	6	Избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ члена отъ Губернскаго Земства въ Совѣтъ ремесленнаго пріюта Благотворительнаго Общества.

Засѣданіе 7 Февраля 1898 года.

	Число шар.		
	За выборъ.	Противъ выбора.	
Николай Никитичъ Киселевъ.	27	—	Избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ члена отъ Губернскаго Земства въ Совѣтъ женскаго Благотворительнаго Общества.

Засѣданіе 7 Февраля 1898 года.

	Число шар.		
	За выборъ.	Противъ выбора.	
Николай Дмитріевичъ Грязевъ	23	3	Одинъ свой, избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ члена отъ Губернскаго Земства въ Попечительный Совѣтъ общества о домахъ трудолюбія въ г. Вологдѣ и губерніи.

Засѣданіе 7 Февраля 1898 года.

	Число шар.		
	За выборъ.	Противъ выбора.	
Николай Дмитріевичъ Грязевъ.	23	3	Одинъ свой избранъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЫ

ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ВОЛОГОДСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ,

1-й ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ,

X ТРЕХЛѢТІЯ.

ДОКЛАДЪ № 1-й.

О всеподданнѣйшихъ подношеніяхъ.

Въ Губернской Управѣ получено слѣдующее циркулярное предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 20 Марта прошлаго 1897 года за № 1231:

„Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: не устраняя вѣками освященнаго обычая поднесенія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, св. иконъ и хлѣба-соли, на будущее время не допускать особенной цѣнности въ поднесеніяхъ этого рода; всеподданнѣйшія же подношенія, какъ обществами и учрежденіями, такъ и частными лицами всякихъ другихъ предметовъ отклонять, съ допущеніемъ, въ видѣ единственной формы матеріальнаго подношенія къ подножію Престола, лишь пожертвованій отъ своего достатка на благотворительныя и всякія другія общеполезныя учрежденія и при томъ главнымъ образомъ мѣстныя.

Объ изложенномъ, на основаніи предложенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8 сего Марта за № 15, имѣю честь сообщить для надлежащаго руководства и зависящихъ распоряженій къ точному выполненію приведенной Высочайшей воли."

Объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 2-й.

По запросу Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по проэкту новаго Положенія о пенсіонныхъ кассахъ для служащихъ въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ общественнаго Управленія.

Г. Вологодскій Губернаторъ, при предложеніи отъ 11 Іюня прошлаго 1897 года за № 2438, препроводилъ въ Губернскую Управу циркуляръ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 13 Мая за № $^{14}/_{4547}$, адресованный на имя Губернатора слѣдующаго содержанія:

„Въ видахъ предоставленія земствамъ возможности принять мѣры къ обезпеченію быта лицъ, посвятившихъ себя службѣ земству, установлены были въ 1883 году главныя основанія для учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ.

Согласно симъ основаніямъ, изданнымъ въ видѣ временной мѣры, земскія эмеритальныя кассы учреждаются для отдѣльныхъ губерній по ходатайству губернскихъ земскихъ собраній и притомъ не иначе, какъ съ согласія всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраній данной губерніи Участниками кассы обязательно состоятъ всѣ служащіе съ содержаніемъ, какъ въ земскихъ учрежденіяхъ, такъ равно и въ подвѣдомственныхъ имъ установленіяхъ и заведеніяхъ, за исключеніемъ лицъ, занимающихъ выборныя по земству должности. Состоятельность кассы относительно выполненія лежащихъ на ней обязанностей передъ участниками оной обезпечивается всѣми средствами земства той губерніи, въ которой касса учреждена. Фондъ эмеритальной кассы образуется: 1) изъ ежегодныхъ пособій губернскаго земства; 2) изъ вычетовъ, дѣлаемыхъ изъ содержанія участниковъ кассы. Сверхъ того, на усиленіе означеннаго фонда

могутъ быть обращаемы: 3) вычеты изъ назначенныхъ служащимъ денежныхъ наградъ и пособій; 4) единовременные добровольные взносы участниковъ; 5) остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ по земскимъ смѣтамъ на содержаніе служащихъ и на канцелярскіе расходы, и 6) вычеты, дѣлаемые изъ содержанія участниковъ кассы за неисправность по службѣ, а также налагаемые на сихъ лицъ штрафы въ случаяхъ, когда тѣ и другіе установлены по взаимному соглашенію Земскихъ Управъ съ упомянутыми лицами. Земство, учредившее эмеритальную кассу, обязано ежегодно отчислять въ пользу оной необходимую для усиленія средствъ ея сумму, не свыше однако трехъ процентовъ съ общей суммы исчисленныхъ на тотъ годъ, по цѣлой губерніи, земскихъ сборовъ на удовлетвореніе какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ потребностей. Эмеритальныя выдачи назначаются по нормальнымъ окладамъ содержанія, которые присвоены занимаемымъ участниками кассы должностямъ. Подробный уставъ земской эмеритальной кассы составляется Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 1—6, 9 и 13 Высочайше утвержденнаго 5 Апрѣля 1883 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта о главныхъ основаніяхъ для учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ, П. С. З. № 1485).

Уже вскорѣ по изданіи приведеннаго законоположенія, а именно съ 1884 года сталъ поступать въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ непрерывающійся и понынѣ рядъ ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній объ измѣненіи нѣкоторыхъ изъ основаній закона 1883 г. Предметъ этихъ ходатайствъ можетъ быть сведенъ къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ:

1) Губернскія земства Псковское, Симбирское, Казанское, Екатеринославское, Самарское, Костромское, Полтавское, Тамбовское, Воронежское, Вятское, Пензенское, Новгородское, Орловское, Харьковское, Смоленское и Таврическое. (Названіе губернскихъ земствъ расположены по мѣрѣ поступленія ходатайствъ. Нѣкоторыя земства возобновляли соотвѣтственныя ходатайства въ разные годы), указывали на то, что по смыслу закона 1883 г., не смотря на сознанную губернскимъ и большинствомъ уѣздныхъ земствъ необходимость учредить эмеритальную кассу для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ данной губерніи, достаточно несогласія не многихъ или даже одного уѣзднаго земства, чтобы воспрепятствовать таковому учрежденію, причемъ приводились и примѣры подобнаго тормозящаго развитіе пенсіоннаго дѣла сопротив-

ленія отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ. Вслѣдствіе этого названныя земства ходатайствовали о допущеніи устройства эмеритальныхъ кассъ съ согласія большинства лишь, а не всѣхъ уѣздныхъ земствъ; одно же губернское земское собраніе (Псковское сессіи 1883 г.) находило, что вопросъ объ учрежденіи кассъ слѣдовало бы всецѣло предоставить разрѣшенію губернскаго земства, какъ представляющаго общіе интересы всей губерніи.

2) Земства: Псковское, Симбирское, Таврическое, Самарское, Саратовское, Харьковское, Рязанское, Казанское и Смоленское ходатайствовали о привлеченіи къ участію въ эмеритальныхъ кассахъ лицъ, служащихъ въ земствѣ по выборамъ, доказывая съ помощью фактическихъ данныхъ, что выборная служба въ земствѣ во многихъ случаяхъ не менѣе, если не болѣе устойчива, чѣмъ служба по найму, и что не рѣдко одно и тоже лицо переходитъ въ земствѣ съ одного изъ указанныхъ двухъ родовъ службы на другой.

Со своей стороны Курское губернское земство признавало полезнымъ распространить дѣятельность кассъ и на нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ, стоящихъ въ однородныхъ условіяхъ съ извѣстными разрядами служащихъ въ земствѣ, но получающихъ содержаніе изъ посторонннихъ земству источниковъ и потому въ число участниковъ земскихъ эмеритальныхъ кассъ не включенныхъ, какъ напр. на учителей народныхъ школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ подобномъ же смыслѣ состоялись предположенія и въ нѣкоторыхъ другихъ земствахъ.

3) Наконецъ нѣкоторыя, хотя и не многія губернскія земства обратили особое вниманіе на неудобства, вытекающія изъ налагаемой по закону 1883 г. неограниченной отвѣтственности земствъ за результаты операцій эмеритальныхъ кассъ и на неопредѣленность упадающихъ, такимъ образомъ, на земства обязательствъ, не поддающихся никакому предварительному подсчету. Между прочимъ подобнаго именно рода соображенія послужили для нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ поводомъ къ отказу въ согласіи на учрежденіе эмеритальныхъ кассъ. Въ видахъ большей устойчивости земскаго пенсіоннаго дѣла земства Новгородское и Самарское (въ 1885 и 1888 г. г.) признавали полезнымъ объединить оное въ одной центральной земской пенсіонной кассѣ, учрежденной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Казанское же губернское земство, ходатайствуя въ 1897 г. объ утвержденіи

устава пенсіонной кассы, пришло къ убѣжденію, что корень указанныхъ выше неудобствъ заключается въ самой системѣ внутренняго построенія созданныхъ на основаніи закона 1883 г. кассъ, не отвѣчающаго требованіямъ правильной организаціи пенсіоннаго дѣла; вслѣдствіе этого Казанское земство въ проэктированномъ имъ уставѣ признало полезнымъ примкнуть къ примѣру Московскаго земства, учредившаго въ 1895 г., съ одобренія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, пенсіонно-страховую кассу для своихъ служащихъ. Еще ранѣе Казанскаго земства и какъ слѣдуетъ полагать, по тѣмъ же мотивамъ образецъ Московской кассы былъ принятъ земствами Курскимъ и Владимірскимъ.

Въ 1892 г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, принявъ во вниманіе большое число исходящихъ отъ земствъ ходатайствъ объ измѣненіи главныхъ основаній для учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ, и имѣя въ виду, что основанія эти изданы были въ 1883 г. въ видѣ временной мѣры, подлежащей пересмотру по ближайшемъ ея испытаніи, обратилось циркулярно къ губернскимъ начальствамъ съ запросомъ относительно желательныхъ, по указаніямъ мѣстнаго опыта, измѣненіяхъ или дополненіяхъ сказаннаго узаконенія. При этомъ, кромѣ вопросовъ объ учрежденіи кассъ съ согласія большинства, а не всѣхъ уѣздныхъ земствъ, и о допущеніи къ участію въ кассахъ лицъ, служащихъ въ земствѣ по выборамъ, Министерствомъ возбужденъ былъ сверхъ того и вопросъ о включеніи въ число участниковъ кассъ также и лицъ, занимающихъ выборныя должности по городскому общественному управленію, о чемъ встрѣчалось не рѣдко упоминаніе въ представляемыхъ губернскими земствами на утвержденіе Министерства проэктахъ уставовъ эмеритальныхъ кассъ. (Циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ отъ 19 Іюня 1892 г. за № 14).

Относительно вступившихъ за время отъ 1892 года по 1896 годъ отзывовъ на упомянутый циркуляръ, при изложеніи которыхъ большинство губернаторовъ руководствовалось данными и соображеніями, сообщенными мѣстными земскими учрежденіями, можно замѣтить, что всѣ эти отзывы клонятъ къ признанію необходимости устранить стѣснительныя для земствъ условія единогласнаго одобренія всѣми уѣздными земствами предположеній объ устройствѣ кассъ и недопущенія къ участію въ кассахъ должностныхъ лицъ, служащихъ по земскимъ выборамъ. Что же касается привлеченія городскихъ выборныхъ должностей, то изъ опа-

сенія нѣкоторыхъ практическихъ усложненій, высказались противъ сего только два Губернатора (Московскій и Костромскій). Напротивъ того Тамбовскій и Псковскій Губернаторы, согласно заключенію мѣстныхъ земствъ, признавали возможнымъ привлечь къ участію въ земскихъ кассахъ всѣхъ служащихъ въ городскихъ учрежденіяхъ какъ по выборамъ, такъ и по найму.

Ознакомленіе съ приведеннымъ матеріаломъ приводитъ къ убѣжденію, что сравнительно слабый успѣхъ примѣненія закона 1883 г., на основаніи котораго учреждены были кассы всего въ 13 губерніяхъ (а именно въ губерніяхъ Вятской, Екатеринославской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Симбирской, Смоленской, Таврической, Черниговской, Херсонской, Московской, Владимірской и Курской. Нельзя, однако, не замѣтить, что дѣйствующія въ трехъ послѣднихъ изъ названныхъ губерній кассы по устройству своему существенно отличаются отъ общаго типа кассъ, организованныхъ согласно общимъ начертаніямъ закона 1883 г.), не долженъ быть приписываемъ равнодушію большинства земствъ къ обезпеченію судьбы своихъ служащихъ, но объясняется въ значительной степени различными внутренними недостатками сказаннаго узаконенія и несогласованностью основныхъ его положеній съ дѣйствительными потребностями самихъ земствъ. Въ самомъ дѣлѣ, если къ тѣмъ губерніямъ, въ которыхъ открыты пенсіонныя кассы, присоединить также и тѣ, откуда послѣдовали въ той или другой формѣ заявленія о встрѣченныхъ земствами затрудненіяхъ въ точномъ примѣненіи требованій закона 1883 г., то окажется, что значительнымъ большинствомъ губернскихъ земствъ поставленъ уже на очередь вопросъ объ обезпеченіи служащихъ пенсіями, и сдѣланы дѣятельныя попытки къ удовлетворительному его разрѣшенію.

Признавая нынѣ необходимымъ приступить къ коренному пересмотру закона 1883 г. о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ съ тѣмъ, чтобы изыскать путь къ удовлетворенію справедливыхъ пожеланій земствъ, и поставивъ земское пенсіонное дѣло на прочныхъ и устойчивыхъ началахъ, дать ему вмѣстѣ съ тѣмъ надлежащее распространеніе, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не могло съ этою цѣлью не обратиться прежде всего къ обсужденію трехъ главнѣйшихъ сторонъ дѣла, требующихъ выясненія при предстоящемъ пересмотрѣ, а именно вопросовъ: 1) объ условіяхъ образованія учрежденій, завѣдующихъ дѣломъ пенсіоннаго обезпеченія

служащихъ въ земствахъ; 2) о пространствѣ дѣйствій этихъ учрежденій, и 3) о внутреннемъ ихъ устройствѣ.

По первому изъ сихъ вопросовъ приведенныя выше данныя вполнѣ, казалось бы, подтверждаютъ, что нравственная обязанность принять мѣры къ обезпеченію средствами къ жизни лицъ, обратившихъ силы свои служенію земству, и на службѣ этой утратившихъ дальнѣйшую трудоспособность, а равно и практическія выгоды подобнаго обезпеченія, выражающіяся въ существенномъ улучшеніи состава служебнаго персонала, вполнѣ сознаются большинствомъ или даже всѣми губернскими земствами и что лишь внѣшнія препятствія, созданныя нѣкоторыми стѣснительными постановленіями закона 1883 г, въ особенности же оговоркою о необходимости соглашенія между всѣми уѣздными земствами, препятствовали доселѣ распространенію соотвѣтственныхъ пенсіонныхъ учрежденій. Хотя, такимъ образомъ, однимъ устраненіемъ указанной оговорки безъ сомнѣнія значительно подвинулось бы впередъ учрежденіе земскихъ пенсіонныхъ кассъ, но предстоящая задача разрѣшилась бы еще съ большею полнотою, если бы во главѣ всего дѣла поставить тотъ принципъ, что принятіе посильныхъ мѣръ къ обезпеченію быта лицъ, принужденныхъ вслѣдствіе утраты трудоспособности покинуть земскую службу, а равно и семействъ умершихъ служащихъ должно входить въ кругъ непремѣнныхъ обязанностей земскихъ учрежденій каждой губерніи.

Исходя изъ сего положенія, которое, какъ слѣдуетъ ожидать, будетъ встрѣчено сочувственно самими земствами, Министерство не могло затѣмъ не перейти къ всестороннему обсужденію возбужденнаго еще въ 1883 г. Новгородскимъ губернскимъ земствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли сосредоточить завѣдываніе земскимъ пенсіоннымъ дѣломъ въ одной центральной кассѣ, или же сохранить самостоятельное существованіе отдѣльныхъ губернскихъ кассъ. Нѣтъ сомнѣнія, что чѣмъ больше количественный составъ участниковъ въ пенсіонномъ учрежденіи, тѣмъ устойчивѣе и свободнѣе отъ вліянія невыгодныхъ случайностей являются финансовые результаты дѣятельности этого учрежденія и тѣмъ менѣе обременительными для кассы представляются необходимые для дѣлопроизводства ея расходы. Кромѣ того контроль за правильнымъ веденіемъ денежнаго хозяйства кассъ очевидно облегчается при объединеніи послѣднихъ. Но признавая указанныя выгоды централизаціи земскаго пенсіоннаго дѣла безспорными, а первую изъ нихъ при томъ весьма существенною, нельзя бы, однако, упускать

изъ вниманія, что въ виду коренныхъ началъ дѣятельности нашихъ земскихъ учрежденій, строго обособленныхъ въ предѣлахъ губерніи, единственно удобною формою для означенной централизаціи являлось бы созданіе правительственнаго учрежденія для завѣдыванія земскимъ пенсіоннымъ дѣломъ, какъ то и было проэктировано Новгородскимъ, а затѣмъ и Самарскимъ земствами. Между тѣмъ можно замѣтить вообще, что чѣмъ ближе управленіе пенсіоннымъ учрежденіемъ стоитъ къ участникамъ его, чѣмъ ближе послѣдніе причастны къ этому управленію, тѣмъ благопріятнѣе относятся эти лица къ самому дѣлу и охотнѣе переносятъ налагаемыя онымъ на нихъ денежныя тягости; да и во всѣхъ отношеніяхъ полезно не слагать съ участниковъ заботы объ улучшеніи принятыхъ въ кассѣ внутреннихъ распорядковъ, а равно и отвѣтственности за ихъ несовершенство, оставляя за Правительствомъ лишь общія обязанности надзирающаго за существеннѣйшими сторонами дѣла контроля. Къ тому же число служащихъ въ совокупности всѣхъ земскихъ учрежденій отдѣльныхъ губерній, въ особенности же, если, какъ пояснено будетъ ниже, усилить это число привлеченіемъ въ кассы и нѣкоторыхъ новыхъ элементовъ, является уже въ общемъ достаточнымъ для возможности удовлетворительнаго хода пенсіонныхъ операцій, тѣмъ болѣе, что въ виду постояннаго развитія земской дѣятельности, числу этихъ лицъ предстоитъ въ будущемъ лишь расти, но отнюдь не уменьшаться. Что же касается расходовъ управленія, то въ примѣненіи къ земскимъ кассамъ, вопросъ этотъ имѣетъ второстепенное значеніе, ибо кассы эти несомнѣнно воспользуются въ лицѣ губернскихъ управъ и канцелярій при нихъ значительнымъ количествомъ труда для кассъ даровато или же оплачиваемаго небольшими лишь надбавками къ получаемому уже за другія обязанности вознагражденію.

Съ другой стороны, если основныя задачи пенсіоннаго учрежденія и могутъ быть вообще установлены съ достаточною твердостью и опредѣленностью, то при дѣйствительномъ ихъ выполненіи возможенъ во всякомъ случаѣ безконечный рядъ видоизмѣненій, въ зависимости отъ преслѣдуемыхъ руководителями (въ данномъ случаѣ—земствами) видовъ на достиженіе тѣхъ или другихъ практическихъ цѣлей, а также и отъ количества и характера средствъ самой кассы. Желательно было бы сохранить за земствами, какъ хозяевами значительной части средствъ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи кассъ, надлежащую въ указанномъ отно-

шеніи самостоятельность, тѣмъ болѣе, что нѣкоторое разнообразіе въ веденіи дѣла вполнѣ оправдывалось бы различіемъ мѣстныхъ условій, вліяющихъ на степень матеріальной поддержки, которую заслуживала бы та или другая категорія земскихъ служащихъ, на опредѣленіе сроковъ пенсіонной выслуги и тому подобныя подробности внутренняго устройства кассъ. Между тѣмъ допущеніе неодинаковыхъ по губерніямъ условій назначенія пенсіонныхъ выдачъ изъ единой для всѣхъ земствъ кассы, хотя и было бы вполнѣ мыслимо, но могло бы до чрезвычайности усложнить дѣлопроизводство кассы, а при извѣстныхъ комбинаціяхъ и вовсе ослабить всѣ преимущества объединенія.

Приведенныя соображенія, которыя вполнѣ раздѣлялись и предсѣдателями нѣкоторыхъ земскихъ управъ, приглашенныхъ на состоявшееся по разсматриваемому вопросу въ концѣ 1896 г. особое совѣщаніе при Хозяйственномъ Департаментѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, побудили Министерство отказаться отъ мысли объ объединеніи земскаго пенсіоннаго дѣла и высказаться за сохраненіе кассъ, самостоятельно дѣйствующихъ въ предѣлахъ каждой губерніи, подъ ближайшимъ руководствомъ губернскихъ земскихъ учрежденій.

Переходя затѣмъ къ вопросу о внутреннемъ составѣ участниковъ въ губернскихъ пенсіонныхъ учрежденіяхъ, Министерство признавало бы безусловно желательнымъ привлечь къ участію въ кассахъ и лицъ, служащихъ въ земствѣ по выборамъ. Опасеніе извѣстной расточительности земствъ на эмеритуру, въ силу котораго при изданіи закона 1883 г. выборныя должности были на первое время, впредь до указанія опыта, исключены изъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ. (Представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 19 Марта 1882 года за № 57, объ утвержденіи общихъ началъ, на коихъ могло бы быть разрѣшаемо учрежденіе земствами эмеритальныхъ кассъ), не имѣетъ въ настоящее время достаточной силы и во всякомъ случаѣ устранимо путемъ недопущенія въ уставахъ кассъ излишнихъ и несправедливыхъ льготъ въ пользу извѣстныхъ разрядовъ служащихъ. По приведеннымъ нѣкоторыми губернскими земствами даннымъ, средняя продолжительность службы выборныхъ лицъ, по крайней мѣрѣ въ части губерній, не уступаетъ таковой же продолжительности нахожденія на службѣ лицъ, приглашенныхъ на оную по найму; если же, сверхъ того, установить для лицъ, оставляющихъ службу ранѣе сроковъ выслуги пенсіонныхъ правъ, возвратъ изъ кассы, хотя

бы только собственныхъ ихъ взносовъ, то тяжелыя послѣдствія недолговременнаго участія въ кассѣ будутъ совершенно удалены.

По сему поводу нелья было бы не замѣтить, что, какъ не безъизвѣстно Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, нѣкоторыя земства, озабочиваясь возможнымъ увеличеніемъ размѣра пенсіонныхъ выдачъ за долговременную выслугу, относятся неодобрительно къ возврату взносовъ выходящихъ преждевременно участниковъ кассъ. Но при этомъ едва ли принято было въ достаточное уваженіе, что если не допустить подобнаго возврата, то самое включеніе выборныхъ должностей въ число обязательныхъ участниковъ кассъ являлось бы мѣрою по существу несправедливою. Если вообще было бы жестоко тружениковъ, принужденныхъ обстоятельствами оставить даннаго рода службу, лишать сдѣланныхъ ими сбереженій, то тѣмъ болѣе это представлялось бы несправедливымъ по отношенію къ лицамъ, избираемымъ на службу на извѣстный срокъ, далеко недостаточный для пенсіонной выслуги; по самымъ условіямъ дѣла продолженіе службы по истеченіи выборнаго срока, т. е. вторичные и дальнѣйшіе выборы зависятъ отъ различныхъ случайностей, на которыя сказанныя лица не имѣютъ основанія или права расчитывать при принятіи выборной должности, а потому безвозвратное удержаніе съ нихъ взносовъ въ кассу стояло бы въ противорѣчіи съ самыми условіями приглашенія сихъ лицъ къ исполненію служебныхъ обязанностей.

Кромѣ земскихъ выборныхъ должностныхъ лицъ, въ большинствѣ упомянутыхъ выше отзывовъ на циркуляръ 1892 года одобрялось предположеніе о допущеніи къ участію въ земскихъ кассахъ лицъ, занимающихъ выборныя должности по городскому общественному управленію. При этомъ нѣкоторыми земствами проводилась мысль о допущеніи въ земскія кассы всѣхъ служащихъ въ городскихъ учрежденіяхъ губерніи. Къ этой послѣдней мысли присоединяется нынѣ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Судьба служащихъ въ учрежденіяхъ городскаго управленія заслуживаетъ такого же заботливаго къ ней отношенія, какъ и вопросъ объ обезпеченіи быта служащихъ въ земствахъ. Между тѣмъ, вслѣдствіе незначительнаго числа служащихъ въ городскихъ управленіяхъ (за исключеніемъ столичныхъ), непревышающаго не многихъ сотъ лицъ на цѣлую губернію, нельзя бы и помышлять объ учрежденіи для нихъ самостоятельныхъ пенсіонныхъ кассъ не только по отдѣльнымъ городамъ, но даже и

по губерніямъ. Самымъ удобнымъ выходомъ изъ сего положенія являлось бы пріобщеніе городскихъ служащихъ къ земскимъ кассамъ, съ тѣмъ, чтобы вычеты изъ содержанія городскихъ служащихъ, а равно и суммы, отчисляемыя городами на усиленіе пенсій или пособій передавались въ завѣдываніе земскихъ пенсіонныхъ учрежденій, и города принимали бы также соотвѣтственное участіе въ расходахъ по управленію кассами. Будучи несомнѣнно выгоднымъ для городовъ, такое расширеніе дѣятельности земскихъ кассъ не только не должно неблагопріятно отразиться на ходѣ ихъ дѣлъ, но во многихъ отношеніяхъ будетъ способствовать, напротивъ, болѣе правильному и закономѣрному теченію ихъ операцій.

Возникающія изъ приведенныхъ предположеній взаимоотношенія между земскими пенсіонными и городскими учрежденіями чрезвычайно не сложны и, въ виду строгой обособленности пенсіоннаго дѣла, не могутъ подать повода къ какому либо неудобному вмѣшательству земствъ во внутреннія распорядки городскаго хозяйства. Все дѣло сводится съ своевременной передачѣ городскими управленіями въ земскую кассу причитающихся ей суммъ, а также въ принятіи на себя этими управленіями по отношенію къ своимъ собственно служащимъ, нѣкоторыхъ исполнительныхъ дѣйствій, касающихся выдачи пенсій, медицинскаго освидѣтельствованія и т. п., и соотвѣтствующихъ тому, что губернскими и уѣздными земскими управами будетъ выполняться въ интересахъ служащихъ въ ихъ вѣдѣніи лицъ.

Изъятіе изъ изложенныхъ предположеній могло бы быть допущено лишь для городовъ С.-Петербурга и Москвы, общественныя управленія которыхъ представляютъ собою настолько крупныя административныя единицы, что въ состояніи были бы содержать самостоятельныя учрежденія для обезпеченія своихъ служащихъ, хотя впрочемъ и для этихъ городовъ не безвыгодно было бы примкнуть къ кассамъ губернскимъ.

Независимо отъ городскихъ служащихъ можно бы, не безъ существенной для многихъ лицъ пользы и безъ особаго неудобства для земскихъ кассъ, привлечь сюда еще нѣкоторые разряды лицъ, несущихъ общественную службу въ учрежденіяхъ, не дающихъ служащимъ своимъ обезпеченія на старости лѣтъ. Сюда относились бы напримѣръ учительскія должности, о которыхъ уже упоминалось выше по поводу ходатайства Курскаго земства, а также и лица, служащія въ нѣкоторыхъ сословныхъ учрежде-

ніяхъ. Признавая предоставленіе этимъ лицамъ возможности воспользоваться благодѣтельнымъ учрежденіемъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ вполнѣ желательнымъ и при извѣстныхъ условіяхъ осуществимымъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагало бы, однако, болѣе осторожнымъ на первыхъ порахъ не усложнять обязанностей земскихъ пенсіонныхъ кассъ далѣе предѣловъ необходимаго, тѣмъ болѣе, что при раціональномъ устройствѣ этихъ кассъ не представится никакихъ затрудненій, даже и сейчасъ вслѣдъ за ихъ введеніемъ, расширить число участниковъ ихъ новыми разрядами лицъ, буде то представилось бы гдѣ либо по мѣстнымъ условіямъ полезнымъ и отвѣчало бы видамъ завѣдывающихъ кассами учрежденій.

Ограничивая такимъ образомъ задачу предстоящей реформы земскаго пенсіоннаго дѣла обязательнымъ учрежденіемъ въ каждой изъ земскихъ губерній пенсіонной кассы при губернскомъ земствѣ, для обезпеченія всѣхъ служащихъ въ установленіяхъ земскаго и городскаго общественнаго управленія губерніи за исключеніемъ лишь развѣ столицъ, если бы общественныя управленія послѣднихъ пожелали непремѣнно содержать особыя кассы, слѣдуетъ затѣмъ относительно внутренней организаціи разсматриваемыхъ кассъ замѣтить, что главный упрекъ, предъявляемый въ этомъ отношеніи уставамъ дѣйствующихъ на точномъ основаніи закона 1883 г кассъ, заключается въ неопредѣленности обязательствъ. возлагаемыхъ ими на земства и могущихъ достигнуть размѣровъ, заранѣе непродвидѣнныхъ и крайне обременительныхъ для земскихъ бюджетовъ, а слѣдовательно и для всего строя земскаго хозяйства. Корень такого недостатка правилъ 1883 г. заключается собственно въ томъ, что ими предусмотрѣно учрежденіе кассъ такъ называемаго эмеритальнаго типа, т. е. такихъ кассъ, гдѣ при ограниченномъ съ одной стороны поступленіи нормальныхъ средствъ въ кассу. съ другой—размѣръ пенсіонныхъ выдачъ опредѣляется соотвѣтственно служебному положенію участника въ кассѣ, въ данномъ же случаѣ, т. е. по закону 1883 г. соотвѣтственно окладу содержанія, присвоенному оставляемой участникомъ должности. (Ст. 9 зак. 1883 г., прил. къ ст. 124 (прим. 2) Пол. Зем Учр., изд. 1892 г.) Такимъ образомъ размѣръ обязательствъ эмеритальной кассы зависитъ отъ числа лицъ, оставляющихъ службу при извѣстномъ окладѣ, отъ возраста этихъ лицъ и связанной съ нимъ вѣроятности продолжительной ихъ жизни, отъ ихъ семейнаго положенія и т. п., то есть отъ та-

кихъ именно факторовъ, которые не поддаются никакому предварительному учету. Если бы въ этой области и производились постоянныя и достаточно широкія статистическія наблюденія, и если бы даже на основаніи прошлаго опыта и была установлена нѣкоторая послѣдовательность всѣхъ указанныхъ явленій и взаимное между ними соотношеніе, то всѣ эти выводы не имѣли бы однако никакой цѣны для дальнѣйшихъ расчетовъ кассы, ибо ихъ во всякій моментъ могли бы поколебать самыя даже незначительныя съ виду измѣненія въ условіяхъ службы въ данномъ учрежденіи или же въ обстоятельствахъ, лишь отдаленно и косвенно вліяющихъ на эти условія. Такимъ образомъ, наконленіе средствъ и ростъ обязательствъ кассы эмеритальнаго типа текутъ, такъ сказать, по разнымъ законамъ, внѣ всякой взаимной между собою зависимости; первое слѣдуетъ обычной судьбѣ періодически увеличиваемыхъ и производительно помѣщаемыхъ сбереженій, второе же, т. е. ростъ обязательствъ—подчиняется всему произволу недоступныхъ человѣческому расчету случайностей. Въ устройствѣ эмеритальныхъ кассъ не содержится, слѣдовательно, элемента, обезпечивающаго равновѣсіе средствъ кассы съ ея обязательствами или, выражаясь иначе, состоятельность кассы. Обезпеченіе это достигается по этому въ законѣ 1883 г. (ст. 3) установленіемъ неограниченной отвѣтственности земствъ за состоятельность кассъ. Но подобная безпредѣльная гарантія можетъ стать для земства источникомъ такого обремененія ихъ бюджетовъ, котораго имѣли полное основаніе опасаться губернскія и уѣздныя земства, затруднявшіяся согласиться на введеніе эмеритальныхъ кассъ, сообразованныхъ съ предначертаніями закона 1883 г. Можно сказать, что учрежденія, принявшія на себя отвѣтственность за эмеритальныя кассы стоятъ предъ слѣдующею дилеммою: или рядомъ крупныхъ и при томъ совершенно произвольныхъ мѣръ на столько убавить всѣ производимыя выдачи, что самое участіе въ кассѣ утратитъ всѣ свои благопріятныя стороны, къ чему существующія кассы изъ естественнаго чувства гуманности и сознанія присущихъ имъ цѣлей на самомъ дѣлѣ не прибѣгаютъ, или же—какъ это и имѣетъ обыкновенно мѣсто—продолжая выдавать приличнаго размѣра пенсіи, готовить себѣ такія финансовыя затрудненія, которыя могутъ самымъ серьезнымъ образомъ отозваться на всей хозяйственной дѣятельности даннаго учрежденія.

Все здѣсь приведенное могло бы быть подтверждено при-

мѣромъ существующихъ при различныхъ вѣдомствахъ и учрежденіяхъ эмеритальныхъ кассъ. Къ тѣмъ же выводамъ приводитъ и изслѣдованіе состоянія нѣкоторыхъ изъ земскихъ эмеритальныхъ кассъ, о чемъ будетъ подробно пояснено въ особой прилагаемой къ сему запискѣ. Если же не всѣ земства ощущаютъ эти недостатки кассъ эмеритальнаго типа, то обстоятельство это объясняется сравнительно недавнимъ существованіемъ кассъ, не подступившихъ еще къ періоду производства выдачъ, (изъ земскихъ эмеритальныхъ кассъ 2 (Рязанская и Таврическая) учреждены въ 1885 г., 1 (Черниговская) въ 1888 г., 1 (Херсонская) въ 1893 г., 3 (Вятская, Пензенская, Симбирская) въ 1895 г. и 3 (Екатеринославская, Самарская и Смоленская) въ 1896 г.

Изъясненные недостатки эмеритальныхъ кассъ устраняются въ пенсіонныхъ кассахъ такъ называемаго страховаго типа. Устройство этихъ кассъ исходитъ изъ той мысли, что единственною выполнимою для пенсіонныхъ кассъ задачею является распредѣленіе средствъ кассы между отдѣльными членами оной, согласно присвоеннымъ имъ уставомъ кассы правамъ на долю участія въ этихъ средствахъ; затѣмъ, выдаваемыя каждому лицу пенсіи и пособія поставлены въ непосредственную зависимость отъ размѣра зачисленныхъ такихъ образомъ на его счетъ суммъ и образовавшихся изъ нихъ накопленій, иногда, какъ напримѣръ при досрочномъ выходѣ изъ кассы, не достигая полнаго размѣра сихъ накопленій, но никогда не превышая его. Установленіе соотношенія между выдаваемыми пенсіями или пособіями и зачисляемою кассою въ пользу выходящаго участника суммою производится по правиламъ страховой техники. Теорія страхованія жизни даетъ именно, какъ извѣстно, возможность съ достаточною для практическихъ цѣлей точностью опредѣлить, какія единовременныя или же періодическія выдачи могутъ безубыточно для страховой кассы быть произведены въ пользу стоящихъ въ извѣстныхъ физическихъ условіяхъ (полъ, возрастъ, состояніе здоровья) лицъ взамѣнъ поступающихъ опредѣленнымъ образомъ или поступившихъ за счетъ ихъ суммъ. Слѣдовательно, страховая касса въ состояніи во всякій моментъ выяснить: 1) Размѣръ предстоящихъ ей сообразно поступленію средствъ и условіямъ производства выдачъ обязательствъ, равно какъ и современную, учтенную къ данному моменту стоимость этохъ обязательствъ, и 2) Размѣръ суммы, подлежащей выдачѣ данному лицу въ той или иной предписанной уставомъ формѣ, взамѣнъ пріобрѣтенныхъ

имъ и состоящихъ на его счетѣ накопленій. Чѣмъ шире кругъ участниковъ кассы, тѣмъ ближе оправдываются всѣ эти расчеты, основанные на массовыхъ статистическихъ наблюденіяхъ и на общей мысли объ извѣстной закономѣрности явленій физической жизни человѣка. Конечно здѣсь, какъ бы ни была велика взаимнострахующаяся группа, неизбѣжны отклоненія отъ положенныхъ въ основаніе расчетовъ среднихъ нормъ, а тѣмъ болѣе это слѣдуетъ ожидать въ кассахъ, состоящихъ подобно земскимъ изъ числа лицъ отъ одной до двухъ тысячъ. Но отклоненія эти одинаково возможны въ благопріятную, какъ и въ неблагопріятную для кассъ сторону. Такъ какъ провѣрка состоянія средствъ кассы или балансъ оной, въ пассивъ которой входитъ и исчисленная по правиламъ страховой техники стоимость обязательствъ кассы, производится ежегодно, то невыгодное уклоненіе или дефицитъ не можетъ достигнуть крупнаго размѣра, и въ уставахъ кассъ легко предусмотрѣть способы его покрытія посредствомъ образованія запаснаго капитала и другихъ, вполнѣ дѣйствительныхъ средствъ. Если же причиною уклоненія служили бы не естественныя, взаимнокомпенсирующіяся колебанія въ ходѣ вещей, а нѣкоторая ошибка въ самыхъ основаніяхъ расчетовъ (таблицъ смертности и т. п.) или, что равносильно, коренное измѣненіе въ условіяхъ, вліяющихъ на общее теченіе жизни данной общественной среды, то повторяемость подобныхъ уклоненій вполнѣ устранима путемъ соотвѣтственнаго исправленія расчетныхъ таблицъ.

Къ числу преимуществъ пенсіонныхъ страховыхъ кассъ, кромѣ главнѣйшаго, т. е. достигаемаго ими уравновѣшенія средствъ съ обязательствами и устраненія необходимости посторонней гарантіи въ состоятельности кассы, принадлежитъ и особенная гибкость этихъ кассъ, вслѣдствіе которой такія операціи, какъ соединеніе нѣсколькихъ кассъ въ одну, разчлененіе ихъ, исключеніе изъ кассы группы участниковъ или, наоборотъ, привлеченіе новыхъ лицъ, не представляютъ никакихъ техническихъ затрудненій. Въ виду сего возможныя въ будущемъ измѣненія въ границахъ территоріальныхъ административныхъ единицъ, намѣченное уже выше распространеніе дѣятельности кассъ на новые круги лицъ, сліяніе кассъ по раіонамъ губерній или же къ одному общему центру—буде то въ интересахъ дѣла когда либо оказалось необходимымъ—все это представляется задачами не только достижимыми, но и легко разрѣшимыми для пенсіонно-стра-

ховыхъ кассъ. Равнымъ образомъ переходъ участника кассы на службу изъ одной губерніи въ другую безъ потери пріобрѣтенныхъ имъ по первой кассѣ имущественныхъ правъ достигается простымъ перечисленіемъ изъ одной кассы въ другую суммъ, стоящихъ на счетѣ даннаго лица.

Таковы, въ самыхъ общихъ чертахъ, главныя основанія устройства, пенсіонныхъ страховыхъ кассъ, осуществленныя въ уставахъ учреждаемыхъ на основаніи законовъ 30 мая 1888 г. и 4 Іюня 1894 г. кассъ для служащихъ на частныхъ и казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, по образцу которыхъ за нѣкоторыми лишь отступленіями устроены были затѣмъ кассы Московскимъ (уставъ утвержденъ 10 Октября 1895 г.), а по примѣру его Курскимъ и Владимірскимъ земствами (уставы утверждены 3 и 9 Октября 1896 г.)

Само собою разумѣется, что при повсемѣстномъ введеніи кассъ страховаго типа необходимо будетъ приступить къ ликвидаціи существующихъ въ земствахъ эмеритальныхъ кассъ. Для кассъ, дѣйствующихъ съ недавняго времени, каково большинство земскихъ кассъ, ликвидація эта не представитъ большихъ затрудненій. По отношенію же къ немногимъ болѣе старымъ кассамъ, участники коихъ уже пріобрѣли извѣстныя права на пенсіи, ликвидація, вѣроятно, будетъ сопряжена съ нѣкоторыми матеріальными жертвами со стороны земства, но расходы эти не могутъ идти ни въ какое сравненіе съ тѣми тягостями, которыя ожидали бы земства въ случаѣ дальнѣйшаго продленія существованія эмеритальныхъ кассъ.

Что же касается кассъ Московскаго, Владимірскаго и Курскаго земствъ, построенныхъ въ главнѣйшихъ, по крайней мѣрѣ, чертахъ на страховыхъ началахъ, то переходъ отъ установленныхъ въ нихъ порядковъ къ нѣсколько видоизмѣненнымъ, но однороднымъ по существу, не можетъ вызвать никакихъ неудобствъ.

Согласно изложеннымъ выше общимъ предначертаніямъ былъ, по порученію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, разработанъ лицомъ, близко знакомымъ съ теоріею и практикою пенсіоннаго дѣла, членомъ Страховаго Комитета, надворнымъ совѣтникомъ Савичемъ при содѣйствіи Страховаго Отдѣла, проектъ Положенія о пенсіонныхъ кассахъ для служащихъ въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ общественнаго управленія. По разсмотрѣніи и одобреніи сказаннаго проэкта Страховымъ Комитетомъ, считаю нуж-

нымъ проэктъ этотъ, вмѣстѣ съ составленной надворнымъ совѣтникомъ Савичемъ объяснительною къ нему запискою, препроводить къ Вашему Превосходительству въ трехъ экземплярахъ, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь, означенныя работы передать на обсужденіе Губернской Земской Управы и учрежденія общественнаго управленія мѣстнаго губернскаго города, а равно сообщить означеннымъ учрежденіямъ копію съ настоящаго циркуляра съ тѣмъ, чтобы отзывы упомянутыхъ учрежденій по настоящему предмету послѣдовали въ самомъ непродолжительномъ времени и вмѣстѣ съ Вашимъ, Милостивый Государь, заключеніемъ были доставлены мнѣ не позднѣе Сентября мѣсяца настоящаго года".

Къ циркуляру приложено: 1) проэктъ Положенія о пенсіонныхъ кассахъ для служащихъ въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ общественаго управленія и 2) объяснительная записка къ этому проэкту.

Его Превосходительство, Г. Губернаторъ, предложилъ Управѣ доставить ея отзывъ по этому проэкту не позже 1 Августа того 1897 года.

Затѣмъ, по ходатайству одного Губернскаго земства, представленіе требуемыхъ отзывовъ въ Министерство отсрочено до конца сего Января, и Его Превосходительство Г. Вологодскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 5 прошлаго Октября за № 3986, разрѣшилъ Управѣ доставить ему отзывъ послѣ разсмотрѣнія проэкта положенія Губернскимъ Собраніемъ, но съ условіемъ, чтобы этотъ проэктъ былъ доложенъ Собранію въ первыхъ засѣданіяхъ.

Означенные проэктъ Положенія и объяснительную записку Губернская Управа имѣетъ честь представить на заключеніе Собранія.

На нѣкоторые постановленные вопросы Губернская Управа могла бы отвѣтить, основываясь на постановленіяхъ Собранія предъидущихъ двухъ лѣтъ по предмету введенія въ нашей губерніи пенсіонной кассы для служащихъ по земству; но на другіе поставленные вопросы въ тѣхъ постановленіяхъ Собранія не имѣется указаній, почему Управа и нашла необходимымъ предложеніе Министерства внести на заключеніе Губернскаго Собранія.

Первымъ является возбужденный Новгородскимъ земствомъ вопросъ о центральной кассѣ. Хотя мысль о центральной кассѣ

Министерствомъ и оставлена, но, на случай возбужденія этой мысли вновь, Губернская Управа полагала бы высказаться и по этому вопросу со стороны Вологодскаго земства. Управа, вполнѣ раздѣляя высказанныя въ циркулярѣ соображенія Министерства по этому предмету, полагала бы заявить, что наиболѣе отвѣчаютъ потребностямъ жизни кассы губернскія, а не центральныя.

Вторымъ вопросомъ является предположеніе объ обязательномъ для земства учрежденіи пенсіонныхъ кассъ для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Такъ какъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ уже признана необходимость такой кассы для служащихъ въ земствѣ Вологодской губерніи, проэктъ какой кассы уже и представленъ на утвержденіе, то, по мнѣнію Управы, со стороны Вологодскаго земства не можетъ быть представлено возраженій противъ предполагаемой обязательности кассъ.

Третьимъ вопросомъ является предположеніе о присоединеніи къ земскимъ кассамъ служащихъ въ городскихъ учрежденіяхъ общественнаго управленія. Вопросъ этотъ Вологодскимъ Губернскимъ Собраніемъ не разсматривался. Но такъ какъ присоединеніе къ земской кассѣ служащихъ въ городскихъ учрежденіяхъ, на началахъ, изложенныхъ въ проэктѣ, не грозитъ для земства какимъ либо новымъ рискомъ, увеличеніе же числа членовъ кассы можетъ повести только къ большей устойчивости кассы, обусловливая большую ненарушимость разсчетныхъ таблицъ, то Губернская Управа полагала бы высказаться, что соединеніе въ одной кассѣ служащихъ и въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ представляется желательнымъ, при условіи предполагаемаго такого же вспомоществованія кассѣ со стороны городовъ, какое оказываетъ земство.

Четвертымъ вопросомъ является вопросъ о наиболѣе цѣлесообразномъ типѣ земскихъ пенсіонныхъ кассъ. Присланнымъ проэктомъ новаго положенія предполагается устройство земскихъ кассъ не по типу прежнихъ эмеритальныхъ, а по типу пенсіонно-страховыхъ кассъ, по какому типу учреждены кассы служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ и новыя земскія— Московская, Курская и Владимірская, т. е. по тому типу, по которому Губернскимъ Собраніемъ въ прошлыхъ двухъ очередныхъ сессіяхъ проэктирована касса для служащихъ въ Вологодскомъ земствѣ. Основаніемъ къ выбору этого типа для Губернскаго Собранія послужило то, что земскія эмеритальныя кассы оказались несостоятельными. Губернская Управа, въ докладѣ

своемъ Собранію сессіи 1896 года, въ объясненіе этой несостоятельности высказала, что земскія кассы, въ виду особой подвижности состава служащихъ по земству, не могутъ назначать такой продолжительный срокъ выслуги эмеритальныхъ пенсій, какой назначается въ кассахъ Правительственныхъ вѣдомствъ, а сокращеніе этого срока вдвойнѣ не выгодно для кассы: оно сокращаетъ время вычетовъ въ эмеритуру, т. е. доходы кассы, и увеличиваетъ время полученія пенсіи, т. е. расходы кассы. Въ объяснительной запискѣ г. Савича, разсматривавшаго эмеритальныя кассы не только земскія, но и Правительственныхъ вѣдомствъ, говорится: „При такомъ устройствѣ средства эмеритальныхъ кассъ и обязательства ихъ .... растутъ .... безъ всякой зависимости одной величины отъ другой. При этомъ, какъ это показалъ грустный опытъ почти безусловно всѣхъ эмеритальныхъ кассъ, ростъ обязательствъ идетъ быстрѣе роста средствъ ихъ и кассы приходятъ къ полной несостоятельности". А если кассы и Правительственныхъ вѣдомствъ, устроенныя по тину эмеритальныхъ, не смотря на продолжительный срокъ выслуги пенсій приходятъ къ несостоятельности, то для земскихъ кассъ на этомъ типѣ положительно невозможно останавливаться, и остается единственно возможнымъ типъ пенсіонно-страховыхъ, по какому составленъ проэктъ Вологодской земской кассы и разсматриваемый проэктъ новаго Положенія. Поэтому Управа полагала бы высказаться за предлагаемый типъ пенсіонно-страховыхъ кассъ.

Потомъ, проэктомъ новаго Положенія предполагается установить обязательное участіе въ кассѣ всѣхъ служащихъ въ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ, въ томъ числѣ и служащихъ по выборамъ. Обязательное участіе въ кассѣ служащихъ по выборамъ закономъ 1883 года не допускалось. Вологодское Губернское Земское Собраніе признало необходимымъ допустить участіе въ кассѣ лицъ, занимающихъ выборныя должности и, за невозможностью, въ виду закона 1883 года, установить обязательное участіе, предположило допустить участіе этихъ лицъ добровольное, каковое предположеніе и включило въ свой проэктъ пенсіонной кассы для служащихъ въ Вологодскомъ земствѣ. Нынѣ, при разсмотрѣніи проэкта Положенія, Губернская Управа полагала бы высказать, что предположенное проэктомъ Положенія обязательное участіе въ пенсіонной кассѣ лицъ, служащихъ по выборамъ, отвѣчаетъ нуждамъ Вологодскаго земства. Обращаясь къ редакціи проэкта Положенія, Губернская Управа

считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Собранія на то, что въ проэктѣ Положенія изложены почти всѣ статьи дѣйствующихъ нынѣ и проэктированнаго Вологодскимъ Губернскимъ земствомъ уставовъ пенсіонно-страховыхъ кассъ. Такая подробная редакція закона неизбѣжно явится очень стѣснительною для кассъ. Кассы этого типа въ настоящее время въ Россіи дѣло совершенно новое, невыяснившееся; въ виду этого въ уставахъ, съ должной осмотрительностью, включается статья, что данныя для таблицъ, равно и самый уставъ, пересматриваются не рѣже, какъ черезъ каждыя десять лѣтъ. То же правило включено и въ проэктъ Положенія. Но если законъ о кассахъ будетъ утвержденъ въ предложенной нынѣ подробной редакціи, то пересмотръ уставовъ будетъ крайне затруднителенъ, почти при каждомъ необходимомъ измѣненіи устава нужно будетъ ходатайствовать или объ измѣненіи закона, или объ изъятіи изъ закона, что возможно только въ законодательномъ порядкѣ. Для примѣра можно указать на вдовьи пенсіи. Проэктомъ Положенія, какъ и въ дѣйствующихъ нынѣ уставахъ, устанавливается, что вдовьи пенсіи опредѣляются изъ личнаго счета вдовы (жены участника) и отношеніе между размѣромъ вдовьей пенсіи и стоимостью пріобрѣтенныхъ вдовою правъ исчисляется по общимъ правиламъ страхованія жизни.

Уставомъ желѣзно-дорожной кассы установлено, что личный счетъ жены составляется изъ средствъ кассы, и пенсіи вдовамъ опредѣляются по правиламъ взаимнаго страхованія (двухъ лицъ) пенсіи на случай смерти опредѣленнаго лица (мужа), почему разсчеты вдовьей пенсіи производятся въ соображеніе обоихъ личныхъ счетовъ, какъ жены, такъ и мужа.

Московское Губернское земство, составляя уставъ для своей пенсіонной кассы послѣ желѣзнодорожной кассы, приняло тотъ же способъ исчисленія вдовьихъ пенсій, но встрѣтивъ, что вдовьи пенсіи обременительны для кассы, установило у себя другой порядокъ образованія личнаго счета жены, именно: оно установило образовывать эти счеты не изъ средствъ кассы, а изъ особыхъ добавочныхъ обязательныхъ взносовъ мужа. Этотъ способъ, освобождая отъ обремененія кассу, производитъ крайнее обремененіе женатыхъ участниковъ кассы, и, кромѣ того, еще важнѣе, онъ совершенно уничтожаетъ смыслъ взаимнаго страхованія, такъ какъ по Московскому уставу оба личные счета образуются взносами одного и того же лица.

Вологодское Губернское Земское Собраніе, составляя проэктъ

устава кассы служащихъ въ Вологодскомъ земствѣ, приняло правило не Московскаго, а желѣзно-дорожнаго устава, но въ то же время сдѣлало попытку устраненія особой обременительности вдовьихъ пенсій для кассы назначеніемъ максимальнаго размѣра этихъ пенсій (2/3 пенсіи мужа) безъ всякихъ дополнительныхъ выдачъ суммъ на руки вдовѣ. Все это показываетъ, что для правильнаго, цѣлесообразнаго разрѣшенія вопроса о вдовьихъ пенсіяхъ слѣдуетъ ждать указаній опыта. Очень можетъ быть, что ближайшее будущее покажетъ прямыя неудобства опредѣленія этихъ пенсій по правиламъ взаимнаго страхованія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и нецѣлесообразность образованія личныхъ счетовъ женъ; можетъ быть окажется болѣе практичнымъ и справедливымъ исчислять вдовьи пенсіи прямо изъ личнаго счета мужа, принявъ въ соображеніе таблицы смертности вдовъ, что очень легко можетъ быть сдѣлано помноженіемъ 1/4 личнаго счета мужа на множитель, указанный въ таблицахъ для исчисленія пенсій вдовъ; тогда возможны и справедливы будутъ и добавочныя выдачи, установленныя въ желѣзно-дорожной кассѣ. Если же закономъ будетъ установлено образованіе личныхъ счетовъ женъ и исчисленіе вдовьихъ пенсій изъ этихъ счетовъ, то измѣненіе уставовъ въ этой части, при пересмотрѣ ихъ, будетъ крайне затруднительно. То же слѣдуетъ сказать и о сиротскихъ пенсіяхъ. Эти пенсіи по проэкту положенія и по дѣйствующимъ уставамъ этихъ кассъ исчисляются не по личнымъ счетамъ, а по послѣднему окладу жалованья и по числу лѣтъ службы лица, по смерти коего осталось право на пенсію. На такомъ основаніи въ кассахъ, открытыхъ на основаніи закона 1883 года, опредѣлялись всѣ пенсіи и кассы тѣ оказались не состоятельными въ выполненіи своихъ обязательствъ. Очень можетъ быть, что опредѣляемыя на такомъ основаніи сиротскія пенсіи окажутся обременительными для новыхъ кассъ и придется выработать иныя основанія исчисленія ихъ, напр. по соображенію съ личными счетами родителей. Въ такомъ случаѣ встрѣтится то же самое затрудненіе, если проэктъ положенія въ этой редакціи будетъ утвержденъ, какъ законъ. При утвержденіи этого проэкта встрѣтятся затрудненія въ измѣненіи не только такихъ крупныхъ частей, какъ основанія исчисленія вдовьихъ и сиротскихъ пенсій, но и въ мелочахъ. Напримѣръ, проэктомъ предположено установить вступныя деньги въ размѣрѣ 1 1/2 мѣсячнаго содержанія. Въ дѣйствующихъ уставахъ вступныя деньги опредѣлены въ 6% годоваго жалованья.

При обсужденіи этого вопроса въ Вологодскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи заявлялось объ обременительности для участниковъ и 6% размѣра, а тѣмъ болѣе будетъ обременительно размѣръ 1 мѣсячнаго содержанія, что составляетъ $12^1/_2$% годоваго содержанія. Совершенно вѣрно замѣчаетъ въ объяснительной запискѣ г. Савичъ, что вступныя деньги оказываютъ весьма значительное вліяніе на увеличеніе пенсій, и въ этихъ видахъ желательно, чтобы вступныя деньги вносились въ возможно большемъ размѣрѣ, но увеличеніе этого размѣра должно имѣть предѣлы. Обременительность $1^1/_2$ мѣсячнаго размѣра вступныхъ денегъ для лицъ, состоящихъ на земской службѣ при учрежденіи кассы, признаетъ и г. Савичъ, въ виду чего и проэктировано примѣчаніе 2 къ ст. 13 положенія о томъ, что размѣръ и порядокъ удержанія вступнаго взноса съ лицъ, вступившихъ въ кассу при открытіи ея дѣйствій, опредѣляется уставами кассъ; но практика можетъ показать обременительность такого размѣра и для лицъ, вновь вступающихъ на земскую службу, когда касса уже введена въ дѣйствіе; вѣдь на земскую службу поступаютъ не только начинающія службу лица, но и ожившія и переходящія въ земство съ другой службы, т. е. лица, съ установленнымъ семейнымъ бюджетомъ,—во многихъ случаяхъ большіе вычеты изъ жалованья при поступленіи на земскую службу могутъ явиться для такихъ лицъ препятствіемъ для поступленія на службу. Въ настоящее время, при началѣ дѣла, невозможно съ положительностью сказать, какой размѣръ вступныхъ денегъ можетъ быть достуненъ для лицъ, поступающихъ на земскую службу; только опытъ и практика могутъ выяснить этотъ размѣръ. Поэтому точное опредѣленіе въ законѣ размѣра вступныхъ денегъ, какъ и вообще точное опредѣленіе подробностей, явится сильнымъ стѣсненіемъ кассъ при пересмотрѣ ихъ уставовъ. По этимъ соображеніямъ Губернская Управа полагала бы необходимымъ заявить, что, въ виду новизны дѣла, необходимо, чтобы законъ о пенсіонно-страховыхъ земскихъ кассахъ былъ редактированъ въ болѣе общихъ выраженіяхъ, предоставляя возможно большій просторъ управленіямъ кассъ къ измѣненіямъ ихъ уставовъ по указаніямъ опыта и съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Угодно-ли Собранію согласиться съ такимъ мнѣніемъ Управы?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 3-й.

По вопросу о страхованіи скота.

Въ прошломъ году Губернское Собраніе, въ засѣданіи 11 Февраля, разсматривало ходатайство Тотемскаго земства о кредитѣ для ссудъ на покупку лошадей и ходатайство это удовлетворило. При этомъ гласный князь Д. А. Оболенскій высказалъ, что этимъ ограничиваться нельзя, а слѣдуетъ ввести страхованіе лошадей, при чемъ обезпеченіемъ такой операціи могла бы служить, по его мнѣнію, часть страховаго капитала Губернскаго Земства. Собраніе постановило: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія по страхованію скота и представить ихъ, со своимъ заключеніемъ, слѣдующему очередному Губернскому Собранію.

Вопросъ о страхованіи скота въ нашемъ земствѣ—вопросъ не новый. Еще въ очередной сессіи Губернскаго Собранія 1871 года онъ былъ возбужденъ телеграммою Вольно-Экономическаго Общества. По собраннымъ въ то время свѣдѣніямъ оказалось, что 7 уѣздныхъ земствъ высказались положительно противъ введенія страховать скотъ, въ виду чего Губернское Собраніе, въ засѣданіи 19 Декабря 1873 года и поручило Управѣ дать отзывъ, что примѣненіе мѣръ по страхованію скота въ нашей губерніи должно быть до времени пріостановлено. Потомъ въ очередной Январской сессіи Губернскаго Собранія 1881 года былъ возбужденъ вопросъ ходатайствомъ Вологодскаго уѣзднаго земства о введеніи страхованія скота отъ сибирской язвы. Въ Январской сессіи 1883 года Губернская Управа докладывала Губернскому Собранію, полученные отъ 5 южныхъ Уѣздныхъ Управъ, по предмету обязательнаго страхованія скота отъ эпизоотическихъ болѣзней заключенія сельскихъ обществъ, изъ которыхъ оказывалось, что почти всѣ сельскія общества, заключенія которыхъ были получены, высказались противъ страхованія. Губернское Собраніе, въ засѣданіи 17 Января 1883 года, въ виду почти общаго нежеланія населенія, опредѣлило: мѣропріятіе это отклонить.

Исполняя постановленіе прошлаго Губернскаго Собранія о собраніи свѣдѣній, Губернская Управа, 24 Мая прошлаго 1897 года, обратилась съ запросами во всѣ Губернскія Земскія Управы за № 3727 и во всѣ Уѣздныя Управы Вологодской губерніи за № 3726.

Отъ всѣхъ Уѣздныхъ Управъ получены свѣдѣнія о количе-

ствѣ скота въ уѣздахъ, о смертности его отъ разныхъ причинъ и о среднихъ цѣнахъ на скотъ за послѣднія пять лѣтъ, каковыя свѣдѣнія, въ сводныхъ таблицахъ съ подчетомъ %% смертности Губернская Управа и представляетъ вниманію Собранія.

Представляя эти свѣдѣнія, Уѣздныя Управы сообщили и свои мнѣнія по вопросу о введеніи страхованія скота.

Вельская и Яренская Управы высказались противъ страхованія. Яренская Управа не видитъ надобности въ страхованіи по рѣдкости и единичности случаевъ падежа скота въ уѣздѣ. Вельская не находитъ удобнымъ и полезнымъ для населенія страхованіе скота, такъ какъ съ введеніемъ его населеніе будетъ обременено налогомъ, а между тѣмъ эпизоотіи въ уѣздѣ составляютъ рѣдкое явленіе. Кромѣ того контроль за заболѣваніями и при похищеніи скота звѣрями Управа признаетъ затруднительнымъ, такъ какъ скотъ на настбищахъ находится безъ всякаго наблюденія.

Устьсысольская Управа, ссылаясь на рѣдкое появленіе эпизоотіи въ уѣздѣ, говоритъ, что страхованіе крестьянами скота желательно установить необязательное.

Грязовецкая и Сольвычегодская Управы признаютъ страхованіе дѣломъ полезнымъ, но при условіи чтобы оно было добровольнымъ а необязательнымъ. При этомъ Сольвычегодская Управа полагаетъ детальную разработку вопроса возложить на спеціальную Коммиссію, избранную Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Тотемская, Устюгская и Никольская Управы страхованіе скота признаютъ дѣломъ полезнымъ и желательнымъ, не поясняя, обязательное или добровольное страхованіе скота онѣ находятъ желательнымъ. Устюгская Управа мотивируетъ свое мнѣніе значительностью ежегодныхъ убытковъ. Тотемская Управа находитъ полезнымъ страхованіе скота, павшаго отъ эпизоотіи и истребленія хищными звѣрями. Никольская Управа признаетъ желательнымъ страхованіе скота отъ всѣхъ случаевъ.

Кадниковская Управа высказывается за обязательное страхованіе. Она пишетъ: такъ какъ за послѣдніе пять лѣтъ населеніе отъ падежа скота понесло убытку болѣе чѣмъ на 100,000 руб. (принимая только цѣны средняго вывода), то было бы весьма желательно, чтобы въ Вологодской губерніи было введено обязательное страхованіе скота отъ эпизоотіи и хищныхъ звѣрей.

Вологодская Управа своего заключенія не высказала.

Изъ 33 Губернскихъ Управъ, ко времени составленія этого доклада, не получено отвѣтовъ отъ 5 Управъ: Полтавской, Саратовской, Тамбовской, Тверской и Тульской.

Изъ полученныхъ отвѣтовъ 29 Губернскихъ Управъ видно, что вопросъ этотъ возбуждался почти вездѣ, но въ 17 губерніяхъ такого страхованія, о какомъ идетъ рѣчь, не введено.

Въ Харьковской губерніи введено страхованіе домашнихъ животныхъ, какъ сельско-хозяйственнаго инвентаря, отъ огня. Такое же страхованіе отъ огня вводится и въ Смоленской губерніи. Въ Пермской губерніи подготовляется матеріалъ для выработки основаній и устава добровольнаго страхованія рогатаго скота и лошадей.

Въ Таврической губерніи уже составленъ проэктъ Устава, который и переданъ на заключеніе уѣздныхъ земствъ. Въ остальныхъ губерніяхъ страхованіе или отклонено или отложено по разнымъ соображеніямъ.

Кромѣ 17 губерній нынѣ не существуетъ страхованіе еще въ двухъ-въ Калужской и Черниговской. Въ этихъ губерніяхъ оно было введено, по вслѣдствіе убыточности для земства, прекращено. Въ Калужской оно практиковалось съ 1881 по 1887 годъ. Калужская Управа сообщаетъ, что оно прекращено въ виду значительныхъ затратъ на постановку этого дѣла и неудовлетворительнаго, неоправдывающаго расходовъ поступленія сбора за застрахованіе скота Въ Черниговской губерніи было введено добровольное страхованіе и за время его существованія съ 1886 до 1892 г. дало Губернскому Земству болѣе 20 тысячъ убытку и было прекращено. Воронежская Губернская Управа на нашъ запросъ отвѣтила коротко, что страхованіе скота въ Воронежской губерніи не введено, почему эта губернія и сосчитана въ вышеуказанномъ числѣ 17; но изъ составленной г. Шереромъ статьи „Итоги земскаго страхованія рогатаго скота въ Россіи“ (Архивъ Ветеринарныхъ наукъ за Іюль, Авг. 1895 г.) видно, что Воронежское земство вводило страхованіе и прекратило его, дойдя до дефецита въ 26,000 руб.

Въ остальныхъ 10 губерніяхъ страхованіе скота введено и продолжается до настоящаго времени. Въ губерніяхъ: Курской, Орловской, С.-Петербургской и Херсонской введено страхованіе только рогатаго скота; въ губерніяхъ: Екатеринославской, Костромской, Московской, Пензенской и Саратовской страхованіе ро-

гатаго скота и лошадей, а въ губерніи Владимірской—страхованіе лошадей, рогатаго скота и овецъ. Во всѣхъ этихъ губерніяхъ, кромѣ Орловской, введено добровольное страхованіе, а въ Орловской, по сообщенію Орловской Губернской Управы, существуютъ два вида страхованія: обязательное съ 1884 года и добровольное съ 1886 года. Но ту операцію, которую Орловская Управа называетъ обязательнымъ страхованіемъ, въ сущности нельзя называть такъ; это есть ни что иное, какъ установленный въ силу закона 3 Іюня 1879 года сборъ со скотовладѣльцевъ на противочумныя мѣры. Въ статьѣ 7 этого закона установлено: Для покрытія расходовъ по принятію мѣръ противъ чумы мѣстнаго рогатаго скота, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ случаѣ необходимости, предоставляется установлять особый сборъ со скотовладѣльцевъ въ размѣрѣ опредѣленнаго процента съ оцѣнки рогатаго скота. Пользуясь этимъ правомъ, Орловское Губернское Собраніе установило сборъ въ $1^1/_2\%$ съ оцѣнки скота, и опредѣлило изъ суммъ этого сбора выдавать вознагражденіе за скотъ убитый и павшій отъ чумы, бѣшенства, сибирской язвы, дифтерита, родильной горячки, ящура и повальнаго воспаленія легкихъ и за убитый рогатый скотъ, зараженный туберкулезомъ. Такимъ образомъ и получилась операція, называемая Орловскимъ земствомъ обязательнымъ страхованіемъ рогатаго скота отъ повальныхъ болѣзней. Эта операція, надо полагать, не пользуется особымъ сочувствіемъ скотовладѣльцевъ, такъ какъ по этому сбору стали накапливаться большія недоимки. Орловское Губернское Собраніе установило пеню за неплатежъ въ срокъ сбора въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ, но, и несмотря на эту пеню, недоимки растутъ и къ 1 Января 1896 года осталось въ недополучкѣ: недоимокъ 94,138 руб. 72 коп. и пени 77,325 руб. 62 коп. Кромѣ того, по произведенной въ 1896 году провѣркѣ ветеринарными врачами описей рогатому скоту, по одной волости въ каждомъ уѣздѣ, обнаружено, что очень значительное количество скота не внесено въ описи, хотя по обязательнымъ правиламъ владѣльцы, заявившіе не вѣрное количество скота, подвергаются взысканію въ десять разъ больше противъ установленнаго сбора съ головы скота и волостные старшины и сельскіе старосты, засвидѣтельствовавшіе не вѣрныя описи, подвергаются отвѣтственности. Невѣрность описей объяснена покупкою скота и достиженіемъ телятами страховаго возраста послѣ составленія описей. Такое объясненіе показываетъ, какъ легко оправдывать невѣрность списковъ при желаніи не дать вѣрныхъ свѣдѣній о количествѣ скота.

Обязательный сборъ со скотовладѣльцевъ на противочумныя мѣры введевъ не только въ Орловской губерніи, но и въ нѣкоторыхъ другихъ, напр. С.-Петербургской, Бессарабской и другихъ, но тамъ онъ не называется обязательнымъ страхованіемъ скота, да и не долженъ быть такъ разсматриваемъ въ виду существенной разности такого сбора отъ страховыхъ платежей. Цѣль страхованія покрытіе убытковъ отъ надежа скота; страховые платежи назначаются именно на покрытіе этихъ убытковъ и размѣръ ихъ опредѣляется размѣромъ убытковъ съ присоединеніемъ лишь расходовъ по управленію страхованіемъ. Принятіе мѣръ къ уменьшенію убытковъ здѣсь является уже дѣломъ второстепеннымъ, допустимымъ въ томъ лишь случаѣ, когда являются свободныя средства за выполненіемъ главной задачи покрытія убытковъ. Цѣль противочумнаго сбора прекращеніе чумы. Здѣсь главныя задачи— принятіе противочумныхъ мѣръ, размѣромъ которыхъ опредѣляется и размѣръ сбора. Вознагражденіе скотовладѣльцевъ здѣсь является только одною частію противочумныхъ мѣръ. Въ виду этого трактованіе Орловскимъ земствомъ противочумнаго сбора, какъ обязательнаго страхованія, является не правильнымъ.

Если не считать Орловской операціи, называемой тамъ обязательнымъ страхованіемъ, то всѣ страховыя начинанія земствъ являются опытами добровольнаго страхованія скота.

Всѣ эти опыты еще очень не продолжительны: самое первое начинаніе оказывается Калужское, введенное въ 1881 году и, за убыточностью, прекращенное, въ 1887 году.

Дѣйствующія нынѣ страхованія начались не ранѣе 1884 года, въ какомъ году введено добровольное страхованіе рогатаго скота въ Московской губерніи; всѣ остальныя введены еще позднѣе.

Но не смотря на такой короткій періодъ опытовъ, уже получались довольно важныя указанія для сужденія по этому предмету.

Прежде всего оказывается, что на страхъ поступаетъ повсемѣстно очень незначительная часть всего наличнаго скота. Самое большее число скота поступаетъ на страхъ въ Орловской губерніи, но и здѣсь оно едва ли достигаетъ $^1/_5$ части всего наличнаго скота. Между тѣмъ въ этой губерніи существуетъ особенно побудительная причина къ страхованію добровольному, заключающаяся въ томъ, что скотъ, застрахованный по добровольному

страхованію отъ всѣхъ причинъ падежа, освобождается отъ обязательнаго $1^1/_2{}^0/_0$ сбора страхующаго его только отъ эпизоотическихъ болѣзней. Въ прочихъ губерніяхъ поступаетъ на страхъ еще гораздо меньше. Въ Курской губерніи, за 5 лѣтъ существованія страхованія, число застрахованнаго скота по отношенію къ наличному достигло только $5^0/_0$, а въ Херсонской губерніи, за 8 лѣтъ только $^1/_2{}^0/_0$.

Затѣмъ эти опыты указываютъ, что страхованіе лошадей гораздо болѣе представляетъ для страховаго учрежденія риска, чѣмъ страхованіе рогатаго скота, почему во всѣхъ почти земствахъ опредѣлены различные для того и другаго скота страховые платежи, — для лошадей увеличенные.

Потомъ оказывается, что крупныя хозяйства представляютъ болѣе риска, чѣмъ мелкія: — всего менѣе падаетъ скотъ въ хозяйствахъ, гдѣ отъ 1 до 5 головъ скота, въ хозяйствахъ отъ 6 до 10 головъ падаетъ уже болѣе, а въ хозяйствахъ свыше 10 головъ и еще болѣе. Поэтому нѣкоторыя земства назначаютъ различные страховые платежи по величинѣ хозяйствъ.

Страховые платежи въ разныхъ губерніяхъ взимаются различные: съ рогатаго скота отъ 3 до $5^1/_2{}^0/_0$, съ лошадей отъ $3^3/_4$ до $6^0/_0$, съ овецъ во Владимірской губерніи $7^1/_2{}^0/_0$.

Но при такихъ платежахъ страховая операція вездѣ приноситъ убытки. Убытки эти по губерніямъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

Губерніи.	Число лѣтъ страхованія.	Сумма убытка
Екатеринославская	6	12413 р. $62^1/_2$ к.
Курская	5	30942 р. 51 к.
Московская	12	59691 р. 20 к.
Пензенская	7	17477 р. $98^3/_4$ к.
С.-Петербургская	10	14482 р. 52 к.
Херсонская	8	5655 р. —
Саратовская	5	33863 р. 79 к.

Цифра по Саратовской губерніи взята изъ присланнаго Сборника постановленій Саратовскаго Губернскаго Собранія по страхованію скота, гдѣ приведено, что 27 Января 1895 года Губернскимъ Собраніемъ обсуждалось предложеніе Финансовой Коммиссіи сложить со счетовъ 33863 р. 79 к., израсходованныхъ по операціи добровольнаго страхованія скота изъ суммъ

губернскаго сбора; но весь ли убытокъ выражаетъ эта сумма,— указаній нѣтъ. Предложеніе Финансовой Коммиссіи Собраніемъ не принято; и. д. Предсѣдателя Губернской Управы высказалъ, что если до сихъ поръ страхованіе давало лишь убытки, то это еще не значитъ, что дѣло и впередъ пойдетъ такъ, а гласный Ермолаевъ стоялъ за оставленіе суммы на счетахъ Управы въ поученіе будущимъ дѣятелямъ,—она даетъ точное представленіе о ходѣ операціи страхованія.

Безъ убытковъ, по словамъ Губернскихъ Управъ, ведутъ страхованіе Костромское и Орловское земства.

Въ Костромской губерніи страхованіе введено съ 1887 г. Съ этого года поступленіе на страхъ животныхъ (лошадей и рогато скота) постепенно возростало до $18^{91}/_{92}$ страховаго года, а съ этого года, съ колебаніями, пошло на убыль. Самое большее число головъ было застраховано въ $18^{91}/_{92}$ году, именно: лошадей 1521, рогатаго скота 2663. Какой процентъ это количество скота составляетъ по отношенію ко всему наличному скоту,—свѣдѣній не доставлено, но, очевидно, ничтожный, такъ какъ этотъ скотъ поступилъ на страхъ отъ 1592 владѣльцевъ, а въ Костромской губерніи около $1^1/_2$ милліона жителей. Въ 1896 году застраховано: лошадей 1105, рогатаго скота 2023 головы. Страховые платежи опредѣляются при страхованіи обоихъ видовъ скота въ 3%, а при отдѣльномъ страхованіи съ лошадей 4% и съ рогатаго скота 3%. Костромская Управа говоритъ, что страхованіе животныхъ ни убытка, ни особой прибыли не принесло, такъ какъ начисляемая страховая сумма покрываетъ выдачу за новыхъ животныхъ. Но Управа умалчиваетъ о расходахъ по управленію страхованіемъ; вѣроятно, эти расходы въ Костромѣ отнесены на другой источникъ. Изъ доставленной таблицы о ходѣ страхованія видно, что за 9 лѣтъ и 3 мѣсяца страховаго сбора получено 21,149 р. 90 к. и выдано вознагражденія 18,463 руб., т. е. оказался избытокъ поступленія противъ выдачи въ 2686 р. 90 к., что составитъ менѣе 300 р. на годъ, а такой суммы на покрытіе расходовъ по управленію страхованіемъ, очевидно мало. Такъ что заявленіе Костромской Губернской Управы о безубыточности страхованія оказывается не совсѣмъ точнымъ.

Въ Орловской губерніи, какъ уже сказано, существуютъ два вида страхованія: обязательное отъ 8 заразныхъ болѣзней и добровольное отъ всякой смертности. Обязательное существуетъ съ

1884 года и добровольное съ 1886 года. Въ отчетѣ Губернской Управы за 1895 и 1896 годы подведены денежные результаты этихъ страхованій по 1 Января 1896 года. На страницѣ 40 отчета выведено, что по добровольному страхованію за время съ 1886 года по 1 Января 1896 года получилась чистая прибыль въ суммѣ 3340 р 16 к., а по обоимъ страхованіямъ чистая прибыль 575 р. 23 к.

Изъ сопоставленія этихъ цифръ оказывается, что, по счетамъ Орловской Губернской Управы, обязательное страхованіе дало убытокъ, на покрытіе котораго и засчитана почти вся прибыль добровольнаго страхованія. Но изъ отчета видно, что въ этомъ случаѣ Орловскою Управою принято въ разсчетъ только дѣйствительное поступленіе суммъ по обязательному страхованію, а недоимки и неполученная пеня не приняты въ разсчетъ. А какъ недоимка съ начисленной пеней составляютъ сумму въ 171,464 р. 34 к., то дѣйствительную прибыль вѣрнѣе слѣдуетъ считать по обязательному страхованію. Что обязательное страхованіе даетъ въ Орловскомъ земствѣ прибыль, то это совершенно понятно, такъ какъ это страхованіе даетъ платежи со всего скота въ губерніи и требуетъ расхода на вознагражденіе за павшій скотъ только отъ 8 заразныхъ болѣзней, а и изъ этихъ 8 болѣзней за зараженныхъ туберкулезомъ выдается вознагражденіе въ томъ лишь случаѣ, если такой скотъ убитъ. При такихъ условіяхъ, если не встрѣчается обширныхъ эпизоотій, всегда будетъ перевѣсъ дохода надъ расходомъ. Если бы Орловское земство изъ этого сбора стало выдавать вознагражденіе только за потери по чумѣ, то избытокъ доходовъ надъ расходами былъ бы еще гораздо зничительнѣе. Такое явленіе повторяется и въ другихъ земствахъ, которыя ввели сборъ на противочумныя мѣры.

Что касается до прибыли по добровольному страхованію, то она оказывается также фиктивна, какъ и въ Костромскомъ страхованіи. На страницахъ 60 и 61 отчета помѣщенъ счетъ произведенныхъ въ 1895 году расходовъ по управленію страхованіемъ. Въ этомъ счетѣ на средства добровольнаго страхованія отнесено только: процентное вознагражденіе казначействамъ и Волостнымъ Правленіямъ за сборъ премій, до 10 р. 63 к. на корреспонденцію. Все же остальное отнесено на средства обязательнаго страхованія, а въ этихъ расходахъ, между прочимъ, стоятъ такія цифры на жалованье и разъѣзды ветеринарнымъ врачамъ и фельдшерамъ 28,913 р. 38 к.; на содержаніе кап-

целяріи при Губернской и Уѣздныхъ Управахъ и ветеринарныхъ врачей, на печатаніе бланковъ, переплетъ книгъ и канцелярскіе расходы 13,651 р. 51 к. По Уставу Орловскаго добровольнаго страхованія (какъ и въ другихъ земствахъ) очень дѣятельная роль въ дѣлѣ страхованія возложена на ветеринарныхъ врачей, поэтому необходимо часть суммъ, расходуемыхъ на этихъ врачей отнести на средства добровольнаго страхованія, а о необходимости такого отнесенія части расходовъ на содержаніе канцеляріи и канцелярскіе матеріалы и говорить нечего. Въ какомъ бы скромномъ размѣрѣ не отнести эти расходы на средства добровольнаго страхованія, очевидно, это страхованіе и въ Орловской губерніи, какъ и вездѣ, даетъ только убытокъ. Орловское земство страхуетъ только рогатый скотъ и по добровольному страхованію взимаетъ въ хозяйствахъ, гдѣ не болѣе 10 головъ, 4%, а гдѣ болѣе, тамъ 5%.

Владимірская Губернская Управа на нашъ запросъ ограничилась присылкою только Устава введеннаго у нихъ добровольнаго страхованія скота. О ходѣ этого страхованія не удалось собрать свѣдѣній и въ получаемыхъ отъ Владимірской Управы земскихъ изданіяхъ. Изъ этихъ изданій оказалось, что въ Владимірской губерніи предполагается ввести обязательное страхованіе и Губернская Управа предложила страховой сборъ по обязательному страхованію назначить за лошадей и коровъ по 5%, а за овецъ 8% съ суммы, въ которую будутъ застрахованы. Нынѣ по добровольному страхованію, Владимірское Земство взимаетъ-за лошадей 4%, за рогатый скотъ 3% и за овецъ $7^1/_2$%. Такіе платежи, должно быть, оказались недостаточны.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о ходѣ Владимірскаго страхованія имѣются въ упомянутой выше статьѣ Шерера „Итоги земскаго страхованія рогатаго скота въ Россіи“, помѣщенной въ „Архивѣ Ветеринарныхъ наукъ“ за Іюль и Августъ 1895 года, и присланной авторомъ въ Губернскую Управу отдѣльнымъ оттискомъ.

Изъ этой статьи видно, что во Владимірскомъ страхованіи за время съ 1887 года и кончая 1894 годомъ получено премій 13,800 р. 54 к. и выдано вознагражденій 11,536 р. 50 к. т. е. поступленіе превысило выдачу на 2264 р. 4 к., какого остатка за $8^1/_2$ лѣтъ, очевидно, недостаточно на расходы по управленію. Г. Шереръ отмѣчаетъ, что расходы на ветеринарную организацію въ губерніи отнесены на губернскій земскій сборъ. Но кромѣ содержанія ветеринарнаго персонала на управ-

леніе нужны еще расходы, на покрытіе которыхъ причитающихся изъ излишка 266 р. на годъ, очевидно, не достаточно. Кромѣ того въ Владимірской губерніи расходы по борьбѣ съ чумою, въ томъ числѣ и на выдачу вознагражденій за павшій и убитый скотъ, а также расходы по выдачѣ вознагражденій за скотъ больной сапомъ, бѣшенствомъ и повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, отнесены на губернскій земскій сборъ.

Г. Шереръ, по обзорѣ всѣхъ земскихъ страхованій рогатаго скота, приходитъ къ выводу, что добровольному страхованію неминуемо предстоитъ крушеніе; основываясь на примѣрѣ Орловскаго обязательнаго страхованія, заключаетъ, что обязательное страхованіе возможно безъ убытковъ, онъ говоритъ, что при обязательности страхованія мелкія хозяйства (представляющія наименьшій рискъ для страховаго учрежденія), при своей многочисленности послужили-бы противовѣсомъ для крупныхъ хозяйствъ (нредставляющихъ наибольшій рискъ.) Но г. Шереръ во первыхъ упускаетъ изъ виду, что въ Орловской губерніи обязательное страхованіе гарантируетъ не отъ всѣхъ причинъ падежа, а только отъ не многихъ. На страницахъ 42—47 очтета Орловской Управы приведены сводныя вѣдомости по операціи обязательнаго и добровольнаго страхованій скота, за все время существованія страхованія по 1 Января 1896 года, т. е. по обязательному страхованію съ 1884 года за 12 лѣтъ и по добровольному страхованію съ 1886 года за 10 лѣтъ, и изъ этихъ вѣдомостей. оказывается:

	Страховалось головъ скота ежегодно.	Пало головъ за время страхов.	Выдано вознагражденій за все время страхованія.
По обязательному отъ 8 заразныхъ болѣз.	214810 до 378087	9262	181540 р. 7 к.
По добровольному отъ отъ всѣхъ прич. смерти.	2982 до 64744	19229	328094 р. 5 к.

Вотъ какая разница страховать скотъ отъ всѣхъ причинъ смерти и отъ немногихъ, хотя бы и отъ заразныхъ болѣзней.

Подтвержденіе этого видно и въ составленныхъ по свѣдѣніямъ нашихъ Уѣздныхъ Управъ таблицахъ, изъ которыхъ видно, что смертность отъ эпизоотій составляетъ самый ничтожный процентъ по отношенію къ наличному скоту и не можетъ идти ни въ какое сравненіе съ общею убылью скота отъ всѣхъ причинъ.

Во вторыхъ очень странно читать въ серьезномъ трудѣ, въ видѣ аргумента въ пользу обязательнаго страхованія, разсужденія объ уравновѣшеніи мелкими хозяйствами, непредставляющими риска, крупныхъ хозяйствъ, представляющихъ большой рискъ. Вѣдь это значитъ, насильно брать деньги у бѣдныхъ, чтобы покрыть убытки богатыхъ. Такими соображеніями Земство руководиться не можетъ.

Вопросъ объ обязательномъ страхованіи скота въ настоящее время возбужденъ во Владимірскомъ и Саратовскомъ земствахъ, гдѣ составлены и проэкты положенія о такомъ страхованіи; но эти положенія еще не утверждены и страхованіе не введено, почему и никакого опыта по такому страхованію еще не имѣется.

Таковы данныя, представляемыя опытомъ другихъ земствъ по вопросу о страхованіи скота

Въ Вятскомъ земствѣ возбужденный вопросъ о страхованіи скота былъ переданъ на обсужденіе совѣщанія ветеринарныхъ врачей, происходившаго 5—16 Ноября 1894 года при Губернской Управѣ подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Губернской Управы и съ участіемъ Врачебнаго Инспектора. Къ этому совѣщанію собраны были свѣдѣнія объ опытѣ другихъ земствъ. На основаніи этихъ свѣдѣній совѣщаніе пришло къ выводу, что добровольное страхованіе вездѣ даетъ убытки, что процентъ застрахованнаго скота къ наличному ничтожный, что приплаты земства по страховой операціи не достигаютъ цѣли, такъ какъ ими пользуются очень не многіе и главнымъ образомъ состоятельные люди; обязательное-же страхованіе, при настоящемъ экономическомъ состояніи края преждевременно; введеніе общегосударственнаго страхованія скота во всей Россіи могло-бы принести пользу только въ томъ случаѣ, если-бы страховая премія установлена была небольшая, не выше 1% съ оцѣнки животныхъ, что едва-ли возможно при настоящихъ ветеринарно-санитарныхъ условіяхъ, въ которыхъ находится русское скотоводство.

Обращаясь къ заявленіямъ о введеніи страхованія скота въ Вологодской губерніи, Губернская Управа считаетъ необходимымъ высказать слѣдующее:

Прежде всего нужно сказать, что мнѣніе гласнаго князя Д. А. Оболенскаго о возможности часть имѣющагося страховаго капитала обратить въ обезпеченіе операцій страхованія окота ошибочно. Имѣющійся нынѣ страховой капиталъ, образовавшійся

по операціи страхованія ностроекъ отъ огня, не есть собственность Губернскаго Земства; онъ только состоитъ въ завѣдываніи Земства, а образуется и употребляется на основаніи особаго спеціальнаго закона и можетъ быть расходуемъ только на предметы, указанные въ томъ законѣ, относящіеся исключительно къ обезпеченію населенія отъ убытковъ въ строеніяхъ отъ огня.

Страхованіе скота должно явиться особою операціею и обезпеченіе этой операціи должно быть отнесено на суммы, принадлежащія Губернскому Земству, у насъ именно: на земскій сборъ, изъ какого источника и покрываются убытки по этой операціи въ другихъ земствахъ, въ которыхъ введено это страхованіе. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ часть этихъ убытковъ покрывается изъ сбора со скотовладѣльцевъ на противочумныя мѣры. Этотъ сборъ въ сущности является вспомогательнымъ источникомъ земскому сбору по принятію противочумныхъ мѣръ, поступаетъ въ собственность земства, почему и можетъ быть расходуемъ земствомъ по страхованію скота. Но у насъ этотъ сборъ не установленъ, да по мнѣнію Губернской Управы, въ виду безопасности Вологодской губерніи отъ чумы и не можетъ быть установленъ. А потому всѣ убытки по страхованію скота у насъ должны лечь исключительно на земскій сборъ.

Затѣмъ, въ виду заявленій большинства Уѣздныхъ Управъ о желательности введенія страхованія скота и разнорѣчія этихъ Управъ о типѣ желательнаго страхованія, приходится сказать о возможности введенія добровольнаго и обязательнаго страхованія.

Добровольное страхованіе, какъ свободный договоръ между земствомъ и страхователями, конечно, легко можетъ быть введено; но опытъ всѣхъ земствъ, предпринимавшихъ до сего времени такое страхованіе, показываетъ, что оно, во первыхъ, постоянно ведетъ къ убыткамъ для земства, во вторыхъ, оказываетъ помощь положительно ничтожной части скотовладѣльцевъ изъ общаго числа ихъ. Въ нашей губерніи въ томъ и другомъ отношеніи слѣдуетъ ожидать еще менѣе благопріятныхъ результатовъ. Изъ составленныхъ таблицъ видно, какая масса животныхъ падаетъ у насъ отъ дикихъ звѣрей. Такой опасности въ центральныхъ губерніяхъ не существуетъ. Въ отчетѣ Курской Управы приведена таблица смертности скота за 1895 годъ съ раздѣленіемъ по причинамъ смерти и изъ этой таблицы видно, что изъ 1392 головъ, павшихъ застрахованными въ 1895 году, заѣдено звѣ-

рями только 4 головы. Что касается до количества страхователей, то у насъ нужно ожидать, что крестьяне поголовно не будутъ страховать. Въ 1882 году вопросъ о страхованіи скота отъ эпизоотическихъ болѣзней былъ предложенъ на обсужденіе сельскихъ обществъ, при чемъ предполагаемый страховой платежъ былъ назначенъ отъ $^1/_2$ до 1 к. съ рубля страховой суммы, и при такомъ платежѣ, почти всѣ сельскія общества, доставившія свои приговоры, по 5 южнымъ уѣздамъ отказались отъ страхованія. А изъ составленныхъ нынѣ таблицъ и изъ опыта другихъ земствъ видно, что платежи отъ $^1/_2{}^0/_0$ до $1^0/_0$ страховой суммы положительно невозможны. При этомъ относительно нашихъ таблицъ нужно оговориться, что положиться на нихъ никакъ нельзя. Смертности скота у насъ учета не ведется, масса случаевъ падежа остается извѣстною нынѣ только скотовладѣльцамъ и ближайшимъ сосѣдямъ, а отъ наблюденія лицъ, доставляющихъ свѣдѣнія о смертности—исчезаютъ; поэтому необходимо признать, что въ нашихъ таблицахъ смертность показана далеко меньше дѣйствительвой. По этимъ таблицамъ страховой платежъ былъ бы достаточевъ для лошадей въ $1^1/_2{}^0/_0$, для коровъ $1^1/_4{}^0/_0$, для овецъ—$3^1/_4{}^0/_0$ и для свиней $2^0/_0$; но опытъ другихъ земствъ показываетъ, что платежи отъ 3 до $7^1/_2{}^0/_0$ даютъ только убытки. А при такихъ платежахъ, очевидно, никто изъ крестьянъ страховать не будетъ, да и изъ землевладѣльцевъ, вѣроятно, очень не многіе согласятся на страхованіе, и такимъ образомъ страхованіе не будетъ достигать цѣли.

Въ виду этого Губернская Управа не находитъ возможнымъ высказаться за добровольное страхованіе скота.

Относительно обязательнаго страхованія прежде всего Губернская Управа считаетъ нужнымъ высказать, что введеніе такого страхованія, какъ устанавливающее новый налогъ, не установленный дѣйствующими узаконеніями, возможно только въ законодательномъ порядкѣ. А чтобы ходатайствовать объ изданіи новаго закона, нужны точныя данныя какъ о необходимости, такъ и о примѣнимости его. Такихъ точныхъ данныхъ въ настоящее время не имѣется. Скорѣе является предположеніе обратнаго смысла. Уже въ доставленныхъ заключеніяхъ Уѣздныхъ Управъ имѣются три протеста противъ обязательности страхованія. Присоединяя же къ нимъ два протеста противъ страхованія вообще, получаемъ, что половина Уѣздныхъ Управъ высказалась противъ такого страхованія. Затѣмъ изъ вышеизложеннаго видно, что

предстоящій налогъ для большинства крестьянъ долженъ показаться очень обременительнымъ; а обременительный обязательный налогъ можетъ повести къ сокращенію скотоводства въ прямой подрывъ благосостоянія населенія.

Въ виду этого Губернская Управа не считаетъ возможнымъ высказаться и за обязательное страхованіе скота.

Управа не останавливается на вопросѣ о страхованіи скота отъ однихъ заразныхъ болѣзней въ виду, во первыхъ, сравнительно незначительнаго распространенія этихъ болѣзней, за исключеніемъ развѣ Грязовецкаго и отчасти Кадниковскаго и Тотемскаго уѣздовъ; во вторыхъ, безусловной убыточности такого страхованія; въ третьихъ, въ виду ничтожной услуги такого страхованія скотовладѣльцамъ и, въ четвертыхъ, неизбѣжности при такомъ страхованіи, какъ показываетъ опытъ Орловскаго земства, массы пререканій и неудовольствій при выдачѣ вознагражденій только за нѣкоторыхъ павшихъ животныхъ, а не за всѣхъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.


Вологодская
Основной фонд
обл. библиотеки

СВѢДѢНІЯ

о числѣ павшаго отъ разныхъ причинъ
скота за пять лѣтъ

съ 1892 по 1896 годъ.

УѢЗДЫ.	Среднія цѣны.				Состояло на лицо.				Пала.								Похищено звѣрями.				Процентное отношеніе павшаго скота къ наличному числу.											
									От эпизоотическихъ болѣзней.				От другихъ болѣзней и причинъ.								От эпизоотическихъ болѣзней.				От другихъ болѣзней и причинъ.				Похищено звѣрями.			
	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.
1892 ГОДЪ.																																
Вологодскій - - -	30	20	3	—	21690	48053	32853	72	16	11	5	—	110	134	243	—	19	34	90	—												
Грязовецкій - - -	45	22	2/70	10	18522	38341	24698	122	111	110	90	—	108	73	95	3	54	79	207	—												
Кадниковскій - -	45	15	2/50	10	32952	82734	75672	156	38	27	114	—	151	267	566	—	84	135	399	—												
Вельскій - - -	27/50	10/53	2	6/3	22941	48213	45393	4415	19	55	74	3	216	344	711	62	273	401	1737	5												
Тотемскій - - -	34	13	2	7	32399	65603	64383	5907	173	195	169	13	492	753	1012	13	404	567	1320	21												
Устюгскій - - -	32/80	15/60	2/33	6/15	20386	46624	36599	12030	1	—	1	—	231	330	569	135	123	185	1142	85												
Никольскій - - -	33/58	10/23	2/03	5/10	45706	100762	62199	20165	3	7	2	1	105	215	268	106	139	314	1109	129												
Сольвычегодскій - -	35	15	2	10	16491	37882	45656	1733	4	20	42	1	202	283	875	33	73	127	507	6												
Яренскій - - -	33	16/50	1/12	7	7718	16254	24647	1916	—	6	15	—	67	113	344	19	9	15	178	2												
Устьсысольскій - -	34	14	1/70	7	16195	35203	50361	870	—	—	3	—	53	107	559	—	61	164	1232	3												
Итого по губерніи.	—	—	—	—	238000	519669	462461	47386	365	431	515	18	1735	2619	5242	371	1239	2021	7921	251	0,15	0,08	0,11	0,03	0,72	0,50	1,13	0,78	0,52	0,39	1,71	0,52
Среднее по губерніи.	34/98	15/23,6	2/13,8	7/58,6																												
1893 ГОДЪ.																																
Вологодскій - - -	30	20	3	—	21178	47419	32835	72	18	11	—	—	102	168	211	—	19	34	90	—												
Грязовецкій - - -	47	24	2/70	10	18763	38172	24395	120	370	481	113	—	118	68	131	4	53	83	229	—												
Кадниковскій - -	50	16	3	12	32833	79178	76549	163	107	156	85	—	104	229	637	—	79	136	428	—												
Вельскій - - -	27/61	19/42	1/91	5/74	22661	48189	44384	4303	17	49	71	1	208	364	695	59	278	374	2102	4												
Тотемскій - - -	33	13	2	7	30952	63366	53347	5423	179	164	158	18	450	846	1025	167	388	644	1257	13												
Устюгскій - - -	32/60	15/63	2/40	6/5	23506	47096	35140	9101	7	34	—	—	220	446	749	111	176	212	979	60												
Никольскій - - -	33/08	11/15	2/09	5/23	45670	101538	64591	20542	12	7	—	—	189	941	357	86	164	353	1090	138												
Сольвычегодскій - -	35	15	2	10	16700	37695	43756	1435	16	30	45	4	213	349	1021	30	80	135	578	9												
Яренскій - - -	37	18	1/23	7/50	8099	16733	26933	2019	4	3	7	3	64	110	443	8	9	30	338	4												
Устьсысольскій - -	33	13,50	1/60	6/50	16609	35698	51117	831	—		1	—	65	140	603	3	77	136	1465	—												
Итого по губерніи.	—	—	—	—	236971	515085	453047	44009	730	936	480	26	1733	3661	5872	468	1323	2137	8556	228	0,30	0,17	0,10	0,05	0,73	0,71	1,29	1,06	0,03	0,41	1,88	0,51
Среднее по губерніи.	35/82,9	16/57	2/19,3	7/78																												

1894 ГОДЪ.

УѢЗДЫ.	Среднія цѣны.				Состояло на лицо.				Палежъ.								Похищено звѣрями.				Процентное отношеніе павшаго скота къ наличному числу.											
									Отъ эпизоотическихъ болѣзней.				Отъ другихъ болѣзней и причинъ.								Отъ эпизоотическихъ болѣзней.				Отъ другихъ болѣзней и причинъ.				Похищено звѣрями.			
	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.
Вологодскій	35	25	3	—	20871	44930	33459	78	3	—	—	—	120	146	251	—	16	32	70	—												
Грязовецкій	54	30	3	11	18206	40557	23349	112	165	117	75	—	131	87	97	4	62	59	198	—												
Кадниковскій	55	18	3	13	32766	78255	72911	116	46	115	19	—	129	208	523	—	60	125	389	—												
Вельскій	31/34	11/42	1/98	6/13	22314	46608	44489	4186	19	45	108	2	208	370	752	72	341	501	2487	4												
Тотемскій	38	15	2	8	32046	70770	63365	5487	94	90	115	20	482	738	967	111	362	529	1396	27												
Устюгскій	40/46	18/66	2/77	7/25	22641	46780	32912	8139	16	—	—	2	212	357	512	127	152	168	1197	65												
Никольскій	35/04	11/58	2/14	5/21	50260	106634	63308	19348	32	9	10	—	310	588	569	267	168	329	1416	133												
Сольвычегодскій	42	18	2	11	16492	37401	43001	1335	27	42	46	—	207	259	925	42	94	117	582	7												
Яренскій	41	19/50	1/45	8	8169	17726	26511	1921	1	4	13	—	58	106	329	17	17	31	281	—												
Устьсысольскій	38	15	1/75	7/50	16768	40636	50308	750	—	—	—	—	51	141	533	4	58	117	1619	3												
Итого по губерніи					240533	530297	453613	41472	403	422	386	24	1908	3000	6458	644	1330	2008	9635	239	0,70	0,08	0,08	0,05	0,80	0,58	1,42	1,55	0,56	0,38	2,12	0,55
Среднее по губ.	40/98,4	18/21,6	2/30,9	8/56,5																												

1895 ГОДЪ.

Вологодскій	32	22/40	3	—	21196,8	47188,4	31906,6	84,4	1	—	—	—	102	138	212	—	6	19	33	—												
Грязовецкій	49	26/40	2/88	10/20	18602,6	38680,4	23839	119,2	156	101	72	—	113	84	107	6	51	79	208	—												
Кадниковскій	49	16/20	2/90	11/80	32773,6	79027,4	72753	157,8	15	17	47	—	130	194	450	—	88	139	477	—												
Вельскій	29/13,2	12/70	1/97,6	6/10,6	22696,6	47700,8	44089,8	4361,2	23	51	83	2	216	400	803	72	230	369	1563	5												
Тотемскій	34/60	13/60	2	7/40	31725,6	66685,8	63353	5759,4	105	80	63	8	449	815	955	142	364	533	1276	25												
Устюгскій	35/20,8	16/57	2/51,8	6/53,2	23033,6	46225,2	34637,2	10240	—	2	—	—	227	337	551	174	162	173	1132	68												
Никольскій	34/85,8	11/05,4	2/08,4	5/15,2	47187,2	1103,689,4	64715,4	20229,8	15	2	17	—	286	515	582	248	146	303	1052	137												
Сольвычегодскій	37/60	16	2	10/20	16613	37102	43727,4	1545,8	1	1	—	—	182	288	986	48	88	113	578	7												
Яренскій	37/80	18/30	1/25,4	8	8093	16835,6	26102	1924,2	—	2	9	4	57	103	548	14	4	16	198	—												
Устьсысольскій	35/10	14/30	1/69,2	7/25	16568,4	37741,4	53023,4	786,2	1	—	—	—	41	95	547	3	56	178	1733	—												
Средніе числа по губерніи	37/42,9	16/75,2	2/23	8/09,1	238490,4	520876	458146	45208	307	254	291	14	1803	2968	5741	707	1195	1922	8250	242	0,13	0,04	0,06	0,03	0,74	0,56	1,29	1,68	0,49	0,36	1,88	0,54

надлежащимъ подписомъ.

Обл. библиотека

1896 ГОДА.

УѢЗДЫ.	Среднія цѣны.				Состояло на лицо.				Пало.								Похищено звѣрями.				Процентное отношеніе павшаго скота къ наличному числу.											
									отъ эпизоотическихъ болѣзней.				отъ другихъ болѣзней и причинъ.								отъ эпизоотическихъ болѣзней.				отъ другихъ болѣзней и причинъ.				Похищено звѣрями.			
	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.
Вологодскій - - -	35	25	3	—	20871	44930	27521	98	27	17	2	—	105	85	117	—	3	7	41	—												
Грязовецкій - - -	54	30	3	11	18206	40557	23797	142	88	115	61	—	142	114	135	5	78	83	279	—												
Кадниковскій - -	55	18	3	13	32766	78255	70946	188	15	51	52	—	127	194	346	—	103	132	1170	—												
Вельскій - - -	31/34	11/42	1/98	6/13	22314	46608	43621	4729	19	97	50	34	210	370	774	67	232	411	1654	6												
Тотемскій - - -	38	15	2	8	32046	70770	69887	6080	80	99	110	12	489	791	964	170	347	578	1316	39												
Устюгскій - - -	40/46	18/66	2/77	7/25	22641	46780	35053	12960	—	—	2	—	259	319	630	186	176	190	1146	77												
Никольскій - - -	35/04	11/58	2/14	5/21	50260	106634	69200	22595	23	11	3	—	306	495	574	289	159	266	826	134												
Сольвычегодскій - -	42	18	2	11	16492	37401	43635	1786	1	5	—	—	238	264	982	73	85	121	561	26												
Яренскій - - -	41	19/50	1/45	8	8169	17726	26582	1905	3	5	—	4	52	93	271	15	7	8	165	2												
Устьсысольскій - -	38	15	1/75	7/50	16768	40636	62864	798	16	4	—	—	67	108	529	4	66	166	1578	—												
Итого по губерніи					240533	530297	473106	51281	271	404	280	50	1995	2833	5322	809	1256	1962	8736	284	0,11	0,07	0,06	0,09	0,82	0,05	1,12	1,57	0,52	0,03	1,86	0,55
Среднее по губ.	40/98,4	18/21,6	2/30,9	8/56,5																												
Среднія числа за 5-ть лѣтъ съ 1892—1896 г.																																
Вологодскій - - -	32	22/40	3	—	21196,8	47188,4	31906,6	84,4	13	7,8	1,4	0	107,8	134,2	186,8	0	12,6	25,2	64,8	0												
Грязовецкій - - -	49	26/40	2/88	10/20	18602,6	38680,4	23839	119,2	178	184,8	88,2	0	115	85,2	113	4,4	59,4	87,8	224,2	0												
Кадниковскій - -	49	16/20	2/90	11/80	32773,6	79027,4	72753	157,8	44,2	73,2	63,2	0	128,2	218,4	504.4	0	82,8	133,4	572,6	0												
Вельскій - - -	29/13,2	12/70	1/97,6	6/10,6	22696,6	47700,8	44089,8	4361,2	19,4	59,4	77,2	8,4	211,6	369,6	747	66,4	270,8	411,2	1908,6	4,8												
Тотемскій - - -	34/60	13/60	2	7/40	31725,6	66685,8	63353	5759,4	126,2	125,6	123	14,2	472,4	788,6	984,6	120,6	373	570,2	1315	25												
Устюгскій - - -	35/20,8	16/57	2/51,8	6/53,2	23033,6	46225,2	34637,2	10240	4,8	6,8	0,6	0	229,8	356,2	602,2	146,6	157,8	185,6	1174,8	71												
Никольскій - - -	34/85,8	11/05,4	2/08,4	5/15,2	47187,2	1103,689,4	64715,4	20229,8	17	7,2	6,4	0,2	239,2	550,8	470	199,2	155,2	313	1098,5	134,2												
Сольвычегодскій - -	37/60	16	2	10/20	16613	37102	43727,4	1545,8	10,4	19,6	26,6	1	208.4	288,6	957,8	45,2	84	122,6	561,2	11												
Яренскій - - -	37/80	18/30	1/25,4	8	8093	16835,6	26102	1924,2	1,6	4	8,8	2,2	59,6	105	385	14,6	9,2	20	232	1.6												
Устьсысольскій - -	35/10	14/30	1/69,2	7/25	16568,4	37741,4	53023,4	786,2	3,4	1	0,8	0	55,4	118,2	554,2	2,8	63,6	152,2	1525,4	1,2												
Среднія числа по губерніи - -	37/42,9	16/75,2	2/23	8/09,1	238490,4	520876	458146	45208	418	489	396	26	1827	3014	5495	555	1268	2021	8677	248	0,17	0,09	0,08	0,05	0,76	0,57	1,19	1,22	0,49	0,37	1,88	0,54

Подлинныя за надлежащимъ подписомъ.

Губ. библиотека

ДОКЛАДЪ № 4-й.

По прошенію крестьянина Ивана Николаева о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій дворъ.

По составленной въ 1895 году страховой вѣдомости по обязательному страхованію крестьянскихъ строеній на трехлѣтіе съ 189 года за крестьяниномъ Грязовецкаго уѣзда, Раменской волости, деревни Чухарицы Иваномъ Николаевымъ подъ № 2653, записанъ домъ безъ двора, застрахованный по нормальной оцѣнкѣ въ 36 р. Въ бывшій въ деревнѣ Чухарицѣ 9 Августа 1897 года пожаръ въ числѣ прочихъ строеній сгорѣло и упомянутое строеніе крестьянина Николаева. При освидѣтельствованіи на мѣстѣ этого пожара Страховымъ Агентомъ Метелевымъ обнаружено, что въ 1896 году, т. е. послѣ составленія страховой вѣдомости, погорѣльцемъ Николаевымъ къ записанному по страховой вѣдомости дому былъ пристроенъ дворъ. О застрахованіи двора Николаевъ Волостному Правленію не заявлялъ и дворъ вмѣстѣ съ домомъ сгорѣлъ въ означенный пожаръ незастрахованнымъ. Такъ какъ по силѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 18 Января 1882 года за сгорѣвшія, незастрахованныя по винѣ самихъ владѣльцевъ строенія вознагражденія выдавать не установлено, то крестьянину Ивану Николаеву Губернскою Управою вознагражденіе разрѣшено за одинъ домъ, въ количествѣ 36 р., а за незастрахованный дворъ не назначено.

20 Сентября 1897 года отъ погорѣльца Николаева поступило адресованное на имя Губернской Управы прошеніе, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за незастрахованный дворъ, въ количествѣ 24 р., ссылаясь на невозможность построиться послѣ пожара на полученные имъ 36 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ Николаевъ проситъ Губернскую Управу доложить настоящее его ходатайство Губернскому Земскому Собранію, если Губернская Управа почему либо сама затруднится удовлетворить его ходатайство.

Представляя ходатайство просителя Николаева на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить: 1) что, какъ сказано выше, проситель по силѣ постановленія Губернскаги Земскаго Собранія 18 Января 1882 года, права на вознагражденіе не имѣетъ и 2) что если Губернскому Земскому Собранію угодно будетъ оказать милость погорѣльцу назначеніемъ

испрашиваемаго имъ вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный дворъ, въ количествѣ 24 р., то Управою будетъ удержанъ причитающійся за это строеніе страховой сборъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе по ходатайству погорѣльца Николаева?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 5-й.

По прошенію крестьянина Грязовецкаго уѣзда, Степуринской волости, деревни Костина, Василія Иванова Сысоева о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

По акту объ освидѣтельствованіи пожара, бывшаго въ деревнѣ Костинѣ 3 Іюля 1897 года, составленному Волостнымъ Правленіемъ и провѣренному на мѣстѣ страховымъ агентомъ Метелевымъ, въ числѣ сгорѣвшихъ до основанія, застрахованныхъ строеній показанъ сгорѣвшимъ незастрахованный домъ безъ двора просителя Василія Иванова Сысоева. Въ актѣ страховаго агента объяснено, что домъ Сысоевымъ построенъ въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1896 г., т. е. послѣ составленія страховой вѣдомости на текущее трехлѣтіе, начавшееся съ 1896 года, и о застрахованіи его погорѣлецъ Сысоевъ въ Волостное Правленіе не обращался. Стоимость сгорѣвшаго дома безъ двора крестьянина Сысоева понятые опредѣлили въ 400 р. Такъ какъ, на осиованіи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 18 Января 1882 года, за сгорѣвшія, незастрахованныя по винѣ самихъ владѣльцевъ строенія вознагражденіе выдавать не установлено, то при разрѣшеніи погорѣльцамъ деревни Костина пожарнаго вознагражденія по журналу Управы 11 Августа 1897 года, таковаго просителю Сысоеву назначено не было.

28 того же Августа отъ крестьянина Сысоева поступило адресованное на имя Губернсвой Управы прошеніе, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія за упомянутый домъ безъ двора, хотя по нормальной оцѣнкѣ. Причину незастраховенія дома въ настоящемъ прошеніи Сысоевъ объясняетъ тѣмъ, что хотѣлъ пристроить къ дому дворъ и затѣмъ уже застраховать, но домъ 3 Іюля 1897 года сгорѣлъ и онъ остался безъ всякихъ средствъ на постройку новаго дома.

Какъ сказано выше, проситель Сысоевъ права на вознагражденіе не имѣетъ, но принимая во вниманіе, что Губернское Земское Собраніе всегда милостиво относится къ погорѣльцамъ въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, Губернская Управа рѣшилась представить ходатайство просителя Сысоева на усмотрѣніе Собранія.

Если Собраніе признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Сысоева назначеніемъ ему пожарнаго вознагражденія за домъ безъ двора по нормальной оцѣнкѣ (36 р.), то Управою будетъ удержанъ причитающійся за это строеніе страховой сборъ въ установленномъ размѣрѣ.

Какое угодно Губернскому Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 6-й.

По прошенію крестьянъ Грязовецкаго уѣзда, Панфиловской волости, деревни Некрасова Василія Никандрова Буторова и Семена Павлова Моринова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе домы.

Губернскою Управою 7 Іюня 1897 года отъ крестьянъ Буторова и Моринова получено адресованное на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніе слѣдующаго содержанія: „Въ пожаръ, бывшій въ нашей деревнѣ 27 минувшаго Апрѣля, сгорѣли до основанія принадлежащіе намъ дома съ дворами обязательно въ Губернскомъ Земствѣ не застрахованные у перваго Буторова сгорѣли всѣ и хозяйственныя принадлежности, въ настоящее время не имѣя средствъ и имѣнія построить себѣ для житья избъ не въ силахъ.

А потому имѣемъ честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе назначить намъ вознагражденіе за сгорѣвшіе незастрахованные дома съ дворами хотя по нормальной оцѣнкѣ, чѣмъ и оказать намъ удовлетвореніе“.

Изъ дѣла о пожарѣ, бывшемъ въ деревнѣ Некрасовѣ 27 Апрѣля 1897 года, видно, что у обоихъ просителей въ этотъ пожаръ сгорѣли до основанія незастрахованные дома съ дворами. Свидѣтельствовавшимъ на мѣстѣ этомъ пожаръ страховымъ аген-

томъ Метелевымъ изъ показаній понятыхъ и владѣльцевъ строеній выяснилось слѣдующее: а) что домъ Василія Никандрова былъ объ одной избѣ съ дворомъ, постройка этого дома начата была въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1896 года, т. е. послѣ составленія страховой вѣдомости на трехлѣтіе съ 1896 года, а закончена только въ Мартѣ 1897 года и что онъ, Никандровъ, о постройкѣ дома своего и о принятіи на страхъ Правленію не заявлялъ, и б) что домъ Семена Павлова былъ о двухъ избахъ съ дворомъ, покрытъ былъ домъ тесомъ, а дворъ только еще былъ остропиловъ, но не покрытъ; постройка дома этого была начата въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1896 года, но по неимѣнію средствъ не была закончена по день пожара, въ виду чего владѣлецъ строенія Семенъ Павловъ не заявлялъ Правленію о застрахованіи своего строенія. Стоимость означенныхъ двухъ домовъ понятые опредѣлили Василія Никандрова въ 80 р. и Семена Павлова въ 400 р.

Представляя обстоятельства настоящаго дѣла и ходатайство просителей Буторова и Моринова на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить: 1) что, такъ какъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 17 Января 1882 года не установлено выдавать вознагражденій за строенія, сгорѣвшія незастрахованными, то при разрѣшеніи вознагражденія за пожарные убытки прочимъ погорѣльцамъ, крестьянамъ деревни Некрасова, таковаго просителямъ Буторову и Моринову назначено не было и 2) что если Губернскому Земскому Собранію угодно будетъ придти на помощь просителямъ и назначить имъ за сгорѣвшіе незастрахованные дома съ дворами вознагражденій по нормальной оцѣнкѣ, по 60 р. каждому, то Управою будетъ удержанъ причитающійся за эти строенія страховой сборъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе по настоящему дѣлу?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 7-й.

По прошенію крестьянина Алексѣя Рябухина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Въ пожаръ, бывшій 25 Іюля 1897 г. въ деревнѣ Зажелкѣ, Степуринской волости, Грязовецкаго уѣзда, въ числѣ застрахованныхъ по обязательному страхованію строеній сгорѣлъ незастрахованный домъ безъ двора просителя Рябухина. Въ актѣ объ освидѣтельствованіи пожара, составленномъ Степуринскимъ Волостнымъ Правленіемъ совмѣстно съ страховымъ агентомъ Метелевымъ о причинѣ незастрахованія дома Рябухина объяснено, что домъ этотъ былъ только построенъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1897 года и о застрахованіи его владѣлецъ Волостному Правленію не заявлялъ. Такъ какъ на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 18 Января 1882 г. за сгорѣвшія не застрахованныя строенія вознагражденія выдавать не установлено, то при разрѣшеніи вознагражденій погорѣльцамъ деревни Зажелки, таковаго просителю Рябухину назначено не было.

1 Сентября 1897 года отъ крестьянина Рябухина поступило на имя Губернской Управы прошеніе, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія за пожарные убытки. Причину не застрахованія дома проситель Рябухинъ объясняетъ тѣмъ, что домъ не былъ оконченъ постройкою—въ немъ не была сложена печь.

Какъ сказано выше, проситель Рябухинъ права на вознагражденіе не имѣетъ, но принимая во вниманіе, что Губернское Земское Собраніе въ случаяхъ подобныхъ настоящему приходитъ на помощь погорѣльцамъ, Губернская Управа рѣшилась ходатайство Рябухина представить на усмотрѣніе Собранія.

Если Губернскому Собранію угодно будетъ оказать милость погорѣльцу Рябухину выдачей ему вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ за сгорѣвшій домъ безъ двора, въ количествѣ 36 руб., то Губернскою Управою будетъ удержанъ причитающійся за это строеніе страховой сборъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе по ходатайству просителя Рябухина?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 8-й.

По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ ссуды крестьянамъ деревни Епифанки.

Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 19 Ноября 1897 г. за № 3119, препроводила въ Губернскую Управу копію съ доклада своего по ходатайству крестьянъ деревни Епифанки Норобовской волости о выдачѣ имъ ссуды на возстановленіе сгорѣвшихъ построекъ и выписку изъ журнала Уѣзднаго Собранія засѣданія 11 Октября для доклада Губернскому Земскому Собранію.

Изъ документовъ этихъ видно, что крестьяне деревни Епифанки Сергѣй Павликовъ съ 6 товарищами въ прошеніи, поданномъ на имя Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, возбудили ходатайство о выдачѣ имъ ссуды въ размѣрѣ 50 р. на каждаго, а всего 350 р. на возведеніе сгорѣвшихъ 22 Апрѣля 1897 года домовъ и другихъ построекъ, съ разсрочкою платежа на 5 лѣтъ.

По собраннымъ на мѣстѣ Членомъ Уѣздной Управы Тимофѣевымъ свѣдѣніямъ объ экономическомъ положеніи просителей оказалось, что всѣ они имѣютъ крѣпостную землю отъ 7 до 33 десятинъ на каждаго и могутъ быть вполнѣ благонадежными плательщиками ссуды при круговомъ поручительствѣ въ уплатѣ ея.

Докладывая объ этомъ Уѣздному Собранію, Уѣздная Управа привела бывшій въ практикѣ уѣзднаго земства подобный случай 1887 года, когда просили о выдачѣ ссуды крестьяне погорѣльцы дер. Ларіонова, каковая ссуда, по ходатайству Уѣзднаго Земскаго Собранія, была разрѣшена Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ подъ гарантію уѣзднаго земства, съ разсрочкою платежа на 5 лѣтъ за 5% годовыхъ, съ тѣмъ чтобы уѣздное земство долгъ этотъ уплачивало ежегодно, начиная съ 1887 г. по равной части съ процентами на срокъ 1 Декабря, независимо отъ того, будутъ или нѣтъ получены деньги съ крестьянъ. Затѣмъ, выяснивъ, что долгъ этотъ не можетъ быть взыскиваемъ съ крестьянъ порядкомъ безспорныхъ взысканій, какъ взыскиваются долги продовольственные и земскіе сборы, Уѣздная Управа предложила выдать крестьянамъ ссуду подъ нотаріальное обязательство.

Уѣздное Земское Собраніе 11 Октября 1897 года постановило: соглашаясь съ докладомъ, ходатайствовать предъ Губерн-

скимъ Земствомъ о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 350 р. за 5% годовыхъ подъ гарантію уѣзднаго земства, которые и выдать подъ нотаріальное обязательство.

Затѣмъ изъ дѣла о пожарѣ, бывшемъ 22 Апрѣля 1897 г. въ деревнѣ Епифанкѣ, видно, что въ деревнѣ этой сгорѣли до основанія 25 домовъ, 2 бобыльскія кельи и 44 холостыя строенія. Всѣ эти строенія были застрахованы по нормальной оцѣнкѣ: домы въ 60 р., кельи въ 15 р. и холостыя строенія въ 5 руб. каждое. Въ этихъ суммахъ погорѣльцамъ деревни Епифанки и выдано изъ страховаго капитала вознагражденіе за пожарные убытки, всего въ количествѣ 1690 р., изъ коихъ на часть семерыхъ просителей выдано 560 р.

Наконецъ изъ дѣлопроизводства Губернской Управы видно, что подобныя испрашиваемыя ссуды Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ разрѣшались неоднократно, но не иначе какъ подъ гарантію уѣздныхъ земствъ. Такъ, на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 27 Января 1896 года въ Ноябрѣ мѣсяцѣ этого года Губернскою Управою отпущены въ распоряженіе Кадниковской Земской Управы 1000 р. изъ страховаго капитала подъ гарантію Кадниковскаго уѣзднаго земства для выдачи въ ссуду погорѣльцамъ деревни Петряева, Корбангской волости, за 4% годовыхъ на 6 годовъ.

Представляя изложенное ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что въ виду приведенныхъ въ настоящемъ докладѣ данныхъ, Управа, съ своей стороны, полагала бы удовлетворить это ходатайство, отпустивъ Вологодскому уѣздному земству для производства ссудъ крестьянамъ деревни Епифанки изъ страховаго капитала 350 р. за 4% годовыхъ, какъ это было сдѣлано при отпускѣ послѣдней ссуды крестьянамъ деревни Петряева, на 5 годовъ, подъ гарантію Вологодскаго уѣзднаго земства, съ тѣмъ, чтобы уѣздное земство долгъ этотъ уплачивало ежегодно, начиная съ 1898 года по равной части съ процентами на срокъ 1 Декабря.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе по настоящему дѣлу?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 9-й.
По прошенію крестьянина Афонасія Намѣстникова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Въ пожаръ, бывшій 3 Мая 1897 г. въ деревнѣ Требабовѣ, Авнегской волости, Грязовецкаго уѣзда, въ числѣ другихъ застрахованныхъ по обязательному страхованію строеній сгорѣла до основанія незастрахованная келья крестьянина той же волости деревни Саранцына Афанасія Намѣстникова, который, называя сгорѣвшее строеніе домомъ, возбудилъ предъ Губернскою Управою ходатайство о выдачѣ ему вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ, въ количествѣ 60 р. При освидѣтельствованіи на мѣстѣ этого пожара страховымъ агентомъ Метелевымъ, а равно и изъ дѣлопроизводства Губернской Управы выяснилось слѣдующее.

Сгорѣвшее въ означенный пожаръ строеніе просителя Намѣстникова было не домъ, какъ онъ называетъ въ прошеніи, а бобыльская келья. До 1893 года келья эта принадлежала крестьянкѣ деревни Требабова Пульхеріи Филипповой и отъ ея имени страховалась съ 1887 по 1895 годъ. Въ 1893 году келья эта была куплена крестьяниномъ деревни Саранцына, той же волости, Саранцынскаго общества, Афанасіемъ Намѣстниковымъ на свозъ въ деревню Саранцыно. По неимѣнію же на перевозку въ свою деревню купленной кельи средствъ Намѣстниковъ жилъ въ этой кельѣ въ деревнѣ Требабовѣ до дня пожара, предполагая увезти келью въ деревню Саранцыно въ предстоявшую зиму и застраховать по особой оцѣнкѣ.

Такъ какъ за сгорѣвшія не застрахованныя строенія постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 18 Января 1882 года вознагражденія выдавать не установлено, то при разрѣшеніи вознагражденія за пожарные убытки погорѣльцамъ деревня Требабова, таковаго крестьянину Намѣстникову Губернскою Управою назначено не было.

Принимая же во вниманіе: 1) что купленная просителемъ Намѣстниковымъ келья въ деревнѣ Требабовѣ на свозъ могла быть застрахована не прежде какъ по переносѣ ея въ деревню Саранцыно, къ которой принадлежитъ Намѣстниковъ, 2) что замедленіе переноса этого строенія изъ деревни Требабова въ деревню Саранцыно обусловливалось неимѣніемъ у Намѣстникова на то средствъ и 3) что Губернское Земское Собраніе всегда милостиво относится къ погорѣльцамъ въ случаяхъ, подобныхъ настоящему,

Губернская Управа рѣшилась представить ходатайство погорѣльца Намѣстникова на усмотрѣніе Собранія.

Если Губернскому Земскому Собранію угодно будетъ придти на помощь погорѣльцу Намѣстникову и назначить ему вознагражденіе за сгорѣвшую его келью по нормальной оцѣнкѣ 15 р., то Губернскою Управою будетъ удержанъ причитающійся за это строеніе за 1896 и 1897 годы страховой сборъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе по настоящему дѣлу?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 10-й.

Съ новою программою для фельдшерскихъ школъ.

Губернскою Управою получено слѣдующее сообщеніе Врачебнаго Отдѣленія Вологодскаго Губернскаго Правленія, отъ 25 Іюля 1897 года за № 1122:

„Вслѣдствіе циркуляра, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Г. Товарища Министра, отъ 17 Іюня сего года за № 1289, о преобразованіи преподаванія въ фельдшерскихъ школахъ, Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, съ разрѣшенія за Вице-Губернатора Г. Совѣтника, препровождая при семъ приложенную програму, на предметъ введенія ея въ Вологодской земской фельдшерской школѣ, по возможности, въ самомъ не продолжительномъ времени, имѣетъ честь просить Губернскую Управу, если программа эта будетъ отпечатана, то одинъ экземпляръ ея прислать во Врачебное Отдѣленіе.“

Къ сообщенію приложена, въ отдѣльномъ оттискѣ изъ журнала Вѣстникъ Общественной Гигіены, Судебной и Практической Медицины за Іюнь 1897 года, Выписка изъ журнала Медицинскаго Совѣта отъ 18 Марта 1897 года за № 146, утвержденнаго, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищемъ Министра 24 Апрѣля того же года, о преобразованіи преподаванія въ фельдшерскихъ школахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Эту выписку Губернская Управа имѣетъ честь при семъ представить Собранію.

Выписка начинается такимъ заявленіемъ:

„Медицинскій Совѣтъ, принявъ во вниманіе, что обученіе и подготовка фельдшеровъ въ существующихъ нынѣ какъ въ различныхъ земскихъ, такъ и въ правительственныхъ фельдшерскихъ школахъ весьма разнообразны и что не рѣдко возникаютъ ходатайства объ измѣненіи программъ преподаванія въ школахъ безъ достаточной мотивировки, журналомъ отъ 18 Марта 1897 г. за № 146, утвержденнымъ, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищемъ Министра 24 Апрѣля того же года, постановилъ издать приложенныя къ сему журналу программы къ руководству во всѣхъ фельдшерскихъ школахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.“

Изъ приложенныхъ программъ видно, что онѣ направлены не только къ установленію однообразія въ обученіи и подготовкѣ фельдшеровъ, но также и къ значительному расширенію этого обученія противъ установленнаго нормальнымъ Уставомъ.

Изъ предпосланныхъ программъ руководящихъ положеній видно, что эти программы составлены въ томъ соображеніи, что фельдшерамъ во многихъ случаяхъ предстоитъ самостоятельная дѣятельность.

Вологодское Губернское Земство въ 70 и 80 годахъ имѣло у себя фельдшерскую школу, Уставъ который былъ составленъ въ томъ же соображеніи предстоящей, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, самостоятельной дѣятельности фельдшеровъ, и практика вполнѣ подтвердила цѣлесообразность того Устава. Для нынѣшней нашей школы составленъ Уставъ примѣнительно какъ къ нормальному, такъ и къ прежнему, оправданному опытомъ, нашему Уставу.

Губернская Управа, получивъ отъ Врачебнаго Отдѣленія новыя программы для фельдшерскихъ школъ, предложила Старшему врачу нашей больницы сообщить ей, въ чемъ разнятся эти новыя программы (по спеціальнымъ предметамъ) отъ принятыхъ въ нашей школѣ программъ.

Г. Старшій врачъ, отъ 4 прошлаго Ноября за № 1277, проведя въ сравнительной таблицѣ предметы преподаванія, принятые въ нашей школѣ и установляемые новыми программами, пишетъ:

„Изъ этой таблицы видно, что спеціальные медицинскіе предметы одни и тѣже, замѣчается небольшая разница въ названіи и группировкѣ предметовъ, что никольско не вліяетъ на само преподаваніе. Изъ отдѣльныхъ предметовъ въ нашемъ Уставѣ введены женскія болѣзни, которыхъ нѣтъ въ новомъ утвержденномъ Уставѣ и отсутствуетъ преподаваніе медицинской отчетности и законоположеній о фельдшерахъ, что какъ показалъ долголѣтній опытъ въ нашей школѣ не представляется существеннымъ въ фельдшерскомъ образованіи и быстро усваивается при поступленіи на службу. Изученіе эпизоотическихъ болѣзней, въ виду существованія въ нашей губерніи ветеринарныхъ фельдшеровъ, представляется вполнѣ излишнимъ и будетъ лишь обремененіемъ для учащихся въ фельдшерской школѣ. Вскрытія труповъ изучаются въ школѣ въ преподаваніи анатоміи, а ученіе о массажѣ входитъ въ малую хирургію. Что же касается объема преподаванія медицинскихъ предметовъ, то при сравненіи программъ оказывается, что предметы эти проходятся въ нашей фельдшерской школѣ не только не въ меньшемъ, но даже въ нѣсколько большемъ объемѣ, чѣмъ то полагается по новому уставу школъ. При этомъ считаю своимъ долгомъ добавить, что при составленіи программъ предметовъ, изучаемыхъ на 2-мъ курсѣ, въ этомъ году преподаватели уже руководствовались программами, указанными въ новомъ уставѣ преподаванія въ фельдшерскихъ школахъ, программы же предметовъ, преподаваемыхъ на 1-мъ курсѣ, утвержденныя г. врачебнымъ Инспекторомъ въ 1896 году, ни въ чемъ существенномъ не разнятся отъ выше упомянутыхъ программъ, вводимыхъ новымъ Уставомъ.“

Изъ этого сообщенія Старшаго Врача видно, что предлагаемыя нынѣ Медицинскимъ Совѣтомъ программы спеціальныхъ предметовъ не составляютъ для нашей школы въ строгомъ смыслѣ новыхъ программъ, онѣ уже приняты въ нашей школѣ, почему и измѣненія преподаванія въ этой школѣ не требуютъ.

Но кромѣ снеціальныхъ предметовъ Медицинскимъ Совѣтомъ опредѣлено ввести въ фельдшерскихъ школахъ преподаваніе нѣкоторыхъ общеобразовательныхъ предметовъ. Не говоря о Законѣ Божіемъ и латинскомъ языкѣ, которые введены въ нашей школѣ новыми программами, устанавливается преподаваніе въ фельдшерскихъ школахъ: русскаго языка, ариѳметики, геометріи и черченія, географіи, русской исторіи, зоологіи, ботаники, элементарныхъ понятій о физикѣ и чистописанія. Преподаваніе общеобра-

зовательныхъ предметовъ, только въ меньшемъ объемѣ противъ новыхъ программъ, установлено и нормальнымъ Уставомъ, которымъ предположено принимать въ школы лицъ, умѣющихъ только читать и писать по русски и знающихъ главнѣйшія молитвы. На преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ по новымъ программамъ назначаются весь первый курсъ и болѣе половины уроковъ во второмъ курсѣ. Чтобы имѣть возможность такую массу времени посвятить общеобразовательнымъ предметамъ, фельдшерскія школы установляются въ четырехклассномъ составѣ. Такимъ образомъ по новымъ программамъ въ четырехклассной школѣ назначается на общеобразовательные предметы $1\frac{1}{2}$ курса и на спеціальные $2\frac{1}{2}$ курса. Въ нашей школѣ, при трехклассномъ ея составѣ, на спеціальные предметы назначаются всѣ 3 курса. Отсюда понятно заявленіе старшаго врача, что въ нашей школѣ спеціальные предметы проходятся въ нѣсколько большемъ объемѣ противъ новыхъ программъ, что, конечно, должно обезпечивать лучшую подготовку фельдшеровъ.

Необходимость общеобразовательныхъ предметовъ въ фельдшерской школѣ Медицинскимъ Совѣтомъ объясняется тѣмъ, что предполагая поступленія въ школу лицъ, окончившихъ курсъ 3-хъ годичной народной школы, Совѣтъ признаетъ познанія этихъ лицъ слишкомъ малыми и совершенно недостаточными для правильнаго пониманія и усвоенія нѣкоторыхъ спеціальныхъ предметовъ. Недостаточность этихъ познаній сознана была и составителями Устава нашей школы, въ устраненіе какого неудобства въ Уставѣ нашей школы, постановлено, что поступающіе въ школу должны быть окончившіе курсъ не ниже 4-го класса гимназіи, реальныхъ училищъ и прогимназій, а также двухклассныхъ министерскихъ училищъ.

Медицинскій Совѣтъ находитъ, что къ поступающимъ въ фельшерскія школы лицамъ нельзя предъявлять слишкомъ высокихъ требованій по общеобразовательнымъ предметамъ, такъ какъ это было бы равносильно совершенному прекращенію доступа въ фельдшерскія школы дѣтямъ крестьянъ, между тѣмъ фельдшерскія школы, содержимыя на счетъ земствъ, по преимуществу имѣютъ и по существу дѣла должны имѣть въ составѣ своихъ учениковъ дѣтей крестьянскаго населенія. Въ нашей школѣ, при вышеизложенномъ требованіи ея Устава, въ первый же годъ открытія ея, поступило въ школу 10 крестьянскихъ дѣтей, изъ нихъ 7 мужскаго пола и 3 женскаго, за тѣмъ во второй годъ

поступило 4 крестьянскихъ дѣтей 3 мужск. и 1 женск.; кромѣ того въ первый годъ поступило 4 человѣка солдатскихъ дѣтей: 3 муж. и 1 женск. пола; такимъ образомъ, въ настоящее время, во второй годъ существованія школы, въ ней обучается 14 человѣкъ изъ крестьянъ и 4 человѣка изъ солдатскихъ дѣтей. Изъ этихъ лицъ мужчины окончили курсъ частію въ городскихъ училищахъ, частію въ уѣздномъ училищѣ, частію въ духовномъ училищѣ и частію въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ, а женщины въ прогимназіяхъ, а одна даже въ гимназіи. Такое же требованіе образовательнаго ценза для поступленія въ школу было въ Уставѣ нашей и прежней школы, и въ ней постоянно учились крестьянскія дѣти. Очевидно, такое требованіе не заграждаетъ доступа въ нашу школу крестьянскимъ дѣтямъ. Очень можетъ быть, что это наши мѣстныя условія, что въ другихъ губерніяхъ дѣло обстоитъ иначе. Но въ Вологодской губерніи дѣти крестьянъ постоянно учатся не только въ низшихъ, но даже въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, не говоря уже о двухклассныхъ министерскихъ училищахъ, а въ сѣверныхъ уѣздахъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ кромѣ духовныхъ, онѣ составляютъ главный контингентъ учащихся. Въ тѣхъ уѣздахъ, населенныхъ сплошь крестьянами, учебныя заведенія безъ крестьянскихъ дѣтей могутъ остаться пустыми.

Имѣя это въ виду, является у насъ полная возможность не увеличивать земскихъ расходовъ по содержанію фельдшерской школы введеніемъ въ ея курсъ преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ безъ риска устранить изъ школы крестьянскихъ дѣтей. Избѣжать этого новаго земскаго расхода имѣется тѣмъ большее основаніе, что земство Вологодской губерніи, губернское и уѣздныя, оказываетъ постоянное денежное пособіе на содержаніе реальнаго училища, женской гимназіи, городскихъ училищъ, женскихъ прогимназій и 2-классныхъ министерскихъ училищъ. А предполагаемый новый расходъ долженъ быть очень значительный, такъ какъ на общеобразовательные предметы, не считая Закона Божія и латинскаго языка въ двухъ первыхъ курсахъ назначено 33 недѣльныхъ урока. Если даже предположить плату за недѣльный урокъ въ 40 р., что едва ли удастся достигнуть на практикѣ, то и тогда эти 33 урока потребуютъ расхода въ 1320 р. въ годъ на плату за одно чтеніе лекцій. Кромѣ того, съ введеніемъ этихъ предметовъ, курсъ школы удлиняется на цѣлый годъ, т. е. каждаго воспитанника придется со-

держать цѣлый лишній годъ, что является новымъ бременемъ для земства по содержанію его стипендіатовъ, которое обходится въ 180 р. въ годъ на человѣка. Это обремененіе не минуетъ и родителей своекоштныхъ учениковъ школы, такъ какъ содержать лишній годъ сына въ губернскомъ городѣ гораздо тяжелѣе, чѣмъ иросодержать его у себя дома при обученіи въ мѣстномъ училищѣ городскомъ или двухклассномъ министерскомъ. Наконецъ и самое помѣщеніе, назначенное и приспособленное для нашей трехклассной школы, при четырехклассномъ ея составѣ, окажется недостаточнымъ, что и должно вызвать еще новые расходы.

А между тѣмъ, при всѣхъ этихъ дополнительныхъ расходахъ, объемъ преподаванія спеціальныхъ предметовъ долженъ быть нѣсколько сокращенъ въ прямой ущербъ полнотѣ подготовки фельдшеровъ

Опытъ прежней школы, а также и опытъ втораго года ученья въ нынѣшней школѣ, показываютъ, что представляемый нынѣ учениками образовательный цензъ вполнѣ достаточенъ для усвоенія ими преподаваемыхъ спеціальныхъ предметовъ; а фельдшерская практика учениковъ прежней школы свидѣтельствуетъ, что они вполнѣ въ силахъ сознательно и толково исполнять врачебныя порученія. По свидѣтельству всѣхъ врачей ученики нашей прежней школы являются вполнѣ надежными фельдшерами, а въ средѣ населенія они пользуются положительнымъ довѣріемъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Управа полагала бы возбудить предъ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство объ оставленіи въ нашей школѣ въ дѣйствіи Устава ея, утвержденнаго 6 Ноября 1895 года, освободивъ эту школу по мѣстнымъ условіямъ отъ введенія въ ней преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ и отъ обусловленнаго ими четырехкласснаго состава школы.

При этомъ выяснить предъ Его Высокопревосходительствомъ, что въ нашей обширной губерніи съ рѣдкимъ населеніемъ, фельдшерамъ приходится чаще, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ, дѣйствовать самостоятельно, почему сокращеніе объема преподавания спеціальныхъ предметовъ въ школѣ было бы крайне нежелательно.

Угодно-ли Собранію согласиться съ мнѣніемъ Управы?

Или не найдетъ ли Собраніе нужнымъ выслушать по этому предмету мнѣніе предстоящаго Съѣзда врачей?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 11-й.

По ходатайству Сольвычегодскаго земства объ открытіи въ г. Красноборскѣ ремесленной школы.

Въ прошломъ году Губернская Управа докладывала Губернскому Собранію о представленномъ Уѣздною Управою ходатайствѣ Сольвычегодскаго земства объ открытіи въ г. Красноборскѣ низшей ремесленной школы для изученія ремеслъ: слесарно-кузнечнаго, столярнаго, сапожнаго и портняжнаго.

Сольвычегодское земство ходатайствовало предъ Губернскимъ Собраніемъ о денежномъ пособіи на постройку и содержаніе школы и о возбужденіи ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи этой школы на средства казны съ пособіемъ отъ г. Красноборска, Сольвычегодскаго земства и Губернскаго Земства.

Сольвычегодская Уѣздная Управа, принявъ сообщеніе Инспектора Народныхъ училищъ о стоимости устройства и содержанія школы, доложила Уѣздному Собранію, что постройка каменнаго зданія обойдется отъ 26,000 р. до 30,000 р., а содержаніе по утвержденному штату 2770 руб. въ годъ.

Г. Красноборскъ изъявилъ согласіе безплатно уступить мѣсто для постройки школы, предоставить заготовку кирпича производить на городскомъ кирпичномъ заводѣ и для обжога этого кирпича пользоваться безплатно валежнымъ и сухостойнымъ дровянымъ лѣсомъ изъ городской дачи. Сольвычегодское земство опредѣлило отпускать на содержаніе школы $^1/_4$ опредѣленной по штату суммы, т. е. 692 р. 50 к въ годъ, и ходатайствовало предъ Губернскимъ Собраніемъ о ежегодномъ пособіи въ такой же суммѣ, или сколько будетъ назначено Губернскимъ Собраніемъ и объ единовременномъ пособіи на постройку зданій въ суммѣ 5000 р.

Изъ разсмотрѣнія этого ходатайства оказалось, что принятыя Уѣздною Управою суммы стоимости постройки и содержанія школы не могутъ соотвѣтствовать дѣйствительнымъ предстоящимъ расходамъ, такъ какъ сообщенныя Инспекторомъ Народныхъ училищъ цифры относятся къ устройству и содержанію школы съ однимъ ремесломъ, а въ Красноборскѣ предполагается школа съ четырьмя ремеслами; стоимость же устройства и содержанія такой школы съ четырьмя ремеслами Сольвычегодскою Управою не выяснена, а вмѣстѣ съ тѣмъ изъ сообщенія не было видно и того,

согласится ли Сольвычегодское Уѣздное Собраніе отпускать пособіе въ размѣрѣ 1/4 содержанія школы, когда эта 1/4 выразится суммою значительно большею, противъ указанной 692 р. 50 к.

Губернская Управа, при такой неясности Сольвычегодскаго ходатайства, не находя возможнымъ ни возбуждать его предъ Министерствомъ, ни постановлять какое либо рѣшеніе о пособіи отъ Губернскаго Земства, полагала возвратить ходатайство Сольвычегодской Управѣ для новаго доклада Уѣздному Собранію по предварительномъ собраніи точныхъ свѣдѣній о размѣрахъ предстоящихъ расходовъ, какъ по постройкѣ зданій, такъ и по содержанію предполагаемой школы.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 11 Февраля 1897 года, съ заключеніемъ Управы согласилось.

О такомъ постановленіи Губернскаго Собранія сообщено Сольвычегодской Управѣ 30 Мая прошлаго 1897 г. за № 3924.

Сольвычегодская Управа, отъ 13 Ноября 1897 года за № 4031, сообщаетъ:

„Вслѣдствіе отношенія Губернской Земской Управы, отъ 30 Мая 1897 г. за № 3924, Уѣздная Земская Управа вносила въ минувшее очередное Уѣздное Земское Собраніе вопросъ о положеніи дѣла по ходатайству объ открытіи низшей ремесленной школы въ г. Краснобородскѣ, со своимъ мнѣніемъ слѣдующаго содержанія:

„Уѣздная Управа имѣетъ честь заявить Земскому Собранію, что она и въ настоящее время, послѣ того, какъ познакомилась съ докладомъ Губернской Управы, остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, выраженномъ въ докладѣ Уѣздному Собранію сессіи 1896 года, и считаетъ ходатайство Сольвычегодскаго земства объ открытіи ремесленной школы достаточно разработаннымъ и уже во всякомъ случаѣ для Уѣздной Управы вполнѣ яснымъ и понятнымъ. Въ нашемъ докладѣ выяснено, что намъ нужно, что мы даемъ отъ себя и что просимъ отъ другихъ. Указаніе Губернской Управы на то, что при опредѣленіи размѣра своего пособія на содержаніе школы нами принятъ штатъ школы лишь съ однимъ ремесломъ, а не съ четырьмя, какъ бы мы желали, имѣло бы значеніе только въ томъ случаѣ, если бы мы открывали ремесленную школу на свои средства или на средства Губернскаго Земства; тогда было бы необходимо знать точно, сколько и на что потребуется денегъ. Но, вѣдь, мы желаемъ открыть школу на сред-

ства не свои и не Губернскаго Земства, а на счетъ казны со своимъ пособіемъ, точно обусловленномъ въ прошлогоднемъ докладѣ, и съ пособіемъ отъ Губернскаго Земства, сколько послѣднимъ будетъ назначено. При томъ положеніи дѣла, думается, не имѣется особой нужды долго останавливаться надъ вопросомъ денежнымъ. Мы предъявляемъ къ казнѣ просьбу — открыть низшую ремесленную школу на четыре, нами указанныхъ, ремесла и поясняемъ, что отъ себя даемъ столько-то, а все остальное, сколько бы и на что бы не потребовалось, будетъ упадать на вашъ счетъ. Дѣло, кажется, весьма ясно, и разрѣшеніе его въ томъ или иномъ смыслѣ всецѣло зависитъ отъ того вѣдомства, которому ходатайство предъявляется, т. е. отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія

Поэтому Уѣздная Управа полагала бы повторить ходатайство предъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи низшей ремесленной школы въ г. Красноборскѣ въ полномъ объемѣ и въ томъ же самомъ видѣ, какъ оно предъявлено было въ прошломъ 1896 году, съ дополненіемъ, что если Губернское Земство не дастъ никакого пособія на школу, то и тогда не останавливать ходатайство уѣзднаго земства, а направить его по принадлежности, въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

29 Сентября 1897 года Управою получено отъ г. Инспектора Народныхъ училищъ 2 района Вологодской губерніи отношеніе, отъ 20 Сентября за № 796, такого содержанія:

„Изъ донесенія г. завѣдующаго Сольвычегодскимъ городскимъ училищемъ, отъ 5 Февраля сего года за № 42, видно, что Сольвычегодское Земское Собраніе сессіи 1896 г., въ засѣданіи 4 Октября, постановило ходатайствовать объ открытіи въ заштатномъ городѣ Красноборскѣ низшей ремесленной школы для обученія ремесламъ слесарно-кузнечному, столярному, сапожному и портняжному.

Нынѣ г. Директоръ народныхъ училищъ Вологодской губерніи предложеніемъ, отъ 11 сего Сентября за № 1028, увѣдомилъ меня, что Министерство предположило дать означенному дѣлу дальнѣйшее въ законодательномъ порядкѣ движеніе.

Въ виду этого и распоряженія г. Директора народныхъ училищъ за № 1028, имѣю честь покорнѣйше просить Сольвычегодскую Земскую Управу не отказать въ доставленіи мнѣ, въ возможно непродолжительномъ времени по соглашенію съ г. завѣ-

дующимъ Сольвычегодскимъ городскимъ училищемъ, подробнаго расчета суммъ, потребныхъ на устройство означенной школы, принимая во вниманіе Высочайше утвержденные штаты такого рода школъ, высказанныя въ отношеніи инспекціи 2-го района на имя Сольвычегодской Земской Управы, отъ 12 Августа 1895 года за № 638, соображенія относительно стоимости построекъ и оборудованія мастерскихъ и то обстоятельство, что въ проэктируемой въ г. Красноборскѣ низшей ремесленной школѣ предположено изученіе четырехъ ремеслъ.

Въ отвѣтъ на это Управа 30 Сентября 1897 года за № 3543 отвѣтила г. Инспектору народныхъ училищъ, что ходатайство объ открытіи низшей ремесленной школы въ г. Красноборскѣ на счетъ казны Сольвычегодскимъ земствомъ возбуждено было въ прошломъ 1896 году черезъ Вологодское Губернское Земскоо Собраніе. Но послѣднее, въ засѣданіи 11 Февраля 1897 года. признало его недостаточно разработаннымъ и потому возвратило уѣздному земству для дополненія.

Г. Красноборскъ подъ постройку дома для помѣщенія низшей ремесленной школы уступаетъ одну съ половиной десятину городской земли изъ назначенныхъ по городскому плану подъ застройку частными зданіями пустопорожнихъ квартальныхъ мѣстъ; кромѣ того, при заготовкѣ матеріаловъ на постройку дома городъ предоставляетъ производить выдѣлку кирпича на городскомъ кирпичномъ заводѣ и пользоваться безплатно валежнымъ и сухостойнымъ дровянымъ лѣсомъ изъ городской дачи на обжогъ кирпича, заготовка котораго при этихъ условіяхъ обойдется не дороже 6—7 р. за тысячу.

Сольвычегодское Земское Собраніе (постановленіемъ 4 Октября 1896 года) отъ себя назначило на содержаніе низшей ремесленной школы ежегодное пособіе въ размѣрѣ 692 р. 50 к. и просило у Вологодскаго Губернскаго Земства такое же пособіе и на устройство дома для школы 5000 р. Всѣ же остальные расходы, сколько бы и на что бы они не потребовались, Собраніе проситъ принять на счетъ казны.

Сольвычегодское земство ходатайствуетъ, чтобы низшая ремесленная школа была открыта на четыре ремесла: слесарно-кузнечное, столярное, сапожное и портняжное, съ комплектомъ учениковъ въ 40 человѣкъ, по 10 на каждое ремесло.

Вопросъ о низшей ремесленной школѣ въ г. Красноборскѣ,

согласно замѣчаніямъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ быть вновь внесевъ на разсмотрѣніе Сольвычегодскаго Земскаго Собранія предстоящей очередной сессіи 1897 года. Управа со своей стороны предлагаетъ Собранію повторить прошлогоднее ходатайство съ дополненіемъ, что если Губернское Земство не дастъ никакого пособія на устройство и содержаніе ремесленной школы, то и тогда не останавливать ходатайство Сольвычегодскаго земства, но направить его по принадлежности въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

По полученіи свѣдѣнія о рѣшеніи, какое будетъ принято по этому вопросу Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, Управа, въ случаѣ требованія, можетъ доставить Министерству Народнаго Просвѣщенія подробный разсчетъ, что будетъ стоить устройство и содержаніе низшей ремесленной школы.

Земское Собраніе изволитъ видѣть, что наше ходатайство объ открытіи низшей ремесленной школы въ г. Красноборскѣ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія принято сочувственно и ему предположено дать дальнѣйшее движеніе. Объ этомъ слѣдовало бы довести до свѣдѣнія Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія съ покорнѣйшей просьбой, въ виду означенныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ, не отвергать наше ходатайство о школѣ, но поддержать его и дать то пособіе, какое мы просимъ."

Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 2-го Ноября 1897 года, постановило: „Въ отношеніи продолженія ходатайства объ открытіи школы согласиться съ докладомъ Управы, назначивъ, согласно постановленія Собранія отъ 4 Октября 1896 года, по смѣтѣ 1898 г. ежегодное денежное пособіе на содержаніе школы въ размѣрѣ 692 р. 50 к.

О вышеизложенномъ Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь увѣдомить Губернскую Управу."

Въ этомъ сообщеніи выяснено только то, что Сольвычегодское земство отъ себя назначаетъ на содержаніе школы 692 руб. 50 коп., въ какой бы суммѣ не выразились предстоящіе расходы по содержанію школы. Въ прошломъ году эта сумма была указана, какъ составляющая 1/4 предстоящаго годичнаго содержанія школы. Нынѣ Сольвычегодское земство знаетъ, что эта сумма не составляетъ 1/4 предстоящихъ расходовъ и назначаетъ ее безотносительно къ этимъ расходамъ. Конечно безотносительное пособіе естественнѣе было бы встрѣтить въ какой нибудь

круглой цифрѣ, а не съ копѣйками; но разъ Сольвычегодское земство назначило ее съ копѣйками, такъ тому и быть.

Но ужъ никакъ нельзя согласиться съ Сольвычегодскимъ земствомъ въ томъ, что точное исчисленіе предстоящихъ расходовъ нужно только тогда, когда земство предполагаетъ строить на свои средства, а если оно предполагаетъ строить на средства казны, такъ точное исчисленіе и не нужно. Сольвычегодская Управа заявила Уѣздному Собранію, что въ ея докладѣ выяснено,—что Сольвычегодскому земству нужно, что оно даетъ отъ себя и что проситъ отъ другихъ. Но именно это-то, что оно проситъ отъ другихъ, безъ точнаго исчисленія предстоящихъ расходовъ, и не выяснено. Сольвычегодская Управа отвѣтила Инспектору Народныхъ училищъ, что она, въ случаѣ требованія, можетъ доставить Министерству Народнаго Просвѣщенія подробный разсчетъ. Къ Сольвычегодской Управѣ обращены были два требованія о подробномъ разсчетѣ—одно отъ Губернскаго Собранія и другое отъ Дирекціи народныхъ училищъ,—но ни по которому до сихъ поръ она не доставила такого разсчета. Безъ подробнаго, точнаго исчисленія предстоящихъ расходовъ можно возбуждать ходатайство только въ видѣ принципіальнаго вопроса, какъ отнесется Министерство къ такому ходатайству. Но въ настоящее время возбуждать принципіальный вопросъ по Сольвычегодскому ходатайству нѣтъ основаній, такъ какъ сочувственное отношеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія уже извѣстно Сольвычегодскому земству. Нынѣ именно и нужно представить точную цифру, испрашиваемую отъ казны, на устройство и содержаніе школы. Безъ этой точной цифры, по мнѣнію Губернской Управы, надѣяться на удовлетвореніе возбуждаемаго ходатайства не возможно.

Но если вновь возвратить это ходатайство Сольвычегодскому земству, то возбужденіе его затянется еще на годъ; а между тѣмъ на сѣверѣ, въ такой громадной дали отъ промышленныхъ центровъ, существуетъ настоятельная нужда въ распространеніи ремесленныхъ знаній.

Въ виду этой нужды Губернская Управа полагала бы нынѣ же постановить опредѣленіе о возбужденіи предположеннаго Сольвычегодскимъ земствомъ ходатайства, но съ тѣмъ, чтобы представлено было это ходатайство только по полученіи отъ Сольвычегодской Управы подробнаго исчисленія суммъ, потребныхъ на устройство и содержаніе испрашиваемой школы, исчисленія, состав-

леннаго на указанныхъ г. Инспекторомъ Народныхъ Училищъ 2 района Вологодской губерніи, въ его отношеніи въ Сольвычегодскую Управу, отъ 20 Сентября 1897 г. за № 796, основаніяхъ.

Что касается пособія со стороны Губернскаго Земства, то Губернская Управа полагала бы назначить его въ половинномъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго низшимъ сельско-хозяйственнымъ школамъ 2-го разряда, именно: 1 тысячу рублей единовременно, на устройство школы и 1 тысячу рублей постояннаго пособія на содержаніе ея.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 12-й.

Съ указомъ Правительствующаго Сената по жалобѣ Губернской Управы на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету содержанія чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Яренскомъ уѣздѣ.

При предложеніи Г. Начальника губерніи, отъ 27 Августа 1897 года за № 202, (по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію) получена Губернскою Управою копія съ Указа Правительствующаго Сената, отъ 28 Іюля того же года за № 9473, *въ коей изложено:*

„Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Правительствующаго Сената, Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Вологодской Губернской Земской Управы на постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнены постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 7 и 10 Февраля 1895 г. по предмету отнесенія расхода по содержанію чиновника по крестьянскимъ дѣламъ на средства уѣзднаго земства. Приказали: Изъ дѣла видно, что Вологодское Гу-

бернское Земское Собраніе, по постановленію 25 Января 1893 года, отклонило ходатайство Яренской Уѣздной Земской Управы объ отнесеніи расхода по содержанію чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Яренскомъ уѣздѣ на губернскій земскій сборъ. На это постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія Предсѣдатель Яренской Земской Управы принесъ жалобу Правительствующему Сенату, который, признавъ, что расходъ по содержанію чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ отнесенъ закономъ на губернскій земскій сборъ, отмѣнилъ обжалованное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія и указомъ, отъ 28 Іюля 1894 года № 9013, предписалъ сему Собранію войти въ новое разсмотрѣніе дѣла, на указанныхъ основаніяхъ. Выслушавъ приведенный указъ Правительствующаго Сената и находя, что Правительствующій Сенатъ не имѣлъ въ виду всѣхъ обстоятельствъ, въ силу коихъ Губернское Земское Собраніе отнесло расходъ по содержанію чиновника по крестьянскимъ дѣламъ на уѣздный земскій сборъ, Губернское Земское Собраніе, по постановленіямъ 7 и 10 Февраля 1895 г., поручило Губернской Земской Управѣ войти въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ о пересмотрѣ жалобы Яренскаго земства, а до разрѣшенія Правительствующимъ Сенатомъ сего дѣла не вносить въ смѣту губернскаго земскаго расхода на упомянутый предметъ. Оба эти постановленія Земскаго Собранія были переданы Губернаторомъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія и послѣднимъ, по постановленію 24 Февраля 1895 года, отмѣнены, какъ потому что Земскія Собранія не имѣютъ права входить въ Правительствующій Сенатъ съ рапортами и представленіями, такъ и въ виду того, что право, не чиня исполненія указовъ Сената, докладывать ему о разнорѣчивыхъ его предписаніяхъ, предоставлено только губернскимъ властямъ, имѣющимъ непосредственное сношеніе съ этимъ высшимъ учрежденіемъ. Въ принесенной Правительствующему Сенату жалобѣ Вологодская Губернская Земская Управа ходатайствуетъ объ отмѣнѣ упомянутаго постановленія Губернскаго Присутствія, объясняя, что земство вовсе не уклонялось отъ исполненія указа Правительствующаго Сената, а лишь временно пріостановило исполненіе онаго, до новаго разсмотрѣнія дѣла Сенатомъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Вологодской Губернской Земской Управы на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 24

Февраля 1895 г., не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ во 1-хъ, согласно ст. 198 учр. Прав Сената (т. 1, ч. 2 Св. Зак. изд. 1892 г.) Губернское Земское Собраніе, по полученіи указа Правительствующаго Сената, отъ 28 Іюля 1894 г. за № 9013, коимъ было поручено Земскому Собранію войти въ новое разсмотрѣніе вопроса относительно расхода на содержаніе чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Яренскомъ уѣздѣ, обязано было въ точности исполнить указъ Правительствующаго Сената и не имѣло нрава пріостанавливаться исполненіемъ таковаго, безъ всякихъ законныхъ къ тому основаній и во 2-хъ, на основаніи 194 ст. учр. Прав. Сен. право входить въ Правительствующій Сенатъ съ представленіями о пересмотрѣ дѣла, имъ уже рѣшеннаго, принадлежитъ лишь мѣстамъ и лицамъ, непосредственно подчиненнымъ Правительствующему Сенату и получающимъ отъ него указы; земскія же Собранія, равно какъ Земскія Управы непосредственныхъ сношеній съ Правительствующимъ Сенатомъ не имѣютъ и Предсѣдатели Земскихъ Собраній входятъ въ Правительствующій Сенатъ съ рапортами лишь въ точно указанномъ въ законѣ случаѣ, а именно лишь по поводу утвержденія избранныхъ Земскимъ Собраніемъ Мировыхъ Судей, во всѣхъ же другихъ случаяхъ Земскія Собранія имѣютъ право обращаться въ Правительствующій Сенатъ съ жалобами или прошеніями, которыя подаются въ Правительствующій Сенатъ чрезъ Губернатора. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 24 Февраля 1895 года, правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу Вологодской Губернской Земской Управы оставить безъ послѣдствій. О чемъ для объявленія Губернской Земской Управѣ, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 1148, съ возвращеніемъ подлиннаго дѣлопроизводства, Министру Внутреннихъ Дѣлъ дать знать указомъ, Іюля 28 дня 1897 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою.

Къ этому Губернская Управа считаетъ необходимымъ прибавить, что возникшій вопросъ, со времени первоначальнаго рѣшенія Правительствующаго Сената, о пересмотрѣ какого рѣшенія ходатайствовало Губернское Собраніе, нынѣ уже утратилъ для Губернскаго Земства то значеніе, какое онъ имѣлъ при своемъ возникновеніи, потому что, во первыхъ, по закону 1 Іюня 1895 года, содержаніе чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ принято

на средства казны, и во вторыхъ, циркуляромъ Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18 Апрѣля 1896 года за № 17/4246, согласно указаніямъ Правительствующаго Сената, отъ 29 Февраля того же года за № 2331, разъяснено, что уѣзднымъ земствамъ закономъ не предоставлено права обжалованія постановленія Губернскаго Собранія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 13-й.

О возстановленіи кредита по смѣтѣ 1896 года для разсчета съ кредиторами Губернскаго Земства.

На основаніи полож. о губ. и уѣзд. земск. учр. 12 Іюня 1890 г., прилож. къ ст. 6 прав. о сост., утвержд. и исполн. земскихъ смѣтъ и расклад. ст. 20, дѣйствіе расходныхъ смѣтъ начинается съ 1 Января каждаго года и продолжается до 31 Декабря того же года включительно. Для окончанія разсчетовъ съ кредиторами Земства и для ихъ удовлетворенія полагается льготный срокъ по 1 Іюля слѣдующаго года.

По расходамъ Кувшиновской лечебницы 1896 года, по истеченіи льготнаго срока въ прошломъ 1897 году, нѣкоторыя заготовки остались не оплаченными, именно счета слѣдующихъ 3-хъ лицъ: 1) Свѣшникова на 360 р. 21 к. за матеріалъ для шитья бѣлья и одежды, 2) Семенкова 176 р. 63 к. за стекла для мелочнаго ремонта и за сбрую, и 3) Андреевой 3 р. 60 к. за дрожжи и счета эти, за закрытіемъ кредита, не могутъ быть нынѣ оплачены распоряженіемъ Управы безъ особаго ассигнованія Губернскаго Собранія.

Губернская Управа имѣетъ честь испрашивать ассигновки Губернскаго Земскаго Собранія въ суммѣ 540 р. 44 к. для разсчета съ означенными выше кредиторами земства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 14-й.

О наградѣ старшаго фельдшера больницы Губернскаго Земства Воскресенскаго.

Старшій врачъ больницы Губернскаго Земства представилъ въ Управу ходатайство старшаго фельдшера Н. Воскресенскаго о зачисленіи въ счетъ Государственной службы времени съ Іюля 1885 г. по 15 Апрѣля 1896 г., проведеннаго на службѣ земства въ Вологодской губерніи: Сольвычегодскаго уѣзднаго съ 1 Іюля 1885 г. по 6 Августа 1889 г. и Вологодскаго Губернскаго съ 6 Августа 1889 г. по 15 Апрѣля 1896 г., т. е. времени, съ котораго онъ, по увѣдомленію Врачебнаго Отдѣленія Вологодскаго Губернскаго Правленія, отъ 10 Мая 1897 года за № 660, зачисленъ на государственную службу.

На представленіе, послѣдовавшее отъ Управы Г. Губернатору объ удовлетвореніи ходатайства Воскресенскаго, получено слѣдующее сообщеніе Врачебнаго Отдѣленія:

„Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, съ разрѣшенія, за Вице-Губернатора г. Совѣтника, имѣетъ честь увѣдомить Земскую Управу на отношеніе, отъ 20 минувшаго Августа за № 6739, что на основаніи дополнительныхъ правилъ о наградахъ приложенныхъ къ Высочайшему указу отъ 9 Іюля 1892 г. (№ 70 собр. узак. и распор. прав. за 1892 г.) зачисленіе въ дѣйствительную службу не болѣе 3 лѣтъ времени, проведеннаго въ частныхъ занятіяхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, есть Высочайшая награда, о каковой наградѣ фельдшеру Воскресенскому Губернскимъ Земствомъ можетъ быть возбуждено особое ходатайство чрезъ Г. Начальника губерніи.

Губернская Управа полагала бы возбудить такое ходатайство.

Какое угодно Губернскому Земскому Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 15-й.

По ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ измѣненіи ст. 200 Устава Общественнаго Призрѣнія.

Вологодская Уѣздная Управа, отъ 29 Ноября 1897 года за № 3200, сообщаетъ:

„По точному смыслу ст. 200 Устава Общественнаго Призрѣнія Св. Зак. т. XIII изд. 1892 г. взысканіе за леченіе неимущихъ больныхъ изъ крестьянъ обращается на тѣ сельскія общества, къ которымъ принадлежатъ неимущіе больные.

Вологодское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 11 Октября с/г., обсуждая вопросъ по взысканію недоимокъ и находя, что районъ, на который разлагается плата за пользованіе неимущихъ больныхъ, очень ограниченъ, постановило: возбудить ходатайство чрезъ Губернское Земское Собраніе объ измѣненіи 200 ст. Устава Общественнаго Призрѣнія въ томъ смыслѣ, чтобы взысканіе этихъ денегъ возлагалось не на сельскія общества, а на цѣлую волость.

Сообщая о таковомъ постановленіи Уѣзднаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Губернскую представить означенное ходатайство предстоящему Очередному Губернскому Земскому Собранію.“

Представляя это предположеніе Вологодскаго уѣзднаго земства, Губернская Управа считаетъ необходимымъ доложить, что узаконеніе 200 статьи Уст. Общ. Призрѣнія согласовано со всѣми узаконеніями о крестьянахъ. Оно стоитъ въ связи: съ круговою порукою сельскихъ обществъ за ихъ членовъ съ распредѣленіемъ пользованія общинными выгодами, съ предоставленной закономъ обществу властью по отношенію къ недоимщикамъ и т. д. Чтобъ возбуждать ходатайство объ изъятіи больничныхъ недоимокъ изъ полной системы общественнаго устройства крестьянъ, слѣдовало бы предварительно выслушать по этому предмету мнѣніе самихъ крестьянъ, затребовавъ приговоры волостныхъ сходовъ.

Ходатайство предположено въ виду того, что районъ, на который разлагается плата больничной недоимки, очень ограниченъ.

Что заплатить опредѣленную цифру недоимки большому району легче, чѣмъ маленькому,—это совершенно вѣрно. Но Во-

логодское Уѣздное Собраніе опустило изъ виду, что существуютъ установленные закономъ районы еще гораздо шире, чѣмъ волость, это уѣздъ. Уѣзду еще легче платить больничныя недоимки, чѣмъ волости; при томъ для перенесенія на уѣздъ этихъ недоимокъ не нужно и возбуждать ходатайства объ измѣненіи закона; въ уѣздѣ существуетъ земство, на которое закономъ возложено развитіе средствъ врачебной помощи населенію. Во многихъ уѣздахъ нашей губерніи уѣздными земствами леченіе крестьянъ принято на земскій счетъ, установлено безплатное леченіе, и больничныхъ недоимокъ не образуется. Губернской Управѣ извѣстно, что и Вологодскимъ уѣзднымъ земствомъ леченіе въ открытыхъ въ уѣздѣ пріемныхъ покояхъ принято на земскій счетъ. Разговоръ, значитъ, идетъ только о леченіи въ Губернской Земской больницѣ, за пользованіе въ которой взыскивается по 7 р. 50 к. за мѣсяцъ. Стоитъ Вологодскому уѣздному земству принять эту плату на земскій счетъ и вопросъ о взысканіи больничныхъ недоимокъ падетъ самъ собой. А и принять то эту плату Вологодскому Земству выгоднѣе, чѣмъ остальныхъ уѣзднымъ земствамъ приходится безплатно лечить своихъ больныхъ; такъ какъ 7 р. 50 к. составляютъ не болѣе $^1/_3$ дѣйствительнаго расхода по содержанію и леченію больныхъ.

Губернская Управа полагала бы предложить Вологодскому уѣздному земству, вмѣсто возбужденія ходатайства, принять уплату денегъ за леченіе на земскій счетъ.

Если же Губернскому Собранію не угодно согласиться съ такимъ мнѣніемъ Управы, то и въ такомъ случаѣ, по мнѣнію Управы, возбудить предположенное ходатайство въ настоящее время невозможно. Вопросъ имѣетъ общее значеніе и потому, прежде возбужденія ходатайства, необходимо выслушать по этому предмету мнѣнія всѣхъ остальныхъ уѣздныхъ земствъ и мнѣнія волостныхъ сходовъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 16-й.

По ходатайству Устьсысольскаго земства объ увеличеніи пособія изъ казны на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ.

Устьсысольская Уѣздная Управа, отъ 1 Ноября 1897 года за № 3859, сообщаетъ:

„Минувшему Очередному Уѣздному Земскому Собранію было доложено ходатайство Устьсысольскаго Уѣзднаго Отдѣленія Велико-Устюгскаго Стефано-Прокопіевскаго Братства объ увеличеніи пособія отъ земства на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Устьсысольскомъ уѣздѣ.

Собраніе въ засѣданіи 11 Октября 1897 года согласилось съ докладомъ Управы, назначило на содержаніе церковно-приходскихъ школъ прежнюю сумму 8300 руб. и постановило: возбудить черезъ Губернское Земство ходатайство объ увеличеніи пособія изъ казны на содержаніе означенныхъ школъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ.

Представляя ходатайство Собранія на распоряженіе Губернской Управы, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь сообщить:

1. Какъ видно изъ доклада Отдѣленія Братства, отъ 26 Сентября за № 1281, оно просило на содержаніе церковно-приходскихъ школъ сверхъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 1897 года отпустить въ 1898 году дополнительную сумму 1108 р. 36 к.

2. Со стороны уѣзднаго земства оказывалось пособіе церковно-приходскимъ школамъ съ 1880 года, а начиная съ 1885 года назначенія изъ земскихъ суммъ ежегодно увеличились, что видно изъ слѣдующей таблицы:

въ	1885	году	ассигновано	-	-	220	р.	
„	1886	—	—	-	-	420	—	
„	1887	—	—	-	-	1258	—	15 к.
„	1888	—	—	-	-	2948	—	15 к.
„	1889	—	—	-	-	3350	—	
„	1890	—	—	-	-	4664	—	
„	1891	—	—	-	-	5000	—	
„	1892	—	—	-	-	5650	—	
„	1893	—	—	-	-	6660	—	

„ 1894 — — - - - 7600 —
„ 1895 **) — — - - - 7600 —
„ 1896 ***)— — - - - 7800 —
„ 1897 — — - - - 8300 —

Затѣмъ, отъ 4 Ноября за № 3899, Устьсысольская Управа доставила копію съ доклада своего и съ постановленія Уѣзднаго Собранія по этому предмету, изъ которыхъ видно, что означенное Братство ходатайствовало объ увеличеніи пособія для открытія 5 новыхъ школъ, для устройства общежитія при одной школѣ, на зимнюю обувь ученикамъ одной школы и на возмѣщеніе расходовъ на прогоны членамъ испытательныхъ коммиссій во время производства экзаменовъ; что Устьсысольское Собраніе назначило прежнюю сумму 8300 руб. и постановило возбудить чрезъ Губернское Земство ходатайство объ увеличеніи пособія изъ казны на содержаніе означенныхъ школъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

*). Въ 1889 году кромѣ отпуска суммы на содержаніе церковно-приходскихъ школъ 3350 руб. было оказано единовременное пособіе на постройку школьныхъ зданій 1000 руб.

**). Въ 1895 году сверхъ ассигнованной на содержаніе школъ суммы 7600 р. было отпущено на устройство краткосрочныхъ учительскихъ курсовъ 572 руб.

***). Въ 1896 году сверхъ ассигнованія на школы были отпущены для двухклассныхъ образцовыхъ школъ сельско-хозяйственныя орудія на 500 рублей.

ДОКЛАДЪ № 17-й.

Объ укрѣпленіи берега р. Вологды въ селѣ Кувшиновѣ.

Губернскому Собранію уже извѣстно, что часть берега въ с. Кувшиновѣ, при поворотѣ теченія рѣки, подвергаясь напору воды, въ весеннее половодье повреждается, въ виду чего въ 1893 году уже было приступлено къ укрѣпленію фашиною части берега на пространствѣ 10 саженъ для защиты водокачки.

Въ прошломъ 1897 году половодьемъ опять причинило значительное поврежденіе берега.

Лѣтомъ 1897 года Губернская Управа при участіи губернскаго архитектора, гражданскаго инженера г. Альберти произвела осмотръ берега съ цѣлью опредѣленія причиненнаго этому берегу ледоходомъ поврежденія и для выясненія вопроса, представляются ли необходимыми какія-либо работы по укрѣпленію берега. По осмотру оказалось, что берегъ по теченію рѣки ниже водокачки не имѣетъ значительныхъ поврежденій: у самой водокачки часть берега, укрѣпленная въ 1894 году фашиною, остается совершенно цѣлою, неповрежденною; отъ этого укрѣпленнаго мѣста вверхъ по теченію рѣки берегъ на протяженіи 15 саж. сильно подмытъ, поврежденіе его настолько велико, что дальнѣйшее подмываніе въ теченіи одного года можетъ подвергнуть зданіе водокачки опасности.

Въ виду этого отлагать укрѣпленіе поврежденной части берега до будущаго года Управа не сочла возможнымъ и рѣшилась произвести его въ 1897 году.

По просьбѣ Управы, г. инженеромъ составлена подробная смѣта на укрѣпленіе берега фашиною. Смѣта выразилась въ суммѣ 3238 руб. 28 коп. Управа, принимая во вниманіе, что такая же работа въ 1893 и 1894 годахъ, произведенная землекопомъ Рѣпинымъ на пространствѣ 10 саж., обошлась въ 417 руб. 35 коп. и оказалась такъ хорошо выполненною, что укрѣпленная тогда часть берега по настоящее время не подверглась никакимъ поврежденіямъ, рѣшила войти въ соглашеніе съ Рѣпинымъ и въ настоящемъ случаѣ. Переговоры съ Рѣпинымъ выяснили, что хотя въ настоящее время и невозможно произвести укрѣпленіе по той цѣнѣ, какъ въ 1893 году, частію по тому, что главную массу фашины уже нельзя получить изъ Кувшиновскаго лѣса, а нужно получать со стороны, частію же отъ вздорожанія въ послѣдніе годы рабочихъ рукъ; но все же укрѣпленіе можно произвести за сумму менѣе 1000 руб., т. е. втрое дешевле смѣтнаго исчисленія. Въ обезпеченіе доброкачественности работы Рѣпинъ выразилъ согласіе изъ договорной цѣны оставить залогомъ въ Управѣ 100 руб. до весны 1898 г. съ условіемъ, что если весною произойдутъ какія либо поврежденія въ его работѣ, то онъ обязуется ихъ исправить, не требуя за то особой платы, а если этого не исполнитъ, то Управа

можетъ произвести исправленіе за счетъ залога. Управа сдала работу Рѣпину. Работа окончена и по произведеденному 6 Ноября 1897 года осмотру ея оказалось: берегъ на пространствѣ 15 погон. саж. укрѣпленъ укладкою въ 26 рядовъ фашины, которая связана прутьевыми канатами, просыпана землей и плотно утрамбована; судя по наружному виду работа произведена удовлетворительно.

Стоимость работы опредѣлилась слѣлующая: а) матеріалъ фашины сосновой 800 пуч. по 30 руб. за тысячу 24 руб., фашины ивовой 5330 пучковъ по 50 руб. тысяча—266 руб. 50 коп., фашины не связанной въ пучки 30 куб. саж. по 3 р.—90 руб., земли 117 куб. саж. по 3 руб.—351 руб., итого 731 руб. 50 коп. и б) за работу 250 руб., всего же 981 рубль 50 коп. Изъ нихъ удержано 100 руб. до весны настоящаго года, въ видѣ обезпеченія прочности работы. Расходъ произведенъ изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности.

Угодно ли будетъ Губернскому Земскому Собранію утвердить этотъ расходъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 18-й.

О сложеніи недоимки за леченіе въ больницѣ Губернскаго Земства.

Въ теченіи минувшаго года Губернскою Управою производились переписки съ разными мѣстами и лицами по взысканію больничной недоимки. Въ результатѣ получилось, что изъ числа всѣхъ недоимщиковъ 19 лицъ оказываются несостоятельными къ платежу числящихся за ними 175 руб. 11 коп., не обнаружено званіе и не розысканы мѣста жительства 6 лицъ, за коими числится 65 руб. 40 коп. и 9 человѣкъ умерло, и къ пополненію состоящей за ними недоимки 51 руб. 37 коп. средствъ не оказывается. Эти 34 недоимщика не принадлежать къ обществамъ, которыя обязаны платить за своихъ членовъ. Такимъ образомъ вся означенная недоимка, въ суммѣ 291 р. 88 коп. оказывается безнадежною къ поступленію.

На основаніи 180 ст. Св. зак. т. XIII, Уст. Общ. При-

зрѣнія, изд. 1892 г., Губернская Управа имѣетъ честь доложить о семъ Губернскому Земскому Собранію, съ представленіемъ именнаго списка лицъ, за коимъ числится недоимка, съ подробнымъ указаніемъ имущественнаго и семейнаго положенія ихъ.

Какое угодно будетъ Губернскому Земскому Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 19-й.

По вопросу объ увеличеніи числа кроватей въ больницѣ.

Въ прошломъ году Его Превосходительство Господинъ Губернаторъ, при открытіи Очереднаго Губернскаго Собранія, вслѣдствіе рапорта Г. Врачебнаго Инспектора, возбудилъ вопросъ объ увеличеніи кроватей въ нашей больницѣ.

Губернская Управа докладывала Губернскому Земскому Собранію той же сессіи свое заключеніе по этому предмету. Заключеніе Управы состояло въ томъ, что въ виду приведенныхъ въ докладѣ соображеній не представляется никакихъ основаній къ увеличенію штата кроватей въ нашей больницѣ, какое увеличеніе новело бы только къ увеличенію расходовъ и къ увеличенію числа пустыхъ кроватей.

Ревизіонная Коммиссія раздѣлила мнѣніе Управы и Собраніе въ засѣданіи 27 Февраля согласилось съ докладомъ Коммиссіи.

Затѣмъ Г. Вологодскій Губернаторъ, отъ 10 Марта 1897 года за № 1035, увѣдомилъ Управу, что означенное постановленіе Собранія, на основаніи ст. 87 Полож. о земск. учрежд., остановлено въ исполненіи и имѣетъ быть передано на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

24 того же Марта состоялось слѣдующее постановленіе Присутствія:

„Слушали: Г. Губернаторъ, при открытіи 10 Февраля 1897 года очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, передалъ

въ Губернскую Земскую Управу копію съ рапорта Врачебнаго Инспектора по вопросу о необходимости увеличенія штатнаго числа коекъ въ Губернской земской больницѣ, предложивъ Управѣ внести въ Собраніе докладъ по сему предмету. При этомъ Его Превосходительство присовокупилъ, что потребность въ больничномъ леченіи, съ увеличеніемъ населенія и измѣненіемъ въ бытовыхъ его условіяхъ, необходимо возрастаетъ, а потому и земскія учрежденія, принявшія это дѣло отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія, повсемѣстно послѣдовательно увеличиваютъ число лечебницъ и штатное количество коекъ въ нихъ, а не сокращаютъ число тѣхъ и другихъ, обрекая массу обращающихся больныхъ на отказъ отъ помощи или подвергая принятыхъ различнымъ неудобствамъ и лишеніямъ, сопряженнымъ съ переполненіемъ лечебныхъ заведеній свыше ихъ комплектныхъ нормъ. Въ заключеніе Г. Губернаторъ, принимая во вниманіе, что штатное число коекъ въ больницѣ во время нахожденія ея въ вѣдѣніи приказа общественнаго призрѣнія составляло 100, выразилъ надежду, что Собраніе признаетъ необходимымъ довести комплектную норму по крайней мѣрѣ до 100 коекъ, расширивъ, сообразно сему и существующее больничное помѣщеніе. Въ переданномъ Г. Губернаторомъ въ Управу рапортѣ Врачебнаго Инспектора, какъ на одинъ изъ существующихъ недостатковъ Губернской земской больницы, указано на недостаточное число кроватей, вслѣдствіе чего больница не можетъ удовлетворять нуждамъ мѣстнаго населенія и что въ настоящее время по случаю переполненія больницы приходится отказывать въ пріемѣ даже больнымъ съ острыми заболѣваніями. Насколько больница не удовлетворяетъ мѣстнымъ потребностямъ, г. Врачебный Инспекторъ доказываетъ цифровыми данными изъ книгъ больницы за послѣдніе три года, изъ коихъ видно: а) поступило въ больницу въ 1894 году 1516 больныхъ, въ 1895 г. 1551 и въ 1896 г. 1503; б) отказано въ пріемѣ въ 1894 г. 291 больному, въ 1895 г. 353 и въ 1896 г. 469 больнымъ. Столь значительные отказы больнымъ г. Врачебный Инспекторъ объясняетъ съ одной стороны уменьшеніемъ штатнаго числа кроватей въ больницѣ, а съ другой увеличеніемъ народонаселенія въ 1871 году, послѣ пріема больницы земствомъ отъ приказа общественнаго призрѣнія въ больницѣ по штату было 100 кроватей и пользовалось 682 больныхъ, въ 1892 г. при штатѣ больницы въ 90 кроватей, число пользуемыхъ возросло до 1772

человѣкъ, а въ 1896 году, при ограниченіи штата до 75 коекъ, пользовалось 1503 больныхъ—число же народонаселенія за означенный періодъ времени, съ 1871—1896 г., значительно увеличилось. Суточное число больныхъ было въ 1894 г.—75,73, въ 1895 г.—74,50 и въ 1896 г.—86,09 больныхъ, каковое число средняго суточнаго числа больныхъ значительно превышаетъ установленный земствомъ штатъ въ 75 кроватей. Хотя увеличеніе средняго суточнаго числа больныхъ въ послѣднемъ 1896 году и объясняется большимъ числомъ заразныхъ больныхъ, но заразные больные постоянно составляютъ значительный процентъ пользуемыхъ больныхъ въ больницѣ и они, по мнѣнію Врачебнаго Инспектора, не могутъ быть исключены изъ штата больницы, что не производилось и самимъ земствомъ въ этомъ году. Однимъ изъ существенныхъ мотивовъ къ сокращенію штата кроватей Губернское Земство считаетъ переводъ сифилитиковъ изъ губернской больницы въ Вологодскую уѣздную сифилитическую лечебницу, но этимъ, по мнѣнію Врачебнаго Инспектора, не умаляется вопросъ о недостаточности штата больницы для нуждъ населенія, тѣмъ болѣе, что леченіе сифилитиковъ, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, 7 Февраля 1888 г., признано потребностью уѣзднаго и плата за ихъ леченіе возложена съ 1889 г. на уѣздныя земства. Въ виду вышеизложеннаго г. Врачебный Инспекторъ счелъ долгомъ высказать, что штатъ кроватей въ Вологодской Губернской земской больницѣ долженъ быть увеличенъ и во всякомъ случаѣ онъ не можетъ быть ниже 100 кроватей, въ противномъ случаѣ больница не будетъ удовлетворять нуждамъ мѣстнаго населенія и отказы въ пріемѣ даже острыхъ случаевъ заболѣванія будутъ повторяться съ каждымъ годомъ все чаще и чаще. Губернская Земская Управа, докладывая Губернскому Земскому Собранію предложеніе Г. Губернатора и рапортъ Врачебнаго Инспектора, по содержанію изложеннаго въ рапортѣ объяснила, что хотя за отсутствіемъ свободныхъ кроватей въ больницѣ и было отказано въ пріемѣ въ 1896 г. 155 больнымъ, но въ тоже время, въ теченіи года состояло 2464 кроватей свободныхъ, т. е. въ среднемъ выводѣ не занято $6^1/_2$ кроватей каждый день, хотя число кроватей колебалось, иногда были и всѣ кровати заняты, но большинство дней было такихъ когда кровати пустовали и число этихъ пустыхъ кроватей доходило до 25—26. Всѣхъ дней, когда всѣ кровати были заняты, въ теченіи года, Управою на

считывается 36, дней же когда кровати пустовали 330, т. е. всѣ кровати были заняты только 1/10 часть года, а въ теченіи 9/10 частей года были кровати пустыя. Объясняя причины отказа въ пріемѣ въ больницу изъ-за недостатка коекъ, Губернская Управа высказала, что большее число отказовъ бываетъ въ то время, когда поступаютъ въ больницу на испытаніе новобранцы и рекруты цѣлыми партіями, что иногда не принимали въ больницу больныхъ не потому, что въ ней вообще не было въ то время свободныхъ кроватей. но что больнаго нужно помѣстить не въ то отдѣленіе, въ которомъ есть свободныя кровати. что принимали и такихъ больныхъ, которые по роду болѣзни, или даже какъ неизлечимые, не подлежали больничному леченію, но которые, будучи приняты, занимали мѣста, и что иногда лицамъ этой категоріи отказывали въ пріемѣ, мотивируя отказъ не настоящей причиной, а недостаткомъ мѣста. Основываясь на изложенномъ, Губернская Управа выводитъ заключеніе, что въ Губернской земской больницѣ имѣется кроватей въ общемъ совершенно достаточное для потребностей жизни число. Возражая противъ увеличенія числа кроватей въ больницѣ, Губернская Управа указала на произведенныя въ оной улучшенія и благоустройство, въ подтвержденіе чего сослалась на то обстоятельство, что въ больницѣ общественнаго призрѣнія, при 100 кроватяхъ, въ 1871 г. лечилось 682 больныхъ, а въ 1896 г. при 75 кроватяхъ вылечилось 1300 человѣкъ и еще осталось 2000 кроватей незанятыхъ, каковыя свободныя кровати, по словамъ Управы, составляютъ хорошій запасъ для удовлетворенія потребности въ больничномъ леченіи и что земская больница съ 75 кроватями, при произведенныхъ земствомъ улучшеніяхъ, вполнѣ удовлетворяетъ потребности населенія въ больничномъ леченіи въ особенности— если при пріемѣ больныхъ руководствоваться штатомъ не отдѣленій, а всей больницы, подставляя кровати въ отдѣленія, на которыя являются требованія, за счетъ тѣхъ, гдѣ остаются кровати свободными, новобранцевъ, какъ экстренныхъ паціентовъ, испытывать не за счетъ штата больницы, а внѣ штата и не затѣснять больницу явно неизлечимыми больными. Въ отношеніи формальной стороны Губернская Управа присовокупила, что въ 1887 г. было уменьшено число кроватей со ста на девяносто и замѣчаній на то не послѣдовало, въ 1894 году по случаю передачи Вологодскому уѣздному земству сифилитическаго отдѣленія въ составѣ 25 кроватей штатное число кроватей уменьшено

до 60 и съ того времени смѣта составляется только на 75 человѣкъ Редакціонная Коммиссія, на предварительное разсмотрѣніе которой Собраніемъ былъ переданъ настоящій вопросъ, дала заключеніе, что она полагала бы штатнаго числа кроватей въ больницѣ не увеличивать, принять предлагаемыя Управою мѣры и кромѣ того предложить Управѣ исполнить постановленіе Собранія о заразныхъ больныхъ, какими мѣрами вполнѣ достаточно устранятся случаи отказа изъ-за недостатка мѣстъ. Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи вышеизложеннаго, различныхъ мнѣній гласныхъ, возникшихъ по этому предмету преній и заявленія Врачебнаго Инспектора о томъ, что онъ остается при своемъ прежнемъ мнѣніи о необходимости увеличенія штатнаго числа больничныхъ кроватей, въ засѣданіи 27 Февраля, постановило. согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи. Г. Губернаторъ, имѣя въ виду: 1) что въ предложенномъ имъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія рапортѣ Врачебнаго Инспектора подробно и обстоятельно выяснена настоятельная необходимость увеличенія числа кроватей въ больницѣ по крайней мѣрѣ до 100, безъ исполненія чего, по приведеннымъ г. Инспекторомъ даннымъ, больница не будетъ удовлетворять своему назначенію; 2) что согласно циркулярамъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 14 Августа 1894 г. за № 1269 и 25 Марта 1895 г. за № 540, по дѣлу о введеніи въ дѣйствіе новаго лечебнаго устава, существующій комплектъ кроватей, коимъ обусловливается отнесеніе лечебнаго заведенія къ тому или иному классу, не можетъ подлежать сокращенію; 3) что состоявшимся 24 Февраля 1895 г. рѣшеніемъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, остановленное Г. Губернаторомъ въ исполненіи постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о сокращеніи комплекта кроватей въ больницѣ признано не подлежащимъ утвержденію впредь до разрѣшенія Министерствомъ вопроса о введеніи лечебнаго устава въ земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ Вологодской губерніи, на основаніи ст. 88 Пол. о зем. учр. передалъ означенное постановленіе Собранія на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. По обсужденіи вышеизложеннаго и выслушаніи различныхъ мнѣній Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе большинствомъ голосовъ постановили: опредѣленіе Земскаго Собранія объ оставленіи прежняго штата коекъ въ Губернской больницѣ оставить въ силѣ, о чемъ и увѣдомить Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Объ этомъ Губернская Управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 20-й.

По прошенію крестьянина Василія Степанова Мялкина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Отъ крестьянина Грязовецкаго уѣзда Жерноковской волости деревни Угленцева Василія Степанова Мялкина 8 Декабря 1897 года поступило адресованное на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніе слѣдующаго содержанія:

„Обращался я проситель съ ходатайствомъ въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу о выдачѣ мнѣ вознагражденія за сгорѣвшій 5 Мая сего года незастрахованный домъ, на что и получилъ изъ Губернской Управы, отъ 13 Октября с. г. за № 8558, отказъ на мое ходатайство съ объявленіемъ, что не лишенъ возможности обратиться съ ходатайствомъ въ Вологодское Губернское Земское Собраніе о разрѣшеніи выдачи мнѣ вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Имѣю честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе сдѣлать зависящее распоряженіе о разрѣшеніи мнѣ выдачи вознагражденія за сгорѣвшій 5 Мая с. г. принадлежащій мнѣ домъ, хотя означенный домъ не былъ мною застрахованъ потому, что выстроенъ былъ новый, въ которомъ уже жилъ и до бывшаго 5 Мая с. г. пожара не успѣлъ заявить въ мѣстномъ Волостномъ Правленіи, и въ настоящее время рѣшительно нахожусь въ самомъ бѣдственномъ положеніи и не могу пріобрѣсть себѣ жилища для малолѣтнихъ дѣтей и жены и вынужденъ проживать по квартирамъ.

По акту объ освидѣтельствованіи пожара, бывшаго въ деревнѣ Угленцовѣ 5 Мая 1897 г., провѣренному на мѣстѣ страховымъ агентомъ Метелевымъ, въ числѣ сгорѣвшихъ до основанія застрахованныхъ строеній показана сгорѣшею незастрахованная изба безъ двора просителя Мялкина. При освидѣтельствованіи пожара страховымъ агентомъ выяснено, что изба безъ двора крестьяниномъ Мялкинымъ выстроена осенью 1896 года, т. е.

послѣ составленія страховой вѣдомости на текущее трехлѣтіе. Страховому агенту погорѣлецъ Мялкинъ объяснилъ, что о застрахованіи дома во зимѣ 1896 года онъ заявлялъ сельскому старостѣ Грибовикову, а въ Волостное Правленіе не обращался, но староста Грибовиковъ на требованіе страховаго агента отозвался, что домъ Мялкинъ построилъ послѣ составленія страховой вѣдомости и жилъ въ немъ только съ весны 1897 года и что о застрахованіи этого дома Мялкинымъ ему, Грибовикову, заявлено не было. О выдачѣ вознагражденія за это строеніе Мялкинъ ходатайствовалъ предъ Губернскою Управою, при чемъ имъ было представлено удостовѣреніе Волостнаго Правленія о томъ, что домъ его не былъ застрахованъ по случаю неокончанія постройки его, но такъ какъ за сгорѣвшія незастрахованныя строенія вознагражденія выдавать не установлено, то по журналу Управы 13 Октября 1897 г. ходатайство Мялкина оставлено безъ удовлетворенія.

Представляя на усмотрѣніе Собранія возбуждаемое нынѣ крестьяниномъ Мялкинымъ ходатайство, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что проситель, какъ незаявившій о постройкѣ избы безъ двора Волостному Правленію, по силѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 18 Января 1882 г., права на вознагражденіе не имѣетъ.

Если же Губернскому Земскому Собранію угодно будетъ оказать милость просителю Мялкину назначеніемъ ему вознагражденія за сгорѣвшее строеніе—избу безъ двора по нормальной оцѣнкѣ въ количествѣ 36 р., то Управою будетъ удержанъ причитающійся за это строеніе страховой сборъ за 1896 и 1897 годы.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе по настоящему дѣлу? Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 21-й.

Съ проэктами земскихъ смѣтъ и раскладки на 1898 годъ.

На основаніи ст. 8 Правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ Губернская Управа имѣетъ честь внести на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія составленныя ею по формамъ и согласно инструкціи, утвержденнымъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 9 Іюня 1897 г., проэкты общей

расходной земской смѣты и общей смѣты доходовъ съ приложеніями и объяснительною запискою, и смѣты доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ, поименованнымъ въ оглавленіи, приложенномъ къ смѣтамъ этихъ капиталовъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою Бухгалтера.

ДОКЛАДЪ № 22-й.

О назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1898 году.

По закону 1 Іюня 1895 г. земскія учрежденія освобождены отъ уплаты казнѣ пособія на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 Іюля 1889 г. мировыхъ судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а также отъ расходовъ по содержанію губернскихъ статистическихъ комитетовъ. На обязанности земства по прежнему оставлено содержаніе арестныхъ помѣщеній. Въ силу этого и по закону 30 Марта 1882 г. Вологодское Губернское Земство принимаетъ участіе въ расходахъ по содержанію арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ, въ первомъ въ размѣрѣ одной трети, а во второмъ въ половинномъ количествѣ.

1.

Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе предположило слѣдующіе расходы и въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) на наемъ и содержаніе арестнаго помѣщенія 424 р.; б) на продовольствіе арестуемыхъ, надзоръ за ними и на разные хозяйственные расходы 308 р. 63 к., и в) на препровожденіе арестуемыхъ въ мѣста заключенія 15 р., всего 747 р. 63 к. Общая сумма смѣты выразилась въ меньшей сравнительно съ прошлымъ годомъ суммѣ на 52 р. 91 к. Уменьшена сумма на продовольствіе арестуемыхъ на 57 р. 91 к., но за то введены новыя статьи расхода, на очистку двора 3 р. и покупку посуды на 2 р., за исключеніемъ коихъ уменьшеніе и выразится въ 52 р. 91 к.

Сольвычегодская Уѣздная Земская Управа и Уѣздное Земское Собраніе въ рубрику „содержаніе дома“ отнесли слѣдующіе расходы: на наемъ помѣщенія 300 р., на отопленіе 49 р. и освѣщеніе 75 р., итого 424 р. Губернская Управа со своей стороны

находитъ справедливымъ включить въ эту рубрику еще слѣдующіе расходы, относящіеся по своему существу къ содержанію дома, именно: мытье половъ 12 р., чистка дымовыхъ трубъ и ретирадовъ 8 р. и очистка двора съ покупкою необходимыхъ для этого орудій 3 р., итого 23 р., что все въ совокупности и составитъ сумму содержанія дома 447 р. Затѣмъ расходъ на продовольствіе арестуемыхъ и надзоръ за ними выразится въ суммѣ 285 р. 63 к. вмѣсто 308 р. 63 к.

Представляя подробную смѣту на содержаніе мѣстъ заключенія въ 1898 году, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что изъ общей суммы предположенныхъ расходовъ относится на спеціальный капиталъ устройства мѣстъ заключенія 447 р.; а за исключеніемъ еще 256 р., принятыхъ къ зачету судебныхъ сборовъ, падаетъ на средства земства 44 р. 63 к., изъ коихъ на средства Губернскаго Земства относится 14 р. 88 к., каковая сумма и внесена въ смѣту губернскаго земскаго сбора, сравнительно съ прошлымъ годомъ менѣе на 59 р. 94 к., что объясняется тѣмъ, что, во 1-хъ, смѣта составлена менѣе на 52 р. 91 к., во 2-хъ, на спеціальный капиталъ отнесено болѣе на 23 р. и, въ 3-хъ, принято къ зачету болѣе на 103 р. 91 к., всего же сокращеній и увеличеній сдѣлано на 179 р. 82 к., 1/3 часть коихъ и составляетъ 59 р. 94 к.

Угодно-ли Губернскому Земскому Собранію утвердить въ исчисленной суммѣ смѣтныя назначенія?

2.

Яренское Уѣздное Земское Собраніе предположило слѣдующіе расходы и въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) на содержаніе арестнаго помѣщенія 32 р. 30 к., б) на продовольствіе арестуемыхъ, надзоръ за ними и хозяйственные мелочные расходы въ двухъ арестныхъ помѣщеніяхъ 303 р. 24 к. к на препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія 20 р., итого 355 р. 64 к. Общая смѣта выразилась въ меньшей сравнительно съ прошлымъ годомъ суммѣ на 19 р. 4 к. по продовольствію арестуемыхъ.

Яренское Уѣздное Земское Собраніе отнесло въ рубрику „содержаніе дома“ слѣдующіе расходы: страхованіе 3 р. 30 к., отопленіе 12 р., освѣщеніе 11 р. и разные мелочные расходы 6 р. итого 32 р. 30 к. Губернская Управа находитъ со своей стороны справедливымъ включить въ эту рубрику еще слѣдующіе

расходы: мытье половъ въ двухъ помѣщеніяхъ 14 р. 40 к. и чистку ретирадовъ 3 р. и такимъ образомъ сумма расходовъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній выразится въ 49 р. 70 к., на продовольствіе и надзоръ въ 285 р. 94 к., сумма же на препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія остается безъ измѣненія въ 20 р.

Представляя подробную смѣту на содержаніе мѣстъ заключенія въ Яренскомъ уѣздѣ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что изъ общей суммы предположенныхъ расходовъ относится на спеціальный каниталъ устройства мѣстъ заключенія 49 р. 70 к., остальные затѣмъ 305 р. 94 к. падаютъ на средства земства, изъ коихъ на средства Губернскаго Земства относится 152 р. 97 к., каковая сумма и внесена въ смѣту губернскаго земскаго сбора, сравнительно съ прошлымъ годомъ болѣе на 15 р. 63 к Объясняется это тѣмъ, что въ прошломъ году было принято къ зачету 67 р. 70 к. судебныхъ сборовъ, каковаго зачета нынѣ совсѣмъ нѣтъ, съ другой стороны общая смѣта сокращена на 19 р. 4 к. и отнесено на спеціальныя средства болѣе на 17 р. 40 к., исключивъ 36 р. 44 к. сокращеній изъ 67 руб. 70 к., получится 31 р. 26 к. увеличенія, половина коихъ и составитъ 15 р. 63 к.

Угодно-ли Губернскому Земскому Собранію утвердить въ исчисленной суммѣ смѣтныя назначенія?

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя и Членовъ Управы и скрѣпою Бухгалтера.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

на содержаніе мѣстъ заключенія въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ въ 1898 году.

№№ по порядку.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1897 годъ.		Предположено уѣздным земствомъ на 1898 годъ.		Болѣе.		Менѣе.		Предположено Губернскою Управою на 1898 годъ.		Назначено Губернским Земским Собраніемъ	
		руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	коп.	руб.	коп.
	А. По Сольвычегодскому уѣзду.												
	1. Содержаніе дома.												
1	Уѣздному земству платы за квартиру для арестнаго помѣщенія	300	—	300	—	—	—	—	—	300	—		
2	На отопленіе помѣщенія въ теченіи 7 зимнихъ мѣсяцевъ 16⅓ к. саж по 3 р саж. . . .	49	—	49	—	—	—	—	—	49	—		
3	Освѣщеніе арестнаго помѣщенія въ теченіи 7 зимнихъ мѣсяцевъ 36 п. 30 ф. керосину по 2 р. пудъ 73 р. 50 к. и 10 арш. фителя по 15 к. 1 р. 50 к., всего	75	—	75	—	—	—	—	—	75	—		
4	Мытье половъ по 1 р. въ мѣсяцъ . . .	12	—	12	—	—	—	—	—	12	—		
5	Чистка дымовыхъ трубъ и ретирадовъ . .	8	—	8	—	—	—	—	—	8	—		
6	Очистка двора, покупка метелъ, вѣниковъ и лопатъ	—	—	3	—	3	—	—	—	3	—		
	2. Продовольствіе арестуемыхъ, надзоръ за ними и хозяйственные расходы.												
7	Продовольствіе арестуемыхъ по 10 к. въ сутки лицамъ привиллегированнаго сословія и по 8 к. непривиллегированнаго по трехлѣтней сложности . . .	124	54	66	63	—	—	57	91	66	63		
8	Печеніе хлѣба для арестуемыхъ . . .	20	—	20	—	—	—	—	—	20	—		
9	На солому для тюфяковъ и стирку бѣлья .	5	—	5	—	—	—	—	—	5	—		
10	На покупку глиняной посуды	—	—	2	—	2	—	—	—	2	—		
11	Жалованья смотрителю мѣстъ заключенія .	120	—	120	—	—	—	—	—	120	—		
12	Жалованья сторожу	72	—	72	—	—	—	—	—	72	—		
13	Препровожденіе арестуемыхъ въ мѣста заключенія	15	—	15	—	—	—	—	—	15	—		
	Итого . . .	800	54	747	63	5	—	57	91	747	63		
	Относится на капиталъ мѣстъ заключенія .	—	—	—	—	—	—	—	—	447	—		
	Зачитывается судебныхъ сборовъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	256	—		
	Падаетъ на средства земства	—	—	—	—	—		—	—	44	63		
	На средства Губернскаго Земства относится .	—	—	—	—	—	—	—	—	14	88		

№№ по порядку.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1897 годъ.		Предположено уѣзднымъ земствомъ на 1898 годъ.		Болѣе.		Менѣе		Предположено Губернскою Управою на 1898 годъ.		Назначено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ	
		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
	Б. По Яренскому уѣзду.												
	ВЪ ГОР. ЯРЕНСКѢ.												
	1. Содержаніе арестнаго дома.												
1	Застрахованіе дома	3	30	3	30	—	—	—	—	3	30		
2	Отопленіе	12	—	12	—	—	—	—	—	12	—		
3	Освѣщеніе	11	—	11	—	—	—	—	—	11	—		
4	Мытье половъ по 80 к. въ мѣсяцъ . . .	9	60	9	60	—	—	—	—	9	60		
5	Чистка ретирадовъ	3	—	3	—	—	—	—	—	3	—		
6	Разные мелочные расходы по содержанію дома .	6	—	6	—	—	—	—	—	6	—		
	2. Продовольствіе арестуемыхъ, надзоръ за ними и хозяйственные расходы.												
7	На продовольствіе арестуемыхъ по 10 коп. въ сутки лицамъ привиллегированнаго сословія и по 8 к. непривиллегированнаго по трехлѣтней сложности . .	74	28	55	24	—	—	19	4	55	24		
8	Жалованье надзирателю	144	—	144	—	—	—	—	—	144	—		
9	На покупку мыла и стирку бѣлья . . .	7	—	7	—	—	—	—	—	7	—		
10	На покупку соломы для тюфяковъ . . .	1	50	1	50	—	—	—	—	1	50		
	Въ деревнѣ Разгортѣ.												
	1. Содержаніе арестнаго дома.												
11	На мытье половъ въ камерахъ по 40 коп. въ мѣсяцъ	4	80	4	80	—	—	—	—	4	80		
	2. Продовольствіе арестуемыхъ, надзоръ за ними и хозяйственные расходы.												
12	Продовольствіе арестуемыхъ примѣрно . .	15	—	15	—	—	—	—	—	15	—		

№№ по порядку.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1897 годъ.		Предположено уѣзднымъ земствомъ на 1898 годъ.		Болѣе		Менѣе.		Предположено Губернскою Управою на 1898 годъ.		Назначено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ	
		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	К.	РУБ	К.	РУБ.	КОН.	РУБ.	КОП.
13	Жалованье надзирателю	60	—	60	—	—	—	—	—	60	—		
14	На покупку мыла и стирку бѣлья . . .	3	20	3	20	—	—	—	—	3	20		
15	3. На препровожденіе арестуемыхъ въ мѣста заключенія	20	—	20	—	—	—	—	—	20	—		
	Итого . . .	374	68	355	64	—	—	19	4	355	64		
	Относится на спеціальный капиталъ устройства мѣстъ заключенія	—	—	—	—	—	—	—	—	49	70		
	Относится на средства земства . . . : .	—	—	—	—	—	—	—	—	305	94		
	На средства Губернскаго Земства относится $^1/_2$.	—	—	—	—	—	—	—	—	152	97		

Подлинную подписали: Предсѣдатель Управы *И. Грязевъ*, Бухгалтеръ *Соколовъ*.

Члены: *В. Васильевъ*, *Зубовъ* и кн. *Н. Волконскій*, скрѣпилъ

ДОКЛАДЪ № 23-й.

О правительственномъ пособіи на постройку зданій для душевно больныхъ въ с. Кувшиновѣ.

24 Ноября 1895 года за № 8300, Губернская Управа вошла съ представленіемъ къ Г. Вологодскому Губернатору объ исходатайствованіи выдачи Губернскому Земству субсидіи въ размѣрѣ 50% суммы, израсходованной на постройку главныхъ зданій въ с. Кувшиновѣ (110873 руб. 43¼ коп.)

29 Ноября сего года Управою получено сообщеніе строительнаго отдѣленія Вологодскаго Губернскаго Правленія, отъ 27 Ноября за № 587, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ отношеніи своемъ отъ 12 сего Ноября изъяснилъ: по докладѣ Г. Товарищу Министра Внутреннихъ Дѣлъ представленія Г. Начальника губерніи, отъ 23 Января 1896 г. за № 39, по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земства о выдачѣ ему пособія въ размѣрѣ половины расхода, произведеннаго на постройку зданій для душевно-больныхъ въ селѣ Кувшиновѣ близь Вологды, Его Сіятельство изъявилъ согласіе на выдачу изъ находящагося въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ фонда на постройку и расширеніе домовъ для умалишенныхъ, согласно заключенію технически-строительнаго Комитета, 54,949 руб. 96 коп., при этомъ Департаментъ присовокупилъ, что объ отпускѣ означенныхъ денегъ для выдачи Вологодскому Губернскому Земству сдѣлано вмѣстѣ съ симъ сношеніе съ Департаментомъ Общихъ Дѣлъ.

О вышеизложенномъ Строительное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, съ разрѣшенія Г. Вице-Губернатора, имѣетъ честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу съ приложеніемъ документовъ.“

Деньги эти Управою еще не получены. Такимъ образомъ Губернскому Земству слѣдовало получить субсидіи 55436 руб. 71 коп., назначено же къ отпуску 54949 руб. 96 к., т. е. менѣе на 486 р. 75 коп., но по какой причинѣ—изъ сообщенія Губернскаго Правленія не видно.

Назначенная нынѣ къ отпуску Земству сумма вмѣстѣ съ полученными ранѣе 20951 руб. 73 коп. составляетъ общую цифру назначеннаго пособія 75901 руб. 69 коп. вмѣсто испрашивавшихся 78606 р. 29 к., т. е. менѣе на 2704 руб. 60 коп.

О дополнительномъ отпускѣ пособія Губернскимъ Собраніемъ опредѣлено ходатайствовать по постановленіямъ 1 Февраля 1894 года и 11 Февраля 1895 года, каковыя постановленія Собранія и имѣютъ быть исполнены Управою въ текущемъ году, если Собраніе въ виду не особенной значительности недоданныхъ суммъ не откажется отъ своего прежняго рѣшенія ходатайствовать о дополнительномъ отпускѣ пособія.

Означенными выше постановленіями Собранія опредѣлено ходатайствовать: 1) объ отпускѣ недоданной, при первомъ отпускѣ пособій суммы 2117 руб. 85 к. и 2) пособія въ половинномъ размѣрѣ по расходамъ на устройство садовъ и заборовъ при зданіяхъ душевно-больныхъ (535 руб. 15 к.), т. е. 267 руб. 57½ коп.

Относительно недоданной нынѣ суммы 486 руб. 75 коп. Губернская Управа затрудняется предлагать ходатайство, такъ какъ вовсе неизвѣстно, по какимъ разсчетамъ эта сумма удержана. Если Собранію угодно будетъ ходатайствовать и объ этой суммѣ, то предварительно нужно будетъ получить разсчеты.

Объ этомъ Губернская Управа считаетъ долгомъ представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 24-й.

По ходатайству Кадниковскаго земства объ обложеніи земскимъ сборомъ имуществъ желѣзной дороги.

Кадниковская Уѣздная Управа, при сообщеніи отъ 3 Декабря 1897 года за № 4231, въ числѣ другихъ документовъ представила слѣдующую выписку изъ журнала Уѣзднаго Собранія, засѣданія 7 Ноября 1897 года:

„Гласный Собранія, князь Д. А. Оболенскій заявилъ Собранію, что до настоящаго времени имущество желѣзныхъ дорогъ не облагалось земскимъ сборомъ, но въ настоящее время есть уже два опыта обложенія этимъ сборомъ желѣзныхъ дорогъ, именно: обложеніе Тверскимъ Земствомъ имущества Николаевской желѣзной дороги и обложеніе городомъ Орломъ станціи и полотна Курской желѣзной дороги, при чемъ возникшій по этому по-

воду споръ Сенатомъ разъясненъ въ пользу города; обращая на это вниманіе Собранія, князь Оболенскій предложилъ Собранію— обложить земскимъ сборомъ земли и имущество Вологодско-Архангельской желѣзной дороги."

Гласный С. П. Каютовъ заявилъ, что слѣдовало бы признать въ принципѣ необходимость обложенія желѣзныхъ дорогъ и поручить Управѣ произвести оцѣнку принадлежащихъ Вологодско-Архангельской желѣзной дорогѣ земель и имуществъ, находящихся въ предѣлахъ уѣзда, и представить по настоящему вопросу необходимыя свѣдѣнія и заключенія будущему очередному Собранію."

Представитель казны Д. С. Богдановъ возразилъ, что удобнѣе возбудить чрезъ Губернское Земское Собраніе ходатайство относительно разрѣшенія этого обложенія, въ измѣненіе 14 ст. правилъ о земскихъ повинностяхъ (Т. V св. зак. по прод. 1893 г.), такъ какъ потребность въ распространеніи обложенія, на имущество желѣзныхъ дорогъ назрѣла.

Земское Собраніе, обсудивъ настоящій вопросъ, въ засѣданіи 7 Ноября 1897 года, постановило: возбудить въ установленномъ порядкѣ чрезъ Губернское Земское Собраніе ходатайство объ измѣненіи 14 ст. правилъ о земскихъ повинностяхъ, въ смыслѣ разрѣшенія обложенія земскимъ сборомъ имущества частныхъ общественныхъ желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ потребность въ этомъ назрѣла."

Представляя это предположеніе Кадниковскаго Земскаго Собранія на усмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа позволяетъ себѣ высказаться противъ возбужденія предположеннаго ходатайства по слѣдующимъ соображеніямъ:

Имущество желѣзной дороги въ предѣлахъ Вологодской губерніи вовсе не такъ значительно, чтобы обложеніе этого имущества земскимъ сборомъ могло оказать какое-либо вліяніе на земскую раскладку. Отчужденная подъ желѣзную дорогу полоса земли на протяженіи всѣхъ трехъ уѣздовъ—Грязовецкаго, Вологодскаго и Кадниковскаго—далеко не достигаетъ въ общей сложности 1000 десятинъ. Зданій у желѣзной дороги не много и всѣ онѣ, кромѣ находящихся въ г. Вологдѣ, малоцѣнны.

Между тѣмъ желѣзныя дороги построены по ходатайству нашего земства, которое, возбуждая это ходатайство, имѣло въ виду не созданіе новаго предмета для земскаго обложенія, а

удовлетвореніе самыхъ насущныхъ потребностей населенія губерніи. Желѣзная дорога, службою своею, доставляетъ такія выгоды Вологодской губерніи, съ которыми не могутъ идти ни въ какое сравненіе выгоды отъ обложенія желѣзнодорожнаго имущества земскимъ сборомъ при настоящей системѣ обложенія. Если пройдетъ въ законодательномъ порядкѣ вопросъ обложенія торговыхъ предпріятій по доходности ихъ, а не по цѣнности помѣщеній и земель, въ такомъ случаѣ вопросъ этотъ можно будетъ считать дѣйствительно назрѣвшимъ и существенно важнымъ для земскаго бюджета, а теперь Губернская Управа, въ виду незначительности обложенія полагала бы возбужденіе предположеннаго Кадниковскимъ земствомъ ходатайства, какъ преждевременное, отклонить.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 25-й.

По прошенію писаря Вепревскаго волостнаго правленія Василія Вѣтрова о выдачѣ вознагражденія за составленіе страховой вѣдомости.

По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 24 Января 1895 г. опредѣлено выдавать вознагражденіе тѣмъ волостнымъ правленіямъ, которыя правильно составятъ и въ срокъ иредставятъ страховыя вѣдомости по обязательному страхованію крестьянскихъ строеній, составляемыя черезъ каждые три года. Срокомъ на представленіе страховыхъ вѣдомостей на текущее трехлѣтіе, начавшееся съ 1896 года, назначено было 1 Октября 1895 года. Отъ Вепревскаго волостнаго правленія, Вологодскаго уѣзда, страховая вѣдомость получена 6 Октября, при донесеніи правленія отъ 1 Октября, т. е. съ запозданіемъ на 5 дней. Что же касается самой вѣдомости, то въ ней найдено значительное число неправильностей и ошибокъ: приняты на страхъ три дома причта и вдовы дьякона, подлежащіе не обязательному, а добровольному страхованію, 13 строеній записаны вторично и сборъ съ нихъ показанъ въ итогахъ, у нѣкоторыхъ строеній

неправильно показано разстояніе и сдѣлано неправильное описаніе строеній; затѣмъ у нѣкоторыхъ строеній неправильно показана въ вѣдомости страховая сумма, у другихъ ошибочно исчисленъ страховой сборъ, у третьихъ ошибочно показанъ и страховой сборъ и страховая сумма; общаго итога подъ вѣдомостью не подведено; наконецъ въ сводной вѣдомости о числѣ принятыхъ на страхъ строеній, съ показаніемъ оцѣночной и страховой суммъ, встрѣчены ошибки въ суммѣ страхованія частныхъ строеній по 4 обществамъ и въ суммѣ сбора по 5 обществамъ и въ общественныхъ строеніяхъ по 2-мъ обществамъ. На основаніи изложенныхъ данныхъ Губернскою Управою Вепревское волостное правленіе и не было включено въ число тѣхъ 129 волостныхъ правленій губерніи, которымъ за правильное составленіе и въ назначенный срокъ представленіе страховыхъ вѣдомостей испрошены у прошлаго Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія въ вознагражденіе 1627 руб. 22 коп., израсходованные полностью, согласно назначенію.

Отъ писаря Вепревскаго волостнаго правленія Василія Вѣтрова 24 Ноября 1897 года поступило, адресованное на имя Предсѣдателя Управы, прошеніе слѣдующаго содержанія:

Изъ примѣчанія 2-го къ статьѣ 1-й о составленіи страховыхъ вѣдомостей видно, что за правильно составленную страховую вѣдомость и доставленную къ сроку, Губернская Управа выдаетъ вознагражденіе волостному правленію въ размѣрѣ по своему усмотрѣнію изъ имѣющагося на этотъ предметъ аванса. А такъ какъ Вепревскимъ волостнымъ правленіемъ страховая вѣдомость на трехлѣтіе 1896—1898 г.г. представлена въ установленный срокъ и составлена правильно, какъ передавалъ о томъ страховой агентъ господинъ Кунеринъ, при объѣздахъ и провѣркѣ имъ строеній въ деревняхъ на выдержку и говорилъ, что правленіе должно получить вознагражденіе. Изъ полученнаго и провѣреннаго Вологодскою Губернскою Земскою Управою 2-го экземпляра страховой вѣдомости видно, что неправильностей въ ней нѣтъ, а есть маловажныя ошибки, за которыя ручаться въ такой работѣ не можетъ никто.

А такъ какъ правленіемъ вознагражденія не получено, то стало быть трудъ этотъ оставленъ Управою безъ вниманія.

А потому имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокоблагородіе, не признаете ли возможнымъ выдать по усмотрѣнію

Вашему вознагражденіе за составленіе означенной вѣдомости, а если этого невозможно, то покорнѣйше прошу просьбу эту передать на обсужденіе имѣющему быть Губернскому Земскому Собранію и о послѣдующемъ не отказать увѣдомить.

Страховой агентъ Куиеринъ, въ вѣдѣніи котораго находится Вологодскій уѣздъ и на котораго была возложена провѣрка страховыхъ вѣдомостей, по поводу означеннаго прошенія писаря Вѣтрова, объяснилъ слѣдующее: Въ представленныхъ имъ въ Управу свѣдѣніяхъ о встрѣченныхъ имъ въ страховыхъ вѣдомостяхъ ошибкахъ, въ страховой вѣдомости по Вепревской волости показано 19 ошибокъ, вѣдомость получена имъ 6 Октября, а отправлена была 1 Октября. Волостной писарь Вепревскаго правленія въ 1896 году объяснилъ ему, страховому агенту, что вѣдомость была отправлена на почту до срока, но возвращена была по не представленію почтоваго сбора. На вопросъ писаря Вѣтрова о томъ, можетъ ли онъ надѣяться на вознагражденіе, онъ, страховой агентъ, высказалъ свое предположеніе, что можетъ. Предположеніе это страховой агентъ основалъ на слѣдующемъ: 1) при повѣркѣ, на выдержку, страховой вѣдомости по селеніямъ, пропущенныхъ строеній не оказалось; 2) разстоянія отъ другихъ строеній вѣрны; 3) въ прежнемъ трехлѣтіи въ страховой вѣдомости 961 № и 2477 строеній, а въ нынѣшнемъ—1039 №№ и 2918 строеній, т. е. болѣе на 441 строеніе, 4) ошибокъ 19—число это сравнительно съ другими волостями очень незначительно, и 5) страховая вѣдомость къ Октябрю мѣсяцу была изготовлена, но получена 6 Октября по вышеозначенной причинѣ.

Какъ сказано выше, вся ассигнованная прошлымъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сумма на вознагражденіе волостныхъ правленій за правильное и въ назначенный срокъ составленіе страховыхъ вѣдомостей на текущее трехлѣтіе израсходована по назначенію. Въ виду этого Управа не имѣла бы возможности вознаградить труды Вепревскаго волостнаго правленія по составленію страховой вѣдомости и въ томъ случаѣ, если бы правленіе это по какому либо случаю не получило заслуженнаго имъ вознагражденія.

Представляя ходатайство просителя Вѣтрова на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать, что она, со своей стороны, полагала бы ходатайство это отклонить,

такъ какъ выдача вознагражденія волостнымъ правленіямъ за составленіе страховыхъ вѣдомостей установлена при соблюденіи двухъ условій: 1) при представленіи вѣдомости въ назначенный срокъ и 2) при правильномъ составленіи; между тѣмъ по Вепревской волости страховая вѣдомость на трехлѣтіе съ 1896 г. получена послѣ назначеннаго срока и въ ней встрѣчены не одни ошибки, какъ утверждаетъ проситель Вѣтровъ, а и существенныя неправильности, какъ-то: включеніе въ вѣдомость строеній, не подлежащихъ обязательному страхованію, неправильное описаніе строеній и неправильное обозначеніе разстояній.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе по сему дѣлу?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 26-й.

О пособіи аптекарскому ученику Мальцеву.

Управляющій аптекою провизоръ Войничъ вошелъ въ Губернскую Управу съ слѣдующимъ ходатайствомъ:

„Въ виду того, что аптекарскій ученикъ Леонидъ Мальцевъ 1 Іюня 1898 года кончаетъ свою 3-лѣтнюю практику въ аптекѣ Вологодскаго Губернскаго Земства и не имѣетъ никакихъ средствъ продолжать дальнѣйшее образованіе по своей спеціальности, то я имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу объ исходатайствованіи ему, Мальцеву, на предстоящемъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи единовременнаго пособія по примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ размѣрѣ 60 руб.

При томъ считаю долгомъ доложить Управѣ, что Мальцевъ въ теченіе 3-лѣтней практики въ аптекѣ Губернскаго Земства, исполняя свои служебныя обязанности съ усердіемъ и аккуратностью, за что и заслуживаетъ поощренія со стороны Вологодскаго Губернскаго Земства.

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ послѣднее время практикуется слѣдующій способъ выдачи такого пособія, опредѣляемаго въ размѣрѣ 60 руб.: 30 руб. выдаются впередъ, а остальные

30 р. по выдержаніи экзамена на званіе аптекарскаго помощника.

Поддерживая настоящее ходатайство, Губернская Управа полагала бы выдать Мальцеву пособіе въ размѣрѣ 60 руб. на приведенныхъ выше условіяхъ.

Утодно-ли Губернскому Земскому Собранію согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы? Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 27-й.

По ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства о пособіи на постройку въ Остаховѣ помѣщенія для пріѣзжающихъ учителей.

Вологодская Уѣздная Управа, отъ 3 Декабря 1897 года за № 3226, сообщаетъ:

„Совѣтъ Остаховской сельско-хозяйственной школы, сообщая въ своемъ отчетѣ Вологодскому Уѣздному Земскому Собранію о бывшихъ лѣтомъ настоящаго года сельско-хозяйственныхъ курсахъ для учителей и учительницъ начальныхъ училищъ Вологодской губерніи, возбудилъ ходатайство о постройкѣ зданія для общежитія учителей и учительницъ во время пребыванія ихъ на лѣтнихъ курсахъ при школѣ, такъ какъ свободнаго помѣщенія для этой цѣли въ школѣ нѣтъ и въ этомъ году пришлось помѣстить учителей въ классныхъ комнатахъ школы, которыя такимъ образомъ на время превращались въ спальни.

Препровождая при семъ выписки изъ журналовъ Собранія 8 и 9 Октября с. г., Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Губернскую доложить ходатайство объ устройствѣ общежитія для учителей и учительницъ начальныхъ школъ предстоящему Губернскому Собранію, сообщая, что сумма 700 руб. исчислена Совѣтомъ школы только за работу при готовомъ матеріалѣ, объ отпускѣ котораго необходимо возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія. Планъ предполагаемаго зданія при семъ прилагается.

Въ выпискахъ изъ журналовъ Уѣзднаго Собранія изложено:

„Засѣданія 8 Октября 1897 г.

Прочтенъ докладъ Управы объ Остаховской сельско хозяйственной школѣ и нижеслѣдующія ходатайства Совѣта школы:

1) По вопросу о возбужденіи ходатайства предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи послѣднимъ 700 р. необходимыхъ для постройки помѣщенія при школѣ для народныхъ учителей и учительницъ за время ихъ пребыванія на сельско-хозяйственныхъ курсахъ. Собраніе, признавая успѣшность курсовъ, слушателями которыхъ являются учителя всѣхъ уѣздовъ, постановило: возбудить ходатайство предъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ устройствѣ общежитія для народныхъ учителей и учительницъ при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ.“

Засѣданія 9 Октября 1897 г.

„Въ дополненіе къ постановленію 8 сего Октября постановили: просить Губернское Земское Собраніе,—при обсужденіи вопроса о постройкѣ барака при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ для помѣщенія сельскихъ учителей Вологодской губерніи на время лѣтнихъ курсовъ, предположенную при томъ баракѣ кухню поручить построить изъ огнеупорныхъ матеріаловъ саманнаго кирпича и глинобитной соломенной крыши съ цѣлью ознакомить населеніе губерніи чрезъ посредство сельскихъ учителей съ такого рода постройками и крышами, при чемъ мастеръ для устройства крышъ этого рода, приглашаемый на средства уѣзднаго земства, можетъ быть безплатно предоставленъ въ распоряженіе Губернскаго Земства на время, потребное для этой работы.“

Къ сообщенію приложенъ планъ предполагаемаго зданія, но фасада не приложено. По плану предполагается къ постройкѣ зданіе въ $3^1/2$ сажени ширины и въ $13^1/2$ саженъ длины. Одинъ конецъ этого зданія въ $3^1/2$ сажени по длинѣ назначается для помѣщенія учительницъ; середина зданія въ $6^1/2$ саженъ по длинѣ—для помѣщенія учителей; другой конецъ въ $3^1/2$ сажени по длинѣ—для кухни-столовой и для комнаты кухарки. Столовая предполагается вмѣстѣ съ кухнею, т. е. въ той комнатѣ, гдѣ кухонная печь, предполагается поставить и столъ. Двери въ женское отдѣленіе предположены съ улицы, а въ мужское входъ чрезъ кухню.

Такъ какъ матеріалъ для постройки предположено исходатайствовать отъ казны, то изъ этого можно заключить, что постройка предполагается деревянная. Представляетъ ли удобство одинъ конецъ такого зданія построить изъ саманнаго кирпича и покрыть глинобитной соломенной крышей, Губернская Управа сомнѣвается, особенно въ виду того, что для кухни предполагается не пристройка къ зданію, а именно: часть зданія, въ которую выходятъ двери изъ мужскаго отдѣленія.

Ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ на постройку этого зданія, очевидно, возбуждается въ соображеніе того, что слушать курсы пріѣзжаютъ учителя и учительницы изъ разныхъ уѣздовъ губерніи.

По этому поводу Губернская Управа позволяетъ себѣ обратить вниманіе на то обстоятельство, что Губернское Земство отпускаетъ на содержаніе Остаховской школы вчетверо болѣе противъ Вологодскаго уѣзднаго земства, а обучаются въ школѣ почти исключительно стипендіаты Вологодскаго уѣзднаго земства. Если Вологодское уѣздное земство обучаетъ своихъ стипендіатовъ на средства Губернскаго Земства, то не было бы несправедливымъ, если бы уѣздное земство построило на свои средства зданіе для учителей разныхъ уѣздовъ. Это тѣмъ болѣе справедливо, что и на устройство Остаховской школы Губернскимъ Земствомъ отпущено было денегъ болѣе, чѣмъ уѣзднымъ. А 700 р. единовременнаго расхода не такая сумма, чтобы она была недоступна или обременительна для уѣзднаго бюджета.

Притомъ же въ этомъ ходатайствѣ вовсе не выяснено, обезпечено ли ежегодное прибытіе на курсы учителей и учительницъ изъ другихъ уѣздовъ, кромѣ Вологодскаго. Очень можетъ быть, что учителя изъ сѣверныхъ уѣздовъ, по дальности разстоянія, вовсе не поѣдутъ на эти курсы, а въ такомъ случаѣ не будетъ и основанія расходовать суммы Губернскаго Земства на постройку для нихъ зданія.

Въ виду этого Губернская Управа не встрѣчаетъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайства Вологодскаго уѣзднаго земства.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе? Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 28-й.

По прошенію крестьянина Николая Михайлова Деньжова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшую избу.

Изъ дѣла о пожарѣ, бывшемъ 23 Апрѣля 1897 года въ деревнѣ Залѣсьѣ, Закушской волости, Кадниковскаго уѣзда, видно слѣдующее: По страховой вѣдомости текущаго трехлѣтія подъ № 76 за просителемъ Николаемъ Михайловымъ Деньжовымъ былъ занисанъ домъ съ дворомъ, застрахованный по нормальной оцѣнкѣ, который и сгорѣлъ въ означенный пожаръ. При освидѣтельствованіи пожара этого на мѣстѣ страховымъ агентомъ Старостинымъ выяснилось, что по случаю семейнаго раздѣла записанный по страховой вѣдомости за Николаемъ Деньжовымъ и сгорѣвшій въ означенный пожаръ домъ достался родному брату его Асигкриту Деньжову, а проситель Николай Деньжовъ выстроилъ себѣ избу безъ двора, въ которую и перешелъ на жительство въ концѣ 1896 г. Эта изба въ тотъ же пожаръ сгорѣла незастрахованною. Причину незастрахованія Николай Деньжовъ объяснилъ, съ одной стороны, незнаніемъ правилъ, а съ другой стороны тѣмъ своимъ предположеніемъ, что страховать слѣдуетъ тогда, когда будетъ пристроенъ къ избѣ дворъ, чего онъ сдѣлать до пожара не успѣлъ. Такъ какъ за сгорѣвшія незастрахованныя по винѣ самихъ владѣльцевъ строенія на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 18 Января 1882 года вознагражденія выдавать не установлено, то при разрѣшеніи вознагражденія за пожарные убытки крестьянамъ деревни Залѣсья за застрахованныя строенія, таковаго крестьянину Николаю Деньжову назначено не было.

10 Декабря 1897 года отъ Николая Деньжова поступило адресованное на имя Губернской Управы прошеніе, въ которомъ онъ проситъ ходатайства Управы предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи ему вознагражденія за сгорѣвшую избу безъ двора.

Причину незастрахованія избы безъ двора въ прошеніи этомъ проситель Деньжовъ объясняетъ тѣми же обстоятельствами, кои выяснены страховымъ агентомъ и указаны выше.

Представляя ходатайство просителя Николая Деньжова на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить

Собранію: 1) что, какъ сказано выше, онъ, по силѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 18 Января 1882 г. права на вознагражденіе не имѣетъ и 2) что если Губернскому Земскому Собранію угодно будетъ оказать милость погорѣльцу назначеніемъ ему на возстановеніе сгорѣвшей избы безъ двора вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ, въ размѣрѣ 36 руб., то Управою будетъ удержанъ причитающійся за это строеніе страховой сборъ за 1896 и 1897 годы.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе по ходатайству погорѣльца Николая Деньжова? Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 29-й.

По вопросу предоставленія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Губернской Земской Управѣ, при исполненіи смѣты, права переводить свободные остатки изъ одного параграфа въ другой.

По настоящему предмету Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію присланную при предложеніи Г. Губернатора, отъ 25 Апрѣля 1897 г. за № 100, копію съ указа Правительствующаго Сената, отъ 11 Марта за № 3299, слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 9 Іюля 1896 г. за № 6889, коимъ представляетъ объ отмѣнѣ постановленія Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося относительно предоставленія Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ мѣстной Земской Управѣ права, при исполненіи смѣты переводить свободные остатки изъ одного параграфа въ другой. Приказали: Изъ рапорта Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 6889 видно, что Вологодское Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1895 г., руководствуясь ст. 19 нравилъ о составл., утвержд. и исполненіи зем. смѣтъ и раскладокъ, разрѣшило Губернской Земской Управѣ переводить, при исполненіи смѣты, свободные остатки изъ одного параграфа въ другой. Признавая означенное постановленіе Губернскаго Собранія не согласнымъ съ закономъ, Вологодскій Губерна-

торъ передалъ его на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія, которое, однако, признало его правильнымъ на томъ основаніи, что разрѣшеніе Губернской Управѣ перевода свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа смѣты въ другой не требуется 19 ст. прав. о сост. смѣт. и раск. въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, такъ какъ Управа при этомъ не выходитъ изъ предѣловъ утвержденныхъ Собраніемъ смѣты и раскладки, тѣмъ болѣе, что на практикѣ такой порядокъ привелъ бы къ постояннымъ созывамъ чрезвычайныхъ Собраній, что, въ свою очередь, являлось бы крайне затруднительнымъ. Не находя возможнымъ согласиться съ рѣшеніемъ большинства членовъ Вологодскаго Губернскаго Присутствія по приведенному предмету, Губернаторъ, пріостановивъ исполненіе сего рѣшенія, представилъ настоящее дѣло, въ порядкѣ ст. 12 пол. о зем. учр 1890 г., Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который, съ своей стороны, признавая, что какъ Вологодское Губернское Земское Собраніе, такъ и Вологодское Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе дали совершенно произвольное толкованіе ст. 19 прав о зем. смѣт. и расклад., отнюдь не соотвѣтствующее прямому ея смыслу и не согласное съ разъясненіемъ оной со стороны Правительствующаго Сената, входитъ въ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ настоящаго постановленія. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по неоднократнымъ разъясненіямъ его (указы 22 Марта 1893 г. № 3040, 7 Апрѣля 1894 г. № 3303, 10 Іюня 1896 г. № 3312 и др.), переводъ свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа смѣты въ другой можетъ быть допускаемъ не иначе, какъ по особому каждый разъ постановленію Земскаго Собранія, а не въ силу общаго уполномочія, даннаго Управѣ на переводъ сихъ остатковъ въ случаѣ надобности, ибо подобное уполномочіе, по существу, являлось бы ничѣмъ инымъ, какъ обходомъ закона, возбраняющаго Управѣ затрачивать кредиты, назначенные по одному параграфу на расходы, предусмотрѣнные въ другомъ параграфѣ. Въ виду таковыхъ разъясненій, признавая состоявшееся по разсматриваемому дѣлу рѣшеніе большинства членовъ Вологодскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ оставлено въ силѣ постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія относительно разрѣшенія Земской Управѣ, при исполненіи смѣты на 1896 г., въ случаѣ недостатка суммъ по какой либо статьѣ, переводить свободные остатки изъ одного параграфа смѣты въ другой не-

правильнымъ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣляетъ: такое рѣшеніе отмѣнить. О чемъ въ разрѣшеніе ранорта за № 6889, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою Бухгалтера.

ДОКЛАДЪ № 30-й.

Объ образованіи оборотнаго капитала.

Докладывая очередному Губернскому Земскому Собранію сессіи 1895 года распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о скорѣйшемъ образованіи оборотнаго и занаснаго капиталовъ, Губернская Управа высказала, что приращать запасный капиталъ не представляется надобности не только путемъ увеличенія земскаго бюджета, но даже и зачисленія туда свободнаго остатка по статьѣ на непредвидѣнныя надобности, такъ какъ капиталъ этотъ, простирающійся до 600/т. руб. и безъ того изъ года въ годъ увеличивается процентами, получаемыми по ссудамъ и процентнымъ бумагамъ. Что касается оборотнаго капитала, то на образованіе его, кромѣ установленныхъ постановленіемъ 5 Февраля 1894 г. 2% съ общаго итога смѣтныхъ назначеній, Управа полагала бы зачислять всѣ свободные остатки отъ выполненія смѣтныхъ назначеній. Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 30 Января постановило: докладывать ежегодно Губернскому Земскому Собранію относительно отчисленія въ оборотный каниталъ всѣхъ свободныхъ остатковъ отъ заключенія смѣтъ. Въ виду того, что при опредѣленіи суммы смѣтныхъ назначеній необходимо принимать во вниманіе тѣ особыя обстоятельства смѣтнаго года, которыя вліяютъ на состоятельность мѣстнаго населенія и на возможность выполненія болѣе или менѣе безнедоимочно лежащихъ на немъ повинностей, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что хотя минувшій годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи былъ весьма удовлетворительный по урожаю хлѣбовъ и травъ, но тѣмъ не менѣе нельзя ожидать безнедоимочнаго платежа земскихъ сборовъ и потому свободный остатокъ отъ выполненія смѣты 1896 года послужитъ хорошимъ подспорьемъ при выполненіи смѣтныхъ назначеній 1897 года.

Вслѣдствіе этого Губернская Управа полагаетъ и въ насто-

щемъ 1898 году свободнаго остатка отъ выполненія смѣты 1896 года въ оборотный капиталъ не обращать, а зачислить таковой въ общую раскладку, на образованіе же оборотнаго капитала внести въ общую расходную земскую смѣту установленные 2% съ общаго итога смѣтныхъ назначеній.

Угодно-ли Губернскому Земскому Собранія согласиться съ такимъ заключеніемъ Управы?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою Бухгалтера.

ДОКЛАДЪ № 31-й.

По прошенію солдатской вдовы Секлетіи Матвѣевой Курицыной о возобновленіи выдачи пособія.

Соллатская вдова Секлетія Матвѣевна Курицына, проживающая въ деревнѣ Меленовѣ, Мосѣевской волости, Тотемскаго уѣзда, въ поданномъ прошеніи заявила, что мужъ ея солдатъ Филиппъ Григорьевъ Курицынъ убитъ въ прошлую войну съ Турціею, и она по бѣдности и безпомощному положенію своему получала отъ земства пособіе, но неизвѣстно по какой причинѣ съ годъ тому назадъ выдача таковаго прекращена. Не имѣя въ настоящее время никакихъ средствъ къ существованію, кромѣ прошенія милостыни, представляя удостовѣреніе сельскаго старосты Заозерскаго общества о своей бѣдности, просить вновь разрѣшить ей выдачу пособія или помѣстить въ богадѣльню. Изъ удостовѣренія старосты видно, что Курицына средствъ къ существованію не имѣетъ, сынъ же ея Андрей Филипповъ по своей бѣдности не можетъ давать пропитаніе матери.

По изложеннымъ въ прошеніи обстоятельствамъ Губернская Управа, отъ 24 Января 1897 года за № 666, просила Тотемскую Уѣздную Земскую Управу собрать чрезъ своего члена и доставить надлежащія свѣдѣнія объ имущественномъ и семейномъ положеніи просительницы.

Изъ доставленнаго Тотемскою Уѣздною Земскою Управою при отношеніи, отъ 10 Апрѣля за № 1258, акта дознанія, составленнаго членомъ ея Коносовымъ, видно, что солдатская вдова Секлетія Курицына, 53 лѣтъ отъ роду, имѣетъ сына Андрея 27 лѣтъ, женатаго, у котораго двое малолѣтнихъ дѣтей; сынъ про-

сительницы имѣетъ на одну душу земли, худенькій домъ и одну корову, другаго имущества нѣтъ никакого. По своей бѣдности онъ не можетъ дать своей матери содержаніе. Сама просительница Секлетія Курицына по старости лѣтъ физическимъ трудомъ заниматься не можетъ, кормится милостыней.

Внося на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія изложенное ходатайство, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что выдача пособія солдатской вдовѣ Курицыной прекращена на основаніи принципіальнаго указанія Губернскаго Собранія, выраженнаго въ постановленіи 30 Января 1893 года, безъ собранія свѣдѣній объ имущественномъ положеніи просительницы.

Хотя по закону сынъ обязанъ содержать своихъ родителей, но усматривая изъ изложеннаго акта дознанія бѣдность и нужду Андрея Филиппова Курицына, съ трудомъ пропитывающаго жену и двоихъ дѣтей, и принимая во вниманіе неспособность къ труду просительницы по старости лѣтъ, Губернская Управа полагала бы возобновить выдачу пособія лично просительницѣ Секлетіи Курицыной со времени прекращенія въ установленномъ закономъ размѣрѣ.

Какое угодно Губернскому Земскому Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою Бухгалтера.

ДОКЛАДЪ № 32-й.

По протесту Губернатора на неправильное возвышеніе Устюгскимъ уѣзднымъ земствомъ нормальной оцѣнки лѣсовъ на 1895 годъ.

Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1896 года доложены были протестъ Губернатора и постановленіе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія по предмету возвышенія Устюгскимъ уѣзднымъ земствомъ нормальной оцѣнки лѣсовъ на 1895 годъ. Губернское Земское Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, въ засѣданіи 20 Января 1896 г. постановило: находя постановленіе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 24 Февраля 1895 года, лишеннымъ закон-

ныхъ основаній, обжаловать таковое Правительствующему Сенату. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Губернская Управа высказала: а) что по закону общимъ основаніемъ размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ служитъ ихъ цѣнность и доходность, но опредѣленіе основаній цѣнности или доходности зависитъ отъ усмотрѣнія Уѣзднаго Земскаго Собранія, б) что въ законѣ не содержится правила, по коему Земскія Собранія, для опредѣленія цѣнности и доходности лѣсныхъ пространствъ, казнѣ и удѣлу принадлежащихъ, должны бы были обязательно руководствоваться свѣдѣніями, сообщаемыми Управленіемъ Государственными Имуществами и Удѣльнымъ Округомъ о дѣйствительномъ доходѣ, получаемомъ съ сихъ земель и в) что относительно земель казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ Губернаторъ, при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, удостовѣряется лишь, недопущена ли неуравнительность въ обложеніи сихъ земель сравнительно съ прочими, каковое правило Устюгскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ не нарушено.

Нынѣ Господинъ Губернаторъ при предложеніи, отъ 1 Іюля за № 167, препроводилъ въ Управу копію съ указа Правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Вологодской Земской Управы на постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія по предмету возвышенія Устюгскимъ уѣзднымъ земствомъ нормальной оцѣнки лѣсовъ на 1895 г. Приказали: Изъ дѣла видно, что, при разсмотрѣніи раскладки земскихъ сборовъ по Устюгскому уѣзду на 1895 г. Вологодскій Губернаторъ усмотрѣлъ, что Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, оставивъ обложеніе прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ прежнемъ размѣрѣ, увеличило нормальную оцѣнку лѣсовъ съ 10 до 12 к., исходя изъ того соображенія, что доходность лѣсовъ значительно за послѣднее время повысилась. Признавая возвышеніе оцѣнки однихъ только лѣсныхъ земель неправильнымъ, Губернаторъ предложилъ Губернскому Земскому Собранію исправить раскладку Устюгскаго земства. Такъ какъ Губернское Земское Собраніе съ замѣчаніемъ Губернатора не согласилось, то послѣдній передалъ постановленіе Земскаго Собранія на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, которымъ, постановленіе это отмѣнено, какъ устанавливающее неуравнительное обло-

женіе земскими сборами лѣсовъ сравнительно съ другими предметами земскаго обложенія въ уѣздѣ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Губернская Земская Управа проситъ означенное постановленіе Присутствія отмѣнить, какъ лишенное законныхъ основаній. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно Времен. Прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. новин. (ст. 8 т. IV Св. Зак. по прод 1890 г.), подъ неуравнительностью земскаго обложенія разумѣется обложеніе не въ одинаковомъ размѣрѣ сборами однородныхъ имуществъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, но принадлежащихъ разнымъ собственникамъ. По сему и принимая во вниманіе, что Устюгское уѣздное земство, по раскладкѣ на 1895 годъ, обложило земскимъ сборомъ всѣ лѣса, находящіеся въ уѣздѣ, какъ казенные, такъ и частные, на одинаковыхъ основаніяхъ, и лишь повысило оцѣнку всѣхъ лѣсныхъ угодій, вслѣдствіе увеличившейся доходности послѣднихъ, что не выходитъ изъ предѣловъ власти, круга вѣдомства и порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, по дѣламъ о земскомъ обложеніи установленныхъ, такъ какъ законъ (ст. 8 Врем. Прав.) требуетъ лишь обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, что, въ данномъ случаѣ, земствомъ исполнено, предоставляя установленіе основаній для опредѣленія доходности и цѣнности самимъ земскимъ учрежденіямъ, причемъ не лишаетъ послѣднихъ права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодія, для обложенія ихъ земскими сборами, на разряды, принимая для угодій разныхъ разрядовъ различную цѣнность, смотря потому каковая окажется по мѣстнымъ условіямъ наиболѣе соотвѣтствующею и справедливою, Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія неимѣющимъ правильныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить. О чемъ для исполненія и въ разрѣшеніе рапорта за № 11138, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ.

Объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.

Копія съ изложеннаго указа сообщена Устюгской Уѣздной Земской Управѣ при отношеніи, отъ 17 Іюля 1897 г. за № 5620.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою Бухгалтера.

ДОКЛАДЪ № 33-й.

О порядкѣ позаимствованія Губернскимъ Земствомъ суммъ изъ запаснаго страховаго капитала.

Господинъ Вологодскій Губернаторъ при предложеніи, отъ 26 Августа за № 3530, прислалъ въ Управу для руководства и поставленія въ извѣстность Губернскаго Земскаго Собранія копію указа Правительствующаго Сената, отъ 28 Іюля 1897 г. за № 9474, слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Московской Земской Управы на постановленіе Московскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о займѣ въ 200,000 руб. изъ капиталовъ добровольнаго земскаго страхованія. Приказали: Изъ дѣла видно, что Губернское очередное Земское Собраніе, въ засѣданіи 5 Декабря 1895 г., разсмотрѣвъ докладъ Губернской Земской Управы о пріобрѣтеніи дома для Управы, уполномочило ее позаимствовать необходимую на пріобрѣтеніе участка земли и постройку дома сумму въ размѣрѣ до 200,000 руб. изъ земскаго капитала добровольнаго страхованія, съ условіемъ погашенія этой ссуды въ теченіи 10 лѣтъ. Означенное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, переданное Губернаторомъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, опредѣленіемъ сего послѣдняго, состоявшимся 15 Января 1896 г., отмѣнено на томъ основаніи, что за силою ст. ст. 3, 29, 37 и 38 Полож. Взаимн. Страх. (Св. Зак. т. XII ч. I, изд. 1886 г.), страховой капиталъ, какъ по обязательному, такъ и по добровольному страхованію можетъ расходоваться исключительно на издержки по страхованію и на мѣры предупрежденія и пресеченія пожаровъ въ селеніяхъ; засимъ, хотя пунктомъ 10 ст. 62 Пол. Зем. Учр. Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и предоставлено разрѣшеніе кратковременныхъ позаимствованій изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, но, какъ находило Губернское Присутствіе, предположенное Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ настоящемъ случаѣ употребленіе страховаго капитала въ виду принятыхъ условій, имѣетъ характеръ долгосрочнаго займа. Въ поданной на это рѣшеніе, по постановленію чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 10 Апрѣля 1896 г. жалобѣ Правительствующему Сенату, Гу-

бернская Земская Управа объясняетъ, что указанія о расходованіи страховыхъ капиталовъ, на которые ссылается Губернское Присутствіе, касаются исключительно капиталовъ обязательнаго, но не добровольнаго страхованія, что если и допустить даже, что эти послѣдніе капиталы находятся въ одинаковыхъ съ капиталами обязательнаго страхованія условіяхъ, то и тогда единственнымъ препятствіемъ къ позаимствованію могъ бы служить тотъ случай, когда наличность страховаго капитала вообще была бы недостаточна для удовлетворенія всѣхъ обязательствъ, лежащихъ на этомъ капиталѣ; что, между тѣмъ, при настоящемъ положеніи страховаго капитала временное позаимствованіе изъ онаго никакого вліянія на страховыя операціи имѣть не можетъ; что, кромѣ того, статьи 3, 29, 37 и 38 Полож. Взаимн. Страх. опредѣляютъ назначеніе и употребленіе страховыхъ платежей и запаснаго капитала, т. е. указываютъ, на что эти суммы могутъ быть безвозвратно расходуемы, но нисколько не исключаютъ возможности временныхъ позаимствованій изъ страховаго капитала, подобныхъ тому, какое имѣлось въ виду въ настоящемъ случаѣ; что такъ какъ право Губернскаго Земскаго Собранія на разрѣшеніе кратковременныхъ позаимствованій изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, а въ томъ числѣ и страховаго, положительно установлено въ законѣ (п. 10 ст. 62 Пол. Зем. Учр.), то, засимъ, спорнымъ является лишь вопросъ о томъ, не имѣетъ ли предположенное Московскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ позаимствованіе характера долгосрочнаго займа; и что хотя въ законѣ нѣтъ указаній, при какихъ срокахъ возврата заемъ долженъ считаться долгосрочнымъ, но заемъ съ погашеніемъ въ теченіи 10 лѣтъ едва ли можетъ быть признанъ долгосрочнымъ, тѣмъ болѣе, что если бы ходъ страховыхъ операцій вызвалъ необходимость возврата позаимствованій изъ страховаго капитала суммы и ранѣе предположеннаго времени, то таковой досрочный возвратъ во всякомъ случаѣ обязателенъ для земства, которое несетъ всегда полную отвѣтственность по дѣламъ взаимнаго страхованія. Ссылаясь на практику другихъ земствъ въ дѣлѣ позаимствованій изъ страховыхъ капиталовъ на общеземскія нужды, Московская Губернская Земская Управа ходатайствуетъ объ отмѣнѣ упомянутаго выше рѣшенія Московскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя, по смыслу ст. 3, 29, 37 и 38 Пол. Взаимн. Страх., страховой капиталъ какъ по

обязательному, такъ и добровольному страхованію можетъ быть употребленъ только на потребности страхованія и, слѣдовательно, безвозвратное расходованіе суммъ означеннаго капитала на другія какія либо потребности не можетъ имѣть мѣста, но засимъ, такъ какъ, по ст. 62 п. 10 Пол. Зем. Учр. т. II изд 1892 г., Земскимъ Собраніемъ предоставлено разрѣшать кратковременныя позаимствованія изъ всѣхъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, при чемъ въ законѣ не оговорено, чтобы такого рода позаимствованія не могли быть разрѣшаемы изъ суммъ страховыхъ капиталовъ, то нельзя не придти къ заключенію, что кратковременныя позаимствованія могутъ быть допускаемы и изъ этого источника. Что же касается срока, на который могутъ быть, по смыслу Пол. Зем. Учр. 1890 г. допускаемы позаимствованія изъ страховаго капитала, то Правительствующій Сенатъ находитъ, что какъ въ общежитіи, такъ и въ коммерческомъ быту позаимствованіе на срокъ, превышающій одинъ годъ, отнюдь не считается краткосрочнымъ и что по самому складу земскаго хозяйства, гдѣ счета сводятся ежегодно и ежегодно же поступаютъ финансовыя средства, годичный срокъ вполнѣ соотвѣтствуетъ всѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть предъявляемы къ позаимствованіямъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, единственная цѣль которыхъ должна заключаться въ устраненіи временно недостатка общихъ кассовыхъ средствъ. Признавая посему, что позаимствованія изъ запасныхъ страховыхъ капиталовъ могутъ быть разрѣшаемы Губернскими Земскими Собраніями не иначе какъ краткосрочные не свыше одного года, и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ предположенный Московскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ заемъ изъ страховаго капитала на постройку дома для Губернской Земской Управы въ суммѣ до 200,000 руб., какъ заключенный на срокъ до 10 лѣтъ, не удовлетворяетъ приведеннымъ законнымъ условіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Московской Губернской Земской Управы, принесенную на состоявшееся въ отмѣну ириведеннаго займа постановленіе Московскаго Губернскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствія, какъ неуважительную, оставить безъ послѣдствій. О чемъ для объявленія Земской Управѣ и въ разрѣшеніе рапорта за № 292 Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ.

Объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою Бухгалтера.

ДОКЛАДЪ № 34-й.

О раскладкѣ Государственнаго поземельнаго налога на 1899 годъ.

Господинъ Губернаторъ, отъ 8 августа 1897 г. за № 3316, увѣдомилъ Управу, что на основаніи ст. 7 Уст. о прям. налог. т. V изд. 1893 г., и въ виду п. 2 ст. I Всемилостивѣйшаго Манифеста 14 Мая 1896 г., сумма Государственнаго поземельнаго налога на 1899 годъ по Вологодской губерніи утверждена Г. Министромъ Финансовъ въ 27316 руб., по расчету $1^1/_2$ коп. съ 5463283 десятинъ земли. При этомъ Его Превосходительство присовокупилъ, что Департаментъ Окладныхъ Сборовъ просилъ его принять мѣры къ тому, чтобы, согласно ст. 8 того же Устава, означенная сумма была разверстана предстоящимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Вслѣдствіе сего и на основаніи п. 2 ст. 63 Пол. о зем. учрежд. 12 Іюня 1890 г. Губернская Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія раскладку государственнаго поземельнаго налога на 1899 годъ, произведенную по суммѣ цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, т. е. по тѣмъ основаніямъ, какія принимались и въ прежнее время.

Раскладка налога необходимо должна быть сдѣлана настоящимъ Земскимъ Собраніемъ, потому что на основаніи ст. 10 Уст о пошлинахъ, Уѣздныя Земскія Управы, по распредѣленіи назначенной на каждый уѣздъ суммы налога между отдѣльными землевладѣльцами, должны доставить списки всѣхъ землевладѣльцевъ въ Казенную Палату къ 1 Ноября 1898 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою Бухгалтера.

.....

ДОКЛАДЪ № 35-й.

О назначеніи пенсіи статскому совѣтнику Цѣнину.

Господинъ Вологодскій Губернаторъ въ предложеніи, отъ 5 Іюля 1897 г. за № 2804, сообщилъ Губернской Управѣ: То-

больскій Губернаторъ, отъ 20 Іюня за № 2721, сообщилъ ему; что, какъ видно изъ предложенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 4 Іюня 1896 г. за № 218, Положеніемъ Комитета Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 10 Мая того года, бывшему чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ 4 участка Курганскаго округа, статскому совѣтнику Цѣнину назначена съ 30 Декабря 1895 года усиленная пенсія въ размѣрѣ 750 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ изъ нихъ 605 р. 84 к. на суммы Государственнаго Казначейства, 120 р. 44 к. на земскіе сборы Тобольской губерніи и 23 р. 72 к. на тѣ же сборы Вологодской губерніи.

Признавая въ силу Высочайшаго Повелѣнія выдачу пенсіи статскому Совѣтнику Цѣнину для Губернскаго Земства расходомъ обязательнымъ, Губернская Управа, по журналу своему, состоявшемуся 30 Сентября 1897 г., выдала бывшему чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ статскому совѣтнику Цѣнину пенсію за 1896 и 1897 годы 47 р. 44 к., о чемъ и имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою Бухгалтера.

ДОКЛАДЪ № 36-й.

По запросу объ измѣненіи статьи 108 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Губернскою Управою получено слѣдующее предложеніе Г. Начальника губерніи, отъ 10 Сентября 1897 года за № 3689:

„Въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поступили ходатайства нѣкоторыхъ земствъ объ измѣненіи ст. 108 Положенія о зем. учр. въ смыслѣ предоставленія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ права составлять обязательныя постановленія: а) относительно порядка производства буровыхъ работъ для устройства артезіанскихъ колодцевъ и пользованія артезіанской водой, и б) о мѣрахъ къ упорядоченію торговли льномъ.

Съ своей стороны имѣя въ виду, что упомянутые вопросы могутъ имѣть значеніе не только для тѣхъ губерній, земства которыхъ возбудили настоящія ходатайства, но и для другихъ мѣстностей, гдѣ введены земскія учрежденія, Г. Министръ Вну-

треннихъ Дѣлъ циркуляромъ, отъ 21 мин. Августа за № 34, увѣдомляя объ изложенномъ, проситъ подвергнуть, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, подробному о сужденію какъ означенные выше вопросы, такъ и вопросы о томъ, не представляется ли желательнымъ распространить право составленія земствами обязательныхъ постановленій и на упорядоченіе торговли другими, кромѣ льна, предметами сельско-хозяйственной промышленности, и соображенія по сему дѣлу сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ

Вслѣдствіе сего предлагаю Губернской Управѣ внести о вышеозначенномъ докладъ въ предстоящее очередное Губернское Земское Собраніе и постановленіе послѣдняго, для представленія въ Министерство требуемыхъ соображеній, доставить мнѣ."

Докладывая это предложеніе, Губернская Управа считаетъ нужнымъ высказать слѣдующее:

Артезіанскіе колодцы въ Вологодской губерніи не распространены, они только еще начинаютъ появляться. Поэтому здѣсь нѣтъ еще никакихъ указаній опыта на то, нужны или не нужны какія либо обязательныя постановленія относительно производства буровыхъ работъ для устройства такихъ колодцевъ.

Льноводство въ Вологодской губерніи распространено широко и практикуется давно; въ торговлѣ льномъ установились обычаи, которые до сихъ поръ не вызывали жалобъ. Но всегда ли будетъ такъ, не приметъ ли въ будущемъ торговля этимъ важнымъ для нашей губерніи продуктомъ такого направленія, которое потребовало бы вмѣшательства въ дѣло власти и изданія особыхъ правилъ, сказать невозможно.

Изъ другихъ отраслей сельскаго хозяйства въ нашей губерніи обратила на себя вниманіе административной власти торговля молокомъ; объ упорядоченіи молочной промышленности уже возбужденъ вопросъ. Вопросъ этотъ въ настоящее время разработывается. Къ какимъ результатамъ приведутъ эти работы, не встрѣтится ли надобности въ изданіи особыхъ для этой промышленности постановленій, въ настоящее время предъугадать не возможно.

Статья 108 Положенія о зем. учр. предоставляетъ Губернскому Собранію право составлять обязательныя постановленія, но не налагаетъ на него обязанности непремѣнно составить правила по всѣмъ пунктамъ, помѣщеннымъ въ этой статьѣ.

Поэтому отъ дополненія этой статьи какими либо новыми пунктами не можетъ встрѣтиться никакихъ неудобствъ. Если по

этимъ пунктамъ не встрѣчается надобности въ немедленномъ составленіи правила, то эти правила и не будутъ составлены.

Но отъ неполноты статьи 108 могутъ встрѣтиться значительныя неудобства въ томъ случаѣ, если жизнь выдвинетъ потребность въ какомъ либо обязательномъ постановленіи, но это постановленіе не можетъ быть составлено по той причинѣ, что оно не предусмотрѣно въ ст. 108.

Поэтому Губернская Управа полагала бы заявить, что дополненіе ст. 108 желательно. Если въ настоящее время въ нѣкоторыхъ губерніяхъ встрѣтилась надобность въ обязательныхъ постановленіяхъ о буровыхъ работахъ и о торговлѣ льномъ, то желательно дополненіе въ этомъ смыслѣ.

По Вологодской же губерніи желательно еще дополненіе въ смыслѣ предоставленія Губернскому Собранію права составлять обязятельныя постановленія по молочной промышленности.

Угодно-ли Собранію согласиться съ такимъ мнѣніемъ Управы. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 37-й.

О выборѣ члена отъ Губернскаго Земскаго Собранія въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе

На основаніи 8 ст. полож. о земск учрежд. въ составъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія входитъ членъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія, избираемый симъ послѣднимъ изъ членовъ Губернской Управы или гласныхъ Собранія, но во всякомъ случаѣ, по ст. 117 полож., изъ лицъ, имѣющихъ по закону право на вступленіе въ государственную службу.

За истеченіемъ трехлѣтія, на которое былъ избранъ, въ 1895 г., гласный А. П. Лихаревъ, Губернскому Собранію предстоитъ произвести новые выборы на должность члена Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 38-й.

О выборѣ участковыхъ Мировыхъ Судей въ Сольвычегодскій и Велико-Устюгскій уѣзды.

Сольвычегодская и Велико-Устюгская Уѣздныя Земскія Управы, первая отъ 10 Ноября за № 3974, а вторая отъ 9 Декабря за № 2763, сообщили, что на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ минувшихъ очередныхъ сессій, по производствѣ выборовъ на должности участковыхъ Мировыхъ Судей осталось незамѣщенными по одной должности въ томъ и другомъ уѣздахъ

Объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить для производства выборовъ, согласно 33 ст. учр. судебн. установл. устав. Императора Александра II. на Губернскомъ Земскомъ Собраніи. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 39-й.

О выборѣ отъ Губернскаго Земства членовъ: а) въ Губернскій Училищный Совѣтъ, б) въ Губернскую оцѣночную коммиссію и в) въ Ярославское отдѣленіе крестьянскаго Банка.

Губернскому Собранію предстоитъ произвести выборы на слѣдующее трехлѣтіе членовъ: двухъ въ Губернскій Училищный Совѣтъ, двухъ въ Губернскую оцѣночную коммиссію и одного въ Ярославское отдѣленіе крестьянскаго Банка. Во всѣ эти учрежденія на основаніи существующихъ законоположеній могутъ быть избраны лица, какъ изъ гласныхъ Собранія, такъ и изъ лицъ, имѣющихъ право участвовать на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Въ истекшее трехлѣтіе состояли: въ Губернскомъ Училищномъ Совѣтѣ А. П. Лихаревъ и В. М. Васильевъ, въ Губернской оцѣночной коммиссіи В. М. Васильевъ и Н. Н. Зубовъ и въ Ярославскомъ отдѣленіи крестьянскаго Банка В. М. Васильевъ и кандидатомъ къ нему Н. Я. Маслениковъ.

При этомъ Губернская Управа считаетъ необходимымъ по отношенію къ должности члена отдѣленія крестьянскаго Банка возобновить въ памяти Собранія, что послѣднимъ 28 Мая 1887 г. постановлено слѣдующее: не назначая никакого жалованья, выдавать члену авансомъ изъ суммъ на непредвидѣнныя надобно-

сти на разъѣзды при поѣздкахъ по желѣзной дорогѣ въ Ярославль по стоимости билета II класса, а при поѣздкахъ въ предѣлахъ Вологодской губерніи прогоны на три лошади и сверхъ того при поѣздкахъ въ Ярославль, какъ за время проживанія въ городѣ, такъ и за время нахожденія въ пути по три рубля суточныхъ. Затѣмъ 3 Февраля 1895 г. постановлено: при поѣздкахъ члена по желѣзной дорогѣ въ Ярославль выдавать ему авансомъ изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности на разъѣзды по стоимости билета I класса, а въ остальныхъ частяхъ оставить въ силѣ прежнее постановленіе Собранія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 40-й.

О выборѣ состава Губернской Земской Управы.

За истеченіемъ трехлѣтія, на которое произведены выборы въ очередной сессіи Губернскаго Собранія 1895 г. настоящему Собранію предстоитъ произвести выборы на новое трехлѣтіе Предсѣдателя и членовъ Губернской Управы.

По отношенію къ выборамъ состава Управы въ положеніи о земск. учрежд. имѣются слѣдующія указанія: ст. 126 говоритъ, что содержаніе Предсѣдателямъ и членамъ Управъ опредѣляется до производства выборовъ; по ст. 116 въ эти должности могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, при чемъ Предсѣдатель Управы, согласно 117 ст., долженъ быть изъ лицъ, имѣющихъ по закону право на вступленіе въ государственную службу.

Въ настоящемъ трехлѣтіи содержаніе было назначено въ слѣдующихъ размѣрахъ: Предсѣдателю 3000 руб., члену, заступающему мѣсто предсѣдателя, 1500 руб. и двумъ членамъ по 1500 руб. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 41-й.

О выборѣ членовъ отъ Губернскаго Земства въ разныя благотворительныя учрежденія.

Въ настоящее время исполнилось трехлѣтіе службы избранныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1895 г. членовъ отъ Губернскаго Земства: 1) трехъ въ попечительный Совѣтъ Вологодской Маріинской женской гимназіи; 2) одного въ Совѣтъ Ремесленнаго пріюта Благотворительнаго общества; 3) одного въ Совѣтъ женскаго Благотворительнаго общества и кромѣ того Г. Вологодскій Губернаторъ, отъ 7 Ноября 1897 г. за № 4421, препроводивъ уставъ попечительнаго общества о домахъ трудолюбія въ г. Вологдѣ и губерніи, утвержденный 20 Сентября 1897 г, предложилъ Управѣ командировать уполномоченное лицо для участія въ засѣданіяхъ Общаго Собранія и Правленія.

На основаніи примѣч. 2 къ § 4 устава „сословнымъ, общественнымъ и инымъ учрежденіямъ, постановившимъ или принявшимъ на себя обязательство вносить въ кассу общества не менѣе 500 руб въ годъ, предоставляется право голоса въ засѣданіяхъ правленія и общаго собранія, черезъ уполномоченныхъ ими на то лицъ, по одному на каждое учрежденіе," а Губернское Собраніе въ засѣданіи 3 Марта 1897 г., постановивъ вносить въ смѣту для выдачи дому трудолюбія въ г. Вологдѣ 1500 руб. ежегодно, въ теченіи трехъ лѣтъ съ 1 Января 1897 г., предложило Управѣ, по истеченіи трехъ лѣтъ представить докладъ Собранію о дѣятельности этого учрежденія, на предметъ возобновленія или прекращенія ассигнованнаго пособія.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить Губернскому Собранію, что на минувшее трехлѣтіе были избраны членами: въ попечительный Совѣтъ Маріинской женской гимназіи В. А. Касаткинъ, Н. Ѳ. Андреевъ и Н. А. Можайскій; въ Совѣтъ Ремесленнаго пріюта Н. Н. Киселевъ и въ Совѣтъ женскаго Благотворительнаго общества Н. Д Грязевъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 42-й.

О пересмотрѣ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ.

Очередное Губернское Земское Собраніе сессіи 1896 года, по предложенію гласнаго отъ Кадниковскаго уѣзда, князя Д. А. Оболенскаго, 26 Января 1896 года постановило: обязательныя правила земства о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ разослать во всѣ уѣздныя земства для доклада Уѣзднымъ Собраніямъ и къ г.г. Земскимъ Начальникамъ и Чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ съ просьбами о выраженіи ими своихъ соображеній по измѣненію или дополненію правилъ.

По полученіи же этихъ соображеній предложить Губернской Управѣ пересмотрѣть, исправить и дополнить правила согласно полученнымъ даннымъ и новый проэктъ правилъ доложить Губернскому Земскому Собранію.

По сдѣланнымъ сношеніямъ, Губернскою Управою получены по настоящему предмету отзывы: отъ всѣхъ 10 Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, отъ 20 (изъ 32) Земскихъ Начальниковъ и отъ 5 (изъ 9) Чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ. Изъ нихъ: Земскія Собранія—Грязовецкое, Вельское, Тотемское, Устюгское, Устьсысольское и Никольская Уѣздная Земская Управа (послѣдняя съ согласія Г. Губернатора), 8 Земскихъ Начальниковъ и 2 Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ не находятъ надобности въ измѣненіи или дополненіи дѣйствующихъ нынѣ правилъ. При этомъ Устьсысольское Земское Собраніе выразило лишь ходатайство о высылкѣ 1000 экземпляровъ правилъ для раздачи населенію.

По отзывамъ же Уѣздныхъ Земскихъ Собраній—Вологодскаго, Кадниковскаго, Сольвычегодскаго и Яренскаго, 12 Земскихъ Начальниковъ и 3 Чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, означенныя правила требуютъ измѣненій или дополненій въ нижеслѣдующемъ:

Сольвычегодское Земское Собраніе высказало прежде всего, что при новомъ изданіи правилъ ихъ слѣдуетъ назвать: „обязательныя постановленія о постройкахъ въ селеніяхъ, о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи пожаровъ“, объясняя, что принятое Губернскимъ Собраніемъ заглавіе не вполъ

нѣ соотвѣтствуетъ содержанію, а выраженіе „правило“ не согласно съ закономъ, по которому земскимъ учрежденіямъ предоставлено составлять обязательныя постановленія.

Относительно такого замѣчанія Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать, что ей не понятно, какую существенную разницу видитъ Сольвычегодское земство между правилами и обязательными постановленіями. Обязательное постановленіе есть такое постановленіе, которое должно быть исполняемо, какъ бы оно не было названо, лишь бы состоялось на основаніи закона. Высочайшимъ повелѣніемъ 16 Іюня 1873 года Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ предоставлено право опредѣлять правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ; Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года предоставляется симъ послѣднимъ составлять обязательныя постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, о тушеніи ихъ и о постройкахъ въ селеніяхъ,—что очевидно одно и тоже.

По главѣ I части 1-й о распланированіи селеній высказано слѣдующее:

Въ одномъ изъ отзывовъ выражено желаніе установить обязательное распланированіе не однихъ только пострадавшихъ отъ пожаровъ селеній, но каждаго селенія, а относительно самыхъ плановъ заявлено, что на нихъ нужно сначала показывать проэктируемое расположеніе строеній, а потомъ существующее или существовавшее, и кромѣ того, при распланированіи селенія, не менѣе 5 дворовъ, назначать мѣста для постройки сарая или навѣса для ножарныхъ инструментовъ.

При устроеніи селеній при рѣчкахъ, протокахъ и ручьяхъ правилами опредѣлено разстояніе строеній отъ береговъ въ 15 и болѣе саженъ, смотря по грунту прибрежныхъ мѣстъ; въ двухъ отзывахъ предлагается допустить устройство селеній при рѣчкахъ и ручьяхъ и ближе 15 саж.

Относительно колодцевъ въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ рѣкъ и озеръ, въ правилахъ сказано, чтобы на каждые 8 дворовъ обязательно былъ колодецъ.

Правило это по отзывамъ должно быть добавлено требованіемъ: 1) содержать колодцы и пруды въ чистотѣ, чистку колодцевъ производить черезъ каждые два года, а прудовъ каждый годъ; 2) на каждые два двора обязательно имѣть колодецъ въ разстояніи не менѣе 6 саж. отъ жилыхъ строеній, и 3)

воспретить устройство колодцевъ съ приспособленіями для подъема воды, извѣстными подъ названіемъ очапа, или журавля въ виду того, что у такихъ колодцевъ во время пожаровъ отгораетъ верхушка и веревка, соединяющая бадью съ коромысломъ и тогда колодецъ бываетъ совершенно безполезнымъ. Кромѣ того, при скопленіи народа у колодцевъ во все время пожара, тяжелымъ концомъ очана легко ранить и даже убить людей.

Улицы въ селеніяхъ, сказано въ правилахъ, проводить сколь возможно прямыя и правильныя; по поводу сего высказано—установить, чтобы ширина улицъ въ селеніяхъ была не менѣе 10 саженъ, чтобы улицы въ селеніяхъ, которыя имѣютъ нѣсколько линій, обязательно проходили самой деревней, а въ селеніяхъ съ одной линіей впереди деревни, чтобы на концахъ и поворотахъ всѣхъ линій, обозначающихъ улицы и проулки, ставились столбы съ клеймами, изображающими инициалы уѣзднаго земства. Поставленные безъ клеймъ столбы скоро уничтожаются крестьянами—пояснено въ этомъ отзывѣ.

По поводу изложенныхъ отзывовъ Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать слѣдующее:

Въ нынѣшней редакціи правилъ не содержится запрещенія составлять планы, когда признается то удобнымъ и означать на ихъ мѣста для сараевъ для пожарныхъ инструментовъ; требованіе же обязательнаго распланированія всѣхъ селеній, очевидно, можетъ быть обременительно; поэтому Управа не находитъ основаній измѣнять нынѣшнюю редакцію въ этомъ отношеніи.

Такъ же точно Управа не находитъ основаній и вводить въ правила требованія устройства колодцевъ по одному на каждые два двора и постановку столбовъ съ клеймами, въ виду единичности заявленій объ этомъ и очевидной обременительности такихъ требованій.

Требованія объ очисткѣ прудовъ и колодцевъ и объ устройствѣ ихъ составляютъ предметъ не этихъ правилъ, а другихъ, составляемыхъ по п. 2 ст. 108 Пол. о зем. учр., почему въ настоящія правила и не должны быть включаемы.

Допущеніе селеній ближе 15 саж. къ берегамъ, заявленное Сольвычегодскимъ земствомъ и г. Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка Устюгскаго уѣзда, Управа считаетъ не вызываемымъ необходимостью. Подробныя же указанія, какъ проводить улицы въ селеніяхъ съ нѣсколькими линіями домовъ,

Управа считаетъ излишнимъ въ виду того, что составители плана обязательно должны опредѣлить улицы, соображаясь съ мѣстными удобствами.

Изъ всѣхъ заключеній по этой главѣ Управа склонна принять только требованіе, чтобы улицы были шириною не менѣе 10 саженъ.

Въ главѣ II Правилъ, расположеніе въ селеніяхъ общественныхъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній опредѣлены разстоянія, въ которыхъ должны быть устраиваемы названныя строенія, а именно: для домовъ волостныхъ и сельскихъ управленій, школъ и прочихъ общественныхъ помѣщеній въ 10 саж. отъ прочихъ строеній;

для магазиновъ или житницъ для храненія запаснаго общественнаго хлѣба не ближе 20 саж. отъ селенія;

для гостинныхъ дворовъ и лавокъ для ярмарокъ и торговъ, гдѣ нѣтъ площадей, 50 саж. отъ селенія;

для питейныхъ домовъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть церкви, въ 40 саж. отъ оградъ церковныхъ, а гдѣ нѣтъ оградъ въ 80 саж. отъ стѣнъ святыни (согласно 535 ст. Уст. о нит. сб.);

для бань и кузницъ не ближе 50 саж. отъ надворныхъ построекъ крестьянской усадебной осѣдлости,

и наконецъ для гуменъ и овиновъ не ближе 50 саж. отъ надворныхъ строеній.

Въ громадномъ большинствѣ полученныхъ отзывовъ не встрѣчается замѣчаній по этой главѣ правилъ. Единичныя же замѣчанія высказаны Сольвычегодскимъ и Яренскимъ Уѣздными Собраніями, двумя Чиновниками по крестьянскимъ дѣламъ Устюгскаго уѣзда, Земскимъ Начальникомъ 9 участка Кадниковскаго уѣзда и Земскимъ Начальникомъ 3 участка Вологодскаго уѣзда.

Замѣчанія эти слѣдующія:

Для общественныхъ зданій волостныхъ и сельскихъ управленій, школъ и др., Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда предлагаетъ установить разстояніе въ 20 саж., для хлѣбныхъ магазиновъ тотъ же Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ и Земскій Начальникъ 9 участка Кадниковскаго уѣзда—отъ 30 до 50 саж.; для гостинныхъ дворовъ, гдѣ нѣтъ площадей, Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ

1 участка, Устюгскаго уѣзда, находитъ достаточнымъ разстояніе отъ селенія въ 30 саж.; для питейныхъ домовъ, гдѣ есть церкви, Земскій Начальникъ 9 участка Кадниковскаго уѣзда предлагаетъ установить разстояніе отъ оградъ въ 100 саж., а гдѣ нѣтъ оградъ не менѣе 150 саж. отъ стѣнъ святыни; Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда не ближе 500 саж. отъ церквей. Кромѣ того Сольвычегодское Земское Собраніе признаетъ нужнымъ назвать въ правилахъ всѣ заведенія, изъ которыхъ производится продажа напитковъ и согласно Уставу объ акцизныхъ сборахъ, опредѣлить ихъ разстояніе отъ церквей, волостныхъ правленій и прочихъ общественныхъ зданій, а Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка, Устюгскаго уѣзда, высказано, чтобы устройство питейныхъ домовъ и постоялыхъ дворовъ допускать не иначе, какъ на краю селеній, въ видахъ охраненія населенія отъ соблазна и дурныхъ привычекъ;

разстояніе для бань отъ жилыхъ построекъ Сольвычегодское Земское Собраніе предлагаетъ установить при водяныхъ урочищахъ въ 20 вмѣсто 30 саженъ, а Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка Устюгскаго уѣзда отъ 12 до 15 саж., а гдѣ нѣтъ урочищъ—не ближе 15 саж.; Яренское Земское Собраніе выразило желаніе установить разстояніе для бѣлыхъ бань отъ 7 до 10 саж. и для черныхъ отъ 10 до 15 саж.

Чиновниками по крестьянскимъ дѣламъ 1 и 2-го участковъ Устюгскаго уѣзда высказано, что установленное въ 50 саж. разстояніе для овиновъ отъ надворныхъ строеній слѣдуетъ сохранить только въ многоземельныхъ селеніяхъ, а въ малоземельныхъ установить не ближе 30 саж., что кромѣ сего Земскій Начальникъ 3 участка Вологодскаго уѣзда признаетъ необходимымъ установить опредѣленное разстояніе между самими овинами.

На представленныя замѣчанія Губернская Управа считаетъ нужнымъ доложить, что указанныя въ правилахъ разстоянія взяты изъ Устава строительнаго. А какъ большинство уѣздныхъ земствъ, Земскихъ Начальниковъ и Чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ не находятъ ихъ несоотвѣтственными условіямъ жизни, то Управа и полагала бы ихъ сохранить. По мнѣнію Управы одно замѣчаніе объ установленіи опредѣленнаго разстоянія между самими овинами можетъ быть принято и Управа полагала бы это разстояніе опредѣлить въ 20 саж.

Въ главѣ III о расположеніи крестьянскихъ дворовъ въ селеніяхъ, согласно прежней редакціи устава строительнаго опредѣлено: для каждаго крестьянскаго двора отводить, гдѣ мѣсто и удобность позволяетъ, въ ширину 14 и въ длину до 60 саж., или же если потребуетъ надобность и дозволитъ мѣстоположеніе, и болѣе, а при недостаткѣ въ землѣ въ ширину по 12 или 10 саж.

По этому предмету получены слѣдующія замѣчанія: Сольвычегодское Земское Собраніе и Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка Устюгскаго уѣзда предлагаютъ отводить для каждаго крестьянскаго двора въ ширину 10 и въ длину 12 саж., а въ случаѣ надобности и гдѣ позволяетъ достаточность земли и болѣе, при недостаткѣ въ землѣ, отводить мѣста по дѣйствительной потребности; Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда предлагаетъ установить одну норму количества земли для каждаго крестьянскаго двора, а именно: въ длину 60 саж., а въ ширину 20 саж.

Вологодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ высказано, что правило, опредѣляющее количество земля для двора и огорода въ тѣхъ случаяхъ, когда ширина отведеннаго участка для двора составляетъ 12 и 10 саженъ, должно быть измѣнено соотвѣтственно ст. 457 уст. стр. по прод. 1893 г., въ коей сказано: „промежутки между жилыми деревянными домами должны быть не менѣе шести саженъ и не могутъ быть застраиваемы.“

О долженствующихъ быть разрывахъ между домами, нежилыми строеніями и гнѣздами высказано: Земскимъ Начальникомъ 5 участка Кадниковскаго уѣзда, что слѣдовало бы принять за обязательное правило, чтобы домъ отъ дома строился на разстояніи 6 саженъ, допуская, въ крайнихъ случаяхъ, разрывы менѣе 6 саж. на 8 вершковъ—1) когда плана на селеніе нѣтъ, 2) когда строится домъ не на краю селенія, а между домами, 3) когда сосѣди согласны на постройку дома на изложенныхъ условіяхъ; Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ Яренскаго уѣзда —что не жилыя строенія—амбары, погреба отъ жилыхъ слѣдуетъ отдѣлять 6 саженными интервалами; Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка Устюгскаго уѣзда—что проулки и проѣзды между домами должны быть шириною не менѣе 6 саж., съ тѣмъ, чтобы это разстояніе выходило отъ стѣны ближайшихъ построекъ, имѣющихся между домами, съ допущеніемъ въ селе-

ніяхъ, находящихся на низкихъ наволочныхъ топкихъ мѣстахъ проулковъ между домами шириною въ 5 саж.; Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда высказано, что проулки и проѣзды между гнѣздами слѣдуетъ опредѣлять вмѣсто 6 въ 8 саж. ширины; наконецъ Земскимъ Начальникомъ 4 уч. Вологодскаго уѣзда высказано, что въ большихъ селеніяхъ слѣдуетъ допустить строить дома при 4 саженныхъ разрывахъ, а черезъ 3 или 4 дома оставлять проулки въ 6 саж., такъ какъ народонаселеніе увеличивается, а земля остается въ томъ же количествѣ, слѣдовательно приходится застраивать поля.

Въ послѣдней статьѣ главы III изложено: „Когда мѣстоположеніе представляетъ невозможность расположить гнѣзда селенія въ одинаковомъ одно отъ другаго разстояніи и правильному расположенію гнѣздъ, одно подлѣ другаго, препятствуютъ неровность земли, косогоры, ямы, сухіе рвы и малые протоки, то оставляя такія мѣста незастроенными, засаживать ихъ разными скорорастущими деревьями. По сему самому могутъ быть располагаемы гнѣзда изъ 2, 4 и 8 дворовъ на одной линіи.“

По поводу этого правила въ трехъ отзывахъ высказано: Земскихъ Начальниковъ 1 участка Кадниковскаго уѣзда,—что посадка деревьевъ между домами желательна.

Кадниковскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, что посадка должна быть производима по мѣрѣ возможности и Земскимъ Начальникомъ 3 участка Вологодскаго уѣзда заявлено, что селенія, расположенныя по обоимъ сторонамъ овраговъ и ручьевъ, должны имѣть удобные переходы черезъ тѣ овраги и ручьи въ видѣ лавъ и при томъ по возможности по высотѣ береговъ.

По главѣ III, по мнѣнію Управы, представляется существенно нужнымъ, для согласованія съ послѣдними узаконеніями строительнаго устава, установить, чтобы всѣ строенія жилыя возводились въ селеніяхъ въ разстояніи не менѣе 6 саженъ одно отъ другаго и промежутки не застраивались, а для согласованія съ принятыми въ нашемъ страхованіи нормами, установить, чтобы холостыя строенія, по возможности, возводились въ разстояніи одно отъ другаго не менѣе 6 саженъ.

Кадниковское Уѣздное Собраніе, по постановленію 7 Ноября 1897 года, проситъ дополнить эту III главу примѣчаніемъ, что правила эти должны быть примѣняемы при возведеніи поселковъ близъ линіи желѣзной дороги. Губернская Управа по-

лагаетъ, что такое примѣчаніе излишне: правила эти относятся ко всѣмъ селеніямъ въ уѣздахъ, а въ томъ числѣ и къ возведеннымъ при желѣзныхъ дорогахъ; если же включить предлагаемое примѣчаніе, то тѣмъ самымъ какъ бы будетъ признано, что правила относятся не ко всѣмъ селеніямъ.

Въ главѣ IV Правилъ о постепенномъ приведеніи селеній въ состояніе, планамъ соотвѣтственное, въ частности установлено: 1) по полученіи утвержденнаго плана, Волостной Старшина объявляетъ домохозяевамъ о томъ, чьи дворы и постройки должны быть возведены на новомъ мѣстѣ и чьи останутся на прежнихъ мѣстахъ.

2) Хозяину, обязанному перейти на новое мѣсто, предоставляется свобода переселяться на оное, не ожидая покуда домъ его придетъ въ совершенную ветхость, или остаться на прежнемъ мѣстѣ, доколѣ домъ его сдѣлается не способнымъ къ жительству, но капитальный ремонтъ его воспрещается.

3) Постройка, возведенная безъ разрѣшенія со стороны Волостнаго Правленія на неузаконенномъ мѣстѣ, немедленно разбирается по распоряженію Правленія самимъ хозяиномъ, а въ случаѣ отказа отъ добровольнаго переноса постройки на новое мѣсто, виновный предается суду.

4) Въ селеніяхъ, на которыя плановъ не составлено, никому не дозволяется возводить новыхъ построекъ безъ разрѣшенія Волостнаго Правленія, которое можетъ разрѣшать постройки не иначе какъ съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ.

и 5) Наблюденіе за исполненіемъ настоящихъ правилъ возлагается на страховыхъ агентовъ Губернскаго Земства, на Волостныя Правленія, чиновъ полиціи и на Уѣздныя Земскія Управы.

По каждому изъ перечисленныхъ 5 правилъ получены замѣчанія:

Къ первому изъ этихъ правилъ, по отзыву Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія слѣдуетъ сдѣлать добавленіе въ томъ смыслѣ, чтобы амбары, бани, овины, кузницы, горны и ветхіе дома, въ которыхъ уже нельзя жить, находящіеся какъ внутри селеній, такъ и въ разстояніяхъ незаконныхъ, ближе чѣмъ назначено настоящими правилами, были снесены на соотвѣтству-

ющія мѣста въ годичный срокъ со времени объявленія настоящаго постановленія на сельскихъ сходахъ.

Необходимость такой мѣры объясняется тѣмъ, что въ настоящее время всѣ селенія сильно засорены означенными постройками, что и способствуетъ выгоранію цѣлыхъ деревень.

Что правильное расположеніе построекъ составляетъ очень важную мѣру предохраненія отъ опустошительности пожаровъ, это несомнѣнно и нужно стремиться къ достиженію такого расположенія; но требованіе переноса построекъ въ годичный срокъ не исполнимо, почему Губернская Управа и полагала бы такого требованія въ правила не включать.

По второму правилу главы IV сдѣланы два замѣчанія, въ которыхъ признается желательнымъ дополнить упомянутое правило какими либо опредѣленными указаніями о томъ: 1) какія жилыя постройки должны быть признаваемы негодными для житья (предѣльный возрастъ, внѣшній видъ) и 2) какой именно ремонтъ можетъ назваться капитальнымъ.

По мнѣнію Губернской Управы негодность для житья опредѣлить возрастомъ постройки нельзя,—постройка, возведенная изъ слабаго лѣса, гораздо скорѣе обветшаетъ, чѣмъ постройка изъ крѣпкаго лѣса; кромѣ того на прочность постройки очень сильно вліяетъ образъ жизни семьи: если въ домѣ образуется много паровъ (отъ скота въ подпольѣ, отъ большаго количества воды въ избѣ и т. п.), то домъ сгніетъ скорѣе, чѣмъ домъ, содержимый сухо. Равнымъ образомъ затруднительно указать и внѣшніе признаки негодности дома для житья: часто домъ старый, сильно покачнувшійся, бываетъ вполнѣ годенъ, а домъ, стоящій прямо не годенъ. По мнѣнію Губернской Управы не представляется надобности въ опредѣленіи негодности; негодность для житья обыкновенно сознается и самими хозяевами,—это то состояніе дома, при которомъ является необходимость перестройки его.

Что касается до капитальнаго ремонта, то таковымъ можно было бы назвать ремонтъ стѣнъ, половъ и потолковъ, если опредѣленіе это нужно.

Правило о сносѣ возведенныхъ безъ разрѣшенія и на не законныхъ мѣстахъ построекъ по отзыву Земскаго Начальника 3 участка Вологодскаго уѣзда безусловно должно быть дополнено опредѣленіемъ срока на сносъ этихъ построекъ, который былъ бы

обязателенъ для суда и срокъ этотъ долженъ быть пріуроченъ къ веснѣ или осени того же года, когда совершенъ проступокъ, т. е. ко времени болѣе дешевыхъ плотничныхъ работъ и болѣе свободному отъ сельскихъ работъ, а по отзыву Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда дополненіе этого правила должно выразиться въ указаніи на подсудность дѣлъ, могущихъ возникнуть по обвиненіямъ за неисполненіе онаго, дабы Правленія не затруднялись въ направленіи сего рода дѣлъ.

По мнѣнію Губернской Управы, ни то ни другое дополненіе не можетъ быть введено въ Правила. Обязательный для суда срокъ для сломки неправильно возведеннаго зданія не можетъ быть установленъ по той причинѣ, что статьею 68 устава о наказ. срокъ на исправленіе или сломку предоставлено опредѣлять Судьѣ, а указаніе подсудности не можетъ быть сдѣлано потому, что во первыхъ, оно неумѣстно въ Правилахъ, во вторыхъ, Губернскому Собранію не предоставлено опредѣлять подсудность.

По вопросу о возведеніи построекъ въ селеніяхъ не распланированныхъ Сольвычегодское Земское Собраніе высказало, что какъ въ распланированныхъ, такъ и въ нераспланированныхъ селеніяхъ никому не должно быть дозволяемо возведеніе новыхъ построекъ и производство капитальнаго ремонта старыхъ безъ разрѣшенія Волостнаго Правленія, а Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда замѣчено, что отводъ мѣстъ подъ постройки въ нераспланированныхъ селеніяхъ слѣдуетъ предоставить сельскимъ сходамъ. по приговорамъ, постановленнымъ съ участіемъ не менѣе $^2/_3$ домохозяевъ и утвержденнымъ Волостными Правленіями, если отводъ участковъ произведенъ согласно съ установленными правилами. При несогласіи сходовъ на отводъ участковъ подъ постройки, таковые отводятся Волостными Старшинами по ихъ усмотрѣнію, но съ соблюденіемъ однако строительнаго и пожарнаго уставовъ.

По мнѣнію Губернской Управы, ст. 39 Правилъ достаточно ясна для обезпеченія правильности расположенія новыхъ построекъ; опредѣленіе сельскаго схода объ отводѣ новыхъ участковъ подразумѣвается само собою, а предлагаемое предоставленіе такого отвода усмотрѣнію Волостнаго Старшины не согласно съ положеніемъ о крестьянахъ.

Кромѣ того, правило, опредѣляющее порядокъ разрѣшенія построекъ въ селеніяхъ, по отзывамъ Земскихъ Начальниковъ 1

участка Вологодскаго уѣзда и 5 участка Кадниковскаго уѣзда слѣдуетъ дополнить указаніями: 1) какъ нужно поступать Волостнымъ Старшинамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянину нужно перестроить домъ въ селеніи, не имѣющемъ плана, ширина усадебнаго участка въ коемъ не превышаетъ 7 саж.—гдѣ для соблюденія строительнаго устава на домъ съ дворомъ остается только 1 сажень. Новаго усадебнаго мѣста Старшина отвести своею властію не имѣетъ права, сосѣди не соглашаются; 2) можетъ ли быть допускаема постройка домовъ въ селеніяхъ, гдѣ усадебная осѣдлость принадлежитъ крестьянамъ разныхъ вотчинъ, имѣющихъ какъ по планамъ, такъ и фактически землевладѣніе отдѣльное, съ разрывами менѣе 6 саж. отъ дома, стоящаго на землѣ другой вотчины и 3) могутъ ли быть застраиваемы въ общественныхъ прогонахъ для скота въ селеніяхъ, принадлежащихъ крестьянамъ разныхъ вотчинъ, въ крайнихъ случаяхъ, хотя малая часть этихъ прогоновъ.

По мнѣнію Губернской Управы никакихъ дополненій по этимъ замѣчаніямъ въ правилахъ не требуется: разъ установлены разрывы между строеніями, то нѣтъ надобности разговаривать о маломѣрныхъ мѣстахъ или о возведеніи построекъ вблизи границы участка или въ прогонахъ.

Относительно правила, возлагающаго наблюденіе за исполненіемъ постановленій, содержащихся въ IV главѣ, на страховыхъ агентовъ, волостныя правленія, чиновъ полиціи и на Уѣзныя Земскія Управы, Сольвычегодскимъ Земскимъ Собраніемъ заявлено, что правило это слѣдуетъ помѣстить въ концѣ обязательныхъ постановленій, чтобы надзоръ за исполненіемъ распространялся и на пожарную часть въ селеніяхъ. Земскимъ Начальникомъ 3 участка Вологодскаго уѣзда замѣчено, что надзоръ долженъ быть возложенъ въ особенности на страховыхъ агентовъ, не останавливаясь предъ расходами на увеличеніе ихъ числа, въ виду многосложности лежащихъ на волостныхъ правленіяхъ обязанностей и непониманія чинами низшей полиціи своихъ обязанностей; чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда высказано, что наблюденіе за исполненіемъ строительныхъ правилъ не лишне было бы возложить и на сельскихъ старостъ, какъ близко стоящихъ къ населенію, и кромѣ того, указать точное опредѣленіе о подсудности дѣлъ объ отступленіяхъ отъ утвержденнаго плана.

Съ замѣчаніемъ о цѣлесообразности перенесенія текста статьи 40 въ конецъ Правилъ Губернская Управа согласна, но съ остальными замѣчаніями она согласиться не можетъ: возложеніе наблюденія исключительно на страховыхъ агентовъ, во первыхъ, не согласно съ установленными закономъ обязанностями должностныхъ лицъ сельскаго уиравленія и полиціи, во вторыхъ, потребовало бы такого увеличенія числа страховыхъ агентовъ, содержать которое не но силамъ страховому капиталу, а что касается предложенія возложить наблюденіе, кромѣ волостныхъ правленій еще и на сельскихъ старостъ, то въ виду того, что сельскіе старосты по закону суть члены волостныхъ правленій, Управа признавала бы возможнымъ сдѣлать лишь прибавку фразы: въ томъ числѣ и на сельскихъ старостъ.

По главѣ I части II нравилъ объ устройствѣ пожарной части въ селеніяхъ послѣдовали замѣчанія относительно пожарныхъ старостъ, относительно огнегасительныхъ снарядовъ и объ отбываніи карауловъ въ селеніяхъ.

Относительно пожарныхъ старостъ въ отзывахъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ 1 и 2 участка Устюгскаго уѣзда замѣчено, что избраніе такихъ старостъ въ каждомъ селеніи и избраніе въ многолюдныхъ селеніяхъ, сверхъ старостъ, еще помощниковъ обременительно для населенія, у котораго и кромѣ этихъ очень много выборныхъ должностей. Для устраненія такой обременительности предлагается помощниковъ старостъ совсѣмъ отмѣнить, а старостъ избирать въ многолюдныхъ селеніяхъ одного на селеніе и въ малолюдныхъ селеніяхъ одного на нѣсколько селеній.

Эти предложенія Губернская Управа принять не считаетъ возможнымъ. На пожарнаго старосту возлагается наблюденіе за пожарными орудіями, за исправностію карауловъ, печей, трубъ и вообще за исполненіемъ предосторожностей отъ пожаровъ. Мѣстный староста выполняетъ это наблюденіе между дѣломъ, а если назначить старосту одного на нѣсколько селеній, то онъ долженъ будетъ для указаннаго наблюденія спеціально обходить селенія и такимъ образомъ расходовать особое время, отчего должность эта сдѣлалась бы гораздо обременительнѣе нынѣшней. И притомъ все же въ каждомъ селеніи нужно отвѣтственное лицо за исправность пожарныхъ инструментовъ. Въ тѣхъ же видахъ облегченія должности пожарнаго старосты необходимы и помощ-

ники его. Для облегченія населенія цѣлесообразнѣе допустить совмѣщеніе должности пожарнаго старосты и помощника его со всякою другою выборною должностью, какое совмѣщеніе пересматриваемыми правилами не запрещается.

Затѣмъ Земскій Начальникъ 3 участка Вологодскаго уѣзда Князь С. А. Волконскій предлагаетъ утвержденіе приговоровъ объ избраніи пожарныхъ старостъ предоставить уѣздной полиціи, въ виду того, что обязанности пожарнаго старосты полицейскія; но какое преимущество можетъ послѣдовать отъ передачи утвержденія этихъ приговоровъ отъ Земскихъ Начальниковъ и Чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ полиціи,—понять трудно.

Назначеніе вознагражденія пожарному старостѣ и его помощникамъ и самый размѣръ онаго по дѣйствующимъ правиламъ предоставленъ усмотрѣнію избирателей.

Земскій Начальникъ 7 участка Тотемскаго уѣзда г. Макшеевъ заявляетъ, что вознагражденія не бываетъ никакого. Онъ предлагаетъ относительно пожарныхъ старостъ ввести такія правила: „пожарный староста на опредѣленномъ окладѣ; ему дается инструкція, сообразованная въ извѣстномъ районѣ съ мѣстными условіями; страховой агентъ есть контролеръ и непосредственный начальникъ старосты, за несоблюденіе старостою инструкціи за него отвѣтствуетъ избравшее его общество въ видѣ наложенія штрафа; изъ штрафныхъ денегъ составляется фондъ на пріобрѣтеніе для тѣхъ же общественниковъ огнегасительныхъ снарядовъ.“

Изъ всѣхъ этихъ предложеній осуществимо только одно, чтобы страховые агенты были контролерами (хотя не во всемъ) пожарныхъ старостъ, но это уже и установлено въ предѣлахъ возможности, частію инструкціею агентамъ, частію настоящими правилами, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ возлагается и на страховыхъ агентовъ. Остальныя же предложенія таковы, что о неисполнимости ихъ и распространяться не приходится, напр.: назначеніе опредѣленнаго оклада жалованья противорѣчитъ ст. 123 положенія о крестьянахъ, да и какъ можно назначить размѣръ жалованья равномѣрно доступный средствамъ плательщиковъ и соотвѣтствующій труду для пожарнаго старости въ с. Шуйскомъ и для пожарнаго старосты въ сосѣдней маленькой деревнѣ. Равнымъ образомъ не можетъ быть оправдано никакимъ

закономъ штрафованіе общества за неисполненіе обязанностей избранными имъ лицами. Что касается инструкціи отдѣльныхъ по районамъ, согласованныхъ съ мѣстными условіями, то, хотя это предложеніе и не стоитъ въ такомъ противорѣчіи съ закономъ, какъ предъидущія, но оно прямо не исполнимо, да и могло бы повести только къ путаницѣ въ противопожарныхъ мѣрахъ.

Земскій Начальникъ 3 участка Вологодскаго уѣзда Князь С. А. Волконскій признаетъ необходимымъ установить, чтобы пожарный староста былъ лицомъ присяжнымъ, отъ чего онъ будетъ лучше чѣмъ нынѣ сознавать серьезность своихъ обязанностей—это съ одной стороны, а съ другой стороны—сельское населеніе будетъ относиться къ нему съ большимъ повиновеніемъ.

Но Губернская Управа не считаетъ удобнымъ выдѣлять такимъ порядкомъ пожарнаго старосту изъ состава ирочихъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія.

Относительно огнегасительныхъ снарядовъ, установленное количество которыхъ и послужило гласному Князю Д. А. Оболенскому поводомъ требовать пересмотра правилъ, получено 10 замѣчаній.

По разсматриваемымъ правиламъ во всякомъ селеніи требуется имѣть всегда въ готовности нужные огнегасительные снаряды, а именно: въ селеніи, имѣющемъ не болѣе 5 дворовъ, имѣть не менѣе 2 багровъ, 2 ухватовъ, 2 топоровъ, 1 лѣстницы, 1 бочки съ водою, на соотвѣтствующемъ времени года экипажѣ, 1 черпака, 1 ушата и 2 веревокъ; въ селеніяхъ отъ 5 до 10 дворовъ не менѣе 3 багровъ, 3 ухватовъ, 3 топоровъ, 2 лѣстницъ, 2 бочекъ, 2 чернаковъ, 2 ушатовъ и 3 веревокъ и т. д., прибавляя на каждые 5 дворовъ по одному снаряду.

Въ полученныхъ отзывахъ высказывается частію, что это требованіе обременительно для селеній, частію, что оно мало отвѣчаетъ цѣли, такъ какъ перечисленные снаряды мало приносятъ пользы на пожарахъ.

Земскіе Начальники Князь Оболенскій, Дилакторскій, Ивановъ и Мироносицкій предлагаютъ ввести обязательное пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ: Князь Оболенскій предлагаетъ, чтобы въ каждомъ селеніи, въ которомъ болѣе 40 дворовъ, обязательно была пожарная труба; г. Дилакторскій предлагаетъ, чтобы въ

густонаселенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ въ районѣ 5 верстъ имѣется 200—300 дворовъ, была труба на такой районъ; г. Ивановъ предлагаетъ трубу на каждый 5-ти верстный районъ, г. Мироносицкій предлагаетъ установить, чтобы группы селеній на близкомъ разстояніи между собой, но удаленныя отъ волостнаго правленія на 5 верстъ, обязательно имѣли одну пожарную трубу. Ревизіонная Коммиссія Кадниковскаго Уѣзднаго Собранія полагаетъ полезнымъ въ селеніяхъ, состоящихъ изъ 50 дворовъ и болѣе, имѣть пожарную трубу, и съ такимъ мнѣніемъ Уѣздное Собраніе согласилось. Всѣ они предполагаютъ пріобрѣтеніе трубъ на установленныхъ Губернскимъ Собраніемъ основаніяхъ, т. е. съ пособіемъ изъ страховаго капитала въ $^2/_3$ стоимости.

Что пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ полезно, противъ этого никто спорить не будетъ; но включить въ правила требованіе обязательнаго пріобрѣтенія трубъ Губернская Управа считаетъ въ настоящее время не возможнымъ, во первыхъ, это обременительно для населенія; во вторыхъ, пожарная труба слишкомъ сложный инструментъ для того, чтобы навязывать его крестьянамъ насильно: когда населеніе сознаетъ необходимость пріобрѣтенія пожарной трубы, тогда оно сознаетъ и необходимость содержать пріобрѣтенную трубу въ исправности; а если нѣтъ сознанія необходимости пріобрѣтенія, то не будетъ и заботы о пріобрѣтенной трубѣ, а въ этомъ случаѣ трубы будутъ портиться и пріобрѣтеніе ихъ будетъ бросаніемъ денегъ; нерачительное отношеніе къ пожарнымъ трубамъ населенія уже было въ практикѣ нашего земства при первой выпискѣ имъ трубъ и привело къ порчѣ положительно всѣхъ, пріобрѣтенныхъ тогда трубъ.

Князь Оболенскій противъ обременительности пріобрѣтенія трубъ высказываетъ то, что пріобрѣтеніе трубы цѣною въ 150 рублей при пособіи изъ страховаго капитала $^2/_3$ стоимости будетъ не обременительнѣе для многолюднаго селенія, чѣмъ содержаніе 8—10 бочекъ съ соотвѣтственнымъ количествомъ прочихъ снарядовъ. Но пріобрѣтеніе трубы налагаетъ на населеніе еще другіе расходы: на устройство лѣтнихъ и зимнихъ ходовъ, на ремонтъ трубы, на устройство помѣщенія для нея; да, кромѣ того, труба не можетъ и замѣнить всѣхъ другихъ снарядовъ,— при ней также нужны и бочки и лѣстницы и багры и проч., что сознаетъ и самъ Князь Оболенскій, а все это вмѣстѣ необходимо поведетъ къ значительному обремененію населенія.

Г. Дилакторскій предлагаетъ для районовъ, имѣющихъ трубу, обязательное количество другихъ снарядовъ сократить до половины или даже до трети установленнаго. Это, конечно, повело бы къ значительной экономіи въ расходахъ, но едва-ли цѣлесообразно; недостатокъ багровъ, топоровъ, ухватовъ и т. д. можетъ очень вредно отозваться на пожарѣ.

Въ виду всего этого Губернская Управа полагаетъ дѣло пріобрѣтенія пожарныхъ трубъ оставить на принятомъ нынѣ основаніи, не вводя въ правила требованія обязательнаго пріобрѣтенія.

Затѣмъ Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе и Земскій Начальникъ 9 участка Кадниковскаго уѣзда предлагаютъ ввести въ комплектъ огнегасительныхъ снарядовъ паруса. Конечно при городскихъ пожарахъ паруса оказываютъ огромную пользу, но эта польза возможна только при наличности на пожарѣ пожарныхъ трубъ, изъ которыхъ возможно постоянно смачивать паруса, безъ чего они не могутъ быть вовсе полезны. Поэтому, пока въ селеніяхъ нашихъ нѣтъ еще столько пожарныхъ трубъ, чтобы на каждомъ пожарѣ можно было ихъ ожидать, Губернская Управа считаетъ обязательное заведеніе парусовъ преждевременнымъ.

Потомъ предлагается бочки замѣнить чанами, кадками и ушатами. Это предложеніе, въ виду дороговизны бочекъ, Губернская Управа признаетъ практичнымъ и полагала бы его принять.

Наконецъ Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда предложеніе ввести ведра и швабры. Ведра въ каждомъ селеніи имѣются въ достаточномъ количествѣ и вводить ихъ въ обязательный комплектъ огнегасительныхъ снарядовъ, по мнѣнію Управы, излишне; а швабры Управа полагала бы принять.

Для обезпеченія исправнаго состоянія огнегасительныхъ инструментовъ въ пересматриваемыхъ правилахъ включенъ пунктъ, что каждая волость обязана каждогодно ассигновать сумму, потребную на исправленіе пожарныхъ инструментовъ. Въ отзывѣ Земскаго Начальника 6 участка Кадниковскаго уѣзда заявлено, что ассигнованіе суммъ должно отнести къ обязанности селеній, а по отзыву Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда къ обязанности сельскихъ обществъ. Правило

это редактировать такъ, чтобы ассигнованіе относилось къ обязанности селеній, не преставляется удобнымъ потому, что по селеніямъ смѣтъ не составляется; а что касается до обществъ, то, хотя такое измѣненіе и возможно, но Управа затрудняется предлагать его въ виду того, что предложеніе сдѣлано безъ указанія неудобствъ нынѣшней редакціи, а во всѣхъ остальныхъ отзывахъ это измѣненіе не требуется.

Въ отзывѣ Земскаго Начальника 3 участка Вологодскаго уѣзда С. А. Волконскаго высказано требованіе, чтобы на страховыхъ агентовъ возложено было о всѣхъ замѣченныхъ недостаткахъ въ пожарныхъ инструментахъ сообщать Земскому Начальнику или Чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ предъ временемъ составленія волостныхъ смѣтъ, что бываетъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ. Страховые агенты могутъ сообщать о недостаткахъ Земскимъ Начальникамъ и Чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ и безъ оговорки объ этомъ въ Правилахъ, но включать такой пунктъ въ Правила Управа находитъ не удобнымъ, такъ какъ такой пунктъ можетъ породить въ средѣ сельскихъ должностныхъ лицъ мнѣніе, что безъ указанія агента они не отвѣтственны за исправное состояніе снарядовъ.

Земскимъ Начальникомъ 7 участка Тотемскаго уѣзда Макшеевымъ предлагается установить срочно-періодическіе пожарные смотры. Управа не видитъ необходимости смотровъ.

Относительно карауловъ въ селеніяхъ въ отзывѣ Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка Устюгскаго уѣзда выражено, что содержаніе карауловъ ночныхъ не вызывается потребностью, а выполненіе очередей—обременительно и неудобоисполнимо, а въ отзывахъ Земскихъ Начальниковъ 8 участка Кадниковскаго уѣзда, 4 участка Вельскаго уѣзда и Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда указывается на необходимость измѣненія правила этого въ томъ смыслѣ, чтобы обязанность отбыванія карауловъ въ селеніяхъ относилась ко всѣмъ обывателямъ, какого бы они званія и вѣдомства не были, имѣющимъ въ селеніи дома, лавки, фабрики, заводы и другую подобную недвижимость, или по найму изъ общихъ съ крестьянами суммъ или по очереди, назначаемой сходомъ каждаго селенія. Въ основаніе для сего указывается на случай уклоненія отъ этой обязанности купцовъ и духовенства, имѣющихъ въ селеніяхъ дома и лавки, что признается несправедливымъ.

По этому предмету Губернская Управа считаетъ необходимымъ заявить, что она не находитъ возможнымъ включить правило о привлеченіи къ отбыванію карауловъ духовенство по той причинѣ, что духовенство освобождено отъ отбыванія земскихъ повинностей.

По главѣ II о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ въ селеніяхъ имѣются слѣдующіе отзывы.

При возведеніи новыхъ жилыхъ строеній пересматриваемыми Правилами требуется, чтобы въ новыхъ домахъ возлѣ печей, трубъ и борововъ деревянныя стѣны, потолки и крыши и проч. были непремѣнно промазываемы глиною.

Кадниковское Уѣздное Земское Собраніе требованіе это предлагаетъ исключить изъ Правилъ въ виду непримѣнимости его на практикѣ: при смазкѣ по дереву толстымъ слоемъ глины, эта послѣдняя, высохвувъ, отпадаетъ, отъ тонкаго же слоя глины особеннаго предохраненія отъ огня не будетъ.

Этого предложенія Губернская Управа полагала бы не принимать. Отъ промазки глиной никакого вреда произойти не можетъ, а польза оказаться можетъ даже при промазкѣ и тонкимъ слоемъ; при толстомъ же слоѣ польза несомнѣнна въ то время, пока держится глина, а если кусокъ ея вывалится, то опасность въ этомъ мѣстѣ будетъ не больше, чѣмъ безъ промазки,— при томъ отвалившійся слой можетъ быть возстановленъ.

Въ дѣйствующихъ правилахъ предлагается черныя избы изъ употребленія, по мѣрѣ возможности, выводить, отнюдь не дозволяя устраивать въ новыхъ черныхъ избахъ деревянныхъ трубъ, а непремѣнно печи въ избахъ дѣлать съ кирпичными трубами, выводя ихъ сверху крыши на одинъ аршинъ.

Эта мѣра Земскимъ Начальникомъ 5 участка Кадниковскаго уѣзда, какъ противопожарная, признается не цѣлесообразною по тѣмъ соображеніямъ, что кирпичъ мѣстнаго производства самого плохого качества, а потому въ пожарномъ отношеніи черныя избы безопаснѣе бѣлыхъ; по крайней мѣрѣ, на практикѣ замѣчено, говорится въ этомъ отзывѣ, что при топкѣ и отъ топки печей въ черныхъ избахъ пожаровъ почти не бываетъ.

Земскій Начальникъ 7 участка Тотемскаго уѣзда предлагаетъ устроить въ нѣкоторыхъ пунктахъ кирпичные заводы, изъ

которыхъ бы кирпичъ для крестьянскихъ построекъ отпускался за половинную цѣну, 2) воспретить безусловно устройство соломенныхъ крышъ и 3) назначить субсидію въ половинномъ размѣрѣ стоимости устраивающимъ толевыя крыши.

Относительно незначительной, сравнительно, опасности черныхъ избъ, пожалуй, можно согласиться съ сдѣланнымъ замѣчаніемъ, а требованіе: непремѣнно выводить кирпичныя трубы въ мѣстностяхъ, гдѣ печи устраиваютъ битыя и кирпича нѣтъ, можетъ быть не выполнимо. Мысль объ устройствѣ кирпичныхъ заводовъ Губернская Управа считаетъ не осуществимою: Земству такое предпріятіе въ достаточно широкихъ размѣрахъ не по силамъ, а частныхъ предпринимателей заставить нельзя. Воспрещеніе соломенныхъ крышъ невыполнимо, такое правило безъ сомнѣнія останется мертвою буквою. Оплата половины стоимости толевыхъ крышъ не по силамъ для страховаго капитала.

Правило, по которому требуется, чтобы дымовыя трубы вычищались, по крайней мѣрѣ, разъ въ мѣсяцъ и какъ трубы, такъ и печи осматривались каждую четверть, при чемъ испорченныя починивались, а ветхія передѣлывались.

Земскій Начальникъ 3 участка Вологодскаго уѣзда признаетъ полезнымъ добавить тѣмъ, чтобы пожарный староста ежемѣсячнымъ обходомъ помѣщеній удостовѣрялся въ исполненіи этихъ требованій.

Тотъ же Земскій Начальникъ признаетъ безусловно необходимымъ дополнить правило о соблюденіи осторожности при топленіи печей запрещеніемъ париться въ пекаркахъ жилыхъ помѣщеній, что составляетъ обыденное явленіе въ селеніяхъ и не рѣдко бываетъ причиною пожаровъ.

Это послѣднее указаніе не подтверждается пожарными дѣлами: совсѣмъ не встрѣчается такихъ случаевъ, гдѣ бы пожары случались отъ того, что парились въ печахъ.

Въ Правилѣ, запрещающемъ оставленіе при образахъ зажженныхъ свѣчей и лампадокъ, когда никого не бываетъ въ комнатѣ, Кадниковское Уѣздное Земское Собраніе предлагаетъ исключить слово „лампадокъ“, такъ какъ требованіе это противно религіознымъ привычкамъ населенія, да и лампадки особой опасности не представляютъ.

Тоже Земское Собраніе предлагаетъ исключить слѣдующее правило: „на дворахъ, удаленныхъ отъ рѣкъ, каналовъ и пру-

довъ, имѣть колодцы съ насосами, удобные для пользованія изъ нихъ водою во время пожаровъ", потому что, если дворъ стоитъ отдѣльно, составляя особый поселокъ, то безъ воды обойтись не можетъ, всегда будетъ при немъ колодецъ, прудъ или что подобное. Требованіе имѣть насосы въ такихъ дворахъ—дорого и непримѣнимо.

Правило о посадкѣ скоро-растущихъ и лиственныхъ деревьевъ въ селеніяхъ по замѣчанію того же Уѣзднаго Земскаго Собранія должно быть редактировано согласно Высочайше утвержденному 12 Апрѣля 1896 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, а именно: „въ существующихъ въ настоящее время селеніяхъ проулки между домами, гдѣ это возможно засадить скоро-растущими лиственными деревьями, каковую посадку деревьевъ производить и при устройствѣ новыхъ селеній".

Изъ всѣхъ этихъ замѣчаній Губернская Управа полагала бы принять только два: исключить требованіе насосовъ и установить посадку деревьевъ „гдѣ это возможно".

Наконецъ по послѣдней главѣ IV правилъ о тушеніи пожаровъ внѣ жилищъ Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Устюгскаго уѣзда заявлено желаніе о включеніи въ Правила пункта о вознагражденіи крестьянъ, являющихся на лѣсной пожаръ.

Вознагражденіе за явку на лѣсные пожары опредѣляется особою таксою, составляемою на основаніи особаго закона, почему включеніе пункта о вознагражденіи въ настоящія Правила является не умѣстнымъ.

Согласно вышеизложеннымъ соображеніямъ Губернская Управа составила проэктъ Правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ и о постройкахъ въ селеніяхъ, который и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЯ ПРАВИЛА

О МѢРАХЪ ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ ОТЪ ПОЖАРОВЪ И О ТУШЕНІИ ИХЪ.

ЧАСТЬ 1-я.

Глава 1-я.

О распланированіи селеній.

1. Уѣздныя Земскія Управы составляютъ, по соглашенію съ мѣстнымъ земскимъ начальствомъ, или Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ, планы на устройство селеній и по истребованіи отзывовъ сельскаго схода и землевладѣльцевъ, собственность коихъ находится въ чертѣ распланировываемаго селенія, представляютъ таковые на утвержденіе Губернатора (ст. 98 Пол. о губ. и уѣзд. зем. учрежд. 12 Іюня 1890 года).

2. Земскіе Начальники и Чиновники по крестьянскимъ дѣламъ, по разсмотрѣнію составленныхъ Уѣздною Земскою Управою плановъ на устройство селеній, сообщаютъ Управамъ заключенія свои по симъ проэктамъ. На нихъ же возлагается разбирательство по недоразумѣніямъ, возникающимъ при отводѣ усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ, въ случаѣ перестройки сихъ послѣднихъ, съ цѣлію лучшаго въ отношеніи безопасности отъ пожаровъ распланированія и разрѣшеніе въ такихъ случаяхъ возведенія крестьянскихъ строеній на смежной съ крестьянскою усадебною осѣдлостью выгонной землѣ, общей съ помѣщикомъ, по правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ строительномъ (ст. 43 Пол. о зем. Нач. 12 Іюля 1889 г. и 4-е примѣч. къ ст. 416 Уст. Строит. по прод. 1893 г.)

Примѣчаніе. На селенія, истребленныя пожаромъ, или частію пострадавшія отъ пожаровъ, планы составляются немедленно, при чемъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ планъ составляется не на истребленную только часть, но на все селеніе.

3. При составленіи плановъ на селенія, частію уцѣлѣвшія отъ пожара, наблюдать сколько возможно, дабы главнѣйшія изъ оставшихся строеній, какъ то: каменные гостинные дворы, больницы, школы, волостныя правленія, равно какъ самые крестьянскіе дома не были безъ особой нужды подвергаемы сломкѣ,

и чтобы при проэктированіи плановъ сохранились сады и другія заведенія, стоющія значительныхъ издержекъ.

4. На планахъ обозначается: существующее или существовавшее до пожара расположеніе строеній селенія и проэктируемое вновь расположеніе, съ указаніемъ №№ усадебныхъ мѣстъ наличныхъ и запасныхъ и мѣстъ расположенія построекъ.

5. При расположеніи селеній наблюдать, чтобы онѣ были устраиваемы, смотря по мѣсто-положенію и удобствамъ, въ одну, двѣ и болѣе линій, или квадратомъ, селенія же, устраиваемыя при рѣкахъ, протокахъ и ручьяхъ располагать по одну или по обѣ стороны оныхъ, съ наблюденіемъ возможной правильности.

6. Въ такомъ селеніи которое многолюдно, надобно, чтобы среди онаго была площадь, а въ самыхъ большихъ и торговыхъ и болѣе одной, смотря по нуждѣ.

7. При устроеніи селеній при рѣчкахъ, протокахъ и ручьяхъ, располагать селенія, смотря по мѣстоположенію и грунту прибрежныхъ мѣстъ въ пятнадцати саженяхъ и болѣе отъ береговъ, чтобы предупредить тѣмъ поврежденіе строеній и сдѣлать свободный проѣздъ во время разлитія воды.

8. Гдѣ нѣтъ рѣкъ и озеръ, тамъ выкапывать колодцы, пруды, или же по небольшимъ протокамъ дѣлать запруды, на каждые 8 дворовъ обязательно имѣть колодецъ.

9. Улицы въ селеніяхъ проводить, сколь возможно, прямыя и правильныя, шириною не менѣе 10 саж.

Глава II-я.

Расположеніе въ селеніяхъ общественныхъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній.

10. Дома волостныхъ и сельскихъ управленій, школы и прочія общественныя помѣщенія въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ они будутъ предположены, отдѣлять отъ прочихъ строеній 10 саженнымъ интерваломъ.

11. Магазины и житницы для храненія запаснаго общественнаго хлѣба строить не ближе 20 саж. отъ селеній, дабы во время пожаровъ не могли подвергнуться опасности (505 ст. Уст. Строит.).

12. Если гдѣ въ селеніяхъ нужно будетъ строить гостинные дворы или лавки для ярмарокъ и торговъ, то учреждать оныя на площадяхъ, но застраивать площади, хотя бы подъ видомъ временныхъ построекъ, зданіями, имѣющими одинаковый характеръ съ избами, воспрещается; а тамъ, гдѣ нѣтъ площадей, то гостинные дворы и лавки для ярмарокъ и торговъ устраивать въ 50 саженяхъ отъ селенія.

13. У площадей могутъ строиться постоялые дворы и гостинницы для проѣзжающихъ, но не должны имѣть питейныхъ домовъ у тѣхъ площадей, на коихъ находятся церкви.

14. Питейные дома въ селеніяхъ должны быть отъ оградъ церковныхъ, окружающихъ храмы, не ближе какъ въ 40 саженяхъ, а гдѣ нѣтъ оградъ, или другаго какого либо забора, на разстояніи 80 саж. отъ стѣнъ святыни (535 ст. Уст. о пит. сб.)

15. Бани, кузницы или горны устраивать внѣ усадебъ, располагая оныя, гдѣ имѣются водяныя урочища на самыхъ берегахъ рѣкъ, озеръ и овраговъ, или при колодцахъ и прудахъ, нарочно для того вырытыхъ, въ отдаленности отъ усадьбъ и ни въ какомъ случаѣ не ближе 30 саж. отъ надворныхъ построекъ крестьянской усадебной осѣдлости.

Примѣчаніе: Кузницы могутъ быть устраиваемы и въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости въ томъ случаѣ, если онѣ будутъ помѣщаться въ каменныхъ строеніяхъ и владѣльцами оныхъ будутъ неопустительно исполняться всѣ мѣры предосторожности отъ огня.

16. Гумна и овины устраивать непремѣнно внѣ селеній, на особыхъ мѣстахъ, не ближе отъ надворныхъ строеній 50 саж. и на разстояніи одинъ овинъ отъ другаго не менѣе 20 саж., не дозволяя возобновлять поправками овины, построенные ближе 50 саж отъ надворныхъ строеній.

17. При учрежденіи въ селеніяхъ заведеній, дѣйствующихъ водою или огнемъ, необходимо строгое наблюденіе, чтобы таковые не могли затоплять сосѣднихъ полей и не наводили бы опасность селеніямъ отъ пожаровъ (509 ст. Уст. Строит.)

18. Сушильни для сушки фруктовъ и всѣ сего рода строенія, въ коихъ нуженъ продолжительный огонь, располагать внѣ усадьбы (473).

19. Мельницы и плотины устраивать такимъ образомъ, чтобы запруженная вода верхнихъ мельницъ и сосѣднихъ пашенъ, или покосовъ не затопляла (506).

20. Равнымъ образомъ при постройкѣ мельницъ и плотинъ наблюдать, чтобы запруженная вода не затопляла проѣзжихъ дорогъ или бродовъ. Кто такую мельницу или плотину устроить пожелаетъ, тому сіе дозволяется съ тѣмъ, чтобы вмѣсто прежнихъ дорогъ проложить близь оныхъ такія же на своей землѣ, а въ мѣстахъ, гдѣ были броды, устроить удобные мосты, или перевозы. Кто же такую мельницу или плотину устроитъ самопроизвольно, у того оныя сносить. (507)

ГЛАВА III-я.

Расположеніе крестьянскихъ дворовъ въ селеніяхъ.

21 Для каждаго крестьянскаго двора отводить, гдѣ мѣсто и удобность позволяетъ, въ ширину 14 и въ длину до 60 саж., или же если потребуетъ надобность и дозволитъ мѣстоположеніе, и болѣе.

22. При недостаткѣ въ землѣ отводить для двора въ ширину по 12 или 10 саж., стараясь въ такомъ случаѣ, дабы крестьяне получили для усадьбы своей большее количество земли въ длину.

23. Для устраненія скученности построекъ установить отводъ въ распланированныхъ селеніяхъ той же величины заносныхъ мѣстъ для желающихъ строить новые дома, какой указанъ въ ст. 21—22 настоящихъ правилъ, при чемъ запрещается загромождать дворы старожиловъ постройками вторыхъ и третьихъ избъ для частей размножившагося семейства.

24. Въ мѣстахъ, гдѣ находятся у крестьянъ фруктовые сады, земли для садовъ отводиться можетъ столько, сколько пространство позволитъ. Никакое въ этомъ случаѣ стѣсненіе не допускается, а напротивъ должно всемѣрно стараться поощрять разведеніе и распространеніе садовъ.

25. Во дворѣ, для котораго будетъ назначено въ ширину 12 саж., отдѣлять 6 саж. подъ дворъ съ строеніемъ и 6 саж подъ огородъ. Во дворѣ же, для котораго отдѣлено въ ширину больше

12 саж., отдѣлять 7 саж. подъ строеніе, а остальное назначать подъ огородъ.

26. Во дворѣ, для котораго въ ширину опредѣлено будетъ 10 саж., отдѣлять изъ нихъ подъ дворъ съ строеніемъ не болѣе 4 саж., а подъ огородъ не менѣе 6 саж.

27. Мѣста, подъ огороды назначенныя, ни чѣмъ не застраивать, а употреблять единственно по назначенію для огородовъ или для садовъ.

28. Огороды, прилегающіе къ строеніямъ, также проулки между домами равномѣрно и въ нѣсколько рядовъ обсаживать, гдѣ это возможно, скорорастущими и непремѣнно лиственными деревьями, для большей безопасности, отъ пожаровъ, а не хвойными, какъ легко воспламеняющимися отъ огня.

29. Дворы располагать гнѣздами. Гнѣзда составлять не болѣе какъ изъ 2, 4, 6 или 8 дворовъ, смотря по количеству земли, вообще для всего селенія опредѣленной и мѣстной удобности (441).

30. Переулки и проѣзды между гнѣздами и промежутки между жилыми деревянными домами должны быть не менѣе шести саженъ и не могутъ быть застраиваемы (457 ст. Уст. Строит.) Холостыя строенія также, по возможности, должны быть возводимы на разстояніе одно отъ другаго не менѣе 6 саж.

31. Дворы въ гнѣздѣ должны быть располагаемы слѣдующимъ образомъ: 1) въ гнѣздѣ, состоящемъ изъ двухъ дворовъ, эти послѣдніе должны прилегать одинъ къ другому огородами, такъ чтобы строенія были раздѣлены ими; 2) гнѣздо, состоящее изъ 4, 6 или 8 дворовъ, располагается такъ, что средину ого составляютъ два двора, соединенные между собою огородами, по сторонамъ же размѣщаются прочіе дворы, прилегая къ строеніямъ огородами. При составленіи плановъ на селеніе не ограничиваться установленнымъ между каждымъ 2-хъ дворовъ и гнѣздъ промежуткомъ, назначить черезъ каждыя 10 гнѣздъ или болѣе, смотря по удобности мѣста для площади вдвое болѣе противъ обыкновенныхъ интерваловъ, опредѣленныхъ между гнѣздами. Чтобы слишкомъ не растянуть селенія по одной линіи, назначать по удобству къ водѣ, поперечныя улицы такой же ширины какъ и площади.

32. Дворы въ отношеніи къ ихъ соединенію дозволяется располагать и такимъ образомъ, чтобы каждые два двора соеди-

нялись между собою не жилыми строеніями, и чтобы по сторонамъ жилыхъ строеній были огороды.

33. При соединеніи дворовъ наблюдать, чтобы дворы въ одномъ и томъ же селеніи соединяемы были однообразно по тѣмъ же правиламъ, какіе опредѣлены въ параграфѣ 32 настоящихъ правилъ.

34. Когда мѣстоположеніе представляетъ невозможность расположить гнѣзда селенія въ одинаковомъ одно отъ другаго разстояніи и правильному расположенію гнѣздъ одно подлѣ другаго препятствуютъ неровность земли-косогоры, ямы, сухіе рвы и малые протоки, то оставляя такія мѣста не застроенными, засаживать ихъ по мѣрѣ возможности разными скоро-растущими лиственными деревьями. По сему самому могутъ быть располагаемы гнѣзда изъ 2, 4 и 8 дворовъ по одной линіи.

ГЛАВА IV-я.

О постепенномъ приведеніи селеній въ состояніе, планамъ соотвѣтственное.

35. По полученіи Уѣздною Управою утвержденнаго плана, таковой отсылается волостному старшинѣ, послѣдній въ присутствіи сельскаго старосты немедленно объявляетъ домохозяевамъ о томъ, чьи дворы и постройки должны быть возведены на новомъ мѣстѣ и чьи останутся на прежнихъ мѣстахъ.

36. Хозяину, обязанному перейти на новое мѣсто, предоставляется свобода переселиться на оное, не ожидая покуда домъ его придетъ въ совершенную ветхость, или остаться на прежнемъ мѣстѣ, доколѣ домъ его сдѣлается не способнымъ къ жительству, но капитальный ремонтъ его воспрещается.

Примѣчаніе. Капитальнымъ называется такой ремонтъ, когда производится переустройство стѣнъ, половъ и потолковъ.

37. Новыя мѣста, на которыя по составленнымъ планамъ должны будутъ переселиться хозяева въ одномъ и томъ же селеніи, осушивать и вообще приводить въ удобное къ заселенію состояніе міромъ (495).

38. Постройка, возведенная безъ разрѣшенія со стороны волостнаго правленія на неуказанномъ мѣстѣ, немедленно разбирается по распоряженію правленія самимъ хозяиномъ. Въ случаѣ если

хозяинъ не согласится добровольно перенести на другое мѣсто, по указанію волостнаго правленія, неправильно возведенную постройку, то виновнаго предать суду.

39. Въ тѣхъ селеніяхъ, на которыя плановъ еще не составлено, не кому не дозволяется возводить новыхъ построекъ безъ разрѣшенія волостнаго правленія, а сіе послѣднее можетъ разрѣшить постройки не иначе какъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ главѣ третьей относительно расположенія крестьянскихъ дворовъ въ селеніяхъ.

ЧАСТЬ 2-я.

ГЛАВА I-я.

Устройство пожарной части въ селеніяхъ.

40. Для ближайшихъ распоряженій по тушенію пожаровъ въ каждомъ селеніи долженъ быть избранъ домохозяевами изъ среды своей, срокомъ на три года пожарный староста изъ лицъ, отличающихся физическимъ здоровьемъ и расторопностью, а въ многолюдныхъ селеніяхъ избираются также и помощники пожарныхъ старостъ по одному на каждые 20 дворовъ.

41. Приговоры объ избраніи пожарныхъ старостъ и ихъ помощниковъ утверждаются: Земскими Начальниками или Чиновниками по крестьянскимъ дѣламъ по принадлежности.

42. Назначеніе вознагражденія пожарному старостѣ и его помощникамъ и самый размѣръ вознагражденія зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ избирателей.

43. Пожарные старосты должны росписать всѣхъ жителей по числу дворовъ, кому съ какимъ огнегасительнымъ снарядомъ являться на пожаръ при первой повѣсткѣ.

44. Пожарный староста долженъ наблюдать, чтобы въ селеніяхъ пожарныя орудія и принадлежности были содержимы въ надлежащей исправности. Онъ также наблюдаетъ за исправностью карауловъ, печей, трудъ и вообще за точнымъ исполненіемъ предосторожностей отъ пожаровъ и распоряжается мѣрами тушенія ихъ, а также и побуждаетъ обывателей къ немедленному исправленію замѣченныхъ неисправностей.

45. Въ вѣдѣніи пожарнаго старосты состоятъ пожарные инструменты, а равно заливныя пожарныя трубы, гдѣ онѣ есть, который обязанъ ихъ осматривать и удостовѣряться въ надлежащей исправности.

46. Каждый обыватель селенія обязанъ неуклонно, по требованію своего пожарнаго старосты, исполнять всѣ его законныя требованія, относящіяся къ возложеннымъ на его обязанностямъ.

47. За всякій отказъ пожарному старостѣ въ исполненіе его законныхъ требованій, виновные подвергаются суду, смотря по подсудности дѣла; какъ обвинитель въ данныхъ случаяхъ, является на судѣ пожарный староста.

48. Во всякомъ селеніи имѣть всегда въ готовности на случай пожара нужные огнегасительные снаряды, а именно: въ селеніи, имѣющемъ не болѣе 5 дворовъ, имѣть не менѣе 2 багровъ, 2 ухватовъ, 2 топоровъ, 1 лѣстницы, 1 бочки въ водою, на соотвѣтствующемъ времени года экипажѣ, 1 черпака, 1 ушата, 2 веревокъ и 1 швабры, въ селеніяхъ отъ 5 до 10 дворовъ не менѣе 3 багровъ, 3 ухватовъ, 3 топоровъ, 2 лѣстницъ, 2 бочекъ, 2 черпаковъ, 2 ушатовъ, 3 веревокъ и 2 швабръ и т. д., прибавляя на каждые 5 дворовъ по одному снаряду.

Примѣчаніе. Вмѣсто бочекъ допускается имѣть чаны.

49. Въ селеніяхъ, имѣющихъ 20 и болѣе дворовъ, огнегасительные снаряды хранить въ особо устроенныхъ сараяхъ, а въ селеніяхъ съ меньшимъ числомъ дворовъ, взамѣнъ сараевъ, допускается строить на столбахъ павѣсы.

50. Для огражденія безопасности селеній отъ пожаровъ, а также для охраны имущества жителей учреждаются въ селеніяхъ обязательные ночные, а въ потребныхъ случаяхъ, и денные караулы, или по найму изъ мірскихъ суммъ, или по очереди, назначаемой сходомъ каждаго селенія. Тѣ селенія, гдѣ особой пожарной опасности не существуетъ и гдѣ, по малому числу дворовъ, выполненіе очередей для содержанія карауловъ является обременительнымъ, могутъ быть освобождены отъ этой обязанности, съ особаго въ каждомъ такомъ случаѣ разрѣшенія мѣстныхъ— Земскаго Начальника или Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ. Обязанность содержать караулы въ селеніяхъ, кои отъ сего не освобождены, относится, кромѣ крестьянъ, и къ проживающимъ въ селеніяхъ и имѣющимъ въ нихъ дома, лавки, фабрики, заводы и другую надобную недвижимость, купцамъ, мѣщанамъ и другихъ

званій лицамъ, исключая православное духовенство, освобожденное по закону отъ земскихъ повинностей.

51. Каждая волость обязана каждогодно ассигновать сумму, потребную на исправленіе пожарныхъ инструментовъ.

52. Всѣ совершеннолѣтніе односеленцы, находящіеся дома, въ случаѣ пожара, по произведенной тревогѣ обязаны немедленно явиться на мѣсто пожара съ назначеннымъ по росписанію каждому пожарнымъ орудіемъ и исполнять распоряженія пожарнаго старосты.

53. При появленіи пожара въ селеніи изъ окрестныхъ селеній на разстояніи 5 верстъ всѣ наличные жители мужскаго пола въ возрастѣ работниковъ обязаны являться на пожаръ и если есть въ какомъ либо изъ этихъ селеній пожарная труба, пріобрѣтенная съ пособіемъ изъ страховаго капитала, то привозить ее.

Глава II.

О мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

А.

Въ селеніяхъ.

54. При возведеніи новыхъ строеній домохозяева обязываются устраивать постройки съ соблюденіемъ установленныхъ разрывовъ и во всемъ согласно съ настоящими правилами, причемъ домохозяева обязаны наблюдать, чтобы отъ печей, трубъ и крышъ не происходило какой либо въ пожарномъ отношеніи опасности, такъ наприм. печи должны устраиваться прочно, отступя отъ стѣнъ въ жилыхъ помѣщеніяхъ не менѣе 5 вершковъ, а въ ригахъ, овинахъ, баняхъ, кузницахъ и т. п. не менѣе 10 вершковъ; возлѣ печей, трубъ и борововъ деревянныя стѣны, потолки, крыши и проч. должны быть непремѣнно промазаны глиной, дымовыя трубы должны быть изъ обожженнаго кирпича и выходить поверхъ крыши не менѣе 16 вершковъ, желѣзныя трубы, если они не вдѣланы въ кирпичныя, выходящія не менѣе 6 вершковъ изъ крыши, не должны быть допускаемы. Равнымъ образомъ не должны быть допускаемы дымовыя трубы глинобитныя.

55. Черныя избы изъ употребленія, по мѣрѣ возможности, выводить, отнюдь не дозволяя устраивать въ новыхъ черныхъ

избахъ деревянныхъ трубъ, а непремѣнно печи въ избахъ дѣлать съ кирпичными трубами, выводя ихъ сверху крыши на одинъ аршинъ.

56. Соломенныя крыши, по мѣрѣ возможности, также выводить изъ употребленія, замѣняя ихъ деревянными, или же, если домовладѣлецъ къ тому не имѣетъ средствъ и мѣстность отличается дороговизною лѣса, устраиваемыя обыкновеннымъ способомъ соломенныя крыши пропитывать растворомъ глины, или смазывать поверхность такихъ крышъ жидкой глиной.

57 Всѣ обыватели, какъ владѣющіе домами, такъ и живущіе на квартирахъ, должны обращаться съ огнемъ и удобовоспламеняющимися веществами съ возможною осторожностью, наблюдая взаимно, чтобы всѣми были исполняемы въ точности изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ правила предосторожности.

58. Печи въ домахъ содержать всегда въ исправности.

59. Дымовыя трубы вычищать, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ мѣсяцъ, и какъ трубы, такъ и печи осматривать каждую четверть года, причемъ испорченныя починивать, а ветхія передѣлывать.

60. Печи топить съ осторожностью и во время топки имѣть за оными тщательное наблюденіе, топленіе же ихъ производить въ обыкновенные часы, а отнюдь не по ночамъ.

61. Со свѣчею безъ фонаря, и особенно съ лучиной ни днемъ, ни ночью, на дворъ по чердакамъ и службамъ не ходить.

62. Самоваровъ безъ присмотра не разогрѣвать и не ставить ихъ въ сѣняхъ, на галлереяхъ и подъ лѣстницами.

63. Горячую золу изъ печей не выносить и не высыпать близь строеній и въ другихъ опасныхъ мѣстахъ.

64 Не оставлять при образахъ зажженныхъ свѣчей и лампадокъ, когда никого не будетъ въ комнатѣ.

65. Внутри селеній, на улицахъ и площадяхъ не варить пива и вообще не разводить огня ни для какихъ надобностей.

66. Трубокъ, папиросъ и сигаръ въ конюшняхъ, сѣновалахъ, на чердакахъ и т. п. опасныхъ мѣстахъ не курить.

67. Веществъ, подверженныхъ скорому воспламененію, какъ то: пороха, керосина, сѣры, смолы, сѣна, соломы и друг. не

хранить на печкахъ и вообще въ мѣстахъ, гдѣ они могутъ подвергнуться опасности отъ огня.

68. Частнымъ лицамъ воспрещается приготовлять фейерверки и продавать порохъ безъ законнаго на это разрѣшенія.

69. Въ столярныхъ мастерскихъ не накапливать щепокъ и стружекъ и не бросать нагорѣлой свѣтильни на полъ.

70. Въ домахъ и на дворахъ не складывать масла, дегтю, смолы, селитры, ворвани, керосину, льна, пеньки и проч. удобосгараемыхъ веществъ, кромѣ самаго количества необходимаго для домашняго употребленія.

71. Не сушить въ домовыхъ печахъ и на печахъ льна и пеньки, а также не чесать, не чистить и не вязать сихъ веществъ близь огня.

72. Во всѣхъ заводахъ и фабрикахъ, дѣйствующихъ посредствомъ огня, имѣть всегда на готовности большіе чаны или бочки съ водой, ручныя пожарныя трубы и подвижныя лѣстницы, достигающія до крыши.

73. Не стрѣлять изъ огнестрѣльныхъ орудій въ домахъ, на улицахъ и площадяхъ.

74. Овиновъ и бань во время топки не оставлять безъ надзора.

75. Въ молельняхъ, устроенныхъ въ рядахъ, лавкахъ, гостинныхъ дворахъ, ставить свѣчи предъ иконами не иначе какъ въ фонаряхъ, остерегаясь, чтобы отъ какой либо неосторожности не произошелъ пожаръ.

76. Въ существующихъ въ настоящее время селеніяхъ проулки между домами, гдѣ это возможно, засаживать скоро-растущими лиственными деревьями, каковую посадку деревьевъ производить и при устройствѣ новыхъ селеній.

Б.

На поляхъ и въ лѣсахъ.

77. Воспрещается раскладывать огонь для варки пищи, или для другихъ надобностей въ близкомъ разстояніи отъ лѣса, деревьевъ, кустарниковъ, сжатаго или стоящаго на корню сухаго хлѣба, соломы, сѣна, изгороди, мостовъ, строеній и вообще въ такихъ мѣстахъ, гдѣ является опасность распространенія огня,

малолѣтнимъ же дѣтямъ разведеніе огня ни въ какомъ случаѣ не должно быть дозволяемо.

78. Воспрещается оставлять разведенный огонь не потушеннымъ и всякій, кто замѣтитъ его, обязанъ потушить его немедленно.

79. Сидку соломы или дегтя, жженіе угля и приготовленіе поташа, скипидару и проч. производить съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ предосторожностей.

80. Пастухи и промышленники, прогоняющіе скотъ, не должны также раскладывать огней въ лѣсахъ и на поляхъ въ противность правиламъ о мѣрахъ предосторожности.

81. Лица, желающія произвести выжиганіе корней, подсѣкъ на разстояніи въ полуверстѣ и менѣе отъ лѣсной дачи, обязаны извѣстить о томъ заблаговременно лѣснаго сторожа или владѣльца дачи. При этомъ должны быть соблюдаемы слѣдующія предосторожности: 1) чтобы выжигаемое мѣсто было отдѣлено отъ лѣса чистой вырубленной и выкошенной полосой земли, шириною не менѣе 10 саженъ, такъ чтобы огонь не могъ распространиться на лѣсъ; 2) чтобы во время выжиганія имѣлись на готовѣ ведра съ водою, топоры и заступы на случай тушенія распространившагося огня, 3) чтобы, въ случаѣ вѣтра, по направленію къ лѣсу выжиганіе было отложено до болѣе благопріятнаго времени. Безъ соблюденія означенныхъ условій не должно быть допущено выжиганіе.

82. Каждый обыватель, замѣтивъ не соблюденіе другими обывателями участка вышеуказанныхъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ въ селеніяхъ и внѣ оныхъ, въ случаѣ неуваженія нарушителемъ предостереженій и напоминаній въ видахъ взаимнаго самоохраненія обязанъ тотчасъ же дать знать о томъ пожарному или сельскому старостамъ и волостному старшинѣ.

83. Указанныя въ предъидущей статьѣ должностныя лица, по поступившимъ къ нимъ заявленіямъ о случаяхъ нарушенія мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, немедленно возбуждаютъ противъ виновныхъ въ установленномъ порядкѣ преслѣдованія.

Глава III-я.

О тушеніи пожаровъ въ селеніяхъ.

84. При появленіи пожара въ селеніи, вблизи его, или въ сосѣднихъ селеніяхъ, на разстояніи не далѣе 5—6 верстъ, всѣ

взрослые жители селенія обязаны являться на пожаръ съ своими и общественными пожарными инструментами и принимать всевозможныя мѣры къ тушенію пожара и къ спасенію людей и ихъ имущества, безусловно подчиняясь всѣмъ распоряженіямъ пожарнаго старосты или другихъ должностныхъ лицъ, явившихся на пожаръ, причемъ жители обязаны давать безвозмездно необходимое количество лошадей съ упряжью для вывозки бочекъ съ водой, трубъ и прочихъ принадлежностей къ мѣсту пожара.

85. Лица, виновныя въ неисполненіи законныхъ требованій пожарнаго старосты и другихъ должностныхъ лицъ во время тушенія пожаровъ, а также не прибывшія на пожаръ безъ уважительныхъ причинъ, привлекаются немедленно къ отвѣтственности.

86. На обязанности сельскаго старосты во время пожара лежатъ распоряженія по собранію народа и по охраненію спасаемаго имущества, а мѣстная сельская полиція—сотскіе и десятскіе наблюдаютъ за порядкомъ на мѣстѣ пожара.

Глава IV-я.

О тушеніи пожаровъ внѣ жилищъ.

87. Въ случаяхъ возникновенія пожара въ лѣсу для тушенія его созываются поселяне ближайшихъ селеній, расположенныхъ отъ мѣста пожара на 10-ти верстномъ разстояніи, если же ихъ недостаточно для совершеннаго потушенія огня, то поселяне другихъ селеній, не далѣе однако-жъ 15 верстъ расположенныхъ.

88. Крестьяне, являющіеся на лѣсной пожаръ изъ района на 15 верстъ отъ мѣста пожара, ни чѣмъ не вознаграждаются, далѣе же 15 верстъ вознаграждаются по таксѣ, опредѣляемой Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

89. Первоначальный призывъ на пожаръ рабочихъ дѣлается черезъ мѣстныхъ старостъ и сотскихъ лѣсовладѣльцемъ, или его управляющимъ, которые и распоряжаются тушеніемъ до прибытія полиціи.

90. Если пожаръ силенъ и не можетъ быть потушенъ въ одинъ день, то соображаясь съ силой огня, густотой мѣстнаго населенія и рабочей порой должны быть назначаемы смѣнные рабочіе, которые въ случаѣ надобности требуются изъ болѣе отдаленныхъ селеній, расположенныхъ однако отъ пожара не далѣе 25 верстнаго разстоянія.

91. Мѣстная полиціи, какъ только будетъ извѣщена о лѣсномъ пожарѣ, отправляется тотчасъ на мѣсто пожара и лично распоряжается тушеніемъ.

92. Чины полиціи могутъ оставить пожарище только тогда, когда удостовѣрятся, что ножаръ прекратился и когда нельзя ожидать возобновленія онаго. Для предупрежденія сего, они могутъ учредить на нѣкоторое время особый караулъ изъ мѣстныхъ жителей.

93. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ настоящихъ правилъ возлагается на страховыхъ агентовъ Губернскаго Земства, на Волостныя Правленія, въ томъ числѣ и на сельскихъ старостъ, чиновъ полиціи и на Уѣздныя Земскія Управы. Всѣ перечисленныя выше учрежденія и должностныя лица о всѣхъ замѣченныхъ ими отступленіяхъ отъ настоящихъ правилъ немедленно же сообщаютъ подлежащей власти, для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 43-й.

По ходатайству дочери титулярнаго совѣтника Образцовой о пособіи

Дочь титулярнаго совѣтника Марія Александровна Образцова обратилась въ Губернскую Управу съ просьбой слѣдующаго содержанія:

Въ Іюнѣ 1895 года мною взятъ на свое попеченіе изъ Кувшиновской лечебницы душевно-больныхъ, пользовавшійся призрѣніемъ въ оной мой родной братъ Константинъ Александровичъ Образцовъ.

Состояніе его здоровья, по отзыву врача не представляетъ надежды на улучшеніе и къ поступленію на службу или вообще къ пріобрѣтенію собственныхъ средствъ къ жизни онъ не способенъ.

Имущественныя мои средства заключаются въ пенсіи 28 р. 59 к. въ годъ за службу отца, и въ содержаніи и призрѣніи больнаго брата я не могу поэтому обходиться безъ посторонней помощи, а хотя и есть у насъ другой братъ, но расчитывать на него въ этомъ случаѣ трудно какъ на человѣка семейнаго, состо-

ящаго въ отставкѣ, дѣти котораго притомъ въ такомъ возрастѣ, когда требуются большіе расходы ва ихъ образованіе и проч.

Въ виду вышеизложеннаго, а равно того, что больной мой братъ въ послѣднее время былъ ва службѣ въ Губернскомъ Земствѣ, служилъ по земству и прежде секретаремъ Никольской Управы въ началѣ 1870 хъ годовъ и отъ земства же пользовался призрѣніемъ до взятія мною изъ лечебницы, я, представляя свидѣтельство изъ полиціи о недостаточности моихъ средствъ, имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Управу: не признано ли будетъ возможнымъ оказать мнѣ помощь въ содержаніи больнаго брата въ видѣ небольшой ежемѣсячной стипендіи или единовременно. Свидѣтельство о состояніи его здоровья при выпускѣ изъ Кувшиновской лечебницы можетъ быть вытребовано отъ завѣдующаго оной врача.

Въ случаѣ надобности прошу довести мое ходатайство до Губернскаго Земскаго Собравія и о послѣдующемъ не оставить меня извѣщеніемъ по жительству въ г. Никольскѣ."

Къ прошенію приложено свидѣтельство Никольскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія за № 825, изъ котораго видно, что г. Образцова, кромѣ получаемой пенсіи 28 р. 59 к., другихъ средствъ къ существованію не имѣетъ. На попеченіи ея находится братъ Константинъ Александровичъ Образцовъ.

По удостовѣренію врача, завѣдывающаго Кувшиновскою лечебницею, г. Образцовъ находился на излѣченіи отъ органическаго пораженія головнаго мозга, каковая болѣзнь лишаетъ его возможности къ личному труду. До болѣзни г. Образцовъ состоялъ на службѣ сначала въ канцеляріи Управы 1 1/2 года, а потомъ письмоводителемъ лечебницы 9 мѣсяцевъ.

Какое угодно Губернскому Земскому Собранію постановить опредѣленіе по настоящему ходатайству?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 44-й.

По ходатайству старшаго фельдшера больницы Воскресенскаго о пособіи.

Старшій врачъ больницы Губернскаго Земства предоставилъ на усмотрѣніе Управы полученное имъ отъ старшаго фельдшера

И. И. Воскресенскаго прошеніе слѣдующаго содержанія: „Часто повторяющіяся за послѣдніе годы обостренія перенесенныхъ мною, въ продолженіи $8^1/_2$ лѣтъ службы въ больницѣ, болѣзней, извѣстныхъ лично всему больничному врачебному персоналу, въ теченіе послѣднихъ 2-хъ лѣтъ, при моихъ необходимо усиленныхъ занятіяхъ, окончательно надломили мое и безъ того не крѣпкое здоровье. Также и семейство мое за послѣднія эпидеміи, благодаря моимъ занятіямъ въ пріемномъ покоѣ и постоянному общенію съ заразными больными, перенесло господствующія въ теченіе послѣдняго времени болѣзни, какъ оспу, тифъ и скарлатину, что не мало повліяло и на общее развитіе дѣтей. Почему, желая подкрѣпить, какъ свое, такъ и здоровье семейства, смѣю просить Ваше Высокородіе *объ исходатайствованіи мнѣ для этой цѣли* предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 2-хъ мѣсячнаго отпуска и съ возможнымъ по усмотрѣнію Губернскаго Собранія, въ виду моей $8^1/_2$ лѣтней службы Губернскому Земству, матеріальнымъ пособіемъ.

При этомъ старшій врачъ сообщаетъ, что съ каждымъ годомъ дѣлаются все многосложнѣе и труднѣе обязанности старшаго фельдшера ввѣренной мнѣ больницы Губернскаго Земства. Находящійся въ его вѣдѣніи пріемъ амбуляторныхъ больныхъ увеличился за послѣдніе годы вдвое и въ этомъ году дойдетъ до 10,000 посѣщеній, отнимая все утреннее время и послѣобѣденные часы. Кромѣ того на немъ лежитъ вся переписка по медицинской части больницы и завѣдываніе канцеляріей старшаго врача, а на сколько велика въ ней переписка можно судить по тому, что на долю канцеляріи падаетъ половина всѣхъ исходящихъ бумагъ больницы. Кромѣ того не прекращающіяся за послѣдніе 2 года эпидеміи значительно усложнили дѣло, такъ какъ приходится давать свѣдѣнія о поступленіи заразныхъ больныхъ тотчасъ по ихъ поступленію заразъ въ нѣсколько учрежденій. Всѣ эти занятія при точномъ и постоянно добросовѣстномъ исполненіи ихъ значительно надорвали здоровье старшаго фельдшера больницы Воскресенскаго. Лично увѣрившись въ его болѣзненномъ состояніи и въ его матеріально тяжеломъ положеніи имѣю честь препроводить въ Губернскую Управу поданное имъ на мое имя прошеніе, прося покорнѣйше съ своей стороны удовлетворить по возможности его ходатайство, разрѣшивъ ему 2-хъ мѣсячный *отпускъ и назначивъ* ему пособіе въ размѣрѣ 100 рублей.“

Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что проситель Воскресенскій получилъ образованіе въ Вологодской земской фельд-

шерской школѣ и 1 Іюля 1885 г. поступилъ на службу Сольвычегодскаго уѣзднаго земства, а съ 6 Августа 1889 года состоитъ на службѣ Губернскаго Земства, т. е. въ теченіи 8 лѣтъ.

Въ виду отзыва г. старшаго врача больницы о служебной дѣятельности г. Воскресенскаго и о состояніи его здоровья и принимая во вниманіе аналогичное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 27 Января 1896 г., которымъ разрѣшенъ былъ фельдшеру нашей больницы Чернавскому двухмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія и выдано въ пособіе на леченіе 150 р., Губернская Управа полагала бы справедливымъ удовлетворить настоящее ходатайство фельдшера Воскресенскаго.

Угодно-ли Губернскому Земскому Собранію разрѣшить фельдшеру Воскресенскому отпускъ на два мѣсяца съ сохраненіемъ содержанія?

Угодно-ли Собранію выдать Воскресенскому пособіе на леченіе въ просимомъ имъ размѣрѣ, т. е. 100 рублей?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 45-й.

По ходатайству помощника управляющаго аптекою Губернскаго Земства Мартинкевичъ о стипендіи.

Аптекарскій помощникъ А. А. Мартинкевичъ обратился въ Губернскую Управу съ слѣдующей просьбой: „Считая необходимымъ и въ виду подростающихъ дѣтей, своевременнымъ закончить свое спеціальное образованіе, для чего и предполагая поступить въ одинъ изъ университетовъ на провизорскіе курсы, но не имѣя никакихъ средствъ для этого, честь имѣю покорнѣйше просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу, не найдетъ ли она возможнымъ доложить очередному Губернскому Земскому Собранію о назначеніи мнѣ, въ виду моей 5-ти лѣтней службы въ аптекѣ Губернскаго Земства, стипендіи въ теченіе 2-хъ лѣтняго провизорскаго курса, по 300 рублей ежегодно и на условіяхъ, какими угодно будетъ Собранію меня обязать. При чемъ, если Собранію угодно будетъ отнестись къ моему ходатайству благосклонно, то осмѣливаюсь покорнѣйше просить изъ вышеозначенной стипендіи разрѣшить мнѣ къ выдачѣ при самомъ отъѣздѣ на курсы нѣко-

торой части ея, какъ на поѣздку и первое устройство въ университетскомъ городѣ, такъ и въ пособіе для внесенія платы за первый семестръ слушанія лекцій; остальную же сумму выдавать помѣсячно.

Старшій врачъ больницы, представляя означенное прошеніе, довелъ до свѣдѣнія Управы слѣдующее: „Служа пять лѣтъ Губернскому Земству, Мартинкевичъ всегда съ отличнымъ усердіемъ и знаніемъ дѣла относился къ своимъ обязанностямъ, а во время ежегодныхъ отпусковъ аптекаря одинъ несъ на себѣ весь тяжелый трудъ по завѣдыванію аптекой, почему онъ вполнѣ достоинъ просимой имъ стипендіи.

Признавая со своей стороны справедливымъ придти на помощь Мартинкевичу въ дѣлѣ полученія имъ профессіональнаго образованія и руководствуясь бывшимъ примѣромъ ассигновки Губернскимъ Собраніемъ 1 Февраля 1890 года стипандіи бывшему помощнику управляющаго нашей аптекой, Губернская Управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство Мартинкевича на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, докладывая, что Управа полагала бы удовлетворить просьбу Мартинкевича назначеніемъ стипендіи въ 300 руб. на два года на тѣхъ условіяхъ, на которыхъ была назначена предмѣстнику Мартинкевича—Леонтьевскому, т. е. 1) съ возвратомъ ее уплатою 30% изъ того жалованья, которое будетъ получать, гдѣ бы онъ не служилъ и 2) если по полученіи имъ званія провизора, Вологодскому Земству потребуется провизоръ для управленія аптекою Губернскаго или уѣзднаго земства, то онъ обязуется отслужить въ должности управляющаго означенною аптекою 3 года.

Угодно-ли будетъ Собранію назначить г. Мартинкевичу стипендію на 2 года, по триста рублей и если угодно, то на какихъ условіяхъ?

Угодно-ли Собранію выдать г. Мартинкевичу часть стипендіи въ пособіе на поѣздку и первоначальное устройство и если угодно, то въ какомъ размѣрѣ?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 46-й.

По протесту Губернатора на смѣту и раскладку Кадниковскаго уѣзда на 1896 г. относительно непредставленія смѣтъ и раскладки дорожныхъ потребностей, удовлетворяемыхъ денежнымъ сборомъ и натурою и неотдѣленія земскихъ дорогъ отъ проселочныхъ.

Господинъ Губернаторъ въ предложеніи, отъ 14 Января 1896 года за № 172, сообщилъ Губернскому Земскому Собранію ст. III п. 2, что къ смѣтамъ денежныхъ земскихъ повинностей по Кадниковскому уѣзду не приложены требуемыя ст. 6 правилъ, приложен. къ ст. 6 Пол. о зем. учрежд., росписанія потребностей, натуральною повинностью удовлетворяемыхъ и раскладки сихъ повинностей, и кромѣ того, какъ видно изъ жалобъ крестьянъ и свѣдѣній, доставленныхъ Управою по министерскому запросу объ организаціи натуральной дорожной повинности, самое отдѣленіе земскихъ дорогъ отъ проселочныхъ не произведено вовсе; въ виду чего на натуральную повинность крестьянъ падаетъ исправленіе дорогъ, проходящихъ черезъ частно-владѣльческія и казенныя дачи.

Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 29 Января 1896 года, постановило: признать, что изложенный пунктъ не подлежитъ по закону обсужденію Губернскаго Земскаго Собранія и все въ немъ изложенное можетъ быть исправлено не постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія, а распоряженіями Г. Губернатора и его своевременными протестами въ порядкѣ 87 ст. зем. Пол.

Съ этимъ постановленіемъ Собранія Г. Губернаторъ не согласился и передалъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которое въ свою очередь не согласилось съ протестомъ Его Превосходительства, и утвердило постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія. Г. Губернаторъ, оставшись при первоначальномъ своемъ мнѣніи, вошелъ съ представленіемъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который передалъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Нынѣ Г. Губернаторъ при предложеніи, отъ 4 Апрѣля за № 87, препроводилъ въ Губернскую Управу копію съ указа Правительствующаго Сената, отъ 4 февраля 1897 г. за № 1616, слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Вели-

чества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ, коимъ представляетъ объ отмѣнѣ постановленія Вологодскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія относительно предложенныхъ на обсужденіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія замѣчаній противъ земской смѣты и раскладокъ на 1896 годъ по Кадниковскому уѣзду". Приказали: изъ дѣла видно, что Вологодскій Губернаторъ, при разсмотрѣніи уѣздныхъ смѣтъ на 1896 г., обратилъ вниманіе на то, что по Кадниковскому уѣзду къ смѣтамъ денежныхъ земскихъ повинностей не приложены требуемыя п. 6 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 г. росписанія потребностей, натуральной повинностью удовлетворяемыхъ, и раскладка сихъ повинностей, каковыя свѣдѣнія представлялись особенно важными въ виду того, что въ Кадниковскомъ уѣздѣ не произведено отдѣленія земскихъ дорогъ отъ проселочныхъ, такъ что на натуральную повинность крестьянъ падаетъ исправленіе дорогъ, проходящихъ черезъ частныя владѣльческія и казенныя дачи. Замѣчаніе свое по сему предмету Губернаторъ передалъ, на основаніи ст. 14 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, которое признало его однако не подлежащимъ своему обсужденію, такъ какъ допущенное Кадниковскимъ земствомъ отступленіе отъ закона могло быть исправлено въ порядкѣ ст. 87 Пол. о зем. учр. Означенное постановленіе Губернскаго Земства Губернаторъ передалъ на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія, которое, принявъ во вниманіе, что у Собранія не имѣлось данныхъ для разрѣшенія предложенныхъ Губернаторомъ относительно дорожныхъ потребностей вопросовъ, постановленіе Собранія оставило въ силѣ. Пріостановивъ, на основаніи ст. 12 Земск. Пол. 1890 г., исполненіе рѣшенія Присутствія, Губернаторъ представилъ настоящее дѣло на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который со своей стороны, признавая приведенное рѣшеніе Губернскаго Присутствія неправильнымъ, вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ рапортомъ объ отмѣнѣ онаго. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что сущность онаго сводится къ разномыслію между Вологодскимъ Губернскимъ по земскимъ дѣламъ Присутствіемъ и мѣстнымъ Губернаторомъ по вопросу о томъ, подлежало ли замѣчаніе Губернатора на земскую смѣту по Кадниковскому уѣзду разсмотрѣнію въ общемъ, установленномъ ст. 87 Пол. зем. учр. 1890 г., или въ особомъ, указанномъ въ п. 14 ст. 6 сего Положенія для разсмотрѣнія

замѣчаній противъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, смѣтномъ порядкѣ, причемъ, по мнѣнію большинства членовъ Губернскаго Присутствія, въ данномъ случаѣ возможно было ограничиться передачей дѣла въ Губернское Присутствіе, а Губернаторъ настаивалъ на своевременномъ исправленіи замѣченныхъ имъ въ уѣздной смѣтѣ упущеній Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Обращаясь за разрѣшеніемъ сего вопроса къ дѣйствующимъ узаконеніямъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что и по Уставу о зем. пов. (ст. 24) и по Полож. о зем. учр. (п. 6 прил. къ ст. 6) къ смѣтамъ денежныхъ земскихъ повинностей непремѣнно должно быть приложено росписаніе потребностей, натуральною повинностью удовлетворяемыхъ. Затѣмъ, въ ст. 53 Уст. о зем. пов. содержится указаніе, что при производствѣ раскладки земскихъ сборовъ, непремѣнно должна быть принимаема во вниманіе большая или меньшая тягость натуральныхъ повинностей. Такимъ образомъ непредставленіе земствомъ. при своей смѣтѣ, росписанія натуральныхъ повинностей лишаетъ Губернатора возможности обсудить вопросъ о большей или меньшей уравнительности и необремонительности для мѣстнаго населенія земскихъ раскладокъ и вообще произвести по существу оцѣнку представляемой на его разсмотрѣніе смѣты. Поэтому Вологодскій Губернаторъ не безъ законныхъ основаній усмотрѣлъ въ непредставленіи Кадниковскимъ земствомъ раскладки натуральныхъ повинностей нарушеніе смѣтнаго порядка, а такъ какъ, по ст. 14 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., всѣ замѣчанія противъ смѣтъ передаются на разсмотрѣніе Губернскаго Земства, то послѣднее обязано было или исправить замѣченныя Губернаторомъ упущенія или, при отсутствіи необходимыхъ для сего данныхъ, отложить разсмотрѣніе дѣла до полученія таковыхъ, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 22 Декабря 1866 г. А такъ какъ Губернское Собраніе, вопреки точнаго смысла п. 14 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. отказалось войти въ разсмотрѣніе представленнаго на его обсужденіе заключенія Губернатора на смѣту Кадниковскаго уѣзда, то постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія по сему предмету представляется незаконнымъ, равно какъ и опредѣленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, оставившаго упомянутое постановленіе Собранія въ силѣ. Посему Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣляетъ: приведенное постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить. О чемъ въ разрѣшеніе рапорта за № 7644

и для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ.

Докладывая объ изложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа полагала-бы поручить исполненіе приведеннаго указа Правительствующаго Сената Кадниковскому уѣздному земству, такъ какъ въ распоряженіи Губернскаго Земскаго Собранія нѣтъ никакихъ данныхъ для разрѣшенія возбужденнзго вопроса.

Какое угодно Губернскому Земскому Собранію постановить опредѣленіе? Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою Бухгалтера.

ДОКЛАДЪ № 47-й.

По ходатайству уѣздныхъ земствъ о заимообразномъ отпускѣ суммъ.

1) Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 7 Ноября за № 2958, сообщила, что Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 12 Октября постановило: по возбужденному Управой ходатайству уполномочить ее произвести въ будущемъ 1898 г. подъ гарантію уѣзднаго земства заемъ въ Губернскомъ Земствѣ до 20 т. р. на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

2) Тотемская Уѣздная Земская Управа, отъ 5 Ноября за № 3562, сообщила, что она испрашивала у Уѣзднаго Земскаго Собранія полномочія на заемъ у Губернскаго Земства 25 т. рублей. Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 2 Октября постановило: въ виду крайней необходимости, уполномочить Уѣздную Управу на заемъ въ будущемъ 1898 г. у Губернскаго Земства подъ гарантію уѣзднаго земства, 25 т. р. на условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

3) Грязовецкая Уѣздная Земская Управа, отъ 7 Ноября за № 2714, сообщила, что въ видахъ устраненія затрудненій по выполненію смѣтныхъ назначеній въ будущемъ 1898 году въ случаѣ неудовлетворительнаго поступленія земскихъ сборовъ, она испрашивала разрѣшенія Уѣзднаго Земскаго Собранія на производство въ 1898 г. изъ Губернскаго запаснаго капитала займа въ суммѣ 25 т. руб. Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 9 Октября постановило: разрѣшить въ 1898 году заемъ изъ гу-

бернскаго запаснаго капитала въ суммѣ 25 т. р. изъ $4^1/_2{}^0/_0$ годовыхъ на условіяхъ, установленныхъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 3 Февраля 1894 г., т. е. подъ гарантію уѣзднаго земства, съ обязательствомъ возврата ихъ къ 1 Февраля 1899 г. и принятіемъ $^1/_2{}^0/_0$ вознагражденія въ пользу Казначейства за храненіе всей занятой суммы и почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ.

4) Устюгская Уѣздная Земская Управа, отъ 9 Декабря за № 275, сообщила, что въ засѣданіи 7 Ноября минувшаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія прочитанъ былъ докладъ ея по предмету займа въ 1898 году у Губернскаго Земства 15000 р. на расходы по земскому хозяйству. По обсужденіи настоящаго предмета, Земское Собраніе, раздѣляя изложенныя въ докладѣ соображенія, постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи въ 1898 году кредита для позаимствованій Уѣздною Управою на расходы по земскому хозяйству до 15 т. р. за $4^1/_2{}^0/_0$ годовыхъ подъ гарантію уѣзднаго земства, срокомъ до 1 Февраля 1899 г., на постепенное позаимствованіе каковой суммы, по мѣрѣ надобности, и уполномочить Управу.

5) Никольская Уѣздная Земская Управа, отъ 13 Декабря за № 4835, сообщила, что она испрашивала у Уѣзднаго Земскаго Собранія полномочія на позаимствованіе у Губернскаго Земства въ 1898 году 25 т. въ случаѣ недостатка земскаго сбора для удовлетворенія неотложныхъ земскихъ потребностей. Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 23 Октября постановило: уполномочить Управу на позаимствованіе у Губернскаго Земства до 25 т. р. подъ гарантію уѣзднаго земства.

Внося эти ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа полагаетъ отпустить въ ссуду изъ запаснаго капитала срокомъ до 1 Февраля 1899 г. за $4^1/_2{}^0/_0$ годовыхъ уѣзднымъ земствамъ: Вологодскому 20 т. р., Тотемскому, Грязовецкому и Никольскому по 25 т. р. и Устюгскому 15 т. р., а всего сто десять тысячъ (110000 р.) Выдачу денегъ произвести тогда, когда старый долгъ и начисленные проценты будутъ полностію внесены уѣздными земствами въ Казначейство въ депозитъ Губернской Управы. При этомъ Губернская Управа справедливымъ находитъ возложить на подлежащія уѣздныя земства уплату $^1/_2{}^0/_0$ вознагражденія Казначействамъ.

Угодно-ли Губернскому Земскому Собранію согласиться съ такимъ заключеніемъ Управы? Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою Бухгалтера.

ДОКЛАДЪ № 48-й.

Объ исправленіи настилки на Красномъ мосту.

Съ уничтоженіемъ постояннаго на сваяхъ Соборнаго моста и устройствомъ взамѣнъ его наплавнаго, ѣзда по Красному мосту усилилась вдвое и продолжаетъ увеличиваться, такъ какъ проѣздъ по наплавному мосту крайне затруднителенъ по крутизнѣ спуска и подъема и плохому ихъ устройству. Вслѣдствіе этого верхняя часть устроенной весною 1896 г. новой настилки на Красномъ мосту, особенно середина ея порядочно износилась, и весною сего 1898 года необходимо будетъ ее возобновить. На исправленіе верхней настилки на протяженіи 46 саженъ, шириною въ 3 сажени, и вставку двухъ новыхъ подкосовъ подъ разводной частью, потребуется лѣсныхъ матеріаловъ половаго тесу на верхнюю настилку и бревенъ на 411 р. 20 к., желѣза на 50 р., плотничья работа 271 р. 50 к., весь-же ремонтъ обойдется по приблизительной смѣтѣ, которая при семъ прилагается, въ 732 р. 70 к. Кромѣ того на содержаніе моста необходимо 246 р. 80 к., каковые расходы подробно объяснены въ приложеніи № 8 къ общей расходной земской смѣтѣ, весь-же расходъ по содержанію и ремонту Краснаго моста исчисляется въ 979 р. 50 к., каковая сумма и внесена въ смѣту. На покрытіе этого расхода ожидается отъ Вологодскаго уѣзднаго земства 600 р.

Угодно-ли Губернскому Земскому Собранію внести въ смѣту испрашиваемую сумму 979 р. 50 к.? Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СМѢТА

на исправленіе настилки на Красномъ мосту.

Описаніе работъ и матеріаловъ.	Длина.	Ширина.	Толщина.	Количество	Цѣна.		На сумму.	
					Р.	К.	Р.	К.
Сдѣлать новую настилку длины 46 саж., ширины 3 саж. всего 138 кв. саж. требуется:								
Досокъ сосновыхъ чисто обрѣзныхъ . . .	10	5	2½	340	1	—	340	—
Тоже для подъемной части	12	5	2½	60	1	15	69	—
Бревенъ для подкосовъ .	10	—	5	2	1	10	2	20
Желѣза для колецъ .	—	—	—	—	—	—	5	—
Гвоздей . . .	—	—	—	—	—	—	45	—
Итого матеріаловъ	—	—	—	—	—	—	461	20
За разборку старой настилки и сдѣланіе новой . .	—	—	—	—	—	—	241	50
За сдѣланіе двухъ новыхъ подкосовъ подъ разводи. частью	—	—	—	—	—	—	30	—
Итого за работу							271	50
Всего . .							732	70

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 49-й.

По ходатайству Никольскаго земства объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ.

Никольская Уѣздная Управа, отъ 18 Декабря прошлаго 1897 года за № 4984, сообщила слѣдующее:

Земскіе гласные отъ сельскихъ обществъ уѣзда—крестьяне И. А. Бетехтинъ, М. Н. Мершинъ, В. К. Коковинъ, И. Бурковъ, П. И. Слѣнухинъ, П. М. Поповъ и членъ Управы Ф. М. Обуховъ обратились въ минувшее очередное Уѣздное Земское Собраніе съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія: „По росписанію, приложенному къ 14 ст. Полож. о земск. учр., число гласныхъ отъ сельскихъ обществъ Никольскаго уѣзда въ уѣздномъ Собраніи назначено семь. Никольскій уѣздъ состоитъ изъ 24 хъ волостей и по своему территоріальному положенію занимаетъ пространство въ 3,052,139 десятинъ, которое, за исключеніемъ земель казны, принадлежитъ большею частію крестьянамъ, составляющимъ главную платежную силу уѣзда, между тѣмъ какъ число гласныхъ отъ избирательнаго Собранія при далеко значительно меньшемъ количествѣ земли назначено 8. При такомъ сравнительно маломъ числѣ представителей на Собраніи какъ семь, крестьянское населеніе, по нашему мнѣнію, не можетъ надѣяться на полную защиту его интересовъ и высказать всѣхъ нуждъ того или другого края Принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ здѣшней губерніи, какъ то: Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ, находящихся почти при одинаковыхъ условіяхъ съ Никольскимъ, число гласныхъ отъ сельскихъ обществъ назначено по 11, и руководствуясь 3 п. 64 ст. Полож. о земск. учр, мы имѣемъ честь покорнѣйше просить Уѣздное Земское Собраніе возбудить ходатайство чрезъ Губернское Земское Собраніе объ увеличеніи числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ Никольскаго уѣзда по крайней мѣрѣ до 12 человѣкъ, т. е. по одному представителю отъ каждыхъ двухъ волостей.“

Выслушавъ это заявленіе, Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 5 Ноября, единогласно постановило: возбудить объ этомъ ходатайство чрезъ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

О вышеизложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь сообщить Губернской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію.

Представляя это предположеніе Никольскаго земства, Губернская Управа считаетъ нужнымъ припомнить, что въ 1893 году Губернскимъ Собраніемъ, по предположенію Кадниковскаго земства, было возбуждено ходатайство о сокращеніи числа гласныхъ отъ втораго избирательнаго Собранія по Кадниковскому уѣзду, и на это ходатайство полученъ отвѣтъ, что установленное въ законѣ число гласныхъ опредѣлено на основаніи данныхъ о числѣ землевладѣльцевъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ.

Разумѣется и составъ Никольскаго Уѣзднаго Собранія опредѣленъ на основаніи данныхъ о землевладѣніи.

Никольское земство указываетъ на уѣзды Сольвычегодскій и Устьсысольскій, находящіеся почти въ одинаковыхъ условіяхъ съ Никольскимъ, но умалчиваетъ о Тотемскомъ и Устюгскомъ уѣздахъ, условія которыхъ еще ближе подходятъ къ Никольскимъ и въ которыхъ число гласныхъ отъ крестьянъ опредѣлено—въ первомъ 5 и во второмъ 6, при числѣ гласныхъ отъ землевладѣльцевъ въ первомъ 10 и во второмъ 11.

Никольскіе гласные, возбудившіе въ Уѣздномъ Собраніи этотъ вопросъ, говорятъ, что при такомъ сравнительно маломъ числѣ представителей на Собраніи, какъ 7, крестьянское населеніе, по ихъ мнѣнію, не можетъ надѣяться на полную защиту его интересовъ и высказать всѣхъ нуждъ того или другаго края. Но, на чемъ основано такое мнѣніе, они не говорятъ; изъ заявленія даже не видно того, послужили ли основаніемъ какія-либо фактическія данныя, или это мнѣніе является только предположеніемъ, основаннымъ на сопоставленіи числа гласныхъ отъ крестьянъ и землевладѣльцевъ.

При такихъ условіяхъ Губернская Управа затрудняется высказаться за возбужденіе предположеннаго ходатайства и полагала бы предварительно затребовать отъ Никольскаго земства доставленія фактическихъ доказательствъ встрѣченныхъ въ практикѣ земства неудобствъ установленнаго числа гласныхъ, и, кромѣ того, запросить по вопросу о числѣ гласныхъ отъ крестьянъ заключенія Уѣздныхъ Собраній Тотемскаго и Устюгскаго.

Угодно-ли Собранію согласиться съ такимъ мнѣніемъ Управы?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 50-й.

По прошенію крестьянъ Николая Матвѣева Богомолова и Ивана Тараторина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія не застрахованныя строенія.

При освидѣтельствованіи на мѣстѣ страховымъ агентомъ Вологодскаго Губернскаго Земства Старостинымъ пожара, бывшаго 26 Апрѣля 1897 года въ деревнѣ Старой, Пельшемской волости, Кадниковскаго уѣзда, выяснилось слѣдующее:

1) По страховой вѣдомости текущаго трехлѣтія по деревнѣ Старой подъ № 153, за крестьяниномъ этой деревни Николаемъ Матвѣевымъ Богомоловымъ былъ записанъ домъ съ дворомъ, застрахованный по нормальной оцѣнкѣ. Домъ этотъ сгорѣлъ до основанія 20 Февраля 1897 года. На полученное вознагражденіе, въ количествѣ 60 руб. Богомоловъ выстроилъ новый домъ съ дворомъ по веснѣ 1897 года, застраховать этого послѣдняго дома Богомоловъ не успѣлъ и онъ сгорѣлъ незастрахованнымъ 26 Апрѣля 1897 года.

2) Крестьянинъ той же деревни Старой Иванъ Тараторинъ, проживавшій ранѣе въ деревнѣ Исаковѣ Пельшемской волости, съ осени 1896 года началъ постройку дома съ дворомъ въ деревнѣ Старой и закончилъ опую къ Пасхѣ прошлаго года, когда и перешелъ жить въ новый домъ, но заявить о застрахованіи вновь выстроеннаго дома не успѣлъ и онъ сгорѣлъ незастрахованнымъ въ тотъ же пожаръ 26 Апрѣля 1897 года.

Такъ какъ на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 18 Января 1882 года за сгорѣвшія незастрахованныя строенія вознагражденія выдавать не установлено, то при разрѣшеніи вознагражденія погорѣльцамъ деревни Старой за застрахованныя строенія, таковаго крестьянамъ Богомолову и Тараторину назначено не было.

19 Декабря 1897 г. отъ крестьянъ Николая Богомолова и Ивана Тараторина поступило адресованное на имя Губернской Управы прошеніе, въ которомъ они просятъ ходатайства Управы предъ Губернскимъ Собраніемъ о назначеніи имъ вознагражденія за сгорѣвшіе незастрахованными домы съ дворами. Причину незастрахованія сгорѣвшихъ домовъ Богомоловъ и Тараторинъ объясняютъ тѣмъ, что сдѣлать этого до пожара не успѣли,

при чемъ первый добавляетъ, что домъ его до пожара не былъ окончательно готовымъ для житья.

Представляя о настоящихъ двухъ случаяхъ на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа вмѣстѣ съ тѣмъ позволяетъ себѣ ходатайствовать предъ Собраніемъ за погорѣльца Николая Богомолова о назначеніи ему вознагражденія за сгорѣвшій домъ съ дворомъ по нормальной оцѣнкѣ, въ количествѣ 60 р., такъ какъ онъ пострадалъ отъ двухъ—одинъ вслѣдъ за другимъ пожаровъ и вины ни его самого, ни волостнаго правленія въ незастрахованіи не было, потому что до пожара домъ его окончень постройкою не былъ.

Что же касается втораго просителя Ивана Тараторина, то незастрахованіе и имъ своего вновь построеннаго дома до пожара, по мнѣнію Управы, не можетъ быть поставлено ему въ вину, потому что постройка дома его была окончена предъ самымъ пожаромъ.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что Губернское Земское Собраніе всегда милостиво относится къ погорѣльцамъ въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы также удовлетворить и ходатайство погорѣльца Тараторина, назначивъ ему вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, въ количествѣ 60 р. и тѣмъ предоставить ему возможность возстановить сгорѣвшее строеніе. Если Собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство крестьянъ Богомолова и Тараторина и назначить имъ вознагражденіе за сгорѣвшіе незастрахованные домы съ дворами по 60 р. каждому, то Управою будетъ удержанъ причитающійся страховой сборъ за эти строенія за 1897 годъ.

Какое угодно Губернскому Земскому Субранію постановить опредѣленіе по ходатайству просителей Богомолова и Тараторина?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 51-й.

По запросу относительно урегулированія извознаго промысла.

Губернскою Управою получено слѣдующее циркулярное предложеніе Г. Начальника губерніи, отъ 1 Сентября 1897 года

за № 3572, адресованное Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ, отъ 16 Августа сего года за № 31, сообщилъ мнѣ нижеслѣдующее:

Однимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ возбуждено предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о предоставленіи земству права устанавливать таксы для найма извозчиковъ пассажирами, ѣдущими со станцій желѣзныхъ дорогъ, и облагать извозный промыселъ у желѣзнодорожныхъ станцій особымъ налогомъ въ пользу уѣздныхъ земствъ.

Поводомъ къ такому ходатайству послужило то обстоятельство, что на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, удаленныхъ отъ селеній и слободъ, проѣзжающіе часто бываютъ поставлены въ безвыходное положеніе вслѣдствіе отсутствія какихъ бы то ни было средствъ, сдерживающихъ своеволіе лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ, и потому вынуждаются соглашаться на самыя невыгодныя условія. Устранить такое явленіе возможно съ одной стороны изданіемъ таксъ для найма ямщиковъ пассажирами, ѣдущими со станцій желѣзныхъ дорогъ, а съ другой учрежденіемъ на упомянутыхъ станціяхъ особаго надзора за извознымъ промысломъ, который могъ бы гарантировать земству точное выполненіе издаваемыхъ имъ для упорядоченія сего промысла обязательныхъ постановленій. Для избѣжанія же обремененія земскихъ плательщиковъ введеніемъ новыхъ расходовъ на содержаніе означеннаго надзора и вообще урегулированіе извознаго промысла, могущихъ простираться до 300 руб. въ годъ по каждой желѣзнодорожной станціи, не можетъ быть изыскано иного средства, какъ предоставленіе земству права облагать названный промыселъ особымъ налогомъ на покрытіе означенныхъ расходовъ.

По обсужденіи настоящаго дѣла, Г. Министръ не могъ не остановиться на томъ, что для упорядоченія существующихъ способовъ сообщенія въ городскихъ поселеніяхъ Городскимъ Думамъ предоставлено: а) составлять обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія о производствѣ извознаго промысла и типѣ извозчичьихъ экипажей, о городскихъ омнибусахъ и другихъ общественныхъ экипажахъ (п. 6 ст. 108 Гор Пол. изд. 1892 года); б) устанавливать таксы за пользованіе извозчичьими и другими общественными экипажами, а также конножелѣзными дорогами и иными усовершенствованными мѣстными средствами сооб-

щенія (п. 12 ст. 63), и в) облагать въ пользу городскаго населенія извозный промыселъ особымъ сборомъ до 10 р съ лошади ежегодно (п. 4 ст. 127, ст. 134 и Прил. къ ней). Что же касается мѣстностей, не состоящихъ въ вѣдѣніи городскаго общественнаго управленія, то, хотя, по силѣ п.п. 3 и 4 ст. 108 Пол. о зем. учр. изд 1892 г. Губернскому Земскому Собранію также предоставлено право составлять обязательныя постановленія о производствѣ извознаго промысла на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и объ устройствѣ желѣзноконныхъ и иныхъ усовершенствованныхъ путей, о порядкѣ ихъ содержанія и пользованія оными, но о правѣ земства устанавливать таксы за пользованіе извозчичьими и другими общественными экипажами, а равно конножелѣзными дорогами и иными усовершенствованными мѣстными средствами сообщенія, и облагать извозный промыселъ особымъ сборомъ никакихъ указаній въ дѣйствующемъ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ не содержится.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, по общему смыслу нашего законодательства, обязательныя для всего населенія таксы на предметы торговли и промысловъ или на личныя услуги могутъ быть издаваемы лишь въ случаяхъ, точно въ законѣ указанныхъ и что, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, таксы и какіе либо обязательные для промышленниковъ денежные взносы не могутъ быть включаемы въ обязательныя постановленія и устанавливаются особо, порядкомъ, отличнымъ отъ порядка изданія сихъ постановленій, Его Высокопревосходительство приходитъ къ заключенію, что вышеобъясненное ходатайство могло бы быть удовлетворено не иначе, какъ путемъ дополненія, въ законодательномъ порядкѣ, подлежащихъ статей Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Предварительно, однако, какихъ либо распоряженій по сему предмету, имѣющему общее значеніе для всѣхъ губерній, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ предложить на обсужденіе ближайшихъ очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а также Губернскаго Земскаго Собранія вопросы о томъ, настоитъ-ли надобность въ предоставленіи земству особыхъ правъ для урегулированія извознаго промысла, а равно другихъ существующихъ средствъ сообщенія проѣзжающихъ съ расположенныхъ внѣ городскихъ поселеній желѣзнодорожныхъ станцій, пристаней и т. п., и въ утвердительномъ случаѣ какихъ именно, и какому земству — Губернскому или уѣзднымъ эти права должны быть предоставлены;

соображенія же земства по сему предмету представить въ Министерство въ непродолжительномъ времени по окончаніи срока засѣданій очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Вслѣдствіе сего предлагаю Управамъ внести о вышеизложенномъ доклады въ предстоящія очередныя Земскія Собранія и постановленія послѣднихъ по настоящему вопросу своевременно, для представленія въ Министерство, доставить мнѣ "

Изъ доставленныхъ Уѣздными Управами сообщеній о заключеніяхъ Уѣздныхъ Собраній по этому запросу видно слѣдующее:

Тотемское Уѣздное Собраніе, согласившись съ докладомъ Управы, ограничилось заявленіемъ, что въ Тотемскомъ уѣздѣ ни желѣзнодорожныхъ станцій, ни пристаней, кромѣ г. Тотьмы, нѣтъ; въ пунктахъ остановки пароходовъ по р. Сухонѣ пристани не утверждены Правительствомъ и извознаго промысла на нихъ не существуетъ.

Устюгское Уѣздное Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы, что, по отсутствію всякихъ данныхъ о предстоящемъ пассажирскомъ движеніи по строющейся нынѣ Пермь-Котласской желѣзной дорогѣ, опредѣленное заключеніе по возбужденному вопросу является преждевременнымъ. Если же проэктируемое право будетъ предоставлено земству, то осуществлять это право является болѣе компетентнымъ уѣздное земство, ближе знающее нужды и потребности своего уѣзда.

Яренское Уѣздное Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Уѣздной Управы, что по отсутствію въ Яренскомъ уѣздѣ желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ пристаней, разрѣшеніе вопроса за или не предоставленіе земству права установленія таксъ—для Яренскаго земства безразлично.

Сольвычегодское Уѣздное Собраніе, въ виду того, что въ уѣздѣ желѣзныхъ дорогъ не существуетъ и извозный промыселъ не развитъ, признало, что Сольвычегодскому земству не представляется надобности въ предоставленіи какихъ либо правъ по урегулированію извознаго промысла и другихъ средствъ сообщенія.

Устьсысольское земство, по тѣмъ же соображеніямъ, нашло, что въ Устьсысольскомъ уѣздѣ не требуется принятія какихъ либо мѣръ къ урегулированію извознаго промысла.

Вологодское Уѣздное Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, которая высказала, что въ уѣздѣ существуютъ: одна

желѣзнодорожная станція и одна пристань; съ пристани движеніе пассажировъ до г. Кадникова уже упорядочилось на столько, что изъ Кадникова приходитъ на пристань ко времени прихода и отхода пароходовъ—дилижансъ, въ которомъ и возятъ пассажировъ за опредѣленную плату; на станціи же движеніе пассажировъ еще не настолько опредѣлилось, чтобы дать матеріалъ для установленія таксы и регулированія извознаго промысла; притомъ и пристань и станція находятся въ густо населенной мѣстности, гдѣ плата за перевозку, въ силу конкуренціи, не можетъ быть обременительна; установленіе надзора потребуетъ расхода, который едвали можетъ оправдаться налогами на промыселъ;—поэтому Управа полагала, впредь до выясненія настоятельной необходимости, не устанавливать таксы и надзора.

Кадниковское Уѣздное Собраніе согласилось съ Управою, которая, по такимъ же основаніямъ, какъ и Вологодская, предложила ходатайства объ установленіи таксы и надзора не возбуждать. Она указала, что изъ шести станцій желѣзной дороги въ предѣлахъ уѣзда четыре расположены въ населенныхъ мѣстностяхъ, на пятой Семигородской пассажировъ бываетъ очень мало и исключительно богомольцы, заботу о коихъ принялъ на себя монастырь; наибольшее количество пассажировъ бываетъ на станціи Морженга, но на эту станцію, по договору съ земствомъ, къ каждому поѣзду изъ уѣзда выставляется съ земской станціи пара лошадей, а къ поѣзду изъ Вологды всегда есть посыльный.

Земства: Грязовецкое, Вельское и Никольское высказались за предоставленіе земству права регулированія извознаго промысла на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. При этомъ земства Грязовецкое и Вельское высказываются за предоставленіе такого права Губернскому Земству, а Никольское—уѣздному.

Изъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ наибольшій опытъ въ этомъ отношеніи имѣетъ Грязовецкое, такъ какъ въ предѣлахъ Грязовецкаго уѣзда находятся 3 желѣзнодорожныя станціи, кромѣ городской, и 1 полустанокъ уже болѣе двадцати лѣтъ. Грязовецкое Собраніе согласилось съ докладомъ Управы, въ которомъ высказано, что на всѣ станціи къ приходу пассажирскихъ поѣздовъ выѣзжаютъ изъ окольныхъ деревень извозчики съ предложеніемъ своихъ услугъ пассажирамъ. Такъ какъ ни таксы, ни наблюденія за извознымъ промысломъ не существуетъ, то конечно, случаи своеволія извозчиковъ въ отношеніи притѣсненія пассажировъ не со-

ставляютъ исключенія и пассажиры вынуждаются соглашаться на весьма не выгодныя для нихъ условія.

Такое заявленіе Грязовецкаго земства показываетъ, что и въ населенныхъ мѣстностяхъ свободная конкуренція извозчиковъ не обезпечиваетъ пассажировъ отъ притѣсненія.

Поэтому право издавать таксы на провозъ пассажировъ является положительно необходимымъ.

Примѣръ Кадниковскаго земства, вошедшаго въ особый договоръ съ содержателемъ земской станціи о выставкѣ лошадей, за дополнительную плату въ 200 руб. на желѣзнодорожную станцію къ каждому приходу пассажирскаго поѣзда, свидѣтельствуетъ, что въ нашей губерніи могутъ встрѣтиться затрудненія для пассажировъ не только отъ требованія чрезмѣрной платы извозчиковъ, но и отъ полнаго отсутствія на станціи лошадей. Это неудобство уже не можетъ быть устранено таксою и надзоромъ, такса можетъ только усилить это неудобство. Если въ настоящее время возникаетъ вопросъ объ урегулированіи извознаго промысла на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, то необходимо остановить вниманіе и на этомъ неудобствѣ, которое можетъ поставить прибывшихъ на станцію пассажировъ въ безвыходное положеніе. Обязать окрестныхъ жителей выѣзжать на станцію ко времени прихода поѣзда нельзя, такъ какъ такой повинности закономъ не установлено, да и слишкомъ обременительною явилась бы такая повинность на многихъ станціяхъ, гдѣ пассажирское движеніе слабо.

Въ настоящее время предлагается на обсужденіе Губернскаго Собранія вопросъ объ установленіи таксъ за провозъ пассажировъ и налога на извозный промыселъ, для содержанія надзора за нимъ.

Но все это можетъ быть примѣнимо только на станціяхъ съ очень оживленнымъ пассажирскимъ движеніемъ. Расходы на содержаніе надзора предположены въ размѣрѣ 300 руб. на станцію. Городскимъ учрежденіямъ предоставлено право облагать извозный промыселъ налогомъ не свыше 10 руб. на лошадь. Если облагать извозный промыселъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ въ этомъ максимальномъ размѣрѣ, то, для полученія требующихся 300 р. нужно, чтобы на станціи занималось извозомъ не менѣе 30 лошадей. У насъ такихъ станцій нѣтъ; у насъ на большинствѣ станцій кромѣ городскихъ и 10 лошадямъ дѣлать нечего, а иныя станціи окажутся такими, что аккуратная выставка на нихъ ло-

шадей, и безъ налога, явится повинностью, а не правомъ. Значитъ, для урегулированія извоза у насъ приходится изыскивать другія мѣры.

Для опредѣленія этихъ могутъ послужить слѣдующія данныя:

Городскому Управленію предоставлено право облагать извозный промыселъ налогомъ, какъ право, какъ видно изъ запроса, могло бы быть предоставлено и земству. Городское Управленіе, облагая извозчиковъ налогомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляетъ этотъ промыселъ въ исключительное ихъ пользованіе.

Провозъ пассажировъ по почтовымъ дорогамъ вмѣняется въ обязанность содержателямъ почтовыхъ станцій, причемъ плата за провозъ опредѣляется помимо соглашенія пассажира съ содержателемъ станціи.

По мнѣнію Губернской Управы, въ нашей губерніи извозный промыселъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ могъ бы быть вполнѣ удовлетворительно урегулированъ соединеніемъ началъ, положенныхъ въ основу городскаго и почтоваго извоза.

Если бы земству предоставлено было установить при желѣзнодорожныхъ станціяхъ конныя станціи съ предоставленіемъ извоза въ исключительное ихъ пользованіе, то извозъ былъ бы упорядоченъ. Содержателю станціи можетъ быть поставлено въ обязанность подавать лошадей къ каждому поѣзду и за провозъ брать опредѣленную плату.

Конечно на такихъ станціяхъ содержатели потребовали бы отъ земства доплаты. На за то на бойкихъ станціяхъ конкуренты на содержаніе ихъ, имѣя въ виду исключительное пользованіе промысломъ и то, что безплатнаго провоза на нихъ не возлагается навѣрное, стали бы вносить суммы, опредѣляемыя по торгамъ въ пользу земства. Изъ этихъ суммъ могла бы производиться доплата на станціяхъ тихихъ. Безъ сомнѣнія, этихъ суммъ на доплату будетъ недостаточно. Но если-бы разрѣшено было съ пассажировъ взимать тѣже платежи, какіе взимаются на почтовыхъ станціяхъ и изъ нихъ прогоны и за экипажъ въ пользу содержателя станціи, а гривенники въ пользу земства, то очень можетъ быть, что земство выходило бы безъ убытка.

Движеніе могло бы быть пріурочено, для доставленія на дальныя разстоянія, къ почтовымъ или земскимъ станціямъ, со взиманіемъ съ пассажировъ и на этихъ станціяхъ той жо платы.

За прогоны и плату за экипажъ содержатели земскихъ станцій охотно повезутъ пассажировъ, а гривенники съ лошади за перегонъ помогутъ земству въ содержаніи бездоходныхъ станцій. Разумѣется гривенники поступаютъ въ пользу земства только при проѣздѣ на не почтовыхъ лошадяхъ.

Надзоръ за извозомъ могъ бы быть организованъ на томъ же основаніи, какъ нынѣ надзоръ за земскими станціями.

По мнѣнію Губернской Управы, это единственный способъ удовлетворительно регулировать извозный промыселъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ въ Вологодской губерніи. Завѣдываніе станціями и веденіе всего этого дѣла слѣдуетъ сосредоточить въ Губернской Управѣ въ виду того, что большинство станцій Кадниковскаго уѣзда неминуемо потребуетъ доплатъ въ то время, какъ Сухонская станція Вологодскаго уѣзда и нѣкоторыя станціи Грязовецкаго — могутъ обѣщать доходъ.

Конечно, по недостатку данныхъ, въ настоящее время нельзя утвердительно сказать, насколько осуществимо это предположеніе. Въ виду этого Управа полагала бы заявить, что желательно и необходимо, чтобы было дано земству право устройства такихъ станцій, но не обязанность.

Угодно ли Собранію согласиться съ такими соображеніями Управы? Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 52-й.

По вопросу о страхованіи посѣвовъ.

Въ прошломъ году Губернское Собраніе, въ засѣданіи 14 Февраля 1897 года, выслушавъ докладъ Губернской Управы за № 58 по ходатайствамъ Вологодскаго уѣзднаго земства объ удовлетвореніи нуждъ сельскаго хозяйства, по первому изъ этихъ ходатайствъ — „ о введеніи обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитій“, постановило: согласно доклада поручить Управѣ собрать свѣдѣнія и заключенія всѣхъ уѣздныхъ земствъ, выяснивъ сколько населеніе несетъ убытковъ отъ градобитія и другихъ поврежденій посѣвовъ.

Въ исполненіе этого постановленія Губернская Управа, 2 Іюля за № 5130, обратилась съ запросомъ во всѣ Уѣздныя Управы Вологодской губерніи.

Кромѣ того Губернская Управа сочла необходимымъ познакомиться и съ опытомъ другихъ земствъ по этому предмету, въ виду чего и обратилась того же числа за № 5129 съ запросомъ во всѣ Губернскія Земскія Управы.

Изъ полученныхъ отъ Уѣздныхъ Управъ отвѣтовъ видно, что за страхованіе отъ одного градобитія высказалось только одно Вологодское земство. Устюгское земство въ виду того, что сѣверные уѣзды незначительно страдаютъ отъ градобитій, говоритъ, что при такомъ страхованіи оказался бы еще новый видъ эксплоатаціи сѣверныхъ уѣздовъ въ пользу южныхъ, какъ это уже оказывается въ результатахъ губернскаго земскаго взаимнаго страхованія отъ огня.

За застрахованіе отъ всѣхъ причинъ поврежденія хлѣбовъ высказались земства: Кадниковское и Тотемское, причемъ заключенія эти сказаны въ виду громадности причиняемыхъ разными причинами убытковъ.

Вельское также высказывается за страхованіе отъ всѣхъ причинъ, но съ оговоркою, чтобы выработанный проэктъ былъ препровожденъ на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ.

Никольское высказывается за обязательное страхованіе при томъ лишь условіи, чтобы страховые платежи не превышали 1 к. съ пуда высѣяннаго хлѣба или 10 к. съ десятины.

Сольвычегодское и Яренское отказались высказаться за или противъ до болѣе подробной разработки вопроса и до опредѣленія размѣра платежей.

Грязовецкое, Устюгское и Устьсысольское высказались противъ обязательнаго страхованія.

Никольское и Яренское высказываются за желательность добровольнаго страхованія.

Полученныя отъ Уѣздныхъ Управъ свѣдѣнія объ убыткахъ въ посѣвахъ при семъ прилагаются въ сводной вѣдомости.

Изъ 33 Губернскихъ Управъ на наше обращеніе къ нимъ отвѣтили 32 Управы.

Изъ этихъ отвѣтовъ видно, что въ 11 губерніяхъ вопросъ о страхованіи посѣвовъ не возбуждался; 4 Управы отвѣтили, что страхованіе не введено, но возбуждался-ли вопросъ о немъ — умолчали. Въ остальныхъ 17 губерніяхъ вопросъ возбуждался:

въ иныхъ о страхованіи только отъ градобитій, въ другихъ отъ града и другихъ причинъ неурожая. Изъ этихъ 17 губерній въ 2 оставленъ губернскими собраніями безъ заключенія, въ 4 отклоненъ, въ 1 признанъ преждевременнымъ, въ 3 остался открытымъ, 1 Управа сообщаетъ, что вопросъ возбуждался, но страхованіе не введено, не объясняя постановленія собранія, въ 2 губерніяхъ вопросъ разработывается—въ Калужской онъ разработывается особою коммиссіей, а въ Екатеринославской онъ переданъ въ 1893 году для разработки въ состоящій при Губернской Управѣ Сельско-хозяйственный Совѣтъ, а этотъ послѣдній до сихъ поръ къ исполненію этого не приступалъ, въ 2 губерніяхъ возбуждены ходатайства: въ Московской о пересмотрѣ дѣйствующей нынѣ продовольственной системы и въ Пермской о введеніи государственнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитій и другихъ поврежденій, съ широкою правительственною помощью, на какое ходатайство полученъ въ 1894 году отвѣтъ, что оно имѣетъ быть разсмотрѣно въ законодательномъ порядкѣ при пересмотрѣ Устава о народномъ продовольствіи; въ 1 земствѣ Тверскомъ вопросъ отложенъ въ ожиданіи общегосударственнаго страхованія, и наконецъ въ 1 земствѣ Орловскомъ введено добровольное страхованіе посѣвовъ отъ градобитій.

Въ Орловской губерніи страхованіе введено въ 1893 году. Орловская Управа сообщаетъ слѣдующіе результаты страхованія:

Годы.	Получено преміи.	Выдано вознагражденій.	Расходы по страхованію.
1893	433 р. 10 к.	566 р.	21 р. 2 к.
1894	195 р. 79 к.	—	12 р. 21 к.
1895	39 р. 50 к.	—	1 р. 88 к.
1896	33 р. 95 к.	—	— р. 80 к.

Очевидно Орловское страхованіе быстрыми шагами приближается къ нулю.

Причинъ такого постепеннаго и неуклоннаго сокращенія страхованія Орловская Управа не объяснила; но, отъ какихъ бы причинъ оно не зависѣло, изъ результатовъ страхованія видно, что популярности оно не пріобрѣло, и если бы такое страхованіе введено было обязательное, то оно породило бы сильный ропотъ и массу непріятностей.

Для насъ примѣръ Орловскаго страхованія важенъ въ томъ отношеніи, что въ Орловской губерніи введено страхованіе только

отъ градобоя, какъ предлагаетъ ввести и у насъ Вологодское уѣздное земство.

Убытки отъ поврежденія застрахованныхъ посѣвовъ градомъ въ Орловской губерніи опредѣляются особыми уполномоченными, для которыхъ составлена особая инструкція и къ ней приложено Руководство къ распознанію причинъ поврежденія посѣвовъ и степени причиненнаго убытка. „Въ этомъ Руководствѣ указаны признаки градобитія и признаки поврежденія растеній помимо града. Нѣкоторыя изъ причинъ помимо града причиняютъ поврежденія посѣвовъ, чрезвычайно похожія при бѣгломъ взглядѣ на градобой, напримѣръ, поле, поврежденное гессенскою мухою, послѣ сильнаго дождя, представляетъ значительное количество подломленныхъ, неправильно спутанныхъ стеблей. Такая картина поля послѣ дождя, особенно случившагося ночью, легко можетъ привести владѣльца поля къ мысли, что ночью былъ градъ Отрицаніе этого факта агентомъ страхованія и отказъ въ выдачѣ вознагражденія, естественно, поведетъ къ пререканіямъ и неудовольствіямъ, а затѣмъ и къ отпаденію отъ страхованія А такихъ случаевъ, при страхованіи отъ одного градобоя, можетъ явиться масса. Орловская Управа не сообщаетъ, были ли у нихъ такія пререканія и не вліяли ли онѣ на сокращеніе страхованій, но онѣ вполнѣ возможны и, пожалуй, неизбѣжны Не минуемы такія столкновенія и у насъ, а, при обязательномъ страхованіи, ничего хорошаго отъ нихъ ждать нельзя.

Что касается страхованія отъ всѣхъ причинъ неурожая, то таковаго не введено не только ни въ одномъ земствѣ Россіи, но и ни въ одномъ государствѣ Западной Европы. Такое страхованіе введено только въ одной Японіи и тамъ введено государственное страхованіе.

Вопросъ объ этомъ страхованіи возбуждался въ нѣсколькихъ земствахъ, но не получилъ осуществленія. Въ Пермскомъ земствѣ онъ обсуждался въ совѣщаніи при Губернской Управѣ 28 Декабря 1892 г. 7 Января 1893 г. Къ этому совѣщанію Губернскою Управою составлена была о страхованіи посѣвовъ особая записка, въ которой Пермская Управа пришла къ выводу, что страхованіе непремѣнно должно быть мѣрою государственною и что оно не можетъ быть осуществлено безъ широкой матеріальной помощи со стороны государства. Съ выводомъ Губернской Управы согласилось совѣщаніе, и Губернскимъ Собраніемъ возбуждено

приведенное выше ходатайство о государственномъ страхованіи съ широкою правительственною помощью, Пермская Губернская Управа, при составленіи своей записки, имѣла въ виду и обширный, изданный Казанскимъ губернскимъ земствомъ въ 1892 году трудъ Л. Г. Грасса по этому вопросу. Грассъ, по разработкѣ собранныхъ имъ матеріаловъ, пришелъ къ выводу о возможности страхованія какъ государственнаго, такъ и акціонернаго и взаимнаго, но Губернская Управа позволяетъ себѣ заявить, что относительно Вологодской губерніи Грассъ не могъ имѣть точныхъ свѣдѣній объ урожаяхъ по той простой причинѣ, что у насъ, за исключеніемъ совершенно незначительнаго числа хозяйствъ, записей объ урожаяхъ не ведется. Свѣдѣнія по этому предмету обыкновенно составляются Волостными Правленіями огульно на глазомѣръ, и въ лучшемъ случаѣ по пробнымъ умолотамъ, которыя никогда не могутъ быть точнымъ показателемъ урожая. Изъ убытковъ у насъ отмѣчаются Волостными Правленіями только рѣзкіе, постигшіе значительные районы и сплошь, а незначительные убытки, въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, хотя бы и разбросанные по обширной территоріи и достигающіе въ общей суммѣ значительныхъ размѣровъ, у насъ обыкновенно остаются не отмѣченными.

Изъ приложенной таблицы убытковъ, хотя за достовѣрность помѣщенныхъ въ ней цифръ поручиться также нельзя, видно, что для покрытія этихъ убытковъ пришлось бы установить сборъ втрое болѣе установленнаго нынѣ сбора по страхованію строеній отъ огня. А такой сборъ безусловно будетъ обременителенъ для крестьянъ.

При этомъ необходимо принять во вниманіе, что, при указываемой въ таблицѣ громадности ежегодныхъ убытковъ въ посѣвахъ, требованія на продовольственныя ссуды бываютъ обыкновенно очень незначительны. Это свидѣтельствуетъ, что населеніе находитъ какія то средства покрывать свои нужды и при недоборѣ хлѣба. А при такихъ условіяхъ назначеніе обязательнаго обременительнаго сбора на страхованіе посѣвовъ будетъ вдвойнѣ тягостно.

Яренская и Устьсысольская Управы ставили вопросъ о страхованіи посѣвовъ сельскимъ обществамъ и за страхованіе высказались только 3 волости Яренскаго уѣзда и 1 общество Устьсысольскаго уѣзда. Въ Яренскомъ уѣздѣ 5 волостей признали страхованіе не нужнымъ и нежелательнымъ и 3 волости не дали оп-

редѣленнаго отвѣта за неизвѣстностью, какъ великъ будетъ страховой платежъ; въ Устьсысольскомъ же уѣздѣ ни одно общество, кромѣ Нювчимскаго, не пожелало страховать посѣвы.

Если-бы спросить сельскія общества и въ остальныхъ уѣздахъ, то вѣроятно отзывы получились бы такіе же.

Уѣздныя земства, высказывающіяся за введеніе страхованія, имѣютъ въ виду только громадность нетерпѣваемыхъ убытковъ. Но эта громадность убытковъ, при организаціи губернскаго страхованія, должна повести съ одной стороны къ обременительности страховаго сбора и съ другой къ риску для страховаго учрежденія.

Въ виду всего изложеннаго Губернская Управа признаетъ губернское страхованіе посѣвовъ въ нашей губерніи отъ всѣхъ причинъ неурожая—невозможнымъ, а отъ одного градобоя—несправедливымъ по отношенію къ сѣвернымъ уѣздамъ.

Страхованіе же добровольное, судя по Орловскому примѣру и по не желанію крестянъ страховать—не можетъ привести ни къ какимъ серьезнымъ результатамъ.

Поэтому Управа полагала бы вопросъ о введеніи губернскаго страхованія посѣвовъ отклонить, а обождать, чѣмъ разрѣшится Пермское ходатайство о государственномъ страхованіи.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

ВѢДОМОСТЬ

объ убыткахъ, понесенныхъ населеніемъ Вологодской губерніи отъ разныхъ причинъ неурожая хлѣбовъ, за 5-ти лѣтній періодъ 1892—1896.

НАИМЕНОВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	СУММА УБЫТКОВЪ.					
	Отъ всѣхъ причинъ неурожая.	Градобитій.	Червобоя.	Засухи.	Вымочки.	Инья и заморозковъ.
1892 годъ.						
Вологодскій	Свѣдѣній нѣтъ	2250	Не доставлено.			
Грязовецкій	Свѣдѣній нѣтъ	0	Не доставлено.			
Кадниковскій	Свѣдѣній не доставлено.					
Вельскій	Свѣдѣній не доставлено.					
Тотемскій	Свѣдѣній нѣтъ.					
Никольскій	Свѣдѣній нѣтъ.					
Сольвычегодскій	15339	0	0	0	6945	8394
Устюгскій	37828	250	—	—	37578	
Яренскій	23744	0	0	0	3940	19804
Устьсысольскій	Свѣдѣній нѣтъ	7000	Свѣдѣній нѣтъ.			
Итого	болѣе 76911	9500	—	—	76661	
1893 годъ						
Вологодскій	Свѣдѣній нѣтъ	2680	Не доставлено.			
Грязовецкій	Свѣдѣній не доставлено.					
Кадниковскій	Свѣдѣній не доставлено.					
Вельскій	Свѣдѣній не доставлено.					
Тотемскій	20757	1825	1060	0	6493	11379
Никольскій	95807	17556	0	0	3990	74271
Сольвычегодскій	36231	0	0	45	8972	1214
Устюгскій	124179	2902	0	—	30764	90513
Яренскій	22932	0	0	6900	224	15808
Устьсысольскій	Свѣдѣній нѣтъ	100	Свѣдѣній нѣтъ.			
Итого	болѣе 299906	25063	1060	5945	50443	193185
1894 годъ.						
Вологодскій	Свѣдѣній нѣтъ	822	Свѣдѣній не доставлено.			
Грязовецкій	Свѣдѣній не доставлено.					
Кадниковскій	65579	3105	Не выяснено.			

НАИМЕНОВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	СУММА УБЫТКОВЪ.					
	Отъ всѣхъ причинъ неурожая.	Градобитій.	Червобоя.	Засухи.	Вымочки.	Инья и заморозковъ.
Вельскій	Свѣдѣній нѣтъ	25775	Не доставлено.			
Тотемскій	51380	7890	3804	0	24017	15669
Никольскій	55830	31421	80	7415	6855	10059
Сольвычегодскій	21753	8848	0	360	7940	4323
Устюгскій	27074	5581	0	—	13283	8210
Яренскій	6580	700	0	4860	0	1020
Устьсысольскій	Свѣдѣній нѣтъ	901	Свѣдѣній нѣтъ.			
Итого	болѣе 228196	85043	3884	12635	52085	39281
1895 годъ.						
Вологодскій	Свѣдѣній нѣтъ	69141	Свѣдѣній не доставлено.			
Грязовецкій	Свѣдѣній нѣтъ	1300	Свѣдѣній не доставлено.			
Кадниковскій	74481	11171	Не выяснено.			
Вельскій	Свѣдѣній нѣтъ	11217	Не доставлено.			
Тотемскій	107818	37237	2069	0	37357	31155
Никольскій	49841	8358	829	15047	1650	23959
Сольвычегодскій	10264	4098	265	45	4709	1147
Устюгскій	10579	2208	0	—	3960	4411
Яренскій	24426	0	0	4289	0	20137
Устьсысольскій	Свѣдѣній нѣтъ	1374	Свѣдѣній нѣтъ.			
Итого	болѣе 277409	146104	3163	19381	47676	80809
1896 годъ.						
Вологодскій	Свѣдѣній нѣтъ	1293	Свѣдѣній не доставлено.			
Грязовецкій	Свѣдѣній нѣтъ	4196	Не доставлено.			
Кадниковскій	114876	30303	Не выяснено.			
Вельскій	Свѣдѣній нѣтъ	8671	Не доставлено.			
Тотемскій	149668	4559	10045	0	127379	7685

НАИМЕНОВАНІЕ УѢЗДОВЪ.
Никольскій . . . . .
Сольвычегодскій . . . . .
Устюгскій . . . . .
Яренскій . . . . .
Устьсысольскій . . . . .
Итого . .

Примѣчаніе. Вологодской и Сольвычегодской Уѣздными съ 1887 по 1896 г., а Кадниковской, Тотемской и Никольской домость не включены.

Подлинная за над

СУММА УБЫТКОВЪ.					
Отъ всѣхъ причинъ неурожая.	Градобитій.	Черноболя.	Засухи.	Вымочки.	Инѣя и заморозковъ.
141937	10507	11843	11095	39671	68820
17796	530	2062	533	12748	1921
23026	892	0	—	19647	2487
20083	1179	0	1412	0	17492
Свѣдѣній нѣтъ	155	Свѣдѣній нѣтъ.			
болѣе 467386	62285	27950	13040	199445	98405

Земскими Управами свѣдѣнія доставлены за 10 ти лѣтній періодъ ской и за 1897 г., но въ виду единичности въ настоящую вѣ-

лежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 53-й.

По ходатайству объ учрежденіи въ больницѣ Губернскаго Земства безплатной кровати Ремесленнаго общества.

Вологодская Ремесленная Управа обратилась въ Губернскую Земскую Управу съ слѣдующимъ сообщеніемъ:

„Ремесленная Управа на нервомъ очередномъ Собраніи ремесленнаго общества предполагаетъ предложить на обсужденіе вопросъ, не пожелаетъ ли общество учредить на общественный капиталъ при Губернской земской больницѣ одну кровать, для безплатнаго леченія на оной лицъ ремесленнаго общества. Вслѣдствіе чего Ремесленная Управа покорнѣйше проситъ Губернскую Земскую Управу сообщить Управѣ, можетъ ли она получить согласіе Губернскаго Земства на учрежденіе въ Губернской земской больницѣ одной безплатной кровати отъ ремесленнаго общества съ правомъ пользованія оной только однимъ лицамъ ремесленнаго общества, и куда и въ какомъ размѣрѣ долженъ быть взнесенъ капиталъ на обезпеченіе одной кровати.“

Докладывая это сообщеніе Ремесленной Управы на усмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа позволяетъ себѣ заявить, что она не встрѣчаетъ препятствій къ открытію въ нашей больницѣ предполагаемой кровати для пользованія принадлежащихъ къ Вологодскому ремесленному обществу лицъ, которыя и нынѣ пользуются въ нашей больницѣ и за пользованіе которыхъ нынѣ уплачиваетъ деньги Ремесленная Управа по разсчету проведенныхъ дней въ больницѣ на общемъ основаніи.

Что же касается до размѣра капитала, проценты съ котораго покрывали бы плату за эту кровать, то этотъ размѣръ прежде всего зависитъ отъ того—въ штатѣ или внѣ штата больницы должна быть открыта такая кровать. Если открывать ее внѣ штата, то, естественно, процентны должны покрывать полную стоимость содержанія больнаго въ больницѣ въ теченіи всего года. Въ прошломъ году стоимость содержанія больнаго выразилась суммою 1 р. 14¼ к. въ день, или 417 р. 1¼ к. въ годъ, какую сумму могутъ дать проценты, принимая въ соображеніе пятипроцентный налогъ и расходы по храненію капитала, съ капитала въ 11,150 рублей.

Если же кровать открыть въ штатѣ больницы, то, по мнѣнію Управы, можно было бы ограничиться такимъ капиталомъ,

проценты съ котораго покрывали бы взимаемую земствомъ плату за леченіе частныхъ лицъ. Но при этомъ необходимо поставить условіемъ, что если съ теченіемъ времени плата за пользованіе частныхъ лицъ будетъ увеличена, то и Ремесленная Управа должна будетъ соотвѣтственно увеличить свой капиталъ. Въ настоящее время за пользованіе въ нашей больницѣ взимается плата по 30 коп. за день и по 7 р. 50 к. за мѣсяцъ. При такой платѣ, если больной лежитъ цѣлый годъ то земство получаетъ за кровать 90 руб. въ годъ; но если на той же кровати лежатъ перемѣнные больные цѣлый годъ, расчетъ съ которыми производится посуточно то земство получаетъ на кровать за 365 дней 109 р. 50 к. На предполагаемой ремесленной кровати, конечно, будутъ лежать перемѣнные больные, почему Губернская Управа и полагала бы назначить плату за эту кровать въ суммѣ 109 руб. 50 к. Для полученія этой суммы по 4% бумагамъ, принимая во вниманіе 5% налогъ и расходы по храненію бумагъ, нуженъ капиталъ въ 2950 руб.

Какое угодно будетъ Губернскому Земскому Собранію постановить опредѣленіе по настоящему ходатайству? Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 54-й.

По прошенію крестьянина Александра Андреева Субботина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Отъ крестьянина Грязовецкаго уѣзда Новоникольской волости, деревни Есютина Александра Андреева Субботина 18 Декабря 1897 года поступило въ Губернскую Управу адресованное на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніе слѣдующаго содержанія:„ Во время пожара, бывшаго въ нашемъ селеніи въ ночь съ 22 на 23 Мая сего 1897 года, я потерпѣлъ положительное раззореніе, а именно: въ этотъ пожаръ у меня сгорѣлъ только что выстроенный мною положительно новый, крытый соломою деревянный жилой домъ, постройка коего не была закончена и продолжалась внутри дома до самаго несчастнаго случая пожара и по этому случаю мною застрахованъ не былъ по нормальной оцѣнкѣ добровольнаго страхованія, а равно и по обязательному страхованію, выдачи преміи за сорѣвшій мой новый домъ

изъ Грязовецкой Уѣздной Земской Управы не воспослѣдовало, почему я нахожусь въ самомъ бѣдственномъ и безвыходно-несчастномъ положеніи съ цѣлымъ семействомъ, состоящимъ изъ 5-ти человѣкъ кромѣ меня просителя и по этой обременительности я не имѣю никакихъ средствъ выстроить новое жилище. Въ виду сихъ обстоятельствъ я и вынужденъ обратиться и просить Вологодское Губернское Земское Собраніе обратить вниманіе на мое раззоренное и бѣдственное положеніе и разрѣшить, если будетъ возможнымъ, выдать мнѣ премію изъ Грязовецкой Уѣздной Земской Управы за сгорѣвшій мой новый домъ по обязательному страхованію, по страховому сбору, положенному по Грязовецкому уѣзду и не оставить моей просьбы безъ вниманія.

Изъ дѣла о пожарѣ, бывшемъ въ деревнѣ Есюнинѣ 23 Мая 1897 года, видно слѣдующее. До пожара этого у просителя Александра Субботина въ деревнѣ Есюнинѣ были два дома, одинъ съ дворомъ, а другой безъ двора и оба эти дома сгорѣли въ пожаръ, а также сгорѣлъ и сарай. Первый изъ этихъ домовъ былъ застрахованъ по особой оцѣнкѣ, а сарай по нормальной оцѣнкѣ. Но такъ какъ крестьянинъ Александръ Субботинъ страховаго сбора по особой оцѣнкѣ въ назначенный для сего срокъ не уплатилъ, то вознагражденіе за первый домъ, а также и за амбаръ ему выдано по нормальной оцѣнкѣ, въ количествѣ 65 руб. Что же касается втораго дома безъ двора, сгорѣвшаго въ тотъ же пожаръ незастрахованнымъ, то въ отношеніи его въ актѣ волостнаго правленія объ освидѣтельствованіи пожара, составленномъ совмѣстно съ страховымъ агентомъ Метелевымъ, выяснено, что домъ этотъ выстроенъ въ 1896 году, т. е. послѣ составленія страховой вѣдомости на текущее трехлѣтіе и о застрахованіи его Субботинъ волостному правленію не заявлялъ.

Такъ какъ за сгорѣвшія незастрахованныя по винѣ самихъ владѣльцевъ строенія постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 18 Января 1882 года вознагражденія выдавать не установлено, то просителю Субботину и было назначено вознагражденіе только за два его застрахованныя строенія.

Представляя ходатайство просителя Субботина о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ безъ двора на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать, что она полагала бы ходатайство это отклонить, такъ какъ: 1) по силѣ вышеприведеннаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія права на вознагражденіе, испрашиваемое

за незастрахованное строеніе онъ не имѣетъ; 2) что онъ, Субботинъ, наравнѣ съ прочими погорѣльцами получилъ вознагражденіе за два застрахованныя строенія по нормальной оцѣнкѣ, въ количествѣ 65 руб., что и даетъ ему возможность обзавестись жилищемъ, и 3) что проситель Субботинъ, имѣя застрахованныя строенія, изъ коихъ одно было записано по страховой вѣдомости по особой оцѣнкѣ, не могъ не знать порядка отдачи на страхъ строеній и послѣдствій отъ незастрахованія.

Если же Губернскому Собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство просителя Субботина и назначить ему вознагражденіе за сгорѣвшій незастрахованный домъ безъ двора по нормальной оцѣнкѣ, въ количествѣ 36 руб., то Губернскою Управою будетъ удержанъ причитающійся за это строеніе страховой сборъ за 1896 и 1897 годы.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе по ходатайству погорѣльца Субботина? Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 55-й.

По ходатайству Кадниковскаго Уѣзднаго Собранія объ открытіи ткацкой школы.

Кадниковская Уѣздная Управа, при сообщеніи отъ 3 Декабря 1897 года за № 4231, представила выписку изъ журнала Уѣзднаго Собранія, засѣданія 8 Ноября 1897 года, въ которой изложено:

„По прочтеніи доклада о приглашеніи учительницъ рукодѣлія въ земскія училища: Устьянское женское и Леонтьевское Глушицкое, представитель вѣдомства Министерства земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Д. С. Богдановъ заявилъ: обучать рукодѣлью очень важно, но насъ просятъ открывать школы для вышиванія тамбуромъ, крестомъ, вязать косынки и т. п., но что это дастъ для крестьянъ уѣзда?

Тратить по немногу, но не производительно, нѣтъ основанія, лучше сразу истратить солидную сумму, но съ пользой.

Вотъ примѣръ Вятскаго земства: оно пригласило Г-жу Далило-Добровольскую съ ея вновь изобрѣтеннымъ ткацкимъ станкомъ и открыло въ г. Вяткѣ школу ткацкаго мастерства. Уѣзды послали въ эту школу бабъ и черезъ два года холстъ улучшился, вмѣсто узкаго холста получился хорошій, тонкій и дорогой холстъ.

Доходность отъ ткачества, затѣмъ льноводство поднялось, а стало быть увеличилась и доходность земли и увеличилась производительность труда. Слѣдуя этому примѣру—Кадниковскому земству слѣдуетъ обратиться съ ходатайствомъ къ Губернскому, не найдетъ ли оно возможнымъ открыть такую школу, такъ какъ въ Кадниковскомъ, Устюгскомъ и Вельскомъ уѣздахъ льноводство имѣетъ широкое распространеніе.

Собраніе постановило: соглашаясь съ мнѣніемъ г. Богданова, возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ, предварительно снесясь съ Вятскимъ земствомъ, объ организаціи этого дѣла."

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа относительно заявленія г. Богданова считаетъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія

Изъ изданной Вятскимъ Губернскимъ Земствомъ въ 1896 году брошюры „О мѣропріятіяхъ Вятскаго Губернскаго Земства по улучшенію кустарной промышленности" видно, что г-жа В. А. Доливо-Добровольская не приглашена была Вятскимъ земствомъ, а командирована въ г. Вятку Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ по улучшенію способовъ тканья въ мастерскихъ Вятскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія и Вятскаго тюремнаго замка. Въ той же брошюрѣ Вятскаго земства сказано, что г-жа Доливо-Добровольская привезла въ Вятку станокъ-самолетъ, а станокъ-самолетъ довольно широко и ранѣе Вятки распространенъ въ Ярославской и другихъ губерніяхъ, этотъ станокъ введенъ и въ мастерской Вологодскаго тюремнаго замка. Что касается до заявленія, что Вятское земство открыло въ г. Вяткѣ школу ткацкаго мастерства, уѣзды послали въ эту школу бабъ и черезъ два года холстъ улучшился, доходность отъ ткачества и льноводства поднялась, то по этому предмету въ той же Вятской брошюрѣ встрѣчаемъ сообщеніе, что за три съ половиною года въ ткацкой мастерской Губернскаго Земства обучалось ткачеству около 220 лицъ а такого количества обученныхъ ткачихъ,

очевидно не достаточно, чтобъ произвести тѣ перемѣны въ ткачествѣ и льноводствѣ въ губерніи, которыя указываетъ г. Богдановъ. Но въ Вятской брошюрѣ читаются еще слѣдующія сообщенія:

Страницы 23—24: „Въ настоящее время нѣтъ ни одного уѣзда въ Вятской губерніи, гдѣ не было бы нѣсколькихъ мастерскихъ для обученія тканью, которыя существуютъ, какъ при народныхъ училищахъ, такъ и самостоятельно въ селахъ и деревняхъ, при чемъ послѣднія мастерскія являются въ уѣздѣ передвижными. Уѣздныя Земскія Собранія весьма охотно открываютъ своимъ уѣзднымъ управамъ на этотъ предметъ кредитъ въ размѣрѣ отъ 300 до 500 руб., на каковой устраиваются и поддерживаются эти мастерскія, обѣщающія несомнѣнно поднять технику тканья... Нужно замѣтить, что въ ткацкой мастерской (губернской), кромѣ учительницъ Вятской губерніи, обучались еще учительницы сосѣднихъ двухъ губерній Уфимской и Пермской,—гдѣ мѣстными уѣздными земствами, по примѣру Вятскихъ, вводится также обученіе тканья на станкѣ-самолетъ."

Вотъ эти-то уѣздныя мастерскія, дѣйствительно, могутъ произвести переворотъ въ народномъ тканьѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ доходности промысла. Для обученія въ губернской мастерской необходимо отрываться отъ своей семьи, отъ своего хозяйства, что далеко не для всѣхъ ткачихъ возможно; уѣздныя же мастерскія, открываемыя при школахъ, а тѣмъ болѣе передвижныя, учатъ на мѣстѣ каждую желающую ткачиху. Поэтому уѣздныя мастерскія гораздо важнѣе губернской, что, очевидно, и поняли въ Уфимской и Пермской губерніяхъ, гдѣ заводятъ не губернскую, а уѣздныя мастерскія. Да и расходъ въ 300 – 500 руб. вполнѣ доступенъ уѣздному бюджету.

Въ нашей губерніи, благодаря ея растянутости и помѣщенію губернскаго города въ углу площади, губернская мастерская можетъ имѣть еще меньшее значеніе, чѣмъ въ губерніяхъ Пермской и Уфимской.

Въ виду этого Губернская Управа полагала бы у насъ губернской мастерской не открывать, а заботу объ улучшеніи ткачества предоставить уѣзднымъ земствамъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе? Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 56-й.

По ходатайству Вельскаго земства о безплатной охотѣ въ казенныхъ дачахъ.

Вельская Управа, отъ 12 прошлаго Декабря за № 4061, сообщаетъ:

„Земскій гласный Устинъ Поповъ обратился въ Земское Собраніе сессіи 1897 года съ заявленіемъ, которымъ проситъ возбудить ходатайство о дозволеніи крестьянамъ Дмитревской и Семеновской волостей заниматься охотничьимъ промысломъ въ казенныхъ лѣсахъ Вельскаго уѣзда безплатно и безъ полученія дозволительныхъ билетовъ.

По поводу этого Управою было доложено очередному Земскому Собранію, что Управа соглашается съ заявленіемъ Попова, но при этомъ находитъ желательнымъ, чтобы ходатайство о безплатномъ дозволеніи заниматься охотою возбуждено было для всего населенія Вельскаго уѣзда.

Выслушавъ докладъ Управы, Земское Собраніе въ засѣданіи 7 Ноября постановило: поручить Управѣ возбудить ходатайство объ освобожденіи платы за пользованіе охотою крестьянъ Вельскаго уѣзда согласно 2 п. правилъ о порядкѣ дозволенія охоты въ дачахъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Вслѣдствіе этого препровождая при семъ въ копіи заявленіе гласнаго Попова, Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу ходатайство уѣзднаго земства доложить предстоящему очередному Губернскому Собранію и о постановленіи онаго Управу увѣдомить.“

Въ приложенномъ заявленіи гласнаго Попова изложено:

„У крестьянъ Дмитревской и Семеновской волостей съ незапамятнаго времени существуетъ въ осеннее время промыселъ ружейной охоты съ собаками, въ близлежащихъ лѣсахъ казеннаго вѣдомства, на птицъ и хищныхъ звѣрей: бѣлку, медвѣдей, волковъ и другихъ, но со времени принятія къ исполненію въ Вельскомъ уѣздѣ закона объ охотѣ Высочайше утвержденнаго 3-го Февраля 1892 года, какъ мною замѣчено, число промышленниковъ охотой значительно уменьшилось по той причинѣ, что для промышленниковъ-бѣдняковъ является стѣснительнымъ полученіе отъ казеннаго начальства билетовъ на право охоты въ

казенныхъ лѣсахъ за плату, назначенную по таксѣ въ 50 коп. Хотя повидимому, плата въ 50 коп. незначительна, но принимая во вниманіе, что у бѣдняка очень часто и долгое время не имѣется и такого маленькаго капитала, а казеннымъ начальствомъ выдаются билеты на право охоты лишь за наличныя деньги и вотъ по сей причинѣ уменьшается въ означенныхъ волостяхъ число промышленниковъ охотой и само собой разумѣется увеличивается въ лѣсахъ, окружающихъ эту мѣстность, число хищныхъ звѣрей, истребляющихъ крестьянскій домашній скотъ въ ущербъ хозяйственныхъ интересовъ, на огромныя суммы и это заявленіе неблагопріятно отразилось на уплату податей и повинностей и вообще на экономическомъ характерѣ крестьянъ упомянутыхъ волостей.

Заявляя объ изложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ для общаго благосостоянія населенія Дмитревской и Семеновской волостей и въ подержаніе устарѣлаго у крестьянъ охотничьяго промысла возбудить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство о дозволеніи крестьянамъ означенныхъ волостей заниматься существующимъ охотничьимъ промысломъ въ казенныхъ лѣсахъ Вельскаго уѣзда безплатно и безъ полученія дозволительныхъ билетовъ."

Докладывая это предположеніе Вельскаго земства, Губернская Управа позволяетъ себѣ напомнить Собранію, что въ 1894 году Управою былъ доложенъ Губернскому Собранію отвѣтъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по возбужденному земствомъ ходатайству объ измѣненіи для Вологодской губерніи закона объ охотѣ и въ томъ отвѣтѣ, между прочимъ, было изложено: „въ Вологодской губерніи охота по закону допускается безъ охотничьихъ свидѣтельствъ (ст. 4 правила), а также въ большей части губерніи (уѣзды Устьсысольскій, Яренскій, Сольвычегодскій, Устюгскій и Никольскій) Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ уже допущено производство охоты на казенныхъ земляхъ безъ взысканія какимъ-либо платежей, въ остальныхъ же уѣздахъ установлена на охоту весьма незначительная такса."

Изъ заявленія Вельскаго гласнаго Попова видно, что эта незначительная такса по Вельскому уѣзду опредѣлена въ 50 конѣекъ и что эта плата, не смотря на ея незначительность, для многихъ нуждающихся въ охотѣ крестьянъ оказывается непреодолимымъ препятствіемъ къ полученію права на охоту и заставляетъ ихъ лишаться заработка и важнаго подспорья въ хозяйствѣ.

Если Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ признано возможнымъ допустить безплатную охоту въ казенныхъ лѣсахъ Устюгскаго и Никольскаго уѣздовъ, то представлялось бы вполнѣ справедливымъ допустить тоже самое и въ Вельскомъ уѣздѣ, жители котораго, благодаря географическому положенію и почвеннымъ условіямъ этого уѣзда находятся не въ лучшемъ положеніи и въ охотничьемъ промыслѣ нуждаются не менѣе крестьянъ Устюгскаго и Никольскаго уѣздовъ.

Губернская Управа полагала бы возбудить предположенное Вельскимъ земствомъ ходатайство.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 57-й.

О сложеніи пени въ пользу земства за неплатежъ въ срокъ оброка за казенныя оброчныя статьи.

Устьсысольскимъ Уѣзднымъ Казначействомъ была прислана выписка изъ подробнаго реестра о пенѣ въ пользу земства за неплатежъ въ срокъ оброка за казенныя оброчныя статьи. Въ числѣ лицъ, за которыми числится не взысканною къ 1 Іюля 1897 года пеня, значатся крестьяне Срѣтенскаго общества Вильгортской волости Устьсысольскаго уѣзда, неуплатившіе пени за статьи: Вожа-ель-ю-тыла-доръ № 1865, Дырносъ-торъ № 1866, Дыносъ-сой № 1867, Вожа-ель-ю № 1868, Дырносъ № 1869, Тыла-ю № 1871, Лонью-шоръ № 1870 и Чевью-кокыль № 1872, всего 10 р. 92 коп.

Вильгортское волостное правленіе, которому было поручено взысканіе этихъ денегъ, донесло, что крестьяне Срѣтенскаго общества поименованными статьями вовсе не пользовались, а когда онѣ были разрѣшены обществу, то оно съ перваго же раза отказывалось отъ принятія и потому мѣстное начальство не отводило и не заключало съ обществомъ никакихъ контрактовъ на содержаніе ихъ, что подтверждаетъ и мѣстный Лѣсничій, отъ 19

Ноября за № 694, добавляя, что статьи эти по распоряженію Лѣснаго Департамента исключены изъ оклада.

На заиросъ Губернской Управы Устьсысольское уѣздное казначейство, отъ 18 Декабря за № 3085, сообщило слѣдующее:

„По справкѣ съ расчетной книгой объ окладныхъ сборахъ за 1897 годъ оказалось,—дѣйствительно въ числѣ недоимки за оброчныя статьи лѣснаго вѣдомства числятся недоимки за 1891 годъ въ штрафъ въ пользу земства за статьи: Вожа-ель-ю-тыладоръ № 1865, Дырносъ-доръ № 1866, Дыносъ-сой № 1867, Вожа-ель-ю № 1868, Дырносъ № 1869, Тыла-ю № 1871, Лопью-шоръ № 1870 и Чевь-ю-кокыль № 1872, всего 10 руб. 92 коп. Оброкъ за означенныя статьи заносился Казначействомъ въ окладъ распоряженіями Казенной Палаты до 1892 года за нѣсколько предъидущихъ лѣтъ, и такъ какъ не за одинъ годъ въ уплату оброка денегъ не поступало, то Казначейство, по существующему порядку въ концѣ каждаго года начисляло за несвоевременный взносъ оброка какъ пени казнѣ, такъ и штрафъ земству. Послѣдовавшимъ за тѣмъ распоряженіемъ Казенной Палаты—по какимъ именно, за отсылкою документа вмѣстѣ съ прочими документами и книгами объ окладныхъ сборахъ за истекшіе годы на ревизію въ Контрольную Палату, Казначейство въ настоящее время свѣдѣнія дать не можетъ,—недоимки оброка и пени казнѣ за помянутыя оброчныя статьи были сложены со времени занесенія ихъ въ окладъ по 1891 годъ, какъ неправильно числящіяся на счету Казначейства. Это распоряженіе Казенной Палаты не распространялось на суммы оброковъ за 1891 годъ, почему за невзносъ оброка за этотъ годъ Казначействомъ начислялись ежегодно пени казнѣ и штрафъ Земству до установленнаго размѣра. Затѣмъ во исполненіе Высочайшаго Манифеста, Казначействомъ была послана на распоряженіе Управленія Государственными Имуществами вѣдомость о суммахъ недоимокъ оброковъ и пени казнѣ за оброчныя статьи, изъ каковой вѣдомости Управленіемъ усмотрѣно было, что оброкъ за вышеозначенныя статьи за 1891 годъ, равно какъ начтенная на нихъ пеня казнѣ, числится на счету Казначейства не правильно, почему и сдѣлано распоряженіе о сложеніи ихъ со счетовъ. Недоимки же штрафа земству ежегодно переносятся по расчетнымъ книгамъ объ окладныхъ сборахъ, какъ не сложенныя со счетовъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, уѣздное Казначейство имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу сдѣлать

со своей стороны распоряженіе чрезъ Казенную Палату о сложеніи по счетамъ Казначейства недоимокъ въ штрафъ въ пользу земства за вышеозначенныя оброчныя статьи лѣснаго вѣдомства за 1891 годъ въ суммѣ 10 руб. 92 коп., какъ неправильно числящихся."

Руководствуясь 43 ст. Т. XIII Уст. Общ. Призр. изд. 1892 г. Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію о сложеніи означенныхъ 10 руб. 92 коп., какъ неправильно числущихся.

Подлинный за наллежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 58-й.

По ходатайству Устюгскаго земства о командированіи лица для выбора мѣста для сельско-хозяйственной школы.

Устюгская Управа, отъ 9 Декабря прошлаго 1897 года за № 2753, сообщаетъ:

„Послѣднее очередное Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, по обсужденіи доклада Уѣздной Управы № 14 по проэкту учрежденія въ Устюгскомъ уѣздѣ низшей сельско-хозяйственной школы, въ засѣданіи 6 Ноября постановило: по вопросу учрежденія сельско-хозяйственной школы, съ докладомъ Управы согласиться и внесенныя въ смѣту на 1898 г. 2000 р. утвердить.

Сообщая объ изложенномъ, съ препровожденіемъ въ копіи доклада по означенному предмету, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу представить Губернскому Земскому Собранію предположеніе уѣзднаго земства о возбужденіи ходатайства касательно назначенія Департаментомъ Земледѣлія особаго лица для производства осмотровъ и выбора земельнаго участка для учрежденія школы съ фермою и о послѣдующемъ на сіе не отказать въ извѣщеніи.

Въ приложенной къ этому сообщенію копіи доклада Уѣздной Управы, между прочимъ, изложено:

„Отъ 8 Января 1897 г. Управа, чрезъ разсылку особыхъ печатныхъ объявленій, оповѣстила всѣхъ болѣе крупныхъ земле-

владѣльцевъ уѣзда, равно и учрежденія, располагающія земельными имуществами, о принятомъ Собраніемъ рѣшеніи учредить сельско-хозяйственную школу съ фермою, приглашая желающихъ предложить земству земельный участокъ для школы и образцоваго при ней хозяйства, подать о томъ заявленія, съ обозначеніемъ условій, до 1 Мая. На эту публикацію отозвались слѣдующія лица и учрежденія: 1) дворянка Софья Федоровна Макарова предложила земству тотъ-же земельный участокъ по дер. Студенихѣ, Удимской волости, въ количествѣ 140 дес. 1994 саж. всякаго качества угодій, какой предлагала въ 1884 году, на тѣхъ же условіяхъ и за ту-же цѣну оброка 400 р. въ годъ; 2) жена священника Екатерина Ивановна Чистякова, дочь коллежскаго совѣтника Надежда Павловна Заварина отъ себя и по довѣренности дочери священника Маріи Павловны Шаламовой, предложила на 12 лѣтъ крѣпостную свою дачу по дер. Тараканову, Нестеферовской волости, въ 10-ти верстахъ отъ Устюга, спеціально обмежеванную отъ всѣхъ смежныхъ владѣльцевъ, въ коей всякаго качества земли 409 дес. 1320 к. саж. за цѣну ежегоднаго оброка 1000 р.; 3) Устюгскіе мѣщане Ѳеодосій Козмичъ и Елизавета Ильинишна Пуртовы предложили земству на какой ему угодно срокъ, а имъ желательно до 12 лѣтъ—крѣпостное владѣніе дер. Степаново Нестеферовской волости, близь г. Устюга, къ коей разнаго качества удобной земли до 172 дес. 1560 саж. за арендную плату 300 р. въ годъ; 4) Устюгская Городская Дума, по постановленію отъ 26 Февраля, предлагаетъ земельный участокъ близь городской лѣсной дачи и рѣчки Стриги, величиною около 18-ти десят. (по полученному, послѣ предложенія, плану размѣръ участка 15 дес. 2175 саж.); предлагаетъ Дума участокъ безвозмездно на все время существованія школы и обѣщаетъ, если этого участка будетъ мало, то прибавить къ этому участку еще 10 десят. въ лѣсной городской дачѣ, и 5) Лальское Собраніе городскихъ уполномоченныхъ, по постановленію отъ 30 Іюня, предлагаетъ земству пашенныя полянки съ сѣнокосомъ при нихъ, находящіяся въ 21 кварталѣ города, пространствомъ до 20 десят., за получаемую нынѣ городомъ аренду 200 р.

Таковы вкратцѣ результаты сдѣланныхъ Управою оповѣщеній г. г. землевладѣльцевъ.

Заявленія Макаровой прежнее и новое, Чистяковой и Заваринои и Пуртовыхъ, какъ содержащія въ себѣ подробности частныхъ условій, докладываются Собранію въ подлинникѣ.

Входить въ оцѣнку сдѣланныхъ предложеній въ смыслѣ пригодности указанныхъ земельныхъ участковъ для заведенія школьнаго хозяйства,—хозяйства, долженствующаго служить образцомъ для другихъ хозяйствъ обширнаго круга, какимъ представляется изъ себя Устюгскій уѣздъ, равно и вести дальнѣйшіе переговоры съ заявителями, Управа безъ спеціальнаго обслѣдованія самыхъ участковъ чрезъ агронома и полученія авторитетнаго мнѣнія такого изслѣдователя, считала преждевременнымъ.

Но такого изслѣдованія, путемъ частнаго соглашенія, въ текущемъ году состояться не могло, такъ какъ ожидавшійся въ Устюгѣ (гдѣ его родина) прежній составитель проэктовъ г. Заваринъ въ это лѣто сюда не пріѣхалъ; другаго-же спеціалиста въ виду Управы не было.

Самыя-же предложенія частныхъ заявителей, по объявленнымъ въ нихъ арендным цѣнамъ и по сравненію этихъ цѣнъ съ тѣми доходами, какіе вообще даютъ подобнаго размѣра имущества въ здѣшнемъ уѣздѣ, Управа съ своей стороны не можетъ признать отвѣчающими видамъ земства, могущаго осуществить свой проэктъ при уступкѣ казною безвозмездно участка на несравненно болѣе легкихъ условіяхъ.

Городскіе же участки по количеству содержащейся въ нихъ земли должно повидимому признать малыми для заведенія на нихъ образцоваго хозяйства.

Отъ 31 Мая 1897 г. Уѣздная Управа особымъ представленіемъ просила содѣйствія Его Превосходительства Г. Начальника губерніи о направленіи по принадлежности ходатайства Устюгскаго земства объ уступкѣ участка казенной земли для основанія школы съ фермою и о назначеніи Департаментомъ Земледѣлія лица для производства мѣстныхъ обслѣдованій и выбора участка. Но Его Превосходительствомъ предложеніемъ отъ 9 Іюня за № 2372 (докладываемомъ у сего въ подлинникѣ) указано вести подобное ходатайство въ обще-установленномъ для земскихъ учрежденій порядкѣ— чрезъ Губернское Собраніе.....

„Изъ совокупности всего вышеизложеннаго и выяснившихся уже отчасти условій того содѣйствія со стороны мѣстныхъ землевладѣльцевъ и учрежденій, на которое земство можетъ расчитывать для осуществленія своего проэкта, Управа находитъ основаніе заключить, что въ данное время представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ прежде обратиться къ отысканію въ уѣздѣ

вполнѣ удобнаго во всѣхъ отношеніяхъ для школы съ фермою участка казенной земли и для сего просить Вологодское Управленіе Государственными Имуществами о распоряженіи г.г. мѣстныхъ лѣсничихъ къ указанію такихъ участковъ въ здѣшнемъ уѣздѣ. Представлять-же нынѣ Губернскому Земству о возбужденіи имъ своего ходатайства объ отводѣ казенной земли, для чего, какъ значится въ докладѣ Губернской Управы, нужно точно обозначить землю и величину потребнаго участка, является пока преждевременнымъ, ибо не имѣется необходимыхъ данныхъ для такого представленія.

Спеціальное обслѣдованіе какъ предложенныхъ участковъ, кромѣ участка г. Макаровой, уже осмотрѣннаго агрономомъ, такъ и земель, имѣющихъ быть указанными вѣдомствомъ управленія государственными имуществами, само собою признается необходимымъ и Управа полагала-бы представить Губернскому Собранію —не сочтетъ-ли оно возможнымъ, нынѣ, не откладывая до очередной сессіи 1899 г., постановить свое опредѣленіе о возбужденіи ходатайства касательно назначенія Департаментомъ Земледѣлія особаго лица, для производства осмотровъ и выбора для школы и фермы одного изъ тѣхъ казенныхъ участковъ, какіе въ послѣдствіи будутъ указаны названнымъ вѣдомствомъ и о коихъ Уѣздная Управа не преминетъ въ свое время представить Губернской Управѣ.

Изъ этихъ выдержекъ видно, что Устюгское земство не только не остановилось на какомъ либо мѣстѣ для открытія школы, но не имѣетъ еще такого мѣста и въ виду; такъ какъ предложенные частными землевладѣльцами и городами земли находитъ не подходящими или по размѣрамъ арендной платы или по величинѣ самыхъ участковъ, а отъ Управленія Государственными Имуществами только еще ожидаетъ указанія казенной земли. Въ 1886 году Устюгское земство имѣло указаніе на участокъ казенной земли въ Нестеферовской волости въ 25 верстахъ отъ г. Устюга, но тотъ участокъ приглашеннымъ агрономомъ признанъ совсѣмъ неподходящимъ, такъ какъ тутъ мѣстность глухая, малонаселенная.

Кромѣ того, изъ сообщенія Устюгской Управы вовсе не видно, принимаетъ-ли Устюгское земство на свои средства расходы по испрашиваемой отъ Министерства командировкѣ спеціалиста, если таковые расходы потребуются. Изъ доклада Уѣзд-

ной Управы видно, что Уѣздное Собраніе, въ очередной сессіи 1896 года, предоставило Управѣ, при необходимости обслѣдованій предложенныхъ земельныхъ участковъ средствами земства, употребить на приглашеніе научно-свѣдущаго въ сельскомъ хозяйствѣ лица до 200 р.; но будетъ-ли этой суммы достаточно на покрытіе расходовъ по командировкѣ лица Министерствомъ, это сказать нельзя.

Возбудить ходатайство о командированіи, конечно, можно, но Губернская Управа полагала бы возбудить это ходатайство лишь по полученіи отъ Устюгской Управы не только обѣщанныхъ свѣдѣній объ указанныхъ казенныхъ участкахъ, не и заявленія, что могущіе потребоваться расходы ио командировкѣ будутъ покрыты Устюгскимъ земствомъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 59-й.

По ходатайству Устюгскаго земства о пособіи на классическую гимназію въ г. Устюгѣ.

Устюгская Управа, отъ 9 Декабря прошлаго 1897 года за № 2752, сообщаетъ:

Въ минувшемъ очередномъ Устюгскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи обсуждался вопросъ о томъ: какое бы изъ среднихъ учебныхъ заведеній было болѣе полезнымъ и общежелательнымъ, если-бы учредить таковое въ г. Устюгѣ. По обсужденіи сего Земское Собраніе, придя къ заключенію, что учрежденіе въ г. Устюгѣ 6-ти классной гимназіи было-бы чрезвычайно полезнымъ для всего сѣверо-восточнаго края Вологодской губерніи, въ засѣданіи 5 Ноября постановило: поручить Уѣздной Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о пособіи на предметъ осуществленія въ Устюгѣ классической гимназіи. Предложить Управѣ войти по тому-же предмету въ соглашеніе съ городскими, общественными и земскими учрежденіями городовъ: Устюга, Сольвычегодска, Яренска, Никольска и Устьсысольска. На содержаніе въ Устюгѣ 6-ти классной гимназіи назначить

ежегодно по 5000 р., но на 1898 г. суммы этой въ смѣту не вносить.

Сообщая объ изложенномъ, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу ходатайство объ учрежденіи въ г. Устюгѣ мужской классической гимназіи и о пособіи на оную со стороны Губернскаго Земства внести на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія и о послѣдующемъ рѣшеніи онаго увѣдомить

Хотя въ этомъ сообщеніи Устюгская Управа и проситъ Губернскую внести на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія ходатайство объ учрежденіи въ г. Устюгѣ мужской классической гимназіи, но вопросъ о такомъ ходатайствѣ, очевидно, еще преждевремененъ, такъ какъ, во первыхъ, и Устюгскимъ Собраніемъ еще не поручено Уѣздной Управѣ возбуждать такое ходатайство, а во вторыхъ еще не извѣстно, какъ отнесутся къ этому предположенію указанные Устюгскимъ Собраніемъ города, а вмѣстѣ съ тѣмъ неизвѣстно, при какомъ мѣстномъ пособіи испрашивается открытіе гимназіи.

Разсмотрѣнію настоящаго Губернскаго Собранія подлежитъ вопросъ о пособіи со стороны Губернскаго Земства по предполагаемому въ г. Устюгѣ учебному заведенію.

При этомъ Губернская Управа считаетъ необходимымъ пояснить, что хотя Устюгское земство и называетъ предполагаемое заведеніе гимназіею, но шестиклассныхъ классическихъ гимназій не установлено, а установлены шестиклассныя прогимназіи, по окончаніи которыхъ ученики принимаются безъ экзамена въ седьмой классъ гимназіи.

Безспорно, учрежденіе въ г. Устюгѣ и 6-ти классной прогимназіи имѣло-бы очень важное значеніе для распространенія образованія въ сѣверныхъ уѣздахъ нашей губерніи, облегчая жителямъ тѣхъ уѣздовъ доступъ, чрезъ гимназію, къ среднему и высшему образованію, почему Губернская Управа и позволяетъ себѣ высказаться за назначеніе пособія отъ Губернскаго Земства такой прогимназіи, особенно въ виду того, что субсидируемыми Губернскимъ Земствомъ средними учебными заведеніями пользуются нынѣ преимущественно южные уѣзды.

Размѣръ этого пособія опредѣлить Управа проситъ Собраніе. Имѣя въ виду, что Губернское Земство оказываетъ пособія

учебнымъ заведеніямъ г. Вологды: женской гимназіи 3000 р. и реальному училищу 5390 р. и что 6-ти классная прогимназія въ существѣ составила-бы первые классы гимназіи, Управа полагала-бы справедливымъ назначить этой прогимназіи пособіе въ размѣрѣ отъ 3000 до 5000 рублей.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 60-й.

По предмету удаленія нечистотъ въ селѣ Кувшиновѣ.

Господинъ Вологодскій Губернаторъ, отъ 2 Декабря 1897 г. за № 1768, (по Губернскому Правленію) далъ слѣдующее предложеніе Губернской Управѣ:

„Вологодская Городская Дума, выслушавъ заявленіе г. гласнаго Лощилова о воспрещеніи больницѣ для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ спускать нечистоты въ рѣку Вологду, согласно постановленію своему отъ 18 Сентября ходатайствуетъ о немедленномъ устраненіи этого.

Признавая этотъ вопросъ чрезвычайной важности для будущаго санитарнаго состоянія г. Вологды, предлагаю Губернской Управѣ доложить таковой предстоящему Губернскому Земскому Собранію, для соотвѣтствующаго постановленія.“

Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что при каменныхъ корпусахъ лечебницы существуетъ система удаленія нечистотъ въ формѣ ватеръ-клозетовъ, откуда онѣ чрезъ фильтры поступаютъ въ отводныя трубы, снабженныя отстойными колодцами.

Но несмотря на фильтры и отстойные колодцы, замѣчено еще лѣтомъ минувшаго года, что нечистоты, разбитыя водою ватеръ-клозетовъ, достигаютъ по стокамъ рѣки. Это обстоятельство составляетъ гораздо большее неудобство для самого Кувшинова, чѣмъ для далеко отстоящаго города Вологды, такъ какъ, хотя стоки выведены къ рѣкѣ и ниже Кувшинова, но при періодическихъ открытіяхъ шлюза на Шерѣ вода въ рѣкѣ Вологдѣ получаетъ обратное теченіе и при этомъ загрязненная, не очистив-

шаяся вода тутъ же въ Кувшиновѣ поступаетъ въ общую систему водоснабженія.

Въ виду этого завѣдующій лечебницею врачъ А. А. Яковлевъ, отъ 4 Іюля прошлаго 1897 г. за № 426, просилъ Управу о замѣнѣ въ зданіяхъ Кувшинова ватеръ-клозетовъ—люфтъ-клозетами.

Губернская Управа, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ о необходимости измѣненія въ Кувшиновѣ системы удаленія нечистотъ, внесла въ смѣту губернскихъ расходовъ на этотъ предметъ, согласно предположеніямъ, 1656 руб. 30 коп., о чемъ и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 61-й.

По ходатайству Устюгскаго земства объ устройствѣ на средства Губернскаго Земства между уѣздной лечебницы.

Устюгская Управа, отъ 9 Декабря прошлаго 1897 года за № 2750, сообщаетъ:

Послѣднее очередное Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 3 Ноября, обсуждало вопросъ объ избраніи врачебныхъ пунктовъ въ уѣздѣ для устройства въ нихъ лечебницъ. По выслушаніи мнѣнія г.г. врачей, Собраніе пришло къ заключенію, что врачебные пункты, съ содержаніемъ исключительно на средства уѣзднаго земства, слѣдуетъ установить въ г. Лальскѣ и въ Удимской волости. Лечебницу же въ третьемъ Сухонскомъ участкѣ, въ Богоявленской волости, Собраніе находило болѣе справедливымъ устроить междууѣздную, на средства Губернскаго Земства, въ виду того, что къ Богоявленской и Нюксенской волостямъ прилегаютъ густонаселенныя мѣстности Никольскаго и Тотемскаго уѣздовъ, въ коихъ ближайшіе лечебные пункты этихъ уѣздовъ удалены около 100 верстъ, а при такомъ положеніи дѣла лечебница въ Сухонскомъ участкѣ неизбѣжно должна служить лечебнымъ пунктомъ для трехъ уѣздовъ: Устюгскаго, Никольскаго и Тотемскаго. При обсужденіи сего врачъ г. Левитскій доложилъ Собранію, что имъ было уже въ 1894 г. возбуждено ходатайство въ Съѣздѣ земскихъ врачей Вологодской

губерніи объ учрежденіи въ Богоявленской волости лечебницы этого именно типа.

Уѣздное Собраніе постановило: устроить лечебницы въ г. Лальскѣ и въ Удимской волости. Объ устройствѣ же въ Сухонскомъ участкѣ междууѣздной лечебницы, возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Сообщая объ изложенномъ, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу ходатайство объ учрежденіи междууѣздной лечебницы въ Богоявленской волости внести на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія и о постановленіи онаго не отказать въ увѣдомленіи."

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ о междууѣздныхъ врачебныхъ пунктахъ возникалъ и на послѣднемъ Съѣздѣ врачей нашей губерніи, которымъ и высказано пожеланіе объ устройствѣ такого пункта въ пограничномъ районѣ Тотемскаго и Грязовецкаго уѣздовъ.

Междууѣздные врачебные пункты, содержимые на средства Губернскаго Земства, въ другихъ губерніяхъ получили довольно широкое примѣненіе. Главное удобство такихъ пунктовъ, очевидно, заключается въ томъ, что населеніе разныхъ, прилегающихъ къ пункту, уѣздовъ является въ одинаковыхъ къ нему отношеніяхъ, тогда какъ, при существованіи уѣздной больницы, для однихъ жителей больница является своя, а для другихъ чужая, пользованіе которой зависитъ отъ благорасположенія сосѣдняго уѣзда, который можетъ поставить и преграды.

Но Губернская Управа не можетъ умолчать, что дѣло постановки земской медицины въ настоящее время находится въ переходномъ состояніи. Въ настоящее время остановлено введеніе новаго Устава лечебныхъ заведеній, но онъ еще не отмѣненъ, и во всякую минуту можетъ послѣдовать требованіе о введеніи его въ дѣйствіе. А это введеніе, какъ извѣстно Собранію, потребуетъ такихъ расходовъ, по содержанію существующихъ больницъ, при которыхъ не возможно будетъ и думать объ открытіи новыхъ лечебныхъ заведеній.

Въ виду этого переходнаго состоянія Губернская Управа полагала бы ходатайство отклонить, оставивъ содержаніе врачебныхъ пунктовъ въ уѣздахъ по прежнему на обязанности уѣзд-

ныхъ земствъ, которыя о леченіи больныхъ разныхъ уѣздовъ въ приграничныхъ больницахъ могутъ входить между собою въ соглашенія.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 62-й.

По ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства о командированіи инструкторовъ по льноводству.

Вологодская Уѣздная Управа, отъ 27 Ноября прошлаго 1897 года за № 3184, сообщила слѣдующее:

„Въ журналѣ Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія засѣданія 8 Октября сего года записано: Предсѣдатель Собранія Н. Н. Андреевъ напомнилъ о возникшихъ неоднократно предположеніяхъ объ улучшеніи льноводства въ нашемъ уѣздѣ и указалъ на важное значеніе этой отрасли хозяйства въ нашей мѣстности и плохую постановку этого дѣла въ уѣздѣ, при чемъ полагалъ бы ходатайствовать чрезъ Губернское Земское Собраніе о командированіи инструкторовъ по льноводству отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

А. Я. Масленниковъ подтвердилъ о плохой постановкѣ льнянаго дѣла въ уѣздѣ, имѣющаго у крестьянъ кустарный характеръ. Между тѣмъ и въ большихъ экономіяхъ при ознакомленіи съ раціональными способами обработки это дѣло могло бы сильно развиться. Раздѣляя вышеизложенные доводы, Собраніе постановило: ходатайствовать чрезъ Губернское Земское Собраніе о командированіи инструкторовъ по льноводству отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Сообщая о таковомъ постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Губернскую представить ходатайство уѣзднаго земства на разсмотрѣніе предстоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.“

Въ этомъ сообщеніи не разъяснено, въ чемъ именно видятъ Н. Н. Андреевъ и А. Я. Масленниковъ плохую постановку этого

дѣла и какихъ улучшеній они ожидаютъ отъ инструктора по льноводству.

А. Я. Масленниковъ говоритъ, что нынѣ это дѣло у крестьянъ имѣетъ кустарный характеръ, что при ознакомленіи съ раціональными способами обработки оно и въ большихъ экономіяхъ могло бы сильно развиться. Это какъ бы указываетъ, что недостаткомъ признается кустарный характеръ льноводства въ крестьянскихъ хозяйствахъ, что улучшеніе постановки ожидается въ видѣ введенія этого дѣла въ большихъ экономіяхъ, для какого введенія нужно ознакомленіе съ раціональными способами обработки. Но почему же дурно, что это дѣло имѣетъ кустарный характеръ? Кустарный характеръ промышленности обезпечиваетъ то, что въ этой промышленности масса людей получаютъ трудъ и заработокъ, а это очень большая польза для населенія. Очень можетъ быть, что при сосредоточеніи дѣла въ рукахъ нѣсколькихъ капиталистовъ цифра выручки отъ льна и увеличилась бы и глядя на эту цифру, стали бы говорить, что промышленность процвѣтаетъ и богатство народа увеличилось; но въ этомъ случаѣ большая цифра барышей сосредоточилась бы въ рукахъ небольшой кучки монополистовъ, а масса народа потеряла бы свой скромный заработокъ, что съ точки зрѣнія земства не можетъ быть признано желательнымъ; такъ какъ закономъ на земство возложено попеченіе о пользахъ и нуждахъ всего населенія губерніи, а не маленькой кучки его.

Что касается введенія льноводства въ большихъ экономіяхъ, то желательно, чтобы это введеніе состоялось безъ подрыва крестьянскаго льноводства и крестьянскихъ заработковъ, не отнимая у крестьянъ ихъ кустарной промышленности по обработкѣ льна.

Относительно заявленія, что введеніе льноводства въ большихъ экономіяхъ требуетъ предварительнаго ознакомленія съ раціональными способами обработки льна, Управа должна припомнить, что вопросъ объ улучшеніи этой обработки уже былъ въ разсмотрѣніи Губернскаго Собранія. Онъ былъ возбужденъ въ очередной сессіи Собранія 1893 г. Членомъ Архангельскаго Комитета торговли и мануфактуры А. Е. Корельскимъ, который предлагалъ ввести бельгійскій способъ обработки, для изученія котораго и считалъ нужнымъ послать въ Бельгію технолога. Собранныя по этому предмету свѣдѣнія Губернская Управа докладывала Собранію въ очередной сессіи 1894 г. Губернское Со-

браніе, по обсужденіи этихъ свѣдѣній, въ засѣданіи 31 Января 1894 года, не признало полезнымъ командировать технолога для изученія заграничныхъ способовъ обработки льна.

Ходатайство о присылкѣ инструктора становится въ противорѣчіе съ этимъ постановленіемъ Губернскаго Собранія. Чтобы предлагать Собранію постановить новое опредѣленіе, противорѣчащее съ прежнимъ, нужно представить ясные доводы въ пользу такого новаго онредѣленія. Такихъ ясныхъ доводовъ Губернская Управа въ настоящемъ случаѣ не имѣетъ, почему и не можетъ предложить возбудить предположенное ходатайство.

Не признаетъ-ли Собраніе нужнымъ затребовать эти доводы отъ Вологодскаго уѣзднаго земства?

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 63-й.

По запросу Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Губернскою Управою получено слѣдующее циркулярное предложеніе Господина Вологодскаго Губернатора, отъ 24 Сентября 1897 года за № 3853, адресованное Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ:

„Въ послѣднее время въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поступили ходатайства нѣкоторыхъ земствъ и городовъ по такимъ вопросамъ, которые, въ случаѣ признанія этихъ ходатайствъ заслуживающими вниманія, могли бы быть разрѣшены не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ путемъ измѣненія и дополненія подлежащихъ статей Полож. о зем. учр.

Таковы именно вопросы: 1) о выдѣленіи нѣкоторыхъ, болѣе значительныхъ городовъ изъ состава мѣстныхъ уѣздныхъ земствъ въ самостоятельныя земскія единицы; 2) объ устраненіи волостныхъ старшинъ и писарей отъ участія, въ качествѣ земскихъ гласныхъ, въ засѣданіяхъ Земскихъ Собраній; 3) объ

измѣненіи ст. 120 Пол. о зем. учр. въ смыслѣ предоставленія Земскимъ Собраніямъ самимъ избирать заступающихъ мѣсто Предсѣдателей Земскихъ Управъ; 4) о признаніи всѣхъ Предсѣдателей Земскихъ Управъ членами подлежащихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній независимо отъ того, состоятъ ли они гласными или нѣтъ; 5) объ измѣненіи ст. 45 Пол. о зем. учр. въ смыслѣ предоставленія права лицамъ, проживающимъ внѣ предѣловъ уѣзда, вмѣсто личной явки въ избирательное Собраніе, присылать письменное заявленіе о желаніи своемъ вступить въ гласные; 6) объ измѣненіи п. 3 ст. 64 Пол. о зем. учр. въ смыслѣ предоставленія уѣзднымъ земствамъ права непосредственнаго (помимо Губернскаго Земскаго Собранія) возбужденія передъ Правительствомъ ходатайствъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

Съ своей стороны въ виду того, что упомянутые выше вопросы имѣютъ общее значеніе для всѣхъ мѣстностей Имперіи, въ коихъ введены земскія учрежденія, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, предварительно какихъ либо распоряженій, циркуляромъ отъ 9 Іюля сего года за № 24, проситъ меня подвергнуть означенные вопросы, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, подробному обсужденію и соображенія по сему предмету сообщить Министерству.

Вслѣдствіе сего предлагаю Управамъ доклады о вышеизложенныхъ вопросахъ внести на обсужденіе предстоящихъ очередныхъ Земскихъ Собраній и постановленія послѣднихъ по этому предмету доставить мнѣ.

Губернское Собраніе изволитъ видѣть, что поставленные Его Высокопревосходительствомъ вопросы имѣютъ очень важное значеніе и разрѣшеніе ихъ въ томъ или другомъ смыслѣ должно имѣть существенное значеніе для веденія земскаго дѣла въ будущемъ.

Губернская Управа сочла необходимымъ запросить отъ Уѣздныхъ Управъ мнѣнія Уѣздныхъ Собраній по этимъ вопросамъ, каковы и получены. Мнѣнія Уѣздныхъ Собраній по всѣмъ вопросамъ, кромѣ втораго, замѣчательно одинаковы. Разность встрѣчается частію въ объемѣ, частію въ томъ, что по инымъ вопросамъ нѣкоторыя Собранія воздержались отъ опредѣленнаго заключенія.

Изъ предложенія Г. Губернатора видно, что заключенія Земскихъ Собраній собираются какъ матеріалъ для обсужденія

поставленныхъ вопросовъ. Чѣмъ полнѣе будетъ этотъ матеріалъ, тѣмъ легче составленіе наиболѣе цѣлесообразныхъ соображеній. Заключенія Уѣздныхъ Собраній уже доставлены Его Превосходительству и будутъ имѣться въ виду. Если Губернское Собраніе найдетъ возможнымъ прибавить къ этимъ заключеніямъ что либо отъ себя, то будетъ тѣмъ лучше. Въ этихъ соображеніяхъ Губернская Управа въ настоящемъ докладѣ сочла необходимымъ высказать и свои мнѣнія.

1.

О выдѣленіи нѣкоторыхъ болѣе значительныхъ городовъ изъ состава мѣстныхъ уѣздныхъ земствъ въ самостоятельныя земскія единицы.

Въ этомъ вопросѣ не указано признаковъ, какіе города разумѣются подъ названіемъ болѣе значительныхъ. Наибольшимъ городомъ нашей губерніи является гор. Вологда. Вологодское Уѣздное Собраніе, обративъ вниманіе какъ на количество народонаселенія, такъ и на бытовыя и экономическія стороны гор. Вологды, не встрѣтило никакихъ положительныхъ данныхъ къ выдѣленію его въ особую земскую единицу. Губернская Управа, со своей стороны, полагаетъ, что гор. Вологда не подходитъ подъ понятіе означенныхъ въ вопросѣ болѣе значительныхъ городовъ, почему и поставленный вопросъ къ этому городу не относится. Въ самомъ дѣлѣ, какая же самостоятельная земская единица съ 28 тысячами жителей, съ имуществомъ, оцѣниваемымъ для взиманія земскаго сбора въ 1318 тысячъ рублей, съ торговыми и промышленными интересами общими съ окружающей мѣстностью? Объ остальныхъ городахъ губерніи и говорить нечего.

Въ виду этого у Вологодскаго земства не могло собраться данныхъ опыта для отвѣта на вопросъ о выдѣленіи значительныхъ городовъ. Для нашего земства ясно видно, что города Вологодской губерніи выдѣлены быть не могутъ, какъ и высказались Уѣздныя Собранія; нѣкоторыя же изъ нихъ признали этотъ вопросъ, по незначительности уѣздныхъ городовъ, даже не подлежащимъ ихъ разсмотрѣнію.

2.

Объ устраненіи волостныхъ старшинъ и писарей отъ участія, въ качествѣ земскихъ гласныхъ, въ засѣданіяхъ Земскихъ Собраній.

Это единственный вопросъ, по которому Уѣздныя Собранія высказались рѣзко различно и даже противоположно.

Уѣздныя Собранія: Никольское, Яренское и Устьсысольское заявляютъ, что устраненіе желательно. Сюда же слѣдуетъ отнести и Грязовецкое Собраніе, которое признало неудобство совмѣстныхъ засѣданій означенныхъ должностныхъ лицъ съ Земскими Начальниками и высказалось за разъединеніе ихъ.

Уѣздныя Собранія: Кадниковское, Тотемское и Сольвычегодское заявили, что устраненіе не желательно.

Собранія: Вологодское и Вельское заявляютъ, что устраненіе писарей желательно, а старшинъ не желательно.

Устюгское Собраніе утвердило соображенія Управы, которая по этому вопросу воздержалась отъ рѣшительнаго заключенія.

За допущеніе этихъ лицъ на Земскія Собранія приводятся мотивы, что эти лица лучше остальныхъ членовъ сельскаго общества знакомы съ пользами и нуждами мѣстнаго населенія, что они суть и наиболѣе развитые представители крестьянскаго населенія, что волостные старшины, заботамъ которыхъ ввѣрены всѣ нужды и потребности населенія, являются естественными представителями его.

Противъ допущенія приводится зависимое ихъ положеніе въ отношеніи другихъ членовъ того же Земскаго Собранія, Земскихъ Начальниковъ и Чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, въ присутствіи которыхъ они не могутъ свободно высказывать своихъ мнѣній, если эти мнѣнія не согласны съ мнѣніемъ присутствующаго тутъ непосредственнаго начальства, т. е. неизбѣжно является давленіе однихъ членовъ Собранія на другихъ. Противъ допущенія писарей Вологодское Уѣздное Собраніе приводитъ то, что участіе ихъ въ Земскомъ Собраніи отрываетъ ихъ отъ прямыхъ занятій, а Вельское—то, что при назначеніи писарей обращается вниманіе только на способность веденія дѣлопроизводства, что должности эти замѣщаются иногда лицами,

не совмѣщающими въ себѣ качествъ, желательныхъ для земскаго гласнаго.

Изъ этого видно, что и за и противъ допущенія этихъ лицъ въ Земскія Собранія приводятся очень вѣскіе мотивы.

При обсужденіи этого вопроса въ Губернской Управѣ мнѣнія раздѣлились; но большинство образовалось за допущеніе старшинъ и писарей въ Земскія Собранія.

Объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію.

3.

Объ измѣненіи ст. 120 Полож. о зем. учр. въ смыслѣ предоставленія Земскимъ Собраніямъ самимъ избирать заступающихъ мѣсто Предсѣдателей Земскихъ Управъ.

По этому вопросу всѣ Уѣздныя Собранія единогласно высказались за желательность такого измѣненія закона; однѣ Собранія заявили, что измѣненія желательно, другія, что оно желательно и полезно, третьи, что оно необходимо. Мотивомъ такого положенія приводится, что если избраніе Предсѣдателей предоставлено Собранію, то ему же слѣдуетъ предоставить и избраніе замѣстителя Предсѣдателя.

Губернская Управа со своей стороны вполнѣ раздѣляетъ высказанныя уѣздными земствами соображенія и полагала бы высказаться отъ Губернскаго Земства въ томъ же смыслѣ, какъ высказались и уѣздныя земства.

4.

О признаніи всѣхъ Предсѣдателей Земскихъ Управъ членами подлежащихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній независимо отъ того, состоятъ ли они гласными или нѣтъ.

Всѣ Уѣздныя Собранія высказались за желательность признанія, но нѣкоторыя изъ нихъ съ различными оговорками.

Оговорки эти слѣдующія:

1) Чтобы Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ являлись на Губернскомъ Собраніи сверхъ назначеннаго отъ уѣзда числа гласныхъ, а не въ счетъ ихъ.

2) Чтобы членами Губернскихъ Собраній признавались только тѣ Предсѣдатели, которые служатъ по выбору, а не по назначенію.

3) Сольвычегодское Уѣздное Собраніе высказалось за желаніе, чтобы Предсѣдатели Управъ, будутъ ли они избранными или назначенными отъ Правительства, могли бы быть губернскими гласными только по избранію ихъ Земскимъ Собраніемъ.

За признаніе Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ членами Губернскаго Собранія приводится то, что эти Предсѣдатели лучше, чѣмъ кто либо другой, могутъ давать на Губернскомъ Собраніи разъясненія по дѣламъ, касающимся уѣздовъ, отстаивать интересы уѣздовъ, поддерживать ходатайства Уѣздныхъ Собраній, и кромѣ того, они, возвращаясь съ Губернскаго Собранія, своевременно знакомили бы уѣздное земство съ рѣшеніями Губернскаго Собранія, не ожидая полученія печатной книжки журналовъ этого Собранія, получаемой обыкновенно спустя значительное время послѣ Собранія.

Противъ признанія Предсѣдателей назначенныхъ Вологодское и Грязовецкое Собранія мотивовъ не привели, а въ постановленіи Устюгскаго Собранія, утвердившаго соображенія Управы, указанъ тотъ мотивъ, что эти Предсѣдатели ни прямо, ни косвенно, не получили избирательныхъ полномочій отъ уѣзднаго земства.

Изъ этого мотива видно, что Устюгское Собраніе, какъ и Сольвычегодское, не считаетъ для себя удобнымъ, чтобы на Губернское Собраніе являлись члены отъ уѣзднаго земства, помимо избранія Уѣзднаго Собранія.

Присутствіе Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ въ Губернскомъ Собраніи, дѣйствительно, полезно; но при этомъ нельзя не согласиться съ мнѣніемъ, что дѣйствительными представителями уѣздныхъ земствъ могутъ быть только лица, уполномоченныя на такое представительство Уѣздными Собраніями, посредствомъ выбора или на должность Предсѣдателя Уѣздной Управы или для присутствованія на Губернскомъ Собраніи.

5.

Объ измѣненіи ст. 45 Полож. о зем. учр. въ смыслѣ предоставленія права лицамъ, проживающимъ внѣ предѣловъ уѣзда, вмѣсто личной явки въ избирательныя Собранія, присылать письменное заявленіе о желаніи своемъ вступить въ гласные.

По этому вопросу Вельское и Яренское Собранія заключеній не давали, такъ какъ въ этихъ уѣздахъ избирательныхъ Собраній не установлено.

Всѣ остальныя Уѣздныя Собранія высказались за желательность предполагаемаго измѣненія, при чемъ Собранія Никольское и Сольвычегодское желали бы распространить предполагаемое право и на лицъ, проживающихъ въ уѣздѣ, но по законнымъ причинамъ не могущихъ явиться на Собраніе.

Всѣ Уѣздныя Собранія взглянули на вопросъ съ точки зрѣнія удобствъ избирателей.

Но есть еще и другая точка зрѣнія, съ которой также необходимо посмотрѣть на это предположеніе.

Статья 45 предусматриваетъ тотъ случай, когда на избирательное Собраніе явится избирателей не болѣе $^2/_3$ числа подлежащихъ избранію гласныхъ. По второму избирательному Собранію въ уѣздахъ Вологодскомъ и Грязовецкомъ и по избирательному Собранію въ уѣздахъ Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ статья 45 должна быть примѣнена, когда въ Собраніе явится не болѣе двухъ избирателей. Въ настоящее время въ такомъ случаѣ оба явившіеся избирателя зачисляются въ гласные безъ баллотировки. Если же будетъ сдѣлано предполагаемое измѣненіе ст. 45, то два явившіеся избирателя будутъ производить баллотировку. Если они не согласны между собою, то, понятно, они другъ друга взаимно забаллотируютъ, а потомъ, подъ вліяніемъ собственной неудачи могутъ забаллотировать и всѣхъ отсутствующихъ, приславшихъ заявленія. Конечно, въ этомъ случаѣ, по ст. 50, Губернаторомъ будетъ сдѣлано распоряженіе о новыхъ выборахъ; но и на новыхъ выборахъ можетъ повториться тоже самое, и Земское Собраніе на цѣлое трехлѣтіе останется безъ гласныхъ отъ цѣлаго избирательнаго Собранія.

Но, кромѣ такого рѣзкаго случая по указаннымъ четыремъ избирательнымъ Собраніямъ, могутъ явиться неудобства и въ

другихъ Собраніяхъ. Практика земства показываетъ, что въ средѣ избирателей всегда бываетъ очень много лицъ, не желающихъ являться на избирательныя Собранія. Проэктируемое измѣненіе ст. 45, безъ сомнѣнія, увеличитъ число этихъ лицъ. Въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, всѣ тѣ, кто желаетъ быть гласнымъ, являются на избирательныя Собранія. При измѣненіи же закона и многіе изъ желающихъ будутъ, по законнымъ причинамъ, оставаться дома, ограничившись присылкою заявленія, и на избирательныя Собранія будетъ являться совершенно ничтожное число избирателей, которое и явится распорядителемъ состава Земскаго Собранія. Неудобства такого порядка очевидны.

По всему этому нельзя безусловно высказаться за предполагаемое измѣненіе ст. 45. Необходимо поставить какія нибудь границы тому, когда могутъ быть производимы выборы и когда они не должны быть производимы.

6.

Объ измѣненіи п. 3 ст. 64 Положс. о зем. учр. въ смыслѣ предоставленія уѣзднымъ земствамъ права непосредственнаго (помимо Губернскаго Земскаго Собранія) возбужденія передъ Правительствомъ ходатайствъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

По этому вопросу всѣ Уѣздныя Собранія высказались за желательность предполагаемаго измѣненія закона. При этомъ Уѣздныя Собранія Грязовецкое, Вельское, Устюгское и Яренское желаютъ такого измѣненія закона лишь въ отношеніи тѣхъ ходатайствъ, предметомъ которыхъ являются пользы и нужды отдѣльныхъ уѣздовъ, съ сохраненіемъ существующаго порядка для ходатайствъ, касающихся всей губерніи или нѣсколькихъ уѣздовъ; а Грязовецкое Собраніе, по докладу Управы, и въ отношеніи нуждъ отдѣльныхъ уѣздовъ, желаетъ измѣненія закона лишь для тѣхъ ходатайствъ, которыя Губернскія Собранія откажутся поддержать.

Мотивомъ къ предположенному измѣненію закона указывается то, что представленіе ходатайствъ чрезъ Губернское Собраніе замедляетъ ихъ разрѣшеніе, иногда въ ущербъ пользѣ. Устюгское Собраніе желаетъ даже установленія сроковъ для движенія ходатайствъ и въ высшихъ Правительственныхъ инстан-

ціяхъ. Кромѣ того высказывается, что иногда Губернское Собраніе можетъ отказать въ возбужденіи необходимаго для уѣзда ходатайства только потому, что большинство Собранія составляютъ гласные отъ другихъ уѣздовъ, незаинтересованныхъ въ ходатайствѣ.

Губернская Управа полагала бы возможнымъ высказаться за предположенное измѣненіе п. 3 ст. 64, не встрѣчая никакихъ неудобствъ отъ того, что уѣздныя ходатайства пойдутъ мимо Губернскаго Земства. Если Уѣздныя Собранія пожелаютъ поддержки со стороны Губернскаго Собранія, то онѣ не лишены возможности просить о такой поддержкѣ, какъ это и практиковалось при прежнемъ земскомъ положеніи.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 64-й.

По ходатайствамъ Кадниковскаго земства: 1) о пропорціональномъ распредѣленіи Казначействомъ поступленія окладныхъ сборовъ между казною, земствомъ и мірскими потребностями и 2) объ отчисленіи суммъ въ дорожный капиталъ въ процентномъ отношеніи съ поступившихъ земскихъ сборовъ.

Кадниковская Уѣздная Земская Управа внесла въ Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи минувшаго 1897 г. докладъ слѣдующаго содержанія:

„Господинъ Вологодскій Губернаторъ въ предложеніи, отъ 20 Марта сего года за № 1342, указавъ на то, что хотя оборотнаго капитала по книгамъ Управы числится 18,276 р. 93 к., но на лицо его нѣтъ, а весь онъ числится въ общей недоимкѣ земскаго сбора, счелъ нужнымъ разъяснить: 1) что согласно пун. 3 Правилъ, приложенныхъ къ ст. 6 Пол. о зем. учрежд., суммы, вносимыя въ земскія смѣты на образованіе оборотнаго капитала, представляютъ обязательный для земства расходъ, который долженъ быть выполняемъ прежде удовлетворенія необязательныхъ по закону потребностей; 2) что не отчисленіе въ теченіи ряда лѣтъ установленнаго %/о изъ поступавшихъ земскихъ сбо-

ровъ въ оборотный капиталъ представляется не согласнымъ съ приведеннымъ выше закономъ, почему наличность означеннаго капитала должна быть обязательно доведена до надлежащаго размѣра и наконецъ 3) что на основаніи п. 20 указанныхъ выше правилъ, позаимствованія изъ оборотнаго капитала, въ случаѣ недостаточности наличныхъ земскихъ суммъ, могутъ быть произведены Управой только по уполномочію Земскаго Собранія.

По поводу изложеннаго Земская Управа, съ своей стороны, имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что при настоящемъ положеніи Кадниковскаго земства, когда развивающаяся жизнь требуетъ отъ него все новыхъ и новыхъ расходовъ, хотя по закону и необязательныхъ, но имѣющихъ своимъ источникомъ насущныя нужды населенія, и когда вмѣстѣ съ тѣмъ, недоимка земскаго сбора изъ года въ годъ все растетъ и растетъ, доведеніе наличности оборотнаго капитала до надлежащаго размѣра, т. е. до 18,276 руб. 93 коп. и дальнѣйшее точное выполненіе пун 3 Правилъ, приложенныхъ къ ст. 6 Пол. о зем. учрежд., является дѣломъ почти невозможнымъ. По закону, къ числу расходовъ обязательныхъ относятся: дорожная, подводная и квартирная повинности, содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія и др., а къ числу расходовъ необязательныхъ—народное здравіе и образованіе, содержаніе Управы, уплата долговъ и проч.

Но вѣдь расходы эти только необязательные до тѣхъ поръ, пока они не попали въ смѣту и пока не начато то дѣло, на которое они разрѣшены Собраніемъ и утверждены Г. Губернаторомъ. Съ этого момента между ними и обязательными расходами фактически уже нѣтъ никакой разницы Нельзя не платить жалованья учителю, разъ заведена школа и онъ въ ней учитъ; фельдшеру, врачу и всѣмъ другимъ служащимъ земству, разъ они по приглашенію земства, выполняютъ возложенныя на нихъ обязанности. Нельзя больныхъ оставить безъ помощи и лекарства. Да и самое назначеніе оборотнаго капитала по закону въ томъ и состоитъ чтобы во время, не смотря на задержку въ поступленіи текущихъ сборовъ, безостановочно производить эти самые, такъ называемые необязательные расходы земства. И для этой цѣли онъ дѣйствительно крайне необходимъ Но не сокращеніемъ же и не задержкой въ производствѣ необходимыхъ расходовъ земства, т. е. не уничтоженіемъ же самой цѣли, для которой существуетъ оборотный капиталъ, надо стремиться къ его

образованію, а такими мѣрами, которыя обезпечивали бы земству безнедоимочное поступленіе его окладнаго сбора. Между тѣмъ, какъ уже сказано, недоимка этого сбора изъ года въ годъ все увеличивается и увеличивается. Вотъ цифры этой недоимки въ тысячахъ за послѣднія пять лѣтъ: къ 1 Января 1893 г. ея состояло—48.000 р., къ 1 Января 1894 г.—50,000 р., къ 1 Января 1895 г.—60.000 р., къ 1 Января 1896 г.—69,000 р. и наконецъ къ 1 Января текущаго года—75,000 р.

Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, несомнѣнно также, что ростъ земской недоимки въ значительной степени обусловливается и способомъ взиманія земскаго сбора, потому что земство, облагая населеніе земскимъ сборомъ, не имѣетъ фактически возможности собрать его. Для взысканія же казенныхъ сборовъ имѣется громадный административный персоналъ.

Неудивительно потому, что въ то время, какъ казенные сборы взыскиваютъя почти полностью, земскаго сбора остается громадная недоимка.

Подтвержденіе сказанному даютъ слѣдующія цифры поступленія оклада и недоимки земскихъ и казенныхъ сборовъ за надѣльныя земли:

Слѣдовало поступить въ 1896 году.				Осталось въ недоимкѣ къ 1 Января 1897 года.	
Казенныхъ сборовъ.		Земскихъ сборовъ.		Каз. сбор.	Зем. сбор.
Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.		
12718	307569	56752	98644	9656 р.	59644 р.
320287 р. *)		155396 р.			

При такихъ условіяхъ земству немыслимо вести успѣшно свое дѣло, тѣмъ болѣе, что никакихъ запасныхъ рессурсовъ, откуда оно могло бы дѣлать временныя позаимствованія, не имѣется. А при отсутствіи средствъ, весь земскій механизмъ дѣйствуетъ вяло и можетъ въ концѣ концовъ пріостановиться, если не

*) По свѣдѣніямъ Податнаго Инспектора.

будутъ приняты соотвѣтственныя мѣры. Между тѣмъ не смотря на столь тягостное положеніе земскихъ финансовъ, приходится Управѣ считаться съ такими фактами какъ обязательное удержаніе въ теченіи восьми мѣсяцевъ въ дорожный капиталъ по 2000 р. изъ суммъ земскаго сбора, о чемъ извѣстило Управу Уѣздное Казначейство 1 Сентября сего г. за № 3054.

Такимъ образомъ, если принять во вниманіе чрезвычайно слабое поступленіе земскихъ сборовъ, усиливающееся съ года на годъ; если привести въ исполненіе предложеніе Г. Начальника губерніи объ обязательномъ отчисленіи въ оборотный капиталъ, а Уѣздное Казначейство будетъ продолжать удерживать по 2000 руб. въ дорожный капиталъ въ мѣсяцы наиболѣе слабаго поступленія земскихъ суммъ, то нужно сознаться, что Управа будетъ поставлена въ безвыходное положеніе.

Управа полагала бы посему, что предварительное отчисленіе въ оборотный капиталъ всей назначенной для этого суммы могло бы быть произведено лишь при успѣшномъ поступленіи недоимки земскаго сбора, въ противномъ же случаѣ на этотъ предметъ слѣдуетъ отчислять часть, равную % отношенію оборотнаго капитала къ общей суммѣ обложенія.

На основаніи всего изложеннаго Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе:

Разрѣшить ей согласно п. 20 правилъ, приложенныхъ къ ст. 6 Пол. о зем. учрежд., покрытіе текущихъ расходовъ по исполненію смѣты производить изъ тѣхъ поступленій, кои слѣдовало бы отчислять въ оборотный капиталъ.

Возбудить чрезъ Губернское Земское Собраніе ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, чтобы удержаніе въ дорожный капиталъ производилось въ % отношеніи капитала какъ къ окладу, такъ и къ недоимкѣ, если за земствомъ будетъ числиться недоимка дорожному капиталу.

Обратиться съ просьбой къ Г. Вологодскому Губернатору относительно распоряженія о взысканіи недоимки земскаго сбора.

Такъ какъ крестьяне плательщики слѣдующіе съ нихъ сборы, подъ общимъ именемъ „податей“ никогда сами не распредѣляютъ на казенныя, земскія и мірскія, а дѣлаютъ это распредѣленіе сборщики податей и сельскіе старосты, да и то по указанію волостнаго начальства, то Управа полагала бы просить

Губернское Земское Собраніе объ исходатайствованіи, въ установленномъ порядкѣ, чтобы собираемыя съ крестьянъ за землю деньги распредѣлялись между казною, земствомъ и мірскими потребностями не по усмотрѣнію волостнаго или сельскаго начальства, а въ пропорціи, соотвѣтственной отношенію между собою, вообще, упомянутыхъ сборовъ.

Недоимки и оклада, въ 1896 году, сборовъ:

	казенныхъ	земскихъ	мірскихъ
Ожидалось къ поступленію.	320287	155369	71465.
Поступило . . .	310631	95725	65194.
Въ недоимкѣ къ 1-му Января 1897 года . .	9656	59644	6271.
	или 3% оклада	или 38,4% окл.	или 8,8% окл.

При расиредѣленіи „податей“ въ сборы разныхъ наименованій въ такомъ отношеніи, въ какомъ послѣдніе находятся между собою (казенные: земскимъ: мірскимъ—29: 14: 7) получится такой результатъ:

	казенныхъ	земскихъ	мірскихъ.
Ожидалось . . .	320287	155396	71465.
Поступило-бы . . .	273499	132034	66017.
Осталось-бы недоимки къ 1-му Января 1897 года . .	46788	23362	5448.
	или 14,6% окл.	или 15% оклада	или 7,6% окл

Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 7 Ноября 1897 г. постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, разрѣшить ей расходованіе изъ оборотнаго капитала на текущія нужды и возбудить ходатайство о распредѣленіи между казною, земствомъ и мірскими потребностями поступленія окладныхъ сборовъ пропорціонально отношенію окладовъ этихъ сборовъ, а также объ отчисленіи дорожнаго капитала пропорціонально поступленію земскихъ сборовъ.

Внося эти ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что въ Министерствѣ Финансовъ, какъ видно изъ предложенія Г. Губернатора, отъ 5 Января 1896 г. за № 43, уже разработывается проэктъ объ измѣненіи 90 ст. и другихъ статей Уст. о зем.

новин. именно въ смыслѣ возбуждаемаго нынѣ Кадниковскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства.

Въ разработываемомъ Министерствомъ Финансовъ проэктѣ предполагается установить слѣдующія правила:

I. Въ измѣненіе ст. 90 Устава о зем. пов.

1) Земскіе и городскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ вносятся нераздѣльно съ государственными налогами, взимаемыми съ тѣхъ же предметовъ обложенія.

2) Суммы, уплачиваемыя и взыскиваемыя въ счетъ текущихъ окладовъ и недоимокъ государственныхъ, земскихъ и городскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, распредѣляются казначействами между этими сборами сообразно процентному отношенію окладовъ каждаго изъ этихъ сборовъ къ общей совокупности окладовъ всѣхъ сборовъ.

Примѣчаніе. На уплату страховыхъ сборовъ и долговъ по продовольственнымъ ссудамъ обращаются тѣ суммы, которымъ плательщикъ даетъ именно это назначеніе, къ этимъ взносамъ не примѣняется установленный въ этой 2 статьѣ порядокъ распредѣленія суммъ, уплачиваемыхъ на пополненіе окладныхъ сборовъ.

3) Министру Финансовъ предоставляется по соображенію съ состояніемъ средствъ Государственнаго Казначейства, увеличивать на срокъ не болѣе трехъ лѣтъ долю отчисленія въ пользу земства и городовъ изъ вносимыхъ плательщиками въ казначейства суммъ свыше установленнаго ст. 2 размѣра, если бы это оказалось необходимымъ для приведенія земскихъ и городскихъ расходовъ въ равновѣсіе съ доходами.

4) Доли, подлежащія отчисленію на основаніи ст. 2 въ пользу казны, земства и городовъ изъ общей совокупности взносовъ на пополненіе окладныхъ сборовъ, установляются мѣстною Казенною Палатою по каждому уѣзду и городскому поселенію, отдѣльно по сборамъ: а) съ земель сельскихъ обществъ, б) съ земель прочихъ владѣльцевъ (кромѣ казны), и в) съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ. Земскій сборъ съ сельскихъ построекъ причисляется при этомъ къ позе-мельнымъ сборамъ.

5. Разсчетъ долей, подлежащихъ отчисленію въ пользу казны, земства и городовъ, производится Казенною Палатою

ежегодно, не позже 1 Ноября, на основаніи свѣдѣній объ окладахъ, казенныхъ, земскихъ и городскихъ сборовъ на текущій годъ и сообщается, по принадлежности, Казначействамъ, Губернскимъ и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ и подлежащимъ учрежденіямъ городскаго общественнаго управленія, для руководства на слѣдующій годъ.

6) Если окончательно утвержденныя подлежащими учрежденіями суммы земскихъ и городскихъ сборовъ окажутся уклоняющимися болѣе, чѣмъ на 10% отъ суммъ, принятыхъ Казенною Палатою въ разсчетъ (ст. 5), то Палата дѣлаетъ соотвѣтственныя исправленія расчетовъ и сообщаетъ ихъ Уѣзднымъ Казначействамъ для руководства, причемъ, однако, этотъ новый расчетъ не распространяется на взносы, поступившіе ранѣе.

7) Когда произведенными взносами, по надлежащемъ ихъ распредѣленіи, покроются сполна окладъ и недоимки по государственному или по земскому, либо городскому сборамъ, то остальная часть взноса зачисляется исключительно на пополненіе недоимокъ по другимъ сборамъ.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ взимаются, при содѣйствіи учрежденій городскаго общественнаго управленія, порядкомъ, установленнымъ въ Положеніи о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ (Уст. о прям. пал., разд. I, глава 2) и въ сроки, указанные въ семъ Положеніи.

2) При взысканіи окладныхъ сборовъ съ лицъ, принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ, соблюдается слѣдующій порядокъ:

а) взносы, производимые отдѣльными домохозяевами, а равно суммы, взысканныя съ нихъ принудительнымъ порядкомъ безъ примѣненія круговой поруки, обращаются, прежде всего, на пополненіе слѣдующихъ съ этихъ домохозяевъ мірскихъ, сельскихъ и волостныхъ сборовъ, затѣмъ покрывается страховой сборъ, а остальная часть взноса предназначается нераздѣльно на уплату слѣдующихъ съ плательщика казенныхъ и земскихъ сборовъ. Долги по продовольственнымъ ссудамъ покрываются по пополненіи оклада и всѣхъ не отроченныхъ недоимокъ, упомянутыхъ окладныхъ сборовъ.

6) Въ случаѣ разверстки недоимки, накопившейся на отдѣльныхъ домохозяевахъ, между остальными домохозяевами селенія, а равно при пополненіи недоимокъ изъ мірскихъ суммъ, взысканныя деньги предназначаются на пополненіе тѣхъ сборовъ, по которымъ остались недоимки за несостоятельными домохозяевами, причемъ прежде всего покрываются недоимки въ мірскихъ сборахъ, и страховой сборъ, затѣмъ казенныхъ и земскихъ, нераздѣльно, а остатокъ обращается на пополненіе долговъ по продовольственнымъ ссудамъ, буде таковые числились, и за несостоятельностью отдѣльныхъ домохозяевъ, обращены взысканіемъ на все общество.

Что касается втораго ходатайства, то Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что по распоряженію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, отъ 20 Мая 1897 г. за № 15 и 4744, суммы въ дорожный капиталъ отчисляются въ процентномъ отношеніи къ суммѣ исчисленныхъ по земской смѣтѣ доходовъ.

Такимъ образомъ и оказывается, что одно изъ возбужденныхъ Кадниковскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайствъ находится на пути къ разрѣшенію, а другое уже Правительствомъ предупредительно разрѣшено и именно въ желаемомъ Кадниковскимъ земствомъ смыслѣ.

За всѣмъ вышеизложеннымъ Губернская Управа полагала бы изложенныя ходатайства оставить безъ послѣдствій.

Угодно-ли Губернскому Земскому Собранію согласиться съ такимъ мнѣніемъ Управы?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою Бухгалтера.

ДОКЛАДЪ № 65-й.

О раскладкѣ государственнаго налога между городами и посадомъ губерніи на 1898 годъ.

Г. Губернаторъ, отъ 4 Іюля 1897 г за № 2764, сообщилъ Управѣ, что на основаніи ст. 35 Уст. о прям. нал. т. V изд. 1893 г., налогъ на недвижимыя имущества опредѣляется на каждый годъ законодательною властью въ общей суммѣ для каждой губерніи, а по статьѣ 36 того же Устава назначенная для губер-

ніи сумма государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ распредѣляется между отдѣльными городами оной, посадами и мѣстечками Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Распредѣленіе назначенной на губернію суммы налога между городами, посадами и мѣстечками, согласно упомянутой ст. 36, должно быть утверждаемо Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи года, предшествующаго тому году, на который утверждается раскладка.

Между тѣмъ суммы упомянутаго налога по губерніямъ обыкновенно утверждаются законодательною властью въ концѣ года предшествующаго тому году, на который назначается окладъ налога, и не рѣдко уже послѣ окончанія сессіи очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ видахъ устраненія поэтому необходимости созыва чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія и во избѣжаніе замедленія въ составленіи раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взиманію въ 1898 г. Министръ Финансовъ, отъ 30 м. Іюня за № 5010, проситъ Его предложить Губернской Земской Управѣ установить, впредь до окончательнаго утвержденія законодательною властью суммы налога по Вологодской губерніи, тѣ общія основанія, по коимъ имѣющая быть назначенною на будущій годъ общая сумма налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ могла бы быть распредѣлена между отдѣльными городскими поселеніями губерніи. Эти общія основанія разверстки налога могли бы быть представлены на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія въ случаѣ, если бы таковое было созвано ранѣе опредѣленія оклада налога въ законодательномъ порядкѣ. За симъ самое исчисленіе налога съ каждаго городскаго поселенія на основаніяхъ, какія будутъ утверждены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, можетъ быть произведено Губернскою Земскою Управою.

Послѣ этого, отъ 5 Января сего года за № 56, Г. Губернаторъ увѣдомилъ Управу, что сумма налога съ недвижимыхъ имуществъ, подлежащая взысканію въ 1898 г. по Вологодской губерніи, опредѣлена Высочайше утвержденною 15 Декабря 1897 г. вѣдомостью о суммахъ этого налога въ 30 т. р.

Сообщая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что государственный налогъ между городами и посадомъ губерніи постоянно распредѣлялся по суммѣ цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, опредѣляемой городскими оцѣночными коммиссіями и одобренной Уѣздными Земскими Собраніями.

Не имѣя никакихъ данныхъ къ измѣненію принятыхъ основаній, Губернская Управа повагала бы и на 1898 годъ распредѣлить налогъ по суммѣ цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Составленную по этимъ основаніямъ раскладку государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1898 г. Губернская Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

РАСКЛАДКА

Государственнаго налога между городами и посадомъ губерніи на 1898 годъ.

Названіе городовъ и посада.	Цѣнность городскихъ недвижим. имуществъ.	Причитается налога по 0,012927% съ рубля.
	Рубли.	Рубли
1) Вологда - - - -	1289600	16670
2) Грязовецъ - - -	119075	1539
3) Кадниковъ - - -	62740	811
4) Вельскъ - - - -	44080	570
5) Верховажскій посадъ -	14052	182
6) Тотьма - - - -	137350	1776
7) Никольскъ - - -	73620	952
8) Устюгъ - - - -	412970	5339
9) Лальскъ - - -	35640	461
10) Сольвычегодскъ - -	38220	494
11) Красноборскъ - - -	17135	221
12) Яренскъ - - -	9044	116
13) Устьсысольскъ - - -	67210	869
Итого - -	2320736	30000

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 66-й.

По фельдшерской школѣ.

Представляя отчетъ старшаго врача Вологодской Губернской земской больницы по фельдшерской школѣ за 1897 годъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее полученное ею въ 1897 году постановленіе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія:

„Слушали: Вологодское Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи доклада Ревизіонной Коммиссіи по фельдшерской школѣ, въ засѣданіи 3 сего Марта, постановило согласиться съ докладомъ Коммиссіи. Г. Губернаторъ, получивъ 6 Марта означенный журналъ Собранія, изволилъ замѣтить, что Коммиссія въ докладѣ своемъ по фельдшерской школѣ полагала съ новаго $189^{7}/_{8}$ учебнаго года параллельныя отдѣленія въ этой школѣ закрытъ и читать лекціи въ общемъ классѣ. Имѣя въ виду, что въ земской фельдшерской школѣ находится 28 учениковъ и 21 ученица и находя, что, для надлежащаго надзора за нравственностью обучающихся ученицы должны быть отдѣлены отъ учениковъ и чтеніе лекцій должно производиться для учащихся каждаго пола отдѣльно, не призналъ возможнымъ согласиться съ означеннымъ постановленіемъ Собранія и на основаніи 87 и 88 ст. Пол. о зем. учрежд., остановивъ исполненіе онаго, передалъ о семъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. По выслушаніи сего предложенія Его Превосходительства, Г.г. членами Присутствія было высказано, что Губернское Земство при первоначальномъ рѣшеніи вопроса объ учрежденіи фельдшерской школы не имѣло въ виду, что преподаваніе въ этой школѣ должно производиться ученикамъ отдѣльно отъ ученицъ и не разсчитывало на необходимость открывать въ классахъ параллельныя отдѣленія, почему и смѣта на школы исчислена только на одно отдѣленіе, при открытіи же параллельныхъ отдѣленій въ классахъ смѣта должна удвоиться и нынѣшняго ассигнованія будетъ недостаточно, въ виду чего вопросъ этотъ, какъ непредусмотрѣнный Собраніемъ и могущій видоизмѣнить все дѣло фельдшерской школы, необходимо было бы предложить на предварительное обсужденіе Собранія. Законъ: Ст. 88 Пол. о губ. и уѣзд. зем учрежд. Постановили: оставивъ въ силѣ на текущій учебный годъ постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія по настоящему вопросу пред-

ложить Губернской Земской Управѣ доложить о семъ первому чрезвычайному Земскому Собранію.

Такъ какъ въ прошломъ 1897 году чрезвычайныхъ Губернскихъ Собраній не созывалось, то Управа и не могла возбужденный вопросъ доложить Собранію въ прошломъ году, а представляетъ его Собранію въ настоящее время.

По этому предмету Управа долгомъ считаетъ доложить слѣдующее:

Уставомъ нашей школы допущено обученіе въ ней приходящихъ женщинъ и въ то же время Уставомъ не опредѣлено содержать для нихъ параллельныя отдѣленія; почему принятый порядокъ чтенія лекцій и мужскому и женскому составу учащихся совмѣстно со стороны законности не заключаетъ въ себѣ никакихъ неправильностей.

Старшій врачъ больницы, въ отчетѣ своемъ, говоритъ, что отъ совмѣстнаго обученія учениковъ и учениць какихъ либо неудобствъ пока не замѣчается.

Г. Старшій врачъ ходатайствуетъ о выдачѣ награды надзирателю школы и служителю въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья, т. е. первому 32 р. и второму 8 р. Губернская Управа полагала бы удовлетворить это ходатайство.

Какое угодно Губернскому Земскому Собранію постановить опредѣленіе:

1. По возбужденному Его Превосходительствомъ, Г. Вологодскимъ Губернаторомъ вопросу о чтеніи лекцій ученикамъ и ученицамъ порознь?

2. По ходатайству о наградахъ надзирателю и служителю школы? Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 67-й.

О распространеніи дѣйствій Крестьянскаго Банка на Вологодскую губернію.

Въ прошломъ году Губернская Управа уже докладывала Собранію, что давнишнее ходатайство Земства о распространеніи дѣйствій Крестьянскаго Поземельнаго Банка на Вологодскую губернію удовлетворено. Тогда было получено извѣщеніе, что Во-

логодская губернія включена въ районъ дѣйствій Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, при этомъ потребованы были отъ Земства заключенія по вопросамъ относительно порядка распространенія дѣйствій Банка на Вологодскую губернію. Вопросы эти были слѣдующіе:

1. На какіе уѣзды Вологодской губерніи могутъ быть распространены дѣйствія Банка.

2. Какая нормальная оцѣнка можетъ быть опредѣлена для каждаго уѣзда и для отдѣльныхъ мѣстностей въ уѣздахъ.

3. Можетъ-ли Ярославское отдѣленіе получить отъ Губернской Управы статистическія свѣдѣнія по изслѣдованію экономическаго положенія губерніи и крестьянскаго землевладѣнія, а также по изученію почвы земли.

4. Можетъ ли Земство указать мѣстныя условія и особенности въ землевладѣніи и въ правовыхъ отношеніяхъ, вызывающія необходимость въ измѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ.

Губернское Собраніе по постановленію 4 Марта прошлаго 1897 года ходатайствовало о распространеніи дѣйствій Банка на 8 уѣздовъ губерніи, кромѣ уѣздовъ Яренскаго и Устьсысольскаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовало о производствѣ ссудъ исключительно по спеціальнымъ оцѣнкамъ; свѣдѣній же по 3 и 4 вопросамъ доставить Земство не могло за неимѣніемъ ихъ въ Управахъ.

Въ прошломъ году получены Управою слѣдующія два сообщенія Управляющаго:

Отъ 25 Іюля за № 10115:

„Въ дополненіе къ сообщенію Крестьянскаго Поземельнаго Банка, отъ 13 Сентября 1896 г. за № 11734, имѣю честь увѣдомить Вологодскую Губернскую Земскую Управу, что по докладѣ мною 11 минувшаго Іюня Г-ну Министру Финансовъ постановленія Совѣта Крестьянскаго Банка, отъ 4-го того-же Іюня, по вопросу объ открытіи дѣйствій сего Банка въ предѣлахъ Вологодской губерніи, Его Высокопревосходительство изволилъ приказать: 1. Открыть нынѣ же дѣйствіи Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, въ составѣ наличныхъ его членовъ, по всѣмъ операціямъ Банка въ 7-ми уѣздахъ Вологодской губерніи, а именно: въ уѣздахъ: Вологодскомъ, Кадниковскомъ, Грязовецкомъ, Тотемскомъ, Вельскомъ, Велико-Устюгскомъ и Никольскомъ, производя сіи операціи на основа-

нiи Устава Банка и общихъ изданныхъ правилъ и инструкцiй съ выдачею ссудъ подъ предлагаемыя въ залогъ земли, исключительно по спецiальнымъ оцѣнкамъ. 2) На уѣзды: Устьсысольскiй, Яренскiй и Сольвычегодскiй дѣйствiй Банка покуда не распространять, но въ случаяхъ возбужденiя крестьянами сихъ уѣздовъ ходатайствъ о выдачѣ ссудъ подъ залогъ пріобрѣтаемыхъ или пріобрѣтенныхъ ими земель въ собственность, испрашивать для дальнѣйшаго направленiя сихъ ходатайствъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенiя Г. Министра Финансовъ.

Имѣя за симъ въ виду возможность развитiя въ будущемъ операцiй Банка въ уѣздахъ: Тотемскомъ, Вельскомъ, Велико-Устюгскомъ и Никольскомъ и принявъ во вниманiе дальность разстоянiя сихъ уѣздовъ отъ Ярославскаго Отдѣленiя, Совѣтъ призналъ цѣлесообразнымъ привлечь, согласно ст. 42 Уст. Банка, къ производству оцѣнокъ имѣнiй и къ другимъ, указаннымъ въ сей статьѣ дѣйствiямъ, Податныхъ Инспекторовъ названныхъ 4-хъ уѣздовъ, о чемъ мною сдѣлано сношенiе съ Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ.“

Отъ 15/18 Августа за № 11231:

„Въ виду открытiя дѣйствiй Ярославскаго Отдѣленiя Крестьянскаго Поземельнаго Банка по всѣмъ операцiямъ Банка въ семи уѣздахъ Вологодской губернiи, а именно въ уѣздахъ: Вологодскомъ, Кадниковскомъ, Грязовецкомъ, Тотемскомъ, Вельскомъ, Велико-Устюгскомъ и Никольскомъ, съ производствомъ сихъ операцiй на основанiи Устава Банка и общихъ изданныхъ правилъ и инструкцiй и выдачею ссудъ подъ предлагаемыя въ залогъ земли исключительно по спецiальнымъ оцѣнкамъ,—Крестьянскiй Поземельный Банкъ, согласно примѣчанiя къ ст. 32 Уст. Банка, покорнѣйше проситъ Васъ, Милостивый Государь, не отказать въ принятiи зависящихъ мѣръ къ избранiю члена отъ Вологодскаго Губернскаго Земства для участiя въ засѣданiяхъ Ярославскаго Отдѣленiя по дѣламъ, относящимся до Вологодской губернiи.“

Изъ этихъ сообщенiй видно, что удовлетворены и прошлогоднiя ходатайства Губернскаго Собранiя. Хотя дѣйствiя Банка не открыты въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, о чемъ ходатайствовало прошлое Губернское Собранiе, но ссуды Банка допускаются, съ разрѣшенiя Министра Финансовъ, и въ этомъ уѣздѣ и даже въ уѣздахъ Яренскомъ и Устьсысольскомъ, о которыхъ

Губернское Собраніе и не ходатайствовало. Ссуды опредѣлено, согласно ходатайству Земства, производить исключительно по спеціальнымъ оцѣнкамъ.

Отъ Вологодскаго Губернскаго Собранія на истекшее трехлѣтіе членомъ Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка былъ избранъ членъ Губернской Управы В. М. Васильевъ. Имѣя въ виду, что можно ожидать въ скоромъ времени операцій Банка въ нашей губерніи, Губернская Управа сочла необходимымъ командировать г. Васильева въ г. Ярославль для полученія свѣдѣній, необходимыхъ для него при такихъ операціяхъ. Г. Васильевъ получилъ нужныя ему свѣдѣнія отъ Г. Управляющаго Отдѣленіемъ, который, между прочимъ, сообщилъ, что исполненіе порученій Банка по Вологодской губерніи предполагается возложить на члена отъ Земства.

Изъ изложеннаго выше сообщенія Г. Управляющаго Банкомъ за № 10115 видно, что по уѣздамъ Вельскому, Тотемскому, Устюгскому и Никольскому исполненіе порученій Банка предположено возлагать на Податныхъ Инспекторовъ. Если это осуществится, то дѣятельность члена отъ Земства можетъ ограничиться уѣздами Вологодскимъ, Грязовецкимъ, и Кадниковскимъ, т. е. не потребуетъ очень дальныхъ разъѣздовъ. Въ виду этого, а также и того что въ началѣ дѣйствій Банка нельзя ожидать большаго количества дѣлъ, Управа полагаетъ возможнымъ и на слѣдующее трехлѣтіе соединить должность члена Ярославскаго Отдѣленія съ должностью члена Губернской Управы, что дало бы возможность не назначать особаго содержанія члену отъ Земства Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка. Предстоящее трехлѣтіе можетъ выяснить, нужно ли будетъ избирать особаго члена и назначать ему содержаніе.

Объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 68-й.

По ходатайству Тотемскаго земства о перечисленіи Великовской волости въ Костромскую губернію.

Въ прошломъ году Губернская Управа докладывала Губернскому Собранію предположеніе Тотемскаго земства ходатайствовать о перечисленіи Великовской волости въ Солигаличскій, уѣздъ, Костромской губерніи.

Тотемское земство объясняло необходимость этого перечисленія тѣмъ, что названная волость отстоитъ отъ г. Солигалича въ 25 верстахъ, а отъ г. Тотьмы въ 160 верстахъ, что существующіе нынѣ изъ Трофимовской волости Тотемскаго уѣзда два пути чрезъ г. Сольгаличъ 54 версты и проселочной дорогой 30 крайне затрудняютъ административныхъ и другихъ лицъ, вслѣдствіе плохаго состоянія одного изъ нихъ, исправленіе котораго затруднительно въ виду пролеганія его по крестьянскимъ и казеннымъ дачамъ въ смѣшанномъ порядкѣ, и неустройство установленнымъ порядкомъ другаго, и что ходатайство о проложеніи новой дороги по удобному направленію (23 версты) не получило удовлетворенія.

Губернское Собраніе, по постановленію 13 Февраля прошлаго 1897 года, предложило Тотемскому земству дополнить представленіе его: 1) отзывами крестьянъ и Управленія Государственныхъ Имуществъ; 2) заявленіями указанныхъ административныхъ и другихъ лицъ о затрудненіяхъ, и 3) выясненіемъ значенія перечисленія для земскаго бюджета.

Тотемская Управа, отъ 19 Ноября прошлаго года за № 3763, представила коніи съ доклада своего Уѣздному Собранію и съ постановленія Уѣзднаго Собранія 10 Октября 1897 года по этому предмету.

Въ докладѣ изложено:

„Вслѣдствіе постановленія Губернскаго Собранія, Уѣздная Управа, отъ 24 Іюля за № 2439, обращалась съ просьбою къ г. Земскому Начальнику 5 участка сдѣлать распоряженіе о созывѣ волостнаго схода въ Великовской волости для обсужденія предположенія земства о перечисленіи этой волости въ Солигалическій уѣздъ. Состоявшійся 24 прошлаго Августа, по распо-

ряженію г. Земскаго Начальника, Великовскій волостной сходъ для обсужденія означеннаго вопроса, постановленнымъ приговоромъ отъ того же числа не изъявилъ желанія на перечисленіе въ Солигаличскій уѣздъ, мотивируя свое рѣшеніе тѣмъ, что крестьяне Великовской волости, состоя въ Тотемскомъ уѣздѣ, не лишены возможности пользоваться выгодами Солигаличскаго рынка, а между тѣмъ они привыкли считать своей родиной Тотемскій уѣздъ. Г. Земскій Начальникъ, препровождая въ Управу означенный приговоръ, далъ заключеніе, что онъ не раздѣляетъ соображеній крестьянъ, по коимъ они не соглашаются быть перечисленными изъ Тотемскаго уѣзда, а потому вполнѣ присоединяется къ возбужденному земствомъ ходатайству о перечисленіи этой волости въ составъ Солигаличскаго уѣзда. Г. Тотемскій Уѣздный Исправникъ, отъ 3 прошлаго Августа за № 374, по изложенному выше предмету сообщилъ слѣдующее: „ходатайство Тотемскаго уѣзднаго земства о перечисленіи Великовской волости въ Солигаличскій уѣздъ, я со своей стороны нахожу безусловно необходимымъ: 1) Великовская волость находится отъ города Тотьмы на разстояніи 160 верстъ, а отъ г. Солигалича 25 верстъ. Прямаго пути, связывающаго Тотемскій уѣздъ съ Великовскою волостью не существуетъ, какъ извѣстно мнѣ, главнымъ образомъ потому, что по кратчайшему разстоянію и вообще болѣе удобнымъ мѣстомъ для проложенія дороги, врѣзываются владѣнія крестьянъ Солигаличскаго уѣзда. Такимъ образомъ всѣ чиновники, желая побывать въ Великовской волости по своимъ обязанностямъ службы, должны проѣхать по Солигаличскому тракту въ гор. Солигаличъ, откуда проселкомъ въ Великовскую волость, огибая крюкъ отъ Тотьмы до Великовской волости и обратно 372 версты. Дорога мѣстами на такомъ дальнемъ разстояніи настолько плоха, что проѣзжающіе весною и осенью по нѣсколько верстъ должны идти пѣшкомъ. 2) Въ экономическомъ отношеніи Великовская волость всецѣло связана съ Солигаличскимъ уѣздомъ, такъ какъ крестьяне Великовской волости круглый годъ находятся на заработкахъ въ этомъ уѣздѣ; всѣ сельскіе продукты сбываютъ въ г. Солигаличъ, гдѣ закупаютъ отчасти предметы первой необходимости, а въ большинствѣ случаевъ деньги тратятся на наряды и пьянство; такіе непроизводительные расходы, отсутствіе административнаго контроля, вызываетъ у крестьянъ недостатокъ средствъ къ платежу лежащихъ на нихъ разныхъ повинностей. Взысканіе подати произво-

дится исключительно въ зимніе мѣсяцы, когда крестьяне возвращаются на нѣсколько дней изъ Солигалича съ работъ—при такой обстановкѣ дѣла съ трудомъ взыскиваются окладные сборы, не говоря уже о недоимкахъ. Податныя суммы вносятся также въ Солигаличское Казначейство, которое перечисляетъ черезъ Кострому, Вологду на Тотьму, задерживаетъ исправное поступленіе выкупныхъ и другихъ платежей на мѣсяцъ и болѣе. 3) Нравственная сторона крестьянъ Великовской волости къ сожалѣнію не улучшается: мошенничество, присвоеніе чужой собственности и кражи у нихъ обычное дѣло, правда большая часть проступковъ и преступленій совершается въ Солигаличскомъ уѣздѣ, но не всегда мѣстная судебная и полицейская администрація является въ Великовскую волость для разслѣдованія дѣла и задержанія виновныхъ, а ограничивается сообщеніями Тотемской полиціи, которая можетъ исполнить то или другое требованіе не ранѣе какъ чрезъ два или три мѣсяца, слѣдовательно можно ли ожидать пользы въ дѣлахъ по раскрытію похищеннаго и обнаруженію виновныхъ, сколько старанія и разума должны приложить чины полиціи, приступая къ дѣлу не по горячимъ слѣдамъ.

Въ Вологодское Управленіе Государственными Имуществами Управа дважды обращалась съ просьбою доставить заключеніе по возбужденному уѣзднымъ земствомъ ходатайству, но отвѣта еще не получено.

Обращаясь затѣмъ къ требуемому Губернскимъ Собраніемъ выясненію значенія перечисленія Великовской волости для земскаго бюджета, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что на нужды населенія Великовской волости уѣздное земство каждогодно расходуетъ: 570 руб. на содержаніе училища, содержаніе земской станціи 145 руб. и на медицинскую часть до 200 руб., всего 915 руб., получается же съ Великовской волости земскаго сбора съ земель крестьянъ, частныхъ землевладѣльцевъ и за торговыя заведенія всего до 750 руб. въ годъ. Къ настоящему времени состоитъ за Великовской волостью недоимокъ за прежніе годы, за исключеніемъ оклада сего года: за сельскими обществами 1636 руб., за частными землевладѣльцами 305 руб. и сверхъ того губернскаго продовольственнаго капитала 4996 рублей.“

Въ постановленіи Уѣзднаго Собранія записано:

„Слушали докладъ Управы по ходатайству о перечисленіи Великовской волости въ Солигаличскій уѣздъ Костромской гу-

бернiи. Постановили: просить Управленiе Государственными Имуществами просимыя по сему предмету свѣдѣнiя непосредственно прямо отъ себя доставить въ Губернскую Земскую Управу до начала Губернскаго Земскаго Собранiя въ 1898 г. и тѣмъ дать возможность разрѣшить это ходатайство въ 1898 году; при чемъ вновь высказаться передъ Губернскимъ Земскимъ Собранiемъ, что перечисленiе Великовской волости въ Солигаличскiй уѣздъ, до очевидности необходимо во всѣхъ отношенiяхъ.

Затѣмъ Тотемская Управа, 18 Декабря за № 4195, препроводила въ Губернскую Управу копiю съ полученнаго ею слѣдующаго сообщенiя Вологодскаго Управленiя Государственными Имуществами, отъ 22 Ноября за № 13798:

На отношенiе, отъ 24 Iюня за № 2440, Управленiе имѣетъ честь увѣдомить Земскую Управу, что вопросъ о перечисленiи Великовской волости изъ Вологодской въ Костромскую губернiю не можетъ подлежать разсмотрѣнiю Управленiя: отъ перечисленiя же казенныхъ лѣсовъ изъ одной въ другiя губернiи казна потерпѣть ущерба не можетъ.

При этомъ Управленiе присовокупляетъ для свѣдѣнiя Управы, что въ настоящее время можетъ быть устроена дорога по вновь проведенной, при изслѣдованiи Пустошуйской дачи, магистральной просѣкѣ, которая проходитъ изъ Волковскаго общества, Шуйской волости, въ деревню Большое Токарево, на протяженiи около 30 верстъ.

Весь этотъ просѣкъ проходитъ по сухому мѣсту кромѣ одного болота Чечевицкаго, на которомъ можетъ быть устроенъ мостовникъ и еще построены два или три мостика на маленькихъ рѣчкахъ. Тогда бы Великовская волость соединена была съ с. Шуйскимъ такъ: отъ Шуйска по существующему уже просѣку 36 верстъ до Волковскаго общества и далѣе по просѣку, около 30 верстъ, до дер. Большое Токарево, отъ которой имѣются дороги ко всѣмъ деревнямъ Великовской волости.

Представляя эту копiю, Тотемская Управа увѣдомляетъ что по указанному въ сообщенiи Управленiя направленiю разстоянiе Великовской волости отъ г. Тотьмы до 200 верстъ и устройство новой дороги отъ Волковскаго общества въ Великовскую волость на протяженiи 30 верстъ было бы крайне обременительно.

Таковы доставленныя Тотемскою Управою въ настоящее время данныя для обоснованiя и возбужденiя ходатайства.

Въ прошломъ году Губернское Собраніе затребовало отъ Тотемскаго земства отзывы владѣльцевъ земель: крестьянъ и Управленія Государственными Имуществами, такъ какъ изъ сообщенія Тотемской Управы, отъ 11 Января 1897 года за № 107, было видно, что въ Великовской волости состоятъ земли крестьянскія и казенныя. Затребованные отзывы представлены и оказывается, что крестьяне не желаютъ перечисленія, а для Казеннаго Управленія оно безразлично.

Вмѣстѣ съ этимъ оказывается, что въ Великовской волости есть еще земли и частныхъ владѣльцевъ, которые, понятно, также являются заинтересованными въ этомъ перечисленіи, но Тотемская Управа не доставила ихъ отзывы и такимъ образомъ мнѣніе ихъ неизвѣстно.

Губернскимъ Собраніемъ затребовано выясненіе, какое значеніе должно имѣть перечисленіе для земскаго бюджета. Тотемская Управа сообщаетъ, что земствомъ расходуется на эту волость болѣе, чѣмъ получается съ нея, и разность простирается до 165 руб. въ годъ. Но при этомъ Тотемская Управа считаетъ въ доходахъ то, что получается съ земель крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ и съ торговыхъ заведеній; но обложеніе казенныхъ земель почему то пропускаетъ, не объясняя причины. И по этому пункту получается неполнота свѣдѣній.

Только отзывы административныхъ лицъ доставлены дѣйствительно опредѣленные, съ заключеніемъ въ пользу перечисленія.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 69-й.

По ходатайству Устьсысольскаго земства объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора.

Устьсысольская Уѣздная Земская Управа вносила въ минувшее очередное Уѣздное Земское Собраніе докладъ слѣдующаго содержанія: Земская Управа уже докладывала Уѣздному Зем-

скому Собранію прошлогодней сессіи о вновь принятомъ Губернскимъ Земствомъ способѣ разверстки между уѣздами губернскаго сбора. Измѣненіе основаній для таковой разверстки повело къ значительному увеличенію причитающейся съ Устьсысольскаго уѣзда суммы губернскаго сбора, въ то время, когда бюджетъ земства, благодаря заботамъ его о насущныхъ потребностяхъ населенія и безъ того обремененъ большими расходами. Обстоятельство это, какъ видно изъ доклада Губернской Управы за № 69, Земскому Собранію прошлогодней сессіи, вызвало протестъ со стороны Господина Начальника губерніи.

Земская Управа, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, на сколько принятыя Губернскимъ Земствомъ основанія разверстки губернскаго сбора между уѣздами являются вообще нецѣлесообразными, считаетъ необходимымъ высказать нынѣ свое мнѣніе относительно несоотвѣтствія этихъ основаній для опредѣленія сбора съ Устьсысольскаго уѣзда.

Устьсысольскій уѣздъ, удаленный отъ торговыхъ, промышленныхъ, культурныхъ центровъ, занимая громадное пространство на крайнемъ сѣверо-востокѣ губерніи съ весьма рѣдкимъ населеніемъ, находится въ исключительныхъ, сравнительно съ прочими уѣздами, условіяхъ, громадность занимаемой уѣздомъ площади вліяетъ не только на увеличеніе расходовъ по выполненію дорожной и подводной повинностей, какъ высказывается въ своемъ докладѣ Губернская Управа, но отражается также и на всѣхъ прочихъ расходахъ земства. Величина суммы, потребной для раціональной постановки въ уѣздѣ медицинской части и дѣла народнаго образованія зависитъ болѣе отъ величины уѣзда, чѣмъ отъ количества въ немъ народонаселенія, почему земство, заботясь о населеніи всего уѣзда въ равной степени, вынуждено развивать сѣть врачебныхъ и фельдшерскихъ участковъ и народныхъ школъ. Нельзя считать обезпеченнымъ медициною селеніе, отстоящее отъ земской больницы хотя бы и съ большимъ числомъ кроватей на 400 верстъ. Слѣдовательно число медицинскихъ участковъ и школъ должно находиться въ прямомъ соотвѣтствіи съ величиною площади уѣзда. Устьсысольское земство, расходуя на медицину 40,895 р. и на дѣло народнаго образованія 34,567 руб. въ годъ, не можетъ сказать, что населеніе уѣзда тѣмъ и другимъ вполнѣ обезпечено. Между тѣмъ, изыскивая средства для открытія хотя бы одного фельдшерскаго пункта или народной школы, оно, при настоящемъ положеніи дѣла, должно въ то

же время изыскать средства и для уплаты увеличивающейся отъ сего суммы губернскаго сбора, т. е. какъ будто оплатить право всякаго своего, хотя бы и крайне необходимаго, начинанія. Содержаніе всякаго земскаго учрежденія въ Устьсысольскомъ уѣздѣ обходится несравненно дороже, чѣмъ въ западныхъ уѣздахъ губерніи. Обезпечивая личный составъ учрежденій, особенно спеціальныхъ, земство вынуждено прибѣгать къ расходамъ по назначенію большаго числа стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ, опредѣлять увеличенные оклады содержанія, назначать прибавки къ послѣднему за выслугу пятилѣтій. Расходы по выдачѣ прогонныхъ денегъ лицамъ, вызываемымъ сюда на службу, составляютъ тоже значительную сумму. Всѣ подобные неизбѣжные расходы вызываются главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что желающихъ служить въ какомъ либо селѣ, иногда удаленномъ даже отъ Устьсысольска на 600 верстное разстояніе, находится весьма мало. Затѣмъ, отдаленность уѣзда влечетъ за собою увеличеніе расходовъ земства на пріобрѣтеніе всѣхъ предметовъ и припасовъ, необходимыхъ въ земскомъ хозяйствѣ. Доставка такихъ принасовъ, начиная отъ стопы бумаги и бочки керосина по грузовымъ дорогамъ на 400 верстное, а иногда и 900 верстное разстояніе, въ значительной степени вліяетъ на цѣнность ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на величину суммы, вносимой въ смѣту. Всѣ подобныя условія указываютъ, что не одна только платежная способность уѣздовъ играетъ роль въ размѣрѣ смѣтъ уѣздныхъ земствъ, а весьма много другихъ болѣе или менѣе важныхъ обстоятельствъ, которыя казалось бы должны давать поводъ не увеличивать, а уменьшать размѣръ губернскаго сбора съ уѣздовъ, обремененныхъ и безъ того исполненіемъ мѣстныхъ потребностей. Губернская Управа совершенно справедливо высказываетъ въ своемъ докладѣ, что во всякомъ хозяйствѣ доходъ имѣетъ рѣшающее значеніе при опредѣленіи суммы расходовъ и что нельзя расходовать больше того, сколько получается доходовъ, но выводъ изъ всего этого—что суммы смѣтъ уѣздныхъ земствъ служатъ показателями платежной способности уѣздовъ—нельзя признать строго логичнымъ.

Дѣйствительно ни одно земство въ Россіи не вноситъ въ смѣту расходовъ болѣе того, сколько вносится въ раскладку земскаго сбора, но дѣло то въ томъ, что не вездѣ размѣръ земскаго обложенія составляетъ одинаковый процентъ по отношенію къ цѣнности или доходности облагаемыхъ предметовъ. Между

тѣмъ только эти-то два фактора—цѣнность и доходность—есть показатели платежной способности уѣздовъ, а никакъ не величина смѣты, которая вполнѣ зависитъ отъ величины процента обложенія, а этотъ послѣдній отъ размѣра земскихъ потребностей. Нельзя сказать, что сумма валоваго дохода въ хозяйствѣ можетъ опредѣлять размѣръ расходовъ. Очень часто случается, что хозяйство съ меньшей доходностью вызываетъ больше затрахъ на свое благоустройство, чѣмъ хозяйство съ большею доходностью. Если изъ двухъ уѣздныхъ земствъ одно достигаетъ увеличенія смѣты на свои потребности чрезъ увеличеніе процента обложенія, то это не должно давать поводъ губернскому земству еще возвышать процентъ обложенія такого земства, чрезъ назначеніе губернскаго сбора въ увеличенномъ размѣрѣ, такъ какъ возвышеніе смѣты не выражаетъ собою увеличенія доходности или цѣнности облагаемыхъ предметовъ, а только показываетъ на увеличеніе уѣздныхъ земскихъ потребностей. Только въ томъ случаѣ, если бы изъ двухъ уѣздовъ, при совершенно одинаковомъ процентѣ обложенія въ одномъ—размѣръ смѣты получался болѣе, чѣмъ въ другомъ, то это обстоятельство давало бы право на расирсдѣленіе губернскаго сбора по величинѣ смѣты, такъ какъ отъ этого процентъ обложенія въ уѣздахъ возвысится въ равной степени.

Объ изложенномъ Уѣздная Земская Управа доложила Земскому Собранію на тотъ предметъ, не признаетъ ли оно необходимымъ возбудить ходатайство объ измѣненіи основаній, принятыхъ Губернскимъ Земствомъ при распредѣленіи суммы губернскаго сбора между уѣздами.

Устьсысольское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 13 Октября 1897 г. постановило: согласиться съ докладомъ Управы и возбудить ходатайство объ измѣненіи основаній принятыхъ Губернскимъ Земствомъ для распредѣленія губернскаго земскаго сбора между уѣздами.

Въ прописанномъ докладѣ Устьсысольское уѣздное земство заявляетъ недовольство на раскладку губернскаго земскаго сбора по суммѣ уѣздныхъ смѣтъ. Прошлогоднимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ установлено распредѣлять губернскій земскій сборъ по суммамъ, вошедшимъ въ уѣздныя раскладки, за вычетомъ суммы, предположенной къ платежу губернскаго земскаго сбора и дорожнаго капитала, такъ какъ раскладка вѣрнѣе

выражаетъ платежную силу уѣзда, потому что между предметами обложенія раскладывается не вся исчисленная по смѣтѣ сумма, а лишь та, которая слѣдуетъ къ платежу.

Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что Г. Губернаторъ и это основаніе распредѣленія губернскаго земскаго сбора запротестовалъ и предложеніе свое передалъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, въ которомъ 26 Апрѣля 1897 г. состоялось слѣдующее опредѣленіе, присланное въ Управу при предложеніи, отъ 14 Мая за № 135, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, по обсужденіи предложенія Г. Губернатора съ замѣчаніями противъ утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ раскладки губернскаго земскаго сбора на 1897 годъ, въ отношеніи распредѣленія этого сбора по суммамъ уѣздныхъ смѣтъ, вошедшихъ въ раскладку, за исключеніемъ изъ нихъ предположенныхъ къ платежу суммъ губернскаго земскаго сбора и дорожнаго капитала, въ засѣданіи 24 Марта, большинствомъ голосовъ, постановило: постановленія Губернскаго Земскаго Собранія объ утвержденіи раскладки губернскаго земскаго сбора на текущій 1897 г. оставить въ силѣ. Г. Губернаторъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ большинства членовъ и оставаясь при своемъ прежнемъ мнѣніи, заявилъ Присутствію, что онъ, пріостанавливая исполненіе означеннаго рѣшенія, въ силу 12 ст. пол. о зем. учр., представитъ это дѣло на усмотрѣніе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ. При этомъ хотя, въ силу 15 ст. прил. къ ст. 6 зем. пол., Предсѣдателемъ Присутствія и былъ поставленъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли, впредь до разсмотрѣнія настоящаго дѣла въ порядкѣ, указанномъ статьею 14 означеннаго приложенія, земскіе сборы взиманію по раскладкѣ предыдущаго года или же можетъ быть допущемо и въ какой именно части взиманіе ихъ по новой раскладкѣ, но Присутствіе, находя взиманіе сборовъ по прежней раскладкѣ еще болѣе несоотвѣтственнымъ, чѣмъ по новой, пріостановленной раскладкѣ, не пришло ни къ какому окончательному рѣшенію и оставило этотъ вопросъ открытымъ. Г. Губернаторъ, имѣя въ виду, что по силѣ означенной 15 ст. приложенія, за пріостановленіемъ раскладки губернскаго земскаго сбора, сборъ этотъ впредь до разрѣшенія дѣла на основаніяхъ, указанныхъ въ статьѣ 14 сего приложенія, долженъ быть взимаемъ по раскладкѣ предыдущаго года и что большинствомъ Членовъ Присутствія таковой способъ взиманія этого сбора при-

знанъ крайне несоотвѣтственнымъ и не желательнымъ, вновь предложилъ этотъ вопросъ на обсужденіе Губернскаго Присутствія, рекомендуя со своей стороны во избѣжаніе примѣненія отвергнутаго Присутствіемъ порядка взиманія губернскаго земскаго сбора по прошлогодней раскладкѣ, допустить производство въ текущемъ году взысканіе этого сбора и дорожнаго капитала по уѣздамъ въ томъ размѣрѣ, какъ то предположено по уѣзднымъ земскимъ смѣтамъ. Справка: по утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ раскладкѣ губернскаго земскаго сбора и дорожнаго капитала на текущій 1897 годъ назначено 246,472 р. 66 3/4 к., по одобреннымъ Уѣздными Земскими Собраніями уѣзднымъ земскимъ смѣтамъ на означенные предметы предположено къ сбору на этотъ годъ 274,366 р. 86 к. Постановили: Соглашаясь съ мнѣніемъ Его Превосходительства Г. Губернатора, допустить въ текущемъ 1897 г. взиманіе губернскаго земскаго сбора и дорожнаго капитала по уѣздамъ въ размѣрѣ, назначенномъ на сей предметъ по уѣзднымъ земскимъ смѣтамъ, одобреннымъ Уѣздными Земскими Собраніями, съ зачетомъ въ будущемъ году переплаченныхъ одними земствами въ излишкѣ суммъ и доплатою остальными, согласно имѣющимъ установиться новымъ основаніямъ раскладки, о чемъ и увѣдомить Губернскую Земскую Управу."

Какой послѣдовалъ отвѣтъ отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ разрѣшеніе представленія Г. Губернатора, свѣдѣній въ Управѣ не имѣется.

Въ послѣдніе годы такъ много было писано по поводу измѣненія основаній распредѣленія губернскаго земскаго сбора, что въ настоящее время пришлось бы повторять не въ первые уже извѣстное Губернскому Земскому Собранію.

Въ виду же съ одной стороны протеста Г. Губернатора и ходатайства Устьсысольскаго земства, а также заявленій прошлогоднему Губернскому Земскому Собранію гласныхъ сѣверныхъ уѣздовъ, и съ другой стороны принимая во вниманіе неразрѣшеніе до настоящаго времени высшею властію представленія Г. Губернатора, Губернская Управа вносила на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія два распредѣленія между уѣздами губерскаго земскаго сбора: одно по суммѣ уѣздныхъ раскладокъ за вычетомъ губернскаго земскаго сбора и другое по суммѣ крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, практиковавшееся съ открытія земскихъ учрежденій въ нашей губерніи до 1895 года.

Какое изъ нихъ угодно будетъ принять Губернскому Земскому Собранію? Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою Бухгалтера.

ДОКЛАДЪ № 70-й.

О приглашеніи въ больницу Губернскаго Земства врачей интерновъ.

Старшій врачъ больницы Н. Н. Эсауловъ представилъ въ Губернскую Управу докладвую записку слѣдующаго содержанія:

Большинство врачей съ студенческой скамьи отдаютъ свои силы и знанія на службу Земству. Разселенные вдали другъ отъ друга, часто далеки не только отъ крупныхъ центровъ, но даже и отъ небольшихъ селеній, кромѣ того не рѣдко при такихъ путяхъ сообщенія они сразу становятся лицомъ къ лицу съ самыми разнообразными и тяжелыми заболѣваніями и должны оказывать помощь. Хотя и владѣя обширными теоретическими познаніями, они въ большинствѣ случаевъ, являются практически недостаточно подготовленными къ такой самостоятельной отвѣтственной дѣятельности. И пройдутъ годы, пока врачъ сознаетъ себя дѣйствительно способнымъ выполнять добросовѣстно свой долгъ. Много времени тратитъ онъ на пополненіе своихъ знаній, что несомнѣнно вліятъ на производительность его труда. Многія земства сознали необходимость хорошей практической подготовки своимъ врачамъ и посылаютъ ихъ для пополненія знаній въ научные центры. И они правы, затраты Земства вознаграждаются сторицею той пользой, какую приноситъ такой практически подготовленный врачъ населенію. Но эта желательная мѣра не всѣмъ земствамъ подъ силу и вотъ въ замѣнъ ея въ настоящее время замѣчается все изъ году въ годъ усиливающееся стремленіе земства довершить практическое образованіе врачей, оставляя ихъ на нѣкоторое время заниматься въ мѣстныхъ больницахъ. Такія врачи по очередно практически занимаются во всѣхъ отдѣленіяхъ больницы подъ руководствомъ опытныхъ врачей, совершенствуются также въ хирургіи; производя операціи подъ руководствомъ хирурговъ, что является крайне необходимымъ въ ихъ будущей дѣятельности, гдѣ часто нельзя ни на минуту медлить съ операціей, чтобы спасти жизнь и вступить уже вполнѣ подготовленными къ

самостоятельной дѣятельности, чтобы эти подготовленные къ службѣ земству врачи могли какъ можно больше времени посвящать ученію, имъ отводятся при больницѣ жилыя помѣщенія, что, какъ показываетъ опытъ, является важнымъ, трудъ ихъ является гораздо продуктивнѣе. Но у насъ они въ тоже время являются неоцѣненными помощниками врачей больницы, замѣняя собою дежурныхъ врачей, временныхъ и эпидемическихъ врачей, такъ что ихъ содержаніе съ избыткомъ окупается ихъ трудомъ. О приглашеніи такихъ молодыхъ врачей интерновъ для занятія въ нашей губернской земской больницѣ, я имѣю честь ходатайствовать передъ Губернскою Управою. Наша губернія по своимъ мѣстнымъ условіямъ особенно нуждается въ хорошо подготовленныхъ практически врачахъ Отдаленность врачебныхъ пунктовъ одинъ отъ другаго, отсутствіе хорошихъ путей сообщенія часто лишаетъ врача на долго возможности пользоваться опытомъ и знаніями своихъ товарищей приходится работать одному, что для неподготовленнаго врача очень затруднительно. Въ врачахъ, занимавшихся въ нашей больницѣ подъ руководствомъ опытныхъ уже врачей по всѣмъ главнѣйшимъ отраслямъ медицины, Земство пріобрѣтаетъ себѣ надежныхъ, опытныхъ и знающихъ помощниковъ. Но служа самъ Земству, я долженъ взглянуть на этотъ вопросъ кромѣ научной точки зрѣнія еще со стороны экономической. Такъ какъ на медицинскую помощь населенія Земство расходуетъ большую часть своего бюджета, оказывается, что приглашеніе для занятій въ больницѣ врачей интерновъ не вызоветъ никакого увеличенія расходовъ. Позволяю себѣ объяснить это подробнѣе: Собраніемъ 1896 г. на дежурнаго врача больницы ассигновано 1000 руб. Кромѣ того вотъ уже два года какъ на эпидемическаго врача расходуется тоже 1000 р., если мы предположимъ даже, что заразные больные будутъ въ больницѣ только полгода, то и на врача для заразныхъ больныхъ надо положить не менѣе 500 руб. На самомъ же дѣлѣ заразные больные круглый годъ бываютъ въ больницѣ и кромѣ того пріемъ ихъ для больницы обязателенъ. Собраніемъ разрѣшено Управѣ приглашать отдѣльнаго врача при поступленіи даже и единичныхъ требующихъ изоляціи случаевъ заболѣванія. Такимъ образомъ минимальный расходъ на врача для дежурства и на врача для заразнаго отдѣленія нужно класть 1500 р. въ годъ. Содержаніе же врачей интерновъ не будетъ превышать этотъ расходъ. По имѣющимся у меня свѣдѣніямъ въ другихъ больницахъ врачи эти получаютъ по 600 р. въ годъ и

квартиру при больницѣ и я имѣю заявленіе врачей изъ недавно окончившихъ курсъ, изъявившихъ желаніе поступить на эти условія, т. е. 600 р., содержаніе и квартира отъ Земства. Если предположить, что Земству квартиры врачей въ зданіяхъ больницы будутъ стоить 300 р, то они обойдутся Земству тѣже 1500 р. Между тѣмъ если предположить, что заразные больные будутъ не полгода, а цѣлый годъ, или что мѣсто одного эпидемическаго врача, вслѣдствіе развитія нѣсколькихъ эпидемій сразу, какъ это случилось и въ настоящее время, когда имѣются эпидеміи оспы и скарлатины, потребуется пригласить еще врача, то приглашеніе вмѣсто дежурнаго врача и эпидемическаго врача—двухъ врачей интерновъ будетъ стоить дешевле Земству, такъ какъ обязанности эпидемическихъ врачей будутъ исполнять тѣже врачи интерны подъ руководствомъ постоянныхъ врачей больницы. Но не одними занятіями въ заразныхъ отдѣленіяхъ больницы исчерпывается польза, какую могутъ принести дѣлу леченія больныхъ въ больницѣ Губернскаго Земства эти врачи интерны. Медицина растетъ съ каждымъ днемъ. Распознаваніе и леченіе болѣзней требуетъ больше труда и знаній, чѣмъ въ прежнее время. Не далеко было время, когда распознаваніе самыхъ сложныхъ болѣзней дѣлалось по бѣглому наружному осмотру больнаго. Теперь методы изслѣдованія стали гораздо сложнѣе, на каждомъ шагу требуются микроскопическія и химическія изслѣдованія. Тѣ 50 больныхъ, леченіе которыхъ ввѣрялоеь одному врачу, стали не по силамъ при настоящемъ развитіи медицины, цифра эта должна быть уменьшена на половину. Хирургія требуетъ теперь такихъ сложныхъ приготовленій къ операціямъ, о которыхъ не думали 25 лѣтъ тому назадъ. Губернская больница должна быть не только лечебное, но и научно-хорошо обставленное учрежденіе и гдѣ должны находить совѣтъ и помощь не только больное населеніе, но и врачи всей нашей губерніи въ затруднительныхъ случаяхъ. Въ ней должны быть производимы всѣ микроскопическія и химическія изслѣдованія, какія потребуются для врачей нашей губерніи и важность которыхъ заставила многія земства учредить при губернскихъ больницахъ цѣлыя бактеріологическія и химическія лаболаторіи и пригласить особыхъ врачей прозекторовъ, такъ какъ завѣдующіе отдѣленіями врачи больницы, будучи обременяемы леченіемъ большаго числа больныхъ, не имѣютъ никакой физической возможности заниматься этими изслѣдованіями, требующими большей затраты времени и труда. Въ этомъ дѣлѣ врачи интерны могли

бы оказать большую помощь. Живя въ больницѣ, они все свое время и весь трудъ будутъ отдавать ей и подъ руководствомъ постоянныхъ врачей больницы могутъ производить всѣ эти столь необходимыя для распознаванія болѣзней въ настоящее время изслѣдованія. Такимъ образомъ Земство, не производя никакихъ лишнихъ расходовъ и никакихъ новыхъ затратъ, дастъ возможность врачамъ больницы поставить въ ней дѣло леченія больныхъ на соотвѣтствующую нынѣшнему развитію медицины научную высоту и тѣмъ создать изъ больницы Губернскаго Земства научный центръ для нуждъ какъ населенія, такъ и врачей всей нашей губерніи.

Въ засѣданіи состоящаго при Губернской Управѣ Врачебнаго Совѣта, г. Вологодскій Врачебный Инспекторъ Ф. Ф. Ульрихъ, между прочимъ, заявилъ, что онъ находитъ мало полезнымъ существованіе врача спеціально для дежурствъ. Ему извѣстно, какъ губернскому гласному, что Собраніемъ открытъ кредитъ въ 1000 р. для приглашенія третьяго врача въ больницу.

Этотъ кредитъ дастъ возможность значительно улучшить врачебное дѣло не только Губернскаго, но и уѣздныхъ земствъ губерніи приглашеніемъ въ больницу двухъ врачей — интерновъ. Они, состоя при больницѣ, будутъ нести всѣ обязанности ординаторовъ, облегчать трудъ веденія дежурства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, составлять кадръ для пополненія врачебныхъ вакансій въ уѣздныхъ земствахъ, г. Ульрихъ полагаетъ, что не встрѣтится затрудненій въ пріисканіи врачей интерновъ изъ лицъ, окончившихъ медицинское образованіе.

Мысль о приглашеніи въ нашу больницу врачей интерновъ Губернскою Управою вполнѣ раздѣляется и такіе врачи несомнѣнно полезны.

Нынѣ расходуется 600 р. и на порціи дежурному врачу 300 р. и на эпидемическаго врача 1000 р., а всего 1900 р. Правда эпидемическій врачъ не штатный, а временный, но за послѣдніе два года эпидеміи не прекращались и врачъ содержался постоянно. Кромѣ того, Собраніемъ, въ засѣданіи 26 Января 1896 г. разрѣшено приглашать особаго врача въ случаѣ развитія какой либо эпидемической болѣзни, когда встрѣтится въ этомъ необходимость. Такимъ образомъ расходъ на сверхштатнаго, кромѣ дежурнаго, врача можно считать почти постояннымъ. Предполагая вознагражденіе интернамъ по 600 р., расходъ Губернскаго Зем-

ства не увеличится, квартирное довольствіе можетъ быть предоставлено натурою.

Губернскою Управою получены заявленія молодыхъ врачей: Дубровина, Пескова, Катакова и Садокова, предлагающихъ свои услуги въ качествѣ врачей интерновъ. Первый изъ нихъ, въ прошеніи своемъ высказываетъ слѣдующія свои соображенія по настоящему предмету:

„Вполнѣ раздѣляя общее мнѣніе оканчивающихъ студентовъ—медиковъ и болѣе или менѣе значительныхъ пробѣлахъ въ практической подготовкѣ, даваемой имъ университетами, а также глубоко сознавая всю тяжесть нравственной отвѣтственности, налагаемой на врача его трудными обязанностями, отвѣтственности, заставляющей только что окончившихъ врачей избѣгать по возможности первое время своей врачебной дѣятельности вполнѣ самостоятельной работы, какая представляется имъ при назначеніи ихъ въ извѣстный врачебный пунктъ или больницу, гдѣ приходится сразу со студенческой скамьи браться за практическое примѣненіе своихъ теоретическихъ знаній по всѣмъ отраслямъ медицины, я, какъ бывшій стипендіатъ Вологодскаго земства, просившій въ прошломъ году Губернскую Земскую Управу о продленіи мнѣ стипендіи еще на $^1/_2$ года послѣ окончанія мною университета съ цѣлью пополненія моихъ практическихъ свѣдѣній по медицинѣ при университетскихъ клиникахъ и получившій въ своей просьбѣ отказъ со стороны земства, честь имѣю просить Губернскую Земскую Управу о зачисленіи меня на имѣющую по слухамъ открыться вакансію врача—интерна при губернской земской больницѣ, гдѣ могла бы представиться мнѣ возможность пріобрѣтенія необходимаго практическаго навыка.“

Какое угодно Губернскому Земскому Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 71-й.

Съ отчетомъ по аптекѣ Губернскаго Земства за 1897 годъ.

Представляя отчетъ Управляющаго аптекою Губернскаго Земства провизора Э. Ф. Войничъ за 1897 годъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что установленная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ревизія аптеки въ минувшемъ году произведена старшимъ врачемъ больницы въ Іюлѣ 1897 года и въ Январѣ сего года.

Изъ постановленныхъ о результатѣ ревизіи актовъ усматривается, что для провѣрки правильности записей мѣсячнаго расхода медикаментовъ были взяты на выдержку мѣсяцы (Апрѣль, Май, Августъ и Ноябрь), числа и медикаменты: бромистый натръ, ментоль и проч. эфирные и быстролетучивающіяся вещества пластыри и мази, алколонды и болѣе дорогія минеральныя соли, спиртныя жидкости и вина. Въ результатѣ ревизіи, по заключенію старшаго врача, оказывается, что медикаменты въ аптекѣ Губернскаго Земства находятся въ цѣлости и что ихъ дѣйствительная трата—5,3%, менѣе таковой, принятой Военнымъ Вѣдомствомъ и нѣкоторыми земствами, какъ въ 12%—на 6,7%, что составляетъ болѣе 1/2 экономіи.

Отчетность въ сравненіи съ прошлымъ годомъ ведется болѣе правильно и аккуратно, чему способствуетъ немало, какъ упрощеніе выборки, такъ и навыкъ лица, выдающаго отчетность.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 72-й.

По ходатайству старшаго врача больницы о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ штатѣ аптеки.

Г. старшій врачъ Вологодской Губернской земской больницы взошелъ въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія: „На Земскомъ Собраніи 1896 года было рѣшено, съ началомъ занятій въ аптекѣ Губернскаго Земства учениковъ

фельдшерской школы, упразднить аптекарскихъ учениковъ, давъ имъ возможность докончить курсъ ученія; постановленіе это вошло въ силу; и теперь въ аптекѣ занимаются уже 3 ученика, вмѣсто 4-хъ, изъ которыхъ одинъ уходитъ 1 Іюня 1898 года. Собраніе мотивировало свое постановленіе тѣмъ, что и раньше при существованіи фельдшерской школы, аптекарскихъ учениковъ въ аптекѣ не было; не имѣя собственнаго опыта о возможности такой замѣны, я долженъ былъ воздержаться отъ какого-либо заключенія по этому поводу, но теперь близко ознакомившись съ нашимъ аптечнымъ дѣломъ, я позволяю себѣ представить свои соображенія по этому вопросу. Уже болѣе 10-ти лѣтъ прошло, какъ закрыта фельдшерская школа, а за эти 10 лѣтъ, дѣятельность нашей аптеки значительно расширилась. Чтобы не быть голословнымъ, я приведу цифровыя данныя. Возьмемъ для сравненія послѣдніе годы существованія школы 84, 5 и 6 и 3 послѣдніе годы 1895, 1896 и 1897. Изъ первыхъ, въ прежніе годы, лекарства отпускались только въ 3 пункта, а именно: больница, родильный домъ, Вологодское уѣздное земство и изрѣдка въ пожарную команду. Всего рецептовъ за эти годы было около 35,000.

Между тѣмъ въ 1895 году этихъ мѣстъ уже 13, въ 1896 г.—14 и 1897 г.—15, т. к. тѣ же—больница, родильный домъ, Вологодское уѣздное земство, сифилитическая лечебница, ветеринарный врачъ, служащіе Губернскаго Земства, ясли, Кадниковское земство, ратники, нижніе чины, Грязовецкое земство, Кувшиново, крестьяне Вологодскаго уѣзда, женская гимназія, глазная лечебница, Красный крестъ. Всего рецептовъ въ 1884 году было 33,555, а въ 1896 г. 47,629, т. е. больше на 13000, или около трети, да и надо прибавить къ этому, что и самые рецепты стали значительно сложнѣе, труднѣе для приготовленія. Хотя общій расходъ на лекарства, увеличился на небольшую сумму, такъ въ 1884 г. 11,189 руб., а въ 1896 г. 12,640 руб., т. е. всего на 1500 руб.; но всѣ медикаменты стали въ общей сложности дешевле, приблизительно на 25%, такъ что общее количество потребленныхъ медикаментовъ увеличилось на 1/4.

Вслѣдствіе поступленія рецептовъ изъ разныхъ мѣстъ, во всякое время дня и ночи, въ аптекѣ учреждено дежурство аптекарскихъ учениковъ, каковую службу нести ученики фельдшерской школы не въ состояніи, раньше же въ аптекѣ отпускъ рецептовъ былъ въ опредѣленные часы, въ остальное время аптека

была заперта и никакихъ дежурствъ въ ней не было. Изъ всего изложеннаго видно, что требованія, предъявляемыя теперь по аптекѣ Губернскаго Земства, значительно превосходятъ требованія, предъявлявшіяся къ ней въ прежніе годы при существованіи фельдшерской школы и требуютъ значительно большей затраты времени и труда и значительнаго большаго числа рабочихъ силъ. Ученики фельдшерской школы, обремененные лекціями и занятіями по больницѣ, могутъ удѣлить на аптеку всего отъ 3—4 часовъ въ день, что далеко недостаточно при такомъ большомъ отпускѣ. Какъ тутъ будетъ избѣжать погрѣшностей и ошибокъ при приготовленіи лекарствъ, а мы знаемъ, что часто эти погрѣшности кончаются для больныхъ очень печально. Избѣжать этого можно, я думаю, двумя способами,—или вернуться къ прежнему, т. е. отказать большинству учрежденій, пользующихся безплатнымъ трудомъ нашего аптечнаго персонала, и возвратиться къ прежнему порядку отпуска, т. е. работа аптеки въ опредѣленные только часы и отмѣнить дежурство по аптекѣ; или, если это невозможно, оставить аптекарскихъ учениковъ, какъ они были до открытія фельдшерской школы; при чемъ здѣсь возможно будетъ и увеличить рабочую силу аптеки и даже нѣсколько сократить расходъ по стоимости фармацевтическаго персонала. Именно я позволилъ бы себѣ предложить слѣдующую комбинацію.—До настоящаго времени у насъ было 4 ученика, 3 изъ Губернскаго Земства и 1 отъ уѣзднаго—по 18 р. жалованья, 1 помощникъ въ 25 р. и 1 бухгалтеръ съ жалованьемъ 30 руб.

Прошлымъ Земскимъ Собраніемъ новая отчетность была настолько упрощена, что веденіе ея, исключая нѣсколькихъ дней въ каждомъ мѣсяцѣ, когда подводятся итоги, занимаетъ очень немного времени 2—3 часа въ день, остальное время бухгалтеръ для аптеки безполезенъ, такъ какъ онъ не имѣетъ фармацевтическаго образованія, между тѣмъ, онъ могъ бы готовить лекарства и работать въ аптекѣ все свободное отъ занятій бухгалтеріей время, что было бы выгоднѣе и для аптеки и для земства. Такой помощникъ будетъ стоить 50 руб. и считая ему квартирныя деньги въ размѣрѣ получаемаго фельдшерами 10—60 руб. Такъ какъ Вологодское уѣздное земство съ сифилитической лечебничей, амбуляторными больными и пунктомъ (всѣ сложныя лекарства приготовляются у насъ въ аптекѣ) расходуетъ на 7179 р. изъ 12600 изъ всего оборота аптеки, то очевидно и большая половина труда аптекарскаго персонала тратится на отпускъ ле-

карства уѣздному земству, и поэтому справедливо отнести и половину расходовъ къ 2-му помощнику аптекаря, тоже на уѣздное земство. Губернское же Земство будетъ тратить, какъ и теперь тѣ же 30 р., но получитъ за эти деньги гораздо больше.

Трудъ такого помощника будетъ гораздо продуктивнѣе. Веденіе же этой отчетности, слѣдуетъ предоставить всецѣло управляющему аптекою, такъ какъ для дѣла все равно, кто изъ его помощниковъ будетъ вести эту отчетность; а усвоитъ ее не трудно, тѣмъ болѣе для лица съ фармацевтическимъ образованіемъ. При такомъ распредѣленіи труда для нынѣшняго громаднаго отпуска аптеки будетъ совершенно достаточно кромѣ двухъ помощниковъ, еще только 2-хъ учениковъ; при чемъ на Губернское Земство падаетъ расходъ лишь на 1 ученика, другой по справедливости долженъ быть отъ уѣзднаго земства. Такимъ образомъ при этой комбинаціи дежурства не будутъ отмѣнены, такъ какъ дежурить будутъ 2 помощника и 2 ученика въ очередь; отпускъ лекарствъ будетъ вполнѣ успѣшенъ; отчетность можетъ вестись совершенно правильно, а расходы Губернскаго Земства будутъ даже меньше тѣхъ, какіе оно несло до сихъ поръ въ прошломъ году; такъ какъ вмѣсто 3 учениковъ оно будетъ имѣть одного, т. е. меньше на 36 руб. въ мѣсяцъ, и лишь на 18 руб. больше, чѣмъ въ случаѣ отмѣны всѣхъ аптекарскихъ учениковъ. Этой незначительной тратой мы не только въ состояніи будемъ поддерживать аптечное дѣло на той высотѣ, на какой оно находится у насъ въ настоящее время, но даже значительно улучшать и развивать его."

Вопросъ объ оставленіи при аптекѣ учениковъ уже былъ въ разсмотрѣніи Губернскаго Земскаго Собранія, которое въ засѣданіи 5 Марта 1897 года согласилось съ слѣдующимъ заключеніемъ Редакціонной Коммиссіи: „что касается ходатайства управляющаго аптекою объ оставленіи при аптекѣ учениковъ, то Коммиссія находитъ, что въ настоящемъ году необходимо оставить при аптекѣ нѣсколько учениковъ, такъ какъ ученики фельдшерской школы еще не могутъ ихъ замѣнить, и полагала бы сократить штатъ учениковъ съ 1 Апрѣля 1897 года только на одного ученика, который кончаетъ къ этому сроку курсъ ученія и открывшаяся вакансія уже не должна болѣе замѣщаться. Что касается остальныхъ учениковъ, то одинъ изъ нихъ содержится на средства Вологодскаго уѣзднаго земства, такъ что на счетъ Губернскаго Земства будетъ затѣмъ содержаться только два ученика и Коммиссія полагала бы предоставить имъ возможность кон-

чить курсъ обученія, тѣмъ болѣе, что одинъ изъ нихъ кончитъ этотъ курсъ уже 1 Іюня 1898 года. Изъ состоящихъ нынѣ двухъ учениковъ кончаютъ курсъ—одинъ въ Маѣ 1899, а другой въ Сентябрѣ того же года.

Точно также былъ въ разсмотрѣніи Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о приглашевіи лица снеціально-знакомаго съ фармацевтическою частью для веденія отчетности по аптекѣ и Редакціонная Коммиссія не признала въ томъ необходимости, а напротивъ признала, что дѣло это можетъ быть оставлено подъ наблюденіемъ провизора, въ рукахъ фельдшера, какъ уже пріобрѣвшаго навыкъ.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 26 Января 1896 года, согласилось съ этимъ заключеніемъ Коммиссіи.

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Губернская Управа полагала-бы остаться при прежнемъ постановленіи и вновь аптекарскихъ учениковъ въ губернскую земскую аптеку не принимать.

Какое угодно Губернскому Земскому Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Членъ Управы Н. Н Зубовъ при особомъ мнѣніи.

Члена Управы Н. Н. Зубова,

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

По докладу Управы о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ штатѣ служащихъ при аптекѣ.

Имѣю честь заявить, что я съ заключеніемъ Управы по настоящему предмету не согласенъ.

Близко стоя къ аптекѣ, какъ членъ Управы, завѣдующій благотворительными заведеніями Губернскаго Земства и зная поэтому настоящее положеніе дѣла, я существованіе въ аптекѣ учениковъ признаю безусловно необходимымъ и чтобы мнѣніе мое не было голословнымъ, я имѣю честь обратить вниманіе Управы на

слѣдующее положеніе дѣла въ аптекѣ по отношенію количества работы, лежащей на служебномъ персоналѣ. Въ послѣдніе 3 года существованія упраздненной фельдшерской школы—1884, 1885 и 1886—аптека производила отпускъ медикаментовъ только тремъ учрежденіямъ: больницѣ, родильному дому и Вологодскому уѣздному земству, всего въ количествѣ около 33½ т. рецептовъ. Въ 1894 году число учрежденій, которымъ производится отпускъ увеличилось до 13, а въ минувшемъ году до 15 и число рецептовъ достигло 47,629, т. е. увеличилось почти въ 1½ раза, при чемъ надо обратить вниманіе и на то, что рецепты стали значительно сложнѣе и для приготовленія труднѣе, слѣдовательно требовали и большей затраты времени и большаго количества рабочихъ рукъ. Возложить всю эту работу на учениковъ фельдшерской школы, по мнѣнію моему очень рискованно. Ученики преимущественно заняты слушаніемъ лекцій, приготовленіемъ ихъ, занятіями по больницѣ и для занятій по аптекѣ могутъ удѣлить сравнительно весьма незначительное время, да и на эти занятія слѣдуетъ смотрѣть только съ педагогической точки зрѣнія, т. е. какъ на урокъ, на лекцію и на учениковъ—не какъ на рабочую силу аптеки, а какъ только на учениковъ, за которыми нуженъ большой присмотръ. Допуская учениковъ школы въ аптеку, именно въ качествѣ рабочей силы, и то на короткое лишь время, какъ мы можемъ быть увѣрены, что не встрѣтится погрѣшностей въ приготовленіи и отпускѣ медикаментовъ? А кому неизвѣстно къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ ведутъ иногда аптекарскія погрѣшности и на комъ будетъ лежать нравственная, а можетъ быть и матеріальная отвѣтственность, если у насъ появится рядъ аптекарскихъ погрѣшностей съ печальными послѣдствіями? Имѣя же аптекарскихъ учениковъ, мы болѣе застрахованы въ отношеніи погрѣшностей и болѣе увѣрены въ правильной постановкѣ дѣла приготовленія и отпуска медикаментовъ, такъ какъ эти ученики, исключительно и спеціально, занимаясь своимъ дѣломъ, съ каждымъ днемъ пріобрѣтаютъ и опытность и знаніе и навыкъ.

Второе обстоятельство, говорящее за необходимость въ существованіи аптекарскихъ учениковъ—это дежурство при аптекѣ. Отпускъ лекарствъ производится круглыя сутки, почему ежедневно дежуритъ аптекарскій ученикъ. Ученики школы не могутъ нести суточное дежурство какъ по малой педготовкѣ къ аптекарскому дѣлу, такъ и въ видахъ чисто педагогическихъ: занимая суточное дежурство въ аптекѣ онъ пропускаетъ нѣсколько лекцій

въ школѣ сегодня и не готовъ къ урокамъ завтра. Нельзя въ 1898 году ссылаться на примѣръ 1886 года, когда отпускъ лекарствъ производился въ теченіи нѣсколькихъ часовъ. Тогда дѣйствительно ученикамъ школы вполнѣ сподручны были занятія въ аптекѣ. Но въ 12-ть истекшихъ лѣтъ аптечное дѣло также далеко ушло впредь, какъ и все прочее, и аптека наша работаетъ болѣе чѣмъ всѣ остальныя аптеки въ городѣ взятыя вмѣстѣ.

Членъ Управы *Н. Зубовъ.*

19 Января 1898 года.

ДОКЛАДЪ № 73-й.

По земскому сельско-хозяйственному складу.

Прошлый 1897 годъ былъ вторымъ годомъ операцій нашего сельско-хозяйственнаго склада.

На первое Января 1897 года, какъ видно изъ приложенной къ прошлогоднему докладу вѣдомости за 1896 годъ, состояло въ складѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и фосфорита на сумму 2537 р. 12 к. Въ продолженіи отчетнаго года вновь поступило въ складъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ исковскаго льна—долгунца, выписанныхъ по постановленію прошлаго очереднаго Собранія, всего на сумму 9165 р. 56 к., считая въ томъ числѣ всѣ накладные расходы и расходы по пересылкѣ денегъ.

Орудія пріобрѣтались складомъ въ этомъ году не только съ фабрикъ и заводовъ, но также и отъ кустарей.

Всѣхъ орудій, сѣмянъ, льна и фосфоритной муки продано въ теченіи 1897 года на 7814 р. 82 к.

Въ 1-й годъ существованія склада было продано всего на 1937 р. 76 к., слѣдовательно на 2-й годъ сумма продажи увеличилась на 5877 р. 6 к. Прибыли отъ продажи получено 769 р. 2 к.

Изъ вырученной отъ продажи сельско-хозяйственныхъ предметовъ, сѣмянъ, льна и фосфорита получено складомъ наличными деньгами 2535 р. 59 к., остальныя же 5279 р. 23 к. еще

числятся въ долгахъ, за частными лицами 239 р. 92 к. и за уѣздными земствами 5039 р. 31 к., которымъ по постановленію Собранія открытъ кредитъ на годъ.

Кромѣ того поступило на приходъ за отпущенныя въ предъидущемъ году: фосфоритную муку—56 р. 24 к. и за сельскохозяйственныя орудія—79 р. 86 к. и осталось въ долгахъ за отпущенный товаръ въ 1896 году—1042 р. 40 к.

Осталось на 1 Января 1898 года въ складѣ: 1) сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ льня на 3459 р. 79 к. и 2) фосфорита на 1582 р. 12 к., считая по продажной цѣнѣ.

Расходы по складу въ этомъ году были слѣдующіе: 1) на жалованье завѣдывающему с.-хоз. складомъ—300 р. и 2) на канцелярскіе расходы 17 р. 97 к.

Главными покупателями въ этомъ году были Уѣздныя Земскія Управы, затѣмъ крестьяне и наконецъ землевладѣльцы.

Изъ земствъ обращались къ посредничеству склада Грязовецкое, взявшее товара на 3596 р., Тотемское—на 747 р. 99 к., Яренское—на 636 р. 62 к., Кадниковское—на 390 р. 45 к. и Устьсысольское—на 304 р. 87 к. Остальныя же уѣздныя земства не прибѣгали къ его посредничеству.

Въ отчетномъ году на фосфоритную муку требованій было мало, всего продано 616 пудовъ. Причина сему, по всей вѣроятности, существующія нынѣ низкія цѣны на зерновой хлѣбъ, не окупающія покупное, дорогое, минеральное удобреніе.

Наибольшимъ спросомъ изъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ орудій пользовались косы русско-германскаго завода Посселя, которыхъ разошлось 8382 штуки, на сумму 3535 р. 95 к., затѣмъ оселки для точенія косъ, выписанные съ того же завода, ихъ продано 6741 шт. на 545 р. 24 к. и наконецъ серпы Владимірскаго завода Ковалева, которыхъ продано 3779 шт. на 957 р. 37 к.

Изъ крупныхъ орудій значительный спросъ былъ на вѣялки, изготовляемыя кустаремъ Пошехонскаго уѣзда. Ихъ пріобрѣтено въ теченіи года 25 штукъ, которыя разошлись безъ остатка и затѣмъ еще были требованія на нихъ, которыя складъ не могъ удовлетворить. Сдѣлать же большій заказъ въ началѣ года было рискованно, не имѣя опыта въ дѣлѣ распространенія этого рода машинъ. Изъ выписныхъ продано 5 американскихъ вѣялокъ за-

вода Липгарта. Также значительнымъ спросомъ пользовались и бороны „зигзагъ“ кустарнаго производства.

Изъ плуговъ удачнѣе всего шелъ одноконный американскаго типа плугъ работы Липгарта м-ААР и Рязанскаго Т-ва М. С. Тѣхъ и другихъ продано 24 плуга. Одною изъ причинъ малаго распространенія у насъ одного изъ важнѣйшихъ орудій обработки земли — плуга (одноконнаго) служитъ неприспособленность для нашихъ мѣстныхъ условій регулятора. Правильный пластъ можетъ быть взятъ только при условіи, когда лошадь идетъ не бороздою, а возлѣ. У насъ же повсемѣстно лошади при пахотѣ пріучены ходить бороздою. А потому складъ, списавшись съ „Рязанскимъ Товариществомъ“ земледѣльческихъ орудій и машинъ, объяснивъ попытки у насъ измѣнить регуляторъ одноконнаго плуга, просилъ приспособить его. Рязанское Товарищество вскорѣ же выслало одноконный плугъ съ измѣненнымъ регуляторомъ, назвавъ его „Бороздным“ плугомъ. При испытаніи его, оказалось, что плугъ этотъ пригоденъ вполнѣ для нашихъ условій пахоты. Цѣна такого плуга не много выше стоимости косули. „Бороздныхъ плуговъ“ складъ заказалъ къ веснѣ сего 1898 г. сотню.

Просматривая выше приведенныя цифры, можно придти къ заключенію, какое значеніе имѣетъ складъ, распространяя среди населенія губерніи дешевыя, но въ тоже время доброкачественныя орудія обработки земли и другія сельско-хозяйственныя принадлежности. Продавъ въ нынѣшнемъ году 8382 косы, земство одной этой операціей дало населенію за годъ сбереженій болѣе 7000 р. Приводя эту цифру, складъ основывается на томъ соображеніи, что до открытія его населенію приходилось покупать косы у торговцевъ Владимірской губерніи, такъ называемыхъ „косниковъ“, которые страшно эксплоатировали крестьянскую массу, продавая косы минимумъ въ три раза дороже, чѣмъ теперь они продаются изъ склада. По разсказамъ многихъ крестьянъ Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздовъ у торговцевъ „косниковъ“ въ нынѣшнемъ году косы почти совсѣмъ не покупались, хотя эти послѣдніе и спустили нѣсколько цѣну, противъ прежней. Такимъ образомъ складъ на первыхъ же порахъ дѣятельности достигъ отчасти своей цѣли, явившись сильнымъ конкурентомъ для торговцевъ с.-хозяйственными принадлежностями и понизивъ цѣну послѣднихъ.

Двухлѣтній опытъ операцій нашего склада показалъ, что это учрежденіе очень полезное. Но тотъ же опытъ привелъ Уп-

раву къ заключенію, что при существующей нынѣ постановкѣ, складъ не можетъ принести всей той пользы населенію, какую онъ могъ бы принести при нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ этой постановкѣ.

Желательное измѣненіе заключается въ слѣдующемъ:

Во 1-хъ, разрѣшеніе отпуска косъ, серповъ и брусковъ Волостнымъ Правленіямъ Вологодскаго уѣзда, въ кредитъ до осени, какъ это введено въ нѣкоторыхъ земствахъ другихъ губерній и что практиковалось въ этомъ году Грязовецкимъ земствомъ. Подобное мѣропріятіе значительно можетъ подвинуть дѣло развитія склада впередъ. Распродажу этихъ орудій поручить волостнымъ старшинамъ, а для большей успѣшности дѣла разрѣшить имъ брать, хотя бы по 3 копѣйки съ косы и серпа и по 1 коп. съ бруска въ ихъ пользу; такая мѣра практикуется Нижегородскимъ земствомъ, которое разрѣшило брать старшинамъ на каждую косу по 5 коп.

Во 2-хъ, продажа изъ склада крупныхъ орудій и машинъ по цѣнамъ стоимости ихъ земству, не накладывая на нихъ или понизивъ установленный процентъ на покрытіе расходовъ по складу, такъ какъ при существующихъ теперь условіяхъ продажи въ складѣ, покупателю часто бываетъ выгоднѣе выписать машину или орудіе непосредственно съ завода, чѣмъ купить въ складѣ. Это явленіе происходитъ отъ того, что нѣкоторыя фирмы дѣлаютъ земству менѣе 10% скидки, земство же беретъ на покрытіе расходовъ по складу 10%.

Такое мѣропріятіе тѣмъ болѣе желательно, что за послѣдніе годы цѣны на рабочія руки все поднимаются, цѣны же на продукты производства стоятъ на низкомъ уровнѣ, въ силу чего землевладѣльцу по неволѣ приходится затрачивать капиталъ на машины, чтобы замѣнить и удешевить дорогую ручную обработку земли.

Въ третьихъ, желательно разрѣшеніе Земскаго Собранія имѣть на складѣ постоянно образцы наиболѣе распространенныхъ машинъ и орудій, рекомендуемыхъ экономическимъ совѣтомъ мѣстному населенію, на пріобрѣтеніе которыхъ потребовалась бы сумма отъ 1200 до 1500 рублей.

Кромѣ этого выяснилась необходимость еще въ слѣдующемъ, независимо отъ того будутъ или не будутъ приняты Собраніемъ указанныя мѣры.

Складъ у насъ помѣщается въ зданіи, которое построено было для другой цѣли и оставалось очень долго пустымъ. Полъ зданія почти не возвышается надъ уровнемъ земли, а площадь земли при сильномъ половодьи заливается вешнею водою, почему все зданіе сыро. Для склада необходимо другое зданіе, которое построено было бы и по другому плану и выше надъ землею.

Для этого можно бы было приспособить каменный флигель, выходящій на набережную рѣки Вологды, занимаемый въ настоящее время архивомъ.

Во флигелѣ этомъ необходимо сдѣлать новый полъ, потолокъ, печи и рамы.

На всѣ эти приспособленія потребуется сумма, не превышающая 1000 рублей.

Затѣмъ въ виду все возрастающей торговли въ складѣ, необходимо приглашеніе временнаго (съ половины Апрѣля до половины Августа) помощника завѣдывающаго складомъ, такъ какъ при усиленной торговлѣ одному завѣдывающему торговать и слѣдить за правильностію записей проданнаго товара почти нѣтъ никакой возможности.

Главный надзоръ и руководство по складу имѣлъ, какъ и въ предъидущемъ году, членъ Управы В. М. Васильевъ, завѣдывающимъ же складомъ состоялъ бывшій воспитанникъ Красноуфимскаго училища В. В. Васильевъ.

1. Угодно-ли Собранію понизить % за Коммиссію и въ какомъ размѣрѣ?

2. Желательно-ли разрѣшить отпускъ с.-хоз. орудій волостнымъ правленіямъ въ кредить до осени?

3. Угодно-ли устроить образцовый музей с.-хоз. орудій?

4. Разрѣшаетъ-ли Собраніе ассигновку на помощника завѣдывающаго складомъ на лѣтніе мѣсяцы въ количествѣ 80 руб.?

5. Угодно-ли Земскому Собранію разрѣшить ассигнованіе до 1000 рублей на приспособленіе каменнаго флигеля для помѣщенія склада?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи товара въ складѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и фосфоритной муки при Вологодской Губернской Земской Управѣ съ 1-го Января 1897 г. по 1-е Января 1898 года.

Наименованіе предметовъ.	Оставалось на 1-е Января 1897 года.			Вновь поступило.			Продано за годъ.			Осталось на лицо.			Примѣчаніе.
	Кол.	Руб.	К.	Кол.	Руб.	К.	Кол.	Руб.	К.	Кол.	Руб.	К.	
Косы завода Поссели	1253	575	70	10000	3873	28	8382	3535	95	2871	1338	85	Оставшійся на лицо товаръ исчисленъ по продажной цѣнѣ.
Оселки для точенія косъ	—	—	—	10080	740	52	6741	545	24	3339	306	56	
Серпы завода Е. Ковалева	—	—	—	4500	965	71	3779	957	37	721	174	19	
Вѣялки американскія м. „В. Г.“	—	—	—	5	187	88	5	200	—	—	—	—	
Вѣялки кустарн. произв. съ 7-ю ст.	4	88	—	20	400	—	24	528	—	—	—	—	
Вѣялки колонистскія, кустарн. произ.	—	—	—	1	20	—	1	22	—	—	—		
Сортировки по вѣсу Вараксина	—	—	—	2	66	—	2	70	—	—	—	—	
Сортировки „ „ куст. произ.	—	—	—	1	18	—	1	20	—	—	—	—	
Бороны желѣзн. „зигъ-загъ“ парок.	3	54	—	4	72	—	5	90	—	2	36	—	
„ „ „ однокон.	—	—	—	15	100	—	9	65	25	6	43	50	
Бороны Валькура крестьянскія	—	—	—	25	147	90	—	—	—	25	162	50	
Плуги однокон. америк. съ колеск. м. „ААР·“ раб. Липгартъ и К°	—	—	—	9	70	85	9	78	90	—	—	—	
Плуги однокон. америк. безъ колеска м. ААР	—	—	—	11	72	19	5	35	60	6	43	80	
Плуги однокон. америк. безъ колеска м. „С“ Ряз. Т-ва	7	49	—	6	37	80	10	69	40	3	20	40	
Плуги однокон. америк. безъ колеска м. „А“ Ряз. Т-ва	—	—	—	2	13	12	—	—	—	2	14	80	
Плуги парокон. Бисселя	—	—	—	6	178	72	4	131	84	2	65	92	
„ „ двухкорпусн. зав. Шарапова	—	—	—	1	30	41	1	32	38	—	—	—	
Окучники для картоф Ряз. Т-ва	5	45	—	2	17	4	3	27	80	4	37	60	
Конныя грабли „Тигръ“ Стоддарта	—	—	—	2	126	91	2	139	4	—	—	—	
Десятичные вѣсы	—	—	—	1	17	1	—	—	—	1	17	25	
Ваги для парокон. орудій	—	—	—	5	23	20	3	15	42	2	10	28	
Цѣпныя постромки	—	—	—	20 пар.	27	84	10 пар.	15	50	10 пар.	15	50	
Цѣпныя привязи для коровъ	—	—	—	30 шт.	14	40	20 шт	10	60	10 шт.	5	30	
Псковскія трепала	—	—	—	25	6	67	1	—	36	24	8	64	
Полу-передки къ плугамъ м. ААР	—	—	—	4	5	40	3	4	50	1	1	50	

Наименованіе предметовъ.	Оставалось на 1-е Января 1897 года.		
	Кол.	Руб.	К.
Запасн. лемехи къ однок. илугамъ .	—	—	—
Навозныя и сѣнныя вилы . .	—	—	—
Лакирован. сита для вѣялокъ . .	—	—	—
Запасныя части къ сѣнокосилкѣ .	—	—	—
Гидропультъ раб. Г. Листъ . .	—		—
Насосъ „Ніагара“	1	26	49
Сѣмена псковскаго льна долгунца .	—	—	—
Фосфоритная мука Куломз. . .	4892 п.	1698	93
Израсходовано по пересылкѣ денегъ .	—	—	—
Причислено къ продажной цѣнѣ расходовъ по пересылкѣ товара. .	—	—	—
Итого . .	—	2537	12

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Вновь поступило.			Продано за годъ.			Осталось на лицо.			Примѣчаніе.
Кол.	Руб.	К.	Кол.	Руб.	К.	Кол.	Руб.	К.	
8	5	76	2	1	60	6	4	80	
96	38	87	41	20	25	24	55	5	
542 ар.	204	84	542 ар.	224	77	—	—	—	
17 шт.	13	55	17 шт.	15	2	—	—	—	
1	16	45	1	18	40	—	—	—	
—	—	—	1	26	74	—	—	—	
750 п.	1623	21	277 п. 10 ф.	671	65	472 п. 30 ф.	1128	35	
—	—	—	616	227	92	4276 п.	1582	12	
—	30	3	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	13	32	—	—	—	
—	9165	56	—	7814	82	—	5041	91	

ДОКЛАДЪ № 74-й.

По вопросу о пособіи со стороны земства на принятіе противо-пожарныхъ мѣръ.

Очередное Губернское Земское Собраніе, сессіи 1896 года, по выслушаніи доклада Управы о взаимномъ земскомъ страхованіи 18 Января постановило: поручить Губернской Управѣ разработать вопросъ о пособіи со стороны Земства на принятіе мѣръ къ уменьшенію числа пожаровъ.

Для ознакомленія съ опытомъ другихъ земствъ въ этомъ отношеніи, особенно земствъ сосѣднихъ губерній, въ которыхъ условія сельской жизни имѣютъ много общаго съ условіями Вологодской губерніи, Губернскою Управою сдѣланы были сношенія съ Губернскими Управами сосѣднихъ губерній.

Изъ полученныхъ по настоящему предмету сообщеній Губернскихъ Управъ Ярославской, Костромской, Вятской, С.-Петербургской и Нижегородской оказалось, что земствами всѣхъ этихъ губерній придается особенно важное значеніе приведенію селеній въ плановое расположеніе.

Для достиженія этой цѣли помимо составленія плановъ на селенія, принимаются мѣры, направленныя къ разрѣженію скученныхъ и многолюдныхъ селевій.

Такъ въ Вятской губерніи установлена выдача безвозвратныхъ пособій отъ 30 до 50 руб. на дворъ домохозяевамъ, выселяющимся изъ крупныхъ и скученныхъ селеній во вновь образуемые починки.

Въ Нижегородской губерніи безвозвратныя пособія изъ страховаго капитала выдаются тѣмъ отъ крестьянъ, преимущественно многолюдныхъ селеній, которые при перестройкѣ послѣ пожара или при составленіи плана на тѣснотѣ усадьбъ, согласятся свои постройки перенести на новыя линіи или же переселиться за черту селенія, въ разстояніи отъ 250—500 саж. отъ селенія, отказавшись въ пользу общества навсегда отъ правъ своихъ на часть усадьбъ, прилегающихъ къ улицамъ и находившихся до пожара или находящихся при составленіи плана подъ ихъ постройками. Пособія этивыдаются въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) за отказъ отъ правъ на усадебное мѣсто послѣ пожара, истребившаго постройки уступающаго свое мѣсто, 45 руб., за вы-

ходъ на новое мѣсто и за отказъ отъ стараго, когда постройка уходящаго не истреблена пожаромъ, 50% съ суммы обезпеченія по особой оцѣнкѣ, но ни въ какомъ случаѣ не менѣе 45 р., и в) уступившимъ свои усадебныя мѣста и пожелавшимъ переселиться за черту селенія для образованія новыхъ—послѣ пожара 65 р., а безъ пожара полное страховое вознагражденіе.

Въ Костромской и С.-Петербургской губерніяхъ выдаются крестьянамъ ссуды, въ первой на переносъ строеній на плановыя мѣста, а во второй жителямъ тѣсно построенныхъ селеній на перестройку, если они пожелаютъ расположить свои селенія просторнѣе.

Нижегородская Губернская Земская Управа свидѣтельствуетъ, что изъ числа принятыхъ Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ противопожарныхъ мѣръ болѣе другихъ имѣетъ вліяніе на уменьшеніе сгараемости строеній приведеніе земствомъ строеній въ плановое расположеніе, а Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ этой губерніи признано, что планы на селенія полезно составлять только лишь послѣ пожаровъ, такъ какъ заранѣе составленные планы не достигаютъ цѣли, ибо, во 1) они по большей части совершенно непримѣнимы при частичныхъ пожарахъ, и во 2 хъ) не соотвѣтствуя часто натурѣ, въ особенности, когда планы составлены за долго до момента распланированія селеній—они не примѣнимы бываютъ и при сплошныхъ пожарахъ.

Другія затѣмъ противопожарныя мѣры, практикуемыя земствами упомянутыхъ пяти губерній, выражаются въ слѣдующемъ:

1. Въ выдачѣ безвозвратныхъ пособій:

а) на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, въ однихъ губерніяхъ въ размѣрѣ 1/2 стоимости, а въ другихъ 1/3 стоимости, а въ Вятской губерніи, кромѣ того, производится и безплатная разсылка по селеніямъ губерніи пожарныхъ заливныхъ машинъ, изготовляющихся въ спеціальной земской мастерской;

б) на починку пожарныхъ трубъ и пріобрѣтеніе взамѣнъ пришедшихъ въ ветхость новыхъ выкидныхъ и пріемныхъ рукавовъ къ пожарнымъ трубамъ;

в) на устройство огнеупорныхъ глиносоломенныхъ крышъ;

г) на устройство въ крупныхъ и скученныхъ селеніяхъ, въ которыхъ при тушеніи пожаровъ замѣчается недостатокъ во водѣ подъѣздовъ, запрудъ, бассейновъ и на вырытіе новыхъ и чистку старыхъ прудовъ,

и д) на поощренія развитію вольныхъ пожарныхъ обществъ и на вспомоществованія этимъ послѣднимъ.

2. Въ выдачѣ ссудъ (въ Вятской губерніи):

а) крестьянамъ и артелямъ на постройку кирпичныхъ заводовъ и сараевъ для производства кирпича не свыше 300 руб.;

б) на постройку каменныхъ домовъ и надворныхъ строеній по 100 руб.;

в) на пріобрѣтеніе огнегасительныхъ снарядовъ;

г) на пріобрѣтеніе желѣза для крышъ въ размѣрѣ 100 р.,

и з) въ выдачѣ паградъ:

а) волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ, въ кругу вѣдомства которыхъ исполняются надлежащимъ образомъ всѣ указанныя въ обязательныхъ правилахъ мѣры предосторожности отъ огня (С.-Петербургская губернія);

б) за привозъ пожарныхъ трубъ изъ другихъ волостей (Костромская губернія),

и в) лицамъ, отличившимся при тушеніи пожаровъ, по засвидѣтельствованіи о томъ со стороны страховыхъ агентовъ и волостныхъ правленій.

Представляя настоящія данныя прошлому очередному Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣла честь рекомендовать Собранію, основываясь на практикѣ Губернскихъ Земствъ Вятскаго и Нижегородскаго, выдачу пособій изъ страховаго капитала на разрѣженіе тѣсно построенныхъ многолюдныхъ селеній и, кромѣ того, на устройство водоемовъ: прудовъ, запрудъ и т. п. и на пріобрѣтеніе рукавовъ къ пожарнымъ трубамъ.

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи настоящаго доклада Управы, въ засѣданіи 19 Февраля 1897 года, постановило: поручить Управѣ выработать болѣе подробныя правила примѣненія различныхъ противопожарныхъ мѣръ; собравъ свѣдѣнія объ огнеупорныхъ постройкахъ, сообщить ихъ Уѣзднымъ Управамъ, ко времени Земскихъ Собраній для доставленія заключеній уѣздныхъ земствъ по этому вопросу и послѣдующемъ доложить будущему Губернскому Собранію.

По настоящему предмету Губернскою Управою были получены и сообщены всѣмъ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ слѣдующія свѣдѣнія:

Въ Ярославской губерніи только въ прошломъ году начата, въ видѣ опыта, постройка глинобитнаго жилаго зданія, съ глинобитной крышей. Постройка еще не окончена и какой получится зимою результатъ, неизвѣстно.

Новгородское земство въ 1896 и 1897 г.г. приступило къ опытамъ по устройству построекъ глинобитныхъ мазанныхъ, саманныхъ и проч., но эти опыты только что въ самомъ началѣ, такъ наприм. въ 1896 г. сдѣлана глинобитная рига, но составъ глины оказался очень жирнымъ и поэтому стѣны дали трещины; кромѣ того оказалось, что и просушка глинобитныхъ стѣнъ по климату Новгородской губерніи требуетъ весьма много времени; болѣе подходящими для мѣстныхъ условій по предположенію Новгородской Губернской Земской Управы, окажутся плетневыя мазанки: въ 1897 году сдѣлана такая постройка весьма удачно, а также и постройки изъ саманныхъ кирпичей, но послѣдняго рода постройки только еще предполагается дѣлать; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи устраиваются постройки изъ булыжныхъ камней, изъ известковой плиты.

Затѣмъ въ томъ же Новгородскомъ земствѣ въ послѣднее десятилѣтіе были принимаемы весьма настойчивыя мѣры къ тому, чтобы распространить въ селеніяхъ Новгородской губерніи устройство крышъ глино-соломенныхъ и въ этомъ отношеніи достигнуты, какъ сообщаетъ Новгородская Управа, довольно удовлетворительные результаты относительно установленія наиболѣе подходящаго типа глино-соломенной крыши, а именно: признано, что глино-соломенныя крыши, устраиваемыя по способу крестьянина Адамова, достаточно прочны, не слишкомъ тяжелы и вполнѣ доступны для мѣстнаго населенія.

Наконецъ Смоленская Губернская Земская Управа сообщила, что въ одномъ изъ уѣздовъ Смоленской губерніи Юхновскимъ пратикуется возведеніе огнестойкихъ строеній по способамъ: глинолитному (литушки), глинобитному съ прокладкою въ стѣнахъ мелкаго хвороста ланника и т. под., по плетневому способу и саманному.

Результаты пригодности построекъ различны, но лучшій получился отъ саманныхъ строеній, какъ по прочности, такъ и въ гигіеническомъ отношеніи.

Постройки саманныя возводятся изъ сырцевыхъ кирпичей, приготовляемыхъ изъ хорошей глины, съ примѣсью рубленной со-

ломы (сѣчки), въ предупрежденіе растрескиванія кирпичей, глину полезно приготовлять съ осени, чтобы она перезимовала, весною дѣлать кирпичъ и прежде чѣмъ класть изъ него стѣны, хорошенько его просушить.

Главное условіе прочности огнеупорнаго зданія—укладка прочнаго фундамента изъ обожженнаго кирпича или изъ камня, на известкѣ, вышина котораго на поверхности земли должна быть не менѣе 8 вершковъ и чѣмъ выше, тѣмъ лучше. Какимъ бы способомъ не устраивались постройки изъ глины, но необходимыми условіями ихъ прочности должны быть: а) хорошая, жирная мягкая глина, б) фундаментъ каменный или кирпичный на высотѣ не менѣе 6—8 вершковъ отъ поверхности земли, и в) закрытіе крышею верхней части стѣны напускомъ 8 вершковъ отъ края стѣны, чтобы предупредить ихъ обмываніе косымъ дождемъ и затѣмъ по возможности устраненіе сырости внутри жилыхъ избъ.

По обсужденіи вышеизложенныхъ данныхъ, въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ состоялись слѣдующія постановленія:

Вологодскомъ: придавая вопросу о постройкѣ огнеупорныхъ крышъ большое значеніе и признавая, что наглядный примѣръ постройки ихъ въ различныхъ мѣстахъ уѣзда всего лучше могъ бы способствовать опредѣленію ихъ пригодности и распространеніи среди населенія, Собраніе постановило: предложить Управѣ войти въ сношеніе съ г.г. землевладѣльцами и крестьянами относительно желанія покрыть въ видѣ опыта какія либо изъ имѣющихся построекъ такого рода крышами и въ случаѣ поступленія таковыхъ заявленій, пригласить мастера, для чего ассигновать Управѣ до 300 руб. на этотъ предметъ.

Кадниковскимъ: Уѣздная Управа въ докладѣ своемъ Уѣздному Собранію высказала пожеланіе, чтобы взявъ на себя починъ въ дѣлѣ возведенія огнеупорныхъ построекъ въ губерніи, Губернская Управа устроила бы для опытныхъ цѣлей поселокъ огнеупорныхъ построекъ, куда уѣздныя земства могли бы посылать, въ видѣ изученія дѣла, соотвѣтственныхъ людей. Съ такимъ заключеніемъ Управы Уѣздное Земское Собраніе согласилось.

Тотемскимъ: Управа доложила Собранію, что на первое время полезно было бы примѣнить въ селеніяхъ устройство глиносоломенныхъ крышъ, какъ практикуется въ Новгородскомъ земствѣ, но для этого необходимо, чтобы Губернское Земство на

суммы страховаго капитала выписало въ здѣшній уѣздъ хотя на одно лѣто способнаго мастера. Съ такимъ докладомъ Собраніе согласилось.

Никольскимъ: подготовительная коммиссія, признавая, распространеніе свѣдѣній объ огнеупорныхъ постройкахъ среди населенія очень желательнымъ, полагала бы, не дѣлая какихъ либо ассигнованій изъ средствъ уѣзднаго земства, просить Губернскую Управу пригласить мастеровъ спеціалистовъ и о результатахъ ихъ работъ увѣдомить Уѣздныя Управы.

Устюгскимъ: въ докладѣ Управы высказано, что населеніе Устюгскаго уѣзда болѣе всего нуждается въ распланировкѣ селеній, а потому учрежденіе должностей уѣздныхъ агентовъ-техниковъ для составленія плановъ, какъ и агентовъ страховыхъ, на суммы страховаго капитала, было бы мѣрою въ противопожарномъ отношеніи, одной изъ желательныхъ. Земское Собраніе согласилось съ докладомъ Управы и рекомендуемаго типа огнеупорныя постройки признало не пригодными по мѣстнымъ условіямъ.

Остальными затѣмъ Земскими Собраніями: Грязовецкимъ, Вельскимъ, Сольвычегодскимъ, Яренскимъ и Устьсысольскимъ никакихъ предположеній относительно огнеупорныхъ построекъ, а равно и другихъ какихъ либо противопожарныхъ мѣръ не сдѣлано: одни изъ нихъ нашли описаннаго типа огнеупорныя постройки непригодными по мѣстнымъ условіямъ; другія высказали, что для распространенія огнестойкихъ построекъ необходимо руководствоваться указаніями опыта тѣхъ мѣстностей, гдѣ таковыя постройки уже вошли въ употребленіе, и наконецъ одно изъ Земскихъ Собраній (Вельское) высказало, что по обилію и дешевизнѣ въ Вельскомъ уѣздѣ лѣснаго матеріала, а также въ виду того что въ пожарномъ отношеніи уѣздъ этотъ, какъ расположенный малыми поселками, особенно не страдаетъ въ принятіи противопожарныхъ мѣръ, кромѣ установленныхъ закономъ и обязательными постановленіями Губернскаго Земства не предстоитъ надобности.

По поводу приведенныхъ предложеній Земскихъ Собраній Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать слѣдующее:

Изъ приведенныхъ выше сообщеній Губернскихъ Управъ видно, что предпринятыя въ разныхъ, близкихъ къ намъ, губерніяхъ огнеупорныя постройки, находятся еще въ періодѣ опытовъ, почему прочныхъ указаній еще дать не могутъ.

Вездѣ для устройства такихъ построекъ останавливаются на глинѣ. Но при этомъ заявляютъ, что глиняныя постройки, прежде житья въ нихъ, должны быть хорошо просушены.

По этому поводу необходимо припомнить выработанную у насъ опытомъ по отношенію къ сушкѣ сѣна поговорку, что до Ильи и подъ кустомъ сохнетъ, а послѣ Ильи и на кусту не сохнетъ. Если съ конца Іюля мѣсяца у насъ трудно сушить сѣно, то тѣмъ болѣе невозможно въ это время на воздухѣ высушить толстые пласты сырой глины. Такимъ образомъ для сушки глиняныхъ построекъ у насъ оказываются удобными только 3 весеннихъ мѣсяца съ половины Апрѣля до половины Іюля; а остальные 9 мѣсяцевъ будутъ дѣйствовать на постройки въ обратномъ вліяніи. Не только употребленіе на постройки вполнѣ сырой глины, но даже употребленіе обожженыхъ, но недостаточно, кирпичей—сѣрыхъ обусловливаетъ у насъ неизбѣжную, ни чѣмъ не устранимую, сырость стѣнъ въ каменныхъ зданіяхъ. У насъ извѣстны случаи, что кирпичъ сѣрый (недостаточно обожженый, по техническому названію „алый"), пролежавъ продолжительное время на воздухѣ въ штабеляхъ, превращается въ массу глины.

Затѣмъ говорятъ, что въ глиняныхъ постройкахъ необходима сухость воздуха внутри зданія. У насъ во всѣхъ избахъ въ теченіи зимы держатся большія кадки, почти чаны, съ водой, для обогрѣванія воды на пойло скоту, значитъ, требовать сухости воздуха внутри избы у насъ невозможно.

Такимъ образомъ двухъ необходимыхъ условій для пользованія глиняными постройками - сухости внѣшняго воздуха и сухости внутри зданія—у насъ не существуетъ.

Въ виду этого отъ опытовъ съ глиняными постройками у насъ можно ожидать только безрезультатной траты страховаго капитала, почему Управа и полагала бы отъ такихъ опытовъ воздержаться.

Это представляется въ настоящее время тѣмъ болѣе основательнымъ, что въ сосѣднихъ губерніяхъ уже производятся эти опыты, и мы, выждавъ время, можемъ воспользоваться результатами ихъ, не затрачивая на тотъ же предметъ новыя суммы.

Точно также Губернская Управа полагала бы отклонить и ходатайство Устюгскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ учрежденіи, на счетъ страховаго капитала должностей уѣздныхъ техниковъ для составленія плановъ на селенія, такъ какъ вопросъ

о распланированіи селеній неоднократно обсуждался Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и Собраніе неоднократно высказало, что полезно составлять планы только послѣ пожаровъ, для каковой надобности нѣтъ необходимости содержать постоянныхъ должностныхъ лицъ. Къ этому же заключенію пришло, какъ выше доложено, и Нижегородское Губернское Земство.

Затѣмъ Губернская Управа остается и нынѣ при мнѣніи о примѣнимости у насъ только тѣхъ мѣръ, которыя она предложила въ прошломъ году изъ практики другихъ земствъ.

Мѣры эти слѣдующія:

1) Разрѣшеніе тѣсно построенныхъ многолюдныхъ селеній. Мѣра эта, польза которой, на основаніи опыта, свидѣтельствуется Нижегородскою Губернскою Управою, употребившею, согласно постановленіямъ Собранія, на выдачу пособій выселяющимся изъ тѣсноты крестьянамъ съ 1885 по 1895 годъ до 20 т. р., по мнѣнію Управы, могла бы быть введена и въ Вологодской губерніи: и у насъ очень много тѣсно построенныхъ и скученныхъ селеній. Начавшійся въ одномъ изъ домовъ такихъ селеній и не будучи во время прекращенъ пожаръ неминуемо влечетъ за собою сплошное истребленіе всѣхъ построекъ селенія. При большемъ количествѣ построекъ въ такихъ селеніяхъ, пожары въ нихъ поглощаютъ громадныя суммы изъ страховаго капитала: достаточно напомянуть о пожарахъ въ селахъ Старомъ, Новомъ и Чернецкомъ Грязовецкаго уѣзда, по которымъ выдано изъ страховаго капитала въ общей сложности 25,695 р. 91 к.

А нужно принять во вниманіе, что выдаваемое строховое вознагражденіе далеко не покрываетъ всѣхъ убытковъ погорѣльцевъ, вознагражденіе выдается только за постройки и то не болѣе двухъ третей стоимости, а погорѣлецъ теряетъ еще и движимость.

Если бы названныя три села своевременно были разрѣжены, то, конечно, пожары не истребили бы ихъ всѣхъ, та или другая часть была бы сохранена, т. е. число пострадавшихъ было бы менѣе и требованіе вознагражденія изъ страховаго капитала было бы менѣе. Разрѣженіе было бы выгодно и для населенія и для страховаго капитала; почему пособіе изъ страховаго капитала на разрѣженіе селеній является мѣрою безусловно раціональною и Управа вновь позволяетъ себѣ рекомендовать ее

Собранію. Большимъ тормазомъ въ этомъ дѣлѣ будетъ нежеланіе крестьянъ застраивать землю, которой и безъ того не много.

Выдачу такихъ пособій Управа полагала бы производить на слѣдующихъ, заимствованныхъ изъ опыта Нижегородскаго земства, основаніяхъ:

Губернская Управа выдаетъ пособіе тѣмъ изъ крестьянъ, которые при перестройкѣ или послѣ пожара, или перестройкѣ, вызываемой другими обстоятельствами (ветхостью домовъ, семейными раздѣлами и проч.) согласятся свои постройки перенести на новыя линіи или выселиться за черту селенія, отказавшись навсегда отъ правъ своихъ на часть усадьбъ, находившихся подъ ихъ постройками.

Пособіе это назначается Губернской Управой по заявленію Уѣздной Управы, соображаясь съ тѣмъ, насколько пространство упраздняемой усадьбы гарантируетъ безопасность селеній отъ пожара и способствуетъ правильному расположенію строеній.

Пособіе выдается, не принимая въ разсчетъ величины уступаемой части усадьбы, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) за отказъ отъ правъ на усадебное мѣсто, которое было занято постройками, послѣ пожара, истребившаго постройки уступающаго свое мѣсто 45 р.,

и б) за выходъ на новое мѣсто и за отказъ отъ стараго, когда постройка уходящаго не истреблена пожаромъ, переселяющійся получаетъ 50 р.

Домохозяева, желающіе получить безвозвратное пособіе, даютъ обязательство въ томъ, что они отъ правъ на свои усадебныя мѣста отказываются навсегда, а общество обязуется не отдавать эти мѣста подъ постройку другому лицу общества.

Такое обязательство, по подписаніи домохозяиномъ, въ присутствіи свидѣтелей изъ односельцевъ, не менѣе 2 человѣкъ, должно быть засвидѣтельствовано мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ и занесено въ книгу договоровъ.

Заявленія крестьянъ о желаніи съ помощью безвозвратнаго денежнаго пособія выйти на новую линію или выселиться за селеніе, подается въ Губернскую Управу, которая черезъ страховыхъ агентовъ или Уѣздныя Управы производитъ мѣстное дознаніе о томъ: а) какое имѣетъ пространство уступаемое подъ пробѣлъ мѣсто, б) освобождено-ли оно отъ бывшихъ на немъ строеній окончательно или только предполагается освободить и в)

соотвѣтствуетъ-ли назначенная подъ поселеніе мѣстность условіямъ, изъясненнымъ въ главѣ III Правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ и удобно-ли подъ поселеніе.

Если по дознаніи окажется, что прежняя усадьба отъ строеній уже освобождена или освобождается, а вновь назначенная обществомъ или пріобрѣтенная домохозяиномъ мѣстность будетъ признана подходящей къ условіямъ главы III Правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ, то обществу предлагается составить соотвѣтствующій приговоръ, а волостному правленію поручается отобрать отъ домохозяина упомянутое выше обязательство.

Заявленіе домохозяина, означенное выше дознаніе, приговоръ общества и обязательство выселяющагося представляются въ мѣстную Уѣздную Земскую Управу.

Уѣздныя Земскія Управы, по разсмотрѣніи дознанія и собранныхъ данныхъ, по соглашенію съ мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ или Чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ, ежели признаютъ, что выселеніемъ безопасность отъ пожара увеличивается, передаютъ все дѣло, съ своимъ заключеніемъ, въ Губернскую Управу, на предметъ ассигнованія пособія.

2) Устройство водоемовъ.

По мнѣнію Управы, возможно было бы примѣнить у насъ и выдачу пособій на устройство водоемовъ: прудовъ, запрудъ, колодцевъ и т. п. въ размѣрѣ 1/2 стоимости ихъ. Выдачу этого пособія Управа полагала бы производить не прежде какъ по удостовѣреніи страховаго агента или Уѣздной Управы въ томъ, что: 1) устроенный водоемъ составлялъ настоятельную потребность въ немъ на случай пожара и 2) что онъ устроенъ вполнѣ удовлетворительно и будетъ служить достиженію намѣченной цѣли.

3) Пособіе на пріобрѣтеніе пожарныхъ рукавовъ.

Наконецъ примѣнимою у насъ мѣрою могла бы быть выдача пособій на пріобрѣтеніе рукавовъ къ пожарнымъ трубамъ; хотя практика нашего земства еще не указала настоятельной необходимости въ этой мѣрѣ. Но это обстоятельство не свидѣтельствуетъ, что эта мѣра не нужна. У насъ пріобрѣтеніе рукавовъ относится къ обязанности обществъ, пріобрѣтающихъ трубы. До сихъ поръ упущеній обществъ въ исправномъ содержаніи рука-

вовъ не замѣчено, но за будущее поручиться нельзя, и грустно будетъ если на необходимость примѣненія этой мѣры укажетъ какой нибудь крупный пожаръ. Выдача пособій на пріобрѣтеніе рукавовъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и на пріобрѣтеніе трубъ, т. е. въ размѣрѣ $^2/_3$ стоимости ихъ, не вызоветъ небрежнаго отношенія крестьянъ къ рукавамъ, такъ какъ они же должны затрачивать свои деньги; но она, по мнѣнію Управы, обезпечила бы исправное содержаніе рукавовъ.

Остальныя, практикуемыя въ другихъ земствахъ, мѣры Управа считаетъ не подходящими къ условіямъ нашей губерніи.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

1) По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній:

а) Кадниковскаго объ устройствѣ при Губернской Управѣ опытнаго поселка огнестойкихъ строеній, и Никольскаго о приглашеніи опытныхъ мастеровъ въ постройкѣ тѣхъ же строеній.

б) Тотемскаго о приглашеніи въ этомъ уѣздѣ, на счетъ страховаго капитала, мастера для устройства глино-соломенныхъ крышъ?

и в) Устюгскаго объ учрежденіи на счетъ страховаго капитала должностей уѣздныхъ техниковъ для распланированія селеній?

и 2) По предложенію Губернской Управы о выдачѣ пособій изъ страховаго капитала:

а) на разрѣженіе селеній,

б) на устройство водоемовъ и в) на пріобрѣтеніе рукавовъ къ пожарнымъ трубамъ?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 75-й.

О леченіи глазныхъ болѣзней.

А. О глазной лечебницѣ въ г. Вологдѣ.

Губернскимъ Собраніемъ еще въ 1896 г. въ засѣданіи 29 Января постановлено устроить въ г. Вологдѣ глазное отдѣленіе.

Въ прошломъ году относительно приведенія въ исполненіе опредѣленія объ устройствѣ глазной лечебницы Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 28 Февраля 1897 года, постановило: купить домъ г-жи Колошиной: 1) на покупку и приспособленіе дома г-жи Колошиной ассигновать 13,000 руб.; 2) вслучаѣ если Е. И. Колошина пожелаетъ пожертвовать изъ покупной на домъ цѣны въ пользу глазной лечебницы 3000 руб., то содержать въ означенной лечебницѣ безплатно кровать имени ея покойнаго мужа Д. Н. Колошина; 3) условія о ежегодномъ пособіи земской глазной лечебницѣ въ размѣрѣ 1000 руб. на содержаніе 5 кроватей Попечительства Вологодскаго Отдѣленія о слѣпыхъ—принять; 4) штатъ кроватей, содержимыхъ Губернскимъ Земствомъ съ пособіемъ отъ Попечительства, назначить 15, а сверхъ нихъ открыть 2 съ увеличенной платой по 1 руб. въ день, и 5) жалованье врачу-окулисту назначить $1^1/_2$ т. р. при готовой квартирѣ, а вслучаѣ неимѣнія квартиры 1800 руб., съ обязанностью дежурить по губернской больницѣ по очереди съ остальными ординаторами больницы.

По исполненію этого постановленія Губернскаго Земскаго Собранія Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что указанный Собраніемъ для лечебницы домъ г-жи Колошиной купленъ, приспособленъ и лечебница открыта.

Купчая крѣпость на домъ г-жи Колошиной, пріобрѣтенный Губернскимъ Земствомъ, утверждена старшимъ Нотаріусомъ Вологодскаго Окружнаго Суда Мая 1897 г., въ суммѣ 10,500 руб., (употреблено нотаріальныхъ расходовъ 67 руб. 30 коп.). Согласно заявленія довѣреннаго г-жи Колошиной г. П. А. Лощилова, выдано ему 7500 руб., а 3000 руб., по желанію г.

Колошиной, обращены на содержаніе безилатной въ лечебницѣ кровати, имени покойнаго мужа ея, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Д. Н. Колошина и поступили въ благотворительныя суммы Губернскаго Земства.

По ремонту и приспособленію дома для помѣщенія лечебницы представляется особо подробный счетъ расходовъ.

22 Октября 1897 года, по совершеніи Его Преосвященствомъ Вологодскимъ Архипастыремъ, Епископомъ Алексіемъ, съ приглашеннымъ духовенствомъ, молебствія, открыта глазная лечебница съ 17 кроватями: 9 съ платою по 7 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ и 2 съ увеличенною, 1 руб. въ день и безплатныхъ: 5—Попечительства о. слѣпыхъ и 1—имени д. с. с. Колошина.

Для завѣдыванія лечебницею приглашенъ спеціалистъ врачъ окулистъ Л. Н. Пирошковъ. Такъ какъ въ купленномъ домѣ не оказалось возможнымъ устроить ему квартиру, то вознагражденіе ему, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, назначено въ суммѣ 1800 руб. въ годъ.

Квартиры въ томъ домѣ представилось возможнымъ устроить для низшаго служебнаго персонала лечебницы.

Готовыми квартирами пользуются: фельдшеръ, надзирательница, прислуга, кромѣ того во флигелѣ помѣщается письмоводитель больницы, ранѣе занимавшій квартиру въ домѣ хирургическаго отдѣленія больницы.

Настоящему Губернскому Собранію представляется первый, составленный врачемъ Пирошковымъ, отчетъ о дѣятельности глазной лечебницы 22 Октября 1897 года по 1 Января 1898 г.

Цифра этого отчета о пользованныхъ въ лечебницѣ за первые мѣсяцы больныхъ какъ приходящихъ, такъ и коечныхъ, ясно показываетъ, насколько была необходима въ г. Вологдѣ спеціальная глазная лечебница.

Въ отчетѣ своемъ Л. Н. Пирошковъ возбуждаетъ ходатайство объ освобожденіи его отъ дежурства по больницѣ. Объ-

ясненныя имъ въ отчетѣ неудобства для лечебницы и пацiентовъ и тяжесть для самого врача, Губернская Управа можетъ только подтвердить.

Въ виду этихъ неудобствъ и для обезпеченiя наилучшей постановки леченiя глазныхъ болѣзней Управа полагала бы освободить врача, завѣдующаго глазною лечебницею, отъ дежурствъ по больницѣ.

Какое угодно Губернскому Собранiю постановить опредѣленiе?

ОТЧЕТЪ

по глазной лечебницѣ Вологодскаго Губернскаго Земства.

22 Октября 1897 года совершилось торжественное открытiе глазной лечебницы.

Съ 23 Октября въ лечебницѣ начался прiемъ больныхъ какъ приходящихъ, такъ и коечныхъ.

До 1 Января 1898 года всѣхъ лицъ, лежавшихъ въ лечебницѣ, было 75, изъ нихъ 36 человѣкъ призываемыхъ къ отбыванiю воинской повинности и новобранцевъ на испытанiе и 39 человѣкъ больныхъ, изъ которыхъ 2 новобранца, присланныхъ на излеченiе.

Таблица I.

Число лицъ, лежавшихъ въ лечебницѣ съ 23 Октября 1897 г. по 1 Января 1898 года.

Больныхъ.	Испытуемыхъ.	Всего.
39	36	75

Къ 1 Января 1898 года осталось изъ нихъ 12 челов.

Больные раздѣлялись на платныхъ и безплатныхъ, лежавшихъ на пяти койкахъ, содержимыхъ на средства Маріинскаго Попечительства о слѣпыхъ и на койкѣ имени д. с. с. Колошина.

Таблица II.

Платные	Больныхъ	26
	Новобранцевъ	36
Безплатные	На койкахъ Маріинскаго Попечит.	10
	На койкѣ имени Колошиной .	3

Таблица III.

По полу больные раздѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Мужчинъ	22
Женщинъ	17

По возрастамъ больные раздѣлялись такъ:

Таблица IV.

До 5 лѣтъ	1
Отъ 5 до 10 лѣтъ	2
„ 10 „ 20 „	7
„ 20 „ 30 „	7
„ 30 „ 40 „	2
„ 40 „ 50 „	3
„ 50 „ 60 „	10
„ 60 „ 70 „	5
„ 70 „ 80 „	2

Раздѣленіе больныхъ на сословія:

Таблица V.

Духовнаго званія	1
Мѣщанъ	7
Крестьянъ	31

Раздѣленіе больныхъ по мѣстожительству:

Таблица VI.

Гор. Вологда		10
Вологодской губерніи.	Вологодскаго уѣзда . . .	20
	Грязовецкаго	3
	Кадниковскаго	3
	Тотемскаго	1
	Вельскаго	1
Ярославской губерніи		1

По болѣзнямъ больные раздѣляются слѣдующимъ образомъ:

Таблица VII.

Болѣзни роговой оболочки			19
„ хрусталика			14
„ радужной оболочки			2
„ конъюктивы	2	6	
„ трахомы	4		
„ зрительнаго нерва			1
„ гляукомы			6
„ нанофтольмитъ			2

Изъ этой таблицы видно, что большинство больныхъ страдало не одной, а сразу нѣсколькими болѣзнями, при чемъ изъ всѣхъ 39 больныхъ было 10 человѣкъ неизлечимо слѣпыхъ на 1 глазъ.

Большинство больныхъ требовало по роду ихъ болѣзни хирургическаго пособія. Слѣдующая таблица представляетъ перечень сдѣланныхъ операцій.

Таблица VIII.

Извлеченіе катарракта	12
Дисцизія катарракта	1
Извлеченіе сумки хрусталика (послѣдовательная катарракта)	1
Иридектомій	12
Склеротомій	4
Синехотомій	1
Вскрытіе передней камеры	1
Татуировки роговой оболочки	2
Ращепленія слезнаго канала	2
Экзентерація глазнаго яблока	2
Операція заворота вѣкъ	3
Всего	41

Всѣ операціи прошли вполнѣ успѣшно.

Приходящихъ больныхъ съ 23 Октября 1897 года и по 1 Января 1898 года было 657 человѣкъ, которые сдѣлали 4765 посѣщеній.

Таблица I.

Мужчинъ	297 ч.
Женщинъ	360 „

Всѣхъ пріемныхъ дѣтей было 67, слѣдовательно на каждый день приходится среднимъ числомъ 71 чел.

Таблица II.

Раздѣленіе больныхъ по возрастамъ:

До 1 году	9
Отъ 1 до 5 лѣтъ	42
„ 5 „ 10 „	46
„ 10 „ 20 „	119
„ 20 „ 30 „	126
„ 30 „ 40 „	68
„ 40 „ 50 „	90
„ 50 „ 60 „	81
„ 60 „ 70 „	50
„ 70 „ 80 „	24
„ 80 „ 90 „	2

Таблица III.

Раздѣленіе больныхъ на сословія:

Дворянъ и чиновниковъ	71
Купцовъ	5
Мѣщанъ	97
Духовнаго званія	30
Нижнихъ чиновъ	24
Крестьянъ	430
Всего . .	657

Таблица IV.

Раздѣленіе больныхъ по мѣстожительству:

Городъ Вологда		218
Вологодской губерніи.	Вологодскаго уѣзда . . .	334
	Грязовецкаго	52
	Кадниковскаго . . .	34
	Тотемскаго	4
	Вельскаго	7
	Устьсысольскаго . . .	2

Архангельской губерніи	1
Ярославской губерніи	5
Итого	657 ч.

Таблица V.

Раздѣленіе больныхъ по занятіямъ:

Сельскаго хозяйства	312
Домашняго	69
Учащихся	43
Дѣтей	112
Безъ опредѣленныхъ занятій	13
Священнослужителей	9
Чернорабочихъ	8
Портныхъ	15
Слесарей	2
Кузнецовъ	3
Торговцевъ	9
Сапожниковъ	2
Сестра милосердія	1
Чиновниковъ	18
Полицейскихъ служителей	1
Прачекъ	5
Богадѣльщицъ	7
Домашней прислуги	5
Странниковъ	2
Учащихъ	3
Солдатъ	4
Кружевницъ	5
Живописцевъ	2
Фармацевтовъ	2
Булочниковъ	2
Золотыхъ дѣлъ мастеровъ	2
Почталіонъ	1
Всего	657

Таблица VI.

Раздѣленіе больныхъ по болѣзнямъ:

Болѣзни вѣкъ	24
Бленнорреа	2
Болѣзни соединительной оболочки	307

Трахомы	189
Слезныхъ органовъ	23
Роговой оболочки	192
Склеры	5
Хрусталика	65
Измѣненіе рефракціи и аккомодаціи	109
Болѣзни радужной оболочки	100
Сосудистой оболочки	48
Сѣтчатки	3
Стекловиднаго тѣла	4
Мышцъ глаза	7
Зрительнаго нерва	9
Орбиты	1
Не глазныхъ болѣзней	8
Итого	1070

Изъ всѣхъ больныхъ неизлечимо слѣпыхъ на оба глаза было:

Таблица VII.

Отъ оспы	1
Гляукомы	9
Отъ другихъ причинъ	7
Всего	17 ч.

Неизлечимо слѣпыхъ на одинъ глазъ было:

Таблица VIII.

Отъ трахомы	1
Оспы	2
Гляукомы	21
Отъ другихъ причинъ	22
Всего	46 ч.

Таблица IX.

Приходящимъ больнымъ произведены слѣдующія операціи:

Извлеченіе инородныхъ тѣлъ роговой оболочки	3
конъюктивы	4
Срѣзываніе полипа конъюктивы	1
Ращепленіе слезныхъ каналовъ и зондированій	4
Прижиганіе вѣкъ при заворотѣ	1
Вырѣзываніе халязіонъ	2

Иридектомія	1
Срѣзываніе птеригіонъ	1
Срѣзываніе бородавки вѣкъ	1
Всего. . .	18

До открытія лечебницы, съ 29 Августа 1897 года, пріемъ больныхъ производился въ губернской земской больницѣ, гдѣ и было принято 383 человѣка, сдѣлавшихъ 1683 посѣщенія. Тамъ же были произведены три операціи на больныхъ, положенныхъ въ хирургическое отдѣленіе, съ любезнаго разрѣшенія господина старшаго врача.

Представляя на благоусмотрѣніе Собранія отчетъ о скромной дѣятельности глазной лечебницы въ первые дни ея развитія, я позволяю себѣ обратить вниманіе на одно условіе, крайне затруднительное и въ высшей степени вредно отзывающееся на дѣятельности лечебницы. Я говорю о поставленномъ мнѣ условіи нести дежурство наравнѣ съ ординаторами въ губернской земской больницѣ. Изъ этого вытекаютъ слѣдующія неудобства: въ дни дежурствъ я лишенъ возможности посѣщать лечебницу по вечерамъ, что иногда, особенно послѣ произведенныхъ въ тотъ же день операцій, бываетъ безусловно необходимо; я не могу явиться въ лечебницу по первому требованію вслучаѣ какихъ либо экстренныхъ заболѣваній, каніе случаи и бывали. Утромъ я, какъ дежурный, обязанъ принимать приходящихъ больныхъ въ больницѣ, при чемъ число ихъ бываетъ довольно значительно 30—40 человѣкъ. Послѣ такого пріема я являюсь въ лечебницу и опять, уже усталый, долженъ принять 80—90 человѣкъ. Понятно, что работа уже идетъ совсѣмъ не такъ, какъ у человѣка съ свѣжей головой, является торопливость и меньшая внимательность. Кромѣ того, въ такіе дни приходится начинать пріемъ гораздо позже обычнаго времени и больнымъ приходится ждать и терять по напрасну время; многіе уходятъ, не дождавшись, другіе же выражаютъ неудовольствіе. Насколько мнѣ извѣстно, Ревизіонная Коммиссія прошлаго Земскаго Собранія высказалась также за неудобство возлагать на врача окулиста обязанности дежурнаго врача въ больницѣ вслучаѣ постройки лечебницы вдали отъ нея. Въ виду всего вышеизложеннаго я позволяю себѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ освобожденіи меня отъ обязанностей дежурства при больницѣ, такъ какъ я и безъ того, какъ един-

ственный врачъ лечебницы, являюсь въ ней постояннымъ дежурнымъ.

Въ заключеніе я считаю своимъ долгомъ заявить Собранію, что всѣ служащіе въ глазной лечебницѣ, какъ то фельдшеръ, надзирательница, служителя и сидѣлки исполняютъ свои трудныя обязанности вполнѣ добросовѣстно и усердно.

Б. О летучемъ окулистическомъ отрядѣ въ г. Устюгъ.

Прошлое Губернское Собраніе, въ засѣданіи 17 Февраля 1897 года, на поставленный г. Предсѣдателемъ Собранія вопросъ: угодно-ли Собранію ходатайствовать предъ Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ о присылкѣ окулистическаго отряда въ 1897 году въ нашу губернію и куда, по мнѣнію Собранія, долженъ быть командированъ этотъ отрядъ, постановило: о посылкѣ отряда ходатайствовать, прося о командированіи его въ г. Устюгъ или Сольвычегодскъ и если Попечительство найдетъ возможнымъ, то командировать отрядъ къ 1 Мая.

Ходатайство о командированіи въ Вологодскую губернію отряда, Губернская Управа возбудила предъ Совѣтомъ Попечительства 12 Марта за № 1465. А получивъ отъ Устюгской Управы согласіе на покрытіе изъ уѣздныхъ средствъ части расходовъ, какая была покрыта въ предъидущемъ году Грязовецкимъ земствомъ, Губернская Управа просила направить отрядъ въ г. Устюгъ.

Устюгская Управа о командированномъ отрядѣ доложила Уѣздному Собранію между прочимъ слѣдующее:

Вологодская Губернская Земская Управа, согласно постановленію Губернскаго Собранія, возбудивъ ходатайство предъ Совѣтомъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ о командированіи лѣтомъ текущаго года окулистическаго отряда въ одинъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи и положивъ, если такая командировка состоится, направить отрядъ въ г. Устюгъ, отношеніемъ отъ 18 Марта за № 1745, просила Уѣздную Управу принять тѣ условія при командировкѣ отряда въ Устюгъ, какія приняты Грязовецкимъ земствомъ, а именно: дать помѣщеніе для пользованія больныхъ больничнымъ способомъ, для амбулаторіи отряда и для квартиры отряда, а также принять расходы на медикаменты.

На это Уѣздная Управа, по совѣщаніи съ завѣдующимъ больницею врачемъ, телеграммою (какъ то требовалось Губернскою Управою), отъ 29 Марта отвѣтила, что условія командированія она принимаетъ, пользованіе глазныхъ стаціонарно и пріемъ приходящихъ отводитъ въ особомъ больничномъ корпусѣ, квартиры отряду даетъ натурою или деньгами, медикаменты отпускаетъ изъ своей аптеки.

8 Мая получено увѣдомленіе Совѣта Попечительства, отъ 28 Апрѣля за № 1421, о томъ, что по ходатайству Вологодской Губернской Управы въ Устюгъ командируется одинъ изъ окулистическихъ отрядовъ, снаряжаемыхъ Попечительствомъ для подачи безплатной врачебной оперативной помощи населенію, страждущему глазами и что этотъ отрядъ, завѣдываніе коимъ поручено женщинѣ-врачу Надеждѣ Оскаровнѣ Оттъ, прибудетъ на мѣсто назначенія 20 Мая, срокомъ на 6 недѣль.

20 ч. Мая явилась въ Управу г. Оттъ, а за ней прибыли въ Устюгъ ея помощницы, тоже врачи, г-жи Костальская и Пустошкина и отрядъ въ этомъ составѣ, съ 22 Мая открылъ свою дѣятельность. 20 и 21 Мая были употреблены на приготовительныя дѣйствія по обстановкѣ больничныхъ палатъ, устройству операціонной комнаты и т. п. Съ 24 Мая, послѣ отслуженнаго молебна, начало операцій.

Всего отрядъ пробылъ въ Устюгѣ до 30 Іюня и результатъ его посѣщеній, какъ то свидѣтельствуютъ поданные отчеты, выразился въ слѣдующемъ:

Всего принято глазныхъ больныхъ 1904 челов., посѣщеній ими сдѣлано 3045; изъ этого числа коечныхъ больныхъ 132, проведено ими въ больницѣ 1543 дня, число коечныхъ доходило до 52, а среднее ежедневное ихъ около 40 чел. Операцій и оперативныхъ пособій отрядомъ произведено 282: операцій 182, пособій 100. Въ числѣ 1904 больныхъ: мужчинъ 724, женщинъ 962, дѣтей 218. По сословіямъ больные распредѣляются: крестьянъ 1325, мѣщанъ 364, дворянъ 12, духовнаго званія 104 и разночинцевъ 99. Подавляющая масса больныхъ приходится на окружный районъ съ радіусомъ до 50 в., здѣсь ихъ, считая и городскихъ, 1541 чел., остальные 363 чел. изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей.

Иноуѣздныхъ больныхъ и разночинцевъ стаціонарно пользовано:

				Плата за продовол.
Изъ Никольскаго уѣзда	12	л. въ теченіи	107 дн.	16 р. 5 к.
„ Сольвычегодскаго	2	„ „	19 „	2 р. 85 к.
„ Кадниковскаго	1	„ „	7 „	1 р. 5 к.
„ Грязовецкаго	1	„ „	7 „	13 р. 5 к.
„ Вологодскаго	3	„ „	51 „	7 р. 65 к.
Духовн. и разночин.	10	„ „	200 „	30 р. — к.

Итого 29 лицъ, въ продолженіи 391 дня, платы за одно содержаніе ихъ причитается 58 руб. 65 коп.

Расходы земства по организаціи врачебной помощи страждущимъ глазами, вызванные присутствіемъ здѣсь окулистическаго отряда, суть слѣдующіе:

Пополненіе носильнаго бѣлья дѣтскаго и для взрослыхъ, постельныхъ принадлежностей и заведеніе одежды и халатовъ, по случаю недостатка этихъ предметовъ въ вещевомъ складѣ . . .	173 р. 69 к.
Пополненіе палатныхъ принадлежностей, въ томъ числѣ пріобрѣтеніе 15 новыхъ желѣзныхъ кроватей съ досками 115 р. 27 к., исправленіе 9-ти старыхъ 10 р. 55 к. и 12 р. 20 к. на проч. предметы, итого	138 р. 2 к.
Продовольствіе больныхъ въ теченіи 1543 дней, проведенныхъ ими въ больницѣ	231 р. 45 к.
Медикаменты, отпущенные въ больницу изъ земской аптеки, для пользованныхъ стаціонарно и амбулаторно	90 р. 40 к.
И плата временно нанятой, командированной въ распоряженіе отряда прислугѣ, считая въ томъ числѣ и продовольствіе служащихъ . . .	38 р. 28 к.
А всего .	671 р. 84 к.

Сдѣланныя пріобрѣтенія и обзаведенія, какъ предметы необходимые для больницы, всѣ сполна записаны въ инвентарь послѣдней; такимъ родомъ, исключая изъ предъидущей цифры стоимость обзаведеній на 311 руб. 71 коп., дѣйствительная сумма безвозвратныхъ расходовъ будетъ 360 руб. 13 коп.

Вологодская Губернская Земская Управа на расходы по леченію глазныхъ болѣзней въ 1897 году летучими отрядами,

располагаетъ, по уполномочію Губернскаго Собранія кредитомъ изъ запаснаго капитала въ суммѣ до 2000 руб.

Управа полагаетъ, что сумма дѣйствительныхъ издержекъ, въ размѣрѣ 360 руб. 13 коп., въ томъ числѣ 58 руб. 65 коп., причитающихся за продовольствіе иноуѣздныхъ и разночинцевъ, будетъ сполна возвращена Устюгскому земству Губернскою Управою изъ указаннаго источника, такъ какъ ранѣе, при командировкѣ отряда въ Грязовецкій уѣздъ, Губернское Земство возмѣстило издержки тамошняго земства, кромѣ расходовъ на наемъ помѣщеній и на медикаменты, но здѣсь сумма на послѣдній предметъ—90 руб. 40 коп. при оцѣнкѣ лекарствъ не по таксѣ, а по стоимости ихъ себѣ, незначительная, тамъ въ Грязовцѣ она, при сравнительно наименьшемъ (1123 чел.) числѣ больныхъ, была вычислена въ 254 руб. 26 коп.

Ближайшее содѣйствіе окулистическому отряду, здѣсь, на мѣстѣ, по организаціи имъ своей помощи, было Управою возложено на г. Предсѣдателя оной. Г. Шведовъ, между прочимъ, сообщаетъ, что дѣятельность г-жи Оттъ съ ея сотрудницами по пріему и леченію больныхъ, была постоянна, начиналась съ ранняго утра и продолжалась, съ малыми перерывами, цѣлый день; больныхъ было много, пріемъ ихъ производился не спѣша, съ особеннымъ вниманіемъ къ обращающимся за помощью. Отрядъ своимъ посѣщеніемъ и проявленными ими къ участи страждущихъ заботами вообще произвелъ здѣсь весьма отрадное впечатлѣніе.

Вышеизложенное Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить благосклонному вниманію Земскаго Собранія.

На основаніи объясненнаго угодно-ли будетъ Собранію: во 1-хъ) утвердить произведенный расходъ въ суммѣ 671 руб. 84 коп. на организацію врачебной помощи страждущимъ глазными болѣзнями? во 2-хъ) просить Губернское Земство о возмѣщеніи издержекъ по окулистическому отряду въ суммѣ 360 р. 13 к.? и въ 3-хъ) засвидѣтельствовать предъ Совѣтомъ Попечительства объ энергической дѣятельности командированнаго отряда, объявивъ завѣдывавшей онымъ г-жѣ Оттъ съ ея сотрудницами искреннюю признательность Устюгскаго земства.

Г-жа Оттъ, послѣ окончанія своей дѣятельности, особымъ заявленіемъ сообщила Уѣздной Управѣ, что дочь покойнаго земскаго врача Шестакова Наталья Николаевна Шестакова (теперь

обучающаяся въ Вологодской фельдшерской школѣ), вызвавшись добровольно работать въ глазномъ отрядѣ, посвящала на эту работу все свое время. Въ виду этого она, г-жа Оттъ, полагаетъ, что земство не откажетъ вознаградить труды Шестаковой въ размѣрѣ около 50 руб.

Докладывая о семъ, Управа полагала-бы объ осуществленіи настоящаго заявленія г-жи Оттъ, съ просьбою о вознагражденіи Шестаковой изъ губернскихъ суммъ, представить отъ Собранія Губернской Управѣ.

Оттискъ своего доклада Устюгская Управа препроводила въ Губернскую, при сообщеніи отъ 9 Декабря 1897 года за № 2751, слѣдующаго содержанія:

Прошлое очередное Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи III отдѣла доклада Уѣздной Управы № 12, объ окулистическомъ отрядѣ, функціонировавшемъ въ г. Устюгѣ, въ засѣданіи 4 Ноября постановило: 1) произведенный Управою расходъ, въ суммѣ 671 руб. 84 коп. утвердить; 2) ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о возмѣщеніи Устюгскому земству издержекъ по отряду, согласно докладу Управы, въ суммѣ 360 руб.; 3) утвердивъ засвидѣтельствованіе Управы предъ Попечительствомъ о дѣятельности отряда, объявить завѣдывавшей онымъ г-жѣ Оттъ съ ея сотрудницами искреннюю признательность Земскаго Собранія, и 4) ходатайство г-жи Оттъ о вознагражденіи Шестаковой представить, на предметъ удовлетворенія, Губернскому Собранію.

Тоже Собраніе, по выслушаніи: прошенія фельдшеровъ Устюгской больницы Попова, Неклюдова и Пулькина о вознагражденіи ихъ за усиленный трудъ во время работы при окулистическомъ отрядѣ и мнѣнія врача г. Левитскаго, въ засѣданіи 7 Ноября опредѣлило: поручить Управѣ просить Губернское Земство о вознагражденіи фельдшеровъ въ размѣрѣ 50 р. каждаго.

Сообщая объ изложенномъ, съ препровожденіемъ въ печатномъ оттискѣ доклада по означенному предмету и въ копіи заявленія больничныхъ фельдшеровъ, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу ходатайства уѣзднаго земства: о возмѣщеніи издержекъ по окулистическому отряду въ суммѣ 360 руб. и о вознагражденіи за занятія при отрядѣ Шестаковой и больничныхъ фельдшеровъ, внести на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія и о постановленіи онаго не отказать въ увѣдомленіи.

Къ сообщенію этому приложена копія заявленія указанныхъ трехъ фельдшеровъ, адресованнаго на имя Уѣзднаго Собранія, отъ котораго они просятъ вознагражденія за усиленныя, по случаю прибытія и дѣятельности окулистическаго отряда, занятія.

Доводя до свѣдѣнія Губернскаго Собранія изложенныя въ докладѣ Устюгской Управы свѣдѣнія о дѣятельности отряда въ г. Устюгѣ и представляя на усмотрѣніе Собранія ходатайства Устюгскаго земства, Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать, что принимая на губернскія средства расходъ на медикаменты, который Устюгская Управа обѣщала принять на уѣздныя средства, не представляетъ основанія, такъ какъ леченіе иноуѣздныхъ больныхъ производилось и въ Грязовецкомъ уѣздѣ, но тамъ медикаменты не были приняты на губернскія средства.

Что же касается до ходатайства о вознагражденіи г-жи Шестаковой и трехъ фельдшеровъ, то Управа полагаетъ, что удовлетвореніе этого ходатайства должно было зависѣть отъ Уѣзднаго Собранія, къ которому и было оно обращено, такъ какъ усиленная дѣятельность низшаго медицинскаго персонала должна была имѣться въ виду, при испрошеніи направленія отряда въ г. Устюгъ. Въ Грязовцѣ также была усиленная дѣятельность этого персонала, но о вознагражденіи ея требованія къ Губернскому Земству не направлялось.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 76-й.

По ветеринарной части.

Прошлый 1897 годъ по ветеринарной части не былъ выдающимся ни въ благопріятную, ни въ обратную сторону.

Въ томъ году наблюдалось появленіе сибирской язвы въ уѣздахъ: Грязовецкомъ, Кадниковскомъ и Тотемскомъ, но болѣзнь ограничилась единичными случаями падежа и до размѣровъ эпизоотіи не развивалась.

Первое сообщеніе о появленіи сибирской язвы было получено изъ Врачебнаго Отдѣленія, которое отъ 29 Мая за № 1596, увѣдомило о появленіи язвы въ д. Елховкѣ Раменской волости, Грязовецкаго уѣзда.

Командированный тотчасъ земскій ветеринарный врачъ А. А. Авринскій уже не засталъ тамъ больныхъ животныхъ, но по собраннымъ свѣдѣніямъ, констатировалъ сибирскую язву, которая появилась въ началѣ Мая и послѣдній случай падежа былъ 20 Мая, т. е. за 9 дней до сообщенія Врачебнаго Отдѣленія. Пало 6 головъ крупнаго рогатаго скота.

Затѣмъ 30 Іюня до свѣдѣнія Губернской Управы дошло о появленіи сибирской язвы въ Пельшемской волости Кадниковскаго уѣзда. Командированный туда врачъ Авринскій донесъ Управѣ, отъ 5 Іюля за № 78, что въ Пельшемской волости сибирская язва наблюдалась въ дер. Филяево, что первый случай падежа былъ 19 Іюня, а послѣдній 26 Іюня, за какое время пало 4 коровы, а дальнѣйшихъ заболѣваній не было.

Потомъ 12 Іюля Губернскою Управою получена была телеграма Тотемской Управы о появленіи язвы въ Шуйской волости. Командированный врачъ Авринскій констатировалъ падежи скота отъ сибирской язвы въ деревнѣ Мотыряхъ Шуйской волости. Съ 5 по 10 Іюля пало въ этой деревнѣ 4 коровы, 1 телка двухъ лѣтъ и 2 лошади. Дальнѣйшихъ заболѣваній не было.

Наконецъ 25 Августа Управою получено сообщеніе Врачебнаго Отдѣленія, отъ 22 Августа за № 1254, о появленіи язвы въ Грязовецкомъ уѣздѣ: въ д. Палкинѣ Огарковской волости и въ д. Антипинѣ Раменской волости. Командированный врачъ Авринскій въ д. Антипинѣ по свѣдѣніямъ фельдшера призналъ сибирскую язву, а въ д. Палкинѣ признаковъ язвы не встрѣтилъ. Въ д. Антипинѣ первый случай падежа былъ 11 Августа, а послѣдній 21 Августа. Всего пало 13 коровъ и 1 овца.

Во всѣхъ случаяхъ появленія язвы въ 1897 г. причиною предполагаются могилы павшихъ въ предъидущіе годы животныхъ.

Свѣдѣнія о сибирской язвѣ 1897 года представляются въ слѣдующей таблицѣ.

Уѣздъ и деревни.	Наличное число скота.			Заболѣваніе.			Пало.			Выздоровѣло.		
	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Лошадей.	Рогат. скот.	Овецъ.	Лошадей.	Рог. скота.	Овецъ.	Лошадей.	Рог. скота.	Овецъ.
Грязовецкій уѣздъ.												
д. Елховка . .	50	126	53	—	6	—	—	6	—	—	—	—
д. Антипино .	79	256	135	—	13	1	—	13	1	—	—	—
Кадниковскій уѣздъ												
д. Филяево . .	20	140	62		6	—	—	4	—	—	2	—
Тотемскій уѣздъ.												
д. Мотыри . .	28	56	175	2	5	—	2	5	—	—	-	—

Въ прошломъ году врачемъ Авринскимъ констатировано довольно широкое распространеніе въ нашей губерніи туберкулеза на рогатомъ скотѣ.

Въ прошломъ году Ярославскій Губернаторъ увѣдомилъ Начальника Вологодской губерніи, что въ г. Ярославлѣ на скотобойнѣ, ветеринарными врачами констатированы были изъ 10 убитыхъ головъ рогатаго скота изъ усадьбы Гилленшмидта 4 зараженныя туберкулезомъ. Объ этомъ Врачебное Отдѣленіе Вологодскаго Губернскаго Правленія сообщило Губернской Управѣ, отъ 12 Іюня за № 842, прося Управу командировать земскаго ветеринара въ усадьбу Гилленшмидта для осмотра скота.

Губернскою Управою былъ командированъ врачъ А. А. Авринскій, а вслѣдъ затѣмъ туда же былъ командированъ Врачебнымъ Отдѣленіемъ и Губернскій ветеринаръ Муманъ. Они оба

констатировали существованіе въ стадѣ г. Гилленшмидта туберкулеза, хотя относительно нѣкоторыхъ подозрительныхъ животныхъ и разошлись во мнѣніяхъ.

Врачъ Авринскій нашелъ, что изъ 276 головъ рогатаго скота стада усадьбы Плоское туберкулезомъ заражены 67 коровъ, 2 быка и 42 теленка (отъ 1 до 3 лѣтъ), т. е. 40,2% стада. Вмѣстѣ съ тѣмъ обнаруженъ туберкулезъ на рогатомъ скотѣ и въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ селеніяхъ, пользующихся общимъ выгономъ.

О принятіи мѣръ къ прекращенію туберкулеза состоялось Совѣщательное Присутствіе Врачебнаго Отдѣленія 28 Мая 1897 года, протоколъ засѣданія котораго утвержденъ Г. Начальникомъ губерніи.

Затѣмъ врачемъ Авринскимъ обнаруженъ туберкулезъ въ Вологодскомъ уѣздѣ въ д. Михальцевѣ Семенковской волости. А при командировкѣ въ Кадниковскій уѣздъ обнаружена та же болѣзнь въ Азлецкой волости.

Объ этихъ обнаруженіяхъ Губернскою Управою сообщено Врачебному Отдѣленію.

Для точнаго распознаванія туберкулеза, по просьбѣ Врачебнаго Отдѣленія, Губернскою Управою былъ выписанъ туберкулинъ, который и былъ примѣненъ врачемъ Авринскимъ въ д. Михальцевѣ, но онъ оказался не безусловно точнымъ средствомъ для распознаванія болѣзни.

Кромѣ этихъ двухъ болѣзней врачемъ Авринскимъ наблюдалась чесотка на 29 лошадяхъ и 1 коровѣ Вологодскаго уѣзда, 5 лошадяхъ Грязовецкаго уѣзда и на скотѣ въ Шапшенской и Азлецкой волостяхъ Кадниковскаго уѣзда.

Въ Кадниковскомъ уѣздѣ обнаружены еще парши.

Во всѣхъ случаяхъ обнаруженія болѣзней приняты соотвѣтственныя мѣры къ прекращенію ихъ.

Губернскою Управою получено было 31 Іюля телеграфное сообщеніе Тотемской Управы о появленіи чесотки въ Кокшеньгѣ, но врачъ не могъ быть туда немедленно командированъ, за откомандированіемъ его въ то время въ другую мѣстность; а затѣмъ 5 Августа получена изъ Тотьмы телеграмма, что въ ветеринарномъ врачѣ надобности въ Тотемскомъ уѣздѣ уже нѣтъ.

Ветеринарнымъ врачемъ Авринскимъ въ прошломъ году, какъ и прежде, производился на своемъ дворѣ пріемъ амбулаторныхъ больныхъ животныхъ. Помощь оказана, какъ видно изъ его отчета, 2184 животнымъ, которыя по мѣстностямъ распредѣлялись такъ:

Вологодскаго уѣзда и г. Вологды и губ земст.	1880 головъ.
Грязовецкаго - - - - -	271
Тотемскаго - - - - -	9
Кадниковскаго - - - - -	8
Вельскаго - - - - -	3
Вятской губерніи - - - - -	2
Владимірской губ. - - - -	3
Ярославской - - - - -	5
Новгородской - - - - -	1
Нижегородской - - - - -	2

Выдача медикаментовъ производилась безплатно, медикаменты выписывались изъ аптеки Губернскаго Земства. Всего было выписано по 47 каталогамъ на сумму 258 руб. $66^{1}/_{2}$ к., такъ что стоимость леченія каждаго животнаго обошлась въ $11^{4}/_{5}$ коп.

Объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 77-й.

По дѣлу о взысканіи долга съ бывшаго Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества.

4 Ноября и 14 Декабря 1881 года Губернскою Управою отпущено было въ ссуду Домшинскому ссудо-сберегательному товариществу 2000 р. на три года подъ гарантію Вологодскаго уѣзднаго земства, выраженную въ постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія 6 Октября 1881 г. Распоряженіе Губернской Управы о выдачѣ въ ссуду 2000 руб. Губернское Земское Собраніе утвердило 12 Января 1882 г. и назначило 3% годовыхъ за первую тысячу и 5% за вторую.

Вологодскій Окружный Судъ 4 Февраля 1882 г. призналъ Домшинское ссудо-сберегательное товарищество несостоятельнымъ должникомъ и потому Губернское Земское Собраніе 20 Января 1883 года поручило Губернской Управѣ приступить ко взысканію долга съ членовъ товарищества; вслѣдствіе чего она и просила Окружный Судъ зачислить Губернское Земство въ число кредиторовъ товарищества, а затѣмъ отъ 20 Іюля того же года за № 1864 обратилась къ Судебному Слѣдователю съ просьбою о наложеніи запрещенія на недвижимое имущество лицъ, обвиняемыхъ въ растратѣ суммъ.

Независимо отъ этого, при истеченіи трехгодичнаго срока, на который отпущена была ссуда, Губернская Управа, отъ 8-го Октября 1884 года за № 2560, обратилась къ Вологодскому уѣздному земству, какъ поручителю, съ просьбою объ уплатѣ капитальнаго долга и процентовъ по день окончательнаго расчета. Вологодское Уѣздное Собраніе, которому было доложено это требованіе, нашло, что постановленіемъ 6 Октября 1881 г. земство гарантировало заемъ Домшинскому ссудо-сберегательному товариществу въ 2000 руб. безъ обозначенія обязанности платить на случай неисполненія въ срокъ, а потому такого рода поручительство должно считаться поручительствомъ не на срокъ. Принимая же во вниманіе, что отвѣтственность по такому поручительству наступаетъ для поручителя только въ случаѣ несостоятельности заемщика, и что по обязательству Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества Губернскимъ Земствомъ представленъ искъ, Вологодское Уѣздное Земское Собраніе пришло къ убѣжденію, что требованіе платежа капитальнаго долга и процентовъ является преждевременнымъ за обязанностью Вологодскаго уѣзднаго земства отвѣчать за Домшинское товарищество только въ той суммѣ, какая останется непополненною изъ имущества заемщика. Объ этомъ было доложено чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію, которое въ засѣданіи 24 Октября 1884 г. постановило: въ виду возбужденнаго уже Губернскою Управою иска съ членовъ Правленія Домшинскаго товарищества, взысканіемъ долга съ Вологодскаго уѣзднаго земства, гарантировавшаго уплату долга, пріостановиться до окончательнаго расчета съ членами товарищества и ликвидаціи его дѣлъ.

По уголовному приговору Вологодскаго Окружнаго Суда 3 Марта 1886 г. о бывшихъ членахъ Правленія Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества: Смирновѣ, Бобровѣ, Козло-

вѣ, Багріевѣ и Кузнецовѣ, гражданскій искъ, представленный къ означеннымъ подсудимымъ, оставленъ безъ разсмотрѣнія и все производство по сему дѣлу передано въ гражданское отдѣленіе.

По дѣламъ несостоятельнаго должника Домшинскаго ссудосберегательнаго товарищества сначала были назначены присяжные попечители, а потомъ учреждено Конкурсное Управленіе, которое, открывъ свои дѣйствія 14 Ноября 1886 г., распредѣлило долги на роды и разряды и приступило ко взысканію долговъ съ членовъ товарищества. Кредиторами явились: Вологодское Отдѣленіе Государственнаго Банка на сумму 10,361 руб. 2 коп.; Вологодская Губернская Земская Управа на сумму 1850 руб. капитальнаго долга и жена коллежскаго секретаря Глафира Ивановна Чанурская на сумму 1052 руб. 44 коп., всего предъявлено притензій на сумму 13,263 р. 46 к. Претензіи, предъявленныя Отдѣленіемъ Государственнаго Банка и Губернскою Земскою Управою, какъ основанныя на документахъ неопровержимыхъ Конкурснымъ Управленіемъ, отнесены къ первому роду долговъ и ко 2 разряду по удовлетворенію, искъ же Чанурской отнесенъ къ 1 роду долговъ и къ 4-му разряду по удовлетворенію.

По произведеннымъ Конкурснымъ Управленіемъ розыскамъ имущества оказалось, что вся конкурсная масса заключалась въ долгахъ, состоящихъ на должникахъ товарищества, бывшихъ пайщикахъ, и составляла сумму одного, капитальнаго долга 15452 р. 68 к., имущества же и капиталовъ, принадлежащихъ товариществу, не оказалось. Принимая затѣмъ во вниманіе, что должники были дважды предупреждены присяжными попечителями о добровольной уплатѣ долговъ, но таковой не сдѣлали, Конкурсное Управленіе прибѣгло къ понудительнымъ мѣрамъ взысканія черезъ полицію и волостное и сельское начальство, причемъ продано было имущество у трехъ лицъ на 21 р. 15 к., нѣкоторые же изъ должниковъ произвели добровольную уплату, всего такимъ образомъ взыскано было до 400 р.

Такой способъ взысканія долговъ Вологодскій Окружный Судъ, вслѣдствіе жалобъ нѣкоторыхъ должниковъ, призналъ неправильнымъ. Послѣ этого Конкурсное Управленіе приступило ко взысканію долговъ судебнымъ порядкомъ.

Сколько такимъ путемъ было взыскано долговъ свѣдѣній бывшимъ Конкурснымъ Управленіемъ не было доставлено въ Упра-

ву, лишь изъ сообщенія его, доложеннаго Губернскому Земскому Собранію сессіи 1893 года, видно, что за всѣми расходами хранилось въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на процентномъ счету 1300 р., которые и распредѣлены между кредиторами, при чемъ на долю Губернскаго Земства причлось 185 р. по 10 к. на рубль. Такое ничтожное погашеніе долга объясняется главнымъ образомъ крайней запутанностью дѣлъ товарищества и полной несостоятельностью большей части должниковъ. Описываемыя имущества продавались за безцѣнокъ, часть вырученныхъ денегъ шла на пополненіе казенныхъ недоимокъ, на покрытіе которыхъ иногда не доставало вырученной отъ продажи имущества суммы. Медленность взысканій обусловливалась предъявленіемъ со стороны Конкурса исковъ должникамъ, долгое время неразрѣшеніемъ дѣлъ судебнымъ учрежденіямъ, несостоятельностью однихъ должниковъ и невозможностью до установленія ихъ фактической несостоятельности, привлекать къ имущественной отвѣтственности другихъ должниковъ, связанныхъ съ первыми круговою порукою.

По опредѣленію Вологодскаго Окружнаго Суда Конкурсное Управленіе по дѣламъ несостоятельнаго должника бывшаго Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества съ 1 Марта 1896 г. закрыто, и на общемъ собраніи кредиторовъ, бывшемъ 7 Января 1896 г., для веденія дѣла по взысканію долговъ избраны двое уполномоченныхъ Частный повѣренный Заплатинъ и присяжный повѣренный Розановъ. Частный повѣренный Заплатинъ согласенъ принять обязанность уполномоченнаго на слѣдующихъ условіяхъ: 1) если будетъ уплачено вознагражденіе, слѣдующее ему за труды, въ теченіи 13 лѣтъ по должности присяжнаго попечителя и потомъ Предсѣдателя Конкурснаго Управленія; 2) если будутъ возвращены ему 106 р. 59 к., израсходованные изъ собственныхъ по дѣламъ Конкурса; 3) если будетъ ему опредѣлено вознагражденіе за будущіе труды не менѣе 15 к. съ каждаго взысканнаго рубля, и 4) чтобы кредиторами были своевременно представляемы необходимыя на расходы суммы.

Взысканіе долговъ въ настоящее время придется производить съ состоятельныхъ должниковъ на основаніи круговой поруки, но такое взысканіе представитъ большія затрудненія и будетъ крайне раззорительно для должниковъ, которымъ кромѣ долговъ придется платить судебныя издержки, за веденіе дѣла и прогоны и суточные Судебнымъ Приставамъ.

Въ виду всего этого Губернская Управа со своей стороны полагала бы прекратить взысканіе съ должниковъ бывшаго Домшинскаго ссудо-сберагательнаго товарищества, и обратить таковое на поручителя, т. е. на Вологодское уѣздное земство, къ которому въ случаѣ его уклоненія отъ платежа, уполномочить Управу предъявить искъ судебнымъ порядкомъ чрезъ особаго довѣреннаго.

Къ 1 Января сего 1898 года за бывшимъ Домшинскимъ ссудо-сберегательнымъ товариществомъ состоитъ капитальнаго долга 1695 р. и % 1122 р. 80 к., всего надлежитъ взыскать 2817 р. 80 к

Угодно-ли Губернскому Земскому Собранію согласиться съ такимъ заключеніемъ Управы?

Не угодно ли будетъ Губернскому Земскому Собранію уплатить частному повѣренному Заплатину вознагражденіе за труды по должности присяжнаго попечителя и Предсѣдателя Конкурснаго Управленія и возвратитъ расходы по конкурсу, произведенные имъ изъ собственныхъ средствъ, произведя эти уплаты въ пропорціональномъ съ Государственнымъ Банкомъ отношеніи и въ такомъ только случаѣ, если Банкъ согласится вознаградить г. Заплатина и возвратить израсходованные имъ по Конкурсу деньги, израсходованныя на эти предметы деньги обратить на Вологодское уѣздное земство.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 78-й.

О постройкѣ бани съ прачешной въ Кувшиновсной лечебницѣ.

Вологодское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 24 Февраля 1897 года, постановило: а) постройку бани съ прачешной признать экстренной необходимостью; б) баню и прачешную выстроить каменную; в) для заготовки матеріаловъ для устройства бани съ прачешной открыть Управѣ кредитъ въ 5000 руб. и предложить Управѣ къ будущему очередному Собранію представить этой постройкѣ подробную смѣту въ размѣрѣ до 10,000 руб.

Во исполненіе этого постановленія Губернская Управа просила Вологодскаго Губернскаго Архитектора В. А. Альберти, составить планъ, фасадъ и смѣты на постройку въ с. Кувшиновѣ каменной бани съ прачешной.

Г. Альберти исполнилъ просьбу Управы, причемъ составленная имъ смѣта выразилась въ цифрѣ 13,640 руб., а какъ эта цифра превышала данное Собраніемъ указаніе, то Губернская Управа рѣшила сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ проэктѣ постройки, именно предположила уменьшить длину зданія на три сажени и уничтожить ватеръ-клозеты. За такимъ измѣненіемъ смѣта выразилась въ 10,645 руб. 12 коп.

Оба проэкта плана, фасада и смѣты Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія и доложить, что изъ кредита, открытаго на заготовку матеріала израсходовано: на заготовку камня 20 к. с. по 25 руб. —500 руб, песку 71½ к. с. по 5 руб.—357 руб. 50 к. и въ счетъ платы за кирпичъ 1500 руб., а всего 2357 р. 50 к.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе? Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 79-й.

По ходатайству Тотемскаго уѣзднаго земства о прекращеніи взиманія страховыхъ платежей по обязательному страхованію

Уѣздные гласные, крестьяне Тотемскаго уѣзда, Григорій Горынцовъ, Семенъ Шумляевъ, Александръ Селивановъ, Василій Поповъ и Василій Аникьевъ внесли на обсужденіе минувшаго Очереднаго Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія докладъ слѣдующаго содержанія: „Страховой капиталъ Вологодскаго Губернскаго Земства въ настоящее время достигъ 1½ милліона рублей, т. е. такой суммы, каковая, болѣе чѣмъ вполнѣ, достаточна для прочности страховыхъ операцій Земства.

Дѣйствительно процентовъ на этотъ капиталъ въ годъ должно получаться 57,000 рублей; по даннымъ-же, извлеченнымъ изъ докладовъ Вологодской Губернской Земской Управы Губернскому Собранію, видно, что вознагражденія за убытки отъ по-

жаровъ строеній, застрахованныхъ по обязательному страхованію, выдано: въ 1891 году—31,622 руб., 1892 году—28,891 руб., 1893 году—45,476 руб., 1894 году—48,307 руб. и въ 1895 году—53,271 руб., т. е. средній годовой расходъ по вознагражденію за пожарные убытки выражается въ суммѣ 41,513 рублей.

Въ силу 38 ст. Полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи, размѣръ запаснаго страховаго капитала признается достаточнымъ въ томъ случаѣ, если онъ достигъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по страхованію по средней сложности предшествующаго пятилѣтія, и если запасный капиталъ достигнетъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ страховыхъ платежей, по средней сложности предшествующаго трехлѣтія, то могущіе затѣмъ образоваться остатки Губернское Земское Собраніе можетъ обращать въ зачетъ обязательныхъ страховыхъ платежей будущаго года, которые затѣмъ соразмѣрно понижаются.

Изъ этого видно, что законодатель имѣлъ въ виду, путемъ ежегодныхъ страховыхъ платежей, со времени введенія взаимнаго земскаго страхованія, образовать капиталъ, процентовъ съ котораго было-бы достаточно на покрытіе расходовъ по возмѣщенію убытковъ отъ пожаровъ; но никоимъ образомъ не входило въ задачу законодателя обремененіе крестьянскаго населенія вѣчнымъ платежомъ страховаго сбора.

Въ нашей-же губерніи страховые платежи, какъ видно изъ тѣхъ-же докладовъ Губернской Управы, прогрессивно увеличиваются, такъ окладъ страховаго сбора въ 1893 году былъ 105,106 руб. 1894 году—106,521 руб. и въ 1895 году—106,567 рублей.

Изъ этихъ суммъ весьма солидная часть поглощается содержаніемъ страховой администраціи: страховое отдѣленіе Губернской Управы составляетъ болѣе половины ея, не говоря уже объ особыхъ агентахъ, содержащихся на средства страховаго капитала, о вознагражденіяхъ волостныхъ правленій и т. п.; затѣмъ часть страховыхъ платежей идетъ на выдачу вознагражденій за пожарные убытки, которые могли-бы быть покрыты процентами съ имѣющагося уже запаснаго капитала, и остальная наконецъ часть присоединяется къ капиталу, увеличеніе котораго по крайней мѣрѣ путемъ сбора страховыхъ платежей съ крестьянъ уже излишне. Обязательные страховые платежи вносятся исключительно крестьянами и въ Тотемскомъ уѣздѣ сумма этихъ платежей простирается до одиннадцати тысячъ рублей.

Въ виду изложеннаго мы думаемъ, что было-бы большимъ благодѣяніемъ для населенія, и безъ того несущаго массу разныхъ повинностей, прекратить взиманіе съ него годовыхъ страховыхъ платежей съ 1-го Января будущаго 1898 года совершенно. Мы полагаемъ, что съ прекращеніемъ страховыхъ платежей по обязательному страхованію, значительно сократятся и расходы на содержаніе администраціи.

Почему, докладывая о семъ Собранію, имѣемъ честь покорнѣйше просить обсудить это наше заявленіе, и, если оно признано будетъ уважительнымъ, возбудить ходатайство предъ предстоящимъ Вологодскимъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о совершенномъ прекращеніи годовыхъ страховыхъ платежей по обязательному страхованію.

Тотемская Управа сообщаетъ, что Тотемское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 13 Октября 1897 года, вполнѣ раздѣляя это основательное заявленіе, постановило: означенное ходатайство возбудить.

Вопросъ о введеніи безплатнаго страхованія крестьянскихъ строеній, подлежащихъ на основаніи ст. 6 Полож. о взаимн. зем стр. обязательному страхованію, уже вносился на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія въ 1892 году по предложенію Губернской Управы.

Въ то время жилыя крестьянскія строенія считались застрахованными въ слѣдующихъ нормальныхъ цѣнахъ: деревянныя избы съ дворами въ 40 руб., съ платежомъ 20, 30 и 40 коп. въ годъ страховаго сбора (разность платежей опредѣляется покрытіемъ и разстояніемъ строеній), кельи—бобыльскія жилыя постройки въ 10 руб., съ платежомъ 5, 7½ и 10 коп. и каменные домы въ 60 руб. съ платежомъ страховаго сбора по 30, 45 и 60 коп.

Представляя извлеченныя изъ дѣлопроизводства данныя о количествѣ истребляемыхъ пожарами строеній, о суммѣ, расходуемой на выдачу вознагражденія за пожарные убытки и на управленіе страхованіемъ, а также и о ежегодномъ приходѣ по страхованію въ видѣ % и страховыхъ платежей, Губернская Управа ходатайствовала предъ происходившимъ въ Маѣ 1892 года Чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о допущеніи съ 1893 года, которымъ начиналось новое трехетіе по страхованію крестьянскихъ строеній, безплатнаго страхованія только

однихъ жилыхъ, не отнесенныхъ къ разряду опасныхъ отъ огня, крестьянскихъ строеній, въ указанныхъ выше нормальныхъ цѣнахъ. При этомъ предполагалось оставить существовавшій порядокъ страхованія: а) холостыхъ построекъ, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, б) жилыхъ крестьянскихъ каменныхъ и деревянныхъ домовъ, келій и избъ безъ дворовъ, съ существующими въ этихъ зданіяхъ лавками, а равно и всѣхъ прочихъ отнесенныхъ къ разряду опасныхъ отъ огня строеній въ селеніяхъ и промышленныхъ заведеній и в) по особой оцѣнкѣ, съ платежомъ за это послѣднее страхованіе платежей въ установленныхъ размѣрахъ, но за вычетомъ платежей по нормальной оцѣнкѣ.

Холостыя строенія, для которыхъ нормальная оцѣнка установлена въ 5 р. для каждаго строенія (амбары, сараи, погреба) Управа предполагала оставить на рискѣ владѣльцевъ по тѣмъ соображеніямъ, что сельское населеніе многихъ волостей губерніи до самаго послѣдняго времени, въ большинствѣ случаевъ, уклонялось отъ отдачи на страхъ по обязательному страхованію холостыхъ своихъ построекъ и что такимъ образомъ увеличенію запаснаго страховаго капитала способствовали, главнымъ образомъ, платежи, поступавшіе за жилыя постройки—домы и кельи.

Редакціонная Коммиссія, на обсужденіе которой переданъ былъ докладъ Управы, признала заключеніе Губернской Управы о возможности введенія безплатнаго страхованія крестьянскихъ жилыхъ строеній по нормальной оцѣнкѣ совершенно правильнымъ и при этомъ высказала слѣдующее. Нельзя не согласиться, что такая мѣра является весьма желательною, такъ какъ всякое облегченіе платежей, хотя бы и незначительныхъ, несомнѣнно должно благопріятно отозваться на благосостояніи крестьянскаго населенія. Но выгоды, достигаемыя такой мѣрой въ настоящемъ, не должны затемнять для насъ будущаго. Должно твердо помнить, что страховое дѣло преслѣдуетъ серьезныя задачи, ради которыхъ слѣдуетъ примириться съ нѣкоторыми временными жертвами. Конечная цѣль страхованія должна заключаться въ томъ, чтобы не неся никакихъ издержекъ, населеніе имѣло бы возможность получать отъ земства всѣ убытки, причиняемые ему пожарами, т. е. чтобы каждый пострадавшій отъ пожара могъ бы быть вознагражденъ въ полной мѣрѣ. А что такое представляетъ сумма въ 40 руб. за сгорѣвшій домъ съ дворомъ, выдаваемая земствомъ въ случаѣ, если постройка не застрахована по

особой оцѣнкѣ. Можетъ ли она вознаградить крестьянина за постигшее его бѣдствіе. Конечно, нѣтъ, ибо въ громадномъ большинствѣ случаевъ такая сумма представляетъ не болѣе 1/5 или даже 1/10 дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго строенія, а слѣдовательно далеко не достаточна для возстановленія его благосостоянія, не говоря уже о томъ, что при каждомъ пожарѣ гибнетъ и другое имущество крестьянина. Очевидно надо стремиться къ тому, чтобы количество выдаваемаго вознагражденія было значительно увеличено. Скажутъ, что возможность получить большую сумму въ рукахъ самихъ крестьянъ, которые могутъ страховать свои строенія по особой оцѣнкѣ. Но изъ представленныхъ Губернскою Управою цифровыхъ данныхъ видно, какъ туго развивается у насъ это дѣло и едвали можно надѣяться, что оно пойдетъ значительно быстрѣе, если будетъ введено безплатное страхованіе. Платить 3/4 или 1 коп. въ годъ для полученія каждаго лишняго рубля, сверхъ тѣхъ 40 руб., которые будутъ выдаваться безъ всякихъ жертвъ съ его стороны едва ли будетъ для него привлекательнымъ, чѣмъ теперь. А если вѣрно предположеніе, что большинство крестьянскихъ построекъ еще долго будетъ страховаться только по нормамъ обязательнаго страхованія, то надо будетъ признать, что введеніе безплатнаго страхованія явится обстоятельствомъ, препятствующимъ выдачѣ значительно большаго вознагражденія за сгорѣвшія постройки, чѣмъ какое выдается теперь. Кромѣ того не слѣдуетъ забывать, что въ страховомъ дѣлѣ есть и другая задача, достиженіе которой замедлится съ пониженіемъ дохода, вызываемымъ введеніемъ безплатнаго страхованія. Задача эта — постоянное пониженіе страховой преміи по добровольному страхованію.

По этимъ соображеніямъ Редакціонная Коммиссія полагала бы болѣе цѣлесообразнымъ не устанавливать безплатнаго страхованія, не дѣлать даже пока никакой сбавки платежей по обязательному страхованію, но за то сдѣлать первый шагъ къ увеличенію выдаваемаго по этому страхованію вознагражденія за пожарные убытки. На первый разъ Коммиссія предложила, оставя прежніе страховые платежи, повысить страховую сумму на 50%, т. е. назначить ее для домовъ съ дворами вмѣсто 40 въ 60 р., для келій вмѣсто 10 въ 15 руб. и для каменныхъ домовъ вмѣсто 60 въ 90 рублей.

Настоящій докладъ Редакціонной Коммиссіи по постановленію Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 23 Мая 1892

года утвержденъ, при чемъ опредѣлено—ввести его въ дѣйствіе съ 1893 года.

Съ повышеніемъ страховой суммы по нормальной оцѣнкѣ для деревянныхъ домовъ съ дворами съ 40 до 60 р., въ страховыхъ вѣдомостяхъ, составленныхъ на первое же трехлѣтіе съ 1893 года замѣчено весьма значительное уменьшеніе страхованій по особой оцѣнкѣ. Не только всѣ тѣ крестьяне, которые прежде страховали свои домы въ 50—60 руб., перешли на нормальную оцѣнку, но и многіе изъ страховавшихъ нѣсколько выше 60 р. стали довольствоваться нормальною оцѣнкою въ 60 р.

Обстоятельство это даетъ право заключить, что принятая нынѣ страховая сумма по нормальной оцѣнкѣ для избъ съ дворами въ 60 руб., для избъ безъ двора 36 руб., для двора 24 руб. и кельи въ 15 руб. вполнѣ достаточна и дальнѣйшее возвышеніе ея для жилыхъ крестьянскихъ строеній, въ видѣ льготы, по мнѣнію Управы, не вызывается дѣйствительною надобностью.

На ряду съ настоящими данными Губернская Управа позволяетъ себѣ остановить вниманіе Собранія на количествѣ сгорѣвшихъ въ только что окончившемся 1897 году строеній по обязательному страхованію и ассигнованной за пожарные убытки суммѣ:

1. Сгорѣло до основанія:

а) Застрахованныхъ по нормальной оцѣнкѣ: жилыхъ строеній—домовъ и келій 895 и холостыхъ строеній 876, и б) застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ: жилыхъ строеній 123 и холостыхъ 94.

2. Повреждено.

а) Застрахованныхъ по нормальной оцѣнкѣ жилыхъ строеній 129 и холостыхъ 72, и б) застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ—жилыхъ 29 и холостыхъ—14.

3. За строенія эти ассигновано въ 1897 году вознагражденія:

а) По нормальной оцѣнкѣ за жилыя строенія 51,200 руб. 39 коп. и за холостыя строенія 4691 руб. 79 коп., итого по нормальной оцѣнкѣ 55,892 руб. 18 к. и б) по особой оцѣнкѣ: за жилыя строенія 21,548 р. 86 к. и за холостыя 2813 р. 87 к., итого по особой оцѣнкѣ 24,362 р. 73 к.

А всего по нормальной и особой оцѣнкамъ въ 1897 году ассигновано къ выдачѣ вознагражденія 80,254 р. 91 к.

При этомъ Губернская Управа считаетъ необходимымъ добавить, что въ дѣйствительности сумма вознагражденія за пожары 1897 года получится значительно болѣе 80,254 р. 91 к., такъ какъ еще предстоитъ ассигнованіе за пожарные убытки по документамъ, поступившимъ въ самомъ концѣ 1897 года, въ текущемъ Январѣ и могущимъ еще поступить документамъ о пожарахъ изъ отдаленныхъ волостей губерніи.

Тотемскіе уѣздные гласные изъ крестьянъ, ходатайствуя о прекращеніи взиманія платежей по обязательному страхованію, указываютъ: 1) что *пожарные убытки вполнѣ* могутъ быть покрываемы ежегодно поступающими % съ запаснаго капитала и 2) на обременительность для населенія изъ года въ годъ возрастающихъ страховыхъ платежей.

Приведенныя выше цифровыя данныя о количествѣ сгорѣвшихъ въ 1897 году строеній и ассигнованномъ за пожарные убытки вознагражденіи свидѣтельствуютъ, что получаемыхъ % съ запаснаго капитала можетъ оказаться и недостаточнымъ на вознагражденіе погорѣльцовъ и на расходы по Управленію страхованіемъ, не говоря уже о томъ, что придется отказаться отъ расходовъ на улучшеніе пожарной части въ селеніяхъ, на прим. на покупку пожарныхъ трубъ и другія мѣры.

Съ запаснаго страховаго капитала, составлявшаго на 1-е Января 1897 года 1.529,052 руб. 2½ коп., въ 1897 году получено % 61,167 р. 8 к., а ассигновано къ выдачѣ вознагражденія за пожары 1897 года 80,254 руб. 91 к., въ томъ числѣ по нормальной оцѣнкѣ 55,892 руб. 18 коп.

А кто можетъ поручиться за то, что и въ ближайшемъ будущемъ не повторится такой же неблагопріятный въ пожарномъ отношеніи годъ, какимъ былъ 1897 годъ.

Что же касается указанія Тотемскихъ гласныхъ отъ крестьянъ на увеличивающееся изъ года въ годъ количество оклада страховаго сбора по обязательному страхованію, то увеличеніе это объясняется не повышеніемъ размѣра платежей съ отдѣльныхъ домохозяевъ, а прибылью новыхъ строеній. Размѣръ же платежей, взимаемыхъ по нормальной оцѣнкѣ, составляя при законныхъ разстояніяхъ и деревянныхъ крышахъ ⅓% страховой суммы, по мнѣнію Управы, не можетъ быть признанъ слишкомъ высокимъ и обременительнымъ для населенія.

Въ заключеніе Губернская Управа позволяетъ себѣ доложить, что прошлое очередное Губернское Земское Собраніе, по

выслушаніи доклада Управы по вопросу о предоставленіи крестьянамъ льготъ по обязательному страхованію, 19 Февраля 1897 года постановило: 1) съ 1898 года освободить отъ платежа страховыхъ сборовъ кельи крестьянъ несостоятельныхъ и не имѣющихъ крестьянскихъ надѣловъ (бобылей и бобылокъ), считая ихъ зданія застрахованными и 2) съ 1899 года понизить размѣръ страховаго сбора по особой оцѣнкѣ, отнеся селенія вмѣсто существующихъ 4-хъ къ двумъ группамъ.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ данныхъ и соображеній Редакціонной Коммиссіи, изложенныхъ въ докладѣ ея, утвержденномъ постановленіемъ Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 23 Мая 1892 г., Губернская Управа полагала бы дальнѣйшее веденіе дѣла обязательнаго страхованія оставить на существующихъ основаніяхъ, а ходатайство Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по сему предмету отклонить.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе? Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 80-й.

По народному продовольствію.

А.

О состояніи общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и продовольственныхъ капиталовъ.

Изъ доставленныхъ Уѣздными Управами свѣдѣній, помѣщенныхъ въ приложенной при семъ вѣдомости, видно, что состояніе хлѣбныхъ запасовъ по губерніи вообще довольно удовлетворительно: въ среднемъ выводѣ получается озимоваго 60% и яроваго 103% количества, долженствующаго находиться въ магазинахъ. Наибольшіе запасы озимоваго хлѣба находятся за рѣдкими исключеніями въ южныхъ уѣздахъ, наоборотъ значительное превышеніе запасовъ яроваго даже сверхъ нормы находится въ сѣверныхъ уѣздахъ.

Кромѣ общественныхъ запасовъ и каииталовъ въ уѣздахъ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ имѣются уѣздные земскіе продовольственные капиталы, которыхъ на 1 Декабря 1897 г. состояло: въ Сольвычегодскомъ—наличными деньгами 13,357 р. 74½ к., процентными бумагами 16,362 р. 88 к, въ долгахъ 5000 р, въ ссудахъ за крестьянами и хлѣба въ земскихъ складахъ на 6082 р. 41¼ к., а всего 42,803 р. 3¾ к.; въ Яренскомъ уѣздѣ—наличными деньгами 1376 р. 79 к, процентными бумагами 7605 р. 48 к., въ долгахъ 31,063 р. 94½ к. и хлѣба въ запасныхъ складахъ на 8947 р. 52 к., а всего 48,993 р. 73½ коп.

ВѢДОМОСТЬ

объ общественныхъ хлѣбныхъ запасахъ и продовольственныхъ капиталахъ.

УѢЗДЫ.	Число душъ.	ХЛѢБНЫЕ ЗАПАСЫ.																	
		Должно находиться въ магазинахъ.						Находится на лицо.						Состоитъ въ ссудахъ и недоимкахъ					
		Озимаго.			Яроваго.			Озимаго.			Яроваго.			Озимаго.			Яроваго.		
		Четв.	Чк.	Гарн.	Четв.	Чк.	Гарн.	Четв.	Чк.	Гарн.	Четв.	Чк.	Гарн.	Четв.	Чк.	Гарн.	Четв.	Чк.	Гарн.
Вологодскій	46569	46569	—	—	23284	4	—	39704	3	—	20859	2	—	6975	6	—	2813	2	—
Грязовецкій	34571	34571	—	—	17285	4	—	28957	7	4	16697	—	5	6861	7	7	2557	7	4
Кадниковскій	—	66006	3	—	34863	6	—	37078	—	5	22103	4	6	28928	2	3	12760	1	2
Вельскій	32878	—	—	—	—	—	—	18754	2	3½	33872	6	1	21893	—	6¾	9330	7	7
Тотемскій	—	45562	—	—	22781	—	—	29329	5	3½	28019	4	5½	25708	7	7¼	20802	3	6¾
Устюгскій	39028	Свѣдѣній не доставлено.						11274	5	4½	18803	7	6¾	Свѣдѣній не доставлено.					
Никольскій	57363	57363	—	—	28681	4	—	23998	1	5¾	28457	—	1¼	35389	—	3¾	16305	—	6
Сольвычегодскій	36051	36051	—	—	18025	4	—	14314	1	7½	14104	5	3½	22408	6	¾	11193	7	5
Яренскій	14117	12916	—	—	8259	4	—	7146	5	2¼	6549	6	4¾	5769	2	5¾	1757	6	¾
Устьсысольскій	23334	23334	—	—	11667	—	—	20757	4	6¾	12117	4	6½	2230	4	1¼	764	7	5

Примѣчаніе. Означенныя въ этой вѣдомости свѣдѣнія показываютъ состояніе общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ по уѣздамъ: Кадниковскому 1898 г., а по всѣмъ остальнымъ на 1 Декабря 1897 года. Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Б.

Объ обезпеченіи продовольствіемъ населенія губерніи въ 1897 г.

Губернскимъ Собраніемъ прошлой очередной сессія 25 Февраля 1897 г. былъ открытъ Губернской Управѣ кредитъ въ 50,000 р. изъ губернскаго продовольственнаго капитала на удовлетвореніе продовольственныхъ нуждъ населенія губерніи въ 1897 году. При этомъ имѣлись въ виду ходатайства Вологодскаго, Кадниковскаго, Вельскаго, Тотемскаго и Устюгскаго уѣздовъ всего на сумму до 24,000 р.

Изъ открытаго Губернскимъ Собраніемъ кредита Губернскою Управою произведены слѣдующія ссуды:

По Кадниковскому уѣзду крестьянамъ Троицкой волости, деревень Крылова и Лопарихи, пострадавшимъ отъ градобитія 272 р. 59½ к., на три года, начиная съ осени 1897 г.

По Тотемскому уѣзду пострадавшимъ отъ градобитія крестьянамъ: а) Спасской волости Лохотскаго общества 630 р. и б) Калининской волости и общества 2812 р. на три года, съ уплатою по равной части, первымъ съ осени 1897 г., а послѣднимъ, какъ пострадавшимъ въ минувшемъ 1897 г., съ осени 1898 г.

По Устюгскому уѣзду крестьянамъ Нестеферовской волости: 1) Верхне-Ерогодскаго общества 275 р. 12 к., 2) Благовѣщенскаго общества 291 р. 60½ к. и 3) Будринскаго общества 166 р. 50 к. на обсѣменевіе полей вслѣдствіе худаго урожая хлѣбовъ въ 1896 г. всѣмъ тремъ обществамъ съ возвратомъ въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ 1897 г., но послѣдними двумя обществами ссуда уплачена уже сполна до 1 Января сего года.

Вологодскимъ и Вельскимъ уѣздными земствами изъ разрѣшенныхъ имъ кредитовъ ссудъ не испрашивалось.

Такимъ образомъ въ теченіи 1897 года всего было выдано въ ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала 4447 руб. 82 коп.

Всѣ поименованныя выдачи разрѣшались Губернскою Управою по разсмотрѣніи представлявшихся Уѣздными Управами дознаній, сдѣланныхъ ихъ членами и вѣдомостей объ экономическомъ положеніи нуждающихся, и съ тѣмъ условіемъ, что-бы выдача

крестьянамъ производилась не деньгами, а хлѣбомъ, заготовленнымъ уполномоченными отъ обществъ подъ наблюденіемъ членовъ Управы.

В.

Объ обезпеченіи продовольствіемъ населенія въ 1898 г.

Губернскому Собранію, на основаніи 48 ст. уст. нар. продовольствія т. XIII изд. 1892 г., предстоитъ открыть кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала для обезпеченія продовольствіемъ населенія въ 1898 г.

Для опредѣленія размѣра потребнаго кредита Губернская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее:

Главнымъ неблагопріятнымъ явленіемъ въ области сельскаго хозяйства въ истекшемъ 1897 г. слѣдуетъ отмѣтить червобой осенніхъ озимовыхъ посѣвовъ, о которомъ получены свѣдѣнія отъ пяти Уѣздныхъ Управъ.

Убытки по нижеслѣдующимъ уѣздамъ распредѣляются такъ:

1. По Кадниковскому уѣзду въ 31 волости уничтожено посѣвовъ на площади въ 8815 десят. на 40,488 р. 80 к.

2. Вельскому въ 13 волостяхъ на площади въ 4427 д. на 28,824 р. 60 к.

3. Тотемскому—въ 20 волостяхъ (изъ 23) уѣзда на сумму болѣе 100/т. рублей.

4. Устюгскому въ 5 волостяхъ, приблизительно, до 25/т. р.

и 5. Никольскому—почти во всѣхъ волостяхъ уѣзда убытки до 80/т. рублей.

Затѣмъ были градобитія въ уѣздахъ:

1. Вологодскомъ—на какую сумму всего—неизвѣстно.
2. Вельскомъ на 7831 руб.
3. Тотемскомъ—на 29,000 руб.
4. Устюгскомъ—на 1098 руб.

и 5. Сольвычегодскомъ—на 6091 руб.

Отъ другихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, какъ-то: засухи, инеевъ, заморозковъ, вымочекъ и проч., понесено убытковъ:

По Устюгскому уѣзду на 20,027 руб.

По Сольвычегодскому—на 8654 руб.

Озабочиваясь продовольствіемъ населенія, пострадавшаго отъ недорода, по разнымъ причинамъ, хлѣба въ минувшемъ 1897 г. и обсѣмененіемъ въ настоящемъ 1898 г. полей, поврежденныхъ червобоемъ, ходатайствуютъ о ссудахъ и кредитахъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала уѣздныя земства:

1. Вологодское—о ссудѣ въ размѣрѣ 1169 руб. 30 коп. для выдачи крестьянамъ Оларевской, Ломтевской и Хрѣновской волостей, пострадавшимъ отъ градобитія.

2. Вельское о кредитѣ до 15/т. руб.
3. Тотемское—тоже въ 10/т. руб.
4. Устюгское—тоже въ 12/т. руб.
и 5. Никольское о кредитѣ въ 25/т. руб.

Грязовецкое, Сольвычегодское, Кадниковское, Яренское и Устьсысольское земства никакихъ требованій не заявляютъ.

Такимъ образомъ испрашивается у Губернскаго Собранія изъ губ. продовольственнаго капитала 63,169 руб. 30 коп. При этомъ Губернская Управа считаетъ долгомъ заявить для свѣдѣнія Губернскаго Собранія, что только въ постановленіяхъ Вологодскаго и Никольскаго Уѣздныхъ Собраній сказано, что испрашиваемая ссуда и кредитъ гарантируются уѣздными земствами, а по уѣздамъ: Вельскому, Тотемскому и Устюгскому ни въ докладахъ Управъ, ни въ постановленіяхъ Собраній объ этомъ не упоминается.

Губернская Управа, принимая во вниманіе, что хотя открытые изъ губернскаго продовольственнаго капитала уѣзднымъ земствамъ кредиты большею частью не исчерпываются поступающими впослѣдствіи требованіями, но въ виду того, что съ наступленіемъ весны и лѣта могутъ явиться для произрастанія хлѣбовъ разныя неблагопріятныя обстоятельства, потребующія чрезвычайныхъ мѣръ къ обезпеченію населенія сѣменами или продовольствіемъ, просила бы Губернское Собраніе разрѣшить кредитъ въ размѣрѣ 100,000/т. руб., что вполнѣ позволяетъ состояніе губ. продовольственнаго капитала, котораго на 1 Января 1898 г. находится въ наличности:

въ процентныхъ бумагахъ . . 130000 р.
„ Отдѣленіи Банка по безсрочному вкладу . . . . . 63664 р. 75 к.

„ Казначействахъ . . .	15471 р.	35¾ к.
	209136 р.	10¾ к.
въ долгахъ	67397 р.	41¼ к.
А в с е г о	276533 р.	52 к.

Ссуды же выдавать только подъ гарантію уѣздныхъ земствъ.

Угодно-ли Земскому Собранію согласиться съ заключеніемъ Управы?

Г.

По ходатайствамъ объ отсрочкахъ уплаты долга губернскому продовольственному капиталу.

1. Никольская Уѣздная Земская Управа, при отношеніи, отъ 16 Августа 1897 г. за № 3318, препроводивъ копію съ приговоровъ Созановскаго и Желтиковскаго обществъ Плесовской волости, ходатайствовала объ отсрочкѣ уплаты ссуды губернскому продовольственному капиталу до 1 Января 1898 г. по Созановскому обществу 153 руб. 11½ коп. и до осени 1898 г. по Желтиковскому обществу 1023 р. 36 коп., въ удостовѣреніе необходимости отсрочки Уѣздная Управа приложила двѣ вѣдомости объ экономическомъ положеніи заемщиковъ и актъ дознанія Члена Управы; послѣднимъ выяснено, что по случаю недорода хлѣба въ 1896 г. и низкихъ цѣнъ на сельскіе продукты, хозяйства крестьянъ означенныхъ обществъ настолько разстроились, что если допустить дальнѣйшую продажу чего нибудь изъ ихъ имущества, то для многихъ послѣдуетъ полное раззореніе. По сдѣланной въ книгахъ Губернской Управы справкѣ оказалось, что на 1 Августа 1897 г. состояло долга губернскому продовольственному капиталу за крестьянами Созановскаго общества 133 руб. 81½ коп. и Желтиковскаго—1069 р. 83 к. Разсрочка уплаты ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала принадлежитъ на основаніи 87 ст. Уст. народ. прод. изд. 1892 г. вѣдѣнію Губернскаго Собранія, послѣднее же постановленіемъ 26 Января 1885 г. предоставило Губернской Управѣ разрѣшать отсрочку уплаты продовольственныхъ ссудъ до осени текущаго года, въ который послѣдовало ходатайство. На основаніи этого Губернской Управой 1 Сентября 1897 г. по-

становлено: 1) въ виду удостовѣренной необходимости въ отсрочкѣ уплаты денегъ губернскому продовольственному капиталу въ суммѣ 133 р. 81 1/2 к. крестьянамъ Созановскаго общества Плесовской волости, таковую уплату отсрочить до 1 Января 1898 года, 2) ходатайство крестьянъ Желтиковскаго общества той-же волости объ отсрочкѣ уплаты долга 1069 р. 83 к. до осени 1898 г. доложить Губернскому Земскому Собранію.

По наведенной нынѣ справкѣ въ книгахъ Губернской Управы оказывается, что за крестьянами Желтиковскаго общества состоитъ на 1 Января сего года 859 р. 92 к.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Губернская Управа полагала бы, по вышеизложеннымъ обстоятельствамъ, выясненнымъ дознаніемъ Члена Никольской Уѣздной Земской Управы, удовлетворить ходатайство и крестьянъ Желтиковскаго общества.

2. Яренская Уѣздная Земская Управа въ сообщеніи своемъ, отъ 12 Декабря 1897 года за № 1745, между прочимъ высказала слѣдующее:

Въ настоящемъ году урожай хлѣбовъ въ Яренскомъ уѣздѣ, вслѣдствіе поврежденія инеями, получился: по Вымскимъ и Удорскимъ волостямъ ниже средняго, а по Вычегодскимъ средній. Поврежденіе хлѣбовъ инеями въ Вымскихъ и Удорскихъ волостяхъ оказалось на столько сильно, что по этимъ волостямъ, за немногими исключеніями, онъ не будетъ годенъ на сѣмена, а пойдетъ лишь на продовольствіе.

Ходатайствъ о выдачѣ ссудъ отъ крестьянъ не поступало, вслучаѣ же поступленій они будутъ удовлетворяться за счетъ наличности хлѣба въ земскихъ складахъ.

Чтобы дать населенію большую возможность обойдтись продовольствіемъ и сѣменами безъ помощи со стороны Земства, минувшее Очередное Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 27 Октября, отсрочило взысканіе состоящаго за крестьянами долга уѣздному продовольственному капиталу за хлѣбъ, выданный отъ Земства въ ссуду въ 1891 и 1892 г.г. по всѣмъ Удорскимъ и Вымскимъ волостямъ, за коими числится таковаго 44,906 руб. (за остальными 1418 р. 16 3/4 коп.) и въ числѣ котораго состоитъ долга губернскому продовольственному капиталу 15,260 руб. 22 1/4 коп., почему и уплата этого послѣдняго долга не можетъ быть уѣзднымъ земствомъ произведена въ настоящемъ году, а предстоитъ надобность въ отсрочкѣ таковаго до буду-

„ Казначействахъ . . . 15471 р. 35¾ к.

209136 р. 10¾ к.

въ долгахъ . . . . 67397 р. 41¼ к.

А всего 276533 р. 52 к.

Ссуды же выдавать только подъ гарантію уѣздныхъ земствъ.

Угодно-ли Земскому Собранію согласиться съ заключеніемъ Управы?

Г.

По ходатайствамъ объ отсрочкахъ уплаты долга губернскому продовольственному капиталу.

1. Никольская Уѣздная Земская Управа, при отношеніи, отъ 16 Августа 1897 г. за № 3318, препроводивъ копію съ приговоровъ Созановскаго и Желтиковскаго обществъ Плесовской волости, ходатайствовала объ отсрочкѣ уплаты ссуды губернскому продовольственному капиталу до 1 Января 1898 г. по Созановскому обществу 153 руб. 11½ коп. и до осени 1898 г. по Желтиковскому обществу 1023 р. 36 коп., въ удостовѣреніе необходимости отсрочки Уѣздная Управа приложила двѣ вѣдомости объ экономическомъ положеніи заемщиковъ и актъ дознанія Члена Управы; послѣднимъ выяснено, что по случаю недорода хлѣба въ 1896 г. и низкихъ цѣнъ на сельскіе продукты, хозяйства крестьянъ означенныхъ обществъ настолько разстроились, что если допустить дальнѣйшую продажу чего нибудь изъ ихъ имущества, то для многихъ послѣдуетъ полное разореніе. По сдѣланной въ книгахъ Губернской Управы справкѣ оказалось, что на 1 Августа 1897 г. состояло долга губернскому продовольственному капиталу за крестьянами Созановскаго общества 133 руб. 81½ коп. и Желтиковскаго—1069 р. 83 к. Разсрочка уплаты ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала принадлежитъ на основаніи 87 ст. Уст. народ. прод. изд. 1892 г. вѣдѣнію Губернскаго Собранія, послѣднее же постановленіемъ 26 Января 1885 г. предоставило Губернской Управѣ разрѣшать отсрочку уплаты продовольственныхъ ссудъ до осени текущаго года, въ который послѣдовало ходатайство. На основаніи этого Губернской Управой 1 Сентября 1897 г. по-

становлено: 1) въ виду удостовѣренной необходимости въ отсрочкѣ уплаты денегъ губернскому продовольственному капиталу въ суммѣ 133 р. 81 1/2 к. крестьянамъ Созановскаго общества Плесовской волости, таковую уплату отсрочить до 1 Января 1898 года, 2) ходатайство крестьянъ Желтиковскаго общества той-же волости объ отсрочкѣ уплаты долга 1069 р. 83 к. до осени 1898 г. доложить Губернскому Земскому Собранію.

По наведенной нынѣ справкѣ въ книгахъ Губернской Управы оказывается, что за крестьянами Желтиковскаго общества состоитъ на 1 Января сего года 859 р. 92 к.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Губернская Управа полагала бы, по вышеизложеннымъ обстоятельствамъ, выясненнымъ дознаніемъ Члена Никольской Уѣздной Земской Управы, удовлетворить ходатайство и крестьянъ Желтиковскаго общества.

2. Яренская Уѣздная Земская Управа въ сообщеніи своемъ, отъ 12 Декабря 1897 года за № 1745, между прочимъ высказала слѣдующее:

Въ настоящемъ году урожай хлѣбовъ въ Яренскомъ уѣздѣ, вслѣдствіе поврежденія инеями, получился: по Вымскимъ и Удорскимъ волостямъ ниже средняго, а по Вычегодскимъ средній. Поврежденіе хлѣбовъ инеями въ Вымскихъ и Удорскихъ волостяхъ оказалось на столько сильно, что по этимъ волостямъ, за не многими исключеніями, онъ не будетъ годенъ на сѣмена, а пойдетъ лишь на продовольствіе.

Ходатайствъ о выдачѣ ссудъ отъ крестьянъ не поступало, вслучаѣ же поступленій они будутъ удовлетворяться за счетъ наличности хлѣба въ земскихъ складахъ.

Чтобы дать населенію большую возможность обойдтись продовольствіемъ и сѣменами безъ помощи со стороны Земства, минувшее Очередное Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 27 Октября, отсрочило взысканіе состоящаго за крестьянами долга уѣздному продовольственному капиталу за хлѣбъ, выданный отъ Земства въ ссуду въ 1891 и 1892 г.г. по всѣмъ Удорскимъ и Вымскимъ волостямъ, за коими числится таковаго 44,906 руб. (за остальными 1418 р. 16 3/4 коп.) и въ числѣ котораго состоитъ долга губернскому продовольственному капиталу 15,260 руб. 22 1/4 коп., почему и уплата этого послѣдняго долга не можетъ быть уѣздными земствомъ произведена въ настоящемъ году, а предстоитъ надобность въ отсрочкѣ таковаго до буду-

щаго 1898 г., съ разсрочкою затѣмъ платежа его хотя на 3 года (по 5/т. руб. въ годъ), о чемъ Уѣздная Управа и проситъ ходатайства Губернской Управы предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Кромѣ того но помянутымъ волостямъ отложено до 1898 года взысканіе хлѣба въ общественные магазины.

По сдѣланной въ книгѣ Губернской Управы справкѣ оказалось, что за Яренскимъ уѣзднымъ земствомъ на 1 Января сего года состоитъ долга губернскому продовольственному капиталу всего 15,260 р. 22½ к., въ томъ числѣ по ссудамъ до 1890 г. 954 р. 22½ к. и изъ отпущенныхъ въ 1891—92—93 годахъ (25000 р.)—14,306 р.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа полагала бы, во вниманіе къ постигшему неурожаю тѣ мѣстности, за которыми состоитъ долгъ по губернскому продовольственному капиталу, числящійся за Яренскимъ уѣзднымъ земствомъ, удовлетворить ходатайство послѣдняго, разсрочивъ платежъ 15,260 р. 22½ к. на три года по равной части съ тѣмъ, что уплата началась въ текущемъ 1898 г.

Угодно-ли Земскому Собранію согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 81-й.

О ярмаркахъ и торжкахъ.

1. О разрѣшеніи открытія двухъ ярмарокъ при селѣ Соловецкомъ, одной при Ширинской Михайло-Архангельской церкви; о расширеніи торговли на Тихвинской ярмаркѣ и объ измѣненіи срока Георгіевской ярмарки при селѣ Подосиново-Георгіевскомъ въ Никольскомъ уѣздѣ.

Никольская Уѣздная Земская Управа въ отношеніи, отъ 28 Ноября 1897 года за № 4657, сообщила Губернской Управѣ слѣдующее:

Въ Уѣздную Управу въ текущемъ 1897 году поступили

объ учрежденіи новыхъ ярмарокъ въ уѣздѣ слѣдующія ходатайства:

1. Отъ причта и прихожанъ Зосимо-Савватіевской церкви, Соловецкой волости, объ открытіи двухъ годовыхъ трехдневныхъ ярмарокъ съ 27-го по 29-е Сентября и съ 25-го по 27-е Ноября включительно на землѣ причта упомянутой церкви для сбыта крестьянами своихъ сельскихъ произведеній. Въ приговорѣ изложено слѣдующее: по мѣстнымъ условіямъ открытіе ярмарокъ для торговли всякаго рода товарами и скотомъ является для прихода необходимостью и не мало можетъ способствовать къ улучшенію экономическаго положенія населенія, въ виду устраненія теперь существующихъ условій сбыта сельскихъ произведеній или на мѣстахъ по дешевымъ цѣнамъ или съ значительной потерей времени на поѣздку въ города и торговые сельскіе отдаленные отъ нашей мѣстности пункты. Членъ Управы г. Колосовъ, на заключеніе котораго передано было означенное ходатайство, отъ 30-го Октября за № 152, доложилъ Управѣ, что открытіе означенныхъ ярмарокъ, по его мнѣнію, оказывается не безполезно для мѣстнаго населенія.

Независимо сего Управа, отъ 14-го Декабря за № 4877, просила г. мѣстнаго уѣзднаго исправника сообщить по сему свое заключеніе и онъ, отъ 25-го Января сего года за № 765, увѣдомилъ Управу, что село Соловецкое, какъ оказалось по собраннымъ свѣдѣніямъ расположено въ центрѣ населеннѣйшихъ волостей — Лузянской, Черновско-Николаевской, Вознесенской и Лапшинской. На предложенныхъ къ открытію ярмаркахъ населеніе Соловецкой волости легко можетъ сбывать продукты сельскаго хозяйства, а также предметы кустарнаго производства и пріобрѣтать отъ торговцевъ изъ окружающихъ волостей и уѣздовъ — Котельническаго, Орловскаго и Ветлужскаго, предметы первой необходимости въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ виду вышеизложенваго открытіе въ с. Соловецкомъ двухъ трехдневныхъ ярмарокъ съ 27 по 29 Сентября и съ 25 по 27 Ноября онъ находитъ весьма полезнымъ и желательнымъ.

2. Отъ Подосиновскаго Волостнаго Правленія: 1) жителей прихода Подосиновской Богородице-Рождественской церкви и крестьянъ Подосиновской волости, составляющихъ Афонинское и части Подосиновско-Княжевскаго и Чупріановскаго сельскихъ обществъ, о расширеніи торговли на Тихвинской ярмаркѣ, вмѣсто одного, на три дня 24, 25 и 26 Іюня.

Мотивомъ къ измѣненію срока Тихвинской ярмарки приведено то, что въ однодневный короткій срокъ многіе торговцы тяготятся пріѣздомъ и разборомъ товара, съ другой же стороны пріѣхавшіе на ярмарку за день и два до открытія не могутъ удовлетворить требованій наплыва народа, какъ покупкою у нихъ товара, такъ и сбытомъ своего.

Членъ Управы г. Обуховъ, на заключеніе котораго передано было означенное ходатайство, отъ 23-го Ноября 1896 года за № 125, доложилъ Управѣ, что ходатайство крестьянъ о расширеніи торговли на Тихвинской ярмаркѣ вмѣсто одного на три дня—24, 25 и 26 Іюня подлежитъ удовлетворенію и 2) сельскаго схода крестьянъ Георгіевскаго общества о перенесеніи Георгіевской ярмарки на 23 по 25 Ноября, вмѣсто 24, въ виду того, что начало сосѣдней Пушемской ярмарки съ 26 Ноября торопитъ торгующихъ отъѣздомъ туда, въ силу чего мѣстная ярмарка не развивается, такъ какъ мѣстное населеніе не успѣваетъ даже сдать своихъ произведеній и товаровъ на своей ярмаркѣ.

и 3. Отъ волостнаго схода Аргуновской волости объ открытіи при Шарженгско-Михайло-Архангельской церкви Георгіевской ярмарки съ 26-го Ноября на 5 дней. Членъ Управы г. Бетехтинъ, на заключеніе котораго было передано означенное ходатайство, отъ 13-го Января сего года за № 5, доложилъ Управѣ, что ходатайство объ открытіи Георгіевской ярмарки ежегодно съ 26-го Ноября по 1-е Декабря, соображаясь съ мѣстными условіями, онъ находитъ цѣлесообразнымъ и подлежащимъ удовлетворенію, но только при томъ условіи, если нынѣ существующую Михайловскую ярмарку при селѣ закрыть, такъ какъ таковая вмѣсто 5 дней существуетъ только 1 день, въ оборотахъ она не развивается и не можетъ развиваться въ виду того, что въ то самое время въ сосѣдней Городецкой волости существуетъ Михайловская ярмарка съ недѣльнымъ срокомъ и весьма значительными оборотами.

Принимая во вниманіе, что предполагаемыя къ открытію ярмарки, не принося ничего кромѣ пользы мѣстному населенію, въ тоже время не доставятъ никакого ущерба окружающимъ мѣстностямъ, Уѣздная Управа, находя вышеозначенныя ходатайства заслуживающими удовлетворенія, вносила о томъ на заключеніе минувшаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія особый докладъ

на предметъ ходатайства предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ согласно 5 п. 63 ст. Полож. о зем. учрежд.

Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 23-го минувшаго Октября, постановило: соглашаясь съ докладомъ Управы, ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи означенныхъ въ этомъ докладѣ ярмарокъ.

Сообщая о таковомъ постановленіи Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу войти съ представленіемъ къ предстоящему Губернскому Земскому Собранію о разрѣшеніи открытія двухъ ярмарокъ при селѣ Соловецкомъ одной при Шарженгско-Михайло-Архангельской церкви, о расширеніи торговли на Тихвинской ярмаркѣ и объ измѣненіи срока Георгіевской ярмарки, при селѣ Подосиновско-Георгіевскомъ, и о состоявшемся по сему ходатайству постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія не оставить увѣдомить Управу.

Губернская Управа, разсмотрѣвъ эти ходатайства, нашла, что въ отношеніи Георгіевской ярмарки при Шарженгско-Михайло-Архангельской церкви, Никольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ разрѣшенъ не вполнѣ, такъ какъ по заключенію члена Управы Бетехтина, приведенному въ докладѣ Управы, онъ находитъ цѣлесообразнымъ открытіе означенной ярмарки, но только при томъ условіи, если существующую нынѣ Михайловскую ярмарку при селѣ закрыть, такъ какъ таковая вмѣсто 5 дней существуетъ только 1 день, въ оборотахъ она не развивается и не можетъ развиться въ виду того, что въ настоящее время въ сосѣдней Городецкой волости существуетъ Михайловская ярмарка съ недѣльнымъ срокомъ и весьма значительными оборотами. Волостной сходъ о закрытіи означенной ярмарки не ходатайствовалъ и Земское Собраніе въ своемъ постановленіи ничего не упоминаетъ, а потому Губернская Управа полагала бы разрѣшеніемъ открытія новой Георгіевской ярмарки пріостановиться впредь до выясненія, согласны ли будутъ крестьяне Аргуновской волости на закрытіе упомянутой однодневной ярмарки, а также и Земское Собраніе дополнитъ свое постановленіе въ этомъ смыслѣ. Объ этомъ и сообщить Никольской Уѣздной Земской Управѣ. Затѣмъ всѣ остальныя ходатайства Губернская Управа полагала бы удовлетворить.

2. О продленіи срока Введенскаго торжка при Выйской Ильинской церкви, Сольвычегодскаго уѣзда.

Сольвычегодская Земская Управа, при отношеніи, отъ 10 Ноября 1897 года за № 3971, препровождая копію съ доклада своего Земскому Собранію сессіи 1897 года и постановленія послѣдняго по ходатайству Гавриловской волости о продленіи Введенскаго торжка, проситъ Губернскую Управу доложить это ходатайство Губернскому Земскому Собранію.

Въ докладѣ Сольвычегодской Уѣздной Управы изложено слѣдующее:

Г. Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ Сольвычегодскаго уѣзда 19-го Августа 1897 года за № 1105, препроводилъ въ Управу копію приговора Гавриловскаго голостнаго схода слѣдующаго содержанія:

„1897 г. Января 24 дня. Мы нижеподписавшіеся, Вологодской губерніи, Сольвычегодскаго уѣзда, Гавриловской волости сельскіе старосты и десятидворные выборные — крестьяне, бывъ сего числа въ мѣстномъ волостномъ правленіи на сходѣ, собранномъ съ разрѣшенія г. Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Сольвычегодскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ волостнаго старшины Дунаева, между прочимъ, имѣли сужденіе о томъ, что торжокъ при Выйской Ильинской церкви, сей волости, утвержденъ Губернскимъ Правленіемъ, согласно ходатайства о томъ приговоромъ, постановленнымъ 11 Декабря 1864 года, на два дня 20, 21 чиселъ Ноября мѣсяца; но такъ какъ торжокъ этотъ продолжается не долгое время, всего двои сутки, то и покупатели пріѣзжаютъ только ближніе и большею частью мѣстные, дальные-же не пріѣзжаютъ, отчего и цѣны на добычу отъ существующаго здѣсь охотничьяго промысла — рябчиковъ и бѣлки, другихъ пушныхъ звѣрей существуютъ низкія и торговцы назначаютъ по общему между собою согласію и къ тому населеніе здѣшней волости бѣдное и невольно попадаетъ въ руки торговцевъ, забираясь хлѣбомъ и другимъ товаромъ въ кредитъ, такъ что по осени добычу приводится отдавать за долги по той цѣнѣ, какую дадутъ. Но еслибы торжокъ продолжался долѣе, то покупатели стали-бы пріѣзжать изъ другихъ мѣстъ, дальные, тогдабы и цѣны на рябчиковъ и звѣрей стали существовать совсѣмъ не тѣ, и населенію не приводилось-бы попадать въ руки мѣстныхъ торговцевъ. Кромѣ того, въ теченіи двухъ дней населеніе кое-какъ успѣетъ сдать добычу отъ охоты, но купить что-либо изъ съѣстныхъ припасовъ и другихъ товаровъ, потребныхъ на

цѣлый годъ, положительно не успѣваетъ; волость-же наша отъ торговыхъ селеній или города находится въ дальнемъ разстояніи и путь сообщенія самый плохой, такъ что купить провизію на цѣлый годъ необходимо нужно только во время торжка, а въ противномъ случаѣ опять-же приводится крестьянину попадать въ руки мѣстныхъ торговцевъ, которые берутъ за товары совсѣмъ дорогую цѣну. И потому является необходимымъ существующій нынѣ при Выйско-Ильинской церкви 2-хъ дневный торжокъ продлить на болѣе долгое время, а потому постановили: просить по принадлежности существующій при Выйской Ильинской церкви, сей волости, нынѣ Введенскій торжокъ, 20 и 21 Ноября, продлить до шести дней, т. е. съ 20 по 25 число Ноября мѣсяца, въ томъ и подписуемся.

Управа признаетъ означенное ходатайство крестьянъ Гавриловской волости заслуживающимъ уваженія и потому имѣетъ честь просить Уѣздное Земское Собраніе поддержать его предъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 27 Октября 1897 года постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ и ходатайство крестьянъ Гавриловской волости предъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ поддержать.

По мнѣнію Губернской Управы изложенное ходатайство вполнѣ основательно и подлежитъ удовлетворенію.

3. О перенесеніи существующаго въ селѣ Устьвымскомъ Яренскаго уѣзда 24—27 Марта торжка на 21—23 Марта.

Яренская Уѣздная Земская Управа при отношеніи, отъ 7 Ноября 1897 года за № 1535, препроводила для доклада Губернскому Земскому Собранію копію съ доклада Управы и постановленія Уѣзднаго Собранія по вопросу о перенесеніи Благовѣщенскаго торжка на 21—23 Марта.

Въ докладѣ Уѣздной Управы изложено слѣдующее:

Торговцы г. Устьсысольска обратились въ Управу съ заявленіемъ о неудобствѣ во времени существующаго въ селѣ Устьвымскомъ торжка съ 24 по 27 Марта, во 1-хъ, потому, что главная торговля начинается съ полудня 24 и продолжаясь до полудня 25 Марта, совпадаетъ съ днемъ праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы—однимъ изъ величайшихъ праздниковъ, который долженъ быть особенно почитаемъ христіанами

какъ и болѣе посвященъ религіознымъ чувствамъ; между тѣмъ въ то самое время когда въ храмѣ совершаются торжественныя службы въ честь Благовѣщенія всенощная, утреня и обѣдня, тутъ-же возлѣ храма на рыночной площади происходитъ коммерческій шумъ мѣстныхъ обывателей и пріѣзжихъ лицъ и, во 2-хъ, торжокъ, продолжающійся включительно по 26 Марта не рѣдко застигаетъ сильная оттепель и пути сообщенія становятся крайне затруднительными, а иногда даже не возможными. Въ виду чего, для поддержанія святости праздника Благовѣщенія и для устраненія неудобствъ путей сообщенія торговцы г. Устьсысольска просятъ Управу доложить Земскому Собранію, не признаетъ-ли оно подлежащимъ существующій въ с. Устьвымѣ 3-хъ дневный торжокъ перевести на 21, 22 и 23 Марта.

По заявленію этому Управою были потребованы отзывы отъ крестьянъ Устьвымской волости и причта Устьвымской церкви и какъ тѣ, такъ и другіе вполнѣ согласились съ основательностью ходатайства Устьсысольскихъ торговцевъ.

Уѣздная Управа, со своей стороны также ничего не имѣя противъ удовлетворенія ходатайства Устьсысольскихъ торговцевъ, полагала-бы согласно 3 п. 63 ст. пол. о зем. учрежд. ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ измѣненіи срока Устьвымскаго торжка съ 24—26 Марта на 21—23 Марта. Постановили: Соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ измѣненіи срока Устьвымскаго Благовѣщенскаго торжка на 21—23 Марта.

Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 25 Октября 1897 г. постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ измѣненіи срока Устьвымскаго Благовѣщенскаго торжка на 21—23 Марта.

Губернская Управа полагаетъ, что такое незначительное измѣненіе срока открытія торжка, только на три дня ранѣе противъ нынѣ существующаго, не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій для торговли, а потому слѣдовало-бы ходатайство удовлетворить.

Угодно-ли Земскому Собранію согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы?

4. О закрытіи существующей въ г. Кадниковѣ Петровской ярмарки и объ открытіи вмѣсто нея Васильевской.

Кадниковскій Городской Староста, при отношеніи отъ 9 Января за № 42, препроводилъ для доклада Губернскому Собранію копію съ постановленія Собранія Кадниковскихъ городскихъ уполномоченныхъ слѣдующаго содержанія:

1897 года Октября 12 дня Собраніе Кадниковскихъ городскихъ уполномоченныхъ слушало: Городской Староста Г. Ф. Флягинъ заявилъ, что въ настоящее время въ гор. Кадниковѣ существуютъ двѣ ярмарки: первая „Петровская съ 29 Іюня и вторая „Филиппьевская съ 17 по 21 Ноября; послѣдняя изъ нихъ, т. е. Филиппьевская приноситъ городу, при хорошей дорогѣ, существенную пользу, такъ какъ народу на эту ярмарку и торгующихъ собирается большое количество, дохода съ нея въ пользу города получается отъ 125 до 225 р., а также не менѣе полезна и для торговцевъ; Петровская-же ярмарка, по случаю самой горячей рабочей поры въ это время, не приноситъ городу никакой пользы, вслѣдствіе того, что на ярмарку эту никто не бываетъ и по случаю праздника запираются даже и торговыя заведенія.

По мнѣнію его, Городскаго Старосты, было-бы полезнѣе для города замѣнить эту ярмарку другою, которую онъ полагалъ-бы учредитъ въ Мартѣ мѣсяцѣ, а потому угодно-ли будетъ Собранію возбудить ходатайство объ упраздненіи Петровской ярмарки и объ учрежденіи вмѣсто ея другой. Постановили: возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи въ Кадниковѣ вмѣсто Петровской другой ярмарки съ 7 по 10 Марта, назвавъ ее „Васильевскою“.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что по вопросу объ открытіи и закрытіи ярмарокъ, неимѣющихъ значенія для торговцевъ и промышленныхъ интересовъ населенія, не только городскаго, но и сельскаго, необходимо, чтобы высказывалось и уѣздное земство, тѣмъ болѣе, что послѣднее можетъ опредѣлить, не будетъ-ли предполагаемая ярмарка, по сроку открытія, служить къ подрыву другихъ, уже существующихъ въ уѣздѣ ярмарокъ.

Въ виду вышеизложеннаго Губернская Управа полагала-бы вопросъ о закрытіи Петровской ярмарки и объ открытіи Васильевской въ г. Кадниковѣ прежде всего передать на обсужденіе Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Угодно-ли Губернскому Собранію согласиться съ мнѣніемъ Губернской Управы. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 82-й.

По ходатайствамъ Съѣзда лицъ, заинтересованныхъ въ молочной промышленности.

Въ прошломъ году состоялся при Губернской Управѣ Съѣздъ землевладѣльцевъ и лицъ, занимающихся маслодѣліемъ и близко стоящихъ къ этому дѣлу, разрѣшенный къ созыву по ходатайству Губернскаго Собранія 5-го и 11 го Февраля 1894-го года для обсужденія современнаго состоянія маслодѣлія и мѣръ къ упорядоченію этой промышленности.

Съѣздъ созванъ былъ на 23 Іюня прошлаго 1897 года и, послѣ двухъ засѣданій 23-го и 24-го Іюня, отложилъ свои занятія до Ноября мѣсяца, когда и состоялись еще два засѣданія 27-го и 28-го Ноября.

Губернскимъ Собраніемъ поручено было Губернской Управѣ составить для Съѣзда программу. Эту программу Губернская Управа представила Съѣзду со своею запискою объ исторіи созыва Съѣзда и его задачахъ.

Кромѣ записки и программы Управы, внесены были на Съѣздъ нѣкоторыми членами его свои заявленія.

Протоколы засѣданій Съѣзда и заслушанные имъ документы Управа имѣетъ честь представить Собранію въ подлинникахъ.

Копіи со всѣхъ этихъ документовъ Управою представлены въ Министерство земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, вслѣдствіе требованія его.

Съѣздъ возбуждаетъ нѣсколько ходатайствъ, которыя Управа и имѣетъ честь представить Собранію въ настоящемъ докладѣ.

Однѣ изъ ходатайствъ Съѣзда обращены къ Губернскому Собранію, другія, чрезъ Собраніе,—къ Правительству.

Къ Губернскому Собранію Съѣздъ обращается съ слѣдующими ходатайствами:

1) Объ отпускѣ изъ сельско-хозяйственнаго склада улучшенныхъ орудій и машинъ, необходимыхъ въ маслодѣльной промышленности, въ кредитъ, если Губернское Земство найдетъ это возможнымъ.

Въ настоящее время эти орудія и машины нашимъ сельскохозяйственнымъ складомъ продаются на коммиссіономъ основаніи; онѣ выписываются складомъ только по заказамъ частныхъ лицъ и артелей и въ кредитъ не отпускаются. Этотъ способъ распространенія такихъ орудій производства, совершенно необходимыхъ для обезпеченія хорошаго качества продуктовъ, Съѣздъ находитъ недостаточнымъ и желаетъ отпуска въ кредитъ.

2) О назначеніи изъ суммъ Губернскаго Земства по 200 руб. ежегодно на выдачу наградъ мастерамъ за продукты, премированные на выставкахъ того года высшими наградами.

Это ходатайство, какъ и предъидущее, возбуждаются въ интересахъ улучшенія производства масла, что необходимо для конкурренціи на рынкахъ.

3) О дополненіи § 26-го обязательныхъ постановленій по охраненію народнаго здравія въ томъ смыслѣ, чтобы кромѣ содержанія въ чистотѣ утвари и посуды на заводахъ, содержались бы въ чистотѣ и самыя зданія заводовъ.

Губернская Управа полагала бы это ходатайство имѣть въ виду при пересмотрѣ означенныхъ постановленій, когда оно состоится; изъ-за одного же этого замѣчанія означенныхъ постановленій въ настоящее время не пересматривать.

4) Съѣздъ, большинствомъ голосовъ 13-ти противъ 8-ми, проситъ Губернское Собраніе возбудить ходатайство о денежномъ вознагражденіи Ѳ. А. и Л. И. Буманъ, изъ средствъ казны за ихъ 26-ти лѣтнюю полезную дѣятельность, въ размѣрѣ 500 р. за годъ каждому.

Ходатайство это состоялось по выслушаніи записки Н. В. Верещагина, который предложилъ возбудить это ходатайство въ виду постигшаго супруговъ Буманъ раззоренія.

Этимъ заканчиваются ходатайства Съѣзда, обращенныя къ Губернскому Собранію, хотя послѣднее изъ нихъ, по существу, уже обращается къ Правительству.

Предъ Правительствомъ Съѣздъ находитъ нужнымъ возбудить слѣдующія ходатайства:

1) Объ устройствѣ молочныхъ школъ нормальнаго типа въ уѣздахъ: Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ и Тотемскомъ.

Еще ранѣе созыва Съѣзда Губернскимъ Собраніемъ, по предположенію Вологодскаго уѣзднаго земства, возбуждено было

ходатайство объ открытіи въ Вологодской губерніи молочной школы и въ прошломъ году полученъ по этому ходатайству отвѣтъ, который и представляется Собранію въ особомъ докладѣ. Въ виду этого возбуждать предположенное Съѣздомъ ходатайство теперь уже не нужно. При томъ же въ самомъ Съѣздѣ по этому предмету произошелъ споръ о томъ, что цѣлесообразнѣе-школа или образцовая молочная, проэктомъ которой занялся Съѣздъ тотчасъ по постановленіи ходатайства о школахъ. Разработку вопроса объ образцовой молочной Съѣздъ поручилъ особой Коммиссіи, которая до сего времени не окончила своихъ занятій.

2) Объ устройствѣ случныхъ пунктовъ съ производителями изъ русскихъ породъ.

Ходатайство возбуждается въ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго скота, причемъ производители изъ русскихъ породъ указываются какъ наиболѣе приспособленные къ мѣстнымъ условіямъ.

3) О передачѣ правительственныхъ мастеровъ въ вѣдѣніе земства.

Ходатайство это предположено въ виду пожеланій, чтобъ мастера распредѣлены были по уѣздамъ и, при большомъ требованіи на нихъ, не находились слишкомъ долгое время на одномъ и томъ же заводѣ. Но, высказывая желаніе такого ходатайства, Съѣздъ прошелъ молчаніемъ вопросъ объ источникахъ содержанія мастеровъ въ случаѣ передачи ихъ въ вѣдѣніе земства. Если съ передачей мастеровъ должна послѣдовать и передача содержанія ихъ на обязанность земства, то, при достаточномъ количествѣ мастеровъ въ уѣздѣ, содержаніе ихъ легко можетъ оказаться обременительнымъ для уѣзднаго земства, какъ оказывается обременительнымъ для Вологодскаго Земства открытіе при Остаховской школѣ молочнаго отдѣленія.

4) О скорѣйшемъ утвержденіи нормальнаго устава для маслодѣльныхъ артелей.

Это ходатайство, по мнѣнію Губернской Управы, безусловно нужно возбудить. Въ нашей губерніи въ настоящее время сформировалось уже нѣсколько артелей, но онѣ не могутъ дѣйствовать какъ юридическія лица, въ чемъ и встрѣчаютъ сильный тормазъ для развитія своей дѣятельности.

5) Объ улучшеніи перевозки масла,—именно: объ установленіи срочности доставки по желѣзнымъ дорогамъ, о введеніи

спеціальныхъ поѣздовъ, объ исправномъ содержаніи вагоновъ—ледниковъ и объ устройствѣ пакгаузовъ съ ходильниками на конечныхъ станціяхъ.

Вопросъ объ улучшеніи перевозки масла является однимъ изъ наиболѣе серьезнымъ для интересовъ промышленности. Отъ неудовлетворительной перевозки масло портится въ пути и промышленники терпятъ громадные убытки. Коммиссіей Съѣзда приведены рѣзкіе недостатки нынѣшней системы перевозки: приведенъ случай такого замедленія въ пути партіи масла, отправленной съ пассажирскимъ поѣздомъ изъ Вологды, что оно прибыло въ Петербургъ черезъ 12 дней; приведенъ случай, когда по осмотрѣ вагона—ледника въ немъ, вмѣсто льда, оказалась сухая пыль.

6) О доставленіи въ Земскія Управы свѣдѣній о цѣнахъ на разныхъ рынкахъ на сливочное масло и объ учрежденіи при столичныхъ биржахъ Комитетовъ торговцевъ для установленія цѣнъ на масло.

Незнаніе цѣнъ на рынкахъ бываетъ причиною того, что иногда масло направляется на такіе рынки, гдѣ стоятъ очень низкія цѣны или даже вовсе нѣтъ спроса. Коммиссія Съѣзда высказалась за доставленіе еженедѣльныхъ свѣдѣній по телеграфу о цѣнахъ на масло въ Лондонѣ, Копенгагенѣ, Гамбургѣ, С.-Петербургѣ и Москвѣ, а если это невозможно, то за включеніе цѣнъ на масло въ бюллетени о цѣнахъ на хлѣбъ и спиртъ на главнѣйшихъ рынкахъ.

7) О выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ изъ Государственнаго Банка подъ зданія и инвентарь маслодѣльныхъ заводовъ.

8) О періодическомъ созывѣ Съѣздовъ маслодѣловъ два раза въ годъ: въ концѣ Ноября и въ началѣ Марта.

Относительно возбужденія этихъ ходатайствъ Губернская Управа считаетъ необходимымъ напомнить Собранію циркуляръ о надлежащемъ обоснованіи ходатайствъ земствъ, свидѣтельствующій о томъ, что самый фактъ возбужденія ходатайства въ правительственныхъ сферахъ не считается достаточнымъ аргументомъ необходимости удовлетворенія его; нужна достаточная мотивировка, надлежащее обоснованіе.

Большинство высказанныхъ Съѣздомъ пожеланій изложены въ протоколахъ и докладѣ Коммиссіи почти безъ мотивировки.

Управа полагала бы просить гласнаго Н. Я. Масленикова, исполнявшаго обязанности Секретаря Съѣзда, принять на

себя трудъ мотивировки и обоснованія ходатайствъ, которыя Собраніе опредѣлитъ возбудить.

Какія угодно Собранію постановить опредѣленія?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 83-й.

О погорѣльцахъ, пропустившихъ срокъ на подачу объявленій о пожарахъ.

Прошлое Очередное Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи доклада Управы о погорѣльцахъ, пропустившихъ установленный срокъ на подачу объявленій о пожарахъ, въ засѣданіи 19 Февраля 1897 г. постановило: распоряженія Управы утвердить, а на будущее время докладывать Собранію лишь общій итогъ выдачъ.

Въ исполненіе настоящаго постановленія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что въ теченіи 1897 года было 11 случаевъ пропуска погорѣльцами установленнаго срока на подачу объявленій о пожарахъ. Обозначеннымъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ погорѣльцамъ назначено къ выдачѣ за пожарные убытки, всего 352 руб. 47 коп.

Наименованіе селенія, волости и имени и фамиліи погорѣльца.	Сумма.	
	Руб.	Коп.
Вологодскаго уѣзда.		
1) Деревни Ивашкова, Воронцовской волости Ивану Захарову	20	—
2) Деревни Царево, Ломтевской волости, Афанасьѣ и Федорѣ Павловымъ . . .	15	—
3) Деревни Митрохова, Воронцовской волости Порфирію и Михаилу Петровымъ . .	20	—
4) Деревни Максимцова, Воронцовской волости Ивану Григорьеву Бѣлову . . .	—	90

Грязовецкаго уѣзда.		
5) Деревни Лобкова, Ведерковской волости Федору Ильину Гряхнову . . .	13	57
Тотемскаго уѣзда.		
6) Деревни Жилкина, Харинской волости, Дормидонту Осипову Манойлову . .	15	
7) Деревни Высокова, Миньковской волости, Александру Назарову Попову . . .	60	—
8) Деревни Малой Дубровки, Березонаволоцкой волости Афанасьѣ Яковлевой Юровой .	36	—
Устюгскаго уѣзда.		
9) Деревни Власова, Страдной волости Ефиму Петрову Нечаеву	52	—
10) Деревни Ивашевской Выставки 3-й Папуловской волости Павлу Федорову Калинину	60	—
Никольскаго уѣзда.		
11) Деревни Сапоговской, Лузянской волости Филиппу Лукину и Степану Иванову Шкареднымъ	60	—
Итого	352	47

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 84.

О взаимномъ земскомъ страхованіи.

Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что отчетный 1896 годъ далъ слѣдующіе результаты по страховому дѣлу.

А.

По обязательному страхованію.

Поступило недоимокъ и оклада 108,065 р. 40¼ к., а вознагражденія за пожарные убытки выдано 40,396 р. 85½ к. Такимъ образомъ одно поступленіе страховаго сбора, безъ присоединенія недоимокъ, оставшихся къ 1 Января 1897 года въ количествѣ 82,239 р. 61¾ к. дало прибыли 67,668 р. 54¾ к., болѣе противъ 1895 года на 31,196 р. 28¼ к. Увеличеніе прибыли въ отчетномъ году по сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ послѣдовало отъ двухъ причинъ: во 1-хъ отъ значительно большаго поступленія недоимокъ и оклада и во 2-хъ отъ меньшихъ расходовъ на выдачу вознагражденія за пожарные убытки, а именно въ 1895 году поступило оклада и недоимокъ 89,743 р. 30¼ к., а въ отчетномъ году—108,065 р. 40¼ к., а на выдачу вознагражденія за пожарные убытки израсходовано въ 1895 53,271 р. 4¾ к., а въ отчетномъ году 40,396 р. 85½ к., менѣе противъ 1895 года на 12,874 р. 19¼ к.

Застрахованныхъ строеній въ 1896 году состояло 516,343, страховая ихъ сумма 16.875,495 р., а окладъ страховаго сбора 118,134 р. 56 к. Число застрахованныхъ по обязательному страхованію строеній по сравненіи его съ предшествовавшимъ годомъ представляетъ собою увеличеніе на 32,543. Это послѣдовало отъ того, что съ отчетнаго 1896 года началось новое трехлѣтіе по страхованію крестьянскихъ строеній и страховыя вѣдомости на это трехлѣтіе, благодаря усиленному надзору со стороны страховыхъ агентовъ, составлены съ большою полнотою и правильностію, т. е. въ эти вѣдомости включено весьма значительное число невносившихся ранѣе въ страховыя вѣдомости строеній, а страховой сборъ начисленъ правильнѣе. Такое увеличеніе числа строеній и болѣе правильное начисленіе страховаго сбора повлекло за собою и весь-

ма значительное, по сравненіи съ прошлымъ трехлѣтіемъ, увеличеніе оклада страховаго сбора.

Ожидавшееся поступленіе недоимокъ и оклада и самое поступленіе ихъ было слѣдующее: къ 1896 году оставалось въ недоимкѣ страховаго сбора 85,613 р. 4½ к., въ теченіе этого года вновь причислено недоимокъ 347 р. 93 к., начислено оклада 116,770 р. 71¾ к. и въ теченіе года вновь причислено 1363 р. 84¼ к., итого начислено въ 1896 году оклада и недоимокъ 204,095 р. 53½ к., затѣмъ исключено по разнымъ причинамъ недоимокъ 541 р. 62¾ к. и исключено оклада за сторѣвшія и уничтоженныя въ 1895 году строенія и по другимъ причинамъ 168 р. 55¼ к., кромѣ того зачтено переплаты отъ предшествовавшихъ лѣтъ въ уплату: недоимокъ—257 р. 81¼ к. и оклада 607 р. 83½ к., а всего зачтено 865 р. 64¾ к. За объясненными исключеніями и зачетами переплаты слѣдовало въ 1896 году къ поступленію: недоимокъ 85,161 р. 53½ к. и оклада 117,358 р 17¼ к. Въ счетъ этой суммы въ отчетномъ году поступило: недоимокъ 9534 р. 87¾ к. и оклада 98,530 р. 52½ к., итого 108,065 р. 40¼ к.

Но такъ какъ въ отчетномъ году за значительное число строеній, застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ, страховая премія вовсе не была уплачена въ установленный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ срокъ, съ 1 Января по 1 Апрѣля, то такія строенія, на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 28 Мая 1886 г., съ Апрѣля 1896 года до 1897 года считались застрахованными по нормальнымъ оцѣнкамъ, согласно чему и страховая премія за нихъ Губернскою Управою была начислена по нормальной страховой суммѣ. Вслѣдствіе этого выразилась разность противъ слѣдовавшихъ платежей по особой оцѣнкѣ, а именно менѣе на 12,214 р. 68¾ к., которые Управою и исключены со счета оклада 1896 года и затѣмъ къ 1897 году осталось недоимокъ прежнихъ, до 1896 года, лѣтъ 75,626 р. 65¾ к. и оклада 6,612 р. 96 к.

Въ поясненіе вышеизложеннаго прилагается вѣдомость подъ лит. А. о начисленіи оклада и недоимокъ страховаго сбора за 1896 годъ и о поступленіи ихъ въ этомъ году и составленныя согласно постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія отъ 24 Января 1891 года и 18 Января 1896 года: а, карта о недоимкахъ по всѣмъ уѣздамъ губерніи и б, вѣдомость о страховомъ сборѣ начисленномъ въ 1896 году по особой оцѣнкѣ, въ срокъ поступившемъ, сложен-

номъ по переводу на нормальную оцѣнку и слѣдовавшемъ къ поступленію по этой послѣдней оцѣнкѣ.

При сравненіи поступленій недоимокъ и оклада страховаго сбора въ отчетномъ году съ таковымъ же поступленіемъ предъидущаго года, оказывается что въ 1896 году поступило болѣе и недоимокъ и оклада-недоимокъ на 1,454 р. 16 к. а оклада—на 16, 867 р. 94 к., такъ что въ отчетный 1896 годъ въ отношеніи поступленія оклада и недоимокъ, въ особенности оклада, является самымъ благопріятнымъ въ ряду всѣхъ предшествовавшихъ ему лѣтъ.

По отношенію къ годовому окладу страховыхъ платежей наибольшая недоимка попрежнему остается по Грязовецкому и Вологодскому уѣздамъ: въ первомъ она значительно превышаетъ годовой окладъ, а во второмъ выше годоваго оклада на $^1/_5$ часть его, въ уѣздахъ Кадниковскомъ и Тотемскомъ недоимки значительно менѣе $^1/_2$ годовыхъ окладовъ и наконецъ по остальнымъ 6 уѣздамъ—Никольскому, Вельскому, Сольвычегодскому, Устюгскому, Яренскому и Устьсысольскому недоимки по сравненіи съ годовыми окладами остаются въ незначительномъ количествѣ, особенно въ уѣздахъ Устюгскомъ и Устьсысольскомъ: въ первомъ—недоимокъ прежнихъ, до 1896 года лѣтъ числится 29 р. $4^3/_4$ к., а въ Устьсысольскомъ уѣздѣ къ 1897 году осталось въ недоимкѣ отъ оклада 1896 года и всего 3 р. $^3/_4$ к.

Для достиженія болѣе успѣшнаго поступленія страховаго сбора Губернскою Управою были сдѣланы сношенія въ отчетномъ году, также какъ и въ 1895 году, съ Земскими Начальниками относительно оказанія съ ихъ стороны содѣйствія къ пополненію недоимокъ и оклада страховаго сбора по тѣмъ волостямъ, гдѣ замѣчалось бездѣйствіе по взысканію страховаго сбора со стороны должностныхъ лицъ. Сношенія эти, направленная къ той же цѣли дѣятельность страховыхъ агентовъ и назначаемое Волостнымъ Правленіямъ на основаніи постановленія чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 23 Мая 1892 года вознагражденіе: за окладъ, при полномъ его поступленіи по 7 к. съ рубля и по 5 к. съ рубля за недоимки, не остались безплодными: 1896 годъ въ отношеніи поступленія страховаго сбора оказался самымъ благопріятнымъ изъ всѣхъ предъидущихъ лѣтъ.

Переходя къ пожарамъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что хотя пожаровъ по числу въ 1896 году было и болѣе противъ 1895 года, но ассигнована къ выдачѣ за

пожарные убытки меньшая сумма въ виду меньшаго количества истребленныхъ этими пожарами строеній и по особой и по нормальной оцѣнкѣ Въ 1896 году пожаровъ было 235, а въ 1895 году - 220.

Самая значительная выдача вознагражденія за пожарные убытки въ количествѣ 3479 р. 20 к., была произведена въ отчетномъ году по деревнѣ Малому Займищу, Жерноковской волости, гдѣ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ сгорѣло до основанія 41 строеніе.

Изъ всѣхъ бывшихъ въ 1896 году 235 пожаровъ было разрѣшено вознагражденіе за пожарные убытки по 198 пожарамъ, а по остальнымъ 37 пожарамъ, за неправильнымъ составленіемъ актовъ и другими препятствіями, вызвавшими переписку съ Волостными Правленіями, а также за поступленіемъ документовъ въ самомъ концѣ отчетнаго года и въ началѣ слѣдующаго 1897 года, выдача вознагражденія не могла быть разрѣшена въ отчетномъ году, а произведена въ слѣдующемъ году. Кромѣ того въ 1896 году разрѣшено вознагражденіе по 26 пожарамъ, бывшимъ 1895 году.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году разрѣшено было къ выдачѣ вознагражденіе за пожарные убытки по 224 пожарамъ, отъ коихъ сгорѣло до основанія 868 строеній и 111 строеній повреждено.

Пожары, по которымъ въ отчетномъ году разрѣшено вознагражденіе, возникли отъ слѣдующихъ причинъ: 10 отъ молніи, отъ поджоговъ 17, отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ 107, отъ неисправнаго содержанія трубъ и печей 35 и отъ неизвѣстныхъ причинъ 55.

По всѣмъ этимъ пожарамъ ассигновано къ выдачѣ вознагражденія 40,101 р. 41 к., въ томъ числѣ по пожарамъ 1896 г. 37,420 р. 41 к. и по пожарамъ 1895 года 2681 р.

Въ поясненіе сказаннаго о пожарахъ прилагается вѣдомость подъ лит. В. и карты: а) о числѣ пожаровъ, б) о числѣ сгорѣвшихъ строеній и в) о суммѣ выданнаго за пожарные убытки вознагражденія.

Б.

Добровольное страхованіе.

Страховаго капитала по добровольному страхованію къ 1 Января 1896 года было 78,623 р. 1½ к. Въ отчетномъ году

поступило страховой премiи 12,071 р. 7¼ к. Израсходовано въ отчетномъ году 2827 р. 57½ к., въ томъ числѣ выдано въ вознагражденiе за пожарные убытки 1171 р. 33 к., употреблено на содержанiе Члена Губернской Управы, завѣдывающаго страхованiемъ, согласно постановленiю Губернскаго Земскаго Собранiя 9 Февраля 1895 года 1,500 р. и 156 р. 24½ к. возвращено страхователямъ неправильно или излишне поступившей страховой премiи. Чистая прибыль отъ операцiи 1896 года составляетъ 9,243 р. 49¾ к. и наличность страховаго капитала къ 1 Января 1897 года достигла 87,866 р. 51¼ к. Чистое поступленiе страховой премiи въ отчетномъ году оказывается болѣе по сравненiи съ предшествовавшимъ годомъ на 205 р. 46¼ к., а именно: въ 1895 году премiи, за вычетомъ возвращенной, поступило 11,709 р. 36½ к., а въ отчетномъ году, также за вычетомъ возвращенной, поступило премiи 11,914 р. 82¾ к., что указываетъ на увеличенiе страхованiй.

Вознагражденiе за пожарные убытки въ отчетномъ году по журналамъ Управы назначено 1171 р. 33 к., въ томъ числѣ по Вологодскому уѣзду по 1 пожару 13 р. 33 к., по Грязовецкому уѣзду по 2 пожарамъ 618 р. и по Устюгскому уѣзду по 1-му пожару 540 р. Пожарами этими истреблено до основанiя 3 строенiя и 2 повреждены, а причины пожаровъ: 2—поджогъ, 1—неосторожное обращенiе съ огнемъ и 1—неисправность трубъ и печей.

Въ 1896 году утверждено страхованiй 45 каменныхъ, 9 полукаменныхъ и 2689 деревянныхъ, а всего 2743 строенiя. Страховая сумма принятыхъ на страхъ строенiй составляетъ 1.154,351 р. 73 к. при оцѣнкѣ строенiй въ 1.863,588 р. 87 к. За застрахованiе ихъ начислено страховой премiи 10,629 р. 2¾ к.

Въ заключенiе Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранiю общiй результатъ за 1896 годъ по обязательному и добровольному страхованiямъ:

Застрахованныхъ строенiй состояло 519,086 на сумму 17.229,846 р.

Страховаго капитала къ 1896 году состояло въ наличности 548,682 р. 24¼ к.

Въ 1896 году поступило процентовъ: а) по текущему счету и процентнымъ бумагамъ 54,769 р. 60 к. и б) по ссудамъ отъ Яренской Уѣздной Земской Управы 5153 р. 37 к. и стра-

ховой преміи 120,754 р. 96¼ к., итого поступило 180,677 р. 93¼ к. Израсходовано: на выдачу вознагражденія за пожарные убытки 41,568 р. 18½ к. и на выполненіе расходовъ по смѣтамъ 1895 и 1896 годовъ, а именно: на содержаніе Члена Управы, завѣдывающаго страхованіемъ, на содержаніе канцеляріи и страховыхъ агентовъ, на вознагражденіе Волостныхъ Правленіи за успѣшное взысканіе страховаго сбора, на покупку пожарныхъ трубъ для крестьянъ и землевладѣльцевъ и на прочіе подробно указанные въ отчетѣ о страховомъ капиталѣ за 1896 годъ предметы 37,801 р. 95 к., итого израсходовано 79,370 р. 13½ к Кромѣ того показаны на приходѣ: купленныхъ процентныхъ бумагъ на 97,600 р., полученныхъ изъ Государственнаго Банка на перемѣну отсылавшихся на конверсію билетовъ 894,300 р. за вышедшія въ тиражъ процентныя бумаги 20,000 р., оставшіеся отъ покупки % бумагъ 1304 р. 53 к., случайныхъ (отъ крестьянъ и землевладѣльцевъ на покупку пожарныхъ трубъ и др.) 3,007 р. 13 к., неправильно поступившихъ 200 р. 50 к. и казенной пошлины и гербоваго сбора 880 р. 25½ к., а въ расходѣ: на покупку процентныхъ бумагъ 117,464 р. 55 к., вывышедшихъ въ тиражъ процентныхъ бумагъ 20,000 р., уплаченныхъ % по купонамъ, находившимся на купленныхъ процентныхъ бумагахъ 30 р. 46 к. и на уплату казенной пошлины и на покупку гербовыхъ марокъ 735 р. 42 к. За поясненными приходомъ и расходомъ, наличный страховой капиталъ къ 1 Января 1897 года выразился въ количествѣ 1.529,052 р. 2½ к., а съ присоединеніемъ къ нимъ состоящихъ въ долгу: за Государственнымъ Банкомъ 20,000 р. и за Кадниковскимъ уѣзднымъ земствомъ—капитальнаго долга 1000 р. и начисленныхъ на эту сумму процентовъ 5 р. 55 к., страховой капиталъ на 1 Января 1897 года составлялъ сумму въ 1.550,057 р. 57½ к.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

За какіе годы	Недоимки. Къ 1896 г. осталось.		Недоимки. Въ теченіи 1896 г вновь причислено.		Окладъ. Начислено на 1896 г.		Окладъ. Въ теченіи 1896 г. внов причислено.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
	—	—	—	—	116770	71¾	1363	84½
За 1881 г.	2917	65¾	—	—		—	—	—
— 1882 —	3785	49¾	92	22½	—	—	—	—
— 1883 —	4872	60½	—	—	—	—	—	—
— 1884 —	5152	8½	27	21½	—	—	—	—
— 1885 —	4480	95½	1	—	—	—	—	—
— 1886 —	5703	62¼	3	32½	—	—	—	—
— 1887 —	19199	69¾	71	17¼	—	—	—	
— 1888 —	6145	33½	29	40	—	—	—	—
— 1889 —	7099	68¾	30	43¾	—	—	—	—
— 1890 —	3669	5¼	15	10	—	—	—	—
— 1891 —	3587	73½	15	90	—	—	—	—
— 1892 —	4136	75¼	16	98½	—	—	—	—
— 1893 —	2726	13½	23	47	—	—	—	—
1894 —	2950	41	9	23¼	—	—	—	—
— 1895 —	9185	81¾	12	46¾	—	—	—	—
Итого . .	85613	4½	347	93	116770	71¾	1363	84½
	85960 р. 97½ к.				118134 р. 56 к.			

отчетномъ 1896 году и дѣйствительномъ по-

о.		Затѣмъ осталось къ 1897 году.						Поступило.			
лада.		Недоимокъ до 1896 года.		Оклада 1896 г.		Всего.		Сверхъ оклада.		Неправильно поступившихъ платежей по особой оцѣнкѣ.	
	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
31	80 1/4	16602	12 1/4	2778	5 3/4	19380	18	116	83	3	58 3/4
29	24 1/4	47925	64 1/4	553	45 1/2	48479	9 3/4	46	49 1/4	28	28 1/4
37	82	3484	68 1/4	1894	39 1/2	5379	7 3/4	137	14 1/4	15	89 3/4
05	68 3/4	922	81 1/2	71	91 3/4	994	73 1/4	35	98 3/4	3	97 1/2
36	12 1/2	4156	54 3/4	141	66 3/4	4298	21 1/2	59	54 1/2	32	87 1/4
06	71 1/2	1438	38	372	57	1810	95	124	7 3/4	100	75 1/2
22	82 1/2	29	4 3/4	87	62 3/4	116	67 1/2	39	93 3/4	3	41 1/2
35	73 1/4	410	16 1/4	605	43 1/2	1015	59 3/4	56	28 3/4	4	65
13	80	657	25 3/4	104	82 3/4	762	8 1/2	1	64 3/4	4	90
23	49	—	—	3	3/4	3	3/4	18	73 1/4	3	28
33	24	75626	65 3/4	6612	96	82239	61 3/4	636	68	201	61 1/2

В.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ принятыхъ на страхъ строеній по обязательному страхованію и о суммѣ, ассигнованной за пожарные убытки

въ 1896 году.

Наименованіе уѣздовъ.	Число принятыхъ на страхъ строеній.	Окладъ страхового сбора. Руб.	Коп.
Вологодскій . . .	71655	16074	44 1/4
Грязовецкій . . .	57676	39168	17
Кадниковскій . . .	67344	14009	41 1/2
Вельскій	38164	5791	82 1/4
Тотемскій	53053	13155	81 1/4
Никольскій. . . .	92838	11633	72 1/4
Устюгскій . .	48787	675[illegible]	76 1/2
Сольвычегодскій . .	35706	5107	62 1/4
Яренскій	15268	2031	88 1/2
Устьсысольскій . . .	35852	4405	90 1/4
Итого . . .	516343	118134	56

Подлинная за надлежащимъ

Число пожаровъ.		Число сгорѣвшихъ строеній. По норм. оцѣнкѣ.	По особой оцѣнкѣ.	Число поврежденныхъ строеній. По норм. оцѣнкѣ.	По особой оцѣнкѣ.	Число сгорѣвшихъ незастрахованныхъ по обязательному страхованію строеній.	Всего ассигновано къ выдачѣ вознагражденія. Руб.	Коп.
1895 г.	3	92	24	20	—	—	6025	11
1896 г.	36							
	39							
1895 г.	4	78	60	9	10	2	11876	98
1896 г.	31							
	35							
1895 г.	3	104	2	28	—	1	3992	13
1896 г.	24							
	27							
1896 г.	8	6	2	7	1		633	86
1895 г.	3	39	2	12	—	—	2078	23
1886 г.	14							
	17							
1895 г.	6	183	3	10	—	17	6025	14
1896 г.	40							
	46							
1895 г.	1	20	—	6	—	—	899	30
1896 г.	11							
	12							
1895 г.	4	44	1	5	—	—	2269	66
1896 г.	19							
	23							
1895 г.	1	96	—	1	—	9	3379	—
1896 г.	7							
	8							
1895 г.	1	112	—	2	—	—	2922	—
1896 г.	8							
	9							
	224	774	94	100	11	29	40101	41

подписомъ.

Г.

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи страховой преміи по добровольному и дополнительному страхованіямъ и о расходахъ изъ нея въ 1896 году.

Наименованіе уѣздовъ.	Поступило страховыхъ премій въ 1896 году.		Возвращено и переплач. въ другіе платежи неправильно или излишне поступившей преміи.		Выдано вознагражденія за пожарные убытки.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Вологодскій .	4639	13	33	82¾	13	33
Грязовецкій .	2494	33¼	98	96	618	—
Кадниковск. .	1001	10¾	5	82¼	—	—
Вельскій . .	779	91¾	2	14	—	—
Тотемскій. .	826	88½	8	48	—	—
Никольскій .	991	48	3	61½	—	—
Устюгскій .	546	19	3	40	540	—
Сольвычегод.	611	70½	—	—	—	—
Яренскій . .	166	41½	—	—	—	—
Устьсысольск.	13	91	—	—	—	
Итого . .	12071	7¼	156	24½	1171	33

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Д.

Вѣдомость

о принятыхъ на страхъ строеніяхъ по добровольному и дополнительному добровольному страхованію и о пожарахъ

въ 1896 году.

НАИМЕНОВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число принятыхъ на страхъ строеній.					Оцѣночная сумма.				Страховая сумма.				Сумма страховыхъ платежей.				Число пожаровъ по добровольному и дополнительному добровольному страхованіямъ.	По добровольному страхованію.		По дополнительному добровольному страхованію.		Ассигновано къ выдачѣ вознагражденія за пожарные убытки.					
	По добровольному страхованію.			По дополнительному добровольному страхованію.	Всего.	По добровольному страхованію.		По дополнительному добровольному страхованію.		По добровольному страхованію.		По дополнительному добровольному страхованію.		По добровольному страхованію.		По дополнительному добровольному страхованію.			Число сгорѣвшихъ до основанія строеній.	Число поврежденныхъ строеній.	Число сгорѣвшихъ до основанія строеній.	Число поврежденныхъ строеній.	По добровольному страхованію.		По дополнительному добровольному страхованію.		Всего.	
	Каменныхъ.	Полукаменныхъ и каменныхъ съ деревянными связями.	Деревянныхъ.	Деревянныхъ по дополнительному страхованію.	Всего.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.												
Вологодскій	20	2	610	4	636	789348	64	8240	—	188812	66	2400	—	3141	68	25	75	1896 г. 1	—	1	—	—	13	33	—	—	13	33
Грязовецкій	4	4	1004	5	1017	454180	5	8500	—	279577	33	2300	—	3136	6¾	31	50	— 2	2	1	—	—	618	—	—	—	618	—
Кадниковскій	12	2	198	—	212	127108	30	—	—	73436	17	—	—	803	54½	—	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вельскій	—	—	166	—	166	117937	90	—	—	78605	32	—	—	927	35¼	—	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тотемскій	2	—	130	—	132	104262	50	—	—	65257	32	—	—	593	8¾	—	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Никольскій	5	1	244	—	250	93874	8	—	—	62406	67	—	—	785	76¾	—	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устюгскій	—	—	193	—	193	63528	65	—	—	42236	11	—	—	473	90¼	—	—	1895 г. 1	1	—	—	—	540	—	—	—	540	—
Сольвычегодскій	2	—	74	—	76	60042	50	—	—	38012	33	—	—	504	46½	—	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	—	—	53	—	53	34491	25	—	—	19924	50	—	—	188	60½	—	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устьсысольскій	—	—	8	—	8	2075	—	—	—	1383	32	—	—	17	30½	—	—	— —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	45	9	2680	9	2743	1846848	87	16740	—	149651	73	4700	—	10571	77¾	57	25	4	3	2	—	—	1171	33	—	—	1171	33

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 85-й.

О пріобрѣтенныхъ для сельскаго населенія Вологодской губерніи пожарныхъ трубахъ.

Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что въ минувшемъ 1897 году на основаніи постановленій Губернскаго Земскаго Собранія 28 Января 1893 года, 7 Февраля 1894 г. и 8 Февраля 1895 года, пріобрѣтено съ пособіемъ изъ страховаго капитала 50 пожарныхъ трубъ, болѣе противъ 1896 года на 17 трубъ, для нижеслѣдующихъ волостей, обществъ и селеній, стоимостью 8 трубъ по 90 руб., 1 въ 105 руб., 6 трубъ по 130 руб., 18 трубъ по 165 руб., 7 по 225 руб. и 10 трубъ по 300 рублей.

Вологодскаго уѣзда.

Крестьянамъ деревни Криваго, Высоковской волости 1 труба.
Крестьянамъ Ильинскаго общества, Норобовской вол. 1 —
Крестьянамъ деревни Омельянова, Турундаевской волости - - - - - - - - 1 —

Итого - - 3 трубы.

Грязовецкаго уѣзда.

Крестьянамъ деревни Чистой Бабы, Семенцевской волости - - - - - - - - 1 труба.

Кадниковскаго уѣзда.

Крестьянамъ Устьянской волости - - 3 трубы.
Крестьянамъ Васьяновской волости - 3 --
Крестьянамъ Задносельской волости - 1 —

Итого - - 7 трубъ.

Вельскаго уѣзда.

Крестьянамъ Морозовскаго общества, Морозовской волости - - - - - - - - 1 труба.
Крестьянамъ Косковскаго общества, той же вол. 1 —
Крестьянамъ Боровинскаго и Богоявленскаго обществъ, Никифоровской волости - - - 1 —

Итого - - 3 трубы.

Тотемскаго уѣзда.

Крестьянамъ села Никольскаго, Никольской волости - - - - - - - - 1 труба.

Устюгскаго уѣзда.

Крестьянамъ Нюксенской волости - - 1 труба.

Яренскаго уѣзда.

Крестьянамъ села Серегова, Сереговской волости 1 труба.
Крестьянамъ деревни Сереговской Горы, Сереговской волости - - - - - - 1 —
Крестьянамъ села Ляльскаго Сереговской вол. 1 —
Крестьянамъ дер. Ероздинской Сереговской вол. 1 —
Крестьянамъ села Палевицкаго, Палевицкой вол. 1 —
Крестьянамъ села Часовскаго, Палевицкой вол. 1 —
Крестьянамъ села Слудскаго, Палевицкой вол. 1 —
Крестьянамъ деревни Слуды, Палевицкой вол. 1 —
Крестьянамъ деревни Ипатовской, Палевицкой волости - - - - - - - - 1 —
Крестьянамъ дер. Гавриловской, Палевицкой вол. 1 —
Крестьянамъ села Ленскаго, Ленской волости 1 —
Крестьянамъ села Ошланецкаго, Ленской вол. 1 —
Крестьянамъ деревни Юрчаковской, Ленской вол. 1 —
Крестьянамъ деревни Толши Ленской волости 1 —
Крестьянамъ дер. Айкинской, Айкинской вол. 1 —
Крестьянамъ дер. Тыдорской, Айкинской вол. 1 —
Крестьянамъ дер. Вездинской, Айкинской вол. 1 —
Крестьянамъ села Глотова, Глотовской волости 1 —
Крестьянамъ дер. Кучмозерской, Глотовской волости - - - - - - - 1 —
Крестьянамъ дер. Мокарыбской, Глотовской волости - - - - - - - 1 —
Крестьянамъ села Коквицкаго, Коквицкой вол. 1 —
Крестьянамъ дер. Керасской, Коквицкой вол. 1 —
Крестьянамъ дер. Кожмудорской, Ковкицкой вол. 1 — —
Крестьянамъ дер. Боровской, Устьвымской вол. 1 —
Крестьянамъ села Ертомскаго, Ертомской вол. 1 —
Крестьянамъ села Турьинскаго Гурьинской вол. 1 —
Крестьянамъ села Княжпогостскаго, Княжпогостской волости - - - - - - - 1 —
Крестьянамъ дер. Ибской, Устьвымской волости 1 —

Итого 28 —

Устьсысольскаго уѣзда.

Крестьянамъ села Деревянскаго, Деревянской волости	1	—
Крестьянамъ деревни Ручевской той же волости	1	—
Крестьянамъ дер Кунибской, Вотчинской вол.	1	—
Крестьянамъ Енъяибскаго общества, Визинг-ской волости	1	—
Крестьянамъ Киберскаго общества, Киберской волости	2	—
Итого	6	трубъ.

Всѣ эти трубы выписаны изъ Торговаго Дома Густава Листъ въ Москвѣ, которымъ дѣлается скидка съ цѣнъ, объявленныхъ въ прейскъ-курантѣ на трубы цѣною въ 225 р. 15% и на трубы всѣхъ остальныхъ цѣнъ 12%. За выписанныя въ 1897 году 50 пожарныхъ трубъ всего израсходовано 7487 р. 65 коп., изъ которыхъ употребленное изъ страховаго капитала пособіе въ размѣрѣ $^2/_3$ стоимости трубъ составляетъ 4991 р. 76 коп.

Изложенныя данныя свидѣтельствуютъ, что спросъ на пожарныя трубы ежегодно возрастаетъ. Съ 1892 года, съ котораго пособіе изъ страховаго капитала выдается въ размѣрѣ $^2/_3$ стоимости трубъ, пріобрѣтено по 1-е Января текущаго года 137 трубъ, на что изъ страховаго капитала израсходовано до 16,163 руб. По уѣздамъ пожарныя трубы распредѣляются слѣдующимъ образомъ: Вологодскому уѣзду крестьянъ 9 и землевладѣльцевъ—5, Грязовецкому—уѣзду крестьянъ 15 и землевладѣльцевъ—2, Кадниковскому—уѣзду крестьянъ—35, Вельскому—5, Тотемскому—4, Яренскому—29, Сольвычегодскому—1, Устюгскому—1 и Устьсысольскому—31. О снабженіи пожарными трубами не поступило ни одного требованія по настоящее время отъ крестьянъ Никольскаго уѣзда.

За исправнымъ содержаніемъ пожарныхъ трубъ, помѣщеній для нихъ и лѣтнихъ и зимнихъ ходовъ въ уѣздахъ Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ, Вельскомъ, Тотемскомъ и Устюгскомъ, Губернская Управа имѣетъ наблюденіе черезъ страховыхъ агентовъ.

Затѣмъ, въ исполненіе постановленія прошлаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія 26 Февраля 1897 года, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что въ истек-

шемъ 1897 году пріобрѣтенныя съ пособіемъ изъ страховаго капитала пожарныя трубы оказали существенную помощь на пожарахъ въ 29 селеніяхъ, поименованныхъ въ приложенномъ къ настоящему докладу спискѣ, при чемъ въ нѣкоторыхъ такихъ случаяхъ число пострадавшихъ отъ пожара строеній, благодаря пожарнымъ трубамъ, ограничивалось однимъ строеніемъ.

Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Собранія о двухъ случаяхъ, встрѣченныхъ въ 1897 году въ практикѣ пріобрѣтенія пожарныхъ трубъ съ пособіемъ изъ страховаго капитала.

1. Въ Іюнѣ 1897 года уполномоченнымъ отъ крестьянъ деревень Криваго и Дулова Высоковской волости, принадлежащихъ къ составу одного Высоковскаго сельскаго общества, Вологодскаго уѣзда, Николаемъ Яковлевичемъ Масленниковымъ были представлены въ Губернскую Управу приговоры крестьянъ этихъ селеній о желаніи ихъ пріобрѣсти по одной пожарной трубѣ для каждаго изъ названныхъ селеній, стоимостью по 300 руб. каждая, съ пособіемъ изъ страховаго капитала. Въ приговорахъ этихъ не было выяснено въ какомъ разстояніи находятся между собою эти селенія.

По силѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 8 Февраля 1895 года въ случаѣ пріобрѣтенія одною волостью или обществомъ нѣсколькихъ пожарныхъ трубъ, таковыя должны быть размѣщены одна отъ другой не ближе 5 верстъ.

Въ виду такого постановленія Губернская Управа обратилась къ г. Масленикову съ просьбою сообщить Управѣ какое разстояніе между деревнями Кривымъ и Дуловымъ, и при этомъ добавила, что если это разстояніе окажется менѣе 5 верстъ и въ силу вышеприведеннаго постановленія не могутъ быть выписаны помянутыя 2 трубы для обоихъ селеній, то для котораго изъ нихъ слѣдуетъ выписать трубу. Г. Масленниковъ извѣстилъ Управу, что деревни Кривое и Дулово, ходатайствующія о пріобрѣтеніи пожарныхъ трубъ, отстоятъ одна отъ другой отъ $1^1/_2$ до 2 верстъ, но находятся на разныхъ берегахъ рѣки Вологды, и при томъ добавилъ, что если невозможно выписать трубы для обоихъ деревень, то выслать трубу для деревни Криваго.

Управа вполнѣ сознавала, что при выясненныхъ условіяхъ прямо слѣдовало бы пріобрѣсти трубы для обоихъ означенныхъ селеній, но въ виду постановленія Губернскаго Собранія о разстояніяхъ, выписала трубу для одного селенія Криваго.

Послѣ ходатайства этихъ селеній поступило въ Управу ходатайство крестьянъ Киберскаго общества, Киберской волости, Устьсысольскаго уѣзда, о пріобрѣтеніи двухъ трубъ по 150 р. каждая для этого общества съ размѣщеніемъ этихъ трубъ—одной при Волостномъ Правленіи и другой въ деревнѣ Вольше-Энтальской, отстоящей отъ Волостнаго Правленія въ 3-хъ верстахъ.

Киберское Волостое Правленіе донесло Управѣ, что для помѣщенія пожарной трубы избрана обществомъ деревня Энтальская потому именно, что въ числѣ 5 деревень, находящихся отъ Волостнаго Правленія отъ 3 до 5 верстъ, она, по своей многолюдности и нахожденія въ центрѣ для другихъ деревень, считается самою удобною и доступною къ послѣднимъ. Удобство заключается въ томъ, что черезъ эту деревню проходятъ дороги и въ остальныя деревни, отъ нея находящіяся въ не далекомъ разстояніи и въ разныхъ сторонахъ. Поэтому помѣщеніе трубы въ деревнѣ Энтальской удобно не только для этой деревни, но и для другихъ.

Получивъ это объясненіе, Губернская Управа, въ виду постановленія Собранія о 5-ти верстномъ разстояніи, должна была или потребовать помѣщенія трубы въ другой деревнѣ въ прямой ущербъ удобствамъ для службы трубы, или отказать въ пріобрѣтеніи трубы, какъ и въ Вологодскомъ уѣздѣ, тоже въ прямой ущербъ помощи населенію при пожарахъ.

Возникновеніе такихъ случаевъ, при которыхъ точное исполненіе постановленія Собранія о 5-ти верстномъ разстояніи ведетъ къ отклоненію отъ цѣли, для которой установлено пособіе изъ страховаго капитала на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, указало Управѣ на необходимость внести въ Собраніе вопросъ о пересмотрѣ постановленія о 5-ти верстномъ разстояніи.

Опредѣливъ внести этотъ вопросъ въ Собраніе, Управа рѣшилась выписать трубу для помѣщенія въ дер. Большой Энтальской.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа позволяетъ себѣ просить Собраніе: во первыхъ, утвердить распоряженіе Управы о выпискѣ трубы для деревни Большой Энтальской и во вторыхъ, разрѣшить Управѣ отступленія отъ 5 ти верстнаго разстоянія, когда по мѣстнымъ условіямъ явится такое отступленіе полезнымъ въ пожарномъ отношеніи, при чемъ могла бы быть выписана труба и для деревни Дулова.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

селеній Вологодской губерніи, въ коихъ во время пожаровъ были употреблены въ дѣйствіе пожарныя трубы и оказали существенную пользу при тушеніи пожаровъ.

Уѣзды и волости.	Селенія.	Число пожаровъ.
Вологодскій — Коробовская	Епифанка	1
— Марьинская	Кузьминское	1
— Высоковская	Манчаково	1
Грязовецкій — Авнегская	Власово	1
— —	Игумницево	1
— —	Тюшляево	1
— —	Требабово	1
— —	Аверково	1
— —	Чирцово	1
— —	с. Новое	1
— Раменская	Комарово	1
— —	Анисимово	1
— Жерноковская	Угленцево	1
— Семенцовская	Печниково	1
— —	Осаново	1
— —	Семенково	1
Кадниковскій — Корбангская	Новое	1
— —	Дюрбениха	1
— —	Заднее	1
— Закушская	Залѣсье	1
— Заболотско-Юковск.	Кожевниково	1
— Ембская	Некрасовское	1
— Задносельская	Ватланово	1
Яренскій — Айкинская	Мало-Айкинская	2
Устьсысольскій — Керчемская	Нижне-Вочевское	1
— —	с. Керчемское	2
— Небдинская	Важкурское	1
	Итого по губерніи	29

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 86-й.

По прошеніямъ разныхъ крестьянъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія строенія.

I.

Земскій Начальникъ 8 участка Кадниковскаго уѣзда, отъ 2 Декабря 1897 года за № 2078, препроводилъ въ Губернскую Управу поступившее на его имя прошеніе крестьянъ Ембской волости, деревни Некрасовой Алексѣя Яковлева Тимошнева, Степана Павлова Ваганова, Федора Дмитріева Кочева, Константина Никонорова Вахрушева и Василія Никифорова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе не застрахованные дома для доклада Губернскому Земскому Собранію.

Въ прошеніи этомъ названные крестьяне причину не застрахованія сгорѣвшихъ въ пожаръ, бывшій въ дер. Некрасовской, строеній объясняютъ тѣмъ, что строенія ихъ были только что выстроены до пожара и застраховать ихъ они не успѣли. Ссылаясь на отсутствіе какихъ либо средствъ на возведеніе сгорѣвшихъ не застрахованныхъ строеній, причемъ истреблено и все остальное ихъ имущество, означенные крестьяне просятъ ходатайства г. Земскаго Начальника предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ имъ хотя какой либо части вознагражденія за сгорѣвшіе дома. Къ прошенію приложенъ составленный Ембскимъ Волостнымъ Правленіемъ 13 Ноября 1897 года актъ объ оцѣнкѣ сгорѣвшихъ не застрахованныхъ строеній просителей, а именно: новые деревянные дома съ дворами крестьянъ Алексѣя Яковлева Тимошнева, Степана Павлова Ваганова, Федора Дмитріева Кочева и Константина Никонорова Вахрушева оцѣнены первые три дома по 350 руб. каждый, а четвертый въ 340 руб., и новый деревянный дворъ крестьянина Василія Никифорова Семина оцѣненъ въ 140 рублей.

Изъ дѣла о пожарѣ, бывшемъ 18 Іюня 1897 года въ деревнѣ Некрасовской, Ембской волости, видно слѣдующее:

По актамъ Волостнаго Правленія и страховаго агента Старостина у просителей Степана Павлова Ваганова и Федора Дмитріева Кочева показаны сгорѣвшими: застрахованные по обязательному страхованію по нормальной оцѣнкѣ—у перваго домъ, амбаръ

и 2 хлѣва и у втораго—два дома съ дворами, амбаръ и 2 хлѣва и не застрахованные по дому съ дворомъ у каждаго. Затѣмъ по акту страховаго агента и по страховой вѣдомости просители Алексѣй Яковлевъ Тимошневъ и Константинъ Никоноровъ Вахрушевъ не состоятъ въ числѣ лицъ, отъ имени которыхъ были бы приняты на страхъ строенія, а по документамъ о пожарѣ и страховой вѣдомости владѣльцами строеній значатся крестьяне Яковъ Ивановъ Тимошневъ и Никоноръ Тихоновъ Вахрушевъ (нужно думать—отцы: Алексѣя Яковлева Тимошнева и Константина Никонорова Вахрушева). У Якова Тимошнева сгорѣли также застрахованные по нормальной оцѣнкѣ домъ съ дворомъ, 2 амбара и 2 хлѣва и не застрахованный домъ съ дворомъ и у Никонора Тихонова Вахрушева—застрахованные домъ съ дворомъ, амбаръ и два хлѣва и не застрахованная изба безъ двора (а по акту Волостнаго Правленія это строеніе названо—передъ безъ двора). Что же касается Василія Семина, то по составленнымъ Волостнымъ Правленіемъ 20 Іюня и страховымъ агентомъ 26 Іюня актамъ объ освидѣтельствованіи пожара, у него не показано сгорѣвшихъ не застрахованныхъ строеній; оба эти акта Василіемъ Никифоровымъ Семинымъ подписаны самимъ, какъ грамотнымъ. Между тѣмъ какъ препровожденное въ Губернскую Управу г. Земскимъ Начальникомъ прошеніе, а равно и приложенный къ этому прошенію актъ отъ 13 Ноября подписанъ за Василія Никифорова Семина, какъ за неграмотнаго. Застрахованныхъ по нормальной оцѣнкѣ строеній у Семина сгорѣло 6, на сумму 116 руб. О томъ, что у Семина сгорѣлъ, кромѣ застрахованныхъ строеній, и не застрахованный дворъ, онъ не сдѣлалъ заявленія производившему освидѣтельствованіе пожара страховому агенту Старостину. Въ составленныхъ Волостнымъ Правленіемъ и страховымъ агентомъ актахъ причина не застрахованія строеній, за которыя испрашивается вознагражденіе, кромѣ двора Семина, не показаннаго по первоначально составленнымъ актамъ, объясняется тѣмъ, что строевія эти выстроены послѣ составленія страховой вѣдомости на текущее трехлѣтіе и о застрахованіи ихъ заявлено не было Вознагражденіе за застрахованныя строенія просителямъ или ихъ родственникамъ, за которыми строенія были записаны по страховой вѣдомости, назначено въ предѣлахъ нормальныхъ цѣнъ въ количествѣ отъ 75 до 135 руб. каждому, смотря по числу строеній.

Представляя настоящее ходатайство просителей на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что

просители, по силѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 18 Января 1882 года, права на вознагражденіе не имѣютъ.

Если же Губернскому Собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство просителей и назначить имъ вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, съ удержаніемъ причитающагося страховаго сбора за 1897 годъ, то таковое назначеніе, по мнѣнію Управы, не слѣдуетъ распространять на крестьянина Василія Никифорова Семина, такъ какъ его участіе въ возбужденіи ходатайства по вышеизложеннымъ обстоятельствамъ представляется сомнительнымъ, тѣмъ болѣе, что въ первоначально составленныхъ, вскорѣ послѣ пожара, актахъ у него не показано сгорѣвшихъ не застрахованныхъ строеній, а за застрахованныя строенія онъ получилъ вознагражденія 116 р., а крестьянину Константину Никонорову Вахрушеву назначить вознагражденіе, если на это послѣдуетъ разрѣшеніе, не 60 р., а 36 р., такъ какъ у него по первоначально составленнымъ актамъ значится сгорѣвшею не застрахованною изба безъ двора, и такимъ образомъ все назначеніе, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, кромѣ крестьянъ Семина, выразится въ суммѣ 216 рублей.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

II.

Во время пожара, бывшаго 23 Сентября 1897 года въ деревнѣ Кузьминской, Марьинской волости, Вологодскаго уѣзда у крестьянской вдовы этой деревни Агафьи Филипповой сгорѣли до основанія: кладовая, застрахованная по особой оцѣнкѣ въ 10 р. и незастрахованная изба съ хлѣвомъ. За послѣднее строеніе вознагражденія Губернскою Управою не назначено. Незастрахованіе избы съ хлѣвомъ въ документахъ Правленія, провѣренныхъ страховымъ агентомъ Куперинымъ, объяснено незаявленіемъ о семъ Волостному Правленію.

23 Декабря 1897 года отъ крестьянки Агафьи Филипповой поступило въ Губернскую Управу прошеніе о назначеніи ей вознагражденія за незастрахованную избу съ хлѣвомъ. При этомъ она проситъ настоящее ея ходатайство представить Губернскому Земскому Собранію и заявляетъ, что она находится въ самомъ безвыходномъ положеніи и крайней нуждѣ, такъ какъ въ теченіи 15 лѣтъ у нея сгорѣло 6 домовъ. Такое заявленіе просительницы подтвердилось дознаніемъ, произведеннымъ на мѣстѣ 9 Января текущаго года страховымъ агентомъ Куперинымъ и доказывается

документами Управы о пожарахъ въ дер. Кузьминской При этомъ страховымъ агентомъ выяснено, что по страховымъ вѣдомостямъ предъидущихъ трехлѣтій владѣльцемъ строеній значился мужъ просительницы Агафьи Филипповой, крестьянинъ деревни Кузьминской Тимофѣй Артемьевъ. Изъ дѣлъ Губернской Управы о пожарахъ, бывшихъ въ дер. Кузьминской 4 Іюля 1883 года, 19 Ноября 1884 года, 18 Августа 1885 г., 22 Апрѣля 1890 г. и 31 Августа 1893 г. видно, что въ каждый изъ этихъ пожаровъ у мужа просительницы сгорѣло по дому съ дворомъ, причемъ въ пожаръ, бывшій 18 Августа 1885 года сгорѣли двѣ избы съ дворомъ, не застрахованныя и вознагражденія по этому пожару выдано не было.

Представляя ходатайство просительницы Агафьи Филипповой на усмотрѣніе Собранія и принимая во вниманіе исключительныя обстоятельства, выяснившіяся по ея прошенію, свидѣтельствующія, что просительница дѣйствительно въ теченіе послѣднихъ 14 лѣтъ пострадала отъ 6 пожаровъ, уничтожавшихъ каждый разъ жилыя строенія, Губернская Земская Управа позволяетъ себѣ ходатайствовать предъ Собраніемъ о назначеніи ей вознагражденія за сгорѣвшую въ послѣдній пожаръ не застрахованную избу съ хлѣвомъ по нормальной оцѣнкѣ, въ количествѣ 60 р. съ удержаніемъ причитающагося за 1897 годъ страховаго сбора.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 87-й.

О переоцѣнкѣ облагаемыхъ земскими сборами имуществъ по закону 8 Іюня 1893 года.

На обязанность Губернской Земской Управы Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлой очередной сессіи было возложено, кромѣ дѣлопроизводства по Губернской Оцѣночной Коммиссіи, производство для уѣздныхъ оцѣночныхъ органовъ разнаго рода справокъ, а преимущественно составленіе межевыхъ картъ и выборокъ изъ архивовъ губернскихъ учрежденій свѣдѣній, необходимыхъ для учета и переоцѣнки подлежащихъ обложенію по закону 8 Іюня 1893 года имуществъ.

По Губернской Оцѣночной Коммиссіи работа оцѣночнаго Отдѣленія Губернской Управы заключалась въ выработкѣ программы оцѣночнаго изслѣдованія для руководства уѣзднымъ оцѣночнымъ органамъ Вологодской губерніи и статистическихъ бланковъ для этого.

Какъ уже сообщалось Губернскому Земскому Собранію прошлаго года, инструкція для оцѣночнаго обслѣдованія была составлена въ Декабрѣ 1896 года и утверждена Губернскою Оцѣночною Коммиссіею 30 Января 1897 года, послѣ чего и была представлена на утвержденіе Г. Начальника губерніи 4 Февраля. При этомъ, въ своемъ докладѣ прошлому Собранію Губернская Управа находила для себя возможнымъ приготовить межевыя карты и произвести необходимыя выборки изъ архивовъ губернскихъ учрежденій къ лѣту истекшаго 1897 года, чтобы не замедлить открытія мѣстныхъ работъ по уѣздамъ.

Кромѣ того, не выжидая времени утвержденія инструкціи, Губернская Управа, имѣя въ виду тоже начало мѣстныхъ изслѣдованій, торопилась и съ выработкой статистическихъ бланковъ, изготовить которые такимъ образомъ было необходимо въ началѣ лѣта. Руководствуясь постановленіемъ Губернской Оцѣночной Коммиссіи въ засѣданіи 30 Января 1897 года и своимъ личнымъ убѣжденіемъ о необходимости привлечь къ составленію статистическихъ бланковъ мѣстныя силы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и лицъ, подъ руководствомъ которыхъ должны производиться изслѣдованія въ уѣздахъ, Губернскою Управою, съ разрѣшенія Г. Вологодскаго Губернатора, въ Мартѣ мѣсяцѣ 1897 года были вызваны на совѣщанія дѣлопроизводители Уѣздныхъ Оцѣночныхъ Коммиссій и приглашены представители: отъ Казенной Палаты, Удѣла и Государственныхъ Имуществъ. Срокъ работъ совѣщаній продолжался недѣлю, но уѣзднымъ дѣлопроизводителямъ пришлось пробыть въ г. Вологдѣ гораздо болѣе, такъ какъ, прежде приступленія къ выработкѣ бланковъ, всѣмъ пріѣхавшимъ лицамъ пришлось предварительно ознакомиться съ мѣстными матеріалами, находящимися въ дѣлахъ Оцѣночнаго Отдѣленія Губернской Управы и съ проэктомъ мѣстной инструкціи, имѣвшимися лишь въ рукописномъ видѣ и въ болѣе чѣмъ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ. Вотъ почему, вмѣсто предположеннаго 8 Марта, совѣщанія могли быть открыты Управляющимъ Казенною Палатою В. В. Ростовцевымъ только 16 Марта при слѣдующемъ составѣ лицъ: Предсѣдатель Губернской Управы Н. Д. Грязевъ, Членъ той же Уп-

равы Н. Н. Зубовъ, завѣдующій Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ Губернской Управы Д. И. Золотовъ, представители отъ Казенной Палаты Ѳ. Л. Поповъ и Е. А. Горватъ-Божичко, Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами И. О. Дворакоскій, отъ Вологодскаго Удѣльнаго Округа М. А. Герке; дѣлопроизводители Уѣздныхъ Оцѣночныхъ Коммиссій: Устьсысольской —В. Ф. Поповъ, Сольвычегодской—А. И. Фоминъ, Никольской —А. П. Блиновъ, Устюгской—С. А. Суворовъ, Тотемской—А. В. Гороховъ, Вельской—Е. С. Мамонтовъ и Кадниковской—В. В. Салатко-Петрище.

На совѣщаніяхъ было разработано вчернѣ содержаніе бланковъ для изслѣдованія: а) крупныхъ и мелкихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, б) общинныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, в) мелкихъ купчихъ крестьянскихъ земель, г) составлена подворная карточка и д) бланки для изслѣдованія городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ основаніи своихъ работъ совѣщаніе положило проэктъ инструкціи, утвержденной Губернскою Оцѣночною Коммиссіею 30 Января, по ознакомленіи съ которою, совѣщаніе нашло ее вполнѣ пригодною и соотвѣтствующею мѣстнымъ условіямъ Вологодской губерніи.

Кромѣ того, совѣщанія обратили вниманіе на вопросъ о почвенныхъ изслѣдованіяхъ, о которыхъ, въ виду спеціальности вопроса, въ инструкціи не упоминалось. „Признавая необходимымъ для опредѣленія цѣнности земель изслѣдованіе ихъ почвеннаго состава, совѣщаніе признало наиболѣе цѣлесообразнымъ слѣдующій порядокъ производства почвенныхъ изслѣдованій. Исходя изъ того положенія, что вліяніе состава почвы на доходность угодій выражается въ различной производительности однороднаго труда, приложеннаго къ этой землѣ, и что, поэтому, связь между доходностью и составомъ почвы наиболѣе ясно выражена и является наиболѣе важною въ хозяйственномъ отношеніи для тѣхъ угодій, которыя требуютъ для своей эксплоатаціи наибольшаго приложенія труда, т. е. для пахотныхъ земель, совѣщаніе заключило обратить особенное вниманіе на подробное почвенное изслѣдованіе пахотныхъ земель. Для этого при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ должно собирать свѣдѣнія о разновидностяхъ почвы, записывать ихъ мѣстное названіе и подробную характеристику ихъ свойствъ, мѣста, гдѣ эти почвы встрѣчаются, распространенность, хозяйственное значеніе и способъ обработки. Для того чтобы описаніе по только что изложенной программѣ не осталось безъ фактическаго

обоснованія, изслѣдователь обязанъ взять для типичныхъ почвъ соотвѣтственное количество образцовъ въ разныхъ мѣстахъ изучаемаго района и переслать ихъ въ Губернскую Управу съ точнымъ опредѣленіемъ мѣста нахожденія образца, мѣстнаго названія и всѣхъ его свойствъ, опредѣленныхъ на мѣстѣ изслѣдованія. Сосредоточеніе образцовъ при Губернской Управѣ дастъ богатый матеріалъ для характеристики почвъ Вологодской губерніи и позволитъ, уже съ незначительнымъ расходомъ, изучить образчики научно, съ примѣненіемъ точныхъ пріемовъ изслѣдованія чрезъ порученіе этого дѣла спеціалисту. Результатомъ кабинетнаго изученія образцовъ будетъ, во первыхъ, присвоеніе мѣстнымъ названіямъ единообразныхъ научныхъ терминовъ, что прольетъ яркій свѣтъ на самое уясненіе того, какія почвы распространены во всей Вологодской губерніи, такъ и на опредѣленіе ихъ процентнаго содержанія въ общей массѣ; далѣе это даетъ возможность уѣзднымъ оцѣночнымъ органамъ, при обработкѣ матеріала, научно опредѣлить составъ почвъ уѣзда, безъ производства особаго почвеннаго изслѣдованія, которое, конечно, потребовало бы затраты значительныхъ суммъ отъ уѣздныхъ земствъ".

По окончаніи совѣщаній, Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ Губернской Управы всѣмъ проэктамъ статистическихъ бланковъ была придана законченная редакція, немедленно же, не ожидая утвержденія инструкціи, на основаніи которой, какъ уже сказано, были проэктированы вышеозначенные бланки.

Отвѣтъ отъ Начальника губерніи на представленіе Губернской Управы объ утвержденіи инструкціи 4 Февраля за № 872, былъ полученъ Управою въ концѣ Апрѣля, чрезъ бывшаго Предсѣдателемъ Коммиссіи въ засѣданіи 30 Января В. В Ростовцева, относясь на имя котораго, Г. Начальникъ губерніи, въ письмѣ отъ 23 Апрѣля за № 1628, выразилъ свое несогласіе съ представленною на его утвержденіе инструкціею и, вмѣстѣ съ критикою почти всѣхъ ея положеній, предложилъ вновь пересмотрѣть ее въ тѣхъ частяхъ, кои вызывали замѣчанія Его Превосходительства. Письмо это, какъ относящееся къ дѣлопроизводству Губернской Оцѣночной Коммиссіи, было передано В. В. Ростовцевымъ въ Губернскую Управу, а послѣднею сообщено возвратившемуся въ Вологду Губернскому Предводителю Дворянства.

На основаніи желанія Его Превосходительства пересмотрѣть инструкцію и была собрана Г. Губернскимъ Предводителемъ Дво-

рянства для этой цѣли Губернская Оцѣночная Коммиссія на засѣданіе 7 Мая. Въ этомъ засѣданіи Коммиссія единогласно постановила оставить всѣ положенія мѣстной инструкціи безъ измѣненія, подтвердивъ единогласно же необходимость подворнаго изслѣдованія крестьянскаго землевладѣнія. Вмѣстѣ съ симъ Губернская Оцѣночная Коммиссія постановила непремѣннымъ условіемъ подворнаго обслѣдованія собираніе свѣдѣній не путемъ обхода домохозяйствъ по дворамъ, а опросомъ домохозяевъ на сходахъ и кромѣ того поручила Губернской Управѣ лишь нѣсколько измѣнить внѣшнюю форму инструкціи, постановивъ выдѣлить главнѣйшія положенія инструкціи изъ текста, а послѣдній приложить къ нимъ въ формѣ объяснительной записки.

Это порученіе Губернскою Управою было выполнено безъ промедленія и въ засѣданіи 23 Мая Губернская Оцѣночная Коммиссія утвердила новую редакцію мѣстной инструкціи для оцѣнки земель, а также утвердила представленные вновь Губернскою Управою въ означенное же засѣданіе: инструкцію для переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ, затѣмъ, бланки для изслѣдованія всѣхъ имуществъ, подлежащихъ оцѣнкѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, заслушала журналъ совѣщаній при Губернской Управѣ 16—23 Марта. Кромѣ утвержденія всего вышеозначеннаго, Губернская Оцѣночная Коммиссія обратилась къ Г. Начальнику губерніи съ просьбою утвердить журналы ея засѣданій 30 Января, 7 и 23 Мая, вмѣстѣ съ приложеніями къ нимъ и протоколомъ совѣщанія 16—23 Марта и разрѣшить ихъ печатаніе для разсылки въ уѣздные оцѣночные органы и для обмѣна съ иногородними Губернскими Оцѣночными Коммиссіями. Кромѣ того, Коммиссія постановила просить Его Превосходительство, для ускоренія срока открытія работъ по изслѣдованію переоцѣниваемыхъ имуществъ, утвердить хотя бы часть представленныхъ бланковъ, каковы, напримѣръ, бланки для изслѣдованія частновладѣльческихъ земель, городскихъ и тому подобныхъ имуществъ; послѣднее постановленіе Коммиссіи было вызвано тѣмъ соображеніемъ, что по отношенію къ вопросамъ по изслѣдованію выше означенныхъ имуществъ Г. Начальникомъ губерніи было высказано всего менѣе возраженій при разборѣ мѣстной инструкціи.

Журналы засѣданій Губернской Оцѣночной Коммиссіи 7 и 23 Мая со всѣми къ нимъ приложеніями были представлены Г. Начальнику губерніи 5 Іюня и 12 числа того же мѣсяца, отъ

Его Превосходительства было получено Управою предложеніе слѣдующаго содержанія:

„Принимая во вниманіе, что письмо мое, послужившее предметомъ обсужденія Оцѣночной Коммиссіи и подвергнутое предварительному разбору Губернской Управы, было обращено лично къ Его Высокородію В. В. Ростовцеву, что оно не можетъ имѣть значенія протеста, такъ какъ таковой не предвидится закономъ и при томъ по существу своему обращенъ всегда къ высшему относительно протестующаго мѣсту, я не могу согласиться со всѣмъ производствомъ, возникшимъ изъ разсмотрѣнія означеннаго письма, и полагая дать дѣлу законное направленіе, предлагаю представить мнѣ тѣ документы, кои были представлены при представленіи, отъ 4 Февраля сего года за № 872, и возвращены мною по просьбѣ Управляющаго Казенною Палатою В. В. Ростовцева ему и имъ, какъ видно, переданы въ Губернскую Управу".

Согласно послѣдняго предложенія, Губернскою Управою была возвращена копія съ первой редакціи мѣстной инструкціи, препровожденная въ Маѣ мѣсяцѣ Его Превосходительствомъ для пересмотра Управляющему Казенною Палатою.

Однако Г. Губернскій Предводитель Дворянства, какъ Предсѣдатель Губернской Оцѣночной Коммиссіи, не согласился съ мнѣніемъ Г. Начальника губерніи, полагая, что письмо Его Превосходительства носило совершенно оффиціальный характеръ, такъ какъ ссылалось на ст. 12 инструкціи Министра Финансовъ и было направлено, въ лицѣ Г. Управляющаго Казенною Палатою, непосредственно, къ Губернской Оцѣночной Коммиссіи, ибо предлагало произвести пересмотръ уже принятой Коммиссіею мѣстной инструкціи, чего помимо Коммиссіи, Г. Управляющій сдѣлать не могъ. Именно въ силу этихъ соображеній, означенное письмо и было доложено Г. Губернскимъ Предводителемъ Дворянства Коммиссіи 7 Мая. Но, кромѣ того, имѣя въ виду, что послѣднее отношеніе Г. Начальника губерніи, отъ 12 Іюня за № 2412, оставляетъ безъ утвержденія два засѣданія Губернской Оцѣночной Коммиссіи и послѣднюю редакцію инструкціи, а между тѣмъ постановленія этихъ засѣданій и приложенія къ нимъ могутъ послужить весьма важнымъ матеріаломъ для рѣшенія вопроса о раціональныхъ способахъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ Вологодской губерніи, Г. Губернскій Предводитель Дворянства, въ качествѣ Предсѣдателя Оцѣночной Коммиссіи, представилъ все дѣло-

производство, возникшее изъ письма Г. Начальника губерніи отъ 23 Апрѣля, на благоусмотрѣніе Г. Министра Финансовъ при представленіи отъ 27 Іюня за № 35.

По настоящее время отвѣта отъ Г. Министра Финансовъ на послѣднее представленіе не получено.

Такимъ образомъ мѣстныя изслѣдованія не могли быть начаты въ нашей губерніи лѣтомъ 1897 года, и большая часть оцѣночныхъ отдѣленій Уѣздныхъ Управъ по неволѣ находилась въ бездѣйствіи.

Кромѣ дѣлопроизводства по Губернской Оцѣночной Коммиссіи работа Оцѣночнаго Отдѣленія Губернской Управы заключалась въ производствѣ выборокъ для всей губерніи: а) свѣдѣній о переходахъ земельной собственности изъ архива Старшаго Нотаріуса Вологодскаго Окружнаго Суда, за все время существованія архива; б) въ производствѣ въ Губернской Чертежной для всѣхъ-же уѣздовъ выписокъ данныхъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія на учетныя карточки; в) въ составленіи выписокъ на отдѣльныя карточки о помѣщичьихъ земляхъ, перешедшихъ въ надѣлъ крестьянамъ, со всѣхъ плановъ, хранящихся въ Губернской Чертежной; г) въ составленіи по уѣздамъ списковъ дачъ казенныхъ земель съ указаніемъ числа входящихъ въ каждую современную дачу лѣснаго вѣдомства дачъ генеральнаго межеванія; д) наконецъ частью непосредственно, частью путемъ сдачи по условію, Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ Губернской Управы были сдѣланы для восьми уѣздовъ межевыя карты. Непосредственно Отдѣленіемъ были сдѣланы коніи межевыхъ атласовъ: Устьсысольскаго и Сольвычегодскаго уѣздовъ и карта Никольскаго уѣзда. Изъ лицъ, взявшихъ подрядъ на составленіе картъ г г. Захарова и Бахматенко, послѣдній оказался не въ силахъ выполнить взятый на себя заказъ и сдалъ Яренскій уѣздъ въ незаконченномъ видѣ, не сдѣлавши вовсе карты Никольскаго уѣзда, что и было выполнено уже Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ. Кромѣ того, карта Устюгскаго уѣзда, составленіе которой представляло дѣйствительныя трудности въ силу наличности мѣстами очень большаго количества крайне мелкихъ дачъ генеральнаго межеванія, потребовала для своей провѣрки дополнительной работы Оцѣночнаго Отдѣленія. Нанесеніе границъ этихъ дачъ на картѣ требуетъ очень хорошей техники отъ чертежника, а потому въ источникахъ, по которымъ составлялись нами межевыя карты, т. е. въ межевыхъ атласахъ, имѣю-

щихся въ Губернской Чертежной и въ Управленіи Государственныхъ Имуществъ, подобныя дачи частью пропущены, частью обозначены неправильно и неясно, такъ что для нанесенія ихъ вновь или для провѣрки нанесенныхъ ранѣе, приходилось обращаться къ планамъ генеральнаго межеванія, хранящимся въ Губернской Чертежной, по которымъ уже и наносить границы этихъ мелкихъ дачъ. Вслѣдствіе этого обстоятельства карта Устюгскаго уѣзда чертежникомъ, взявшимъ на свою обязанность ея составленіе, была сдана неудовлетворительною, и для этого уѣзда потребовалось прибавить значительную долю труда уже Оцѣночному Отдѣленію. Точно такія-же трудности представилъ и Сольвычегодскій уѣздъ. Карта этого уѣзда, сданная первоначально сдѣльно за 150 р, не была принята Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ вслѣдствіе неточности нанесенія многихъ дачъ и была сдѣлана Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ при помощи вольнонаемнаго труда.

Кромѣ вышеозначенныхъ работъ, на обязанности Оцѣночнаго Отдѣленія лежало веденіе текущей статистики. При составленіи бланковъ для этой цѣли Оцѣночное Отдѣленіе руководилось, во-первыхъ, задачей систематическаго собиранія по возможности всѣхъ фактовъ, съ той или другой стороны характеризующихъ экономическое положеніе землевладѣнія и опредѣляющихъ доходность, строгое опредѣленіе которой требуется закономъ 8 Іюня 1893 года; а во вторыхъ, Оцѣночное Отдѣленіе приняло во вниманіе технику этого дѣла въ другихъ земствахъ, гдѣ дѣло это поставлено образцово.

Такимъ образомъ бланкамъ была придана форма книжекъ съ чистымъ мѣстомъ, оставленнымъ для записей отвѣтовъ и бланки эти были розосланы въ Уѣздныя Управы для пересылки корреспондентамъ, списки которыхъ составлялись уѣздными-же Управами. Для перваго опыта Управою было заказано 500 экземпляровъ бланковъ, съ расчетомъ разсылки въ среднемъ около 50 экземпляровъ на уѣздъ, по каковому количеству ихъ и было дѣйствительно разослано во всѣ уѣзды, какъ какъ ко времени составленія бланковъ отъ Уѣздныхъ Управъ не было получено извѣстій о количествѣ намѣченныхъ корреспондентовъ. При этомъ оказалось, что для двухъ уѣздовъ: Кадниковскаго и Устьсысольскаго не хватило бланковъ, такъ какъ число корреспондентовъ, которымъ Управы намѣрены были послать бланки, превысило 50. При этомъ въ Кадниковскую Уѣздную Земскую Управу были досланы бланки, оставшіеся отъ разсылки въ Управахъ: Тотемской

въ количествѣ 15 и въ Грязовецкой 23 экземпляровъ. Корреспонденціи были получены въ слѣдующемъ количествѣ:

Названіе уѣздовъ.	Число полученныхъ бланковъ.	Число волостей.
Вологодскій.	13.	28.
Грязовецкій.	8.	11.
Вельскій.	35.	19.
Никольскій.	16.	24.
Сольвычегодскій.	14.	17.
Тотемскій.	14.	23.
Устюгскій.	28.	15.
Яренскій.	23.	13.
Кадниковскій.	33.	49.
Устьсысольскій,	35.	28.

Изъ обзора количества разосланныхъ и полученныхъ корреспонденцій можно заключить о томъ, что число ихъ требуетъ своего увеличенія. Дѣйствительно, во многихъ уѣздахъ число волостей превышаетъ число корреспондевцій, т. е. въ большинствѣ уѣздовъ изъ нѣкоторыхъ волостей нѣтъ корреспонденцій, и Губернская Управа считаетъ необходимымъ достичь такого положенія дѣла, чтобы, по крайней мѣрѣ, въ каждой волости было по одному корреспонденту.

Такимъ образомъ, исходя изъ стремленія привлечь мѣстныхъ обывателей къ корреспондированію, Губернская Управа въ бланкахъ за зимній и весенній періодъ 1897—1898 г., сдѣлавъ соотвѣтственную рубрику и оставивъ чистое мѣсто, предоставила право г.г. корреспондентамъ дѣлать запросы въ Оцѣночное Отдѣленіе для выясненія тѣхъ вопросовъ своего хозяйства, отвѣтовъ на которые они не находятъ въ своей практикѣ или у окружающихъ хозяевъ.

Дѣлопроизводство по такому справочному бюро, за неимѣніемъ у Губернскаго Земства спеціалиста агронома, взялъ на себя завѣдующій Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ. Однако находя, что составъ Оцѣночнаго Отдѣленія и Губернская Управа врядъ-ли можетъ справиться съ столь труднымъ дѣломъ, какимъ оно должно оказаться въ случаѣ поступленія многихъ и разнообразныхъ запросовъ изъ разныхъ мѣстъ губерніи, Управа предполагаетъ запросы эти вносить на обсужденіе и рѣшеніе экономическаго совѣта.

По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1895 года, составъ экономическаго совѣта былъ принятъ слѣдующій: А. К. Еремѣевъ, В И. Завадскій, Н. В. Куприяновъ, А. М. Кокоревъ, священникъ Вельскаго уѣзда Заяче-Ростовской церкви о. Михаилъ Мальцевъ, Ф. А. Буманъ, К. Х. Риффесталь, А. И. Эндоуровъ, Н. Я. Масленниковъ и А. Я. Масленниковъ. Управа сюда предполагала-бы прибавить ветеринарнаго врача А. А. Авринскаго, завѣдывающаго Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ Д. И. Золотова и имѣющаго быть приглашеннымъ, согласно постановленія послѣдняго Кадниковскаго Очереднаго Земскаго Собранія, уѣзднаго агронома Кадниковскаго уѣзда.

Организацію экономическаго совѣта Губернская Управа полагала-бы оставить безъ измѣненія такою, какою она принята уже Губернскимъ Собраніемъ сессіи 1895 года, а именно, чтобы члены совѣта собирались по приглашенію Управы или періодически въ извѣстные сроки, или-же по мѣрѣ накопленія въ Управѣ такого рода дѣлъ и вопросовъ, какіе, по ея мнѣнію, для надлежащаго обсужденія и разрѣшенія, требуютъ участія членовъ экономическаго совѣта. Тотъ и другой порядокъ созыва членовъ слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію Управы. Желательно, чтобы на обсужденіе совѣта вносился по каждому вопросу составленный Управою особый докладъ и были подготовлены необходимыя свѣдѣнія, какія Управою могутъ быть собраны помимо членовъ совѣта. Члены и съ своей стороны имѣютъ право вносить доклады по экономическимъ и сельско-хозяйственнымъ вопросамъ или возбуждать такіе вопросы посредствомъ простыхъ заявленій, при чемъ постановка ихъ на обсужденіе или отклоненіе предоставляется большинству членовъ совѣта. Прогоны членовъ совѣта должны быть приняты на счетъ Губернскаго Земства.

По мнѣнію Управы, право предлагать разные запросы изъ практики мѣстнаго хозяйства или дѣлать справки черезъ Оцѣночное Отдѣленіе Губернской Управы должно привлечь новыхъ корреспондентовъ, а самое возбужденіе разнообразныхъ вопросовъ, помимо своего положительнаго значенія для развитія мѣстнаго хозяйства, должно оживить дѣятельность экономическаго совѣта, которая въ теченіе двухлѣтняго существованія выразилась въ одномъ лишь засѣданіи.

Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1897 года Вологодскою Уѣздною Управою было разослано всѣмъ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ отно-

шеніе, въ которомъ Уѣздная Управа предлагала другимъ Управамъ присоединиться и просить Губернское Земское Собраніе объ учрежденіи одного общаго для губерніи бюро, для производства оцѣночно-статистическихъ изслѣдованій, являющихся непремѣннымъ условіемъ выполненія оцѣночныхъ работъ по закону 8 Іюня 1893 года. Это отношеніе слѣдующаго содержанія:

„Законъ 8 Іюня и инструкція къ нему Г. Министра Финансовъ, настоятельно требуютъ единообразія пріемовъ изученія и оцѣнки недвижимыхъ имуществъ данной губерніи и полное согласіе оцѣночныхъ нормъ для всѣхъ уѣздовъ той-же губерніи. Да иначе нельзя понять какъ предстоящую работу, такъ и конечный результатъ ея. Именно для уравнительности обложенія и изданъ законъ 8 Іюня. Мыслимо-ли такое единообразіе въ работахъ и такая уравнительность обложенія при нынѣшней организаціи оцѣночнаго дѣла въ нашей губерніи? Правда, что тоже Очередное Собраніе рекомендовало Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ приглашать для завѣдыванія оцѣночнымъ дѣломъ спеціалистовъ статистиковъ, но собственно говоря, рекомендація эта нисколько не измѣняетъ сущности дѣла Мудрено было-бы для такого отвѣтственнаго дѣла приглашать не спеціалистовъ. Это съ одной стороны. А съ другой даже спеціалисту трудно, а подчасъ и невозможно будетъ разобраться въ массѣ запутанныхъ вопросовъ землевладѣнія и землепользованія цѣлаго уѣзда.

Чтобы не быть голословнымъ, возьмемъ слѣдующій примѣръ. На совѣщаніи завѣдующихъ оцѣночными отдѣленіями Вологодской губерніи, Устьсысольскимъ завѣдующимъ былъ представленъ докладъ о томъ, какимъ путемъ оцѣнить громадныя лѣсныя дачи уѣзда. Для разрѣшенія этого вопроса на одно изъ совѣщаній были приглашены представители Удѣла и Управленія Государственными Имуществами. И что-же? Оказалось, что даже изъ такихъ компетентныхъ лицъ созванное совѣщаніе не могло отвѣтить на поставленный вопросъ. Спрашивается, какъ-же разрѣшитъ тотъ-же самый вопросъ одинъ Устьсысольскій завѣдующій? А такіе вопросы будутъ встрѣчаться на каждомъ шагу, лишь только начнутся мѣстныя изслѣдованія.

Повторяемъ, законъ 8 Іюня требуетъ единообразія въ способахъ оцѣночно-статистическаго обслѣдованія и уравнительности земскаго обложенія. Какое-же можетъ быть единообразіе въ работахъ, напримѣръ, Сольвычегодскаго и Грязовецкаго оцѣночныхъ

отдѣленій, когда завѣдующіе ими удалены другъ отъ друга на сотни верстъ. Программа или бланки объединятъ ихъ? Но вѣдь каждый вопросъ бланковъ и программъ различными людьми могутъ быть различно и поняты и истолкованы. Періодическіе съѣзды завѣдующихъ тоже мало помогутъ дѣлу. Совѣщаться можно только о предстоящихъ работахъ; за то эти совѣщанія мало помогутъ работамъ, уже произведеннымъ; въ противномъ случаѣ, въ приведенныхъ работахъ пришлось-бы ввести такую массу поправокъ, что подчасъ было-бы болѣе выгоднымъ и цѣлесообразнымъ начать уже оконченную работу съизнова. Да и вообще совѣщанія хороши лишь въ томъ случаѣ, когда на нихъ обсуждается болѣе или менѣе ограниченное количество вопросовъ. Въ такомъ-же дѣлѣ, гдѣ что ни шагъ, то новый вопросъ, а таково оцѣночно статистическое обслѣдованіе цѣлой и обширной губерніи,—совѣщанія эти должны быть непрерывными; людямъ, работающимъ на такомъ отвѣтственномъ поприщѣ, необходимо дать возможность встрѣчаться и совѣщаться возможно чаще.

Послѣднее очередное Губернское Земское Собраніе повидимому пошло на встрѣчу настоятельной потребности предстоящаго грандіознаго земскаго предпріятія, постановивъ „для объединенія работъ оцѣночныхъ отдѣленій Уѣздныхъ Управъ предложить послѣднимъ допускать къ ознакомленію съ постановкою оцѣночнаго дѣла въ уѣздахъ завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ Губернской Управы". Но, признаться, мѣра эта ничто иное какъ палліативъ. Не визитами завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ при Губернской Управѣ возможно объединить работы уѣздныхъ оцѣночныхъ органовъ. Для этого необходимо постоянное и непрерывное совѣщаніе завѣдующихъ, иными словами—только постоянное и общее для губерніи статистическое бюро при Губернской Управѣ можетъ объединить оцѣночную работу всей губерніи; только оно можетъ болѣе или менѣе удовлетворительно выполнить требованіе закона 8 Іюня и только при такой организаціи мыслимо достичь единообразныхъ конечныхъ результатовъ оцѣночнаго дѣла и уравнительнаго обложенія по всей губерніи.

Трудно себѣ представить, какіе будетъ имѣть средства Губернская Оцѣночная Коммиссія въ своихъ рукахъ для объединенія конечныхъ результатовъ предстоящихъ работъ, произведенныхъ разрозненно по каждому уѣзду въ отдѣльности. А вѣдь законъ 8 Іюня это объединеніе оцѣночныхъ работъ и ставитъ главной обязанностью Губернской Оцѣночной Коммиссіи.

Изъ отзывовъ всѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ Вологодской губерніи видно, что всюду земское обложеніе поставлено на весьма шаткихъ основаніяхъ. Вообще въ этомъ отношеніи Вологодская губернія отстала отъ всей остальной земской Россіи.

Обширность нашей губерніи извѣстна всѣмъ; она по своей *величинѣ равна чуть ли не половинѣ Франціи, занимая площадь* болѣе, чѣмъ въ 34 милліона десятинъ. Сѣверная часть ея населена чуть ли не полудикимъ народомъ, еще не давно бросившимъ охотничью жизнь. Всѣ эти и многія другія обстоятельства сами собой выдвигаютъ громадную трудность для нашей губерніи предстоящаго земскаго предпріятія. А это послѣднее стало необходимѣйшимъ условіемъ земской дѣятельности въ нашей губерніи; безъ него, т. е. безъ оцѣночно статистическаго обслѣдованія, оставя на минуту въ сторонѣ требованія закона 8 Іюня, Вологодское Земство не могло бы сдѣлать ни одного шага, шага, конечно, достойнаго такого учрежденія, какъ земство. И вотъ, при такихъ условіяхъ, земство наше хочетъ разъединить свои силы и разъединенными, а потому и гораздо слабѣйшими силами, удовлетворить насущную потребность собственнаго же раціональнаго хозяйства.

Предварительныя оцѣночныя работы при нашей Управѣ, напримѣръ, значительно подвинулись впередъ Нѣтъ сомнѣнія, что и по утвержденіи инструкціи и бланковъ, такъ же успѣшно пойдутъ и мѣстныя обслѣдованія по Вологодскому уѣзду. Но какой смыслъ можетъ имѣть успѣшный ходъ работъ при нашемъ оцѣночномъ отдѣленіи, когда достаточно одной Уѣздной Оцѣночной Коммиссіи не много запоздать въ своихъ работахъ, чтобы этимъ затормозить все оцѣночное дѣло какъ нашей Управы, такъ и всей губерніи, такъ какъ для конечнаго результата переоцѣнки, т. е. для обложенія земствомъ имуществъ на новыхъ основаніяхъ необходимо окончаніе оцѣночно-статистическихъ работъ по всѣмъ уѣздамъ губерніи.

Наконецъ практика подавляющаго большинства земствъ, принявшихся до и послѣ изданія закона 8 Іюня 1893 года за оцѣночно-статистическое обслѣдованіе ввѣренныхъ имъ районовъ, тоже говоритъ за губернскую организацію этого обширнаго дѣла.

За губернскую же организацію, наконецъ, говоритъ и простой ариѳметическій расчетъ Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время, при по-уѣздной организаціи Вологодское Земство по губерніи тратитъ ежемѣсячно на жалованье одиннадцати завѣдующимъ

1150 руб. Затѣмъ, предполагая у каждаго изъ 10 уѣздныхъ завѣдующихъ по одному писцу—помощнику, получающимъ среднимъ числомъ по 20 руб., получимъ ежемѣсячный расходъ въ 200 руб. Помощникъ завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ при Губернской Управѣ получаетъ 50 руб. въ мѣсяцъ, итого значитъ Вологодское Земство ежемѣсячно на оцѣночное дѣло тратитъ 1400 руб.

При губернской же организаціи не было бы надобности держать одиннадцать спеціалистовъ статистиковъ, а достаточно было бы пригласить трехъ статистиковъ, одного завѣдующаго, хотя бы съ жалованьемъ въ 200 руб. и двухъ помощниковъ къ нему по 100 руб. въ мѣсяцъ. Вмѣсто остальныхъ восьми завѣдующихъ, получающихъ въ настоящее время по 100 руб. можно было бы имѣть восемь регистраторовъ съ ежемѣсячнымъ окладомъ въ 50 руб. Итого, при самомъ щедромъ расчетѣ, 800 руб., что дастъ ежемѣсячную экономію земскихъ средствъ 600 руб., что въ годъ составитъ 7200 руб. Предполагая, что предстоящая работа по всей губерніи затянется минимумъ на 5 лѣтъ, земство въ концѣ работъ при по-губернской организаціи съэкономитъ крупную сумму въ 36,000 руб. (всѣ прочіе расходы останутся тѣ же). Ужели же одна эта экономія земскихъ средствъ въ 36,000 руб. недостаточна для того, чтобы понять насколько цѣлесообразнѣе и выгоднѣе была бы по-губернская организація оцѣночнаго дѣла? а вѣдь за такую организацію стоитъ само оцѣночное дѣло, во всѣхъ своихъ крупнѣйшихъ и мельчайшихъ потребностяхъ. Сколько же денегъ затрачено въ Вологодской губерніи на оцѣночныя отдѣленія и какъ мало сдѣлано по оцѣночному дѣлу. Большинство уѣздовъ уже болѣе года платятъ жалованье завѣдующимъ, а между тѣмъ они не имѣли возможности до сихъ поръ, какъ говорится, ударить палецъ о палецъ для оцѣночнаго дѣла. Сколько мѣсяцевъ Уѣздныя Управы будутъ платить жалованье завѣдующимъ, пока будутъ утверждены инструкціи и бланки? А между тѣмъ, при по-губернской организаціи, при наличности всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, земство содержало бы бюро, состоящее лишь изъ трехъ человѣкъ, самое большее, что по предъидущему расчету, пока будутъ наняты регистраторы, дало бы ежемѣсячную экономію въ 1000 руб.

Наконецъ на одномъ изъ совѣщаній завѣдующихъ уѣздными оцѣночными отдѣленіями нашей губерніи единогласно было заключено, предложить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ въ отдѣльности

и въ совокупности Губернскому Земскому Собранію о переорганизаціи уѣздныхъ оцѣночныхъ отдѣленій въ оцѣночно-статистическое бюро при Губернской Управѣ. И если спеціально относительно этого вопроса ничего не говорится въ протоколѣ совѣщаній, то это лишь потому, что Губернской Управой вопросъ этотъ не былъ поставленъ на обсужденіе совѣщанія. Но это послѣднее обстоятельство нисколько не измѣняетъ сущности дѣла. А разъ такія компетентныя лица, какъ завѣдующіе уѣздными оцѣночными органами, единогласно приходятъ къ убѣжденію о необходимости переорганизовать по-уѣзлную постановку оцѣночнаго дѣла въ по-губернскую, то уже изъ одного этого заключенія явно вытекаетъ полная необходимость существованія единаго для губерніи оцѣночно-статистическаго бюро при Губернской Управѣ.

На этомъ основаніи Вологодская Губернская Земская Управа проситъ Уѣздную Земскую Управу присоединиться къ ней и также какъ она возбудить чрезъ предстоящее Уѣздное Земское Собраніе ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о созданіи единаго для всей губерніи оцѣночно-статистическаго бюро при Губернской Земской Управѣ."

Однако не всѣ Уѣздныя Управы представили это отношеніе на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Изъ Собраній слушавшихъ его, четыре: Вологодское, Кадниковское, Вельское и Тотемское, постановили ходатайствовать объ учрежденіи оцѣночно-статистическаго бюро при Губернской Управѣ и одно Уѣздное Земское Собраніе—Яренское, согласно съ заключеніемъ своей уѣздной Оцѣночной Коммиссіи, на разсмотрѣніе которой было предварительно представлено отношеніе Вологодской Уѣздной Земской Управы, не согласилось съ предложеніемъ послѣдней и признало болѣе цѣлесообразною по-уѣздную организацію оцѣночно-статистическихъ изслѣдованій.

Губернская Управа не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Вологодской Уѣздной Земской Управы о преимуществахъ по-губернской организаціи и не находитъ нужнымъ учрежденіе общаго для всей губерніи статистическаго бюро. Оставаясь при настоящемъ своемъ составѣ по этому вопросу при прежнемъ мнѣніи и имѣя въ виду, что онъ уже обсуждался подробно и былъ исчерпанъ на предшествовавшихъ Губернскихъ Земскихъ Собраніяхъ, Губернская Управа все-таки для возобновленія въ памяти у г.г. гласныхъ сущности дѣла, считаетъ не лишнимъ привести здѣсь

соображенія, высказанныя въ докладѣ Губернскому Собранію сессіи 1895 года по вопросу о преимуществахъ по-уѣздной организаціи.

Изъ полученныхъ Губернскою Управою статистическихъ трудовъ бюро Губернскихъ Земствъ, у которыхъ таковыя были учреждены до изданія закона 8 Іюня 1893 года видно, что установленныя правилами 8 Іюня и министерскою инструкціею основанія для собиранія оцѣночныхъ данныхъ какъ разъ совпадаютъ съ тѣми, которыми руководятся и земскія статистическія бюро. Поэтому тѣ Земства, гдѣ учреждены ранѣе статистическія бюро, могутъ нынѣ пользоваться при оцѣночныхъ работахъ массою собранныхъ многолѣтнимъ трудомъ матеріаловъ. Такимъ образомъ возможность сосредоточить въ бюро собираніе и разработку оцѣночныхъ матеріаловъ въ такихъ губерніяхъ ведетъ прямо къ экономіи и во времени и въ расходахъ.

Совсѣмъ не то у насъ, гдѣ собираніе матеріаловъ производится впервые. Готовыхъ матеріаловъ у Губернскаго Земства нѣтъ, а поэтому и сосредоточеніе этой работы при Губернской Управѣ никакой экономіи не составитъ.

Затѣмъ остается единственный аргументъ, говорящій въ пользу губернскаго статистическаго бюро—достиженіе единства работъ.

Ожиданіе большей удовлетворительности работы въ бюро построено на сопоставленіи особыхъ агентовъ подъ руководствомъ спеціалиста въ бюро съ наличными силами въ Уѣздныхъ Управахъ. Но Уѣзднымъ Управамъ вполнѣ возможно пригласить также особыхъ агентовъ для этого дѣла, что они вѣроятно и сдѣлаютъ, такъ какъ составъ наличныхъ силъ Управъ разсчитанъ только на текущую земскую работу.

Что же касается до единства дѣйствій, то тутъ является вопросъ, какимъ способомъ должно обезпечиватися это единство въ дѣйствіяхъ отдѣльныхъ агентовъ, состоящихъ при губернскомъ бюро? Если эти агенты должны разъѣзжать въ разные уѣзды для изслѣдованій и по окончаніи каждой отдѣльной операціи собираться въ губернскомъ городѣ для личныхъ объясненій съ руководящимъ лицомъ и для полученій новыхъ указаній, то такая постановка, конечно, послужитъ къ единству дѣйствій, но за то, при разстояніяхъ Вологодской губерніи, должно повести къ громадной непроизводительной тратѣ времени и денегъ на переѣзды.

Стоитъ припомнить разстоянія нашихъ уѣздныхъ городовъ отъ г. Вологды, чтобы ясно понять, какъ будетъ замедляться и какъ дорого обойдется работа при постоянныхъ переѣздахъ агентовъ бюро то въ уѣздъ, то въ г. Вологду. Это будетъ способъ обслѣдованія дорогой, а при большемъ замедленіи и не цѣлесообразный, такъ какъ и при единствѣ работы онъ доставитъ данныя различныя, относящіяся къ разному времени; одна мѣстность обслѣдована будетъ нынѣ, а другая чрезъ много лѣтъ. Такимъ образомъ большое замедленіе можетъ уничтожить всѣ выгоды единства дѣйствій при этомъ способѣ работы бюро.

Если же агенты бюро, снабженные общею инструкціею, должны однажды разъѣхаться по уѣзднымъ городамъ, и производя изъ нихъ выѣзды для изслѣдованія по уѣзду должны тамъ остаться до окончанія всѣхъ дѣйствій, сносясь съ бюро лишь по почтѣ, то это будетъ тоже самое, что было бы и при дѣйствіяхъ уѣздныхъ оцѣночныхъ учрежденій.

Условіе единства дѣйствій есть самое важное условіе въ настоящемъ дѣлѣ. На ряду съ симъ, стоитъ только условіе единовременности изслѣдованія.

Высказывается мысль, что полное единство дѣйствій возможно въ томъ только случаѣ, когда всѣ изслѣдованія будутъ производиться одними и тѣми же лицами. Такая организація и была примѣнена по возможности въ нѣкоторыхъ губерніяхъ при собираніи статистическихъ свѣдѣній. Но эта организація нарушаетъ другое необходимое условіе—единовременность.

Въ губерніяхъ, въ нѣсколько разъ меньшихъ нашей, при этой организаціи работы производились по десятку лѣтъ, слѣдовательно у насъ потребуется нѣсколько десятковъ лѣтъ, а за такой періодъ времени условія доходности имуществъ могутъ сильно измѣниться и оцѣнка первоначально изслѣдованныхъ имуществъ не будетъ соотвѣтствовать вполнѣ оцѣнкѣ уѣздовъ, изслѣдованныхъ въ концѣ работъ.

Если бы возможно было организовать такую партію изслѣдователей, которая могла бы заканчивать работы по каждому нашему уѣзду въ одинъ годъ, то и тогда на все изслѣдованіе потребовалось 10 лѣтъ, а закончить работы по уѣзду въ годъ у насъ будетъ и невозможно.

Кромѣ того, является сомнѣніе и въ цѣлесообразности изслѣдованія у насъ черезъ однихъ и тѣхъ же лицъ. Благодаря гро-

мадному протяженію нашей губерніи, у насъ является такая разность въ условіяхъ хозяйства и въ условіяхъ климатическихъ, что опытъ, пріобрѣтенный въ южныхъ уѣздахъ, можетъ оказаться совсѣмъ безполезнымъ въ сѣверныхъ. Земли по составу почвы и по топографическому положенію наиболѣе производительныя въ южныхъ уѣздахъ, могутъ оказаться въ сѣверныхъ наименѣе доходными, какъ часто подвергающіяся разнымъ иніямъ и заморозкамъ.

У насъ каждый изслѣдователь въ каждой части губерніи прежде всего долженъ ориентироваться въ мѣстныхъ условіяхъ и затѣмъ производить работы, исходя изъ этихъ условій. Какая же выгода, что съ точки зрѣнія мѣстныхъ условій будетъ производить одинъ, а не нѣсколько изслѣдователей?

Соображая все вышеизложенное, приходится прійти къ заключенію, что въ нашей губерніи учрежденіе при Губернской Управѣ статистическаго бюро для собиранія данныхъ для оцѣнки имуществъ не представляетъ никакихъ неоспоримыхъ выгодъ. А между тѣмъ такой способъ работъ лишаетъ уѣздныя земства возможности вліять съ своей стороны на успѣшность ихъ, каковая успѣшность составляетъ прямой интересъ уѣздныхъ земствъ."

Въ первой половинѣ 1897 года, именно первые 5 мѣсяцевъ оцѣночное отдѣленіе состояло изъ завѣдующаго и одного постояннаго писца. Но имѣя въ виду постановленія Губернскаго Собранія сессіи 1897 года, согласно которому завѣдующій долженъ объѣзжать уѣзды для ознакомленія съ ходомъ оцѣночныхъ работъ, Губернская Управа сочла необходимымъ вмѣсто писца имѣть въ оцѣночномъ отдѣленіи лицо, которое во время отсутствія завѣдующаго, могло бы вести все дѣлопроизводство оцѣночнаго отдѣленія и являлось бы, такимъ образомъ помощникомъ завѣдующаго. Для этой цѣли съ конца Августа Управою приглашенъ на службу Александръ Антоновичъ Колаковскій, статистикъ изъ Тверскаго бюро, съ жалованьемъ 50 руб. въ мѣсяцъ.

Въ 1897 году на содержаніе оцѣночнаго отдѣленія израсходовано 4916 руб. 35 коп., въ томъ числѣ изъ остатковъ смѣты 1896 года 1131 руб 27 коп. и по смѣтѣ на 1897 годъ 3785 руб. 8 коп., такимъ образомъ на 1 Января 1898 года отъ смѣтнаго назначенія на оцѣночное отдѣленіе на истекшій годъ въ размѣрѣ 6800 руб. остается не израсходованнымъ 3014 руб. 92 коп. Изъ израсходованной суммы приходится на содержаніе

постояннаго штата оцѣночнаго отдѣленія 2100 руб. (завѣдующій, помощникъ, писецъ), на производство выборокъ разныхъ свѣдѣній изъ архивовъ губернскихъ учрежденій 920 руб. 89 коп.; на составленіе, копированіе и провѣрку межевыхъ картъ 1380 руб. 50 коп.; на топографическія работы (въ томъ числѣ и бланки текущей статистики) 243 руб. 88 коп.; на канцелярскія и чертежныя принадлежности и расходы 271 руб. 8 коп., а всего 4916 руб. 35 коп.

Въ теченіе отчетнаго года всѣ крупныя работы, необходимыя для начала мѣстныхъ изслѣдованій, выполнены. Остается только работа, которую будутъ поручать уѣздныя земства. Размѣры ея опредѣлить трудно, такъ какъ она зависитъ отъ ближайшихъ пріемовъ веденія оцѣночно-статистическихъ работъ въ уѣздныхъ земствахъ. Принимая во вниманіе, кромѣ того, веденіе оцѣночнымъ отдѣленіемъ текущей статистики, можно проэктировать составъ оцѣночнаго отдѣленія и смѣту расходовъ на содержаніе, при по-уѣздной организаціи въ слѣдующемъ видѣ:

При завѣдующемъ отдѣленіемъ, которому придется отлучаться изъ Вологды, для ознакомленія съ ходомъ оцѣночныхъ работъ въ губерніи, необходимо имѣть помощника, который могъ бы самостоятельно выполнять порученія уѣздныхъ земствъ, наводить справки и извлекать необходимыя свѣдѣнія изъ архивовъ и дѣлъ губернскихъ учрежденій, быть не много чертежникомъ и вести вмѣстѣ съ завѣдующимъ разработку текущей статистики. Жалованья помощнику при подобныхъ условіяхъ нельзя назначить менѣе 60 р. въ мѣсяцъ. Постоянныхъ писцовъ при отдѣленіи, кромѣ одного съ жалованьемъ 240 р. въ годъ, — не требуется, такъ какъ наличность переписки является совершенно случайною, въ зависимости отъ порученій уѣздныхъ земствъ; поэтому, не дѣлая большой ошибки, можно приравнять потребности Оцѣночнаго Отдѣленія въ вольнонаемномъ канцелярскомъ трудѣ въ размѣрѣ двухъ годовыхъ писцовъ, полагая каждому изъ нихъ годовое содержаніе въ 300 р., получимъ годовой расходъ на эту статью въ размѣрѣ 600 руб. Затѣмъ, на веденіе текущей статистики потребуется: на основные бланки для двухъ періодовъ: а) зимняго-весенняго и б) лѣтняго-осенняго, а также и другіе второстепенные бланки и до 250 р., на разработку свѣдѣній по этимъ бланкамъ въ теченіи 4 мѣсяцевъ въ году однимъ счетчикомъ 100 р.; на выписку справочныхъ изданій и пособій для отвѣтовъ на запросы корреспондентовъ и разработку ихъ эконо-

мическимъ совѣтомъ 75 р.; на печатаніе обзора и оцѣночныхъ данныхъ текущей статистики 200 р.; затѣмъ на разные бланки, справочныя пособія, канцелярскіе и чертежные матеріалы вообще для оцѣночнаго отдѣленія 200 руб. Прибавляя къ этому, при условіи объѣзда завѣдующимъ Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ два раза въ годъ уѣздныхъ оцѣночныхъ отдѣленій, а также и другихъ могущихъ быть командировокъ, прогоны и суточные 500 р. и сверхъ всего изложеннаго на непредвидѣнные расходы 215 руб., получимъ слѣдующую смѣту:

Жалованье завѣдующему Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ	1800 р.
Помощнику - - - - - - - -	720 р.
Писцу - - - - - - - - -	240 р.
На труды по перепискѣ и работѣ въ архивахъ губернскихъ учрежденій по выборкѣ разныхъ данныхъ и справокъ - - - - - - - - -	600 р.
На печатаніе разнаго рода бланковъ для текущей статистики - - - - - - - - -	250 р.
На печатаніе обзора Вологодской губерніи по даннымъ текущей статистики - - - - - -	200 р.
На разработку данныхъ текущей статистики -	100 р.
На справочныя изданія и пособія - -	75 р.
На канцелярскіе, чертежные и проч. - -	200 р.
На разъѣзды и командировки завѣдующаго отдѣленіемъ - - - - - - - - -	500 р.
На непредвидѣнныя надобности - - -	215 р.
Итого - -	4900 р.

Резюмируя все вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе Собранія слѣдующіе вопросы:
1) Утверждаетъ ли Собраніе расходы по оцѣночному отдѣленію за 1897 годъ?

2) Считаетъ ли Собраніе необходимою для полноты оцѣночныхъ работъ предлагаемую совѣщаніями постановку почвенныхъ изслѣдованій, т. е. возможно тщательное описаніе почвенныхъ разновидностей въ Вологодской губерніи, выборку при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ ихъ типичныхъ образцовъ и сосредоточеніе послѣднихъ при оцѣночномъ отдѣленіи Губернской Управы?

3) Угодно ли Собранію одобрить привлеченіе экономическаго совѣта къ составленію отвѣтовъ на запросы корреспондентовъ текущей статистики?

4) Угодно ли Собранію согласиться съ мнѣніемъ Губернской Управы и остаться при настоящей уѣздной организаціи оцѣночнаго дѣла?

5) Угодно ли Собранію утвердить смѣту на содержаніе оцѣночнаго отдѣленія на 1898 годъ?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 88-й

По ходатайствамъ о назначеніи стипендіи въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

1. Студента Ѳ. К. Андронова.

Студентъ медикъ 1-го курса Императорскаго Юрьевскаго университета Ѳеодосій Константиновичъ Андроновъ въ поданномъ прошеніи ходатайствуетъ о назначеніи ему стипендіи, какія предоставляются студентамъ медикамъ подъ условіемъ прослужить по окончаніи курса, по назначенію земства опредѣленный срокъ времени въ предѣлахъ губерніи. При этомъ объясняетъ, что онъ уроженецъ Вологодской губерніи г. Тотьмы, сынъ умершаго учителя Тотемскаго Духовнаго Училища. У матери его, проживающей въ г. Тотьмѣ и получающей 150 р. ежегодно пенсіи, есть еще на рукахъ другія необезпеченныя дѣти (2 брата и сестра), единственно нѣкоторую матеріальную помощь оказываетъ ему дядя —человѣкъ не богатый, принужденный кромѣ того содержать свою семью. При этихъ условіяхъ онъ не можетъ разсчитывать продолжать существовать болѣе одного года.

Въ дополненіе къ этому прошенію Губернскою Управою получены отъ Правленія Тотемскаго духовнаго училища при отношеніи, отъ 23 Декабря 1897 года за № 473, слѣдующія свѣдѣнія: Студентъ Ѳеодосій Андроновъ сынъ умершаго учителя духовнаго училища Константина Андронова. Семейство Андроновыхъ составляютъ: мать ихъ Александра Иванова и дѣти: Николай и Ѳеодосій — обучающіеся въ университетѣ. Сергѣй, обучающійся въ V классѣ Вологодской Духовной Семинаріи на казенномъ содержаніи и дочь Марія, находящаяся при матери.

Вдова Андронова получаетъ доходовъ: 1) за службу мужа пенсіи на себя 150 р., 2) на сына Ѳеодосія 50 р. въ годъ и 3) имѣетъ свой деревянный двухъ-этажный съ флигелемъ домъ; получаетъ съ домовъ около 200 руб. въ годъ, плата съ которыхъ употребляется на ремонтировку домовъ, различныя подомовыя повинности и въ погашеніе весьма значительнаго долга, оставшагося послѣ смерти учителя Андронова около 1000 рублей. Благотворителей и состоятельныхъ родственниковъ вдова Андронова не имѣетъ.

2. *Студента К. А. Сумарокова.*

Студентъ медикъ 3-го курса Императорскаго Юрьевскаго Университета Константинъ Александровичъ Сумароковъ, за неимѣніемъ средствъ продолжать высшее образованіе, ходатайствуетъ о назначеніи ему стипендіи въ размѣрѣ отъ 200 до 300 руб. въ годъ, съ обязательствомъ выплатить впослѣдствіи эту стипендію. Г. Сумароковымъ представлены свидѣтельство Вологодской мѣщанской Управы, отъ 27 Августа 1894 года за № 308, объ увольненіи его изъ среды Вологодскаго мѣщанскаго сословія для поступленія въ Московскій Университетъ, какъ доказательство, что онъ уроженецъ г. Вологды, удостовѣреніе Вологодской Городской Управы отъ 31 Декабря 1897 года за № 3263, о состоящихъ въ г. Вологдѣ за матерью его купеческой вдовой Софьей Павловой Сумароковой недвижимыхъ имѣніяхъ, заключающихся въ каменной лавкѣ съ землею и деревянномъ домѣ, какъ доказательство, что его мать состоитъ земской плательщицей.

3. *Студента В. И. Гуцкова.*

Студентъ Горнаго Института Веніаминъ Ивановичъ Гуцковъ въ поданномъ прошеніи объясняетъ, что лишившись въ 1896 г. отца, онъ лишился и всякой возможности существовать въ С.-Петербургѣ на собственныя средства, а потому ходатайствуетъ о назначеніи ему стипендіи въ размѣрѣ 20 р. въ мѣсяцъ, которую обязывается выплатить по полученіи должности послѣ окончанія Института. Мотивами же, по которымъ онъ рѣшился обратиться въ Вологодское земство, а не въ Нижегородское, плательщиками котораго они считаются, служатъ слѣдующіе факты: родился и воспитался въ г. Вологдѣ, въ Вологдѣ же у

нихъ Гуцковыхъ уже 15 лѣтъ имѣется собственный домъ, съ котораго платятся извѣстные земскіе платежи. Затѣмъ въ Губернскую Управу изъ Канцеляріи С.-Петербургскаго Градоначальника, при отношеніи отъ 29 Декабря 1897 года за № 3758, получены слѣдующія свѣдѣнія: студентъ Гуцковъ состоянія бѣднаго, имущества движимаго и недвижимаго не имѣетъ; пособій ни отъ кого не получаетъ; обучаясь въ Горномъ Институтѣ, существуетъ частными письменными работами; имѣетъ мать Елизавету Алексѣеву, проживающую въ г. Вологдѣ, братьевъ Вячеслава, 19 лѣтъ, находящагося при матери, Анатолія, 14 лѣтъ, обучающагося въ Вологодскомъ городскомъ училищѣ, Алексѣя, 12 лѣтъ и Христофора, 10 лѣтъ, обучающихся въ Вологодскомъ приходскомъ училищѣ.

Затѣмъ по наведенной справкѣ въ находящемся въ дѣлахъ Губернской Управы спискѣ недвижимыхъ имуществъ г. Вологды, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ на 1898 г., оказалось, что подъ № 243 (по первому участку) значится домъ, принадлежащій Ивану Ефимовичу Гуцкову и оцѣненный въ 260 рублей.

4. Студента А. А Прянишникова.

Студентъ 3 курса Харьковскаго Технологическаго Института Александръ Алексѣевичъ Прянишниковъ ходатайствуетъ, вслѣдствіе крайне стѣсненнаго матеріальнаго положенія, о назначеніи ему стипендіи; при чемъ объясняетъ, что онъ уроженецъ г. Вологды, обучался въ Вологодскомъ Александровскомъ Реальномъ училищѣ. Отецъ его имѣетъ въ г. Вологдѣ домъ, приносящій ничтожный доходъ, нигдѣ по болѣзни не служитъ и никакой помощи оказать ему не можетъ. При прошеніи представлено удостовѣреніе Инспектора Харьковскаго Технологическаго Института отъ 30 Декабря 1897 года, о томъ, что Прянишниковъ состоитъ въ числѣ студентовъ III курса.

5. Студента Н. Н. Юрьева.

Студентъ Ярославскаго Демидовскаго Юридическаго Лицея Вологодскій потомственный дворянинъ Николай Николаевичъ Юрьевъ въ поданномъ прошеніи объясняетъ, что обучаясь въ губернской гимназіи, которую кончилъ въ минувшемъ 1897 г.,

онъ за неимѣніемъ своихъ средствъ пользовался кромѣ освобожденія платы за ученіе ежемѣсячнымъ по 5 р. пособіемъ на свое содержаніе изъ общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ, о чемъ представлено свидѣтельство г. Директора гимназіи, отъ 28 Ноября 1897 года за № 1266, но по выходѣ изъ гимназіи эти пособія прекратились и онъ не имѣетъ возможности продолжать дальнѣйшаго образованія, а хотя у отца его въ Вологодскомъ уѣздѣ, Нефедовской волости и есть усадьба въ 25 дес., но даетъ доходъ очень ничтожный и родители его, по бѣдности, не могутъ дать ему средствъ на образованіе, что удостовѣрено г. Вологодскимъ Уѣзднымъ Исправникомъ 19 Декабря 1897 года. А потому ходатайствуетъ о назначеніи стипендіи, обязываясь возвратить земству деньги по вступленіи на должность.

6. *Студента А. К. Обнорскаго.*

Студентъ II курса С.-Петербургскаго Лѣснаго Института Александръ Константиновичъ Обнорскій въ поданномъ прошеніи объясняетъ, что не имѣя никакихъ другихъ средствъ къ существованію кромѣ личныхъ заработковъ, и не видя возможности, благодаря исключительному положенію Лѣснаго Института за чертой г. С.-Петербурга, совмѣстить эти заработки съ учебными занятіями, онъ поставленъ въ необходимость ходатайствовать о назначеніи стипендіи впредь до окончанія курса Лѣснаго Института, съ обязательствомъ уплатить долгъ согласно условіямъ, на которыхъ назначаются стипендіи. При прошеніи представлены, а) удостовѣреніе Инспектора Института отъ 9 Января сего года о томъ, что Обнорскій состоитъ слушателемъ Лѣснаго Института; б) справка изъ Вологодской Городской Управы о томъ, что мать просителя имѣла въ г. Вологдѣ собственный домъ, который оплачивала и земскимъ сборомъ и в) метрическое свидѣтельство, изъ котораго видно, что онъ родился въ г. Вологдѣ.

7. *Студента Д. Суханова.*

Студентъ I курса Императорскаго С.-Петербургскаго Университета физико-математическаго факультета Дмитрій Сухановъ въ прошеніи поданномъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія, ходатайствуетъ о назначеніи ему стипендіи для продолженія высшаго образованія, при чемъ объясняетъ, что онъ уроженецъ Во-

логодской губерніи и земскій плательщикъ, такъ какъ его мать имѣетъ полудушевой надѣлъ земли въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ и рѣшился обратиться съ просьбою въ увѣренности, что Губернское Земство, помогая ему въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ во время обученія въ Вологодскомъ Реальномъ училищѣ, не откажетъ и теперь ему въ помощи, какъ старому своему стипендіату. При прошеніи приложено удостовѣреніе Инспектора студентовъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета 15 Января 1898 года о томъ, что состоитъ слушателемъ физико-математическаго факультета. По сдѣланіи Губернскою Управою справки оказалось, что въ журналѣ Губернскаго Земскаго Собранія 9 Декабря 1891 года записано слѣдующее: г. Предсѣдатель Собранія заявилъ Собранію, что въ Вологодскомъ Реальномъ Училищѣ воспитывается крестьянскій мальчикъ Сольвычегодскаго уѣзда Дмитрій Сухановъ, пришедшій пѣшкомъ изъ Сольвычегодска въ Вологду; г. Предсѣдатель представилъ свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи Суханова, выданное изъ Реальнаго училища, изъ котораго видно, что онъ перешелъ изъ 2-го класса въ 3-й первымъ ученикомъ при отличномъ поведеніи. Собраніе постановило: назначить Суханову одну изъ стипендій, образованныхъ въ Реальномъ учитищѣ въ увѣковѣченіе знаменательнаго дня двадцатипятилѣтія бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Стипендіей пользовался до окончанія курса Реальнаго училища.

8 *Л. А. Ефимьевой.*

Вологодская дворянка Лидія Александровна Ефимьева обратилась къ Предсѣдателю Губернскаго Земскаго Собранія съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: окончивъ VIII дополнительный классъ Вологодской женской гимназіи и не имѣя возможности продолжать далѣе свое образованіе, за недостаткомъ средствъ, я поступила въ сельскія учительницы Вологодскаго земства, желая скопить сколько нибудь денегъ, чтобы возможно было ѣхать въ С.Петербургъ и поступить на курсы лекарскихъ помощницъ и фельдшерицъ Общества Краснаго Креста. Но смерь отца моего и еще болѣе стѣсненныя обстоятельства, лишили меня возможности скопить что либо, а дальнѣйшее образованіе является необходимостью для изысканія болѣе вѣрныхъ средствъ къ существованію. Поэтому смѣю утруждать Ваше Превосходительство

покорнѣйшею просьбою о ходатайствѣ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи мнѣ ежегодной стипендіи въ размѣрѣ 300 р. въ теченіе 4-хъ лѣтъ, для поступленія въ училище лекарскихъ помощницъ и фельдшерицъ С.-Петербургскаго Дамскаго Лазаретнаго Комитета Россійскаго Общества Краснаго Креста на условіяхъ, установленныхъ для земскихъ стипендіатовъ.

9. Л. А. Устрѣцкой.

Дочь надворнаго совѣтника Лидія Анатоліевна Устрѣцкая въ поданномъ прошеніи объясняетъ, что окончивши 8 классовъ Вологодской Маріинской женской гимназіи, она поступила на С.-Петербургскіе счетоводные курсы, но не имѣя возможности за недостаточностью матеріальныхъ средствъ окончить свое образованіе, такъ какъ мать ея за службу отца, умершаго 25 Августа 1897 г., получаетъ только 22 руб. 23 к. въ мѣсяцъ, о назначеніи ей на образованіе единовременнаго пособія въ размѣрѣ 100 руб. При чемъ добавляетъ, что отецъ ея въ началѣ 80-хъ годовъ служилъ три года членомъ Устюгской Уѣздной Земской Управы.

10. Н. П. Турова.

Кончившій курсъ въ Вологодской Духовной Семинаріи Николай Петровичъ Туровъ въ поданномъ Губернской Управѣ прошеніи объясняетъ, что получивши среднее образованіе и желая его продолжать въ какомъ-либо высшемъ учебномъ заведеніи, но не имѣя на это средствъ, проситъ о назначеніи ему стипендіи съ обязательствомъ прослужить Земству извѣстный срокъ или возвратить деньги. На сдѣланный Губернскою Управою запросъ о правахъ на стипендію, 8 Января сего года отвѣтилъ, что онъ уроженецъ г. Ярославля, окончилъ курсъ въ Вологодской Духовной Семинаріи, а отецъ его занималъ должность начальника Вельской Почтово-Телеграфной Конторы. Кромѣ того по отвѣту изъ Вельска слѣдуетъ заключить, что онъ еще ни въ какое высшее учебное заведеніе не поступилъ.

11. Н. Орфаницкаго.

Ученикъ VIII класса Вологодской Губернской гимназіи Николай Орфаницкій ходатайствуетъ о назначеніи ему стипендіи въ

Ново-Александрійскомъ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, въ который онъ, по окончаніи курса гимназіи, намѣренъ поступить. При этомъ онъ объясняетъ, что собственнымъ средствъ для продолженія образованія не имѣетъ; отецъ его въ Мартѣ 1897 года умеръ отъ цынги, находясь въ Кувшиновской лечебницѣ вслѣдствіе психическаго разстройства; изъ двухъ сестеръ одна также больна психически, а другая служитъ въ Грязовецкомъ земствѣ фельдшерицей; мать же вмѣстѣ съ больной сестрой получаетъ пенсіи 300 рублей въ годъ, что едва достачно для проживанія ихъ самихъ.

12. Н. И. Нахалова.

Ученикъ VII класса Вологодскаго Реальнаго училища Николай Ивановъ Нахаловъ, въ прошеніи своемъ Губернской Управѣ пишетъ слѣдующее: мой отецъ уже болѣе 25 лѣтъ служитъ по земскимъ училищамъ Вологодской губерніи и въ настоящее время состоитъ учителемъ Старосельскаго земскаго училища Грязовецкаго уѣзда. Имѣя многочисленное семейство (7 человѣкъ) и получая при этомъ ограниченное содержаніе (240 р. въ годъ), онъ положительно безъ посторонней помощи не можетъ дать образованія своимъ дѣтямъ. Въ наступающемъ 1898 году я оканчиваю курсъ 7-го класса Реальнаго училища и желалъ бы продолжать свое образованіе въ одномъ изъ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній. Въ виду этого покорнѣйше прошу Губернскую Земскую Управу, не найдетъ ли она возможнымъ исходатайствовать у очереднаго Губернскаго Земскаго Собнія мнѣ стинендію, дабы я могъ продолжить свое образованіе. По сдѣланномъ Губернскою Управою сношеніи съ Грязовецкой Уѣздной Управой, послѣдняя, отъ 12 Января за № 123, увѣдомила, что отецъ просителя Иванъ Нахаловъ, дѣйствительно состоитъ учителемъ въ Старосельскомъ земскомъ училищѣ.

13. Вдовы врача Н. В. Тишиной.

Вдова врача Надежда Владиміровна Тишина подала въ Губернскую Управу прошеніе, въ которомъ пишетъ, что мужъ ея врачъ Александръ Николаевичъ Тишинъ, находясь на службѣ Губернскаго Земства и завѣдывая въ Губернской больницѣ заразнымъ отдѣленіемъ, заразился при исполненіи служебныхъ обя-

занностей сыпнымъ тифомъ, отъ котораго и умеръ 25 Октября 1894 г. Теперь на ея попеченіи осталось двое дѣтей: дочь Вѣра, 9 лѣтъ, и сынъ Константинъ, 4-хъ лѣтъ. Не имѣя никакого состоянія и не получая никакого пособія, она живетъ лишь на двадцать рублей, получаемыя по должности учительницы Грязовецкой прогимназіи и не имѣетъ средствъ дать дочери образованія, а потому проситъ Губернскую Земскую Управу ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собравіемъ о выдачѣ стипендіи ея дочери, для помѣщенія въ интернатъ Вологодской женской гимназіи. Къ этому Губернская Управа добавляетъ, что плата за помѣщеніе въ интернатъ женской гимназіи опредѣлена въ размѣрѣ 200 р. въ годъ на полномъ содержаніи.

14. Фельдшера Н. Прибыткова.

Фельдшеръ Домшинской лечебницы Вологодскаго уѣзднаго земства Нилъ Прибытковъ обратился въ Губернскую Управу съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: состоя на службѣ въ Вологодскомъ уѣздномъ земствѣ съ 1881 года, я позволяю себѣ покорнѣйше просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу ходатайствовать передъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи стипендіи сыну моему Александру, котораго я помѣстилъ въ Августѣ текущаго года на полное содержаніе въ Вологодское духовное училище съ платою 90 р. въ годъ. При этомъ считаю нужнымъ присовокупить, что имѣя 6 человѣкъ дѣтей, живя внѣ города и получая жалованье фельдшера въ 360 руб. въ голъ, я нахожусь въ крайнемъ затрудненіи дать ему образованіе, назначеніемъ же ему стипендіи Земское Собраніе облегчило бы мнѣ мое положеніе.

15. Вдовы А. И. Худорожевой.

Отъ Устюгской мѣщанской вдовы Агніи Ивановой Худорожевой на имя Губернскаго Земскаго Собранія поступило слѣдующее прошеніе: „минувшей осенью дочь моя Марія Худорожева поступила на фельдшерско-акушерскіе курсы въ г. Вяткѣ. Содержаніе ея за время ученія обойдется довольно дорого, между тѣмъ средства я имѣю крайне ограниченныя и потому обращаюсь къ Вологодскому Губернскому Собранію съ покорнѣйшею просьбою назначить дочери моей стипендію или пособіе, хотя бы

въ размѣрѣ 120 р. въ годъ. Съ подобной же просьбой я обращалась къ Устюгскому очередному Земскому Собранію, но получила отказъ по той единственной причинѣ, что въ г. Устюгѣ есть цѣлыхъ три дома, принадлежащихъ Худорожевой. Земское Собраніе ошибочно предположило, что это мои дома и считая поэтому меня человѣкомъ обезпеченнымъ, въ просьбѣ моей отказало; на самомъ же дѣлѣ вышеупомянутые дома принадлежатъ теткѣ моего покойнаго мужа Глафирѣ Егоровнѣ Худорожевой, и отношеніе мое и моихъ дѣтей (кромѣ дочери Маріи на моемъ попеченіи находится еще двое дѣтей), къ этимъ домамъ ограничивается только тѣмъ, что въ одномъ изъ нихъ г. Худорожева разрѣшаетъ намъ жить безъ платы за квартиру. Въ доказательство сего приложено удостовѣреніе г. Устюгскаго городскаго головы, отъ 8 Января сего года, изъ котораго видно, что въ г. Устюгѣ никакой недвижимой собственности за Агніей Ивановой Худорожевой по раскладочной вѣдомости не значится и что она съ семействомъ своимъ проживаетъ при теткѣ своей мѣщанской вдовѣ Глафирѣ Худорожевой.

16. Солдатскаго сына И. Е. Разумова.

Окончившій курсъ ученія въ Кадниковскомъ городскомъ училищѣ солдатскій сынъ Иванъ Евграфовъ Разумовъ, въ поданномъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніи пишетъ слѣдующее: „желая поступить въ Учительскій Институтъ на казенное содержаніе (въ виду бѣдности родителей), покорнѣйше прошу Земское Собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ дать мнѣ стипендію по 200 р. въ годъ на три или хоть на два года въ томъ случаѣ, еслибъ я не поступилъ на казенный счетъ. При семъ обязуюсь сполна выплатить забранныя мною деньги въ теченіе этихъ трехъ лѣтъ моего пребыванія въ Учительскомъ Институтѣ, по 300 р. въ годъ, когда я получу мѣсто учителя. При прошеніи представленъ аттестатъ объ окончаніи курса Кадниковскаго городскаго училища отъ 31 мая 1897 года за № 263.

17. Преподавателя А. Розанова.

Преподаватель Закона Божія въ Устьянскомъ земскомъ училищѣ студентъ семинаріи Александръ Розановъ въ поданномъ

прошеніи, объясняя, что желаетъ поступить на медицинскій факультетъ Юрьевскаго университета, ходатайствуетъ о назначеніи ему стипендіи, за которую онъ обязывается отслужить въ земствѣ. При чемъ представлены имъ: 1) удостовѣреніе причта Устьянской Воскресенской церкви о томъ, что состоитъ учителемъ Устьянскаго училища и 2) купчую крѣпость, утвержденную 25 Ноября 1897 года, изъ которой видно, что онъ имѣетъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ 20 дес. 560 саж. земли.

Докладывая о вышеизложенныхъ ходатайствахъ, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить Губернскому Собранію, что всѣ свѣдѣнія, которыя приведены о правахъ каждаго изъ просителей на полученіе стипендій, представлены или ими самими, или выяснены Губернскою Управою путемъ сношенія съ разными учрежденіями; по нѣкоторымъ же изъ нихъ поступившимъ въ самое послѣднее время она уже не имѣла возможности входить въ переписку и доложила ихъ съ тѣми данными, какія представлены.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 89-й.

По ходатайствамъ о назначеніи стипендій въ Вологодскую земскую фельдшерскую школу.

1. Мокѣева.

Сольвычегодская Уѣздная Земская Управа, отъ 9-го Января сего года за № 45-мъ, сообщила слѣдующее: земскій фельдшеръ Сольвычегодскаго уѣзда, Верхотоемской волости, Иванъ Андреевичъ Мокѣевъ обратился въ Управу съ просьбой принять участіе въ ходатайствѣ передъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи его сына Владиміра, 16 лѣтъ, на счетъ Губернскаго Земства, въ число стипендіатовъ въ Вологодскую фельдшерскую школу на условіяхъ, какія опредѣлитъ Губернская Управа. Передавая эту просьбу г. Мокѣева на усмотрѣніе Губернской Земской Управы, Уѣздная Земская Управа съ своей стороны имѣетъ честь покорнѣйше просить, во вниманіе къ долголѣтней службѣ въ зем-

ствѣ г. Мокѣева, около 19 лѣтъ, а также многочисленному семейству, состоящему изъ 8 человѣкъ, и неимѣнію матеріальныхъ средствъ, не признаетъ-ли она возможнымъ удовлетворить просьбу г. Мокѣева, присовокупляя при этомъ, что сынъ фельдшера Мокѣева Владиміръ весною сего года оканчиваетъ курсъ ученія въ Сольвычегодскомъ городскомъ 2-хъ классномъ училищѣ.

2. Разумовскаго.

Кадниковская Уѣздная Земская Управа при отношеніи, отъ 3-го Декабря 1897 года за № 4231-мъ, прислала копію съ прошенія сына канцелярскаго служителя Леонида Разумовскаго, поданнаго имъ въ Кадниковское Уѣздное Собраніе, слѣдующаго содержанія: послѣ смерти моего отца, послѣдовавшей въ 1890 г., на попеченіи матери моей осталось трое малолѣтнихъ дѣтей: я, проситель, братъ Александръ, 9 лѣтъ, и сестра Вѣра, 4-хъ лѣтъ. Средствами содержанія нашего служилъ единственно скудный заработокъ матери, но чрезъ годъ послѣ смерти отца умерла и мать, оставивъ насъ на попеченіи тетокъ по отцѣ тоже людей несостоятельныхъ, заработывавшихъ кусокъ хлѣба и для себя личными своими трудами. Впослѣдствіи, когда мы достигли школьнаго возраста, при помощи нашихъ тетокъ, мы, т. е. я и братъ Александръ, были помѣщены въ Кадниковское городское училище, гдѣ братъ учится и теперь, я же окончилъ курсъ въ текущемъ году. Сестра Вѣра, по ходатайству добрыхъ людей, опредѣлена въ Николаевскій Сиротскій Институтъ. Окончивъ нынѣ курсъ городскаго училища и желая хоть мало-мальски обезпечить свое существованіе въ будущемъ, я хотѣлъ-бы поступить въ Вологодскую фельдшерскую школу и, по окончаніи въ ней курса, быть полезнымъ членомъ общества. Но такъ какъ средствъ на это ни я, и никто изъ моихъ родственниковъ не имѣемъ, то мое желаніе можетъ остаться неосуществимымъ, если Кадниковское Земское Собраніе не протянетъ мнѣ руку помощи. Вполнѣ разсчитывая на благосклонное вниманіе гг. гласныхъ Собранія, я покорнѣйше прошу, не будетъ-ли признано возможнымъ назначить мнѣ стипендію для обученія въ фельдшерской школѣ, на три года, по 180 рублей въ годъ, съ начала будущаго $189^{8}/_{9}$ учебнаго года. За выданную стипендію я обязываюсь съ благодарностію отслужить Кадниковскому земству, въ должности фельдшера, то число лѣтъ, какое угодно будетъ опредѣлить Собра-

нію. По прочтеніи настоящаго прошенія, гласный С. П. Каютовъ заявилъ, что въ Губернскомъ Земствѣ имѣется нѣсколько стипендій для учениковъ фельдшерской школы, почему онъ и полагалъ бы ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о зачисленіи Разумовскаго стипендіатомъ отъ Губернскаго Земства. Кадниковское очередное Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ прошеніе Разумовскаго и заявленіе гласнаго г. Каютова, въ засѣданіи 10 Ноября 1897 года постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о зачисленіи Разумовскаго стипендіатомъ. Причемъ приложенъ аттестатъ объ окончаніи Разумовскимъ курса Кадниковскаго городскаго училища, отъ 31-го Мая 1897 года за № 262-мъ, и метрическая справка Духовной Консисторіи о рожденіи его въ городѣ Кадниковѣ 16-го Мая 1881 года.

3. Ученицы Ждановой.

Ученица Губернской земской фельдшерской школы Александра Жданова обратились въ Губернскую Управу съ слѣдующимъ прошеніемъ: „имѣя крайне стѣсненныя домашнія обстоятельства, отецъ мой умеръ, а у матери на рукахъ, кромѣ меня, двое дѣтей, изъ которыхъ братъ учится на свои средства въ г. Тотьмѣ, я не имѣю возможности получить средства изъ дома, а потому и вынуждена обратиться въ Губернскую Земскую Управу съ покорнѣйшей просьбой, не найдетъ-ли она возможнымъ представить это мое прошеніе на Губернское Земское Собраніе и ходатайствовать о назначеніи мнѣ стипендіи на время моего ученія въ фельдшерской школѣ, по своему усмотрѣнію. Причемъ обязуюсь по окончаніи курса отслужить положенное число лѣтъ Губернскому Земству въ качествѣ фельдшерицы или выплатить съ благодарностію затраченныя на меня деньги.“ При этомъ представила свидѣтельство фельдшерской школы объ успѣхахъ за 1-е полугодіе $189^{7}/_{8}$ учебнаго года, изъ котораго видно, что она учится довольно удовлетворительно.

4. Ученицы Сосниной.

Ученица 1-го класса фельдшерской школы Елена Соснина, въ прошеніи своемъ объясняя, что отецъ ея, обремененный большимъ семействомъ, не имѣетъ никакихъ средствъ, кромѣ получаемаго имъ жалованья за службу при Вологодскомъ жандарм-

скомъ Управленіи, лишь только 15 рублей въ мѣсяцъ, въ виду чего и не можетъ содержать меня и дать все необходимое для дальнѣйшаго образованія въ фельдшерской школѣ, проситъ Губернскую Управу ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ, не найдетъ-ли оно возможнымъ назначить ей пособіе на время ученія въ школѣ, въ какомъ либо размѣрѣ, по усмотрѣнію Собранія; она же со своей стороны, по окончаніи ученія, обязуется заслужить земству потраченныя деньги или же выплатить при поступленіи на должность, причемъ представила удостовѣреніе адъютанта Губернскаго Жандармскаго Управленія, отъ 12 го Января 1897 года, о томъ, что унтеръ-офицеръ Соснинъ обремененъ семействомъ и, кромѣ жалованья 15 рублей въ мѣсяцъ, никакихъ средствъ не имѣетъ.

5. Ученицы Раздроговой.

Ученица фельдшерской школы Пелагія Раздрогова, ходатайствуя о назначеніи ей стипендіи, объясняетъ, что она, имѣя 65 лѣтнюю мать безъ всякихъ средствъ, вынуждена помогать ей и сама учиться въ школѣ, на что у нея положительно не хватаетъ силъ. Хотя она въ теченіе 10 лѣтъ и служила въ должности помощницы учителя Забѣлинскаго земскаго училища Устюгскаго уѣзда, но, получая по 180 рублей въ годъ, никакихъ сбереженій сдѣлать не могла. Устюгское же Земское Собраніе, въ которое она обращалась съ ходатайствомъ о стипендіи или пособіи за 10 лѣтнюю службу, ей отказало. При прошеніи представлены: 1) удостовѣреніе Устюгской Уѣздной Управы отъ 21-го Іюля 1897 года, за № 2020-мъ, о томъ, что Раздрогова состояла помощницей учителя съ 28-го Октября 1887 года по 1-е Сентября 1897 года и уволена согласно прошенію и 2) свидѣтельство школы объ успѣхахъ за 1-е полугодіе $189^{7}/_{8}$ учебнаго года, изъ котораго видно, что учится очень хорошо.

6 Ученицы Рудинской.

Ученица фельдшерской школы Феоктиста Рудинская проситъ Губернскую Управу ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о назначеніи стипендіи, причемъ объясняетъ, что мужъ ея фельдшеръ Рудинскій, служившій въ Устюгскомъ земствѣ

около 5 лѣтъ, по случаю болѣзни находится безъ мѣста и живетъ у отца; она же, за неимѣніемъ средствъ къ жизни, была 3 года сидѣлкой въ губернской больницѣ и наконецъ рѣшилась поступить въ фельдшерскую школу. За время службы она скопила только, чтобы просуществовать первое полугодіе, а теперь ничего не имѣетъ.

7. Крестьянскаго сына Сѣмячкова.

Крестьянскій сынъ Устьсысольскаго уѣзда, Койгородской волости, Павелъ Сѣмячковъ въ прошеніи своемъ на имя Губернскаго Собранія пишетъ слѣдующее: имѣя намѣреніе, по окончаніи въ нынѣшнемъ 189⁷/₈ учебномъ году полнаго курса ученія Устьсысольскаго городскаго 3-хъ класснаго училища, поступить для продолженія образованія въ Вологодскую фельдшерскую школу и не имѣя собственныхъ средствъ къ этому, покорнѣйше прошу Губернское Земское Собраніе, не найдетъ-ли оно возможнымъ зачислить меня земскимъ стипендіатомъ вышеозначенной фельдшерской школы. При прошеніи представилъ: а) метрическую справку о времени рожденія; б) свидѣтельство Устьсысольскаго городскаго училища объ успѣхахъ въ ученіи, и в) свидѣтельство Устьсысольскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія отъ 8-го Декабря 1897 года о бѣдности. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 90-й.

По запросу о порядкѣ веденія земствомъ гражданскихъ исковъ.

Губернскою Управою получено слѣдующее циркулярное предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 14 Марта 1897 года за № 1127 (по Канцеляріи), адресованное Губернской и Уѣзднымъ Управамъ:

„Согласно ст. 4 Положен. о земск. учр. 12 Іюня 1890 г., земскимъ учрежденіямъ предоставлено право, между прочимъ, вчинять гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имуществен-

нымъ дѣламъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій. Порядокъ этотъ, являясь особой Высочайше дарованной общественнымъ управленіямъ привиллегіей, предоставляетъ цѣлый рядъ преимуществъ въ порядкѣ судебнаго производства но вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливаетъ для нихъ и нѣкоторыя ограниченія какъ въ отношеніи подсудности, такъ и по отношенію къ праву прекращенія процесса. Между тѣмъ, въ Высочайше учрежденной при Министерствѣ Юстиціи Коммиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части, въ виду поступившихъ въ нее заявленій объ обремененіи общихъ судебныхъ учрежденій малоцѣнными дѣлами, возникъ вопросъ объ измѣненіи установленнаго для земскихъ учрежденій порядка судебнаго производства.

Съ своей стороны Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, придавая вопросу этому большое значеніе, циркулярнымъ предложеніемъ, отъ 27 минувшаго Февраля за № 6/1961, проситъ меня передать означенный вопросъ на обсужденіе подлежащихъ земскихъ учрежденій, отзывы коихъ, по разсмотрѣніи въ Губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіи, представить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Высокопревосходительство проситъ обратить особое вниманіе земскихъ учрежденій на то обстоятельство, что подчиненіе производимыхъ съ ихъ участіемъ судебныхъ дѣлъ общему порядку сопряжено съ цѣлымъ рядомъ послѣдствій, которыя должны быть тщательно обсуждены съ точки зрѣнія тѣхъ мѣстныхъ интересовъ, которые поручены попеченію земствъ, и что поэтому Министерство ожидаетъ отъ земскихъ учрежденій отзывовъ, основанныхъ не только на соображеніяхъ о практическихъ удобствахъ общаго порядка, но на всестороннемъ изученіи предложеннаго на ихъ обсужденіе вопроса.

Объ изложенномъ предлагаю Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ внести докладъ въ ближайшее Земское Собраніе и заключеніе онаго по сему предмету представить мнѣ для доставленія въ Министерство.

По этому предложенію Губернская Управа нашла необходимымъ познакомиться съ заключеніями Уѣздныхъ Собраній.

Изъ полученныхъ изъ Уѣздныхъ Управъ сообщеній видно, что уѣздныя земства высказались различно.

Грязовецкое земство высказалось, что измѣненіе установленнаго порядка не желательно.

Вельское, Тотемское и Устьсысольское—высказались за измѣненіе установленнаго порядка въ смыслѣ предоставленій земству права вчинять иски и отвѣчать на судѣ по правиламъ, установленнымъ для частныхъ лицъ; при чемъ Тотемское желаетъ сохранить право, предоставлявшееся при прежнемъ Земскомъ Положеніи, веденія исковъ чрезъ уполномоченныхъ отъ Управы Членовъ ея.

Остальныя шесть уѣздныхъ земствъ высказали желаніе, чтобы существующій нынѣ порядокъ былъ частію измѣненъ, частію сохраненъ. Эти шесть уѣздныхъ земствъ находятъ неудобство въ томъ, что нынѣ, въ силу ст. 1289 Уст. Гр. Суд., всѣ малоцѣнные иски, въ коихъ участвуетъ земство, должны быть ведедены въ Окружномъ Судѣ; нѣкоторыя изъ нихъ признаютъ также неудобнымъ, что по той же статьѣ закона, иски съ участіемъ земства не могутъ оканчиваться примиреніемъ и производиться сокращеннымъ порядкомъ. Въ этихъ частяхъ онѣ и желали бы измѣнить существующій порядокъ. Въ остальномъ же, признавая важныя преимущества установленнаго порядка веденія дѣлъ предъ общимъ порядкомъ, они желали бы сохранить установленный порядокъ. Но и относительно передачи мелкихъ исковъ вѣдѣнію Мировыхъ Судебныхъ Установленій уѣздныя земства желаютъ, чтобы при этомъ сохранены были за земствомъ преимущества, предоставленныя казеннымъ учрежденіямъ. Для достиженія высказанныхъ желаній Вологодское Уѣздное Собраніе, по докладу Управы, желаетъ примѣненія къ земскимъ искамъ примѣчаній I и 2 къ ст. 1289 Суд. Уст. т. XVI ч. I изд. 1892 г., въ коихъ изложено:

Примѣчаніе 1. Дѣла Государственнаго Банка и подвѣдомственныхъ ему учрежденій по искамъ, основаннымъ на векселяхъ въ случаѣ просьбы о томъ вышеозначенныхъ установленій, производятся въ Окружномъ Судѣ сокращеннымъ или упроченнымъ порядкомъ.

Примѣчаніе 2. Дѣла по искамъ желѣзныхъ дорогъ, содержимыхъ казною, и къ симъ дорогамъ не изъемлются изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій, если дѣла сіи, по роду и цѣнѣ исковъ, подлежатъ разсмотрѣнію названныхъ установленій, на основаніи общихъ правилъ о подсудности. Дѣла по означен-

пымъ искамъ могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, а тѣ изъ нихъ, которыя подлежатъ вѣдѣнію Окружныхъ Судовъ, сверхъ того, производиться сокращеннымъ порядкомъ."

Пожеланія остальныхъ пяти земствъ выражаются въ томъ же, хотя ими не сдѣлано ссылки на означенныя примѣчанія.

Вопросъ объ измѣненіи существующаго порядка возбужденъ въ виду переполненій Окружныхъ Судовъ при дѣйствіи ст. 1289 мелкими исками.

Изъ сообщеній Уѣздныхъ Управъ видно, что въ Вологодской губерніи дѣйствіе означенной 1289 статьи ведетъ не къ переполненію Окружнаго Суда мелкими исками, а предупрежденію возникновенія самыхъ исковъ, такъ какъ веденіе иска въ Окружномъ Судѣ, удаленномъ отъ мѣста жительства истца и отвѣтчика, сопряжено съ неудобствами и расходами, а эти расходы при мелкихъ искахъ превышаютъ отыскиваемую сумму, почему и возбужденіе иска является недостигающимъ цѣли. Къ сожалѣнію, Уѣздныя Управы не выяснили, часто ли встрѣчались въ ихъ практикѣ случаи, когда слѣдовало бы предъявить искъ, но онъ не былъ предъявленъ въ силу вышеизложенныхъ обстоятельствъ. Но можно предположить, что вообще въ нашей губерніи иски съ участіемъ земства не часты. Вологодское уѣздное земство въ отношеніи веденія исковъ находится въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ, но и этому земству, какъ видно изъ доклада Уѣздной Управы, приходилось предъявлять иски, за весьма рѣдкими единичными исключеніями, только по одному ряду дѣлъ, по платежу 20-ти копѣечнаго сбора взамѣнъ натуральной дорожной повинности; да и эти иски предъявлялись не въ Окружномъ Судѣ, а съ отмѣною этого сбора исковыя дѣла почти совсѣмъ прекратятся.

Со своей стороны Губернская Управа можетъ заявить, что со времени введенія новаго земскаго Положенія ни Губернскимъ Земствомъ ни къ нему не было предъявлено ни одного иска, за исключеніемъ иска о пожертвованномъ по завѣщанію имѣніи, который и въ общемъ порядкѣ подлежалъ предъявленію въ Окружномъ Судѣ. Вѣроятно, Вологодскій Окружный Судъ не можетъ пожаловаться на переполненіе его малоцѣнными исками съ участіемъ земства.

Но вопросъ, возбужденный съ цѣлью предупрежденія обремененія общихъ судебныхъ мѣстъ малоцѣнными исками, постанов-

ленъ на болѣе широкую почву, на почву мѣстныхъ интересовъ, съ точки зрѣнія которыхъ и требуется всестороннее обсужденіе вопроса.

Прежде всего нужно отмѣтить, что земскія учрежденія образованы для попеченія о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, поэтому мѣстные интересы суть интересы земства.

Отсюда является очевиднымъ, что преимущества, предоставленныя земству, не только не могутъ нарушать мѣстныхъ интересовъ, а, на противъ, онѣ содѣйствуютъ осуществленію ихъ. Интересы Земства—интересы мѣстные общіе. Поэтому столкновеніе земскихъ интересовъ въ исковомъ дѣлѣ съ интересами частнаго лица есть столкновеніе общихъ мѣстныхъ интересовъ съ интересами мѣстными частными. Завѣдываніе земствомъ общими мѣстными пользами и нуждами сближаетъ его съ казенными учрежденіями.

По скольку справедливо предоставленіе преимуществъ казеннымъ учрежденіямъ, защищающимъ интересы общіе государственные, по столько же справедливо предоставленіе тѣхъ же преимуществъ и земскимъ учрежденіямъ, защищающимъ интересы общіе мѣстные.

При этомъ необходимо имѣть въ виду, что преимущества, предоставленныя закономъ казеннымъ учрежденіямъ въ наибольшей ихъ части вовсе не клонятся къ ущербу противоположной въ тяжбѣ стороны; онѣ только облегчаютъ веденіе дѣла для казеннаго учрежденія. Эти преимущества частію освобождаютъ казенное учрежденіе отъ сопряженныхъ съ веденіемъ иска расходовъ (Уст. Гражд. Суд. ст. ст. 2004, 879, 1295 и 1296), частію обезпечиваютъ наилучшую охрану казенныхъ интересовъ (ст. ст. 1290, 1292, 1293, 1294 и 1295), и частію защищаютъ казенное имущество отъ стѣсненій до окончательнаго рѣшенія дѣла (ст. 1291). Всѣ эти преимущества нисколько не затрагиваютъ интересовъ другой въ дѣлѣ стороны.

Только одна статья закона содержитъ постановленія, затрогивающія эти интересы, именно ст. 1289, въ которой изложено: „Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть оканчиваемы на Судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ.

Постановленія этой статьи являются очевиднымъ стѣсненіемъ для тяжущихся съ казною лицъ въ виду, во первыхъ, нахожденія Окружнаго Суда въ одномъ пунктѣ для цѣлаго обширнаго района, во вторыхъ, въ виду большей сложности веденія дѣла въ Окружномъ Судѣ по сравненію съ Мировыми установленіями, въ третьихъ, въ виду невозможности окончить начатое дѣло примиреніемъ.

Грязовецкое земство видитъ въ этомъ стѣсненіи удобство для земства, какъ въ защитѣ отъ пустыхъ исковъ со стороны частныхъ лицъ къ земству; остальныя же земства признаютъ въ этомъ неудобство, которое желательно устранить, какъ въ интересахъ земства, такъ и въ интересахъ частныхъ лицъ.

Губернская Управа полагаетъ, что къ земству основательныхъ исковъ предъявлено быть не можетъ уже по той причинѣ, что служащія въ земствѣ лица въ операціяхъ земства лично не заинтересованы, они заинтересованы только по исполненію служебныхъ обязанностей, почему и нарушенія чьихъ либо законныхъ правъ со стороны земскихъ служащихъ ожидать нельзя.

Къ Губернской Управѣ за все время ея существованія былъ предъявленъ только одинъ искъ со стороны одного поставщика, за отказъ отъ поставки, въ виду неисправности ея. Искъ, понятно, былъ не основательный и Судомъ уваженъ не былъ. Земство, имѣющее своею задачею попеченіе о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, не только не имѣетъ стремленія нарушать чьи-либо права, а напротивъ оно веегда очень внимательно относится къ интересамъ договаривающихся съ нимъ лицъ Для примѣра можно указать на постановленіе Губернскаго Собранія 20 Января 1889 г. о возмѣщеніи убытковъ поставщицы керосина, происшедшихъ отъ измѣненія условій жизни послѣ заключенія договора, и на постановленіе Вологодскаго Уѣзднаго Собранія объ увеличеніи платы содержателю земской станціи, выпросившему на торгахъ, по своей ошибкѣ, слишкомъ низкую цѣну и заключившему договоръ въ этой низкой цѣнѣ. Поэтому стѣсненіе для частныхъ лицъ въ нынѣшнемъ порядкѣ относится къ предъявленію исковъ неправыхъ, а облегчать предъявленіе такихъ исковъ нѣтъ никакого основанія.

Что касается до стѣсненія Земства въ предъявленіи малоцѣнныхъ исковъ, то Губернская Управа позволяетъ себѣ думать, что оно также представляетъ удобство. Земство всегда въ состояніи предъявить и провести искъ при нарушеніи его интересовъ.

Но одинъ искъ, проведенный чрезъ Окружный Судъ, предупредитъ необходимость предъявленія десятка другихъ, такъ какъ научитъ всѣхъ остальныхъ контрагентовъ тому, что имъ выгоднѣе быть исправными въ исполненіи договоровъ, чѣмъ доводить дѣло до Суда.

При этомъ нужно особенно имѣть въ виду, что частныя тяжбы земства могутъ повести къ уменьшенію его престижа, къ умаленію его авторитета, такъ какъ сутяжничество не пользуется въ русскомъ народѣ симпатіями.

Незыблемость же авторитета Земства есть одно изъ условій правильности и плодотворности его дѣятельности.

А для охраны этого авторитета, очень важнымъ средствомъ является то, что даже съ малоцѣннымъ искомъ къ земству нужно обращаться въ Окружный Судъ, а не къ Судьѣ, разбирающему мелкіе споры и тяжбы.

Въ виду всего этого Управа полагала бы высказаться за сохраненіе за Земствомъ установленныхъ для казенныхъ учрежденій правъ и преимуществъ по веденію гражданскихъ исковъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 91-й.

О книжномъ складѣ.

На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 31 Января 1895 года, въ Январѣ мѣсяцѣ 1896 года, съ разрѣшенія Г. Губернатора, открытъ при Губернской Земской Управѣ книжный складъ, гдѣ производится продажа книгъ для народнаго чтенія, учебниковъ и учебныхъ пособій, а равно разныхъ канцелярскихъ принадлежностей.

Изъ приложеннаго при семъ отчета Собраніе усмотритъ, что операція склада за первый годъ его существованія выразилась въ очень скромныхъ размѣрахъ, всего продано товара на 6344 р. 92 к., а заготовлено его было на 16,389 р. 8 к.

Учебниковъ куплено на - - -	5945 р. 76 к.
Учебныхъ пособій на - - - -	2129 „ 96 „
Книгъ для чтенія - - - -	1131 „ 66 „
Канцелярскихъ принадлежностей и другаго товара - - - - - - -	7181 „ 70 „

Продано:

Учебниковъ на - - - - -	3137 „ 81 „
Учебныхъ пособій - - - -	668 „ 90 „
Книгъ для чтенія - - - -	248 „ 82 „
Канцелярскихъ принадлежностей и другаго товара - - - - - - -	2289 „ 38 „

При всей незначительности торговли операціи склада все таки дали валоваго дохода 825 р. 16 к., которымъ не только покрылись текущіе и предстоящіе расходы и убытокъ отъ продажи товара ниже его стоимости, но еще получалась чистая прибыль въ 135 р. 81 к., чего на первый годъ и ожидать было нельзя.

Незначительная сравнительно продажа объясняется прежде всего новизною дѣла и вслѣдствіе сего незнаніемъ публики какъ о существованіи склада, такъ и о розничной въ немъ продажѣ, отчасти неустойчивостью службы часто смѣняемыхъ по обстоятельствамъ приказчиковъ. Главнымъ же образомъ вліяетъ на незначительность продажи отдаленность склада отъ центра города и отъ рынка. Если бы складъ находился въ рынкѣ, то съ увѣренностью можно сказать, что дешевизна товара внѣ всякой конкуренціи и хорошее его качество привлекли бы массу покупателей.

Увеличенію оборотовъ торговли могло бы способствовать одинаковое участіе всѣхъ уѣздныхъ земствъ въ дальнѣйшемъ развитіи дѣятельности склада, между тѣмъ далеко не всѣ земства поддерживаютъ складъ въ одинаковой степени. Въ то время какъ Грязовецкое земство выписало товара на 1414 р. 50 к., Кадниковское на 897 р 86 к., Вельское на 566 р. 51 к., Сольвычегодское на 575 р. 91 к., Тотемское на 502 р., выписка Никольскаго Земства ограничилась на 67 р. 50 к. и Устьсысольскаго только на 38 р. 54 к., Устюгское и Яренское земство точно и не знали о существованіи земскаго склада. Точно также и Вологодское уѣздное земство, по иниціативѣ и ходатайству котораго открытъ складъ, почти совсѣмъ не проявляетъ сочувствія

къ этому полезному предпріятію, такъ какъ по требованію Уѣздной Управы отпущено для народныхъ библіотекъ книгъ на нѣсколько десятковъ рублей.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Краткій отчетъ по книжному складу за 1896 годъ.

Счетъ товара.	Сумма. руб.	к.
Куплено товара: книгъ, учебныхъ пособій и канцелярскихъ принадлежностей - - -	16389	8
Продано товара - - - - -	6344	92
Осталось къ 1897 году - - -	10044	16

Счетъ долговъ:

Отпущено въ кредитъ:

Губернской Управѣ и заведеніямъ Губернскаго Земства - - - - - -	879	64
Уѣзднымъ земствамъ - - - -	4062	82
Разнымъ мѣстамъ - - - -	882	13
	5824	59

Получено долговъ:

Отъ Губернскаго Земства по фельдшерской школѣ - - - - - - -	125	30
Уѣздныхъ земствъ - - - -	1174	57
Разныхъ мѣстъ - - - - -	575	28
	1875	15

Осталось въ долгу къ 1897 г:

За Губернскимъ Земствомъ - - -	754	34
— Уѣздными земствами - - -	2888	25
— Разными мѣстами - - - -	306	85
	3949	44

Обстановка склада:

Вывѣска - - - - - - -	50 р. —
Прилавки, полки, витрины, шкафъ, конторка, столы, табуретъ и проч. - - - -	130 37
Копировальный прессъ съ принадлежностями	17 80
Предметы для освѣщенія - - -	10 50
	208 67
Упаковка и отправка товара - - -	41 35

Счетъ текущихъ расходовъ:

Торговые документы - - - -	34 80
Страхованіе товара - - - -	45 30
Жалованье служащимъ - - - -	25 —
Печатаніе и разсылка объявленій - -	41 4
Освѣщеніе - - - - - -	2 60
Конторскіе - - - - - -	4 21
Письменныя и почтовыя - - -	— 29
Мелочные расходы - - - -	1 6
	154 30

Счетъ прибыли и убытковъ:

Получено прибыли отъ продажи товара -	825 16¼
Списывается убытковъ отъ продажи товара ниже стоимости - - - - - - -	72 21¼
Списываются текущіе расходы - -	154 30
Невыписанное въ расходъ жалованье служащимъ - - - - - - - - -	462 84
Чистая прибыль - - - - -	135 81

Счетъ позаимствованій:

Израсходовано изъ запаснаго капитала -	15828 2
Возвращено запасному капиталу - -	2335 34
Осталось долга запасному капиталу къ 1 Января 1897 года - - - - -	13492 68

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 92-й.

О распредѣленіи обязанностей между Предсѣдателемъ и членами Губернской Земской Управы.

Прошлое Очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 11 Февраля 1897 года, утвердило произведенное по постановленію Губернской Управы 24 Сентября 1896 года распредѣленіе обязанностей между Предсѣдателемъ и членами Губернской Управы, по какому распредѣленію завѣдываніе Кувшиновскою лечебницею поручено было члену Управы князю Н. А. Волконскому.

Въ прошломъ году въ Маѣ мѣсяцѣ Губернскою Управою, въ интересахъ земскаго дѣла, признано было необходимымъ въ распредѣленіи обязанностей произвести измѣненіе и по журнальному постановленію Управы 15 Мая завѣдываніе Кувшиновскою лечебницею передано Предсѣдателю Управы Н. Д. Грязеву.

Таковое постановленіе свое о распредѣленіи обязанностей Губернская Управа, на основаніи ст. 100 Положенія о земск. учрежд., имѣетъ честь представить на утвержденіе Губернскаго Собранія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Членъ Управы князь Волконскій при мнѣніи.

Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Члена Управы князя Н. А. Волконскаго.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

По настоящему журналу и докладу я считаю долгомъ высказать слѣдующее: 1) Самый журналъ Управы не соотвѣтствуетъ тѣмъ преніямъ, которыя происходили въ это засѣданіе, а именно: я отстраненъ отъ завѣдыванія не въ силу моего якобы отказа, а по постановленію Управы, такъ какъ когда Г. Предсѣдатель предложилъ другимъ г. г. членамъ принять на себя завѣдываніе Кувшиновымъ, то они отказались и когда по предложенію Н. Н. Зубова обратился г. Предсѣдатель ко мнѣ, съ тѣмъ же вопросомъ, то я напротивъ изъявилъ желаніе продолжать завѣдывать

Кувшиновымъ, на что г. Зубовъ замѣтилъ, что не объ чемъ и разсуждать и слѣдуетъ оставить все по старому, но г. Предсѣдатель заявилъ, что меня необходимо отстранить, изъявивъ согласіе принять на себя завѣдываніе, на что Управа согласилась, а я выразилъ сомнѣніе чтобы возможно на это рѣшиться, такъ какъ не имѣется ни причинъ къ отстраненію меня, ни состава преступленія для удаленія меня безъ причинъ отъ обязанностей.

2) Въ заявленіи моемъ я просилъ дать мнѣ съ случаѣ отнятія у меня Кувшинова, какое либо другое занятіе по Управѣ, или какой другой отрасли хозяйства Губернскаго Земства.

3) Недоразумѣній между мною и г. Яковлевымъ никакихъ не было, а въ прошломъ году за мою съ нимъ солидарность во взглядахъ и мнѣніяхъ я вынесъ всю тягость послѣдствій на своихъ плечахъ на Земскомъ Собраніи. Если Управа считаетъ недоразумѣніемъ мое несогласіе съ дѣйствіями какъ самой Управы, такъ и г. Яковлева по удаленію 2 го ординатора лечебницы врача Звонникова безъ производства дознанія и провѣрки донесенія г. Яковлева по сему предмету, то во всякомъ случаѣ здѣсь было скорѣе столкновеніе у меня съ Управой, а не съ г. Яковлевымъ, такъ какъ сей послѣдній все-же не имѣетъ права дѣйствовать безъ разрѣшенія Управы; въ чемъ Собраніе можетъ удостовѣриться, потребовавъ мое заявленіе по сему предмету и дознаніе, произведенное мною совмѣстно съ Г. Врачебнымъ Инспекторомъ, а равно и другіе документы, относящіеся до сего. Но вѣдь и послѣ удаленія врача Звонникова я продолжалъ завѣдывать Кувшиновымъ, бывать тамъ и производить обходы лечебницы совмѣстно съ г. Яковлевымъ.

Въ виду вышеизложеннаго я и нахожу поступки Управы по отношенію ко мнѣ неправильными и не могу обойти ихъ молчаніемъ. Подлинное подписалъ: Членъ Управы князь П. Волконскій.

ДОКЛАДЪ № 93-й.

О школѣ молочнаго хозяйства.

По возбужденному въ прошломъ году, по постановленію Губернскаго Собранія 3 Марта 1897 года, ходатайству объ открытіи въ Вологодской губерніи школы молочнаго хозяйства, полученъ слѣдующій отвѣтъ въ предложеніи И. д. Вологодскаго Губернатора, отъ 8 Августа 1897 года за № 3319:

„На представленіе по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ учрежденіи въ губерніи школы молочнаго хозяйства, Г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 21 Іюня с. г. за № 740, сообщилъ мнѣ, для поставленія въ извѣстность означеннаго Собранія, что школы молочнаго хозяйства могутъ быть учреждены на основаніи общаго нормальнаго устава для таковыхъ школъ, при чемъ пособіе отъ Правительства назначается на содержаніе учебнаго персонала, на учебныя пособія и на другіе, указанные въ штатѣ школы, расходы, и что затѣмъ всѣ расходы единовременные по устройству молочныхъ школъ, какъ то: возведеніе построекъ, пріобрѣтеніе инвентаря и пр., а равно и постоянные, какіе могутъ потребоваться на содержаніе школъ, въ дополненіе къ правительственному пособію, должны быть изысканы изъ мѣстныхъ источниковъ.

Объ изложенномъ, съ препровожденіемъ присланнаго мнѣ Департаментомъ Земледѣлія, отъ 31 минувшаго Іюля за № 16,772, экземпляра „Общаго нормальнаго устава для школъ молочнаго хозяйства“, увѣдомляю Губернскую Земскую Управу, впослѣдствіе представленія, отъ 13 Мая с. г. за № 3283.

Изъ приложеннаго къ этому предположенію „Общаго нормальнаго устава для школъ молочнаго хозяйства“, утвержденнаго 2-го Августа 1890 года, Губернская Управа считаетъ необходимымъ привести здѣсь слѣдующіе параграфы:

1) Школы молочнаго хозяйства, съ пособіемъ отъ Правительства, учреждаются, на основаніи Нормальнаго Положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, Высочайше утвержденнаго 27 Декабря 1883 года (ст. 2 п. 11), въ частныхъ имѣніяхъ, въ которыхъ содержится не менѣе 80 коровъ и надаивается при томъ, въ среднемъ, не менѣе 100 ведеръ или

75 пудовъ молока въ годъ отъ коровы и въ которыхъ производится доброкачественное масло или масло и сыръ и выращивается для ремонта стада молоднякъ (а).

Примѣчаніе. При большемъ, сравнительно съ означеннымъ выше, удоѣ допускается и меньшее число коровъ, съ тѣмъ, только, чтобы общій годовой удой былъ не менѣе 8000 ведеръ или 6000 пудовъ. При равныхъ другихъ условіяхъ преимущество при учрежденіи школъ отдается тѣмъ имѣніямъ, въ которыхъ коровы получаютъ концентрированные или сильные корма.

2. Школы эти состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ по Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности.

Нормал. Полож. ст. 3.

3. Школы могутъ быть двоякаго рода: 1) маслодѣлія и 2) маслодѣлія и сыроваренія, мужскія и женскія, но непремѣнно каждая школа для одного изъ двухъ половъ, а не смѣшанная. Тѣ и другія молочныя школы могутъ быть перваго и втораго разряда.

На основ. Нор. Пол. ст. 2.

4. Въ томъ случаѣ, когда школѣ предоставляется пособіе отъ Правительства, права и обязанности, по отношенію къ сему заведенію учредителя онаго и владѣльца имѣнія, гдѣ оно открывается, опредѣляются особымъ договоромъ, заключаемымъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности съ означенными лицами.

Норм. Полож. ст. 7.

5. Обучающій персоналъ въ школахъ, кромѣ Управляющаго, состоитъ: въ мужскихъ школахъ изъ учителей, мастера или мастеровъ и старшаго скотника, а въ женскихъ — изъ учителей или учительницъ, мастерицъ и старшаго скотника. Управляющій, учителя и учительницы содержатся на счетъ казны, а мастера или мастерицы и старшій скотникъ — на счетъ владѣльца имѣнія, но съ добавочнымъ со стороны казны вознагражденіемъ собственно за обученіе учащихся въ школѣ. Размѣръ этого вознагражденія опредѣляется въ договорахъ (§ 4).

а) На основаніи Нормал. Полож. ст. 2 п. 11 и Высочайше утвержд. 31 Декабря 1882 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

6. Полный курсъ ученія въ молочныхъ школахъ продолжается два года. Но, по окончаніи этого курса, учившіеся въ школахъ посылаются, на казенный счетъ, на практику въ другія молочныя хозяйства, и при томъ: для занятій по одному маслодѣлію на время до 6 мѣсяцевъ, а по маслодѣлію и сыроваренію до одного года.

На основ. Норм. Полож. ст. 8.

8. Въ школы 1-го разряда принимаются: молодые люди, окончившіе курсъ, по крайней мѣрѣ, въ двухклассныхъ сельскихъ, городскихъ или уѣздныхъ училищахъ, или же въ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ 1-го разряда, или прошедшіе съ успѣхомъ не менѣе 4-хъ классовъ гимназій или реальныхъ училищъ, или 2-хъ классовъ земледѣльческихъ училищъ, а въ школы 2-го разряда — окончившіе курсъ въ народныхъ или приходскихъ школахъ, или, по крайней мѣрѣ, умѣющіе читать и писать по русски (а), поступающіе въ школы должны имѣть не менѣе 17 лѣтъ отъ роду, обладать здоровымъ тѣлосложеніемъ и привычкой къ физическому труду. Въ школы сыроваренія швейцарскаго и голландскаго принимаются только мужчины и при томъ, при соблюденіи всѣхъ прочихъ условій, не моложе 18 лѣтъ.

Примѣчаніе. Кромѣ постоянныхъ учениковъ, въ школы могутъ быть допускаемы къ занятіямъ практиканты изъ другихъ школъ (§ 8), или и постороннія лица, но въ такомъ случаѣ по особымъ каждый разъ разрѣшеніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

(а) Норм. Полож. ст. 12 и 13 измѣн.

9. Наибольшее число одновременно обучающихся въ школѣ лицъ опредѣляется количествомъ содержимыхъ въ хозяйствѣ дойныхъ коровъ, полагая одного учащагося на 10 коровъ или на 1000 ведеръ молока въ годъ, но больше 12 постоянныхъ учениковъ, не считая практикантовъ, въ школѣ не допускается.

II. Въ составъ теоретическаго обученія входятъ:

I. Въ школахъ втораго разряда: по общему образованію — курсъ народныхъ школъ, а по спеціальному:

а) объясненіе важнѣйшихъ для землевладѣльца явленій природы;

б) разведеніе, содержаніе и кормленіе крупнаго рогатаго скота и свиней, а также домашней птицы, гдѣ она содержится;

в) элементарныя свѣдѣнія по скотоврачеванію;

г) маслодѣліе;

д) сыровареніе (въ школахъ маслодѣлія и сыроваренія);

е) веденіе записей по скотному двору и молочной.

II. Въ школахъ перваго разряда:

а) повтореніе курса двухклассныхъ сельскихъ училищъ и преимущественно по русскому языку и ариѳметикѣ;

б) необходимыя для сельскаго хозяина основныя свѣдѣнія изъ естественныхъ наукъ и земледѣлія;

в) практическое скотоводство съ краткимъ изложеніемъ особыхъ частей его (свиноводство, птицеводство), свойственныхъ той мѣстности, гдѣ школа существуетъ;

г) простѣйшіе способы скотоврачеванія;

д) маслодѣліе;

е) сыровареніе (въ школахъ маслодѣлія и сыроваренія);

ж) веденіе записей по скотному двору, молочной и сыроварнѣ;

з) счетоводство.

13. Практическое обученіе въ школахъ обоихъ разрядовъ состоитъ въ постоянномъ исполненіи всѣхъ работъ по скотоводству и молочному хозяйству при надлежащихъ указаніяхъ и объясненіяхъ обучающихъ, а именно:

а) въ доеніи коровъ;

б) въ кормленіи и чисткѣ ихъ;

в) въ выпаиваніи телятъ;

г) въ откормкѣ бракованнаго скота;

д) въ уходѣ за свиньями;

е) въ очисткѣ скотнаго двора отъ навоза и уходѣ за навозомъ;

ж) въ уходѣ за молокомъ и отдѣленіи отъ него сливокъ;

з) въ маслодѣліи;

и) въ сыровареніи (въ школахъ маслодѣлія и сыроваренія);

і) въ веденіи ежедневныхъ записей по скотному двору и молочной;

к) въ подсчетѣ записей и выборкѣ изъ нихъ;

л) въ уходѣ за птицею.

Послѣднее занятіе входитъ въ кругъ обязанности учениковъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ есть птицеводство. Лѣтомъ въ свободное отъ всѣхъ перечисленныхъ занятій время, учащіеся могутъ быть занимаемы уборкой сѣна и вообще заготовленіемъ для скота кормовъ.

14. Въ школахъ маслодѣлія учащіеся обязательно должны быть основательно обучены приготовленію сладкихъ и соленыхъ сливочныхъ маслъ (нормандскаго, парижскаго, сладко-соленаго и голштинскаго), а въ школахъ маслодѣлія и сыроваренія, кромѣ того, приготовленію сыровъ, именно: въ школахъ 2-го разряда одного изъ слѣдующихъ четырехъ основныхъ видовъ твердыхъ и полутвердыхъ сыровъ: а) швейцарскаго, б) англійскихъ, в) голландскихъ, г) нѣмецкихъ (бакштейна и сходныхъ съ нимъ сыровъ: тильзитскаго, лимбурскаго и др.), а въ тѣхъ же школахъ 1-го разряда—приготовленію двухъ изъ. означенныхъ видовъ сыровъ, а гдѣ окажется возможнымъ, то сверхъ того и приготовленію французскихъ сыровъ.

16. Число казенныхъ стипендіатовъ, способъ содержанія ихъ въ школѣ и размѣръ стипендій опредѣляются въ договорахъ, заключаемыхъ съ учредителями (§ 4).

На основаніи Высочайше утвержд. 31 Декабря 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

21. Постоянное наблюденіе за ходомъ преподаванія и обученія въ молочно-хозяйственныхъ школахъ, а также періодическій ихъ осмотръ, возлагается Министромъ Государственныхъ Имуществъ на подчиненныхъ ему должностныхъ лицъ.

Норм. Полож. ст. 15.

22. Для попеченія о благосостояніи школы и ея нуждахъ, при ней состоитъ особое лицо, съ званіемъ Попечителя. Непосредственное же завѣдываніе школою, какъ въ учебномъ, такъ и въ техническомъ отношеніяхъ, возлагается на управляющаго оною.

Норм. Полож. ст. 16.

24. Попечитель школы избирается ея учредителемъ и утверждается въ этомъ званіи Министромъ Государственныхъ Имуществъ, по предварительномъ сношеніи съ мѣстнымъ Губернаторомъ. Если землевладѣлецъ, учредившій школу въ своемъ имѣніи, изъявитъ желаніе принять на себя обязанности попечителя, то онъ утверждается въ семъ званіи.

26. Управляющій школою назначается Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности, по соглашенію его съ попечителемъ оной, преимущественно изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ высшемъ или среднемъ сельско-хозяйственномъ учебномъ заведеніи и при томъ основательно знакомыхъ, на практикѣ, съ веденіемъ молочнаго хозяйства.

30. Въ школахъ, получающихъ пособіе отъ правительства (ст. 6 Норм. Полож.), управляющій и всѣ преподаватели утверждаются въ должностяхъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ.

Тоже ст. 24.

32. Каждая школа имѣетъ: а) подробный уставъ, составленный въ развитіе настоящаго нормальнаго устава и утвержденный Министромъ Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія и б) печать, съ изображеніемъ герба той губерніи, въ которой она существуетъ и соотвѣтственною надписью.

Тоже ст. 26.

НОРМАЛЬНАЯ РОСПИСЬ

расходовъ на содержаніе низшихъ молочно-хозяйственныхъ школъ, получающихъ пособіе отъ правительства.

	Въ школахъ перваго разряда.			Въ школахъ втораго разряда.		
	Числ. лицъ.	Годовое содержаніе въ рубляхъ.		Числ. лицъ.	Годовое содержаніе въ рубляхъ.	
		одн.	всѣмъ		одн.	всѣмъ
Управляющій школою	1	500	500	1	400	400
Преподаватель спеціальныхъ предметовъ - -	1	400	400	1	300	300
Преподаватель общихъ и спеціальныхъ предметовъ	1	500	500	—	—	—
Преподаватель общихъ предметовъ - -	—	—	—	1	300	300
На добавочное вознагражденіе мастерамъ и мастерицамъ молочнаго дѣла до - - - - -	—	—	600	—	—	500
Законоучителю -	1	100	100	1	100	100
На учебныя пособія -	—	—	100	—	—	100
Экскурсіи учениковъ и практикантовъ - -	—	—	300	—	—	300
Итого - -	—	—	2500	—	—	2000

(На основ. Норм. Полож. и Высоч. утвер. 31 Декабря 1882 года мнѣнія Государ. Совѣта).

Примѣчанія:

1) Съ должностью управляющаго школою могутъ быть соединяемы и обязанности преподавателя спеціальныхъ предметовъ, при чемъ за исполненіе сихъ обязанностей назначается ему особое вознагражденіе, означенное въ росписи. Въ школахъ 1-го разряда преподаваніе спеціальныхъ предметовъ распредѣляется между двумя учителями, или же между управляющимъ школою и особымъ преподавателемъ общихъ и спеціальныхъ предметовъ.

2) Кромѣ означенныхъ въ росписи суммъ, учредителямъ школъ могутъ быть назначаемы отъ казны еще особыя суммы на содержаніе учащихся въ школахъ и практикантовъ. Размѣры этихъ суммъ опредѣляются въ договорахъ, а отпускъ ихъ соразмѣряется съ дѣйствительнымъ числомъ учащихся въ школѣ и практикантовъ.

3) Служащіе въ школахъ пользуются отъ владѣльца имѣнія помѣщеніемъ и отопленіемъ.

4) Остатки отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе личнаго состава служащихъ въ школѣ, могутъ быть обращаемы, съ разрѣшенія Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности, на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, равно какъ и на выдачу служащимъ въ школѣ денежныхъ наградъ и вспомоществованій.

Примѣч. къ Норм. Штату и Высоч. утвер. 31 Декабря 1882 г. мнѣнію Государств. Совѣта.

Изъ этого отвѣта видно, на какое пособіе отъ Правительства можетъ разсчитывать земство при учрежденіи школы молочнаго хозяйства, а также выясняется и то, что ложится на обязанность земства.

Ходатайство о школѣ маслодѣлія возбуждено по предположенію Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія. Въ Уѣздномъ Собраніи 9 Октября 1896 года обсуждался вопросъ объ открытіи молочнаго отдѣленія при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ. При обсужденіи этого вопроса было выяснено, что открытіе этого отдѣленія для средствъ одного уѣзднаго земства не посильно, почему и было опредѣлено войти въ сношеніе съ другими уѣздными земствами, а по предложенію гласнаго В. А. Касаткина опредѣлено возбудить ходатайство предъ Прави-

тельствомъ объ открытіи школы молочнаго хозяйства. При представленіи этого ходатайства Уѣздная Управа выразила, что школа молочнаго хозяйства необходима не только для одного Вологодскаго уѣзда, но и для сосѣднихъ Кадниковскаго, Грязовецкаго и Тотемскаго, а потому должна быть и учреждена на средства или казны или Губернскаго Земства.

Изъ этихъ обстоятельствъ возбужденія ходатайства видно, что Вологодское уѣздное земство не воспользуется обѣщаемымъ пособіемъ отъ Правительства и не откроетъ школы, если ему придется одному покрыть всѣ остальные, сверхъ правительственнаго пособія, расходы по школѣ; такъ какъ эти расходы, несомнѣнно, будутъ далеко значительнѣе расходовъ на открытіе отдѣленія при Остаховской школѣ, признанныхъ обременительными для уѣзднаго земства. Очевидно, для открытія школы на указанныхъ основаніяхъ Вологодскому уѣздному земству, кромѣ правительственнаго пособія, нужно еще очень значительное денежное пособіе. Такое пособіе можетъ быть оказано или Губернскимъ или уѣздными земствами.

Вологодское Уѣздное Собраніе имѣло въ виду школу собственно маслодѣлія, а не сыроваренія.

Но какъ ни желательна такая школа для нашей губерніи, нельзя, однако, опустить изъ виду, что въ настоящее время настоятельная потребность въ школѣ маслодѣлія ощущается только въ четырехъ южныхъ уѣздахъ: Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ и Тотемскомъ. Созванный, по постановленію Губернскаго Собранія 5 и 11 Февраля 1894 г., Съѣздъ лицъ, заинтересованныхъ въ молочной промышленности, въ засѣданіи 24 Іюня прошлаго 1894 г., призналъ нужнымъ открытіе нормальныхъ молочныхъ школъ даже во всѣхъ этихъ четырехъ уѣздахъ, о чемъ и постановлено ходатайствовать. Въ остальныхъ же шести уѣздахъ этой потребности нынѣ вовсе не ощущается. При существующихъ разстояніяхъ и при нынѣшнихъ средствахъ перевозки товаровъ, развитіе сливочнаго маслодѣлія въ сѣверныхъ уѣздахъ прямо невозможно. Очень можетъ быть, что съ устройствомъ желѣзныхъ дорогъ сильно раздвинется въ нашей губерніи районъ производства сливочнаго масла, но это дѣло болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго. Поэтому, если вопросъ идетъ о школѣ собственно маслодѣлія, то устройство такой школы, въ настоящее время, правильнѣе было бы предоставить заботамъ уѣздныхъ земствъ означенныхъ четырехъ южныхъ уѣздовъ.

Если же остановиться мыслію на школѣ маслодѣлія и сыроваренія, то вліяніе такой школы возможно и на сѣверные уѣзды, такъ какъ сыры лучше масла выдерживаютъ продолжительную перевозку. Конечно, въ настоящее время, въ сѣверныхъ уѣздахъ не развито и сыровареніе, но возможно ожидать, что устройство школы дало бы толчекъ въ этомъ отношеніи и оказало бы важную услугу тѣмъ уѣздамъ, поднявъ въ нихъ выгодность молочнаго скотоводства. Въ этихъ соображеніяхъ школѣ маслодѣлія и сыроваренія справедливо бы оказать пособіе со стороны Губернскаго Земства.

Желаетъ ли Собраніе устройства школы маслодѣлія и сыроваренія?

Если желаетъ, то въ какомъ размѣрѣ желаетъ оказать пособіе на устройство и содержаніе такой школы?

Если Собраніе не желаетъ такой школы, то какое угодно Собранію постановить опредѣленіе по вопросу о школѣ маслодѣлія?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 94-й.

По ходатайству о полученіи съ почты корреспонденціи на имя душевно-больныхъ по довѣренностямъ врача, завѣдующаго лечебницей.

Ходатайство, названное въ заголовкѣ этого доклада, возбуждено Губернскимъ Собраніемъ въ 1894 году, по постановленію 11 Февраля того года.

Основаніемъ къ ходатайству послужило то, что завѣдующій Кувшиновскою лечебницею врачъ А. А. Яковлевъ, признавая неудобнымъ допускать, чтобы находящіяся въ лечебницѣ больные, какъ невмѣняемые, совершали какіе либо акты, въ томъ числѣ и довѣренности на полученіе съ почты корреспонденціи, дѣлалъ на повѣсткахъ отъ себя, какъ завѣдующаго лечебницею довѣренности на имя кого либо изъ служащихъ при лечебницѣ на полученіе съ почты присланной на имя больныхъ корреспонденціи; но почтово-телеграфная контора отказала въ выдачѣ корреспонденціи по такимъ довѣренностямъ.

По этому ходатайству былъ полученъ отвѣтъ въ 1895 году въ предложеніи Г. Губернатора, отъ 15 Іюня того же года за № 4429. Медицинскій Департаментъ, согласно отзыву Начальника Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ, увѣдомилъ Г. Губернатора, что установить проэктируемый Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ порядокъ выдачи корреспонденціи на имя душевно-больныхъ не представляется возможнымъ, такъ какъ среди душевно-больныхъ съ одной стороны могутъ быть лица, вполнѣ правоспособныя, отъ имени которыхъ никто не имѣетъ права давать довѣренности, а съ другой стороны лица неправоспособныя, имущественными дѣлами которыхъ можетъ завѣдывать учрежденная надъ ними законная опека. Поэтому ни въ одномъ изъ этихъ случаевъ довѣренности администраціи не могутъ имѣть никакой законной силы. Что же касается до засвидѣтельствованія администраціей довѣренностей на повѣсткахъ на имя душевно-больныхъ, учиняемыхъ самими больными, то къ сему не можетъ встрѣтиться никакихъ препятствій, такъ какъ по дѣйствующимъ почтовымъ правиламъ довѣренности на повѣсткахъ должны быть засвидѣтельствованы правительственными или общественными учрежденіями или должностными лицами, съ приложеніемъ присвоенной имъ по закону печати.

Такой отвѣтъ Губернская Управа докладывала Губернскому Собранію 30 Января 1896 года и Собраніе опредѣлило: съ возобновленіемъ ходатайства, просить Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ случаѣ его отклоненія въ Министерствѣ, внести на разсмотрѣніе Комитета Министровъ.

По этому ходатайству, представленному Управою Г. Губернатору 4 Іюня 1896 года за № 3571, получено въ прошломъ году слѣдующее предложеніе Г. Губернатора, отъ 13 Марта 1897 года за № 1135:

„Губернскимъ Начальствомъ, отъ 18 Іюня 1896 года за № 2354, представлено было въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ возбужденное Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство о разрѣшеніи, въ изъятіе общихъ правилъ, выдачи съ почты денежной корреспонденціи на имя душевно-больныхъ, содержимыхъ въ лечебныхъ заведеніяхъ земства, по довѣренности завѣдующаго лечебницею врача.

Главное Управленіе почтъ и телеграфовъ, на усмотрѣніе коего было сообщено вышеизложенное ходатайство Губернскаго Зем-

ства, предварительно доклада Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, сообщило на заключеніе Медицинскаго Департамента, что по дѣйствующимъ законоположеніямъ (ст. 449 Уст. почт.), въ видѣ изъятія изъ общихъ правилъ о порядкѣ выдачи съ почты корреспонденціи, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено право, въ случаѣ тяжелой болѣзни или смерти извѣстныхъ почтовому начальству лицъ, разрѣшать выдачу получаемыхъ на имя означенныхъ лицъ денежныхъ суммъ ихъ наслѣдникамъ, душеприказчикамъ, или опекунамъ, при чемъ, для большей предосторожности, отъ получателей отбирается подписка въ томъ, что если со стороны подавателей денежной корреспонденціи изъявлена будетъ какая либо претензія, то они обязываются тотчасъ возвратить выданную имъ сумму.

Примѣнительно къ этому порядку возможно было бы установить особымъ распоряженіемъ Г. Министра, выдачу по довѣренностямъ врачебно-административнаго начальства заведеній для душевно-больныхъ, но съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы дальнѣйшая отвѣтственность за такую выдачу помянутой корреспонденціи лежала на Земствѣ или начальствѣ, въ вѣдѣніи коего находятся названныя заведенія.

Сообщая о семъ, Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 5 сего Марта за № 1869, предварительно отзыва съ своей стороны по вышеприведеннымъ предположеніямъ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ, проситъ меня передать вышеизложенное предложеніе на обсужденіе Губернскаго Земства.

Объ этомъ для надлежащаго исполненія, имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, впослѣдствіе представленія, отъ 4 Іюня 1896 года за № 3571.“

Губернская Управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Собранія на поставленное условіе, при которомъ корреспонденція можетъ быть выдаваема по довѣренностямъ врачебно-административнаго начальства лечебницы, именно, что если со стороны подавателей денежной корреспонденціи изъявлена будетъ какая либо претензія, то Земство обязывается тотчасъ возвратить выданную сумму.

При такомъ условіи полученіе денегъ прямо не возможно.

Вѣдь деньги на руки больнымъ не выдаются, онѣ хранятся на рукахъ администраціи, которою и расходуются на нужды и

прихоти больныхъ. Поэтому совершенно возможны такіе случаи, что подаватель, посѣтивъ больнаго, услышитъ отъ него, что тотъ посланныхъ денегъ не получалъ. По заявленной подавателемъ претензіи полученная сумма должна быть тотчасъ возвращена Земствомъ подавателю, хотя бы деньги уже были израсходованы на нужды больнаго. Не устанавливается даже производство разслѣдованія, куда деньги пошли, а прямо требуется возвратъ ихъ.

Такого условія принять нельзя.

Уже лучше остановиться на отвѣтѣ 1895 года и установить полученіе денегъ по довѣренностямъ самихъ больныхъ засвидѣтельствованнымъ администраціей лечебницы. Конечно въ нашей лечебницѣ еще нѣтъ установленной для нея печати.

Но это затрудненіе, по мнѣнію Управы, могло-бы быть устранено приложеніемъ печати Управы, такъ какъ лечебница состоитъ подъ вѣдомствомъ Управы и завѣдующій лечебницею врачъ есть лицо, служащее по Губернскому Земству.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 95-й.

О пожертвованіи Статскаго Совѣтника доктора медицины Ф. Ф. Ульрихъ.

Губернскій гласный Ф. Ф. Ульрихъ заявилъ Губернскому Земскому Собранію сессіи 1897 года, о своемъ желаніи внести особый капиталъ на учрежденіе второй безплатной кровати въ губернской земской больницѣ въ память службы его въ должности старшаго врача этой больницы. Собраніе въ засѣданіи 4 Марта постановило принять это пожертвованіе, благодарить жертвователя и считать эту вторую кровать имени Ф. Ф. Ульрихъ внѣ штата.

Въ прошломъ году Францъ Францевичъ представилъ въ Управу капиталъ въ 2200 руб. въ $4^1/_2{}^0/_0$ бумагахъ Ярославско-Костромскаго Банка. Капиталъ этотъ онъ представилъ при слѣдующемъ заявленіи:

„Согласно сдѣланному мною заявленію, въ послѣднюю очередную сессію Губернскаго Земскаго Собранія, честь имѣю представить четыре $4^1/_2{}^0/_0$ закладныхъ листа Ярославско-Костром-

скаго Земельнаго Банка на сумму двѣ тысячи двѣсти рублей (2200 р.) на предметъ учрежденія безплатной имени жены моей кровати при Вологодской губернской земской больницѣ.

При чемъ прошу Губернскую Земскую Управу принять слѣдующія условія:

1. Исходатайствовать установленнымъ порядкомъ наименованіе учреждаемой кровати имени жены моей Полины Ильиничны Ульрихъ.

2. Право замѣщенія больными учреждаемой кровати предоставить мнѣ и женѣ моей; послѣ же нашей смерти старшему врачу больницы, при чемъ непремѣннымъ условіемъ должно быть предоставленіе безплатной кровати неимущимъ больнымъ, какого бы они происхожденія и званія не были.

3. Въ случаѣ конверсіи вносимыхъ мною $4^1/_2$% бумагъ въ 4% и ниже, буде получаемыхъ процентовъ будетъ недостаточно для содержанія безплатной кровати, предоставляю Губернскому Земству, если того оно пожелаетъ, пріостановить временно пріемъ больныхъ на кровать имени жены моей, впредь до увеличенія основнаго капитала до тѣхъ размѣровъ, когда процентовъ будетъ достаточно для содержанія одной кровати.

4. Безплатная кровать имени жены моей должна быть внѣ штатнаго числа кроватей при Вологодской губернской земской больницѣ."

Губернская Управа полагала-бы поставленныя жертвователемъ условія принять и исходатайствовать наименованіе открываемой кровати имени супруги жертвователя Полины Ильиничны Ульрихъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 96-й.

По поводу разсчетовъ Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздныхъ земствъ за леченіе больныхъ.

Прошлое очередное Губернское Собраніе, въ засѣданіи 14 Февраля 1897 года, по ходатайству Грязовецкаго земства, предоставило ему разсчитываться съ Вологодскимъ уѣзднымъ земствомъ за леченіе сифилитиковъ непосредственно, а не чрезъ Губернскую Управу.

Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 29 Ноября 1897 года за № 1397, сообщила слѣдующее:

Въ журналѣ Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія прошлой очередной сессіи засѣданія 9 Октября с. г. записано: Вологодское Губернское Земское Собраніе, обязавшееся по соглашенію съ Вологодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 1893 года, возвращать этому послѣднему расходы на леченіе и за уѣздныхъ сифилитическихъ больныхъ, пользующихся въ Вологодской сифилической лечебницѣ, въ засѣданіи 14 Февраля сего года постановило: предоставить Грязовецкой Уѣздной Земской Управѣ непосредственно разсчитываться съ таковою же Вологодскою за леченіе больныхъ изъ крестьянъ Грязовецкаго уѣзда, и съ тѣхъ поръ ни Вологодская Губернская Управа, ни Грязовецкая Уѣздная уплаты не производятъ, а послѣдняя даже не удостаиваетъ отвѣтомъ на всѣ, числомъ 6, запросы Вологодской Уѣздной Управы, постановили: предложить Уѣздной Земской Управѣ предъявить счетъ израсходованныхъ на этотъ предметъ суммъ Губернской Земской Управѣ и впредь предъявлять такой на точномъ основаніи соглашенія 1893 года по сему предмету.

О такомъ постановленіи Уѣзднаго Собранія Уѣздная Управа имѣетъ честь сообщить Губернской, прибавляя, что въ настоящее время Грязовецкою Управою произведенъ разсчетъ за леченіе сифилитиковъ Грязовецкаго уѣзда за время до 1-го Сентября 1897 года

По поводу изложеннаго сообщенія Грязовецкая Уѣздная Земская Управа, отъ 15 Января за № 158, увѣдомила, что отъ Вологодской Уѣздной Управы въ 1897 году поступило не шесть какихъ то запросовъ, а просто шесть счетовъ, при которыхъ препровождались вѣдомости о числѣ находившихся на излеченіи въ теченіе мѣсяца сифилитиковъ изъ Грязовецкаго уѣзда. Конечно увѣдомлять Вологодскую Управу о полученіи сихъ вѣдомостей Грязовецкая Управа могла бы, но если этого не дѣлала, то потому только, что признала подобную переписку между Управами безплодною и безцѣльною. Вѣдомости обыкновенно Вологодская Управа присылаетъ ежемѣсячно на незначительныя суммы и не предполагая, чтобы Вологодская Управа дошла уже до такого стѣснительнаго положенія въ денежномъ отношеніи, что нуждалась въ постоянныхъ ежемѣсячныхъ уплатахъ, которыя простираются всего отъ 10—20 руб., не производила ихъ по каждому требованію въ отдѣль-

ности, а произвела уплату въ два раза, именно къ первому Сентября уплатила 267 р. 60 к. и первому Декабря 122 р. 70 к.

На будущее же время, въ видахъ успокоенія Вологодской Уѣздной Управы и устраненія поводовъ къ возбужденію подобнаго рода жалобъ, на ея ежемѣсячныя требованія, Уѣздная Управа постарается дѣлать ей соотвѣтственные отвѣты.

Такимъ образомъ теперь расчеты между Вологодскимъ и Грязовецкимъ уѣздными земствами уже сдѣланы и, какъ видно, за самое послѣднее время—по 1 Декабря 1897 года.

Губернская Управа имѣетъ честь просить указаній Губернскаго Собранія на тотъ случай, если Вологодская Уѣздная Управа, согласно постановленію Уѣзднаго Собранія, будетъ представлять въ Губернскую Управу требованія объ уплатѣ денегъ за Грязовецкихъ сифилитиковъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 97-й.

О долгѣ за Кустарнымъ Комитетомъ.

За Комитетомъ по развитію кустарныхъ промысловъ въ Вологодской губерніи состоитъ долга Губернскому Земству 7500 р.

Въ прошломъ году Губернская Управа докладывала Губернскому Собранію предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора (по Кустарному Комитету), отъ 7 Февраля 1897 года за № 4, о принятіи Земствомъ выставки кустарныхъ издѣлій въ свое вѣдѣніе со всѣмъ ея активомъ и пассивомъ при условіи разрѣшенія возбужденнаго ходатайства о сложеніи Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ долга ему въ 3000 рублей—въ положительномъ смыслѣ; Управа вмѣстѣ съ тѣмъ докладывала и копію съ журнала Кустарнаго Комитета засѣданія 2 Марта 1896 года, въ которомъ Комитетъ призналъ, что онъ не составляетъ юридическаго лица. Въ докладѣ этомъ, изложивъ исторію возникновенія и дѣятельности Комитета, Управа пришла къ выводу, что Комитетъ составляетъ юридическое лицо, и высказала слѣдующее заключеніе:

Если Комитетъ юридическое лицо, то возможно съ нимъ входить въ соглашенія по принятію отъ него выставки; если же онъ юридическаго лица не составляетъ, то никакія имущественныя соглашенія съ нимъ не возможны.

Губернская Управа полагала-бы ходатайствовать предъ Его Превосходительствомъ Г. Вологодскимъ Губернаторомъ предложить Комитету пересмотрѣть его мнѣніе, изложенное въ журналѣ засѣданія 2 Марта 1896 года.

Если Комитетъ признаетъ себя юридическимъ лицомъ, то войти съ нимъ въ сношеніе по принятію выставки въ вѣдѣніе Земства въ случаѣ если активъ его, заключающійся въ товарѣ по оцѣнкѣ пріемной Коммиссіи, и въ наличныхъ деньгахъ превышаетъ пассивъ, за исключеніемъ долга въ 3000 р. Министерству Земледѣлія, который Земство принять не можетъ, то выставку принять.

Если же Комитетъ снова останется при мнѣніи о неотвѣтственности его по произведеннымъ имъ займамъ, то возбудить ходатайство предъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разъясненіи, составлялъ-ли Комитетъ, учрежденный и дѣйствовавшій объясненнымъ въ докладѣ порядкомъ, юридическое лицо.

Дальнѣйшее отношеніе Земства къ Комитету должно зависѣть отъ отвѣта по такому ходатайству."

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 25 Февраля 1897 года, съ докладомъ Управы согласилось.

Постановленное такимъ образомъ ходатайство представлено Управою Г. Губернатору 24 Мая прошлаго года за № 3723.

Отвѣта на это представленіе не послѣдовало, почему Управѣ и не извѣстно, состоялся-ли пересмотръ Комитетомъ мнѣнія его или нѣтъ; а за такою неизвѣстностью Управа не могла ни въ сношеніе съ Комитетомъ входить, ни предъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствовать.

Неизвѣстность того, поступитъ-ли имущество кустарной выставки въ распоряженіе Земства, воспрепятствовала Управѣ и открыть дѣйствія своего кустарнаго склада, такъ какъ расходы Земства на оборудованіе склада витринами и прочими принадлежностями, въ случаѣ передачи выставки, явились бы безцѣльною, непроизводительною тратою земскихъ суммъ.

Въ настоящее время Управою получено слѣдующее предложеніе Его Превосходительства, Г. Губернатора, отъ 13 сего Ян-

„Вологодское Губернское Земское Собраніе прошлогодней сессіи, обсуждая вопросъ о принятіи кустарной выставки въ вѣдѣніе Губернскаго Земства, между прочимъ, таковое принятіе обусловило: а) сложеніемъ числящагося за выставкой долга Министерству Государственныхъ Имуществъ 3000 р. и б) выясненіемъ правъ Кустарнаго Комитета распорядиться выставочнымъ имуществомъ.

Вслѣдствіе чего отношеніями, отъ 3 Апрѣля и 11 Іюня 1897 года за №№ 8 и 15 и 4 сего Января за № 1, я вновь просилъ Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельско-Хозяйственной Статистики Министерства Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія о скорѣйшемъ разрѣшеніи означенныхъ вопросовъ, въ благопріятномъ для выставки смыслѣ, на что Г. Управляющій названнымъ Отдѣломъ Тимирязевъ телеграммой, отъ 9 Января с. г., увѣдомилъ меня, что заготовляется докладъ о сложеніи съ Кустарнаго Комитета долга 3000 руб.

Объ изложенномъ, въ дополненіе къ отношенію, отъ 7 Февраля 1897 г. за № 4, имѣю честь сообщить Управѣ для доклада предстоящему Губернскому Земскому Собранію.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 98-й.

По протесту Губернатора на постановленіе Губернскаго Собранія о ссудахъ на покупку земель.

Постановленіе Губернскаго Собранія 27 Февраля прошлаго 1897 года о ссудахъ крестьянамъ на покупку земель опротестовано Г. Вологодскимъ Губернаторомъ и отмѣнено Вологодскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, по постановленію его 24 Марта того года. Губернскою Управою получена при предложеніи И. д. Губернатора Г. Вице-Губернатора, отъ 4 Апрѣля за № 86, для должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія слѣдующая копія съ постановленія Присутствія 24 Марта 1897 года:

„Слушали: Губернское Земское Собраніе, минувшей очередной сессіи, по выслушаніи доклада Управы по вопросу о ссудахъ на

покупку земель и выработанныхъ Управою порядка и правилъ выдачи изъ страховаго капитала ссуды уѣзднымъ земствамъ для содѣйствія крестьянамъ въ покупкѣ земельныхъ участковъ и крестьянамъ на покупку земель, въ засѣданіи 15 мин. Февраля, разрѣшивъ Управѣ выдавать ссуды на покупку земель крестьянамъ изъ страховаго капитала по добровольному страхованію подъ гарантію уѣздныхъ земствъ, передало докладъ Управы въ Соединенную Ревизіонно-Редакціонную Коммиссію для детальной разработки этого вопроса и разсмотрѣнія правилъ для выдачи ссудъ, выработанныхъ Губернскою Управою. Ревизіонно-Редакціонная Коммиссія, сдѣлавъ нѣкоторыя измѣненія въ составленныхъ Управою правилахъ, полагала согласиться съ докладомъ Управы и правила эти утвердить. Земское Собраніе по выслушаніи доклада Коммиссіи, въ засѣданіи 27 мин. Февраля, постановило согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи и кромѣ того возбудить ходатайство о распространеніи на операціи земства по содѣйствію крестьянамъ въ покупкѣ земель тѣхъ льготъ, какими пользуются операціи Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Г. Губернаторъ, находя означенныя постановленія Губернскаго Собранія несогласными съ требованіемъ ст. 2 и 3 Полож. о взаим. страх. отъ огня изд. 1886 г., ст. 2 Полож. о зем. учр. и 20 ст. прилож. къ ст. 6 сего Положенія, на основаніи 87 и 88 ст. зем. Пол., передалъ оныя на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Законъ: 2, 87 и 88 ст. Пол. о губ. и уѣзд. зем. учр. и п. 20 Прил. къ ст. 6 сего Положенія и 2 и 3 ст. Пол. о взаим. стр. отъ огня изд. 1886 г. Постановили: имѣя въ виду, что: 1) выдача ссудъ крестьянамъ на покупку земель не относится къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, указаннымъ въ ст. 2 Полож. о зем. учр., такъ какъ выдача ссудъ крестьянамъ для умноженія ихъ землевладѣній есть дѣло сословнаго и государственнаго хозяйства; 2) что земскія учрежденія не имѣютъ ни назначенія, ни организаціи земельно-кредитныхъ учрежденій; 3) что, согласно ст. 2 и 3 пол. о взаим. стр. отъ огня изд. 1886 г., земскій страховой капиталъ предназначается на вознагражденіе владѣльцевъ застрахованныхъ строеній, поврежденныхъ или истребленныхъ огнемъ, и можетъ быть употребляемъ только на потребности страхованія; 4) что, въ силу 20 пун. Прил. къ ст. 6 зем. Пол., хотя Земскія Собранія и могутъ разрѣшать позаимствованія изъ спеціальныхъ земскихъ капиталовъ, но только временныя на случай недостатка наличности земскихъ сборовъ на удовлетвореніе те-

бранія о выдачѣ означенныхъ ссудъ изъ страховаго капитала не согласно съ закономъ и постановлено съ нарушеніемъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: на основаніи приведенныхъ узаконеній и соображеній постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи выдачи ссудъ крестьянамъ на покупку земель изъ страховаго капитала отмѣнить, о чемъ и увѣдомить Губернскую Земскую Управу."

Докладывая это постановленіе Присутствія Губернскому Собранію, Губернская Управа проситъ постановить опредѣленіе, не найдетъ ли Собраніе нужнымъ воспользоваться предоставленнымъ ему статьею 89 Положенія о зем. учр. правомъ и обжаловать это постановленіе Правительствующему Сенату. Со своей стороны Управа полагала бы воспользоваться этимъ правомъ.

Постановленіе прошлаго очереднаго Губернскаго Собранія о выдачѣ ссудъ крестьянамъ на покупку земель признано незаконнымъ, такъ какъ такая выдача есть дѣло сословнаго и государственнаго хозяйства.

Въ прошломъ же Губернскомъ Собраніи состоялось постановленіе о выдачѣ ссудъ отъ земства крестьянамъ Тотемскаго уѣзда на покупку лошадей и это постановленіе не остановлено и ссуды выдаются.

Является какое-то непонятное разнорѣчіе: ссуды отъ земства крестьянамъ на покупку лошадей законны, а ссуды отъ земства крестьянамъ на покупку земли незаконны.

Но что ссуды на покупку земли вполнѣ законныя, это будетъ объяснено по дальнѣйшимъ пунктамъ постановленія Присутствія.

Въ постановленіи Присутствія сказано, что выдача ссудъ крестьянамъ на покупку земель не относится къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, указаннымъ въ ст. 2 Полож. о зем. учрежд.

Если мы обратимся къ тексту этой статьи 2, то увидимъ, что предположенная Губернскимъ Собраніемъ выдача ссудъ какъ разъ и является одною изъ мѣръ къ выполненію возложенныхъ означенною статьею закона на земство обязанностей.

Къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій пунктомъ 3 ст. 2 отнесено: попеченіе объ устраненіи недостатка продовольственныхъ средствъ и оказаніе пособій нуждающемуся населенію разрѣшенными закономъ способами.

Прошлое Губернское Собраніе опредѣлило выдавать ссуды на покупку земель крестьянамъ, лично обработывающимъ землю и имѣющимъ ея въ количествѣ недостаточномъ для безбѣднаго существованія и оплаты сборовъ и повинностей... При этомъ опредѣлено: Количество покупаемой, при содѣйствіи Губернскаго Земства земли не можетъ превышать то, какое можетъ быть обработано личнымъ трудомъ семьей заемщиковъ. Изъ этого очевидно, что предположенныя ссуды являются именно однимъ изъ способовъ къ устраненію недостатка продовольственныхъ средствъ населенія, и потому являются не нарушеніемъ, а выполненіемъ статьи 2 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Далѣе въ постановленіи Присутствія сказано, что земскія учрежденія не имѣютъ ни назначенія, ни организаціи земельно-кредитныхъ учрежденій.

Но давать деньги въ долгъ не есть исключительное право кредитныхъ учрежденій, давать деньги въ долгъ можетъ каждое частное лицо. Относительно долговъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, какъ предположило наше земство выдавать ссуды подъ залогъ земель, въ Законахъ Гражданскихъ содержится единственное ограниченіе, изложенное въ ст. 1628, въ которой установлено: „принимать въ залогъ недвижимое имущество могутъ только тѣ, коимъ дозволено по праву ихъ состоянія владѣть онымъ. Но по силѣ ст. 4 Положенія о зем. учр. земскія учрежденія имѣютъ право именемъ земства, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, пріобрѣтать и отчуждать имущество, заключать договоры, вступать въ обязательства“... Значитъ и съ этой стороны нѣтъ никакого препятствія къ осуществленію предположенія о ссудахъ Земства на покупку земель.

Въ 1896 году Губернская Управа докладывала Собранію, что 4 Губернскія Земства въ настоящее время производятъ выдачи ссудъ на покупку земель, изъ нихъ Таврическое Земство образовало для этой цѣли особый капиталъ и крѣпостные акты на земли, покупаемыя на ссуды изъ этого капитала, Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ, освобождены отъ платежа крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ. Изъ этого примѣра видно, что земскія операціи по ссудамъ на покупку земель не только вполнѣ законны, но и удостоились Высочайшаго вниманія и поощренія.

Потомъ въ постановленіи Присутствія указывается, что, согласно ст. 2 и 3 Полож. о взаим. зем. стр., земскій страховой

капиталъ предназначается на вознагражденіе владѣльцевъ застрахованныхъ строеній, поврежденныхъ или истребленныхъ огнемъ, и можетъ быть употребляемъ только на потребности страхованія.

Въ этомъ случаѣ Присутствіе упустило изъ виду, что въ приведенныхъ имъ статьяхъ 2 и 3 Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи говорится объ употребленіи страховаго капитала, т. е. о безвозвратныхъ расходахъ этого капитала, а не о ссудахъ изъ него. Ссуды изъ страховаго капитала за проценты не есть употребленіе его, а есть только способъ приращенія его. Въ настоящее время суммы страховаго капитала приращаются способомъ обращенія въ банковскія процентныя бумаги. Банковская процентная бумага есть долговое обязательство Банка по суммѣ, принятой Банкомъ въ долгъ. Если суммы страховаго капитала можно давать въ долгъ Банкамъ изъ процентовъ, то на томъ же самомъ основаніи можно ихъ давать изъ процентовъ и не Банкамъ, особенно суммы по добровольному страхованію, изъ которыхъ Губернское Собраніе и опредѣлило выдавать ссуды. Въ этомъ случаѣ возможны разсужденія только о надежности помѣщенія этихъ суммъ и о возможности немедленной реализаціи ихъ въ случаѣ, если онѣ потребуются на прямое ихъ назначеніе.

Нашъ страховой капиталъ достигъ такихъ размѣровъ, что, основываясь на опытѣ въ теченіе четверти столѣтія, можно съ увѣренностью сказать, что никогда не потребуется реализація всѣхъ суммъ его; поэтому о возможности реализаціи и говорить не остается. Но еслибъ даже потребовалась реализація, то Губернское Собраніе всегда можетъ перевести долги на свой запасный капиталъ. Стѣснять этотъ капиталъ отнесеніемъ на него означенныхъ ссудъ въ настоящее время представляется неудобнымъ въ виду постояннаго его движенія по удовлетворенію земскихъ нуждъ; при необходимости же реализаціи страховаго капитала Губернское Собраніе обязано будетъ долги изъ этого капитала перевести на свои суммы въ виду ст. 81 Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, по силѣ коей, въ случаѣ недостатка страховаго капитала, выдача страховыхъ вознагражденій производится изъ общихъ земскихъ суммъ. Значитъ, своевременная реализація этихъ долговъ совершенно обезпечена.

Что касается надежности помѣщенія, то безусловно нужно согласиться съ тѣмъ, что помѣщеніе суммъ подъ закладную и съ ручательствомъ уѣзднаго земства, какъ предположено давать ссуды, никакъ не менѣе надежно, чѣмъ въ процентныя бумаги даже

Государственнаго Банка; напротивъ оно болѣе надежно, такъ какъ закладныя не подвергаются колебаніямъ курса, на нихъ не можетъ оказать никакого вліянія биржа, которая довольно существенно командуетъ процентными бумагами.

Въ положеніи о взаимномъ страхованіи не содержится воспрещенія отпускать суммы этого капитала въ долгъ, когда въ нихъ не предвидится надобности на предметъ прямаго ихъ назначенія.

Наконецъ въ постановленіи Присутствія говорится, что, въ силу 20 пункта Прил. къ ст. 6 зем. Пол., хотя Земскія Собранія и могутъ разрѣшать позаимствованія изъ спеціальныхъ земскихъ капиталовъ, но только временныя на случай недостатка наличности земскихъ сборовъ на удовлетвореніе текущихъ потребностей.

Въ указанномъ пунктѣ 20 Приложеній къ ст. 6 говорится о займахъ на случай недостатка наличности земскихъ сборовъ, а не другихъ займахъ, по той простой причинѣ что это Приложеніе къ ст. 6 содержитъ только Правила о земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ, т. е. имѣетъ своимъ предметомъ исключительно земскіе сборы, случай недостатка которыхъ и предусмотрѣнъ въ пунктѣ 20. Въ такомъ узаконеніи невозможно и ожидать встрѣтить общія указанія относительно страховаго капитала.

По отношенію къ настоящему предмету указанный пунктъ 20 важенъ въ томъ отношеніи, что онъ допускаетъ отпускъ суммъ страховаго капитала въ долгъ, хотя бы земскому сбору, и въ этомъ отношеніи этотъ пунктъ болѣе говоритъ въ пользу разсматриваемаго предположенія Губернскаго Собранія, чѣмъ противъ его.

При этомъ нужно обратить вниманіе на то, что въ Положеніи о взаимномъ страхованіи говорится о храненіи суммъ страховаго капитала только въ Казначействахъ, гдѣ они процентовъ не приносятъ, что указанными Присутствіемъ Правилами, приложенными къ ст. 6 Земскаго Положенія, предоставлено усмотрѣнію Земскаго Собранія хранить земскіе капиталы или тоже въ Казначействахъ или въ Государственномъ Банкѣ и его отдѣленіяхъ, а въ вышеуказанномъ пунктѣ 20 этихъ правилъ содержится разрѣшеніе временныхъ позаимствованій безъ указанія о процентности такихъ позаимствованій. Изъ сопоставленія этихъ узаконеній можно прійти къ выводу, что здѣсь говорится о безпроцентномъ позаимствованіи суммъ, хранящихся въ Казначействахъ, гдѣ онѣ также процентовъ не приносятъ.

Отпускъ же суммъ въ долгъ изъ процентовъ есть тоже, что обращеніе этихъ суммъ въ процентныя бумаги. Долговыя обяза-

тельства Управою могутъ быть хранимы въ Отдѣленіи Государственнаго Банка, какъ нынѣ хранятся тамъ процентныя бумаги.

Правительствующимъ Сенатомъ признано неправильнымъ по становленіе Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія 5 Декабря 1895 года о позаимствованіи изъ страховаго капитала по добровольному страхованію до 200,000 руб. на постройку дома для Управы съ погашеніемъ этого долга въ 10 лѣтъ, въ виду того, что позаимствованіе на срокъ долѣе 1 года не можетъ быть признано краткосрочнымъ, допускаемымъ ст. 62 п. 10 Пол. о зем. учр.

Московскій заемъ, по мнѣнію Губернской Управы, не можетъ быть поставленъ въ параллель съ предположеннымъ отпускомъ ссудъ на покупку земель по той причинѣ, что Московское Земство заимствовало суммы за недостаткомъ своихъ средствъ, при какихъ условіяхъ являлась невозможною немедленная реализація капитала въ случаѣ, еслибъ онъ потребовался на прямое его назначеніе, у насъ же эта реализація обезпечена заиаснымъ земскимъ капиталомъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго Губернская Управа полагала бы обжаловать Правительствующему Сенату вышеизложенное постановленіе Губернскаго по зем. и гор дѣламъ Присутствія.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 99-й.

По вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній не по доходности помѣщеній, а по доходности предпріятій.

Прошлое Губернское Собраніе, въ засѣданіи 14 Февраля 1897 года, выслушавъ предположеніе Вологодскаго уѣзднаго земства ходатайствовать о предоставленіи земству права облагать торговыя и промышленныя заведенія не по доходности помѣщеній, а по доходности предпріятій, постановило: поручить Губернской Управѣ настоящій вопросъ разработать и доложить будущему Собранію.

За необходимыми для разработки этого вопроса свѣдѣніями и за заключеніями Уѣздныхъ Собраній Губернская Управа обратилась къ Уѣзднымъ Управамъ.

Изъ полученныхъ отвѣтовъ видно, что всѣ Уѣздныя Собранія, кромѣ Устьсысольскаго, высказались за возбужденіе предположеннаго ходатайства.

Затѣмъ оказалось, что въ Уѣздныхъ Управахъ не имѣется очень важныхъ для этого ходатайства свѣдѣній; Уѣздныя Управы не были подготовлены къ запросу. Такъ, напримѣръ, не оказалось свѣдѣній на вопросъ: какое замѣчается несоотвѣтствіе въ цѣнности и доходности помѣщеній съ доходностью предпріятій. Никольская Управа даже не видитъ и возможности получить свѣдѣнія о доходности предпріятій, что составляетъ, по ея словамъ, секретъ каждаго отдѣльнаго предпринимателя. Другія Управы получили эти свѣдѣнія отъ Податныхъ Инспекторовъ, что возможно, конечно, и для Никольской Управы.

Уѣздныя Управы на поставленный вопросъ отвѣтили общими отзывами, что несоотвѣтствіе существуетъ, что оно велико, но фактическихъ данныхъ не доставили.

Что несоотвѣтствіе должно проявляться, это возможно вывести и теоретически уже изъ того, что доходность предпріятій величина колеблющаяся, а цѣнность помѣщенія величина устойчивая; предпріятіе, помѣщаясь въ одномъ и томъ же зданіи, можетъ и развиваться и падать, доходность его можетъ увеличиваться и уменьшаться, и такимъ образомъ неминуемо должна приходить въ разныхъ предпріятіяхъ въ разное отношеніе къ цѣнности и доходности помѣщеній.

Но для разработки ходатайства недостаточно однѣхъ теоретическихъ соображеній, тутъ гораздо важнѣе фактическія данныя.

Если бы представленъ былъ рядъ торгово-промышленныхъ предпріятій, въ которомъ, въ силу дѣйствующаго закона, ничтожныя по оборотамъ предпріятія облагаются большей суммой сбора, чѣмъ предпріятія болѣе крупныя, то это было бы очень вѣскимъ аргументомъ въ пользу необходимости возбужденія, а также и удовлетворенія ходатайства.

Въ Уѣздныхъ Управахъ имѣются свѣдѣнія о цѣнности и доходности помѣщеній, у Податныхъ Инспекторовъ имѣются свѣдѣнія объ оборотахъ и доходности предпріятій. Сопоставленіе тѣхъ и другихъ свѣдѣній должно дать достаточный отвѣтъ на поставленный вопросъ. А свѣдѣнія эти для разработки ходатайства положительно необходимы.

Далѣе изъ разсмотрѣнія полученныхъ отвѣтовъ возникаютъ нѣкоторые новые вопросы, на которые необходимо также получить отвѣты Уѣздныхъ Управъ.

Напримѣръ: уѣздныя земства находятъ необходимымъ обложеніе по доходности предпріятій для облегченія сборовъ съ земель. Очевидно, высказывающія это земства находятъ нынѣшнее обложеніе земель и предпріятій несправедливымъ, неуравнительнымъ. А какъ опредѣленіе цѣнности и доходности какъ земель, такъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній производится Уѣздными Земскими Собраніями, то и возникаетъ вопросъ, почему Собранія допускаютъ эту неуравнительность, въ чемъ онѣ встрѣчаютъ препятствіе къ уравнительной, справедливой раскладкѣ.

Какъ вышеуказанныя, такъ и нѣкоторыя другія дополнительныя свѣдѣнія положительно необходимы для разработки возбужденнаго вопроса, собрать же эти дополнительныя свѣдѣнія къ настоящему Губернскому Собранію Губернская Управа не имѣла возможности, такъ какъ отвѣты Уѣздныхъ Управъ получены въ Ноябрѣ и Декабрѣ мѣсяцахъ истекшаго года.

Управа надѣется разработать вопросъ къ будущему очередному Губернскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 100-й.

Съ отчетомъ врача, завѣдующаго Кувшиновскою лечебницею для душевно-больныхъ, за 1897 годъ.

Въ представленномъ отчетѣ врачъ, завѣдующій Кувшиновскою лечебницею г Яковлевъ обращается съ слѣдующими ходатайствами:

1) О возведеніи новаго каменнаго зданія для бани и прачешной. Но ходатайство это уже удовлетворено Губернскимъ Собраніемъ и въ настоящее время уже составлены планъ и смѣта на эту постройку.

2) О выдачѣ фельдшерицѣ надзирательницѣ А. Н. Поповой награды въ размѣрѣ двухмѣсячнаго содержанія, т. е. 50 р., въ

виду усиленныхъ трудовъ ея въ минувшемъ году. Губернская Управа, имѣя въ виду постановленіе Губернскаго Собранія настоящей сессіи о выдачѣ фельдшерамъ и фельдшерицѣ Губернской больницы награды въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада, полагала бы удовлетворить и это ходатайство.

3) Объ увеличеніи фельдшеру М. Я. Яновскому размѣра жалованья съ 25 р. до 30 р. за пятилѣтнюю его службу въ лечебницѣ.

Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что на этомъ же основаніи Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ увеличены были оклады жалованья служащимъ въ лечебницѣ надзирателю Ухтомскому и фельдшеру Уханову, а потому Управа полагала бы справедливымъ и Яновскому увеличить окладъ содержанія до 30 р. въ мѣсяцъ или на 60 руб въ годъ.

Какое угодно Губернскому Земскому Собранію постановить опредѣленіе по перечисленнымъ ходатайствамъ г. врача, завѣдующаго лечебницею въ с. Кувшиновѣ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 101-й.

Съ отчетомъ старшаго врача больницы Губернскаго Земства за 1897 годъ.

Г. Старшій врачъ Н. Н. Эсауловъ возбуждаетъ слѣдующія ходатайства:

I. О ремонтѣ главнаго корпуса зданія больницы.

Губернская Управа признаетъ необходимость ремонта зданія, но полагаетъ, что въ текущемъ году можно ограничиться слѣдующими работами: окраской со шпаклевкою половъ въ обоихъ этажахъ, отдѣлкою потолковъ, окраскою стѣнъ и панелей, на что и внесено въ смѣту 806 р 50 к.

II. О постройкѣ барака для лѣтняго помѣщенія больныхъ.

Губернская Управа считаетъ необходимымъ заявить Собранію, что существующій нынѣ баракъ, приспособленный для помѣщенія больныхъ изъ сарая 19 лѣтъ тому назадъ, въ настоящее

время дѣйствительно не можетъ отвѣчать своему назначенію А такъ какъ баракъ для лѣтняго пребыванія больныхъ положительно необходимъ при больницѣ для возможности провѣриванія и ремонтовъ въ больничныхъ зданіяхъ, то Управа и считаетъ постройку барака необходимою. На такую постройку Членомъ Управы Н. Н. Зубовымъ составлена смѣта, которая выразилась въ суммѣ потребнаго расхода 5737 р. 78 к. на 50 человѣкъ больныхъ.

III. О ремонтѣ флигеля, занятаго квартирами служащихъ

Уже нѣсколько лѣтъ назадъ была замѣчена Управою потребность ремонта этого зданія но, пока представлялась возможность избѣгать ремонта, Управа не возбуждала вопроса, чтобъ не обременять бюджета Но дальше откладывать этотъ ремонтъ ужо нельзя, почему Управа и находитъ себя вынужденною доложить объ этомъ Собранію. На ремонтъ этотъ Управою, по предварительному исчисленію, внесено въ смѣту 2021 р. 35 к

IV. О приглашеніи особаго фельдшера для заразныхъ больныхъ.

Губернская Управа сознаетъ необходимымъ имѣть особаго фельдшера для заразныхъ больныхъ, подобно тому, какъ имѣетъ особаго врача для этихъ больныхъ и высказывается за удовлетвореніе настоящаго ходатайства.

V. О постройкѣ дома для квартиръ фельдшеровъ.

Постоянно возрастающіе расходы по благотворительной части заставляютъ Управу ограничиваться предѣлами крайней необходимости при опредѣленіи расходовъ и потому она полагала бы въ настоящемъ году дома не строить, а оставить этотъ вопросъ до болѣе благопріятнаго времени.

VI. О выдачѣ наградъ фельдшерамъ, сестрѣ милосердія Васильевой и кастеляншѣ въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада жалованья, письмоводителю и экономку полутора мѣсячнаго оклада и одной сестрѣ милосердія мѣсячнаго оклада, а также низшему персоналу въ размѣрѣ 100 руб.

Губернская Управа позволяетъ себѣ ходатайствовать предъ Собраніемъ о наградахъ вышесказаннымъ лицамъ, но считаетъ долгомъ доложить, что фельдшера и прочіе служащіе при больницѣ ежегодно получали въ награду мѣсячный окладъ жалованья лишь въ минувшемъ году, въ видѣ исключенія, рѣшено было Собраніемъ выдать фельдшерамъ въ награду двухмѣсячный окладъ

жалованья. Управа полагала бы выдать перечисленнымъ лицамъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, мѣсячный окладъ жалованья, всего въ суммѣ 200 р. и низшему персоналу 100 р.

VII. О прибавкѣ жалованья кастеляншѣ Батуриной.

Батурина состоитъ въ этой должности съ 20 Мая 1893 года, т. е. почти 5 лѣтъ и по мнѣнію Управы заслуживаетъ такого поощренія какъ увеличеніе содержанія, почему Управа полагала бы прибавить лично г. Батуриной къ получаемому ею въ суммѣ 180 руб. жалованью 60 р. въ годъ.

VIII. О назначеніи пособія бывшей прачкѣ Кукушкиной.

Губернская Управа считаетъ актомъ справедливости придти на помощь Кукушкиной, которая за 15 лѣтъ своей службы прачкою при больницѣ, получила такую неизлечимую болѣзнь, что уже не можетъ снискивать себѣ пропитаніе личнымъ трудомъ. Справедливо было бы назначить ей какое либо постоянное пособіе, выдаваемое помѣсячно, но если это не угодно Собранію, то по крайней мѣрѣ выдать ей единовременно 50 р., которые хотя на нѣкоторое время обезпечили бы ей существованіе.

IX. О возвышеніи платы за пользованіе въ палатахъ съ увеличенною платою.

Плата въ 21 р. въ мѣсяцъ установлена была тогда, когда стоимость содержанія и леченія больнаго не превышала 70 к. въ сутки. Нынѣ эта стоимость превышаетъ 1 р. въ сутки. Въ виду этого является необходимымъ увеличить нынѣ и плату за пользованіе въ палатахъ съ увеличенною платою. Въ глазной лечебницѣ назначена эта плата по 1 р. въ день. Слѣдовало бы до этого размѣра возвысить плату и въ больницѣ.

X. О выдачѣ врачу Ф. С. Гущѣ единовременнаго пособія.

Г. Гуща лично обращался въ 1897 г. къ Собранію съ просьбой о пособіи и Собраніе ходатайство его отклонило. Также и Губернская Управа принуждена была отклонить обращенное къ ней ходатайство г. Гущи о пособіи, по неимѣнію въ своемъ распоряженіи средствъ для удовлетворенія такого ходатайства. Къ этому Управа должна доложить, что въ настоящую сессію вносится докладъ о приглашеніи въ больницу врачей интерновъ. Въ случаѣ разрѣшенія этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ г. Гуща принужденъ будетъ оставить службу по Губернскому Земству, такъ какъ должность врача для дежурствъ закроется. Г. Гуща состоитъ на службѣ Губернскаго Земства съ 1891 г.

Какія угодно Губернскому Земскому Собранію постановить опредѣленія по перечисленнымъ ходатайствамъ г. старшаго врача?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 102-й.

О постройкѣ въ селѣ Кувшиновѣ храма.

Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіяхъ 27 и 28 Февраля прошлаго 1897 года, постановило построить въ селѣ Кувшиновѣ храмъ во имя Св. Николая Чудотворца въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны, вмѣстимостью на 400 человѣкъ и на постройку, украшеніе и снабженіе храма церковною утварью и проч. ассигновало до 15000 руб., съ правомъ принимать частныя пожертвованія. Поручить Управѣ для разсмотрѣнія плана и смѣты составить Коммиссію съ приглашеніемъ Его Преосвященства Епископа Вологодскаго и Тотемскаго Алексія, Губернскаго Предводителя Дворянства В. А. Касаткина, А. А. Брянчанинова, Н. П. Лихарева и А. П. Лихарева и выбранный Коммиссіею планъ и смѣту доложить имѣющему быть Собранію, хотя бы и чрезвычайному.

Вологодскимъ Губернскимъ Архитекторомъ В. А. Альберти, по порученію Губернской Управы, составлены: планъ мѣстности избранной для построенія храма, фасадъ и планъ его и смѣта расходовъ. Документы эти разсмотрѣны Губернскою Управою съ участіемъ указанныхъ Собраніемъ лицъ, кромѣ Н. П. Лихарева, который выбылъ изъ Вологды, и одобрены съ слѣдующими измѣненіями, предположенными Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ: 1) предложено болѣе центральное мѣсто для храма, что и нанесено на особый планъ, при семъ прилагаемый; 2) замѣна кованныхъ рѣшетокъ въ окнахъ простыми проволочными, одного образца съ существующими вообще въ зданіяхъ лечебницы, и 3) замѣнить покрытіе куполовъ листовымъ желѣзомъ съ окраскою сурикомъ на маслѣ — покрытіемъ бѣлою жестью.

Смѣта состоитъ изъ слѣдующихъ статей расхода: работа 3532 р. 20 к., матеріалъ 7586 р. 26 к., сооруженіе, иконостасъ и утварь 3000 руб., вспомогательныя работы 405 р. 90 к., 4% техническихъ — 580 р. 97 к., всего 15,105 р. 33 к.

Представляя два плана мѣстности фасадъ и планъ храма и смѣту на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить: 1) чрезвычайнаго Собранія въ 1897 году не созывалось, и 2) частныхъ пожертвованій на постройку храма поступило въ депозитъ Управы 200 рублей.

Какое угодно Губернскому Земскому Собранію постановить опредѣленіе по настоящему предмету?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 103-й.

По ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ сифилитической лечебницы при больницѣ Губернскаго Земства.

Вологодская Уѣздная Земская Управа при отношеніи, отъ 22-го Декабря 1897 года за № 3417, препроводила въ Губернскую Управу копію съ доклада своего Вологодскому Уѣздному Земскому Собранію по вопросу объ устройствѣ въ г. Вологдѣ сифилитической лечебницы, копію съ доклада Собранію Редакціонной Коммиссіи, выписку изъ журнала Уѣзднаго Земскаго Собранія 12 Октября 1897 года, планъ, фасадъ и смѣту.

Въ докладѣ Вологодской Уѣздной Земской Управы, между прочимъ, сказано: „Отъ Г. Вологодскаго Губернатора 12 Сентября за № 1401 поступило въ Управу предложеніе слѣдующаго содержанія: Губернскій Врачебный Инспекторъ, отъ 10 Сентября за № 39, донесъ мнѣ, что сифилисъ, получивъ въ послѣднее время значеніе вопроса государственнаго, требуетъ принятія общихъ для всей Имперіи мѣръ не только какъ болѣзнь любострастная, но еще въ большей степени, какъ бытовая болѣзнь населенія. Озабочиваясь оздоровленіемъ народонаселенія по отношенію къ сифилису, Правительство въ Январѣ мѣсяцѣ

текущаго года созвало въ Петербургѣ съѣздъ свѣдущихъ по этому вопросу людей и постановленія этого съѣзда были разосланы административнымъ губернскимъ властямъ. Одною изъ основныхъ мѣръ къ ограниченію распространенія сифилиса въ Имперіи признается развитіе медицинской помощи заболѣвшимъ въ такой степени, чтобы каждый нуждающійся въ ней могъ пользоваться правильнымъ леченіемъ, что можетъ быть достигнуто устройствомъ соотвѣтствующихъ спеціальныхъ для леченія сифилиса больницъ, съ достаточнымъ числомъ постоянныхъ кроватей и амбулаторіи и съ надлежащимъ для того медицинскимъ персоналомъ. Въ городѣ Вологдѣ, въ послѣднее время, сифилисъ достигъ значительныхъ размѣровъ, заражались имъ даже дѣти и воспитанники разныхъ учебныхъ заведеній. Особое Присутствіе Губернскаго Правленія, созванное 7 Мая сего года для обсужденія мѣръ борьбы съ этой болѣзнью, нашло необходимымъ учредить особую Коммиссію и поручить ей изыскать средства и принять энергичныя мѣры къ возможному ограниченію дальнѣйшаго распространенія сифилиса. При обсужденіи мѣръ борьбы съ сифилисомъ выяснилось, что существующая въ городѣ Вологдѣ сифилитическая лечебница уѣзднаго земства не удовлетворяетъ своему назначенію. Не говоря уже о томъ, что помѣщеніе лечебницы не соотвѣтствуетъ лечебному заведенію, но и число коекъ въ ней недостаточно, такъ что больные зачастую помѣщаются прямо на полу. Естественно, что при подобномъ переполненіи лечебницы, да еще при недостаточности персонала служащихъ, не можетъ быть и рѣчи о правильномъ леченіи и врачъ ставится въ печальную необходимость, вопреки требованію науки и общественной профилактики, выписывать возможно скорѣе больныхъ, чтобы дать мѣсто другимъ, тѣмъ болѣе, что пріемъ такого рода больныхъ обязателенъ. Разсматривая историческій ходъ постановки леченія сифилитиковъ въ городѣ Вологдѣ, видно, что ранѣе, одновременно, въ городѣ Вологдѣ существовало два лечебныхъ для сифилитиковъ мѣста: а) отдѣленіе при Вологодской губернской земской больницѣ и б) сифилитическая лечебница уѣзднаго земства. Первое было на 35 кроватей, вторая на 25 кроватей. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ сифилитическое отдѣленіе при губернской больницѣ было закрыто и леченіе всѣхъ сифилитиковъ было сосредоточено при уѣздной земской лечебницѣ. Больница эта имѣла неопредѣленное количество кроватей. Разсматривая количество больныхъ и число дней, проведенныхъ ими въ

сифилитической лечебницѣ за послѣдніе пять лѣтъ, видно, что количество сифилитиковъ изъ года въ годъ увеличивалось и дошло за послѣднее время до того, что единовременно въ зданіи лечебницы было помѣщаемо свыше 50 человѣкъ въ день. Таковое переполненіе зданія лечебницы, въ которой самое большее можетъ быть помѣщено 25 коекъ, уже по одному недостатку воздуха въ старомъ, мало приспособленномъ зданіи, должно отзываться крайне вредно на ходъ самаго леченія болѣзни и не можетъ быть долѣе терпимо. Отказывать же больнымъ сифилисомъ, особенно изъ рабочаго класса, въ больничномъ пользованіи невозможно въ видахъ общественнаго здравосохраненія. Среднее суточное число сифилитиковъ, пользуемыхъ въ сифилитической лечебницѣ, въ 1896 году было 23 человѣка, въ 1897 году цифра эта за 8 мѣсяцевъ возросла уже до 38, при максимальномъ суточномъ числѣ 57 и минимальномъ 31, и на основаніи данныхъ, которыя будутъ приведены ниже, цифра эта несомнѣнно будетъ еще увеличиваться. При всестороннемъ обсужденіи вопроса объ основной мѣрѣ борьбы съ сифилисомъ, именно о цѣлесообразной организаціи врачебной помощи сифилитикамъ, Коммиссія и общество врачей лечебницы высказались за безотлагательную необходимость устройства правильно организованной сифилитической больницы въ г. Вологдѣ. Сифилитическая больница, въ спеціально выстроенномъ или приспособленномъ зданіи, должна имѣть не менѣе 50 кроватей и амбуляторію, т. е. помѣщеніе для пріема и леченія приходящихъ больныхъ сифилисомъ, (такой амбуляторіи при существующей лечебницѣ не существуетъ). На случай переполненія больницы, эта послѣдняя должна быть устроена такъ, чтобы можно было увеличить число коекъ до 70 безъ особеннаго ущерба для штатныхъ 50 кроватей, особенно въ отношеніи кубическаго содержанія воздуха. Во вновь устроенной больницѣ, отдѣленіе для проститутокъ не должно ни коимъ образомъ сообщаться съ прочими отдѣленіями; мужское и женское отдѣленія должны быть также изолированы и въ каждомъ изъ этихъ отдѣленій должны быть особыя палаты платныя для привиллегированныхъ и желающихъ имѣть оныя и наконецъ спеціальная сифилитическая больница должна имѣть свой врачебный персоналъ, который исключительно бы занимался больничнымъ дѣломъ и не былъ бы отвлекаемъ для командировокъ по уѣзду, какъ это практикуется въ настоящее время. Что для города Вологды необходима сифилитическая лечебница, со штатомъ не

менѣе 50 кроватей, то это доказывается слѣдующимъ: 1) изъ года въ годъ увеличивающееся число сифилитиковъ, пользуемыхъ въ лечебницѣ, среднее суточное число коихъ въ 1897 году возросло до 38 человѣкъ, при наибольшемъ суточномъ числѣ 57 чел. (въ 1894 г. пользовалось всего 207 чел., въ 1895 г.— 243 чел., въ 1896 г. 421 чел. сифилитиковъ). 2) Такое увеличеніе числа сифилитиковъ, нуждающихся въ больничномъ леченіи, должно быть отнесено на естественный приростъ народонаселенія въ г. Вологдѣ, что подтверждаетъ послѣдняя всенародная перепись, а въ будущемъ оно можетъ поддерживаться наплывомъ этого рода больныхъ, благодаря улучшенію путей сообщенія, проведенію желѣзныхъ дорогъ на Архангельскъ, а быть можетъ на Петербургъ и Вятку. Тогда городъ Вологда неминуемо сдѣлается узловымъ торговымъ пунктомъ, а при увеличеніи торговаго и рабочаго элемента, безъ сомнѣнія, будетъ увеличиваться въ немъ и число заболѣваній сифилисомъ. 3) Среднее число сифилитиковъ, пользуемыхъ въ лечебницѣ, указанное выше, не отвѣчаетъ дѣйствительной потребности въ больничномъ леченіи сифилиса, такъ какъ каждый изъ врачей представилъ случаи изъ своей практики, доказывающіе, что многіе больные, имѣющіе хотя какія нибудь средства, предпочитаютъ ѣхать лечиться на свой счетъ въ Ярославль, въ Москву, (даже въ Грязовецъ), мотивируя это тѣмъ, что они не хотятъ поступать въ здѣшнюю, крайне неудовлетворительно обставленную, сифилитическую лечебницу. 4) Многія женщины избѣгаютъ поступать въ существующую сифилитическую лечебницу по той причинѣ, что въ однихъ и тѣхъ же палатахъ онѣ должны быть помѣщены вмѣстѣ съ проститутками. 5) Число сифилитиковъ, нуждающихся въ больничномъ леченіи, будетъ увеличиваться въ будущемъ еще въ виду слѣдующихъ соображеній: а) болѣе правильный надзоръ за рабочими въ видѣ установленныхъ врачебныхъ осмотровъ устранитъ возможность укрывательства и какъ показалъ опытъ послѣдняго времени, потребуетъ отправки зараженныхъ больныхъ для пользованія въ больницы; б) устройство фабрикъ и заводовъ въ окрестностяхъ и самой Вологдѣ увеличитъ число рабочихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и заболѣваемость сифилисомъ, а такого рода больные гдѣ будутъ лечиться, если не въ спеціальной больницѣ г. Вологды; наконецъ, в) распространеніе среди рабочихъ и вообще среди народонаселенія свѣдѣній о необходимости своевременной врачебной помощи отъ сифилиса и опасныхъ послѣдствіяхъ, вы-

зываемыхъ имъ, что составляетъ главную заботу лицъ и учрежденій, принявшихъ на себя трудъ борьбы съ этой болѣзнью, несомнѣнно, со временемъ, пробудитъ въ народѣ сознаніе въ необходимости больничнаго леченія и этотъ послѣдній не будетъ чуждаться врачей и больницы, съ чѣмъ теперь приходится встрѣчаться чуть-ли не ежедневно. На основаніи только что изложенныхъ соображеній, очевидна необходимость въ правильно устроенной сифилитическлой больницѣ въ г. Вологдѣ, со штатомъ не менѣе 50 кроватей. Общество врачей г. Вологды, озабочиваясь лучшей постановкой дѣла врачеванія сифилитиковъ, приняло на себя трудъ обсужденія этого вопроса и разсмотрѣло проэктъ плана сифилитической больницы, представленный инженеромъ Цехъ, и въ настоящее время, считая вопросъ о постройкѣ сифилитической лечебницы вполнѣ разработаннымъ, уполномочило Врачебнаго Инспектора представить докладъ по этому вопросу мнѣ съ ходатайствомъ представить его на разсмотрѣніе предстоящаго Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и поддержать съ своей стороны требованіе въ безотлагательной необходимости правильно организованной сифилитической больницы, безъ которой и невозможно и приступать къ борьбѣ со столь распространенной и опасной сифилической болѣзнью. Признавая означенное ходатайство заслуживающимъ особаго вниманія, предлагаю Уѣздной Управѣ вопросъ о крайней необходимости устройства въ городѣ Вологдѣ сифилитической больницы, съ возможно большимъ числомъ кроватей, внести на обсужденіе предстоящаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и принять мѣры къ скорѣйшему удовлетворенію этой насущной потребности. Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что вопросъ объ устройствѣ сифилитической лечебницы на болѣе раціональныхъ началахъ и совмѣстно съ амбуляторіей 1-го врачебнаго участка, возбуждался еще въ 1895 г., но оставленъ открытымъ впредь до введенія новаго устава лечебныхъ заведеній. Но затѣмъ, въ 1896 г., когда стало достовѣрно извѣстно, что введеніе новаго устава пріостановлено, Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ поручено Уѣздной Управѣ принять мѣры къ лучшему устройству сифилитической лечебницы и въ случаѣ подысканія подходящаго участка земли или дома, ранѣе очередной сессіи, созвать экстренное Земское Собраніе, которое и состоялось 20 Февраля сего 1897 г. Въ Январѣ мѣсяцѣ Уѣздная Управа узнала, что продается въ 3 участкѣ города Вологды, на Фрязиновской набережной, домъ,

принадлежащій почетному гражданину Х. С. Леденцову. Въ виду того, что такого зданія, которое бы могло вмѣстить врачебный пунктъ или лечебницу, найти въ городѣ Вологдѣ нельзя, Управа вошла въ переговоры съ довѣренною Леденцова С. Н. Леденцовой, которая согласилась продать домъ, со всѣми службами и землею, за 7500 руб. и чрезвычайное Собраніе покупку означеннаго выше дома Леденцова разрѣшило. Въ настоящее время Управа поручила инженеру Цехъ составить планъ и смѣты сифилитической лечебницы на 50 кроватей по проэкту, одобренному Врачебнымъ Инспекторомъ и прочими врачами. Проэктируемое зданіе лечебницы предположено построить на пустопорожнемъ мѣстѣ, сзади дома. О чемъ, съ представленіемъ плана и проэкта смѣты, Управа имѣетъ честь доложить Уѣздному Земскому Собранію.

Редакціонная Коммиссія представила Уѣздному Земскому Собранію слѣдующія свои соображенія: „Обсудивъ въ присутствіи г. Врачебнаго Инспектора и инженера К. Ф. Цехъ, данный вопросъ, Коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія слѣдующія свои соображенія: Вологодское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 7 Октября 1893 г., постановило: принять на себя леченіе сифилитическихъ больныхъ другихъ уѣздовъ съ платою, предложенною Губернскимъ Земствомъ по 9 руб. ежемѣсячно за каждаго больнаго. Заручившись такимъ согласіемъ уѣзднаго земства, Губернское Земство закрыло сифилитическое отдѣленіе при губернской земской больницѣ и съ этого времени леченіе всѣхъ сифилитиковъ въ городѣ Вологдѣ сосредоточено было при уѣздной земской сифилитической лечебницѣ, а въ уѣздѣ при Новленской и Домшинской лечебницахъ. Городская сифилитическая лечебница стала переполняться больными, количество которыхъ, особенно въ послѣднее время, возрастаетъ съ поразительною быстротою: такъ еще въ 1896 г. среднее суточное число больныхъ было 23 человѣка, а если сосчитать его за первые 8 мѣсяцевъ 1897 г., то получится 38 больныхъ въ сутки, причемъ оказывается, что за все это время самое меньшее число больныхъ было 31, а иногда оно достигало до 57. Между тѣмъ помѣщеніе лечебницы разсчитано только на 25 кроватей. Если принять во вниманіе, что лечебница эта помѣщается въ зданіи, весьма мало приспособленномъ для своей цѣли, то становится яснымъ, что при такомъ переполненіи ея больными, ходъ леченія не можетъ быть достаточно успѣшнымъ и возни-

каютъ даже такія условія, при которыхъ возможно опасаться закрытія лечебницы по требованію администраціи. Вологодскимъ уѣзднымъ земствомъ уже давно сознана потребность въ устройствѣ спеціально приспособленной сифилитической лечебницы и Уѣздною Управою представленъ планъ такой лечебницы и пріобрѣтено мѣсто, на которомъ она можетъ быть построена. Признавая, что для успѣшности борьбы съ сифилисомъ, устройство спеціальной лечебницы является необходимымъ и что въ настоящее время это дѣло должно быть признано неотложнымъ, Редакціонная Коммиссія полагаетъ, что наиболѣе цѣлесообразнымъ было бы устройство такой лечебницы въ видѣ отдѣленія при губернской земской больницѣ. Устраивая отдѣльную лечебницу, уѣздное земство должно имѣть при ней отдѣльную кухню и прачешную и вести отдѣльное хозяйство, такъ что, какъ единовременныя затраты, такъ и расходы по содержанію больныхъ, конечно, будутъ гораздо болѣе значительными, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда Губернское Земство помѣститъ ее при своей больницѣ. А такъ какъ свободное мѣсто для постройки сифилитическаго отдѣленія, по заявленію г. Врачебнаго Инспектора, имѣется при губернской больницѣ, то уже пріобрѣтенное уѣзднымъ земствомъ можетъ быть продано или назначено для другой цѣли. Такое рѣшеніе вопроса Губернскимъ Земствомъ было бы въ интересахъ земской фельдшерской школы, ученики которой имѣли бы подъ руками богатый матеріалъ для изученія сифилиса и способовъ его леченія. Кромѣ того леченіе такого рода больныхъ при губернской больницѣ устранитъ то препятствіе, которое мѣшаетъ, быть можетъ, многимъ изъ нихъ идти на излеченіе въ сифилитическую больницу, если она устроена отдѣльно отъ общей, такъ какъ при этомъ весьма трудно скрыть болѣзнь, которая считается зазорною. Вслучаѣ согласія Губернскаго Земства поставить дѣло такимъ образомъ, уѣздному земству слѣдовало бы, по мнѣнію Коммиссіи, принять на себя расходы по леченію сифилитиковъ Вологодскаго уѣзда въ губернской больницѣ въ той суммѣ, какая будетъ издерживаться Губернскимъ Земствомъ на ихъ содержаніе и леченіе и кромѣ того принять на себя часть издержекъ по устройству сифилитическаго отдѣленія въ размѣрѣ 10 тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобы уплата этой суммы была произведена въ 4 года. Такой единовременный расходъ уѣздное земство могло бы на себя принять по слѣдующимъ соображеніямъ: устройство сифилитической лечебницы по плану, представленному

Уѣздною Управою, обойдется, по приблизительному исчисленію инженера Цехъ, въ 17,000 руб. и кромѣ того на постройку прачечной и кухни, потребуется еще до 3000 руб., такъ что, при учрежденіи отдѣльной лечебницы на 50 кроватей, весь расходъ на этотъ предметъ составитъ 20,000 руб., не считая стоимости земли, которая будетъ занята этими постройками. А такъ какъ количество больныхъ изъ Вологодскаго уѣзда составляетъ около половины общаго числа ихъ въ городской лечебницѣ, то уѣздное земство и должно, по мнѣнію Коммиссіи, принять на себя половину этого расхода. Если же Губернское Земство не пожелаетъ принять такое предложеніе и будетъ настаивать на сохраненіи обязательства по леченію сифилитиковъ, принятаго на себя Вологодскимъ земствомъ въ 1893 г., то въ такомъ случаѣ Коммиссія полагаетъ возможнымъ продолжать исполненіе этого обязательства только въ томъ случаѣ, если Губернское Земство приметъ на себя половину издержекъ по устройству сифилитической лечебницы, по вышеупомянутому плану, на 50 кроватей, съ особой кухней и прачешной и если, вмѣстѣ съ тѣмъ, оно согласится уплачивать уѣздному земству за леченіе и содержаніе больныхъ по дѣйствительной стоимости, которая должна быть выведена посредствомъ раздѣленія суммы всѣхъ расходовъ по содержанію лечебницы и жалованья медицинскаго персонала на общее число дней, проведенныхъ больнымъ въ теченіе года. По принятіи такого предложенія Губернскимъ Земствомъ, Уѣздная Управа немедленно приступаетъ къ заготовкѣ матеріаловъ и къ постройкѣ зданія лечебницы, по представленному плану, на томъ мѣстѣ, которое уже пріобрѣтено для этой цѣли. Смѣта на лечебницу, а равно планы и смѣты на прачешную и кухню, должны быть представлены Управою въ Губернское Собраніе, при чемъ смѣты на послѣднія двѣ постройки не должны превышать 3000 руб., а общая смѣта на всѣ предполагаемыя постройки не должна быть болѣе 20,000 руб. Потребная для постройки сумма въ 10,000 руб. можетъ быть получена путемъ займа изъ Губернскаго Земства, подъ гарантію Вологодскаго уѣзднаго земства за $4^1/_2$% годовыхъ, о чемъ Коммиссія полагаетъ необходимымъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ; выдача этихъ денегъ должна производиться по мѣрѣ надобности, а уплата разсрачивается на 4 года, для чего потребуется внести въ смѣту на 1898 годъ сумму въ 2500 р. и затѣмъ такую же сумму вносить еще въ теченіе трехъ лѣтъ.

Въ случаѣ же несогласія со стороны Губернскаго Земства принять и это второе предложеніе Коммиссія полагаетъ необходимымъ для уѣзднаго земства совершенно отказаться отъ исполненія соглашенія 1893 года, вслѣдствіе измѣнившихся условій и требованій врачебнаго надзора, ими вызванныхъ. Требованія уже этого рода на основаніи Врачебнаго Устава (201 ст.) могутъ быть обращены только къ заведеніямъ бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, а не къ уѣздному земству, которое ни такихъ заведеній, ни капиталовъ ихъ обезпечивающихъ не принимало. Пріемъ больныхъ въ городскую сифилитическую лечебницу уѣзднаго земства изъ всѣхъ мѣстностей, кромѣ Вологодскаго уѣзда, въ этомъ послѣднемъ случаѣ долженъ быть прекращенъ съ 1-го Апрѣля 1898 г., такъ какъ допускать далѣе такое не нормальное переполненіе лечебницы больными при настоящихъ условіяхъ по мнѣнію Коммиссіи представляется опаснымъ. Но такъ какъ и съ ограниченіемъ пріема больныхъ леченіе ихъ не можетъ быть поставлено правильно, пока не будетъ устроено новой лечебницы, то Коммиссія полагаетъ необходимымъ поручить Управѣ составить планъ и смѣту на постройку сифилитической лечебницы, которая удовлетворяла бы потребностямъ одного Вологодскаго уѣзда, т. е. на 25 кроватей, съ особой прачечной и представить ихъ на усмотрѣніе Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, которое должно быть созвано для обсужденія этого вопроса. Что касается кухни, то, при не большомъ числѣ больныхъ, эта послѣдняя можетъ быть помѣщена въ нижнемъ этажѣ принадлежащаго уѣздному земству каменнаго дома, какъ то заявлено Управой."

Въ выпискѣ изъ журнала Вологодскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 12 Октября 1897 года изложено: „выслушанъ докладъ Редакціонной Коммиссіи о постройкѣ сифилитической лечебницы. Собраніе вполнѣ соглашаясь съ докладомъ Редакціонной Коммиссіи, постановило: докладъ этотъ во всѣхъ частяхъ утвердить къ исполненію. Въ виду же заявленія г. Врачебнаго Инспектора относительно редакціи доклада въ томъ мѣстѣ, гдѣ указаны основанія для опредѣленія величины платы за леченіе и, согласно заявленію Редакціонной Коммиссіи, пояснить, что оба предложенія Уѣзднаго Земскаго Собранія Губернскому относительно содержанія сифилитической лечебницы въ аналогичныхъ частяхъ совершенно одинаковы, а плата за леченіе въ томъ и другомъ случаѣ на одинаковыхъ основаніяхъ плата за леченіе исчисляется по дѣйствительному расходу, какъ то принято и другими вѣдом-

ствами, постановили: соглашаясь съ докладомъ Коммиссіи записать о томъ въ журналъ. Въ засѣданіе былъ приглашенъ г. Врачебный Инспекторъ Ф. Ф. Ульрихъ: Вологодская Уѣздная Земская Управа, въ отношеніи за № 3471, увѣдомила Губернскую Управу, что постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія о прекращеніи пріема больныхъ сифилисомъ въ лечебницу съ 1-го Апрѣля 1898 г., высказанное въ докладѣ Редакціонной Коммиссіи, Вологодскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, въ засѣданіи 20 Ноября 1897 г, отмѣнено.

На постройку лечебницы по смѣтѣ исчислено 26,516 руб. 5 коп.

Губернская Управа полагала бы принять сифилитическую лечебницу отъ уѣзднаго земства на предлагаемыхъ имъ условіяхъ. Для лечебницы потребуется построить зданіе близь нашей больницы, чтобы для сокращенія расходовъ можно было содержаніе ея ввести въ общую организацію хозяйственной части по больницѣ; но лечебницу имѣть, какъ отдѣльное лечебное заведеніе, не вводя въ штатъ больницы въ формѣ отдѣленія ея.

Къ принятію лечебницы являются слѣдующія, очень серьезныя основанія:

Существующая нынѣ совершенная обособленность сифилитической лечебницы является тормазомъ къ борьбѣ съ сифилисомъ, такъ какъ самый фактъ поступленія больнаго въ уѣздную лечебницу служитъ свидѣтельствомъ заболѣванія такъ называемой дурною болѣзнью, что должно многихъ заставлять избѣгать леченія и съ тѣмъ вмѣстѣ оставаться распространителями заразы. Съ присоединеніемъ же лечебницы къ общей больницѣ эта причина уклоненія отъ леченія исчезаетъ сама собой.

Въ виду широкаго распространенія этой болѣзни въ народѣ, подготовляющимся въ фельдшерской школѣ фельдшерамъ въ будущей ихъ врачебной дѣятельности предстоитъ принять широкое участіе въ борьбѣ съ этой болѣзнію, для чего необходима имъ основательная подготовка не только теоретическая, а и практическая; а эта послѣдняя подготовка возможна только при существованіи лечебницы въ системѣ лечебныхъ заведеній Губернскаго Земства подъ управленіемъ тѣхъ же врачей, которые служатъ и преподавателями школы.

Наконецъ врачъ, завѣдующій лечебницей, въ необходимыхъ случаяхъ можетъ явиться на помощь медицинскому персоналу на-

шей больницы, напр. при отправленіи дежурства, а также при заболѣваніяхъ и отпускахъ врачей, что и можетъ быть поставлено ему въ условія при приглашеніи на службу.

Угодно-ли Собранію согласиться съ такимъ мнѣніемъ Управы?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

ДОКЛАДЪ № 104-й.

По жалобѣ Вологодской Уѣздной Земской Управы на книжный складъ относительно продажи книгъ по номинальной стоимости.

Вологодская Уѣздная Земская Управа, отъ 15 Января за № 183, сообщила Губернскому Земскому Собранію, что Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 12 Октября 1896 г было ассигновано 300 рублей на покупку книгъ для внѣкласснаго чтенія. Выборъ и пріобрѣтеніе этихъ книгъ Уѣздная Управа просила взять на себя г. Инспектора народныхъ училищъ 1-го района и рекомендовала выписывать книги черезъ земскій книжный складъ, предполагая получить такимъ путемъ книги скорѣе и дешевле. Г. Инспекторъ народныхъ училищъ 27 Іюня препроводилъ въ Управу счетъ книжнаго склада, въ которомъ всѣ книги показаны по нориальной стоимости и кромѣ того включена статья на укупорку и доставку въ Вологдѣ, при этомъ г. Инспекторъ сообщилъ: 1) что заказъ имъ былъ сдѣланъ въ Мартѣ, слѣдовательно исполненіе заказа тянулось на 3 съ лишнимъ мѣсяца, и 2) при выпискѣ книгъ изъ Петербурга отъ Калмыковой за вычетомъ расходовъ по пересылкѣ получилась бы экономія въ 10% стоимости.

Этотъ фактъ и былъ выясненъ г. Инспекторомъ народныхъ училищъ на Уѣздномъ Собраніи прошлой сессіи, которое въ засѣданіи 11 Октября поручило Управѣ выяснить сравнительную стоимость книгъ у книгопродавцевъ и въ земскомъ книжномъ складѣ и, въ случаѣ обнаруженія въ послѣднемъ болѣе высокихъ цѣнъ, довести до свѣдѣнія Губернскаго Земства.

Исполняя такое постановленіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа узнала, что книжный магазинъ Тарутиной въ Вологдѣ

дѣлаетъ при значительныхъ покупкахъ или при постоянномъ сношеніи 5% скидки; книжный складъ Калмыковой въ Петербургѣ дѣлаетъ скидку при постоянныхъ заказахъ земствъ и даже отдѣльныхъ лицъ, въ 15%, изъ которыхъ, употребляя 5% на пересылку, 10% остается въ экономіи, весьма не лишней при скромныхъ бюджетахъ земскихъ училищъ.

Губернская Управа на запросъ Уѣздной по этому дѣлу, отъ 10 Сентября за № 2704, отвѣтила 3 сего Января за № 43, слѣдующее: 1) что задержка въ исполненіи заказа произошла по винѣ желѣзной дороги, и 2) что выписывая книги отъ Калмыковой со скидкой 15% и употребляя 5% на пересылку, складъ накладываетъ 10% по постановленію Губернскаго Собранія 10 Февраля 1895 года.

Фактъ этотъ иллюстрируетъ такое положеніе, что не складъ служитъ школамъ, а школы даютъ жизнь складу, что идетъ въ разрѣзъ съ идеей, положенной при учрежденіи склада и выраженной въ докладѣ Редакціонной Коммиссіи сессіи 1895 г. такъ: распространеніе въ народѣ полезныхъ книгъ и снабженіе школъ учебниками и учебными пособіями по возможно-дешевой цѣнѣ.

Изъ того, что книжный магазинъ Тарутиной, которому приходится окупать помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, наемъ служащихъ и получать извѣстный % на капиталъ, находитъ возможнымъ дѣлать скидку 5%, ясно видно, что въ постановкѣ дѣла Земскаго книжнаго склада можно желать весьма много лучшаго.

Вслѣдствіе этого Губернская Управа имѣетъ честь объяснить Губернскому Земскому Собранію то, что уже сообщено Вологодской Уѣздной Земской Управѣ, именно, что Калмыкова, въ магазинѣ которой куплены были книги по заказу г. Инспектора, сдѣлала складу скидку со стоимости книгъ только 15%. Изъ этой уступки до 5% падаетъ на укупорку и пересылку книгъ и денегъ, а остальные 10% на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 10 Февраля 1895 г. относятся на покрытіе расходовъ по содержанію склада. Что касается медленнаго выполненія заказа, то это произошло по винѣ желѣзной дороги, которая товаръ отослала въ другое мѣсто и отыскала его лишь черезъ три мѣсяца. Изъ означеннаго очевидно, что при опредѣленіи цѣны за книги складъ руководствовался приведеннымъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, и въ медленномъ исполненіи заказа вины его нѣтъ, и выводить изъ приведеннаго

отвѣта превратное заключеніе, что не складъ служитъ школамъ, по меньшей мѣрѣ не основательно, а что покупатели могутъ дать жизнь складу—это вѣрно. Если бы всѣ уѣздныя земства губерніи покупали книги для чтенія, учебники и учебныя пособія, а канцелярскія принадлежности кромѣ того и присутственныя мѣста, въ земскомъ складѣ, то естественно увеличились бы обороты склада, и тогда возможно было бы удешевленіе товара, и лучшій подборъ служащихъ съ большимъ окладомъ содержанія, но къ сожалѣнію не всѣ уѣздныя земства въ одинаковой степени способствуютъ развитію оборотовъ склада. Присутственныя мѣста города Вологды только въ послѣднее время по немногу стали покупать канцелярскія принадлежности въ нашемъ складѣ, а казалось бы большая покупка, въ виду дешевизны товара, въ ихъ интересахъ. Изъ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ Управа можетъ указать на Тотемскій уѣздный Съѣздъ, который постоянно покупаетъ эти принадлежности у насъ.

Вологодская Уѣздная Земская Управа, кажется, разъ или два купила въ земскомъ складѣ книги и поэтому ей менѣе всего можно входить въ критическую оцѣнку. По одному тому, что ей не сдѣлано скидки, нельзя выводить заключеніе, что постановка дѣла книжнаго склада плоха и должна быть улучшена. Уѣздная Управа забываетъ, что книжный складъ существуетъ только еще второй годъ, дѣло только что начинается, и потому опытъ и практика не указали еще и самой Губернской Управѣ всѣхъ недостатковъ постановки дѣла и какія надобно сдѣлать измѣненія и улучшенія.

Во всякомъ случаѣ объ уменьшеніи процента взиманія на покрытіе расходовъ по содержанію склада возбуждать вопросъ преждевременно въ виду незначительности оборотовъ. Если въ 1896 году и получилась не большая прибыль, то благодаря тому, что складъ пользовался безплатнымъ помѣщеніемъ и отопленіемъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 105-й.

О распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1897 годъ.

Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіяхъ 26 Января 1888 года и 17 Января 1889 года, поручило Управѣ представлять ему три вѣдомости о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія: 1) по числу лицъ, содержавшихся подъ арестомъ въ томъ году, за который распредѣляется капиталъ; 2) по платежной способности уѣздовъ, и 3) по дѣйствительному поступленію капитала по каждому уѣзду.

Вслѣдствіе сего Управа сдѣлала на указанныхъ основаніяхъ распредѣленіе между уѣздами помянутаго капитала за минувшій 1897 годъ и составленную вѣдомость имѣетъ честь представить на усмотрѣніе и утвержденіе Губернскаго Собранія и со своей стороны полагаетъ распредѣлить этотъ капиталъ по суммѣ поступленія, какъ и въ минувшіе годы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи между уѣздами капитала по устройству мѣстъ заключенія за 1897 годъ.

НАИМЕНОВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Поступило штрафныхъ въ 1897 году.		Израсходовано. За пріемъ и храненіе суммъ.		Возвращено неправильно поступившихъ.		10% сбора на содержаніе исправительнаго пріюта для малолѣтнихъ.		Подлежитъ распредѣленію.		Распредѣленіе по числу содержащихся подъ арестомъ. Число содержавш. лицъ подъ арестомъ въ 1897 году.	Причитается на уѣзды капитала.		Причитается на человѣка.	Распредѣленіе по платежной способности. Цѣнность уѣздовъ.		Причитается на уѣздъ.		Причитается на человѣка.		Распредѣленіе по суммѣ поступленія. Сумма поступленія за вычетомъ расходовъ.		Причитается на человѣка.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Вологодскій	720	42	2	12	—	—	71	84	646	46	245	322	63	1 руб. 31 коп. съ долями.	7004600	—	394	29	1	60¾	646	46	2	63¾
Грязовецкій	132	5	—	—	—	—	13	20	118	85	203	267	32		4365275	—	245	73	1	21	118	85	—	58½
Кадниковскій	246	77	—	79	—	—	24	60	221	38	174	229	13		7406620	—	416	92	2	40	221	38	1	27
Вельскій	398	52	—	45	—	—	39	80	358	27	209	275	22		4016212	—	226	8	1	8	358	27	1	71¼
Тотемскій	290	84½	—	—	—	—	29	10	261	74½	196	258	10		5671030	—	319	23	1	62¾	261	74½	1	33½
Никольскій	217	53	—	64	—	—	21	70	195	19	319	420	7		6837660	—	384	90	1	20½	195	19	—	61
Устюгскій	511	86	—	69	—	—	51	12	460	5	398	524	11		5230850	—	294	45	—	73¾	460	5	1	15½
Сольвычегодскій	82	73	—	22½	—	45	8	20	73	85½	32	42	17		4546475	—	255	93	8	31	73	85½	2	30¾
Яренскій	121	95	—	42	—	—	12	15	109	38	162	213	33		1756004	—	98	86	—	61	109	38	—	67½
Устьсысольскій	415	11	—	81	—	—	41	40	372	90	202	266	—		3227650	—	181	69	—	89½	372	90	1	84½
Итого	3137	78½	6	14½	—	45	313	11	2818	8	2140	2818	8	—	50062376	—	2818	8	—	—	2818	8	—	—

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 106-й.

По народному образованію.

I.

По смѣтѣ губернскаго земскаго сбора обязательныхъ и не обязательныхъ расходовъ по параграфамъ 6 и 9 по народному образованію на 1897 г. внесено:

Обязательныхъ по § 5.

На содержаніе:

Вологодскаго Александровскаго Реальнаго училища	5390 р.
Приготовительнаго класса при Тотемской учительской Семинаріи	1380 „
Маріинской женской гимназіи . . .	3000 „
Яренской женской прогимназіи . . .	200 „
Сельско-хозяйственной школы въ Вологодскомъ уѣздѣ	2000 „
Итого . .	11970 р.

Необязательныхъ по § 9.

Пособія обществамъ вспомоществованія нуждающимся ученикамъ:

а) классической гимназіи	100 р.
б) Александровскаго реальнаго училища .	100 „
в) Маріинской женской гимназіи . .	100 „
На плату долга запасному капиталу по займу на ремонтъ корпуса женской гимназіи . .	1500 „
На содержаніе общежитія при женской гимназіи	1000 „
На содержаніе общежитія при мужской гимназіи	1000 „
Пособія аптекарскому ученику Курицыну .	60 „
Пособія Вологодскому Ремесленному Пріюту .	600 „
Пособія безплатнымъ библіотекамъ . .	350 „
На постройку дома для безплатной библіотеки въ Вологдѣ	500 „

На стипендіи при мужской и женской гимназіяхъ и реальномъ училищѣ	3500 „
На содержаніе фельдшерской школы . .	5000 „
Пособія Обществу вспомоществованія учителямъ народныхъ училищъ	1000 „
На стипендію имени А. А. Попова при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ . .	120 „
На покрытіе выданныхъ изъ запаснаго капитала на устройство общежитія при мужской гимназіи	1000 „
Стипендіи воспитаннику Духовной Семинаріи Сысоеву	100 „
Итого . .	16130 р.

Отчетныя свѣдѣнія по фельдшерской школѣ представляются Собранію въ особомъ докладѣ.

Въ настоящемъ докладѣ Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію полученныя ко времени составленія этого доклада отчетныя свѣдѣнія о субсидируемыхъ Губернскимъ земствомъ заведеніяхъ.

1. По Вологодской Маріинской женской гимназіи.

Къ 1 Января 1897 г. состояло учащихся 394.

Изъ общаго числа учившихся въ теченіе 1897 г. переведено въ высшіе классы 321, окончили курсъ 28 и выбыло до окончанія курса 38.

Изъ числа окончившихъ курсъ 6 окончили съ званіемъ домашней наставницы, 18 съ званіемъ домашней учительницы, а 4 окончили курсъ только 7 класса.

Изъ поступившихъ изъ VII класса въ VIII дополнительный классъ 4 удостоены золотыхъ медалей и 5 серебряныхъ.

Вновь поступило въ гимназію 84 ученицы.

Къ 1 Января 1898 г. въ гимназіи состоитъ 412 учениць.

Изъ нихъ стипендіатокъ 30, освобожденныхъ отъ платы 83 и платящихъ 299.

Классы.	Всѣхъ.	Въ томъ числѣ:		
		Стипендіатокъ.	Освоб. отъ платы.	Платящихъ.
Приготовительный	48	1	3	44
1 классѣ .	56	4	5	47
2 — .	47	2	8	37
3 — .	51	5	13	33
4 — .	48	4	17	27
5 — .	43	4	9	30
6 — .	50	3	10	37
7 — .	43	5	15	23
Дополнит. классѣ	26	2	3	21
Итого .	412	30	83	299

Ученицы гимназіи по вѣроисповѣданію, сословію родителей и мѣсту жительства распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

По вѣроисповѣданію:

Православнаго	392
Римско-католическаго	5
Лютеранскаго	9
Іудейскаго	6

По сословію:

Потомственныхъ дворянъ	64
Личныхъ дворянъ	200
Духовнаго	8
Купеческаго	44
Мѣщанскаго	67
Крестьянскаго	26
Иностранокъ	3

По мѣсту жительства:

Г. Вологда	323 ученицы.
Вологодскій уѣздъ	12 —

На стипендіи при мужской и женской гимназіяхъ и реальномъ училищѣ	3500 „
На содержаніе фельдшерской школы . .	5000 „
Пособія Обществу вспомоществованія учителямъ народныхъ училищъ	1000 „
На стипендію имени А. А. Попова при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ . .	120 „
На покрытіе выданныхъ изъ запаснаго капитала на устройство общежитія при мужской гимназіи	1000 „
Стипендіи воспитаннику Духовной Семинаріи Сысоеву	100 „
Итого . .	16130 р.

Отчетныя свѣдѣнія по фельдшерской школѣ представляются Собранію въ особомъ докладѣ.

Въ настоящемъ докладѣ Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію полученныя ко времени составленія этого доклада отчетныя свѣдѣнія о субсидируемыхъ Губернскимъ земствомъ заведеніяхъ.

1. По Вологодской Маріинской женской гимназіи.

Къ 1 Января 1897 г. состояло учащихся 394.

Изъ общаго числа учившихся въ теченіе 1897 г. переведено въ высшіе классы 321, окончили курсъ 28 и выбыло до окончанія курса 38.

Изъ числа окончившихъ курсъ 6 окончили съ званіемъ домашней наставницы, 18 съ званіемъ домашней учительницы, а 4 окончили курсъ только 7 класса.

Изъ поступившихъ изъ VII класса въ VIII дополнительный классъ 4 удостоены золотыхъ медалей и 5 серебряныхъ.

Вновь поступило въ гимназію 84 ученицы.

Къ 1 Января 1898 г. въ гимназіи состоитъ 412 учениць.

Изъ нихъ стипендіатокъ 30, освобожденныхъ отъ платы 83 и платящихъ 299.

Классы.	Всѣхъ.	Въ томъ числѣ:		
		Стипендіатокъ.	Освоб. отъ платы.	Платящихъ.
Приготовительный	48	1	3	44
1 классѣ .	56	4	5	47
2 — .	47	2	8	37
3 — .	51	5	13	33
4 — .	48	4	17	27
5 — .	43	4	9	30
6 — .	50	3	10	37
7 — .	43	5	15	23
Дополнит. классѣ	26	2	3	21
Итого .	412	30	83	299

Ученицы гимназіи по вѣроисповѣданію, сословію родителей и мѣсту жительства распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

По вѣроисповѣданію:

Православнаго	392
Римско-католическаго	5
Лютеранскаго	9
Іудейскаго	6

По сословію:

Потомственныхъ дворянъ	64
Личныхъ дворянъ	200
Духовнаго	8
Купеческаго	44
Мѣщанскаго	67
Крестьянскаго	26
Иностранокъ	3

По мѣсту жительства:

Г. Вологда	323 ученицы.
Вологодскій уѣздъ	12 —

Грязовецкій	9	учениц.
Кадниковскій	14	—
Вельскій	11	—
Тотемскій	8	—
Устюгскій	7	—
Никольскій	2	—
Сольвычегодскій	3	—
Яренскій	4	—
Устьсысольскій	6	—
Другихъ губерній	13	—

Изъ вѣдомости объ учебныхъ пособіяхъ видно, что гимназія продолжаетъ обогащаться ими. На 1 Января 1897 года такихъ пособій было 1873 нумера на сумму 3762 руб. 89 к., нынѣ имѣется пособій 2237 нумеровъ на 4198 р. 8 к. Пособія заключаются въ библіотекѣ, собраніи физическихъ приборовъ и снарядовъ, предметовъ естественной исторіи, глобусовъ, географическихъ картъ и другихъ предметовъ.

На содержаніе гимназіи въ 1897 году получено:

Изъ Государственнаго Казначейства	1906 р.	75 к.
сбора платы за ученіе	10947 „	— „
отъ земства	7325 „	— „
отъ города	300 „	— „
% съ пожертвованныхъ капиталовъ	1093 „	21 „
изъ разныхъ источниковъ	825 „	— „
Итого	26096 „	96 „

Свѣдѣнія по общежитію женской гимназіи:

Въ отчетномъ (съ 1 Августа 1896 по 1 Августа 1897 г.) состояло въ общежитіи 29 дѣвицъ.

На содержаніе общежитія поступило съ остаткомъ предъидущаго года всего 6649 р. 58 к., а израсходовано 5615 р. 53 к., затѣмъ осталось къ 1 Августа 1897 г. 1014 р. 15 к.

Расходы были слѣдующіе:

1) Плата за ученіе въ гимназію	840 р.	— к.
2) Жалованье и пособія завѣд. хозяйствен. частью классной дамѣ и репетиторшѣ	725 „	— „
3) Жалованье и наградные прислугѣ	422 „	40 „
4) Столъ	1936 „	40 „
5) Леченіе	62 „	23 „

6) Стирка	310 р. 32 к.
7) Освѣщеніе	70 „ 78 „
8) Книги и учебныя пособія . . .	199 „ 19 „
9) Пополненіе инвентаря, поправки въ домѣ и починка мебели	161 „ 10 „
10) Одежда	669 „ 42 „
11) Баня и разные мелочные непредвидимые расходы	218 „ 69 „
Итого . .	5615 р. 53 к

Къ этому отчету сдѣланы слѣдующія поясненія:

Къ ст. 1. Плата за ученіе внесена въ гимназію за 28 воспитанницъ, такъ какъ одна состояла стипендіаткой Попечительнаго Совѣта и отъ взноса платы за ученіе была освобождена.

Къ ст. 10. „Одежда“ независимо отъ показаннаго расхода въ 669 р. 42 к., Попечительнымъ Совѣтомъ израсходовано за отчетное время на наемъ помѣщенія подъ интернатъ 660 р., на дрова и жалованье дворнику до 400 р. и по постановленію Совѣта на отдѣлку помѣщенія общежитія 109 руб. и на заведеніе мебели, бѣлья и вообще пополненія инвентаря до 270 р., а всего 1489 р.

Всѣ вышеизложенныя свѣдѣнія доставлены въ Управу при отношеніи Попечительнаго Совѣта гимназіи, отъ 21 Января за № 19, слѣдующаго содержнаія:

Попечительный Совѣтъ Вологодской Маріинской женской гимназіи, препровождая при семъ отчетъ о состояніи гимназіи за минувшій 1897 годъ, а также отчетъ по общежитію за время съ 1 Августа 1896 г. по 1 Августа 1897 года, имѣетъ честь покорнѣйше просить Управу не отказать въ ходатайствѣ передъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи гимназіи пособія и въ этомъ году.

Вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ проситъ Управу выразить глубокую признательность Собранію, какъ за постоянныя заботы Губернскаго Земства по содержанію и благоустройству гимназіи, такъ и за отпущенные заимообразно 25 т. руб. на окончаніе работъ при постройкѣ новаго зданія.

Благодаря этой ссудѣ осенью минувшаго года работы окончены; 13 Сентября состоялось освященіе новаго зданія и открытіе общежитія въ старомъ корпусѣ.

Попечительному Совѣту весьма было бы пріятно, если бы г.г. губернскимъ гласнымъ угодно было почтить своимъ посѣщеніемъ новую гимназію и общежитіе.

Независимо отъ сего при гимназіи состоитъ Общество вспомоществованія нуждающимся ученицамъ, на которое Губернскимъ земствомъ ассигнуется 100 руб. въ годъ.

2. По Александровскому реальному училищу.

Въ прошломъ году Губернская Управа докладывала Губернскому Собранію, что на 1 Января 1897 года въ реальномъ училищѣ состояло 218 учениковъ, которые по классамъ распредѣлялись такъ:

Приготовительный.	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.
32.	35.	42.	42.	28.	24.	7.	8.

Въ теченіе 1897 года выбыло до окончанія курса 36, по окончаніи 9 учениковъ.

Изъ 36 учениковъ, выбывшихъ до окончанія курса, 10 уч. перешли въ другія учебныя заведенія, родительскихъ ради удобствъ, 6-хъ родители пристроили къ дѣламъ своей торговли, не желая отвлекать ихъ дальнѣйшимъ ученіемъ отъ предстоящаго имъ продолженія своей дѣятельности, 4-ро прекратило занятія за слабостью здоровья, 2-е пожелали поступить и поступили въ гражданскую службу, одинъ въ военную (вольноопредѣляющимся, по полученіи правъ на льготу), нѣкоторые ученики, сдавъ вступительный экзаменъ и будучи внесены уже въ списки, не явились и просили выслать имъ документы обратно по неизвѣстнымъ домашнимъ обстоятельствамъ. Такимъ образомъ по всѣмъ вышеупомянутымъ и независящимъ отъ училища и отъ успѣшности занятій причинамъ выбыли 33 ученика и только 3 уч. уволены на основаніи 31 ст. устава реальныхъ училищъ за малоуспѣшность, какъ лица, пробывшія два года въ классѣ и послѣ того въ слѣдующій классъ не перешедшія. Окончило полный курсъ наукъ въ отчетномъ году въ VI классѣ 6 учениковъ и въ VII дополнительномъ классѣ 8 учениковъ, а всего 14 учениковъ.

Переведено въ высшіе классы 116, что съ окончившими курсъ составитъ общее число успѣшныхъ учениковъ 130.

Въ теченіе года поступило вновь 66 учениковъ, изъ нихъ принято по экзамену 60 и безъ экзамена (перешедшихъ изъ другихъ реальныхъ училищъ) 6.

На 1 Января 1898 года состоитъ 239 учениковъ, болѣе противъ прошлаго года на 21, которые по классамъ распредѣляются такъ:

Приготовительный.	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.
39.	43.	42.	44	30.	23.	13.	5.

Учащіеся распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

По сословіямъ:

Дворянъ и чиновниковъ	115
Городскаго сословія	83
Сельскаго сословія	39
Иностранцевъ	2

По вѣроисповѣданію:

Православнаго	231
Римско-католическаго	3
Евангелическо-лютеранскаго	1
Іудейскаго	4

По мѣсту происхожденія:

Г. Вологды	98
Вологодскаго уѣзда	26
Грязовецкаго	6
Кадниковскаго	11
Тотемскаго	2
Устюгскаго	11
Вельскаго	4
Никольскаго	6
Сольвычегодскаго	5
Устьсысольскаго	3
Яренскаго	3
Другихъ губерній	64

Изъ числа учащихся въ отчетномъ году было освобождено отъ платы за ученіе: а) на основаніи § 28 устава реальныхъ училищъ 10% общаго числа учениковъ, всего 40 учениковъ; б) какъ дѣти лицъ, служащихъ или прослужившихъ болѣе 10 лѣтъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, освобождены отъ платы 32 ученика. Кромѣ того для взноса за ученіе были выданы уче-

никамъ пособія изъ спеціальныхъ средствъ училища 19 ученикамъ по 15 р. каждому, а всего 285 р.

На содержаніе училища въ отчетномъ году отпущено:

Изъ суммъ:	1. Государственнаго Казначейства	14901 р.	62 к.
„ „	2. Вологодскаго Губ. Земства .	4853 „	— „
„ „	3. Вологодскаго гор. общества .	2701 „	— „
„ „	4. Спеціальныхъ. средств. училища	300 „	— „
	Итого . .	22755 р.	62 к.

Плата за ученіе въ отчетномъ году взималась по 30 рублей въ годъ съ каждаго ученика. Полная сумма составляла 5775 рублей.

Сверхъ того къ началу отчетнаго года оставался не израсходованный остатокъ отъ суммъ сбора за ученіе на 1896 годъ 28 коп. и поступило на содержаніе приготовительнаго класса отъ Вологодскаго Губернскаго Земства 400 р. и городскаго общества 200 р., а всего 6375 р. 28 к.

Затѣмъ въ училищѣ получаются суммы, назначенныя на стипендіи ученикамъ. Такихъ суммъ въ отчетномъ году поступило:

Отъ Вологодскаго Губернскаго Земства 1200 р. и $^0/_0{}^0/_0$ со стипендіальныхъ капиталовъ 591 р. 55 к.

При училищѣ состоитъ Общество вспомоществованія нуждающимся ученикамъ, которому Губернское Земство даетъ ежегодное пособіе въ размѣрѣ 100 р.

Изъ доставленнаго отчета Общества за 1896 годъ видно, что къ 1 Января 1896 г. Общество имѣло 11,826 р 39 к., въ теченіи года поступило 1787 р. 28 к, за тоже время израсходовано 738 р. 56 к. и къ 1 Января 1897 года Общество имѣло 12,875 р. 11 к., въ томъ числѣ въ процентныхъ бумагахъ 11,900 р.

По книжкѣ сберегательной кассы 867 р.

Наличными деньгами 108 р. 11 к.

Изъ отчета по училищу видно, что въ 1897 г. Общество оказало слѣдующія вспомоществованія ученикамъ:

Внесено платы за ученіе:

23 учениковъ	345 р.	— к.
Выдано пособій	101 „	2 „

Издержано на одежду, обувь и учебныя пособія . . . . . 263 р. 77 к.

Всего . . 709 р. 79 к.

Въ прошломъ году Губернское Собраніе, въ засѣданіи 26 Февраля, выслушавъ заявленіе гласнаго Н. Я. Масленикова, постановило: обратить вниманіе Учебнаго Округа на незначительное число окончившихъ курсъ учениковъ въ реальномъ училищѣ, несмотря на ассигнованія Земствомъ и казной большихъ суммъ.

Постановленіе это Управою исполнено 30 Мая прошлаго года за № 3962.

Въ отвѣтъ получено слѣдующее сообщеніе Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа, отъ $^{21}/_{29}$ Іюля 1897 года за № 8033.

„Вслѣдствіе отношенія ко мнѣ Вологодской Губернской Земской Управы, отъ 30 Мая за № 3962, по поводу представленнаго въ Земское Собраніе доклада г. Масленикова о маломъ числѣ окончившихъ курсъ въ Вологодскомъ реальномъ училищѣ въ 1896 г. и о значительномъ числѣ выбывшихъ учениковъ до окончанія курса, имѣю честь сообщить означенной Управѣ, на основаніи доставленныхъ мнѣ свѣдѣній и объясненія Директора Вологодскаго реальнаго училища, слѣдующее:

Въ 1896 году въ Вологодскомъ реальномъ училищѣ окончило не 10 человѣкъ, какъ пишетъ г. Масленниковъ, а 17 и даже 18; 6 въ VII кл., 11 въ VI и 1 экстернъ, бывшій ученикъ того же училища, Сухановъ, выбывшій по своему желанію изъ VII кл. за нѣсколько мѣсяцевъ до экзаменовъ.

Въ виду этихъ чиселъ всѣ выводы въ докладѣ г. Масленикова и всѣ его вычисленія стоимости выпускнаго ученика становятся совершенно не вѣрными, вслѣдствіе не вѣрно взятаго основнаго числа выпускныхъ учениковъ въ 1896 г.

Эти числа выпускныхъ учениковъ даютъ, можно сказать, совершенно превратное даже понятіе о ходѣ учебнаго дѣла. Напримѣръ, по предположенію г. Масленикова успѣшность въ 1896 г. ниже таковой 1890 г., а между тѣмъ въ дѣйствительности изъ отчетовъ усматривается, что, принявъ во вниманіе и переводныя испытанія, успѣшность по всему училищу въ 1896 г. выражалась 74%, а въ 1890 г. она выражалась 73%, т. е. была нѣсколько ниже успѣшности 1896 г. Если сдѣлать качественную оцѣнку выпусковъ, то окажется, что въ 1894 г. наприм., окончилъ 21 ученикъ, а въ 1896 г. только 18 учениковъ, но за то

изъ тѣхъ 21 человѣка четвертымъ ученикамъ VII кл. пришлось весною отказать въ свидѣтельствахъ, вслѣдствіе полной безграмотности, выданы же имъ были свидѣтельства только осенью, послѣ переэкзаменовки; въ послѣдніе же годы ничего подобнаго уже не было, и всѣ окончившіе курсъ получили аттестаты и свидѣтельства вполнѣ по достоинству, а не по милосердію. Слѣдовательно успѣшность преподаванія въ Вологодскомъ реальномъ училищѣ съ годами не уменьшается, какъ думаетъ г. Масленниковъ, а увеличивается, такъ сказать количественно и качественно, вопреки показанію чиселъ выпускныхъ учениковъ.

Указавъ на невѣрность вычисленій и выводовъ г. Масленникова, считаю нужнымъ указать на причины, вліяющія вообще на число окончившихъ курсъ училища.

Большая часть поступающихъ учениковъ не доходитъ до выпускныхъ классовъ не по малоуспѣшности и не по винѣ училища, а по другимъ причинамъ.

Чтобы изслѣдовать какъ распадаются классы съ годами, Директоръ училища для примѣра прослѣдилъ поименно всѣхъ лицъ, поступившихъ въ 1889 г. въ первый классъ, т. е. они должны были окончить курсъ VII кл. въ 1896 г. При этомъ оказалось, что до окончанія полнаго курса выбыло: 7,6%—для занятія торговлею совмѣстно съ родителями и имъ въ помощь, 23% для поступленія въ землемѣрное училище, въ топографическое училище, въ аптекарскіе ученики, въ консерваторію, въ другія реальныя училища и въ иныя учебныя заведенія; вслѣдствіе перемѣны мѣста жительства родителей и вообще въ зависимости отъ чисто семейныхъ условій; 7,6%—для поступленія въ военную службу вольноопредѣляющимися; 7,6%—для поступленія въ гражданскую службу; 7,6%—для занятій сельскимъ хозяйствомъ совмѣстно съ родителями и имъ въ помощь; 7,6%—умерло; 11,5%—обучается еще въ различныхъ классахъ Вологодскаго реальнаго училища, наконецъ уволено за малоуспѣшность, на основаніи параг. 31 уст. реальнаго уч. 2 учен.; окончило же курсъ VI—VII кл. только 15,3% первоначальнаго состава класса, уволенные 2 учен. по парагр. 31 составляютъ 7,6% всего класса за всѣ 7 лѣтъ. Такимъ образомъ 61% выбылъ не потому, что въ училищѣ худо учили, а по семейнымъ обстоятельствамъ, Многіе родители прямо и отдаютъ дѣтей въ училище для ученія только въ 3 или 4 классахъ, считая для

своихъ цѣлей достаточными тѣ познанія, которыя получаются дѣтьми въ этихъ классахъ. Ставить въ вину училищу всѣ эти выбыванія и называть это явленіе неуспѣшностью, какъ дѣлаетъ г. Масленниковъ, очевидно, нельзя. Что же можетъ сдѣлать училище противъ семейныхъ обстоятельствъ, заставляющихъ и хорошихъ учениковъ выходить до конца курса или переходить въ другія училища? Большинство лицъ такъ уходящихъ благодаритъ училище за полученныя познанія, а г. Масленниковъ объясняетъ ихъ уходъ неуспѣшнымъ преподаваніемъ.

Быть можетъ, еще одна причина вліяетъ отчасти на нѣкоторое уменьшеніе числа учениковъ въ VII классѣ: съ введеніемъ устава 1888 г. курсъ этого класса сталъ теоретичнѣе и труднѣе прежняго чисто практическаго, а потому сюда стали поступать не всѣ посредственные ученики изъ VI класса а только тѣ, которые курсъ VI кл. хорошо окончили и надѣются на свои силы и познанія, но и въ этомъ явленіи опять училище не виновато: это есть слѣдствіе измѣненія устава, а не порядковъ училищныхъ. Чтобы прослѣдить, существуетъ ли подобное постепенное отпаденіе элементовъ класса только въ Вологодскомъ реальномъ училищѣ или оно существуетъ и въ другихъ училищахъ, собраны свѣдѣнія о числахъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ разныхъ училищахъ; при этомъ оказалось, что въ 1894 г. окончило въ Вологодскомъ училищѣ 21 человѣкъ, т. е. 9% общаго числа учениковъ училища, въ Выборгскомъ реальномъ училищѣ 5 человѣкъ, т. е. 5%, въ Кронштадтскомъ 13 человѣкъ, т. е. 6%, въ Новгородскомъ 16 человѣкъ, т. е. 9%. Въ 1895 г. окончило въ Вологодскомъ реальномъ училищѣ 20 человѣкъ, или 9%, въ Выборгскомъ 11 человѣкъ, или 11%, въ Кронштадтскомъ 12 человѣкъ или 6%, въ Новгородскомъ 14 человѣкъ, или 7%. Въ 1896 г. въ Вологодскомъ реальномъ училищѣ окончило 18 человѣкъ или 8%. Изъ разсмотрѣнія этихъ чиселъ явствуетъ, что и въ другихъ провинціальныхъ реальныхъ училищахъ оканчиваетъ тоже только отъ 5 до 11%, какъ и въ Вологодскомъ реальномъ училищѣ отъ 8 до 9%, слѣдовательно, вышеупоминаемое отпаденіе элементовъ класса есть явленіе почти общее. Въ кадетскихъ корпусахъ, вѣроятно, этого нѣтъ потому, что туда отдаютъ дѣтей съ опредѣленною цѣлью дать имъ возможность, окончивъ курсъ сдѣлаться офицерами, а въ реальныя училища отдаютъ дѣтей для пріобрѣтенія ими тѣхъ познаній, которыя считаются родителями достаточными для ихъ цѣлей. Конечно, родители могли бы въ

этихъ случаяхъ отдавать дѣтей и не въ реальныя училища, а напримѣръ въ городскія, но тамъ не проходятся иностранные языки, да и курсъ другихъ наукъ, по общему убѣжденію, не проходится такъ систематично и полно, какъ въ реальныхъ училищахъ. Эти послѣднія служатъ такимъ образомъ не только спеціальной цѣли подготовкѣ молодыхъ людей къ высшему образованію, но и общеобразовательнымъ цѣлямъ всего населенія, а г. Масленниковъ считаетъ эту работу бездѣйствіемъ, по крайней мѣрѣ относительно Вологодскаго реальнаго училища.

На основаніи всего вышеизложеннаго и вышеприведенныхъ чиселъ можно придти къ слѣдующимъ выводамъ: 1) въ 1896 г. въ Вологодскомъ реальномъ училищѣ окончило почти столько же, какъ въ другіе послѣдніе годы оканчивало и 2) въ послѣдніе годы это училище по числу оканчивающихъ въ немъ курсъ не отличается отъ многихъ другихъ реальныхъ училищъ округа и не малочисленнѣе ихъ по выпускамъ.

Докладывая этотъ отвѣтъ, Губернская Управа считаетъ нужнымъ объяснить, что гласный Н. Я. Масленниковъ заимствовалъ цифры изъ докладовъ Губернской Управы, а въ этихъ докладахъ онѣ показаны по подсчету цифръ, доставлявшихся Директоромъ реальнаго училища въ отчетныхъ свѣдѣніяхъ.

Почему г. Попечитель считаетъ окончившихъ въ училищѣ въ 1896 году 18, не совсѣмъ понятно, такъ какъ въ доставленныхъ г. Директоромъ училища, отъ 31 Января 1897 г. за № 71, свѣдѣніяхъ показано, что выпущено изъ VI класса 4, а изъ VII класса 6, всего 10.

Общее число успѣвшихъ-переведенныхъ и окончившихъ—156, что составляетъ 70%, а не 74, какъ считаетъ г. Попечитель.

При этомъ Губернская Управа считаетъ не лишнимъ прибавить, что обращеніе Земства къ г. Попечителю не повело къ желаемымъ для Земства результатамъ, такъ какъ въ 1897 году число успѣвшихъ учениковъ въ училищѣ, окончившихъ и переведенныхъ—достигло цифры только 130, что изъ общаго числа учениковъ, бывшихъ въ училищѣ къ 1 Января 1897 года, 218, составляетъ менѣе 60%.

3) По Тотемской Учительской Семинаріи.

Къ 1 Января 1897 г. состояло въ Семинаріи 74 ученика.

Изъ этого числа переведено въ высшіе классы 43 и окончили полный курсъ ученія со свидѣтельствомъ на званіе учителя 24 человѣка.

Оставлено въ тѣхъ же классахъ 2, выбыло изъ Семинаріи въ теченіе года 3, вновь поступило въ Семинарію 18.

Въ настоящее время состоитъ въ Семинаріи 66 учениковъ, которые по классамъ распредѣляются такъ:

Въ приготовительномъ	16
Въ 1-мъ классѣ	14
Во 2-мъ — —	13
Въ 3-мъ —	23

Ученики Семинаріи по сословіямъ и мѣсту жительства распредѣляются:

По сословіямъ:

Дворянъ и чиновниковъ	5
Городскихъ сословій	16
Сельскихъ	45

По мѣсту происхожденія:

А. Вологодской губерніи, уѣздовъ:	
Кадниковскаго уѣзда	4
Тотемскаго	29
Вельскаго	5
Никольскаго	8
Устюгскаго	2
Сольвычегодскаго	3
Устьсысольскаго	1
	52
Б. Московской губерніи	2
В. Архангельской	9
Г. Костромской	3
	14

Всѣ ученики Православнаго вѣроисповѣданія.

При Семинаріи имѣются: 1) библіотека стоимостью до 8580 р. 99 к.; 2) кабинеты — физическій, математическій и естественныхъ наукъ, стоимость коихъ 3523 р. 10 к., и 3) учебныхъ пособій на 1996 р. 64 к.

На содержаніе Семинаріи получается:

Изъ Государственнаго Казначейства .	17408 р. 75 к.
Отъ Губерскаго Земства . . .	1380 р. — к.
Отъ Почетнаго Попечителя . . .	175 р. — к
Всего . .	18963 р. 75 к.

16 Октября 1897 г. исполнилось 25-ти-лѣтіе дѣятельности учительской Семинаріи и по этому случаю въ отчетѣ заключаются еще слѣдующія интересныя данныя:

Всего окончило курсъ 401, изъ нихъ:

Крестьянъ	213 (53, 12%)
Мѣщанъ	76 (17, 45%)
Духовныхъ	79 (19, 50%)
Дворянъ и чиновниковъ . . .	32 (9, 72%)

По губерніямъ:

Изъ Вологодской губерніи .	297 (111 изъ Тотем. уѣзда)
Архангельской	68
Костромской	20
Новгородской	8
Олонецкой	5
Пермской	1
Ярославской	1
Московской	1
Итого . .	401

Всѣ окончившіе курсъ получили первоначальное образованіе въ сельскихъ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищахъ 131, въ уѣздныхъ училищахъ 114, городскихъ 83, духовныхъ училищахъ 58, изъ низшихъ классовъ духовныхъ Семинарій 7, гимназій и реальныхъ училищъ 3 и домашней подготовки 5.

Что касается дальнѣйшей судьбы окончившихъ курсъ, то большинство изъ нихъ состоитъ народными учителями, главнымъ образомъ въ Вологодской, Архангельской и Олонецкой губерніяхъ, и какъ единичные случаи, есть въ Приморской области и Уссурійскомъ краѣ.

Нѣкоторые изъ окончившихъ курсъ пробыли за стипендію обязательный срокъ 4 г. въ учителяхъ или внесли въ казну полученную стипендію въ Семинаріи, или по особому разрѣшенію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, поступили въ С.-Петербургскій

учительскій Институтъ Такихъ извѣстно 32 человѣка. Изъ нихъ Н. Офицеровъ и В. Коноплевъ состоятъ учителями въ учительскихъ семинаріяхъ—первый въ Тотемской, а второй въ Кубанской. Нѣсколько (до 22) состоятъ псаломщиками, діаконами и священниками, и эти лица были сначала учителями.

Многіе изъ первыхъ выпусковъ и теперь состоятъ народными учителями, слѣдовательно болѣе 20 лѣтъ, что доказываетъ, что Семинарія выпускаетъ людей, преданныхъ трудному и тяжелому дѣлу начальнаго народнаго образованія.

4) По Остаховской сельско-хозяйственной школѣ.

Къ 1 Января 1897 г. въ школѣ состояло 18 учениковъ, изъ нихъ:

Въ 1-мъ классѣ	6
Во 2-мъ	8
Въ 3-мъ	4

Обучавшіеся въ 3 классѣ всѣ окончили курсъ, изъ перваго класса переведено въ 2-4 и изъ 2-го въ 3 классъ 8.

Исключено въ теченіе года	2
Вновь принято	6
Къ 1 Января 1898 г. состоитъ 17 учениковъ, изъ нихъ:	
Въ 1-мъ классѣ	6
Во 2-мъ	4
Въ 3-мъ	7
Всѣ ученики-пансіонеры земствъ.	
Вологодскаго Губернскаго	1
Вологодскаго уѣзднаго	14
Грязовецкаго уѣзднаго	2

Въ 1897 году израсходовано на содержаніе школы 4572 р.

5) О воскресной школѣ въ г. Вологдѣ.

Отъ учредительницы и распорядительницы Вологодской женской воскресной школы г. Котляровой получено Губернскою Управою на имя Губернскаго Земскаго Собранія сообщеніе, отъ 14 Января за № 2, слѣдующаго содержанія:

„7 Декабря 1897 года съ разрѣшенія начальства послѣ молебна, отслуженнаго Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, была открыта въ г. Вологдѣ безплатная воскресная женская школа (первая въ

губерніи) въ присутствіи Г-на Начальника губерніи и другихъ лицъ, высказавшихъ ей большое сочувствіе.

Не смотря на то, что школа эта существуетъ еще такъ не давно, въ ней насчитывается уже до 80 ученицъ и, безъ сомнѣнія, число ихъ будетъ возростать постоянно. Изъ этого видно, насколько велика въ народѣ потребность въ грамотности и насколько воскресная школа оказывается полезною.

Принимая во вниманіе, что Губернское Земство не можетъ не сочувствовать народному образованію въ губерніи, я имѣю честь покорнѣйше просить Вологодское Земское Собраніе оказать матеріальную поддержку этому благому начинанію въ дѣлѣ народнаго образованія, назначивъ воскресной школѣ какое либо пособіе (хотя бы въ размѣрѣ 50 р.) на пріобрѣтеніе необходимыхъ учебныхъ пособій и классныхъ принадлежностей."

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Губернская Управа, ни объ организаціи, ни о дѣятельности вновь народившагося учрежденія, за неимѣніемъ свѣдѣній оффиціальнаго характера, ничего еще сказать не можетъ, но по мнѣнію ея всякое полезное начинаніе въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія заслуживаетъ вниманія и поддержки со стороны Земства и если Губернское Собраніе окажетъ хотя незначительную помощь, то она все-таки послужитъ залогомъ къ дальнѣйшему развитію и упроченію Вологодской женской воскресной школы.

II.

Въ дополненіе къ доложеннымъ въ прошломъ году свѣдѣніямъ по начальному народному образованію Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію слѣдующія свѣдѣнія, полученныя нынѣ отъ Кадниковской и Тотемской Управъ:

Число школъ по уѣздамъ:

УѢЗДЫ.	Министерскія.	Земскія.	Церковно-приходск.	Школы грамотн.
Кадниковскій . . .	3	29	39	—
Тотемскій	3	23	52	54

Кадниковское Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 8 Ноября 1897 года, постановило: открыть 11 новыхъ училищъ, почему въ настоящемъ году по Кадниковскому уѣзду должно числиться земскихъ училищъ 40.

О числѣ дѣтей, обучающихся въ школахъ, доставлены слѣдующія свѣдѣнія:

УѢЗДЫ.	Дѣтей школьнаго возраста.		Обучающ. въ школахъ		Не посѣщ. школу.	
	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.
Кадниковскій.	13712	13473	2576	408	—	—
Тотемскій .	—	—	3835	725	до 5500	до 8959

По Тотемскому уѣзду доставлено слѣдующее распредѣленіе обучающихся по школамъ:

Въ Министерскихъ.		Въ земскихъ.		Въ церковно-приходскихъ и шк грамоты.	
Мал.	Дѣвоч.	Мал.	Дѣвоч.	Мал.	Дѣвоч
334	95	1165	251	2336	379

Докладывая эти дополнительныя свѣдѣнія, Губернская Управа разсчитываетъ въ будущемъ представить Собранію болѣе подробныя свѣдѣнія, собираемыя по новой программѣ, которыя обрисуютъ нагляднѣе и точнѣе постановку въ губерніи начальнаго народнаго образованія.

Прошлое Губернское Собраніе, въ засѣданіи 27 Февраля 1897 года, разсмотрѣвъ полученныя свѣдѣнія о начальномъ образованіи, постановило: 1) Матеріальнаго участія уѣзднымъ земствамъ на содержаніе начальныхъ училищъ не оказывать; рѣшеніе это постановлено большинствомъ 16 противъ 12 голосовъ; 2) возбудить предложенное Управою ходатайство о принятіи на средства казны, указанныхъ въ докладѣ Управы, съ тѣмъ, чтобы

освобождающіяся суммы были обращены на усиленіе средствъ начальнаго образованія въ губерніи по опредѣленной программѣ; выработку же этой программы и затѣмъ обработку полученныхъ свѣдѣній поручить той же Управѣ при участіи г.г. Директора и Инспектора народныхъ училищъ и тѣхъ гласныхъ, которые заявятъ о своемъ желаніи участвовать въ этомъ дѣлѣ.

Означенное въ этомъ постановленіи ходатайство было о принятіи на средства казны слѣдующихъ нынѣ земскихъ расходовъ: 1) квартирное довольствіе судебныхъ слѣдователей и полицейскихъ чиновъ; 2) содержаніе лошадей при полицейскихъ управленіяхъ и становыхъ квартирахъ; 3) содержаніе домовъ для арестуемыхъ; 4) содержаніе Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій, и 5) содержаніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Ходатайство это представлено Г. Губернатору 20 Мая 1897 г. за № 3618, но отвѣта не получено.

По порученію Собранія о выработкѣ программы Губернская Управа, 9 Апрѣля прошлаго года за № 1897, обратилась ко всѣмъ г.г. гласнымъ съ приглашеніемъ принять участіе въ выполненіи порученія Собранія.

На это приглашеніе откликнулось согласіемъ только 5 гласныхъ: А. П. Лихаревъ, Ф. Ф. Ульрихъ, Н. Я. Месениковъ, М. А. Шведовъ и С. А. Дилакторскій. Послѣдній отзывъ полученъ былъ Управою 13 Іюня.

Но лѣтомъ не представилось возможности созвать засѣданія. Оно состоялось только 29 Ноября.

Въ журналѣ этого засѣданія изложено:

Губернская Земская Управа, въ засѣданіи, составленномъ согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 27 Февраля сего 1897 года съ участіемъ г. Инспектора народныхъ училищъ I района Вологодской губерніи и г.г. губернскихъ гласныхъ А. П. Лихарева и Н. Я. Масленикова, приступила, во исполненіе порученія Губернскаго Собранія, къ выработкѣ программы для собиранія свѣдѣній о положеніи начальнаго народнаго образованія. Вопросъ о собираніи свѣдѣній о начальныхъ народныхъ училищахъ возникъ въ Губернскомъ Собраніи вслѣдствіе возбужденнаго въ немъ вопроса: достаточно ли удовлетворяется уѣздными земствами потребности населенія въ начальномъ образованіи и не является

ли необходимымъ Губернскому Земству прійти въ этомъ отношеніи на помощь. Имѣя это въ виду, составляемою программою нужно обезпечить, чтобы Губернское Земство получило точныя свѣдѣнія: а) о количествѣ существующихъ въ селеніяхъ школъ начальнаго образованія разныхъ наименованій; б) о суммахъ, ассигнуемыхъ уѣздными земствами на дѣло начальнаго народнаго образованія, для выясненія степени заботливости уѣздныхъ земствъ по этому дѣлу; в) о числѣ дѣтей школьнаго возраста, не посѣщающихъ школу; г) о расположеніи существующихъ школъ по территоріи губерніи для выясненія, не остаются ли безъ школъ цѣлые населенные районы; д) о существующихъ препятствіяхъ для дѣтей къ посѣщенію нынѣшнихъ школъ, съ цѣлію выясненія доступности ихъ для дѣтей и потребности въ открытіи новыхъ. Засѣданіе приняло во вниманіе, что точныя свѣдѣнія объ учащихъ и учащихся могутъ быть получены отъ инспекторовъ народныхъ училищъ и епархіальнаго училищнаго совѣта, а свѣдѣнія о суммахъ, ассигнуемыхъ уѣздными земствами, могутъ быть почерпнуты изъ уѣздныхъ смѣтъ, доставляемыхъ въ Губернскую Управу, изъ которыхъ можетъ быть произведено исчисленіе и процентнаго отношенія этихъ суммъ къ общимъ суммамъ земскихъ расходовъ; точное опредѣленіе числа дѣтей, не посѣщающихъ школу, не можетъ быть получено ни отъ дирекціи народныхъ училищъ, ни отъ епархіальнаго училищнаго совѣта, по этому предмету нужно будетъ ограничиться приблизительнымъ исчисленіемъ по процентному отношенію дѣтей къ общей цифрѣ народонаселенія. Затѣмъ остаются свѣдѣнія о расположеніи существующихъ школъ по населеннымъ районамъ и о препятствіяхъ къ посѣщенію школъ, что и должно составить предметъ составляемой программы.

Г. Инспекторъ народныхъ училищъ А. Ѳ. Знаменскій заявилъ, что для составленія сѣти школъ въ своемъ районѣ онъ собиралъ свѣдѣнія о населенныхъ мѣстахъ черезъ волостныя правленія и, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, чрезъ приходскихъ священниковъ и такой двойной способъ собиранія оказался очень удачнымъ, такъ какъ представилъ возможность однѣ свѣдѣнія провѣрить другими. Г. гласный Н. Я. Масленниковъ обратилъ вниманіе засѣданія на форму, по которой собирались свѣдѣнія о взаимныхъ разстояніяхъ селеній въ Курской губерніи. По разсмотрѣніи этой формы (въ засѣданіи Курскаго земства „начальное народное образованіе въ Курской губерніи“ стр. 310, Курскъ 1897 г.), засѣданіе пришло къ заключенію, что эти формы вполь-

нѣ удовлетворительны для полученія свѣдѣній о взаимныхъ разстояніяхъ селеній, но для нашей цѣли недостаточно, въ ней не достаетъ графъ о числѣ жителей въ селеніяхъ и такихъ, которыя давали бы возможность связать отдѣльные районы въ общую картину сѣти, при томъ означеніе препятствій въ сообщеніяхъ по этой формѣ затруднительно является необходимость, хотя бы и примѣняясь по возможности къ этой формѣ, составить свою со включеніемъ новыхъ графъ Затѣмъ, принимая во вниманіе громадное количество селеній въ нашихъ волостяхъ, по Курской формѣ не возможно затребовать свѣдѣнія отъ волостныхъ правленій и если возможно, то только отъ приходскихъ священниковъ по приходамъ. Соображая требующіяся нашему Земству свѣдѣнія, совѣщаніе составило приложенную при семъ форму свѣдѣній. Постановили: 1) списки о существующихъ сельскихъ начальныхъ училищахъ и школахъ съ показаніемъ числа обучающихся въ нихъ запросить отъ г. г. инспекторовъ народныхъ училищъ и отъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта; 2) свѣдѣнія о суммахъ, ассигнуемыхъ уѣздными земствами почернуть изъ уѣздныхъ смѣтъ и произвести исчисленіе процентнаго отношенія этихъ суммъ къ общимъ цифрамъ уѣздныхъ расходовъ; 3) свѣдѣнія для составленія сѣти существующихъ школъ запросить по составленной формѣ отъ волостныхъ правленій и, по полученіи согласія Его Преосвященства Вологодскаго Архіерея, отъ приходскихъ священниковъ; 4) количество дѣтей школьнаго возраста, не посѣщающихъ школу, опредѣлить процентнымъ исчисленіемъ изъ свѣдѣній о числѣ народонаселенія за вычетомъ числа дѣтей, обучающихся въ школахъ; 5) независимо сего для свѣдѣнія уѣзднымъ земствамъ и для поощренія ихъ въ дѣлѣ устройства домовъ для училищъ, предложить Губернскому Собранію назначить отъ Губернскаго Земства пособіе на устройство зданій училищъ въ размѣрѣ половины расходовъ, но не выше 500 рублей на зданіе.“

Губернская Управа расчитываетъ, что предположеннымъ въ засѣданіи способомъ можно будетъ собрать достаточныя данныя, чтобы представить Собранію ясную картину постановки начальнаго народнаго образованія въ губерніи.

Что же касается опредѣленія засѣданія ходатайствовать о пособіи со стороны Губернскаго Земства на постройку училищныхъ зданій, то Управа позволяетъ себѣ заявить, что, во первыхъ, такой вопросъ не былъ поставленъ засѣданію Губернскимъ Собраніемъ; во вторыхъ, въ виду положительнаго опредѣленія прошлаго Губерн-

скаго Собранія не принимать матеріальнаго участія и очевидной обременительности для губернскаго бюджета участія въ постройкахъ во всей губерніи, Управа не находитъ возможнымъ высказаться за удовлетвореніе этого ходатайства.

Угодно ли Собранію одобрить заключенія о способахъ собиранія данныхъ о начальномъ образованіи?

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе объ участіи въ постройкахъ училищныхъ зданій?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 107-й.

По дорожному капиталу.

1. Правительственныя указанія.

Губернскою Управою получено слѣдующее циркулярное предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 30 Апрѣля 1897 года за № 1818:

„ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министромъ Финансовъ циркуляромъ, отъ 6 сего Апрѣля за № 13, сообщилъ мнѣ нижеслѣдующее:

Однимъ губернскимъ земствомъ возбужденъ вопросъ о томъ, можетъ ли быть относимо на средства спеціальнаго дорожнаго капитала исправленіе наиболѣе важныхъ проселочныхъ дорогъ безъ принятія таковыхъ въ полное завѣдываніе земства.

Со своей стороны, въ виду предоставленнаго земству общаго попеченія о мѣстныхъ путяхъ сообщенія, Его Высокопревосходительство находитъ, что объясненный вопросъ долженъ быть рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Означенный порядокъ дѣйствій представляетъ преимущество въ томъ отношеніи, что даетъ возможность, при возведеніи непосильныхъ для мѣстнаго населенія сооруженій на вышеупомянутыя средства, пользоваться для болѣе легкихъ дорожныхъ работъ возложеннымъ на землевладѣльцевъ и мѣстныя сельскія общества обязательствомъ содержать въ исправности проселочныя дороги, пролегающія по принадлежащимъ имъ владѣніямъ (ст. 802 Уст. пут. сообщ.) Въ этихъ видахъ представляется цѣлесообразнымъ, чтобы предварительно начатія ремонта

подлежащихъ проселочныхъ дорогъ на земскія средства, мѣстныя Управы выяснили, какіе матеріалы могутъ быть доставлены упомянутыми лицами и обществами, и тѣ работы, которыя могутъ быть ими выполнены, и входили бы въ соглашеніе съ землевладѣльцами и крестьянами, по землѣ которыхъ проходятъ дороги, относительно принятія на себя этого участія въ указанныхъ строго урегулированныхъ предѣлахъ, какъ по первоначальному устройству дороги, такъ и въ особенности по послѣдующему ея ремонту. Само собою разумѣется, что преимущество въ очереди исправленія проселочныхъ дорогъ должно быть отдаваемо тѣмъ изъ нихъ, по которымъ будетъ встрѣчена полная готовность мѣстнаго населенія принести посильную помощь земству въ принятой имъ на себя полезной задачѣ. Но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что самое употребленіе суммъ дорожнаго капитала на улучшеніе проселочныхъ дорогъ должно опредѣляться предварительнымъ удостовѣреніемъ экономическаго ихъ значенія и дѣйствительной важности ихъ для мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ, промышленныхъ и торговыхъ интересовъ. Въ виду сего необходимо, чтобы по надлежащемъ экономическомъ и техническомъ изслѣдованіи проселочныхъ дорогъ, исправленіе которыхъ предположено произвести на счетъ дорожнаго капитала, означенныя дороги были внесены въ подлежащую очередь общаго плана дорожныхъ работъ, имѣющихъ быть исполненными на упомянутый источникъ.

Относительно же возводимыхъ на средства дорожнаго капитала отдѣльныхъ сооруженій на проселочныхъ дорогахъ должно быть принято за общее основаніе, чтобы таковыя были, по своему характеру, непосильными для повинности мѣстнаго населенія, при чемъ во всякомъ случаѣ обязательно исполненіе постановленнаго изданною въ развитіи закона 1 Іюня 1895 года инструкціею требованія, чтобы назначенія суммъ дорожнаго капитала имѣли мѣсто только на точно опредѣленныя потребности и не иначе, какъ подъ условіемъ предварительнаго составленія необходимыхъ плановъ и техническихъ исчисленій для производства работъ по дорожной части (ст. 9).

Объ изложенномъ, согласно предложенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, увѣдомляю Губернскую и Уѣздныя Земскія Управы для надлежащаго руководства и исполненія.

Этимъ правительственнымъ указаніемъ ясно разрѣшенъ неоднократно возбуждавшійся г. г. гласными вопросъ о правѣ Земства расходовать суммы дорожнаго капитала на улучшеніе проселочныхъ

дорогъ, разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и съ указаніемъ условій о такомъ расходованіи.

Со времени изданія закона 1 Іюня 1895 года, образовавшаго дорожный каниталъ, по настоящее время получено уже столько правительственныхъ разъясненій и указаній, что ими разрѣшаются всѣ вопросы, могущіе возникнуть при расходованіи того капитала. Эти разъясненія и указанія Губернскою Управою докладывались Губернскому Собранію въ 1896 и 1897 годахъ и вышеприведенное указаніе докладывается нынѣ. По времени докладовъ онѣ напечатаны въ разныхъ книжкахъ журналовъ Губернскаго Собранія, что составляетъ важное неудобство для пользованія ими.

Въ виду этого Губернская Управа находитъ нужнымъ просить разрѣшенія Собранія напечатать въ одной отдѣльной брошюрѣ законъ 1 Іюня 1895 года и всѣ послѣдовавшія по нему правительственныя распоряженія, инструкцію и указанія. Такое соединеніе въ одной брошюрѣ всѣхъ указаній и съ отмѣтками на поляхъ предметовъ указаній очень облегчало бы пользованіе ими.

Въ прошломъ году Управою получено еще одно правительственное распоряженіе по дорожной части. Хотя это распоряженіе не относится къ дорожному капиталу, но Губернская Управа считаетъ за лучшее доложить его Собранію здѣсь, а не отдѣльно.

Управою получено слѣдующее циркулярное предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 29 Іюня 1897 года за № 2665:

„Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Путей Сообщенія, циркуляромъ, отъ 11 сего Іюня за № 19, сообщилъ мнѣ слудующее:

Въ истекшемъ 1896 году одно изъ Губернскихъ Начальствъ представило Министру Путей Сообщенія ходатайство Уѣзднаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи изъ казны пособія на шоссированіе тракта, имѣющаго важное значеніе для экономической жизни края и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просило Министерство Внутреннихъ Дѣлъ оказать свое содѣйствіе къ успѣшному его разрѣшенію. Вслѣдствіе отсутствія необходимыхъ свѣдѣній и недостатка въ различныхъ статистическихъ данныхъ ходатайство это, на основаніи 12 п. прил. къ ст. II прим. 4 уст. Пут. Сообщ. по прод. 1893 г., признано Министромъ Путей Сообщенія не подлежащимъ удовлетворенію.

Принимая въ соображеніе, что независимо отъ расходованія на устройство дорогъ суммъ изъ спеціальнаго дорожнаго капитала,

образуемаго по закону 1-го Іюня 1895 г., земствамъ предоставлено право воспользоваться также и тѣми пособіями отъ казны, производствомъ которыхъ установлено правилами 5 Апрѣля 1883 г. и что, по силѣ 14 п. 63 ст. Полож. о зем. учр. изд. 1890 г., Земскимъ Собраніямъ разрѣшено представлять чрезъ Губернаторовъ высшему Правительству ходатайства о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ необходимымъ установить, чтобы вмѣстѣ съ представленіемъ Министру Путей Сообщенія ходатайствъ земствъ объ оказаніи имъ пособія изъ казны на основаніи закона 5 Апрѣля 1883 г., Губернское Начальство каждый разъ входило одновременно съ соотвѣтствующимъ по сему предмету представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. При этомъ представляется желательнымъ, чтобы ходатайства эти были освѣщены надлежащими статистическими и фактическими данными, и вообще представлялись на столько обработанными, чтобы содержащійся въ нихъ матеріалъ могъ служить обезпеченіемъ ихъ удовлетворенія. Въ этихъ видахъ каждому земству надлежитъ прежде всего протяженіе дороги въ предѣлахъ его уѣзда, теперешнее ея состояніе, способъ ея содержанія и средства, на этотъ предметъ расходуемыя, за тѣмъ слѣдуетъ указать на всѣ тѣ обстоятельства, которыя обусловливаютъ необходимость ея капитальнаго исправленія, и опредѣлить размѣръ испрашиваемаго пособія или ссуды, порядокъ ея погашенія, а равно установить, какимъ способомъ будетъ производиться исправленіе дороги, на всемъ ли ея протяженіи, или представится необходимость исправить только нѣкоторые участки, и на какія средства будетъ отнесенъ ремонтъ возведенныхъ сооруженій: на особый сборъ, допускаемый закономъ относительно шоссейныхъ путей, или на общія средства земства. Въ особенности же необходимо надлежащимъ образомъ удостовѣрить дѣйствительную невозможность осуществленія предполагаемыхъ дорожныхъ работъ на средства, коими располагаетъ земство по общему его бюджету и по дорожному капиталу.

Только при представленіи всѣхъ указанныхъ свѣдѣній и данныхъ ходатайства земствъ могутъ считаться достаточно обоснованными и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ будетъ имѣть возможность оказывать съ своей стороны поддержку при обсужденіи ихъ въ подлежащихъ вѣдомствахъ.

Объ изложенномъ, согласно предложенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, поставляю въ извѣстность Земскія Управы для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

При этомъ долгомъ считаю съ своей стороны выразить надежду, что Управа не оставитъ безъ вниманія вышеуказаннаго вопроса и, собравъ по возможности безотлагательно всѣ необходимыя данныя о тѣхъ изъ мѣстныхъ наиболѣе важныхъ дорогъ, шоссированіе которыхъ признается необходимымъ, но невозможнымъ для земскихъ средствъ, войдутъ объ этомъ съ докладами въ предстоящія очередныя Земскія Собранія.

Указанный въ этомъ предложеніи законъ 5 Апрѣля 1883 года есть Правила о порядкѣ передачи шоссейныхъ дорогъ во временное завѣдываніе земскихъ учрежденій (прилож. къ ст. II прим. 4 Уст. Пут. Сообщ. Св. зак. т. XII ч. I по прод. 1893 г.) Статьею 12 этого закона установлены пособія земствамъ отъ казны или въ видѣ безпроцентныхъ ссудъ, съ возвратомъ по равнымъ частямъ въ теченіе не болѣе десяти лѣтъ, или при крайней въ томъ необходимости, безвозвратныя пособія въ размѣрѣ не болѣе половины исчисленной на устройство шоссе суммы.

Такъ какъ шоссированіе дорогъ въ нашей губерніи пока еще недостижимо и при указанномъ пособіи, то Управа и не собирала указанныхъ въ циркулярѣ свѣдѣній.

Угодно-ли Собранію разрѣшить Управѣ напечатать вышеозначенную брошюру: Сборникъ закона и правительственныхъ распоряженій по дорожному капиталу?

2. По дорожно-строительному бюро.

а) о сформированіи и дѣятельности бюро въ 1897 году.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 1 марта 1897 года, выслушавъ докладъ Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи по дорожному капиталу, постановило: 1) организовать при Губернской Управѣ дорожно-строительное бюро въ слѣдующемъ составѣ: одного главнаго инженера съ содержаніемъ до 3000 р. въ годъ и двухъ помощниковъ къ нему съ содержаніемъ по 1500 р. въ годъ каждому; на прогоны при разъѣздахъ означенныхъ лицъ по губерніи назначить 1000 р.; 2) на содержаніе писца при дорожно-строительномъ бюро назначить 300 р. въ годъ и на канцелярскіе матеріалы 300 р.; 3) единовременный расходъ по снабженію бюро мебелью и необходимыми инструментами назначить до 1000 р. Такимъ образомъ всего на содержаніе дорожно-строительнаго бюро назначить 8600 р., каковую сумму и внести въ смѣту изъ дорожнаго капитала.

Предложеніе же нѣкоторыхъ членовъ Соединенной Коммиссіи о приглашеніи спеціалистовъ-техниковъ по дорожнымъ сооруженіямъ на средства дорожнаго капитала въ каждый уѣздъ, Собраніе постановило отклонить.

По вопросу же о составленіи плана работъ по улучшенію путей сообщенія, Собраніе постановило: 1) командировать членовъ дорожно-строительнаго бюро по заявленнымъ ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, для производства изслѣдованій, составленія смѣтъ, плановъ, проэктовъ сооруженій, при чемъ при командированіи инженеровъ на первую очередь должны быть отнесены подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ; 2) поручить дорожно-строительному бюро при разъѣздахъ по губерніи попутно давать указанія Уѣзднымъ Управамъ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ къ нимъ будетъ обращено ходатайство, по всѣмъ вопросамъ дорожно-строительнаго дѣла; 3) поручить Губернской Управѣ по вопросу объ устройствѣ грунтовыхъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ вести необходимые переговоры какъ съ Правленіями обществъ дорогъ о совмѣстныхъ расходахъ, такъ и по вопросу объ отчужденіи земли вести переговоры съ подлежащими вѣдомствами и владѣльцами земли; 4) поручить Губернской Управѣ будущему очередному Земскому Собранію доложить результаты работы дорожно-строительнаго бюро; 5) открыть Губернской Управѣ кредитъ до 1000 р. изъ дорожнаго капитала на расходы по работамъ дорожно-строительнаго бюро.

Означенное бюро Управою сформировано, но нѣсколько въ измѣненномъ видѣ по соображенію съ заявленіями Главнаго Инженера о необходимомъ составѣ бюро.

Возложенныя прошлымъ Губернскимъ Собраніемъ на бюро работы, предположенныя на 1897 годъ, исполнены.

На должность главнаго инженера Управою приглашенъ Инженеръ Путей Сообщенія К. И. Андросовъ. По окончаніи работы бюро онъ представилъ въ Управу отчетъ и всѣ составленные планы и смѣты по изысканіямъ, которые Управа и имѣетъ честь представить Собранію при этомъ докладѣ въ подлинникахъ.

Къ сожалѣнію г. Андросовъ не заявилъ Управѣ его пожеланій и предположеній ранѣе включенія ихъ въ отчетъ. Нѣкоторыя изъ его желаній уже были бы удовлетворены изъ назначенной суммы на обзаведеніе бюро мебелью и включать ихъ въ отчетъ не было бы надобности; а отъ другихъ своихъ предположе-

ній онъ самъ отказался бы, если бы Управа познакомила его съ дѣйствующими по дорожной повинности узаконеніями. Г. Андросовъ до сего времени служилъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и земская дорожная повинность для него дѣло совершенно новое. Онъ напр. развиваетъ мысль, что лучшимъ рѣшеніемъ вопроса о приведеніи къ общему улучшенію путей сообщенія во всей губерніи было бы: передать въ вѣдѣніе дорожно-строительнаго бюро не только капитальныя исправленія отдѣльныхъ участковъ дорогъ, но и общій надзоръ и текущій ремонтъ дорогъ въ губерніи, при чемъ въ распоряженіи бюро должны были быть переданы и всѣ средства, коими пользуются уѣздныя земства въ настоящее время для исправленія дорогъ. Для возможности завѣдывать дорогами, бюро должно имѣть въ своемъ распоряженіи низшихъ техниковъ на первое время по 2 на уѣздъ и въ помощь имъ, по количеству производимыхъ ремонтныхъ исправленій дорогъ въ уѣздахъ имѣть еще артельныхъ старостъ (въ среднемъ по 4 на уѣздъ). Въ такихъ уѣздахъ, гдѣ дорожная повинность еще не переведена на денежную, а исполняется натурою, правильный ремонтъ дорогъ, по его заявленію, можно производить лишь при соблюденіи слѣдующихъ условій: 1) доставка матеріаловъ для ремонта дорогъ, какъ лѣсныхъ, такъ равно песку, камня и проч., должна производиться къ точно опредѣленному сроку, заблаговременно указанному дорожно-строительнымъ бюро; 2) выходъ рабочихъ на работу съ инструментами долженъ точно соотвѣтствовать назначенному времени, при чемъ распредѣленіе времени выхода рабочихъ на извѣстные участки производится дорожно-строительнымъ бюро; 3) вышедшіе на работу рабочіе должны во время работъ вполнѣ подчиняться поставленнымъ отъ дорожно-строительнаго бюро техникамъ, десятникамъ и артельнымъ старостамъ; 4) неисполненіе одного изъ этихъ условій снимать съ дорожно-строительнаго бюро всякую отвѣтственность за неисправное состояніе дороги въ данномъ мѣстѣ; 5) сверхъ натуральной повинности въ распоряженіи дорожно-строительнаго бюро должна быть извѣстная сумма для покупки матеріаловъ, коихъ нельзя достать въ данной мѣстности, а также, для найма такихъ мастеровъ, коихъ не имѣется въ данной мѣстности.

Если бы Губернская Управа объяснила г. Андросову, что при неисполненіи не только одного, но и всѣхъ поставленныхъ имъ условій земство не можетъ сложить съ себя отвѣтственности за неисправное состояніе дорогъ, то онъ увидѣлъ бы, что его

предположенія подлежатъ большому измѣненію; а когда Управа познакомила его бы съ ст. 772 Устава Пут. Сообщ., то онъ и совсѣмъ отказался бы отъ завѣдыванія натуральною дорожною повинностью въ нѣсколькихъ уѣздахъ, такъ какъ увидѣлъ бы, что постановка натуральной дорожной повинности вовсе не подходитъ къ поставленнымъ имъ условіямъ. Въ статьѣ 772 Устава Пут. Сообщ. (т. XII ч. I по прод. 1893 г.) установлено: „Исправленіе дорогъ производится въ свободное отъ полевыхъ работъ время: осенью по уборкѣ хлѣба, а весною послѣ посѣва яроваго, но прежде сѣнокоса, не препятствуя впрочемъ по собственному желанію приписанныхъ къ участку селеніямъ исполнять сію обязанность и во всякое другое время по удобности. „Изъ этого видно, что выходъ рабочихъ на работу по закону опредѣляется самими рабочими, сообразно съ ихъ удобствами: — выпадаетъ у нихъ лѣтомъ свободное время, выйдутъ они въ это время, а нѣтъ такъ выйдутъ осенью: словомъ выйдутъ, когда имъ удобно, а не когда задумаетъ бюро. А какъ свободное отъ полевыхъ работъ время, кромѣ указанныхъ отдѣльныхъ случайностей, бываетъ одновременно у всѣхъ крестьянъ и во всѣхъ уѣздахъ, и при томъ время очень непродолжительное отъ окончанія полевыхъ работъ до заморозокъ, то и ремонтъ дорогъ натурою долженъ производиться одновременно на всѣхъ участкахъ и у бюро не можетъ быть широкаго поля для распредѣленія выхода рабочихъ на извѣстные участки; а при выходѣ рабочихъ, по удобности для нихъ, одновременно на всѣ участки, очевидно, для двухъ техниковъ фактическій надзоръ за работами въ цѣломъ уѣздѣ физически не возможенъ, и для бюро остается только отказаться отъ завѣдыванія дорогами.

Сосредоточеніе завѣдыванія дорожною повинностью по всей губерніи въ дорожно-строительномъ бюро было-бы возможно только по переводѣ этой повинности изъ уѣздной въ губернскую и по переложеніи ея повсемѣстно изъ натуральной въ денежную. Но такое переложеніе должно обусловливаться не только неудобствами надзора, но и мѣстными для населенія неудобствами. Въ настоящее время нѣкоторые уѣзды переложили эту повинность въ денежную, другіе нѣтъ. Очевидно, мѣстныя удобства въ разныхъ уѣздахъ различны. А какъ мѣстныя удобства на такой обширной площади, какъ наша губернія, уѣзднымъ земствамъ ближе извѣстны, чѣмъ Губернскому, то нѣтъ основанія и къ переводу этой повинности изъ уѣздной въ губернскую.

Изъ этихъ однихъ замѣчаній, не останавливаясь болѣе по-

дробно, по мнѣнію Управы достаточно, чтобы отказаться отъ осуществленія предположенія г. Андросова о сосредоточеніи завѣдыванія дорожною повинностью въ бюро.

Изъ отчета г. Андросова Губернская Управа считаетъ нужнымъ привести здѣсь нѣкоторыя выдержки о сформированіи бюро, о произведенныхъ работахъ, о предположеніяхъ относительно организаціи бюро и работъ его въ будущемъ.

Выдержки эти слѣдующія:

„Поступилъ я на службу на должность Главнаго Инженера Губернскаго Земства дорожно-строительнаго бюро 1 Іюля 1897 года. Немедленно вслѣдъ за моимъ поступленіемъ я затребовалъ нужныя для производства изысканій геодезическіе инструменты. Инструменты эти пришли лишь черезъ мѣсяцъ. Такимъ образомъ дорожно-строительное бюро приступило къ своимъ работамъ съ первыхъ чиселъ Августа, при чемъ составъ бюро ограничивался пока однимъ мною. Вслѣдствіе просьбы моей дать мнѣ кого-либо въ помощь Управа дала въ мое распоряженіе землемѣра Россоловскаго, съ которымъ и начались мои работы. Вмѣстѣ съ этимъ въ бюро былъ приглашенъ въ качествѣ помощника моего Инженеръ Рижскаго политехникума г. Робаковскій, который началъ работы съ первыхъ чиселъ Сентября. Къ этому же времени принятъ былъ на службу еще одинъ землемѣръ Лещинскій; и вотъ въ этомъ составѣ сформировавшееся бюро лишь къ 1-мъ числамъ Сентября, какъ указано выше, производило всѣ изысканія, о которыхъ ниже будетъ упомянуто подробнѣе. Къ этому времени, такимъ образомъ, личный составъ бюро былъ слѣдующій: одинъ главный Инженеръ съ жалованьемъ 3000 р., одинъ помощникъ его инженеръ (технологъ) съ жалованьемъ 1500 р. и два землемѣра съ жалованьемъ по 25 р. въ мѣсяцъ. Хотя постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія назначено имѣть при бюро одного главнаго Инженера съ жалованьемъ 3000 р. и двухъ его помощниковъ съ жалованьемъ по 1500 р. и одного писца съ жалованьемъ 300 р., всего разрѣшено расходовать на содержаніе бюро 6300 р., по въ виду еще не выяснившагося въ началѣ количества работъ съ одной стороны и въ виду того, что въ смѣтѣ упущено было содержаніе низшихъ техниковъ, необходимыхъ при изысканіяхъ, съ другой стороны, я самъ просилъ Управу воздержаться пока отъ приглашенія другаго помощника и вмѣсто сего разрѣшить насмъ землемѣровъ въ качествѣ низшихъ техниковъ; такимъ образомъ взамѣнъ писца взятъ былъ

одинъ землемѣръ съ тѣмъ же жалованіемъ 25 р. въ мѣсяцъ, а вмѣсто приглашенія втораго помощника (съ жалованіемъ 125 р.) взятъ второй землемѣръ съ содержаніемъ 25 р. Такимъ образомъ въ первые мѣсяцы существованія бюро получилась ежемѣсячная экономія по 100 руб. Лишь въ Ноябрѣ видя, что съ такими низшими техниками, каковы были взяты на службу землемѣры, мы не успѣемъ окончить нужныхъ работъ, я просилъ разрѣшенія Управы принять на службу лучшаго техника на жалованіе 60 р. въ мѣсяцъ. Получивъ разрѣшеніе я выписалъ въ качествѣ техника бывшаго студента Харьковскаго Технологическаго Института г. Лаврова, который и поступилъ на службу съ 1 Декабря. Сверхъ того, также по разрѣшенію Управы приглашенъ былъ, пока на испытаніе, еще одинъ молодой человѣкъ г. Петровыхъ въ качествѣ чертежника. Такимъ образомъ въ Декабрѣ на жалованіе втораго помощника (125 р.) содержались — одинъ землемѣръ, съ жалованіемъ 25 р., одинъ чертежникъ 25 р. и техникъ съ жалованіемъ 60 р., всего 110 р., слѣдовательно и тутъ получалось все таки экономія въ 15 р.

За время же функціонированія своего бюро произвело слѣдующія работы:

I. Произведены изысканія (предварительныя) подъѣзднаго желѣзно-дорожнаго пути отъ города Кадникова до станціи Марженги Вологодско-Архангельской желѣзной дороги. При семъ прилагаются составленные на основаніи этихъ предварительныхъ изысканій: 1) проэктъ, 2) планъ мѣстности, 3) смѣта на постройку мостовъ, 4) подсчетъ земляныхъ работъ и 5) общая смѣта стоимости проэктируемой желѣзно-дорожной вѣтви, а также 6) пояснительная записка ко всему проэкту. Въ пояснительной запискѣ подробно выяснены основанія, по которымъ рѣшено было произвести изысканія желѣзно-дорожной вѣтви и почему при изысканіяхъ этихъ выбрана конечнымъ пунктомъ этой вѣтви станція Марженга.

II. Произведены предварительныя изысканія подъѣзднаго грунтоваго пути отъ города Вельска къ станціи Коноша Вологодско-Архангельской желѣзной дороги и на основаніи этихъ предварительныхъ изысканій составлены проэкты означеннаго подъѣзднаго пути. Изысканія произведены по направленію, указанному Вельской Уѣздной Управой, при чемъ новая дорога (кромѣ старой) имѣетъ протяженіе 46 вер. 155 саж. При семъ прилагаются: 1) планъ существующей дороги на листахъ; 2) профили

мѣстности съ нанесенной проэктной линіей дороги (на 2 листахъ); 3) чертежи (1 листъ) утвержденныхъ типовъ мостовъ съ отверстіями 1,33; 2 и 3 сажени; 4) три смѣты на постройку этихъ мостовъ; 5) подсчетъ количества необходимыхъ для постройки дороги земляныхъ работъ; 6) общая смѣта стоимости вновь прокладываемыхъ участковъ дороги и 7) пояснительная записка къ этому, и 8) профиль существующей дороги между деревнями Келарева Горка-Хмѣльники.

III. Произведены предварительныя изысканія на устройство моста черезъ рѣку Вель при городѣ Вельскѣ и составлены проэктъ и смѣта на этотъ мостъ. При этомъ прилагается: 1) проэктъ моста, 2) пояснительная записка и 3) смѣта.

IV. Произведены предварительныя изысканія на устройство моста черезъ рѣку Комью, близь села Подсосенье, Грязовецкаго уѣзда и составлены проэктъ и смѣта сего моста. При семъ прилагается: 1) проэктъ моста, 2) пояснительная записка и 3) смѣта.

V. Осмотрѣнъ Кирилло-Бѣлозерскій трактъ и даны указанія уѣздному земству о мѣрахъ, кои должны быть приняты для исправленія этого тракта. Копія сихъ указаній при семъ прилагается.

VI. Изслѣдованъ подмываемый рѣкой Вагой участокъ почтоваго Архангельскаго тракта въ Вельскомъ уѣздѣ и даны указанія для предупрежденія подмывокъ. При семъ прилагается: 1) копія данныхъ указаній и 2) копія смѣты, составленной на эту работу.

VII. Произведены предварительныя изысканія новой дороги отъ города Вологды въ с. Кувшиново. При семъ прилагается: 1) проэктъ, 2) смѣта и 3) пояснительная записка.

VIII. Въ Тотемскомъ уѣздѣ изслѣдована часть Никольскаго тракта и составленъ проэктъ и смѣта. При семъ прилагается: 1) проэктъ, 2) смѣта, 3) подсчетъ земляныхъ работъ и 4) пояснительная записка.

IX. Въ томъ же Тотемскомъ уѣздѣ изслѣдована часть Вельскаго тракта и составлены проэктъ и смѣта. При семъ прилагается: 1) проэктъ, 2) смѣта, 3) подсчетъ земляныхъ работъ и 4) пояснительная записка.

X. Осмотрѣнъ подъѣздной путь изъ города В. Устюга къ станціи Пермь-Котласской желѣзной дороги. При семъ прилагаются: 1) планъ дороги, 2) описаніе ея, при чемъ въ описаніи указана приблизительная стоимость этой существующей дороги.

Такимъ образомъ изъ всѣхъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, разсмотрѣнныхъ въ прошломъ году Редакціонно-Ревизіонной Коммиссіей при Губернскомъ Земскомъ Собраніи остались пока неисполненными слѣдующія работы:

I. Производство изысканій подъѣздныхъ путей отъ села Троицко-Енальскаго (Кадниковскаго уѣзда) на станцію Вожега Вологодско-Архангельской желѣзной дороги и отъ Уфтюги до станціи Марженги той же желѣзной дороги. Работы эти признаны Коммиссіей подлежащими отнесенію на вторую очередь.

II. Ходатайство Яренскаго уѣзднаго земства о проложеніи дороги отъ села Серегова до села Турьи. Коммиссія полагала бы въ 1897 году войти въ необходимыя сношенія, а Губернское Собраніе постановило отнести эту дорогу какъ не представляющую подъѣзднаго пути къ желѣзной дорогѣ—на вторую очередь.

III. Ходатайство Устьсысольскаго уѣзднаго земства о проложеніи дороги въ Пермскій край. Коммиссія признала необходимымъ пока лишь ограничиться порученіемъ Губернской Управѣ войти въ соглашеніе съ Пермскимъ земствомъ. А какъ дорога эта также не есть подъѣздная къ линіи желѣзной дороги, то и она, на основаніи постановленія Губернскаго Собранія, должна быть отнесена на вторую очередь.

Такимъ образомъ изъ всѣхъ ходатайствъ, остались неисполненными только три, при чемъ ходатайства эти отнесены на вторую очередь.

Но для производства столькихъ изслѣдованій и составленія столькихъ проэктовъ членамъ дорожно строительнаго бюро пришлось все время быть въ разъѣздахъ и цѣлые дни, безъ отдыха, производить изысканія, что конечно, возможно лишь временно и въ виду лишь крайне поздно начавшейся дѣятельности бюро. Сверхъ того вслѣдствіе той же поспѣшности пришлось ограничивать изысканія собираніемъ свѣдѣній лишь крайне необходимыхъ, а на будущее время желательно производить изысканія гораздо болѣе подробныя, на что, конечно, потребуется гораздо болѣе времени и людей. Соображаясь съ количествомъ работъ, предложенныхъ для изслѣдованія въ 1897 году, нужно полагать достаточнымъ слѣдующій штатъ служащихъ дорожно-строительнаго бюро на 1898 годъ, чтобы изысканія могли быть произведены съ достаточной тщательностью: одинъ главный Инженеръ, одинъ его помощникъ, одинъ старшій техникъ и три младшихъ техника, они же и чертежники.

Переходя къ обсужденію вопроса о назначеніи содержанія означеннымъ лицамъ, слѣдуетъ замѣтить слѣдующее:

Хотя назначенные главному Инженеру (3000 руб.) и его помощнику (1500 р.) содержаніе крайне незначительно, но въ виду того, что въ настоящее время имѣются лица, кои согласились служить за означенное жалованье, въ смѣту на содержаніе главнаго Инженера и его помощника въ 1898 году мною вносится та же сумма. Однако мнѣ кажется, Губернское Земство должно имѣть въ виду, что при такихъ окладахъ оно не можетъ разсчитывать на то, что лица занимающія должности главнаго Инженера и его помощника будутъ прочно держаться своихъ мѣстъ. А земству въ такомъ дѣлѣ, какъ дорожное, важно, чтобы одно и то же лицо служило какъ можно дольше, такъ какъ при обширности губерніи нужно очень много времени на то, чтобы лишь только ознакомиться и вполнѣ освоиться съ мѣстностью. Не внося поэтому въ смѣту 1898 года большаго содержанія, чѣмъ то, которое назначено, я считаю однако своимъ долгомъ высказать мнѣніе, что болѣе или менѣе правильнымъ жалованьемъ по количеству труда и безпокойства нужно считать для главнаго Инженера содержаніе отъ 4 до 5 тысячъ, а для помощника отъ 1800 до 2000 рублей въ годъ, не считая прогоновъ и суточныхъ. Что касается дальнѣйшаго штата, то наименьшее жалованье, за которое могутъ согласиться служить болѣе или менѣе дѣльные люди, нижеслѣдующее:

Старшему технику . . . . 900 р. въ годъ.
Младшему технику . . . . 480 р. въ годъ.
Кромѣ прогоновъ и суточныхъ во время разъѣздовъ.

Сверхъ того въ прошлогодней смѣтѣ назначено на разъѣзды 1000 рублей. Сумма эта крайне недостаточна и сверхъ того, по моему мнѣнію должна быть подраздѣлена на двѣ части, на суточныя и прогоны, какъ вездѣ во всѣхъ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ это принято. Но здѣсь является еще одинъ нерѣшенный Собравіемъ вопросъ—о размѣрѣ суточныхъ для каждаго изъ высшихъ служащихъ бюро. (Вопроса же о размѣрѣ суточныхъ для младшихъ техниковъ нѣтъ, такъ какъ они и нынѣ получаютъ по 50 коп. въ день). Неопредѣленность вопроса о размѣрѣ суточныхъ для высшихъ членовъ бюро и неимѣніе до сего времени въ земствѣ лицъ, къ коимъ можно было бы приравнять, относительно размѣра суточныхъ, должностей главнаго Инженера и его помощника и въ истекшемъ году задержало своевременную

выдачу означеннымъ лицамъ суточнаго довольствія за произведенные ими по дѣламъ службы разъѣзды. Поэтому вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ безотлагательно. По моему мнѣнію размѣръ суточныхъ долженъ опредѣляться приблизительно половиной получаемаго содержанія, что признается вездѣ наименьшей нормой. Такимъ образомъ слѣдуетъ считать правильнымъ слѣдующій размѣръ суточныхъ: главному Инженеру 4 руб. въ сутки, его помощнику 2 руб., старшему технику 1 руб. и младшимъ техникамъ по 50 коп. въ день. На основаніи этого въ смѣту 1898 года на суточное довольствіе членовъ бюро при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ службы мною вносится сумма . . 1000 р.

а на прогоны . . . . . 1500 „

На наемъ рабочихъ при производствѣ изысканій 2000 „

Канцелярскія и чертежныя принадлежности . 300 „

Ремонтъ инструментовъ и мебели . . . 200 „

Такимъ образомъ общая смѣта на содержаніе бюро въ 1898 году выразится такъ:

№№ по порядку.	Описаніе статей расхода.	Испрашивается на 1898 г.	Было ассигновано въ 1897 г.
1	Содержаніе Главнаго Инженера .	3000	
2	Его помощника	1500	
3	Старшаго техника . . .	900	
4	3-хъ младшихъ техниковъ по 480 р. каждому	1440	
	Всего . . .	6840	6300
5	На суточныя при разъѣздахъ .	1000	1000
6	На прогоны	1500	
7	Наемъ рабочихъ при изысканіяхъ и другіе расходы	2000	1000
8	Канцелярскія и чертежныя принадлежности	300	300
9	Ремонтъ инструментовъ и мебели .	200	—
	А всего на содержаніе бюро въ 1898 г. (и 1897 г.)	11800	8600

Приведенная смѣта расходовъ на содержаніе дорожно-строительваго бюро предвидитъ лишь разсмотрѣніе отдѣльныхъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ относительно устройства новыхъ путей, капитальнаго ремонта отдѣльныхъ участковъ дороги, ремонта непосильнаго уѣзднымъ земствамъ, но нисколько не затрагиваетъ вопроса о составленіи общей карты дорогъ и общаго плана работъ по губерніи. Между тѣмъ составленіе карты дорогъ и общаго плана работъ по губерніи требуетъ Его Превосходительство Господинъ Начальникъ губерніи и прошлогодній отвѣтъ Губернскаго Земства на это требованіе не представляетъ собою рѣшенія этого вопроса, а лишь временную его отсрочку. Такъ или иначе, а требованіе Его Превосходительства Господина Начальника губерніи должно быть исполнено. Между тѣмъ приведеннымъ выше штатомъ этого никоимъ образомъ сдѣлать нельзя. Свѣдѣнія, имѣющіяся въ Управѣ по этому предмету настолько не точны и устарѣли, что основываться на нихъ не представляется никакой возможности. Свѣдѣнія эти могутъ служить лишь только подспорьемъ. Необходимо снять съ натуры всѣ эти дороги и даже желательно было бы кромѣ плановъ дорогъ, имѣть и продольныя ихъ профили. При громадныхъ разстояніяхъ Вологодской губерніи весьма естественно, что кажется съ перваго взгляда, что такая работа будетъ слишкомъ велика и непосильна и потребуетъ слишкомъ большихъ средствъ. Между тѣмъ на мой взглядъ работа эта вполнѣ исполнима. Нужно имѣть въ виду, что по существу дѣла Земству нужна карта дорогъ во всякомъ случаѣ не особенно точная, такъ что разница въ длинѣ дороги на 100—200 саженъ не можетъ имѣть тутъ никакого значенія. А по сему и планы дорогъ могутъ быть составлены не прибѣгая къ тріангуляціи, а могутъ быть сняты съ натуры безъ всякихъ просѣкъ, а лишь снимая углы и измѣряя длину линіи по дорогѣ. Не имѣя никакихъ данныхъ о длинѣ всѣхъ существующихъ дорогъ и основываясь лишь на общей площади Вологодской губерніи, я конечно, не могу съ точностью указать, какая сумма потребуется на исполненіе этой работы. Но полагаю, что работу эту слѣдуетъ подраздѣлить на нѣсколько лѣтъ, при чемъ количество работъ, произведенныхъ въ одинъ годъ дастъ возможность болѣе или менѣе правильно судить на будущій годъ о всей потребной суммѣ для исполненія всей работы. Поэтому я, со своей стороны, полагалъ бы пригласить пять человѣкъ младшихъ техниковъ на жалованье по 480 руб. каждому и имъ поручить въ теченіи лѣта снимать

съ натуры всѣ дороги въ какихъ либо двухъ уѣздахъ. Когда будутъ окончены работы въ этихъ двухъ уѣздахъ дать имъ для той же работы два другіе смѣжные уѣзда. Зимою же эти самые техники составили бы планы тѣхъ участковъ, кои ими пройдены въ теченіе лѣта. Затѣмъ по количеству общей площади мѣстности, планы которой уже сняты можно было бы судить о томъ, сколько слѣдуетъ ассигновать на будущій годъ для окончанія работы. Разумѣется работа этихъ младшихъ техниковъ подъ контролемъ, руководствомъ и по указаніямъ дорожно-строительнаго бюро. По моему мнѣнію это единственный способъ, вѣрно идущій къ цѣли. Въ этомъ предположеніи составленная смѣта на эти дополнительныя работы бюро выразится слѣдующимъ образомъ.

Дополнительная смѣта на содержаніе дорожно-строительнаго бюро по вопросу о составленіи общаго плана работъ по губерніи.

Описаніе статей расхода.	Сумма.
1) Содержаніе 5 человѣкъ младшихъ техниковъ по 480 руб.	2400 р.
2) Суточныя имъ	300 „
3) Прогоны	500 „
4) Наемъ рабочихъ при производствѣ работъ .	1500 „
5) Инструменты др. расходы	300 „
А всего на 1898 г.	5000 р.

Таковъ расходъ, потребный на этотъ предметъ на 1898 г. По истеченіи года можно будетъ дать свѣдѣнія о томъ, во что обойдется окончаніе работъ по составленію карты всѣхъ дорогъ по губерніи. Имѣя же карту, съ указаніемъ длины всѣхъ дорогъ, а также имѣя свѣдѣнія о степени важности того или другаго тракта, Земство въ состояніи будетъ рѣшить вопросъ о томъ, какія дороги слѣдуетъ исправлять раньше и какія позже, при чемъ можно имѣть приблизительное понятіе о стоимости исправленія, того или другаго участка дороги, такъ какъ параллельно со снятіемъ плана дороги, будетъ вестись и описаніе мѣстности, по которой она проходитъ; напримѣръ, будутъ отмѣчаться всѣ рѣки, ручьи, болота, крутые подъемы и спуски и пр.

Ранѣе же составленія подобнаго плана работъ дѣятельность дорожнаго бюро въ томъ составѣ, какъ указано выше, можетъ быть направлена лишь на изслѣдованіе отдѣльныхъ пунктовъ и на составленіе проэктовъ исправленія отдѣльныхъ участковъ, на

подачу техническихъ совѣтовъ уѣзднымъ земствамъ касательно исправленія дорогъ.

Изъ этихъ выдержекъ Собраніе видитъ, во первыхъ, какъ сформировалось бюро. Главный Инженеръ заявилъ Управѣ въ прошломъ году, что для бюро болѣе необходимы низшіе техники, чѣмъ второй помощникъ Главнаго Инженера. То же онъ высказываетъ и въ виду работъ предстоящаго года. Губернская Управа считаетъ необходимымъ просить разрѣшенія Собранія, вмѣсто указаннаго Собраніемъ втораго помощника, пригласить низшихъ техниковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ утвержденія Собраніемъ распоряженія Управы въ томъ же смыслѣ въ прошломъ году.

Во вторыхъ, Собраніе видитъ пожеланія Главнаго Инженера относительно содержанія лицамъ, служащимъ въ бюро. Прошлое Губернское Собраніе назначило содержаніе Главному Инженеру (3000 р.), его двумъ помощникамъ (1500 р.) и писцу (300 р.) и на прогоны при разъѣздахъ Главнаго Инженера и его помощниковъ назначило 1000 руб., кромѣ же этого никакихъ выдачъ не назначило.

При первой же поѣздкѣ главнаго Инженера въ г. Кадниковъ потребовался ему низшій техникъ не предположенный Собраніемъ. Такого техника въ виду Управы не имѣлось, но въ то время занимался въ канцеляріи Управы землемѣръ Россоловскій, Управа командировала его и по этой командировкѣ удовлетворила его командировочнымъ довольствіемъ, назначеннымъ по постановленію Собранія 30 Января 1896 года, для командируемыхъ чиновниковъ Управы, т. е. прогоны на 2 лошади и суточныхъ по 50 коп. въ сутки; со времени этой командировки Россоловскій переведенъ былъ для занятій въ бюро. При слѣдующихъ поѣздкахъ Россоловскаго Управа не сочла возможнымъ лишать его командировочнаго довольствія только потому, что онъ для занятій перешелъ изъ одной комнаты въ другую въ той же Управѣ. При томъ же и требовать, чтобы онъ покрывалъ свои разъѣзды по службѣ изъ своего жалованья въ 25 руб. въ мѣсяцъ было невозможно. Потомъ принятъ былъ второй землемѣръ Лещинскій на то же жалованье въ 25 р. въ мѣсяцъ. Управа нашла себя вынужденною удовлетворять и его тѣмъ же командировочнымъ довольствіемъ. Такимъ образомъ и практиковалось суточное довольствіе, упоминаемое главнымъ Инженеромъ въ его отчетѣ, низшимъ техникамъ по 50 коп. въ сутки. Управа проситъ Собраніе ут-

вердить ея распоряженіе и разрѣшить ей на будущее время выдавать низшимъ техникамъ командировочное довольствіе въ означенномъ размѣрѣ; такъ какъ положительно невозможно требовать, чтобы эти техники покрывали путевые расходы изъ ихъ жалованья въ 25 руб. въ мѣсяцъ.

Относительно суточныхъ главному Инженеру, его помощнику и старшему технику, Управа проситъ Собраніе постановить его опредѣленіе. Въ постановленіи прошлаго Собранія этотъ вопросъ пройденъ молчаніемъ, почему и не видно, недомолвка ли это въ постановленіи, или Собраніе не находило нужнымъ назначить суточныя при разъѣздахъ этимъ лицамъ, приглашеннымъ прямо для разъѣздной службы, какъ не получаютъ суточныхъ при разъѣздахъ страховые агенты, приглашаемые для разъѣздной службы.

При этомъ Управа имѣетъ честь доложить, что главный Инженеръ и его помощникъ обратились въ Управу съ просьбами о выдачѣ имъ суточныхъ и по поѣздкамъ прошлаго 1897 года— главный Инженеръ за 40 сутокъ и помощникъ за 42 сутки.

Равнымъ образомъ Управа проситъ Собраніе постановить опредѣленіе и по заявленію главнаго Инженера о необходимости увеличенія содержанія старшему технику до 900 р. вмѣсто выдаваемаго нынѣ въ 720 р. и младшимъ техникамъ до 480 р. вмѣсто нынѣшнихъ 300 рублей.

Губернская Управа внесла въ смѣту испрашиваемыя главнымъ Инженеромъ суммы окладовъ старшему и младшимъ техникамъ, равнымъ образомъ внесла и сумму на производство суточныхъ всѣмъ служащимъ въ бюро.

Въ третьихъ Собраніе изъ выдержки видитъ, какія работы произведены въ бюро въ 1897 году.

Изъ представляемыхъ плановъ и проэктовъ Собраніе изволитъ усмотрѣть, что работы по изслѣдованію дорогъ произведены такъ, что лучшаго и желать не нужно. Г. Андросовъ говоритъ, что вслѣдствіе поспѣшности пришлось ограничивать изысканія собираніемъ свѣдѣній лишь крайне необходимыхъ, а на будущее время желательно производить изысканія гораздо болѣе подробныя. Но вѣдь намъ не желѣзныя дороги строить. До сихъ поръ производился ремонтъ нашихъ дорогъ безъ всякихъ изысканій и во многихъ мѣстахъ достигнуто большое улучшеніе, бывшихъ прежде непроѣздными, дорогъ. Въ 1896 году въ Губернской Управѣ полученъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ чертежъ

предположенныхъ по устройству дороги работъ въ Псковской губерніи, какъ вполнѣ удовлетворительный и могущій служить образцомъ, во тотъ чертежъ не можетъ быть и сравниваемъ съ этимъ и если при исправленіи дорогъ на суммы дорожнаго капитала можно пользоваться тѣмъ чертежемъ, то эти чертежи являются уже роскошью. Большаго по мнѣнію Управы, намъ желать нѣтъ надобности.

Но что касается до проэктовъ исправленій и вытекающихъ изъ нихъ смѣтъ расходовъ, то тутъ во многихъ случаяхъ приходится пожелать большаго упрощенія работъ и сокращенія расходовъ.

По составленнымъ г. главнымъ Инженеромъ смѣтамъ предстоящіе расходы выразились въ слѣдующихъ суммахъ:

Подъѣздной путь отъ г. Вельска къ ст. Коноша два участка протяженіемъ 46 вер. 155 саж. (безъ отчужденія земель) . .	119315 р. 88 к.
Мостъ черезъ рѣку Вель въ 113 саженъ	32585 р. 85 к.
Мостъ черезъ рѣку Комью близь деревни Подсосенье	862 р. 62 к.
Укрѣпленіе берега р. Ваги на 5 верстъ отъ Квашнина къ Верховажью . . .	360 р. — к.
Дорога въ Кувшиново 940 саж. . .	3969 р. 86 к.
Исправленіе дороги съ 3-й версты отъ г. Тотьмы къ г. Никольску 4000 саж. .	27022 р. 60 к.
Исправленіе дороги на 46 верстѣ отъ г. Тотьмы къ г. Вельску 260 саж. . .	8524 р. 93 к.
Подъѣздной путь отъ г. Устюга къ ст. Савватія Пермь-Котласской дороги 8758 саж.	34231 р. 99 к.

Такимъ образомъ, чтобы произвести только эти работы по составленнымъ проэктамъ и смѣтамъ, потребовалось бы изъ дорожнаго капитала 226873 р. 73 к.

Очевидно, предстоитъ необходимость изыскать средства къ удешевленію работъ. Конечно, смѣты составлены по справочнымъ цѣнамъ и при подрядахъ цѣны могутъ быть понижены, но этого пониженія всетаки будетъ недостаточно, чтобы работы были доступны для нашего дорожнаго капитала. Нужно имѣть въ виду, что на суммы дорожнаго капитала предстоитъ производить не только эти работы, но и многія другія, по которымъ еще не дѣлано и изысканій.

Изъ сообщенія Вельской Управы, отъ 8 Декабря прошлаго 1897 года за № 4015, видно, что укрѣпленіе берега р. Ваги по указаніямъ г. Андросова произведено и на него израсходовано 288 р. 26 к., значитъ экономія получилась въ размѣрѣ 1/5 части смѣтной суммы. Если ожидать экономію и по другимъ работамъ въ той же пропорціи, то все-таки потребуется сумма въ 181 1/2 т. р, что очевидно недоступно дорожному капиталу въ настоящее время.

Для сокращенія расходовъ нужно задаться вопросомъ: всѣ ли эти расходы должны быть приняты на дорожный капиталъ, а изъ подлежащихъ принятію — какія должны быть произведены немедленно и какія отложены.

Вельская Управа въ означенномъ отношеніи за № 4015, сообщаетъ, что укрѣпленіе берега Ваги въ указанномъ мѣстѣ въ прошломъ году производилось 2 раза: весною, когда израсходовано 262 р 4 к. и затѣмъ лѣтомъ, по указаніямъ Андросова, когда израсходовано 288 р. 26 к., а всего израсходовано 550 р. 30 к., о возвратѣ каковой суммы Вельскому земству изъ дорожнаго капитала Вельская Управа по постановленію Уѣзднаго Собранія и ходатайствуетъ, прибавляя, что укрѣпленіе съ возвышеніемъ осенней воды повреждено не было, по опредѣленія дальнѣйшей прочности возможно только по окончаніи весенняго ледохода.

Такъ какъ укрѣпленіе берега производилось на почтовомъ трактѣ, содержаніе котораго лежитъ на обязанности уѣзднаго земства и сумма 550 р. 30 к. вполнѣ доступна уѣздному бюджету, то Губернская Управа полагала бы произведеннаго расхода на средства дорожнаго капитала не принимать.

Устюгская Управа, отъ 11 Декабря за № 2773, сообщаетъ что Уѣздное Собраніе, по обсужденіи вопроса о подъѣздныхъ путяхъ, признало необходимымъ не тотъ путь, по которому произведено изслѣдованіе, а путь отъ торговаго Лальскаго тракта къ ст. Луза, по какому направленію изслѣдованій еще не произведено. Значитъ, исчисленная по смѣтѣ сумма 34231 р 99 к. на устройство пути къ ст. Савватія къ расходу не подлежитъ, а должна быть замѣнена другою суммою въ будущемъ.

Опредѣленія по вопросу о неотложности остальныхъ исчисленныхъ расходовъ о принятіи ихъ на средства дорожнаго капитала Управа ожидаетъ отъ Губернскаго Собранія. При этомъ считаетъ не лишнимъ доложить, что дорога отъ Вельска до ст. Ко- [illegible] и шире, хотя по мѣстамъ плоха и неудобна,

предположенное же по изысканіямъ и смѣтамъ проложеніе новой дороги въ двухъ участкахъ ведетъ къ сокращенію дороги лишь на 17 верстъ 422 сажени. При этомъ въ одномъ участкѣ для сокращенія на $5^1/_4$ верстъ исчислено расхода 57497 руб. 88 коп., а между тѣмъ и существующая нынѣ дорога порядочная. Въ виду ограниченности средствъ дорожнаго капитала Губернская Управа полагала бы въ этомъ участкѣ новой дороги не прокладывать. Въ другомъ участкѣ расходомъ 59478 р. 47 к. достигается сокращеніе на $12^1/_2$ верстъ, при чемъ существующая дорога очень плоха и на капитальный ремонтъ ея потребуется по заявленію г. Андросова до 30000 рублей.

Прокладывать-ли въ этомъ участкѣ новую дорогу Управа проситъ опредѣленія Собранія. Управа должна прибавить, что при опредѣленіи суммъ на устройство этого подъѣзднаго пути нужно имѣть въ виду, что кромѣ исчисленной суммы въ 119/т. р. по устройству двухъ участковъ дороги потребуются еще исправленія на тѣхъ участкахъ, гдѣ она пойдетъ по существующей нынѣ дорогѣ, каковое исправленіе на участкѣ отъ Келаревой Горки до Хмѣльниковъ (23 версты) потребуетъ расхода до 23000 рублей; предстоитъ устроить переправу чрезъ р. Вель. Переправа эта можетъ быть устроена паромная или же нужно построить мостъ длиною въ 50 саж., на что потребовался бы расходъ отъ 12 до 18/т. р.

По вопросу о проведеніи дороги въ Кувшиново Управа имѣетъ честь доложить, что отъ Городской Управы получено согласіе на проложеніе дороги по городской землѣ, но безъ участія города въ расходахъ; отъ крестьянъ же деревни Лукьяново приговора не получено.

Относительно подъѣзднаго пути отъ г. Кадникова къ станціи Сухона Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что въ прошломъ году изысканіи по этому направленію не сдѣлано.

Соединенная Редакціонно-Ревизіонная Коммиссія прошлаго Губернскаго Собранія пришла къ заключенію, что Губернское Земство могло бы прійти на помощь по устройству этого пути только въ томъ случаѣ, если путь этотъ будетъ желѣзно-дорожный, и полагала поручить Управѣ войти въ предварительные переговоры съ Управленіемъ Московско-Ярославско-Архангельской ж. дороги относительно того, съ какимъ пособіемъ отъ земства могла бы быть устроена вѣтвь отъ станціи Сухона до Кадникова. Такое свое заключеніе Коммиссія высказала, ознакомившись подробно съ указаніями и требованіями Правительства, а въ ряду

этихъ указаній было доложено въ прошломъ году и указаніе, что суммы дорожнаго капитала на сооруженіе и содержаніе желѣзныхъ дорогъ расходуемы быть не могутъ. За счетъ какихъ суммъ предположила Коммиссія участіе Губернскаго Земства въ постройкѣ такой вѣтви, въ докладѣ Коммиссіи не разъяснено. Спеціальнаго постановленія Губернскаго Собранія по этому заключенію Коммиссіи не состоялось, а состоялось общее постановленіе по докладу Коммиссіи, что подъѣздные пути должны быть поставлены на первую очередь.

Съ такими данными относительно мнѣнія Губернскаго Земства объ этомъ пути былъ командированъ въ г. Кадниковъ главный Инженеръ дорожно-строительнаго бюро К. И. Андросовъ.

Онъ прошелъ направленіе отъ г. Кадникова къ ст. Сухона и вернѣтилъ, что для соединенія по этому направленію желѣзнымъ путемъ Кадникова со станціею пришлось бы строить дорогой мостъ черезъ р. Сухону, избѣгая же такого моста и проэктируя выводъ вѣтви отъ Кадникова къ какому либо пункту дороги на томъ же берегу, на которомъ стоитъ и Кадниковъ, г. Андросовъ нашелъ, что наиболѣе выгодное направленіе есть отъ Кадникова къ станціи Марженга. По этому направленію онъ произвелъ изысканія, составилъ планъ мѣстности, проэктъ желѣзно-дорожной вѣтви и смѣты. Длина вѣтви опредѣлилась въ 14 верстъ 395 саженъ, а стоимость въ 100596 р. 96 коп.

Съ обществомъ желѣзной дороги въ сношеніе о построеніи этой вѣтви Управа не входила, такъ какъ ей неизвѣстно, изъ какихъ суммъ Земства Коммисія въ прошломъ году предполагала оказать помощь на постройку вѣтви.

Въ исполненіе прошлогодняго постановленія Собранія, Управа обращалась къ обществу съ запросомъ, на какое содѣйствіе Общества можетъ разсчитыхъ Земство вообще въ постройкѣ подъѣздныхъ путей и получило отвѣтъ, что Правленіе Общества изъявляетъ готовность, по мѣрѣ силъ, содѣйствовать земству техническими соображеніями и практическими указаніями, находя осуществленіе всѣхъ обозначенныхъ въ упомянутомъ отношеніи Управы подъѣздныхъ гужевыхъ дорогъ чрезвычайно полезнымъ для края.

Изъ этого отвѣта видно, что на денежное содѣйствіе Общества желѣзной дороги Земство разсчитывать не можетъ. Это и нужно имѣть въ виду при дальнѣйшихъ проэктахъ Земства.

Кадниковское земство вновь ходатайствуетъ о проведеніи пути къ Сухонѣ.

Б) О предстоящей дѣятельности бюро въ ближайшемъ будущемъ.

Въ отчетѣ главнаго Инженера бюро ближайшая дѣятельность для бюро указана во первыхъ въ производствѣ изысканій по тѣмъ ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, которыя были заслушаны прошлымъ Губернскимъ Собраніемъ и по которымъ изысканій не произведено въ минувшемъ 1897 году, и во вторыхъ въ составленіи карты дорогъ губерніи.

Необходимость карты дорогъ была выяснена уже въ прошломъ Губернскомъ Собраніи. Г. главный Инженеръ Бюро находитъ исполнимымъ для составленія карты снять дороги съ натуры и даже возможнымъ составить продольныя профили дорогъ. О такой картѣ Губернская Управа въ прошломъ году и не мечтала. Такая карта была бы капитальнѣйшимъ пріобрѣтеніемъ Губернскаго Земства и прочнымъ основаніемъ для составленія плана работъ по улучшенію дорогъ въ губерніи Главный Инженеръ предполагаетъ, что такую карту можно составить въ нѣсколько лѣтъ при годичномъ ассигнованіи въ 5000 рублей. Губернская Управа полагала бы не останавливаться предъ такимъ ассигнованіемъ изъ дорожнаго капитала, такъ какъ этотъ единовременный расходъ можетъ освободить тотъ же дорожный капиталъ отъ многихъ расходовъ по частымъ командировкамъ впослѣдствіи. Необходимость карты съ одной стороны, заявленная г. Андросовымъ невозможность составить точную карту по имѣющимся въ Управѣ матеріаламъ—съ другой—заставляютъ Управу высказаться за принятіе предложенія г. Андросова, о составленіи карты съ натуры, въ полномъ его объемѣ. Управа полагала бы поручить бюро сформировать предположенную для этой работы партію низшихъ техниковъ и приступить къ съемкамъ нынѣ же.

Что касается до оставшихся неисполненными ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ, то къ этимъ ходатайствамъ нынѣ приходится присоединить еще новыя, поступившія отъ разныхъ уѣздныхъ земствъ.

Вологодское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ о составленіи въ нашемъ бюро плановъ и смѣтъ предполагаемыхъ сооруженій на Сиземскомъ трактѣ. Уѣздная Управа, отъ 29 Ноября за № 3199, представляя это ходатайство Уѣзднаго Собранія, приложила къ нему свой докладъ о Сиземскомъ трактѣ и схематическій планъ этого тракта. Главный Инженеръ нашего бюро, просмотрѣвъ докладъ и планъ дороги, нашелъ что по этимъ ма-

теріаламъ составить проэкты и смѣты сооруженіямъ нельзя, недостаетъ необходимыхъ данныхъ.

Кадниковская Управа, докладывая Уѣздному Собранію вышеприведенный циркуляръ Г. Губернатора за № 2665, высказала слѣдующее:

„Въ виду предположенія о закрытіи почтоваго тракта отъ Вологды до Кадникона (какъ сообщилъ Начальникъ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ отъ 31 Іюля 1896 года за № 26258 Вологодской Губернской Земской Управѣ), для Кадниковскаго, Тотемскаго и др. уѣздовъ губерніи—имѣетъ важное значеніе прямое сообщеніе отъ Кадникова до ближайшей желѣзно-дорожной станціи Сухона.

Путь этотъ признанъ необходимымъ и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, но по настоящее время къ устройству его не принято ни какихъ мѣръ, не смотря на то, что и почтовыя условія этого пути весьма благопріятны, да и со стороны владѣльцевъ земель, по которымъ онъ намѣченъ, не встрѣчено ни какихъ препятствій, кромѣ только земель крестьянъ Вологодскаго уѣзда на протяженіи 4 верстъ.

Кадниковское городское общество свою землю уступаетъ безвозмездно, со стороны казны послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ отчужденіи земли.

Проэктированный путь нанесенъ на планъ, который и представленъ въ Вологодскую Губернскую Управу, куда сообщены и всѣ необходимыя по этому поводу свѣдѣнія.

Вслѣдствіе всего этого, Уѣздная Управа полагала бы вновь возбудить ходатайство о скорѣйшемъ устройствѣ означеннаго пути, какъ сокращающаго разстояніе между городами Кадниковымъ и Вологдою и какъ имѣющаго весьма важное значеніе для экономической жизни края.

Уѣздное Собраніе съ заключеніемъ Управы согласилось.

Вышеупомянуто, что эта линія пройдена г. Андросовымъ. Вотъ что пишетъ онъ о проложеніи по этому направленію грунтовой дороги.

„Хотя Уѣздное Земство и представило въ Губернскую Управу планъ этой дороги, но планъ этотъ, очевидно приблизительный, такъ какъ въ натурѣ просѣки по направленію этой линіи не оказалось, хотя и есть просѣка по той части этого направленія, которая идетъ по городской землѣ, но далѣе просѣка со-

всѣмъ прекращается. Мѣстность по этому направленію низменная, топкая и изъ 11 верстъ,—3021 саж. идетъ по топкому болотистому мѣсту и лишь 2485 саж. идетъ по болѣе сухому, хотя и довольно низкому мѣсту. При этомъ пришлось бы этой дорогой пересѣкать три рѣки... Дорога эта обошлась бы не дешевле 5000 р. на версту, что составило бы на 11 верстъ 55000 р. При этомъ дорога эта заканчиваясь не при станціи... потребовала бы устройства новой станціи, что обошлось бы тоже не дешевле 10—15 тысячъ руб. Выгоды же полученныя отъ проложенія этой дороги были бы весьма сомнительны... неудобства этой дороги состояли бы въ томъ, что для пассажировъ, ѣдущихъ изъ Кадникова пришлось бы садиться на поѣздъ съ полустанціи. Товаръ же пришлось бы складывать въ ожиданіи подвижнаго состава въ особо устроенные пакгаузы, а для составленія накладныхъ ѣхать отдѣльно на одну изъ станцій Сухона или Марженга, при чемъ плата за провозъ товара желѣзной дорогой взималась бы за весь пролетъ Сухона—Марженга.... Это непремѣнно было бы такъ, потому что, по количеству грузовъ, отправляемыхъ изъ г. Кадникова, нельзя разсчитывать, что проэктируемая полустанція имѣла бы право требовать переименованія себя въ станцію."

Рядомъ съ этимъ отзывомъ о предполагаемой дорогѣ г. Андросовъ даетъ отзывы о существующихъ дорогахъ отъ Кадникова: къ станціи Сухона черезъ Рабангу и къ станціи Марженга. Каждая изъ этихъ дорогъ протяженіемъ 18 верстъ. На приведеніе въ порядокъ первой дороги, по отзыву Андросова, нужно около 12000 р., а второй 4725 р.

Губернская Управа полагала бы отзывы Андросова сообщить Кадниковскому земству.

Затѣмъ Кадниковское уѣздное собраніе ходатайствуетъ объ устройствѣ на средства дорожнаго капитала моста черезъ рѣку Двиницу на Семигородскомъ трактѣ за деревней Прокунинымъ на собственной землѣ четырехъ крестьянъ. Мостъ пришелъ въ совершенную ветхость, а владѣльцы земли къ устройству моста не состоятельны. Трактъ на которомъ находится этотъ мостъ, очень оживленный, и г. Губернаторъ предлагалъ Кадниковскому земству принять этотъ мостъ на средства уѣзднаго земства. Здѣсь точно такой же случай, какъ и въ Грязовецкомъ уѣздѣ съ мостомъ черезъ р. Комью.

Губернская Управа полагала бы построить этотъ мость на средства дорожнаго капитала и для этого въ настоящемъ году составить на постройку проэктъ и смѣту чрезъ наше бюро.

Устюгская Управа, отъ 11 Декабря за № 2773, сообщаетъ: Уѣздное Земское Собраніе минувшей очередной сессіи, по обсужденіи доклада Уѣздной Управы № 8 по дорожному капиталу, образуемому на основаніи закона 1 Іюня 1895 г., въ засѣданіи 2 Ноября, согласно заключенію Редакціонно-Ревизіонной Коммиссіи, постановило: для производства изслѣдованій и дачи указаній на исправленіе грунтоваго пути и вообще дорожныхъ сооруженій, просить командированія техника спеціалиста изъ состава дорожно-строительнаго бюро.

Въ томъ же засѣданіи и въ одномъ изъ слѣдующихъ 8 Ноября, Земское Собраніе по поднятому вопросу объ устройствѣ подъѣздныхъ путей къ станціямъ Пермь-Котласской желѣзной дороги, согласно докладу Редакціонно-Ревизіонной Коммиссіи, постановило: поручить Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ на предстоящій 1898 годъ суммъ изъ спеціальнаго капитала на устройство подъѣзднаго пути отъ станціи Луза Пермь-Котласской желѣзной дороги, къ торговому (Лальскому) земскому тракту на разстояніи и направленіи, какъ значится въ докладѣ Коммиссіи.

Сообщая объ изложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу, соприкасающіяся между собою помянутыя выше ходатайства уѣзднаго земства: а) о командированіи сюда спеціалиста для изслѣдованій и указаній по устройству грунтовыхъ дорогъ и сооруженій на оныхъ и б) объ осуществленіи на суммы спеціальнаго капитала, подъѣзднаго пути къ желѣзно-дорожной станціи „Луза“ внести на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія и о постановленіи онаго не отказать въ увѣдомленіи.

При семъ представляются: копія съ доклада Управы № 8 по дорожному капиталу, выписка изъ журнала Собранія за 2 Ноября о разрѣшеніи представленія Управы о командированіи спеціалиста и по вопросу о подъѣздныхъ путяхъ, копія съ доклада Редакціонно-Ревизіонной Коммиссіи касательно названныхъ путей и выписка изъ журнала Собранія за 8 Ноября объ избраніи подъѣзднаго пути, подлежащаго безотлагательному осуществленію.“

Въ докладѣ Коммиссіи направленіе предположеннаго подъѣзднаго пути опредѣлено такъ: съ Лальскаго тракта въ 5 вер. отъ д. Будахиной, т. е. проѣзжая линію ж. д. и съ того мѣста взять прямое направленіе къ ст. Лузѣ, сначала по землѣ казенной,

а далѣе владѣльческой д. Клобукова, разстояніе не болѣе 7 вер., а такъ какъ отъ д. Клобукова до ст. Луза на разстояніи 2 вер. дорога вновь уже устроена владѣльцами, то затрату на пролагаемую дорогу надо считать только за 5 верстъ.

Изъ этого доклада Коммиссіи видно, что прежде производства изысканій по этой дорогѣ нужно получить еще надлежащее разрѣшеніе на такія изысканія. Сношеніе съ владѣльцами земель Управа полагала бы поручить Устюгскому земству. По полученіи разрѣшенія можно было бы произвести изысканія черезъ наше бюро, при чемъ командированный техникъ могъ бы удовлетворить и первое ходатайство Устюгскаго земства о дачѣ ему указаній по исправленію путей и сооруженій на нихъ, какъ то и предположено Губернскимъ Собраніемъ въ прошломъ году. Особыя же командировки спеціалистовъ для такихъ указаній Управа считаетъ невозможными.

Яренская Уѣздная Управа, отъ 22 Декабря за № 1805, представила ходатайство уѣзднаго собранія, чтобы дорога отъ с. Турьи до с. Серегова была устроена по мѣстности представляющей удобство въ сообщеніи большему количеству населенія. Такимъ желательнымъ направленіемъ Уѣздная Управа, согласно съ гласнымъ Козловымъ, признаютъ направленіе дороги отъ с Турьи на с. Онежи и д. Нижне Оглинскую.

Устьсысольская Уирава доложила Уѣздному Собранію о дорогѣ въ Пермскій край слѣдующее:

„Очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 23 Октября 1896 года, между прочимъ было рѣшено ходатайствовать о разрѣшеніи проложить дорогу отъ с. Устьнема къ д. Ксенофонтовской, о чемъ и сообщить Чердынской Управѣ для принятія зависящихъ съ ея стороны мѣръ.

Во исполненіе означеннаго постановленія Земскою Управою сдѣлано 22 Января сего года за № 227 представленіе въ Управленіе Государственными Имуществами Вологодской губерніи о разрѣшеніи проложенія дороги по избранному направленію черезъ казенную дачу, но отвѣта отъ Управленія ко времени составленія настоящаго доклада получено не было.

Чердынская Уѣздная Земская Управа отъ 2 Ноября 1896 года за № 4958 сообщила, что по поводу устройства новой грунтовой дороги для соединенія Устьсысольскаго уѣзда съ Чердынскимъ, означенная Управа докладывала XXVII очередному уѣздному Чердынскому Собранію, которому объявила, что избраніе

направленія и проведенія сказанной дороги всецѣло зависить отъ Устьсысольскаго земства, по территоріи котораго она должна пройти на значительномъ разстояніи, тогда какъ въ Чердынскомъ уѣздѣ для соединенія этой дороги съ уѣзднымъ городомъ потребуется проложеніе ея верстъ до 20, потому что отъ с. Вильгорта, находящагося на уѣздномъ земскомъ трактѣ, до д. Купчика существуетъ уже проселочная дорога, удобная для проѣзда во всякое время, и только отъ этой дороги до границы Устьсысольскаго уѣзда съ Чердынскимъ никакой грунтовой дороги нѣтъ. Уѣздное Земское Собраніе никакого заключенія по этому вопросу не высказало.

Здѣшнею Управою отъ 23 Декабря за № 4284 было подробно сообщено Чердынской Управѣ о положеніи дѣла по предмету проложенія новой дороги и о состоявшемся постановленіи Собранія, при этомъ Управа просила увѣдомить не приняло ли какого либо матеріальнаго участія въ этомъ дѣлѣ Пермское Губернское земство. Отвѣта на сообщеніе Управы до настоящаго времени не получено.

Въ виду неполученія разрѣшенія на проведеніе новой дороги, ассигнованный по смѣтѣ сего года кредитъ въ 1000 р. остался не тронутымъ, а потому Управа предполагаетъ означенную сумму удержать по смѣтѣ будущаго 1898 года.

По полученіи же разрѣшенія на проложеніе дороги Управа въ будущемъ году приступитъ къ рубкѣ растущаго на дорогѣ лѣса и устройству необходимыхъ дорожныхъ сооруженій.

Въ январѣ текущаго года было Управою получено заявленіе крестьянина Чердынскаго уѣзда Никифора Мартынова о желаніи содержать на волоку станціонный пунктъ въ 25 верстахъ отъ дер. Ксенофонтовской. Управа отвѣтила ему, что вопросъ объ открытіи станціи можетъ быть возбужденъ только по окончаніи проложенія дороги, къ разчисткѣ каковой приступлено не было за неполученіемъ разрѣшенія казеннаго вѣдомства.“

Препровождая копію съ этого доклада, Устьсысольская Управа, отъ 9 Ноября 1897 г. за № 3927, сообщаетъ:

Въ Очередное Уѣздное Земское Собраніе текущаго года Управа вносила докладъ о проложеніи дороги отъ с. Устьнемскаго Устьсысольскаго уѣзда до дер Ксенофонтовской Чердынскаго уѣзда.

Въ виду важности значенія этой дороги для здѣшняго края, Собраніе, въ засѣданіи 13 сего Октября постановило: ходатайство-

вать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отнесеніи устройства означенной дороги всецѣло на счетъ имѣющагося при Губернскомъ Земствѣ дорожнаго капитала.

Означенное ходатайство Собранія вмѣстѣ съ копіей доклада Земская Управа имѣетъ честь представить въ Губернскую Зем. Управу для доклада Губернскому Собранію.

При этомъ Управа сообщаетъ, что существующая въ настоящее время зимняя дорога изъ Устьсысольскаго уѣзда въ Пермскую губернію крайне неудобна и положительно не удовлетворяетъ потребности Вычегодскаго края. Лѣтней же дороги и вовсе не существуетъ. Устройство проэктируемой грунтовой дороги отъ с. Устьнемскаго къ Чердынскому уѣзду настоятельно необходимо потому во 1-хъ, что населеніе сѣверо-восточныхъ волостей Устьсысольскаго уѣзда, не обезпеченное жизненными продуктами, потребный запасъ хлѣба и соли получаетъ изъ Пермской губерніи, доставка котораго въ лѣтнее время совершенно невозможна и весьма затруднительна зимою, вслѣдствіе отсутствія путей сообщенія, во 2-хъ предметы охоты: рябчики и пушной звѣрь сбываются населеніемъ сѣверо-восточныхъ волостей Устьсысольскаго уѣзда Чердынскимъ купцамъ, торгующимъ товарами этого рода въ Москвѣ, Петербургѣ и на ярмаркахъ Нижегородской и Ирбитской, кромѣ того изъ Вычегодскаго края вывозятся на Чердынскій рынокъ продукты скотоводства, какъ то: кожи, мясо, масло и наконецъ въ 3-хъ крестьяне Устьсысольскаго и Яренскаго уѣздовъ отправляются массами на заработки въ Пермскіе заводы, гдѣ и проводятъ зимніе мѣсяцы года.

Въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1896 года Членомъ Управы Разсыхаевымъ произведена развѣдка и примѣрное измѣреніе дороги отъ с. Устьнемскаго къ дер. Ксенофонтовской съ затескою направленія по пройденному пѣшеходному пути. Приблизительная стоимость устройства мостовыхъ сооруженій, требующихся на эту дорогу, безъ включенія лѣснаго матеріала, г. Разсыхаевымъ исчислена въ 614 р. 30 к. Стоимость же полотна дороги, безъ раздѣлыванія пробнаго участка, опредѣлить затруднительно. Длина проэктируемой дороги, въ предѣлахъ Устьсысольскаго уѣзда 105 верстъ, изъ которыхъ 30 верстъ обязалось проложить Устьнемское общество.

Изъ этого видно, что дѣло устройства дороги въ Пермскій край подвигается не быстро.

Но что всего важнѣе, такъ это то, что по докладу Устьсысольской Управы можно заключить, что въ Пермское земство

относится къ проложевію предположенной дороги не особенно сочувственно. А безъ дѣятельнаго участія земства Пермской губерніи, Чердынскаго уѣзднаго, или Пермскаго губернскаго осуществленіе дороги окажется очень труднымъ, такъ какъ дѣятельность Земства Вологодской губерніи, въ силу ст. 3 полож. о зем учр. должна ограничиться предѣлами Вологодской губерніи, а для осуществленія предположенной дороги потребуется проложеніе новой дороги на протяженіи 20 верстъ въ предѣлахъ Пермской губерніи. Если этой дороги не будетъ проложено, то безполезно прокладывать и по Вологодской губерніи. А за симъ преждевременно нынѣ и командированіе нашего бюро для изысканій по этой дорогѣ.

Губернская Управа полагала бы этимъ командированіемъ повременить до того времени, когда Устьсысольское земство заручится содѣйствіемъ земства Пермской губерніи, а также и согласіемъ Управленія государственными имуществами на проведеніе дороги по казеннымъ дачамъ.

Подводя итогъ предстоящимъ для дорожно-строительнаго бюро работамъ по части изысканій, Управа полагаетъ, что предстоитъ:

1) Произвести изысканія по двумъ подъѣзднымъ путямъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ: отъ села Троицко-Енальскаго къ станціи Вожега и отъ Уфтюги къ станціи Марженга. А если Губернское Собраніе не согласится съ Губернскою Управою и рѣшитъ произвести изысканія отъ Кадникова къ ст. Сухона, то еще по третьему пути въ Кадниковскомъ уѣздѣ.

2) Составить проэктъ и смѣту моста чрезъ р. Двиницу близъ д. Прокунина въ Кадниковскомъ уѣздѣ.

3. Произвести изысканія по одному пути въ Устюгскомъ уѣздѣ отъ Лальскаго тракта къ станціи Луза (изысканіе по полученіи разрѣшенія владѣльцевъ).

4) Произвести изысканія по дорогѣ отъ с. Серегова до с. Турьи въ Яренскомъ уѣздѣ (изысканія также по полученіи разрѣшенія владѣльцевъ).

Впрочемъ относительно этихъ послѣднихъ изысканій нужно сказать, что онѣ можетъ быть и минуютъ наше бюро, такъ какъ Яренское Земство приглашаетъ къ себѣ особаго техника.

Яренская Управа, усумнившись въ скоромъ командированіи въ Яренскій уѣздъ техниковъ изъ губернскаго бюро, предложила

Уѣздному Собранію пригласить въ Яренскій уѣздъ особаго техника съ содержаніемъ въ 1500 р. на средства уѣзднаго земства, если Губернское Собраніе не приметъ этого расхода на суммы дорожнаго капитала. Уѣздное Собраніе 26 Октября 1897 года постановило: пригласить въ Яренское земство одного техника съ содержаніемъ на трехлѣтіе по 1500 р. въ годъ и возбудить вновь ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи этого расхода на счетъ дорожнаго капитала.

Это ходатайство Яренскаго Собранія Губернская Управа, въ виду постановленія Губернскаго Собранія 1 Марта 1897 года, о несодержаніи по уѣздамъ техниковъ на средства дорожнаго капитала, полагала бы отклонить.

Кромѣ производства изысканій для нашего бюро предстоятъ и занятія распорядительныя и наблюдательныя по производству работъ, если Губернское Собраніе опредѣлитъ нынѣ же произвести какія либо работы на средства дорожнаго капитала.

Если Губернскимъ Собраніемъ назначено будетъ работъ много, такъ что бюро не въ состояніи будетъ исполнить ихъ въ одно лѣто, то Управа имѣетъ честь просить Собраніе назначить очередъ работъ—какія изъ нихъ должны быть исполнены ранѣе и какія позднѣе.

Не зная какія работы будутъ назначены Собраніемъ, Губернская Управа смѣты расходовъ изъ дорожнаго капитала на этотъ предметъ не составляла; смѣта же по содержанію бюро, составленная согласно предположеніямъ главнаго Инженера, при семъ прилагается.

Наконецъ, остается доложить ходатайство Сольвычегодскаго земства объ отпускѣ суммъ дорожнаго капитала на перенесеніе почтоваго тракта на другое мѣсто.

Сольвычегодская Управа отъ 15 Ноября за № 4046, представила разные документы по предмету перенесенія почтовой дороги на другое мѣсто и въ числѣ этихъ документовъ копію съ постановленія Сольвычегодскаго Уѣзднаго Собранія 26 Октября 1897 года слѣдующаго содержанія:

Собраніе слушали: докладъ Управы за № 3898, по вопросу объ измѣненіи направленія почтоваго тракта отъ г. Сольвычегодска на г. Яренскъ. Обсудивъ всесторонне этотъ вопросъ и находя, что во время затопленія весенней водой Пицкаго, Нюбскаго и Чашскаго луговъ, по которымъ проходитъ нынѣ существу-

ющая почтовая дорога на протяженіе 24 верстъ, населеніе бываетъ лишено сообщенія не только съ г. Сольвычегодскомъ, но и съ ближайшими деревнями отъ 2-хъ до 4-хъ недѣль, такъ какъ въ это время перевозятся содержателями станцій на лодкахъ только одни проѣзжающіе по билетамъ. Собраніе пришло къ тому заключенію, что проведеніе почтоваго тракта между г. Сольвычегодскомъ — Княжицкой земской станціей и Григорьевской Бердышевской почтовыми станціями новымъ мѣстомъ является неотложной необходимостью, а потому постановило: 1) направленіе почтоваго тракта отъ г. Сольвычегодска на г. Яренскъ, въ мѣстахъ между г. Сольвычегодскомъ — Княжицкой земской станціей и Григорьевской — Вердышевской почтовыми станціями, измѣнить согласно доклада Управы, возбудивъ ходатайство передъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сношеніи съ главнымъ управленіемъ почтъ и телеграфовъ по испрошеніи согласія на означенное измѣненіе, а равно ходатайствовать передъ тѣмъ же Собраніемъ о назначеніи изъ дорожнаго капитала 10348 р. 84½ к. пособія Сольвычегодскому земству на устройство предполагаемаго тракта; 2) уполномочить Управу войти въ сношеніе съ владѣльцами земли, въ количествѣ 58 дес. 996 саж. о безвозмездной уступкѣ ея подъ предполагаемый трактъ, или ходатайствовать въ случаѣ несогласія, объ отчужденіи этой земли принудительнымъ порядкомъ; 3) способъ устройства новаго тракта Собраніе признаетъ наиболѣе лучшимъ — подрядный и 4) уполномочить Управу произвести уплату 16 р. 48 к., изъ смѣты 1897 года, по ст. „на непредвидѣнныя надобности“, за срубленный въ удѣльной дачѣ лѣсъ при проведеніи визировъ.

Указанная въ этомъ постановленіи сумма 10348 р. 84½ к. составляетъ сумму расходовъ исчисленную по смѣтамъ на устройство новой дороги; на отчужденіе же земель суммъ не назначено.

Какія угодно Собранію постановить опредѣленія?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 108-й.

По народному здравію.

I.

О заразныхъ болѣзняхъ въ г. Вологдѣ.

Въ прошломъ году Губернская Управа докладывала Губернскому Собранію, что появившаяся въ г. Вологдѣ въ концѣ 1895 года и дѣйствовавшая въ продолженіе всего 1896 года скарлатина не прекратилась къ 1 Января 1897 года.

Въ настоящее время Управа должна доложить Собранію, что скарлатина въ г. Вологдѣ не прекращалась и въ теченіи всего 1897 года.

Въ Январѣ было замѣчено ея ослабленіе, такъ что къ оставшимся отъ 1896 года въ больницѣ 10 больнымъ въ Январѣ вновь прибыло только 3 человѣка. Но въ Февралѣ и Мартѣ она очень усилилась какъ въ городѣ, такъ и въ окрестныхъ селеніяхъ, въ виду чего 13 Марта состоялось особое Присутствіе Губернскаго Правленія для обсужденія мѣръ борьбы съ заразою.

Принятыя Присутствіемъ энергичныя мѣры подѣйствовали такъ успѣшно, что въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ поступило въ больницу только 3 больныхъ. Но совершенно прекратить болѣзнь не удалось и она съ колебаніями продолжалась все лѣто, хотя она замѣтно клонилась къ прекращенію. Къ концу Сентября по г. Вологдѣ осталось только 2 больныхъ, почему эпидемія резолюціею Губернскаго Правленія 29 Сентября и была признана прекратившеюся. Въ виду этого Губернскою Управою съ 2 Октября было закрыто особое скарлатинозное отдѣленіе и разсчитаны служащія при немъ лица, а оставшіеся больные введены въ общій штатъ больницы, конечно, оставаясь въ заразномъ баракѣ.

Съ 1 Января по 2 Октября въ особомъ скарлатинозномъ отдѣленіи пользовано было 88 человѣкъ больныхъ, которыми проведено 2799 больничныхъ дней. Изъ числа лечившихся въ больницѣ больныхъ выздоровѣло 63 и умерло 20.

При отдѣленіи состоялъ слѣдующій врачебный и служительскій персоналъ: 1 врачъ, 1 сестра милосердія, сидѣлокъ отъ 2 до 4, служитель 1 и прачка 1.

На борьбу съ эпидеміею за то же время израсходовано 1947 р. 14 к.

Но только состоялось признаніе эпидеміи прекратившеюся, какъ поступленіе въ больницу скарлатинозныхъ больныхъ усилилось.

Въ Октябрѣ поступило ихъ 14, въ Ноябрѣ 21. Въ тоже время скарлатина усилилась и въ уѣздахъ Вологодскомъ, Грязовецкомъ и Кадниковскомъ.

Въ виду этого усиленія и широкаго распространенія болѣзни состоялось 3 Декабря Особое Присутствіе Губернскаго Правленія для обсужденія мѣръ борьбы, которое и признало существующую болѣзнь въ г. Вологдѣ и означенныхъ уѣздахъ эпидеміею.

Губернская Управа должна была вновь открыть особое скарлатинозное отдѣленіе и сформировать особый служебный персоналъ. Персоналъ этотъ составленъ изъ врача, сестры милосердія, 4 сидѣлокъ, 2 служителей и 1 прачки.

Въ Декабрѣ мѣсяцѣ поступило въ скарлатинозное отдѣленіе новыхъ больныхъ 58 человѣкъ.

Такимъ образомъ за 3 мѣсяца поступило въ больницу этихъ больныхъ 93 человѣка, изъ нихъ выздоровѣло 23 и умерло 17. Къ 1 Января сего года осталось больныхъ въ отдѣленіи 57 человѣкъ.

Со времени объявленія эпидеміи 3 Декабря по 1 Января 1898 года больными проведено въ скарлатинозномъ отдѣленіи 1259 больничныхъ дней.

На борьбу съ эпидеміей за то же время израсходовано 431 р. 25 к.

27 Сентября въ больницу доставленъ былъ больной натуральною оспою, который 29 Сентября и умеръ.

Затѣмъ 12 Октября доставленъ второй больной оспою, а 13 Октября еще 2 такихъ больныхъ. До конца Октября поступленіе оспенныхъ больныхъ тѣмъ и ограничилось. Но въ Ноябрѣ оно увеличилось и къ 1 Декабря, за выбытіемъ вылечившихся 3 человѣкъ, число оспенныхъ больныхъ въ больницѣ достигло цифры 12.

Особое Присутствіе Губернскаго Правленія 3 Декабря признало и оспу имѣющей эпидемическій характеръ, почему Управа должна была для этой болѣзни открыть особое отдѣленіе.

Всѣхъ больныхъ оспою было въ больницѣ 24, изъ которыхъ умерло 2. Всѣхъ дней проведено оспенными больными въ больницѣ 523, а со времени объявленія эпидеміи 243.

Болѣзнь не прекратилась въ прошломъ году, а перешла и въ нынѣшній.

Для оспеннаго отдѣленія наняты 1 сидѣлка и 1 служитель.

Врачъ же пользуетъ въ этомъ отдѣленіи тотъ же, что и въ скарлатинозномъ, а сестры милосердія здѣсь служатъ отъ общины Краснаго Креста.

Со времени объявленія эпидеміи до конца года по оспенному отдѣленію израсходовано 84 р. 9½ к.

Кромѣ того въ прошломъ году въ г. Вологдѣ дѣйствовали и другія заразныя болѣзни: тифъ, рожа и корь.

Тифъ не прекращался въ теченіи всего года. Больныхъ тифомъ было 77, изъ нихъ умерло 3.

Больныхъ рожей было 17, а корью 29. Умерло по 1 человѣку отъ той и другой болѣзни.

Но эти три заразныхъ болѣзни ограничивались отдѣльными случаями заболѣванія и эпидеміями объявлены не были.

II.

По ходатайству г. Вологды о принятіи Губернскимъ Земствомъ участія въ расходахъ по прекращенію скарлатины.

Вологодская Городская Управа, отъ 23 сего Января за № 217 сообщаетъ:

Въ виду разъяснительнаго указа Правительствующаго Сенета, отъ 18 Марта 1896 г. за № 3103, о совмѣстныхъ Губернскаго Земства, по соглашенію съ городскимъ общественымъ управленіемъ расходахъ, на прекращеніе эпидемическихъ болѣзней въ городѣ и постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по этому дѣлу, состоявшагося 26 Марта 1897 г., Городская Управа покорнѣйше проситъ Губернскую Земскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранію нынѣшней сессіи, о принятіи имъ участія въ упомянутыхъ расходахъ.

Изъ протоколовъ Особаго Присутствія Вологодскаго Губернскаго Правленія 12 Января 1896 г., 13 Марта и 3 Декабря 1897 г. видно, что эпидемія, „скарлатина“ была въ г. Вологдѣ въ послѣдніе годы три раза: въ 1886 г., въ 1892 г. и въ 1896 г. Заболѣванія скарлатиною послѣдняго времени, обнаружившіяся первоначально единичными случаями въ Январѣ 1895 г. въ Грязовецкомъ уѣздѣ, въ Февралѣ того же года появились и въ Вологдѣ тоже не многими случаями; но, впослѣдствіи—въ Январѣ 1896 г. приняли эпидемическій характеръ, почти не прекращавшійся. Въ минувшемъ же Дека-

брѣ 3 числа протоколомъ упомянутаго Особаго Присутствія признана усиливающеюся эпидемія не только скарлатины, но объявлена эпидемическая болѣзнь и натуральной оспы въ г. Вологдѣ, Вологодскомъ, Грязовецкомъ и Кадниковскомъ уѣздахъ.

Чтобы воспрепятствовать не только распространенію и усиленію этихъ эпидемій, а искоренить ихъ, для этого необходимы энергическія мѣропріятія, обоюдныя какъ со стороны города, такъ и Губернскаго Земства, коимъ предоставлены въ данномъ случаѣ одинаковыя права и обязанности, по силѣ пун. 8-го ст. 2 Полож. о земск. учр. 1890 г. и пун. 6 ст. 2 Город. Полож. 1892 г. Участвуя, какъ сказано въ сей послѣдней статьѣ, въ охраненіи здравія городскаго населенія, г. Вологда крайне затрудняется принять, исключительно своими денежними средствами, всѣ подлежащія мѣры къ прекращевію упомянутыхъ эпидемій. Содѣйствіе городу Губернскаго Земства въ этомъ дѣлѣ необходимо и по самому существу онаго. При постоянныхъ сношеніяхъ сельскаго населенія съ городскимъ, скорѣйшее пракращеніе той или другой заразной болѣзни въ г. Вологдѣ много будетъ способствовать прекращенію болѣзни и въ ближайшихъ къ городу уѣздахъ.

Хотя г. Вологда имѣетъ свое, особое отъ земства, управленіе и свои доходы для выполненія возложенныхъ на городъ закономъ обязанностей и потребностей, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не выдѣленъ въ особую отъ земства самостоятельную единицу, входитъ въ составъ земства, составляетъ часть его, какъ и другія уѣздныя населенія, тоже имѣющія свои мѣстныя управленія денежные сборы и потребности, уплачиваетъ въ земскую кассу значительныя суммы. По имѣющимся въ Городской Управѣ свѣдѣніямъ за послѣдніе три года 1895—1897, поступило, съ г. Вологды въ доходы земства, оцѣночнаго сбора за недвижимыя имѣнія и процентнаго обложенія за торгово-промышленные документы и патенты 85,712 р., что составляетъ въ средней сложности по 28,570 р. въ годъ. Если же г. Вологда состоитъ довольно крупнымъ земскимъ плательщикомъ, то казалось бы, можетъ расчитывать на участіе Губернскаго Земства въ денежныхъ расходахъ города, въ столь важномъ и общемъ дѣлѣ, какъ прекращеніе эпидемій, не признающихъ ни территоріальнаго, ни инаго какого либо раздѣленія Земства съ городомъ.

Точную цифру денежнаго участія Земства въ расходахъ по городу на означенное дѣло Городская Управа затрудняется опредѣлить въ настоящее время, до прекращенія эпидемій,

объявленныхъ послѣднимъ протоколомъ Особаго Присутствія Губернскаго Правленія 3-го Декабря 1897 г., усиливающимися. Въ 1897 г. израсходовано городомъ на мѣропріятія противъ скарлатинной эпидеміи 561 р., какая сумма понадобится въ нынѣшнемъ году, теперь сказать невозможно. Поэтому Городская Управа проситъ Губернское Земство принять на средства онаго половину всего расхода съ 3-го прошедшаго Декабря по прекращенію въ г. Вологдѣ эпидемій скарлатины и оспы, вызываемаго мѣропріятіями, изложенными въ упомянутомъ протоколѣ Присутствія 3-го Декабря.

О постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія по настоящему дѣлу Городская Управа покорнѣйше проситъ увѣдомленія.

Губернская Управа встрѣчаетъ въ этомъ ходатайствѣ неясность.

Городская Управа проситъ Губернское Земство войти въ соглашеніе по прекращенію дѣйствующихъ съ 3 Декабря эпидемій скарлатины и оспы на половинныхъ расходахъ съ городомъ.

Городская Управа сообщаетъ, что въ прошломъ году городомъ израсходовано на прекращеніе скарлатины 561 р.

Выше доложено Губернскому Собранію, что въ томъ же прошломъ году Губернскимъ Земствомъ израсходовано на прекращеніе той же скарлатины 2378 р. 39 к.

Если городъ Вологда желаетъ прекращать скарлатину на половинныхъ расходахъ съ Губернскимъ Земствомъ, то онъ долженъ былъ бы за прошлый годъ уплатить Губернскому Земству 908 р. 69 к.

Вѣроятно Городская Управа не объ этомъ ходатайствуетъ.

Городская Управа говоритъ о прекращеніи скарлатины и оспы, дѣйствующихъ съ 3 Декабря. Но вѣдь, по прекращенію и этихъ болѣзней обычные расходы города и земства выразятся приблизительно въ той же пропорціи, такъ какъ городъ больницы не имѣетъ, а все леченіе больныхъ производится Губернскимъ Земствомъ.

Но при этомъ приходится обратить вниманіе на выраженіе Городской Управы: „принять на средства Земства половину расхода съ 3 Декабря по прекращенію эпидеміи скарлатины и оспы, вызываемаго мѣропріятіями, изложенными въ упомянутомъ протоколѣ Присутствія 3 Декабря.“

Въ этомъ протоколѣ, между прочимъ, постановлено: „На тѣ случаи, когда дезинфекція помѣщенія не можетъ быть произведена безъ выселенія въ немъ живущихъ, когда потребует-

ся помощь бѣднымъ жителямъ, заработывающимъ лишь дневное пропитаніе и лишеннымъ таковаго на время ихъ изоляціи, обязать Городскую Управу отвести отдѣльный домъ для временнаго помѣщенія выселяемыхъ и доставлять дневное пропитаніе какъ помѣщаемымъ въ означенный домъ, такъ и изолировиннымъ у себя на дому бѣднымъ.

То же самое по отношенію къ населенію въ уѣздахъ и уѣздныхъ городахъ обязывается производитъ Губернская Земская Управа, которая должна доставлять пищу и тѣмъ жителямъ изъ уѣздовъ, которые, прибывъ временно въ Вологду, заболѣли въ этомъ городѣ."

Если Городская Управа имѣла въ виду расходы на эти постановленныя Присутствіемъ мѣры, то нужно замѣтить, что здѣсь раздѣленіе расходовъ города и Земства уже указано Присутствіемъ и указано въ полной уравнительности, такъ что объ участіи въ этихъ расходахъ и договариваться не остается. Но если и эти расходы присоединить къ остальнымъ и всю сумму расходовъ дѣлить между городомъ и Земствомъ пополамъ, то на земство не падетъ лишнихъ расходовъ.

Губернская Управа полагала бы просить Городскую Управу доставить болѣе точное выраженіе ея желаній.

Если окажется, что Городская Управа дѣйствительно желаетъ принятъ на себя половину всѣхъ расходовъ по прекращенію эпидемій, то Губернская Управа, со своей стороны, препятствій къ такому соглашенію не видитъ.

III

По ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства о возвратѣ 159 рублей 41 коп. израсходованныхъ на прекращеніе эпидеміи скарлатины.

Вологодская Уѣздная Управа, отъ 3 Декабря 1897 года за № 3225, сообщаетъ:

Уѣздною Управою доложено было минувшему Очередному Уѣздному Земскому Собранію слѣдующее: вслѣдствіе сильнаго распространенія болѣзни скарлатины въ Семенковской волости, Уѣздною Управою были приняты разныя мѣры: 1) Прилуцкія школы мужская и женская закрыты; 2) въ селѣ Коровничьемъ нанято свѣтлое и теплое помѣщеніе; 3) около избъ гдѣ лежали выздоравливающія дѣти поставлена стража; 4) во всѣхъ домахъ, гдѣ были больные производилась самая тщательная дезинфекція, и 5) всѣ зараженныя селенія

посѣщались ежедневно участковымъ фельдшеромъ и періодически врачемъ, но въ виду того, что скарлатина, начавшись въ Январѣ мѣсяцѣ, распространилась въ 12 селеніяхъ, 10 Марта былъ созванъ Уѣздный Комитетъ общественнаго здравія, который постановилъ существующую въ Семенковской волости болѣзнь скарлатину признать эпидеміей. Затѣмъ въ дополненіе къ практикуемымъ Уѣздною Полиціею и Уѣздною Управою мѣрамъ постановлено было принять еще слѣдующія: 1) въ случаѣ, если болѣзнь приметъ болѣе обширные размѣры, просить Уѣздную Управу нанять для постояннаго нахожденія въ зараженныхъ селеніяхъ, еще одного фельдшера; 2) продолжить закрытіе Прилуцкихъ школъ впредь до окончанія эпидеміи и передъ началомъ ученія произвести тщательную дезинфекцію; 3) въ виду того, что не возможно въ каждомъ селеніи, въ особенности при единичныхъ случаяхъ заболѣваній устраивать особыя больнички, ходатайствовать предъ Врачебнымъ Отдѣленіемъ о разрѣшеніи отправлять больныхъ скарлатиной въ Губернскую земскую больницу подъ присмотромъ полицейскихъ десятскихъ, обязанности которыхъ будутъ состоять въ томъ, чтобы доставляющія больнаго лица никуда въ г. Вологдѣ не заѣзжали, въ особенности на постоялые дворы, въ гостинницы, чайныя лавки и проч.; 4) поручить Уѣздному Исправнику навести справки въ какихъ домахъ въ селѣ Прилукахъ производится стирка городскаго бѣлья изъ учебныхъ заведеній и гостинницъ; воспретить это впредь до окончанія эпидеміи, а также просить г. Вологодскаго Полиціймейстера, чтобы онъ извѣстилъ объ этомъ Вологодскія учебныя заведенія, имѣющія пансіонный характеръ и гостинницы; 5) тѣмъ торговцамъ, въ семействахъ которыхъ появлялись больные скарлатиною, если они совершенно не могутъ себя изолировать отъ больныхъ, воспрещать самолично заниматься въ лавкѣ до тѣхъ поръ пока больной окончательно не выздоровѣетъ и не будетъ произведена тщательная дезинфекція въ квартирахъ, въ противномъ случаѣ заведеніе должно быть закрыто; 6) обязать приходскихъ священниковъ, чтобы о всѣхъ извѣстныхъ случаяхъ скарлатины, или другой заразной болѣзни сообщали по принадлежности, или посредствомъ записокъ, которыя передавать полицейскимъ служителямъ, а сіи послѣдніе уряднику или приставу; 7) чтобы при погребеніи, трупы тщательно дезинфекцированные выносились въ церковь не иначе, какъ въ закрытыхъ гробахъ, также дезинфекцированныхъ.

Затѣмъ, въ виду усилившейся съ половины Марта эпидеміи и согласно предложенія Г. Начальника губерніи, отъ 19 Марта за № 437, медицинскій персоналъ временно увеличенъ

наймомъ врача и фельдшера, при чемъ Управою израсходовано на жалованье врача 100 р. и фельдшера 20 р., за квартиру, обзаведеніе ея, уходъ за больными и на содержаніе ихъ 39 р. 41 к., а всего 159 р. 41 к., о возвратѣ каковыхъ депегъ и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ.

Земское Собраніе, въ засѣданіи 9 Октября 1897 года, выслушавъ означенный докладъ Управы постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о возвратѣ израсходованныхъ Уѣздною Земскою Управою 159 р. 41 коп. на мѣры противъ скарлатины, принявшей съ половины Марта текущаго года эпидемическій характеръ.

А потому Уѣздная Управа, препровождая при семъ оправдательные документы въ израсходованіи 39 р. 41 к., на наемъ квартиры для временной лечебницы, обзаведеніе ея, уходъ за больными и на содержаніе ихъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранію о возвратѣ уѣздному земству указанныхъ 159 р. 41 к., присовокупляя, что жалованіе врачу Каракозу за время съ 20 Марта по 20 Апрѣля въ суммѣ 100 руб. и фельдшеру Комарову 20 р. съ 12 по 29 марта включительно уплачено Казначействомъ по ассигновкамъ Управы, первому отъ 21 Апрѣля за № 1107, а послѣднему отъ 29 Марта за № 923.

Къ сообщенію приложены оправдательные документы на сумму 39 руб. 41 коп. расходовъ по принятію мѣръ въ селѣ Коровничьемъ, болѣе извѣстномъ подъ именемъ Прилукъ.

Такъ какъ дѣйствовавшая весною прошлаго года въ городѣ Вологдѣ и окрестностяхъ его, въ томъ числѣ и въ Прилукахъ, скарлатина признана была эпидеміею, и расходы Уѣздною Унравою произведены были на мѣры къ прекращенію эпидеміи, то Губернская Управа полагала бы означенные расходы возмѣстить Вологодскому уѣздному земству изъ Губернскихъ суммъ.

IV.

По ходатайству Тотемскаго земства о принятіи на губернскій счетъ 900 р. 37 к., израсходованныхъ на прекращеніе тифа въ Шуйской волости.

Тотемскій Комитетъ Общественнаго здравія, отъ 6 Сентября 1897 года за № 24, сообщая о распространеніи въ 14 деревняхъ Шуйской волости тифа, просилъ Губернскую Уп-

раву о командированіи въ Шуйскую волость медицинскаго фельдшера, въ распоряженіе мѣстнаго участковаго врача Попова.

Въ дополненіе къ этому сообщенію Комитетъ, отъ 10 Сентября за № 24, препроводилъ копію съ журнала засѣданія своего 6 Сентября о признаніи появившейся болѣзни эпидеміею и о принятыхъ для борьбы съ болѣзнью мѣрахъ.

Губернская Управа предложила Тотемской Управѣ озаботится усиленіемъ въ Шуйской волости фельдшерскаго персонала.

Затѣмъ Комитетъ, отъ 28 Сентября за № 24, препроводилъ копію съ журнала своего, засѣданія 27 Сентября, о причинахъ, побудувшихъ Комитетъ къ признанію болѣзни эпидеміею.

Тотемская Управа, отъ 30 Сентября за № 3230, просила Губернскую Управу выслать ей на расходы по прекращенію тифа авансомъ 300 руб., которые Управою и высланы.

Потомъ Тотемскій Исправникъ, отъ 4 Ноября за № 29 увѣдомилъ о прекращеніи въ Шуйской волости эпидеміи.

Нынѣ Тотемская Управа, отъ 10 сего Января за № 78, сообщаетъ слѣдующее:

Эпидемія тифа, объявленная постановленіемъ Тотемскаго Уѣзднаго Комитета Общественнаго Здравія 6 Сентября, минувшаго 1897 года продолжалась до 3 Ноября. Больныхъ тифомъ, за исключеніемъ лечившихся въ своихъ домахъ, подъ врачебнымъ надзоромъ находилось на излеченіи въ Шуйской лечебницѣ, девяносто девять человѣкъ, изъ коихъ умерло восемь человѣкъ.

На первое время больные помѣщались въ домѣ лечебницы, но когда больныхъ скопилось до тридцати человѣкъ, то нанятъ былъ для нихъ особый домъ въ селѣ Шуйскѣ. Во время эпидеміи для повѣрки дѣйствій по прекращенію оной, Губернскимъ Начальствомъ былъ комадированъ въ Шуйскую волость Помощникъ Врачебнаго Инспектора, г. Черновскій, который нашелъ всѣ принятыя мѣры вполнѣ удовлетворительными.

На расходы по прекращенію эпидеміи въ Октябрѣ 1897 года получено изъ Губернской Земской Управы 300 руб.

Прилагая при семъ: а) отчетъ о расходахъ по прекращенію эпидеміи, б) копію съ записи въ книгѣ Шуйской лечебницы, сдѣланной Помощникомъ Врачебнаго Инспектора г. Черновскимъ 16 Октября 1897 г. объ оказавшемся по ревизіи его

и в) копію съ постановленія Уѣзднаго Комитета Общественнаго Здравія 8 сего Января, о выдачѣ врачу г. Попову пособія въ размѣрѣ 50 р., Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу о высылкѣ 650 р. 37 к. въ дополненіе къ 300 р. въ возмѣщеніе расходовъ по прекращенію эпидеміи.

Къ сообщенію приложены упомянутые документы.

Такъ какъ расходы произведены на прекращеніе болѣзни эпидемическаго характера, то Губернская Управа полагала бы принять эти расходы на средства Губернскаго Земства, за исключеніемъ расхода, показаннаго въ отчетѣ подъ № 66, подъ которымъ записано:

Кроватей желѣзныхъ куплено для тифозныхъ больныхъ при эпидеміи 10 шт. по 6 р. 50 к. на сумму 65 р., противъ какого расхода объяснено: „Для ускоренія времени, кровати были отправлены изъ городской больницы; взамѣнъ коихъ въ послѣднюю заказаны новыя".

Такъ какъ желѣзныя кровати послѣ тщательной дезинфекціи, могутъ служить Тотемскому земству для надобностей больницы и въ будущее время, то Губернская Управа полагала бы расхода на кровати не принимать.

За исключеніемъ этого расхода и за вычетомъ 300 р., уже отпущенныхъ Тотемскому земству, въ настоящее время подлежитъ къ отпуску Тотемскому земству 535 р. 37 к.

Что касается вознагражденія врача Попова за усиленныя занятія въ размѣрѣ 50 р., то по этому предмету Тотемскою Управою доставлена слѣдующая копія съ журнала Тотемскаго Комитета Общественнаго Здравія засѣданія 8 Января сего 1898 года:

„Слушали: 1) Тотемская Уѣздная Земская Управа, при надписи отъ 29 Ноября прошлаго года за № 3853, препроводила на распоряженіе Уѣзднаго Комитета рапортъ Тотемскаго уѣзднаго земскаго врача г. Попова, отъ 29 Октября за № 147, которымъ онъ доноситъ, что къ 30 октября осталось больныхъ тифомъ въ Шуйской волости только 3 человѣка, а поэтому считаетъ эпидемію въ волости прекратившейся и ходатайствуетъ предъ Земскою Управою о вознагражденіи его командировочными въ справедливомъ размѣрѣ, на возмѣщеніе побочныхъ расходовъ, вызванныхъ разъѣздами и пребываніемъ на мѣстѣ болѣзни въ теченіи 78 дней; 2) изъ дѣлъ Уѣзднаго Комитета видно, что существовавшая въ Шуйской волости болѣзнь тифъ объявлена эпидеміей по журналу Комитета 6 Сентября, а окончательно прекратившеюся 3 Ноября,

слѣдовательно эпидемія продолжалась 2 мѣсяца и 3 дня. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что врачъ Поповъ на мѣстѣ болѣзни находился, около 30 дней, а именно съ 9 по 10 Сентября, съ 17 Сентября по 2 Октября и съ 20 по 30 Октября. Уѣздный Комитетъ Общественнаго Здравія, принимая во вниманіе, что врачъ Поповъ, хотя обязанъ лѣчить въ Шуйской волости безвозмездно, какъ находящейся въ его участкѣ, но тѣмъ не менѣе для прекращенія болѣзни онъ долженъ былъ прожить внѣ постоянной квартиры около 30 дней и за это время понести побочные расходы, а потому и полагала бы выдать г. Попову—въ видѣ пособія пятьдесятъ рублей изъ земскихъ средствъ.

Копію съ журнала препроводить въ Тотемскую Уѣздную Земскую Управу для соотвѣтствующихъ распоряженій. Подлинный за надлежащимъ подписомъ Предсѣдателя Комитета Уѣзднаго Исправника Алексина и членовъ таковаго."

По поводу этого журнала Тотемскаго Комитета Общественнаго Здравія видно, что въ Тотьмѣ и Уѣздная Управа и Комитетъ Общественнаго Здравія не желаютъ ограничивать дѣятельность Комитета предѣлами, указанными для него закономъ, Уѣздная Управа препроводила на распоряженіе Комитета рапортъ врача по предмету не подлежащему разсмотрѣнію Комитета, а Комитетъ принялъ такой рапортъ къ своему разсмотрѣнію и постановилъ опредѣленіе о выдачѣ пособія врачу Попову изъ земскихъ суммъ, каковое опредѣленіе и препроводилъ въ Уѣздную Управу для соотвѣтствующихъ распоряженій.

Губернская Управа полагала бы исполненіе такого опредѣленія Тотемскаго Комитета предоставить Тотемской Управѣ, предоставивъ ей вмѣстѣ съ тѣмъ и изыскивать средства для приведенія этого опредѣленія въ исполненіе.

Угодно ли Собранію согласиться съ такимъ мнѣніемъ Управы?.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 109-й.

О движеніи больничной недоимки за 1897 годъ.

Къ 1-му Января 1897 года состояло въ недоимкѣ за леченіе, содержаніе и погребеніе въ Губернской земской больницѣ и лечебницахъ: сифилитической и душевно-больныхъ и за содержаніе въ Кувшиновѣ арестантовъ—32,011 руб. 99½ коп.

Въ 1897 году: причислено 9938 руб. 91¾ коп., сложено 492 руб. 76 коп.; всего слѣдовало поступить 41,458 руб. 15¼ к.

Въ счетъ послѣдней цифры въ теченіе 1897 г. поступило 13,810 руб 11¼ коп., въ томъ числѣ 6662 руб. 62 коп. отъ Вологодскаго земства и къ 1 Января 1898 года состоитъ въ недоимкѣ 27,648 руб. 04 кон.

При семъ прилагается вѣдомость.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

В Ѣ Д О М О С Т Ь

о долгахъ за леченіе въ губернской земской больницѣ и Кувшиновской лечебницѣ для душевно-больныхъ за 1897 годъ.

Наименованіе статей долга.	Состояло въ долгу къ 1-му Января 1897 года.		Сложено.		Причислено.		Всего.		Поступило въ уплату.		Остается къ 1-му Января 1898 года.	
За леченіе въ Губернской земской больницѣ . . .	20620	08 1/2	492	76	8171	49	28298	81 1/2	13134	47 1/4	15164	34 1/4
За содержаніе въ Кувшиновской лечебницѣ . . .	503	82	—	—	516	—	1019	82	567	70	452	12
За содержаніе на испытаніи арестантовъ	10888	09	—	—	1251	42 3/4	12139	51 3/4	107	94	12031	57 3/4
	32011	99 1/2	492	76	9938	91 3/4	41458	15 1/4	13810	11 1/4	27648	04

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 110-й.

Съ запискою инструктора молочнаго хозяйства К. Х. Риффесталь и отчетными свѣдѣніями по Братковской и Угольской артелямъ А. И. Эндоурова.

Губернская Управа имѣетъ честь представить вниманію Собранія, полученныя ею: 1) докладную записку инструктора молочнаго хозяйства для сѣверныхъ губерній Россіи Карла Христіановича Риффесталь о дѣятельности состоящихъ въ его вѣдѣніи правительственныхъ мастеровъ въ 1897 году, каковой годъ былъ третьимъ ихъ дѣятельности въ нашей губерніи;

2) отчетныя свѣдѣнія Алексѣя Ивановича Эндоурова по Братковской артели за время съ 1 Сентября 1896 года по 1 Сентября 1897 года и по Угольской артели за время съ 1 Февраля по 1 Сентября 1897 года.

Г. Риффесталь въ своей запискѣ обращается съ ходатайствами къ Управѣ и къ Собранію.

Предъ Управою онъ ходатайствуетъ о разъясненіи владѣльцамъ маслодѣльныхъ заводовъ, что помощь правительственныхъ мастеровъ безвозмездная и за эту помощь никакихъ взысковъ не будетъ ни теперь, ни впослѣдствіи, и что о присылкѣ на заводы мастеровъ нужно обращаться письменно къ инструктору и заблаговременно, т. е. не менѣе, какъ за полгода до того времени, въ какое нуженъ мастеръ на заводѣ, такъ какъ маршруты мастеровъ распредѣляются два раза въ годъ—зимою—на весенніе и лѣтніе мѣсяцы, и лѣтомъ—на осенніе и зимніе мѣсяцы.

Эти ходатайства г. Риффесталь Управою будутъ удовлетворены, т. е. разъясненія будутъ сдѣланы, но приведутъ ли онѣ къ желаемымъ результатамъ, сказать нельзя, самъ г. Риффесталь дѣлаетъ такія разъясненія и словесно и письменно, но благопріятныхъ результатовъ не видитъ.

Предъ Губернскимъ Собраніемъ г. Риффесталь ходатайствуетъ о денежныхъ ассигнованіяхъ: 1) единовременномъ въ 500 рублей на пріобрѣтеніе 5 аппаратовъ профессора Гурбера для опредѣленія жира въ молокѣ, и 2) постоянномъ по 200 руб. въ годъ на покупку нужныхъ для изслѣдованія реактивовъ.

Аппаратами и реактивами г. Риффесталь предполагаетъ снабдить 5 правительственныхъ мастеровъ.

Конечно, изслѣдованія молока полезны на каждомъ масляномъ заводѣ, а на заводахъ, работающихъ на сборномъ молокѣ, онѣ и необходимы.

Но необходимы изслѣдованія постоянныя, а не кратковременныя, какія могутъ быть въ рукахъ постоянно передвигаемыхъ правительственныхъ мастеровъ. Изслѣдованіе молока, приносимаго на заводъ крестьянами, заставитъ ихъ отказаться отъ примѣсей къ молоку снятаго молока и воды; но лишь только крестьяне узнаютъ, что аниаратъ уѣхалъ съ завода, какъ тотчасъ же почувствуютъ полную свободу въ отношеніи порчи молока и все полезное дѣйствіе аппарата исчезнетъ.

Для постояннаго же дѣйствія на какихъ нибудь пяти избранныхъ заводахъ устанавливать аппараты и изслѣдованія за счетъ суммъ Губернскаго Земства не имѣется основаній, такъ какъ такая установка являлась бы какой то привиллегіей этимъ пяти заводамъ предъ всѣми остальными.

Въ виду этого Управа не рѣшается высказаться за удовлетвореніе этихъ ходатайствъ г. Риффесталь.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 111-й.

О дѣятельности страховыхъ агентовъ Вологодскаго Губернскаго Земства.

Прежде чѣмъ приступить къ отчетнымъ свѣдѣніямъ о дѣятельности страховыхъ агентовъ, Губернская Управа находитъ себя обязанною представить Собранію объясненіе по рѣшенному прошлымъ Собраніемъ вопросу объ увеличеніи числа страховыхъ агентовъ.

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи доклада Управы о дѣятельности страховыхъ агентовъ и вслѣдствіе заявленія Предсѣдателя Яренской Уѣздной Земской Управы г. Шляхтина, по предложенію г. Предсѣдателя Собранія 4 Марта 1897 года постановило: увеличить число страховыхъ агентовъ еще однимъ агентомъ, для чего внести въ смѣту по страховому капиталу на содержаніе агента 720 руб.

Это увеличеніе числа агентовъ рѣшено было съ цѣлію распространить дѣятельность агентовъ на 3 сѣверные уѣзда: Сольвычегодскій, Яренскій и Устьсысольскій, какъ то помнитъ Управа изъ разсужденій на Собраніи, послужившихъ основаніемъ къ рѣшенію его, хотя эта цѣль и не записана въ журналъ Собранія.

Выяснившіеся послѣ закрытія Собранія результаты поступленія страховаго сбора обнаружили, что по названнымъ тремъ уѣздамъ осталось въ недоборѣ оклада страховаго сбора за 1896 годъ: по Сольвычегодскому уѣзду 605 рублей, по Яренскому 104 руб. и по Устьсысольскому — 3 руб., а всего по тремъ уѣздамъ 712 руб., т. е. сумма недостаточная для покрытія расхода по выдачѣ агенту жалованья, еслибъ при дѣятельности агента она и поступила сполна.

Получивъ такія данныя о поступленіи страховаго сбора безъ содѣйствія агента и имѣя въ виду, во первыхъ—что страховое дѣлопроизводство ведется Волостными Правленіями сѣверныхъ уѣздовъ удовлетворительно, во вторыхъ, что пожаръ села Часовскаго обнаружилъ не только отсутствіе въ населеніи сѣверныхъ уѣздовъ желанія страховать по особой оцѣнкѣ, а напротивъ, стремленіе избѣгать страхованія и по нормальной оцѣнкѣ, при какомъ стремленіи ожидать тамъ развитія страхованія по особой оцѣнкѣ очень трудно, Управа должна была прійдти къ выводу, что въ сѣверныхъ уѣздахъ не существуютъ три главныхъ основанія, по которымъ Губернское Собраніе установило должности страховыхъ агентовъ.

Остановившись назначеніемъ агента для сѣверныхъ уѣздовъ, Управа рѣшилась вопросъ о назначеніи этого агента доложить вновь на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія.

Переходя затѣмъ къ существующимъ нынѣ 5 страховымъ агентамъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что дѣятельность ихъ въ истекшемъ 1897 году, также какъ и во всѣ предыдущіе годы, была направлена согласно утвержденной для нихъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 3 Февраля 1890 года инструкціи—къ лучшей и правильной постановкѣ страховаго дѣла въ Волостныхъ Правленіяхъ и къ наблюденію за исправнымъ поступленіемъ недоимокъ и оклада страховаго сбора.

Для достиженія этихъ цѣлей всѣ страховые агенты посѣщали ввѣренныя имъ волости по 1 2 3 4 и [illegible] по 8 раз

Число поѣздокъ въ каждую волость обусловливалось положеніемъ страховаго дѣла: тѣ волости, кои обременены недоимками и въ коихъ замѣчено небрежное отношеніе должностныхъ лицъ къ дѣлу взысканія страховаго сбора, вызывали неоднократныя посѣщенія со стороны страховыхъ агентовъ. Что же касается волостей, въ коихъ дѣло страхованія поставлено удовлетворительно, то таковыя не посѣщались. Такихъ волостей въ Кадниковскомъ уѣздѣ 8 и въ Вологодскомъ—1.

Въ большинствѣ посѣщенныхъ страховыми агентами Волостныхъ Правленій дѣлопроизводство по взаимному земскому страхованію и счетоводство по страховому сбору улучшилось и найдено въ удовлетворительномъ состояніи. Исключеніе въ этомъ отношеніи, по отзывамъ страховыхъ агентовъ, въ минувшемъ 1897 году, какъ и въ предыдущіе годы, составляли тѣ волости, въ коихъ произошла перемѣна должностныхъ лицъ, ознакомленныхъ съ правильнымъ веденіемъ страховаго дѣла. Къ устраненію встрѣченныхъ недостатковъ страховыми агентами приняты надлежащія мѣры.

Содѣйствіе къ болѣе успѣшному поступленію страховаго сбора со стороны страховыхъ агентовъ выражалось въ слѣдующемъ: кромѣ напоминанія и указанія должностнымъ лицамъ на обязанность принимать мѣры къ пополненію оклада и недоимокъ, всѣ страховые агенты провѣряли составленные Волостными Правленіями именные реестры на взысканіе оклада и недоимокъ страховаго сбора. Тамъ, гдѣ такихъ реестровъ составлено не было, то страховые агенты составляли непосредственно ихъ сами и въ случаѣ надобности прибѣгали къ провѣркѣ реестровъ на мѣстахъ. Безъ такихъ реестровъ сельскіе старосты и сборщики податей были бы лишены возможности приступить ко взысканію страховаго сбора, а также страховые агенты наблюдали и за тѣмъ, чтобы собранный сельскими старостами и сборщиками податей страховой сборъ не оставался у нихъ на рукахъ, а вносился бы въ Казначейство. О замѣченныхъ случаяхъ задержанія сельскими старостами и сборщиками податей у себя на рукахъ собраннаго съ крестьянъ страховаго сбора страховые агенты доносили Губернской Управѣ, а послѣдняя входила въ сношенія съ Земскими Начальниками о понужденіи упомянутыхъ должностныхъ лицъ къ взносу задержаннаго страховаго сбора въ Казначейство. Всѣ перечисленныя мѣропріятія касались исправнаго поступленія

и своевременнаго взноса въ Казначейства страховаго сбора, слѣдовавшаго съ строеній, застрахованныхъ по нормальной оцѣнкѣ.

Не было оставлено также безъ надзора со стороны страховыхъ агентовъ и поступленіе въ Казначейства страховаго сбора, принятаго волостными старшинами по особой оцѣнкѣ. Для этого страховые агенты, по окончаніи срока на пріемъ страховыхъ платежей по особой оцѣнкѣ, подсчитывали на мѣстахъ квитанціонныя книги и затѣмъ, по приведеніи въ извѣстность принятаго по волости страховаго сбора по особой оцѣнкѣ, наблюдали за безотлагательнымъ и въ должномъ количествѣ взносомъ собраннаго страховаго сбора въ Казначейства.

Всѣ перечисленныя мѣропріятія, направленныя страховыми агентами къ исправному поступленію страховаго сбора по обязательному страхованію, увѣнчались весьма благопріятными результатами, особенно по уѣздамъ: Грязовецкому, состоящему въ вѣдѣніи страховаго агента Метелева, и Вельскому и Тотемскому, состоящимъ въ вѣдѣніи страховаго агента Маркова. Губернскому Земскому Собранію изъ доклада Управы о взаимномъ земскомъ страхованіи за прежнее время извѣстно, что за Грязовецкимъ уѣздомъ недоимки страховаго сбора изъ года въ годъ возрастали, вслѣдствіе неудовлетворительнаго поступленія годовыхъ окладовъ, и составляли болѣе половины всѣхъ по губерніи недоимокъ. За истекшій же 1897 годъ окладъ страховаго сбора поступилъ сполна по всѣмъ волостямъ Грязовецкаго уѣзда, выразившись въ суммѣ 30,331 руб. 83½ коп., чего еще никогда не бывало. Такое же заявленіе встрѣчено и по Вельскому и Тотемскому уѣздамъ: и по этимъ уѣздамъ, впервые поступили сполна оклады страховаго сбора, выразившись по обоимъ уѣздамъ въ суммѣ 17,018 р. 83½ коп. Да кромѣ того поступило по означеннымъ тремъ уѣздамъ недоимокъ: по Грязовецкому—1233 руб. 73 коп. и по Вельскому и Тотемскому—1082 руб. 12½ коп. Затѣмъ по остальнымъ уѣздамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи страховыхъ агентовъ Старостина, Соболева и Куперина, поступленіе въ 1897 году страховаго сбора оказывается также удовлетворительнымъ: по Кадниковскому уѣзду, порученному страховому агенту Старостину, окладъ страховаго сбора поступилъ сполна по 34 волостямъ изъ 49 всѣхъ волостей этого уѣзда и выразился въ суммѣ 11273 р. 98¼ коп., недоимокъ по этому уѣзду поступило 2118 руб. 18½ коп., а все общее поступленіе страховаго сбора по Кадниковскому уѣзду составляетъ 13,392 руб. 16¾ коп.; по уѣз-

дамъ, состоящимъ въ завѣдываніи страховаго агента Соболева: по Устюгскому уѣзду окладъ поступилъ сполна по 13 волостямъ изъ 15 всѣхъ волостей этого уѣзда, а по Никольскому уѣзду полностію поступилъ окладъ по 20 волостямъ изъ числа 24 волостей и общее поступленіе оклада по этимъ двумъ уѣздамъ составило 17,609 р. 29 коп., а не довзнесено оклада по Никольскому уѣзду 519 р. 7 к., и по Устюгскому 85 р. 27¼ коп.; недоимокъ поступило: по Никольскому уѣзду — 207 р 2¾ к. и по Устюгскому уѣзду 83 р. 19¾ к., наконецъ по Вологодскому уѣзду, состоящему въ вѣдѣніи страховаго агента Куперина поступило оклада 12,070 р. и недоимокъ 4114 р., а всего 16,184 р., болѣе противъ 1896 года на 1172 р. Незначительное поступленіе недоимокъ страховаго сбора по обязательному страхованію по Грязовецкому уѣзду, составившее и всего 1233 руб. 73 коп. изъ состоявшихъ по этому уѣзду къ 1897 году 48,479 р. 9¾ к., по отзыву страховаго агента Метелева, слѣдуетъ объяснить недостаточностію средствъ сельскаго населенія. Обстоятельство это также повліяло и на платежи по особой оцѣнкѣ, которыхъ въ 1897 году по Грязовецкому уѣзду поступило менѣе противъ 1896 года.

Помимо изложеннаго, страховыми агентами исполнялись отдѣльныя порученія Управы, состоявшія въ освидѣтельствованіи значительныхъ пожаровъ, въ дознаніяхъ по разнымъ поступающимъ въ Управу прошеніямъ и въ провѣркѣ документовъ по принятію на страхъ строеній по добровольному страхованію. Всѣ значительные, бывшіе въ истекшемъ году въ уѣздахъ Грязовецкомъ и Кадниковскомъ пожары освидѣтельствованы страховыми агентами Метелевымъ и Старостинымъ, а именно первымъ изъ нихъ освидѣтельствовано 16, а вторымъ 8. Страховымъ агентомъ Куперинымъ также освидѣтельствовано по Вологодскому уѣзду 7 пожаровъ, одинъ по добровольному страхованію, одни по значительности ихъ, а другіе по разнымъ несоотвѣтствіямъ документовъ о пожарахъ со страховыми вѣдомостями и документами.

Наконецъ бывая въ уѣздахъ по дѣламъ службы, страховые агенты по поступающимъ къ нимъ заявленіямъ, составляли документы по принятію на страхъ строеній по добровольному страхованію, осматривали пожарныя трубы, пріобрѣтенныя съ пособіемъ изъ страховаго капитала и отведенныя для нихъ помѣнія, а также самостоятельно приступали, безъ порученій Управы,

къ освидѣтельствованію пожаровъ, о которыхъ имъ дѣлалось извѣстнымъ во время поѣздокъ по дѣламъ службы.

Заканчивая свой докладъ о дѣятельности страховыхъ агентовъ въ 1897 году, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ высказать, что изложенныя выше данныя съ наглядностію убѣждаютъ въ плодотворной дѣятельности агентовъ для веденія въ 1897 году взаимнаго земскаго страхованія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 112-й.

Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Положенія о Взаимномъ Страхованіи отъ огня.

При предположеніи Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 29 Іюня прошлаго 1897 года за № 2653, получена Управою копія съ отношенія Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 того же Іюня за № 5482, адресованнаго на имя Г. Губернатора, въ которой изложено:

„Херсонское земство возбудило ходатайство объ измѣненіи условій пріема на страхъ строеній по обязательному земскому страхованію въ смыслѣ предоставленія земству права: 1) отступать отъ устанавливаемыхъ имъ, въ силу ст. 41 Пол. Взаим. страх. размѣровъ страховыхъ суммъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда окажется, что дѣйствительная стоимость строенія не достигаетъ нормальной суммы застрахованія, назначаемой согласно ст. 16 того же закона единообразно на всю губернію или на цѣлый уѣздъ, и 2) производить повѣрку и исправленіе оцѣнокъ въ теченіе страховаго періода.

При этомъ имѣя въ виду, что, какъ доказала практика страхованія, при принятіи на страхъ строеній по нормальной оцѣнкѣ сумма страховаго обезпеченія бываетъ часто выше дѣйствительной стоимости строеній, названное земство считало необходимымъ, чтобы ст. 16 Пол. Взаимн. Страх. была дополнена постановленіемъ однородныхъ съ содержащимися въ примѣчаніи къ ст. 107 того же Положенія, касающимися принятія на страхъ строеній въ губерніяхъ, въ коихъ не введены земскія учрежденія, и заключающемъ въ себѣ правило, по которому всѣ вообще стро-

енія, стоимость коихъ не достигаетъ установленныхъ въ законѣ низшихъ размѣровъ страховой суммы, принимаются на страхъ не иначе, какъ по дѣйствительной стоимости, опредѣленной оцѣнкою. Сверхъ того земство постановило ходатайствовать и о дополненіи ст. 53 Пол. Взаимн. Страх. правиломъ, предоставляющимъ земству уменьшать установленную при пріемѣ строеній на страхъ оцѣнку во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ найдено, что оцѣнка высока и строенія пришли въ ветхость.

Признавъ изъясненныя измѣненія условій принятія на страхъ строеній во взаимное земское обязательное страхованіе весьма желательными и соотвѣтственное дополненіе ст. ст. 16 и 53 Пол. Взаимн. Страх. вполнѣ цѣлесообразнымъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вошло о семъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, въ которомъ высказало слѣдующія соображенія:

Согласно ст. 107 Пол. Взаимн. Страх. въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, каждый домохозяинъ, участвующій во взаимномъ страхованіи, обязанъ страховать всѣ свои строенія, за исключеніемъ овиновъ, бань и кузницъ въ суммѣ: каменныя 45 руб., а деревянныя — не менѣе 30 руб.; постройки же, занятыя овинами, банями и кузницами, должны быть страхуемы не ниже: каменныя 15 руб. и деревянныя — 5 руб. каждая. На волю домохозяина предоставляется страховать свои строенія и выше означенныхъ низшихъ размѣровъ, по особой оцѣнкѣ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы общая страховая сумма ни въ какомъ случаѣ не превышала ни двухъ третей стоимости строенія, опредѣленной оцѣнкою, ни извѣстныхъ въ законѣ установленныхъ предѣловъ. Затѣмъ въ примѣчаніи къ ст. 107 оговорено, что всѣ вообще строенія, стоимость коихъ не достигаетъ опредѣленныхъ въ приведенной 107 ст. низшихъ размѣровъ страховой суммы, принимаются на страхъ не иначе, какъ по дѣйствительной ихъ стоимости, опредѣленной оцѣнкою.

Приведенная весьма послѣдовательная система мѣръ устраняетъ собою неудобства, которыя могли бы проистекать изъ однообразія ставокъ нормальныхъ страховыхъ суммъ для всѣхъ однородныхъ по назначенію и строительному матеріалу, но весьма разнообразныхъ по качеству и цѣнности построекъ. Допущеніе страхованія по особой оцѣнкѣ даетъ выходъ потребностямъ тѣхъ домохозяевъ, которые не могли бы удовлетвориться низкими нормами обязательнаго страхованія. Съ другой же стороны, оговорка, содержащаяся въ примѣчаніи къ ст 107, даетъ страховому учреж-

денію возможность сообразоваться съ тѣми случаями, когда вслѣдствіе неудовлетворительнаго состоянія строеній, ихъ ветхости и т. п дѣйствительная стоимость даннаго строенія не достигала бы суммы, принятой въ качествѣ общей нормы по всей губерніи.

Не такъ удовлетворительно поставлена эта сторона дѣла въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ. Здѣсь въ основу взаимнаго страхованія также положена мысль объ обязательномъ страхованіи въ извѣстной низшей нормѣ, съ правомъ страхователя требовать повышенія страховой суммы сообразно обнаруженной оцѣнкою дѣйствительной стоимости строенія; но тотъ случай, когда оказывалось бы, что дѣйствительная стоимость имущества ниже установленной для даннаго вида строенія нормы, въ законѣ не предусмотрѣнъ. Въ ст. 17 Пол. Взаимн. Страх. указано, что особая оцѣнка можетъ быть принимаема въ основаніе страхованія только при томъ условіи, если она является выше нормальной страховой суммы, если же оцѣночная сумма почему либо оказывается ниже нормы, то земству не смотря на явную несообразность, приходится однако принять строеніе на страхъ въ полной нормальной страховой суммѣ, что достаточно прямо выражено и въ ст. 51 Положенія, гдѣ говорится, что страховая сумма каждаго строенія опредѣляется не ниже общаго по губерніи или уѣзду нормальнаго размѣра. Хотя согласно п 2 ст. 41 Пол. Взаимн. Страх., утвержденіе размѣра единообразной по губерніи или цѣлымъ уѣздамъ нормальной страховой суммы для разныхъ видовъ строеній и зависитъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія и съ этой точки зрѣнія казалось бы, что земское страхованіе пользуется большимъ просторомъ дѣйствій, чѣмъ губернское страхованіе, для котораго разсматриваемыя нормы опредѣлены въ самомъ законѣ (ст. 107 Пол. Взаимн. Страх.), но изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы земство было въ состояніи установить нормальныя страховыя суммы съ такимъ расчетомъ, чтобы послѣднія не превышали стоимости наименѣе цѣнныхъ построекъ въ губерніи или уѣздѣ и не могли бы, слѣдовательно, подавать повода къ извѣстнымъ злоупотребленіямъ со стороны страхователей. Чѣмъ болѣе земство, въ стремленіи бороться съ вызываемыми преувеличеннымъ застрахованіемъ случаями корыстнаго поджога застрахованныхъ имуществъ, понижало бы нормы застрахованія, тѣмъ болѣе оно, не обезпечивъ себя вполнѣ отъ возможности подобныхъ злоупотребленій, ставило бы вмѣстѣ съ тѣмъ въ невыгодное положеніе общую массу крестьянскаго населе-

нія, большинство строеній котораго, принимается обыкновенно на-страхъ по нормальной оцѣнкѣ.

Внутренняя несогласованность разсмотрѣнныхъ постановленій о взаимномъ страхованіи въ губерніяхъ земскихъ и въ тѣхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, можетъ быть объяснена лишь случайною причиною, а именно тѣмъ обстоятельствомъ, что примѣчаніе къ ст. 107 введено въ Положеніе о губернскомъ взаимномъ страхованіи значительно позднѣе изданія послѣдняго, а именно въ 1880 г., когда произведенъ былъ, между прочимъ, пересмотръ и повышеніе установленныхъ въ ст. 107 низшихъ страховыхъ нормъ *). Въ видахъ цѣлесообразнаго устройства взаимнаго страхованія, и дабы предоставить земствамъ возможность удерживать нормальныя страховыя суммы на уровнѣ, соотвѣтствующемъ мѣстнымъ потребностямъ, необходимо вооружить и земства предоставленнымъ губернскимъ страховымъ учрежденіямъ правомъ отступать отъ установленныхъ нормъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда окажется, что дѣйствительная стоимость строеній не достигаетъ нормальной суммы застрахованія.

Въ тѣсной связи съ изложенными обстоятельствами стоитъ также вопросъ о возможности для земства исправлять оцѣнку строеній во всѣхъ случаяхъ несоотвѣтствія между этою оцѣнкою и дѣйствительною стоимостью строенія.

Статьи 45—53 Полож. Взаимн. Страх. редактированы въ томъ смыслѣ, что страховая сумма опредѣляется при составленіи страховыхъ списковъ волостными правленіями, по надлежащемъ соглашеніи съ страхователемъ (ст. 45, 46 и 52) и что опредѣленіе страховой суммы указаннымъ порядкомъ считается окончательнымъ, исключая лишь не многіе, перечисленные въ ст. 53 случаи, въ числѣ коихъ случая, обнаруженнаго впослѣдствіе преувеличенія страховой суммы, не содержится. Подобное изложеніе ст. 53, при отсутствіи въ Положеніи о взаимномъ страхованіи упоминанія о правѣ земства производить пересмотръ оцѣнокъ въ теченіе страховаго періода, не можетъ не подавать повода къ толкованію этого законоположенія въ томъ смыслѣ, что земство лишено подобнаго упомянутаго права. Между тѣмъ, на практикѣ можетъ не рѣдко случиться, что, не смотря даже

*) Высочайше утвержденное 4 Мая 1880 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ Полож. о взаимномъ губернскомъ страхованіи. Положеніе же о взаимномъ губернскомъ страхованіи издано въ 1867 году, а Полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи къ 1864 г.

на самую тщательную оцѣнку строеній при пріемѣ ихъ на страхъ, стоимость ихъ въ теченіе страховаго періода понизится сравнительно съ первоначальною, опредѣленною при застрахованіи суммою. Тѣмъ болѣе подобное несоотвѣтствіе между оцѣночною суммою и дѣйствительною стоимостью имуществъ возможно въ обязательномъ страхованіи, гдѣ оцѣнки производятся, согласно ст. 47 Полож. Взаимн. Страх., волостными и сельскими начальствами, не всегда съ достаточнымъ знаніемъ дѣла и вниманіемъ относящихся къ исполненію своихъ обязанностей и гдѣ страхованіе изъ года въ годъ возобновляется безъ провѣрки сельскими властями однажды произведенной оцѣнки.

Отсюда естественно вытекаютъ весьма неудобныя послѣдствія для положенія взаимнаго земскаго страхованія. Самое существо страховаго договора требуетъ, чтобы страховое обезпеченіе никогда не превышало дѣйствительной стоимости застрахованнаго имущества, иначе страховому учрежденію угрожаетъ со стороны недобросовѣстныхъ страхователей корыстный поджогъ строеній, съ цѣлью воспользоваться выгодами преувеличеннаго пожарнаго вознагражденія. Не имѣя права исправлять оцѣнокъ до окончанія страховаго періода, т. е. до возобновленія страхованія, земство должно оставаться подъ указанною угрозою даже въ случаѣ выяснившейся изъ осмотра имущества непригодности оцѣнки его. Хотя ст. 12 Полож. Взаимн. Страх. и требуетъ чтобы при перестройкѣ или ломкѣ, могущей уменьшить стоимость застрахованнаго по спеціальной оцѣнкѣ строенія, владѣлецъ увѣдомлялъ о томъ страховое учрежденіе или заявлялъ, для таковаго увѣдомленія, волостному начальству, но правило это не касается случаевъ, когда ухудшеніе строенія произошло не отъ перестройки, а отъ отсутствія надлежащаго ремонта, отъ поврежденія строенія стихійными явленіями и т. н., или же, когда по недосмотру, лицепріятію или другимъ неблаговиднымъ побужденіямъ, было допущено преувеличеніе оцѣночной суммы. Затѣмъ опытъ всѣхъ видовъ страхованія показываетъ, какъ небрежно относятся вообще страхователи къ обязанностямъ, подобнымъ предусмотрѣннымъ въ приведенной 12 статьѣ. Наконецъ, статья эта является сама по себѣ не полною, ибо въ ней не оговорено, какъ поступаетъ страховое учрежденіе при полученіи свѣдѣнія о перестройкѣ застрахованнаго строенія.

Частныя страховыя общества пользуются широкимъ правомъ въ теченіе всего существованія страховаго договора провѣрять

состояніе принятыхъ на страхъ имуществъ и, въ случаѣ замѣченнаго несоотвѣтствія стоимости ихъ съ первоначальною оцѣнкою, измѣнять условія заключеннаго страхованія и понижать сумму лежащаго на имуществѣ страховаго обезпеченія *). Не представлялось бы никакихъ основаній отказывать въ подобномъ же правѣ земскимъ учрежденіямъ, преслѣдующимъ въ страховомъ дѣлѣ не какіе либо интересы имущественной наживы, а общія пользы мѣстнаго населенія. Чѣмъ внимательнѣе будетъ отношеніе земствъ къ пересмотру страховыхъ оцѣнокъ, чѣмъ ближе они будутъ наблюдать за постояннымъ удержаніемъ оцѣнокъ въ надлежащемъ равновѣсіи съ дѣйствительною стоимостью имуществъ, тѣмъ прочнѣе и надежнѣе будетъ положеніе операціи взаимнаго страхованія. Успѣшно развиваемый въ настоящее время земствами институтъ страховыхъ агентовъ, производящихъ частые объѣзды своихъ раіоновъ и осмотры состоящихъ на страхѣ земства рисковъ, можетъ оказать въ этомъ отношеніи самыя полезныя услуги, но при томъ, конечно, условіи, чтобы дѣятельность этихъ лицъ не была парализована формальными препятствіями, идущими въ разрѣзъ съ дѣйствительными потребностями страховаго дѣла. Само собою разумѣется, затѣмъ, что въ случаѣ производства переоцѣнки принятаго на страхъ строенія должны быть соблюдены всѣ условія, установленныя въ законѣ для обезпеченія интересовъ владѣльца оцѣниваемаго имущества, а потому подобная переоцѣнка должна быть совершаема въ томъ же порядкѣ, какой предусмотрѣнъ въ законѣ для первоначальной оцѣнки имущества при пріемѣ его на страхъ (ст. 47—56 Пол. Взаимн. Страх.). Затѣмъ если въ результатѣ переоцѣнки окажется, что дѣйствительная стоимость имущества ниже прежней оцѣнки, то производится соотвѣтственное пониженіе числящейся по страховымъ документамъ страховой оцѣнки, а если прежняя страховая сумма окажется выше двухъ третей новой оцѣнки, то соразмѣрно понижается и страховая сумма, а равно и размѣръ причитающихся страховыхъ платежей. Что же касается до могущаго образоваться излишка внесенныхъ за текущій годъ платежей, то, въ избѣжаніе чрезмѣрно дробныхъ кассовыхъ выдачъ и дабы не нарушать установленнаго ст. 28 Полож. Взаимн. Страх. правила, по которому разъ внесенный страховой платежъ не возвращается страхователямъ, можно бы допустить зачисленіе

*) § 66 Устава Россійскаго страховаго отъ огня общества, учрежденнаго въ 1827 году; § 58 Устава Втораго Россійскаго страховаго отъ огня общества; § 79 Устава Русскаго страховаго общества и др.

означенныхъ излишковъ въ счетъ причитающихся съ страхователей платежей за слѣдующій годовой періодъ страхованія.

Въ виду изложеннаго, признавая ходатайство Херсонскаго Губернскаго Земства объ измѣненіи условій пріема на страхъ строеній во взаимное земское страхованіе вполнѣ основательнымъ и согласнымъ съ коренными требованіями правильной постановки страховаго дѣла, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагало вмѣстѣ съ тѣмъ, что удовлетворительное разрѣшеніе возбужденнаго названнымъ земствомъ вопроса имѣло-бы существенно полезное значеніе и для всѣхъ другихъ земствъ и что можно дать сему вопросу дальнѣйшее движеніе, не выжидая результатовъ предпринятаго уже Министерствомъ пересмотра Положенія о Взаимномъ Страхованіи.

Въ разрѣшеніе означеннаго представленія послѣдовало Высочайше утвержденное во 2-й день сего Іюня мнѣнія Государственнаго Совѣта, коимъ согласно съ представленіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ дополненіе и измѣненіе Положенія о Взаимномъ Страхованіи отъ огня (т. XII ч. I Св. зак., изд. 1886 г.) постановлено:

1. Всѣ вообще строенія, стоимость коихъ не достигаетъ опредѣленныхъ въ ст. 16 Пол. Взаимн. Страх. размѣровъ страховой суммы, принимаются на страхъ не иначе, какъ по дѣйствительной стоимости, опредѣленной оцѣнкою.

2. Губернской Земской Управѣ предоставляется во всякое время производить, чрезъ своихъ уполномоченныхъ осмотръ, а въ случаѣ надобности и переоцѣнку принятыхъ на страхъ во взаимное земское страхованіе строеній, съ соблюденіемъ при семъ правилъ, установленныхъ въ ст. ст. 47—56 Полож. Взаимн. Страх. для производства первоначальной оцѣнки.

3. Если по производствѣ переоцѣнки, окажется, что дѣйствительная стоимость имущества ниже прежней его оцѣнки, то производится соотвѣтственное пониженіе числящейся по страховымъ документамъ оцѣнки, а если прежняя страховая сумма окажется выше двухъ третей новой оцѣнки, то соразмѣрно понижается и страховая сумма, а равно и размѣръ страховыхъ платежей, и имущество считается впредь застрахованнымъ въ новой, пониженной суммѣ. Могущіе образоваться затѣмъ излишки внесенныхъ страхователями за текущій годъ платежей засчиты-

ваются въ счетъ причитающихся съ страхователей платежей за слѣдующій годовой періодъ страхованія.

Сообщая о семъ Вашему Превосходительству Хозяйственный Департаментъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, о приведенныхъ выше соображеніяхъ, а равно и послѣдовавшемъ на основаніи ихъ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Пол. о Взаимн. Страх., поставить въ извѣстность земство ввѣренной Вамъ губерніи.

Къ сему Департаментъ считаетъ долгомъ присовокупить, что о распубликованіи настоящаго Высочайшаго повелѣнія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ донесено Правительствующему Сенату.

Изложенный въ этомъ отношеніи новый законъ предстоитъ примѣнить въ настоящемъ году при составленіи страховыхъ вѣдомостей на трехлѣтіе съ 1899 года.

Въ силу этого закона при составленіи страховыхъ вѣдомостей о принятіи на страхъ строеній, предстоитъ производить оцѣнку не только тѣхъ строеній, которыя владѣльцы желаютъ страховать выше нормальной оцѣнки, какъ было прежде, но и всѣхъ тѣхъ, стоимость которыхъ ниже этой оцѣнки.

Это должно чрезвычайно увеличить трудъ волостныхъ правленій при составленіи страховыхъ вѣдомостей. При принятіи на страхъ малоцѣнныхъ строеній трудъ ихъ будетъ также великъ, какъ и при принятіи по особой оцѣнкѣ.

Прошлымъ Губернскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 14 Февраля 1897 года, постановлено выдавать волостнымъ правленіямъ вознагражденіе за правильное составленіе и въ назначенный срокъ представленіе страховыхъ вѣдомостей въ размѣрѣ $^1/_2$ коп. со строенія, принятаго по нормальной оцѣнкѣ, и по 1 коп. со строенія, принятаго по особой оцѣнкѣ.

Въ виду воспослѣдовавшаго закона, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ объ увеличившемся трудѣ волостныхъ правленій представить на усмотрѣніе Собранія, не найдетъ ли оно справедливымъ назначить вознагражденіе по 1 коп. за всякое принятое на страхъ строеніе, такъ какъ при дѣйствіи этого закона придется производить хотя приблизительную оцѣнку и строеніямъ, принимаемымъ по нормальной оцѣнкѣ, для выясненія, не превышаетъ ли эта норма дѣйствительной стоимости, а

если превышаетъ, то производить уже не приблизительную, а настоящую оцѣнку строеній.

Какое угодно Собранію постановить онредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 113-й.

О стипендіатахъ Губернскаго Земства.

Стипендіатовъ, которымъ отпускаются стипендіи съ зачисленіемъ за ними долгомъ въ прошломъ году, было 21, а именно:

Студентовъ медиковъ—5, Писаревъ, Дубровинъ, Якубовъ, Сысоевъ и Угрюмовъ.

Ветеринаровъ—2, Юрьевъ и Шехтеръ.

Студентовъ Ново-Александрійскаго института—5, Титовъ, С. К. Устрѣцкій, С. А. Устрѣцкій, Бѣляевъ и Рукинъ.

Лѣснаго института—1, Строгальщиковъ.

Технологическаго института—1, Золотовъ.

Костромскаго Химико-Техническаго училища—1, Сахновскій.

Учениковъ фельдшерскихъ школъ 6: въ Вятской—1, Розанова; въ Вологодской—5, Кочіева, Петрова, Дріацкій, Прозоровская и Серегодская.

Изъ стипендіатовъ студентовъ Дубровину и Юрьеву назначены стипендіи по 300 руб. въ годъ, Бѣляеву, Титову, Писареву, Рукину, Строгальщикову, Якубову, Угрюмову, Сысоеву, Золотову, Устрѣцкому С. К., Устрѣцкому С. А. и Шехтеру по 240 руб., Розановой—200 руб., Кочіевой, Серегодской, Петровой, Сахновскому, Прозоровской и Дріацкому по 180 руб.

О всѣхъ бывшихъ и наличныхъ стипендіатахъ представляются при настоящемъ докладѣ вѣдомости.

Отъ стипендіата земства студента медика Императорскаго Казанскаго университета Анатолія Сысоева, поступило ходатайство объ увеличеніи ему стипендіи на 50 руб. въ годъ, такъ какъ изъ 240 руб., нынѣ отпускаемыхъ, высчитывается около

100 руб. на взносъ въ университетъ, а ему выдается только по 11 руб. въ мѣсяцъ, что далеко недостаточно для жизни въ Казани, а сторонних средствъ онъ никакихъ положительно не имѣетъ.

Губернская Управа не находитъ основаній увеличивать Сысоеву размѣръ стипендіи сравнительно съ другими стипендіатами земства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ВѢДОМОСТЬ № 1-Й

о расходахъ Вологодскаго Губернскаго земства на содержаніе стипендіатовъ въ учебныхъ заведеніяхъ въ 1897 году.

№№ по порядку.	Фамилія, имена и отчества стипендіатовъ.	Въ какомъ учебномъ заведеніи и на какомъ курсѣ учатся въ 1897/8 учебномъ году.	Какого званія по происхожденію и гдѣ имѣютъ жительство или осѣдлость родители или семейство стипендіатовъ.	По чьему ходатайству и когда именно зачислены стипендіатами или кандидатами на стипендію.	Съ какого именно времени и въ какомъ размѣрѣ получаютъ стипендію.	Выдано стипендій. До 1897 г. Руб.	К.	Въ 1897 г. Руб.	К.	Продолжается ли выдача стипендіи.
1	Титовъ Николай Ивановичъ.	Въ Н.—Александрійскомъ институтѣ С. Х. и Л. на курсѣ.	Сынъ чиновника, мать живетъ въ г. Сольвычегодскѣ.	По личному ходатайству передъ Губернской Управой. Съ 1 Января 1894 года.	Съ 1894 года по 240 руб. въ годъ.	720	—	240	—	
2	Устрѣцкій Сергѣй Анатоліевичъ.	Тамъ-же на курсѣ.	Сынъ чиновника, проживающаго въ г. Вол	Съ 1 Января 1894 года.	Съ 1894 года по 240 руб. въ годъ.	720	—	240	—	
3	Бѣляевъ Николай Леонтьевичъ.	Тамъ-же на курсѣ,	Мѣщанинъ города Вологды.	Съ 4 Февраля 1894 года.	Съ 2-го полугодія 1894 г. по 240 р. въ г.	600	—	240	—	
4	Писаревъ Александръ Константиновичъ.	Въ Томскомъ университетѣ на курсѣ.	Сынъ чиновника.	Съ 4 Февраля 1894 года.	Съ 2 полугодія 1894 г. по 240 р. въ годъ.	600	—	240	—	
5	Розанова Елизавета Павловна.	Въ Вятской фельдшерской школѣ.	Дочь фельдшера Устюгской городской больницы.	По ходатайству отца Павла Розанова съ 4 Февраля 1894 года.	Съ 2 полугодія 1894 г. по 200 р. въ годъ.	500	—	200	—	
6	Рукинъ Василій Александровичъ.	Въ Н.—Александрійскомъ институтѣ С. Х. и Л. на курсѣ.	Сынъ чиновника.	По личному ходатайству съ 1 Янв. 1895 г.	Съ 1895 года по 240 р. въ годъ.	480	—	240	—	
7	Юрьевъ Константинъ Ѳедоровичъ.	Въ Юрьевскомъ Ветеринар. Институтѣ на курсѣ.	Сынъ дворянина, проживающаго въ г. Вологдѣ.	По ходатайству отца Ѳ. А. Юрьева съ 1 Января 1895 года.	Съ 1895 года по 300 руб. въ годъ.	600	—	300	—	
8	Дубровинъ Семенъ Павловичъ.	Въ Императорск. Харьков. Универ. на курсѣ.	Сынъ мѣщанина гор. Вологды.	Съ 1 Января 1895 года.	Съ 1895 года по 300 руб. въ годъ.	600	—	250	—	
9	Строгальщиковъ Николай Александровичъ.	Въ С. П. Б. Лѣсномъ Институтѣ на курсѣ.	Сынъ крестьян. прожив. въ Грязов. уѣздѣ.	Съ 1 Января 1896 года.	Съ 1896 г. по 240 руб. въ годъ.	240	—	240	—	
10	Угрюмовъ Николай Павловичъ.	Въ С. П. Б. Университетѣ на курсѣ.	Сынъ крестьянина Тотемского уѣзда.	Съ 29 Января 1896 года.	Съ 2 полугодія 1896 г. по 240 р. въ годъ.	120	—	240	—	
11	Якубовъ Иванъ Ивановичъ.	Въ Императорск. Харьков. Универ. на курсѣ.	Сынъ чиновника, мать живетъ въ г. Волог.	Съ 1 Января 1896 г.	Съ 1896 года по 240 руб. въ годъ.	240	—	240	—	
12	Кочіева Анна Михайловна.	Въ фельдшерской школѣ Вологодскаго Губернскаго земства. на курсѣ	Чиновническая вдова.	По личному ходатайству.		45	—	180	—	
13	Петрова Александра Константиновна.	на курсѣ.	Дочь фельдшера, родители живутъ въ г. Сольвычегодскѣ.			60	—	180	—	
14	Прозоровская Надежда Ѳедоровна.	на курсѣ.	Дочь чиновника, родители живутъ въ г. Сольвычегодскѣ.			—	—	60	—	
15	Серегодская Александра Васильевна.	на курсѣ.	Мѣщанка г. Тотьмы.	По личному ходатайству.	Съ 1897 года по 180 руб. въ годъ	—	—	180	—	
16	Сысоевъ Анатолій Ивановичъ.	Въ Казанскомъ Университетѣ Медицинск. фук. на курсѣ.	Сынъ крестьянина, проживающаго въ Тотемскомъ уѣздѣ.	По личному ходатайству 4 Марта 1897 г.	Съ 1897 г. по 240 р. въ годъ.	—	—	240	—	
17	Шехтеръ Александръ Петровичъ.	Въ Казанскомъ Ветеринар. Институтѣ на курсѣ.		По личному ходатайству 4 Марта 1897 г.	Съ 1887 г. по 240 р. въ годъ.	—	—	240	—	
18	Устрѣцкій Сергѣй Константиновичъ.	Въ Н. Александр. Инст. С. Х. и Л. на курсѣ.	Сынъ чиновника, имѣетъ мать, которая живетъ въ г. Вологдѣ.	По личному ходатайству 4 Марта 1897 г.	Съ 1897 г. по 240 руб. въ годъ.	—	—	240	—	
19	Золотовъ Владиміръ Ивановичъ.	Въ С П. Б. Технологическомъ Институтѣ.	Мѣщанинъ города Яренска.	По личному ходатайству 4 Марта 1897 г.	Съ 1897 года по 240 руб. въ годъ.	—	—	240	—	
20	Сахновскій Александръ.	Въ Костромскомъ Химико-Техническомъ учил.	Сынъ дворянина, мать жив. въ г. Вологдѣ.	4 Марта 1894 г.	Съ 1897 г. по 180 р. въ годъ.	—	—	90	—	
21	Дріацкій Викторъ Ѳедоровъ.	Въ Вологодской фельдшерской школѣ.				—	—	105	—	
						5525	—	4425	—	

и за надлежащимъ подписомъ.

ВѢДОМОСТЬ № 2.

о долгахъ Вологодскому Губернскому Земству за бывшими стипендіатами.

	Имена, отчества и фамиліи.	Гдѣ обучался и спеціальность.	Въ теченіи какого времени пользовался стипендіей.	Общая сумма долга.		Въ то число поступило въ уплату. На 1 Января 1897 года.		Съ 1 Января 1897 года по 1 Января 1898 года.		Сложено по постановленію Собранія.		Затѣмъ къ 1-му Января 1898 года остается въ долгу.		Гдѣ стипендіатъ въ настоящее время находится.
				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
	А.	Медики:												
1	Дмитрій Порфирьевичъ Жуковъ	Въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ.	Въ теченіи 3 1/2 лѣтъ 1872—1874 г. и 1/2—1875 г.	1050	—	1050	—	—	—	—	—	—	—	Въ Никольскомъ земствѣ.
2	Николай Арсеньевичъ Поповъ		„ „ 5 лѣтъ 1878—1882 гг.	1500	—	1500	—	—	—	—	—	—	—	Умеръ въ 1891 году.
3	Александръ Васильевичъ Десницкій		„ „ 3 лѣтъ 1879—1881 гг.	900	—	900	—	—	—	—	—	—	—	Умеръ.
4	Иванъ Михайловичъ Фрязиновскій		„ „ 4 лѣтъ 1882—1885 гг.	1250	—	1250	—	—	—	—	—	—	—	Въ Устюгскомъ земствѣ
5	Николай Александровичъ Угличкій		„ „ 4 лѣтъ 1882—1885 гг.	1250	—	449	21 1/2	—	—	800	78 1/2	—	—	Умеръ.
6	Александръ Александровичъ Поліевктовъ		„ „ 3 1/2 лѣтъ 1883—1885 и 1/2—1886 г.	1050	—	1050	—	—	—	—	—	—	—	Въ клиникѣ Московскаго университета.
7	Николай Валентиновичъ Левицкій		„ „ 2 1/2 лѣтъ 1884, 1885 и 1/2—1886 гг.	750	—	750	—	—	—	—	—	—	—	Въ Устюгскомъ земствѣ.
8	Николай Ипполитовичъ Билевъ		Въ 1882—1886 и 1/2 1887 гг.	1650	—	1436	67	213	33	—	—		—	Въ Вологдѣ, вольнопрактикующ. врачемъ.
9	Александръ Платоновичъ Церковницкій		Въ 1882—1887 гг.	1800	—	1466	13	298	20	—		35	67	Въ Ярославскомъ земствѣ.
10	Павелъ Александровичъ Верденскій		Въ теченіи 3 1/2 лѣтъ 1885—1887 и 1/2—1888 гг.	1050	—	1050	—	—	—	—	—	—	—	Въ г. Ярославлѣ, желѣзнодорож. врачемъ.
11	Николай Ивановичъ Якубовъ		„ „ 3 1/2 лѣтъ 1886—1888 и 1/2—1889 гг.	1050	—	1050	—	—	—	—	—	—	—	Въ Вологодскомъ Губ. Земствѣ.
12	Дмитрій Дмитріевичъ Дундуковъ		Съ 1 Іюля 1886 г. по 1юль 1887 г.	900	—	900	—	—	—	—	—	—	—	Неизвѣстно.
13	Василій Александровичъ Коносовъ	Въ Императорской Военно-медицинской академіи.	Въ теченіи 5 лѣтъ 1872—1876 гг.	1500	—	1500	—	—	—	—	—	—	—	Въ Симбирскомъ земствѣ.
14	Владиміръ Парменовичъ Ельцовъ		„ „ 4 лѣтъ 1875—1878 гг.	1200	—	1200	—	—	—	—	—	—	—	Неизвѣстно.
15	Викторъ Александровичъ Поповъ		„ „ 3 лѣтъ 1876—1878 гг.	900	—	900	—	—	—	—	—	—	—	Въ Тотемскомъ земствѣ.
16	Всеволодъ Вячеславовъ		Въ 1877 и 1878 гг.	600		600	—	—	—	—	—	—	—	Неизвѣстно.
17	Василій Парменовичъ Образцовъ		Въ 1872—1875 гг.	1200	—	1200	—	—	—	—	—	—	—	Въ Кіевѣ профес. университета.
18	Павелъ Никоноровичъ Велижанинъ		Въ 1876—1879 гг	1200	—	1156	9	—	—	43	91	—	—	Умеръ.
19	Александръ Филикисимовичъ Мальцевъ		Въ теченіи 5 1/2 лѣтъ 1876—1879 и 1/2 1880 гг.	1650	—	1650	—	—	—	—	—	—	—	Въ Полтавскомъ земствѣ.
20	Александръ Дмитріевичъ Рохлецовъ		Въ 1879 и 1880 гг.	600	—	600	—	—	—	—	—	—	—	Въ г. Казани.
21	Василій Михайловичъ Старостинъ		Въ теченіи 1880 и 1881 гг.	650		650	—	—	—	—	—	—	—	Въ Тотемскомъ земствѣ.
22	Александръ Александровичъ Вахрамѣевъ		Въ теченіи 5 лѣтъ 1879—1884 гг.	1650	—	1650	—	—	—	—	—	—	—	Въ г. Смоленскѣ.
23	Василій Александровичъ Чистяковъ		Въ теченіи 4 лѣтъ 1884—1887 гг.	1200	—	590	—	—	—	610	—	—	—	Умеръ.
24	Иванъ Арсеньевичъ Бурцевъ	Въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ.	Въ теченіи 4 лѣтъ 1879—1882 гг.	1200	—	1200	—	—	—		—	—	—	Въ Устюгѣ, уѣздный врачъ.
25	Константинъ Павловичъ Прядильщиковъ		Въ 1884—1887 гг.	1025	—	1025		—	—	—	—	—		Въ Ветлужскомъ земствѣ.
26	Яковъ Матвѣевичъ Флеровъ		Въ теченіи 3 1/2 лѣтъ 1886—1888 и 1/2 1889 гг.	1050	—	1050	—	—	—	—	—	—	—	Въ Сольвычегодскомъ земствѣ.

	Имена, отчества и фамиліи.	Гдѣ обучался и спеціальность.	Въ теченіи какого времени пользовался стипендіей.	Общая сумма долга.		Въ то число поступило въ уплату.				Сложено по постановленію Собранія.		Затѣмъ къ 1-му Января 1898 года остается въ долгу.		Гдѣ стипендіатъ въ настоящее время находится.
						На 1 Января 1897 года.		Съ 1 Января 1897 года по 1 Января 1898 года.						
				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
27	Викторъ Александровичъ Баженовъ .	Въ Императорск. Дерптскомъ унив.	Въ теченіи 5 лѣтъ 1884—1888 гг.	1475	—	1475	—	—	—	—	—	—	—	Въ Вологдѣ, городской врачъ.
28	Марія Павловна Литова-Дроздова .	На женскихъ курсахъ.	„ „ 5 лѣтъ 1874—1878 гг.	1500	—	1500	—	—	—	—	—	—	—	Въ Вологдѣ, вольнопракт. врачъ.
29	Анна Павловна Одинцова . .	При Николаевскомъ воен. госпи-	„ „ 4 лѣтъ 1877—1880 гг.	1200	—	1200	—	—	—	—	—	—	—	Въ Грязовецкомъ земствѣ.
30	Надежда Михайловна Золотилова-Гаршина	талѣ.	„ „ 2 лѣтъ 1882—1883 гг.	600	—	600	—	—	—	—	—	—	—	Въ Кирилловскомъ земствѣ.
31	Семенъ Павловичъ Дубровинъ . .	Въ Император. Харьков. университетѣ.	„ „ 3 лѣтъ 1895—1897 гг.	850	—	—	—	—	—	—	—	850	—	Въ Вологдѣ, вольнопракт. врачъ.
	Б.	Ветеринары:												
1	Аѳанасій Алексѣевичъ Аврінскій .		„ „ 3 лѣтъ 1881—1883 гг.	900	—	900	—	—	—	—	—	—	—	Въ Вологодскомъ Губ. Земствѣ.
2	Александръ Кирилловичъ Березкинъ .	Въ Казанскомъ институтѣ.	„ „ 2 лѣтъ 1881—1882 гг.	600	—	600	—	—	—	—	—	—	—	Въ Ковно, губ. ветеринаръ.
3	Иванъ Николаевичъ Пановъ . .		„ „ 3 лѣтъ 1894—1896 гг.	850	32	—	—	—	—	—	—	850	32	Неизвѣстно.
	В.	Фармацевты:												
1	Василій Анатоліевичъ Леонтьевскій .	На фарм. отдѣл. Москов. универ.	„ „ 2 лѣтъ 1890—1891 гг.	600	—	45	—	55	—	—	—	500	—	Въ Ялтинскомъ земствѣ.
	Г.	Счетоводы:												
1	Василій Ивановичъ Бахметьевъ .	На курсахъ счетовъ Езерскаго.	Въ 1894 году.	300	—	—	—	—	—	—	—	300	—	Въ главн. конторѣ Черномор. Дун. пароходства.
	И.													
	Лица, которымъ выдача стипендіи прекращена до окончанія курса.													
1	Платонъ Старостинъ . . .	Въ университ. Св. Владиміра.	Въ теченіи 8 мѣсяцевъ.	200	—	—	—	—	—	—	—	200	—	Умеръ.
2	Михаилъ Николаевичъ Пухидинскій .	Въ Импер. Военно-мед. академ.	„ „ 5 лѣтъ 1879—1883 гг.	1650	—	—	—	—	—	1650	—	—	—	Умеръ.
3	Александра Александровна Шатова .	На женскихъ курс. при Никол. госпит.	„ „ 2½ лѣтъ 1877—1878 и ½ 1879 гг.	725	—	—	—	—	—	725	—	—	—	Неизвѣстно.
4	Илья Ивановичъ Суворовъ . .	Въ горномъ институтѣ.	„ „ 2 лѣтъ 1893 и 1894 гг.	600	90	—	—	—	—	—	—	600	90	Неизвѣстно.
5	Николай Александровичъ Строгальщиковъ	СПБ. лѣсномъ институтѣ.	„ „ 2 лѣтъ 1896 и 1897 гг.	480	—	—	—	—	—	—	—	480	—	Неизвѣстно.
6	Викторъ Феофиловичъ Дріацкій .	Въ Вологодск. фельд. школѣ.	„ „ 1897 года.	105	—	—	—	—	—	—	—	105	—	Неизвѣстно.
	Д.													
1	Сергѣй Анатоліевичъ Устрѣцкій .	Въ Ново-Александрійскомъ инсти-	„ „ 4 лѣтъ 1894—1897 гг.	960	—	—	—	—	—	—	—	960	—	Неизвѣстно.
2	Николай Ивановичъ Титовъ . .	тутѣ.	„ „ 4 лѣтъ 1894—1897 гг.	960	—	—	—	—	—	—	—	960	—	Неизвѣстно.
				44381	22	34143	10½	566	53	4029	69½	5641	89	

Вологодская
Обл. библиотека

ДОКЛАДЪ № 114-й.

О послѣдствіяхъ возбужденныхъ ходатайствъ.

1. О распространеніи дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка на Вологодскую губернію.

Представляется особый докладъ.

2. О проведеніи С.-Петербургско-Уральской желѣзной дороги, чрезъ г. Вологду.

Доложится особо сообщеніе Вологодскаго Городскаго Головы отъ 28 Января за № 244.

3. О распубликованіи для всеобщаго свѣдѣнія объ открывшихся залежахъ фосфоритовъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ.

Представлено 1-го Іюля 1897 г. за № 5093. Въ отвѣтъ на это получено предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора отъ 23 Сентября 1897 г. за № 3833, изъ котораго видно, что Департаментъ Земледѣлія сообщилъ ему, что свѣдѣнія о залежахъ фосфоритовъ опубликованы въ № 37 Извѣстій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и въ № 34 Земледѣльческой Газеты.

4. О полученіи съ почты денежной корреспонденціи на имя душевно-больныхъ по довѣренности завѣдующаго лечебницею врача.

Представлено 25 Августа 1895 г. за № 4429 и повторено 4 Іюня 1896 г. за № 3571. Представляется особый докладъ.

5. О расчисткѣ фарватера рѣкъ: Вологды, Сухоны и Сѣверной Двины. Первоначально возбуждено въ 1875 г. ходатайство о расчисткѣ Сухоны, а потомъ въ 1885 г. о всѣхъ трехъ рѣкахъ. Повторено: въ 1886, 1892, 1893, 1895, 1896 и 1897 г. г. 18 Іюня за № 4514.

Отвѣта не получено.

6. О надѣленіи землею переселившихся въ Ляпинъ волокъ, Тотемскаго уѣзда, бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ.

Представлено 13 Сентября 1893 г. и повторено 5 Іюня 1896 г. за № 3605.

Отвѣта не получено.

7. О награжденіи оспопрививателя Домашина медалью.

Представлено 25 Августа 1894 года и повторено 18 Іюня 1897 г. за № 4513.

Отвѣта не получено.

8. О предоставленіи Устьсысольскому земству права назначать одного изъ земскихъ гласныхъ въ Педогогическій Совѣтъ Устьсысольской женской прогимназіи.

Представлено 18 Мая 1893 года за № 2322. Губернское Собраніе 9 Февраля 1894 г. постановило: обождать повтореніемъ этого ходатайства до обнародованія новаго положенія о женскихъ гимназіяхъ.

9. О распространеніи на сѣверные уѣзды правилъ о расчисткахъ лѣсовъ въ Архангельской губерніи.

Возбуждено вновь 16 Іюля 1896 г. за № 5004. Губернское Собраніе 25 Февраля 1897 г. рѣшило обождать повтореніемъ ходатайства, потому что со дня послѣдняго представленія не минуло года.

10. О представленіи къ наградѣ бывшаго Предсѣдателя, нынѣ Члена Вельской Уѣздной Земской Управы И. В. Чертовскаго.

Возбуждено 20 Мая 1890 г. № 2361. Повторено 31 Мая 1896 года № 3486.

Губернское Собраніе 25 Февраля 1897 г. постановило тоже, что и по предыдущему ходатайству № 9.

11. О представленіи къ наградѣ земскаго почтмейстера Дедюхина. Представлено 31 Мая 1896 г. № 3487. Губернское Собраніе 25 Февраля 1897 г. постановило тоже, что и по предыдущимъ ходатайствамъ № № 9 и 10.

12. О сокращеніи въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ числа призывныхъ участковъ.

Возбужено по постановленію Губернскаго Собранія 17 Февраля 1897 г. Представлено 15 Мая за № 3396.

Г. Губернаторъ отъ 13 Іюля за № 586 увѣдомилъ, что со стороны Министерствъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ удовлетворенію ходатайства объ образованіи въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ двухъ призывныхъ участковъ, вмѣсто существующихъ нынѣ трехъ. Объ этомъ сообщено Сольвычегодской Уѣзной Управѣ 17 Іюля за № 5617.

13. Объ облегченіи условій арендованія удѣльныхъ земель въ Вельскомъ уѣздѣ.

Возбуждено по постановленію Губернскаго Собранія 12 Февраля 1897 года.

Представлено 17 Іюля за № 5610. Въ отвѣтъ получено предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора отъ 20 Августа за № 3461 слѣдующаго содержанія: На представленное мною ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земства объ облегченіи условій арендованія удѣльныхъ земель въ Вельскомъ уѣздѣ, Главное Управленіе Удѣловъ отъ 14 сего Августа за № 10078 увѣдомило меня что означенное ходатайство отклонено.

При этомъ Главное Управленіе проситъ меня объяснить Земству, что обязательство арендаторовъ охранять прилегающія къ арендуемымъ ими участкамъ лѣсныя насажденія имѣетъ цѣлью сбереженіе лѣса и вызвано крайне небрежнымъ отношеніемъ мѣстныхъ крестьянъ-арендаторовъ къ лѣсу, вслѣдствіе чего прилегающія къ оброчнымъ статьямъ насажденія, какъ въ этомъ лично убѣдился Г. Начальникъ Главнаго Управленія Удѣловъ при осмотрѣ имъ сѣверныхъ лѣсовъ въ 1892 году, представляютъ изъ себя сплошныя порубки и поврежденія лѣса и что до тѣхъ поръ, пока такое отношеніе не измѣнится къ лучшему, Главное Управленіе Удѣловъ вообще не намѣрено дѣлать какія либо измѣненія въ условіяхъ по содержанію въ арендѣ оброчныхъ статей въ Вельскомъ уѣздѣ, въ смыслѣ полнаго освобожденія арендаторовъ отъ обязательства охранять прилегающія къ арендуемымъ ими участкамъ полосы лѣса, или сокращенія площади такихъ полосъ.

Объ этомъ сообщено Вельской Уѣздной Земской Управѣ 26 Августа за № 6979.

14. О разрѣшеніи извлеченія изъ данныхъ всеобщей переписи свѣдѣній для цѣлей народнаго образованія. Возбуждено по постановленію Собранія 13 Февраля 1897 г. Представлено 30 Мая за № 3964.

Отъ Г. Вологодскаго Губернатора, получено предложеніе отъ 25 Іюня за № 2621, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ преждевременнымъ разрѣшеніе Вологодскому Земству дѣлать извлеченіе изъ вторыхъ экземпляровъ переписныхъ листовъ, каковые экземпляры должны храниться въ полной неприкосновенности впредь до особаго о томъ распоряженія.

15. Объ освобожденіи земскихъ учрежденій отъ платежа вѣсовыхъ, при пересылкѣ по почтѣ денегъ частнымъ лицамъ.

Возбуждено по постановленію Губернскаго Собранія 17 Февраля 1897 года, представлено 29 Марта за № 2277. Въ отвѣтъ на это г. Губернаторъ въ предложеніи отъ 21 Мая 1897 г. за № 2093 сообщилъ увѣдомленіе Начальника Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ, что постановленіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по почтовой части отъ 3 Іюля 1893 года, Земскимъ Управамъ предоставлено право безплатной пересылки корреспонденціи лишь на имя общественныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, но не на имя частныхъ лицъ и потому означенное ходатайство не можетъ быть удовлетворено.

16. О переложеніи натуральной дорожной повинности на денежную въ Грязовецкомъ уѣздѣ.

Возбуждено по постановленію Губернскаго Собранія 4 Марта 1897 года.

Представлено 5 Мая за № 3171.

Г. Вологодскій Губернаторъ отъ 14 Іюня за № 2446 увѣдомилъ Губернскую Управу, что ходатайство это удовлетворено.

17 Объ открытіи школы молочнаго хозяйства.

(Постановленіе 3 Марта.)

Представляется особый докладъ.

Затѣмъ по постановленіямъ Губернскаго Собранія очередной сессіи 1897 года возбуждены еще нижеслѣдующія ходатайства, на которыя отвѣты не получены.

18. Объ учрежденіи въ Устюгѣ центральной окружной психіатрической лечебницы.

(Постановл. 13 Февраля.)

Представлено 4 Декабря за № 10412.

19. Объ открытіи казенныхъ случныхъ конюшенъ въ г. Вологдѣ и Устюгѣ.

(Постанов. 14 Февраля.)

Представлено Г. Губернатору 30 Мая за № 3966 и въ Департаментъ Земледѣлія за № 3967.

20. О постройкѣ городомъ Вологдой постояннаго моста, черезъ рѣку Вологду.

(Постанов. 14 Февраля.)

Представлено 4 Ноября за № 9261.

21. О принятіи на счетъ казны нѣкоторыхъ расходовъ по подводной и квартирной повинностямъ, а также содержанія Воинскихъ Присутствій и Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, съ тѣмъ, чтобы освобождающіяся суммы обратить на начальное народное образованіе.

(Постанов. 27 Февраля.)

Представлено 20 Мая за № 3618.

22. О разрѣшеніи выписывать въ существующія при училищахъ публичныя библіотеки періодическихъ изданій.

(Постанов. Собранія 26 Февраля.)

Представлено 13 Іюня за № 4364.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 115-й.

О таксахъ на лѣсные матеріалы и издѣлія.

Въ настоящемъ году предстоитъ очередной пересмотръ таксъ на лѣсные матеріалы и издѣлія для исчисленія денежныхъ взысканій за самовольныя порубки, похищенія и поврежденія лѣсовъ казенныхъ, удѣла и частныхъ владѣльцевъ, на трехлѣтіе съ 1898—1900 г.

Управленіе Государственными Имуществами Вологодской губерніи отъ 11 Января за № 422 сообщило слѣдующее:

По дѣламъ о совершенныхъ въ казенныхъ или частныхъ лѣсахъ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 155 и пунктами 1—5 ст. 158, а равно статьями 161, 161[1]/ и 164 Устава о наказ. нал. Мир. Суд.; обвиняемому согласно закона 7 Апрѣля 1897 года, предоставляется право прекратить, до постановленія приговора, производство дѣла, внесеніемъ слѣдующей въ пользу лѣсовладѣльца суммы и возвращеніемъ ему похищеннаго, или самовольно срубленнаго лѣса, или стоимость его. Къ судебному же разбирательству дѣла эти направляются въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда обвиняемый не изъявитъ согласія на окончаніе дѣла административнымъ порядкомъ или же, изъявивъ согласіе подчинится постановленію Управляющаго Государственными Имуществами, не выполнитъ принятыхъ на себя обязательствъ.

Изданіемъ закона 7 Апрѣля 1897 года, законодатель, очевидно, имѣлъ въ виду облегчить и упростить порядокъ взысканій по нарушеніямъ лѣснаго устава, представивъ обвиняемому право, при согласіи его подчиниться постановленію Лѣсничаго или Управляющаго, заканчивать дѣла административнымъ порядкомъ. При окончаніи дѣлъ административнымъ порядкомъ, количество ихъ у Мировыхъ Судей, Земскихъ Начальниковъ и въ съѣздахъ должно было бы значительно уменьшиться; обвинителямъ, обвиняемымъ и свидѣтелямъ не нужно было бы тратить времени на явку къ судебному разбирательству, а обвиняемый, кромѣ того могъ бы уплачивать слѣдуемое съ него всысканіе по казенной, а не по земской таксѣ, которая какъ карательная, должна быть выше казенной.

Между тѣмъ на практикѣ оказывается, что нынѣ дѣйствующая земская такса въ Вологодской губерніи, установленная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 26 Января 1896 года, превы-

шая значительно казенную таксу для тонкомѣрныхъ матеріаловъ: вицъ, кольевъ, жердей и тонкихъ бревенъ, для толстомѣрныхъ же является ниже казенной, такъ напримѣръ: сосновое дерево длиною 12 арш., толщиною 6 вершк. въ отрубѣ по 1-му разряду казенной таксы (№ 1) стоитъ 2 р. 15 к., по 2-му 1 р. 85 коп. и по 3-му 1 р. 40 к., по земской же таксѣ на такое дерево 8 вершк. въ комлѣ (считая 1/2 вершка сбѣга на сажень) стоитъ только 1 р. 33 к. Вслѣдствіе этого въ тѣхъ случаяхъ, когда самовольно вырубленъ лѣсъ, стоимость коего по казенной таксѣ выше, чѣмъ по земской, обвиняемый никогда не подчиняется постановленіямъ Лѣсничаго или Управляющаго, дѣло переносится для разбирательства въ подлежащее судебное учрежденіе и составленіе постановленій объ окончаніи дѣла административнымъ порядкомъ, въ этихъ случаяхъ, сводится только къ одной хотя и требуемой закономъ, формальности, усложняя и увеличивая только переписку. Почему, указанная выше цѣль закона 7 Апрѣля 1897 года, при разрѣшеніи многихъ дѣлъ, въ особенности же по Никольскому уѣзду, гдѣ при порубкахъ вырубается по большей части крупный лѣсъ, оказывается недостижимою.

Въ видахъ осуществленія на практикѣ цѣли закона 7 Апрѣля 1897 г., Управленіе признаетъ необходимымъ пересмотрѣть дѣйствующую нынѣ земскую таксу, увеличивъ ее на болѣе толстые сортименты и кромѣ того установить еще другую таксу по дѣйствительнымъ размѣрамъ самовольно вырубленнаго лѣса.

Препровождая проэктъ измѣненія земскихъ таксъ, съ объяснительною запискою, Управленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу внести его со своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія предстоящей очередной 1898 года сессіи.

Докладывая объ этомъ и представляя на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія таксы на лѣсные матеріалы издѣлія нынѣ дѣйствующія и проэктъ новыхъ таксъ, присланный Управленіемъ Государственными Имуществами, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что земская такса, согласно рѣшеніямъ Правительствующаго Сената 1879 г. № 288 и 1876 г. № 348, примѣняемая для опредѣленія денежнаго взысканія за лѣсныя порубки, преслѣдуемыя въ порядкѣ уголовномъ и выражающая цѣнность лѣса не въ срубленномъ видѣ, а по стоимости самихъ деревьевъ на корнѣ въ лѣсу, должна имѣть карательный характеръ.

При этомъ Губернская Управа должна обратить вниманіе Собранія на то, что предлагаемый Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ проэктъ таксъ отличается отъ прежнихъ земскихъ таксъ не только возвышеніемъ цѣнъ на крупный лѣсъ. но и въ другихъ частяхъ.

Такъ по проэкту такса I разряда, т. е. болѣе высокія цѣны, примѣняется въ сѣверныхъ уѣздахъ, а такса II разряда, болѣе дешевая въ трехъ южныхъ—Вологодскомъ, Грязовецкомъ и Кадниковскомъ.

Въ казенныхъ таксахъ такое распредѣленіе цѣнъ по уѣздамъ вполнѣ понятно, такъ какъ лучшій казенный лѣсъ находится въ сѣверныхъ уѣздахъ; но Земство не можетъ упускать изъ виду того, что цѣны на лѣсъ въ южныхъ уѣздахъ вообще выше, чѣмъ въ сѣверныхъ; при томъ въ южныхъ уѣздахъ встрѣчаются у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ береженыя рощи высокой цѣнности.

Кромѣ того въ проэктѣ предлагается особая такса на бревна отъ 6 до 18 аршинъ длины. Прежде земская такса составлялась на бревна, но въ виду закона и вышеприведенныхъ разъясненій Правительствующаго Сената расчетъ на бревна оставленъ и принятъ расчетъ на цѣлыя деревья.

Затѣмъ проэктомъ предлагается измѣнить таксу за подсѣки. По таксѣ истекшаго трехлѣтія за подсѣки назначены были цѣны: въ трехъ южныхъ уѣздахъ по 3 коп. съ квадратной сажени и въ семи сѣверныхъ уѣздахъ по 2 коп. Въ проэктѣ полагается взыскивать по однѣмъ цѣнамъ во всей губерніи, кромѣ Никольскаго уѣзда, въ которомъ предположено взыскивать вдвое болѣе противъ остальныхъ уѣздовъ. Но за то предлагается установить разныя цѣны на подсѣки подъ ленъ и подъ рожь; за подсѣки подъ ленъ предлагается цѣна 3 коп. за квадратную сажень, а за подсѣки подъ рожь—5 коп. за сажень.

Въ остальномъ предлагаемыя проэктомъ цѣны существенной разницы съ земскими таксами предъидущаго трехлѣтія не имѣютъ.

Губернская Управа ничего не имѣетъ противъ увеличенія цѣнъ на крупный лѣсъ; но она полагала бы цѣны 1 разряда, предлагаемыя для сѣверныхъ уѣздовъ, примѣнить повсемѣстно въ губерніи; таксы же на бревна не принимать, оставивъ въ силѣ

порядокъ назначенія цѣнъ за цѣлыя деревья; равнымъ образомъ не принимать дѣленія подсѣкъ: подъ ленъ и подъ рожь, установивъ цѣну въ 3 коп. съ сажени безъ подраздѣленія того, подъ что дѣлается подсѣка, но въ Никольскомъ уѣздѣ полагала бы назначить въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. вдвое цѣнъ остальныхъ уѣздовъ. Въ остальномъ Управа полагала бы принять таксы проэкта.

Угодно-ли Собранію согласиться съ такимъ мнѣніемъ Управы?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Т А К С А

на лѣсные матеріалы для исчисленія денежныхъ взысканій за самовольныя порубки и поврежденія лѣсовъ казенныхъ, удѣла и частныхъ владѣльцевъ.

Толщ. пня или дерев. въ комлѣ въ вершкахъ.	Цѣна въ копѣйк. Сосна, лиственница и кедръ.	Ель, пихта и лиственн. породы.	Объемъ дерева въ кубическ. футахъ.	Примѣчаніе.
1	8	5	0,3	1) При обмѣрѣ толщины дерева, части вершка половина и болѣе принимаются за цѣлый вершокъ, а менѣе половины отбрасываются; 2) деревья имѣющія въ комлѣ менѣе одного вершка, оцѣниваются по 2 к. за штуку; 3) при самовольныхъ порубкахъ въ искусственныхъ насажденіяхъ: садахъ рощахъ и проспектахъ, стоимость порубленнаго опредѣляется въ десять разъ болѣе исчисленной оцѣнки по таксѣ; 4) береза, осина, ольха и ива, имѣющія въ комлѣ не болѣе 2 вершковъ, признаются лѣсомъ дровянымъ и разцѣниваются по количеству вышедшихъ изъ нихъ дровъ; 5) за подсочку деревьевъ, добываніе березоваго сока и сдирку коры взыскивается тоже какъ и за поврежденія лѣса.
2	10	6	1,1	
3	13	7	3,06	
4	23	12	4,20	
5	54	32	11,9	
6	78	59	18,2	
7	128	80	28,5	
8	203	118	38,4	
9	300	187	51,2	
10	443	221	60,1	
11	518	259	70,3	
12	583	292	86,6	
13	685	330	101,6	
14	830	415	122,9	
15	946	474	140,0	
16	1080	540	160,1	
17	1220	611	181,3	
18	1368	684	202,8	
19	1526	764	226,2	
20	1691	846	250,5	

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Т А К

на жерди, колья, вицы, дрова, хворостъ, подѣлочный лѣсъ,

№№ разрядовъ.	Жерди и колья. Размѣры: Толщина въ вершк.	Жерди и колья. Размѣры: Толщина въ вершк.	Сосна, лиственниц. и кедръ.	Ель, пихта и лиственныя породы	Дро: Сосновыя, еловыя, пихтов., листвен. кедр. и березовыя.
			Цѣна въ коп. за сотню.		Цѣна
			Жерди		
I	8—10	не свыше 2	550	275	270
I	11—12	не свыше 2	770	385	270
			Колья		
I	3		165	88	270
I	4—5	1—2	242	121	270
I	6—7	1—2	374	187	270
			Жерди.		
II	8—10	не свыше 2	385	198	225
II	11—12	не свыше 2	550	275	225
			Колья.		
II	3		110	55	225
II	4—5	1—2	165	88	225
II	6—7	1—2	253	121	225

Къ 1-му разряду этой таксы относятся: Вологодскій, Гря уѣзды. Примѣчанія 1. Таксовая цѣна жердей и кольевъ, размѣ настоящей таксы, увеличенной на 25%

2. При обмѣрѣ жердей и кольевъ, части аршина по длинѣ и болѣе принимаются за цѣлый аршинъ и вершокъ.

3. Жерди и колья изъ сухостоя и валежника оцѣниваются

4. Въ кубической сажени полагается 100 пуд. бересты, 50

5. Въ одной кубической сажени дровъ полагается 8 одно

6. При порубкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, стоимость коихъ или пудъ, въ меньшемъ противъ этого количествѣ, взысканіе ис

7. Въ Никольскомъ уѣздѣ самовольныя подсѣки оцѣнивают Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

С А.

смолье-подсочку, осмолъ и самовольныя подсѣки.

в а. Осиновыя и друг. листвен. породъ кромѣ березовыхъ.	Хворостъ. Изъ молодника.	Хворостъ. Изъ верш. и сучьевъ.	Подѣл. лѣс. Сосновлис. кедр. и бер.	Подѣл. лѣс. Прочихъ породъ.	Смолье—подсочка.	Осмолъ изъ пней и корней.	Самовольныя подсѣки.
въ копѣйкахъ за кубическую сажень.							
225	100	50	1000	650	500	150	3
180	75	40	900	600	400	125	3

зовецкій, Кадниковскій и Тотемскій, а ко 2-му всѣ остальные

ровъ выше показанныхъ, опредѣляется по наивысшему размѣру

и вершка по толщинѣ менѣе 1/2 отбрасываются, а равныя 1/2

какъ и сырорастущія.

пуд. ивоваго корья и 10 возовъ хвороста.

конныхъ базарныхъ возовъ.

обозначена въ настоящей таксѣ за сотню, кубическую сажень

числяется по расчету за дѣйствительно вырубленное количество.

ся вдвое выше противъ указанныхъ въ таксѣ цѣнъ.

ТАКСА

на лѣсныя издѣлія.

	Цѣна въ копѣйкахъ.
За пудъ:	
Скипидаръ изъ смолья красный	75
желтый	100
бѣлый	150
сѣро-бѣлый	200
Канифоль	75
Пекъ	50
Сосновая сѣра	80
Смола ямная и печная	60
Скипидарныя выварки	10
Деготь	100
Сажа	100
Зола	25
Шадрикъ	260
Поташь	300
Уголь березовый	50
сосновый	50
еловый	35
Скала березовая и лыко	20
Мочало, лыко и мочальныя веревки	20
Лиственная губа	150
Кора ивовая	10
ольховая	10
еловая	10
За сотню:	
Рогожъ	250
Циновокъ	400
Кулей большихъ	350
„ малыхъ	200
Лаптей берестяныхъ	200
Драницъ сосновыхъ	300

	Цѣна въ копѣйкахъ.
„ еловыхъ	200
Ложекъ	100
Вицъ для канатовъ и связки плотовъ	110
Со штуки:	
Улей	100
Вичья для вязокъ и сохъ . .	3
Вичья для вязки	1
Полозья пара	60
Скатъ четырехъ колесъ . . .	200
Березовыхъ клещей для хомутовъ пара	10
Еловая кора до 5 аршинъ . .	20
Лубокъ 2—3 аршина . . .	10
Столъ, диванъ, комодъ, кровать, сундукъ, шкафъ и гробъ	60
Сажный боченокъ на одинъ пудъ сажи	15
Дровни, розвальни, телѣжный ящикъ, пошевни	100
Обшевни, сани, обитыя лубомъ . .	150
Бочка, чанъ въ 10 ведеръ . .	20
— — 15 — . .	30
— — 20 — . .	40
— — 40 — . .	70
(Цѣны за бочки и чаны размѣровъ больше нормальныхъ, указанныхъ въ таксѣ, опредѣляются по ближайшему высшему размѣру) Корыто, ушатъ, ступа, кадка, коробъ, ось, дуга, лохань, большой пестерь .	15
Стулъ, ящикъ, скамейка, кадочка, шайка, ведро, корзина, боченокъ, лагунь, мазница, ступица, ложа, лотокъ, морда, лукошко, лопата и рѣшето . . .	10
Большой буракъ, чашка, коромысло, пестъ ручной, катокъ, валекъ, большой обручъ, оглобля, грабли, вилы, салазки и ковшъ	5
Малый буракъ, малый обручъ, туясъ.	3
Вѣникъ, метла, топорище . .	2
Ведро смолы ямной и печной . .	50

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 116-й.

О таксахъ.

Въ настоящее время истекъ трехлѣтній срокъ дѣйствія утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ 9 Февраля 1895 г. таксъ.

1) Вознагражденія за убытки, причиняемые потравами земельныхъ угодій.

2) Вознагражденіясудорабочимъ за простойные дни.

3) Вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсвыхъ пожаровъ.

4) Вознагражденія понятымъ при межеваніи и

5) Вознагражденія рабочимъ, вызываемымъ при несчастныхъ случаяхъ на желѣзной дорогѣ, съ условіями призыва рабочихъ въ этихъ случаяхъ.

Такъ какъ никакихъ заявленій о неудобствѣ или несоотвѣтствіи условіямъ жизни этихъ таксъ въ истекшемъ трехлѣтіи не получалось, то Губернская Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе Собранія тѣ же таксы на трехлѣтіе съ 1898—1900 г. г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ТАКСА

вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій.

За задержанныхъ:	За каждую.									
	Лошадь, корову, быка.		Жеребенка, телёнка, овцу.		Свинью.		Гуся, индейку		Утку, курицу.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р	К.	Р.	К.	Р.	К.
а) Въ саду, огородѣ или конопляникѣ:										
До уборки произведеній .	—	75	—	50	1	—	—	10	—	5
По уборкѣ произведеній .		50	—	30	—	75	—	5	—	3
б) Въ паровомъ полѣ:										
Когда пущенъ хоз. скотъ .	—	15	—	5	—	10	—	—	—	—
Когда не пущенъ хозяйскій скотъ	—	30	—	15	—	15	—	—	—	—
в) Въ засѣянномъ полѣ:										
До уборки произведеній .	—	50	—	25	—	50	—	5	—	3
По уборкѣ произведеній .	—	15	—	10	—	10	—	—	—	—
г) Въ выгонѣ:										
Когда пущенъ хоз. скотъ .	—	10	—	5	—	5	—	—	—	—
Когда не пущенъ хозяйскій скотъ	—	25	—	10	—	10	—	—	—	—
д) Въ полевомъ покосѣ, заливномъ лугу, береговой или озерской пожнѣ:										
До уборки сѣна . .	—	50	—	15	—	40	—	—	—	—
По уборкѣ сѣна . .	—	20	—	8	—		—	—	—	—
е) Въ пустопномъ покосѣ:										
До уборки сѣна . .	—	25	—	10	—	25	—	—	—	—
По уборкѣ сѣна . .	—	10	—	5	—		—	—	—	—
ж) Въ лѣсныхъ и кустарныхъ зарослях	—	5	—	3	—	5	—	—	—	—

ТАКСА

для взысканія за самовольный впускъ скота въ лѣсныя дачи.

По какому именно уѣзду.	Размѣръ взысканій за каждую штуку.					
	Лошадь, корову, быка.		Жеребенка, теленка.		Свинью.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По Вологодскому . .	—	8	—	4 1/2	—	8
— Грязовецкому .	—	8	—	4 1/2	—	8
— Кадниковскому .	—	6	—	4	—	6
— Вольскому . .	—	5	—	3	—	5
— Тотемскому . .	—	5	—	3	—	5
— Устюгскому . .	—	5	—	3	—	5
— Никольскому . .	—	5	—	3	—	5
— Сольвычегодск. .	—	5	—	3	—	5
— Яренскому . .	—	5	—	3	—	5
— Устьсысольском. .	—	5	—	3	—	5

Е.

Т А К С А

вознагражденія судорабочимъ за простойные дни свыше трехъ дней на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія въ предѣлахъ Вологодской губерніи.

У Ѣ З Д Ы.	На каждаго человѣка.		На каждую лошадь.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Вологодскій	—	75	1	—
Кадниковскій . . .	—	80	1	—
Вельскій	—	60	—	—
Тотемскій	1	—	1	50
Устюгскій	1	—	1	50
Никольскій	—	50	—	50
Сольвычегодскій . . .	—	50	1	—
Яренскій	—	50	—	80
Устьсысольскій . . .	—	40	—	60

Ж.

Т А К С А

вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства за каждый день отлучки.

	Лѣтомъ.		Осенью.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Во всѣхъ уѣздахъ губерніи	—	45	—	25

З.
Т А К С А

вознагражденія понятымъ, призываемымъ для присутствованія при межеваніи за день.

	Руб.	Коп.
Апрѣль	—	40
Май	—	40
Іюнь	—	60
Іюль	—	60
Августъ	—	60
Сентябрь	—	30
Октябрь	—	30
Ноябрь	—	30

И.
Т А К С А

вознагражденія рабочихъ, вызываемыхъ на помощь при несчастныхъ случаяхъ на желѣзныхъ дорогахъ за день отлучки изъ мѣста жительства.

Мѣсяцы.	На человѣка.		На человѣка съ лошадью.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Январь	—	30	—	60
Февраль	—	30	—	60
Мартъ	—	30	—	60
Апрѣль	—	40	—	80
Май	—	60	1	20
Іюнь	—	60	1	20
Іюль	—	60	1	20
Августъ	—	60	1	20
Сентябрь	—	40	—	80
Октябрь	—	30	—	60
Ноябрь	—	30	—	60
Декабрь	—	30	—	60

УСЛОВІЯ,

которыя должны быть соблюдаемы при призывѣ рабочихъ на помощь при несчастныхъ случаяхъ на желѣзной дорогѣ въ предѣлахъ Вологодской губер.

1) Рабочіе должны быть призываемы изъ тѣхъ селеній, откуда могутъ быстрѣе прибыть къ мѣсту происшествія, хотя бы тѣ селенія, будучи расположены по линіи желѣзной дороги, отстояли и на большемъ разстояніи отъ мѣста происшествія.

2) Въ случаѣ катастрофы, сопряженной съ несчастіями для людей, должны быть призываемы всѣ безъ изъятія наличные въ селеніяхъ рабочіе.

3) При происшествіи, несоединенномъ съ несчастіями для людей, въ рабочую пору обязательно могутъ быть вызываемы не болѣе одного изъ наличныхъ работниковъ въ семьѣ.

ДОКЛАДЪ № 117-й

По постройкѣ деревянныхъ зданій въ с. Кувшиновѣ.

Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе открыло Губернской Земской Управѣ кредиты на постройку въ с. Кувшиновѣ деревянныхъ зданій: 14 Іюня 1894 года — барака для буйныхъ женщинъ 14,500 руб. и 15 Іюня 1895 года — барака для слабыхъ мужчинъ и пяти избъ для разныхъ помѣщеній, а именно: конторы, хлѣбопекарни, аптеки, бѣлевой и для 12 человѣкъ больныхъ 14,468 руб. 67 коп. Затѣмъ въ засѣданіи 4 Марта 1897 года, Собраніемъ отпущенъ кредитъ на устройство водопроводовъ и достройку означенныхъ зданій 6495 руб., а всего 35,463 руб. 67 коп. Израсходовано: а) на устройство женскаго барака 16,516 руб. 22½ коп. и мужскаго съ избами 21,469 руб. 99½ коп., а всего 37,986 руб. 22 коп.

Представляя при семъ подрочный счетъ расходовъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что образовавшійся перерасходъ по настоящимъ постройкамъ объясняется пропускомъ при составленіи архитекторомъ смѣтъ нѣкоторыхъ статей расхода, какъ напримѣръ вспомогательныя работы, устройство ретирадовъ при 5 жилыхъ избахъ, гвозди для опушки карнизовъ, при зданіи, устройство заборовъ и садовъ, разсушка зданій, особая кладка печей подъ штукатурку и окраску масляной краской, кладка фундамента подъ баракъ и т. д.

Угодно-ли Собранію утвердить произведенные расходы?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЫ КОММИССІЙ

И

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ОТЧЕТЪ

старшаго врача Вологодской Губернской земской больницы, доктора медицины Н. Н. Эсаулова за 1897 годъ.

За 1897 годъ движеніе больныхъ въ Вологодской губернской земской больницѣ было слѣдующее:

Къ 1-му Января 1897 года больныхъ состояло 85 человѣкъ, въ теченіи 1897 года прибыло 1600 человѣкъ; выбыло 1373 человѣка; умерло 154 человѣка и осталось къ 1 Января 1898 года 158 человѣкъ. Всего больными проведено 32,653 дня, такъ что среднее число больныхъ ежедневно 89,4.

Изъ числа больныхъ мужчинъ было 771, женщинъ 470, дѣтей 444, изъ нихъ:

Таблица № 1.

По сословіямъ:

Дворянъ	12
Офицеровъ	1
Чиновниковъ	88
Разночинцевъ	44
Духовнаго званія	32
Купцовъ	9
Воспитанниковъ разныхъ заведеній	107
Мѣщанъ	283
Крестьянъ	966
Солдатъ въ отставкѣ и запасѣ, ихъ женъ и дѣтей	65
Арестантовъ	2
Новобранцевъ	13
Солдатъ на службѣ	22
Рекрутовъ	37
Ратниковъ Государственнаго ополченія	4

Таблица № 2.

По мѣсту происхожденія:

Городъ Вологда	542
Уѣзды: Вологодскій	634
— Грязовецкій	195
— Кадниковскій	64
— Вельскій	43
— Тотемскій	54
— Устюгскій	31
— Никольскій	3
— Сольвычегодскій	10
— Яренскій	7
— Устьсысольскій	3
— Другихъ губерній	99

Вѣдомость о числѣ больныхъ, пользовавшихся въ больницѣ за 1897 годъ по роду ихъ болѣзней, приложена въ концѣ отчета.

И въ этомъ году также, какъ и въ предшествовавшіе годы, большая часть пользовавшихся больничнымъ леченіемъ принадлежитъ городу Вологдѣ и Вологодскому уѣзду.

Не принято было въ больницу всѣхъ 410 человѣкъ. Менѣе прошлаго года на 59 человѣкъ.

Таблица № 3.

Причины отказа:	
За полнымъ отсутствіемъ мѣстъ хотя и требовалось леченіе	37
Какъ случаи, могущіе быть пользованы амбулаторно	66
По легкости заболѣванія	40
Какъ не требовавшихъ больничнаго леченія подано пособіе и отпущено домой	7
За невзносъ установленной платы впередъ за леченіе	23
Оставлены въ пріемномъ покоѣ для вытрезвленія	10
Какъ требующимъ призрѣнія	21
Какъ хроническимъ больнымъ	59
По неизлечимости болѣзни	71
Направлено въ Кувшиновскую больницу	17
Въ сифилитическую лечебницу	21
Къ спеціалисту по глазнымъ болѣзнямъ	5
Оставлено въ пріемномъ покоѣ до утра для выясненія болѣзни	3
Оказались здоровыми	2
Отказались отъ операціи	2
Какъ не требующимъ немедленнаго оперативнаго пособія	4
Не пожелали остаться въ больницѣ	19
Умерло въ пріемномъ покоѣ вскорѣ по доставленіи	3

Всѣхъ отказовъ въ этомъ году на 59 человѣкъ меньше чѣмъ въ прошломъ; при чемъ отказовъ за отсутствіемъ мѣстъ очень не много всего 37 и эти послѣдніе нужно отнести къ на-

чалу 1897 года; произошло это потому, что съ выселеніемъ фельдшеровъ изъ главнаго корпуса больницы прибавилось много помѣщенія для больныхъ.—Крыло, въ которомъ были квартиры фельдшеровъ, занято конторою и фельдшерскими классами, а бывшее помѣщеніе конторы и квартира кастеляшки служатъ запасною палатою, куда при переполненіи больницы кладутся больные. Это дало возможность не отказывать поступленію нуждающимся въ больничномъ леченіи, хотя бы свободныхъ мѣстъ въ отдѣленіяхъ и не было, почему почти не встрѣчаются отказы за отсутствіемъ мѣстъ.

Умершихъ за 1897 годъ было 154 человѣка, что составитъ 9,1%.

Эпидемія скарлатина объявлена два года тому назадъ, не прекращалась весь годъ и была очень тяжелая, давъ въ общемъ 20,4% смертности. Ходъ эпидеміи за весь годъ слѣдующій:

Таблица № 4.

МѢСЯЦЫ.	Прибыло.	Выбыло.	Умерло.
Январь	3	8	1
Февраль	23	3	4
Мартъ	19	5	5
Апрѣль	3	24	—
Май	7	6	2
Іюнь	2	4	3
Іюль	7	1	—
Августъ	9	6	3
Сентябрь	5	6	2
Октябрь	14	2	1
Ноябрь	21	9	5
Декабрь	58	12	11

Изъ прочихъ заразныхъ болѣзней болѣе всего было поступленіе въ больницу съ тифомъ.—Теченіе тифа было слѣдующее:

Таблица № 5.

МѢСЯЦЫ.	Прибыло.	Выбыло.	Умерло.
Январь	11	14	—
Февраль	3	6	1
Мартъ	6	4	1
Апрѣль	5	5	—
Май	—	5	—
Іюнь	3	1	—
Іюль	5	1	—
Августъ	6	5	—
Сентябрь	13	9	—
Октябрь	8	14	—
Ноябрь	2	2	1
Декабрь	4	3	—

Въ концѣ года 27 Сентября былъ доставленъ больной съ натуральной оспой крестьянинъ изъ Новленска при бумагѣ врача Золотилова, который 29 Сентября скончался; до 12 Октября новыхъ поступленій не было, въ Октябрѣ поступило изъ города и уѣзда 4 человѣка, въ Ноябрѣ 8 человѣкъ и въ Декабрѣ 10 человѣкъ.

Кромѣ этихъ болѣзней нужно еще упомянутъ о рожѣ, больные которой, хотя и въ ограниченномъ числѣ, почти круглый годъ находятся на излеченіи въ больницѣ. Ниже мы имѣемъ числа лежавшихъ больныхъ въ больницѣ: скарлатиной, тифомъ, рожею, оспою и корью, $^0/_0$ смертности при каждой болѣзни и количество дней, проведенныхъ этими больными. Какъ видно на каждый день за весь 1897 годъ приходилось среднее около 22 человѣкъ, изъ нихъ большая половина падаетъ на больныхъ скарлатины.

Таблица № 6.

Болѣзни.	Сколько больныхъ.	Сколько умерло.	% смертности.	Сколько дней проведено.	Число въ день	Всѣхъ.	Среднее число въ день.
Скарлатина -	181	37	20,4	4871	13,3	7824	21,4
Тифъ - -	77	3	3,8	1895	5,2		
Рожа - -	17	1	5,8	221	0,6		
Оспа - -	24	2	8,3	523	1,4		
Корь - -	29	1	3,4	314	0,9		

Всѣхъ больныхъ заразными болѣзнями, требующихъ тщательной изоляціи, какъ отъ остальныхъ больныхъ, такъ и другъ отъ друга, за весь 1897 годъ было въ больницѣ 362 человѣка.

Въ нашей больницѣ для заразныхъ больныхъ имѣются два помѣщенія: одно на 15 человѣкъ и другое на 50 человѣкъ, при чемъ благодаря устройству втораго наружнаго хода въ послѣднемъ съ удобствомъ могутъ быть размѣщены больные съ двумя разнородными заболѣваніями, такъ что имѣется всего 65 мѣстъ для заразныхъ больныхъ. Вслѣдствіе существованія вотъ уже 3 годъ эпидеміи съ одной стороны и обязательнаго пріема больныхъ съ такими заразными формами, съ которыми прежде пріемъ въ больницу не былъ обязателенъ, напримѣръ съ корью и заушницею, съ другой и этого помѣщенія бываетъ не достаточно, какъ это случалось въ этомъ году. Существующая уже два года эпидемія скарлатины за послѣднее время значительно усилилась и къ концу года достигла до 58 человѣкъ. Одновременно со скарлатиной существовала эпидемія оспы, доходившая до 14 человѣкъ.—Кромѣ этихъ больныхъ, занявшихъ все помѣщеніе для заразныхъ больныхъ лежали больные тифомъ, которыхъ хотя было и меньше, чѣмъ въ прошломъ году, но все-таки доходило до 12 человѣкъ одновременно. Существуютъ еще заболѣванія корью, которыхъ къ концу года было 9 человѣкъ, рожей, больные которой лежали круглый годъ въ больницѣ, эпидемической заушницей, крупомъ и вѣтряной оспой.—Больные этими заболѣваніями въ виду отсутствія помѣщенія въ заразныхъ отдѣле-

ніяхъ больницы помѣщались въ главномъ корпусѣ большею частью въ палатахъ, расположенныхъ въ нижнемъ этажѣ больницы, что въ виду могущихъ быть случаевъ зараженія другихъ больныхъ не представляется удобнымъ. Изъ помѣщенія пріемнаго покоя пришлось отнять большую часть его. Такъ, комната, гдѣ больные ожидали осмотра врача, была отдѣлена для больныхъ съ невыяснившимися формами заразныхъ заболѣваній, гдѣ они оставались до выясненія болѣзни, она служила испытательной палатой, а больные дожидали очереди въ корридорѣ, а въ другой палатѣ пріемнаго покоя изолировались уже больные. Заразныя отдѣленія больницы были переполнены, и при усиленіи какой либо изъ эпидемій скарлатины, оспы и кори пришлось бы искать помѣщенія для такихъ больныхъ внѣ больницы; но это у насъ представляется крайне труднымъ, такъ какъ съ одной стороны нѣтъ подходящихъ помѣщеній для такихъ больныхъ, съ другой стороны хозяева помѣщеній отдаютъ ихъ на крайне тяжелыхъ условіяхъ, за очень высокую плату и при условіи контракта на нѣсколько лѣтъ, хотя бы надобность въ этомъ помѣщеніи прошла чрезъ нѣсколько недѣль. Я имѣю честь привести всѣ эти соображенія Собранію съ тѣмъ, чтобы показать, что если заразныя заболѣванія впредь будутъ усиливаться, или хотя бы останутся въ той же напряженности, и если для насъ будетъ обязателенъ пріемъ со всѣми видами заразныхъ заболѣваній, хотя бы и не представляющихъ большой опасности для жизни больныхъ и для окружающихъ, то теперешнихъ заразныхъ помѣщеній больницы будетъ не достаточно.

Хирургическое отдѣленіе.

Въ хирургическомъ отдѣленіи пользовалось 209 больныхъ, выздоровѣло 164, выбыло съ улучшеніемъ 10, безъ улучшенія 10, умерло 4; осталось къ 1 Января 1898 г. 20 человѣкъ, всего проведено хирургическими больными 5536 дней; среднимъ числомъ 15,2 въ день, такимъ образомъ хирургическое отдѣленіе постоянно было переполнено; большихъ операцій произведено за 1897 годъ 133, малыхъ операцій 85, изъ нихъ приходящимъ 13, мужскомъ терапевтическомъ отдѣленіи 24; въ женскомъ терапевтическомъ 25, а всего по больницѣ 134.

Вѣдомость о числѣ больныхъ по роду болѣзни и о числѣ произведенныхъ большихъ операцій приложена въ концѣ отчета.

АМБУЛЯТОРІЯ.

Пріемъ больныхъ производился ежедневно 2 раза утромъ отъ 8—10 и вечеромъ отъ 5—6 часовъ. Количество больныхъ за этотъ годъ увеличилось противъ прошлаго года на 1104 человѣка. Амбуляторныхъ больныхъ было 7376; повторныхъ посѣщеній 1930, всѣхъ посѣщеній 6318, мужчинъ 3400, женщинъ 2632, дѣтей 1347, изъ нихъ:

Таблица № 7.

По сословіямъ:

Дворянъ	26
Офицеровъ	5
Чиновниковъ	208
Разночинцевъ	95
Духовнаго званія	102
Купцовъ	15
Воспитанниковъ разныхъ заведеній	114
Мѣщанъ	921
Крестьянъ	5565
Солдатъ въ отставкѣ, ихъ женъ и дѣтей	172
Арестантовъ	—
Новобранцевъ	9
Солдатъ на службѣ	75
Рекрутовъ	—
Ратниковъ Государственнаго ополченія	72

Таблица № 8.

По мѣсту происхожденія:

Городъ	Вологда	1543
Уѣзды:	Вологодскій	3137
—	Грязовецкій	1677
—	Кадниковскій	272
—	Вельскій	90
—	Тотемскій	156
—	Устюгскій	92
—	Никольскій	25
—	Сольвычегодскій	45
—	Яренскій	11
—	Устьсысольскій	6
—	Другихъ губерній	326

Вѣдомость о числѣ амбуляторныхъ больныхъ по роду болѣзней приложена въ концѣ отчета.

Изъ таблицы видно, что пользуются амбуляторнымъ леченіемъ главнымъ образомъ крестьяне Вологодскаго, Грязовецкаго уѣздовъ и жители города Вологды.

Малыхъ операцій произведено въ пріемномъ покоѣ 435; одинъ доставленъ въ пріемный покой въ агоніи и въ немъ же

вскорѣ и скончался. Діагнозъ заболѣванія былъ поставленъ на основаніи анатомо-натологическаго вскрытія.

Въ неизлечимомъ отдѣленіи при земской богадѣльнѣ движеніе больныхъ было слѣдующее: къ 1 Января 1897 года состояло 13 человѣкъ, поступило 5, умерло 7 состоитъ къ 1 Января 1898 года 11 человѣкъ. Изъ поступившихъ 3 переведены изъ больницы и 2 поступило прямо въ отдѣленіе.—

Алкоголиковъ пользовалось за весь годъ 44 человѣка, хотя за нихъ взыскивается теперь довольно значительная плата, но они причиняютъ много неудобствъ больницѣ и часто требуютъ отдѣльныхъ помѣщеній, такъ какъ своимъ поведеніемъ безпокоятъ прочихъ больныхъ; будучи при поступленіи тихими, нѣкоторые алкоголики становятся внезапно безпокойными, буйными, стараются уйти изъ больницы, почему и требуютъ усиленнаго надзора и присмотра за собою. Если поступленіе алкоголиковъ будетъ возрастать, необходимо будетъ устроить въ больницѣ особо приспособленное для нихъ помѣщеніе, отдѣльно отъ прочихъ больницъ съ соотвѣтствующимъ служительскимъ персоналомъ.

Главный корпусъ больницы, не смотря на ежегодныя промывки стѣнъ и мелкія поправки, давно уже не подвергался капитальному ремонту, въ которомъ она настоятельно нуждается. Полы выбиты, мѣстами въ нихъ довольно значительныя ямы, препятствующія даже постилкѣ ковровъ, столь необходимыхъ для спокойствія больныхъ; краска сошла, двери, рамы и подоконники потеряли свою первоначальную бѣлую краску, потолки и стѣны бѣлились безъ перетиранія и поэтому краска ложится не ровно пятнами, что придаетъ имъ грязный пятнистый видъ. Клеевыя панели во всѣхъ корридорахъ и палатахъ нижняго этажа чрезъ нѣкоторое время послѣ краски пачкаются и принимаютъ вмѣсто свѣтло-голубаго грязный и черноватый видъ. Всѣ эти недостатки невозможно исправить мелкими поправками, а между тѣмъ они придаютъ большую неопрятность, запущенную внѣшность. Я ходатайствую поэтому предъ Собраніемъ о разрѣшеніи произвести капитальный ремонтъ корпуса, который, насколько мнѣ извѣстно, не производился очень много лѣтъ. Нужно перебрать и выкрасить полы, выкрасить двери, рамы и окна; всѣ клеевыя панели въ корридорахъ и палатахъ замѣнить масляными, позволяющими ихъ мыть, что необходимо для чистоты больницы. Потолки и стѣны тщательно перетереть и выбѣлить. Такой ремонтъ на долго дастъ

возможность поддерживать въ больницѣ столь требующуюся въ ней чистоту и опрятность, что при отсутствіи ремонта можетъ быть почти не достижимымъ или будетъ требовать хотя и меньшихъ, но за то постоянныхъ затратъ.

Перестроенный изъ сарая лѣтній баракъ при нашей больницѣ въ этомъ году доказалъ полную свою несостоятельность. Только больныхъ можно было перевести въ него лишь въ Іюнѣ мѣсяцѣ, а уже въ концѣ Іюля въ виду наступившихъ временныхъ холодовъ пришлось вновь перевести ихъ въ отдѣленіе больницы. Да, и въ это время въ случаѣ не большаго пониженія температуры, онъ дѣлался совершенно неудобо-обитаемымъ для больныхъ. Постоянно замѣчались простудныя заболѣванія и приходилось больныхъ переводить при этомъ въ корпуса. Въ наступающемъ году, въ виду постепеннаго ухудшенія барака, становится крайне рискованнымъ переводить больныхъ въ него, между тѣмъ помѣщеніе больницы нуждается въ провѣтриваніи и постоянныхъ ремонтахъ, хотя и не большихъ, но не позволяющихъ больнымъ оставаться въ этихъ помѣщеніяхъ, разсчитывать на отремонтированіе заразнаго барака нельзя, такъ какъ, во первыхъ, и онъ нуждается въ провѣтриваніи и ежегодной дезинфекціи, а, во вторыхъ, заразные больные лежатъ круглый годъ. Является настоятельная необходимость въ постройкѣ лѣтняго барака, въ которомъ могли бы умѣститься всѣ больные терапевтическаго и хирургическаго отдѣленій, а такихъ бываетъ лѣтомъ не менѣе 50, такъ что баракъ долженъ быть построенъ на 50 человѣкъ. Кромѣ того онъ долженъ быть построенъ съ печами, чтобы въ экстренномъ случаѣ былъ въ состояніи функціонировать и зимою.

Домъ, занимаемый квартирами одного изъ фельдшеровъ и помощникомъ аптекаря, пришелъ въ ветхость, угрожая даже, какъ живущимъ въ немъ, такъ и окружающимъ и требуетъ капитальнаго ремонта, какъ это видно изъ смѣты, при ремонтѣ удастся устроить еще одну квартиру, поднявши нижній этажъ и съэкономить 120 руб. квартирныхъ денегъ въ годъ.

Въ настоящее время три фельдшера больницы живутъ на частныхъ квартирахъ, получая квартирныхъ денегъ 10 руб. въ мѣсяцъ, вслѣдствіе дороговизны квартиръ и отсутствія таковыхъ вблизи больницы они живутъ на далекомъ разстояніи и квартирныхъ денегъ имъ не хватаетъ, такъ что приходится прибавлять

изъ скуднаго жалованья и тратить много времени на ходьбу въ больницу, которое они могли бы съ пользой употребить на занятія въ больницѣ. Трудъ фельдшеровъ гораздо продуктивнѣе, когда они живутъ вблизи и могутъ являться въ нее при первой надобности. Я не беру матеріальную сторону вопроса, хотя и здѣсь нужно принять во вниманіе, что на квартиры расходуется 360 рублей въ годъ. Было-бы желательнымъ для пользы дѣла построить домъ для фельдшерскихъ квартиръ въ общей связи съ больничными зданіями.

Заразные больные какъ по своей численности, такъ и потому заботливому уходу, который они требуютъ за собою, постоянно представляютъ предметъ особаго внимательнаго отношенія къ себѣ со стороны земства, которое никогда не жалѣетъ расходовъ, произведенныхъ съ цѣлью наилучшаго содержанія такихъ больныхъ, что и позволяетъ мнѣ обратиться въ видахъ исключительно пользы дѣла Губернскому Земскому Собранію съ ходатайствомъ о приглашеніи постояннаго фельдшера въ заразное Отдѣленіе больницы. Хотя у насъ не можетъ быть опредѣлено числа коекъ для заразныхъ больныхъ, такъ какъ пріемъ такихъ больныхъ обязателенъ съ одной стороны, съ другой стороны заразныя болѣзни являются временами въ видѣ эпидеміи, но за послѣдніе годы въ больницѣ постоянно находились больные заразными болѣзнями и заразное отдѣленіе функціонировало круглый годъ. Съ зимы 1895 года не прекращается эпидемія скарлатины, да и кромѣ нея было сильное развитіе тифа, такъ что количество больныхъ этою болѣзнію доходило до 40 одновременно. Больные эти размѣщаются въ двухъ зданіяхъ, за послѣднее время капитально отремонтированныхъ согласно требованіямъ медицины. Больные, помѣщающіеся въ этихъ зданіяхъ обособленныхъ отъ прочихъ отдѣленій больницы, и находятся поэтому подъ постояннымъ присмотромъ сестеръ-милосердія, живущихъ въ этихъ самыхъ помѣщеніяхъ. Благодаря сочувственному отношенію земства къ моему ходатайству, особый врачъ для завѣдыванія заразнымъ отдѣленіемъ приглашается Управою по мѣрѣ дѣйствительной надобности въ немъ, безъ отношенія къ числу больныхъ заразнаго отдѣленія, что ставитъ такихъ больныхъ—пользованіе въ особо выгодныя условія. Во всѣхъ отдѣленіяхъ больницы ближайшимъ помощникомъ врача и выполнителемъ его назначеній явился фельдшеръ, съ его помощью трудъ врача значительно облегчается и дѣлается вмѣстѣ съ тѣмъ продуктивнѣе. Въ заразномъ-же отдѣленіи, гдѣ трудъ врача является наиболѣе напряженнымъ, мы почти все время при-

нуждены были обходиться безъ помощи фельдшера, такъ какъ мы пользовались услугами сестеръ милосердія. Происходило это потому, что какъ въ Вологодской губерніи, такъ и въ самомъ городѣ не бываетъ свободныхъ отъ служебныхъ занятій фельдшеровъ, которыми можно было бы воспользоваться при первой встрѣтившейся надобности Приглашать же изъ другихъ мѣстъ по большей части становится не возможнымъ, во первыхъ, на такое приглашеніе можно получить отвѣтъ спустя долгое время, пожалуй, когда помощь фельдшера будетъ уже не нужна, во вторыхъ, можно получить въ самое нужное время плохаго работника, что встрѣчалось не разъ въ земствѣ. Наконецъ самое главное появленіе эпидеміи часто внезапно, и такое же иногда быстрое прекращеніе ея не позволяетъ опредѣлить время и срокъ, на какой приглашать фельдшера. Во время двухъ-лѣтняго завѣдыванія мною больницею заразные больные, какъ это видно изъ отчетовъ и ежедневныхъ рапортичекъ, постоянно лежали въ больницѣ, и основываясь на своемъ опытѣ, я обращаюсь въ Земское Собраніе съ просьбою пригласить постояннаго фельдшера для заразнаго отдѣленія. Кромѣ вышесказаннаго меня побуждаетъ къ такому ходатайствовать такое побужденіе. Какъ извѣстно при больницѣ существуетъ дезинфекціонная камера, гдѣ для жителей города безвозмездно дезинфекцируются вещи; за время существованія эпидеміи, то есть за послѣдніе два года, работа въ камерѣ была очень усилена, иногда камера работала цѣлые дни подрядъ. Постановленіемъ особаго присутствія по борьбѣ съ заразными болѣзнями рѣшено дезинфекцію производить подъ обязательнымъ руководствомъ фельдшера, что до сихъ поръ по большей части было невозможно, такъ какъ занятія не позволяли фельдшеровъ отдѣленія на цѣлые дни отвлекать для наблюденія за производствомъ дезинфекціи. Приглашеніе же посторонняго фельдшера лишь для наблюденія за дезинфекціоннымъ производствомъ имѣетъ тѣ же неудобства, о какихъ я уже говорилъ выше, такъ какъ большая работа въ камерѣ бываетъ не постоянна, а временами и время это нельзя предвидѣть. Раціональнѣе и полезнѣе для дѣла будетъ возложеніе на фельдшера заразнаго отдѣленія завѣдыванія дезинфекціонной камерой, что будетъ вполнѣ соотвѣтствовать обязательному постановленію о дезивфекціи особаго Губернскаго Присутствія. Есть еще одинъ важный пунктъ, котораго я теперь и коснусь; фельдшеръ необходимъ въ заразномъ отдѣленіи вслѣдствіе въ немъ занятій учениковъ фельдшерской школы. Въ каждомъ отдѣленіи фельдшеръ

помогаетъ врачу въ преподаваніи и имѣетъ непосредственное наблюденіе за занятіями учениковъ въ отдѣленіи. Иначе безъ такого руководства можетъ быть ущербъ учебному дѣлу; сестры же милосердія хотя бы и опытныя не могутъ быть пригодны, для наблюденія же за занятіями учениковъ у нихъ нѣтъ достаточной подготовки. Ранѣе въ больницѣ и были такъ называемыя запасные фельдшера, которымъ и поручалось наблюденіе по мѣрѣ надобности за заразными отдѣленіями больницы и они уничтожены не много времени тому назадъ лишь потому, что личныя качества ихъ не удовлетворяли предъявленнымъ къ нимъ требованіямъ. Вслучаѣ полнаго отсутствія заразныхъ больныхъ, просимый мною фельдшеръ могъ бы быть запаснымъ фельдшеромъ, такъ какъ въ такихъ фельдшерахъ каждый годъ бываетъ нужда въ больницѣ, на время отпусковъ и болѣзни штатныхъ фельдшеровъ. Я полагаю, что приведенныхъ мною доходовъ достаточно, чтобы Собраніе могло согласиться со мной въ необходимости приглашенія фельдшера въ заразное отдѣленіе больницы, о чемъ я имѣю честь ходатайствовать предъ Собраніемъ.

Считаю своимъ пріятнымъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ Собраніемъ объ отлично усердной въ высшей степени полезной дѣятельности фельдшеровъ ввѣренной мнѣ больницы, обязанности еще болѣе усложнились съ началомъ практическихъ занятій въ отдѣленіяхъ больницы учениковъ фельдшерской школы. На ихъ обязанности лежитъ помогать врачамъ въ занятіяхъ съ учениками и быть не посредственными и ближайшими руководителями ихъ; все это отнимаетъ много времени сверхъ обычно употребляемаго ими для занятія въ отдѣленіяхъ больницы. Между тѣмъ будучи много семейными людьми, они получаютъ крайне ограниченное но теперешней дороговизнѣ жизни содержаніе. Все это даетъ мнѣ смѣлость ходатайствовать предъ Земскимъ собраніемъ о назначеніи имъ по примѣру прошлаго года въ награду двухмѣсячный окладъ жалованья. О таковой же наградѣ ходатайствую для сестры милосердія заразнаго отдѣленія Васильевой, которая одна безъ фельдшера цѣлый годъ безвыходно завѣдывала скарлатиннымъ отдѣленіемъ больницы и для кастеляшки, много трудящейся при починкѣ бѣлья. Другой сестры милосердія, находящейся теперь также безотлучно въ заразномъ отдѣленіи больницы ходатайствую о назначеніи въ награду мѣсячнаго оклада жалованья, т. е. 15 руб. Письмоводителю и эконому больницы въ виду значительно увеличившейся работы въ конторѣ съ открытія фельдшерской шко-

лы и глазной лечебницы, о чемъ я имѣлъ честь заявить Собранію, имѣю честь просить въ награду полутора мѣсячный окладъ, т. е. 70 руб. Низшему персоналу больницы прошу по примѣру прежнихъ лѣтъ въ награду 100 руб.

Въ конторѣ больницы сосредоточивается завѣдываніе хозяйствомъ не только больницы, но и богадѣльни съ отдѣленіемъ для неизлечимыхъ, за послѣдніе полтора года фельдшерской школы и съ конца этого года глазной лечебницы. Веденіе всѣхъ книгъ и всей отчетности также лежитъ на обязанности конторы больницы. Продолжающаяся эпидемія уже 2 года еще больше усложняетъ отчетность, такъ какъ требуется вести ее для эпидемическихъ больныхъ отдѣльно.

Между тѣмъ персоналъ конторы больницы, не смотря на значительно возрастающую работу, крайне незначителенъ. Кромѣ смотрителя, которому по обязанности службы приходится теперь часто отлучаться и въ глазную лечебницу, имѣется письмоводитель, завѣдующій письмоводствомъ конторы и экономъ, на котораго съ уничтоженіемъ писца возложена обязанность эта. Съ открытіемъ фельдшерской школы и глазной лечебницы обязанность экономa значительно усложнилась и занимаетъ все его время, такъ какъ гораздо чаще прежняго приходится ѣздить для закупки хозяйственнымъ способомъ припасовъ и производить выдачу различныхъ матеріаловъ. Возлагать на него обязанности писца въ настоящее время нѣтъ никакой возможности, одинъ же письмоводитель управиться съ перепискою и отчетностями не въ состояніи; между тѣмъ для предоставленія всѣмъ отчетностей существуютъ сроки, выходить за предѣлъ которыхъ нельзя. Вотъ почему я имѣю честь заявить Собранію о необходимости въ конторѣ больницы писца, о разрѣшеніи найма, котораго я и ходатайствую предъ Земскимъ Собраніемъ, съ содержаніемъ 15 руб. въ мѣсяцъ или 180 руб. въ годъ.

Бѣльемъ въ больницѣ завѣдываетъ кастеляшка, которая въ тоже время завѣдываетъ цейхгаузомъ для склада принадлежащей больнымъ одежды и вещей. На ней же одной лежитъ починка всего бѣлья, котораго насчитывается очень много. Содержанія кастеляшка получаетъ всего 15 руб., имѣя малолѣтнихъ дѣтей, изъ которыхъ одинъ неизлѣчимо больной, она тратитъ на ихъ воспитаніе все свое содержаніе и должна отказывать себѣ во всемъ необходимомъ. За ея пятилѣтнюю безукоризненную службу земству

я имѣю честь покорнѣйше просить Собраніе увеличить ей содержаніе на 60 руб. въ годъ, т. е. назначить ей окладъ 20 руб. въ мѣсяцъ, что даетъ ей возможность воспитать своихъ дѣтей.

Прачка больницы Парасковья Александрова Кукушкина, служившая въ больницѣ Губернскаго Земства штатной прачкой 15 лѣтъ, съ 20 Сентября 1897 г. по 15 Октября того же года находилась на излеченіи въ больницѣ отъ туберкуло за легкихъ, болѣзни хронической не излечимой и по своему болѣзненному состоянію далѣе снискивать себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ не можетъ, почему я имѣю честь ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи ей пособія, за 15 лѣтнюю слежбу штатной прачкою, въ размѣрѣ, какомъ угодно будетъ дать Собранію.

Больные, пользующіеся въ палатахъ съ увеличенной палатой, платятъ 21 руб. въ мѣсяцъ, хотя намъ они обходятся значительно дороже, такъ какъ съ одной стороны они пользуются усиленнымъ пищевымъ довольствомъ, съ другой обстановка и постельныя принадлежности и одежда такихъ палатъ требуетъ гораздо чаще обновленія, чѣмъ въ общихъ палатахъ, я полагалъ бы справедливымъ увеличить плату въ этихъ палатахъ по крайней мѣрѣ до дѣйствительной стоимости больнаго въ нашей больницѣ въ 1897 году—1 р. 14 коп. въ день или какъ это принято Собраніемъ для глазной лечебницы 30 руб. въ мѣсяцъ, о чемъ имѣю честь ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ.

Когда дежурство врачей больницы стало обязательнымъ, въ помощь двумъ дежурящимъ врачамъ больницы былъ приглашенъ врачъ Францъ Станиславовичъ Гуща съ содержаніемъ 600 руб. въ годъ и обязательствомъ дежурить черезъ день; такимъ образомъ половину своего времени Ф. С. Гуща посвящалъ больницѣ и относился съ крайней аккуратностью и точностью къ исполненіямъ обязанности дежурнаго врача, которыя крайне тяжелы, такъ какъ, кромѣ пребыванія цѣлыя сутки въ больницѣ, требуютъ напряженнаго труда; дежурному врачу приходится не спать ночи и быть на ногахъ, если есть трудно больные въ больницѣ, а это случается очень часто и на немъ лежитъ пріемъ больныхъ, которыхъ въ этомъ году было болѣе 10,000 человѣкъ. Собраніемъ уничтожена должность врача для дежурства и отпущенъ кредитъ въ 1000 р. на 3-го врача ординатора. На предстоящее Земское Собраніе мною вносится проэктъ о приглашеніи взамѣнъ третьяго врача двухъ врачей-интерновъ которые будутъ нести обязанности врача для дежурства, поэтому

я имѣю честь ходатайствовать предъ Собраніемъ о назначеніи Францу Станиславовичу Гуща, исполняющему очень добросовѣстно въ продолженіи 7 лѣтъ тяжелую обязанность врача единовременное пособіе въ размѣрѣ полугодоваго содержанія т. е. 300 рублей.

И такъ ходатайства мои слѣдующія: 1) ремонтъ главнаго корпуса больницы; 2) ремонтъ дома для квартиръ фельдшеровъ; 3) приглашеніе фельдшера для заразныхъ отдѣленій больницы; 4) награда фельдшерамъ, сестрамъ милосердія и кастеляншѣ въ размѣрѣ 291 руб.; 5) о наймѣ писца въ контору больницы; 6) награда конторѣ больницы въ размѣрѣ 70 руб.; 7) награда низшему персоналу больницы въ размѣрѣ 100 руб.; 8) о назначеніи особаго пособія бывшей прачкѣ больницы Кукушкиной; 9) объ увеличеніи платы за содержаніе въ палатахъ съ увеличенной платой; 10) объ увеличеніи платы кастеляншѣ въ размѣрѣ 5 руб. къ получаемому содержанію, 11) о единовременномъ пособіи врачу Ф. С. Гущѣ 300 рублей, и 12) о постройкѣ лѣтняго барака.

Старшій врачъ больницы докторъ медицины Н. Эсауловъ.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи больныхъ въ Вологодской губернской земской больницѣ за 1897 годъ.

БОЛѢЗНИ.	Къ 1-му состояло.	Въ теченіи			Къ 1-му состоитъ.
		Прибыло.	Выбыло.	Умерло.	
1-я группа.					
Оспа	—	24	16	2	6
Скарлатина	10	171	86	37	58
Дифтеритическая жаба	—	1	1	—	—
Крупъ	—	3	—	3	—
Крупозная жаба	—	3	2	1	—
Корь	—	29	19	1	9
Коклюшъ	—	—	—	—	—
Гриппъ	1	26	25	—	2
Сыпной тифъ	—	11	11	—	—
Брюшной тифъ	11	55	58	3	5
Возвратный тифъ	—	—	—	—	—
Формы тифа, оставшіяся безъ точнаго распознаванія	—	14	14	—	—
Эпидемическій менингитъ	—	—	—	—	—
Кровавый поносъ	—	2	2	—	—
Холера (Cholera nostras)	—	—	—	—	—
Заушница	—	11	10	—	1
Рожа	1	16	14	1	2
Гнойное воспаленіе глазъ	—	2	2	—	—
Септикемія у родильницъ и Piemia	—	7	4	3	—
Сибирская язва на людяхъ	—	—	—	—	—
Водобоязнь	—	—	—	—	—
Сапъ	—	—	—	—	—
Сифилисъ	—	3	2	—	1
Венерическая болѣзнь	1	18	18	—	1

БОЛѢЗНИ.	Къ 1-му состояло.	Въ теченіи			Къ 1-му состоитъ.
		Прибыло.	Выбыло.	Умерло.	
Бугорчатка - - - - -	—	25	11	12	2
Крупозное воспаленіе легкихъ -	—	101	85	9	7
2-я группа.					
Малярія - - - - -	—	14	14	—	—
Зобъ - - - - -	—	—	—	—	—
Злая корча (Raphania) - -	—	—	—	—	—
Проказа - - - - -	—	—	—	—	—
3-я группа.					
Чесотка - - - - -	—	8	7	—	1
Глисты - - - - -	1	—	1	—	—
Трихиносъ - - - - -	—	—	—	—	—
4-я группа.					
Катарръ дыхательныхъ органовъ	—	21	19	—	2
Воспаленіе плевры - - -	—	16	16	—	—
Воспаленіе легкихъ и плевры -	1	5	6	—	—
Прочія болѣзни дыхательныхъ органовъ - - - - - -	8	111	99	13	7
5-я группа.					
Воспаленіе сердца и его оболочекъ	—	1	1	—	—
Органическія болѣзни сердца -	—	26	16	8	2
„ „ сосудовъ -	—	4	3	1	—
6-я группа.					
Желудочно-кишечный катарръ -	1	16	16	—	1
Болѣзни: желудка - - -	1	32	32	—	1
„ кишекъ - - -	1	33	30	2	2
„ печени - - -	1	31	24	7	1
„ селезенки - - -	—	—	—	—	—
„ брюшины - - -	—	6	3	3	—
Грыжи - - - - -	—	4	3	—	1
Выпаденія прямой кишки -	—	2	2	—	—

БОЛѢЗНИ.	Къ 1-му состояло.	Въ теченіи			Къ 1-му состоитъ.
		Прибыло.	Выбыло.	Умерло.	
7-я группа.					
Воспаленіе мочевыхъ органовъ -	—	8	8	—	—
Uremia - - - - -	—	1	—	1	—
Брайтова болѣзнь - - -	3	50	40	11	2
Каменная - - - - -	—	1	1	—	—
8-я группа.					
Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ - - - - - -	—	10	9	—	1
9-я группа.					
Болѣзни женскихъ половыхъ органовъ - - - - - -	1	35	34	—	2
10-я группа.					
Разстройство умственныхъ способностей - - - - -		4	4	—	—
Эпиленсія - - - - -	—	5	5	—	—
Воспаленіе головнаго мозга -	—	12	3	9	—
„ спиннаго мозга -	—	1	1	—	—
Апоплексія и параличъ - -	3	17	13	7	—
Столбнякъ - - - - -	—	1	—	1	—
Невралгіи и судорожныя болѣзни	6	45	48	—	3
Мышечный ревматизмъ - -	2	11	13	—	—
11-я группа.					
Urticaria - - - - -	—	1	1	—	—
Хроническія сыпи - - -	2	11	12	—	1
Воспаленіе подкожной клѣтчатки	6	66	65	1	6
Карбункулъ - - - - -	—	2	2	—	—
12-я группа.					
Глазныя болѣзни - - -	1	19	20	—	—
13-я группа.					
Ушныя болѣзни - - -	—	3	3	—	—

БОЛѢЗНИ.	Къ 1-му состояло.	Въ теченіи			Къ 1-му состоитъ.
		Прибыло.	Выбыло.	Умерло.	
14-я группа.					
Переломы	3	42	37	1	7
Костоѣда	2	19	17	—	4
Сочленовный ревматизмъ	—	44	41	—	3
Болѣзни большихъ суставовъ	4	13	17	—	—
Вывихи	—	—	—	—	—
Сведенія	—	4	2	—	2
15-я группа.					
Болѣзни беременныхъ	—	5	5	—	—
Послѣродовыя болѣзни	4	10	13	—	1
16-я группа.					
Маразмъ и старческій антоновъ огонь	1	19	9	10	1
Цинга	1	4	5	—	—
Рахитъ	—	—	—	—	—
Золотуха	—	2	2	—	—
Доброкачественныя опухоли	—	36	35	—	1
Злокачественныя „	—	32	30	1	1
Худосочныя язвы	1	7	8	—	—
Анэмія и хлорозъ	—	10	9	1	—
Діабетъ	—	—	—	—	—
17-я группа.					
Ушибы	—	30	28	1	1
Раны	3	56	54	2	3
18-я группа.					
Отравленіе минеральными ядами	—	2	2	—	—
„ органическими	1	2	3	—	—
въ томъ числѣ:					
Отравленіе алкоголемъ	—	44	42	2	—
„ животными ядами	—	—	—	—	—
въ томъ числѣ:					
„ рыбнымъ	—	—	—	—	—

БОЛѢЗНИ.	Къ 1-му состояло.	Въ теченіи			Къ 1-му состоитъ.
		Прибыло.	Выбыло.	Умерло.	
19-я группа.					
Ожоги	1	12	8	—	5
Замерзаніе	2	4	4	—	2
Пораженіе молніею	—	—	—	—	—
Солнечный ударъ	—	—	—	—	—
20-я группа.					
Выздоравливающихъ	—	1	1	—	—
На испытаніи въ домѣ умалишенныхъ	—	—	—	—	—
На испытаніи въ прочихъ больницахъ	—	45	45	—	—
21-я группа.					
Неопредѣленныя болѣзни		—	—	—	—
Заячья губа	—	1	1	—	—
Волчья пасть	—	1	1	—	—
Всего	85	1600	1373	154	158

Старшій врачъ больницы,
докторъ медицины *Н. Эсаулоо.*

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ произведенныхъ операцій въ 1897 году.

№№	НАЗВАНІЕ ОПЕРАЦІЙ.	Количество.	Умерло.
1	Ампутацій голени - - - -	4	—
2	„ плюсневыхъ костей - -	2	—
3	„ плеча - - - -	4	—
4	„ пальцевъ - - - -	4	—
5	Вылущеніе пальцевъ - - - -	14	—
6	Выскабливаніе каріозныхъ костей - -	22	—
7	Удаленіе раковыхъ опухолей простое -	13	—
8	„ „ „ пластическое -	6	—
9	Секвестротемія - - - - -	2	—
10	Вылущеніе опухолей - - - -	21	—
11	Операція эмніемы - - - -	4	—
12	Выскабливаніе волчанки - - -	4	—
13	Вырѣзываніе рубцовъ - - - -	4	—
14	Операція заячьей губы - - - -	2	—
15	Удаленіе полиповъ носа - - -	3	—
16	Операція водянки яичка - - -	1	—
17	Удаленіе камней мочеиспускательнаго канала	1	—
18	Проколъ брюшной полости - - -	3	—
19	Грыжесѣченіе - - - - -	2	—
20	Операція фимоза - - - - -	2	—
21	Сшиваніе пузыровлагалищнаго свища -	3	—
22	„ кишечнаго свища - - -	2	—
23	Вскрытіе суставовъ - - - -	1	—
24	Препанація черепа - - - -	2	1
25	Амигдалятомія - - - - -	1	—
26	Иридектомія - - - - -	2	—
27	Выправленіе горба по способу доктора Кало	2	—
28	Удаленіе полиновъ матки - - -	2	—
		133	1

Старшій врачъ больницы
докторъ медицины *Н. Эсауловъ.*

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ больныхъ, пользовавшихся въ Вологодской губернской земской больницѣ, въ хирургическомъ отдѣленіи.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Состояло больныхъ къ 1 Января 1897 г.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Выбыли.		Умерло.	Сост. къ 1 Янв. 1898 г.
				Съ улучшеніемъ.	Безъ улучшенія.		
Раны: рѣзаныя, ушиб. рваныя и колотыя	1	23	23	1	—	—	—
„ огнестрѣльныя	1	1	2	—	—	—	—
„ укушеныя	—	4	4	—	—	—	—
Ушибы	—	5	5	—	—	—	—
Инородныя тѣла	—	1	1	—	—	—	—
Ожоги	—	3	1	—	—	—	2
Обмороженія пальцевъ	—	4	3	1	—	—	—
Омертвенія тканей	—	3	2	—	—	—	1
Язвы	2	3	5	—	—	—	—
Воспаленіе глубоко-лежащихъ тканей	3	28	24	1	3	—	3
Воспаленіе лимфатическихъ желѣзъ	—	11	11	—	—	—	—
Воспаленіе суставовъ	1	8	6	1	1	—	1
Воспаленіе грудной желѣзы	—	1	1	—	—	—	—
Переломъ костей черепа	—	2	—	—	—	1	1
Переломъ клювовиднаго отростка лопатки	—	1	1	—	—	—	—
Переломъ шейки плечевой кости	—	1	1	—	—	—	—
Переломъ ключицы	—	1	1	—	—	—	—
Переломъ плечевей кости	—	4	4	—	—	—	—
Переломъ реберъ	1	2	3	—	—	—	—
Переломъ бедра	—	3	2	—	—	—	1
Переломъ костей голени	—	5	4	—	—	—	1

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Состояло больныхъ къ 1 Января 1897 г.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Выбыли.		Умерло.	Сост. къ 1 Янв. 1898 г.
				Съ улучшеніемъ.	Безъ улучшенія.		
Переломъ пальцевъ съ разрыв. мягкихъ тканей	—	1	1	—	—	—	—
Переломъ предплечья, съ разрыв. мягкихъ тканей	—	3	3	—	—	—	—
Переломъ плечевой кости, съ разрыв. мягкихъ тканей	—	3	2	—	—	—	1
Переломъ костей голени, съ разрывомъ мягкихъ тканей	1	2	2	—	—	—	1
Переломъ позвоночника	—	1	—	—	—	1	—
Искривленіе позвоночника	—	1	—	—	—	—	1
Контрактура пальцевъ руки	1	2	1	—	1	—	1
Свищи задняго прохода	1	—	—	1	—	—	—
Свищъ цузырно-влагалищ. и прям. кишки	—	1	—	1	—	—	—
Кишечный свищъ	—	1	—	—	—	—	1
Омертвѣніе и костоѣда костей	1	14	10	4	—	—	1
Волчанка	1	5	4	—	—	—	1
Съуженіе мочеваго канала	—	1	1	—	—	—	—
Камень мочеиспускательнаго канала	—	1	1	—	—	—	—
Водянка яичка	—	1	1	—	—	—	—
Ущемленная грыжа	—	2	1	—	—	—	1
Доброкачественныя опухоли	—	5	4	—	—	—	1
Злокачественныя опухоли	—	7	3	—	3	1	—
Ракъ нижней губы	—	14	14	—	—	—	—
Ракъ носа	—	3	3	—	—	—	—
Ракъ вѣкъ	—	2	2	—	—	—	—
Ракъ грудной желѣзы	—	1	1	—	—	—	—
Сотрясеніе мозга	—	1	—	—	—	—	1
Заячья губа	—	2	2	—	—	—	—

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Состояло больныхъ къ 1 Января 1897 г.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Выбыли.			Сост. къ 1 Янв. 1897 г.
				Съ улучшеніемъ.	Безъ улучшенія.	Умерло.	
Піэмія	—	3	1	—	1	1	—
Воспаленіе кишекъ	—	1	1	—	—	—	—
Триперъ	—	1	1	—	—	—	—
Туберкулозъ	—	1	—	—	1	—	—
Лейкома обоихъ глазъ	—	1	1	—	—	—	—
	14	195	164	10	10	4	20

Старшій врачъ больницы,
докторъ медицины *Н. Эсаулов*ъ.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ вольноприходящихъ больныхъ Вологодской губернской земской больницы за 1897 годъ.

БОЛѢЗНИ.	Число больныхъ.
1-я группа.	
Оспа	5
Скарлатина	15
Дифтеритъ	—
Крупъ	1
Корь	15
Коклюшъ	21
Гриппъ	72
Сыпной тифъ	—
Брюшной тифъ	7
Возвратный тифъ	—
Формы тифа, оставшіяся безъ точнаго распознаванія	23
Эпидемическій менингитъ	—
Кровавый поносъ	8
Холера (Cholera nostras)	1
Заушница	53
Рожа	21
Гнойное воспаленіе глазъ	—
Септикемія у родильницъ	—
Сибирская язва на людяхъ	—
Водобоязнь	—
Сапъ	—
Сифилисъ	252
Венерическая болѣзнь	54
Бугорчатка	40
Крупозное воспаленіе легкихъ	17
2-я группа.	
Малярія	144

Б О Л Ѣ З Н И.	Число больныхъ.
Зобъ - - - - - - -	—
Злая корча (Raphania) - - - -	—
Проказа - - - - - -	—
3-я группа.	
Чесотка - - - - - -	89
Глисты - - - - - -	35
Трихинозъ - - - - - -	—
4-я группа.	
Катарръ дыхательныхъ органовъ - -	396
Воспаленіе плевры - - - -	56
Воспаленіе легкихъ и плевры - - -	11
Прочія болѣзни дыхательныхъ органовъ -	195
5-я группа.	
Воспаленіе сердца и его оболочекъ - -	1
Органическія болѣзни сердца - - -	93
„ „ сосудовъ - - -	23
6-я группа.	
Воспаленіе рта и зѣва - - - -	334
Желудочно-кишечный катарръ - - -	88
Болѣзни: желудка - - - - -	406
„ кишекъ - - - - -	255
„ печени - - - - -	40
„ селезенки - - - - -	1
„ брюшины - - - - -	2
Грыжи - - - - - -	15
Выпаденія прямой кишки - - -	4
7-я группа.	
Воспаленіе мочевыхъ органовъ - - -	10
Брайтова болѣзнь - - - - -	43
Каменная - - - - - -	1
8-я группа.	
Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ -	42
9-я группа.	
Болѣзни женскихъ половыхъ органовъ -	60

Б О Л Ѣ З Н И.	Число больныхъ.
10-я группа.	
Разстройство умственныхъ способностей -	8
Эпилепсія - - - - - - -	12
Воспаленіе головнаго мозга - - -	4
„ спиннаго мозга - - -	5
Апоплексія и параличъ - - - -	40
Столбнякъ - - - - - -	—
Невралгія и судорожныя болѣзни - -	222
Мышечный ревматизмъ - - - -	240
11-я группа.	
Хроническія сыпи - - - - -	262
Воспаленіе подкожной клѣтчатки - -	600
Карбункулъ - - - - - -	22
12-я группа.	
Глазныя болѣзни - - - - -	325
13-я группа.	
Ушныя болѣзни - - - - -	220
14-я группа.	
Переломы - - - - - - -	52
Костоѣда - - - - - - -	330
Сочленовный ревматизмъ - - - -	173
Болѣзни большихъ суставовъ - - -	80
Вывихи - - - - - - -	21
Сведенія - - - - - - -	11
Инородныя тѣла въ разныхъ частяхъ тѣла -	96
15-я группа.	
Болѣзни беременныхъ - - - -	18
Послѣродовыя болѣзни - - - -	18
16-я группа.	
Маразмъ и старческій антоновъ огонь - -	28
Цинга - - - - - - - -	13
Рахитъ - - - - - - -	11
Золотуха - - - - - - -	88
Доброкачественныя опухоли - - -	320

Б О Л Ѣ З Н И.	Число больныхъ.
Злокачественныя „ - - -	55
Худосочныя язвы - - - - -	110
Анэмія и хлорозъ - - - - -	115
Діабетъ - - - - - -	—
17-я группа.	
Ушибы - - - - - -	190
Раны - - - - - - -	496
18-я группа.	
Отравленіе минеральными ядами - - -	14
„ органическими - - -	1
въ томъ числѣ:	
Отравленіе алкоголемъ - - - -	27
„ животными ядами - - -	—
въ томъ числѣ:	
„ рыбнымъ - - - -	—
19-я группа.	
Ожоги - - - - - - -	107
Замерзаніе - - - - - -	17
Пораженіе молніею - - - - -	—
Солнечный ударъ - - - - -	—
Здоровы - - - - - -	32
20-я группа.	
Ушли не дождавшись совѣта - - -	44
На испытаніи въ домахъ умалишенныхъ -	—
Подрѣзка язычка - - - - -	2
На испытаніи въ прочихъ больницахъ -	—
Волчья пасть - - - - -	1
21-я группа.	
Неопредѣленныя болѣзни - - - -	—

Старшій врачъ больницы,
докторъ медицины *Н. Эсаулоовъ.*

Медико-хозяйственный

ОТЧЕТЪ

по Кувшиновской лечебницѣ для душевно-больныхъ.

За время съ 1-го Января 1897 года по 1-е Января 1898 г.

Врача, завѣдующаго лечебницей А. А. Яковлева.

Въ отдѣленіяхъ лечебницы къ 1-му Января 1897 года состояло больныхъ:

Мужчинъ 195
Женщинъ 79 } Итого 274 человѣка.

Въ теченіи 1897 года въ лечебницу прибыло больныхъ:

Мужчинъ 180
Женщинъ 107 } Итого 287 человѣкъ.

Слѣдовательно въ лечебницѣ въ теченіи 1897 года всѣхъ больныхъ пробыло:

Мужчинъ 375
Женщинъ 186 } Итого 561 человѣкъ.

Сравнивая эти цифры съ цифрами данными отчета за прошлый 1896 годъ, мы видимъ,—что въ лечебницу въ истекшемъ году поступило больныхъ на 52 человѣка больше, чѣмъ въ 1896 году, а всего въ ней пользовалось больныхъ на 77 человѣкъ больше предъидущаго отчетнаго года.

Поступленіе больныхъ въ лечебницу по мѣсяцамъ было слѣдующее:

Поступило больныхъ.	Муж.	Ж.	Итого
Въ Январѣ - - - - -	18	5	23
„ Февралѣ - - - - -	11	3	14
„ Мартѣ - - - - -	18	6	24
„ Апрѣлѣ - - - - -	14	4	18
„ Маѣ - - - - -	20	19	39
„ Іюнѣ - - - - -	14	13	27
„ Іюлѣ - - - - -	14	12	26
„ Августѣ - - - -	15	13	28
„ Сентябрѣ - - - - -	10	5	15
„ Октябрѣ - - - - -	15	9	24
„ Ноябрѣ - - - - -	14	6	20
„ Декабрѣ - - - - -	17	12	29
Общій итогъ -	180	107	287

Изъ бывшихъ въ лечебницѣ въ теченіи 1897 года больныхъ выбыло:

	Изъ состоящ. къ 1897 г.			Изъ прибыв. въ 1897 г.			Всего выбыло.		
	м.	ж.	итого	м.	ж.	итого	муж.	жен.	итого
Выздоровѣло -	11	6	17	16	20	36	27	26	53
Выбыло съ улучшеніемъ - - -	28	15	43	70	30	100	98	45	143
Выбыло безъ улучшенія - - -	12	3	15	12	10	22	24	13	37
Поступило и выбыло здоровыми -	1	—	1	8	—	8	9	—	9
Умерло - - -	20	5	25	9	15	24	29	20	49
Общій итогъ	72	29	101	115	75	190	187	104	291

Къ 1-му Января 1898 года въ лечебницѣ осталось больныхъ:

мужчинъ 188 } Итого 270 человѣкъ.
женщинъ 82 }

Сравнивая приведенныя здѣсь цифровыя данныя съ таковыми же данными 1896 года, мы видимъ слѣдующее:

Процентъ выздоровленій (9,44 на сотню всѣхъ пользованныхъ въ лечебницѣ больныхъ) остался приблизительно равнымъ соотвѣтственной цифрѣ за 1896 годъ. Въ число выздоравливающихъ нами и въ отчетномъ году не помѣщались алкоголики,—крестьяне всѣ, какъ и въ прошломъ году, оправляясь отъ своихъ психическихъ разстройствъ, регистрировались въ рубрикѣ „выбывшихъ съ улучшеніемъ“,—хотя бы они и выписывались изъ лечебницы совершенно нормальными съ психической стороны.

Процентъ смертности въ отчетномъ году совершенно равенъ таковому же предъидущаго отчетнаго года. Процентъ этотъ и въ 1897 году, также какъ и въ 1896 г. равняется 8,7 на сотню всѣхъ пользованныхъ въ теченіи года въ лечебницѣ больныхъ.

Наконецъ мы должны обратить здѣсь вниманіе на то,—что къ 1-му Января 1898 года, не смотря на то, что больныхъ въ лечебницу поступило въ теченіи отчетнаго го-

да на 52 человѣка больше, противъ поступленій въ нее больныхъ въ теченіи 1896 г.,—состоящихъ на лицо больныхъ сказалось на 4 человѣка менѣе противъ ихъ наличности къ 1-му Января 1897 года.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году мы не только не наблюдаемъ годичнаго прироста больныхъ, цифра котораго въ 1896 году равнялась 26 человѣкамъ,—но даже видимъ убыль на 4 человѣка. Объясняется это тѣмъ, что лечебница своевременно производила выписку больныхъ изъ лечебницы, не смущаясь разстояніями, а слѣд. и размѣромъ денежныхъ затратъ на перевозку больныхъ въ мѣста ихъ родины, или постояннаго жительства.

Ближайшими причинами смертныхъ исходовъ являются:

	Изъ состоящ къ 1897 г.			Изъ приб. въ 1897 г.			Всего.		
	м.	ж.	итого	м.	ж.	итого	м.	ж.	ит.
Общій маразмъ вторично-слабоумныхъ и эпилептиковъ.	4	2	6	3	3	6	7	5	12
Marasmus senilis - -	—	—	—	1	8	9	1	8	9
Paralysis progressiva -	6	—	6	2	1	3	8	1	9
Tuberculosis - -	2	2	4	1	—	1	3	2	5
Haemorrhagia cerebri -	2	1	3	1	—	1	3	1	4
Volvulus intestinorum -	1	—	1	—	—	—	1	—	1
Status epilepticus -	1	—	1	—	—	—	1	—	1
Pneumonia catarrhalis -	1	—	1	—	—	—	1	—	1
Iusultus apoplecticus -	1	—	1	—	1	1	1	1	2
Dyarrhoea - -	1	—	1	—	1	1	1	1	2
Parelysis cordis - -	1	—	1	—	—	—	1	—	1
Lucs cerebri - -	—	—	—	1	—	1	1	—	1
Icterus post partum -	—	—	—	—	1	1	—	1	1
Общій итогъ -	20	5	25	9	15	24	29	20	49

Изъ этихъ цифръ видно, что и въ отчетномъ году, также какъ и въ предъидущемъ, у насъ было не мало смертныхъ случаевъ отъ двухъ, безусловно смертельныхъ, болѣзней: старческаго слабоумія и прогрессивнаго паралича. Такихъ случаевъ въ теченіи отчетнаго года было 18,—т. е. на 4 случая больше, чѣмъ въ 1896 году.

Нѣсколько высокій % смертности въ нашей лечебницѣ объясняется, такъ образ. тѣмъ, что онъ включаетъ въ себя летальные исходы безусловно—смертельныхъ формъ, процентное отношеніе которыхъ къ другимъ формамъ заболѣванія—въ нашей лечебницѣ, какъ увидимъ ниже, относительно велико.

По годамъ поступленія и пребыванія въ лечебницѣ больные распредѣляются такимъ образомъ:

Года поступленія.	Продолжительность пребыванія	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.
1875 г.	22 г.	1	1	2
1878 г.	19 л.	1	—	1
1881 г.	16 л.	—	1	1
1882 г.	15 л.	1	1	2
1884 г.	13 л.	3	1	4
1885 г.	12 л.	—	4	4
1886 г.	11 л.	2	—	2
1887 г.	10 л.	4	1	5
1888 г.	9 л.	8	2	10
1889 г.	8 л.	2	4	6
1890 г.	7 л.	7	4	11
1891 г.	6 л.	11	4	15
1892 г.	5 л.	10	6	16
1893 г.	4 г.	14	10	24
1894 г.	3 г.	27	5	32
1895 г.	2 г.	25	14	39
1896 г.	1 г.	79	21	100
Менѣе года.	—	180	107	287
Общій итогъ	—	375	186	561

По званію (сословію) больные распредѣляются такъ:

	Изъ состоящ. къ 1897 г.			Изъ прибывшихъ въ 1897 г.			Всего.		
	м.	ж.	итого	м.	ж.	итого	м.	ж.	итого
Крестьянъ	118	51	169	104	69	173	222	120	342
Мѣщанъ -	32	12	44	28	14	42	60	26	86
Солд. званія	12	4	16	15	2	17	27	6	33

	Изъ состоящ. къ 1897 г.			Изъ прибывшихъ въ 1897 г.			Всего.		
	м.	ж.	итого	м.	ж.	итого	м.	ж.	итого
Духовнаго -	13	2	15	8	10	18	21	12	33
Чиновничьяго	10	8	18	13	7	20	23	15	38
Дворянъ -	2	1	3	2	2	4	4	3	7
Купцовъ -	2	—	2	3	2	5	5	2	7
Неизвѣстнаго	6	1	7	7	1	8	13	2	15
Общій итогъ	195	79	274	180	107	287	375	186	561

Примѣчаніе. Въ рубрику „неизвѣстнаго“ званія почти исключительно попадаютъ испытуемые арестанты,—о которыхъ лечебница не рѣдко никакихъ свѣдѣній въ этомъ отношеніи не получаетъ.

По мѣсту жительства больные распредѣляются такимъ образомъ:

Названіе мѣста.	Состояло къ 1897 г.			Прибыло въ 1897 г.			Всего пробыло.		
	м.	ж.	итого	м.	ж.	итого	м.	ж.	итого
Вологда -	29	12	41	49	23	72	78	35	113
Вологодскій у.	43	13	56	46	37	83	89	50	139
Грязовецъ	1	—	1	—	—	—	1	—	1
Грязовецкій у.	14	2	16	15	11	26	29	13	42
Кадниковъ	3	1	4	1	—	1	4	1	5
Кадниковскій уѣздъ -	14	11	25	19	13	32	33	24	57
Вельскъ -	—	1	1	1	—	1	1	1	2
Вельскій у.	7	4	11	1	4	5	8	8	16
Тотьма -	3	3	6	2	1	3	5	4	9
Тотемскій у.	8	7	15	15	1	16	23	8	31
Устюгъ -	7	3	10	—	—	—	7	3	10
Устюгскій у.	18	6	24	3	4	7	21	10	31

Названіе мѣста.	Состояло къ 1897 г.			Прибыло въ 1897 г.			Всего пробыло.		
	м.	ж.	итого	м.	ж.	итого	м.	ж.	итого
Никольскъ	3	–	3	2	1	3	5	1	6
Никольскій у.	20	7	27	6	3	9	26	10	36
Сольвычегодск	1	—	1	–	1	1	1	1	2
Сольвычегодск уѣздъ -	3	2	5	3	3	6	6	5	11
Яренскъ -	—	—	—	1	—	1	1	—	1
Яренскій у.	2	2	4	2	—	2	4	2	6
Устьсысольскъ	2	—	2	—	2	2	2	2	4
Устьсысольск. уѣздъ -	4	2	6	7	—	7	11	2	13
Лальскъ (Вологодской г.)	2	—	2	1	—	1	3	—	3
Архангельская губ. - -	1	1	2	—	—	—	1	1	2
Олонецкая г.	—	—	—	1	—	1	1	—	1
Ярославль	—	—	—	1	—	1	1	—	1
Вятская губ.	—	—	—	—	1	1	—	1	1
Новгородская губ. - -	1	1	2	—	—	—	1	1	2
Костромская г.	—	—	—	—	1	1	—	1	1
Смоленская г.	1	—	1	—	—	—	1	—	1
Москва -	1	—	1	—	—	—	1	—	1
Московская г.	—	—	—	—	1	1	—	1	1
Полтавская г.	—	—	—	1	—	1	1	—	1
Варшава -	1	—	1	—	—	—	1	—	1
Тобольскъ	—	—	—	1	—	1	1	—	1
Неизвѣстно	6	1	7	2	—	2	8	1	9
Общій итогъ	195	79	274	180	107	187	375	186	561

И такъ и въ отчетномъ году, также какъ и въ предъидущемъ,—большая часть пользованныхъ въ лечебницѣ больныхъ приходится на долю ближайшихъ къ Вологдѣ уѣздовъ: Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго и меньшая часть—на всѣ остальные уѣзды. 63% всѣхъ пользованныхъ въ лечебницѣ больныхъ падаетъ на 3 только что упомянутые уѣзда и 37% на всѣ остальные, отъ Вологды болѣе или менѣе отдаленные.

Формы болѣзней.	Состояло къ 1 Января 1897 г.			Прибыло въ 1897 г.			Всего пробыло.			Выбыло въ 1897 году.											Осталось къ 1 Января 1898 г.		
										Выздоров.		Съ улуч.		Безъ улуч.		Умерло.		Всего выбыло.					
	м.	ж.	ит.	м.	ж.	ит.	м.	ж.	ит.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	ит.	м.	ж.	ит.
Истерическіе психозы . . .	—	4	4	—	5	5	—	9	9	—	1	—	5	—	1	—	—	—	7	7	—	2	2
Алкогольные психозы . . .	6	—	6	31	1	32	37	1	38	—	1	30	—	—	—	1	—	31	1	32	6	—	6
Послѣродовые психозы . .	—	—	—	—	2	2	—	2	2	—	1	—	—	—	—	—	1	—	2	2	—	—	—
Прогрессивный параличъ .	16	—	16	5	1	6	21	1	22	—	—	4	—	3	—	8	1	15	1	16	6	—	6
Слабоуміе при органическихъ заболѣваніяхъ мозга . . .	6	—	6	15	5	20	21	5	26	1	—	3	—	3	3	1	1	8	4	12	13	1	14
Врожденное слабоуміе . .	15	5	20	9	3	12	24	8	32	1	—	5	1	1	1	—	1	7	3	10	17	5	22
Старческое слабоуміе . .	9	5	14	3	9	12	12	14	26	—	—	2	2	3	—	2	8	7	10	17	5	4	9

По роду болѣзни больные распредѣляются такъ:

Формы болѣзней	Состояло къ 1 Января 1897 г.			Прибыло въ 1897 г.			Всего пробыло.			Выбыло въ 1897 году.											Осталось къ 1 Января 1898 г.		
										Выздоровѣл.		Съ улуч.		Безъ улуч.		Умерло.		Всего выбыло.					
	м.	ж.	ит.	м.	ж.	ит.	м.	ж.	ит.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	ит.	м.	ж.	ит.
Манія . .	4	4	8	4	21	25	8	25	33	3	8	1	7	—	2	1	1	5	18	23	3	7	10
Меланхолія	1	—	1	1	8	9	2	8	10	—	1	—	3	—	2	1	—	1	6	7	1	2	3
Первичное безсмыслiе . .	10	8	18	21	10	31	31	18	49	7	5	10	4	1	—	2	1	20	10	30	11	8	19
Первичное помѣшательство съ хроническимъ развитіемъ .	14	3	17	5	—	5	19	3	22	—	—	9	—	1	—	—	—	10	—	10	9	3	12
Острые бредовые психозы	5	—	5	14	2	16	19	2	21	3	—	5	—	2	—	2	1	12	1	13	7	1	8
Періодическіе психозы .	3	—	3	3	6	9	6	6	12	—	—	4	2	—	—	—	—	4	2	6	2	4	6
Послѣдовательное слабоуміе	72	35	107	15	9	24	87	44	131	—	—	4	6	7	3	5	4	16	13	29	71	31	102
Эпилептическіе психозы .	23	12	55	14	10	24	37	22	59	1	2	8	10	1	—	5	—	15	12	27	22	10	32

Формы болѣзней.	Состояло къ 1 Января 1897 г.			Прибыло въ 1897 г.			Всего пробыло.			Выбыло въ 1897 году.											Осталось къ 1 Января 1898 г.		
										Выздоров.		Съ улучш		Безъ улучш		Умерло.		Всего выбыло.					
	м.	ж.	ит.	м.	ж.	ит.	м.	ж.	ит.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	ит.	м.	ж.	ит.
Дегенеративная психопатія .	3	—	3	5	3	8	8	3	11	1	—	4	1	1	1	—	1	6	3	9	2	—	2
Смѣшанные психозы . . .	1	—	1	3	—	3	4	—	4	1	—	3	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—
Невыясненныя формы . . .	—	—	—	6	3	9	6	3	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	3	9
Особые случаи	4	2	6	14	9	23	18	11	29	5	6	6	4	1	—	1	—	13	10	23	5	1	6
Реконвалесценты	2	1	3	3	—	3	5	1	6	4	1	—	—	—	—	—	—	4	1	5	1	—	1
Психически здоровые . .	1	—	1	9	—	9	10	—	10	9	—	—	—	—	—	—	—	9	—	9	1	—	1
Общій итогъ	195	79	274	180	107	287	375	186	561	36	26	98	45	24	13	29	20	187	104	291	188	82	270

Изъ рубрики этой видно, что въ лечебницѣ пробыло въ теченіи года 22 чел., страдающихъ прогрессивнымъ параличемъ и 26 чел.—старчески слабоумныхъ, т. е. всего 48 человѣкъ больныхъ безусловно смертельными формами заболѣваній. Выражая эту цифру въ %, мы получили 8,5 случаевъ безусловно смертельныхъ формъ заболѣваній на каждую сотню всѣхъ пробывшихъ въ лечебницѣ больныхъ или свыше 9% смертельныхъ формъ по отношенію къ общей суммѣ другихъ, болѣе благопріятныхъ заболѣваній.

ОТЧЕТЪ ЗА 1897 ГОДЪ.

О работахъ больныхъ и о распредѣленіи рабочихъ дней, сообразно съ различными отраслями труда.

Всего больными проведено въ лечебницѣ 26,343 рабочихъ дня.

Изъ нихъ на мужское отдѣленіе надаетъ 16,040 рабочихъ дней и женское отдѣленіе 10,303 рабочихъ дня.

Мужчинами проведено:

I. Въ мастерскихъ:

1.	Въ сапожной мастерской - - -	244	дня.
2.	— портняжной мастерской - - -	843	—
3.	— корзиночной мастерско - - -	86	—
4.	— соломенной и мочальной мас. - -	79	—
5.	— коробочно-переплетной мас. - -	771	—
6.	— столярно-малярной мас. - -	229	—

II. На скотномъ дворѣ.

1.	Уходъ въ свинарникѣ - -	362	—

III. На полевомъ хозяйствѣ:

1.	Молотьба - - - - -	74	—
2.	Косьба - - - - - -	95	—
3.	Уборка и сушка сѣна - - - -	331	—
4.	Возка и разбрасываніе навоза - -	20	—
5.	Бороньба - - - - - -	1	—
6.	Уборка льна - - - - -	24	—
7.	Уборка овса - - - - -	124	—

IV. Въ саду и огородѣ:

1.	Возка и разбрасываніе навоза - -	61	—
2.	Набивка парниковъ - - - -	195	—
3.	Дѣлали гряды - - - -	245	—
4.	Посадка овощей - - - -	83	—

5.	Поливка - - - - - -	106 дня.
6.	Косьба - - - - - -	2 —
7.	Чистка сада и дорожекъ - - -	8 —
8.	Рѣзка и рубка капусты - - -	101 —
9.	Уборка овощей и корнеплодовъ - -	295 —
10.	Работы въ питомникѣ - - -	469 —
11.	Посадка кустовъ и деревьевъ - -	128 —
12.	Полотье грядъ - - - -	158 —

V. Общія работы:

1.	При прачешной - - - -	154 —
2.	При кузницѣ и слесарной - - -	286 —
3.	При кухнѣ - - - - -	1772 —
4.	Домашнія занятія - - - -	2924 —
5.	Набивка матрацевъ и носка ихъ - -	58 —
6.	Колка и нилка дровъ - - -	687 —
7.	Укладка и переноска дровъ - -	1862 —
8.	Набивка погребовъ льдомъ - -	243 —
9.	Колка и возка льда - - -	18 —
10.	Земляныя работы - - - -	578 —
11.	Чистка дворовъ - - - -	579 —
12.	Уборка снѣга - - - - -	965 —
13.	Разныя внѣшнія работы - - -	742 —
14.	Дѣланіе горы - - - - -	21 —
15.	Разборка кирпича - - - -	11 —
16.	Въ городѣ ходили съ разсыльнымъ -	6 —

Женщинами проведено:

I. Домашнія занятія:

1.	Швейная - - - - - -	1514 —
2.	Шитье - - - - - -	2169 —
3.	Вышиваніе - - - - -	4 —
4.	Вязаніе чулокъ - - - -	188 —
5.	Вязаніе кружевъ - - - -	272 —
6.	Пряжа - - - - -	883 —
7.	Сученье нитокъ - - - -	35 —
8.	Носка дровъ - - - - -	1538 —
9.	Мытье половъ - - - - -	1025 —
10.	Починка бѣлья - - - -	974 —

II. Прачешная:

1. Стирка бѣлья - - - - -	1135	—

III. Садъ и огородъ.

1. Чистка сада - - - - -	52	—
2. Дѣлали гряды - - - -	38	—
3. Посадка овощей - - - -	30	—
4. Поливка - - - - -	107	—
5. Полотье овощей - - - -	196	—
6. Уборка овощей и капусты - - -	143	—

Мастерскими произведено:

Сапожной:

Сшито:

1. Сапоговъ - - - - - -	56	наръ.
2. Туфель - - - - - -	185	—
3. Башмаковъ съ резинами - - -	4	—
4. Недоуздковъ - - - - -	2	—
5. Служительскихъ ремней - - -	51	шт.
6. Сумка для шкатулки - - - -	1	—

Выстрочено:

1. Портфель - - - - -	1	—

Починено:

1. Катаниковъ - - - - -	150	наръ.
2. Сапоговъ - - - - -	161	—
3. Туфель - - - - - -	264	—
4. Башмаковъ - - - - -	13	—
5. Хомутъ - - - - -	1	—
6. Шлея - - - - - -	1	—
7. Вожжей - - - - - -	2	—
8. Ремней для экипажа - - -	2	—
9. Подпруга - - - - -	1	—
10. Сидѣлочный ремень - - - -	1	—

Для театра:

Сшито новыхъ:

1. Сапоговъ - - - - - -	1	п.
2. Башмаковъ - - - - -	1	—

Сдѣлано:

1.	Щетокъ половыхъ изъ мочала - -	15	шт.

Портняжной:

Скроено и сшито:

1.	Пришито наушниковъ - - -	50	паръ.
2.	Новыхъ пиджаковъ зимнихъ - -	94	—
3.	Новыхъ брюкъ зимнихъ - - -	109	—
4.	Пиджаковъ лѣтнихъ и брюкъ - -	93	—
5.	Пиджакъ больному Андрееву - -	1	—
6.	Брюки ему-же - - - -	1	—
7.	Суконная занавѣсъ - - - -	1	—
8.	Брезентовыхъ рубашекъ - - -	2	—
9.	Одѣялъ-зимнихъ - - - -	79	—
10.	Одѣяло на мѣху - - - -	1	—
11.	Ряса - - - - - -	1	—
12.	Матрацевъ - - - - -	43	—
13.	Парусовъ - - - - -	3	—

Новыхъ костюмовъ для театра:

1.	Пиджаковъ - - - - -	2	—
2.	Фракъ - - - - - -	1	—
3.	Мундиръ - - - - -	1	—
4.	Брюкъ - - - - - -	4	—
5.	Жилетовъ - - - - -	1	—
6.	Шароваровъ - - - - -	2	—
7.	Занавѣсъ - - - - -	1	—
8.	Обшито кантомъ: фуражка - - -	1	—
9.	— — брюки - - -	1	—
10.	Вытюжено пиджаковъ - - -	4	—
11.	— брюкъ - - - -	4	—
12.	Поправлена занавѣсъ - - -	1	—
13.	Полотенъ для декорацій - - -	8	—

Починено:

1.	Пиджаковъ зимнихъ - - - -	379	—
2.	Брюкъ зимнихъ - - - - -	431	—
3.	Полушубковъ - - - - -	176	—
4.	Пиджаковъ лѣтнихъ - - - -	8	—

5. Брюкъ лѣтнихъ - - - -	10	паръ.
6. Одѣялъ зимнихъ - - - -	47	—
7. Кафтановъ - - - - -	2	—
8. Блузъ - - - - - -	5	—
9. Полость - - - - - -	1	—

Скроено:

1. Кальсонъ - - - - - -	621	—
2. Пальто-женск. - - - - -	36	—
3. Фартуковъ - - - - -	30	—

Выутюжено:

1. Пиджаковъ лѣтнихъ - - -	140	—
2. Брюкъ лѣтнихъ - - - -	121	—

Женская мастерская:

Скроено и сшито:

1. Рубахъ мужскихъ - - - -	615	—
2. Кальсонъ мужскихъ сшито - - -	592	—
3. Рубахъ женскихъ - - - -	312	—
4. Простынь - - - - -	316	—
5. Наволочекъ бѣлыхъ - - - -	240	—
6. Наволочекъ тиковыхъ - - -	167	—
7. Матрацевъ тиковыхъ - - -	184	—
8. Одѣялъ тиковыхъ - - - -	35	—
9. Полотенецъ - - - - -	353	—
10. Савановъ - - - - -	62	—
11. Фартуковъ мужскихъ - - -	41	—
12. — женскихъ - - - -	65	—
13. Платья: юбокъ - - - -	117	—
14. — кофтъ - - - -	122	—
15. Чулокъ - - - - - -	355	—

Починено:

1. Рубахъ мужскихъ - - - -	1995	—
2. — женскихъ - - - -	782	—
3. Кальсонъ мужскихъ - - -	1500	—
4. Простынь - - - - -	694	—
5. Наволочекъ - - - - -	470	—
6. Наволочекъ тиковыхъ - - - -	41	—

01

Вязанье:

1.	Одѣяло	1	—
2.	Салфетокъ большихъ	2	—
3.	— малыхъ	6	—
4.	Абажуровъ бумажныхъ	40	—
5.	Чулокъ	2	—

Плетено:

1.	Кружевъ	60	ар.

Столярная мастерская.

Сдѣлано:

1.	Жалузи въ женск. баракъ	14	—
2.	Рамъ къ нимъ	14	—
3.	Рамъ въ слуховыя окна	15	—
4.	Вставлено въ нихъ стеколъ	60	—
5.	Скамеекъ	11	—
6.	Дверей разныхъ	30	—
7.	Навѣсовъ въ слабый баракъ	3	—
8.	Гробиковъ маленькихъ	3	—
9.	Насажено заступовъ	20	—
10.	— пѣшней	10	—
11.	— желѣзныхъ лопатокъ	20	—
12.	Рамокъ для фотографіи	6	—
13.	— — инструкцій	3	—
14.	Лѣстницъ новыхъ	3	—
15.	Кронштейновъ для ножарныхъ рукавовъ	6	—
16.	Столовъ обѣденныхъ	13	—
17.	Столовъ со шкафиками	10	—
18.	Шкафовъ	3	—
19.	Круговъ для кадокъ	14	—
20.	Полокъ круглыхъ	10	—
21.	Пяльцы для кружевъ	3	—
22.	Топорищей	15	—
23.	Классная доска	1	—
24.	Рамъ тепличныхъ	30	—
25.	Вставлено въ нихъ стеколъ	60	лист.
26.	Лубковъ для перевязки ногъ	2	пар.
27.	Веселъ для пекарни	15	—

28. Шкафъ для театра - - - - 1 —
29. Валъ для занавѣси - - - - 1 —
30. Декораціи для театра (разныхъ рамъ) - 16 —
31. Полокъ для кистей - - - - 10 —
32. Валъ для парома - - - - 1 —
33. Табуретовъ - - - - - 7 —
34. Столъ простой - - - - 1 —
35. Выточено шашекъ - - - - 150 —
36. Выточено кнопокъ для фотографическихъ рамокъ - - - - - - - 13 —
37. Передѣлано форточекъ въ женскомъ баракѣ 24 —
38. Лотокъ для поросятъ - - - 1 —
39. Фрамугъ къ дверямъ въ избы и женскій баракъ - - - - - - - 21 —
40. Вставлено въ нихъ стеколъ - - 148 —
41. Ящикъ для медикаментовъ - - 1 —
42. Калевокъ для фрамугъ - - - 34 —
43. Сѣтокъ въ окна - - - - 10 —
44. Косьевищъ для косъ - - - 15 —
45. Щитовъ для маляровъ - - - 2 —
46. Фуганокъ - - - - - 1 —
47. Колодокъ для строгачей - - - 4 —
48. Полъ настланъ въ театрѣ - - - 1 —
49. Сдѣлана будка для суфлера - - 1 —
50. Насажено вилъ - - - - 10 —
51. Крестовъ для елокъ - - - - 10 —
52. Рамка для ванной - - - - 1 —
53. Штильковъ въ теплицу - - - 3 —
54. Лотковъ для рѣзки мяса - - - 3 —
55. Ручекъ для ножей - - - - 10 —
56. Скамеекъ - - - - - 2 —
57. Судно - - - - - - 1 —
58. Подстановокъ для тарелокъ - - 3 —
59. Рама въ конюшню - - - - 1 —
60. Пяльца въ прачешную для стирки бѣлья 1 —
61. Щитъ въ окно - - - - 1 —
62. Вѣшалка для чистки шубъ - - 1 —
63. Полокъ подъ цвѣты - - - 4 —
64. Вставлено стеколъ въ новыя двери - 120 —
65. Вставлено стеколъ въ уличные фонари - 8 —

66. Вставлено стеколъ въ рамы въ конюшнѣ и ретирадѣ - - - - - - 12 —
67. Козелки для кровати - - - 1 —
78. Костылей - - - - - - 1 пара.

Исправлено и починено.

1. Рамъ лѣтнихъ - - - - - 47 —
2. Вставлено въ форточки сѣтокъ - - 46 —
3. Тоже - - - - - - 46 —
4. Навѣшено блоковъ къ дверямъ - - 10 —
5. Снято и повѣшено фонарей - - 30 —
6. Крючковъ привернуто къ рамамъ - - 60 —
7. Починенъ шкафъ - - - - 3 —
8. Обито дверей - - - - - 20 —
9. Обдѣлано дровяшекъ-досками - - 12 —
10. Починено дверей - - - - 130 —
11. — стульевъ - - - - 15 —
12. — диванов - - - 14 —
13. Вставлено стеколъ въ рамы въ отдѣленіяхъ лечебницы - - - - - - 440 —
14. Переставлено замковъ дверныхъ - - 19 —
15. Врѣзано замковъ дверныхъ - - 15 —
16. Починено лотковъ - - - - 1 —
17. Выкрашено старыхъ дверей - - 18 —
18. Починенъ верстакъ - - - - 1 —
19. Исправлено клозетовъ - - - 2 —
20. — форточекъ - - - 7 —
21. Починено креселъ - - - 7 —
22. Перенавѣшено жалузи въ муж. корпусѣ 3 —
23. Привернуто задвижекъ къ дверямъ - 3 —
24. Вставлено зимнихъ рамъ - - - 405 —
25. Выставлено зимнихъ рамъ - - - 405 —
26. Переставлена арка къ дверямъ мужскаго отдѣленія - - - - - - 1 —
27. Вставлено стеколъ въ двери изоляторовъ 6 —
28. Исправлены переплетные тиски - - 2 —
29. Привернуто половиковъ въ отдѣленіи - 5 —
30. Вставлено дно къ квасникy - - 1 —
31. Исправлена телѣга - - - - 1 —
32. Обито гробовъ - - - - 2 —

34.	Привернуто рѣшетокъ въ окна - -	5	—
35.	Починено и окрашено кушетокъ - -	2	—
36.	Привернуто скобокъ къ дверямъ - -	20	шт.
37.	Привернуто пружинъ къ дверямъ -	1	—
38.	— круговъ въ ретирадахъ -	2	—

Слесарная мастерская:

Сдѣлано:

1.	Воронка къ ассенизаціонной бочкѣ -	1	—
2.	Къ ней-же выточенъ и нарѣзанъ винтъ	1	—
3.	Выточено штоковъ къ машинѣ - -	10	—
4.	Чайниковъ бѣлаго желѣза - -	4	—
5.	Проволочныхъ абажуровъ для отдѣлки бумагой - - - - - - -	2	—
6.	Крючковъ для шторъ - - -	20	—
7.	Ключей печныхъ - - - -	1	—
8.	Крючковъ для лампъ - - -	5	—
9.	Скобъ для рѣшотки - - - -	20	—
10.	Колецъ - - - - - -	8	—
11.	Таръ-керосиновыхъ - - - -	1	—
12.	Фонарей - - - - -	8	—
13.	Кронштейновъ - - - - -	3	—
13.	Лампъ бѣлаго желѣза - - -	46	—
15.	Барабанъ къ стиральной машинѣ изъ красной мѣди - - - - - -	1	—
16.	Леекъ садовыхъ - - - -	4	—
17.	Блоковъ дверныхъ - - - -	4	—
18.	Рѣшетка къ раковинѣ-въ ретирадѣ -	1	—
19.	Сдѣлано планокъ къ замкамъ - -	15	—
20.	— — — дверямъ - -	44	—
21.	Паяльниковъ - - - -	2	—
22.	Ключей простыхъ - - - -	5	—
23.	— сугальчатыхъ дверныхъ - -	10	—
24.	Шпингалетовъ оконныхъ - - -	8	—
25.	Лопатокъ съ ручками - - -	4	—
26.	Сдѣлана пружина къ золотнику - -	1	—
27.	Кружка бѣлаго желѣза - - -	1	—
28.	Скоба въ ретирадѣ - - -	1	—
29.	Сдѣлано клапанонъ къ водопроводу -	5	—
30.	Отлито цинковъ для элементовъ -	3	—

31. Сдѣланъ переплетный обрѣзъ - - 1 —
32. Сдѣланъ рѣзакъ къ нему - - - 1 —
33. Таръ кухон. - - - - - 2 —
34. Сито - - - - - - 1 —
35. Ножей двоеручныхъ для кухни - - 5 —
36. Пружинъ къ машинѣ - - - 1 —
37. Кружекъ для молока - - - 9 —
38. Ключъ къ водопроводному крану - 1 —
39. Крышка на ретирадную трубу - - 1 —
40. Крышка подъ рѣшотку ванной - - 1 —
41. Ключъ для отвертыванія кранов - 1 —
42. Коленчатая трубка къ фотографическому фонарю - - - - - - - 1 —
43. Сдѣлана изъ желѣза труба для теплицы 1 —
44. Выточено валиковъ для занавѣси - 2 —
45. Подставокъ для лампъ - - - 4 —
46. Рефлекторовъ къ нимъ - - - 4 —
47. Сдѣланъ термо-каутеризаторъ - - 1 —
48. Ведеръ изъ бѣлаго желѣза - - 3 —

Исправлено:

1. Сдѣланы новыя днища къ ведрамъ - 5 —
2. Исправлена въ ретирадѣ чашка, придѣлана мѣдная планка и резиновой фланцъ - - - 1 —
3. Шпингалетъ - - - - - 23 —
4. Шестерней къ нимъ - - - - 2 —
5. Исправлена ассенизаціонная бочка - 1 —
6. Сдѣланъ винтъ къ ней - - - 1 —
7. Фланцъ-резиновый - - - - 1 —
8. Крановъ водопроводныхъ - - - 26 —
9. Кроватей - - - - - 4 —
10. Замковъ - - - - - 34 —
11. Ключей - - - - - 28 —
12. Лампъ - - - - - 5 —
13. Сдѣлано дно къ чайнику - - 1 —
14. Исправлено ситъ - - - - 3 —
15. Исправлена труба водопроводная - - 1 —
16. Переставлено фланцевъ - - - 7 —
17. Сдѣлано новое ухо къ ведру - - 1 —
18. Винтелей - - - - - 7 —

19.	Придѣлано гаекъ - - - -	3	—
20.	Притерто и исправлено крановъ у ваннъ	16	—
21.	Вычищена водопроводная труба -	3	—
22.	Исправлено замковъ шкафныхъ - -	2	—
23.	Чайниковъ - - - - -	3	—
24.	Околочено сѣткой фрамугъ - -	14	—
25.	Вакъ на муж. и жен. отдѣл. - -	3	—
26.	Ведеръ - - - - -	2	—
27.	Замковъ висячихъ - - - -	4	—
28.	Крышка у куба - - - -	1	—
29.	Придѣланъ къ ней душникъ - -	1	—
30.	Сдѣлана ручка и цѣпь къ кружкѣ въ саду	1	—
31.	Петель у жалузи - - - -	3	—
32.	Исправленъ душъ и поставленъ новый кранъ	1	—
33.	Исправлено скобъ дверныхъ - -	2	—
34.	Насосъ въ колодцѣ - - - -	1	—
35.	Фонарей - - - - -	21	—
36.	Исправленъ водопроводъ - - -	1	—
37.	Поставлено баковъ - - - -	2	—
38	Исправленъ поршень въ машинѣ - -	2	—
39.	Кофейникъ - - - - -	1	—
40.	Чумичекъ - - - - -	2	—
41.	Просверлено угольниковъ для рамъ -	140	—
42.	Поставлена шпилька у клапана насоса -	1	—
43.	Чищена паровая машина - - -	1	—
44.	Сдѣланы прокладки къ подшипникамъ -	2	—
45.	Исправлена тара на кухню - -	1	—
46.	Подшипниковъ - - - -	2	—
47.	Сдѣлано планокъ и угольниковъ для театра	14	—
48.	Придѣлана ручка къ утюгу - -	1	—

Запаяно:

1.	Чайниковъ - - - - -	14	—
2.	Вычищенъ паровой котелъ - - -	24	—
3.	Барабанъ у сушильной машины - -	3	—
4.	Таръ кухон. - - - - -	11	—
5.	Ведеръ - - - - -	17	—
6.	Леекъ садовыхъ - - - -	1	—
7.	Фланцевъ резиновыхъ - - -	7	—
8.	Притерто крановъ у пароваго котла -	8	—

9.	Набиты поршни кожей - - -	2	—
10.	Ключей запаяно - - - -	2	—
11.	Запаянъ корпусъ стиральной машины -	4	—
12.	Сдѣланы полозки подъ его - - -	1	—
13.	Къ паровому котлу водомѣрныхъ стеколъ	2	—
14.	Лампъ - - - - -	5	—
15.	Муфта на сальникъ - - - -	1	—
16.	Мѣдный совокъ - - - -	1	—
17.	— чайникъ - - - -	1	—

Вылужено:

1.	Самоваровъ - - - - -	4	—
2.	Кострул ь - - - - -	19	—
3.	Черпакъ - - - - -	2	—
4.	Мисокъ - - - - - -	4	—
5.	Чумичекъ - - - - -	6	—
6.	Котловъ кухон. большихъ - - -	5	—
7.	Набиты поршни у пожарной машины -	2	—

Кузнечныя работы:

Сдѣлано:

1.	Печныхъ связей - - - -	95	—
2.	Окованы оглобли - - - -	2	—
3.	Оковано чановъ - - - -	2	—
4.	Костылей для изразцовыхъ печей -	10	—
5.	Сварена кочерга - - - -	1	—

Сковано:

1.	Ноги къ дивану - - - -	4	—
2.	Крючковъ къ тяжамъ - - -	6	—
3.	Окованъ стулъ для рубки мяса - -	1	—
4.	Крюковъ для водопроводныхъ трубъ -	4	—
5.	Скобъ для саней - - - -	4	—

Работы для парома:

1.	Натянута цѣпь - - - -	1	—
2.	Сдѣлано колецъ - - - -	4	—
3.	Втулокъ сдѣлано - - - -	4	—
4.	Сковано скобъ - - - -	10	—
5.	Поставлено блоковъ - - - -	2	—
6.	Сваренъ крюкъ - - - -	1	—

Переплетная мастерская:

Переплетено разныхъ книгъ и журналовъ:

1. Въ книжный складъ Вологодскаго Губернскаго Земства - - - - - -	6736	—
2. Въ безплатную библіотеку - - -	112	—
3. Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу - - - - - - - - -	14	—
4. Въ библіотеку лечебницы - - -	175	—
5. Разнымъ лицамъ - - - -	75	—
Итого -	7112	—

Сдѣлано:

1. Папокъ - - - - - -	423	—
2. Портфелей - - - - -	3	—
3. Футляровъ для плановъ - - -	10	—
4. Сумокъ для документовъ - - -	40	—
5. Полушарій - - - - -	2	—

Склеено:

1. Кульковъ для аптеки и кухни - -	1700	—

Корзиночная мастерская.

Сдѣлано:

Чемодановъ изъ бересты - - - -	4	—

СОСТОЯНІЕ КАССЫ

Вологодской лечебницы для душевно-больных въ с. Кувшиновѣ.

На 1-е Января 1898 года.

Наименованіе суммъ.	Состояло на 1-е Января 1897 г.		Поступило въ теченіи года.		Итого.		Израсходовано въ 1897 г.		Примѣчаніе.	Состоитъ на 1-е Января 1898 года.			
Авансъ - -	—	—	300	—	300	—	300	—	— —	—	—	—	—
Суммы, принадлежащіе больнымъ - - - - -	220	22	294	07	514	29	403	28½	— —	111	½	—	—
— образовав. отъ доходовъ лечебницы - -	52	95	354	23	407	18	319	—	Въ суммѣ расхода значатся 52 р. 95 к., состоявш. на 1-е Января 1897 года и внесенн. лечебницей въ Губернское Казначейство въ депозитъ Управы	88	18		
									Подробный учетъ суммъ доходовъ лечебницы изложенъ въ отчетѣ по § 15-му см. 1897 г.				
— жертвуемыя въ пользу больныхъ, по усмотрѣнію завѣдующаго лечебницей -	11	88½	103	—	114	88½	112	14	Расходъ производился на нужды больныхъ по усмотрѣнію г. завѣдующаго лечебницей - - -	2	74½		
Случайныя поступленія	53	38	171	75	225	13	186	98	Въ суммѣ расхода значатся 178 р. 98 к., внесенн. лечебницей въ депозитъ Губернской Управы и 8 р. удержанныхъ со служителя Наумова и переданныхъ его кредитору Соколову -	38	15		
Итого -	338	43½	1223	05	1561	48½	1321	40½		240	08		
									Къ 1 Января 1898 г. состоитъ по кассѣ лечебницы въ расходѣ суммъ, принадлежащихъ больнымъ лечебницы и находящимся на т./счету въ отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ сберегательной кассы - -	89	70		
									Чистый капиталъ на 1-е Января 1898 г. - -	150	38	240	08

ОТЧЕТЪ

о приведеніи въ дѣйствіе смѣтныхъ назначеній по Кувшиновской лечебницѣ для душевно-больныхъ за время съ 1-го Января 1897 года по 1-е Января 1898 года.

№№ по поряд.	Статьи.	Назначено по смѣтѣ.		Израсходовано		Экономія		Перерасходъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К	Руб.	К	Руб.	К.
1	Жалованье служащимъ	14496	—	13554	80	941	20	—	—
2	Пищевое довольствіе больныхъ	12588	25	11991	52 1/2	596	72 1/2	—	—
3	Пищевое довольствіе прислуги	2396	11	2172	36 1/2	223	74 1/2	—	—
4	Пищевое довольствіе администраціи	990	—	998	25	—	—	8	25
5	Отопленіе	4920	—	6084	—	—	—	1164	—
6	Освѣщеніе	1700	38	1392	63	307	75	—	—
7	Одежда, бѣлье и обувь	5534	63	5644	86	—	—	110	23
8	Аптека	1575	66	1115	13	460	53	—	—
9	Канцелярія	100	—	114	26	—	—	14	26
10	Библіотека	50	—	52	—	—	—	2	—
11	Содержаніе зданій	561	—	952	69	—	—	391	69
12	Баня и прачешная	399	—	317	09	81	91	—	
13	Водокачка, слесарная мастерская и кузница	408	—	247	18	160	82	—	—
14	Мастерская (столярная, сапожная и переплетная)	501	50	809	67	—	—	308	17
15	Страхованіе зданій	619	86 1/2	601	76	18	10 1/2	—	—
16	Расходъ по конюшнѣ и содержанію лошадей	455	87	325	54	130	33	—	—
17	Расходъ по полеводству и огородничеству	455	50	379	—	76	50	—	—

№№ по порядку	Статьи.	Назначено по смѣтѣ. Руб.	К.	Израсходовано. Руб.	К.	Экономія Руб.	К.	Перерасходовано. Руб.	К.
	Подробный отчетъ по полеводству и огородничеству прилагается отдѣльно.								
18	Погребеніе умершихъ	74	20	71	27	2	93	—	—
19	Набивка матрацевъ	60	90	63	30	—	—	2	40
20	Табакъ, гильзы и бумага	368	40	428	32	—	—	59	92
21	Форменная одежда прислуги	150	—	97	36	52	64	—	—
22	Духовныя нотребности	325	—	553	82	—	—	228	82
23	Хозяйственный инвентарь	854	—	914	35	—	—	60	35
24	Пріобрѣтено хирургическихъ инструментовъ и починка ихъ	100	—	96	75	3	25	—	—
25	Непредвидѣнныя надобности	2163	40	2349	70 ½	—	—	186	30 ½
		51847	66 ½	51327	62 ½	3056	43 ½	2536	39 ½
		520—04				520—04			
	За исключеніемъ изъ смѣтнаго назначенія проэктированнаго лечебницей дохода отъ хозяйства—въ размѣрѣ 1196 руб. будемъ имѣть	50651	66 ½						

Изъ общей суммы общаго расхода по лечебницѣ 51,327 руб. 62½ коп. подлежатъ исключенію суммы доходовъ:

1. Чистый доходъ—по хозяйству лечебницы 88 р. 18 к.

2. Случайныя поступленія (кромѣ 28 руб.), поступившихъ за леченіе алкоголиковъ, 28 руб. —переходящихъ суммъ и 50 р. 38 к.—остатка на 1-е Января 1897 года, показан. по отчету пр. года - - - - - - - 118 р. 75 к.

3. Подлежащія полученію за переплетъ книгъ:

а) Съ Губернской Управы - - 3 — 30 —

в) Съ губернскаго книжнаго склада - 377 — 20 —

с) Съ безплатной библіотеки - - 16 — 80 —

4. Подлежащ. взысканію—за содержаніе и леченіе въ лечебницѣ алкоголиковъ въ отчет. году 441 — — —

5. Отъ содержанія въ платномъ отдѣленіи дворянки А. В. Замятиной - - - 300 — — —

Итого - 1345 р. 23 к.

За вычетомъ 1345 р. 23 к. общій дѣйствительный расходъ по лечебницѣ опредѣляется въ суммѣ— 49,982 руб. 39½ к.

ОТЧЕТЪ

по полевому, огородному и садовому хозяйству лечебницы.

По см. § 15-й.

Статьи.	Назначено по смѣтѣ.		Израсходовано.		Экономіи.		Перерасходовано.	
Сѣмена для овощей	22	—	32	83	—	—	10	83
— — цвѣтовъ	28	—	30	13	—	—	2	13
— — поля	118	—	32	40	85	60	—	—
Удобреніе . .	200	—	194	90	5	10	-	—
Инвентарь и мелочной расходъ . .	87	50	88	74	—	—	1	24
	455	50	379	—	90	70	14	20
			76—50				76—50	

Получено съ поля и огорода:

Сѣна - -	600 пуд.	Петрушки -	12 т. кор.
Овса - -	140 —	Редиса - -	2000 —
Картофеля -	180 чет.	Рѣдьки - -	100 пуд.
Карт. „трофей“	360 пуд.	Салата - -	1800 шт.
Капусты бѣлой	50 шт.	Сельдерея сал.	9200 кор.
— сафой	100 —	Шпината -	6 пуд.
— красной	100 —	Щавеля - -	4 —
— цвѣтной	200 —	Сахарнаго горошка	20 фун.
— рубл. кисл.	700 пуд.	Хрѣну -	1 п.
Брюквы - -	100 —	Спаржи - -	1 п. 20 ф.
Свеклы - -	180 —	Рѣпы - -	40 п.
Моркови - -	50 —	Дынь - -	89 шт.
Огурцовъ -	5 т. шт.	Арбузовъ -	25 —
Луку - -	5 п.	Томатовъ -	300 шт.
— порей -	5 т. кор.	Малины -	2 п.
— зеленаго -	6 п.	Шампиньоновъ -	1000 шт.

Выручено лечебницей:

1. За огородныя овощи и зелень:		
Съ Г. Начальника губерніи -	15	75
— Вл. Ал. Касаткина - -	11	52
— Ф. Ф. Ульрихъ - -	14	38
— А. А. Яковлева - -	20	—
— В. М. Васильева - -	1	50
— Н. П. Лихарева - -	3	95
— А. П. Отроковой - -	4	35
— Н. Ф. Риффесталь - -	4	83
— — Смирнова - -	1	29
— Ф. И. Брызгалова - -	—	50
— — Сегалъ - -	—	30
— Г. С. Горшковой - -	3	93
— Бр. Гудковыхъ-Бѣляковыхъ	45	25
— Общины сестеръ милосердія	12	32
— Г. Г. Д. Ухтомскаго -	—	81
— Е. Т. Михайлова - -	—	37
— Н. С. Полянскаго - -	—	83

Съ Г. М. С. Дранишникова -	—	25		
— К. Ф. Уханова - -	—	41		
— М. Ѳ. Яновскаго - -	1	39		
— И. А. Колмакова - -	—	14		
— И. М. Шитикова - -	—	51		
— А. Н. Поповой - -	—	73		
— Н. М. Каранчаевой - -	—	06		
— М. С. Кузьминой - -	1	43		
	—	—	146	80
2. За проданные цвѣты и цвѣтные корни:				
Съ Г. Ф. Ф. Ульрихъ - -	15	—		
— — Бурлова - -	25	—		
— — Гиршъ - - -	5	—		
— — Начальника тюрьмы -	7	—		
— — Дмитріева - -	7	—		
— — Бѣляева - -	6	—		
	—	—	65	—
3. За посадку цвѣтовъ и устройство клумбъ при домикѣ „Петра Великаго“	—	—	25	—
Итого -	—	—	236	80
Расходы, произведенные лечебницей за счетъ вырученныхъ съ огорода суммъ:				
1. Дементьеву—за 1100 шт. цвѣточныхъ горшковъ - - - - -	13	—		
2. Садовнику Шишову наградныхъ	15	—		
3. Больнымъ на продовольствіе, во время посадки цвѣтовъ въ Петровскомъ садикѣ - - - - - -	2	05		
4. Сторожу при домикѣ „Петра Великаго“—за уходъ за цвѣтами -	2	—		
5. Извощику Рогову—за доставку зелени и овощей въ городъ - -	—	75		
	—	—	32	80

За исключеніемъ расхода 32 р. 80 коп., доходъ отъ огорода лечебницы за 1897 г. - - - - - -	—	—	204	—
Кромѣ того:				
Состояло по книгѣ „доходовъ лечебницы“ чистаго капитала на 1 Января 1897 года - - - -	—	—	52	95
Поступило въ кассу лечебницы:				
За перелетъ книгъ:				
Съ Г. Ф. Ф. Ульрихъ - -	4	20		
— А. А. Яковлева - -	14	71		
— Начальника конвойной команды	2	30		
— Г. Д. Ухтомскаго - -	1	50		
— К. Ф. Уханова - -	1	20		
	— —	— —	23	91
— А. А. Яковлева — за чемоданъ работы больныхъ -	—	—	4	—
— Введенскаго за 3 панки -	—	—	1	05
Съ крестьянина Осминина въ счетъ уплаты за проданный ему стогъ сѣна	—	—	14	—
За проданную лечебницей свинину(*)				
Съ Г. Мазалева - - -	59	67		
— Челноковой - - -	14	80		
	— —	— —	74	47
Итого - -	—	—	374	38

*) Въ отчетномъ году при лечебницѣ откормлено 5 шт. свиней, — изъ коихъ: 4 шт. проданы и 1 — употреблена на продовольствіе больныхъ. На кухню лечебницы поступило свинины 7 п. 3 ф., замѣнившей такое-же количество мяса (на сумму 21 р. 08 к.) и сала $30^{7}/_{8}$ фун., замѣнившаго такое-же количество русскаго масла (на сумму 6 р. 28 к.), что и показано въ продовольственномъ отчетѣ за Іюль мѣсяцъ отчетнаго года.

За счетъ дохода отъ хозяйства лечебницы—произведены слѣдующіе расходы:				
1. Коноплеву—за 1150 шт. соленыхъ огурцовъ - - - - - -	—	—	85	75
2. Подрядчику Бакшурову—за ремонтъ въ новой тепличкѣ при огородѣ лечебницы - - - - - -	—	—	46	25
3. Ему-же въ счетъ уплаты за постройку новой теплицы - - -	—	—	50	—
4. Въ контору Гилленшмидтъ—за 7 шт. поросятъ и за доставку ихъ въ с. Кувшиново - - - - -	—	—	32	35
5. Коновалову—за конопатку теплицы	—	—	8	—
6. Хохлову—за кладку печи въ новой теплицѣ - - - - -	—	—	10	—
7. Мелочные расходы - -	—	—	—	90
Итого руб. сер.	—	—	233	25
Чистый доходъ лечебницы на 1 Января 1898 года - - - - -	—	—	141	13
За исключеніемъ 52 р. 95 к.—изъ суммы чистаго дохода, внесенныхъ лечебницей въ Губернское Казначейство въ депозитъ Губернской Управы,—чистый капиталъ лечебницы на 1-е Января 1898 г. - - - - - -	—	—	88	18

И такъ вычисляя смѣтные и дѣйствительные расходы по лечебницѣ—за отчетный годъ по отношенію къ смѣтному и дѣйствительному числу больничныхъ дней,—будемъ имѣть:

Число больничныхъ дней.

Смѣтныхъ 105,850 дней. | дѣйствит. 97,825 дн.

Стоимость больничн. дня.

Смѣтная 47,85 к. | дѣйствит. 51,09 к.

Годовая стоимость больнаго.

Смѣтнаго 174 р. 65 к. | дѣйствит. 186 р. 48 к.

Переходя теперь къ изложенію общихъ данныхъ по состоянію лечебницы въ отчетномъ году—я замѣчу прежде всего, что она также, какъ и въ предъидущіе годы своего существованія, стремилась и въ 97 году приблизиться по своимъ распорядкамъ къ обычному типу общихъ лечебныхъ заведеній, уклоняясь, по возможности, отъ всего, что напоминаетъ собою тюрьму и ея суровый режимъ.

Въ силу этого,—больнымъ. по примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставлялся и въ отчетномъ году maximum допустимой для нихъ свободы и я долженъ сознаться, что до сего времени я не имѣлъ серьезныхъ новодовъ раскаиваться въ подобной формѣ больничнаго режима. Это явствуетъ изъ того, что за отчетный годъ въ лечебницѣ произошелъ всего лишь одинъ случай самовольнаго ухода больнаго на родину, т. е. всего лишь одинъ случай крупнаго нарушенія больничной дисциплины и что въ ней не было совсѣмъ такъ называемыхъ несчастныхъ случаевъ: самоубійствъ больныхъ, самоизувѣченій, убійствъ и пр.

До 15 человѣкъ душевно-больныхъ мужскаго отдѣленія лечебницы провели отчетный годъ при условіяхъ такъ называемой „oppendoov system“, т. е. пользовались почти полнымъ отсутствіемъ оффиціальнаго надзора за собою въ не рабочее время. Въ эту группу больныхъ постоянно входило нѣсколько человѣкъ, находящихся въ лечебницѣ по силѣ 95 статьи улож. о наказ., т. е. такъ называемыхъ преступныхъ душевно-больныхъ. Въ этой группѣ больныхъ случаевъ крупнаго злоупотребленія своей свободой—не наблюдалось совсѣмъ.

До 35—40 человѣкъ больныхъ мужскаго отдѣленія лечебницы, призрѣваемыхъ въ баракѣ для рабочихъ хрониковъ—пользовались хотя и не столь полной степенью свободы, какъ предъидущая группа въ 15 человѣкъ,—но все же относительно широкою ея степенью.

Въ этой группѣ больныхъ случай злоупотребленія свободой наблюдался только однажды въ формѣ вышеупомянутаго мною самовольнаго ухода больнаго изъ лечебницы на родину. Въ настоящее время этотъ больной возвращенъ въ лечебницу обратно.

Слѣдующая группа больныхъ въ 35 человѣкъ, призрѣваемая въ деревянномъ баракѣ, для слабыхъ и не опрятныхъ больныхъ тоже должна быть причислена къ той категоріи больныхъ,

которая пользуется относительно широкой степенью свободы. Понятно,—что случаевъ злоупотребленія этой свободой здѣсь не наблюдается, въ силу того обстоятельства, что физическое состояніе этихъ больныхъ не дозволяетъ имъ приводить въ исполненіе ихъ не пріятные для лечебнаго строя планы и стремленія.

Такимъ образомъ цѣлая половина больныхъ нашихъ мужскихъ отдѣленій пользуется широкой степенью свободы и лишь остальная половина больныхъ полуспокойныхъ, безпокойныхъ, буйныхъ и пр.—вообще такъ сказать психически—неблагонадежныхъ элементовъ стѣсняется въ общемъ строѣ своего жизненнаго режима въ болѣе или менѣе значительной степени. Само собою разумѣется, что чѣмъ болѣе опасеній внушаетъ психическій складъ больнаго въ смыслѣ опасности, которою грозитъ больной себѣ, или окружающимъ,—тѣмъ, конечно, и сильнѣе надзоръ за нимъ, тѣмъ менѣе степень предоставляемой ему свободы.

Среди этой группы больныхъ, т. е. больныхъ, находящихся въ условіяхъ болѣе или менѣе суроваго жизненнаго режима —конечно наблюдаются не рѣдкіе случаи нарушенія требованій больничной дисциплины: попытки къ бѣгствѣ изъ лечебницы, нападенія на служащихъ, или другъ на друга и пр.

Понятно, что иначе и быть не можетъ, что всѣ эти печальныя явленія вполнѣ естественны въ безпокойныхъ и буйныхъ отдѣленіяхъ лечебницы и что они никоимъ образомъ не могутъ идти въ укоръ той относительно широкой степени свободы, которая предоставляется больнымъ спокойныхъ отдѣленій. Выше мною уже было сказано, что въ отчетномъ году въ лечебницѣ несчастныхъ случаевъ: убійствъ, самоубійствъ, тяжелыхъ самоизувѣченій и пр.,—не наблюдалось.

Мнѣ все же приходится отнести къ числу если не несчастныхъ, то во всякомъ случаѣ исключительныхъ происшествій,—слѣдующее печальное событіе, окончившееся вполнѣ благополучно, но все же требующее упоминанія о себѣ въ годовомъ отчетѣ по лечебницѣ.

Виновникомъ, хотя и косвеннымъ, этого происшествія явился я самъ и обвинять кого либо изъ служащихъ въ этомъ случаѣ я не имѣю ни малѣйшаго права.

Дѣло въ томъ, что въ Ноябрѣ мѣсяцѣ, во время одного изъ моихъ больничныхъ обходовъ,—мнѣ пришлось пройти въ отдѣленіе для буйныхъ больныхъ въ неурочное время. Неожи-

данное посѣщеніе мною отдѣленія—вызвало нѣкоторое смятеніе среди служителей, сидѣвшихъ за чаемъ въ комнатѣ для дневнаго пребыванія больныхъ, въ которой, за отсутствіемъ отдѣльнаго служительскаго помѣщенія, служителямъ приходится обѣдать и пить чай. Торопясь размѣститься по своимъ обычнымъ мѣстамъ—служителя оставили на столѣ посуду,—чѣмъ и воспользовался одинъ изъ больныхъ (Титовъ). Быстро схватилъ со стола чайникъ, онъ ударилъ по головѣ больнаго Конюхова, хотѣлъ нанести ему и еще ударъ, но былъ послѣ перваго удара обезоруженъ. Пораненіе больнаго Конюхова, въ формѣ разрѣза кожи и подкожной клѣтчатки въ лобной области кнаружи и вверхъ отъ лѣваго лобнаго бугра оказалось настолько незначительнымъ, что можно было обойтись, даже безъ наложенія шва. Рана зажила безъ какихъ либо осложненій.

Случаевъ болѣе или менѣе рѣзко выраженнаго скорбута—въ лечебницѣ въ отчетномъ году не наблюдалось. Единичные случаи начальнаго ея проявленія—захватывались вполнѣ своевременно и, благодаря общимъ діэтетическимъ и терапевтическимъ мѣрамъ, исчезали въ непродолжительномъ времени, не доходя до дальнѣйшихъ стадіевъ своего развитія.

Такихъ случаевъ всего было въ лечебницѣ 6. Изъ нихъ 5 случаевъ возникли въ самой лечебницѣ, а въ одномъ случаѣ больной поступилъ въ лечебницу уже съ явными симптомами скорбута. Больные лечебницы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пользовались нѣкоторыми удовольствіями, носящими массовый характеръ. Имъ была устраиваема елка, нѣсколько вечеринокъ съ танцами и раздачей дешевыхъ лакомствъ, чтенія съ иллюстраціей читаемаго при помощи волшебнаго фонаря, массовыя прогулки за грибами, ягодами и пр. Съ Іюля мѣсяца отчетнаго года—лечебницей приглашенъ регентъ для обученія больныхъ болѣе или менѣе стройному хоровому пѣнію. Наконецъ въ послѣднее время у насъ начинаетъ постепенно организоваться дѣло больничныхъ спектаклей, оказывающихъ, какъ показываетъ отчетъ, въ высшей степени благотворное вліяніе на массу нашихъ больныхъ, служащихъ несомнѣнно хорошей школой, очеловѣчивающей нашихъ служителей и служанокъ и вносящихъ въ ихъ по истинѣ тяжелую жизнь свѣтлые моменты и наконецъ, доставляющихъ хорошее и полезное развлеченіе для нашего средне-служебнаго персонала,—обыкновенно принимающаго на себя исполненіе даваемыхъ въ лечебницѣ пьесъ.

Къ сожалѣнію—мы не можемъ пока дать этому полезному дѣлу надлежащаго, болѣе или менѣе широкаго развитія: для этого мы не имѣемъ ни надлежаще обширнаго помѣщенія, ни достаточно крупныхъ денежныхъ средствъ—для болѣе или менѣе полнаго обзаведенія театральными принадлежностями, ни достаточной степени свободнаго времени у нашего средне-служебнаго персонала для изученія ролей и участія въ репетиціяхъ и самихъ спектакляхъ.

Ходатайства мои передъ Собраніемъ сводятся въ настоящемъ году на слѣдующее.

1. О порученіи Губернской Управѣ озаботиться возведеніемъ новаго зданія для бани и прачешной во возможно-скорѣйшее время. Нынѣ существующее при лечебницѣ деревянное зданіе для бани и прачешной—совершенно не соотвѣтствуетъ тѣмъ цѣлямъ, для которыхъ оно приспособлено и, кромѣ того, становится уже опаснымъ въ пожарномъ отношеніи.

2. О выдачѣ фельдшерицѣ-надзирательницѣ женскаго отдѣленія Александрѣ Никифоровнѣ Поповой денежной награды въ размѣрѣ двухмѣсячнаго ея содержанія, т. е. въ размѣрѣ 50 руб. с. Основаніемъ къ таковому моему ходатайству служатъ слѣд. соображенія.

Г-жа Попова является въданное время старѣйшей изъ фельдшерицъ и надзирательницъ женскаго отдѣленія по времени своей службы при лечебницѣ. Руководство вновь вступавшихъ на службу лицъ средне-служебнаго персонала женскаго отдѣленія—лежало, такимъ обр., на обязанности г-жи Поповой, обременяя ее еще и сверхъ ея обычныхъ, многочисленныхъ и тяжелыхъ обязанностей по завѣдыванію ввѣренными ея ближайшему надзору отдѣленіями: буйнымъ, безпокойнымъ и отдѣленіемъ для слабыхъ больныхъ. Такъ какъ сверхъ всего этого—мѣсто второй фельдшерицы при отдѣленіи въ отчетномъ году было въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ подъ рядъ свободнымъ (за непріисканіемъ подходящей фельдшерицы),—то на обязанности г-жи Поповой лежало еще и исполненіе тѣхъ фельдшерскихъ обязанностей по отдѣленіямъ,—которыя обычно лежатъ на 2-й фельдшерицѣ лечебницы. Сверхъ всего этого,—въ теченіи цѣлаго мѣсяца,—надзирательница Кузьмина, будучи больна катарральной пневмоніей, не могла исполнять свои обязанности по лечебницѣ,—каковыя и перешли также въ вѣдѣніе г-жи Поповой. Такимъ

образомъ—та работа по отдѣленіямъ, которая обычно лежитъ на 3-хъ лицахъ средне-служебнаго персонала,—исполнялась въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ или двумя лицами этого персонала, —причемъ г. Поповой приходилось работать за двоихъ,—или же падало всецѣло на долю г. Поповой, – причемъ ей въ этомъ случаѣ приходилось работать за троихъ.

Въ данное время г. Попова переутомлена и требуетъ продолжительнаго отпуска. Мѣсто ея родины есть Область Войска Донскаго. Очевидно, что отпускъ, состоящій въ поѣздкѣ на родину за тысячу верстъ отъ мѣста ея службы—можетъ быть ею осуществленъ только при томъ условіи, если ей будетъ дана на то спеціальная денежная помощь, ибо ограниченность получаемаго ею вознагражденія (25 р. мѣсячныхъ) не дозволитъ ей воспользоваться поѣздкой на родину. Вотъ почему я имѣю просить Собраніе объ ассигнованіи г. Поповой денежной награды въ размѣрѣ 50 р. с.

3. Объ увеличеніи фельдшеру Михайлу Феодосьевичу Яновскому размѣра получаемаго имъ содержанія съ 25 р. мѣсячныхъ до 30 руб. мѣсячныхъ.

Основанія мои къ этому ходатайству сводятся на слѣд. Фельдшеръ Яновскій поступилъ на службу во ввѣренную мнѣ лечебницу въ 1892 году, т. е. онъ служитъ у насъ уже въ теченіи 6 лѣтъ, обязанности свои исполняетъ виолнѣ добросовѣстно и является по давности службы при лечебницѣ третьимъ лицомъ. Кромѣ своихъ обычныхъ обязанностей по завѣдыванію ввѣренной ему частью мужскихъ отдѣленій лечебницы—онъ имѣетъ еще въ своемъ завѣдываніи аптеку ея, неся, такимъ образ., на себѣ и обязанности по приготовленію лекарствъ на всю лечебницу. Фельдшеръ Яновскій человѣкъ семейный и 25 р. получаемаго имъ содержанія едва достаетъ на удовлетвореніе необходимѣйшихъ потребностей по содержанію семьи. Прибавка ему 5 руб. мѣсячныхъ—является въ данномъ случаѣ совершенно справедливой, оправдываясь и давностью его службы при лечебницѣ, и несеніемъ имъ на себѣ обязанностей по аптекѣ и, наконецъ, его стѣсненнымъ семейнымъ положеніемъ.

Завѣдующій лечебницей врачъ *А. Яковлевъ.*

Къ засѣданію 15 Января 1898 года.

Копія съ отношенія Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа, отъ 7 Января 1898 года за № 98, Господину Предсѣдателю Вологодской Губернской Земской Управы.

Вслѣдствіе циркулярнаго предписанія Главнаго Управленія Удѣловъ, отъ 19 Декабря 1897 года за № 23, Управленіе Вельскаго Округа имѣетъ честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что представителями отъ удѣльнаго вѣдомства въ Вологодское Губернское Земское Собраніе на 1898 годъ назначены временно исправляющаго должность Министра Удѣловъ—Управляющій Округомъ или одинъ изъ его Помощниковъ.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Копія съ отношенія Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа, отъ 12 Января 1898 года за № 192, Господину Предсѣдателю Вологодской Губернской Земской Управы.

Въ дополненіе къ отношенію, отъ 7 Января сего года за № 98, Управленіе Вельскаго Удѣльнаго Округа имѣетъ честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что представителемъ отъ удѣльнаго вѣдомства въ Вологодское Губернское Земское Собраніе, назначенное на 15 Января, командируется Помощникъ Управляющаго Вельскаго Удѣльнаго Округа Статскій Совѣтникъ Николай Аввакумовичъ Павлушковъ.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Копія съ отношенія Управленія Вологодскаго Удѣльнаго Округа, отъ 8 Января 1898 года за № 44, въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Канцелярія Управленія Вологодскаго Удѣльнаго Округа имѣетъ честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, что съ утвержденія временно исправляющаго должность Министра Удѣловъ представителями отъ удѣльнаго вѣдомства въ Губернское

Земское Собраніе въ 1898 г. назначены Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ и его помощникъ.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Копія съ отношенія Яренской Уѣздной Земской Управы, отъ 8 Января 1898 года за № 55, въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Губернскій гласный отъ Яренскаго уѣзда Павелъ Ивановъ Щеголевъ занятъ исполненіемъ не отложныхъ порученій по должности Члена Управы и потому на Очередное Губернское Земское Собраніе, имѣющее открыться 15 сего Января, прибыть не можетъ.

О чемъ Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь сообщить таковой же Губернской, для доклада Губернскому Собранію.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Копія съ телеграммы на имя Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія.

Задержанъ сдачей должности, буду двадцатаго.
Подлинную подписалъ Тарутинъ.

Копія съ телеграммы на имя Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія Владиміра Александровича Касаткина.

Прибыть на первые дни Губернскаго Земскаго Собранія не могу по причинѣ доложенной мною Вашему Превосходительству лично въ виду устройства Кажимскихъ горныхъ заводовъ и развитію производительности ихъ.

Подлинную подписалъ губернскій гласный Косолаповъ.

Копія съ предложенія Господина Вологодскаго Губернатора, отъ 15 Января 1898 года за № 198, въ Волотодское Губернское Земское Собраніе.

По разсмотрѣніи одобренныхъ Уѣздными Земскими Собраніями минувшей очередной сессіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ на 1898 г. и замѣчаній но онымъ Управляющаго Вологодскою Казенною Палатою, оказалось слѣдующее:

I. По Вологодскому уѣзду.

При составленіи смѣты не соблюдена утвержденная Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 9 Іюня 1897 г. форма земскихъ смѣтъ, а именно:

1. Измѣнена редакція наименованія параграфовъ и статей какъ напр. въ § I ст. 5 пропущено слово „меблированіе“, въ ст. 6 выпущено „и членовъ“, въ § II ст. 1 п. а, прибавлено „3-хъ“, п. б. озаглавленъ несогласно съ формой, равно какъ и ст. 4 въ § IV ст. 5 должна быть озаглавлена „содержаніе техническаго надзора“, въ § V ст. 1 п. б. слѣдовало озаглавить „профессіональныхъ“ (школъ), объяснивъ назначеніе этого кредита на Остаховскую школу въ графѣ III, въ ст. 3 пособія на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній слѣдовало отдѣлить литерами а. и б. „общеобразовательныя“ и „профессіональныя“, кредитъ по ст. 5 надлежало помѣстить подъ литерой б, и заглавіемъ „расходы по училищному Совѣту“; ст. 2 озаглавлена не согласно съ формой; точно также не правильно озаглавлены въ „ § VII ст. 3 п. а, и б, и въ § VIII ст. 1. Измѣнена редакція ст. 4 § III доходной смѣты прибавленіемъ словъ „въ сифилитической лечебницѣ“ и т. д.

2. Неправильно размѣщены ассигнованія по параграфамъ и статьямъ, а именно: помѣщенный въ ст. безъ нумераціи § II расходъ на вознагражденіе канцеляріи Управы и смотрителя мѣстъ заключенія слѣдуетъ включить частью въ ст. 6 или 2 этого параграфа (на канцелярію) и частью въ § III ст. 2. (На смотрителя). Значущійся въ § V статьи безъ нумераціи кредитъ на обученіе крестьянскихъ дѣтей въ городскихъ училищахъ надлежитъ помѣстить въ ст. 8 или 9 того же параграфа. Кредитъ по ст. 3 § VI (пособіе обществу колоній и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ) слѣдуетъ занести въ ст. 4. Показанные въ § VII статьи безъ нумераціи кредиты: а) за леченіе

служащихъ по земству—надлежитъ помѣстить въ § II ст. 6, б) на заготовленіе медицинскихъ инструментовъ и гидропультовъ —разнести въ ст. 3 и 6 § VII или, по крайней мѣрѣ, въ одну 3-ю и в. вознагражденіе повивальныхъ бабокъ и фельдшерицы должно помѣстить въ ст. 1 того же параграфа. Ассигнованіе по § IX ст. 2 (разъѣзды управляющаго Остаховскою школою) должно быть помѣщено въ § V ст. 1 лит. б. Въ концѣ смѣтъ безъ обозначенія параграфовъ и статей поставлена сумма на возстановленіе кредита по смѣтѣ на 1896 годъ 1650 руб. 78 к., каковую сумму, представляющую въ составѣ своемъ различные предметы расхода, слѣдовало бы размѣстить по соотвѣтствующимъ параграфамъ и статьямъ, такъ какъ эта статья расхода представляетъ совокупность всѣхъ продолженныхъ на 1897 годъ кредитовъ, соотвѣтственныхъ §§ и статей смѣты предшествовавшіи года.

3. Расходы безъ № ст. и § на губернскія потребности подлежитъ частью перенесенію въ § XII ст. 2 (образованіе дорожнаго капитала), а часть вовсе исключенію изъ смѣты, сообразно чему и сумма по § VI доходной смѣты должна быть соотвѣтственно уменьшена.

4. Къ ст. 6 § V (расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности) не приложено подробнаго распредѣленія кредита.

5. По § V ст. 2 смѣты расходовъ исключено 640 руб. предположеннаго Уѣздною Земскою Управою пособія церковно-приходскимъ школамъ за первую половину 1898/9 учебнаго г. Постановленіе объ этомъ Уѣзднаго Земскаго Собранія мною было пріостановлено и хотя Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ оставлено въ силѣ, но, не согласившись съ рѣшеніемъ сего Присутствія, я, согласно ст. 12 пол. о зем. учр., представляю это дѣло на усмотрѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ виду сего и на основаніи подробно изложенныхъ въ прилагаемой при семъ коніи съ журнала Присутствія моихъ замѣчаній означенные 640 руб. должны быть добавлены къ ассигнованію по смѣтѣ Вологодскаго уѣзднаго земства на церковно-приходскія школы.

6. Въ смѣтѣ доходовъ безъ нумераціи статьи помѣщенъ ожидаемый доходъ „плата за аптекарскую посуду“ 120 р., каковой доходъ долженъ быть помѣщенъ въ § III ст. 5 „плата

за медикаменты. Въ этой же смѣтѣ по § VI въ графѣ 4 и 5 суммы, назначенныя къ поступленію въ 1897 г. и дѣйствительно поступившія въ 1896 г., по статьямъ 1, 2 и 3 представлены, вопреки формѣ смѣтъ, общимъ итогомъ, а не по каждой статьѣ отдѣльно.

7. Вопреки ст. 7 инструкціи, по смѣтѣ Вологодскаго уѣзда по § V обозначены спеціальными средствами суммы, значущіяся по ст. 1 и 2 § III доходной смѣты.

II. По Грязовецкому уѣзду.

1. По § V ст. 2 смѣты расходовъ исключены внесенные въ оную Уѣздной Земской Управой 950 р. въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ. Постановленіе объ этомъ Уѣзднаго Земскаго Собранія пріостановлено мною и, хотя рѣшеніемъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія оставлено въ силѣ, но, не согласившись съ этимъ рѣшеніемъ, я, на основаніи ст. 12 Пол. о зем. учр., представляю настоящее дѣло на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣхъ, въ виду чего и подробно изложенныхъ въ прилагаемой при семъ копіи съ журнала Присутствія моихъ соображеній, исключенную Земскимъ Собраніемъ сумму 950 р. надлежитъ вновь внести въ § V ст. 2.

2. Въ ст. 3 § III доходной смѣты въ суммѣ 5638 руб. 41 коп. между прочимъ заключаются: 180 руб. 56 к. пособіе Губернскаго Земства на дѣло народнаго образованія и 110 р. пособіе на составленіе плановъ селеній, которое слѣдовало бы показать въ ст. 2 того же параграфа, какъ ассигнованія изъ общихъ средствъ Губернскаго Земства, а не изъ спеціальныхъ капиталовъ, и кромѣ того сумма въ 1550 р., составляющая доходъ отъ почты, каковая, согласно ст. 2 Инструкціи, должна быть особой статьей безъ № въ концѣ § III.

3. По расходной смѣтѣ въ графѣ VI формы не показаны суммы расходовъ, покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ и общій итогъ таковыхъ суммъ по всей смѣтѣ показанъ только въ графѣ II формы, тогда какъ онъ долженъ быть показанъ и по графѣ VI, при томъ въ количествѣ не 6448 р. 6 к., какъ сдѣлано Управою, а въ размѣрѣ 3797 р. 85 к., т. е. въ количествѣ, равномъ ст. 3 § III доходной смѣты. Подобно Вологодской смѣтѣ и Грязовецкая содержитъ измѣненіе въ редак-

ціи статей: лит. а, ст. 3 § V должна носить заголовокъ общеобразовательныхъ, ст. 6 § V содержитъ также измѣненіе редакціи. Измѣнена редакція и ст. 1 § VI опущеніемъ ея наименованія. „Содержаніе земскихъ богадѣленъ". Измѣнена редакція лит. а ст. 1 § VII и лит. б, в, и г. ст. 3 § VII. Измѣнена редакція ст. 1 § VIII опущеніемъ слова „врачей". Ст. 1 и 3 § IX не озаглавлены. Показанные расходы по § V ст. 8 подъ литерами: а) 100 р., б) 25 р., в) 25 р., и г) 50 р., а также по § VI ст. 3 50 руб., какъ имѣющіе характеръ пособія благотворительнымъ учрежденіямъ и обществамъ, должны быть помѣщены въ ст. 4 § VI; по § V въ ст. 2 подъ лит. а. 85 р. на застрахованіе училищныхъ домовъ должны быть показаны въ ст. 1 того же параграфа; по § VI въ ст. 1 лит. б. 180 р. пособія вдовѣ Холмовой должны быть помѣщены въ ст. 6 того же параграфа: по § VI въ ст. 4 подъ лит. ж. 100 р. на наемъ священника для Богослуженія въ тюремной церкви должны быть помѣщены въ концѣ § XI въ статьѣ безъ нумераціи; по § VII въ статьѣ безъ нумераціи 20 р. на уплату членскаго взноса въ вспомогательную медицинскую кассу за двухъ врачей должны быть включены въ ст. 1 § VII или ст. 6 § II; по § X въ ст. 4 подъ лит. б. расходъ на уплату долга въ губернскій продовольственный капиталъ (расходъ произведенъ въ 1897 г. на 1898 г. не назначено) долженъ быть показанъ въ ст. 3 того же параграфа. Изъ показанныхъ въ концѣ смѣты послѣ § XIII подъ № 43—16,257 руб. на губернскія земскія потребности, въ томъ числѣ дорожнаго капитала по закону 1-го Іюня 1895 г. 6480 рублей, подлежащіе перечисленію въ дорожный капиталъ, должны быть помѣщены въ ст. 2 § XII, остальныя затѣмъ 9777 р. на губернскія земскія потребности должны быть вовсе исключены изъ смѣты. На соотвѣтственную сей послѣдней цифрѣ сумму должна быть уменьшена доходная смѣта по § VI-му. Показанные въ концѣ расходной смѣты подъ № 45 1497 руб. на возобновленіе кредита по заключенной смѣтѣ 1896 г. на образованіе оборотнаго капитала должны быть помѣщены въ ст. 1 § XII.

III. По Кадниковскому уѣзду.

1. Рѣшеніемъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, въ коніи при семъ прилагаемомъ, отмѣнено постановленіе Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ

оставленіи безъ разсмотрѣнія прошенія крестьянина Широкова относительно уплаты ему 10 р. 50 к. за исправленіе въ 1895 году моста на земской дорогѣ. Сумму эту надлежитъ внести въ смѣту по § IV ст. 3.

2. Рѣшеніемъ того же Присутствія отъ 22 Декабря 1897 года, въ коніи при семъ прилагаемомъ, отмѣнено постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отклоненіи ходатайства крестьянъ Антуфьевскаго и Герасимовскаго обществъ, Кокошиловской волости, объ уменьшеніи земскаго сбора за ихъ подворные участки, въ виду чего надлежитъ внести въ раскладку эти земли по новой оцѣнкѣ, основанной на послѣдне-собранныхъ Управою свѣдѣніяхъ: Антуфьевскаго—24,300 р. вмѣсто 32,415 р. и Герасимовскаго—37,462 р. вмѣсто 49,950 р. и соотвѣтственно сему измѣнить общій °/о обложенія.

По тѣмъ же соображеніямъ надлежитъ принять въ раскладку подворные участки дер. Зарѣчья по оцѣнкѣ 2208 р. 75 к., вмѣсто прежней въ 3,015 р.

По тѣмъ же соображеніямъ надлежитъ внести въ раскладку подворные участки крестьянъ Остроконскаго общества по оцѣнкѣ въ 12,899 р. вмѣсто 16,367 р., сдѣлавъ соотвѣтственныя измѣненія и въ суммахъ доходной смѣты по статьямъ § VI.

Независимо сихъ замѣчаній, считаю нужнымъ сдѣлать замѣчаніе и относительно несообразованія смѣтъ расходной и доходной съ преподанными Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формами, такъ наприм. редакція ст. 2 § II измѣнена опущеніемъ слова „хозяйственныя“, расходъ, показанный по ст. 3 § VI, долженъ быть показанъ по ст. 4 того же параграфа, расходъ въ 500 р. по статьѣ безъ № въ § VII долженъ быть помѣщенъ въ ст. 7 того же параграфа, расходъ въ 300 руб., показанный по ст. 5 § IX, долженъ быть показанъ по § II статьей безъ №; по § XI показано къ покрытію изъ спеціальныхъ средствъ 3597 р. 50 к., между тѣмъ таковой статьи по доходу изъ спеціальныхъ средствъ нѣтъ и самихъ такихъ спеціальныхъ средствъ не имѣется; показанная въ ст. и § безъ № сумма на губернскія потребности должна быть вовсе изъ смѣты уѣздныхъ потребностей исключена, ибо въ данномъ случаѣ Уѣздная Управа является только сборщикомъ губернскаго земскаго сбора, взимаемаго по той же раскладкѣ, т. е. въ той же пропорціи между отдѣльными имуществами, въ какой взимается и

уѣздный земскій сборъ. Въ доходной смѣтѣ нигдѣ не оказывается 3597 р. 50 к., предназначенныхъ спеціальными средствами для покрытія расходовъ по § XI, между тѣмъ таковая должна быть въ какой либо ст. § III доходной смѣты и именно въ ст. безъ №, въ § VI доходной смѣты должны быть исключены въ одной пропорціи изъ всѣхъ статей оной сборы на губернскія потребности и наконецъ ст. и § безъ № содержащая доходъ и часть капитала А. Т. Раменскаго должна быть показана въ ст. 3 § III доходной смѣты.

Въ представленіи отъ 30 Ноября минувшаго года за № 14239 Управляющій Государственными Имуществами проситъ изложить лишь возраженія противъ раскладки Кадниковскаго земства по поводу увеличенія въ два раза оцѣнки лѣсовъ, 4 руб. за десятину вмѣсто 2 р.

Постановленіе объ этомъ Уѣзднаго Земскаго Собранія мною не было пріостановлено, но въ виду просьбы Г. Управляющаго Государственными Имуществами подвергнуть эту часть раскладки съ его возраженіями обсужденію, считаю нужнымъ помѣстить и это замѣчаніе.

IV. По Вельскому уѣзду.

Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ отмѣнено постановленіе Земскаго Собранія о внесеніи въ смѣту суммъ на содержаніе и устройство мѣстъ заключенія, какъ состоявшееся безъ участія Земскихъ Начальниковъ. Въ виду сего § III смѣты надлежитъ разсмотрѣть и утвердить вновь въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, съ участіемъ согласно 128 ст. Уст. о сод. подъ стр., Предсѣдателей Уѣздныхъ Съѣздовъ.

Въ § II внѣ нумераціи статей внесены кредиты: на содержаніе канцеляріи постоянной ревизіонной коммиссіи 200 р., каковую сумму слѣдуетъ включить въ ст. 2, и на содержаніе земской публичной библіотеки 326 р., которые надлежитъ включить въ § V ст. 10.

Въ § V ст. 1 прибавлены слова „училищъ“ и (школъ). Послѣ этой статьи безъ нумераціи поставленъ кредитъ на не выполненные расходы по заключеннымъ смѣтамъ 25 р., каковые должны бы быть включены въ статью. Точно тоже слѣдуетъ замѣтить и о 60 р. подъ ст. 10. Прогоны учителямъ на поѣздку въ Остаховскую школу 20 р. должны быть показаны въ ст. 7 § V. Въ § VI ст. 3 — 142 р. нужно внести въ ст. 4. Въ § VII по-

казанные безъ обозначенія статей кредиты надлежитъ разнести по соотвѣтствующимъ статьямъ. Уплата денегъ за пересылку 30 рублей, составленіе плановъ 255 р. и содержаніе инспектора магазиновъ 300 р. должны быть отнесены въ § II ст. 2, а послѣдніе 300 р. особой литерой въ ст. 1 того же §. Показанные въ ст. и безъ нумераціи: 8834 р. должны быть показаны по ст. 2 § XII, а 14,049 р. на губернскія потребности должны быть исключены изъ смѣты уѣздныхъ потребностей, 60 рублей на истребленіе хищныхъ звѣрей должны быть помѣщены въ ст. 2 § IX, 50 р. Шарапову въ статью 8 § V и 100 р. Старостину—въ ст. 6 § II.

Въ § VI доходной смѣты долженъ быть исключенъ весь сборъ на губернскія потребности.

V. По Тотемскому уѣзду.

Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ отмѣнено постановленіе о внесеніи въ смѣту 1000 р. для выдачи ссудъ артелямъ крестьянъ Юркинской, Фетиньинской и Миньковской волостей. Сумму эту надлежитъ исключить изъ § IX ст. 5 смѣты расходовъ, а также изъ § III смѣты доходовъ.

Въ § II помѣщены безъ нумераціи 500 руб. на инспектора магазиновъ, (слѣдуетъ отнести въ ст. 1 особой литерой) и 300 р. награды (въ ст. 6 того же §).

Въ § V внѣ статей: Ракову за землю 1000 руб. слѣдуетъ помѣстить въ ст. 2, учителямъ на корреспонденцію 10 р. въ ст. 8, на освѣщеніе ночлежныхъ комнатъ въ ст. 1.

Въ § VI изъ ст. 3—100 р. въ ст. 4 (колоніи малолѣтнихъ преступниковъ).

Въ § VII по ст. безъ №—118 р. должны быть отнесены къ ст. содержаніе лечебныхъ заведеній 20, 30 и 25 р. (по смѣтѣ №№ 40, 41 и 42) въ ст. 3, а 30 и 40 р. (по смѣтѣ №№ 44 и 45) въ ст. 2.

Въ § XI—планы 600 р. и инструменты 15 р. въ § II, за леченіе 150 р. въ § VII.

Губернскій сборъ и уплата въ дорожный капиталъ должны быть исключены изъ § XI и взносъ въ дорожный капиталъ долженъ быть перенесенъ въ § XII ст. 2, а губернскій сборъ вовсе исключенъ.

Помѣщенные въ концѣ смѣты не выполненные расходы по смѣтамъ должны быть размѣщены по соотвѣтствующимъ §§ и

статьямъ, такъ какъ они составляютъ продолженные кредиты соотвѣтственныхъ §§ и ст. предшествующихъ смѣтъ.

Въ смѣтѣ доходовъ § III возвратъ суммъ: за отправку душевно-больныхъ, за сѣмена и съ крестьянъ за покупку лошадей безъ нумераціи должны быть въ ст. 2. Помѣщенный въ § IV почтовый сборъ надлежитъ перенести въ § III ст. безъ №.

VI. По Устюгскому уѣзду.

Управленіе Государственными Имуществами, отъ 21 минув. Декабря за № 15904, представляетъ о неправильности постановленія Устюгскаго Земскаго Собранія отъ 8 Ноября относительно возвышенія доходности выгонныхъ и лѣсныхъ земель до 15 коп. съ десятины (вмѣсто прежнихъ 10 к. и предположенныхъ Управою 12 к.,) а также взысканія по раскладкѣ 1898 г., исключенныхъ изъ раскладки 1894 г. излишне исчисленныхъ при возвышеніи тогда доходности лѣсовъ 6831 р. 79 к. съ казенныхъ лѣсовъ (7313 р. 6 к со всѣхъ вообще) и проситъ внести объ этомъ замѣчаніе въ Губернское Собраніе, предложивъ уменьшить доходность въ раскладкѣ опять до 10 к.

Постановленіе объ этомъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ виду указа Правит. Сената отъ 5 Іюня 1897 г. зз № 6778, мною не было пріостановлено, но по соображеніямъ, указаннымъ выше предлагается на обсужденіе Земскаго Собранія.

Въ § 1 ст. 6 и 7 озаглавлены не согласно съ формой.

Въ § II безъ нумераціи награда 300 р. должна быть включена въ ст. 6.

Въ § III ошибка: ст. 1 а, вмѣсто ст. 2 а.

Въ § V ст. 1, 5, 8 и 11 озаглавлены неправильно; въ ст. 8 награды 170 р. должно присоединить къ общей суммѣ: расходы, показанные въ концѣ § безъ статей, распредѣлить по статьямъ, а именно 1339 р. 42½ к. въ ст. 1, 150 р. въ ст. 8, 50 р. и еще 50 р. (по смѣтѣ №№ 30 и 31) или въ ст. 8 или также въ § VI ст. 4. *)

Въ § VII неправильна редакція нѣкоторыхъ статей и обозначеніе литеръ, при чемъ и неправильно помѣщены по ст. и

*) *Примѣчаніе*: По всѣмъ смѣтамъ вообще замѣчается большее разнообразіе въ помѣщеніи ассигнованій пособій различнымъ обществамъ вспомоществованія учителямъ и учащимся въ подлежащія статьи и §§ смѣты, въ видахъ большаго единообразія по-

лит. ассигнованія, наприм. награда фельдшерамъ ст. 3, когда она должна быть или въ ст. 1 того же § или въ ст. 6 § II.

Въ § VIII измѣнена редакція ст. и ничего не показано на медикаменты.

Изъ § IX—2000 р. капитала сельско хозяйственной школы перенести въ § XII ст. 2; означенныя въ § X ст. 4 подъ лит. а 1162 р. 83 к. должны быть показаны по ст. 3 того же §.

Изъ § XI—путевые расходы аптекарскаго и учительскаго помощниковъ—въ §§ V и VII.

Въ § XII—3000 р. капитала на реорганизацію медицины показать въ ст. 2 того же §.

Въ концѣ смѣты: обозначенные подъ рубрикой прочіе расходы 3475 р. 9 к. разнести по подлежащимъ §§ и статьямъ смѣты, 12,860 р. показать по ст. 2 § XII, а 13,000 р. исключить вовсе.

Не приложено отдѣльныхъ приложеній, представляющихъ подробныя распредѣленія кредитовъ, Управа повидимому признаетъ свои доклады замѣняющими эти подробныя распредѣленія кредитовъ.

Изъ § VI доходной смѣты надлежитъ исключить весь губернскій сборъ въ суммѣ 13000 р. въ одной и той же пропорціи по каждой отдѣльной статьѣ.

VII. Но Никольскому уѣзду.

Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ отмѣнено постановленіе Земскаго Собранія объ уменьшеніи суммы на содержаніе Воинскаго Присутствія съ 1000 р. до 700 р., уменьшеніемъ содержанія дѣлопроизводителя съ 720 р. до 420 р. Въ виду сего кредитъ по § I ст. 7 надлежитъ увеличить съ 467 рублей до 767 р.

Тѣмъ же Присутствіемъ отмѣнено постановленіе о невнесеніи въ смѣту 3000 руб. на содержаніе дорожно-строительнаго стола.

лезно было бы всѣ таковыя ассигнованія признать подлежащими показанію по ст. 8 § V, какъ пособія учителямъ и учащимся, производимыя чрезъ посредство обществъ вспомоществованія, ибо въ дѣйствительности такой именно смыслъ этихъ назначеній. Для отдѣленія же ихъ отъ прямыхъ пособій и наградъ можно было бы ставить ихъ подъ лит. б.

Сумму эту слѣдуетъ внести въ § IV ст. 5 смѣты.

Тѣмъ же Присутствіемъ отмѣнено постановленіе, состоявшееся безъ участія Мировыхъ Судей, о внесеніи въ смѣту кредита на устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній. Кредитъ этотъ по § III надлежитъ разсмотрѣть и утвердить въ установленномъ порядкѣ.

Тѣмъ же Присутствіемъ отмѣнено постановленіе Собранія объ ассигнованіи изъ статьи на непредвидѣнныя надобности 30 руб. на оклейку стѣнъ и потолка въ кухнѣ больницы. Сумму эту слѣдуетъ внести въ § II ст. 7 смѣты.

Тѣмъ же Присутствіемъ отмѣнено постановленіе Земскаго Собранія о неисключеніи изъ земель крестьянъ Подосиновской волости, излишне облагающихся 8379 дес. 1868 кв. саж. Это количество земли и соотвѣтствующаго земскаго сбора слѣдуетъ исключить изъ раскладки, измѣнивъ послѣднюю.

Внесенные по § I статьи безъ № 120 р. на наемъ сторожа Воинскаго Присутствія подлежатъ внесенію въ ст. 7, 50 р. 40 к. разъѣздныя канцеляріи на ту же статью, 557 р. на прогоны должны быть показаны по ст. 1. На выдачу священнику 15 р. должны быть показаны по § XI. Расходъ на выдачу квартирныхъ денегъ 672 руб. подлежитъ показанію по ст. 2-й § 1 лит. б, 58 р. 55 к. и 486 р. 32 к. на страхованіе и ремонтъ помѣщенія Управы надлежитъ помѣстить въ ст. 2 § XI.

Статья безъ № содержаніе арестуемыхъ въ суммѣ 45 р. и 10 р. должны быть показаны въ ст 2 § III лит. а, ст. безъ № на содержаніе Никольской прогимназіи 3371 р. 90 к. подлежитъ показанію по ст. 3 § V, равнымъ образомъ и статьи 3956 р. 90 к., 2861 р. 20 к., 250 р.—должны быть показаны всѣ по ст. 3; 2037 руб. 7 к. и 1143 р. 82 к. на ремонтъ зданій Вознесенскаго трехкласснаго училища должны быть показаны по ст. 3-же, а 100 р. пособія обществу вспомоществованія учителямъ и учительницамъ должны быть отнесены на § VI ст. 4. Расходъ въ 5 р. безъ № на выписку ветеринарнаго журнала подлежатъ показанію по ст. 3 § VIII; 960 р. изъ ст. 1 § IX подлежатъ переносу въ § II. Обозначенные въ § XII расходы на образованіе спеціальныхъ капиталовъ должны бы были быть или слиты въ одно или же отдѣлены литерами. 30117 р. губернскаго сбора и дорожнаго капитала по соображеніямъ, указаннымъ относительно другихъ уѣздовъ, должны быть

частію (дорожный капиталъ) перенесены въ ст. 2 § XII, а частью (губерн. сборъ) вовсе исключены изъ уѣздной смѣты.

Показанный по доходной смѣтѣ § II рецентурный сборъ долженъ быть показанъ по ст. 5 § III, а сборъ съ пересылки частной корреспонденціи долженъ быть показанъ по § III статьей безъ №, равно какъ и плата, взимаемая за пользованіе библіотекой, и затѣмъ въ виду исключенія губернскаго сбора изъ расходной смѣты подлежитъ на соотвѣтственную сумму уменьшить и § VI доходной смѣты.

VIII. По Сольвычегодскому уѣзду.

Измѣнена редакція ст. 2 § 1 и самый расходъ помѣщенъ не подъ лит. б. какъ бы надлежало. Измѣнена редакція ст. 6, расходъ въ 70 р., помѣщенный ст. безъ № на наемъ сторожей при помѣщеніи присутствія, надлежало бы помѣстить въ ст. 5 § I. Помѣщенный въ ст. безъ № расходъ въ 15 р. надлежало бы помѣстить въ ст. 6 § I. Помѣщенный въ ст. 6 расходъ въ 120 р. на пособіе Попову долженъ быть слитъ въ общую по этой статьѣ цифру съ 276 р., назначенными по этой же статьѣ. Расходъ въ 80 р., показанный статьей безъ № § II, надлежало бы показать по ст. 1 § II. Показанный тамъ же расходъ въ 520 р. статьей безъ № надлежитъ показать по ст. 2 § II. Показанные по § IV статьей безъ № расходы: а) въ 5597 руб. 27½ к. и б) въ 4751 р. 57 к. должны бы помѣститься 1-й въ ст. 2-ю § IV, а второй въ 3-ю того же параграфа, а затѣмъ и показаніе о покрытіи части расхода по § IV изъ спеціальныхъ средствъ должно быть выражено сообразно преподанной формѣ.

Измѣнена редакція ст. 1 § V. Пропущено въ ст. 3 указаніе „общеобразовательныхъ“ или „профессіональныхъ“. Ст. 5 озаглавлена не вѣрно, при чемъ заголовокъ литеры обратился въ заголовокъ статьи. Измѣнена редакція и ст. 6, по ст. 8 надлежало прямо поставить сумму, назначенную къ расходу 50 руб. Равнымъ образомъ и по ст. 9 того же § надлежало слить назначеніе въ общую сумму 420 р. Расходъ, показанный въ п. б, ст. 10. въ 4000 р. надлежитъ поставить въ ст. 2 § XII. Показанный подъ лит. в, расходъ въ 25 р. надлежало бы помѣстить или въ ст. 8 § V или въ ст. 4 § VI, такой же расходъ подъ лит. г, надлежитъ помѣстить въ ст. 3 лит. а § V, помѣщенный подъ лит. с, ж, и з, надо бы показать по ст. 8

§ V или 4 статьи § VI, а расходъ подъ лит. і въ 962 руб. 50 коп. и 950 р. надлежало бы помѣстить по ст. 3 лит а и б § V. Расходы въ 336 и 36 р., показанные по ст. 6 § VI, подлежали бы помѣщенію частію въ ст. 7 сего §, а частію въ ст. 6 § II.

Расходъ въ ст. безъ № въ суммѣ 500 р., показанный по § VI надлежало бы показать въ ст. 2 § XII.

Редакція литеръ въ § VII ст. 1 измѣнена противъ формы. Расходъ на прибавочное содержаніе фельдшеровъ долженъ быть показанъ подъ лит. б, расходъ въ 5000 р. на сельскія лечебницы обозначенъ не надлежащей литерой. Не показанъ расходъ на амбулаторные пункты, а между тѣмъ таковые, какъ видно изъ расхода, помѣщеннаго въ ст. 4, существуютъ. Редакція ст. 4 измѣнена. Расходъ по ст. 6 въ 520 р. подлежитъ помѣщенію въ ст. 1-ю. Расходъ по ст. безъ № на выписку книгъ и журналовъ могъ бы быть помѣщенъ или по ст. 5 или по соотвѣтственнымъ лечебнымъ заведеніямъ.

Вознагражденіе лаборанта земской аптеки въ 60 р., поставленное статьею безъ №, подлежитъ помѣщенію въ ст. 4, въ которую, благодаря измѣненію ея редакціи, эта статья расхода не попала.

Ст. 1 § VIII измѣнена въ своей редакціи.

Расходъ въ 580 р. по ст. 8 § IX подлежалъ бы помѣщенію въ § II. Раздѣленіе на лит. ст. 1 § XI не соотвѣтствуетъ началамъ, положеннымъ въ основаніе дѣленія статей на литеры и представляетъ не болѣе, какъ распредѣленіе кредита, могущее показываться въ приложеніи.

Пособіе дому трудолюбія, показанное статьей безъ № § XI подлежитъ помѣщенію въ ст. 4 § VI.

Изъ 25,000 рублей, показанныхъ ст. и § безъ № въ концѣ смѣты—5064 руб. 26 к. надлежитъ показать расходомъ по ст. 2 § XII, а остальные, какъ составляющіе губернскій сборъ. по отношенію къ коему Уѣздная Управа только сборщикъ, вовсе исключить.

Изъ числа 12,312 р. 13½ коп., показанныхъ по ст. 2 § III доходной смѣты надлежитъ 10,348 руб. 84½ коп. помѣстить по ст. 3 того же §, какъ ожидаемое поступленіе на смѣтныя нужды изъ спеціальныхъ средствъ, то есть дорожнаго капитала.

IX. По Яренскому уѣзду.

Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ отмѣнено постановленіе Земскаго Собранія о закрытіи стипендіи Вѣрѣ Писаревой. Слѣдуетъ внести эту стипендію въ § V ст. 9.

Редакція статьи 1 § I измѣнена и не отдѣлены расходы съ соотвѣтственными литерами. Статья 7 озаглавлена не полно, равно какъ и ст. 1 § V. Расходъ въ 100 руб., показанный по ст. 3 § V надлежитъ показать по ст. 4 § VI. Показанный по ст. 3 § VI расходъ въ 50 руб. надлежитъ показать по ст. 4 того же параграфа. Показанные въ ст. 6 § VI расходы подлежали бы отнесенію къ разряду помѣщенныхъ въ ст. 6 § II. Показанные въ ст. безъ № § VI 25 р. подлежатъ перемѣщенію въ ст. 4 того же параграфа. Расходъ въ 200 р. вознагражденія Орлову долженъ быть показанъ по ст. 6 § II, или лит. б ст. 1 § VII. Расходъ въ 37 руб., показанный въ ст. безъ № § VII, подлежитъ помѣщенію въ ст. 3 лит. г „содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ.“ Расходъ по содержанію четырехъ Инспекторовъ магазиновъ, показанный по § X въ ст. безъ №, долженъ быть отнесенъ на параграфъ II.

Помѣщенныя подъ рубрикой губернскія повинности должны быть частью помѣщены въ § XII ст. 2, а именно 1795 р. на образованіе дорожнаго капитала, а частью, и именно въ суммѣ 14,273 р. вовсе исключены изъ уѣздной смѣты, въ виду чего и § VI доходной смѣты долженъ быть соотвѣтственно сему измѣненъ.

X. По Устьсысольскому уѣзду.

По ст. 1 § III доходной смѣты неправильно показаны 295 р., отпускаемые казной на особые расходы по Воинскому Присутствію; не составляя пособія земству и подлежа непосредственному отчету Присутствія передъ контролемъ, сіи деньги должны быть исключены. Параграфъ V доходной смѣты вовсе не озаглавленъ, но въ немъ по ст. 3 совершенно неосновательно поставленъ почтовый доходъ въ суммѣ 800 р., подлежащій показанію по § III ст. безъ №. Итогъ по § VI не вѣрный и включаетъ всю земскую доходную смѣту.

По расходной смѣтѣ неправильно поставлена въ § IV ст. 1 существующая только въ формахъ для губернскихъ смѣтъ, преподанныхъ въ ст. 6 § IV. Неправильно внесено 325 р. 24 к., могущихъ относиться правильнѣе къ § I. Показанныя по ст 3

§ VI деньги 75 р. должны быть показаны по ст. 4. Статья, показанная подъ № 46, подлежитъ переносу въ § V ст. 7, подъ № 48—въ § IX ст. 3 подъ № 53—въ § II ст. 2 или 6, подъ № 54—частью исключенію (губернскій земскій сборъ) и частью переносу въ § XII ст. 2 (на образованіе особаго дорожнаго капитала).

Независимо сего считаю нужнымъ сдѣлать общее замѣчаніе по всѣмъ уѣзднымъ смѣтамъ.

Всѣ онѣ въ ст. 1 § 1 содержатъ весь расходъ земскій на содержаніе земскихъ станцій, между тѣмъ этотъ расходъ далеко не соотвѣтствуетъ расходу по доставлевію подводъ чинамъ полиціи, г. г. судебнымъ слѣдователямъ, а содержитъ въ себѣ разъѣздныя почти всѣхъ чиновъ земской службы, многихъ лицъ прочихъ вѣдомствъ подъ предлогомъ исполненія земскихъ порученій, возку земской почты и въ большинствѣ мѣстъ и часть этапной повинности, а именно перевозку арестантовъ.

Въ виду сего мнѣ казалось бы правильнѣе показать эту ст. полностью въ § XI ст. 1, внося въ § 1 ст. 1 только по числу дѣйствительно отнущенныхъ подъ свозъ указанныхъ чиновъ подводъ по 3-хъ лѣтней сложности.

Изъ числа замѣчаній, представленныхъ на мое усмотрѣніе Управляющимъ Казенной Палатой, считаю нужнымъ предложить обсужденію Собранія нижеслѣдующія въ выпискахъ изъ представленія Г. Управляющаго Казенной Палатой:

I) Хотя устранить вполнѣ существующія нынѣ въ раскладкахъ недостатки, относительно нѣкоторой неуравнительности въ обложеніи имуществъ, несомнѣнно, возможно будетъ лишь по выполненіи работъ, по оцѣнкѣ имуществъ, на основаніи закона 8 Іюня 1893 года, тѣмъ не менѣе, такъ какъ къ оцѣнкѣ имуществъ на основаніи закона по Вологодской губерніи еще и не приступлено, нельзя не обратить вниманія, въ настоящее же время на нѣкоторыя выдающіеся случаи неправильныхъ оцѣнокъ, въ очень сильной степени нарушающихъ требованіе закона о соразмѣрности обложенія, кои могли бы быть устранены и при существующихъ условіяхъ земскаго обложевія. Такъ, напримѣръ: по Вологодскому уѣзду, сравнивая сумму земскаго сбора съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ съ таковою же съ земель частныхъ владѣльцевъ, нельзя не замѣтить, что главная тяжесть обложенія падаетъ на крестьянскія земли, именно: съ крестьянскихъ земель въ количе-

ствѣ 231,454 дес. исчислено земскаго сбора 53,392 р. 16 к., а съ частновладѣльческихъ земель въ количествѣ 243,715 десят., всего только 22,449 р. 39 к.

Главною причиною этого обстоятельства, по отзыву Податнаго Инспектора, является низкая оцѣнка лѣсовъ, составляющихъ главную составную часть частновладѣльческихъ земель, именно: десятина лѣса оцѣнена для обложенія земскимъ сборомъ всего въ 2 р., тогда какъ, при одной только продажѣ лѣса на срубъ безъ земли, частные владѣльцы выручаютъ въ данномъ случаѣ гораздо большую сумму, каковая, по донесенію Инспектора, не рѣдко достигаетъ до 80, до 100 и болѣе рублей съ десятины.

Нѣкоторымъ повышеніемъ въ настоящее же время оцѣнки лѣсовъ, какъ это сдѣлано, напримѣръ, въ нынѣшнемъ году по Кадниковскому и Устюгскому уѣздамъ, гдѣ на 1898 годъ повышены: по первому уѣзду оцѣнка лѣсовъ съ 2 р. на 4 р., а по второму доходность ихъ съ 10 на 15 к. и могла бы быть достигнута и по Вологодскому уѣзду хотя бы приблизительная равномѣрность въ обложеніи крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земель.

Засимъ, въ настоящее время могъ бы быть устраненъ, какъ не ведущій къ цѣли соразмѣрнаго обложенія отдѣльныхъ имуществъ, принятый въ нѣкоторыхъ земствахъ порядокъ отнесенія всѣхъ земель, относительно коихъ владѣльцами не доставлено свѣдѣній къ одному изъ низшихъ разрядовъ, что допущено, напримѣръ, по Кадниковскому уѣзду, гдѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцами не доставлены свѣдѣнія, всѣ вообще земли ихъ, безъ всякаго соображенія и собранія свѣдѣній объ ихъ цѣнности и доходности, земствомъ относятся къ III разряду. Такой порядокъ по моему мнѣнію во всякомъ случаѣ не можетъ быть признанъ правильнымъ. Хотя въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 31 Октября 1883 года за № 16647, содержится разъясненіе только о томъ, что нельзя признать согласнымъ съ закономъ отнесеніе такихъ земель къ 1-му разряду, но, несомнѣнно, что такое же безосновательное отнесеніе ихъ и къ III разряду также должно быть признано неправильнымъ въ отношеніи уравнительности обложенія и, тѣмъ болѣе, что подробный порядокъ можетъ повлечь за собою то, что каждый землевладѣлецъ, если только найдетъ это для себя выгоднымъ, предпочтетъ и, по всей вѣроятности, и предпочитаетъ не подавать вовсе заявленія.

2) Не смотря на задолженность, какая существуетъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ особенно со стороны крестьянскаго населенія (къ

1-му Января 1897 года, какъ видно изъ донесенія Податнаго Инспектора, числилось за крестьянами недоимокъ: казенныхъ сборовъ 9,656 р., земскихъ 59,671 р., мірскихъ 6,271 р., страховыхъ платежей 5,370 р. и долга въ продовольственный капиталъ 348 р., а всего 81,316 р.), нельзя сказать, чтобы по этому уѣзду всѣ смѣтныя назначенія были произведены лишь въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости или вызывались бы насущною надобностью. Такъ напримѣръ: по § II ст. 6 въ суммѣ 2,681 р. заключается расходъ на пенсію вдовѣ бывшаго Предсѣдателя Управы г. Межакова въ количествѣ 1000 р., то есть въ размѣрѣ $^2/_3$ оклада пенсіи ея покойнаго мужа, что не допускается по Уставу о пенсіяхъ и для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, такъ какъ у г. Межаковой дѣтей, состоящихъ при ней, нѣтъ, къ тому же она вполнѣ состоятельна. Размѣръ назначенной въ семъ случаѣ пенсіи поражаетъ своею величиною особенно при сопоставленіи этого назначенія съ ассигнованнымъ пособіемъ по тому же § и статьѣ семейству бывшаго земскаго учителя Рождественскаго въ размѣрѣ всего 25 р.

Равнымъ образомъ по задолженному Тотемскому уѣзду увеличеніе противъ размѣровъ прошлогодняго назначенія земствомъ пособія г. Раковой съ 250 р. до 375 р. представляется мнѣ совершенно неправильнымъ и излишнимъ, въ виду того что г жа Ракова, какъ дочь Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда и Земскаго Собранія, получающаго на службѣ очень значительное содержаніе и имѣющаго недвижимое имущество, не должна бы получать и вовсе никакого пособія, а тѣмъ болѣе въ размѣрѣ, превышающемъ прошлогодній—на 125 рублей.

3) По § VII ст. 3 л. а., нельзя не обратить вниманіе на слѣдующее: а) по Сольвычегодскому уѣзду, въ приложеніи о содержаніи городской больницы, въ п. 12 довольствіе больныхъ высчитано такъ: ржаного хлѣба на 15 человѣкъ, считая по 2 ф. въ день на каждаго, въ годъ потребно бы было 273 пуда 30 фун., но за вычетомъ припека земствомъ предположено къ покупкѣ только 214 пуд., тогда какъ по Грязовецкому уѣзду въ такомъ же приложеніи для 14 человѣкъ, считая въ сутки ту же порцію хлѣба для каждаго, потребное количество высчитано и предположено къ расходу и ассигнованію въ размѣрѣ 255 п. 20 ф.; б) по Грязовецкой больницѣ крупы овсяной предположено къ заготовленію по расчету 16 золот. на каждаго больнаго, состоящаго на 1-й порціи, а по Сольвычегодской по $^1/_4$ фун или по 24

золот.; в) по Грязовецкой больницѣ для каждой женской рубашки испрашивается ассигнованіе 1 го рубля, считая на каждую по 8 аршинъ холста, цѣною въ 11 коп. и шитье 12 коп., а по Сольвычегодской—таковая обходится въ 72½ к., считая ио 2½ арш. полотна, цѣною въ 25 к. и шитье 10 к., слѣдовательно, полотняная рубашка по Сольвычегодску обходится дешевле на 27½ к. холщевой по Грязовцу; г) по Сольвычегодску стоимость каждой простыни выведена въ 80 к. 3 арш. полотна но 25 к., шитье 5 к. (по Никольску въ 99 к., а по Грязовцу въ 1 руб. 28 к.) (3 арш. полотна по 40 к., шитье 8 к.) и наконецъ, д) по городской больницѣ по Сольвычегодску предположено къ заготовкѣ керосину 80 п. на 120 р, а по Грязовцу 175 п. 3 ф. на 227 руб. 60 к.

На основаніи п. в. ст. 2 § 1 примѣч. къ ст. 3 Времен. Прав. для земск. учрежд. и согласно предложенія Вашего Превосходительства, отъ 2 Октября 1896 года за № 3957, квартирное довольствіе Предсѣдателя Воинскаго Присутствія и Члена Присутствія, при безпрогонномъ разъѣздѣ по § 1 ст. 6 смѣты опредѣлено по Никольскому уѣзду: для Предсѣдателя въ размѣрѣ 60 к. въ сутки, а всего на мѣсяцъ въ суммѣ 18 р. и для члена Присутствія—въ 45 к., а всего въ мѣсяцъ въ размѣрѣ 13 р. 50 к. Между тѣмъ: по Кадниковскому уѣзду для Предсѣдателя путевое довольствіе опредѣлено въ количествѣ 36 р. и кромѣ того испрошено на прогоны 36 р. 54 к., хотя онъ также имѣетъ право безплатнаго проѣзда, какъ и Предсѣдатель Никольскаго земства, и для Члена Присутствія—въ количествѣ 27 р. и на прогоны 24 р. 36 к., а всего въ суммѣ 123 р. 90 коп., по Тотемскому уѣзду—Предсѣдателю путеваго и квартирнаго довольствія, считая по 1 р. 20 к. въ сутки, на 1 мѣсяцъ предназначено 56 руб. 40 к. и кромѣ того, не смотри на то, что Предсѣдатель и здѣсь имѣетъ право безплатнаго проѣзда, прогоновъ на 6 лошадей 68 р. 40 к. и наконецъ по Устьсысольскому уѣзду Предсѣдателю прогоны опредѣлены въ количествѣ 47 р. 34 к., квартирныя за 30 дней—въ количествѣ 25 р., изъ оклада 300 р. въ годъ, и суточныя по 1 руб. 25 к въ день, въ размѣрѣ 54 р., всего одному Предсѣдателю ассигновано 126 р. 34 к., Члену Присутствія—прогоны опредѣлены въ количествѣ 31 р. 56 к., суточныя, по 90 к. въ день, въ количествѣ 40 р. 50 к. и квартирныя изъ оклада 100 р. въ количествѣ 8 р. 33 к., всего на долю Члена Присутствія ассигнуется 80 р.

39 к., кромѣ того дѣлопроизводителю Присутствія назначено здѣсь суточныхъ за 45 дней по 90 к. въ день—40 р. 50 к., квартирныхъ изъ оклада 100 р. 8 р. 33 к. и прогоновъ 31 руб. 56 к. Между тѣмъ, согласно вышеприведенному закону, Предсѣдателю и Члену Присутствія полагается только путевое и квартирное довольствіе, въ отношеніи же дѣлопроизводителя ни о путевомъ, ни квартирномъ довольствіи въ законѣ ничего не говорится, въ виду чего, если дѣлопроизводитель и можетъ пользоваться въ семъ случаѣ какими либо ассигнованіями со стороны земства, то развѣ только прогонами на передвиженіе, такъ какъ ему безплатнаго проѣзда на земскихъ лошадяхъ не полагается. Во всякомъ случаѣ, мнѣ казалось бы, что ассигнованія земствъ разныхъ уѣздовъ по § 1 ст. 6 нуждаются, какъ и ассигнованія по § VII ст. 3 упомянутыя въ предъимущемъ пунктѣ моихъ замѣчаній въ упорядоченіи и согласованіи между собою.

Предлагая настоящія замѣчанія на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, прилагаю при семъ 14 копій постановленій Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія и 10 смѣтъ доходныхъ и расходныхъ уѣздныхъ земствъ, а также два представленія Управляющаго Государственными Имуществами за №№ 14239 и 15904.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Къ засѣданію 17 Января 1898 г.

Копія съ телеграммы на имя Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія.

Задержанъ дѣлами Петербургѣ прибуду собраніе двадцатаго.

Подлинную подписалъ Оболенскій.

Копія съ отношенія Директора народныхъ училищъ Вологодской губерніи, отъ 11 Января 1898 года за № 59, въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Въ представленіи С.-Петербургскому Окружному Начальству, отъ 11 Марта минувшаго года за № 323, мною, между прочимъ, высказано было желаніе объ учрежденіи въ заштатномъ городѣ Красноборскѣ низшей ремесленной школы со

столярнымъ, слесарно-кузнечнымъ, сапожнымъ и портняжнымъ ремеслами. Въ отвѣтъ на означенное мое представленіе Г. Попечитель С.-Петербургскаго Учебнаго Округа, отъ 5 Сентября 1897 года за № 9378, увѣдомляя меня о предложеніи Министерства дать дѣлу учрежденія въ г. Красноборскѣ низшей ремесленной школы дальнѣйшее въ законодательномъ порядкѣ движеніе, проситъ доставить подробный разсчетъ суммъ, потребныхъ на устройство означенной школы, войдя вмѣстѣ съ тѣмъ въ предварительное сношеніе съ Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ по вопросу объ участіи его въ расходахъ какъ по устройству, такъ и содержанію проэктируемой школы.

Въ исполненіе таковаго распоряженія Его Высокопревосходительства, препровождая при этомъ составленное мною на основаніи Высочайше утвержденныхъ 24 Апрѣля 1895 года штатовъ и указаній отдѣленія промышленныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, исчисленіе единовременныхъ расходовъ по устройству зданій для низшей ремесленной школы съ четырьмя мастерствами въ г. Красноборскѣ, по оборудованію и меблированію мастерскихъ ея, а также и ежегоднаго ея содержанія, имѣю честь покорнѣйше просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу: 1) доложить вышеизложенное предстоящему очередному Вологодскому Губернскому Земскому Собранію на тотъ предметъ, не признаетъ ли оно возможнымъ въ видахъ развитія правильнаго ремесленнаго образованія въ Вологодской губерніи, оказать свое содѣйствіе на открытіе проэктируемой въ г. Красноборскѣ низшей ремесленной школы назначеніемъ изъ своихъ средствъ опредѣленныхъ суммъ какъ на устройство, такъ и на ежегодное содержаніе оной и 2) о послѣдующемъ по сему предмету почтить меня увѣдомленіемъ для донесенія Окружному Учебному Начальству.

Подлинное подписалъ Директоръ М. Котляровъ.

Исчисленіе суммъ, потребныхъ на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ г. Красноборскѣ, Вологодской губерніи, со столярнымъ, кузнечно-слесарнымъ, сапожнымъ и портняжнымъ ремеслами.

А. Единовременно потребуется:

1) На постройку каменнаго двухъ-этажнаго дома вмѣстимостію въ 630 куб. саж., полагая по 50 р. за куб. саж., 31,500 р.

(Въ этомъ домѣ *должны помѣщаться* классная комната, рисовальный классъ, мастерскія, магазинъ готовыхъ издѣлій, кабинетъ завѣдующаго, который будетъ служить также пріемной, канцеляріей, библіотекой и складомъ учебныхъ пособій, квартиры завѣдующаго школой и четырехъ мастеровъ).

2) На постройку помѣщенія для сторожа, кладовыхъ, кухни и ночлежной для учениковъ - - - - 5000 р.

3) На устройство холодныхъ службъ и обнесеніе заборомъ училищной усадьбы - - - - 2100 р.

4) На омеблированіе классныхъ комнатъ и кабинета завѣдывающаго - - - - - 1000 р.

5) На оборудованіе и меблированіе мастерскихъ:

Столярной - - - - - -	800 р.
Кузнечно-слесарной - - - - -	1500 р.
Портняжной - - - - - -	570 р.
Сапожной - - - - - -	150 р.
Всего - - - -	42620 р.

Б. Ежегодное содержаніе школы:

1) Завѣдующему школою - - - -	600 р.
Ему добавочныхъ за уроки - - -	420 р.
2) Законоучителю - - - - -	150 р.
3) За преподаваніе русскаго языка и ариѳметики - - - - - - - - -	150 р.
4) Четыремъ мастерамъ - - - -	2400 р.
5) На хозяйственные расходы - - -	600 р.
6) На учебныя пособія и *библіотеку* - -	300 р.
7) На пріобрѣтеніе орудій, станковъ, инструментовъ и ремонтъ оныхъ, а также на пріобрѣтеніе матеріаловъ для обученія - - - - -	800 р.
Всего - - - -	5420 р.

Подлинное подписалъ Директоръ народныхъ училищъ Вологодской губерніи М. Котляровъ.

Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Члена Губернской Земской Управы Князя Н. А. Волконскаго.

Особое мнѣніе къ докладу № 17-й.

Расходъ въ размѣрѣ 981 р. 50 к., произведенный Управою для укрѣпленія берега въ с. Кувшиновѣ, я нахожу неправильнымъ: 1) въ виду многократнаго и еще въ прошлую сессію подтвержденія Губернскаго Земскаго Собранія о томъ, что не слѣдуетъ производить расходы, превышающіе 300 р., 2) потому что произведенная затрата безцѣльна и расходъ въ 981 р. 50 к. оказывается непроизводительнымъ, такъ какъ этимъ укрѣпленіемъ достигается лишь временное укрѣпленіе, ибо самое быстрое теченіе по руслу и оно полмываетъ основаніе, подошву берега, будетъ ли она натуральная или искусственная и для устраненія ея произведеннаго укрѣпленія недостаточно, а необходимо сооруженіе, вполнѣ парализующее природное теченіе рѣки, имѣющее такое разрушительное вліяніе на берегъ въ настоящемъ мѣстѣ, что и было въ проэктѣ Земскаго Губернскаго Инженера, но такъ какъ стоимость работъ выразилась въ очень большой суммѣ, то я нахожу, что слѣдовало вопросъ этотъ, детально разработавъ, доложить очередному Земскому Собранію, тѣмъ болѣе, что не настолько сильно теченіе весною даже, чтобы такъ скоро грозило обваломъ, могущимъ повлечь сильное поврежденіе существующимъ на берегу постройкамъ, которыя были возведены, а если предвидѣлась такая опасность, то зачѣмъ было строиться на берегу, да еще проэктировать постройку на немъ и церкви.

Подлинное подписалъ Членъ Управы Князь Н. А. Волконскій.

.....

Его Превосходительству, Господину Вологодскому Предводителю Дворянства и Предсѣдателю Губернскаго Земскаго Собранія.

Учителя Вологодскаго VI мужскаго приходскаго училища Василія Иванова Пономарева

ПРОШЕНІЕ.

Съ 26 Сентября минувшаго года трое изъ моихъ дѣтей: Марія, Анна и Алексѣй заболѣли заразительною болѣзнью корью

и такъ какъ моя квартира находится въ помѣщеніи училища, то они, по требованію г. городоваго врача, были отправлены на излеченіе въ Губернскую земскую больницу, а въ домѣ была произведена надлежащая дизинфекція; вскорѣ послѣ этого были отправлены съ тою же болѣзнею и еще двое дѣтей: Иванъ съ 5 Октября и Илія съ 6 Октября, гдѣ они пробыли указанный правилами для заразныхъ болѣзней предохранительный періодъ времени.

Вскорѣ опять сынъ мой Алексѣй заболѣлъ другою заразительною болѣзнію скарлатиной и тоже по требованію г. городоваго врача былъ отправленъ 4 Ноября въ ту же больницу, гдѣ и пробылъ до 24 Декабря.

Теперь Вологодская Губернская земская больница взыскиваетъ съ меня за леченіе дѣтей моихъ: Маріи 6 р. 60 к., Анны 6 р. 60 к., Ивана 6 р., Ильи 5 р. 70 к. и Алексѣя 14 р. 10 к, а всего 39 р.

А потому осмѣливаюсь всепокорнѣйше просить Ваше Превосходительство объ исходатайствованіи передъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ освобожденіи меня отъ платы за леченіе моихъ дѣтей въ Вологодской Губернской земской больницѣ, какъ начальнаго учителя, прослужившаго въ Тотемскомъ уѣздѣ 14 л. и въ г. Вологдѣ 3 года, получающаго ограниченное содержаніе (380 р. въ годъ), обремененнаго большимъ семействомъ (7 человѣкъ дѣтей) и такъ какъ мои дѣти были больны эпидемическими болѣзнями, обязательно, оплачиваемыми только въ то время, когда эпидемія не была объявлена и тѣмъ болѣе самое леченіе въ больницѣ было вызвано не моимъ личнымъ желаніемъ, а требованіемъ г. городоваго врача, такъ какъ моя квартира находится при училищѣ.

Г. Вологда. 12 Января 1898 года.

Подлинное подписалъ учитель Василій Пономаревъ.

Р А С К Л А Д К А

Государственнаго поземельнаго налога между уѣздами Вологодской губерніи на 1899 годъ.

У Ѣ З Д Ы.	Количество надѣловъ.	Цѣнность крестьянскихъ надѣловъ.	Цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	Итого.	% обложенія.	Сумма губернскаго сбора.	
	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.		Руб.	Коп.
Вологодскій	47625	5715000	1289600	7004600	0,00054.563.	3822	—
Грязовецкій	35385	4246200	119075	4365275		2382	—
Кадниковскій	61199	7343880	62740	7406620		4041	—
Вельскій	32984	3958080	58132	4016212		2192	—
Тотемскій	46114	5533680	137350	5671030		3095	—
Никольскій	56367	6764040	73620	6837660		3730	—
Устюгскій	39852	4782240	448610	5230850		2854	—
Сольвычегодскій	37426	4491120	55355	4546475		2481	—
Яренскій	14558	1746960	9044	1756004		958	—
Устьсысольскій	26337	3160440	67210	3227650		1761	—
Итого	397847	47741640	2320736	50062376		27316	—

Подлинная за подписомъ Предсѣдателя Управы, Членовъ Управы и скрѣпою Бухгалтера.

Къ засѣданію 19 Января 1898 года.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Вологодскаго мѣщанина Михаила Ивановича Орѣхова, жив. въ г. Вологдѣ въ 1-й ч. д. г-жи Писаревой.

ПРОШЕНІЕ.

Несчастный сынъ мой Александръ Михайловъ Орѣховъ страдаетъ хроническимъ алкоголизмомъ, почему нѣсколько разъ въ прошломъ 1897 году былъ въ лечебницѣ душевно-больныхъ и въ настоящее время тоже находится въ той же лечебницѣ, а за леченіе платить средствъ не имѣетъ, и я тоже не имѣю.

Почему осмѣливаюсь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе числящійся платежъ сложить съ Вологодскаго мѣщанскаго общества полученіемъ за него и впредь не найдетъ ли возможнымъ Собраніе постановить за леченіе съ него не получать. Въ доказательство представляю при семъ свидѣтельство, выданное г. докторомъ Яковлевымъ 14 Ноября 1897 года за № 790, которое прошу возвратить обратно мнѣ.

Января 17 дня, 1898 года.

Подлинный подписалъ Вологодскій мѣщанинъ Орѣховъ.

Копія свидѣтельства, выданнаго врачемъ Вологодской лечебницы для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ, отъ 14 Ноября 1897 года за № 790.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Дано сіе Вологодской мѣщанкѣ Александрѣ Петровнѣ Орѣховой въ томъ, что сынъ ея Александръ Михайловъ Орѣховъ не однократно пользовался во ввѣренной мнѣ лечебницѣ для душевно-больныхъ, страдая хроническимъ алкоголизмомъ.

По состоянію своего здоровья и въ силу его семейно-общественнаго положенія онъ, Орѣховъ, требуетъ помѣщенія въ од-

ну изъ больницъ внѣ города Вологды на болѣе или менѣе продолжительный срокъ.

Подлинное подписалъ завѣдующій лечебницей врачъ Яковлевъ.

Копія съ отношенія Вельской Уѣздной Управы, отъ 14 Января 1898 года за № 197, въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу доложить Губернскому Собранію, что Губернскій гласный г. Чертовской, по случаю исполненія въ настоящее время не терпящихъ отлагательства обязанностей Члена Уѣздной Управы, не имѣетъ возможности прибыть въ засѣданія Губернскаго Собранія ко дню открытія онаго.

Подлинное подписалъ Членъ Управы М. Самыловъ.

Къ засѣданію 20 Января 1898 года.

УДОСТОВѢРЕНІЕ.

Выдано сіе удостовѣреніе изъ Велико-Устюгской Городской Управы члену оной Николаю Николаевичу Тарутину въ томъ, что онъ, Тарутинъ, былъ задержанъ по обязанности службы и сдачи дѣлъ по настоящее 17 число Января 1898 года и ранѣе сего уволенъ быть не могъ въ отпускъ, въ чемъ и удостовѣряетъ Городская Управа подписомъ, съ приложеніемъ печати.

Января 17 дня 1898 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ВѢДОМОСТЬ

о слушателяхъ, бывшихъ на сельско-хозяйственныхъ курсахъ при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ въ 1897 году.

№№ по порядку.	Фамилія, имя и отчество.	Какого уѣзда.
1	Алентовъ Павелъ Константиновичъ.	Вологодскаго.
2	Бѣлянкина Калисфенія Степановна.	
3	Костылевъ Андрей Федоровичъ.	
4	Молинъ Павелъ Егоровичъ.	
5	Рукина Ираида Александровна.	
6	Базановъ Александръ Александровичъ.	Кадниковскаго.
7	Кудрявцевъ Павелъ Константиновичъ.	
8	Мальгиновъ Стефанъ.	
9	Сусловъ Василій Александровичъ.	
10	Гордюшевъ Алексѣй Михайловичъ.	Устьсысольскаго.
11	Русановъ Малентій Семеновичъ.	
12	Сергачевъ Стефанъ Федоровичъ.	
13	Соколовъ Александръ Акиндиновичъ.	Грязовецкаго.
14	Скворцова Анна Александровна.	
15	Соколовъ Василій Константиновичъ.	Тотемскаго.
16	Голубцовъ Вячеславъ Николаевичъ.	Вельскаго.

Примѣчаніе. Всѣ бывшіе на курсахъ слушатели высказались за желательность курсовъ на будущее время.

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Къ засѣданію 21 Января 1898 года.

ОТЧЕТЪ

по аптекѣ Вологодской Губернской земской больницы за 1897 годъ

1. Приходъ.

Въ теченіе 1897 года поступило на приходъ:

Остатокъ медикаментовъ и припасовъ съ прошлаго 1896 года на сумму . . .	7559 р. 92 к.
Медикаментовъ, аптечныхъ, перевязочныхъ и др. припасовъ, поступившихъ отъ дрогистовъ и др. мѣстъ	7405 „ 52 „
Очищеннаго виннаго спирта отъ Штритера изъ Москвы	1315 „ 17 „
Аптечныхъ припасовъ отъ поставщиковъ и заготовленныхъ хозяйственнымъ образомъ конторою больницы	3318 „ 54½ „
Стеклянной и глиняной посуды . .	657 „ 31 „
Стеклянной и глиняной посуды отъ Вологодскаго уѣзднаго земства . . .	106 „ 26 „
Стеклянной и глиняной посуды изъ Кувшиновской психіатрической лечебницы .	6 „ 21½ „
А всего въ теченіе 1897 г. поступило на приходъ въ аптеку медикаментовъ и припасовъ на сумму	20368 р. 94 к.
Сравнительно съ прошлымъ 1896 годомъ болѣе на	1958 „ 25½ „

Увеличеніе общей суммы прихода объясняется: 1)—тѣмъ, что въ отчетномъ году поступило остатка медикаментовъ съ прошлаго года, въ сравненіи съ остаткомъ, поступившимъ въ 1896 году, болѣе на 1266 р. 59 к. и 2) что общая цифра расхода въ отчетномъ году увеличилась на 2202 р. 19½ к.

Пріобрѣтено медикаментовъ и припасовъ въ отчетномъ 1897 г., въ сравненіи съ прошлымъ 1896 г. болѣе на	691 р. 66½ к.

2. Расходъ.

Медикаментовъ и припасовъ по Губернскому и уѣздному Земствамъ.

Въ теченіе 1897 г. израсходовано медикаментовъ и припасовъ:

По Губернскому Земству . . .	6698 р. 46½ к.
По уѣздному земству	8143 „ 85½ „
Общая сумма расхода равняется . .	14842 р. 32 к.
Сравнительно съ прошлымъ 1896 годомъ болѣе на	2202 „ 19½ „

Сравнивая общую сумму прихода съ расходомъ, видно, что приходъ превышаетъ расходъ на 5526 р. 62 к.

Остатокъ медикаментовъ и припасовъ, выражающійся въ цифрѣ 5526 р. 62 к., вмѣстѣ съ остаткомъ, имѣющимся на лицо въ аптекѣ, составляютъ остатокъ къ 1898 году, равняющійся 7126 руб. 52 коп.

Такое увеличеніе остатка можно объяснить сбереженіемъ медикаментовъ и тою системою таксировки, которая практикуется въ нашей аптекѣ.

3. Расходъ.

Медикаментовъ и припасовъ по Губернскому Земству:

1) Въ теченіе 1897 года по требованіямъ врачей губернской земской больницы поступило въ аптеку 28,499 рецептовъ на сумму.	3683 р. 35½ к.
2) По временному скарлатинному отдѣленію 4170 рецептовъ на сумму . . .	303 „ 02½ „
3) По временному оспенному отдѣленію 150 рецептовъ на сумму	15 „ 08½ „
4) По требованіямъ психіатрической лечебницы въ селѣ Кувшиновѣ 370 рецептовъ на сумму	876 „ 86½ „
5. Для служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ 3986 рецептовъ на сумму . . .	712 „ 98 „
6) По требованіямъ губернскаго земскаго ветеринарнаго врача въ числѣ 47 каталоговъ на сумму	258 „ 66½ „
7) Для родильнаго дома женскаго Благотворительнаго общества 697 рецептовъ на сумму	140 „ 04 „

8) По требованіямъ Вологодскаго Александро-Маріинскаго пріюта „Яслей“ 439 рецептовъ на сумму	240 „ 25 „
9) Для интерната Вологодской Маріинской женской гимназіи 109 рецептовъ на сумму	22 „ 58½ „
10) Для земской глазной лечебницы 375 рецептовъ на сумму	107 „ 85 „
11) Для амбулаторныхъ больныхъ нижнихъ чиновъ г. Вологды 109 рецептовъ на сумму	14 „ 06½ „
12) Для ратниковъ Государственнаго ополченія 59 рецептовъ на сумму . . .	5 „ 77 „
13) Для Кадниковскаго уѣзднаго земства по 3-мъ требованіямъ воды перегнанной 18 п. 19 ф. на сумму	7 „ 39 „
14) Для крестьянъ Грязовецкаго уѣзда 3153 рецепта на сумму	308 „ 65½ „
15) Для г. Канарскаго за счетъ Александровскаго Комитета о раненыхъ 4 рецепта на сумму	1 „ 88 „
Весь расходъ за счетъ Губернскаго Земства составляетъ	6698 р. 46½ к.
Сравнительно съ прошлымъ 1896 годомъ болѣе на	1237 „ 79½ „

Увеличеніе общей суммы расхода по Губернскому Земству объясняется: 1) тѣмъ, что въ отчетномъ году выписывались въ большемъ количествѣ, какъ медикаменты, такъ и перевязочныя средства; 2) цифра общаго расхода увеличилась вслѣдствіе большихъ требованій по эпидемическимъ отдѣленіямъ, и 3) что въ отчетномъ году прибыли новые §§ расхода, какъ напр. глазная лечебница и Александровскій Комитетъ о раненыхъ.

Средняя стоимость каждаго рецепта выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

По губернской земской больницѣ . . .	12,92.
Сравнительно съ прошлымъ 1896 годомъ болѣе на	1,97.
Для крестьянъ Грязовецкаго уѣзда . . .	9,78.

Сравнительно съ прошлымъ 1896 годомъ болѣе на . . . . . 2,58.

Число рецептовъ по больницѣ, въ сравненіи съ прошлымъ 1896 г., уменьшилось на 46 рецептовъ.

Весь расходъ по больницѣ, въ сравненіи съ прошлымъ годомъ, увеличился на 556 р. 80½ к.

Число рецептовъ для служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ, въ сравненіи съ прошлымъ 1896 г., увеличилось на 815 рецептовъ.

Число рецептовъ для родильнаго дома, въ сравненіи съ 1896 годомъ, увеличилось на 4 рецепта.

Весь расходъ по этимъ 2 §§, въ сравненіи съ 1896 г., увеличился на 225 р. 68½ к.

Число рецептовъ для амбулаторныхъ больныхъ крестьянъ Грязовецкаго уѣзда, въ сравненіи съ 1896 годомъ увеличилось на 820 рецептовъ.

Весь расходъ для крестьянъ Грязовецкаго уѣзда увеличился на 130 руб. 59½ коп.

4. Расходъ.

Медикаментовъ и припасовъ по Вологодскому уѣздному земству.

Въ теченіе 1897 года отпущено медикаментовъ и припасовъ для Вологодскаго уѣзднаго земства:

По требованіямъ Вологодскихъ уѣздныхъ земскихъ врачей, въ числѣ 151 каталога на сумму	8007 р. 68½ к.
Для амбулаторныхъ больныхъ крестьянъ Вологодскаго уѣзда 1142 рецепта на сумму .	136 „ 17 „
Весь расходъ за счетъ уѣзднаго земства составляетъ	8143 р. 85½ к.
Сравнительно съ прошлымъ годомъ болѣе на.	964 „ 40 „

Число поступившихъ въ аптеку требованій, въ сравненіи съ 1896 г., болѣе на 8 каталоговъ.

А всего въ теченіе 1897 г. поступило въ аптеку по всѣмъ §§ расхода:	
43,265 рецептовъ на сумму . .	6575 р. 97 к.
и 198 каталоговъ на сумму . .	8266 „ 35 „

Января 11 дня 1898 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Копія съ предложенія Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 5 Іюня 1897 года за № 2307.

Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ, отъ 20 минувшаго Мая за № $^{15}/_{4787}$, сообщилъ мнѣ нижеслѣдующее:

Въ виду возникшаго, при обсужденіи закона 1 Іюня 1895 г. опасенія, чтобы земства не относили недоборы по своимъ смѣтамъ на суммы дорожнаго капитала, Государственный Совѣтъ высказалъ увѣренность въ томъ, что въ виду важнаго значенія улучшенія дорогъ для мѣстнаго населенія, земскія учрежденія не будутъ составлять эту повинность безъ удовлетворенія.

Между тѣмъ изъ доставленныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что за исключеніемъ трехъ губерній (Олонецкой, Ярославской и Московской), въ коихъ поступленіе суммъ дорожнаго капитала идетъ успѣшно, во всѣхъ остальныхъ накопились по оному значительныя недоимки. Устраненіе изъясненнаго неблагопріятнаго явленія представляется настоятельно необходимымъ для достиженія цѣли, предначертанной закономъ 1 Іюня 1895 года и неоднократными отмѣтками Государя Императора, въ коихъ Его Императорскому Величеству, при разсмотрѣніи всеподданнѣйшихъ отчетовъ нѣкоторыхъ Губернаторовъ, благоугодно было указывать на необходимость расходованія дорожнаго капитала по дѣйствительному его назначенію.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Министерствамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ поручено Государственнымъ Совѣтомъ подвергнуть обсужденію вопросъ о порядкѣ образованія дорожнаго капитала при разработкѣ подробныхъ о семъ послѣднемъ правилъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, призналъ необходимымъ нынѣ же установить, чтобы отчисленіе соотвѣтственной доли всѣхъ поступающихъ въ доходъ земствъ сборовъ на образованіе дорожныхъ капиталовъ производилось непосредственно губернскими и уѣздными казначействами, на нижеизложенныхъ основаніяхъ:

1. Отчисленія производятся по каждому уѣзду особо, и каждое уѣздное казначейство ведетъ счетъ причитающейся съ уѣзда доли дорожнаго капитала, Губернское же Казначейство независимо сего ведетъ общій счетъ всего дорожнаго капитала по губер-

нiи, руководствуясь для сего свѣдѣнiями, сообщаемыми уѣздными казначействами.

2. Отчисленiе въ дорожный капиталъ производится казначействами въ опредѣленные Губернскою Земскою Управою сроки за истекшiе перiоды, но не рѣже двухъ разъ въ годъ.

3. Въ случаяхъ, когда къ назначеннымъ земствами срокамъ не оказалось бы достаточной наличности земскихъ сборовъ для пополненiя дорожнаго капитала за истекшiй перiодъ, то въ капиталъ сей, впредь до накопленiя надлежащей суммы его, должны быть обращаемы полностiю всѣ поступленiя текущихъ земскихъ сборовъ.

4. Суммы земскихъ сборовъ, отчисленныя уѣздными казначействами въ дорожный капиталъ, зачисляются ими въ государственные доходы, Губернское же Казначейство дѣлаетъ распоряженiе о перечисленiи соотвѣтственной суммы изъ государственныхъ доходовъ въ губернскiй земскiй сборъ по счету дорожнаго капитала губернiи.

О точномъ соблюденiи указаннаго порядка Министерствомъ Финансовъ предложено Казеннымъ Палатамъ, съ своей же стороны Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ меня поручить Губернской Земской Управѣ составить расчетъ, по коему должны быть производимы отчисленiя изъ подлежащихъ земскихъ сборовъ въ дорожный капиталъ, а равно опредѣлить самые сроки производства отчисленiй. Доставленныя Управою свѣдѣнiя съ указанiемъ, изъ какихъ сборовъ (губернскаго или губернскаго и уѣздныхъ въ совокупности) должны быть дѣлаемы отчисленiя въ дорожный капиталъ и проценты сихъ отчисленiй по отношенiю къ общему размѣру поступленiй подлежатъ передачѣ, по тщательной провѣрк ѣ оныхъ мною, Казенной Палатѣ для дальнѣйшаго ихъ направленiя.

Поставляя меня въ извѣстность о таковомъ распоряженiи Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, для надлежащаго, въ чемъ будетъ слѣдовать исполненiя съ 1 Iюля текущаго года, Его Высокопревосходительство присовокупляетъ: 1) что установленiе обязательнаго отчисленiя части сборовъ на образованiе дорожнаго капитала не устраняетъ обязанности Губернскаго начальства слѣдить за неуклоннымъ поступленiемъ образовавшейся уже по сему предмету недоимки; 2) что въ видахъ возможно производительнаго употребленiя дорожнаго капитала представлялось бы по-

лезнымъ предложить Земскимъ Управамъ обращать въ процентныя бумаги тѣ части онаго, которыя не подлежатъ расходованію въ ближайшее время.

Сообщая объ изложенномъ Губернской Земской Управѣ для должнаго съ ея стороны исполненія, прошу Управу доставить мнѣ въ возможно скорѣйшемъ времени вышеуказанные расчетъ и свѣдѣнія.

Подлинное подписали: и. д. Губернатора, Вице-Губернаторъ Лаппа-Старженецкій.

Правитель канцеляріи Е. Савенковъ.

Къ засѣданію 22 Января 1898 года.

ОТЧЕТЪ

по фельдшерской школѣ.

Фельдшерская школа вступила во второй годъ своего существованія. Согласно постановленію прошлаго Собранія стипендіаты уѣздныхъ земствъ въ числѣ шести человѣкъ были приняты въ интернатъ, такимъ образомъ въ интернатѣ образовалось 16 человѣкъ. Было принято въ интернатъ стипендіатовъ уѣздныхъ земствъ 6 человѣкъ и по конкурсу стипендіатами Губернскаго Земства были приняты 4 человѣка, такъ что въ настоящее время въ интернатѣ фельдшерской школы 26 человѣкъ и на будущій учебный годъ могутъ быть помѣщены въ интернатъ всего 4 человѣка. Испытаніямъ подвергалось 42 человѣка, изъ нихъ выдержало испытаніе 25 человѣкъ, подвергались переэкзаменовкамъ 7 человѣкъ и оставлено по малоуспѣшности 10 человѣкъ. Всего на 2-й курсъ переведено 32 человѣка, въ началѣ учебнаго года выбыло 1 человѣкъ, состоитъ на лицо 31 человѣкъ. На первый курсъ поступило, съ оставшимися на 2 годъ, 31 человѣкъ, выбыло въ началѣ учебнаго года 5 человѣкъ, состоитъ на лицо 26 человѣкъ, изъ нихъ вновь поступившихъ 17 человѣкъ и оставленныхъ на 2-й годъ 9 человѣкъ.

Изъ принятыхъ вновь 17-ти человѣкъ по происхожденію были:

Дѣтей

Дворянъ . . .	—	Крестьянъ . . .	6
Чиновниковъ . .	3	Почетныхъ гражданъ .	1
Мѣщанъ . . .	3	Солдатскихъ дѣтей .	—
Дѣтей врачей . .	1	Духовныхъ . . .	1
Дѣтей фельдшеровъ .	2	Купеческихъ . .	—

По образовательному цензу.

Городское трехклассное училище - - -	3
Духовное училище - - - - - -	3
Гимназія - - - - - - -	2
Прогимназія - - - - - - -	4
4 класса гимназіи - - - - - -	—
Уѣздное училище - - - - - -	3
Двухклассное Министерское училище - -	2

По мѣсту жительства.

Городъ Вологда .	2	Вельскій уѣздъ . .	1
Вологодскій уѣздъ .	1	Яренскій . . .	3
Кадниковскій . .	3	Устюгскій . . .	2
Тотемскій . .	1	Прочихъ губерній. .	3
Никольскій . .	1		

При пріемѣ, какъ и въ прошломъ году, предпочтеніе отдавалось дѣтямъ крестьянъ и уроженцамъ мѣстной губерніи, остающія вакансіи замѣщались по образовательному цензу желающихъ.

Списокъ учениковъ и учениць фельдшерской школы:

1-й курсъ.

Интернатъ.

Стипендіаты Губернскаго Земства.

1. Бараевъ Федоръ.
2. Перелыгинъ Александръ.
3. Титовъ Василій.
4. Чевскій Александръ.

Стипендіаты уѣздныхъ земствъ.

5 Бартеневъ Сергѣй.
6. Моревъ Степанъ.
7. Поповъ Семенъ.
8. Перфильевъ Анатолій.
9. Степановъ Павелъ.
10. Ядрыхинскій Петръ.

Вольноприходящіе.

11. Карауловъ Пантелеймонъ.
12. Лѣшуковъ Василій.
13. Птоховъ Виталій.
14. Старцевъ Александръ.
15. Завидская Евгенія.
16. Иванова Вѣра.
17. Литвинова Екатерина. Стип. Тотем земства.
18. Жданова Александра.
19. Петрова Александра Стип. Губ. Земства.
20. Елисеева Авдотья. Стип. Тотем. земства.
21. Раздрогова Пелагія.
22. Рудинская Феоктиста.
23. Соснина Елена.
24. Тренина Анна. Стип. Устюгскаго земства.
25. Шестакова Наталія. Стип. Устюг. Земства.
26. Прозоровская Надежда. Стип. Губ. Земства.

2-й курсъ.

Интернатъ.

Стипендіаты Губернскаго Земства.

1. Бѣляевъ Александръ.
2. Глотовъ Михаилъ.
3 Гусевъ Константинъ.
4. Ермолаевъ Иванъ.
5. Лобковъ Сергѣй.
6. Малиновскій Иванъ.
7. Мазепинъ Федоръ.

8. Накрохинъ Георгій.
9. Рукинъ Владиміръ.
10 Сусловъ Николай.

Стипендіаты уѣздныхъ земствъ.

11. Бунинъ Александръ.
12. Жаромскій Александръ.
13. Коневъ Степанъ.
14. Осколковъ Николай.
15. Сентюринъ Николай.
16. Тихомировъ Анатолій.

Вольноприходящіе.

17. Пантелеевъ Сергѣй.
18. Смирновъ Константинъ.
19. Агнцева Анна.
20. Андреева Иларія.
21. Баскарева Юлья. Стип. Сольвыч. земства.
22. Ефимова Александра.
23. Комаровская Вѣра. Стип. Грязовецкаго земства.
24. Кочіева Анна Стип. Губ. Земства
25. Петина Ольга.
26. Росина Елизавета. Стип. Кадн. Земства.
27. Серегодская Александра. Стип. Губ. Земства.
28. Ступинская Нина.
29. Сняткова Ольга.
30. Титова Софья.
31. Чиколини Юлья.

Сначала этого учебнаго года предметы проходились какъ на 1-мъ, такъ и 2-мъ курсахъ вмѣстѣ учениками и ученицами и какихъ либо неудобствъ отъ этого пока не замѣчается, ученіе идетъ также успѣшно, какъ и въ прошломъ году, когда предметы проходились порознь въ мужскомъ и женскомъ классахъ. Для лекцій 2-го курса приспособлено было помѣщеніе въ нижнемъ этажѣ больницы въ правомъ крылѣ, но такъ какъ 2-й классъ многочисленнѣе 1-го, то и пришлось на этотъ годъ вести занятія съ 1-мъ курсомъ въ зданіи больницы, со 2-мъ же, въ оставшейся свободной классной комнатѣ въ интернатѣ фельдшерской школы.

Кромѣ лекцій воспитанники 2-го курса занимаются практически въ отдѣленіяхъ больницы и аптеки, несутъ дежурства по больницѣ и подъ руководствомъ врачей производятъ вскрытія труповъ. Помѣщеніе стипендіатовъ уѣздныхъ земствъ успѣло уже оказать громадное благотворное вліяніе на успѣшность ихъ занятій. Всѣ они оказываютъ вполнѣ удовлетворительные успѣхи въ наукахъ и съ прилежаніемъ относятся къ практическимъ занятіямъ. Всѣ воспитанники, какъ находящіеся въ интернатѣ, такъ равно большинство и приходящіе отличаются хорошимъ поведеніемъ и примѣрнымъ благонравіемъ, добросовѣстнымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ и любовью къ занятіямъ, такъ что не разу не приходилось прибѣгать къ какимъ либо карательнымъ мѣрамъ. Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ засвидѣтельствовать передъ Собраніемъ объ отлично усердной службѣ надзирателя школы, бывшаго воспитанника нашей фельдшерской школы Бѣляева съ особой любовью и полнымъ знаніемъ дѣла относящагося къ своимъ обязанностямъ, почему и ходатайствую о назначеніи ему въ награду мѣсячный окладъ жалованья, т. е. 32 руб., въ награду служителю школы прошу 8 рублей, итого 40 рублей.

Подлинный подписалъ: Старшій врачъ больницы Директоръ школы Н. Эсауловъ.

Къ засѣданію 26 Января 1898 года.

Копія съ предложенія Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 23 Января 1898 года за № 105, Вологодской Губернской Земской Управѣ.

Г. Вологодскій Губернскій Врачебный Инспекторъ, рапортомъ отъ 15 сего Января за № 7, донесъ мнѣ, что отсутствіе печатнаго органа, который бы знакомилъ врачей съ положеніемъ врачебнаго дѣла въ губерніи, составляетъ существенный пробѣлъ въ организаціи земской медицины. Врачи, вновь поступающіе на службу въ уѣздныя земства, не имѣя возможности получить свѣдѣнія о существующей организаціи не только земской медицины въ губерніи, но даже и въ своихъ уѣздахъ, не рѣдко предлагаютъ тѣ или другія измѣненія и проэкты и впадаютъ въ ошибки, уже

испытанныя ихъ предшественниками. При ревизіи врачебной части губерніи, Врачебный Инспекторъ имѣлъ случай убѣдиться, что земская медицина въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, прогрессивно улучшаясь въ своей организаціи, достигла той степени развитія, которая не многимъ разнится отъ постановки земско-медицинскаго дѣла въ центральныхъ губерніяхъ, имѣющихъ лучшія экономическія и матеріальныя условія, и наоборотъ существуютъ уѣзды, гдѣ врачебная часть остается въ томъ же положеніи, какъ 10-15 лѣтъ тому назадъ, и эти послѣдніе о существованіи лучшей организаціи въ другихъ смежныхъ съ ними уѣздахъ недостаточно ознакомлены. Изданіе печатнаго періодическаго органа „земскаго медицинскаго сборника“ нашей губерніи, гдѣ бы печатались протоколы земскихъ врачебныхъ совѣтовъ, медицинскіе отчеты, свѣдѣнія о появленіи эпидемическихъ заболѣваній въ губерніи и мѣрахъ борьбы съ ними, спеціальныя статьи по организаціи земской медицины вообще, отчетъ врачебныхъ ревизій и проч. дало бы возможность Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ слѣдить за ходомъ развитія земской медицины въ сосѣднихъ уѣздахъ, а врачамъ руководствоваться многими полезными мѣрами, выработанными другими сотрудниками по земской медицинѣ.

При этомъ г. Врачебный Инспекторъ изъявилъ желаніе безвозмездно редактировать и собирать матеріалы для этого изданія съ тѣмъ, чтобы расходъ по печатанію его приняло на себя Губернское Земство.

Находя изданіе „земскаго медицинскаго сборника“ весьма полезнымъ, предлагаю Губернской Земской Управѣ вопросъ этотъ внести на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія и о послѣдующемъ мнѣ доложить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Къ засѣданію 27 Января 1898 года.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Губернскаго гласнаго отъ Вологодскаго уѣзда Андрея Платоновича Лихарева.

Записка по докладу Губернской Управы о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по закону 1893 г.

20-го Сентября прошлаго 1897 года Вологодская Уѣздная Земская Управа имѣла честь обратиться во всѣ уѣздныя Земскія Управы съ циркулярнымъ отношеніемъ, только что прочитаннымъ въ докладѣ Губернской Управы по вопросу о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ Вологодской губерніи по закону 8 Іюня 1893 года.

Какъ видно изъ того же доклада Губернской Управы, только на пяти Уѣздныхъ Собраніяхъ это циркулярное отношеніе стало предметомъ обсужденія, между тѣмъ какъ Грязовецкая, Велико-Устюгская, Никольская и Сольвычегодская Земскія Управы почему-то сочли не нужнымъ доложить его Земскимъ Собраніямъ, а Устьсысольская Управа, какъ видно изъ ея отношенія, отъ 25 Октября за № 89, не доложила его Собранію потому, что „въ виду полученія отношенія въ самую сессію Земскаго Собранія, она не имѣла возможности разработать затронутый Вологодской Управой вопросъ о реорганизаціи оцѣночнаго дѣла для доклада Земскому Собранію.“

Что же касается до Кадниковскаго, Тотемскаго и Вельскаго Собраній, то они вполнѣ присоединились къ ходатайству Вологодской Управы, а Яренское высказалось противъ погубернской организаціи оцѣночнаго дѣла.

За поуѣздную же организацію оцѣночнаго дѣла, какъ видно изъ только что прочитаннаго доклада, высказалась и Губ. Управа. Къ сожалѣнію, я долженъ тутъ же замѣтить, что на этотъ крупнѣйшій вопросъ нынѣшней сессіи она не обратила должнаго вниманія. Для меня лично и, смѣю думать, для многихъ г.г. гласныхъ, если только не для всѣхъ, пожалуй было бы понятнѣе, если бы Губернская Управа вовсе не возбудила вопроса о переорганизаціи оцѣночнаго дѣла, доводы, приводимые Губ. Управой въ

пользу поуѣздной организаціи, всецѣло переписаны изъ доклада 1894 г. И если на такой крупный вопросъ Губ. Управа могла отвѣтить доводами на столько устарѣвшими, то невольно возникаетъ вопросъ, почему же таже Губ. Управа изъ простаго чувства справедливости и безпристрастія не привела въ своемъ докладѣ, повторяю, всецѣло переписанномъ изъ доклада 1894 г., сообщенія (или хотя бы нѣкоторыя извлеченія изъ него) Г. Управляющаго Казенною Палатою, отъ 23 Сентября того же 1894 г, сообщенія, гдѣ на основаніи статей закона 8 Іюня и инструкціи Г. Министра Финансовъ, г. Управляющій доказываетъ необходимость погубернской организаціи оцѣночнаго дѣла для нашей губерніи.

Нельзя не признаться, г.г. гласные, что законъ 8 Іюня засталъ насъ врасплохъ. До него земство не только ничего не предпринимало въ области оцѣночно-статистическаго изслѣдованія нашей губерніи, но оно имѣло очень шаткія представленія объ статистическихъ работахъ вообще. Повторяю, доводы, приводимые Губернскою Управою противъ погубернской организаціи были написаны въ 1894 году, т. е. тогда, когда во первыхъ статистическія наши познанія были весьма проблематичны и во вторыхъ, когда во всей нашей губерніи не было ни одного спеціалиста статистика. Понятно, что эти доводы теперь уже не могутъ удовлетворить насъ, когда въ каждый уѣздъ приглашено по одному статистику, при помощи которыхъ мы болѣе или менѣе познакомились съ тѣми или другими деталями предстоящаго грандіознаго земскаго предпріятія. А потому мнѣніе Губернской Управы, что „при настоящемъ своемъ составѣ по этому вопросу она остается при прежнемъ мнѣніи“ и потому лишь, что вопросъ о той или иной организаціи оцѣночнаго дѣла уже обсуждался подробно на предшествовавшихъ Губернскихъ Собраніяхъ—въ настоящее время не можетъ никого удовлетворить“.

Высказываясь за поуѣздную организацію оцѣночнаго дѣла, Губернская Управа, между прочимъ, думаетъ, что при такой организаціи статистическое бюро, засѣдая въ г. Вологдѣ, будетъ разсылать отсюда своихъ агентовъ по уѣздамъ, послѣ чего, т. е. послѣ первой высылки ихъ начнется непрерывная тяга взадъ и впередъ этихъ агентовъ изъ г. Вологды въ уѣзды и обратно изъ уѣздовъ въ Вологду. Но это крупнѣйшее недоразумѣніе, которое только возможно было допустить въ данномъ случаѣ. Я надѣюсь, что г.г. гласные позволятъ мнѣ для яснаго представленія погу-

бернской организаціи взять слѣдующій примѣръ. Положимъ, что намѣчено будущимъ лѣтомъ обслѣдовать хотя бы Яренскій уѣздъ. Статистическое бюро, находящееся теперь въ г. Вологдѣ, сейчасъ же приступаетъ къ выборкѣ и систематизаціи всѣхъ тѣхъ данныхъ относительно землевладѣнія Яревскаго уѣзда, которыя можно найти въ губернскихъ учрежденіяхъ. Заручившись всѣми этими матеріалами. губернское бюро всѣмъ своимъ составомъ выѣзжаетъ въ г. Яренскъ и при томъ такъ, чтобы быть тамъ нѣсколько ранѣе начала мѣстнаго обслѣдованія для того, чтобы познакомиться и привести въ систему всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя имѣются въ Яренской Управѣ. Конечно, эта работа, не требующая никакихъ особенныхъ познаній, будетъ выполняться регистраторами, сами же, руководители отряда, такъ сказать ядро статистическаго бюро, конечно, приложатъ всѣ свои старанія, чтобы при помощи членовъ Управы, другихъ земскихъ дѣятелей и вообще знатоковъ Яренскаго уѣзда познакомиться съ мѣстными условіями, съ тѣми или другими выдающимися условіями землевладѣнія, землепользованія и т. п. вопросами, характеризующими Яренскій уѣздъ. Надо думать, что спеціалисты-статистики не преминутъ пригласить въ свой отрядъ лицъ, хорошо знакомыхъ съ условіями Яренскаго уѣзда. Уже послѣ этихъ подготовительныхъ работъ, этого предварительнаго знакомства съ уѣздомъ, подкрѣпленное мѣстными силами бюро, приступитъ къ своему дѣлу. Закончивъ Яренскій уѣздъ, т. е. собравъ тамъ всѣ необходимыя свѣдѣнія, отрядъ двинется дальше и такъ исполоситъ всю губернію шагъ за шагомъ. Зимою же отрядъ вернется въ Вологду и, работая подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Губернской Оцѣночной Коммиссіи, приведетъ въ систему добытыя лѣтомъ свѣдѣнія.

На слѣдующее лѣто бюро отправится въ другіе уѣзды и т. д., пока не окончитъ всю губернію. Ясно, что при такой организаціи дѣла мыслимы во 1) единообразіе, требуемое цѣлымъ рядомъ статей закона 8-го Іюня и инструкціей Министра Финансовъ, и во 2) контроль Губернской Оцѣночной Коммиссіи, немыслимый при поуѣздной организаціи, такъ какъ во 1) какъ бы ни были подробно разработаны программы и инструкціи, на которыя указываетъ нынѣ Губернская Управа для доказательства возможности достичъ единства въ веденіи и постановкѣ дѣлъ, нельзя добиться отъ 10 совершенно разрозненно работающихъ завѣдующихъ (а тѣмъ болѣе 10 уѣздныхъ оцѣночныхъ Коммиссій) одинаковаго пониманія этихъ программъ и инструкцій, даже при ихъ добромъ же-

ланіи. Вопросъ этотъ подробно разсмотрѣнъ въ циркулярномъ отношеніи нашей Управы, который только что былъ выслушанъ собраніемъ, а потому я считаю лишнимъ долѣе останавливаться на немъ. Во 2-хъ же при поуѣздной организаціи Губернская Оцѣночная Коммиссія не имѣетъ положительно никакихъ гарантій для успѣшнаго выполненія своихъ полномочій, такъ какъ при такой организаціи ей будутъ преподноситься уже готовые матеріалы и при томъ со всѣхъ уѣздовъ одновременно Разсмотрѣть, провѣрить и понять выводы, основанные на балластѣ съ перваго взгляда ничего не говорящихъ цифръ, не только трудно, а по моему прямо невозможно, такъ какъ это потребуетъ отъ Губернской Оцѣночной Коммиссіи слишкомъ много времени и труда, во всякомъ случаѣ болѣе двухъ лѣтъ самаго упорнаго труда. Осмѣливаюсь обратить на это обстоятельство вниманіе Предсѣдателя Собранія, какъ Предсѣдателя Губернской Оцѣночной Коммиссіи.

Изъ этого бѣглаго описанія производства оцѣночныхъ работъ при погубернской организаціи я надѣюсь, г.г. гласные, ясно видно, какъ одинъ за другимъ падаютъ положительно всѣ доводы Губернской Управы. Нѣтъ безцѣльныхъ передвиженій, а потому нѣтъ и излишнихъ затратъ на эти переѣзды. Мѣстныя условія нисколько не игнорируются, напротивъ того на нихъ обращается особенное вниманіе. Не дороже, а значительно дешевле обойдется погубернская организація и, какъ это высчитано въ циркулярномъ отношеніи нашей Управы, таковая организація дастъ намъ экономію въ 36000 руб., сумма, игнорировать которой мы ни коимъ образомъ не можемъ. И пока Губернская Управа цифра за цифрой не опровергнетъ нашего подсчета, до тѣхъ поръ утвержденіе ея о дешевизнѣ поуѣздной организаціи останется далеко неубѣдительнымъ. Что-бы не говорила Губернская Управа, но дешевизна погубернской организаціи очевидна, такъ какъ главная тяжесть расходовъ по оцѣночному дѣлу падаетъ на жалованье позавѣдующихъ. При поуѣздной организаціи мы принуждены будемъ держать 11 завѣдующихъ съ ежегоднымъ расходомъ на ихъ жалованье около 14000 руб., между тѣмъ какъ при губернской организаціи достаточно содержать трехъ спеціалистовъ или самое большее четырехъ съ ежегоднымъ расходомъ на ихъ жалованье: главному завѣдующему 2400 руб. и трехъ помощникамъ 3600 р., итого 6000 руб. Что же касается до расходовъ на жалованье регистраторовъ, то при той и другой организаціи расходъ этотъ будетъ одинаковъ. Ясно какъ день, что при погубернской организаціи состоится значительная экономія земскихъ средствъ.

Что же касается до главнаго аргумента Губернской Управы, а именно вопроса о мѣстныхъ условіяхъ, то вѣдь же мы знаемъ отлично, что всѣ завѣдующіе оцѣночныхъ органовъ люди пришлые. Значитъ, каковъ бы ни былъ составъ будущаго статистическаго бюро въ смыслѣ знанія нашего края, онъ нисколько не будетъ уступать нынѣшнимъ завѣдующимъ уѣздныхъ оцѣночныхъ органовъ. Вспомнивъ же народную поговорку „умъ хорошо, а два лучше", мы увидимъ, что въ смыслѣ изученія мѣстныхъ условій статистическое бюро будетъ имѣть за собой громадное преимущество, такъ какъ одинъ человѣкъ, одинъ завѣдующій уѣзднаго оцѣночнаго отдѣленія, едва ли съумѣетъ такъ хорошо разобраться въ мѣстныхъ условіяхъ, какъ это сдѣлаетъ группа людей, статистическое бюро всѣмъ своимъ составомъ. При такой постановкѣ дѣла то, что не замѣтитъ одинъ, бросится въ глаза другому, что сочтетъ маловажнымъ одинъ, будетъ казаться другому вѣскимъ и т. д. Словомъ, при погубернской организаціи значительно больше гарантій для полнаго и всесторонняго изученія хозяйственно-экономической жизни нашего края, чѣмъ при поуѣздной организаціи. Гдѣ же одному человѣку замѣтить все, разобраться во всемъ и то при условіи лихарадочной дѣятельности, при условіи руководства и надзора за работой цѣлаго отряда регистраторовъ. Къ тому же замѣтьте, гг. гласные, какая масса знаній сгруппирована въ знаніи статистика: онъ долженъ отлично знать сельское хозяйство, агрономію, лѣсоводство, почвовѣдѣніе; онъ вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ быть технологомъ, инженеромъ, архитекторомъ, политико-экономомъ. Онъ долженъ оцѣнить землю и разобраться въ цѣлой массѣ весьма сложныхъ и запутанныхъ вопросовъ, связанныхъ съ землевладѣніемъ и землепользованіемъ; онъ долженъ оцѣнить лѣса, городскія постройки, фабрики и заводы, торгово-промышленныя заведенія и т. д. Много ли найдется лицъ съ такой массой познаній, совмѣщающихъ въ себѣ всѣ эти разрозненныя спеціальности?

Вотъ почему, гг. гласные, всюду, гдѣ только принята была поуѣздная организація, тамъ всюду земства, потративъ громадные капиталы, потерпѣли полнѣйшее фіаско. Я, по крайней мѣрѣ, не знаю ни одного примѣра, гдѣ бы поуѣздная организація оцѣночнаго дѣла достигала своей конечной цѣли, хотя, надо признаться, поуѣздной постановки этого дѣла было мало. Я помню лишь Уфимское и Екатеринославское Земства, которыя, безплодно потративъ сотни тысячъ на поуѣздную организацію и не добившись ничего,

принуждены были въ концѣ-концовъ перейти къ погубернской организаціи. Да иначе и не можетъ быть, такъ какъ ни одна уѣздная управа не въ состояніи пригласить необходимый для такого обширнаго дѣла, какъ оцѣночное, штатъ спеціалистовъ. Между тѣмъ какъ Губернская Управа, при составленіи статистическаго бюро, можетъ и должна пригласить людей, могущихъ удовлетворить каждой въ отдѣльности хотя бы двумъ изъ вышеприведенныхъ спеціальностей. Вѣдь основаны же на чемъ нибудь циркулирующіе газетные слухи, что Министерство Финансовъ намѣрено, въ виду неуспѣшности хода оцѣночнаго дѣла, обязать губернскія управы, чтобъ онѣ всецѣло взяли на себя веденіе этого дѣла. А вѣдь, по тѣмъ же газетнымъ сообщеніямъ, Министерство Финансовъ руководствуется тѣми же доводами, которые и имѣлъ честь только что представить Собранію. Можетъ быть не далекъ тотъ день, когда мы будемъ принуждены по приказу свыше перейти къ погубернской организаціи. Не лучше ли намъ самимъ пойти на встрѣчу этого требованія и, пока у насъ еще не приступлено къ дѣлу, безъ всякой ломки начать оцѣночное обслѣдованіе нашей губерніи, поставивъ его на раціональныхъ началахъ.

Погубернская организація имѣетъ за собой еще цѣлый рядъ преимуществъ, но я позволю себѣ привести лишь нѣкоторыя изъ нихъ. Входитъ ли Губернская Управа въ положеніе уѣздной, когда въ срединѣ оцѣночныхъ работъ какому нибудь завѣдующему почему либо придется оставить свою должность? Такой съ виду маловажный инцидентъ внесетъ такую ломку въ оцѣночное дѣло, результаты которой едва ли можно предугадать. Даже такая безобидная вещь, какъ болѣзнь завѣдующаго, можетъ пріостановить оцѣночное дѣло на мѣсяцы, а каждый пропущенный лѣтній мѣсяцъ отзовется весьма чувствительно какъ на земскія средства, такъ и на весь ходъ работъ. Само собою разумѣется, что при погубернской организаціи уходъ одного лица, болѣзнь другаго не могутъ повлечь за собою такихъ прискорбнымъ послѣдствій.

По моему, повторяя старые и ни на чемъ не основанные доводы въ защиту поуѣздной организаціи, Губернская Управа упускаетъ изъ виду свои же собственные интересы. И въ самомъ дѣлѣ, каковы бы ни были результаты оцѣночныхъ работъ при поуѣздной организаціи, худы ли они, хороши ли все равно, этими результатами такъ или иначѣ воспользуются уѣздныя управы, каждая въ отдѣльности для своихъ цѣлей. Но какъ быть съ гу-

бернскимъ сборомъ? Вѣдь для него необходимо согласовать, объединить разрозненные результаты, добытые уѣздными оцѣночными органами.

Такимъ образомъ гг. гласные, предъ нами предстало главнѣйшее преимущество погубернской организаціи, а именно: единообразіе пріемовъ изученія и оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, о чемъ было говорено въ циркулярномъ отношеніи управы, представителемъ которой я имѣю честь быть здѣсь. Повторять тѣ же доводы, конечно, не стоитъ и потому я ограничусь выпиской одной цитаты изъ доклада Коммиссіи съѣзда по вопросамъ оцѣночной статистики. Докладъ этотъ напечатанъ въ трудахъ подъсекціи статистическаго съѣзда русскихъ естествоиспытателей, состоявшагося въ Январѣ мѣсяцѣ 1894 г., въ трудахъ этой подсекціи принимали участіе съ одной стороны маститый представитель науки—профессоръ Чупровъ, а съ другой—пріобрѣтшій громкую извѣстность, какъ земскій статистикъ-практикъ, Анненскій. Вотъ что говорится въ этомъ докладѣ: „если собираніе оцѣночныхъ матеріаловъ будетъ вестись порознь отдѣльными уѣздами, въ работѣ не будетъ необходимаго единства и выводы могутъ получиться мало соизмѣримые между собою. Исправить это впослѣдствіи, когда общія основанія оцѣнокъ, выработанныя уѣздами, будутъ переданы въ губернскіе оцѣночные органы „для согласованія оныхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ“ (статья 4 закона 8-го Іюня 1893 г.) не всегда возможно. Подобное согласованіе необходимо въ первомъ, а не въ послѣднемъ уже фазисѣ оцѣночныхъ работъ. Земскія оцѣночныя работы тамъ, гдѣ онѣ велись систематически, всегда были такъ организованы. Хотя окончательнымъ ихъ результатомъ должно было явиться собраніе матеріаловъ и для губернскихъ и для поуѣздныхъ разкладокъ, велись онѣ все таки губернскими органами (статистическія отдѣленія губерн. упр.) при дѣйствіи новаго закона это дѣлается тѣмъ болѣе необходимымъ, что особой оцѣнки имуществъ для цѣлей губернской раскладки законъ этотъ не предусматриваетъ: опредѣленіе платежной способности цѣлыхъ уѣздовъ дѣлается самими этими уѣздами. По этому является особенно важнымъ строгое согласованіе между собою поуѣздныхъ работъ во всѣхъ моментахъ. Естественнымъ органомъ, на который можетъ быть возложено такое согласованіе, является Губернская Земская Управа. Губернскимъ земствомъ, какъ показываетъ опытъ, легче и организовать правильно устроенныя статистическія учрежденія для собиранія оцѣночныхъ матеріаловъ по всѣмъ уѣздамъ, нежели это могли бы сдѣлать земства уѣздныя“.

Изъ всего вышеизложеннаго, мнѣ кажется, ясно вытекаютъ всѣ преимущества погубернской организаціи оцѣночнаго отдѣла. Она дешевле, устойчивѣе, т. е. не подвержена тѣмъ колебаніямъ, которыя могутъ быть вызваны уходомъ или болѣзнію дѣлопроизводителя уѣздной оцѣночной Коммиссіи; являясь такъ сказать корпоративной организаціей, она лучше изслѣдуетъ, изучитъ нашу губернію. За нее высказываются знаменитые русскіе статистики, какъ теоретики, такъ и практики; за нее, наконецъ, вѣроятно въ скоромъ времени выскажется и Министерство Финансовъ.

Но мнѣ, пожалуй, выставятъ на видъ обширность нашей губерніи и медлительность работъ при погубернской организаціи.

Да, губернія наша велика, но она обильна казенными землями. Если мы будемъ изслѣдовать такія дачи, какъ напримѣръ казенную дачу въ Устьсысольскомъ уѣздѣ величиною около 13 милл. десят., то дѣйствительно переоцѣнка нашей губерніи можетъ продлиться десятки лѣтъ, если не вѣкъ, и на нее необходимо будетъ потратить милліоны руб. Но вѣдь это не по нашимъ средствамъ и потому волей-не волей относительно казенныхъ земель мы должны довольствоваться свѣдѣніями, имѣющимися въ тѣхъ или другихъ учрежденіяхъ. А если это такъ, а иначе и быть не можетъ, то какія трудности могутъ представить изъ себя сѣверные уѣзды, имѣющіе среднимъ числомъ по 1000 дачъ генеральнаго межеванія. Вѣдь тогда обслѣдованіе Вологодскаго уѣзда, имѣющаго около 4000 дачъ генер. меж., будетъ равно обслѣдованію по меньшей мѣрѣ трехъ или четырехъ сѣверныхъ уѣздовъ. Обслѣдованіе нашей губерніи при поуѣздной организаціи предполагалось произвести въ теченіе пяти лѣтъ; меньше положить ни коимъ образомъ не мыслимо. А такого срока, т. е. пятилѣтняго за глаза достаточно для переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ нашей губерніи при помощи статистическаго бюро при Губернской Управѣ.

Подлинный подписалъ губернскій гласный Лихаревъ.

Къ засѣданію 28 Января 1898 г.

Копія съ отношенія Вологодскаго городскаго головы, отъ 28 Января 1898 года за № 244, въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Проэктируемая Петербургско-Вятская желѣзнодорожная линія затрагиваетъ важнѣйшіе интересы не только г. Вологды, а еще болѣе Губернскаго земства. Вопросъ этотъ по существу—во всемъ значеніи для населенія здѣшней губерніи былъ уже разсматриваемъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1896 г., когда оно постановило опредѣленіе о ходатайствѣ предъ высшимъ Правительствомъ, объ устройствѣ упомянутой желѣзной дороги черезъ г. Вологду и поддерживало это ходатайство чрезъ особаго уполномоченнаго отъ Земства.

Есть достовѣрныя свѣдѣнія о томъ, что Инженеры общества Московско Ярославско-Архангельской желѣзной дороги производили за послѣднее время изслѣдованія мѣстности для вышеозначенной желѣзнодорожной линіи, между прочимъ, отъ г. Грязовца къ Вяткѣ; но есть и такія свѣдѣнія, что проэктируемая желѣзная дорога можетъ быть проведена, совсѣмъ не касаясь Вологодской губерніи, проложена въ прямомъ-кратчайшемъ направленіи отъ границы Череповецкаго уѣзда къ Галичу, минуя и Вологду и Грязовецъ.

Такое направленіе дороги было бы крайне не желательно-гибельно для Вологодскаго края, въ которомъ г. Вологда, состоя въ прямомъ направленіи отъ Петербурга къ Вяткѣ и на водной системѣ между Архангельскимъ и Петербургскимъ портами, связанная въ послѣднее время и желѣзною дорогою отъ Архангельска, является, по географическому положенію и вѣками установившейся торговлѣ, связующимъ-узловымъ пунктомъ обмѣна и передвиженія товаровъ въ районѣ не только Архангельско-Петербургскомъ, но и Сибирскаго края черезъ Вятку, Пермь и Челябинскъ. Къ Галичу можетъ быть, безъ обхода Вологды, проложена отъ магистрали вѣтвь, предназначаемая на Кострому, прорѣзывающая наиболѣе населенныя мѣстности не только Галичскаго, но и Чухломскаго и Костромскаго уѣздовъ. Тогда и Галичъ и всѣ мѣстности, прилегающія къ нему и желѣзнодорожной вѣтви, будутъ обслуживаться ею, получать свое въ надлежащей степени, безъ ущерба для Вологды.

Покорнѣйше прошу Губернскую Земскую Управу доложить нынѣшнему Губернскому Земскому Собранію, не найдетъ ли оно нужнымъ, въ виду особенной важности настоящаго дѣла, повергнуть на Высочайшее Имя всеподданнѣйшее ходатайство Губернскаго Земства, о направленіи Петербургско-Вятской желѣзнодорожной линіи безъ обхода г. Вологды, а независимо отъ этого ходатайствовать о томъ же и передъ ГГ. Министрами Внутреннихъ Дѣлъ, Путей Сообщенія и Финансовъ, прося ихъ наискорѣйше даже телеграммами, чтобы не запоздать, такъ какъ дѣло это, по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, имѣетъ быть окончательно обсуждаемо соединеннымъ Присутствіемъ Комитета ГГ. Министровъ и Департаментовъ Экономіи Государственнаго Совѣта въ само-скорѣйшемъ времени.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Къ засѣданію 29 Января 1898 года.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Ревизіонной Коммиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

По разсмотрѣніи приложеннаго къ докладу № 18, Губернской Управы списка лицъ, за коими числится недоимка за леченіе въ больницѣ Губернскаго Земства, въ суммѣ 291 р. 88 копѣекъ, и относящейся къ этому дѣлу переписки, оказалось, что изъ поименованныхъ въ спискѣ 34 недоимщиковъ: 9-ть умерло, 6 не розыскано, а остальные 19 не имѣютъ никакого имущества, добываютъ себѣ скудныя средства къ жизни личнымъ трудомъ, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ обременены семействами.

Въ виду этого Коммиссія полагала бы числящуюся за 34 лицами недоимку въ суммѣ 291 р. 88 к., какъ безнадежную къ поступленію, сложить, о чемъ и имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

лицъ, на коихъ числится недоимка за содержаніе, леченіе и погребеніе въ Вологодской Губернской земской больницѣ.

№№	Статьи недоимочнаго реестра и время проведен. въ больницѣ.	Наименованіе недоимщиковъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Объясненіе.
		1895 года.			
1	785, съ 15 по 31 Августа.	Ракусъ Лука Никитинъ, Харьковскій мѣщанинъ -	4	80	Ракусъ причисленъ къ мѣщанскому обществу по предписанію Харьковской Казенной Палаты для одного счета, почему мѣщанская Управа отъ уплаты отказалась; имущества или-же родственниковъ его не розыскано.
		За погребеніе	1	25	
2	845, съ 30 Августа по 7 Сентября	Баженовъ Ѳеодосій Николаевъ, сынъ діакона Двиницкой Михайло-Архангельской церкви Вельскаго уѣзда -	2	40	Вологодская Духовная Консисторія отъ уплаты денегъ отказалась, потому что Баженовъ въ духовномъ званіи не состоялъ. Баженовъ умеръ и послѣ смерти его не осталось никакого имущества.
3	934, съ 29 Сентября по 27 Октября.	Линтваревъ Григорій Сидоровичъ, топографъ Вологод. поземел. устроит. отряда, тит. совѣт.	7	50	Линтваревъ умеръ и имущества послѣ смерти его никакого не осталось.
4	1088, съ 16 Ноября по 9 Декабря.	Смирнова Надежда Трифанова, назвавшаяся Вологодскою мѣщанкою	6	90	Званіе ея не подтвердилось и сама она не розыскана, въ больницу поступила безъ документа и записана Вологодскою мѣщанкою со словъ ея.

№№	Ст. недоимочнаго реестра и время проведен. въ больницѣ.	Наименованіе недоимщиковъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Объясненіе.
5	1067, съ 26 Ноября по 7 Декабря.	Карауловъ Геннадій Сергѣевъ, кол. регистраторъ .	3	30	Карауловъ опредѣленныхъ занятій не имѣетъ и существуетъ съ женой, письмомъ прошеній; имущества же у него, кромѣ необходимаго посильнаго платья и домашняго обихода не оказалось по розыску полиціи.
		1896 года.			
6	91, съ 16 Января по 1 Февраля. 195, съ 8 Февраля по 19 Марта.	Бодухина Парасковья Иванова, кр Олонецкой губ. Каргопольскаго уѣзда, Архангельской вол. дер. Сорокина, поступила въ больницу съ увольн. свидѣт. ея мужа Степана Бодухина	15	60	По происходившей переписке оказалось, что Бодухина изъ своего дома никуда не отлучалась около 25 лѣтъ, въ 1874 году она бывши въ С.-П.Бургѣ утеряла свидѣтельство, данное ей мужемъ на отлучку и кто воспользовался этимъ свидѣтельствомъ ей неизвѣстно.
7	105, съ 12 по 16 Февраля.	Троицкій Александръ Николаевичъ, сынъ кол. секретаря - -	1	20	Отецъ его, отставной коллеж. секрет. Николай Троицкій получаетъ пенсію 168 руб. 15 к. въ годъ и имѣетъ 6 ти человѣкъ дѣтей, изъ коихъ старшій служитъ и получаетъ содержаніе 20 р. въ мѣсяцъ; имущества, лично принадлежащаго Александру Троицкому не оказалось.

№ №	Статьи недоимочнаго реестра и время проведен. въ больницѣ.	Наименованіе недоимщиковъ.	Сумма. Р.	Сумма. К	Объясненіе.
8	108, съ 5 по 21 Февраля.	Бѣлый Петръ Тимофѣевичъ, помощ. производ. работъ Вологод. поземельн. устр. Отряда -	4	80	По увѣдомленію Г. старшаго чиновника по составл. и выдачѣ влад. записей деньги изъ содержанія его по службѣ удержаны быть не могли въ виду значительнаго числа исковъ на Бѣлаго, а въ послѣдствіи онъ былъ переведедъ въ г. Уфу, гдѣ и умеръ въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1896 г.
9	109, съ 8 по 23 Февраля.	Воскресенскій Флавій Алексѣевичъ, запасный унтеръ-офицеръ, сынъ священника - -	4	50	Мѣсто жительства его не розыскано.
10	113, съ 15 Января по 12 Февраля.	Худяковъ Василій Васильевичъ, отставной писарь, священ. сынъ - -	7	50	Семья Худякова состоитъ изъ 5 человѣкъ, онъ самъ состоялъ сторожемъ при пороховыхъ погребахъ, и пользуясь только безплатной квартирой, занимался переплетнымъ ремесломъ, чѣмъ заработывалъ до 7 руб. въ мѣсяцъ. Имущества никакого не оказалось.
		За погребеніе	1	25	
11	746, съ 20 Іюля по 27 Октября 1896 года и 669, съ	Богословскій Петръ Александровичъ, отставной кол. секр. 61 р. 20 к.	32 29	10 10	Богословскій на службѣ не состоитъ, а получаетъ пенсію въ размѣрѣ 2 р. 32 к. въ мѣсяцъ, на какія средства и суще-

№ №	Статьи недоимочнаго реестра и время проведен. въ больницѣ.	Наименованіе недоимщиковъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Объясненіе.
	25 Апрѣля по 16 Августа 1897 года.				ствуетъ, обѣдая иногда въ безплатной столовой, имущества по розыску не обнаружено.
12	743, съ 24 Сентября по 18 Октября.	Богословскій Александръ Протогеновъ бывшій почталіонъ Вологод. конторы	7	20	Ни родственниковъ ни имущества послѣ Богословскаго не розыскано.
		За погребеніе	1	25	
13	826, съ 1 по 21 Ноября.	Карзѣева Анна Ивановна, дочь губер. секретаря -	6	-	Отецъ Карзѣевой получаетъ жалованья 294 рубля въ годъ, сама-же Карзѣева не состоятельна и существуетъ на средства ея отца.
14	827, съ 16 по 23 Ноября.	Поповъ Іванъ Николаевичъ, воспитанникъ Александровскаго Реальнаго училища	2	10	Отецъ его, кол. ассесоръ Николай Поповъ получаетъ пенсію 220 руб. и жалованья по наблюденію за водомѣрнымъ постомъ въ г. Тотьмѣ 180 р. въ годъ. Семья его состоитъ изъ 7 человѣкъ, имущества недвижимаго или цѣннаго движимаго не имѣетъ.
15	830, съ 1 по 26 Ноября.	Якубовъ Владиміръ Александровичъ, воспитанникъ Вологодской классической гимназіи	7	50	Отецъ его Александръ Николаевичъ Якубовъ скрылся неизвѣстно куда, оставилъ жену съ тремя малолѣтнимидѣтьми. Мать его держитъ нахлѣбниковъ, получая съ нихъ

№ №	Статьи недоимочнаго реестра и время проведен. въ больницѣ.	Наименованіе недоимщиковъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Объясненіе.
					19 руб., изъ коихъ платитъ за квартиру 8 р. въ мѣсяцъ. Имущества кромѣ носильнаго платья не имѣетъ.
16	833, съ 18 по 30 Ноября.	Шиловъ Владиміръ Николаевичъ, оберъ-офицерскій сынъ - - -	3	60	Шиловъ на службѣ ни гдѣ не состоитъ, а занимается частнымъ образомъ у нотаріуса Попова въ Вологдѣ, зарабатывая отъ 5 до 7 руб. въ мѣсяцъ, на которые и существуетъ, платя за квартиру по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ.
17	917, съ 3 по 12 Декабря.	Скворцовъ Павелъ Всеволодовичъ сынъ чиновника - -	2	70	Скворцовъ занимается въ Губернской типографіи. получаетъ около 10 р. въ мѣсяцъ. Имѣетъ при себѣ: мать, брата, воспитанницу и дѣда, который нолучаетъ пенсію по 8 руб. въ мѣсяцъ, на какія средства всѣ вмѣстѣ и существуютъ. Имущество только самое необходимое.
		1897 годъ.			
18	17, съ 29 Нояб. 1896 по 25 Января 1897 года.	Поповъ Николай Николаевичъ, сынъ кол. ассесора -	15	—	Поповъ при поступленіи въ больницу указалъ мѣсто жительства своего с. Годубково, Вологодскаго уѣзда, по розыску

№ №	Статьи недоимочнаго реестра и время проведен. въ больницѣ.	Наименованіе недоимщиковъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Объясненіе.
					полиціи оказалось, что его тамъ нѣтъ и не бывало и мѣсто жительства не обнаружено.
19	13, съ 1 по 21 Января.	Гарнаульдъ Аскліада Павловна, вдова маіора -	6	—	Гарнаульдъ умерла и послѣ смерти ея не оказалось ни имущества, ни родственниковъ.
20	76, съ 3 по 8 Февраля.	Спасскій Николай Ивановичъ, сынъ чиновника - -	1	50	Отецъ Спасскаго умеръ въ 1896 году. Мать его не получаетъ ни пенсіи, ни пособія и существуетъ шитьемъ, заработывая до 8 руб. въ мѣсяцъ, имѣя 4 дѣтей, имущества по розыску не оказалось.
21	79, съ 10 Января по 21 Февраля.	Лаговская Юлія Алексѣевна, вдова чиновника - -	10	80	Лаговская, имѣя 58 л., ремесломъ не занимается и существуетъ съ сыномъ и дочерью на получаемую пенсію 3 р. 57 к., а также личнымъ трудомъ дочери, которыя имѣетъ до 3 р. въ мѣсяцъ.
22	154, съ 21 Февраля по 3 Марта.	Носкова Варвара Алексѣевна, вдова фельдшера - -	3	—	Мѣста жительства ея не обнаружено.
23	158 и 159, съ 4 по 9 и 15 по 23 Марта.	Мансвѣтовъ Дмитрій Ивановъ, сынъ дьячка Спасо-Преображенской Печенгской церкви, Грязовецкаго уѣзда	3	90	Мансвѣтовъ умеръ, жена его имѣетъ при себѣ 5 человѣкъ дѣтей и живетъ въ сторожкѣ при церкви Афанасія Александрійскаго, исполняя

№ №	Статьи недоимочнаго реестра и время проведен. въ больницѣ.	Наименованіе недоимщиковъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Объясненіе.
					обязанности сторожа, до пріисканія таковаго, за что и получаетъ по 5 р. въ мѣсяцъ, на какія средства и существуетъ съ семьей. Имущества неимѣетъ.
24	162, съ 27 Января по 9 Марта.	Квасниковъ Степанъ Петровъ, отставной унтеръ-офицеръ - - -	10	50	Квасниковъ умеръ и послѣ смерти его не розыскано ни родственниковъ, ни имущества.
		За погребеніе	1	36	
25	278, съ 5 по 24 Апрѣля.	Петровъ Иванъ Петровичъ, фельдшеръ - - -	5	70	Петровъ, 63 лѣтъ, ни чемъ не занимается; имущества не имѣетъ и существуетъ на средства своего сына, который, состоя лѣснымъ ревизоромъ въ г. Курмышѣ, высылаетъ ему по 5 руб. ежемѣсячно.
26	690, съ 14 по 19 Сентября, 913, съ 25 Ноября по 3 Дек. 1896 года и 358, съ 23 Апрѣля по 12 Мая.	Михайловъ Евгеній Сергѣевъ -	9	60	Михайловъ опредѣленныхъ занятій неимѣетъ, пенсіи и пособія не получаетъ, семья его состоитъ изъ 6 человѣкъ и существуетъ на средства своей не богатой тещи, мѣщанки Свѣрчковой и ничтожный заработокъ жены своей.

№ №	Статьи недоимочнаго реестра и время проведен. въ больницѣ.	Наименованіе недоимщиковъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Объясненіе.
27	78, съ 3 Дек. 1896 года по 21 Фев. 1897 года.	Смѣлковъ Леонидъ Петровъ, отставной коллежскій ассесоръ	20	40	Мѣсто жительства Смѣлкова не розыскано.
28	369, съ 1 по 25 Мая.	Добровольскій Владиміръ Павловичъ, кол. ассесоръ -	7	20	Добровольскій, имѣя на своемъ попеченіи жену и 5 человѣкъ дѣтей, существуетъ на получаемую пенсію 392 р. въ годъ, изъ коихъ платитъ за квартиру по 8 руб. въ мѣсяцъ. Имущества не имѣетъ.
29	578, съ 3 по 10 Іюля.	Борисовскій Антонъ Ѳоминъ, потомственный дворянинъ - - -	2	10	Борисовскій имѣетъ на своемъ попеченіи жену и сына, обучающагося въ Череповецкомъ техническомъ училищѣ, и существуетъ на средства, добываемыя отъ частной адвокатуры до 10 р. въ мѣсяцъ, имущества не имѣетъ.
30	583, съ 25 Іюня по 16 Іюля.	Сараевъ Петръ Петровичъ, чиновникъ Вологодской Контрольной Палаты - - - -	6	30	Сараевъ умеръ и оставивъ послѣ себя жену, которая не имѣетъ никакихъ средствъ къ жизни, т. к. Сараевъ существовалъ при жизни только на жалованье 20 р. въ мѣсяцъ, имущества же послѣ его смерти не осталось никакого.

№ №	Статьи недоимочнаго реестра и время проведен. въ больницѣ.	Наименованіе недоимщиковъ.	Сумма. Р.	К	Объясненіе.
31	585, съ 23 по 27 Іюля.	Шергинъ Александръ Ильинъ, личный почет. гражд	1	20	Послѣ смерти Шергина имущества не осталось, при жизни-же онъ существовалъ на подаянія добрыхъ людей, а квартиру имѣлъ безплатно при трактирѣ „Славянскій“ въ Вологдѣ, родственниковъ неимѣетъ.
		За погребеніе	1	36	
32	586, съ 10 по 28 Іюля.	Паншинъ Анатолій Сергѣевъ, сынъ почет. гражданина	5	40	Паншинъ имѣетъ 6 лѣтъ отъ роду и находится при матери, которая существуетъ на заработокъ, получаемый отъ шитья мѣховъ до 6 руб въ мѣсяцъ, квартирою пользуется безплатною у своего родственника.
		Алкоголики.			
33	660, съ 2 по 11 Іюля.	Троицкій Николай Васильевичъ, отставной кол. секр.	7	—	Троицкій на службѣ нигдѣ не состоитъ, живетъ не богато, имѣя при себѣ жену и 6 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ двое служатъ въ Губернскомъ Правленіи, получая жалованья: старшій 32 р. 66 коп. и младшій 5 руб. въ мѣсяцъ, на каія средства онъ съ прибавленіемъ своей пенсіи 14 р. въ мѣсяцъ и существуетъ.

№ №	Статьи недоимочнаго реестра и время проведен. въ больницѣ.	Наименованіе недоимщиковъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Объясненіе.
34	468, съ 25 Мая по 22 Іюня.	Поліевктовъ Алексѣй Николаевичъ, канцелярскій служитель - - -	21	—	Поліевктовъ Алексѣй къ уплатѣ денегъ средствъ не имѣетъ, а также не имѣетъ ни какого имущества, проживаетъ у своего отца, которымъ ему дано даже носильное платье.
		Итого -	291	88	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи X трехлѣтія.

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

По вопросу о пособіи душевно-больнымъ, которые могутъ быть безъ вреда обществу, изъ Кувшиновской лечебницы возвращены на попеченіе и содержаніе ихъ родственниковъ.

По выслушаніи объясненія врача Кувшиновской лечебницы Редакціонная Коммиссія пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) эвакуація изъ больницы для душевно-больныхъ спокойныхъ хроникоръ, приближающихся по своему общему складу къ типу богадѣльщиковъ, является дѣломъ очень желательнымъ, какъ обстоятельство, могущее предохранить лечебницу отъ переполненія, такими больными, которые по характеру своего болѣзненнаго состоянія, не требуютъ непремѣннаго призрѣнія въ спеціальномъ лечебнемъ заведеніи и, пребывая въ послѣднемъ, производятъ лишь излишнее стѣсненіе для другихъ больныхъ, требующихъ по свойству своего психическаго страданія непремѣннаго пребыванія въ стѣнахъ лечебницы. Съ этой точки зрѣнія Коммиссія признаетъ предложеніе Предсѣдателя Собранія вполнѣ цѣлесообразнымъ и желательнымъ въ интересахъ, какъ самаго земства, такъ и Кувшиновской лечебницы.

2) При обсужденіи этого вопроса Коммиссіей было принято вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе и то обстоятельство, что въ данномъ дѣлѣ, т. е. въ дѣлѣ отдачи хроникоръ-богадѣльщиковъ на попеченіе родственниковъ съ вознагражденіемъ послѣднихъ отъ Губернскаго Земства денежнымъ пособіемъ, могутъ встрѣтиться нѣкоторыя злоупотребленія со стороны мѣстнаго населенія, состоящія какъ въ томъ, что принимающіе изъ лечебницы на свое попеченіе больныхъ, родственники послѣднихъ могутъ обратить этихъ больныхъ въ предметъ эксплуатаціи лечебницы, такъ и въ томъ, что въ лечебницу начнутъ пересылать и такихъ больныхъ, которые до сего времени пребывали дома, не представляя ни малѣйшей опасности ни для себя, ни для окружающихъ.

3) На основаніи всего изложеннаго Коммиссія приходитъ къ тому выводу, что опытъ въ дѣлѣ эвакуаціи хрониковъ на попеченіе ихъ родственниковъ, представляется весьма желательнымъ, при чемъ Коммиссія полагаетъ, что нѣкоторая осторожность въ приведеніи вышеозначенной мѣры въ дѣйствіе можетъ предохранить его и отъ возможности замѣченныхъ выше нежелательныхъ побочныхъ явленій.

На этомъ основаніи Коммиссія считаетъ необходимымъ отчислить лечебницу отъ находящихся въ ней въ данное время хрониковъ-богадѣльщиковъ, каковыхъ въ лечебницѣ, въ данное время, состоитъ, по заявленію завѣдующаго лечебницей до 15 человѣкъ, поручивъ Управѣ нынѣ же снестись съ родственниками этихъ больныхъ о принятіи ихъ на содержаніе и домашній уходъ съ пособіемъ отъ Губернскаго Земства, въ размѣрѣ 3 рублей въ мѣсяцъ за каждаго отдѣльнаго больнаго. Поручить Управѣ по полученіи изъ Кувшиновской лечебницы свѣдѣній о дальнѣйшихъ случаяхъ возможности подобной эвакуаціи больныхъ — также поступать съ больными этой категоріи и въ теченіе года.

Приводя въ исполненіе это мѣропріятіе, Коммиссія полагала бы поручить Губернской Управѣ: а) непремѣнно повторить кому слѣдуетъ о строгомъ и точномъ соблюденіи правилъ по отправкѣ больныхъ въ лечебницу, утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1895 году, имѣющихъ цѣлью именно предохраненіе ея отъ наплыва въ нее не подходящихъ больныхъ; б) о томъ когда, кто и кому отданъ изъ больныхъ Кувшиновской лечебницы на попеченіе родственниковъ извѣщать Уѣздныя Управы, которыя и просить, какъ черезъ своихъ врачей, такъ и г.г. членовъ, узнавать, какъ содержатся помянутые больные, нѣтъ ли со стороны родственниковъ какихъ либо въ отношеніи ихъ злоупотребленій, и данныя эти по мѣрѣ надобности, и во всякомъ случаѣ, не менѣе одного разу сообщать Губернской Управѣ; в) всякаго рода ходатайства о выдачѣ пособій за призрѣніе и содержаніе у родныхъ больныхъ, не бывшихъ принятыми въ установленномъ порядкѣ въ Кувшиновскую лечебницу, и затѣмъ впослѣдствіе признанными, за больныхъ, которые безъ вреда для себя и окружающихъ могутъ быть отданы на попеченіе родныхъ, должны быть Губернской Управой отклоняемы безусловно.

Опытъ и практика не замедлитъ показать результаты этого мѣропріятія, и Губернская Управа о постановкѣ этого полезнаго

дѣла и имѣетъ доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Копія съ отношенія Вологодской Мѣщанской Управы, отъ 28 Января 1898 года за № 137.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

За леченіе и содержаніе больныхъ въ больницѣ Вологодскаго Губернскаго Земства установлена плата по 7 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ за каждаго больнаго, между тѣмъ какъ за леченіе и содержаніе алкоголиковъ въ Кувшиновской лечебницѣ душевнобольныхъ Вологодская Губернская Земская Управа взимаетъ по 21 р. въ мѣсяцъ, т. е. по 70 к. за сутки: при чемъ и эта плата Земскою Управою исчисляется не всегда одинаково, такъ напримѣръ Губернская Земская Управа отношеніемъ, отъ 15-го Декабря 1897 года за № 11024, проситъ Мѣщанскую Управу объ уплатѣ за леченіе въ Кувшиновской лечебницѣ Вологодскихъ мѣщанъ: Александра Орѣхова съ 21 Октября по 14 Ноября (21 дня) 21 рубль и съ 19 по 27 Ноября (8 дней) 7 рублей и Ивана Медвѣдева съ 19 по 30 Ноября (11 дней) 14 рублей; такимъ образомъ расчетъ платы поднятъ, оказывается, въ первомъ и во второмъ случаяхъ по 87½ к., и въ послѣднемъ по 1 руб. 27 коп. за сутки.

Принимая во вниманіе, что Вологодское Мѣщанское Общество не обладаетъ такими большими денежными средствами, изъ которыхъ вполнѣ свободно можно было бы уплачивать Земству за леченіе каждаго больнаго въ Кувшиновской лечебницѣ по 21 руб. въ мѣсяцъ и имѣя въ виду, что плата за леченіе въ лечебницахъ для душевно-больныхъ ни въ одномъ изъ Губернскихъ Земствъ не достигаетъ такой крупной суммы, а далеко ниже оной, такъ напримѣръ: Пермская Губернская Земская Управа взимаетъ за леченіе и содержаніе около 9 рублей въ мѣсяцъ, и Преображенская больница для душевно-больныхъ въ Москвѣ, не смотря на дороговизну столичной жизни, взимаетъ только по 6 руб 60 коп.

въ мѣсяцъ, Мѣщанская Управа, доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь покорнѣйше просить, не признаетъ ли Собраніе возможнымъ установить однообразную плату за леченіе Вологодскихъ мѣщанъ какъ въ больницѣ Губернскаго Земства, такъ равно и за алкоголиковъ въ Кувшиновской больницѣ душевно-больныхъ, и о послѣдующемъ распоряженіи не оставить Мѣщанскую Управу увѣдомленіемъ.

Кромѣ того Мѣщанская Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что Вологодская Земская Управа отношеніями, отъ 28 Іюля, 25 Сентября и 15 Декабря 1897 года за № № 5941, 8025 и 11024, просила Мѣщанскую Управу объ уплатѣ денегъ 70 рублей за леченіе въ Кувшиновской лечебницѣ въ разное время въ 1897 году Вологодскаго мѣщанина Александра Михайлова Орѣхова, но затѣмъ отецъ означеннаго Орѣхова 21 сего Января заявилъ въ Присутствіи Управы, что вслѣдствіе письменнаго его заявленія Губернское Земское Собраніе по постановленію 19 Января означенную недоимку за леченіе сына его сложило; не имѣя о семъ никакихъ оффиціальныхъ свѣдѣній Мѣщанская Управа покорнѣйше проситъ Губернское Земское Собраніе увѣдомить Управу, дѣйствительно ли сложена вышеозначенная недоимка въ суммѣ 70 рублей за леченіе Александра Орѣхова.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

СПРАВКА.

Собраніе, въ засѣданіи 20 Февраля 1897 года, установило плату за леченіе и содержаніе алкоголиковъ, какъ въ больницѣ въ г. Вологдѣ, такъ и въ с. Кувшиновѣ установило плату по цѣнамъ, утверждаемымъ ежегодно военнымъ вѣдомствомъ для нижнихъ чиновъ, пользуемыхъ въ больницахъ гражданскаго вѣдомства, съ обязательной платой по расчету за каждые 10 дней, хотя бы алкоголикъ, находящійся въ лечебницахъ, и не пробылъ въ ней полный 10 дневный срокъ (за 1 день плата взимается какъ за 10, за 11—какъ за 20, за 21—какъ за 30).

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Его Превосходительству Господину Предсѣдателю Вологодскаго Губернскаго Земства.

Агронома Сергѣя Анатольевича Устрѣцкаго

ПРОШЕНІЕ.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія Губернскаго Земства, что, кончивъ въ прошломъ 1897 году полный курсъ наукъ въ Ново-Александрійскомъ Институтѣ Сельскаго хозяйства и Лѣсоводства, я въ настоящее время состою при Ярославской Казенной Палатѣ въ качествѣ лица, подготовляющагося къ занятію должности Податнаго Инспектора и какъ таковое получаю тридцать (30) р. въ мѣсяцъ вознагражденія. Въ виду незначительности указанной суммы я и имѣю честь просить Ваше Превосходительство ходатайствовать предъ Собраніемъ о разрѣшеніи мнѣ начать уплату моего долга Земству лишь съ назначеніемъ на штатную должность.

При этомъ позволю себѣ принести Вологодскому Губернскому Земству искреннюю благодарность за оказанную помощь.

О послѣдующемъ по сему прошенію постановленію прошу увѣдомить. Гербовый сборъ уплаченъ. Января 24 дня 1898 года.

Адресъ: Ярославль, Романовская улица д. № 103.

Подлинное подписалъ Агрономъ Сергѣй Устрѣцкій.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію.

Студента 2-го семестра медицинскаго факультета Императорскаго Университета св. Владиміра Леонида Мезенцова.

ПРОШЕНІЕ.

Имѣю честь покорнѣйше просить Вологодское Губернское Земское Собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ принять меня въ число стипендіатовъ Вологодскаго Губернскаго Земства; при

семъ считаю нужнымъ присовокупить, что родомъ я изъ г. Вологды, сынъ многосемейнаго отца, столоначальника Духовной Консисторіи Александра Николаевича Мезенцова, затрудняющагося по своимъ матеріальнымъ средствамъ оказать мнѣ пособіе къ продолженію медицинскаго образованія, своихъ же личныхъ средствъ я не имѣю.

При семъ прилагаю удостовѣреніе Начальства о томъ, что я дѣйствительно состою въ числѣ студентовъ Императорскаго Университета св. Владиміра Кіевъ. Января 21 дня 1898 года.

Подлинное подписалъ студентъ 2-го семестра медицинскаго факультета Императорскаго Университета св. Владиміра Леонидъ Мезенцовъ.

Копія съ удостовѣренія Императорскаго Университета св. Владиміра, отъ 21 Января 1898 года за № 144.

УДОСТОВѢРЕНІЕ.

Симъ удостовѣряю, что Леонидъ Мезенцовъ въ настоящее время состоитъ студентомъ 2 семестра медицинскаго факультета Университета св. Владиміра. Удостовѣреніе это выдано для представленія въ Вологодское Губернское Земство на предметъ исходатайствованія стипендіи и другаго назначенія не имѣетъ.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Аптекарскаго помощника Анатолія Ивановича Соколова

ПРОШЕНІЕ.

Окончивъ 5 лѣтъ практики фармацевтической дѣятельности при аптекахъ Кадниковскаго, Грязовецкаго земствъ и при Вологодской частной г. Бекманъ, и, желая продолжать фармацевтическое образованіе для полученія званія провизора, но не имѣя къ тому средствъ, покорнѣйше прошу Губернское Собраніе не

найдетъ ли возможнымъ назначить мнѣ стипендію въ размѣрѣ (400 рублей) четыреста рублей.

1898 года 28 Января.

Мѣсто жительства при аптекѣ Бекманъ въ Вологдѣ

Подлинное подписалъ: Аптекарскій помощникъ Анатолій Ивановичъ Соколовъ.

Къ засѣданію 30 Января 1898 г.

Копія съ прошенія Вологодской безплатной библіотеки, отъ 29 Января 1898 года за № 498.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе

ПРОШЕНІЕ.

Общество Вологодской безплатной библіотеки, не имѣя возможности въ этомъ году представить Вологодскому Губернскому Земскому Собранію подробнаго годоваго отчета о дѣятельности Вологодской безплатной библіотеки за пятый годъ ея существованія, такъ какъ онъ еще не напечатанъ, имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію краткое извлеченіе изъ этого отчета.

Принося искреннюю благодарность Губернскому Земскому Собранію за ежегодно выдаваемое пособіе отъ Вологодскаго Губернскаго Земства, Общество Вологодской безплатной библіотеки покорнѣйше проситъ Губернское Земское Собраніе, по примѣру нрежнихъ лѣтъ, и въ этомъ году оказать денежную поддержку Вологодской безплатной библіотекѣ въ размѣрѣ 50 руб.

Подлинное подписала: Завѣдывающая А. Писарева.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе 29 Января 1898 г.

Краткое извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Вологодской безплатной библіотеки за пятый годъ ея существованія съ 1 Октября 1896 по 1-е Октября 1897 года.

Въ отчетномъ году Общество безплатной библіотеки состояло изъ 132 членовъ. Завѣдующимъ библіотекою былъ препода-

ватель Вологодскаго Реальнаго училища В. Я. Масленниковъ, кассиромъ жена врача О. З. Сняткова, предсѣдателемъ Собраній А. К. Писарева, Секретаремъ въ началѣ года состоялъ П. Ю. Зубовъ, по отъѣздѣ котораго эту обязанность исполнялъ А. А. Тарутинъ. Наблюдающимъ за библіотекою былъ смотритель Духовнаго училища Д. И. Агнцевъ.

Безплатная библіотека въ отчетномъ году была открыта для посѣтителей всѣ 12 мѣсяцевъ. Число читателей, обращающихся за книгами, въ теченіе отчетнаго года 809, число же посѣщеній доходило до 13,707. Главный контигентъ читателей относится къ ученическому возрату, въ количествѣ 435 человѣкъ. По сословіямъ, больше всего пользовались книгами безплатной библіотеки мѣщане (268 человѣкъ и крестьяне (174 человѣка). Вообще въ отчетномъ году замѣтна прибыль читателей изъ низшихъ слоевъ общества: крестьянъ прибавилось на 68 человѣкъ и мѣщанъ на 57. Нѣкоторые изъ крестьянъ читателей приходятъ за книгами изъ ближайшихъ деревень.

Кромѣ частныхъ лицъ, вошедшихъ въ общую цифру читателей Волог. безплатная библіотека снабжала книгами 6 учрежденій, гдѣ читателей нужно считать десятками, а именно: 1) Ремесленный пріютъ при Вологод. Благотворительномъ Обществѣ; 2) Убѣжище для дѣтей при Вологод. Благотворительномъ Обществѣ; 3) Ночлежный домъ и Безплатную столовую Колесникова; 4) Домъ мѣстъ заключеній по приговору Мировыхъ Судей; 5) Исправительное арестантское отдѣленіе, и 6) Александринскій дѣтскій пріютъ.

Общее число выданныхъ на прочтеніе книгъ равнялось 19,869. Книги эти по отдѣламъ распредѣляются въ слѣдующемъ количественномъ порядкѣ:

1) Періодическія изданія взяты 8598 разъ. Изъ нихъ Читательня Народной школы затребовалась 2229 разъ.

2) Словесность - - - 6272 —
3) Богословіе - - - 2351 —
4) Исторія. Біографіи - - 1439 —
5) Географія этнограф. путешествія 696 —
6) Естествознаніе - - - 336 —
7) Сельское хозяйств Прикладн. знанія 75 —
8) Педагогика, философія, Психологія 63 —

9) Медицина и Гигіена - - 39 —

Не считая періодическихъ изданій, которыхъ къ 1 Октября 1897 года было 132 годовыхъ экземпляра и 395 приложеній къ нимъ, въ безпл. библіотекѣ къ концу отчетнаго года состояло 4557 томовъ; по словесности 1091 томъ; по Богословію 735 томовъ; по Исторіи 213 томовъ; по Географіи, Этнографіи, Путешествіямъ 121 томъ; по Естествознанію 83 тома; по Сельскому хозяйству и прикладнымъ знаніямъ 47 томовъ; по Педагогикѣ, Философіи и Психологіи 31 томъ; по Медицинѣ и Гигіенѣ 36 томовъ и по отдѣлу смѣсь 10 томовъ.

По отчету кассира Общества безплатной библіотеки приходъ и расходъ Вологодской безплатной библіотеки выражается слѣдующими таблицами:

ПРИХОДЪ.

Остатокъ въ кассѣ къ 1 Октября 1896 года:		
1) Наличными деньгами - - -	34 р.	42 к.
2) Въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка къ 1 Октября 1896 года -	951 „	85 „
	986 „	27 „
Въ теченіе отчетнаго года (по 1 Октября 1897 года) поступило:		
1) Членскихъ взносовъ - - -	496 р.	— „
2) Пособіе отъ Вологодской Городской Думы - - - - - - - -	120 „	— „
3) Пособіе отъ Вологодскаго Губернскаго Земства - - - - - - - -	50 „	— „
4) Пожертвованія отъ разныхъ лицъ -	46 „	65 „
5) Пособіе отъ Вологодск. уѣзднаго земст.	25 „	— „
6) Разныхъ мелкихъ доходовъ отъ продажи премій пер. изданій, не нужной бумаги и проч.	14 „	20 „
7) Процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка - - -	31 „	20 „
	783 „	05 „
———	1769 р.	32 к.

РАСХОДЪ.

1) Отчислено въ фондъ на постройку дома	300	р. —	„
2) Плата за квартиру	136	„ —	„
3) Жалованье и. д. библіотекаря	118	„ —	„
4) Покупка книгъ	74	„ 68	„
5) Жалованье библіотечному мальчику	45	„ —	„
6) Типографскіе расходы	31	„ 50	„
7) Выписано журналовъ и газетъ	27	„ 92	„
8) Переплетъ и исправленіе книгъ	27	„ 51	„
9) Отопленіе библіотеки	23	„ 25	„
10) Страхованіе библіотеки	16	„ 20	„
11) Награда служащему мальчику, почтовые расходы, канцелярскіе расходы, столяр. работы	38	„ 65	„
12) Освѣщеніе библіотеки	3	„ 49	„
	842	р. 12	к.

Остается къ 1 Октября 1897 года:

1) Въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка	900	р. 05	к.
2) Наличными деньгами	27	„ 15	„
	927	„ 20	„
	1769	р. 32	к.

ПРИХОДЪ.

Оставалось къ 1 Октября 1896 года:

Процентныхъ бумагъ	600	р. —	„
Въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка	952	„ 11	„
	1552	р. 11	к.

1896 Въ теченіе отчетнаго года (по 1 Октября 1897 года) поступило:

Декабря 2. Отчислено изъ общихъ средствъ библіотеки	300	р. —	„

—	31	Приростъ $^0/_0$ на сумму, хранящуюся въ сберег. кассѣ Госуд. Банка -	27 „	23 „
1897				
Апрѣл.	16.	Отъ распорядителя катка г. Равича	52 „	21 „
—	23.	Отъ А. Я. Масленикова - -	6 „	— „
Іюля	14.	Отъ Д. Я. Масленикова -	— „	25 „
		Приротъ процентовъ по бумагамъ фонда - - - - - -	35 „	15 „
			420 „	84 „
		— — —	1972 р.	95 к.

РАСХОДЪ.

Отъ операціи обращенія части денегъ въ процентныя бумаги и сдачѣ ихъ на храненіе въ Вологодское Отдѣленіе Госуд. Банка - -	2 р. 13 к.

Остается къ 1 Октября 1897 года:

Процентныхъ бумагъ на сумму - -	1000 р.	— „
На книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка - - - - - -	970 „	57 „
На рукахъ у кассира - - -	— „	25 „
	1970 „	82 „
— — — —	1972 р.	95 к.

Суммы строительнаго капитала въ отчетномъ году находились въ распоряженіи завѣдывающаго библіотекою В. Я. Масленикова.

Обѣ кассы общества, по представленіи годовому Собранію отчета, были провѣрены ревизіонной коммиссіей, нашедшей все въ полной исправности.

Въ заключеніе этого краткаго извлеченія изъ годоваго отчета за $18^{96}/_{97}$ годъ, Правленіе Безплатной библіотеки имѣетъ честь заявить Губернскому Земскому Собранію, что сочтетъ своимъ долгомъ доставить по нѣскольку экземпляровъ полнаго годоваго отчета, когда онъ будетъ напечатанъ, въ Управы какъ Губернскую, такъ и Уѣздныя.

Подлинный подписала завѣдывающая А. Писарева.

Копія съ отношенія Совѣта Вологодскаго Благотворительнаго Общества, отъ 20 Января 1898 года за № 7.

ВАШЕ ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВО.

Въ прошломъ 1897 году Губернское Земское Собраніе, на прошеніе Совѣта Вологодскаго Благотворительнаго Общества, указывающаго на неотложныя нужды, содержимыхъ имъ Благотворительныхъ заведеній-Убѣжища Сиротъ и Ремесленнаго Пріюта и на недостаточность средствъ на содержаніе ихъ, въ виду увеличеннаго по необходимости пріема сиротъ, благосклонно согласилось съ представленными доводами и постановило увеличить даваемую субсидію въ количествѣ 1200 р. еще на 300 р. с.

Совѣтъ Общества, усматривая въ этомъ горячее участіе Губернскаго Земскаго Собранія къ участи сиротъ и къ дѣятельности Благотворительнаго Общества, поручилъ мнѣ просить Ваше Превосходительство взять на себя трудъ благодарить Губернское Земское Собраніе, за оказанное просвѣщенное содѣйствіе Обществу и изложивъ новому составу гг. гласныхъ мотивы, давшіе поводъ къ увеличенію средствъ, просить Собраніе оставить Обществу субсидію въ томъ же размѣрѣ.

Подлинный подписала Предсѣдательница Общества и Совѣта Н. Коновалова.

Копія съ отношенія Совѣта Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, отъ 16 Января 1898 года за № 1.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Совѣтъ Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества, принося еще разъ Вологодскому Губернскому Земскому Собранію искреннюю благодарность за ассигнованныя 2000 руб. на постройку родильнаго дома, имѣетъ честь сообщить, что къ ремонту означеннаго дома приступлено прошлымъ лѣтомъ, и въ

настоящее время сдѣланъ фундаментъ и закуплены матеріалы. Расходъ за произведенныя работы и заготовку матеріаловъ усматривается изъ прилагаемаго при семъ отчета.

Къ этому Совѣтъ Общества считаетъ нужнымъ присовокупить, что Г. Предсѣдательницей изъ оставшихся у нея 606 р. 25 к израсходовано на покупку кирпича, извести и чистку колодца 152 р. 30 к., а остальныя деньги хранятся на книжкѣ сберегательной кассы.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Редакціонной Коммиссіи.

ДОКЛАДЪ

О пересмотрѣ обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ.

Разсмотрѣвъ переданный по постановленію Собранія 19 Января докладъ Управы о пересмотрѣ означенныхъ правилъ и составленный Управою проэктъ сихъ правилъ, Редакціонная Коммиссія со своей стороны полагала бы дополнить и измѣнить правила въ нижеслѣдующемъ:

Къ заглавію правилъ сдѣлать послѣ словъ „о тушеніи ихъ“ добавленіе: „и о постройкахъ въ селеніяхъ.“

Въ главѣ I часть I:

Въ примѣчаніи къ ст. 2 слова: „частію пострадавшія отъ пожаровъ“ замѣнить выраженіемъ: „значительно пострадавшія отъ пожаровъ.“

Въ главѣ II:

Въ ст. 12 послѣ словъ: *но застраивать площади, хотя бы подъ видомъ временныхъ построекъ, зданіями, имѣющими одинаковый характеръ съ избами, воспрещается*, вставить: *между торговыми помѣщеніями и жилыми избами должны быть проѣзды не менѣе 10 саж.*“

Въ примѣчаніи къ ст. 15 исключить слова: „ и владѣльцами оныхъ будутъ неопустительно исполняться всѣ мѣры предосторожности отъ огня.“

Въ ст. 16 разстояніе между овинами вмѣсто 20 установить въ 10 саж., а вмѣсто словъ одинъ овинъ отъ другаго написать: „одинъ овинъ съ гуменникомъ отъ другаго“:

Ст. 17 исключить.

Ст. 18 изложить такъ: „сушильни, коптильни и всѣ сего рода строенія, въ коихъ нуженъ продолжительный огонь, располагать внѣ усадьбы“.

Въ главѣ III:

Въ ст. 21 исключить слова: „и удобность“; въ ст. 22 слова: по 12 или 10 саж. замѣнить выраженіемъ: „не менѣе 10 саж

Ст. 24 исключить

Вмѣсто ст. 25, 26 и 27 написать одну статью слѣдующаго содержанія:

Между жилыми строеніями должны быть разрывы не менѣе 6 саж , которые ничѣмъ не могутъ быть застраиваемы и загромождаемы.

Ст. 29 о расположеніи дворовъ гнѣздами представляетъ собою буквальное изложеніе 441 ст. Устава строительнаго, изд. 1857 г., и по продолженіямъ свода законовъ ст. эта не исключена и не измѣнена. Въ виду этого, а также принимая во вниманіе, что, по отзывамъ Членовъ Коммиссіи, статья эта на практикѣ не вызываетъ недоразумѣній, такъ какъ крестьяне понимаютъ, что значитъ расположеніе дворовъ гнѣздами, Редакціонная Коммиссія полагаетъ ст. 29 оставить безъ измѣненія.

Ст. 31 изложить такъ: „Дворы въ гнѣздѣ должны быть располагаемы слѣдующимъ образомъ: 1) въ гнѣздѣ, состоящемъ изъ двухъ дворовъ, между этими послѣдними долженъ быть разрывъ не менѣе 12 саж.; 2) гнѣздо, состоящее изъ 4, 6 или 8 дворовъ располагается такъ, что средину его составляетъ два двора, между которыми долженъ быть разрывъ не менѣе 12 саж. При составленіи плановъ на селенія не ограничиваться установленнымъ между каждыхъ 2 дворовъ и гнѣздъ промежуткомъ, назначать черезъ каждые 10 гнѣздъ или болѣе мѣста для площади вдвое болѣе противъ обыкновенныхъ проѣздовъ, опредѣленныхъ между гнѣздами. Чтобы слишкомъ не растянуть селенія по

одной линіи, назначать по удобству къ водѣ, поперечныя улицы такой же ширины, какъ и площади. Къ статьѣ этой сдѣлать слѣдующее примѣчаніе: Разрывы между строеніями, расположенными въ одномъ гнѣздѣ, могутъ быть занимаемы огородами или засаживаемы деревьями, но не должны служить мѣстомъ для складки матеріаловъ, могущихъ подвергаться горѣнію (дровъ, бревенъ, соломы и т. п.) Разрывы же между гнѣздами могутъ быть только засаживаемы по сторонамъ деревьями, но такъ чтобы проѣздъ всегда былъ свободный; ничѣмъ другимъ занимать ихъ не дозволяется.

Ст. 32 и 33 исключить.

Часть 2

Глава I:

Въ ст. 40 исключить слова: „изъ лицъ, отличающихся физическимъ здоровьемъ и расторопностью.“

Въ ст. 43 слова при „первой повѣсткѣ“ замѣнить выраженіемъ: „при возникновеніи пожара“ и прибавить: назначенные по росписанію пожарнаго старосты огнегасительные снаряды изображаются на особыхъ дощечкахъ, которыя прибиваются къ каждому дому

Въ ст. 45 исключить слово „заливныя“.

Въ ст. 47 исключить слова, „какъ обвинитель въ данныхъ случаяхъ является на судѣ пожарный староста“.

Въ ст. 48 послѣ слова бочки написать: „съ водою въ лѣтнее время“.

Ст. 49 изложить такъ: „огнегасительные снаряды хранить въ особо устроенныхъ сараяхъ или подъ навѣсами, располагая ихъ по возможности въ срединѣ селенія и въ легко доступномъ мѣстѣ“.

Въ ст. 50 слова: „могутъ быть освобождаемы“ замѣнить выраженіемъ: „освобождаются“, а слова: „съ особаго въ каждомъ такомъ случаѣ разрѣшенія мѣстныхъ Земскаго Начальника или Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ“ исключить; въ концѣ той же статьи прибавить: повинность эта можетъ быть отбываема и по найму.

Ст. 51, 55 и 56 исключить.

Въ ст. 57 прибавить: за исполненіемъ каковыхъ правилъ долженъ наблюдать пожарный староста.

Въ ст. 60 исключить слова: „ а отнюдь не по ночамъ“.

Въ концѣ ст. 63 добавить: „а также не выносить изъ домовъ неногашенныхъ углей въ корчагахъ“.

Въ ст. 64 исключить слова: „и лампадокъ“.

Ст. 70 изложить такъ: Въ домахъ и дворахъ не складывать керосину, льна, пеньки и прочихъ легко воспламеняющихся предметовъ“.

Ст. 73 дополнить: а при стрѣльбѣ изъ ружей въ дозволенныхъ для того мѣстахъ употреблять пыжи войлочные, а не бумажные.“

Въ ст. 75 вмѣсто слова „молельняхъ“ написать „часовняхъ“

Въ ст. 78 вмѣсто словъ: „обязанъ потушить его немедленно“, вставить „обязанъ принять мѣры къ тушенію его“.

Ст. 79 и 80 исключить.

Въ ст. 81 вмѣсто словъ: чистой вырубленной и выкошенной полосой земли, шириной не менѣе 10 саж. вставить выраженіе: „канавою.“

Ст. 82 и 83 исключить.

Настоящія свои предположенія Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

О таксахъ на лѣсные матеріалы и издѣлія.

Редакціонная Коммиссія разсматривала переданный ей по постановленію Собранія 29-го Января докладъ Губернской Управы о таксахъ на лѣсные матеріалы и издѣлія и составленный Управою проэктъ этихъ таксъ. По всестороннемъ разсмотрѣніи этого предмета и по выслушаніи разъясненій Г. Управляющаго Государственными Имуществами о положеніи казеннаго лѣснаго хозяйства въ Вологодской губерніи, Коммиссія пришла къ заклю-

ченію, что слѣдуетъ принять составленный Управою проэктъ таксъ, о чемъ и имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Господину Предсѣдателю Вологодской Губернской Земской Управы.

Статскаго Совѣтника Михаила Павловича Величковскаго.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Желая баллотироваться на должность Мироваго Судьи по Устюгскому уѣзду на предстоящее трехлѣтіе, о чемъ имѣю честь заявить Вамъ, Милостивый Государь, и представить заявленіе жены моей о предоставленіи ею имущественнаго ценза на право баллотированія на эту должность.

Подлинное подписалъ: Статскій Совѣтникъ Михаилъ Павловичъ Величковскій

Господину Предсѣдателю Вологодской Губернской Земской Управы.

Жены потомственнаго дворянина Статскаго Совѣтника Елизаветы Петровны Величковской.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Владѣя въ Кадниковскомъ уѣздѣ недвижимымъ имѣніемъ въ количествѣ 778 десятинъ 2352 саж., имѣніе его я предоставляю мужу моему Статскому Совѣтнику Михаилу Павловичу Величковскому, какъ имущественный цензъ на право баллотироваться на должность Мироваго Судьи. 1897 года Декабря 12 дня.

Подлинное подписала жена Статскаго Совѣтника Елизавета Петровна Величковская.

Тысяча восемьсотъ девяносто седьмаго года, Декабря тринадцатаго дня, заявленіе это явлено у меня, Василія Петровича Смоленскаго, Велико-Устюгскаго Нотаріуса, въ конторѣ моей, находящейся въ г. Великомъ Устюгѣ, первой части по Преображенской улицѣ въ домѣ Ярцева женою Статскаго Совѣтника Елизаветою Петровною Величковскою, живущею въ городѣ Устюгѣ въ домѣ Тряпицыной, лично мнѣ извѣстною и имѣющею законную правоспособность къ совершенію актовъ, при чемъ я, Нотаріусъ, удостовѣряю, что настоящее заявленіе, госпожею Величковскою подписало собственноручно. Ст. 137 Пол. о Нотар. части объявлена. По реестру № 883.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Секретаря Никольскаго Мироваго Съѣзда Губернскаго Секретаря Леонида Васильевича Астрожникова.

ПРОШЕНІЕ.

Желая занять должность участковаго Мироваго Судьи въ одномъ изъ уѣздовъ здѣшней губерніи, я имѣю честь покорнѣйше просить Губернское Собраніе о баллотированіи меня на означенную должность, если имѣются въ виду вакансіи таковыхъ.

Свѣдѣніе о имущественномъ цензѣ, равно и формулярный списокъ, въ случаѣ избранія, будутъ доставлены мною безъ замедленія. 1898 года Января 22 дня.

Подлинное подписалъ Губернскій Секретарь Леонидъ Астрожниковъ.

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ,

Г-ну Предсѣдателю Губернскаго Земскаго Собранія

Студента Вологодской Духовной Семинаріи Сергѣя Ламанскаго.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Ваше Превосходительство, Господинъ Предсѣдатель, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ предложить меня Губернскому Собранію для баллотировки на должность Мироваго Судьи Сольвычегодскаго или Устюгскаго уѣздовъ. Удостовѣреніе о моемъ среднемъ образованіи на двяхъ будетъ прислано изъ Правленія Вологодской Семинаріи. Я кончилъ Семинарію въ 1887 году, 31 году отъ роду. Необходимый имущественный цензъ обязуюсь пріобрѣсть въ мѣсячный срокъ. По миновании надобности въ удостовѣреніи прошу Васъ сдѣлать распоряженіе о присылкѣ его въ Устюгъ.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Къ засѣданію 31 Января 1898 года.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Ревизіонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

О ревизіи дѣлопроизводства по страховому столу Губернской Управы.

По страховому столу Коммиссіею обревизованы: 1, дѣла за время съ Сентября 1896 г. по 1 Сентября 1897 года, о выдачѣ вознагражденія по пожарамъ добровольнаго и обязательнаго страхованія, на выдержку и 2, окладныя книги о начисленіи

страховаго сбора по обязательному страхованію. При этомъ оказалось, что всѣ выдачи вознагражденія по журнальнымъ постановленіямъ Управы разрѣшались вполнѣ правильно, согласно имѣющимся въ дѣлахъ документахъ и съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ Собраніемъ правилъ. О суммѣ вознагражденія, выданнаго по каждому пожару на документамъ о пожарахъ Членомъ Управы, завѣдующимъ страхованіемъ В. М. Васильевымъ сдѣланы надписи, а равно его же рукою дѣлаются надписи и въ страховыхъ вѣдомостяхъ о выдачномъ каждому погорѣльцу вознагражденіи. Окладныя книги ведутся также правильно, сдѣланныя въ нихъ отмѣтки о причисленіи страховаго сбора вполнѣ согласуются съ документами о принятыхъ на страхъ по обязательному страхованію строеніяхъ и съ талонами квитанцій Казначействъ.

Объ этомъ Ревизіонная Коммиссія имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

.....

А К Т Ъ.

1898 года Января 31 дня. Ревизіонная Коммиссія провѣряла находящіеся въ завѣдываніи Губернской Земской Управы капиталы Губернскаго Земства и оказалось, что всѣ они находятся на лицо и въ томъ самомъ количествѣ, какое показано по заключеннымъ на означенное число, по книгамъ Управы, счетамъ, именно: наличными деньгами триста пятьдесятъ шесть руб. восемьдесятъ одна коп., на процентномъ счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка сто пять тысячъ пятьсотъ семьдесятъ семь руб. десять коп. и въ процентныхъ бумагахъ два милліона сто девяносто одна тысяча двѣсти пятьдесятъ девять рублей, а всего два милліона двѣсти девяносто семь тысячъ сто девяносто два рубля девяносто одна коп. (2.297,192 р. 91 к.), при чемъ на восемьдесятъ четыре тысячи руб. $4^1/_2$% облигацій бывшаго главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ вмѣсто росписокъ Отдѣленія Банка за № 9313 и 9416 представлена квитанція того же Отдѣленія за № 1 отъ 10 Января сего года въ принятіи этихъ облигацій для конверсіи.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ВѢДОМОСТЬ

о наличности губернскихъ земскихъ суммъ, состоящихъ въ завѣдываніи Вологодской Губернской Земской Управы.

На 31 чис. Января мѣсяца 1898 г.

Наименованіе капиталовъ.	Наличными въ кассѣ Губернской Управы.		На °/о счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка.		Въ процентныхъ бумагахъ.		Гдѣ находятся °/о бумаги на храненіи и по какимъ квитанціямъ.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
1. Губернскій земскій сборъ.							
Въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на °/о счету по безсрочному вкладу № 2843 - - -	—	—	764	—			
2. Запасный капиталъ.							
Въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по безсрочному вкладу, на книжкѣ № 2879 - - -	—	—	181	—			
							Въ Вологодскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискамъ за
Въ 92 свидѣтельствахъ Государственной 4°/о ренты - -	—	—	—	—	207200	—	№№ 11612, 10377 и 12839.
Въ 32 4½°/о свидѣтельствахъ Государственнаго крестьянскаго земельнаго Банка - - -	—	—	—	—	20000	—	Тоже за № 12031.
3. Губернскій продовольственный капиталъ.							
На °/о счету по безсрочному вкладу, на книжкахъ № 2776 -	—	—	63664	75			
Въ 50 4½°/о консолидированныхъ Желѣзно-дорожныхъ Облигаціяхъ 2-го выпуска - -	—	—	—	—	50000	—	Росписка Отд. Банка за №№ 10789 и 12033.
Въ 20 4½°/о закладныхъ листахъ Дворянскаго земельнаго Банка					20000	—	Тоже № 10883.
Въ 32 свидѣтельствахъ 4°/о Государственной ренты - -	—	—	—	—	60000	—	Тоже №№ 12838 и 13475.
4. Капиталъ Общественнаго Призрѣнія.							
На °/о счету въ отдѣленіи Банка, по безсрочному вкладу, на книжкѣ № 2644. - - - -	—	—	596	95			
Въ 168 Облигаціяхъ Главнаго Общества Россійскихъ желѣзн. дорогъ	—	—	—	—	84000	—	Росписки Отд. Банка № 9313 и 9416.

Наименованіе капиталовъ.	Наличными въ кассѣ Губернской Управы.		На % счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка		Въ процентныхъ бумагахъ.		Гдѣ находятся % бумаги на храненіи и по какимъ квитанціямъ.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Въ одномъ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ Государственной Коммиссіи погашенія долговъ -	—	—	—	—	5000	—	Росписка № 13274.
Въ 13-ти свидѣтельствахъ 4% Государственной Ренты - -	—	—	—	—	9700	—	Тоже №№ 12347, 12397, 12583, 10553, 12836, 13568, 13738.
Въ одной 4½% облигаціи Консолидированнаго желѣзно-дорожнаго займа 1-го выпуска - -	—	—	—	—	1000	—	Тоже № 11082.
5. Страховой капиталъ.							
На % счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по безсрочному вкладу, на книжкѣ № 2880	—	—	3232	67			По роспискамъ Отд. Банка за №№ 11684, 11935, 12314, 12530, 12586, 10378, 10754, 12834, 10505, 13211, 13212, 13383, 13474, 7875, 13558, 14025.
Въ 427 свидѣтельствахъ 4% Государственной Ренты - -	—	—		—	1230400	—	
Въ 105 4½% закладныхъ листахъ Дворянскаго земельнаго Банка - - - - -	—	—	—	—	60000	—	Тоже №№ 10884, 11174, 11210, 11245, 11864, 12041, 13317.
Въ 231 Консолидированныхъ 4½% Облигаціяхъ Внутренняго Желѣзно-дорожнаго займа 2-го выпуска - - - - -	—	—	—	—	98200	—	Тоже №№ 10756 и 11405.
Въ 130 4½% свидѣтельствахъ крестьянскаго поземельнаго Банка	—	—	—	—	127000	—	Тоже №№ 12269, 12032 и 13894.
6. Капиталъ, завѣщанный г. Васильевымъ.							
Въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на % счету по безсрочному вкладу, на книжкѣ № 1259 -	—	—	100	—			
Въ 10 свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты - -	—	—		—	12100	—	Росписки Отд. Банка №№ 12585, 9974 и 10506.

Наименованіе капиталовъ.	Наличными въ кассѣ Губернской Управы.		На % счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка.		Въ процентныхъ бумагахъ.		Гдѣ находятся % бумаги на храненіи и по какимъ квитанціямъ.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
7 Благотворительныя суммы.							
Въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на % счету по безсрочнымъ вкладамъ, на книжкахъ: № 880	—	—	368	30			
Въ 13 свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты - -	—	—	—	—	14800	—	Росписки Отд. Банка №№ 12582, 10554, 13740 и 13918.
Въ 9 4% непрерывно-доходныхъ билетахъ Коммиссіи погашенія долговъ - - - - -	—	—	—	—	5009	—	Два билета на 200 р. въ кассѣ Управы, остальные 7-мь на 4809 р. въ Отд. Банка по росписке № 13275.
Въ двухъ билетахъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа за № № 020/07870 020/7881.	—	—	—	—	200	—	Росписка 10556.
Въ двухъ Облигаціяхъ Санктъ-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества - - - -	—	—	—	—	1500	—	Тоже № 13676.
Въ двухъ билетахъ Вологодск. Городск. Обществ. Банка -	—	—	—	—	150	—	Тоже № 13380.
Въ 4-хъ 4 1/2% закладныхъ листахъ Государственнаго Двор. земельнаго Банка - - -	—	—	—	—	2200	—	Тоже № 10882
Въ четырехъ 4 1/2% закладныхъ листахъ Ярославско - Костромскаго земельнаго Банка - -	—	—	—	—	2200	—	Тоже № 13881.
8. Капиталъ женскихъ народныхъ школъ.							
Въ 4-хъ свидѣтельствахъ Государственнай 4% ренты - -	—	—	—	—	7100	—	По росписке Отд. Банка № 12584.
9. Капиталъ малолѣтнихъ Сысоевыхъ.							
Въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на книжкѣ Сберегательной кассы за № 10465 - -	—	—	102	5			

Наименованіе капиталовъ.	Наличными въ кассѣ Губернской Управы. Руб.	Коп.	На °/о счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка. Руб.	Коп.	Въ процентныхъ бумагахъ. Руб.	Коп.	Гдѣ нахолятся °/о бумаги на храненіи и по какимъ квитанціямъ.
Въ билетѣ 2-го внутренняго съ выигрышами займа за №041/01288	—	—	—	—	100	—	Росписка Отд. Банка № 10504.
10. Капиталъ бывшихъ половниковъ.							
На книжкахъ Отдѣленія Государственнаго Банка.							
1) Сберегательной кассы							
№№ 13843 на 221 р. — к.							
— 44 — 26 „ 25 „							
— 45 — 409 „ 83 „							
— 46 — 590 „ 81 „							
— 47 — 682 „ 61 „							
— 48 — 251 „ 54 „							
— 49 — 170 „ 12 „							
— 50 — 663 „ 45 „							
— 51 — 43 „ 67 „							
— 13852 — 5 „ 44 „							
3064 р. 72 к.							
2) По безсрочному вкладу.							
№ 2926 на 2144 р. 49 к.							
№ 2927 — 941 р. 9 к.							
3085 р. 58 к.	—	—	6150	30			
11. Оборотный капиталъ.							
Въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на °/о счету по безсрочному вкладу на книжкѣ № 2914 -	—	—	18325	—			
12. Переходныя суммы.							
Въ Отдѣленіи Гусударственнаго Банка на °/о счету по безсрочному вкладу, на книжкѣ № 2709 -	—	—	12092	8			

Наименованіе капиталовъ,	Наличными въ кассѣ Губернской Управы.		На % счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
12. Дорожный капиталъ. Въ 18 свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты - -	—	—	—	—
13. Капиталъ крестьянской богадѣл. Въ 23 свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты - -	—	—	—	—
Наличными деньгами въ кассѣ Губернской Управы - -	356	81	—	—
Итого -	356	81	105577	10

А всего наличными деньгами въ кассѣ Управы, на процентдва милліона двѣсти девяносто семь тысячъ сто девяносто два руб

Предсѣдатель Управы Н. Грязевъ. Члены Васильевъ, Н.

По сей вѣдомости всѣ денежные документы повѣрены и окарросписокъ Отдѣленія за №№ 9313 и 9416 находится росписка Отиредставленныхъ для конверсіи 31 Января 1898 г. Люцерновъ,

Въ процентныхъ бумагахъ.		Гдѣ находятся % бумаги на храненіи и по какимъ квитанціямъ.
Руб.	Коп	
154000	—	Росписки Отд. Банка №№ 12835, 13567, 13739 и 14026.
19400	—	Тоже №№ 10755, 12837 и 13560.
	—	
2191259	—	

номъ счету въ Отдѣленіи Банка и въ процентныхъ бумагахъ девяносто одна кон. (2.297,192 р. 91 к.)

Зубовъ. Бухгалтеръ Соколовъ.

зались вѣрны. Въ капиталѣ общественнаго призрѣнія, вмѣсто дѣленія Банка за № 1 въ полученіи облигацій на 84,000 р., Каютовъ, Филимоновъ, В. Поповъ, А. Масленниковъ, Д. Поповъ.

Его Превосходительству,
Господину Предсѣдателю Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Отставнаго коллежскаго регистратора, потомственнаго дворянина Константина Андреевича Попова, живущаго въ г. Вологдѣ.

ПРОШЕНІЕ.

Въ виду предстоящихъ въ Вологодскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи на предстоящее трехлѣтіе выборовъ гг. Членовъ Губернской Земской Управы, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство предложить меня при выборахъ кандидатомъ на вышеупомянутую должность. При семъ представляю данную, совершенную у Вологодскаго Нотаріуса А. Н. Бѣлопольскаго, утвержденную 30 Іюля 1897 года на 392 десятины 1316 кв. саженъ земли по Вологодскому уѣзду и аттестатъ о моей службѣ, выданный изъ Вологодскаго Окружнаго Суда 23 сего Января за № 83. 1898 года Января 28 дня.

Подлинное подписалъ отставной коллежскій регистраторъ Константинъ Андреевичъ Поповъ.

Къ засѣданію 3 Февраля 1898 г.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи.

ДОКЛАДЪ.

о приглашеніи въ больницу Губернскаго Земства врачей интерновъ.

Внимательно и всесторонне обсудивъ настоящій вопросъ, Редакціонная и Ревизіонная Коммиссіи остановились на мысли, что поспѣшно соглашаться съ предложеннымъ мѣроприятіемъ нѣтъ до-

статочнаго серьезнаго основанія. Интерны врачи или кандидаты на должность земскаго врача, для постоянныхъ серьезныхъ занятій въ губернской больницѣ не удобны. Не говоря уже о томъ, что положеніе всякаго кандидата на должности есть не очень пріятное, съ другой стороны и нашей губернской больницѣ, въ лицѣ персонала гг. врачей, при значительномъ количествѣ больныхъ, кромѣ исполненія прямыхъ ихъ обязанностей, не особенно-то и свободно преслѣдовать еще и другую задачу— восполненія теоретическихъ познаній гг. врачей съ студенческой скамьи практическими познаніями; дѣло приглашенія врачей интерновъ прямо представляетъ еще и много другихъ практическихъ неудобствъ: а) по истеченіи предположеннаго двухлѣтняго срока, если не посчастливилось получить мѣсто, врачу интерну приходится отказать, б) если же на оборотъ вакансіи будутъ открываться часто, то намѣченная цѣль восполненія образованія не достигнетъ цѣли, в) о томъ же, что постоянному учрежденію, имѣть временныхъ служащихъ, изъ которыхъ каждый изъ нихъ только и будетъ думать о томъ, какъ бы устроить себя и уйти поскорѣе на извѣстное мѣсто, что очень естественно и не можетъ быть даже поставлено ему ни въ малѣйшій упрекъ, крайне не практично и неудобно, то объ этомъ врядъ ли и нужно распространяться, г) наконецъ кто же можетъ поручиться за то, что состоящій при больницѣ Губернскаго Земства врачъ интернъ восполнять свои теоретическія познанія не будетъ предпочитать частной практикой въ г. Вологдѣ, за что врядъ ли его можно и порицать, принимая во вниманіе окладъ жалованья въ 600 рублей. Безъ сомнѣнія и этимъ путемъ практическія познанія будутъ пріобрѣтаться, но тогда при чемъ же интересы губернской больницы.

Затѣмъ хотя старшій врачъ нашей губернской больницы, стараясь доказать пользу и необходимость молодыхъ врачей интерновъ, между прочимъ и говоритъ, что они являются неоцѣненными помощниками врачей больницы, замѣняя собою дежурныхъ врачей, временныхъ и эпидемическихъ и что наша губернія по своимъ мѣстнымъ условіямъ особенно нуждается въ хорошо подготовленныхъ практически врачахъ, то по поводу этого нельзя не возразить, что послѣдній доводъ господина врача для насъ является совершенно новостью, такъ какъ жалобъ, или хотя простыхъ заявленій на практическую неподготовленность нашихъ уѣздныхъ земскихъ врачей мы никогда ни отъ кого не слыхали, и при не представленіи доказательствъ на это со стороны г. стар-

шаго врача, мы не рѣшаемся ни затрогивать столь щекотливый вопросъ, ни сравнивать кто кого практичнѣе. Дѣло другое и безусловно нельзя не согласиться съ тѣмъ, что интерны будутъ неоцѣненными помощниками врачей нашей больницы, замѣняя собою дежурныхъ врачей, это ясно какъ день и для насъ не спеціалистовъ, но въ виду заявленій, сдѣланныхъ въ Собраніи членомъ Управы В. М. Васильевымъ, эта неоцѣненность для васъ представляется совершенно въ другомъ видѣ, попросту желаніемъ уклониться нашихъ гг. врачей ординаторовъ отъ исполненія обязанности дежурить въ больницѣ. Кто говоритъ, что дежурить не легко и ни звука осужденія за это нашихъ ординаторовъ и г. старшаго врача старающагося защитить и облегчить своихъ товарищей, но намъ кажется, что изъ всего этого можно найти другой выходъ и для нашей губернской земской больницы будетъ несравненно полезнѣе внимательно остановиться на томъ, что на самыхъ первыхъ порахъ при мысли о врачахъ интернахъ во врачебномъ совѣтѣ сказалъ нашъ бывшій старшій врачъ почтеннѣйшій Францъ Францевичъ, онъ заявлялъ, что существованіе врача спеціально для дежурствъ онъ находитъ мало полезнымъ; но что ему извѣстно, какъ губернскому гласному, что Собраніемъ открытъ кредитъ въ 1000 руб для приглашенія третьяго врача въ больницу. Вотъ что значитъ опытное серьезное мнѣніе и намъ остается только одно, для блага и прочнаго устройства врачебнаго персонала нашей больницы оградить ее отъ всякихъ случайностей, устранить временные наймы врачей, и прямо просить Губернское Земское Собраніе установить прочный и постоянный штатъ гг. врачей, который, по нашему мнѣнію, и долженъ быть разъ навсегда въ такомъ видѣ: 1 господинъ старшій врачъ съ содержаніемъ въ 1800 руб. и 3 врача ординатора, съ жалованьемъ каждому по 1200 руб. въ годъ; при трехъ лицахъ всякій наемъ дежурнаго и эпидемическаго врача устраняется. Что же касается дежурства врачей, то на него въ виду сдѣланнаго заявленія въ Собраніи, по поводу посѣщенія больницы Господиномъ Губернаторомъ, слѣдуетъ смотрѣть по строже и достигнуть этого можно только при условіи просить нашего старшаго врача обратить на это особенное его вниманіе. Господинъ старшій врачъ въ видахъ облегченія своихъ товарищей не откажется помочь имъ и въ случаѣ болѣзни, отпуска принимать на себя дежурство, не стѣсняясь нахожденіемъ и въ своей квартирѣ, находящейся рядомъ съ зданіемъ губернской больницы. Что же касается врача

нашей глазной лечебницы, то онъ отъ обязанности дежурства въ Губернской больницѣ долженъ быть безусловно освобожденъ.

Если Губернскому Земскому Собранію благоугодно будетъ согласиться съ нашимъ мнѣніемъ, то въ смѣту по губернской земской больницѣ, вмѣсто 600 рублей на наемъ дежурнаго врача и 1000 рублей врача для эпидемическихъ болѣзней, а всего 1600 рублей слѣдуетъ внести 1200 рублей на содержаніе 3 врача ординатора, опредѣленіе котораго и поручить Губернской Управѣ, преподавъ между прочимъ для нее правило, чтобы въ интересахъ нашей губернской больницы при четырехъ постоянныхъ своихъ врачахъ отнюдь не былъ допускаемъ для дежурства наемъ постороннихъ лицъ, т. е. гг. врачей, не состоящихъ на службѣ Губернскаго земства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Къ засѣданію 4 Февраля 1898 г.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

По ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ сифилитической лечебницы при больницѣ Губернскаго Земства.

Соединенная Коммиссія, приступивъ къ разсмотрѣнію означеннаго ходатайства, прежде всего обратила вниманіе на взглядъ Губернскаго Земства по вопросу о леченіи сифилиса и назначеніи губернской земской больницы въ предшествовавшіе годы. Много разъ въ Губернскомъ Земствѣ обсуждался вопросъ о передачѣ губернской больницы въ завѣдываніе Вологодскаго уѣзднаго земства, въ 1888 году по порученію Собранія этотъ вопросъ разсматривался Губернской Управой совмѣстно съ Редакціонной Ком-

миссіей, и возникъ онъ вслѣдствіе того, что въ губернской больницѣ большая часть больныхъ, въ особенности сифилитическихъ, за которыхъ по закону платы не взыскивается, лечится изъ крестьянъ Вологодскаго уѣзда; это обстоятельство признало и Вологодское уѣздное земство (см. отношеніе Вологод Уѣздн. Управы отъ 27 Ноября 1887 года за № 2166) Изъ того же отношенія видно, уѣздное земство признаетъ, что оно имѣетъ всѣ преимущества въ пользованіи губернской больницей противъ другихъ уѣздныхъ земствъ, почему и признаетъ вполнѣ основательнымъ и справедливымъ уплачивать Губернскому Земству за леченіе и содержаніе сифилитическихъ больныхъ.

Данныя, представленныя Собранію въ 1888 году о числѣ пользовавшихся больныхъ въ больницѣ Губернскаго Земства за послѣдніе 3 года, показываютъ слѣдующее:

	Жители Вологодскаго уѣзда и г. Вологды.	Другихъ уѣздовъ губерніи.
Въ 1885 году .	1221 человѣкъ.	— 350 человѣкъ.
„ 1886 „ .	1314 „	— 360 „
„ 1887 „ .	1217 „	— 300 „

Послѣдствіемъ этого доклада Управы совмѣстно съ Ревизіонной Коммиссіей было постановленіе Собранія отъ 7-го Февраля 1888 года слѣдующее: леченіе сифилитиковъ признать уѣздною потребностью.

Затѣмъ въ журналѣ Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія засѣданія 7 Октября 1893 года значится „согласиться съ докладомъ Уѣздной Управы и принять сифилитическихъ больныхъ съ платою, предложенною Губернскимъ Земствомъ по 9 руб. ежемѣсячно за каждаго больнаго, а Губернское Собраніе въ засѣданіе 4 Февраля 1894 года постановило передать съ перваго Марта того же года сифилитическое отдѣленіе губернской больницы Вологодскому уѣздному земству. И такое постановленіе Собранія совершенно справедливо и согласовано съ закономъ; ст. 63 Полож. о земск. учр говоритъ Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ въ особенности предоставляется: 1) раздѣленіе на губернскія и уѣздныя земскихъ зданій, сооруженій, путей сообщенія, повинностей и заведеній общественнаго призрѣнія, а равно перемѣна въ семъ раздѣленіи, а ст. 176 устава общества призрѣнія говоритъ: Управленіе заведеніями общественнаго призрѣнія возлагается на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія по принадлежности.

Взглядъ Губернскаго Собранія на задачи губернской больницы выразился въ постановленіи Собранія 1896 года, когда въ докладѣ Редакціонной Коммиссіи, утвержденномъ Собраніемъ въ засѣданіи 29 Января значится „всѣ уѣздныя земства для общихъ больныхъ имѣютъ свои вполнѣ устроенныя больницы, устраивать же спеціальныя лечебныя заведенія уѣзднымъ земствамъ не по средствамъ и самая больница Губернскаго Земства должна служить именно этой цѣли, если бы Вологодское уѣздное земство, которое въ настоящее время, въ ущербъ интересамъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ, не имѣетъ своей больницы, а пользуется больницей Губернскаго Земства, устроило свою больницу, въ губернской больницѣ число кроватей для общихъ больныхъ могло бы быть сокращено и на мѣсто ихъ открыты спеціальныя отдѣленія, не посильныя уѣзднымъ земствамъ, въ губернской больницѣ должны находить себѣ помощь такого рода больные, которые за отсутствіемъ спеціалистовъ и спеціальныхъ приспособленій въ уѣздныхъ больницахъ не могутъ въ нихъ найти себѣ помощи.

Вопросъ объ открытіи при больницѣ Губернскаго Земства сифилитическаго отдѣленія хотя и не въ такомъ широкомъ видѣ, какъ въ настоящее время, уже возбуждался въ Собраніи и въ 1896 году, но въ засѣданіи 29 Января былъ Собраніемъ большинствомъ отклоненъ.

Въ настоящее время Вологодское уѣздное земство, пріемъ въ сифилитическую лечебницу больныхъ, кромѣ Вологодскаго уѣзда, хочетъ прекратить и говоритъ, что отъ исполненія соглашенія 1893 года съ Губернскимъ Земствомъ оно совершенно отказывается. Прежде всего надо обратить вниманіе, что никакого соглашенія или договора Губернское Земство съ уѣзднымъ не заключало, Губернское Земство признало только леченіе сифилитиковъ уѣздною потребностью, почему и передало сифилитическое отдѣленіе губернской больницы уѣздному, единственному въ Вологодской губерніи, неимѣющему своей больницы. Всѣ уѣздныя земства губерніи имѣютъ свои сифилитическія больницы, принимаютъ въ нихъ не только жителей своего уѣзда и города, но и другихъ уѣздовъ, а также и другихъ губерній, это и нравственная обязанность земства и обязанность по закону—сифилисъ болѣзнь заразная и не пріемъ въ свою больницу больнаго хотя бы и изъ чужой губерніи есть нарушеніе закона ст. 199, 200, 201 прав. объ общественномъ призрѣніи, и потому естественно такое постановленіе Уѣзднаго Собранія, какъ совершенно незаконное, было от-

мѣнено Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ въ засѣданіи 20 Ноября 1897 года.

И такъ Редакціонная Коммиссія убѣдившись, что въ продолженіи многихъ уже лѣтъ въ Губернскомъ Собраніи установился прочный взглядъ, что леченіе сифилиса есть потребность уѣзднаго земства, перешла къ разсмотрѣнію мотивовъ, приведенныхъ Вологодскимъ земствомъ, на основаніи которыхъ въ настоящее время Губернское Земство должно вдругъ перемѣнить свое мнѣніе.

Главнымъ основаніемъ уѣздное земство считаетъ то, что оно обязано лечить только лицъ, принадлежащихъ къ плательщикамъ уѣзднаго земства и то только въ предѣлахъ уѣзда. Предсѣдателемъ Вологодской Управы представлена въ Редакціонную Коммиссію вѣдомость, изъ которой видно, что лицъ, не принадлежащихъ къ земскимъ плательщикамъ, въ 1897 году находившихся на излеченіи въ сифилитической лечебницѣ было 176 человѣкъ и принадлежащихъ къ Вологодскому уѣзду 182 человѣка, прежде всего слѣдуетъ замѣтить относительно этой вѣдомости, что она составлена очень оригинально, жители гор. Вологды отнесены къ неплательщикамъ земства, какъ будто городъ Вологда земству не платитъ, такой взглядъ несомнѣнно неправиленъ, уѣздное земство забыло какъ много оно получало болѣе 20 лѣтъ, благодаря тому, что городъ Вологда находится въ предѣлахъ его уѣзда, одного патентнаго сбора, доходившаго до 15 т. р. въ годъ, между тѣмъ другія уѣздныя земства довольствовались тысячами двумя, тремя въ годъ и только, да и теперь съ города Вологодское земство получаетъ болѣе чѣмъ со всѣхъ другихъ земствъ вмѣстѣ, самый взглядъ объ обязанности лечить только плательщиковъ земства противорѣчитъ закону, земскія учрежденія не суть общества взаимопомощи, дѣятельность коихъ ограничивалась бы тѣснымъ кругомъ его членовъ, вносящихъ въ общую кассу опредѣленную плату, но представляются учрежденными правительствомъ органами управленія, дѣятельность которыхъ въ равной мѣрѣ распространяется на все населеніе данной мѣстности (опред. Правит. Сената 1 Марта 1889 года). Самая цифра, показанная уѣзднымъ земствомъ средняго суточнаго числа больныхъ: далеко еще не высока, въ 1896 году больныхъ было 23 человѣка, за 1897 годъ точной цифры нѣтъ, она исчислена только за 8 мѣсяцевъ — 38 человѣкъ; въ другихъ уѣздныхъ больницахъ средняя цифра суточнаго числа всѣхъ больныхъ гораздо болѣе, оно доходитъ до 60, 70 человѣкъ, да и сифилитиковъ наприм. въ самомъ маленьк-

комъ уѣздѣ, какъ Грязовецкій, средняя цифра въ году около 20 человѣкъ.

Такой испугъ со стороны Вологодскаго земства можно объяснить только непривычкой имѣть свое лечебное заведеніе. Затѣмъ Коммиссія не можетъ не обратить своего вниманія при какихъ благопріятныхъ условіяхъ находится Вологодское земство, въ то время какъ другія уѣздныя земства той же губерніи лечатъ сифилитиковъ всѣхъ уѣздовъ и другихъ губерній, не получая ни одной копѣйки. Вологодское уѣздное земство покойно и безнедоимочно получаетъ съ Губернскаго земства по 9 руб. въ мѣсяцъ за всѣхъ больныхъ, не принадлежащихъ къ уѣзду. На остальныхъ доводахъ за необходимость имѣть Губернскому Земству свою сифилитическую больницу долго останавливаться не приходится, тотъ мотивъ, что такая лечебница необходима для практики учениковъ фельдшерской школы падаетъ самъ собой, ученики школы съ такимъ же успѣхомъ могутъ практиковать и въ уѣздной лечебницѣ, особенно если врачъ уѣзднаго земства будетъ читать лекціи по сифилису въ школѣ, для уѣздной же лечебницы отъ этого не можетъ быть ни вреда, ни ущерба, а прямая польза, будутъ даровые фельдшера. Соображеніе—что въ общую больнину больные съ сифилисомъ пойдутъ охотнѣе, чѣмъ въ спеціальную ради возможности скрыть самую болѣзнь,—соображеніе болѣе теоретическое, въ дѣйствительности же всѣмъ хорошо извѣстно, что въ такихъ городахъ какъ Вологда не скроешь не только сифилиса, а и простаго насморка.

Такимъ образомъ Редакціонная Коммиссія должна указать, что никакихъ новыхъ данныхъ для измѣненія взгляда Собранія по вопросу объ устройствѣ сифилитическаго отдѣленія при губернской больницѣ не представляется, почему и полагала бы отъ всякаго участія въ совмѣстномъ устройствѣ съ Вологодскимъ уѣзднымъ земствомъ сифилитической лечебницы отказаться, но съ другой стороны Редакціонная Коммиссія не можетъ не отмѣтить отраднаго явленія со стороны Вологодскаго уѣзднаго земства не отставать отъ другихъ уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ оказанія медицинской помощи населенію, именно въ желаніи имѣть свою благоустроенную сифилитическую лечебницу, почему и полагала бы выдать въ заемъ подъ гарантію уѣзднаго земства необходимую сумму на постройку сифилитической лечебницы за установленные $4^1/_2$% годовыхъ на срокъ, какой будетъ угодно Собранію.

Подлинный подписали члены Соединенной Коммиссіи: В. Кудрявый, Дм. Раковъ, Люцерновъ, В. Поповъ, П. Духанинъ, Д. Поповъ, Н. Филимоновъ, Каютовъ, А. Лихаревъ съ мнѣніемъ, Н. Масленниковъ съ мнѣніемъ, А. Еремѣевъ съ мнѣніемъ и А. Масленниковъ съ мнѣніемъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе, первой очередной ееесіи, X трехлѣтія.

Ревизіонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

По укрѣпленію берега рѣки Вологды въ селѣ Кувшиновѣ.

Фактическая сторона дѣла по укрѣпленію берега рѣчи Вологды въ селѣ Кувшиновѣ въ докладѣ Губернской Управы за № 17 изложена совершенно вѣрно и согласно какъ съ обстоятельствами дѣла, такъ и съ имѣющимися въ Управѣ документами.

Имѣя въ виду, что: 1) неотложность работъ по укрѣпленію берега засвидѣтельствована составленнымъ 3 Іюня 1897 года актомъ Коммиссіи въ составѣ Предсѣдателя Управы Н. Д. Грязева, членовъ: В. М. Васильева и Н. Н. Зубова, завѣдующаго Кувшиновской лечебницей доктора А. А. Яковлева и губернскаго архитектора В. А. Альберти и 2) что непредусмотрѣнный смѣтою расходъ въ такихъ случаяхъ, согласно постановленія Губернскаго Собранія 4 Марта 1897 года, могъ быть и дѣйствительно произведенъ Управою коллегіально и при томъ въ значительно меньшей суммѣ противъ исчисленнаго по технической смѣтѣ 3238 руб. Коммиссія полагала бы расходъ по укрѣпленію берега рѣки Вологды въ селѣ Кувшиновѣ на сумму 981 р. 50 к утвердить

Что же касается особаго мнѣнія гласнаго князя Н. А. Волконскаго, приложеннаго къ докладу Управы, то съ мнѣніемъ г. Волконскаго Коммиссія согласиться не можетъ въ виду того, что сверхсмѣтный расходъ въ суммѣ 981 руб. 50 коп. произведенъ Управою коллегіально, согласно постановленію Собранія 4 Марта 1897 года, а указываемая княземъ Волконскимъ безцѣльность затратъ на работы по укрѣпленію берега имъ не доказана.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Ревизіонной Коммиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Объ измѣненіи системы клозетовъ въ с. Кувшиновѣ.

Коммиссія разсматривала переданный ей Собраніемъ, въ засѣданіи 20 Января сего года, докладъ Губернской Управы № 60, по предмету удаленія нечистотъ въ с. Кувшиновѣ.

Коммиссія полагала бы возможнымъ согласиться съ представленной смѣтой; но считаетъ нужнымъ замѣтить, что смѣта составлена не архитекторомъ, а подрядчикомъ, почему Коммиссія и не можетъ высказаться за правильность вычисленій, тѣмъ болѣе, что цифра, указанная въ докладѣ Управы, не сходится со смѣтой на 10 руб. 20 коп.

Объ этомъ Ревизіонная Коммиссія имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Ревизіонной Коммиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

По вопросу о постройкѣ бани съ прачешной въ с. Кувшиновѣ

Ревизіонная Коммиссія разсматривала переданный ей Губернскимъ Собраніемъ 23 Января докладъ Управы № 78 о постройкѣ бани съ прачешной въ Кувшиновской лечебницѣ.

Управою представлены два проэкта: одинъ по составленнымъ губернскимъ архитекторомъ В. А. Альберти плану и фасаду со смѣтою на 13,640 руб. и другой, представляющій сокращеніе изъ перваго уменьшеніемъ величины постройки, со смѣтою на 10,645 руб. 12 коп.

Коммиссія полагала бы принять первый проэктъ, безъ уменьшенія проэктированнаго зданія, въ виду того, что число больныхъ въ Кувшиновской лечебницѣ постоянно возростаетъ, а соотвѣтственно съ этимъ возростаетъ и число служащихъ; по заявленію врача Яковлева, ожидать уменьшенія больныхъ невозможно, а на противъ слѣдуетъ ожидать дальнѣйшаго увеличенія числа ихъ; поэтому урѣзывать составленный проэктъ было бы несогласно съ нуждами лечебницы.

При этомъ Коммиссія считаетъ нужнымъ заявить пожеланіе, чтобы Губернская Управа при исполненіи этой постройки не выходила изъ предѣловъ составленной смѣты, такъ какъ эта смѣта составлена по справочнымъ цѣнамъ, достаточно высокимъ.

Объ этомъ Ревизіонная Коммиссія имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Губернское Земское Собраніе, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Ревизіонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

По Кувшиновской лечебницѣ.

По разсмотрѣніи отчетности и книгъ, ведущихся въ лечебницѣ, оказалось, что какъ первая, такъ и вторыя ведутся правильно. Хотя по нѣкоторымъ статьямъ смѣты и допущены перерасходы: по ст. 3 отопленіе на 1164 р., ст. 20 „духовныя потрѣбности“ -228 р. 82 к., ст. 23 „непредвидѣнныя надобности“—300 р. и т. д., но по другимъ статьямъ образовалась экономія, вслѣдствіе чего 1897 годъ законченъ въ Кувшиновѣ съ небольшой экономіей 520 р. 4 к. противъ смѣтнаго назначенія, о чемъ Собраніе изволило слышать изъ отчета завѣдующаго лечебницей, а Коммиссія можетъ судить по книгамъ и счетамъ за 1897 годъ, хотя и не вполнѣ законченнымъ.

Перерасходъ по указаннымъ выше статьямъ: „на отопленіе“ — произошелъ вслѣдствіе увеличенія въ 1897 году цѣнъ на дрова, по 2 р. на кубическую сажень, „на духовныя потребности“ —отъ приглашенія въ теченіе 7 мѣсяцевъ регента и устройства спектакля и „на непредвидѣнныя надобности“—отъ отнесенія на эту статью ремонта строеній на 1450 р. Такъ какъ послѣдняя статья исключена изъ смѣты на 1898 годъ, то и говорить теперь о не умѣстности отнесенія на эту статью такихъ крупныхъ ремонтовъ, какъ указанный выше, не представляется нужнымъ.

При Кувшиновской лечебницѣ, какъ извѣстно, по иниціативѣ врача А. А. Яковлева, ведется огородное дѣло и полеводство съ цѣлью дать занятія душевно-больнымъ на открытомъ воздухѣ. Усматривая изъ дѣлъ и изъ объясненія врача А. А. Яковлева, что доходы отъ огорода и парниковъ расходуются на расширеніе этого дѣла по усмотрѣнію врача и члена Управы, завѣдующаго Кувшиновской лечебницей, а остатки сдаются въ депозитъ Управы и находя, что расходованіе суммъ такимъ порядкомъ можетъ повести къ нареканіямъ на Управу или на завѣдующаго лечебницей, Коммиссія признала желательнымъ упорядочить это дѣло, выдѣливъ доходы отъ огорода въ особую смѣтную статью, о чемъ

и просила завѣдующаго лечебницей дать свое заключеніе. Въ своей докладной запискѣ, въ подлинникѣ при семъ прилагаемой, врачъ А. А. Яковлевъ изъявляетъ полное согласіе на предложеніе Коммиссіи.

Въ виду вышеприведеннаго, Коммиссія съ своей стороны полагала бы всѣ доходы, получаемые отъ огорода и полеводства, обращать, по мѣрѣ надобности, на дальнѣйшее развитіе огороднаго дѣла, а Губернской Управѣ поручить, совмѣстно съ г. врачемъ Яковлевымъ, установить порядокъ или правила расходованія этихъ суммъ.

Смѣта расходовъ на содержаніе Кувшиновской лечебницы на 1898 годъ исчислена, согласно дѣйствительной потребности, въ суммѣ 38,861 р. 51 к., или на 184 р. 69 к. менѣе противъ смѣты 1897 года, вслѣдствіе чего Коммиссія полагала бы смѣту эту утвердить.

Коммиссія, въ полномъ своемъ составѣ, осматривала Кувшиновскую лечебницу 2 сего Февраля, и позволяетъ себѣ засвидѣтельствовать предъ Земскимъ Собраніемъ, что лечебница, по внѣшнему виду, найдена въ полномъ порядкѣ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Ревизіонную Коммиссію очереднаго Губернскаго Собранія сессіи 1898 года.

Завѣдующаго Кувшиновской лечебницей врача Яковлева.

Докладная записка.

Какъ извѣстно Коммиссіи — при ввѣренной мнѣ лечебницѣ организовано огородное дѣло, со спеціальной цѣлью — дать занятіе душевно-больнымъ на открытомъ воздухѣ. Въ виду ограниченности земельныхъ угодій при лечебницѣ, которыя могли бы быть отведенными подъ посѣвы, въ виду отсутствія при лечебницѣ достаточно обширнаго выгона,—который дозволилъ бы лечебницѣ завести свое собственное молочное хозяйство—мы должны признать,

что изъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, необходимаго для доставленія больнымъ различныхъ отраслей осмысленнаго труда— мы должны остановиться на огородномъ дѣлѣ, какъ на такомъ, которое при наименьшей площади земельнаго участка, отведеннаго подъ огородъ, можетъ доставить наибольшую сумму различныхъ работъ на открытомъ воздухѣ. Въ силу этого—постепенное развитіе, расширеніе огороднаго дѣла—для лечебницы является обстоятельствомъ весьма желательнымъ. Въ данное время—наше огородное дѣло обстоитъ такъ: мы снабжаемъ нашу лечебницу всѣми необходимыми овощными продуктами съ собственнаго огорода и кромѣ того обладаемъ нѣкоторымъ количествомъ парниковъ и небольшихъ, примитивно-устроенныхъ тепличекъ, дозволяющихъ намъ начинать наши занятія по посадкѣ овощей нѣсколько ранѣе того, времени, которое въ нашемъ суровомъ климатѣ позволяетъ начинать собственно огородныя занатія. Зелень и овощи, получаемыя съ нашихъ парниковъ, мы продаемъ разнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, причемъ доходъ, получаемый съ этой продажи употребляется нами на расширеніе огородныхъ приспособленій и другія нужды огороднаго дѣла, а остатокъ за этими расходами обычно вносится нами въ денозитъ Губернской Управы. Эти каждогодніе остатки въ размѣрѣ нѣсколькихъ десятковъ рублей каждый—тонутъ, такъ сказать, въ общемъ оборотѣ земскихъ суммъ и, не производя никакого замѣтнаго вліянія на общій бюджетъ земства—вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно теряются и для ввѣренной мнѣ лечебницы. Вмѣстѣ съ тѣмъ- если бы они, вышеозначенные остатки дохода нашего огорода, были отчисляемы въ особый капиталъ, который имѣлъ бы непосредственною цѣлью служить къ расширенію нашего огороднаго дѣла,—то это обстоятельство несомнѣнно сказалось бы въ весьма въ благопріятномъ смыслѣ на удовлетвореніи его нуждъ и самое дѣло дальнѣйшаго развитія нашихъ огородныхъ приспособленій шло бы совершенно правильнымъ путемъ; огородное дѣло развивалось бы за счетъ самого себя, не требуя отъ земства никакихъ особыхъ денежныхъ ассигновокъ на это расширеніе. Въ виду этихъ соображеній—я имѣю честь просить Коммиссію не найдетъ ли она возможнымъ указать на это обстоятельство Земскому Собранію, въ вышеизложенномъ смыслѣ.

Кромѣ сего, если бы даже Коммиссія и не согласилась съ правильностью изложеннаго мною взгляда,—то все же я просилъ бы обратить вниманіе на то, что дѣло нашего обращенія съ денежными суммами, получаемыми, какъ доходъ съ огорода -до сего

времени ни кѣмъ не урегулировано и для избѣжанія въ этомъ случаѣ какихъ либо недоразумѣній—для лечебницы желательно имѣть какія либо указанія со стороны Собранія, или же правила эти должны быть выработаны нашей Губернской Управой по полученіи на то отъ Собранія надлежащихъ полномочій. Подлинную подписалъ завѣдующій лечебницей врачъ Яковлевъ.

.....

Въ Губернское Земское Собраніе, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Ревизіонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

По ремонту глазной лечебницы.

Разсмотрѣвъ представленные при отчетѣ о глазной лечебницѣ смѣту, планъ и документы, относящіеся къ ремонту дома, пріобрѣтеннаго Губернскимъ Земствомъ, по постановленію Собранія 28 Февраля прошлаго 1897 года, у вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Калошиной, Коммиссія нашла нижеслѣдующія неточности и уклоненія отъ плана, намѣченнаго Губернскимъ Собраніемъ: общая сумма, издержанная на ремонтъ дома, выразилась въ 8398 р. 81 к., тогда какъ Собраніемъ таковая была опредѣлена въ $2^1/_2$ т. руб., а Коммиссіею, назначенной Управою для болѣе подробнаго и точнаго опредѣленія количества потребнаго ремонта, въ 4169 р. 80 к:, на каковую сумму и приложена подробная смѣта, составленная архитекторомъ Альберти и утвержденная Управой. Такимъ образомъ на ремонтъ дома г-жи Калошиной издержано на 5898 р. 81 к. болѣе противъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ Собраніемъ и на 4229 р. 1 к. противъ смѣты, составленной г. архитекторомъ.

Такой значительный нерасходъ, по мнѣнію Коммиссіи, произошолъ отъ нижеслѣдующихъ причинъ: 1) отъ неудовлетворительнаго первоначальнаго осмотра дома и слѣдовательно неполноты составленной смѣты, 2) различныхъ уклоненій отъ смѣты и

намѣченнаго плана работъ и 3) отъ недостаточности наблюденія за производствомъ работъ.

Ревизіонная Коммиссія считаетъ долгомъ доложить Собранію, что Коммиссія, осматривавшая домъ, по порученію Управы, и составившая о томъ актъ, состояла всего изъ двухъ лицъ: члена Управы Н. Н. Зубова и г. архитектора, вслѣдствіе чего въ такой Коммиссіи не могло быть коллегіальнаго обсужденія возникающихъ недоразумѣній, между тѣмъ какъ Управа могла бы обставить это дѣло гораздо болѣе удовлетворительнымъ образомъ.

Разсматривая предварительную смѣту и отчетъ по постройкѣ, Ревизіонная Коммиссія была поставлена въ большое затрудненіе, вслѣдствіе полнѣйшей невозможности сравнить ихъ между собой, такъ какъ въ первой количество ремонта поставлено въ зависимость отъ количества работы на единицу площади и объема по Урочному Положенію, а во второмъ (т. е. отчетѣ) стоимость значительной части работъ опредѣлилась количествомъ рабочихъ дней, употребленныхъ на ту или иную работу.

Разобраться въ произведенномъ ремонтѣ представляется еще особенно затруднительнымъ и потому, что Управа не выработала и не остановилась съ самаго начала на какомъ либо одномъ способѣ ремонта. Отдавъ сначала большую часть работъ съ торговъ и заключивъ условія съ подрядчиками, она, по прошествіи нѣкотораго времени, перешла къ сдѣльной работѣ, а затѣмъ, найдя и этотъ способъ неудобнымъ, произвела часть работъ поденными рабочими. Такой переходъ отъ одного способа ремонта къ другому является по мнѣнію Коммиссіи не всегда достаточно обоснованнымъ, тѣмъ болѣе, что иногда онъ производился лишь по желанію одного члена Управы, завѣдующаго ремонтомъ, безъ всякаго о томъ постановленія всей Управы и повѣрить выгодность перехода для членовъ Ревизіонной Коммиссіи является совершенно невозможнымъ.

Значительный перерасходъ противъ смѣты объясняется и большими отступленіями по отдѣльнымъ частямъ ея: такъ передѣлка надворнаго флигеля, согласно желанію члена Управы, произведена совершенно иначе, и флигель получилъ другое назначеніе, каковое первоначальной смѣтой, а слѣдовательно и Управой не было предусмотрѣно.

Какъ на примѣръ перерасходовъ по отдѣльнымъ частямъ смѣты, Ревизіонная Коммиссія можетъ указать на статьи: „малярныя

работы", гдѣ вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 169 р. 75 к. израсходовано 762 р. 60 к., на „конопатныя работы" израсходовано 324 р. 92 к., назначено 31 р. 37 к., „кровельныя работы" — назначено 1 р. 98 к., израсходовано 112 руб. 10 коп. и т. д.

Дороговизна работъ происходила, по мнѣнію Коммиссіи, и отъ того обстоятельства, что часть ремонта произведена за поденную плату, а въ такихъ случаяхъ необходимъ постоянный надзоръ за рабочими. Ни г. архитекторъ, ни членъ Управы, по причинѣ многихъ другихъ лежащихъ на нихъ обязанностей не имѣли возможности присутствовать постоянно на работахъ и поденные рабочіе оставались безъ надзора, такъ какъ для этого не было даже десятника. Губернская Управа предоставила все дѣло по ремонту въ единоличное распоряженіе одного изъ своихъ членовъ, не обращая должнаго вниманія на различныя уклоненія отъ предположеннаго плана и смѣты и не смотря на то, что расходы по ремонту превышали уже утвержденную Управой смѣту, она не составила дополнительныхъ постановленій о производствѣ сверхсмѣтныхъ работъ, какъ этого требовало постановленіе Губернскаго Собранія 4 Марта 1897 года, коимъ предложено: „поручить Управѣ, согласно мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, составлять смѣты подробнѣе и разрѣшать вопросы о сверхсмѣтныхъ расходахъ коллегіально (стран. 129—журналъ 1897 г.).

Всѣ выдачи денегъ за матеріалы и работы производились, по постановленію Управы, по счетамъ мастеровъ и поставщиковъ, удостовѣреннымъ членомъ Управы, наблюдавшимъ за работами.

Среди представленныхъ документовъ Коммиссія не нашла акта о пріемѣ ремонтированнаго зданія и журнальнаго постановленія о томъ всей Управы. Коммиссія обращаетъ также вниманіе Собранія и на то, что отчетъ по произведенному ремонту, представленный въ Собраніе и переданный послѣднимъ въ Ревизіонную Коммиссію, не подписанъ ни г. Предсѣдателемъ Управы, ни членами и не провѣренъ ими, такъ какъ Коммиссія нашла въ немъ такую ошибку, какъ невѣрно сосчитанное вознагражденіе г. архитектору, показанное въ отчетѣ на 125 р. 28 к. менѣе, что такимъ образомъ уменьшаетъ общую сумму, затраченную на ремонтъ.

Въ виду вышеизложеннаго Коммиссія не находитъ возможнымъ высказаться окончательно за утвержденіе расхода по ремонту дома для глазной лечебницы и полагала бы поручить Управѣ

составить и представить на разсмотрѣніе будущаго очереднаго Собранія исполнительную смѣту на ремонтъ лечебницы.

При этомъ Коммиссія считаетъ долгомъ заявить, что осмотръ лечебницы, произведенный Коммиссіей въ полномъ составѣ, показалъ, что по внѣшнему виду ремонтъ и приспособленія зданія для глазной лечебницы произведенъ изящно и согласно требованіямъ, предъявляемымъ въ данномъ случаѣ лечебнымъ заведеніямъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Къ засѣданію 5 Февраля 1898 г.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

По ходатайству Устьсысольскаго земства объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора.

При разсмотрѣніи переданнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ доклада Управы по ходатайству Устьсысольскаго уѣзднаго земства въ связи съ протестомъ Губернатора объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора, Коммиссія встрѣтила: 1) что большинство членовъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія признало правильными принятыя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1897 года основанія раскладки губернскаго земскаго сбора по суммѣ, вошедшей въ уѣздныя раскладки, но Г. Губернаторъ съ такимъ мнѣніемъ не согласился и вопросъ этотъ представилъ на разрѣшеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ; 2) что Губернская Управа сдѣлала двѣ раскладки губернскаго земскаго сбора, одну по суммѣ раскладокъ уѣздныхъ земствъ и другую по суммѣ цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Принимая во вниманіе: 1) что въ Губернской Управѣ до настоящаго времени нѣтъ свѣдѣній о результатѣ представленія Г. Губернатора Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, 2) что практиковавшіеся съ открытія земскихъ учрежденій въ губерніи основанія раскладки губернскаго земскаго сбора по суммѣ цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ Г. Губернаторомъ запротестованы въ 1892 году и 3) что организованными по закону 8 Іюня 1893 г. Оцѣночными Коммиссіями производятся работы по оцѣнкѣ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, отъ чего само собою произойдетъ коренное измѣненіе основаній раскладки, то соединенная Коммиссія впредь до полученія отвѣта отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на представленіе Г. Губернатора и въ ожиданіе результатовъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ оцѣночными Коммиссіями, полагала бы раскладку губернскаго земскаго сбора въ настоящемъ году произвести по суммѣ уѣздныхъ раскладокъ, какъ и въ минувшемъ году, исключивъ изъ нихъ сумму губернскаго земскаго сбора.

Объ этомъ соединенная Коммиссія имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Подлинный подписали: А. Лихаревъ, Д. Раковъ, В. Кудрявый, Н. Масленниковъ, В. Поповъ, Каютовъ, Н. Филимоновъ, Д. Поповъ, А. Масленниковъ, А. Люцерновъ (съ мнѣніемъ), П. Духанинъ и А. Еремѣевъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Члена Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, Управляющаго Государственными Имуществами

Особое мнѣніе къ докладу соединенной Редакціонной и Ревизіонной Коммиссіи о раскладкѣ губернскаго сбора на 1898 г.

До 1895 года губернскій сборъ раскладывался по уѣздамъ по цѣнности и доходности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Хотя раскладку эту и нельзя признать правильною, такъ какъ при ней не принимались въ расчетъ цѣнность и доходность земель казны и частныхъ владѣльцевъ, тѣмъ не менѣе принципъ такой раскладки соотвѣтствовалъ требованіямъ и смыслу ст. 8 Врем. Прав. для земск. учр. по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, т. IV изд. 1890 г., въ силу коей общимъ основаніемъ размѣра обложенія должна служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ.

Съ 1895 года губернскій сборъ началъ раскладываться на совершенно иныхъ осіованіяхъ—по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ, т. е. стали облагаться не цѣнность имущества и доходность его, а самые расходы владѣльца имущества, которые онъ несетъ по уплатѣ уѣзднаго сбора. Такимъ образомъ съ 1895 года основанія къ раскладкѣ губернскаго сбора стали прямо противоположны требованіямъ вышеуказанной ст. 8 Положенія.

Уѣздные сборы, основаніемъ для раскладки коихъ служатъ цѣнность и доходность имущества, обыкновенно бываютъ неодинаковы вслѣдствіе того, что для выполненія одинаковыхъ повинностей, лежащихъ на земствахъ, требуются неодинаковыя затраты. Такъ напримѣръ, земства болѣе удаленныя отъ центровъ общественной жизни и имѣющія громадныя территоріи, должны затрачивать на исполненіе повинностей болѣе значительныя средства сравнительно съ земствами, находящимися въ противоположныхъ условіяхъ. Вслѣдствіе этого я не могу не согласиться съ заявленіемъ Устьсысольскаго земства, когда оно говоритъ (докладъ № 69), что ему не только всѣ служащіе, но даже всѣ припасы: квиги, бумага, керосинъ и т. п. обходится значительно дороже, чѣмъ, напримѣръ, Вологодскому или Грязовецкому, расположен-

нымъ при желѣзныхъ дорогахъ и ближе къ большимъ торговымъ центрамъ. Поэтому, благодаря чисто мѣстнымъ условіямъ (удаленность отъ центра и желѣзныхъ дорогъ) наши сѣверные уѣзды должны облагать своихъ плательщиковъ болѣе высокими сборами, чѣмъ южные. Губернское же земство, раскладывая въ послѣдніе 2 года губернскій сборъ по суммамъ раскладокъ уѣздныхъ земствъ, еще болѣе увеличиваетъ тяжесть плательщиковъ сѣверныхъ уѣздовъ: тѣ уже и безъ этого несутъ лишніе сборы потому только, что живутъ въ неудобно проходимыхъ дебряхъ.

Нижеслѣдующія цифровыя данныя показываютъ насколько увеличивается губернскій сборъ съ земствъ сѣверныхъ уѣздовъ, при раскладкѣ его по уѣзднымъ бюджетамъ, сравнительно съ раскладкой по цѣнности и доходности имуществъ.

Уѣзды.	Сумма цѣнности крестьянскихъ надѣловъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	Сумма Губернскаго сбора по уѣзднымъ раскладкамъ.	% отношеніе уѣздныхъ раскладокъ къ общей цѣнности имуществъ.	Сумма уѣздныхъ раскладокъ, за вычетомъ губернскаго сбора, на 1898 годъ.	Сумма, проэктируемая Управою, губернскаго сбора на 1898 годъ.	% отношеніе уѣздныхъ и губернскаго сбора къ общей цѣнности имуществъ.
1) Вологодскій	7033481	16032	1,56	109660	24220	1,79
2) Грязовецкій	4365275	12760	2	87280	15032	2,29
3) Кадниковскій . . .	7406620	22003	2,03	150498	25504	2,33
4) Вельскій .	4016212	12886	2,19	88142	13830	2,52
5) Тотемскій.	5671030	18802	2,27	128602	19528	2,60
6) Никольскій	6837660	22648	2,27	154912	23545	2,60
7) Устюгскій.	5230850	17754	2,32	121433	18012	2,66
8) Сольвычегодскій . .	4546475	16880	2,54	115454	15656	2,91
9) Яренскій .	1756004	11922	4,64	81545	6047	5,32
10) Устьсысольскій . . .	3227650	20801	4,41	142277	11114	5,05
Итого .	50091257	172488	2,36	1179803	172488	2,70

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что при раскладкѣ губернскаго сбора по цѣнности и доходности—рубль плательщика Вологодскаго уѣзда будетъ обложенъ 1,56 к., а Яренскаго—4,64 к., а при раскладкѣ по уѣзднымъ бюджетамъ—рубль перваго—1,79 к., а втораго—5,32 к., т. е. обложеніе Вологодскаго плательщика увеличится на 0,23 к., а Яренскаго на 0,68 к. съ имущественнаго рубля.

Принимая во вниманіе вышеприведенныя соображенія, а также и слѣдующія обстоятельства: 1) что по закону (ст. 8 Положенія) основаніемъ для раскладки должны служить цѣнность и доходность имущества, 2) что въ примѣчаніи 3-мъ къ той же статьѣ говорится, что основанія раскладки земскаго сбора не могутъ быть измѣняемы впредь до окончанія оцѣночными Коммиссіями, учрежденными по закону 8 Іюня 1893 г., своихъ работъ а работы эти по Вологодской губерніи находятся еще въ зачаточномъ состояніи, и 3) протестъ Г. Губернатора на раскладку 1897 г., произведенную по уѣзднымъ смѣтамъ, и его несогласіе съ мнѣніемъ Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, я не считаю возможнымъ согласиться съ заключеніемъ соединенной Редакціонной и Ревизіонной Коммиссіи о раскладкѣ губернскаго сбора на 1898 годъ по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ, и нахожу необходимымъ и справедливымъ, чтобы таковая раскладка была произведена по цѣнности и доходности имуществъ, какъ соотвѣтствующая требованію 8-й ст. Положенія.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, десятаго трехлѣтія

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

I.

По протесту Губернатора на смѣты и раскладки земскаго сбора по Вологодскому уѣзду.

Редакціонная Коммиссія, разсмотрѣвъ предложеніе Г Губернатора, отъ 15 Января 1898 года за № 198, нашла изложен-

ныя имъ въ п.п. 1, 2 и 3 ст. 1 замѣчанія объ измѣненіи Вологодскимъ уѣзднымъ земствомъ редакціи наименованія нѣкоторыхъ статей смѣты и несоблюденіи порядка въ размѣщеніи нѣкорыхъ ассигнованій по параграфамъ и статьямъ смѣтъ, правильными, а потому полагала бы предложить уѣздному земству на будущее время принять къ руководству заключенія по этимъ статьямъ протеста.

Изложенное въ п. 4 протеста замѣчаніе о неприложеніи подробнаго распредѣленія кредита, назначеннаго по смѣтѣ на учебныя пособія и классныя принадлежности, Коммиссія признаетъ совершенно правильнымъ и полагаетъ предложить уѣздному земству на будущее время заключеніе это принять къ руководству.

Изъ 5 п. протеста Г. Губернатора видно, что Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе постановленія Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ уменьшеніи суммы пособія церковно-приходскимъ школамъ не отмѣнило и что вопросъ этотъ Его Превосходительствомъ представленъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго отвѣтъ еще не полученъ, а потому Коммиссія находитъ предложеніе Г. Губернатора не подлежащимъ вѣдѣнію Губернскаго Земскаго Собранія.

По 6 п. протеста относительно неправильнаго помѣщенія въ смѣтѣ доходовъ статьи „плата за аптекарскую посуду“ и не правильнаго соединенія въ общій итогъ по § VI той же смѣты въ графѣ IV и V суммъ, назначенныхъ къ поступленію въ 1897 году и дѣйствительно поступившихъ въ 1896 году по ст. 1, 2 и 3, а также по 7 п. протеста относительно обозначенія, вопреки ст. 7 инструкціи, спеціальными средствами 3500 руб. слѣдуетъ согласиться съ мнѣніемъ Г. Губернатора и предложить уѣздному земству заключенія эти на будущее время принять къ исполненію.

Затѣмъ, согласно предложенію Г. Начальника губерніи, изложенному въ протестѣ на уѣздныя смѣты и раскладки, Коммиссіею разсматривался вопросъ, возбужденный Управляющимъ Вологодскою Казенною Палатою о несоразмѣрности обложенія по Вологодскому уѣзду земель крестьянскихъ обществъ сравнительно съ землями частныхъ владѣльцевъ, при чемъ выяснилось, что всѣ земли по уѣзду облагаются сборомъ на одинаковыхъ основаніяхъ, причиною же излишняго полученія сбора по количеству земли съ крестьянскихъ обществъ противъ частныхъ владѣльцевъ служитъ то, что качество надѣльныхъ земель лучше чѣмъ частныхъ вла-

дѣльцевъ, а именно: во владѣніи крестьянскихъ обществъ находится земель 1-го разряда (поженъ) 7494 десятины и 2-го разряда (усадебной, пашенной и сѣнокосной въ ноляхъ) 130,628 дес., тогда какъ у частныхъ владѣльцевъ состоитъ земли 1-го разряда только 4023 дес. и 2-го разряда 36,779 дес, что касается 3-го разряда, къ которому отнесены выгонъ и лѣса, то въ него главнымъ образомъ вошли земли частныхъ владѣльцевъ, при чемъ принадлежащія имъ лѣсныя угодія преимущественно заключаются въ мелкомъ кустарникѣ и дровяномъ лѣсѣ, которыя не имѣютъ значительной цѣнности, строеваго же лѣсу въ уѣздѣ, какъ извѣстно Коммиссіи, находится незначительное количество, а сколько именно—точныхъ свѣдѣній въ Уѣздной Управѣ нѣтъ и получить ихъ можно только путемъ собранія на мѣстѣ.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что на основаніи закона 8 Іюня 1893 г. въ скоромъ времени будетъ производиться оцѣнка всѣхъ имуществъ на предметъ обложенія ихъ земскимъ сборомъ, Коммиссія полагала бы замѣчаніе Г. Управляющаго Казанной Палаты оставить безъ уваженія, какъ ни на чемъ не основанное.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, десятаго трехлѣтія.

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

II.

По протесту Г. Губернатора на смѣту уѣзднаго земскаго сбора по Грязовецкому уѣзду.

Протестъ Г. Губернатора, изложенный въ 1 п. замѣчаній по Грязовецкому уѣзду, относительно исключенія Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ изъ смѣты 950 р. въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ, Редакціонная Коммиссія признать правиль-

нымъ не можетъ, такъ какъ Уѣздное Собраніе означенную сумму не исключило изъ смѣты, оно только предназначило ее вмѣсто пособія церковно-приходскимъ школамъ, на открытіе трехъ новыхъ сельскихъ училищъ при условіи прекращенія отпуска на церковно-приходскія школы. Да кромѣ того и Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе не отмѣнило постановленія Уѣзднаго Собранія, а признало его правильнымъ, почему по мнѣнію Редакціонной Коммиссіи вносить въ смѣту вновь сумму 950 руб. не представляется достаточныхъ основаній.

2) По поводу II п. замѣчаній Г. Губернатора о томъ, что въ ст. 3 § III доходной смѣты заключаются: 180 р. 56 к пособія Губернскаго Земства на дѣло народнаго образованія и 110 руб. пособія на составленіе плановъ селеній, которые слѣдовало показать въ ст. 2 того же параграфа, какъ ассигнованія изъ общихъ средствъ Губернскаго Земства, Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію, что обѣ показанныя выше суммы, по мнѣнію Коммиссіи, назначаются не изъ общихъ губернскихъ суммъ, а изъ спеціальныхъ средствъ, именно: первая изъ % съ капитала, пожертвованнаго г. Засѣцкой на содержаніе Микляевскаго сельскаго училища Грязовецкаго уѣзда, а послѣдняя изъ страховаго капитала. Поэтому Редакціонная Коммиссія полагаетъ, что внесеніе по Грязовецкому уѣзду въ доходную смѣту означенныхъ суммъ не противорѣчитъ формѣ этой смѣты. Замѣчаніе же Его Превосходительства о суммѣ 1550 р. почтоваго дохода совершенно правильно; эта сумма должна быть показана особой статьей безъ №, въ концѣ параграфа III-го.

3) По III пункту замѣчаній Г. Губернатора Редакціонная Коммиссія находитъ, что хотя въ формѣ смѣты не имѣется опредѣленнаго указанія, чтобы показывалась въ графѣ VI сумма расхода, покрываемая изъ спеціальныхъ средствъ, но Коммиссія полагаетъ болѣе удобнымъ и правильнымъ соблюдать этотъ порядокъ по означенной графѣ въ итогахъ по каждому параграфу. Что же касается замѣчанія Г. Губернатора о томъ, что итогъ спеціальныхъ средствъ долженъ быть показанъ не въ суммѣ 6448 руб. 6 коп. (какъ показала Управа), а въ суммѣ 3797 р. 85 коп., то съ этимъ замѣчаніемъ Г. Губернатора Редакціонная Коммиссія согласиться уже не можетъ. Въ счетъ 3797 руб. 85 коп. вошли слѣдующія суммы изъ доходной смѣты: § III ст 3 подъ лит. „а“ 169 р. 66 к., лит. „б“ 380 р., „в“ 945 р. 30 к., „г“ 2102 р. 89 к. и „е“ 200 р, итого 3797 р. 85 к., но

почему не должны были подлежать внесенію остальные расходы изъ спеціальныхъ средствъ (напримѣръ почтовый доходъ, на составленіе плановъ на селенія и проч.) неизвѣстно, а между тѣмъ не внесеніе ихъ въ смѣту повлекло бы къ увеличенію раскладки съ предметовъ земскаго обложенія, что было бы уже совершенно неправильно.

Что же касается замѣчаній Г. Губернатора о нѣкоторыхъ пропускахъ и измѣненіяхъ въ редакціи статей, то съ ними Редакціонная Коммиссія должна согласиться, такъ: въ ст. 3 лит. „а“ § V упущено слово „общеобразовательныхъ,“ въ ст. 6 § V не въ томъ мѣстѣ поставлена лит. „а“, въ ст, 1 § VI редакція противъ формы измѣнена; въ ст. 1 лит. „а“, „б“, „в“ и ст. 3 лит. „г“ § VII въ текстахъ приписано по нѣскольку словъ противъ формы, въ ст. 1 § VIII пропущено слово „врачей“, по § X редакція ст. 1 и 3 измѣнены. Такъ какъ всѣ замѣченныя Г. Губернаторомъ неточности въ редакціи статей смѣты нисколько не измѣняютъ существа самой смѣты и не имѣютъ никакого отношенія къ цифрѣ денежныхъ по нимъ назначеній, то Редакціонная Коммиссія полагаетъ предложить Грязовецкой Управѣ на будущее время въ редакціи статей руководствоваться въ точности изданною формою, а всѣ объясненія, какія потребуются при этомъ, вписывать въ графѣ III формы.

Съ замѣчаніемъ Г. Губернатора о помѣщеніи нѣкоторыхъ расходовъ не по подлежащимъ статьямъ смѣты Редакціонная Коммиссія не можетъ согласиться по слѣдующимъ причинамъ: Редакція ст. 8 § V такова: „Пособія и награды учителямъ и учащимся“, редакція ст. 3 § VI такова: „содержаніе колоніи и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ“, а редакція ст. 4 § VI „Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и Членскіе взносы въ эти общества. Расходъ по § V ст. 8 лит. „а“ 100 р. назначенъ въ пособіе Обществу (касса) взаимнаго вспомоществованія учащимъ; лит. „б“ 25 р. въ пособіе обществу вспомоществованія ученикамъ Реальнаго училища. „в“ 25 руб. ученикамъ Губернской Гимназіи, „г“—50 р. ученицамъ женской гимназіи и по § VI ст. 350 р. обществу колоніи малолѣтнихъ преступниковъ. По мнѣнію Редакціонной Коммиссіи, всѣ означенныя суммы, по цѣли ихъ назначенія, ближе подходятъ къ рубрикѣ пособій учащимъ, учащимся и проч., чѣмъ къ рубрикѣ пособій благотворительнымъ учрежденіямъ. Редакціонная Коммиссія находитъ правильными замѣчанія Г. Губернатора о томъ, что

расходъ по ст. II лит. „а“ § V въ размѣрѣ 85 р. на застрахованіе училищныхъ домовъ долженъ показываться въ ст. 1 того же § на содержаніе училищъ, расходъ по § VI ст. 1 лит. „б“ 180 руб. на пособіе г. Холмовой, долженъ показываться въ ст. того же §, расходъ по § VI ст. 4 лит. „ж“ 100 р. на ваемъ священника для Богослуженія въ храмѣ при тюремномъ замкѣ—въ концѣ § XI, въ статьѣ безъ нумераціи, по § VII ст. безъ нумераціи 20 р. на уплату членскаго взноса въ вспомогательную медицинскую кассу за двухъ врачей въ ст. 6 § II, по § X ст. 4 подъ лит. „б“ расходъ на уплату долга въ губернскій продовольственный капиталъ—въ ст. 3 того же параграфа и показанные въ ковцѣ расходной смѣты подъ № 45 1497 р. на возобновленіе кредита по заключенной смѣтѣ 1896 года на образованіе оборотнаго капитала—въ ст. 1 § XII. Въ настоящее время въ перемѣщеніи означенныхъ расходовъ изъ одной статьи въ другую, по мнѣнію Коммиссіи, налобности не представляется, такъ какъ выполненіе смѣты отъ этого не страдаетъ и потому она полагаетъ смѣту на текущій годъ по Грязовецкому уѣзду оставить безъ измѣненія, а на будущее время предложить Грязовецкой Управѣ принять означенныя указанія къ руководству.

По поводу предложенія Г. Губернатора, чтобы изъ показанныхъ въ концѣ смѣты послѣ § XIII подъ № 43 16,257 руб. на губернскія земскія потребности, въ томъ числѣ дорожнаго капитала по закону 1 Іюня 1895 года 6480 р., были помѣщены въ ст. 2 § XIII, а остальныя затѣмъ 9777 р. на губернскія земскія потребности были вовсе исключены изъ смѣты, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ доходной смѣты по § VI, Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь доложить Собранію, что настоящее предложеніе Его Превосходительства Коммиссія не можетъ признать правильнымъ и согласнымъ съ существующими законоположеніями:

Закономъ 1 Іюня 1895 года (ст. 4) обусловлено, что дорожный капиталъ, исчисляемый по смѣтѣ Губернскаго Земства, составляетъ въ ней только особое подраздѣленіе. Изъ этого слѣдуетъ, что разверстка дорожнаго капитала отдѣльно ли отъ Губернскаго земскаго сбора или въ совокупности съ нимъ по общей смѣтѣ, всецѣло подлежитъ вѣдѣнію Губернскаго Земскаго Собранія. Это обстоятельство было предусмотрѣно Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и въ формѣ доходной смѣты, въ концѣ § VII оговорено особымъ примѣчаніемъ. Взысканіе сбора на губернскія

земскія потребности до настоящаго времени производится по уѣздной раскладкѣ и на уѣздное же земство возложено составленіе окладныхъ листовъ и разсылка ихъ. Такой порядокъ взиманія губернскихъ повинностей введенъ Губернскимъ Собраніемъ уже давно, въ силу предоставленнаго ему закономъ права (19 ст. Врем. прав. для зем. учрежд. по дѣл. о зем. пов., 63 ст. Полож. о зем. учрежд. и указъ Правительствующаго Сената 27 Іюня 1867 года) и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ огражденіе сихъ правъ земскихъ учрежденій, при изданіи формы доходной смѣты, сдѣлало въ ней соотвѣтственную въ данномъ случаѣ оговорку особымъ примѣчаніемъ, подъ параграфомъ VI. Въ виду вышеизложеннаго, Редакціонная Коммиссія не находитъ достаточныхъ основаній къ исключенію изъ расходной смѣты по Грязовецкому уѣзду сбора на губернскія земскія новинности.

За симъ обращаясь къ разсмотрѣнію замѣчаній Г. Управляющаго Казенною Палатою, Редакціонная Коммиссія находитъ:

1) Г. Управляющимъ Палатою замѣчено, что по Сольвычегодской больницѣ на 15 человѣкъ больныхъ, считая по 2 фун. въ сутки на каждаго, предположено къ покупкѣ хлѣба, за вычетомъ припека, 214 пудовъ, а по Грязовецкой больницѣ для 14 человѣкъ, считая тоже по 2 фун на каждаго, 255 пуд. 20 ф. При бѣгломъ взглядѣ на цифры представляется значительная разность въ количествѣ хлѣба для той и другой больницы. Но если вникнуть въ сущность самого замѣчанія, то окажется, что вопросъ разрѣшается очень просто: въ Сольвычегодской больницѣ хлѣбъ печется дома и потому получается припекъ, а для Грязовецкой больницы хлѣбъ покупается печеный на сторонѣ и припека, конечно, никакого уже не существуетъ.

2) По Грязовецкой больницѣ предположено къ заготовленію крупы овсяной менѣе чѣмъ по Сольвычегодской больницѣ, именно въ Грязовецкой больницѣ 16 золотниковъ на больнаго, въ Сольвычегодской 27 золотн., по мнѣнію Редакціонной Коммиссіи это дѣло болѣе вкуса, въ одной больницѣ кладутъ во щи болѣе крупы, въ другой капусты, въ третьей картофеля и т. д.

3) По замѣчанію Г. Управляющаго о разности въ цѣнѣ на женскія рубашки, существующей въ Грязовецкой и Сольвычегодской больницахъ и на простыни въ этихъ же больницахъ, Редакціонная Коммиссія можетъ высказать только то, что стоимость рубашекъ и простынь состоитъ въ зависимости отъ качества матеріала и цѣнности его. Можно сдѣлать рубашку или простыню

и дороже тѣхъ цѣнъ, какія установлены въ поименованныхъ выше больницахъ, и можно дешевле.

4) Послѣднее замѣчаніе Г. Управляющаго Палатою представляется не совсѣмъ яснымъ. Его можно понимать въ томъ смыслѣ, что по больничной смѣтѣ Грязовецкаго земства предположено къ покупкѣ керосина болѣе, чѣмъ по смѣтѣ Сольвычегодскаго земства для своей городской больницы и въ томъ смыслѣ, что въ Сольвычегодскѣ цѣна на керосинъ показана выше, чѣмъ въ Грязовцѣ. Въ первомъ случаѣ—Редакціонная Коммиссія находитъ, что для Грязовецкой больницы предположено къ покупкѣ керосина болѣе чѣмъ для Сольвычегодской, въ виду того, что первая обширнѣе послѣдней, какъ по числу занимаемыхъ зданій, такъ по размѣрамъ ихъ и потому, конечно, требуетъ болѣе освѣщенія. Во второмъ же случаѣ, если цѣна на керосинъ показана въ Сольвычегодскѣ дороже чѣмъ въ Грязовцѣ, то это весьма понятно и странно, если бы было обратное, такъ какъ Сольвычегодскъ гораздо далѣе Грязовца отъ рынковъ керосина.

Объ этомъ Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ

По протесту Губернатора на смѣты и раскладку.

III.

По Кадниковскому уѣзду.

На основаніи постановленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 3 Января сего года, Редакціонная Коммиссія, по предложенію Г. Губернатора, отъ 15 Января за № 198, Губернскому Земскому Собранію увеличила на 10 р. 50 к статью 3 § IV общей расходной смѣты для уплаты крестьянину Широкову за исправленіе моста. Въ силу поста-

новленія того же Присутствія, состоявшагося 22 Декабря 1897 г. Редакціонная Коммиссія убавила цѣнность подворныхъ участковъ крестьянъ: Антуфьевскаго общества на 8115 р., Герасимовскаго — на 12,488 р., дер. Зарѣчья на 806 р. 25 к. и Остроконскаго общества на 3468 руб., всего на 24,877 р. 25 к. Вслѣдствіе увеличенія суммы общей расходной смѣты и уменьшенія суммы цѣнности недвижимыхъ имуществъ уѣзда Коммиссія составила новую раскладку уѣзднаго земскаго сбора по Кадниковскому уѣзду Съ замѣчаніемъ Г. Губернатора о томъ, что показанный по ст. 3 § VI расходъ въ суммѣ 100 р. на содержаніе колоніи и пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ, долженъ быть включенъ въ ст. 4 того же параграфа Редакціонная Коммиссія могла бы согласиться въ такомъ случаѣ, если бы въ изданныхъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формахъ и образцахъ смѣтъ не было предусмотрѣно статьи для такого расхода, а коль скоро есть прямая статья, то не представляется уже надобности для помѣщенія расхода подыскивать подходящую по содержанію редакціи статьи и параграфъ, что въ свою очередь составило бы нарушеніе преподанныхъ правилъ и указаній.

Остальныя замѣчанія Г. Губернатора, касающіяся не сообразованія смѣтъ расходной и доходной съ преподанными Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формами и ожидаемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ несуществующихъ на самомъ дѣлѣ 3597 р. 50 к. Коммиссія находитъ правильнымъ и полагаетъ исправленіе смѣтъ поручить Кадниковской Уѣздной Земской Управѣ, согласно указаніямъ Губернатора, и предложить Уѣздному Земскому Собранію принять эти указанія къ руководству и исполненію при составленіи смѣтъ на будущее время.

Переданныя Г. Губернаторомъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія возраженія Управляющаго Государственными Имуществами на возвышеніе оцѣнки лѣсовъ Редакціонная Коммиссія полагаетъ оставить безъ уваженія въ виду указа Правительствующаго Сената, отъ 5 Іюня 1897 года за № 6778, такъ какъ Кадниковское уѣздное земство по раскладкѣ на 1898 годъ обложило земскимъ сборомъ всѣ лѣса, находящіеся въ уѣздѣ, какъ казенные, такъ и частныхъ владѣльцевъ на одинаковыхъ основаніяхъ и лишь повысило оцѣнку всѣхъ лѣсныхъ угодій, что не выходитъ изъ предѣловъ власти, круга вѣдомства и порядка дѣйствій земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскомъ обложеніи установленныхъ, ибо законъ (ст. 8 Вр. Пр.) требуетъ лишь обложе-

нія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, что въ данномъ случаѣ земствомъ исполнено, предоставляя установленіе основаній для опредѣленія цѣнности и доходности самимъ земскимъ учрежденіямъ.

О вышеизложенномъ Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

IV.

По Вельскому уѣзду.

Редакціонная Коммиссія при разсмотрѣніи протеста Г. Губернатора признала должнымъ согласиться со сдѣланнымъ замѣчаніемъ по III § уѣздной смѣты и, соображаясь со смысломъ 128 ст. Уст. о содер. подъ стр., подлежащимъ разсмотрѣнію и утвержденію Губернскаго Земскаго Собранія. Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда, находясь въ составѣ Редакціонной Коммиссіи, выяснилъ, что нынѣ помѣщеніе арестнаго земскаго дома при Верховажскомъ посадѣ невозможное. Оно помѣщается въ подвальномъ этажѣ Верховскаго волостнаго правленія, комнаты этого этажа освѣщаются небольшими окнами, при потолкѣ, отстоящемъ отъ пола менѣе 3 аршинъ; входъ въ помѣщеніе загрязняется стокомъ нечистотъ изъ выгребной ямы; вентиляціи въ этихъ комнатахъ темныхъ, душныхъ, никакой не имѣется и что, наконецъ, обозначенная для удовлетворенія этой потребности въ смѣтѣ сумма соотвѣтствуетъ наемнымъ цѣнамъ квартиръ въ посадѣ. Въ виду сихъ свѣдѣній и соображеній слѣдуетъ, по мнѣнію Коммиссіи, назначенную сумму въ § III уѣздной смѣты утвердить, сдѣлавъ отмѣтку противъ суммы — „утверждена Губернскимъ Собраніемъ журнальнымъ постановленіемъ Февраля 5 дня во исполненіе протеста Г. Губернатора, признаннаго Собраніемъ правильнымъ“.

Коммиссія въ дальнѣйшихъ замѣчаніяхъ протеста усматриваетъ, что въ нихъ указаны разнаго рода упущенія по несогласованіи ихъ съ инструкціей, утвержденной Г. Министромъ Внутреннихъ дѣлъ отъ 9 Іюня 1897 года. Всѣ эти упущенія и несогласованія сводятся частію въ измѣненіи заголовка въ графахъ безъ значительнаго измѣненія ихъ смысла, частію въ записи, предполагаемаго расхода, въ несоотвѣтственный § и проч, короче сказать сводятся къ упорядоченію составленія смѣтъ съ внѣшней, канцелярской стороны; но не касаются существенной части смѣты, какъ-то: назначенія расходовъ, ихъ размѣра, правильности исчисленія и проч. Въ виду этихъ соображеній исправленія по Вель-

ской смѣтѣ безъ всякаго ущерба для дѣла могутъ быть сдѣланы въ уѣздной канцеляріи Управы, дѣйствія же Губернскаго Собранія, въ этомъ случаѣ, должны ограничиться выраженіемъ своего согласія со сдѣланными замѣчаніями Его Превосходительства и передачей выписи изъ протеста въ Вельскую Управу, ва предметъ внесенія поправокъ въ настоящей смѣтѣ, а главнѣйшимъ образомъ, для принятія къ свѣдѣнію и исполненію при составленіи смѣтъ въ будущемъ.

О вышеизложенномъ Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

.....

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ
V.

По протесту Г. Губернатора на смѣту и раскладку земскаго сбора по Тотемскому уѣзду.

Исполняя постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, Редакціонная Коммиссія исключила изъ смѣты расходовъ, такъ и изъ смѣты доходовъ 1000 р., ассигнованные на выдачу ссудъ крестьянамъ Юркинской, Фетиньинской и Миньковской волостей.

По замѣчанію Г. Губернатора о томъ, что ассигнованные въ награду канцеляріи Управы 500 р. слѣдуетъ включить въ общую смѣту ст. 6 того же параграфа, Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь высказать, что въ эту статью вносятся пенсіи и пособія лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на земской службѣ, но награда по существу своему не пенсія и не пособіе и наконецъ не жалованье, а есть особое вознагражденіе служащихъ со стороны Начальства за труды и заслуги, и такъ какъ оно не составляетъ предмета постояннаго расхода земства, то въ изданныхъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формахъ и образцахъ смѣтъ и нѣтъ статьи этого расхода. Руководствуясь статьею 2 инструкціи

по составленію земскихъ смѣтъ, расходъ этотъ или помѣщенъ правильно, или же долженъ быть показанъ въ концѣ смѣты.

Съ замѣчаніемъ Г. Губернатора о томъ, что показанный по ст. 3 § VI расходъ въ суммѣ 100 р. на содержаніе колоній малолѣтнихъ преступниковъ надлежитъ показать въ ст. 4 того же параграфа, Редакціонная Коммиссія могла бы согласиться въ такомъ случаѣ, если бы въ изданныхъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формахъ и образцахъ смѣтъ не заключались статьи для помѣщенія такого расхода. А коль скоро есть прямая статья, то для помѣщенія расхода не представляется надобности подыскивать подходящую по содержанію статью. Колонія для малолѣтнихъ преступниковъ по существу и цѣли своего назначенія не имѣетъ ничего общаго съ благотворительными обществами, вѣрнѣе всего это тюрьма только въ другомъ видѣ, и прямая цѣль этой колоніи — исправленіе маленькихъ преступниковъ, а не призрѣніе или въ строгомъ смыслѣ наказаніе.

Замѣчаніе Г. Губернатора о томъ, что расходъ въ 600 р. на составленіе плановъ на селенія и 15 р. на ремонтъ землемѣрскихъ инструментовъ неправильно помѣщенъ въ § XI, вполнѣ вѣрно, но что расходы эти надлежитъ помѣстить въ § II и такимъ образомъ отнести къ категоріи земскаго управленія, съ этимъ Коммиссія согласиться не можетъ. Правильное распланированіе селеній составляетъ одну изъ первыхъ и лучшихъ мѣръ къ предупрежденію пожаровъ, и потому расходъ по составленію плановъ на селенія по мнѣнію Коммиссіи вѣрнѣе всего долженъ быть показанъ въ ст. 1 § IX

Со всѣми остальными замѣчаніями Г. Начальника губерніи относительно неправильнаго размѣщенія расходовъ и доходовъ по статьямъ и параграфамъ смѣтъ Редакціонная Коммиссія вполнѣ согласна и полагаетъ исправленіе смѣтъ въ этомъ отношеніи поручить Тотемской Уѣздной Земской Управѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить ей и Уѣздному Земскому Собранію принять замѣчанія Его Превосходительства къ руководству и исполненію при составленіи смѣтъ на будущее время.

Что касается изложенныхъ въ протестѣ Г. Губернатора замѣчаній о размѣрѣ пенсіи вдовѣ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ф. А. Межаковой и объ увеличеніи пособія дочери Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Раковой, то Коммиссія не можетъ смотрѣть на это иначе какъ на очевидное недоразумѣніе со стороны Господина Управляющаго Казенной Палатой, такъ какъ

яю 1-хъ) уѣздныя земства при назначеніи пенсій не обязаны руководствоваться Уставомъ о пенсіяхъ, во 2-хъ) опредѣлить состоятельность или несостоятельность лицъ, служившихъ по земству, ближе всего Уѣздному Земскому Собранію, а не постороннимъ лицамъ, которыя скорѣе могутъ впасть въ ошибку, въ 3-хъ) вопросъ о пенсіи Г-на Межакова былъ уже ранѣе опротестованъ Г. Губернаторомъ и именно въ 1895 году, но протестъ этотъ Вологодскимъ Губернскимъ по земскимъ дѣламъ Присутствіемъ оставленъ безъ уваженія, въ 4-хъ) наконецъ Г. Предсѣдатель Казенной Палаты, дѣлая свое замѣчаніе, по мнѣнію Коммиссіи, упустилъ главное, что уѣздныя земства, назначая пенсіи, главнѣйше руководствуются той пользой и тѣми трудами, которую принесла мѣстному земству служба того лица, въ оцѣнку трудовъ котораго назначена пенсія. Относительно увеличенія пособія г. Раковой Коммиссія удостовѣряетъ, что пособія ей никогда никакого уѣзднымъ земствомъ не назначалось, и объ увеличеніи его съ 250 р на слѣдующій годъ до 375 р. не было никогда и рѣчи, а дѣло это таково: дочери Г-на Ракова въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1895 года назначена стипендія по 250 руб въ годъ, во время ея обученія въ С.-Петербургѣ въ Рождественской школѣ лекарскихъ помощницъ и фельдшерицъ, при чемъ стипендія обусловлена возвратомъ по окончаніи образованія. Половина, т. е. стипендія за полгода 1895 года 125 р., выданная въ томъ году, очевидно внесена въ смѣту слѣдующаго года.

Назначеніе же стипендій представляетъ обычное явленіе для многихъ земствъ и имѣющее особенное значеніе для нашей губерніи, никакимъ закономъ не воспрещается и вполнѣ соотвѣтствуетъ задачамъ земства, обязаннаго заботиться о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

А потому Коммиссія полагаетъ не согласиться съ протестомъ Г. Губернатора, обоснованнымъ на не правильныхъ соображеніяхъ Г. Управляющаго Казенной Палаты.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ

По протесту Губернатора на смѣту по Устюгскому уѣзду.

VI.

Переданныя Г. Губернаторомъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія возраженія Управляющаго Государственными Имуществами на возвышеніе доходности выгонныхъ и лѣсныхъ земель до 15 к. съ десятины, Редакціонная Коммиссія полагала бы оставить безъ уваженія въ виду указа Правительствующаго Сената, отъ 5 Іюня 1897 г. за № 6778, такъ какъ Устюгское уѣздное земство по раскладкѣ на 1898 г. обложило земскимъ сборомъ всѣ выгонныя и лѣсныя земли, находящіяся въ уѣздѣ, какъ казенныя, такъ и частныхъ владѣльцевъ на одинаковыхъ основаніяхъ и лишь повысило оцѣнку всѣхъ лѣсныхъ и выгонныхъ угодій, что не выходитъ изъ предѣловъ власти круга вѣдомства и порядка дѣйствій земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскомъ обложеніи установленныхъ, ибо законъ (ст. 8 Врем. прав.) требуетъ лишь обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, что въ данномъ случаѣ земствомъ исполнено, предоставляя установленіе основаній для опредѣленія цѣнности и доходности самимъ земскимъ учрежденіямъ. Засимъ въ виду приведеннаго указа Правительствующаго Сената, которымъ отмѣнено постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 24 февраля 1895 года относительно возвышенія доходности выгонныхъ и лѣсныхъ земель, переполученная въ 1894 г. сумма 7313 р. 6 к. земскаго сбора съ владѣльцевъ и зачтенная имъ по раскладкѣ на 1896 годъ должна быть нынѣ земствомъ получена съ подлежащихъ плательщиковъ и поэтому и въ этомъ отношеніи возраженія г. Управляющаго Государственными Имуществами не подлежатъ удовлетворенію.

По замѣчанію Г. Губернатора о томъ, что показанная въ § II безъ нумераціи награда канцеляріи въ суммѣ 300 р. должна

быть включена въ ст. 6, Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь сообщить, что по ст. 6 § II вносятся пенсіи и пособія лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства.

А такъ какъ награда не есть пенсія или пособіе и дается въ поощреніе за труды и заслуги, то такія назначенія по существу своему не подходятъ подъ рубрику ст. 6 § II, а расходъ этотъ долженъ быть помѣщенъ въ концѣ смѣты безъ №.

Остальныя замѣчанія Г. Губернатора, касающіяся несообразованія смѣты расходной съ преподаннымъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формами, Коммиссія находитъ правильными и полагаетъ исправленіе смѣты поручить Устюгской Уѣздной Земской Управѣ, согласно указаніямъ Губернатора и предложить Уѣздному Земскому Собранію принять эти замѣчанія къ руководству и исполненію при составленіи смѣты на будущее время.

Объ этомъ Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

.....

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ

VII.

По протесту Губернатора на смѣту и раскладку земскаго сбора по Никольскому уѣзду.

На основаніи постановленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 11 Декабря прошлаго года, Редакціонная Коммиссія по предложенію Губернатора, отъ 15 Января за № 198, Губернскому Земскому Собранію увеличила: а) на 300 р. ст. 3 § I общей расходной смѣты на содержаніе дѣлопроизводителя Уѣзднаго Воинскаго Присутствія; б)

внесла въ смѣту 3000 р. по ст. 5 § IV на содержаніе дорожно строительнаго стола; в) расходъ въ 30 р. на оклейку стѣнъ и потолка въ кухнѣ больницы отнесла на статью 7 § VII, исключивъ эту сумму изъ статьи на непредвидѣнныя надобности. Въ виду постановленія того же Присутствія 11 Декабря Коммиссія исключила изъ раскладки 8379 дес. 1868 кв. саж.—земли I-го разряда 4205 дес. 338 саж. и II разряда 4174 дес. 1530 с. крестьянъ Подосиновской волости излишне облагаемыхъ земскимъ сборомъ и на соотвѣтственную сумму убавила цѣнность и доходность какъ въ частности съ земель сельскихъ обществъ, такъ и съ общаго количества по уѣзду. Вслѣдствіе увеличенія суммы общей расходной смѣты и уменьшенія количества земли и суммы цѣнности облагаемыхъ имуществъ Коммиссія сдѣлала новую раскладку уѣзднаго земскаго сбора по Никольскому уѣзду. Въ виду невозможности исполнить въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи требованія ст. 128 Уст. о содер. подъ страж. т. XIV, Редакціонная Коммиссія полагаетъ оставить въ смѣтѣ исчисленную на содержаніе арестныхъ помѣщеній сумму, но съ тѣмъ, чтобы Никольская Уѣздная Земская Управа вопросъ о назначеніи суммы на содержаніе этихъ помѣщеній обсудила въ соединенномъ засѣданіи съ Мировымъ Съѣздомъ и копію съ постановленія представила Г. Губернатору. Редакціонная Коммиссія не можетъ согласиться съ замѣчаніемъ Губернатора о помѣщеніи въ статью 2-ю § XI 58 р. 55 к. на застрахованіе, а 486 р. 32 к. на ремонтъ дома Управы, съ другой стороны находитъ неправильнымъ и помѣщеніе этихъ расходовъ въ ст. безъ №, какъ сдѣлано Никольскою Управою; расходы эти должны быть помѣщены въ ст. 4 § II, а распредѣленіе кредита должно быть указано въ особомъ приложеніи къ смѣтѣ. Настоящее свое заключеніе Коммиссія основываетъ на томъ, что въ изданныхъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формахъ смѣтъ, для указанныхъ расходовъ отведена ст. 4 въ § II.

Расходы: въ 2037 р. 7 к. на ремонтъ Вознесенскаго училища и 1143 р. 82 к. на ремонтъ городскаго училища помѣщены въ подлежащемъ параграфѣ V, но только они должны быть показаны не особыми статьями безъ №, а включены въ общую сумму ст. II и въ одно приложеніе № 19. Расходы эти, составляющіе ремонтъ училищныхъ зданій, по существу своему предусмотрѣны 4 статьей изданной формы, никоимъ образомъ не можетъ быть включенъ въ ст. 3, гдѣ ни о ремонтѣ, ни о постройкѣ не

говорится. Вслѣдствіе сего Редакціонная Коммиссія съ этимъ замѣчаніемъ Г. Губернатора согласиться не можетъ. Равнымъ образомъ нельзя согласиться съ замѣчаніемъ Г. Губернатора о помѣщеніи въ ст. 4 § VI 100 р., ассигнованныхъ въ пособіе обществу вспомоществованія учителямъ и учительницамъ, такъ какъ это пособіе не составляетъ общественнаго призрѣнія; правильнѣе всего расходъ этотъ по своему существу и цѣли назначенія можетъ быть включенъ въ ст. 8 § V.

Нѣтъ основаній согласиться съ замѣчаніемъ Губернатора относительно перенесенія изъ ст. 1 § IX въ § II 960 р., ассигнованныхъ на содержаніе землемѣра. Никольское земство содержитъ землемѣра главнымъ образомъ для составленія плановъ на селенія и лучшее устройство и правильное распланированіе селеній есть одна изъ главныхъ мѣръ къ предупрежденію пожаровъ, вслѣдствіе чего расходъ этотъ показанъ по смѣтѣ въ надлежащемъ мѣстѣ.

Остальныя замѣчанія Губернатора, касающіяся неправильнаго размѣщенія расходовъ и доходовъ по статьямъ и параграфамъ смѣтъ, Редакціонная Коммиссія находитъ правильными и полагаетъ поручить ихъ исполненіе Никольской Уѣздной Земской Управѣ, которой вмѣстѣ съ тѣмъ предложить принять замѣчанія Г. Губернатора къ руководству при составленіи смѣтъ на будущее время.

О чемъ Редакціонная Коммиссія и имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Губернскихъ Гласныхъ отъ Никольскаго уѣзда Ив. Пр. Серпѣева и Ив. Н. Зырина.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

По предмету исправленія смѣты и раскладки Никольскаго уѣзднаго земства, согласно предложенію Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 15 Января за № 198, мы считаемъ своимъ нрав-

ственнымъ долгомъ обратить вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія на слѣдующіе вопросы:

Во первыхъ, такъ какъ внесеніе въ Никольскую земскую смѣту нѣкоторыхъ суммъ требуется въ силу рѣшенія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отмѣнившаго постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія объ исключеніи этихъ суммъ изъ смѣты, то компетентно ли Губернское Земское Собраніе исполнять рѣшеніе Присутствія, относящееся до Никольскаго земства? По ст. 62 и 63 Полож. о зем. учр., на Губернское Земское Собраніе не возложено обязанности приводить въ исполненіе надъ уѣздными земствами рѣшенія Присутствія и высшихъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ. Точный смыслъ ст. 88, 108 и 130 Пол. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что всѣ подобныя рѣшенія и распоряженія сообщаются для исполненія непосредственно тому земству, по дѣламъ котораго они послѣдовали, и подлежащая Земская Управа или Собраніе сами обязаны исполнить въ точности предписаніе начальства.

Во вторыхъ, въ виду того, что Г. Губернаторъ, все-таки, предложилъ о дополненіи смѣты не Никольскому земству, а Губернскому Земскому Собранію, не слѣдуетъ ли смотрѣть на это предложеніе не какъ на требованіе объ исполненіи обязательнаго рѣшенія Присутствія, а какъ на замѣчанія Г. Губернатора противъ уѣздной земской смѣты, подлежащія обсужденію Губернскаго Собранія, въ силу 14 ст. Прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр.? Согласно этому закону, замѣчанія Г. Губернатора противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ разсматриваются Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ во всѣхъ случаяхъ, исчисленныхъ въ ст. 87, т. е. и въ тѣхъ, когда постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія опротестованы Г. Губернаторомъ и отмѣнены Присутствіемъ, какъ не согласныя съ закономъ или постановленныя съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти, либо порядка дѣйствій земскихъ учрежденій. Рѣшеніе Присутствія, коимъ отмѣнено, вслѣдствіе подобныхъ нарушеній закона, какое либо постановленіе Земскаго Собранія, не можетъ препятствовать новому обсужденію того же предмета по существу дѣла. Напримѣръ Присутствіе отмѣняетъ постановленіе Уѣзднаго Собранія объ уменьшеніи жалованья должностному лицу, какъ состоявшееся при незаконномъ числѣ гласныхъ или безъ баллотировки шарами и затѣмъ Губернскому Земскому Собранію предлагаются, вызванныя отмѣной этого постановленія, замѣчанія на уѣздную земскую смѣ-

ту. Ясно, что Губернское Земское Собраніе, разсматривая по существу замѣчаніе объ исправленіи опротестованной смѣты, не только не лишено права, а прямо обязано обсудить по совѣсти вопросъ о томъ, нужно ли прибавлять что либо въ смѣту на жалованье тому лицу.

Въ третьихъ, если Губернское Земское Собраніе, разсмотрѣвъ замѣчаніе Г. Губернатора о внесеніи въ смѣту Никольскаго земства 3000 руб. на содержаніе дорожно-строительнаго стола при Уѣздной Управѣ, по какимъ либо соображеніямъ, найдетъ необходимымъ существованіе при этой Управѣ особаго дожорожно-строительнаго стола, сверхъ такого же бюро, учрежденнаго при Губернской Управѣ, то не найдетъ-ли оно справедливымъ или: 1) возмѣстить Никольскому земству изъ Губернскаго дорожнаго капитала ту сумму, которая будетъ внесена Собраніемъ на этотъ предметъ въ Никольскую земскую смѣту, или же 2) не внося ничего въ уѣздную смѣту, учредить на счетъ дорожнаго капитала при Никольской Уѣздной Земской Управѣ должность дорожнаго техника съ тѣмъ, чтобы онъ завѣдывалъ дорожно-строительной частью и въ Устюгскомъ земствѣ. Послѣднее было бы цѣлесообразнѣе Никольское земство ничѣмъ доселѣ не пользовалось изъ дорожнаго капитала, почему мы надѣемся, что Собраніе не откажетъ въ этомъ. 31 Января 1898 года.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ

VIII.

По протесту Губернатора на смѣту по Сольвычегодскому уѣзду.

По замѣчанію Г. Губернатора о томъ, что показанный статьею безъ № расходъ въ 500 руб. на выдачу награды канцеляріи Управы надлежало показать по ст. 2 § II, Редакціонная Коммиссія не можетъ согласиться съ Его Превосходительствомъ, потому что

расходъ этотъ не составляетъ содержанія Канцеляріи, предусмотрѣнною статьею 2 § II, а есть особое отъ содержанія вознагражденіе въ поощреніе за труды и заслуги, и по мнѣнію Коммиссіи скорѣе всего можетъ быть помѣщенъ въ концѣ смѣты безъ №.

По поводу замѣчанія Г. Губернатора о томъ, что расходъ въ 500 руб., помѣщенный безъ № § VI, надлежитъ показать въ ст. 2 § XII. Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь сообщить, что на составленіе неприкосновеннаго капитала на выдачу пособій и призрѣніе бѣдныхъ Сольвычегодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ смѣту на 1898 годъ не внесено никакой суммы, такъ какъ капиталъ достигъ опредѣленнаго размѣра, и поэтому Коммиссія не понимаетъ, чѣмъ въ данномъ случаѣ вызвано замѣчаніе Г. Губернатора.

Замѣчаніе Г. Губернатора о томъ, что расходъ въ 580 р. на содержаніе землемѣра для распланированія селеній неправильно показанъ въ ст. 8 § IX, вполнѣ вѣрно, но что расходъ этотъ надлежитъ помѣстить въ § II и такимъ образомъ отнести къ содержанію земскаго Управленія, съ этимъ Коммиссія согласиться не можетъ. Какъ видно изъ текста ст. 8 § IX Сольвычегодское земство имѣетъ землемѣра для распланированія селеній и потому расходъ на его содержаніе, по мнѣнію Коммиссіи, вѣрнѣе всего можетъ быть показанъ въ ст. I § IX, какъ составляющій по своему существу мѣру къ предупрежденію пожаровъ.

Со всѣми остальными замѣчаніями Губернатора относительно неправильнаго размѣщенія доходовъ расходовъ по статьямъ и параграфамъ смѣтъ и измѣненія редакціи статей, Редакціонная Коммиссія вполнѣ согласна и полагаетъ исправленіе смѣты въ этомъ отношеніи поручить Сольвычегодской Уѣздной Земской Управѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить ей и Уѣздному Земскому му Собранію принять замѣчанія Его Превосходительства къ руководству и исполненію при составленіи смѣтъ на будущее время.

Угодно-ли Губернскому Земскому Собранію согласиться съ такими заключеніями Редакціонной Коммиссіи?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ

IX.

По протесту Г. Губернатора на смѣту и раскладку по Яренскому уѣзду.

Признавая необходимымъ исполнить постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 22 Декабря 1897 года, и въ то же время желая избѣжать пересоставленія раскладки земскаго сбора, Редакціонная Коммиссія полагаетъ выдать стипендію Вѣрѣ Писаревой въ текущемъ году изъ запасной суммы.

Съ замѣчаніемъ Г. Губернатора отомъ, что показанный по ст. 3 § VI расходъ въ суммѣ 50 руб. на содержаніе колоніи малолѣтнихъ преступниковъ надлежитъ показать по ст. 4 того же параграфа, Редакціонная Коммиссія могла бы согласиться въ такомъ случаѣ, если бъ въ изданныхъ Г. Министромъ Внутреввихъ Дѣлъ формахъ и образцахъ смѣтъ не было предусмотрѣно статьи для помѣщенія такого расхода. А коль скоро есть прямая статья, то для помѣщенія расхода не представляется надобности подыскивать подходящую по содержанію статью, что въ свою очередь составило бы нарушеніе преподанныхъ правилъ и указаній. Наконецъ колонія для малолѣтнихъ преступниковъ по существу и цѣли своего назначенія не имѣетъ ничего общаго съ благотворительными обществами, всего вѣрнѣе это тюрьма, только въ другомъ видѣ, и прямая цѣль учрежденія этой колоніи-исправленіе малолѣтнихъ преступниковъ, а не призрѣніе.

По замѣчанію Г. Губернатора о томъ, что расходъ въ 200 р. вознагражденія Орлову долженъ быть показанъ по ст. 6 § II или подъ лит. б. ст. 1 § VII, Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь высказать, что въ статью 6 § II вносятся пенсіи и пособія лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на земской службѣ, а подъ литерою б. ст. 1 § VII постоянное содержаніе фельдшерамъ. Но вѣдь награда по существу не пенсія и пособіе и наконецъ не

содержаніе, а есть особое вознагражденіе служащихъ со стороны начальства за труды и заслуги, и такъ какъ оно не составляетъ предмета постояннаго расхода земства, то въ изданныхъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формахъ смѣтъ и нѣтъ статьи этого расхода. Руководствуясь ст. 2 инструкціи по составленію земскихъ смѣтъ расходъ этотъ долженъ быть помѣщенъ въ концѣ смѣты.

Остальныя замѣчанія Г. Начальника губерніи, касающіяся неправильнаго размѣщенія расходовъ и доходовъ по статьямъ и параграфамъ смѣтъ и измѣненія редакціи статей, Редакціонная Коммиссія находитъ правильными и полагаетъ поручить исполненіе ихъ Уѣздной Земской Управѣ, которой вмѣстѣ съ тѣмъ предложить принять замѣчаніе Г. Губернатора къ руководству и исполненію при составленіи смѣтъ на будущее время.

Таковыя свои заключенія Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ

X.

По протесту Г. Губернатора на смѣту по Устьсысольскому уѣзду.

Замѣчаніе Г. Губернатора о томъ, что въ доходную смѣту неправильно включены 295 р., отпускаемые казной на расходы по воинскому Присутствію, составляющіе доходъ этого Присутствія, Редакціонная Коммиссія находитъ правильнымъ и потому изъ смѣты доходовъ сумма эта ею исключена. Вслѣдствіе этого сумма земскаго сбора, подлежащая распредѣленію между предметами обложенія, увеличилась и потому раскладка должна быть измѣнена. Во избѣжаніе того, чтобы раскладки не передѣлывать, Коммиссія уменьшила на 295 р. запасную сумму общей расходной смѣты,

отъ чего обѣ смѣты доходная и расходная сбалансировались и *такимъ образомъ пересоставлять раскладку не понадобилось.*

По поводу замѣчанія Г. Губернатора о томъ, что показанные по ст. 3 § VI 75 р. должны быть показаны по ст. 4, Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь объяснить, что еслибы въ изданныхъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формахъ и образцахъ смѣтъ не заключалось статьи на содержаніе колоніи малолѣтнихъ преступниковъ, тогда она могла бы согласиться съ сдѣланнымъ замѣчаніемъ, но коль скоро есть прямая статья, то для помѣщенія расхода не представляется надобности подъискивать подходящую по содержанію статью, не нарушая преподанныхъ указаній. Редакціонная Коммиссія находитъ, что расходъ въ 75 р. на содержаніе колоніи малолѣтнихъ преступниковъ помѣщенъ правильно въ ст. 3, и не находитъ никакихъ основаній къ тому, чтобы помѣстить его въ ст. 4.

По статьямъ смѣты подъ №№ 46 и 48 Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ не ассигновано къ расходованію въ 1898 году никакихъ суммъ и потому, по мнѣнію Коммиссіи, не представлялось бы надобности дѣлать и замѣчанія.

Показанный подъ № 53 расходъ въ 475 р. на выдачу награды служащимъ по уѣздному земству помѣщенъ въ концѣ смѣты правильно, на основаніи ст. 2 Инструкціи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по составленію смѣтъ и потому Коммиссія не находитъ основанія согласиться съ замѣчаніемъ Губернатора о перемѣщеніи этого расхода въ ст. 2 или 6 § II.

Остальныя замѣчанія Г. Губернатора, касающіяся неправильнаго размѣщенія расходовъ и доходовъ по статьямъ и параграфамъ Редакціонная Коммиссія находитъ правильными и полагаетъ поручить исправленіе смѣтъ въ этомъ отношеніи Уѣздной Земской Управѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить ей и Уѣздному Земскому Собранію принять замѣчанія его Превосходительства къ руководству и исполненію при составленіи смѣтъ на будущее время.

Таковыя свои заключенія Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

По всѣмъ уѣзднымъ смѣтамъ Г. Губернаторомъ сдѣланы замѣчанія, что предположенная уѣздными земствами на губернскія потребности сумма должна быть исключена изъ уѣздныхъ смѣтъ, а сумма, слѣдующая съ уѣзда на образованіе дорожнаго капитала, должна быть показана въ соотвѣтствующемъ параграфѣ. По поводу этихъ замѣчаній Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь до-

ложить Губернскому Земскому Собранію, что за все время существованія земства въ Вологодской губерніи, губернскій земскій сборъ постоянно разверстывался между предметами обложенія, включался въ одни окладные листы и взыскивался съ плательщиковъ совмѣстно съ уѣзднымъ земскимъ сборомъ, каковой порядокъ взиманія этого сбора, какъ видно изъ примѣчнаій въ § VI и VII утвержденныхъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формы смѣты доходовъ ио усмотрѣнію Земскаго Собранія, можетъ существовать и нынѣ. Коммиссія, не находя никакой существенной надобности къ измѣненію установившагося порядка раскладки и взиманія губернскаго земскаго сбора и принимая во вниманіе, что уѣздными земствами въ настоящее время окладные листы и всѣ денежныя книги уже заготовлены и приспособлены для совмѣстнаго веденія счетоводства того и другаго сбора, полагала бы губернскій земскій сборъ взыскивать по общимъ раскладкамъ, совмѣстно съ уѣзднымъ сборомъ и съ протестомъ Губернатора въ отношеніи исключенія изъ смѣты расходовъ губернскаго земскаго сбора и соотвѣтственно сему уменьшенія суммъ по § VI доходной смѣты не согласиться.

Замѣчаніе Г. Губернатора о выдѣленіи изъ губернскаго земскаго сбора суммы, слѣдующей съ каждаго уѣзда. на образованіе дорожнаго капитала и о перенесеніи таковой въ § XII ст. 2, Коммиссіи находитъ правильнымъ и поэтому въ смѣтахъ уѣздныхъ земствъ сдѣлала соотвѣтственныя исправленія.

Въ общемъ замѣчаніи Г. Начальникъ губерніи предлагаетъ раздѣлить исчисленную по статьѣ 1 § I сумму на содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ на двѣ части, отдѣливъ изъ этой статьи одну часть въ § IX ст. I на наемъ подводъ для земской почты. Съ такимъ предложеніемъ Редакціонная Коммиссія не можетъ согласиться уже по одному тому, что такое раздѣленіе составитъ нарушеніе преподанныхъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ указаній для составленія смѣтъ, такъ какъ для расхода по содержанію лошадей и земскихъ станцій въ утвержденной формѣ указаны статья и параграфъ, кромѣ того искусственное раздѣленіе ст. 1 § I, невызываемое дѣйстительной надобностью, только осложнитъ дѣло и произведетъ путаницу въ счетоводствѣ при исполненіи смѣты, такъ какъ одному и тому же содержателю станціи за одно и тоже дѣло, придется разносить выданную сумму по разнымъ счетамъ.

Такое свое заключеніе Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

По замѣчаніямъ Управляющаго Казенною Палатою Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что по Кадниковскому уѣзду Предсѣдатель Воинскаго Присутствія права безплатнаго проѣзда изъ одного призывнаго участка въ другой не имѣетъ и потому путевое довольствіе и прогоны ему опредѣлены совершенно правильно. По Тотемскому уѣзду—Предсѣдателю Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія—Предсѣдателю мѣстнаго уѣзднаго Съѣзда путеваго и квартирнаго довольствія, считая по 1 р. 20 к. въ сутки, а на мѣсяцъ 56 р. 40 к. и прогоновъ по классу его должности и по чину Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, о 6 лошадей 68 р. 40 к., опредѣлено совершенно правильно и согласно VII и X п.циркуляра М. В. Д. по земскому отдѣлу отъ 22 Августа 1894 г. за № 23, и на точномъ основаніи приложенія XXIII къ ст. 164 Уст. Прав. о размѣрѣ, порядкѣ требованія и отпуска порціоннаго, квартирнаго и путеваго довольствія лицамъ, указаннымъ въ 1 п. 164 и 166 ст. Уст., причемъ поясняется, что онъ, Предсѣдатель, Тотемскаго Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, права безплатныхъ разъѣздовъ по Тотемскому уѣзду не имѣетъ, и указаніе на это г. Управляющаго Казенною Палатою совершенно неправильно.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Члена Губернской Земской Управы
В. М. Васильева, 5 Февраля 1898 года.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Во вчерашнемъ засѣданіи Собранія выслушанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи по ремонту дома глазной лечебницы и Собраніе высказало распоряженіямъ Управы „неодобреніе“.

Не видя отъ лицъ, принимавшихъ непосредственное завѣдываніе этими постройками разъясненій удовлетворившихъ Собраніе, я только въ виду этого рѣшаюсь выяснить Собранію мою долю участія въ отвѣтственности, падающей на меня какъ на Члена Губернской Управы.

По закону обязанности Членовъ Управы распредѣляются самою Управою, кои утверждаются Собраніемъ и по логическому выводу изъ сего каждый членъ несетъ отвѣтственность за свои дѣйствія, какъ выборное лицо.

Практикой выработанъ Управою порядокъ по уплатѣ представляемыхъ счетовъ таковъ: прежде всего счетъ разсматривается Членомъ Управы завѣдывающимъ постройкой, и по постановленію Собранія имъ завѣряется что „препятствій къ выдачѣ не имѣется.“

Въ утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ правилахъ о внутреннемъ распорядкѣ въ Управѣ, сказано: „ст. 1“ частныя исполнительныя дѣйствія и непосредственное завѣдываніе отдѣльными частями возлагаются на отдѣльныхъ членовъ ея и „ст. II“ Члены Управы по исполненію возлагаемыхъ на нихъ порученій о результатѣ докладываютъ Управѣ.

Какъ извѣстно Собранію я завѣдываю взаимнымъ земскимъ страхованіемъ, кассою и земскими складами, а личнаго участія въ постройкахъ по благотворительнымъ заведеніямъ земства не принимаю.

Члену Управы, лично не принимавшему участія въ постройкахъ, не возможно до представленія окончательныхъ счетовъ по данной постройкѣ убѣдиться, нѣтъ ли перерасходовъ.

А потому не считая себя по совѣсти лично прикосновеннымъ къ дѣлу постройки глазной лечебницы, а слѣдовательно и виновнымъ, о чемъ и имѣю честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Подлинное подписалъ В. Васильевъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Коммиссіи.

О смѣтахъ на окончаніе построекъ и ремонтъ.

Общій расходъ по окончанію построекъ и ремонту по смѣтамъ, приложеннымъ къ общей смѣтѣ расходовъ (приложеніе № 23) исчисленъ къ суммѣ 14,233 р. 35 к., изъ коихъ 3870 р. 50 к. на окончаніе построекъ въ Кувшиновѣ, а остальныя 10,362 р. 85 к. на ремонтъ.

Изъ указанныхъ въ приложеніи № 23 къ общей смѣтѣ строительныхъ работъ Коммиссія полагала бы разрѣшить Управѣ произвести слѣдующія:

I. по богадѣльнѣ—200 р. согласно смѣтѣ;

II. по губернской больницѣ:

1) въ главномъ корпусѣ больницы вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 806 руб. 50 кон. назначить 1000 руб., поручивъ исполнить, сверхъ указанныхъ въ смѣтѣ, еще слѣдующія работы: а) при окраскѣ половъ перестругать въ корридорѣ нижняго этажа весь полъ, а въ палатахъ обоихъ этажей и въ корридорѣ, верхняго только доски, которыя сильно избиты, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ замѣнить новыми; б) окрасить внизу въ крылѣ пріемнаго покоя панели масляной краской, и в) окраску потолковъ и стѣнъ произвести съ перетиркою ихъ;

2) на анатомическій театръ смѣту уменьшить на 44 руб. 50 кон., оставивъ только 400 руб.;

3) на окраску половъ въ аптекѣ и оклейку стѣнъ, согласно смѣтѣ, 75 руб.;

4) внести въ смѣту на побѣлку стѣнъ и мелочной ремонтъ въ квартирѣ старшаго врача 100 руб.;

5) ремонтъ 2-хъ этажнаго флигеля, занятаго квартирою фельдшеровъ, не производить въ виду того, что домъ этотъ ветхъ и малопомѣстителенъ, вслѣдствіе чего затрата на его ремонтъ 2021 руб. будетъ непроизводительна. Взамѣнъ ремонта флигеля слѣдовало бы поручить Управѣ составить смѣту и планъ дома, расчитаннаго на нѣсколько квартиръ, и представить таковыя будущему Очередному Собранію;

6) на ремонтъ фельдшерской школы — устройство накатокъ, окраску половъ и обѣлку потолковъ слѣдовало бы отпустить только часть просимаго Управою кредита въ виду того, что: а) въ 1894 году при ремонтѣ школы балки перемѣнялись и черезъ 4 года врядъ ли могли сгнить, Управою же не представлено никакихъ доказательствъ, что балки дѣйствительно сгнили и б) расходъ на работы исчисленъ по смѣтѣ въ преувеличенномъ размѣрѣ, несоотвѣтствующемъ дѣйствительнымъ цѣнамъ.

Ремонтъ школы слѣдуетъ отложить на годъ, поручивъ Управѣ осмотрѣть внимательно домъ и представить къ будущему Собранію техническую смѣту. Въ настоящее же время открыть Управѣ кредитъ въ 300 руб на устройство накатокъ и сколачиваніе половъ въ комнатахъ наиболѣе холодныхъ.

III. По Кувшиновской лечебницѣ:

1) исключить совершенно изъ смѣты расходъ по окончанію постройки женскаго барака и по ремонту барака для заразныхъ на сумму 1837 руб. 35 коп., такъ какъ исполненіе этихъ ра-

ботъ не вызывается неотложною необходимостью, съ каковымъ заключеніемъ согласился и врачъ лечебницы г. Яковлевъ;

2) по окончанію работъ въ 5 избахъ, на что по смѣтѣ испрашивается кредитъ въ 1218 руб. 85 коп., произвести только конопатку потолковъ и накатовъ и окрасить полы въ избѣ, занимаемой аптекой, съ расходомъ примѣрно 40—50 руб., работы же въ прочихъ избахъ могутъ быть отложены до будущаго года;

3) на увеличеніе двора при садѣ для буйныхъ больныхъ отпустить, согласно смѣтѣ, 158 руб.;

4) въ мужскомъ каменномъ корпусѣ, исключивъ расходы на переустройство люфтъ-клозетовъ, окрасить полы, двери и побѣлить потолки, съ расходомъ 437 руб.;

5) въ женскомъ каменномъ корпусѣ разрѣшить произвести указанныя въ смѣтѣ работы, за исключеніемъ передѣлки люфтъ-клозетовъ, съ исчисленіемъ по смѣтѣ расходовъ 2569 руб. 90 коп. Если же заготовленный въ 1897 г. кирпичъ окажется въ наличности, то исключить изъ назначенной суммы до 400 руб., вслѣдствіе чего расходъ по ремонту долженъ выразиться въ суммѣ 2169 руб. 90 коп;

6) на устройство выгребныхъ ямъ въ баракѣ хрониковъ, на окраску крыши дома, занимаемаго врачемъ, на ремонтъ главной кухни и кладовой, просмолку крыши на каретникѣ, конюшнѣ и на кладовыхъ отпустить исчисленную по смѣтѣ сумму 689 р. 55 к.;

7) на просмолку крыши на банѣ и прачешной расходъ исключить въ виду того, что въ 1898 году будетъ приступлено къ постройкѣ новой бани.

Всего на постройки и ремонтъ, за произведенными Коммиссіею измѣненіями, подлежитъ внести въ смѣту 1898 г.—7415 руб. 90 коп., т. е. менѣе предположеннаго Управою на 6817 руб. 45 коп.

При личномъ осмотрѣ Кувшиновской лечебницы, врачъ Яковлевъ просилъ Коммиссію обратить вниманіе на водокачку. По осмотрѣ оказалось, что одинъ уголъ колодезя, въ которомъ помѣщается паровой насосъ, сгнилъ, лѣстница для спуска въ колодезь къ насосу очень узка и машина ничѣмъ не ограждена; предохранительныхъ мѣръ къ огражденію рабочихъ, при спускѣ въ колодезь, никакихъ не принято Въ насосѣ штоки часто ломаются, вслѣдствіе неправильнаго устройства водоотводныхъ трубъ. Коммиссія полагала бы поручить Управѣ обсудить, совмѣстно съ врачемъ г. Яковлевымъ, вопросъ о замѣнѣ нынѣ существующаго на-

соса новымъ, другой системы, и объ уничтоженіи колодезя, и представить будущему Собранію докладъ и смѣту.

За точность исчисленія расходовъ по указаннымъ выше смѣтамъ Коммиссія поручиться не можетъ, такъ какъ Управою представлены, вопреки постановленію Собранія 12 Февраля 1896 г., смѣты не техническія, а хозяйственныя.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

По дорожному капиталу.

Разсмотрѣвъ всесторонне всѣ вопросы дорожнаго дѣла и выслушавъ заявленія гласныхъ разныхъ уѣздовъ и объясненія г. Предсѣдателя Губернской Управы, завѣдывавшаго этимъ дѣломъ, а также объясненія г. Инженера дорожно-строительнаго бюро, Коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Печатаніе особаго сборника узаконеній и распоряженій Коммиссія полагаетъ преждевременнымъ, такъ какъ дѣло это еще далеко не установилось и вѣроятно въ скоромъ же времени такой сборникъ будетъ далеко не полнымъ.

2) Коммиссія полагаетъ утвердить распоряженія Управы, но при этомъ считаетъ необходимымъ выразить сожалѣніе по поводу той массы совершенно безполезной работы, какъ было произведено дорожнымъ бюро. Сюда относятся изысканія подъѣзднаго желѣзно дорожнаго пути отъ города Кадникова до станціи Марженга, изысканія отъ того же Кадникова къ станціи Сухона совсѣмъ не по тому направленію, какъ проэктировано было Кадниковскимъ уѣзднымъ земствомъ, какъ въ томъ Коммиссія имѣла полную возможность убѣдиться, сравнивъ планъ Кадниковскаго земства съ таковымъ же планомъ, составленнымъ главнымъ Инженеромъ и проэктъ осушенія болота по Вельскому тракту въ предѣлахъ Тотемскаго уѣзда.

3) Что касается личнаго состава дорожно-строительнаго бюро, то Коммиссія полагала бы имѣть при немъ одного главнаго Ин-

женера съ жалованьемъ въ 3 тысячи рублей, помощника инженера съ жалованьемъ въ 1800 руб., старшаго техника съ жалованьемъ 900 руб. и 3-хъ низшихъ техниковъ съ жалованьемъ по 480 руб. каждому. Приглашеніе на должность помощника инженера технолого химика изъ Рижско-Политехникума Коммиссія считаетъ крайне неудачнымъ и на 1898 годъ полагала бы поручить Управѣ за невозможностью найти на такое жалованье инженера путей сообщенія, пригласить лицо, окончившее курсъ въ Институтѣ гражданскихъ инженеровъ или хотя бы и въ Политехникумѣ, но спеціалиста по строительному дѣлу, такъ какъ эта спеціальность гораздо ближе соприкасается съ дорожнымъ дѣломъ, чѣмъ химія.

4) Для выдачи суточныхъ денегъ за 1897 годъ главному инженеру и его помощнику, Коммиссія не находитъ никакихъ основаній: оба они знали при поступленіи на должность, что она сопряжена съ большими и продолжительными разъѣздами и не имѣли права надѣяться на выдачу суточныхъ, такъ какъ на это не было ассигновано никакой суммы. Допустивъ такую выдачу, пришлось бы пожалуй еще выдать и квартирныя и даже столовыя деньги, хотя при приглашеніи г.г. инженеровъ объ этомъ вовсе не упоминалось. Коммиссія полагала бы не назначать и на 1898 годъ суточныхъ денегъ никому изъ лицъ, служащихъ въ дорожно строительномъ бюро, такъ какъ всѣ они будутъ достаточно обезпечены проэктированными Управою и Коммиссіею значительными окладами жалованья.

5) Прогоны главному инженеру и его помощнику Коммиссія полагаетъ выдавать на 3 лошади, а остальнымъ техникамъ на 2 лошади, на что внести въ смѣту 1500 руб.

6) На остальныя потребности по содержанію бюро Коммиссія полагаетъ внести въ смѣту суммы, предположенныя г. Андросовымъ, т. е. всего 2500 руб и такимъ образомъ общая сумма на содержаніе бюро въ 1898 году составитъ 11100 рублей.

7) По вопросу о составленіи дорожной карты губерніи Коммиссія нашла, что подробное изслѣдованіе той или другой дороги и продольные профили дорогъ необходимы будутъ только въ томъ случаѣ, когда исправленіе этихъ дорогъ станетъ на ближайшую очередь. Для составленія же общей дорожной карты, этого вовсе не требуется. Во всякой уѣздной управѣ есть карты дорогъ и, по вытребованіи ихъ, дорожное бюро можетъ нанести ихъ на общую карту губерніи, такъ что командировка техниковъ можетъ

быть допущена для этой цѣли лишь въ случаѣ крайности, когда другимъ путемъ невозможно будетъ собрать требуемыя свѣдѣнія.

Переходя къ вопросу о томъ, какія работы по изысканіямъ 1897 года подлежатъ принятію на дорожный капиталъ и какія изысканія и работы должны быть исполнены въ 1898 году, Коммиссія полагаетъ постановить слѣдующее:

1) По Кадниковскому уѣзду: поручить бюро составить планъ и смѣту грунтоваго пути (ширина полотна 4 сажени) отъ Кадникова къ станціи Сухона по направленію, проэктированному Кадниковскимъ земствомъ; ходатайство объ устройствѣ моста черезъ рѣку Двиницу на средства дорожнаго капитала признать заслуживающимъ уваженія и поручить бюро составить планъ и смѣту. Что касается устройства пути отъ с. Троицко-Енальскаго до ст. Вожега, то по заявленію въ Коммиссіи гласныхъ отъ этого уѣзда оказывается, что дѣло это вполнѣ доступно средствамъ уѣзднаго земства, а проложеніе пути отъ Уфтюги къ станціи Марженга становится по ихъ мнѣнію излишнимъ, если осуществится путь отъ г. Кадникова къ станціи Сухона.

2) По Вельскому уѣзду: а) проложить на средста дорожнаго капитала новую дорогу отъ станціи Коноша до деревни Лычного на разстояніи 26 в., при ширинѣ полотна 3 саж. и съ разрубомъ въ 5 саж.; б) устроить мостъ черезъ рѣку Вель при деревнѣ Першинской и произвести ремонтъ существующей дороги между деревнями Горкой и Хмѣльниками, ассигновавъ на всѣ эти работы до 20 тысячъ руб.; в) моста черезъ рѣку Вель близъ города Вельска не строить, въ виду того, что г г. гласные отъ Вельскаго уѣзда заявили въ Коммиссіи, что это дѣло не представляется необходимымъ.

3) По Устюгскому уѣзду: а) признать неотложнымъ проложеніе подъѣзднаго пути отъ Лальскаго тракта къ станціи Луза на протяженіи 7 вер., при ширинѣ полотна 5 саж. и съ разрубомъ въ 10 саж., для чего произвести изысканія и ассигновать на устройство пути изъ дорожнаго капитала до 10 тысячъ руб.; б) технику, который командированъ будетъ въ Устюгскій уѣздъ, поручить сдѣлать мѣстной Управѣ указанія и по ремонту существующихъ дорогъ.

4) По Грязовецкому уѣзду: ассигновать на устройство моста черезъ рѣку Комью потребную по смѣтамъ сумму 862 руб. 62 коп.

5) По Вологодскому уѣзду: а) удовлетворить ходатайство Вологодскаго уѣзднаго земства и поручить бюро составить планы и смѣты дорожныхъ сооруженій на Сиземскомъ трактѣ; б) проложевіе дороги въ Кувшиново отложить до полученія согласія отъ крестьянъ деревни Лукьянова и на этотъ предметъ на нынѣшній годъ ничего не ассигновать.

6) По Тотемскому уѣзду: а) замостить 4 версты по Никольскому тракту и ассигновать на этотъ предметъ до 16 тысячъ рублей; б) произвести изысканія по ремонту пути по Вельскому тракту на протяженіи 14 верстъ; в) планъ и смѣту на осушеніе болота на 46 верстъ Вельскаго тракта, согласно просьбѣ гласныхъ Тотемскаго уѣзда, передать въ Тотемскую Уѣздную Управу.

7) По Яренскому уѣзду: а) произвести изысканія по устройству пути отъ села Турьи до села Серегова по тому направленію, которое проэктировано Яренскимъ земствомъ; б) содержаніе техника въ Яренскомъ уѣздѣ на счетъ дорожнаго капитала не принимать.

8) По Устьсысольскому уѣзду: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и признать преждевременнымъ командированіе бюро для изысканій по дорогѣ отъ села Устьнемскаго до деревни Ксенофонтовой.

9) По Сольвычегодскому уѣзду: никакихъ суммъ изъ дорожнаго капитала на измѣненіе направленія почтоваго тракта не ассигновать впредь до производства изысканій и повѣрки смѣтъ, а производство изысканій въ нынѣшнемъ году признать преждевременнымъ, въ виду того, что еще не получено отъ кого слѣдуетъ согласія на означенное измѣненіе и не сдѣлано сношеній относительно уступки земли, потребной для этой дороги.

10) По Никольскому уѣзду: ходатайство гласнаго отъ Никольскаго уѣзда И. Н. Зырина о желательности имѣть при бюро 2-хъ помощниковъ инженера, отклонить въ виду того, что и при одномъ помощникѣ бюро имѣетъ полную возможность произвести всѣ предположенныя на 1898 г. работы.

Затѣмъ Коммиссія полагаетъ внести всѣ предположенныя ею ассигнованія въ смѣту дорожнаго капитала на 1898 годъ и деньги на устройство дорогъ выдавать уѣзднымъ управамъ по мѣрѣ надобности по частямъ. Для необходимыхъ указаній на мѣстахъ работъ Губернская Управа должна по мѣрѣ возможности командировать своихъ техниковъ. По исполненіи же работъ уѣздныя

управы должны представлять въ Губернскую Управу отчеты, утвержденные Уѣздными Земскими Собраніями. Уѣздныя Управы должны быть увѣдомлены, что всѣ передержки по намѣченнымъ въ настоящемъ году работамъ сверхъ ассигнованныхъ Собраніемъ суммъ, должны будутъ производиться изъ средствъ уѣздныхъ земствъ.

Въ заключеніе Коммиссія полагаетъ поручить Управѣ ввести для каждаго уѣзднаго земства отдѣльный счетъ по дорожному капиталу, внося въ него ежегодно всѣ поступленія, какія слѣдуютъ съ каждаго уѣзда, а равно и всѣ расходы на производство дорожныхъ работъ по этому уѣзду, что дастъ правильное основаніе для сужденій относительно ассигнованій изъ дорожнаго капитала по тому или другому уѣзду.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

По вопросу о складѣ кустарныхъ издѣлій.

Редакціонная Коммиссія разсматривала переданный ей Губернскимъ Собраніемъ, по постановленію 29 Января сего года, докладъ Управы „о долгѣ за Кустарнымъ Комитетомъ", въ которомъ объяснено, что земскій складъ кустарныхъ издѣлій не открытъ въ виду неизвѣстности, поступитъ ли имущество кустарной выставки въ распоряженіе земства, такъ какъ расходы земства на оборудованіе склада витринами и прочими принадлежностями, въ случаѣ передачи выставки, явились бы безцѣльною, непроизводительною тратою земскихъ суммъ. Неизвѣстность же эта проистекла изъ того, что Управою не получено отвѣта на представленіе по постановленію прошлаго Губернскаго Собранія о выясненіи составляетъ ли существующій въ г. Вологдѣ Комитетъ по развитію кустарныхъ промысловъ въ губерніи юридическое лицо.

Въ прошломъ году Губернское Земское Собраніе слушало предложеніе Г. Губернатора, отъ 7 Февраля за № 4, (по Кустар-

ному Комитету) о принятіи въ вѣдѣніе земства кустарной выставки, со всѣмъ ея активомъ и пассивомъ, а также и копію съ журнала Кустарнаго Комитета засѣданія 2 Марта 1896 года, въ которомъ Комитетъ призналъ, что онъ не составляетъ юридическаго лица, и въ то же время ходатайствовалъ предъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи дѣла въ свое вѣдѣніе со всѣмъ его активомъ и пассивомъ, а въ случаѣ отказа предоставлялъ Земствамъ Губернскому и уѣзднымъ установить личность должника по произведеннымъ ими ссудамъ на кустарное дѣло.

Губернское Земство съ самаго открытія Комитета признавало въ немъ юридическое лицо, почему назначало къ отпуску ему какъ безвозвратныя пособія, такъ и суммы въ долгъ, и всѣ эти суммы Комитетъ получалъ. Обстоятельства открытія и дѣятельности Комитета утверждали Губернское Земство въ мысли, что Комитетъ есть юридическое лицо. Обстоятельства эти достаточно подробно изложены въ докладѣ Губернской Управы № 108 прошлому Губернскому Собранію.

Всѣ эти обстоятельства утверждали Губернское Земство въ мысли, что Комитетъ, организованный съ дозволенія Начальства соединеніемъ нѣсколькихъ лицъ въ одно цѣлое для достиженія опредѣленной цѣли и принимавшій распорядительныя дѣйствія къ достиженію своей цѣли, есть юридическое лицо и правоспособенъ входить въ имущественныя соглашенія и до прошлаго года въ этомъ отношеніи не возникало никакого сомнѣнія, почему Губернское Собраніе въ прошлыхъ сессіяхъ и входило въ разсмотрѣніе вопроса о принятіи отъ Комитета кустарной выставки.

Доложенное въ прошломъ году заявленіе Комитета 2 Марта 1896 года о непризнаваніи имъ себя юридическимъ лицомъ ставитъ дѣло совершенно въ другое положеніе. Если Комитетъ не юридическое лицо, то никакія имущественныя соглашенія съ нимъ не возможны, значитъ не возможны и соглашенія о принятіи кустарной выставки.

Прошлое Губернское Собраніе, по докладу Управы, опредѣлило прежде всего установить: состаняетъ ли Комитетъ юридическое лицо и для этого ходатайствовать предъ Г. Губернаторомъ предложить Комитету пересмотрѣть его мнѣніе 2 Марта 1896 года, а если Комитетъ останется при прежнемъ мнѣніи, то возбудить ходатайство о разъясненіи этого вопроса.

На представленіе Управы по этому предмету отвѣта не получено. Это обстоятельство было причиною того, что Управа не

входила въ сношеніе по принятію выставки и не открыла свой земскій кустарный складъ.

Неоткрытіе Управа объясняетъ опасеніемъ произвести не нужную трату денегъ на обстановку склада, если-бъ впослѣдствіе пришлось принять выставку, въ которой эта обстановка уже имѣется.

Редакціонная Коммиссія не можетъ опустить изъ виду и то, что въ г. Вологдѣ существованіе рядомъ двухъ учрежденій для поддержанія кустарныхъ промысловъ совершенно безцѣльно, и потому пока существуетъ кустарная выставка, завѣдываемая Комитетомъ, открытіе земскаго склада излишне.

Въ виду какъ этого, такъ и соображеній Управы, Коммиссія полагала бы неоткрытіе склада въ 1897 году признать правильнымъ.

Затѣмъ въ виду неполученія отвѣта на вышеуказанное представленіе Управы, Коммиссія полагала бы возбудить ходатайство предъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разъясненіи вопроса: составляетъ-ли юридическое лицо Комитетъ, открытый и дѣйствовавшій объясненнымъ въ прошлогоднемъ докладѣ Управы порядкомъ.

Въ случаѣ полученія утвердительнаго отвѣта поручить Управѣ войти съ Комитетомъ въ соглашеніе о принятіи выставки на условіяхъ, указанныхъ прошлымъ Губернскимъ Собраніемъ, т. е. принять выставку, если ея активъ въ товарѣ, по оцѣнкѣ Губернской Управы, и въ наличныхъ деньгахъ, превышаетъ пассивъ, за исключеніемъ долга въ 3000 руб. Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, каковой долгъ земство принять не можетъ.

Въ случаѣ отвѣта отрицательнаго поручить Управѣ въ сношенія съ Комитетомъ не входить, а доложить дѣло будущему очередному Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Инструктора молочнаго хозяйства для сѣверныхъ губерній Россіи Карла Риффесталя.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

31-мъ Декабря 1897 года кончился третій годъ занятій правительственныхъ мастеровъ-маслодѣловъ по улучшенію техники производства маслодѣленъ ввѣрнаго мнѣ раіона.

Слѣдуя примѣрамъ первыхъ двухъ лѣтъ, честь имѣю въ настоящей моей запискѣ представить въ Губернскую Земскую Управу нѣкоторыя свѣдѣнія по работамъ подвѣдомственныхъ мнѣ мастеровъ—на сколько эти работы производились въ молочныхъ Вологодской губерніи.

Какъ видно изъ записки моей, отъ 19 *Февраля* 1897 года за № 34, къ концу 1896 года остались неудовлетворенными 33 завленія, въ теченіе истекшаго года поступило еще 65 заявленій и, такимъ образомъ, въ теченіе 1897 года мастерамъ предстояли работы всего по 98 ми заявленіямъ изъ маслодѣленъ Вологодской губерніи.

Изъ нижеслѣдующаго перечня, раздѣленнаго по уѣздамъ, видно, когда и изъ какихъ молочныхъ поступили заявленія, когда и какими мастерами посѣщались молочныя, сколько времени работали мастера въ отдѣльныхъ молочныхъ и сколько вообще времени затрачено на работы въ молочныхъ Вологодской губерніи въ 1897 году.

№№ по порядку поступленія заявленій.	Время поступленія заявленій.	ОТЪ КОГО.
		Вологодскаго уѣзда.
84	6/11 95 г.	Остаховская артель, село Остахово
135	9/3 96 г.	Фоктъ Ѳедоръ Христіановичъ, Несвойской волости, усадьба Кузьминская.
184	28/9 96 г.	Смирновъ Павелъ Парменовичъ, Воронцовской волости, дер. Ѳоминское.
204	1/12	Братковская артель, С. Братково
205	—	Угольская артель
209	12/12	Абросимовъ Иванъ Васильевичъ, Березниковской волости, деревня Филютино.
210	12/12 96 г.	Шадруновъ Николай Дормидонтовичъ, деревня Шадрино.
215	16/12	Каретинъ В. И., Несвойской волости, деревня Стрѣлково.
226	8/1 97 г.	Фоктъ Ѳедоръ Христіановичъ, Несвойской волости, село Кузьминское.
227	—	Шаровъ Алексѣй, Вепревской волости, деревня Хоменниково.
229	—	Корхъ Карстенъ „Контора Посредникъ“
245	27/2	Посадсковъ Василій Ильичъ, Воронцовской волости, деревня Ларіоново.
247	29/2 97 г.	Можайскій Николай Александровичъ, Спасской волости, село Котельниково.

ОТПРАВЛЕНЪ МАСТЕРЪ.			
Который.	Когда.	До какого числа.	Число рабочихъ дней.
Христіанъ Нильсенъ	1/1	1/2	32
„ „ „ „	15/4	19/4	5
„ „ „ „	23/7	28/7	6
„ „ „ „	14/9	24/9	11
„ „ „ „	21/10	30/10	10
Христіанъ Нильсенъ	3/12	5/2	3
Гансъ Карльсенъ	9/2	15/2	7
Карлъ Нильсенъ	8/3	—	1
Карлъ Нильсенъ	1/1	19/1	19
„ „ „ „	11/4	18/4	8
„ „ „ „	27/9	16/12	81
„ „ „ „	20/12	31/12	12
Карлъ Нильсенъ	1/2	6/3	34
„ „ „ „	19/8	31/8	13
Гансъ Карльсенъ	21/2	3/3	11
„ „ „ „	7/8	—	1
„ „ „ „	16/11	—	1
„ „ „ „	21/12	—	1
Гансъ Карльсенъ	3/4	15/4	13
Христіанъ Нильсенъ	26/3	10/4	16
„ „ „ „	1/10	15/10	15
Гансъ Карльсенъ	18/3	25/3	8
Гансъ Карльсенъ	14/1	17/1	4
Андерсъ Іенсенъ	3/1	8/1	6
Гансъ Карльсенъ	26/3	1/4	7
Карлъ Нильсенъ	19/4	24/4	9
Карлъ Нильсенъ	12/3	20/3	9
„ „ „ „	10/9	16/9	7

№ по порядку поступления заявлений.	Время поступления заявлений	ОТЪ КОГО.
254	—	Пучковская артель, Борисовской волости, село Покровское.
255	22/3	Тихомировъ Павелъ Сергѣевичъ, Сычевской волости, дер. Никифорово.
197	5/11 96 г.	Пѣтуховъ Ѳедоръ Алексѣевичъ . .
267	3/5 97 г.	Дружининъ Николай Михайловичъ, Вепревской волости, имѣніе Маркерово.
271	8/5	Масленниковъ Николай Яковлевичъ, Вепревской волости, село Андрейцево.
278	8/5	Князь Волконскій, село Ермолово .
279	—	Пучковская артель, Борисовской в., село Покровское.
285	6/7	Масленниковъ Николай Яковлевичъ Вепревской волости, село Андрейцево.
291	15/10	Пучковская артель, Борисовской волости, село Покровское.
292	16/10	Каретинъ В. И., Несвойской волости, деревня Стрѣлково.
299	20/11	Абросимовъ Иванъ Васильевичъ, Березниковской волости, дер. Филютино.
323	22/12	Бѣлоглазовъ Николай Павловичъ Борисовской волости, деревня Шолохово.
328	22/12	Пѣтуховъ Александръ Александровичъ, Попадьинской волости, село Медвѣдево.

Грязовецкаго уѣзда.

78	12/9 95 г.	Святогорская артель, село Святогорье.

ОТПРАВЛЕНЪ МАСТЕРЪ.			
Который.	Когда.	До какого числа.	Число рабочихъ дней.
Гансъ Карльсенъ .	18/4	19/4	2
„ „ „ „	7/6	16/7	40
Гансъ Карльсенъ . .	29/8	6/9	9
Гансъ Карльсенъ . .	6/3	15/3	10
Гансъ Карльсенъ . .	29/5	3/6	6
„ „ „ „	7/9	10/9	4
Гансъ Карльсенъ . .	4/6	5/6	2
„ „ „ „	18/7	27/7	10
Карлъ Нильсенъ . .	8/5	23/5	15
Карлъ Нильсенъ . .	6/5	7/5	2
„ „ „ „	6/9	9/9	4
Гансъ Карльсенъ . .	29/7	1/8	4
Гансъ Карльсенъ . .	23/10	2/11	11
„ „ „ „	15/11	—	1
„ „ „ „	22/12	—	1
„ „ „ „	27/12	30/12	4
Гансъ Карльсенъ . .	3/11	11/11	9
Ларсъ Петерсенъ .	1/1	27/1	27
„ „ „ „	6/7	13/7	8
„ „ „ „	16/8	24/8	9
„ „ „ „	6/10	14/12	70
„ „ „ „	20/12	31/12	12

№ по порядку поступленія заявленій.	Время поступленія заявленій.	ОТЪ КОГО.
131	29/2 96 г.	Желѣзовъ Александръ Ивановичъ, Степуринской волости, деревни Гари.
136	21/3	Метевскій Александръ Александровичъ платформа Волоцкаго.
147	22/4 96 г.	Кренышевъ Лаврентій Кузминовичъ .
148	22/4	Кузнецовъ Иванъ Николаевичъ . .
176	5/9	Прохоровъ . . . . .
181	26/9	Агѣевъ Викторъ Агѣевичъ, Раменской волости, деревня Тарасово.
183	28/9	Дмитріевъ Иванъ Михайловичъ, Жерноковской волости, деревня Кухтырево.
188	5/10	Мулинъ Николай Григорьевичъ, Авнегской волости, деревня Ѳедотово.
207	8/12	Братья Чековы, имѣніе Батаново .
221	20/12 96 г.	Сулоевъ Петръ Дмитріевичъ, Стенуринской волости, дер. Булавкино.
223	31/12	Росмагинъ . . . . .
228	8/1 97 г.	Васильевъ Василій Михайловичъ, село Коротыгино.
231	10/1	Братья Чековы, имѣніе Батаново .
233	10/1	Шубинъ Василій Алексѣевичъ, Раменской волости, деревня Головинская.
236	10/1	Кропалевъ Кузьма Ивановичъ, Раменской волости, деревня Гридино.
237	10/1	Лихачевъ Яковъ Ивановичъ, Степуринской волости, село Покровское.
238	7/2	Морозовъ Александръ Петровичъ, Степуринской волости, деревня Левино.
240	7/2	Пальниковъ Иванъ Ивановичъ, Авнегской волости, деревня Екимково.

ОТПРАВЛЕНЪ МАСТЕРЪ.			
Который.	Когда.	До какого числа.	Число рабочихъ дней.
Матильда Гольмъ . .	16/1	2/2	18
„ „ „ „	2/12	3/12	2
Карлъ Нильсенъ . .	5/4	9/4	5
„ „ „ „	29/4	5/5	7
Матильда Гольмъ . .	7/4	10/4	4
Матильда Гольмъ . .	31/3	5/4	6
Гансъ Карльсенъ . .	1/1	16/1	10
Матильда Гольмъ . .	10/1	15/1	6
	25/3	30/3	6
Іенсъ Петерсенъ . .	13/1	—	1
„ „ „ „	15/2	17/2	3
Іенсъ Петерсенъ . .	1/1	12/1	12
„ „ „ „	21/1	2/2	13
Матильда Гольмъ . .	8/2	15/2	8
Матильда Гольмъ . .	12/3	15/3	4
„ „ „ „	25/7	30/7	6
Карлъ Нильсенъ . .	21/1	30/1	10
	4/4	—	1
Матильда Гольмъ . .	7/8	19/8	13
„ „ „ „	3/9	14/9	12
„ „ „ „	18/10	28/10	11
Матильда Гольмъ . .	19/2	3/3	13
Матильда Гольмъ . .	4/3	11/3	8
Матильда Гольмъ . .	17/2	18/2	2
	17/4	30/4	14
Матильда Гольмъ . .	29/5	2/6	5
Ларсъ Петерсенъ . .	28/1	9/2	12

№№ по порядку поступленія заявленій.	Время поступленія заявленій.	ОТЪ КОГО.
241	18/2	Соловьевъ Николай Іоиовичъ, Новоникольской волости, село Новое.
242	18/2	Сафутинъ Дмитрій Ивановичъ, Авнегской волости, дер. Лаврентьево.
257	30/3	Лукинъ Иванъ Андреевичъ, Раменской волости, дер. Алексино.
258	1/4	Алсуфьевская артель, село Алсуфьево
260	9/4	Шубинъ Василій Алексѣевичъ, Раменской волости, деревни Головинской.
262	2/4	Куприановъ Николай Васильевичъ, Панфиловской волости, имѣніе Невѣрово.
263	—	Левашевъ Александръ Константиновичъ, Панфиловской волости, деревня Минкино.
264	4/4	Морозовъ Николай Феофилактовичъ, Панфиловской волости, имѣніе Васильевское.
266	3/5 97 г.	Фадѣевъ Евгеній Ѳедоровичъ, село Никольское.
268	8/5	Кропалевъ Кузьма Ивановичъ, Раменской волости, деревня Гридино.
269	8/5	Шубинъ Василій Николаевичъ, Раменской волости, деревня Головинская.
270	—	Мулинъ Николай Григорьевичъ, Авнегской волости, деревня Ѳедотаево.
272	9/5	Агѣевъ Викторъ Агѣевичъ, Раменской волости, деревня Гарасово.
275	23/5	Фадѣевъ Евгеній Ѳедоровичъ, село Никольское.
282	23/6	Волоцкой Михаилъ Николаевичъ, село Алсуфьево.

ОТПРАВЛЕНЪ МАСТЕРЪ.			
Который.	Когда.	До какого числа.	Число рабочихъ дней.
Іенсъ Петерсенъ . .	15/1	20/1	6
„ „ „ „	2/2	5/2	3
Матильда Гольмъ . .	1/9	2/9	2
Іенсъ Петерсенъ . .	14/1	—	1
„ „ „ „	6/2	14/2	9
Матильда Гольмъ . .	21/8	31/8	11
Матильда Гольмъ . .	21/3	23/3	3
	24/6	8/7	15
Матильда Гольмъ . .	5/5	17/5	13
„ „ „ „	4/6	9/6	6
Христіанъ Нильсенъ .	1/7	6/7	7
Карлъ Нильсенъ . .	2/4	3/4	2
	7/12	—	1
Карлъ Нильсенъ . .	1/4	—	1
Карлъ Нильсенъ . .	19/12	—	1
Матильда Гольмъ . .	19/5	28/5	10
Матильда Гольмъ . .	13/9	28/9	11
Матильда Гольмъ . .	17/7	24/7	8
Матильда Гольмъ . .	13/10	14/10	2
Карлъ Нильсенъ . .	21/3	31/3	11
„ „ „ „	2/9	4/9	3
„ „ „ „	19/9	25/9	7
Матильда Гольмъ . .	30/9	12/10	13

№ по порядку поступления заявлений.	Время поступленія заявленій.	ОТЪ КОГО.
294	12/11	Братья Афанасьевы, деревня Вохтуга .
314	15/12	Мулинъ Николай Григорьевичъ, Авнегской волости, деревня Ѳедотаево.
315	19/12	Морозовъ Николай Феофилактовичъ, Ианфиловской волости, имѣніе Васильевское.
316	19/12	Куприановъ Николай Васильевичъ, Панфиловской волости, имѣніе Невѣрово.
321	21/12	Лукинъ Ивавъ Андреевичъ Раменской волости, деревня Алексино.
325		Росмагинъ Дмитрій Ивановичъ . .
330	30/12	Кузнецовъ Дмитрій Дмитріевичъ . .
331		Столяровъ Михаилъ Филипповичъ, Жерноковской волости, деревни Якушкино.
336	—	Сафутинъ Дмитрій Ивановичъ, Новоникольской волости, дер. Лаврентьево.
337	30/12	Соловьевъ Николай Іоновичъ, Новоникольской волости, село Новое.
		Кадниковскаго уѣзда.
168	29/8 96 г.	Антипинъ Ѳедоръ Ивановичъ, Нижнеслободской волости, деревня Черновская.
206	6/12	Гладциновъ Петръ Ардамоновичъ, Зубовской волости, деревня Пожарище.
208	12/12	Степановъ Александръ Васильевичъ, Корневской волости, деревня Николо-Корневская.
213	—	Неуступовъ Александръ Ивановичъ, Устьрѣцкой волости, село Устьрѣка.
225	8/1 97 г.	Домнинъ Иванъ Александровичъ, Новоста росельской волости, село Новое.
234	10/1	Колыгинъ Александръ Степановичъ, Верхнераменской волости, деревня Плосково.
235	—	Смирновъ Александръ Дмитріевичъ село, Никольское.

ОТПРАВЛЕНЪ МАСТЕРЪ.			
Который.	Когда	До какого числа.	Число рабочихъ дней.
Матильда Гольмъ . .	9/7	12/7	4
„ „ „ „	17/3	20/3	4
„ „ „ „	4/12	21/12	18
Ларсъ Петерсенъ . .	20/4	2/5	13
Ларсъ Петерсенъ . .	4/5	13/5	10
„ „ „ „	16/12	—	1
Ларсъ Петерсенъ . .	24/7	13/8	21
„ „ „ „	26/9.	2/10	7
Гавсъ Карльсенъ . .	11/8	25/8	15
Ларсъ Петерсенъ . .	15/7	23/7	9
„ „ „ „	4/9	24/9	21
Ларсъ Петерсенъ . .	26/8	28/8	3

№ по порядку поступления заявлений.	Время поступленія заявленій.	ОТЪ КОГО.
256	29/3	Блиневъ Яковъ Андроновичъ Петряевской волости, деревни Оброчной.
273	14/5	Разсыпной Иванъ Матвѣевичъ, г. Кадникова.
293	16/10	Іюрьевъ Дмитрій Ивановичъ, Корневской волости, деревни Горки.
297	21/11	Рейнгольцъ Александра Александровна, Вотчинской вол., с. Александровское.
312	13/12	Блиневъ Яковъ Андроновичъ, Петряевской волости, деревни Оброчной.
313	—	Гладциновъ Павелъ Ардаліоновичъ, Зубовской волости, деревни Пожарище.
317	20/12	Неуступовъ Александръ Ивановичъ, Устьрѣцкой волости, село Устьрѣка.
319	—	Домнинъ Иванъ Александровичъ, Новостаросельской волости, село Новое.
320	—	Романовскій Ѳедоръ Егоровичъ, село Кремлево.
333	30/12	Степановъ Александръ Васильевичъ, Корневской волости, село Николо-Корневское.
		Тотемскаго уѣзда.
44	30/12 95	Кондаковъ . . . . .
115	31/1 96	Ломоновъ Александръ Іоновичъ, Шуйской волости. деревня Быльникъ.
173	5/9	Левинскій, Биряковской волости, деревня Селезнева.
174	5/9	Сосинъ Василій Григорьевичъ, дер. Большая
175	—	Фроловъ Павелъ Николаевичъ, Погорѣловской волости, деревня Топорная.
211	12/12	Шейновъ Николай Ивановичъ, Шуйской волости, село Шуйское.
253	15/3 97	Рѣшетовъ Евгеній Николаевичъ, Биряковской волости, деревня Слѣдово.

ОТПРАВЛЕНЪ МАСТЕРЪ.			
Который.	Когда.	До какого числа.	Число рабочихъ дней.
Ларсъ Петерсенъ	17/2	17/3	29
Ларсъ Петерсенъ	29/8	1/9	4
Ларсъ Петерсенъ	18/12		1
Ларсъ Петерсенъ	4/7	5/7	2
Гансъ Карльсенъ	11/1	—	1
Ларсъ Петерсенъ	19/5	26/5	8
Ларсъ Петерсенъ	6/6	12/6	7
Ларсъ Петерсенъ	4/6	5/6	2
—	13/6	20/6	8
Ларсъ Петерсенъ	1/7	3/7	3
Ларсъ Петерсенъ	27/5	3/6	8

№ по порядку поступленія заявленій.	Время поступленія заявленій.	ОТЪ КОГО.
265	22/4	„Пестовъ и С-я“ торговый домъ, Погорѣловской волости, дер. Ѳоминское.
298	20/11	Пестовъ Ѳедоръ Васильевичъ, Погорѣловской волости, дер. Ѳоминское.
334	30/12	Шейновъ Николай Ивановичъ, Биряковской волости, деревня Логиново.
335	—	Бѣляевъ Иванъ Васильевичъ, Шуйской волости, деревня Пеньково.

Какъ видно изъ перечня, въ теченіи 1897 года мастерами сдѣлано всего 124 посѣщенія молочныхъ Вологодской губерніи; по уѣздамъ посѣщенія раздѣляются слѣдующимъ образомъ:

Вологодскій уѣздъ	45
Грязовецкій „	58
Кадниковскій „	12
Тотемскій „	9
Всего . .	124

Въ теченіе года мастера работали 1173 дня въ молочныхъ Вологодской губерніи, что въ среднемъ составитъ около 10 дней на каждое посѣщеніе; въ числѣ рабочихъ дней сосчитаны также дни пріѣзда и отъѣзда мастеровъ, такъ что рабочихъ дней на каждое посѣщеніе въ сущности возможно считать лишь около 8-ми,—число ужь слишкомъ незначительное для того, чтобы правительственный мастеръ могъ принести молочной серьезную пользу своимъ посѣщеніемъ.

Къ этому еще прибавляется то обстоятельство, что осенью, когда во многихъ молочныхъ нельзя работать, мастерамъ пришлось подолгу оставаться въ нѣкоторыхъ молочныхъ, гдѣ для нихъ была болѣе ими менѣе производительная работа по улучшенію техники или общаго хода дѣла, какъ, напримѣръ, мастеръ Ларсъ Петерсенъ, который въ Октябрѣ, Ноябрѣ и Декабрѣ, въ теченіе 80-ти дней занятъ былъ въ Святогорской артели установленіемъ правильнаго производства изслѣдованія и уплаты за молоко по содержанію жира.

ОТПРАВЛЕНЪ МАСТЕРЪ.			
Который.	Когда.	До какого числа.	Число рабочихъ дней.
Ларсъ Петерсенъ . .	21/6	27/6	7

Сильно увеличивающійся спросъ на правительственныхъ мастеровъ въ соединеніи съ уменьшеніемъ числа ихъ, по случаю перехода нѣкоторыхъ мастеровъ на частную службу и откомандированія другихъ въ другіе раіоны, вызвалъ необходимость сильно сократить сроки пребыванія мастера въ отдѣльныхъ молочныхъ.

Осенью, въ Октябрѣ—Декабрѣ многія молочныя отчасти или совершенно прекращаютъ свое работы и, такимъ образомъ, время, въ которое возможно для мастеровъ посѣщать молочныя, сильно сокращается, что въ свою очередь заставляетъ еще болѣе уменьшать сроки работъ въ молочныхъ, такъ какъ бо́льшую часть посѣщеній необходимо производить въ теченіе 9-ти вмѣсто 12-ти мѣсяцевъ.

Въ теченіе истекшаго 1897 года, какъ это видно изъ годоваго моего рапорта въ Департаментъ Земледѣлія, 6-ю правительственными мастерами сдѣлано было 202 посѣщенія молочныхъ всего ввѣреннаго мнѣ раіона, что въ среднемъ составляетъ лишь дней на каждое посѣщеніе.

Невозможность правительственнымъ мастерамъ въ теченіе такого короткаго срока успѣть обучить мѣстныхъ мастеровъ болѣе или менѣе основательно улучшеннымъ пріемамъ производства, понудила Министерство Земледѣлія и Государственнымъ Имуществъ въ 1898 году увеличить число правительственныхъ мастеровъ-маслодѣловъ, посредствомъ выписки изъ Даніи еще 8-ми мастеровъ, такъ что въ нынѣшнемъ 1898 году во ввѣренномъ

мнѣ раіонѣ будутъ работать до 14-ти человѣкъ датскихъ мастеровъ-маслодѣловъ.

Благодаря такому увеличенію штата подвѣдомственныхъ мнѣ мастеровъ возможно было-бы надѣяться на возможность своевременнаго удовлетворенія требованій на мастеровъ, если-бы угодно было владѣльцамъ молочныхъ, желающихъ воспользоваться услугами правительственныхъ мастеровъ, заблаговременно заявлять объ этомъ письменно, но, къ сожалѣнію, не смотря на всѣ устныя и письменныя мои просьбы, г.г. маслодѣлы съ замѣчательной стойкостью, достойной лучшаго примѣненія, продолжаютъ заявлять мнѣ о высылкѣ въ ихъ молочныя мастеровъ лишь за нѣсколько недѣль или дней до того времени, когда имъ желательно, чтобъ мастеръ пріѣхалъ къ нимъ.

Придерживаясь при высылкѣ мастеровъ по возможности хронологическаго порядка поступленія заявленій, мнѣ приходится въ большинствѣ случаевъ отправлять мастера въ молочныя лишь 2—3 мѣсяца послѣ назначеннаго владѣльцемъ молочной времени, т. е. тогда, когда, особенно осенью, надобность въ его помощи отчасти миновала и въ результатѣ получается только общее неудовольствіе, такъ какъ владѣльцу молочной не удалось пользоваться для своего производства знаніемъ и умѣніемъ правительственнаго мастера, какъ слѣдуетъ и мастеру пришлось по пустому тратить время на безполезные переѣзды, тогда какъ при своевременномъ поступленіи ко мнѣ заявленій, всегда представилась-бы возможность распредѣлить маршруты мастеровъ такъ, чтобы всѣмъ маслодѣламъ возможно было своевременно пользоваться ихъ услугами.

Въ теченіе 1897 года, кромѣ оставшихся съ 1896 года неудовлетворенныхъ, ко мнѣ поступило еще 112 заявленій, изъ коихъ въ Январѣ 12, Февралѣ 11, Мартѣ 9, въ Апрѣлѣ 8, въ Маѣ 7, въ Іюнѣ 14 и т. д., ясно, что въ Январѣ, предъ наступленіемъ въ молочныхъ новаго рабочаго періода, я распредѣлилъ работы мастеровъ на весенній и лѣтній сезонъ, имѣя въ виду лишь оставшіяся съ 1896 года 72 заявленія и 12 въ Январѣ поступившихъ и, слѣдовательно, для удовлетворенія послѣ поступившихъ заявленій пришлось-бы или мѣнять маршруты мастеровъ или ждать окончанія ранѣе опредѣленныхъ работъ, т. е. въ обоихъ случаяхъ только отчасти удовлетворить требованія г.г. маслодѣловъ.

Имѣя въ виду, что я съ своей стороны сдѣлалъ все возможное, чтобы разъяснить владѣльцамъ молочныхъ необходимость заблаговременныхъ письменныхъ заявленій о высылкѣ мастеровъ, такимъ образомъ, что желающіе пользоваться мастерами весной и лѣтомъ, заявляли-бы объ этомъ уже осенью и на оборотъ, нуждающіеся въ помощи мастеровъ осенью и зимой, заявляли-бы объ этомъ весной, я рѣшаюсь обратиться къ Губернской Земской Управѣ съ просьбою, посредствомъ извѣщенія отъ Управы, разъяснить г.г. маслодѣламъ всю важность этого вопроса и необходимость письменнаго заявленія и въ то же время разъяснить, что пользованіе услугами правительственныхъ мастеровъ безвозмездно, такъ какъ въ средѣ маслодѣловъ очень распространено опасеніе, что впослѣдствіи, за каждое поданное письменное заявленіе, отъ нихъ потребуютъ какой-то уплаты.

Что касается хода дѣла въ Вологодскихъ молочныхъ артеляхъ, то въ общемъ артели развиваются какъ числомъ, такъ и количествомъ переработаннаго въ нихъ молока; исключеніемъ въ этомъ отношеніи приходится считать лишь Братковскую артель, гдѣ въ теченіе лѣта и осени 1897 г. многіе изъ членовъ артели запродали свое молоко мѣстнымъ маслодѣламъ за годовую цѣну отъ 38 до 41 и болѣе копѣекъ за пудъ молока.

Само собою понятно, что осенью и зимой маслодѣлы, при сравнительно высокихъ цѣнахъ на масло, безъ убытка могли платить такія цѣны за молоко, но уже теперь сказывается вся несостоятельность заключенныхъ маслодѣлами договоровъ: цѣны на масло понизились до 9 — 10 рублей, т. е. ниже стоимости масла самимъ маслодѣламъ и послѣдствіемъ явилось уже возвращеніе нѣсколькихъ членовъ артели съ повинною.

Къ существующимъ уже въ началѣ 1897 года 6 ти артелямъ, въ теченіе года прибавилось еще 3, а именно первая „Александровская“ въ Кадниковскомъ уѣздѣ, Вотчинской волости, сельцѣ Александровскомъ А. А. Рейнгольцъ, другая „Пучковская“ Борисовской волости, Вологодскаго уѣзда, въ селѣ Покровскомъ и, наконецъ, третья „Ѳоминская“ въ усадьбѣ Ф. Я. Бумана. Всѣ эти артели другъ отъ друга отличаются, какъ способомъ возникновенія и внутреннимъ распорядкомъ, такъ и способомъ разсчета и переработки молока и главное постановкою вопроса объ арельномъ имуществѣ, но все же онѣ придерживаются главнаго принципа артелей, а именно: вырученныя за

проданные молочные продукты деньги, за вычетомъ расходовъ по переработкѣ молока, раздѣляются между членами соотвѣтственно доставленнаго ими количества молока, т. е. всѣмъ членамъ поставщикамъ выдается полная вырученная за молоко цѣна, тогда какъ въ маслодѣльняхъ, основанныхъ на скупѣ молока отъ населенія, порядочная часть этой выручки остается въ карманѣ скупщика.

Въ началѣ 1895 г. въ Вологодской губерніи открылась первая артель и въ теченіе истекшихъ $2^1/_2$ лѣтъ число ихъ достигло до 9-ти, несмотря на то, что артели по сіе время не могли пользоваться ни утвержденнымъ уставомъ, ни общественными ссудами, ни даже частнымъ долгосрочнымъ кредитомъ, а должны были довольствоваться лишь платоническимъ сочувствіемъ общественнаго мнѣнія, конкуренціей и враждой скупщиковъ—маслодѣловъ.

Неудивительно, что при такихъ условіяхъ, каждая артель устроилась по своему, какъ могла и какъ съумѣла, а не какъ желала бы и поэтому неудивительно, что во всѣхъ 9-ти артеляхъ находимъ еще большіе пробѣлы въ организаціи и устройствѣ; въ каждой изъ нихъ встрѣчаются совершенно особыя условія постановки дѣла: начиная отъ зданій молочныхъ, которыя въ одной артели собственность ея, въ другой арендуются, въ третьей отданы артели въ безплатное пользованіе, безъ условія и безъ обезпеченія и кончая взаимными отношеніями членовъ артели,—въ одной договоры, круговая норука и неустойка по условію, въ другой отдѣльные члены связаны другъ съ другомъ лишь взаимнымъ имуществомъ и, наконецъ, въ третьей не существуетъ никакой связи,—каждый членъ доставляетъ свое молоко въ артель, пока ему это хочется, а когда ближайшій маслодѣлъ предложитъ ему за нѣсколько мѣсяцевъ прибавить нѣсколько копѣекъ на пудъ молока, онъ къ нему и переходитъ до тѣхъ поръ, пока окажется, что маслодѣлъ не можетъ выполнить обѣщаннаго, тогда бывшій членъ артели опять стучится въ ея двери и она съ радостію его принимаетъ, какъ блуднаго сына и, благодаря такимъ сыновьямъ, бывшая уже близко къ раззоренію артель вновь воскресаетъ и работаетъ на пользу своихъ членовъ до слѣдующаго набѣга маслодѣловъ при первомъ дѣйствительномъ или ожидаемомъ повышеніи цѣнъ на масло.

Дать какое либо описаніе устройства и организаціи Воло-

годскихъ артелей, поэтому, невозможно, но мнѣ кажется, что въ крупныхъ чертахъ можно ихъ раздѣлить на три типа, а именно:

А. Артели:

1) пользующіяся чужими зданіями и инвентаремъ,

2) члены которыхъ ничѣмъ не связаны между собою, ни договоромъ, ни общимъ имуществомъ,

3) ежегодно платящія (попудно) арендныя суммы за пользованіе помѣщеніемъ и инвентаремъ, но не пріобрѣтающія никакой собственности.

Къ этому типу приходится причислить Остаховскую, Кузьминскую и Ѳоминскую артели.

Б. Артели:

1) пользующіяся чужимъ зданіемъ, но имѣющія собственный инвентарь,

2) члены которыхъ формальнымъ договоромъ или же производимыми уплатами на погашеніе стоимости артельнаго имущества связаны между собою,

3) платящія арендныя суммы за пользованіе лишь чужими зданіями и ежегодно увеличивающія имущества, посредствомъ уплаты долговъ за него.

Къ этому типу приходится причислить Братковскую, Святогорскую, Алсуфьевскую, Угольскую и Александровскую артелу, при чемъ слѣдуетъ отмѣтить, что члены Святогорской и Алсуфьевской артели между собою заключили договоръ о круговой другъ за друга порукѣ и уплатѣ неустойки въ пользу артели, при выходѣ, до полной уплаты всѣхъ долговъ, изъ состава артели членовъ, тогда какъ между членами другихъ трехъ артелей до сихъ поръ не заключено никакихъ письменныхъ договоровъ.

В. Артели:

1) пользующіяся собственнымъ зданіемъ и инвентаремъ,

2) члены которыхъ связаны между собою не только общимъ имуществомъ, но также формальнымъ договоромъ съ круговой другъ за друга порукою и опредѣленной неустойкой,

3) ежегодно увеличивающія свое имущество соразмѣрно

всѣмъ вычитаніямъ на погашеніе долга и неплатящія никакихъ арендныхъ суммъ за помѣщеніе или инвентарь.

Къ этому типу причисляется лишь Пучковская артель.

Что касается результатовъ эксплуатаціи молока въ артеляхъ за истекшій годъ, то, я, къ сожалѣнію, не имѣю возможности въ настоящей запискѣ отдать подробный отчетъ, такъ какъ лишь изъ Остаховской артели мнѣ доставленъ годовой отчетъ производства, изъ котораго видно, что въ Остаховской артели за время отъ 1-го Декабря 1896 г. по 1-е Декабря 1897 г. принято было 41,544 пуда 29 фун. молока, противъ 21,942 пуд. 35 фун. въ $18^{95}/_{96}$ г.г., средняя годовая цѣна за молоко, выданная членамъ артели въ нынѣшнемъ году, равняется 41,15 к. противъ 45,11 коп. въ прошломъ году равняется 10 р. 67 к. противъ 11 руб. 48 коп. въ прошломъ году.

Сравнивая результаты эксплуатаціи молока Остаховской артели за два года, мы видимъ, что при разницѣ въ цѣнахъ на масло въ 81 коп. на пудъ, Остаховская артель выдавала своимъ членамъ около 4 коп. менѣе за пудъ молока, тогда какъ при расходѣ въ 23 пуда молока на каждый пудъ масла, разница эта должна была бы составлять 92 коп., но и эта маленькая разница въ цифрахъ получаетъ полное объясненіе въ томъ фактѣ, что тогда какъ въ прошломъ году въ Остаховѣ на пудъ масла расходовалось лишь 22 п. 25 ф. молока, въ нынѣшнемъ году расходъ этотъ равняется 23 п. 4 ф.

На причину увеличенія расхода молока на пудъ масла на 19 фун. противъ 1896 г., конечно, трудно указать, такъ какъ въ этомъ отношеніи большую роль играютъ условія лѣтняго и зимняго корма, время теленія коровъ въ различныхъ годахъ, болѣе или менѣе добросовѣстное отношеніе членовъ артельщиковъ къ разнымъ „сдабриваніямъ“ качества молока посредствомъ прибавленія снятаго молока и воды и, наконецъ, отъ умѣнія мастера.

Какая изъ этихъ причинъ въ Остаховѣ является преобладающей, нѣтъ возможности пока рѣшить и лишь съ введеніемъ въ молочное хозяйство точнаго изслѣдованія молока по жиру, возможно будетъ, въ будущемъ, надѣяться на освѣщеніе столь важнаго для молочнаго хозяйства вопроса.

Годовое количество выработаннаго въ Остаховѣ въ истекшемъ отчетномъ году масла равняется 1798 пудовъ $19^1/_2$ фун., перерасходъ же противъ прошлаго года на каждый пудъ масла

въ 19 фун. молока составляетъ потерю въ 37 п. 30 ф. масла или, считая по 10 р. 67 к. за пудъ, болѣе 400 руб.

Подобные случаи встрѣчаются ежегодно, ежемѣсячно и ежедневно въ любой молочной и нерѣдко приходится при провѣркѣ счетовъ производства въ молочной видѣть, что одинъ день расходовано пудъ или два молока болѣе или менѣе на пудъ масла, чѣмъ въ предъидущій день; что подобныя колебанія расхода молока на пудъ масла ненормальны—легко сказать, но вѣрно указать на причину нѣтъ возможности до тѣхъ поръ, пока не будетъ подъ рукою въ молочной аппарата для опредѣленія жира молока. Изслѣдуя качество молока, не трудно опытному мастеру опредѣлить, получено ли изъ молока масла сколько слѣдуетъ и, если окажется, что нѣтъ, то опять таки, посредствомъ аппарата опредѣлить въ чемъ заключается ошибка—остался-ли лишній жиръ въ снятомъ молокѣ или же въ пахтаньѣ, что въ свою очередь дастъ указаніе, на что слѣдуетъ обратить особое вниманіе—на отдѣленіе сливокъ или на маслобитье. Въ случаѣ же окажется, что въ молочной изъ молока вырабатывается полное количество масла, приходится искать причину колебанія въ выходахъ внѣ молочной, а именно въ качествѣ доставляемаго молока, тутъ, конечно, приходится сперва изслѣдовать общее молоко и сравнить содержаніе въ немъ жира одного дня съ содержаніемъ другого, разъ найдется разница, изслѣдуется молоко отдѣльныхъ деревень или имѣній и, наконецъ, отдѣльныхъ поставщиковъ и, такимъ образомъ, вполнѣ точно можно будетъ указать на причину колебаній и, слѣдовательно уничтожить ее.

Для разъясненія этого вопроса и въ то же время для болѣе справедливой расплаты членамъ артели за молоко по его содержанію жира, въ Святогорской артели съ 1 Іюля введено изслѣдованіе молока и уплата за него по жиру, а не попудно, какъ это вездѣ практикуется.

Однако, по пословицѣ „одинъ въ полѣ не воинъ,“ нельзя придавать значенія для общаго дѣла молочнаго хозяйства изслѣдованію молока въ Святогорской артели, такъ какъ оно пока единичное, да и неизвѣстно, когда послѣдуютъ примѣру Святогорской артели другія артельныя и частныя молочныя.

Поэтому позволяю себѣ просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія предложеніе мое объ ассигнованіи Губернскимъ Собраніемъ:

а) 500 рублей на пріобрѣтеніе 5-ти аппаратовъ профессора Гербера для опредѣленія жира въ молокѣ и

б) 200 рублей ежегодно на покупку нужныхъ для изслѣдованія матеріаловъ, сѣрной кислоты и амюлліеваго алкоголя.

Въ случаѣ принятія Земскимъ Собраніемъ этого расхода на средства Губернскаго Земства, возможно было бы снабдить 5-ти изъ подвѣдомственныхъ мнѣ правительственныхъ мастеровъ работающихъ въ молочныхъ Вологодской губерніи, этими аппаратами и отпускать имъ по мѣрѣ надобности изъ склада Губернской Земской Управы нужное для изслѣдованія количество кислоты и алкоголя.

Результатами такихъ изслѣдованій явилась бы не только громадная польза для урегулированія производства отдѣльныхъ молочныхъ Вологодской губерніи, то также богатый матеріалъ по изслѣдованію общаго качества молока, перерабатываемаго въ молочныхъ Вологодской губерніи, наконецъ матеріалъ для оцѣнки по качеству молока дойнаго скота губерніи.

Имѣя въ виду возможность Губернскому Земству съ помощію безвозмезднаго для него труда нравительственныхъ мастеровъ и при незначительномъ расходѣ въ 200 рублей ежегодно не только помочь правильному постановленію прозводства отдѣльныхъ маслодѣлень, но также развить всеобщее молочное хозяйство и скотоводство, надѣюсь, Губернское Земское Собраніе не откажется ассигновать нужныя для этой цѣли небольшія суммы и этимъ помочь дѣлу тамъ, гдѣ для частной иниціативы расходы были бы слишкомъ чувствительны и не привели бы къ цѣли такъ широко и вѣрно, какъ снабженіе правительственныхъ мастеровъ подобными аппаратами.

Карлъ Риффесталь.

№ 8
Января 1898 года.
Вологда.

ОТЧЕТЪ

по оборотамъ Угольской артели за время съ 1-го Февраля по 1-е Сентября 1897 года.

Съ 1-го Февраля по 1-е Сентября 1897 г. Мѣсяцы.	Употреблено молока на производство.		Выдѣлано масла.			От продажи масла выручено.		Изъ вырученныхъ отъ продажи масла израсходовано на производство и погашение долга.		За вычетомъ расходовъ причиталось къ выдачѣ на руки.		Уплачено за нуд. мол.
	Пуд.	Ф.	Боч и ящик.	П.	Ф.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	К.
Февраль. .	1002	34	11	36	14	400	6	Перед. —	54	400	60	40
Мартъ . .	2086	20	24	77	14	800	42	32	77	767	65	37
Апрѣль . .	1367	36	23	73	29	753	4	259	1	496	3	36
Май . . .	2064	5	26	84	37	839	14	79	81	759	33	37
Іюнь . . .	1640	20	23	77	1	798	78	184	24	614	54	37
Іюль . . .	1177	31	14	41	13	478	98	29	54	449	44	39
Августъ. .	980	11	17	54	4	614	95	176	21	438	74	45
Итого .	10319	37	138	444	32	4685	37	759	4	3926	33	

А. Эндоуровъ.

РАСХОДЫ

Угольской артели за время съ 1-го Февраля по 1-е Сентября 1897 года.

Мѣсяцы.	Расходъ. Жалованье служащимъ.		На бочки и ящики.		Соль, пергаментъ, краска проч.		Ремонтъ инвентаря.		На пріобрѣтеніе принадлежностей производства.		На матеріалы для мытья посуды и половъ.		Провозъ масла.		Почтовые расходы.		Погашеніе долга.		Итого.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	РУБ.	КОП.
Февраль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мартъ	26	—	15	40	6	50	5	50	7	70	—	—	10	75	2	30	—	—	74	15
Апрѣль	95	—	16	—	6	—	—	—	7	30	—	—	12	75	2	20	—	—	138	25
Май	65	—	20	—	7	20	2	—	10	—	—	—	12	60	2	40	—	—	119	20
Іюнь	60	—	18	50	7	40	—	—	10	31	—	50	10	—	1	25	—	—	107	96
Іюль	56	—	10	—	4	—	12	—	9	—	—	—	6	—	1		—	—	98	—
Августъ	70	—	5	—	—	—	35	—	10	—	—	—	8	—	—	—	—	—	128	—
Итого	372	—	84	90	30	10	54	50	54	31	—	50	60	10	9	15	—	—	665	56

А Эндоуровъ.

ОТЧЕТЪ

по оборотамъ Братковской артели за время съ 1-го Сентября 1896 года по 1-е Сентября 1897 года.

Съ 1-го Сентября 1896 года по 1-е Сентября 1897 г. Мѣсяцы.	Употреблено молока на производство.		Выдѣлано масла.			От продажи масла выручено.		Изъ вырученныхъ отъ продажи масла израсходовано на производ. и погашеніе долга.		За вычетомъ расходовъ причиталось къ выдачѣ на руки.		Уплачено за пудъ молока.
	Пуд..	Ф.	Бочекъ и ящиковъ.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	К.
Сентябрь	1364	—	21	59	10	756	48	112	90	643	58	47
Октябрь	865	30	21	44	27	621	44	193	64	427	80	50
Ноябрь	1113	33	22	48	18	749	63	205	47	544	16	50
Декабрь	1950	15	30	74	17	883	15	81	—	802	15	42
Январь	2792	12	34	110	34	1205	63	33	92	1171	71	43
Февраль	2826	10	34	110	5	1312	38	189	34	1123	4	40
								перед	ер.			
Мартъ	3600	—	36	121	10	1313	61	124	35	1437	96	37
Апрѣль	3065	14	40	90	13	1286	47	157	37	1129	10	37
				45	11							
Май .	3841	28	67	212	17	2222	37	802	70	1414	67	37
				13	25							
Іюнь .	3105	12	46	143	36	1528	92	378	65	1150	27	37
Іюль .	2019	10	28	87	9	994	54	186	12	808	42	40
Августъ	1452	38	20	63	—	726	14	80	12	646	2	44
Итого	28002	2	399	1165	36	13600	76	2296	88	11303	88	—
				58	36							

А. Эндоуровъ.

РАСХОДЫ Братковской артели за время съ 1 Сентября 1896 г. по 1 Сентября 1897 г.

МѢСЯЦЫ.	Расходъ. Жалованье служащимъ		На бочки и ящики.		Соль, пергаментъ, краска и пр.		Ремонтъ инвентаря.		На пріобрѣтеніе принадлежностей производства.		На матеріалы для мытья посуды и половъ		Провозъ масла		Почтовые расходы.		Погашеніе долга.		Итого.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ	К.	Р.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	Р.	К.	Р.	К.	РУБ.	К.
Сентябрь .	6	51	1	50	8	45	8	99	5	—	—	80	14	—	2	52	—	—	47	77
Октябрь. .	16	—	10	95	6	—	15	1	3	65	3	—	6	95	—	—	—	—	61	56
Ноябрь . .	8	50	14	70	10	—	9	75	6	75	—	—	23	—	2	33	—	—	75	3
Декабрь .	75	50	4	—	26	—	119	70	74	80	—	—	8	—	1	10	—	—	309	10
Январь . .	12	70	11	—	14	27	1	85	13	20	—	—	14	—	2	86	—	—	69	88
Февраль. .	5	—	23	—	13	30	3	95	—	80	—	—	14	—	6	30	—	—	66	35
Мартъ . .	23	—	89	98	12	50	7	20	—	70	—	—	11	—	2	42	—	—	146	80
Апрѣль . .	—	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—	227	—
Май . . .	93	—	50	50	22	19	12	58	160	42	—	—	50	40	36	18	—	—	425	27
Іюнь . .	21	—	34	50	—	—	23	25	7	61	10	—	7	50	—	—	—	—	103	86
Іюль . .	110	—	34	—	9	—	4	20	2	65	—	—	24	40	—	—	—	—	184	25
Августъ. .	255	—	—	—	—	—	4	—	25	5	—	—	39	50	—	—	—	—	323	55
Итого .	626	21	301	13	121	80	210	48	300	63	13	80	212	75	53	41	200	—	2040	21

А. Эндоуровъ.

Издержано на устройство Братковскаго завода.

1.	На уплату первоначальнаго долга .	1200 р.	—
2.	Додано плотникамъ за отдѣлку завода	110 „	—
3.	Рамы	10 „	—
4.	Отдано за элеваторъ для сливокъ .	114 „	—
5.	За помку для молока . . .	67 „	65 к.
6.	За маслобойку	75 „	—
7.	Лурьѣ за посуду	116 „	—
8.	Мѣрку за аппараты для контроля .	30 „	—
	Итого . .	1722 р.	65 к.

Издержано на устройство Угольскаго завода.

1.	Плотникамъ за заводъ . . .	600 р.	—
2.	Имъ же за погреба . . .	100 „	—
3.	Погребныя ямы	90 „	—
4.	За конопатку	90 „	—
5.	Каменьщикамъ	200 „	—
6.	Землекопу за подготовку мѣста и опускъ канавъ	30 „	—
7.	Рамы	100 „	—
8.	Вывозка щепъ и мусора . . .	10 „	—
9.	За распиловку тесу . . .	45 „	—
10.	Столяру за мебель и пригонку рамъ .	23 „	—
11.	Уполномоченному за наблюденіе за работами	13 „	—
	Итого . .	1301 р.	—

Матеріалъ.

1.	Амбаръ	150 р.	—
2.	Его перевозка	93 „	—
3.	Выдано уполномоченному на покупки .	190 „	—
4.	Въ Самеоницѣ куплено 70 бр. для маслод.	86 „	—
5.	За 6 тесинъ и плахи . . .	12 „	50 к.
6.	Прокопію Никольскому за 39 бревенъ	36 „	—
7.	За 25 половыхъ тесинъ . . .	20 „	—
8.	Подольцѣ 28 бревенъ . . .	23 „	80 к.
9.	Харитону Ивановскому за 40 тесинъ	25 „	—
10.	Юричкино 40 тесинъ . . .	28 „	25 к.
11.	Печища—20 тесинъ . . .	10 „	—

12.	Шайма за бревна	3 „	—
13.	За 650 сырыхъ бревенъ . . .	390 „	—
14.	За стулья	3 „	—
15.	Напрасный расходъ на посылку за тесомъ въ Луковецъ	13 „	—
16.	За 5000 кирпичей . . .	87 „	80 к.
17.	За 4000 —	58 „	—
18.	За 3000 —	39 „	—
19.	За 11 кубиковъ камня . . .	55 „	—
20.	За 27 четвертей извести . . .	52 „	—
21.	За лужный мохъ	25 „	—
22.	Кузнецамъ за желѣзныя вещи . .	68 „	—
	Итого . .	1468 р.	35 к.
1.	Закладныя	54 р.	—
2.	Застрахованіе	36 „	—
3.	Лурьѣ за посуду	200 „	—
4.	За обдѣлку очага и установку желобовъ	14 „	—
5.	За ящики подъ масло . . .	20 „	—
6.	Колодезь	4 „	—
7.	Якову Иванову за трубаки . .	35 „	—
8.	По счету изъ лавки Щучкина . .	44 „	1 к.
9.	За 10-ть листовъ желѣза и масло .	9 „	12 к.
10.	За 10-ть листовъ бѣлаго желѣза .	8 „	24 к.
11.	Десятичные вѣсы	20 „	27 к.
12.	Маленькіе вѣсы	8 „	—
13.	Ручная маслобойка	20 „	—
14.	По счету Катинова . . .	21 „	—
15.	За отопленіе и мытье половъ . .	2 „	50 к.
16.	За 4 ушата	1 „	20 к.
	Итого . .	497 р.	34 к.
1.	За 25 саженъ сухихъ дровъ . .	30 р.	—
2.	За 35 саженъ дровъ . . .	107 „	—
3.	По счету Корху	52 „	—
4.	Жалованье мастеру за 2 мѣсяца .	70 „	—
5.	Жалованье за мѣсяцъ рабочему .	5 „	—
6.	За молебенъ	4 „	—
	Итого . .	268 р.	—

Всего израсходов. на Угольскій заводъ 3534 р. 69 к.

А. Эндоуровъ.

Къ засѣданію 6 Февраля 1898 года.

Въ Губернское Земское Собраніе.

Губернскаго Гласнаго Андрея Платоновича Лихарева.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Имѣю честь заявить, что сегодня явиться въ Собраніе не могу. Баллотироваться ни на какія должности не желаю.

Подлинное подписалъ Губернскій Гласный А. Лихаревъ.

При Остаховской сельско-хозяйственной школѣ, содержимой при субсидіи Губернскаго Земства, существуетъ учебная пасѣка; на этой насѣкѣ практикуются не только учащіеся въ школѣ, но также земскіе учители и учительницы, которые въ лѣтнее время съѣзжаются изъ нашей губерніи для ознакомленія на практикѣ съ раціональнымъ веденіемъ сельскаго хозяйства, огородничества и пчеловодства. Большинство изъ этого учительскаго персонала, проучившись нѣсколько мѣсяцевъ, получаютъ отъ педагогическаго совѣта установленное свидѣтельство въ знаніи пройденнаго ими курса сельскаго хозяйства. Оставя въ сторонѣ область сельскаго хозяйства вообще и касаясь, въ данномъ случаѣ, лишь пчеловодства, какъ частной отрасли его, мы предположимъ такой фактъ, что толковый и энергичный сельскій учитель имѣетъ любовь къ занятію пчеловодствомъ и получилъ при Остаховской школѣ необходимую подготовку для самостоятельнаго веденія этого дѣла на раціональныхъ началахъ, но не имѣетъ средствъ для пріобрѣтенія даже и одного улья съ необходимыми къ нему принадлежностями и что въ данной волости, гдѣ проживаетъ учитель, занятія пчеловодствомъ еще не существуетъ. (Кто знакомъ съ сельской жизнью, тотъ со мной согласится, что я беру не исключительный какой нибудь случай, а обстоятельство, имѣющее почти общее значеніе). Какой практическій результатъ можетъ извлечь въ такихъ случаяхъ учитель, подготовленный къ занятію пчеловодствомъ и какъ онъ можетъ утилизировать свои знанія? Хотя онъ и желалъ бы заняться самъ этимъ дѣломъ, но не имѣетъ средствъ къ пріобрѣтенію нужнаго инвентаря, давать же совѣты и практическія ука-

занія другимъ ему не представится случая до тѣхъ поръ, пока кто нибудь изъ волостныхъ жителей не займется этимъ дѣломъ. Такимъ образомъ оказывается, что учебная пасѣка при Остаховской школѣ стала бы давать несравненно большіе практическіе результаты, если бы лучшіе изъ земскихъ учителей, проявивши особенную любовъ къ занятію пчеловодствомъ, получили бы въ видѣ награды, безплатно по одному улью съ принадлежностями. Въ виду того, что, по сообщенію г. Спирина, завѣдующаго Остаховской школой съ пасѣкою, такой улей стоитъ не дороже 15 рублей, то я полагалъ бы, что цѣль достигнется, если Губернское Собраніе согласится ассигновать ежегодно на этотъ предметъ по 150 р., по разсчету на десять лучшихъ учителей. Въ видѣ пробы это ассигнованіе можно было бы сдѣлать на три года, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы учителя эти давали бы въ теченіе извѣстнаго періода времени, хотя бы въ продолженіе пяти лѣтъ, учителю, завѣдующему Остаховской школой, отчетъ о состояніи своей пасѣки. Лично для меня извѣстно, какимъ несомнѣннымъ вліяніемъ на крестьянское населеніе пользуется хорошій учитель, вышедшій изъ крестьянской среды, извѣстны мнѣ также единичные случаи постепеннаго появленія пчеловодства среди крестьянъ и духовенства той волости, въ предѣлахъ которой живетъ пчеловодъ-учитель. Поэтому въ видахъ поднятія пчеловодства въ краѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ задаваясь цѣлью хотя бы немного повысить весьма скромный годовой бюджетъ учителя доходами отъ пасѣки, я имѣю честь просить Губернское Собраніе не отказать въ ассигнованіи на этотъ предметъ хотя бы на три года такой скромной цифры, которая по моему убѣжденію принесла бы въ будущемъ не малую пользу для населенія.

Подлинный подписали: губернскіе гласные С. Дилакторскій и кн. Оболенскій.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Ревизіонной Коммиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

По вопросу о постройкѣ барака для лѣтняго помѣщенія больныхъ при губернской земской больницѣ.

Разсмотрѣвъ планъ проэктируемаго лѣтняго барака при губернской больницѣ и смѣту на сумму 5737 р. 78 к., Коммиссія считаетъ долгомъ заявить, что устройство барака въ виду увеличивающагося съ каждымъ годомъ числа заразныхъ больныхъ и непригодности теперешняго лѣтняго барака, является необходимымъ. Но имѣя въ виду, что въ настоящемъ году Губернскимъ Собраніемъ уже назначено много различныхъ построекъ и ремонта на сумму около 35—40 тысячъ рублей, Коммиссія полагала бы постройку барака отложить до будущаго года.

Въ представленномъ проэктѣ барака Коммиссія полагала бы сдѣлать слѣдующія измѣненія: средній корпусъ барака (около $^1/_3$) устроить теплымъ, дабы въ зимнее время онъ могъ служить для помѣщенія больныхъ, когда при усиленіи эпидемій можетъ потребоваться наемъ помѣщеній у частныхъ лицъ, а оба крыла барака сдѣлать холодными. Въ виду предположенныхъ Коммиссіею измѣненій въ постройкѣ барака, поручить Управѣ къ будущему очередному Собранію составить новую смѣту и планъ.

Чтобы ускорить постройку барака въ 1899 году Коммиссія полагала бы въ нынѣшнемъ же году лишь заготовить весь необходимый матеріалъ на постройку, на что и внести въ смѣту не болѣе 3000 рублей.

Какое будетъ угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

О пособіи со стороны Земства на принятіе противопожарныхъ мѣръ.

Обсудивъ поставленные на ея разрѣшеніе вопросы, Коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Ходатайство Уѣздныхъ Земскихъ Собраній: Кадниковскаго объ устройствѣ при Губернской Управѣ опытнаго поселка огнестойкихъ строеній и Никольскаго о приглашеніи опытныхъ мастеровъ въ постройкѣ тѣхъ же строеній, также Тотемскаго о приглашеніи въ этотъ уѣздъ, на счетъ страховаго капитала, мастера для устройства глино-соломенныхъ крышъ отклонить, въ виду того, что до сихъ поръ техникою не выработано еще типа огнестойкихъ построекъ, доступныхъ средствамъ нашего крестьянина и вмѣстѣ съ тѣмъ пригодныхъ для нашего климата, а точно также не имѣетъ еще способа для устройства прочныхъ глиносоломенныхъ крышъ.

Коммиссія также полагала бы отклонить и ходатайство Устюгскаго земства объ учрежденіи на счетъ страховаго капитала должностей уѣздныхъ техниковъ для распланированія селеній, такъ какъ, по ея мнѣнію, планы на всѣ селенія составлять безцѣльно, вслѣдствіе невозможности въ большинствѣ случаевъ достигнуть соглашенія на постройку селеній кромѣ какъ послѣ большихъ пожаровъ, а такъ какъ случаи эти рѣдки и число требующихся ежегодно въ каждомъ уѣздѣ плановъ незначительно, то уѣзднымъ техникамъ будетъ слишкомъ мало дѣла.

Относительно выдачи пособій изъ страховаго капитала на разрѣженіе селеній Коммиссія полагаетъ, что предлагаемыя Управою основанія для выдачи пособій, заимствованныя изъ опыта Нижегородскаго земства, для насъ не примѣнимы. Нижегородское земство выдаетъ ссуды не только въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка не истреблена пожаромъ, но и послѣ пожара, не оговаривая даже того случая, когда погорѣлецъ все равно долженъ пе-

переселиться на новое мѣсто вслѣдствіе того, что ему на основаніи закона на старомъ мѣстѣ строиться не будетъ разрѣшено. Очевидно, это земство стремится къ разселенію крестьянъ не только для безопасности отъ огня, но и для другихъ цѣлей. У насъ же, по мнѣнію Коммиссіи, достаточно ограничиться только тѣми требованіями, которыя поставлены въ нашихъ обязательныхъ правилахъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и выдавать ссуды въ размѣрѣ 50 руб. каждому домохозяину при желаніи его переселиться на новое мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если его прежнія жилыя постройки слишкомъ близко находятся отъ другихъ строеній, такъ что не имѣется законныхъ разрывовъ; въ случаѣ же если таковыя постройки истреблены пожаромъ и домохозяинъ, въ силу указанныхъ правилъ, все равно не можетъ строиться на старомъ мѣстѣ, или же если онѣ требуютъ капитальнаго ремонта, который также разрѣшенъ быть не можетъ, пособіе не выдается. При выдачѣ пособія сообщается волостному правленію о томъ, чтобы очищенныя отъ построекъ мѣста отнюдь не застраивались вновь. Относительно выдачи пособій на устройство водоемовъ и на пріобрѣтеніе пожарныхъ рукавовъ Коммиссія полагала бы выдавать ихъ на основаніяхъ, выработанныхъ Управою. Затѣмъ Коммиссія полагала бы кромѣ того весьма полезнымъ съ цѣлью поощренія къ возникновенію сельскихъ пожарныхъ дружинъ, организованныхъ по нормальному уставу, давать въ ихъ распоряженіе безвозмездно пожарныя трубы стоимостью до 300 рублей и освободить отъ уплаты страховыхъ премій тѣхъ домохозяевъ, которые займутся посадкою деревьевъ для огражденія безопасности своихъ жилыхъ построекъ со стороны сосѣдей; льгота эта примѣняется лишь въ томъ случаѣ, если домохозяинъ посадитъ не менѣе какъ по десяти лиственныхъ деревьевъ по двумъ сторонамъ своего усадебнаго участка, прилегающимъ къ сосѣднимъ участкамъ, по достиженіи ими 5-ти лѣтняго возраста и по надлежащемъ удостовѣреніи страховаго агента.

Редакціонная Коммиссія находитъ, что тѣ основанія, по которымъ Земское Собраніе въ постановленіи своемъ 23 Мая 1892 года отклонило безилатное страхованіе, вполнѣ сохраняютъ свою силу и въ настоящее время. Наименьшая норма страховаго платежа за деревянную избу съ дворомъ составляетъ всего 20 к., а высшая 40 к., что составляетъ по отношенію къ вознагражденію за пожарные убытки отъ одной трети до двухъ третей процента. Такіе платежи не могутъ быть признаны особенно обреме-

нительными для крестьянъ, и хотя всякая сбавка ихъ конечно желательна, но въ сравненіи съ важностью главнѣйшей задачи страхованія—возможности вознаградить въ полной мѣрѣ всѣ убытки, причиненные пожаромъ, облегченіе платежей отходитъ на второй планъ. Сохраненіе же прежняго размѣра платежей дастъ полную возможность сдѣлать еще новый шагъ въ этомъ дѣлѣ безъ всякаго опасенія за то, что страховой капиталъ будетъ уменьшаться. Постановленіемъ Собранія 23 Мая 1892 года страховая сумма повышена на 50%: вмѣсто прежнихъ сорока (40 р.) рублей за сгорѣвшій домъ съ дворомъ съ 1893 года выдается 60 р. Въ настоящее время Коммиссія полагала бы возвысить страховую сумму по нормальной оцѣнкѣ съ начала слѣдующаго трехлѣтія, т. е. съ 1899 года еще на одну треть и именно назначить ее для деревянныхъ домовъ съ дворами вмѣсто 60 р. въ 80 р., для каменныхъ домовъ вмѣсто 90 въ 120 р., для деревянной избы безъ двора вмѣсто 36 р. въ 48 р., для двора вмѣсто 24 р. 32 р. и кельи вмѣсто 15 р. въ 20 р. Такое увеличеніе выдачи вполнѣ посильно для нашего страховаго капитала. Средняя ежегодная сумма, ассигнованная къ выдачѣ за пожарные убытки, составляетъ за пятилѣтіе 1888—92 гг. и всего 165,645 р., или въ среднемъ 33,129 р. въ годъ, а за пятилѣтіе $18^{93}/_{97}$ 270,862 р., или въ среднемъ 54,172 р. въ годъ. Цифры эти прямо сравнивать нельзя, такъ какъ норма выдачи страховаго вознагражденія за жилыя постройки съ 1893 года увеличена на 50%, но во всякомъ случаѣ за первое пятилѣтіе и по новымъ нормамъ она не могла быть болѣе 40—45 т., такъ что въ среднемъ за десятилѣтіе расходъ изъ страховаго капитала на пожарные убытки составляетъ по нынѣшнимъ нормамъ ни какъ не болѣе 50 т. р. въ годъ, а при предполагаемомъ Коммиссіею увеличеніи этихъ нормъ, онъ не долженъ превысить 65 т. р. въ годъ. Надо замѣтить при этомъ, что въ этомъ десятилѣтіи встрѣчается одинъ годъ, небывалый въ лѣтописяхъ нашего страхованія, въ который выдано за пожарные убытки до 85 т. р.,—это именно послѣдній 1898 годъ. По смѣтѣ на 1898 годъ ожидается дохода по счету страховаго капитала всего около 172 т. р., расходъ же за исключеніемъ вознагражденій за пожарные убытки, равняется приблизительно 46 т. р. Считая, что эти вознагражденія по обязательному страхованію, по новымъ нормамъ, составятъ, какъ выше сказано, 65 т. р. и присоединивъ среднюю цифру вознагражденій за пожарные убытки по добровольному страхованію за то же

десятилѣтіе 25 т. р, получимъ 90 т. р, такъ что полный расходъ составитъ 136 т. р. и значитъ, и при этихъ условіяхъ страховой капиталъ все-таки будетъ возрастать на сумму 36 т. р. въ годъ, что даетъ возможность нашему земству увеличить еще въ значительной степени ассигнованія на противо-пожарныя мѣры. Устанавливая новую нормальную оцѣнку, Коммиссія обратила вниманіе на несоотвѣтствіе платежей по этой оцѣнкѣ въ сравненіи съ платежами, установленными для страхованія по особой оцѣнкѣ. Низшій платежъ по нормальной оцѣнкѣ до сихъ поръ составляетъ для избы съ дворомъ $^1/_3\%$ съ оцѣночной суммы, а при особой оцѣнкѣ, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, взимается $^3/_4\%$. Этимъ, конечно, и объясняется то явленіе, на которое указываетъ Управа, а именно, что многіе изъ крестьянъ, страховавшихъ прежде свои строенія нѣсколько выше 60 р, стали довольствоваться нормальной оцѣнкой въ 60 р. Въ самомъ дѣлѣ, если крестьянинъ пожелаетъ застраховать свой домъ, положимъ, въ 80 руб., т. е. только на 20 р. или на $^1/_3$ болѣе противъ нормальной оцѣнки, то онъ долженъ платить вмѣсто прежнихъ 20 к. 60 к., т. е. втрое болѣе прежняго, а если отнести этотъ прибавочный платежъ 40 к. къ тому увеличенію страховаго вознагражденія, которое онъ получитъ, т. е. въ 20 р., то окажется, что оно составитъ 2%, т. е. ровно въ 6 разъ болѣе противъ того процента, который установленъ для нормальной оцѣнки. При предлагаемой Коммиссіей нормѣ оцѣнки въ 80 р. для избъ со дворомъ, прежній 20 копѣечный платежъ составитъ только $^1/_4$ процента и тогда несоотвѣтствіе будетъ еще большимъ. Поэтому Коммиссія полагаетъ недостаточными тѣ льготы въ страхованіи по особой оцѣнкѣ, которыя установлены постановленіемъ Собранія 19 Февраля 1897 года и предлагаетъ ввести слѣдующій размѣръ страховыхъ платежей по этого рода страхованіямъ:

	Крытыя желѣз. или тесомъ.		Крытые соломой.	
	Разрывъ не менѣе 6 саж.	Разрывъ менѣе 6 саж.	Разрывъ не менѣе 6 саж.	Разрывъ менѣе 6 саж.
	К о п ѣ й к и.			
Для селеній: I группы отъ 1 до 20 жилыхъ домовъ	$^1/_4$	$^1/_2$	$^1/_2$	$^3/_4$

II группы отъ 21 до 60 жилыхъ домовъ	1/2	3/4	3/4	1
III группы отъ 61 до 100 жилыхъ домовъ	3/4	1	1	1 1/4
IV группы отъ 101 двора и болѣе	1	1 1/4	1 1/4	1 1/2

Въ заключеніе Коммиссія полагала бы поставить правило, чтобы при пріемѣ на страхъ по особой оцѣнкѣ строеній, которыя владѣлецъ желаетъ застраховать въ суммѣ не ниже 500 рублей, оцѣнка ихъ должна быть непремѣнно провѣрена страховымъ агентомъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Редакціонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

По вопросу о пріобрѣтеніи пожарныхъ трубъ для сельскаго населенія губерніи.

Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 8 Февраля 1895 года было установлено такое правило, что когда волостью или обществомъ пріобрѣтается съ пособіемъ изъ страховаго капитала не одна, а нѣсколько пожарныхъ трубъ, то таковыя должны быть размѣщаемы одна отъ другой на разстояніи не менѣе 5 верстъ.

При примѣненіи на практикѣ настоящаго постановленія Губернская Управа встрѣтила затрудненіе, при чемъ ей пришлось оставить безъ исполненія одно изъ ходатайствъ крестьянъ о покупкѣ пожарной трубы, гдѣ селеніе, пожелавшее имѣть трубу, ока-

залось на разстояніи менѣе 5 верстъ отъ другаго селенія одного и того же общества, но на другомъ берегу рѣки Вологды, точно также ножелавшаго пріобрѣсти трубу.

Въ докладѣ своемъ по настоящему предмету Губернская Управа ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи ей дѣлать отступленія отъ постановленія Собранія 8 Февраля 1895 года о 5 верстномъ разстояніи, когда это отступленіе окажется полезнымъ въ пожарномъ отношеніи.

Настоящій вопросъ по постановленію Собранія 27 Января переданъ на обсужденіе Редакціонной Коммиссіи.

Изъ имѣющихся въ докладѣ Управы данныхъ и справки изъ дѣлъ Управы Редакціонная Коммиссія усмотрѣла, что дѣло обзаведенія селеній пожарными трубами развивается очень медленно: съ 1892 года до настоящаго времени для крестьянъ и землевладѣльцевъ выписано и всего 137 пожарныхъ трубъ съ пособіемъ изъ страховаго капитала, въ томъ числѣ для землевладѣльцевъ 7 трубъ. При этомъ встрѣчаются такіе уѣзды, напр. Никольскій, отъ крестьянъ котораго не поступило за все указанное время ни одного требованія на пожарныя трубы, а въ уѣзды Устюгскій и Сольвычегодскій выписано по одной трубѣ на уѣздъ.

Озабочиваясь о наивозможно широкомъ распространеніи пожарныхъ трубъ среди селеній, оказывающихъ несомнѣнную пользу въ тушеніи пожаровъ, Редакціонная Коммиссія, со своей стороны, полагала бы постановленіе Собранія 8 Февраля 1895 г. о пятиверстномъ разстояніи отмѣнить и ничѣмъ не стѣснять выписку пожарныхъ трубъ, т. е. пожарныя трубы пріобрѣтать для всѣхъ волостей и селеній, пожелающихъ имѣть таковыя, выдавая пособіе изъ страховаго капитала по прежнему, въ размѣрѣ $^2/_3$ стоимости трубы, но не выше 200 р. въ отдѣльности на каждую трубу. Остальныя же дѣйствующія нынѣ правила о выпискѣ пожарныхъ трубъ для сельскаго населенія, какъ то: порядокъ возбужденія ходатайствъ, представленіе денегъ на покупку трубы ($^1/_3$ стоимости), устройство для трубъ на счетъ пріобрѣтающихъ трубы, съ пособіемъ изъ страховаго капитала, возлагать обязанность вывозить трубы на пожары въ ближайшія селенія, отстоящія отъ мѣста нахожденія трубъ не далѣе 6 верстъ, какъ это установлено правилами о пріобрѣтеніи пожарныхъ трубъ для землевладѣльцевъ. Селеніямъ, въ кои должны вывозиться на пожары каждая пожарная труба, составляется волостнымъ правле-

ніемъ, по полученіи трубы, списокъ, который и предъявляется владѣльцамъ трубы, съ отобраніемъ отъ нихъ подписки въ объявленіи этого списка и затѣмъ послѣдній представляется въ Губернскую Управу.

Настоящія свои предположенія Редакціонная Коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Къ засѣданію 7 Февраля 1898 г.

ЕГО ВЫСОКОРОДІЮ,

Господину Предсѣдателю Вологодской Губернской Земской Управы.

Крестьянина Ферапонтовской волости, Кирилловскаго уѣзда, Новгородской губерніи, состоящаго на службѣ въ числѣ полицейскихъ служителей при 2 уч. города Вологды Сергѣя Карпова Гайдамакина.

ПРОШЕНІЕ.

Отношеніями Вологодской Губернской Земской Управы: 1) на имя Ферапонтовскаго волостнаго правленія, отъ $^{30}/_{31}$ Октября минувшаго 1897 года за № 9130, требуется за леченіе и содержаніе въ Губернской Земской Вольницѣ жены моей Ларисы Ивановой Гайдамакиной — 7 руб. 50 коп. и 2) на имя Кирилловскаго волостнаго правленія, Кирилловскаго уѣзда отъ 27 ноября того же 1897 года за № 10061, за леченіе и содержаніе въ той же больницѣ дочери моей Екатерины Сергѣевой Гайдамакиной 6 р. 30 к., а всего 13 руб. 80 коп.

Каковыя вышеупомянутыя Правленія отношенія Управы препроводили по мѣсту моего нахожденія въ г. Вологду, которыя и предъявлялись мнѣ чинами полиціи 2 участка во время

нахожденія меня безъ мѣста, и въ виду несостоятельности моей жены, дочери и меня самого былъ составленъ актъ нестоятельности, каковой вмѣстѣ съ перепискою и былъ отосланъ въ мѣстное Феронтовское волостное правленіе, послѣднее, по разсмотрѣніи, передало мѣстному обществу (именно тому, къ коему я принадлежу), а сіе послѣднее по выслушаніи акта, постановило: взысканіе это произвести съ меня или черезъ опись и продажу имущества, или вытребовать меня въ общество и подчинить общественнымъ работамъ, для извлеченія изъ заработываемой платы средствъ на пополненіе означеннаго взысканія и самую эту переписку нынѣ г. Ферапонтовскій волостной старшина препродилъ въ Вологодское Городское Полицейское Управленіе, а сіе послѣднее передало для исполненія г. Приставу 2-го уч., у коего при участкѣ я и нахожусь полицейскимъ служителемъ, который и предъявилъ мнѣ, требуя или уплаты, или отправиться домой для выполненія постановленія общества.

Не избѣгая сего взысканія, но въ виду нижеслѣдующихъ обстоятельствъ: 1) что я принятъ на службу въ полицейскіе служителя даже внѣ правилъ, а именно, что крестьянинъ не бывшій въ военной службѣ, благодаря доброму сердцу г. Полиціймейстера, обратившему вниманіе на мое семейное положеніе, состоящее кромѣ жены и меня самого изъ 4 человѣкъ дѣтей сыновей: Николая, 14 лѣтъ, Павла, 12 лѣтъ, Василія, 8 лѣтъ и дочери Екатерины, 4 лѣтъ, каковые всѣ и живутъ на моемъ иждивеніи, 2) имѣнія и имущества положительно никакого не имѣю и 3) получаю за службу лишь 15 р., въ числѣ коихъ 3 руб. квартирныхъ, каковые и отдаю за квартиру.

Занимая послѣднюю при такой семьѣ лишь въ одну комнату, а на остальные 12 р. и существую съ вышеприписанной семьй, такъ что едва только существую и 4) выѣздъ въ свою волость для зарабатыванія съ цѣлью пополнять требуемыя съ меня деньги почти почти положительно не возможенъ, такъ какъ нѣтъ ни средствъ на дорогу, ни одежды. Излагая все вышеизложенное въ истинной справедливости, я беру смѣлость обратиться къ Вашему Высокородію, не соблаговолите ли отнестись ко мнѣ съ семьей Вашимъ всегда отзывчивымъ къ бѣднымъ вниманіемъ сложить съ меня это взысканіе, о чемъ и дать знать моему г. Приставу единственно, на что и питаю надежду. 1898 года Января дня крестьянинъ Феропонтовской волости, Кирилловскаго уѣзда, нынѣ состоящимъ полицейскимъ служителемъ 19 Января Сергѣй Гайдамакинъ.

СПРАВКА:

Гайдамакины находились въ больницѣ губернскаго земства, 1) Лариса Иванова съ 2 по 29 Января 1897 года, а за леченіе и содержаніе причитается 7 руб. 50 коп., 2) Екатерина Сергѣева—съ 28 Сентября по 19 Октября 1897 года; причитается платы 6 руб. 30 коп., а всего 13 руб. 80 к., которые въ депозитъ Управы не поступили и по настоящее время.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Ревизіонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

По ревизіи отчетности по благотворительнымъ учрежденіямъ Вологодскаго Губернскаго Земства, находящимся въ городѣ Вологдѣ.

По разсмотрѣніи на выдержку статей прихода и расхода въ денежной книгѣ больницы оказалось, что деньги не всегда записываются въ самый день поступленія: такъ замѣченъ случай, когда деньги заприходованы лишь три дня спустя послѣ поступленія.

Авансъ, выданный Управой—смотрителю въ Январѣ въ размѣрѣ 300 руб. первоначально въ книгу не заприходованъ.

Расходы изъ этого аванса записываются отъ имени смотрителя и въ записяхъ не упоминается, что расходы производятся изъ аванса; такого рода записи производятъ впечатлѣніе, будто бы смотритель расходуетъ на нужды больницы изъ своихъ средствъ, а земство ему лишь возмѣщаетъ эти расходы, по повѣркѣ на выдержку нѣсколькихъ статей и оправдательныхъ къ нимъ документовъ, такія оказались правильными.

Книга личныхъ счетовъ больныхъ велась одна въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ и безъ всякой видимой причины въ серединѣ года замѣнена новой и начата новая нумерація. Книга эта прошнурована и скрѣплена лишь смотрителемъ.

При сдачѣ должности нрежнимъ смотрителемъ теперешнему депегъ, принадлежащихъ больнымъ, но удостовѣренію смотрителя, въ наличности не было, но объ этомъ въ актѣ не записано и въ книгѣ отмѣтки не сдѣлано. Деньги больныхъ возвращаются, или расходуются безъ соблюденія требуемыхъ закономъ формальностей, напр. зачитываются въ плату за леченіе, но отмѣтокъ не дѣлается; за неграмотныхъ росписываются служащіе въ больницѣ, а выданныя квитанціи не отбираются, вещи передаются черезъ фельдшеровъ безъ росписокъ больныхъ. Деньги умершихъ возвращаются иногда лицамъ, не представившимъ удостовѣренія о правахъ наслѣдства, деньги умершихъ долго находятся на рукахъ смотрителя и. т. д. Всѣ эти неточности въ денежныхъ книгахъ больницы происходятъ, по мнѣнію Коммиссіи, отъ недостатка надзора за веденіемъ этихъ книгъ и Коммиссія съ своей стороны полагала бы нужнымъ рекомендовать Управѣ устранить на будущее время всѣ эти неисправности. По постановленію прошлогодняго земскаго Собранія назначена заготовка одежды, бѣлья и обуви для благотворительныхъ учрежденій Вологодскаго Губернскаго Земства, находящихся въ г. Вологдѣ. Такая заготовка и произведена въ 1897 г. и всего заготовлено на сумму по дѣйствительному расходу 3647 р. 47½ коп. Заготовленныя вещи еще до настоящаго времени не приняты, но крайней мѣрѣ Коммиссія не встрѣтила о томъ въ дѣлахъ Управы акта. По объясненію Члена Управы, завѣдующаго благотворительными учрежденіями г. Зубова, актовъ о пріемѣ вещей не составляется, а по окончаніи заготовокъ въ Управу представляются особыя вѣдомости; заготовленныя же вещи, онъ г. Членъ Управы, видѣлъ по мѣрѣ полученія ихъ смотрителемъ больницы Хотя по фельдшерской школѣ и богадѣльнѣ заготовка вещей окончена, но вѣдомостей, указываемыхъ г. Зубовымъ, въ Управѣ до настоящаго времени нѣтъ; по больницѣ же дѣйствительно заготовка неокончена, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ смотрителемъ, не сшиты 8 тиковыхъ и 9 суконныхъ халатовъ. О цѣлесообразности такого порядка пріема заготовляемаго Управою инвентаря Коммиссія затрудняется высказаться, такъ какъ вѣдомости, на которыя ссылается г. Зубовъ, имъ еще въ Упра-

ву не представлены, а инвентарныя книги по благотворительнымъ учрежденіямъ ведутся неисправно. По объясненію Члена Управы Н. Н. Зубова уже приступлено къ составленію новыхъ инвентарныхъ книгъ, для чего во время сдачи должности смотрителемъ больницы и составлены подробныя вѣдомости всей оказавшейся наличности одежды, бѣлья, обуви и. т. д. При разсмотрѣніи приходо-расходной книги, ведущейся по богадѣльнѣ, замѣчено, что деньги, предназначаемыя къ раздачѣ призрѣваемымъ, будь то подаянія или плата за работу изготовляемыхъ себѣ призрѣваемыми вещей, выдаются надзирательницѣ подъ росписку и какимъ образомъ распредѣляются ею между призрѣваемыми судить нельзя, такъ какъ именныхъ списковъ не прилагается. При разсмотрѣніи авансовыхъ выдачъ Коммиссіей замѣчено, что авансы, выдаваемые по журнальнымъ постановленіямъ о томъ Управы, не всегда расходуются на тѣ надобности, на которые испрашивались и размѣръ выдаваемыхъ авансовъ иногда не соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ потребностямъ расходовъ аванса. Остальныя книги, ведущіяся по благотворительнымъ учрежденіямъ. по повѣркѣ на выдержку найдены въ порядкѣ; ежедневныя рапортички, представляемыя больницей въ Управу, отличаются полнотою и ясностью, что даетъ Управѣ возможность постоянно слѣдить за дѣятельностью больницы.

По аптекѣ отчетность упрощена до послѣдней возможности, почему получается полный порядокъ, теперь во всякое время безъ затрудненія можно провѣрить расходъ и наличность любаго лекарства. Нельзя не засвидѣтельствовать, что старшій врачъ дважды ревизовалъ аптеку въ 1897 году и о результатахъ ревизіи составилъ подробные акты, съ точнымъ обозначеніемъ всѣхъ лѣкарствъ, которые имъ были провѣрены.

О всемъ вышеизложенномъ Ревизіонная Коммиссія имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію на благоусмотрѣніе.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЪ.

Ревизіонной Коммиссіи.

По постройкѣ деревянныхъ зданій въ Кувшиновѣ.

Постановленіями чрезвычайныхъ Губернскихъ Земскихъ Собраній 14 и 15 Іюня 1894 и 1895 гг. открыты Управѣ кредиты въ суммѣ 28,168 руб. 67 коп. на постройку въ Кувшиновѣ 2-хъ бараковъ для буйныхъ женщинъ и слабыхъ мужчинъ и 5 избъ для потребностей больницы; затѣмъ Губернскимъ Собраніемъ былъ утвержденъ 4 Марта 1897 года сверхсмѣтный расходъ на водопроводы 2114 руб. 50 коп. и открытъ кредитъ на окончаніе построекъ на 1287 руб. 90 коп. и на ремонтъ старыхъ 3092 руб. 60 коп., всего отпущено 35,463 руб. 67 коп., въ томъ числѣ на постройку 32,371 руб. 7 коп. и на ремонтъ 3092 руб. 60 коп. Израсходовано на постройки, какъ видно изъ доклада Управы за № 117: а) на устройство женскаго барака для буйныхъ женщинъ 16,516 р. 22½ к. и б) мужскаго для слабыхъ и 5 избъ—21,469 р. 99½ к., всего 37,986 руб. 22 коп., т. е. произведенъ перерасходъ въ 2522 руб. 55 коп.

При разсмотрѣніи приложеннаго къ докладу Управы счета оказалось, что расходъ на постройки въ докладѣ Управы показанъ не вѣрно, такъ какъ изъ ассигнованнаго кредита, а равно и изъ произведеннаго расхода, слѣдуетъ исключить 1023 р. 9 к., сумму, израсходованную въ 1896 г. на штукатурку барака хрониковъ, т. е. не предусмотрѣнною смѣтою статью. Вслѣдствіе этого кредитъ, открытый Управѣ, будетъ составлять 34,440 р. 58 к., расходъ 36,963 р. 13 к. и перерасходъ 2522 р. 55 к.; по категоріямъ же работъ расходъ слѣдовало бы показать: на постройки—31,405 р. 76 к. и на ремонтъ старыхъ зданій 5557 р. 37 к., а перерасходъ на постройки—67 р. 78 к. и на ремонтъ—2454 р. 77 к. Постановленія Управы о сверхсмѣтномъ расходѣ на ремонтъ и постройки 2522 р. 55 к. въ дѣлахъ не оказалось, между тѣмъ какъ таковое должно быть сдѣлано на основаніи постановленія Губернскаго Собранія, отъ 4 Марта 1897 года. Не оказалось также и акта въ пріемѣ и освидѣтельствова-

ніи построекъ и ремонта, а равно и исполнительной смѣты на произведенныя работы. Опредѣлить же количество произведенныхъ сверхсмѣтныхъ работъ по счету Управы не представляется возможнымъ, такъ какъ въ этомъ счетѣ денежные расходы по различнымъ статьямъ смѣты показаны вмѣстѣ какъ смѣтные, такъ и сверхсмѣтные.

Въ виду того, что Управою: 1) не представлено исполнительной смѣты на постройки и ремонтъ, 2) сверхсмѣтныя работы по счетамъ не выдѣлены отъ смѣтныхъ и 3 не приложенъ актъ пріема и осмотра построекъ и ремонта, Коммиссія лишена возможности провѣрить отчетъ Управы о постройкѣ 2 бараковъ и 5 избъ и о ремонтѣ старыхъ зданій, такъ какъ такая провѣрка, безъ исполнительной смѣты и безъ раздѣленія расходовъ на смѣтные и сверхсмѣтные, невозможна.

Да и провѣрка отчетности Управы, по постройкѣ и ремонту, въ настоящее время оказывается еще преждевременной, такъ какъ часть работы еще не окончена, хотя Управа объ этомъ обстоятельствѣ въ своемъ докладѣ и умалчиваетъ. Изъ приложенія № 23 къ смѣтѣ расходовъ видно, что на окончаніе построекъ испрашивается Управою кредитъ въ суммѣ 3870 р. 50 к., причемъ по нѣкоторымъ статьямъ смѣты испрашиваются кредиты на тѣ работы, на которыя былъ открытъ Собраніемъ 4 Марта 1897 г. кредитъ, значущійся по счетамъ Управы израсходованнымъ. Такъ напримѣръ: 1) на переустройство 14 печей въ каменномъ зданіи для женщинъ назначено и отпущено по смѣтѣ 1897 г. на 14 печей 1500 р., по смѣтѣ 1898 г. испрашивается на 11 печей 1258 р.; 2) на достройку 5 избъ назначено по смѣтѣ 1896 г. и отпущено 205 р. 40 к., по смѣтѣ 1898 г. испрашивается 232 р. 50 к., 3) на окраску дверей, оконъ и половъ въ слабомъ баракѣ въ 1897 г. назначено и отпущено 127 р. 50 к., на 1898 г. испрашивается 128 р.

Въ виду испрашиваемыхъ по смѣтѣ 1898 г. вторичныхъ кредитовъ на тѣ работы, на которыя были Собраніемъ отпущены, а Управою израсходованы кредиты въ 1897 году, Коммиссія провѣрила тѣ статьи смѣты, въ которыхъ значатся эти расходы въ счетѣ Управы, причемъ оказалось слѣдующее:

1. Переустроено вмѣсто 14 печей только 3 съ расходомъ на устройство ихъ и покупку около 18,000 кирпича 784 руб. 70 коп., употребленъ лишь весь кирпичъ на устройство этихъ

трехъ печей, или же большая часть его осталась и предназнается для переустройства остальныхъ 11 печей, Коммиссіи неизвѣстно, Управа-же, вопреки постановленію Губернскаго Собранія 12 Февраля 1896 г., не показала наличности оставшихся матеріаловъ. Если допустить, что закупленный кирпичъ предназначается на переустройство указанныхъ 11 печей, то въ такомъ случаѣ не слѣдовало бы вносить въ смѣту на 1898 годъ по переустройству 11 печей еще 15,950 кирпичей, куда и на что употреблены остальныя 715 р. 30 к. изъ отпущеннаго Собраніемъ и израсходованнаго кредита Коммиссіи неизвѣстно.

2. По счету на достройку 5 избъ—205 р. 40 к. расхода на эти работы и самыхъ работъ, какъ видно изъ счета, не производилось, но весь кредитъ израсходованъ неизвѣстно на что.

3. На окраску половъ, дверей и оконъ въ слабомъ баракѣ счета отдѣльнаго нѣтъ; работы не произведены, а кредитъ 127 р. 50 к. израсходованъ.

4. На строительныя работы въ женскомъ баракѣ назначено по смѣтѣ 1190 руб. 51 коп., израсходовано же по этой статьѣ только 312 р. 13 к. Уменьшеніе дѣйствительнаго расхода противъ смѣтнаго въ данномъ случаѣ обусловливалось, какъ надо полагать, тѣмъ, что всѣ столярныя работы исполнены своими столярами, обучающими больныхъ этому ремеслу, а потому слѣдовало смѣтное назначеніе на столярныя работы уменьшить на сумму 878 р. 38 к. Но это не сдѣлано и образовавшійся въ 878 р. 38 к. остатокъ израсходованъ, вѣроятно, на какую нибудь другую статью, быть можетъ на статью непредвидѣнные расходы, по которой было ассигновано 208 р. 60 к., а израсходовано 3448 р. 12½ к. Въ этой статьѣ показаны такія, напримѣръ, работы, какъ доставка лѣса, щебня, песку, плотничныя, конопатныя и т. д., т. е. тѣ, которыя въ смѣтѣ имѣютъ свои отдѣльныя статьи.

Не входя въ дальнѣйшее разсмотрѣніе счета, представленнаго Управою, Коммиссія полагаетъ, что и приведенныхъ данныхъ достаточно для того, чтобы Собраніе могло видѣть, съ какою поразительною небрежностью и невниманіемъ составляются и представляются Собранію счета нынѣшнею Губернскою Управою и притомъ на такія крупныя суммы, какъ расходъ въ 37,963 руб. 13 коп.

Коммиссія покорнѣйше проситъ принять мѣры къ тому,

чтобы дальнѣйшее представленіе такихъ счетовъ, очевидно не провѣренныхъ и не просмотрѣнныхъ, было бы не допускаемо Управою на будущее время. —

Подлинный подписали: Люцерновъ, А. Маслениковъ, В. Поповъ, Н. Филимоновъ, Д. Поповъ и Каютовъ при мнѣніи.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Члена Ревизіонной Коммиссіи Сергѣя Павловича Каютова.

Особое мнѣніе къ докладу Ревизіонной Коммиссіи о постройкѣ деревянныхъ зданій въ с. Кувшиновѣ.

По настоящему докладу Ревизіонной Коммиссіи я не считаю возможнымъ согласиться съ заключеннымъ пунктомъ доклада и полагаю, что данныя, добытыя Ревизіонной Коммиссіей въ виду краткости времени, а потому спѣшности и неполноты работы не достаточны для того, чтобы категорически высказаться о дѣйствіяхъ Управы въ столь неблагопріятномъ для нея смыслѣ. По моему мнѣнію прежде чѣмъ высказывать какое бы то ни было сужденіе о дѣйствіяхъ Управы по производству новыхъ и ремонту старыхъ построекъ по с. Кувшинову, слѣдовало бы поручить Управѣ представить исполнительную смѣту и истребовать письменное объясненіе по обстоятельствамъ настоящаго дѣла, гдѣ Управа должна точно указать всѣ тѣ статьи, по которымъ произведенъ перерасходъ, всѣ тѣ статьи, по которымъ не было произведено расхода по назначенію и почему именно; подробно объяснить на что израсходованы деньги, предназначенныя на извѣстныя статьи и по тѣмъ статьямъ не израсходованныя, а употребленныя на покрытіе перерасхода по другимъ; составить подробные списки неизрасходованному матеріалу. И вотъ только при такихъ условіяхъ можно будетъ сдѣлать вполнѣ правильное заключеніе о дѣйствіяхъ Управы.

Подлинный подписали: членъ Ревизіонной Коммиссіи, губернскій земскій гласный С. Каютовъ, Н. Д. Филимоновъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Ревизіонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

Повѣряя счетоводство Губернской Управы, Ревизіонная Коммиссія нашла, что книги какъ приходо-расходная, такъ равно разсчетная, окладная и проч. ведутся правильно. Статьи оправдываются надлежащими счетами, контрактами, талонами квитанцій, оплаченными планами ассигновокъ и сличительными вѣдомостями казначействъ. Такъ какъ невозможно провѣрить подробно всѣ приходныя статьи, оправдывающіяся десятью тысячами талоновъ казначейскихъ квитанцій, то Коммиссія провѣряла книги на выдержку, причемъ взятыя на повѣрку статьи найдены согласными съ талонами квитанцій и отчетными вѣдомостями казначействъ. Проценты по процентнымъ бумагамъ и процентному счету съ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка получены своевременно и сумма ихъ записана на приходъ въ томъ самомъ количествѣ, какое слѣдовало по суммѣ бумагъ, числящихся по книгамъ Управы на извѣстный срокъ. Счетъ долговъ запасному и другимъ капиталамъ найденъ въ должномъ порядкѣ и проценты за долги начислены правильно. Все счетоводство по страховому столу найдено также въ надлежащемъ порядкѣ.

Высказываясь такимъ образомъ за удовлетворительное веденіе главныхъ книгъ, Коммиссія не можетъ сказать того же о книгахъ вспомогательныхъ, веденіе коихъ нельзя считать вполнѣ аккуратнымъ. При справкахъ съ ними и сравненіи ихъ съ главными бухгалтерскими книгами, Коммиссія усмотрѣла неправильную, несвоевременную разноску по отдѣльнымъ статьямъ смѣтныхъ назначеній, ошибки въ итогахъ и иногда сравненіе этихъ книгъ съ книгами, которыя ведутся конторами благотворительныхъ учрежденій (Кувшиново) и представляющими копіи этихъ книгъ даютъ не одинаковые итоги, что при прочихъ равныхъ условіяхъ объясняется пропусками и слѣдовательно недостаточно тщательнымъ сравненіемъ ихъ между собой.

При ревизіи общей расходной кассовой книги встрѣчено много статей на весьма ничтожную сумму, начиная отъ 5 копѣекъ. Это происходитъ отъ того, что Управа возвращаетъ излишне внесен-

ные платежи по добровольному страхованію строеній. Помимо того, что такія возвращенія увеличиваютъ безъ нужны дѣло, они мало приносятъ пользы и страхователю, да при томъ не всякій изъ нихъ, особенно изъ дальнихъ мѣстностей пойдетъ въ Казначейство за ничтожной суммой. Поэтому Ревизіонная Коммиссія полагала бы возвращать излишне внесенныя деньги по добровольному страхованію, когда сумма переплаты достигаетъ одного рубля, меньше же этой суммы не возвращать плательщику, а зачислять въ уплату, при возобновленіи страхованія, въ противномъ случаѣ возвращать установленнымъ порядкомъ; всѣмъ этого рода деньгамъ въ страховомъ столѣ должно вести особый личный счетъ.

Коммиссія считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, что въ распоряженіи Управы съ 1878 года находится 12,007 р. 99 к. суммъ изъ числа отпущенныхъ Правительствомъ для расчета съ крестьянами за позаимствованный въ 1866 и 1867 годахъ изъ запасныхъ магазиновъ хлѣбъ. По объясненію Управы деньги эти до сихъ поръ не выданы за непредставленіемъ подлежащими сельскими обществами приговоровъ. Коммиссія со своей стороны полагала бы поручить Губернской Управѣ озаботиться скорѣйшей выдачей этихъ денегъ по принадлежности и совершенно закончить это дѣло тѣмъ или инымъ способомъ.

Заканчивая настоящимъ докладомъ свой отчетъ о ревизіи земскихъ суммъ, члены Ревизіонной Коммиссіи считаютъ долгомъ обратиться къ Собранію съ нижеслѣдующими предложеніями, осуществленіе которыхъ, по ихъ мнѣнію, могло бы внести болѣе порядка и правильности въ расходованіи суммъ и способствовало бы болѣе точному осуществленію различныхъ предначертаній Губернскаго Собранія: 1) Коммиссія полагаетъ, что производство тщательной и подробной ревизіи во время Собранія, когда члены Коммиссіи, по мимо прямой ихъ обязанности, имѣютъ еще и другія, крайне затруднительно—почти невозможно. Работа по отдѣльнымъ частямъ выходитъ поверхностная, спѣшная; повѣрку цифръ, документовъ и проч, приходится дѣлать на выдержку и не обращать вниманія на не большія неточности, а между тѣмъ по основаніямъ правильнаго счетоводства, за малыми неточностями иногда могутъ скрываться и большія. Все это дѣлаетъ работу Коммиссіи недостаточно полною и не вполнѣ освѣщающею общій ходъ земскаго дѣла. Ревизіонная Коммиссія, работающая при иныхъ условіяхъ и болѣе продолжительное время, могла бы выполнить эту

задачу гораздо болѣе удовлетворительнымъ образомъ. Вотъ почему учрежденіе годовой Ревизіонной Коммиссіи было бы въ данномъ случаѣ весьма желательнымъ и обезпечило бы болѣе раціональное расходованіе земскихъ суммъ. За учрежденіе годовой Ревизіонной Коммиссіи и имѣетъ честь высказываться настоящая Ревизіонная Коммиссія.

2) Крупныя суммы, ассигнуемыя Губернскимъ Земствомъ на устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ зданій, также заслуживаютъ, чтобы на болѣе правильное расходованіе ихъ было обращено большее вниманіе. Предварительныя смѣты на ремонтъ составляются при Управѣ въ настоящее время со словъ подрядчиковъ и не удовлетворительность ихъ даже при бѣгломъ просмотрѣ, бросается въ глаза. Эта неудовлетворительность отражается и на всемъ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла, а отсутствіе смѣтъ исполнительныхъ ставитъ ревизоровъ въ крайне затруднительное положеніе, не давая возможности вывести какія либо заключенія о правильности и большей выгодности того или иного ремонта, а также и о количествѣ произведенныхъ въ дѣйствительности работъ. Надзоръ за производствомъ построекъ и ремонтомъ ихъ, закупки матеріаловъ, повѣрка ихъ доброкачественности и проч. лежитъ на тѣхъ же подрядчикахъ и членахъ Управы. Послѣдніе, не обладая спеціальными знаніями и достаточною опытностью въ строительномъ дѣлѣ, не всегда могутъ давать вѣрныя заключенія о дѣйствіи первыхъ. Между тѣмъ въ нынѣшнемъ 1898 году построекъ и ремонтовъ предполагается много: такъ на устройство церкви въ Кувшиновѣ ассигнуется 15/т. руб., на устройство бани и прачешной—тамъ-же около 13/т. руб., на ремонтъ зданій при губернской больницѣ около 3/т. руб., на ремонтъ барака и зданій въ Кувшиновѣ около 5/т. руб. и т. д. Такимъ образомъ общая сумма всѣхъ расходовъ на ремонтъ и постройки достигаетъ почтенной суммы въ 35—40 тыс. руб.

Наблюденіе за производствомъ этихъ работъ Ревизіонная Коммиссія полагала бы необходимымъ поручить архитектору, который и могъ бы быть приглашенъ на земскую службу.

Чтобы достигнуть въ данномъ случаѣ нѣкоторой экономіи Ревизіонная Коммиссія имѣетъ честь предложить Собранію нижеслѣдующее: при Губернской Управѣ существуетъ техническое бюро, во главѣ котораго стоитъ инженеръ Путей Сообщенія, его помощникъ также инженеръ могъ бы быть замѣненъ гражданскимъ

инженеромъ и помогая въ работахъ первому, исполнялъ бы также и различныя строительныя работы по порученію Управы.

3) Ревизіонная Коммиссія считаетъ также долгомъ обратить вниманіе Собранія на нѣкоторыя отступленія отъ установленнаго порядка въ веденіи дѣлъ и на дѣйствія Управы не всегда согласныя съ постановленіями Собранія. Какъ на частные случаи таковыхъ Коммиссія уже указывала въ предъидущихъ своихъ докладахъ Собранію, а именно о производствѣ сверхсмѣтныхъ расходовъ, о представленіи болѣе подробныхъ техническихъ смѣтъ, когда ремонтъ или стоимость постройки превышаетъ 1000 р. и т. д

4) Желательно бы было видѣть болѣе порядка въ выдачѣ авансовыхъ суммъ, болѣе правильномъ расходованіи ихъ сообразно назначенію и примѣненію болѣе строгой критической оцѣнки къ представляемымъ оправдательнымъ документамъ.

5) Дабы облегчить работу будущихъ Ревизіонныхъ Коммиссій, Ревизіонная Коммиссія полагала бы обратить вниманіе Управы на болѣе тщательное веденіе вспомогательныхъ книгъ и представлять ихъ по возможности законченными до начала Собранія; не соблюденіе этого лишаетъ Коммиссію возможности судить о размѣрѣ произведенныхъ расходовъ по отдѣльнымъ частямъ смѣты

Всѣ вышеизложенныя предположенія Ревизіонная Коммиссія основываетъ на цѣломъ рядѣ фактовъ, свидѣтельницею которыхъ она была при послѣднемъ производствѣ ревизіи.

Осуществленіе ихъ по мнѣнію Коммиссіи должно внести болѣе порядка въ текущія земскія дѣла и устранить на будущее время возможныя недоразумѣнія между Собраніемъ и его исполнительнымъ органомъ Управою.

Угодно-ли Губернскому Земскому Собранію согласиться съ таковыми заключеніями Коммиссіи?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи, X трехлѣтія.

Ревизіонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ

По смѣтамъ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1898 годъ.

На основаніи постановленія 15 Января Ревизіонная Коммиссія разсмотрѣла смѣты доходовъ и расходовъ на 1898 годъ и вслѣдствіе этого имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію слѣдующее:

1) По общей смѣтѣ расходовъ.

§ 2. Содержаніе Земскаго Управленія:

1) Принятую Губернскою Управою за основаніе опредѣленія стоимости отопленія прошлогоднюю цѣну на дрова 8 руб. 50 к. за сажень Коммиссія нашла очень высокою и таковую понизила до 7 р. 50 к., вслѣдствіе чего статья 4 подъ № 10 на наемъ и содержаніе помѣщенія Управы выразилась въ суммѣ 1645 р. 55 к. менѣе на 60 руб.

2) На основаніи постановленія Собранія 27 Января сокращена на 2665 р. ст. 5 подъ № 11 на расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, каковая статья затѣмъ опредѣлена въ 4135 руб.

3) На основаніи постановленій Собранія 19 и 26 Января Коммиссія внесла въ смѣту: пособія служившему въ Губернской Управѣ К. А. Образцову 60 р.; пособія фельдшеру больницы Воскресенскому 100 р. на леченіе и пенсіи Кукушкиной 60 р., вслѣдствіе чего ст. 6 подъ № 12 выразилась въ суммѣ 592 р., увеличившись на 220 руб.

§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.

4) По произведенному Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 30 Января распредѣленію капитала на устройство мѣстъ заключенія ст. 1 подъ № 13 опредѣлилась въ большей суммѣ на 108 р. 8 к. вслѣдствіе того, что при составленіи смѣты Губернской Земской Управѣ была неизвѣстна точная цифра поступленія этого капитала.

§ V. Народное образованіе.

6) На основаніи постановленія Собранія 31 Января Коммиссія внесла въ смѣту 50 р. въ пособіе въ воскресной школѣ въ г. Вологдѣ, почему п. а ст. 1 подъ № 17 выразился въ суммѣ 334 р. 45 к.

7) По содержанію фельдшерской школы Коммиссія слѣлала слѣдующія измѣненія: а) вмѣсто предположенныхъ Управою трехъ служителей она находитъ достаточнымъ двухъ, почему статья эта и выразилась въ суммѣ 168 р. вмѣсто 210 р., б) сумму на продовольствіе казеннокоштныхъ воспитанниковъ и дежурныхъ изъ своекоштныхъ сократила на 147 р. 34 к. въ виду того, что на каникулярное время часть воспитанниковъ разъѣдется по домамъ и такимъ образомъ на самомъ дѣлѣ продовольствоваться будетъ менѣе и в) съ другой стороны Коммиссія увеличила на 54 р. 50 к. статью на заготовку каламенковыхъ блузъ съ брюками въ виду дѣйствительной надобности; въ общемъ смѣта по содержанію фельдшерской школы сокращена на 134 р. 84 к.

8) На основаніи постановленія Собранія 20 Января внесено въ смѣту особою статьею 700 р. на устройство при Остаховской сельско хозяйственной школѣ особаго зданія для пріѣзжающихъ учителей.

9) По постановленію Собранія 17 Января внесено 60 р. выдачу пособія аптекарскому ученику Мальцеву на поѣздку для сдачи экзамена на помощника провизора, а такъ какъ предполагавшіеся Управою по этой статьѣ для выдачи ученику Курицыну остальные 30 р. выданы въ Январѣ сего года, то ст. 8 подъ № 24 увеличилась только на 30 р.

10) Статья 9 подъ № 25 увеличена на 3680 р., вслѣдствіе назначенія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 19 и 29 Января новыхъ стипендій, кромѣ того Коммиссія внесла въ смѣту 200 р. стипендіи воспитанницѣ Вятской фельдшерской школы Розановой, стипендія которой въ проэктѣ смѣты была пропущена; и затѣмъ исключили изъ смѣты 240 р. стипендіи студенту С.-Петербургскаго Лѣснаго Института Николаю Строгальщикову, за увольненіемъ его изъ Института.

§ VI. Общественное призрѣніе.

11) Такъ какъ при составленіи смѣты не была извѣстна общая сумма поступленія штрафовъ въ капиталъ по устройству мѣстъ заключенія, то сумма 10% отчисленія въ пользу колоніи мало-

лѣтнихъ преступниковъ Губернская Земская Управа опредѣлила въ 290 р., примѣняясь къ суммѣ прошлаго года; нынѣ сумма 10% отчисленія, при распредѣленіи 30 Января сказаннаго капитала между уѣздами, опредѣлилась въ 313 р. 11 к., и потому ст. 3 подъ № 28 увеличилась на 28 р. 11 к. выразившись въ суммѣ 813 р. 11 к.

§ VII. Медицинская часть.

12) Статья 3 п. а подъ № 32 по содержанію Губернской больницы сокращена на 599 р. 2 к., при чемъ представленъ особый докладъ, утвержденный Собраніемъ 4 Февраля.

13) Статья 3 п. б. подъ № 33 на содержаніе Кувшиновской лечебницы для душевно больныхъ, вслѣдствіе особаго доклада Коммиссіи 4 Февраля, опредѣлена въ суммѣ 38,861 руб. 51 к. испрашиваемой Управою, и кромѣ того по постановленію Собранія 28 Января вносится 60 р. добавочнаго содержанія фельдшеру Яновскому, такимъ образомъ статья эта и выразится въ суммѣ 38,921 р. 51 к.

14) По постановленію Собранія отъ 17 Января внесено въ смѣту подъ № 34 на возстановленіе кредита для расчета съ кредиторами за 1896 г. 540 р. 44 к. по содержанію Кувшиновскихъ заведеній.

15) Смѣта на содержаніе глазной лечебницы п. в. ст. 3 подъ № 35, въ общемъ сокращена на 25 р., въ частностяхъ же сдѣланы слѣдующія измѣненія: прибавлено 25 р. на покупку умывальника и сокращена на 50 р. статья на мелочной расходъ

16) По статьѣ 4 подъ № 36 по содержанію аптеки назначено 120 р. квартирныхъ помошнику провизора, прибавлено 108 р. на выдачу въ теченіе полугода содержанія аптекарскому ученику и сокращена на 50 р. статья на покупку и ремонтъ медицинскихъ инструментовъ, въ общемъ же эта статья смѣты увеличена на 178 р.

17) Статья подъ № 37 на расходы по предстоящему Съѣзду врачей Коммиссія сократила на 200 р., назначивъ на этотъ предметъ по трехлѣтней сложности 800 р.

18) По постановленію Собранія 26 Января внесено въ смѣту подъ № 38 на изданіе медицинскаго сборника 100 р.

19) Статья 7 подъ № 40 на устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ выразилась въ суммѣ 11,317 р. 75 к,

о чемъ представленъ особый докладъ, утвержденный Собраніемъ 5 Февраля; при чемъ въ этой суммѣ заключается 1666 р. 50 к. на устройство люфтъ-клозетовъ въ Кувшиновѣ и 3000 р на заготовку матеріала для постройки лѣтняго барака при губернской больницѣ.

20) По постановленію Собранія 4 Февраля внесено 1500 р. для расчета съ подрядчиками и архитекторамъ по ремонту дома для глазной лечебницы.

21) На леченіе глазныхъ больныхъ летучими отрядами Комиссія признала возможнымъ ассигновать 1000 р., такъ какъ въ предыдущіе годы не расходовалась полностію и эта сумма.

22) На основаніи постановленій Собранія 22 Января и 3 Февраля включены въ смѣту новыя статьи расхода: подъ № 44 на покрытіе расходовъ, произведенныхъ въ 1897 г. Устюгскимъ земствомъ на леченіе глазныхъ больныхъ летучимъ отрядомъ 360 р.; подъ № 45 на покрытіе расходовъ, произведенныхъ въ томъ же году Вологодскимъ уѣзднымъ земствомъ по прекращенію скарлатины 159 р. 31 к. и подъ № 46 въ возмѣщеніе расходовъ, произведенныхъ въ томъ же 1897 г. Тотемскимъ уѣзднымъ земствомъ по прекращенію тифозной эпидеміи 885 р. 37 к., изъ коихъ 300 р. надлежитъ перечислить въ запасный капиталъ въ возвратъ отпущенныхъ Тотемскому земству на расходы по прекращенію эпидеміи и зачисленныхъ за нимъ безпроцентнымъ долгомъ впредь до рѣшенія этого вопроса Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.

23) По ст. 4 подъ № 53 на основаніи постановленій Губернскаго Земскаго Собранія 22 и 23 Января увеличено на 200 р. на содержаніе завѣдывающему сельско-хозяйственнымъ складомъ, назначено 80 р. на наемъ помощника въ лѣтніе мѣсяцы и затѣмъ Коммиссія прибавила 20 р. на мелочные и непредвидѣнные расходы, всего же по этой статьѣ внесено 20,700 руб.

§ X. Уплата долговъ.

24) По статьѣ 3 подъ № 55 Коммиссія исключила 2000 р., внесенные Управою на покрытіе расходовъ, произведенныхъ изъ запаснаго капитала на построеніе церкви въ Кувшиновѣ, такъ какъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ постановлено расходъ на этотъ предметъ произвести безвозвратно.

§ XI. Разные расходы.

25) Сумму расхода по ст. 2 подъ № 56 по содержанію принадлежащихъ Земству недвижимыхъ имуществъ Коммиссія сократила на 1332 р., убавивъ по 1 р. съ сажени на дрова, находя слишкомъ высокою взятую Управою за основаніе опредѣленія стоимости отопленія прошлогоднюю покупную цѣну 8 р. 50 к. въ городѣ и 9 р. за поставку въ Кувшиново и затѣмъ статья эта выразилась въ количествѣ 18,386 р. 25 к.

§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ.

26) За произведенными въ смѣтѣ измѣненіями ст. 1 подъ № 57 на образованіе оборотнаго капитала увеличилась на 2227 р. 48 к., выразившись въ суммѣ 13319 р. 38 к.

§ XIII. На образованіе запасной суммы Коммиссія внесла круглую цифру 30,000 р., увеличивъ только на 47 р. 22 к.

27) По статьѣ смѣты подъ № 62 на выдачу ссудъ за проценты Коммиссія внесла 110/т. руб., испрашиваемые уѣздными земствами на расходы по выполненію неотложныхъ потребностей за непоступленіемъ земскаго сбора и кромѣ того по постановленію Собранія 4 Февраля 15/т. руб. для выдачи въ ссуду Вологодскому уѣздному земству на постройку сифилитической лечебницы.

28) На постройку бани и прачешной въ Кувшиновѣ, согласно постановленію Собранія 4 Февраля, Коммиссія внесла въ смѣту 11,282 р. 50 к., болѣе предположенныхъ Управою на 3640 р.

29) По постановленію Собранія 17 Января внесено въ смѣту подъ № 70 для выдачи въ ссуду крестьянамъ дер. Епифанки Вологодскаго уѣзда 350 р.

30) По постановленію Собранія 6 Февраля на содержаніе агентовъ внесено 4320 р. и имъ же на разъѣзды 1500 р., какъ было предположено Управою.

31) Подъ №№ 74—81 на основаніи постановленій Губернскаго Земскаго Собранія 22, 24, 28 Января и 6 Февраля внесено 3221 р. на выдачу награды Канцеляріи Управы, страховымъ агентамъ и другимъ служащимъ по земству.

Затѣмъ кредитъ по всѣмъ остальнымъ статьямъ смѣты оставленъ въ испрашиваемомъ Губернскою Управою размѣрѣ, такъ какъ къ измѣненію его, по мнѣнію Коммиссіи, нѣтъ никакихъ основаній.

За послѣдовавшими измѣненіями общая сумма губернскихъ земскихъ расходовъ выразилась въ количествѣ 679,289 р. 1 к., сравнительно съ первоначальнымъ проэктомъ Управы болѣе на 20,688 р. 92 к.

II. По общей смѣтѣ доходовъ.

1) Предположенный Управою по ст. 2 § 1 подъ № 2 доходъ отъ хозяйства въ Кувшиновѣ, Ревизіонная Коммиссія по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 4 Февраля изъ смѣты исключила, почему сумма этого параграфа и уменьшена на 160 руб.

2) Въ виду того, что по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 Мая 1897 г. за № 15, суммы на образованіе дорожнаго капитала отчисляются непосредственно Казначействами затѣмъ Губернскимъ Казначействомъ зачисляются прямо въ дорожный капиталъ, въ губернскій же земскій сборъ не поступаютъ и принимая затѣмъ во вниманіе, что дорожный капиталъ, отдѣльно отъ Губернскаго земскаго сбора, не разверстывается, то руководствуясь примѣчаніемъ къ § VII доходной смѣты, Ревизіонная Коммиссія исключила изъ смѣты доходовъ 107,783 р. 15 к., предположенные Управою по § VII; и затѣмъ сумму эту, какъ уже внесенную въ уѣздныя смѣты и вошедшую въ раскладки уѣздныхъ земствъ, изъ раскладки Губернскаго земскаго сбора исключила, соглашаясь съ мнѣніемъ Губернской Управы, высказаннымъ ею въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ.

3) За послѣдовавшими по общей расходной смѣтѣ измѣненіями измѣнилась и сумма дохода изъ спеціальныхъ средствъ ожидаемаго по ст. 3 § III подъ № 5 именно: изъ запаснаго капитала ожидается 257,752 р. 50 к. вмѣсто 236,432 р. 50 к., изъ страховаго должно поступить 47,148 р 13 к., вмѣсто 45,093 р. 13 к. и изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія 3151 р. 19 к., вмѣсто 3020 р.

Сумма остальныхъ затѣмъ статей дохода осталась безъ измѣненія кромѣ § VII.

На покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ приняты предположенные Управою къ зачету 18,780 р. 69 к. свободныхъ остатковъ, 5000 р. благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ и ожидается доходовъ 377,894 р. 44 к. и подробно въ до-

ходной смѣтѣ поименованныхъ, и затѣмъ подлежитъ распредѣленію между уѣздами 169,830 р. 73 к.

Распредѣленіе губернскаго земскаго сбора между уѣздами Ревизіонная Коммиссія, на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, сдѣлала по суммамъ уѣздныхъ раскладокъ, за исключеніемъ изъ нихъ суммы губернскаго земскаго сбора по уѣзднымъ смѣтамъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

Г.г. Членовъ и Губернскихъ Гласныхъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія X трехлѣтія.

Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства Владиміръ Александровичъ Касаткинъ.

И. д Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Николай Николаевичъ Зубовъ.

Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Николай Дмитріевичъ Грязевъ.

Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Николай Михайловичъ Дружининъ.

Управляющій Государственными Имуществами Вологодской губерніи Александръ Михайловичъ Люцерновъ.

Пом. Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Николай Аввакумовичъ Павлушковъ.

Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ Александръ Адольфовичъ Рейнгардтъ.

Предсѣдатель Тотемскаго Уѣзднаго Съѣзда Дмитрій Николаевичъ Раковъ.

Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда Петръ Николаевичъ Духанинъ.

Денутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Всеволодъ Сиземскій.

Членъ Губернской Земской Управы кн. Николай Александровичъ Волконскій.

Г.г. Гласные:

Отъ Вологодскаго уѣзда:

Андрей Платоновичъ Лихаревъ.
Николай Яковлевичъ Масленниковъ.
Александръ Яковлевичъ Масленниковъ.
Алексѣй Ивановичъ Эндоуровъ
Александръ Ксенофонтовичъ Еремѣевъ.
Нилъ Николаевичъ Зубовъ.

Отъ Грязовецкаго уѣзда:

Викторъ Андреевичъ Кудрявый.
Василій Михайловичъ Васильевъ.
Николай Дмитріевичъ Филимоновъ.

Отъ Кадниковскаго уѣзда:

Сергѣй Павловичъ Каютовъ.
Юлій Михайловичъ Зубовъ.
Анатолій Александровичъ Брянчаниновъ.
Сергѣй Александровичъ Дилакторскій.
Князь Дмитрій Александровичъ Оболенскій.
Францъ Францевичъ Ульрихъ.

Отъ Вельскаго уѣзда:

Иванъ Васильевичъ Чертовской.
Евгеній Денисовичъ Демидовъ.

Отъ Тотемскаго уѣзда:

Василій Тимофѣевичъ Поповъ.
Дмитрій Васильевичъ Поповъ.

Отъ Устюгскаго уѣзда:

Николай Николаевичъ Тарутинъ.
Филаретъ Константиновичъ Поповъ.

Отъ Никольскаго уѣзда:

Иванъ Прокопьевичъ Сергѣевъ.
Иванъ Николаевичъ Зыринъ.

Отъ Сольвычегодскаго уѣзда.

Николай Александровичъ Смѣлковъ.
Ѳедоръ Алексѣевичъ Балушкинъ.

Отъ Яренскаго уѣзда:

Антонъ Ивановичъ Шляхтинъ.
Павелъ Ивановичъ Щеголевъ.

Отъ Устьсысольскаго уѣзда:

Василій Семеновичъ Косолаповъ.
Константинъ Васильевичъ Поповъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ЖУРНАЛЫ ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО СОБРАНІЯ ПЕРВОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ ДЕСЯТАГО ТРЕХЛѢТІЯ.

	Страницы постановленій.	Страницы докладовъ и приложеній.
Засѣданіе первое 15-го Января 1898 г.		
Открытіе Собранія и приводъ гласныхъ къ присягѣ	3	—
Рѣчь Г. Губернатора	3	—
Передача опротестованныхъ уѣздныхъ смѣтъ	5	—
Прочитаны ст. 16, 27 и 58 полож. о земск. учреж.	5	—
Прочтены отношенія Управленія Вельскаго удѣльнаго Округа о командированіи на Собраніе Н. А. Павлушкова . .	—	616
Прочтено отношеніе Вологодскаго удѣльнаго Округа о назначеніи представителемъ Управляющаго Округомъ или его помощника	—	616
Прочтено отношеніе Яренской Управы о невозможности гласному Щеголеву прибыть на Собраніе	—	617
Прочтены двѣ телеграммы г.г. губернскихъ гласныхъ Н. Н. Тарутина и В. С. Косолапова о невозможности прибыть на Собраніе	5	617

	Страницы постановлений.	Страницы докладовъ и приложений.
Выборъ секретарей Собранія . .	5	—
Прочитанъ перечень докладовъ Управы и сообщеніе Г. Предсѣдателя Собранія о смерти Кадниковскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства и Предсѣдателя Кадниковской Уѣздной Земской Управы А. А. Межакова	—	—
Выборъ Редакціонной Коммиссіи .	6	—
Прочтено предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 15 Января за № 198, съ протестами на смѣты и раскладки уѣздныхъ земствъ, Собраніе постановило передать въ Редакціонную Коммиссію .	—	618
Представленный Управою проэктъ смѣты земскихъ доходовъ и расходовъ постановили передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Коммиссіи	—	—
Баллотировочные листы на выборъ секретарей	—	—
Членовъ Редакціонной Коммиссіи .	7	—
Засѣданіе второе 16-го Января 1898 г.		
Предъ засѣданіемъ, въ присутствіи Г.г. Начальника губерніи и Вице-Губернатора, отслужена была панихида по усопшемъ губернскомъ гласномъ А. А. Межаковѣ .	8	—
Выслушанъ проэктъ журнала перваго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ .	—	—
Выборъ членовъ Ревизіонной Коммиссіи	—	—
Прочитаны доклады Управы:		
№ 1) о всеподданнѣйшихъ подношеніяхъ	—	1
№ 2) по запросу Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по проэкту новаго положенія о		

	Страницы постановленій.	Страницы докладовъ и приложеній.
пенсіонныхъ кассахъ для служащихъ въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ общественнаго управленія	8	2
№ 3) по вопросу о страхованіи скота	—	23
№ 4) по прошенію крестьянина Грязовецкаго уѣзда Ивана Николаевича о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій дворъ	—	41
№ 5) по прошенію крестьянина того же уѣзда Василія Иванова Сысоева . .	—	42
№ 6) съ прошеніемъ крестьянъ того же уѣзда В. Н. Буторова и С. П. Морнинова	—	43
и № 7) по прошенію крестьянина того же уѣзда Алексѣя Рябухина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе дома . .	—	45
Баллотировочный листъ на выборъ Ревизіонной Коммиссіи	—	—
Засѣданіе третье 17-го Января 1898 г.		
По прочтеніи списка прибывшихъ Предсѣдатель предъявилъ телеграмму гласнаго князя Оболенскаго о причинахъ невозможности прибыть въ Собраніе ранѣе 20 Января	10	635
Прочтенъ проэктъ журнала втораго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ .	—	—
Докладъ за № 8 по ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства о выдачѣ ссуды крестьянамъ дер. Епифанки . .	—	46
№ 9) по прошенію крестьянина Афанасія Намѣстникова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ	—	48
№ 10) съ новою программою для фельдшерскихъ школъ	11	49

	Страницы постановлений.	Страницы докладовъ и приложений.
№ 11) по ходатайству Сольвычегодскаго земства объ открытіи въ Красноборскѣ ремесленной школы	12	55
№ 12) съ указомъ Правительствующаго Сената по жалобѣ Губернской Управы на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія . .	—	61
№ 13) о возстановленіи кредита по смѣтѣ 1896 года	—	64
№ 14) о наградѣ старшаго фельдшера больницы Воскресенскаго . . .	—	65
№ 15) по ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ измѣненіи ст. 200 устава общ. призрѣнія	—	66
№ 16) по ходатайству Устьсысольскаго земства о дополнительномъ ассигнованіи на церковно-приходскую школу . .	—	68
№ 17) объ укрѣпленіи берега р. Вологды въ с. Кувшиновѣ . . .	13	69
№ 18) о сложеніи недоимки за леченіе въ больницѣ Губернскаго Земства .	—	71
По прошенію учителя Вологодскаго VI приходскаго училища В. И. Пономарева о сложеніи платы за леченіе дѣтей въ больницѣ	—	638
№ 19) объ увеличеніи числа кроватей въ больницѣ	—	72
№ 20) по прошенію крестьянина В. С. Мялкина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ . .	—	77
№ 21) приложенные къ нему проэкты земскихъ смѣтъ и раскладокъ на 1898 г.	—	78
№ 22) о назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній на 1898 г. .	—	79

	Страницы постановлений.	Страницы докладовъ и приложеній.
№ 23) о правительственномъ пособіи на постройку зданій для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ	14	90
№ 24) по ходатайству Кадниковскаго земства объ обложеніи земскимъ сборомъ имуществъ желѣзной дороги . .	—	91
№ 25) по прошенію писаря Веиревскаго волостнаго правленія В. Вѣтрова о выдачѣ вознагражденія за составленіе страховой вѣдомости	—	93
№ 26) о пособіи аптекарскому ученику Мальцеву	—	96
№ 28) по прошенію крестьянина Никокая М. Деньжова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшую избу . . .	—	100
№ 29) по вопросу предоставленія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Губернской Управѣ переводить свободные остатки изъ одного параграфа въ другой . .	—	101
№ 30) объ образованіи оборотнаго капитала	—	103
№ 31) по прошенію солдатской вдовы С. М. Курицыной о возобновленіи выдачи ей пособія	15	104
№ 32) по протесту Г. Губернатора за неправильное возвышеніе Устюгскимъ земствома нормальной оцѣнки лѣсовъ на 1895 г.	—	105
№ 33) о порядкѣ позаимствованія Губернскимъ Земствомъ суммы изъ запаснаго страховаго капитала	—	108
№ 34) о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1899 г. . .	—	111, 640
№ 35) о назначеніи пенсіи ст. совѣтнику Цѣнину	—	111

	Страницы постановлений.	Страницы докладовъ и приложений.
№ 36) по вопросу объ измѣненіи ст. 108 полож. о зем. учр. . . .	15	112
Баллотировочный листъ о назначеніи пособія аптекарскому ученику Мальцеву .	—	—
Четвертое засѣданіе 19-го Января 1898 г.		
Прочтенъ проэктъ журнала третьяго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ .	16	—
Слушано прошеніе Вологодскаго мѣщанина М. Орѣхова о сложеніи взысканія денегъ за содержаніе въ Кувшиновской лечебницѣ сына его Александра . .	—	642
Прочтено отношеніе Вельской Уѣздной Управы за № 197	—	643
Выслушаны доклады Губернской Управы:		
1) за № 42, о пересмотрѣ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ	17	118
2) за № 43, по ходатайству дочери титулярнаго совѣтника Образцовой, о пособіи на содержаніе ея брата К. Образцова, душевно-больнаго	—	151
3) за № 44, по ходатайству старшаго фельдшера больницы о пособіи . .	18	152
4) за № 45, по ходатайству помощника управляющаго аптекою Губернскаго Земства Мартинкевичъ, о стипендіи . .	—	154
5) за № 46, по протесту Г. Губернатора на смѣту и раскладку Кадниковскаго уѣзда на 1896 годъ . . .	—	156
6) за № 47, по ходатайству уѣздныхъ земствъ о заимообразномъ отпускѣ суммъ	—	159
7) за № 48, объ исправленіи настилки на Красномъ мосту	—	161

	Страницы постановлений.	Страницы докладовъ и приложений.
8) за № 49, по ходатайству Никольскаго земства объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ	18	163
9) за № 50, по прошенію крестьянъ Богомолова и Тараторина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія незастрахованныя строенія	—	165
10) за № 51, по вопросу относительно урегулированія извознаго промысла .	—	166
11) за № 52, по вопросу о застрахованіи посѣвовъ	—	173
Баллотировочный листъ о назначеніи пособія фельдшеру Воскресенскому . .	19	—
Баллотировочный листъ о назначеніи стипендіи Мартинкевичъ . . .	—	—
Пятое засѣданіе 20-го Января 1898 г.		
Прочитано удостовѣреніе Устюгской Городской Управы, что гласный Тарутинъ былъ задержанъ въ г. Устюгѣ по обязанностямъ службы	20	643
Прочтенъ проэктъ журнала четвертаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ .	—	—
Собраніе приступило къ обсужденію ходатайства Вологодскаго уѣзднаго земства о пособіи на постройку въ Остаховѣ помѣщенія для пріѣзжающихъ учителей .	—	97, 644
Прочитанъ докладъ по ходатайству объ учрежденіи въ больницѣ Губернскаго Земства безплатной кровати ремесленнаго общества	—	186
По докладу и прошенію крестьянина А. А. Субботина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ	21	187

	Страницы постановленій.	Страницы докладовъ и приложеній.
По докладу о ходатайствѣ Кадниковскаго Уѣзднаго Собранія объ открытіи ткацкой школы	21	189
Выслушанъ докладъ по ходатайству Вельскаго земства о безплатной охотѣ въ казенныхъ дачахъ	—	192
По докладу о сложеніи пени въ пользу земства за неплатежъ въ срокъ оброка за казенныя оброчныя статьи . . .	—	194
Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству Устюгскаго земства о командированіи лица для выбора мѣста сельско-хозяйственной школы	—	196
Докладъ Устюгскаго земства о пособіи на классическую гимназію въ г. Устюгѣ	22	200
Докладъ по предмету удаленія нечистотъ въ с. Кувшиновѣ	23	202
Докладъ по ходатайству Устюгскаго земства объ устройствѣ между-уѣздной лечебницы	—	203
По докладу о ходатайствѣ Вологодскаго уѣзднаго земства о командированіи инструкторовъ по льноводству . . .	24	205
Шестое засѣданіе 21-го Января 1898 г.		
Прочтенъ проэктъ журнала пятаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ .	—	—
Прочтенъ докладъ № 70, о приглашеніи въ больницу земства врачей интерновъ .	—	240
Выслушанъ докладъ № 71, съ отчетомъ по аптекѣ земства за 1897 годъ .	26	245, 645
Прочтены: докладъ Управы № 72, по ходатайству старшаго врача больницы о		

	Страницы постановлений.	Страницы докладовъ и приложеній.
нѣкоторыхъ измѣненіямъ въ штатѣ аптеки и особое мнѣніе по этому вопросу члена Управы Н. Н. Зубова . . .	26	245, 249
Прочтенъ докладъ Управы № 63, по запросу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей полож. о земскихъ учрежденіяхъ . . .	—	207
Прочтены доклады Управы № 64, по ходатайствамъ Кадниковскаго земства: 1) о пропорціональномъ распредѣленіи Казначействомъ поступленія окладныхъ сборовъ между казною, земствомъ и мірскими потребностями; 2) объ отчисленіи суммъ въ дорожный капиталъ въ процентномъ отношеніи съ поступившихъ земскихъ сборовъ и предложеніе Г. Губернатора, отъ 5 Іюня 1897 г. № 2307	27	215, 649
Прочтенъ докладъ № 65, о раскладкѣ государственнаго налога между городами и посадами губерніи на 1898 годъ .	28	222
Седьмое засѣданіе 22-го Января 1898 г.		
Прочтенъ проэктъ журнала шестаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ .	29	—
Прочтенъ докладъ № 67, о распространеніи дѣйствій крестьянскаго банка на Вологодскую губернію	—	226
По докладу № 68, о перечисленіи Великовской волости изъ Тотемскаго уѣзда Вологодской губерніи въ Солигаличскій уѣздъ Костромской губерніи . .	30	230
По докладу № 69, по ходатайству Устьсысольскаго земства объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора .	—	234

	Страницы постановлений.	Страницы докладовъ и приложеній.
Слушанъ отчетъ старшаго врача больницы о фельдшерской школѣ . . .	—	651
По докладу за № 66, о фельдшерской школѣ	30	225
Слушали докладъ № 75 о лечевіи глазныхъ болѣзней	—	273
Выслушанъ отчетъ врача глазной лечебницы Пирожкова	31	255
По докладу № 73, о сельско-хозяйственномъ складѣ при Губернской Управѣ .	32	251
Баллотировочный листъ о вазначеніи надзирателю школы награды . . .	—	—
Баллотировочный листъ о вазначеніи низшему служительскому персоналу фельдшерской школы . . . . , . .	—	—
Восьмое засѣданіе 23 Января 1898 г.		
Прочтенъ проэктъ журнала седьмаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ . .	34	—
Слушали доклады:		
1) за № 74, по вопросу о пособіи со стороны земства ва принятіе противопожарныхъ мѣръ	35	262
2) о погорѣльцахъ, пропустившихъ срокъ на подачу объявленій о пожарахъ .	—	324
3) о взаимномъ земскомъ страхованіи .	—	326
4) за № 79, по ходатайству Тотемскаго земства о прекращеніи взиманія страховыхъ платежей по обязательному страхованію .	—	296
.5) по ветеринарной части . .	—	287
6) за № 77, по дѣлу о взысканіи долга съ бывшаго Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества . . .	—	291

	Страницы постановлений.	Страницы докладовъ и приложеній.
7) за № 78, о постройкѣ бани съ прачешной въ Кувшиновской лечебницѣ .	36	295
8) о яриаркахъ и торжкахъ . .	—	312
Баллотировочный листъ объ увеличеніи завѣдующему складомъ В. В. Васильеву жалованья	—	—
Девятое засѣданіе 24 Января 1898 г.		
Прочтенъ проэктъ журнала восьмаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ . .	37	—
Выслушанъ отчетъ старшаго врача больницы за № 1897 годъ и докладъ Управы по тому же вопросу	38—39	420
Баллотировочные листы:		
О назначеніи награды служащимъ Губернской больницы	40	—
Объ увеличеніи жалованья кастеляншѣ Губернской земской больницы . . .	41	—
О назначеніи пособія бывшей прачкѣ Кукушкиной	—	—
О выдачѣ врачу больницы Ф. С. Гуща единовременнаго пособія . . .	42	—
Десятое засѣданіе 26 Января 1898 г.		
Прочтенъ журналъ девятаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ . . .	—	—
Прочтенъ докладъ Управы № 80 по народному продовольствію . . .	—	303
Слушали предложеніе Г. Губернатора, отъ 23 января 1898 г. за № 105, относительно изданія „Земскаго медицинскаго Сборника“	43	655
Прочтенъ докладъ Управы о школѣ молочнаго хозяйства	—	395

	Страницы постановлений.	Страницы докладовъ и приложений.
Выслушанъ докладъ № 82, по ходатайствамъ съѣзда лицъ, заинтересованныхъ въ мочной промышленности	—	320
Выслушанъ докладъ Управы по дорожному капиталу	—	461
Одиннадцатое засѣданіе 27 Января 1898 г.		
Прочтенъ журналъ десятаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ . . .	—	—
По докладу о пріобрѣтеніи для сельскаго населенія Вологодской губерніи пожарныхъ трубъ	—	341
По запросу о порядкѣ веденія земствомъ гражданскихъ исковъ	47	383
По докладу о переоцѣнкѣ облагаемыхъ земскими сборами имуществъ по закону 8 іюня 1893 года, гласный А. П. Лихаревъ прочелъ записку о не удобствахъ организаціи статистическихъ работъ по уѣздамъ .	—	350, 657
Двѣнадцатое засѣданіе 28 Января 1898 г.		
Прочтенъ проэктъ журнала засѣданія 27 Января и Собраніемъ утвержденъ .	53	—
Выслушанъ докладъ Управы по протесту Г. Губернатора на постановленіе Собранія о ссудахъ на покупку земель . .	53	411
Выслушанъ докладъ Управы о таксахъ	—	540
Слушано отношеніе г. Вологодскаго Городскаго головы за № 244 о предполагаемомъ проведеніи С.-Петербургско-Вятской желѣзной дороги, минуя г. Вологду .	—	665
Слушанъ докладъ Управы и отчетъ врача, завѣдывающаго Кувшиновской лечебницею	—	419

	Страницы постановленій.	Страницы докладовъ и приложеній.
Слушанъ докладъ Управы о постройкѣ храма въ селѣ Кувшиновѣ . . .	54	423
Заявленіе г. Предсѣдателя Собранія .	—	—
Слушанъ докладъ Управы по ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ сифилитической лечебницы при больницѣ Губернскаго Земства . . .	55	424
Баллотировочный листъ о выдачѣ фельдшерицѣ Кувшиновской лечебницы награды	56	—
Баллотировочный листъ объ увеличеніи фельдшеру Кувшиновской лечебницы размѣра жалованья	—	—
Баллотировочный листъ о назначеніи награды среднему и низшему служительскому персоналу Кувшиновской лечебницы .	57	—
Тринадцатое засѣданіе 29 Января 1898 г.		
Прочтенъ проэктъ журнала предъидущаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ .	—	—
Выслушанъ докладъ Управы о таксахъ на лѣсные матеріалы и издѣлія . .	57	531
Выслушанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи о сложеніи недоимки за леченіе въ больницѣ	58	666, 667
По докладу Редакціонной Коммиссіи по вопросу о пособіи душевно-больнымъ .	—	677
По докладу Управы по поводу расчетовъ Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздныхъ земствъ за леченіе больныхъ	—	407
Выслушанъ докладъ Управы по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній . .	—	417
Выслушанъ докладъ Управы о распредѣленіи обязанностей между Предсѣдателемъ и Членами Управы	59	393

	Страницы постановленій.	Страницы докладовъ и приложеній.
Выслушанъ докладъ Управы о долгѣ за кустарнымъ Комитетомъ . . .	—	409
Выслушано отношеніе Вологодской Мѣщанской Управы за № 137 о неправильномъ взысканіи платы за леченіе больныхъ въ больницахъ Губернскаго земства .	—	679, 680
Выслушанъ докладъ Управы по ходатайствамъ о назначеніи стипендій въ Вологодскую земскую фельдшерскую школу .	60	379
Выслушано прошеніе агронома С. А. Устрѣцкаго объ отсрочкѣ уплаты за стипендію		681
Выслушанъ докладъ Управы по ходатайствамъ о назначеніи стипендіи въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ	—	370
Четырнадцатое засѣданіе 30 Января 1898 года.		
Прочтенъ проэктъ журнала тринадцатаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ .	61	—
Прочтенъ докладъ о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1897 годъ . . .	—	437
Докладъ Управы о книжномъ складѣ.	—	389
Выслушанъ докладъ по жалобѣ Вологодской Уѣздной Земской Управы на книжный складъ	—	434
Прочтено прошеніе Вологодской безплатной библіотеки и отчетъ . . .	—	683
Выслушано отношеніе Совѣта Вологодскаго Благотворительнаго Общества за № 7	62	688
Отношеніе Совѣта Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества за № 1 .	—	688
Прочтенъ докладъ Редакціонной Коммиссіи о пересмотрѣ обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и тушеніи ихъ	—	689

	Страницы постановленій.	Страницы докладовъ и приложеній.
Прочтенъ докладъ о пожертвованіи Ф. Ф. Ульрихъ	63	406
Выслушанъ докладъ Редакціонной Коммиссіи о таксахъ на лѣсные матеріалы и издѣлія	—	692
Прочтенъ докладъ № 37, о выборѣ Члена отъ Губернскаго Земскаго Собранія въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе	—	114
Выслушанъ докладъ № 38, о выборѣ участковыхъ Мировыхъ Судей въ Сольвычегодскій и Устюгскій уѣзды и заявленія г.г. Величковскаго, Астрожникова и Ламанскаго	63	115, 693 694, 695
Баллотировочный листъ на выборъ Члена въ Вологодское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе .	—	—
Баллотировочный листъ на выборъ участковаго Мироваго Судьи въ Устюгскій уѣздъ	—	—
Пятнадцатое засѣданіе 31 Января 1898 года.		
Прочтенъ проэктъ журнала 14 засѣданія и Собраніемъ утвержденъ . . .	65	—
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи о ревизіи дѣлопроизводства по страховому столу и актъ о ревизіи капиталовъ земства .	—	695, 696, 697
По прошеніямъ разныхъ крестьянъ о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшія строенія	—	347
Докладъ по народному образованію съ отчетомъ о суммахъ	—	441

	Страницы постановлений.	Страницы докладовъ и приложений.
Выслушанъ отчетъ по Александровскому Реальному училищу и сообщеніе г. Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа за № 8033	66	446
Слушаны: отчеты по Тотемской учительской Семинаріи и Остаховской сельско-хозяйственной школѣ	67	452, 455
По докладу о безплатной воскресной школѣ въ Вологдѣ	—	455
По докладу о начальномъ народномъ образованіи	—	456
Доклады по постройкѣ деревянныхъ зданій въ с. Кувшиновѣ	67	546
Предложеніе г. Предсѣдателя Собранія о выборѣ состава Губернской Управы .	—	116
По вопросу о составѣ Губернской Управы въ предстоящее трехлѣтіе 1898, 1899 и 1900 годовъ	68	—
Выслушано заявленіе потомственнаго дворянина К. А. Попова съ предложеніемъ кандидатуры его на должность Члена Управы	—	708
Баллотировочный листъ о назначеніи содержанія Предсѣдателю Губернской Управы	—	—
Баллотировочный листъ о назначеніи содержанія Члену Управы, заступающему мѣсто Предсѣдателя	69	—
Баллотировочный листъ о назначеніи содержанія двумъ Членамъ Губернской Управы	—	—
Баллотировочный листъ на выборъ Предсѣдателя Управы	70	—
Баллотировочный листъ на выборъ трехъ Членовъ Управы	—	—
Особое мнѣніе Губернскихъ Гласныхъ Н. Я. Масленикова, Н. Н. Тарутина, А. К. Еремѣева и А. Я. Масленикова . .	—	—

	Страницы постановленій.	Страницы докладовъ и приложеній.
Шестнадцатое засѣданіе 3 Февраля 1898 года.		
Прочитанъ проэктъ журнала пятнадцатаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ	72	—
Прочитано особое мнѣніе четырехъ г.г. губернск. Гласн. Н. Я Масленикова, Н. Н. Тарутина, А К. Еремѣева и А. Я Масленикова	—	—
Рѣчь г. Директора Вологодскаго Александровскаго Реальнаго училища А.А. Поморскаго	74	—
Слушаны доклады Управы:		
1) О движеніи больничной недоимки за 1897 годъ	75	504
2) О стипендіяхъ Губернскаго Земства	—	520
3) По народному здравію . .	—	493
4) О послѣдствіяхъ возбужденныхъ ходатайствъ.	—	527
Заявленіе г. Предсѣдателя Собранія о необходимости избранія Ревизіонной Коммиссіи	76	—
Выслушанъ докладъ Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи относительно приглашенія въ больницу врачей-интерновъ	—	708
Семнадцатое засѣданіе 4 Февраля 1898 года.		
Прочитанъ проэктъ журнала предъидущаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ	—	—
Выслушанъ докладъ Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи по ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ сифилитической лечебницы .	78 -79	711

	Страницы постановлений.	Страницы докладовъ и приложений.
Выслушанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи объ укрѣпленіи берега рѣки Вологды въ с. Кувшиновѣ	80	716
Выслушанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи объ измѣненіи системы клозетовъ въ с. Кувшиновѣ	80	717
Выслушаны доклады Ревизіонной Коммиссіи по вопросу о постройкѣ бани съ прачешной въ с. Кувшиновѣ и о Кувшиновской лечебницѣ	—	718
Выслушанъ докладъ Управы по ходатайству о полученіи съ почты денежной корреспонденціи на имя душевно-больныхъ.	—	403
Выслушанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи по ремонту глазной лечебницы .	—	722
Баллотировочный листъ вопроса о неодобреніи распоряженій Управы при ремонтѣ дома глазной лечебницы. . . .	85	—
Особое мнѣніе Предсѣдателя Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія В. А. Касаткина	—	—
Восемнадцатое засѣданіе 5 Февраля 1898 года.		
Прослушанъ журналъ 17 засѣданія и Собраніемъ утвержденъ . . .	86	—
Выслушано особое мнѣніе г. Предсѣдателя Собранія В. А. Касаткина.		
Прочитанъ докладъ соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи по ходатайству Устьсысольскаго земства объ измѣненіи раскладки губернскаго земскаго сбора и особое мнѣніе Управляющаго Государственными Имуществами . . .	—	725, 727

	Страницы постановленій.	Страницы докладовъ и приложеній.
Прочтены доклады Редакціонной Коммиссіи по протестамъ Г. Губернатора на смѣты и раскладки земскаго сбора .	87	729
Прочитано заявленіе Члена Управы В. М. Васильева	89	753
Прочитанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи о смѣтахъ на окончаніе построекъ и ремонтъ	91	754
Прочтенъ докладъ Редакціонной Коммиссіи по дорожному капиталу . .	—	757
Прочитанъ докладъ Редакціонной Коммиссіи по вопросу о складѣ кустарныхъ издѣлій	93	761
Прочитанъ докладъ Управы съ запискою инструктора молочнаго хозяйства К. Х. Риффесталь съ отчетами по Братковской и Угольской артелямъ	—	506, 765, 787, 789
Мнѣніе губернскаго гласнаго отъ Никольскаго уѣзда И. Н. Зырина . .	94	—
Девятнадцатое засѣданіе 6 Февраля 1898 года.		
Прочитанъ журналъ послѣдняго засѣданія 5 Февраля и Собраніемъ утвержденъ	96	—
Выслушано заявленіе г.г. гласныхъ: князя Оболенскаго и Дилакторскаго о назначеніи пособія на открытіе пасекъ . .	97	793
Слушанъ докладъ Управы о дѣятельности агентовъ	—	507
Выслушанъ докладъ Управы объ измѣненіяхъ нѣкоторыхъ статей положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня . .	98	512
Слушали докладъ Ревизіонной Коммиссіи по вопросу о постройкѣ барака для		

	Страницы постановленій.	Страницы докладовъ и приложеній.
лѣтняго помѣщенія больныхъ при губернской больницѣ	98	795
Выслушанъ докладъ Редакціонной Коммиссіи о пособіи со стороны земства на принятіе противопожарныхъ мѣръ . .	–	796
Слушали докладъ Редакціонной Коммиссіи по вопросу о пріобрѣтеніи пожарныхъ трубъ для сельскаго населенія .	–	800
Предложеніе г. Предсѣдателя Собранія о выдачѣ награды служащимъ въ канцеляріи Управы	—	—
Особое мнѣніе Члена Управы князя Н. А. Волконскаго	99	—
Особое мнѣніе Гласнаго Ф. К. Попова	—	—
Двадцатое засѣданіе 7 Февраля 1898 г.		
Прочтенъ проэктъ журнала предъидущаго засѣданія и Собраніемъ утвержденъ.	100	—
Выслушано прошеніе крестьянина Новгородской губерніи С. Гайдамакина о сложеніи недоимки съ жены и дочери его за леченіе въ больницѣ	101	802
Выслушаны доклады Ревизіон Коммиссіи:		
1) По ревизіи отчетности по благотворительнымъ учрежденіямъ . . .	—	804
2) По постройкѣ деревянныхъ зданій въ Кувшиновѣ	—	807
3) Общій докладъ по ревизіи счетоводства	—	811
Выслушанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи по смѣтамъ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1898 годъ . .	102	815
Выслушанъ докладъ Управы о выборѣ		

	Страницы постановлений.	Страницы докладовъ и приложений.
отъ Губернскаго Земства Членовъ: а) въ губернскій училищный Совѣтъ, б) въ губернскую оцѣночную Коммиссію и в) въ Ярославское Отдѣленіе крестьянскаго банка.	103	115
Выслушанъ докладъ Управы о выборѣ Членовъ отъ Губернскаго Земства въ разныя благотворительныя учрежденія .	—	117
Заявленіе г. Предсѣдателя объ окончаніи всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Собранія	—	—
Собраніе объявлено закрытымъ и. д. Вологодскаго Губернатора Г. Вице-Губернаторомъ	—	—
Баллотировочные листы:		
1) На выборъ Членовъ годовой Ревизіонной Коммиссіи	104	—
2) На выборъ двухъ Членовъ въ Училищный Совѣтъ	—	—
3) На выборъ двухъ Членовъ въ Губернскую Оцѣночную Коммиссію . .	105	—
4) На выборъ Члена въ Ярославское Отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка	—	—
5) На выборъ кандидата къ Члену въ Ярославское Отдѣленіе поземельнаго банка	106	—
6) На выборъ трехъ Членовъ въ Попечительный Совѣтъ Маріинской женской гимназіи	—	—
7) На выборъ Члена въ Совѣтъ ремесленнаго пріюта.	107	—
8) На выборъ Члена въ Совѣтъ женскаго Благотворительнаго Общества .	—	—
9) На выборъ Члена въ Попечительный Совѣтъ Общества о домахъ трудолюбія въ г. Вологдѣ и губерніи . . .	108	—

ДОКЛАДЫ

ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

№№		Стран. докладовъ и приложеній	Стр. пост. Собранія.
1	О всеподданнѣйшихъ подношеніяхъ .	1	8
	По бухгалтеріи.		
21	Съ проэктами земскихъ смѣтъ и раскладокъ на 1898 г.	78	13
22	О назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1898 г. . .	79	13
29	По вопросу предоставленія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Губернской Управѣ при исполненіи смѣты права переводить свободные остатки изъ одного параграфа въ другой	101	14
30	Объ образованіи оборотнаго капитала	103	14
31	По прошенію солдатской вдовы Секлетіи Матвѣевой Курицыной о возобновленіи выдачи пособія	104	15
32	По протесту Губернатора на неправильное возвышеніе Устюгскимъ уѣзднымъ земствомъ нормальной оцѣнки лѣсовъ на 1895 г.	105	15
33	О порядкѣ позаимствованія Губернскимъ Земствомъ суммъ изъ запаснаго страховаго капитала	108	15

№№		Стран. докладовъ и приложеній	Стр. пост. Собранія.
34	О раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1899 г. . . .	111	15
35	О назначеніи пенсіи статскому совѣтнику Цѣнину	111	15
46	По протесту Губернатора на смѣту и раскладку Кадниковскаго уѣзда на 1896 г. относительно непредставленія смѣтъ и раскладки дорожныхъ потребностей, удовлетворяемыхъ денежнымъ сборомъ и натурою	156	18
47	По ходатайству уѣздныхъ земствъ о заимообразномъ отпускѣ суммъ . .	159	18
48	Объ исправленіи настилки на Красномъ мостѣ	161	18
64	По ходатайствамъ Кадниковскаго земства: 1) о пропорціональномъ распредѣленіи Казначействомъ поступленія окладныхъ сборовъ между казною, земствомъ и мірскими потребностями и 2) объ отчисленіи суммъ въ дорожный капиталъ въ процентномъ отношеніи съ поступившихъ земскихъ сборовъ	215	27
65	О раскладкѣ государственнаго налога между городами и посадомъ губерніи на 1898 г.	222	28
69	По ходатайству Устьсысольскаго земства объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора	234	30
77	По дѣлу о взысканіи долга съ бывшаго Домшинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества	291	35, 37
91	О книжномъ складѣ . . .	389	61
104	По жалобѣ Вологодской Уѣздной Управы на книжный складъ относительно продажи книгъ по номинальной стоимости .	434	61

№№		Стран. докладовъ и приложеній	Стр. пост. Собранія.
105	О распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1897 г.	437	61
	По Благотворительному столу.		
10	Съ новою программою для фельдшерскихъ школъ	49	11
13	О возстановленіи кредита по смѣтѣ 1896 г. для разсчета съ кредиторами Губернскаго Земства	64	12
14	О наградѣ старшаго фельдшера губернской больницы Воскресенскаго . .	65	12
15	По ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ измѣненіи ст. 200 уст. общ. призр.	66	12
17	Объ укрѣпленіи берега р. Вологды въ с. Кувшиновѣ	69	13
18	О сложеніи недоимки за леченіе въ губернской больницѣ	71	13
19	По вопросу объ увеличеніи числа кроватей въ больницѣ	72	13
23	О правительственномъ пособіи на постройку зданій для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ	90	14
26	О пособіи аптекарскому ученику Мальцеву	96	14
43	По ходатайству Образцовой о пособіи	151	17
44	По ходатайству старшаго фельдшера больницы Воскресенскаго о пособіи . .	152	18
45	По ходатайству Мартинкевичъ о стипендіи	154	18
53	По ходатайству объ учрежденіи въ губернской больницѣ безплатной кровати Ремесленнаго Общества	186	20
57	О сложеніи пени въ пользу земства за		

№№		Стран. докладовъ и приложеній	Стр. пост. Собранія.
	неплатежъ въ срокъ оброка за казенныя оброчныя статьи	194	21
60	По предмету удаленія нечистотъ въ с. Кувшиновѣ	202	23
66	По фельдшерской школѣ. . .	225	30
70	О приглашеніи въ губернскую больницу врачей-интерновъ	240	24
71	Съ отчетомъ губернской аптеки за 1897 г.	245	26
72	По ходатайству старшаго врача больницы о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ штатѣ аптеки	245	26
—	Особое мнѣніе къ предыдущему докладу Члена Управы Н. Н. Зубова . .	249	26
75	О леченіи глазныхъ болѣзней . .	273	30
—	Отчетъ по глазной лечебницѣ Губернскаго Земства	275	31
78	О постройкѣ бани съ прачешной въ Кувшиновской лечебницѣ	295	36
94	По ходатайству о полученіи съ почты корреспонденціи на имя душевно-больныхъ по довѣренностямъ врача, завѣдующаго лечебницей	403	80
95	О пожертвованіи ст. совѣтн. Ф. Ф. Ульрихъ	406	63
96	По поводу разсчетовъ Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздныхъ земствъ за леченіе больныхъ	407	58
100	Съ отчетомъ врача, завѣдывающаго Кувшиновской лечебницей за 1897 г. .	419	53
101	Съ отчетомъ старшаго врача губернской больницы за 1897 г. . . .	420	37
102	О постройкѣ въ с Кувшиновѣ храма	423	54
103	По ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ сифилитической лечебницы при губернской больницѣ .	424	55

№		Стран. докладовъ и приложеній	Стр. пост. Собранія.
109	О движеніи больничной недоимки за 1897 годъ	504	75
117	По постройкѣ деревянныхъ зданій въ с. Кувшиновѣ	546	67
	По страховому столу.		
4	По прошенію крестьянина Ивана Николаева о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій дворъ	41	8
5	По прошенію крестьянина Василья Сысоева о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ	42	8
6	По прошенію крестьянъ Василья Буторова и Семена Морина о томъ-же . .	43	8
7	По прошенію крестьянина Алексѣя Рябухина о томъ-же	45	8
8	По ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства о выдачѣ ссуды крестьянамъ дерев. Епифанки	46	10
9	По прошенію крестьянина Аѳанасія Намѣстникова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ	48	10
20	По прошенію крестьянина Василья Мялкина о томъ-же	77	13
25	По прошенію Вепревскаго волостнаго писаря Вострова о выдачѣ вознагражденія за составленіе страховой вѣдомости . .	93	14
28	По прошенію крестьянина Николая Деньжова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшую избу	100	14
42	О пересмотрѣ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и тушеніи ихъ	118	17
50	По прошенію крестьянъ Николая Боголюбова и Ивана Тараторина о выдачѣ воз-		

№№		Стран. докладов и приложений	Стр. пост. Собранія.
	награжденія за сгорѣвшія не застрахованныя строенія	165	18
54	По прошенію крестьянина Александра Субботина о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ	187	21
74	По вопросу о пособіи со стороны земства на принятіе противо-пожарныхъ мѣръ .	262	35
79	По ходатайству Тотемскаго уѣзднаго земства о прекращеніи взиманія страховыхъ платежей по обязательному страхованію .	296	35
83	О погорѣльцахъ, пропустившихъ срокъ на подачу объявленій о пожарахъ .	324	35
84	О взаимномъ земскомъ страхованіи .	326	35
85	О пріобрѣтенныхъ для сельскаго населенія Вологодской губерніи пожарныхъ трубахъ	341	46
86	По прошеніямъ разныхъ крестьянъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія строенія	347	65
111	О дѣятельности страховыхъ агентовъ Губернскаго Земства . . .	507	97
112	Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Положенія о взаимн. страх. отъ огня .	512	98
	По канцеляріи.		
	По народному продовольствію.		
80	Общій докладъ подъ литерами:		
	А. О состояніи общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ	303	
	Б. Объ обезпеченіи продовольствіемъ населенія губерніи въ 1897 г. . .	307	42
	В. Объ обезпеченіи продовольствіемъ населенія въ 1898 г.	308	43

№№		Стран. докладовъ и приложеній	Стр. пост. Собранія.
	Г. По ходатайствамъ объ отсрочкахъ уплаты долга губернскому продовольственному капиталу	310	43
	По сельскому хозяйству, торговлѣ и промышленности.		
3	По вопросу о страхованіи скота .	23	8
52	По вопросу о страхованіи посѣвовъ .	173	18
67	О распространеніи дѣйствій крестьянскаго банка на Вологодскую губернію . .	226	29
73	По земскому сельско-хозяйственному складу	251	32
81	О ярмаркахъ и торжкахъ . .	312	36
82	По ходатайствамъ Съѣзда лицъ, заинтересованныхъ въ молочной промышленности	320	43
93	О школѣ молочнаго хозяйства . .	395	43
97	О долгѣ за кустарнымъ комитетомъ .	409	59
110	Съ запискою инструктора молочнаго хозяйства К. Х. Риффесталь и отчетными свѣдѣніями по Братковской и Угольской артелямъ А. И. Эндоурова . . .	506	93
	По народному здравію и ветеринаріи.		
75	О леченіи глазныхъ болѣзней . .	273	30
76	По ветеринарной части . . .	287	35
108	По народному здравію . . .	493	75
	По народному образованію.		
10	Съ новою программою для фельдшерскихъ школъ	49	11
66	По фельдшерской школѣ . . .	225	30

№№		Стран. докладов и приложений	Стр. пост. Собранія.
88	По ходатайствамъ о назначеніи стипендій въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. .	370	60
89	По ходатайствамъ о назначеніи стипендій въ Вологодскую земскую фельдшерскую школу	379	60
106	По народному образованію . .	441	65
113	О стипендіатахъ Губернскаго Земства.	520	75
	По разнымъ предметамъ.		
2	По запросу М. В. Д. по проэкту новаго Положенія о пенсіонныхъ кассахъ. .	2	8
12	Съ указомъ Правительствующаго Сената по жалобѣ Губернской Управы на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету содержанія Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Яренскомъ уѣздѣ	61	12
36	По вопросу объ измѣненіи ст. 108 Положенія о земск. учрежд. . . .	112	15
51	По вопросу относительно урегулированія извознаго промысла	166	18
63	По запросу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Полож. о земск. учрежд. . . .	207	26
87	О переоцѣнкѣ облагаемыхъ земскими сборами имуществъ по закону 8 Іюня 1893 года	350	47
90	По запросу о порядкѣ веденія земствомъ гражданскихъ исковъ	383	47
92	О распредѣленіи обязанностей между Предсѣдателемъ и членами Губернской Земской Управы	393	59
—	Особое мнѣніе къ этому докладу члена Управы князя Н. А. Волконскаго .	393	59

№№		Стран. докладовъ и приложеній	Стр. пост. Собранія.
98	По протесту Губернатора на постановленіе Губернскаго Собранія о ссудахъ на покупку земель	411	53
99	По вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній не по доходности помѣщеній, а по доходности предпріятій	417	58
107	По дорожному капиталу . . .	461	45
115	О таксахъ на лѣсные матеріалы и издѣлія	531	57
116	О таксахъ	540	53
	О выборахъ.		
37	Члена отъ Губернскаго Собранія въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе	114	63
38	Участковыхъ Мировыхъ Судей въ Сольвычегодскій и Устюгскій уѣзды . .	115	63
39	Членовъ отъ Губернскаго Земства: а) въ Губернскій Училищный Совѣтъ, б) въ Губернскую Оцѣночную Коммиссію и в) въ Ярославское Отдѣленіе Крестьянскаго Банка	115	103
40	Состава Губернской Земской Управы .	116	68
41	Членовъ отъ Губернскаго Земства въ разныя благотворительныя учрежденія .	117	103
	По ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ.		
	Вологодскаго:		
8	О выдачѣ ссуды крестьянамъ дер. Епифанки	46	10
15	Объ измѣненіи ст. 200 уст. обществен. призр.	66	12

№№		Стран. докладовъ и приложеній	Стр. пост. Собранія.
27	О пособіи на постройку въ Остаховѣ помѣщенія для пріѣзжающихъ учителей	97	20
62	О командированіи инструкторовъ по льноводству	205	24
103	Объ устройствѣ сифилитической лечебницы при Губернской больницѣ . .	424	55
	Кадниковскаго:		
24	Объ обложеніи земскимъ сборомъ имуществъ желѣзной дороги . . .	91	14
55	Объ открытіи ткацкой школы . .	189	21
64	1. О пропорціональномъ распредѣленіи Казначействомъ поступленія окладныхъ сборовъ между казною, земствомъ и мірскими потребностями и 2) объ отчисленіи суммъ въ дорожный капиталъ, въ процентномъ отношеніи съ поступившихъ земскихъ сборовъ	215	27
	Тотемскаго:		
68	О перечисленіи Великовской волости въ Костромскую губернію . . .	230	30
79	О прекращеніи взиманія страховыхъ платежей по обязательному страхованію .	296	35
	Вельскаго:		
56	О безплатной охотѣ въ казенныхъ дачахъ	192	21
	Устюгскаго:		
58	О командированіи лица для выбора мѣста для сельско-хозяйственной школы .	196	21
59	О пособіи на классическую гимназію въ г. Устюгѣ	200	22
61	Объ устройствѣ на средства Губернскаго Земства между-уѣздной лечебницы .	203	23
	Никольскаго:		
49	Объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ	163	18
	Сольвычегодскаго:		
11	Объ открытіи въ г. Красноборскѣ ремесленной школы	55	11

№№		Стран. докладовъ и приложеній	Стр. пост. Собранія.
	Устьсысольскаго:		
69	Объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора . . .	234	30
16	Объ увеличеніи пособія изъ казны на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ . . .	68	12
	О послѣдствіяхъ возбужденныхъ Губернскимъ Земствомъ ходатайствъ.		
114	Общій докладъ по слѣдующимъ ходатайствамъ:	527	75
	1. О распространеніи дѣйствій крестьянскаго Банка на Вологодскую губернію.		
	2. О проведеніи С.П.Бургско-Уральской жел. дор. чрезъ г. Вологду.		
	3. О распубликованіи для всеобщаго свѣдѣнія объ открывшихся залежахъ фосфоритовъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ.		
	4. О полученіи съ почты денежной корреспонденціи на имя душевно-больныхъ.		
	5. О расчисткѣ фарватера рѣкъ: Вологды, Сухоны и С. Двины.		
	6. О надѣленіи землею переселившихся въ Ляпинъ волокъ Тотемскаго уѣзда бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ.		
	7. О награжденіи оспопрививателя Домашина медалью.		
	8. О предоставленіи Устьсысольскому земству права назначать одного изъ земскихъ гласныхъ въ Педагогическій Совѣтъ Устьсысольской женской прогимназіи.		
	9. О распространеніи на сѣверные уѣзды правилъ о расчисткахъ лѣсовъ въ Архангельской губерніи.		

№ №		Стран. докладов и приложений	Стр. пост. Собранія.
	10. О представленіи къ наградѣ бывшаго Предсѣдателя, нынѣ члена Вельской Уѣздной Управы И. В. Чертовскаго.		
	11. О представленіи ка наградѣ земскаскаго почтмейстера Дедюхина.		
	12. О сокращеніи въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ числа призывныхъ участковъ.		
	13. Объ облегченіи условій арендованія удѣльныхъ земель въ Вельскомъ уѣздѣ.		
	14. О разрѣшеніи извлеченія изъ данныхъ всеобщей переписи свѣдѣній для цѣлей народнаго образованія.		
	15. Объ освобожденіи земскихъ учрежденій отъ платежа вѣсовыхъ при пересылкѣ по почтѣ денегъ частнымъ лицамъ.		
	16. О переложеніи натуральной дорожной повинности на денежную въ Грязовецкомъ уѣздѣ.		
	17. Объ открытіи школы молочнаго хозяйства.		
	18. Объ учрежденіи въ Устюгѣ центральной окружной психіатрической лечебницы.		
	19. Объ открытіи казенныхъ случныхъ конюшенъ въ гг. Вологдѣ и Устюгѣ.		
	20. О постройкѣ г. Вологдой постояннаго моста чрезъ р. Вологду.		
	21. О принятіи на счетъ казны нѣкоторыхъ расходовъ по подводной и квартирной повинностямъ, а также содержанія воинскихъ присутствій и Губернскаго по земск. и городск. дѣл. Присутствія.		
	22. О разрѣшеніи выписывать въ существующія при училищахъ публичныя библіотеки періодическія изданія.		

	Страницы постановл. Собранія.	Страницы приложеній
Отчетъ старшаго врача губернской больницы за 1897 г.	37	549
Отчетъ по Кувшиновской лечебницѣ для душевно-больныхъ за 1897 г. . .	53	577
Къ засѣданію 15 Января 1898 г.		
Копія съ отношенія Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа, отъ 7 Января 189- года за № 98, г. Предсѣдателю Вологодской Губ. Зем. Управы . . .	5	616
Копія съ отношенія Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа, отъ 12 Января 1898 г. за № 192, г. Предсѣдателю Вологодской Губ. Зем. Управы . .	616, 5	—
Копія съ отношенія Управленія Вологодскаго Удѣльнаго Округа, отъ 8 Января 1898 г. за № 44, въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу . . .	616, 5	—
Копія съ отношенія Яренской Уѣздной Земской Управы, отъ 8 Января 1898 г. за № 55, въ Вологодскую Губ. Зем. Управу.	5	617
Копія съ телеграммы на имя Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія .	617, 5	—
Копія съ телеграммы на имя Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія В. А. Касаткина	617, 5	—
Копія съ предложенія Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 15 Января 1898 г. за № 198, въ Вологодское Губернское Земское Собраніе	6	618
Къ засѣданію 17 Января 1898 г.		
Копія съ телеграммы на имя Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія .	10	635

	Страницы постановл. Собранія.	Страницы приложеній
Копія съ отношенія Директора народныхъ училищъ Вологодской губ., отъ 11 Января 1898 г. за № 59, въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу .	11	635
Исчисленіе суммъ, потребныхъ на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ г. Красноборскѣ Вологодской губерніи со столярнымъ, кузнечно-слесарнымъ, саножнымъ и портняжнымъ ремеслами .	11	636
Особое мнѣніе Члена Губернской Земской Управы князя Н. А. Волконскаго къ докладу № 17	13	638
Прошеніе учителя Вологодскаго VI мужскаго приходскаго училища В. И. Пономарева	638, 13	—
Раскладка государственнаго поземельнаго налога между уѣздами Вологодской губерніи на 1899 годъ	15	640
Къ засѣданію 19 Января 1898 г.		
Прошеніе Вологодскаго мѣщанина Михаила Иванова Орѣхова въ Вологодское Губернское Земское Собраніе . .	16	642
Копія свидѣтельства, выданнаго врачемъ Вологодской лечебницы для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ, отъ 14 Ноября 1897 года за № 790 . . .	642, 16	—
Копія съ отношенія Вельской Уѣздной Управы, отъ 14 Января 1898 г. за № 197, въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.	16	643
Къ засѣданію 20 Января 1898 г.		
Удостовѣреніе Устюгской городской Управы члену оной Николаю Николаевичу Тарутину	20	643

	Страницы постановл. Собранія.	Страницы приложеній
Вѣдомость о слушателяхъ, бывшихъ на сельско-хозяйственныхъ курсахъ при Остаховской сельско-хозяйственной школѣ въ 1897 году	20	644
Къ засѣданію 21 Января 1898 г.		
Отчетъ по аптекѣ Вологодской Губернской земской больницы за 1897 годъ.	26	645
Копія съ предложенія Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 5 Іюня 1897 г. за № 2307.	27	649
Къ засѣданію 22 Января 1898 г.		
Отчетъ по фельдшерской школѣ .	30	651
Къ засѣданію 26 Января 1898 г.		
Копія съ предложенія Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 23 Января 1898 г. за № 105, Вологодской Губернской Земской Управѣ	43	655
Къ засѣданію 27 Января 1898 г.		
Записка Губернскаго Гласнаго отъ Вологодскаго уѣзда Андрея Платоновича Лихарева по докладу Губернской Управы о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по закону 1893 года	47	657
Къ засѣданію 28 Января 1898 г.		
Копія съ отношенія Вологодскаго городскаго головы, отъ 28 Января 1898 года за № 244, въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу	53	665
Къ засѣданію 29 Января 1898 г.		
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи о сложеніи недоимокъ за леченіе въ больницѣ.	58	666
Списокъ лицъ, на коихъ числится недоимка за содержаніе, леченіе и ногребеніе въ Вологодской губернской земской больницѣ	58	667

	Страницы постановл. Собранія.	Страницы приложеній
Докладъ Редакціонной Коммиссіи по вопросу о пособіи душевно-больнымъ, которые могутъ быть безъ вреда обществу, изъ Кувшиновской лечебницы возвращены на попеченіе и содержаніе ихъ родственниковъ.	58	677
Копія съ отношенія Вологодской мѣщанской Управы, отъ 28 Января 1898 года за № 137	59	679
Справка Губернской Управы . .	59	680
Прошеніе агронома Сергѣя Анатоліевича Устрѣцкаго	60	681
Прошеніе студента 2 семестра медицинскаго факультета Императорскаго Университета Св. Владиміра Леонида Мезенцова.	681, 60	—
Копія съ удостовѣренія Императорскаго Университета Св. Владиміра, отъ 21 Января 1898 г. за № 144 . . .	60	682
Прошеніе аптекарскаго помощника Соколова	60	682
Къ засѣданію 30 Января 1898 г.		
Копія съ прошенія Вологодской безплатной библіотеки, отъ 29 Января 1898 г. за № 498	61	683
Краткое извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Вологодской безплатной библіотеки за пятый годъ ея существованія съ 1 Октября 1896 г. по 1 Октября 1897 г.	683, 61	—
Копія съ отношенія Совѣта Вологодскаго Благотворительнаго Общества, отъ 20 Января 1898 г. за № 7 . . .	61	688
Копія съ отношенія Совѣта Вологодскаго женскаго благотворительнаго Общества, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, отъ 16 Января 1898 г. за № 1.	688, 62	—

	Страницы постановл. Собранія.	Страницы приложеній
Докладъ Редакціонной Коммиссіи о пересмотрѣ обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ	62	689
Докладъ Редакціонной Коммиссіи о таксахъ на лѣсные матеріалы и издѣлія .	63	692
Заявленіе статскаго совѣтника Михаила Павловича Величковскаго . . .	63	693
Заявленіе жены потомственнаго дворянина статскаго совѣтника Елизаветы Петровны Величковской . . .	693, 63	—
Прошеніе секретаря Никольскаго Мироваго Съѣзда, губернскаго секретаря Леонида Васильевича Астрожникова . .	63	694
Заявленіе студента Вологодской Духовной Семинаріи Сергѣя Ламанскаго .	63	695
Къ засѣданію 31 Января 1898 г.		
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи о ревизіи дѣлопроизводства по страховому столу Губернской Управы	65	695
Актъ Ревизіонной Коммиссіи о провѣркѣ суммъ Губернской Земской Управы	65	696
Вѣдомость о наличности губернскихъ земскихъ суммъ, состоящихъ въ завѣдываніи Вологодской Губернской Земской Управы.	65	697
Прошеніе отставнаго коллежскаго регистратора, потомственнаго дворянина Константина Андреевича Попова . .	68	708
Къ засѣданію 3 Февраля 1898 г.		
Докладъ Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи о приглашеніи въ больницу Губернскаго Земства врачей—интерновъ.	708, 76	—

	Страницы постановл. Собранія.	Страницы приложеній
Къ засѣданію 4 Февраля 1898 г.		
Докладъ Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммисіи по ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ сифилитической лечебницы при больницѣ Губернскаго Земства	78	711
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи по укрѣпленію берега р. Вологды въ с. Кувшиновѣ	80	716
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи объ измѣненіи системы клозетовъ въ с. Кувшиновѣ	80	717
Докладъ Ревизіоной Коммиссіи по вопросу о иостройкѣ бани съ прачешной въ с. Кувшиновѣ	80	718
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи по Кувшиновской лечебницѣ . . .	80	719
Докладная записка завѣдующаго Кувшиновской лечебницей врача Яковлева .	80	720
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи по ремонту глазной лечебницы . . .	80	722
Къ засѣданію 5 Февраля 1898 г.		
Докладъ Соединенной Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи по ходатайству Устьсысольскаго земства объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора .	86	725
Особое мнѣніе Члена Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, Управляющаго Государственными Имуществами къ докладу Соединенной Редакціонной и Ревизіонной Коммиссій о раскладкѣ губернскаго сбора на 1898 годъ . . .	86	727
Докладъ Редакціонной Коммиссіи по протесту Губернатора на смѣты и раскладки земскаго сбора:		

	Страницы постановл. Собранія.	Страницы приложеній
I. По Вологодскому уѣзду . .		729
II. По Грязовецкому уѣзду . .		731
III. По Кадниковскому уѣзду . .	86	736
IV. По Вельскому уѣзду . .		738
V. По Тотемскому уѣзду . .		739
VI. По Устюгскому уѣзду . .	86	742
VII. По Никольскому уѣзду . .	88	743
Заявленіе Губернскихъ Гласныхъ отъ Никольскаго уѣзда Ив. Пр. Сергѣева и Ив. Н. Зырина	88	745
Доклады Редакціонной Коммиссіи по протесту Губернатора на смѣту:		
VIII. По Сольвычегодскому уѣзду .	89	747
IX. По Яренскому уѣзду . .	89	749
X. По Устьсысольскому уѣзду .	89	750
Заявленіе Члена Губернской Земской Управы В. М. Васильева 5 Февраля 1898 года	89	753
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи о смѣтахъ на окончаніе построекъ и ремонта.	91	754
Докладъ Редакціонной Коммиссіи по дорожному капиталу	91	757
Докладъ Редакціонной Коммиссіи по вопросу о складѣ кустарныхъ издѣлій .	93	761
Докладная записка инструктора молочнаго хозяйства для сѣверныхъ губерній Россіи Карла Риффесталь . . .	93	765
Отчетъ по оборотамъ Угольской артели за время съ 1 Февраля по 1 Сентября 1897 г.	93	787
Отчетъ по оборотамъ Братковской артели за время съ 1 Сентября 1896 г. по 1-е Сентября 1897 года . . .	93	789
Къ засѣданію 6 Февраля 1898 г.		
Заявленіе Губернскаго Гласнаго Андрея Платоновича Лихарева . . .	97	793

	Страницы постановл. Собранія.	Страницы приложеній
Заявленіе г. г. гласныхъ Дилакторскаго и князя Оболенскаго . . .	97	793
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи по вопросу о постройкѣ барака для лѣтняго помѣщенія больныхъ при губернской земской больницѣ	98	795
Докладъ Редакціонной Коммиссіи о пособіи со стороны земства на принятіе противоножарныхъ мѣръ . . .	98	796
Докладъ Редакціонной Коммиссіи по вопросу о пріобрѣтеніи пожарныхъ трубъ для сельскаго населенія губерніи . .	98	800
Къ засѣданію 7 Февраля 1898 г.		
Прошеніе крестьянина Ферапонтовской волости, Кирилловскаго уѣзда, Новгородской губ. Сергѣя Карпова Гайдамакина.	101	802
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи по ревизіи отчетности по благотворительнымъ учрежденіямъ Вологодскаго Губернскаго Земства, находящимся въ г. Вологдѣ .	101	804
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи по постройкѣ деревянныхъ зданій въ Кувшиновѣ.	101	807
Особое мнѣніе члена Ревизіонной Коммиссіи Сергѣя Павловича Каютова по докладу Ревизіонной Коммиссіи о постройкѣ деревянныхъ зданій въ с. Кувшиновѣ .	101	810
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи о ревизіи счетоводства Губернской Управы .	101	811
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи по смѣтамъ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1898 годъ . . .	102	815

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

	Страницы.	
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ и приложеній.
Аптека—отчетъ за 1897 г. . .	26	245, 645
„ „ объ измѣненіяхъ въ штатѣ .	26	245, 249
Арестныя помѣщенія—назначеніе суммъ на содержаніе ихъ	13	79
Артели Братковская и Угольская по молочному производству	93	506, 765 787, 789
„ „ заявленіе А. И. Эндоурова объ отсрочкѣ имъ возврата ссудъ . .	94	—
Архитекторъ,—приглашеніе его въ составъ дорожнаго бюро . . .	55	—
Библіотеки,—безплатная въ г. Вологдѣ, отчетъ	61	683
Благодарность Собранія—гг. Предсѣдателю, Секретарямъ и Членамъ Коммиссіи	103	—
Больница—отчетъ старшаго врача за 1897 годъ	37	420, 549
— увеличеніе числа кроватей .	13	72
— учрежденіе безплатной кровати Ремесл. Общества	20	186
— о врачахъ-интернахъ . .	24, 76	240, 708
— пожертвованіе Ф. Ф. Ульрихъ на устройство кровати	63	406
— докладъ Ревизіонной Коммиссіи о смѣтахъ на постройки . . .	91	754
— тоже—объ устройствѣ барака .	98	795
Великовская волость, ходат. Тотемскаго земства о перечисленіи ея въ Костром губ.	30	230
Ветеринарія	35	287
Взаимное земское страхованіе—докладъ Управы	35	326

	Страницы.	
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ и приложеній.
— ходатайств Тотемск. земства о прекращеніи взиманія платежей по обязат. страх	35	296
— измѣненіе Положенія о страхованіи	98	512
Вознагражденія (см. страхов. вознагражд.)		
Всеподданнѣйшія подношенія . .	8	1
Врачи-интерны (см. больница).		
Выборы: Редакціонной Коммиссіи .	6	—
— Ревизіонной Коммиссіи . .	8	—
— Секретарей Собранія . .	5	—
— Члена въ Губернск. по земск. и гор. дѣл. Присут.	63	114
— участковыхъ Мировыхъ Судей въ Сольвыч. и Устюг. уѣзды . . .	63	115
— Состава Губернской Управы .	68	116
— заявленіе К. А. Попова . .	68	708
— особое мнѣніе гласныхъ Н. Я. Масленикова, Н. Н. Тарутина, А. К. Еремѣева и А. Я. Масленикова . .	71, 72	—
— членовъ отъ губ. земства: а) въ Губ Училищн. Сов., б) въ Губ. Оцѣночн. Комм., в) въ Ярославск. Отдѣл. Кр. Поземельн. Банка	103	115
— членовъ въ разныя благотворительн. учрежд.	103	117
— годовой Ревиз Коммис. . .	103	—
Глазная лечебница,—докладъ Управы	30	273
— отчетъ врача . . .	31	275
— докладъ Ревиз. Коммиссіи о ремонтѣ	80	722
— особое мнѣніе г. Предсѣдателя Собранія	85, 86	—
— заявленіе В. М. Васильева .	89	753
— пренія по постройкѣ . .	96	—
— особое мнѣніе кн. Н. А. Волконскаго	99	—

	Страницы.	
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ и прихо-женій.
Глазныя болѣзни,—леченіе ихъ окули-ститич. отрядами.	31	282
— заявленіе гласн. Попова . .	34	—
Гласные земскіе ходат. Никол. земства объ увеличеніи числа ихъ отъ крестьянъ	18	163
Долги за леченіе—разсчеты между Вологодск. и Грязов. земств. . .	58	407
— ходат. Волог. земства объ примѣн. 200 ст. уст. общ. призр . . .	12	66
Домшинское ссудо-сберег. Товарищество, взысканіе долга	35, 37	291
Домъ трудолюбія (см. выборы) .	103	117
Дорожный капиталъ,—докладъ Управы	45	461
— докладъ Редакц. Коммис. .	91	757
— цирк. Г. Губернатора отъ 5 Іюня 97 г. за № 2307	27	649
— ходат. Кадник. зем. объ отчисл. суммъ въ % отношеніи съ поступ зем. сбор.	27	215
Желѣзныя дороги,—СПБ. Уральская ходат. о ней	53	665
Займы,—ходатайства уѣздн. земствъ	18	159
— изъ страхов. капит для ссуды кр. дер. Епифанки	10	46
Закрытіе Собранія . . .	103	—
Земскіе сборы,—обложеніе торгов. и промышл. предпріятій	58	417
— обложеніе желѣзнодорожн. имущ.	14	91
Казенныя оброчныя статьи—сложеніе пени	21	194
Капиталовъ на устр. мѣстѣ заключ, распредѣленіе между уѣздами . .	61	437
Крестьянскій Банкъ,—распространеніе дѣйствій на Волог. губ. . . .	29	226

	Страницы.	
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ и приложеній.
Коммиссіи Редакціонная и Ревизіонная (см. выборы.)		
Красный мостъ	18	161
Кредитъ,—возстановленіи его для разсчета по см. 1896 г.	12	64
Кувшиновская лечебница,—докладъ Управы и отчетъ врача за 1897 г. .	53	419, 577
— докл. Ревиз. Ком. и заявленіе врача Яковлева	80	719, 720
— укрѣпленіе берега р. Вологды .	13, 80	69, 638, 716
— о постройкѣ храма . .	54	423
— о правительств. пособіи на постр. зданій	14	90
— удаленіе нечистотъ . .	23, 80	202, 717
— о постройкѣ бани съ прачешной	36, 80	295, 718
— о постройкѣ деревянн. зданій .	67, 101	546, 807, 810.
— о смѣтахъ на постройки, докл. Р. К.	91	754
— о постройкѣ теплицы, заявл. Н. Я. Масленикова	91	—
— о пособіи душевно-больн. возвращ. изъ лечебницы	58	677
— о пониженіи платы за леченіе алкоголиковъ изъ мѣщанъ г. Вологды .	59	679, 680
— о полученіи съ почты корреспонд. на имя душ.-больн.	80	403
Кустарный Комитетъ,—о долгѣ за нимъ	59, 93	409, 761
Лечебницы (см. глазная, Кувшиновская и сифилитич.)		
Льноводство, ходат. Вологод. земства о командир. инструктор. . . .	24	205

	Страницы.	
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ и приложеній.
Медицинскій сборникъ,—предлож. Г. Губернаторомъ 23 Янв. 98 г. № 105 .	43	655
Межаковъ А. А., заявленіе о смерти его	5, 8	—
Мировые Судьи (см. выборы).		
Заявленіе Величковскаго . ,	63	693
— Астрожникова . . .	63	694
— Ламанскаго	63	695
Молочное хозяйство,—ходатайства съѣзда	43	320
— устройство школы . . .	43	395
— записка Риффесталя		506, 765
и отчеты артелей . . .	93	787, 789
Мнѣнія и заключенія земства по запросамъ высшаго Правительства:		
— объ измѣненіи 108 ст. Полож.	15	112
— о урегулированіи извознаго промысла	18	166
— объ измѣнен. нѣкотор. статей Пол. о земск. учр.	26	207
— о порядкѣ веденія земств гражд. исковъ	47	383
Мѣры противопожарныя, правила .	17	118
— пособія на принятіе ихъ. .	35, 98	262, 796
Мѣста заключенія (см. арести. дома, каиталъ).		
Награды: фельдш Воскресенскому .	12	65
— г. Шестаковой . . .	32	—
— служащимъ въ больницѣ .	38	—
— служащимъ въ Кувшиновской лечебницѣ . . .	54	—

	Страницы.	
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ и приложеній.
Награды: страхов. агентамъ . .	97	—
— канцеляріи Управы .	98	—
Народное здравіе,—общій докладъ .	75	493
— о между-уѣздной лечебницѣ, ходатайство Устюг. зем. . . .	23	203
Народное образованіе общій докладъ	65	441
— ходат. Устюг. земства о пособіи на классическую гимназію . . .	22, 29	200
Народное продовольствіе . . .	42, 43	303
Недоимки за леченіе:		
Леченіе ихъ по докл. Управы . .	13, 58	71, 666
— по прош. Пономарева . .	13	638
— — Орѣхова . .	16	642
— — Гайдамакина . .	101	802
Неявка гласныхъ, заявленія о причинахъ: Щеголева	5	617
— Тарутина и Косолапова . .	5	617
— кн. Оболенскаго . . .	10	635
— Чертовскаго	16	643
— Лихарева	97	793
Оборотный капиталъ и образованіе его	14	103
Общества: Вологод. благотв. отнош. 20 Янв. 98 г. № 7 . .	61	688
— женск. благотв. отношен. 16 Янв. 98 г. № 1 . .	62	688
Открытіе Собранія	1	—
Охота,—безплатн. въ казен. дачахъ—ход. Тотем. зем.	21	192
Оцѣнка недвиж. имущ. по зак. 8 Іюня 93 года	47	350, 657
Пенсіонная касса, проэктъ новаго Полож.	8	2
Пенсіи—Цѣнину	15	111

	Страницы.	
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ и приложеній.
Переводъ свободн. остатк. изъ одного § въ другой	14	101
Пожарныя трубы, о пріобрѣт. ихъ для сельск. насел.	46, 98	341, 800
Пожертвованіе—Ф. Ф. Ульрихъ на устр въ больницѣ кров.	63	406
Позаимствованія изъ запасн. страхов. капит	15	108
Пособія: Курицыной . . .	15	104
— Мальцеву	14	96
— Образцову . . .	17	151
— Воскресенскому . . .	18	152
— на противо-пожарныя мѣры .	35	262
Правила о мѣрахъ предосторож. отъ пожаровъ	17, 62	118, 689
Присяга гласныхъ	5, 8, 20	—
Протесты Губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки на 98 г. .	6, 86	618, 729
— заявленіе гл. Сергѣева и Зырина по отношен. къ протестамъ	88	745
— отдѣльн. мнѣніе г. Зырина .	94, 97	—
— на возвышеніе оцѣнки лѣсовъ въ Устюг. у. . . .	15	105
— смѣту и раскладку Кадников. у. на 1896 г. . . .	18	156
— на постановл. Губ. Собр. о ссудахъ на пок. земель . .	53	411
Пчеловодство, заявленіе гласи кн. Оболенскаго и Дилакторскаго . . .	97	793
Раскладки государств. поземельн. налога на 99 г. . . .	15	111, 641

	Страницы.	
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ и приложеній.
Раскладки: государствен. налога между городами на 98 г. .	28	222
— губерн. зем. сб. на 98 г.	13, 102	78, 815
— измѣненіе основаній расклад. ход. Устьсысольск. зем. .	30, 86	234, 725, 726
Распредѣленіе занятій между Предсѣдат. и членами Управы .	59	393
— казначейств. поступающихъ окладн. сбор ход. Кадник. зем.	27	215
— капитала на устр. мѣстъ заключенія . . .	61	437
Реальное училище—докл. Управы .	66	446
— — рѣчь г. Директора Поморскаго . .	72	—
— — заявленіе Н. Я. Масленикова . . .	77	—
Ревизіонная и Редакціонная Коммиссіи составъ ихъ (см. выборы).		
Секретаря Собранія (см. выборы) сельскохозяйств. школа—Остаховская (см. школы) отчетъ	65	445
Сифилитическ. лечебница—ход. Вологод. зем. объ устр. ея при губ. больницѣ .	55, 78	424, 711
Склады: книжный—докл. Управы .	61	389
— жалоба Вологод. у. зем. .	61	434
— удешевлен. учебник. . .	97	—
— особ. мн. г. Попова . .	99	—
— сельско-хозяйственный докладъ съ отчетомъ . . .	32, 35	251
Смѣта губ. доход. и расход. на 1898 годъ	13, 102	78, 815

	Страницы.	
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ и приложеній.
Ссуды о выдачѣ изъ страхов. капитала кр. дер. Епифанки . .	10	46
— продовольственныя (см. народное продов).		
Стипендіаты Губерн. Земства и долги за ними	75	520
— прошеніе Устрѣцкаго .	60	681
Стипендіи — ходатайства о назначеніи ихъ:		
— въ земск. фельдшер. школѣ .	60	379
— разныхъ учебн. заведеній . .	60	370
— прош. Мартинкевича . . .	18	154
— -- Мезенцова . . .	60	681, 682
— — Соколова . . .	60	682
Страхованіе скота	8	23
— посѣвовъ . . .	18	173
— взаимное земское (см. взаимн зем. страх.).		
Страховые агенты — дѣятельность ихъ въ 97 г.	97	507
Страховой столъ — ревизія дѣлопроизводства	65	695
Страховыя вознагражденія за сгорѣвшія строенія: Николаева . . .	8	41
— Сысоева	8	42
— Буторова и Морина . .	8	43
— Рябухина	8	45
— Намѣстникова . . .	10	48
— Мялкина	13	77
— Деньжова	14	100
— Богомолова и Тарутина . .	18	165
— Субботина	21	187
— погорѣльцевъ, пропустившихъ срокъ	35	324

	Страницы.	
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ и приложеній.
— разныхъ крестьянъ . .	65	347
— за страховыя вѣдомости Вепревскаго писаря Вострова . .	14	93
Счетоводство и отчетность Губ. Управы ревизія наличности суммъ . . .	65	696, 697
Ревизія счетоводства . . .	101	810
— отчетности по благотвор. учрежд.	101	804
Таксы на лѣсные матеріалы и издѣлія	57, 63	531, 692
— на разные предметы . .	53	540
Торговля и промышленность (см. ярмарки).		
Указъ Правительств. Сената по дѣлу о содерж. чиновн. по кр. дѣл. въ Яренскомъ уѣздѣ	12	61
Фельдшерская школа . . .	30	225, 651
— о новой программѣ преподаванія . . .	11	49
Ходатайства — докладъ Управы о послѣдствіяхъ ихъ	75	527
Школы: фельдшерская . . .	30	225, 651
— Остаховская, сельско-хозяйствен. отчетъ	65	445
— о пособіи на постройку въ Остаховѣ помѣщенія для пріѣзж. на курсы учителей . .	20	97, 644
— объ устройствѣ въ Остаховѣ пасѣки	97	793
— молочнаго хозяйства объ устройствѣ ея	43	395
— ткацкая — ходат. Кадн. земства объ устройствѣ . . .	21	189
— ремесленная — ходат. Сольвычег. земства объ открытіи въ гор. Красноборскѣ . . .	11, 16	55, 635

	Страницы.	
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ и приложеній.
— о выборѣ мѣста для сельскохоз. школ. ходат. Устюгскаго земства	21	196
— церковно-приходск. — ходатайств. Устьсысольск. зем. объ увелич. пособ. отъ казны . .	12	68
— воскресная въ Вологдѣ о пособіи ей	67	455
Эпидеміи (см. народн. здр.).		
Ярмарки и торжки . . .	36	312

