



О введеніи
въ Архангельской губерніи
ЗЕМСКІХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Записка
Архангельскаго Губернатора Н. Я. Сосновкаго.

АРХАНГЕЛЬСКЪ.
Губернская Типографія.

1910.

О введеніи
въ Архангельской губерніи
ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

№ 103.1.50

Записка
Архангельскаго Губернатора *М. В. Сосновскаго.*

АРХАНГЕЛЬСКЪ.
Губернская Типографія.
1910.

О введеніи въ Архангельской губерніи земскихъ учрежденій.

Историческая часть.

Первоначальныя предположенія высшаго правительства о введеніи въ Архангельской губерніи земскихъ учрежденій относятся ко времени составленія земскаго положенія 1864 года, которое Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Валуевъ предполагалъ распространить, въ числѣ прочихъ губерній, и на Архангельскую губернію. Однако, Государственный Совѣтъ нашель, что осуществленіе этого предположенія могло-бы встрѣтить затрудненія, вслѣдствіе малонаселенности названной губерніи и недостатка въ ней частныхъ владѣльцевъ, а потому Высочайше утвержденнымъ 1 января 1864 г. мнѣніемъ положилъ: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ по обнаруженіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ составить и внести въ Государственный Совѣтъ предположенія о способахъ и порядкѣ примѣненія означеннаго Положенія въ Архангельской губерніи.

Предрѣшеніе вопроса
въ 1864
году.

Во исполненіе сего, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ ноябрѣ того же 1864 года, обратилось къ Архангельскому губернатору съ предложеніемъ о выработкѣ и представленіи своихъ соображеній относительно введенія во ввѣренную ему губернію земскаго Положенія и о тѣхъ отступленіяхъ и измѣненіяхъ въ семь узаконеніи, которыя вызываются мѣстными особенностями края.

Вслѣдствіе сего въ Министерство поступили представленія губернаторовъ: Гартинга въ 1865 году и князя Гагарина въ 1866 году.

Проект
губернатора
Гартинга
(1865 г.).

Первый изъ названныхъ губернаторовъ указывалъ въ своемъ представленіи на слѣдующія особенности, присущія Архангельской губерніи.

Въ населеніи названной губерніи преобладаютъ два словія—сельское и городское; что же касается дворянъ, то большая часть ихъ пріѣзжіе, проживающіе въ губерніи по служебнымъ или другимъ дѣламъ, а остальные, хотя и мѣстные уроженцы, но не имѣютъ никакой осѣдлости, такъ какъ получили право дворянства на службѣ. Поэтому въ Архангельской губерніи вовсе нѣтъ мѣстныхъ дворянъ-землевладѣльцевъ, составляющихъ въ другихъ губерніяхъ главный элементъ вновь созидаемаго управления земствомъ. Другой отличительной чертой Архангельской губерніи является крайній недостатокъ удобныхъ разработанныхъ земель и преимущественное, вслѣдствіе сего, занятіе мѣстнаго населенія морскими и звѣриными промыслами и торговлею. Большая часть губерніи покрыта сплошною массою лѣсовъ, принадлежащихъ казнѣ и удѣламъ, которые являются главнѣйшими и почти единственными землевладѣльцами въ губерніи.

При наличности приведенныхъ особенностей, земская реформа въ Архангельской губерніи на началахъ Положенія 1864 г. могла бы быть, по мнѣнію губернатора Гартинга, осуществлена лишь путемъ сочетанія сословнаго элемента съ административнымъ и потребовала бы цѣлаго ряда отступленій отъ упомянутаго Положенія. Отступленія эти должны бы были состоять въ слѣдующемъ:

1) Въ пониженіи поземельнаго ценза для уѣздовъ Архангельскаго, Шенкурскаго и Онежскаго до 200 десятинъ, а для Пинежскаго, Мезенскаго и Кемскаго до 100 десятинъ.

2) Въ допущеніи къ участію въ земскихъ собраніяхъ уполномоченныхъ отъ землевладѣльцевъ, компаній и другихъ учреждений, владѣющихъ не менѣе $\frac{1}{10}$ части ценза, и уполномоченныхъ отъ священнослужителей по одному отъ пространства земли, составляющаго указанный въ предыдущемъ пунктѣ полный цензъ.

3) Въ пониженіи ценза для владѣльцевъ другихъ недвижимыхъ имуществъ до 6000 руб. и въ дозволеніи участія въ земскихъ собраніяхъ лицамъ, владѣющимъ промышленными или хозяйственными заведеніями не ниже той же ка-

питальной цѣнности или имѣющимъ годовой оборотъ производства не менѣе 2000 руб.

4) Въ допущеніи въ земскія собранія, въ виду недостаточнаго числа лицъ, имѣющихъ право участвовать въ оныхъ, представителей торговаго класса и владѣльцевъ судовъ, цѣнностью не ниже 2000 руб. Лица эти, имѣющія въ своихъ рукахъ главныя денежные средства края и стоящія по развитію своему, вслѣдствіе постоянного занятія торговлею, нѣсколько выше окружающаго ихъ сельскаго сословія, имѣли бы полное право на участіе въ дѣлахъ земства.

5) Въ ограниченіи, въ виду преобладанія въ Архангельской губерніи сельскаго сословія, числа избирателей этой категоріи $\frac{1}{6}$ частью общаго количества лицъ, имѣющихъ право участвовать на волостномъ сходѣ съ тѣмъ, однако, чтобы каждое сельское общество имѣло непременно на этомъ сходѣ по одному представителю.

6) Въ открытіи, по неимѣнію въ Архангельской губерніи дворянъ-землевладѣльцевъ, составляющихъ высшее, по образованію, сословіе въ государствѣ, доступа въ земскія учрежденія всѣмъ вообще лицамъ, получившимъ образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и разрѣшеніи для сего всѣмъ избирательнымъ съѣздамъ выбирать въ гласныя не только своихъ членовъ, но и упомянутыхъ лицъ, хотя бы они не владѣли недвижимою собственностью, но только соотвѣтствовали бы другимъ условіямъ выбора.

7) Въ уравненіи числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ съ количествомъ гласныхъ отъ землевладѣльцевъ и городовъ въ совокупности, ради уравновѣшенія въ дѣлахъ земства вліянія сельскаго сословія, которое, сочувствуя только своимъ земельнымъ интересамъ, легко могло бы оставить безъ должнаго вниманія другіе, не менѣе важныя, интересы земства.

8) Въ назначеніи гласнымъ, въ виду отвлеченія ихъ отъ занятій промыслами, нѣкотораго денежнаго вознагражденія и въ возмѣщеніи имъ путевыхъ издержекъ; и

9) Въ предоставленіи избранія предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ собраній, въ видѣ общаго правила, а предсѣдателя губернскаго земскаго собранія въ томъ случаѣ, когда онъ не будетъ назначенъ по Высочайшему повелѣнію, изъ числа членовъ этихъ собраній, съ утвержденіемъ первыхъ—губернаторомъ, а послѣдняго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Дальнѣйшія, вызываемыя введеніемъ земства въ Архангельской губерніи, мѣропріятія должны были, по мнѣнію губернатора Гартинга, заключаться въ слѣдующемъ:

Такъ какъ въ названной губерніи, на основаніи п. 5 прил. къ ст. 55 Уст. о зем. пов. (изд. 1857 г.), всѣ земли, лѣса и прочія угодія были освобождены отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности, то правило это подлежало-бы, въ виду увеличенія расходовъ земства, отмѣнѣ съ тѣмъ, чтобы поземельнымъ на мѣстныя земскія повинности сборомъ были обложены всѣ удобныя земли, какъ принадлежащія частнымъ владѣльцамъ, такъ и духовенству, казнѣ и удѣламъ. Затѣмъ по отношенію къ народному продовольствію губернаторъ объяснилъ, что для продовольствія крестьянъ, въ случаѣ голода или случайной пріостановки подвоза хлѣба частными торговцами, въ Архангельской губерніи, кромѣ центральныхъ магазиновъ, были учреждены еще торговые магазины, изъ коихъ во всякое время продается нуждающимся крестьянамъ хлѣбъ по возможно умѣреннымъ цѣнамъ. Магазины эти, устроенные преимущественно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне, по недостатку хлѣбопашества, не имѣютъ своихъ хлѣбныхъ запасовъ, служатъ существеннымъ средствомъ къ обезпеченію продовольствія сельскаго населенія, а потому подлежали бы, по мнѣнію губернатора, передачѣ въ распоряженіе новыхъ земскихъ учреждений. Центральные же магазины могли бы быть оставлены въ распоряженіи мѣстной Палаты Государственныхъ Имуществъ, въ вѣдѣніи коей они тогда состояли.

Намѣтивъ изложенныя выше измѣненія въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г., вызываемыя особенностями Архангельской губерніи, губернаторъ Гартингъ указалъ въ заключеніе на то, что при крайнемъ обремененіи сельскихъ обывателей, составляющихъ преобладающую массу населенія, податями и различнаго рода государственными, земскими и мірскими сборами, и при недостаточности существующихъ земскихъ сборовъ для покрытія земскихъ расходовъ, осуществленіе земской реформы возможно, по его мнѣнію, лишь при установленіи поземельнаго сбора не только съ обработанныхъ земель, но и съ лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, духовенству, казнѣ и удѣламъ.

Другой Архангельскій губернаторъ, князь Гагаринъ, нарисовавъ въ представленіи своемъ картину полного упадка экономическаго благосостоянія ввѣреннаго ему края, обусловливаемаго неплодородіемъ почвы, недостаткомъ для продовольствія хлѣба мѣстнаго урожая, неудовлетворительнымъ состояніемъ путей сообщенія, отдаленностью промышленныхъ и главнымъ образомъ хлѣбныхъ рынковъ, высказалъ заключеніе, что приведеніе земскаго хозяйства въ положеніе, соотвѣтствующее требованіямъ населенія, не можетъ быть достигнуто при посредствѣ тѣхъ органовъ, которымъ поручено заведываніе онымъ въ губерніи.

Проектъ
губернатора
кн. Гагарина
(1866 г.).

Состоя изъ членовъ разныхъ вѣдомствъ, имѣющихъ каждый свое прямое и отвѣтственное назначеніе, учрежденія эти не могутъ принимать участія въ чуждомъ для нихъ, по существу своему, дѣлѣ. Сверхъ того, самая отдаленность ихъ отъ населенія, устраняющая возможность ознакомленія съ нуждами и интересами сего послѣдняго, закрываетъ для нихъ всѣ пути къ безошибочному разрѣшенію важныхъ вопросовъ, подлежащихъ ихъ обсужденію, вслѣдствіе чего учрежденія эти, не владея средствами къ правильной дѣятельности, оказываются не въ силахъ достигать цѣли, для которой они созданы. По мнѣнію князя Гагарина, дѣйствительнымъ средствомъ для избавленія населенія отъ экономическаго раззоренія явилось бы введеніе въ Архангельской губерніи земскихъ учреждений.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, князь Гагаринъ полагалъ, что земская реформа во ввѣренной ему губерніи потребовала бы ряда измѣненій въ Положеніи 1864 года, обусловленныхъ отсутствіемъ помѣстнаго дворянства, частнаго землевладѣнія и крупныхъ собственниковъ другихъ недвижимыхъ имуществъ, а равно тѣмъ преимущественнымъ значеніемъ, которое имѣетъ въ мѣстномъ хозяйствѣ продовольственный вопросъ.

Указывая затѣмъ на невозможность замѣны въ земскомъ представительствѣ дворянства духовенствомъ или лицами, состоящими на государственной службѣ, въ виду допущенія ихъ участія лишь въ собраніяхъ, а не въ управахъ, и на неудобство такой замѣны представителями отъ казны и удѣловъ, коимъ, какъ крупнымъ собственникамъ, остались бы чужды интересы большинства населенія, губернаторъ усма-

триваль единственный способ осуществленія въ Архангельской губерні земской реформы въ усиленіи въ земскихъ учрежденіяхъ правительственной инициативы и въ сочетаніи въ нихъ въ извѣстной пропорціи элемента земскаго съ чисто административнымъ. Въ этихъ видахъ онъ признавалъ необходимымъ понизить земельный цензъ для участія въ земскомъ представительствѣ до 200 десятинъ, а изъ владѣльцевъ недвижимой собственности въ городахъ и промышленныхъ и торговыхъ заведеній привлечь къ участию въ избирательныхъ сѣздахъ тѣхъ, недвижимая собственность коихъ оцѣнена въ 300 руб. для взиманія налога или годовой оборотъ коихъ простирается до 2000 руб. Сверхъ того, имѣя въ виду, что вопросъ о продовольствіи при малѣйшемъ уклоненіи его отъ правильнаго разрѣшенія можетъ создать серьезныя затрудненія для правительства, губернаторъ полагалъ, что всѣ постановленія и распоряженія земскихъ собраний и управъ по дѣламъ продовольствія могутъ получать силу лишь съ утвержденія ихъ начальникомъ губерніи. Наконецъ, впредь до ознакомленія земства съ его обязанностями, въ цѣляхъ утвержденія его на прямомъ пути дѣятельности, губернаторъ предполагалъ назначеніе предсѣдателей въ губернскую и уѣздныя земскія управы предоставить начальнику губерніи. Затѣмъ остальные, проектированныя княземъ Гагаринымъ, измѣненія не касались коренныхъ началъ Земскаго Положенія и почти во всемъ соотвѣтствовали отступленіямъ, предположеннымъ его предмѣстникомъ,

**Отсрочка
реформы
въ 1867 г.**

Оба изложенныя представленія начальниковъ Архангельской губерніи не получили дальнѣйшаго движенія, такъ какъ встрѣтили возраженія со стороны Министерствъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ. Статсъ-Секретарь Рейтернъ остановился, главнымъ образомъ, на проектированномъ привлеченіи къ земскому обложенію лѣсовъ и, указавъ на то, что большая часть лѣсовъ въ Архангельской губерніи не приносить никакого дохода, высказался противъ назначенія съ нихъ какого бы то ни было сбора на земскія повинности; во всякомъ случаѣ Министръ Финансовъ полагалъ, что если и будетъ признано необходимымъ ввести въ Архангельской губерніи земскія учрежденія и предоставить имъ право облагать сборами земли и лѣса, то, по его мнѣнію, слѣдовало бы дозволить назначить

ихъ только съ земель обработанныхъ и лѣсовъ, приносящихъ доходъ.

Министръ Государственныхъ Имуществъ съ своей стороны обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что, по имѣвшимся въ распоряженіи его свѣдѣніямъ, владѣнія казны въ Архангельской губерніи въ 63 слишкомъ раза превосходятъ прочія, отчего вся тяжесть уплаты земскаго сбора упадетъ почти исключительно на казенныя земли. Поэтому генералъ-адъютантъ Зеленый полагалъ болѣе справедливымъ назначить земскимъ учрежденіямъ денежное пособіе отъ казны въ дополненіе къ сбору съ остальныхъ земель, кромѣ казенныхъ, по мѣрѣ дѣйствительной необходимости.

Въ виду такихъ отзывовъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ 15 февраля 1867 г. увѣдомилъ Архангельскаго губернатора, что по тѣсной связи вопроса о введеніи во ввѣренную ему губерніи земскихъ учрежденій съ тѣмъ исключительнымъ положеніемъ, въ которомъ, между прочимъ, находятся лѣса Архангельской губерніи, изъятые въ то время отъ обложенія земскими сборами, а также по затруднительности образованія мѣстнаго земства, происходящей отъ недостатка въ краѣ землевладѣльцевъ и даже вообще частныхъ собственниковъ, дальнѣйшія соображенія о способахъ примѣненія къ Архангельской губерніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ не могутъ получить движенія съ надлежащею скоростью.

Приведенной перепиской и ограничились собственно первоначальныя попытки Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по введенію земскихъ учрежденій въ Архангельской губерніи.

Вновь поднимается настоящій вопросъ только спустя 30 лѣтъ, т. е. уже послѣ изданія Земскаго Положенія 12 іюня 1890 года, не коснувшася такъ-же, какъ и Положеніе 1864 г., Архангельской губерніи. Обративъ вниманіе на неудобства дореформеннаго порядка веденія земскаго хозяйства въ губерніяхъ, не имѣющихъ земскихъ учрежденій, Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 22 апрѣля 1896 г. мнѣніемъ поручилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ до истеченія срока дѣйствія земскихъ смѣтъ на трехлѣтіе 1896—1898 г. г., представить свои соображенія по вопросу о преобразованіи учрежденій, вѣдающихъ дѣла о земскихъ повинностяхъ въ означенныхъ губерніяхъ, и о мѣрахъ, мо-

Возобновленіе вопроса въ 1896 г.

гущихъ способствовать правильной постановкѣ въ этихъ губерніяхъ земскаго хозяйства.

Въ исполненіе такого порученія Министръ Внутреннихъ Дѣлъ И. Л. Горемыкинъ 31 іюля 1896 г. запросилъ заключеніе Архангельскаго губернатора Энгельгардта по вопросу, представляется-ли возможнымъ примѣнить къ Архангельской губерніи Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. въ полномъ объемѣ или съ какими-либо измѣненіями, вызываемыми мѣстными особенностями.

Первый
проектъ
губернатора
Энгельгард-
та (1896 г.).

Вслѣдствіе сего губернаторъ Энгельгардтъ 14 сентября того же года представилъ по настоящему вопросу подробную записку, въ которой объяснилъ, что хотя по многимъ отраслямъ хозяйства во ввѣренной ему губерніи достигнуты весьма значительные успѣхи, тѣмъ не менѣе введеніе здѣсь земскихъ учреждений представляется необходимымъ для проведенія въ жизнь такихъ сторонъ земской дѣятельности, которыя не предусмотрѣны уставомъ о земскихъ повинностяхъ, въ существенныхъ своихъ частяхъ мало измѣнившимся за сорокъ лѣтъ. Дѣло въ томъ, что административные органы, замѣняющіе нынѣ земскія учрежденія, какъ-то: распорядительный комитетъ, приказъ общественнаго призрѣнія и пр., хотя бы и были воодушевлены наилучшими стремленіями къ поднятію экономической и промышленной жизни края, не пользуются правомъ введенія какихъ-либо необязательныхъ по уставу о земскихъ повинностяхъ расходовъ, хотя бы и явно общеполезныхъ, производительныхъ и желательныхъ для населенія. Въ то время, какъ въ земскихъ губерніяхъ одобряются правительствомъ мѣропріятія земства по расширенію и улучшенію народной медицины, народнаго образованія, сельскаго хозяйства и промышленности, ходатайства по сему предмету Архангельскаго губернатора остаются безъ удовлетворенія только потому, что соответствующіе расходы не предусмотрѣны уставомъ о земскихъ повинностяхъ. Таковы были ходатайства въ 1893—1896 г. г. объ ассигнованіи 3000 руб. на народныя училища, объ ежегодномъ отпускѣ въ распоряженіе губернатора до 5000 руб. на издержки по оказанію содѣйствія развитію земледѣлія, скотоводства, рыбнаго и звѣринаго промысла и пр. Всѣ эти расходы, въ общей сложности не достигшіе и 15000 руб. въ годъ, были исключены

изъ земской смѣты. Если бы въ Архангельской губерніи существовали земскія учрежденія, то несомнѣнно мѣстные земскіе люди не остановились бы передъ этими расходами, крайне нужными населенію и повышающими производительность и платежныя силы края. Невозможность расходовать деньги на народное образованіе имѣетъ послѣдствіемъ то, что грамотность въ населеніи не только не развивается, согласно потребности, но наоборотъ число грамотныхъ уменьшается по отношенію къ общему числу населенія.

Такимъ образомъ, оказывается, что земскія учрежденія, дѣйствующія подъ контролемъ губернатора и губернскаго присутствія, облечены по закону большими полномочіями по установленію и разрѣшенію расходовъ, чѣмъ губернаторъ со всѣми подвѣдомственными ему губернскими учрежденіями въ губерніяхъ неземскихъ.

Помимо изложенныхъ причинъ, земское дѣло въ губерніи тормозится, по мнѣнію А. П. Энгельгардта, также организаціею самыхъ учрежденій, вѣдающихъ мѣстные хозяйственно-экономическіе вопросы. Въ настоящее время эти вопросы вѣдаются нѣсколькими разнородными учрежденіями, а именно: губернскимъ распорядительнымъ комитетомъ (натуральныя и денежныя повинности), губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ (страховое дѣло), приказомъ общественнаго призрѣнія (больницы, фельдшерско-повивальныя школы), комитетомъ о продовольствіи жителей (продовольственное дѣло), дирекціею Архангельскихъ общественныхъ магазиновъ (хлѣбныя торговые магазины), отчасти канцеляріею губернатора (выдача открытыхъ листовъ и билетовъ на земскія подводы), губернскимъ правленіемъ (сельская врачебная часть). Такое распредѣленіе одного и того же дѣла, которое въ земскихъ губерніяхъ сосредоточено въ рукахъ земства, между многими учрежденіями, различными по своему составу, по степени знакомства съ мѣстными интересами и условіями и способомъ дѣйствія на мѣстахъ, при участіи разныхъ органовъ управленія, влечетъ за собою разрозненность дѣйствій, пассивное отношеніе къ дѣлу и излишнюю, замедляющую самое дѣло, переписку. Наконецъ, отъ этихъ учрежденій, состоящихъ изъ членовъ, имѣющихъ каждый еще свое спеціальное, отвѣтственное для него, дѣло, нельзя и требовать

особо живого участія ко ввѣреннымъ имъ отраслямъ земскаго хозяйства. Въ хозяйственно-экономической жизни населенія постоянно выдвигаются новые вопросы, новыя потребности; между тѣмъ всѣ упомянутыя учрежденія, имѣя точно указанный закономъ кругъ дѣйствій, не считаютъ себя обязанными выходить изъ указанныхъ рамокъ и примѣнять какія-либо новыя мѣры къ развитію мѣстной экономической жизни соотвѣтственно требованіямъ, предъявляемымъ измѣнившимися ея условіями.

Все это привело А. П. Энгельгардта къ убѣжденію, что земское хозяйство не можетъ быть оставлено въ настоящемъ его положеніи безъ существеннаго нарушенія хозяйственныхъ интересовъ населенія. Мѣстная жизнь идетъ впередъ быстрыми шагами и земскія потребности назрѣваютъ настолько быстро, что прежній уставъ о зем. пов. представляется уже устарѣвшимъ, а центральныя и разныя административныя учрежденія, вѣдающія земско-экономическіе вопросы въ губерніи, едва-ли могутъ услѣдить за всѣми развѣтвленіями земскихъ интересовъ и земскаго хозяйства. При всемъ этомъ окраинное и пограничное положеніе Архангельской губерніи побуждаетъ позаботиться, чтобы въ культурномъ и экономическомъ отношеніи она не поддавалась застою и возможности приводилась къ уровню болѣе сильныхъ пока, въ семь отношеніи, сосѣдей—норвежцевъ и финляндцевъ. По свидѣтельству губернатора, въ экономической жизни Сѣвера произошелъ за послѣдніе годы крупный переворотъ, выразившійся въ усиленной дѣятельности по всѣмъ отраслямъ народнаго труда и въ оживленіи промышленности и торговли. Этотъ переворотъ былъ вызванъ цѣлымъ рядомъ крупныхъ мѣропріятій правительства. Сооруженіе Вологодско-Архангельской и Пермь-Котласской желѣзныхъ дорогъ, устройство телеграфа на Мурманъ и на Печору, расширеніе пароходныхъ сообщеній по Бѣлому морю и по Сѣверному океану, представляя сбытъ произведеніямъ мѣстныхъ промысловъ на внутренніе рынки и открывая доступъ къ самымъ отдаленнымъ мѣстамъ, несомнѣнно возбудили въ населеніи энергію къ труду и содѣйствовали оживленію торговыхъ сношеній и развитію промысловъ. Такъ, производительность фабричныхъ предпріятій и кустарныхъ заведеній за 1896 г. достигла въ

Архангельской губерніи 7.329.023 руб. Общая стоимость имущества, кромѣ земель, обложенныхъ земскимъ сборомъ, опредѣлилась въ 5.243.020 руб. Страховая стоимость сельскихъ строеній по обязательному взаимному страхованію дошла до 8.055.181 руб. Все это, по мнѣнію А. П. Энгельгардта, такіе факторы, которые несомнѣнно свидѣтельствуютъ о значительномъ экономическомъ развитіи губерніи, а потому сохраненіе въ ней прежняго порядка веденія земскаго хозяйства, со свойственными ему формализмомъ и медленностью, едва-ли представлялось бы соотвѣтственнымъ.

Признавъ вполне своевременнымъ приступить къ земской реформѣ во ввѣренной ему губерніи, А. П. Энгельгардтъ проектировалъ рядъ отступленій отъ Положенія 12 іюня 1890 г. (главнымъ образомъ въ смыслѣ упрощенія и пониженія ценовыхъ нормъ) въ виду нижеслѣдующихъ особенностей Архангельской губерніи.

Главнымъ земельнымъ собственникомъ здѣсь является казна, которой изъ числа 33.043.234 дес., облагаемыхъ губернскимъ земскимъ сборомъ, принадлежитъ до 31.083.480 десят. лѣсовъ; затѣмъ идетъ удѣль съ 1.536.130 дес. (въ Шенкурскомъ уѣздѣ); надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ только 323.564 дес., кромѣ того во владѣніи отдѣльныхъ крестьянъ на правахъ 40-лѣтняго пользованія состоитъ 54.892 дес., городамъ и посадамъ принадлежитъ 40.100 дес. (отъ 529 до 17.937 дес.); дворянъ же-землевладѣльцевъ нѣтъ ни одного; изъ другихъ частныхъ собственниковъ только двое (крестьянинъ Ломоносовской волости, Холмогорскаго уѣзда и Компания Лѣснаго торго Онежскаго уѣзда имѣютъ земли болѣе 100 десятинъ.

Владѣльцевъ другихъ (кромѣ земли) крупныхъ недвижимыхъ имуществъ, кои могли бы служить полнымъ цензомъ по ст. 16 Положенія 12 іюня 1890 г., насчитывалось: въ Архангельскѣ—19, въ Архангельскомъ уѣздѣ—6, въ г. Пинегѣ—1, въ Мезенскомъ уѣздѣ—2., въ г. Онегѣ—2, въ Онежскомъ уѣздѣ—1, въ Кемскомъ уѣздѣ—4, а въ другихъ городахъ, посадахъ и уѣздахъ—ни одного.

Крестьянскіе надѣлы отъ казенныхъ лѣсовъ не отграничены, т. е. земельного устройства крестьянъ еще не произведено.

Изъ 101 волости 20 имѣютъ 2000 и болѣе жителей мужского пола, 26 отъ 1000 до 2000 и 55 менѣе 1000 душъ муж. пола каждая.

Данныя эти привели А. П. Энгельгардта къ заключенію, что одни владѣльцы недвижимой собственности въ губерніи не могутъ быть выразителями интересовъ всего населенія и экономическихъ нуждъ губерніи, почему въ составъ земскихъ собраній должны бы войти представители разныхъ иныхъ группъ мѣстнаго населенія, которыя точно такъ же заинтересованы въ правильной постановкѣ земскаго хозяйства, а именно: а) представители торговопромышленнаго класса, уплачивающаго процентный земскій сборъ съ торговопромысловыхъ (раньше гильдейскихъ) свидѣтельствъ; б) представители такой крупной экономической силы, какъ парходныя предпріятія и парусное торговое судоходство (морское), несмотря на то, что морскія суда не составляли предмета земскаго обложенія; в) въ довольно широкихъ размѣрахъ — представители духовнаго и разныхъ другихъ вѣдомствъ, служащіе коихъ поставлены въ необходимость пользоваться мѣстными путями сообщенія, медицинской помощью, школами и проч. и косвенно (какъ потребители и наниматели квартиръ) участвуютъ въ земскихъ платежахъ.

Относительно лицъ послѣдней категоріи было подчеркнуто то обстоятельство, что за отсутствіемъ помѣстнаго дворянскаго элемента въ губерніи духовенство и служащіе въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ представляютъ собою почти единственную дѣловую интеллигентную силу въ краѣ.

При рѣшеніи вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ и кругѣ дѣятельности новыхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учреждений, составитель проекта остановилъ вниманіе на томъ: а) что по нѣкоторымъ уѣздамъ земскіе сборы оказываются совершенно недостаточными для выполненія мѣстныхъ земскихъ расходовъ, б) что раздѣленія повинностей и сборовъ на губернскіе и уѣздные по Архангельской губерніи не существуетъ, и в) что, въ виду слабаго распространенія образованія въ уѣздахъ, населеніе является мало подготовленнымъ къ земской реформѣ. Эти обстоятельства привели автора проекта къ заключенію о невозможности самостоятель-

наго существованія отдѣльнаго „земскаго“ хозяйства въ каждомъ уѣздѣ и о преждевременности ввѣрять уѣзднымъ земствамъ власть устанавливать уѣздные земскіе сборы и производить всѣ уѣздные земскіе расходы.

Отсюда прямымъ слѣдствіемъ было сохраненіе—по крайней мѣрѣ на первое время—права завѣдыванія всѣми земскими дѣлами губерніи—за губернскимъ земствомъ, съ предоставленіемъ „уѣзднымъ земскимъ собраніямъ“ лишь совѣщательнаго значенія и вспомогательной роли по разнаго рода дѣламъ и вопросамъ, предложеннымъ на ихъ обсужденіе или для предварительнаго разсмотрѣнія и разработки—отъ губернскаго земства.

Предсѣдателемъ губернскаго земскаго собранія предполагался вице-губернаторъ, а предсѣдателемъ cadaго изъ „уѣздныхъ собраній“—лицо по назначенію губернатора.

Что касается исполнительныхъ органовъ, то по губернскому земству таковымъ намѣчалась „губернская земская управа“, въ составѣ предсѣдателя и двухъ членовъ, а на мѣстахъ—„агенты губернской земской управы“ на правахъ ея уѣздныхъ членовъ, по одному на уѣздъ или на два уѣзда. Право избранія на должность по земской службѣ предполагалось распространить не только на земскихъ гласныхъ, но, вообще, на всѣхъ лицъ, соответствующихъ требованіямъ устава и службы гражданской, по опредѣленію правительства.

При наличности означенныхъ распорядительныхъ и исполнительныхъ органовъ, по мнѣнію А. П. Энгельгардта, постепенно подготовлялась-бы почва для организаци „уѣздныхъ земскихъ учрежденій въ полномъ объемѣ“—по мѣрѣ того, какъ „съ развитіемъ торговли и промысловъ,“ съ „расширеніемъ почтово-телеграфной сѣти,“ съ „устройствомъ новыхъ дорогъ,“ съ „расширеніемъ школьной сѣти“ и „поднятіемъ уровня образованія“ уѣзды будутъ обладать и достаточными средствами, и всѣми прочими данными для „самостоятельнаго веденія уѣзднаго земскаго хозяйства.“

Съ осуществленіемъ изъясненнаго проекта въ вѣдѣніе губернскаго земства должны были поступить всѣ земскія дѣла, имущества и капиталы, состоящіе въ вѣдѣніи Губернскаго Распорядительнаго Комитета, страховое дѣло—изъ Губерн-

скаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, больничное дѣло и всѣ капиталы по призра́нью—изъ Приказа Общественнаго Призра́ннiя, продовольственныя дѣла и капиталы и хлѣбныя склады и магазины—изъ Комитета о продовольствіи жителей Архангельской губерніи и Арх. Дирекціи обществ. хлѣбн. магазиновъ и сельско-врачебная (равно какъ ветеринарная) часть—изъ Врачебн. Отдѣленія Губернскаго Правленія.

Затѣмъ, вслѣдствіе выраженного Директоромъ Хозяйственнаго Департамента желанія имѣть подробный расчетъ числа гласныхъ, подлежащихъ избранію въ каждомъ уѣздѣ, съ указаніемъ мѣстныхъ данныхъ и соображеній для установленія размѣра „избирательнаго ценза, особаго по Архангельской губерніи“,—губернаторомъ Энгельгардтомъ, 23 января 1897 г. были доставлены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нижеслѣдующіе проекты росписаній уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ гласныхъ Архангельской губерніи.

Росписаніе уѣздныхъ гласныхъ:

У Ѣ З Д Ы.	По назначенію.									По избранію.				В С Е Г О.
	Отъ казны.	Удѣла.	Духовенства.	Городовъ.	Посадовъ.	Минист.			Итого.	Сельскихъ обществъ.	Владѣльч. недвижим. имущ.	Итого.		
						Вн. Дѣль.	Финансовъ.	Нар. Пров.						
Архангельскій . . .	1	1	1	2	3	1	1	1	11	8	8	16	27	
Холмогорскій	1	—	1	1	—	1	1	1	6	9	2	11	17	
Шенкурскій	1	1	1	1	—	1	1	1	7	9	1	10	17	
Пинежскій	1	—	1	1	—	1	1	1	6	8	2	10	16	
Мезенскій	1	—	1	1	—	1	1	1	6	8	3	11	17	
Печорскій	1	—	1	—	—	1	1	1	5	6	—	6	11	
Онежскій	1	—	1	1	—	1	1	1	6	9	4	13	19	
Кемскій	1	—	1	1	1	1	1	1	7	13	6	19	26	
Кольскій	1	—	1	1	—	1	1	1	6	3	2	5	11	
Итого	9	2	9	9	4	9	9	9	60	73	28	101	161	

Росписаніе губернскихъ гласныхъ:

У Ѣ З Д Ы.	По назначенію.								По избранію.			Всего вообще.	
	Отъ кааны (М-ва Земл. и Гос. Им.),	Отъ Удѣла (М-ва Имп. Др. и Удѣл.),	Отъ духовенства	Отъ город. упр.	Отъ посад. упр.	Отъ М-ва Вн. Д.	Отъ М-ва Финан.	Отъ М-ва Нар. Др.	Итого по назнач.	Отъ сельск. общ. (волостн. сходовъ)	Отъ вѣд. подв. им. въ гор., пос. и у.		Итого по избранію.
Въ Архангельскѣ	1	1	—	1	—	1	1	1	6	—	—	—	6
Архангельскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5
Холмогорскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
Шенкурскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
Пинежскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
Мезенскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
Печорскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
Онежскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
Кемскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4
Кольскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
Итого. . .	1	1	—	1	—	1	1	1	6	—	—	28	34

Придавая весьма важное принципиальное значеніе поставленному Директоромъ Хозяйственнаго Департамента вопросу о составѣ избирательныхъ собраній, о возможномъ цензѣ для избирателей и о числѣ гласныхъ въ уѣздныя и губернское земскія собранія, губернаторъ высказалъ: 1) что земельный имущественный цензъ въ Архангельской губерніи примѣнимъ въ весьма незначительныхъ размѣрахъ, вслѣдствіе отсутствія въ ней полныхъ земельныхъ собственниковъ (частнаго владѣнія), почему въ проектѣ введенія земскихъ учрежденій земельный цензъ совершенно обойденъ; 2) что, входя въ детальное разсмотрѣніе вопроса о составѣ собраній, необходимо отгнать двѣ мѣстныя особенности: а) отсутствіе помѣстнаго дворянства и недостатокъ интеллигентныхъ силъ, особенно въ уѣздахъ, и б) незначительное число владѣльцевъ крупной недвижимой собственности; 3) что мало-численностью послѣднихъ подсказывается желаніе включить въ составъ избирателей уѣздныхъ гласныхъ поморовъ-судоходовъ, — въ предположеніи, что будущее земство поведетъ съ ними дѣла, какъ съ страхователями судовъ, и не будетъ лишено права облагать эти суда земскимъ сборомъ (торгово-промысловымъ).

Взаимнѣ дворянскаго помѣстнаго элемента, въ силу мѣстныхъ условій должна быть выдвинута аналогичная ему по значенію въ земской работѣ сила въ лицѣ представителей разныхъ вѣдомствъ, которые, какъ болѣе опытные въ законахъ и дѣлопроизводствѣ, будутъ несомнѣнно полезны въ земскихъ собраніяхъ въ интересахъ правильнаго, соответственнаго законамъ, направленія дѣлъ. Помимо этого общаго соображенія въ пользу введенія представителей отъ тѣхъ или иныхъ вѣдомствъ, въ составъ земскихъ собраній, въ качествѣ членовъ обязательныхъ или гласныхъ „по назначенію,“ въ отзывѣ А. П. Энгельгардта приводились еще мотивы, касавшіеся каждаго вѣдомства въ частности со стороны ихъ участія и заинтересованности, и выражено было предположеніе, что гласные „по назначенію“, пользуясь всѣми правами гласныхъ „по избранію“, могутъ быть избираемы и въ губернскіе гласные; но, во избѣжаніе всякихъ случайностей, въ составъ губернскаго собранія также должны бы входить особливо гласные „по назначенію“ отъ тѣхъ же вѣдомствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ собранія.

Что касается гласныхъ „по избранію,“ то, сообразуясь съ мѣстными особенностями, право непосредственнаго избранія ихъ проэктировалось предоставить двумъ общественнымъ группамъ (куріямъ): а) сельскимъ обществамъ, которыми избраніе должно производиться на волостныхъ сходахъ, и б) владѣльцамъ всякаго рода недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ—стоимостью въ 1000 руб. и дороже и въ губернскомъ городѣ Архангельскѣ—стоимостью въ 5000 руб. и дороже, включая въ эту же группу и владѣльцевъ фабрично-заводскихъ помѣшеній и владѣльцевъ поморскихъ судовъ такой же стоимости.

При этомъ было пояснено, что проектируемое росписаніе числа гласныхъ какъ въ уѣздныхъ собраніяхъ, такъ и въ губернскомъ будетъ соответствовать тому основному принципу, имѣющему въ земскомъ дѣлѣ несомнѣнно серьезное значеніе, „чтобы число представителей отъ мѣстнаго населенія (которому придется нести на себѣ матеріальную отвѣтственность за самоуправленіе и регулировать самообложеніе), давало большинство голосовъ на сторонѣ мѣстнаго, избраннаго элемента“.

Ознакомившись въ 1898 г. съ представленіями Архангельскаго губернатора Энгельгардта и его предшественниковъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Статсъ-Секретарь И. Л. Горемыкинъ присоединился къ справедливому, по его мнѣнію, заключенію Архангельскаго губернскаго начальства о томъ, что успѣшному отправленію своихъ обязанностей вѣдающими мѣстное хозяйство учрежденіями препятствуютъ, какъ организація сихъ послѣднихъ, такъ, главнымъ образомъ, основанная на устарѣлыхъ законодательныхъ нормахъ система веденія хозяйства. Образованная частью, какъ распорядительные комитеты, изъ представителей разныхъ вѣдомствъ, обремененныхъ своими непосредственными служебными обязанностями и стоящихъ вдали отъ населенія и его дѣйствительныхъ потребителей, частью, какъ напримѣръ строительные отдѣленія губ. правленій, изъ техниковъ, относящихся къ дѣлу съ специальной точки зрѣнія, нерѣдко чуждой мѣстнымъ хозяйственнымъ интересамъ, ограниченные въ свободѣ распоряженіями земскими средствами и въ удовлетвореніи мѣстныхъ потребностей дѣйствующей процедурой утвержденія земскихъ смѣтъ и законной регламентаціей расходовъ, учрежденія эти представляются малоподвижными и не въ состояніи удовлетворять изъ года въ годъ нарастающія мѣстныя потребности.

Первый законопроектъ Министрства Внутреннихъ Дѣлъ (1898 г.).

Между тѣмъ, недостаточность энергіи и инициативы въ дѣятельности сихъ учреждений и отсутствіе всякаго содѣйствія имъ со стороны мѣстныхъ жителей, составляютъ такія несовершенства означенной организаціи, которыя препятствуютъ примѣненію самыхъ необходимыхъ по части мѣстнаго благоустройства мѣръ, съ успѣхомъ осуществляемыхъ во внутреннихъ губерніяхъ. Отсутствіе подобныхъ мѣропріятій особенно сильно ощущается въ Архангельской губерніи, поставленной самой природой въ особо невыгодныя условія. На основаніи изложенныхъ соображеній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ д. т. с. Горемыкинъ пришелъ къ заключенію о необходимости приступить къ земской реформѣ въ Архангельской губерніи, сдѣлавъ въ земскомъ положеніи измѣненія, обусловливаемыя мѣстными особенностями края, численностью и составомъ населенія.

Въ запискѣ, составленной по этому поводу въ 1898 г., Министръ остановился на слѣдующихъ важнѣйшихъ сторонахъ этого дѣла.

Хозяйственный и бытовой строй Архангельской губерніи, мало чѣмъ отличающійся отъ сосѣднихъ Вологодской и Олонецкой, въ коихъ земское положеніе дѣйствуетъ въ полномъ его объемѣ, допускаетъ передачу въ вѣдѣніе земскихъ учреждений Архангельской губерніи всѣхъ поименованныхъ во 2 ст. положенія дѣлъ и предметовъ. Лишь постановка продовольственной части представляетъ особенности. Хлѣбопашество съ извѣстнымъ успѣхомъ производится лишь въ Шенкурскомъ и Холмогорскомъ уѣздахъ и въ южной части Онежскаго и Пинежскаго. Въ остальныхъ частяхъ губерніи климатическія условія неблагоприятны для земледѣлія, населеніе преимущественно занимается морскими и лѣсными промыслами. Своего хлѣба едва достаточно для продовольствія одной трети населенія, остальное количество его должно быть привезено изъ внутреннихъ губерній и пріобрѣтено населеніемъ за деньги. Поэтому степень обеспеченности губерніи въ продовольственномъ отношеніи зависитъ не столько отъ мѣстнаго урожая, сколько отъ удачныхъ промысловъ и отъ хлѣбныхъ цѣнъ. Такое положеніе дѣла открывало широкій просторъ для спекуляціи. Чтобы до нѣкоторой степени регулировать хлѣбныя цѣны, правительство еще въ 1764 г. обязало Архангельскихъ торговцевъ оставлять одну пятую часть доставляемаго сюда хлѣба для мѣстныхъ потребностей, предоставивъ имъ право вывозить не болѣе четырехъ пятыхъ за границу. По ходатайству купечества, признававшего такое требованіе для себя стѣснительнымъ и не выгоднымъ, въ 1803 г. былъ учрежденъ въ г. Архангельскѣ особый хлѣбный магазинъ на 300000 пудовъ подъ управленіемъ „Дирекціи Архангельскихъ общественныхъ магазиновъ“. Въ основную капиталъ этого учрежденія казною заимообразно отпущено было 400000 руб. ассигнаціями, а для пополненія этой суммы вывозимый за границу хлѣбъ былъ обложенъ особой пошлиной.

Въ 1812 г. послѣдовало образованіе другого продовольственного учрежденія—комитета о продовольствіи жителей Архангельской губерніи, къ которому дирекція примкнула въ

качествѣ подчиненнаго органа. Дирекція состоитъ изъ городского головы, трехъ директоровъ и одного непремѣннаго члена; послѣдній управляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣлами комитета о продовольствіи жителей Архангельской губерніи. Комитетъ о продовольствіи составляютъ губернаторъ, управляющіе казенной палатой и госуд. имуществами, городской голова и полиціймейстеръ. На обязанности дирекціи лежитъ попеченіе о надлежащей полнотѣ и сохранности хлѣбныхъ запасовъ въ подвѣдомственныхъ ей магазинахъ. Комитетъ имѣетъ общій надзоръ по продовольственному дѣлу.

Вслѣдствіе измѣнившихся условій, съ развитіемъ пароходства по Сѣв. Двинѣ и проведеніемъ желѣзной дороги, дѣятельность этихъ учреждений стала проявляться весьма слабо. Посему Министръ Вн. Дѣлъ полагалъ учрежденія эти упразднить и все продовольственное дѣло сосредоточить въ вѣдѣніи земскихъ учреждений съ передачею послѣднимъ всѣхъ хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ, находящихся въ вѣдѣніи дирекціи и комитета, а равно и соляныхъ складовъ комитета, существующихъ въ Поморьѣ и на Мурманѣ съ 1888 г.

Перейдя къ вопросу объ источникѣ земскихъ средствъ, Министръ отмѣтилъ, что Архангельская губернія находится въ особомъ положеніи. Въ земскихъ губерніяхъ величина обложенія зависитъ отъ земскихъ собраній; обложенію подлежатъ всякаго рода недвижимыя имущества. Въ Архангельской же губерніи лишь съ земель и лѣсовъ, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, городамъ и частнымъ лицамъ, сборъ взимается подесятинно безъ какихъ-либо ограниченій. Для всѣхъ же остальныхъ имуществъ точно установлена норма обложенія земскимъ сборомъ. Недвижимыя имущества въ городахъ облагаются въ размѣрѣ $3\frac{1}{2}$ процентовъ съ валового дохода; зданія и сооруженія въ уѣздахъ, земли и лѣса, казенныя и удѣльныя, облагаются въ размѣрѣ $12\frac{1}{2}$ проц. съ валового дохода. Этотъ порядокъ ставитъ въ неодинаковыя условія плательщиковъ земскаго сбора и стѣснилъ бы вновь созданныя земскія учрежденія. По мнѣнію Министра, надлежало отмѣнить означенныя ограниченія, сохранивъ только ограниченіе $12\frac{1}{2}$ процентною нормою обложенія земель и лѣсовъ казенныхъ и удѣльныхъ.

Что касается организациі земскихъ учреждений, то проектированныя А. П. Энгельгардтомъ, въ качествѣ совѣщательныхъ органовъ, уѣздныя земскія собранія (въ составѣ 73 гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и 28 отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и владѣльцевъ поморскихъ судовъ) совершенно исключались и завѣдываніе всѣми земскими дѣлами въ губерніи проектировалось на первыхъ порахъ, въ отступленіе отъ земскаго положенія, ввѣрить одному губернскому земству, съ сосредоточеніемъ распорядительной власти въ губернскомъ земскомъ собраніи, а исполнительной—въ губернской управѣ, и съ возложеніемъ подготовительныхъ работъ на особую комиссію изъ гласныхъ на основаніи ст. 72 Пол. о зем. учр. Необходимость такого отступленія усматривалась въ незначительности земскихъ сборовъ—350 тыс. руб. въ 1898 г.,—въ чрезвычайной разбросанности населенія и въ отсутствіи частновладѣльческаго элемента. Министръ не скрывалъ отъ себя недостатковъ централизаціи веденія земскаго хозяйства, но думалъ, что въ будущемъ постепенно подготовится почва для введенія уѣздныхъ земскихъ учреждений въ полномъ объемѣ.

Наконецъ, порядокъ образованія земскихъ учреждений признавалось необходимымъ измѣнить примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. По земскому положенію, земскими дѣлами вѣдаютъ выборные представители поземельной и другой недвижимой собственности, съ участіемъ депутатовъ отъ казны, удѣловъ и духовенства и городскихъ головъ. Право избранія гласныхъ обусловливается имущественнымъ цензомъ и платежомъ земскихъ сборовъ, причемъ цензъ этотъ колеблется въ зависимости отъ цѣнности земли въ разныхъ губерніяхъ, для другихъ недвижимыхъ имуществъ онъ опредѣленъ въ 15 тыс. руб. Архангельская губернія представляетъ особенности. Самыми крупными собственниками въ ней являются казна и удѣлъ, осуществляющіе право представительства по назначенію и въ выборахъ не участвующіе. Дворянскаго землевладѣнія здѣсь нѣтъ. Владѣльцевъ другихъ недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ для земскаго обложенія въ 10 тыс. руб. и болѣе, насчитывалось къ 1898 г. во всѣхъ уѣздахъ 35.

Поэтому, согласно съ проектомъ А. П. Энгельгардта, предполагалось понизить имущественный цензъ до 1000 р., а для

г. Архангельска до 5000 р., съ тѣмъ, чтобы всѣ частные собственники соединялись въ одно общее избирательное собраніе, созываемое черезъ три года въ сроки, опредѣляемые губернаторомъ по представленію губернской управы.

Владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, стоимостью 1000 р. и дороже, имѣющихъ право участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ, по даннымъ, бывшимъ въ распоряженіи Министра, имѣлось 147: въ Архангельскомъ уѣздѣ — 52, Холмогорскомъ — 15, Шенкурскомъ — 12, Пинежскомъ — 10, Мезенскомъ — 9, Онежскомъ — 19, Кемскомъ — 26 и Кольскомъ — 4. Число губернскихъ гласныхъ отъ этой куріи было опредѣлено: по Архангельскому уѣзду 5, Холмогорскому, Шенкурскому, Пинежскому и Мезенскому по 2, Онежскому 3, Кемскому 4 и Кольскому 1.

Кромѣ того предполагалось ввести въ составъ губернскаго земскаго собранія гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, сохранивъ для избранія ихъ силу ст. 51 Полож. о зем. учр., съ тѣмъ, чтобы гласные избирались волостными сходами по 1 лицу отъ схода. Изъ числа избранныхъ, губернаторъ утверждалъ положенный расписаніемъ комплектъ гласныхъ. Соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, число губернскихъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ намѣчалось въ такомъ видѣ: въ уѣздахъ Архангельскомъ, Холмогорскомъ, Шенкурскомъ, Пинежскомъ, Мезенскомъ, Онежскомъ и Кольскомъ по 2, въ Кемскомъ и Печорскомъ по 3.

Такимъ образомъ предназначалось къ непосредственному избранію въ губернское земское собраніе: 1) отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и уѣздахъ — 21 гласный и 2) отъ сельскихъ обществъ — 20 гласныхъ.

Сверхъ сего признавалось нужнымъ ввести въ составъ губернскаго земскаго собранія чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ по одному отъ уѣзда по назначенію губернатора, а также губ. врачебнаго инспектора и директора народныхъ училищъ.

Въ виду недостаточности интеллигентныхъ лицъ предполагалось допустить къ занятію выборныхъ должностей всѣхъ лицъ, получившихъ высшее и среднее образованіе, хотя бы и не имѣющихъ имущественнаго ценза.

Всѣ обязанности, возлагаемыя земскимъ положеніемъ на уѣздныя земства, въ Архангельской губерніи должны были

выполняться губернскимъ земскимъ собраніемъ и губернской управою, въ помощь которой губернское собраніе могло бы избирать особыхъ агентовъ. Предварительныя распоряженія по введенію въ Архангельской губерніи земскихъ учреждений имѣлось въ виду возложить на губернское присутствіе по городскимъ дѣламъ, нареивъ его въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе.

Изложенныя предположенія нашли себѣ мѣсто въ выработанномъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и представленномъ въ томъ же 1898 г. на уваженіе Государственнаго Совѣта проектѣ преобразованія земскаго устройства въ 9 западныхъ губерніяхъ и въ четырехъ окраинныхъ (Архангельской, Астраханской, Оренбургской и Ставропольской). Проектъ этотъ, основанный на началахъ примѣненія въ названныхъ губерніяхъ Положенія о земскихъ учрежденияхъ 12 іюня 1890 г. съ нѣкоторыми лишь отступленіями, вызывавшимися особенностями отдѣльныхъ губерній, встрѣтилъ со стороны подлежащихъ вѣдомствъ рядъ серьезныхъ возраженій.

**Возраженія
вѣдомствъ.**

Противъ территоріальнаго распространенія земскихъ учреждений высказались по принципиальнымъ соображеніямъ только Министръ Финансовъ и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, всѣ же остальные вѣдомства отнеслись въ принципѣ сочувственно къ мысли о введеніи въ 13 неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи земскаго устройства, какъ обезпечивающаго удовлетвореніе необходимыхъ потребностей губерніи въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными земскими нуждами и наличными средствами плательщиковъ. Однако, по мнѣнію Министровъ Земледѣлія, Юстиціи и Народнаго Просвѣщенія, проектируемая реформа могла бы оправдать возлагаемая на нее надежды въ дѣлѣ упорядоченія мѣстнаго хозяйства лишь при условіи сохраненія главныхъ основаній земскаго Положенія 1890 г., въ противномъ случаѣ было бы лучше временно вовсе отказаться отъ нея, чѣмъ создавать искусственную полумѣру, вводя новый проектированный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ порядокъ завѣдыванія мѣстнымъ хозяйствомъ, отличающійся такими существенными отступленіями отъ основныхъ началъ Положенія 1890 г., которыя въ значительной степени ослабляютъ, если не вовсе уничтожаютъ, преимущества надлежаще организованнаго земства.

Особенно сильной критикѣ подверглась проектированная Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ централизація земскаго устройства въ губернскихъ органахъ, въ виду доказанной 30-лѣтнимъ опытомъ существованія земскихъ учреждений несостоятельности пріуроченія мѣстнаго хозяйства къ слишкомъ крупной територіальной единицѣ, неудобство какового порядка не отрицалось и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. При этомъ указывалось, что при такой системѣ не можетъ быть обеспечена достаточная освѣдомленность губернскихъ гласныхъ о мѣстныхъ условіяхъ и о платежныхъ способностяхъ населенія всей губерніи, а съ другой стороны создается благопріятная почва для нежелательной и вредной борьбы въ губернскомъ собраніи представителей отдѣльныхъ районовъ, такъ какъ при условіи поступления сборовъ по всей губерніи въ одну общую массу гласные отъ каждаго уѣзда будутъ естественно помогать включенія въ смѣту возможно большаго числа своихъ потребностей, а гласные отъ другихъ уѣздовъ въ свою очередь противиться этому съ цѣлью избѣжать увеличенія земскаго обложенія на удовлетвореніе чужихъ потребностей. Кромѣ того, отмѣчалось также, что преобладаніе въ проектированныхъ учрежденіяхъ бюрократическаго элемента лишаетъ ихъ лучшей стороны земскаго самоуправления—связи съ мѣстнымъ населеніемъ. Въ виду приведенныхъ соображеній, по мнѣнію Министерства Юстиціи и нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствъ, замѣнъ намѣченной реформы, было-бы цѣлесообразнѣе ограничиться измѣненіями въ составѣ и порядкѣ дѣйствій правительственныхъ органовъ, вѣдающихъ земское хозяйство, которыя, отвѣчая назрѣвшимъ потребностямъ, могли-бы въ то же время получить осуществленіе безъ коренной ломки существующаго порядка.

Въ частности, по отношенію собственно къ Архангельской губерніи въ отзывахъ вѣдомствъ на проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ встрѣчаются, кромѣ упомянутыхъ выше соображеній общаго и принципіальнаго характера, нѣкоторыя спеціальныя указанія. Такъ, Министры Финансовъ, Юстиціи и Императорскаго Двора и Оберъ-Прокуроръ Св. Синода предусматривали неизбѣжную, въ виду огромныхъ размѣровъ Архангельской губерніи, неосвѣдомленность и недостаточную заинтересованность будущихъ губернскихъ гласныхъ во мно-

гихъ вопросахъ чисто мѣстнаго характера. При этомъ, принимая во вниманіе, что за полнымъ отсутствіемъ здѣсь наиболѣе культурнаго, а потому и наиболѣе цѣннаго для земскаго самоуправленія элемента, въ лицѣ дворянъ-землевладельцевъ, Архангельское губернское земское собраніе, по мысли проекта, должно состоять въ равныхъ доляхъ изъ представителей отъ крестьянскаго и городскихъ сословій, Министръ Юстиціи опасался, что, въ виду невысокаго уровня развитія низшихъ классовъ населенія названной губерніи, занимающихся по преимуществу звѣриными, морскими и иными простѣйшими промыслами, значительное большинство выборныхъ гласныхъ окажется совершенно непригоднымъ для руководства всѣмъ хозяйствомъ губерніи. Что-же касается проектируемаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ видѣ корректива, включенія въ губернское земское собраніе на правахъ гласныхъ мѣстныхъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, то участіе ихъ въ собраніи признавалось вѣдомствами юстиціи, финансовъ, Императорскаго Двора и православнаго исповѣданія нежелательнымъ, въ виду отсутствія связи между указанными чиновниками, являющимися пришлымъ элементомъ, и мѣстнымъ кореннымъ населеніемъ, противорѣчія такого участія основному началу земскаго самообложенія и, наконецъ, неизбежнаго подавляющаго вліянія чиновниковъ на подчиненныхъ имъ гласныхъ изъ крестьянъ. Кромѣ того, Министръ Финансовъ высказалъ опасеніе, что, благодаря централизаціи земскаго хозяйства въ губерніи, лѣса и земли въ Шенкурскомъ и Холмогорскомъ уѣздахъ будутъ оплачивать расходы по улучшенію рыбныхъ промысловъ на Мурманѣ, а факторіи и рыбопромышленныя заведенія на Мурманѣ будутъ привлекаться къ издержкамъ по подъему земледѣльческой и лѣсной промышленности въ южной части губерніи. Едва ли при этихъ условіяхъ удастся установить такое составленіе смѣтъ и раскладокъ, чтобы взаимныя жертвы разныхъ мѣстностей уравнивались. Гораздо вѣроятнѣе, что губернское земское собраніе не отыщетъ такого исхода изъ затрудненій, что борьба партій въ немъ приведетъ или къ непосильному обложенію, или къ пренебреженію настоятельными мѣстными нуждами.

Съ своей стороны, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, вообще не усматривавшій въ Архангельской губерніи благоприятныхъ условий для введенія земской реформы и находившій мѣстное населеніе не подготовленнымъ къ самоуправленію, указалъ еще на затруднительность производства въ названной губерніи, согласно ст. 51 Крест. Пол., выборовъ гласныхъ на волостномъ сходѣ, въ виду природныхъ особенностей края. Такъ, на примѣръ, Кемскій уѣздъ расположенъ на пространствѣ до 18 милліоновъ дес. дикой земли, съ 16000 мужского пола населенія въ 26 волостяхъ, а Мезенскій на 40 милліонахъ десятинъ такой же земли, съ 19000 мужского населенія въ 19 волостяхъ (волости и селенія Евр. Россіи, изд. М. Вн. Д.). Не трудно себѣ представить, въ какихъ разстояніяхъ, при бездорожьѣ, находятся отъ волости принадлежащія къ ней селенія, поселки и становища. Въ остальныхъ 5-ти уѣздахъ, хотя не столь велика пропорція, но и здѣсь она колеблется между 5 и 2 милліонами десятинъ пространства и между 11 и 35 тысячами населенія. Населеніе въ большей части уѣздовъ живетъ преимущественно отхожими промыслами и потому не легко собирать его. Къ этому надо присоединить и неудовлетворительное положеніе волостныхъ сходовъ. Изъ самой Архангельской губерніи Губернское Присутствіе свидѣтельствуешь, что на сходахъ нерѣдко участвуютъ не домохозяева, а члены ихъ семействъ, несовершеннолѣтніе, участвуютъ опороченные судомъ и недоимщики, становящіеся судьями самимъ себѣ, наконецъ— пьяницы и сутяги, такъ что исправные и благонамѣренные домохозяева, послѣ безплодныхъ пререканій и даже оскорбленій, или удаляются со сходовъ безъ всякаго рѣшенія, или совсѣмъ не являются на нихъ, относясь къ нимъ съ презрѣніемъ (Сводъ заключеній по закон. о крест., изд. М. Вн. Д.). При такихъ условіяхъ, по мнѣнію б. Оберъ-Прокурора Св. Синода, едва-ли возможно ожидать, чтобы на имѣющихъ быть выбранными гласныхъ утверждались надежныя основы самоуправления.

Въ силу приведенныхъ выше соображеній, подлежащими вѣдомствами отрицалась цѣлесообразность проектированной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ организациіи земскаго хозяйства въ Архангельской губерніи. Между тѣмъ, стоимость мѣстнаго земскаго управленія должна была, въ случаѣ осу-

шествления намѣченнаго преобразованія его, значительно возрасти и дойти, по исчисленію Министра Финансовъ, съ расходами по содержанию и разъѣздамъ уѣздныхъ агентовъ земства и по предполагаемой Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ выдачѣ прогонцовъ и суточныхъ гласнымъ изъ сельскихъ обществъ, во всякомъ случаѣ не менѣе, чѣмъ до 35000 руб. въ годъ вмѣсто 6808 руб., расходовавшихся на дѣлопроизводство Губернскаго Распорядительнаго Комитета и нѣкоторые другіе расходы по земскому управленію.

Попутно Министромъ Финансовъ были высказаны ниже слѣдующія соображенія по общему вопросу о необходимости нормировки будущаго земскаго обложенія въ Архангельской губерніи.

Полагая сохранить на будущее время существующую нынѣ норму обложенія земель и лѣсовъ казны и удѣльнаго вѣдомства въ $12\frac{1}{2}\%$ съ валового дохода, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не только не предложило нормировать размѣръ сбора съ остальныхъ недвижимыхъ имуществъ Архангельской губерніи, но высказалось даже за отмѣну дѣйствующихъ нормъ обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ ($3\frac{1}{2}\%$ валового дохода). Между тѣмъ, установленіе предѣльности земскаго обложенія, необходимое повсемѣстно, для Архангельской губерніи имѣетъ особое значеніе, въ виду невозможности правильно организовать земское представительство. Съ своей стороны, Министръ Финансовъ признавалъ, что введеніе въ этой губерніи земскихъ учреждений, въ какомъ бы то ни было видѣ, могло бы быть допущено во всякомъ случаѣ не иначе, какъ подъ условіемъ нормировки обложенія. Такъ какъ точная оцѣнка имуществъ въ этой губерніи, примѣнительно къ правиламъ закона 8 іюня 1893 г., представляетъ особыя трудности, предоставленіе же земству оцѣнивать имущества по своему усмотрѣнію приводило бы къ фактическому отсутствію предѣла обложенія, если бы онъ и былъ установленъ, то Министръ Финансовъ полагалъ необходимымъ, при самомъ введеніи земства въ Архангельской губерніи, произвести оцѣнку недвижимыхъ имуществъ по упрощеннымъ правиламъ, изданнымъ по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ для всѣхъ вообще неземскихъ губерній, чрезъ особыя комиссіи изъ представителей земства, подъ предсѣдательствомъ

податныхъ инспекторовъ и подъ общимъ руководствомъ и наблюдениемъ Губернскаго Распорядительнаго Комитета. По окончаніи сихъ оцѣнокъ земству можетъ быть предоставлено опредѣлять лишь % сбора, не свыше указаннаго размѣра. Что касается до высшей нормы обложенія, то такую было бы умѣстно опредѣлить по отношенію не къ валовому, но чистому доходу, причемъ предѣльный процентъ обложенія доходности слѣдовало бы установить въ законодательномъ порядкѣ по окончаніи оцѣночныхъ работъ. Засимъ, временно, до установленія надлежащихъ оцѣнокъ и предѣльныхъ нормъ земскаго сбора, земству могло бы быть разрѣшено взиманіе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ томъ лишь размѣрѣ, какой установленъ будетъ по послѣдней дѣйствующей раскладкѣ, безъ права повышенія нормъ обложенія.

Въ виду послѣдовавшихъ возраженій, отчасти прогивъ распространенія вообще дѣйствія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на новыя мѣстности, отчасти противъ предположеній проекта дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Горемыкина, данное въ 1896 г. Государственнымъ Совѣтомъ порученіе о реорганизациіи хозяйственныхъ органовъ въ неземскихъ губерніяхъ осталось не выполненнымъ въ указанный трехлѣтній срокъ. Обстоятельство это послужило для Государственнаго Совѣта поводомъ, при разсмотрѣннн земскихъ смѣтъ и раскладокъ въ 14 губерніяхъ Европейской Россіи на трехлѣтіе 1899—1901 г.г., вновь возбудить вопросъ о положеніи разсматриваемаго порученія.

Заключеніе
Государственнаго
Совѣта въ
1898 г.

Съ своей стороны представители Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ объяснили, что въ заботахъ о выполненіи означеннаго порученія Министерство Внутреннихъ Дѣлъ остановилось на предположеніи о введеніи въ выше-названныхъ губерніяхъ земскихъ учреждений на основаніяхъ Положенія 1890 г., съ нѣкоторыми изъятіями, въ зависимости отъ особенностей помянутыхъ мѣстностей. Предположеніе это, сообщенное на заключеніе Министерства Финансовъ, встрѣтило, однако, со стороны сего вѣдомства весьма серьезныя возраженія по существу. Хотя одновременно съ этимъ Министерствомъ Финансовъ и было предложено образовать при ономъ Особое Совѣщаніе для обсужденія вопроса о преобразованіи органовъ, вѣдающихъ земское хозяйство въ не-

земскихъ губерніяхъ, тѣмъ не менѣе, по заявленію тайнаго совѣтника Коковцева, утвердительнаго отвѣтнаго по сему предмету отзыва со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не послѣдовало.

Изъ этихъ объясненій Департаментъ Государственной Экономіи усмотрѣлъ, что данное въ 1896 г. Государственнымъ Совѣтомъ порученіе о преобразованіи учреждений, вѣдающихъ дѣла о земскихъ повинностяхъ въ неземскихъ губерніяхъ, получило въ предположеніяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ болѣе широкое развитіе, выразившись въ проектѣ распространенія на эти губерніи общаго Положенія о земскихъ учрежденияхъ. По существу этого послѣдняго проекта, затрагивающаго массу отношеній и вопросовъ какъ экономическаго, такъ отчасти и политическаго характера, возникли коренныя разномыслія. Между тѣмъ, продолженіе нынѣшняго порядка завѣдыванія земскими повинностями въ означенныхъ губерніяхъ, несостоятельность коего не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, было бы конечно крайне нежелательно. Поэтому Департаментъ вновь полагалъ необходимымъ обратить вниманіе Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ на настоятельность преобразованій въ этомъ направленіи, считывая, что оба вѣдомства примутъ всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ возможно быстрому исполненію даннаго въ 1896 г. порученія.

Во вниманіе къ приведеннымъ соображеніямъ пунктомъ XVI Высочайше утвержденнаго 31 мая 1899 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта Министру Внутреннихъ Дѣлъ было поручено ускорить исполненіемъ возложенной на него въ 1896 г. обязанности внести на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ предположенія о преобразованіи хозяйственныхъ органовъ въ неземскихъ губерніяхъ.

Второй проектъ губер- Между тѣмъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ былъ предпринятъ пересмотръ Продовольственнаго Устава—въ натора Энгельгардта смыслѣ передачи завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ (1899 г.). сельскихъ обывателей въ крестьянскія учрежденія (что впоследствии и было утверждено по закону 12 іюня 1900 года). Въ виду этого потребовалось въ проектѣ преобразованія учреждений Архангельской губерніи, вѣдающихъ мѣстные хозяйственно-экономическіе вопросы, сдѣлать нѣкоторые по-

правки и измѣненія, что, въ бытность губернатора Энгельгардта въ С.-Петербургѣ зимою 1899 года, и было имъ исполнено въ особой докладной запискѣ, представленной Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Поддерживая въ этой запискѣ свои первоначальныя предположенія о необходимости кореннымъ образомъ реформировать существующій порядокъ завѣдыванія мѣстными земскими дѣлами въ виду происшедшаго за послѣдніе годы крупнаго переворота въ экономической жизни Сѣвера, выразившагося въ усиленной дѣятельности по всеѣмъ отраслямъ народнаго труда и въ значительномъ оживленіи промышленности и торговли, А. П. Энгельгардтъ высказалъ, что, въ случаѣ признанія земской реформы въ Архангельской губерніи преждевременною, онъ настаиваетъ на необходимости упразднить нынѣшнія учрежденія, вѣдающія земское хозяйство, и сосредоточить завѣдываніе экономическими вопросами въ одномъ болѣе самостоятельномъ правительственномъ учрежденіи, предоставивъ ему приблизительно такія же права, какими пользуются земскія учрежденія. Чиновники по крестьянскимъ дѣламъ въ Архангельской губерніи, какъ преимущественно крестьянской, стоятъ особенно близко къ народу, завѣдуя помимо крестьянскаго управления—и продовольственнымъ дѣломъ, и страхованиемъ сельскихъ построекъ, и страхованиемъ поморскихъ судовъ, и отправленіемъ натуральныхъ повинностей, и въ порядкѣ надзора—исправнымъ взиманіемъ казенныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ. Въ силу этой близости къ населенію будущее хозяйственное управленіе губерніи—если введеніе земства не состоится—должно быть тѣсно связано съ крестьянскимъ управленіемъ и идти съ нимъ рука объ руку, при чемъ „продовольственное дѣло, съ упраздненіемъ Комитета о продовольствіи жителей и Дирекціи хлѣбныхъ магазиновъ, могло бы всецѣло перейти въ вѣдѣніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія“, тѣмъ болѣе, что „ни страховое, ни продовольственное дѣло никакихъ расходовъ изъ общихъ земскихъ средствъ не требуетъ и никакого отношенія къ земскимъ денежнымъ и натуральнымъ повинностямъ не имѣетъ“.

Развивая далѣе свои предположенія въ данномъ направленіи, губернаторъ А. П. Энгельгардтъ полагалъ: для завѣ-

дыванія всѣми остальными земскими дѣлами образовать Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе — съ широкими бюджетными и распорядительными полномочіями. Исполнительными органами Присутствія должны были являться въ Архангельскѣ—Губернское Земское Управление, а въ уѣздахъ—Уѣздное Земское Управление, подъ предсѣдательствомъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ и въ составѣ нынѣшнихъ Уѣздныхъ Распорядительныхъ Комитетовъ. Завѣдываніе же дѣлами Губ. Зем. Управления предполагалось сосредоточить въ лицѣ Непремѣннаго Члена Присутствія по земскимъ дѣламъ.

**Второй за-
конопроектъ
Министер-
ства Внут-
реннихъ
Дѣлъ
(1901 г.).**

Во исполненіе п. XVI Выс. утв. 31 мая 1899 г. мѣнія Государственнаго Совѣта Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ финансовымъ вѣдомствомъ, былъ составленъ въ 1901 году новый проектъ учрежденія земскаго управления въ 13 неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи (9 западныхъ и 4 окраинныхъ), основанный на совершенно иныхъ началахъ, нежели проектъ д. т. с. Горемыкина. Согласно послѣднему законопроекту, предполагалось, вмѣсто распространенія на названныя губерніи въ нѣсколько измѣненномъ видѣ общаго Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, сохранить завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства въ правительственномъ губернскомъ учрежденіи—Губернскомъ Комитетѣ, состоящемъ подъ предсѣдательствомъ губернатора, но приэтомъ значительно расширить кругъ потребностей, удовлетвореніе коихъ можетъ быть отнесено на земскія средства, и допустить участіе въ означенномъ комитетѣ мѣстныхъ элементовъ, путемъ включенія въ число его членовъ земскихъ гласныхъ, назначаемыхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ изъ числа мѣстныхъ землевладѣльцевъ или лицъ, владѣющихъ въ уѣздѣ недвижимою собственностью или торгово-промышленнымъ заведеніемъ. Такимъ образомъ законопроектъ, признавая преждевременнымъ предоставленіе завѣдыванія мѣстными хозяйственными дѣлами въ упомянутыхъ выше 13 губерніяхъ учрежденіямъ, образованнымъ изъ лицъ, избираемыхъ плательщиками земскихъ сборовъ, имѣлъ въ виду устранить вмѣстѣ съ тѣмъ важнѣйшіе недостатки существовавшей въ этихъ губерніяхъ земской организаци, заключавшіеся въ ограниченности сферъ дѣятельности учреждений, вѣдающихъ хозяй-

ственные дѣла губерніи и уѣздовъ, и въ полной разобшенности ихъ съ мѣстнымъ населеніемъ.

При разсмотрѣніи изъясненнаго законопроекта зимою 190^{2/3} г. въ Государственномъ Совѣтѣ вновь назначенный Министръ Внутреннихъ Дѣлъ статсъ-секретарь В. К. Плеве, въ измѣненіе первоначальнаго плана Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отказался отъ мысли о распространеніи проектируемаго преобразования управленія земскимъ хозяйствомъ на 4 окраинныхъ губерніи: Архангельскую, Астраханскую, Оренбургскую и Ставропольскую, въ виду ихъ своеобразныхъ экономическихъ условій. По объясненію статсъ-секретаря В. К. Плеве, за малочисленностью дворянъ и городского населенія, составъ гласныхъ въ этихъ губерніяхъ будетъ пополняться почти исключительно изъ крестьянъ, для которыхъ участвующія въ земскомъ комитетѣ должностныя лица нерѣдко явятся прямымъ начальствомъ. Образование губернскаго комитета изъ начальствующихъ и подчиненныхъ едва ли, однако, можетъ быть разсматриваемо какъ гарантія правильной дѣятельности этого учрежденія. Засѣдающимъ съ чиновниками крестьянамъ было бы, безъ сомнѣнія, затруднительно обсуждать и рѣшать земскія дѣла. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что вліятельное служебное положеніе должностныхъ лицъ дѣйствовало бы подавляющимъ образомъ на гласныхъ крестьянъ и на самомъ дѣлѣ вершителями судебъ земскаго хозяйства оказались бы означенные чиновники. Но въ такомъ случаѣ управленіе мѣстнымъ хозяйствомъ сохраняло бы въ главныхъ чертахъ своихъ прежній бюрократическій характеръ, и разница противъ нынѣшняго положенія исчерпывалась бы лишь меньшей отвѣтственностью губернскаго начальства, а слѣдовательно отмѣной тѣхъ существенныхъ гарантій правильнаго хода дѣлъ, какія имѣются нынѣ. Изложенное соображеніе, а равно малочисленность и разбросанность въ четырехъ окраинныхъ губерніяхъ населенія, понынѣ нерѣдко добывающаго себѣ средства къ существованію первобытными способами, ничтожное количество обрабатываемыхъ земель и, вообще, крайняя недостаточность образованныхъ людей — привели статсъ-секретаря Плеве къ убѣжденію, что населеніе этихъ губерній не можетъ быть признано достаточно созрѣвшимъ для той хозяйственной организаціи, Отсрочка
земской ре-
формы въ
1903 г.

которая предлагалась проектомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Независимо отъ сего, въ пользу такого заключенія, по отношенію къ юго-восточнымъ губерніямъ, говоритъ еще и то обстоятельство, что проектируемая реформа не можетъ быть предпринята на всемъ ихъ пространствѣ.

Не отрицая правильности этихъ соображеній и соглашаясь въ виду сего изъять упомянутыя четыре губерніи отъ дѣйствія издаваемого закона и исключить изъ проекта касающіяся собственно ихъ постановленія, Государственный Советъ высказалъ увѣренность, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не преминетъ въ неотдаленномъ будущемъ озаботиться принятіемъ мѣръ къ улучшенію и въ этихъ мѣстностяхъ существующаго весьма несовершеннаго порядка завѣдыванія земскимъ дѣломъ.

Положеніе
2 апрѣля
1903 г.

Въ результатъ явилось Высочайше утвержденное 2 апрѣля 1903 г. „Положеніе объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской“, которое было введено въ дѣйствіе въ томъ-же году въ губерніяхъ бѣлорусскихъ (Витебской, Минской и Могилевской) и въ 1904 г.— въ юго-западныхъ (Кіевской, Волынской и Подольской), но не получило распространенія въ трехъ губерніяхъ сѣверо-западнаго края. Главныя основанія совершившагося преобразованія свелись къ возложенію попеченія о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ на правительственные органы: 1) распорядительные—губернскій комитетъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и созываемые для подготовительнаго обсужденія дѣлъ земскаго хозяйства уѣздные комитеты и 2) на исполнительные органы—губернскія и уѣздныя управы по дѣламъ земскаго хозяйства. Приэтомъ въ составъ названныхъ комитетовъ, а также уѣздныхъ управъ введены земскіе гласные, назначаемые Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ изъ мѣстныхъ жителей, владѣющихъ въ предѣлахъ уѣзда обложеннымъ на земскія повинности недвижимымъ имуществомъ или торгово-промышленнымъ заведеніемъ.

20 Января 1910 г., за № 29, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ о примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. къ 6 западнымъ губерніямъ (Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской, Подольской). Какъ усматривается изъ объяснительной части этого законопроекта, съ осуществленіемъ закона 2 апрѣля 1903 г., земское хозяйство бѣлорусскихъ и юго-западныхъ губерній получило несомнѣнно сильный толчекъ въ сторону развитія и частями усовершенствованія. Тѣмъ не менѣе 7-лѣтній опытъ примѣненія этого законоположенія, представляющаго собою, собственно говоря, лишь болѣе или менѣе улучшенный способъ административнаго завѣдыванья земскимъ хозяйствомъ, наглядно показалъ, что наряду съ явною искусственностью и другими недочетами, Положенію 2 апрѣля 1903 г. присущи въ полной мѣрѣ также и всѣ общіе общепризнанные недостатки правительственнаго завѣдыванія дѣлами земства, которые нынѣ, болѣе, чѣмъ когда-либо, не подвергаются сомнѣнію и позволяютъ мириться съ ними лишь въ случаяхъ крайней необходимости. Къ важнѣйшимъ несовершенствамъ административнаго завѣдыванья дѣломъ мѣстнаго хозяйства относятся Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) недостатокъ хозяйственной инициативы въ дѣятельности административныхъ учреждений, состоящихъ изъ лицъ, съ данною мѣстностью не связанныхъ и въ ходѣ мѣстныхъ дѣлъ не заинтересованныхъ, и 2) отсутствіе содѣйствія со стороны мѣстныхъ жителей, безъ помощи которыхъ дѣятельность относительно малочисленныхъ правительственныхъ агентовъ не можетъ отвѣчать въ полной мѣрѣ всѣмъ разнообразнымъ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ. Допущенное по закону 2 апрѣля 1903 г. включеніе въ составъ административныхъ учреждений, вѣдающихъ земскимъ хозяйствомъ, представителей населенія по назначенію правительства мало помогло дѣлу, главнымъ образомъ, вслѣдствіе невозможности предоставленія подобнымъ учрежденіямъ въ той же мѣрѣ, какъ и чисто административнымъ, права самообложенія на земскія надобности. Результатомъ этого явилось введенное закономъ 2 апрѣля 1903 г. правило, по коему земскія смѣты и раскладки подлежатъ утвержденію центральной правительственной власти, въ случаяхъ-же превышенія годо-

Законопроектъ о введеніи земской реформы въ 6 западныхъ губерніяхъ 1910 г.

вой 3⁰/₀ нормы и въ нѣкоторыхъ другихъ восходятъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений. Однако, на практикѣ выяснились серьезныя неудобства такого порядка, обусловленные главнымъ образомъ отсутствіемъ у центральныхъ и высшихъ государственныхъ учреждений непосредственнаго знакомства съ мѣстными нуждами и потребностями, безъ чего рѣшеніе конкретныхъ вопросовъ о степени хозяйственной необходимости и неотложности тѣхъ или иныхъ проектированныхъ по земской смѣтѣ мѣстныхъ расходовъ, а въ связи съ этимъ, нерѣдко и о цѣлесообразности намѣчаемаго повышения земскаго оклада, становится крайне затруднительнымъ.

Независимо отъ изложеннаго къ существеннымъ недостаткамъ введенной закономъ 2 апрѣля 1903 г. мѣстно-хозяйственной организациі Министерство Внутреннихъ Дѣлъ относить, согласно указаніямъ опыта: 1) отсутствіе въ учрежденіяхъ, активно завѣдывающихъ земскимъ хозяйствомъ, т. е. въ губернскихъ комитетахъ, представительства отъ крестьянъ, и 2) сосредоточеніе всего земскаго управленія въ губерніи.

Первое изъ указанныхъ обстоятельствъ имѣетъ послѣдствіемъ удаленность земскаго управленія отъ населенія, а второе, кромѣ того, — обычное составленіе уѣздными комитетами проектовъ смѣтъ въ преувеличенныхъ и несообразованныхъ съ платежеспособностью населенія размѣрахъ, объясняемое естественнымъ стремленіемъ представителя каждаго уѣзда, при отсутствіи уѣздныхъ смѣтъ, обезпечить въ губернской смѣтѣ возможно большій кредитъ для удовлетворенія нуждъ своего уѣзда. Въ результатѣ, несмотря на значительное сокращеніе смѣтныхъ предположеній губернскими комитетами, а нерѣдко и законодательными учрежденіями, земское обложеніе въ 6 западныхъ губерніяхъ возрасло за время дѣйствія въ нихъ Положенія 2 апрѣля 1903 г. на 99⁰/₀—189⁰/₀. Кромѣ того, отсутствіе отдѣльныхъ уѣздныхъ смѣтъ привело по нѣкоторымъ уѣздамъ западныхъ губерній и къ нессотвѣтствію суммъ земскихъ сборовъ, поступающихъ въ доходъ земства по отдѣльнымъ уѣздамъ, съ расходами на нужды тѣхъ уѣздовъ.

Въ виду изложеннаго Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало, что, несмотря на рядъ преимуществъ сравнительно съ дореформеннымъ порядкомъ, сохранившимся еще въ

трехъ сѣверо-западныхъ губерніяхъ (Виленской, Ковенской и Гродненской), Положеніе 2 апрѣля 1903 г. должно быть разсматриваемо не какъ окончательное рѣшеніе вопроса объ упорядоченіи земско-хозяйственнаго управленія въ краѣ, а какъ временная, переходная мѣра къ болѣе совершенному устройству, основанному на началахъ самоуправленія.

Признавъ по соображеніямъ какъ хозяйственнымъ, такъ равно и политическимъ неотложною земскую реформу въ 6 губерніяхъ западнаго края, въ коихъ дѣйствовало Положеніе 2 апрѣля 1903 г., Министерство Внутреннихъ Дѣлъ внесло соотвѣтственный законопроектъ въ Государственную Думу, причемъ объяснило, что законопроектъ этотъ долженъ быть разсматриваемъ не какъ случайное или стоящее особнякомъ мѣропріятіе, но какъ часть общаго плана по введенію земской реформы во многихъ мѣстностяхъ Россіи, лишенныхъ донинѣ благъ земскаго самоуправленія. Въ большинствѣ случаевъ причинами, задержавшими преобразование въ этихъ мѣстностяхъ, служили: трудность и даже невозможность согласовать въ земствѣ сталкивающіеся интересы разнообразныхъ группъ населенія, недостатокъ мѣстныхъ средствъ, обширность территоріи при рѣдкомъ населеніи и т. д. Но внимательное разсмотрѣніе дѣла показало, что не всѣ эти трудности непреодолимы и если не вездѣ, то въ нѣкоторыхъ губерніяхъ земская реформа на началахъ Положенія 12 іюня 1890 г. возможна съ тѣми или другими измѣненіями примѣнительно къ мѣстнымъ особенностямъ. Изъ такихъ мѣстностей нынѣ признаны вполне подготовленными къ земской реформѣ, кромѣ западныхъ, также и восточныя губерніи. Вслѣдствіе этого, еще ранѣе возникновенія вопроса о введеніи земской реформы въ западныхъ губерніяхъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ приняло на себя разработку законопроекта о распространеніи земскаго положенія на губерніи Астраханскую, Оренбургскую и Ставропольскую, а также приступило частью на мѣстахъ, частью въ центрѣ къ подготовительнымъ работамъ о земской реформѣ въ Прибалтійскомъ краѣ, въ губерніяхъ Царства Польскаго и проч.

При этомъ, принимая во вниманіе, что предпринятый въ послѣднее время общій пересмотръ дѣйствующаго въ центральныхъ губерніяхъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ не можетъ, по обилію связанныхъ съ нимъ сложныхъ и спор-

ныхъ вопросовъ, рассчитывать на скорое окончаніе, и что по-этому преобразование земскаго управленія въ неземскихъ губерніяхъ, будучи поставлено въ связь съ означенною общою реформою, грозило-бы затянуться, быть можетъ, не на одинъ годъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предпочло другой пріемъ, дающій возможность населенію упомянутыхъ губерній немедленно воспользоваться преимуществами дѣйствующаго земскаго Положенія, совершенно бесспорными, по сравненію съ существующимъ, тамъ порядкомъ. Соотвѣтственно этому въ основаніе проектируемаго Министерствомъ преобразования для западныхъ, точно такъ-же, какъ и для восточныхъ губерній, полагается стремленіе приспособить къ мѣстнымъ условіямъ дѣйствующее земское Положеніе, по возможности безъ измѣненія, до общей реформы, главнѣйшихъ и основныхъ его началъ.

С о о б р а ж е н і я .

Недостатки существующаго уклада земснаго хозяйства въ Архангельской губерніи.

Однимъ изъ важнѣйшихъ тормазовъ культурно-экономическаго развитія огромной сѣверной окраины Европейской Россіи, занимаемой Архангельскою губерніею, является существующая здѣсь по-нынѣ въ неприкосновенномъ видѣ, безъ всякихъ измѣненій къ лучшему, дореформенная система завѣдыванія земскимъ хозяйствомъ, при помощи устарѣлыхъ административныхъ учрежденій—губернскаго и уѣздныхъ распорядительныхъ комитетовъ и приказа общественнаго призрѣнія съ больничными совѣтами. Какъ видно изъ исторической части настоящей записки, система эта неоднократно подвергалась суровому осужденію со стороны не только мѣстныхъ начальствъ и центральнаго правительства (Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и другихъ вѣдомствъ), но и высшаго законодательнаго учрежденія, въ лицѣ Государственнаго Совѣта, признавшаго (въ 1899 г. и въ 1903 г.) существующій порядокъ завѣдыванія земскимъ дѣломъ въ Архангельской и другихъ неземскихъ губерніяхъ—*„несостоятельнымъ“* и *„весьма несовершеннымъ“*.

Наиболѣе отрицательными сторонами упомянутой системы являются, согласно указаніямя многолѣтняго опыта, недостатокъ хозяйственной инициативы въ дѣятельности вѣдаю-

шихъ земскимъ хозяйствомъ учреждений, разобщенность ихъ съ мѣстнымъ населеніемъ и отсутствіе непосредственной заинтересованности этихъ учреждений въ успѣхѣ порученнаго имъ дѣла. Указанные общіе для всѣхъ вообще неземскихъ губерній (не исключая 6 западныхъ губерній, преобразованныхъ по закону 2 апрѣля 1903 г.) недостатки существующаго въ нихъ хозяйственнаго строя значительно усугубляются въ Архангельской губерніи исключительною обширностью ея территории, вслѣдствіе чего сложившаяся здѣсь централизація всего земскаго управленія въ Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ представляетъ особыя неудобства, а требуемое закономъ составленіе губернской земской смѣты за 3 года впередъ оказывается на практикѣ чрезвычайно затруднительнымъ. При этомъ нелишне отмѣтить, что, при размѣрѣ губернскаго земскаго бюджета за послѣднее трехлѣтіе въ 630.863 р. въ годъ, на расходы по управленію земскимъ хозяйствомъ въ губерніи отпускается ежегодно всего 7.300 руб., въ томъ числѣ 1.800 р. на дѣлопроизводство 9 уѣздныхъ распорядительныхъ комитетовъ, что составляетъ въ среднемъ на комитетъ по 200 р. въ годъ или около 17 р. въ мѣсяцъ. Въ Губернскомъ же Распорядительномъ Комитетѣ вся главная работа лежитъ на одномъ непремѣнномъ членѣ—начальникѣ отдѣленія Казенной Палаты, несущемъ, кромѣ того, извѣстныя обязанности и по этой послѣдней должности.

Помимо указанныхъ недостатковъ по организаціонной части, современное земское хозяйство Архангельской губерніи сильно стѣсняется особымъ порядкомъ земскаго обложенія, установленнымъ для этой губерніи Уставомъ о земскихъ повинностяхъ. Въ прямую противоположность земскимъ губерніямъ, при составленіи Архангельской смѣты не обложеніе опредѣляется въ зависимости отъ расходовъ, а наоборотъ, расходы проектируются въ соотвѣтствіи съ ожидаемыми результатами обложенія, которое установлено закономъ для всѣхъ видовъ недвижимой собственности, кромѣ частновладѣльческихъ земель и лѣсовъ, въ извѣстныхъ, разъ навсегда опредѣленныхъ нормахъ, а именно въ 12 $\frac{1}{2}$ ‰ валовой доходности казенныхъ и удѣльныхъ земель и лѣсовъ, а также зданій и сооружений въ уѣздахъ, и въ 3 $\frac{1}{2}$ ‰ съ валового дохода городскихъ недвижимыхъ иму-

щество. Благодаря такой фиксации земскаго обложения, земскій бюджет губерніи оказывается далеко недостаточнымъ для надлежащаго удовлетворенія наиболее насущныхъ и неотложныхъ мѣстныхъ нуждъ, что было, между прочимъ, засвидѣтельствовано въ 1902 г. Архангельскимъ Губернскимъ Комитетомъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Хотя законъ (ст. 146 Уст. зем. пов., изд. 1889 г.) и допускаетъ назначеніе дополнительнаго казеннаго пособия земскимъ сборамъ Архангельской губерніи, но это мало помогаетъ дѣлу, такъ какъ, во-первыхъ, предѣльный размѣръ означеннаго пособия также фиксированъ закономъ и при томъ въ далеко недостаточной суммѣ—75.090 руб. въ годъ, а во-вторыхъ, расходование суммъ земскаго сбора можетъ быть производимо здѣсь, въ видѣ общаго правила, исключительно на удовлетвореніе надобностей, точно перечисленныхъ въ устарѣломъ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ и далеко не исчерпывающихъ собою всѣхъ существующихъ и вновь нарождающихся потребностей мѣстнаго хозяйства. Въ результатѣ изъясненнаго положенія дѣла получается явное несоответствіе Архангельскихъ смѣтъ дѣйствительнымъ нуждамъ губерніи. Доказательствомъ этому можетъ служить, между прочимъ, губернская роспись на трехлѣтіе 1908—1910 г. г., проектированная Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ въ суммѣ 1.000.046 руб. (при условіи измѣненія ст. 144 Уст. зем. пов.) и сокращенная центральными и законодательными учрежденіями, по формальнымъ основаніямъ, на 369.183 рубля. При этомъ были исключены въ числѣ прочихъ, расходы на такія насущныя нужды, какъ, наприм., на организацію агрономической помощи населенію, расширеніе сельско-врачебной части и т. п. Нельзя кстати не отмѣтить, что, по признанію междувѣдомственнаго Совѣщанія, разсматривавшаго въ концѣ 1907 года проектъ упомянутой росписи, „сведеніе Архангельской смѣты съ каждымъ трехлѣтіемъ представляетъ все большія и большія затрудненія и земская касса нуждается въ увеличеніи источниковъ земскихъ доходовъ, иначе земское хозяйство въ этой губерніи обречено будетъ на застой, такъ какъ удовлетвореніе развивающихся земскихъ потребностей совершенно не обезпечивается получаемыми съ кассы доходами“. (Журналъ Совѣщанія, стр. 4).

Такимъ образомъ необходимость преобразованія современнаго уклада земскаго хозяйства въ Архангельской губерніи представляется совершенно очевидною.

Важнѣйшіе изъ доводовъ, приводившихся до сихъ поръ въ доказательство преждевременности подобной реформы, исчерпывались обыкновенно указаніями: 1) на малочисленность, разбросанность и некультурность мѣстнаго крестьянскаго населенія, при полномъ отсутствіи въ краѣ дворянскаго помѣстнаго элемента, 2) на слабое развитіе здѣсь экономической жизни и 3) на значительное преобладаніе въ губерніи казеннаго землевладѣнія, обусловливающее въ случаѣ осуществленія земской реформы необходимость веденія почти всего мѣстнаго земскаго хозяйства за счетъ казны.

Возраженія
противъ
земской
реформы.

При ближайшемъ разсмотрѣніи приведенныхъ возраженій за ними едва-ли можетъ быть признано въ настоящее время сколько-нибудь серьезное значеніе.

По абсолютному количеству своего населенія къ 1 января 1909 г. Архангельская губернія (427.000 д. об. пола.*) превосходитъ сосѣднюю Олонецкую (423.000 д. об. пол.), при чемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ (кромѣ Александровскаго) число жителей колеблется здѣсь между 31.000 д. об. пол. и 92.000 д. об. п. (въ Олонецкой—отъ 33.000 до 95.000), составляя въ среднемъ на уѣздъ 52.000 д. об. п. (въ Олонецкой—60.000). Во время введенія въ Олонецкой губерніи земскихъ учрежденій населеніе ея, несомнѣнно, значительно уступало по численности современному населенію Архангельской губерніи, что не помѣшало, однако, успѣшной дѣятельности Олонецкаго земства.

Численность и
плотность
населенія.

Что же касается плотности населенія, то въ этомъ отношеніи такіе уѣзды, какъ Шенкурскій, Холмогорскій, Архангельскій, Онежскій, отчасти Кемскій и Пинежскій, мало чѣмъ отличаются отъ нѣкоторыхъ уѣздовъ сосѣднихъ земскихъ губерній, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, составленной по даннымъ Ежегодника Россіи 1908 г., изд. Центр. Стат. Комитета:

*) Къ 1 января 1910 г.—436.624 д. об. пола (см. Приложение III).

У Ъ З Д Ы.

Число жителей
на 1 кв. версту.

Архангельской губерніи:

Шенкурскій	4,1
Холмогорскій	3,0
Архангельскій	2,6
Онежскій	1,8
Кемскій	1,2
Пинежскій	0,8

Вологодской губерніи:

Сольвычегодскій	3,6
Яренскій	1,0
Устьсысольскій	0,7

Олонецкой губерніи:

Каргопольскій	4,7
Пудожскій	2,2
Повѣнецкій	0,9

Если же въ уѣздахъ Мезенскомъ и Печорскомъ, при сравнительно значительномъ числѣ жителей (31.000 об. п. въ первомъ и 42.000 об. п. во второмъ), плотность населенія выражается въ крайне ничтожныхъ на первый взглядъ цифрахъ 0,3 и 0,1 на 1 кв. версту, то нельзя забывать, что въ территорию названныхъ уѣздовъ входятъ: 1) совершенно почти необитаемые острова Ледовитаго океана (Новая Земля, Вайгачъ и Колгуевъ), и 2) громадныя площади приполярныхъ тундръ (Большеземельской, Тиманской, и Канинской), предназначенныхъ самою природою служить ареною для кочевого оленеводства. За исключеніемъ изъ счета всѣхъ этихъ пространствъ, плотность населенія въ Мезенскомъ и Печорскомъ уѣздахъ увеличится въ нѣсколько разъ. Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду, что все вообще осѣдлое населеніе Архангельской губерніи группируется почти исключительно по берегамъ большихъ рѣкъ и при томъ въ сравнительно довольно крупныхъ поселеніяхъ, связанныхъ между собою во внутреннихъ уѣздахъ двойными путями сообщенія—рѣчными и сухопутными.

Обращаясь къ разсмотрѣнію состава мѣстнаго населенія въ племенномъ отношеніи, необходимо отмѣтить, прежде всего, что главную массу этого населенія (85,2⁰/о) составляютъ крестьяне-великороссы, потомки первыхъ засельщиковъ Сѣвера—Новгородскихъ выходцевъ, не знавшіе крѣпостнаго права, — народъ весьма разумный по природѣ, самостоятельный, закаленный физически и морально въ упорной борьбѣ съ суровыми естественными условіями края. Слѣдующее мѣсто занимаютъ зыряне (6,7⁰/о); населяющіе, главнымъ образомъ, Печорскій уѣздъ (62,8⁰/о населенія уѣзда) и мало чѣмъ отличающіеся по своему образу жизни и умственному уровню отъ кореннаго русскаго населенія. Кромѣ того, опытъ существованія земскихъ учреждений въ сосѣднихъ Устьсысольскомъ и Яренскомъ уѣздахъ Вологодской губерніи, изъ которыхъ первый населенъ зырянами сплошь, а второй на $\frac{4}{5}$, вполне доказалъ способность этого племени къ общественной дѣятельности. Того же можно ожидать и отъ слѣдующей по численности племенной группы населенія Архангельской губерніи—кареловъ (5,6⁰/о), занимающихъ внутреннюю и сосѣднюю съ Финляндіей часть Кемскаго уѣзда (54,4⁰/о населенія уѣзда). Уступая зырянамъ по природнымъ способностямъ, карелы ведутъ осѣдлый образъ жизни, занимаются кромѣ промысловъ земледѣліемъ, владѣютъ въ значительной своей части русскимъ языкомъ, сравнительно легко ассимилируются съ русскимъ населеніемъ и, несмотря на всѣ старанія финляндскихъ сепаратистовъ, сохраняютъ непоколебимую преданность Россіи и приверженность къ православной вѣрѣ.

Что касается остальныхъ инородческихъ племенъ Архангельской губерніи—лопарей и самоѣдовъ, то лопари (0,5⁰/о), обитающіе въ Александровскомъ уѣздѣ (18,7⁰/о), хотя и ведутъ полуосѣдлый образъ жизни, но проживаютъ въ опредѣленныхъ зимнихъ и лѣтнихъ погостахъ, входятъ въ составъ крестьянскихъ волостей, сравнительно легко поддаются культурѣ и могутъ сознательно участвовать въ земскихъ выборахъ. Единственная группа инородцевъ, которымъ пока не могутъ быть предоставлены избирательныя права, — это самоѣды, ведущіе кочевой образъ жизни и освобожденные по закону отъ платежа земскихъ сборовъ, но число ихъ такъ ничтожно (1,1⁰/о всего населенія губерніи, 8⁰/о населенія Печорскаго уѣзда), что

Составъ населенія въ племенномъ, словномъ и культурномъ отношеніяхъ.

ни съ какой стороны не можетъ вліять на рѣшеніе вопроса о подготовленности губерніи къ земской реформѣ.

Въ *сословномъ* отношеніи населеніе Архангельской губерніи, состоящее за исключеніемъ городскихъ жителей, почти сплошь изъ крестьянъ, мало чѣмъ отличается отъ населенія сосѣднихъ губерній (Олонецкой, Вологодской, Вятской), гдѣ недостатокъ, а мѣстами полное отсутствіе дворянскаго и, вообще, частно-владѣльческаго элемента не помѣшали, однако, успѣшному ходу земскаго самоуправленія.

Положеніе *народнаго образованія* въ Архангельской губерніи, по сравненію съ другими губерніями, стоитъ въ настоящее время довольно высоко. Несмотря на отсутствіе здѣсь земскихъ школъ, Архангельская губернія превосходитъ относительно къ населенію количествомъ школъ сосѣднія губерніи, кромѣ одной Олонецкой, гдѣ въ настоящее время достигнута почти полная общедоступность обученія. Такъ, въ Вологодской губерніи на одну земскую школу приходится 3998 душъ населенія, въ Вятской—2906, въ Пермской—2946, въ Архангельской же губерніи на одно министерское училище приходится всего 1713 душъ. Далѣе, на одну организованную школу (всѣхъ типовъ) въ Вологодской губерніи приходится 1608 душъ, вообще въ Европейской Россіи—1295, а въ Архангельской губерніи—только 945 душъ.

За 10 лѣтъ съ 1898 г. по 1908 г. число учебныхъ заведеній въ губерніи увеличилось съ 404 при 18.269 учащихся до 516 съ 26.356 учащимися. Согласно статистическимъ даннымъ, приведеннымъ въ Ежегодникѣ Россіи 1908 г., по относительному числу грамотныхъ жителей (30⁰/о) Архангельская губернія занимала въ 1905 г. вмѣстѣ съ Областью Войска Донскаго 17-е мѣсто среди 50 губерній Европейской Россіи, а по числу грамотныхъ мужчинъ (48⁰/о)—13-е мѣсто, наряду съ губерніями Вологодскою и Новгородскою.

Параллельно съ развитіемъ грамотности и въ связи съ расширеніемъ сѣти почтовыхъ учрежденій наблюдается и замѣтное оживленіе въ губерніи почтовыхъ операцій, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ данныхъ почтовой статистики:

получено изъ Имперіи:	за 1898 г.	за 1908 г.
простыхъ частныхъ закрытыхъ писемъ	317.689	1.246.282
абонементныхъ повременныхъ изданій	606.636	1.725.461

Такимъ образомъ, ни по численному, племенному и словному составу своего населенія, ни по его культурному уровню Архангельская губернія не представляетъ никакихъ неблагоприятныхъ для земскаго самоуправленія особенностей.

Что же касается ея *экономическаго* положенія, то еще Экономическое положеніе губерніи. бывшимъ губернаторомъ Энгельгардтомъ отмѣчался въ этомъ отношеніи крупный переворотъ, выразившійся въ усиленной дѣятельности по всѣмъ отраслямъ народнаго труда и въ оживленіи промышленности и торговли, подъ вліяніемъ ряда крупныхъ правительственныхъ мѣропріятій, во главѣ съ сооруженіемъ Вологодско-Архангельской и Пермь-Котласской желѣзныхъ дорогъ. Въ подтвержденіе сего А. П. Энгельгардтъ указывалъ на то, что производительность фабричныхъ предпріятій и кустарныхъ заведеній за 1896 г. достигла въ Архангельской губерніи 7.329.023 р.; общая стоимость имуществъ, обложенныхъ земскимъ сборомъ (кромѣ земель), опредѣлилась въ 5.243.020 р., и страховая стоимость сельскихъ строеній по обязательному взаимному страхованію дошла до 8.055.181 рубля.

При сопоставленіи приведенныхъ цифръ съ данными 1909 года оказывается, что за истекшія 13 лѣтъ сумма годового производства фабрично-заводской промышленности увеличилась до 21.118.426 р., т. е. утроилась, цѣнность недвижимыхъ имуществъ, обложенныхъ земскими сборами (кромѣ земель), повысилась болѣе, чѣмъ въ три раза, а именно, до 17.312.075 р., и, наконецъ, страховая цѣнность сельскихъ строеній по обязательному взаимному страхованію возросла до 12.794.201 р. или на 50%. Наряду съ этимъ наблюдается и значительное увеличеніе отпуска за-границу товаровъ изъ Архангельска и другихъ Бѣломорскихъ портовъ (съ 10.000.000 р. въ 1896 г. до 27.000.000 рублей въ 1909 г.).

О ростѣ торгово-промышленной дѣятельности въ губерніи можно судить также по развитію оборотовъ мѣстныхъ кредитныхъ учреждений — Отдѣленія Государственнаго Банка съ

9 казначействами и Отдѣленія Русскаго для внѣшной торговли Банка. Общій размѣръ оборотовъ названныхъ учреждений увеличился съ 226 милліоновъ рублей (въ 1898 г.) до 594 милліоновъ рублей (въ 1908 г.), т. е. на 263⁰/₁₀₀. Кроме того, въ 1909 г. открыто въ г. Архангельскѣ Отдѣленіе Международнаго Банка. Что же касается состоятельности населенія, то въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія нижеслѣдующія данныя о ростѣ вкладовъ въ государственныхъ сберегательныхъ учрежденіяхъ губерніи за десятилѣтіе съ 1 января 1898 г. по 1 января 1908 г.:

къ 1 января 1898 г. въ сберегательныхъ кассахъ состояло по 8145 книжкамъ вкладовъ 1.970.000 р.

(или въ среднемъ на 1 жителя губерніи приходилось около 5 р.) —

къ 1 января 1908 г. въ 75 кассахъ состояло по 21538 книжкамъ вкладовъ 5.120.000 р.

(или въ среднемъ на 1 жит.—около 12 р.). —

Такимъ образомъ общая сумма народныхъ сбереженій возросла за 10 лѣтъ на 160⁰/₁₀₀.

Наряду съ этимъ замѣчается и значительный ростъ почтового денежнаго обмѣна. Такъ, получено изъ Имперіи денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ: за 1898 г.—на 9.697.475 р., за 1908 г.—на 14.802.394 р. и денежныхъ переводовъ: за 1898 г.—на 309.792 р., за 1908 г.—на 8.654.632 р., отправлено внутрь Имперіи изъ Архангельской губерніи денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ: за 1898 г.—на 1.234.333 руб., за 1908 г.—на 11.885.695 р. и денежныхъ переводовъ: за 1898 г.—на 543.812 р. и за 1908 г.—на 8.293.552 р.

Цѣнность всѣхъ облагаемыхъ земскими сборами недвижимыхъ имуществъ въ Архангельской губерніи опредѣляется нынѣ въ 107.773.559 руб. (см. Приложение III). При этомъ стоимость казенныхъ имуществъ, вычисленная путемъ капитализаціи изъ 4⁰/₁₀₀ средней валовой доходности, составляетъ около 70.000.000 рублей.

О развитіи въ губерніи экономической жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о расширеніи потребностей мѣстнаго хозяйства свидѣтельствуется, между прочимъ, и быстрый ростъ земскаго бюджета, хотя и не удовлетворяющаго всеѣмъ этимъ потребностямъ, но увеличившагося все же съ 326.743 р. (въ трех-

лѣтіе 1896—1898 г. г.) до 630.863 р. (въ трехлѣтіе 1908—1910 г. г.).

Подобный размѣръ дѣйствующей смѣты уже самъ по себѣ, казалось-бы, подтверждаетъ полную возможность введенія въ губерніи земскихъ учрежденій, тѣмъ болѣе, что по поставленнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ этомъ отношеніи на очередь губерніямъ Астраханской и Ставропольской губернская роспись на текущее трехлѣтіе составлена: по первой губерніи почти на ту же сумму—640.000 р., а по второй—всего на 425.000 руб. Въ среднемъ, на каждый уѣздъ Архангельской губерніи приходится нынѣ расхода земскихъ сборовъ на 70.000 руб. Между тѣмъ, наприм., въ сосѣдней Вологодской губерніи земскій бюджетъ въ 1871 г., т. е. уже послѣ введенія земской реформы, составлялъ по Яренскому уѣзду 10.300 руб., Устюжскому—26.500 р., Тотемскому—30.000 р., Вельскому—35.000 р. и т. д., причемъ только по одному Никольскому превышалъ 50.000 рублей.

Приведенныя выше цифровыя данныя о современныхъ размѣрахъ экономической производительности Архангельской губерніи никоимъ образомъ не могутъ быть признаны предѣльными. Напротивъ, имѣется полное основаніе рассчитывать на несравненно болѣе широкое использование огромнаго и почти не початаго еще запаса мѣстныхъ природныхъ богатствъ, но лишь при условіи осуществленія въ извѣстной послѣдовательности ряда мѣропріятій, имѣющихъ конечною задачею широкое развитіе всего края въ экономическомъ и культурномъ отношеніяхъ. Первое мѣсто среди этихъ мѣропріятій должно быть отведено, внѣ всякаго сомнѣнія, преобразованію мѣстнаго хозяйства на началахъ земскаго самоуправления.

Въ тѣсной зависимости отъ осуществленія этой реформы находится, между прочимъ, и успѣхъ столь важнаго государственнаго дѣла, какъ колонизація Сѣвера, невысказанная при современныхъ условіяхъ—отсутствіи дорогъ, недостаткѣ агрономической помощи населенію и проч.

Что касается, наконецъ, участія казны въ расходахъ по земскому хозяйству Архангельской губерніи, то необходимо прежде всего отмѣтить, что благодаря установленной закономъ (ст. 144 Уст. зем. пов., изд. 1889 г.) фиксаціи земскаго обложенія казенныхъ земель и лѣсовъ въ названной губер-

Расходы казны на земское хозяйство.

ни, казна несетъ здѣсь значительно меньшую тяготу въ указанномъ отношеніи, чѣмъ въ сосѣднихъ земскихъ губерніяхъ, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ сравнительныхъ данныхъ за 1909 годъ о валовой и чистой доходности казенныхъ лѣсовъ и о суммѣ сборовъ, уплачиваемыхъ съ нихъ на земскія повинности:

Губерніи:	Валовая доходность.	Чистая доходность.	Уплачено земскихъ сборовъ.	% отношеніе земскаго сбора.	
				Къ валовой до- ходности.	Къ чистой до- ходности.
Олонецкая . . .	2.044.546 р.	1.513.049 р.	812.300 р.	39,7	53,8
Вологодская . . .	3.777.029 р.	2.992.223 р.	1.466.611 р.	38,8	49,0
Архангельская . . .	2.912.437 р.	2.521.096 р.	347.677 р.	11,9	13,7

Кромѣ того, заслуживаетъ вниманія, что по раскладкѣ земскихъ сборовъ на трехлѣтіе 1911—1913 г.г. обложеніе: а) крестьянскихъ земель повышено, по сравненію съ обложеніемъ 1902—1904 г.г., на 168,3⁰%, б) городскихъ недвижимымъ имуществомъ—на 175,7⁰% (цѣнность городскихъ имуществъ, по даннымъ городскихъ оцѣнокъ, возросла за это время только на 62⁰%) и в) лѣсопильныхъ заводовъ на 52⁰%, при увеличеніи роста заводовъ на 33⁰%. Между тѣмъ, обложеніе казенныхъ лѣсовъ въ губерніи увеличилось за то же время только на 4,9⁰%.

Если засимъ введеніе здѣсь земскихъ учреждений, въ связи съ отмѣною ст. 144 Уст. зем. пов. и примѣненіемъ общихъ основаній земскаго обложенія, будетъ имѣть послѣдствіемъ нѣкоторое, быть можетъ, даже довольно значительное, увеличеніе сборовъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ на земскія повинности, то въ конечномъ своемъ результатѣ такое увеличеніе явится несомнѣнно только выгоднымъ для казны, такъ какъ съ усовершенствованіемъ въ губерніи земскаго хозяйства, улучшеніемъ общихъ условій экономической и культурной жизни и увеличеніемъ, путемъ колонизаціи, населенія, несомнѣнно значительно повысится и доходность мѣстныхъ государственныхъ имуществъ и прежде всего казенныхъ лѣсовъ, эксплуатируемыхъ нынѣ, хотя и въ значительно большихъ размѣрахъ, чѣмъ раньше, но все же далеко не въ соотвѣтствіи съ наличностью лѣсныхъ запасовъ.

Такимъ образомъ едва-ли остается мѣсто сомнѣніямъ въ необходимости распространенія на Архангельскую губернію земской реформы и слѣдуетъ лишь выяснить, на какихъ же основаніяхъ представлялось-бы наиболѣе цѣлесообразнымъ осуществить это преобразование.

Необходимость примѣненія Положенія 12 іюня 1890 г.

Какъ показалъ 7-лѣтній опытъ примѣненія Положенія 2 апрѣля 1903 г. въ 6 западныхъ губерніяхъ, созданные этимъ закономъ спеціальныя земскіе органы административнаго характера, въ видѣ губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ и управъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, не достигли вполне своей цѣли и не привели къ окончательному упорядоченію земско-хозяйственнаго управленія въ краѣ. Поэтому Министерство Внутреннихъ Дѣлъ остановилось нынѣ на предположеніи примѣнить къ названнымъ губерніямъ, а также къ губерніямъ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской, Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года, съ нѣкоторыми измѣненіями, вызываемыми мѣстными условіями (см. выше, стр. 27).

Въ виду сего и руководствуясь примѣромъ сосѣднихъ сѣверо-восточныхъ губерній, имѣющихъ весьма много общаго съ Архангельскою губерніею и успѣшно пользующихся земскимъ самоуправленіемъ, я прихожу къ заключенію о необходимости неотложнаго распространенія дѣйствія Положенія 12 іюня 1890 года на Архангельскую губернію, которая, по моему глубокому убѣжденію, вполне созрѣла для такой реформы.

Въ этомъ же смыслѣ единогласно высказалось созданное мною въ октябрѣ 1910 года, для обсужденія даннаго вопроса, особое Губернское Совѣщаніе, выработавшее нижеслѣдующія вполне мною раздѣляемая, предположенія объ условіяхъ примѣненія къ Архангельской губерніи Положенія 12 іюня 1890 года.

Въ виду совершеннаго отсутствія въ Архангельской губерніи, такъ же какъ въ сосѣднихъ губерніяхъ Олонецкой, Вятской и Пермской и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Вологодской, — дворянскаго мѣстнаго элемента, земскія учрежденія должны быть организованы здѣсь, по аналогіи съ названными мѣстностями, на началахъ безусловности съ назначеніемъ для каждаго уѣзда, примѣнительно къ ст. 32 Пол. зем. учр. 1890 года, лишь по одному всеобщему избирательному собра-

Безусловность проектируемаго земства.

нію и сѣзду мелкихъ собственниковъ для избранія уполномоченныхъ.

Имуще-
ственный
(неземель-
ный) цензъ.

Что касается избирательнаго ценза, для права участія въ избирательномъ собраніи, то размѣръ имущественнаго (неземельнаго) ценза установленъ Положеніемъ 12 іюня 1890 г. въ одинаковомъ для всѣхъ земскихъ губерній размѣрѣ (15000 руб. по земской оцѣнкѣ), въ каковомъ размѣрѣ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предполагаетъ сохранить его и для 6 западныхъ губерній и 3 окраинныхъ. Съ своей стороны, Архангельское Губернское Совѣщаніе, избѣгая, безъ особой въ томъ необходимости, отступленій отъ Положенія 1890 г., высказалось противъ измѣненія размѣра означеннаго ценза, тѣмъ болѣе, что, какъ выяснилось по сдѣланнымъ подсчетамъ, число владѣльцевъ, обладающихъ такимъ цензомъ въ Архангельской губерніи, достигаетъ 126 (при общемъ размѣрѣ оцѣнки ихъ имущества свыше 10.000.000 рублей), лицъ же, владѣющихъ коллективными цензами (не ниже $\frac{1}{10}$ полнаго ценза), насчитывается 837, могущихъ дать изъ своей среды, соотвѣтственно итогу оцѣночной стоимости всего ихъ недвижимаго имущества, до 263 уполномоченныхъ избирателей, а слѣдовательно общее число избирателей отъ владѣльцевъ неземельныхъ недвижимостей должно составить по губерніи довольно значительную цифру—389 человекъ. При этомъ признано желательнымъ распространить на Архангельскую губернію дѣйствіе ст. 20 Пол. зем. учр., допускающей для губерній Вятской, Олонецкой и Пермской и нѣкоторыхъ уѣздовъ Вологодской и Уфимской губерній участіе въ земскомъ самоуправленіи, въ качествѣ избирателей и гласныхъ, управляющихъ имѣніями или заводами, съ тѣмъ, чтобы выдача предусмотрѣнныхъ въ примѣчаніи къ означенной статьѣ удостовѣрительныхъ свидѣтельствъ производилась, за отсутствіемъ въ губерніи земскихъ начальниковъ, мѣстною полиціею.

Затронутый же попутно вопросъ о предоставленіи избирательнаго права поморамъ-судовладѣльцамъ, въ пользу чего высказывался, между прочимъ, въ свое время губернаторъ А. П. Энгельгардтъ, разрѣшенъ Совѣщаніемъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ, согласно Пол. зем. учр. 1890 г., необходимымъ признакомъ имущественнаго ценза признается обложеніе даннаго имущества земскимъ сборомъ, котораго поморскія суда не несутъ.

Что касается земельного ценза, размѣръ коего колеблется ^{Земельный цензь.} въ земскихъ губерніяхъ согласно росписанію, приложенному къ ст. 16 Пол. зем. учр. 1890 г., отъ 125 дес. до 700 дес., то, въ виду крайне незначительнаго числа частныхъ земельныхъ собственниковъ въ Архангельской губерніи (183 собственника, владѣющихъ 3804 дес. или, въ среднемъ, по 43 дес. каждый), вопросъ объ установленіи означеннаго ценза не имѣетъ здѣсь въ данное время практическаго значенія. Но такъ какъ, согласно Пол. зем. учр., цензь этотъ долженъ быть точно указанъ, то Совѣщаніе, слѣдуя приему, принятому въ законопроектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о введеніи земства въ 6 западныхъ губерніяхъ, признало возможнымъ опредѣлить земельный цензь для участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ въ размѣрѣ, установленномъ для Архангельской губерніи по Положенію о выборахъ въ Государственную Думу, въ виду того соображенія, что въ земскихъ губерніяхъ оба эти ценза совпадаютъ между собою. Такимъ образомъ для губерніи приняты слѣдующіе земельные цензы: 1) 450 десятинъ по уѣздамъ Холмогорскому и Шенкурскому, 2) 500 десятинъ по уѣздамъ Архангельскому, Кемскому и Онежскому и 3) 600 десятинъ по остальнымъ четыремъ уѣздамъ—Александровскому, Мезенскому, Печорскому и Пинежскому.

При этомъ, однако, Совѣщаніе не могло не считаться серьезно съ существующими предположеніями вышшаго правительства о насажденіи въ Архангельской губерніи, состоящей на 97% своей территоріи изъ казенныхъ земель, частной земельной собственности. Между прочимъ, при обсужденіи весной 1909 года, по порученію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, вопроса объ открытіи казенныхъ земель Архангельской губерніи для свободнаго заселенія лицами всѣхъ сословій, Особое Губернское Совѣщаніе высказалось, въ числѣ прочихъ желательныхъ для развитія и скорѣйшаго заселенія края мѣръ, за допущеніе продажи казенныхъ земель какъ для сельско-хозяйственныхъ цѣлей, такъ и для устройства промышленныхъ предпріятій, причемъ высшимъ размѣромъ отводовъ земли въ однѣ руки было намѣчено 200 десятинъ. Такимъ образомъ нельзя не предвидѣть возможности значительнаго увеличенія въ губерніи,

въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, числа некрупныхъ земельныхъ собственниковъ, привлеченіе коихъ къ участию въ земскомъ самоуправленіи представлялось бы весьма полезнымъ для дѣла. Въ виду сего и принимая, кромѣ того, во вниманіе, что обращеніе въ культурное состояніе земель въ Архангельской губерніи требуетъ такихъ затратъ, которыя значительно повышаютъ ихъ цѣнность, Совѣщаніе по земской реформѣ предусматривало необходимость пониженія принятыхъ имъ размѣровъ земельного ценза въ губерніи, въ соотвѣтствіи съ предѣльною нормою, имѣющею быть установленною для продажи казенныхъ земель въ однѣ руки. Въ видахъ же облегченія въ свое время способовъ такого пониженія, признано желательнымъ предоставить установленіе пониженныхъ размѣровъ земельного ценза будущему губернскому земскому собранію, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, подобно тому, какъ это проектировано Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для 6 западныхъ губерній.

Возмож-
ность вве-
денія зем-
ства во
всѣхъ уѣз-
дахъ.

При обсужденіи вопроса о возможности введенія уѣздныхъ земствъ на территоріи всей губерніи, Совѣщаніе единогласно высказалось за образованіе земскихъ учреждений во всѣхъ уѣздахъ губерніи, кромѣ Александровскаго. Относительно возможности образованія самостоятельнаго земства въ этомъ послѣднемъ уѣздѣ, нѣкоторые члены Совѣщанія, первоначально, выражали сомнѣніе, указывая на слишкомъ незначительное населеніе уѣзда (по даннымъ за 1909 г.— 11.382 человекъ обоюга пола), огромную его территорію (130210 кв. верстъ) и малое поступленіе земскихъ сборовъ по этому уѣзду, далеко недостаточныхъ для удовлетворенія всѣхъ мѣстныхъ потребностей; возникалъ, также, вопросъ, возможно ли надѣяться, что въ этомъ уѣздѣ явится на уѣздное земское собраніе число лицъ, необходимое для законнаго состава собранія (10 человекъ). При такихъ условіяхъ, быть можетъ, представлялось бы цѣлесообразнѣе, не выдѣляя Александровскаго уѣзда въ самостоятельную земскую единицу, присоединить его къ Кемскому уѣзду и образовать одно окружное Кемско-Александровское земство (въ составѣ 15 гласныхъ отъ Кемскаго и 8—отъ Александровскаго уѣзда), тѣмъ болѣе, что значительная часть поморскаго населенія Кемскаго уѣзда имѣетъ насущные интересы въ сѣверной

части Александровскаго уѣзда—на Мурманѣ, являясь туда въ лѣтнее время на рыбные промыслы, для завѣдыванія же Александровскимъ уѣздомъ было бы достаточно имѣть въ составѣ Кемской окружной земской управы особаго члена управы изъ числа гласныхъ Александровскаго уѣзда. Однако, по поводу такого предположенія нѣкоторыми изъ членовъ Совѣщанія, близко знакомыми съ Мурманомъ, были высказаны соображенія: 1) о затруднительности завѣдыванія земскимъ хозяйствомъ Александровскаго уѣзда Кемской окружной управѣ, въ виду обширности Александровскаго уѣзда и отдаленности наиболѣе важной части его—Мурманскаго берега отъ г. Кеми (расстояніе отъ г. Кеми до г. Александровска—634 вер.), при полномъ почти отсутствіи въ уѣздѣ путей сообщенія, и 2) о желательности пополненія состава земскаго собранія въ Александровскомъ уѣздѣ: а) представителемъ безуѣднаго г. Колы—городскимъ старостой, примѣнительно къ Высочайше утвержденному 7 января 1902 года мнѣнію Государственнаго Совѣта объ участіи въ Шуйскомъ земскомъ собраніи городского головы безуѣднаго города Иванова-Вознесенска (Собр. Узак. 1902 г., ст. 156), и б) представителемъ отъ Трифоно-Печенгскаго монастыря, ведущаго большое культурное хозяйство въ предѣлахъ уѣзда и пользующагося значительнымъ авторитетомъ среди мѣстнаго крестьянскаго населенія. Приняеъ во вниманіе: 1) что при указанномъ расширеніи круга лицъ, участвующихъ въ Александровскомъ земскомъ собраніи, законный составъ такового можетъ почитаться обеспеченнымъ, 2) что для экономическаго и культурнаго развитія Мурмана, представляющаго, благодаря своимъ промысламъ, важное значеніе для всего сѣвернаго края, будутъ необходимы значительные расходы, одинаково непосильные какъ Кемско-Александровскому окружному, такъ и самостоятельному Александровскому земству, почему, несомнѣнно, потребуются ассигнованія на этотъ предметъ дополнительныхъ средствъ со стороны губернскаго земства, а также, быть можетъ, и казны, и 3) что производительное расходованіе такихъ средствъ будетъ, несомнѣнно, болѣе обеспечено, при наличности на мѣстѣ самостоятельной земской организаціи,—Совѣщаніе признало желательнымъ введеніе и въ Александровскомъ уѣздѣ само-

стоятельнаго земства, съ включеніемъ въ составъ земскаго собранія указанныхъ выше лицъ.

Число уѣз-
ныхъ глас-
ныхъ.

Руководствуясь росписаніемъ числа уѣздныхъ земскихъ гласныхъ, установленнымъ закономъ (прилож. къ ст. 14 Пол. зем. учр.) для сосѣднихъ сѣверо-восточныхъ губерній, гдѣ минимальнымъ числомъ гласныхъ является 15 человекъ на уѣздъ, и имѣя въ виду, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ при опредѣленіи числа гласныхъ въ 6 западныхъ губерніяхъ основывалось на числѣ жителей, полагая на уѣзды съ населеніемъ въ 100 тысячъ жителей и менѣе по 20 гласныхъ и добавляя для уѣздовъ съ большимъ числомъ жителей по одному гласному на каждыя 10 тысячъ жителей сверхъ 100 тысячъ, Совѣщаніе, по соображеніи съ собранными данными о населенности уѣздовъ, количествѣ волостей, числѣ лицъ, обладающихъ имущественнымъ цензомъ, и проч.,—проектировало нижеслѣдующее число уѣздныхъ гласныхъ:

Уѣзды:	Отъ владѣль- цевъ недви- жимостей.	Отъ воло- стей.	Итого.
Александровскій .	2	13	15
Архангельскій .	12	10	22
Кемскій	4	11	15
Мезенскій . . .	3	12	15
Онежскій	3	14	17
Печорскій . . .	2	13	15
Пинежскій . . .	2	13	15
Холмогорскій . .	2	13	15
Шенкурскій . . .	2	18	20
Итого	32	117	149

Минимальное число уѣздныхъ гласныхъ (15), допускаемое дѣйствующимъ въ Имперіи земскимъ положеніемъ для нѣкоторыхъ малолюдныхъ уѣздовъ сѣверо-восточныхъ губерній,—проектировано Совѣщаніемъ по 6 наименѣе населеннымъ уѣздамъ губерніи: Александровскому, Кемскому, Мезенскому, Печорскому, Пинежскому и Холмогорскому.

Увеличеніе этой цифры для Онежскаго уѣзда до 17 объясняется наличностью здѣсь нѣсколькихъ лѣсопильныхъ заводовъ, управляющіе коихъ располагаютъ полнымъ избирательнымъ имущественнымъ цензомъ. Число гласныхъ, про-

ектированное для Шенкурскаго уѣзда (20) при населеніи въ 93.279 человекъ, близко совпадаетъ съ нормою, принятою Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Наконецъ, максимальное число гласныхъ (22), намѣченное для Архангельскаго уѣзда при населеніи въ 82.449 чел., объясняется значительнымъ числомъ въ названномъ уѣздѣ обладателей полного имущественнаго ценза (до 108 чел.), не считая уполномоченныхъ, и стремленіемъ Совѣщанія усилить составъ Архангельскаго уѣзднаго земскаго собранія интеллигентными гласными, не слишкомъ ослабляя въ то-же время представительства отъ сельскаго населенія.

Что касается, засимъ, распредѣленія числа гласныхъ между куріями частновладѣльческою и сельскою, то на первую курію приходится, въ среднемъ, по губерніи 20⁰/₀ и на вторую—80⁰/₀. При этомъ минимальное число гласныхъ отъ частновладѣльческой куріи (2) допущено для уѣздовъ Шенкурскаго, Холмогорскаго, Пинежскаго, Печорскаго и Александровскаго, составляя по 4 послѣднимъ уѣздамъ 13⁰/₀ общаго числа гласныхъ. Совершенно такое-же соотношеніе наблюдается нынѣ въ трехъ уѣздахъ Олонецкой губерніи—Каргопольскомъ, Олонецкомъ и Повѣнецкомъ, а въ Яренскомъ и Вельскомъ уѣздахъ Вологодской губерніи уѣздными земскими гласными состоятъ исключительно представители отъ сельскихъ обществъ. Однако, указанное обстоятельство не препятствуетъ нормальному ходу земскаго управленія въ названныхъ уѣздахъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе сравнительно высокій культурный уровень населенія Архангельской губерніи, занимающей по ⁰/₀ грамотныхъ мужчинъ (48⁰/₀) 13-е мѣсто среди 50 губерній Европейской Россіи,—Совѣщаніе не усматривало никакихъ особыхъ неудобствъ отъ значительнаго преобладанія крестьянствъ средѣ уѣздныхъ земскихъ гласныхъ.

При этомъ, въ виду небольшого числа волостей въ уѣздахъ губерніи (отъ 6 до 22), проектируемое количество гласныхъ отъ сельскихъ обществъ (10—18) должно по четыремъ уѣздамъ (Александровскому, Мезенскому, Печорскому и Пинежскому) превысить число волостей, по одному уѣзду (Холмогорскому)—совпасть съ этимъ числомъ и только по остальнымъ четыремъ уѣздамъ быть немного менѣе числа волостей. Поэтому и въ видахъ обезпеченія достаточнаго количества

кандидатовъ къ гласнымъ для замѣщенія выбывающихъ изъ состава собранія до истеченія срока полномочій — представляетъ необходимымъ установить, въ измѣненіе ст. 51 Пол. зем. учр., какъ это проектируется Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для 6 западныхъ губерній, что число кандидатовъ отъ сельскихъ обществъ должно превышать вдвое положенное отъ уѣзда число гласныхъ изъ этихъ обществъ, для чего губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію надлежитъ разрѣшать волостнымъ сходамъ болѣе населенныхъ волостей избирать болѣе, чѣмъ по одному кандидату.

Слѣдую нормамъ, установленнымъ Пол. зем. учр. 1890 г. для числа губернскихъ земскихъ гласныхъ въ опредѣленномъ соотношеніи съ числомъ уѣздныхъ земскихъ гласныхъ (по 2 губернскихъ гласныхъ на 15 уѣздныхъ, по 3—на 25 и по 4—на 35), надлежало бы опредѣлить для Архангельской губерніи 18 губернскихъ гласныхъ. Однако, въ виду доказанной опытомъ и признанной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ недостаточности указанныхъ нормъ, проектируется для облегченія дѣятельности губернскаго земскаго собранія, повысить число губернскихъ гласныхъ до 27, что составитъ, въ среднемъ, по 3 ч. на уѣздъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ число это распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Отъ Александровскаго уѣзда	—	2
„ Архангельскаго	„	— 6
„ Рѣмскаго	„	— 2
„ Мезенскаго	„	— 2
„ Онежскаго	„	— 3
„ Печорскаго	„	— 2
„ Пинежскаго	„	— 3
„ Холмогорскаго	„	— 3
„ Шенкурскаго	„	— 4

Итого . . . 27

Наибольшее число губернскихъ гласныхъ (6) намѣчено отъ Архангельскаго уѣзда, въ видахъ обезпеченія необходимаго состава интеллигентныхъ работниковъ въ будущихъ губернскихъ собраніяхъ, коимъ, по ходу дѣла, приходится выдѣлять изъ себя немало особыхъ комиссій. Затѣмъ слѣдующее число губернскихъ гласныхъ (4) проектировано отъ Шенкурскаго уѣзда, какъ наиболѣе населеннаго. Опредѣляя число

губернскихъ гласныхъ отъ уѣздовъ Холмогорскаго, Пинежскаго и Онежскаго, отъ каждаго по 3 гласныхъ, Совѣщаніе руководилось тѣмъ соображеніемъ, что названные уѣзды расположены ближе къ Архангельску и, слѣдовательно, есть больше основаній надѣяться, что всѣ гласные отъ этихъ уѣздовъ явятся въ губернское собраніе, а, слѣдовательно, при этомъ условіи будетъ обезпеченъ и надлежащій численный составъ губернскихъ земскихъ собраній.

Съ введеніемъ земскихъ учреждений въ Архангельской губерніи. земскій бюджетъ, по сравненію съ нынѣшнимъ, долженъ будетъ въ значительной степени увеличиться, такъ какъ потребуются новыя крупныя ассигнованія, съ одной стороны, на содержаніе земскихъ учреждений (около 170.000 р. въ годъ, по расчету — 15.000 р. на каждую уѣздную земскую управу и 35.000 р. на содержаніе губернской управы), а съ другой — на расширеніе, при помощи новыхъ земскихъ органовъ, мѣстнаго хозяйства въ размѣрахъ, отвѣчающихъ важнѣйшимъ потребностямъ экономической и культурной жизни края.

Земское
обложение.

При обсужденіи этого вопроса необходимо прежде всего имѣть въ виду, что, съ введеніемъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, земская касса Архангельской губерніи, на основаніи узаконеній 12 іюня 1900 года (объ установленіи предѣльности земскаго обложенія), 5 мая 1903 года (объ учрежденіи въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи полицейской стражи) и 19 апрѣля 1904 года (объ устройствѣ при станovýchъ квартирахъ арестантскихъ помѣщеній и о наймѣ лицъ для окарауливанія помѣщеній), — будетъ освобождена отъ расходовъ по квартирному довольствію чиновъ полиціи и полицейской стражи (17.330 р.) и по содержанію уѣздныхъ по воинской повинности присутствій — (10.916 р.). Независимо отъ этого, отпадутъ расходы по перечисленію въ доходъ казны пособій Государственному Казначейству на содержаніе казенной палаты и казначействъ и государственнаго контроля (5.500 р.) и по выдачѣ средствъ на веденіе въ полицейскихъ управленіяхъ дѣлопроизводства уѣздныхъ распорядительныхъ комитетовъ (1800 р.). Все это дастъ земской кассѣ экономію въ 35.546 рублей, которые и пойдутъ на покрытіе новыхъ расходовъ. Остальная, необходимая на содержаніе земскихъ учреждений и для расширенія мѣстнаго хозяйства, сумма, будетъ получе-

на путемъ обложенія будущими земскими учрежденіями недвижимыхъ имуществъ въ губерніи на иныхъ, чѣмъ нынѣ основаніяхъ.

**Составленіе
перваго
земскаго
бюджета.**

Въ теченіе перваго года дѣятельности новыхъ земскихъ учреждений, обязанныхъ подготовить къ слѣдующему году всѣ необходимые матеріалы для составленія смѣтъ и раскладокъ на новыхъ основаніяхъ, должны будутъ, примѣнительно къ правиламъ 25 мая 1864 г. о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, дѣйствовать утвержденныя въ установленномъ порядкѣ, составленныя Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ смѣта расходовъ и раскладка сборовъ (распоряженіе расходами взамѣнъ Губернскаго Распорядительнаго Комитета ляжетъ на губернскую земскую управу); первыя же земскія собранія, установивъ размѣръ содержанія земской управы съ канцелярскими и хозяйственными расходами, а равно—размѣръ ассигнованій на нѣкоторыя земскія повинности, къ установленію коихъ они признаютъ необходимымъ приступить немедленно, —должны составить особыя раскладки дополнительныхъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ уѣздахъ.

По мнѣнію Совѣщанія, взамѣнъ составленія на первый годъ существованія земскихъ учреждений такой дополнительной раскладки сборовъ, слѣдовало бы увеличить обложеніе самыхъ крупныхъ въ губерніи владѣльцевъ недвижимостей—казны и удѣла, повысивъ установленную ст. 144 Уст. зем. пов. норму обложенія ($12\frac{1}{2}\%$ съ валовой доходности) въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, но не свыше однако 25% валовой доходности. При этомъ Совѣщаніе руководствовалось приведенными выше соображеніями, съ одной стороны, о незначительности современнаго земскаго обложенія казенныхъ лѣсовъ Архангельской губерніи по сравненіи съ сосѣдними губерніями Олонецкой и Вологодской, гдѣ размѣры такого обложенія достигали въ 1909 г. $39,7\%$ и $38,8\%$ валовой доходности лѣсовъ, а съ другой стороны—о крупномъ увеличеніи за послѣдніе годы земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ частныхъ владѣльцевъ, путемъ повышенія цѣнности этихъ имуществъ.

Въ случаѣ осуществленія изъясненнаго предположенія земскій бюджетъ Архангельской губерніи могъ-бы увеличить

ся въ первый-же годъ на сумму приблизительно до 410.000 руб. (на 380.000 р. по казеннымъ землямъ и на 30.000 р. по удѣльнымъ), достигнувъ общаго размѣра около 1.000.000 руб. За исключеніемъ отсюда суммы (135.000 р.), не достаточной на содержаніе земскихъ учреждений при условіи обращенія на этотъ предметъ платежей, подлежащихъ снятію съ земской кассы, останется для удовлетворенія всѣхъ потребностей земскаго хозяйства въ обширной Архангельской губерніи 865.000 р. или всего на 14⁰/₁₀₀ болѣе итога ассигнованій, испрашиваемыхъ на губернскія повинности по проекту смѣтъ на предстоящее трехлѣтіе 1911—1913 г.г. Если принять во вниманіе, что смѣта эта, составленная въ узкихъ рамкахъ Устава о земскихъ повинностяхъ, не предусматриваетъ цѣлаго ряда важнѣйшихъ мѣстныхъ нуждъ (напр., по агрономической части), удовлетвореніе которыхъ ляжетъ на будущее земство съ самыхъ первыхъ шаговъ его дѣятельности, а съ другой стороны—что на покрытіе всѣхъ необходимыхъ расходовъ по земскому хозяйству въ трехлѣтіе 1908—1910 г.г. Губернскій Распорядительный Комитетъ испрашивалъ, при условіи соотвѣтственнаго измѣненія ст. 144 Уст. зем. пов., 1.000.000 рублей,—то упомянутый выше предѣльный на первый годъ размѣръ земскаго бюджета Архангельской губерніи слѣдуетъ признать скорѣе преуменьшеннымъ, чѣмъ преувеличеннымъ. Однако, за такое рѣшеніе вопроса говоритъ соображеніе о необходимости обезпеченія извѣстной сдержанности въ расходованіи земскихъ средствъ новыми учреждениями, не успѣвшими еще пріобрѣсть достаточную опытность въ дѣлѣ веденія земскаго хозяйства. Составленіе же земскихъ смѣтъ на послѣдующіе за введеніемъ земской реформы годы могло бы, по моему мнѣнію, быть подчинено дѣйствію общаго правила о предѣльности земскаго обложенія (разд. VII закона 12 іюня 1900 г.).

Независимо отъ изложеннаго, примѣнительно къ предположеніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ отношеніи къ 6 западнымъ губерніямъ, представлялось бы полезнымъ, по моему мнѣнію, закрѣпить на будущее время, въ цѣляхъ обезпеченія удовлетворенія насущнѣйшихъ земскихъ потребностей губерніи, нѣкоторыя ассигнованія, по смѣтѣ на трехлѣтіе 1911—1913 г.г., а именно ассигнованія на постоянныя надобности по сельско-врачебной части и содержаніе больницъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, на пособіе церковно-при-

Обязательные расходы.

ходскимъ школамъ и на другія потребности народнаго образованія въ Архангельской губерніи. Равнымъ образомъ, слѣдовало-бы предотвратить возможность закрытія, иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, лечебныхъ заведеній, которыя будутъ содержаться ко времени введенія въ губерніи земскихъ учреждений за счетъ суммъ земскаго сбора.

Измѣненія
и допол-
ненія от-
дѣльныхъ
статей Пол.
зем. учр.

Относительно частичныхъ измѣненій и дополненій Пол. зем. учр. 12 іюня 1890 г., вызываемыхъ мѣстными условіями, Совѣщаніе признало необходимымъ:

1) Распространить на Архангельскую губернію, по аналогіи съ сѣв.-восточными губерніями, дѣйствіе: а) ст. 35 Пол. зем. учр. о двухмѣсячномъ срокѣ подачи заявленій объ исправленіи избирательныхъ списковъ и б) прим. къ ст. 119 того же Положенія о допущеніи назначенія на должности предсѣдатель и членовъ управъ лицъ, не имѣющихъ имущественнаго ценза.

2) За отсутствіемъ въ Архангельской губерніи дворянскихъ учреждений признать, что въ губернскомъ земскомъ собраніи предсѣдательствуетъ, согласно ч. I ст. 54 Пол. зем. учр., лицо, которое будетъ угодно назначить ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ.

3) За отсутствіемъ въ Архангельской губерніи дворянскихъ учреждений и за невведеніемъ здѣсь Положенія о земскихъ начальникахъ, обязанности по предсѣдательствованію въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ (ст. 54, ч. 2, Пол. зем. учр.), а равно по созыву и открытію особыхъ сѣздовъ кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обывателей (п.п. а и б Отд. X Высочайшаго указа 5 октября 1906 г.), возложить на особыхъ лицъ, по назначенію губернатора.

4) По той же причинѣ ввести въ составъ губернскаго земскаго собранія (ст. 56 Пол. зем. учр.), взамѣнъ отсутствующихъ здѣсь уѣздныхъ предводителей дворянства и предсѣдателей уѣздныхъ сѣздовъ—предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ собраній послѣдней сессіи, какъ лицъ, подробно ознакомленныхъ съ вопросами, обсуждавшимися на послѣднихъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

5) За отсутствіемъ въ уѣздныхъ городахъ Архангельской губерніи городскихъ головъ, ввести въ составъ подлежащихъ

уѣздныхъ земскихъ собраній взамѣнъ городскихъ головъ (ст. 57 Пол. зем. учр.)—городскихъ старостъ; для Александровскаго уѣзда—мѣстнаго уѣзднаго исправника, на котораго возложено временно закономъ хозяйственное управление городомъ и портомъ „Александровскъ“, а для Печорскаго уѣзда, гдѣ вовсе нѣтъ уѣзднаго города,—Устьцилемскаго волостного старшину.

6) Въ интересахъ обезпеченія законнаго состава въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и усиленія въ нихъ культурныхъ элементовъ, ввести (примѣнительно къ порядку, проектированному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для 6 западныхъ губерній), взамѣнъ допущеннаго согласно п. 3 ст. 56 и п. 2 ст. 57 Пол. зем. учр. *факультативнаго* назначенія епархіальнымъ начальствомъ особыхъ депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства въ губернскія и уѣздныя земскія собранія,—*обязательное* избраніе для этой цѣли уполномоченныхъ отъ священнослужителей (по одному на уѣздъ) на особыхъ сѣздахъ настоятелей церквей, подъ руководствомъ епархіальнаго начальства, съ тѣмъ, чтобы послѣднее назначало одного изъ числа такихъ уполномоченныхъ для участія въ губернскомъ земскомъ собраніи; и

7) Въ тѣхъ же цѣляхъ обезпеченія законнаго состава земскихъ собраній и въ виду значительныхъ расходовъ, предстоящихъ будущимъ гласнымъ по поѣздкамъ на земскія собранія, назначить за время участія въ послѣднихъ суточные деньги: губернскимъ гласнымъ по 3 рубля и уѣзднымъ—по 2 рубля, съ отнесеніемъ вызываемыхъ этимъ расходовъ на подлежащія земскія смѣты.

Что касается, затѣмъ, вызываемыхъ введеніемъ въ губерніи земской реформы измѣненій и дополненій другихъ узаконеній, кромѣ Пол. зем. учр. 12 іюня 1890 года, то Совѣщаніе находило необходимымъ:

Измѣненія
и дополненія
другихъ
узаконеній.

1) Взамѣнъ ст. 53 съ прим. Уст. учеб. завед. (Св. Зак., т. XI, ч. 1), сосредоточивающей все школьное дѣло въ Архангельской губерніи исключительно въ рукахъ директора и инспекторовъ народныхъ училищъ, распространить на губернію дѣйствіе изданнаго для земскихъ губерній Положенія 25 мая 1874 г. о начальныхъ народныхъ училищахъ, ввѣряющаго завѣдыванье послѣдними губернскому и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ.

2) Примѣнительно къ ст. 12 Врем. правилъ 12 іюня 1900 г., впредь до введенія въ дѣйствіе въ Архангельской губерніи новаго продовольственнаго устава, включить въ составъ Комитета по продовольствію жителей губерніи весь составъ губернской земской управы.

3) Передать вводимымъ земскимъ учрежденіямъ изъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія все дѣло взаимнаго страхованія отъ огня сельскихъ строеній и, въ виду тѣсной связи, существующей между этимъ видомъ страхованія и временно кредитуемымъ имъ страхованіемъ поморскихъ судовъ, предоставить названнымъ учрежденіямъ возбудить вопросъ о передачѣ въ ихъ вѣдѣніе и этого послѣдняго дѣла.

4) Отмѣнить спеціальныя правила о земскихъ сборахъ Архангельской губерніи, установленныя въ ст. ст. 141—146 Уст. зем. пов., изд. 1899 г., и включить въ перечень предметовъ денежныхъ земскихъ повинностей въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, — въ отношеніи къ мѣстному хозяйству, благочинію и благоустройству (ст. 35 Уст. зем. повин.): а) устройство и содержаніе четырехъ пристанищъ для мурманскихъ рыбопромышленниковъ на станціяхъ Разноволоцкой и Зашеекъ, Кольскаго полуострова (ст. 126 Уст. зем. повин., п. 3) и б) расходъ, въ опредѣленномъ размѣрѣ, на перевозку почты между почтовыми пунктами въ нѣкоторыхъ волостяхъ Архангельской губерніи и ближайшими почтовыми учрежденіями (ст. 126 Уст. зем. пов., дополнение, по прод. 1906 г.).

Прочія
мѣры.

Наконецъ, съ введеніемъ въ губерніи земскихъ учрежденій будетъ подлежать упраздненію Приказъ Общественнаго Призрѣнія съ совѣтами уѣздныхъ больницъ, причемъ все капиталы и имущество Приказа, а равно дорожный и другіе земскіе капиталы и имущества, приобрѣтенныя на средства земскаго сбора, должны быть переданы подлежащимъ учрежденіямъ, по указанію губернскаго земскаго собранія. Губернское же по городскимъ дѣламъ Присутствіе должно быть переименовано въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, съ пополненіемъ его состава, въ соотвѣтствіи съ ст. 8 Пол. зем. учр., но безъ назначенія особаго лица, взаимѣнъ отсутствующаго здѣсь губернскаго предводителя дворянства.

Съ введеніемъ въ губерніи земскихъ учреждений, будутъ подлежать упраздненію должности, указанныя въ подлежащихъ штатахъ и росписаніяхъ по сельско-врачебной и ветеринарной частямъ, а также должности по ветеринарно-фельдшерской и повивальной школамъ и младшихъ дорожныхъ инженеровъ. Принимая во вниманіе, что приглашеніе на службу лицъ, занимающихъ нынѣ означенныя должности, было обусловлено предоставленіемъ имъ указанныхъ въ законѣ служебныхъ и пенсіонныхъ правъ и преимуществъ и что лишеніе ихъ этихъ правъ съ переходомъ на земскую службу можетъ побудить ихъ къ оставленію службы до введенія въ губерніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ,— Совѣщаніе признало, что за всѣми лицами, состоящими нынѣ на службѣ по сельско-врачебной и ветеринарной части, а равно и за дорожными инженерами, если они будутъ продолжать службу во вновь образованныхъ земскихъ учрежденіяхъ,—должны быть сохранены права и преимущества, присвоенныя занимаемымъ ими должностямъ, не исключая правъ, указанныхъ въ Уставахъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ. Въ случаѣ же, если эти лица не получаютъ назначенія въ новыхъ земскихъ учрежденіяхъ съ равнымъ окладомъ жалованья, то они, а равно и служащіе Приказа Общественнаго Призрѣнія и смотритель Архангельской больницы, оставляются за штатомъ на общемъ основаніи.

О служебныхъ правахъ и преимуществахъ лицъ, получающихъ содержаніе изъ суммъ земскаго сбора.

Порядокъ введенія въ дѣйствіе въ Архангельской губерніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ долженъ быть опредѣленъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, примѣнительно къ правиламъ 25 мая 1864 года, о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, причемъ составъ Временнаго губернскаго комитета долженъ состоять изъ соединенныхъ присутствій Губернскаго Распорядительнаго Комитета и Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, а составъ уѣздныхъ временныхъ комиссій—изъ тѣхъ лицъ, которыя указаны въ правилахъ (предсѣдатель—Мировой Судья, члены: Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ, Уѣздный Исправникъ, Чиновникъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, Податной Инспекторъ и Городской голова или Староста, а въ Устьцильмѣ—Волостной Старшина).

Порядокъ введенія въ дѣйствіе Пол. зем. учр.

З а к л ю ч е н і е.

На основаніи совокупности изложенныхъ соображеній представлялось-бы, по моему мнѣнію, необходимымъ:

I. Ввести въ дѣйствіе въ Архангельской губерніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 12 іюня 1890 г. Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, съ послѣдовавшими къ нему дополненіями и измѣненіями.

II. Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ статей Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ постановить для Архангельской губерніи:

1) Дѣйствіе правилъ, установленныхъ въ ст. ст. 20 съ примѣчаніемъ, 32, 35 и прим. къ ст. 119 Пол. зем. учр. для губерній сѣверо-восточныхъ, распространяется и на Архангельскую губернію, причемъ предусмотрѣнныя въ прим. къ ст. 20 удостовѣрительныя свидѣтельства должны быть выдаваемы, за отсутствіемъ здѣсь участковыхъ земскихъ начальниковъ, мѣстною полиціею.

2) Число гласныхъ губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній, а равно количество десятинъ земли, дающее право на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ для выбора уѣздныхъ гласныхъ, устанавливаются приложеннымъ при семъ росписаніемъ (приложеніе I).

3) Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по ходатайству губернскаго земскаго собранія, подлежащему предварительной разсмотрѣнію Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, предоставляется уменьшать установленное росписаніемъ количество десятинъ земли, дающее право на участіе въ земскомъ избирательномъ собраніи.

4) Общее по уѣзду число подлежащихъ избранію кандидатовъ въ гласные изъ сельскихъ обществъ (Пол. зем. учр., ст. 51) должно не менѣе, чѣмъ въ два раза, превышать положенное на уѣздъ число гласныхъ отъ этихъ обществъ. Если избраніе по одному кандидату отъ волости не обезпечиваетъ требуемаго настояшею статьею общаго количества кандидатовъ, то губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе доводитъ число ихъ до указаннаго предѣла, разрѣшая волостнымъ сходамъ болѣе населенныхъ волостей избирать по два и болѣе кандидатовъ.

5) Въ уѣздномъ земскомъ собраніи вмѣсто депутата отъ духовнаго вѣдомства (Пол. зем. учр., ст. 57, п. 2) участвуетъ уполномоченный отъ священнослужителей православнаго исповѣданія, избираемый, подъ руководствомъ епархіального начальства, на особомъ съѣздѣ изъ среды входящихъ въ него лицъ. Правомъ участія въ этомъ съѣздѣ пользуются настоятели православныхъ церквей, если церковь или причтъ владѣетъ въ уѣздѣ недвижимымъ имуществомъ.

6) Въ губернскомъ земскомъ собраніи вмѣсто депутата отъ духовнаго вѣдомства (Пол. зем. учр., ст. 56, п. 4, по прод. 1906 г.) участвуетъ уполномоченный отъ священнослужителей, назначаемый епархіальнымъ начальствомъ изъ среды уполномоченныхъ, участвующихъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ (ст. 5).

7) Вмѣсто городскихъ головъ, въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ Кемскомъ, Мезенскомъ, Онежскомъ, Пинежскомъ, Холмогорскомъ и Шенкурскомъ участвуютъ мѣстные городскіе старосты, въ Александровскомъ—уѣздный исправникъ и въ Печорскомъ—Устьцилемскій волостной старшина.

8) Въ составъ Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія, сверхъ лицъ, положенныхъ по закону, и уѣзднаго исправника (ст. 7), входятъ: 1) городской староста безуѣзднаго города Колы и 2) представитель отъ Трифоно-Печенгскаго монастыря, по назначенію Московской Синодальной Конторы.

9) Обязанности по предсѣдательствованію въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, а равно по созыву и открытію особыхъ съѣздовъ кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обывателей возлагаются на особыхъ лицъ, по назначенію губернатора.

10) Въ губернскомъ земскомъ собраніи участвуютъ, вмѣстѣ съ уѣздными предводителями дворянства, лица, предсѣдательствовавшія въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ послѣдней сессіи (ст. 9).

11) За время участія въ губернскомъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ выдаются суточные деньги: губернскимъ гласнымъ—по 3 рубля и уѣзднымъ—по 2 рубля, съ отнесеніемъ вызываемыхъ этимъ расходовъ на подлежащія земскія смѣты.

III. Постановить: 1) что расходы на постоянныя надобности по сельско-врачебной части и содержаніе больницъ При-

каза Общественнаго Призрѣнія, а также на пособія церковно-приходскимъ школамъ и другія потребности народнаго образованія по земскимъ смѣтамъ Архангельской губерніи не могутъ быть уменьшаемы, безъ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, противъ ассигнованій, опредѣленныхъ на каждую изъ означенныхъ частей по смѣтѣ на трехлѣтіе 1911—1913 гг., и 2) что, равнымъ образомъ, безъ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не могутъ быть закрываемы содержимыя, ко времени введенія въ губерніи земскихъ учреждений, за счетъ суммъ земскаго сбора лечебныя заведенія.

IV. Отмѣнить ст. ст. 141—146 Уст. зем. пов., изд. 1899 г., и перенести въ ст. 35 того-же Устава п. 3 ст. 126 и п. б. § 1 дополненія къ послѣдней статьѣ, по прод. 1906 года.

V. Взамѣнъ составленія на первый годъ дѣятельности вновь образуемыхъ земскихъ учреждений особыхъ, предусмотрѣнныхъ правилами 25 мая 1864 г. (о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ) раскладокъ дополнительныхъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ уѣздахъ, допустить повышение существующаго обложенія казенныхъ и удѣльныхъ земель и лѣсовъ въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, но не свыше, однако, 25% съ ихъ валовой доходности.

VI. Съ образованіемъ земскихъ учреждений въ Архангельской губерніи, упразднить: 1) мѣстный Приказъ Общественнаго Призрѣнія съ совѣтами уѣздныхъ больницъ, 2) должности младшихъ дорожныхъ инженеровъ при Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ и 3) должности, указанные въ подлежащихъ штатахъ и росписаніяхъ по сельско-врачебной и ветеринарной частямъ, а также по Архангельскимъ ветеринарно-фельдшерской и повивальной школамъ.

VII. Вновь образуемымъ земскимъ учрежденіямъ передать дѣла, подвѣдомственныя Губернскому и Уѣзднымъ Распорядительнымъ Комитетамъ по части мѣстнаго хозяйства, и всѣ дѣла Приказа Общественнаго Призрѣнія, а также дѣла Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по взаимному страхованію отъ огня сельскихъ строеній.

VIII. Въ распоряженіе вновь образуемыхъ земскихъ учреждений передать также капиталы, имущества, доходы и запасы, относящіеся къ дѣламъ, подчиненнымъ вѣдѣнію этихъ учреждений.

IX. Предоставить Министру Внутренних Дѣлъ опредѣлить порядокъ и срокъ передачи во вновь образуемая земскія учрежденія поступающихъ въ вѣдѣніе ихъ дѣлъ, имуществовъ и заведеній, а равно преподать ближайшія указанія относительно первоначальныхъ дѣйствій названныхъ учреждений, примѣнительно къ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 25 мая 1864 г. правиламъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

X. Лица, занимающихъ упраздняемая должности, если они не получаютъ новыхъ назначеній на должности, сопряженныя съ правами государственной службы, оставить за штатомъ на общемъ основаніи, за нижеслѣдующими изъятіями: а) лица, которыя получаютъ во вновь образуемыхъ земскихъ учрежденіяхъ должности съ окладомъ содержанія, не меньшимъ присвоеннаго занимаемой ими должности, утрачиваютъ право на полученіе заштатнаго содержанія и б) лица, занимающія упраздняемая должности, при продолженіи службы во вновь образуемыхъ земскихъ учрежденіяхъ сохраняютъ права и преимущества, присвоенныя занимаемой ими должности, не исключая и правъ, указанныхъ въ Уставахъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ.

XI. Архангельское Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе переименовать въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, образовавъ таковое въ составѣ, указанномъ въ ст. 8 Пол. зем. учр.

XII. Распространить на Архангельскую губернію, одновременно съ введеніемъ здѣсь земскихъ учреждений, взамѣнъ ст. 53 съ прим. Св. уст. учен. учр. и учебн. завед. вѣдомства Мин. Нар. Просвѣщ. (Св. Зак., т. XI ч. I), дѣйствіе ст.ст. 50 и 3469—3511 того же Свода, по изд. 1893 г., съ послѣдовавшими дополненіями и измѣненіями.

XIII. Въ дополненіе къ ст. 2 правилъ о дорожныхъ капиталахъ въ губерніяхъ; въ коихъ введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ [Уст. зем. пов., изд. 1899 г., прил. къ ст. 33 (прим. 2), постановить, что въ Архангельской губерніи на составленіе спеціальнаго дорожнаго капитала производится ежегодно изъ доходовъ губернскаго земства обязательное отчисленіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ процентному отношенію суммы, ассигнованной, согласно ст.ст. 1 и 2 Прил. къ ст. 124

(прим. 2) Уст. зем. пов., изд. 1899 г., по земской смѣтѣ на трехлѣтіе 1911—1913 г.г. на образованіе особаго по губерніи спеціального дорожнаго капитала, къ общему итогу доходовъ, заключенному по смѣтѣ губернскаго земства.

XIV. Впредь до преобразованія продовольственной части въ губерніи, ввести въ составъ мѣстнаго Комитета по продовольствію жителей предсѣдателя и членовъ Губернской земской управы; и

XV. Съ образованіемъ въ Архангельской губерніи земскихъ учреждений, принять на средства государственнаго казначейства перечисленные въ прилагаемой при семъ вѣдомости (Прил. II) расходы, предусмотрѣнные отдѣломъ II ВЫСОЧАШЕ утвержденного 12 іюня 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, а равно отдѣломъ V ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 5 мая 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ учрежденіи въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи полицейской стражи, отдѣломъ VI ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 19 апрѣля 1904 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ увеличеніи числа становъ въ 46 губерніяхъ, по Общему Учрежденію управляемыхъ, и отдѣломъ III ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 29 декабря 1905 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о введеніи полицейской стражи во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по Общему Учрежденію.

Архангельскій Губернаторъ,

Камергеръ ВЫСОЧАЙШАГО Двора *И. Сосновскій.*

Декабрь 1910 года.

Приложенія.

РОСПИСАНІЕ:

а) числа гласныхъ уѣздныхъ и губернскаго земскихъ собраній и б) количества земли, дающей право на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ для выбора уѣздныхъ гласныхъ.

У ѣ з д ы .	Число гласныхъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.			Число гласныхъ въ губернскомъ земскомъ собраніи.	Количество десятинъ земли, дающее право на участіе въ избирательн. собраніяхъ.
	Отъ владѣльцовъ недвижимостей.	Отъ волостныхъ сходоу.	И т о г о .		
Александровскій	2	13	15	2	600
Архангельскій	12	10	22	6	500
Кемскій	4	11	15	2	500
Мезенскій	3	12	15	2	600
Онежскій	3	14	17	3	500
Печорскій	2	13	15	2	600
Пинежскій	2	13	15	3	600
Холмогорскій	2	13	15	3	450
Шенкурскій	2	18	20	4	450
Итого	32	117	149	27	

И. о. Члена отъ Правительства Архангельскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета *Н. Чулковъ.*

В Ѣ Д Ѣ М Ѣ С Ы

расходамъ изъ суммъ земскаго сбора Архангельской губернии (по даннымъ смѣты расходовъ трехлѣтія 1908--1910 г. г.), подлежащимъ удовлетворенію изъ средствъ Государственнаго Казначейства, съ введеніемъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года.

№№ по порядку.	Наименованіе потребностей.	Основанія къ производству расходовъ изъ суммъ казны.	СУММА. Рублей.
1	Удовлетвореніе квартирнымъ довольствіемъ чиновъ уѣздной полиціи (исправниковъ, ихъ помощниковъ, становыхъ приставовъ)	Законъ 12 іюня 1900 г.	8.850
2	Отпускъ становымъ приставамъ суммъ на арестантскія помѣщенія при ихъ квартирахъ .	Законъ 19 апрѣля 1904 г.	1.440
3	Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе уѣздной полицейской стражи . . .	Законъ 5 мая 1903 г.	7.040
4	Путевое и квартирное довольствіе предсѣдателей присутствій по воинской повинности, содержаніе дѣлопроизводителей тѣхъ присутствій, наемъ для послѣднихъ помѣщеній съ омеблированіемъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ	Законъ 12 іюня 1900 г.	10.916
Итого			28.246

И. о. Члена отъ Правительства Архангельскаго
Губернскаго Распорядительнаго Комитета *Н. Чулковъ.*

Статистическія свѣдѣнія

ПО

Архангельской губерніи.

Статистическія свѣдѣнія.

У ѣ з д ы.	Чис- но.		Число жителей обоого пола				Общая площадь уѣ- довъ въ десятинахъ	В ъ т о		М ъ ч и с л ѣ.						Цѣнность облагаемыхъ зем- скими сборами.		
	Волостей.	Город. и посад.	Въ городахъ и посадахъ.	Въ городскихъ поселеніяхъ.	В С Е Г О.	Тундра, бо- лотъ, мор- скихъ остр- вовъ и другихъ неудобн. пространст.		У д о б н		Городовъ и посадовъ.	Церквей и монасты- рей *)	Частныхъ владѣль- цевъ.	Крестьянскихъ.		Итого удоб- ныхъ зе- мель и лѣ- совъ.	Земель и лѣсовъ.	Прочихъ недвижн- ныхъ иму- ществъ	ВСЕГО ВООБЩЕ.
								Казины.	Удѣла.				Общин- ныхъ зе- мель и лѣсовъ.	Расчис- токъ по ст. 171 Уст. лѣс.				
Александр...	6	2	1.268	10.114	11.382	13.563.542	9.620.258	3.927.255	—	2.086	12.266	—	1.462	215	3.943.284	2.675.171	267.301	2.942.472
Архангельск...	15	4	37.015	45.434	82.449	2.789.135	1.520.750	1.174.209	73	10.790	33.406	2.564	39.975	7.368	1.268.385	5.686.784	13.820.533	19.507.317
Кемскій.....	22	2	4.722	40.945	45.667	4.506.690	875.216	3.544.808	—	18.779	23.735	30	38.048	0.074	3.631.474	12.543.932	1.231.351	13.775.283
Мезенскій ..	11	1	2.620	29.679	32.299	10.520.931	3.921.657	6.569.758	—	2.799	1.020	53	17.596	8.048	6.599.274	4.327.829	654.427	4.982.256
Онежскій ...	19	1	3.759	43.529	47.288	2.634.346	311.068	2.242.121	—	3.080	26.022	45	40.560	11.450	2.323.278	5.844.553	671.511	6.516.064
Печорскій...	10	—	—	43.365	43.365	37.713.750	29.352.216	8.314.995	—	—	571	—	38.207	7.761	8.361.534	2.619.019	307.430	2.926.449
Шнежскій..	11	1	1.332	34.902	36.234	4.701.254	1.358.297	3.311.897	—	529	3.206	13	20.765	6.547	3.342.957	14.016.413	261.125	14.277.538
Холмогорск.	13	1	1.310	43.351	44.661	1.776.466	408.831	1.323.298	—	662	3.589	285	30.295	9.506	1.367.635	30.332.572	304.187	30.636.759
Шенкурскій.	21	1	1.764	91.515	93.279	2.268.656	520.893	293.262	1.338.976	1.378	2.109	1.024	107.523	3.491	1.747.763	11.892.841	316.580	12.209.421
В с е г о .	128	13	53.790	382.834	436.624	80.474.770	47.889.186	30.701.603	1.339.049	40.103	105.924	4.014	334.431	60.460	32.585.584	89.939.114	17.834.445	107.773.559

*) Земли и лѣса церквей и монастырей не облагаются земскимъ сборомъ, въ видѣ

***) Въ томъ числѣ германскаго подданнаго Готфрида Шайле 1.940 десятинъ.

ст. и 3 пункта 64 ст. Уст. зем. пов., изд. 1890 года.

И. о. Члена отъ Правительства Архангельскаго
Губернскаго Распорядительнаго Комитета Н. Чулковъ.

ВѢДОМОСТЬ

о по уѣздному распределеніи недвижимыхъ
имуществъ и оклада губернскаго земска-
го сбора за 1909 г.

по Архангельской губерніи.

