

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ
ЖИЗНИ СЪВЕРНАГО КРАЯ.
„ИЗВѢСТІЯ
Архангельскаго Общества
изученія Русскаго Сѣвера“.

1919 г.

№ 5—6.

Май—Іюнь.

Нѣкоторыя черты изъ дѣловыхъ поѣздокъ
монаховъ Сійскаго монастыря въ Москву
въ XVII столѣтіи ¹⁾.

Разсматривая старинныя акты, записки, письма и другіе, оставшіеся намъ отъ давно прошедшихъ временъ документы, прежде всего мы замѣчаемъ огромную разницу въ *темплъ описани*, въ которомъ и креститъ основное различіе нашей жизни, отъ жизни прежнихъ поколѣній. Время текло медленно и спокойно, несмотря на потрясенія, которыя накапливались постепенно въ недоступныхъ глубинахъ, и прорываясь порою наружу, разомъ порестанавливали всѣ декорации. Люди имѣли возможность осмыслить его движеніе и выработать опредѣленный взглядъ на жизнь, и на себя въ ней. Благодаря этой медленности темпа, наши предки имѣли много свободныхъ часовъ и, беря перо въ руки, записывали то что хотѣли, со всею полнотою, безъ недомолочекъ и подразумѣваемыхъ сокращеній. Помѣница 30-хъ годовъ XIX стол., купщица ситца у пробѣжскаго купца, и записавшая расходъ (*наши правды писаны очень любилы*), не ограничилась одной строчкой—„куплено—арш. ситца за—руб“. Она пишетъ: „Купила у коробейника (если онъ былъ знакомъ, то слѣдовало имя), что былъ пробѣдомъ изъ Пижняго,—арш. голубенькаго ситца въ полоску Арниѣ Івановиѣ на платье, по—руб. за арш. Всего заплатила—руб.“ И далѣе, также подробно, слѣдующій сортъ ситца, съ указаніемъ для чего именно онъ былъ купленъ ²⁾. Тоже самое видимъ мы и въ XVIII и въ XVII стол., по подробностейъ еще больше, и онѣ временами кажутся намъ назойливыми. Монахъ Сійскаго М—ря записываетъ въ 1674 г.: „Куплено два куннина одинъ поменьше въ большемъ квасѣ посить а въ маломъ молоко дано за оба 10 д.“³⁾ А въ 1679 г.: „Отъ боярина Івана Михайловича Милославскаго дворовые его люди Борисъ Марковъ съ товарищи привезли запасовъ муки ржаной три четверти толокна одну четверть гороху двѣ четверти дано имъ въ почесъ 4 алт. 2 д.“⁴⁾ Какъ видите, мы имѣемъ не сухія записи, а

¹⁾ По приходо-расходнымъ книгамъ Сійскаго м—ря, озаглавленнымъ „Московскаго ъеду“. Рукоп. Отд. Древнехранилища Арханг. Археологич. К—та.

²⁾ Въ сом. архива автора.

³⁾ Сокращенія: рубль—р., гривенникъ—гр., алтынь—алт., деньги—д.

⁴⁾ Отрывки текста привожу дословно, однако безъ сохраненія орфографіи подлинника.

правдивые и колоритные жизненные штрихи, въ которыхъ наночтанные куренкомъ необходимо для отчета шлеваннаго, а остальное цѣпно для тѣхъ, кто по вѣстоуемымъ памятникамъ и документамъ, изслѣдуетъ корни тепоры насъ окружающіихъ сложныхъ условій жизни.

Породо много лежать приходо-расходныя книги монаховъ Сѣвскаго монастыря, вѣдвшихъ ежегодно по дѣламъ въ Москву и жившихъ тамъ иногда по нѣсколько мѣсяцевъ. Тетради обнимаютъ проми между 1658—1698 г.г. и содержатъ повзмѣнно слѣдующіе отдѣлы,—въ каждой изъ нихъ двѣ половины: приходъ—расходъ денегъ и приходъ—расходъ рыбы; въ каждой половинѣ, въ началѣ ея, записаны приходъ въ М—рѣ, на Вологдѣ и въ Москвѣ, а въ концѣ—расходъ по дорогѣ, на Вологдѣ и въ Москвѣ. Тетради превосходно сохранились, аккуратно порвннсаы⁵⁾ и списки изъ плотной бумаги in 4^o. Всѣ онѣ имѣютъ одинаковаго содержания заголовки: „Книги приходныя и расходныя Монастырскимъ казеннымъ деньгамъ Московскаго провѣду со отцемъ игуменомъ Осодосіемъ чернаго поца Лаврентіемъ“. Запись приведена изъ тетради 1679 г. Въ другихъ мѣняются имена. Внизу страницы приписывалось—„считана“ (т. о. провѣрена), а въ концѣ тетради значится, что по возвращеніи монаха домой, книги его были провѣрены лицами, подписи которыхъ слѣдуютъ. „1694 года апрѣля въ 12 донѣ въ М-рѣ въ казенной полатѣ Московскаго вѣду отца нашего архимандрита Никодима келарь старощъ Никифоръ денежныя казны казначей старощъ Макарий Лебедовъ іеромонахъ Корнилій іеромонахъ Аврамій іеродіаконъ Тихонъ монахъ крѣпостныхъ дѣлъ Мефодій монахъ Мисаилъ Губинъ и монахъ Ааронъ считали по симъ приходнымъ и расходнымъ книгамъ и въ приходѣ у него 518 р. 24 алт. 2 д., а въ расходѣ 514 р. и противъ прихода не объявилось въ расходѣ 4 р. 24 алт. 2 д., и начетныя деньги зачтены ему въ уплату въ ого положенныя деньги 57 р. 12 алт. подписанъ по ихъ счетчикомъ пельнью иконописецъ Ивашко Мефодіевъ сынъ Теторинъ“. Далѣе слѣдуютъ подписи самихъ счетчиковъ. Въ концѣ рыбной книги приписано рукою того-же Ивашки Теторина: „а рыбный приходъ и пенки обиходы въ приходѣ и расходѣ сходны-же“. Въ послѣднихъ тетрадяхъ подписи счетчиковъ идутъ черезъ весь отчетъ по страницамъ: „Келарь—іеродіаконъ—Горманъ—имѣсто—казначей—мо—на—ха—Ма—ка—рив—но—ого—ве—лѣ—нію—иза—себя—ру—ку—при—ло—жи“. Отчетность, какъ видимъ, хотя и нѣсколько своеобразная, была строгая и вполне установленная.

Долгое путошество, хожденіе по многочисленнымъ приказамъ, уплата пошлинъ и другія платежи, подача челобитныхъ, сложное дѣло одариванья благодѣтелой и пужныхъ людей, ремонтъ московскаго подворья, денежные операціи, хозяйственныя закупи для церковнаго и домашняго обихода,—все это, какъ въ зеркалѣ отражается въ спокойныхъ записяхъ, но измѣняющихъ тона ни въ хорошихъ, ни въ неприятныхъ обстоятельствахъ. Становится очевиднымъ, что люди умѣли работать, создавать и даже свѣнчить..... никогда не торопясь. Нельзя представить себѣ нашихъ пращдковъ торопящимся. Самыя острые, требовавшіе быстрого рѣшенія обстоятельства, проходили боиъ той торопливости въ мысляхъ, рѣшеніяхъ и поступкахъ, кот. такъ ярко

⁵⁾ Въ 1698 г. записано: „Отъ письма снхъ бѣлыхъ и черныхъ книгъ дано 5 алт.“ (26 листовъ). На обложкѣ рыбной книги 1697 г. приписано: „Книги черныя, а вновь переписывать по буду“. Помарокъ не замѣтно, только почеркъ менѣе тщательный.

характеризуетъ нашъ вѣкъ, когда чаще торопятся, чѣмъ снѣшать, и гдѣ вчера брошенное, далеко не забытымъ, сегодня насильственно вновь влмывается въ жизнь.

Въ тотрадіяхъ мы находимъ богатый матеріалъ по исторіи быта и экономическія условій жизни. Кроме того, нѣкоторые записи, отдѣльно разсматриваемыя, представляютъ весьма существенный, такъ сказать самостоятельный интересъ. Въ 1677 г. напримѣръ, было куплено въ Москвѣ новое подворье⁶⁾: „по приказу отца игумена Феодосія съ братіей по отинскимъ для прѣвада М-го купленоъ дворъ въ Вѣломѣ городѣ въ Хорхоринѣ переулкѣ по Мясницкой улицѣ двѣны дано за тотъ дворъ 70 р.“— Мясницкой полусотни съ М-го двора и съ дворовой земли что въ Хорхоринѣ переулкѣ соцкому Петру Гаврилову за вышшій годъ плачено оброку 1 р. 16 алт. 4 д. въ томъ у него отишь взята“. И дальше идетъ подробное описание „достройки“ купленнаго двора, при чемъ каждая мелочь упоминается отдѣльно, съ указаніемъ для чего она куплена. Приведу нѣкоторые изъ нихъ: „Куплено 4 тосницы на опушку къ лавкамъ да поручень что по лѣстницѣ что съ крыльца спускаются дано за все 5 алт.“— „Куплено въ 3 окна колодныхъ да въ 4 валовыхъ въ горницу 7 окончій да въ сѣни верхнія и въ подклѣти въ нижнія сѣни и въ вылку куплено 12 окончій а 13-я въ подклѣти въ колодное окно за все дано 32 алт.“— „На крыльцѣ огородили деревянными плетеными рѣшетками большыя дано за 3 рѣшетки и со скрѣпомъ 4 алт. 2 д.“— „2 скобы къ дверямъ да крюкъ съ гвоздемъ и пробой дано 10 д.“— „На нижнія переводины куплено 3 бревна дано 3 алт.“— „Куплено колокольчикъ да веренка чѣмъ съ улицы приходившимъ повѣстѣю подать повѣстѣю бытъ на дворѣ у сѣней дано за него 4 алт. 4 д.“— „Каменьщнику за работу печную и отъ трубы⁷⁾ дано отъ отца двѣла 29 алт. 2 д.“— „Панято 2 плотника тотъ дворъ достраивать: 1) въ горницѣ полъ мостить, 2) ланки съ опушкою, 3) двери съ ободвернями, 4) и сѣны скоблить, 5) и полицы въ горницы сдѣлать, 6) печному устью въ сѣни сѣну просѣчь, 7) и сквозь потолокъ и кровлю сдѣлать мѣсто для трубы, 8) да 3 окна колодные вычинить и укрѣпить, 9) да 4 валовые окна изладить и на готово сдѣлать. За работу имъ дано 31 алт. 2 д.“⁸⁾ Последнія двѣ выдержки представляютъ изъ себя тексты договоровъ съ мастерами. Въ подлинникѣ они конечно не разбиты по пунктамъ, что сдѣлано мною здѣсь для наглядности. Въ подлѣлки, оказавшіяся необходимыми въслѣдствіи, были оплачиваемы отдѣльно, по особому уговору.⁹⁾

Занись ремонта двора занимаетъ 11 страницъ, и при внимательномъ изученіи даетъ богатѣйшій матеріалъ для восстановления плана — модели Московскаго двора второй половины XVII стол. Съ другой стороны, едва-ли не еще болѣе интересъ представляютъ расцѣпка мастеровъ и рабочихъ рукъ.

⁶⁾ Въ томъ же году имѣется записъ объ уплатѣ оброка съ двороваго М-го мѣста и съ двора „что въ Срѣтенской (сотиѣ) въ Глухомъ переулкѣ“, купленнаго ранѣе 1658 года.

⁷⁾ Труба упомянута отдѣльно отъ печи, и ч. дома часто отапливались „по черному“, или трубы дѣлались деревянными и весьма замысловатыя, какъ это изрѣдка еще можно видѣть на сѣверѣ.

⁸⁾ Изъ пунктовъ 4 и 6 видно, что домъ отапливался „по черному“.

⁹⁾ Напримѣръ: „Изъ верхнихъ сѣней въ нижнія мостъ просѣкали и ходъ дѣлали дано плотникамъ 8 алт.“.

Кромѣ разсмотрѣнія цѣлостныхъ по содержанию записей, подобнахъ приведенной, много данныхъ можно почерпнуть по самымъ различнымъ вопросамъ, выбирая изъ тетрадей какой нибудь единообразный пунктъ. Такъ, можно сдѣлать цѣльныя выборки по вопросу о государственныхъ налогахъ, о личномъ составѣ приказовъ, о духовномъ иѣдомствѣ (патріаршихъ приказахъ), о гражданской и монашеской одеждѣ, о цѣнахъ на русскіе и иностранныя, различныхъ категорій товары¹⁰⁾ и о весьма многомъ другомъ. Всѣ эти вопросы, отдѣльно взятые, осторожно выбранные и изученные, дадутъ въ общемъ весьма полную картину государственной и экономической жизни за всю вторую половину XVII стол., насколько можетъ быть интересною эпоху изъ всего послѣ-татарскаго періода, когда буиной развилась, оживленная грозой смуты, такъ долго дремавшая ростки Русской Культуры. Каждый покая доставившая подробность объ этомъ періодѣ, поэтому для насъ особенно драгоценна.

Нѣкоторые изъ этихъ, самостоятельныхъ вопросовъ, которые по-настоящему поднимаются при чтеніи тетрадей, я и хочу въ *быломъ очеркѣ*, предложить въ этой статьѣ, которая, по многимъ причинамъ, не претендуетъ на званіе ученаго изслѣдованія.

Почту съ записей дорожныхъ расходовъ, гдѣ указывается стоимость подводъ, лошадей, перевозовъ, харчевныя издержки, а иногда и любознательныя подробности, понаишія случайно, по цѣныны своей колоритностью и богато дополняющія дѣловыя записи.

Приблизительную продолжительность пути оказывается возможнымъ установить лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Дни отъѣзда изъ М-ри и прибытія въ Москву обыкновенно по записывалось, но прома выдачи вещей и продуктовъ въ М-рѣ, и время поряга визита къ благодушнымъ и властнымъ, часто бывало обозначено (Продолжительностью пути, полученныхъ цифръ, все таки назвать нельзя, потому что остановки въ Вологдѣ бывали отъ 3 дней, до 2-3 недѣль). Кромѣ того приходило еще на помощь и графа расходовъ „про свой домашній обиходъ“ въ Москвѣ, въ которой указывалось съ какою и по какому прома расходъ произведенъ, т. е. сколько времени прожили въ столицѣ.

1658 годъ: Изволицкамъ дано отъ Вологды до Москвы за 2 большія телѣги съ лошадьми, да за 2 верховныя лошади 10 р. (расчетъ произведенъ мѣдяно).

1669 годъ: Отъ Вологды до Москвы ѣхали верхами; издержали на 3 подводъ съ проводникомъ 3 р. 27 алт. 2 д. Отъ М-ря до Москвы ѣхали съ 19 июня по 22 июля.

1670 годъ: Отъ Вологды до Москвы 30 алт. за каждую подводу. Обратное -- 9 р. 6 алт. 4 д. за двѣ большія телѣги.

1674 годъ: Отъ Москвы до Вологды 1 р. 6 алт. 4 д. за каждую подводу, потому что „дорога была гораздо плоха“ (посною). Въ Вологдѣ, вѣзавшихъ славянскихъ, были куплены сани, за 16 алт. 4 д., моржовыя ружья -- 2 алт. 2 д., чепара ромонныхъ кнута -- 2 алт. 2 д.

Эти сроки даютъ представленіе о дорогахъ одна проходимыхъ, гдѣ ломаются дубовыя сани, рвутся ружья, и лошади останавливаются, выбившись изъ силъ, а измученные люди, подталкиваются плечемъ ти-

¹⁰⁾ Всѣхъ сортовъ посуда, матеріи и различный прикладъ (шубонцы, шауры кружева), мѣха, шинги, краски, оружіе, салыпя и восковыя свѣчи, привозные продукты (колоніальныя товары), -- всѣ вообще предметы, необходимыя для обихода русскихъ людей второй половины XVII стол. и по которымъ мы лучше всего характеризуемъ уровень культуры.

железый возъ, свободной рукою размахивая кнутомъ. Дороги, съ ихъ грязью, были самымъ опаснымъ пунктомъ путешествія. Постоянными упоминаніями о поломкахъ въ пути и прямымъ ссылкамъ на плохія дороги, лишь подтверждаютъ сказанное.¹¹⁾

1677 годъ: М-рь 14 октября, Вологда—26 октября, Ярославль—30 октября, Москва—10 ноябръ. Съ Вологды до Москвы «въ самое распутное время» наняты двѣ подводы за 4 р.

1678 годъ: М-рь—9 января, Вологда—19 января, Москва—1 февраля. Отъ Вологды до Москвы одна подвода 20 алт. Обратнo—24 алт. 2 д.

1693 годъ: М-рь—17 декабря, Вологда—26 декабря, Москва—7 января. Отъ Вологды до Москвы одна лошадь 23 алт. 4 д. Обратнo—35 алт.

1698 годъ: М-рь—8 декабря, Москва—26 декабря. Отъ Вологды до Москвы одна лошадь 8 гр.

Трудность передвиженія создавала необходимость посылки писемъ со случайными привъзжими. Такъ споспался даже должностныя лица. Въ 1677 году находимъ слѣдующую записку: „Да какъ прѣѣхали на Двинской Борезникъ и въ то время стоялъ на Борезникѣ Шенкурскій воевода Богданъ Васильевичъ да подъячій съ приписью Андѣй Карповъ описывали землю и объ насъ имъ тутѣшніе жильцы сказали что волочмоя къ Москвѣ и они спрашивали насъ къ собѣ и давали къ Москвѣ грамотки“ Записку имѣютъ довольно неожиданное продолженіе: „Несомно имъ въ почесть... вмѣсто порога воеводѣ 8 алт. 2 д. дяку 5 алт. 4 д. дворовымъ людемъ на оба двора 2 алт. 4 д.“ Этими отношеніями расходи монаховъ не ограничился, п. ч. въ Вологдѣ пришлось купить: «подъ письма подголовашекъ данъ 4 алт. дв бумажекъ съ клеомъ данъ 3 д.» Очень вѣроятно, что разноси письма по назначенію, приходилось присовокуплять гостинцовъ, смотря по чинамъ адресатовъ (семги, рѣзныхъ гробней, жесточекъ, росписной посуды, салныхъ свѣчей и т. под.)

Въ другихъ случаяхъ пользовались курьерами, отправляемыми учрожденными, или сальными лицами. Тогда корреспонденція обходилась посправенно дешево.¹²⁾

Но малый интересъ представляютъ подробности въ отношеніяхъ монаховъ къ Московскому правительству (точнѣе было бы сказать—къ Московскимъ правящимъ сферамъ). Сквозь дѣловыя записки объ уплатѣ пошлыги, о подачѣ челобитныхъ, о томъ сколько, кому и за что дано, замѣчаются живыя отношенія, а въ послѣдовательномъ, годъ-за-годъ чтеніи, становится очевиднымъ и „плачь завоеванія Москвы“, плачь укрѣпленія престижя М—ря и его привилогій. Но легко далалось привъзжимъ издалока изученіе вѣхъ тонкостей Московской бюрократической машинки. Много бывало промаховъ и недоразумѣній. И если бы не помощь „своихъ людей“, добравшихся въ Москвѣ до высокихъ должностей, то едва-ли такъ успѣшно оканчивались бы М—скія поѣздки, такъ

¹¹⁾ 1658 г. 30 сент.:... сямимъ было вѣхать... помощно была великая распушта...“ И еще въ 1674 г. велью: „Съ Москвы вѣдучи куплены въ Повнскомъ селѣ колеса подъ пушки большія... въ Повнскомъ остались п. ч. везти нельзя.“ Въ 1677 г., въ самой Москвѣ: „Навозникамъ вышло отъ провоза калачей и когда и сами съ отниками и съ челобитными волочили п. ч. тогда осеннее время вѣло гравно было“. Положительно, при существовавшихъ условіяхъ, наши предки передвигались еще очень быстро.

¹²⁾ 1677 годъ: „Холмогорскимъ гонцамъ въ разныхъ мѣсяцахъ и числахъ отъ посылки грамоты боярина В. С. Волынскаго по которой вѣлно отцу игумену къ Москвѣ быть и отъ своихъ грамотокъ что посланы въ М-рь по въ одно время вышло гонцамъ 6 алт 4 д.“

щедро текли пожертванія и такъ охотно слагались государственныя повинности. Особо примѣтна въ этомъ отношеніи роль патриаршаго казначея Панація, Сѣйскаго монаха, оставленнаго въ 1676 г. при патриархѣ, и умершаго въ 1694 г. За 18 лѣтъ своей службы на столь выскочкѣ посту, монахъ Панація очень много сдѣлалъ для М-ря, и все время рукоподлялъ его политикой. Самые разнообразныя дѣйствія, отъ крупныхъ денежныхъ операций, до шитья шубы какому-нибудь „нужному человѣку“, производилась часто „По приказу старца Панація...“, „По его отца Панація повелѣнію...“.

Дальность разстояній, а отчасти и укладъ Московскаго правительства, сводили до незначительныхъ размѣровъ дѣловую переписку. А между тѣмъ М-рь постоянно нуждался въ Москвѣ. Возникавшія тяжбы, подоразумѣнія по поводу владѣній жалованными вотчинами, споры пѣтля податнаго обложенія М—скихъ продріятіи и крестьянъ, просьбы о льготахъ и вспомошествованіяхъ¹³⁾... все эти вопросы заставляли отправлять довѣренныхъ, для личныхъ ходатайствъ въ Москвѣ. Но помимо государственной, весьма важною являлась поддержка Москвитичей, личныхъ благодѣтелей „дому чудотворцу“. Нужно было обратить на себя вниманіе столицы и, ввиду большой конкуренціи со стороны стекавшихся со всѣхъ концовъ свѣта, чающихъ милостей, духовныхъ лицъ,—углубить и расширить постоянную связь съ Москвитичами¹⁴⁾. На это также нужно было много терпѣнія и наблюдательности. Нужно было вполнѣ точно опредѣлить положеніе и взаимоотношенія именитыхъ людей и пойти тѣхъ незамѣтныхъ по состоянію и положенію лицъ, указанія и совѣты которыхъ, а иногда и прямое ихъ вліяніе, играли весьма видную роль въ М—скихъ дѣлахъ. Въ приходо-расходныхъ тетрадахъ встрѣчаются двоякаго рода указанія на подобныхъ людей. Иногда говорится о цѣли сдѣланнаго подарка, иногда-же находимъ указаніе на вниманіе, оказанное совершенно невидимому постороннему лицу, не состоящему на государственной службѣ и не значащемуся въ числѣ дворянскихъ людей именитаго человѣка. Вотъ нѣсколько записей, иллюстрирующихъ сказанное:

1677 годъ: „Ходили челомъ ударить и бить челомъ бывшему протоиону Кримику Михайлову, что служилъ у Богородицы Казанской на Красной площади чтобы онъ пожаловалъ челобитную (обѣ) освобожденіи (отъ) поименнъ вверху подалъ потому что бынаеть у Государынь Царевнѣ несенъ ему въ почость пирога дагъ 5 алт. 2 д.“—„... ходилъ церкви Введенія Пресвѣтлѣя Богородицы Златоверхой что въ Китай у гостиницаго двора священникъ Терентій Павловъ и челобитную поднесилъ думному дяку Лукьяну Голосову и о дѣлѣ нашемъ радѣлъ и спомогалъ и за ту бродню и волокиту дано ему 30 р денегъ“¹⁵⁾—„По приказу благодѣтеля патриарша казначея помогали въ М—ской волонитѣ съ отинскими и съ челобитными бродити для опознанія къ боярамъ и къ дякамъ и къ прочимъ добродѣямъ келейники его... за работу имъ и въ почость дано 6 алт. 4 д.“ Дѣйствительно, великое дѣло

¹³⁾ См. прекрасно составл. исторію Сѣйскаго М—ря П. Перовскаго. Краткое историческое описаніе М—рой Архангельской Епархіи. Изданіе Арханг. Епархіальн. Церк.-Археологич. К—тѣ. 1903 г.

¹⁴⁾ Указанныя нужды и привели къ необходимости покупки подворья.

¹⁵⁾ Кроме 30 р. денегъ,—„ему-же дана нанять въ 15 р. и онъ тѣ 15 р. платить намъ ему Терентію просольной рыбой семгой въ два года по цѣи“¹⁶⁾. Здѣсь, видимо, мы имѣемъ дѣло не съ простей „благодарностию“ за хлопоты, а съ опредѣленнымъ уговоромъ.

„опознамя добродѣвъ“, безъ хорошихъ знатоковъ чиновной и аристократической Москвы, людямъ прѣзжимъ, было совершенно не подъ силу.

Дѣло „заговора Москвитъ“ не ограничивалось изученіемъ многообразнаго и загадочнаго ея лица. Еще задолго до поѣздки слѣдовало старательно обдумать кого и когда посылать, сколько и чего везти и закупать для подарковъ „въ разность добродѣвъ“. Этотъ разность являлся факторомъ первостепенной важности при всѣхъ дѣловыхъ встрѣчкахъ, пужныхъ знакомствахъ и даже вполне опредѣленныхъ отношеніяхъ прихожанъ-благотворителю къ М-рю. Онъ занимаетъ столь крупное мѣсто въ тетрадяхъ, что я считаю необходимымъ привести нѣкоторыя цифры, которыя могутъ дать понятіе какъ о числѣ лицъ, получившихъ гостинцы, такъ и о размѣрахъ дѣлавшихся для того запасовъ. По предварительно слѣдуетъ упомянуть, что всѣ подачки „въ почетъ“, „въ потѣшеніе“, „отъ шесма и занесъ“, „чтобы пожаловалъ исполнять...“ и т. д. не разсматривались въ XVII стол. съ нашей точки зрѣнія подарковъ—взятокъ. Въ нихъ было нѣчто своеобразное, едва-ли вполне доступное нашему воображенію. Не говоря уже о томъ, что давались онѣ вполне открыто, часто съ торжественностью, и считались законными, подарки несомнѣнно были въ известной степени таксированы, и разсматривались какъ нѣчто до того естественное и необходимое, что являлась возможность оцѣнки и критики,—своего рода торга. Такъ напримѣръ, въ 1674 г. монахи купили за 3 р. бобра въ подносіе митрополиту Новгородскому—„и того бобра митрополитъ (Іоакимъ) по взялъ потому что поизмѣлся и тотъ бобръ оставленъ на Москвѣ у старца Иларія (очевидно на продажу)“.—(См. еще списокъ 15 и относящ. къ нему часть текста). Этотъ случай, кажущійся намъ забавнымъ, прѣе всѣхъ разсужденій характеризуетъ взглядъ (который намъ теперь, повторю, непонятенъ) на подношенія, какъ реальное выраженіе долгаго по чину и званію почтенія, или благодарности за хлопоты, или за благопріятное разрѣшеніе вопроса.

1658 годъ: Въ статьѣ прихода упоминается только о деньгахъ, взятыхъ въ М-рѣ, а о рыбѣ и другихъ предметахъ не сказано ничего. Отмѣчаютъ о подношеніяхъ продуктами и вещами почти нѣтъ,—носили обычные шипшичіе пироги, а дарили деньгами, да и то нрѣдка.

Уставъ: Пироговъ на 20 алт.: Воеводѣ, дяку, шесцу и благодарѣтелю. Людямъ ихъ вышло 5 алт. 4 д.

Томъа: Калачей на 11 алт.: Воеводѣ, дяку и таможенному головѣ. Воеводскому племяннику 10 д. Неопредѣленная сумма ихъ дворяннмъ людямъ.

Москва: Патриарху—водерко рыжиковъ и широгъ за 8 алт. Широгами и деньгами: 8 дякамъ, 5 подьячимъ и нѣкоторому количеству приставовъ, сторожей и чоляди.

Новгородъ: Митрополиту—свѣжей рыбы на 3 р., образъ „на окладѣ“ и пирогъ за 8 алт. 2 д., казначею—пирогъ за 8 алт. 2 д. и 20 алт. деньгами. Ризничему, дворцовому, 6 сторожамъ, 4 пономарямъ, 3 истонникамъ, дяку, протопопу и поламъ—5 р. Шквичимъ—1 р. 16 алт. 4 д.

Въ Новгородѣ вѣдани для посвященія Іором, Калининка въ игумены, а ведшаго расходную тетрадь діакона Іоанъ—въ іеромонахи. Все пребываніе въ Новгородѣ (включая и пошлники на грамоты), обошлось въ 64 р., что равняется приблизительно 1.150 р. конца XIX стол. Главнѣе, и какъ видимъ, очень значительные расходы за этотъ годъ сосредоточиваются еще въ Новгородѣ, отъ котораго М-рь зависѣлъ. Въ Мо-

скну же бѣдили платить государственныя подати, и то потому что предполагалось застать тамъ Повгородскаго митрополита, котораго „но могли дожидаться“.

1678 годъ: Взято продуктовъ и вещей изъ М-ря и Вологды: семги прос. 118 п., семога съ чересомъ 8 шт., семги провинской 17 пластой, палтасины прос. 25 п., трески прос. 13 п., мѣхъ соли 25 п., масла коровья 2 п., икры нельмужьи 2 п., сигаевой 2 п., рыжиковъ, свѣчей салныхъ 7 п., вппа 10 ведоръ, ложка „рѣпчатыхъ“ 10, „коряшыхъ съ костками“ 60, „долгоцѣпныхъ“ 40, деревянныхъ стакановъ съ надписями и золотомъ 50, лестонокъ средней руки 15, малой руки 10, гребной прорѣзныхъ 15, гладкихъ 10, прорѣзныхъ небольшихъ 2, гладкихъ малой руки 1 фунтъ, образы чудотворца Антонія на золотѣ 7, на краскахъ 8.

Волода: 2 монахамъ, 1 стряпчему и 1 вкладчику.

Москва (раздано продуктами и вещами): Патриарху, 1 епископу, 7 монахамъ разныхъ чиновъ, 2 священникамъ, 3 келейникамъ, 2 боярамъ, 2 князьямъ, 18 дьякамъ, 23 подьячимъ, 5 стрельцамъ, 7 верхоямъ жильцамъ, 34 слугамъ разныхъ званій, 5 истопникамъ, 10 сторожамъ, 1 привратнику, 5 купцамъ, 1 вкладчику, 1 иконописцу, 1 стряпчему и некоторому количеству отдѣльно не упомянутыхъ лицъ. *Раздано деньгами:* „въ почесть“ 1 р. 8 алт. 2 д. На три пирога 10 алт. *Продано:* семги 53 п. (по 23 алт.), палтасины, 1 п., вина 3 ведра, масла 1 п., соли 21 п. *Издано на себя:* семги 2 п., палтасины 1 п., трески 2 п., вина 7 ведоръ. *Остатокъ приказному старцу:* семги 2 п., палтасины 1 п., трески 1 п., гребной 6.

1698 годъ: Взято продуктовъ и вещей изъ М-ря и Вологды: семги 55 п., семога съ чересомъ 9 шт., палтасины 15 п., трески 15 п., сигаевъ 50, щукъ 15, лодей 5, свѣчей салныхъ 4 п. 30 ф., лагуны рыжиковы, масла 15 ф., ложка „долгоцѣпныхъ“ 30, образы на золотѣ 3, на краскахъ 3.

Волода: 4 монахамъ разныхъ чиновъ, 2 воеводамъ, 1 приказному и 1 горожанину.

Москва: Патриарху, 4 епископамъ, 20 монахамъ разныхъ чиновъ, 9 боярамъ, 4 стольникамъ, 2 князьямъ, 2 дворянамъ, 10 дьякамъ, 14 подьячимъ, 1 стряпчему, 2 купцамъ, 3 горожанамъ, 11 сторожамъ, приставамъ, истопникамъ, привратникамъ и большому количеству двороной челяди.

Весьма любопытно сравнить между собою приводимыя сводки расходовъ за три поѣздки, между которыми по двадцатилѣтнему промежутку. Сперва монахи дѣлаютъ только самыя необходимыя знакомства, кругъ которыхъ постепенно расширяется въ одномъ направленіи, вѣрно понимаемомъ только по прочтеніи *всѣхъ* тетрадей. Въ 1678 г., когда дѣло одариванія и напоминанія о себѣ достигало высшаго напряженія, начинаютъ казаться, что все вниманіе монаховъ обращено къ *человѣческому* міру, въ рукахъ котораго, въ недоступныхъ глубинахъ приказовъ, лежали все мыслимыя и неожиданныя радости и печали. Ошибочность этого представленія становится очевидно въ 90-хъ годахъ, когда вымолется давнишняя цѣль Сійскихъ монаховъ. Черноо и бѣлоо ридовое духовенство, приказные люди и сами дьяки,—все это были лишь этапы, по пути къ высокимъ теремамъ съ фигурчатыми и золочеными верхами, къ теремамъ, гдѣ жила *болрекал* и *килжал* знать, гдѣ слышались имена Милославскихъ, Черкасскихъ, Хованскихъ, Хитрово, Волынскихъ и дру-

гихъ, перебросившихъ частицу своего блеска еще и до нашихъ дней. Туда стремились монахи,—туда попали они. Приказные, какъ въ силу традиціонной своей повадки, такъ и въ силу обширныхъ, и все расширяющихся М-скихъ дѣлъ, сами шли навстрѣчу монахамъ. Боярь-же нужно было искать. Двери приказныхъ людей отворялись легче, чѣмъ тяжелыя ворота боярскихъ усадебъ. Этимъ и объясняется, что къ серединѣ разсматриваемаго періода приказная связь достигли полного своего развитія, и послѣ 78 года начинали падать, тогда какъ связи съ придворнымъ кругомъ объ эту пору только лишь укрупнились, черезъ ограниченный кругъ именитыхъ благодѣтелей. Послѣ 78 года число получающихъ М-скіе гостиницы увеличивается не столько конечно, знатно, сколько поражающимъ количествомъ разнообразнѣйшихъ должностей челядниками и приспѣшниками. Въ XVIII стол. число одариваемыхъ, вообще говоря, падаетъ, какъ среди бояръ съ ихъ людьми, такъ и среди приказныхъ. Причинъ тому нужно искать въ условіяхъ жизни, все мѣняющихся, и чѣмъ ближе къ концу вѣка, тѣмъ быстрее, и въ прекращеніи организационнаго періода дѣятельности самого М-ря. Необходимо указать, что въ послѣднихъ тетрадахъ замѣчается особый, трудно опредѣлимый отбѣнокъ. Чувствуется какъ бы ослабленіе какой-то энергии, которая воодушевляла всю М-скую дѣятельность. Со смертію казначея Палея и современныхъ ему руководителей М-ря, здоровая инициатива замѣняется рутиной. Интриги, неурядицы и двоявластіе въ кругу М-скихъ руководителей, быстро сказываются на огромномъ его хозяйствѣ, а слѣдовательно и на тетрадахъ, отъ которыхъ вѣсть уже неподвижностью, этимъ первымъ признакомъ упадка.

Какъ я уже сказалъ, во второй половинѣ разсматриваемаго періода, въ 80-хъ годахъ, число сановныхъ благодѣтелей возрастаетъ, а слѣдовательно и больше приношеній стекается со дворовъ думныхъ бояръ, князей и стольниковъ. Заводятся *знакомства*,—монахи уже входятъ къ боярынямъ и имъ несутъ свои М-скіе гостиницы. Чиновничій міръ занимается теперь свое истинное мѣсто, которое можно скорѣе охарактеризовать печальной необходимостью, чѣмъ желанной цѣлью.

Хочу привести нѣкоторыя цифры, характеризующія притокъ жертвованій въ М-рь, какъ прямой результатъ расширенія круга его знакомствъ.

1658 годъ: Пожертвованій совсѣмъ не отмѣчено, а запись о чашевыхъ „въ почесть“ деньгахъ, даваемыхъ за привозъ продуктовъ на подворье, или за приносъ „стола“, т. е. готовыхъ кушаній, имѣется только одинъ разъ. Изъ этого очевидно, что если благодѣтели у М-ря въ Москвѣ и близи, то въ очень ограниченномъ числѣ, и не высокаго званія и чина.

1668 годъ: Въ десятилѣтній промежутокъ разницы въ разсматриваемомъ отношеніи не замѣчается.

1670 годъ: Дали «по вѣрѣ своей»: Посадскій—5 р. 25 алт. (Стольникъ съ женой—25 р., ризы и оружіе. Околыничій—50 р. и продукты (муки, вина, масла и свинины).¹⁴⁵⁾

1694 годъ: Архангельскій стрѣлецкій капитанъ—8 арш. красного атласу. Дьякъ—10 р., желейникъ патриарха—4 р. 5 гр., кругой—10 р. Бояринъ—4 р. 31 алт. 2 д. Боярыня—1 р. Гость серебрянаго риза—28 р. Гость—8 арш. парчи. Подьячій—2 р. Келейникъ Псковскаго митрополита—100 р. Митрополитъ Сарскій и Падонскій—шеницы 2 чtv, го-

¹⁴⁵⁾ Одинъ изъ первыхъ встрѣчающихся фамилій—Львовы и Милославскіе.

роху 2 чтв., муки пшеничной 1 чтв., гречневыхъ крупъ 2 чтв. и овсяныхъ крупъ осьмину.¹⁷⁾ Патриаршій казначей—много рыбы и кадушко меду. Бояринъ—рыбы, пшеницы 5 чтв., гороху 5 чтв., толокна 4 чтв., овсяныхъ крупъ 6 чтв., ячменныхъ крупъ 2 чтв., гречневыхъ крупъ 2 чтв., вина свиныхъ тушь.

Остальные пожертвованія этого года приблизительно подходят къ приведеннымъ, и сдѣланы слѣдующими лицами (всего): 2 епископа, 3 монаха, 6 бояръ, 3 столыника, 3 книгичи, 1 дякъ¹⁸⁾.

Всего увезено въ Вологду на 23 подводяхъ (по 7 и 8 алт. съ пуда): гороху 8 чтв., гречневыхъ крупъ 4 чтв., 1 осем., овсяныхъ 10 чтв., ячменныхъ 4 чтв., ржи 18 чтв., пшеницы 11 чтв., толокна 5 чтв., ржаной муки 5 чтв., пшеничной 2 осем., солоду 2 осем., сахарой 2 осем., коноплянаго сѣмени 2 осем., воску 8 п.

Въ концѣ статьи приписано: „И иные благодѣтели по возможности своей въ домъ чудотворцовъ также усердствовали. А сколько какихъ запасовъ числомъ и о тѣхъ хлѣбныхъ и рыбныхъ запасахъ писано въ донесномъ расходѣ ниже сего подлинно“, т. е. упоминается въ графѣ не о пожертвованіяхъ собственно, а о продажѣ, о личномъ расходованіи и о подношеніяхъ этими продуктами.

Несмотря на поаростающее количество разносимыхъ гостинцовъ число возимыхъ въ Москву продуктовъ и вещей значительно уменьшается. Съ одной стороны является возможность оперировать на мѣстѣ съ притекающими пожертвованіями, а съ другой—измѣняющіяся условия жизни дѣлаютъ болѣе простою и выгодною покушку въ самой Москвѣ того, что возилось прежде изъ М-ря и Вологды. Кроме того, входить въ обычай новыя дѣловыя повинности—праздничные обѣды, на которые приглашаются имено приказные, духовенство и нужные люди. Приведу нѣсколько соответственныхъ выборовъ:

1674 годъ: Интересна запись расходовъ на обѣды въ память ч-ца Антонія и въ слѣдующіе два дни. Приведу ее цѣликомъ, многоочными обозначая пропуски: „Полтретья галенка церковнаго вина... 13 алт. 2 д. На государевомъ кружечномъ дворѣ взято 2 ведра гордчаго вина... 1 р. 26. алт. 4 д.... и издержано... въ праздникъ чудотворцовы имени... хлѣба ѣли патриаршій дякъ съ епномъ.... Новгородскаго приказа подьячій... Холмогорской съѣзжей избы подьячій... всѣхъ 28 человекъ. Куплено къ столу сѣбныхъ и просоленныхъ рыбъ, визиги, шквы, сельдей, бѣлыхъ хлѣбовъ ситныхъ и калачей. На лукъ, уксусъ, хрѣбъ и на сѣменное масло... 3 р. 12 алт.“ Въ тотъ-же день приходили священники изъ приходской Всѣхъ Святыхъ, и изъ Златоверховводонской церковей. А „на завтра... хлѣба ѣли Новгородскію жо подьячій... да Холмогорскій подьячій... въ третій день“ обѣдало приходское духовенство, нѣкоторое вкладчики, особенно близко стоящіе къ М-рю¹⁹⁾, „патриарша дворнаго приказа сиранино подьячій... Устюжской четверти подьячій... куплено на прибавокъ къ старымъ харчамъ рыбы и хлѣба бѣлаго и калачей... на 2 р 26 алт. 4 д.... имено у сосѣдой блюда бѣлыя и сковородки ножи и всякая столовая посуда. И въ то время утерялся ножъ опранный новый сосѣдскій... и куплено... 15 алт. 4 д. ...“

¹⁷⁾ 1 чтв.—8 лукошкамъ; осьмина—1 лукошко.

¹⁸⁾ Думный дякъ А. А. Ввиусъ.

¹⁹⁾ Какъ напр. крупный жертвователь Козьма Ивановичъ Мишинъ.

1676 годъ: «О праздникъ Рождества Христова приходили... въ новый дворъ на новоселье»... вина, рыбы, хлѣбовъ ситныхъ, квасу густого, икры и вязиги... 1 р. 24 алт. 4 д.

1677 годъ: „На сырной недѣлѣ прѣзжали патриаршъ казначей монахъ Пансій, ризничій іеродіаконъ Акинфій, да новгородскаго приказа подьячье... 13 человекъ... *разныхъ приказовъ, въ которыхъ платжки и челобитны наши бывають*“. Хлѣба бѣлаго и калачей, луку, чесноку, меду, масла сѣмяннаго и квасу ячнаго на 8 алт.

1688 годъ: „О великомъ заговѣннѣ прѣзжалъ патриаршъ казначей Пансій хлѣба кушати со архимандриты и со строителя, да съ ними же возничіе и слуги“. Куплено къ столу калачей, хлѣбовъ ситныхъ, шпеничиковъ перцу, сбитню, хрѣну, чесноку, луку, уксусу и подь уксусъ склянку, да хрѣновую терку, суела и квасу ячнаго, да тѣста шпеничнаго на кулебяки. Всего... 8 алт. 2 д.⁴

Трехдневныхъ пировъ, подобныхъ бывшему въ 1674 г. уже не повторяется, но болѣе скромные по расходамъ обѣды устраиваются чаще, нѣсколько разъ въ годъ. Тѣ же записи говорятъ и объ измѣненіяхъ, которымъ подверглась самая пища. Въ 1668 г., на парадномъ обѣдѣ въ Новгородѣ упоминаются только квасъ и хлѣбъ (въ остальномъ обещались тѣмъ, что было съ собою), а въ концѣ столѣтія перечисляются различные сорта хлѣба (сушки, калачи, ситные, шпенички и др.), привики, уксусъ, порецъ, нѣсколько сортовъ икры и многое другое.

Все чаще попадаются расходы на стеклянную посуду, въ видѣ сулоевъ, склянокъ и стопъ. Въ 1692 г. куплено „ставокъ подь лимонъ“... Да и не только въ пищѣ и посудѣ,—въ каждой мелочи, въ тонкѣ записей, въ самомъ наконецъ, ихъ лексиконѣ, болѣе богатомъ и близкомъ нашему, сказывается та огромная эволюція, которая произошла въ Русскомъ обществѣ во второй половинѣ XVII стол. Я не заглянулъ еще до глубины чудесно воскрешаемой картины жизни, но могу утверждать, что поремѣнна эта нашла себѣ яркое отраженіе въ тетрадяхъ, выявляя переломъ въ умахъ и бытѣ Москвичей, въ самомъ правительствѣ.

Вмѣстѣ со всѣмъ, подвергалась большимъ измѣненіямъ и жизнь Сѣскихъ монаховъ. Достигнувъ матеріальнаго благосостоянія и упрочивъ свое положеніе въ кругу несильнаго боярства²⁰),—„заповѣвавъ Москву“, Сѣское монашество занялось украшеніемъ своей жизни. Со страницъ прихода-расходныхъ тетрадей 80-хъ годовъ встаютъ лица, совсѣмъ не похожія на тѣхъ, что мы наблюдали вѣдшими въ Москву въ 1658 г. и неуверенно открывающими завѣтныя двери приказовъ... Волей, или неволей, а жизнь тянула за собою. Въ 1677 г. напримѣръ, впервые оказалось неприличнымъ допускать монаховъ къ патриарху въ ихъ домодѣльномъ и пострадавшемъ въ пути платьѣ: „...прѣхавъ къ Москвѣ ходили челомъ ударить... Пансію сѣскому несомъ пирогъ данъ 10 д.... и онъ отецъ казначей и иныя свидующіе добрые господа въ дорожномъ худомъ платьѣ ко свѣтѣшему патриарху ходить не велѣли и для того куплена ряса дана 7 алт. 4 д. да мантію починивали и оторачивали за товаръ и отъ дѣла дано 4 алт. 4 д. Купленъ камилавъ данъ 6 алт. 2 д.⁴

Со времени учрежденія въ М—рѣ архимандричества (въ 1692 г.), тетради уже нестрить записями о покункахъ парчевыхъ и шелковыхъ

²⁰) Составившагося послѣ разгромовъ Ивана IV, Бориса и особенно Смутнаго времени, почти исключительно изъ новыхъ именъ.

матерій и различныхъ украшеній на облаченіи, заказами окладовъ, сосудовъ, лампады и проч. Выѣзды съ диковинными для русскаго слуха именамъ, какъ столыника Фопизина, или дьяка Вишуса, выѣзды съ неизбѣжными иностранными людьми и знапями, просачивались въ жизнь пошества обихода и мысли. Ихъ боялись и проклинали, по выгнанные въ дверь, по русскои поговоркѣ, они возвращались черезъ окно, незамѣтно и прочно устранившись въ домахъ и въ умахъ Москвичей, такъ что къ моменту Петровскихъ „реформъ“, отъ дореформенной Руси уже очень мало что оставалось... кромя разныя нѣкоторой неизмѣнности внѣшнихъ формъ, которую Петръ, съ историческимъ озлобленіемъ коверкалъ на протяжении всего своего царствованія. Здѣсь, какъ и въ другомъ, тетради тоже очень вѣрно отражаютъ свое время: на первый взглядъ вы увидите одинаковыи по размѣру и качеству бумаги тетради, написанныя довольно сходными между собою почерками. Однообразное расположеніе содержанія также не дастъ понятія о какой бы то ни было эволюціи. И только при чтеніи,—больше того,—только ищущи, и чѣмъ дальше тѣмъ рѣзче, будемъ мы замѣчать ту пропасть, что отдѣляетъ людей царствованія дѣда,—Михаила Осодоровича, отъ царствованія внука,—Осодора Алексѣевича²¹⁾.

Прежде чѣмъ проститься съ Сѣвскими монахами, я приведу еще одинъ рядъ выдержекъ, который озаглавиваеся—„про себя и про своей домашній обиходъ“, куда входятъ харченныя расходы на всѣхъ, т. е. монаховъ и служебниковъ, и остальные—только на монаховъ.

1658 годъ: Съ 24 іюля по 9 января на 6 человекъ издержано на хлѣбъ и на квасъ и на великіе мелкіе расходы, на молобны, восковыя свѣчи, дрова, горшки и повару въ намѣ 20 р. 15 алт.²²⁾ Подметки къ двумъ парамъ салога за кожу и за работу дано 6 алт. 4 д. Куплена дорожная шуба за 15 алт.

Въ слѣдующихъ тетрадяхъ расходы на хозяйственное обзаведеніе, дрова и прочее, выдѣлены въ особыя графы, которыхъ не привожу.

1670 годъ: Двѣ скляницы 5 алт. 4 д. Два клобука, двѣ греческія камиланки 1 р. 3 алт. 2 д.

1677 годъ: Съ 1 января по 3 мая на ситные хлѣбы, калачи, рыбу, вязугу, икру, сельди, сѣмяное масло, рѣдъку, уксусъ, молоко, яйца, сухіе грибы, слугамъ на мясо и на всякіе мелкіе расходы издержано 5 р. 8 алт. 4 д.

1678 годъ: Съ 1 февраля по 16 марта издержано на 6 человекъ на хлѣбъ, квасъ, ситные хлѣбцы и молоко 12 алт. 2 д. Три маггін большіи 1 р. 5 гр. Четыре маггін 2 р. 2 гр. Двѣ маггін и двѣ расы широко-рукавныя 2 р. 5 гр. Клобукъ, очки съ оченишкомъ, да ножъ съ вилкой 11 алт. 4 д. Подсвѣчникъ бѣлаго желѣза 10 алт.

1698 годъ: Съ 26 декабря по 24 февраля простого и бѣлаго хлѣба 6 человекамъ 15 алт 4 д. Квасъ простой и ячный 7 алт. Въ покупку припиковъ и блоковъ, икры осетровой и калачей (себѣ и на угощеніе) 8 алт. 2 д.

Установившая фактъ появленія новыхъ принадлежностей обихода, нельзя не отмѣтить, что главное вниманіе уделялось по внутренней, домашней жизни (не говорю уже о духовной), а лишь внѣшней, показной ей сторонѣ. Чувствуется постоянная забота объ украшеніи жизни

²¹⁾ Разница между временемъ вступленія Михаила на царство и 1658 годомъ неизмѣримо меньше, чѣмъ между 68 и 98 годами.

²²⁾ Работы пронаводенъ на мѣдныхъ деньгахъ.

и въ М—рѣ и въ Москвѣ, чувствуется стремленіе изгнать провинціальныя обычаи и облики, подладиться подъ тонъ столичнаго духовенства первоклассныхъ М—рей, чтобы видомъ своимъ не вызывать улыбки, а обиходомъ и „храмовымъ строеніемъ“ не ударить лицомъ въ грязь. Какая здѣсь доля мірскаго тщеславія, какая—вызванной окружающими обстоятельствами необходимости, судить пока не буду, ограничившись лишь указаніемъ на интересное явленіе, естественныя и немилуемая послѣдствія котораго не замедлили сказаться въ тетрадяхъ. Въ запискахъ за первые годы, въ столкновенияхъ монаховъ съ москвичами, чувствуются „мужики въ столицѣ“; въ послѣдніе годы не замѣчается указанной выше неуиѣренности, монахи не смотрятъ уже на всѣхъ и каждаго снизу вверхъ. Въ началѣ читаемъ, какъ монахи увозили домой богослужебныя книги, а въ концѣ—какъ они закупали гостинцы для стирки въ М—рѣ „братія въ почесть“²³⁾. Не замѣчается также поправки разсматриваемаго періода, попадаются записи о полученіи пожертвованій отъ Соловецкаго и Троице-Сергіева Монастырей.

Въ исторіи Сѣвскаго М—ря, за 4 вѣка его существованія, наблюдаются четыре, вѣроятно естественныхъ, періода: 1) развитія духовной жизни, когда матеріальное обогащеніе было лишь случайнымъ его слѣдствіемъ. 2) расширенія матеріальнаго благополучія, когда духовная жизнь, остановившаяся въ развитіи, отходила постепенно на задній планъ, 3) упадка духовной жизни, когда матеріальное благосостояніе замирало на одномъ уровнѣ, а энергія „починшихъ на лаврахъ“ монаховъ, стала при-тупляться и, наконецъ, 4) паденія и матеріальнаго благосостоянія, вслѣдствіе за духовнымъ обнищаніемъ. Приходо-расходныя тетради 58—98 г.г. являются живымъ свидѣтелемъ собственно только 2-го періода, но самыя изъ нихъ раннія еще отчетливо отражаютъ 1-й періодъ, тогда какъ послѣднія принадлежатъ несомнѣнно къ 3-му, или по крайней мѣрѣ къ переходному времени. При тщательномъ изученіи, мы можемъ увидать большую половину той замѣчательной эволюціи, что порокнулася по-петши удивительнымъ мостомъ отъ великихъ духовъ и характеромъ етшельниковъ, до мірскихъ церковниковъ, когда душевное и умственное просвѣщеніе замѣнилось ненарушимымъ душевнымъ и умственнымъ спокойствіемъ, и куда отъ всѣхъ многосложныхъ явленій жизни отражаются только немногія идеи и усовершенствованія, далеко не высшаго порядка.

Въ этой статьѣ и не исчерпалъ и десятой доли измѣющагося матеріала, ненюло неиспользовалъ лишь немногія изъ возможныхъ направлений изслѣдованія. Я совѣмъ не коснулся государственнаго и финансоваго вопросовъ, изъ которыхъ для втораго имѣется большой запасъ разнообразнѣйшихъ данныхъ. Всякое подобное изслѣдованіе требуетъ времени и душевнаго спокойствія. Ничего этого сейчасъ нѣтъ, и мы скоро еще будемъ. Теперь нельзя братья за отвѣтственныя и исчерпывающія изслѣдованія. Мнѣ хотѣлось лишь показать нѣкоторыя черты изъ дѣятельной и живой жизни *мишизъ предковъ*, и напомнить, что когда ипбудь и *мишизъ потомки*, взвѣсившая и одишвая то *матеріальное и духовное шельство*, которае *достигается изъ отъ насъ*, будемъ ломать голову надъ нашими поступками и побужденіями. Загѣмъ говорить,—„На насъ смотреть пирамиды“. Самовлюбленная и пустая поза. Нскрепше и вразу-

²³⁾ Напр.: 1892 г.—1 п. прѣяиковъ за 15 алт.

мнѣльнѣе сказать— „На насъ съ ожиданіемъ смотрятъ наши дѣти“. Печально будетъ (для нихъ и для насъ), если мы оставимъ имъ разоренную жизнь, дѣла опустошенныхъ душъ.

Нассіанъ Любарскій.

Г. Архангельскъ.

19⁴/_{VI}19.

Страничка изъ недавняго прошлаго русскаго мореходства и торговли съ Норвегіей.

(Изъ судового шканечнаго журнала паруснаго брига „Св. Георгій“ капитана Александра Амосова въ 1828 году).

Изъ рукописи означеннаго выше журнала видно, что парусный бригъ „Св. Георгій“ въ навигацію 1828 года былъ въ плаваніи изъ Архангельска, черезъ Гамморфестъ до г. Тромсѣ.

31 мая (ст. ст.) бригъ вышелъ изъ Архангельска. 3 іюня, т. е. черезъ 4 сутокъ были въ горлѣ Бѣлаго моря и встрѣчали много льда, и съ ними по пути шло много другихъ судовъ.

8 іюня отставались на якоряхъ въ 3-хъ островахъ „съ ними было 20 людей“; „ѣздили на гору (на берегъ), видѣли, какъ добываютъ мѣдную руду въ Русинихъ“ (въ 5 ми верстахъ отъ 3-хъ острововъ).

10 іюня „около мыса Городецкаго встрѣтили 10 кораблей, идущихъ въ Архангельскъ“.

11 іюня въ виду 70 кораблей, идущихъ въ Архангельскъ“.

16 іюня около острововъ Вардѣ (граница Россіи съ Норвегіей) встрѣтили жестокой штормъ, о чемъ въ журналѣ записано слѣдующее:

„Въ 12 часовъ ночи пришелъ шквалъ отъ Нордъ-Оста сильнѣй, такъ что одна усгѣля отдалъ фалы, форъ-марсель взяли въ 2 рифа, гротъ-марсель въ 1 рифъ; страшная погода, укроти Господи, Царь Побесный, и помилуй насъ грѣшныхъ и всѣхъ пожеже плавающихъ. Господи, пошли нашему судну крѣпость стоить противъ горъ морскихъ“. Эта приписка, молитва, призывающая Бога дать крѣпость судну, для настоящаго времени очень характерна; въ тѣ старыя времена, на неуклюжихъ парусныхъ судахъ встрѣча со штормомъ была далеко небезопасна, а потому молитва капитана, очевидно, уже стараго морского волка, имѣла основаніе; здѣсь, повольно приходится сравнить современные стальные суда съ гингалтахъ, на которыхъ пройти разстояніе отъ Архангельска до Вардѣ лишь составитъ періодъ времени отъ 1¹/₂ до 2 сутокъ; между тѣмъ бригъ смогъ пройти это разстояніе въ 16 сутокъ; какой прогрессъ въ технику мореплаванія и какой регрессъ въ закаленности, трудоспособности, выносливости моряковъ того времени и теперь.

17 іюня тотъ же штормъ, „мимо насъ прошло въ Архангельскъ кораблей 30“.

Записанные въ журналѣ встрѣчные корабли въ Архангельскъ, также есть показатель развитія заграничной торговли Архангельскаго порта въ эти годы.

27 июня бригъ прибылъ въ Гаммерфостъ (небольшой морской портъ сѣверной Норвегiи), здѣсь выгружали грузы: мыло, стекла, крупу разныхъ сортовъ; принимали грузы; соль для г. Тромсѣ.

4 июля прибыли въ Тромсѣ.

Весь путь до Тромсѣ на современныхъ паровыхъ судахъ проходитъ въ 3—4 сутокъ, а какъ видно изъ журнала, бригъ смогъ это сдѣлать лишь въ 34 сутокъ, опять характерно, что плаванiе того недавняго прошлаго было продолжительно, но моряки выдерживали такое и не роптали; а также не успѣютъ выйти въ открытое море, уже все плавающее начинаютъ высчитывать не дни или недѣли, а часы и минуты, когда придутъ въ портъ назначенiя.

Въ г. Тромсѣ бригъ выгружаетъ въ 4 сутокъ муку въ количествѣ около 500 кулей, т. е. приблизительно 5000 пудовъ, и принимаетъ для означеннаго рейса балластъ? Камень!

Какое противорѣчiе, какая разница, опять регрессъ русской рыбной промышленности, и регрессъ норвежской, и это за перiодъ времени 91 годъ. Теперь мы видимъ, что русскiе суда идутъ за рыбой въ Норвегiю съ балластомъ и... деньгами—за золотомъ! А тогда, въ Норвегiю везли русскую муку, крупы и даже стекла и мыло! Да, въ то время можно 100 лѣтъ назадъ, сiборная Норвегiя получала все жизненные товары и продуктъ исключительно изъ Россiи; но, сама не могла ничего давать Россiи, даже рыбы, которой также вывозить въ Россiю ежегодно болѣе 2-хъ миллюновъ пудовъ, а мы закончили снабженiе; и, даже себя еле-еле въ сплахъ прокормить мукой и крупой. Читателю эти выборы изъ замѣтокъ капитана брига должны привадуматься надъ этой переменной ролей, сытой, могущественной, старинной Россiи со старой, безпомощной голодной и заленной отъ Далн, Норвегiи, новой, съ современнымъ государственными, социалистическимъ устройствомъ, но голодной, бездѣльной и безпомощной Россiи, „незанимой“ и „свободной“.

Далѣе бригъ „Св. Георгiй“ идетъ обратно въ Архангельскъ, съ балластомъ-каменемъ! Выходятъ изъ г. Тромсѣ, 23 июля, а лишь 17 августа, смогли выйти изъ норвежскихъ шхеръ въ открытое море, гдѣ съ ними попутно идутъ 8 кораблей и одинъ изъ нихъ русскiй, кунда Врандта, подъ названiемъ „Вилiамъ Врандтъ“, который шелъ изъ Америки“.

Опять читатель наталкивается на русскую отсталость, на паденiе морской торговли, здѣсь, опять было-прошлое, русскiй флотъ торговаго флота Сѣвера развивался не только въ Европѣ, но въ Америкѣ; это 90 лѣтъ тому назадъ; а теперь? Съ балластомъ до Тромсѣ и обратно въ Архангельскъ съ чужой рыбой! И не на корабляхъ, а на шкунахъ, гальянахъ и т. п. каботажнаго типа судахъ.

Далѣе, 19 августа, у мыса Городецкаго (въ Бѣломъ морѣ) журналъ брига отмѣчаетъ, что „съ ними идетъ много кораблей въ Архангельскъ“.

22 августа на якорѣ, около Пулонги (Терскiй берегъ) „и съ ними 10 кораблей“.

23 августа журналъ брига опять отмѣчаетъ „Зимнiя Горы, съ ними идетъ въ Архангельскъ много людей и кораблей“, вечеромъ того же числа зашли въ баръ рѣки Сѣверной Двины и вѣтали на якорь, около броднахты, гдѣ стояло на якоряхъ-же 19 кораблей.

Значитъ, обратный рейсъ бригъ „Св. Георгiй“ совершилъ въ продолженiе 30 дней.

Настоящей выпиской мнѣ хотѣлось напомнить морякамъ и дѣтямъ Сѣвера, что вотъ какъ жили, трудились на морской нивѣ наши

дѣды для того, чтобы сравнили какъ было 91 годъ тому назадъ и теперь. при всеобщемъ мировомъ прогрессѣ, совершенствованіи мореходства и промышленности; а у насъ: отсталость, неразвитость, отсутствіе морской предпринимчивости и духа, мы отстали не только отъ общемірового прогресса, но даже отъ своихъ 100 лѣтъ назадъ русскихъ моряковъ, нашихъ дѣдовъ. И полагаю, слѣдуетъ призадуматься надъ этой замѣткой и взяться за живую созидательную работу, за возрожденіе морского флота Сѣвера и морской промышленности.

Капитанъ И. Ануфриевъ.

Къ открытію школъ въ селахъ Архангельской губерніи.

Основаніе школъ въ селахъ Архангельской губерніи, а именно Арх—го уѣзда: Вознесенскѣ, Заостровскѣ, Лисостровскѣ; Холмогорскаго уѣзда: Выстрокурскѣ, Емецкѣ; Индѣйскаго—Сурское; Мезенскаго: Усть-Важское—надо относить къ 1840—1841 году. Починъ въ этомъ дѣлѣ ваяло на себя государство, а именно: Министерство Государственныхъ Имуществъ, но, вѣроятно, въ виду отсутствія въ Архангельской губерніи людей надлежащаго качества побудило Мин—во привлечь въ дѣло проевѣщенія духовенство. Такъ, Министръ Государственныхъ Имуществъ 19 сентября 1839 года за № 1619 извѣстилъ Арх—кую Палату Государств—ныхъ Им—отвъ (пріуготовительную комиссію), что „обученіе приготовляемыхъ въ писарскія должности крестьянскихъ мальчиковъ приличнѣе и полезнѣе и съ желаніемъ крестьянъ сообразнѣе будетъ ввѣрить благонадѣжнымъ священникамъ по выбору Его Преосвященства (что государство не задавалось единственною цѣлью приготовленія къ писарскимъ должностямъ, а задавалось болѣе широкими цѣлями видю будетъ изъ дальнѣйшаго) съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ приходѣ сначала имѣть не болѣе 10 мальчиковъ, обучать ихъ Закону Божьему, читать и писать, четыремъ правиламъ ариметики и считать по счетамъ, а держать ихъ у одного изъ крестьянъ по согласію его за нѣкоторую плату, кромѣ тѣхъ, кои могутъ быть у родителей безплатно“ (Выписка изъ указа Императору благочинному изъ Холмогорскаго Духовнаго Правленія отъ 11 сентября 1840 г.). Мальчики въ училище должны быть набраны изъ всѣхъ волостей, преимущественно изъ круглыхъ сиротъ. Палата Государственныхъ Им—отвъ, по соглашенію съ мѣстнымъ Епископомъ, возлагаетъ на приходскихъ священниковъ тѣхъ приходовъ, гдѣ находится болѣе одного причта, „дѣль обязанность Вого-служенія по отвлеченіи ихъ отъ занятія обученіемъ“.

Въ открытіи школъ принимаетъ участіе и Гражданскій Губернаторъ, такъ еще представляетъ Министру на утвержденіе свое заключеніе, состоящее въ томъ, чтобы: а) отдавать въ обученіе мальчиковъ, кои имѣютъ не болѣе 15 лѣтъ, если избранные превышаютъ сей возрастъ, перензрѣть новыхъ, и) обученіе мальчиковъ производить въ тѣхъ приходяхъ, кои будутъ указаны Его Преосвященствомъ, съ производствомъ священникамъ за обученіе, согласно мѣстной Его Преосвященства по 20 руб. ассигновками за каждого; при чемъ Пачальникъ губерніи пре-

проводилъ и списокъ приходамъ, въ коихъ назначено обучать у священниковъ мальчиковъ. Его Святѣльство (графъ Киселевъ М.—тръ Госуд. Им.) изволилъ согласиться на это. Министръ Государ. Им.—твъ въ томъ же 1839 г. за № 1205 пъ разрѣшеніе могущихъ послѣдовать недоразумѣній по предмету обученія крестьянскихъ мальчиковъ у священниковъ, предписалъ къ исполненію слѣдующее: 1) Паблюдать, чтобы у приходскихъ свещ.—ковъ находилось постоянно въ обученіи не менше положеннаго числа съ волости мальчиковъ и коль скоро одинъ изъ нихъ окончитъ ученіе или выбудеть, то чтобы въ то же время замѣщать его другимъ той же волости. 2) Отпускать мальчиковъ въ домъ для обученія въ полевыхъ работахъ на 6-ти недѣльное время и за сими условіе съ крестьянами дѣлать за содержаніе мальчиковъ на круглый годъ“ (указъ Дух. Прав.).

На основаніи предложенія Губернатора, утвержденного М.—мт. Палата Государствъ—хъ Им.—ствъ назначила въ слѣдующихъ приходяхъ обученіе мальчиковъ:

Архангельскаго уѣзда: въ Вознесенскомъ пр. 11 мальчиковъ, въ Заостровскомъ—11 мальч., въ Лисестровскомъ—11 мал.; Холмогорскаго уѣзда: въ Выстрокурскомъ—8 мал., въ Емецкомъ—14 мал.; Пинежскаго уѣзда въ Сурскомъ—10 мальч.; Мезанскаго уѣзда Усть-Важскомъ—11 мальч., итого—76 мальчиковъ и предписала окружнымъ начальникамъ о немедленной высылкѣ мальчиковъ въ означенные приходы, т. к. эти школы составляютъ предметъ особаго вниманія г-на Мин.—тра. Одновременно Палата, увѣдомляя о семъ Его Преосвященство, „проситъ учинить распоряженію, дабы въ означенныхъ приходяхъ были назначены къ обученію мальчиковъ приходскіе священники такіе, которые съ хорошиими способностями и раченіемъ о пастыремъ важномъ дѣлѣ соединили бы и примѣрную правдивность, что особенно необходимо имѣть наставникамъ въ глазахъ предназначенныхъ къ нимъ учениковъ, присовокупляя при томъ, что какъ дѣло это производится по предписанію Его Святѣльства г-на Министра Государ.—ныхъ Им.—ствъ и составляетъ предметъ его вниманія, а потому не терять ни малѣйшаго отлагательства, почему Палата будетъ надѣяться, что за всѣми сдѣланными съ ея стороны распоряженіями къ отправленію въ приходы крестьянскихъ мальчиковъ, она не можетъ встрѣтить остановки къ обученію ихъ за условленную плату, а именно по 5 руб. 71 коп. серебромъ за каждаго мальчика въ годъ.“ (Указъ Пиньгипонск. благочин.).

Революція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „Условія, на которыхъ определено ввѣрить обученіе приготовляемыхъ въ писарскія должности крестьянскихъ мальчиковъ священникамъ приходскимъ, требуютъ священниковъ съ хорошими способностями и раченіемъ и съ примѣною правдивностью, и чтобъ обязанность Богослуженія не отвлекла ихъ отъ занятія обученіемъ, почему сообразно симъ условіямъ нахожу способнымъ и достойнымъ къ такому обученію: 1) Священника Андрея Таратина въ Вознесенскомъ приходѣ. 2) Въ Заостровскомъ приходѣ могъ бы обучать священникъ Григорій Шиловъ, по благочинническая должность требуетъ частой и немаловажной отлучки отъ прихода, поручить занятія священнику Константину Постникову. 3) Въ Лисестровскомъ приходѣ могъ бы обучать священникъ П. Т., если бы случившіеся съ нимъ припадки помѣшательства ума не препятствовали благонадежности въ немъ, почему въ томъ приходѣ нужно перемѣнить священника изъ кончавшихъ курсъ семинарскихъ наукъ на мѣсто

священника И., неблагонадежнаго въ поведеніи. 4) Тоже въ Выстрокурскомъ приходѣ нужно порекомендовать кончившаго курсъ семинарскихъ наукъ священника благонадежнаго на мѣсто неблагонадежнаго священника I И. 5) Въ Емецкомъ приходѣ одинъ только священникъ Іоаннъ Михайловъ, но и тотъ не окончилъ ученія семинарскаго, а другое священническое мѣсто праздно, на которое тоже должно порекомендовать священника изъ кончившихъ курсъ семинарскаго ученія. 6) Тоже самое нужно сдѣлать и въ Сурскомъ приходѣ. 7) Усть-Важскій до 1828 г. былъ двухприходный, а въ томъ году перемѣщенъ другой священникъ Михайловъ въ Ущельскій прих., но и здѣсь оба священника не ученой Семинаріи, почему надо порекомендовать кончившаго семинарскаго ученія. Въ виду соображенія таковыхъ обстоятельствъ, справясь сколько есть священниковъ, кончившихъ семинарскаго ученія, пригласить ихъ къ наставнической должности въ тѣ приходы, гдѣ не имѣется способныхъ къ той должности, а именно: въ Лисостровскій, Выстрокурскій, Емецкій, Сурскій и Усть-Важскій, а между тѣмъ, дабы не было остановки въ обученіи собраныхъ мальчиковъ, назначить наставниками въ Вознесенскомъ приходѣ священника Андрея Таратина и въ прочихъ приходахъ до дальнѣйшаго усмотрѣнія по необходимости на время, пока на тѣ мѣста прищутъ кончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Въ Заостровскомъ—священника Константина Постникова, въ Лисостровскомъ—священника П. Т. (страд. принад. помѣщ.) мое, въ Выстрокурскомъ Г. Ив. (неблагонад.) мое, въ Емецкомъ—священника Іоаннъ Михайлова, въ Сурскомъ—Никиту Постникова и въ Усть-Важскомъ—свящ. Евпріила Гларина* (указъ Пинг. благ.).

Т. к. школы эти составляли предметъ особаго вниманія самого Министра, то очевидно, что въ 1840 г. они уже и функционируютъ, что видно изъ бумаги Дубровинскаго волостнаго правленія, препровождающей списокъ выбранныхъ приговоромъ мальчиковъ съ копіей предписанія Холмогорск. Окружнаго Начальника отъ 4 авг. 1840 г. за № 3156, изъ котораго видно, что на содержаніе этихъ мальчиковъ назначенъ особый сборъ по 3 коп. серебромъ съ каждой рязанской души, причемъ недоимка по этому сбору въ комъ случай допускаема быть не можетъ, сборы эти съ соответствующими записями въ книги, какъ великіе, должны быть представлены въ канцелярскій срокъ. Распорядленіе учениковъ Емецкаго училища слѣдующее: отъ Иванческой волости—3, Анисимовской вол.—1, Шенкурскаго уѣзда—7, Дубровинской волости—3. (Емецкой волости тогда не было, а Емецкое входило въ Дубровинскую волость).

Открытія повелѣніемъ Министра школы и въ дальнѣйшемъ не остаются безъ вліянія на нихъ того-же Министерства. Своими распоряженіями Министерство старается урегулировать какъ хозяйственную, такъ и учебную часть. Велѣнь за вышеупомянутымъ циркуляромъ слѣдуетъ циркулярное предисловіе М-ра Госуд.ныхъ Им-ствъ на имя Управляющаго Палатою на 16 Іюля 1840 г. за № 3346 слѣдующаго содержания: „При отдачѣ крестьянскихъ мальчиковъ священникамъ въ ученіе правительствомъ имѣютъ виду два предмета—одинъ административный, какъ зародыши приходскихъ школъ и расцвѣтшіе способные должностныхъ лицъ изъ сословія крестьянъ, а другой нравственный, какъ наилучшее средство основать ученіе простого народа на духѣ вѣры и благочестія, примомъ ожидатель всѣхъ гражданскихъ добродѣтелей“. Опять здѣсь подтверждается, что открывать школы надо не во всѣхъ при-

ходахъ. а „только тамъ, гдѣ имѣются двухштатные причты, дабы священникъ, обучающій мальчиковъ, не отвлекался исполненіемъ духовныхъ требъ отъ учебныхъ занятій и не всѣмъ бы вѣрилось обученіе, а только тѣмъ, которые для сего по способностямъ и благонадежности своей избраны Епарх. начальствомъ, дабы учрежденію оной соотвѣтствовало главнымъ основаніямъ народнаго образованія, т. е. чтобы священникъ постигалъ всю важность сего новаго призванія и къ мѣ уваженія къ его сану пользовался еще всеобщимъ признаніемъ нравственныхъ его достоинствъ“. Къ этому времени вѣроятно въ Мин-во на содержаніе школъ поступили разнородныя смѣты, что Мин-во сямъ же циркуляромъ устанавливаетъ однообразную оплату труда священникамъ, а именно, если будетъ обучаться не болѣе 9-ти человекъ, то по 50 руб. (пятидесяти руб.) ассигнаціями въ годъ за обученіе каждого мальчика, а съ увеличеніемъ числа мальчиковъ плату уменьшаютъ, „ибо трудъ священника при обученіи мальчиковъ остается почти тотъ же при болѣе и маломъ числѣ ихъ“, почему предложено пойти непосредственно съ священниками, или черезъ Епарх.—ное начальство въ сношеніе объ уменьшеніи съ прибавкою каждаго пяти мальчиковъ пяти руб. изъ платы за прибавленныхъ, такимъ образомъ, чтобы за 9 мальчиковъ платилось не болѣе 450, за 14 не болѣе 675, за 19 не болѣе 845, за 24 не болѣе 1050 ассигнаціями. Это высшая мѣра платы. Классное помѣщеніе должно быть у священниковъ, если же они на то по изъявятъ согласія или домъ ихъ не дозволитъ, то приемъ удобнаго помѣщенія долженъ быть относить на счетъ суммы, назначенной на обученіе.

„Обученіе мальчиковъ вѣряется священникамъ, жительство же ихъ, снабженіе пицею и другими потребностями—избраннымъ для сего благонадежнымъ обывателямъ того селенія, гдѣ расположена школа. Въ содержаніи мальчиковъ у крестьянъ должно избѣгать всякаго излишества; мальчики въ продолженіе обученія никакъ не должны выходить изъ образа обыкновенной крестьянской жизни; надлежитъ избѣгать давать имъ привычки, которыхъ они не въ состояніи будутъ удовлетворять въ обыкновенномъ быту и которыя могутъ возбудить въ нихъ впоследствии желанія удовлетворить оными средствами незаконными.

При заключеніи условій о содержаніи избирать для сего домохозяевъ, извѣстныхъ своею честностью и добрыми правилами и требова-лось, чтобы мальчикамъ давалась здоровая пища, сохранялась чистота и чтобы вообще хозяева пеклись о нихъ, какъ о собственныхъ дѣтяхъ, потому что обучающіеся мальчики вѣряются ихъ попеченію для пользы какъ ихъ самихъ, такъ и потомства.

Одежда должна быть однообразна по Высочайше утвержденнымъ образцамъ изъ простаго крестьянскаго сукна, бѣлье и обувь какъ у крестьянъ, на зиму надлежитъ снабжать ихъ полупубками“. Циркуляръ этотъ настолько интересенъ и выясняетъ взгляды правительства, что и позволяю себѣ дальнѣйшіе выдержки: „При такихъ началѣхъ Г. Министръ Гос-хъ Им-ствъ надѣется, что расходы по содержанію и обученію мальчиковъ не обременятъ крестьянскія общества, и дабы сборъ ихъ денегъ приносилъ крестьянамъ очевидную уже теперь пользу и выгоду, можно предоставить имъ право отдавать къ священнику для обученія, сверхъ избранныхъ и своихъ дѣтей безъ всякой платы или съ весьма малымъ только по взаимному родителей съ учителемъ вознагражденіемъ въ жизненныхъ припасахъ. Это приноситъ и въ административномъ от-

попненіи ту выгоду, что число грамотныхъ крестьянъ увеличится и, слѣд-
довательно, выборы въ сельскія должности не будутъ такъ стѣснены.

Предметы преподаванія указаны уже и суть: Законъ Божій, чтеніе и письмо и первыя четыре правила ариметики, при преподаваніи послѣдней желательнѣе, чтобы священникъ дѣлалъ ученикамъ задачи изъ практической жизни, а именно—знакомилъ ихъ съ россійскими вѣсами, мѣрами, денежною системою. Преподаваніе Зак. Бож., кромѣ изученія на память Катехизиса и употребительнѣйшихъ молитвъ должно быть сопровождаемо всегда назидательными повѣствованіями изъ Священной и Россійской исторіи, изъ дѣяній великихъ мужей, примѣчательныхъ лицъ или же объясненіями явленій природы, предместно сельскаго домо-
водства или земледѣлія, когунихъ приносити пользу въ крестьянскомъ быту. *Вообще чтеніе и письмо должны быть преподаваемы не какъ особые предметы, а какъ средство узнавать и передавать мысль дабы однимъ механическимъ занятіемъ не притупить способностей обучающихся.*

Курсъ ученія назначено оканчивать въ три года, но какъ не всѣ мальчики одарены одинаковыми способностями, сверхъ того надлежитъ установить перидокъ замѣщенія выбывающихъ, то послѣ двухъ лѣтъ одна треть умнѣйшихъ можетъ быть уже взята изъ школы для занятія при окружныхъ управленіяхъ и палатахъ, послѣ 3-хъ лѣтъ выйдеть другая треть и наконецъ менѣе способные могутъ осѣяться четыре года; снѣзь образомъ послѣдствіи будетъ оканчивать курсъ ученія ежегод-
но $\frac{1}{3}$ всѣхъ мальчиковъ и замѣнена такимъ же числомъ вновь избран-
ныхъ, число же всѣхъ обучающихся школда не премайдеть трехъ съ тысяччи душъ(?)

Сю соображеніе въ совокупности съ изложеннымъ выше должно объяснить и направленіе, въ которомъ желательнѣе распространить про-
свѣщеніе, между поселяніемъ.—*Оно вообще должно состоять въ стремленіи приобрести изъ сословія поселянъ сколько искусныхъ писцовъ, столько и грамотныхъ мыслителей людей, коимъ образованіе основано на чистой хри-
стианской вѣрѣ, доброй нравственности, правильномъ понятіи обязанности гражданина и твердой волѣ, соответствовать попечительности правительства въ улучшеніи состояніи ихъ собраній.*

Примѣръ и рассказы священника и крестьянъ, у которыхъ живутъ мальчики, даже игры и отдохновеніе ихъ—все должно быть проникнуто основною мыслью воспитанія крестьянъ при „распространеніи между ними просвѣщенія“.

Министерство на столько озабочено этими школами, что разработа-
ло даже „руководство“ для чиновниковъ, ревизирующихъ эти школы. Это руководство настолько продуманно составлено, что нѣкоторые по-
ложеніи и до сихъ поръ не утратили значенія [(Это руководство полно-
стью приведу отдѣльно см. отдѣльно приложенный листъ)]. Школы эти посѣщались часто. Такъ уже въ 1841 году 6 сентября Холмогорскій Ок-
ружной Начальникъ навѣщаетъ наставника о. Михайлова и радуется, что Емецкое училище поправилось „посланныку Его Святѣйства“ (Министра графа Киселева). Изъ этихъ посѣщеній, вѣроятно, вывези-
лось, что по вездѣ крестьянскіе мальчики содержатся исправно ихъ со-
держателями, а даже кое-гдѣ взяли къ себѣ на содержаніе и сиротен-
ники, что побудило съ одной стороны издать Министерству циркуляръ о томъ, что священники приглашаются только для обученія мальчиковъ въ домахъ своихъ, содержаніе же у нихъ сихъ мальчиковъ ни подѣ
какимъ предлогомъ не допускается, разрѣшается лишь снабжать учени-

ковъ книгами и учебными пособіями за плату при маломъ числѣ отъ 10 до 14 руб. серебромъ за cadaго, а при большемъ отъ 5 до 10 руб. серебромъ. Если же снабженіе онымъ священники не примуть на себя, пріобрѣтаютъ Палаты и снабжаютъ ими учениковъ, съ другой стороны, Палатамъ пришлось, ввиду очевидно неисправнаго содержанія мальчиковъ у крестьянъ, отдавать и ихъ подъ однообразныя условія. Одно изъ договорныхъ условій прилагаю въ пѣломъ изъ коего, видно, что довелось ученикамъ изъ одежды и пр. (См. приложение II). О томъ, какъ шло дѣло въ школахъ и дальнѣйшая ихъ судьба, продолжу послѣ, лишь сообщу въ краткѣ, что должно быть не совсемъ хорошо было крестьянскими мальчиками въ началѣ, коли случались побѣги изъ школы, что случилось въ 1843 году въ январѣ мѣсяцѣ, что видно изъ отношеній пристава 2-го стана Холм. уѣзда. Учебниками училища снабжались исправно, нѣкоторые изъ нихъ—1841—1845—годовъ сохранились и донынѣ въ библиотекѣ Емецкаго училища. Училища Сурское и Усть-Важское впоследствии оказались закрытыми, другія же существуютъ до сихъ дней. Какъ въ нихъ шло дѣло, объ этомъ послѣ. Въ 1843 году Емецкая школа уже обращена въ приходское училище, какъ и остальные и открываются вновь Уемское, Нюемское, Кладское, Кегостропское, Вокнаволоцкое, Кероцкое и др.

Учитель С. Кузькинъ-Леситъевъ.

Приложение 1.

Руководство къ обзорнѣю крестьянскихъ приходскихъ школъ.

Цѣль обзорнѣи крестьянскихъ приходскихъ школъ состоитъ въ полученіи удостовѣренія, что обученіе крестьянскихъ мальчиковъ и содержаніе ихъ у крестьянскихъ хозяевъ соответствуетъ потребностямъ нравственнаго и физическаго воспитанія.

Для чего обзорѣвающей чиновникъ обязанъ: во 1) по прибытіи на мѣсто требовать отъ сельскаго начальства списки учениковъ и крестьянъ, у которыхъ они находятся на содержаніи, а отъ священника письменныя свидѣтельства о прилежаніи и поведеніи мальчиковъ; во 2) удостовѣриться въ сельской расправѣ не замѣченъ ли кто изъ крестьянъ, у которыхъ мальчики живутъ, въ дурномъ хозяйствѣ или худомъ поведеніи и разспросить не замѣченныхъ въ томъ поведеніи вѣронныхъ имъ дѣтей о ихъ домашнихъ занятіяхъ, отдохновеніи, играхъ, нищѣ и одеждѣ, о замѣченныхъ же въ худомъ хозяйствѣ и дурномъ поведеніи донести къ начальству для немедленнаго избранія для содержанія мальчиковъ другихъ домохозяевъ въ 3) разспросить и дѣтей довольны ли они содержаніемъ ихъ и удостовѣриться опрятно ли они одѣты и въ достаточномъ ли количествѣ и въ надлежащей ли чистотѣ ихъ платье, часто ли перомѣняется бѣлье и бывало ли они въ банѣ, равномерно ли дается имъ здоровая пища въ надлежащемъ количествѣ, 4) сдѣлать всѣмъ мальчикамъ въ присутствіи священника, ихъ обучающаго, краткое испытаніе въ ихъ познаніяхъ, удостовѣриться хороша-ли метода преподаванія, не соответствуетъ ли вообще направленіе ученія духу благочестія безпродѣльной преданности престолу уваженія къ властямъ любви къ отечеству и ближнимъ обученіе Закону Божьему должно быть основаніемъ всего образованія и потому на тотъ предметъ должно быть обращено столько вниманія чтобъ производимое испытаніе сдѣлало сильное впечатлѣніе въ семь отношеній на умы мальчиковъ и въ

5) донести объ оказавшемся начальству съ присовокупленіемъ своего заключенія.

Обозрѣніе училищъ по сему руководству должно производиться дважды въ годъ— зимою до Р. Хр. и лѣтомъ до прекращенія ученія предъ капикулами. Обозрѣвающій чиновникъ долженъ быть снабженъ списками съ донесеніемъ о предшествовавшемъ обозрѣніи для сравненія и выводовъ объ успѣхахъ воспитанія. По обозрѣнію всѣхъ школъ чиновникъ обязанъ представить сравненіе ихъ между и собою какъ въ отношеніи обученія различнымъ предметамъ, такъ-же отношенію нравственности, занятій въ часы отдохновенія, въ содержаніи и здоровьи мальчиковъ.

Управляющему Палатой имѣется въ обязанность дѣлать не меньше раза въ годъ внезапныя наѣзды— обозрѣнія по сему руководству. Достойныхъ учениковъ по сему руководству можно награждать похвальными листами и подарками, а достойнѣйшихъ учителей—ходатайствовать о приличной наградѣ.

Приложение II.

Договорное условіе.

Я нижеподписавшійся Холмогорскаго уѣзда Емецкаго прихода крестьянинъ Иванъ Васильевичъ Расколотинъ сего 1842 года марта 1 дня снмъ заключилъ съ запискою отъ Палаты Государственныхъ Имуществъ договоръ въ томъ, 1-ое, что обучающихъ въ Емецкой школѣ крестьянскихъ мальчиковъ, приготовляемыхъ къ царскимъ должностямъ, принять на содержаніе за плату 28 руб. 60 коп. серебромъ (въ Месестровѣ 100 ассигн — мое примѣчаніе) за каждаго мальчика въ годъ съ тѣмъ, чтобы не только содержать ихъ нищею, но и платьемъ и именно: не меньше въ годъ завести двухъ. (Лис. 3-хъ) паръ рубашекъ съ подштанниками, по одному наиковому жилоту, лѣтній кафтанъ, хотя саржаный полуукопный одиъ брюки пострые холщовые (Лисестровъ— для зимы брюки саржановые полуукопные, а для лѣта пострые холщ.) на шею платки, рукавицы (Лис.—кушаки и панки), а также обувь сколько оной потребуется и до срока имъ не отказывать въ содержаніи дозволяя имъ пользоваться въ темное время года для изученія уроковъ нашимъ освѣщеніемъ безпримѣтно.

2) Деньги за содержаніе получать намъ по окончаніи каждаго мѣсяца съ тѣмъ, чтобы по избѣжаніи затрудненій оныхъ высылать въ Емецкое Волостное Правленіе по полученіи коихъ расписки имѣемъ давать со своей стороны немедленно.

Вмѣсто крестьянина Ивана Расколотина за нѣмѣніемъ его грамоты по личной просьбѣ крестьянина Алексѣя Вас. Горюхаровской руку приложилъ.

Необходимость изученія движенія льдовъ въ зависимости отъ приливо-отливныхъ теченій и господствующихъ вѣтровъ на Б. морѣ.

Изъ всѣхъ морей, примыкающихъ къ территоріи Россіи, лишь одно Вѣлое море представляетъ полную принадлежность Государства, какъ самый его бассейнъ съ проливомъ (горло), такъ и съ прилегающими къ нему берегами Мурманъ съ запада, берегами и островами съ востока.

Другія же моря Европейской Россіи (исключая морей Восточнаго Океана Азіатской Россіи), какъ напимѣръ, Балтійское, Черное, Азовское и Каспійское, всё они не принадлежатъ всецѣло Россійскому Государству, а только отчасти, а потому Бѣлое море есть собственность Россіи.

Казалось бы, что это русское море мы, русскіе моряки-граждане, должны знать его во всёхъ отношеніяхъ: характеръ движеніе теченій, времени его замерзанія и очищенія отъ льдовъ и т. п. факторы, какъ пренятствующіе развитію мореплаванія, такъ и благопріятствующіе, но на самомъ дѣлѣ, наоборотъ, мы менѣе знаемъ о Бѣломъ морѣ, чѣмъ о другихъ наполовину и болѣе не русскихъ моряхъ.

Такое пренебреженіе къ морямъ русскаго Сѣвера вообще и въ частности къ Бѣлому морю, неблагоприятно сказалось въ послѣдніе 1914—1918 г.г., во время великой міровой войны, когда всё другія моря, особенно Балтійское и Черное, были блокированы нѣмцами, когда пришлось отправить весь морской транспортъ, доставку военнаго снаряженія черезъ порты Бѣлаго моря, съ начала войны и послѣ черезъ порты на Мурманѣ.

Вслѣдствіе неизученности, незнанія условій плаванія не только въ зимній періодъ, но и лѣтомъ, нашъ морской транспортъ встрѣтилъ массу непреодолимыхъ пренятствій; задержки, простои, аварии и крушенія были неизмѣнными спутниками при плаваніи по Бѣлому морю и особенно черезъ его (горло) проливъ.

Правда, въ настоящее время берега Бѣлаго моря и Мурмана оставили и оградили малками и предостерегательными знаками, но это только берега. Что-же мы знаемъ о самомъ Бѣломъ морѣ, съ его туманами, льдами, быстрыми неправильными приливо-отливными теченіями, которыя доходятъ въ проливѣ (горлѣ) до 8 миль въ часъ. Мы объ этомъ до сихъ поръ ничего не знаемъ и по думаемъ узнавать; между тѣмъ, ни одинъ опытный капитанъ морякъ, идя въ Бѣлое море или изъ него, не можетъ бить увѣренъ въ проложенномъ по картѣ курсѣ ни въ темную ночь, ни во время тумана или снѣжнаго бурана, такъ какъ теченіе и ихъ сила направленія почти неизвѣстны и не занесены на морскія карты. Это въ лѣтній періодъ навигаціи, во время же зимняго періода никому неизвѣстно по какимъ направленіямъ движется ледъ, гдѣ льды сгущены, гдѣ разрѣжены.

Это у насъ въ Россіи. Такъ-ли обстоятъ дѣла по изученію морей за границей, такъ-ли слѣпо, оцущью плаваютъ моряки, напимѣръ, въ Британскомъ каналѣ, Бристольскомъ заливѣ, гдѣ теченія еще быстрѣе и значительнѣе?

Если мы возьмемъ карту (Англійскаго Адмиралт.) Британскаго канала и прилегающихъ къ ихъ островамъ береговъ, заливовъ и проливовъ, то мы увидимъ подробныя и детальныя свѣдѣнія о теченіяхъ, времени ихъ перемены, встрѣчи этихъ теченій, ихъ скорость минимальная и максимальная, т. е. всё тѣ данныя для всякаго мореплавателя, который, пользуясь ими всегда, во всякое время дни и ночи, по всякую погоду, туманъ, бурю и во всякое время года, можетъ увѣренно и спокойно пролагать курсъ и слѣдовать имъ по назначенію; результаты: Британскій каналъ и Сѣверное (Иѣмецкое) море первые по развитію въ этихъ водахъ мореплаванія, здѣсь всегда, круглый годъ, можно встрѣтить сотни, тысячи судовъ разныхъ націй, разныхъ назначеній; море—это жилой городъ кипучей жизни и морской дѣятельности.

Для того, чтобы мореплаваніе на русскомъ Сѣверѣ развивалось, чтобы плавающей здѣсь флотъ (послѣ войны), торговый флотъ меньше имѣлъ простоевъ, аварій и крушеній, крайне необходимо изученіе характера сѣверныхъ русскихъ морей, особенно важно знаніе теченій пролива (горла) Бѣлаго моря, а въ связи съ теченіями и движеніе льдовъ, ихъ группировку, скопленіе и разрѣженіе, время появленія, замерзанія и оттаиванія—таянія.

Знаніе условий плаванія въ Бѣломъ морѣ намъ необходимо для того, чтобы облегчить и ускорить плаваніе во время лѣтней навигаціи. Въ осенній, зимній и весенній періоды, для того, чтобы увеличить навигацію, которую можно будетъ считать не менѣе 8-ми мѣсяцевъ. Это для торговаго флота. Изученіе и знаніе прилегающихъ къ Бѣлому морю заливовъ—Мезонскаго, Чешской Губы и Печорокаго залива, а также Карскаго моря, по крайней мѣрѣ въ первую голову до устьевъ сибирскихъ рѣкъ—Оби и Енисея—для промысловыхъ и торговыхъ цѣлей.

На первомъ планѣ изученія и изслѣдованія должно быть поставлено Бѣлое море, его проливъ (горло), гдѣ, какъ вышеупомянуто, приливо-отливное теченіе достигаетъ быстроты движенія до 8-ми морскихъ миль въ часъ, а при неправильности очертанія и географическаго положенія этой части Бѣлаго моря и множеству мелкой (копеек) теченія эти очень неправильны; направленіе ихъ за 12 час. однихъ сутокъ дѣлающее кругъ, т. е., обходя картушку компаса въ разные часы приливовъ и отливовъ, имѣетъ разныя направленія и скорость, отъ струй, идущихъ вдоль береговъ до струй, идущихъ поперекъ берега, т. е. отъ одного къ другому противоположному берегу.

Изученіе движеній приливо-отливныхъ теченій въ проливѣ (горлѣ) Бѣлаго моря во время лѣтней навигаціи очень сложный вопросъ и потребуетъ большихъ затратъ, такъ какъ измѣненіе теченій и ихъ скорость измѣняется въ равныхъ районахъ неодинаково, но въ одни и тѣ же часы сутокъ, а потому необходимо одновременно изучить нѣсколькимъ судамъ, чѣмъ ихъ будетъ больше, тѣмъ точнѣе, вѣрнѣе будутъ достигнуты результаты, но такая схема изученія будетъ очень дорого стоить. Другое дѣло изученіе теченій во время зимняго періода, когда у береговъ имѣется неподвижный ледъ, притая, на одну-двѣ мили отъ береговъ и далѣе движущійся ледъ, который непрерывно мѣняетъ свое мѣсто подъ вліяніемъ приливо-отливныхъ теченій и вѣтровъ. Леды, двигающіяся непрерывно всю зиму, мѣняя свои мѣста, могутъ служить какъ вспомогательныя средства для изученія движенія теченій, такимъ же образомъ, какъ пользуются для изученія океанскихъ теченій, плавающими обломками судовъ, специально бросающимися буйками, бутылками съ особыми записками времени, когда, въ какомъ мѣстѣ брошены эти предметы, или когда и гдѣ видѣли плавающіе обломки судовъ, а по періодамъ протекшаго времени пройденнаго этими предметами разстоянія и пройденному направленію узнавали направленіе и скорость теченій. Такою же планъ и такую-же роль могутъ сыграть въ окнѣнѣ изученія движенія и направленія теченій въ горлѣ Бѣлаго моря и его льды за время зимняго періода.

Переходя къ вопросу объ организаціи изученія сначала, какъ предварительныхъ изслѣдованій движеній приливо-отливныхъ теченій въ Бѣломъ морѣ, главнымъ образомъ въ его горлѣ, а одновременно и движенія, группировки, скопленія и разрѣженія льдовъ, то было бы

возможно принять слѣдующій планъ. Попутно съ практической промышленной работой судовъ ледокольного типа производить и изслѣдованію. Опытъ настоящаго года рыбной научно-промышленной экспедиціи профессора Аверишцева показываетъ, что научные результаты, какъ предварительные, очень полезны и удовлетворительны при ничтожныхъ затратахъ или совсѣмъ безъ затратъ на такую экспедицію отъ Правительства. Здѣсь при организаціи и снаряженіи научной экспедиціи Правительство принимало участіе лишь передачей судна въ пользованіе экспедиціи, другихъ же расходовъ не несло, а составъ экспедиціи покрывалъ изъ своихъ доходовъ улова рыбы.

Опытъ послѣднихъ годовъ плаванія среди льдовъ горла Бѣлаго моря не только спеціальныхъ ледоколовъ и ледокольныхъ пароходовъ, но и обыкновенныхъ прочной постройки пароходовъ въ продолженіи всего зимняго періода показала, что движеніе судовъ сквозь льды Бѣлаго моря не прекращается и лишь временно приостанавливается въ періоды крѣпкихъ штормовъ. Такъ въ зиму прошлаго года ледокольный пароходъ „А. Сибиряковъ“ съ цѣлью промысла тюленей, плавалъ среди льдовъ горла Бѣлаго моря съ начала марта до мая, крейсируя отъ одного берега до другого, вдоль и поперекъ безпрерывно и если бы „А. Сибиряковъ“ былъ отпращенъ съ цѣлью изученія движенія теченій и льдовъ, то онъ могъ бы дать богатые научныя свѣдѣнія и попутно промыслялъ бы на льдахъ тюленей.

Такая комбинированная научно-промышленная экспедиція безусловно дала бы богатый предварительный матеріалъ по изученію горла Бѣлаго моря.

Для того, чтобы свѣдѣній о породженіи льдовъ было больше, ледоколы должны по возможности быть въ движеніи. На ледоколахъ должны быть достаточный запасъ матеріала для постановки и укрѣпленія на толстыхъ и прочныхъ льдахъ (плавучаго льда) въ видѣ досокъ, шестовъ вѣхъ и т. п. знаковъ, къ такимъ знакамъ-вѣхамъ, укрѣпляемымъ съ ледокола на плавучія льдины, должны быть привязываемы, прикрѣпляемы особыя дощечки или др. вида записки, въ которыхъ бы обозначалось годъ, мѣсяцъ, день и часъ установки и мѣсто установленія; широта долготы, опредѣленная астрономически или по маякамъ береговъ, чѣмъ больше будетъ выброшено на плавучій ледъ и на высокія льдины укрѣплено такихъ вѣхъ знаковъ, тѣмъ точнѣе, подробнѣе будутъ собираться свѣдѣнія, ледоколы же всѣ эти вѣхи-знаки, при приближеніи къ нимъ, осматриваютъ, записываютъ и прикрѣпляютъ новыя дощечки съ датами провѣрокъ.

Каждый ледоколъ можетъ взять запасъ матеріала для вѣхъ-знаковъ по 1000 штукъ на каждый и если хотя бы половина будетъ утеряна, изломана льдомъ, то и тогда свѣдѣнія о движеніи льдовъ, а значитъ и теченій были бы богаты и цѣнны для дѣла изученія Бѣлаго моря.

Для такой цѣли и цѣлью тюленеваго промысла, какъ комбинированной научно-промышленной экспедиціи, были бы пригодны слѣдующіе ледокольные пароходы: „А Сибиряковъ“, „Владимиръ Русановъ“ и „Георгій Сѣдовъ“, всѣ они почти одного типа, одной вмѣстимости и мощности машинъ, прочности корпуса, могли бы безъ особыхъ затратъ на дѣло изученія сдѣлать попутно при производствѣ промысловъ тюленя. Кромѣ того, такіе суда, пуцующія въ Бѣлое море, составили бы сильный противовѣсъ иностранному хищничеству у льдовъ Бѣлаго моря на тюленьихъ промыслахъ.

Капитанъ И. Ануфриевъ.

Ископаемая богатства Архангельскаго края.

Архангельскій край, громадный, малонаселенный и почти неизвѣданный, таитъ въ своихъ недрахъ удивительное разнообразіе всевозможныхъ полезныхъ ископаемыхъ и ждетъ не дождется людей науки, труда и капитала, чтобы раскрыть свои ископаемыя богатства и отдать ихъ на пользу и на потребу человѣку. Изъ сожалѣнію, области, наиболее богатая ископаемыми, раскинулась тамъ, гдѣ почти отсутствуютъ населеніе, и гдѣ нѣтъ удобныхъ путей сообщенія, а именно: въ Запечорьѣ, по Печорѣ и по Тиману, въ Ланландіи и Кемскомъ уѣздѣ.

Вассейнъ Печоры, въ особенности Усинскій край, прилегающій къ Уралу, это—золотое дно Архангельской губерніи. Кромѣ фарфоровыхъ глинъ, жорнового и точильнаго камня, мрамора, аспида, лигнита и каменнаго угля, кромѣ минеральныхъ ключей—горячихъ соленыхъ и сѣрныхъ (Шамъ-на-шоръ), ключей умбы, муми и охры; кромѣ сѣрныхъ колчедановъ, такъ необходимыхъ для выдѣлки кунорося и сѣрной кислоты, безъ которой не обходится, кажется, ни одно химическое производство; кромѣ богатыхъ залежей желѣзныхъ рудъ, отчасти мѣди,—что все является реальной дѣйствительностью,—имѣются историческія указанія на нахожденіе серебра и золота и литературныя указанія по Усинскому Уралу разнообразностей граната и кварца (гранаты, алмазныя, халцедоны, агаты, сердолики, аметисты, дымчатый топазъ, горный хрусталь).

Тиманская горная система, съ пересѣкающими ее лѣвыми притоками Печоры, по мѣнѣ богата ископаемыми, чѣмъ Усинскій край. Притоки Печоры—Ижма, Инжма, Цильма съ Косьюмо, Сула и др. изобилуютъ мѣсторожденіями мѣди. Известно, что еще въ 1491 году по р. Цильмѣ, въ горахъ между устьями Косьмы и Рудники, дѣлались развѣдки, нѣкоторое время разрабатывалась мѣдная и серебряная руда. Первая монета въ Московскомъ княжествѣ чеканилась изъ мѣди, выплавленной изъ руды, которую добывали въ Печорскомъ краѣ; а въ началѣ XVII в. изоземецъ Миллоръ завелъ даже мѣдеплавильный заводъ (оставившійся, впрочемъ, вскорѣ же послѣ смерти его основателя). Мѣстные жители и до сихъ поръ обрабатываютъ мѣдную руду домашнимъ способомъ.

Въ бассейнѣ р. Цильмы есть также каменный уголь и даже золото. Вообще, выходовъ каменнаго угля въ Тиманской горной системѣ и во всемъ Печорскомъ краѣ такъ много, что затруднительно даже всѣхъ ихъ указать.

По рр. Цильмѣ и Индигѣ—цѣлыя горы превосходнаго точильнаго камня (сѣраго цвѣта), по качеству нѣсколько не уступающаго лучшимъ сортамъ заграничнаго камня, имѣннаго до великой войны такое огромное распространеніе на архангельскихъ рынкахъ.

Въ южной части Тимана—громадныя мѣсторожденія сѣрнаго колчедана, который (по р. Ижмѣ и ея притокамъ) по качеству не уступаетъ испанскимъ, служившимъ предметомъ ввоза въ Россію; имѣются также залежи самородной сѣры и желѣзной руды.

Въ развѣздахъ южнаго склона Тимана залегаетъ горный сланецъ, по мѣстному домашникъ, представляющій изъ себя известково-глинистый шиферъ, пронитанный минеральными маслами и горящій въ огонь яр-

кимъ пламенемъ, отчего называется еще горючимъ сланцемъ. По р. Ухтѣ, притоку Ижмы, гдѣ имѣются выходы нефти, онъ образуетъ обнаженія, площадь которыхъ до 260×15 километровъ, а нефтеносный районъ занимаетъ около 1300 кв. километровъ.

Въ бассейнѣ же Ухты имѣются мергели, пригодные для выдѣлки цемента, а также гипсъ и известняки чрезвычайно разнообразнаго состава; есть также и фосфориты, безъ удобренія которыми въ Западной Европѣ не обходится, кажется, ни одно сельское хозяйство.

Самое побережье р. Печоры, также въ значительной степени не лишено полезныхъ ископаемыхъ. Тамъ, по Печорѣ имѣются залежи желѣзной руды, точильнаго камня (въ противоположность шведскому—чернаго цвѣта), мергелей, каменнаго угля, асфальта; имѣются признаки марганца.—Солинные ключи по богатству содержащейся въ нихъ соли однородны съ знаменитыми соликаемскими.

По берегамъ, около устья Печоры, моремъ выбрасывается янтарь; о залежахъ по берегамъ океана гуано, этого незамѣнимаго удобрительнаго тука, и говорить нечего.

Занежь губерніи, *Кольско-Кемскій районъ*, изслѣдованъ еще мало, но при всемъ томъ можно съ положительностью утверждать, что его горно-промышленные ресурсы богаты, если не громадны.

На западнѣхъ Мурманѣ (Печенгское лѣсничество) найдены золото, серебро, алмазныя мѣсторожденія (Пазрѣка), свинецъ, олово, цинкъ, никкель, богатая залежь мѣдной руды и колчедановъ; есть магнитный желѣзнякъ, слюда и кобальтъ. Въ р.р. Туломѣ и Колѣ водятся жемчужныя раковины, дающія, не въ примѣръ прочимъ рѣкамъ Кольско-Кемскаго массива, жемчугъ особенно высокаго качества.

Все побережье Лапландіи, отъ Цаурѣки до вершины Мандалакшской губы, богато свинцовыми и серебро-свинцовыми рудами, мѣсторожденія которыхъ захватываютъ также почти весь острова Мандалакшскаго залива. На Мурманѣ, въ Долгой губѣ и Паживочномъ наволокахъ ведется уже правильная разработка цинково-свинцовыхъ рудъ.

Въ горахъ норвежск. р. Поноя, а также близъ Кузоени и Умбы известны мѣдныя руды. Работы лѣсоустроительныхъ партій, которыя по цѣлымъ десяткамъ верстъ лишены были возможности пользоваться астролябіей, съ очевидностью показываютъ, какаа масса желѣза сокрыта въ недрахъ юго-западной Лапландіи.

Кемскій край тоже богатъ главнымъ образомъ мѣсторожденіями желѣзныхъ рудъ: магнитнымъ желѣзникомъ и желѣзнымъ блескомъ и озерными и болотными рудами. Замѣчательно, что руда здѣсь залегаеть въ озерахъ, и запасъ руды въ нѣкоторыхъ изъ нихъ весьма большой. Количество чистаго желѣза въ рудѣ колеблется въ предѣлахъ 30—50%, марганца содержится обычно 4—8% и иногда до 15—20%^в-кромѣ того, имѣется небольшой примѣсъ фосфора, слѣра же примѣшивается въ весьма рѣдкихъ случаяхъ. Благодаря такимъ отличнымъ качествамъ руды, въ Кареліи съ незапамятныхъ временъ для домашнихъ нуждъ ведется обработка желѣзной руды вручную, и было время, до изданія лѣсоохранительныхъ законовъ, когда карелы своими топками снабжали не только весь свой край и Поморье, но вывозили ихъ и на сторону.

Во многихъ мѣстахъ Кареліи и Поморья найдены мѣдныя руды. Въ однихъ мѣстахъ руда болѣе или менѣе однородна (Шуерѣцкій рудникъ), въ другихъ, какъ примѣсъ, содержитъ серебро (Черыгуба, Айкась-

палолокъ, въ Керетскомъ лѣсничествѣ) и даже золото (Надвоица). По Кандакшскому заливу и его островамъ мѣдныя руды содержатъ въ себѣ примѣсь марганца, цинка и свинца *).

Золото извѣстно здѣсь какъ въ коренныхъ мѣсторожденіяхъ (Надвоица, о. Медвѣжій), такъ и въ россыпяхъ (по р. Выгу). Въ Надвоицкомъ рудникѣ, заброшенномъ уже въ концѣ XVIII в., находили само-родки до 1 и даже до 3,5 ф. вѣсомъ.

Серебро встрѣчено частью въ видѣ самородковъ (о.о. Медвѣжій и Сѣдловатій (Надвоица), частью въ видѣ примѣси къ свинцовому блеску (Кереть, Уридино, южная часть Комскаго уѣзда—въ районѣ р. Выга).—Свинцовъ встрѣчается въ Кандакшской губѣ (о. Сокольскій, м. Гедунонь, Порья губа) и въ Надвоицѣ.

По всему побережью Поморья широко распространены слюда, кварцъ и шпатель. Около Керети слюды цѣлыя горы, причемъ она отличается своею прозрачностью (мусковитъ). Начало добычи ея относится здѣсь къ слѣдой старинѣ, а въ XVI вѣкѣ оо, нодъ именомъ стекла св. Маріи, возозилъ даже въ Западную Европу.

Центральная часть губерніи, отъ Оноги до Тимана, какъ покрытая горизонтальными слоями осадковъ преимущественно пермской системы богата главнымъ образомъ гипсомъ и известняками, образующими въходы на большихъ пространствахъ рр. Оноги, Двины, Пинеги и Мезени и ихъ притоковъ. Гипсамъ сопутствуютъ обычно соляные источники, крѣпость разсѣла въ которыхъ уменьшается по мѣрѣ простиранія на западъ; въ Мезенскомъ уѣздѣ они почти однородны съ солікамскими, но по южному побережью Вѣлаго моря (по р. Оногѣ, въ Угѣ, Лудѣ Понокшѣ) они бѣдны содержаніемъ соли.

Центръ солонныхъ породъ—это г. Пинега. Въ ея уѣздѣ извѣстными Сидоровымъ обнаружены богатая залежи каменной соди. Въ 37 килом. отъ Пинеги, по р. Кулою, расположены 3 солонныхъ озера, соединенныхъ между собою протоками; на нихъ когда-то былъ солоноросный заводъ. Эти Кулойскія озера съ большимъ успѣхомъ могли бы быть использованы для лѣчебныхъ цѣлей.

Въ с.-в. Пинеги дежитъ оз. Вѣлоо, около 4 килом. въ окружности, и вытекающая изъ него рѣчка Вѣлая, около 3 килом. длины. Ни озеро, ни рѣчка даже въ 40° морозы не замерзаютъ и отдѣляютъ удивительный запахъ сероводорода, выдѣляющагося изъ воды и грязи, обильно покрывающей дно при выходѣ рѣки изъ озера.

Залежи самородной сѣры имѣются въ Мезени, гдѣ существовалъ даже и заводъ для выдѣлки сѣрной кислоты и купороса; есть сѣра также и въ Шонкурскомъ уѣздѣ, близъ дор. Средне-Погостской и по р. Хигѣ.

Въ окрестностяхъ Шонкурека извѣстны мѣсторожденія желѣза**) и даже золота. Последнее обнаружено по р. Зияной, притоку Шоньги, впадающей въ Вагу, въ Кудемско-Ворогеловской датѣ, въ 40—50 кил. отъ Шонкурека.

*) Проф. Федоровъ, какъ очень большую рѣдкость, нашелъ въ Кандакшской губѣ красную свинцовую руду (кроконтъ) въ видѣ примѣси къ мѣсторожденію мѣдной руды.

**) Въ 1894 г. близъ Шонкурека дѣйствовалъ желѣзодѣлательный заводъ, на которомъ приготовлялись пушки и отливались ядра къ нимъ.

Изъ другихъ ископаемыхъ, представляющихъ интересъ для промышленности, можно указать на залежи фарфоровой глины (с. Вирючово по р. Онегъ, р. Сулаида въ Шенкурскомъ уѣздѣ), цѣлыя горы точильнаго камня въ Зимнихъ горахъ и по р. Цинегъ, охры, зелени и другихъ окисловъ желѣза—въ Зимней Золотидѣ.

Охватывая мысленнымъ взоромъ все то, что скрыто пока отъ глазъ людей въ нѣдрахъ Архангельскаго края, новольно становится обидно за прошлое, когда власти предержація, несмотря на работы пионеровъ-промышленниковъ и шумъ въ печати, какъ нарочно оставляли край безъ дорогъ. Грустно и за настоящее, ибо страна стала нищей, и пройдутъ года, прежде чѣмъ отечественная промышленность станетъ на ноги. А въ это время иностранный капиталъ глубоко пуститъ корни въ промышленность края, и русскому капиталу будетъ трудно отстоять себѣ надлежащее значеніе и силу въ сѣверной промышленности.

А. Любимовъ.

Страница изъ исторіи русскаго землевладѣнія на Сѣверѣ.

I.

Въ матеріалахъ и документахъ по исторіи русскаго землевладѣнія на Сѣверѣ расчистки встрѣчаются подъ различными названіями: расчистки, причистки, собины, притербы, замки и т. д. Каждое изъ этихъ названій подчеркиваетъ какой-либо характерный признакъ расчистокъ. Слово „собина“ говоритъ объ ихъ частновладѣльческомъ характерѣ; слово „замка“ указываетъ, что расчистки производились путемъ вольнаго захвата земель, слово „причистки“ показываетъ на подособно значенію расчистокъ и т. д. Но какъ бы мы ни старались выкинуть въ „языкъ“ словъ, онъ не можетъ дать намъ исчерпывающаго представленія о роли расчистокъ въ судьбахъ землевладѣнія на Сѣверѣ. Для этой цѣли необходимо обратиться къ самымъ историческимъ источникамъ.

Историческіе источники говорятъ о земельномъ бытѣ русскаго Сѣвера, главнымъ образомъ, со времени присоединенія Господина Великаго Новгородца и его земель къ Москвѣ. Какъ извѣстно, велѣды за завоеваніемъ Новгорода на Сѣверѣ была произведена крупная социальная реформа. „Перебрили людинскъ“, въ вольной Новгородской республикѣ, московскіе князья конфисковали земли новгородскихъ бояръ, отписавъ ихъ частью на государя, частью пустивъ въ роздачу служилымъ людямъ. Нѣкоторые мелкіе частные собственники, лишившись своихъ земель, смѣшались съ крестьянами. Мѣстами половники изъ простыхъ съемщиковъ боярскихъ или своеземческихъ земель превратились въ крестьянъ. Наконецъ, сами крестьяне сильно почувствовали значеніе государственной власти на землю, которую они пастари считали „землю Вождей да новгородской и отцовскаго поселя“.

Подчиненіе Сѣвера власти московскихъ государей, прообразованъ земельныя правоотношенія, очень мало измѣнили основы земельного быта, созданныя въ напряженной и неустанной борьбѣ съ суровой природой. Основнымъ факторомъ, опредѣляющимъ отношеніе къ землѣ

сельскаго населенія какъ было раньше, такъ и теперь осталось—разработка новыхъ пространствъ для обращенія ихъ въ культурное состояніе. Можно считать твердо установленнымъ фактомъ, что площадь удобныхъ для сельскаго хозяйства земель создавалась на Сѣверѣ, главнымъ образомъ путемъ расчистокъ. Напряженный же трудъ, вкладываемый въ землю, особенно при наличіи тѣхъ незатѣйливыхъ средствъ разработки, какія были доступны тому времени, создавалъ определенное отношеніе къ землѣ, какъ собственности того, кто ее разработалъ. Тамъ, „куда ходилъ тоноръ, коса и соха“ росла и глубоко входила въ правосознаніе крестьянъ идея частной собственности на землю. По мѣрѣ расширенія площади разработанныхъ пространствъ объѣктъ примѣненія частной собственности расширялся. Немудрено, что первые историческіе матеріалы по исторіи землевладѣнія на Сѣверѣ говорятъ о свободной мобилизаціи земельныхъ участковъ, при чемъ продажа усадобной, пахотной и сѣнокосной земли производится на раннихъ основаніяхъ съ расчистками. Это видно, между прочимъ, изъ купчей 1517 года, совершенной сыномъ крестьянина дер. Лодзыи нынѣшняго Архангельскаго уѣзда, который по выдѣлу или раздѣлу владѣлъ пятой частью земельныхъ угодій своего отца.

„Се купилъ Лука, Евсеевъ сынъ Проколыкинъ, читаемъ въ купчей, у Паифила, у Нефедьева сына землю на Лодзыи, Паифиловъ участокъ весь, въ Масовенской деревни, Нефедьевской пятой участокъ весь: и въ дворѣ, и въ орамахъ земляхъ, и въ пожняхъ, и въ поскотинѣ, и въ перовѣсницахъ, и въ притеребахъ, и въ путикахъ, и во всякихъ угодіяхъ—пятой участокъ *).

Но, какъ вѣрно отмѣчаетъ Веселовскій **) „дворцоваго или чернаго крестьянина XVI и XVII в.в. нельзя безъ существенныхъ оговорокъ называть собственникомъ земли, хотя частью по праву, а частью фактически онъ и обладаетъ самыми существенными правами, изъ которыхъ слѣдуетъ право частной собственности на землю“. И эти оговорки болѣе чѣмъ необходимо сдѣлать, когда идетъ рѣчь о черносопномъ крестьянинѣ Сѣвера.

Живя небольшими поселками изъ одного, двухъ, трехъ дворовъ, сѣверный крестьянинъ долженъ былъ проявить максимумъ энѳргіи для борьбы за существованіе съ суровой природой Сѣвера. Это лучше всего достигалось въ формѣ простаго сотрудничества съ родственниками или „сусѣдами“. Одной изъ такихъ формъ сотрудничества въ земельномъ бытѣ сдѣлалось складочничество. Складочничества были частно-правовыми союзами и возникали, какъ для выполненія разлѣчнаго рода мѣстныхъ хозяйственныхъ предпріятій, такъ и для болѣе удобнаго осенія тѣла. Складничество имѣло мало общаго съ современной поземельной общиной съ ея уравнительными передѣлами земли черезъ определенныя сроки. Подобные передѣлы или „дѣлы“, какъ говорилось тогда, провадовались складниками лишь при основаніи союза на новой землѣ. По разѣ установленныя доли оставались безъ измѣненія и дѣлились исключительно среди наследниковъ. Если же вступавшіе въ складство жили на населенной землѣ, то каждый складникъ оставался владѣть своимъ участкомъ земли на прежнихъ основаніяхъ. Но часто въ интересахъ

*) Соргіевичъ. Древности русскаго права т. III ст. 67.

**) Веселовскій. Сошное письмо т. II, ст. 459.

сохраненія экономическаго мощи складническаго союза, продажа земель-ныхъ участковъ разрѣшалась лишь съ согласія всего союза *).

Положеніе расчистокъ въ складническомъ союзѣ также подверглось существеннымъ перемѣнамъ. Складническій союзъ, пуждающійся въ удобной землѣ, дѣлалъ возможнымъ коллективную разработку расчистокъ, но онъ, конечно, не запрещалъ и не ставилъ въ невыносимо тяжелое положеніе отдѣльныхъ членовъ, когда они самостоятельно дѣлаютъ расчистки. Складничество, какъ организація, созданная на артельныхъ началахъ, была заинтересована въ хозяйственномъ процвѣтаніи своихъ членовъ. Интересы же тягла въ свою очередь требовали равномернаго и посильнаго распредѣленія податного обложенія. А навѣзкая пахота, а равно и расчистки, въ силу исключительныхъ условій Сѣвера, входила въ тягло. Складничество, какъ организація не только хозяйственная, но и тягловая, должна была держать на учетѣ всѣ удобныя земли и не могла допустить, чтобы безъ согласія союза отдѣльный складникъ дѣлалъ расчистки. Вслѣдствіе этого складники уславливались „безъ соизвѣстнаго не займовать“ или „не раздѣли лѣсоу не чистити, а станемъ мы землю чистити не повѣсти друга, а та земля вонче пошла“. **) Особенно сурово союзъ караетъ тѣхъ складниковъ, которые дѣлаютъ расчистки на залуговой землѣ. Въ другомъ положеніи находились расчистки, сдѣланныя съ полюбовнаго согласія складниковъ. Такія расчистки могли оставаться въ исключительномъ пользованіи отдѣльныхъ складниковъ неопредѣленное время и не поступали „во весь міръ по достоянію“. Такъ было возможно съ согласіемъ складниковъ пахать „просто, безъ дѣлу“ черныя лѣсы, кто сколько можетъ, ибо „те лѣсы вончей, царевъ и великаго князя“. Обыкновенно, расчистки, трудно обрабатываемыя въ угоды, оставались въ подворномъ пользованіи. По расчисткамъ, не требующія усиленныхъ затратъ труда и капитала, а также, въ исключительныхъ случаяхъ, и всѣ вообще расчистки, въ интересахъ равномернаго распредѣленія тягла раздѣлялись между складниками на общихъ основаніяхъ съ прочими землями. Такъ, напримѣръ, въ 1712 г. октября въ 19 день Турчасовскаго стану, Кузоволтской волости деревень Ивановской, Форыловской, Кузнецовской крестьяне (дальше идетъ перечисленіе 16-ти крестьянъ) написали межъ собою полюбовную записку, что имъ въ нынѣшнемъ 712-мъ и въ предбудущемъ 713-мъ годахъ въ тѣхъ выше описанныхъ деревняхъ подворныя земли поверстать, а оравовыя полевныя и наволоцкія, и выгородныя, и припашиныя земли, и стѣнокосныя старяныя и новорасчистные по Оногѣ рѣкѣ и по Товзѣ рѣкѣ покосы подѣлить и поверстать *повальнымъ дѣломъ* все безъ вывѣсту по данному атыгу“. ***) Здѣсь союзъ съ особаго согласія складниковъ вырпавлялъ земельныя участки отдѣльныхъ складниковъ, пустивъ въ „повальный дѣлъ“ даже „новорасчистные покосы“. По такія явленія были рѣдки. По мѣрѣ роста населенія участки складниковъ дробятся. Отдѣльные, наиболѣе сильныя экономически, складники старѣются на своихъ участкахъ. Въ складническихъ союзахъ, построенныхъ на равномерномъ пользованіи всѣхъ рабочихъ силъ и капитала, замѣчается

*) См. подробности о складникахъ: Ефимова. Крестьянское землеустройство на Крайнемъ Сѣверѣ Р. М. 1882 г. Новгородскій. Земскоо самоуправленіе на Русскомъ Сѣверѣ въ XVII в. Островская. Земельный бытъ сельскаго населенія Русскаго Сѣвера въ XVI—XVIII в. ст

**) Островская—указ. соч.

***) Островская—указ. соч. стр. 160.

спынное социальное неравенство и, какъ слѣдствіе этого, борьба среди складниковъ. Въ концѣ XVII вѣка крестьянинъ Вытегорскаго погоста билъ челомъ на своихъ „сосѣдъ“, которые владѣютъ съ нимъ изданна сѣнными покосами „безъ раздѣлу“, „перехода „съ трети на треть“; въ прошломъ году они дали ему расписки противъ его челобитья въ томъ, что „раздѣлить имъ сѣнные покосы противъ тягла пѣчнымъ раздѣломъ“, чтобы „всѣкому своя доля городить и защищать“, но не исполнили своего обещанія. Мало того, дорожа землею, какъ единственнымъ капиталомъ того времени, отдѣльные складники даже захватываютъ землю у другихъ складниковъ. Въ одной челобитнѣ, относящейся ко времени царствованія Федора Алексѣевича, приводится жалоба крестьянина на то, что его сосѣдъ „Важонко завладѣлъ и потомужь дерюпопскому участку Згодья у Везера, половиною ободомъ, бездѣль, сѣяно, а мѣшк спрото въ томъ ободу четверть, и многіе людины снахиваль“. При такихъ условіяхъ складническіе союзы стали хирѣть. Можовная инструкціи второй половины XVII вѣка, запретившія свободную мобилизацію крестьянскихъ участковъ, нанесла имъ окончательный ударъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

М. Мартыновъ.

Краткій обзоръ положенія сельскаго хозяйства въ Холмогорскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи.

(Опытъ обследованія).

(Продолженіе. См. № 8—9 „Извѣстій“ за прошл. г.).

Емецкая волость. Въ волости всего пахотныхъ земель—2098,8 десят. Изъ нихъ пахотныхъ расчистокъ—410,5 десят., церковныхъ—32 десят. и надѣльной пашни—1656,3 десят. Какъ и въ Зачачьевской волости здѣсь часть старыхъ пахотныхъ расчистокъ переведена въ надѣльную землю подъ названіемъ „повнигъ“. Повнижныхъ земель приблизительно въ два раза меньше полевыхъ. Почвы пахотныхъ земель почти одинаковы съ Зачачьевскими, но здѣсь больше супесей, особенно въ Котовскомъ (по Ваймугѣ) и Ратонаволоцкомъ (между Емцей и Ваймугой) обществахъ. Передѣлы пашни бывають одно временно съ передѣлами сѣнокосныхъ угодій. За послѣднее время пашню дѣлятъ „черезъ колъ“ и не считается съ прежнимъ владѣльцемъ участка. Но на повнижныхъ пашняхъ при передѣлѣ участки въ большинствѣ остаются за прежними владѣльцами. При передѣлѣ пахотная земля раздѣляется на двѣ, на три „группы“, но не въ зависимости отъ пестроты почвъ, которая по общинамъ однородна, а какъ и въ Зачачьевской волости, въ зависимости отъ дальности разстоянія пашни отъ деревни. На надѣльную душу приходится около $\frac{1}{2}$ десятины.

Система полеводства та же, что и въ предыдущей волости. Здѣсь тоже на „полевыхъ“ старонахотныхъ земляхъ ячмень сѣется два года подрядъ, а на повнижныхъ—только одинъ разъ. Отдѣльные клннѣ пашни—„обода“, заняты однородными посѣвами, т. е. однимъ хлѣбомъ на всѣхъ полосахъ. Ячменемъ занято немного меньше половины пашни.

Овса высѣвается очень мало; въ 1916 году вслѣдствіе трудности полученія сѣмянъ во всей волости было засѣяно овсомъ не болѣе 5 десятинъ. Ленъ и конопля сѣются не во всѣхъ хозяйствахъ и по малу. Картофель садится почти во всѣхъ хозяйствахъ. Но повнѣмъ въ пару сѣется еще рѣпа, но не во всѣхъ хозяйствахъ; послѣ нея сѣется всегда ячмень. Изъ травъ сѣется пика, но очень мало, такъ какъ урожай ея по сравненію съ урожаями сѣна на лугахъ малъ, а возни съ нею, особенно при уборкѣ, много. Гораздо больше сѣется клевера, высѣваемого всегда по ячменю; урожай его хороши. Засоренность полей сравнительно небольшая; много сорныхъ травъ только на сырыхъ мѣстахъ и въ ячменѣ много овса. Посѣвной матеріалъ очищается мало. При Емецкомъ обществѣ потребителей ость тріоръ Гейда, но оныя обслуживаетъ не болѣе 5% хозяйствъ волости. Густота посѣвовъ и урожайность почти тѣ же, что и въ Зачачьевской волости.

Удобрятся поля обычно: навозомъ съ „трундой“. „Трунда“ подстилается на скотныя дворы большинствомъ хозяйствъ, но не во всѣхъ, т. е. въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ есть достаточные запасы соломы. Землянистый торфъ (волоконистый торфъ не употребляется) навозится осенью главнымъ образомъ на конскіе и частью на скотныя и постигается сразу же слоємъ до аршина толщины. Вывозится навозъ только подъ ирвовое, причѣмъ конскій навозъ вывозится осенью, а коровій—весною. Увалы навоза тѣ же, что и въ предыдущей волости. Обжиганіе его весною практикуется во всѣхъ.

Обработка пара и ярового поля та же, что и въ предыдущей волости, только за послѣдніе годы (съ 1913 г.) стали производить осеннюю вснашку пара почти во всѣхъ хозяйствахъ, чего нѣтъ въ Зачачьевской волости. Время посѣвовъ какъ ярового, такъ и озимаго то же, что и въ Зачачьевской волости. Жатва начинается около 28 іюля и кончается около 26 августа. Плуги имѣются у 30% хозяйствъ. Очень распространены пятекія косули. Боронь деревянными; желѣзныхъ боронъ (съ желѣзными зубьями) не болѣе 10%. Въ волости въ 1916 г. было двѣ молотилки. Въялокъ нѣтъ и зерно провѣивается только съ лопаты. Овьяны всѣ съ боковой топкой и печью.

Своимъ хлѣбомъ обходится около 10% хозяйствъ. Ржаная мука, а также овесъ привозятся съ Котласа и частью съ ж.-д. станцій; закупаются въ Сибири и на Волгѣ.

Огородничества нѣтъ. Садится лишь 1—2 ложки рѣдьки и то по въ каждомъ хозяйствѣ. Нѣтъ даже луку. Овощи привозятся изъ Архангельска.

(Продолженіе слѣдуетъ).

В. Насоновскій.

Первое собраніе Мурманскаго отдѣла Архангельскаго О-ва изученія Русскаго Сѣвера.

6 апрѣля 1919 г. въ г. Мурманскѣ состоялось первое собраніе Мурманскаго отдѣла Архангельскаго О-ва изученія Русскаго Сѣвера, которое имѣло организационный характеръ. Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ инженеръ А. А. Каретниковъ, секретаремъ—І. Т. Андреевъ.

Открывая первое засѣданіе, А. А. обратилъ къ присутствующимъ съ нижеслѣдующимъ вступленіемъ:

Архангельское О-во изученія Русскаго Сѣвера, основанное 10 лѣтъ тому назадъ, сыграло въ жизни Архангельской губ. весьма замѣтную роль, откликаясь почти на всѣ дѣйствительныя нужды Сѣвернаго Края, привлекая къ себѣ идейныхъ и культурныхъ работниковъ, въ результатѣ чего многія стороны краевой жизни получили надлежащее освѣщеніе и развитіе: касалось ли это вопроса о соединеніи желѣзной дороги Сибири съ Бѣлымъ моремъ, или сельско-хозяйственной культуры въ Печорскомъ краѣ, рыбныхъ промысловъ въ Бѣломъ морѣ и Ледовитомъ океанѣ, разныхъ реформъ въ общественной жизни губерберніи, или вопросовъ исторіи, археологій и искусства на Русскомъ Сѣверѣ, одинаково въ мѣру силъ, въ мѣру своихъ ограниченныхъ матеріальныхъ средствъ А. О. И. Р. С. тихо безшумно производило большую культурную работу.

Когда прибыла экспедиція кап. Вилькицкаго въ Архангельскъ, одного изъ представителей которой П. А. Транзо мы имѣемъ честь видѣть среди насъ—экспедиція, преобразившаяся изъ Тихаго океана черезъ Ледовитый океанъ въ Архангельскъ, О-во изученія Русскаго Сѣвера явилось однимъ изъ организаторовъ собранія, гдѣ произошло чествованіе этой экспедиціи скромныхъ, но отважныхъ русскихъ мореплавателей.

Въ наше тяжелое время, когда Россія, еще недавно Великая, въ результатѣ дѣйствій легкомысленныхъ и безответственныхъ авантюристовъ раздирается на части, когда искони Русскій Сѣверъ подвергался опасности своего рода расчлененія, А. О. И. Р. С. авторитетно примкнуло къ единодушному протесту всего Русскаго Сѣвера противъ какого-либо отторженія историческихъ русскихъ сѣверныхъ территорій отъ Россіи.

А. О. И. Р. С. создало съ первыхъ шаговъ своего существованія—журналъ „Извѣстія Архангельскаго О-ва изученія Русскаго Сѣвера“, одного изъ редакторовъ котораго—Л. Т. Андреева, мы имѣемъ честь видѣть среди насъ, журналъ, существующій и нынѣ. Если вы припомните, какъ трудно было издавать въ Россіи серьезный печатный органъ за недостаткомъ работниковъ, за равнодушіемъ большой публики, и какъ особенно трудно издавать журналъ теперь, то вы оцѣните ту работу, которую произвело Арх. О-во Из. Р. С.

Мурманскій край нынѣ призванъ сыграть большую роль въ жизни Россіи. Эта роль и значеніе Мурмана, по словамъ оратора, вполне оправдываютъ образованіе здѣсь отдѣла О. И. Р. С.

Опытъ, методичность и настойчивость, которые проявило А. О. И. Р. С., наличие тамъ культурныхъ и общественныхъ работниковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и съ Мурманскомъ, общности научныхъ историческихъ, для которыхъ территорія не является преградой, заставили насъ остановиться на учрежденіи здѣсь только отдѣла А. О. И. Р. С., а не самостоятельнаго о-ва, ибо мы все-таки думали и думаемъ, что въ концѣ-то концовъ дѣло не въ формахъ самостоятельности, а въ работѣ, въ преемственности работы, въ ея эволюціи, когда ничто не утрачивается, а все сохраняется и используется.

22 февраля с. г. 5 членовъ А. О. И. Р. С.: Л. Л. Брейтфусъ, А. А. Каретниковъ, Г. А. Клуге, А. А. Мухинъ и И. А. Транзо при участіи ряда другихъ лицъ, между прочимъ здѣсь присутствующихъ, постановили открыть Мурманскій отдѣлъ Архангельскаго О-ва изученія Рус-

скаго Сѣвера, о чемъ и было телеграфомъ извѣщено Правленіе О-ва въ Архангельскѣ.

Правленіе Общества прислало на это отрѣтъ такого содержанія: „Правленіе А. О. И. Р. С., привѣтствуя наше начинаніе, даетъ свое согласіе на открытіе. Баргевевъ“.

Послѣ этого былъ прочитанъ уставъ отдѣла, который и былъ принятъ.

Далѣе Собраніе занялось обсужденіемъ работъ, предстоящихъ отдѣлу. Было высказано пожеланіе о составленіи библіотеки научнаго и общественнаго характера. Наконецъ, произведены выборы членовъ Правленія, каковыми оказались: В. В. Ермоловъ, А. А. Каротниковъ, П. А. Транзо, Г. А. Клуге и А. Д. Моркинъ. Кандидатами: В. И. Виноградскій и О. К. Шнейдеръ.

Постоящій отчетъ, помѣщенный въ № 38 отъ 10 апрѣля газ. „Мурманскій Вѣстникъ“ былъ прочитанъ на Общомъ Собраніи О-ва въ г. Архангельскѣ 21 мая, послѣ чего была послана Мурманскому отдѣлу привѣтственная телеграмма.

Мѣстная жизнь.

1. Длительность американскаго Краснаго Креста.

За время своего пребыванія въ Сѣверной Области американскій Красный Крестъ развилъ широкую дѣятельность какъ на фронтѣ, такъ и въ тылу, не только обслуживая военные госпитали и земскія больницы, но и оказывая помощь благотворительнымъ учрежденіямъ и бѣднѣйшему населенію, а также снабжая продуктами школы для выдачи дѣтямъ завтраковъ.

Въ связи съ уходомъ американскихъ войскъ, командующимъ американскими силами было сдѣлано распоряженіе о передачѣ русскимъ всѣхъ запасовъ и оборудованій, которыми до сихъ поръ пользовались американскій войска. На желѣзнодорожномъ фронтѣ было передано русскому врачу полное оборудованіе американскаго красно-крестнаго поѣзда, въ Веровникахъ, находящемуся въ ближайшемъ селѣ госпиталю было передано большое количество матеріала. Въ Пинегѣ русскому военному госпиталю, кромѣ оборудованія, было доставлено большое количество продуктовъ отъ американскаго Краснаго Креста. Во время двухъ поѣздокъ на Терскій берегъ, предпринятыхъ американскимъ Краснымъ Крестомъ въ октябрѣ и маѣ, было роздано большое количество продуктовъ и медикаментовъ, причемъ послѣднихъ, по мнѣнію сопровождающаго экспедицію американскаго врача, достаточно на два года.

Въ тяжелое время, которое приходится переживать нашей родиной, эта дружеская поддержка представляется особенно цѣнной. И возрожденная Россія, окрѣпшая и могущественная, никогда не забудетъ тѣхъ, кто не переставалъ ее понимать въ то время, когда она переживала тяжкую болѣзнь, тѣхъ, кто не забылъ жертвъ, въ свое время принесенныхъ ею во имя общей для всѣхъ союзниковъ цѣли.

2. Начало объединенія съ Сибирью.

14 мая отъ министра юстиціи Омскаго Правительства Тальберга на имя управляющаго отдѣломъ юстиціи С. Н. Городецкаго получена

телеграмма о томъ, что впредь до возстановленія дѣятельности Московской Судебной Палаты, Архангельскій Окружной Судъ будетъ входить въ округъ Омской Судебной Палаты, которая и будетъ апелляціонной инстанціей для дѣлъ, разрѣшенныхъ Архангельскимъ Окружнымъ Судомъ. Изъ этой-же телеграммы усматривается, что въ Омскѣ съ января мѣсяца возстановлена дѣятельность перваго и кассационныхъ Департаментовъ Сената.

23 іюня въ Архангельскъ прибыли представители Сибирскаго правительства и арміи.

3. Прибытіе союзныхъ войскъ.

27 мая Архангельскъ встрѣтилъ отрядъ англійскихъ добровольцевъ подъ командой генерала Грогана. 10 іюня встрѣча другого отряда генерала Джексона. Обѣ встрѣчи были обставлены очень торжественно. Была устроена красиво украшенная арка на Соборной площади, были произнесены приветственные рѣчи, поднесены отъ города— въ первомъ случаѣ—хлѣбъ-соль на драгоцѣнномъ блюдѣ, а во второмъ— адресъ въ изящной обложкѣ. Представители союзныхъ войскъ передъ огромной толпой собравшихся произнесли рѣчи, гдѣ указывалось на рѣшимость союзныхъ державъ оказать вполне безкорыстную помощь Россіи въ благодарности за ту могучую поддержку общему дѣлу, которую Россія оказывала раньше во время войны. Между прочимъ ген. Джексоу сказалъ, что англійскіе добровольцы идутъ противъ большевиковъ, которыхъ они считаютъ врагами гуманности, культуры и религіи и, которыхъ они признаютъ болѣе вредными, чѣмъ даже германцы. Городскою Думою была устроена почетный чай, на которомъ приглашенные англійскіе офицеры произвели крайне отрадное впечатлѣніе своими молодыми, полными энергіи, открытыми благородными лицами.

4. Земское собраніе.

Съ 25 апрѣля по 4 іюня происходило въ г. Архангельскѣ чрезвычайное губернское земское собраніе. Въ исторіи русскаго земства это собраніе должно быть отмѣчено по своей особенной продолжительности: 42 дня. Работа собранія была очень интенсивная: днемъ съ утра работали коміссія, а по вечерамъ съ 6 часовъ и до 11—12 ночи каждаго дня—общія собранія. Къ сожалѣнію, крайне неблагоприятнымъ условіемъ дѣятельности нашего молодого земства явился недостатокъ средствъ: своихъ доходовъ было мало, т. к. масса населенія не платила сборовъ. Главнымъ источникомъ была казенная субвенція. Изъ постановленій собранія отмѣтимъ слѣдующія: земское собраніе признало желательнымъ лѣнить союзъ кооперативныхъ функцій по распредѣленію товаровъ среди населенія губерніи. Рѣшено состоялось лишь противъ двухъ голосовъ, послѣ горячихъ преній, въ которыхъ принимали участіе г.г. Ивановъ и Окорочковъ со стороны кооперации.

Это постановленіе земской сессіи было, однако, отмѣнено 13 іюня Губ. Земской Управой.

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ принятъ проектъ учрежденія Особой Земельной Коміссіи.

Земельная Коміссія учреждается для разработки и рассмотрѣнія проектовъ правилъ, инструкцій и законоположеній по земельно-лѣснымъ вопросамъ, при чемъ Губ. Земской Управѣ предоставляется право расширять права Коміссіи применительно къ ст. 77 Цес. Врем. Правит. о введеніи Земельныхъ Коміссій въ Архангельской губ.

Въ составъ Комиссiи входятъ: Завѣдующій Земельнымъ Отдѣломъ Г. Земской Управы, члены Управы, Завѣдующій тѣмъ же Отдѣломъ, представитель сельско-хозяйственнаго Отдѣла Управы, юрисъ-консультъ и 2 члена по усмотрѣнiю самой Управы. Отмѣтимъ, еще одно правительственное постановленiе, коимъ предоставлено Губ. Земству право воспроизводить и распространять литературныя произведенiя безъ согласiя авторовъ или ихъ правопреемниковъ (наслѣдниковъ, издателей и т. п.) въ тѣхъ случаяхъ, когда по обстоятельствамъ военнаго времени по представляется возможнымъ получить на это согласiе указанныхъ лицъ и когда притомъ въ данныхъ литературныхъ произведенiяхъ ощущается въ предѣлахъ Сѣверной Области особая надобность для школьнаго и вышешкольнаго образованiя.

б. Союзъ интеллигенци.

Песмотря на лѣтнее время, вообще неблагопрiятное для собранiй, союзъ продолжалъ свою дѣятельность. 18 мая состоялось первое общее собранiе при 200—300 публики. Съ докладами выступили: П. К. Никифоровъ, сдѣлавшiй историческiй обзоръ нашихъ общественныхъ движенiй, С. Н. Городецкiй, разъяснявшiй понятiя народности, национальности и нации и Е. П. Семеновъ, проводившiй параллель между русскою и западно-европейскою интеллигенцией. 1 iюля было устроено второе общее собранiе, на которомъ были доклады: г. Городецкiй: „Личность и общество“ и г. Никифорова: „Что такое интеллигенция“. Всѣ доклады имѣли большой успѣхъ.

б. Дѣла финансово-экономическiя.

За май и iюнь финансовыя затрудненiя вызвали увеличенiе тягости обложенiя. 20 мая—увеличенiю корабельнаго сбора съ 15 коп. до 75 к. съ тонны.

Въ началѣ iюня Временное Правительство постановило ввести 25% налогъ съ стоимости билета со всякаго рода увеселительныхъ и публичныхъ зрѣлищъ въ пользу устройства капитановъ.

Налогъ вводится въ видѣ временной мѣры срокомъ по 1 января 1920 г.

Такимъ образомъ, къ билетамъ въ кинематографы, въ театры и др. публичнымъ зрѣлищамъ дополняется третiй налогъ, который огульно ложится не столько на владѣльцовъ и интронепоровъ, сколько на обывателя.

17 iюня Финансово-Экономическiй Совѣтъ призналъ желательнымъ установить добавочные сборы въ пользу земства и городовъ: 1) съ подоходнаго налога и 2) съ пошуднаго сбора при ввозѣ и вывозѣ съ тѣмъ условiемъ, чтобы сборы шли на поддержанiе подъѣздныхъ путей. Пошудный сборъ раздѣленъ на 5 ставокъ: въ 2, 5, 10, 20 коп. и въ 1 р. Тотъ-же Совѣтъ призналъ желательнымъ, чтобы Земство повысило обложенiе земель и лѣсовъ въ 20 разъ сравнительно съ 1917 годомъ. Раньше сборъ равнялся 16—23 коп. съ десятины.

16 iюня постановлено облагать акцизомъ бражку, фруктовыя и искусственныя минеральныя воды въ размѣрѣ 2 р. съ ведра или 10 к. съ бутылки. 25 iюня тотъ-же Совѣтъ призналъ желательнымъ увеличенiе желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на 50%.

Изъ другихъ мѣропрiятiй въ экономической области отмѣтимъ отмѣну съ 1 iюня Главн. Комитетомъ Снабженiя всѣхъ ограниченiя военнаго времени относительно ввоза товаровъ подлѣ наименованiемъ пред-

жеты роскоши, т. е. сюда входили и такіе предметы, какъ зелень, картофель, мясные консервы и проч. Последовалъ ввозъ въ очень большомъ количествѣ виноградныхъ винъ изъ Франціи. По постановленію Врем. Прав. керошки изъежаются изъ обращенія съ 1 августа. Въ началѣ іюля деньгамъ неперфорированнымъ, кромѣ керенокъ въ 20 и 40 р., присвоено право хожденія паралель съ деньгами перфорированными. Изъ публики много недоразумѣній бывало изъ-за порфорированныхъ денегъ, т. е. наряду съ ними ходило много денегъ домашнего прокола. Произведено опять измѣненіе расцѣнки сѣверныхъ рублей: 18 мая—1 р. сѣверныхъ денегъ долженъ равняться 1 р. 80 к. общегосударственныхъ. А съ 1 іюня—уже 2 р.

10 іюня объявлено заемъ въ 6 милліоновъ на устройство казначейства для русской арміи. Съ 2 мая жалованье служащимъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ стало исчисляться въ общегосударственныхъ рубляхъ по ихъ курсу послѣдняго дня прослуженнаго періода, т. е. на каждаго 1 и 15 числа.

Въ концѣ мая Временное Правительство постановило:

Для надзора за рыбными и морскими зафирными промыслами въ цѣляхъ ихъ унорядоченія, развитія и предотвращенія хищничества, а также въ цѣляхъ статистики промысловъ учреждается въ Архангельской губерніи рыболовная инспекція.

7. Дѣла городскія.

23 мая Городская Дума единогласно (при 4 воздержавшихся) постановила—послѣ блестящаго доклада о. І. Лолюхина и сильной рѣчи С. Ф. Гренкова считать преподаваніе Закона Божія обязательнымъ предметомъ и платить преподавателямъ Закона Божія жалованье, какъ и другимъ преподавателямъ. Упразднила дровяная коммисія. 24 мая подъ канатчѣй Городской Думы впервые послѣ февральской революціи 1917 г. поднятъ флагъ съ гербомъ города (Архистратига Михаила). Городская Управа постановила повышение квартирныхъ цѣнъ сравнительно съ цѣнами на 19 іюля 1914 г. на 100—300%. Городской прод. отдѣлъ съ 1 іюня повысилъ цѣны на сахаръ до 3 р. 85 к. за фунтъ. Продовольственное положеніе нѣсколько улучшилось благодаря привозу значительнаго количества картофеля изъ Канады и Норвегіи. Картофель продавался по 2 р. 30 к. за фунтъ. На рынкѣ появилось много молока по 10—15—18 р. за полугаллонъ. Зато угрожающее положеніе продолжаетъ занимать дровяной вопросъ: дрова повысились до 105 р. безъ доставки и дровъ мало.

Характеръ думскихъ засѣданій сталъ болѣе дѣловымъ. Это отчасти находилось въ зависимости отъ личности новаго городского головы И. В. Вагриновскаго. Извѣстное пліаніе оказывало и то, что большинство теперь оказалось на сторонѣ праваго блока, менѣе склоннаго къ выступленіямъ политическаго характера. Съ другой стороны неблагоприятно отразилось на ходѣ думскихъ работъ то, что многіе полезные члены были призваны на военную службу.

8. Политическій процессъ.

Съ 27 іюня въ военно-окружномъ судѣ разбиралось дѣло Вечина, Нелочнаго, Цейтлина, Успенскаго и др. Суть дѣла видна изъ слѣдующаго извлеченія изъ обвинительнаго акта: Михайлъ Вечинъ, Федоръ Наволоцкий, Соломонъ Цейтлингъ и Константинъ Ключевъ обвиняются въ томъ, что въ февралѣ 1919 г. по полученіи въ Архангельскѣ свѣдѣній о со-

стоявшемся въ Совѣтской Россіи соглашеніи между большевиками, съ одной стороны, и меньшевиками и правыми социалистами-революціонерами—съ другой, примкнули къ преступному сообществу, импонирующему себя Россійской Соціалистической Федеративной Совѣтской Республикой, за вѣдомо для нихъ поставившему цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ Россіи государственнаго строя и Временнаго Правительства Сѣверной Области, преемственно получившаго свою власть отъ Всероссійскаго Временнаго Правительства, каковое сообщество имѣло въ своемъ распоряженіи склады оружія, въ осуществленіе задачи означеннаго сообщества, дѣйствуя сообща, пошла въ 20 къ числахъ февраля 1919 г. въ г. Архангельскѣ въ общеніе съ Архангельской организаціей большевиковъ-коммунистовъ, устроившихъ тогда же и тамъ же собраніе для выбора членовъ Исполнительнаго Комитета этой организаціи; въ тѣхъ же числахъ и тамъ же Вечингъ, Цейтлингъ, Павлочичъ и Ключевъ выработали сообща программу публичныхъ выступленій въ день годовщины революціи съ призывомъ къ ниспроверженію Временнаго Правительства Сѣверной Области, причемъ въ осуществленіе выработанной программы тѣ же Вечингъ, Цейтлингъ и Павлочичъ выступали 12 марта 1919 г. въ г. Архангельскѣ на публичныхъ собраніяхъ въ Судоромонтномъ заводѣ и Городской Думѣ, на которыхъ призывали: Вечингъ въ борьбѣ противъ Правительства Сѣверной Области и союзниковъ, указывая, что совѣтская власть есть естественная и единственная защитница интересовъ рабочаго класса, что Правительство Сѣверной Области держится лишь при помощи штыковъ заморскихъ гостей, что сознаніе пролетаріата теперь прояснилось и его первоначальное преклоненіе передъ союзниками смѣнилось ненавистью къ нимъ, протестовалъ противъ участія союзниковъ въ борьбѣ съ большевиками и, ссылаясь на доставленное ему отъ какого то солдата письмо, заявлялъ, что за банку консервовъ и табакъ себя не продадутъ; Павлочичъ призывалъ къ сверженію власти Временнаго Правительства Сѣверной Области, утверждая въ то же время, что вернулся старый режимъ и высказывалъ сочувствіе совѣтской власти, послѣ чего съ угрозой воскликнулъ: „права наши нами будутъ защищены“; Цейтлингъ призывалъ къ сверженію власти Временнаго Правительства Сѣверной Области, указывая, что всѣ образованіи на окраинахъ Россіи Правительства ведутъ реакціонную политику и выходя изъ положенія находилъ въ организаціи новой власти, обосновывая свое утвержденіе надеждой на разгорающуюся міровую революцію, которая предастъ всю власть въ руки рабочихъ массъ; Вечингъ, кромѣ того, 24 февраля, на засѣданіи Городской Думы при обсужденіи вопроса о распространеніи тифа въ тюрьмѣ призывалъ къ ниспроверженію власти Временнаго Правительства Сѣверной Области путемъ оглашенія деклараціи, въ которой отмѣтилъ, что эпидемія этой болѣзни предшествовала эпидеміи арестовъ, что эпидемія эта разрослась до размѣровъ общественнаго бѣдствія, что требуется радикальное лѣченіе и нужно вырвать болѣзнь съ корнемъ, что единственная причина появленія и распространенія болѣзни, это тотъ нѣвольный режимъ, который установленъ въ мѣстахъ заключенія и что единственнымъ виновникомъ этого общественнаго бѣдствія—это то Правительство, которымъ режимъ этотъ былъ узаконенъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 102 ст. Угол. Улож.

Дворянинъ Ольгердъ Ивановъ Ангушовичъ обвиняется въ томъ, что въ томъ же февралѣ мѣсяцѣ составилъ съ цѣлью распространенія

проектъ деклараціи по вопросу о распространѣніи тифа и цынги разрослась до размѣровъ общественнаго бѣдствія, что требуется радикальное лѣченіе и нужно вырвать болѣзнь съ корнемъ; что единственная причина появленія и распространія болѣзни, это тотъ неизбѣжный режимъ, который установленъ въ мѣстахъ заключенія и что единственный виновникъ этого общественнаго бѣдствія—это то Правительство, которое этотъ режимъ хотѣло узаконить, каковая декларація и была оглашена 24 того же февраля другимъ лицомъ на публичномъ засѣданіи Архангельской Городской Думы, что предусмотрено 61 и 1 п. 129 ст. Угол. Улож.

Недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ привести подробности этого весьма интереснаго политическаго процесса, который завершился тѣмъ, что обвиняемые Веннигъ, Павловичъ, Цейтлинъ приговорены къ каторжнымъ работамъ до 15 лѣтъ Ключевъ и Антушевичъ оправданы.

В Б.

Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

Засѣданіе Правленія 31 марта. Присутствовали: предс. Ануфриевъ и члены: Бартоновъ, Любарскій, Писаховъ, Мелегіевъ, Калининъ, Лоушкинъ, Карташовъ и представитель Студенческаго Клуба Легатовъ. По оглашеніи журнала засѣданія музейной комисиі отъ 28 марта, постановили просить Любарскаго и Мелегіева осмотрѣть, въ какомъ состояніи находится музей О-ва. Относительно плиты Любарскій обѣщавъ переговорить съ завѣдующимъ отдѣломъ вышкельскаго образованія Ожиговымъ о помѣщеніи ея въ Городскомъ Музее или подлѣ него. По вопросу о постановкѣ „Русской Свадьбы“ рѣшили составить временную комиссію изъ предс. Ануфриева, Любарскаго, Калининна, Карташова, Писахова, Легатова и пригласить В. И. Шергина и Х. В. Иванова. Музыкальную часть взялъ на себя Карташевъ, художественную—Писаховъ, хозяйственную—предс. Ануфриевъ и Легатовъ, Карташовъ, кромѣ того, переговорить относительно хора съ г. Петровскимъ.

Легатовъ доложилъ, что Студенчскій Клубокъ охотно принялъ предложеніе правленія о содѣйственной дѣятельности и, въ частности, кромѣ помощи въ постановкѣ спектакля, готовъ оказать содѣйствію въ переплетѣ каталога библиотеки. Заслуживало заявленіе Симановскаго по вопросу о продирягтіи промашленника Журавлова на Новую Землю и постановили, по обобѣдованіи этого вопроса капитаномъ Ануфриевымъ доложить общему собранію.

Засѣданіе Правленія 7 апрѣля. Явились: предс. Ануфриевъ, Бартоновъ, Любарскій, капитанъ Ануфриевъ, Карташовъ, Калининъ, Лоушкинъ и приглашенный В. А. Петровскій. Подвергся детальному обсужденію вопросъ о постановкѣ „Русской Свадьбы“ и объ условіяхъ, на которыя могутъ согласиться участвовать актеры и хоръ.

Любарскій доложилъ о своемъ осмотрѣ совместно съ о. Мелегіевымъ и Писаховымъ помѣщенія музеевъ въ Техническомъ училищѣ. Оказалось, что оно сухое, теплое, совершенно изолированное и заирается. Помѣщеніе inoltre удобно для сбереженія коллекцій до лучшаго вре-

мени. Заслушано сообщеніе Секретаря о томъ, что Временскій отдѣлъ О-ва ликвидировалъ свою дѣятельность и что бібліотека его находится въ распоряженіи мѣстнаго причта. Постановили: написать этому причту, чтобъ онъ переслалъ бібліотечку въ Мурманскій отдѣлъ. Также доложено секретаремъ о томъ, что Сороцко-Корельскій отдѣлъ въ 1916, 1917, 1918, г.г. не проявилъ никакой дѣятельности и потерялъ связь съ О-вомъ. Постановили запросить о дѣятельности отдѣла бывшаго его председателемъ Умолькова и въ зависимости отъ полученнаго отвѣта поставить вопросъ о ликвидациіи отдѣла.

Засѣданіе Правленія 14 апрѣля. Явились: предс. Ануфріевъ, члены: Бартеневъ, Любарскій, Любимовъ, Писаховъ и Лоушкинъ. По вопросу о постановкѣ „Русской Свадьбы“ окончательное рѣшеніе постановили отложить до 23 апрѣля. Надробную плату пожертвовать въ Городской Музоѣ.

Общее Собраніе 15 апрѣля. Присутствовало около 20 членовъ О-ва и посторонней публики. Предсѣдательствовалъ А. А. Ануфріевъ, который открылъ собраніе вступительной рѣчью о задачахъ О-ва при современныхъ условіяхъ, переживаемыхъ Россіей и Сѣверомъ.

Въ число членовъ О-ва избраны: почетнымъ членомъ изслѣдователь полярныхъ странъ Шеклѣтовъ, членами-корреспондентами: В. Л. Богдановичъ и Н. Е. Спорыничъ, и дѣйствительными: П. З. Антоновъ, П. Ф. Колосникъ, А. Н. Милютинъ, А. В. Туфановъ, В. І. Лебедевъ, Д. Г. Богатыревъ, А. А. Степановъ и Д. И. Максимовичъ. Произвели выборы ревизионной комиссіи въ прежнемъ ея составѣ, т. е. г.г. Брингентовъ, Александровъ, Петренко и Сергіенко. Затѣмъ заслушанъ былъ докладъ капитана Ануфріева *о звериныхъ и рыбныхъ промыслахъ на Русскомъ Сѣверѣ*. Докладчикъ въ яркихъ краскахъ обрисовалъ печальное положеніе нашихъ промысловъ и передалъ исторію трехъ сѣверныхъ промышленниковъ съ ихъ постановленіями, проведенными въ жизнь. Промыслы давно уже падали—изъ года въ годъ. Но особенно сильный ударъ нанесла война, а также большевицкая власть. Такъ въ 1913 г. промысловыхъ судовъ было на Мурманѣ 1116 съ 3605 промышленниками, а въ 1918 г. только 250 судовъ съ 1000, примѣрно, промышленниками. Уже въ 1917 г. война произвела застой въ промыслахъ. Промысловыя суда: шики, елы, пришли въ ветхость, яруса, снасти попортились. Совѣтская власть еще болѣе усилила бѣдствіе. Анархія, демagogическіе приказы предательской власти привели къ тому, что промышленники уже не могли приняться за дѣло. Поморы пытались бороться: съ сентября по май 1917—1918 годовъ были созваны 3 сѣзда. Но, несмотря на сочувственное отношеніе къ нимъ председателя производственнаго Комитета А. В. Панилова и на всѣ старанія поморовъ, съ переходомъ власти къ разнымъ союдамъ и крѣдамъ не только не удалось улучшить промысловъ, но положеніе ихъ стало совершенно безнадежнымъ. Начались разныя націоналізаціи и конфискаціи.

Изъ доклада и преній выяснилось, что необходимо принять слѣд. мѣры: организовать промысловый телеграфъ, содѣйствовать приѣзду промышленниковъ на мѣсто лова при помощи срочныхъ пароходныхъ рейсовъ, снабдить промышленниковъ продовольствіемъ и наживкой, снабдить ихъ предметами лова: ботами, снастями, крючками, принять мѣры къ охранѣ 12 мильной территориальной полосы.

Въ преніяхъ принимали участіе: Ф. М. Вальневъ, А. А. Ануфріевъ, Бартеневъ, капитанъ Иванцовъ, Матафтинъ, Вальновъ, между прочимъ,

отмѣтилъ разрушительныя дѣйствія большовиковъ: члены „Рыбака-Потребителя“ подѣ покровительствомъ содѣна уничтожали то, что необходимо для промысловъ: напр. разрубили чаны для тонки сала, которые теперь пріобрѣсти очень трудно. Онъ-же указалъ на неудачную дѣятельность промысловыхъ артелей. Напр. продовольственный Комитетъ далъ Малошуйской артели тральщикъ № 21. Ловили повымъ траломъ у Териберки, но всю сѣть порвали. Потому эта-же артель отправилась къ Канину, но за отсутствіемъ опытныхъ и знающихъ людей дѣньги поутратили и пловили только по одной бочкѣ трески. Злѣмъ было оглашено заявленію члена Общества В. А. Симановскаго по поводу отказа правительствомъ въ разрѣшеніи позволомольскому колонисту Журавлеву зафрахтовать въ Норвегіи промысловое судно съ цѣлью отправиться къ берегамъ Новой Земли для промысловъ.

За позднимъ временемъ и малочисленностью оставшихся членовъ собраній вопросъ этотъ не былъ законченъ разсмотрѣніемъ.

Засѣданіе Правленія 24 апрѣля. Присутствовали: А. А. Ануфриевъ, Бартоновъ, Любарскій, Лоушкинъ и представитель Студенческаго Кружка Легатовъ. Постановили послать долагатовъ присутствовать на открытіи Губернскаго Земскаго Собранія 25 апрѣля (А. А. Ануфриева и Лоушкина). По поводу предполагаемаго открытія при Губернск. Земствѣ Педагогическаго Музея поручили Музейной Комиссіи подобрать предметы, пригодныя для экспонирования въ означенномъ земскомъ Музеѣ. Выбрали представителемъ отъ О-ва въ Финансово-Экономическій Совѣтъ — С. И. Турбина, а замѣстителемъ его А. А. Ануфриева.

Засѣданіе Правленія 28 апрѣля. Явились: А. А. Ануфриевъ, Бартоновъ, Любарскій, О. Молотіевъ, Писаховъ, Лоушкинъ, Любимовъ. Обсуждали вопросъ объ устройствѣ общихъ собраній 6 и 8 мая. Заслушано сообщеніе П. В. Розе о планѣ предполагаемыхъ въ текущемъ году магнитныхъ наблюдений. Постановили выдать на имя заведывающаго Гидро-Метеорологической Станціи подѣ отчетъ сумму изъ тѣхъ 5000 р., которые были ассигнованы на сей предметъ правительствомъ.

Засѣданіе Правленія 5 мая. Присутствовали: А. А. Ануфриевъ, Бартоновъ, Любарскій, Любимовъ, О. Молотіевъ, Лоушкинъ и приглашенный членъ О-ва П. А. Красовъ. Продолжалось обсужденіе постановки „Русской Свадьбы“ и о перенесѣ каталога бібліотеки.

Общее Собраніе 6 мая. На собраніи присутствовало около 30 членовъ О-ва и посторонней публики, предѣдательствовалъ д-ръ Ануфриевъ. Утвержденъ въ званіи дѣйствительныхъ членовъ: В. А. Петровский, А. В. Сергѣевъ, М. Е. Рагмановъ, діак. Г. И. Пятницкій, П. В. Михайловъ, И. И. Сентуковъ.

Собраніе утвердило увеличеніе членскаго взноса для почетныхъ членовъ со 100 р. до 500 р. По вопросу о бібліотекѣ Правленіе доложило свои предложенія пригласить бібліотекаршей г-жу Грова съ жалованіемъ 100 руб. въ мѣсяць съ тѣмъ, чтобы бібліотека была открыта ежедневно отъ 2—3 час. дня. Предложеніе принято. Собраніе перешло къ заслушанію доклада проф. Аверинцева о рыбныхъ мурманскихъ промыслахъ. Задачей докладчика было выяснить, что можно и нужно сдѣлать въ текущемъ промысловомъ сезонѣ, не задаваясь цѣлью оказать въ условіяхъ войны и разрухи „новое слово“ объ организаціи промысловъ. Положеніе обстоитъ такъ: промысловой телеграфъ, имѣющій задачей освѣдомлять промышленниковъ объ аваріяхъ судовъ, о движеніи рыбы, о цѣлахъ на рыбу, о количествѣ лопъ и т. д., будетъ организо-

валъ въ 18 становищахъ и начеть работать своевременно. На это дѣло ассигнуется 49 тыс. руб. Рыболовныхъ снастей имѣется болѣе или менѣе достаточно, предполагается закупка еще до 1 тыс. пудовъ. Соль, кромѣ паличныхъ ея запасовъ въ видѣ соли-бузукъ, будетъ доставлена изъ Англїи. Эта соль болѣе крупными организациями, располагаящими валютой, приобретена непосредственно, а болѣе мелкіе промышленники получаютъ при посредничествѣ земства. Земству, которому вообще надо запасти 500.000 пуд. соли для населенія, придется заготовить ея еще 100.000 пуд. для мелкихъ промышленниковъ, что оно вполне можетъ сдѣлать. Хуже обстоитъ дѣло съ продовольствіемъ, т. к. Союзный Комитетъ Снабженія отказался въ выдачѣ добавочнаго пайка въ количествѣ, которое просило Совѣщаніе по организации рыбныхъ промысловъ, о мѣропріятїяхъ котораго главн. образомъ говорилъ докладчикъ. Плоховато и сообщеніе съ Мурманомъ, т. е. возникла затрудненіе: ѣхать съ рейсами по росписанію неудобно въ виду ихъ рѣдкихъ и неудобныхъ сроковъ, а ѣхать по особымъ рейсамъ—слишкомъ дорого будетъ стоить.

Курьезное положеніе создано съ спасательными ботами. Ихъ имѣется 2, но кто хозяинъ—осталось неизвѣстнымъ, и администрація также принимаетъ ихъ какъ вещь безъ хозяина, ассигнуи на ихъ содержанію 42 тыс. Будетъ учреждена промысловая инспекція, которая организуетъ и статистическое изученіе промысловъ, и будетъ оказывать промышленникамъ помощь и разбирать разнаго рода споры и недоразумѣнія. Докладчикъ много говорилъ о затрудненїяхъ, происходящихъ отъ отсутствія средствъ и людей. Многое придется между тѣмъ дѣлать заново. Напр. придется совершенно измѣнить постановку дѣла колонизаціи Мурмана. Необходима штурмовая сигнализация, но кто будетъ ее выполнять? Зато промышленный телеграфъ обезпеченъ. Большая работа предстоитъ мѣстнымъ земствамъ, которыя должны организовать особый промысловый отдѣлъ.

Самый большой и важный вопросъ о наживѣ (мойва, пѣсчанка, сельдь). При нормальныхъ условїяхъ это дѣло лучше всего предоставить частной предпримчивости. Но теперь—при дороговизнѣ угля, рабочихъ рукъ, безъ субсидїи отъ правительства не обойтись. Совѣщаніе искало, кому поручить это дѣло.

Кооперативы отказались, частныхъ предпринимателей тоже не нашлось. Пришлось организовать дѣло хозяйственнымъ способомъ, для чего была составлена смѣта по добычѣ и снабженію наживкой. Предполагалось необходимымъ: одинъ или два парохода, 3—4 моторныхъ бота, 5 артелей по 22 человѣка и одинъ наблюдательный постъ изъ двухъ человѣкъ. На это испрашивалось 1.100.000 руб. Къ сожалѣнію, Финансово-Экономическій Совѣтъ нашелъ эту сумму слишкомъ большой и урѣзалъ ее до $\frac{1}{2}$ милліона, при чемъ пароходовъ не будетъ дано ни одного, моторн. ботовъ только 2, артелей—4 по 14 чол. въ каждой. Что выйдетъ при такой постановкѣ дѣла—неизвѣстно.

Попутно докладчикъ съ негодованіемъ отмѣтилъ одну статью изъ „Возрожд. Сѣвера“, гдѣ авторъ, скрывшись за псевдонимомъ „Сторегуцій“, совершенно извратилъ все содержаніе проекта Совѣщанія. Авторъ, по выраженію докладчика, не сказалъ ни слова правды и только вылилъ ушатъ грязи на людей, совершенно того не заслужившихъ. Кромѣ того Сторегуцій, облекшись въ тогу защитника народныхъ интересовъ, негодуетъ на то, что предпринимателю-агенту назначалось 65 тыс. р. Докладчикъ справедливо указалъ, что при милліонномъ оборотѣ эта

сумма вовсе невелика, особенно, если принять, что сюда должны войти и расходы на бухгалтерію, канцелярію и т. п.

Содержательный и живой докладъ былъ выслушанъ съ большимъ интересомъ и талантливый лекторъ былъ награжденъ аплодисментами собранія.

Послѣ доклада состоялись пренія. Между прочимъ капитанъ Н. Н. Ануфриевъ указалъ, что положеніе мелкихъ промышленниковъ на самомъ дѣлѣ хуже, чѣмъ то видно изъ доклада. Главныхъ зла три: недостатокъ судовъ, неуфрощенность относительно сообщенія, отсутствие кредита. По послѣднему пункту проф. Аверинцевъ разъяснилъ, что вопросъ о кредитѣ былъ возбужденъ въ Союзіанцѣ: рѣшили обратиться къ Губ. Земству, но земство, посмотря на неоднократныя приглашенія, не прислало своихъ представителей для соотвѣствующихъ переговоровъ. Возбуждался еще вопросъ объ освобожденіи ловцовъ отъ мобилизаціи. Но многіе напомн, что, какъ ни важны рыбные промыслы, но необходимость напирать всѣ силы для побѣды надъ большевиками—еще важнѣе. „Пока мы не одолѣемъ большевиковъ, намъ и своей теперешней рыбы дѣвать некуда.“

Засѣданіе Правленія 12 мая. Присутствовали А. Ануфриевъ, Виртневъ, Любарскій, о. Мелетіевъ, Лоушкинъ и приглашенные г.г. Болговской и С. С. Александровъ. Г. Болговской доложилъ о современномъ положеніи соробро свинцоваго рудника въ Долгой Губѣ на Мурманѣ. Въ виду весьма пфронтной отдачи разработкн этого рудника въ аренду, Правленіе постановило написать Мурманскому Отдѣлу О-ва, нельзя-ли хоть приблизительно выяснитъ его цѣнность. Затѣмъ ошъ-же, Болговской, сообщила и о положеніи Айновскихъ Острововъ, на которыхъ замѣчается сильное паденіе промысла гагачьяго пуха и др. Еще онъ сообщила о томъ, что въ Печенгскомъ монастырѣ находится части скелета мамонта. Правленіе постановило и объ этомъ написать Мурманскому Отдѣлу, проситъ собрать свѣдѣнія о положеніи дѣлъ на Айновскихъ островахъ въ виду предположеннаго подобновленія прошлогодняго ходатайства О-ва объ объявленіи ихъ зановѣданными. О скелетѣ мамонта: чтобы Мурманскій Отдѣлъ сносясь съ монастыремъ о приобрѣтеніи этого скелета и озаботился перевозкой его въ Архангельскѣ.

С. С. Александровъ предложилъ свою помощь въ постановкѣ „Русской Свадьбы“. Правленіе съ благодарностью приняло это предложеніе и постановило просить быть отвѣтственными распорядителями С. С. Александра и Н. Г. Карташева.

Прочитанъ составленный библиотечарной г-жей Греле списокъ книгъ библиотекн О-ва, подлежащихъ пожорированію въ различные культурно-просвѣтительныя учрежденія. Правленіе распредѣляло эти книги между Губ. Земствомъ, Союзомъ Кооперативовъ, дѣтской библиотекой и друг. Постановили делегировать въ Музейную секцію Отдѣла Народнаго Образованія Любарскаго и Любимовъ. По заслуженной просьбѣ братьевъ Ратмановыхъ о выдачѣ имъ руководствъ по составленію коллекцій флоры и фауны на о. Жилжигъ, постановили: имѣющіяся руководства выдать съ обратнымъ возвращеніемъ по мѣшванію надобности.

Засѣданіе Правленія 19 мая. Присутствовали: А. Ануфриевъ, Виртневъ, Любарскій, Любимовъ, Писаховъ и Лоушкинъ. Заслушана просьба Мурманскаго Отдѣла о присылкѣ книгъ. Постановили передать туда книги бывшаго Сороцкаго Отдѣла, о которыхъ писалъ А. М. Смольковъ. Заслушано приглашеніе фотографическаго о-ва принять участіе въ тор-

жествъ по случаю 10-лѣтняго юбилея. Постановили делегировать А. Ануфріева и Лоушкина.

Общее собраніе 21 мая. Предсѣдателемъ избранъ А. А. Ануфріевъ. Собраніе оченъ малочисленное: 12—15 чел. Приняты дѣйствительными членами: С. М. Рѣсь, С. С. Саввичъ, Д. Д. Левада, Г. Е. Ратмановъ, Д. В. Вирстъ, Доложенъ и принята выработанная Правленіемъ резолюція о мѣропріятіяхъ по мурманскимъ рыбнымъ промысламъ, выработанная Правленіемъ на основаніи докладовъ Аверинцева и Ануфріева. Прочтенъ отчетъ изъ „Мурманск. Вѣст.“ № 38 о первомъ собраніи 6 апрѣля Мурманскаго Отдѣла О-ва. Одобренъ текстъ привѣтственной телеграммы Отдѣлу.

Затѣмъ собраніе приступило къ заслушанію доклада М. Н. Мартынова „о расчисткахъ“. Докладъ этотъ въ болѣе полномъ видѣ былъ потомъ напечатанъ въ № 1 „Журнала Отдѣла Земледѣлія Врем. Прав. Сѣв. Области“. Указавъ на важность вопроса—расчистки составляютъ около $\frac{1}{4}$ всей раздѣланной земли, докладчикъ сдѣлалъ историческій очеркъ нашего законодательства о расчисткахъ, начиная съ XVII в., изъ котораго видно, что законодатель всегда смотрѣлъ на расчистки, да и вообще на всю крестьянскую надѣльную землю, какъ на собственность государства, причѣмъ относительно расчистокъ признавалось еще и право волости на эти угодья. Въ 60-хъ годахъ XIX стол. мы видимъ два теченія: одно, стоявшее за пріобрѣтеніе собственности казны, другое (Милютинъ), отстаивавшее право крестьянъ-собственниковъ. Это параллельное плетялось также изъ желанія поставить дѣло такъ, чтобы расчистки увеличивались. Идея эта видна и въ болѣе раннемъ законодательствѣ. Такъ законъ 1820 г. постановилъ право пользованія разработанной землей въ продолженіе 40 лѣтъ, по истеченіи этого срока расчистка должна передаваться волости, которая распредѣляла эту землю на обществ. основаніи. Но въ 1864 г. изданъ законъ, чтобы сроки пользованія расчистками сравнились со сроками отвода надѣловъ, а такъ какъ таковыя выражались въ передѣлахъ обычно черезъ 12 лѣтъ, то отсюда произошло сокращеніе расчистокъ. Затѣмъ по представленіи губернатора Качалова въ 1870 г. былъ снова возстановленъ 40 лѣтній срокъ пользованія расчистками. Это сразу вызвало значительное увеличеніе расчистокъ—по даннымъ Герарда Миноико, въ 2 раза.

Въ 1873 году законъ отмѣнилъ право волости отбирать расчистки по истеченіи 40 срока. Это вызвало чрезвычайный ростъ расчистокъ. Тѣмъ же мѣсто одновременно дѣйствовалъ и законъ 1869 года, дѣланный расчистки на двѣ категоріи: одні могли поступать въ юбцій раздѣлъ по волости, другія—нѣтъ. Въ 1884 г. сенатское разъясненіе 9 марта за № 1185 постановило, что по истеченіи 40 лѣтняго срока расчистки остаются за разработавшими и не поступаютъ въ сельское общество впродъ до выдачи особыхъ для крестьянъ Арханг. губ. владѣнныхъ записей.

Это нѣсколько уменьшило ростъ расчистокъ, что докладчикъ объяснилъ опасеніемъ волости лишиться навсегда данной земли. Съ другой стороны, безсрочность создавала нѣсколько неопредѣленное положеніе и для лицъ, желавшихъ брать расчистки. Въ концѣ-концовъ законодательство создало нѣкоторое хаотическое положеніе земельного вопроса въ смыслѣ разнокалиберности земель въ правовомъ отношеніи. Образовалось три категоріи земель: 1) земля передѣляемая 2) непередаваемая расчистки и 3) лѣса общаго пользованія съ казною. Стала

очевидно необходимость ограниченія казенной земли отъ крестьянской. Но дѣло это двигалось медленно. Только съ 1909 г. къ нему приступили. Съ 1909 по 1914 г. произведено предварительное ограниченіе въ размѣрѣ 2½ миллионныя десятины для 110.000 душъ.

Дѣйствующее законодательство: постановленію Времен. Правительства Сѣв. Области 13 января 1919 года. Прожитія расчистки остаются въ пользованіи владѣльцевъ, если они живутъ въ той-же волости. Если-же они изъ другой волости, то требуется согласіе данной волости. Попыш.—послѣ этого закона, даются на срокъ 40 лѣтъ съ дополнитель. срокомъ въ 15 лѣтъ. Право разрѣшенія на расчистки передано земству, которое съ своей стороны выработало инструкцію по примѣненію закона въ смыслѣ установленія различныхъ сроковъ пользованія расчистками. Для пользованія расчистками послѣ 40-лѣтняго срока установлены ограниченія: ими можно пользоваться только, если количество земли не превышаетъ 11 десятинъ на хозяйство, если онѣ имѣютъ сельско-хозяйственное значеніе и, если онѣ являются единственнымъ источникомъ существованія. Въ противномъ случаѣ расчистки обращаются въ волостной фондъ. По окончаніи 40-лѣтняго срока земство имѣетъ право обложить расчистку особымъ сборомъ, равнымъ среднимъ аренднымъ цѣнамъ за послѣдніе три года.

Земство выразило пожеланіе, чтобы всѣ расчистки поступали въ пользу волости по истеченіи срока. Докладчикъ указалъ, что сильными минувшомъ въ смыслѣ увеличенія расчистокъ явилось также столыпинское законодательство въ 1905—1907 г. Въ заключеніи докладчикъ отмѣтилъ, необходимость меліоративнаго кредита, т. к. теперь, за расчисткой всѣхъ болѣе удобныхъ и близлежащихъ земель, приходится обращаться къ землямъ, требующимъ болѣе труда и средствъ.

Въ послѣдовавшихъ преніяхъ приняли участіе: Бартоновъ, Батіевскій, Щекотовъ, Миловановичъ, Ануфріевъ.

Первые трое указывали, что изъ данныхъ, приведенныхъ докладчикомъ, слѣдуетъ тотъ выводъ, что расчистки увеличиваются въ тѣхъ случаяхъ, когда право пользованія землей становилось прочнѣе, долгосрочнѣе и приближалось къ праву собственности. Изъ этого слѣдуетъ, что было-бы желательно провести принципъ неотчуждаемости расчистокъ, которыя по должни передавать ни волости, ни земству. Равно нежелательно предосталленіе земству облагать расчистки, даже послѣ 40-лѣтняго срока, особой арендной платой. За малочисленностью собранія пренія не могли широко развернуться. Въ общемъ приходится пожалѣть, что интереснѣйшій докладъ по такому важному вопросу не привлекъ болѣе многочисленной аудиторіи.

Засѣданіе Правленія 26 мая. Присутствовали: А. А. Ануфріевъ, Бартоновъ, о. В. Молетіевъ, Лоушкинъ. Постановили, чтобы членскіе билеты выдавались не ежегодно, а на три года. Членамъ-же корреспондентамъ выдавать билеты на два года. Заслушано отношеніе Замѣстителя Предсѣдателя Врем. Правительства о проведенныхъ въ жизни мѣропріятіяхъ къ улучшенію мурманскихъ рыбныхъ промысловъ—въ отвѣтъ на представленіе, сдѣланное Правленіемъ на основаніи докладовъ капитана Ануфріева и проф. Аверницова.

Засѣданіе Правленія 2 іюня. Присутствовали: Бартоновъ, Любарскій, о. В. Молетіевъ и Лоушкинъ. Обсуждалось ходатайство Городской Музейной Секціи о передачѣ нѣкоторыхъ предметовъ изъ музея О-ва въ Го-

родской музей. Постановили: отложить до составленія П. К. Терентьевымъ подробной описи вещей нашего музея. Заслушано письмо Е. В. Могучаго о пожертвованіи имъ 350 р. на отлитографированія чертежей къ статьѣ Любавина о кораблестроеніи. Постановили благодарить Могучаго.

Общее собраніе 4 іюня. Очень живой и интересный докладъ сдѣлалъ 4-го іюня свящ. В. Мелетіевъ. Докладчикъ, долго жившій въ Карелии, вполне сроднился съ этой нашей далекой окраиной и не первый годъ выступаетъ, какъ горячій поборникъ ея нуждъ и интересовъ. Простымъ, но въ тоже время образнымъ языкомъ описывалъ онъ природу Карелии, полную своеобразной, дикой красоты, говорилъ о почти нетронутыхъ богатствахъ края: массѣ лѣса, рыбы, грибовъ, луговъ, о ея жителяхъ—симпатичномъ, честномъ, смышленномъ народѣ, закаленномъ въ борьбѣ съ суровой природой. Оригинальная черта нашего управленія краемъ: съ одной стороны—именно въ области путей сообщенія—правительство дѣлало очень мало. Иногда начинали строить какую-нибудь дорогу, но потомъ забрасывали, и въ концѣ концовъ главнымъ дорожнымъ мастеромъ, по крайней мѣрѣ, зимой, является дѣдъ, морозъ—сковывающій своимъ ледянымъ дыханіемъ озера и болота Карелии. А лѣтомъ приходится или путешествовать на лодкахъ, что очень затруднительно въ виду массы пороговъ на рѣчкахъ, или балансировать, идя пѣшкомъ по скользкимъ и гнилымъ бревнушкамъ, ежеминутно рискуя оступиться и провалиться по поясъ въ болотной тинѣ. И по такимъ дорожкамъ ходить почти, жители носить муку и прочее продовольствіе въ свои деревни! Но зато въ области школьнаго дѣла мы видимъ чуть-ли не роскошь. Построены большія зданія съ интернатами, просторные классы, снабженные учебными пособиями. Карельскимъ школамъ можетъ позавидовать любая уѣздъ губерніи. Карелы, хотя финскаго происхожденія, по въ большинствѣ болѣе сочувствуютъ намъ, чѣмъ финляндцамъ. И только со времени японской войны стала замѣчаться довольно успѣшная финская пропаганда, для борьбы съ которой мы должны въ свою очередь усилить свою культурную работу среди карель.

Цублики на докладѣ было немного: сначала человекъ 30, а потомъ, когда начались пренія, то половина ушла; замѣчено вообще, что изъ всѣхъ мѣстностей Архангельской губ., сѣверяне больше всего интересуются: Гагаринскимъ скверомъ и Грбницкимъ проспектомъ. Къ обзорную и изслѣдованію этихъ мѣстностей, вѣроятно, и устроилось большинство аудиторіи.

Докладчикъ предложилъ резолюцію: ходатайствовать передъ правительствомъ: 1) объ устройствѣ грунтовой дороги отъ Кеми до Юшкозера въ обходъ кемскихъ пороговъ; 2) установить пароходное или моторное сообщеніе по озерамъ отъ с. Юшкозера до с. Ухты; 3) прозвездить ежегодную постепенную расчистку г. Кеми отъ пороговъ; 4) устроить сельско-хозяйственное училище въ Карелии и лѣтніе с.-хоз. курсы для тамошнихъ учителей. Собраніе послѣ общаго мнѣнія согласилось съ предложеніями докладчика.

Засѣданіе Правленія 9 іюня. Присутствовали: А. А. Ануфриевъ, Бартошевъ, Лоушкинъ. Редактировали резолюцію по докладу о Карелии прот. В. Мелетіева и постановили, по утвержденіи ея общимъ собраніемъ, представить правительству Сѣв. Области. Постановили возобновить общеніе „Извѣстіями“ съ иностранными учеными обществами по прежнему—до мировой войны—списку и, кромѣ того, высылать бесплатно:

Грудистову, Чудинову, Французскому Географическому О-ву въ Парижъ и Богдановичу—въ Лондонъ.

Общее собраніе 11 іюня было посвящено докладу г. Рова: „Дополнительскій человѣкъ нашего Сѣвера и остатки его культуры по археологическимъ находкамъ“. Собраіе было сравнительно многочисленно: нѣсколько болѣе 50 челов. Г. Рово уже много лѣтъ производитъ раскопки въ предѣлахъ губерніи преимущественно по Зимнему берегу и Лѣтнему, гдѣ нѣмъ обследованы мѣста около Поноксы, Красногорской, Дюшоньки и др. Остатки первобытнаго человѣка неолитическаго періода (около 2000—3000 лѣтъ Р. Х.) въ видѣ кремневыхъ орудій: стрѣлъ, скребковъ, пожей и глиняной посуды, горшковъ разнаго размѣра—до 2½ фунта въ діаметрѣ встрѣчаются въ песчаныхъ дюнахъ у морскаго берега.

Къ сожалѣнію, влажный носокъ очень плохо сохраняетъ всякіе органическіе остатки, и потому не удалось совершенно найти череповъ и костей людей и животныхъ, а равно костяныхъ, деревянныхъ и т. п. издѣлій. Докладчикъ показывалъ фотографическія снимки найденныхъ предметовъ. Особенно интересны черенки горшковъ, украшенные затѣйливыми орнаментами. Для изготовленія орудій употреблялся и кремль и сердоликъ—красный и иногда темно-коричневый. Удалось найти одинъ разъ наконечникъ копья съ частью деревянной рукоятки, удѣлѣннкой потому, что она была обуглена. Послѣ нѣсколькихъ вопросовъ изъ публики, председатель д-ръ Алуфріевъ въ заключительномъ словѣ указалъ, что археологическія раскопки на нашемъ Сѣверѣ сравнительно недавняго происхожденія—съ 70-хъ годовъ. Въ Архангельской губерніи первая экспедиція была прислана въ 1878 г. Собраіе наградило докладчика дружными апплодисментами и выразило пожеланіе полнаго успѣха его дальнѣйшимъ изысканіямъ, которыя онъ собирался производить этимъ лѣтомъ.