

**ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ**  
**ЖИЗНИ СЪВЕРНАГО КРАЯ**  
**„ИЗВѢСТІЯ**  
**Архангельскаго Общества**  
**изученія Русскаго Сѣвера“.**

1916 г.      № 1-й.      15 Января.

**Бѣломорско-Онежскій каботажный и Бѣло-  
морско-Балтійскій морской водные пути.**

Возможность устройства Бѣломорско-Балтійскаго воднаго пути основана на томъ, что рѣка Выгъ, впадающая въ Соронкую бухту Бѣлаго моря своими истоками: озеромъ Выгъ, рѣчкой Телейкиной, впадающей въ озеро Выгъ, озерами Телейкинскимъ и Матко близко подходят къ озерамъ Володо Узкiе, Воло, рѣкѣ Повтычанкѣ, составляющимъ водный путь къ Онежскому озеру. Далѣе же существуетъ сплошной водный путь по Онежскому озеру, рѣкѣ Свири, Ладонскому озеру или приладожскимъ каналамъ и рѣкѣ Невѣ. (См. черт. № 1 и № 2).

Перспектива устройства сплошнаго воднаго пути между Балтійскимъ моремъ и Бѣлымъ уже давно занимала умы, и изысканія въ этомъ направленіи производились неоднократно частными предпринимателями. Но требованія, представляемія ими правительству для осуществленія воднаго пути, были признаны чрезмѣрными и потому непріемлемыми.

Въ 1877 году правительство само предприняло изысканія Бѣломорско-Онежскаго пути, при чемъ составъ его опредѣлился слѣдующимъ образомъ, какъ показано въ таблицѣ № 1.

*Таблица № 1.*

№№ по порядку.	Наименованіе частей.	Длина частей въ верстахъ при ихъ настоящей глубинѣ.		Итого верстъ.
		Больше 1.33 саж.	Менше 1.33 саж.	
1.	Рѣка Выгъ . . . . .	76.29	20.36	96.65
2.	Озеро Выгъ . . . . .	39.69	0.42	40.11
3.	Рѣка Телейкина . . . . .	20.09	21.00	41.09
4.	Озеро Телейкинское . . . . .	1.37	1.60	2.97
5.	Каналъ между озерами Телейкинскимъ и Матко . . . . .	—	1.12	1.12

№№ по порядку.	Наименованіе частей.	Длина частей въ верстахъ при ихъ настоящей глубинѣ.		Итого верстъ.
		Болѣе 1.33 саж.	Менѣе 1.33 саж.	
6.	Озеро Матко . . . . .	9.40	1.20	10.60
7.	Водораздѣльный каналъ . .	—	6.36	6.36
8.	Озеро Володо . . . . .	1.62	1.12	2.74
9.	Каналъ . . . . .	—	0.19	0.19
10.	Озера Узкія . . . . .	2.84	1.41	4.25
11.	Озеро Воло . . . . .	3.64	—	3.64
12.	Рѣка Повѣчанка . . . . .	5.86	8.89	14.75
Итого . . . . .		160.80	63.67	224.47
и въ процентахъ . . . . .		71.635	28.635	100.000

Изъ таблицы видимъ, что части, изъ которыхъ предполагалось составить Бѣломорско-Онежскій водный путь, будутъ таковы (таблица № 2):

Таблица № 2.

Наименованіе частей.	Длина въ верстахъ.	%.	Всего длины въ верстахъ	%.
Рѣкъ глубиною болѣе 1.33 с.	102.24	45.547	152.49	67.933
Рѣкъ глубиною менѣе 1.33 с.	50.25	22.386		
Озера - менѣе -	58.56	26.088	61.31	28.654
- болѣе -	5.75	2.566		
Каналовъ на сушѣ, соединяющихъ озера . . . . .	7.67	3.473	7.67	3.473
Всего . . . . .	224.47	100.000	224.47	100.000

Главную часть проектированнаго пути (136.76 верстъ или 61%) составляютъ рѣка и озеро Выгъ, а потому познакомимся съ ними нѣсколько поближе.

Рѣка Выгъ беретъ свое начало изъ озера Выгъ, находящагося въ 96 верстахъ отъ устья рѣки, впадаетъ въ Сорокскую губу Бѣлаго моря и течетъ почти по меридіану съ юга на сѣверъ. Озеро Выгъ имѣетъ длину до 50 верстъ, ширину до 20 верстъ и по длинѣ имѣетъ направленіе къ сѣверо-западу. Оно имѣетъ большое количество острововъ, которыхъ мѣстные жители насчитываютъ до 360, вытянутыхъ въ томъ же направленіи и расположенныхъ нѣсколькими параллельными рядами. Такое расположеніе острововъ, возвышающихся, въ среднемъ, отъ двухъ до шести сажень надъ уровнемъ озера, соответствуетъ главному направленію горныхъ краевъ всей мѣстности.



Высота озера Выгъ надъ среднимъ горизонтомъ Вѣлаго моря 38.4 саж. Въ 2.5 верстахъ отъ выхода изъ озера рѣка образуетъ пологую (Воицкй падунь) съ падениемъ въ 3.33 саж., затѣмъ переходитъ въ озеро Воицкое длиною до 5-ти верстъ и шириною до 1½ в. Горизонтъ озера Воицкаго 34.4 саж. Въ дальнѣйшемъ своемъ теченіи рѣка образуетъ рядъ пороговъ, изъ которыхъ нѣкоторые имѣютъ значительное паденіе, какъ, напримѣръ, „Золотець“, имѣющій на протяженіи 300 сажень паденіе 3.33 саж.

Такимъ образомъ, не считая Воицкаго падуна и озера, рѣка Выгъ на протяженіи 90 верстъ имѣетъ паденіе 34.4 саж., что составляетъ въ среднемъ на версту 0.3827 с., а на 1 сажень (т. е. средній уклонъ) 0.000767 саж.

Однако, несмотря на такое значительное паденіе, рѣка между порогами имѣетъ прекрасныя плеса, отличающіяся большою шириною и глубиной. Наибольше значительное изъ нихъ—плесо между Выгъ островами и порогомъ Сосновець—имѣетъ протяженіе около 10 верстъ, съ наименьшей глубиной 1.5 с., наибольшей 8 саж. и шириною до ¼ версты. Главныя пороги, представляющіе каменныя быстрины на рѣкѣ, на рѣкѣ Выгъ приведены въ слѣдующей таблицѣ № 3.

Таблица № 3.

№	Наименованіе пороговъ и коргъ.	Расст. отъ устья въ верс (отъ с. Сорки).	Длина по- роговъ въ саж.	Паденіе въ сажен.	Наибольшій уклонъ укл. проп. саж.	Средній уклонъ.
1	Воицкй падунь . .	93	225.00	3.377	—	0.01500
2	Шаванъ порогъ . .	87	475.00	1.142	—	0.00240
3	Большой Шаванъ пор.	85	700.00	3.609	—	0.00087
4	Котельный порогъ .	85	50.00	0.649	—	0.01300
5	Шабинскй порогъ .	84	300.00	0.907	—	0.00302
6	Кочковма порогъ . .	77	250.00	0.617	—	0.00259
7	Кривецъ порогъ . .	49	238.00	0.459	0.002102	0.00193
8	Ремешъ корга . . .	41	774.00	0.925	0.003062 128	0.00119
9	Пало корга. . . . .	40	500.00	1.288	0.015666 80	0.00257
10	Лѣтній порогъ . . .	38	100.00	0.263	0.001977 0	0.00263
11	Тупинъ порогъ . . .	—	500.00	0.557	0.001422 133	0.00111
12	Щепной порогъ . . .	33	42.00	0.173	0.004119 90	0.00412
13	Крючки порогъ . . .	24	246.00	0.367	0.001511 42 85	0.00149

№№	Наименованіе пороговъ, и вертъ.	Расст. отъ устья въ вер. (отъ с. Сороки)	Длина по- роговъ въ саж.	Паденіе въ сажен.	Наибольшій	
					уклонъ укл. пром. саж.	Средній уклонъ.
14	Русло порогъ . . .	23	200,00	0,621	0,008584	0,00310
					24	
15	Матковина порогъ . .	21	625,00	4,747	0,026360	0,00760
					25	
16	Сосновець порогъ . .	20	225,00	0,500	0,005000	0,00222
					44	
17	Межь порогъ . . .	10	50,00	0,979	—	0,01958
18	Шопрукна порогъ . .	9	115,00	2,240	—	0,01957
19	Баранья лбы . . .	8	28,00	0,702	—	0,02507
20		8	10,00	1,003	—	0,10030
21	Золотешь порогъ . .	8	240,00	2,073	0,009982	0,00864
					132	
22	Моревой порогъ . .	1—2	225,00	0,955	1,003776	0,00424
					138	

Кромѣ того, на рукавахъ и протокахъ рѣки Выгъ имѣется еще большое число болѣе мелкихъ пороговъ, часть которыхъ, расположенная на устьѣ рѣки, показана на планѣ устья рѣки Выгъ (черт. № 3).

Въ 10 верстахъ отъ устья рѣки раздѣляется на большое число рукавовъ (по мѣстному «дудасъ»), образующихъ, какъ говорятъ, 10 острововъ: отъ слова «сорокъ» получило свое названіе село Сорока, расположенное въ устьѣ рѣки на островахъ Сорока, Сороцкій, Старшина и др. Самый большой по протяженію рукавъ—Шизия огибаетъ также самый большой островъ, Выгъ-островъ.

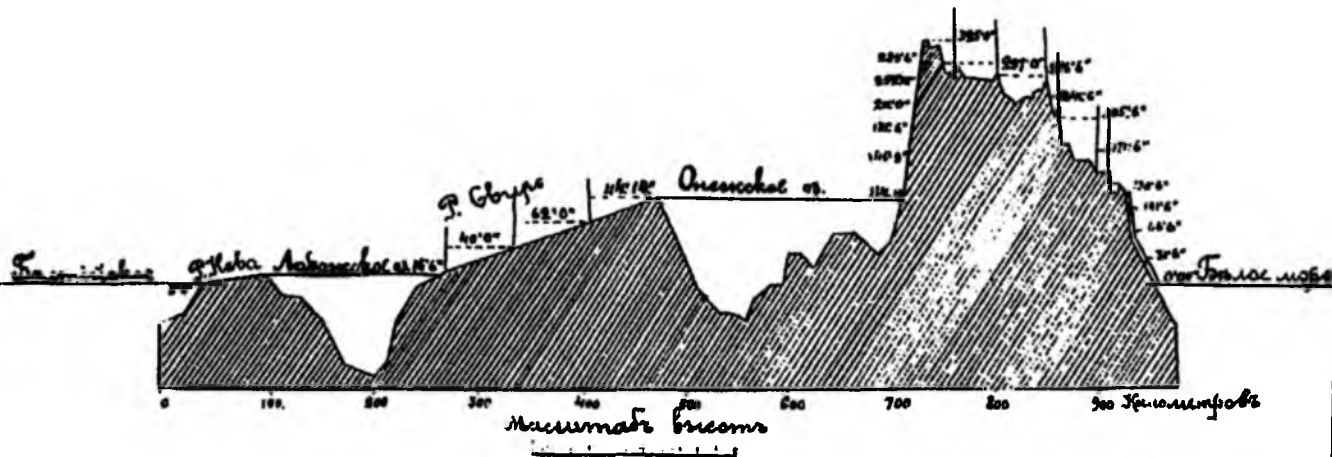
Рукавъ Шизия начинается въ 10 верстахъ отъ устья водонадомъ Шизия, съ отвѣснымъ паденіемъ около 2-хъ саженъ, а общимъ на протяжении 225 саж. паденіемъ въ 7,63 саж., имѣетъ протяженіе въ 10 верстъ и впадаетъ въ Белое море въ 4-хъ верстахъ къ югу отъ устья рѣки Выгъ.

Берега рѣки Выгъ болѣею частью глинистые или песчано-глинистые, а въ мѣстахъ размывовъ обнаруживаютъ большое количество валуновъ. Въ порогахъ наблюдается обнаженіе силовныхъ гранитныхъ массъ. Высота берега болѣею частью незначительна—4—5 саж., мѣстами же берега совершенно низменны. Они покрыты густымъ лѣсомъ болѣею частью хвойныхъ породъ, но еще молодымъ. Повидимому, вначалѣ возникновенія лѣсной промышленности лѣса здѣсь, какъ болѣе близкіе къ сѣверу, были вырублены.

На всемъ протяженіи въ р. Выгъ впадаетъ большое число притоковъ. Наиболѣе значительные изъ нихъ рѣки: Саръ, Онда, Кокковья, Ноель, Енда, Тунгуда, Левинка, Лѣтняя, Вуда и друг. Значительная часть этихъ притоковъ имѣетъ своимъ истокомъ озера, которыми очень богатъ этотъ край.

Расходы рѣки Выгъ довольно значительны. Определенные въ трехъ разныхъ пунктахъ: въ началѣ, среднѣ и въ концѣ (до раздѣ-

Продольный профиль внутреннего Балтийско-Боттоморского  
морского пути.



Заимствовано из доклада профессора ДВ Пиланова  
II<sup>ю</sup> международной судостроительной конференции

денія на рукава) они выразились соответственно цифрами 11.2 куб. саж., 14.7 куб. саж. и 14.8 куб. саж. Последняя цифра получалась при чрезвычайно низкомъ горизонтѣ воды, имѣвшемъ мѣсто въ сентябрѣ 1887 г., а потому можетъ считаться наименьшимъ расходомъ рѣки въ нижнемъ теченіи. При повышеніи горизонта воды въ рѣкѣ, при большихъ скоростяхъ злѣсь расходъ долженъ возрастать очень быстро.

На всемъ протяженіи рѣки имѣется 9 населенныхъ пунктовъ, изъ которыхъ села Сорока и Шизна расположены на берегу Бѣлаго моря въ Сорокской губѣ, деревни Выгъ-Островъ и Мати-Гора въ 10 вер. отъ устья, деревни Марфинъ-Наволокъ и село Надвоицкое расположены близъ озера Выгъ. На остальномъ протяженіи рѣки находится деревня Парандово и два выселка Фока и Олимпія. Такая малая населенность рѣки объясняется ея неудоходностью, вслѣдствіе пороговъ, и отсутствіемъ другихъ путей сообщенія вдоль нея.

Ниже въ таблицѣ № 4 приведены свѣдѣнія за 1912 г. о поселеніяхъ на рѣкѣ Выгъ съ указаніемъ числа жителей, числа дворовъ въ каждомъ изъ нихъ и разстоянія ихъ отъ устья.

По рѣкѣ Выгъ происходитъ ежегодно славь значительнаго количества лѣса, что составляетъ главное занятіе жителей селеній, расположенныхъ вдоль нея. Славь на порожистыхъ частяхъ ведется, разсыпью, а въ плесахъ кошелями. Пороги представляютъ значительное препятствіе славу, такъ какъ въ нихъ происходятъ большія нагроможденія лѣса, который приходится разбирать съ опасностью для жизни рабочихъ, участвующихъ въ работѣ.

До 1911 года славь по рѣкѣ составлялъ фактически монополію фирмы г-ва Бр. Вѣляевыхъ, имѣющихъ въ Сорокѣ три лѣсопильныхъ завода, при чемъ фирмой возведены нѣкоторые гидротехническія сооруженія въ рѣкѣ съ цѣлью облегченія славла лѣса. Однако, ему ничего не удалось съ цѣлью улучшенія движенія по рѣкѣ на карбасахъ (мѣстное названіе лодки). Въ настоящее время въ селѣ Сорокѣ возникъ еще лѣсопильный заводъ англійской фирмы Стюартъ, который также сплавляетъ лѣсъ по р. Выгъ.

Постоянный славь лѣса и пороги мѣшаютъ передвиженію по рѣкѣ на лодкахъ, лѣсъ теченіемъ прибываетъ къ берегамъ, и потому на лодкѣ приходится держаться середины стрежа, что, при большихъ скоростяхъ теченія, страшно затрудняетъ подъемъ по рѣкѣ. Кроме того, приходится зорко слѣдить за плывущими бревнами, такъ какъ, попадая подъ карбасъ, они могутъ его опрокинуть. Нѣкоторые порогиходимы, причемъ вверхъ по теченію карбасъ тянутъ бичевою и толкаютъ шестами. У большихъ же пороговъ лодки приходится перетаскивать волоками, которые довольно длинны. Такъ, напримѣръ, волокъ въ обходъ пороговъ Золотецъ и Шойрукша имѣетъ протяженіе около полуверсты. Въ обходъ пороговъ Маткожня приходится пользоваться двумя волоками и т. д. На всѣхъ волокахъ нѣтъ никакихъ приспособленій для перетаскиванія (лодокъ какъ: кабестаны, катки, канаты и пр.) Такія приспособленія были бы крайне необходимы для облегченія лодочнаго сообщенія мѣстныхъ жителей по рѣкѣ Выгъ.

Таблица № 4.

Число дворовъ и жителей въ селеніяхъ, расположенныхъ по р. Выгъ.

№ по порядку	Наименіе поселеній.	Число дворовъ	Число жителей.	Расстояніе отъ с. Св. Реки.
1.	Село Сорока . . . . .	234	784	0,00
2.	- Шивизи . . . . .	121	427	4,00
3.	Дер. Выгостровъ . . . . .	78	316	8,00
4.	- Матигора . . . . .	20	83	9,00
5.	Пос. Олимпія . . . . .	5	22	20,00
6.	- Фока . . . . .	Слѣдствій нѣтъ.		
7.	Дер. Параново . . . . .	21	179	40,00
8.	Сел. Надвоинское . . . . .	46	273	93,00
Всего . . . . .		525	2084	

Изъ изложеннаго выше явствуется, что рѣка Выгъ, несмотря на свою значительную величину, въ естественномъ состояніи не представляетъ собою воднаго пути, удобнаго для сообщенія. Для устраненія препятствій, представляемыхъ порогами, необходимо устройство шлюзовъ, а въ некоторыхъ мѣстахъ и обходъ пороговъ искусственными каналами.

Проектъ, составленный на основѣ изысканій 1887 года, предусматриваетъ устройство сплошнаго воднаго пути для каботажныхъ судовъ съ осадкой до *осады* футъ (1,20 саж.) и размѣрами въ длину *тридцать* сажень, въ ширину *четыре* сажени. Въ виду этого камерамъ шлюзовъ приданы размѣры въ длину 32,5 саж., въ ширину 4,3 саж. и съ глубиною надъ порогомъ короля нижняго бѣфа 1,40 саж.

Высота шлюзовъ, рассчитана на колебанія горизонта воды въ 0,60 саж. Ширина канала въ прямыхъ частяхъ принята въ 9,20 саж. Радиусъ закругленія меньше 100 саж. допускался только въ исключительныхъ случаяхъ и сопровождался уширеніемъ канала до 17,5 саж. по дну. Глубина каналовъ принята въ *десять* футъ (1,43 саж.). Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ выемка проектирована въ руслахъ рѣкъ, ширина ея по зну принята отъ 14 до 31 саж.

При такихъ условіяхъ количество работъ и стоимость сооруженія пути выразилась въ 1878 г. въ цифрахъ, приведенныхъ въ нижеслѣдующей таблицѣ № 5.

Таблица № 5.

СТАТ. СВѣДѢНІЯ.	Наименованіе работъ.	Количество	По цѣнѣ.		На сумму.		Итого по статьямъ.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1.	Рубка лѣса (десятины)	80,35	111	56	8963	85	8963	85
2.	Производство выем. лодъ водою к. с. . .	151097	13	18	1991559	58	—	—
	На суши: песокъ и легк. гр. к. с. . . . .	117495,18	3	76	441781	82	—	—
	, горфъ к. с. . . . .	49390,73	4	16	205465	44	—	—



№№ стат. сѣв. тм.	Наименованіе работъ.	Количество.	По цѣнѣ.		На сумму.		Итого по статистикѣ.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	плоти. глина к. с.	65567.68	5	87	384858	80	—	—
	валуны . . . . .	38450.30	11	53	443331	96	—	—
	скала . . . . .	99759.31	11	00	1097352	41	4564350	01
3.	Устройство дамбъ и глухихъ плотинъ .	На с у м м у	—	—	411454	46	411454	46
4.	Устройство искусств. сооруж. Шлюзы шт.	32	—	—	1921670	84	—	—
	Разборн. плотинъ и водосп. иет. шт. .	8	—	—	59199	28	—	—
	Подводящихъ канавъ. ихъ обд. и водосп.	—	—	—	22990	89	—	—
	—	—	—	—	39972	47	2043833	48
5.	Вспомогательныя ра- боты (перемычки, изысканія, водоотл.)	—	—	—	923672	86	223672	86
	Всего . . . . .	—	—	—	—	—	7952274	66

Такимъ образомъ, достиженіе сплошнаго воднаго пути для каботажныхъ судовъ между двумя русскими морями Балтійскимъ и Бѣлымъ можетъ стоить около восьми милліоновъ рублей. Осуществленіе пути имѣло бы громадное экономическое значеніе какъ для всего Поморья, такъ и для района, по которому онъ пролегать бы, лишенная всякихъ путей сообщенія. По каналу возникли бы лѣсопильные заводы, явилась бы возможность разработки рудъ, имѣющихся въ этомъ краѣ. Такъ, напримѣръ, у села Надвоицы имѣются серебряно-свинцовые рудники, которые встарину разрабатывались и затѣмъ, вслѣдствіе бездорожья, были заброшены. Получилъ бы также примѣненіе огромный запасъ энергій, который представляютъ пороги и водопады рѣкъ, входящихъ въ составъ пути. Запасъ этотъ для одной только рѣки Выгъ, при минимальномъ расходѣ воды, выражается цифрой въ 120000 лошадиныхъ силъ въ сек. Не останавливаясь здѣсь на болѣе подробномъ анализѣ экономическаго значенія пути, выясненія количества и рода грузовъ, могущихъ по нему пройти, а въ зависимости отъ всего этого степени выгоды постройки и эксплуатаціи Бѣломорско-Онежскаго воднаго пути, укажемъ только на то, что при проектированныхъ размѣрахъ его получится свободный доступъ малыхъ судовъ изъ Балтійскаго моря въ Бѣлое и обратно.

Къ сожалѣнію, проектъ не получилъ осуществленія до настоящаго времени и одно время былъ въ полномъ забвеніи. Въ послѣднее время проектомъ заинтересовалось Повѣнецкое уѣздное земство, которое предпринимало даже на свои средства обследованіе пути въ предѣлахъ уѣзда. Въ настоящее время, въ связи съ переживаемыми событіями, проектъ подвергнуть пересмотру.

Съ 1899 года вопросъ объ устройствѣ воднаго пути между Бѣлымъ и Балтійскимъ морями получалъ нѣсколько иное освѣщеніе. Именно, въ этомъ году профессоромъ В. Е. Тимоновымъ было предложено обществу вниманію устройство *глубоководнаго морскаго пути* между названными морями. Свои взгляды на цѣлесообразность устройства подобнаго пути авторъ излагаетъ во многихъ трудахъ своихъ, къ

которымъ желавище ознакомиться съ вопросомъ поближе и могутъ обратиться?). Однимъ изъ серьезныхъ мотивовъ, говорящихъ за устройство глубокаго морскаго канала, является достиженіе при этомъ свободнаго выхода нашего Балтійскаго флота черезъ Бѣлое море въ океанъ, тогда какъ въ настоящее время выходятъ этотъ заливъ отъ стѣнны дружественности странъ, расположенныхъ по пути слѣдованія судовъ.

Однако, устройство подобнаго пути потребовало бы весьма серьезныхъ денежныхъ затратъ, осуществлющихся серьезно възвѣсить вопросъ, прежде чѣмъ приступить къ осуществленію его въ короткій срокъ.

Вопроснымъ пунктомъ въ Бѣломъ морѣ какъ каботажнаго, такъ и морскаго пути является Сорокская губа Бѣлаго моря съ существующимъ въ немъ портомъ. О естественныхъ условіяхъ его, современномъ состояніи, степени пригодности и необходимыхъ улучшеніяхъ поговоримъ въ дальнѣйшемъ.

А. Вихманъ.

## Судовладѣніе Архангельскаго уѣзда.

### I.

Едва ли будетъ загадкой, если мы роль, которую играетъ море въ хозяйственной жизни населенія приморскихъ частей Архангельской губерніи, сравнимъ съ ролью черноземной толщи въ жизни населенія нецивилизованныхъ губерній средней Россіи. Какъ тамъ земля питаетъ и кормитъ все населеніе, такъ и здѣсь морскіе промыслы и другіе доходы, размѣръ и само существованіе которыхъ зависить отъ моря, составляютъ значительную долю средствъ существованія для большинства населенія.

Размѣръ матеріальныхъ благъ, доставляемыхъ моремъ, конечно, не является величиной постоянной, данной разъ на всегда. Уровень, на которомъ находится использование морскихъ богатствъ, опредѣляется уровнемъ хозяйственныхъ отношеній въ краѣ; онъ всегдѣ зависить отъ высоты достигнутой ступени развитія производительныхъ силъ, опредѣляемаго цѣлымъ рядомъ факторовъ. Но и въ ряду этихъ послѣднихъ мы опять-таки наталкиваемся на море, которое, облегчая или затрудняя торговля сношенія, содѣйствуя или тормозя развитіе товарнаго обмена, оказываетъ значительное, — если не рѣшающее, — вліяніе на *самъ* развитія производительныхъ силъ.

Это дѣлаетъ съ точки зрѣнія интересовъ изученія развитія хозяйственныхъ отношеній въ краѣ особенно интереснымъ изученіе развитія

<sup>1)</sup> В. Е. Тимоновъ. Внутренній глубокій морскою подный путь между Балтійскимъ и Бѣлымъ морями. „Журналъ министерству путей сообщенія“ 1899 г. кн. 9.

То же — въ трудахъ международнаго инженернаго конгресса въ Глазго въ 1901 г., всероссійскаго съѣзда дѣятелей по воднымъ путямъ въ 1902 г., международнаго рыбопромышленнаго конгресса въ С. Петербургѣ въ 1902 г., и XI международнаго судоходнаго конгресса въ С. Петербургѣ въ 1908 г.

То же — „Известія собранія инженеровъ путей сообщенія“ 1902 г. То же „Сборникъ С.-Петербургскаго округа путей сообщенія“ № 1 1901 г., № 2 1904 г., № XIII 1907 г.

В. Е. Тимоновъ. Беседа въ собраніи инженеровъ путей сообщенія по вопросу о способахъ улучшенія мѣстныхъ сообщеній въ Россіи, въ связи съ поднятіемъ общаго уровня земледѣлія и другихъ видовъ промышленности С. И. Б. 1903 г.

морскихъ сношеній, развитія флота, предвѣщаемаго для этихъ сношеній въ самомъ широкомъ смыслѣ слова.

Какъ и всякій другой, Балморскій флотъ состоитъ изъ двухъ резко обособленныхъ частей.—парового и паруснаго. Роль послѣдняго въ общемъ грузооборотѣ портовъ Бѣлаго моря въ сравненіи съ ролью перваго уже въ настоящее время не велика, и къ тому же съ годами ея размѣры, и абсолютныя, и относительныя—падаютъ. И если мы прослѣдимъ измѣненія числа приходившихъ въ различные порты Бѣлаго моря судовъ, то увидимъ, что это паденіе идетъ сравнительно быстро. Вотъ данныя о среднихъ для пятилѣтій числахъ судовъ, приходившихъ ежегодно во все порты Бѣлаго моря \*):

	парусныхъ	паровыхъ
1895—99	1104,2	883,4
1900—04	1031,4	1139,4
1905—09	974,4	1446,4

Въ то время, какъ за пятилѣтіе 1895—99 г.г. среднее ежегодное число приходившихъ паровыхъ судовъ дасть 11,45% всего числа всѣхъ судовъ,—за пятилѣтіе 1905—09 г.г. паровыя суда дали уже 59,77% процентовъ, приходившей на парусныя суда, за это время уменьшился съ 55,2 до 40,2%. Абсолютное число приходившихъ парусныхъ судовъ сильно возросло—въ 1905—09 г.г. на 563 или 63,7% по сравненію съ 1895—99 г.г.: число же парусныхъ судовъ за тотъ же періодъ уменьшилось на 129 или на 11,8%.

Изъ этихъ общихъ данныхъ мы должны прежде всего выдѣлить суда иностранныя, среди которыхъ паровыхъ было относительно больше, чѣмъ среди судовъ русскихъ. Сдѣлать это нужно потому, что иностранныя суда къ Балморскому флоту, интересующему насъ теперь, конечно, не принадлежатъ и являются на Балморъ морѣ болѣе или менѣе случайными гостями. Если же брать одни только русскія суда, то соответствующія цифры будутъ равны:

	парусныхъ	паровыхъ
1895—99 г.г.	995,0	567,2
1900—04 г.г.	967,8	784,4
1905—09 г.г.	946,6	892,8

Здѣсь мы тоже видимъ, что число судовъ парусныхъ убываетъ, а число судовъ паровыхъ растетъ, но убывъ первыхъ идетъ значительно медленнѣе, чѣмъ если брать все суда—и русскія и иностранныя (4,5%, а не 11,8%); болѣе медленно идетъ и ростъ вторыхъ (+57,4%, а не +63,7%). И соотношеніе числа парусныхъ и паровыхъ судовъ въ этомъ случаѣ будетъ болѣе благоприятнымъ для первыхъ, чѣмъ раньше: они дадутъ 63,7% общаго числа всѣхъ судовъ въ 1900 г. и 51,5% въ 1910 г.

Однако, самый фактъ паденія роли паруснаго флота и теперь остается безспорнымъ. А такъ какъ, въ добавокъ, средніе размѣры парусныхъ судовъ на много меньше размѣровъ судовъ паровыхъ \*\*, то въ дѣйствительности роль паруснаго флота въ общемъ грузооборотѣ

\*) Эти среднія получены на основаніи официальныхъ данныхъ, - смотри „Памятную книжку Арханг. губ. на 1910 г.“ и „Отчетъ Арх. губ. за 1909 г.“

\*\*) Такъ, по даннымъ М-ва Торговли и Промышленности средней тоннажностью паруснаго судна на 1 янв. 1910 г. на Балморъ морѣ былъ равенъ 57,3 тоннамъ, а парового—226,3 тоннамъ (См. официальное изданіе—„Русскій торговый флотъ къ 1 янв. 1910 г.“).

портовъ. Благо моря будетъ еще меньшею, и быстрота, съ которой эта роль уменьшается, еще большею.

Это все такъ... И тѣмъ не менѣе, по нашему мнѣнiю, для тѣхъ, кто интересуется развитiемъ флота, какъ факторомъ и показателемъ развитiя хозяйственной жизни *края*, развитiе флота паруснаго должно представлять въ некоторыхъ отношенiяхъ большой интересъ.

Дѣло въ томъ, что парусный флотъ выросъ цѣлкомъ на мѣстной почвѣ, для облуживанiя мѣстныхъ хозяйственныхъ единицъ: онъ созданъ на мѣстные капиталы и тѣсно, органически, связанъ со всѣмъ развитiемъ хозяйственной жизни края. Иначе обстоитъ дѣло съ флотомъ паровымъ. Онъ появился на мировой аренѣ въ эпоху, когда хозяйственная отсталость края была такъ сильна, что ни потребность въ ускоренiи обмена, ни накопленiю капиталовъ не были настолько велики, чтобы повести къ созданiю пароваго флота, такъ сказать, изнутри мѣтнаго хозяйства. Въ виду общей хозяйственной отсталости Россiи и вызванной этой отсталостью оторванности окраинъ отъ торгово-промышленныхъ центровъ страны, тогда было невозможно и созданiе пароваго флота подъ влиянiемъ одного лишь хозяйственнаго воздѣйствiя изъ другихъ районовъ,—такое хозяйственное воздѣйствiе сколько нибудь замѣтнымъ на Бѣломъ морѣ стало наблюдаться лишь за самыя послѣднiя десятилѣтiя. Поэтому появленiе и темпъ развитiя Бѣломорскаго пароваго флота во многомъ обусловливались поддержкой государства. Вѣдь и до сихъ поръ Архангельско-Мурманское пароходство своимъ красными щекки нагуливаетъ на обильныхъ крохахъ со стола государственнаго бюджета,— настолько обильныхъ, что онѣ уже давно обазывають только отрицательное влиянiе на предприимчивость компании.

Изъ сказаннаго не слѣдуетъ дѣлать вывода, что паровой флотъ является только ивѣкимъ подобiемъ чужденнаго нароста. Нѣтъ сомнѣнiй, что онъ появился бы и развивался и ивѣ казенныхъ субсидiй, а потому, даже будучи вызванъ къ жизни этими субсидiями, онъ все же занялъ мѣсто—и весьма важное—въ хозяйственной жизни края. Однако, поскольку эти субсидiи существовали и продолжаютъ существовать, настолько нельзя *все* развитiе пароваго флота относить на счетъ *уже* народнившихся въ хозяйственной жизни края потребностей.

## II.

Въ настоящихъ очеркахъ мы попытаемся установить направление и размѣры различныхъ измѣненiй наблюдавшихся въ составѣ Бѣломорскаго паруснаго флота за первое десятилѣтiе XX вѣка. Основнымъ матеріаломъ для этого обзора намъ будутъ служить данныя „Отчетовъ“ о-ва взаимнаго обязательнаго страхованiя парусныхъ судовъ, принадлежащихъ населенiю Архангельской губернии, точнѣе,—даваемая въ приложенiяхъ къ этимъ „Отчетамъ“ поволостные „Списки судовъ“ съ указанiемъ ихъ стоимости, возраста, качества постройки, иногда тоннажа, а также и владѣльцевъ.

По уставу этого о-ва обязательному страхованiю подлежатъ все парусныя суда стоимостью свыше 100 р., т. е. страхованiе должно охватывать все грузовыя суда, за исключенiемъ развѣ мелкихъ карбасовъ и т. д., и часть судовъ промысловыхъ,—наиболѣе дорогiя изъ нихъ. Огромная масса мелкихъ промысловыхъ судовъ, по своей стоимости не достигающихъ 100 руб., уже по уставу о-ва должна остаться ввѣ круга застрахованныхъ судовъ. Насколько велика эта масса, можно судить по

сѣдующей небольшой справкѣ: по даннымъ Архангельскаго Губерн. Статист. К-та въ 1902 г. въ Умбской вол., Александровскаго у. было 404 промысл. судна, застраховано же было только одно. Уже это одно значительно сужаетъ тотъ кругъ судовъ, о развитіи котораго можно судить по даннымъ о-на взаимнаго обязательнаго страхования.

Къ сожалѣнію, дѣло, повидимому, этимъ не ограничивается и по тѣмъ или инымъ причинамъ значительное число судовъ, по своей стоимости подлежащихъ страхованію, ускользаютъ отъ него.

Вотъ данныя объ общемъ для всей губерніи числѣ судовъ различныхъ типовъ и о соответствующихъ числахъ застрахованныхъ судовъ къ началу 1901 г. \*).

	Всего судовъ.	Въ томъ числѣ застрах.	% довѣ застр.		Всего судовъ.	Въ томъ числѣ застрах.	% довѣ застр.
Шкуны . . . . .	133	112	84.2	Раньшины . . . . .	7	6	85.7
Яхты . . . . .	196	181	92.38	Брамы . . . . .	11	9	81.8
Клипера . . . . .	68	63	92.6	Качмары . . . . .	3	3	100.0
Гафели . . . . .	5	3	60.0	Тендера . . . . .	2	2	100.0
Гафель-шкуны . . . . .	19	19	100.0	Морех. карбасы . . . . .	15	14	93.3
Шкуны-бригъ . . . . .	6	5	83.3	Шняки . . . . .	56	39	69.6
Шкуны-баркъ . . . . .	6	6	100.0	Листеръ-яхты . . . . .	1	1	100.0
Гальяши . . . . .	6	6	100.0	Листеръ-боты . . . . .	18	18	100.0
Галюты . . . . .	8	8	100.0	Елы . . . . .	76	51	67.1
Шлюны . . . . .	12	12	100.0	Сендемер. лодки . . . . .	1	1	100.0
				Всего . . . . .	649	559	86.1

Въ эту таблицу вошли и промысловыя и грузовыя суда, средніе размѣры и стоимость которыхъ весьма различны. Если мы эти двѣ группы судовъ обособимъ, то увидимъ, что процентъ застрахованныхъ у грузовыхъ будетъ немного выше общаго—90.2, а у промысловыхъ \*\*) значительно ниже—74.2. Для послѣднихъ даваемый Арх. Губ. Стат. К-томъ процентъ застрахованныхъ, несомнѣнно, относится не ко всемъ судамъ, даже не ко всемъ судамъ указанныхъ типовъ; на дѣлѣ число незастрахованныхъ во много разъ большее; надо полагать, что Арх. Губ. Стат. К-тъ, давая общую цифру всехъ судовъ данныхъ типовъ, бралъ лишь суда, оцѣненные свыше 100 руб. Для грузовыхъ же даваемый Стат. К-томъ процентъ застрахованныхъ можно принять отвѣчающимъ дѣйствительности: повидимому, на самомъ дѣлѣ застраховано лишь около  $\frac{1}{10}$  всехъ подлежащихъ страхованію грузовыхъ судовъ.

Эти оговорки о кругѣ застрахованныхъ судовъ мы должны имѣть въ виду при ознакомленіи съ дальнѣйшими данными. Къ сожалѣнію, имѣющейся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ не позволяетъ судить, уменьшался ли или увеличивался съ годами процентъ незастрахованныхъ судовъ.

### III.

Знакомясь съ данными объ измѣненіяхъ числа застрахованныхъ парусныхъ судовъ, мы легко замѣтимъ, что и темпъ, и направленіе этихъ измѣненій порою весьма различны въ различныхъ частяхъ губерніи.

\*) Данныя заимствуемъ изъ Отчета Арханг. Губ. Стат. К-та за 1900 г.

\*\*) Къ таковымъ мы относимъ морех. карбасы, шняки, елы, листеръ-яхты, листеръ-боты и сендемер. лодки.

Въ этомъ, конечно, нѣтъ ничего естественнаго. Присылающая къ Белому морю и Ледовитому океану полоса Арханг. губ. разстлана на многи тысячи верстъ. П условія сношеній и промышленности, и общія условія хозяйственной жизни въ различныхъ частяхъ ея весьма различны, и это не можетъ не оказывать вліянія на направленіе и темпъ развитія паруснаго флота. Это вынуждаетъ желающаго понять причины и силы характера развитія прежде всего ознакомиться съ данными не для всей губерніи, а для различныхъ въ хозяйственномъ отношеніи частей ея.

Значительное затрудненіе представляетъ выборъ этихъ частей. Здѣсь мы связаны характеромъ измѣняющагося матеріала, распределеннаго по волостямъ и уѣздамъ, а затѣмъ общей слабой изученностью хозяйственныхъ отношеній въ различныхъ частяхъ и районахъ края. Это вынуждаетъ идти, такъ сказать, по линіи наименьшаго сопротивленія, бери за основу дѣленіе губерніи на административныя единицы. Такое дѣленіе весьма въ большинствѣ или меньшей мѣрѣ случайно. Особенно замѣтна бываетъ эта случайность, поскольку рѣчь идетъ о вопросахъ, связанныхъ съ хозяйственной жизнью. Въ общемъ это замѣчаніе применимо и къ Архангельской губерніи и въ томъ числѣ къ приморскимъ частямъ ея, но несмотря на это, есть возможность въ некоторыхъ отношеніяхъ сравнивать и противопоставлять другъ другу уѣзды, какъ будто. Эта возможность создается тѣмъ, что здѣсь различія внутри нѣкоторыхъ уѣздовъ гораздо менѣе значительны, чѣмъ различія между нѣкими уѣздами, особенно, поскольку рѣчь идетъ не о собственныхъ уѣздахъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію данныхъ объ измѣненіяхъ числа застрахованныхъ парусныхъ судовъ по различнымъ уѣздамъ, мы видимъ, что эти измѣненія, дѣйствительно, во многомъ отличны. Вотъ какъ, напр., измѣнились эти числа съ 1 янв. 1900 г. до 1 апр. 1910 г.

	Число судовъ на 1 янв. 1900 г.	На 1 апр. 1910 г.	Приростъ (+) или убыль (-) число	въ %
Архангельскій . . . . .	150	153	+ 3	+ 2.0
Онежскій . . . . .	63	61	- 2	- 3.2
Кемскій . . . . .	225	154	-71	-31.6
Александровскій . . . . .	107	133	+26	+24.3
Мезенскій . . . . .	31	30	- 1	- 3.2
Всего . . . . .	576	531	-45	- 7.8

Такимъ образомъ, при общемъ довольно значительномъ сокращеніи числа судовъ, есть и уѣзды съ сильно возрастающимъ числомъ судовъ и съ сильно падающимъ, и, наконецъ, уѣзды, гдѣ измѣненія—сокращеніе или увеличеніе,—незначительны. Если бы мы обратились къ болѣе детальному сравненію поуѣздныхъ измѣненій, то увидѣли бы, что характеръ измѣненій въ различныхъ уѣздахъ еще болѣе отличенъ, но пока для насъ достаточно и этихъ данныхъ.

Изъ нихъ видно, что наибольшее количество парусныхъ судовъ и въ началѣ и въ концѣ десятилѣтія было въ Кемскомъ и Архангельскомъ у.у.; только къ концу десятилѣтія съ ними по числу судовъ начинаютъ конкурировать Александровскій у., но, какъ то увидимъ въ свое время, строеніе паруснаго флота этого уѣзда, его предназначеніе совершенно отличны отъ таковыхъ Архангельскаго и Кемскаго уѣз-

довь. въ то время какъ у послѣднихъ при всемъ различіи направленій измѣненій, много общаго.

Знакомясь съ экономической жизнью Поморья въ широкомъ смыслѣ этого послѣдняго слова, мы узнаемъ, что эти два послѣднихъ уѣзда на протяженіи десятилѣтій являются ея центрами. Изъ остальныхъ приморскихъ уѣздовъ Онежскій, занимая промежуточное мѣсто географически, такую же промежуточную картину представляетъ и въ отношеніи хозяйственной жизни, тяготея частью къ Архангельскому, частью къ Кемскому у. Совершенно ничтожна пока роль Мезенскаго уѣзда. Что же касается до Александровскаго у., съ его огромными рыбными богатствами, то онъ, благодаря ряду обстоятельствъ, до самаго послѣдняго момента служитъ скорѣе объектомъ, чѣмъ субъектомъ развитія. На его хмурые, каменные берега навѣвали весной и лѣтомъ промышленники—кемляне, онежяне, архангелогородныя, даже вологжане, раскидывали сѣти, ставили снасти, работали, гибли отъ бурь, гуляли при удачныхъ уловахъ, жили въ грязныхъ, дымныхъ и холодныхъ набегахъ на вѣчно грязной зловонной почвѣ становищъ, а къ осени, съ холодными вѣтрами, уходили назадъ, по роднымъ деревнямъ, оставивъ становища безлюдными, пустыми,—какъ бы невольными символами безлюдной пустынности всего края. Суровый климатъ, каменная почва мѣшали развитію здѣсь хозяйства со слабо развитымъ обменомъ: слабая связь съ внѣшнимъ міромъ, трудности сообщенія не позволили развиться хозяйству, работавшимъ на широкій рынокъ. Къ началу новаго столѣтія въ жизни и этого края повѣло новизнѣ и большою (24,3%) приростъ въ этомъ уѣздѣ числа застрахованныхъ наружныхъ судовъ—судить лишь однимъ изъ многихъ показателей оживленія края. Прокладываемая нынѣ желѣзная дорога, которая свяжетъ Мурманскій берегъ непосредственно съ внутренними рынками Россіи, открываетъ предъ нимъ широкія, пока еще трудно учитываемыя перспективы. По это въ будущемъ. Наша же рѣчь пока идетъ объ его прошломъ.

#### IV.

Изъ тѣхъ двухъ уѣздовъ, которые стояли въ центрѣ торгово-промышленной жизни Поморья, въ прошломъ Кемскій игралъ большую роль. Объясняется это главнымъ образомъ условіями сообщеній.

Въ товарномъ обменѣ этого края и въ настоящее время рыбные продукты играютъ значительную роль. Въ прошломъ, при болѣе слабомъ развитіи парового транспорта, удешевившаго перевозку и тѣмъ самымъ приблизившаго архангельскій гѣсъ къ рынкамъ торговыхъ центровъ Англій и Германій, роль рыбныхъ продуктовъ была относительно еще большая, а взятъ съ тѣмъ и большимъ было паганіе всѣхъ факторовъ, дѣйствовавшихъ на развитіе рыбныхъ промысловъ, на судьбы флота вообще и въ особенности флота наружнаго, какъ болѣе тѣсно связаннаго съ кореннымъ населеніемъ. Изъ промысловъ наибольшее значеніе имѣли мурманскіе.

Условія же существованія этихъ рыбныхъ промысловъ еще въ относительно очень недавнее время были таковы, что ими неизбежно должны были завладѣть жители западнаго побережья Бѣлаго моря. Они жили по сухому пути гораздо ближе къ Мурманскому берегу, чѣмъ жители восточнаго побережья Бѣлаго моря, а такъ какъ желѣзныя болѣе полно использовать рыбныя богатства Мурманна естественно вело къ тому, что векъ стремился паранѣ съ лѣтнимъ промысломъ участ-

ловать также и въ богатомъ внешемъ, попадавъ къ которому моремъ было невозможно изъ-за льдовъ, те конкуренція на Мурманѣ жителей восточнаго побережья Бѣлаго моря съ жителями западнаго и южнаго была почти невозможна.

Это преимущество жителямъ западнаго побережья давалось не даромъ. Въ февральскіе и мартовскіе холода и вьюги съ собакой и сундучкомъ съ провизіей на легкихъ санкахъ то небольшими группами, то даже въ одиночку брели поморы изъ Кемскаго и Онежскаго уѣздовъ на Мурманъ пустынными безлюдными мѣстами черезъ Кольскій полуостровъ. Они терпели много времени, мерзали, порой гибли во время бурновъ... Но время тогда цѣнилось не дорого, а рискъ былъ такъ обыченъ въ жизни помора. Главное же достигалось: они добирались до Мурмана вовремя, и едва только океанъ очищался отъ прибрежныхъ льдовъ, какъ они уже могли выѣзжать на промыселъ на своихъ недалеко скроенныхъ и не крѣпко „сшитыхъ“ судахъ.

Но захватывая въ свои руки значительную долю промысла, жители западнаго побережья неизбежно должны были захватить въ свои руки и торговлю, и торговые сношенія, т. е. въ первую очередь парусный флотъ. Это обуславливалось тогдашней организаціей рыбнаго промысла. Слабое развитіе сообщеній заставляло въ то время организатора промысла—„хозяина покрута“,—на Мурманѣ выступать также и въ качествѣ болѣе или менѣе крупнаго транспортера рыбы на болѣе или менѣе отдаленные рынки, и въ качествѣ торговца, продающаго и закупающаго товары своимъ рабочимъ-пайщикамъ. При тѣхъ хозяйственныхъ отношеніяхъ, которыя господствовали въ Мурманскомъ промыслѣ почти до конца прошлаго вѣка, отдѣленію капитала предпринимательскаго отъ торговаго не было мѣста.

Такъ преимущества въ области промысла создавали преимущества и въ области судовладѣнія, предназначеннаго для грузооборота.

И дѣйствительно, если мы обратимся къ даннымъ о роли различныхъ уѣздовъ въ общегубернскомъ судовладѣніи, то увидимъ, что еще въ началѣ второй половины прошлаго вѣка здѣсь безраздѣльно господствовало западное побережье Бѣлаго моря въ лицѣ Кемскаго уѣзда. Не даромъ его и зовутъ—„колыбелью Бѣломорскаго паруснаго флота“.

С. В. Максимовъ, посетившій Поморье въ концѣ 50-хъ г.г. прошлаго вѣка, въ слѣдующихъ выраженіяхъ говоритъ объ этой роли Кемскаго уѣзда въ общемъ развитіи Бѣломорскаго судоходства и судостроенія: „Кемь.—говоритъ онъ.—по всей справедливости почитается центромъ промышленной дѣятельности всего Поморскаго края. Капиталисты этого города строятъ лучшія и въ большинствѣ, противъ другихъ, количества морскія суда, отправляя ихъ и на дальніе промыслы на Мурманскій берегъ за морскимъ звѣремъ, и на Новую Землю, и на Колгуевъ; они же первые ѣздили и на дальній Шпицбергенъ; они же ведутъ дѣятельную, съ годами усиливающуюся, торговлю съ Норвегіей\*“). И не только размахомъ своей дѣятельности выдается Кемь временъ С. В. Максимова. Какъ подчеркиваетъ этотъ авторъ, она выдѣляется и качествомъ постройки судовъ: „кемскія суда лучше постройкою, красивѣе выглядятъ своею вышностью, чѣмъ всѣ другія суда, принадлежащія другимъ деревнямъ и нерѣдко выстроенныя доморожденными деревенскими мастерами, не подужемскими корелами. Кемское судно узнаетъ-

\* „Годъ на сѣверѣ“. ч. 2-ая. Собр. соч. изд. „Просвѣщенія“; изд. III. т. IX стр. 75—76

ся въ морѣ издали, угадывается номерами безошибочно; шной скрывается даже при этомъ имя хозяина, а нерѣдко и имя мастера<sup>\*)</sup>.)

Въ нашемъ распоряженіи нѣтъ сейчасъ цифровыхъ данныхъ о соотношеніи числа грузовыхъ парусныхъ судовъ въ различныхъ уѣздахъ Архангельской губ. во времена, къ которымъ относится эти замѣчанія С. В. Максимова. Наибольше старыя изъ имѣющихся у насъ подъ руками данныхъ относятся къ 1870 г. Но и эти данныя достаточно убѣдительно подтверждаютъ приведенныя замѣчанія С. В. Максимова. Въ этомъ году число грузовыхъ парусныхъ судовъ (шкунны, ладьи, качмары, клипера, шлюпы, ранышны, корабли, яхты) было равно въ Кемскомъ у.—414, Архангельскомъ—90, Онежскомъ—72, Мезенскомъ—41; иными словами, число грузовыхъ судовъ Кемскаго уѣзда въ этомъ году равно 67.1% всего числа таковыхъ судовъ губерніи<sup>\*\*)</sup>.

Этихъ данныхъ достаточно, чтобы показать, какую доминирующую роль играли Кемскій уѣздъ въ началѣ второй половины прошлаго вѣка въ общей торговлѣ, промышленности и судовладѣніи всего Поморья. Но это преобладаніе Кемскаго уѣзда продержалось не долго. Его господству уже подходилъ конецъ. Развитие экономической жизни края, развитие путей и средствъ сообщенія подрывало ту основу, на которой слагалось процвѣтаніе торговли и судовладѣнія Кемскаго уѣзда.

#### У.

Какъ мы видѣли, процвѣтаніе его было основано на существованіи, на господствѣ системы покрута и „задачь“ на мурманскихъ промыслахъ. Конецъ его процвѣтанію могъ быть положенъ концомъ, экономическимъ крахомъ этой системы. А этотъ крахъ не замедлил обнаружиться.

Въ наши задачи сейчасъ не входитъ подробный анализъ причинъ и условій этого разложенія. Поэтому мы ограничимся лишь схематическимъ изложеніемъ.

Необходимыми послѣдствіями господства той системы организаціи рыбнаго промысла на Мурманѣ, которая обусловила процвѣтаніе Кемскаго уѣзда, было, съ одной стороны, слабое развитіе конкуренціи какъ въ области промысла, такъ и въ области скуныя рыбы, и, съ другой, отсутствіе для мѣстнаго населенія иныхъ, кромѣ мурманскаго промысла, болѣе или менѣе значительныхъ заработковъ, которые сдѣлали бы невыгодной ту растрату времени, которая вызывалась путешествіями на Мурманъ по образу нѣшаго ходженія. Въ конечномъ же итогѣ эти послѣдствія сводились на слабое развитіе сношеній, на слабую роль объѣма въ жизни хозяйствъ.

Развитіе парового транспорта, облегчивъ сношенія съ торговыми центрами Западной Европы и удешевивъ перевозку грузовъ, сдѣлало возможнымъ (потому, что сдѣлало выгоднымъ) вывозъ громаднѣхъ и относительно дешевыхъ продуктовъ. Замѣтнѣе всего это сказалось на вывозѣ лѣсныхъ матеріаловъ, а это, въ свою очередь, дало сильнѣйшій

\*) Тамъ же, стр. 181—182. „Подужемскіе карелы“—карелы изъ с. Подужемья, въ 17 вер. отъ г. Кемь вверхъ по р. Кемь; въ бывше годы они славились, какъ искусные строители судовъ.

\*\*) Данныя Арх. Губ. Стат. К-та. См. статью г. Г. Минейво въ „Справочной и памятной книжкѣ Архангельской губерніи на 1875 г.“, стр. 155. Надо оговориться, что тогдашній Кемскій уѣз. охватывалъ и нынѣшній Александровскій уѣз.; однако при слабомъ развитіи въ этомъ послѣднемъ и теперь грузовыхъ судовъ, это обстоятельство для насъ теперь не имѣетъ существеннаго значенія.

толмекъ развитію лѣсопильныхъ заводовъ. Число и размеры послѣднихъ возрастаютъ съ колоссальной быстротой: за 1893—1911 г.г. число заводовъ увеличивается на 85%, число занятыхъ на нихъ рабочихъ—на 663,2%. Выбѣтъ съ тѣмъ создается новая отрасль заработка, отвлекающая къ себѣ все возрастающую часть населенія. И не только тотъ фактъ, что для многихъ благодаря существованію лѣсопильныхъ заводовъ дѣлается невыгоднымъ холденіе на мурманскѣ промыслахъ, дѣлается разлагающе на старую систему организаціи послѣднихъ: быть можетъ гораздо болѣе важно то усиленіе оубуна на мѣстахъ, которое создается подъ вліяніемъ специализаціи значительнаго числа лицъ на работѣ на лѣсопильныхъ заводахъ.

Съ другой стороны то же развитіе сношеній дѣлаетъ Мурманскій берегъ болѣе доступнымъ для конкуренціи и въ области промысла, и въ области скушки рыбы.

Вѣнній промыселъ знаетъ,—объ этомъ твердятъ все писавшіе о мурманскихъ промыслахъ. На дѣломъ же жители западной части Поморья не пользуются тѣми преимуществами, которыя были указаны выше для вѣннаго промысла. Здѣсь съ ними могутъ конкурировать и жители другихъ частей губерній и даже другихъ губерній. Въ гораздо болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ жители всѣхъ другихъ частей губерній, на Мурманѣ теперь оказываются лица, освѣдившія по его берегамъ на постоянное жительство. Мы уже указали выше, что въ прошломъ такому освѣданію препятствовали климатическія и природныя условія, съ одной стороны, и трудность сообщеній, съ другой. Первые не позволяли создаваться натуральнымъ или полу-натуральнымъ хозяйствамъ, удовлетворяющимъ все или большую часть своихъ потребностей внутри самихъ себя; вторая не позволяла развиваться хозяйствамъ, основаннымъ на широко развитомъ обменѣ. Развитіе сообщеній устранило или кѣрише, устраниваетъ это послѣднее препятствіе; оно дѣлаетъ возможнымъ созданіе на Мурманѣ хозяйствъ, благополучіе и само существованіе которыхъ покоится на развитіи транспорта. Но существованіе такихъ хозяйствъ предполагаетъ болѣе или менѣе развитую конкуренцію въ дѣлѣ скушки рыбы на мѣстѣ промысла. Таковая дѣйствительно наблюдается. Монополиі коренныхъ скушниковъ рыбы, являющихся въ то же время и хозяевами промысловъ и торговцами-зачатчиками, на Мурманѣ и въ области скушки рыбы, и въ области торговли вообще приходитъ конецъ. Сюда начинаютъ заглядывать и представители крупныхъ столичныхъ фирмъ, и мелкіе прасолы—„бочечники“, какъ презрительно обрестили ихъ кемскіе сторожилы за то, что они скушенную рыбу отправляютъ не на собственныхъ судахъ (куда ее грузить прямо въ трюмъ, безъ укладки въ бочки), а на пароходахъ, въ бочкахъ. Эти новыя пришельцы экономически вооружены гораздо сильнѣе „коренныхъ“. Въ ихъ распоряженіи и услуги развитаго кредита, поддержка солидныхъ столичныхъ фирмъ, порой даже банковъ; они же и болѣе тѣсно связаны съ рынками потребленія, лучше знаютъ ихъ требованія, нужды; благодаря народному сообщенію, обращеніе ихъ капиталовъ совершается быстрѣе, что, даже при обладаніи меньшимъ оборотнымъ капиталомъ, чѣмъ у скушника стараго типа, дѣлаетъ ихъ болѣе способными къ расширенію въ нужное время дѣла и во всякомъ случаѣ ведетъ къ повышенію процента прибыли.

При этих условиях нѣтъ ничего удивительнаго, что скушники стараго типа теряютъ свои позиціи одна за другой. Кто не можетъ приспособиться къ новымъ требованіямъ жизни, того отбрасываютъ съ авансценки экономическаго развитія. И какъ ни велико „великодушное презрѣніе“ выросшихъ въ старыхъ традиціяхъ и хранящихъ ихъ скушниковъ изъ Кемскаго уѣзда къ новымъ „боченникамъ“, а все же имъ, владѣльцамъ десятковъ собственныхъ парусныхъ судовъ, приходится насовать передъ пришельцами.

Такъ на мѣсто стараго объединенія торговаго и промышленнаго капитала нарастаетъ болѣе современное раздѣленіе ихъ.

Во избежаніе недоразумѣній мы должны сдѣлать сейчасъ нѣкоторую оговорку. Указываемая нами теперь явленія—рожденіе промышленныхъ хозяйствъ на самомъ Мурманскомъ берегу, съ одной стороны, и болѣе современное развитіе дѣла скушки рыбы, съ другой—факты безспорно прогрессивные въ экономическомъ отношеніи, а между тѣмъ цифры говорятъ, что мурманскіе промыслы въ нѣдомъ переживаютъ время не успѣховъ, а упадка: не только относительное число рыбы, ввозимой на внутренніе рынки, падаетъ по сравненію съ ввозомъ рыбы иностранной, но, судя по официальнымъ даннымъ, и самае разхѣры добычи рыбы сокращаются. Но это притупленіе только кажущееся. Дѣло въ томъ, что въ силу ряда обстоятельствъ (и здѣсь одну изъ главныхъ ролей играетъ конкуренція норвежскихъ и англійскихъ рыбопромышленныхъ хозяйствъ, организованныхъ несравненно лучше съ точки зрѣнія и технической и экономической) вызванное внутреннимъ процессомъ разложеніе старой системы промысла идетъ быстрѣе, чѣмъ рожденіе на его мѣсто новой, болѣе совершенной.

Бор. Николаевскій.

(Продолженіе будетъ).

## Возрожденіе забытаго промысла.

(Слюда, ея примѣненіе и мѣсторожденія въ Архангельской губ.)

### I.

До войны мы вообще очень невнимательно относились къ своимъ природнымъ богатствамъ и даже предпочитали потреблять чужое, привозное, чѣмъ разрабатывать свое. Война нарушила обычныя условія товарообмѣна, и, оказавшись безъ многихъ необходимыхъ продуктовъ, къ счастью, тѣхъ, которые у насъ самихъ есть въ изобиліи, но только они остаются безъ разработки, мы подняли вопль о нѣмецкомъ засильѣ, повели разговоры объ экономическомъ возрожденіи Россіи, объ эксплоатации своихъ вступъ лежащихъ природныхъ богатствъ.

Въ дѣлѣ нашихъ импортныхъ продуктовъ, отсутствующихъ на нашемъ рынкѣ въслѣдствіе прекращенія заграничнаго ввоза ихъ, значителенъ между прочимъ и слюда. Наша промышленность жила до войны исключительно привозной слюдой. Между тѣмъ какъ раньше, правда, это было уже давно, въ до-Петровское время, мы снабжали слюдой всю Западную Европу, и Россіи по разработкѣ слюды стоила на первомъ мѣстѣ.

Настоящее же положение дѣль темъ болѣе ненормально, что, имѣя въ сущности чуть ли не самыя богатія въ мірѣ залежи слюды, мы покупаемъ ее какъ разъ въ тѣхъ странахъ, которыя своей слюды не имѣютъ и являются лишь перепродавцами индійской и американской слюды.

Слюда ввозится къ намъ, главнымъ образомъ, изъ Германіи и отчасти изъ Голландіи, Англіи и Бельгіи. Изъ ввезенныхъ въ 1912 году въ Россію 5500 пудовъ слюды 12.100 пудовъ въ кускахъ и 3.400 пудовъ въ листахъ на долю Германіи падаетъ 67% ввоза слюды въ кускахъ и 93% въ листахъ. При этомъ, въ самой Германіи добычи слюды нѣтъ, но зато есть около 10-ти крупныхъ акціонерныхъ предприятий, которыя специально занимаются перепродажей ввозимой туда слюды и переработкой ея въ сорта, пригодные для примѣненія въ электрической промышленности. Мало того, часть слюды ввозимой изъ Германіи — русскаго происхожденія, именно, добываемый на Уралѣ колчеданъ до сихъ поръ полностью уходилъ въ Германію, гдѣ изъ него вырабатывали слюду и затѣмъ перепродавали ее въ Россію. Война, пока что, прервала этотъ своеобразный каналъ для нашего кармана и обидни для національнаго самолюбія «товарообмѣнъ». Будущее же, вѣроятно, покажетъ, вернемся ли мы послѣ войны къ старому разбитому корыту, къ прежней зависимости въ этомъ отношеніи отъ Германіи или отечественное производство слюды не только устранитъ необходимость ввоза ея изъ-за границы, но и дастъ возможность намъ самимъ выводить слюду на мировой рынокъ.

Переживаемый въ данный моментъ русской промышленностью «слюдяной голодъ», въ связи съ наступающимъ возрожденіемъ въ предѣлахъ Архангельской губерніи забытаго промысла — добычя слюды — даетъ намъ нѣкоторое право остановить вниманіе читателей на слюді вообще, на ея разнообразномъ примѣненіи въ современной Technikѣ, на мѣсторожденіяхъ слюды и разработкѣ ихъ въ прошломъ на нашемъ Северѣ.\*)

## II.

Слюда въ видѣ тонкихъ прослоекъ и отдѣльныхъ чешуекъ издается главной составной частью многихъ горныхъ породъ. Она встрѣчается въ большомъ количествѣ въ гранитахъ, сіенитахъ, гнейсахъ, а также во многихъ сланцахъ; затѣмъ, въ большемъ или меньшемъ количествѣ — въ діоритахъ, диабазлахъ, андезитахъ, порфирахъ и базальтахъ и въ осадочныхъ породахъ, подвергшихся извѣщенію. Слюда считается однимъ изъ самыхъ стойкихъ минераловъ и мало поддается выветриванію и дѣйствію влаги.

Существуютъ слѣдующія группы слюды, различающіяся между собою по своему составу и свойствамъ, а также по примѣненію въ Technikѣ:

\*) Материалами при составленіи настоящей статьи послужили: «Вольная Энциклопедія» т. 22, Э. Трейтоль «Добыча и обработка полезныхъ ископаемыхъ» СПб. 1902 г., Д. Зикель — «Слюда и ея залежи въ Мамекой тайгѣ» («Природа» 1914 г. Май), А. Фереманъ — «Добыча слюды въ Енисейской губ.» («Природа» 1915 г. Сентябрь), С. Огородниковъ — «Исторія Архангельскаго порта» СПб. 1875 г., Н. Костомаровъ — «Очеркъ торговли Московскаго государства въ XVI и XVII столѣтіяхъ»; «Каталогъ Архангельскаго Город. Публичн. Музея» Арханг. 1903 г., А. Подвысокинъ «Вылочки изъ прамеднаго и тавлопроднаго Архангельской губерніи» — «Промышль слюды въ Архангельской губерніи» («Арханг. Губ. Вѣд.» 1875 г. № 80) и «Забитыя произведенія Архангельской губерніи» («Арханг. Губ. Вѣд. 1870 г. № 22).

I. Магнезіальныя слюды: біотитъ (мероксенъ), лепидомеланъ, рубелланъ и аномитъ.

II. Фтористыя: флогопитъ (желтоватая слюда) и ийивальдитъ.

III. Щелочныя: мусковитъ (фенитъ, калиевая слюда), парагоритъ (натровая слюда), лепидолитъ (литіиновая слюда) и фукситъ (хромовая слюда).

IV. Щелочно-земельныя: маргаритъ (известковая слюда) и баритова — очень рѣдко встрѣчающаяся.

Изъ техникъ примѣняются преимущественно біотитъ, мусковитъ и флогопитъ. Остановимся здѣсь ненадолго на свойствахъ біотита и мусковита, въ силу того, что въ Архангельской губ. находится мѣсторожденіе этихъ именно видовъ слюды.

Біотитъ отличается своимъ темнымъ цвѣтомъ съ сильнымъ металлическимъ перламутровымъ блескомъ, и бываетъ только просвѣчивающій или вовсе не прозрачный; въ тонкихъ листочкахъ, очень трудно плавится, отъ дѣйствія кислотъ разлагается легче, чѣмъ мусковитъ. — принадлежитъ къ числу наиболѣе распространенныхъ видовъ слюды.

Мусковитъ, — въ отличіе отъ біотита, обычно свѣтлаго цвѣта, при чемъ тонкіе листочки его по своей прозрачности не уступаютъ стеклу, обладаетъ эластичностью въ сильной степени, очень трудно плавится и не подвергается дѣйствию соляной и сѣрной кислотъ.

### III.

Слюда добывается главнымъ образомъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки (въ штатахъ Сѣверная Каролина и Нью-Гемпширъ), въ Канадѣ (въ провинціи Квебекъ), въ Индіи, въ Швеціи и въ Норвегіи.

Въ Россіи богатѣйшія залежи слюды находится прежде всего въ Сибири, въ такъ называемой Мамской тайгѣ — въ сѣверо-восточной части Иркутской губ., въ Енисейской губ. по р. Канѣ, Бордовоцкомъ краѣ — въ Забайкальѣ, въ Тувинскихъ горахъ, на Уралѣ — около Екатеринбургъ, Шайтанъ, въ изумрудныхъ коняхъ Таковой, въ Пявменскихъ горахъ близъ Златоуста, въ Финляндіи и, наконецъ, въ Архангельской губерніи.

У насъ мѣсторожденія слюды извѣстны, главнымъ образомъ, въ Керетской волости, Кежскаго уѣзда, на берегу Вѣлаго моря, въ 12 в. отъ с. Керети, близъ озера Лаужскаго — въ 25 в. отъ того же села и въ другихъ мѣстахъ; затѣмъ въ окрестностяхъ дер. Черная рѣка той же волости; на границѣ Архангельской и Улеборгской губерній, въ 150 в. отъ с. Кандалакши, въ тундрѣ, называемой „Хлѣбной“; въ 100 в. отъ селенія Туунезерскаго: въ 2 вер. отъ д. Мошнисконъ, находящейся въ 50 в. отъ с. Конды, также во многихъ мѣстахъ по берегу океана на Мурманѣ, на сѣверо-восточныхъ склонахъ южной части Тималекаго хребта, по р. Пижмѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ губерній.

Для ознакомленія, хотя бы въ общихъ чертахъ, съ процессомъ добыванія слюды, приводимъ здѣсь описаніе (по ст. А. Ферсмана — „Добыча слюды въ Енисейской губ.“) разрабатываемаго мѣсторожденія слюды по р. Кана въ Енисейской губ.: „это мѣсторожденіе говоритъ авторъ — лежитъ въ нологихъ сѣверныхъ отрогахъ Сайнскаго хребта, среди остатковъ ивѣкогда величественной тайги. Мощныя негматитовыя жилы съ крупными выдѣленіями полевого шпата и кварца тянутся по простиранію свиты гранитогнейсовъ, то сужаясь, то расширяясь до одной сажени. Листочки

слюды или цѣлые кристаллы чистаго прозрачнаго свѣтло-бураго минерала обычно приурочены къ одному (верхнему) краю жилы, гдѣ они красиво спускаются и переливаются при искусственномъ освѣщеніи. Разработка идетъ поплѣ землеко горизонтальными ходами, прихотливо извивающимися согласно простиранию жилы, довольно круто падающихъ на югъ. Выламываемая слюда выносятся на земную поверхность, гдѣ послѣ сушки поступаетъ въ особое помѣщеніе; здѣсь большіе десятка двѣушекъ сортируютъ ее, просматривая на свѣтъ ея чистоту, расщепляютъ, откашливаютъ верхній слой, нѣсколько разрушенный поверхностными породами и ножомъ отрѣзаютъ изломанные или загрязненные края. Такимъ образомъ получаютъ чистыя, прозрачныя пластинки правильной формы, поступающія въ продажу послѣ новой сортировки уже по величинѣ. Однако, всѣ остатки и вырѣзки отъ этой работы не пропадаютъ; они вновь просматриваются мальчиками и двѣушками, часть ихъ идетъ, послѣ расщепленія, на тонкіе прозрачныя листочки; другая можетъ служить матеріаломъ при приготовленія различныхъ стекляныхъ препаратовъ, миканита или пресованной слюды изъ мелкихъ кусочковъ, разнаго рода композицій со слюдой и т. д. Вся техника этой обработки не представляетъ никакихъ трудностей и пріятно видѣть, поднимаемый авторъ, заканчивая свое описаніе—какъ мокрый продуктъ, поднимаемый изъ сырой шахты выветръ съ полевыми шпатами, глиной и кварцомъ, быстрыми движеніями рабочихъ превращается въ блестящіе листочки идеальной чистоты\*.

Въ Америкѣ добываніе слюды производится путемъ примененія порохоустрѣльныхъ работъ, при чемъ принимаются надлежащія мѣры для предохраненія кристалловъ слюды отъ ломки. Глубина слюдяныхъ копей тамъ достигаетъ отъ 60 до 120 метровъ, смотри по богатству мѣсторожденія.

Что касается обычной толщины слюдяныхъ пластинокъ, то она равняется 0,25 мил., но бываютъ иногда пластинки и въ 0,025 мил. Пластинки обычно составляютъ всего 5—10% полученной породы, все же остальная масса—обрѣзки и обломки размалываются на особыхъ мельницахъ и поступаютъ въ продажу въ видѣ порошка.

Общая мировая добыча слюды составляетъ 150.000 пудовъ въ годъ, а цѣнность ея равняется почти 4.000.000 руб. По даннымъ 1907 года, въ Индіи, Канадѣ и Соединенныхъ Штатахъ, поставляющихъ слюду на мировой рынокъ (разработка слюды въ другихъ государствахъ ничтожна), добыто было слюды на 3.631.718 руб., при чемъ цѣнность добычи слюды въ Индіи въ этомъ году была равна 2.222.288 руб., что составитъ по отношенію къ общей добычѣ 61,19%, въ Канадѣ 625.198 руб. (17,22%) и въ Соед. Штатахъ 784.222 руб. (21,59%).

#### IV.

Такъ какъ слюда является однимъ изъ самыхъ распространенныхъ въ природѣ минераловъ, то видали ее, конечно, многіе. Зато мало кто знаетъ, какъ разнообразно въ настоящее время примененіе слюды для техническихъ цѣлей.

Вѣдѣствіе своихъ отличительныхъ качествъ: прозрачности, что очень важно во многихъ случаяхъ, чрезвычайной спайности, благодаря которой получаютъ тончайшіе листочки слюды; гибкости, безразличному отношенію къ дѣйствию воды и высокой температуры и, наконецъ, дурной проводимости электрическаго тока,—слюда является весьма по-

лезнымъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже незаменимымъ продуктомъ для многихъ техническихъ и промышленныхъ цѣлей.

Наиболѣе важное значеніе слюда имѣетъ въ области электротехники, гдѣ благодаря своему наибольшему сопротивленію прохожденію тока, она является однимъ изъ главнѣйшихъ элементовъ, употребляющихся при устройствѣ различныхъ электрическихъ приборовъ и аппаратовъ, особенно служащихъ для получения токовъ высокаго напряженія. До сихъ поръ все попытки найти такой искусственный изоляторъ, который бы могъ замѣнить слюду—не увѣщались успѣхомъ.

Плохая теплопроводимость слюды и ея тугоплавкость являются причиной того, что слюда въ формѣ пластинокъ нашла себѣ обширное примѣненіе въ различнаго рода печахъ, начиная съ комнатныхъ переносныхъ и кончая плавильными металлургическими—для наблюденія за огнемъ и ходомъ накалыванія. Для одежды паровыхъ котловъ въ видѣ слюдяного войлока, что по изслѣдованію одной канадской желѣзной дороги дало экономію въ 22% термической теплоты, противъ ранее существовавшихъ непроводящихъ тепло покрытій котловъ; она служитъ затѣмъ вмѣсто стекла въ фонаряхъ (въ томъ числѣ и въ „волшебныхъ“), а также употребляется для очковъ, защищающихъ отъ огня глаза рабочаго на плавильныхъ заводахъ, въ ламповыхъ цилиндрахъ, для покрышкъ коммисовъ, рефлекторовъ и т. п. и для выдѣлки колпачковъ надъ лампами для освѣщенія коноты.

Не менѣе разнообразно примѣненіе слюды въ видѣ порошка. Такъ, слюдяной порошокъ употребляется, въ значительномъ количествѣ, въ висебумажномъ производствѣ: крупно-зернистый порошокъ идетъ на приготовленіе глянцевитой, а мелко-зернистый—атласной бумаги и на выдѣлку сортовъ съ металлическимъ блескомъ.

Слюда въ порошокъ употребляется далѣе для покрытій стекла при витравливаніи, затѣмъ она прибавляется къ смазочнымъ материаламъ, при сильномъ изнашиваніи подшипниковъ въ машинахъ, также—въ красильномъ дѣлѣ для изготовленія красныхъ красокъ (лазета, хрустальной и слюдяной бронзы) и служить, какъ блестящая пудра, для волосъ. Подъ именемъ кошачьяго золота и серебра слюда, отличающаяся сильнымъ металлическимъ блескомъ, употребляется съ декоративными цѣлями—въ видѣ блестящей обсыпки для разныхъ украшеній.

Отмѣтимъ, наконецъ, что въ настоящее время слюда нашла себѣ еще одно примѣненіе—въ области военной техники. Въ виду введенія нѣмцами въ обиходъ войны „капнова дыма“—удушливыхъ газовъ, затемняющихъ или развѣивающихъ стекло—слюда является незаменимымъ материаломъ при изготовленіи противогазовыхъ очковъ—масокъ (у нашихъ союзниковъ все противогазовые маски обязательно дѣлаются съ слюдяными очками). Примѣненіе слюды для противогазовыхъ масокъ тѣмъ болѣе цѣнно, что, помимо своей сопротивляемости дѣйствію удушливыхъ газовъ, слюда абсолютно безвредна для зрѣнія, въ смыслѣ сохранности глазъ, такъ какъ, въ отличіе отъ стекла, осколки котораго могутъ поранить глаза, слюда, въ случаѣ разбитія, не даетъ никакихъ осколковъ, обращаясь просто въ порошокъ.

## V.

Въ старое время слюда казалась человѣку какимъ-то особеннымъ, обладающимъ исключительными свойствами минераломъ, и это воззрѣніе

отразилось у однихъ народовъ—на обозначеніи происхожденія слюды, у другихъ—на ея примѣненіи.

Такъ, съ одной стороны, индѣйцы считаютъ, что слюда образуется отъ искры упавшаго на землю небеснаго огня—моиин, другіе народы, подмѣтивъ, что кристаллы слюды очень часто встрѣчаются послѣ дождей на размытой почвѣ, думаютъ, что слюда падаетъ съ небъ въземъ съ дождемъ.

Съ другой стороны, слюда извѣстна примѣняется въ народной медицинѣ, какъ средство противъ самыхъ тяжелыхъ болѣзней.

Готическая церковь пользовалась слюдой для надобностей скульптуръ—для украшенія статуй святыхъ, благодаря чему слюда, впервые приввизавшая въ Западную Европу изъ Россіи (—Москвы),—отсюда получила ея „московитъ“) и отличалась своей чистотой и прозрачностью. долгое время была извѣстна на Западѣ подъ именемъ русскаго стекла св. Маріи.

Русскія мѣсторожденія слюды были извѣстны въ Западной Европѣ очень давно: первое упоминаніе о русской слюдѣ въ западно-европейской литературѣ встрѣчается у писателя Бонція де Ботта (въ началѣ XVI вѣка), который въ одномъ изъ своихъ сочиненій говоритъ, что „стекло св. Маріи, дѣлающееся на томъ-же мѣстѣ, въ наибольшемъ количествѣ встрѣчается въ Россіи“.

Слюда въ Россіи въ прежнее время разрабатывалась въ двухъ мѣстахъ: въ Сибири и въ предѣлахъ нынѣшней Архангельской губерніи, въ Керетской волости.

Оставляя въ сторонѣ сибирскіе слюдяные промыслы, мы остановимъ свое вниманіе на исторіи добыванія слюды въ Архангельской губерніи.

Здѣсь слюда издавна добывалась, какъ мы уже указали выше, въ предѣлахъ Керетской волости, и разработка ея составила привилегію Соловецкаго монастыря, которому торговля слюдой давала, впрочемъ, немалый доходъ. Вообще слюдяной промыселъ, повидимому, былъ въ то время довольно выгоденъ, почему московское правительство и принимало неоднократно мѣры къ отысканію новыхъ мѣсторожденій слюды въ нашемъ краѣ. Такъ, въ 1661 году былъ посланъ на Двину полковникъ Густавъ фонъ-Кемпъ для осмотра и отыскиванія разныхъ рудъ въ томъ числѣ и слюды. Въ 1668 году колыскому воеводѣ Алексею Нащекину было приказано прискипать слюду для казны на казенныхъ государевыхъ земляхъ, но слюды нигдѣ въ другихъ мѣстахъ не нашлось.—Соловецкіе монахи, добывавшіе слюду, обязаны были отдавать въ казну десятую часть добытой слюды, для пріемки которой (въ концѣ XVII и началѣ XVIII в.в.) въ Кереть ежегодно посылалась особыя цѣловальники. Сохранившійся свѣдѣніи о количествѣ поступившей съ 1705 по 1710 г. въ казну слюды показываютъ, что добыча ея въ этотъ періодъ времени колебалась въ предѣлахъ 344—1280 пудовъ, составляя въ среднемъ около 716 пудовъ ежегодно.

Въ послѣдующее время разработка слюды въ Керети перешла въ частныя руки, къ крестьянамъ, но промыселъ этотъ, вообще, не могъ уже развиваться какъ въ силу сокращенія примѣненія слюды, такъ и вѣдѣствіе высокаго казеннаго обложенія, въ значительной степени парализовавшаго энергію предпринимателей-промышленниковъ. Послѣдніе должны были платить десятый пудъ лучшей слюдой за промыселъ и десятый же пудъ при объявленіи привозимой въ города слюды воеводамъ.

которые, какъ это видно изъ указа императора Петра II отъ 11 октября 1727 года, чинили пренятствія промышленникамъ и торговцамъ не только въ этомъ случаѣ, но и при выдачѣ имъ паспортовъ на производство слюдяного промысла. Упомянутымъ указомъ 1727 года были объявлены полная свобода слюдяного промысла—заниматься добываніемъ слюды было позволено всякъ безъ изыятія, право выдачи паспортовъ передано городскимъ магистратамъ, и наконецъ было реформировано обложение промысла: живые прѣзжыаго десятого пуда, приказано было брать по гривѣ съ рубля, при перепродажѣ слюды въ вторыхъ рукахъ пошлина платилась по 6 коп. съ рубля, съ вывозной за границу слюды взималось: при вывозѣ моремъ по 3% ефимками, а сухимъ путемъ по 5 коп. съ рубля. Къ сожалѣнію, для свидѣнія о вѣрности этого указа на разработку слюды въ Архангельской губерніи — нѣтъ никакихъ данныхъ\*.

Съ постепеннымъ распространеніемъ стекла промыселъ слюды, естественно, обреченъ былъ времени на постепенное, и въ концѣ XVIII столѣтія керетски разработку слюды были уже почти заброшены. Въ отчетѣ о „самоличномъ“ обзорѣ Архангельской губерніи (въ то время наместничества) губернаторомъ Ливенцомъ въ 1788 году находимъ, между прочимъ, слѣдующія, не лишеныя интереса, свѣдѣнія о Керетскихъ слюдяныхъ ломкахъ: „отъ с. Керети, въ пятидесяти верстахъ, по тракту къ городу Колѣ—пшесть ген.-майоръ Ливень—при рѣкѣ Пудонѣ, выходящей изъ большого Пудонскаго озера, въ горѣ аменуюемъ Пудонскою, керетскими жителями назадъ тому лѣтъ восемьдесятъ доставляема была слюда большими листовыми; а такъ она имѣеть глубины до сорока сажень, въ діаметрѣ по верху около восьми, а внизу около двадцати сажень и работало ея восемьдесятъ человекъ, то за сего трудностью и что въ тогдашнее время смысаны были другія удобныя мѣста, оставлена, и чрезъ таковое запущеніе отъ дождей и отъ снѣговъ вся яма наполнилась водою; когда же въ прочихъ мѣстахъ слюды крупноі не стало, то хотя назадъ тому съ десять лѣтъ всею Керетскою волостію и старались воду вылить, но, по неизмѣнію такихъ машинъ, до желаемаго успѣха не достигли, однако же успѣли выломить тогда двѣ гнѣзда, за которыя продажею выручили денегъ сто пятьдесятъ рублей; а съ 1786 года, по общественому мірскому керетинъ согласію, отдана она изъ вылитія воды тамошнему крестьянину Ивану Васильеву сыну Савину, и онъ по сіе время такого мастера еще не принесать, хотя и обѣщаль желающему приняться за сіе до трехъ сотъ рублей. Въ нынѣшнее же время жители сіи хотя нѣсколько въ томъ и упражняются, но достаютъ весьма мало въ старыхъ ямахъ, и то самыя мелкіе листочки, и продаютъ въ Архангельскѣ и на Шуйской (Шунгской) въ Норвѣнцкой округѣ ярмаркѣ отъ двадцати и до пятидесяти копеекъ за фунтъ“.

Судьба, однако, было угодно вскорѣ же снова вызвать къ жизни разработку слюды въ Керети. Потребность архангельскаго адмиралтейства въ слюды, употреблявшейся во флотѣ на фонари: сигнальные, ручные, стѣнные и потайныя заставила морское ведомство организовать съ 1801 года въ Керети казенный промыселъ слюды, о которомъ, замѣтимъ къ слову, одинъ иностранный путешественникъ профессоръ ботаники и зоологій въ христіанскомъ университетѣ Іенсъ Ратке (Ratke), побывавшій здѣсь во время своего путешествія по сѣверу Норвегіи и Россіи въ 1800—1802 гг. сообщаетъ слѣдующія любопытныя свѣдѣ-

\*) Стоила слюда въ то время, въ среднемъ, при продажѣ большими количествами: лучшая листовая 30 руб., головная—20 руб., и подготовная—10 руб. за пудъ.

ице «вѣлан Керети (Cherit)»—гдѣ профессоръ былъ въ срединѣ апрѣля 1892 года—писать оны въ своемъ отчетѣ—въ настоящее время производится въ большихъ размѣрахъ добываніе слюды. Работа эта производится лѣтотъ людьми, присылаемыми изъ Архангельска за счетъ правительства. Одинъ кусокъ необикновеннаго размѣра, вышиною въ 1 куб. футъ, сохранился какъ рѣдкость. У вѣлхъ здѣшнихъ крестьянъ—свободачъ, оны дальше—въ окна вставлены небольшие куски слюды, связанныя нитками; у болѣе состоятельныхъ, куски слюды побольше и сѣрдиены китомъ\* (китовымъ усомъ?) \*).

Исторія разработки керетской слюды казеннымъ контомя С. О. Огородниковымъ въ его «Исторіи Архангельскаго порта» передается такъ: въ 1801 году для добыванія слюды посланъ былъ на рѣку Керети лейтенантъ Горяиновъ съ 13 чел. нижнихъ чиновъ, который въ два года могъ заготовить слюды только 15 п. 37 ф., тогда какъ посланный на сѣбю ему констанерь Корманкій въ 5 мѣсцевъ доставилъ къ адмиралтейству слюды до 17 нудовъ. Еще въ 1815 году исполнительная экспедиція предписала конторѣ главнаго комендиря продолжать съ разработку, «дабы слюды имѣть всегда въ запасъ знатную часть, не избѣжаніе покупки дорогими цѣнами». На предписаніе это контора тогда же допесла, что въ селѣ Керети имѣется посланный отъ Архангельскаго адмиралтейства капитанъ-лейтенантъ Мацаровъ съ 18 ч. командъ. Въ 1819 г. для сего дѣла въ Чернорѣцкомъ деревнѣ села Керети находился артиллерій лейтенантъ Возницинъ, которому 13 июня предписано было увеличить разработку слюды и слѣдовать къ порту съ матеріалами, инструментами и командою, состоявшею изъ 13 человекъ\*\*. Съ этого времени керетскія залежи слюды и остаются безъ всякой разработки...

## VI.

Война вызвавшая, какъ мы уже указали въ началѣ своей статьи, своеобразный «слюдиной голодъ» и заставившая усиленно искать свою русскую слюду, повидному, принесетъ возрожденіе этого, забытаго въ предѣлахъ Архангельской губерніи, стариннаго слюдиного промысла. Представители промышленности теперь не только письменно обращаются въ мѣстныя учрежденія съ просьбами указать мѣстонахожденіе слюды въ Архангельской губерніи, выслать образцы, сообщить условія ея разработки и транспорта и т. п., но и прѣзжаютъ сами, посылаютъ специалистовъ для поисковъ слюды. Теперь упорно ищутъ слюду въ Архангельской губерніи не только на мѣстахъ старыхъ керетскихъ разработокъ, но и въ другихъ пунктахъ. Лучше всего говорить объ этомъ слѣдующій, далеко не исчерпывающій, перечень выданныхъ за послѣднее время управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ Архангельской губерніи дозволенныхъ свидѣтельствъ на право производства развѣдокъ слюды. Эти свидѣтельства выданы: кр. Егорову на развѣдки къ Надвоицкой дачѣ Сузскаго лѣсничества, Кежскаго у., около с. Выгострова; Ю. А. Меллеру—въ Подужемской дачѣ Кежскаго у.; въ трехъ мѣстахъ около с. Подужемья, около с. Поньгамы—у оз. Березовскаго, въ предѣлахъ Вычетайбольской вол.—около дер. Воронской и въ окрестностяхъ оз. Лоужскаго въ 25 в. отъ с. Керети—въ трехъ мѣ-

\* А. К. Въ исторіи торговыхъ сношеній русскаго сѣвера съ норвежскимъ Финмаркеномъ.—Море\* 1908 г. № 2, стр. 192.

\*\* Огородниковъ—указ. сочиненіе, стр. 293—294.

стахъ, и О. О. Ландману—въ Керетской дачкѣ, въ урочищѣ стационной сѣверный боръ, на сѣверномъ берегу оз. Кинозоро, въ 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер. отъ с. Керети. \*)

Условія переживаемого нами момента позволяютъ питать нѣкоторую надежду на то, что нѣкоторые „слюдоскатели“ отъ предварительныхъ развѣдокъ перейдутъ къ эксплуатации найденнаго, къ приложенію русскаго труда и капитала для использования своихъ русскихъ богатствъ, что возрожденіе одного изъ забытыхъ въ настоящее время старинныхъ промысловъ Архангельскаго края не такъ то ужь далеко.

Ан. Поповъ.

## О пригодности Пертоминскаго монастыря (Унская губа Бѣлаго моря) для устройства курорта.

Въ поискахъ мѣстъ для лѣтняго отдыха, у жителей г. Архангельска, естественно, существовало постоянное стремленіе использовать со-сѣдній берегъ Бѣлаго моря.

Поэтому, ежегодно уѣзжали на дачу, по преимуществу, въ ближайшіе населенные пункты, расположенные по берегамъ Сѣверо-Двинскаго залива. Излюбленнымъ мѣстомъ на западномъ берегу залива являлись Сюзьма и Пертоминскій монастырь, но въ той или иной степени дачниками посѣщались и всѣ прибрежныя деревни и села: Солза, Пеносса, Крапная гора. Дальше Пертоминскаго монастыря дачники едва ли бѣдили, т. к. дорога, по которой расположены выше перечисленные пункты, еще за 10 верстъ до него, у Красной горы, отходитъ отъ моря на Онегу. На восточномъ берегу залива посѣщались с. Мудьюга (на Сухомъ морѣ, проливъ за о. Мудьюгскимъ) и с. Куя, на 15—20 в. дальше. Относительно послѣдняго пункта ходятъ непровѣренные еще слухи, что Куя, втрѣче ея озера, посѣщались и съ лѣчебною цѣлью, ибо тамъ имѣются какіе то минеральныя источники.

Контингентъ архангельскихъ дачниковъ, соответственно существующему дѣленію въ городской жизни, составлялся изъ двухъ группъ: „нѣмцевъ“ (иностранцевъ вообще), облюбовавшихъ Сюзьму, и русскихъ, причѣмъ русское купечество избрало мѣстомъ отдыха Пертоминскій монастырь, а остальная часть русскихъ, въ которую входятъ мѣщане, мелкіе чиновники, небогатые домовладѣльцы и т. п., расселяется по всѣмъ прибрежнымъ деревнямъ, въ зависимости отъ знакомства и другихъ случайныхъ обстоятельствъ.

Эта послѣдняя категория русской публики безропотно пользуется всѣмъ тѣмъ, что имъ предоставляеть деревня на время короткаго сѣвернаго лѣта; купцы же, какъ мы увидимъ ниже, для полученія возможности удобно отдохнуть въ монастырѣ, снаряжаются на манеръ экспедиціи въ дикія страны.

\*) Точныя свѣдѣнія о мѣстонахожденіи этихъ развѣдокъ слюды читатели могутъ найти въ „Арханг. Губ. Вѣд.“ за 1915 годъ №№ 88, 89 и 102.

„Пѣмны“, какъ парось торговли и занятой, въ Сюзьмѣ жили нафадомъ -- одну-двѣ недѣли. Немного изъ нихъ проводили здѣсь цѣлое лѣто. Въ виду такихъ случайныхъ посѣщеній, въ Сюзьмѣ и не возникало никакихъ организаций, направленныхъ къ улучшенію этого мѣста, и только въ самые послѣдніе годы начали подниматься разговоры объ улучшеніи Сюзьмы, какъ мѣста для купанія. И, наконецъ, нѣкто Стумбергъ въ 1914 г. приступилъ къ устройству дома-гостиницы съ ваннами павильономъ. Постройка эта пока остается неоконченной.

Подъ вліяніемъ нынѣ вышедшей нужды въ мѣстномъ курортѣ, среди коммерсантовъ г. Архангельска образовалась акціонерная компанія для устройства курорта на берегу Бѣлаго моря. Мѣсто для будущаго курорта компаніей, повидимому, еще не выбрано, но симпатіи склоняются къ району с. Сюзьмы. Одновременно съ этимъ врачеватый инспекторъ Архангельской г. д-ръ Романовъ, заинтересовавшись вопросомъ объ устройствѣ Сѣвернаго курорта, обратилъ вниманіе на Унскую губу, какъ на мѣсто, могущее отвѣтить требованіямъ курорта, и представилъ М. Ви. Д. докладную записку (см. „Памятную книжку Арх. губ. на 1915 г.“) съ ходатайствомъ отпустить 117.600 руб. на устройство въ Пертоминскомъ монастырѣ (Унская Губа) дачнй курорта. Для предварительнаго обследованія особенностей климата Унской Губы д-ръ Романовъ получилъ изъ канцеляріи Губернатора небольшую сумму на оборудованіе временной метеорологической станціи. Приборы для станціи, согласно просьбѣ д-ра Романова, были выданы Гидро-метеорологической Службой Сѣвернаго Ледовитаго океана и Бѣлага моря, которая привила на себя устройство станціи и командировала для этой цѣли автора настоящей статьи. Организовать наблюденія исполнѣ съистѣтвеніе программѣ курортныхъ климатологическихъ станціи, за неизмѣнимъ нужныхъ приборовъ, не было возможности, и потому пришлось ограничиться наблюденіями (три раза въ сутки: въ 7 ч. утра, 1 ч. дня и 9 ч. вечера) слѣдующихъ элементовъ погоды:

1. Температуры воздуха,
2. Влажности
3. Направленія и скорости вѣтра,
4. Облачности (опредѣленіе количества, безъ опредѣленія облаковъ, ихъ формы),
5. Осадковъ,
6. Записи различныхъ явленій въ атмосферѣ и
7. Температуры воды въ двухъ пунктахъ: въ купальнѣ и въ парходной пристани).

Результаты перечисленныхъ наблюденій далеко не печерываютъ всего, что необходимо знать для разрѣшенія вопроса о степени пригодности даннаго мѣста для курорта: напр., отсутствуютъ наблюденія надъ высотой почвенныхъ водъ, надъ продолжительностью и интенсивностью солнечнаго сіянія, надъ температурой поверхности почвы и т. д. Но представленіе о главнѣйшихъ качествахъ погоды района Пертоминскаго монастыря по метеорологическимъ даннымъ станціи получить можно. Также и наблюденія температуры воды даютъ общую характеристику режима водъ Унской губы.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію результатовъ работъ метеорологической ст. Пертоминскаго монастыря, подѣлюсь своими впечатлѣніями, вынесенными изъ поѣздки въ монастырь для устройства тамъ станціи.

Пергомшескіи монастырь находится на западномъ, такъ назв. Лѣтнемъ берегу Двинскаго залива Бѣлаго моря, въ верстахъ 120 отъ Архангельска.

Лѣтній берегъ на всеяъ своемъ протяженіи возвышенъ, песчанъ и покрытъ, но самой своей окраинѣ, основанъ лѣсомъ. Пониженія берега замѣчаются ближе устью большихъ рѣкъ, впадающихъ въ Бѣлое море, но эти пониженія не простираются далеко, и берегъ быстро принимаетъ свой прежній видъ высокихъ образцовъ. Больше широкое пониженіе берега начинается въ верстахъ 20—30 на 8 отъ Унскои губы. Дальше, на сѣверъ за Унскую губу, берегъ вновь возвышается: на западѣ, въ сторону материка, берега губы также полого поднимаются и образуютъ вдали Лѣтнія горы. Такимъ образомъ мѣстность Унскои губы—обширная равнина, окруженная пологими, поросшими сосной и елью берегами.

Мѣстность, которую занимаетъ монастырь—юго-западный берегъ полуострова, образованныи берегомъ моря и проливомъ Унскои губы: здесь полуостровъ у своей оконечности—Грибаниха—обрывистъ, а съ удаленіемъ отъ моря—понижается; обрывистый характеръ берега сдѣлывается пологимъ, и окраина его заболочивается. У мыса Основонецъ, что въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верстахъ отъ монастыря, берегъ заболочивается на большое пространство. Пониженіе берега идетъ въ слѣдующей постепенности: Грибаниха имѣетъ высоту 14 метровъ, монастырь приводитъ ноль уровнемъ воды на 7,5 метра, а м. Основонецъ почти сливается съ осушнкой отмелью.

Почва полуострова, по видимому, состоитъ изъ двухъ слоевъ: нижній—глина, верхній—песокъ. Слои песка неравномѣрны и въ сторону Грибанихи утолщаются; поэтому получается впечатлѣніе, что Грибаниха—двоя, осыпавшаяся со стороны моря.

Въ связи съ присутствіемъ подъ пескомъ глины, почва вокругъ монастыря лишена сухости, отличающей песчанна возвышенности, и мѣстами образуются небольшія болотца, указывающія на постоянную близость почвенныхъ водъ.

Высота воды въ колодѣ на монастырскомъ дворѣ была 4/ви (н. с.) не ниже 2 арш., и, судя по длинѣ цѣпи для поднятія бадьи, уровень воды не уходитъ глубже отмѣченнаго.

Лѣсная растительность окрестностей монастыря располагается соответственно составу почвы: отъ Грибанихи до монастыря, гдѣ слой песка достаточенъ, растетъ молодой посаженный монахами сосновый боръ, въ мѣстахъ низкихъ появляется смѣшанный лѣсъ съ преобладающимъ ели, у болотъ—кусты.

Проливъ Унскои губы имѣетъ ширину до 2—3-хъ верствъ. Противоположный берегъ его, носящій названіе Заячій,—узкая отъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верстѣ коса, за которой лежатъ обмелющаея въ отличіи пространство. Берегъ этотъ невысокій, вообще, понижается какъ въ сторону своей оконечности въ глубинѣ губы, къ Заячьему мысу, такъ и къ своему основанію, въ сторону Яренскаго Рога, гдѣ появляются болота.

Унская губа, принимающая въ свои воды массу ручьевъ и рѣкъ, стекающихъ съ болотистыхъ склоновъ Лѣтнихъ горъ, является значительно опрѣсненнымъ бассейномъ.

Глубокии мѣста губы расположены въ проливѣ и отдѣльными рукавами, фарватерами теченій наиболѣе многоводныхъ рѣкъ въ ковшѣ. Остальное пространство губы, несмотря на общую ея величину—50 кв.

вереть\*)—крайне отмело. Мели тянутся широкими поясами повсюду всей губы. Напримѣръ, осунуши въ отливъ пояса мелей достигаютъ ширины 500,700 саж., а въ иныхъ мѣстахъ, напр., за мысомъ Заячьимъ даже 4½ миль, т. е. около 8 веретъ. Отмель у монастырскаго берега начинается непосредственно за купальной, расположенной у часовни, стоящей на берегу прѣлннх часовни эта служитъ астрономическимъ пунктомъ мѣста: широта ея 61° 46', долгота 38° 29' отъ Гр. л. Отсюда отмель быстро увеличивается въ глубину залива и уже черезъ ¼ веретъ, противъ монастыря, достигаетъ ширины не менѣе 50 саж. Въ отливъ эта отмель обрѣзается, по вѣдѣствію того, что она илнстия—обнажившееся пространство принимаетъ видъ болота.

Монастырская купальня—небольшая кола-то обнесенная обонми досками выкатка съ окошкомъ въ сторону воды и со скамьями по стѣнамъ. Площадка близъ купальни песчаная; песокъ наноненъ специально для уничтоженія сырости почвы близъ часовни, а для предохраненія этой искусственной насыпи отъ оползаній, берегъ на пространствѣ сажени 10 укрѣпленъ срубомъ. Дно въ купальнѣ—мелкій песокъ. Глубины возрастаютъ очень медленно: купающіеся выражаютъ несовершенство тѣмъ, что въ отливъ для полученія глубины, удобной для плаванія, нужно уходить на большое разстояніе отъ берега. Другихъ мѣст, годныхъ для купанія, близъ монастыря нѣтъ, т. е. въ глубь залива, какъ упоминалось, идетъ широкая илнстая полоса отмели, а болотистость берега прекращается недалеко отъ парадной пристани, что на одну верету дальше. Но здѣсь, вмѣстѣ съ уничтоженіемъ болота, берега принимаютъ обрѣзистый характеръ, кромѣ того, гладкое песчаное дно сѣняется глинистымъ, и начинаютъ попадаться камни.

Условія жизни монастырскихъ дачниковъ таковы. Монастырь располагаетъ однимъ зданіемъ—гостиницей, вмѣщающей въ себя не больше 10 комнатъ. Обстановку комнаты составляютъ: кровать съ тонкимъ матрацомъ, большой деревянный диванъ, передъ нимъ столъ, 2—3 стула, шкафъ-буфетъ, между оконъ—зеркало. Въ нѣкоторыхъ комнатахъ имѣются лежанки. Кухни для всей гостиницы, повидному, одна. Готовить можно что угодно, не соблюдая никакихъ постовъ. Въ распределеніи жизни гостей монастырь не вмѣшивается.

Продуктовъ, исключая молочныхъ, хлѣба, круны, чая, сахара, соли и еще, быть можетъ, кое-чего, самаго незатѣйливаго,—въ монастырѣ не имѣется. Продуктовъ деревни—мяса, яицъ, куръ и пр. не достать. Такимъ образомъ, если прѣвѣзій, желая пробить здѣсь нѣкоторое продолжительное время, предварительно не запасется привычными для него предметами домашняго обихода и не привезетъ съ собою запаса мяса, яицъ и пр. „скоромной“ пищи, то онъ рискуетъ не выдержать и уѣхать раньше намѣченнаго срока. Стоимость комнаты опредѣляется настоятелемъ монастыря и лѣтомъ 1915 г. равнялась 60 руб. Продолжительность сезона не опредѣлена; можно жить отъ мая до августа, до сентября, даже до октября. Но фактически столь долгое время быть здѣсь „на дачѣ“ невозможно, и потому сезоннымъ временемъ слѣдуетъ считать два мѣсяца: юнь и июль; до этого времени и послѣ него сѣверное лѣто не позволяетъ рассчитывать на теплую погоду.

Лѣтніе гости монастыря, обычно, люди пожилые, состоятельные, прекрасно знающіе условія „дачн“, а потому, уѣзжая изъ Архангельска,

\*) Слово Бѣлаго моря. Изданіе 1914 г.

забираютъ съ собою полный кухонный инвентарь, кое-что изъ обстановки, запасъ на одну двѣ недѣли провизии и, наконецъ, приладугу.

Запасы провiанта „гости“ возобновляютъ заказами выслать необходимое пароходомъ, который заходитъ въ Унскую губу ежедневно.

Монастырь имѣетъ восточныхъ „гостей“, и ихъ комнаты не здаются никому, хотя-бы абонентъ и отсутствовалъ въ данное мѣсто. Поэтому, въ случаѣ желанiя съѣздить изъ монастыря на лѣто для лица, монастырю неизвѣстнаго, необходимо заранѣе, въ апрѣлѣ списаться съ настоятелемъ и высчитать возможность прѣзда и условiя жизни.

Посѣтителямъ монастыря на 2—3 дня комната отводится безплатно.

Деревень близко къ монастырю нѣтъ. Ближайшее населенное мѣсто—Красная гора въ 10 верстахъ, состоитъ изъ 47 дворовъ и около 320 жителей, затѣмъ два близко расположенныхъ между собою посада—Луда и въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верстахъ отъ него, посадъ Уна (въ 6 верстахъ отъ Унской губы и въ 15 в. отъ монастыря). Первый посадъ насчитываетъ въ себѣ 100 домовъ и болѣе 600 жителей, второй 114 домовъ и около 800 жителей.

Врачебный пунктъ помѣщается въ посадѣ Ненокса, въ 40 верстахъ отъ монастыря, въ монастырѣ же имѣется лишь небольшая аптечка.

Красная гора, Уна и Луда лежатъ на почтовомъ пунктѣ Онега-Архангельскъ.

Изъ Архангельска въ монастырь удобнѣе всего поехать на пароходахъ Мурманскаго срочнаго пароходства, заходящихъ разъ въ недѣлю рейсомъ изъ Архангельска въ Онегу и обратнымъ рейсомъ изъ Онеги въ Архангельскъ. Прѣздъ по морю занимаетъ не болѣе 4—5 часовъ и 2—3 часа по Сѣв. Движѣ. Такимъ образомъ весь путь можно прѣхать въ 6—8 часовъ, въ зависимости отъ волненiй, тумановъ и проч. случайностей морскихъ переѣздовъ.

Другой способъ сообщенiя—почтовый трактъ. Длина пути отъ первой почтовой станцiи, Рыкасихи, 100 верстъ, при чемъ отъ Архангельска до Рыкасихи нужно прѣхать верстъ 15 по Сѣв. Движѣ на пароходѣ. Во время пути по тракту приходится перенравляться на карбасахъ два раза черезъ рѣки (Созза, Сюзьма) и одинъ разъ черезъ озеро—Ненокса, при этомъ передъ каждой переправой необходимо сгружать свой багажъ съ телеги и укладывать его въ лодку; лошади идутъ обратно, а вы на другой сторонѣ рѣки или озера обязаны идти по песку, иногда <sup>1</sup>/<sub>2</sub> версты и разыскать почтовый дворъ, откуда посылаются двухколесная тележка для доставки багажа на станцiю, для погрузки его на очередной тарантасъ. Эти 100 верстъ,—если выѣхать изъ Архангельска не на утреннемъ пароходѣ (отходить въ 5 час. утра) и т. о. пропустить первую очередь лошадей, да еще повѣтѣ неблагоприятной погоды, задерживающей путешественниковъ на переправахъ, можно преодолѣть только въ 3 дня, какъ это и было съ авторомъ.

Но, несмотря на такія неурядицы и задержки, благоприятная погода, въ связи съ своеобразными красотами природы, могутъ вполнѣ вознаградить всякаго, рѣшившаго пощитать счастья на почтовыхъ.

Дорога пролегаетъ почти все время по самому краю обрывистаго морскаго берега и потому можно безпрестанно любоваться широкою гладью моря, огромными стадами дикихъ утокъ. Иногда море закрывается льдомъ: льды, образовавшiяся нѣсколь изъ обрыва берега, настилаются мѣстами на дорогу; особенно вниманiе привлекаетъ привлекательная раск-

тельность, которая, начиная съ мелкихъ кустовъ можжевельника и кончая сосновымъ лѣсомъ, носитъ на себѣ яркую печать борьбы съ морскими вѣтрами. Прежде всего поражаетъ полное отсутствіе сучковъ на стволахъ деревьевъ со стороны моря: сучки или совершенно отсутствуютъ или рѣдко загнулись и спрятались среди вѣтвей соеѣдннхъ деревьевъ. Высота опушки лѣса строго инвертирована такимъ образомъ, что верхушки деревьевъ составляютъ плоскость, наклоненную въ сторону моря подъ 30°. Такое же распредѣленіе высотъ имѣютъ и кусты. Показались экземпляры, имѣющие уродливый видъ: стволъ березки, напр., поднимается правильно аршина полтора, т. е. до верхушки стоящихъ впереди кустовъ, затѣмъ начинаетъ сильно отклоняться въ сторону берега, но дѣръ разростающагося требующихъ прикрытія вѣтвей опускается внизъ, достигаетъ земли и дальше стелется по ней, а вѣтви растутъ кустомъ, составляя продолженіе плоскости прикрытія. Верхнія вѣточки всѣхъ растений, не имѣя свободы, причудливо изогнуты, перепутаны между собою и лишены листьевъ, почему подучаетъ впечатлѣніе крыши. Мелкіе кусты плоскость прикрытія изламываютъ и въ стороны, встрѣчая такимъ образомъ вѣтеръ острымъ угломъ, упершимся въ какую нибудь ямку или другое препятствіе.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ дорога отходитъ отъ моря, на пути стоитъ дремучій лѣсъ: встрѣчаются крупныя спуски и подъемы. У Неноксы эти спуски становятся столь круты, что колеса тарантаса подвязываютъ, а лошадей шагомъ спускаютъ подъ уздцы.

Во всѣхъ деревняхъ и селахъ находится старинныя церкви той рѣдкой чистоты древне-русскаго стиля, который только и сохранился здѣсь на сѣверѣ, еще такъ недавно бывшемъ недосыгаемымъ для широкаго круга путешественниковъ.

Перехожу къ изложенію результатовъ обработки наблюдений Пертоминской станицы.

Первое же знакомство съ записями наблюдений въ некоторыхъ элементахъ, напр. съ наблюдениями направлений вѣтра, имѣвшихъ здѣсь почти исключительно сѣверо-восточное направленіе, что значительно отличалось отъ наблюдений соеѣдннхъ пунктовъ, заставило обратиться къ одновременнымъ наблюдениямъ ближайшей станицы (Архангельскъ) и черезъ сравненіе этихъ послѣднихъ съ ихъ многолѣтними средними выводами, — опредѣлить, были ли пертоминскія наблюденія результатомъ общаго состоянія атмосферы или въ нихъ сказалось мѣстное положеніе станицы. Для болѣе точнаго представленія степени вліянія мѣстности, вѣтра скоростью выше 8 метровъ въ секунду изъ обработки исключены, т. к. они, будучи вызываемы быстро переходящей прищной энергично выраженнаго распредѣленія атмосфернаго давления, не могутъ быть показателями качества мѣстности.

Въ виду того, что наблюденія въ Пертоминскомъ монастырѣ начались только съ 5-го июля (н. с.), то для полученія болѣе сравнимыхъ величинъ съ величинами ст. Архангельскъ, число процентовъ повторяемости каждаго румба ст. Пертоминской пропорціонально увеличено до числа наблюдений полнаго мѣсяца.

Наблюденія разсматривались посрочно, т. е. группировались по времени ихъ производства: въ 7 ч. утра, въ 1 ч. дня и въ 9 час. вечера, что давало возможность прослѣдить измѣненія даннаго элемента въ теченіе сутокъ, т. е. узнать суточный ходъ его.

Наблюдения велись и обрабатывались, считая время по новому стилю.  
Июль мѣсяць.

## Вѣтры.

Суточный ход вѣтра въ Пертоминскомъ монастырѣ въ сопоставленіи съ таковымъ же ходомъ вѣтровъ въ Архангельскѣ какъ въ іюль 1915 г., такъ и въ среднемъ за десятилѣтіе 1902—1911 г. былъ слѣдующій:

Станица.	Штиль	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	
Пертоминскій м.	42	16	13	23	3	—	—	—	3	
Архангельск. вѣ 15 г.	—	16	26	29	13	3	3	3	6	
- ср. за 10 л.	7	9	13	18	12	5	9	10	10	
				1 ч. утра.						
Пертоминскій м.	29	19	26	10	—	—	—	—	—	
Архангельск. вѣ 15 г.	3	6	13	16	13	3	3	16	26	
- ср. за 10 л.	5	5	8	11	16	5	8	9	20	
				9 ч. вечера.						
Пертоминскій м.	48	6	19	6	—	—	—	—	—	
Архангельск. вѣ 15 г.	—	29	23	19	3	—	3	10	13	
- ср. за 10 л.	11	15	14	12	13	5	4	7	13	

Сравнивая результаты десятилѣтнихъ наблюдений вѣтровъ Архангельска съ результатами наблюдений въ теченіе іюля 1915 г., мы видимъ, что большихъ различій между каждой парой таблицъ станицъ Архангельскѣ не имѣется, и на счетъ влияния особенностей погоды должно отнести нѣкоторое преобладаніе сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ направленій въ 7 ч. утра и въ 9 ч. вечера. Въ 1 ч. дня и этого преобладанія не замѣчается. Преобладаніе N и NE вѣтровъ въ іюль находится въ связи съ мѣсячнымъ распредѣленіемъ давленія воздуха, максимумъ давленія которого находился въ районѣ Ланландіи, минимумъ—въ Пермь.

Обращаясь къ вѣтрамъ Пертоминскаго монастыря и просматривая таблицу утреннихъ наблюдений, мы видимъ, что наибольшее количество вѣтровъ дуло отъ сѣвера и отъ востока, весьма незначительны проценты дали сѣверо-западъ и юго-востокъ и совершенно отсутствовали вѣтры отъ остальныхъ трехъ румбовъ: W, SW и S.

Въ 1 ч. дня N и NE дали примѣрно одинаковое количество вѣтровъ, и нѣсколько меньшее количество ихъ дало E. Вѣтровъ отъ остальныхъ 5 направлений не было.

Въ 9 ч. вечера преимущество NE становится замѣтнѣе. Число штилей увеличилось и достигло почти половины всѣхъ вечернихъ наблюдений. Вѣтровъ отъ SE и NW четвертей не наблюдалось.

Объясненія столь неравномѣрному распредѣленію вѣтровъ необходимо искать въ близости Пертоминскаго монастыря къ морю находящемуся всего въ 2-хъ верстахъ отъ него. Конечно это небольшое разстояніе не можетъ защитить монастырь отъ влияния морскаго вѣтра, дующаго здѣсь постоянно, какъ днемъ, такъ и ночью, почти единственное направленіе—отъ NE. E и N и эти вѣтры не случайно, могущая быть единственной на вышеуказанное распредѣленіе среднего

мѣсячнаго давленія воздуха, это — характерное распределение вѣтровъ и вѣтнихъ периодовъ для всего Лѣтняго берега.

Причина постоянныхъ N—NE и E кроется въ положеніи Лѣтняго берега противъ выхода горла Бѣлаго моря, соединяющаго бассейнъ моря съ Ледовитымъ океаномъ. Горло Бѣлаго моря протекаетъ въ направленіи съ NE на SW имѣя лѣтнюю температуру воды отъ 4° до 6° (юль 1915 г.) или отъ 4° до 8—9° (авг.) въ то время, когда Двинскій заливъ у устья Сѣверной Двины нагревъ до 11—16° — непрерывно пользуется охлажденными токи воздуха на SW, въ бассейнѣ Бѣлаго моря. Возможность существованія такого NE (для Бѣлаго моря) воздушнаго течения подтверждается наблюденіями метеорологическихъ станцій, расположенныхъ на побережьи самого горла. Напр., станція Сосновка, близъ мыса Сосновець, находящегося по серединѣ горла Бѣлаго моря, въ июль м. наблюдала слѣдующія вѣтра (въ °) въ общемъ числу наблюденій даннаго часа:

Время.	Штаты	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW
7 ч. утра . . . . .	13	3	29	10	—	3	—	—	3
1 ч. дня . . . . .	10	—	32	10	—	3	—	—	3
9 ч. вечера . . . . .	29	13	32	3	—	—	—	—	—

Распределение слабыхъ вѣтровъ ст. Сосновки, какъ видно изъ таблицы, близко къ такому же распределенію вѣтровъ Пертоминскаго монастыря. Какъ показатель возможности постоянного NE течения воздуха, ударяющагося въ Лѣтній берегъ, слѣдуетъ отмѣтить то обстоятельство, что вѣтра ст. Сосновки, вошедшіе въ вышеприведенную таблицу, имѣли скорость въ среднемъ большую, чѣмъ таковыя же вѣтра Пертоминскаго монастыря. Затѣмъ, если подсчитать суммы процентовъ таблицы ст. Сосновка, то получимъ, что въ 7 ч. утра слабыхъ вѣтровъ и штилей собрано только 61%, въ 1 ч. дня 58%, въ 9 ч. в. 78%, что можно, на первый взглядъ, считать недостаточнымъ для убѣдительности высказаннаго предположенія о постоянности воздушнаго течения изъ горла моря. На самоѣ же дѣлѣ, принявъ въ расчетъ все вѣтра, имѣющіе направленіе одинаковое съ направленіемъ вѣтнихъ вѣтровъ, исключая S и W направлеція, получимъ: для 7 час. утра 97%, для 1 ч. дня 90%, для 9 ч. вечера 100%, т. е. вѣтра горла Бѣлаго моря въ июль мѣс. имѣли почти единственное направленіе отъ NE и E.

Необходимо одно поясненіе относительно вѣтровъ Сосновки отъ E: принята обработка вѣтровъ ведется послѣ разложенія промежуточныхъ румбовъ (отъ NNE, ENE, ESE и т. д.) на ихъ сосѣдніе, основныя румбы (N, NE, E, SE и т. д.), что для общихъ цѣлей правильно, и уменьшенное количество направленій, исключая случайности, увеличиваетъ вмѣстѣ съ тѣмъ ясность картины распреденія вѣтровъ, но въ данномъ случаѣ въ отношеніи наблюденій станцій Сосновки такой способъ нѣсколько искажаетъ вѣтныя особенности вѣтровъ, именно вѣтровъ отъ E не было ни одного, а наблюдались вѣтра отъ NE и ENE. Согласно правиламъ обработки NE румбы усилены половиною количества вѣтровъ отъ ENE, а вторая половина ихъ цѣлкомъ перешла на E, что мы и получили въ данной выше таблицѣ.

Большое количество штилей Пертоминскаго монастыря въ вечерніе сроки завнечтѣ отъ остановки ночью морскаго вѣтра встрѣченнымъ бризомъ съ суши. Известно, что въ ночи, когда воздухъ надъ землею достаточно охладится, начинаются береговые бризы, они въ Пертоминскомъ монастырѣ, конечно, были, но не имѣли силы проявиться заметно, тѣмъ не менѣе, или уменьшали скорость морскаго вѣтра, или, останавливая послѣдній, вызывали затиханіе. Подобная борьба суховитныхъ вѣтровъ служила причиной штилей и въ тѣхъ случаяхъ, когда сложившіяся условія погоды вызывали на станинхъ Архангельскъ и Онега несильные вѣтра отъ W и SW. Въ сферѣ вліянія этихъ условій находился и Пертоминскій монастырь: напр., западные вѣтра, наблюдавшіеся на всемъ югѣ отъ 17 до 23 іюля, по своей незначительной силѣ только послужили причиной безвѣтренной погоды въ Пертоминскомъ монастырѣ.

Скорость вѣтра Пертоминскаго монастыря въ среднемъ, за мѣсяцъ была:

въ 7 ч. утра 4 метра въ сек., въ 1 ч. дня 5 м. въ сек., въ 9 час. веч. 3 м. въ сек.

Такимъ образомъ, наблюденія іюля мѣсяца показали преимущество сѣверо-восточныхъ направленій. Совпаденіе направленій вѣтровъ станинъ Пертоминская съ вѣтрами въ горлѣ Бѣлаго моря, при характерномъ отличіи ихъ отъ вѣтровъ въ Архангельскѣ, — которые въ свою очередь, близко совпадая съ средними десятидневными, указываютъ на нормальное состояніе атмосферы.—даетъ право считать, что причина вѣтровъ Пертоминскаго монастыря кроется въ мѣстныхъ условіяхъ пункта. Видъ же растительности окраины Лѣтнаго берега, принимающей мѣры къ защитѣ себя отъ морскихъ вѣтровъ, на которые она можетъ реагировать въ періоды „жизни“, т. е. лѣтоты, заставляетъ признать лѣтніе сѣверо-восточные вѣтра не случайностью даннаго мѣсяца, а, наоборотъ, явленіемъ всегда повторяющимся и неизбежнымъ, пока существуетъ рѣзкое различіе температуръ воды и воздуха двухъ близкихъ между собою районовъ: Сѣверо-Двинскаго залива, съ одной стороны, и горла Бѣлаго моря съ лежащимъ за нимъ Сѣверно-Ледовитымъ океаномъ—съ другой.

Ближайшее и специальное разсмотрѣніе указанной зависимости сможетъ только раздвинуть районы, и возможно, что горлу моря отведется роль коридора, служащаго удобнымъ пространствомъ для передачи сѣверо-океанскаго лѣтнаго муссона, который въ океанѣ, быть можетъ, имѣетъ какое-нибудь иное направленіе, но измѣненный проливомъ чувствуется Бѣлымъ моремъ, какъ NE-ый.

Н. П. Георгіевскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Марія Дмитріевна Кривополѣнова, сказительница былинъ \*).

Архангельскій кружокъ любителей изящныхъ искусствъ не могъ пройти мимо того счастливаго случая, который далъ возможность подѣ-

\* Ветупленіе, сказанное 10 декабря 1915 г. на вечерѣ Архангельскаго Кружка Любителей изящныхъ искусствъ перестъ, пачаломъ исполненія М. Д. Кривополѣновой ея старинскыя. *Асторъ*.

литься съ архангельскимъ обществомъ впечатлѣніями отъ общенія съ бабушкой М. Д. Кривоносовой. Пусть ея былины, старинки, скоморошныя, баянышныя съ небывальшинами и неслыхаными записаны и начертаны, т. е. какъ бы не представляють уже интереса повстаны, но это для специалистовъ, а въ отношеніи общества, въ широкомъ смыслѣ слова—этого сказать нельзя, даже наоборотъ.—такъ рѣдко сознательно приходится совмѣщаться съ подлиннымъ народнымъ творчествомъ, сохранившимся во всей своей прикладнической зрѣлости и красотѣ и неопишемомъ модномъ современности, что подобное знакомство поучасъ дѣлается цѣлымъ открытіемъ. Въ этомъ творествѣ народномъ заложены источники нашего самопознанія, тѣ первичныя основы нашего національнаго бытія, которыя въ цѣломъ опредѣляютъ будущія судьбы нашей родины.

И бабушка Кривоносова возбуждаетъ не одно только любопытство, обусловленное экстраординарностью ея, ней происшедшаго, она должна толкнуть представителей мѣстной интеллигентнаго общества на активное участіе въ разработкѣ научныхъ вопросовъ, выдвигаемыхъ этнографией, какъ людей, которые не могутъ быть незнакома съ обычаями и правами и со всею укладомъ мѣстной народной жизни, пусть они и не специалисты.

Видъ нельзя не сказать, что вопросъ объ архангельскомъ эпосѣ находится лишь въ стадіи собранія и регистраціи памятниковъ народной словесности, т. е. на проникновеніе въ сущность памятниковъ, на ихъ всестороннее изученіе, что одно и могло бы дать исчерпывающіе результаты, не хватало у изслѣдователей и времени, и знанія края во всея его цѣломъ.

Но и это собраніе матеріаловъ по исторіи народнаго эпоса уже важно, и чѣмъ больше этихъ матеріаловъ, чѣмъ всестороннѣе они обследованы и отмѣчены, тѣмъ лучше для науки, литературы и искусства русскаго, которыя въ свое время сдѣлаютъ изъ собраннаго матеріала надлежащіе выводы. Такъ, слушая сказанія бабушки Кривоносовой, рожденной и прожившей весь свой вѣкъ по р. Пинежь, можно бы, казалось, принять ихъ созданными и влелѣянными всею укладомъ жизни по этой рѣкѣ, между тѣмъ привычный къ разнымъ говорамъ населения здѣшняго края слухъ не всегда мирится съ такимъ положеніемъ, иногда кажется, что р. Пинега тутъ ни при чемъ, простая случайность, что сказаніе рождено въ другомъ мѣстѣ. Это именно можно сказать про былину объ Ильѣ Муромцѣ и Чуднцѣ Проклятомъ въ Царьградѣ. И на вопросъ, да не съ Мезени ли эту былину занесли къ с. Шотогорку, Пинежекаго уѣзда—бабушка отвѣчаетъ:—„да, съ Поморья, куда дѣдушка, научившій ея сказаніямъ, ѣздилъ къ Зимнему берегу на промыслахъ“.—Вотъ эта сторона—большая осведомленность мѣстныхъ людей во всѣхъ особенностяхъ краевой жизни, въ говорѣ, въ напѣвахъ,—и можетъ принести неоцѣнимыя услуги дѣлу изученія народнаго творчества, и во всякомъ случаѣ не менше, чѣмъ это могутъ сдѣлать записки люди. И какое обширное поле дѣятельности для представителей церкви и школы въ нашемъ краѣ! И какъ мало, къ сожалѣнію, до сихъ поръ сдѣлано въ этомъ направленіи.

Затѣмъ памятники народнаго эпоса интересны и сами по себѣ неувидаемой свѣжестью изложенія и правдивостію фантастики. Въ народѣ, какъ говорить А. Д. Григорьевъ, записавшій много былины и историческихъ пѣсенъ Архангельскихъ—былины обыкновенно называются не былинами, а „старинами или старинками“, какъ на рѣкѣ

1911, при этом это понятие „старинна“ далеко не то, что понятие „старинна“ в области широкой. Именно, въ такихъ же старинны выходятъ былинны богатырскаго характера, былинны фэблы, былинны новеллы, изъяснительны былинны къ былиннымъ духовныи стихи, а также бо льшая часть древнныи историческныи пьесныи.

Въ Пинежскомъ краѣ, кромѣ старинны о богатыряхъ и многныи старинны новеллы и историческныи пьесныи, есть довольно много старинны-фэблы, т. е. шуточныи старинны или екоморошныи, названне которныи разсказыватъ слушатель.—Есть екоморошныи, — напр., разсказываемая М. Д. Кривонольцовою— „Путешествне Ваннлы со екоморохами“, названне которой—не разсказыватъ слушатель, а внушнть чмъ уваженне къ екоморохамъ, которныи выставляются здѣсь не веселыи, а сватыи людьми, творять чудеса и овладѣвають царствомъ грознаго цара.

Въ Пинежскомъ краѣ еще сохранились сказительницы былинны, въ числѣ которныи особенно замѣтной является М. Д. Кривонольцова. Наша бабушка неграмотна,—но тѣмъ болѣе поразительна ея способность передавать въ столь преклонныи годахъ длинныи „старинны“ стонкныи художественныи чувствемъ, съ той жнкой фразеологней, которныи дѣлають самыи неожиданныи обороты ея рѣчи такыи жнженныи и правдыи. Напр., въ былинѣ „Лобъ Ильѣ Муромцѣ“ есть выраженне „жалѣзными пьменкыи“, которныи евокали рѣзвыи ноги у пара Констаннны Атаульевича“, или въ „Кострюжѣ“—о томъ, какъ „дирональ—жировать государь“—и другни выраженнн, которныи совершенно невѣроятны въ устахъ современнаго образованнаго человекъ, но прислушайтесь къ нтонацнямъ бабушкы въ этихъ словахъ—онѣ такъ звучатъ естественно, красиво, столько въ нхъ настроеннн и образности, что опять и опять приходятъ на память восторженныи слова Тургенева о русскомъ языкѣ, его гибкости и красотѣ, и не даромъ солнце русской поэзн—Пушкннъ—учился русскому языку у своей нянн и у московскныи просвиренъ.

Бабушка любитъ сказывать свои былинны, она знаетъ и умѣетъ дать той или другой былинѣ или духовному стиху или екоморошнѣ свой обликъ, евои наплѣтъ—особенно она любитъ духовныи стихи, въ исполненнн которныи она „устали не знаетъ“. Въ бабушкѣ Кривонольцовой не знаешь, чему удивляться, тому-ли что и какъ она сказываетъ, или ей самой, къ 72-мъ годамъ тернстаго жнженнаго пути сохранившей и бодрость духа, и ясность мысли, и эту удивительную прнѣтливость, и незлобнвость.

Почти пннеженка, нталась Хрнстовымъ именемъ, чѣмъ перенадеть отъ добрыхъ людей, испытывая да каждой шагъ всякн обнды и лишнн—она сумѣла какъ-то остаться такой чнстой, жнзнерадостной и—по многныи признакамъ—такой самостоятельной. И теперь, когда бабушка стала извѣстной обнмъ столицамъ, гдѣ ее обласкали и одарили, когда она уже въ нѣкоторой степени „знаменнвость“, она нщуть не измѣнилась въ своемъ обнкѣ и характерѣ, не возгордилась, а лишьсь врожденнымъ юморомъ и добродушнемъ взираетъ и пережнваетъ разнцы положенн своего неожиданныаго блеска.

Но не только это знанне былинны и умѣнне ихъ сказывать поразнтельны въ бабушкѣ Кривонольцовой—былинны она могла изучнть и усвоить на своемъ долгомъ нѣвку, а исполненне ихъ могло бы даже стать для нея ремесломъ болѣе или менѣ совершеннымъ—хотн бабушка по природѣ сохранила чувство оригинальности въ исполненн, пережнва-

нія послѣднего, что дѣлаетъ ее исполненіе такимъ художественнымъ и привлекательнымъ, поразительно въ бабушкѣ еще другое, что удалось случайно подмѣтить въ ней въ самое послѣднее время, о чемъ не подозрѣваетъ она и сама.

М. Д. Кривонолѣнова — очень тонкая, наблюдательная и впечатлительная женщина, одаренная своеобразнымъ даромъ слова со старинными оборотами и реченіями, все-таки не признала за собой возможности и способности исполненія репертуара О. Э. Озаровской, которая открыла Кривонолѣнову Россію. „Такъ, какъ Ольга Ерастова, передать не могу и не умѣю“. — Но все-таки, припоминая видѣнное и слышанное при совместномъ пребываніи съ О. Э. Озаровской — она, между прочимъ, стала разсказывать про „Курочку-Рябученку“, которую такъ тонко передать г-жа Озаровская, а разсказывая съ остановками и шутливыми примѣчаниями, увлеклась своимъ исполненіемъ и незамѣтно для себя передала эту характерную побасенку, слышанную ею всего разъ пять съ необычайнымъ подъемомъ и совершенствомъ до конца. Та иб-исторія недуманности и нарочитости исполненія, которыя не могутъ не отпечататься на всякомъ интеллигентномъ исполненіи народныхъ произведеній, отъ чего несвободна и г-жа Озаровская, тутъ исчезли, остался подлинный народный духъ и складъ исполненія, которое нельзя превзойти. По мѣрѣ того, какъ Кривонолѣнова разсказывала „Курочку-Рябученку“ со всѣми сложными интонаціями въ голосѣ — весь обликъ бабушки произвольно преобразился, и стало казаться, что это не безграмотная нищенка и нобирушка. — а тонкая интеллигентная женщина, даже больше, стало казаться, что она по природѣ своей настоящая большая артистка, помолодѣвшая до жуткости — но какъ ни радостно было созерцать и ощущать близость эническаго таланта, все-таки на духѣ дѣлалось грустно, отчего такъ поздно ее нашли: сколько бы судьба раньше ее отыскала и направила по настоящему ей пути — „представлять на театрѣ“. — Несомнѣнно, бабушка Кривонолѣнова — явленіе чисто русское, созданное здоровыми корнями крѣпкой духомъ національности — ибо иначе было бы невозможно такое сочетаніе фантастичности и сказочности вмѣстѣ съ бытовыми и реальными чертами, которыя мы наблюдаемъ въ такой степени на М. Д. Кривонолѣновой, и подлинно, нельзя не сказать тутъ словами Тютчева:

„Умомъ Россію не поить.

Аршиномъ общимъ не измѣрить.

У ней особенная стать —

Въ Россію можно только вѣрить“.

А. А. Каретниковъ.

## Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

*Засѣданіе Приложенія 9-го декабря.* Велѣдствіе извѣстнаго флигель-адъютанта Б. А. Вилькицкимъ согласія сдѣлать въ Обществѣ докладъ о совершонной подъ его руководствомъ полярной экспедиціи въ 1914—15 гг. было постановлено для выслушанія доклада созвать 12 декабря Общее Собраніе.

Обсудивъ обращеніе Ярославскаго Естественна-Историческаго Общества объ организациі объединенія дѣятельности сѣверныхъ научныхъ обществъ, Правленіе признало съ своей стороны осуществленіе данной мысли Ярославскаго Общества исполнѣ желательнымъ и своевременнымъ, не предѣливая пока вопроса о формѣ, въ которую это объединеніе могло бы влиться, предложеніе же о делегированіи представителя отъ Архангельскаго О-ва въ засѣданіе Совѣта Ярославскаго Общества по этому вопросу, назначеннаго на 27—30 декабря, рѣшено внести на обсужденіе Общаго Собранія 12 декабря.

По разсмотрѣніи предложенія председателя желѣзнодорожной коммисіи при городской управѣ о возбужденіи ходатайства о допущеніи представителей О-ва на засѣданіи департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ при обсужденіи проекта Обь-Бѣломорской желѣзной дороги въ связи съ возможными проектами полярныхъ дорогъ, Правленіемъ было постановлено передать его на обсужденіе Общаго Собранія 12 декабря, при чемъ Правленіе съ своей стороны высказалось за желательность предварительной организациі особой желѣзнодорожной секціи, которая собрала бы новыя матеріалы по этому проекту и разсмотрѣла бы его при очевидной переживаемыхъ нами событіяхъ и о своихъ выводахъ доложила бы Общему Собранію.

Просябу члена-корреспондента М. Бубновскаго о выдачѣ ему 50 р. на путевые расходы по Карелии для ея изученія, а также объ исключеніи его изъ списка членовъ М. Бубновскаго открытаго листа и открытаго предписанія постановлено удовлетворить.

На томъ же засѣданіи, въ цѣляхъ выясненія положенія коопераціи въ Архангельской губерніи, было постановлено сдѣлать анкетное обследованіе всѣхъ существующихъ видовъ кооперативныхъ организацій нашей губерніи.

*Общее Собраніе 12 декабря.* Общее Собраніе исполнѣ раздѣлило мнѣніе Правленія о своевременности и желательности организациі объединенія дѣятельности сѣверныхъ научныхъ обществъ, высказанное имъ по поводу упомянутаго обращенія Ярославскаго Естественна-Историческаго Общества. Делегировать представителя отъ Общества на засѣданіе Совѣта въ Ярославль Общее Собраніе не нашло возможнымъ.

По поводу предложенія Председателя желѣзнодорожной коммисіи при городской управѣ Общее Собраніе присоединилось къ заключенію Правленія объ организациі желѣзнодорожной секціи, въ которую же избрали В. А. Ленгауэръ, П. В. Галецкаго, Д. П. Люба, И. П. Ануфриева, Н. П. Моралева, Е. П. Остроумова и М. В. рениева.

По докладу председателя Правленія Общества вновь избраны и утверждены въ званіи дѣйствительныхъ членовъ: П. М. Зеновъ, П. Я. Вердѣ, В. В. Шинчинскій П. П. Соколовъ, В. П. Пономаревъ, Н. П. Беневоленскій, А. А. Битрихъ, Г. Ф. Ярошевичъ, А. П. Романовъ, С. П. Турбинъ, П. П. Матусевичъ и чл.-корр. Е. А. Фитовъ.

За постоянную отзывчивость къ нуждамъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера, выразившуюся въ ежегодной значительной матеріальной поддержкѣ, пожизненный членъ О-ва Альбертъ Юльевичъ Сурковъ единогласно избранъ почетнымъ членомъ О-ва.

Разсмотрѣна и утверждена смѣта Общества на 1916 годъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

*Присылки:* членскіе взносы—420 руб., пособие отъ А. Ю. Суркова—900 руб. и предположительно отъ министерства земледѣлія—1000 руб., союза льсопромышленниковъ—600 руб., страхового о-ва „Россия“—150 р. и Петроградскаго международнаго коммерческаго банка—150 руб., подписная плата на „Извѣстія“—1400 руб., доходъ отъ объявленій—100 р. отъ продажи изданій Общества—100 руб., а всего 4830 рублей.

*Расходы:* а) по канцеляріи и библиотекѣ: вознагражденіе секретарю-бухгалтеру—180 руб., библиотечкару—240 руб., канцелярскіе расходы 100 руб., почтовые и типографскіе—150 руб., оборудованіе и поощреніе библиотечки 60 руб., сторожу и раземьному—180 руб. и непривитѣнные расходы—100 руб., всего—1360 руб.; б) по изданію „Извѣстій“: вознагражденіе сотрудникамъ—700 руб., редактору—500 руб., хроникеру—300 руб., экзеквдтору—240 руб., экзеквдторскіе расходы—330 руб., бумага, наборъ, печать—1400 руб., всего 3470 руб. А всего по пунктомъ а и б 4830 рублей.

Латвѣ Б. А. Вилькицкій сдѣлать докладъ о совершенной подъ его руководствомъ полярной экзеквдціи изъ Колочнаго въ Атлантическій океанъ.

Экзеквдція, какъ извѣстно, имѣла цѣлью изслѣдованіе глубинъ моря, подробное изученіе его жизни, описъ и составленіе картъ малоизвѣстныхъ береговъ, изученіе климата и распредѣленія льдовъ и, наконецъ, собраніе коллекцій и разныя наблюденія по всемъ отраслямъ естественныхъ наукъ. Но въ 1914 г. экзеквдція была поставлена особая задача—перейти изъ Тихаго океана въ Атлантическій сѣвернымъ путемъ, чтобы въ дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ Ледовитаго океана уже базироваться на европейскіе порты. Всякія научныя работы и изслѣдованія должны были производиться лишь постольку, поскольку не отвѣчали суда отъ ихъ главной задачи.

Положивъ исторію плаванія экзеквдціи отъ Владивостока до Колочинской бухты, гдѣ экзеквдція вынуждена была разстаться съ транспортъ „Тоболь“, снабжавшимъ ее необходимыми жизненными припасами, Б. А. Вилькицкій передаетъ исторію вступленія въ полосу льда и попытки достигнуть неизвѣстной Земли Андреева.

8-го августа „Таймырь“ и „Вайгачь“ вышли изъ Колочинской губы и 9 вошли въ ледъ. Первые три дня шли совмѣстно, недалеко отъ берега, стараясь все время подняться къ сѣверу, чтобы убѣдиться, что и западный берегъ о. Врангеля въ это время недоступимъ. При всякой такой попыткѣ льды становились гуще и опять приходилось склоняться къ югу. 11 августа на меридіанѣ Чаунской губы ледъ разрѣдился, тогда для одновременнаго осмотра большаго пространства, корабли раздѣлились. „Вайгачь“ пошелъ къ Медвѣжьиимъ островамъ, а „Таймырь“ продолжалъ склоняться при всякой возможности къ югу.

Плаваніе отсюда на сѣверъ представляло большой интересъ. Именно здѣсь обозначалась на картахъ гипотетическая земля Андреева и какъ разъ это пространство не было еще пройдено ни однимъ кораблемъ и не было достигнуто ни однимъ путешественникомъ, отправлявшимся туда на собакахъ.

Всѣ попытки достигъ этой земли въ 18-мъ и началѣ 19-го столѣтій были безуспѣшны, очертанія ея, повидному, наносились на карту по словамъ инородцевъ. Въ двадцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія, послѣ экзеквдціи лейтенанта барона Врангеля, старавшагося достигнуть этихъ мѣстъ, а особенно послѣ сдѣланнаго имъ разбора журналовъ пре-

дыланныхъ экспедицій. повидимому, рѣшили что всё рассказы объ этой землѣ составляютъ къ-то выдуманную легенду и перестали ее рисовать на картахъ. Когда американцы открыли островъ Врангеля, лежащій къ юго-востоку отъ этого пространства, то должны были успокоиться и тѣ скептики, которые твердили, что „идти дыма безъ огня“.

Попытку достигнуть этой земли экспедиція дѣлала и ранее, а именно въ 1913 году.

„Идя въ большихъ широтахъ къ сѣверу отъ Новосибирскихъ острововъ по совершенно чистой водѣ и подходу къ этимъ мѣстамъ,—говорилъ Вилькицкій—мы неожиданно встрѣтили густые льды, которые заставили насъ круто измѣнить курсъ и идти къ берегу материка. Это навело еще тогда меня на мысль нанести на карту всё извѣстныя пути путешественниковъ, ходившихъ въ этихъ мѣстахъ и очертанія самой земли, взятыя со старыхъ картъ. Получились очень интересные результаты, а именно: пространство, занятое землей, не было задѣто ни одной чертой, изображающей тотъ или другой путь. Курсъ „Жаннетты“, которую дрейфовало три года—сѣвернѣе этого мѣста, и курсы „Таймыра“ и „Вайгача“ выдѣляли небольшой необслѣдованный районъ, посреди котораго только-только помѣщалась эта загадочная земля.“

Допустивъ существованіе ея, легко объяснить и тѣ препятствія въ плаваніи и то скопленіе льдовъ, которое встрѣчали всё корабли, несмотря на то, что дальше къ западу даже въ большихъ широтахъ была чистая вода или очень рѣдкіе льды.

Что это за земля, дѣйствительно ли на ней живутъ люди и дѣйствительно ли она такъ велика, какъ предполагалось раньше?

Очень хотѣлось отвѣтить на эти вопросы, но всякая попытка экспедиціи нынѣшняго года повернуть на сѣверъ и приблизиться къ этому загадочному пространству встрѣчала энергичное противодѣйствіе природы въ видѣ болѣе мощныхъ и болѣе сжатыхъ ледяныхъ преградъ, совершенно не допускавшихъ плаванія“.

Такимъ образомъ безъ особенныхъ приключеній быть пройденъ въ въ 12 дней огромный путь въ 1815 миль отъ послѣдней угольной станціи до мыса Челюскина. Оставшееся разстояніе до Архангельска было значительно меньше, чѣмъ этотъ переходъ, а именно всего 1600 миль, но какъ разъ здѣсь начиналась самая трудная и опасная трехсотмильная зона. Тутъ и начались злослуженія экспедиціи.

Въ началѣ октября, когда выяснилась невозможность пробиваться далѣе на западъ, оба транспорта рѣшили зимовать. „Таймыръ“ сталъ въ 14 верстахъ отъ материка, а „Вайгачъ“ въ 30—40 верстахъ отъ него на сѣверо-востокъ.

Приготовили къ зимовкѣ механизмы, поставили тенты и обвѣсы на верхней палубѣ, вторыя рамы въ иллюминаторы и люки, оббили войлокомъ двери, закрыли лишніе выходы на палубу, сдѣлали еще кое-гдѣ обвѣсы изъ парусины. Такимъ образомъ приняли всевозможныя мѣры для меньшаго охлажденія внутреннихъ помѣщеній. Въ ноябрѣ еще обложили наружный бортъ „Таймыра“ снѣгомъ.

Еще въ сентябрѣ была пересмотрѣна вся наличная провизія, а по приведеніи всего въ извѣстность выработана новая раскладка довольствія. Офицерскій составъ былъ зачисленъ на казенную порцію. Разсчитъ провизіи для офицеровъ былъ тотъ же, что и для нижнихъ чиновъ.

Въ концѣ октября были окончены всѣ разнообразныя мѣсяцныя работы, вызванныя зимовкою. Тогда начались теоретическія занятія, велѣсь постоянныя наблюденія, для чего были построены нѣкоторые удобныя приборы. Таки число метеорологическихъ приборовъ было увеличено гониметромъ, приборомъ Вилла съ досками и флюгеромъ, испарителемъ, сѣткою для опредѣленія направленія движенія облаковъ, были приспособлены термометры для работы при низкихъ температурахъ и построены приборъ для опредѣленія толщины и нарастанія льда, а компасомъ „Визитачъ“ были приспособлены термометры Негретти и Вазера для наблюденія температуры льда на разной глубинѣ. Кромѣ обычныхъ метеорологическихъ наблюденій производились частію посылки метеорографовъ на льдахъ, пріемъ въ зимній періодъ метеорографъ подымался свыше тридцати разъ. У обоихъ транспортовъ были установлены футштоки и мареографы, построенные изъ лишнихъ самодѣльныхъ приборовъ, затѣмъ велѣсь періодически гидрологическія наблюденія пать температурой и соленостью воды на разныхъ глубинахъ, а также и пать соленостью льда въ разныхъ слояхъ. Въ темное время велѣсь описанія полярныхъ свѣтовъ, которыя часто продолжались свыше дванадцати часовъ въ сутки. Кромѣ того велѣсь биологическія наблюденія. Такимъ образомъ, были приняты возможныя мѣры для плановърнаго распредѣленія времени и занятій всего личнаго состава. Благодаря этому томительная полярная ночь протекала благополучно и не позволяла развиваться унынію и апатіи.

По окончаніи длинной полярной ночи, гинувшей 103 дня, началось эскурсіи на берегъ и съ транспорта на транспортъ.

Съ появленіемъ солнца стали замѣчаться признаки жизни. Къ кораблямъ начали подходить медвѣди. Мясо ихъ шло сначала на улучшеніе доріи и набогѣ слабыхъ, а затѣмъ дало возможность скрасить и общій командный столъ. Появились слѣды песцовъ, волка и оленя, на берегу видѣли бѣлые куропатокъ и неструшекъ. 10 апрѣля къ кораблю прилетѣли пучочки, предвѣщая сравнительно раннюю весну.

Съ наступленіемъ свѣтлаго и болѣе теплаго времени на обоихъ транспортахъ начались работы по исправленію поврежденій.

Въ первыхъ числахъ мая члены экспедиціи дѣлали неоднократно попытки углубиться на югъ Таймырскаго полуострова для производствя инструментальной съемки этой малоизвѣстной части полуострова.

Въ эти дни начались постоянныя путешествія на берегъ. Уходили палаткѣ по два человека безъ сапей и палатокъ, уходили партіями изъ нѣсколько человекъ для съемки берега, для полученія астрономическихъ пунктовъ, для охоты и собиранія зоологическихъ коллекцій, ходили на берегъ, чтобы составить и поставить большой желѣзный знакъ, свезенный зимою, чтобы свезти туда одни запасы, вернуть съ берега другіе, ходили за дровами. Солнце пригрѣвало все больше и больше, свѣтъ на поверхности льда таялъ.

Въ послѣднихъ числахъ мая на льду стали образовываться озерки прѣсной воды. Въ іюнѣ появились ручейки и трещины на льду, прѣсная вода съ поверхности стала стекать подъ ледъ; ручейки разрастаались въ потоки, быстро растапливая свои русла теплой водой.

На берегу жизнь стала развиваться все болѣе. Каждый партія приносилъ съ собой по нѣсколько куропатокъ, часто видѣли оленей,

другихъ птицъ. Въ срединѣ іюня два раза шелъ дождь и наконецъ въ концѣ мѣсяца вода бурно стала стекать по льду, быстро растачивая отверстия въ немъ и образуя водонороты.

На кораблѣ сѣбно усовершенствовались аэро-сани, строили другое снабженіе для облегченнаго похода на далькія разстоянія, шили маленькую палатку для 4-хъ человекъ, снѣжные мѣшки облегченнаго типа, приспособливали колеса къ санямъ.

И не терять надежды собраться еще на рѣку „Таймыру“, чтобы пройти вверхъ по ней возможно дальше.

Наконецъ 19-го іюня была готова новая легкая палатка типа Сьердрунна на четырехъ человекъ и легкой мѣшокъ, были приспособлены сани по совѣтамъ Сьердрунна, и я отправился въ предварительную экскурсію, чтобы провѣрить, можно ли съ такимъ снаряженіемъ идти далеко.

Оказалось, что переходъ по льду очень затруднился, лабиринты широкихъ ручьевъ, сквозными прогалинами и большими озера очень затруднили походъ, приходилось идти то по колѣно въ воду, то по льду, перетаскивая сани на рукахъ, чтобы не помочить имущество. Шли до глубокой ночи, но до суши дойти не могли, такъ какъ въ дѣльсамыя береговъ образовались широкія полосы воды (заберега).

Только на слѣдующій день удалось выйти бродъ и достигнуть земли.

Докладъ иллюстрировался художественно исполненными диапозитивами различныхъ полярныхъ видовъ.

7-го января т. г. состоялось Особое Совѣщаніе при Правленіи для обсужденія вопроса объ организаціи собранія водосодержащихъ водорослей на Мурманѣ и побережьи Вѣлаго моря. Послѣ оживленнаго обмена мнѣній по указанному вопросу, Совѣщаніе пришло къ заключенію, что, при выработкѣ іода ежегодно въ количествѣ не болѣе 300 пуд., вопросъ о полученіи необходимаго количества водорослей воплѣтъ разрѣшается при посредствѣ населенія побережья Вѣлаго моря и промысловниковъ на Мурманѣ, при чемъ, разумѣется, пужно имѣть въ виду, главнымъ образомъ, трудъ женщинъ и подростковъ. Съ точки зрѣнія населенности большее вниманіе при организаціи собранія водорослей нужно уделить побережью Вѣлаго моря. Тутъ же совѣщаніемъ были намѣчены пункты, гдѣ цѣлесообразнѣе всего построить для собранія водорослей особыя печи.

## Библиографическій указатель литературы по Архангельскому краю.

(Съ 1-го января 1915 года).

### 1. Отдѣльные сочиненія.

84. *Болховитиновъ, М.* Мѣстороженія свинцовыхъ рудъ въ Олонецкой и Архангельской губерніяхъ. Петроавдскъ 1915 г. 8<sup>о</sup> 17 стр. Ц. 30 коп.

85. *Ивановъ, А.* Кооперация въ Архангельской губерніи. (Отд. отг. изъ „Изв. А. О. П. Р. С.“ за 1915 г.) Архангельскъ 1915 г. 8<sup>о</sup>.

86. *Поповъ, Ан. С. Ф.* Огородниковъ. Къ 80-лѣтнью со дня рожденія (1835 г. — 25 декабря 1915 г.). (Отд. отг. изъ „Изв. А. О. П. Р. С.“ за 1915 г. № 12). Арханг. 1915 г. 8<sup>о</sup> 9 стр.

87. Сведения о портах и измерениях водъ на берегахъ Сѣвернаго Ледовитаго океана и Бѣлаго моря. № 3. Весенний бюллетень 1915 г. Изд. Гидро-метеорол. службы Сѣв. Лед. океана и Бѣлаго моря. Арханг. 1915 г. № 19 стр. +1 карта.

### II. Статьи въ периодическихъ изданияхъ и сборникахъ.

241. В. Швабский. О Мурманѣ и Мурманскомъ биологической станицы. Обзорное, см. II, № 223. Бот. и Геогр. 1915 г. № 7-8, стр. 8-35.

242. Архангельскій Епархиальный Церковно-археологическій комитетъ въ 1914 г. (Отчетный сборникъ Общества, см. II, № 227). Арханг. Епарх. Вѣдом. 1915 г. № 23, стр. 475-483.

243. Водъ Г. Сидоровъ. О промыслахъ китовъ. Вѣсти. Рыбпромышл. 1915 г. № 12, стр. 665-702.

244. Императорскія экспедици въ сѣвернымъ берегамъ Россіи въ 1594-1595 г.г. (Окончаніе, см. II, № 192). Зап. по Гидрогр. т. XXXIX, вып. 4, стр. 570-584.

245. С. А. Соловьевъ. Мѣропріятія Морского Министерства по оказанію помощи въ 1914-1915 г.г. русскимъ поданнымъ экспедиціямъ. Тамъ же, стр. 625-638.

246. Каталогъ атласовъ и картъ хранящихся въ депо морскихъ картъ и книга Главнаго Гидрографическаго Управленія Морского Министерства. Частная карта и планы водъ, омывающихъ Россійскіе берега. Таманскій берегъ и Новая Земля. Бѣлое море. Лапландскій берегъ. Тамъ же, отд. прилож., стр. 66-84.

247. А. Жалинский. Промысловыя гавани и другія нужды Мурманска. „Рыбпром.“ 1915 г. № II, стр. 501-509.

248. Пр. Ванисей въ назавѣтъ промысла. Тамъ же, стр. 510-511.

249. А. Ж. Мурманскій промыселъ въ 1915 году. Тамъ же, стр. 512-514.

250. Ан. Поповъ. С. О. Огородниковъ. Къ 80-лѣтію со дня рожденія (1835 г. - 25 декабря - 1915 г.). Изв. А. О. И. Р. С. 1915 г. № 12, стр. 431-439.

251. А. Ивановъ. Кооперациа въ Архангельской губерніи. (Къ 50-лѣтію русской кооперации). (Окончаніе, см. II, № 228). Тамъ же, стр. 448-456.

252. \*.\* Онежскій портъ. Тамъ же, стр. 456-464.

253. Ширль Рабо. Россія и открытое море. (О Мурманской жел. дорогѣ). Пер. ъ франц. Тамъ же, стр. 464-465.

### III. Газетныя статьи.

421. Школьная сѣтъ (въ г. Архангельскѣ). „Арх-скъ“ 1915 г. № 270.

422. Н. С. Къ головницѣ образованія Архангельской губ. „Арх-скъ“ 1915 г. № 283.

423. А. Андуріевъ. Сѣверная жемчужина (М. Д. Кривоногѣнова). „Арх-скъ“ 1915 г. № 286.

424. Границы Архангельскаго торговаго порта. „Арх-скъ“ 1915 г. № 286.

425. Соловьевъ В. П. Маноцковъ (1910-1915 г.г.). (Изъ матеріаловъ для словаря писателей Арханг. губ. \*) „Арх-скъ“ 1915 г. № 287.

426. С. У. О Русановѣ. „Арх-скъ“ 1915 г. № 288.

427. Соловьевъ. Историкъ г. Архангельска С. О. Огородниковъ (1835 г. - 25 декабря - 1915 г.). „Арх-скъ“ 1915 г. № 288.

428. В. Шидчинскій. Декабрь 1915 года (по новому стилю) на фонтѣ прошлаго. „Арх-скъ“ 1915 г. № 290.

429. \*.\* Забытый край. Лѣтній берегъ Бѣлаго моря. „Сѣв. Утро“ 1915 г. № 290.

Ан. Поповъ.

Отъ Редакціи. Заканчивая въ этомъ № печатаніе „Библиографическаго указателя литературы по Архангельскому краю за 1915 годъ“ Редакція считаетъ нужнымъ заявить, что дальнѣйшее веденіе библиографическаго указателя въ его настоящей формѣ, въ силу дѣлаго ряда соображеній, прекращается. Въмѣстѣ этого въ журналѣ будутъ печататься періодическіе обзоры литературы о Сѣверѣ, а въ первыхъ №№ „Извѣстій“ за 1917 г. будетъ данъ въ видѣ отдѣльнаго приложенія „Систематическій указатель литературы по Архангельскому краю за 1916 годъ“.

# РЕДАКЦІЯ

„Извѣстій Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“ помѣщается по Петроградскому просп., в д. № 124, въ квартирѣ редактора Юсифа Тихоновича Андреева, который принимаетъ для личныхъ переговоровъ ежедневно отъ 5 до 8 час. вечера.

Открыта подписка на 1916-й годъ.

Ежемесячный иллюстрированный журналъ

## „Русскій Экскурсантъ“

3-й годъ (изданія)

имѣетъ своей задачей всестороннее освѣщеніе вопросовъ роднолюбиваго и экскурсіоннаго дѣла. Въ содержаніе журнала входятъ статьи по роднолюбиво, впечатлѣнія руководителей экскурсіями и ихъ участниковъ, хроника, кружки опыта, справочный отдѣлъ, движеніе экскурсій, бібліографія и др.

„Русскій Экскурсантъ“ выходитъ въ числѣ 9 выпусковъ въ годъ, каждый до 4 печати листовъ.

Подписная цѣна четыре (4) руб. въ годъ.

АДРЕСЪ: для корреспонденціи (денежной, заказной, простой)—*Простая реальное училище, редакція «Русскій Экскурсантъ».*

Отвѣтственный редакторъ *Н. С. Соколовъ.*

Редакторы: *П. А. Кришейнъ, Н. Г. Черепнинъ.*

Издатель *С. П. Ваграмовъ.*

## ДѢЛОВАЯ РОССІЯ.

Органъ защиты отечественной промышленности и торговли, народного труда и хозяйства.

Выходитъ съ 1914 года ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Особое вниманіе удѣляетъ мобилизаціи промышленности.

ПОСТОЯННЫЕ ОТДѢЛЫ: 1) Обзоры торгово-промышленной и финансовой жизни. 2) Лечебныя мѣста и источники Россіи. 3) Страховой. 4) Акціонерный. 5) Биржа. 6) Справочный.

== Открыта подписка на 1916 годъ ==

(2-й годъ изданія).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ съ дост. и перес.—9 руб. На полгода съ дост. и перес.—5 руб.  
За границу вдвое.

РЕДАКЦІЯ и КОНТОРА:

Петроградъ, Вас. Остр., 15 линія, 70. Телефонъ № 660-57.

Издательское Т-во „Дѣловая Россія“.

Редакторъ *П. В. Висоцкая.*

1916 г.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ

LXXVI г.

## „СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ЛѢСОВОДСТВО“

на 1916 годъ.

Журналъ ставитъ себѣ задачей—служить проводникомъ агрономическихкихъ знаний и быть органомъ читателей въ области сельскаго хозяйства какъ научномъ, такъ и практическомъ.

Выходитъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ 15 печатныхъ листовъ съ рисунками.

Подписка рѣна съ доставкой и пересылкою въ Россію на годъ—6 руб., на полгода—3 руб. Отдѣльныя книжки журнала—1 руб. За пересылку адреса 20 коп. Книжкамъ магазиновъ, библиотекарь и складамъ, принимающимъ подписку, дается 5% скидки съ головной подписной цѣны.

Подписка принимается въ конторѣ журнала „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“—Петроградъ, Вас. Остр. 10 л. д. 23, кв. 31. Тел. 533-95. Редакторъ П. М. Дубровский.

Открыта подписка на 1916 годъ

на журналъ

## „ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ ГАЗЕТА“

Основана въ 1834 году.

Журналъ ставитъ себѣ цѣлью—способствовать распространенію сел.-хоз. знаний въ странѣ путемъ освѣщенія и разработки вопросовъ экономики и техники с.-х. Изъ вопросовъ экономики особое вниманіе будетъ направлено на разработку задачъ нашей с.-х. политики.

„Земледѣльческая Газета“ выходитъ ежемѣсячно тетрадами, въ размѣрѣ отъ 3 до 4 печатныхъ листовъ, съ рисунками въ тексты.

Условия подписки на журналъ съ пересылкою и доставкой въ Россію: на годъ—4 руб., на полгода—2 руб., за границу на годъ—7 руб., на полгода—3 руб. 50 коп. Отдѣльные №№—15 коп.

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ журнала „Земледѣльческая Газета“, Петроградъ, В. О. 8 линия 13 Тел. 229-58, а также во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Имперіи.

Редакторъ В. П. Христіановичъ.

ГОДЪ XXI-ый.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1916 г.

на ежемѣсячный научно-популярный и педагогическій журналъ

## „ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ И ГЕОГРАФІЯ“.

Выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, книжками въ 5—6 печ. листовъ.

Журналъ ставитъ себѣ задачей удовлетворять научному интересу читателей въ области естествознанія и географіи, а также способствовать правильной постановкѣ и разработкѣ вопросовъ по преподаванію естествознанія и географіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп., на полгода съ доставкой и пересылкою 2 руб. 50 коп., за границу 7 руб. Книжки журнала въ отдѣльной продажѣ стоятъ 75 коп. каждая

Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удерживать за комиссію и пересылку денегъ только 20 коп. съ каждаго годового полного экземпляра.

При непосредственномъ обращеніи въ контору допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб. 50 коп. и къ 1-го июня 2 руб.

КОНТОРА РЕДАКЦІИ: Москва, Донская улица, домъ № 31 (Даниловой), кв. № 3, Редакторъ-издатель М. П. Варшава.

Открыта подписка на 1916 годъ  
на большую ежедневную Литературную, Политическую и Общественно-  
Экономическую газету

# „СЪВЕРНОЕ УТРО“

Годъ изданія 6-й.

издающуюся въ Архангельскѣ въ форматѣ большихъ столичныхъ га-  
зетъ въ 6 колоній при ближайшемъ участіи сотрудниковъ московскихъ и  
петроградскихъ изданій.

Газета является органомъ демократической мысли, облуживающимъ  
нужды и интересы Сѣвернаго края.

Главное вниманіе обращено на нужды Сѣвернаго края, на жизнь уѣз-  
довъ Архангельской губ. Увеличенный форматъ газеты даетъ возмож-  
ность значительно пополнить отдѣлы мѣстнаго края.

Собственные корреспонденты во всѣхъ уѣздахъ Архангельской губ. и въ круп-  
ныхъ и столичныхъ городахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 1 годъ—6 руб., на 6 мѣс.—3 р. 50 к., 3 мѣс.—  
2 р. 40 к., 1 мѣс.—1 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Архангельскъ, Соборная  
ул., д. Карпова, и во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Рос-  
сійской Имперіи.

---

Открыта подписка на 1916 годъ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

# АРХАНГЕЛЬСКЪ.

(десятый годъ изданія).

Главной своей задачей редакція „Архангельскъ“ считаетъ всесто-  
роннее освѣщеніе мѣстныхъ нуждъ и ознакомленіе читателей съ теку-  
щей жизнью Россіи съ точки зрѣнія прогрессивно настроенныхъ демо-  
кратическихъ массъ. Стремясь къ выполненію этой задачи, редакція и  
въ наступающемъ году будетъ поддерживать связь съ многочисленною  
сѣтью своихъ корреспондентовъ въ обихъ столицахъ и сѣверной про-  
винціи, заботясь о дальнѣйшемъ ея расширеніи.

**Составъ сотрудниковъ прежній.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 6 руб.,  
на 6 мѣс. 3 руб. 50 коп., на 4 мѣс.—2 руб. 80 коп., на 3 мѣс.—2 руб.  
40 коп., на 2 мѣс.—1 руб. 80 коп., на 1 мѣс.—1 руб.

Подписка принимается въ конторѣ газеты „Архангельскъ“.

Архангельскъ, Соборная ул., Соборный домъ. Телеф. № 106.

Ежемесячный журналъ

# „МОРЕПЛАВАНІЕ И СУДОХОДСТВО“

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА

ДЛЯ СОДѢЙСТВІЯ РУССКОМУ ТОРГОВОМУ МОРЕХОДСТВУ.

Программа журнала:

Указанія и распоряженія Правительства, имѣющія отношеніе къ дѣлу военныхъ сообщеній. Текущая дѣятельность Императорскаго Общества Содѣйствія Русскому Торговому Мореходству.

Статьи и доклады по торговому мореплаванію, судоходству и судостроенію. Обзоръ торгово-промышленной дѣятельности страны, по возможности ей призваны служить мореплаваніе и судоходство. Хроника правительственной, общественной и частной инициативы въ области вѣданныхъ и внутреннихъ водныхъ путей Имперіи. Очеркъ всякаго рода водныхъ промысловъ съ обзоромъ рыболовства. Военно-морской отдѣлъ и авіація. Новості техники и судостроенія. Иностранное обозрѣніе. Очеркъ текущей жизни личного состава военного и торговаго флотовъ. Обзоръ текущей литературы по водному дѣлу. Справочный отдѣлъ. Корреспонденція.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой: въ Россіи—5 руб., за границу—7 руб.

Допускается разсрочка, къ 1 января—2 руб., къ 1 марта, 1 мая и 1 июля—по одному рублю.

Адресъ редакціи: Москва, Черногрязская-Садовая, д. 3, кв. 53. Тел. 1-43-65.

Редакторъ М. М. Тьедеръ.

---

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1916 г. на издаваемыи 9-ый годъ

Совѣтомъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли  
ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „Промышленность и Торговля“.

Изданіе, посвященное освѣщенію задачъ экономическаго развитія Россіи, вопросамъ промышленности и торговли, экономической и финансовой политики и защиты интересовъ торгово-промышленнаго класса.

Съ возникновеніемъ военно-промышленнаго движенія и преобразованіемъ журнала съ 1-го августа 1915 г. въ еженедельное изданіе, его программа значительно расширена. Въ журналѣ помещаются статьи по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ, вызваннымъ міровой войной, а также обсуждаются задачи и дѣятельность мобилизованной для нуждъ государственной обороны промышленности.

Кромѣ обычныхъ статей и отдѣловъ, въ журналѣ помещаются свѣдѣнія объ измѣненіяхъ, внесенныхъ войной въ экономическую жизнь иностранныхъ государствъ, обзоры дѣятельности центральныхъ, областныхъ и мѣстныхъ военно-промышленныхъ комитетовъ, ихъ отдѣловъ, секцій и т. д.; торгово-промышленные запросы и предложенія, поступающія въ Справочное Бюро и т. д.

Подписная цѣна на журналъ, въ еженедельномъ изданіи, несмотря на ростъ типографскихъ расходовъ и значительное удорожаніе бумаги, прежняя: на годъ—съ доставкой и пересылкой—12 р., на 1/2 г.—7 р., на 3 мѣсяца—4 р. Цѣна отдѣльнаго №—50 коп.

Подписка принимается въ кассѣляріи Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли (Петроградъ, Литейный, 46; тел. 151-20, 433-26, 131-21).

Управляющій отдѣломъ Совѣта и Редакторъ Бартоль Г. Х. Майдель.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на еженедѣльный иллюстрированный и практический журналъ

**МОЛОЧНОЕ ХОЗЯЙСТВО****СКОТОВОДСТВО.**Редакторъ В. И. Лемусъ, преподаватель Московскаго с.-х. института.  
Издатель Т-во „Агрономъ“.**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:**

Техническія и общественныя условія производства и сбыта молока, масла, сыра и всѣхъ другихъ продуктовъ молочнаго хозяйства; использование отбросовъ молочнаго хозяйства; содержаніе и кормленіе рогатаго скота; производство корма (судоводство, травосѣяніе, культура корнеплодовъ); выюйка телятъ и откормъ свиней; счетоводство молочнаго хозяйства; мѣропріятія правительства и земствъ; дѣятельность молочныхъ кооперативовъ и контрольных совѣзовъ; выставки, съѣзды, курсы, новости техники молочнаго дѣла и др. вопросы современности.

**Въ годъ 50 №№ съ пересылкой — 4 р.,** <sup>1/2 года — 2 р. 50 к.</sup> <sup>3 мѣс. — 1 р. 25 к.</sup>

Подписка принимается только 1 января, 1 апрѣля, 1 июля, 1 октября.  
Допускается разсрочка годовой платы: при подпискѣ 2 руб. къ 1 марта 1 р. и къ 1 июня 1 р. За границу: 1 г.—5 р., 1/2 г.—3 р., 1/4 г.—1 р. 75 к.  
Подписка принимается по всѣмъ извѣстнымъ книжнымъ магазинамъ и въ конторѣ журнала

Москва, Мал. Дмитровка, 3. Телефонъ № 1-07-88 и 4-55-99.

3-й годъ

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

изданія.

**на 1916 годъ**

на ежемѣсячный журналъ

**„Вѣстникъ Всероссійской Сельскохозяйственной Палаты“.**

„Вѣстникъ Всероссійской Сельскохозяйственной Палаты“ даетъ на своихъ страницахъ свѣдѣнія о дѣятельности Всероссійской Сельскохозяйственной Палаты и ея Комиссій, а также знакомитъ мѣсячными сельскохозяйственными организациями съ дѣятельностью другихъ подобныхъ имъ организаций, а равно даетъ сообщенія о новыхъ мѣропріятіяхъ Правительства въ области сельскаго хозяйства, о новѣхъ законопроектахъ, о работахъ Сельскохозяйственной Комиссій Государственной Думы и т. п.

Подписная цѣна и „ВѢСТНИКЪ“ 2 руб. въ годъ, на 1/2 г.—1 р.,  
на 3 мѣсяца—5 коп.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:**

ПЕТРОГРАДЪ, Невско-Васильевская Приица Петра Георіевича Ольшанскаго  
т-во р. Фонтанскъ, 10. Телеф. 222-56.

Издатель—Предѣлатель Правленія Редакторъ—проф. П  
Палаты В. Д. Батюшковъ.

# „ИЗВѢСТІЯ комитета по ХОЛОДИЛЬНОМУ ДѢЛУ“.

Годъ VI

Ежемесячный журналъ.

Издается въ Петроградѣ состоящимъ при Министерствѣ Торговли и Промышленности Комитетомъ по холодильному дѣлу, подъ редакціей Н. А. Бородина.

Журналъ выходитъ ежемесячно (12 разъ въ году) въ объемѣ за годъ въ 60 печ. листовъ съ иллюстраціями, по слѣдующей программѣ:

Статьи по различнымъ вопросамъ холодильнаго дѣла.—Свѣдѣнія по теоріи и практикѣ холодильнаго дѣла во всѣхъ областяхъ его примѣненія. Хроника холодильнаго дѣла за границей и въ Россіи.—Изъ текущей дѣятельности Комитета по холодильному дѣлу.—Библиографія.—Смѣсь.—Спросъ и предложение.

Открыта подписка на 1916 г.

Подписная плата (съ пересылкой и доставкой)—5 руб. въ годъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ конторѣ редакціи „Извѣстій Комитета по холодильному дѣлу“ (Невскій, 92) и въ книжныхъ магазинахъ Риккера (Невскій, 14), Вольфа (Невскій, 13) и др.

## РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ,

издаваемое Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ  
выходить по слѣдующей программѣ:

1) Дѣятельность Русскаго Энтомологическаго Общества. 2) Оригинальныя статьи по систематикѣ, морфологіи, физиологіи, географическому распределенію и биологіи насекомыхъ. 3) Критико-библиографич. отдѣлы. 4) Отдѣлы разн. извѣстій. 5) Объявленія. Цѣль ЖУРНАЛА: содѣлывать распространенію знаний по энтомологіи какъ общирной области общей биологіи, способствовать всестороннему изученію насекомыхъ (и вообще членистоногихъ) русской фауны и служить органомъ живого обмена мыслей и свѣдѣній между преимущественно русскими энтомологами. Журналъ выходитъ 4 раза въ годъ, образуя томъ до 25 листовъ весьма убористой печати in 8°.

Подписная плата за годъ съ пересылкой: 5 р. въ Россіи и 12 франковъ за границей. Подписка принимается у Секретаря Общества (Петроградъ, Успенскій пер. 3 и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ столицы.

Цѣна первыхъ шести томовъ журнала (1901—1906 г.г.) по 3 руб., слѣдующихъ девяти (1907—1913 г.г.)—по 4 руб. за томъ.

По дѣламъ редакціи просить обращаться къ Владимиру Владимировичу Редлюковцу (Петроградъ, Зоологическій Музей Имп. Академіи Наукъ).

### IV ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1916 ГОДЪ

НА ГОРНО-ТЕХНИЧЕСКІЙ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „Извѣстія Общества Штейгеровъ“

Изданіе Общества взаимной помощи Штейгеровъ и Горныхъ Техниковъ“.

Выходитъ не менѣе 6 разъ въ годъ отдѣльными книжками въ размѣрѣ отъ 4 до 6 листовъ:

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Указанія и распоряженія Правительства, относящіяся къ горно-заведской и фабричной промышленности; 2) Руководинія статьи по горному, заводскому и фабричному дѣлу, статьи техническія, оригинальныя и переводныя, касающіяся горнаго дѣла, статьи по вопросамъ профессиональной жизни штейгеровъ и горныхъ техниковъ и ихъ обществъ; 3) Хроника и разныя извѣстія; 4) Корреспонденція; 5) Библиографія; 6) Вопросы и отвѣты по техникѣ; 7) Официальные отчеты изъ ж. О-ва; 8) Чертежи и рисунки въ текстѣ и на отдѣлахъ, таблицъ; 9) Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ:

На годъ съ доставкой и пересылкой въ Россіи и за-границу . . . . . 5 р.  
Цѣна отдѣльнаго номера . . . . . 50 к.

Пробы № выслается за 5 семикопеечныхъ марокъ.

Подписка и объявленія принимаются въ Правленіи „О-ва взаимной помощи Штейгеровъ и Горныхъ Техниковъ“, п. д. ДЕБА-НАЦЕВО, Екатеринбургской губерніи.

Редакторъ Ф. А. Кауль.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1916 ГОДЪ НА  
**ИЗВѢСТІЯ**  
МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ

еженедѣльный журналъ.

„Извѣстія Министерства Земледѣлія“ представляютъ собою лѣтопись законовъ, правительственныхъ распоряженій и правительственныхъ мѣропріятій по всемъ отдѣламъ вѣдомства Министерства Земледѣлія, т. е. касающихся сельскаго хозяйства, кустарной промышленности, земледустройства и переселенія, лѣсного дѣла, рыбнаго дѣла и пр., съ подробнымъ изложеніемъ вносимыхъ въ законодательныя учрежденія законопроектвъ, сужденій законодательныхъ учрежденій и пр. и съ разъясненіями значенія тѣхъ или другихъ нововпринимаемыхъ мѣръ. Вторую часть „Извѣстій“ составляетъ хроника дѣятельности въ названныхъ областяхъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и другихъ общественныхъ организацій.

Подписная цѣна на годъ 4 р., на полгода 2 р. 50 к. съ доставкой и пересылкой.

Подписка принимается въ Редакціи: Петроградъ, Саперный переулокъ д. № 16.

Редакторъ В. Г. Швецовъ.

Открыта подписка на 1916 годъ (3 й годъ изданія) на журналъ

## „Вѣстникъ Торфяного Дѣла“

Изданіе Торфяной Части Отдѣла Земельныхъ Улучшеній М-ва Земледѣлія, подъ редакціей Загвѣдывающаго Разработкою Казенныхъ Торфяныхъ Болотъ Ин. Вихляева

Выйдетъ 4 книжки отъ 6 до 8 листовъ каждая.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

I. Оригинальныя статьи. II. Передовыя. III. Обзоръ новыхъ изобрѣтеній въ области торфяного дѣла. IV. Хроника правительственныхъ и общественныхъ мѣропріятій. V. Отзывы о новыхъ книгахъ и журналахъ. VI. Библиографія русской и иностранной литературы. VII. Вопросы и отвѣты. VIII. Изъ дѣятельности Торфяной Части. IX. Объясненія о спросѣ и продажѣ болотъ, машинъ и орудій для добыванія и переработ. торфа.

Въ журналѣ принимаютъ участіе извѣстные специалисты.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Старорусская, 5. Тел. 181-26.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой—3 руб.

7-й годъ изд.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 г.

7-й годъ изд.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОЙ ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ

## „Лѣсопромышленникъ“.

ПОСТОЯННЫЕ ОТДѢЛЫ: статьи по основнымъ и текущимъ вопросамъ лѣсной торговли, промышленности и деревообрабатывающей техники. цѣны на лѣсъ, сѣбки на лѣсъ, результаты торговли, корреспонденціи изъ главныхъ лѣсопромышленныхъ центровъ, хроника русская и иностранная, фрахты, отдѣлъ лѣсной технологии изъ бюллет. справ. части по внѣшней торговлѣ, правительственныя распоряженія, почтов. ящики. Справочные о дѣлѣ лѣсонального дѣла, желѣзнодорожныхъ тарифовъ, исковь къ жел. дор. и т. п. Отвѣты подписчикамъ бесплатно. Годовыя подписчики получаютъ при доплатѣ 1 руб. 20 к. Календарь-справочникъ Лѣсопромышленника на 1916 г.

Составл. ниж. техн. Б. Н. Селибъ и Б. С. Гча

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 6 р. въ г., 3 р. за 1/2 г. отдѣльный № 15 к.

Редакція и Конторы Спб. Невскій пр. 92, кв. 1 Тел. 199—24.

Редакторъ-издатель А. П. Бибкинъ.

Открыта подписка на 1916 годъ

на газету

# „ВОЛОГОДСКІЙ ЛИСТОКЪ“

выходящую въ г. Вологдѣ съ 1909 года.

Историческое освѣщеніе мѣстной и общественной жизни въ статьяхъ, хроникѣ, фельетонахъ и т. д.

Изъ разныхъ городовъ Вологодской и окрестныхъ съ него губерніяхъ, особенно корреспонденты.

Иллюстраціи къ событіямъ міровой войны.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

на 1 годъ—4 р. 20 к.; на 1/2 года—2 р. 10 к.; на 3 мѣсяца—1 р. 5 к.  
на 1 мѣсяць 35 к.

Плата за объявленія отъ строки пята въ одну колонку за одинъ разъ впереді текета—20 к., послѣ текета—10 к., среді текета—30 к.,

Редакція и Контора газеты: Вологда, уг. Б.-Дворянской и Питницкой ул., домъ Галкиныхъ.

Редакторъ-издатель А. А. Галкинъ.

Пробыль номеръ высылается по требованію бесплатно.

Открыта подписка на 1916 годъ

(т. XXXIII,—годъ тридцать третій).

## УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

### КАЗАНСКАГО ВЕТЕРИНАРНАГО ИНСТИТУТА

ИЗДАЮТСЯ

Казанскимъ Ветеринарнымъ Институтомъ.  
ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

I. Отдѣль естественно-исторической. II. Отдѣль гигиенической и сельско-хозяйственной. III. Отдѣль нормальной и патологической зооанатоміи, гистологіи и физиологіи. IV. Отдѣль клинической (клиника терапевтическая, заразныхъ болѣзней, хирургическая и акушерство). V. Отдѣль инвазионныхъ и инфекционныхъ болѣзней. VI. Отдѣль ветеринарно-полицейской. VII. Отдѣль критики и библиографіи. VIII. Отдѣль научно-практическихъ свѣдѣній. IX. Извѣстія и замѣтки.

«Ученыя Записки» выйдутъ въ 1916 году въ количествѣ 6 вып., составивъ томъ болѣе 20 печатн. лист. (томъ XXXIII).

Цѣна 3 руб. съ пересылкой; за границу—4 рубля.

Для студентовъ Ветеринарнаго Института 2 рубля.

Съ требованіями на журналъ и авторамъ, желающихъ помѣстить свои статьи въ журналъ, проситъ обращаться исключительно въ Казанскій Ветеринарный Институтъ на имя редактора.

Подписна на 1915 годъ продолжается.

Редакторъ Гр. Кирилловъ.

# ИЗВѢСТІЯ

Архангельскаго Общества изученія

## Русскаго Сѣвера

(Журналъ жизни Сѣвернаго Края).

### № 2-й.

#### СОДЕРЖАНІЕ:

	Стран.		Стран.
1) Бор. Николаевскій. Судовладе- ніе Архангельскаго уѣзда (Про- долженіе) . . . . .	43.	4) Ан. Поповъ. Мѣстные юбилей въ 1916 году . . . . .	72.
2) Н. П. Георгіевскій. О пригод- ности Пертоминскаго монастыря (Унская губа Бѣлаго моря) для устройства курорта (съ картой) (Окончаніе) . . . . .	54.	5) Архангельское Общество изу- ченія Русскаго Сѣвера . . . . .	77.
3) А. Вихманъ. Сороцкій портъ . . . . .	66.	6) Общество изученія Поморска- го края . . . . .	80.
		7) Государственная Дума и Сѣ- веръ . . . . .	—
		8) Объявленія . . . . .	—

Ученый Комитетъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія 23 ноября 1913 г. Упразднилъ журналъ заслуживающимъ вниманія при пополненіи библиотекъ подвѣдомственныхъ Главному Управленію учебныхъ заведеній.

Главное Управленію военно-учебныхъ заведеній рекомендовало журналъ въ фундаментальныя библиотеки военно-учебныхъ заведеній. (Цирк. по я. у. з. № 34—1913 г.).

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1916 ГОДЪ НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ  
 ГОДЪ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛЪ ВОСЬМОЙ.**

**„ИЗВѢСТІЯ Архангельскаго Общества  
 изученія Русскаго Сѣвера“**

(ЖУРНАЛЪ ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ).

Выходить 15-го числа каждыя мѣсяца.

**ЗАДАЧИ И ЦѢЛИ ОБЩЕСТВА, ОПРЕДѢЛЯЮТЪ И ЗАДАЧИ „ИЗВѢСТІЙ“.**

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА**

Закононы, распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учреждений, центральныхъ и местныхъ, имѣющія отношеніе къ жизни Сѣвера.

Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

Отдѣльныя статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условий его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ улучшенію условий жизни и производительности Сѣвера.

Хроника частной, правительственной, общественной инициативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условий жизни населенія.

Отдѣльныя замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученія. Очерки жизни. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанныя съ интересами Сѣвера.

Обзоръ литературы о Сѣверѣ. Справочный отдѣлъ. Консультация по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи).  
 Объявленія.

**Подписная плата:** 1) для членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 3 р. въ годъ; для прочихъ подписчиковъ 4 р. въ годъ. Допускается разсрочка по полугодіямъ и по четвертямъ года, при взносѣ денегъ впередъ. Плата за объявленія: на первой страницѣ журнала—20 к. за строку петита, на послѣдней—10 коп.

**ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:**

Построчная плата: въ ширину страницы - 20 к. со строки. Клише доставляется заказчикомъ. Цѣна на вклады, объявл. или приложенія за тысячу экзempl. до 1 лота - 10 р.; за каждый послѣдующій лотъ прибавляется по 5 руб. за тысячу.

	за годъ [12 разъ].	за 1/2 года [6 разъ].	за 1/4 года [за 3 раза]	за 1 мѣс. [за 1 разъ]
Цѣлая страница . . . . .	75 руб.	50 руб.	25 руб.	10 р. -- к.
1/2 " . . . . .	45 "	25 "	12 "	5 " -- "
1/4 " . . . . .	25 "	12 "	6 "	2 " 50 "
1/8 " . . . . .	12 "	6 "	3 "	1 " 20 "
1/16 " . . . . .	6 "	3 "	1 "	— " 60 "

Взрѣдъ гасится плата за объявленія; на обложкахъ—по особому соглашенію.

Подписка на „Извѣстія А. О. П. Р. С.“ принимается во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Имперіи безъ уплаты 15 коп. за переводъ денегъ.

Въ Архангельскѣ подписка и объявленія принимаются: въ библиотекѣ Общества въ админ. Городской Публичной библиотекѣ, и въ книжныхъ магазинахъ Булычевой и Шанковской.

Городскіе публикаторы и подписчики благоволятъ обращаться по адресу: Архангельскъ, Правленіе АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО СѢВЕРА.

Рукописи слѣдуетъ направлять по адресу редакціи. Статьи и корреспонденціи оплачиваются по усмотрѣнію редакціи.

Пробныя №№ высылаются за 5 семикоп. марокъ. За перемѣну адреса взимается 4 семикоп. марки.

Издатель Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера. Редакторъ **И. Т. Андреевъ**