

ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ  
ЖИЗНИ СЪВЕРНАГО КРАЯ  
„ИЗВѢСТІЯ  
Архангельскаго Общества  
изученія Русскаго Сѣвера“.

1913 г. № 15-й. 1 Августа.

**Новые законы и распоряженія Правительства, представляющіе интересъ для Сѣвера.**

(1 отдѣлъ Собр. Узакон. и распор. Правительства 1913 года).

№№ Стр.	Предметы узаконеній:
89. 762.	О продленіи на трехлѣтіе 1913—1915 г.г. дѣйствія правилъ о платѣ за храненіе арестованнаго имущества и вознагражденіи свидущихъ людей за оцѣнку имущества и расписаніи сроковъ продажи недвижимыхъ имѣній въ губерніяхъ Тобольской и Томской и генераль-губернаторствахъ Иркутскомъ и Приамурскомъ.
91. 768.	О включеніи станціи Алапаевскъ Пермской желѣзной дороги въ расписаніе контрольных желѣзнодорожныхъ станцій.
93. 785.	Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на оборудованіе и содержаніе психіатрическаго отдѣленія при Омскомъ военномъ госпиталѣ.
« 791.	Объ учрежденіи Якутскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.
« 802.	Объ утвержденіи положенія объ Якутскомъ Отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.
98. 816.	О дарованіи якутскимъ городovýmъ казакамъ милостей по случаю трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.
« 829.	О присвоеніи Тобольскому 6-му смѣшанному городскому приходскому училищу, по уставу 1828 года, наименованія «Романовское», въ память трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.
102. 865.	Объ отѣлѣ зимнихъ фуражекъ въ войскахъ Иркутскаго, Омскаго и Приамурскаго военныхъ округовъ.
109. 932.	Объ утвержденіи устава курсовъ машинистовъ и котеларовъ Сѣвернаго Общества для надзора за паровыми котлами въ Нижнемъ-Новгородѣ.
110. 956.	Объ отчужденіи земли въ предѣлахъ: Пермской, Уфимской, Вятской, Казанской, Нижегородской и Костромской губерній для сооруженія двухъ желѣзнодорожныхъ линій.
« 964.	О взаимномъ признаваніи русскихъ и норвежскихъ правилъ о лѣннѣ наибольшей нагрузки торговыхъ судовъ.
113. 991.	Объ утвержденіи конвенцій для объединенія нѣкоторыхъ правилъ относительно столкновенія судовъ и относительно помощи и спасанія въ морѣ.

124. 1062. О размѣрѣ есудъ на хозяйственное устройство переселенцевъ въ Европейской Россіи на трехлѣтіе 1913—1915 г.г.
125. 1069. О предоставленіи стипендіатамъ Уссурийскаго казачьяго войска, успѣшно окончившихъ курсъ въ Омской центральной фельдшерской школѣ, всѣхъ правъ, присвоенныхъ окончившимъ курсъ въ военно-фельдшерскихъ школахъ.
130. 1133. Объ отчужденіи земель для сооруженія ширококолейной желѣзнодорожной линіи общаго пользованія отъ станицъ Татарской, Сибирской желѣзной дороги, до села Славгорода, Томской губерніи.

## Сѣверъ и земство.

Вопросыте дной порвыхъ, бывшихъ прежде ваеть.

(Второз., гл. IV, стр. 32).

Исторія—это сама жизнь. И въ ней, какъ и въ жизни, строгая закономерность переплетается съ чистѣйшей случайностью.

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не случайность, что буря забросила въ 16 вѣкѣ англійскій корабль въ Двинскую губу и положила начало бѣломорской торговлѣ? Развѣ не случайность, что думскій проэктъ о сѣверномъ земствѣ провалился въ Государственномъ Совѣтѣ, именно, 9 января?..

Но такъ какъ, кромѣ случайности, и въ жизни и въ исторіи есть опредѣленная закономерность, позволяющая говорить о причинной связи историческихъ явленій,—то далеко небезынтереснымъ будетъ обрисовать эволюцію земскаго вопроса на фонѣ общей исторіи Сѣвера. Тогда станетъ совершенно яснымъ, что рѣшеніе нашей Верхней Палаты, съ отрицательный вотумъ нельзя оправдать ни прошлымъ, ни настоящимъ, ни, тѣмъ болѣе, грядущимъ развитіемъ края!..

### 1. *Контуры исторіи Сѣвера.*

Сѣверъ и Заволочье—сливающіяся понятія въ нашихъ старинныхъ лѣтописныхъ сводахъ. Относительно происхожденія слова „Заволочье“ строилось немало различныхъ догадокъ, но, какъ кажется, наиболее остроумной является гипотеза Костомарова. По его мнѣнію, это—страна за нѣсколькими волоками,—и Костомаровъ тщательно перечисляетъ ихъ: „волокъ между Онегой и Бѣлымъ озеромъ, между Бѣлымъ озеромъ и Кубенскимъ, между Сизмою, впадающею въ Шексну, и Вологдою“ et c.

Но недолго существуетъ Сѣверъ въ смутномъ понятіи Заволочья. Уже среди актовъ 11—13 в. в. мы встрѣчаемъ раздѣленіе на собственно—Заволочье (берега Онеги и Двины), на Пермь, Печору, Югру и Пермскій берегъ.

Точно также и населеніе Сѣвера—сложный комплексъ самыхъ разнообразныхъ финскихъ племенъ, управляющихся самостоятельными князьками и старшинами.

\*) „Историческіе начатки о двинскомъ народѣ древнихъ, среднихъ и новыхъ временъ“. СПб. 1784 г.

Съ какихъ норъ начинается завоеваніе этихъ племенъ новгородцами установить крайне трудно—слишкомъ мало въ рукахъ историка точныхъ документальныхъ данныхъ.

„Гражданинъ города Архангельска“ и незаурядный историкъ, Василий Васильевичъ Крестининъ, первый построилъ догадку (въ концѣ 18 вѣка) о поселеніи новгородцевъ въ Заволочья еще до прихода Рюриконичей. Онъ ссылаясь на лѣтописное указаніе о томъ, что одинъ изъ братьевъ поселился около Бѣлаго озера, Дальнѣйшее развитіе этого предположенія далъ г. Поповъ, вологодскій историкъ и этнографъ. Въ своей статьѣ „Колонизація Заволочья“ \*) онъ подробно анализируетъ другое лѣтописное извѣстіе, именно—заявъ лѣтописца подъ 1032 годомъ о походѣ Ульба (Гльба) къ Желѣзнымъ Воротамъ и о гибели его тамъ со всей дружиной. Гдѣ же находятся эти Желѣзные Ворота, могущія дать ключъ къ разысканію предѣловъ новгородской колонизаціи въ XI в.,—вотъ вопросъ, который вполне справедливо ставитъ себѣ г. Поповъ. Шайренъ искалъ ихъ въ 80 верстахъ отъ нынѣшняго Усть-Сысольска, Поповъ же думаетъ, что они были „на рѣкѣ Щугорѣ (Чугурѣ), правомъ притокѣ Печоры, скакывающемся съ вершинъ Урала, гдѣ и сейчасъ (въ 70 г.г.) есть мѣстность подъ такимъ названіемъ.

Какъ бы то ни было, мы видимъ, что уже въ XI в. новгородцы проникли въ сѣверо-восточное Приуралье. Но добраться туда они могли, лишь преодолевъ на своемъ пути массу трудностей: слѣдовательно, на берегахъ Онеги и Мезени, болѣе доступныхъ колонизаціи, они были сравнительно раньше 1032 г.,—и догадка В. В. Крестинина теперь уже не можетъ казаться столь парадоксальной, какъ до изслѣдованій Попова.

Еще болѣе убѣдительнымъ въ этомъ отношеніи является свидѣтельство новгородца Юрята Роговича, записанное подъ 1092 г. \*\*): „Юрята послалъ отроковъ (дружину) на Печору для сбора данн. Отсюда отроки перешли на Югру и услышали здѣсь рассказъ объ остякахъ и вогулахъ, языкъ которыхъ нѣмъ: они только знаками указываютъ на желѣзо и просятъ его, и сами даютъ за ножи и топоры звѣриныя шкуры“. Очевидно, сношенія новгородцевъ съ Зауральемъ точно также начались во всякомъ случаѣ не позднѣе 11-го вѣка.

Переходи отъ нѣсколько туманныхъ данныхъ 11 вѣка къ даннымъ 12-го и болѣе позднѣйшихъ временъ, мы встрѣчаемъ уже довольно точныя границы новгородскаго владѣчества въ Заволочья.

Такъ, уставъ князя Святослава Ольговича, датированный 1137 годомъ, упоминаетъ значительную часть заволочскихъ земель, какъ несомнѣнную принадлежность Новгорода. Сюда входятъ и „Обонежскій рядъ (Заонежскіе погосты), Онега съ Мошей, Тайма и Усть-Вага. Кевроль, Шипега и Усть-Емца, Вель (устыянскія волости по Вели, Вагѣ и устьѣ), Вѣкшенъга и Тотъма“. По договору 1265 года съ великимъ княземъ тверскимъ Ярославомъ Ярославичемъ кругъ новгородскихъ владѣній еще шире: въ договорѣ перечисляются—Вологда, Третерскій берегъ, Печора и Югра, а также Пермскій край.

Заселеніе Вятскаго края, тоже входившаго, какъ было сказано раньше, въ составъ Заволочья, можно прослѣдить по позднѣйшимъ записямъ; но уже подъ 1374 годомъ встрѣчается свидѣтельство о появленіи ушкуйниковъ на Вяткѣ и о колонизаціи Вятской земли.

\*) „Вестѣда“, 1872 г., № 2.

\*\*) Заимствуемъ изъ „Сѣверно-русскихъ народоприветствъ“ Костомарова.

Такимъ образомъ, къ XV вѣку весь Сѣверъ находится въ рукахъ В.-Новгорода.

Каковъ же былъ характеръ новгородской колонизаціи, какіе слон новгородскаго общества были, по преимуществу, засельщиками Заволочья?

Песомѣнно, прежде всего колонизація вливалась на Сѣверъ сильной, но не единственной струей,—ушкуйническими набѣгами. Ушкуйническія ватаги представляли изъ себя хорошо организованныя дружины промышленно-торговаго капитала; это были развѣдочно-завоевательныя экспедиціи, велѣды за которыми шелъ въ Заволочье земледѣлецъ и монахъ-отшельникъ.

Однако, надо отдать справедливость,—изрѣдка монастырская колонизація предваряла ушкуйническую. По крайней мѣрѣ, въглубь страны монахъ нерѣдко шелъ раньше ушкуйника.

Песмотря на значительныя размѣры ушкуйнической колонизаціи, Новгородъ не былъ ея единственнымъ очагомъ—она вливалась на Сѣверъ, хотя и слабымъ потокомъ, также и изъ Суздальской Руси.

Въ своихъ отношеніяхъ къ Новгороду различныя части Заволочья значительно отличались одна отъ другой. Если Оболенскій край, представлявшій часть исконной новгородской территоріи, имѣлъ управление, одинаковое съ прочими пятнами, примыкавшими къ В. Новгороду,—то, наоборотъ, далекая Пермская земля пользуется полной автономіей: метрополія даже разрѣшаетъ ей имѣть своихъ князей, и лишь Москва въ 1505 году замѣняетъ послѣднихъ царскими намѣстниками.

Вообще же власть Повгорода, по мѣрѣ удаленія на востокъ, становится слабѣе и слабѣе, а участіе туземнаго населенія въ рѣшеніи мѣстныхъ дѣлъ соотвѣтственно увеличивается.—Вятка, напр., была совершенно самостоятельна, въ то время какъ Двинскій, ближе лежащій къ Повгороду, край управляется новгородскими посадниками.

Однако, песмотря на эту мудрую колониальную политику, главнымъ принципомъ которой было довѣріе,—исторія нерѣдко указываетъ случаи разрыва той связи, какая существовала между метрополіей и Заволочьемъ. И какъ ни странно, связующая ширь взаимоотношеній рвалась не на востокъ, какъ этого слѣдовало бы ожидать, а въблизъ, ною бокомъ В.-Новгорода: и Костомаровъ, и Богословскій, и Полевой ссылаются на возстаніе Луки Вареломеева (1342 г.), который строитъ на Двинѣ городокъ Орлецъ и, дѣлая отсюда набѣги, беретъ „на щить“, при помощи емчагъ, многія двинскія волости и погосты.

Если не всегда ровны были взаимоотношенія между колоніями и метрополіей, то и другъ съ другомъ колоніи также довольно часто вели длительную вражду. Напр., „вятичи ненавидѣли заволочагъ, чѣмъ вносилъ ствѣи очень удачно пользовались московскіе князья, вооружая, когда это было нужно, одну колонию противъ другой“.

Какъ бы то ни было, новгородская колонизація все шире и шире охватывала Заволочье, и постепенно оно стало представлять изъ себя ту же социальную организацію, какая была и на коренной новгородской территоріи. Сѣверъ сдѣлался своеобразнымъ зеркаломъ новгородскаго государственнаго и общественнаго устройства.—И Москва, подчинившая къ концу 15 вѣка всю территорію В.-Новгорода, полена-волепа должна была считаться съ исторически-сложившимся укладомъ сѣверно-русской общественной жизни.

Но, несмотря на это, присоединеніе Сѣвера къ Москвѣ вызвало цѣлый рядъ глубокихъ измѣненій въ социально-политической структурѣ края. Какимъ же образомъ произошелъ переходъ Сѣвера къ Москвѣ, и каковы были его слѣдствія?

Какъ всякое историческое явленіе, переходъ этотъ подготовлялся еще задолго до окончательнаго завоеванія новгородской территоріи московскими князьями, т. е. задолго до конца 15 вѣка. По крайней мѣрѣ, еще суздальскіе князья, напр., Андрей Боголюбскій, выѣзжали въ сборъ дани съ Заволочья, а Москва уже въ 13 в. выговорила себѣ право безпрепятственнаго промысла на Терскомъ берегу Бѣлаго моря. Да и само населеніе Заволочья тяготѣло больше не къ завоевателю—Новгороду, болѣе близкому и по территоріи, и по товарообмѣну, а къ далекой центральной Москвѣ.

Быть можетъ, въ такомъ отношеніи значительную роль играли усиленный сборъ новгородцами дани, государственная неустойчивость В. Новгорода,—вѣрнѣе же всего—причина экономического характера, великолѣпно подмѣченная М. М. Богословскимъ.

— Сѣверу пужень былъ средне-русскій хлѣбъ, котораго Новгородъ, торговый и промышленный центръ, дать не могъ. Москва же нуждалась въ поморской соли и въ поморской рыбѣ.

Спросъ и предложеніе взаимно удовлетворялись—росла и развивалась экономическая скръпя Заволочья съ Москвой. Иногда товарообмѣнная конкуренція, борьба за рынокъ, утрачивала мирный характеръ и переходила въ кровопролитную сѣчу.

Въ 1397 г. Василій I захватилъ Заволочье, при чемъ, заволочане охотно подпали подъ власть московскаго князя и даже помогали ему въ борьбѣ съ новгородскимъ войскомъ.

На короткое время Москва получила на Сѣверѣ преобладающее, исключительное положеніе.

Но Новгороду удалось взять сѣверныя колоніи обратно, и тѣхъ, кто „водилъ Двинскую землю на зло“, постигла жестокая расправа—они были казнены.

Нечего говорить, что къ первому походу Ивана III на Новгородъ Заволочье успѣло свяжнуться съ мыслью о будущемъ московскомъ подданствѣ. Акты, относящіеся къ 1471 году, рпеуютъ владичество Москвы въ весьма широкомъ масштабѣ: Новгородъ уступилъ ей „значительныя части уѣздовъ: Мезенскаго, Кеврольскаго, Важскаго и Двинскаго, побережье Бѣлаго моря между устьями Двины и Онеги—на западъ, и устьями Двины и Мезени—на востокъ, а также южный берегъ Кольскаго полуострова съ богатѣйшими промысловыми волостями Варзугой и Умбой“.

Послѣ же второго Новгородскаго похода (1468 г.) вся Двинская земля должна была „крестное цѣлованіе новгородское съ себе сложити, а цѣловати на великихъ князехъ имя“.

Нермская земля отошла къ Москвѣ въ 1472 г., сохранивъ до 1505 г. самостоятельныхъ князей; въ 1489 г. совершился переходъ Вятки. а черезъ 10 лѣтъ сдѣлалась московской колоніей и Югорская земля.

Такимъ образомъ, съ пачалу 16-го вѣка вся территорія Сѣвера подпала подъ влияніе Москвы—фактъ, имѣющій громадное значеніе, несмотря на кажущуюся безотносительность съ перваго взгляда.

Именно, благодаря этому обстоятельству, исчезла на Сѣверѣ крупная земельвладѣльческая собственность, и она стала однороднымъ, конечно, не абсолютно по своей экономической дифференцировкѣ.

Вѣдь, изъ предыдущаго было очевидно, что основной тонъ повгородской колонизаціи давана колонизація ушкуйническая, завоевательно-торговое предпріятіе промышленнаго капитала В.-Новгорода. Само собою разумѣется, иного характера, чѣмъ захватный, она имѣть не могла.

Въ результатѣ, ушкуйническія экспедиціи приносили своему хозяину не только дань, но и постоянный, на правахъ вотчины принадлежащій рынокъ.

Если взглянуть въ соціальную карту Сѣвера того времени, можно подмѣтить любопытную картину.—Двинскій край и побережье Бѣлаго моря охвачены густымъ кольцомъ земель, принадлежащихъ именно тому повгородскому роду Борецкихъ.

Кольцо это втягивается страннымъ образомъ даже въ *Борецкую* полость, Шенкурскаго у., хотя, вообще, во всей Важской землѣ „кпяжатъ“ одни лишь Своеземцевы-Едемскіе.

Въ Заонежѣ велико вліяніе боярина Григорія Семеновича, въ Мезени—Окладниковыхъ (Мезень зовется слободой Окладниковой), а во Вяткѣ и Уралу—знаменитыхъ Строгановыхъ.

Между владѣніями этихъ фамилій вкраплены земли бояръ туземнаго происхожденія, т. наз. „двинскихъ“, заволочскихъ бояръ.

И вотъ Москва кореннымъ образомъ мѣняетъ соціально-экономическую дифференцировку Сѣвера.

Ея инвेलлирующая дань настолько крѣпка, что „XVI в. окончательно смель слѣды боярскаго вотчиннаго владѣнія въ Поморьѣ, и къ XVII в. оно стало страной черной земли и черносошнаго государственнаго крестьянства, объединеннаго въ самоуправляющіеся земскіе міры“. \*)

Теперь мы подошли вплотную къ непосредственной темѣ данной статьи—къ земскому самоуправленію. Однако, считаемъ не лишнимъ еще разъ подчеркнуть основной тонъ и смыслъ предыдущихъ историческихъ выкладокъ.

Въ исторіи грядущее сплывається съ прошлымъ черезъ тончайшую паутину настоящаго.

Настоящее—еле уловимый моментъ, и почти все—въ прошломъ... Но непреклонные законы эволюціи и творческая мощь массъ, какъ равнодѣйствующая отдѣльныхъ „воля“, не дадутъ исторіи „стоять на мѣстѣ“: изъ безконечно-малыхъ нарастающій настоящаго кустей великая цѣль грядущаго.

Совокупный помадъ Сѣвера былъ заполоненъ повгородской колонизаціей. Новгородъ перенесъ въ Заволочье свой соціально-экономическій укладъ. Стала ли заволочанинъ новгородцемъ?

Итъ,—произошелъ длительный и успѣшный процессъ взаимной ассимиляціи и приспособленія.

Заволочье съ одной стороны превратилось въ рядъ крупныхъ вотчинъ, съ другой—въ сложную сеть самоуправляющихся союзовъ.

Москва гильотинировала крупную собственность,—она же развила земское дѣло, придавъ ему санкцію государственности.

Усиленная государственность убила, въ свою очередь, земское самоуправленіе, но земскіе навыки не исчезли—глубоко затаились они

\*) Богословскій, т. I, стр. 8.

въ пѣдрахъ сѣверной общины и лишь ждутъ отъ „обновленнаго строя“ новыхъ формъ для своего выявленія.

## 2. Земское самоуправленіе XVI—XVII в.в.

Московскіе князья получили Сѣверъ съ довольно развитой земской организаціей. Реформа Грознаго внесла въ послѣднюю лишь большее единство, большую соразмѣрность отдѣльныхъ земскихъ элементовъ. Только поэтому принято говорить о самоуправленіи, какъ о явленіи, сложившемся главнымъ образомъ въ примѣненіи къ XVI и XVII в.в., такъ какъ, именно, на протяженіи этихъ столѣтій наиболее выпукло, наиболее ярко проявилась жизнѣдѣтельность земскихъ міровъ.

Что же такое земскій міръ на Сѣверѣ, изъ кого онъ состоитъ и какъ обнаруживаетъ себя?

Чтобы дать на этотъ вопросъ болѣе или менѣе исчерпывающій отвѣтъ, сдѣлаемъ маленькую экскурсію въ сторону отъ прямой задачи и посмотримъ сначала, изъ какихъ социальныхъ организмовъ слагается правовой строй Сѣвера, какіе первичные элементы положены въ основу „міра“? Такихъ элементовъ три: деревня, волость и уѣздъ. Между ними могутъ быть вкраплены другія ступеньки социально-правовой лѣстницы, напр. станъ etc., но онѣ—не рельефны и не общезначимы.

Деревня, по большей части, союзъ семейно-родового происхожденія. На первыхъ порахъ она идентична двору и заключаетъ въ себѣ одну семью со „старшимъ“ во главѣ ея. Затѣмъ разрастаніе этой семьи ведетъ къ выдѣленію нѣкоторыхъ членовъ въ особое хозяйство, въ особый дворъ и т. д. Такимъ образомъ строится „деревня“ въ современномъ смыслѣ этого слова, деревня, какъ „одно поземельное цѣлое \*). Развитие двора—деревни въ указанномъ направленіи создастъ сложную сѣть отношеній, покоящихся на совладѣніи какимъ-либо опредѣленнымъ участкомъ земли.—Пашня ся была разбита на смѣны, а смѣны на поля или коны, при чемъ каждый дворъ деревни имѣлъ участокъ непремѣнно въ каждомъ кону каждой смѣны, точно также каждый дворъ имѣлъ участокъ въ каждой пожнѣ, въ каждомъ переложкѣ, въ каждой закраинкѣ... Даже разныя запольныя поля, рощицы, не входившія въ сѣвооборотъ, обыкновенно находились въ такомъ совмѣстномъ владѣніи всѣхъ дворовъ деревни“ \*\*).

Кромѣ деревни семейно-родового происхожденія, извѣстна другой ея типъ, особенно распространенный на нашемъ Сѣверѣ, такъ наз. „складничество“. Видѣ и теперь борьба съ природой здѣсь не особенно легка,—она требуетъ значительныхъ затратъ труда и организованности въ работѣ. Первоначальнымъ же засельникамъ Заволочья, орудія борьбы которыхъ были весьма примитивны,—приходилось, само-собой разумѣется, бороться съ еще большей, чѣмъ теперь, ожесточенностью. И если они выходили побѣдителями, то въ значительной мѣрѣ эта побѣда обуславливалась рано сознаннымъ преимуществомъ коопераціи передъ единоличнымъ, неорганизованнымъ трудомъ.

Кооперация труда, кооперация капитала,—вотъ корень *складническаго* типа деревни. Вообще же, „совладѣніе, „складничество“ возникаетъ изъ сонаслѣдованія, когда наслѣдники владѣютъ сообща доставшимся по наслѣдству имуществомъ, или изъ отчужденія идеальной доли имуще-

\*) А. Ефименко. Исслѣдованія народной жизни. т. I, стр. 214.

\*\*) Тамъ же.

ства, когда владѣлецъ имущества отчуждаетъ часть имущества въ дру- гія руки и, не производя раздѣла самаго имущества, становится совла- дѣльцемъ съ приобретателемъ доли, которая остается, слѣдовательно, такой же идеальной, какъ и въ общемъ имуществѣ сонаслѣдни- ковъ \*)).

Деревня, выросшая изъ семейно-родового союза, имѣла довольно сложныя юридическія отношенія,—еще больше ихъ было, конечно, въ деревнѣ типа кооперативнаго, складническаго.

Слѣдующей за деревнею, въ порядкѣ усложненія, социально-юри- дической ступеню, была волость—союзъ деревень, для разрѣшенія зе- мельно-правовыхъ и нравственныхъ отношеній между отдельными чле- нами союза. И, наконецъ, еще дальше, еще сложнее была уѣздъ—со- юзъ волостей, объединенныхъ тѣми же цѣлями по отношенію къ нему, какъ деревня къ волости. «Деревня на Сѣверѣ была первичнымъ сою- зомъ въ той сложной сѣти союзовъ, въ которую сплеталась обществен- ная жизнь Поморья \*\*)... Надъ нею „стояли другіе, болѣе широкіе сою- зы, являвшіеся болѣе широкою формою развитія, преслѣдовавшіе болѣе возвышенныя цѣли, связанные интересами не только хозяйственными въ узкомъ смыслѣ, т. е. извлеченіемъ прибыли изъ совместной дѣятель- ности, но также интересами болѣе широко понимаемаго общаго \*\*\*) блага, подъ которыми подразумѣвались общественная безопасность, правосудіе, вообще, матеріальное и нравственное благосостояніе въ доступномъ для того времени объемѣ. Соответственно широтѣ задачъ, преслѣдуемыхъ этими союзами, имъ присуще были публично-правовой характеръ. На народномъ языкѣ такой союзъ носитъ названіе „міра“ \*\*\*\*).

Такимъ образомъ, деревня—частно-правовой институтъ, ибо она зиждет- ся на семейно-родовыхъ или договорныхъ отношеніяхъ. Волость же и уѣздъ союзы публично-правовые, которые для осуществленія своихъ цѣ- лей и потребностей обладаютъ системой органовъ самоуправленія, одни изъ которыхъ служатъ выразителями воли „міра“, а другіе исполните- лями этой воли.

Итакъ, „міръ на Сѣверѣ, это—самоуправляющійся, публично-правовой общественный союзъ, связанный интересами общаго блага“ \*\*\*\*\*).

Изъ этого опредѣленія становится понятнымъ, то любовное отно- шеніе къ „міру“, какое сохранилось и въ народныхъ пѣсняхъ и въ мѣстныхъ пословицахъ, и та невидимая связь, которой спаяны всѣ чле- ны „міра“: вѣдь, „міръ“—единственный, наиболѣе осязаемый регуля- торъ экономическихъ, правовыхъ и нравственныхъ нормъ.

„До Бога высоко, до царя далеко“, а „за міромъ не пропадешь“— вотъ точное выраженіе народныхъ взглядовъ на земское самоуправленіе XVI—XVII в. и. и, вообще, на всякую коллегіальность въ управленіи...

Высокія задачи „міра“ требуютъ, прежде всего, ясной, всѣмъ при- знаваемой формулировки народнаго „хотѣнія“,—„міръ“ имѣетъ для этой цѣли специальныхъ выразителей своей воли.

Таковыми являются: мірской сходъ, „мірской совѣтъ“, какъ зо- вется онъ въ старинныхъ намятникахъ, становой сходъ и всеуѣздный

\*) Богословскій, т. I, стр. 155. Таковъ же на наслѣдничество взглядъ проф. Сергѣевича.

\*\*) Богословскій т. I, стр. 192.

\*\*\*) Курсивъ вездѣ нашъ А. И.

\*\*\*\*) Тамъ же стр. 192.

\*\*\*\*\*) Тамъ же.

земскій (или „всеземскій“) „совѣтъ“. Мѣрской совѣтъ обнимаетъ, по большей части, волость, т. е. весь союзъ деревень, входящихъ въ нее. Деревня, какъ частно-правовой институтъ, за исключеніемъ пермскаго края, гдѣ деревни были довольно велики,—самостоятельнаго значенія въ земской организаціи не имѣетъ. Она—лишь составная часть мѣрскаго схода, мѣрскаго совѣта.

Обыкновенно простѣйшими мѣрскими организаціями были группы деревень, составившія приходъ, улусецъ, волостку или волость. Мелкіе первичные мѣры связываются въ свою очередь въ группы міровъ и образуютъ сложные федеративные мѣры, такъ что даже волость является уже перѣдко сложнымъ міромъ, состоящимъ изъ мелкихъ міровъ—приходовъ и волостокъ... Такимъ образомъ, поморское общество XVII в. представляется въ видѣ сложной организаціи. Все оно сомкнуто въ многочисленныя мельчайшія, мелкіе и крупныя союзы, связанные между собою, начиная складничествами изъ двухъ—трехъ членовъ и наибольшими промышленными артелями, восходя затѣмъ до волостныхъ и уѣздныхъ организаціи и, наконецъ, до союза уѣздовъ—въ простирающіеся на широкое пространство „земли“. \*)

Волостной сходъ—земская амѣба, простѣйшее въ ряду земскихъ учреждений Сѣвера. По уже и въ немъ есть зачатки той сложной организаціи, которая охватывала всю социальную-экономическую и правственную-правовую жизнь Заволочья.

Дѣйствительно, достаточно взглянуть въ составъ мѣрскихъ совѣтовъ, чтобы подмѣтить одно весьма любопытное явленіе. Не всѣ члены волостного союза (или не вся *большая* деревня) входятъ въ совѣтъ, а лишь нѣкоторые, \*\*) при чемъ, эти нѣкоторые всегда дворохозяева и, ни въ комъ случаѣ—не безземельные бобыля. Значитъ, основой выборовъ является земля и земельное тягло.

Проверить это положеніе можно, сравнивая подписи на мѣрскихъ приговорахъ, съ записями писцовыхъ книгъ.

„Вотъ деревня Княжая. Она по книгѣ 1646 г. состоитъ изъ 4 дворовъ съ такимъ, перечисленнымъ книгою, населеніемъ: „(во дворѣ) *Иванко Сергіевъ*, сынъ у него Степунка, (вд.) бобыль Калинка Ивановъ, (вд.) Васка Сергѣевъ, (вд.) пицій Доропка Лукничъ. Перваго изъ этихъ крестьянъ, *Ивашку Сергіева*, мы и видимъ въ приговорѣ, остальныхъ тамъ нѣтъ. *Ивашка* и былъ ихъ представителемъ на сходѣ.“

Вотъ другая деревня, Тарасовская; ея населеніе по книгѣ состоитъ изъ 3 дворовъ: (вд.) *Иванка Елфимовъ*, (вд.) *Елфимки Пароеньевъ*; (вд.) пицій Петрушка Черепановъ. *Елфимъ Пароеньевъ* и упоминаетъ въ приговорѣ. \*\*\*)

Примѣровъ подобнаго рода можно подобрать значительное количество,—и всѣ они съ несомнѣнностью укажутъ на участіе въ мѣрскомъ совѣтѣ не всей деревни въ цѣломъ, а лишь ея представители, ея уполномоченнаго.

\*) Богословскій, стр. 199—200.

\*\*) „Деревня или группа нѣсколькихъ соседнихъ деревень посылала на сходъ того или другого изъ своихъ членовъ, который намѣчался по взаимному соглашенію дворохозяевъ... Эти уполномоченные и постановляли на сходѣ рѣшенія, дѣйствующія отъ имени всѣхъ крестьянъ. „во всѣхъ крестьянъ мѣсто“ (Богословскій, стр. 217).

\*\*\*) Богословскій, стр. 209.

Отп уполномоченные, собравшись въ совѣтъ, рѣшаютъ все дѣла по очевидному большинству голосовъ, какъ на современныхъ сельскихъ сходахъ,—по „выкрику“.

Мѣстомъ собраній служить, большей частью, церковь, при чемъ, кромѣ крестьянъ-дворохозяевъ, въ совѣтъ припимаютъ участіе и представители церкви—священникъ или церковный староста.

Вообще, въ общественной жизни Сѣвера участіе церкви очень велико.

Здѣсь, въ церковной трапезѣ, совершались обыкновенно разнаго рода публичные акты, какъ напр., происходили судебныя засѣданія, производилось обнародованіе царскихъ указовъ и распоряженій мѣстной правительственной власти, опрашивались крестьяне подъ присягой при повальныхъ обыскахъ и по разнаго рода дѣламъ, тамъ же происходилъ иногда приемъ податей, и заключались разнаго рода частныя сдѣлки..., такъ что трапеза сѣверной церкви каждый день была полна народа\*.\*) Кромѣ того, въ трапезѣ же собирався и мірской совѣтъ.

Все это дѣлало церковныя стѣны свидѣтельницами мірскаго шума и житейской суеты, а перѣдко грубыхъ столкновеній и безобразныхъ скандаловъ.\*\*\*)

Рѣшенные въ этой атмосферѣ земскія дѣла тотчасъ же подвергались фиксаціи: „секретарь волости“, земскій дьякъ, заносилъ ихъ въ приговоръ, прочитывалъ передъ собраніемъ и собиравъ подписи. Однако, не все участники схода подписывали приговоръ,—обыкновенно „рукоприкладство“ составляло привилегію священника, который совершалъ его по опредѣленной формулѣ: „полю такой-то руку приложилъ въ дѣтей своихъ духовныхъ мѣсто“. Иногда и другія лица, изъ среды дворохозяевъ, бывшихъ на сходѣ, также „прикладывали руку“,—и этотъ актъ свидѣтельствовавъ, какъ утверждаетъ Богословскій, объ ихъ исключительной моральной чистотѣ и особенномъ почетѣ „у односельцевъ.\*\*\*)

„Рукоприкладство“ служило гарантіей безупречности, такъ что могло быть исправлено на судѣ, какъ фактъ, въ значительной мѣрѣ обязующій подсудимаго.\*\*\*\*)

Скрѣпленіемъ приговора и заканчивалась роль мірскаго совѣта, какъ выразителя мірскаго воли. По волостнымъ сходамъ далеко не ограничивалась земская воля. Какъ было сказано раньше, надъ мірскимъ совѣтомъ стояли становой сходъ и всеуѣздный земскій совѣтъ.

Относительно перваго изъ этихъ органовъ сѣвернаго самоуправленія мало данныхъ: становой сходъ—явленіе не повсемѣстное, и остатки его дѣятельности очень невелики...

Зато о всеуѣздномъ земскомъ (или всеземскомъ) совѣтѣ данныхъ вполне достаточно, чтобы детально обрисовать и его составъ и его функции. „Волостные міры съ посадскимъ міромъ, гдѣ былъ посадъ, во главѣ, а гдѣ его не было, и безъ него составляли союзъ высшаго порядка, уѣздное общество, также называемое въ актахъ „міромъ“... Вышнимъ выразителемъ единства уѣзднаго міра былъ тотъ органъ, въ которомъ

\*) Богословскій, стр. 203.

\*\*) Тамъ же, стр. 204.

\*\*\*) Последнее вполне понятно, такъ какъ грамотность была больше, конечно, у людей зажиточныхъ, отъ которыхъ экономически зависѣло все населеніе данной деревни. Думается, что почетъ покуда еще здѣсь болѣе кабалой, чѣмъ высокой моральностью „рукоприкладника“.

\*\*\*\*) Богословскій, стр. 220.

этотъ міръ проявлять свою волю—„всеуѣздный земскій совѣтъ“, или „всеземскій совѣтъ“, какъ онъ иногда называется въ памятникахъ. \*)

Въ общихъ своихъ чертахъ совѣтъ этотъ зиждется на томъ же выборномъ началѣ, что и волостные сходы. Въдѣ, уже волость не имѣла возможности участвовать въ сходѣ всѣмъ составомъ своихъ деревень.—ясное дѣло, что такой широкой организаціи, какъ уѣздъ, для выраженія своей воли оставался единственно-позволительный и единственно-правильный путь—представительство. И, дѣйствительно, какъ приговоры всеуѣднаго совѣта, такъ и его челобитныя, а равно и челобитныя отдѣльных лицъ къ самому совѣту обнаруживаютъ выборный составъ земскаго совѣта, основанный опять-таки на землевладѣніи и на тягло-вомъ обложеніи.

Да иначе и не могло быть, такъ какъ вся соціально-экономическая жизнь Сѣвера сомкнулась въ іерархію земскихъ учрежденій *только* подѣ влияніемъ землевладѣнія и земельныхъ отношеній, т. е. весь общественный строй Заволочья пормиривался *исключительно* землей и падавшимъ на нее тягломъ.

Поэтому, и духовенство входитъ во всеуѣздный совѣтъ не иначе, какъ представители землевладѣльческой группы; участіе же представителей сельскихъ обществъ и посада, какъ единицы, по преимуществу, тягловой,—также вполне понятно.

Что избирательный цензъ базировался не на одной землѣ, а и на опредѣленномъ тяглѣ,—это прекрасно иллюстрируется „рукоприкладными“ записями. Напр., „Иванъ Якимовъ Усовъ, сольвычегодскій посадскій человекъ, представитель одной изъ богатѣйшихъ коммерческихъ фамилій, подписываясь подѣ ходатайствомъ и написавъ свое имя, продолжаетъ: „по платежу своихъ деревеньшекъ въ Устюжскомъ уѣздѣ“, какъ бы объясняя, почему онъ, сольвычегонецъ, подписывается подѣ актомъ Устюжскаго міра“ \*\*). Ясно отсюда, что несеніе тягла давало право на участіе во всеземскомъ совѣтѣ, было, наравнѣ съ землей, основой избирательнаго ценза.

Если перейти отъ состава уѣзднаго совѣта къ степени заштересованности отдѣльных сословныхъ группъ въ рѣшеніи мѣстныхъ дѣлъ, то можно сразу же вскрыть одно чрезвычайно важное обстоятельство: уже въ первой четверти XVII в. духовенство, дѣйствовавшее во время смуты единодушно съ другими сословіями,—начинаетъ постепенно утрачивать всякій интересъ къ земской работѣ. Устюжане жалуются въ 1631 г.: „и Архангельскаго, Государя, монастыря архимандритъ Лаврентій да игуменъ Леонидъ къ нашимъ мірскимъ дѣламъ и къ совѣтамъ не приходятъ и въ приговоры, и въ земныя кабалы, и въ памяти съ нами мірскими людьми, не пишутъ“ \*\*\*).

Власти монастырскія объяснили, что архимандритъ занятъ судными дѣлами, „а Ивановскаго монастыря игумену Леониду отъ посаду отдалѣло“.

Богословскій замѣчаетъ по этому поводу, что „и архимандритъ нашолъ бы свободное время или послалъ бы представителя, и игумену бы, разумѣется, не „отдалѣло“, если бы у нихъ былъ живой интересъ къ общеземскому дѣлу“.

\*) Богословскій, стр. 229.

\*\*\*) Тамъ же, стр. 232.

\*\*\*) Цит. по Богосл., стр. 234.

Пропалъ же интересъ этотъ, вълѣдствіе того, что пошатнувшіеся за смуту государственныя финансы требовали усиленнаго возрастанія тягла, отъ котораго монастырскія и духовныя власти всячески стремились избавиться, что и вело къ „отдѣльному“ ихъ отъ земскихъ дѣлъ, гдѣ разветка тягла, по возможности, была прогрессивнымъ поземельнымъ налогомъ...

Зато участіе во всеуздномъ земскомъ совѣтѣ посада и волости довольно интенсивно и начинаютъ падать только къ концу XVII в., когда весь вообще земскій механизмъ Сѣвера приходитъ въ разстройство и упадокъ.

Какъ волость, такъ и посады входятъ въ совѣтъ или черезъ выборныхъ волостныхъ и посадскихъ людей, несущихъ на себѣ всѣ административныя судебныя и финансовыя функціи, или же—черезъ особыхъ, для этой цѣли избранныхъ денутатовъ, которые посятъ на земскомъ языкѣ того времени названіе „посыльщиковъ волостныхъ или мірскихъ“, выборныхъ, „выборныхъ-приговорныхъ“ и просто—„приговорныхъ“ \*).

Такова была земская организація Сѣвера XVI—XVII в. в., бѣгло и поверхностно нами обрисованная, она, тѣмъ не менѣе, очень рельефно выступаетъ изъ актовъ, относящихся къ сѣверному самоуправленію, и, дѣйствительно, вполне отражаетъ мірскую долю, мірское „хотѣнье“.

„Волостныя и уздныя земскія собранія были органами, посредствомъ которыхъ мысль міра изъ неопредѣленнаго и разсѣяннаго состоянія формулировалась въ опредѣленные и точныя положенія, изъ *мирія* преобразовывалась въ *волю*“ \*\*). Однако, этого недостаточно.—Надо было эту ясно выраженную волю привести въ исполненіе, изъ академическаго пожеланія превратить въ общественную реальность.

Такой переходъ совершали исполнители мірской воли—*выборныя земскія власти*.

Уже давно установлена древность института выборныхъ властей, и земская реформа Грознаго лишь санкционировала то, что имѣлось на-лицо въ самомъ сѣверномъ обществѣ. По крайней мѣрѣ, область суда въ значительной части носила въ себѣ слѣды представительства отъ мѣстныхъ людей, что устанавливается даже судебникомъ Іоанна III. Разница же, получавшаяся, какъ слѣдствіе реформы, заключается въ томъ, что мѣстному было приданъ характеръ общегосударственный, частно-правовому—публично-правовой, а самый кругъ выборныхъ властей сталъ больше, и діалозомъ ихъ вліянія шире.

По своему наименованію и по выполняемымъ функціямъ земскія власти въ различныхъ уздахъ носили разные названія,—поэтому, не входя въ детальный анализъ каждой земской должности въ отдѣльности, рассмотримъ, какъ выбираются должностныя лица міра и въ какомъ отношеніи находится они какъ къ самому міру, такъ и къ государству.

Обыкновенно, избраніе на земскую должность формулируется двумя терминами: или „излюбили“ такого-то на старосты, или „выбрали“, допустимъ, въ цѣловальники. Первый терминъ означаетъ полную свободу избранія, второй же можетъ содержать и извѣстное принужденіе

\* Богословскія, 238 стр.

\*\* Тамъ же, стр. 245. Вообще горячо рекомендуя *всю* книгу Богословскаго (два тома), мы для ознакомленія съ организаціей земства XVI—XVII в. в. можемъ указать, главнымъ обр., главы XII—XIV.

со стороны правительственной власти, т. е. въ памятникахъ Московскаго государства встрѣчается такое характерное выраженіе: „велѣть выбрать такого-то“. „Напр.: „и азъ царь и великій князь Фодоръ Ивановичъ... пожаловалъ въ Чарайдской округѣ... велѣлъ быти въ губныхъ старостахъ выбраннымъ головамъ и губнымъ цѣловальникомъ, *кого велѣть выбрать боярину* нашъ Дмитрій Ивановичъ (Годуновъ)\*, которому была пожалована Чароида“\*). Очевидно отсюда, „выборъ“—болѣе зависимая форма, чѣмъ „излюбъ“, которымъ *всегда* называется только совершенно независимое избраніе.\*\*)

Количество должностей и самыя ихъ названія, какъ сказано раньше, въ различныхъ частяхъ Сѣвера были различны. Но, несомнѣнно, все разнообразіе земскаго строя управленія можно свести къ двумъ, самое большее—къ тремъ функціямъ: къ судебной, финансовой и административно-охранительной, при чемъ, перѣдко послѣдняя изъ нихъ сливается съ первой, какъ имѣемъ мы это, напр., въ Устьянскихъ волостяхъ, въ Чадромской волости и т. д.\*\*\*)

Избраніе на судебныя должности, да равно и на финансовыя пормировалось нѣлымъ рядомъ формулъ, въ которыхъ перечислялись права и обязанности и избирателей, и избираемыхъ.

Прежде всего, устанавливалась сфера дѣйствій избираемаго лица: „ему судиѣ... насъ всѣхъ, крестьянъ такой то волости судить, а управа межъ нами чинить“. Но судить—безпристрастно,—по государеву крестному цѣлованію“, „прямо, вправду, другу не дружить, а недругу не мстить“, немздомно—„барышевъ и поимки не имати ни у кого, ничего“. Таковы условія, которыя ставятся міромъ судиѣ и безъ подписанія которыхъ „излюбъ“ или „выборъ“ не могутъ состояться.

Такимъ же образомъ обусловливается избраніе и на финансовыя должности, хотя по самому своему характеру финансовая дѣятельность была фискально-государственной, а не чисто земской. Она „слагалась изъ нѣсколькихъ моментовъ. именно: раскладки податей, ихъ сбора, отправки въ казну, полученія тамъ отписи и передачи этой отписи міру.\*\*\*\*). Сборомъ же косвенныхъ налоговъ занималась таможенная и питейная администрація, выборная по составу, но не земская по роду дѣятельности.

Вообще же, избраніе для выполнения финансовыхъ функцій регламентировалось формулой: „государева казна ему, судиѣ, съ насъ крестьянъ собрать и ко государю къ Москвѣ отвезти въ государеву казну, и на ослушникахъ допрavitи, а казна ему съ насъ крестьянъ собрать во 151 году“. Порою добавлялось и „платежная отписи принести, и отдать въ міръ такой-то волости крестьянамъ“.

Надѣляя своихъ избранниковъ различными правами, міръ учинилъ, однако, за ними и извѣстный контроль: вѣдь, ни одно самоуправленіе не обходится безъ ревизующаго, контролирующаго дѣятельность глаза.

Контроль этотъ сосредоточивался обыкновенно въ самомъ же земскомъ собраніи,—міръ in corpore ревизовалъ дѣятельность своихъ агентовъ.

\*) Богословскій, 304.

\*\*\*) См. Богосл., тамъ же.

\*\*\*\*) „Земскимъ судьямъ съ товарищи въ татныхъ, разбойныхъ и душегубныхъ дѣлахъ *свѣдѣвать* и судить по государеву указу и по судебному, и по государевымъ грамотамъ, и по поstateйному разбойному списку“. (Цит. по Богосл., стр. 308).

\*\*\*\*\*) Богословскій, стр. 309.

— А безъ нашего ему безъ мірскаго совѣту ни въ какіе разводы денегъ не разводить и нашихъ мірскихъ денегъ ни въ какіе расходы безъ мірскаго совѣту не держать,—вотъ наиболѣе строгая формула, которая оставляетъ за міромъ право постоянного надзора, непрерывнаго контроля. Но если міръ, съ одной стороны, бралъ съ своихъ выборныхъ нѣкоторыя обязательства, то, съ другой,—и самъ онъ давалъ кое-какія обѣщанія. Прежде всего,—послушайте: „а намъ, крестьянамъ, во всѣхъ дѣлахъ его, судью, слушать во всемя“. Затѣмъ—помощь деньгамъ, какъ на мірскія нужды („деньги судья на всякое мірское дѣло разрубать и деньги давать, а безъ денегъ не держать“), такъ и на расходы по мірскимъ дѣламъ: а что имъ судьямъ въ мірскомъ дѣлѣ ушится убытка или *московскіе воложты* \*), или что издержекъ для мірскаго дѣла... намъ тѣ убытки и издержки зачитать и убытки списати, что ся убытковъ прилучится“.

И, наконецъ, міръ обѣщала помощь людямъ для исполненія всѣхъ разнообразныхъ полицейскихъ функций: для преслѣдованія корчемства (борьба съ которымъ, кетати сказать, велась въ Московскомъ государствѣ очень интенсивно); для поимки воровскихъ людей, для охраненія общественной тишины и спокойствія и т. д., и т. д.

Когда оговорены были всѣ случаи помощи, перечислены права и обязанности обѣихъ сторонъ,—и избирателей и избираемыхъ,—составлялся протоколъ объ избраніи, и одновременно съ нимъ принималась присяга—вѣрой и правдой служить „міру и государю“. Затѣмъ избранному лицу вручалась правительственной властью т. наз. „наказная память“—документъ, точно перечислявшій его полномочія и обязанности.

Значеніе двухъ послѣднихъ актовъ избранія на земскую должность велико, ибо какъ разъ въ нихъ то и содержалась та спайка между самоуправленіемъ и государственностью, о которой мы говорили выше.

„Въ выборномъ земскомъ спискѣ \*\*) было еще много частно-правовыхъ остатковъ. Служа для правительства удостовѣреніемъ состоявшагося избранія и ручательствомъ за качества избраннаго, съ одной стороны, онъ въ то же время, излагая взаимныя обязательства избраннаго и избирателей, имѣлъ характеръ сдѣлки между ними, довольно сильно отдававшей договоромъ пайма, неисполненіе условій котораго влекло за собою искъ въ гражданскомъ порядкѣ.

Два слѣдующіе момента: крестоцѣлованіе и врученіе наказной памяти сообщали избранному публично-правовой характеръ должностнаго лица, дѣйствующаго по уполномочію *государства* и согласно данной имъ носителю верховной власти присягѣ“.

Но, съ другой стороны, оба эти момента — и крестоцѣлованіе и врученіе наказной памяти,—обращали свободно-избраннаго исполнителя народной воли въ *ответственнаго агента центрального правительства*.—Государственная санкція земскихъ выборовъ, усугублявшая ихъ публично-правовой характеръ, покупалась тяжелой цѣною—зависимостью земскаго самоуправления отъ высшихъ органовъ правительственной власти.

\*) Весьма характерно, что міръ предусматриваетъ, именно, это обстоятельство: очевидно, государственность уже давить, уже гнететь земское самоуправленіе... Цитата относится къ 1848 году.

\*\*) Списокъ этотъ составлялся до крестоцѣлованія.

\*\*\*) Богосл., стр. 321.

Конечно, міръ сразу чутко воспринялъ это основное направленіе московскаго государства въ земской политикѣ Сѣвера. Появленіе же въ XVII в. воеводской власти, главное вниманіе которой было направлено на поднятіе средствъ государственнаго казначейства и соотвѣтственное возрастаніе тягла, вызванное смутнымъ временемъ,—еще сильнѣе подчеркнули въ глазахъ сѣвернаго общества значеніе совершающихся перемѣнъ.—Міръ ясно ощутилъ, что не онъ является вершителемъ своихъ судебъ, а что государство *черезъ него* лишь творитъ свою непреклонную волю. И такъ какъ отправная и конечная точки этой воли не были понятны міру, такъ какъ гнетъ тягла становился съ каждымъ годомъ невыносимѣе,—интересъ къ мірскимъ дѣламъ необъятно быстро слабѣлъ. Міръ—средоточіе всѣхъ отдѣльныхъ воль—не умѣлъ найти удачную равнодѣйствующую: какъ въ немъ самомъ, такъ и въ его отношеніяхъ къ представителямъ власти—кипитъ скрытая разрушительная борьба.

Усиленное выселеніе крестьянъ на окраины, \*) вынужденныхъ къ этому неимовернымъ тягомъ,—нанесетъ окончательный ударъ земству стараго Сѣвера.

Ни ограниченіе власти воеводъ, ни лишеніе ихъ судебныхъ функций по городской реформѣ 1699 г. не могутъ возстановить расшатывающейся сѣверной земскій механизмъ.

„Одно въ Европу“, прорубленное Петромъ, сильно подрываетъ эконоическое и торговое значеніе Бѣломорья, и „этотъ, нѣкогда кипѣвшій жизнью край, сохранившій на своемъ стрѣхъ почать новгородской вольности, на долгое время замеръ“.

Однако, могъ ли Сѣверъ заглохнуть навсегда, могли ли перестать пульсировать его великія артеріи—рѣки—и застыть великое сердце—Архангельскъ?

Вольное, не знавшее крѣпостнаго рабства населеніе, привыкшее бороться со всеми препятствіями, какъ бы трудны они ни были, и—неисчерпаемыя природныя богатства,—вотъ залогъ несомнѣннаго, изъ года въ годъ растущаго обновленія краевой жизни.

Это сознаетъ и правительство, какъ сознаетъ оно также и то, что населеніе Сѣвера далеко не удовлетворяется административно-бюрократическимъ распорядкомъ мѣстныхъ дѣлъ.

По крайней мѣрѣ, очевидно уже къ 60 годамъ прошлаго столѣтія Сѣверъ настолько ожилъ отъ удара, нанесеннаго Петромъ бѣломорской торговлѣ, что правительство эпохи великихъ реформъ серьезно задумывается надъ вопросомъ о сѣверномъ земствѣ.

Первая попытка не привела ни къ какимъ результатамъ, та же участь постигла и позднѣйшіе шаги въ этомъ направленіи. Значитъ ли это, что дальше идти некуда, что борьба за земство равносильна пустой тратѣ силъ? Значитъ ли это, наконецъ, что исторія самой борьбы (вѣрнѣе, административныхъ отписокъ) не имѣетъ никакого интереса, не содержитъ въ себѣ никакой практической пользы?

Участь губерній Астраханской, Оренбургской и Ставропольской, которыя въ земскомъ вопросѣ шли рядомъ съ Сѣверомъ, лишаетъ насъ права утвердительно отвѣтить на первый изъ поставленныхъ здѣсь вопросовъ. На второе же, возникающее вполнѣ справедливо, сомнѣніе

\*) „Многіе государевы крестьяншка деревни свои пометали и разбрелись розно по государевой вотчинѣ“. Цит. по „приложеніямъ“ къ книгѣ Богосл. Всѣ предъд. цитаты взяты отсюда же.

можно отвѣтить словами сѣвернаго историка Петра Ефименко: „Если кто-нибудь думаетъ предложить истинно практическое мѣропріятіе, тотъ, кромѣ изученія настоящаго, долженъ обратиться къ исторіи“<sup>\*)</sup>.)

Послѣдуемъ же совѣту Ефименки и постараемся очертить эволюцію разсматриваемаго вопроса на продолженіи второй половины 19-го и начала 20 в.в.

*Вопросъ о земствѣ на Сѣверѣ въ 19—20 в. в.*

— „Наканунѣ годовщины пятидесятилѣтія введенія земскихъ учрежденій нельзя отрицать ихъ пользы“.—

(Изъ рѣчи Зиновьева 2-го въ зас. Гос. Сов. 9 января 1913 года).

Эпоха великихъ реформъ, всколыхнувъ всю русскую жизнь, кореннымъ образомъ повліяла не только на соціально—правовой строй страны, но и на ея экономическое развитіе.

Поэтому, если освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостнаго рабства не коснулось свободнаго населенія Сѣвера, то, съ другой стороны, общее развитіе Россіи въ промышленно-экономическомъ отношеніи не прошло для края безслѣдно.

Собственно, интересъ къ Сѣверу пробудился въ правительственныхъ кругахъ значительно раньше 61-го года. Къ этому времени онъ принялъ лишь болѣе или менѣе опредѣленное направленіе: край стремятся узнать, если можно такъ выразиться—научить.

Въ „Морскомъ Сборникѣ“, редактируемомъ вел. кн. Константиномъ Николаевичемъ, появляются въ 1856 году статьи В. В. Яновскаго, посвященныя Сѣверу.

Спеціальная комиссія, образованная для наблюденія за состояніемъ рыбопромышленности и бытомъ рыбаковъ\*\*), посылаетъ, между прочимъ, одного изъ своихъ членовъ—молодого в. В. Максимова—на Бѣлое море и Ледовитый океанъ. Результатъ этой поѣздки—классическій „Годъ на Сѣверѣ“, помѣщенный первоначально въ томъ же „Морскомъ Сборникѣ“.

И, наконецъ, вопросъ о земской реформѣ, поднятый въ 1864 г., находится также въ нѣкоторомъ отношеніи къ Сѣверу: очевидно, край уже считался достаточно ожившимъ послѣ кризиса въ бѣломорской торговлѣ, произведеннаго основаніемъ Петербурга.

Какъ бы то ни было, министръ вн. д. гр. Валуевъ внесъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, вмѣстѣ съ земскимъ положеніемъ, и вопросъ объ архангельскомъ земствѣ\*\*\*).

Государственный Совѣтъ, указавъ на два крупныя обстоятельства, мѣшающія введенію земскихъ учрежденій по общероссійскому масштабу: на малонаселенность губ. и на недостатокъ частныхъ владѣль-

<sup>\*)</sup> „Арх. Губ. Вѣд.“, 1871 г. № 58.

<sup>\*\*)</sup> Въ составъ экспедиціи входилъ также А. Н. Островскій, который подъ вліяніемъ главнымъ образомъ, волжскихъ впечатлѣній и создалъ свою знаменитую „Грону“.

<sup>\*\*\*)</sup> Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы пользуемся докладной запиской И. В. Сосновскаго, какъ трудовъ, приводящимъ въ строгую систему отдѣльные проекты, отношенія и запросы, приступъ къ которымъ весьма труденъ безъ этого великолѣпнаго ключа.

цель—положилъ 1 января 1764 г. резолюцію о составленіи М. В. Д. предположенія о земской реформѣ въ губерніи примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Министерство сдѣлало запросъ губернскимъ властямъ. Такимъ образомъ появились проекты губернаторовъ Гартинга и князя Гагарина.

Въ своемъ докладѣ (1865 г.) Гартингъ отмѣчаетъ главныя особенности мѣстной жизни—отсутствіе дворянства, какъ землевладѣльческой группы, и преимущественное занятіе жителей морскими и звѣриными промыслами,—а поэтому, признаетъ необходимыми слѣдующія измѣненія въ общеземскомъ положеніи.

1) Пониженіе земельного ценза для уѣздовъ: Архангельскаго, Холмогорскаго, Шенкурскаго и Онежскаго до 200 дес., а для Пинежскаго, Мезенскаго и Кемскаго до 100 дес.

2) Допущеніе представительства отъ группъ лицъ, владѣющихъ не менѣе, чѣмъ  $\frac{1}{10}$  ценза.

3) Включеніе въ составъ земскихъ представителей выборныхъ отъ поморовъ, какъ отъ весьма вліятельной группы мѣстнаго населенія.

4) Допущеніе къ пассивному избирательному праву лицъ, имѣющихъ среднее образованіе,—мѣра, направленная къ полученію развито-го третьяго элемента въ земствѣ.

А такъ какъ въ то время лѣса не были обложены земскимъ сборомъ,—губернаторъ предлагаетъ для финансоваго обезпеченія будущаго самоуправленія обложить земель частныя владѣльцевъ, духовенства, казны и удѣла, особеннымъ налогомъ на земскія пугды.

Хлѣбные магазины, по мнѣнію Гартинга, передаются въ руки са-мого населенія.

Съ послѣднимъ мнѣніемъ не соглашается другой архангельскій губернаторъ, князь Гагаринъ (1866 г.).

Онъ думаетъ, что продовольственное дѣло должно находиться въ рукахъ губернской администраціи.

Въ общемъ, проекты Гартинга и князя Гагарина значительно расходятся\*).

Гагаринъ рѣзче въ своихъ сужденіяхъ, зато менѣе радикаленъ въ предположеніяхъ.

Онъ признаетъ, что приведеніе хозяйства Архангельской губерніи въ надлежащій видъ не можетъ быть достигнуто существующимъ административнымъ управленіемъ, ибо чиновники чужды краю и заняты каждый своимъ дѣломъ\*\*).

Но отсутствіе элементовъ, требуемыхъ земскимъ положеніемъ, г. е. дворянства и крупныхъ землевладѣльцевъ, и малонаселенность края,—приводятъ его къ мысли—сочетать элементъ чисто земскій съ элементомъ административнымъ, къ мысли, которая пылѣ, черезъ пять-десять лѣтъ послѣ князя Гагарина, обнаруживаетъ странную живучесть....

Оба доклада, несмотря на ихъ принципиальную расходимость, встрѣтили возраженія со стороны министерствъ финансовъ и государственныхъ имуществъ.

\* Это несогласіе послѣдующаго администратора съ предыдущимъ фатально повторяется на всей административной исторіи Сѣвера—и нельзя сказать, чтобы оно было особенно полезно для края.

\*\* Не ручаемся за точность цитатъ, такъ какъ многое приходится восстанавливать по памяти. Общій же духъ, конечно, сохраненъ.

Министръ финансовъ Рейтернъ сослался на несправедливость предполагаемаго обложенія лѣсовъ, такъ какъ они не приносятъ дохода, и считалъ возможнымъ лишь обложеніе земель обработанныхъ и лѣсовъ, приносящихъ доходъ<sup>а</sup>.

Ген.-ад. Зеленый, министръ госуд. имущ., указывалъ на то, что обложеніе лѣсовъ повлечетъ за собою паденіе всей тяжести налоговъ на казенныя земли, а, поэтому, предлагалъ: избавить казну отъ земскаго сбора и дать будущему самоуправленію пособие отъ казны (?!). Возраженія эти возымѣли свое дѣйствіе. Минист. внутр. дѣлъ отвѣтило 15 февраля 1867 г. архангельскому губернатору:

— Дальнѣйшія соображенія о способахъ примѣненія къ Архангельской губ. положенія о земскихъ учрежденіяхъ не могутъ получить движенія съ надлежашей скоростью.

(Окончаніе слѣдуетъ).

А. Ивановъ.

## Общій взглядъ на кустарную промысленность Русскаго Сѣвера.

(Окончаніе см. № 14 „Извѣстій“ за т. г.).

Нѣкоторое ознакомленіе съ экспортомъ кустарныхъ издѣлій намъ дадутъ цифры движенія желѣзно-дорожныхъ грузовъ кустарнаго характера по сѣвернымъ желѣзнымъ дорогамъ (табл. № 18).

Таблица № 18.

Родъ товара.	Количество товаровъ.		
	Стан. от-правленія т. пуд.	Станц. на-значенія т. пуд.	Всего экс-портъ и им-портъ т. пуд.
I. Уголь.			
Пермск. ж. дор.	3641	4970	8611
II. Издѣлія галѣжн. и экипажн. промысла.			
Пермск. ж. дор.	-	128	128
III. Судушки и ящики.			
Пермск. ж. дор.	176	10	186
IV. Игрушки.			
Пермск. ж. дор.	2	-	2
V. Мѣшечн. и мѣшочн. ткани.			
Пермск. ж. дор.	121	87	208
VI. Обувь.			
Пермск. ж. дор.	?	?	83
VII. Деревян. посуда.			
Пермск. ж. дор.	6	-	6
VIII. Веревки и канаты.			
Пермск. ж. дор.	58	-	58
IX. Войлочн. изд.			
Пермск. ж. дор.	57	18	75
X. Гончарн. изд.			
Пермск. ж. дор.	14	-	14
XI. Скляной товаръ.			
Пермск. ж. дор.	14	29	70
Итого . .	4089	5240	9449

Дополненіемъ къ этой общей картинѣ экспорто-кустарныхъ пздѣлій служатъ цифры въ тысяч. п. экспорта по внутреннимъ воднымъ путямъ на Сѣверѣ, т. е. по Двинскому бассейну (табл. № 18).

Таблица № 18.

Издѣлія.	Пункты прибытія.						Итого.
	Пермь.	Вятка.	В. Устюгъ.	Вологда.	Архангельскъ.	Вытегра.	
I. Издѣлія изъ растительныхъ матеріаловъ.							
Бочки . . . . .	—	4	—	7	15	—	26
Деревянные издѣлія . . . . .	—	23	5	4	4	1	37
Смола . . . . .	—	—	2	50	760	—	812
Уголь древесный . . . . .	—	—	4	—	—	—	4
Мочальпыя издѣлія . . . . .	—	—	—	—	9	—	9
Воревочныя издѣлія . . . . .	1	—	5	1	—	—	7
Мѣшки . . . . .	—	—	—	1	—	—	1
Итого по I гр. . . . .	1	27	16	63	788	1	896
II. Издѣлія изъ животныхъ матеріаловъ.							
Войлочныя . . . . .	—	—	—	—	2	—	2
Итого по II гр. . . . .	—	—	—	—	2	—	2
III. Издѣлія изъ минераловъ.							
Гончарныя . . . . .	145	—	57	17	49	1	269
Итого по III гр. . . . .	145	—	57	17	49	1	269
IV. Издѣлія изъ металловъ.							
Железные издѣлія . . . . .	2	—	16	11	16	1	46
Земледѣльческія орудія и машины . . . . .	—	—	2	—	—	1	2
Итого по IV гр. . . . .	2	—	18	11	16	1	48
V. Издѣлія изъ смѣшанныхъ матеріаловъ.							
Галантерей . . . . .	—	—	2	—	—	—	2
Итого по V гр. . . . .	—	—	2	—	—	—	2
Всего по пяти группамъ. . . . .	148	27	93	91	855	3	1217

Наконецъ, дальнѣйшія свѣдѣнія объ экспортѣ и рынкахъ можно получить изъ обзора среднихъ величинъ за трехлѣтія 1909—1911 годовъ привозимыхъ на Нижегородскую ярмарку кустарныхъ товаровъ (табл. 19).

Таблица № 19.

Наименованіе товаровъ.	Тысяч. рублей.	Привезено изъ сѣверныхъ губерній.	Куда направляются товары съ ярмарки.
I. Растительные продукты.			
Скипидарь . . . . .	?	Вологодская . . . . .	Поволжье, Сибирь,
Экшпажи . . . . .	?	Вятская . . . . .	Приуралье, Средняя Азія, Кавказъ, Вѣликорус. фабр. губер.

Вятскія шкагулки . . . . .	9,0	Вятская . . . . .	Кавказъ и Персія.
Надѣля изъ мочала	473,0	Вятская и Пермская	Московская, Влад- дими́рская и Варшав- ская.
Вятскія веревки . . . . .	75,0	Вятская . . . . .	Поволжье, Сибирь, Сѣверъ Россіи, Тиф- лисъ, Асхабадъ, Таш- кентъ, Персія.
Вятскій холстъ . . . . .	341,8	Вятская . . . . .	Нижегородская, По- волжье, Оренбургск., Кавказъ, Сибирь, за- граница, Америка.
II. Животные продукты.			
Овчина . . . . .	75 т.	Пермская . . . . .	Сибирь и внутрен- нія губ.
Вятскіе полушубки и рукавицы . . . . .	19 т. шт. овчинъ, 20 т. шт. рукавицъ.	Вятская . . . . .	Кавказъ, Харьковъ, Кіевъ, Ростовъ-на- Дону, Малороссія, Москва, Сѣверн. гу- берніи, Амуръ.
Вятскія и олонецкія бѣлчьи и ко- шачьи мѣха . . . . .	45,8 т.	Олонецкая и Вят- штукъ. ская . . . . .	Внутрь Россіи, за- границу, С.-Ам. Сое- динен. Штаты.
Вятская обувь . . . . .	313,0	Вятская . . . . .	Сибирь, Поволжье, внутрен. и южныя губ.
Вятскія и пермскія рукавицы . . . . .	40,0	Вятская и Пермская.	Сибирь, южн. гу- берніи.
Вятская валеная обувь . . . . .	245,5	Вятская . . . . .	Поволжье, При- уралье, Сибирь.
III. Минералы.			
Пермскіе (уральскіе), цвѣтные камни . . . . .	65,5	Пермская . . . . .	
IV. Металлы.			
Пермскіе экипажн. ходы . . . . .	7,1	Пермская . . . . .	
Пермск. ковши и подкосы . . . . .	70,0	Пермская . . . . .	
V. Смѣшанный мате- риаль.			

Вятск. гармоніи . . . 77,5 Вятская . . . . . Сибирь, средн. по-  
лоса Россіи (крестья-  
не).

Всего . 1717,4 т. р.	Вятской, Пермской	Въ Поволжье, Си-
94 т. штукъ	и Олонецкой.	бирь, внутреннія, юж-
овчинъ,		ныя и сѣв. губерніи,
45,8 т. шт.		Кавказъ, среднюю
бѣлич. и		Азію, Персію.
кошач.		
мѣх. 20 т.		
шт. рука-		
вищъ.		

Въ общемъ, приблизительный размѣръ годового экспорта продуктовъ кустарной промышленности Русскаго Сѣвера достигаетъ слѣдующихъ размѣровъ: по жел. дор. и воднымъ путямъ сообщенія 10.650.000 пуд. различныхъ товаровъ (по желѣзной дорогѣ 9.436.000 и по водному пути 1.214.000 п.) и на Нижегородскую ярмарку товаровъ на 1.717,400 руб. (подсчетъ неполный. нѣтъ дальнихъ привоза экипажей и скипидара), 94.000 штукъ овчинъ, 45.800 штукъ бѣличьихъ и кошачьихъ мѣховъ и 20.000 штукъ рукавицъ. При этомъ, товары идутъ на Поволжье, Сибирь, внутреннія, южныя и сѣверныя губерніи, Кавказъ, Польшу, Среднюю Азію, Персію, за границу и Америку. Къ сожалѣнію, эти данныя далеко неполны, особенно въ отношеніи Олонецкой и Вологодской губерній, объ Архангельской же губ. совершенно отсутствуютъ, и фактически размѣръ экспорта долженъ далеко превосходить тотъ, который нами приведенъ выше.

Мало того, что кустарныя издѣлія нашего Сѣвера имѣютъ широкій и разнообразный рынокъ сбыта—факты послѣдняго времени говорятъ намъ о томъ, что рынокъ этотъ растетъ. Особенно замѣтенъ этотъ ростъ по отношенію къ западно-европейскому и, вообще, иностранному рынку. Тотъ подъемъ интереса къ кустарному дѣлу, который, вообще, наблюдается за границей, не малымъ обязанъ вліянію продуктовъ нашихъ кустарныхъ промысловъ, появившихся на различныхъ европейскихъ выставкахъ.

О количествѣ потребляемыхъ за границею продуктовъ нашей сѣверной кустарной промышленности у насъ, къ сожалѣнію нѣтъ свѣдѣній. Но мы имѣемъ данныя, вообще, о вывозимыхъ за границу кустарныхъ издѣліяхъ за три года: 1908, 1909 и 1910 г. Всего кустарныхъ товаровъ было вывезено изъ Россіи:

	1908 г.	1909 г.	1910 г.
Количество . . . . .	3,855,600 п.	3,559,600 п.	4,832,400 п.
Цѣнность . . . . .	8,267,000 р.	9,010,000 р.	10,193,000 р.

Зная, какую крупную роль въ жизни русской кустарной промышленности играетъ нашъ Сѣверъ, не трудно сдѣлать выводъ, что и въ тѣхъ цифрахъ, которыя приведены нами выше, на долю сѣверно-русской кустарной промышленности досталось не малое мѣсто. Недавно газеты сообщали, что артелями кустарей многихъ губерній, въ томъ числѣ Вологодской и другихъ, организована передвижная выставка кустарныхъ издѣлій, которая посѣтитъ, кромѣ Берлина, Парижа и Лондона, еще 38 другихъ городовъ западной Европы. Несомнѣнно, эта выставка еще тѣспѣе придвинетъ европейскаго потребителя къ продуктамъ нашей кустарной промышленности.

При такомъ большомъ значеніи, которое имѣютъ кустарные промыслы въ общемъ экономическомъ укладѣ Россіи, вообще, а ея Сѣвера въ особенности, вполне естественно было бы видѣть и соответствующее вниманіе къ ихъ правильной постановкѣ и развитію со стороны общественныхъ и государственныхъ организацій. Однако, до самыхъ послѣднихъ лѣтъ и государство и отчасти общество холодно относилось къ отечественной кустарной промышленности, не придавая ей большого значенія, какъ явсію, обреченному на гибель. Какъ бы ни смотрѣло государство и широкое общественное мнѣніе на будущее кустарной промышленности, все же кустарные промыслы существовали и органамъ мѣстнаго самоуправленія—земствамъ, съ фактомъ этого существованія приходилось считаться. Несоответствіе интеллектуальныхъ и матеріальныхъ ресурсовъ крестьянскаго населенія съ задачами, выдвигаемыми растущей кустарной промышленностью, вынудили земскія организаціи придти на помощь мѣстному кустарному населенію. Наши сѣверныя земства не составляли въ этомъ отношеніи исключенія. На путь оказанія кустарной промышленности содѣйствія земства встали уже давно. За послѣдніе годы расходы мѣстныхъ самоуправленій по содѣйствію кустарнымъ промысламъ по сѣвернымъ губерніямъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ, показанныхъ въ таблицѣ № 20:

Таблица № 20.

Годъ.	1898	1900	1902	1904	1906	1908	1910	0/о къ На одного	
								общ. сум- мѣ рас- ход. на хозяйство	кустара въ сред- немъ.
Пермская	6321	11570	15302	30302	29832	91737	166209	33.4	5 р. 81 к.
Олонецкая	3620	9108	14490	8996	17378	16462	22704	25.7	1 р. 70 к.
Вологодская	2627	17820	10784	32907	14447	7700	28228	28.8	— 89 к.
Вятская	53506	77974	68723	83108	99266	118599	133635	34.2	— 70 к.

Если мы сравнимъ расходы земствъ на кустарную промышленность съ количествомъ кустарей въ каждой изъ 4-хъ губерній, то увидимъ, что отношеніе расходовъ къ количеству кустарей будетъ какъ разъ обратно-пропорциональнымъ, т. е. чѣмъ больше въ губерніи кустарей, тѣмъ меньше сумма расходовъ по содѣйствію имъ падаетъ на каждого кустара. Порядокъ губерній въ таблицѣ количества кустарей (таблица № 8) будетъ обратный по сравненію съ таблицей земскихъ расходовъ (таблица № 20). Это обстоятельство показываетъ не столько случайную правильную обратную зависимость между развитіемъ кустарныхъ промысловъ и вниманіемъ, удѣляемымъ послѣднимъ со стороны земствъ, сколько большую производительность и продуктивность крупныхъ затратъ при большомъ числѣ кустарей, чѣмъ болѣе мелкихъ при меньшемъ количествѣ кустарей.

Содѣйствіе земствъ проявляется въ двухъ направленіяхъ: въ техническомъ и экономическомъ.

Техническая помощь, прежде, всего оказывается въ видѣ организаціи учебныхъ мастерскихъ, при чемъ, очень многія изъ нихъ пользуются денежной помощью отъ правительства. Въ 1910 году въ сѣверныхъ губерніяхъ было 82 такихъ учебныхъ земскихъ мастерскихъ, распредѣлявшихся между губерніями слѣдующимъ образомъ (табл. № 21):

Таблица № 21.

Губерніи.	Число мастерскихъ.	На каждую мастерскую приход. кустарей.
Вятская . . . . .	58	3699
Вологодская . . . . .	5	6372
Олонейкая . . . . .	7	1763
Пермская . . . . .	12	2380
	82	3278

Болѣ точныхъ свѣдѣній о характерѣ мастерскихъ у насъ нѣтъ, за исключеніемъ Вятской губерніи, относящихся къ 1911 году.

Въ этой губерніи въ указанномъ году было мастерскихъ:

Столярно-токарныхъ . . . . .	27
Корзиночныхъ . . . . .	3
Кузнечно-слесарныхъ . . . . .	?
Холодно-кузнечныхъ . . . . .	2
Кройки и шитья . . . . .	3
Портняжныхъ . . . . .	3
Сапожно-башимашныхъ . . . . .	7
Ткацкихъ . . . . .	6
Кружевныхъ . . . . .	7
Каменотесныхъ . . . . .	1
Щеточныхъ . . . . .	1
Игрушечныхъ . . . . .	1
Художественно-столярныхъ . . . . .	1
Ткацко-лаврово-соломенныхъ . . . . .	1
Итого . . . . .	63

Главное ядро среди учебныхъ мастерскихъ губерній составляютъ мастерскія по обработкѣ дѣрева, что вполне соответствуетъ преобладанію деревянной кустарной промышленности по всему сѣверному району.

Учебныя мастерскія бываютъ 3-хъ типовъ: 1) передвижныя—плавучій типъ—преобладаютъ въ Вятской губерніи; 2) постоянныя для каждаго кустарнаго района и, наконецъ, 3) постоянныя со складами сырья и издѣлій. Последнія мастерскія являются высшимъ типомъ техническаго содѣйствія кустарямъ, совмѣщающимъ въ себѣ отчасти и экономическую помощь.

Кромѣ земствъ, организаціей учебныхъ мастерскихъ занимается правительство и частныя лица. Главное управленіе землеустройства и земледѣлія открыло въ сѣверныхъ губерніяхъ двѣ инструкторскихъ школы: въ Пермской губерніи 4-хъ-лѣтнюю школу по сельско-хозяйственному машиностроенію и въ Вятской губерніи также 4-хъ-лѣтнюю школу по химической переработкѣ дѣрева. Частными лицами были организованы: въ Олонейкой губ. школа вышивокъ и въ Вятской губ.—ткацкая школа (сельско-хозяйств. обществ.)

Слѣдующимъ видомъ техническаго содѣйствія кустарямъ, стоящимъ уже на границѣ съ экономическимъ содѣйствіемъ имъ, являются земскіе музеи. Музеи кустарныхъ издѣлій имѣютъ губерскія земства Вятской и Пермской губерній.

Въ цѣляхъ улучшенія техники крестьянъ-кустарей, нѣкоторыя земства организуютъ производства по выработкѣ или улучшенію полуфабриката. Вятское губ. земство при кустарномъ складѣ имѣетъ лѣсо-сушилку и организовало скипидаро-очистительный заводъ.

Тутъ мы уже переходимъ въ область экономическаго содѣйствія кустарямъ, въ которомъ на первомъ планѣ стоитъ организція сбыта кустарныхъ издѣлій съ помощью земскихъ кустарныхъ складовъ. Всего по Россіи зарегистрировано 13 губерній, гдѣ имѣются такіе склады: изъ нихъ на долю сѣвернаго района приходится 3 губерніи, т. е. 23%. Кромѣ земскихъ существуютъ еще неземскіе кустарные склады; послѣднихъ сейчасъ насчитывается 12, изъ нихъ одинъ въ Вологдѣ, принадлежащій Вологодскому обществу сельскаго хозяйства.

Въ Екатеринбургѣ открытъ кустарный складъ при земской уѣздной кассѣ мелкаго кредита. Наконецъ, роль кустарныхъ складовъ отчасти играютъ земскіе сельско-хозяйственные склады, оказывающіе посредническую помощь кустарямъ. Такую дѣятельность проявляютъ сельско-хозяйственные склады земствъ: Кунгурскаго, Осинскаго (Пермской г.) и Сарапульскаго (Вятск. г.).

Въ самое послѣднее время возникъ вопросъ объ организациі земскаго склада въ Олонекской губерніи. Въ Финляндіи кустарные склады возникали по частной инициативѣ; всего здѣсь открыто 10 складовъ.

Общіе итоги кустарныхъ складовъ, земскихъ и частно-общественныхъ слѣдующіе (табл. 22):

Таблица № 22.

Губерніи.	Склады.				
	Земскіе.	Частно-обществен.	Содѣйствіе сельск. хоз. земск. складовъ.	Всего складовъ и организаці.	Годъ основанія земскихъ складовъ.
Вятская . . . . .	2	—	1	3	1892
Вологодская . . . . .	1	1	—	2	1902
Олонекская . . . . .	(Проектируется).	—	—	—	—
Пермская . . . . .	3	—	2	5	1888
Финляндія . . . . .	—	10	—	10	Первый въ 1889 г.
Итого . . . . .	6	11	3	20	20

Вятскій и Вологодскій земскіе склады имѣли первоначально много отдѣленій въ различныхъ городахъ; первый, между прочимъ, держалъ отдѣленіе въ г. Архангельскѣ; но всѣ эти отдѣленія за немногимъ исключеніемъ прикрылись, оказавшись убыточными для земства. Не справились со своими задачами Екатеринбургскій, Красноуфимскій и Осинскій земскіе склады. Въ Вятской и Вологодской губерніяхъ склады возникли послѣ выставокъ, показавшихъ, что на кустарныя издѣлія есть постоянный спросъ. Обороты и характеръ дѣятельности земскихъ складовъ и складовъ финляндскихъ видѣны по таблицѣ № 23.

Таблица № 23.

Губерніи.	Оборотъ.		Продажа ма- териала и ин- струментовъ	Продажа издѣлій.	Всего оборота.	На одинъ складъ въ годъ.
	Отчет. годъ.	Продажа ма- териала и ин- струментовъ				
Вятск. Г. З. . . . .	1911	31,420 р. 25 к.	100,162 р. 27 к.	131,588 р. 52 к.	65,794 р. 26 к.	
Вологодск. Г. З. . . . .	1910	992 „ 52 „	23,345 „ 82 „	24,338 „ 34 „	24,388 „ 34 „	
Пермск. У. З. . . . .	1911	1,073 „ 22 „	94,061 „ 74 „	95,133 „ 96 „	31,711 „ 66 „	
Финляндія (7 складовъ, о 3-хъ яѣтъ свѣдѣній.	1910	—	—	90,000 „ „	9,000 „ — „	
Итого . . . . .	—	33,492 „ 19 „	217,559 „ 83 „	341,052 „ 02 „	—	

Главная задача складовъ, какъ мы видимъ изъ таблицы, заключается въ продажѣ уже готовыхъ издѣлій, на долю же снабженія кустарей матеріаломъ, инструментами приходится въ общемъ не болѣе 1/4 общаго оборота. О распредѣленіи оборотовъ финскихъ кустарныхъ складовъ у насъ нѣтъ свѣдѣній. Сами по себѣ кустарные склады хотя и даютъ возможность кустарямъ избѣгать цѣпкихъ лапъ спекулянтовъ, но тѣмъ не менѣе, не обезпечиваетъ еще крестьянъ отъ недостатка денегъ. Поэтому, новѣйшія мѣропріятія земствъ направлены къ тому, чтобы сочетать помощь по сбыту съ помощью кредитною. Напримѣръ, Екатеринбургскій кустарный складъ открытъ уже при земской кассѣ мелкаго кредита. Появленіе на аренѣ кустарной экономической жизни земскихъ, да и, вообще, всякихъ кустарныхъ складовъ, вызвало существенныя измѣненія въ производствѣ кустарей. Склады сильно повлияли на созданіе спеціально городского рынка и на появленіе, въ силу этого, спеціально „городскихъ“ кустарныхъ издѣлій: женскихъ рукодѣлій, ткани и ковровъ, плетенья и столярно-токарныхъ издѣлій. Всѣ эти виды кустарнаго производства своимъ главнымъ потребителемъ имѣютъ городское населеніе. Одновременно эти издѣлія начинаютъ приобрѣтать особую тонкость и изящество исполненія, особую красоту (народное творчество), которая, являясь отвѣтомъ на изысканный вкусъ городского спроса, одновременно оказывалась и спеціальнымъ свойствомъ предметовъ кустарнаго творчества, отличающимъ ихъ отъ ординарности и неэстетичности продуктовъ фабричнаго производства. А это свойство давало въ руки кустарной промышленности еще одно орудіе для борьбы съ конкурирующей съ ней фабрично-заводской промышленностью. Интересно, что запросы городского рынка начали распространяться и въ деревнѣ и, новѣйшему, въ будущемъ тѣмъ и другимъ рынкамъ не будетъ уже современной большой разницы.

Издѣлія кустарей сѣверныхъ губерній находятъ себѣ сбытъ, конечно, и помимо мѣстныхъ складовъ. Напримѣръ, черезъ Московскій кустарный музей было продано за рядъ лѣтъ слѣдующее количество кустарныхъ издѣлій изъ сѣверныхъ районовъ (табл. 24).

Таблица № 24.

Губерніи.	Издѣлія.	1907	1908	1909	1910	1911	1912						
		руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.						
Вятская . . .	Издѣлія корешко- вые каповныя, корель- ской борозы и баре- сты . . . . .	2184	42	1413	47	3371	01	4114	47	5390	50	5727	70



Таблица № 26.

Число членовъ.		Число артелей.
Отъ	3-хъ до 5-ти.	5
"	6 " " 10 "	3
"	11-ти " 15 "	3
"	16 " " 20 "	1
"	21 " " 25 "	3
"	150 " " 200 "	1
"	201 " " 220 "	2
Итого .		18

Три крушыхъ артели съ числомъ членовъ 170, 203 и 220 не кустарныя, а фабрично-заводскія. Одна изъ нихъ—Нижне-Вятская желѣзо-дѣлательная артель—арендуетъ казенный заводъ (съ 1905 года). Въ 1911 году было продано издѣлій на 200.000 съ лишнимъ рублей. Артель имѣетъ 15 ч. наемныхъ рабочихъ; капиталъ, скопленный артелью, равняется уже 17.000 рублей; заработокъ каждаго члена артели отъ 300 до 380 р. въ годъ. Аналогично положеніе и другихъ крупныхъ артелей: Дедюхинской—солеваренной (въ 1910 г. продано издѣлій на 54.000 р.) и Уткинской артельной лѣсопилки.

Мелкія пермскія артели основались въ послѣдніе годы, каждая—съ 1907 года. Вообще, мелкія артели непрочны. Обороты ихъ едва достигаютъ нѣсколькихъ тысячъ рублей. Напримѣръ: Исайтонская артель (производство сельско-хозяйствен. машинъ 12 членовъ) покупала въ 1910 г. сырья на 1.999 р., а продавала издѣлій на 3222 р. Нѣкоторые мелкія артели держатъ отъ 1-го до 5-ти человекъ наемныхъ рабочихъ. Многія изъ артелей имѣютъ тенденцію превратиться въ крупныя капиталистическія предпріятія.

Есть въ Пермской губерніи еще оригинальный видъ артелей—стекляшниковъ. Насчитывается ихъ до 170 штукъ, съ количествомъ артельщиковъ въ каждой 3—4 человекъ. Задача этихъ артелей заключается въ совмѣстной закупкѣ сырья: стекла и дерева, и въ совмѣстныхъ поискахъ рынковъ сбыта. Эти артели очень устойчивы и оказываются надежными заемщиками въ пермскомъ кустарномъ банкѣ. Около 100 такихъ артелей ежегодно кредитуются въ банкѣ на 15—20 тысячъ рублей. Вообще, жизнь показала, что необходимымъ условіемъ для развитія промысловыхъ артелей является доступный и скорый кредитъ. Сумма займовъ мелкихъ пермскихъ артелей въ 1912 году равнялась 40.000 р., несмотря на то, что условія ссудъ въ пермскомъ кустарномъ банкѣ отнюдь не представляются слишкомъ льготными; срокъ ссудъ не свыше 3-хъ лѣтъ при 7% годовыхъ.

По выработываемымъ издѣліямъ артели 3-хъ сѣверныхъ губерній располагаются на 14 груп. (табл. 27).

Таблица № 27.

А р т е л я .	Г у б е р н і и .			Всего.
	Вятская губ.	Вологодск. губ.	Пермская губ.	
Столяри-токари . . . . .	—	—	2	5
Лѣсопилян . . . . .	—	—	1	
Вондари . . . . .	—	—	1	
Дегтяри . . . . .	—	—	1	
Желѣз.-дѣлательн. . . . .	—	—	1	
Кузнечи.-слесари . . . . .	—	—	3	6
Чугун.-литейн. . . . .	—	—	2	
Машины . . . . .	—	—	3	
Мыловарен. . . . .	—	—	1	
Сезенарен. . . . .	—	1	1	
Сапожи . . . . .	—	—	2	3
Пимокати . . . . .	—	—	1	
Кирпичная . . . . .	—	—	2	3
Горняыя . . . . .	—	—	1	
Итого . . . . .	1	1	21	30

Задачи кооперативнаго пріобрѣтенія сырья и такого же сбыта уже готовыхъ издѣлій силою да рядомъ достигается съ помощью кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ безъ участія специальныхъ, кустарныхъ кооперативовъ.

Прежде чѣмъ перейти къ дѣятельности кредитныхъ товариществъ мы упомянемъ еще о смолокурныхъ артеляхъ Вологодской и Архангельской губерній, объединяющихъ тысячи кустарей съ десятками тысячъ рублей оборотовъ. Задолженность кредитнымъ товариществамъ этихъ артелей къ 1912 году достигала 50.000 рублей.

Относительно дѣятельности кредитныхъ товариществъ обработанныхъ данныхъ мало. По отношенію къ Сѣверу точный матеріалъ имѣется лишь по Пермской губ. (таблица 28).

Таблица № 28.

Р А Й О Н Ы .	Покупной матеріалъ и оруд. про- изводства.	Продажный матер.оруд. и издѣлія.	Всего то- варн- ществъ.
Пермская губ.	12	17	29
30 губ. Россіи	27	51	78
Итого	39	68	107

Одна Пермская губернія имѣетъ 29 кредитн. и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, ведущихъ посредническія операціи по закупкамъ и сбыту,—27,1% всѣхъ зарегистрированныхъ по 31 губерніи товариществъ. Въ среднемъ же, на губернію приходится по 3,4 товарищества. Отсюда видно, какъ сильно развиты въ Пермской губерніи посредническія операціи кредитныхъ и ссудо-сбер. товариществъ. Общую сумму этихъ операцій рисуетъ таблица 29.

Таблица № 29.

Кредитн. Ссуд. обор. товар.	Куплено.		Продано.		Всего продано и куплено.
	Ремеслен. и кустарн. оруд. про- изв.	Рем. и ку- стар. матеріа- ловъ.	Кустарн. и ремеслен. издѣлій.		
Районы.	руб.	руб.	руб.	руб.	
Пермская губ. . . . .	2552	93981	43490	140023	
21 губерни Россіи . . . .	14100	949317	55236	1018653	
	16652	1043298	98726	1158676	

По стоимости совершенныхъ операций Пермская губернія такъ же стоитъ на видномъ мѣстѣ—на ея долю приходится 12,8% всей стоимости операций кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ 22-хъ губерніяхъ, при среднемъ размѣрѣ на губернію 52,667 рублей; на Пермскую же губернію приходится 140,000 р.

Во многихъ товариществахъ кустари составляютъ большинство членовъ, объединяя почти всѣхъ кустарей района. Напримѣръ, въ Пышминскомъ кредитн. тов. членовъ-кустарей было 89,43% всего состава товарищества. Т-во располагало къ 1912 году капиталомъ въ 27.000 р., имѣетъ склады сырья и готовыхъ издѣлій съ отдѣльными завѣдующими для каждаго склада; для присканія рынковъ сбыта содержится спеціальнѣй агентъ. Насколько бываетъ разнообразенъ составъ товариществъ Пермской губерніи, показываетъ Юзовское т-во: изъ 245 членовъ-кустарей (всего членовъ 390) столяровъ—73, сапожниковъ 51, кузнечно-экипажниковъ—60, портныхъ—61; склада лѣсныхъ издѣлій не было устроено потому, что земство обѣщало взять эту задачу на себя.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ кредитныя товарищества объединяются въ союзы, напримѣръ, Екатеринбургскій союзъ, имѣющій спеціальныхъ инструкторовъ и техниковъ для нуждъ кустарной промышленности. По роду продаваемыхъ издѣлій кредитн. и ссудо-сберег. товарищества Пермской губерніи раздѣляются на нѣсколько группъ: лѣсной матеріаль и мебель—2, экипажн. изд.—2, сундуки—1, желѣзныя изд.—5, сельскохоз. машины—5, самовары—1, разныя—2.

Мы не станемъ подробно рисовать картину дѣятельности пермскихъ кредитныхъ и ссудо-сберег. товариществъ, т. к. это заняло бы у насъ слишкомъ много времени и взмѣнило бы характеръ нашей статьи, характеръ общаго обзора, а не подробнаго изученія той или иной губерніи. Добавимъ лишь, что не всѣ товарищества развивали свою дѣятельность съ равнымъ успѣхомъ, а что бывали даже неудачные примѣры.

Оглядываясь назадъ, не только что сдѣланный нами обзоръ дѣятельности сѣверныхъ земствъ въ области улучшенія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ, мы видимъ, во-первыхъ, что въ 4-хъ интересующихъ насъ сейчасъ губерніяхъ земская помощь поставлена крайне неровно, а, во-вторыхъ, видимъ, что всѣ виды земскаго содѣйствія стремятся къ какому-то синтезу, гармоничному единенію въ одну законченную систему содѣйствія.

По количеству приходящихся на каждаго кустаря земскихъ расходовъ впереди всѣхъ стоитъ Пермская губернія, далеко обгоняя своихъ сосѣдокъ въ содѣйствіи мѣстной кустарной промышленности. Заслуги Пермскаго земства тѣмъ болѣе замѣчательны, что, какъ мы уже

знаемъ, кустарные промыслы въ ея экономической жизни не играютъ такой крупной роли, какъ въ другихъ сѣверныхъ губерніяхъ. Переходя отъ общихъ цифръ къ конкретнымъ мѣропріятіямъ, мы видимъ, что въ областяхъ учебно-показательной Пермская губ. уступаетъ первенство Олонецкой губерніи, лучше другихъ обелуживаемой земскими кустарными школами-мастерскими. Но и тутъ пермское земство почти равняется Олонецкому. Земскіе музеи имѣются въ Вятской и Пермской губерніяхъ. Кустарныхъ земскихъ складовъ больше всего въ Пермской губерніи, но обороты ихъ выше всего въ Вятской. Замѣтимъ, кстати, что характеръ финляндскихъ кустарныхъ складовъ иной, чѣмъ у насъ, т. е. эти склады меньше, обороты ихъ болѣе мелки. Но интенсивности развитія самостоятельныхъ производительныхъ артелей Пермская губернія такъ же ушла далеко впередъ, въ сравненіи со своими сосѣдками. Такъ же, повидимому, обстоитъ дѣло и съ дѣятельностью кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ кооперативовъ. Однимъ словомъ, если Вятская губернія по числу кустарнаго населенія и по стоимости издѣлій кустарнаго производства занимаетъ первое мѣсто среди сѣверныхъ русскихъ губерній, то по организованности промысловъ, по степени участія въ ихъ жизни мѣстнаго земства—пальма первенства безусловно должна быть вручена Пермскому краю.

Относительно типовъ земскаго участія въ судьбахъ кустарныхъ промысловъ ясную и систематическую характеристику даетъ пермское губернское земство въ своемъ докладѣ съѣзду дѣятелей по кустарной промышленности. Докладъ констатируетъ, что земское содѣйствіе кустарямъ должно идти по всѣмъ направленіямъ, а устремленное въ какую-нибудь одну сторону оно не приноситъ тѣхъ плодовъ, на которые рассчитываютъ общественные дѣятели. Техническая учебно-показательная помощь должна идти рука объ руку съ помощью экономической, т. е. съ организаціей сбыта, кредита и съ содѣйствіемъ само-организаціи кустарей въ производительные, кредитные, потребительные и иные кооперативы. Попутно должна расти и организація самихъ земствъ въ видѣ съѣздовъ по вопросамъ кустарной промышленности и созданія спеціальнаго земскаго союза по этому вопросу. Въ общемъ, докладъ пермскаго губернскаго земства заключаетъ въ себѣ 12 отдѣловъ различныхъ мѣропріятій по содѣйствію кустарной промышленности.

Статья наша закончена. Къ большому сожалѣнію—мы не могли дать одинаково полной параллельной картины по всѣмъ 5 сѣвернымъ губерніямъ и по Финляндіи развитія и общаго положенія мѣстной кустарной промышленности. Особенно досаденъ пробѣлъ для Архангельской губерніи, о которой давшихъ въ нашемъ распоряженіи было меньше всего.

По зато мы съ несомнѣнной очевидностью выяснили, что въ то время, когда и земскіе губерніи, сосѣднія съ Архангельской, а такъ же и Финляндія съ ея культурой и развитою общественной жизнью, удѣляютъ массу общественной энергіи и матеріальныхъ силъ для поддержки и развитія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ—въ Архангельской губерніи царитъ зловѣщій покой кладбища, и экономическая дѣятельность населенія предоставлена исключительно своимъ собственнымъ силамъ и инициативѣ. А если кустарная промышленность нуждается въ организоваемомъ содѣйствіи и сотрудничествѣ просвѣщеныхъ общественныхъ силъ, вообще, повсюду, то въ условіяхъ суровой, и

малокультурной Архангельской губернии помощь общественная нужна кустарной промышленности еще болѣе настоятельно.

Но помощи этой нѣтъ и не будетъ до тѣхъ поръ, пока въ Архангельской губернии не будетъ введено свободное и самостоятельное общественное, земское самоуправленіе.

Этимъ выводомъ заканчиваемъ мы свой обзоръ, какъ заканчивали имъ и другіе наши статьи на нашихъ страницахъ. И, вѣроятно, этимъ же выводомъ будутъ кончатся и всѣ другія статьи и бесѣды, посвященныя хозяйственной жизни Архангельскаго края, кѣмъ бы онѣ не писались.

М. Петровъ.

## Пѣсни С - Двинскихъ крестьянъ \*).

Обзоръ пѣсенъ \*\*).

(Продолженіе см. № 14 „Извѣстій“ за т. г.).

Въ пѣснѣ № 6 („Ахъ, вы, слѣдники слѣды“) снова проведена та мысль, что бракъ по расчету, по указанію родителей рѣдко бываетъ счастливъ, особенно въ томъ случаѣ, когда у дѣвушки еще раньше его существовала привязанность къ самостоятельно избранному милому. Разлученная съ нимъ, она тоскуетъ, не можетъ въ душѣ сразу примириться съ подневольнымъ своимъ положеніемъ, питаетъ сначала нѣкоторую неприязнь къ мужу. Тотъ въ свою очередь отвѣчаетъ ей тѣмъ же, и жизнь совмѣстная становится для нихъ невыносимой; неровности ея не сглаживаются иногда въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

Въ этой пѣснѣ тоскующая Маша, выданная по расчету матери за богача, получила разъ возможность свидѣться съ прежнимъ „милымъ другомъ“. Тотъ, видимо, служить въ войскахъ и при встрѣчѣ рассказываетъ ей о своемъ житьѣ-бытьѣ. Солдатскимъ житьемъ онъ доволенъ. „Офицеры-молодцы, будто родные отцы; славный баринъ-капитанъ позволяетъ гулять намъ“ и т. д. „...Лишь одно не хорошо“, заканчиваетъ онъ: „мало жалованье,—по три денежки въ день, куда знаешь, туда дѣнь“. — „А мое житье по сладко“, начинаетъ Маша: „мужъ валится (ложится спать, отдыхать) на кровать, а жена ходи вприсядку (тихо, не стуча) и не смѣй взглянуть смѣло во раскрытое окно“. Тутъ же она вспоминаетъ одинъ случай изъ этого „несладкаго“ житья, вспоминаетъ посѣщеніе ея родными братьями, которыхъ „грозный мужъ“ не изволилъ даже и принять. Разбуженный Машей для пріема дорогихъ ея гостей, онъ только ругаетъ ее.— „Иди прочь, жена постыла, вся родня твоя не мила“, говоритъ онъ. Огорченная до слезъ, Маша выходитъ на крыльцо къ своимъ братьямъ и проситъ ихъ уфхать поскорѣе домой. Наказываетъ она съ ними „всему роду по поклону“. Отцу родному приходится „два поклона сверху роду“, такъ какъ Маша, сердитая на мать, не посылаетъ своего поклона послѣдней, а велитъ забыть ее за то, что „просватала, отдала за цемилгаго дружка“, за то, что изъ-за низкихъ корыстныхъ цѣлей разбила всю ея жизнь.

\* Шенкурскаго уѣзда, Архангельской губернии.

\*\* Техническія затрудненія заставили вынести въ приложеніи текстъ пѣсенъ, по окончаніи текста будутъ даны также въ приложеніи ноты пѣсенъ. *Ред.*

При пѣніи въ хороводѣ этой пѣсни „играющіе становятся въ большой правильный кругъ и раздѣляются на двѣ равныхъ части. Одна половина идетъ степенно другъ за другомъ направо, другая движется ей навстрѣчу, при этомъ встрѣчные берутъ другъ друга подъ руку. Такъ, первый человекъ половины, идущей направо, правую руку подхватываетъ подъ правую же руку перваго человека противоположной по движению половины, слѣдующаго человека онъ подхватываетъ уже лѣвою рукой подъ лѣвую же, третьяго опять—подъ правую и т. д. Такимъ же образомъ движутся и всѣ остальные „играющіе“.

✓ Содержаніе пѣсни № 7 („Катя-Катенька“) весьма разнообразно, даже запутанно, но все же по нѣкоторымъ отрывкамъ можно догадываться, что въ ней изображено поведеніе Кати въ отсутствіе милаго мужа. Живетъ Катя въ постоянномъ страхѣ отъ свекра и свекрови, тщательно старается скрыть отъ нихъ свою любовь къ мужу, тайную тоску по немъ, отстраняетъ даже всѣ поводы къ догадкамъ на этотъ счетъ. Отказываетъ она отъ предложенія (подруги, вѣроятно), пойти „въ новую горенку топнуть правой ножешкой“. Это дѣлается ею вѣтъхъ видахъ, чтобы родители мужа не обратили на ея веселое времяпровожденіе своего особеннаго вниманія. Чтобы и унышемъ не дать повода къ какимъ-либо догадкамъ, она рѣшается даже на обманъ—сказывается больною. „Я скажу, что не могу“, платкомъ голову „обью“. Слѣдуетъ замѣтить, что случаи подобнаго поведенія молодой женщины въ нашемъ крестьянствѣ перѣдки. Часто встрѣчаются такіе свекрови, которымъ невѣстка (сноха) ничѣмъ не можетъ угодить. Особенно тяжело жить послѣдней въ отсутствіи мужа. Тогда мало-мальски веселое поведеніе снохи (невѣстки) вызываетъ постоянныя упреки со стороны свекрови, упреки, основанные на томъ, что веселая невѣстка, якобы усилѣла забыть мужа. Унылый видъ снохи вызываетъ нападки обратнаго свойства. Свекровь то и дѣло упрекаетъ сноху въ излишней любви къ мужу, причину которой она видитъ въ возникновеніи ея еще до брака, на каждомъ шагѣ „читаетъ“ ей обвиненія въ преждевременной развращенности. Сама Катя, между тѣмъ, выглядываетъ на улицу. Тамъ среди „выжицы съ мятелицей“ ей представляются—свать, садъ, дѣвнцы-подружки, пѣсни, пляска и проч. Она съ подружками, конечно, только мысленно, рветъ въ саду цвѣты. Одинъ цвѣтокъ Катя завязываетъ въ узелокъ и бросаетъ на кроватку въ уголокъ, говоря: „Пусть завянетъ и засохнетъ этотъ аленькій цвѣтокъ, пусть потужитъ, погорюетъ мой-отъ миленькій дружекъ; пусть потужитъ, погорюетъ на чужой па сторонѣ, на чужой на сторонѣ, во-магушкѣ во-Москвѣ“... Но одна мысль о томъ, что ея милый сейчасъ—„на чужой сторонѣ“, и, значитъ, подверженъ тамъ всевозможнымъ влияніямъ, въ томъ числѣ и женскому, можетъ ее забыть и бросить, наполняетъ сердце Кати сначала ревностью, потомъ тоской. Мысленно она предостерегаетъ „друга милаго“ отъ увлеченій „хорошими-баженными“ (хваленными), которые только сердце высушатъ, тогда какъ она—Катя, „худенька-худа“, его вѣковѣчная подвѣчная жена.

Подъ эту пѣсню танцуютъ слѣдующимъ образомъ: всѣ участники,—и дѣвнцы, и парни становятся въ большой правильной формы кругъ. „Кавалеры выбираютъ себѣ дамъ“. Начинаютъ танцевать двѣ диаметральныя противоположныя пары, при этомъ одна изъ нихъ всегда та, которая начинаетъ пѣсню. Кавалеръ обхватываетъ правой рукой талию дамы, которая свою лѣвую руку кладетъ ему на правое плечо. Свобод-

ными руками они, схватившись, помахиваютъ въ тактъ мѣсни. Подъ звуки этой послѣдней пары сходятъ съ мѣста и дѣлаютъ полукруговыя движенія въ ту и другую сторону. Послѣ этого онѣ (пары) посредствомъ пассажа, нѣсколько похорошаго на польку, мѣняются мѣстами: первая пара переходитъ на мѣсто второй, а та—на мѣсто первой. На повлахъ мѣстахъ пары тоже дѣлаютъ полукруговыя движенія въ ту и другую сторону и посредствомъ того же пассажа возвращаются на свои мѣста. Здѣсь кавалеры танцующихъ паръ оставляютъ своихъ дамъ и съ притонжаваніемъ идутъ навстрѣчу другъ другу. Покружившись подъ руку направо и налево, они идутъ въ противоположныя стороны (1-й кавалеръ идетъ къ дамѣ второго, второй—къ дамѣ первого). Покружившись съ ними, они возвращаются къ своимъ дамамъ и послѣ круженія подъ руку въ ту и другую сторону становятся на мѣсто. Выходятъ танцевать слѣдующія двѣ диаметрально противоположныя пары, за ними третья и т. д. Точно также танцуютъ и при пѣніи мѣсенъ №№ 8, 9 и 10.

(Окончаніе слѣдуетъ).

П. Москвѣвъ.

## Англичанинъ о Русскомъ Сѣверѣ.

(Продолженіе см. №№ 6 и 11 „Harvest“ за т. г.).

Г. Стреловъ.

Вотъ какая драма разыгралась передъ чутко начекурованными соснами и, кто знаетъ, смѣтными сколькихъ другихъ ужасныхъ происшествій были эти глухія уединенныя сѣверныя деревушки. Позднѣе я слышалъ о другой трагедіи, случившейся вѣрстъ двадцать южнѣе. Героиней ея явилась очень распротраненный типъ—убійцы Антихриста. Ккая-то женщина, проснувшись въ одно утро послѣ чудеснаго сновидѣнія, призналась своему мужу, что она Антихристка. Тотъ разсказалъ сосѣдямъ и, собравшись вмѣстѣ, они совѣщались и молились. Крестьяне обязаны были доложить священнику, но деревушка была маленькая, и собственнаго священника въ ней не было. Жители молились въ маленькой сосновой часовнѣ передъ самодѣльными иконами, и только въ рѣдкіе дни кто-нибудь отправлялся къ церковному богослуженію переть за 15. И вотъ что случилось съ несчастной женщиной. Человѣкъ нить крестьянинъ явился въ ея избу и устроили совѣщеніе съ ея мужемъ родъ молитвеннаго собранія передъ иконами, при чемъ, вѣли отрывки изъ богослуженія. Женщина слѣдила на скамьѣ среди компаты, а крестьяне распротражились вокругъ: въ рукахъ у нихъ были топоры. Послѣ молитвъ женщина опустилась на колѣни, и, такъ какъ она упорно продолжала выдвигать себя за Антихриста, одинъ изъ мужиковъ ударилъ ее топоромъ по головѣ, за нимъ нанесли удары и всѣ остальные и добились ея до смерти. Затѣмъ помолвились еще усерднѣе, вынесли тѣло женщины и похоронили въ полѣ и, не чувствуя никакого раскаянія, спокойно разошлись по домамъ къ своимъ занятіямъ. Только мѣсяцъ спустя полиція узнала о случившемся и арестовала мужиковъ. Четверо были освобождены, а мужъ этой женщины и еще одинъ крестьянинъ бывъ осуждены на пятилѣтнюю каторгу.

Мысль объ Антихристѣ чрезвычайно часто приводитъ къ убійствамъ въ русскихъ деревняхъ, и дѣтубійство на этой почвѣ одно изъ очень распространенныхъ преступлений. Если ребенокъ рождается нѣсколько необыкновеннымъ, его легко могутъ считать или за дьявола или за Антихриста. Между прочимъ, и иностранецъ, попадающій въ глухое мѣстечко, находится въ извѣстной опасности на этотъ счетъ. Часто я самъ, заходя въ нѣкоторыя деревни, гдѣ трудно было дать удовлетворительный отвѣтъ на разспросы мужиковъ, чувствовалъ, что могу быть принятъ по ошибкѣ за Антихриста. Въ подобномъ положеніи оказывались и многіе революціонные пропагандисты, которые подвергались иногда даже нападенію толпы. Что происходило съ безсмертнымъ Чичиковымъ въ повѣсть Гоголя „Мертвые души“, можетъ случиться и въ настоящее время со всякимъ необыкновеннымъ путешественникомъ, похожимъ на меня. Какой-нибудь сумасшедшій крикнетъ: „Вотъ Антихристъ, сидѣвшій въ цѣняхъ за семью морями, теперь онъ идетъ испробовать землю“. Я вспоминаю что въ „Мертвыхъ душахъ“ власти скорѣе были склонны не довѣрять безумцу, но зато готовы были съ полной довѣрчивостью отнести къ тому лицу, который вѣдалъ, что Чичиковъ-Налободитъ, ускользнувшій съ острова св. Елены.

На Сѣверѣ много мѣсть, гдѣ крестьяне идутъ назадъ въ своемъ развитіи, не къ обезьянѣ, конечно, но къ чему-то, во всякомъ случаѣ, болѣе первобытному и элементарному, чѣмъ обыкновенный мужикъ. Между прочимъ, интересный фактъ—населеніе большихъ городовъ: Москвы, Берлина, Лондона, болѣе похоже на обезьянъ, чѣмъ европейское крестьянство; оно живѣе, болѣе гибко, болѣе искусно. Мужикъ, предоставленный самому себѣ, стремится приблизиться къ состоянію древнихъ Бриттовъ, онъ становится грубѣе, кричѣе, забываетъ христіанство и возвращается къ прежней вѣрѣ въ лѣсныхъ и другихъ духовъ. Гдѣ нѣтъ священника на 20 верстъ въ окружности, замѣчается поворотъ къ древнему язычеству. Отдѣльные случаи такого рода доходятъ до суда, но на каждой подобной сотнѣ такихъ, о которыхъ никто никогда и не слышалъ.

Язычество тайно процвѣтаетъ въ Архангельской, Вологодской и Костромской губерніяхъ, и передъ миссіонерами встаетъ задача идти въ эти мѣстности и проповѣдывать христіанство славянамъ такъ же, какъ они это дѣлаютъ для странъ Востока. Но миссіонеры, хотя и убѣждены въ осужденіи членовъ иныхъ церквей, чѣмъ ихъ собственная, хотя и считаютъ неизбежною гибель бѣдныхъ, вѣрующихъ въ лѣсныхъ духовъ, дикарей, однако, нѣсколько не торопятся вмѣшаться во внутреннія дѣла могущественнаго европейскаго государства. Впрочемъ, даже если бы они и пожелали отправиться въ Россію, весьма сомнительно, чтобъ царь допустилъ ихъ. „Генераль“ Вутель предлагалъ однажды организовать въ Россіи „армію спасенія“, но его предложеніе было рѣзко отклонено. Толстой, можетъ быть, величайшій изъ проповѣдниковъ своей родины, былъ связанъ по рукамъ и ногамъ всевозможными указами, и слѣвъ его ученія, озарившій весь міръ, остался чуждымъ его родной странѣ. Пора русской церкви принести въ порядокъ свой домъ—особенно на Сѣверѣ.

Послѣ октября 1906 года, когда распоряженіемъ (Столыпина \*) была дарована религіозная свобода всѣмъ сектамъ въ Россіи, много

\*) Авторъ, повидимому, недостаточно знакомъ съ русской исторіей.

странникахъ вѣрѣ выполняло изъ темныхъ угловъ и изъ дѣсныхъ тупцовъ и показало на свѣтъ свои не совѣтныя привлекательныя лица. Наибольше многочисленной изъ нихъ, тогда менѣе другихъ воспользовавшейся указаннымъ распоряженіемъ, были „старобрядцы“, или „раскольники“, древняя секта, \*) которую господствующая церковь пыталась уничтожить уже почти три столѣтія тому назадъ.

Происхожденіе старообрядцевъ представляетъ интересъ. Они ведутъ свое начало отъ времени царствованія царя Алексѣя, когда патріархъ Никонъ приказалъ произвести пересмотръ церковныхъ обрядовъ. При списываніи богослужебныхъ книгъ и воспроизведеніи иконъ вкрались многочисленныя ошибки. Когда ошибки были исправлены, большая часть населенія отказалась признать новые порядки и сочла ихъ за еретическіе. Они отделились отъ великаго тѣла церкви и были прозваны „раскольниками“. Въ свою очередь, они признали за истинную церковь самихъ себя, а неправителей за раскольниковъ. Самихъ себя они называли „старобрядцами“, или хранителями старыхъ обрядовъ—„старовѣрами“.

Въ Россіи, какъ и въ средневѣковой Европѣ, при монастыряхъ состояла цѣлая армія переписчиковъ, людей по большей части простыхъ, далеко по образованнымъ. Въ теченіи долгихъ лѣтъ они переписывали свещенныя книги и при списываніи прибавляли свои ошибки къ ошибкамъ другихъ, такъ что часто случалось, что позднѣйшее изданіе книги выходило и наибольше неудовлетворительнымъ и наиболѣе неправильнымъ. Никонъ, исправивъ книги по подлинникамъ, велѣлъ отпечатать ихъ и разослать. Подобнымъ образомъ они поступили и съ иконами: по оригиналамъ были воспроизведены новыя, а старыя повольно было предать уничтоженію. Но старовѣры отказались разстаться со старыми книгами и иконами; находя поддержку въ населеніи, заняли прочтость и до настоящаго времени удержали и старинныя иконы и книги со всеми ошибками, въ нихъ заключенными. Они выдержали много преслѣдованій, принуждены были нескать убѣжища въ тайныхъ мѣстахъ и въ дѣсныхъ тупцахъ, но являлись и державой, и князю; а ихъ книги и иконы сжигались нескѣй разъ, какъ только находились.

Старовѣры какъ были, такъ и остались очень фанатичной и нечистой сектой: ихъ отличіе отъ господствующей церкви состоитъ въ томъ, что они пишутъ имя „Исусъ“ безъ „І“, крестятся двумя пальцами, вмѣсто трехъ и т. д. Они убѣждены, что печатныя книги содержатъ болѣе ошибокъ, чѣмъ переписанныя отъ руки, что грѣшно молиться передъ отпечатанными литургическими способомъ иконами.

Старый пророкъ, который проповѣдывалъ конецъ міра, принадлежалъ, вѣроятно, къ ихъ толку. Вообще, большое количество и страшныхъ, и полныхъ дѣвній было соприложено по ихъ наущенію, такъ какъ они въ сильной мѣрѣ подчиняются всевозможнымъ предсказаніямъ, видѣніямъ, знаменіямъ и считаютъ святыми самыя грубыя оувѣрія, которыя только сохранила дикая страна.

По возвращеніи изъ Кяхты въ Поворово я отправился переть за десять вѣ Ершовку, желая посѣтить дѣсную часовенку. Это было одно изъ мѣстъ древнихъ тайныхъ сборницъ старообрядцевъ—незачисленное четырехугольное строеніе, необходимое, безъ всякихъ украшеній, безъ оконъ. Внутри не было ни одной скамьи, но почти во всю вышнюю ча-

\*) Авторъ смѣшиваетъ „расколъ“ съ „сектой“.

сопни стояли двѣ огромныя иконы, древнія и потемнѣвшія. Одна, повидимому, была изображеніемъ Страшнаго Суда, другая—Иисуса Христа,—обѣ, однако, настолько испортились и почернѣли, что напомнили мнѣ заброшенные, изрытые непогодой лондонскіе сараи съ наклеенными на нихъ обрывками старыхъ объявленій, въ которыхъ мальчешки цѣпились глиной. Передъ иконой Спасителя на высотѣ груди стояла большая жестяная подставка, на которой помѣщалась лампада и подсвѣчники; и сама подставка, и подсвѣчники, и лампады—все было необыкновенно грязно. Около ногъ Иисуса Христа были подвѣшены талисманы. Талисманы состояли изъ изображеній королей, лошадей, овецъ, мужчинъ, женщинъ, вырванныхъ изъ жести или олова на подобіе дѣтскихъ игрушекъ. Крестьяне вѣшали эти талисманы или, чтобъ напомнить Богу о своихъ мольбахъ, или въ качествѣ спеціальнаго жертвоприношенія для Его умилостивленія. Вдувались бока у коровы, крестьянине вѣшала ея изображеніе на икону, заболѣвала лошадь, ребенокъ, и ихъ изображенія помѣщались туда же. Среди талисмановъ я замѣтилъ глаза, ноги, руки—живое свидѣтельство болѣвшей тѣхъ лицъ, который приносили свои молитвы передъ иконой. Гдѣ они доставали эти изображенія—являлось для меня большимъ вопросомъ, но я слышалъ, что распространяли ихъ паломники и разносчики, и что даже священнослужители господствующей церкви не брезгали принимать участіе въ торговлѣ, продавая маленькія жестяныя изображенія прямо фунтами. Я думаю, что приношеніе подобныхъ изображеній, которое на Сѣверѣ отнюдь не замыкается кругомъ старообрядцевъ, является пережиткомъ тѣхъ временъ, когда закалявались постоянціи коровы и овцы, какъ жертвы для умилостивленія божества.

Старая часовенка глядѣла угрюмо и молчаливо—въ моментъ моего пребыванія тамъ, ни одинъ поклонникъ не зашелъ въ нее. И вышелъ на древнее кладбище, покосившіеся кресты наклонились къ землѣ. Подъ могильнымъ покровомъ покоились тѣла престѣдуемыхъ и загнанныхъ людей, жизнь которыхъ прошла такъ же безотрадно и угрюмо, какъ и дикія мѣста, гдѣ они были погребены. Какая глубокая разница съ англичанами: Вы не могли бы сказать:

„Какъ весело протанцли они въ полѣ свои телѣги!“ или

„Суровая бѣдность сломала ихъ благородный пылъ,

И застылъ живительный потокъ ихъ душъ“.

Подъ этими почернѣвшими сопсовыми крестами покоились славяне. Въ Англии также есть люди, которые вѣрують и въ дѣйствительный адъ и въ день Страшнаго Суда, но они, по крайней мѣрѣ, должны давать отвѣтъ своимъ сомнѣвающимся братьямъ и затыкать уши передъ вторгающимся скептицизмомъ. Въ нихъ замѣтны все же проблески сомнѣнія.

Здѣсь подъ дерномъ покоятся тѣ, кто никогда не сомнѣвался, кто непоколебимо былъ убѣжденъ, что съ ужаснымъ огнемъ придетъ послѣдній день; когда Богъ, появившись на небесахъ, призоветъ къ себѣ избранныхъ и пошлетъ осужденныхъ въ адъ. И они думали, что изъ цѣлаго міра только одни старообрядцы будутъ вознесены на небо, весь же остальной міръ будетъ преданъ огню.

Позднѣе я побывалъ въ Пинегѣ, за 210 верстъ на сѣверо-востокъ отъ Архангельска, и остановился случайно въ домѣ богатаго старообрядца, одного изъ тѣхъ, что объявился послѣ 1906 года. Отъ него я получилъ много свѣдѣній относительно старообрядчества: они никогда не

курить, не пьютъ вина; считают за грѣхъ стричь волосы, никогда не пользуются ножницами, отъ колыбели до могилы; многіе изъ нихъ отказываются отъ паспортовъ, почему и вступаютъ въ столкновенія съ властями, ибо, хотя и дозволено отречься отъ міра, отъ плоти и отъ дѣвола, но егда не разрѣшается включать паспорта и псалги.

По о моемъ нижежекомъ хозяйствѣ и о побѣдѣ на р. Пинежѣ я разскажу позднѣе, такъ какъ я вернусь еще къ приключеніямъ въ этой интересной сторонѣ.

По возвращеніи съ кладбища я рѣшилъ разстаться съ Бобровымъ и перебраться жить въ деревню Повники, вереть 8 сѣвернѣе.

### 17. Прогулка въ лѣсу.

Мы покинули Боброва, ибо Василій Васильевичъ не могъ рисовать тамъ. „Природа не возбуждаетъ меня“, объявлялъ онъ: „все вокругъ слишкомъ уже спокойно, и я ничего не могу чувствовать“.

Мы перебрались въ Лявлю. Лявля—группа деревушекъ, кольцомъ обступившихъ старинную деревянную церковь 16-го столѣтія. Здѣсь—одно изъ красивѣйшихъ мѣстъ по Двинѣ. Рядъ гигантскихъ вѣтряныхъ мельницъ выстроился, какъ сторожевыя башни, на гребнѣ холмовъ, и даже за нѣсколько вереть съ того берега широкой рѣки видны ихъ громадные корпуса. Онѣ гораздо выше и прочнѣе англійскихъ мельницъ и выстроены, очевидно, изъ толстыхъ телеграфныхъ столбовъ. Въ древнія времена, возможно, онѣ съ удобствомъ служили въ качествѣ крѣпостей и выдерживали осаду. Перелетчиковъ мельницами очень нравились, да и мы все любовались ими. Онѣ были почтенными мѣстными троллями, только лишенными своей злобности и приспосаблинными въ настоящее время на службу человѣку. Я часами смотрѣлъ на нихъ и готовъ поклясться, что они часто переговаривались другъ съ другомъ по вечерамъ и курили глиняныя трубки при заходѣ солнца. Не во всей Россіи такія мельницы, какъ здѣсь. За исключеніемъ Малороссіи, обмолотъ хлѣба производится водяной силой, такъ какъ на великой европейской равнинѣ никогда не дуютъ сильныя постоянныя вѣтры. Но въ губерніяхъ Архангельской и Вологодской нѣтъ недостатка въ подобныхъ вѣтрахъ. кромѣ того, тамъ постоянно дуетъ свѣжій вѣтеръ съ Ледовитатаго океана. Крестьяне воспользовались этими вѣтрами и понастроили могучія мельницы не только для того, чтобъ молотъ своей хлѣбъ, но и для того, чтобъ этими постройками выразить тайное величіе своихъ суровыхъ дунъ.

Я шелъ отъ Боброва къ Лявлѣ прокраснымъ сосновымъ лѣсомъ. Лѣсныя малина и земляника только что начинали зацвѣтать. Мнѣ любопытно было смотрѣть на маленькіе запоздавшіе цвѣточки, такъ какъ теперь былъ уже июль, и на югѣ на Кавказѣ я ѣлъ спѣлые плоды. Лѣто на Сѣверѣ сильно отставало. Я представилъ себѣ, что долженъ былъ бы почувствовать угрюмый сѣвериничъ, перенесенный въ роскошную обстановку Шмеретинъ или переясиничъ, понавший на глухой Сѣверъ.

Я перебрался черезъ лѣсъ по тропинкамъ близи обрывистыхъ береговъ Двины. Идти было очень трудно, такъ какъ почва была болотистая, что указывало на близость тундры. Темныя сосны, подобныя вѣдьмамъ, съ развивающимся космами волосъ, преграждали дорогу, а ихъ худыя пальцы пѣплялись за прохожихъ. По временамъ приходилось ползти на рукахъ и на колѣняхъ по густому зеленому мху и че-

резь разноцвѣтные грибы. Это было и забавно и восхитительно, хотя итъ-итъ да и приходила въ голову соблазнительная мысль, не отыскать ли почтовой дорожкой, или не спуститься ли внизъ на рыхлые пески дѣшекаго берега. Но всё совершенно ненужныя препятствія и преодолевались исключительно для удовлетворенія своей фантазіи, а она требовала, чтобы я шелъ по лѣсной тропинкѣ. Василій Васильевичъ ухажалъ раньше въ тележкѣ.

Есть извѣстная прелесть въ томъ, чтобы всегда слѣдовать волѣніямъ своей фантазіи. Не потому, что переживаешь всевозможныя приключенія, но потому, что натѣкаешься на удивительныя сцены, подходишь къ такимъ скрытымъ сторонамъ жизни, которыя лежатъ за міромъ видимымъ и полезнымъ. Въ лѣсу я встрѣтилъ старика, жившаго въ хижинѣ, сдѣланной имъ самимъ изъ сосновыхъ вѣтвей и изъ мха; она была похожа скорѣе на берлогу, чѣмъ на человеческое жилище, но старикъ увѣрялъ меня, что она превосходно укрываетъ отъ непогоды, и что онъ очень удобно живетъ въ ней цѣлое лѣто. У старика была собака съ хитрымъ выраженіемъ морды: долгое сожителство съ лѣснымъ человекомъ, очевидно, имѣло на нее благотворныя образы. Въ ея маленькихъ острыхъ, но преданныхъ глазахъ свѣтилась привязанность къ своему хозяину, и самъ старикъ ласково поглядывалъ на нее, показывая мнѣ только что принесеннаго ею прекраснаго кулика.

И позитракала, сидя на итъ позади хижинки, а старикъ въ это время сдѣлалъ мнѣ пару лаптей изъ великолѣпной бѣлой бересты, и сдѣлалъ довольно прилично. Я далъ ему за труды четвертакъ, и онъ былъ такъ доволенъ, что я подумалъ, что онъ бросится цѣловать землю у моихъ ногъ. Вотъ что вышло изъ моего подчиненія фантазіи и блужданія по крутымъ берегамъ дѣсныи среди рядовъ злыхъ волшебныхъ сосенъ.

Около Тренузова, деревни, расположенной верстахъ въ двухъ отъ Ливна, я набрелъ на группу маленькихъ дѣтей, собирающихъ грибы въ суетомъ лѣсу; въ рукахъ у нихъ были ведерки, сдѣланныя, подобно моему новой обуви, изъ березовой коры. Сами дѣти казались грибами, и прихотью волшебнаго царства легко могло случиться, что и грибы были никто иной, какъ дѣти. Загорѣлая, съ грязными физиономіями, съ темными отъ загара тѣлами, просупавшими сквозь разорванныя рубашки, дѣти производили впечатлѣніе, будто они совсѣмъ недавно вышли изъ земли, совсѣмъ недавно облеклись въ плоть и кровь. Заслышавъ шумъ моихъ шаговъ, они испугано отпрянули по сторонамъ, такъ какъ, навичкашныя разказами старшихъ, о медвѣдяхъ, основательно могли опасаться встрѣчи съ почтеннымъ Мишей. Мнѣ показалось, что они остановятся и взглянутъ на меня совершенно такъ же, какъ если бы они были маленькія волшебниками, а когда увидать, что это— „человѣкъ“, то тотчасъ превратятся снова въ грибы.

Но въ концѣ-концовъ это были маленькія человеческія существа— мальчики и дѣвочки: они перестали собирать грибы и, сбившись въ кучу, усталились на меня. Правда, я былъ не медвѣдь, а человѣкъ, но и это ихъ не совсѣмъ успокаивало: въ этихъ мѣстахъ подилося много злыхъ знахарей и колдуицъ, и кто могъ сказать, дружелюбно или враждебно настроены этотъ страшный человѣкъ. Я заговорилъ съ однимъ маленькимъ мальчикомъ, но онъ разразился крикомъ: „бу-у... охъ! охъ!...“ Это усилило страхъ въ остальныхъ; какая-то дѣвочка тоже вскрикнула, и всё дѣти бросились бѣжать къ своимъ матерямъ, работавшимъ около сосновыхъ извъ, которыя я могъ видѣть черезъ деревья.

И двинулся дальше и добрался до Лявля. Передо мной—огромныя мельницы, маленькая журчащая рѣчка Лявля, текущая изъ болотъ и лѣсовъ, недавно выкрашенная, но древняя церковь съ аллеей густого кипариса, покрытаго множествомъ красныхъ цвѣтковъ. Лявля съ крестьянствомъ и интеллигенціею! Да, интеллигенціею, такъ какъ русское правительство сослало сюда групу студентовъ и политическихъ дѣятелей, которыхъ оно пожелало держать подъ болѣе бдительнымъ надзоромъ, чѣмъ это возможно въ сложной жизни Москвы, Риги, Варшавы и другихъ центровъ революціонной пропаганды. Мнѣ предстояло провести нѣкоторое время среди природныхъ жителей и среди ссыльныхъ и увидать уголокъ крайне интересной жизни, который открывала передо мной судьба и Россія.

Василій Васильевичъ напелъ помѣщеніе въ деревнѣ Зачапно. Я прожилъ нѣсколько дней у одного изъ ссыльныхъ, а затѣмъ нанялъ комнату въ Новинкахъ, деревушкѣ, состоящей изъ нѣсколькихъ старыхъ избъ, расположенныхъ за церковью на болотистомъ мѣстѣ.

## Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

*Собраніе Общества.* 12 іюля состоялось Общее Собраніе по слѣдующей программѣ:

- 1) Высочайшая благодарность Обществу.
- 2) Избраніе новыхъ членовъ Общества.
- 3) Объ открытіи въ с. Вирьмѣ, Комскаго уѣзда, Виремскаго Отдѣла А. О. Н. Р. С.
- 4) Объ открытіи въ с. Сорокѣ, Комскаго уѣзда, Сорокско-Карельскаго Отдѣла А. О. Н. Р. С.
- 5) Докладъ К. О. Жакова: *О соотношеніи японскаго и самондскаго языковъ къ урупинскимъ, въ частности къ зрянскому языку и историко-культурные выводы изъ.*

Открывая Собраніе, Товарищъ Предѣдателя В. В. Бартевель предложилъ считать настоящее Собраніе, какъ вторичное, состоявшимся при всякомъ числѣ явившихся членовъ, при чемъ, указавъ, что Собранію подожить обсудить тѣ же вопросы, какіе были поставлены на повѣстку предыдущаго несостоявшагося Собранія 18 іюля.

Въ виду послѣдовавшаго возраженія противъ признанія настоящаго Собранія состоявшимся, вопросъ этотъ былъ подвергнутъ обсужденію и, послѣ обмѣна мнѣній между членами Общества: А. П. Мальцевымъ, Г. Т. Андреевымъ, В. В. Бартевельмъ, В. А. Ленгаузъмъ, М. Ф. Збѣровскимъ, былъ поставленъ на баллотировку и рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ большинствомъ противъ одного голоса В. А. Ленгаузъмъ, который остался при особомъ мнѣніи.

Предѣдателемъ Собранія избранъ В. В. Бартевель, а Секретаремъ М. Ф. Збѣровскій.

Открывая Собраніе, Предѣдатель огласилъ текстъ Высочайшей благодарности Обществу за выраженные имъ въ рѣноподавническія чувства по случаю исполнившагося 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Высочайшая благодарность Собраніемъ была выслушана стоя.

Секретаремъ быть доложенъ списокъ лицъ, изъявившихъ желаніе вступить въ члены Общества.

Избранными оказались:

*По Обществу:* а) Дѣйствительными членами—Аполлоновъ Валентинъ Васильевичъ, Спѣсницевъ Петръ Владиміровичъ, Леонардовъ Михаилъ Ивановичъ, Козловъ Николай Александровичъ, Бабяницъ Варосъ Мушеговичъ, Виноградовъ Викторъ Евгеньевичъ, Зелецкевичъ Станиславъ Антоновичъ, Гассельблатъ Робертъ Робертовичъ и Мошинскій Иванъ Ивановичъ.

б) Членами-корреспондентами—Капица Леонидъ Леонидовичъ, Ивановъ Алексѣй Алексѣевичъ и Сиворцовъ Александръ Ивановичъ.

*По Усть-Сысольскому Отдѣлу:* а) Дѣйствительными членами—Тренинъ Василій Николаевичъ, Бранниковъ Николай Алексѣевичъ, Поновъ Иванъ Прокопьевичъ и Порицынъ Анатолій Александровичъ.

*По Виремскому Отдѣлу:* а) Дѣйствительными членами—Поновъ Николай Ивановичъ, Головинъ Александръ Яковлевичъ, Понъ въ Владиміръ Степановичъ, Павловъ Игнатіоръ Петровичъ, Пластининъ Флпппъ Григорьевичъ, Пономаревъ Андрей Васильевичъ, Головинъ Иванъ Федоровичъ, Чулковъ Николай Дмитриевичъ, Поновъ Михаилъ Филмоновичъ и Повомаревъ Александръ Васильевичъ.

*По Сорокско-Карельскому Отдѣлу:* а) Дѣйствительными членами—Мерлинъ Дмитрій Павловичъ, Бурлаковъ Михаилъ Самодьевичъ, Камбалинъ Григорій Яковлевичъ, Васильевъ Егоръ Григорьевичъ, Щаповъ Александръ Степановичъ, Самуиленокъ Станиславъ Степановичъ и Пятлигъ Дмитрій Федоровичъ.

б) Членомъ-корреспондентомъ—Мокшевъ Александръ Григорьевичъ.

*Открытіе двухъ новыхъ отдѣловъ Общества.* Докладывая протоколъ Собранія членовъ Поморскаго Отдѣла, проживающихъ въ с. Вирьмѣ, Кемскаго уѣзда, объ открытіи Виремскаго Отдѣла А. О. Н. Р. С., а также постановленіе жителей с. Сороки, Кемскаго уѣзда, объ открытіи въ означенномъ селѣ Сорокско-Карельскаго Отдѣла А. О. Н. Р. С., Предсѣдатель указалъ, что Правленіе высказалось за открытіе отдѣловъ.

Послѣ обмѣна мнѣній между членами Общества: В. А. Лепгауэръ, П. Г. Минейко, В. В. Бартевнымъ и М. Ф. Збѣровскимъ, Собраніе выразило согласіе на открытіе Отдѣловъ.

*Докладъ К. Θ. Жакова.* Послѣ обсужденія текущихъ дѣлъ Общества, Собраніе перешло къ выслушанію доклада К. Θ. Жакова по слѣдующей программѣ: 1) Родственность первобытныхъ корней японскаго и зырянскаго языковъ (сходство грамматическихъ формъ). 2) Отсутствие вѣности въ возраженіи востоковѣдовъ противъ этого положенія. 3) Многія названія рѣкъ и городовъ въ Сибири угрофинскаго происхожденія. 4) Тунгусскій и манчжурскій языки имѣютъ отдаленное родство съ угрофинскими. 5) Самоѣдскій языкъ примыкаетъ къ группѣ урало-алтайскихъ языковъ и содержитъ въ себѣ много общихъ корней съ угрофинскими языками. Возможность и необходимость изученія самоѣдскаго языка для исторіи Сѣвера. 6) Необходимость составленія корней названія вѣхъ рѣкъ и ручьевъ, урочищъ и горъ въ Архангельской губерніи и 7) историко-культурные выводы на основаніи данныхъ языковъ сѣверныхъ инородцевъ.

Въ докладѣ К. Θ. Жаковъ привелъ много данныхъ, которые свидѣтельствуютъ, по его мнѣнію, о родствѣ японскаго и зырянскаго языковъ.

Что же касается самоѣдскаго языка, то онъ стоитъ ближе къ венгерскому.

Сравнивая отдѣльныя слова зырянскаго, самоѣдскаго, японскаго и слова другихъ угрофинскихъ языковъ, докладчикъ высказалъ предположеніе, что китайцы гдѣ-то были центральнымъ народомъ, который и далъ начало другимъ народностямъ.

Закалчивая свой докладъ, К. Θ. Жаковъ выразилъ пожеланіе, чтобы Общество изученія Русскаго Сѣвера образовало секцію языковѣдѣнія для изученія языковъ мѣстныхъ инородцевъ, а также озаботилось составленіемъ карты Архангельской губерніи съ народными названіями мѣстечекъ, сель, рѣкъ и пр.

Для изученія же методовъ угрофинскаго языковѣдѣнія было бы весьма желательно послать нѣсколькихъ молодыхъ людей въ будапештскій или гельсингфорскій университеты.

По мнѣнію докладчика, большой интересъ представляютъ стихи зрянскаго поэта, которые находятся у священника с. Визеньги—Усть-Сысольскаго уѣзда, Степана Куратова, который предоставитъ эти стихи въ распоряженіе частнаго лица отказывается, Обществу же, по его мнѣнію о. Куратовъ предоставитъ охотно.

Послѣ доклада произошелъ обмѣнъ мнѣній между членами Общества В. В. Баратеневымъ, В. А. Ленгауэръ, А. А. Ивановымъ и др.

В. В. Бартенева указалъ, что, судя по отдѣльнымъ словамъ, между японскимъ и зрянскимъ языками, повидимому, существуетъ сходство, но въ этнографическомъ отношеніи между этими народами большая разница, такъ какъ современная наука причисляетъ японцевъ и зрянъ къ различнымъ расамъ. Въ то же время является непонятнымъ отсутствіе сходства въ словахъ между японскимъ и остяцкимъ языками, въ то время какъ между японскими и зрянскими такое сходство наблюдается. В. А. Ленгауэръ заявилъ, что карта, которую имѣетъ въ виду докладчикъ, уже составлялася, но гдѣ она въ настоящее время, онъ не можетъ сказать. А. А. Ивановъ высказалъ пожеланіе, чтобы Общество розыскало труды архимандрита Веніамина, которыя имѣютъ большую цѣнность.

По окончаніи преній Предѣдатель отъ имени Общаго Собранія выразилъ докладчику благодарность за сдѣланный докладъ, послѣ чего Собраніе было закрыто.

## Переселеніе и колонизація.

*Переселенческое движеніе за 1-е полугодіе 1913 года.* Переселенческое движеніе съ 1-го января по 30-е іюня текущаго года въ прямомъ направленіи черезъ Челябинскъ, по даннымъ переселенческаго управленія, представляется въ слѣдующемъ видѣ: 135.233 семейныхъ переселенца, 10.224 одинокихъ и 59.081 ходоковъ, а всего 204.538 душъ обоюго пола. Кромѣ того, черезъ Сызрань за то же время, по свѣдѣніямъ регистраціоннаго пункта, прошло: 30.728 семейныхъ переселенцевъ, 2.535 одинокихъ и 12.234 ходока, а всего 45.497 душъ обоюго пола. Такимъ образомъ, все движеніе текущаго года за отчетное время черезъ Челябинскъ и Сызрань выражается слѣдующими цифрами: 165.961 семейныхъ переселенцевъ (изъ нихъ по проходнымъ свидѣтельствамъ 110.106), одинокихъ 12.759 (изъ нихъ по установленнымъ документамъ 9.613) и ходоковъ 71.315 (изъ нихъ по ходоческимъ свидѣтельствамъ 69.263), а всего 250.035 душъ обоюго пола (изъ нихъ по установленнымъ документамъ 188.982). Процентъ самовольцевъ 24.5.

Въ минувшемъ году, за отчетный періодъ времени переселенческое движеніе въ прямомъ направленіи черезъ Челябинскъ дало слѣдующія цифры: 112.835 семейныхъ переселенцевъ, 12.923 одинокихъ и 40.275 ходоковъ, а всего 166.033 души обоюго пола. По даннымъ реги-

стапціи въ Сызрани, за то же время отправлено переселенцевъ: 12.754 семейныхъ, 3.214 одинокихъ и 2.021 ходоковъ, а всего 17.989 душъ обоюго пола. Общая цифра переселенческаго движенія черезъ Челябинскъ и Сызрань за отчетное время минувшаго года сводится къ слѣдующему: 125.589 семейныхъ переселенцевъ (изъ нихъ по проходнымъ свидѣтельствамъ 70.376), одинокихъ 16.137 (изъ нихъ по проходнымъ свидѣтельствамъ 11.221) и ходоковъ 42.296 (изъ нихъ по ходаческимъ свидѣтельствамъ 38.488), а всего 184.022 души обоюго пола (изъ нихъ по установленнымъ документамъ 120.085). Процентъ самовольцевъ 34,9.

Обратное движеніе переселенцевъ за отчетный періодъ настоящаго года, по свѣдѣніямъ челябинскаго и сызранскаго регистраціонныхъ пунктовъ, выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ: 12.025 семейныхъ переселенцевъ (изъ нихъ прошедшихъ въ прямомъ направленіи по проходнымъ свидѣтельствамъ 7.237), одинокихъ 9.016 (изъ нихъ легальныхъ 5.636) и ходоковъ 38.908 (изъ нихъ прошедшихъ по ходаческимъ свидѣтельствамъ 37.557), а всего 59.949 душъ обоюго пола (изъ нихъ по установленнымъ документамъ 50.430).

Въ минувшемъ году, за то же время, по даннымъ переселенческихъ регистрацій въ Челябинскѣ и Сызрани, возвратилось переселенцевъ: семейныхъ 20.644 (изъ нихъ прошедшихъ въ прямомъ направленіи по проходнымъ свидѣтельствамъ 10.506), одинокихъ 11.016 (изъ нихъ легальныхъ 6.552) и ходоковъ 21.790 (изъ нихъ прослѣдовавшихъ по ходаческимъ свидѣтельствамъ 19.430), а всего 53.450 душъ обоюго пола (изъ нихъ по установленнымъ документамъ 36.488).

*О сдачѣ въ аренду переселенческихъ участковъ, предназначенныхъ къ продажѣ въ Тобольскомъ перес. районѣ.* Въ настоящее время часть наибольшаго цѣнныхъ въ хозяйственномъ отношеніи переселенческихъ участковъ Тобольской губ. изъята изъ водворенія на общемъ основаніи и предназначена къ продажѣ въ частную собственность. Впредь до изданія закона о продажѣ казенныхъ земель въ Сибири, участки эти будутъ сдаваться въ аренду безъ торговъ на срокъ до 12 лѣтъ крестьянамъ и земледѣльцамъ другихъ сословій, воплоти надежнымъ въ хозяйственномъ отношеніи, и притомъ имѣющимъ право водворенія на переселенческихъ участкахъ по законамъ о переселеніи.

Участки хуторскаго и отрубнаго пользованія сдаются въ аренду отдѣльнымъ домохозяевамъ, участки же общиннаго пользованія (поселковые)—товариществамъ переселенцевъ съ опредѣленіемъ земельного пая каждаго участника.

Отдѣльному домохозяину предоставляется право арендовать по одному земельному надѣлу на семью установленнаго въ участкѣ размѣра. Въ настоящее время въ предѣлахъ Тобольской губ. предназначено къ продажѣ 54 переселенческихъ участка, изъ нихъ 8 участк. общиннаго пользованія (поселковыхъ), 35 группъ хуторскихъ участковъ (на 740 семей) и 11 группъ участковъ отрубныхъ (на 309 семей).

На участкахъ общиннаго пользованія размѣръ душевого надѣла колеблется отъ 10 до 14 десятинъ удобной земли на каждую душу мужскаго пола; на хуторскихъ и отрубныхъ участкахъ размѣръ семейнаго надѣла составляетъ отъ 25 до 73 десятинъ удобной земли на каждую семью, независимо отъ числа душъ въ семьѣ.

Лица, желающія взить въ аренду переселенческіе участки, подаютъ надлежащее заявленіе, оплаченное гербовымъ сборомъ. переселенческо-му чиновнику, въ вѣдѣніи коего состоитъ данный участокъ, съ приложеніемъ къ сему засвидѣтельствованныхъ волостнымъ правленіемъ или позиціей посемейно-имущественныхъ списковъ.

## Желѣзнодорожные пути.

*Петропавловско-Кокчетавская жел. дорога.* Желѣзно-дорожное строительство въ Сибири развивается съ каждымъ годомъ. Средствами казны заказывается постройка Амурской жел. дороги; проводится вторая колея по всему сибирскому великому пути, только что закончено переустройство горныхъ участковъ Сибирской жел. дор. на протяженіи Ачинскъ-Иркутскъ, окончена постройка Тюмень-Омской жел. дороги. Строится линія Ачинскъ-Миусунинскъ, начата постройка Алтайская дорога отъ И.-Николаевска до Семипалатинска, приступлено къ постройкѣ линіи отъ ст. Юрга Сибирской жел. дороги до Колчугинскихъ копей (187 вер.) Въ ближайшемъ будущемъ ожидается разрѣшеніе на постройку еще многихъ желѣзно-дор. линій, какъ, напр., соединеніе сибирскихъ дорогъ (Сибирская жел. дор. или Тюмень-Омской) съ сѣверомъ Европейской Россіи, съ выходомъ на Архангельскъ, продолженіе линіи съ Кургана на Спасскую-Шадринскъ и т. д. Только что получено разрѣшеніе правительства на постройку частныхъ желѣзныхъ дорогъ: отъ Семипалатинска до соединенія съ Ташкентской и отъ Петропавловска Сибирской жел. дор. на Кокчетавъ-Акмолинскъ-Спасскій заводъ.

Общее протяженіе послѣдней дороги, по изысканіямъ инженера Ефимовича, равняется 737 верстамъ. Въ виду предстоящаго въ самомъ близкомъ времени развитія этой дороги выходовъ отъ Кокчетавы на Курганъ и далѣе на Сѣверъ до соединенія съ линіей Шадринскъ-Спасская, а также и соображеній экономическихъ, дорога признана имѣющей первостепенное значеніе и будетъ строиться съ соблюденіемъ всѣхъ техническихъ условій, признанныхъ для путей магистрального характера. Предѣльный уклонъ ея, между прочимъ, припятъ 0,006 въ совпаденіи съ предѣльнымъ радіусомъ 300 саж.; пропускная способность въ обыкновенное время—2 пары пассажирскихъ и 7 паръ товарныхъ поѣздовъ въ сутки можетъ быть увеличена до 20 паръ поѣздовъ въ рабочее время.

Отъ Петропавловска до Кокчетавы, на протяженіи 182 верствъ, линія жел. дороги пройдетъ Ишимской степью, изобилующей солеными и прѣсными озерами и населенной переселенцами. Городъ Кокчетавъ является центромъ богатаго хлѣбнаго района, изобилующаго также всевозможнымъ сырьемъ и горными богатствами. Въ городѣ сосредоточены продовольственные склады на 100.000 пудовъ хлѣба.

Къ г. Кокчетаву мѣстность постепенно повышается, достигая здѣсь 183 саж. надъ уровнемъ моря. Въ дальнѣйшемъ своемъ направленіи дорога пройдетъ уже совершенно горной мѣстностью, все болѣе и болѣе повышающейся къ югу; Акмолинскъ стоитъ на отлѣткѣ 230 саж., ст. Батнакъ на 355 саж., конечный пунктъ дороги—Спасскій заводъ, на отлѣткѣ 350 саж.

Мѣдноплавильный Спасскій заводъ принадлежит акціонерному обществу. Въ 5 верстахъ расположены извѣстныя своимъ богатствомъ

карагандинскія каменноугольныя копи, уже сейчасъ соединенныя съ Спасскимъ заводомъ узкоколейной жел. дорогой.

По расцѣпной вѣдомости стоимость сооруженія всей линіи дороги равняется 34½ милл. рублей, что составитъ на версту 47 тысячъ. Кроме того, переустройство и развитіе ст. Петропавловскъ обойдется въ 1700000 р., стоимость подвижного состава 9½ милл. рублей и приобрѣтеніе необходимыхъ для эксплуатаціи дороги запасовъ 1.100.000 рублей. Принимая во вниманіе и послѣдніе расходы, смѣта на сооруженіе линіи сведена въ 47 миллионъ рублей, а стоимость версты опредѣляется около 64 тысячъ рублей.

## Обыкновенныя дороги.

*Грунтовыя дороги Русскаго Сѣвера.* Собранныя и изданныя министерствомъ путей сообщенія по управленію внутреннихъ водныхъ путей и шоссеиныхъ дорогъ экономическія данныя, относящіяся къ грунтовымъ дорогамъ въ Европейской Россіи, даютъ полную картину современнаго положенія этихъ путей въ сѣверной лѣсной полосѣ и намѣчаютъ въ главныхъ чертахъ ту систему мѣропріятій въ области дорожнаго строительства, которая должна послужить значительному развитію добывающей и обрабатывающей промышленности въ обширномъ районѣ Архангельской, Вологодской Олонецкой, и частью Новгородской губерній.

Заключая въ себѣ пространство свыше 1 мил. 200 тыс. квадр. верстъ, съ населеніемъ около 3¼ мил. душъ, эта сѣверная часть Европейской Россіи имѣетъ лишь 1.300 верстъ желѣзныхъ дорогъ и около 17.000 верстъ колесныхъ, изъ нихъ преимущественную часть составляютъ малопроѣздныя проселочныя дороги. Хотя въ тѣхъ же губерніяхъ весьма развита система водныхъ путей, сближающихъ Бѣломорскій районъ съ Балтійскимъ и Поволжскимъ, но учитывать значеніе сообщенія по этимъ внутреннимъ воднымъ путямъ можно лишь условно, такъ какъ въ ⅔ области рѣки служатъ интересамъ населенія въ ограниченный навигаціонный періодъ 6—7 мѣсяцевъ. Самое протяженіе грунтовыхъ дорогъ въ сѣверной полосѣ совершенно не соответствуетъ размѣрамъ территоріи, и если такое явленіе не сказывалось особенно рѣзко въ прежнее время по своему отрицательному значенію для развитія промышленности и торговли въ край, то, главнымъ образомъ, потому, что природныя богатства края оставались въ большинствѣ неиспользуемыми при рѣдкомъ населеніи—въ 4—5 челов. на квадратную версту въ Вологодской и Олонецкой губерніяхъ, а въ Архангельской—меньше одного. Съ увеличеніемъ мѣстнаго населенія, съ развитіемъ промышленности и возникновеніемъ крупныхъ фабрично-заводскихъ предпріятій получаетъ уже первостепенное значеніе вопросъ объ устройствѣ грунтовыхъ дорогъ въ этой части Европейской Россіи—тѣмъ болѣе потому, что по обширности территоріи и удаленности ея отъ крупныхъ внутреннихъ рынковъ нельзя ожидать здѣсь, во всякомъ случаѣ въ ближайшія десятилѣтія, развитія сѣти желѣзныхъ дорогъ; къ тому же существующія желѣзнодорожныя магистраліи (Вологда—Архангельскъ и С.-Петербургъ—Вологда—Вятка), въ зависимости отъ расходовъ, связанныхъ съ ихъ эксплуатаціей и грузооборотомъ, уже поставили предѣлы возникновенію въ ближайшемъ будущемъ другихъ желѣзнодорожныхъ предпріятій, которыя по экономическимъ условіямъ могли бы безъ

убыточно обслуживать обширные, но еще бѣдные промышленностью районы тѣхъ же сѣверныхъ губерній.

Изъ ряду существующихъ грунтовыхъ путей и тѣхъ, которые намѣчаются, въ зависимости отъ образованія новыхъ поселковъ, главными являются, тракты съ сѣвера на югъ: на западѣ—изъ Сумскаго посада, на Бѣломъ морѣ, чрезъ Повѣнецъ и Петрозаводскъ—къ Вознесенской пристани у Онежскаго озера, и на востокѣ—изъ Архангельска на Холмогоры въ Каргополь и далѣе до Кузнецовской, а, кромѣ того, промежуточные между ними тракты: на Сѣверѣ—изъ Архангельска въ Онегу и Сумскій посадъ, и въ центральной части—изъ Каргополя на Вытегру. Эти тракты составляютъ именно тѣ магистральныя грунтовыя дороги въ сѣверной лѣсной полосѣ Европ. Россіи, по которымъ совершается главный грузооборотъ, и къ которымъ примыкаютъ уже съѣзды второстепенныхъ дорогъ. Положеніе этихъ главныхъ путей опредѣляется, во-первыхъ, значеніемъ конечныхъ ихъ пунктовъ (порты—Сумскій посадъ и Архангельскъ на Бѣломъ морѣ, а, во-вторыхъ—тяготѣніемъ грузовъ между бѣломорскими районами—съ одной стороны, и С.-Петербургомъ и поволжскими пристанями—съ другой. Первый изъ указанныхъ трактовъ—Сумскій посадъ—Вознесенскъ проходитъ въ торгово-промышленныхъ районахъ: 1) поморскомъ, съ грузооборотомъ, по отправленію около 2 мил. пуд. и по прибытію около 700 тыс. пуд., при чемъ, весь вывозъ изъ предѣловъ поморскаго района органичивается экспортомъ лѣса въ Англію (небольшія партии въ Бельгію и Францію), а весьма незначительный привозъ товаровъ изъ-за границы ограничивается рыбою, солью и каменнымъ углемъ; въ этомъ районѣ гужевыя перевозки имѣютъ большое значеніе въ подвозѣ и вывозѣ товаровъ, особенно въ вывозѣ сорокской сельди, раскупавшейся на мѣстѣ улова. 2) Повѣнецкій районъ, хотя имѣетъ оборотъ торгово-промышленныхъ предприятий всего около 400 т. руб., но снабжаетъ воднымъ путемъ въ количествѣ около 2 милл. пудовъ, лѣсныхъ матеріаловъ въ С.-Петербургъ, а, сверхъ того, небольшая часть изъ сѣверной части района на поморскій берегъ. Въ періодъ между навигаціями значительное количество тѣхъ же грузовъ идетъ трактовымъ путемъ въ направленіи съ сѣверо-западнаго побережья Онежскаго озера къ поморскому району. Остальные два района на этомъ трактѣ,—петрозаводскій и семозерско-ладвильскій, съ грузооборотомъ около 5 милл. пудовъ,—имѣютъ посредствующее значеніе въ товарообмѣнѣ съ С.-Петербургомъ. Приведеніе тракта Сумскій посадъ—Вознесенскъ въ состояніе, удобное для сообщеній, обуславливается въ значительной степени тѣмъ обстоятельствомъ, что С.-Петербургъ является главнымъ рынкомъ лѣсного и ценнаго товаровъ, съ преобладающимъ тяготѣніемъ къ сѣверной лѣсной полосѣ, а наряду съ этимъ, и значительнымъ рынкомъ земледѣльческихъ растительныхъ продуктовъ, съ преобладающимъ тяготѣніемъ къ центральной хлѣботорговой полосѣ Европ. Россіи.

Второй изъ указанныхъ трактовъ сѣверной лѣсной полосы—Архангельскъ-Холмогоры, Каргополь-Кузнецовская—проходитъ въ архангельскомъ, холмогорскомъ, смецкомъ и каргопольскомъ районахъ, изъ которыхъ первенствующее значеніе имѣетъ архангельскій районъ съ оборотомъ его торговыхъ предприятий въ 11 милл. руб. и промышленныхъ около 9 мил. руб. и общимъ грузооборотомъ порта въ 60 мил. пудовъ (въ томъ числѣ по шибшей торговлѣ около 56 мил. пуд. и по каботажной торговлѣ 4 мил. пуд.). Значеніе грунтовыхъ дорогъ, при-

мыкающихъ къ Архангельску, опредѣляется, помимо мѣстныхъ условій, главнымъ образомъ, тѣмъ, что Архангельскъ является почти единственнымъ распределительнымъ рынкомъ, снабжающимъ своими продуктами и товарами экономическіе центры обширной полосы бѣломорскаго побережья и вмѣстѣ съ тѣмъ главнымъ посредникомъ въ сбытѣ произведений Сѣвера. Холмогорскій районъ съ оборотомъ торгово-промышленныхъ предпріятій до 500 тыс. руб. и емецкій съ оборотомъ до 800 тыс. руб. находятся въ періодѣ переустройства экономическихъ отношеній; проведение вологодско-архангельской желѣзной дороги далю возможность западной части этихъ районовъ освободиться въ значительной степени отъ вліянія Архангельска въ закупкѣ продуктовъ, необходимыхъ населенію, и войти въ торговыя сношенія съ Вологдой, Ярославлемъ и другими, уже болѣе центральными пунктами Европейской Россіи. Однако, всѣ эти перемѣны еще не установились и, въ зависимости отъ этого, сѣверная часть тракта, направляющагося изъ Архангельска, вѣроятно, сохранивъ еще на долгое время первенствующее значеніе для обширныхъ районовъ Архангельской и, частью, Олонецкой губерній. Тѣмъ болѣе это можно утверждать въ отношеніи южной части того же тракта, которая получаетъ все большее значеніе, какъ главная артерія въ подвозѣ и вывозѣ грузовъ желѣзнодорожной линіи—Вологда—Архангельскъ, и, главнымъ образомъ, входитъ въ соединеніе съ Мариинской водной системой,—въ направленіи тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ отъ Поволжья къ Архангельску. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что въ общей системѣ грунтовыхъ путей сѣверной лѣсной полосы Европейской Россіи приведемъ въ удобоиспользуемое состояніе существующихъ главныхъ трактовъ уже въ значительной степени развить въ удовлетворительномъ смыслѣ вопросъ объ устройствѣ грунтовыхъ путей сообщенія въ этой полосѣ Россіи.

## Изъ торгово-промышленной жизни.

*Международная трансъ-сибирская конференція въ Москвѣ.* Пятидней въ Москвѣ закончила свои занятія международная трансъ-сибирская конференція. На конференціи были представлены всѣ европейскія великія державы, Японія и Канада.

Цѣль международной трансъ-сибирской конференціи, заключающаяся въ регулированіи дѣла прямыхъ кругосвѣтныхъ сообщеній черезъ Сибирь, имѣетъ для всего международнаго общенія и особенно для Россіи большое культурно-просвѣтительное и экономическое значеніе.

Значительное развитіе прямыхъ международныхъ сообщеній черезъ сибирскую магистраль естественно обезпечиваетъ послѣдней оживленную и весьма благоприятную съ финансовой стороны дѣятельность, такъ какъ для международнаго общенія сибирская магистраль является единственнымъ непосредственно отвѣчающимъ цѣлямъ прямыхъ международныхъ сношеній путемъ. Представляется излишнимъ доказывать, какое большое значеніе имѣетъ для взаимнаго ознакомленія, а, слѣдовательно, для усиленія товарообмѣна и вообще для культурныхъ успѣховъ народовъ соединеніе всего міра, всего культурнаго международнаго индигената въ непрерывный кругъ прямыхъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ сообщеній. Педантичій идеаль шлыкхъ романистовъ—„Вокругъ свѣта въ 80 дней“—становится наивнымъ анахронизмомъ. Великое русское на-

ціональное сооруженіе—транс-сибирская магистраль—ознаменовало собою взятіе новой позиціи въ непрерывно, со все большимъ успѣхомъ ведущимся дѣлѣмъ грандіозныхъ культурныхъ завоеваній всего человечества.

Статистическія данныя, касающіяся мірового товарообмѣна, съ наглядностью свидѣтельствуютъ о значительномъ усиленіи международныхъ торговыхъ сношеній со времени установленія прямыхъ международныхъ сообщений: установленіе этихъ сношеній повлекло, въ частности, за собою рѣзкое усиленіе международного комми-воажерства—общепризнаннаго нынѣ важнаго фактора въ дѣлѣ оживленія экономической жизни странъ.

Укажемъ въ краткихъ словахъ существенныя постановленія, принятія транс-сибирской конференціей:

Конференція постановила включить въ прямое кругосвѣтное сообщеніе черезъ Сибирь и Канаду крупнѣйшія міровыя пароходныя компаніи, не участвовавшія до сихъ поръ въ этомъ сообщеніи: „Гамбургъ-Америка“, „Пасификъ-Мэль“, „Кунардь-Майнъ“ (въ Ливерпулѣ) и японскую „Тоіо-Кисей-Кайша“. Весьма важно постановленіе конференціи, принципиально одобрившей давно уже обсуждавшееся, но не осуществляемое, вслѣдствіе несочувствія Японіи, предположеніе объ установленіи одинаковыхъ тарифныхъ ставокъ при слѣдованіи международныхъ транзитныхъ посылокъ какъ черезъ русскій Владивостокъ, такъ и Японскій Дайренъ (бывшій Дальній). Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить постановленіе конференціи объ окончательномъ включеніи въ кругосвѣтный маршрутъ Австраліи, каковое постановленіе, дѣйствительно, вполне замыкаетъ кругъ прямыхъ кругосвѣтныхъ сообщений.

Труды конференціи обнаружили, что въ важномъ дѣлѣ объединенія культурнаго человечества и координированія его социальныхъ и экономическихъ интересовъ, международное общеніе твердо стоитъ на правильномъ пути. Путь этотъ неуклонно долженъ привести къ развитію экономической жизни всѣхъ странъ цивилизованнаго міра.

*Первый западно-сибирскій съѣздъ дѣятелей по мелкому кредиту въ Томскѣ.* Мелкій кредитъ и кооперація—вотъ современная злота для провинціи. Съѣзды и совѣщанія по мелкому кредиту и коопераціи идутъ почти непрерывно. Когда пишутся эти строки—едва успѣли закончиться бывшій въ Томскѣ первый западно-сибирскій съѣздъ дѣятелей по мелкому кредиту, третій губернский съѣздъ потребителной коопераціи въ Подольской губерніи, а на дняхъ открылся кооперативный съѣздъ на Уралѣ. Предполагается крупный кооперативный съѣздъ въ Кіевѣ, приуроченный къ кіевской всероссійской выставкѣ.

Изъ всѣхъ этихъ съѣздовъ особеннаго вниманія заслуживаетъ съѣздъ по мелкому кредиту въ Томскѣ. Западная Сибирь уже давно извѣстна своей производительной коопераціей артельного маслодѣлія. Начавшись всего 12—15 лѣтъ тому назадъ, вскорѣ послѣ окупанія постройки Великаго Сибирскаго пути, артельное маслодѣліе Западной Сибири выросло въ крупную отрасль народнаго труда. Около него кормятся десятки тысячъ населеній, его обороты выражаются въ милліонахъ рублей. Цѣлые транспорты западно-сибирскаго масла идутъ за границу...

Когда въ Западной Сибири возникло артельное маслодѣліе, кредитная кооперація была еще въ зародышевомъ состояніи. Но теперь и тамъ она стала на прочную ногу. Какъ выяснилось изъ работъ съѣзда,

за послѣдніе два года число учреждений мелкаго кредита въ Западной Сибири съ 250 выросло до 954, т. е. увеличилось почти въ четыре раза. Соответственно этому возросло и число участниковъ кредитныхъ товариществъ: съ 35.000 оно поднялось до 900.000. Балансъ же выросъ въ 13 разъ (съ одного милліона до 13). Серьезное испытаніе, выпавшее на долю мелкихъ кредитныхъ учреждений осенью и зимой 1911—1912 годовъ, во время неурожая выдержано сибирскими мелкокредитными учреждениями съ честью. Этотъ фактъ засвидѣтельствовали на съѣздѣ въ цѣломъ рядѣ докладовъ и, между прочимъ, въ докладѣ представители союза маслодѣловъ.

Развѣ это не лучшая похвала? Другими участниками съѣзда отмечено благотворное вліяніе учреждений мелкаго кредита на крестьянскіе хозяйства. „За три года—докладывалъ съѣзду одинъ изъ его участниковъ—какъ у насъ было создано кредитное товарищество, крестьяне сдѣлались аккуратными плательщиками податей, значительно увеличили посѣвную площадь, улучшили свой рабочій скотъ, завели новыя сельскохозяйственныя машины и т. д.“.

Я привожу здѣсь лишь наиболѣе характерныя отзывы о роли мелкихъ кредитныхъ учреждений въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Несомнѣнно то, что отнынѣ западно-сибирское артельное маслодѣліе, опираясь на учрежденія мелкаго кредита, пойдетъ впередъ еще болѣе быстрымъ темпомъ.

Расцвѣтъ мелкаго кредита не только въ Сибири, но и во всѣхъ другихъ частяхъ Имперіи тѣсно связанъ съ дѣятельностью государственнаго банка. Если въ Сибири на кооперативныхъ началахъ уже строятъ элеваторы, то въ этомъ заслуга нашего центрального кредитнаго государственнаго учрежденія. На его первоначальныя ссуды создавались и создаются мелкія кредитныя организаціи. Своей разумной и правильно понятой хозяйственной политикой онъ вызвалъ къ жизни дремавшія въ глубинѣ страны производительныя силы. Большую услугу оказалъ мелкому кредиту институтъ инспекторовъ мелкаго кредита.

Не даромъ же на всѣхъ мелкокредитныхъ съѣздахъ инспектора желанные гости и работники.

## О П Е Ч А Т К И .

Въ статьѣ: „Противорѣчія въ дѣлѣ государственной важности“ (№ 14 с. г., стр. 625) вкрался опечатки, а именно:

на стр. 626 на четвертой строкѣ сверху напечатано *18 июля*, а должно быть *18 июня*.

на стр. 626 на семнадцатой строкѣ сверху напечатано *почивающимъ*, а должно быть *почивающая*.

## Новое средство „АЛИТІЯ“

Охотно рекомендуемъ, всѣмъ заботящимся о красотѣ и нормальномъ состояніи своихъ волосъ, новое средство, сравнительно недавно выпущенное на рынокъ, но уже успѣвшее заслужить себѣ лестную репутацію. Это средство—жидкость „АЛИТІЯ“. Она оживляетъ и оздоравливаетъ кожу головы, уничтожаетъ перхоть, предотвращаетъ выпаденіе волосъ и содѣйствуетъ ихъ росту, укрѣпляетъ волосяныя луковицы.

Извѣстно изъ наблюденій, что самой частой причиной преждевременнаго увяданія и выпаденія волосъ, а затѣмъ послѣдующаго облыснія служить, такъ называемая перхоть. Изъ ста случаевъ выпаденія волосъ по крайней мѣрѣ въ 90 причиной служить перхоть. И именно на образованіе перхоти новое средство „АЛИТІЯ“ дѣйствуетъ самымъ сильнымъ образомъ, уничтожалъ ее радикально уже послѣ короткаго промежутка времени употребленія. Само собою разумѣется, чѣмъ раньше замѣчена болѣзнь, тѣмъ леченіе успѣшнѣе; но даже и въ очень упорныхъ, сильно запущенныхъ случаяхъ, даже тамъ, гдѣ состояніе волосъ значительно ухудшилось вслѣдствіе предварительнаго употребленія различныхъ неподходящихъ или сильно дѣйствующихъ препаратовъ и тамъ средство „АЛИТІЯ“ оказываетъ зачастую поистинѣ благотворное дѣйствіе.

„АЛИТІЯ“ разрѣшено Врачебнымъ Управленіемъ I № 4821 I и даже при продолжительномъ употребленіи не приноситъ никакого вреда, что очень важно, такъ какъ перхоть принадлежитъ къ числу хроническихъ болѣзней, требующихъ терпѣнія и продолжительнаго времени для леченія. Зато терпѣніе, при употребленіи „АЛИТІЯ“ и вознаграждается блестящими результатами. Впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ такого продолжительнаго леченія не потребуется, такъ какъ, повторяемъ „АЛИТІЯ“ дѣйствуетъ замѣчательно быстро и уже въ 2 мѣсяца, а иногда даже въ 6 недѣль, уничтожаетъ обильную перхоть, тлущуюся годами и не поддававшуюся до того никакимъ средствамъ. Это, впрочемъ, и неудивительно, такъ какъ „АЛИТІЯ“ составлена самымъ рациональнымъ образомъ на основаніи научныхъ данныхъ, а опубликованія примѣнялось изобрѣтательницей многія сотни разъ, всегда съ одинаковымъ успѣхомъ, испытывалось неоднократно врачами и волосолечебниками тоже съ блестящими результатами, и заслужило массу благодарственныхъ писемъ отъ публики. Леченіе идетъ гораздо успѣшнѣе, если сохранился хоть тонкій, пѣщаный пушокъ, на мѣстѣ котораго уже въ скоромъ времени появляются настояще волосы, но и въ самыхъ безнадежныхъ на видъ случаяхъ, повторяемъ, зачастую бываетъ значительное улучшеніе.

Кромѣ чисто лечебнаго дѣйствія, „АЛИТІЯ“ можетъ служить превосходнымъ косметическимъ средствомъ для нормальныхъ здоровыхъ волосъ. Она придаетъ имъ блескъ, мягкость и шелковистость, и потому мы настойчиво рекомендуемъ его для регулярнаго употребленія. Ничего, кромѣ пользы, такое регулярное употребленіе не принесетъ, такъ что „АЛИТІЯ“, благодаря рациональному составу является именно тѣмъ, чѣмъ по настоящему должна быть всякая хорошая косметика. Здоровье волосъ она улучшаетъ, а болѣзнь исправляетъ.

Получать „АЛИТІЯ“ можно въ лучшихъ косметическихъ и аптекарскихъ магазинахъ, а также въ главномъ складѣ: С.-Петербургъ, Невскій 78—64 кв 24, Екаторины Лѣспенко. Если прибавить, что употребленіе этого средства очень просто, и состоитъ только изъ втиранія его въ кожу головы, всего лучше на ночь, и цѣна „АЛИТІЯ“ очень невысока, такъ какъ большой флаконъ, котораго достаточно на мѣсяць, стоитъ всего 3 руб., то станетъ понятно, что съ появленіемъ „АЛИТІЯ“ задача сохраненія волосъ значительно упростилась. И потому мы повторяемъ то, съ чего начали: настойчиво совѣтуемъ употреблять „АЛИТІЯ“ всѣмъ, кто заботится о красотѣ и гигиенѣ своихъ волосъ.

Докторъ Н. Зарубинъ. Издатель журнала „Будьте Здоровы“ Садовая ул., 53. С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Николая  
Ефимовича

АФАНАСЬЕВА

Архангельскъ. Никольское подворье, рядомъ съ Государств. банкомъ. Телефонъ № 361.

Приборы дверные, оконные и печные, инструменты, желѣзо, гвозди, балки, точила, цементъ, толь, оконныя стекла, краски, лаки, обои хозяйственные вещи, линолеумъ, сеппатовыя городская упряжь и хучерское платье, асбестовыя набивки, водопроводныя трубы и къ нимъ принадлежности.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

**А. В. Сѣровъ и К<sup>о</sup>**

МОСКВА, Болотная площадь. Телеф. № 25-55.

Оптно-розничная торговля:

РЫБОЙ, МЯСОМЪ и ЖИВНОСТЬЮ.

Покупка изъ первыхъ рукъ.

ОПТИЧЕСКІЙ и ХИРУРГИЧЕСКІЙ

МАГАЗИНЪ и ФАБРИКА

Е. С. Трындина С-вей

Москва, Б. Лубянка, собственный домъ.

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ ДЛЯ НАУЧН. и ДРУГ. ЦѢЛЕЙ:

Физическіе и оптическіе приборы. Метеорологическіе инструменты. Геодезическіе, математическіе инструменты и чертежн. принадлежности. Микроскопы, микроскопическія и бактериологическія принадлежности. Полное устройство и оборудование: метеорологическихъ станцій, бактериологическ. кабинетовъ, научныхъ, учебныхъ и другихъ лабораторій.



Приборы и принадлежности: по винокурению, пивоварению и сахароварению; по молочному хозяйству, птицеводству, почновѣдѣнію и сѣмяновѣдѣнію.

Принадлежности по изслѣдованію: металловъ, минералловъ и минеральныхъ и растительныхъ маслъ. Приборы по анализу газа, воздуха, воды и проч.

Волшебные фонари, синеавтографы и картины къ нимъ. Медицинскіе и хирургическіе инструменты.

Ветеринарные инструменты и принадлежности по уходу за домашними животными.

Каталоги по всѣмъ вышеуказаннымъ отдѣламъ высылаются по требованію

# „АВТОМОБИЛЬНОЕ ДѢЛО“

◆ **В. ВЕНЦКОВИЧЪ.** ◆

С.-Петербургъ, наб. Черн. рѣчки, д. 47, телефонъ 39—35.

**I. ОТДѢЛЪ:**

**ЭЛЕКТРИЧЕСКІЙ.**

Полное оборудованіе электр. освѣщенія  
и производство разной электр. арматуры.

**II. ОТДѢЛЪ**

**МЕХАНИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО И РЕМОНТЪ РАЗНЫХЪ  
МАШИНЪ,**

двигателей, автомобилей и моторныхъ  
лодокъ.

**III. ОТДѢЛЪ:**

Водопроводный и инженерно-строительный.

**IV. ОТДѢЛЪ:**

**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ**

на литье изъ чугуна, бронзы и мѣди отдѣльныхъ  
машин. частей, согласно моделямъ, чертежамъ и  
эскизамъ, а равно обработка такихъ частей.

**V. ОТДѢЛЪ:**

Составленіе проектовъ чертежей и плановъ.

**VI. ОТДѢЛЪ:**

Покупка и продажа по вышеуказанному производству.



НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ

“**РУСЬ**”

ЗАВОДА



**Ф. ВИГАНДЪ,**



РЕВЕЛЬ.

Представители въ СПБ.: Э. Вигандъ, Игеръ и №, ул. Гоголя 4.

Установлено свыше 500 моторовъ:

въ мельницахъ, заводахъ и для электрическаго освѣщенія.

**ВЫСШІЯ ОТЛИЧІЯ:**

22 медалей и дипломовъ и между ними 6 золотыхъ медалей.

СѢВЕРНЫЙ СКЛАДЪ ОРУЖІЯ

**Д. ПЕТРОВА**

ВЪ АРХАНГЕЛЬСКѢ.

Гостинный рядъ противъ Никольскаго подворья. Телефонъ № 117.



Всевозможныя дробовыя ружья. Трехстволки. Бюксфлинты. Винтовки: автоматическія, магазинныя и однозарядныя. Пистолеты автоматическія. Революеры и всѣ предметы охоты. Рыболовныя принадлежности. Велосипеды и ихъ части. Лыжи норвежскія, финляндскія и лыжи, подбитыя оленьими лапами, лучшей самоѣдской работы. Коньки. Подзорныя трубы и бинокли. Лучшій выборъ всевозможныхъ бритвъ и принадлежностей для бритья. Ножницы и большой выборъ перочинныхъ ножей. Депо элентрическихъ карманныхъ фонарей и зажигательницъ.

Всѣ товары поступаютъ непосредственно изъ первыхъ рукъ и по прямому и зъ - ЗАГРАНИЦЫ полученію.

При магазинѣ имѣется хорошо оборудованная оружейно-велосипедная мастерская.

Требуйте иллюстрированный, послѣдняго выпуска Прейсъ-Курантъ.



Въ цѣляхъ ознакомленія населенія съ мѣрами борьбы съ древесницей въѣдливой и древооточномъ пахучимъ, Департаментомъ Земледѣлія выпущена въ свѣтъ третьимъ изданіемъ брошюра старшаго спеціалиста по борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства г. Шрейнера „Древесница въѣдливая и древооточецъ пахучій, вредъ ихъ въ садоводствѣ и борьба съ ними“ (цѣна 5 коп.).

Сельско-хозяйственные общества и ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, при коихъ имѣются сельско-хозяйственныя бібліотеки, могутъ получить по 1 экз. этой брошюры бесплатно, при чемъ съ просьбами о снабженіи ихъ этимъ изданіемъ имъ надлежитъ обращаться непосредственно къ мѣстному инспектору сельскаго хозяйства, правительственному агроному или завѣдывающему энтомологической станціей, коими это изданіе будетъ предоставляться также и мѣстнымъ казеннымъ или субвендируемымъ казенно учебнымъ, опытнымъ и т. п. учрежденіямъ. Прочимъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ трактуемыми въ этой брошюрѣ вопросами, съ просьбами о высылкѣ этого изданія надлежитъ обращаться въ Департаментъ Земледѣлія, коимъ такого рода просьбы и будутъ удовлетворяемы по мѣрѣ возможности.

Въ цѣляхъ ознакомленія населенія съ новыми методами борьбы съ вредной черепашкой, Департаментомъ Земледѣлія выпущена въ свѣтъ третьимъ изданіемъ брошюра старшаго спеціалиста Департамента по прикладной энтомологіи, г. Васильева „Вредная черепашка и новые методы борьбы съ нею при помощи паразитовъ изъ мѣри насѣкомыхъ“ (цѣна 10 коп.).

Сельско-хозяйственные общества и ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, при коихъ имѣются сельско-хозяйственныя бібліотеки, могутъ получить по 1 экз. этой брошюры бесплатно, при чемъ съ просьбами о снабженіи ихъ этимъ изданіемъ имъ надлежитъ обращаться непосредственно къ мѣстному инспектору сельскаго хозяйства, правительственному агроному или завѣдывающему энтомологической станціей, коими это изданіе будетъ предоставляться также и мѣстнымъ казеннымъ или субвендируемымъ казенно учебнымъ и опытнымъ учрежденіямъ. Прочимъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ трактуемыми въ этой брошюрѣ вопросами, съ просьбами о высылкѣ этого изданія надлежитъ обращаться непосредственно въ Департаментъ Земледѣлія, коимъ такого рода просьбы и будутъ удовлетворяемы по мѣрѣ возможности.

Въ цѣляхъ ознакомленія населенія съ насѣкомыми, вредящими хлѣбному зерну въ амбарахъ, и съ мѣрами борьбы съ ними, Департаментомъ Земледѣлія выпущена въ свѣтъ монографія г. Порчинскаго „Насѣкомыя, вредяція хлѣбному зерну въ амбарахъ и складахъ. Жуки, бабочки, клещи“ (цѣна 10 к.).

Сельско-хозяйственные общества и ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества могутъ получить по 1 экз. этого изданія бесплатно, при чемъ съ просьбами о снабженіи ихъ такимъ имъ надлежитъ обращаться непосредственно къ мѣстному инспектору сельскаго хозяйства, правительственному агроному или завѣдывающему энтомологической станціей, коими это изданіе будетъ предоставляться также и мѣстнымъ казеннымъ или субвендируемымъ казенно учебнымъ, опытнымъ и т. п. учрежденіямъ. Прочимъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ ролью названныхъ насѣкомыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ и съ мѣрами борьбы съ ними, съ просьбами о высылкѣ этого изданія надлежитъ обращаться въ Департаментъ Земледѣлія, коимъ такого рода просьбы и будутъ удовлетворяемы по мѣрѣ возможности.

## РЕДАКЦІЯ

„Извѣстій Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“ помѣщается въ Архангельскѣ, на углу Оперной ул. и Петербургскаго просп., въ д. Новосельцева, въ квартирѣ редактора Владиміра Андреевича Ленгауэръ, который принимаетъ для личныхъ переговоровъ въ воскресенье отъ 2—2½ ч. дня и въ среду отъ 12—12½ ч. дня.

## НОВОЗОНЪ Д-ра мед. ГИИЦЪ.

Препаратъ кислорода, быстро и вѣрно излѣчиваетъ запоры и желудочно-кишечныя заболѣванія, геморой и т. д. Чтобы избавиться отъ хроническихъ запоровъ, не слѣдуетъ прибѣгать ко всевозможнымъ слабительнымъ, дѣйствующимъ лишь одновременно и потому только усиливающимъ запоры, отучая кишечникъ отъ самостоятельной работы, слѣдуетъ лѣчить причину запоровъ, т. е. вялость кишечника. При пользованіи новозономъ всѣ отравленія пищенарит. аппарата возстановляются совершенно и желудокъ и кишечникъ уже продолжаютъ работать правильно и самостоятельно.

Банка въ 60 гр. (взросл. дост. на 2 нед.) 1 р. 75 к.; въ 100 гр. 3 р. 30 к. Брошюра высылается бесплатно.

Н. ГЕРТНЕРЪ, С.-Петербургъ, Гороховая 5, телефонъ 51-26.

Отзывъ: „За такое прекрасное и полезное средство, какъ Новозонъ 7 д-ра мед. Гиницъ, остается отъ души благодаритъ!“ ст. Тенинская, Н. И. Гейденрихъ.

Новозонъ продается во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

Товарищество Архангельскаго пивовареннаго завода

**Сурковъ.** П И В О.  
ПОРТЕРЪ.  
М Е Д Ъ.

О В Ъ И З Д А Н І И  
**ЗАПИСОКЪ**

МОСКОВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ  
Императорскаго Русскаго Техническаго Общества

(десять выпусковъ въ годъ).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА;

Оригинальныя изслѣдованія и работы по вопросамъ техническимъ и социально-экономическимъ; обзоры и библиографія; переводныя статьи. Отчеты изъ жизни общества; отдѣльныя приложенія изъ законченныхъ трудовъ отдѣловъ Общества или отдѣльныхъ членовъ.

Подписная цѣна „Записокъ“:

за годъ съ пересылкой о доставкой 6 р., за полгода 3 р.; безъ пересылки и доставки за годъ 4 р. 50 к., за полгода 2 р. 50 к.

Подписка принимается: 1) въ книжномъ магазинѣ Н. Лидертъ, Москва, Петровскія лавы, и 2) въ редакціи „Записокъ“, Мясницкая, М. Харитоньевскій пер., д № 4.

**Въ 1913 г. будетъ выпущено десять выпусковъ.**

Объявленія въ „Запискахъ“ о на печатаются по нижеслѣдующей таксѣ:

За	1	2	3	4	5	6	8	10 разъ
1 стр.	20	30	40	50	60	70	90	110 руб.
1/2 "	16	22	28	34	40	46	58	70 "
1/4 "	14	16	22	26	30	34	42	50 "

Цѣна за объявленія впереди текста на 25% дороже.