

ИЗВѢСТІЯ

Архангельскаго Общества изученія

Русскаго Сѣвера

(Журналъ жизни Сѣвернаго Края).

№ 10-й.

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стран.		Стран.
1) Статистикъ. Къ вопросу о будущемъ землеустройствѣ Архангельской губернии . . .	433.	А. Ф. Шрейберъ. Добываніе хвойныхъ маселъ	449.
2) Отъ членовъ-корреспондентовъ А. О. И. Р. С.		3) Николай Белдыцкій. Старая Пермь (окончаніе)	450.
И. Бачалдинъ. Изъ архитектурныхъ и живописныхъ достопримѣчательностей нашего Сѣвера	442.	4) Л. Унимвъ. Плионентьевщина въ Олонецкой губ. (съ портретомъ)	455.
М. Бубновскій. Школьная лужда нашего Сѣвера	443.	5) Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера	460.
И. В. Анкета о празднованіи различныхъ праздниковъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ, Вологодской губерніи	445.	6) Землеустройство и сельское хозяйство	461.
П. С. 40-лѣтнее существованіе кооперации въ Шенкурскомъ уѣздѣ	447.	7) Переселеніе и колонизація	466.
		8) Железнодорожные пути	471.
		9) Изъ торгово-промышленной жизни	474.
		10) Рыбное дѣло	478.
		11) Разныя вѣсти	480.
		12) Объявленія.	

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ НА ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ
ГОДЪ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛЪ ПЯТЫЙ.

„ИЗВѢСТІЯ“ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера

(ЖУРНАЛЪ ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ).

Выходятъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца.

ЗАДАЧИ И ЦѢЛИ ОБЩЕСТВА ОПРЕДѢЛЯЮТЪ И ЗАДАЧИ „ИЗВѢСТІЙ“

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА

Узаконенія. Распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественнаго характера, центральнаго и мѣстныхъ, имѣющія отношенія къ жизни Сѣвера.

Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

Отдѣльныя статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условий его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ измѣненію условий жизни и производительности Сѣвера.

Хроника частной, правительственной, общественной инициативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условий жизни населенія.

Отдѣльныя замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученія. Очерки жизни. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанныя съ интересами сѣвера.

Обзоръ литературы о Сѣверѣ. Справочный отдѣлъ. Консультатія по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи).

Объявленія.

Подписная плата: 1) для членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 3 р. въ годъ; для прочихъ подписчиковъ 4 р. въ годъ. Допускается разсрочка по полугодіямъ и по четвертямъ года, при взносѣ денегъ впередъ. Плата за объявленія на первой страницѣ журнала—20 коп. за строку печата на послѣдней—10 коп.

Подписка на „Извѣстія А. О. П. Р. С.“ принимается во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Имперіи безъ уплаты 15 коп. за переводъ денегъ.

Въ Архангельскѣ подписка и объявленія принимаются: въ Библиотекѣ Общества въ зданіи Городской Думы, въ Городской Публичной библиотекѣ, и въ книжныхъ магазинахъ: Бульварной Шашковской и Коганъ.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Построчная плата: въ ширину страницы—20 к. со строки. Клише доставляется заказчиками. Цѣна на вклады, объявл. или приложенія за тысячу экзempl. до 1 дота—10 р.: за каждый послѣдующій лотъ прибавляется по 5 руб. за тысячу.

	за весь годъ (24 РАЗА)	за 1/2 года (12 РАЗЪ)	за 1/4 года (6 РАЗЪ)	(за 3 РАЗА)	(за 1 РАЗЪ)
Цѣлая страница	150 руб.	75 руб.	50 руб.	25 руб.	10 р. —
1/2 "	90 "	45 "	25 "	12 "	5 " —
1/4 "	50 "	25 "	12 "	6 "	2 " 50 к.
1/8 "	24 "	12 "	6 "	3 "	1 " 20 к.
1/16 "	12 "	6 "	3 "	1 "	— 60 "

Вслрреди текста плата двойная; на обложкахъ—по особому соглашенію.

Гг. иногородніе публикаторы и подписчики благоволятъ обращаться по адресу: Архангельскъ, Правленіе АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО СѢВЕРА.

Рукописи слѣдуетъ направлять по адресу редакціи. Статьи и корреспонденціи оплачиваются по усмотрѣнію редакціи.

Пробные №№ высылаются за 4 семикоп. марк. За переѣзду адреса взимается 4 семикоп. марк.

Издатель Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

Редакторъ В. Ленгауэръ.

ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ

„ИЗВѢСТІЯ

Архангельскаго Общества
изученія Русскаго Сѣвера“.

1913 г.

№ 10-й.

15 Мая.

Къ вопросу о будущемъ землеустройствѣ Архангельской губерніи.

Въ самомъ недалекомъ будущемъ—вѣроятно всего, еще въ теченіе настоящаго десятилѣтія, Архангельскую губернію ожидаютъ большія перемѣны въ ея поземельномъ устройствѣ. Здѣсь, какъ извѣстно, до сихъ поръ земли крестьянъ не отграничены отъ земель казны, за исключеніемъ одного Шенкурскаго уѣзда, гдѣ бывшіе удѣльные крестьяне получили владѣнныя записи, и гдѣ поэтому указъ 9 ноября 1906 г.—законъ 14 іюня 1910 г.—былъ введенъ въ дѣйствіе. Въ остальныхъ же уѣздахъ онъ и сейчасъ не примѣнимъ. Но вотъ уже третій годъ, какъ въ нѣсколькихъ уѣздахъ ведутся предварительныя работы по „нарѣзкѣ земли“ бывшимъ казеннымъ крестьянамъ до 15 десят. душевой нормы, и хотя работы эти воесятъ пока лишь чисто „хозяйственный“ характеръ, в юридическаго значенія эта „нарѣзка“ еще не имѣетъ, однако, врядъ ли можно сомнѣваться, что вопросъ о надѣленіи землею крестьянъ этихъ уѣздовъ, со всѣмъ юридическими послѣдствіями такого надѣленія, скоро перейдетъ въ другую стадію своего развитія.

И сейчасъ уже предварительное отграниченіе надѣла несетъ съ собой вѣкоторыя послѣдствія, наиболѣе замѣтно сказывающіяся въ томъ, что отводъ земли отдѣльнымъ домохозяевамъ подъ *расчетки* будетъ происходить теперь, во-первыхъ, лишь въ границахъ земель каждаго отдѣльнаго общества и, во-вторыхъ, съ непремѣннаго согласія сельскаго схода на такой отводъ. Но это еще, сравнительно, мало-важныя послѣдствія, хотя и они, вѣроятно, скажутся на размѣрѣ и формахъ мѣстнаго землевладѣнія. Гораздо серьезнѣе по своему значенію то обстоятельство, что съ надѣленіемъ крестьянъ землею и съ выдачей имъ владѣнныхъ записей, на уѣзды, гдѣ будетъ введена эта реформа, распространится дѣйствіе закона 14 іюня 1910 г. А между тѣмъ, въ Архангельской губерніи, помимо тѣхъ общихъ измѣненій, какія вноситъ съ собой этотъ законъ въ *общинное* землевладѣніе всякой мѣстности, есть еще свои специфическія условія, въ силу которыхъ законъ 14 іюня будетъ играть огромную роль въ перестройкѣ формъ землевладѣнія и вообще всѣхъ земельныхъ отношеній, создавшихся на

крайнемъ сѣверѣ до настоящаго момента. Такимъ специфическимъ условіемъ является упомянутое мною выше право мѣстныхъ крестьянъ брать казенныя земли *подъ расчиски*.

Въ настоящей статьѣ я и хотѣлъ-бы остановиться главнымъ образомъ на вопросѣ о томъ, какъ сложится будущее „землеустройство“ Архангельской губерніи при существованіи, именно, указанной особенности въ мѣстномъ землепользованіи.

Расширеніе культурной площади въ Архангельской губерши шло, именно, путемъ расчиски лѣсныхъ пространствъ, огромной площадью и до сихъ поръ покрывающихъ собой весь Крайній Сѣверъ, гдѣ селенія расположены преимущественно по берегамъ рѣкъ; и правительство еще въ началѣ прошлаго столѣтія узаконило этотъ способъ землепользованія, издавъ указъ о правѣ 40-лѣтняго безплатнаго пользованія расчисеннымъ пространствомъ, при условіи перехода этихъ земель по истеченіи означеннаго срока, во владѣніе кр-въ той волости, въ предѣлахъ которой расчиска находится. Этому взгляду правительство держалось до половины 80 хъ годовъ прошлаго столѣтія, когда по одному дѣлу послѣдовало разъясненіе сената, что расчиски, *опредѣленныя до изданія новаго закона*, остаются въ рукахъ разработавшихъ ихъ домохозяевъ и ихъ наследниковъ и по истеченіи 40-лѣтняго срока пользованія ими. Сенатское разъясненіе имѣло своимъ послѣдствіемъ, что не только старыя, 40-лѣтнія расчиски, остались въ рукахъ ихъ временныхъ владѣльцевъ, но даже и нѣкоторыя изъ поступившихъ въ о-во были возвращены ихъ прежнимъ собственникамъ. За тридцатилѣтній почти промежутокъ, прошедшій со времени разъясненія сената, у вновь пожалованныхъ земельныхъ „собственниковъ“ успѣлъ создаться и укорениться взглядъ на расчиску, какъ на настоящую „личную собственность“, которою они могутъ распоряжаться по своему усмотрѣнію. Это такой взглядъ могъ укорениться, удивляться этому нечего, конечно: право затраченнаго труда само по себѣ являлось достаточнымъ основаніемъ для созданія такой психологической собственности. Кроме того, сама форма дарованія правъ взявшаго расчиску домохозяина (по циркулярному указу 1808 г., которымъ руководствуются всѣ лица и учрежденія, имѣющія дѣло съ расчисками) способствовала развитію такого, именно, взгляда. Въмѣсто прежняго категорическаго правила, что владѣлецъ расчиски „не можетъ ту землю ни продать, ни заложить и ни въ какія крѣпости ни за кѣмъ укрѣпить“, а можетъ лишь, „въ вознагражденіе трудовъ“, сдать, ее изъ оброка—циркуляръ 1908 г. запрещаетъ только продажу и передачу по духовнымъ завѣщаніямъ *постороннимъ лицамъ и лицамъ въ аренду неразработанныхъ пространствъ*, вовсе не указывая, однако, подходятъ ли дальшіе родственники, напр., со стороны мужа или жены, подъ отношеніе „постороннихъ лицъ“, и допускаются ли другіе способы передачи расчиски, какъ дареніе и проч. Судебныя и административныя чины и учрежденія толкуютъ этотъ § циркулярнаго указу различно, практика перехода расчисокъ изъ однихъ рукъ въ другія развилась такъ широко, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ вовсе стерлась грань между этой формой владѣнія и настоящей частной собственностью.

Понятно изъ только-что сказаннаго, какимъ огромнымъ толчкомъ къ выдѣламъ изъ общины послужатъ расчиски, когда законъ 10 іюня войдетъ въ силу въ здѣшней мѣстности. Та часть „личныхъ собственниковъ“, которая имѣетъ расчиски въ сколько-нибудь значительномъ раз-

мѣрѣ, будетъ стремиться выйти изъ общины, чтобы „округлить“ свои владѣнія, стянуть къ одному мѣсту разбросанныя въ разныхъ клиньяхъ и полосахъ свои надѣльныя земли, подышпувъ ихъ ближе, если не вплотную къ расчисткамъ. Но попятно также, что это стремленіе собственниковъ должно встрѣтить сильный отпоръ, во-первыхъ, со стороны тѣхъ, кто вовсе „чищеницъ“ не имѣетъ, а сидитъ на одной надѣльной землѣ (а такихъ около половины), и, во-вторыхъ, со стороны отчасти и тѣхъ, у кого размѣры расчистокъ слишкомъ ничтожны (а ихъ огромное большинство по сравненію съ крупными владѣльцами). Не забудемъ, что если, подъ влияніемъ новыхъ правилъ о расчисткахъ, у теперешнихъ ихъ владѣльцевъ развивалась собственническая психологія, то, вѣдь, съ другой стороны, „міръ“, въ лицѣ не имѣющей расчистокъ деревенской массы, съ теченіемъ времени все острѣе чувствовала „утѣшеніе“ къ землѣ, и одну изъ причинъ такого „утѣшенія“ видѣла въ томъ, что „чищеницы“ остались и по простѣивъ 40 лѣтъ за ихъ временными владѣльцами, вмѣсто того, чтобы увеличить собою общій земельный фондъ. Это казалось тѣмъ, большой несправедливостью, что въ прежніе годы взять хорошую расчистку не составляло большого труда, и всѣ порядочныя, „добротныя“ хѣста, особенно островныя и по рѣчкамъ *спыкосныя* расчистки давно уже позахватавы, теперь же приходится мириться съ худородными землями, да и ихъ то такъ близко отъ селенія уже не найдешь. На этой почвѣ не можетъ не происходить рѣзкихъ столкновеній, и они происходятъ даже сейчасъ, а въ будущемъ ихъ надо ожидать гораздо больше, и характеръ они должны будутъ принять болѣе ожесточенный. II преглядываясь къ тому, что творится въ дѣйствіи крестьянскомъ „мірѣ“, видишь, что намѣчается уже и „поле битвы“. Этими полемъ должно слѣлаться то самое „отграниченіе надѣла“ и „парѣзка земли“, которая фактически произволяется сейчасъ, хотя юридической силы еще и не имѣютъ. Парѣзка предполагается по 15 дес. на душу, и соразмѣрно этой нормѣ и отводятся отдѣльнымъ обществамъ границы ихъ будущихъ надѣловъ. Расчистка вошла въ общій счетъ отводимой обществу земли, и если это такъ и остается, то сельское общество (составляющее здѣсь обычно одну земельную общину) получаетъ сильное оружіе противъ собственниковъ расчистокъ. Чищеницы такого собственника ово включить въ 15 дес. норму его душевого надѣла и будетъ считать, что онъ долженъ дополучить изъ отведенной „міру“, обществу, земли лишь недостающее ему до этой нормы количество земли. Такимъ образомъ, произойдетъ „поравненіе“ владѣльцевъ расчистокъ съ неимѣющими ихъ; но это поравненіе будетъ лишь формальное, такъ сказать, *априорнаго* характера. Въ дѣйствительности, конечно, домохозяинъ, имѣющій 10 дес. *разработанныя* расчистокъ и имѣющій право на 5 дес. *мірской* земли, будетъ богаче того, у котораго есть лишь 1½ дес. душевой пашни и покосу и 13¼ дес. въ потѣнціи. Однако, и съ такимъ „идеальнымъ“ поравненіемъ собственники расчистокъ врядъ ли захотятъ помириться. Къ этому присоединяется еще одно обстоятельство: часть расчистокъ домохозяинна *даннаго* общества или даже и всѣ онѣ могутъ попасть въ границы надѣла, отведеннаго крестьянамъ другого общества. Какъ поступить въ такомъ случаѣ? Остаться-ли такому домохозяину въ своемъ прежнемъ обществѣ, поступившись всѣми своими расчистками въ пользу другого общества, или же перечислаться въ это послѣднее, что соединено, конечно, съ массой расходовъ и неудобствъ разнаго рода.

Выйти изъ этого затруднительнаго положенія можно только при одномъ условіи: если правительство признаетъ пыпѣшнихъ владѣльцевъ расчистокъ *личными собственниками* находящихся въ ихъ рукахъ разработанныхъ казенныхъ земель. Но такое признаніе до выдачи владѣнныхъ записей на отведенныя въ надѣль земли невозможно; если бы даже правительство и рѣшилось перешагнуть черезъ эту невозможность (свидѣтелями мало ли какихъ „невозможныхъ“, казалось бы, вещей и „законовъ“ были мы за эти годы), то все теперешнее предварительное отграниченіе надѣла должно пойти на смарку, такъ какъ расчисленіе земли произведено по числу наличныхъ душъ м. п., по 15 дес. на душу, безразлично, есть ли въ дѣнной земельной площади расчистки или нѣтъ ихъ. Между тѣмъ, при признаніи теперешнихъ владѣльцевъ собственниками расчистокъ, ясно, что размѣръ отводимаго обществу „надѣла“ долженъ увеличиться на такое количество десятинъ, какое имѣется подъ расчистками у всѣхъ домохозяевъ даннаго общества. Только при этомъ условіи—*невыключенія* площади расчистокъ въ отводимый обществу надѣль—можно выйти и изъ того затруднительнаго положенія, въ которомъ окажутся тѣ собственники, расчистки которыхъ попали въ надѣль другого общества. При признаніи такого домохозяина собственникомъ, онъ можетъ сохранить право собственности на *свою* землю, гдѣ бы она ни была, оставаясь въ то же время членомъ того сельскаго общества, гдѣ онъ находился до сихъ поръ.

Такія огромныя затрудненія и перемѣны повлечетъ за собой отграниченіе крестьянскихъ земель и предстоящее надѣленіе крестьянъ Арх. губ. землей—безразлично, будетъ ли оно сопровождаться признаніемъ теперешнихъ владѣльцевъ личными собственниками или нѣтъ.

Если отъ этихъ общихъ разсужденій перейдемъ къ конкретному выясненію тѣхъ условій, которыя создадутся при этомъ, то картина будущаго „землеустройства“ тѣхъ четырехъ уѣздовъ Архангельской губерніи, въ которыхъ предполагенъ отводъ надѣловъ (архангельскомъ, онежскомъ, холмогорскомъ и пинежскомъ) предстанетъ передъ нами въ слѣдующемъ *приблизительно* видѣ.

Въ пазванскихъ четырехъ уѣздахъ въ 1910 и 1911 годахъ отведено крестьянамъ около милліона съ небольшимъ десятинъ казенной земли, въ числѣ которой до 290 тыс. дес. *неудобной* площади. Кромѣ указаннаго количества, въ распоряженіи крестьянъ имѣется около 130 тыс. дес. надѣльной земли, находящейся въ ихъ распоряженіи и пользованіи, и около 40 тыс. дес. *разработанныхъ* расчистокъ. Хотя въ дѣйствительности, по словамъ крестьянъ, количество болотъ и прочей „неудобной“ больше, чѣмъ законныя 30%, но будемъ считать приведенныя цифры, замѣтованныя вами изъ „обзоровъ“ правильными. Тогда получимъ, что крестьяне названныхъ четырехъ уѣздовъ къ моменту выдачи владѣнныхъ записей будутъ имѣть: 130 тыс. дес. пахотной и сѣнокосной „надѣльной“ земли, 400 тыс. дес. разработанныхъ расчистокъ, 700 тыс. дес. удобной и около 330 т. дес. неудобной земли, какъ вновь отведенной имъ, такъ и находящейся уже въ ихъ пользованіи. Въ порядкѣ владѣнія *надѣльной* землей не можетъ произойти, въ сущности, крупныхъ измѣненій. Душевыя надѣлы въ этихъ уѣздахъ такъ ничтожны, что пріобрѣтеніе въ собственность *только* одной душевой земли не можетъ представлять большого интереса; размѣръ душевого участка, въ среднемъ, здѣсь около 1½ дес., изъ нихъ съ ½ дес. пашни и 1 дес. сѣнокоса. При этомъ нужно имѣть въ виду, что зна-

чительная часть надѣльной земли въ некоторыхъ, по крайней мѣрѣ, волостяхъ, находится подъ выгономъ, и лишеніе послѣдняго, при значительномъ разведеніи рогатаго скота, будетъ служить большимъ тормазомъ въ выдѣлахъ у тѣхъ общинниковъ, которые не имѣютъ расчистокъ, или имѣютъ ихъ въ слишкомъ ничтожныхъ размѣрахъ. Совсѣмъ же то будетъ наблюдаться со стороны домохозяевъ, *имѣющихъ расчистки* въ сколько-нибудь достаточномъ количествѣ. У наиболѣе „хозяйственныхъ“ изъ нихъ стремленіе „развязаться съ общиной“, выдѣливъ принадлежащую имъ надѣльную землю и присоединивъ ее къ своей *собственной*, можетъ быть довольно сильно. Что это будетъ такъ на самомъ дѣлѣ, можно видѣть изъ того любопытнаго факта, что сразу же, по изданіи указа 9 ноября 1906 г., со стороны нѣсколькихъ „хозяйственныхъ мужиковъ“ Холмогорскаго уѣзда было высказано пожеланіе „выдѣлиться“, по такъ какъ сдѣланная однимъ изъ нихъ попытка привести въ исполненіе задуманное намѣреніе не могла, конечно, увѣнчаться успѣхомъ (за нераспространеніемъ указа 9 ноября на Арх. губ.), то и остальные оставили до поры, до времени свои замыслы. Всѣ они владѣли довольно многочисленными расчистками. Можно думать, что въ настоящее время такое стремленіе къ выдѣлу проявится еще съ большей силой, такъ какъ, помимо общихъ условий, порождающихъ у некоторыхъ желаніе „развязаться съ общиной“, на помощь такому стремленію придутъ мѣстныя землеустроительныя коммисіи (въ Шенкурскомъ уѣздѣ „посаждено“ до 50 хуторовъ, хотя иные изъ нихъ не имѣютъ никакого скота, а владѣльцы ихъ навиваются по лѣтамъ въ пастухи). Какой % домохозяевъ, имѣющихъ расчистки, почувствуетъ „тягу“ къ выходу изъ общины, это заранее, конечно, невозможно предсказать; однако, можно попытаться, хотя бы въ весьма приблизительныхъ цифрахъ, намѣтить ту часть домохозяевъ, имѣющихъ разработанныя расчистки, которые *скорѣй всего* могутъ выйти изъ общины. А—priori можно сказать, что это будутъ крупныя владѣльцы расчистокъ, какъ изъ общинниковъ обычно выдѣляются въ числѣ первыхъ домохозяева, имѣющіе при малой семьѣ много душевой земли. Къ сожалѣнію, изъ „статистики землевладѣнія“ Архангельской губерніи мы знаемъ лишь число *владѣній* и количество расчистокъ: въ 1905 г. по 4 названнымъ уѣздамъ расчистокъ числилось 35 тыс. дес., составившихъ 10.334 владѣнія, т. е. въ среднемъ на владѣніе приходилось 3,2 дес. Количество расчистокъ къ настоящему времени можно принять за 40 тыс. дес.; though касается до числа владѣній, то мы думаемъ, что въ дѣйствительности число *владѣльцевъ* расчистокъ нѣсколько больше, и Ц. Ст. Ком. показано скорѣй всего подъ рубрикой „число владѣній“—число *дворовъ*, имѣющихъ расчистки. По крайней мѣрѣ, детальный подсчетъ данныхъ по 9 обществамъ Архангельскаго и Холмогорскаго уѣздовъ далъ намъ такіе результаты: 2052 дес. пахоты въ владѣніи 866 лицъ, т. е. въ среднемъ на одно лицо приходится всего 2,4 дес. И, по всей вѣроятности, эта цифра ближе къ дѣйствительности, чѣмъ указанная въ „статистикѣ землевладѣнія“.

Если исходить изъ аналогіи съ подсчитанными нами данными, то общее число владѣльцевъ расчистокъ въ 4-хъ уѣздахъ надо опредѣлить къ настоящему времени не менѣе, какъ въ 15 тыс. человекъ. Такъ какъ въ свѣдѣніяхъ Ц. Ст. Ком. размѣръ владѣній показанъ лишь въ „10 дес. и менѣе“ и затѣмъ отъ 10—20 дес., отъ 20—30 дес. и т. д., между тѣмъ какъ размѣръ расчистокъ въ Архангельской губ. рѣдко

превышаетъ 10 дес. на одно лицо, то мы опять-таки воспользуемся аналогіей съ нашими данными, гдѣ всѣ владѣльцы разбиты на пять группъ по количеству имѣющейся у нихъ земли, какъ-то видно изъ слѣдующей таблички: *).

№№	Группы.	% %		Средній на 10 владѣльцевъ приходъ въ дес.	На 10 владѣльцевъ участк.
		Дохо-заявль.	Земли у нихъ.		
I	До 1 дес.	44,6	8,5	0,31	14
II	Отъ 1—3 д.	32,6	24,2	0,64	25
III	" 3—5 д.	10,5	16,4	1,0	33
IV	" 5—8 д.	7,2	18,1	1,12	49
V	Больше 8 д.	6,1	33,8	1,6	85

Предоставляя читателю самому присмотрѣться къ этой интересной табличкѣ, мы приложимъ указанныя въ ней %/о отношенія къ тѣмъ 15 тыс. владѣльцевъ, которые интересуютъ насъ въ настоящее время. Получимъ такого рода табличку, которая, конечно, лишь *приблизительно*, съ уклонами въ ту и другую сторону, рисуетъ дѣйствительное положеніе вещей.

Группы владѣльцевъ.	Число владѣльцевъ.	Земли въ тыс. дес.	Число от-сковъ въ тысячахъ.
I. До 1 дес.	6,5 тыс.	3,5	9,0
II. Отъ 1—3 д.	4,5 "	9,5	11,0
III. " 3—5 д.	2,0 "	6,5	6,5
IV. " 5—8 д.	1,0 "	7,0	5,0
V. " 7—8 д.	1,0 "	13,5	8,5
Итого . . .	15.000	40.000	40.000

Изъ перечисленныхъ пяти группъ, можно думать, что лишь IV и V проявятъ наибольшее стремленіе къ выдѣлу, какъ обезпеченная расчисками въ достаточной степени. Слѣдовательно, лишь двѣ тысячи владѣльцевъ постараются выйти изъ общины, получивъ въ свое распоряженіе 20,5 тыс. дес., къ которымъ они присоединятъ свои надѣльныя земли. Во владѣніи остальныхъ 13 тысячъ лицъ останется всего 19,5 тыс. дес. расчинокъ. Но, что особенно заслуживаетъ вниманія, это то обстоятельство, что эти двѣ тысячи наиболѣе крупныхъ владѣльцевъ будутъ имѣть принадлежащія имъ расчистки въ 13½ тысячахъ участковъ, или на каждого владѣльца въ среднемъ придется до 7 участковъ, въ размѣрѣ отъ 1 дес. до 1,6 дес. Если мы представимъ себѣ, что эти тринадцать тысячъ (а у всѣхъ владѣльцевъ 40 тыс.) земельныхъ кусочковъ будутъ разбросаны среди крестьянскихъ падѣловъ, соприкасаясь непосредственно то съ мірскими землями, то съ владѣніями такихъ же „частныхъ собственниковъ“, то ясно, какая невѣроятная *черезлолосица* получится при этомъ—черезлолосица, куда худшая, чѣмъ вызванная общиннымъ распределеніемъ земли. Притомъ же устраненіе этого рода черезлолосицы гораздо труднѣе, чѣмъ внутринадѣльной.

Врядъ-ли можно сомнѣваться, что зтогъ характеръ частной собственности скорѣе, чѣмъ при другихъ условіяхъ, вызоветъ со стороны однихъ желаніе сконцентрировать ее прикупкой отдѣльныхъ мелкихъ кусочковъ, разбросанныхъ кругомъ „своей“ земли; со стороны другихъ—

*). *Примѣч.* Взята нами изъ № 158 „Архангельска“ („Экономическое значеніе расчистокъ“. Статистика).

жалвнѣе сбыть съ рукъ свои микроскопическіе участки. Уже и теперь, когда владѣніе расчистками находится еще въ неопредѣленномъ положеніи, онѣ совершенно свободно обращаются между отдѣльными лицами, и мы встрѣчаемъ сплошь и рядомъ сдѣлки о передачѣ расчистокъ отъ одного къ другому. Порой эти сдѣлки принимаютъ прямо-таки уродливую форму. Такъ, мнѣ встрѣчались договоры о „продажѣ“ одной и той же расчистки разнымъ лицамъ на различныя сроки: одному на 5 лѣтъ, другому на 7 лѣтъ, по окончаніи перваго срока аренды—и такъ какъ деньги при этомъ владѣлецъ получалъ сейчасъ же, то, разумеется, земля „продавалась“ по очень дешевой цѣнѣ. Такой „собственникъ“, распродающій доставшіяся ему по наслѣдству отцовскія в дѣдовскія „чищеницы“,—а ихъ у него около 15 дес.,—не преминетъ спустить ихъ вовсе, какъ только получитъ законное право на это. Владѣльцы же мелкихъ участковъ будутъ сбывать ихъ, при случаѣ, еще охотнѣй.

Итакъ, вотъ перспективы того будущаго, которое ожидаетъ частную земельную собственность при отграниченіи падѣловъ и оставленіи расчистокъ въ рукахъ нынѣшнихъ владѣльцевъ на правахъ полной собственности или веденія хозяйства на массѣ микроскопическихъ нахотныхъ и сѣпокосныхъ участковъ, или концентрации земельной собственности въ рукахъ наиболѣе хозяйственныхъ „крѣпкихъ мужичковъ“, съ неизбежнымъ обезземеливаніемъ значительной массы домохозяевъ, какъ изъ имѣющихъ расчистки, такъ и сидящихъ на одной душевой землѣ.

Намъ могутъ указать, что та черезполосица, о которой мы говоримъ, существуетъ и сейчасъ, когда расчистки еще не состоятъ на правахъ настоящей частной собственности; существуетъ она и на падѣльныхъ земляхъ, и, пожалуй, не въ меньшихъ, а большихъ размѣрахъ. Это совершенно вѣрно, и все же мы думаемъ, что большая разница, по существу, между черезполосицей этого рода и той, которая выйдетъ въ результатѣ будущаго „землеустройства“ Архангельской губерніи, если оно пойдетъ по обрисованному выше плану, т. е. съ отграниченіемъ падѣловъ, произойдетъ и окончательный переходъ расчистокъ въ руки ихъ владѣльцевъ.

Что касается *падѣльной* душевой земли, то ясно, что пока она находится въ рукахъ *общества*, уменьшеніе черезполосицы вполне находится во власти послѣдняго, лишь-бы явилось сознаніе вреда ей. И напротивъ, при укрѣпленіи земля въ частную собственность, черезполосицы можно избѣгнуть лишь двустороннимъ путемъ купли-продажи „на-вѣчно“, если не считать еще крайне рѣдкаго способа обмѣна участками, что обычно встрѣчается на практикѣ массу затрудненій.

Но и по отношенію къ расчисткамъ теперешнее положеніе значительно отличается отъ будущаго. Не забудемъ, что расчистки оставлены въ рукахъ теперешнихъ ихъ владѣльцевъ *временно*, впредь до изданія новаго закона. До половины же восьмидесятыхъ годовъ строго проводился принципъ передачи расчистокъ, сорокалѣтній срокъ владѣнія которыми истекъ, въ распоряженіе общества, для обращенія ихъ въ мірскія земли, *передѣляемая* на общамя основанія. Если-бы не существовало сенатскаго разъясненія, расчистки, разработанныя въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія,—а такихъ немалая часть—составляли бы теперь общинныя земли. И возможно, хотя и мало вѣроятно, что и теперь еще правительствомъ и законодательными учрежденіями вопросъ о расчисткахъ будетъ рѣшенъ въ этомъ именно направленіи—въ смыслѣ

передачи старыхъ (40 л.) расчистокъ во владѣніе сельскихъ обществъ, съ оставленіемъ въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ только тѣхъ расчистокъ, срокъ пользованія которымъ не истекъ. Такое рѣшеніе вопроса имѣло бы два крупныя послѣдствія. Во-первыхъ, черезполосица не носила бы того неизбежнаго, рокового характера, какой она будетъ имѣть при обращеніи ихъ въ частную собственность, такъ какъ постепенно часть расчистокъ, такъ сказать, кончала бы срокъ своей службы частному лицу и поступала на службу обществу, въ видѣ уже мірской передѣляемой земли, и отъ воли общества зависѣло бы принять мѣры къ уменьшенію и уничтоженію черезполосицы и относительно этихъ земель. Второе, на нашъ взглядъ, еще болѣе важное послѣдствіе будетъ заключаться въ томъ, что при признаніи расчистокъ *казенными* землями, онѣ не могутъ уже быть отчуждены и приобретены кѣмъ-либо, а слѣдовательно, не будетъ и лишняго мотива къ выдѣламъ изъ общины, о чемъ мы говорили выше. Надѣленіе земель, съ выдачей владѣтельныхъ записей, крестьянъ Архангельской губерніи само по себѣ произведетъ не мало срецивъ въ здѣшнемъ общинномъ землевладѣніи, и врядъ ли было бы разумно пускить въ ходъ еще такія сильно дѣйствующія средства, какъ ничѣмъ не сдерживаемая возможность распорядиться по своему усмотрѣнію землями, которыя, по духу прежняго законодательства, должны были служить фондомъ для увеличенія площади культурныхъ земель *всего диклаго общества*, а не отдѣльныхъ лицъ, съ избыткомъ вознаграждавшихъ въ теченіе 40 лѣтъ вложенный въ эти земли свой трудъ.

Это послѣднее обстоятельство—увеличеніе площади общественныхъ „мірскихъ“ культурныхъ земель—также являясь важнымъ послѣдствіемъ необращенія расчистокъ въ частную собственность, особенно принимая во вниманіе ничтожныя размѣры душевыхъ надѣловъ, съ каждымъ новымъ десятилѣтіемъ, сокращающихся все больше и больше *). Это неизбежное измелъчаніе надѣловъ, хотя до нѣкоторой степени можетъ компенсироваться тѣмъ приращеніемъ общинной собственности, которое явится въ результатѣ перехода „выслужившихъ свой срокъ службы“ расчистокъ въ руки общества (правильнѣе сказать, земельной общины).

Тѣ возраженія, которыя дѣлаются противниками такого перехода, представляются намъ мало убѣдительными. Эти возраженія сводятся къ „неизбѣжной“ черезполосицѣ всякаго общиннаго землевладѣнія и къ тому, что несправедливо лишать владѣльцевъ расчистокъ ихъ земель, въ которыя вложено столько тяжелаго труда. Говорить о черезполосицѣ послѣ всего сказаннаго нами выше, о той дѣйствительно „злостной“ черезполосицѣ, какая неизбежно создается при обращеніи расчистокъ въ частную собственность, врядъ ли уже нужно. Остановимся поэтому лишь на второмъ возраженіи. Мы думаемъ, что здѣсь заключается большое недоразумѣніе и даже не одно. Въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи о какой-либо „экспроприаціи частной собственности“. Земли, даваемые подъ расчистку, считались и до сихъ поръ считаются *казенными* землями; давались онѣ отдѣльнымъ лицамъ на точно *опредѣленныхъ условіяхъ*—безвозмезднаго пользованія въ теченіе 40 л., по прошествіи которыхъ эти земли должны отойти въ общество. Сенатское разъясненіе.

*] *Примечаніе.* Обычный срокъ передѣловъ здѣсь 9—10 лѣтъ, но есть мѣстности, гдѣ земля передѣляется черезъ большій промежутокъ времени и даже вовсе не передѣлялась съ ревизіи.

оставившее расчиски на неопредѣленное время въ рукахъ ихъ владѣльцевъ, является совершенно случайнымъ обстоятельствомъ, и единственный логическій выводъ изъ него каждый бравшій расчиску могъ сдѣлать такой: въ теченіе 40 лѣтъ у меня эту землю не можетъ отнять никто, а послѣ того она или отойдетъ въ общество, или ее отберетъ князь въ свое распоряженіе, или, наконецъ, ее оставить мнѣ; пока что, князь оставляетъ ее въ моихъ рукахъ и послѣ 40 л., по надолго ли, я не знаю, и не могу быть въ претензіи, если у меня ее завтра же возьмутъ обратно. По отношенію къ кому же можетъ быть тутъ „несправедливость?“ Что въ продолженіе 40 лѣтъ съ расчиски—если она, разумеется, вообще пригодна, какъ *расчиска*—можно съ избыткомъ получить вознагражденіе за вложенный въ нее трудъ, въ этомъ сомнѣваться нельзя. Но, вѣдь, не забудемъ, кромѣ того, что сорокалѣтнія расчиски придется отдавать не тѣмъ лицамъ, которыя непосредственно ихъ разработали, а сыновьямъ и даже внукамъ или отдаленнымъ родственникамъ тѣхъ, которые вкладывали въ расчиску свой трудъ. Не забудемъ также, что расчиска *сыновьямъ* угодій—а такихъ расчисокъ большинство—здѣсь не представляетъ большого труда, особенно тѣхъ, что взяты были на островахъ и по рѣчкамъ; и чѣмъ дальше назадъ, „въ глубь времени“, тѣмъ больше пахотимъ именно такого рода легкихъ, выданныхъ расчисокъ, и тѣмъ меньше встрѣчается ихъ сейчасъ, тѣмъ труднѣе пріобрѣсти теперь такую расчиску, иначе говоря, владѣльцы прежнихъ, старыхъ расчисокъ поставлены въ болѣе благоприятныя условія, и многіе изъ нихъ воспользовались за *минималный трудъ* такими богатыми землями, которыя даютъ теперь ихъ наследникамъ хорошую рента. И само правительство, включая площадь расчисокъ въ общее количество земли, отводимой подъ пахѣль сельскимъ обществомъ, безусловно для себя ставить ихъ наравнѣ съ мірской землей, а перевести расчиску, взятую домохозяйномъ одного общества, въ пахѣль, отмежеванный другому обществу, производить, дѣйствительно, „экспроприацію“ земельной собственности. Хотя-бы такіе случаи и были крайне рѣдки, но самая ихъ возможность характерна. Не забудемъ, наконецъ, то, что *общество* въ цѣломъ продолжаетъ смотрѣть на расчиски, какъ на такія земли, которыя должны, по истеченіи опредѣленнаго времени, перейти въ его распоряженіе, и очень энергично отстаиваетъ свои права на такъ называемыя „выморочныя“ расчиски, наследникамъ которыхъ являются лишь весьма отдаленные, но мѣстно общества, родственники.

Принимая все это во вниманіе, мнѣнію о несправедливости отсрочки 40-лѣтнихъ расчисокъ у теперешнихъ ихъ владѣльцевъ нужно признать вовсе невыдерживающимъ критики; скорѣе, наоборотъ, и болѣе „справедливымъ“, и болѣе „законнымъ“, и болѣе отвѣчающимъ интересамъ населенія въ цѣломъ является *передача такихъ расчисокъ въ распоряженіе общества на правахъ надѣльной земли, т. е. съ поступленіемъ ихъ въ общій передѣлъ*. Вопросъ о расчискахъ имѣетъ огромное значеніе для Архангельской губерніи и рѣшить его необходимо въ ближайшемъ же будущемъ—вслѣдъ за отграниченіемъ надѣла, если ужъ такое отграниченіе неизбежно должно произойти (въ „благоухательности“ такой земельной реформы можно сильно сомнѣваться, но этого вопроса мы сейчасъ касаться не будемъ, укажемъ только, что сами мѣстныя власти за послѣднее время относятся къ предпринятой реформѣ иначе, чѣмъ раньше). И съ точки зрѣнія интересовъ крестьянскаго населенія въ цѣломъ, а не отдѣльныхъ его группъ или отдѣльныхъ лицъ, а также къ пяти

ресахъ сохраненія общиннаго землевладѣнія, этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ въ смыслѣ признанія расчистокъ не частной, а принадлежющей обществу земельной собственности, которая дана владѣльцу расчистокъ лишь на правахъ *временнаго пользованія* его, въ вознагражденіе затраченныхъ имъ средствъ и труда по приведенію этой земли въ культурное состояніе. Только при этомъ условіи можно до нѣкоторой степени ослабить тѣ тяжелыя послѣдствія, которыя припесеть *земледѣльскому* населенію Архангельской губерніи распространеніе на эту губернію закона 14 іюня 1910 г.; а оно неизбѣжно послѣдуетъ за выдачей крестьянами владѣнныхъ записей на отведенныя имъ земли.

Статистикъ.

Отъ членовъ-корреспондентовъ А. О. И. Р. С.

I.

Изъ архитектурныхъ и живописныхъ достопримѣчательностей Сѣвера.

Въ числѣ достопримѣчательностей нашего Сѣвера у любителей старины немалымъ интересомъ пользуются оригинальныя деревянныя церкви. Когда ѣдешь на пароходѣ по Сѣверной Двинѣ, то всегда замѣчаешь, что вниманіе пассажировъ изъ другихъ губерній эти церкви и колокольни привлекаютъ не въ меньшей степени, чѣмъ и природа края, берега рѣки. Такія церкви, кромѣ Архангельской, есть и въ Вологодской губерніи. Мипушьямъ лѣтомъ мнѣ пришлось видѣть ихъ нѣсколько. Въ числѣ видѣнныхъ особенно выдѣляется своею архитектурою церковь въ селѣ Межурскомъ (попросту, въ „Межурахъ“), на самой границѣ Вологодской и Новгородской губерній (въ Кадниковскомъ уѣздѣ). Во многихъ селахъ деревянныя церкви представляютъ просто на-просто большой длинный домъ. Въ названномъ приходѣ церковь срублена иначе. Въ срединѣ подымается, суживаясь постепенно, башня, увѣнчанная главою. Она въ нѣсколько ярусовъ, съ окнами. Образуется внутри высочайшій куполь, много разъ выше обычныхъ куполовъ въ каменныхъ церквяхъ. Срубъ его сдѣланъ не четвероугольнымъ, а закругленный. Церковь построена въ 1792 году. Бревна толшины необыкновенной. Архитектура церкви настолько оригинальна, что покойный вологодскій епископъ Алексій настойчиво указывалъ на необходимость особенно хранить ее, не допуская перестроекъ. Епископъ этотъ, цужпо замѣтить, былъ очень дѣятеленъ, часто и много ѣздилъ по епархіи, хорошо зналъ вологодскіе храмы, и потому его особое вниманіе къ Межурской церкви является достаточно авторитетнымъ свидѣтельствомъ ея незаурядности по сравненію съ другими церковными строеніями епархіи. Другое дѣло—сосѣднія сѣверныя епархіи. Тамъ, можетъ быть указанный стиль болѣе обычный.

Въ описываемомъ деревянномъ храмѣ (болѣе точное мѣстоположеніе его—60 верстъ отъ станицы „Пундуга“ Арх. ж. д.) пришлось мнѣ увидѣть нѣчто еще болѣе необычайное. Въ алтарѣ передъ жертвенникомъ помѣщена большая (1 арш. 14¹/₂ вершк. высоты, 1 арш. 15¹/₂ вершк. ширины и 1¹/₂ вершка толщины) икона съ нигдѣ невиданною мною композиціей. Изображенъ Богъ-Отецъ въ видѣ Старца (верхняя часть корпуса), ниже его—Духъ Святой въ видѣ голубя, парящаго надъ

Отрокомъ, который спускается и уже касается ногами земного шара. (Отрокъ, или младенецъ—обнаженный, прикрыты только бедра; правая рука прижата къ груди вмѣстѣ съ покрываломъ, которое спадаетъ къ ногамъ; лѣвая рука согнута въ локтѣ и обращена вверхъ). По бокамъ и вверху 17 фигуръ ангеловъ (лики съ крылами, у вѣкоторыхъ верхняя часть корпуса). Предъ нами оригинальное изображение Св. Троицы. Обыкновенно триничность изображается: 1) въ видѣ трехъ странниковъ, явившихся Аврааму, 2) Бога-Отца, надъ главою котораго Св. Духъ, въ лопѣ—лежащій младенецъ 3) и чаще всего возсѣдающихъ рядомъ на престолахъ—Бога-Отца въ видѣ старца и Бога Сына въ видѣ мужа среднихъ лѣтъ (а надъ ними Духъ Св. въ обычномъ голубиномъ образѣ). Въ описываемой иконѣ второе лицо Св. Троицы изображено въ моментъ сошествія на землю, воплощенія. Земной шаръ, на который нисходитъ Отрокъ, видѣнъ ясно (нѣтъ только людей).

Я разспрашивалъ самыхъ старыхъ священниковъ и наиболѣе свѣдущихъ въ археологич. лицъ, видали ли они гдѣ нибудь подобную икону. Отвѣтъ получался отрицательный. Зная, какъ легко исчезаютъ примѣчательныя иконы и старинныя вещи въ нашихъ церквяхъ, я и съелъ небезполезнымъ отмѣтить въ печати этотъ иконописный сюжетъ *).

Въ другихъ церквяхъ вологодской епархіи встрѣчаются иконы не столь рѣдкія, но, вѣроятно, тоже могущія исчезнуть даже по приказанію епархіальной власти. Дѣло въ томъ, что ихъ сюжеты могутъ возбуждать соблазнъ. Такъ третья изъ указанныхъ композицій сюжета Троицности осложняется въ одной церкви Кадниковскаго уѣзда (село „Замошье“, въ 15 верстахъ отъ Кадникова)—изображеніемъ коронованія Божіей Матери. Богъ Отецъ и Сынъ (надъ которыми паритъ Духъ Св.) возлагаютъ на возсѣдающую въ срединѣ и нѣсколько ниже нихъ Божию Матерь вѣнецъ. Икона эта громадная размѣрами (больше сажени въ вышину) очень почитается крестьянами. Убрать ее нельзя, прихожане не позволяютъ, а между тѣмъ она внушаетъ мысль о жестокѣ Пресв. Богородицы: получается уже не Троица, а четверица Чувствуется какъ будто нечто не вполне православное, хочется быть, слѣды вліянія далеко забравшагося католическаго элемента.

И. Бачалдинъ.

II.

Исканія нужды нашей Сѣвера.

14-го декабря вѣлунскаго года въ Государственную Думу 4-го созыва поступило новое законодательное предположеніе о введеніи всеобщаго начального обученія. Какъ извѣстно, вопросъ о всеобщемъ обученіи былъ уже предметомъ обсужденія въ 3-й Думѣ, но силы закона не получили. Вновь поставленный на очередь вопросъ такой огромной важности несомнѣнно вызоветъ и въ Думѣ, и въ обществѣ, и въ печати не меньшій интересъ, чѣмъ въ прошломъ. Если и есть въ настоящее время въ нашей обширной Россіи такія мѣстности, гдѣ всеобщее обученіе уже достигнуто, или можетъ быть достигнуто въ краткій срокъ безъ особенныхъ затрудненій, такъ зато есть и такія мѣстности, гдѣ введеніе всеобщаго обученія потребуетъ многихъ лѣтъ, потребуетъ

*) Старинною очень эту икону, впрочемъ, нельзя назвать. Вѣроятно, она со-
щеленная построенію церкви, т. е. писана въ концѣ 18-го вѣка, а можетъ быть и
въ началѣ 19-го. Младенецъ изображенъ очень естественно, даже художественно.

многихъ предварительныхъ мѣръ. Будемъ говорить о нашемъ Сѣверѣ. Даже школьнику и тому извѣстно, что Сѣверъ нашъ населенъ слабо, что деревни, состоящія иногда изъ 2—5 домовъ, находятся другъ отъ друга верстахъ въ 40—60, но, что важнѣе всего, между деревнями почти нѣтъ удобныхъ путей сообщенія. Кто ближе знакомъ съ Сѣверомъ, тотъ не можетъ не знать того обстоятельства, что регулярное, мало-мальски сносное путевое сообщеніе жителей Архангельской губ. въ такихъ уголкахъ, какъ: Карелія, Лапландія, Мезенскія Тундры—возможно только въ зимнее время и то въ теченіе 5—6 мѣсяцевъ. Остальное время года жители упомянутыхъ окраинъ вынуждены или сидѣть дома, напримѣръ, въ осеннюю и весеннюю распутицу, продолжающуюся въ общей сложности около 4 мѣсяцевъ, или передвигаться съ мѣста на мѣсто пѣшкомъ, лѣсными тропинками, по вязкимъ топкимъ болотамъ, въ лодкѣ—по озерамъ и рѣкамъ. Нужно отмѣтить, что такое передвиженіе сопряжено съ большимъ расходомъ. Идете вы по первому переплавному мосту на болотахъ, по круглымъ скользкимъ бревнамъ, а иногда по болоту безъ всякихъ мостовъ и ежeminутно рискуете „оборваться“ и завязнуть въ грязи; идете вы въ лодкѣ, вѣтри-мѣръ, по порожистой рѣкѣ, опять бѣда: того и гляди, что скрывающійся подъ водой камень разобьетъ и вашу лодку и вашу жизнь.

Итакъ, передъ нами общезвѣстная малонаселенность Сѣвера, разбросанность деревень и отсутствіе путей сообщенія. Можно ли при такихъ условіяхъ говорить о прекращаемомъ трехверстномъ радиусѣ, какъ максимальномъ разстояніи деревень отъ школы. Самъ собой выдвигается вопросъ о школьныхъ общезжитіяхъ. Вотъ, что говорить по этому поводу извѣстный педагогъ-подвижникъ С. А. Рачинскій, тотъ самый Рачинскій, который промѣнялъ блестящую карьеру профессора Московскаго университета на скромную службу въ качествѣ паролага учителя. „По силѣ вещей, говоритъ Рачинскій, во всей Сѣверной Россіи не предвидится времени, гдѣ бы сельскія школы могли обойтись безъ школьныхъ общезжитій въ той или иной формѣ, ибо рѣдко въ ней значительное скопленіе земледѣльческаго населенія, ибо суровый климатъ не позволяетъ дѣтямъ ходить въ школу на разстояніи, превышающемъ 3—4 версты“.

Устройство школьныхъ общезжитій—это первое условіе для достиженія всеобщности обученія на нашемъ Сѣверѣ. Для насъ, сѣверянъ, это положеніе безспорно. Отлично сознавать, повидимому, важность идеи объ общезжитіяхъ тѣ, кто возглавляетъ у насъ въ губерніи дѣло народнаго образованія.—М. и. просвѣщенія въ послѣднее время ежегодно открываетъ по нѣскольку общезжитій. Открываетъ общезжитія также епархіальный училищный совѣтъ, но въ количествѣ, не отвѣчающемъ потребности. Причина кроется въ томъ, что у училищнаго совѣта нѣтъ нужныхъ на это дѣло средствъ.

Существующихъ нынѣ общезжитій далеко недостаточно. Дѣло въ настоящее время поставлено такъ, что въ общезжитія принимаются изравнѣ съ бѣдняками и дѣти зажиточныхъ крестьянъ изъ деревень, удаленныхъ отъ школы. При рациональной постановкѣ дѣла расходи государственнаго казначейства на школьныя общезжитія можно сократить. Пишущему эти строки извѣстны случаи заглаженій крестьянъ мѣстными школьнымъ дѣятелямъ о ходатайствѣ послѣдними о школьныхъ общезжитіяхъ. Нѣкоторые крестьяне довольствуются лишь одной „казенной“

квартирой, желая наблюдать за учениками со стороны учащаго, другие—предлагають часть своей провизии и т. д.

Съ открытіемъ общежитія школа можетъ повысить постановку учебнаго дѣла, усилить вліяніе на крестьянъ, скорѣе приобрѣтеть ихъ симпатіи—залогъ для успѣха всякой работы. Съ открытіемъ общежитія можно будетъ увеличить число учебныхъ дней въ году. Теперь учебный годъ въ нѣкоторыхъ школахъ ранѣе 100—150 учебн. днямъ. Изъ этого числа слѣдуетъ и вычесть еще тѣ дни, когда учащіеся не приходятъ въ школу, помогая родителямъ въ домашнихъ работахъ.

Въ нашей губерніи есть инородцы-зыряне, самоѣды, лопари, карелыки. Школьные общежитія въ дѣлѣ обрусѣнія инородцевъ сыграють также не послѣднюю роль.

М. Бубновскій.

III.

Анкета о празднованіи различныхъ праздниковъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ, Вологодской губерніи.

Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1911 года, при обсужденіи доклада инспектора народныхъ училищъ объ удлиненіи учебнаго года, признано одною изъ существенныхъ мѣръ въ этомъ отношеніи сокращеніе и наиболѣе раціональное празднованіе населеніемъ мѣстныхъ праздниковъ. Для понужденія населенія въ этомъ случаѣ собраніемъ постановлено привлечь мѣстныхъ властей: земскихъ пачальниковъ, волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ и, наконецъ, все мѣстное духовенство черезъ посредство епархіальнаго архіерея.

Настоящее постановленіе было въ свое время исполнено въ точности. Было предложено волостнымъ сходамъ обстоятельно обсудить данный вопросъ и при рѣшеніи такового придти къ какимъ-либо положительнымъ результатамъ. Населеніе не противилось и въ общественныхъ переговорахъ откровенно сознавалось въ своихъ ошибкахъ.

Вологодская духовная консисторія также согласилась съ постановленіемъ собранія и съ цѣлью обращенія къ населенію Грязовецкаго уѣзда по случаю неумѣреннаго пользованія мѣстными праздниками и отвлеченія дѣтей отъ учебныхъ занятій въ дни, слѣдующіе за праздниками, выработала проектъ для отпечатанія такового въ епархіальныхъ мѣдочастяхъ, представивъ его на разсмотрѣніе преосвященнѣйшаго Никона, бывшаго епископа Вологодскаго и Тотемскаго. Этотъ послѣдній, прочитавъ означенный проектъ, рѣшилъ обращеніе, предвѣщенное въ „Епархіал. Вѣд.“, замѣнить образцовымъ поученіемъ на ту же тему, которое и распространить въ видѣ листка черезъ тѣ же школы въ средѣ населенія. Средства на изданіе испросить у уѣзднаго земства. Предварительно же просить управу отвѣтить точнѣе: какіе именно праздники, въ какихъ селеніяхъ празднуются по 2—3 дня.

Резолюцію эту консисторія исполнила въ половинѣ 1912 года. Желая наиболѣе обстоятельно отвѣтить на данный вопросъ, управа выработала со своей стороны анкетный листъ съ вопросами о празднованіи различныхъ праздниковъ и разслала его въ количествѣ 200 экземпляровъ по всему уѣзду черезъ волостныя правленія для заполненія надлежащими свѣдѣніями сельскими старостами. Въ настоящее время анкета эта закончена, и результатъ таковой выразился въ слѣдующемъ, представляя изъ себя весьма цѣнный и въ высшей степени интересный матеріалъ.

За учебное время съ 1 сентября по 1-е января проходитъ различныхъ праздниковъ въ уѣздѣ, не считая воскресныхъ и царскихъ дней, 33, изъ нихъ только 7 общихъ календарныхъ праздниковъ (двадцатыхъ), 26 мѣстныхъ (богомолій“, „водоосвященій“, „скотскихъ праздниковъ“ и проч.). На каждый праздникъ падаетъ въ среднемъ по уѣзду ровно по 3 дня. Принимаютъ то или иное участіе въ празднованіи этихъ праздниковъ 5 полныхъ волостей и 6 неполныхъ, частями или нѣсколькими селеніями.

За учебное время съ 1-го января по 15-е мая протекаетъ различныхъ праздниковъ въ уѣздѣ, не считая также воскресныхъ и царскихъ дней—11, изъ нихъ только 1 общій, календарный (двадцатый) праздникъ, а 10 мѣстныхъ. На каждый праздникъ падаетъ въ среднемъ по уѣзду ровно по два дня. Принимаютъ участіе въ празднованіи 3 полныхъ волости и 8 неполныхъ.

За все учебное время въ теченіе года проходитъ праздниковъ, не считая воскресныхъ и царскихъ—44, изъ нихъ только 8 общихъ двадцатыхъ и 36 мѣстныхъ. На каждый праздникъ падаетъ въ среднемъ по уѣзду по 3 дня. Принимаютъ участіе въ празднованіи многихъ праздниковъ 8 полныхъ волостей и 3 неполныхъ—нѣсколькими селеніями. Слѣдовательно, на всѣ 44 праздника 11 волостей Грязовецкаго уѣзда употребляютъ, въ среднемъ, въ теченіе учебнаго года (44.3) 132 дня, тогда какъ, по меньшей мѣрѣ, должно быть праздновать ихъ 44 дня. Въ виду этого, лишніе дни употребляется въ этомъ случаѣ (132—44) 88 дней. Не удивительно поэтому, что учащаяся молодежь, принимая участіе по настоянію многихъ родителей въ празднованіи различныхъ праздниковъ, пропускаетъ цѣлыми районами изъ числа 180 законныхъ учебныхъ дней, въ среднемъ, не менѣе 80 дней, сокращая учебный годъ до 100 дней, что ежегодно можно видѣть въ отчетахъ учительскаго персонала. При этомъ надо добавить, что выводъ этотъ сдѣланъ изъ свѣдѣній, которыя нельзя считать полными, такъ какъ, съ сожалѣніемъ, не всѣ старосты приняли участіе въ анкетѣ управы и не всѣ старосты дали полные отвѣты на всѣ вопросы данной анкеты.

Что касается праздниковъ въ учебное время, то оказывается, что за время съ 15 мая по 1-е сентября ихъ протекаетъ не менѣе 42. При чемъ, въ число ихъ входятъ 4 двадцатыхъ праздника и 38 мѣстныхъ, не считая воскресныхъ и царскихъ дней. На каждый праздникъ падаетъ въ среднемъ по уѣзду по 2 дня. Принимаютъ участіе въ празднованіи 4 полныхъ волости и 7 неполныхъ.

Если сравнить послѣднія свѣдѣнія съ первыми, то обнаруживается, что наибольшее количество праздниковъ относится къ учебному году, въ празднованіи которыхъ принимаютъ участіе 8 полныхъ волостей и 3 неполныхъ, въ противобѣсъ 4 полныхъ и 7 неполныхъ. На каждый праздникъ въ первомъ случаѣ падаетъ по 3 дня, во второмъ—по 2. Слѣдовательно, говорить о томъ, что учебное время не страдаетъ отъ неумѣреннаго пользованія праздниками, не приходится.

Въ дополненіе къ вышеизложенному, кромѣ того, представлены слѣдующія, не лишеныя интереса, свѣдѣнія:

а) въ 10 волостяхъ одни общіе праздники празднуются нѣрѣдко до 4 дней, а въ Жернаковской (въ одной изъ самыхъ буйныхъ пивзѣтныхъ по многочисленности судебныхъ процессовъ волостей)—до 7 дней;

б) многія празднованія сопровождаются „гулянками“, „драками“, „рѣзней“ и прочими различными шумными увеселеніями и буйствами;

особенно отличаются въ этомъ отношеніи волости Жерноковская и Раменская, извѣстныя по своимъ скандальнымъ происшествіямъ далеко за предѣлами Грязовецкаго уѣзда.

Вотъ какія данныя представлены съ мѣстъ сельскими старостами на запросъ управы о празднованіи различныхъ праздниковъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ. Надо полагать, что описанныя явленія оказываютъ на учебное дѣло въ высшей степени вредное вліяніе и служатъ деморализующимъ пачоломъ въ воспитаніи юности.

И. В.

IV.

40-лѣтнее существованіе кооператива въ Шенкурскомъ уѣздѣ.

Въ Шенкурскомъ уѣздѣ однимъ изъ старѣйшихъ кооперативовъ является Афоносовское ссудо-сберегательное товарищество, дѣйствующее съ 9 іюня 1873 г., т. е. скоро 40 лѣтъ; все его собратья по характеру и дѣятельности и по времени зарожденія давно не существуютъ. Нарождающіеся же въ послѣднее время новые кооперативы, въ видѣ кредитныхъ товариществъ, потребительскихъ лавокъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, смолокурныхъ артелей и т. п. прививаются весьма туго.

Афоносовское ссудо-сберегательное товарищество, какъ и скороумершіе его собратья, обязано своимъ существованіемъ мировому посреднику, а потомъ управляющему казенною палатою д. с. с. М. А. Агареву, который, въ годы расцвѣта своей дѣятельности, отдавалъ безвозмездно много времени своему дѣтищу. Райономъ дѣятельности этого товарищества положено одно изъ подгороднихъ сельскихъ обществъ Афоносовское, но оно раньше выходило и нынѣ не держится этихъ рамокъ.

Казалось бы, товарищество это, по численности товарищей, должно было сильно вырасти, но оно давно стало на мертвую точку. Ежегодно прибыль новыхъ членовъ едва покрываетъ убыль ихъ по случаю смерти, неплатежу ссудъ и пр. По отчету за послѣдній операціонный 1912 годъ число членовъ къ 1 января 1912 г. оставалось 106, въ 1912 году поступило вновь 12 и выбыло 6; къ 1-му января 1913 г. ихъ было 112 (въ этомъ году число членовъ все же увеличилось на 6).

Балансъ сего товарищества на 1 января 1913 г. слѣдующій:

П а с с и в ь.	А к т и в ь.
Паевой капиталъ 3397 р. 90 к.	Въ кред. учрежденіяхъ 1037 р. 68 к.
Запасный 3066 " 65 "	%/о бумагами 1530 " 56 "
Вклады 100 " — "	Ссуды 4271 " 81 "
Переходныя суммы 63 " — "	Наличными — " 19 "
Прибыли 212 " 69 "	
Итого . 6840 р. 24 к.	Итого . . 6840 р. 24 к.

За ссуду взимается по 10% годовыхъ, и выданныя ссуда числится за 61 членомъ.

По счету прибыли и убытка за отчетный годъ оставалось прибылей отъ предыдущаго года 246 р. 61 к.

Въ отчетномъ году поступило:	
0/0 по ссудамъ и за отсрочку ссуды, просроч. пени	421 „ 92 „
0/0 по процентнымъ бумагамъ	49 „ 80 „
Разныхъ прибылей	37 „ 88 „
	Итого 509 р. 60 к.
	В с е г о 756 р. 21 к.
Израсходовано на управленіе	225 р. — к.
Возвращено 0/0 по ссудамъ, уплаченнымъ до срока	10 „ 29 „
По покупке 0/0 бумагъ	6 „ 49 „
0/0 по вкладамъ	5 „ 33 „
Въ запасный капиталъ	71 „ 91 „
Отчислено изъ прибыли къ паевому капиталу на неполные пай	46 „ 49 „
Въ запасный капиталъ	24 „ 62 „
Выдано на полные пай по 6 ¹ / ₂ 0/0	175 „ 50 „
	Итого 543 р. 52 к.
За отчетный годъ получено прибыли	212 р. 69 к.
Означенная прибыль по постановленію Общаго Собранія 17 февраля с. г. распределена такъ: отчислено:	
въ паевой капиталъ	21 „ 26 „
въ паевой на неполные пай	41 „ 14 „
выдать въ награду члену правленія	4 „ 54 „
„ товарищамъ на полные пай по 5 ¹ / ₂ 0/0	145 „ 75 „

и тогда же отчетъ утверждёнъ.

На послѣднемъ Общемъ Собраніи былъ поднятъ вопросъ о томъ, что въ Шенкурскѣ и его уѣздѣ нѣтъ никакого банка и банковыхъ учрежденій, что кооперативное дѣло только нынѣ нарождается, за исключеніемъ нашего товарищества, и что оно вообще развито слабо, а потребность въ кредитѣ постоянно растетъ и, является нужда въ банковыхъ операціяхъ вообще. Въ виду сего, было рѣшено, въ цѣляхъ скорѣйшаго предоставленія населенію болѣе широкаго кредита и коммисіонерства по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, возбудить ходатайство предъ Московскимъ Пароднымъ Банкомъ объ учрежденіи при Афаносовскомъ ссудо-сберегательномъ товариществѣ коммисіонерства Банка для всякаго рода операцій, предусмотрѣнныхъ уставомъ Пароднаго Банка.

Означенное товарищество по мѣсту нахождения его среди уѣзда (въ г. Шенкурскѣ) могло бы обслуживать пужды всѣхъ кооперативовъ въ уѣздѣ.

Коммисіонерство, при умѣлой его постановкѣ, должно получить здѣсь широкое развитіе, такъ какъ болѣе чѣмъ 100 тысячное населеніе уѣзда, кромѣ хлѣбонашества, имѣетъ значительную промышленность и торговлю. Въ уѣздѣ нынѣ насчитывается 1858 заводовъ съ оборотомъ въ 624401 руб.; торговля на двухъ ярмаркахъ—Евдокіевской и Срѣтенской, по привозу простирается свыше 400000 руб., лѣсные заработки даютъ населенію въ годъ 86646 руб., лѣсная охота до 9000 руб., отхожіе промыслы 455396 руб., существуетъ три пароходныхъ компаніи съ все увеличивающимся составомъ судовъ и оборотовъ своего грузового и пассажирскаго дѣла. Съ учрежденіемъ банковыхъ операцій въ г. Шенкурскѣ отъ Московскаго Пароднаго Банка, промышленность и торговля здѣсь могутъ сильно вырости, а варяду съ симъ просуществовавшій

благополучно 40 лѣтъ маленькій кооперативъ вступить въ новую фазу широкой и благотворной дѣятельности на пользу населенія.

П. С.

V.

Добываніе хвойныхъ маселъ.

На Сѣверѣ Россіи, богатымъ лѣсами, есть смолокурный промыселъ, производится добываніе скипидаря, дегтя и пека, по, кажется, нигдѣ нѣтъ добычи хвойныхъ маселъ (соснового и пихтового), идущихъ, какъ извѣстно, на мыловаренные заводы для выдѣлки душистыхъ сортовъ мыла, на парфюмерные заводы для приготовленія духовъ, въ аптекарскіе склады для приготовленія озонирующихъ жидкостей и, наконецъ, на приготовленіе цѣннаго продукта—камфары, исключительно изъ пихтоваго масла. Хвойныя масла охотно покупаются въ Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ, Одессѣ, Казани, Ригѣ, и въ громадныхъ количествахъ сбываются за границу. Добычу хвойныхъ маселъ лучше всего производить весной и лѣтомъ, но можно дѣлать это и осенью и зимой, хотя, конечно, съ меньшимъ выходомъ; сама же добыча чрезвычайно проста и можетъ производиться каждымъ отдѣльнымъ лицомъ при чрезвычайно небольшой затратѣ и на весьма дешево устроенномъ заводѣ. Заводъ долженъ состоять изъ слѣдующихъ принадлежностей: 1) глиняной сорчаги, а лучше всего чугунаго котла ведеръ въ 30 воды, замазаннаго въ печь; 2) большой кадки или лучше парильнаго деревяннаго чапа; 3) журавля или рычага и виль (на маленькихъ заводахъ) или же ворота съ блоками (на большихъ заводахъ) для выгрузки лапки изъ чапа (лапками называются усаженныя хвоей вѣтки, длиной верхковъ въ 5 и не толще гусинаго пера); 4) холодильника, состоящаго или изъ лѣднаго змѣевика или изъ просверленнаго бревна; 5) пріемника (подстава), состоящаго изъ бутылки, а лучше всего изъ цинковаго сосуда; 6) посуды для храненія и отправки масла на продажу и, наконецъ, 7) изъ зданія или простаго навѣса изъ досокъ. Не вдаваясь въ подробности устройства такого завода, на которомъ при двухъ гонкахъ въ сутки можно бы было получать до 30 фунтовъ пихтоваго масла или до 6 фунт. соснового или можжевелеваго, я сообщу лишь, въ чемъ долженъ выражаться процессъ выгонки масла. Онъ заключается въ слѣдующемъ.

Заготавливается лапка; нагружается въ парильный чанъ; нагревается и кипятится въ котлѣ вода, пары которой идутъ въ парильный чанъ, гдѣ испаряютъ изъ хвои масло и гонятъ его въ холодильникъ; въ холодильникъ пары вода и масла охлаждаются холодной водой, и масло становится жидкимъ; масло собирается въ пріемникъ; отстаивается, процѣживается и сливается въ посуду. Когда въ вытекающей изъ холодильника жидкости не будетъ плавать капель масла, повару надо прекратить. Если масло получилось съ соромъ и зривѣсью воды, ему даютъ отстояться. При отстоѣ осаждаются соръ, вода, грязь и особый бѣлый осадокъ. Такое масло очищаютъ, процѣживая его разъ или два черезъ фильтровальную, пропускную бумагу. Качество хорошаго масла—это чистота, безцвѣтность и приятный запахъ.

Лапку для гонки надо заготавливать вѣтками, какъ я уже сказалъ выше, длиною верхковъ въ 5 и не толще гусинаго пера. Со срубленнаго дерева отрѣзаютъ всѣ такія вѣточки, съ растущаго—только нижняя на $\frac{1}{2}$ всей высоты дерева. Заготовку лапки лучше всего производ-

дить лѣтомъ, не ранѣе какъ за 2 недѣли до гонки, а зимой можно за 2 и болѣе мѣсяца, такъ какъ подвозъ ея удобнѣе до глубокаго снѣгу. Изъ свѣжей лапки (лѣтней масла выходитъ, конечно, больше и лучшаго качества. Хранить лапку надо лѣтомъ въ мелкнхъ кучахъ, зимой—въ среднихъ, во избѣжаніе самосогрѣванія ея, и слѣдовательно, улетучиванія изъ нея масла и порчи его. Лапку надо употреблять одпородную, т. е. не перемѣшивать между собою хвою разныхъ породъ краснотѣся. Изъ 15 пудовъ пихтовой лапки получается обыкновенно около 15 фунтовъ масла, изъ того же количества сосновой и можжевельной лапки—только 3 фунта, а изъ 15 пуд. еловой лапки и того меньше—всею лишь 1½ фунта масла.

Масло необходимо хранить въ темномъ помѣщеніи, такъ какъ въ свѣту оно становится мутнымъ, измѣняетъ свой запахъ и приобретаетъ смолистаго характера консистенцію. Лучше всего хранить масло въ деревянныхъ боченкахъ, внутри проклеенныхъ, снаружи окрашенчыхъ.

Что касается теперь затратъ по оборудованію описаннаго выше завода, затраты эти—самыя мизерныя, которыя оправдываютъ себя уже черезъ ½ мѣсяца. Стоимость такого завода будетъ равна приблизительно 80 рублямъ по такой расцѣнкѣ: котелъ 30 р., кирпичъ 5 р., желѣзо для обручей, рѣшетки и тяги—10 р., холодильникъ 25 руб. и прочія мелкія принадлежности 10 рублей; но маленькій заводикъ можно устроить и на 15 рублей. Выгоднѣе, конечно, устраивать заводъ хороший и еще лучше устраивать его компаніей изъ 2—3 домохозяевъ. На такомъ заводѣ могутъ работать двое рабочихъ и вырабатывать въ сутки масла отъ 3 до 5 рублей, что въ мѣсяцъ составитъ 100—150 рублей! На подмогу такимъ кустарямъ необходимо должно придти земство.

А. Ф. Шрейберъ.

Старая Пермь.

(По произведеніямъ Ф. М. Рѣшетникова).

(Окончаніе; см. № 9 Извѣстій за т. г.)

V. Пермскій прогрессъ.

Но неужели-же до Перми время Рѣшетникова не дошли отзвуки той эпохи великихъ реформъ, которые переживали тогда не только центры Россіи, но и ея периферіи? Неужели же прогрессъ, такъ широко нахлынувшій на нашу родину, не дошелъ до спящей Перми? Въдѣ, не могла же она, какъ бы ни была отстала, остаться безучастной, если и не къ умственному пробужденію, то хоть къ тѣмъ великимъ преобразованіямъ, которыя, помимо желанія и воли пермяковъ, все же врывались въ ихъ жизнь и въ корни взмѣняли ее!

О, да—и реформы, и прогрессъ, конечно, докатились въ свою очередь и до Перми, но здѣсь, преломляясь въ сферѣ ея бытовыхъ условій, они приняли уродливыя и каррикатурныя формы, и, поэтому, появившіяся Рѣшетниковомъ вездѣ характеризуютъ словомъ „прогрессъ“, употребляя этотъ терминъ въ ироническомъ смыслѣ.

Первое впечатлѣніе, вызванное реформами, было впечатлѣніе испуга. Представители дореформенныхъ учреждений, десятилѣтніи сроднившіеся съ установленнымъ порядкомъ вещей, испугались, растерялись. Они просто не могли усвоить мысли, что могутъ быть поколе-

заны тѣ устои, на которыхъ, по ихъ понятію, зиждилось благополучіе всей русской жизни. Вотъ, напрямѣръ, бесѣды чиновниковъ по поводу слуховъ о реформѣ суда. Старозавѣтный судья выходитъ изъ себя и доказываетъ всю пелѣдность такого преобразования. „Это все прогрессисты баламутятъ народъ!—въ безсильной злобѣ кричитъ онъ,—они не понимаютъ, съ какимъ народомъ приходится имѣть дѣло. Повѣрьте, гласный судъ—только фраза. Правила выпущены прогрессистами для хвращения молодежи. Я бесѣдовалъ съ правителемъ губернаторской канцеляріи, онъ говоритъ, что гласнаго суда не будетъ; это, просто, хотѣли испугать“. Почмейстеръ язвительно оппонируетъ ему и сообщаетъ, что получилъ изъ Петербурга отъ сына извѣстіе, что гласный судъ будетъ. Судья свирѣствуетъ еще пуще: „Вретъ вашъ сынъ! Въ сумашедшій домъ его надо вмѣстѣ со всѣми прогрессистами“.

Низшіе судейскіе чиновники реактивировали на слухъ о реформѣ суда еще болѣе яростно.

— Скажи ты мнѣ,—вопросила автора мелкій судейскій,—что это за штука гласный судъ? По-славянски гласъ значить глаголь, да какъ же примѣнить этотъ глаголь къ нашему суду: судъ глаголь, что-ли? а вмѣстоименіе-то кто?

Этотъ глубокомысленный разговоръ происходилъ въ саду за водкой. — Гласное судопроизводство,—вмѣшался третій собесѣдникъ,—это ваять, будутъ рѣшать дѣла безъ перьевъ и бумаги.

— Ты не болтай, пустомеля! Это невозможно. Ну, какъ безъ бумаги? Да тогда будетъ большой подрывъ бумажнымъ фабрикамъ. Объявь-то ты подумалъ ли, лысая башка?

— Тогда всякій можетъ приходить въ судъ даромъ и будетъ знать, а что судятъ человѣка.

— О, о! Такъ вотъ я и выдалъ канцелярскую тайну! Да если мнѣ рабавать тогда больше жалованья, а за тайну меньше тысячи не возьмѣ—дудки!.. Пѣтъ, гласнаго суда не будетъ!

— Почему?

— Я сказалъ—и баста! Не будетъ!.. Не посмѣють.

— Да, вѣдь, воля вышла же.

— То воля, тамъ мужичье; а то судъ, гдѣ участь людскую рѣшаютъ. И поколебать такую твердыню невозможно.

— Возможно.

— Невозможно!

Судейскій съ яростью вскочилъ, схватилъ въ руку бутылку и разогналъ собесѣдниковъ.

Но Пермь дала не однихъ только враговъ прогресса, явились и вражде его защитники и апологеты. Таковыхъ можно раздѣлить на двѣ группы. Къ первой отнесли истинные друзья реформъ, люди честные, увлекающіеся, но вѣрныя и смѣлныя въ своемъ увлеченіи. Такихъ было меньшинство. Вторая группа, самая многочисленная, состояла изъ людей, которые во все времена прилѣпляются ко всякой новой идеѣ, посятятся съ пей всюду, кричатъ, неистовствуютъ и, по обыкновенію, такъ опешляютъ эту идею, такъ изгаживаютъ, что отъ ея вещества и помину не остается. Сдѣлавъ свое дѣло, эти люди вновь рассматриваются, принимаютъ и подхватываютъ налету новую идею и съ пей совершаютъ тотъ же процессъ опошления. Наконецъ, къ третьей группѣ отнесли дѣльцы, практическіе люди, чутьемъ угады-

вающіе будущее торжество повыхъ вѣяній и подъ сѣнью прогресса великолѣпно обдѣлывающіе свои житейскія дѣлишки.

Съ новыми вѣяніями и со словомъ „прогрессъ“ особенно посялись дамы и даже основали кружокъ, который слылъ подъ названіемъ „ученой академіи“. Одна изъ такихъ дамъ уцѣпилась за Рѣшетникова, когда онъ, уже получая литературное имя, явился въ свой родной городъ.

— Ходите, пожалуйста, къ намъ,— тараторила она,— злѣсь все общество гадкое и страшные сплетники. Мы прогрессисты, учеными предметами занимаемся. А вы гдѣ служите?

— То есть какъ служу?— удивился писатель.

— Въ какомъ журналѣ?

Рѣшетниковъ объяснилъ.

— Ахъ! Вы читали „Тысячу душъ“?

— Читалъ.

— Превосходный романъ, единственный въ своемъ родѣ! Вы не знаете, гдѣ бы достать Бѣлинскаго? Всѣ прогрессисты его читаютъ, а у насъ нѣту...

Увлеченіе естествознаніемъ также не обошло дамъ изъ разряда „прогрессистокъ“. Вотъ разговоръ на балу такой прогрессистки съ мѣстнымъ докторомъ:

— „Вы прогрессистъ?

— Тривжды прогрессистъ и люблю васъ всей душой!

— А гдѣ душа?

— Душа есть... отправление мозговой дѣятельности.

— Неправда! Я учегѣ васъ: душа есть легкія и сидитъ... сидитъ въ уголкѣ легкіхъ.

Прогрессисты мужского пола вели свои ученые дебаты за выпивкой и зеленымъ столомъ. „Отъ этой академіи,— пишетъ Рѣшетниковъ,— я узналъ такое правило: если человѣкъ не играетъ въ карты, онъ, значитъ, бѣдный и въ то же время опасный человѣкъ, если же онъ не пьетъ водки, то, значитъ, пренебрегаетъ людьми. Тутъ же обсуждался вопросъ о томъ, кто благороднѣе: мужикъ или образованный? И большинство голосовъ оставалось на томъ мнѣніи, что образованный благороднѣе, а мужикъ тогда будетъ благороднымъ, когда его назовутъ коллежскимъ регистраторомъ. Ученые споры постоянно заканчивались или ссорами, или упреками“.

Во время увлеченія прогрессомъ въ Перми открылась общественная бібліотека, получившая свое начало отъ бібліотеки служащихъ казенной палаты, которую раньше хотѣлъ было уничтожить губернаторъ. Тутъ же статистическимъ комитетомъ былъ открытъ минералогическій и сельско-хозяйственный музей, т. е. были собраны кое-какіе минералы и хлѣбные злаки. Музеумъ завѣдывалъ тотъ же бібліотекарь.

„Осмотрѣлъ я бібліотеку—сообщаетъ Рѣшетниковъ—старыхъ ни для кого непужныхъ книгъ въ ней большинство. Приходитъ при мѣ маленькій чиновникъ казенной палаты. Проситъ повыхъ журналовъ.“

— Максимъ Максимовичъ не велѣлъ давать,— отвѣтили ему. Чиновникъ ушелъ. Пришелъ какой-то сторожъ съ запиской. Я заглянулъ въ билетъ—вижу совѣтникъ палаты. Сторожу дали неразрѣзанную книгу. Я указалъ бібліотекарю на такую несправедливость.

— Чиновнику не за что давать книгъ, да онъ и не стоитъ, жожеть подождать, а совѣтникъ....—Онъ не договорилъ“.

Въ такомъ видѣ отразился прогрессъ въ старой Перми, и не даромъ одно изъ дѣйствующихъ лицъ въ комедіи Рѣшетникова „Прогрессъ въ уѣздномъ городѣ“, именно, Павловъ, ловкій дѣлецъ, сумѣвшій присосаться къ новымъ вѣяніямъ, восклицаетъ: „О прогрессъ, прогрессъ! Какъ ты исковеркала нашу святую Русь. Все старое такъ и летитъ къ чорту. Теперь верхъ взяло молодое поколѣніе. Но прогрессъ хорошъ только для насъ, а вотъ худо, что за настоящими прогрессистами потянулись самоучки, приказные, мѣшане, за пими лакеи, а за лакеями мужики... Но, дудки! Мы укажемъ имъ настоящее мѣсто!“

И не удивительно, что при такомъ умственномъ уровнѣ пермскаго общества въ вѣкъ реформъ и прогресса въ нашемъ городѣ происходятъ событія, передъ которыми блѣднѣютъ даже дѣявія глуповцевъ. Въ то время, когда культурная Россія жалко стремится къ знанію, когда въ столицахъ университетскія аудиторіи, открытыя для всѣхъ желающихъ своего расцвѣта и когда на вопросъ—созрѣли мы или нѣтъ—гордо дается положительный отвѣтъ, въ это время умственного пробужденія задія наши пермяки по предписанію своего начальства ловятъ въ Капѣ... чорта!

И это не шутка, а истинное происшествіе. Дѣло въ томъ, что около Перми въ рѣкѣ появилась бѣлуга, причинившая не мало бѣдъ. Она рвала невода и громко кричала по утрамъ. Пермяки были увѣрены, что тутъ дѣло не чисто.

— „Нарядить слѣдствіе,—горичились законники.

— Да кого искать то? Рыбаки отказываются рыбу ловить... Безъ рыбы, пожалуй, насидимся.

Думало, думало объ этомъ предметѣ начальство и окончательно спугалось: одинъ посовѣтовалъ доложить губернатору,—его всѣ назвали аспидомъ за то, что сказать губернатору, значить, выдать себя въ непониманіи законовъ и вообще своихъ обязанностей; другой посовѣтовалъ попросить владыку освятить рѣку, этого обругали на томъ основаніи, что безъ согласія губернатора владыка не согласится; третій почему то говорилъ: надо посовѣтоваться съ директоромъ гимназіи. На такого всѣ полнялись: какъ? Вы директора гимназіи ставите старше насъ? Такъ и рѣшили: предписать земскому суду произвести слѣдствіе. А земскому суду на руку: цѣлую недѣлю слѣдователи бражничали на берегу рѣки и наловили много рыбы. Въ протоколѣ слѣдователей было сообщено, что по почамъ они видѣли въ рѣкѣ что-то брыкающееся, похожее на ехидну, и что это чудовище частовременно приближается къ берегу и, разбѣвая пасть, жалобно визжитъ. На основаніи этого слѣдователи предлагали учредить постоянную вооруженную стражу“.

И вотъ въ одно прекрасное утро представитель полицейской власти рапортуетъ своему начальству:

— Въ рѣкѣ чортъ-съ!

Начальство выпучило глаза.

Вся эта исторія закончилась только послѣ поимки бѣлуги, которую пермяки раскупили у рыбаковъ и скушали до косточекъ.

IV. Аналія и выводы.

Хотя я не использовалъ и половины того богатаго бытового матеріала, который даютъ намъ произведенія Рѣшетникова, но полагаю, что достаточно и приведеннаго, чтобы возстановить картину жизни ста-

рой Перми. Составленная мною безъ особаго выбора мозаика сцѣпъ воспроизводитъ бытъ захолустнаго губернскаго города, обойденнаго цивилизаціей и культурой. И картина, нарисованная правдивымъ бытописателемъ этими отдѣльными сценами, быть можетъ, иногда грубыми, но всегда точными,—получается до того кошмарной и дикой. Что современникъ вправѣ воскликнуть: да неужелъ все это похоже на правду и неужели *такъ* жила Пермь отцовъ и дѣловъ нашихъ?

Да, все это правда, и такова была жизнь старой Перми, и не погрѣшили здѣсь противъ истины нашъ бытописатель, ибо ложь была не свойственна его простой и честной натурѣ, а природа дала ему даръ фотографа-наблюдателя, и точно зафиксировала ояъ грубую правду жизни совѣсьмъ ея убожествомъ, бѣдностью и дикостью...

И теперь, сравнивая прошедшее, отдаленное отъ насъ лишь на одно, много на два поколѣнія, не вправѣ ли мы воскликнуть словамъ Грибоѣдова.

„Съязо предикіе, а впрителъ са трудомъ!“

Контрастъ здѣсь необъятно великъ. Какъ далеко шагнула жизнь даже въ области общественнаго благоустройства, въ области техники! Вѣдь, если бы жителямъ Перми разсматриваемой эпохи сообщить о тѣхъ условіяхъ, въ какихъ мы живемъ въ настоящее время, сообщить объ одѣтой въ грапитъ набережной, по которой несутся поѣзда, въ двое сутокъ доставляющіе пермяковъ до Петербурга, о пльвучихъ отѣлахъ-пароходахъ со вѣсьмъ ихъ благоустройствомъ, величественно бороздящихъ воды красавицы Камы, объ электрическомъ освѣщеніи города, благодаря чему ночь обращается въ день, о чудныхъ машинахъ, изъ металлической глотки которыхъ раздается музыка и пѣніе лучшихъ артистовъ, о театрахъ, глѣ на полоніи появляются движущіяся фигуры, и воспроизводятся сѣбѣя событія вѣсьхъ странъ міра, о бібліотекахъ, музеяхъ, школахъ, покрывшихъ всю Пермь и сдѣлавшихъ знаніе доступнымъ каждому, о летающемъ надъ Пермью человѣкѣ на хитрой машинѣ, словомъ,—если бы мы стали увѣрять пермскихъ современниковъ Рѣшетникова, что среди такихъ чудесныхъ условій будутъ проживать ихъ дѣти, то, я думаю, пермяки или обругали бы насъ, или же, въ лучшемъ случаѣ, съ иривической улыбкой пожали плечами.

И уже, конечно, нарисованная картина настоящаго показала бы нашимъ дѣдамъ и отцамъ куда фантастичнѣе утопій Уэлльса...

А, вѣдь, вѣсь эти чудеса—совершившійся фактъ, и гевій человѣка готовитъ въ будущемъ, несомнѣнно, еще большія чудеса.

Но не въ этихъ техническихъ завоеваніяхъ преимущество новой Перми передъ старой.

Мы видѣли, какъ низко котировалась въ старой Перми самая большая цѣнность нашей жизни—человѣческое достоинство. Мы видѣли, какъ много было тамъ униженныхъ и оскорбленныхъ, и какъ легко тамъ высшіе унижали и оскорбляли низшихъ, и такой порядокъ вещей никому не возмущалъ, составляя бытовую черту.

Много темнаго и отрицательнаго въ современномъ обществѣ, социальное зло у насъ очень велико, но никто не будетъ отрицать, что нашимъ поколѣніемъ приобрѣтена и великая моральная цѣнность, во много разъ превъшющая вѣсь завоеванія техники, и выражающаяся въ словахъ—освобожденіе личности. Нельзя нывѣ безнаказанно поирать личность человѣка, ра какой бы низкой ступени общественной



НОСТРЕТЬ ІЕРОМОХА
ВІНОВИТИИ.

(Къ № 10 «Источникъ» за 1913 г.).

дѣстницы онъ ни стоялъ Нельзя третировать челоѵка такъ, какъ третируютъ его въ старой Пермѣ. Нельзя потому, что въ сознании общества выросло понятіе о челоѵческомъ достоинствѣ, и увѣзить своего ближняго, значить, унижить самого себя.

И если на одну чашу вѣсовъ положить только это моральное завоеваніе нашего вѣка, а на другую всѣ отрицательныя и темныя стороны жизни, то, я вѣрю, первая чаша все же перетянетъ вторую. Ибо нѣтъ ничего выше и святѣе добытой и выстраданной нами истины, — что „челоѵкъ—это звучитъ гордо!“ И какъ ни тяжела, какъ ни кошмарна переживаемая нами общественная пауза, мы все же знаемъ и видимъ мерцающіе въ далекой дали огни... Жизнь то ускоряетъ свое поступательное движеніе, то замедляетъ его, но никогда не останавливается; она вѣчно эволюционируетъ, и какъ бы ни казалась безпросвѣтна и неподвижна намъ современность, все же законы эволюціи гласятъ, что завтрашній день будетъ великолѣпнѣе вчерашняго, а если это такъ, то несомнѣнно и то, что Пермь дѣтей нашихъ будетъ также далека отъ нашей Перми, какъ наша Пермь далека отъ Перми отцовъ нашихъ...

Николай Белдыцій.

Инокентьевщина въ Олонецкой губерніи.

Не успѣло русское общество позабыть шумныя выступленія Пліодора, какъ всюду заговорили о повомъ „богѣ“ недалекихъ людей—Инокентіи.

Не въ моихъ силахъ, да и странно бы было въ „Пзвѣстіяхъ“ давать полную характеристику прогремѣваго на всю Русь батюшки, очевидно, заразившагося молочною болѣзью—подражаніемъ разнымъ „провѣдникамъ“ и „учителямъ Божиимъ“. Вспомните мужика Григорія Распутина, просвѣщавшаго свѣтскихъ барынекъ чуть ли не въ баняхъ, Пліодора, изступленно проклинавшаго либераловъ, и послѣ пригнѣсенія властей—даже отрекшагося отъ православія.

Да, многихъ можно вспомнить, удаляясь назадъ, включительно до отца Іоанна Кронштадтскаго, извѣстность котораго, несомнѣнно, очень многихъ священнослужителей безпокоила, вынуждала завидовать. Впрочемъ, сколько бы мы ни находили въ дѣятельности знаменитаго сѣверянина о. Іоанна Сергіева отрицательнаго, все же оскорбительно за него проводить параллель между нимъ и Инокентіемъ.

Я считаю необходимымъ сказать пѣсколько словъ объ этомъ молдавскомъ героѣ лишь съ точки зрѣнія интересовъ читателей „Пзвѣстій“, въ виду того, что иннокентьевщина прошумѣла на Сѣверѣ и въ частности оставила большой слѣдъ въ далекой и глухой Олонецкой губ.

Весною 1912 г. Инокентій прибылъ въ Муромскій монастырь. Съ первыхъ шаговъ онъ обратилъ на себя вниманіе населенія богатствомъ и совершенно не монашескими замашками. Въ Вытегрѣ и Пудожѣ онъ закупилъ массу разныхъ вещей, продуктовъ, сластей, вины, духовъ и проч.

Въ названныхъ городахъ появленіе каждаго новаго челоѵка, хотя бы самаго обыкновеннаго, дѣлаетъ большую новость. Старый и малый съ жгучимъ любопытствомъ начинаютъ выспрашивать того и другаго.

— А вы знаете, кто это?

— Я слыхалъ, что....

И начинается.

Объ Иннокентіи сразу заговорили.

— Что за „чудо“ явилось?

Въ одинъ день оставить въ городѣ въ разныхъ магазинахъ пять-сотъ рублей, да въ другомъ городѣ не меньше, и па чемъ—на предметахъ роскоши!—шуточное ли дѣло?

Скромнаго и религіознаго сѣверянина словно ударило по головѣ.

— Монахъ, да еще сослапный, а закупилъ возъ съѣдобнаго и массу украшеній.

Молва широкой волной побѣжала по деревнямъ, невольно порождая вопросъ:

— Что за человекъ, что за монахъ прибылъ?

Спустя три мѣсяца Иннокентій проявилъ и душу свою.

25 іюня въ Муромскомъ монастырѣ бываетъ праздникъ, на который стекается много богомольцевъ.

Совершивъ богослуженіе, Иннокентій началъ произносить проповѣдь, въ которой все было „что-то не то“ и особенно копецъ.

— Я не боюсь Царя! Я никого не боюсь. Меня сослали сюда толстопузые архіереи, а ужь, какъ я поѣду въ Питеръ и тамъ каждому докажу, кто я... Во мнѣ святая благодать.

Мужики и бабы безсмысленно посматривали другъ на друга. Власть боязливо озирались и переглядывались съ недоумѣвающимъ духовенствомъ.

Изнуренный неблагодарнымъ трудомъ, обездоленный и закованный въ цѣпи невѣжества, но дѣтски наивный въ душѣ народъ изъ году въ годъ приходитъ къ „святителямъ“, чтобы слезно помолиться за „свои грѣхи“, а сосланный іеромонахъ, вмѣсто „слова Божія“, жалуется этимъ людямъ на свою горькую судьбу и въ тоже время хвастаетъ святой благодатью въ себѣ....

Иннокентію заиретили совершать богослуженія, но онъ не признавалъ надъ собой начальства и, можно сказать, захватилъ одну изъ старыхъ малюсенькихъ церквей.

Съ половины лѣта къ опальному іеромонаху стали собираться его поклонники—молдаване, человекъ по 30 въ педѣлю.

Такимъ образомъ, объ Иннокентіи было что сказать люду. Вѣсти о немъ разносились по селамъ, занимали тысячи сердець.

— Стало, монахъ-отъ не обычной. Не зря народъ идетъ на поклоненіе.

— Ну, а что онъ такое? Нешто святые ходили по коврамъ и ѣли сладков.—Говорить—погодить, надо разузнать.

А тутъ еще заговорили, что батюшка щедро раздаетъ вѣрующимъ въ него крестики, иконы, предметы роскоши и деньги.

Стало соблазнительно обратиться за чѣмъ-нибудь.

Тѣмъ не менѣе, мѣстный людъ крайне рѣдко обращался къ Иннокентію съ просьбами, ибо въ вѣрѣ кривить душой сѣверяне считаютъ тяжкимъ грѣхомъ, а вѣрить въ него съ мировоззрѣніемъ сѣверякъ олончалъ, чуть не на половину раскольниковъ, немислимо. Было много просьбъ отъ священниковъ бѣдныхъ приходоѡ—о высылкѣ разной утвари. Иннокентій не отказывалъ и имъ.

Откуда-то въ его распоряженіе къ Муромскому монастырю то и дѣло тянулись обозы съ разными дорогими вещами.

А келья батюшки благоухала елеемъ и духами; была убрана разноцвѣтными коврами.

Впослѣдствіи обнаружилось, что изъ кельи былъ ходъ въ подземелье, состоявшее изъ нѣсколькихъ комнатушекъ, также украшенныхъ матеріями, коврами и одѣялами. Потому тутъ нашли вериги, книги, образа, лампадки и... женскіе ажурные чулки, лѣфчикъ, швейную машину, „парашу“ и массу другихъ предметовъ.

Въ Бессарабіи же поклонники Иннокентія распространяли слухи о благочестивой жизни его и о томъ, что въ Олонеккой губ. легко купить чудный строевой лѣсъ и хлѣбородную землю. Сотни молдаванъ наспѣхъ распродали свое имущество и устремились на сѣверъ подъ святое покровительство любимаго батюшки. Волной разорялись дома, трагически разбивались семьи. Мужья бросали женъ, жены мужей, родители дѣтей. Ни далекое разстояніе, ни холодъ, ни голодъ—ничто не устрашало молдаванъ.

Это ли не вѣра, это ли не искренность? Но олончане хладнокровны къ этому безграничному и безкорыстному фанатизму. А за спокойствіе или, правильнѣе сказать—за жестокость къ дѣтямъ богомольцевъ перѣдко даже осуждали.

Всегда готовые пріютить у себя прохожаго, полѣниться съ нимъ послѣднимъ кускомъ хлѣба и за ночлегъ вполне удовлетвориться однимъ „Спаси, Господи, и помилуй“, съ молдаванъ олончане брали за все и особенно за подводы. Что стоило 3—5 р., оплачивалось 10—15...

Такъ что Сѣверъ въ эту зиму неожиданно „заработать“!

— Не чаяли, откуда копейка свалится...

Къ концу минувшаго года богомольцевъ-молдаванъ въ Муромскомъ монастырѣ скопилось близко къ 700. Всѣ эти люди размѣстившись въ жилищахъ, пригодныхъ лишь для сотни человекъ.

Естественно, условія жизни создались крайне ненормальныя. Ребята, наиримѣръ, умирали, какъ мухи на морозѣ.

А что ни день, то къ монастырю подходили волны молящихся, вѣрующихъ въ Иннокентія.

Отчаянное положеніе людей при всей выгодѣ для бѣднаго монастыря отъ небывалой массы постоянныхъ паломниковъ терпѣть было нельзя. Свѣтская власть категорически требовала, чтобы монастырь „принялъ какія-нибудь мѣры“.

Молдаванамъ предложили удалиться.

А іеромонахъ не захотѣлъ бросить армию своихъ почитателей на произволь судьбы и рѣшилъ удалиться вмѣстѣ съ ними обратно въ Бессарабію.

5-го февраля тысячная толпа во главѣ своего пророка покинула Муромскій монастырь.

Путь зготъ былъ во всѣхъ отношеніяхъ ужасенъ.

Паломники переутомлялись до полного изнеможенія. Но, противясь помощи постороннихъ, они все-таки жаждали быть въ толпѣ, сопровождающей дорогаго батюшку.

Въ деревняхъ за нихъ Иннокентій платилъ хорошія деньги за ночлегъ и пищу, но все было страшно безпорядочно, хаотично.

Люди голодали и умирали.

Лишь самъ іеромонахъ былъ тепло одѣтъ. На ногахъ онъ имѣлъ нѣсколько паръ чудныхъ чулокъ и потому безъ ущерба могъ снимать сапоги передъ мѣстными крестьянами и ходить безъ нихъ по снѣгу...

Между тѣмъ, ему подражали жалко одѣтые молдаване и за это страшно страдали отъ жестокихъ холодовъ.

Тщето хотѣли они удивить народъ этимъ: олончане относились съ внутреннимъ отрицаніемъ къ подобнымъ выходкамъ. А пренебреженіе ради Иннокентія большими и дѣтьми во многихъ мѣстахъ даже во всеуслышаніе осуждалось, ибо Господь исцѣлялъ больныхъ и дѣтей любилъ и считалъ чистымъ сердцемъ...

Фанатки часто несли іеромоха на коврѣ и говорили.

— Сейчасъ Духъ Святой снизойдетъ и возьметъ его на небо...

Другіе слезно молили батюшку:

— Ангелочекъ, не улетай, не оставляй насъ!..

Воду, которой онъ умывался, паломники на расхватъ разбирали, чтобы окропиться и пахнуться.

Однако, нельзя увѣрять, что иннокентьевщина не произвела впечатлѣнія на мѣстный людъ. Народъ невольно задавался вопросами:

— Ради чего идутъ тысячи, ради кого страдаютъ, за кѣмъ идутъ?

Но вопросы оставались вопросами. Тѣмъ болѣе они стали большими, что Иннокентія преслѣдуетъ полиція.

— Вѣдь, не падали и Христа...

— Вѣдь, мучили и святыхъ...

А какъ терзали старовѣровъ „изъ вѣка въ вѣкъ“ на Сѣверѣ Наши дѣды и отцы въ Даниловѣ недавно были ограблены и унижены.

— Да, коли полиція гонитъ, видно, что-то есть доброе за человѣкомъ.

— То-то, что за Иннокентіемъ ничего святаго не числилось.

Правда, „Христово дѣло“ раздача его на всѣ стороны богатствъ. *) Зато молва укрѣпляла въ народѣ и такое мнѣніе: богатства эти чужія.

Дурное впечатлѣніе производили на населеніе любовь іеромонаха къ роскоши („Иванъ Кронштадтскій, вонъ, на полѣнѣ спать“) его безпомощность въ облегченіи страданій своихъ же поклонниковъ и даже хладнокровіе къ больнымъ и ежедневно умирающимъ паломникамъ.

А случай съ коповомъ?

На пути иннокентьевцы встрѣтились съ коповомъ. То и другое шествіе искушалось другъ друга. Иннокентій рѣшилъ даже бѣжать, но скоро передумалъ и воинственно пошелъ къ солдатамъ. Произошло короткое объясненіе, которое могло бы окончиться весьма печально. Іеромонахъ ударилъ посохомъ лошадь по головѣ, а солдатъ его прикладомъ. Тогда Иннокентій ударилъ солдата, а солдатъ его штыкомъ.

Оказалось, конвой понятія не имѣлъ о молдаванахъ, а молдаване — о конвоѣ: у cadaго была своя цѣль.

Разошлись.

Иннокентій говорилъ окружающимъ, что грудь его проколота насквозь, но сила Господня хранитъ его...

И паломники безусловно вѣрили, но олончане зѣло сомнѣвались.

Въ сущности, олончанинъ мало любитъ духовенство, потому что оно вѣчно враждовало съ расколомъ и совершенно не отличаетъ „пославшаго ихъ“.

*) Теперь весь читающій міръ знаетъ, напримѣръ, московскаго богача Шахова, который щедро раздаетъ тысячи на воспитаніе молодежи, за молодежи то оцальной, и, вѣдь, какое же благоговѣніе течетъ въ душѣ у множества русскихъ людей! Правда, Иннокентій раздавалъ зря, безъ цѣли и больше вещами, но все же подобныя черты притягиваютъ къ нему вниманіе многихъ хорошихъ людей.

Олончанцы любить пзпуренныхъ аскетовъ и стралальцевъ, которые не поднимуть руки на врага, хотя и могутъ умереть подъ пыткой за вѣру свою.

А Пппнокентій молодеъ, красивъ, здоровъ и дерзокъ...

Вотъ почему среди мѣстныхъ людей онь не имѣлъ поклонниковъ.

Когда пппнокентьевцамъ стало извѣстно, что ихъ догналъ вице-губернаторъ А. Ѳ. Шидловскій, произошелъ перенолохъ. Самъ предводитель пожелалъ ускорить движеніе.

Однако, А. Ѳ. Шидловскій началъ дѣйствовать осторожно. Онь сначала вступилъ въ доброе объясненіе съ Пппнокентіемъ, уговаривая его благословить своихъ поклонниковъ въ дальнѣйшій путь, а самому вернуться обратно въ монастырь.

Иеромопахъ и не подумалъ внять призыву власти.

— Я не вернусь туда, откуда меня выгнали. Я уйду съ паломниками въ Балту...

Вице-губернаторъ не препятствовалъ, хорошо понимая, что не такъ-то легко вырвать Пппнокентія десятками рукъ стражи изъ тысячевой, преданной, готовой пожертвовать собой массы.

А затѣмъ А. Ѳ. Шидловскій снова догналъ шествіе въ дер. Кукасовѣ, Каргопольскаго уѣзда, и снова вступилъ въ разговоръ съ вожакомъ. Опять пробовалъ уговорить и безъ результата. Шествіе продолжалось. Но напрасно молдаване думали, что они уведутъ батюшку домой: ихъ ждало тягостное разочарованіе.

16 февраля около дер. Печенкова, уже въ 70 вер. отъ Муромскаго монастыря и 20 отъ Каргополя, Пппнокентія арестовали, при чемъ, власти арестъ произвели въ полѣ, очевидно, боясь, что въ деревнѣ ботомольцы могли бы вооружиться чѣмъ попало.

Полусотня копныхъ стражниковъ и десятка два полицейскихъ окружили толпу человекъ въ полтораста, гдѣ находился Пппнокентій. Иеромопахъ и его спутники тотчасъ же легли на землю, точно не слыша приказаній властей разойтись. Пппнокентія рѣшили взять силой.

Иеромопахъ арестовали и отправили въ Петрозаволскъ въ тюрьму. Паломниковъ же начали сопровождать дальше, къ ст. Нядома, Арх.-Вол. жел. дор. (85 в. отъ Каргополя).

Толпа молдаванъ, понятно, не потеряла вѣры въ своего вождя. Они не сомнѣваются, что судьба скоро ихъ вновь объединитъ съ дорогами отцомъ. Но, конечно, имъ было трудно скрыть свое безграничное горе.

Арестъ Пппнокентія—потеря пути и идеала. Вставая на ихъ точку зрѣнія, это, конечно, несправедливо. И ихъ необычайный фанатизмъ несомнѣнно найдетъ своихъ защитниковъ.

Дорого обошелся бессарабцамъ Пппнокентій.

Сотни хозяйствъ разорены. Десятки семей разбиты.

Каждый день кто-нибудь изъ паломниковъ умираетъ.

Хорошо, что по идеѣ супруги олонедкаго губернатора были организованы въ Каргополь дамскій комитетъ для подачи помощи пострадавшимъ и снабженія ихъ необходимой одеждой и обувью. Ею были пожертвованы 200 р., 1000 р. бессарабскимъ земствомъ и 2000 р. оберъ-

прокуроромъ Св. Синода. Такимъ образомъ, многіе несчастные получили возможность находиться въ теплѣ и не умереть съ голода.

Медицинскій же персоналъ пудожскаго и каргопольскаго земствъ выказалъ необычайную звергію и проявилъ большую любовь къ больнымъ паломникамъ.

Но, конечно, самое главное то, что не было *крутыя* мѣрь и горячности, свойственныхъ полиціи.

Усмирять и обычную толпу нелегко, а справляться съ толпой, идущей за Іллѣодоромъ или Іппокентіемъ, неизмѣримо тяжелѣе.

Олонецкій вице-губернаторъ съ иннокентьевцами обошелся бережно.

Сами отъ себя они довольно пострадали.

За то время, которое Иннокентій пробылъ въ Олонецкой губерніи, „паломниковъ“ умерло около 100 человекъ—думается, гораздо больше—въ томъ числѣ 80 человекъ дѣтей и старецъ 105 лѣтъ. Заболѣло 150 *).

Родилось же всего трое!

Кромѣ того, въ Бессарабію отправлено болѣе тысячи человекъ, среди нихъ дѣтей до десятилѣтняго возраста около 200.

Вотъ, какъ закончилась *иннокентьевщина* въ Олонецкой губ. Что будетъ съ нею дальше—судить трудно. Молдаване не забудутъ, какъ легко „хорошо“ устроиться на Сѣверѣ, а сѣверянамъ полезно было посмотреть на молдаванъ. Такой опытъ, такой обмѣнъ мнѣній народностей и радъ бы пожелать, да немислимо его исполнить.

Невольная экскурсія бессарабцевъ въ Олонецкую губернію и прогулка ихъ по Сѣверу съ исторической точки зрѣнія—дѣло большое и полезное, какъ полезно иногда даже понасть въ благополучный плѣтъ и погулять, благодаря этому, по уллицамъ и въ толпѣ враждебнаго государства.

До сихъ поръ олончане толкуютъ на тему: „кому живется весело, вольготно на Руси“.

Этотъ же вопросъ, конечно, занимаетъ и молдаванъ теперь.

Л. Унинь.

Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

30-го апрѣля, въ 9 ч. вечера, въ зданіи городской управы состоялось особое совѣщаніе при Правленіи Общества по разработкѣ вопроса объ Архангельскомъ земствѣ, на которомъ Н. В. Меодіавымъ былъ сдѣланъ докладъ „о существующихъ типахъ веденія мѣстнаго хозяйства“ Докладчикъ въ схематической формѣ ознакомилъ собраніе съ тремя существующими въ Россіи способами веденія мѣстнаго хозяйства—съ веденіемъ хозяйства въ неземскихъ губерніяхъ (Архангельской и др.), съ собственно земскимъ самоуправленіемъ (полож. 1890 г.) и смѣшаннымъ типомъ (полож. 1903 г.), введеннымъ въ западныхъ губерніяхъ. По заслушаніи доклада председателемъ совѣщанія

* Въ монастырѣ умерло съ 8 ноября по 4 февраля 62 ч. - изъ нихъ 57 дѣтей. На пути умерло въ мѣя 28 чел., изъ нихъ 22 дѣтей и родилось 3: осталось въ больницѣ 36 ч., а отправлено на родину 1,120 ч., въ томъ числѣ 250 дѣтей.

Н. А. Старцевымъ былъ открытъ обмѣнъ мѣръ, изъ которыхъ было очевидно, что вопроса о необходимости введенія земства въ Архангельской губерніи и быть не можетъ. Спорнымъ можетъ быть только положеніе, какой изъ указанныхъ типовъ болѣе всего соотвѣтствуетъ для нашей губерніи, въ виду ея особенностей. Не предвѣщая пока этого вопроса, совѣщаніе постановило собрать и систематизировать нужный для введенія земскаго самоуправленія матеріалъ, для какой цѣли учредило специальную земскую секцію, въ которую вошли слѣдующія лица: Н. В. Меодіевъ, А. В. Пивовскій, А. П. Мальцевъ, Н. О. Чулковъ, М. Ф. Збѣровскій, І. Т. Андреевъ, А. П. Пятлицъ, И. В. Галецкій, С. Ф. Грелковъ, Я. П. Лейцянгеръ, Е. П. Шергольдъ, Н. А. Старцевъ, Ф. Ф. Ландманъ. Предсѣдателемъ секціи избранъ Н. В. Галецкій.

Землеустройство и сельское хозяйство.

Крестьяне на кабинетскихъ земляхъ. Поземельное устройство крестьянъ на Кабинетскихъ земляхъ въ Барнаульскомъ уѣздѣ закончено. Почти во всѣхъ сельскихъ обществахъ, при предъявленіи имъ отводныхъ записей, высказывались просьбы о прирѣзкѣ и доведеніи надѣловъ до 15 десятинной нормы. Населеніе не удовлетворено состоявшимся по-земельнымъ устройствомъ.

При отводѣ земель образованъ земельный фондъ для эксплуатаціи его въ формѣ сдачи въ аренду. Но наряду съ этимъ здѣсь сказался и недостатокъ земель, вообще, для полного удовлетворенія всей нахлынувшей массы переселенцевъ. Крестьянскимъ обществамъ отводились надѣлы въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ они обозначились къ моменту приступа къ землеустроительнымъ работамъ, т.-е. три года назадъ. Пока шло землеустройство, возросло число претендентовъ на земельные надѣлы, вслѣдствіе перехода вновь водворившихся переселенцевъ въ тотъ разрядъ, который имѣлъ быть по закону причисленъ къ составу сельскихъ обществъ (№ 4). Въ результатѣ получилась большая земельная разруха. Населеніе, не получивъ желанной 15-тидесятинной нормы, не получивъ всей той площади запашекъ, какую оно захватило за послѣдніе 2—3 года, стало вездѣ противиться причисленію „четвертономерцевъ“, такъ какъ это причисленіе еще болѣе понижало норму душевого надѣла старожиловъ. Происходитъ борьба. По мѣрѣ выясненія, списки подлежащихъ поречисленію „четвертономерцевъ“ томской казенной палатой высылаются для объявленія на мѣстахъ чрезъ крестьянскихъ пачальниковъ, которые и предлагаютъ обществамъ надѣлять землю вновь причисленныхъ паравнѣ со старожилами. Общества добровольно „четвертономерцевъ“ не принимаютъ, надѣловъ имъ не даютъ: „Намъ самимъ безъ четвертаго помера земли мало!“ Крестьянскіе пачальники пускаютъ въ ходъ аргументы сильной власти. На сцену выступаетъ уѣздная полиція, которая, по словамъ „Рус. Вѣд.“, — воздѣйствуетъ на общество. Воздѣйствіе выражается въ арестѣ „зачищниковъ“, которые отстаиваютъ „крестьянскую точку зрѣнія“. Положеніе дѣлъ не даетъ никакой увѣренности въ спокойномъ разрѣшеніи „земельнаго вопроса“. Скоро наступитъ время полевыхъ работъ, а земельная неурядица не прекращается,—кличъ,—не надо намъ четвертаго нумера,—не

смолакаетъ. Старожилы все не теряютъ надежды избавиться отъ „четвертопумерцевъ“. Деревня изыскиваетъ разные способы добиться 15-тидесятиныхъ надѣловъ. На этой почвѣ возникъ напумѣвшій въ свое время погромъ въ с. Павловскомъ. Идетъ безконечная судебная волокита. Крестьянскія общества расходуется на составленіе всякаго рода просьбъ и жалобъ въ сенатъ, откуда ни одного отвѣта еще ни одно общество не получило. У адвокатовъ возникла своеобразная аграрная кліентура. Алтайское вѣлство ревниво оберегаетъ выдѣленные для себя оброчныя статьи и едва-ли съ ними разстанется.

Организція участковой агрономіи. Вступивъ на путь непосредственной агрономической помощи крестьянскому населенію, царяу съ землеустройствомъ правительство наше тѣмъ самымъ признало эту систему воздѣйствія, какъ основаніе поднятія производительности земледѣльческаго труда, наиболее правильной и цѣлесообразной. Въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ внесеніе въ законодательныя учрежденія особаго законопроекта объ участковой агрономіи, который долженъ будетъ лечь въ основу всероссійской организаціи института приближенной агрономической помощи населенію. Важность этой мѣры представляется безспорной. Необходима, однако, такая участковая агрономія, которая, удовлетворяя наиболее вынуклымъ нуждамъ земледѣльческаго населенія и содѣйствуя повышенію производительности земли, въ то же время включала бы въ кругъ обслуживания возможно большую часть крестьянскаго населенія и обезпечивала бы наибольшій результатъ. Идея приближенной или непосредственной агрономической помощи крестьянскому населенію возникла у насъ, какъ извѣстно, въ началѣ текущаго столѣтія и была принята нѣкоторыми земствами. Вскорѣ многія земства стали ликвидировать старыя, чисто академическія средства воздѣйствія на сельско-хозяйственную дѣятельность и принялись формировать новую систему агрономической помощи, которая получаетъ нывѣ права гражданства и въ правительственныхъ сферахъ. Жизненность этой системы свидѣтельствуется тѣмъ, что первые же шаги нѣкоторыхъ земствъ къ осуществленію ея увѣнчались блестящими успѣхами. По словамъ многихъ земскихъ отчетовъ, — населеніе быстро стало реагировать на эти начинанія, утя правильно все значеніе поставленной „вплотную“ къ нему не только консультативной, но и реальной, предметной помощи въ его сложномъ земледѣльческомъ трудѣ. Дѣло въ томъ, что съ организаціей агрономическаго участка населеніе можетъ получать непосредственно и во всякое время надлежащія указанія и совѣты, имѣть возможность пользоваться орудіями съ прокатныхъ станцій и складовъ, можетъ располагать льготными условіями по приобрѣтенію живого и мертваго инвентаря и наконецъ можетъ расширять свои знанія и приобрѣтать то или другое умѣнье путемъ доступной спеціальной литературы и непосредственнаго руководства спеціалистовъ. Если соответствующимъ образомъ оборудовать агрономическій пунктъ и снабдить участкаго агронома всѣми необходимыми пособиями и средствами для оказанія всесторонней технической помощи, то можетъ, дѣйствительно, создаться агрономическій центръ и, такимъ образомъ, получится народная агрономія подобно тому, какъ въ свое время сформировалось и вылилось въ опредѣленныя рамки народное образованіе съ постоянной

школой и учителемъ въ каждомъ населенномъ пунктѣ. Созаніе народ-
ной агрономіи у насъ въ указанной формѣ, пало замѣтить, сильно за-
роддало сравнительно съ народнымъ образованіемъ и народной медици-
ной, что обусловлено многими и разнообразными причинами. Тѣмъ не
менѣе, и теперь, когда организація участковой агрономіи признана дѣ-
ломъ первой государственной необходимости, она можетъ оказать силь-
ное вліяніе на подъемъ экономическихъ силъ крестьянскаго населенія.
Въ зависимости отъ того, какое направленіе приметъ вся система па-
тѣаемыхъ воздѣйствій, а также, въ какія формы выльются отдѣльные
приемы улучшеній, въ значительной степени зависятъ успѣхъ начатаго
дѣла. Основной идеей правительственнаго проекта организаціи участко-
вой агрономіи является устройство опытнаго хозяйства крестьянскаго
типа, находящагося въ завѣдываніи участковаго агронома, которое въ
конечной своей цѣли должно служить образцомъ для крестьянъ при
реорганизаціи ихъ хозяйствъ на болѣе рациональныхъ началахъ. Одна-
ко, такое опытное или, вѣрнѣе, образцовое хозяйство, медленно и пе-
степенно формируясь, можетъ оказаться средствомъ воздѣйствія въ
окружающее населеніе только въ отдаленномъ будущемъ. Для органи-
заціи такихъ образцовыхъ хозяйствъ агрономы въ большинствѣ слу-
чаевъ не будутъ располагать необходимыми организаціонными плана-
ми, научными данными и общими свѣдѣніями о природныхъ и эконо-
мическихъ факторахъ даннаго участка, при наличности которыхъ лишь
я можетъ быть поставлена вышеозначенная задача. Иначе, органи-
зація такого хозяйства, потребовавъ затраты значительнаго вниманія,
будетъ, вслѣдствіе этого, отвлекать силы агронома и отнимать время отъ
прямыхъ обязанностей руководства мѣропріятіями по агрономической
помощи на площади всего участка. Поэтому, предлагаютъ подойти къ
той же цѣли исподволь, естественнымъ путемъ, проведя предварительно
известный циклъ улучшеній, достигнувъ замѣтныхъ результатовъ и
получивъ надлежащую ориентировку среди окружающихъ условій. Со-
гласно этому предложенію, организацію образцоваго хозяйства слѣдуетъ
поставить не въ первоначальный уголъ всего зданія приближенной
агрономической помощи населенію, а эта мѣра должна явиться въпомъ
всего зданія агрономическихъ воздѣйствій и должна завершить предше-
ствующую работу по улучшенію земледѣльческой техники. Этимъ, по-
вѣстно, не исключается желательность или даже необходимость снабже-
нія агрономическаго пункта или центра опредѣленной площадью земли,
на которой участковый агрономъ, въ зависимости отъ его личной иници-
ативы, склонности и подготовки, могъ бы организовать показательное
поле или опытные и показательные участки и т. д., но было бы нераз-
считливо возлагать на агронома обязанность заботы по завѣдыванію и
веденію маленькой хозяйственной ячейки и тамъ отвлекать его внима-
ніе отъ работъ на площади всего участка. Съ развитіемъ дѣла непо-
средственной помощи, когда агрономическій центръ въ данномъ пунктѣ
будетъ оборудованъ всеми необходимыми способами и средствами для
реальной помощи и явится „агрономическимъ“ не по названію только,
а по дѣлу оформленнымъ опорнымъ пунктомъ для развѣтывающейся
дѣятельности агронома, завѣдывающій участкомъ будетъ заваленъ ра-
ботой по удовлетворенію самыхъ простѣйшихъ, но весьма важныхъ и
неотложныхъ для каждого отдѣльнаго хозяйства запросовъ. Организація
показательныхъ хозяйствъ также не должна быть поставлена на первую
очередь дѣятельности участковаго агронома. Когда агрономическая по-

мощь разовьется въ необходимой мѣрѣ, и населеніе опредѣлитъ свое отношеніе къ средствамъ техническаго воздѣйствія, когда сами собою выдѣлятся такія отдѣльныя хозяйства, которыя будутъ въ состояніи принять на себя показательныя функціи.

Гидротехническія изысканія въ Томской губ. Главное управленіе землеустройства и земледѣлія испрашиваетъ на 1913 годъ, какъ сообщаетъ „С. Ж.“, по смѣтѣ отдѣла земельныхъ улучшеній 828.971 рубль на гидротехническія изысканія и работы въ Сибири. Изъ общей суммы 251,824 руб. предназначаются на гидротехническія работы по осушенію Барабинской степи, 30.000 р.—на изысканія въ цѣляхъ орошенія въ Томской губ., 45.000 р.—на обводнительныя работы въ Кайбальской степи Енисейской губ. и 501.147 р.—на гидротехническія изысканія и работы на Дальнемъ Востокѣ, въ Амурскомъ и Приморскомъ районахъ.

Значительныя работы, предпринимаемыя правительствомъ въ Барабѣ и на юго-западѣ Сибири, должны несомнѣнно интересовать жителей Алтайскаго края, и мы постараемся въ краткихъ чертахъ ознакомить читателя съ ними.

Въ 1913 году въ Барабинской степи будутъ находиться 14 отдѣльныхъ изыскательныхъ отрядовъ, въ кругъ работъ которыхъ войдутъ: 1) изысканія, 2) метеорологическія и гидрометрическія наблюденія, 3) устройство новыхъ осушительныхъ каналовъ, 4) уширеніе и общій ремонтъ канализаціи, 5) выжиганіе сорныхъ травъ на осушенныхъ болотахъ и 6) постройка мостовъ и гатей на нихъ.

Изысканія будутъ производиться общія и спеціальныя. Общія, имѣющія цѣль ознакомленія съ общимъ характеромъ болотъ, гидрографіей и рельефомъ пространства, обнимутъ собою громадную площадь въ 400.000 десятинъ въ верховьяхъ рѣкъ Тары, Тарасса и Пчи. Спеціальныя изысканія поведутся въ трехъ направленіяхъ, а именно: въ сѣверо-западномъ районѣ Барабы, въ бассейнѣ верхняго теченія р. Оми и въ сѣверной болотистой части Барнаульскаго уѣзда. Главная цѣль ихъ—подготовка земельного фонда для новыхъ переселенческихъ участковъ и частичное осушеніе уже готовыхъ, но трудно заселяемыхъ земель. Кромѣ этихъ задачъ, отдѣлъ земельныхъ улучшеній надѣется выполнить еще одну, такъ же интересную,—это обследованіе вопроса о возможности установленія удобнаго сообщенія между населенными пунктами сѣверо-восточной части Каинскаго у. съ Нарымскимъ краемъ.

Осушительныя работы захватятъ въ 1913 г. 22 переселенческихъ участка, общою площадью 89.123 десятины. 17 участковъ къ концу года будутъ совершенно готовы, остальные же пять (25.225 д.) не совсѣмъ, т. к. для нихъ понадобится дополнительное осушеніе. Однако, результаты намѣченныхъ работъ на этомъ не оканчиваются: по мнѣнію отдѣла, они дадутъ возможность осушить въ слѣдующіе годы еще 13 переселенческихъ участковъ въ 43.678 десятинъ и подготовить земельный фондъ въ 125.000 десятинъ.

Длина каналовъ, предполагаемыхъ къ сооруженію въ 1913 году, выражается цифрою въ 272 версты 180 саж.; объемъ выемки—67.680.96 куб. саж., стоимость—146.030 р. 43 к.

Сѣтъ каналовъ распространится на слѣдующіе переселенческія участки: Узкій, Зеленичный, Луковой, Понькинскій, Макарьевскій,

Чесновскій, Чернаковскій, Петровскій, Добровольскій, Абтуракскій, Ряжовскій, Распаевскій, Кривогатскій, Владимірскій, Подпрятковскій, Тай-скаскій, Жарковскій, Тарыгинъ островъ. Всѣ каналы составляютъ нѣсколько системъ, изъ которыхъ двѣ имѣютъ большое значеніе для дальнѣйшаго осушенія Барабинской степи.

На изысканія въ цѣляхъ орошенія въ Томской губ. исправляется 30.000 р. Изысканія коснутся, главнымъ образомъ, Бель-Агачской, Коростелевской и Ремовской степи. Эти степи, занимающія громадное пространство въ 350 т. десятинъ, не смотря на прекрасныя почвенныя условія, непригодны для культурнаго земледѣлія, т. к. слишкомъ бѣдны водой. Особая партія, сваряжаемая отдѣломъ земельныхъ улучшеній, должна выяснитъ вопросъ, не представляется ли возможнымъ оросить степи водами р. Алей, притока Оби, бѣгущаго съ Алтая.

Сельско-хозяйственный институт. Главное управленіе землеустройства внесло въ совѣтъ министровъ законопроектъ объ учрежденіи въ Омскѣ сельско-хозяйственнаго института съ агрономическимъ, ветеринарнымъ, культуротехническимъ и лѣснымъ отдѣленіями.

Изъ учрежденію научной станціи по скотоводству. При омскомъ среднемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ предполагается организовать зоотехническую станцію (научную станцію по скотоводству). Учрежденіе такой станціи признано желательнымъ всѣмъ агрономическимъ персоналомъ Акмолянской области, такъ какъ до сихъ поръ въ области не производилось методическаго испытанія вліянія культурныхъ породъ на мѣстный скотъ. Матеріаломъ для испытанія будутъ, вѣроятно, швицы и, кромѣ того, при станціи будетъ открытъ случной пунктъ шоры—горновъ мясо молочнаго направленія.

Условія субсидированія постоянныхъ опытныхъ учреждений. Департаментомъ земледѣлія разослано циркулярное извѣщеніе отъ 5 апрѣля текущаго года сельско-хозяйственнымъ обществамъ о томъ, что въ первую очередь будутъ включаться въ смѣту департамента тѣ ходатайства о назначеніи въ 1914 году казенныхъ пособій на устройство, оборудованіе и содержаніе постоянныхъ сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учреждений различнаго типа, по которымъ въ распоряженіи департамента будутъ имѣться наиболѣе полныя данныя, съ заключеніями по нимъ мѣстнаго агента департамента земледѣлія. Ходатайства, представленныя до 15 мая каждаго года, могутъ быть удовлетворены по смѣтѣ департамента слѣдующаго года, ходатайства же, поступившія послѣ 15 мая, могутъ быть удовлетворены только голомъ позднѣе ходатайствъ, поступившихъ до 15 мая.

Перевеленіе и колонизація.

Ростъ работы переселенческаго управленія. Переселенческое управленіе существуетъ всего около 17 лѣтъ, а между тѣмъ, какъ успѣла уже развиться и усложниться его дѣятельность! Начавъ ее въ 1896 году въ составѣ всего 9 человекъ, переселенческое управленіе до 1905 года ограничилось лишь наблюденіемъ за перевозкою переселенцевъ и ихъ водвореніемъ, при чемъ, въ завѣдываніи управленія на мѣстахъ было лишь нѣсколько десятковъ чиновниковъ по движенію и водворенію и лицъ медицинскаго персонала на переселенческихъ пунктахъ. Только съ передачею въ 1905 году переселенческаго управленія въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія, къ переселенческому управленію перешли изъ другихъ учреждений (департаментъ государственныхъ земельныхъ имуществъ и отдѣла земельныхъ улучшеній) дѣло обслѣдованія пригодныхъ для колонизаціи мѣстъ, отводъ переселенческихъ участковъ и приведеніе ихъ въ пригодный для заселенія видъ путемъ обводненія и обезпеченія путями сообщенія. вмѣстѣ съ тѣмъ, переселенческому управленію поручено завѣдываніе землеустройствомъ русскаго старожилого и туземнаго населенія въ Азіатской Россіи и веденіе дѣлъ по сельско-хозяйственнымъ и лѣснымъ казеннымъ складамъ въ Сибири, а также всей счетной части по кредитамъ, отпускаемымъ на переселеніе. Съ 1906 года всѣ эти работы ведутся въ крупномъ масштабѣ. Ежегодно заготавливаются милліоны десятинъ земельного фонда, отграничиваются нѣсколько милліоновъ десятинъ земельныхъ надѣловъ сибирскимъ старожиламъ въ порядкѣ землеустройства, и строится не мѣняе тысячи колодезей и 1—2 тысячъ верстъ дорогъ, съ затратою нѣсколькихъ милліоновъ рублей; обороты складовъ управленія достигли 6 милліоновъ рублей. Если въ девяностыхъ годахъ прошлаго столѣтія переселенческому управленію приходилось завѣдывать нѣсколькими десятками медицинскихъ пунктовъ на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ районахъ водворенія, то теперь оно должно регулировать дѣятельность свыше 400 такихъ пунктовъ, распределять между ними денежные средства, разсматривать проекты и смѣты на постройки, повѣрять денежную и матеріальную отчетность и т. д. Сверхъ того, за послѣдніе четыре года въ Сибири началось и сразу достигло крупнаго развитія новое дѣло—внутринадѣльное разверстаніе земель переселенцевъ и крестьянъ-старожиловъ въ дѣляхъ перехода отъ черзполосяци и за-хватваго пользованія къ хуторскому и отрубному хозяйству. Въ теченіе года внутринадѣльные работы въ Сибири охватываютъ свыше милліона десятинъ, а въ текущемъ году онѣ охватятъ даже 1½ милліона десятинъ,—размѣръ, представляющійся весьма значительнымъ, даже по сравненію съ землеустройствомъ въ Европейской Россіи. Для управленія возникшей переобремененности переселенческаго управленія, затрудняющей своевременное разрѣшеніе возникающихъ вопросовъ, главное управленіе землеустройства и земледѣлія еще въ 1908 г. представило законопроектъ о необходимости дополненія штата переселенческаго управленія. Это ходатайство было удовлетворено законодательными учрежденіями, по въ видѣ временной мѣры—съ 1 июля 1908 г. по 1 января 1911 г., вслѣдствіе возникшаго предположенія объ общемъ преобразованіи всѣхъ учреждений главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, въ томъ числѣ и переселенческаго управленія. Эта мѣра затѣмъ была продолжена законодательнымъ порядкомъ до 1-го

января 1913 г. также въ расчетѣ, что внесенный въ 1910 г. на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій проектъ преобразованія главнаго управленія землеустройства и земледѣлія станетъ къ 1913 году закономъ. Такъ какъ это предположеніе не осуществилось, то главное управленіе землеустройства и земледѣлія вошло въ законодательныя учрежденія съ особымъ представленіемъ о дальнѣйшемъ сохраненіи увеличеннаго состава переселенческаго управленія впредь до общаго преобразованія центральныхъ и мѣстныхъ установленій главнаго управленія землеустройства и земледѣлія. Весь составъ переселенческаго управленія опредѣляется теперь въ 30 человекъ. При такомъ даже составѣ исполненіе обширной и разнородной переписки переселенческаго управленія, счетной и бухгалтерской работы по кредитамъ, достигающимъ теперь свыше 28 милліоновъ рублей, возможно только при самой напряженной работѣ этого состава. Наряду съ вопросами устройства переселенцевъ, переселенческое управленіе завѣдуетъ столь сложнымъ дѣломъ, какъ поземельное устройство въ Сибири и внутринадѣльное разверстаніе, которое въ Европейской Россіи составляетъ предметъ дѣднія особыхъ учрежденій, располагающихъ для этого и крупными средствами. Мѣстныхъ служащихъ къ настоящему времени у переселенческаго управленія около 4,000 человекъ, и ихъ назначенія, переимѣненія, снабженіе средствами, испрошеніе пенсій—также требуютъ большой напряженной работы. Переселенческому управленію приходится, къ тому же, считаться съ огромной перепискою, неизбежно вызываемой потребностями переселенческаго дѣла, живого, развивающагося, сложнаго и разнообразнаго, а потому требующаго руководящихъ указаній. Чтобы справиться съ массой работы, управленіе даже при нынѣшнемъ увеличенномъ составѣ вынуждено прибѣгать къ дальнѣйшему увеличенію состава путемъ приглашенія лицъ, удовлетворяемыхъ содержаніемъ изъ специальныхъ средствъ управленія—прибылей сельско-хозяйственныхъ складовъ, изъ которыхъ и производятся ежегодно отпуска дополнительно къ ассигнованію на усиленіе состава управленія и его канцелярскихъ средствъ. Эти суммы ассигнуются, главнымъ образомъ, на содержаніе дѣлопроизводства по завѣданію дѣятельностью сельско-хозяйственныхъ и лѣсныхъ складовъ управленія. Одновременно съ ростомъ переписки растетъ и научно-справочная дѣятельность переселенческаго управленія. Въ 1913 году оно рассчитываетъ закончить чрезвычайно цѣнное предпринятое имъ изданіе ряда географическихъ картъ переселенческихъ районовъ и картограммъ по переселенческому дѣлу въ видѣ учебнаго атласа, удобнаго для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ. Послѣ обсужденія вопроса съ профессорами высшихъ учебныхъ заведеній, преподавателями географіи и другими специалистами, программу атласа пришлось расширить, включивъ въ него карты: орографическую, климатическую, этнографическую, вѣроисповѣднаго состава населенія, путей сообщенія, промысловъ, лѣсовъ и горныхъ богатствъ. Для составленія этихъ картъ и текстовыхъ поясненій къ нимъ приглашены были лица, не состоящія на службѣ въ переселенческомъ управленіи. Кромѣ обычнаго печатанія отчетныхъ матеріаловъ и справочныхъ книгъ о переселеніи, переселенческое управленіе предполагаетъ издать въ текущемъ году нѣсколько инструкцій мѣстнымъ организациямъ по врачебной части, внутринадѣльному межеселенію и проч., а также статистическіе сборники по движенію переселенцевъ.

Переселенческий прогресс. Бюджетная коммисія Государственной Думы 3-го созыва высказала пожеланіе, чтобы переселенческое управленіе произвело статистическое обследованіе хозяйственнаго положенія переселенцевъ въ Сибири, въ виду того, что имѣющіяся изслѣдованія прежнихъ лѣтъ устарѣли. Вѣдомство пошло навстрѣчу такому пожеланію, являющемуся жизненною потребностью, памятивъ изслѣдованіе вопросы: 1) въ какую форму выкристаллизовалось положеніе уже осѣвшихъ переселенцевъ, превратившихся въ колонистовъ, послѣ ряда лѣтъ предварительнаго приспособленія къ новымъ условіямъ жизни и 2) улучшилось ли ихъ хозяйственное положеніе сравнительно съ бывшимъ на родинѣ и въ какой мѣрѣ.

Для достиженія поставленной цѣли вѣдомствомъ была организована экспедиція, состоящая изъ специалистовъ по статистикѣ и сельскому хозяйству. Такая экспедиція съ опредѣленно намѣченнымъ планомъ разбила всѣ характерныя части западной и восточной Сибири (тобольской, енисейской, иркутской губерній и акмолинской области) на 4 полосы: 1) степь, 2) западно-сибирскую лѣсостепь, 3) восточно-сибирскую лѣсостепь и 4) урманъ или тайгу, сообразно съ мѣстными естественно-историческими условіями. Въ настоящее время работы экспедиціи закончены и вылились въ формѣ обширнаго труда, главнѣйшіе выводы и результаты котораго представляютъ большой интересъ, такъ какъ выводы эти касаются не только Сибири, но и тѣхъ губерній Европейской Россіи, откуда вышли переселенцы.

Обслѣдованіе 447 поселковъ съ заключающимися въ нихъ 31.184 хозяйствами показало, что экономическое состояніе переселенцевъ значительно улучшилось сравнительно съ ихъ положеніемъ на родинѣ.

Это улучшеніе выразилось въ размѣрѣ землевладѣнія, который увеличился почти въ 9 разъ противъ бывшаго на родинѣ: въ Сибири на средній переселенческой дворъ приходится надѣльной земли 38,3 дес., а на родинѣ было 4,5 дес. Изъ этого количества надѣльной земли приходится въ среднемъ 14,4 дес. подъ пашню и сѣнокосъ, при чемъ цифры показываютъ повышеніе количества разрабатываемой земли для первыхъ двухъ полосъ надѣльной площади и пониженіе для послѣднихъ, что естественно объясняется трудностью разработки таежныхъ и урманыхъ пространствъ. Въ отношеніи распредѣленія угодій на среднее хозяйство для Сибири и Европейской Россіи установлены слѣдующія данныя:

Въ Сибири:	На родинѣ:
пашня . 8,3 дес.	3,3 дес.
сѣнокоса 6,1 дес.	0,6 дес.
<u>Итого 14,4 дес.</u>	<u>3,9 дес.</u>

Иначе говоря, количество пашни на новыхъ мѣстахъ увеличилось въ 2 раза, а количество луговъ болѣе, чѣмъ въ 10 разъ по сравненію съ родиной.

При волвореніи на мѣстѣ и началѣ хозяйства капиталъ средняго двора составлялъ 161 руб.; черезъ 11-лѣтній періодъ веденія хозяйства онъ увеличился вчетверо, въ связи съ этимъ и процентъ естественнаго прироста населенія (33 ч. на 1000) выше общеимперскаго прироста, не превышающаго 22 ч. на 1000.

Отрицательной стороною положенія сибирскихъ колонистовъ является пока неупорядоченность пользованія отведенными надѣлами въ смыслѣ внутринадѣльнаго размежеванія, т. к. у многихъ изъ нихъ

возникаетъ стремленіе къ выходу пзъ общины и къ разбитію на отрубныя хозяйства. Но и въ этомъ отношеніи вѣдомствомъ припямаются соотвѣтствующія мѣры въ видѣ денежныхъ осуъ, размѣръ коихъ предположено ежегодно увеличивать.

Въ смыслѣ патентификаціи земельной обработки колонисты въ Сибири, имѣющіе избытокъ земли, еще не стремятся, къ сожалѣнію, къ болѣе усовершенствованнымъ способамъ и системамъ, примѣняя еще трехпольную систему хозяйства. Но это является главнымъ образомъ результатомъ невѣжества и исчезнетъ, какъ можно думать, только лишь съ введеніемъ школы и съ выисненіемъ крестьянамъ на практикѣ, путемъ опытныхъ образцовыхъ хозяйствъ, всей выгоды усовершенствованныхъ хозяйственныхъ системъ.

Чтенія по сельскому хозяйству въ переселенческихъ поѣздахъ. Какъ извѣстно, вѣдомство землеустройства, желая прийти на помощь переселенцамъ, путемъ ознакомленія ихъ съ приемами веденія сельскаго хозяйства въ Сибири и лучшимъ устройствомъ хозяйства на отводимыхъ земляхъ, организовало съ весны 1911 года сельско-хозяйственныя чтенія въ городѣ Челябинскѣ. Считая, однако, что чтенія эти по краткости остановки переселенческихъ поѣздовъ на ст. Челябинскѣ не достигаютъ цѣли, вѣдомство остановилось на мысли организовать чтенія въ вагонахъ переселенческихъ поѣздовъ, чтобы имѣть возможность вести ихъ также и во время движенія переселенцевъ. Министерство путей сообщенія отнеслось къ этой идеѣ сочувственно и предоставило безвозмездно подѣ переллпжннхъ аудиторіи нѣсколько вагоновъ, установивъ пониженный тарифъ за ихъ проѣзгъ. Осуществленіе чтеній начнется съ лѣта текущаго года.

Изъ сдачи въ аренду переселенческихъ участковъ. Главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ утверждены условія сдачи въ аренду переселенческихъ участковъ, предназначенныхъ для продажи.

Согласно упомянутымъ условіямъ, заготовленные въ Азіатской Россіи переселенческіе участки, предназначенные для продажи, впредь до изданія закона о продажѣ ихъ, сдаются въ аренду безъ торговъ на срокъ до 12 лѣтъ крестьянамъ и земледѣльцамъ другихъ сословій, вполнѣ надежныхъ въ хозяйственномъ отношеніи и имѣющимъ право водворенія на переселенческихъ участкахъ по законамъ о переселеніи. Участки, предназначенные для хуторскаго или отрубнаго пользованія, сдаются въ аренду отдѣльнымъ домохозяевамъ, при чемъ, на тѣхъ отрубныхъ участкахъ, въ которыхъ оставлены земли для общаго пользованія, опредѣляется долевое участіе каждаго домохозяина въ этихъ земляхъ. Поселковые участки, предназначенные для общиннаго пользованія, сдаются въ аренду товариществамъ переселенцевъ, съ опредѣленіемъ земельного пая каждаго участника. Арендная плата по каждому участку вырабатывается завѣдующимъ переселенческимъ дѣломъ по соглашенію съ пачальникомъ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и представителемъ контрольной палаты, въ соотвѣтствіи съ мѣстными арендными цѣнами на однородныя казенныя земли и съ размѣромъ государственной оброчной подати, уплачиваемой мѣстнымъ сельскимъ населеніемъ, и утверждается губернаторомъ. На снвтомъ участкѣ арендаторъ имѣетъ право возводить жилища и хозяйственныя постройки, строить колодези, заруды, мосты, дороги, гати, производить

осушку болотъ и вообще принимать всякія мѣры къ улучшенію участка, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы при этомъ не причинилось вреда сосѣднимъ угодьямъ, вслѣдствіе задержанія проточныхъ водъ, заблачиванія мѣстности или инымъ образомъ. Арендатору разрѣшается также устройство торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Передача участка или части его въ пользованіе другого лица не допускается и влечетъ отобраніе участка. Къ пользованію участка арендаторъ долженъ приступать въ первый же годъ аренды. По изданіи закона о продажѣ участковъ въ собственность, арендаторъ имѣетъ преимущественное право покупки занятаго имъ участка.

Колонизація Сибири. Въ пѣменко-азіатскомъ обществѣ въ Берлинѣ докторомъ О. Гебель была прочитана лекція о „колонизаціи Сибири“, при чемъ, докладчикъ подробно остановился на нѣкоторыхъ особенностяхъ нашей колонизаціи переселенческаго движенія.

Сибирь, по мнѣнію докладчика, одна изъ важнѣйшихъ областей иммиграціи въ мірѣ. Это понятнѣе, если принять во вниманіе эмиграцію въ Соединенные Штаты, Америку, Канаду и Аргентину. Четыре милліона людей за послѣднія 25 лѣтъ поселились за предѣлами Урала, заняли необъятныя пространства западно-сибирской равнины, а передовые переселенческіе отряды вторглись далеко въ восточныя горныя и лѣсныя области. Бывали годы, когда притокъ переселенцевъ превышалъ 750.000 человекъ. Дѣйствительно, изъ нихъ многіе возвращаются обратно, и это явленіе часто истолковывается неправильно. Въ этихъ случаяхъ дѣло касается не разочарованныхъ, а преимущественно только ходоковъ, высланныхъ сельскими обществами и сходами, чтобы ознакомиться съ условіями жизни въ русской Азій. Эти ходоки, которые являются однимъ изъ типичнѣйшихъ явленій сибирскаго переселенческаго движенія, часто возвращаются только послѣ того, когда ими уже занята земля, на которой впоследствии поселятся ихъ односельчане.

Безъ сомнѣнія, бываютъ и разочарованія, въ виду непривычки къ климатическимъ условіямъ и хозяйственнаго неустройства Сибири. Но въ общемъ, исходя изъ государственной и національно-экономической точки зрѣнія Россіи, эта колонизація представляется вполне успѣшной. Вся Сибирь, до Байкала и за нимъ, навсегда сдѣлана русской, и только на самомъ далекомъ Востокѣ волна русскихъ переселенцевъ патакаивается на другую волну, идущую ей навстрѣчу—желтую расу.

Въ высшей степени характерныя явленія приходится наблюдать при соприкосновеніи кавказской и монгольской расъ. Здѣсь единственное мѣсто, гдѣ крестьяне-землепашцы въ рабочей массѣ обѣихъ расъ при равныхъ условіяхъ вступаютъ въ соревнованіе. Несмотря на то, что русскимъ крестьянамъ, по ихъ малокультурности, тяжело здѣсь вступать въ борьбу какъ при обрабатываніи полей, такъ и въ другихъ работахъ, все же преимущество желтой расы объясняется только нѣкими малыми потребностями и характерной чертой желтой націи—стремленіемъ къ важнѣй, а вовсе не лучшей, якобы, ихъ работой и трудоспособностью.

При разсмотрѣніи условій колонизаціи Сибири нужно имѣть въ виду рядъ важнѣйшихъ организационныхъ вопросовъ, непосредственно съ этой колоніей связанныхъ. Таковы вопросы управленія этимъ движеніемъ, направленія и прокормленія переселенческихъ массъ, раздача имъ земель, матеріальной помощи при новыхъ условіяхъ на устройствѣ; вопросы снабженія строительными матеріалами, скотомъ, сельско-хозяй-

ственными машинами и принадлежностямъ, устройство путей сообщенія, медицинской помощи, сооруженія церквей и школъ были совершенно своеобразно и довольно удачно разрѣшены. Несомнѣнно также, что при дальнѣйшемъ развитіи переселенческаго движенія и военной мощи Россіи на Востокъ окрѣпнеть.

Сибирь въ настоящее время все болѣе приобщается къ европейской культурѣ. Желѣзнодорожная сѣть Европа—Азія съ каждымъ годомъ завоевываетъ себѣ большее значеніе, вытискиваетъ Сибирь въ всемірную торговлю, и этимъ сибирскія проблемы приобретаютъ міровой хозяйственно-экономической интересъ.

Желѣзнодорожные пути.

Сѣверная сибирская магистраль. Намѣченная желѣзная дорога отъ г. Томска черезъ городъ Енисейскъ и Киренскъ съ выходомъ на Амурскую желѣзную дорогу проходить по мало изученному краю, свѣдѣній о которомъ крайне скудны.

Техническія условія постройки проектируемой линіи эскизно рисуются инженеру Михайловскому въ слѣдующемъ видѣ.

На головномъ участкѣ сѣверной магистральной—Томскъ—Енисейскъ, по собраннѣмъ инженеромъ Михайловскимъ свѣдѣніямъ, нельзя ожидать особыхъ техническихъ затрудненій. Длина этого участка по картѣ—480 верстъ, съ прибавленіемъ 10 проц. на развитіе и искривленіе будетъ равна 530 верстамъ, вмѣсто предвидѣнныхъ инциаторами линіи 450 верст.

Далѣе, отъ Енисейска до Киренска дорога пролегаетъ по болѣе гористой мѣстности. Отъ Енисейска, послѣ пересѣченія р. Енисея мостомъ, линія трансируется по правому берегу рѣки Верхней Тунгуски (Ангарѣ) на протяженіи около 700 верстъ, а дальше на востокъ, по притоку ея Коту, поднимается на водораздѣль между системой рѣкъ Ангары и Лены, засѣкая вершины Нижней Тунгуски. Водораздѣль между Ангарой и Леной въ данномъ мѣстѣ, судя по нѣкоторымъ основаніямъ, очень высокій, и трасса линіи будетъ здѣсь трудная, съ большимъ развитіемъ линіи при спускѣ ея къ р. Ленѣ. Длина этого участка по картѣ 1130 верстъ, а съ прибавленіемъ 170 верстъ на развитіе линіи, она достигаетъ протяженія въ 1300 верстъ.

Линія Киренскъ—Верхняя Ангара намѣчается по весьма гористой мѣстности и потребуетъ огромныхъ работъ, въ особенности при пересѣченіи прибайкальскихъ горъ. Длина данного участка по картѣ около 320 верстъ, а съ прибавленіемъ 95 верстъ на развитіе линіи—415 верстъ.

Конечный участокъ дороги—Верхняя Ангара—Амурская дорога—пролегаетъ всю время по очень гористой и совершенно неизслѣдованной мѣстности. Въ этой своей части дорога должна пересѣчь много крупныхъ рѣкъ и водораздѣловъ. Длина конечнаго участка 630 верстъ, а съ прибавленіемъ 190 верстъ на развитіе линіи—820 верстъ.

Общая длина сѣверно-сибирской желѣзной дороги, по расчетамъ инженера Михайловскаго, опредѣляется приблизительно въ 3065 верстъ.

Эскизное описаніе техническихъ условій, сдѣланное инженеромъ Михайловскимъ, говоритъ далеко не въ пользу проекта сѣверно-сибирской магистральной: дорога, за исключеніемъ малозислѣдовавшаго головнаго участка Томскъ—Енисейскъ, представить большія затрудненія при ея

постройкѣ, при чемъ, можно ожидать, что техническія трудности неизмѣримо болѣе велики, чѣмъ это кажется на первый взглядъ.

Единственный плюсъ проекта инженеръ Михайловскій видитъ въ соединеніи кратчайшимъ путемъ четырехъ величайшихъ сибирскихъ рѣкъ: Оби, Енисея, Лены и Амура. Однако, въ этомъ отношеніи значеніе онъ ослабляется имъ же.

Во всѣхъ же другихъ отношеніяхъ дорога рисуется Михайловскому далеко не въ привлекательномъ видѣ.

Прежде всего, инж. Михайловскій обращаетъ вниманіе на то, что дорога не будетъ обозначена грузами въ достаточной мѣрѣ, такъ какъ на протяженіи 3000 верстъ число жителей не достигаетъ даже одного милліона.

Конечно, приведенное соображеніе теряетъ свое отрицательное значеніе, если принять во вниманіе то обстоятельство, что инициаторы видятъ для дороги широкіе горизонты въ колонизаціонномъ отношеніи. Но всѣ другія соображенія инж. Михайловскаго противъ сѣверной магистральной весьма существенны и заслуживаютъ особаго вниманія немногихъ сторонниковъ ея.

Каково транзитное значеніе проектируемой магистральной?

Разъясняя вопросъ, инж. Михайловскій прежде всего обращаетъ вниманіе, что въ качествѣ исходной точки при опредѣленіи транзитнаго значенія линіи Сѣверно-Сибирской жел. дороги должно принять ст. Тайга Сибирской дороги. Отъ станицы Тайга по Томской вѣткѣ и сѣверной магистральной до пункта примыканія съ Амурской жел. дорогой будетъ 3147 верстъ. Между тѣмъ, по Сибирской дорогѣ отъ ст. Тайга до того же пункта Амурской дороги будетъ только 3047 верстъ, т. е. короче на 100 верстъ.

— Такимъ образомъ, говоритъ Михайловскій, Сѣверно-Сибирская желѣзная дорога не можетъ ни въ какомъ случаѣ претендовать на сокращеніе транзита по сравненію съ существующей Сибирской дорогой даже въ томъ случаѣ, если бы удалось значительно сократить проектируемую линію.

Итакъ, въ отношеніи транзита проектъ не имѣетъ никакихъ преимуществъ.

Каково же значеніе линіи, какъ звена, связующаго величайшія сибирскія системы?

На этотъ вопросъ инж. Михайловскій даетъ отвѣтъ неутѣшительный.

Обь и Енисей уже соединены съ сибирской магистралью. Лена же дѣйствительно нуждается въ соединеніи съ общей сѣтью желѣзныхъ дорогъ, и поэтому можно было бы привѣтствовать всякій проектъ, достигающій указанной цѣли.

Однако, думаетъ Михайловскій, при сравненіи проектовъ, облегчающихъ сообщеніе съ левскимъ краемъ, нужно имѣть въ виду не только достигаемую ими цѣль, но и средства, которыя понадобятся для осуществленія проектовъ.

Въ отношеніи доходности всѣ проектируемыя линіи изъ числа соединяющихъ Лену съ сѣтью дорогъ, въ глазахъ инж. Михайловскаго, равноцѣнны, такъ какъ ни одна изъ линій, по характеру мѣстности, не можетъ рассчитывать на прибыльность. Поэтому, для опредѣленія преимуществъ одной линіи передъ другой онъ ставитъ въ основаніе два критерія:

Какая изъ линій короче?

Какая изъ линій соединяетъ наиболѣе надежное мѣсто судоходной части р. Лены съ Сибирской желѣзной дорогой?

Къ тому же нужно желать, чтобы при иродленіи проектируемая дорога могла имѣть и транзитное значеніе.

Последнее условіе, впрочемъ, не считается Михайловскимъ особенно важнымъ, потому что грузы, отвлекаемые такой дорогой, потеряютъ бездоходныя казенныя (Амурская и Забайкальская) дороги. На этомъ же основаніи онъ думаетъ, что соединеніе сибирской магистрали съ Амурской дорогой можетъ имѣть основаніе только въ томъ случаѣ, если это, дѣйствительно, необходимо по стратегическимъ соображеніямъ.

Кладя въ основаніе своихъ сужденій вышеприведенныя соображенія, инж. Михайловскій сравниваетъ сѣверную сибирскую магистраль съ линіей Тайшетъ—Усть-Куть и цѣликомъ отдастъ предпочтеніе послѣдней.

Прежде всего линія Тайшетъ-Усть-Куть соединяетъ рѣку Лену въ такомъ мѣстѣ, отъ котораго внизъ по рѣкѣ уже въ настоящее время существуетъ правильное почтово-пассажирское пароходство. Затѣмъ, линія Тайшетъ-Усть-Куть, имѣя длину въ 715 верстъ, при продленіи ея къ Амурской жел. дороги потребуетъ постройки только 2103 версты, т. е. она короче Сѣверно-Сибирской на 960 версты.

На основаніи послѣдняго соображенія инж. Михайловскій находитъ, что Тайшетъ-Усть-Кутская дорога потребуетъ гораздо меньше строительнаго матеріала и эксплуатационныхъ расходовъ.

Всѣ симпатіи Михайловскаго явственны на сторонѣ Тайшетъ-Усть-Кутской дороги; онъ придаетъ ей экономическое значеніе и признаетъ преимущества транзита.

Въ отношеніи транзита онъ указываетъ слѣдующее.

Отъ ст. Тайшетъ Южно-Сибирской жел. дороги до соединенія съ Амурской дорогой—2105 версты.

По существующимъ же Сибирской, Забайкальской и Амурской жел. дорогамъ между тѣми же пунктами 2168 версты, т. е. на 63 версты больше.

Такое преимущество Тайшетъ Усть-Кутской линіи самъ Михайловскій признаетъ не только незначительнымъ, но и проблематичнымъ, такъ какъ незначительное укороченіе пути „находится въ предѣлахъ колебанія“, въ зависимости отъ результатовъ изысканій.

Экономическія преимущества Тайшетъ Усть-Кутской линіи Михайловскій усматриваетъ въ томъ, что дорога эта проходитъ черезъ районъ, богатый желѣзной рудой, и около закрытаго Николаевскаго желѣзодобывательнаго завода; пролегаетъ близъ солеваренныхъ заводовъ на р. Илимѣ и Усть-Кудѣ и пересѣкаетъ Илимскій хребетъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ имѣется много желѣзныхъ рудъ до магнитнаго желѣзняка включительно...

Инженеръ Михайловскій констатируетъ въ заключеніе, что Тайшетъ Усть-Кутская дорога, оставляя въ сторонѣ Томскъ и Иркутскъ, нарушитъ интересы перваго и повредитъ второму, лишивъ его роли комиссіонера для Приленскаго края, но въ утѣшеніе обоимъ крупнѣйшимъ городамъ говоритъ:

— Польза принесетъ въ жертву г. Иркутску или Томску интересы Приленскаго края и средства государственнаго казначейства...

Выступленіе инж. Михайловскаго въ официальной бумагѣ, несомнѣнно, будетъ имѣть серьезныя послѣдствія для проекта сѣверной сибирской желѣзной дороги.

Однако, суженія инж. Михайловскаго носятъ слѣды субъективности и нуждаются въ серьезныхъ коррективахъ.

Изъ торгово-промышленной жизни.

Возрожденіе Урала. Въ „Русск. Вѣд.“ извѣстный промышленный дѣятель г. Формакowski пишетъ:

Не далье какъ пять—шесть лѣтъ тому назадъ горнопромышленность и горнозаводство Урала находились въ крайне упадочномъ состояніи. Заводы закрывались, нѣкоторыя доменные печи взрывались динамитомъ ради того только, чтобы избѣжать платежа земскихъ сборовъ; рабочіе массами получали расчетъ, оставались безъ работы, голодали. Уралу пророчили со всѣхъ сторонъ меленную промышленную смерть.

Ную картину приходится наблюдать въ настоящее время. Общій подъемъ экономическихъ конъюнктуръ, въ связи съ желѣзнодорожнымъ строительствомъ позднѣйшаго времени, въ корнѣ перестраиваетъ промышленную жизнь этого богато одареннаго природой края. Перестройка идетъ почти по всей линіи. Сказывается это прежде всего въ переходѣ уральскихъ предприятий въ акціонерную форму съ большимъ участіемъ иностраннаго капитала, притокъ коего въ данномъ случаѣ можно только приветствовать. Новую кампанію такого перехода открыло пять—шесть лѣтъ тому назадъ Кыштымское предприятие, превратившееся нынѣ въ сильное, хорошо оборудованное дѣло съ большой производительностью пзъ дѣла совершенно захудавшаго. Слѣдомъ за нимъ пошли Сысертскіе, Верхъ-Исетскіе и, за послѣднее время, Симскіе заводы, перешедшіе такъ же въ акціонерную форму и перемѣнившіе, такимъ образомъ, своихъ владѣльцевъ. Затѣмъ огромное и по своимъ основнымъ положеніямъ жизнестойкое предприятие Богословскихъ заводовъ изжило свою администрацію и нынѣ реформировано. Говорятъ даже о возстановленіи совершенно прекратившихъ-было свое существованіе предприятий уфимскаго горнопромышленнаго общества и князя Бѣлосельскаго-Бѣлозерскаго. Образовано новое общество николо-лавдинское для разработки платины и лѣсовъ.

Реформы эти сопровождаются притокомъ новыхъ капиталовъ, и, такимъ образомъ, давній недугъ Урала—безденежье его предприятий—устраивается. Предприятие Демидовыхъ снова разбогатѣло, получивъ значительныя средства на дѣлу платины и изготовленія рельсовъ на вновь строящіяся желѣзныя дороги въ Сибирь и на Уралѣ. Общество Бѣлорѣцкихъ заводовъ значительно увеличило свой капиталъ. Словомъ, обь упыни и упадѣ, господствовавшихъ такъ еще недавно на Уралѣ, теперь почти ничего не слышно.

Но, конечно, не въ желѣзодѣланіи одномъ Уралъ можетъ найти свое возрожденіе. Наоборотъ, желѣзодѣланію здѣсь до поры до времени положенъ предѣлъ, за границы котораго оно перейти не можетъ. Предѣлъ этотъ заключается въ неустраненной пока ограниченности снабженія доменныхъ заводовъ горючимъ матеріаломъ. Топлива вообще на Уралѣ вполне достаточно. Кромѣ лѣсовъ, концы край еще обильно снабженъ, имѣется каменный уголь въ мѣсторожденіяхъ Кизеловскомъ, Лупьевскомъ, Егоршинскомъ и Челябинскомъ; говорятъ объ открытіи мѣсторожденія бураго угля въ Богословскомъ округѣ; имѣется много торфяниковъ, еще почти не эксплуатировавшихся. Но пока не найдено коксующихся каменныхъ углей, доменное производство (выплавка чу-

гува) должно ограничиваться сравнительно слабымъ прогрессомъ, такъ какъ древесина, служащая пока единственнымъ источникомъ снабженія горючимъ доминанго процесса, съ каждымъ годомъ дорожаетъ и все болѣе и болѣе отвлекается на изготовленіе строевыхъ и подѣлочныхъ матеріаловъ для экспорта. Тѣмъ не менѣе и въ области желѣзодѣланія констатируется нѣкоторый прогрессъ. Такъ, производство чугуна съ 1909 г. возросло на 16 милліоновъ пудовъ, или на 23 проц., достигнувъ въ истекшемъ году рекордной цифры почти 51 милліона пудовъ. Имѣетъ желѣзодѣланіе и свои довольно значительныя перспективы. Съ открытіемъ двухъ строящихся уральскихъ желѣзныхъ дорогъ, западной и сѣверо-восточной, возродится рядъ заводовъ, и откроются для пользованія новыя огромныя лѣсныя богатства, егоршинскіе антрациты и новыя желѣзные рудники. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ на южномъ Уралѣ, который ихъ пока совершенно не имѣетъ, воспрянетъ захудавшее тамъ желѣзодѣланіе, начнется эксплуатація знаменитой Магнитной горы съ ея многомилліардными запасами 65 процентной желѣзной руды, баснословной по дешевизнѣ разработки. Съ проведеніемъ же южно-сибирской магистрали и съ установленіемъ специальныхъ тарифовъ на сибирскій уголь появится на Уралѣ и коксъ.

Однако, въ настоящее время наибольшій промышленный успѣхъ на Уралѣ принадлежитъ добыванію мѣди, возросшему за послѣдніе годы весьма сильно. Такъ, въ 1912 году выплавлено мѣди 1.059.377 пудовъ противъ 290.000 пуд. въ 1906 г. Именно, мѣдному дѣлу въ значительной степени надо приписать тотъ интересъ къ уральскимъ промышленнымъ дѣламъ, который проявленъ за послѣдніе годы со стороны иностраннаго капитала. Дальнѣйшіе шансы на успѣхъ этой отрасли производства на Уралѣ надо считать довольно значительными, такъ какъ существующія предпріятія еще только начинаютъ развивать производство, а мѣдныя мѣсторожденія южнаго Урала (къ югу отъ самаро-адагустовской ж. д.) почти совершенно нетронуты. Въ настоящее время тамъ уже возникаетъ новое мѣдно-плавильное производство, какъ говорятъ, въ крупномъ масштабѣ.

Немало обязанъ край своимъ подъемомъ платинопромышленному дѣлу. Издорожаніе платины дало горнопромышленникамъ большой притокъ денежныхъ средствъ, позволившихъ многимъ изъ нихъ спокойно пережить кризисъ, поддерживая прочія отрасли горнопромышленности.

Большое влияние на возстановленіе промышленной конъюнктуры Урала имѣетъ растущая эксплуатація лѣсовъ на строевые и подѣлочные матеріалы, экспортируемые частью за границу, частью въ безлѣсныя мѣстности Европейской и Азіатской Россіи. Вывозъ лѣса съ Урала въ настоящее время достигаетъ многихъ десятковъ милліоновъ пудовъ, а съ развитіемъ желѣзнодорожной сѣти онъ долженъ значительно возрасти.

Но въ концѣ-концовъ главной силой, сдвигающей Уралъ съ мертвой точки вотчиннаго хозяйства на путь современной капиталистической промышленности, надо признать желѣзнодорожное строительство. При господствовавшемъ бездорожьѣ, при той исключительной зависимости отъ конной тяги, въ которой Уралъ и до сего времени еще въ значительной степени находится, этотъ богатѣйшій край не могъ проявить себя, и богатствамъ его суждено было бы остаться скрытыми въ пѣдрахъ.

И до сихъ поръ Уралъ еще не можетъ похвастаться своей оборудованностью, путями сообщенія. На сто квадратныхъ верстъ его площади приходится рельсовыхъ путей едва полверсты, тогда какъ, напримеръ, въ екатеринславской губ.—почти четыре версты. И что всего досаднѣе—въ годы обменнаго кризиса Уралъ не можетъ завлечь изъ своихъ вѣдръ чугуна, именно, только по бездорожью. Въ настоящее время въ особенности нуждается въ желѣзныхъ дорогахъ южный Уралъ. Лишенный дорогъ вообще, край этотъ титетъ свои товары на лошадей за 150—200 верстъ и, не смотря на обиліе всевозможныхъ ископаемыхъ, стоитъ по своему развитію почти-что на мертвой точкѣ. Однако, за послѣднее время и этому вопросу, повидимому, суждено быть разрѣшеннымъ, такъ какъ проектъ южно-уральской дороги внесенъ на разсмотрѣніе правительства, и надо только пожелать, чтобы онъ нашелъ скорое и наиболѣе целесообразное осуществленіе. Рѣчь о целесообразности здѣсь вполнѣ уместна, такъ какъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ въ обходъ фабрикъ и заводовъ у насъ не составляетъ большой рѣдкости.

Послѣ этого Уралу нужно будетъ оборудоваться подъѣзными путями второстепеннаго значенія и все болѣе и болѣе подходить въ отношеніи путей сообщенія къ числу культурныхъ центровъ. Тогда и именно только тогда край этотъ скажетъ свое послѣднее слово на вопросъ, что можно отъ него ожидать. А пока силы Урала все еще пахотятся въ состояніи потенціала, и возрожденіе его только начинается.

Потребность въ сызды по маслослѣдлію. Открывшееся 5 лѣтъ тому назадъ вологодское общество сельскаго хозяйства въ настоящее время объединило до 200 кооперативовъ вологодской и смежныхъ губерній; въ частности, изъ пермской губерніи къ совместному сбыту масла присоединилось 5 артелей: красноуфимскаго уѣзда—1—красноуфимско-сытвинская и Кунгурскаго уѣзда—4: молебская, женевская, красноярская и черныярская. Развитіе операцій по содѣйствію кооперативамъ заставило общество открыть при немъ коммерческой отдѣлъ. Въ настоящее время все чаще и большее число кооперативовъ—особенно маслослѣдльныхъ артелей пермской губерніи—обращаются въ упомянутый отдѣлъ за содѣйствіемъ. Такъ какъ путемъ переписки трудно объяснить и узнать мѣстные нужды и запросы, сообразно съ которыми должны быть выработаны условія взаимодѣйствія, то вышеупомянутое общество предложило пермской губернской земской управѣ создать въ Пермь совѣщаніе представителей кооперативовъ и особенно маслослѣдныхъ артелей, на которое могъ бы быть командированъ и вологодскій представитель. Сбывая въ настоящее время болѣе 1000 тыс. пуд. масла на сумму до 2 мил. руб., вологодское общество сельскаго хозяйства пмѣетъ непосредственную связь съ рынкомъ Россіи и заграничи и потому надѣется, что связь съ нимъ и его опытъ послужатъ на пользу въ дѣлѣ развитія маслослѣдія въ сѣверныхъ губерніяхъ.

На вопросу о созывѣ областного кооперативнаго съезда въ г. Вологдѣ. Въ настоящее время въ вологодскомъ сел.-хоз. обществѣ происходятъ заведенія инициаторовъ 1-го областного кооперативнаго съезда сѣвернаго района въ городѣ Вологдѣ по выработкѣ программы будущаго съезда. Послѣ окончательной разработки программы обществомъ будетъ созвано 2-е совѣщаніе по созыву съезда, на которомъ и будетъ окончатель-

но утверждена программа памѣтнаго сѣзда, а также смета расходовъ по сѣзду и источники доходовъ для него.

Къ объединенію и согласованію дѣятельности. Минувшее вологодское губернское земское собраніе рѣшило согласовать дѣятельность губернскаго земства въ области содѣйствія коопераціямъ съ дѣятельностью вологодскаго с. х. общества; въ основанія этого согласованія управою положены слѣдующіе принципы: 1) единство непосредственныхъ задачъ и цѣлей, какъ въ общемъ планѣ содѣйствія, такъ и въ отдѣльныхъ мѣропріятіяхъ; 2) участіе представителей вологодскаго с.-х. общества въ обсужденіи вопросовъ по распредѣленію функций для осуществленія отдѣльныхъ мѣропріятій; и 3) контроль со стороны земства въ формѣ права получать отъ сел.-хоз. общества отчеты и свѣдѣнія по осуществленію совместныхъ мѣропріятій. Объектами совместной дѣятельности губернской земской управы и вологодскаго с.-х. общества на ближайшее время являются: а) удовлетвореніе спроса кооперативовъ на с.-х. орудія, сѣмена и другіе товары, б) снабженіе кооперативовъ печатными матеріалами и в) координація дѣятельности инструкторскаго персонала губернскаго земства и вологодскаго сел.-хоз. общества по кооперативному счетоводству. Въ соответствии съ этимъ рѣшеніемъ намѣчено совѣщаніе губернской земской управы съ представителями вологодскаго с.-х. общества для разработки деталей согласованія дѣятельности на ближайшее будущее.

Къ открытію въ Вологдѣ отдѣленія московскаго народнаго банка. На послѣднемъ собраніи акціонеровъ московскаго народнаго банка, вслѣдствіе широко развивающихся кооперативныхъ учрежденій въ Вологодской губерніи, постановлено открыть въ городѣ Вологдѣ отдѣленіе московскаго народнаго банка.

Къ вопросу о сибирскомъ экспорте въ Австро-Венгрію. Министерство торговли и промышленности обратилось къ Ново-Николетевскому биржевому комитету съ запросомъ по вопросу о возможности вывоза русскаго масла въ Австро-Венгрію и о мѣрахъ, какія, по мнѣнію комитета, подлежали бы принять въ видахъ организаціи экспорта. Запросъ министерствомъ сдѣланъ на основаніи донесенія своего агента въ Вѣнѣ, констатирующаго, что Австро-Венгрія за послѣдніе 2 года становится крупнымъ покупателемъ масла, ввозимаго туда Германіей, Голландіей, Даніей и Россіей (Финляндія). Ново-николаевскій биржевой комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Сибирь до этого времени не могла принять участія въ вывозѣ сливочнаго масла въ Австро-Венгрію, потому что желѣзныя дороги, въ направленіи къ Австро-Венгріи, не были снабжены вагонами—ледниками и соответствующими приспособленіями—льдохранилищами и проч. При паличій же подлежащаго оборудованія желѣзныхъ дорогъ, экспортъ масла изъ Сибири, несомнѣнно, выразился бы въ значительномъ разхѣрѣ.

Изъ полученныхъ свѣдѣній отъ ново-николаевскихъ фирмъ, занимающихся экспортомъ сливочнаго масла, выяснилось, что запросы на масло отъ австро-венгерскихъ фирмъ поступали, и запросы эти, какъ въ отношеніи требуемаго качества масла и количества его, были бы легко выполнимы, но экспортъ масла не могъ состояться, именно, вслѣдствіе отсутствія вагоновъ-ледниковъ въ прямомъ сообщеніи: сна-

чала до Варшавы-первой станціи, отъ которой начинается узко-колейная желѣзная дорога, — а затѣмъ до границы Австро-Венгріи или прямо до станціи назначенія въ Австро-Венгрію.

Въ заключеніе биржевой комитетъ проситъ министерство (отдѣлъ торговли) обратить вниманіе и на то, что вывозъ сливочнаго масла и другихъ скопортившихся грузовъ: мяса, сала, дичи и пр. изъ Сибири, между прочимъ, и въ Австро-Венгрію, развился бы въ болѣе широкомъ масштабѣ, если бы въ городѣ Ново-Николаевскѣ, центральномъ пунктѣ Западной Сибири, былъ устроенъ складъ-рефрижераторъ съ приемными складами на станціяхъ С.-Петербургъ, Москва и Варшава.

Алтайскій сыр въ Англии. Въ истекшій маслодѣльный сезонъ бійскимъ отдѣленіемъ союза сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей была сдѣлана попытка открыть сыровареніе съ цѣлью вывоза сыра за границу. Такъ какъ главнымъ потребителемъ сыра является Англія, гдѣ имѣеть сбытъ сыръ „честеръ“, то союзъ, открывая сыровареніе въ с. Сѣтовкѣ, поручилъ наблюденіе за работами англичанину-сыровару. По отзывамъ англичанъ, алтайскій сыръ оказался по своимъ достоинствамъ не хуже канадскаго и новозеландскаго „честера“. Единственное препятствіе для успешнаго распространенія сыроваренія на Алтай, какъ показалъ первый опытъ, — слишкомъ высокая цѣна фрахта. Доставка сыра обходится столько же, сколько и масла, между тѣмъ, сыръ въ 2—3 раза дешевле масла. Союзъ сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей возбудилъ ходатайство о томъ, чтобы стоимость провоза пуда сыра за границу была соотвѣтственно этому уменьшена, и, если ходатайство это будетъ уважено, то сыроваренію на Алтай предстоить блестящая будущность.

Главнымъ преимуществомъ сыроваренія передъ маслодѣліемъ является устойчивость цѣны на сыръ на англійскомъ рынкѣ. Явленіе это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что вывозъ сыра „честера“ изъ Канады и Новой Зеландіи съ каждымъ годомъ падаетъ, такъ какъ сыръ этотъ находятъ сбытъ у себя дома, и, кромѣ того, алтайскій сыръ появляется на заграничномъ рынкѣ въ такой сезонъ, когда сыра канадскаго и ново-зеландскаго нѣтъ. Развитію производства сыра будетъ способствовать то обстоятельство, что „честеръ“ не требуетъ сложныхъ приспособленій для своего изготовленія, не нуждается въ большихъ оборотныхъ средствахъ, такъ какъ поступаетъ въ отправку за границу черезъ двѣ недѣли послѣ варки и имѣеть обезпеченный сбытъ.

Признавая громаднѣйшее значеніе этой новой отрасли молочнаго хозяйства, которая при удешевленіи фрахта, несомнѣнно, подниметъ экономическое благосостояніе населенія, казенный инструкторскій надзоръ по маслодѣлію высказывается за поддержку ходатайства союза сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей при удешевленіи фрахта проявивъ тепершняго до половиннаго размѣра.

Рыбное дѣло.

Русскій промысловый ботъ. Сознанное въ концѣ марта при архангельскомъ губернаторѣ совѣщаніе мѣстныхъ свѣдущихъ людей и представителей фирмъ имѣло своей цѣлью выработать общія условія, которымъ должны удовлетворять моторныя суда для поморовъ.

Въ настоящее время, какъ выяснилось на собраніи, промышленники пользуются преимущественно шнякой, лодкой-плоскодонкой, грузоподъемностью около 200 пуд., на которой промышленникъ выѣзжаетъ въ море за 5—10 и болѣе верстъ, гдѣ выбрасываетъ ярусъ, состоящій изъ 3000 съ лишнимъ крючковъ. При удачномъ ловѣ промышленнику удастся выловить около 1500 рыбъ вѣсомъ въ среднемъ до 200 пуд., которая и свозится имъ на берегъ.

Существенный недостатокъ шнякѣ заключается въ томъ, что у промышленника нѣтъ возможности направлять судно по своему усмотрѣнію, что при первыхъ признакахъ шторма онъ долженъ снѣшиться укрыться въ гавани. Выходъ въ море нерѣдко сопряженъ съ трудностями, когда дуетъ противный вѣтеръ. Для улучшенія промысла пѣкторые члены совѣщанія предлагали организовать товарищества промышленниковъ, которые и снабдить большими моторными судами. Такія товарищества при поддержкѣ правительства могли бы конкурировать съ организующимися нынѣ крупными траулерными предприятиями.

Совѣщаніе склонилось, однако, къ поддержкѣ кустарнаго мелкаго промысла, и вся дальнѣйшая работа свелась къ выработкѣ требованій, которымъ должны удовлетворять моторные боты.

Наиболѣе подходящими признаны были типы норвежскихъ промысловыхъ ботовъ, грузоподъемностью въ 500—700 пудовъ—небольшой осадки до 7 футовъ, на 4—6 человекъ команды, со скоростью до 5 узловъ на тихой водѣ. Такіе боты освободятъ промыселъ отъ вліянія погоды, вѣтровъ, уменьшатъ до минимума, какъ время для выхода въ море, такъ и входа въ гавань, дадутъ возможность промышленнику свободно передвинуться съ переходомъ рыбы на другія мѣста и отпривлечь за наживкой къ ближайшіе пункты, если ея не окажется на мѣстѣ.

Благодаря большой грузоподъемности, каждый выѣздъ въ море дастъ возможность отъ 3—5 разъ выметать ярусъ. И, если въ настоящее время поморь на шнякѣ можетъ выработать въ годъ 1200 руб., моторный боть дастъ возможность добыть рыбы на 8000 руб.

Каждый боть долженъ быть снабженъ одной или 2-мя лодками-плоскодонками грузоподъемностью до 100 пуд., которыя спускаются на море и съ которыхъ собственно и производится метаніе яруса.

Оборудованіе ботовъ должно быть самое простое, съ парусной оснасткой и снабжено всеми необходимыми противопожарными и водостивными принадлежностями. Въ нынѣшнемъ году отпущено правительствомъ на приобрѣтеніе ботовъ около 200 тыс. руб., но, въ виду неясности, какого типа боть будетъ для нашего промышленника наиболѣе подходящимъ, предполагалось прибрѣсти нѣсколько пробныхъ ботовъ отъ разныхъ фирмъ и къ концу навигаціи остановиться на наиболѣе подходящемъ для мѣстныхъ условій типѣ. Постройка ботовъ будетъ предоставлена одной или нѣсколькимъ фирмамъ, представившимъ наиболѣе подходящій боть, какъ по цѣнѣ, такъ и по типу.

Предполагается прибрѣсти въ дальнѣйшемъ десятки и даже сотни такихъ ботовъ, для каковой цѣли промышленникамъ отпускается лѣсъ бесплатно, и, желая вмѣстѣ съ тѣмъ дать мѣстному населенію новый источникъ заработка, комиссіей признается цѣлесообразнымъ производить постройку ботовъ въ предѣлахъ именно Архангельской губ.

Двигатели должны быть простѣйшаго типа и работать на керосинѣ, или на керосинѣ съ переходомъ на нефть. Запаль ни въ коемъ случаѣ не долженъ быть электрическимъ, а производиться помощью сжатого воздуха или запаломъ посредствомъ накаливающейся групп.

Въ виду того, однако, что у поморовъ нѣтъ никакого опыта въ уходѣ за моторами, комиссія предполагаетъ вмѣлвить въ обязанность фирмѣ, за которой останется поставка всѣхъ ботовъ, содержать на Мурманѣ за свой счетъ мастерскую, желательно подвижную, для ремонта моторовъ, каковой ремонтъ, конечно, будетъ оиличиваемъ поморомъ.

Средства на приобретение ботовъ будутъ предоставлены промышленникамъ правительствомъ черезъ мѣстное отдѣленіе государственнаго банка въ видѣ ссуды, въ обезпеченіе которой боть считается впредь до полнаго выкупа поморомъ собственностью банка, при чемъ, все-таки нѣкоторую часть стоимости бота промышленникъ обязанъ внести непосредственно фирмѣ.

Разныя вѣсти.

Правда ли, что ледниковый періодъ вызванъ пониженіемъ температуры. Тря года тому назадъ авторъ опубликовалъ („D. Geogr. Bl.“ 1909, I) работу, направленную противъ теорій Кролля и Арениуса. Нельке согласенъ съ ними лишь постольку, поскольку эти теоріи, въ отличіе отъ большинства другихъ, принимаютъ не мѣстные причины оледенѣнія, а общую, захватывавшую всю землю или, по крайней мѣрѣ, цѣлое полушаріе ея. Въ остальномъ обѣ теоріи подвергаются довольно основательной критикѣ. Въ настоящей статьѣ авторъ останавливается на цѣломъ рядѣ другихъ—всѣхъ теорій оледенѣнія болѣе дюжины.—предположеній и приходитъ къ выводу, что принятіе увеличенія осадочности само по себѣ не въ состояніи еще объяснить появленія ледниковой эпохи. Подобнымъ же образомъ оказываются недопустимыми объясненія помощью апелляціи къ повышенному испаренію въ связи съ увеличеніемъ осадочности или къ умноженію атмосфер. водяного пара, вызванному вулканич. дѣятельностью и др. Собственная теорія Нельке основана на предположеніи, что нашей солнечной системѣ пришлось прорѣзать туманность Ориона. Перемежаемость ледниковыхъ и межледниковыхъ періодовъ объясняется тѣмъ, что солнцу приходилось послѣдовательно вступать, съ нѣсколькими значительными промежутками, въ туманная пятна или части туманнаго пятна.

Съ разрѣшенія Г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ Архангельскимъ Обществомъ изученія Русскаго Сѣвера открыть сборъ пожертвованій на организацію экспедиціи капитана Георгія Яковлевича Сидова къ СѢВЕРНОМУ ПОЛЮСУ. Пожертвованія принимаются въ канцеляріи Общества (зданіе Городской Думы, рядомъ съ Мѣщинской Управой) отъ 10 до 3 час. дня ежедневно, кромѣ празднич. дней. Почтѣ можно адресовать: въ Архангельскъ. Правленію Архангельскаго Об-ва изученія Русскаго Сѣвера. Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія, будетъ напечатанъ въ „Извѣстіяхъ“ Общества.

ВАРШАВСКІЙ МАГАЗИНЪ

Архангельскъ. Троицъ пр., противъ сквера.

ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ фирмы Попова и К^о.
ОБУВЬ мужская, дамская и дѣтскія.
ВЪЛЫЕ МУЖСКОЕ.

АПТЕКАРСКІЙ ФОТО-ОПТИЧЕСКІЙ и ПАРФЮМЕРНЫЙ СКЛАДЪ

Г. С. ДОЛВАТЬЯНИЦЪ

Архангельскъ. Троицкій проспектъ. Телефонъ № 428.

ИМѢЕТЪ ТОВАРЫ: АПТЕКАРСКІЙ, ХИРУРГИЧЕСКІЙ,
 ФОТОГРАФИЧЕСКІЙ, ОПТИЧЕСКІЙ, ПАРФЮМЕРНЫЙ,
 ЗУБОВРАЧЕБНЫЙ и ПРОЧІЕ ТОВАРЫ. ♦ ИНОГО-
 РОДНИМЪ ПОЧТОЙ всякіе ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ
 НЕМЕДЛЕННО ♦ Оптовымъ покупателямъ СКИДКА.



М. В. ПЕРЕШИНЪ.

АРХАНГЕЛЬСКЪ

КОЖЕВЕННЫЙ ЗАВОДЪ.

ОБУВЬ



КОЖА ПАЯ
 СВОЕГО
 ПРОИЗВОД-
 СТВА II

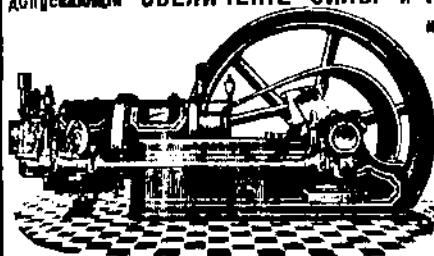


ВАЛЕНАЯ
 ЛУЧШИХЪ
 ФАБРИКЪ.



Гдѣ въ Архангельскѣ можно получить самыя свѣдѣнія продукты? Жителямъ г. Архангельска, Г-нъ Приймав-
 щимъ, учащимся и учащимсямъ различныхъ колѣжныхъ экспедицій рекомендуемъ
 обратиться въ автономный магазинъ **ЛАТРИГИНОЙ** по Поморской ул., (гдѣ
 магазинъ **ЕВДОКІИ АНТОНОВНЫ** складъ дрожжей Гивар-
 товскаго), телефонъ № 242; это единственныи оптово-розничныи магазинъ, который полу-
 чаетъ ежедневно гастрономическіе, колониально-базарныи и кондитерскіе товары, а так-
 же всевозможныхъ сортовъ сыжу и сухую зелень. Тамъ вы всегда получите горячую вет-
 чину, Рижскія, Торонгенскія и прочія сосиски, разныхъ сортовъ варенуи и копченую колбасу,
 сыръ, мыла и другіе товары. **ЦѢНЫ ВЪСЬ КОИ-
 КУРЕНЦІИ.** Обратитесь по телефону № 242 и вы все получите, что вы желаете.
 Заказы исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

ЕДИНСТВЕННЫЙ ВЪ МІРѢ ДВИГАТЕЛЬ съ внутреннимъ сгораніемъ,
допускающимъ **УВЕЛИЧЕНІЕ СИЛЫ** и **ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ**, смотря по
надобности, подобно паровымъ машинамъ.



„ГИДРОЙЛЬ“

ПАТЕНТЪ.



ДВИГАТЕЛИ ВНУТР. СГОРАНІЯ ИСКЛЮЧИТ. СВЕД.
съ 1882 года.

Т./Д. ЮЛІУСЪ ГАРТОХЪ и К^о

НОВЫЙ ВЫПУСКЪ 50 / 60 / 75 /
МОДЕЛЬ С. 75, / 85, / 110 дѣйств. силъ.

ПРЕВОСХОДСТВО доказано ПРАКТИКОЙ,
не только по выгодности и громадности
производства не имѣющаго ничего равнаго,
но и по солидности, простотѣ и благо-
надежности, что безусловно убѣдительно
при СРАВНЕНІИ ИХЪ НА ДѢЛѢ съ любой
другой движущей силой.

Москва, Мясницкая, д. Нѣмчинова.

Отдѣленіе: Ростовъ на/Д., Б. Садовая, 25.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ
МАГАЗИНЪ

„СѢВЕРНАЯ ЛИРА“

П. Д. Шубана

въ Архангельскѣ, Троицкой пр. уголъ Театр. ул.
Всегда на складѣ громадный выборъ
всевозможныхъ МУЗЫКАЛЬНЫХЪ инструментовъ
ГРАММОФОНОВЪ, ПАТЕФОНОВЪ и пластинокъ,
ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ, ВЕЛОСИПЕДЫ.
ПРОКАТЪ и ПРОДАЖА
РОЯЛЕЙ, ПИАНИНО и ФИСГАРМОНИ.

♦ Цѣны влѣ конкуренціи.
Допускается разсрочка.

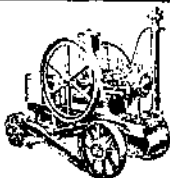


Товарищество Архангельскаго пивовареннаго завода

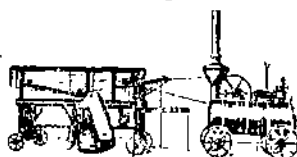
Сурковъ.

П И В О.
ПОРТЕРЪ.
М Е Д Ъ

МОЛОТИЛКИ,
ВЪЯЛКИ,
СОРТИРОВКИ,
ЗЕРНОСУШИЛКИ.
ЖЕРНОВА,
ПОСТАВЫ,
ДВИГАТЕЛИ,
ЛОКОМОБИЛИ.



ТРЕБИТЕ ДА СЪ
Н. ГРАЧЕВЪ И К^О
МОСКВА, МАРШАЛЪТЪ № 2. 1
ТРЕБИТЕ КАТАЛОГИ,
СЧЕТА, ОТВЪТИ,
ДЛЯ СЪСТАВИТЬ ЛЮБОМЪ
РАЗСРОЧКА ПЛАТЕНА.



НОВОЗОНЪ Д-ра мед. ГИЦЪ.

Препаратъ кислорода, быстро и вѣрно излѣчиваетъ запоры и желудочно-кишечныя заболѣванія, геморои и т. д. Чтобы избавиться отъ хроническихъ запоровъ, не слѣдуетъ прибѣгать ко всевозможнымъ слабительнымъ, дѣйствующимъ лишь одновременно и потому только усиливающимъ запоры, отучая кишечникъ отъ самостоятельной работы, слѣдуетъ лѣчить причину запоровъ, т. е. вялость кишечника. При пользованіи новозонемъ всѣ отправленныя пищаеварит. аппарата восстанавливаются совершенно и желудокъ и кишечникъ уже продолжаютъ работать правильно и самостоятельно.

Банка въ 50 гр. (взросл. дост. на 2 нед.) 1 р. 75 к; въ 100 гр. 3 р. 50 к. Брошюра высылается бесплатно.

Н. ГЕРТНЕРЪ, С.-Петербургъ, Гороховая 5, телефонъ 51-26.

Отзывъ: „За такое прекрасное и полезное средство, какъ Новозонъ Д-ра мед. Гницъ, остается отъ души благодарить!“ ст. Тенгивская, Н. И. Гейденрихъ.

Новозонъ продается во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

Фабрично-Торговое Товарищество

„Р. КЕЛЕРЪ и К^О“

ВЪ МОСКВѢ.

ТОРГОВЛЯ И ПРОИЗВОДСТВО:

аптекарскихъ, химическихъ, парфюмерныхъ и колониальныхъ товаровъ, пряностей и приправъ для кухни и стола, предметовъ дешеваго комфорта, предметовъ дамской и дѣтской гигиены, питательныхъ средствъ для вскармливанія дѣтей, гигиеническихъ корсетовъ „Каресъ“ (привилегія № 9891), фотографическихъ пластинокъ и фотохимическихъ препаратовъ, ХИРУРГИЧЕСКИХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

АПТЕЧКИ: карманныя, дорожныя, домашнія, сельскія, фабричныя и другіе подобныя наборы, единственныя по числу, количеству и качеству входящихъ въ нихъ медикаментовъ, а равно и по изяществу отдѣлки и дешевизнѣ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ по требованію высылаются бесплатно:

Управленіе, главная контора и центральный складъ товаровъ въ Москвѣ, въ Среднихъ Торговыхъ Рядахъ; 7 розничныхъ магазиновъ въ Москвѣ.

ОТДѢЛЕНІЯ: въ Петербургѣ: 1) Невскій, 26; 2) Петербургская стор., Б. Проспектъ, 25; 3) Забалканскій, 1—21; въ Саратовѣ 1) на Александров. ул.; 2) на Московской ул. Во Владивостокѣ — на Сахланской ул. На Нижегородской ярмаркѣ — въ Главномъ домѣ; Въ Кіевѣ — Ирещатики № 6; Въ Одессѣ — Дерибассовская № 12.

Новое средство „АЛТИЯ“

Охотно рекомендуемъ, всѣмъ заботящимся о красотѣ и нормальномъ состоянiи своихъ волосъ, новое средство, сравнительно недавно вылущенное на рынокъ, но уже успѣвшее заслужить собѣ лестную репутацію. Это средство—жидкость „АЛТИЯ“. Она оживляетъ и оздоравливаетъ кожу головы, уничтожаетъ перхоть, предотвращаетъ выпаденiе волосъ и содѣйствуетъ ихъ росту, укрѣпляетъ волосяныя луковицы.

Извѣстно изъ наблюденiй, что самой частой причиной преждевременнаго увяданiя и выпаденiя волосъ, а затѣмъ послѣдующаго облысенiя служить, такъ называемая перхоть. Изъ ста случаевъ выпаденiя волосъ по крайней мѣрѣ въ 90 причинной служитъ перхоть. И именно на образованiе перхоти новое средство „АЛТИЯ“ дѣйствуетъ самымъ сильнымъ образомъ, уничтожая ее радикально уже послѣ короткаго промежутка времени употребленiя. Само собою разумѣется, тѣмъ раньше замѣчена болѣзнь, тѣмъ лечение успѣшнѣе; но даже и въ очень упорныхъ, сильно замущенныхъ случаяхъ, даже тамъ, гдѣ состоянiе волосъ значительно ухудшилось вълѣдствiе предварительнаго употребленiя различныхъ неподходящихъ или весьма дѣйствующихъ препаратовъ и тамъ средство „АЛТИЯ“ оказываетъ зачастую поистинѣ благотворное дѣйствiе.

„АЛТИЯ“ разрѣшено Врачебнымъ Управленiемъ I № 4821 I и даже при продолжительномъ употребленiи не приноситъ никакого вреда, что очень важно, такъ какъ перхоть принадлежитъ къ числу хроническихъ болѣзней, требующихъ терпѣнiя и продолжительнаго времени для леченiя. Зато терпѣнiе, при употребленiи „АЛТИЯ“ и вознаграждается блестящими результатами. Впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ такого продолжительнаго леченiя не потребуется, такъ какъ, повторяемъ „АЛТИЯ“ дѣйствуетъ замѣчательно быстро и уже въ 2 мѣсяца, а иногда даже въ 6 недѣль, уничтожаетъ обильную перхоть, тинующуюся годами и не поддававшуюся до того никакимъ средствамъ. Это, впрочемъ, и неудивительно, такъ какъ „АЛТИЯ“ составлена самымъ рациональнымъ образомъ на основанiи научныхъ данныхъ, до опубликованiя прiнѣнялось изобрѣтательницей многiя сотни разъ, всегда съ одинаковымъ успѣхомъ, испытывалось неоднократно врачами и волосолечебницами тоже съ блестящими результатами, и заслужило массу благодарственныхъ писемъ отъ публики. Леченiе идетъ гораздо успѣшнѣе, если сохранился хоть тонкiй, нѣжный пушокъ, на мѣстѣ котораго уже въ скоромъ времени появляются настоящiе волосы, но и въ самыхъ безнадежныхъ на видъ случаяхъ, повторяемъ, зачастую бываетъ значительное улучшенiе.

Кромѣ чисто лечебнаго дѣйствiя, „АЛТИЯ“ можетъ служить превосходнымъ косметическимъ средствомъ для нормальныхъ здоровыхъ волосъ. Она придаетъ имъ блескъ, мягкость и шелковистость, и потому мы настойчиво рекомендуемъ его для регулярнаго употребленiя. Ничего, кромѣ пользы, такое регулярное употребленiе не принесетъ, такъ что „АЛТИЯ“, благодаря рациональному составу является именно тѣмъ, чѣмъ по настоящему должна быть всякая хорошая косметика. Здоровые волосы она улучшаетъ, а больные исправляетъ.

Получать „АЛТИЯ“ можно въ лучшихъ косметическихъ и аптекарскихъ магазинахъ, а также въ главномъ складѣ: С.-Петербургъ, Невскiй 78—64 кв. 24, Екатерины Лѣсенко. Если прибавить, что употребленiе этого средства очень просто, и состоитъ только изъ втиранiя его въ кожу головы, всего лучше на ночь, и цѣна „АЛТИЯ“ очень невысока, такъ какъ большой флаконъ, котораго до станеть на мѣсяць, стоитъ всего 3 руб., то станеть понятно, что съ появленiемъ „АЛТИЯ“ задача сохраненiя волосъ значительно упростилась. И потому мы повторяемъ то, съ чего начали: настойчиво совѣтуемъ употреблять „АЛТИЯ“ всѣмъ, кто заботится о красотѣ и гигиенѣ своихъ волосъ.

Докторъ И. Зарубайъ. Издатель журнала „Будьте Здоровы“ Садовая ул., 53. С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

„АВТОМОБИЛЬНОЕ ДѢЛО“

◆ В. ВЕНЦКОВИЧЪ. ◆

С.-Петербургъ, наб. Черн. рѣчки, д. 47, телефонъ 39—35.

I. ОТДѢЛЬ:

ЭЛЕКТРИЧЕСКІЙ.

Полное оборудованіе электр. освѣщенія
и производство разной электр. арматуры.

II. ОТДѢЛЬ

**МЕХАНИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО И РЕМОНТЪ РАЗНЫХЪ
МАШИНЪ,**

двигателей, автомобилей и моторныхъ
лодокъ.

III. ОТДѢЛЬ:

Водопроводный и инженерно-строительный.

IV. ОТДѢЛЬ:

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

на литье изъ чугуна, бронзы и мѣди отдѣльныхъ
машин. частей, согласно моделямъ, чертежамъ и
эскизамъ, а равно обработка таковыхъ частей.

V. ОТДѢЛЬ:

Составленіе проектовъ чертежей и плановъ.

VI. ОТДѢЛЬ:

Покупка и продажа по вышеуказанному производству.



НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ

РУСЬ

ЗАВОДА



Ф. ВИГАНДЪ,



РЕВЕЛЬ.

Представители въ Спб.: Э. Вигандъ, Игеръ и К^о, ул. Гоголя 4.

Установлено свыше 500 моторовъ:

въ мельницахъ, заводахъ и для электрическаго освѣщенія.

ВЫСШІЯ ОТЛИЧІЯ:

22 медалей и дипломовъ и между ними 6 золотыхъ медалей.

Открытыя
письма

„Русскій Сѣверъ“.

Первая серія въ 20 шт., изд. „Архангельск. О-на изученія Русскаго Сѣвера“, поступила въ продажу по цѣнѣ 6 коп. штука въ книжныхъ магазинахъ г. Архангельска. Инородные благоволятъ выписывать отъ *Правленія*.

******* ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЬ ***** ИЗВѢСТІЯ**

(второй годъ изданія).

Въ 1913 г. журналъ будетъ выходить каждые два мѣсяца, кѣсами около 15 листовъ.

Въ программу „Извѣстій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ“ входятъ: международные договоры, заключенные Россіей; русское законодательство; международные договоры иностранныхъ государствъ; дипломатическая переписка; административная и судебная практика; консульскія донесенія; статьи, замѣтки и матеріалы по вопросамъ международного права, исторіи международныхъ сношеній и по внѣшней торговой политикѣ; библиографія.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ, за границу 7 руб. 50 коп.

Подписка и объявленія принимаются въ главной конторѣ—книжномъ магазинѣ А. Ф. Цинзерлинга (Мелье и К^о)—Невскій, 20, С.-Петербургъ. Редакція „Извѣстій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ“, помещается въ Петербургѣ, Дворцовая пл., 6, зданіе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Редакторъ Бар. В. Э Нольде.

Открыта подписка на 1913 годъ
на старѣйшій въ Россіи двухнедѣльный, ПРЕМИРОВАННЫЙ ВЫСШИМИ
НАГРАДАМИ, художественно-иллюстрированный журналъ

Издатели—Т-во
„Охотничій Вѣстникъ“.
Союзна оплаченный
капиталъ 250,000 р.
Редакторъ В. Н. Алексѣевъ.

„ОХОТНИЧІЙ ВѢСТНИКЪ“

Издатели Т-во
„Охотничій Вѣстникъ“.
Союзна оплаченный
капиталъ 250,000 р.
Редакторъ В. Н. Алексѣевъ.

(ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

съ бесплатными богато-иллюстрирован. прилож. къ нему—двумя журналами:

- 1) „ОХОТНИЧЬЕ ОРУЖІЕ и СОБАКОВОДСТВО“.
- 2) „РЫБОЛОВЪ-ЛЮБИТЕЛЬ съ отдѣломъ СПОРТА“.

Итого 48 номеровъ 1.600 страницъ текста большого формата in folio, 5000 иллюстрацій оригинальныхъ рисунковъ, фотографій, зарисовокъ, шаржей и каррикатуръ.

Считая изданнымъ распространяться о задачахъ журнала, вступавшаго въ тринадцатый годъ своего существованія, редакція выстроивъ въ будущемъ году значительно расширить отдѣлы: научно-популярный статьи и очерки по биологіи, зоологіи, орнитологіи и зоогеографіи проф. Г. А. Кожевникова, прив.-доц. П. И. Житкова, д-ра (Н. А. Москалова и др.); беллетристическій устраивается конкурсъ на соисканіе премій за „лучшіе охотничьи рассказы“ и хрѣны охотничьей жизни во всей Россіи (корреспондентскіе, отчеты охотничьихъ обществъ и кружковъ, о выставкахъ собакъ, псовыхъ псытаніяхъ, сидочной стрѣльбѣ и проч.). Широкое мѣсто будетъ отведено вопросамъ охотоведенія и дичковеденія. Какъ и въ прежніе годы, особое вниманіе редакція удѣлитъ оружейной техникѣ, побѣщая въ каждомъ номерѣ статьи и очерки своего постоянного сотрудника г. Гражданскаго Инженера.

Бесплатныя приложенія журналы: „ОХОТНИЧЬЕ-ОРУЖІЕ“ и „СОБАКОВОДСТВО“, „РЫБОЛОВЪ-ЛЮБИТЕЛЬ“ съ отдѣломъ „СПОРТА“ на своихъ страницахъ дадутъ въ теченіе года массу разнообразнаго, практическаго матеріала и ознакомятъ со всѣми новостями оружейной техники, кинологіи, рыбной ловли и спортивной жизни.

Нашъ неизмѣнный принципъ—„все для охоты и охота для всѣхъ“—будетъ красной нитью проходить отъ первой до последней строчки, какъ въ основномъ изданіи, такъ и въ приложеніяхъ.

Новые подписчики, вступившіе или приславшіе до 31 декабря 1912 г. сразу пять рублей 25 коп., получаютъ 24 №№ журнала „Охотничій Вѣстникъ“; 2) 12 №№ журнала „Охотничье Оружие“ и „Собаководство“; 3) 12 №№ журнала „Рыболовъ-Любитель“.

съ отдѣломъ „Спорта“, 4) ДВѢ ПРЕМІИ—1) Художественныя открытки (24 штуки); 2) Литературный сборникъ и 3) Календарь охотники и рыболова на 1913-й годъ.

Подписная цѣна на „Охотничій Вѣстникъ“ остается прежняя, т. е. ТРИ РУБЛЯ въ годъ съ доставкой и пересылкой, но годко для лицъ, состоявшихъ подписчиками въ 1912 году при томъ высланныхъ всю подписную плату до 20 декабря 1912 года; подписавшіе же послѣ 20 декабря текущего года уплачиваютъ ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ.

Ныне подписчики, независимо отъ времени подписки, уплачиваютъ за „Охотничій Вѣстникъ“ съ приложеніями 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой.

Принимается отдѣльная подписка на журналы „Рыболовъ-Любитель“ съ отдѣломъ „Спорта“, Цѣна 1 р. 25 к. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

За 1 р. 25 н. двѣ доплатныхъ премій на 1913-й г.

1) 24 художественныхъ, въ три краски ОТКРЫТОКЪ съ охотнич. сюжетами (въ отдѣльной продажѣ 1 р. 20 к.).

2) ЛИТЕРАТУРНЫЙ СБОРНИКЪ съ иллюстраціями—

ОХОТА ВЪ ПРОЗѢ И СТИХАХЪ—

Избранные рассказы и стихотворенія лучшихъ современныхъ писателей-охотниковъ. Изданаго эльзевирное изданіе, во французскомъ форматѣ, въ оригинальной обложкѣ (въ отдѣльной продажѣ—1 руб.).

Обѣ преміи будутъ высланы не позже мая 1913 г.

Адресъ Контора и Редакціи: Москва, Большой Касельный пер., д. Франкъ. Телеф. 78—90.

О ВЪ ИЗДАНИИ ЗАПИСОКЪ

МОСКОВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ
Императорскаго Русскаго Техническаго Общества
(десять выпусковъ въ годъ).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА;

Оригинальныя изслѣдованія и работы по вопросамъ техническимъ и социально-экономическимъ; обзоры и библиографія; переводныя статьи. Отчеты изъ жизни Общества; отдѣльныя приложенія изъ законченныхъ трудовъ отдѣловъ Общества или отдѣльныхъ членовъ.

Подписная цѣна „Записокъ“:

за годъ съ пересылкой и доставкой 5 р., за полгода 3 р.; безъ пересылки и доставки за годъ 4 р. 50 к., за полгода 2 р. 50 к.

Подписка принимается: 1) въ книжномъ магазинѣ Н. Дикеръ, Москва, Петровка дѣла, и 2) въ редакціи „Записокъ“, Мясницкая, М. Харитоньевскій пер., д. № 4.

Въ 1913 г. будетъ выпущено десять выпусковъ.

Объявленія въ „Запискахъ“ о ва печатаются по нижеслѣдующей тактѣ:

За	1	2	3	4	5	6	8	10 разъ
1 стр.	20	30	40	50	60	70	90	110 руб.
2 „	16	22	28	34	40	46	58	70 „
4 „	14	18	22	26	30	34	42	50 „

Цѣна за объявленія впереди текста на 25^о дороже.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1913 г. НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВѢСТНИКЪ

Саратовскаго Отдѣленія Императорск. Русск. Техн. О-ва.

По слѣдующей программѣ:

1. Дѣятельность Общества; журналы общиихъ собраній Саратовскаго Отдѣленія засѣданій его Совѣта и Отдѣловъ. Журналъ раздѣляется на отдѣлы: I Общій; II Химическая и металлургическая промышленность и санитарная техника; III Электротехника IV Механика; V Строительное дѣло; VI Типографское, литографское и фотографическое дѣло. 2. Годовые отчеты Отдѣленія. Труды Отдѣленія, доклады и работы его членовъ. 3. Обзоръ иностранной и русской технической литературы. 4. Библиографія. 5. Правительственныя распоряженія, имѣющія отношеніе къ технику и техн. промышленности. 6. Частныя объявленія.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И:

Съ доставкой и пересылкой на годъ:

1 Для служащихъ на Ряз.-Урал. жел. дор. 3 р. 60 к.

2 Для прочихъ подписчиковъ 5 р. 00 к.

На объявленія цѣны по соглашенію.

Подписку на журналъ и объявленія просятъ адресовать въ контору Вѣстника Техническаго Общества (Саратовъ, М.-Казачья ул. близъ Александровской дор. Корниѣва № 5)

Цѣна отдѣльнаго № 65 коп.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ БРАТЯ ЛИНДЕМАНЪ

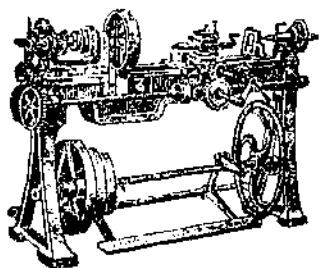
МОСКВА.

Мясницкая, № 8.

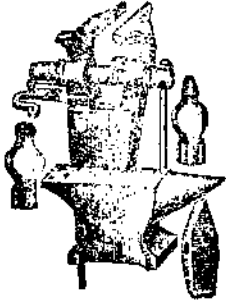
НЕФТЯНЫЕ
ДВИГАТЕЛИ
„ГНОМЪ“



ПИЛЫ: ЗЕКОПЫЛЬНЫМ,
ПРОДОЛЬНЫМ И
ЦЫРКУЛЬНЫМ
МАРКИ „УРАНИЯ“

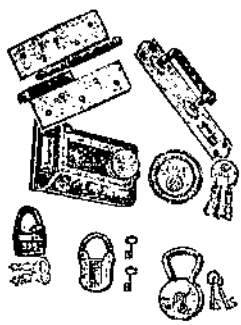


САМОТЧКИ, ТОКАРНЫЕ
СЕРВЕРНЫЕ, СТАВКИ,
СЕРВЕРНЫЕ, СТРОГАЛЬНЫЕ
И ДРУГІЕ ВОСХОДАТЕЛЬНЫМ
М. А. Ц. И. П. Б.

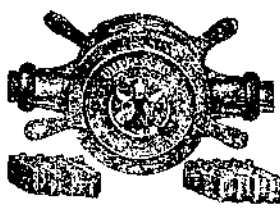


АРМАТУРА И МОНОМЕ-
ТРЫ ДЛЯ ПАРОВЫХЪ КОТЛОВЪ.
АСБЕСТОВАЯ И ТАЛЬ-
КОВАЯ НАВЪВКА.

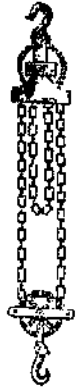
РЕМСЛЕННЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ:
СЛЕСАРИМЪ, КУЗНЕЧНЫМЪ, СТОЛЯРНЫМЪ
ТОКАРНЫМЪ, ЦЕРЕПЕЛНЫМЪ И ДРУГІЕ



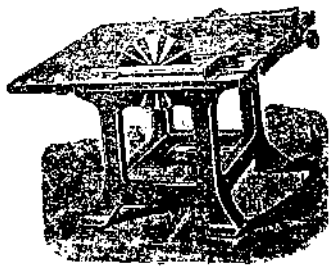
ЗАМКИ, ЗАПОРЫ,
ОКОННЫЕ, ДВЕРНЫЕ И ПЕЧНЫЕ
ПРИБОРЫ, АВТОМАТИЧЕСКІЕ
ДВЕРНЫМЪ ПРУЖИНЫ.



БЛОКИ: ЦЕПНЫЕ И ДРУГІЕ — ДЛЯ
ПОДЪЕМА ТЯЖЕЛЫХЪ.



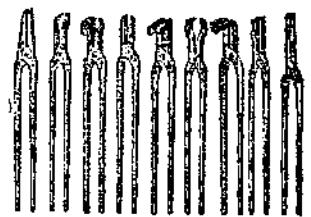
НАКОВАЛЬНИ И
ГОРНА КУЗНЕЧНЫМЪ.



ВЕРСТАКИ СТОЛЯР-
НЫМЪ, НАВЪВКА
ИНСТРУМЕНТОВЪ
ВЪ ШКАФЧИКАХЪ
В СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ



НАСОСЫ ПАРОВЫЕ, ПОЖАРНЫМЪ, КОЛОДЕЗНЫМЪ,
АРТЕЗИАНСКІЕ, АБИССИНСКІЕ И ДРУГІЕ.



ВЪСЫ: ВОКОВЫЕ, СОТЕННЫМЪ, ДЕСЯТИЧНЫМЪ,
ТАРЕЛОЧНЫМЪ И ДРУГІЕ.

КЛЕЩИ КЪЗНЕЧНЫМЪ.

ВЪ ПРАВЛЕНІИ АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО СЪВѢРА,

а равно и въ книжныхъ магазинахъ: въ Архангельскѣ: Булычевой; Пашковской; Коганъ. Въ С.-Петербурѣ: „Новаго Времени“ (Суворина). Т-во М. О. Вольфа. Въ Лейпцигѣ (Leipzig, Kar. W. Neumann, Königsstrasse 24), продаются сѣззующія изданія Общества:

Новая Земля. Указатель отдѣльных трудовъ, статей и замѣтокъ русскихъ ученыхъ, путешественниковъ и писателей. Составилъ А. Ф. Шидловскій. С. 1910. 67 стр. 8°. Цѣна 75 к.
Указатель литературы о дѣятельности Петра Великаго на Сѣверѣ и опись старыхъ дѣлъ Архангельскихъ губерніи, присутств. имѣть съ 1710—1725 г., съ подробными алфавитными указателями именъ авторовъ, лицъ и географическ. названій. А. Ф. Шидловскій А. 1910. 132+22 стр. 8°. Цѣна 60 к.

Библиографическій указатель литературы, касающейся *Тольшземельской тундры и оленевничества.* Составилъ А. Ф. Шидловскій. Архангельскъ. 1911. 13 стр. Цѣна 25 к.

Уставъ Архангельскаго Общества науч. Русскаго Сѣвера. А. 1910. Цѣна 5 к.

Извѣстія Арх. О-на науч. Русск. Сѣв. 1910 г. I—II полугодія, цѣна 4 р.

Изв. А. О. П. Р. С. 1911 г. крошѣ №№ 1, 2, 8—9, цѣна 25 к., за экземп.

Извѣстія А. О. П. Р. С. за 1912 г., I—II полугодія, цѣна 4 р.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

В. Покровский. Просвѣдительныя нужды Сѣвера и Солодовниковскія капиталы. 7 стр. Цѣна 10к.

В. Покровский. Народное образование въ Архангельской губ. въ связи съ проектомъ всеобщаго обученія. 12 стр. Цѣна 20 к.

С. Лосевъ. О нашихъ учебныхъ заведеніяхъ Вологодской губ. за 1910 г. 63 стр. Цѣна 30 к. **ЭТНОГРАФІЯ.**

С. Лосевъ. Деревенская пѣсня и музыка въ Вологодской губ. 8 стр. Цѣна 10 к.

Ф. Добрынина. Свадебныя и кунныя пѣсни Шенкурск. у. 12 стр. Цѣна 10 к.

Р. Цейтлинъ. Поморскія народныя сказки. 21 стр. Цѣна 25 коп.

Р. Цейтлинъ. Знахарства и повѣрья въ Поморья. 19 стр. Цѣна 15 к.

Визгъ. В. Лопарскія сѣны. 14 стр. Цѣна 15 к.

ИСТОРІЯ, АРХЕОЛОГІЯ.

А. Кааранъ. Къ исторіи Русскаго Сѣвера. (Русско-норвежскія отношенія). 22 стр. Цѣна 20 к.

Остроумская М. Древне русскій сѣверный мѣръ. 22 стр. Цѣна 20 к.

И. Сибирцевъ. Къ географическ. свѣдѣн. о М. В. Ломоносовѣ. 24 стр. Ц. 20 к.

Марковъ. Русскій Сѣверъ въ проповѣдніяхъ М. В. Ломоносова. 13 стр. Цѣна 10 к.

А. В. Журавскій. Европейскій Русскій Сѣверъ. Къ вопросу о грядущемъ и прошломъ его бытѣ. 36 стр. Цѣна 30 коп.

В. Ленгауэръ. О памятникахъ церковной древности до XVIII в. въ Архангельской губерніи. 14 стр. Цѣна 15 к.

АГРАРНЫЯ ОТНОШЕНІЯ НА СЪВѢРѢ.

Статистикъ. Крестьянская семья и „семейная собственность“ въ Арханг. губ. 83 стр. Ц. 30к.

А. А. Чарушинъ. Крестьянская переселенія въ бытовомъ ихъ освѣщеніи. 17 стр. Цѣна 15 к.

М. Богословскій. Изъ исторіи земельной общины на Русскомъ Сѣверѣ. 16 стр. Цѣна 25 к.

Кузницкій С. Поземничество на Сѣверѣ. (Къ вопросу о малоземельныхъ и безземельныхъ). 40 стр. Цѣна 25 к.

Транкавичевъ Вл. Очеркъ исторіи Приуралья Прикамья въ эпоху закрѣпщенія (XV—XVII в.в.) 116 стр. Цѣна 40 коп.

И. Тулубевъ. Холмогорское скотоводство. 19 стр. Цѣна 15 к.

А. А. Чарушинъ. Крестьянскіе сходы въ бытовомъ ихъ освѣщеніи. 16 стр. Ц. 15 к.

Статистикъ. Къ десятилѣтію Архангельскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. 11 стр. 10 к.

ЛѢСНОЕ ДѢЛО.

Г. Суворовъ. Къ вопросу о нуждахъ лѣсовъ нашего Сѣвера. 20 стр. Цѣна 10 к.

Г. Суворовъ, проф. Нужды лѣсовъ нашего Сѣвера. Докладъ въ засѣданіи „А. О. П. Р. С.“ 53 стр. Цѣна 30 коп.

И. П. О. Лѣса Сѣвера. 45 стр. Цѣна 30 к.

А. Малаховъ. Торговля продуктами сѣвернаго кустарнаго смолокуренія въ прошломъ и настоящемъ. Докладъ въ засѣданіи „А. О. П. Р. С.“ 13 стр. Цѣна 20 к.

РЫБНОЕ ДѢЛО И ОХОТА.

К. Спаде. Травадный промыселъ въ Сѣверныхъ водахъ и рыболов. комиссія Государств. Думъ. Докладъ въ засѣданіи „А. О. П. Р. С.“ Цѣна 10 к.

К. Ю. Спаде. Сѣверныя рыбныя промыслы и неотложныя мѣры къ ихъ развитію. 11 стр. Ц. 10 к.

Спаде, К. Къ проекту обложенія норвежской рыбы пошлиной. 16 стр. Цѣна 15 к.

Н. Колытовъ. Мурманско-заливскіе рыби. промыслы, 26 стр. + карт. Цѣна 30 коп.

Потребитель. Къ проектамъ обложенія пошлннѣй рыбы, привозимой изъ Норвегіи 14 стр. Ц. 20к.

А. А. Мусинъ. Промысловыя нужды Мурмана. 7 стр. Цѣна 15 коп.

В. Керцелли. О типѣ ружья, наиболее пригоднаго для сѣвернаго промышленника 13 стр. 10 к.

ПУТИ СООБЩЕНІЯ.

Н. Преображенскій. Сѣверо-Двинскій бассейнъ и его нужды. 16 стр. Цѣна 10 к.

Записка Архангельскаго Городск. Общ. Управленія о провол. къ Архангельску Восточно-Уральско-Виломорскій ж. д. съ вѣтвью на р. Обь по проекту В. Н. Вольгмуна. Составл.

В. А. Ленгауэръ и Е. П. Остроумовскій, 52 стр. Цѣна 50 коп.

Н. А. Русановъ. Экономическое значеніе Сѣвернаго морскаго пути въ Сибирь 15 стр. Ц. 25 к.

И. П. Данишевскій. Къ вопросу объ оборудованія ледоколовъ Архангельск. порта 14 стр. Ц. 15 к.

Цѣны назначены безъ пересылки; можно выписывать наложеннымъ платонкомъ.