

Отчетъ  
АРХАНГЕЛЬСКАГО  
Общества изученія  
Русскаго Сѣвера.  
*за 1910 и 1911 года.*

---

АРХАНГЕЛЬСКЪ.  
Губернская Типографія.  
1912.

# ОТЧЕТЪ

## АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА

### изученія

## Русскаго Сѣвера

### за 1910 и 1911 года.

#### С о с т а в ъ   О б щ е с т в а .

Съ 1-го мая 1910 г., время изданія списка членовъ Об-ва, приложеннаго къ отчету за 1910 годъ, по 15-е ноября 1911 г. изъ состава Общества выбыло 80 человекъ, все бывшіе дѣйствительные члены Общества. Изъ нихъ шесть умерли: Гебель, Г. Ф., Поповскій, И. П., А. П. Ушаковъ, Е. Я. Абросимовъ, И. П. Яровой и А. К. фонъ-Меккъ; остальные выбыли по собственному желанію. Изъ 74, выбывшихъ по собственному желанію, 50 человекъ состояли членами закрывагося въ началѣ 1911 года Поморскаго Отдѣла Общества.

Новыхъ членовъ Общества прибыло въ 1910 году 158 человекъ. За вычетомъ изъ числа прибывшихъ числа выбывшихъ, остается 78 человекъ,—число, на которое дѣйствительно увеличился составъ Общества за истекшій періодъ.

На 15 ноября 1911 г. всего состояло членами Общества 704 человекъ; изъ нихъ 3 почетныхъ члена, 32 пожизненныхъ, 503 дѣйствительныхъ и 166 членовъ-корреспондентовъ.

Между отдѣльными мѣстностями общее число членовъ распределяется такимъ образомъ:

Название губ. и городовъ.	Почетные члены.	Пожизн. члены.	Дѣйствит. члены.	Чл. корреспонденты.	ВСЕГО.	%-е расп. между отдѣльными мѣстност.
Архангельска губ. . .	01	26	303	95	425	60,42
Олонецкая губ. . .	—	01	07	02	10	1,43
Вологодская губ. <sup>1)</sup> . .	—	—	49	33	82	11,71
Пермская губ. . . .	—	—	11	8	19	2,74
Тобольская губ. . . .	—	—	04	04	08	1,14
С. Петербургъ . . . .	02	04	51	9	66	9,19
Москва . . . . .	—	01	24	3	28	3,96
Другія мѣста . . . .	—	—	54	12	66	9,41
<b>Всего . . . . .</b>	<b>03</b>	<b>32</b>	<b>503</b>	<b>166</b>	<b>704</b>	<b>100</b>

<sup>1)</sup> Въмѣстѣ съ Устьсысольскимъ Отдѣломъ Общества.

Почти двѣ трети членовъ живутъ въ Архангельской губерніи. Остальныя сѣверныя губерніи представлены въ обществѣ слабо и, по количеству членовъ уступаютъ Петербургу.

Внутри Архангельской губерніи, по отдѣльнымъ уѣздамъ, члены Общества распределяются такимъ образомъ:

Уѣзды и города.	Почетные члены.	Пожизн. члены.	Дѣтвит. члены.	Чл. хор-респонд.	ВСЕГО.	%-ое распределе-ніе.
1. г. Архангельскъ.	01	24	160	213	208	48,95
2. Печорскій уѣздъ.	—	—	42	18	60	14,12
3. Архангельскій у.	—	02	21	5	28	6,59
4. Мезенскій уѣздъ.	—	—	18	13	31	7,29
5. Александровскій уѣздъ . . . . .	—	—	21	05	26	6,12
6. Кемскій уѣздъ . . . . .	—	—	18	15	29	6,83
7. Холмогорскій у.	—	—	05	6	11	2,58
8. Шенкурскій у. . . . .	—	—	8	06	14	3,29
9. Пинежскій . . . . .	—	—	11	02	13	3,05
10. Онежскій . . . . .	—	—	03	02	05	1,18
Всего . . . . .	01	26	303	95	425	100

Городъ Архангельскъ даетъ, такимъ образомъ, половину всѣхъ членовъ Общества, живущихъ въ Архангельской губ., и третью часть общаго числа членовъ. Изъ другихъ уѣздовъ губерніи по числу членовъ Общества выдѣляется Печорскій уѣздъ.

## ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВА.

### Общія Собранія.

Въ 1910 г. состоялось 7 Общихъ Собраній членовъ Общества, посвященныхъ частью обсужденію специальныхъ докладовъ, частью рѣшенію разнаго рода текущихъ дѣлъ.

Однимъ изъ главныхъ вопросовъ, обсуждавшихся на Общихъ Собраніяхъ въ 1910 г., былъ вопросъ о нуждахъ сѣверной рыбопромышленности. Какъ извѣстно, 27 Января 1910 года въ Петербургѣ состоялся съѣздъ рыбопромышленниковъ, на который получило приглашеніе и Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера. Съ цѣлью наиболѣе полнаго выясненія нуждъ сѣверной рыбопромышленности, Правленіемъ были разосланы по губерніи выработанные рыбопромышленной секціей Общества анкетныя листки. Основанныя на разработкѣ отвѣтовъ на вопросы анкеты заключенія рыбопромышленной секціи и послужили матеріаломъ для доклада Общему Собранію 20-го Января 1910 года.

Согласно съ мнѣніемъ секціи, Общее Собраніе признало желательность замѣны устарѣлыхъ орудій промысловъ болѣе усовершенствованными, уже принятыми за границей въ соответствующемъ промыслѣ, но въ то же время такими, которыя не могли бы служить причиною массоваго истребленія рыбы или звѣря. По отношенію къ существующимъ

уже въ Архангельской губ. промысламъ признано желательнымъ: для мурманскаго промысла—введеніе новыхъ промысловыхъ ярусовъ, тралловъ, кошельковыхъ неводовъ; для семужьяго промысла въ Бѣломъ морѣ—разрѣшеніе употреблять кильноты, но при условіи изданія особыхъ правилъ; для сельдяного промысла—кошельковые невода, плавныя сѣти; для наважьяго—невода и другія орудія съ широкими ячеями; для морского звѣринаго—замѣну нынѣшнихъ ружей ружьями болѣе усовершенствованными.

По вопросу о введеніи новыхъ судовъ Общее Собраніе, раздѣляя мнѣніе секціи, признало необходимой замѣну существующихъ нынѣ рыбацкихъ судовъ шойтами съ механическими двигателями.

По вопросу о мѣрахъ снабженія промышленниковъ наживкой, въ виду важности обезпеченія промышленниковъ достаточнымъ количествомъ наживки, признана необходимой правительственная помощь частному предпріятію, которое за свой счетъ занялось бы ловомъ и развозомъ наживки по мурманскимъ становищамъ для продажи по недорогой цѣнѣ.

По вопросу о страхованіи поморскихъ судовъ Общее Собраніе постановило выразить пожеланіе: 1) о распространеніи положенія о страхованіи судовъ и на суда съ механическими двигателями, 2) объ измѣненіи срока взиманія общей страховой преміи съ поморскихъ судовъ въ смыслѣ нѣкотораго удлиненія этого срока и 3) о введеніи страхованія промысловыхъ орудій отъ стихійныхъ бѣдствій. Кроме того Общее Собраніе признало желательнымъ скорѣйшее введеніе регистраціи промысловыхъ судовъ по образцу Норвегіи. Признано необходимымъ устройство казенныхъ складовъ усовершенствованныхъ орудій промысла въ цѣляхъ демонстраціи этихъ орудій и продажи ихъ промышленникамъ.

Относительно организаціи артелей съ выдачею правительственныхъ ссудъ Общее Собраніе признало необходимымъ принятіе поощрительныхъ мѣръ къ естественному развитію артелей и къ устройству потребительныхъ лавокъ въ средѣ рыбацкаго населенія, при помощи учрежденій мелкаго кредита. По вопросу о кредитѣ рыбопромышленникамъ Общее Собраніе признало, что организація мелкаго кредита на приобрѣтеніе промысловыхъ судовъ и орудій являлась бы мѣрою вообще полезною для развитія промысловъ, но лишь при непремѣнномъ условіи приобрѣтенія современныхъ усовершенствованныхъ судовъ и орудій. Въ виду же разнообразія экономическихъ и промысловыхъ условій, кредитъ рыбопромышленникамъ можетъ быть поставленъ въ рамки особыхъ правилъ, выработка которыхъ, по мнѣнію Общества, должна состояться при ближайшемъ участіи мѣстныхъ дѣятелей по промысловому дѣлу и самихъ промышленниковъ.

Признано необходимымъ продолженіе научныхъ изслѣдованій жизни морей преимущественно съ практической цѣлью, при чемъ особенное вниманіе должно быть обращено на условія жизни и передвиженія наживочныхъ рыбъ. Районъ научныхъ изслѣдованій долженъ быть расширенъ, и прежде всего въ него должны быть включены Бѣлое море, воды у Канинскаго полуострова и Чешская губа.

Не ограничиваясь принятіемъ указанныхъ выше постановленій о необходимости специальныхъ мѣропріятій для удовлетворенія нуждъ сѣверной рыбопромышленности, Общее Собраніе 27 Января 1910 г. нашло необходимымъ заявить, что прѣуспѣяніе сѣверной рыбопромышленности зависитъ прежде всего отъ такихъ культурно-экономическихъ усло-

вій, какъ развитіе сѣти метеорологическихъ станцій, путей сообщенія, врачебно-санитарной помощи и улучшенія жилищныхъ условій въ мѣстахъ промысловъ.

Второе Общее Собраніе—25-го Апрѣля—было занято обсужденіемъ вопросовъ о нуждахъ сѣверной лѣсопромышленности и сѣвернаго лѣсохозяйства. Спеціальныи докладъ по этимъ вопросамъ былъ представленъ Собранію профессоромъ Ново-Александрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства І. И. Сурожемъ.

Путемъ цѣлаго ряда цифровыхъ вычисленій и примѣровъ изъ практики такихъ болѣе культурныхъ лѣсныхъ странъ, какъ Швеція, Норвегія и Финляндія, проф. Сурожъ обрисовалъ недостатки лѣснаго хозяйства на Русскомъ Сѣверѣ, безъ устраненія которыхъ не можетъ достаточно быстро развиваться сѣверная лѣсопромышленность и едва ли можетъ быть увеличенъ доходъ отъ лѣса на Сѣверѣ. Лѣса Русскаго Сѣвера, по мнѣнію проф. Сурожа, используются далеко недостаточно, и это недостаточное использованіе запасовъ древесины, помимо задержки въ развитіи лѣсопромышленности на Сѣверѣ, причиняетъ большой ущербъ казнѣ, единственному почти собственнику лѣсовъ на Сѣверѣ: доходъ отъ сѣверныхъ лѣсовъ казна получаетъ ничтожный; неиспользуемый своевременно лѣсъ гниетъ, превращается въ валежникъ, заболачиваетъ почву и губитъ сосѣднія насажденія. Для повышенія производительности сѣверныхъ лѣсовъ проф. Сурожъ считаетъ необходимымъ пересмотръ и пониженіе таксъ, по которымъ продается лѣсъ, улучшеніе условій транспорта лѣсныхъ матеріаловъ, удлинненіе срока лѣсныхъ операцій и большую быстроту въ производствѣ обследованія сѣверныхъ лѣсовъ; для достиженія послѣдней І. И. Сурожъ считаетъ, необходимымъ увеличеніе числа лѣсничихъ, составъ которыхъ, за недостаткомъ лицъ съ спеціальнымъ высшимъ образованіемъ, можетъ быть пополненъ лицами, получившими среднее образованіе; для пополненія же состава низшихъ чиновъ лѣсной стражи необходимо открытіе на Сѣверѣ спеціальныхъ низшихъ лѣсныхъ школъ<sup>1)</sup>.

Общимъ Собраніемъ по докладу проф. Сурожа вынесена слѣдующая резолюція: „Общее Собраніе членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 25 апрѣля, выслушавъ докладъ проф. Новоалександрійскаго Института І. И. Сурожа о нуждахъ лѣсовъ нашего Сѣвера, послѣ обмѣна мнѣній постановило: использованіе древесины лѣсовъ Сѣвера, на основаніи имѣющихся данныхъ запаса и прироста, должно быть признано значительно преуменьшеннымъ; потребность современной лѣсной промышленности не удовлетворяется отпускомъ древесины; дальнѣйшее развитіе лѣсной промышленности при такихъ условіяхъ является затруднительнымъ. На основаніи имѣющихся официальныхъ данныхъ, слѣдуетъ признать, что такковыя цѣны на древесину пиловочнаго лѣса Европейскаго Сѣвера являются преувеличенными, при условіяхъ, повышенія использованія лѣсовъ и сбыта. Признается желательнымъ условія на продажу лѣса согласовать съ особенностями мѣстной лѣсной промышленности. Повышеніе использованія лѣсовъ возможно осуществить при условіи значительнаго дробленія лѣсничества и увеличенія состава лѣсной стражи. По особенностямъ лѣснаго хозяйства на Сѣверѣ, представляется вполне возможнымъ составъ лѣсничихъ усилить лицами средняго спеціаль-

<sup>1)</sup> Докладъ проф. Сурожа и стенографическій отчетъ о Собраніи, въ которомъ онъ былъ заслушанъ, помѣщены въ приложенія къ № 14-му „Извѣстій“ Общества за 1910 г.

наго лѣсного образованія, что можетъ быть быстро осуществлено при открытїи на Сѣверѣ специальныхъ лѣсныхъ среднихъ учебныхъ заведенїй. Кроме того, необходимо существованіе низшихъ лѣсныхъ школъ для подготовки лѣсной стражи. Желательно скорѣйшее осуществленіе поземельнаго устройства крестьянъ. Изслѣдованныя нынѣ дачи въ бассейнѣ Сѣверной Двины необходимо устроить въ скорѣйшемъ времени для отпуска мелкихъ сортиментовъ, спросъ на которые увеличивается, и, кроме того, необходимо болѣе точное опредѣленіе запаса пиловочнаго лѣса. Для привлеченія рабочихъ рукъ, необходимыхъ для развитія лѣсной промышленности и использования земель, пригодныхъ для сельско-хозяйственныхъ цѣлей, желательна самая широкая колонизація Архангельско-Вологодскаго края“.

Слѣдующимъ затѣмъ Общимъ Собраніемъ 15-го іюня значительная часть времени была посвящена обсужденію доклада А. Е. Малахова: „Торговля продуктами сѣвернаго кустарнаго смолокуренія въ прошломъ и настоящемъ“.

Докладчикъ затронулъ рядъ „большихъ“ вопросовъ какъ техники сѣвернаго смолокуренія, такъ и торговли продуктами этого промысла: плохое качество продуктовъ, обусловленное отчасти незнакомствомъ кустарей-смолокуровъ съ рациональными приѣмами смолокуренія, отчасти сознательной фальсификаціей; паденіе цѣвъ за границей на продукты сѣверно-русскаго кустарнаго смолокуренія; затрудненія для смолокуровъ въ прїобрѣтенїи матеріаловъ для смолокуренія и укупорки; эксплуатація кустарей-смолокуровъ кулаками-скупщиками и проч. Главными мѣропрїятіями для поднятїя сѣвернаго смолокуренія докладчикъ считаетъ: содѣйствіе развитію артельного начала среди смолокуровъ, открытіе въ смолокуренныхъ районахъ учреждений мелкаго кредита, учрежденіе должностей инструкторовъ по смолокуренію и улучшеніе условій отпуска смолокурамъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Основныя положенія докладчика встрѣтили полное сочувствіе среди членовъ Собранія, что и было подтверждено принятіемъ слѣдующей резолюціи: „принимая во вниманіе, что до сихъ поръ сѣверный смолокуренный промыселъ не былъ полно и всесторонне обслѣдованъ, что отъ него зависитъ благосостояніе огромной группы населенія, необходимо, за отсутствіемъ земства въ Архангельской губерніи, Архангельскому Обществу изученія Русскаго Сѣвера обратить вниманіе на обслѣдованіе кустарной промышленности Сѣвера вообще и кустарнаго смолокуренія въ частности. Желательно устройство лекцій, бесѣдъ по смолокуренію съ демонстраціями лучшихъ по качеству смоль. Всевозможными мѣропрїятіями необходимо бороться съ фальсификаціей смольныхъ продуктовъ. Борьба эта должна быть перенесена изъ Архангельска на мѣста производства, и къ ней желательно привлеченіе чиновъ лѣсного вѣдомства. Значительную пользу среди другихъ мѣръ по улучшенію качества продуктовъ кустарнаго смолокуренія можетъ оказать немедленная посылка Главнымъ Управленіемъ Землеустройствъ и Земледѣлія въ сѣверные смолокуренные районы нѣсколькихъ инструкторовъ, ознакомленныхъ съ финляндскимъ и шведскимъ смолокуреніемъ, которые научили бы кустарей-смолокуровъ добыванію продуктовъ, равноцѣнныхъ по качеству продуктамъ, вывозимымъ на заграничныя рынки изъ Швеціи и Финляндіи. Желательна нормировка отпускаемыхъ для нуждъ кустарной промышленности лѣсныхъ матеріаловъ. Практическія мѣры могутъ имѣть ус-

пязъ при условіи отпуска хорошаго лѣса и обручей для устройства бочекъ. Желательно, чтобы было обращено вниманіе на необходимость устройства въ г. Архангельскъ складовъ подъ смолу, пекъ и скипидаръ, а также на устройство для смольныхъ продуктовъ совершенныхъ пристаней на р. Сѣв. Двина. Желательно устройство периодическихъ съездовъ выборныхъ кустарей, артелей, обществъ и товариществъ, объединеніе ихъ въ союзы. Желательна выработка нормального устава для союзныхъ артелей. Желательна организація для артелей фондоваго кредита<sup>1)</sup>.

Общему Собранію 30 іюля были представлены два доклада профессоромъ С.-Петербургскаго Психо-Неврологическаго Института К. Ф. Жаковымъ. Въ заключительныхъ положеніяхъ своихъ докладовъ авторъ намѣчалъ тотъ путь, которымъ, по его мнѣнію, должно идти заселеніе Русскаго Сѣвера. Первый докладъ былъ озаглавленъ: „Судьбы угрофинскихъ племенъ въ доисторическое и въ историческое время“. Въ немъ К. Ф. Жаковъ, на основаніи, главнымъ образомъ, лингвистическихъ данныхъ, представилъ картину разселенія разныхъ народовъ угрофинскаго племени по территоріи Европейской Россіи и обрисовалъ ихъ бытъ и культуру въ древнее время. Отмѣтивъ затѣмъ наиболѣе характерную особенность современныхъ представителей угрофинскаго племени,—ихъ твердую волю,—проф. Жаковъ пришелъ къ выводу о благопріятныхъ послѣдствіяхъ отъ смѣшенія народовъ угрофинскаго племени съ народами славянскаго племени. По его мнѣнію, смѣшеніе русскихъ съ угрофинцами, великой души съ сильнымъ характеромъ, создастъ будущую единую сильную расу, подобно тому, какъ создался великій англійскій народъ изъ соединенія нѣсколькихъ разнородныхъ племенъ.

Второй докладъ—„Кризисъ въ жизни и міровозрѣніи зырянъ Вологодской губерніи въ послѣдніи десятилѣтія“—К. Ф. Жаковъ посвятилъ вопросу о судьбахъ одного изъ наиболѣе сильныхъ и способныхъ народовъ финскаго племени—зырянъ. По мнѣнію докладчика, зыряне въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ сжились съ сѣверомъ, съ его лѣсами и болотами. У нихъ выработались приспособленія къ жизни на сѣверѣ особенности. Сѣверъ отразился и въ ихъ міровозрѣніи. Но въ послѣдніа десятилѣтія это стройное соотвѣтствіе между характеромъ и привычками зырянъ, съ одной стороны, и окружающей ихъ сѣверной природой—съ другой—нарушается путемъ разнаго рода ограниченій въ пользованіи лѣсами и землей. Производящіяся въ послѣднее время довольно частыя всевозможныя изслѣдованія въ занятыхъ зырянами мѣстностяхъ внушаютъ зырянамъ опасеніе новыхъ ограниченій, и предприимчивый зырянинъ начинаетъ искать счастья въ новыхъ мѣстахъ: усиливается отходъ зырянъ въ города, на заводы. Происходитъ ломка въ жизни и міровозрѣніи народа; ломка эта отражается неблагоприятно на нравственныхъ качествахъ зырянъ. Но уходъ зырянъ на сторону неблагоприятенъ и вообще для Русскаго Сѣвера, такъ какъ онъ лишаетъ сѣверную окраину наиболѣе подходящихъ для нея обитателей. Какъ выходъ изъ этого положенія проф. Жаковъ предлагаетъ дать возможность туземному населенію свободно расселиться по Сѣверу.

Общее Собраніе признало правильнымъ заключительный выводъ докладчика. Принятая Собраніемъ резолюція по обоимъ докладамъ

<sup>1)</sup> Докладъ А. Е. Малахова напечатанъ полностью въ № 13-мъ „Извѣстій“ Общест-  
ва за 1910 г

К. О. Жакова такова: „прежде открытія казенныхъ земель Сѣвера для колонизаціи извнѣ, желательнѣо открыть эти земли для свободнаго расселенія мѣстныхъ жителей, признавъ зырянъ элементомъ, наиболѣе желательнымъ для заселенія Печорскаго края“.

Въ Общемъ Собраніи 14-го октября 1910 г. членовъ Общества В. К. Русановъ сдѣлать сообщеніе объ экспедиціи на Новую Землю, совершенную подъ его руководствомъ на средства Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства лѣтомъ 1910 г.

Сообщеніе имѣло описательный характеръ и сопровождалось демонстрированіемъ діапозитивовъ. Авторъ подробно описывалъ путешествіе туда и обратно и природу Новой Земли въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ приходилось быть экспедиціи: ея лѣдники, морены, птичьи базары и проч. Заслуживаетъ быть особо отмѣченнымъ тотъ фактъ, что судно экспедиціи, дойдя до сѣверной конечности Новой Земли вдоль ея западнаго берега, перешло безъ всякихъ препятствій на востокъ, въ Карское море и обратный путь къ Архангельску, хотя и не безъ затрудненій, совершило уже черезъ Карское море и проливъ—Югорскій Шаръ. Въ этомъ фактѣ обхода Новой Земли съ сѣвера В. К. Русановъ видитъ практическое доказательство осуществимости идеи установленія морско-го пути изъ Западной Европы въ Сибирь сѣвернѣе Новой Земли.

Никакой резолюціи по этому докладу Общимъ Собраніемъ принято не было.

Въ 1911-мъ году состоялось шесть Общихъ Собраній Общества: 19-го апрѣля, 24-го августа, 30-го октября, 6-го ноября и 10 и 17 декабря.

Собраніе 19-го апрѣля было посвящено обсужденію доклада члена Общества К. Ю. Спаде: „Тралловый промыселъ въ сѣверныхъ водахъ и рыболовная коммиссія Государственной Думы“. Докладъ былъ вызванъ постановленіемъ рыболовной коммиссіи Госуд. Думы о необходимости запретить тралловый промыселъ въ сѣверныхъ водахъ Россіи въ предѣлахъ 12-ти мильной береговой полосы не только для иностранныхъ, но и для русскихъ рыбопромышленниковъ—траулеровъ.

Докладчикъ доказывалъ, что нѣтъ никакихъ основаній къ такому огульному запрещенію. Подробнымъ описаніемъ тралловаго дова К. Ю. Спаде установилъ отсутствіе какого-нибудь серьезнаго вліянія тралловой сѣти на морское дѣло, вліянія, якобы препятствующаго размноженію рыбы или заставляющаго ее покидать то или другое мѣсто. Эту же мысль К. Ю. Спаде подтверждалъ и примѣрами изъ практики тралловаго промысла какъ въ сѣверныхъ водахъ Россіи, такъ и въ нѣкоторыхъ, другихъ мѣстахъ. Ссылаясь также на примѣръ Англии, пропнряющей развитіе тралловаго промысла въ своихъ водахъ, а не препятствующей ему, докладчикъ призывалъ Общее Собраніе обратиться въ рыболовную коммиссію Государственной Думы съ заявленіемъ о необходимости пересмотрѣть принятое ею постановленіе.

Общимъ Собраніемъ по этому докладу<sup>1)</sup> вынесена слѣдующая резолюція: „Архангельское Об-во изученія Русскаго Сѣвера, заслушавъ въ засѣданіи 19-го апрѣля докладъ члена Об-ва К. Ю. Спаде: „Тралловый промыселъ въ сѣверныхъ водахъ и рыболовная коммиссія Государственной Думы,“—считаетъ необходимымъ высказаться, что оно не находитъ основанія для огульнаго запрещенія русскаго тралловаго промысла, въ предѣлахъ двѣнадцатимильной территориальной полосы

<sup>1)</sup> Докладъ напечатанъ въ приложеніи къ №№ 8—9 „Извѣстій“ Общества за 1911 г.



*промысловыхъ водъ Сѣвера, и, имѣя въ виду, что этотъ вопросъ рѣшается на дняхъ въ рыболовной комиссіи Государственной Думы, считаетъ нужнымъ о состоявшейся резолюціи довести до свѣдѣнія председателя рыболовной комиссіи“.*

Какъ извѣстно, рыболовная комиссія Государственной Думы, считаясь съ этой резолюціей, отказалась отъ своего намѣренія рекомендовать Госуд. Думѣ огульный запретъ тралловаго промысла въ водахъ Русскаго Сѣвера, и развитію здѣсь этого вида рыбопромышленности опасность теперя не угрожаетъ.

На второмъ Общемъ Собраніи 24 августа выступилъ съ докладомъ „О методахъ изученія сѣвернаго народнаго эпоса“ профессоръ Психо-Неврологическаго Института въ СПб. К. О. Жаковъ. Началь лекторъ съ опредѣленія видовъ эпоса: былины и сказки. Перейдя затѣмъ къ теоріи былинь и къ мифологической, сравнительной и исторической школѣ, онъ доказывалъ, что, сказка есть остатокъ прежнихъ религій и что сказка одинакова у всѣхъ народовъ. Въ большинствѣ сказка пришла изъ Индіи, которая, по мнѣнію лектора, и явилась колыбелью сказки для всѣхъ народовъ міра. Сказка одного народа почти всегда позаимствована у другого; самобытная сказка очень рѣдка и найти ее нелегко, говорилъ лекторъ, указавъ, какъ на примѣръ, на схоство самоѣдскихъ сказокъ и осятскихъ былинь. Среди сказокъ и былинь, употребляющихся у сѣверныхъ народностей, большинство заимствованныхъ. Такъ въ сѣверно-русскомъ и зырянскомъ эпосѣ мы находимъ слѣды вліянія скандинавскихъ сагъ и финской Калевалы. Печорскія и оловецкія былины не есть самостоятельное творчество, онѣ пришли сюда изъ Кіева. Чтобы выдѣлить оригинальное отъ заимствованнаго, необходимо изучить бытъ, культуру данной народности и сравнить его съ ея эпосомъ. Въ тѣхъ же цѣляхъ необходима исчерпывающая записъ всѣхъ произведеній народнаго эпоса въ данной мѣстности.

Указавъ на моральное и эстетическое значеніе народнаго творчества, докладчикъ призывалъ сѣверянъ къ собиранію и изученію произведеній мѣстнаго народнаго эпоса и обратился съ пожеланіемъ къ Обществу изученія Русскаго Сѣвера обратить особое вниманіе на возможно широкое изученіе сѣвернаго эпоса. Никакой резолюціи по этому докладу вынесено не было.

На Общемъ Собраніи 30-го октября 1911-го года К. Ю. Спаде выступилъ съ докладомъ, посвященнымъ вопросу о „Сѣверныхъ рыбныхъ промыслахъ и неотложныхъ мѣрахъ къ ихъ развитію“.

Докладчикъ привелъ рядъ цифръ, показывающихъ, что количество рыбы, вылавливаемой въ водахъ русскаго сѣвера иностранными рыбопромышленниками, въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ то, которое добывается нашими русскими рыбопромышленниками. Съ 1906 г. по 1909 г. число рейсовъ англійскихъ траулеровъ въ наши сѣверныя воды увеличилось съ 41 до 215; уловъ рыбы англійскихъ траулеровъ въ русскихъ сѣверныхъ водахъ за то же время возросъ съ 141 тыс. пуд. до 1049 тыс. пуд. Въ 1906 г. иностранный уловъ рыбы по отношенію ко всему улову въ водахъ русскаго сѣвера составлялъ 20,3%, а въ 1911 г.— уже 80,8%. Главную причину сравнительнаго упадка русскихъ рыбныхъ промысловъ на сѣверѣ докладчикъ видитъ въ чрезмѣрномъ ввозѣ норвежской рыбы въ Россію черезъ Архангельскъ и потому главною мѣрой для поднятія русскихъ рыбныхъ промысловъ считаетъ обложеніе норвежской рыбы пошлиной въ размѣрѣ 63 коп. на пудъ. Кромѣ этой

мѣры, К. Ю. Спаде рекомендуетъ: 1) поощреніе правительственными льготами и ссудами русскихъ промысловыхъ предпріятій, имѣющихъ цѣлью использованіе рыбныхъ богатствъ Сѣвернаго Ледовитаго Океана при помощи паровыхъ и моторныхъ промысловыхъ судовъ; 2) усиленную колонизацію Мурмана надежными элементами изъ русскихъ и 3) закрытіе по всему Мурману винныхъ лавокъ съ запрещеніемъ ввоза туда спиртныхъ напитковъ подъ видомъ провизіи.

Докладъ К. Ю. Спаде вызвалъ оживленныя пренія, оказавшіяся однако недостаточными для вынесенія той или иной резолюціи по докладу, и потому обсужденіе его было продолжено на Общемъ Собраніи 6-го ноября, которое также нашло необходимымъ до вынесенія резолюціи передать вопросъ на разсмотрѣніе особой комиссіи.

Общее Собраніе 6-го ноября, въ своей первоначальной части посвящено было также обсужденію вопроса объ участіи Общества въ чествованіи 200 юб. со дня рожд. М. В. Ломоносова. По постановленію Собранія, въ день юбилея Правленіемъ, совмѣстно съ М. О. Лоушкинымъ, возложенъ былъ на памятникъ вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ и Товарищемъ Предсѣдателя Правленія на юбилейномъ актѣ въ залѣ Государской Думы произнесена привѣтственная рѣчь.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ состоялось 2 Общихъ Собранія 10 го и 17-го декабря. На первомъ Собраніи была выслушана Высочайшая Благодарность Обществу за поднесенныя на Царскосельской выставкѣ изданія Общества, заслушанъ и утверждень отчетъ о дѣятельности и финансовомъ положеніи Общества за 1910 годъ и по 1-е Ноября 1911 года.

17 декабря состоялось продолженіе Общаго Собранія отъ 10 декабря. На этомъ Собраніи разсмотрѣна и принята смѣта на 1912 годъ и выбраны должностныя лица Общества на 1912 годъ, при чемъ рѣшено было избрать 10 членовъ Правленія, а не 7, какъ было ранѣе. Избранными въ Правленіе оказались: А. Г. Суровцевъ (27 изб., 5 неизб.), С. Ф. Гренковъ (26 изб. 6 неизб.), А. А. Новинскій, П. Г. Минейко (25 изб. 7 неизб.), И. В. Галецкій (24 изб. 7 неизб.), Е. А. Сухинъ (23 изб. 11 неизб.), Ф. Ф. Ландманъ (22 изб. 11 неизб.), А. А. Голубцовъ (22 изб. 11 неизб.), Е. П. Остроумовъ (21 изб. 10 неизб.) и А. П. Мальцевъ (19 изб. 12 неизб.). Изъ остальныхъ баллотировавшихся абсолютное большинство получилъ Ѳ. В. Архиповъ и былъ зачисленъ въ кандидаты Правленія.

Въ ревизионную комиссію избраны: А. А. Сборомірскій (21 изб. 4 неизб.), М. В. Перешневъ (18 изб. 6 неизб.), и В. В. Бартевевъ (15 изб. 12 неизб.). Кандидаты: В. В. Гувелякентъ, Н. О. Чулковъ и А. С. Орловъ.

На этомъ же собраніи рѣшено, что всѣ должностныя лица, выбранныя Общимъ Собраніемъ, несутъ свой трудъ бесплатно.

## О т д ѣ л ы О б щ е с т в а .

Въ январѣ мѣсяцѣ 1910 года открылся Поморскій отдѣлъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера въ Сумскомъ посадѣ, Кемскаго уѣзда. Официальное открытіе его относится къ 21 января, когда Правленіемъ, согласно постановленія Общаго Собранія 20-го января, было санкціонировано учрежденіе Отдѣла.

Въ Отдѣлѣ, при открытіи, было восемь членовъ; изъ нихъ пять дѣйствительныхъ и три члена корреспондента. Къ концу года число членовъ Отдѣла возросло до 54 человекъ.

Общихъ Собраній Отдѣла въ 1910 году было четыре: 8-го января, 14 марта, 7-го апрѣля и 1-го октября.

Собрание 8 го января было учредительскимъ. На собраніи 14-го марта, на которомъ присутствовали представители сосѣднихъ съ Сумскимъ посадомъ поморскихъ селеній, обсуждались, главнымъ образомъ, вопросы о нуждахъ мурманскихъ и мѣстныхъ-бѣломорскихъ-рыбныхъ промысловъ. Согласно принятой этимъ собраніемъ резолюціи, для поднятія и развитія мурманскихъ и мѣстныхъ бѣломорскихъ промысловъ, Поморскій Отдѣлъ Общества прежде всего считалъ необходимымъ переходъ отъ отжившихъ свой вѣкъ шнякъ и ель къ болѣе современнымъ типамъ промысловыхъ судовъ, что можетъ быть достигнуто, по мнѣнію Отдѣла, только путемъ открытія широкаго кредита со стороны Правительства на судостроительныя пужды. Въ видахъ урегулированія взаимоотношеній между промышленниками—хозяевами и ихъ служащими, Отдѣлъ считалъ необходимымъ учрежденіе института особаго правительственнаго суда по промысловымъ дѣламъ съ участіемъ въ немъ представителей отъ промышленниковъ, какъ хозяевъ, такъ и рабочихъ. Далѣе Отдѣлъ призналъ необходимымъ: 1, открытіе за счетъ казны, или же на кооперативныхъ началахъ, провіантскихъ складовъ съ достаточнымъ запасомъ муки, соли, разныхъ съѣстныхъ продуктовъ и необходимыхъ предметовъ промысла какъ на Мурманѣ, такъ и въ мѣстахъ постоянного жительства поморовъ и 2, учрежденіе кассъ долгосрочнаго кредита, гдѣ бы можно было получить ссуду на промысловое обзаведеніе подъ обезпеченіе имуществомъ или продуктами промысловъ. Въ видахъ возстановленія правъ, дарованныхъ поморамъ Монаршею милостію на безошлинный ввозъ рыбы въ Архангельскъ,—Отдѣлъ призналъ необходимымъ обложить повышенною пошлиною рыбныхъ товаровъ, привозимыхъ на судахъ, принадлежащихъ не поморскимъ жителямъ.

Собрание Отдѣла 7-го Апрѣля было посвящено исключительно вопросамъ внутренней организаціи Отдѣла. На Собраніи 1-го октября было постановлено: издавать свой печатный органъ, если это намѣреніе одобрить Правленіе Общества; устроить въ продолженіе зимнихъ мѣсяцевъ рядъ чтеній съ туманными картинами по предметамъ, соответствующимъ задачамъ Отдѣла; открыть при библиотекѣ Отдѣла отдѣленіе видовъ Поморья и пріобрѣсти разнаго рода приборы для научныхъ работъ членовъ Отдѣла.

Въ началѣ 1911 года Поморскій Отдѣлъ прекратилъ свое существованіе. Объ актѣ закрытія Отдѣла въ дѣлахъ Общества имѣется такое постановленіе Комитета Отдѣла: „Комитетъ Поморскаго Отдѣла Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера, въ засѣданіи 8-го января сего 1911 г., обсудивъ вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи Отдѣла и принимая во вниманіе: 1) что изъ членовъ Поморскаго Отдѣла никто остаться въ Отдѣлѣ въ настоящемъ году не пожелалъ, такъ какъ никакихъ членскихъ взносов въ кассу Отдѣла до сихъ поръ не поступало; 2) что въ виду изложеннаго, дальнѣйшее существованіе Отдѣла представляется невозможнымъ—особенно безъ матеріальной поддержки со стороны мѣстнаго населенія и 3) что въ виду общаго охлажденія къ дѣятельности Отдѣла, часто стѣсняемой распоряженіями Общества и вообще мало отвѣчающей чисто матеріальнымъ ожиданіямъ мѣстнаго населенія, желавшаго видѣть въ Отдѣлѣ и матеріальную поддержку и особенно ходатая по промысловымъ дѣламъ, Комитетъ Отдѣла постановилъ: 1) считать Поморскій Отдѣлъ Архангельскаго Общества

изученія Русскаго Сѣвера прекратившимъ свое дальнѣйшее существованіе; 2) о передачѣ денежныхъ суммъ, текущихъ дѣлъ и инвентаря Отдѣла ожидать дальнѣйшихъ распоряженій Правленія Общества“.

Одну изъ причинъ закрытія Отдѣла Комитетъ его видитъ, такимъ образомъ, и въ отношеніи къ Отдѣлу центрального органа Общества— Правленія. Но всѣ ограниченія дѣятельности Отдѣла со стороны Правленія Общества выразились лишь въ отрицательномъ отношеніи Правленія къ намѣренію Отдѣла издавать свой печатный органъ и къ превращенію библиотеки Отдѣла въ публичную библиотеку. Къ намѣренію Отдѣла издавать свой журналъ Правленіе отнеслось отрицательно въ виду его яввой неисполнимости: не говоря уже объ отсутствіи у Отдѣла достаточныхъ матеріальныхъ средствъ для проведенія въ жизнь этого постановленія, онъ не обладалъ и литературными силами въ сколько-нибудь достаточномъ для изданія собственнаго органа количествѣ; это видно и вообще изъ состава членовъ Отдѣла, и въ частности, изъ того, что изъ всѣхъ членовъ Отдѣла только одинъ помѣстилъ въ „Извѣстіяхъ“ болѣе или менѣе значительную статью. И, кромѣ того, для сотрудниковъ изъ Поморья всегда открыты страницы „Извѣстій“ Общества. Что касается превращенія библиотеки Отдѣла въ публичную, то правленіе обязано было указать на неправильность такогого, въ виду точныхъ указаній Устава, что библиотеками Общества могутъ пользоваться только его члены.

Поморскій Отдѣлъ Общества, просуществовавъ всего одинъ годъ, непосредственной пользы въ смыслѣ изученія Сѣвера не могъ принести много. Но все-же Отдѣлъ, несмотря на свое кратковременное существованіе имѣлъ извѣстное значеніе для Общества, способствуя популяризаціи идей Общества среди населенія Поморья, пробуждая желаніе сотрудничать въ журналѣ Общества. Не осталось безслѣднымъ годичное существованіе Отдѣла и для мѣстнаго населенія; въ немъ Отдѣлъ пробудилъ до нѣкоторой степени желаніе шире взглянуть на свои промысловыя нужды, желаніе рассказать о нихъ другимъ и самому лучше понять ихъ; благодаря работѣ Отдѣла, у мѣстнаго населенія пробудилось вообще стремленіе къ культурнымъ начинаніямъ, и въ частности, толчкомъ къ состоявшемуся въ этомъ году открытію въ Сумскомъ посадѣ публичной библиотеки, несомнѣнно, послужила библиотека Отдѣла<sup>1)</sup>.

Обращаясь къ истиннымъ причинамъ закрытія Отдѣла, ихъ, по мнѣнію Правленія, слѣдуетъ искать прежде всего въ узкомъ практическомъ большинствѣ членовъ Общаго Отдѣла и въ недостаткѣ национализма работниковъ, людей, которые могли бы стать во главѣ Отдѣла и своей плодотворной работой придавать значеніе существованію Отдѣла, пробуждать у населенія интересъ къ Отдѣлу и желаніе работать въ немъ. Во всѣхъ жизнеспособныхъ обществахъ есть такой центръ людей энергичныхъ и преданныхъ задачамъ Общества. И всѣ общественныя организаціи, гдѣ такого центра нѣтъ, или закрываются, или впадаютъ малополезное и малозамѣтное существованіе. Закрылся; не имѣя въ достаточномъ количествѣ такихъ работниковъ, и Поморскій Отдѣлъ Общества.

Уже послѣ того, какъ настоящій отчетъ былъ составленъ, въ Правленіе поступило заявленіе отъ Секретаря Комитета, бывшаго По-

<sup>1)</sup> Въ публичную библиотеку Сумскаго посада, по просьбѣ Сумскаго Посадскаго Общественнаго Управленія и по постановленію Общаго Собранія 19-го апрѣля 1911 г., переданы книги и прочій инвентарь изъ библиотеки Отдѣла.

морскаго Отдѣла о томъ, что „группа бывшихъ членовъ Поморскаго Отдѣла Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера, не раздѣляя въ принципѣ постановленія Комитета Отдѣла о закрытіи послѣдняго, какъ акта преждевременнаго и недостаточно обдуманнаго, высказалось за возобновленіе дѣятельности Отдѣла“.

Въ началѣ 1911 года, согласно постановленія Общаго Собранія 14-го декабря 1910 года открыть Отдѣлъ Общества въ городѣ Устьсы- сольскѣ, Вологодской губ. При открытіи Отдѣла въ немъ состояло семь членовъ.

За 1911 годъ дѣятельность членовъ Отдѣла выразилась въ собраніи предметовъ археологическаго и этнографическаго характера для организующагося музея и въ присылкѣ нѣкоторыми изъ нихъ зырянскихъ народныхъ произведеній и въ настоящее время по инвентарю числится въ музеѣ 37 названій предметовъ, большинство которыхъ пожертвовано членами Отдѣла и посторонними лицами.

При Отдѣлѣ имѣется библіотека, составленная главнымъ образомъ изъ книгъ, пожертвованныхъ Правленіемъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера, которое миновавшимъ лѣтомъ прислало 185 названій, 518 томовъ. Всего же въ библіотекѣ состоитъ къ 1-му января 1912 года 276 названій, 318 экземпляровъ, 648 томовъ.

Для болѣе всесторонняго выполненія программы Комитетъ нашель необходимымъ привлечь къ работѣ возможно большее число мѣстныхъ силъ, разославъ приглашеніе вступить въ члены Отдѣла разнымъ лицамъ изъ сельской интеллигенціи Устьсысольскаго уѣзда. На этотъ призывъ откликнулись многіе. Въ настоящее время число членовъ Отдѣла дошло до 55.

Задачамъ и цѣлямъ Отдѣла выразили сочувствіе и мѣстныя городское и земское учрежденія: Устьсысольская городская дума постановленіемъ въ засѣданіи 24 апрѣля 1911 года предоставила помѣщеніе для библіотеки и музея въ зданіи Городской Управы. Устьсысольская Земская Управа разрѣшила безплатную пересылку пакетовъ въ предѣлахъ уѣзда по дѣламъ, касающимся Отдѣла, а Устьсысольское очередное земское собраніе сессіи 1911 года ассигновало на музей при Отдѣлѣ 100 рублей.

За отчетный годъ Общихъ Собраній Отдѣла было 4: 10-го января, 20 го іюня, 10 и 20-го октября.

Между прочимъ на собраніи 20 октября былъ заслушанъ докладъ о проектахъ желѣзныхъ дорогъ по сѣверу Россіи А. А. Цембергъ и докладъ О. М. Латкина о собственномъ проектѣ, совпадающемъ съ проектомъ инженера Вріопи. Собраніе постановило просить Устьсысольскую городскую думу усилить существующую при ней комиссію для разработки вопроса о предполагаемой желѣзной дорогѣ избраніемъ членовъ Отдѣла Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

За отчетный годъ поступило членскихъ взносовъ съ 25 дѣйствительныхъ членовъ 75 р., другихъ поступленій не было. Общій расходъ по Отдѣлу выразился въ суммѣ 69 рублей 66 копеекъ. Остатокъ—пять рублей 34 коп.

**Выставка „Русскій Сѣверъ“, организациія музея Общества, участие на выставкѣ „Морскихъ Экскурсій“ въ Петербургѣ и на Царско-сельской выставкѣ.**

Вопросъ объ открытіи выставки „Русскаго Сѣвера“ былъ поставленъ г. Предсѣдателемъ на обсужденіе Правленія въ срединѣ лѣта 1910 г. Такъ какъ къ тому времени въ библиотекѣ Общества накопилось уже значительное количество картъ, рисунковъ и фотографій, имѣющихъ отношеніе къ Русскому Сѣверу, то Правленіе рѣшило предложить Общему Собранію сдѣлать всѣ эти предметы доступными для обозрѣнія публики. Общее Собраніе 15-го іюля, 1910 г., принимая это предложеніе Правленія, ассигновало въ его распоряженіе на устройство выставки 200 рублей.хлопоты о помѣщеніи подѣ выставку, по просьбѣ г. Предсѣдателя Общества, принялъ на себя г. Управляющій Архангельской Таможней Г. Ф. Островскій, и подѣ выставку былъ представленъ, такъ называемый „Биржевой Заль“ Таможни. Правленіе разослало пѣлый рядъ приглашеній разнымъ лицамъ и учрежденіямъ принять участіе въ выставкѣ; нѣкоторые члены Общества взяли на себя не легкій трудъ по установкѣ экспонатовъ (здѣсь слѣдуетъ особенно отмѣтить трудъ П. К. Терентьева, Б. В. Сергіевскаго и П. А. Таратина) — и 11 августа 1910 г. выставка открылась, при чемъ успѣхъ ея значительно превзошелъ первоначальныя ожиданія Правленія.

Первоначально предполагалось, что на выставкѣ будетъ только три отдѣла: карты, картины и фотографіи. Но, послѣ открытія на выставку продолжали прибывать экспонаты, и помимо названныхъ выше, образовались, правда, не одинаково полные, но безусловно интересныя: отдѣлъ образцовъ ископаемыхъ Русскаго Сѣвера, отдѣлъ представителей морского царства и жизни морского дна, отдѣлъ сѣверныхъ птицъ и животныхъ и отдѣлъ сѣвернаго сельскаго хозяйства.

Ниже приводятся цифровыя данныя объ экспонатахъ по каждому отдѣлу.

Картины . . . . .	310.
Акварели . . . . .	364.
Фотографій больше . . . . .	1529.
Карты . . . . .	93.
Образцы ископаемыхъ . . . . .	12.
Чучела звѣрей, птицъ и рыбъ . . . . .	86.
Образцы древесины хвойныхъ породъ . . . . .	40.
Старинныя монеты . . . . .	18.

Кромѣ того, на выставку были доставлены Печорской Опытной Станціей Д-та Земледѣлія образцы сельско-хозяйственной культуры Р. Сѣвера.

Затѣмъ на выставкѣ было нѣсколько моделей промысловыхъ судовъ и орудій, образцы старинныхъ нарядовъ населенія Архангельской губерніи и нѣкоторые другіе предметы.

За все время функціонированія выставки ее посѣтило 3219 человекъ; изъ этого общаго числа посѣтителей 2589 были платные и 630 бесплатные. Число посѣтителей само по себѣ не велико, но при незначительномъ вообще количествѣ населенія Архангельска, для выставки, устроенной на второмъ году существованія Общества, оно, по мнѣнію Правленія, должно быть признано достаточнымъ.

Какъ видно изъ отчета г. Казначея, общій расходъ по выставкѣ выразился въ суммѣ 1321 р. 18 коп., т. е. больше, чѣмъ въ шесть разъ превысилъ первоначально ассигнованную на устройство выставки сумму. Изъ этой общей суммы расхода 1031 руб. 36 коп. покрыты приходомъ по выставкѣ. Такимъ образомъ всего изъ средствъ Общества на выставку израсходовано 289 руб. 82 коп., больше ассигнованной суммы на 89 руб. 82 коп. Но отъ выставки остались вещи, которыя до сихъ поръ сохраняютъ свою цѣнность и которыя, если бы это было нужно, могутъ быть реализованы. Всего такихъ вещей (витрины, щиты, ящики и т. п.) приобретено на 351 руб. 11 коп. Если эти вещи реализовать, то выручка покроетъ не только перерасходъ, но и часть ассигнованныхъ Общимъ Собраніемъ 15-го іюля 1910 г. 200 руб. Кроме того, послѣ выставки въ пользу Общества поступило значительное количество фотографій и нѣкоторыя другіе экспонаты, владельцы которыхъ пожертвовали ихъ Обществу.—Такимъ образомъ, и въ финансовомъ отношеніи выставку слѣдуетъ считать вполне удачной.

Экспонаты, поступившіе послѣ выставки въ пользу Общества, послужили основаніемъ музея Общества, для помѣщенія котораго Общество получило разрѣшеніе отъ г. Директора мужской гимназіи А. Г. Суровцова занять одну изъ комнатъ въ отдѣльномъ зданіи этой гимназіи. Въ музей поступаютъ разнаго рода предметы, характеризующіе природу Сѣвера и жизнь его населенія. Слѣдуетъ отмѣтить, что просьбы Правленія къ представителямъ разныхъ группъ населенія Сѣвера о присылкѣ вещей для музея, встрѣчаются, въ общемъ, сочувственно. Почти всѣ предметы поступаютъ въ музей бесплатно, и Правленію приходится иногда оплачивать лишь стоимость пересылки ихъ. По количеству пожертвованныхъ предметовъ и представляемому ими интересу заслуживаетъ особаго вниманія крестьянинъ Печорскаго уѣзда И. И. Хабаровъ. Главный трудъ по оборудованію самаго музея несетъ на себѣ членъ Общества Н. К. Терентьевъ.

Въ непродолжительномъ времени послѣ закрытія выставки „Русскій Сѣверъ“ въ Архангельскѣ открылась выставка „Морскихъ экскурсій“ въ Петербургѣ. Общество получило приглашеніе принять участіе на этой выставкѣ, и Правленіе поручило В. Ф. Држевецкому быть на ней представителемъ Общества. На выставку были посланы: нѣсколько моделей судовъ<sup>1)</sup>, коллекція фотографій (все-оставшееся послѣ Архангельской выставки) и изданія Общества. За участіе на этой выставкѣ Обществу Комитетомъ выставки присужденъ почетный отзывъ.

Въ 1911-мъ году Общество приняло участіе въ Царскосельской выставкѣ. На выставку посланы: „Извѣстія“ Общества за всѣ годы, отдѣльные оттиски изъ „Извѣстій“, спеціально для выставки напечатанная ст. А. В. Журавскаго „Европейскій Русскій Сѣверъ“, фотографіи и часть изъ имѣющихся въ бібліотекѣ старинныхъ картъ разныхъ частей Русскаго Сѣвера. На этой выставкѣ изданія Общества были поднесены Его Императорскому Величеству, Государю Императору. Его Величеству угодно было за поднесеніе изданій выразить Об-ву Высочайшую благодарность.

<sup>1)</sup> Шняка съ полнымъ вооруженіемъ, карбась, звѣробойная гафель-шкуна, двѣ торговыхъ шкуны, плотъ для ловли жемчуга.

## Издательская дѣтельность.

Въ 1910 и 1911 г.г. Общество продолжало издавать двухнедѣльный журналъ „Извѣстія: Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“. Программа журнала оставалась та же, что и въ 1909 году, но объемъ журнала постепенно увеличивался. Измѣнялся постепенно характеръ печатнаго матеріала: уменьшилось количество перепечатокъ и передѣлокъ, увеличилось количество оригинальныхъ статей, въ статьяхъ и корреспонденціяхъ постепенно захватывался все болѣе и болѣе обширный районъ Русскаго Сѣвера, все съ болѣе и болѣе разнообразныхъ сторонъ.

По мѣрѣ увеличенія объема журнала и улучшенія его содержанія, увеличивалось и количество подписчиковъ, такъ что съ половины 1910 г. пришлось удвоить количество печатаемыхъ экземпляровъ каждаго №. Къ концу 1910 г. журналъ высылался въ количествѣ 410 платныхъ экземплярахъ, а въ первой половинѣ ноября 1911 года „Извѣстія“ имѣли уже 750 платныхъ подписчиковъ. Это число, какъ абсолютная цифра, величина, конечно, незначительная, но она почти вдвое превышаетъ количество платныхъ подписчиковъ, которыхъ „Извѣстія“ имѣли въ 1910 году, а это послѣднее, въ свою очередь, немного не въ два раза больше числа платныхъ подписчиковъ 1909 года; значитъ, возрастаніе интереса къ журналу не подлежитъ сомнѣнію. Скромное само по себѣ количество платныхъ подписчиковъ станетъ еще болѣе значительнымъ, если его сопоставить съ бюджетомъ „Извѣстій“. Въ данномъ случаѣ представляется небезынтереснымъ сравненіе „Извѣстій“ съ другимъ журналомъ, полезное значеніе котораго, какъ по его внутреннему содержанію, такъ и по авторитетности издающаго его ученаго учрежденія не подлежитъ сомнѣнію,—съ журналомъ „Русское Судостроеніе“.

Въ 1909 г. общій расходъ по изданію „Русскаго Судостроенія“ составлялъ 17568 руб.

Изъ этого расхода платною подпискою покрыто 1260 руб., т. е. платная подписка составляла лишь 6,83% общаго бюджета изданія. Въ томъ же году подписка на „Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“ составляла 37,94% общаго бюджета журнала. Такова разниа, несмотря на то, что по распредѣленію расходнаго бюджета по отдѣльнымъ статьямъ преимущество принадлежало „Русскому Судостроенію“: тамъ расходы на личный составъ редакціи и на сотрудниковъ въ 1909 г. составляли 64,7% всѣхъ расходовъ по изданію, а въ „Извѣстіяхъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“ лишь 24,25%. Продолжая сравненіе за 1910 г., мы увидимъ, что въ „Русскомъ Судостроеніи“ подписная плата въ этомъ году составляла 6,4% всего бюджета, а въ „Извѣстіяхъ“ 29,6%; расходы на личный составъ редакціи и на сотрудниковъ въ „Русскомъ Судостроеніи“ составляли 67,7%, а въ „Извѣстіяхъ“ 29,7% общаго бюджета.

Цѣль приведеннаго здѣсь сравненія заключается отнюдь не въ умаленіи достоинства авторитетнаго органа всероссійскаго ученаго учрежденія и не въ восхваленіи „Извѣстій“,—перваго опыта молодого Общества, работающаго въ одномъ изъ наименѣе культурныхъ и наименѣе населенныхъ уголковъ русской провинціи. Цѣль приведеннаго сравненія—наглядно показать, что платная подписка не является главнымъ критеріемъ полезности и необходимости того или иного печатна-



го органа. Если же отбросить денежные соображения, то польза „Извѣстій“ не подлежит сомнѣнiю: журналъ даетъ значительное количество новаго матеріала о Русскомъ Сѣверѣ; стремясь стать возможно ближе къ населенiю, онъ расширяетъ кругъ своихъ сотрудниковъ среди настоящихъ сѣверянъ и, такимъ путемъ, дѣлаетъ общимъ достоянiемъ познанiя мѣстныхъ аборигеновъ о своемъ краѣ, въ отдѣльности, быть можетъ, иногда и мелкiя, но въ совокупности безусловно цѣнные и интересные; это послѣднее обстоятельство, въ свою очередь, пробуждаетъ и укрѣпляетъ у жителей Сѣвера желанiе еще лучше и основательнѣе изучить свою окрину. Такимъ образомъ, въ смыслѣ изученiя Русскаго Сѣвера польза „Извѣстiй“ неоспорима и желательность изданiя этого журнала, по мнѣнiю Правленiя, не подлежитъ сомнѣнiю. Благоприятныя отзывы общей и специальной печати объ „Извѣстiяхъ“ (напр. въ томъ же „Русскомъ Судостроенiи“, „Сельскомъ Хозяинѣ“, „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ и друг.), обилiе перепечатокъ изъ „Извѣстiй“—все это убѣждаетъ Правленiе въ правильности высказаннаго только что взгляда на „Извѣстiя“. По приведенныя выше цифровыя данныя показываютъ, что и съ денежной точки зрѣнiя изданiе „Извѣстiй“ дѣло не слишкомъ убыточное: въ настоящее время журналъ оправдываетъ себя въ одной третей части; есть основанiе разсчитывать, что, по мѣрѣ внутренняго усовершенствованiя журнала, убытокъ по изданiю станетъ еще меньше.

Кромѣ того, для самого Общества журналъ имѣетъ еще ту практическую пользу, что путемъ обмѣна на „Извѣстiя“ Общество имѣетъ возможность получать очень значительное количество другихъ періодическихъ изданiй; благодаря журналу, Общество находится въ сношенiяхъ съ различными учеными учрежденiями—русскими и заграничными,—и, если-бы Общество не имѣло журнала, то у него, вѣроятно, не было бы и половины той библиотеки, которою оно располагаетъ теперь.

Редактированiе журнала въ 1910 и 1911 г. г., какъ и въ первый годъ существованiя Общества, лежало всецѣло на одномъ редакторѣ. Редакціонная коммиссія, хотя и была избрана Общимъ Собранiемъ, никакого участiя въ редактированiи „Извѣстiй“ не принимала и ни разу не собиралась.

Кромѣ журнала въ 1910 и 1911 г. г. Обществомъ изданы составленныя подъ редакціей А. Ф. Шидловскаго три указателя л-ры о Сѣверѣ: о Новой Землѣ, о дѣятельности Петра Великаго на Сѣверѣ и о Большеземельской тундрѣ и оленеводствѣ. Первый и 3-й указатели печатались первоначально въ видѣ приложенийъ къ книгамъ, изданнымъ другими учрежденiями; второй издавался первоначально Арх. Губ. Типографіей и затѣмъ переизданъ Об-вомъ. Такимъ образомъ, всѣ они печатались съ готоваго набора и Обществу пришлось уплатить лишь за бумагу и брошюровку. Въ рукописяхъ имѣются указатели л-ры: о Вѣломъ морѣ, о Велик. С. Морск. Пути, О Шпицбергенѣ. (русск. л-ра), объ о. о. Вайгачѣ и Колгуевѣ.

Во второй половинѣ 1911 года Обществомъ издана серія открытыхъ писемъ съ видами Сѣвера. Первая серія представляетъ воспроизведенiя съ фотографическихъ снимковъ изъ коллекціи: худ. В. Переплетчикова (4 шт.), И. Соберга (5 шт.), фот. Я. Лейцингера (1 шт.), Р. Некозова (1 шт.), Д. Руднева (2 шт.), Н. Невѣрова (5 шт.) и два съ неизвѣстныхъ оригиналовъ. По сюжету серія раздѣляется на этнографическую группу—6 номеровъ (№№ 1, 2, 9, 10, 11, 15) архитектур-

ную—5 номеровъ (№№: 3, 4, 6, 7, 8), пейзажную— 6 номеровъ (№№ 12, 13, 17, 18, 19, 20) и видовую—3 номера (№№: 5, 14, 16).

## Б и б л и о т е к а.

Библиотека Общества въ 1910 году начала приводиться въ порядокъ. Только въ концѣ 1909 г. Общество получило помѣщеніе подъ библиотеку,—и до того времени никакой работы по упорядоченію библиотеки быть не могло. Въ началѣ 1910 г. библиотека была открыта для пользованія членовъ Общества. Съ перваго мѣсяца 1910 г. книги начали классифицироваться по отдѣламъ, и была установлена записъ книгъ въ инвентарную книгу и на карточки, а также записъ въ особія инвентарныя книги картъ и рукописей. Къ составленію систематическаго каталога библиотеки въ 1910 г. приступить не пришлось, въ виду того, что лица, приглашенныя для работы въ библиотекѣ, значительную часть своего служебнаго времени должны были посвящать работѣ по составленію для „Извѣстій“ библиографическаго указателя текущей литературы о Сѣверѣ, по составленію коллекцій газетныхъ вырѣзокъ, имѣющихъ отношеніе къ Сѣверу, и по разбору карточекъ для продолженія изданія основнаго библиографическаго указателя литературы о Сѣверѣ. Составленіе каталога начато было только въ 1911 г., но, за обиліемъ упомянутой уже выше работы, вслѣдствіе большого количества книгъ, вновь поступившихъ въ б-ку, отнимавшихъ время на записъ ихъ въ инвентаръ и на карточки, и за недостаткомъ средствъ на пополненіе персонала служащихъ б-ки, удалось пока составить каталогъ только для части книгъ спеціально „сѣвернаго“ отдѣла б-ки.

Къ концу 1910 г. общее число книгъ въ библиотекѣ было около 2800 экземпляровъ, не считая періодическихъ изданій, т. е. приблизительно на 1300 экземпляровъ больше, чѣмъ въ 1909 г. вмѣстѣ съ періодическими изданіями общее число томовъ въ библиотекѣ къ концу 1910 г. превысило 3500 экземпляровъ. Къ наст. времени въ библиотекѣ насчитывается больше 4500 назв. minimum 5200—5300 книгъ, не считая періодич. изданій.

Почти всѣ книги поступили въ библиотеку бесплатно. Очень много поступило земскихъ изданій отъ земскихъ управъ сѣверныхъ губерній, которыя обыкновенно не отказываютъ въ удовлетвореніи просьбъ Правленія о присылкѣ того или другаго земскаго изданія. Значительное количество книгъ поступило отъ Акад. Наукъ, отъ разныхъ правительственныхныхъ учреждений,—центральныхъ и мѣстныхъ. Часто не отказываютъ въ присылкѣ своихъ изданій разнаго рода общественныя организации—научныя и промышленныя. Иногда поступаютъ безплатно книги и отъ отдѣльныхъ жертвователей. Среди послѣднихъ, по количеству пожертвованнаго, справедливо отмѣтитъ г. Предсѣдателя Правленія Общества А. Ф. Шидловскаго. Всѣ періодическія изданія получались въ обмѣнъ на „Извѣстія“. Полный списокъ ихъ помѣщенъ въ концѣ отчета (приложеніе).

По количеству и составу книгъ библиотеку нельзя, конечно, назвать ни полной, ни разнообразной. Но все же въ ней имѣется уже не мало цѣннаго матеріала, какъ изъ литературы о Сѣверѣ, такъ и изъ литературы по разнымъ другимъ спеціальнымъ областямъ знаній, причемъ нѣкоторыя изъ имѣющихся въ библиотекѣ книгъ въ настоящее время представляютъ изъ себя библиографическую рѣдкость. По обилію

же періодическихъ изданій бібліотека Общества является единственной въ Архангельскѣ.

Библіотекой Общества, согласно Устава, пользуются члены Общества. Чаще всего въ бібліотеку обращаются лица, что нибудь пишущія о Сѣверѣ, разрабатывающія какой-нибудь вопросъ, имѣющій отношеніе къ Сѣверу. Берутъ книги и просто для чтенія. Бываютъ обращенія въ бібліотеку за справками и съ цѣлями промышленными, напр. о мѣсторожденіяхъ разнаго рода полезныхъ ископаемыхъ. Такъ какъ въ бібліотекѣ, кромѣ книгъ и журналовъ, имѣется еще много газетныхъ вырѣзокъ и расклассифицированныхъ по отдѣламъ карточекъ съ занесенною на нихъ литературой о Сѣверѣ, то всѣ обращающіеся въ бібліотеку по большей части находятъ въ ней цѣпныя для себя указанія.

Существеннымъ недостаткомъ бібліотеки является тѣснота занимаемаго ею помѣщенія. При бібліотекѣ нѣтъ читальни, и это дѣлаетъ почти невозможнымъ для членовъ Общества чтеніе получающихся въ бібліотекѣ газетъ. То обстоятельство, что въ бібліотекѣ же помѣщается экспедиція журнала Общества, не позволяетъ постоянно поддерживать въ ней должный порядокъ и вообще затрудняетъ пользованіе бібліотекой. Если бы бібліотека имѣла болѣе обширное помѣщеніе, использование ея была бы несомнѣнно значительно выше.

### Участіе Общества въ научныхъ изслѣдованіяхъ.

Весною 1911-го года Общество получило предложеніе отъ Датскаго Метеорологическаго Института организовать сообщеніе свѣдѣній о состояніи льдовъ въ водахъ Русскаго Сѣвера. Для руководства Институтъ прислалъ нѣсколько экземпляровъ изданныхъ имъ вопросныхъ листковъ, раздаваемыхъ капитанамъ судовъ, плавающихъ въ сѣверн. водахъ. Въ виду того, что еще раньше вопросъ о собираніи этихъ свѣдѣній возбуждалъ В. А. Русановъ, послѣдному были отосланы на заключеніе полученные изъ Института вопросные листки. В. А. Русановъ предложилъ Правленію разработанную имъ самимъ болѣе обширную программу. Программа Русанова и Датскаго Метеорологическаго Института обсуждалась на засѣданіи Правленія 16-го апрѣля, при чемъ Правленіе, не считая себя достаточно подготовленнымъ для вынесенія опредѣленнаго постановленія по этому вопросу, поручило П. Г. Минейко рассмотреть объѣ программы и сдѣлать о нихъ докладъ Правленію.

Лѣтомъ 1911-го года Правленіемъ было предпринято не большое практическое мѣропріятіе по изученію морскихъ теченій въ сѣверныхъ водахъ. На отправлявшемся съ Новоземельской экспедиціей пароходѣ „Ольга“ и на отправлявшемся затѣмъ съ экспедиціей по отысканію мѣстъ для радіотелеграфныхъ станцій пароходѣ „Пахтусовъ“ было отправлено больше пятисотъ бутылокъ съ вложенными въ нихъ записками на трехъ языкахъ (русскомъ, норвежскомъ и англійскомъ), въ которыхъ отъ имени Общества къ нашедшимъ записки была обращена просьба объ отсылкѣ записокъ Обществу съ указаніемъ мѣста и времени ихъ находженія и нѣкоторыхъ другихъ данныхъ. Ко времени составленія настоящаго отчета въ Правленіи получено лишь незначительное количество записокъ, найденныхъ частью въ районѣ Бѣлаго Моря, частью около Канина носа и частью у береговъ Сѣверной Норвегіи.

Весною 1911 года Правленіе черезъ начальниковъ учебныхъ заведеній обратилось съ просьбою къ ученикамъ и ученицамъ имѣющихся въ Архангельскѣ разныхъ учебныхъ заведеній, а также къ ученикамъ старшихъ классовъ городскихъ училищъ Архангельской губерніи съ просьбой собирать для Общества разнаго рода матеріалы по изученію Р. Сѣвера. Правленіе надѣялось получить отъ Академіи Наукъ для раздачи учащимся программы и наставленія для этой работы, но такія получены не были. По нѣкоторымъ вопросамъ наставленія, по порученію Правленія, были составлены въ Арх-скѣ, но составленіе и затѣмъ размноженіе ихъ потребовало порядочно времени, такъ что разосланы они были учащимся уже въ концѣ лѣтнихъ каникулъ. Этимъ, очевидно, и объясняется незначительное количество сообщений, полученныхъ Правленіемъ отъ учащихся.

Съ осени 1911-го года при Об-вѣ начаты слѣдующія научныя работы: разработка данныхъ переписи населенія Архангельской губерніи 1785 года, изслѣдованіе правового положенія самоѣдовъ и изслѣдованіе правовыхъ нормъ по отношенію сѣверныхъ водъ.

Работы по разработкѣ матеріаловъ статистическаго описанія Архангельской губерніи находятся въ такомъ состояніи. Совершенно закончена сводка по волостныхъ (по—общинныхъ) таблицъ по Холмогорскому уѣзду (около 180 граф.) Приступлено по тому же уѣзду къ составленію группъ новыхъ и комбинаціонныхъ таблицъ,—по посѣвной площади, по количеству рогатаго скота и по характеру промысловъ. Кроме того начаты, подготовительныя работы къ сводкѣ матеріаловъ по Кольской округѣ, по Александровскому и Кемскому уѣздамъ. Далѣе предполагается разработать матеріалъ по сохранившимся 600 хозяйствамъ Онежской округи. Для выясненія исторической и экономической цѣнности этой работы были посланы сообщенія о ней русскимъ историкамъ и экономистамъ: проф. Кауфману, проф. Семевскому, Огановскому и др. Всѣ они признаютъ важное научное значеніе этого изслѣдованія.

Заняты этой работой 10 человекъ студентовъ подъ руководствомъ Н. Н. Гиммеръ. Трудъ всѣхъ участниковъ работъ пока остается бесплатнымъ, такъ какъ ассигновки изъ Главнаго Управл. Землед. и Землеустр., о которой возбудилъ ходатайство бывшій начальникъ Арх. губерніи И. В. Сосновскій, еще не послѣдовало. Если работы будутъ продолжаться, что при бесплатности труда сомнительно, то цифровой матеріалъ будетъ обработанъ и по остальной части губерніи и лишь послѣ этого будетъ приступлено къ текстовой разработкѣ матеріала.

Работой по изслѣдованію правового положенія самоѣдовъ занятъ студентъ-юристъ И. Д. Виленскій. Трудъ этотъ въ общихъ чертахъ сводится къ слѣдующему: исторія самоѣдовъ, содержаніе и объемъ ихъ правъ, въ особенности, въ сферѣ личныхъ, общественнаго устройства и общеимущественныхъ правъ ихъ и, наконецъ, поземельныя права самоѣдовъ.

Трудъ по изслѣдованію правовыхъ нормъ на сѣверныя воды принимаютъ студентомъ СПб. университета І. Г. Гиллеръ совместно съ студентомъ Московскаго ун-та М. Н. Петровымъ и И. Д. Виленскимъ.

Какъ намъ извѣстно, этотъ послѣдній трудъ находится еще въ начальной стадіи разработки.

# **ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ**

Архангельскаго Общества изученія Русскаго  
Сѣвера

за 1910 г.

## Денежный отчетъ.

## ПРИХОДЪ.

На 1-ое Января 1910 года оставалось:

а) На текущемъ счету въ Арханг. отд. Русск. для виѣшной торговли Банка . . . . .	1210 р. 36 к.
б) На рукахъ Предсѣдателя Правленія . . . . .	452 р. 20 к.
в) На рукахъ Казначей . . . . .	15 р. 52 к.
	<hr/>
	1678 р. 08 к.

Поступило въ 1910 году:

1) Членскихъ взносов . . . . .	990 р. — к.
2) Пособія отъ Правительства . . . . .	2000 р. — к.
3) Пособія отъ Олонецкаго Губ. Земства . . . . .	200 р. — к.
4) Пособія отъ Союза Лѣсопромышленниковъ . . . . .	1200 р. — к.
5) Пособія отъ частныхъ лицъ . . . . .	1233 р. — к.
6) Подписной платы за „Извѣстія“ . . . . .	1421 р. 19 к.
7) Доходъ отъ объявленій . . . . .	26 р. — к.
8) Отъ продажи изданій О-ва . . . . .	54 р. 77 к.
9) Отъ СПБ. телеграфнаго агентства:	
а) Возвратъ денегъ за телеграммы . . . . .	174 р. 48 к.
б) Подешное вознагражденіе . . . . .	89 р. — к.
10) Доходъ отъ выставки „Русскій Сѣверъ“ . . . . .	1055 р. 04 к.
11) Разныя поступления . . . . .	112 р. 17 к.
12) Проценты съ капитала . . . . .	79 р. 69 к.
	<hr/>
	8635 р. 34 к.

Всего въ приходѣ съ остаткомъ . . . 10313 р. 42 к.

Предсѣдатель Правленія

Членъ-Казначей

## за 1910 годъ.

## РАСХОДЪ.

А. По канцеляріи Правленія:

1) Почта и телеграфъ . . . . .	202 р. 29 к.
2) Канцелярскіе расходы . . . . .	557 р. 39 к.
3) Устройство Общихъ Собраній . . . . .	78 р. 92 к.
4) Типографскіе расходы . . . . .	497 р. 15 к.
5) Занятія въ библиотекѣ . . . . .	145 р. 60 к.
6) Оборудование, пополненіе библиотекы, переплетъ книгъ . . . . .	187 р. 80 к.
7) На телеграммы СПБ. телеграфному агентству . . . . .	177 р. 05 к.
8) Непредвидѣнные расходы . . . . .	26 р. 46 к.
	<hr/>
	1872 р. 66 к.

Б. На изданіе „Извѣстій“:

1) Содержаніе редактору . . . . .	600 р. — к.
2) Сотрудникамъ и репортерамъ . . . . .	875 р. 55 к.
3) Печатаніе и бумага . . . . .	3241 р. 70 к.
4) Экспедиція журнала . . . . .	527 р. 12 к.
5) Почтовые и канцелярскіе расходы . . . . .	521 р. 74 к.
	<hr/>
	5766 р. 11 к.
В. На устройство выставки „Русскій Сѣверъ“ . . . . .	1265 р. 50 к.
	<hr/>
Итого въ расходѣ . . . . .	8904 р. 27 к.

Остатокъ на 1-ое Января 1911 года:

а) На текущемъ счету Русск. для вн. торг. Банка . . . . .	1220 р. 05 к.
б) На рукахъ Предсѣдателя Правленія . . . . .	119 р. 58 к.
в) На рукахъ Казначей . . . . .	69 р. 52 к.
	<hr/>
	1409 р. 15 к.

Балансъ . . . . . 10313 р. 42 к.

Кромѣ того подлежитъ уплатѣ Губернской

Типографіи по 1-ое Января 1911 г. . . . . 1938 р. 38 к.

В. Ленгауеръ.

В. Бартневъ.

ПРИХОДО-РАСХОДНЫЙ ОТЧЕТЪ  
ПО ОБЩЕСТВУ  
изученія Русскаго Сѣвера  
*за 1911 годъ.*

Приходъ.	СУММА.	Сравнительно со смѣтой.	
		Больше.	Менше.
Оставалось на 1 Января 1911 г.:			
а) У Предсѣдателя Правленія . . . .	119 58		
в) У Казначей . . . . .	69 52		
с) На текущ. счету въ Арх. Отд. Русс. для внѣшней торговли Банка . . . .	1220 05		
Итого . . . . .	1409 15		
Поступило въ 1911 году:			
1) Членскихъ взносов . . . . .	929 —	—	521
2) Пособія Управл. Земл. и Гос. Имущ.	2000 —	—	1000
3) „ Русскаго для вн. т. Банка.	100 —	100 —	—
4) „ Союза лѣсопромышленниковъ	1200 —	—	—
5) „ Частныхъ лицъ . . . . .	913 —	313 —	—
6) Подписной платы за „Извѣстія“ . . . .	2715 13	1315 13	
7) Платы за объявленія . . . . .	235 90	35 90	
8) Отъ продажи изданій Общества. . . .	160 15	110 15	
9) Отъ СПБ. Телегр. Агентства:			
а) вознагражденія . . . . .	53 13	24 37	
б) денегъ возвратъ за депеши.	71 24		
10) Доходъ отъ выставки . . . . .	17 50	17 50	
11) Разныхъ . . . . .	110 53	110 53	
Итого . . . . .	8505 58	2026 58	1521
		505 58	
Балансъ . . . . .	9914 73		

Предсѣдатель  
Казначей

Расходъ.	СУММА.	Сравнительно со смѣтой.	
		Больше.	Менше.
А. По Правленію:			
1) Содержаніе Секретаря . . . . .	707	107 —	
2) Почта и телеграфъ . . . . .	110 46		139 54
3) Канцелярскіе . . . . .	688 86	488 86	
4) Устройство Общихъ Собраній . . . .	43 44		56 56
5) Типографскіе расходы . . . . .	100		50 —
6) Занятія въ библиотекѣ . . . . .	360 31	60 31	
7) Оборудование библиотеки . . . . .	493 89	243 89	
8) Телеграммъ СПБ. Тел. Агентства.	62 11	62 11	
9) Устройство лекціи В. А. Русанова.	22 21	22 21	
10) Непредвидѣнные . . . . .	189 60	139 60	
Итого . . . . .	2777 88		
Б. По Редакціи:			
1) Редакторъ . . . . .	900 —	300 —	
2) Сотрудники и репортеры . . . . .	867 69	67 69	
3) Печать и бумага . . . . .	3875 80	75 80	
4) Экспедиція . . . . .	967 63	367 63	
5) Почтовые и канцелярскіе . . . . .	423 96	223 96	
Итого . . . . .	7035 08		
В. По выставкѣ „Изуч. Русскаго Сѣвера“ . . . . .	55 68	55 68	
Всего . . . . .	9868 64	2214 74	246 10
Остатокъ на 1912 годъ:			
На текущ. счету въ Арх. Отд. Русс. для внѣшней торговли Банка . . . .	20 05		
У Казначей . . . . .	26 04		
Итого . . . . .	46 09		
Балансъ . . . . .	9914 73		

В. Ленгауеръ.  
Мальцевъ.



ПРИХОДО-РАСХОДНАЯ СМѢТА

на 1912 г.

Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера,  
утвержденная Общимъ Собраніемъ 17 декабря  
1911 г.

П Р И Х О Д Ъ.

1) Остатокъ наличности на 1 Января 1912 г. . . . .	00 р. <sup>1)</sup>
2) Членскіе взносы . . . . .	1000 р.
3) Пособіе отъ Главнаго Управленія Землеустрой- ства и Земледѣлія . . . . .	1000 р.
4) Пособіе отъ Арханг. Союза Лѣсопромышленниковъ.	1200 р.
5) Пособіе отъ А. Ю. Суркова . . . . .	900 р.
6) Подписная плата за „Извѣстія“ . . . . .	3350 р. <sup>2)</sup>
7) Доходъ отъ объявленій . . . . .	120 р.
8) Вознагражденіе отъ С.-Петербур. Телеграфнаго Аг.	100 р.
9) Разныя поступленія . . . . .	100 р.
10) Неуплаченные членскіе взносы . . . . .	300 р. <sup>3)</sup>
Итого . . . . .	8070 р.

Расходъ . . . . .	7777 р.
Остатокъ . . . . .	293 р.

*Примѣчаніе:* 1) Вся наличность на 1-ое января должна быть употреблена на покрытіе долга типографіи. 2) Платный тиражъ „Извѣстій“ предполагается въ 1050 экземпляровъ, по подписной цѣнѣ 3 р. съ членовъ и 4 р.—не съ членовъ, послѣднихъ подписчиковъ предполагается 200 человекъ. 3) Предполагается, что изъ 1000 р. неуплаченныхъ членскихъ взносовъ за прежніе годы треть будетъ уплачена.

Если поступятъ пособія, не предусмотрѣнныя смѣтой, то часть суммъ этихъ должна пойти на уплату долга типографіи.

РАСХОДЪ.

А. По канцеляріи и библіотекѣ Правленія.

1) Содержаніе Помощнику Секретаря Правленія . . .	360 р. <sup>1)</sup>
2) Полное содержаніе библіотекаря . . . . .	180 р. <sup>1)</sup>
3) Содержаніе сторожа . . . . .	60 р. <sup>2)</sup>
4) Расходы на почту и телеграммы . . . . .	80 р.
5) Канцелярскіе и типографскіе расходы . . . . .	100 р.
6) Расходы на устройство Общихъ Собраній . . . . .	100 р.
7) Оборудованіе, пополненіе библіотеки и переплеть книгъ . . . . .	200 р.
8) Непредвидѣнные расходы . . . . .	80 р.
Итого . . . . .	1160 р.

Б. По изданію „Извѣстій“.

1) Бумага, наборъ и печать . . . . .	2896 р. <sup>3)</sup>
2) Печатаніе картъ и діаграммъ въ „Извѣстіяхъ“ . . . . .	100 р.
3) Вознагражденіе сотрудникамъ . . . . .	1080 р.
4) Вознагражденіе хроникеру и корректору . . . . .	360 р.
5) Вознагражденіе редактору . . . . .	900 р.
6) Вознагражденіе экспедитору . . . . .	300 р.
7) Почтовые расходы . . . . .	650 р.
8) Канцелярскіе расходы . . . . .	100 р.
9) Экспедиція . . . . .	75 р.
10) Вознагражденіе сторожу . . . . .	156 р. <sup>3)</sup>
Итого . . . . .	6617 р.
А всего по пункт. А и Б . . . . .	7777 р.

*Примѣчаніе:* 1) Секретарь Правленія и библіотекарь должны быть выборными изъ членовъ Правленія или Общества и нести свой трудъ бесплатно; платными должны быть только ихъ помощники. 2) Одно лицо, получающее по пункту А—60 р. и по пункту Б—156 р.; 18 р. въ мѣсяць. 3) должны печататься 1300 экземпляровъ. 24 № въ годъ, каждый 3 печати. листа въ №, т. е. не свыше 80 печ. листовъ въ общемъ.

# СПИСОКЪ

периодическихъ изданій, получавшихся въ 1911 году въ библіотекѣ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

1. Архангельскъ.—Архангельскъ.
2. Архангельскія Губернскія Вѣдомости.—Архангельскъ.
3. Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости.—Архангельскъ.
4. Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ.—С.-Петербургъ.
5. Астрономическое Обзорѣніе. г. Измаиль Бессарабской губ.
6. Баянъ.—С.-Петербургъ.
7. Биржа.—С.-Петербургъ.
8. Биржевой Ежемѣсячникъ.—С.-Петербургъ.
9. Богословскій Вѣстникъ.—Серг. Посадъ. Москва.
10. Бюллетени Литературы и Жизни.—Москва.
11. Бюллетень Междувѣдомственной Комиссіи.—СПБ.
12. Варшавскія Университетскія Извѣстія.—Варшава.
13. Ветеринарный фельдшеръ.—С.-Петербургъ.
14. Врачебно-санитарная хроника Рязанской губ.—Рязань.
15. Волжско-Камская Рѣчь.
16. Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства.—Москва.
17. Вѣстникъ Азіи.—Харбинь.
18. Вѣстникъ Коопераций.—С.-Петербургъ.
19. Вѣстникъ Олонецкаго Губернскаго Земства.—Петрозаводскъ.
20. Вѣстникъ Путей Сообщенія.—СПБ.
21. Вѣстникъ Русско-Англійской торговой палаты.—СПБ.
22. Вѣстникъ Рыбпромышленности.—СПБ.
23. Вѣстникъ Садоводства.—Новочеркасскъ.
24. Вѣстникъ служащихъ Обществъ Взаимнаго Кредита.—СПБ.
25. Вѣстникъ Саратовскаго Отдѣленія П. Р. технич. О-ва.
26. Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли.—СПБ.
27. Вѣстникъ Западной Сибири.—г. Тюмень.
28. Вятская Рѣчь.—Вятка.
29. Голось Вятки.—Вятка.
30. Голось Москвы.—Москва.
31. Голось —Ярославль.
32. Городское Дѣло.—СПБ.
33. Деревня.—СПБ.
34. Для Народнаго Учителя.—Москва.
35. Домовладѣніе и Городское Хозяйство.—СПБ.
36. Ежемѣсячный Метеорологическій Бюллетень.—СПБ.
37. Естествознаніе и Географія.—Москва.
38. Желѣзнодорожное Дѣло.—СПБ.
39. Желѣзнодорожная Жизнь на Дальнемъ Востокѣ.—Харбинь.
40. Животноводство.—СПБ.
41. Живая Старина.—СПБ.

42. Журналъ Министерства Путей Сообщенія.—СПБ.
43. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.—СПБ.
44. Журналъ Опытной Агрономіи.—СПБ.
45. Журналъ Общества Сибирскихъ Инженеровъ.—Томскъ.
46. Записки Императорскаго Харьковскаго Университета.—Харьковъ.
47. Записки Ново-Александрійскаго Института Сельскаго Хоз. и Лѣсоводства.—Ново-Александрія.
48. Записки по гидрографіи.—С. Петербургъ.
49. Записки Моск. Отд. И. Т. О.—Москва.
50. Записки Нижегород. Отд. И. Р. Т. О.—Нижній-Новгородъ.
51. Земское Дѣло.—Москва.
52. Землеустройство и Землепользованіе.—Харьковъ.
53. Землевладѣніе.—Москва.
54. Извѣстія Академіи Наукъ.—СПБ.
55. Извѣстія Московскаго Сельско-Хозяйственнаго Института.—Москва.
56. Извѣстія Общества Горныхъ Инженеровъ.—СПБ.
57. Извѣстія Восточнаго Института.—Владивостокъ.
58. Извѣстія Томскаго Технологическаго Института.—Томскъ.
59. Извѣстія Вятскаго Об-ва Пчеловодства.—Вятка.
60. Извѣстія Бюро по сельскохоз. механикѣ.—СПБ.
61. Извѣстія Вытегорскаго округа Путей Сообщенія.—г. Вытегра.
62. Извѣстія Императорскаго Географическаго Общества.—СПБ.
63. Извѣстія Кіевскаго Политехническаго Института.—Кіевъ.
64. Извѣстія Земскаго Отдѣла.—СПБ.
65. Извѣстія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.—СПБ.
66. Извѣстія книжныхъ магазиновъ Вольфъ.—СПБ.
67. Извѣстія Областной Земской Переселенческой Организациі.—Полтава.
68. Извѣстія Комитета по Холодильному Дѣлу.—СПБ.
69. Извѣстія по дѣламъ Земскаго и Городскаго Хозяйства.—СПБ.
70. Извѣстія Собранія Инженеровъ Путей Сообщенія.—СПБ.
71. Извѣстія СПБ. Политехническаго Института.—СПБ.
72. Казанская Газета.—Казань.
73. Казанскій Телеграфъ.—Казань.
74. Книжный міръ.—СПБ.
75. Крестьянское Хозяйство.—СПБ.
76. Крестьянское Земледѣліе.—СПБ.
77. Крестьянское Дѣло.—Москва.
78. Лѣсной Журналъ.—СПБ.
79. Лѣсопромышленникъ.—СПБ.
80. Лѣсопромышленный Вѣстникъ.—Москва.
81. Любитель Природы.—СПБ.
82. Матеріалы для изученія Вятскаго Края.—Вятка.
83. Матеріалы для изученія Пермскаго края.—Пермь.
84. Метеорологическій Вѣстникъ.—СПБ.
85. Метеорологическій Бюллетень.—СПБ.
86. Молочное Хозяйство и Скотоводство.—Москва.
87. Морской Сборникъ.—СПБ.
88. Морской Врачъ.—СПБ.
89. Народное Дѣло.—СПБ.
90. Народная Газета.—Курганъ.
91. Народное Образованіе.—СПБ.
92. Наше Дѣло.—Кіевъ.
93. Нужды Деревни.—Москва.
94. Обскій Вѣстникъ.—Новоиколаевскъ.
95. Обская Жизнь.—Новоиколаевскъ.
96. Оренбургскій Край.—Оренбургъ.
97. Окраины Россіи.—СПБ.

98. Олонецкія Вѣдомости.—Петро-  
заводскъ.
99. Олонецкая Недѣля.—Петроза-  
водскъ.
100. Орнитологическій Вѣстникъ.  
—Обираловка Моск. губ.
101. Охотничья Газета.—Москва.
102. Пензенскій Городской Вѣст-  
никъ.—Пенза.
103. Пермская Земская Недѣля.—  
Пермь.
104. Пермскія Вѣдомости.—Пермь.
105. Пермскій Край.—Пермь.
106. С.-Петербургскія Вѣдомости.  
—СПБ.
107. Правительственный Вѣстникъ.  
—СПБ.
108. Православный Благовѣстникъ.  
—Москва.
109. Природа и Охота.—Москва.
110. Прогрессивное садоводство и  
огородничество.—СПБ.
111. Промышленность и Торгов-  
ля.—СПБ.
112. Пути Сообщенія Россіи.—  
СПБ.
113. Раціональное Удобреніе.—  
СПБ.
114. Родопски Напрѣдъкъ.—  
Пловдивъ.
115. Россійское Козоводство.—Ря-  
зань.
116. Россія.—СПБ.
117. Русское Судоходство.—СПБ.
118. Русскій Пчеловодный Ли-  
стокъ.—СПБ.
119. Русскій Начальный Учитель.  
—СПБ.
120. Русскія Вѣдомости.—Москва.
121. Рыболовъ и Охотникъ.—  
Вятка.
122. Сельское Хозяйство и Лѣсо-  
водство.—СПБ.
123. Семья Охотниковъ.—Москва.
124. Сельско-хоз.-экономическій Ли-  
стокъ Вологодскаго губ. зем-  
ства.—Вологда.
125. Сельско-хозяйственный Вѣст-  
никъ.—СПБ.
126. Сельскій Хозяинъ.—СПБ.
127. Семья и Школа.—Москва.
128. Сибирскій Листокъ.—То-  
больскъ.
129. Сибирскій Земледѣлецъ и Са-  
доводъ.—Томскъ.
130. Сибирская Торговая Газета.  
—г. Тюмень.
131. Сибирская Жизнь.—Иркутскъ.
132. Сѣверное Утро.—Архан-  
гельскъ.
133. Сѣверное Слово.—Вятка.
134. Сѣверный Хозяинъ.—Вологда.
135. Сѣверное Хозяйство.—СПБ.
136. Страховое Дѣло.—Тверь.
137. Теплоходъ.—СПБ.
138. Техничко-Промышленный Вѣ-  
стникъ.—СПБ.
139. Топографическій и Геодези-  
ческій Журналъ.—СПБ.
140. Торгово-промышленная газе-  
та.—СПБ.
141. Трезвая Жизнь.—СПБ.
142. Трудовая Помощь.—СПБ.
143. Труды Императорскаго Воль-  
но-экономическаго Общества.  
—СПБ.
144. Труды Императорскаго С.-Пе-  
тербургскаго Об-ва Естество-  
испытателей.—СПБ.
145. Труды Бюро по прикладной  
ботаникѣ.—СПБ.
146. Уральское Хозяйство.—Екате-  
ринбургъ.
147. Уральскій Край.—Екатери-  
нбургъ.
148. Уральскій Кооператоръ.—  
—Екатеринбургъ.
149. Ученыя Записки Имп. Юрь-  
евскаго Университета.—Юрь-  
евъ.
150. Ученыя Записки Имп. Казан-  
скаго Ун-та.—Рязань.
151. Физикъ-Любитель.—Никола-  
евъ.
152. Финляндская Газета.—Гель-  
сингфорсъ.
153. Хлѣбное Дѣло.—СПБ.
154. Хозяйство.—Кіевъ.
155. Школа и Жизнь.—СПБ.
156. Экономистъ Россіи.—СПБ.
157. Этнографическое Обзорѣніе.  
—Москва.

158. Annalen der Hydrographie und Maritimen Meteorologie.—Berlin.
159. Bibliographie de Sciences et de l' Industrie.—Paris.
160. Botaniska Notiser.—Lynd.
161. Bulletin of the American Geographical Society. — New-York.
163. The Cambridge University Press Bulletin.—Cambridge.
164. The Bulletin of the Geographical Society of Philadelphia.—Philadelphia.
165. Bulletin of the New-York Public Library.—New-York.
166. Dansk Ornithologisk Forenings Tidsskrift.—Copenhagen.
167. Entomologische Literaturblätter.—Berlin.
168. Fiskets Gang. Bergen.
169. Geographisk. Tidsskrift.—Copenhagen.
170. Geographischer Anzeiger.—Golltha.
171. The Geographical Journal.—London.
172. From Bulletin of the Bureau of Fisheries.
173. Nachrichten für Seefahrer.—Berlin.
174. Nachrichten von der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen.—Göttingen.
175. Norsk Fiskeritidende.—Uppsala.
176. Naturae Novitates. — Berlin.
177. La Russie Economique.—Paris.
178. Svensk Fiskeri-Tidsskrift.—Bergen.
179. Timber Trades Journal.—London.
180. „Varde Posten“.—Vardø.
-