

ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ  
ЖИЗНИ СЪВЕРНАГО КРАЯ  
„ИЗВѢСТІЯ  
Архангельскаго Общества  
изученія Русскаго Сѣвера“.

1912 г.

№ 9-й.

1 Мая.

**Новые законы и распоряженія Правительства, представляющіе интересъ для Сѣвера.**

(1 отдѣлъ Собр. Узакон. и распор. Правительства 1912 года).

- | №№ Ст.   | Предметы узаконеній:   |
|----------|--|
| 8. 96.   | Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на расходы по заготовкѣ полушубковъ, валинокъ и сапожнаго товара для низшихъ чиновъ Отдѣльнаго Корпуса пограничной стражи.                        |
| 12. 132. | О распространеніи лѣсоохранительнаго закона на всю Пермскую губернію.  |
| 14. 145. | Объ отчужденіи земельныхъ участковъ для переустройства и развитія станціи „Тюмень“ Пермской желѣзной дороги.   |
| 19. 167. | О дополненіи временныхъ правилъ для плаванія по внутреннимъ воднымъ путямъ.  |
| 21. 187. | Объ измѣненіи и дополненіи ст. 260 правилъ объ отдѣльномъ корпусѣ пограничной стражи.  |
| 21. 193. | Объ обращеніи существующей въ Онежскомъ уѣздѣ Имецкой женской общины въ женскій общежительный монастырь.   |
| 21. 198. | Объ уменьшеніи размѣра залога для нотаріуса прилегающей къ городу Омску станціи Атаманскій хуторъ.   |
| 30. 247. | О принятіи дѣтскаго убѣжища въ Кушвинскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, Пермской губерніи, въ число дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи и объ открытіи Кушвинскаго попечительства дѣтскаго пріюта.          |
| 30. 248. | Объ открытіи Никольскаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи въ ознаменованіе трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.  |
| 32. 257. | О созывѣ международной конференціи для обсужденія вопроса объ установленіи единообразія въ редакціи лоній и лонманскихъ замѣтокъ, въ огражденіи и освѣщеніи береговъ и въ условныхъ знакахъ, употребляемыхъ на морскихъ картахъ. |
| 34. 282. | Объ обращеніи развѣзда Омскъ—постъ Сибирской желѣзной дороги въ тарифную станцію.  |
| 35. 287. | О присвоеніи Орловскому реальному училищу, Витебской губерніи, наименованія „Алексеѣвское“.  |
| 36. 294. | Объ утвержденіи устава торговой школы общества взаимнаго кредита Череповцаго уѣзднаго земства въ гор. Череповцѣ.   |
| 36. 296. | Объ утвержденіи устава общества архангельскихъ лопмановъ.  |

38. 319. Объя олучденіи земли для сооружеиія ширинколейной желѣзнодорожной линіи отъ С.-Петербургскаго Витексой линіи Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ до города Петроаволска.
42. 376. Объя открытіи Велико-Устюжскаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ приютовъ Вѣдомства учрежденіи Императрицы Маріи.

## По вопросу объ открытіи въ г. Вологдѣ судебной палаты\*).

Вопросъ объ открытіи въ г. Вологдѣ судебной палаты существеннымъ образомъ затрагиваетъ интересы населенія не только города Вологды, но всей Вологодской губерніи и даже всего Крайняго Сѣвера Россіи.

Еще судебные уставы Императора Александра II исходили изъ того положенія, что въ нашихъ судахъ царить свойственная имъ волокита, неизбѣжность коей вызывали даже постановленіе закона о вознагражденіи правой стороны за проѣзды и волокиты, которымъ она подвергается въ теченіе судебного процесса.

Съ введеніемъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II предполагалось избѣжать этой судебной волокиты и медленности судебного производствa. Но на самомъ дѣлѣ предположенія не оправдались, и населенію сѣверныхъ губерній по преимуществу приходится считаться съ старинной судебной волокитой; дѣла, поступающія въ московскую судебную палату въ качествѣ апелляціонной инстанціи, лежать безъ всякаго движенія въ теченіе многихъ лѣтъ, и перѣдки примѣры, что дѣло не разрѣшается по существу судебной палатой пять и шесть лѣтъ, а есть даже дѣла, насчитывающія 12 и 15 лѣтъ своего пребыванія въ производствѣ Московской судебной палаты. Въ текущемъ году въ судебной палатѣ разсматриваются дѣла, воступившія изъ вологодскаго окружнаго суда въ 1906 и 1907 годахъ.

При такихъ условіяхъ тяжущіеся находятся въ положеніи лицъ, получившихъ отказъ въ правосудіи, ибо полученіе удовлетворенія по иску черезъ десять лѣтъ, перѣдко равносильно отказу въ таковомъ.

Обстоятельство это уже признается самымъ министерствомъ юстиціи, предъ которымъ съ настоятельной необходимостью всталъ уже вопросъ о борьбѣ съ этимъ какъ-бы присущимъ апелляціонному производству зломъ.

Обращаясь къ его причинамъ, вѣдомство юстиціи совершенно правильно констатируетъ въ ряду таковыхъ перегруженности дѣлами московской судебной палаты. Въ самомъ дѣлѣ, въ то время, какъ округъ петербургской судебной палаты состоитъ изъ 11 окружныхъ судовъ, и ни въ одномъ изъ другихъ судебныхъ округовъ число судовъ не превышаетъ 9-ти, а казанской судебной палатѣ подчинено только 7 судовъ, въ округѣ московской судебной палаты состоитъ 15 судовъ.

Вполнѣ естественно, что *облегченіе груза московской судебной палаты должно быть сдѣлано путемъ извлеченія изъ ея округа части судовъ*, дабы уравнять ея въ этомъ отношеніи съ другими судебными округами.

\* Докладная записка, составленная принятымъ повѣреннымъ Трапезниковымъ по порученію комисіи вологодской городской думы.

Такимъ образомъ возникаетъ предположеніе объ открытіи новой судебной палаты въ одномъ изъ городовъ московскаго судебного округа. Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какому городу въ данномъ случаѣ надлежало бы отдать преимущество, необходимо остановиться прежде всего на томъ, что одновременно съ названнымъ предположеніемъ отдѣльные города уже начали возбуждать ходатайство объ открытіи именно у нихъ новой судебной палаты. Къ числу такихъ городовъ относится городъ Пермь.

Принципиально едва-ли можно спорить и возражать противъ того, что съ точки зрѣнія приближеніе суда къ населенію, съ точки зрѣнія, усвоенной и почти единогласно признаваемой нынѣ въ наукѣ судопроизводства, обширная область Урала нуждается въ открытіи судебной палаты въ одномъ изъ уральскихъ городовъ. Какое обстоятельство диктуется прежде всего громадными разстояніями между уральскими городами и казанской судебной палатой, къ округу коей они приписаны.

Однако вопросъ этотъ ничуть не можетъ устранять вопроса объ отдѣленіи части судовъ московскаго судебного округа въ округъ самостоятельный, потому что открытіе судебной палаты въ Перми или иномъ городѣ Уральского края не разрѣшаетъ совершенно вопроса объ облегченіи груза московской судебной палаты.

По всемъ этимъ основаніямъ *вопросъ объ открытіи судебной палаты въ г. Перми представляется вопросомъ въ одномъ только совершенно постороннемъ, самостоятельномъ и къ нему неотносящимся.*

Въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ можетъ быть открыта судебная палата и въ г. Перми и въ другомъ любомъ городѣ Уральского края, но едва ли отъ открытія этой судебной палаты хоть въ какой-нибудь степени будетъ облегченъ грузъ московской судебной палаты, всѣ города коей находятся отъ г. Перми въ такомъ отдаленномъ разстояніи, что о перечисленіи какого-либо изъ нихъ въ округъ предлагаемой пермской судебной палаты серьезно говорить не приходится.

Переходя къ разрѣшенію вопроса о преимуществахъ того или иного изъ городовъ московскаго судебного округа съ точки зрѣнія наибольшей ихъ пригодности для открытія въ нихъ новой судебной палаты, *следуетъ выборъ между городами произвести по признаку ихъ наиболее выгоднаго центральнаго положенія въ отношеніи городовъ новаго судебного округа.*

*Такимъ географическимъ центромъ представляется именно городъ Вологда.* Расположенный въ узлѣ сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ, г. Вологда связанъ желѣзнодорожными линіями съ окружающими его губернскими городами и городами, вмѣющими окружные суды. Это обстоятельство представляетъ далеко немаловажное значеніе, такъ какъ при наличности его облегчается какъ въѣздъ состава судебной палаты въ выѣздныя сессіи ея въ губернскихъ городахъ, такъ и присутствованіе тяжущихся сторонъ въ засѣданіяхъ палаты для личнаго поддержанія своихъ интересовъ и для личныхъ предъ апелляціонной инстанціей объясненій, переговоры уже объ облегченіи почтовыхъ сношеній между палатой и входящими въ ея округъ городами.

Нижеслѣдующая таблица даетъ ясное представленіе о разстояніяхъ между Вологдой и прилегающими къ ней важнѣйшими городами. Разстояніе отъ Вологды до сосѣднихъ наиболѣе значительныхъ городовъ таково:

до Ярославля . . . . .	192	версты
до Костромы . . . . .	278	„
до Рыбинска . . . . .	271	„
до Череповца . . . . .	116	„
до Архангельска . . . . .	595	„
до Вятки . . . . .	596	„

Такимъ образомъ, Вологда представляется естественнымъ центромъ для перечисленныхъ городовъ и, если только вопросъ объ открытіи судебной палаты рѣшить въ пользу какого-либо другого изъ нихъ, придется считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ каждый изъ другихъ городовъ округа проѣздъ неминуемо долженъ быть черезъ Вологду съ увеличеніемъ пути на извѣстное разстояніе этого города до Вологды и въ громадномъ большинствѣ случаевъ съ пересадкой въ этой послѣдней.

Естественное положеніе г. Вологды, какъ географическаго центра для вышеназванныхъ городовъ, намѣчаетъ, какіе города могутъ быть перечислены изъ московскаго судебного округа въ новый. Это—города: Архангельскъ, Ярославль, Рыбинскъ, Кострома. При такомъ перечисленіи, разумѣется отъ московскаго судебного округа должны отойти къ новому округу и суды Вологодской губерніи: Вологодскій и Велико-Устюжскій. Такимъ образомъ, изъ московскаго судебного округа будетъ изъята цѣлая треть состоящихъ въ немъ судовъ: 5 изъ существующихъ въ немъ 15-ти.

Сверхъ того, въ силу географическаго положенія г. Вологды и соединенія ея желѣзнодорожными путями съ сосѣдними городами—Череповцемъ и Вяткой, открытіемъ въ Вологдѣ судебной палаты могутъ быть хоть отчасти облегчены палаты петербургская, путемъ перечисленія въ новый округъ череповецкаго окружнаго суда и казанская путемъ отчисленія къ новому округу вятскаго окружнаго суда.

Причисленіе этихъ городовъ къ вологодскому судебному округу было бы вполне естественнымъ, такъ какъ помимо Вятки на линіи желѣзной дороги между Вологдой и Вяткой расположень и одинъ изъ Вятскихъ уѣздныхъ городовъ Котельничъ, городъ же Череповецъ отстоитъ отъ Вологды всего въ 4-хъ часахъ ѣзды. Равнымъ образомъ, естественнымъ представляется причисленіе къ вологодскому судебному округу костромскаго окружнаго суда, подвѣдомственные коему города (Буй, Галичъ) отстоятъ по линіи желѣзной дороги отъ Вологды всего въ 4—5 часахъ ѣзды, и въ нихъ, а также въ Чухломѣ, Солигаличѣ, Кологривѣ и Ветлугѣ выѣзды костромскаго окружнаго суда проходятъ по линіи желѣзной дороги чрезъ г. Вологду. Наконецъ, часть городовъ, входящихъ въ округъ ярославскаго окружнаго суда (Даниловъ, Любимъ) связаны съ Вологдой короткимъ желѣзнодорожнымъ путемъ.

Разстояніе отъ Вологды до городовъ, которые могутъ быть причислены къ новому судебному округу, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Отъ Вологды до:	Желѣзной дорогой.	Трактомъ.	Всего.
Ярославля . . . . .	192	—	—
Рыбинска . . . . .	271	—	—
Ростова . . . . .	244	—	—
Данилова . . . . .	140	—	—
Мышкина . . . . .	271	18	288
Углича . . . . .	271	68	339
Мологи . . . . .	271	32	303

Отъ Вологды до: Любима . . .	101	22	123
„ „ „ Романово-Борисоглѣб.	219	14	233
„ „ „ Пошехонья . . .	271	64	335
„ „ „ <i>Кострома</i> . . .	278	—	—
„ „ „ Буя . . .	121	—	—
„ „ „ Галича . . .	169	—	—
„ „ „ Перехты . . .	232	—	—
„ „ „ Кинешмы . . .	363	—	—
„ „ „ Солигалича . . .	148	64	212
„ „ „ Чухломы . . .	211	60	271
„ „ „ Кологрива . . .	211	81	292
„ „ „ Макарьева . . .	261	35	296
„ „ „ Ветлуги . . .	356	65	421
„ „ „ <i>Вятки</i> . . .	596	—	—
„ „ „ Ботельнича . . .	514	—	—
„ „ „ Орлова . . .	559	—	—
„ „ „ Глазова . . .	761	—	—
„ „ „ <i>Череповца</i> . . .	116	—	—
„ „ „ Кириллова . . .	116	94	210
„ „ „ <i>Арганильска</i> . . .	595	—	—
„ „ „ Шенкурска . . .	177	150	327

Такимъ образомъ, при открытіи судебной палаты въ Вологдѣ, облегчаться всевозможныя сношенія съ нею для входящихъ въ ея округъ городовъ Костромской, Ярославской, Новгородской, Вятской и Вологодской губерній и разстояніе отъ городовъ судебного округа до судебной палаты сократится по меньшей мѣрѣ вдвое и втрое.

Обстоятельство это уже принято въ соображеніе самоуправленіями сосѣднихъ съ Вологдой городовъ, и городскія думы велико-устюжская, вятская и архангельская высказались за поддержаніе ходатайства вологодской городской думы объ открытіи въ Вологдѣ судебной палаты. Такое постановленіе сдѣлано велико-устюжской думой 30 іюня 1910 г., вятской—18 сентября 1910 г., архангельской—7 іюля 1910 г.

Все изложенное даетъ основаніе вологодскому городскому обществу управленію питать надежды на то, что предполагаемая къ открытію на Сѣверѣ Россіи судебная палата будетъ учреждена именно въ г. Вологдѣ, какъ пунктѣ центральномъ для городовъ и губерній Сѣвернаго края.

Вл. Трапезниковъ.

## Преступленія и преступники Архангельской губерніи.

(Окончаніе. См. № 8-й «Извѣстій» за 1912 г.).

По *сословному* своему составу наши осужденные, какъ и слѣдовало ожидать, даютъ нѣсколько большій % мѣщанъ, такъ какъ мы уже видѣли, что преступность послѣднихъ довольно значительна по отношенію къ ихъ численности: выше также и % осужденныхъ крестьянъ, въ сравненіи съ Россіей, остальные-же сословія представлены весьма слабо, наибольшій % ихъ едва достигаетъ 5%, между тѣмъ какъ въ Россіи

общіе суды даютъ 28% осужденныхъ изъ лицъ „остальныхъ сословій“. Точное распредѣленіе осужденныхъ по сословіямъ даетъ нижеслѣдующая табличка, для каждаго пола въ отбѣльности (въ ‰‰).

Табл. № 6.

	Общія суды.				Суд. миров. учрежд.			
	Россія.		Арх. губ.		Россія.		Арх. губ.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Крестьяне . . . . .	57,5	76,5	76,0	81,0	78,6	80,0	79,0	87,5
Мѣщане . . . . .	14,5	18,0	19,0	16,0	15,8	14,0	18,4	10,3
Остальные . . . . .	28,0	5,5	5,0	3,0	5,6	6,0	2,6	2,2

Большій интересъ представляетъ профессиональный составъ осужденныхъ, какъ онъ показанъ въ „сводахъ статистическихъ свѣдѣній“. Если мы разобьемъ занятія осужденныхъ на пять главнѣйшихъ группъ, то получимъ слѣдующую табличку, показывающую, какой ‰ осужденныхъ даетъ каждая профессія въ Архангельской губерніи и по всей Россіи.

Табл. № 7.

	Общія суды.				Суд. миров. учрежд.			
	Россія.		Арх. губ.		Россія.		Арх. губ.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
1. Сельское хозяйство и добыв. промышлен. . . . .	58,5	55,0	45,6	55,3	49,3	37,2	41,4	64,8
2. Обрабатывающ. и строительная . . . . .	17,3	7,2	18,2	—	18,7	8,4	10,0	3,0
3. Поденщики съ чернораб. и личн. прислуга . . . . .	7,8	16,5	14,6	24,0	19,9	38,2	37,0	27,1
4. Занятые не матеріальнымъ производствомъ . . . . .	6,6	3,4	7,7	—	0,6	0,1	0,2	—
5. Остальные профессии и безъ занятій . . . . .	9,8	17,9	12,9	20,7	11,5	16,1	11,4	5,1

Здѣсь бросается въ глаза одно, странное на первый взглядъ, обстоятельство—мужское населеніе Архангельской губерніи, занятое въ сельскомъ хозяйствѣ и добывающей промышленности, даетъ значительно меньшій ‰ осужденныхъ, чѣмъ по всей Россіи, какъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, такъ и въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ; а между тѣмъ крестьяне Архангельской губерніи составляютъ 85% ея населенія. Вглядываясь въ дальнѣйшія цифры, мы видимъ, что причину указанного явленія нужно искать главнымъ образомъ въ большей относительной преступности чернорабочихъ и лицъ, зарабатывающихъ себя средства поденной работой. Эти профессии даютъ 12,6% осужденныхъ въ общихъ судахъ и 36,1% въ судебно-мировыхъ, между тѣмъ какъ для Россіи эти ‰‰ будутъ 6,3% и 18%. Что касается до лицъ, занятыхъ въ обрабатывающей и строительной промышленности, то общіе суды по Архангельской губерніи даютъ почти одинаковый съ Россіей ‰ осужденныхъ этой группы, судебно же мировыя учрежденія болѣе низкіи.

Совсѣмъ иное видимъ въ преступности *женщинъ*. Среди нихъ сельское хозяйство даетъ болѣе ‰ осужденныхъ, чѣмъ по всей Россіи, что особенно рѣзко наблюдается въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ (64,8% и 37,2%). Въ обрабатывающей промышленности ‰ осужденныхъ женщинъ въ Архангельской губерніи вовсе ничтожны (3%, (а въ общихъ судахъ даже ни одного); но за то поденницы и особенно жен.

ская прислуга даютъ большой % въ общихъ судахъ (8% и 16%; а вмѣстѣ 24%), но меньшій въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ. Если припомнимъ, что въ этихъ послѣднихъ преступность женскаго населенія Архангельской губерніи характеризуется главнымъ образомъ такими преступленіями, какъ нарушение уставовъ казенныхъ управленій, то намъ станетъ понятенъ большой % женщинъ, занятыхъ въ земледѣліи, и соотвѣтственно этому меньшій % ихъ въ другихъ профессіяхъ. Кроме того, на такомъ распредѣленіи осужденныхъ по профессіямъ сказалось, конечно, распредѣленіе населенія въ губерніи по главнѣйшимъ родамъ занятій. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ статистики, показывающей, какъ именно распредѣляется населеніе по занятіямъ и можемъ привести лишь данныя о числѣ рабочихъ, занятыхъ въ фабрично-заводской и кустарной промышленности въ Архангельской губерніи—около 21 тыс. человекъ въ среднемъ за годъ взятаго нами трехлѣтія. Такъ какъ среднее число осужденныхъ, занятыхъ въ *обрабатывающей* промышленности, равняется за тотъ-же періодъ 38 чел., то преступность рабочаго класса Архангельской губерніи выразится цифрой 181 чел. на 100.000 населенія, т. е. она будетъ почти вдвое больше, чѣмъ средняя преступность для всего населенія (99 на 100 тыс.). Соотвѣтственно этому, относительная преступность мужского населенія, занятаго въ земледѣліи, должна быть очень не высокой, особенно если принять во вниманіе, что около 7% осужденныхъ составляютъ занятые въ строительномъ производствѣ и около 29%—поденщики и чернорабочіе. Но ясно само собой, что лица этихъ профессій представлены въ губерніи далеко не въ столь большой пропорціи, и слѣдовательно ихъ болѣе интенсивная преступность должна отразиться *соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ преступности занятыхъ въ земледѣліи населенія.*

Распредѣленіе осужденныхъ разнаго пола по профессіи накладываетъ свою печать и на распредѣленіе ихъ по мѣсту судимости—въ городахъ или уѣздахъ. Мужское населеніе даетъ большій % осужденныхъ, *по сравненію съ общероссійскимъ*, въ городахъ, женское—въ уѣздахъ: то и другое отличіе сильнѣе выражено среди судившихся въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ, какъ о томъ говоритъ нижеслѣдующая табличка.

Табл. № 8.

	Осужденные общими судами.				Осужденные въ суд.-мир. учр.			
	Россія.		Арх. губ.		Россія.		Арх. губ.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Города . . . . .	25,6	32,5	38,0	3,0	44,4	56,0	54,7	33,1
Уѣзды. . . . .	73,8	67,5	62,0	70,0	55,6	44,0	45,3	66,9

Насколько городское населеніе Архангельской губерніи является болѣе „преступнымъ“, по сравненію съ сельскимъ, можно судить по слѣдующимъ характернымъ цифрамъ: на 100.000 городского населенія приходится осужденныхъ—мужчинъ 656 и женщинъ 86; на 100.000 проживающаго въ уѣздахъ—120 мужч. и 21 женщина \*).

Нужно при этомъ отмѣтить, что, какъ и слѣдовало ожидать, осужденные Архангельской губерніи даютъ весьма ничтожный % пришла-

\*) Необходимо однако помнить, что преступность горожанъ по „сводамъ“ всегда относительно выше, чѣмъ въ уѣздахъ, такъ какъ мелкія зѣла о кражѣ, совершенной крестьянами въ предѣлахъ волости, разбираются волостными судами и крестьянскими начальниками, а совершенной въ чертѣ города—мировыми судами.

го элемента, а являются преимущественно кореннымъ населеніемъ. Такъ даже въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ, гдѣ % осужденныхъ изъ другихъ губерній выше, чѣмъ въ общихъ судахъ, мы все же видимъ такую разницу: въ Россіи осужденные, какъ мужчины, такъ и женщины, даютъ по 70% родившихся въ мѣстѣ судимости, а въ Архангельской губерніи для мужчинъ этотъ % повышается до 75%, а для женщинъ даже до 89 %.

Посмотримъ еще, какъ велики среди осужденныхъ % лицъ, получившихъ какое-либо образованіе, и какія отличія представляетъ въ этомъ отношеніи Архангельская губернія. Понятіе объ этомъ даетъ нижеслѣдующая табличка № 9.

Табл. № 9.

	Общія суды.				Суд.-мир. учр.			
	Россія.		Арх. губ.		Россія.		Арх. губ.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Лица съ высшимъ и сред. образ.	1,1	1,7	0,7	—	1,0	0,1	—	—
Грамотные . . . . .	50,6	18,0	75,0	12,0	45,6	13,6	59,5	7,0
Неграмотные . . . . .	48,2	80,2	24,3	88,0	53,2	86,0	40,0	93,0

Мы можемъ указать % грамотныхъ въ Архангельской губерніи только по даннымъ переписи 1897 г. для мужчинъ 36,3% и для женщинъ 11,7%, т. е. грамотность женскаго населенія въ то время была *три* ниже, чѣмъ мужскаго. Въ Еропейской Россіи это отношеніе болѣе благоприятно для женщинъ—13,7% и 22,9% для мужчинъ. Надо думать, что женская грамотность съ того времени сдѣлала небольшіе успѣхи въ Архангельской губерніи, судя по % отношенію осужденныхъ грамотныхъ мужчинъ и женщинъ, и вѣрнѣе, что грамотность мужчинъ относительно поднялась выше. По крайней мѣрѣ, число грамотныхъ безпрерывно возрастаетъ среди призываемыхъ на военную службу: въ 70 хъ годахъ они составляли 34%, въ 90-хъ 55% и за 1907—1909 годы 61%. Въ объясненіе низкаго % грамотныхъ среди осужденныхъ женщинъ нужно еще припомнить, что преступники Архангельской губерніи рекрутируются въ значительной мѣрѣ изъ городского населенія, а преступницы изъ деревенскаго. Все сказанное достаточно объясняетъ, почему мы видимъ такую рѣзкую разницу въ составѣ осужденныхъ по ихъ грамотности, какъ по сравненію съ Россіей, такъ и между различными полами мѣстнаго населенія.

Не менѣе характерно различіе съ Россіей въ распредѣленіи осужденныхъ на совершившихъ преступленіе въ состояніи опьяненія и въ трезвомъ видѣ, какъ показываетъ слѣдующая табличка № 10.

Табл. № 10.

	Общія суды.				Суд.-мир. учр.			
	Россія.		Арх. губ.		Россія.		Арх. губ.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Въ состояніи опьяненія. . .	7,9	2,4	30,3	13,0	14,6	8,5	28,2	11,0
Въ трезвомъ видѣ. . . . .	86,4	90,6	65,3	87,7	72,4	80,0	60,0	75,0

Не только средній % осужденныхъ мужчинъ, совершившихъ преступленіе въ состояніи опьяненія, много выше по Архангельской губер-

ни, чѣмъ по Россіи, но точно также и женщины даютъ здѣсь болѣебольшій % наложеніи въ состояніи отбыванія и меншіи въ трезвомъ по сравненію съ Россіей. Къ сожалѣнію, данныхъ о употребленіи алкоголя населеніемъ Архангельской губерніи у насъ подъ руками нѣтъ, но злоупотребленіе спиртными напитками со стороны мѣстнаго населенія—фактъ достаточно извѣстный лицамъ, имѣвшимъ возможность наблюдать здѣшнюю жизнь.

Наконецъ, укажемъ еще, что въ отношеніи рецидива осужденные Архангельской губерніи даютъ также нѣсколько болѣебольшій %, по сравненію съ Россіей, какъ среди женщинъ (15% вмѣсто 13%), такъ и мужчинъ (18% и 17%); это преобладаніе рецидивистовъ зависитъ, съ одной стороны, отъ рода преступленій, съ другой—отъ профессіи преступниковъ.

Какъ извѣстно, наибольшее число рецидивистовъ въ окружныхъ судахъ даетъ кража, а въ суд-мировыхъ учрежденіяхъ нарушеніе обществ. тишины и спокойствія; по профессіямъ же—поденщики, рабочіе (особенно въ строит. промышленности), прислуги; занятые же въ сельскомъ хозяйствѣ, напротивъ, даютъ небольшой % рецидивистовъ.

### III.

Подчеркнемъ главнѣйшіе итоги и выводы, къ какимъ привело насъ детальное знакомство съ данными о характерѣ преступности населенія Архангельской губерніи. Общая преступность ея, какъ мы видѣли весьма мало отличается отъ обще-россійской: на 100 тыс. насел. она даетъ всего шесть лишнихъ преступниковъ обоюга пола противъ Россіи, а есть вѣдь не мало губерній, гдѣ число осужденныхъ превышаетъ вдвое и втрое среднюю цифру для всей Россіи (многіе окружные суды въ Сибири и сѣверо-западномъ краѣ). Но при этомъ сходствѣ общаго числа осужденныхъ наблюдается рѣзкая разница въ женской преступности: участіе архангельской женщины въ преступленіяхъ въ полтора разъ выше, чѣмъ по всей Россіи (27 осужденныхъ на 100.000 женскаго населенія вмѣсто 18 для Россіи).

Въ тоже время эта болѣе интенсивная ея преступность характеризуется сравнительно маловажными правонарушеніями. Это мы видѣли какъ изъ первой, такъ и второй таблицы. Нельзя сказать вполнѣ того же о преступности мужскаго населенія Архангельской губерніи—въ преступленіяхъ противъ жизни и тѣлесной неприкосновенности ихъ участіе значительнѣе, чѣмъ по всей Россіи—22 на каждыя 100 тыс. населенія противъ 17 чел., а преступленія противъ частной собственности даютъ совершенно одинаковое число осужденныхъ, какъ тутъ, такъ и тамъ, на 100.000 чел. (101 осужденный). Сравненіе съ Россіей подтвердило также большее относительно участіе мѣшанъ Архангельской губерніи въ преступленіяхъ и весьма слабое остальныхъ сословій, кромѣ крестьянъ, которые также даютъ болѣебольшій % осужденныхъ, чѣмъ по всей Россіи.

Относительно возраста осужденныхъ можно отмѣтить ту особенность Архангельской губерніи, что среди мужчинъ преступность выше въ болѣе молодомъ возрастѣ, а среди женщинъ—въ болѣе пожиломъ. Припоминая, съ одной стороны, болѣе высокій % осужденныхъ женщинъ въ Архангельской губерніи, а съ другой тотъ фактъ, что занятіе въ сельско-хозяйственной промышленности даетъ меншіи % осужденныхъ по сравненію съ Россіей, и напротивъ того относительное количество осужденныхъ чернорабочихъ, поденщиковъ, отчасти личной прислуги и занятыхъ строительной промышленностью выше, чѣмъ осужден-

ные тѣхъ же профессій въ Россіи, мы можемъ найти вѣроятное объясненіе этихъ особенностей преступности населенія Архангельской губерніи въ слѣдующемъ. Сильное развитіе отхожихъ промысловъ (1905 году по всей губерніи взято было около 46 тыс. паспортовъ и мелкихъ билетовъ на отлучку, изъ нихъ на долю женщинъ всего около 9 тыс.) отнимаетъ отъ землѣдѣлія значительную часть мужского населенія въ молодомъ или наиболѣе пѣтущемъ возрастѣ до 30—40 лѣтъ, которое, вслѣдствіе различныхъ условій промысловой жизни, скорѣе попадетъ въ число преступниковъ—нарушителей существующихъ законовъ; въ то-же время архангельская крестьянка, вслѣдствіе отлива изъ деревни части работоспособнаго мужского населенія (не забудемъ, что Архангельская губернія даетъ также много питейщиковъ—кровельщиковъ и артельщиковъ) поставлена въ необходимость принимать большее участіе въ общественно-хозяйственной, „мірской“ жизни, особенно женщины болѣе зрѣлаго возраста. Объ этомъ, между прочимъ, говоритъ какъ болѣе 7% осужденныхъ женщинъ, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ, въ частности, и довольно значительный % вдовъ среди нихъ. О томъ же съ еще болѣе очевидностью свидѣтельствуетъ и самый характеръ преступности архангельской женщины—нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій и тому подобныя маловажные проступки. Распределеніе осужденныхъ на городское и сельское населеніе находится въ полномъ согласіи съ профессиональнымъ и половымъ составомъ осужденныхъ и также можетъ служить косвеннымъ подтвержденіемъ правильности сдѣланнаго нами выше предположенія о причинахъ особенностей въ возрастномъ составѣ: въ городахъ Архангельской губерніи мы встречаемъ болѣе 7% осужденныхъ мужчинъ, по сравненію съ Россіей: въ уѣздахъ, напротивъ,—женщинъ.

Понятно, что „образовательный цензъ“ женщинъ-преступницъ Архангельской губерніи долженъ быть ниже, чѣмъ въ Россіи не только потому, что въ этой губерніи вообще женская грамотность низка, но и потому еще, что болѣе грамотная горожанка Архангельской губерніи даетъ сравнительно небольшую % осужденныхъ. Этотъ низкій % грамотныхъ женщинъ среди нашихъ осужденныхъ зависитъ, конечно, не въ малой мѣрѣ и отъ указаннаго выше преобладанія среди нихъ женщинъ болѣе старшаго возраста. И напротивъ того, болѣе молодой возрастъ преступниковъ-мужчинъ является самъ по себѣ лишнимъ шансомъ за то, что грамотность ихъ будетъ выше средней для всей Россіи, что мы и видимъ въ дѣйствительности. Вѣроятно, этимъ же обстоятельствомъ отчасти—низкимъ культурнымъ уровнемъ архангельской женщины и большимъ выступленіемъ ея въ роли какъ-бы „домохозяйки“—объясняется слишкомъ большой % среди нихъ совершившихъ преступленіе въ состояніи опьянѣнія\*\*). Конечно, условія, вызывающія болѣе усиленное потребленіе алкоголя въ здѣшней губерніи, могутъ быть многочисленны и разнообразны—природныя, культурно-бытовыя, экономическія (сравнительно большая зажиточность архангельскаго крестьянина)—и

\*\*.) Возможно еще и иное предположеніе: промыселъ шинкарства самъ по себѣ можетъ приводить архангельскую женщину-„преступницу“ къ болѣе нетрезвому образу жизни. Интересно также это совпаденіе большого % среди осужденныхъ женщинъ вдовъ съ большимъ количествомъ осужденныхъ женщинъ за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій. Известно, что шинкарствомъ часто именно занимается вдова, и другія одинокія, мало обезпеченныя матеріальными средствами, женщины. А какъ широко развитъ этотъ промыселъ въ нашей губерніи, хорошо известно всякому мѣстному жителю.

мы указываемъ на низкую степень грамотности лишь какъ на одно изъ условій, предрасполагающихъ къ такому потребленію, въ связи съ другими. Низкій уровень грамотности женскаго населенія Архангельской губерніи самъ является лишь показателемъ отсутствія умственныхъ и культурныхъ запросовъ въ мѣстномъ крестьянствѣ, и вина въ этомъ лежитъ далеко не на одномъ крестьянскомъ населеніи Архангельской губерніи, а больше всего на тѣхъ, кто долженъ-бы заботиться о поднятіи культурнаго уровня и о пробужденіи умственныхъ запросовъ въ мѣстномъ населеніи. Не забудемъ, что въ Архангельской губерніи до сихъ поръ нѣтъ земства, и главнымъ типомъ народныхъ школъ все еще являются церковно-приходскія училища; о томъ же, какъ поставлено дѣло въѣшкельнаго образованія не приходится и говорить. А между тѣмъ, только послѣднее, при здѣшней постановкѣ дѣла народнаго „образованія“, и могло бы оказывать сколько-нибудь замѣтное влияние на пробужденіе подобныхъ интересовъ и тѣмъ самымъ сказаться и на интенсивности и характерѣ преступности мѣстнаго населенія. Каковы-бы, однако, ни были причины потребленія алкоголя, % осужденныхъ лицъ, совершившихъ преступленія въ состояніи опьянѣнія, ясно показываетъ, что вино играетъ далеко не послѣднюю роль въ жизни здѣшняго населенія. И врядъ-ли можно сомнѣваться, что большой % преступленій противъ общественнаго благочинія и благоустройства, а также многочисленныя сравнительно преступленія противъ жизни и тѣлесной неприкосновенности въ значительной мѣрѣ объясняются злоупотребленіемъ спиртными напитками, не говоря уже о томъ, что нарушеніе питейнаго устава вызывается исключительно этимъ, а мы уже знаемъ, какой большой % осужденныхъ даютъ этого рода „преступленія“. Стоитъ припомнить многочисленные праздники мѣстнаго крестьянства и разные торжественные дни по случаю тѣхъ или иныхъ семейныхъ и прочихъ событий—дни, накануне которыхъ передъ мѣстными „казенками“ стоитъ длинная цѣпь ожидающихъ очереди, словно передъ желѣзнодорожной или театральной кассой—чтобы понять, какъ должно это отражаться на повышеніи преступности. Конечно, масса возникающихъ въ такіе „веселые“ дни,—къ числу которыхъ надо отнести и обычные осеніе и зимніе базары—ссоры и драки не восходятъ дальше волостного суда или мирового, приговаривающихъ нарушителей „общественной тишины и спокойствія“ къ штрафу или кратковременному аресту, но часть ихъ доходитъ и до окружнаго суда, особенно же дѣла, соединенныя съ убійствомъ или серьезнымъ причиненіемъ тѣлесныхъ поврежденій.

А ови-то, между прочимъ, какъ мы уже знаемъ, и даютъ большой % осужденныхъ, чѣмъ средней для всей Россіи. Вообще, осужденные въ Архангельскихъ окружныхъ судахъ въ 1908 г. занимали *третье* въ Россіи мѣсто по относительному числу лицъ, совершившихъ преступленіе въ состояніи опьянѣнія. Незавидная пальма первенства въ этомъ отношеніи принадлежала семипалатинскому окружному суду, давшему 85% такихъ осужденныхъ, затѣмъ шель череповецкій окружный судъ съ 41%, а слѣдомъ за нимъ архангельскій, немного отставшій отъ него—38% \*\*\*).

Мы-бы не останавливались такъ долго на этомъ вопросѣ, если-бы не считали сильное развитіе алкоголизма среди населенія Архангель-

\*\*\*) Не рѣшаемся утверждать, за отсутствіемъ подъ руками данныхъ, но сколько помнится, на алкогольной выставкѣ Архангельскія губернія занимала *первое* мѣсто по потребленію алкоголя (по отношенію къ численности населенія).

ской губернии одной изъ наиболѣе отрицательныхъ его сторонъ, составляющей большое препятствіе на пути какъ экономическаго, такъ и культурнаго прогресса. И для борьбы съ этимъ зломъ сдѣлано мѣстнымъ обществомъ слишкомъ мало. Врядъ-ли мы впадемъ въ преувеличеніе, если скажемъ, что сокращеніе количества преступленій и измѣненіе характера преступности мѣстнаго населенія въ значительной мѣрѣ будутъ зависѣть отъ того, насколько успѣшно будетъ вестись борьба съ сильнымъ распространеніемъ алкоголизма въ губернии.

Статистикъ.

## Прикамскія фармазоны.

Фармазонами <sup>1)</sup> въ Прикамскомъ краѣ называются сектанты мистическихъ сектъ, какъ то: монтиансты, хлысты, скопцы, проживающіе среди и около своихъ соплеменниковъ, русскихъ православныхъ. Кромѣ сего имъ даны, въ видѣ прозвищъ, другія наименованія. Такъ, напримѣръ, хлыстовъ зовутъ „молоканами“ <sup>2)</sup> и „скакунами“, скопцовъ — „м...рѣзками“. Названіе „молоканъ“ дано хлыстамъ особаго толка (можетъ быть монтианстамъ), за употребленіе ими въ пищу только молока, а мясо счѣтающимъ „надниой“. Скакунами называются тѣ сектанты, которые свои религіозные обряды сопровождаютъ скачками (во время разбѣговъ; сверхъ вышеприведенныхъ названій, сектантовъ разумѣютъ еще полъ именовъ „голубчиковъ“, исполняющихъ свои религіозные обряды въ „голубцахъ“ (подпольяхъ), т. е. въ мѣстахъ потаенныхъ. Болѣе же принято называть всѣхъ ихъ „фармазонами“. Такъ будемъ называть ихъ и въ настоящей статьѣ.

Первыя свѣдѣнія о прикамскихъ фармазонахъ, я пишущій эти строки, получалъ послѣ своего опредѣленія въ одинъ изъ приходовъ Саранульскаго уѣзда, что верстахъ въ тридцати отъ рѣки Камы. Въ этомъ приходѣ сильное распространеніе получило ученіе одной изъ фармазонскихъ сектъ.

Вступивши здѣсь въ должность, я вскорѣ отправился по деревнямъ прихода по мѣстному обычаю за сборомъ „осенки“.

Въ одной русской деревнѣ изъ разговоровъ съ ямщикомъ, мѣстнымъ крестьяниномъ, православнымъ, весьма словоохотливымъ, я узналъ, что въ ихъ деревнѣ есть фармазоны, что они въ десять разъ хуже „кержаковъ“ (раскольниковъ), что вѣра у нихъ поганая, что они совершаютъ святые грѣхи, не разбирая никакого родства, что всѣ они весьма скрыты, — о своей вѣрѣ ни кому, ничего не сообщаютъ; обряды своей вѣры совершаютъ тайно, по ночамъ; стараются не отличаться по внѣшности отъ православныхъ: ходятъ изрѣдка и въ церковь, принимаютъ къ себѣ въ дома духовныхъ, надѣляютъ членовъ причта, во время сборовъ „осенки“ и „петровскаго“ даже лучше православныхъ; не пьютъ хмельныхъ напитковъ совѣмъ; не курятъ табаку; дочерей замужъ не выдаютъ и живутъ въ большомъ достаткѣ. Кромѣ сего ямщикъ со-

<sup>1)</sup> Слово „фармазонъ“, вѣроятно — испорченное франкъ-масонъ.

<sup>2)</sup> Это не тѣ послѣдователи рационалистической секты, образовавшейся изъ секты духоборцевъ, удержавшіе многое изъ ея ученія и обрядовъ, которые по постамъ ѣдятъ молоко.

общилъ, что въ деревняхъ другихъ сосѣднихъ приходоѡ фармазоны подвергаютъ себя кастраціи. Ямщикъ указалъ мнѣ дома фармазоноѡ, стояшіе въ сторонѣ отъ православныхъ.

Обѣзжая деревню для сбора „осенки“, я направился и къ домамъ фармазоноѡ.

Какъ только я сталъ подъѣзжать къ фармазонамъ, мнѣ бросились въ глаза рѣзкія особенности въ постройкѣ ихъ. Здѣсь существовало полное отсутствіе порядка въ расположеніи зданій. Избы стояли во дворахъ совсѣмъ не на своихъ мѣстахъ, и было ихъ по нѣсколько въ каждомъ дворѣ. Заборы поднимались высоко, и изъ за нихъ не было видно ничего, что есть во дворѣ и что дѣлается тамъ; да и самыя избы застѣнялись садами, такъ что изъ-за деревьевъ видѣлись только крыши, и потому отличить избы, напримѣръ, отъ конюшни, было трудно.

Я зашелъ во дворъ и прежде всего мнѣ бросилась въ глаза жилая изба, почти новая. Она стояла совсѣмъ среди двора. Крылечко при ней было особенной архитектуры, на подобіе параднаго. Оно было вымыто чисто, какъ къ свѣтлому празднику. Въ прозрачныя стекла оконъ видѣлись въ комнатѣ стѣны и заборки. По всему было видно, что назначеніе избы—не для жилья, а для чего нибудь особеннаго. Далѣе стояла жилая изба, а въ сосѣдствѣ съ ней—еще какая то старая дѣбенка.

Пока бѣглый взглядъ мой переходилъ то на тотъ то на другой предметъ, изъ жилой избы вышла женщина съ ведромъ въ одной рукѣ и еще съ чѣмъ-то въ другой. Въ ведрѣ оказалась мука, а въ другой рукѣ—завернутая въ тряпку овечья шерсть. Это была „осенка“. Ямщикъ мой принялъ это доброхотное даяніе и женщина, не промолвивши ни слова, ушла. Оттуда мы двинулись впередъ. Когда подъѣзжали къ воротамъ слѣдующаго дома, у воротъ ожидала насъ со своей „осенкой“ такая же женщина. Ямщикъ принялъ „осенку“ и этой женщины, и она ушла, какъ и первая, не сказавши ни слова. Далѣе, продолжалось почти тоже, что въ первыхъ двухъ домахъ. При этомъ въ женщинахъ-фармазонкахъ я подмѣтилъ особенныя черты, которыми онѣ отличались отъ женщинъ православныхъ той же деревни. Последнія, напримѣръ, въ верхнемъ концѣ деревни, при встрѣчѣ со мной считали учтивымъ поклониться мнѣ, а нѣкоторыя подходили даже „подъ благословеніе“; сверхъ сего вная находила нужнымъ поговорить кое о чемъ, напримѣръ извиваясь, что даетъ за немнѣишемъ мало, что нѣтъ у нихъ того, другого. Что касается фармазонокъ, то ничего подобнаго у нихъ не было, а вмѣсто того онѣ встрѣчали меня съ какими то странными улыбками.

— Зачѣмъ это женщины у нихъ улыбаются?—спросилъ я ямщика.

— Такія ужъ и есть оѡ,—отвѣтилъ ямщикъ и прибавилъ, что тѣ, которыя приносили „осенку“—не женщины, а старыя дѣвицы, что у нихъ, фармазоноѡ, дѣвицы замужъ не выходятъ, а остаются въ дѣвцахъ до смерти.

Обѣхавши дома, я выѣхалъ изъ деревни и вернулся во-свои.

Вотъ, такимъ образомъ, я и получалъ первыя впечатлѣнія о прикамскихъ сектантахъ и задаясь цѣлью собрать объ нихъ свѣдѣнія, чтобы, по достаточномъ скопленіи матеріала, составить очеркъ. Настоящій трудъ мой является результатомъ моихъ личныхъ наблюденій и разспросоѡ.

Фармазонскими сектами зараженъ значительный районъ Прикамскаго края. Особенно глубоко пустили корни названныя секты въ предѣлахъ

Сарапульскаго уѣзда, Вятской губерніи и Осинскаго уѣзда, Пермской губерніи.

Всѣ мистическія секты Прикамскаго края возникли изъ раскола, а расколъ занесенъ сюда прежде всего въ Сарапульскій уѣздъ. Въ западную окраину Вятской губерніи расколъ проникъ во 2-й половинѣ XVI вѣка, изъ низовыхъ губерній—Казанской, Нижегородской и Симбирской. Въ 1700 годахъ съ особеннымъ успѣхомъ распространялъ его въ Кукарской сторонѣ (Вятской губерніи), помѣщичій крестьянинъ Владычинской волости, Кинешемскаго уѣзда, Костромской губерніи, Алексѣй Семеновъ Кожевниковъ (впослѣдствіи казанскій 2 гильдіи купецъ). Послѣ Кожевникова, апостолами раскола были мѣстные крестьяне—Исаакъ Лалинъ и Епипахъ Черезовъ <sup>3)</sup>.

Къ 8 января 1781 года въ Вятской губерніи раскольниковъ числилось 910 душъ обоюго пола. По округамъ они распределялись такъ: въ Иранскомъ уѣздѣ было 59, въ Матмыжскомъ—15, въ Царевосанчурскомъ—43, въ Уркужскомъ—16, въ Нолинскомъ—84, въ Глазовскомъ—265, въ Елибужскомъ—59, въ Сарапульскомъ—369. Больше всего насчитывалось раскольниковъ въ г. Сарапулѣ.

При сравненіи числа раскольниковъ западной стороны Вятской губерніи съ числомъ раскольниковъ Сарапульскаго уѣзда, невольно рождается вопросъ, почему раскольниковъ въ Сарапульскомъ уѣздѣ было больше, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ? На это должно сказать, что расколъ въ Сарапульскомъ уѣздѣ, который граничитъ съ населенными раскольниками уѣздами—Осинскимъ и Оханскимъ Пермской губерніи, уже существовалъ раньше появленія его въ западной окраинѣ Вятской губерніи, но только послѣдователи своей любимой старины держались тайно; раскольниками же себя они объявили лишь съ изданіемъ Указа Ея Императорскаго Величества отъ 3 марта 1764 г.

Какъ сказалъ я выше, фармазонскія секты возникли изъ раскола. Но когда и какимъ образомъ послѣдовало это—пока, за неимѣніемъ въ литературѣ свѣдѣній,—можно сказать лишь предположительно. Есть основаніе придти къ той мысли, что мистическія секты въ Прикамскомъ краѣ впервые появились послѣ пропаганды раскола. Православные старики соседнихъ сектантамъ селеній увѣряютъ, что фармазонами стали „кержаки“, которые, при переходѣ въ „новую вѣру“, оставили за собой двуперстіе, и самый крестъ при совершеніи религиозныхъ обрядовъ стали налагать на себя особеннымъ образомъ, при томъ не одной, а *обими* руками.

Несомнѣнно, что прежде возникъ монтеизмъ, который затѣмъ выродился въ хлыстовство.

Монтеизмъ въ Прикамскій край занесенъ изъ низовыхъ губерній. Въ одномъ изъ приходоѣвъ Казанской губерніи, по сообщенію православнаго священника, монтеисты до сихъ поръ себя называютъ „монтанами“ <sup>4)</sup>. Въ приходѣ этомъ монтеисты появились въ 1750 годахъ. Обряды ихъ во многомъ сходятся съ обрядами хлыстовъ Прикамскаго края. Наконецъ, послѣ такой эволюціи т. е. перехода монтеизма въ хлыстовство, появилось скопчество. Хотя за достовѣрность такой послѣдовательности въ появленіи названныхъ сектъ рѣшительно ручаться и нельзя, но, все-таки, если сопоставить названія: „пророкъ“, „пророчица“, „богородица“, невольно рождается предположеніе, что этимъ по-

<sup>3)</sup> См. „Вятскія Епарх. Вѣд.“ за 1868 г. №№ 5 и 6.

<sup>4)</sup> Журналь „Пестина“ за 1881 г.

слѣднимъ сектамъ (хлыстовиннѣ<sup>3)</sup> и скончеству) предшествовала мон-таннизмъ<sup>4)</sup>, въ которомъ практикуется лишь безбрачїе, аскетизмъ и отреченїе отъ мірскихъ удовольствїй, а свальныхъ грѣховъ, какъ у хлыстовъ, у нихъ нѣтъ.

Гр. Верещагинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Лопарскіе сейды.

Во время моего двукратнаго путешествія по Кольскому полуострову въ лѣтніе мѣсяцы 1910 и 1911 г.г. я имѣлъ случаи сталкиваться съ лопарями трехъ погостовъ: Экостровскаго, Массельскаго и Ловозерскаго. Лопари первыхъ двухъ погостовъ въ значительной мѣрѣ подверглись влиянію русскихъ и за немногими исключенїями вовсе потеряли свои этнографическія особенности. Это не удивительно, принимая во вниманїе мѣстоположеніе этихъ погостовъ на тракѣ Каңдалакша—Кола; общенїе съ русскими элементомъ здѣсь довольно тѣсно, особенно благодаря тому, что, какъ лопари, такъ и лопарки занимаются „ямщиками“, т. е. гребнями, для облуживанія проѣзжающихъ по тракту. Изъ Массельскаго погоста нѣкоторые лопари принимаютъ участїе въ рыбныхъ промыслахъ на Мурманѣ, гдѣ, конечно, они подвергаются влиянію нашихъ поморовъ. Въ другомъ положенїи находятся лопари ловозерскїе, погостъ которыхъ расположенъ въ самомъ центрѣ полуострова. Въ лѣтніе мѣсяцы доступъ въ этотъ погостъ очень затруднителенъ и благодаря этому лѣтомъ прекращается всякое сообщенїе между жителями погоста и берегами Ледовитаго океана и Бѣлаго моря. Съ наступленїемъ зимы сообщенїе, конечно, устанавливается, но и далеко не всѣ лопари бывають зимой въ Каңдалакшѣ или Колѣ—этихъ двухъ пунктахъ, гдѣ происходятъ торговыя сношенїя между русскими и лопарями. Въ мурманскихъ промыслахъ ловозерскїе лопари принимаютъ участїе только весьма рѣдко; главными средствами ихъ существованїя являются рыбная ловля на озерахъ, оленеводство и отчасти охота, т. е. тѣ же занятїя, которыми жили ихъ предки много вѣковъ тому назадъ.

Интересуясь слѣдами языческихъ вѣрованїй и обрядовъ среди современныхъ русскихъ лопарей, я рассчитывалъ найтї такіе слѣды скорѣе всего у ловозерскихъ лопарей и мои надежды не обманули меня: среди ловозерцевъ еще до сихъ поръ сохранилось много преданїй старины, которыя они чтутъ и къ которымъ, видимо, еще сильно привязаны. Конечно, со временемъ и они забудутъ забѣтныя сказанїя сѣдой древности, да уже и сейчасъ начинаютъ ихъ забывать. Въ разговорѣ со мной они не разъ жалѣли, что мнѣ не удалось послушать старика Фаддея, нѣсколько лѣтъ тому назадъ умершаго. Къ этому Фаддею лопари приходили спеціально послушать родныя преданїя и сказки, и по ихъ словамъ никто лучше него не умѣлъ ихъ передавать. „Что мы?“—говорили они съ сожалѣнїемъ—„мы и десятаго того не знаемъ, что Фаддей знаетъ. А сказывать гораздо умѣлъ хорошо: бывало заслушаешься его, идешь

<sup>3)</sup> Хлыстовинна возникла изъ раскольнической секты. Она основана въ XVII в. крестьяниномъ Костремской губерніи Даниломъ Филанцовымъ.

<sup>4)</sup> Аскетическая ересь, основанная во II вѣкѣ Фрагійскимъ епископомъ Монтузомъ и двумя слѣдовавшими за нимъ „пророчицами“ Максимилою и Присцилою.

потомъ по суземку домой, такъ звонъ въ ушахъ и стоить. Вотъ онъ какъ сказывать умѣлъ". Мастерницей передавать преданія слыла и старуха Ольга, умершая въ 1907 году 120 лѣтъ отъ роду. Лопари мнѣ разсказывали про эту Ольгу, что за всю свою жизнь она ни разу не была въ церкви и не исповѣдовалась. На замѣчанія лопарей, что она не хорошо поступаетъ, не исповѣдуясь, она отвѣчала, что ей незачѣмъ для этого ходить въ церковь: „иду на востокъ и какъ встрѣчу дерево побольше, сосну ли, ель,—ему и исповѣдаюсь". Здѣсь ясно слышенъ откликъ того давняго времени, когда язычники лопари обоготворили природу и, между прочимъ, поклонялись пнямъ.

Считаю нужнымъ замѣтить здѣсь, что лопари чужимъ, незнакомымъ людямъ сообщаютъ свои сказанія чрезвычайно охотно. Въ первый мой прїѣздъ въ Лапландію мнѣ стало большаго усилія добиться отъ нихъ хоть какихъ нибудь свѣдѣній о существованіи преданій и сейдовъ въ частности. На всѣ мои попытки завести съ ними разговоръ на эту тему, я получалъ всегда одни и тѣ же стереотипные отвѣты: „не знаю, не знаю" или „а кто его знаетъ" и т. п. Такая скрытность, боязливость и недоверіе къ незнакомцамъ вообще лежатъ въ характерѣ лопарей. Когда мы въ первый разъ пришли въ Ловозерскій погостъ (это было какъ разъ въ Петровъ день, когда лопари, лѣтомъ живущіе въ вѣжахъ на соседнихъ озерахъ, съѣзжаются въ погостъ), кто то изъ лопарей пустилъ слухъ, что мы „шведы"— т. е. разбойники, такъ какъ въ представленіи лопарей шведы и разбойники—синонимы. Прибавляли, что у насъ за горами, на Умбозерѣ, остался отрядъ въ сорокъ человекъ, а что мы пришли только съ цѣлью развѣдать все, чтобы потомъ удавить напастъ на погостъ и разграбить его. Слухъ этотъ быстро распространился среди лопарей и о собираніи этнографическихъ матеріаловъ нечего было и думать. Лопари, обыкновенно проводящіе Петровъ день въ веселыхъ играхъ, пѣніи и главнымъ образомъ обильныхъ возлияніяхъ, на этотъ разъ не вылѣзали изъ своихъ пыртовъ (лопарская изба) и на слѣдующій же день развѣхались по окрестнымъ вѣжамъ. Вскорѣ намъ удалось убѣдить ихъ въ томъ, что мы не шведы, а пришли въ ихъ страну съ самыми миролюбивыми наміреніями; лопари добродушно смѣялись надъ тѣмъ, что принимали насъ за разбойниковъ, и человека, пустившаго этотъ слухъ, обозвали дуракомъ.

Мало-по-малу мы сумѣли заслужить ихъ полное довѣріе и между нами установилась дружба, въ самомъ хорошемъ смыслѣ этого слова. Не разъ лопари оказывали намъ серьезную помощь, при чемъ помощь эта оказывалась всегда безъ всякихъ корыстолюбивыхъ помысловъ, такъ какъ финансовыя обстоятельства нашей экспедиціи были весьма плачевны, что лопарямъ было хорошо извѣстно. Въстѣ съ дружественными отношеніями лопари сдѣлался и болѣе словоохотливыми. Одинъ лопарь говорилъ мнѣ, что случалось и раньше, что прїѣзжіе люди начинали разспрашивать ихъ о томъ, какъ въ старину дѣды жили, просили пѣть и т. п.". Да, такъ мы и станемъ имъ все разсказывать! Пришли, сказали „пойте", да и ушли. Нѣтъ, ты поживи у насъ, дай посмотрѣть, какой то ты самъ есть и, если добрый человекъ, то, пожалуй, и споешь. А то больно ты быстрый! Въ такомъ недоверчивомъ отношеніи лопарей къ прїѣзжимъ, въ частности къ „проферсоламъ", какъ они называють ученыхъ изслѣдователей, отчасти виноваты и послѣдвіе. Въ 1910г. вскорѣ послѣ насъ по Умбозеру проѣзжалъ одинъ шведскій этнографъ. На одномъ изъ острововъ Умбозера, Wulsuol'ѣ онъ для того, чтобы ло-

быть лопарскіе скелеты, тайкомъ разрыть лопарское кладбище, при чемъ разрыть не только старыя могилы, но и нѣсколько могилъ, гдѣ покоились останки лопарей, которыхъ нѣмѣ живущіе лопари еще помнили живыми <sup>1)</sup>. Конечно, такой поступокъ долженъ былъ глубоко возмутить лопарей, вообще религіозныхъ и суевѣрныхъ.

Въ этой статьѣ я коснусь культа сейдъ, культа священныхъ камней, слѣды котораго еще живы среди современныхъ ловозерскихъ лопарей. Эта тема тѣмъ болѣе интересна, что русскій этнографъ Н. Харузинъ, посѣтившій русскую Лапландію въ 1887 году, пишетъ, что онъ не нашелъ ничего, что могло-бы подтвердить фактъ существованія среди современныхъ русскихъ лопарей почитанія сейдовъ <sup>2)</sup>. Харузинъ пробылъ въ Лапландіи только половину лѣта и, насколько мнѣ извѣстно, въ Ловозерскомъ погостѣ не былъ, да и вообще его изслѣдованія о русскихъ лопаряхъ являются главнымъ образомъ результатомъ записей со словъ другихъ лицъ, нежели результатомъ личныхъ наблюденій надъ лопарями.

У лопарей до-христіанскаго періода существовало 2 религіозныхъ культа: культъ высшихъ боговъ и культъ священныхъ камней—сейдовъ. Последній культъ относится къ фетишизму. Явленіе, когда народы избираютъ въ качествѣ фетишей камни, чрезвычайно распространено во всемъ земномъ шарѣ. Камнямъ поклоняются и въ Индіи, и въ центральной Австраліи и въ Африкѣ, и въ юртыѣ всего, всѣ народы, находясь еще на низкомъ уровнѣ развитія, когда-нибудь поклонялись камнямъ. У приполярныхъ народовъ этотъ культъ достигъ сравнительно очень большого развитія. Самоѣды поклоняются священнымъ камнямъ, которые называютъ Напе (сюда же относятся ихъ Sjadaei), и этотъ культъ по словамъ Кастрена совершенно тождественъ съ лопарскимъ культомъ сейдъ. У остяковъ мы находимъ культъ Jiljan, который также имѣетъ много сходственнаго съ поклоненіемъ сейдамъ. Что почитаніе камней у приполярныхъ народовъ, въ частности у лопарей, получило особенно большое распространеніе, объясняется отчасти вліяніемъ окружающей природы. Полярные народы вообще чрезвычайно впечатлительны, тѣмъ болѣе, что истерія и эпилепсія сильно распространены среди нихъ, что засвидѣтельствовано многими путешественниками и изслѣдователями и составляетъ давно извѣстный фактъ. Эта склонность сѣверныхъ народовъ къ истеріи и эпилепсіи обуславливается несомнѣнно вліяніемъ длинной полярной ночи и вѣчнаго дня полярнаго лѣта при весьма неудовлетворительныхъ условіяхъ жизни вообще. Принимая во вниманіе общую бѣдность и однообразіе природы дальняго Сѣвера, дѣлается яснымъ, что причудливыя формы горъ несомнѣнно должны были вліять на воспримчивую душу дикаря. Только тотъ, кто самъ бывалъ въ Лапландіи, видѣлъ эти фантастическія очертанія лапландскихъ скалъ, озаренныхъ то полуденными солнечемъ, то сѣверными сіяніемъ, вслушивался въ царящее кругомъ молчаніе, въ которомъ какъ бы застыла вся природа, тотъ пойметъ, какое огромное вліяніе эта, иногда чудовищно-сказочная природа должна была оказать на первобытнаго лопаря. О томъ, насколько распространенъ былъ культъ сейдъ, свидѣтельствуемъ большое число сказаній, отчасти сохранившихся и до сихъ поръ

<sup>1)</sup> О разгромѣ кладбища я сообщаю со словъ лопарей, такъ какъ въ это лѣто я не имѣлъ случая посѣтить кладбище на Wulsuoŋŋ.

<sup>2)</sup> Н. Харузинъ. Русскіе лопари, стр. 192. (Извѣстія общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи, т. LXVI.

среди лопарей, а также распространенность по всей Лапландіи разныхъ географическихъ названій съ корнемъ „Seit, напр. Seitjavr, Seitjok, Seitwaara и т. п.

Такъ какъ различные изслѣдователи даютъ нѣсколько различныхъ опредѣленій слову „сейды“, то я считаю необходимымъ разобраться здѣсь въ этомъ и высказать истинное и точное значеніе этого слова. Прежде всего нужно замѣтить, что въ отдаленную языческую эпоху это слово имѣло нѣсколько иное, болѣе широкое, значеніе, чѣмъ то, какое ему придаютъ современные лопари.

Въ словарѣ Lindahl's сейды опредѣляются, какъ каменные или деревянные изображенія, которыя употреблялись лопарями въ ихъ религиозномъ культѣ<sup>3)</sup>. Съ этимъ опредѣленіемъ почти сходно опредѣленіе, какое даетъ сейдамъ извѣстный изслѣдователь финно-угорскихъ народностей Кастрень: „сейды означаютъ идоловъ, которыми лопари пользовались при колдованіи“<sup>4)</sup>. v. Düben усматриваетъ въ сейдахъ главнымъ образомъ домашнихъ боговъ, настоящихъ пенатовъ, покровительствующихъ либо лопарской семьѣ, либо отдельной личности<sup>5)</sup>. Этому же мнѣнію придерживается отчасти и вышеупомянутый Кастрень<sup>6)</sup>. Но наиболѣе вѣрное опредѣленіе даетъ Шефферъ, побывшій Лапландію въ XVII вѣкѣ. „Слово сейдъ“—значитъ онъ—„обозначаетъ всякаго рода божественность (toute sorte de Divinité)“<sup>7)</sup>. Въ томъ, что Шефферъ правъ, приписывая слову сейдъ такое широкое значеніе, а не узкое значеніе домашнихъ боговъ покровителей, меня убѣждаютъ слѣдующія соображенія. Tornaeus<sup>8)</sup>, а также Samuel Rheen, котораго цитируетъ Шефферъ, упоминаютъ, что лопари обладаютъ каменными изображеніями бога охоты Сторьянкаре и изображенія эта (большую частью простые, необработанные камни) въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Лапландіи называютъ сейдами. Кромѣ того Шефферъ сообщаетъ, что изображеніе бога грома-Айеке (онъ же Тирмесь)—лопари дѣлаютъ изъ дерева и такое изображеніе также называютъ сейдомъ<sup>9)</sup>. Изъ этого становится яснымъ, что подъ сейдами древніе лопари понимали не только изображенія домашнихъ боговъ, но вообще всякій предметъ, который по ихъ мнѣнію обладаетъ чудодѣйственной, волшебной силой. Что главное значеніе этого слова заключается не въ томъ, что сейды являются защитниками лопарскаго дома, а въ самой сверхъестественности, присущей нѣкоторымъ предметамъ,—это видно и изъ того, что слово это встрѣчается въ древне-норвежскомъ именно въ этомъ смыслѣ<sup>10)</sup>. Въ Эддѣ встрѣчается слово Seidhr въ смыслѣ „волшебство“, еще чаще находятся слова съ корнемъ seid въ сагахъ: seidberendr—волшебникъ, sidha—колдовать<sup>11)</sup>.

Волшебныя свойства приписывались древними лопарями различнымъ неодушевленнымъ предметамъ, какъ-то: камнямъ, которымъ при-

<sup>3)</sup> E. Lindahl et f. Ohrling. Lexicon lapponicum cum interpretatione sveco-latatina 1780.

<sup>4)</sup> A. Castren. Vorlesungen über finnische Mythologie. St. Petersburg 1853. S. 203.

<sup>5)</sup> Gustaf von Düben. Om Lappland och Lapparne. p. 238.

<sup>6)</sup> A. Castren's Reinsrinnerunge in den Jahren 1834—44. St. Petersburg 1853. S. 60.

<sup>7)</sup> Scheffer. Histoire de la Laponie. Paris 1678. p. 65.

<sup>8)</sup> Tornaeus. Beskrifning öfver Torneå och Kemi Lappmarken. Рукопись относится къ 1672 году; издана въ Стокгольмѣ въ 1772 году.

<sup>9)</sup> Scheffer. Histoire de la Laponie. p. 78.

<sup>10)</sup> Известно, что въ древне-германскихъ и готскомъ языкахъ встрѣчается много словъ, корни которыхъ общи съ корнями соответствующихъ лопарскихъ словъ.

<sup>11)</sup> Jacob Grimm. Deutsche Mythologie. 4 Ausgabe. Berlin 1877 II Bd., S. 865.

лавали иногда видъ человѣческой или какой-нибудь другой фигуры, по которые обыкновенно вовсе не обрабатывались, сваятъ, карягамъ, разнымъ идоламъ. Къ сейдамъ же относятся такъ называемые *saiwa-kecke* („священные камни“) и *passé-wara* („священная гора“). Въ финляндской Лапландіи *saiwa-kecke* иногда называютъ *kenttä-kiwet* (отъ финскихъ словъ *kenttä*—мѣсто стоянія или вообще жилия, и *kiwi*—камень)<sup>12)</sup>.

О деревянныхъ сейдахъ сообщаютъ намъ лишь немногіе писатели. Торнеусъ упоминаетъ о сейдѣ, который стоялъ въ центрѣ Торниоской Лапландіи и назывался *Wirku-Aesha* (*Uran akka*)<sup>13)</sup>. Этотъ сейдъ пользовался большой славой и окрестные лопарь часто посвящали его и приносили здѣсь жертвы. Онъ былъ ничто иное, какъ простой пень. Шефферъ говорить, что у лопарей были и деревянные и каменные сейды. Первые назывались *Muorra-Jubmal* („деревянный богъ“), вторые *Kiedkie-Jubmal* („каменный богъ“)<sup>14)</sup>. *Högström*, жившій въ шведской Лапландіи въ первой половинѣ XVIII вѣка, еще сообщаетъ о сейдахъ, вырубленныхъ изъ корней и изображавшихъ человѣческую фигуру, но уже Кастрень нигдѣ не могъ найти и слѣда деревянныхъ сейдовъ<sup>15)</sup>. Очевидно, что деревянные сейды исчезли значительно раньше каменныхъ.

О каменныхъ сейдахъ сообщаютъ почти все писатели, интересовавшіеся языческой религіей лопарей. Торнаеусъ описываетъ сейдовъ, которые стояли на островѣ, расположенномъ почти посрединѣ водопада *Darra* (Торниоская Лапландія)<sup>16)</sup>. Здѣсь находилось всего пять сейдовъ, при чемъ все они видомъ своимъ напоминали человѣческую фигуру. Наибольшій изъ нихъ былъ величиной въ человѣческой ростъ, онъ стоялъ въ центрѣ, окруженный четырьмя меньшими сейдами. Эти сейды носили также название *Сторьонкаре*, т. е., очевидно, были посвящены этому богу. Но уже въ XVI вѣкѣ, по свидѣтельству Торнеуса, это капище было заброшено, вѣроятно, вслѣдствіе большой опасности, съ которой было связано достиженіе этого острова<sup>17)</sup>. *Högström* описываетъ трехъ сейдовъ, находившихся недалеко отъ *Gelliware* (Шведская Лапландія): „*Kaarrowema*“, „*Sagga guoika*“ и „*Stuoramis passe*“<sup>18)</sup>. Въ пятируемомъ мною трудѣ Шеффера, а также въ книгѣ *Düben'a „Om Lappland och Lapparne“* находится нѣсколько изображеній сейдовъ: это простые камни, даже не всегда отличающіеся своеобразной формой.

Что касается до *passé-wara*—священныхъ горъ и скалъ,—то *Samuel Rheen* въ одной Лудеоской Лапландіи насчитываетъ ихъ до тридцати. Названія и мѣстоположенія всѣхъ этихъ *passé-wara* приведены въ книгѣ Шеффера<sup>19)</sup>. *Acerbi*, бывшій въ норвежской Лапландіи въ концѣ XVIII вѣка, рассказываетъ о двухъ *passé-walk* (онъ переводитъ это словами „священное мѣсто“), которые назывались „*Finne-Kirke*“ и къ которымъ лопарь питали большое уваженіе, граничащее со страхомъ. Проѣзжая мимо этихъ горъ, они никогда не рисковали раскнутъ вблизи свои чумы, боясь, что крикъ дѣтей или какой-нибудь другой шумъ не обезно-

<sup>12)</sup> Castren. Reiseerinnerungen. S. 60.

<sup>13)</sup> Scheffer. Histoire de la Laponie. p. 65.

<sup>14)</sup> Ibid, p. 78.

<sup>15)</sup> A. Castren, loc. cit., p. 109.

<sup>16)</sup> Schetter, loc. cit..

<sup>17)</sup> „Symbolik und Mythologie der alten Völker“ von Dr. Creuzer, fortgesetzt von Dr. Mone. V Th., s. 25. Leipzig 1882.

<sup>18)</sup> Peder Högström. Beskrivelse over de under Soerides Krone liggende Lapmarker. Kibenhaon 1748; p. 597.

<sup>19)</sup> Scheffer, loc. cit., p. 74—75.

когда бы священные горы и тѣмъ самымъ они не повлекли бы за собою какой-нибудь напастъ <sup>20</sup>). Fellman въ 1829 году близко сталкивался съ русскими лопарями, у которыхъ былъ сейдъ: этому сейду они приносили жертвы, вѣри въ то, что, если его умилостивить дарами, онъ принеситъ добро и между прочимъ излѣчиваетъ отъ болѣзней <sup>21</sup>). Кастренъ въ своихъ путевыхъ воспоминаніяхъ передаетъ разказы лопарей объ одномъ сейдѣ, который стоялъ на берегу озера Seidajärwi (близки Peldotunturi) <sup>22</sup>). Онъ же описываетъ сейда, котораго онъ видѣлъ на одномъ изъ острововъ озера Эваре. Этотъ сейдъ былъ искусственно сложенъ изъ небольшихъ камней и какъ фермой, такъ и величиной походилъ на человѣческую фигуру. Лопари, которые служили Кастрену въ качествѣ проводниковъ, относились къ этому сейду съ суевѣрнымъ страхомъ, полагая, что въ камнѣ обитаетъ злой духъ. Изъ боязни, что этотъ духъ пошлетъ дурную погоду, они торопили Кастрена скорѣй покинуть это мѣсто <sup>23</sup>). Случай этотъ является послѣднимъ, когда путешественнику удалось видѣть сейда, искусственно обработаннаго человѣкомъ. Что такіе сейды исчезли раньше, чѣмъ простые необработанные камни, вполне понятно, т. к. камни, изображающіе человѣка, являются настоящими идолами и къ уничтоженію таковыхъ христіанскіе миссіонеры и законоучители прилагали наибольшее стараніе. Преслѣдованіе вѣры въ сейдовъ и уничтоженіе послѣднихъ началось вообще очень давно и тѣмъ болѣе удивительнымъ является то упорство, съ которымъ это вѣрованіе держалось въ теченіе многихъ многихъ вѣковъ, отчасти сохранившись даже до настоящаго времени. Объ уничтоженіи сейдовъ рассказываетъ между прочимъ еще Торнеусъ, сочиненіе котораго относится къ 1672 году. Вотъ этотъ разказъ <sup>24</sup>).

„Въ деревнѣ Pälde-Gärf жилъ Peder Päiwia“, честный, зажиточный и богобоязненный лопарь. Два года тому назадъ онъ умеръ, оставивъ послѣ себя многихъ сыновей. Одно время онъ былъ ревностнымъ поклонникомъ своего сейда. Однажды случилось, что въ его стадѣ пало много оленей и поэтому онъ особенно ревностно началъ молиться своему сейду; однако это ничего не помогало: падежъ оленей продолжался. Тогда онъ со всѣми своими сыновьями, захвативъ предварительно большое количество сухихъ дровъ, отправляется къ сейду, украшаетъ его сосновымъ хвоемъ и въ качествѣ жертвы приноситъ ему шкуры, рога и головы убитыхъ оленей. Всѣ падаютъ на колѣни и обращаются къ сейду съ горячей мольбой, чтобы онъ подалъ бы имъ какой-нибудь знакъ въ доказательство того, что онъ является богомъ. Такъ какъ такого знака не послѣдовало, всѣ снова встали, бросили дрова на сейда и подожгли ихъ: такимъ образомъ сгорѣлъ идолъ, котораго почитала цѣлая деревня. Послѣ этого Päiwia сжигалъ всѣхъ сейдовъ, гдѣ ихъ только ни находилъ, а своего старшаго сына—Wuolabba—послать въ знаменитое лопарское село Эваре, чтобы и онъ сжегъ тамъ всѣхъ сей-

<sup>20</sup>) Aeerbi. Voyage au Cap-Nord par la Suede, la Finlande et la Laponie. Paris 1804. t. III. p. 260—262.

<sup>21</sup>) Fellman. Anmärkningar öfver „Sjögrens a anteckningar om förs. i Kemi Lappmark“. Suomi, 1846, p. 98.

<sup>22</sup>) Castren, loc. cit., p. 23—24.

<sup>23</sup>) Ibid, p. 60 et 109.

<sup>24</sup>) Ibid, d. 14—15.

довѣ, каковыхъ насчитывалось въ томъ селѣ немалое количество. Ушобабба исполнилъ это, но затѣмъ былъ принужденъ бѣжать въ Норвегію, гдѣ онъ находится и до сихъ поръ<sup>25)</sup>.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. Визе.

## Лѣса Сѣвера.

(Продолженіе. См. № 3-й «Навигаторъ» за 1912 г.).

Какъ же идетъ изслѣдованіе и лѣсоустройство на сѣверѣ?

Къ 1 января 1909 г. на сѣверѣ Европейской Россіи въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Вятской и Пермской изъ общей лѣсной площади, состоявшей въ вѣдѣніи лѣсного управленія, было устроено 5.440.000 дес., изслѣдовано 30.900.000 дес., осталось не устроенныхъ и неизслѣдованныхъ онаго 55.600.000 дес. По отдѣльнымъ губерніямъ площади и процентъ изслѣдованныхъ лѣсовъ распределяются неравномѣрно.

Такъ въ Архангельской губерніи къ 1 января 1909 г. было устроено около 383 тыс. дес., а изслѣдовано около 8 миллионѣвъ десятинахъ. Въ 1909 году изслѣдовано 1.311.645 дес., а въ 1910 г.—1.945.000 дес. Такимъ образомъ, во всей Архангельской губерніи изслѣдовано около одной четверти всей площади лѣсовъ, а устроено только 383 тыс. десятинахъ и то давно и данныя такого устройства устарѣли и не соотвѣтствуютъ современнымъ требованіямъ и, пожалуй, придется вновь переустраивать, какъ это было въ нѣкоторыхъ дачахъ Вологодской губерніи, гдѣ, благодаря невѣрнымъ первоначальнымъ заданіямъ, не сообразуясь съ быстрымъ развитіемъ спроса на болѣе тонкомѣрный лѣсъ, изслѣдованія перизслѣдовались вновь для опредѣленія количества бревенъ болѣе низшихъ размѣровъ, и качества—сообразно требованіямъ рынка. Кромѣ того въ Архангельской губерніи имѣются такіе участки лѣса, въ которыхъ насажденія прелстествуящими безхозяйственно-хищническими рубками совершенно разстроены и для сохраненія ихъ и приведенія въ „хозяйственный“ видъ придется вновь перизслѣдовать и переустраивать...

Въ Вологодской губерніи, по послѣднимъ даннымъ, площадь казенныхъ лѣсовъ равна 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> миллионѣвъ десятинахъ, изъ которыхъ изслѣдовано 23,2 милл. дес., устроено 631<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. дес.; не устроенныхъ и неизслѣдованныхъ лѣсовъ имѣется около 4.69 милл. десятинахъ. Около 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>2</sup>/<sub>10</sub> общей площади устроено. Наибольшее количество изслѣдованныхъ и устроенныхъ дачъ относится къ бассейну Сѣверной Двины; такъ въ бассейнѣ Печоры устроено и изслѣдовано—2,44 милл. десятинахъ, въ бассейнѣ Мезени—2,95, въ бассейнѣ Волги—2,92 милл. десятинахъ, въ бассейнѣ Кубенскаго озера (сплавъ къ петербургскому порту)—0,39 милл. дес. и въ бассейнѣ Сѣверной Двины 15,15 м. д. Изъ этихъ площадей имѣютъ значеніе для сѣверной лѣсной промышленности лишь тѣ, которыя находятся главнымъ образомъ въ бассейнѣ рѣки Сѣверной Двины, такъ какъ въ сѣверныхъ бассейнахъ рѣкъ Печоры и Мезени лѣсная промышленность такъ мало развита, что не потребляетъ и той массы пиловочной древесины, которая отпускается и въ настоящее время.

<sup>25)</sup> Это же сказаніе помѣщено въ собраніи лопарскихъ сказокъ Poestion'a (Lappländische Märchen. Wien 1886. S. 208).

Такимъ образомъ, изслѣдовано по Вологодской губерніи около 82<sup>о</sup> ‰, а устроено только около 2,5<sup>о</sup> ‰ общей площади. Но что значать изслѣдованные лѣса? Лѣсъ при изслѣдованіи дѣлится на четыреугольники по 32 квадрати. верст., по краямъ этого четырехугольника проходятъ, и что находятъ здѣсь, то и даетъ характеристику лѣсонасажденія таиннаго четырехугольника, а между тѣмъ по краямъ можетъ быть и плохой, а въ срединѣ мѣстность можетъ быть выше и лѣсъ хорошей и обратно: по краямъ хорошей, а въ срединѣ болотистая мѣстность и лѣсъ плохой, а все таки въ послѣднемъ случаѣ вся площадь будетъ считаться за хорошіе лѣсы...

Крайняя неудовлетворительность порядка изслѣдованія лѣсовъ, съ цѣлью опредѣленія смѣтныхъ отпусковъ, признается и лицами, близко стоящими къ дѣлу введенія казеннаго лѣснаго хозяйства. Такъ, Ф. М. Новокшановъ, котораго ни въ коемъ случаѣ нельзя заподозрить въ желаніи преувеличенія недостатковъ казеннаго способа веденія хозяйства, въ своей статьѣ „Къ вопросу объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ въ связи съ его оцѣнкой по Вологодской губерніи“, приведя цифры запаса, прироста древесины и смѣтнаго отпуска (отпускъ—9,01 кубическихъ футовъ на одну десятину эксплуатируемой площади), говоритъ, что „Величина (отпуска) далеко, конечно, не исчерпывающая годичнаго прироста (количественнаго); однако, она является результатомъ смѣтныхъ назначеній, основанныхъ на данныхъ изслѣдованія и устройства лѣсовъ, а также на личномъ знакомствѣ лѣсничихъ съ характеромъ неустроенныхъ и неизслѣдованныхъ дачъ и, слѣдовательно, не можетъ быть измѣнена по однимъ лишь теоретическимъ соображеніямъ и по аналогіи съ другими странами, экспортирующими лѣсные матеріалы. Конечно, къ этимъ даннымъ можно относиться съ извѣстнымъ сомнѣніемъ, особенно къ даннымъ личнаго знакомства лѣсничихъ съ таими, однако и точныя данныя по послѣдняго рода дачамъ мало измѣняютъ общій выводъ для всей губерніи, такъ какъ площадь неустроенныхъ и неизслѣдованныхъ дачъ сравнительно не велика (лишь 668 тысячъ десятинъ, не считая Печорскаго бассейна). Могутъ возбуждать сомнѣнія и данныя лѣсоустроительныхъ отчетовъ, такъ какъ большинство дачъ Вологодской губерніи устроены въ 70—80 годахъ минувшаго столѣтія, и въ настоящее время данныя такого устройства въ значительной мѣрѣ не соответствуютъ ни состоянію дачъ, ни требованіямъ рынка и условіямъ сбыта лѣсныхъ матеріаловъ; точно также и данныя по изслѣдованію лѣсовъ не имѣютъ характера неоспоримыхъ, такъ какъ работы эти довольно грубы и даютъ широкій просторъ для весьма крупныхъ ошибокъ въ опредѣленіи какъ площадей, пригодныхъ для хозяйства на пиловочный лѣсъ, такъ и запасовъ пиловочныхъ бревенъ. Къ тому же изслѣдованіе лѣсовъ, какъ имѣющее спеціальную цѣль—опредѣленіе запаса пиловочнаго лѣса, совершенно игнорируетъ строевой, дѣловой и дровяной лѣсъ (пѣтъ данныхъ о запасѣ того или другого сортамента и о ходѣ роста лѣса на площадяхъ, непригодныхъ для выращиванія пиловочнаго лѣса), а вслѣдствіи этого на данныхъ изслѣдованія лѣсовъ нельзя обосновывать хозяйство по отпуску вышеозначенныхъ сортиментовъ“. Это подтверждается тѣмъ, что въ Вологодской губерніи по Сѣверо-Двинскому бассейну изъ общей удобной лѣсной площади изслѣдованныхъ здѣсь лѣсовъ 12.661.694 десятинъ въ эксплуатациіи на пиловочный лѣсъ зачислено на первый 77-лѣтній оборотъ рубки лишь 2.834.555 десятинъ или всего 22,4<sup>о</sup> ‰; на остальной площади пиловочнаго лѣса не

найдено... За исключеніемъ незначительныхъ отпусковъ, около 78% удобной лѣсной почвы изъята изъ эксплуатаціи на 77 лѣтъ за невмѣніемъ на ней пиловочнаго лѣса.

Способы изслѣдованія лѣсовъ такъ грубы и результаты—неудовлетворительны,—что не даютъ возможности лѣсному вѣдомству знать свои лѣса. Это сказывается на несоотвѣтствіи назначаемыхъ къ рубкѣ и дѣйствительно заготовляемыхъ количествахъ бревенъ: заготовленныхъ бревенъ бываетъ больше или меньше и на огромное количество, а иногда ихъ находятъ тамъ, гдѣ по свѣдѣніямъ мѣстнаго управленія ихъ вовсе нѣтъ.

Вотъ свѣдѣнія о количествѣ пиловочныхъ бревенъ: смѣтномъ, запроданномъ и дѣйствительно заготовленномъ, со славомъ къ Архангельскому порту по Двинскому бассейну за зимніе періоды—1907, 1907/8, 1908/9, 1909/10 г.г.

	З и м н і е п е р і о д ы.				
	1907 г.г.	1907/8 г.г.	1908/9 г.г.	1909/10 г.г.	
Предъявлялось къ торгамъ . . . . .	559.800	584.520	598.285	565.145	
Запродано . . . . .	538.825	534.685	502.595	475.895	
Заготовлено {	здоровыхъ . . . . .	549.560	569.188	760.660	895.527
	фаутныхъ . . . . .	131.472	78.694	96.563	141.408
	вершинныхъ . . . . .	176.573	155.147	202.095	256.418
Итого . . . . .	857.605	803.029	1.059.318	1.293.353	

Количество заготовленныхъ бревенъ въ 2—3 раза больше, чѣмъ продано и даже чѣмъ предъявлялось къ торгамъ. Эта разница между дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла и свѣдѣніями или, лучше предположеніями (вѣдь свѣдѣнія все равно не точны) мѣстнаго управленія выступаетъ еще рѣзче, при рассмотрѣніи отпусковъ по отдѣльнымъ лѣсничествамъ. Такъ въ Турчасовскомъ лѣсничествѣ величиной въ 257 десятинъ предлагалось къ продажѣ сосны и ели по 100 штукъ, а заготовлено сосны 4300, а ели 1391; въ Ширинемскомъ—въ 416 десятинъ въ 1908 году предлагалось сосны—285, а заготовлено 2395, въ томъ же, величиною въ 209 десятинъ—предлагалось ели 210, заготовлено 2118; въ Вологодской губерніи въ Устьсысольскомъ лѣсничествѣ въ 2972 дес. въ 1907 году предлагалось къ продажѣ сосны—6290, а заготовлено—56079 штукъ бревенъ.

И такихъ примѣровъ множество, что называется на каждомъ шагѣ. О чемъ другомъ свидѣтельствуютъ такіе примѣры, какъ о несовершенствѣ изслѣдованія лѣсовъ и необходимости скорѣе и болѣе точно его произвести. Это тѣмъ болѣе необходимо, что такое положеніе дѣла, принося казны значительный ущербъ, вмѣстѣ съ тѣмъ неудобно и для промышленниковъ, которые, закупивши 5000 бревенъ, могутъ найти 50000, и такъ какъ по условію они должны заготовить не только заготовленное количество, но и вырубить всѣ здоровыя деревья, а теперь и фаутныя опредѣленнаго размѣра, то такое неожиданное богатство можетъ быть убыточнымъ по уплатѣ 30% продажной стоимости за вырубку.

На бывшемъ совѣщаніи въ 1910 году подъ предѣлательствомъ директора лѣснаго департамента А. Ф. Кублицкаго-Піотухъ, выяснилось, что изслѣдованія въ томъ видѣ, какъ теперь они производятся, не только въ ближайшемъ будущемъ, но и впоследствии не увеличатъ отпуски и цифры, получаемыя при этихъ изслѣдованіяхъ весьма приблизительно и отдаленно напоминаютъ дѣйствительность.

На правильное изслѣдованіе лѣсныхъ богатствъ можно только тогда рассчитывать, когда лѣса будутъ устроены и составленъ общій планъ хозяйства.

„Лѣсоустройство должно быть постояннымъ спутникомъ хозяйства, писать нѣкогда покойный проф. А. Рудкій.

Въ связи съ вопросомъ объ увеличеніи отпуска изъ лѣсовъ сѣвера стоитъ вопросъ о системѣ хозяйства. Въ сѣверныхъ лѣсахъ ведется подневольно-выборочная система хозяйства, при которой изъ сѣѣлыхъ насажденій берутся крупныя пиловочныя деревья, а оставляются болѣе тонкія съ тѣмъ расчетомъ, что они черезъ извѣстное число лѣтъ достигнутъ пиловочныхъ размѣровъ. Но такъ какъ лѣса сѣвера въ большинствѣ случаевъ одновозрастны хотя и разнотолсты, то и расти оставшіяся тонкоствѣрныя деревья, какъ росли толстоствѣрныя ихъ сверстники не могутъ. А потому при слѣдующей рубкѣ нельзя получить такого же количества и качества лѣсного матеріала, какъ въ первый разъ.

Выборкой крупныхъ деревьевъ насажденія разрѣживаются и тѣмъ самымъ создаются совершенно новыя условия роста остающихся деревьевъ: открывається непосредственный доступъ вѣтру, морозу, расшатывается корневая система развивается въ слѣдствіе обломки сучьевъ и вершинъ, ударовъ, осадковъ и другихъ поврежденій, соединенныхъ съ выборочной рубкой, фаутиность, что въ свою очередь создаетъ благоприятныя условия для размноженія короидовъ. Вотъ что мы читаемъ въ запискѣ „Объ вопросу объ увеличеніи отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ Вологодской губерніи въ связи съ пониженіемъ таксовыхъ цѣнъ на пиловочный лѣсъ“:

„Такъ какъ высокія цѣны на лѣсъ побуждаютъ лѣсопромышленниковъ выбирать лишь лучшіе экземпляры, вполне здоровые и доброкачественные, оставляя на корнѣ деревья, имѣющія пороки, то такая выборка ведетъ къ накопленію фаута въ нашихъ сѣверныхъ лѣсахъ, понимая ихъ доброкачественность настолько, что въ дачахъ, эксплуатируемыхъ съ давнихъ поръ, гдѣ рубка прошла не одинъ разъ по одному и тому же мѣсту (сначала въ видѣ рубки на прискѣ, затѣмъ—выборочная рубка урочищами и, наконецъ, такая же рубка изъ инструментально-ограниченныхъ участковъ), въ настоящее время остался на корнѣ почти исключительно бракованный лѣсъ, не могущій дать того выхода пиловочнаго товара, который получается изъ вполне доброкачественнаго лѣса. Это обстоятельство дѣлаетъ заготовку бревенъ въ участкахъ, изобилующихъ деревьями, имѣющими тѣ или иные пороки, не только невыгодной, но положительно убыточной, какъ не оправдывающей расходовъ по эксплуатаціи ея: стоимость вырубки, сплава и проч. для бракованнаго лѣса та же, что и для здороваго, а получить изъ него можно лишь низшіе сорта пиловочнаго товара, расцѣняемые на заграничныхъ „рынкахъ“ значительно ниже 1 и 2 сорта.“

Послѣдствіемъ подневольно-выборочныхъ рубокъ является усиленная засоренность, фаутиность и ухудшеніе, истощеніе и даже посыханіе и гибель цѣлыхъ насажденій. Это наблюдается на большихъ площадяхъ въ еловыхъ лѣсахъ расположенныхъ въ Шенкурскомъ уѣздѣ по правой сторонѣ рѣки Сѣверной Двины.

Валежникъ, заваливая на сѣверѣ сплошь огромныя пространства и забивая ложбины, препятствуетъ естественному стоку водъ, а также и препятствуя и уменьшая быстроту теченія воздуха надъ поверхностью

земли, затрудняетъ испареніе влаги и тѣмъ способствуетъ заселенію ее мхами и заболочиванію. На мѣстѣ цѣнныхъ сосновыхъ насажденій образуется сначала ель съ своимъ густымъ отбѣненіемъ, а потомъ, обыкновенно и болото, покрытое мхами и рѣдкими хвѣщными деревьями. Что же касается до возобновленія при такой системѣ хозяйства, то оно идетъ плохо: оставшіяся тонкоѣрные перестарки, фауныя деревья и засоряющій валежникъ, мѣшаютъ своимъ присутствіемъ правильному возобновленію. Увеличеніе дохода не происходитъ, состояніе насажденій ухудшается, слѣдовательно, если мы желаемъ обезпечить себѣ извлеченіе востояннаго и наибольшаго дохода и вмѣстѣ съ тѣмъ постояннаго улучшенія дачъ и возвышенія ихъ цѣнности, то должны разстаться съ этой первобытною подневольно-выборочною системою хозяйства и перейти къ другимъ болѣе совершеннымъ.

А. Рожковъ въ своемъ докладѣ лѣсному обществу въ Петербургѣ, доказывалъ необходимость введенія условно-сплошныхъ рубокъ, говорить, что если экономически представляется возможнымъ разрабатывать деревья, начиная съ 5 вершковъ на высотѣ груди, то обязательно нужно отказаться отъ выборочныхъ рубокъ съ болѣе толстыхъ и цѣнныхъ размѣровъ и начать производить устройство и хозяйство по обороту рубки, вырубая все сплошь съ 5 вершковъ и выше, если же этого вазицо, нѣтъ, то пока приходится назначать рубки съ болѣе крупныхъ и цѣнныхъ деревьевъ. Устройство сѣверныхъ пиловочныхъ лѣсовъ съ условно-сплошными рубками по обороту рубки возможно и на такихъ площадяхъ, гдѣ хотя одна половина или даже четверть по условіямъ сбыта пригодна къ введенію условно-сплошныхъ рубокъ, такъ какъ въ тотъ періодъ времени, пока рубится первая половина или четверть, условія могутъ улучшиться настолько, что сдѣлается возможнымъ ввести такую рубку и на остальной части площади. Если даже и этого сдѣлать нельзя, то, въ силу необходимости, приходится пока вести выборочное хозяйство по обороту хозяйства, что можетъ быть только терпимо, пока не улучшатся сбытъ и прочія экономическія условія, позволяющія ввести условно-сплошныя рубки.

Ислѣдованія лѣсовъ нынѣ ведущіяся, и на основаніи которыхъ опредѣляется запасъ древесины, крайне неточны и цифры отпусковъ, исчисляемая по этимъ ислѣдованіямъ и на много расходятся съ дѣйствительностью. Въ настоящее время по всей Россіи отпускъ лѣса производится съ учетомъ по пнямъ и площадямъ, клеймя лѣсъ и оцѣнивая до отпуска, что даетъ всякому покупателю впередъ учесть выгоды покупки и дать соотвѣтственную наддачу на торгахъ въ сѣверныхъ же губерніяхъ до сихъ поръ въ связи съ примитивно-выборочною рубкой, отпускъ лѣса производится, главнымъ образомъ съ учетомъ по заготовкѣ, по количеству вывезенныхъ послѣ рубки на катище бревенъ, что сопряжено съ большими неудобствами какъ для покупателя—такой учетъ открываетъ для лѣсничаго полный просторъ усмотрѣнію и вмѣшательству въ хозяйственные распорядки, требуетъ подневольной заготовки невыгодныхъ, какъ владѣльцу, такъ и покупателю, сортиментовъ и т. д. Правда, соотношеніе суммы назначеній сплошной и выборочной рубки съ учетомъ по заготовкѣ (по количеству,) противъ назначеній съ учетомъ по площади и по пнямъ въ разныхъ губерніяхъ неодинаково, но въ общемъ преобладаетъ первый способъ отпуска, что и служитъ, отчасти, мѣриломъ отсталости лѣснаго хозяйства у насъ на сѣверѣ.

Такъ, въ 1908 году къ отпуску было назначено:

Название губ.	Съ учетомъ по колич. кубич. саж.	Составля-еть % отъ цуска.	Съ учет. по площ. и пнямъ, куб. саж.	Составля-еть % отъ цуска.
Архангельская . . .	483.223	99.6	1.872	0.4
Вологодская . . . .	499.556	97.4	13.715	2.6
Пермская . . . . .	244.889	55.0	191.699	45.0
Вятская . . . . .	81.753	28.8	201.803	71.2
Олонеккая . . . . .	24.868	12.0	180.392	88.0

Отсюда видно, что на первомъ мѣстѣ по отпуску лѣса съ учетомъ по количеству стоятъ Архангельская губернія, послѣдняя—Олонеккая—12%. Въ такомъ же порядкѣ идутъ и жалобы лѣсопромышленниковъ на тяжесть казенныхъ условий и недостатковъ отпуска.

Въ настоящее время стало извѣстно, что казенное лѣсное управленіе должно и будетъ стремиться къ введенію продажъ клейменого лѣса, такъ какъ эта мѣра вполне назрѣла и необходима для правильного лѣсного хозяйства, къ тому-же этимъ будутъ разрѣшены многие вопросы, служащіе предметомъ сора, сомнѣній и недоразумѣній между промышленниками и представителями лѣсного вѣдомства. Съ будущаго года во всей Архангельской губерніи и части Вологодской продажа изъ казенныхъ дачъ будетъ производиться съ учетомъ по пнямъ, т. е., будетъ продаваться клейменный лѣсъ.

Лѣса Сѣвера разбросаны на огромныя пространства, и въ эксплуатаціи играютъ большую роль рѣки, по которымъ здѣсь, за отсутствіемъ другихъ путей сообщенія, идетъ сплавъ лѣсныхъ матеріаловъ. Вдоль рѣчекъ и ближе къ нимъ, особенно большихъ и удобныхъ для сплава, эксплуатація лѣса идетъ усиленно, далѣе отъ рѣчекъ отпуску лѣса почти совершенно нѣтъ за дороговизной заготовки и доставки къ мѣсту сплава.

Водные пути на Сѣверѣ въ забросѣ, о расчисткѣ рѣчекъ, о приспособленіи мелкихъ рѣчекъ къ сплаву, благодаря чему могутъ сдѣлаться доступными и такія площади, въ которыхъ теперь, за отсутствіемъ покупателей и отпусковъ совершенно не производится, никто не заботится. Лѣсное вѣдомство оставляетъ это лѣсопромышленникамъ, а тѣ, за краткостью сроковъ пользованія и за возможностью приобрести лѣсъ въ мѣстахъ съ удобнымъ сплавомъ, не могутъ производить солидныя затраты на улучшеніе водныхъ и другихъ путей и отъ участковъ, которые можно эксплуатировать только при условіи улучшенія путей, просто отказываются,—нѣтъ выгоды—сплавъ и подвозка обходятся слишкомъ дорого, а иногда и прямо невозможны.

Обыкновенно принято считать, что радиусъ обслуживанія рѣкой лѣсной дачи не долженъ превышать двадцати—двадцати пяти верстъ и то только при хорошихъ подъездныхъ путяхъ. Насколько плохи пути, и затруднительна подвозка въ сѣверныхъ лѣсахъ можно видѣть изъ того, что верѣдко уже срубленный лѣсъ бросается на мѣстѣ и оплачивается соотвѣтственнымъ штрафомъ, какъ это было, напримѣръ, въ рядѣ лѣсничествъ въ 1908 году. Особенно большія затрудненія встрѣчаетъ эксплуатація цѣннѣйшихъ горныхъ лѣсовъ Урала, гдѣ есть, напримѣръ, такія обширныя лѣсничества, какъ притовдинскія, насчитывающія до трехъ милліоновъ десятинъ, и которыя остаются безъ эксплуатаціи, а между тѣмъ, приспособивъ такія рѣки, какъ Созьва, Лозьва, Пелымъ,

главнымъ образомъ оборудовавъ ихъ подвозными и вывозными дорогами, можно было бы рассчитывать на вывозъ отсюда большого количества высококачественнаго древесина и въ особенности на многіе миллионы древеснаго угля.

Лѣсные подвозные пути и сплавы не улучшаются, а наоборотъ, ухудшаются, засоряются

Есть небольшія рѣчки, которыя раньше были сплавными, а потомъ, протекая по известковымъ скаламъ, пропали, ушли подъ землю, подъ „шолопъ“, какъ здѣсь выражаются, а потому и все довольно обширное пространство лѣса, тяготящее къ такимъ рѣчкамъ, недоступно теперь эксплуатаціи, такъ какъ подвозъ до большихъ сплавныхъ рѣкъ очень дорогъ. Подъ землей въ такихъ мѣстахъ рѣка течетъ саженей 100, версту; можно было-бы ее открыть, извлечь вновь на свѣтъ Божій, или устроить обводный каналъ или обводную сухопутную дорогу, такъ какъ далѣе, внизъ рѣка опять пригодна для сплава, но для этого нужно затратить капиталъ, который нужно имѣть время вернуть, а какъ это сдѣлаешь, коли подъ эксплуатацію лѣсныя площади спаюются только на 2—3 года?

Вообще короткіе сроки эксплуатаціи на Сѣверѣ только владѣть лѣсами эксплуатаціей ихъ она не занимается. Это предоставлено частному капиталу. Такъ водится и въ сосѣдней съ нами Швеціи, а въ послѣднее время и въ Канадѣ, гдѣ высокая постановка лѣсного хозяйства обязана частному предпринимательству.

У насъ же казна въ силу ограниченности своей дѣятельности не можетъ произвести улучшенія путей сообщенія, а частнымъ предпринимателямъ не имѣетъ смысла затрагивать большую сумму на расчистку рѣкъ и вообще на приспособленіе къ удобному сплаву и оборудованіе тѣхъ рѣкъ, которыя въ настоящее время не могутъ служить для сплава лѣса, потому что затраты въ 2—3 года пользования не окупаются. Сроки пользования необходимо удлинить.

Само собой разумѣется, что такая долгосрочная система эксплуатаціи должна быть строго регламентирована съ точнымъ опредѣленіемъ правъ и обязанности обѣихъ сторонъ по отношенію къ эксплуатируемой площади. Въ особенности это необходимо въ мѣстахъ отдаленныхъ, новыхъ, гдѣ эксплуатація еще не производилась и гдѣ имѣются большія площади неиспользованнаго и теперь гниющаго или дѣлающагося достояніемъ пожаровъ лѣса. Пожары—бичъ сѣверныхъ лѣсовъ, часто болѣе грозный, чѣмъ всякіе хищничества человека. Въ одной Архангельской губерніи за послѣдніе только 5 лѣтъ уничтожено пожаромъ лѣса почти что на 1/2 милл. рубл.

При этомъ считается, на основаніи глазомѣрной таксаціи лѣсныхъ (разница таксовой стоимости насажденія до и послѣ пожара), только прямой убытокъ въ видѣ убыли древесины, и не принимается въ расчетъ—гибель молодяковъ, травъ, сѣмянъ и разстройство уцѣлѣвшихъ насажденій вслѣдствіи постепеннаго усыханія.

Въ теченіе 1906—1910 гг. въ казенныхъ дачахъ было:

	Пожаровъ.	Причинившихъ убытку, копеекъ.
1906 . . . . .	370	74.603.49
1907 . . . . .	246	308.409.57
1908 . . . . .	280	76.529.54
1909 . . . . .	182	26.220.17
1910 . . . . .	141	8.784.20
Всего . . . . .	1219	494.555.97

Въ теченіе 5 лѣтъ уничтожено лѣса на  $\frac{1}{2}$  милл. рублей. Цифра внушительная, но далеко отстающая отъ дѣйствительной.

И. П. С.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Фосфориты въ Вологодской губерніи и ихъ значеніе въ Сѣверномъ хозяйствѣ.

(Докладъ Вологодскому Обществу изученія Сѣвернаго края).

Среди даровъ сѣверной природы, которые за послѣднее время стали привлекать вниманіе предпринимателей, а также правительства и земск. организацій, остаются еще забытыми, открытые въ 90-хъ годахъ прошлаго вѣка въ Усть-Сысольскомъ уѣздѣ фосфориты. Настоящимъ краткимъ докладомъ я и хочу напомнить объ этомъ мертвомъ богатствѣ, эксплуатация котораго, несмотря на отдаленность его мѣстонахожденія, настойчиво требуетъ современное земледѣльческое хозяйство. Усиленная расчистка лѣсовъ на сѣверѣ освобождаетъ земледѣльцу новыя площади для посѣва хлѣбовъ, разведенія овощей и кормовыхъ травъ. Однако почвы, вышедшія изъ подъ лѣса, даютъ, какъ извѣстно, хорошіе урожаи лишь въ первые годы. Затѣмъ онѣ скоро истощаются и при недостаткѣ навоза въ современномъ крестьянскомъ хозяйствѣ не могутъ обезпечить своего хозяина. Да и вообще вужно сказать, что большинство нашихъ суглинистыхъ и супесчаныхъ почвъ, находящихся подъ пашней, вышли изъ подъ лѣса съ его толстой подстилкой изъ листвы, сучьевъ, хвои, мха (т. е. лѣсной войлокъ), въ которой при влажности климата происходило образованіе кислотъ (креновой и апокреновой) <sup>1)</sup>. Органическія кислоты растворяли въ почвѣ часть *минеральныхъ* веществъ, необходимыхъ растеніямъ и уносили ихъ въ нижніе горизонты (орштейнъ), оставляя въ верхнихъ слояхъ пылеобразную, нерастворимую-кремнеземистую *луду* или *подзолъ*. Этотъ бѣлесоватый слой—столь обыкновенный въ нашихъ почвахъ—бѣда сѣвернаго хозяина, особенно Ю.-З. уѣздовъ. Крестьяне земледѣльцы по личному опыту знаютъ, насколько онъ бесплоденъ <sup>2)</sup> и какъ мѣшаетъ обработкѣ почвы, вызывая въ сырую погоду „оплывину“ (корку), а въ сухую разсыпаясь въ муку. Итакъ, благодаря „подзолообразовательнымъ“ процессамъ, почва становится бѣдной питательными для растенія солями, — а особенно фосфорной кислотой, содержаніе которой въ нашихъ почвахъ очень незначительно. Для иллюстраціи приведемъ данныя многихъ анализовъ различныхъ почвъ въ 3-хъ уѣздахъ Вологодской губерніи: Тотемскомъ, Вологодскомъ и Грязовецкомъ. Вотъ что они говорятъ:

	Число анали- зовъ.	Колебанія. P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> .	Среднее.
Тотемскій . . . . .	29	0,006 — 0,15%	— 0,071%
Вологодскій . . . . .	8	0,03 0,19%	— 0,098%
Грязовецкій . . . . .	9	0,06 0,12%	— 0,086%

Такія незначительныя количества фосфорной кислоты (P<sub>2</sub> O<sub>5</sub>) въ нашихъ почвахъ быстро используются и недостатокъ ихъ приходится

<sup>1)</sup> Какъ происходитъ и теперь въ сыромъ торфѣ на болотѣ.

<sup>2)</sup> Недаромъ сложилась поговорка у костромскихъ крестьянъ „гдѣ луда — тамъ и бѣда“.

возмѣщать при помощи удобрения. Это-же цѣнное вещество ( $P_2O_5$ ) необходимо растенію главнымъ образомъ для образованія зерна, существенной части урожая. На недостатокъ именно фосфорной кислоты въ почвахъ я обращаю особенное вниманіе (помимо недостатка и въ остальныхъ питательныхъ веществахъ) еще и потому, что употребляемое въ хозяйствѣ естественное удобреніе—навозъ, также содержитъ слишкомъ мало ея. Въ среднемъ составъ навоза таковъ:

воды ( $H_2O$ )	— 75 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
азота ( $N$ )	— 0,5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
фосфор. кисл. ( $P_2O_5$ )	— 0,2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
калія ( $K_2O$ )	— 0,6 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>

(Это бываетъ въ обыкновенномъ навозѣ—въ тощемъ же навозѣ скота, котораго кормятъ осокой и соломой—конечно фосфорной кислоты еще меньше). Какъ видите я здѣсь minimum падаеть на фосфоръ, а согласно основному положенію, ученія объ удобреніи закону minimum'a Либиха<sup>3)</sup> отъ того minimuma зависитъ степень урожайности. Въ этомъ кроется одна изъ причинъ безплодности зернового хозяйства сѣверной и частью средней Россіи.

Ясно теперь, насколько важно употребленіе фосфорно-кислыхъ удобреній, поднимающихъ производительность нашихъ сѣверныхъ почвъ. Не составляютъ, навѣрно, счастливаго исключенія и малонаселенные еще сѣверо-восточные уѣзды, гдѣ будущаго земледѣльца ждетъ та же участь обдѣленія почвы фосфоромъ. Потребность въ этихъ удобренияхъ уже сознается населеніемъ ясно и опредѣленно. Если мы возьмемъ данныя о потребленіи искусственныхъ удобреній въ губерніи, то на долю фосфорно-кислыхъ удобреній приходится слѣдующія цифры:

1894 г. . . . .	1352 п.
1895 г. . . . .	2464 п.
1896 г. . . . .	3700 п.

На границѣ Вологодской губерніи въ Слободскомъ уѣздѣ Вятской губ. крестьяне въ концѣ прошлаго столѣтія продавали вятскому губ. земству „фосфоритный камень“ за 4 коп. пудъ, который они добывали около своихъ деревень. Добычей его были заняты буквально отъ стараго до малаго. И сейчасъ еще „вятскіе фосфориты“, содержащіе до 28—29% фосфорной кислоты ( $P_2O_5$ ) пользуются хорошей репутацией и среди фосфоритныхъ удобреній занимаютъ второе мѣсто (первое подольскіе кругляши). Правда, они не сразу нашли себѣ примѣненіе въ с. х. хозяйствѣ; нужны были изслѣдованія покойнаго Энгельгарда и энергичная пропаганда фосфоритовъ бывш. министромъ Ермоловымъ, чтобы убѣдить русскаго хозяина въ выгоду этого удобрения.

Опыты съ фосфоритами удалсь вездѣ въ средней Россіи. У насъ на сѣверѣ извѣстнымъ дѣятелемъ въ с. хозяйствѣ Ал. Як. Масленниковымъ также производились испытанія фосфоритовъ на „Сѣверной фермѣ“<sup>4)</sup> Вологодскаго уѣзда, и убѣдился лично, что фосфориты на подзолистыхъ почвахъ, а особенно на запущенныхъ и вновь распаханыхъ земляхъ вполне рентабельны, т. е. окупаются урожаемъ съ избыткомъ. Эти фосфориты, которые такъ нужны для поддержанія доходности сѣвернаго хо-

<sup>3)</sup> Если въ почвѣ находится одно изъ необходимыхъ веществъ въ меньшемъ количествѣ, то урожай опредѣляется именно этимъ веществомъ.

<sup>4)</sup> См. изданную Волог. обществомъ С. Х. книжку его: „Опыты съ искусст. удобрениями на сѣверной фермѣ“ 1903 г. Вологда, цѣна 25 к.

зяйства, есть и у насъ въ Вологодской губерніи, какъ сказано въ Усть-Сысольскомъ уѣздѣ.

Они были открыты здѣсь случайно въ 90-хъ годахъ ботаникомъ Э. В. Цикендратомъ при его изслѣдованіяхъ флоры сѣверо-восточныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи. Интересно, что въ тоже самое время (1896 г.) Вологодское губернское земское собраніе ходатайствовало передъ правительствомъ о пониженіи фрахта на фосфорно-кислыя удобрения для С. В. уѣздовъ. Губернаторъ Князевъ, которому извѣстны были находки Цикендрата на берегахъ Сысолы и Визинги, обратилъ внимание на это губ. управы въ 1899 г.

Послѣдняя сначала какъ будто заинтересовалась и поручила дальнѣйшія изысканія фосфоритовъ геологу Кудрявцеву, который по причинѣ, постигшей его скоро болѣзни (душевное разстройство) представилъ лишь краткій отчетъ (далеко неполный) о поѣздкѣ на б. б. Сысолы, Визинги и Вотчи. Въ слѣдующемъ же 1897 г. губ. управа смущенная, вѣроятно, 4 хъ саженой глубиной залеганія фосфоритовъ (среди юрскихъ песчанниковъ и глинъ), а также отдаленностью ихъ отъ Вологды отказалась отъ мысли изслѣдовать ихъ дальше и эксплуатировать эти залежи, несмотря даже на отпущенныя для этой цѣли въ предыдущемъ году 2000 руб. (Земскія постановленія 1897—1896 г.).

Въ этомъ смыслѣ былъ составленъ докладъ общему земскому собранію и вологодскіе фосфориты были забыты.

И правда, изысканія Кудрявцева установили ихъ залеганія на протяженіи лишь 2½ верстъ подъ с. Каргородскимъ (отдѣльными, вымытыми кружляками, они встрѣчались очень часто по берегамъ указанныхъ рѣкъ). Содержаніе фосфоритовъ въ глауконитовыхъ пескахъ и глинахъ Кудрявцевъ опредѣлилъ въ 1/8, т. е. на 8 кв. саж. 1 куб. сажень фосфоритовъ съ 27—28%  $P_2O_5$ .

Слѣдовало бы продолжить изысканія фосфоритовъ на большемъ районѣ юрскихъ отложений, къ которымъ они приурочены. Можно съ увѣренностью сказать, что С. В. районъ губерніи содержитъ гораздо больше фосфоритовъ, такъ какъ юрскія отложения извѣстны еще въ Яренскомъ и Сольвычегодскомъ у. у. кромѣ Усть-Сысольскаго. Изслѣдованія этихъ отложений въ цѣляхъ добычи фосфоритовъ требуетъ не только полевая культура хозяйства, но и варожающее у насъ рациональное луговое хозяйство.

Всѣмъ извѣстно, что Ярославская губернія, занявшая передовую позицію въ улучшеніи луговъ—давно примѣняетъ фосфорно-кислыя (и калийныя) удобрения при улучшеніи источниковъ крестьянскихъ покоевъ и, нужно отмѣтить, достигла въ этомъ дѣлѣ хорошихъ результатовъ. Наконецъ разработка фосфоритовъ въ цѣляхъ полученія очень цѣннаго для хлѣбовъ суперфосфата (при помощи  $H_2SO_4$ ) также востойчиво призываетъ взяться за эти скрытые, не использованные дары сѣверной природы.

Р. С. На второмъ сѣздѣ въ память Д. И. Менделѣева (С.П.Б. 21-го—28 декабря 1910 го года) въ агрономической секціи Д. Н. Прянишниковъ и В. П. Кочетковъ сдѣлали доклады о возможности полученія удовлетворительнаго суперфосфата изъ русскихъ фосфоритовъ.

Вятскіе фосфориты въ ихъ лабораторныхъ опытахъ дали 12—13<sup>1/2</sup>% водно-растворимой и 14—15% лимонно-растворимой фосфорной кислоты ( $P_2O_5$ ). Заводское-же приготовленіе (въ Кинешмѣ), даетъ еще большій

ектъ. „Суперфосфаты такого качества имѣютъ полное право гражданства на рынкѣхъ всѣхъ странъ, признающихъ лимонно-растворимую. Однѣ къ числу которыхъ принадлежатъ: Франція, Бельгія, Италия, Испанія, Соединенные Штаты и т. д....“—Такъ разрѣшается вопросъ о приготовленіи рыночнаго суперфосфата изъ русскихъ (сѣверныхъ) фосфоритовъ вашими агрохимиками <sup>2)</sup>.

Н. Ильинскій.

\*\*\*\*\*

## Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

*Сообщеніе Г. Я. Сѣдова.* Въ воскресенье въ 8 час. вечера въ общемъ собраніи Общества изученія Русскаго Сѣвера Г. Я. Сѣдовъ сдѣлалъ сообщеніе о совершенной имъ лѣтомъ 1910 года экспедиція на Новую Землю и своей предполагаемой экспедиціи къ сѣверному полюсу.

Интересная тема и желаніе посмотрѣть и послушать будущаго русскаго завоевателя полюса собрало въ думскій залъ довольно много публики.

Дальше докладчикъ подробно остановился на критическомъ разборѣ карты Крестовой губы, составленной подъ руководствомъ геолога Русанова и выпѣ оффициально изданной. Между прочимъ, на этой картѣ совершенно не указанъ 5 й островъ, да и остальные четыре нанесены неправильно: бухта Сосновскаго, недоступная и для мелкихъ судовъ-шлюпокъ показана удобной стоянкой, на главномъ фарватерѣ г. Русановымъ нанесены какія-то, въ дѣйствительности несуществующія луды, глубины во многихъ мѣстахъ показаны гораздо больше и т. п. Вообще составители этой карты, по мнѣнію докладчика, слишкомъ недовѣрчиво отнеслись къ старой картѣ гидрографическаго управленія и слишкомъ переоцѣнили свою работу такъ, что на составленную экспедиціей г. Русанова карту Крестовой губы можно полагаться только съ опаской.

Затѣмъ капит. Сѣдовъ перешелъ къ „великой національной идеѣ“—русской экспедиціи къ сѣверному полюсу, о чемъ въ свое время думалъ великій Ломоносовъ, о чемъ мечтаютъ покойный адмиралъ С. О. Макаровъ.

Выйдя въ началѣ лѣта, экспедиція надѣется въ текущую же навигацію достигнуть сѣвернаго берега земли Франца Иосифа, гдѣ расположится на зимовку и будетъ производить метеорологическія и т. п. наблюденія. Съ началомъ весны 1913 г., часть экспедиціи въ составѣ докладчика, двухъ интеллигентныхъ помощниковъ и 3—4 рабочихъ направится къ сѣверному полюсу частью пѣшкомъ, частью на собакахъ. Отъ полюса экспедиція направится къ Гренландіи.

Дальѣ докладчикъ подробно останавливается на томъ, почему онъ выбралъ такое направленіе для своей экспедиціи. Всѣхъ путей, которыми шли къ полюсу экспедиціи—три:

1) Отъ Берингова пролива (экспедиція Нансена, Де-Лонга); 2) отъ Гренландіи—(Кука, Пири и др.) и 3) отъ земли Франца-Иосифа (Цвингера).

На первомъ пути существуетъ постоянное морское теченіе съ востока на западъ; путешественники, попавъ въ это теченіе, представля-

<sup>2)</sup> Подробнѣе смотри отчетъ объ опытахъ по химической переработкѣ фосфоритовъ ред. Д. П. Прянишникова. Вып. II-й Серія II-ая трудовъ комисіи Москов. С. Х. Института М. 1911 г.

ють себя волѣ воды и льдовъ и жлуть, когда ихъ вмѣстѣ со льдами привнесетъ прямо на полюсъ. Этотъ путь кап. Съдовъ отвергаетъ на томъ основаніи, что во 1) нужно специальное судно, стоящее около милліона рублей и во 2) экспедиція надолго затянется, придется болтаться во льдахъ—3—4—5 лѣтъ.

Дѣло въ томъ, что морское теченіе очень медленное (до 2 версты въ сутки), и встречные западные вѣтры будутъ часто относить корабль назадъ и постоянно уклонять его курсъ отъ истиннаго пути. Къ тому же при этомъ пути вѣтъ позной увѣренности, что судно пошло именно въ ту полосу теченія, которое и доставитъ его прямо на полюсъ. Можно пройти мимо полюса.

Путь экспедиціи отъ Гренландіи докладчикомъ считается неприемлемымъ потому, что одна поѣздка до Гренландіи обойдется не меньше, чѣмъ стоимость всей экспедиціи. Кромѣ того, на пути изъ Гренландіи къ полюсу придется бороться съ тѣмъ же морскимъ теченіемъ, о которомъ уже говорилось выше.

Остается послѣдній путь—отъ земли Франца-Иосифа. Докладчикъ полагаетъ, что послѣдней легко достичь на обычномъ промысловомъ суднѣ. Если не удастся обойти землю Франца-Иосифа съ востока (быть можетъ, путь будетъ загражденъ льдами), то будетъ сдѣлана попытка обойти ее съ западной стороны; если же и это не удастся, то экспедиція придется высадиться на южный берегъ и уже отсюда на собакахъ добраться до сѣвернаго берега, гдѣ предполагается зимовка.

Послѣ доклада нѣкоторые изъ присутствующихъ задавали вопросы и просили разъясненій по затронутымъ темамъ у Г. Я. Съдова.

— *Заявленіе А. В. Журавскаго.* Правленіе Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера получило слѣдующее заявленіе отъ члена Общества Андрея Владиміровича Журавскаго:

„Имѣя, повидимому, несогласные съ большинствомъ Общества взгляды на этнику членской солидарности и констатируя *во формѣ* ряда, направленныхъ противъ меня статей (гг. Щекотова, Малолѣтченкова, Доктуровскаго), напечатанныхъ въ изданіи Общества безъ всякихъ оговорокъ со стороны редакціи или редакціонной комиссіи, признаніе, по меньшей мѣрѣ, моей бесполезности въ качествѣ члена Общества (а въ преніяхъ по поводу изданія моей брошюрки „Европейскій Русскій Сѣверъ“—и больше того, при „чемъ я оказался чуть-ли не заинтересованнымъ въ ея изданіи),—настоящимъ, заявляя о выходѣ изъ Общества я имѣю честь покорнѣйше просить Правленіе Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера исключить меня изъ списка членовъ Общества. При этомъ я позволю себѣ просить Правленіе принять моя увѣренія въ томъ, что выходъ мой изъ состава Общества обусловливается исключительно принципиальными основаніями, а стнудь не „обидчивостью“ или щепетильностью моею, т. к. я позволяю себѣ считать болѣе компетентными въ опредѣленіи научности и корректности моихъ послыльныхъ работъ по Сѣверу тѣ ученые общества, членовъ которыхъ я имѣю честь состоять и которыя—я увѣренъ—допуская критику моихъ положеній и выводовъ, не допустили-бы ее въ той формѣ, въ какой критика эта допускается въ издаваемомъ Обществомъ журналѣ, хотя лично во мнѣ, конечно, эта критика лицъ, рискующихъ разрушать, ничего не создавъ, возбуждаетъ лишь сожалѣніе о томъ, что дѣло разрѣшенія столь серьезныхъ для Сѣвера и для всей Россіи вопросовъ омрачается глубоко не



*Землеустройство въ Вологодской губ.* Въ совѣтъ министровъ внесенъ проектъ объ открытіи поземельноустроительныхъ работъ въ Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьесельскомъ уѣздахъ Вологодской губерніи.

Землеустройство Вологодской губерніи развивается съ каждымъ годомъ и несомѣнно опередитъ многія центральныя губерніи

Особенный ростъ землеустроительныхъ работъ наблюдается съ 1911 года.

За 1907—1910 годы окончательно закончено работъ для 2087 дворовъ на площади—14997 десятинъ, а за одинъ 1911 годъ приведено въ исполненіе землеустроительныхъ проектовъ для 8638 дворовъ на площади—119326 десятинъ.

Такимъ образомъ всего на 1 января 1912 года числится исполненныхъ работъ для 10725 дворовъ на площади—134323 десятины.

*Состояніе озимей посѣвовъ на Сѣверѣ.* По свѣдѣніямъ, доставленнымъ мѣстными правительственными органами министерства внутреннихъ дѣлъ и разработаннымъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ, состояніе зимы къ 1-му марта 1912 года по отношенію къ условіямъ сохранности всходовъ озимыхъ хлѣбовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ Архангельской губерніи зима была холодная, съ достаточнымъ для прикрытія озимей количествомъ снѣга и съ обычными перепадами послѣдняго. Для озимыхъ хлѣбовъ зима можетъ считаться удовлетворительной.

Въ Вологодской губерніи зима была холоднѣе средней. Снѣга для прикрытія озимей достаточно, и перемены его обыкновенныя. Для озимыхъ хлѣбовъ зима можетъ считаться удовлетворительной.

Въ Олонецкой губерніи зима была холодная. Снѣга для прикрытія озимей достаточно и перемены его обычныя. Для озимыхъ зима была удовлетворительной.

Въ Пермской губерніи снѣга достаточно, и озими прикрыты вполне удовлетворительно. Зима была холоднѣе средней, но для озимей достаточно благоприятная.

Въ Вятской губерніи озими прикрыты достаточно. Зима была средняя, для озимыхъ—удовлетворительная.

Въ Тобольской губерніи зима была холодная, но довольно благоприятная для озимей. Снѣга были глубокіе, такъ что, несмотря на значительное перепаданіе поверхности, озими были прикрыты вполне достаточно.

Въ Енисейской губерніи зима стояла средняя по температурѣ, но не вполне удовлетворительная для озимыхъ посѣвовъ. Снѣга выпало почти достаточное количество, но, вслѣдствіе неровной его поверхности, озими не всюду оказались удовлетворительно прикрыты.

## Лѣсное дѣло.

*Улучшеніе частнаго лѣснаго хозяйства въ Вологодской губерніи.* Въ виду увеличивающагося спроса и поднявшихся цѣнъ на разнородные сортаменты лѣсныхъ матеріаловъ на виѣшнихъ и внутреннихъ рынкахъ, во-

прось о рациональной системѣ лѣсного хозяйства является для лѣсовладельцевъ вологодской губернии первостепенной хозяйственной задачей.

Помѣщаемая ниже таблица показываетъ ростъ организаціи правильного лѣсного хозяйства въ частныхъ дачахъ съ 1901 года, т. е. со времени введенія лѣсоохранительнаго закона въ Вологодскомъ Грязовецкомъ, и Кадниковскомъ уѣздахъ по 1912 году.

Годъ устройства дачъ.	Вологодскій.		Грязовецкій.		Кадниковскій.		Всего.	
	Число дачъ.	Площадь.	Число дачъ.	Площадь.	Число дачъ.	Площадь.	Число дачъ.	Площадь.
1901	1	1480,0	—	—	1	1395,0	2	2975,0
1902	2	261,8	—	—	4	13279,1	6	13540,9
1903	1	1421,7	2	1116,4	24	59379,4	27	61917,5
1904	2	1549,9	5	2172,9	22	73819,7	29	77542,5
1905	3	722,7	3	1565,5	5	934,5	11	3222,7
1906	1	57,0	—	—	3	5781,6	4	5838,6
1907	1	723,5	1	1278,0	2	12183,4	4	14184,6
1908	1	1107,0	—	—	—	—	1	1107,0
1909	3	737,5	1	1981,0	3	5638,0	7	8356,5
1910	—	—	—	—	1	450,0	1	460,0
1911	—	—	—	—	2	4458,0	2	4458,0
Итого . . .	15	8061,1	12	8113,8	67	177318,4	94	193493,3

Изъ данныхъ таблицы видно, что за послѣдніе 10 лѣтъ произведено устройство въ 94 дачахъ на площади 193493,3 десятинъ.

По свѣдѣніямъ же оцѣночно-статистическаго отдѣленія губернскаго земства, лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, числится: въ Вологод. у.—292961, дес., въ Грязов.—38601, дес., въ Кадник. у.—306883, дес., а всего въ трехъ уѣздахъ—464746, дес.; такъ что отъ общей площади на долю устроенныхъ частныхъ лѣсовъ приходится часть значительно меньшая половины.

*Обслѣдованіе лѣсныхъ богатствъ Пермской губерніи.* Обслѣдованіе лѣсныхъ богатствъ Пермской губерніи было начато особо командированной партией таксаторовъ и лѣсничихъ въ 1908 г., а въ 1910 г. закончены работы по обслѣдованію и устройству дачъ въ верхотурскомъ, вагранскомъ лобвинскомъ и части тагильскаго лѣсничествъ и кыртомской лѣсной дачи Верхотурскаго у., а также въ верхъ-печорскомъ лѣсничествѣ, Чердынскаго у.; всего же обслѣдовано и устроено около 1 милл. десят. лѣса. За тотъ же періодъ времени произведены подготовительныя работы по обслѣдованію лѣсовъ колвинскаго лѣсничества, Чердынскаго у. Въ 1910 г. обслѣдованы и устроены лѣсныя дачи въ вильгоротскомъ лѣсничествѣ—100 тыс. дес., бондюжскомъ—220 тыс. дес., шакшерскомъ—120 тыс. дес. ульвинскомъ—115 тыс. дес. и часть гайнскаго лѣсничества—150 тыс. дес. и подготовлены чувское, уральское и коясское, работы въ которыхъ закончены въ 1911 г., всего на пространствахъ 700,000 дес. Въ 1911 г. производились подготовительныя работы и подготовлены въ верхъ-язвинскомъ лѣсничествѣ и пермскомъ, которыя будутъ закончены въ 1912 г. примѣрно на 600 тыс. десятинъ. Всего до настоящаго времени обслѣдовано и устроено лѣсовъ на пространствахъ около 3 милл. дес. Остается обслѣдовать и устроить около 5 милл., что, вмѣстѣ съ работами предшествовавшихъ рабѣ лѣтъ, составитъ въ общемъ до 10 милл. дес. лѣса. Работы по обслѣдованію, приведенію въ полную извѣстность и устройству всѣхъ лѣсныхъ дачъ Пермской губ. предположено закончить въ 1921 г.

## Желѣзнодорожные пути.

*Желѣзная дорога къ Петрозаводску.* Двумъ предпринимателямъ В. В. Савельеву и В. В. Хвощинскому разрѣшено образовать акціонерное общество для сооруженія, съ гарантіей отъ казны, новой желѣзнодорожной линіи общаго пользованія отъ ст. „Дубовики“, сѣверныхъ жел. дор., черезъ село Колчаново и городъ Лодейное Поле до города Петрозаводска. Общее протяженіе линіи 265 верстъ, стоимость сооруженія исчислена въ суммѣ около 13,300,000 рублей. Упомянутая дорога обслужить часть олопецкаго края, между Ладожскимъ и Онежскимъ озерами и дастъ выходъ имѣющимся въ немъ запасамъ лѣса, цѣннаго строительнаго камня, мрамора и отчасти руды. Кромѣ того, она будетъ способствовать снабженію С.-Петербурга болѣе дешевымъ древеснымъ топливомъ и строительными матеріалами.

*Камско-Печорская жел. дорога.* Вологодскимъ губернскимъ земствомъ возбуждено передъ министерствомъ путей сообщенія ходатайство о томъ, чтобы одновременно съ проведеніемъ линіи Камско-Печорской желѣзной дороги отъ ст. Усольской до с. Троицко-Печорскаго, была устроена подъѣзжная рельсовая вѣтка отъ ст. Волокъ къ рѣкѣ Вычегдѣ.

*Геологическія изысканія въ районѣ проектируемой Камско-Печорской ж. д.* По геологическимъ изысканіямъ, произведеннымъ по порученію заинтересованныхъ лицъ инж. Мамонтовымъ въ районѣ дороги найдены: золото (по р. Волосницѣ), мѣдь (на р. Вишерѣ), свинець (р. Плычь), марганецъ (р. Вишера), желѣзо (Вишера и Печора), асбестъ, соль, гипсъ, каменный уголь (въ Соликамскомъ и Чердынскомъ уѣздахъ), торфъ, огнеупорныя глины, магнезитъ, сѣверный колчеданъ, известяки, мраморъ. По исчисленіямъ предпринимателей валовая выручка отъ передвиженія грузовъ дастъ до 1,290,000 руб., отъ пассажирскаго движенія до 350,000 р., расходы же по эксплуатаціи составятъ до 1,063,000 руб., такимъ образомъ чистая прибыль опредѣляется въ 578,000 руб.

*Желѣзная дорога Екатеринбург—Казань.* 9-го апрѣля премьеръ-министру В. Н. Коконцеву представлялись депутаціи отъ городовъ Екатеринбург и Ирбитъ. Депутаціи просили содѣйствія В. Н. Коконцева въ вопросахъ о проведеніи новой магистральной желѣзнодорожной линіи на Екатеринбургъ, а не на Кунгуръ. Премьеръ отвѣтилъ по вопросу о желѣзныхъ дорогахъ, что онъ лично стоитъ за направленіе Казань—Екатеринбургъ, но не можетъ ручаться за то, какое рѣшеніе приметъ совѣтъ министровъ, на разрѣшеніе котораго будетъ переданъ вопросъ.

*Проекты 7 жел.-дор. линій на Сѣверъ.* Министры финансовъ и путей сообщенія внесли на разсмотрѣніе совѣта министровъ совмѣстное представленіе по вопросу о сооруженіи желѣзнодорожныхъ линій въ сѣверномъ Заволжьи и въ Прикамскомъ краѣ, соединяющихъ Москву съ Сибирью и Ураломъ. Какъ известно, вопросъ этотъ вызвалъ къ себѣ оживленное вниманіе и конкурентами на полученіе соответствующихъ концессій выступилъ рядъ группъ предпринимателей. На разсмотрѣніе нѣ правительства были представлены проекты слѣдующихъ новыхъ желѣзнодорожныхъ линій: 1) Казань—Екатеринбургъ, съ вѣтвями на Малмыжъ и Воткинскій заводъ; 3) Нижній Новгородъ—Котельничъ, съ



также въ Сахалинскую область, въ Якутскую область чрезъ порты Приморской и Камчатской областей, лежащія къ сѣверу отъ устья Амура, и, наконецъ, въ приамурское генераль-губернаторство чрезъ тѣ же порты. Указанными статьями таможеннаго устава, въ цѣляхъ поощренія нашей отпускнуой торговли и облегченія конкуренціи ея съ иностранными издѣліями на заграничныхъ рынкахъ, предусматривается, при вывозѣ изъ которыхъ русскихъ товаровъ за границу, возвать таможенныхъ и пробирныхъ пошлинъ за употребленные при выдѣлкѣ этихъ товаровъ матеріалы, а также за необходимыя при производствахъ машины и орудія, затѣмъ, представлениемъ предполагается установить возвать пошлинъ и при вывозѣ изъ г. Колы въ прочіе пункты Кольскаго полуострова такихъ русскихъ товаровъ, однородные съ коими товары заграничнаго происхожденія допущены, на основаніи ст. 760 уст. там., къ безпошлинному ввозу на этотъ полуостровъ.

Все означенныя мѣропріятія имѣютъ цѣлью удешевить жизнь на нашихъ отдаленныхъ окраинахъ и облегчить доступъ туда русскихъ товаровъ.

*Концессія Капина Носа.* 17 апрѣля подъ предѣлательствомъ архангельскаго губернатора С. Д. Бибикова состоялось междуѣдомственное совѣщаніе для обсужденія вопроса объ отдалѣннхъ земельныхъ пространствахъ на Капиномъ полуостровѣ въ исключительное пользованіе на концессіонныхъ началахъ вновь организуемому „Товариществу по эксплуатаціи природныхъ богатствъ Русскаго Сѣвера“.

Организаторами этого товарищества являются ветерин. инспекторъ Архангельской губерніи С. В. Керцелли, Ю. А. Гарфильдъ и С. П. Бутаковъ.

Г.г. Керцелли, Гарфильдъ и Бутаковъ просятъ отдать имъ на 9 лѣтъ въ аренду мѣстность, находящуюся на западной части Капина полуострова съ р.р. Торна, Шойна, Кіа и другими водными бассейнами, которые по изслѣдованіи окажутся удобными, включая рѣки Чивжу и Чешу, общимъ пространствомъ приблизительно въ 30 верстъ, съ правомъ колонизаціи, привлеченія капиталовъ, постройки заводовъ, холодильниковъ и прочихъ сооружений.

Кромѣ того, концессіонеры просятъ уступить въ долгосрочную аренду рѣку Индига на всемъ ея протяженіи по обоимъ берегамъ на 10 верстъ по перпендикуляру, съ правомъ эксплуатаціи лѣса, минеральныхъ богатствъ, и всего, что встрѣтится при изысканіи этой мѣстности. Концессіонеры въ своемъ прошеніи оговариваются, что если по истеченіи 5 лѣтъ они не паладятъ дѣла, то правительство вправѣ лишить ихъ аренды и все сооруженія иступаютъ въ собственность казны.

*Товарищество для эксплуатаціи ирмалъ богатствъ Пермской губерніи.* Въ Петербургѣ образовалось товарищество, во главѣ котораго стоитъ извѣстный милліонеръ Гюнтеръ для эксплуатаціи золотыхъ и платиновыхъ богатствъ на сѣверѣ Пермской губерніи. На первоначальныя развѣдки товарищество ассигвовало 50 тыс. рублей.

*Вятское земство и кустарные промыслы.* Вятское земство при значительномъ матеріальномъ содѣйствіи главнаго управленія землеустройства и земледѣлія проявляетъ большую дѣятельность въ вопросѣ развитія кустарныхъ промысловъ,—вмѣсто имѣющихся 63 учебныхъ ма-

стерскихъ земство намѣрено устроить 185. съ затратой на оборудованіе 45000 руб. и содержаніе которыхъ обойдется до 200000 руб.; мастерскія по роду промысловъ подраздѣлены на 16 категорій: столярныя, токарныя, корзиночныя, кузнечно-слесарныя, сапожно-башмачныя, кожевенныя, скорняжныя, ткацкія, кружевныя, кройки и шитія, красильныя, портняжныя, гончарныя, сухой перегонки, гармонныя, камепотесныя и проч.

*Порто-франко сѣвернаго берега въ Сибири.* Совѣтъ министровъ призналъ возможнымъ разрѣшить безпошлинный пропускъ иностранныхъ товаровъ въ Якутскую область, доставляемыхъ туда сѣвернымъ морскимъ путемъ.

*Съездъ Сибирскихъ биржевыхъ комитетовъ.* Министерство торговли и промышленности, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе ходатайства омскаго биржевого комитета разрѣшило созвать въ г. Омскѣ въ маѣ н. г. съездъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства въ Сибири, Степномъ краѣ и Зауральѣ. Въ утвержденную министерствомъ программу съезда, между прочимъ, включены слѣдующіе вопросы: о нуждахъ русской торговли въ Монголіи, о подъѣздныхъ жел. дорожныхъ путяхъ въ Сибири, объ упорядоченіи торговли хлѣбомъ, коровьимъ масломъ, мясомъ, дичью, яйцами, о представительствѣ биржевыхъ комитетовъ въ мѣстныхъ самоуправленіяхъ, о мѣропріятіяхъ къ развитію мѣстной торговли, промышленности и сел.-хозяйства и др.

*Начало промысловаго сезона въ Вардѣ.* Намъ сообщаютъ изъ Вардѣ отъ 31 марта: „промыселъ уже начался. Покупаютъ по 7 эре за треску и 3 эре за пикшуй.

Привозъ хорошій; много русскихъ судовъ ушло въ Мегавъ и Гонтесвогъ гдѣ промыселъ лучше (вблизи Гаммерфеста) и цѣны 6 эре и 2½. Всего русскихъ судовъ скупающихъ рыбу около 30. Ожидается еще часть съ Мурмана. Въ сравненіи съ прошлымъ годомъ цѣны очень низкія. Объясняется плохимъ положеніемъ итальянскаго рынка на сухую рыбу.

Отъ 9 апрѣля: уловъ въ Вардѣ хорошій, привозятъ отъ 70 до 200 и болѣе пудовъ на боть. Рыбатолько треска крупная. Ловятъ исключительно на поддевъ, такъ называемая „люксе фискъ“. Наживка уже продается и начинаютъ ловить сѣтями. Но въ нихъ попадаетъ мелкая и средняя рыба. Въ гавани около 10 судовъ русскихъ. Цѣна 7,7½, 8,8½ эре за кгр. св. рыбы. Время стоитъ хорошее и ожидается лучшаго улова. Южнѣе по Вардѣвскому округу ловится лучше. Въ Берлевогѣ, Мегавкѣ, Гамвигѣ цѣна 5 и 6 эре. Тамъ большинство русскихъ судовъ которыхъ до сихъ поръ 51 судно.

ОШИБКА ПЕЧАТИ

## Разныя вѣсти.

*Изъ Вологодскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.* На прошедшемъ 15-го апрѣля общемъ собраніи присутствовало 17 членовъ. При избраніи членовъ ревизіонной комиссіи въкоторые изъ присутствовавшихъ

обратили вниманіе на то, что выборы уже были произведены въ предыдущемъ общемъ собраніи, но въ журналъ его почему-то написано, что выборы не состоялись и постановлено было отложить ихъ до слѣдующаго собранія. По справкѣ въ журналъ выяснилось, что абсолютнымъ большинствомъ голосовъ въ члены ревизіонной комисіи были избраны гг. Тарутинъ (12 гол.), Трапезниковъ (11 гол.), но Тарутинъ отказался. Въ виду этого предложено было признать г. Трапезникова избраннымъ, на предыдущемъ собраніи, однако, онъ отказался, заявивъ, что какъ теперь выяснилось, невѣстнее мѣста постановленіе общаго собранія записано правленіемъ въ протоколъ съ исключительной цѣлью освободиться отъ него, какъ члена ревизіонной комисіи. При слѣдующей баллотировкѣ въ члены ревизіонной комисіи были избраны гг. Трапезниковъ (14 гол.), Рябинъ (13 гол.), Тарутинъ и Пашковскій (по 12 гол.). Въ томъ же общемъ собраніи было постановлено образовать историко-археологическую комиссію изъ членовъ общества: Виноградова, Трапезникова, Маркова, Сахарова съ участіемъ мѣстнаго историка Суворова для разработки архивныхъ матеріаловъ, касающихся эпохи 1612 и 1613 годовъ, насколько событія этихъ лѣтъ отразились на Вологодскомъ краѣ. Независимо отъ избранія комисіи постановлено возбудить ходатайство объ открытіи для нея архивовъ губернскаго епархіальнаго и дворянскаго. Кромѣ того, членъ правленія г. Лосевъ сообщилъ, что въ распоряженіи члена общества Прозорова имѣется не изданная рукопись мѣстнаго историка—покойнаго А. Е. Мерцалова: „Панскій набѣгъ на Вологду“, которая въ ближайшемъ будущемъ будетъ представлена въ распоряженіе общества.

*Совѣщанія о приходахъ Русскаго Сѣвера.* Въ Архангельскѣ подъ предѣтельствомъ губернатора г. Вибликова состоялся рядъ совѣщаній, на которыхъ были рассмотрѣны вопросы: 1) о принятіи мѣръ къ улучшенію правового, культурнаго и экономическаго положенія самоѣдовъ, обитающихъ на островахъ Колгуевѣ и Вайгачѣ. Намѣчены: устройство поселка, открытіе школы, фельдшерскаго пункта и продовольственныхъ складовъ; 2) объ устройствѣ 11 портовъ и убѣжищъ на Ледовитомъ океанѣ и 8 на Бѣломъ морѣ. Намѣченъ рядъ работъ по улучшенію промысловыхъ становищъ на Мурманѣ; 3) о посылкѣ спеціальной экспедиціи для обследованія рѣки Шжмы и выясненія вопроса о приведеніи ея въ судоходное состояніе. Вопросъ о снаряженіи экспедиціи рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Рѣшено испросить соответствующій кредитъ. Посылка экспедиціи обуславливается тѣмъ громаднымъ значеніемъ, которое можетъ имѣть Шжма, какъ судоходная рѣка, для мѣстнаго населенія.

*Землетрясеніе у Сѣвернаго полюса.* На дняхъ вблизи Сѣвернаго полюса произошло землетрясеніе.

Сейсмографы новой сейсмической станціи при Пулковской обсерваторіи въ этотъ день стали отмѣчать большое землетрясеніе. Началось оно около шести часовъ утра (въ 2 часа 45 мин. и 41 сек. по Гринвичу). Запись колебаній почвы продолжалась около двухъ часовъ. Судя по размаху кривой на регистральномъ барабанѣ, новое землетрясеніе было средней величины. Новое землетрясеніе произошло, какъ это было затѣмъ вычислено, на разстояніи 3,130 километровъ отъ Пулкова, въ Сѣверномъ Ледовитомъ океанѣ, близъ Сѣвернаго полюса на 85 градусѣ сѣверной широты и 100 градусѣ восточной долготы, или на Сѣверъ отъ береговъ Сибири. Полярное землетрясеніе вызвало къ себѣ большое



почтово-телеграфнаго отдѣленія. Сгорѣлъ покойный, въ полномъ смыслѣ словъ, жертвою условій службы на нашемъ Сѣверѣ, связанной съ такими многосторонними и безысходными лишеніями (особенно, по почтово-телеграфному вѣдомству), обречь себя на которыя многие, слишкомъ многие сочли-бы для себя подвигомъ, дающимъ права на вѣчную благодарность народа, государства, исторіи. Сгорѣлъ отъ роковой болѣзни — туберкулеза... сравнительно еще молодой, оставивъ—разумѣется, безъ всякихъ средствъ къ жизни—большую семью: мать, жену, дѣтей малъ-мала-меньше...

Мало кто, проѣзжая изъ столицъ и Архангельска на Печору или обратно, не заходилъ въ Койнасское почтовое отдѣленіе къ С. А. Шенеткову; мало кто, подъ обаяніемъ его радушія, любезности, доброй-бодрой улыбки человѣка съ незащитанною совѣстью, съ добродушною ироніею относившагося къ тому, чему подвергали условія службы этого, глубоко интеллигентнаго человѣка по духу.—Мало кто подъ обаяніемъ его взгляда, свѣтлншагося добротою, ласкою и грустью, не продолжалъ свой путь по ликову тракту съ облегченіемъ, съ сознаніемъ, что перенесенныя и предстоящія неудобства тракта—ничто, по сравненію съ условіями жизни въ Койнассѣ и что роптать было бы... недостойно.

Въ лицѣ покойнаго знавшіе его лишились чуднаго человѣка, который на иномъ поприщѣ службы могъ сдѣлать много, много, сильный своею безропотностью и любовью къ труду, безупречно-честнымъ отношеніемъ къ дѣлу, безукоризненною нравственностью, трезвостью; сослуживцы, служашіе въ „сосѣднихъ“ телеграфныхъ отдѣленіяхъ, потеряли въ лицѣ С. А. Шенеткова добраго, не на словахъ однихъ готоваго на жертвы со своего скуднаго (о, сколь скуднаго!) достатка, товарища (лично я зваю объ одной такой жертвѣ, которая, оставаясь неизвѣстной другимъ, заставляла-бы преклониться передъ душою С. А. и закоренѣлыхъ эгоистовъ); развѣзданія почталіоны, прошедшіе безъ сна огромный 260 верстный перегонъ отъ Устьицльмы до Койнасса,—эти пасынки службы по министерству внутреннихъ дѣлъ, всегда рискующіе не только здоровьемъ во и жизнью (не вообразить условій этихъ тому, кто самъ не попадалъ на печорскій трактъ въ разгаръ распутицъ или въ суровые январскіе морозы)—потеряли въ лицѣ покойнаго сердечнаго начальника, который не забывалъ чувствовать подъ куртку измученнаго почталіона сердце человѣка со всѣми человѣческими страданіями, стремленіями, искушеніями, порывами...

Государство, этотъ колоссальный механизмъ, состоящій изъ десятковъ миллионныя элементовъ,—и оно потеряло въ лицѣ С. А. Шенеткова далеко не „только“ лишнее, замѣнимое лицо, все самое дорогое, человѣку отдавшее службу,—лицо просто числящееся въ служебныхъ спискахъ подъ мертвымъ „номеромъ 161743“ или „161757“. Оно потеряло человѣка безъ укоризны несшаго всю тяжесть службы въ глухомъ забытомъ уголкѣ Имперіи и—не сдѣлавшагося тѣмъ не менѣе, служившаго неоптимальнымъ бодрящимъ примѣромъ для многихъ-многихъ другихъ. *Принтъ* безропотной частной службы въ этихъ невообразимыхъ для столичныхъ людей условіяхъ—вотъ, что утратила въ лицѣ покойнаго Россія, на огромномъ пространствѣ состоящая изъ подобныхъ „окраинъ“, изъ богатѣйшихъ земель грядущаго.

И пусть имя С. А. Шенеткова останется невѣстнымъ никому, кромѣ немногихъ, знавшихъ его лично,—все-же ему будетъ принадлежать болѣе, чѣмъ людямъ съ „громкими именами“, истинная, невыра-



126. Доклады Вологодскому Губернскому Земскому Собранию третьей очередной сессии XIV трехлѣтня Вологодск. Губернск. Земск. Управл. по народному образованію и выписки изъ журналовъ засѣд. собраний Вологда 1912. Тип. Губернск. Правл. 8° (16+23) 122+25+43 стр.

127. *Вильовъ, Н.* Состояніе животноводства въ Вятской губерніи (по даннымъ анкеты 1910 г.). Вятка 1912. Изд. Губ. Земства. Тип. Шкляевой 8° (18+27) 77 стр.

128. *Сытинъ* доходовъ и расходовъ и раскладка уѣзднаго земскаго сбора по Вятскому уѣзду на 1912 г. Вятка 1912. Тип. Шкляевой. 8° (18+27) 142 стр.

129. *Вильовъ, А.* Горный богатства и горнопромышленность Пермскаго Урала. Къ вопросу объ открытіи въ г. Пермь вѣдлагаго технического учебнаго заведенія Москва 1912. Тип. Городская. 8° (17+26) II+74 стр.

130. *Отчетъ* по минусинскому марьяновскому музею и минусинской городской общественной библиотекѣ за 1910—1911 г.г. Минусинскъ, 1912, типографія В. В. Федорова, 31 стр.

131. *Справочная* книжка по Енисейскому переселенческому району на 1912 г. СПб. 1912. Изданіе Переселенческаго Управленія. Типографія акц. о-ва „Слово“ 8° (15+23) 57 стр.+1 карта.

132. *Справочная* книжка по Томскому переселенческому району на 1912 г. СПб. 1912. Изданіе Переселенческаго Управленія. Типографія акц. о-ва „Слово“ 8° (15+22) 19 стр.+1 карта.

133. *Öfversigt af Finska vetenskaps-societetens Förhandlingar.* LIII. 1910—1911. A. Matematik och Naturvetenskap. Helsingfors. 1911.

б) *Статьи въ периодическихъ изданіяхъ и сборникахъ.*

161. *Ленаръ, Ф.* О лучахъ сѣвернаго свѣта. „Физик. Обзорніе“ 1911, т. 13, № 1, стр. 30—36.

162. *Скачковъ, В.* Къ вопросу о вліяніи мерзлоты на почву. „Изв. Имп. Акад. Наукъ“ 1911, стр. 51—60.

163. *Левинскій, А.* Къ вопросу о положеніи сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла въ сѣверной и черноземной полосѣ Россіи (окончаніе). „Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства“ 1912, №№ 15 и 16, стр. 6—8 и 6—7.

164. *Фроловскій, С.* О датской системѣ кормленія молочнаго скота. Отвѣтъ на открытое письмо проф. Е. А. Богданова (окончаніе). „Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства“ № 15, стр. 8—11.

165. Описание вамяниковъ русской архитектуры по губерніямъ. Архангельская губернія (уѣзды: Кольскій, Мезенскій, Онежскій, Печорскій, Пинежскій и Шенкурскій). „Извѣстія Императорской Археологич. Комиссіи“ СПб. 1911, выпускъ 41, стр. 78—222.

166. *Церковная* школы въ Архангельской епархіи въ 1911г. „Арханг. Епархіальн. Вѣд.“ 1912, № 8, стр. 215—217.

167. *Крестыничевое* хозяйство въ Кадниковскомъ уездѣ, Вологодской губерніи. „Извѣстія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія“ 1912, № 14 стр. 339—340.

168. *М. III.* Изъ жизни Олонецкаго края въ Отечественную войну (продолженіе). „Олонецкая Недѣля“ 1912, № 13 стр. 5—7 и № 15, стр. 1—2.

169. *Куревскій* и чудскій говоры въ Олонцкой губерніи. „Вѣстникъ Олонецкаго Губернскаго Земства“ 1912, № 7, стр. 13—15.

170. *Бакій, Н.* Ныробскій узякъ и древности села Ныроба, Чердынскаго уѣзда (къ 300-лѣтію Дома Романовыхъ. I. Романовы и Борисъ Годуновъ) (оконч. слѣд.). „Пермская Земская Недѣля“ 1912, №№ 13, 14, 15, стр. 37—40, 30—33 и 24—26.

171. *Дейригъ, Э.* Опытъ учета доходовъ крестьянскаго хозяйства Оханскаго уѣзда, Пермской губерніи. „Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства“ 1912, № 15, стр. 4—6.

172. Агрономическая помощь хозяйствамъ единоличныхъ владѣній. „Пермскій Вѣстникъ Землеустройства“ 1912, № 13, стр. 5.

173. *Омстрокъ* агрономъ. Курсы по сельскому хозяйству и домоводству въ Оханскомъ уездѣ. „Пермская Земская Недѣля“ 1912, № 14, стр. 18—19.

174. *Дроровъ, В.* Новый взглядъ на происхожденіе Бавскаго мѣстороженія вольфрама въ Каменной дачѣ на Уралѣ. „Уральскій Техникъ“ 1912, № 2 стр. 12—14.

175. *Васильевъ.* Исторія Вятской гимназіи за сто лѣтъ ея существованія (помѣщена въ „Памятной книгѣ Вятской губ. на 1912 г.“) Вятка. 1912. Губернск. Типографія. Изд. Вятск. Статист. Комитета, стр. 1—371.

176. *Христиановичъ.* О сибирской ярацѣ. „Сельскій Хозяинъ“ 1912, № 23, стр. 1257—1258.

177. *Диниковъ, А.* Первый печатникъ въ Восточной Сибири. „Сибирскій Архивъ“ 1912, № 6 стр. 439—441.

178. *Загорскій, В.* Изъ быта и нравовъ Сибири XVIII вѣка. „Сибирскій Архивъ“, 1912, № 6 стр. 449—469.



НАСОСЫ для всѣхъ цѣлей. ПОЖАРНЫЯ ТРУБЫ, полное обору- дование ПОЖАРНЫХЪ ОБОЗОВЪ, АССЕНИЗАЦИОННЫЕ пневматическіе АППАРАТЫ.	43 высія награды.	Фабрика: ПРУШКОВЪ, Ст. В. В. ж. д. Контора и складъ: ВАРШАВА, Гр. Берга 2. Адресъ для телегр.: Трецерь—Варшава.
<b>Юзевъ Трецеръ и Ко.</b>		
Фирма существ. съ 1842 г.		

Въ г. Вологдѣ выходить ежедневно, кромѣ поне-  
дѣльниковъ, субботъ и постѣ праздничныхъ дней.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И  
ОБЩЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

# СЪВЕРНОЕ ВРЕМЯ

Особое вниманіе удѣляется провинціальному отдѣлу и безпристрастному  
освѣщенію запросовъ мѣстной общественной жизни.

## ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

- |  |  |
|--|--|
| 1) Офиціальный отдѣл.                                | 13) Хроника общая.                       |
| 2) Телеграммы.                                       | 14) Хроника профессиональной жизни.      |
| 3) Передовія статьи.                                 | 15) Библиографія.                        |
| 4) Статьи по духовно-нравственнымъ во-<br>просамъ.   | 16) Обзоръ русской и заграничной печати. |
| 5) Статьи по профессиональнымъ вопро-<br>самъ жизни. | 17) Событія внутренней жизни.            |
| 6) Статьи по кооперативному движенію.                | 18) Событія иностранной жизни.           |
| 7) Литературный фельетонъ.                           | 19) Корреспонденціи.                     |
| 8) Научный фельетонъ.                                | 20) Судебная хроника.                    |
| 9) Фельетонъ на злобу дня.                           | 21) Биржевая хроника.                    |
| 10) Беллетристика.                                   | 22) Театръ и музыка.                     |
| 11) Статьи по обзору торговли и промыш-<br>ленности. | 23) Справочный отдѣл.                    |
| 12) Литературная хроника.                            | 24) Смѣль.                               |
|  | 25) Почтовый ящикъ.                      |
|  | 26) Объявленія.                          |

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ 1 марта до конца года 4 р. — к.  
На 6 мѣсяцевъ . . . . . 2 р. 50 к.  
" 3 " . . . . . 1 р. 50 к.  
" 1 " . . . . . — 50 к.

Въ разсрочку для подписчиковъ до  
конца года: при подпискѣ 2 р., въ  
маѣ мѣсяцѣ 1 р. и въ іюнѣ 1 р.

Цѣна отдѣльнаго № въ Вологдѣ и внѣ Вологды двѣ к. Объявленія о присканіи  
труда будутъ приним. по три коп. за строку при условіи печатанія послѣ текста.

Адресъ конторы и редакціи (временной) Вологда, Подлѣсная 19. Тел. № 273.

Редакторъ-издатель Ѳ. К. Павловъ.

## ЦѢНА ОБЪЯВЛЕНІИ:

За строку петита передъ  
текстомъ 10 к.  
" " " среди текста 15 к.  
" " " послѣ текста 5 к.

Объявленія для печатанія въ каж-  
домъ номерѣ до конца года прини-  
маются по соглашенію.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ  
на ежемѣсячный популярный естественно-  
историческій съ иллюстраціями въ текствѣ  
ЖУРНАЛЬ ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ

# „ПРИРОДА“

подъ редакціей проф. В. А. Вагнера и проф. Л. В. Писаржевскаго.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Философія естествознанія. Астрономія. Физика. Химія.  
Геологія съ палеонтологіей. Минералогія. Общая биологія.  
Зоологія. Ботаника. Человѣкъ и его мѣсто въ природѣ.

## ВЪ ЖУРНАЛѢ ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ:

проф. С. В. Аверинцевъ, акад. проф. Н. И. Андрусовъ, проф. В. М. Арнольдъ, лаб. Г. Ф. Арнольдъ, проф. Н. А. Артемьевъ, акад. проф. Н. И. Бекетовъ (С.), проф. И. И. Борнманъ, проф. А. И. Бакъ (Киевъ), прив.-доц. А. П. Башинскій, прив.-доц. В. А. Бороздинскій, проф. В. А. Вагнеръ, проф. Ю. Н. Вагнеръ, акад. проф. П. П. Валленъ, проф. В. Ф. Верига, акад. проф. В. П. Вернадскій, лаб. В. Н. Берковский, проф. Г. В. Буафрѣ, М. И. Гольдманъ (Израиль), проф. А. Г. Гурвичъ, проф. В. И. Давыдовскій, В. А. Дубининъ, Е. А. Елагинъ, проф. Е. В. Завитковъ, проф. В. Р. Залесскій, проф. А. А. Ивановъ, проф. В. И. Иваницъ, лаб. П. В. Казинскій, проф. А. Е. Коссовскій, проф. Н. К. Котляковъ, проф. А. Н. Красновъ, проф. Н. И. Кузнецовъ, проф. Н. М. Кузнецовъ, прив.-доц. Н. В. Кузнецовъ, проф. И. П. Лавровъ, прив.-доц. М. Ю. Лахтинъ, Н. Н. Лебедевко, лаб. Г. А. Левашевъ, Г. Д. Лужинскій, проф. А. К. Медвѣдевъ, проф. М. А. Меншаръ, проф. П. Г. Мединскій, проф. С. И. Метальниковъ, Н. А. Морозовъ, прив.-доц. А. В. Немцовъ, проф. А. Е. Нечаевъ, проф. А. М. Никольскій, прив.-доц. Л. М. Новикова, лаб. А. Г. Огородниковъ, проф. А. В. Павловъ, проф. А. В. Паладинъ, проф. Л. В. Писаржевскій, проф. В. В. Подкопаевъ, проф. К. Д. Порозницкій, Б. Е. Раисовъ, А. А. Рихтеръ, Н. А. Рукавица, проф. Д. П. Рулевскій, Л. Д. Синицынъ, Асс. по клас. физ. геогр. С. А. Соколовъ, прив.-доц. С. И. Соколовъ, лаб. Н. П. Соловьевъ, проф. С. М. Таватаръ, лаб. Л. А. Тарасевичъ, маг. хим. А. А. Тихоновъ, адъюнктъ-астрон. Пулк. обсерв. Г. А. Тиховъ, проф. М. М. Тихвинскій, проф. В. Е. Тищенко, проф. Н. А. Умовъ, проф. О. Д. Хвольсонъ, прив. А. А. Черновъ, проф. Л. А. Чугаевъ, прив.-доц. В. В. Шанинский, проф. Е. А. Шулицъ, прив. А. Н. Яницкій, проф. А. И. Ярицинъ.

Въ портфель редакціи влѣзаетъ слѣдующія статьи: Проф. С. В. Аверинцева: „По побережью чуждаго континента (назъ записной книжки натуралиста)“, акад. проф. Н. И. Андрусова: „О возрастѣ земли“, акад. проф. П. Н. Бекетова: „Новыя объясненія свойствъ радія“, проф. И. И. Борнмана: „Что такое свѣтъ“, проф. В. А. Вагнера: „Дополнительная жизнь животныхъ“, проф. Ю. Н. Вагнера: „Новое о наследственности“, М. И. Гольдманъ (Парижъ): „Объ искусственомъ паразитогенезѣ“, проф. А. Г. Гурвича: „Современная проблема учения о наследственности“, В. А. Дубинскаго: „Изъ биологій русской пустыни“, проф. А. А. Ивановъ: „Солнечная пятна“, проф. А. Н. Краснова: „Антропогеографическіе очерки“, проф. С. П. Метальникова: „Физіологическія причины старости и смерти“, Н. А. Морозова: „Прошедшее и будущее міровъ и „Временныя звѣзды“, проф. Л. В. Писаржевскаго: „Объ энергетическомъ міровозарвіи“, проф. С. А. Таватара: „Изъ такое термохліма“, адъюнктъ-астрон. Пулк. обсерв. Г. А. Тихова: „Новое о планетахъ“, проф. Л. А. Чугаева: „О границахъ превращенія матеріи“, проф. Н. А. Умова: „Роль человека въ познаваемомъ имъ мірѣ“, прив.-доц. М. Ю. Лахтина: „Методъ потового анализа“, Н. Н. Лебедевко: „Какъ пользуется человѣкъ силами природы“.

Условія подписки: цѣна въ годъ (съ доставкой и пересылкой) — 4 руб.; на три мѣсяца — 1 руб. 20 коп., за границу на годъ — 6 руб. При подпискѣ въ главной конторѣ (Москва, Мясницкая, Милютинскій пер., 16) допускается разсрочка: 2 руб. 50 коп. при подпискѣ и 1 р. 50 к. не позже 15 іюня.

Цѣна отдѣльной книжки 50 коп.

За перемѣну адреса — 25 коп. При перемѣнѣ адреса и при заявленіяхъ о неполученіи журнала необходимо указывать № бандероли.

Объявленія печатаются въ журналѣ по слѣдующей цѣнѣ: на обложкѣ: 4 я стр. — 100 руб., 1/2 стр. — 60 руб., 1/4 стр. — 35 руб.; 2-я и 3-я стр. — 75 руб. 1/2 стр. — 40 руб., 1/4 стр. — 25 руб., послѣ текста стр. — 60 р., 1/2 стр. — 35 р., 1/4 стр. — 20 руб.

Подписка принимается: въ конторѣ журнала „Природа“, во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, земскихъ складахъ и почтов. стѣблен. Адресъ главной конторы и редакціи: Москва, Мясницкая, Милютинскій пер., д. № 16. Телефонъ № 410-81.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
 1912 г. НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ LXXII г.  
 Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія

# „СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ЛѢСОВОДСТВО“

—>> на 1912 годъ. <<—

Журналъ ставитъ себѣ задачей—служить проводникомъ агрономическихъ знаний и быть органомъ дѣятелей въ области сельскаго хозяйства, какъ научной, такъ и практической. Съ этою цѣлью на страницахъ „Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства“ будутъ помѣщаться:

1. Оригинальныя статьи техническаго и экономическаго характера по вѣсьмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, не исключая землеустройства, переселенія, колонизаціи, рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ, а равно и лѣсоводства.

2. Обзоры русской и иностранной литературы по сельскому хозяйству.

3. Библиографія изданій, отвѣчающихъ характеру и программѣ журнала.

4. Переводы наиболѣе выдающихся произведеній иностранной сельско-хозяйственной литературы въ видѣ приложений къ журналу отдѣльными листами.

5. Объявленій.

„Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ выходитъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ 15 печатныхъ листовъ, съ рисунками.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ

съ доставкой и пересылкой:

въ Россіи . . . . .	{ на годъ . . . . .	6 руб.
	{ „ полгода . . . . .	3 „
„ государствахъ почтоваго союза . . . . .	{ на годъ . . . . .	8 „
	{ „ полгода . . . . .	4 „
Отдѣльный номеръ . . . . .		1 „

За квитанцію въ приемѣ подписной платы доплачивается 5 коп.

Полные комплекты журнала за 1901—1905 гг. продаются по 7 р., за 1906 г.—по 3 р., за 1909 г. (съ двумя книжками за 1908 г. и приложеніемъ: В. Гарвудъ—„Созданіе новыхъ растительныхъ формъ. Очеркъ жизни и дѣятельности Л. Бербенка“), за 1910 годъ съ приложеніемъ: Г. Де-Фризъ—„Племенное растениеводство (сортоводство)“—по 6 руб. за годовую экзemplаръ съ пересылкою и за 1911 годъ съ приложеніемъ: В. А. Генри—„Корма и кормленіе“.

Подписка принимается въ конторѣ журнала „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“—С. Ветербургъ, Вас. Остр., 10 л., д. 23, кв. 31.

Редакторъ П. М. Дубровский.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ  
 НА ОБЩЕДОСТУПНЫЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ  
**ВЪСТНИКЪ** ОРЛОВСКАГО ОБЩЕСТВА  
 СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

ВЫХОДЯЩИЙ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Журналъ поставилъ себѣ задачей выясненіе техническихъ и экономическихъ условий мѣстнаго сельскаго хозяйства и распространеніе знанія въ широкихъ кругахъ сельскаго населенія.

Съ каждою частью редакціи дадутъ мѣсто статьямъ по всѣмъ отраслямъ сельско-хозяйственной жизни губернии: полеводству, луговоему, садоводству, животноводству, плодоводству, дѣлу кооперативнаго объединенія, кустарныхъ промыслахъ и сельско-хозяйственной промышленности.

Кромѣ оригинальныхъ статей журнала содержатся: 1) прашительныя сельско-хозяйственныя сообщенія и извѣстія; 2) обзоры дѣятельности земства и общественныхъ учреждений; 3) корреспонденція изъ губернии; 4) мѣстную хронику; 5) обзоръ сельско-хозяйственной литературы; 6) вопросы и отвѣты; 7) обзоры хлѣбнаго рынка и 8) объявления.

Журналъ выходитъ въ объемѣ не менѣе 32 страницъ.

Подписная цѣна: на годъ 1 руб. 50 коп., на полгода 75 коп.  
 №№ для означенія безплатно.

Отвѣтственный редакторъ графъ Г. Н. Бенгиссонъ.

Завѣдующій редакціей ученый агрономъ Б. В. Кабановъ.

Адресъ редакціи: Орелъ. Общество Сельскаго Хозяйства.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ  
 на ежемѣсячный техническій и профессиональный журналъ  
**„УРАЛЬСКІЙ ТЕХНИКЪ“**

(Издается съ 1907 года).

1) Указанія и распоряженія правительства, касающіяся горнозаводской и фабричной промышленности. 2) Руководящія статьи по горному, заводскому и фабричному дѣлу, а также касающіяся жизни техниковъ и рабочихъ (профессиональное движеніе, рабочей вопросъ, профессиональная гигиена, техническое образованіе и т. п.). Технические статьи оригинальныя и переводныя. 3) Хроника и извѣстія. Мелкія замѣтки (семѣя). 4) Корреспонденція. 5) Библиографія. 6) Вопросы и статьи по технике. 7) Чертежи и рисунки (въ текстѣ и на отдѣльныхъ таблицахъ). 8) Объявленія.

Подписная цѣна:	●	Такса за объявленія:
на годъ съ доставкой и пересылкой . . . . .	6 руб.	● за цѣлую страницу разово — 15 руб.;
на 1/2 года . . . . .	3 руб.	● 1/2 стр. — 10 руб., 1/4 стр. — 5 руб.;
для членовъ О-ва Уральскихъ Горн. Техниковъ . . . . .	3 руб.	● 1/8 стр. — 3 руб.
цѣна отдѣльныхъ книжекъ 50 к. Учащимся и студентамъ 20% скидки.	●	● Годов. 20% скидки.
	●	● Принимаются вкладныя объявл. для разсылки и объявленія на обложкѣ журнала по особ. соглашенію.

Редакція и контора журнала: Екатеринбургъ, Вознесенскій, 37.  
 Телефонъ № 311.

Редакторъ Издатель С. И. Литвиновъ.



## Извѣстія

Архангельскаго Общества изученія

## Русскаго Сѣвера

(Журналъ жизни Сѣвернаго Края).

## № 10.

## СОДЕРЖАНІЕ:

	Стран.		Стран.
1) Новые законы и распоряженія Правительства, представляющіе интересъ для Сѣвера . . . . .	427.	7) Л. Уиннъ. Контуръ Олопенкой губерніи. . . . .	459.
2) К. Ю. Спаде. Къ проекту обложенія норвежской рыбы пошлиной. . . . .	428.	8) Землеустройство и сельское хозяйство . . . . .	463.
3) И. Ануфриевъ. Необходимость порта-убжища на Бѣломъ морѣ. . . . .	434.	9) Лѣсное дѣло . . . . .	464.
4) И. П. С. Лѣва Сѣвера . . . . .	438.	10) Судоходство и водные пути. . . . .	465.
5) Киръ Козминъ. Политико-экономическій обзоръ Архангельскаго Сѣвера. . . . .	444.	11) Възъ торгово-промышленной жизни . . . . .	466.
6) В. Визе. Лопарскіе сейды . . . . .	453.	12) Рыбоводство и рыболовство. . . . .	467.
		13) Разныя вѣсти . . . . .	469.
		14) Письмо въ Редацію. . . . .	470.
		15) Библиографическій указатель литературы по Сѣверу . . . . .	471.
		16) объявленія.	

Архангельскъ.

Губернская Типографія.

1912.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА 1912 ГОДЪ НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

# «ИЗВѢСТІЯ» Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера»

(ЖУРНАЛЪ ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ).

Выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца.

**ЗАДАЧИ И ЦѢЛИ ОБЩЕСТВА ОПРЕДѢЛЯЮТЪ И ЗАДАЧИ „ИЗВѢСТІЙ“**

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Узаконенія, Распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учреждений центральныхъ и мѣстныхъ, имѣющія отношенія къ жизни Сѣвера.

Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

Отдѣльные статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условій его развитія. Обсужденіе предложеній, направленныхъ къ измѣненію условій жизни и производительности Сѣвера.

Хроника частной, правительственной общественной инициативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условій жизни населенія.

Отдѣльныя замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученія. Очерки жизни. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанныя съ интересами Сѣвера.

Обзоръ литературы о Сѣверѣ. Справочный отдѣлъ. Консультація по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи). Объявленія.

**Подписная плата:** 1 для членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 3 р. въ годъ; для прочихъ подписчиковъ 4 р. въ годъ.

Допускается разорочка по полугодіямъ и по четвертямъ года, при вносѣ денегъ впередъ.

Плата за объявленія на первой страницѣ журнала—20 коп. за строку петита, на послѣдней—10 коп.

*Подписка на „Извѣстія“ О. П. С.\* принимается во всякъ почтовый ящикъ и почтовыми учреждениями Имперіи безъ уплаты и переводъ денегъ.*

Въ Архангельскѣ и въ другихъ городахъ Архангельскаго края принимаются: въ Библиотеку Общества въ Архангельскѣ, въ Библиотеку Губернскаго правленія, въ Библиотечной библиотекѣ, въ магазинахъ Об-ва Потребителей, въ магазинахъ Будничевой, Шашковской и Когань.

**Гг. иногородные и иностранные подписчики благоволятъ обращаться съ АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО СѢВЕРА.**

Рукописи слѣдуетъ присылать въ редакцію, по адресу: Архангельскъ, ул. Бурлакина, № 10. Статьи и корреспонденціи оплачиваются по усмотрѣнію редакціи.

Пробные №№ высылать не слѣдуетъ. За перемѣну адреса взимается 4 семикоп. марки.

Издатель Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

Редакторъ В. Ленгауэръ.