

ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ
ЖИЗНИ СЪВЕРНАГО КРАЯ
„ИЗВѢСТІЯ
Архангельскаго Общества
изученія Русскаго Сѣвера“.

1912 г. № 6-й. 15 Марта.

Ботанико-географическія особенности Русскаго
Сѣвера.

(По поводу работъ Г. И. Танфильева „Предлы лѣсовъ въ полярной Россіи“.
(Одесса, 1911 г. ¹).

77305
Въ связи съ вопросомъ о культурномъ использованіи нашихъ сѣверныхъ окраинъ не могутъ не представить интереса работы, посвящаемыя научному описанію ихъ естественно-историческихъ особенностей. Вслѣдствіе этого не лишнимъ будетъ нѣсколько подробно остановиться на упомянутой работѣ проф. Танфильева.

Вопросы, затронутые личными наблюденіями Г. И. Танфильева и сдѣланная имъ сводка изслѣдованій другихъ авторовъ касается ботанико-географическихъ особенностей нашихъ тундръ и пограничной съ ними полосы приполярныхъ лѣсовъ.

Прежде всего Г. И. Танфильевъ говоритъ объ особенностяхъ очертаній сѣверной границы полярныхъ лѣсовъ, отмѣчая то обстоятельство, что она часто какъ-бы клиньями вдается далеко на сѣверъ по долинамъ рѣкъ, проходя, въ общемъ, параллельно морскому берегу (между 66,5 и 67° сѣв. шир. отъ Мезенскаго залива до Печоры—въ предѣлахъ изслѣдованій автора). Отвергая мнѣніе, что лѣса по долинамъ рѣкъ идутъ на сѣверъ оттого, что эти сѣверныя области согрѣваются массами воды, идущей съ юга (Пордискелдъ, Миддендорфъ и др.), онъ указываетъ на то, что и на рѣкахъ, протекающихъ въ широтномъ направленіи, попадаютъ лѣски. Танфильевъ примыкаетъ къ взглядамъ Сомме (1885 г.): сѣверныя рѣки играютъ роль какъ-бы осушительныхъ канавъ, удаляющихъ лишнюю воду и обусловливающихъ пониженіе мерзлоты и тѣмъ способствующихъ появленію лѣса. На обильное появленіе древесной ра-

¹) Работа Г. И. Танфильева состоитъ изъ слѣд. главъ: I. Особенности въ очертаніи сѣверной границы лѣсовъ. II. Угнетенное состояніе и гибель лѣсныхъ опушекъ. III. Отношеніе полярной границы лѣсовъ къ берегу моря. IV. Главнѣйшіе типы поверхностныхъ образованій тундры. V. Пни въ торфѣ и образованіе торфяниковъ. VI. Заболочиваніе лѣсныхъ опушекъ. VII. Происхожденіе торфяно-буристой тундры. VIII. Колебанія климата въ послѣднюю эпоху (1—134 стр.). Въ видѣ приложеній: 1) обзоръ литературы о нуждахъ восточной части Архангельской губ., 2) дневникъ путешествія автора по тундрѣ Тиманскихъ самоѣдовъ въ 1292 г., 3) метеорологическія наблюденія его, 4) общій указатель литературы о бологахъ и торфяникахъ и 2 карты съ обозначеніемъ полярной границы лѣсовъ (137—287 стр.).

стительности и разнообразіе ея, именно, близъ рѣчныхъ береговъ, указываютъ и изслѣдованія въ Сибири ²⁾.

На угнетенное состояніе и гибель лѣсныхъ опушекъ также давно уже было обращено вниманіе изслѣдователей. Полагали, что вредное дѣйствіе оказываютъ холодные вѣтры (*Фолмиг*), вредно отзывается на ростъ деревьевъ соль морского воздуха (*Рюкке* и др.), вліяютъ лѣтніе морозы (*Миддендорфъ*), суровыя зимы съ сухими сѣверными вѣтрами (*Шренк*); *Солмье* полагаетъ, что при низкихъ температурахъ повышается влажность почвы (мерзлота), а отсюда и происходитъ гибель деревьевъ; влажность почвы, по мнѣнію *Солмье*, повышается и отъ увеличенія количества снѣга, т. к. большое количество тепла въ такомъ случаѣ поглощается при таяніи снѣга и оказывается потеряннымъ при нагрѣваніи почвы, а при меньшемъ глубинномъ оттаиваніи почвы, вслѣдствіе этого происходитъ расширеніе болотъ и отступаніе лѣсовъ. По *Чильману* (*Кильману*) зимою происходитъ высыханіе молодыхъ побѣговъ, т. к. притока воды къ нимъ нѣтъ.

По мнѣнію *Тауфильева* лѣса гибнутъ отъ надвигающагося заболачиванія; на лѣсныхъ почвахъ появляется торфъ, плохой проводникъ тепла, съ торфомъ появляется и мерзлота, которая убиваетъ деревья; на заболачиваніе сѣверныхъ лѣсовъ указываютъ еще *Рамманг* и *Поле*.

Относительно прохожденія лѣсной границы параллельно берегу также существовало нѣсколько взглядовъ. Указывали, что лѣса не могли подойти ближе къ берегу океана потому, что вліяетъ на древесную растительность сильная влажность морского побережья и лѣтніе холода (*Миддендорфъ*), что въ сѣв. Норвегіи въ одномъ мѣстѣ, гдѣ близко подходит Гольфштрёмъ, находится лѣсъ (*Гризбака*) и, обратно, *Шренк* полагаетъ, что море умѣряетъ климатъ, позволяя лѣсу продвинуться на сѣверъ. Позднѣе было отмѣчено, что сѣверная граница лѣсовъ почти совпадаетъ съ іюльской средней температурой въ 10° С. По *Тауфильеву* сѣверная граница лѣсовъ опредѣляется тѣмъ, что на извѣстныхъ предѣлахъ почва не успѣваетъ оттаять на глубину, благопріятную для роста лѣса; въ этой полосѣ обыкновенно происходитъ сильное промерзаніе почвы благодаря слуханію снѣга зимою; оказываетъ свое дѣйствіе и лѣтній сѣверный вѣтеръ, понижающій температуру.

Переходя къ описанію тундровыхъ образованій, *Тауфильевъ* отдѣляетъ отъ нихъ „наволоки“ (поймы рѣчныхъ долинъ) и „лѣйды“ (участки, заливаемые моремъ). „Наволоки“—это луга (лишь по берегамъ рѣкъ), на которыхъ обильно распространены злакъ *Alopecurus pratensis*; встрѣчаются, кромѣ него, въ меньшемъ количествѣ злаки *Bromus inermis* и *Triticum repens*; злаковъ всего 9, мотыльковыхъ всего 3, но зонтичныхъ 5 и ядовитыхъ и вообще некормовыхъ травъ еще 23 видовъ. „Лѣйды“ покрыты большею частью растительностью мѣстъ, связанной съ присутствіемъ соли.

„Предлѣсье“ (или лѣсотундровая полоса) состоитъ изъ зарослей ивъ, березоваго ерника (*Betula nana*) и кое-гдѣ можжевельника (*Juniperus nana*), покрывающихъ песчаные и глинистые холмы. Почва между холмами покрыта лишаями или моховыми (фигурными) болотами, смѣняющимися по ручьямъ полосками кочкарныхъ болотъ изъ злаковъ

²⁾ *Cajander A. K.* Die Alluvionen des unteren Zena—Thales. Acta Societ. Scien. Fenn. T. XXXII. № 1. 1903 г. и др. его работъ. — Доктуровскій В. Растительность Тындинско-Бурейскаго района и Амурской области вообще. Сиб. 1911 г. Изд. Чересенческаго Управленія.

Calamagrostis halleriana, *C. neglecta*, рѣже *Avena flavescens*, (кочки достигаютъ 1 арш. выс. и 1 фута въ діам.; ближе къ рѣкѣ и кочки выше, что зависитъ отъ высоты разлива).

Собственно-тундра, лежащая къ сѣверу отъ предѣла лѣсовъ, раздѣляется на *глинистую или лѣсную тундру* (глинистую и песчаную), усѣянную какъ-бы площадками (часто—6 угольными), лишенными растительности; лишь по трещинамъ между площадками появляются багульникъ, голубика, мамура (*Rubus arcticus*), ежевика, полукустарники—березка (*Betula nana*) и ива (*Salix herbacea*), также мохъ—*Polytrichum strictum*;—на *торфяно-кочкарную* (къ вост. отъ р. Индиги), на которой кромѣ ивовыхъ кустовъ, встрѣчаются кочки (въ 1 куб. футъ) изъ мха *Polytrichum* съ типомъ—*Festuca ovina*; на *лишайниковую и дернистую* (по Тиманскому краю), состоящую изъ лишайниковъ—*Cladonia*, *Cetraria*, *Stereocaulon paschale*, съ *Empetrum nigrum* и др. и, наконецъ, на *буристую тундру*, протянувшуюся на десятки верстъ, покрытую громадными торфяными буграми (5—25 метр. въ діам., 3—5 м. выс.), наверху горизонтальными, но кочковатыми и неровными (въ сѣверо-восточной части Кольскаго полуострова, западную и южную часть восточнаго берега Чешской губы, полуостровъ Канинъ, земля Тиманскихъ самоѣдовъ и др.). Подъ торфомъ мерзлота и въ августѣ встрѣчается на глубинѣ 35—40 см. Бугры состоятъ главнымъ образомъ изъ мха *Sphagnum fuscum* и покрыты морошкой, голубикою, пушицею, вороньей ягодою (*Empetrum nigrum*), березовымъ ерникомъ (*Betula nana*); подъ мхомъ встрѣчаются погребенные стволы березы и ели. Последнее обстоятельство и указываетъ на заболачиваніе опушекъ. Заболачиваніе происходитъ слѣдующимъ образомъ—у лѣсныхъ опушекъ елей и березъ, обыкновенно кустарно-вѣтвящихся, на влажной почвѣ въ обилии появляются дерновки злака *Aita flexuosa* и осоки *Carex canescens*, задерживающія и сохраняющія влагу; появляется затѣмъ мохъ *Polytrichum juniperinum*, образующій дернъ въ 2—5 см. толщ.; на подготовленной послѣднимъ почвѣ развивается *Sphagnum* и его спутники. Мохъ затрудняетъ доступъ воздуха къ корнямъ деревьевъ, задерживаетъ поступленіе воды въ корни; является къ тому-же и мерзлота. Отступаніе лѣса и происходитъ вслѣдствіе *надвиганія на него торфяной тундры съ ея мерзлотою*. Лѣсъ появляется лишь на склонахъ къ рѣкамъ и вообще близъ нихъ, гдѣ вслѣдствіе естественнаго дренажа, производимаго рѣкою, мерзлота опускается. Въ Тиманской тундрѣ сѣверная граница лѣсовъ проходитъ по южной границѣ мерзлоты. Замѣчу, что подобное совпаденіе не будетъ общимъ для всей сѣверной окраины Европейско-Азіатскаго материка, т. к. почти вся лѣсная область Сибири лежитъ въ области мерзлоты, распространеніе которой здѣсь должно быть связано съ суровыми климатическими условіями и думается, что у насъ на Сѣверѣ Россіи скорѣе можно имѣть въ виду ближайшее воздѣйствіе заболачиванія, чѣмъ непрѣмѣнное появленіе мерзлыхъ слоевъ.

Въ частности *Г. П. Танфильевъ* указываетъ на происхожденіе бугровъ. Образуются они на пониженныхъ участкахъ тундръ и по берегамъ болотъ постепеннымъ переходомъ отъ кочекъ пушицы и болотной растительности чрезъ разрастаніе мха *Polytrichum*—къ другому мху—*Sphagnum*'у. Происходить нарастаніе торфа въ вышину; появляется ядро мерзлоты, также все увеличивающееся. Главнѣе увеличеніе массы бугра происходитъ на его верхней поверхности, получающей воду изъ атмосферы, тогда какъ по краямъ, гдѣ торфъ соприкасается съ водою

Наше сѣверо-восточное побережье Бѣлаго моря и Ледовитаго океана.

Сѣверная часть Архангельской губерніи, раздѣленная воднымъ пространствомъ Бѣлаго моря и Ледовитаго океана, можетъ быть строго разграничена на двѣ части: сѣверо-западную и сѣверо-восточную.

Первая по своему географическому положенію и болышій близости къ центральной Россіи, значительно раньше и гуще заселена; по ней раньше начали проводиться дороги, хотя и далеко еще недостаточныя, но въ послѣдніи десятиа лѣтъ, а именно: съ 90 хъ годовъ по этому же побережью совершается хотя и медленное, но безпрерывное и неуклонное стремленіе къ сѣверу, къ незамерзающему океану; учреждается въ лѣтнее навигаціонное время парходное регулярное сообщеніе, проводится телеграфъ, строятся маяки, телефоны и другія культурныя мѣры для успѣшнаго движенія и заселенія края. Объ этомъ же побережьи не мало писали и пишутъ въ общей печати. Даются льготы, субсидіи и другія поощренія пионерамъ и предпринимателямъ, желающимъ заселять и культивировать край.

Между тѣмъ сѣверо-восточное побережье остается совершенно забытымъ и заброшеннымъ краемъ. Сѣверо-восточное побережье Архангельской губерніи, начиная отъ самаго гор. Архангельска, до гор. Мезени и отъ гор. Мезени до Пустозерска находится въ первобытномъ состояніи, со времени до-Петровской эпохи, здѣсь ничего не сдѣлано въ культурномъ и экономическомъ отношеніи: нѣтъ ни дорогъ, ни телеграфовъ, нѣтъ правильныхъ парходныхъ сообщеній по морю, и хотя большая часть пространства этого побережья пустынна, не заселена, но для заселенія не принимается никакихъ мѣръ, ни поощреній, такъ что самому энергичному пионеру—поселенцу, предпринимателю, совершенно невозможно поселиться и начать жизнь.

Въ настоящей статьѣ я хочу дать краткій очеркъ, что представляютъ изъ себя наше сѣверо-восточное побережье.

Для болѣе яснаго опредѣленія населенности и существующихъ здѣсь путей сообщенія, я раздѣляю на слѣдующіе, по существующему издавна подраздѣленію, районы.

Отъ города Архангельска до города Мезени—Зимній берегъ, отъ гор. Мезени до мыса Канинъ—Канинскій берегъ, отъ мыса Канинъ до мыса Св. Носъ (входъ въ Чешскую губу)—Чешская губа и отъ мыса Св. Носъ до русскаго заворота—Тиманскій берегъ.

всегда наталкиваемся на сплошныя недоразумѣнія. Будучи специалистомъ во всѣхъ отрасляхъ естествознанія и наукъ, соприкасающихся съ сельскимъ хозяйствомъ, г. Журавскій беретъ за переопредѣленіе такихъ вопросовъ, съ которыми онъ, въ силу своей естественной „многоликости“, едва-ли хорошо знакомъ. Тѣмъ не менѣе онъ не прочь думать о себѣ, какъ о „человѣкѣ будущаго“, „пророкѣ Сѣвера“, „пионерѣ нашего вѣка“ и т. д. („Европейскій Русскій Сѣвер“. Извѣстія... № 16) и снабжаетъ свои статьи цитатами, отъ смѣшенія которыхъ воздержался-бы „изслѣдователь настоящаго“, подлинный и вдумчивый изслѣдователь Сѣвера. У г. Журавскаго (цит. ст.) мы находимъ рядомъ—ссылки на басни Крылова, на „Горе отъ ума“ Грибоедова, на Паскаля, на казнь Лавуазье, на Сенсера и Толстого, на первые дни христіанства, на проф. Тимирязева и Люси Малорж (въ этой-же статьѣ подробно говорится о предметахъ быта и культя самоубовъ). Крувица истины тонетъ въ многорѣчивыхъ потокахъ цитатъ, замѣняющихъ серьезное и научное изложеніе затронутаго вопроса. Но подробнѣе объ этомъ когда-либо послѣ.

Первый районъ отъ города Архангельска до города Мезени, носящій названіе Зимняго берега, порядочно заселенъ, но не имѣетъ ни дорогъ, ни телеграфа и пароходное сообщеніе здѣсь учреждено лишь въ 2-хъ пунктахъ: Зимней Золотицѣ и селѣ Койдѣ. Населеніе же здѣсь расположено въ слѣдующихъ пунктахъ (по списку населенныхъ мѣстъ Архангельской губерніи 1905 года), считая отъ города Архангельска.

1) Патракѣвская волость, состоящая изъ 7-ми деревень, 357 дворовъ, съ 1725 жителей обоего пола,—разстояніе отъ Архангельска 60 верстъ *).

2) Село Куйское 42 двора, 228 жителей обоего пола, имѣетъ нѣсколько морскихъ каботажныхъ судовъ, отъ Патракѣвской волости 20 верстъ.

3) Деревня Козлы 20 дворовъ, 65 жителей. Жители занимаются рыболовствомъ и охотой. Отъ рѣки Куи 25 верстъ, далѣе нѣтъ селеній до Зимней Золотицы, кромѣ маяка „Зимнегорскій“, гдѣ живетъ смотритель.

4) Село Зимняя Золотица 2 деревни, 194 двора, 660 жителей обоего пола, разстояніе отъ деревни Козлы 45 верстъ; жители имѣютъ свои морскія каботажныя суда и занимаются промыслами на морѣ.

5) Деревня Пшпы 11 дворовъ, 61 житель обоего пола; есть морскія суда. Завяте морскіе промыслы; разстояніе отъ Зимней Золотицы 35 в.

6) Деревня Ручьи 40 дворовъ, 268 жителей, отъ деревни Ницы 20 верстъ, есть морскія суда, занимаются морскими промыслами.

7) Деревня Мегры 14 дворовъ, 100 жителей, отъ деревни Ручьи 20 верстъ; занимаются морскими промыслами.

8) Деревня Майда 28 дворовъ, 238 жителей, разстояніе отъ дер. Мегры 20 верстъ, занимаются морскими промыслами.

9) Село Койда 69 дворовъ, 658 жителей обоего пола, разстояніе отъ дер. Майды 25 верстъ, есть морскія суда; занимаются морскими промыслами.

10) Деревня Нижа 14 дворовъ, 124 жителя, разстояніе отъ села Койды 30 верстъ; занимаются морскими промыслами.

11) Село Долгощелье 118 дворовъ, 997 жителей обоего пола, разстояніе отъ деревни Нижа 30 верстъ; занимаются морскими промыслами. Отъ села Долгощелья до гор. Мезени 70 верстъ.

Отъ города Архангельска все разстояніе этого района 370 вер. На протяженіи этого побережья нѣтъ совершенно никакихъ грунтовыхъ дорогъ, ѣзда лѣтомъ отчасти по морю въ карбасахъ и по берегу пѣшкомъ; зимой тоже отчасти по льду, по торосамъ, а отчасти по берегу „зимникомъ“; осенью же и весной сообщеніе совершенно прекращается на 1½—2 мѣсяца. Пароходное сообщеніе на пароходахъ мурманскаго товарищества существуетъ лишь въ Зимнюю Золотицу и село Койду. Нѣтъ телеграфа. (Телефонъ существуетъ лишь отъ города Архангельска до Патракѣвской волости на 60 вер.). Жители этого района—Зимняго берега, занимаются, какъ я выше упоминалъ преимущественно морскими промыслами; т. е. плаваютъ въ Норвегію за рыбой—по лѣту, осенью ловомъ семги и наваги, зимой отчасти лѣсной охотой и морскими зѣбривыми промыслами съ лодокъ по льдамъ Бѣлаго моря; по кромѣ

* Между городомъ Архангельскомъ и Патракѣвской волостью есть нѣсколько селеній, которыя здѣсь не означены, а эти жители Патракѣвской волости имѣютъ до 80-ти мореходныхъ каботажныхъ судовъ. Здѣсь есть телефонъ съ городомъ Архангельскомъ, но другихъ какихъ-либо путей сообщенія нѣтъ кромѣ первобытнаго.

приведенныхъ выше отраслей пропитанія жители вѣютъ лошадей, рогатый скотъ и свецъ; хлѣбопашествомъ занимаются очень мало, по отсутствію мужского элемента, которые почти всѣ уходятъ на судахъ въ море; да и ранніе августовскіе морозы, часто убиваютъ еще недозрѣвшій на корнѣ хлѣбъ (ячмень); сѣютъ хлѣба понемногу лишь въ „На-тракѣвской волости и деревнѣ Куи, далѣе хлѣба сѣвуютъ очень мало. Сѣвоковсовъ же при всѣхъ селеніяхъ довольно, и травы здѣсь хорошія по этому сѣота держать постольку, на сколько успѣваютъ заготовить за лѣто сѣва, остающіяся работницы—женщины, да старый и малый. Кромѣ того, развитію скотоводства, препятствуетъ отсутствіе путей сообщенія, которые бы служили для сбыта продуктовъ скотоводства; при наличіи же путей сообщенія, хорошихъ грунтовыхъ дорогъ, правильнаго парходнаго сообщенія, скотоводство могло бы безъ сомнѣнія развиваться, такъ какъ увеличеніе площади сѣвоковсовъ легко возможно, путемъ расчистокъ, осушки болотъ, особенно по берегамъ рѣкъ и рѣчекъ, гдѣ травы растутъ въ изобиліи, но она засорена и требуетъ труда на расчистку и осушку, а рыбные промыслы далеко не полно развиты; здѣсь промышляютъ, преимущественно и почти исключительно одну семгу, да отчасти навалу послѣдняя ловится жителями деревень Мегры, Майды, Койды и Долгшелья; между тѣмъ рыбаки ежегодно замѣчаютъ у береговъ громадная стаи сельдей, но ихъ никто не ловитъ лишь потому, что вѣтъ такихъ сѣтей, нѣтъ сбыта въ глухую здѣсь лѣтнюю пору благодаря сездорожью. Кромѣ того, весь этотъ районъ Зимняго берега лѣсной. Можно бы было заготовлять бревна для отправки за границу и къ заводамъ. Изъ минеральныхъ богатствъ этого района, извѣстенъ точильный камень въ Зимнихъ горахъ (между селеніями Козлы и Зимняя Золотица). Этого камня тамъ цѣлая горы, онъ гораздо мягче заграничнаго, но есть сорта настолько хорошіе, что могли-бы употребляться, какъ наждачный порошокъ.

Въ Зимней Золотицѣ есть фарфоровая глина, синеваго-бѣлаго цвѣта; есть краски, охра, зелень и другія окиси желѣза, но все это не разрабатывается по отсутствію путей сообщенія и полной заброшенности края. Благодаря отсутствію путей сообщенія, а поэтому и заброшенности этой части побережья, жители селеній стоятъ на низкой ступени культурнаго развитія, исключая тѣхъ изъ нихъ, которые большую часть года находятся на отхожихъ заработкахъ, на судахъ, всѣ остальные до сихъ поръ вѣрятъ въ колдуновъ и придерживаются старинки, а потому всякія нововведенія туго воспринимаютъ; на примѣръ, до сихъ поръ очень немногіе изъ жителей—судохозяевъ начинаютъ строить паровыя и моторныя суда, а строятъ по старому парусныя шхуны и яхты, хотя послѣднія уже давно вытѣснены паровыми и моторными судами въ сосѣдней Норвегіи, гдѣ они сами восцію видятъ ихъ ежегодно но все-таки продолжаютъ плавать на судахъ парусныхъ.

Второй районъ сѣверо-восточнаго побережья отъ города Мезени, до мыса Канинъ носъ, представляетъ уже почти полную незаселенную пустыню; хотя условія для поселенія здѣсь людей, занимающихся морскими промыслами, были-бы гораздо лучше и выгоднѣе: во первыхъ по близости къ океану, во вторыхъ благодаря высокимъ приливамъ входы въ устья рѣкъ въ полную воду доступны для всякихъ судовъ съ грузомъ; т. е. образуютъ защищенные естественныя гавани, чего нѣтъ на Зимнемъ берегу; но, въ силу тѣхъ же условій: отсутствія путей сообщенія, громадная отдаленность отъ дорогъ и культурныхъ пунктовъ

и даже отъ города Мезени, гдѣ дорогъ, кромѣ тракта къ гор. Пинегѣ нѣтъ. Районъ этотъ на протяженіи 327 верстѣ имѣеть три поселенія: деревню Семжу и Мглу и село Несь. По свѣдѣніямъ Статистическаго комитета въ 1911 году въ этихъ селеніяхъ было, по слѣдующей таблицѣ:

Названіе селеній.	Число домовъ.	Домохозяевъ.	Жителей						Овецъ.	Расстояніе отъ Мезени.	Промыслъ наваги.	Другія занятія и промыслы.
			Площади луговъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Обоего пола.	Рогатаго скота.	Лошадей.				
Село Семжа	36	49	85	95	100	195	55	72	86	40 1000	Служба лоцманами въ Мезени.	
Деревня Мгла	14	14	52	37	34	71	46	23	66	80 —	Навагу ловятъ для себя.	
Село Несь	40	41	138	131	122	253	172	78	219	100 1620	(Часть для себя особю).	
Всего въ 3-хъ селеніяхъ	90	104	275	263	256	519	273	173	365	— 2620		

Изъ этой таблицы видно, что жители этихъ селеній занимаются главнымъ образомъ скотоводствомъ, другіе же промыслы, преимущественно наважій, служатъ подспорнымъ заработкомъ. Здѣсь на каждого домохозяина приходится почти по 2 лошади и по 3 коровы. Наваги же было продано въ 1911 году на 2 селенія, т. е. на 90 домохозяевъ 2620 пул., по цѣнѣ 2 руб. пулъ, на сумму 5240 р., т. е. на каждого домохозяина приходится по 58 руб. 23 к. При чемъ площадь луговъ 275 десятинъ на 811 головъ скота кажется очень небольшой; но по увѣренію жителей сихъ селеній, травы достигаютъ высоты (въ поясъ) выше одного аршина, поэтому очевидно они могутъ прокормить въ продолжительную здѣсь зиму свой скотъ на своемъ корму.

Мореходныхъ судовъ въ этихъ селеніяхъ жители не имѣють (кромѣ карбасовъ и лодокъ для выѣздовъ и выходовъ на море ко льдамъ за тюленями), вѣроятно по той причинѣ, что берега Мезенскаго залива здѣсь отмели и не обставлены, не обслѣдованы и не имѣють хорошихъ гаваней. Напримѣръ рѣка Семжа, съ глубиною въ малую воду на барѣ 2 фута, рѣка Мгла 2 фута; только рѣка Несь до 5-ти футъ; но благодаря здѣсь высокимъ приливамъ до 20 ти футъ въ Сизигіи; въ рѣку Несь, уже нѣсколько лѣтъ заходятъ съ грузами пароходы мурманскаго товарищества и П. П. Буркова, съ осадкой до 14 футъ; но входъ въ устье р. Несь усугубляется опасностями: страшной быстротой прилива—отливныхъ теченій и жидкаго грунта—ила съ пескомъ, который быстро переносится теченіями и меля часто мѣняютъ свои мѣста. По увѣренію мѣстныхъ лоцмановъ, въ р. Неси, сухіе обсушенные мели-кошки сносить на другое мѣсто въ продолженіе одной недѣли, тамъ гдѣ была мель образуется глубокое мѣсто и наоборотъ; кромѣ того, береговые отмели надъ р. Несью, простираются верстѣ на 30 въ море, такъ что при отливѣ съ берега не видно даже въ бинокль открытаго моря; во время же прилива, картина моря мѣняется, все обсохшее прибрежное пространство моря покрывается приливной волной (накатомъ) в суда, знающія фарватеръ, идутъ свободно въ устье рѣки. Такимъ пут-емъ, послѣднія 10—15 лѣтъ въ р. Несь доставляется на зафрахтованныхъ пароходахъ всякій товаръ и съѣстные продукты для селенія; но здѣсь въ ноябрѣ, существуетъ съ 1900 год. ярмарка; пріѣзжаютъ изъ города Мезени,—даже Архангельска и другихъ городовъ торговцы, главнымъ об-

разомъ для скупки Капинской наваги и другихъ произведеній этой мѣстности, пушныхъ и оленьихъ шкуръ, мяса и дичи. Лѣтъ пять тому назадъ черезъ с. Несь за ноябрь и первую половину декабря проходило замороженной свѣжей наваги отъ 80 до 150 тысячъ пуд., но съ первыми удачными опытами плаванія пароходовъ на Капинскій берегъ въ рѣки Кію и Чижу, проходъ черезъ С. Несь,—наваги уменьшился; но все-таки ярмарка въ селѣ существуетъ по настоящее время.

Изъ вышеприведеннаго мною очевидно, что необходимость путей сообщенія, какъ сухопутныхъ, такъ и морскихъ, здѣсь крайне важна.

Далѣе села Неси, постоянныхъ селеній нѣтъ до Капина носа, хотя далѣе есть промыслы; болѣе приглубые берега; болѣе удобныя и глубокия устья рѣкъ—и масса наваги и другихъ морскихъ звѣрей, приходящихъ питаться этой рыбой; но тѣ же причины, необслѣдованность береговъ, отсутствіе маяковъ и друг. опознательныхъ и предостерегательныхъ знаковъ, затрудняютъ доступъ къ Капинскимъ берегамъ.

Отъ села Неси до мыса Капина располагаются слѣдующія рѣки, въ которыхъ производится ловъ наваги. Отъ рѣки Неси 50 верстъ рѣка Чижа, съ глубиною въ малую воду 9 футъ, а во время прилива 22 фута, съ песчанымъ грунтомъ, безопасная якорная стоянка. Главный ловъ наваги; здѣсь по осени скопляется до 500 человѣкъ-промышленниковъ изъ селеній Койда, Долгощелья, Мезени и Семжи.

Отъ р. Чижи въ 7-ми верстахъ рѣка Шемокша,—мелкая,—доступная лишь въ полную воду для большихъ карбасовъ; тамъ также живутъ осенью промышленники наваги.

Отъ рѣки Чижи черезъ Капинскую тундру (оставляя въ сторонѣ мысъ Коиншъ) по прямому направленію рѣка Кія (собственно двѣ рѣки Кіи, во впадающія въ одно общее устье въ море) разстояніе 56 верстъ. Въ рѣку Кію пріѣзжаютъ осенью до 250 человѣкъ-промышленниковъ изъ Койды, Долгощелья и Семжи; добыча наваги бываетъ до 25,000 пуд. за осень. Устье рѣки 7 футъ въ малую воду; при приливѣ 20 футъ въ Сизигіи. Доступна до конца ноября, благодаря открытому и приглубому берегу моря. Имѣетъ довольно спокойную и безопасную гавань. Грунтъ песчаный. Рѣка эта лѣтъ 5 посѣщается пароходами, зафрахтованными промышленниками для отвоза ихъ на промыселъ наваги въ сентябрѣ и октябрѣ. Обѣ эти рѣки въ настоящее время по ходатайству крестьянъ Койденской волости и капитановъ пароходовъ, плавающихъ въ нихъ, обслѣдованы—ограждены (хотя временными), опознательными створными входными знаками и имѣютъ планы ихъ промѣровъ.

Отъ рѣки Кіи, въ 26 верстахъ рѣка Шойна, съ глубиною на барѣ, въ малую воду 10-12 футъ, имѣющая также хорошія якорныя мѣста. Доступна для прохода съ моря судовъ съ осадкой до 25 футъ на разстояніи отъ устья 20 верстъ. Сюда приходили нѣсколько разъ пароходы съ промышленниками въ концѣ сентября и началѣ октября; здѣсь собирается до 100 человѣкъ-промышленниковъ, тѣхъ же мѣстностей, что и въ вышеупомянутыхъ рѣкахъ; по эта рѣка, очевидно, одна изъ глубокихъ, вслѣдствіе отдаленности отъ конной зимней дороги и по отсутствію обслѣдованій и огражденій съ моря, представляетъ много затрудненій по доставкѣ людей, и вывоза промысла наваги на оленяхъ, которыхъ здѣсь у самоѣдовъ очень недостаточно для перевозки 7—10 тысячъ пуд. улавливаемой промышленниками наваги, поэтому сюда пріѣздъ промышленниковъ очень малъ сравнительно съ Чижей и Кіей.

Рѣка Шойна по своему географическому положенію и глубинѣ, впадая въ Бѣлое море, гдѣ берега приглубы и не далеко отъ мыса Каннива, т. е. при выходѣ въ открытый океанъ и въ 30—40 миляхъ отъ рыбныхъ промысловыхъ Каннинскихъ банокъ (южной банки), гдѣ въ настоящее время иностранные траулеры вылавливаютъ массу трески, пикши и камбалы, можетъ имѣть будущее, сдѣлаться портомъ и убѣжищемъ для рыболовныхъ судовъ, промышляющихъ на Каннинскихъ банкахъ, конечно, при условіи промѣра постановки входныхъ створныхъ огней и друг. предостерегательныхъ и овознательныхъ знаковъ, а также сгражденія фарватера вѣхами и т. п. сооружениями, какъ портъ—убѣжище.

Отъ рѣки Шойны, въ 2 хъ верстахъ рѣка Камбальница.

Отъ рѣки Шойны въ 18 верстахъ рѣка Торна; объ эти рѣки за отдаленностью промышленниками не посѣщаются, а потому объ удобствѣ и глубинѣ ихъ я не могъ собрать свѣдѣній; о рѣкѣ Торнѣ есть разнорѣчивыя свѣдѣнія; одни говорятъ, что она глубока съ устья, другія,— что она мелководна, которое справедливо, разберется будущій изслѣдователь и если она окажется дѣйствительно глубокой, то она впадаетъ въ Бѣлое море еще ближе отъ океана и значитъ ближе къ Каннинскимъ рыбнымъ банкамъ, гдѣ для устройства порта-убѣжища—еще лучше.

Отъ рѣки Торны до рѣчки Лазарихи 35 верстъ, здѣсь въ старину было промысловое становище. Мезенскіе старики, еще помнятъ какъ лѣтъ 60 назадъ туда ѣздили изъ Мезени на карбасахъ промышлять треску, ярусами и удами; тамъ еще до сихъ поръ замѣтны развалины становъ—избъ.

Отъ рѣчки Лазарихи до мыса Канинъ нось 42 версты.

Въ началѣ описанія этого района, отъ Мезени до мыса Канинъ Нось, я приводилъ таблицу состоянія скотоводства, промысловъ и луговъ трехъ селеній и упоминалъ объ обилии травянныхъ злаковъ. Теперь, говоря объ рѣкахъ Чижѣ, Кіѣ, Шойнѣ и Торнѣ, могу сказать тоже и объ рѣкахъ по увѣренію бывшихъ въ этихъ рѣкахъ лѣтомъ промышленниковъ и кочующихъ здѣсь съ оленями самоѣдовъ, а также и самъ видѣлъ, хотя въ позднюю осеннюю пору (сентябрь-октябрь), что здѣсь бываетъ масса травы около рѣкъ; вся долина рѣкъ покрыта травянымъ покровомъ; русскіе промышленники увѣряютъ, что здѣсь можно бы было поселиться и держать, скота, какъ и въ Неси, если бы были дороги, или другое какое-либо своснсе сообщеніе съ культурнымъ міромъ: но пустыньность и отсутствіе дорогъ дѣлаютъ невозможнымъ поселеніе въ этихъ районахъ.

Третій районъ, сѣверо-восточнаго побережья, отъ мыса Канинъ Нось, кругомъ Чешской губы, по Тиминскому берегу до мыса Русскій заворотъ, разстоянія 780 верстъ. Это громадное протяженіе береговой полосы до сихъ поръ совершенно не было обслѣдовано; Чешская губа, этотъ громадный заливъ Ледовитаго океана нивѣмъ не былъ посѣщенъ; имѣеть ширину въ среднѣй губы, между мысами Микулкинымъ и Румянчвымъ 40 верстъ, а длину отъ параллели тѣхъ же мысовъ 95 верстъ; здѣсь не заходило ни одно морское русское судно, по крайней мѣрѣ свѣдѣній о плаваніи судовъ въ этой губѣ, нигдѣ не имѣется; лишь до рѣки Инлиги проходили суда Крузенштернъ въ 1850 году, на Бригѣ „Ермакъ“ и военный транспортъ „Самоѣдъ“ въ 1895 году; послѣднимъ сдѣланъ промѣръ и составленъ планъ Швдигской губы и устья рѣчки, но далѣе въ глубь губы никто не покушался проникнуть, хотя въ глубинѣ Чешской губы давно, съ 1864 года существуютъ постоянныя

русскія поселенія, въ рѣчкахъ впадающихъ въ эту губу, въ настоящее время, по свѣдѣнїямъ Архангельскаго статистическаго комитета за 1911 годъ, въ Чешской губѣ значились слѣдующія селенія:

Названіе селеній.	Число дворовъ.	Домохозяевъ.	Жителей.		Обоего пола.	Рогатаго скота.	Лошадей.	Овецъ.	Площадь луговъ.	Расстояние отъ Мезени.	Колѣцъ, употребляемыхъ на наваги.	
			Мужчинъ.	Женщинъ.								
Дер. Вижась . . .	12	15	47	40	87	140	45	80	166	160	1600	
Выселокъ Суханинскій . . .	4	4	6	6	12	30	7	45	56	180	250	
Выселокъ проорвы	2	2	5	7	12	10	3	8	20	190	—	Наваги не промышляютъ.
Выселокъ Архиновскій . . .	5	5	15	13	28	25	9	25	90	190	—	Наваги не промышляютъ.
Выселокъ Гришинскій . . .	2	2	12	15	27	25	4	—	50	20	100	Есть олени.
Деревня Ома	10	10	33	37	70	79	28	150	176	190	460	Оленей 500 штукъ.
Выселокъ Чуловскій	5	6	11	16	27	40	17	50	80	195	150	
Выселокъ Сахаревскій . . .	2	3	5	7	12	15	8	20	40	200	90	
Выселокъ Савинскій	11	12	37	30	67	77	29	120	150	200	800	Оленей 120 штукъ.
Выселокъ Сямкенскій	1	1	15	7	22	15	3	15	35	300	—	Оленей 250 штукъ.
Деревня Снопа	3	3	8	6	14	18	8	35	79	220	150	
Нижняя Пеша	21	22	59	63	122	210	63	210	550	260	2000	Оленей 500 штукъ.
Выселокъ Таратинскій	5	5	9	10	19	36	7	45	55	270	500	
Село Верхняя Пеша	20	21	32	35	67	180	61	200	400	280	1900	
Выселокъ Терентьевскій . . .	6	6	19	16	35	39	11	43	75	325	—	Оленей 500 штукъ.
Итого въ Чешской губѣ 15 селен	109	117	313	308	621	939	303	1046	2013	—	7400	Оленей 1870 штукъ.

Изъ этой таблицы, дѣлая среднія выводы на cadaго домохозяина, мы видимъ, степень благосостоянїя и ихъ экономическое положеніе; такъ, на одного домохозяина въ среднемъ приходится по 8 головъ рогатаго скота, по 2 лошади и 9-ти овецъ; луговъ же по 16 десятинъ, кромѣ того добыча одной наваги для продажи по 63 пуда на домохозяина, проданная по цѣнѣ 2 рубля пудъ, на сумму 126 руб. Кромѣ того они имѣютъ другіе заработки отъ звѣриныхъ промысловъ, охоты и оленеводства.

И это въ заброшеномъ, забытомъ углу Крайняго Сѣвера, безъ дорогъ, безъ морскихъ не только пароходныхъ, но какихъ либо сообщеній, кромѣ того безъ всякой правительственной помощи и опеки.

Поэтому, нельзя не сравнить ихъ, къ примѣру, съ столь заботливо опекаемыми нашими мурманскими колонистами, которые при всѣхъ сыплющихся на нихъ заботахъ могли-бы позавидовать жизни чешскихъ поселенцевъ. Но дѣль настоящей моей статьи совершенно другая, не сравненіе этихъ поселенцевъ съ мурманскими колонистами, даже съ жителями прилегающихъ къ городу Архангельску деревень, гдѣ 8 коровъ и 2 лошади на домохозяина есть только у очень зажиточныхъ крестьянъ, а въ среднемъ едва-ли есть по 2 коровы и 1 лошади; но

здѣсь важенъ фактъ, что это отдаленное, заброшенное побережье могло-бы быть гораздо лучше заселено, если бы были пути сообщенія съ центромъ губерніи, даже морское сообщеніе, за лѣтній періодъ навигаціи могло бы дать развитіе этому краю.

Теперь самъ собой напрашивается вопросъ? Возможно ли въ Чешскую губу на первыхъ порахъ, хотя морское сообщеніе? Доступны-ли берега для подхода? Есть-ли порта-убѣжища.

Но такъ какъ вся Чешская губа никогда не была обследована, не было ни промѣровъ, ни огражденій и другихъ наблюденій, то объяснить мнѣ это будетъ, правда, трудно, но по имѣющимся въ 1824—25 годовъ, прошлаго столѣтія, сдѣланнымъ наблюденіямъ штурманомъ Бережныхъ, съ берега зимой; вѣроятно изъ разспросовъ бывалыхъ тамъ промышленниковъ узнаемъ, что въ Чешской губѣ пять рѣкъ вполнѣ доступны для небольшихъ судовъ.

- | | | | | |
|---------------|--------|-----------------|----------|-------|
| 1) рѣка Чеша, | 5 футъ | глубины на барѣ | въ малую | воду |
| 2) — Вижась, | 7 — | — | на малую | воду, |
| 3) — Ома | 5 — | — | — | — |
| 4) — Пюша | 7 — | — | — | — |
| 5) — Индига | 7 — | — | — | — |

Принимая во вниманіе возвышеніе прилива около 7—8 футъ, эти рѣки при обвѣхованіи ихъ и промѣрѣ могутъ быть доступны для входа морскихъ судовъ свыше 12 футъ, т. е. болѣе глубокосидящія, чѣмъ входятъ въ рѣку Онегу.

Въ бытность мою на Канинскомъ берегу, мною собранныя свѣдѣнія отъ бывалыхъ тамъ промышленниковъ, подтверждаютъ сообщенія штурмана Бережныхъ, а о рѣкѣ Пеше говорятъ, что она глубока, чиста и просторна и что съ приливомъ могли-бы входить въ нее большіе пароходы и корабли. Не ручаясь за достоверность сообщеній промышленниковъ, я однако думаю, что отчасти они справедливы; но во всякомъ случаѣ пора-бы провѣрить и выяснитъ этотъ загадочный и кстати находящійся въ своихъ владѣніяхъ полъ бокомъ, заливъ. Авось онъ на что нибудь пригодится: особенно важно знать это теперь, когда ухтинскія нефтяныя мѣсторожденія находятся лишь въ 450 верстахъ отъ береговъ Чешской губы, а въ связи съ этимъ узнать время вскрытія отъ льда и замерзанія Чешской губы. Крузенштернъ въ 1850 году, замерзъ съ своимъ бригамъ 8-го октября въ рѣкѣ Индигѣ. Другихъ по этому вопросу свѣдѣній нѣтъ. Въ самомъ дѣлѣ, если навигація въ Чешской губѣ возможна, то и вскрытіе ото льда, вѣроятно, немного позднѣе, чѣмъ въ горлѣ Бѣлаго моря, т. е. съ половины мая, а если это окажется такъ, то и Сибирская желѣзная дорога можетъ быть выведена къ морю не тамъ, гдѣ думаютъ сейчасъ, а въ Чешскую губу.

Отъ тѣхъ же бывалыхъ въ Чешской губѣ промышленниковъ я узналъ, что промыселъ навагъ производится въ слѣдующихъ рѣкахъ: Большой губистой, Малой губистой, Чешѣ, Вижась, Перепускѣ, Голубницѣ Омѣ, Снопѣ, Пешѣ, Пращетинницѣ, Волонгѣ и Индигѣ, кромѣ наваги у береговъ Чешской губы видятъ массовые подходы сельди, по вслѣдствію неимѣнія бочекъ, соли, а главное по отсутствію средствъ перевозки, никто ловомъ не занимается. Кромѣ того въ лѣтніе мѣсяцы около берега Канина Носа ежегодно замѣчали массы камбаль, а около рѣки Индига, въ Чешской губѣ сельдей, семги, омулей и гольца, которой также никто не промышляетъ по тѣмъ же причинамъ. Въ устьѣ Чешскихъ рѣкъ входить и семга, а потому можно съ увѣренно-

стью предполагать, что при такомъ обиліи рыбы около береговъ здѣсь живеть въ изобиліи и морской тюлень, бѣлуга и другія звѣри, не говоря о пушномъ, — котораго на берегахъ есть много, особенно песца и лисицы.

Относительно минеральныхъ богатствъ этого района нѣтъ какихъ-либо свѣдѣній, кромѣ разсказовъ промышленниковъ и самоѣловъ, что по рѣкѣ Индигѣ, (которая течеть отъ подножія Тиманскаго хребта) есть каменный уголь.

Всѣ вышеприведенныя мною свѣдѣнія относительно сѣверо-восточнаго побережья не вымыселъ, а болѣею частью проверенныя мною лично факты, лишь о Чешской губѣ свѣдѣнія, (кромѣ данныхъ статистическаго комитета) почерпнуты изъ разспросовъ мезенскихъ, долгощельскихъ и койденскихъ промышленниковъ; если они и неточны, то приблизительно вѣрны въ главныхъ чертахъ.

Въ 1910 году мною о Канинскомъ берегѣ и Чешской губѣ была подана докладная записка бывшему Архангельскому губернатору П. В. Сосновскому и имъ было обращено на эту записку вниманіе, и лѣтомъ 1911 года онъ намѣревался ѣхать туда лично самъ на пароходѣ для проверки и обслѣдованія, но постигшая его болѣзнь остановила поѣздку.

Въ этой запискѣ, я высказывалъ, въ числѣ первыхъ мѣропріятій для заселенія этихъ береговъ слѣдующее.

1) Проведеніе грунтовой дороги лѣтняго тракта, отъ города Архангельска черезъ селенія: Патракѣевское, Кую, Козлы, Зимнюю Золотницу, Инцы, Ручьи, Мегру, Майду, Койду, Долгощелье и гор. Мезень.

Отъ города Мезени черезъ село Семжу, Малу, Песь и далѣе въ каждое устье рѣкъ до мыса Канинъ Носъ, поселяя колонистовъ конечно при условіи правительственной субсидіи и другихъ ссудъ и привилегій, хотя бы такихъ же, какими пользуются колонисты Мурмана, по параллельно проводя и грунтовую дорогу отъ села Несу, до рѣки Черной, въ устье рѣки Чижи, рѣку Кію, Шойвѣ и Торну. Загѣмъ отъ рѣки Чижи дорога должна раздѣлиться: одна вѣтвь идеть къ мысу Канину, другая въ Чешскую губу отъ Чижи до Чешы, далѣе черезъ рѣки Вижась, Ому, Скоу, Юшу и до рѣки Индиги. Также, гдѣ нѣтъ поселковъ, заселять колонистами, выбирая мѣста около рѣкъ, гдѣ есть главнымъ образомъ сѣнокосные луга, но это одна сторона, но вмѣстѣ съ вышеприведенными мѣропріятіями не должно быть забыто и морское сообщеніе отъ города Архангельска, во всѣ тѣ устья рѣкъ, которыя имѣють глубину при полномъ приливѣ, выше 15 футъ, туда необходимо учредить — организовать правильное почтово-пассажирское и грузовое сообщеніе сначала хотя 2 раза въ мѣсяцъ; конечно, предпринимателямъ этого пароходнаго сообщенія должна быть обезпечена правительственная субсидія, но эти перечисленныя мѣропріятія морскаго сообщенія, конечно, будутъ возможны тогда лишь, когда будутъ обслѣдованы морскіе берега, устья рѣкъ, сдѣланы будутъ промѣры, карты и планы, а также построены, гдѣ нужно, маяки и другіе опознавательные и предостерегательные знаки по берегамъ; значить въ первую голову необходимо морское обслѣдованіе и, мнѣ думается, что это забытое сѣверо-восточное побережье въ недалекомъ будущемъ сыграеть роль этапа къ отрѣзанной пустынѣ Сѣвера, которая ищетъ свободнаго выхода и не находитъ его, а мы ищемъ тѣ рукавицы, которыя у насъ за поясомъ.

Мы жалуемся, что иностранцы промышленяють въ нашихъ водахъ Бѣлаго моря и Ледовитаго океана, у насъ едва не захватили и не заселили береговъ Новой Земли, а (старинный Грумантъ) Шпицбергенъ

которому тянутся многочисленныя артеріи, доставляющія сюда предметы добывающей промышленности.

Особенно оживленная дорога связывала Архангельскъ съ Москвою. Московское правительство, которому нужны были иноземцы для ратнаго дѣла, для торговой прибыли и другихъ потребностей управленія, тщательно слѣдило за „Архангелогородскимъ путемъ“. На всемъ протяженіи московско-архангельскаго тракта содержались исправныя „ямы“, мѣста для перемѣны лошадей, числомъ до четырнадцати между Вологдой и Москвою, и достигалось поразительно быстрое для лошадиной гонки сообщеніе. Разстояніе отъ Вологды до Москвы англійскій посольскій Дженинсонъ прѣхалъ меньше чѣмъ съ шесть дней ¹⁾.

Каждый годъ весной и раннимъ лѣтомъ къ Архангельску водою по Двинѣ изъ притоковъ тянулись плоты и баркасы съ предметами „русскаго торгова“, а по тракту скакали на лошадяхъ московскіе купцы и ихъ приказчики на архангельскую ярмарку. Поздней осенью и зимой наблюдалась обратная картина. Длиннымъ рядомъ шли обозы съ товарами, купленными „на Великаго Государя“ и для московской розничной торговли. Товары по водѣ успѣвали доправить до Вологды, которая служила складочнымъ пунктомъ Архангельской торговли, и уже отсюда „гужемъ“ переправляли къ Москвѣ.

Архангельскій трактъ въ XVII в. служилъ обычнымъ путемъ для многочисленныхъ иностранныхъ посольствъ къ московскому двору и русскіхъ къ иностраннымъ государямъ. Здѣсь же въ концѣ столѣтія ѣхалъ Великій Преобразователь Россіи съ непреодолимымъ желаніемъ поскорѣй добраться до моря.

Торговое значеніе Архангельскаго порта ясно учитывало московское правительство XVII в. Оно бережетъ и создаетъ специальное торговое управленіе на время мѣстной ярмарки. Не въ примѣръ другимъ таможняамъ въ Архангельскѣ на лѣто посылались „для государевой прибыли“ лучшіе члены гостинной сотни съ помощниками, набранными въ началѣ столѣтія изъ московскихъ гостей, а большую часть изъ городовъ, наиболѣе заинтересованныхъ въ торговлѣ. Срокъ службы гостя въ первую половину столѣтія былъ двухгодичный—годъ въ Архангельскѣ и годъ въ Холмогоряхъ, а въ старой половинѣ, съ уничтоженіемъ холмогорской таможни, гость прибывалъ въ Архангельскъ на одинъ годъ ²⁾.

Гость отправлялся „на Двину“ съ сопроводительной грамотой изъ Москвы, наказомъ, и тотчасъ же по пріѣздѣ на мѣсто своей короткой службы представлялся воеводѣ. Послѣдній знакомилъ гостя съ мѣстной административной практикой и вручалъ „списки съ прежнихъ государевыхъ наказовъ и уставныя грамоты о всякихъ таможенныхъ пошлинахъ за дьячьими приписями“ ³⁾, а также „таможенныя книги прошлыхъ годовъ“ ⁴⁾.

Такимъ образомъ прибывшій изъ Москвы на Двину гость сразу входилъ въ курсъ дѣла. Имѣющійся у него въ рукахъ наказъ былъ подробнѣйшимъ реестромъ всѣхъ его обязанностей, а списки съ уставныхъ грамотъ и таможенныя книги давали возможность лучше приглядѣться къ мѣстнымъ условіямъ новой службы и возстановить преем-

¹⁾ Костомаровъ. Очеркъ торговли московскаго государства стр. 92, по 2 изд.

²⁾ Моск. Арх. Мин. Вн. Д. Прик. Д. Ст. Л. 1621 г. № 4.

³⁾ Прик. Д. Ст. Л. 1621 г. № 4.

⁴⁾ Прик. Д. Ст. Л. 1633 г. № 36.

ственность отъ предшественника. Для предстоящей работы у гостя имѣлся готовый штабъ приказныхъ писцовъ, знакомыхъ уже хорошо со всякими изгибами письменоводства.

Сохранившіеся указы гостямъ и цѣловальникамъ, посланнымъ для „государева дѣла“ на Двину, показываютъ намъ сколько политической заботливости проявлялъ московскій государь въ отношеніи единственнаго въ государствѣ порта. Указы эти даютъ кромѣ того колоритный матеріалъ для характеристики торговаго движенія XVII в. и ждуть своего разбора. Ихъ детальное сравнительное изученіе откроетъ изслѣдователю всю внутреннюю организацию архангелогородской торговли, укажетъ ему на дефекты, какихъ было не мало въ организации тогдашней торговли, и на попытки правительства направить дѣло къ лучшему. Архангельскій портъ является предметомъ постоянныхъ заботъ для Московскаго Двора хотя бы уже потому, что размѣры архангельскихъ таможенныхъ доходовъ ощутительны въ общемъ бюджетѣ страны. Изъ 654737 руб., составлявшихъ въ 1680 году реальный доходъ московскаго государства ⁶⁾ 75414 руб. 24 алтына, т. е. около 12% приходилось на сборы въ Архангельской таможи: Самый характеръ этихъ поступленій имѣлъ особое значеніе для финансовыхъ операцій Москвы. Почти только черезъ Архангельскъ Москва снабжалась западными рейхсталерами—„ефимками“, которые послѣ наложенія новаго штемпеля—московскаго герба, ходили по странѣ въ качествѣ серебряной монеты. Казна упорно поддерживала монополию покупки ефимковъ. „А у которыхъ пріѣзжихъ нѣмецъ будутъ въ привозе ефимки и тѣ все ефимки покупать и в таможенные пошлины имати на Государя, а мимо Государевы казны ефимковъ никому покупати не велѣти, о томъ закарзати накрепко, чтобъ ефимки въ покупке ни у кого не были“ ⁶⁾.

Сознаніе важнаго значенія Архангельска для финансовой жизни страны повело къ тому, что изъ 94 статей Повотороваго устава ⁷⁾ 52 статьи относятся непосредственно къ торговлѣ Архангельска.

Послѣ того, какъ „у Архангельскаго города торговая ярмарка минетца и заморские нѣмцы на корабляхъ отъ города пойдутъ за море, а русскіе люди къ Руси“, то гость долженъ былъ немедленно ѣхать въ Москву и по пріѣздѣ туда „съ книгами, деньгами и ефимками“ явиться въ Новгородскую Четъ.

Вотъ эти то „книги“ торговыхъ гостей, стоявшихъ во главѣ архангельскаго ярмарочнаго управленія, и даютъ намъ возможность учесть размѣры торговли черезъ Архангельскъ. Собственно сохранились не самыя записи, а ихъ официальные копіи, четвертной экстрактъ, въ общихъ отчетахъ—„смѣтныхъ книгахъ“ по Новгородской Четѣ. Последнее обстоятельство не умаляетъ подлинности приводимыхъ данныхъ, наоборотъ, помогаетъ лучше ориентироваться въ нихъ, потому что техника четвертнаго дѣлопроизводства наложила свою систему на сырой матеріалъ таможенныхъ записей. Приходится сожалѣть о полнотѣ матеріала, потому что записи таможенныхъ книгъ представляли изъ себя подробнѣйшіе бюллетени торговли изо дня въ день.

Для первой половины XVII столѣтія данныхъ въ смежныхъ книгахъ сохранилось не такъ много, но за то сборы таможи во вторую

⁶⁾ Милюковъ „Государств. Хоз.“. Стр. 74 по 2-му изд.

⁷⁾ Прик. Д. Ст. Л. 1621 г. № 4.—Подобные печатные указы см. Доп. къ А. И. III т. №№ 40 и 55.

⁸⁾ П. С. З. № 408.

половину мы можем прослѣдить педогно, потому что, если среди книгъ и отсутствуютъ данныя за періодъ 1655—1670 годовъ, то они въ итогахъ приводятся Кильбургеромъ въ его книгѣ „Краткое извѣстіе о русской торговлѣ, какимъ образомъ она производилась черезъ всю Россію въ 1674 году“⁸⁾. И это тѣмъ любопытнѣе. Для 1670—1676 г.г. мы имѣемъ данныя и въ архивныхъ матеріалахъ. При сравненіи этихъ данныхъ съ таблицей Кильбургера оказывается, что цифры Кильбургера тождественны съ итогами смѣтныхъ книгъ. Разница получается лишь въ томъ, что иногда Кильбургеръ выписываетъ итоги вмѣстѣ съ писчими деньгами, 1% налогомъ съ общей суммы таможенного сбора, приводимомъ въ книгахъ отдѣльно отъ самаго сбора, а иногда у Кильбургера находимъ общую сумму сбора и писчихъ денегъ. Такъ за 178 г. (1671) въ книгѣ по Архангельску № 5 (Моск. Арх. Мин. Вн. Д.) находимъ сумму сбора въ 67224 рубля 29 алтынъ 1½ денги, послѣдняя составилась изъ 66021 рубля 4, а сбора плюсъ 657 рублей 25 алтына 1½ денги писчихъ денегъ. У Кильбургера безъ писчихъ обозначено 66021 руб. 12 коп. Въ слѣдующій годъ (Ibid. № 6) собрано 60947 рублей 19 алтынъ 3 денги и писчихъ 606 рублей 25 алтынъ 1½ денги, по Кильбургеру—61508 руб. 34½ коп. Подобное наблюденіе паводитъ на нѣкоторыя размышленія относительно пользованія западнымъ наблюдателемъ русскихъ официальныхъ документовъ.

Хорошимъ дополненіемъ къ даннымъ изъ таможенныхъ книгъ могутъ служить выписи о товарахъ, привезенныхъ въ Архангельскъ изъ-за моря, а также записи товаровъ, отправленныхъ въ Москву.

Привозъ въ Архангельскъ и отправленіе въ Москву подвергались строжайшей регламентаціи. Гость долженъ былъ вести ежедневную записъ прихода иностранныхъ кораблей съ обозначеніемъ „сколько пришло на тѣхъ корабляхъ какихъ заморскихъ товаровъ и кто на нихъ торговыхъ людей“⁹⁾.

Съ другой стороны въ таможенныхъ книгахъ велась подробная записъ отправленныхъ изъ Архангельска товаровъ въ Москву и другіе города. Центральное правительство, интересуясь ходомъ покупки товаровъ русскими людьми, требовали отъ гостя копій съ отправленныхъ внутрь страны товаровъ. Въ этихъ операціяхъ есть данныя, кому принадлежитъ товаръ, съ кѣмъ отправленъ, какой товаръ и сколько его. Для примѣра, списокъ въ приказѣ дѣлахъ старыхъ лѣтъ 1630 г. № 68.

Послѣдніе списки нужны были, вѣроятно, для покупокъ „на Государя“. Записи же товаровъ, что куплено „на Государевъ обиходъ“ довольно часто можно найти и среди смѣтныхъ книгъ. Между прочимъ подобная записъ за 1613 годъ приводится въ сборникѣ кн. Хилкова стр. 183 за № 67 „о товарахъ, купленныхъ въ Ярославлѣ (здѣсь и въ Вологдѣ были склады) для царя Михаила Ѳеодоровича“ отъ 19 октября.

Таковы богатые, еще не обследованные источники для установленія размѣровъ и характера Архангелогородской торговли XVII в., оставляя въ сторонѣ данныя дипломатическаго характера, разные посольскіе списки, среди которыхъ тоже несомнѣнно есть источники и для торговли.

Въ приводимой таблицѣ мы даемъ въ итогахъ только тѣ данныя, которыя можно почерпнуть изъ смѣтныхъ книгъ по Новгородской Чети, безотносительно къ другимъ документамъ. Со временемъ надѣемся вер-

⁸⁾ Стр. 145 Часть III гл. V изд. 1820 г.

⁹⁾ Прик. Д. Ст. Д. 1621 г. № 4.

нуться къ этому интересному вопросу. Пробѣлы возстановляемъ для первой половины частью къ даннымъ Приказныхъ Дѣлъ и по Кильбургергу. Нѣкоторыя цифры сгруппированы нами изъ отдѣльныхъ статей таможенныхъ сборовъ, но большинство взято цѣликомъ изъ отчетовъ Новгородской Четы.

I.

Таблица таможенныхъ сборовъ архангельской таможи за первую половину XVII в.

Годы.	Зимній сборъ (въ осень и зиму послѣ корабельной пристани).	Лѣтній сборъ (въ корабельный приходъ).	Источникъ.
1614	8 р. 3а 4 $\frac{1}{2}$ д.	9228 р. 14а 1 $\frac{1}{2}$ д.	} Моск. Арх. Вн. Д. Городовая книга по Нижн Нов. № 1.
1615	?	6201 р. 3а 4 $\frac{1}{2}$ д.	
1620	43 р. 2а 3 $\frac{1}{2}$ д.	?	Ibid Кн по Новг. Вел. № 14
1621	?	20278 р. ¹⁰⁾	Изъ оп. С. Огородникова „Исторія Архангельска“.
1625	139 р. 5а 4 д.	15567 р. 7а 5 $\frac{1}{2}$ д.	Ibid.
1626	122 р. 24а.	17263 р. 32а 3 $\frac{1}{2}$ д.	} Кн. по Новг. Вел. № 15.
1627	121 р. 24а 2 $\frac{1}{2}$ д.	18635 р. 26а 3 $\frac{1}{2}$ д. ¹¹⁾	Ibid.
1628	105 р. 29а 5 д.	16653 р. 25а 5 $\frac{1}{2}$ д.	} Кн. по Новг. Вел. № 16 ч. II.
1629	77 р. 18а.	20424 р. 23а 2 $\frac{1}{2}$ д.	Ibid. Кн. по Новг. № 18 ¹²⁾
1631	96 р. 19а. 1 $\frac{1}{2}$ д.	22785 р. 17а $\frac{1}{2}$ д. ¹³⁾	} Дворц. Арх. 139 г. № 146 д. 135 - 146. Арх. Ин. Д. Кн. по Новг. В. № 22.
1633	—	24192 р. 7а	
1634	—	23865 р. 8а 1 $\frac{1}{2}$ д. ¹⁴⁾	} Московск. Главн. Арх. Мин. Вн. Д. Приказы Дѣла Старахъ Лѣтъ 1642 г. № 38.
1634—35	—	34435 р. 22а 3 $\frac{1}{2}$ д. ¹⁴⁾	
1635—36	—	31658 р. 6а 2 д.	
1636—37	—	30354 р. 5а 4 д.	
1637—38	—	30466 р. 13а 1 д.	
1638—39	—	31719 р. 6а 4 д.	
1639—40	—	31441 р. 28а 4 $\frac{1}{2}$ д.	
1650—41	—	32979 р. 14а 1 $\frac{1}{2}$ д. ¹⁵⁾	
1641—42	52 р. 31а 2 д.	22002 р. 18а $\frac{1}{2}$ д. ¹⁶⁾	
1643	53 р. 4 д.	24022 р. 9а 2 $\frac{1}{2}$ д.	
1644	51 р. 21а 1 $\frac{1}{2}$ д.	30189 р. 32а 5 $\frac{1}{2}$ д.	
1645	?	26213 р. 6а 3 д. ¹⁷⁾	Ibid. Кн. по Арх. № 3.

¹⁰⁾ Цифра мало вѣроятная.

¹¹⁾ Въ Дворц. Архивѣ Моск. 135 г. за № 67—сборъ Архангельской таможи за 1627 г. исчисляется въ 17797 р. 31а, очевидно, неполный.

¹²⁾ Книга дефектная, читается лишь съ 689 стр.

¹³⁾ Сборъ съ 3 мая по 31 августа.

¹⁴⁾ Сборъ за весь годъ—зимній и лѣтній.

¹⁵⁾ Въ данномъ изъ прик. Д. цифры входятъ сборъ зимній и лѣтній вмѣстѣ со сборомъ и по Колмогорамъ.

¹⁶⁾ По Арханг. зимній сборъ 25 руб. 22а 5 д., лѣтній—17892 р. 18а $\frac{1}{2}$ д.

¹⁷⁾ по Арханг. лѣтній.

¹⁸⁾ Входятъ и Колмогоры.

II.

Таблица таможенных сборовъ Архангельской таможни за вторую половину XVII в.

Годы.	Зимній сборъ.		Лѣтний сборъ.		Данныя взятыя у Князь-бургера. Стр. 145, ч. III, гл. V.	Источникъ.
	Общій итогъ.	Въ томъ числѣ съ русск. торговыхъ.	Общій итогъ.	Въ томъ числѣ съ русск. торговыхъ.		
1653	93р. 31а 4 ¹ / ₂ д.	?	43950 р. За.	?	—	Моск. Арх. Вн. Д. по Арх. № За.
1654	—	—	—	—	54031 р.	—
1655	—	—	—	—	62 ¹ / ₂ к.	—
1656	—	—	—	—	51585 р.	—
1657	—	—	—	—	56 ¹ / ₂ к.	—
1658	—	—	—	—	63225 р.	—
1659	—	—	—	—	14 ¹ / ₂ к.	—
1660	—	—	—	—	76959 р.	—
1661	—	—	—	—	11 ¹ / ₂ к.	—
1662	—	—	—	—	91742 р.	—
1663	—	—	—	—	3412 к.	—
1664	—	—	—	—	78323 р.	—
1665	—	—	—	—	20 к.	—
1666	—	—	—	—	89354 р.	—
1667	—	—	—	—	58 ¹ / ₂ к.	—
1668	—	—	—	—	84437 р.	—
1669	—	—	—	—	78 к.	—
1670	—	—	—	—	58090 р.	—
1671	—	—	—	—	19 ¹ / ₂ к.	—
1672	—	—	—	—	61241 р.	—
1673	—	—	—	—	20 к.	—
1674	—	—	—	—	71675 р.	—
1675	—	—	—	—	41 ¹ / ₂ к.	—
1676	—	—	—	—	66905 р.	—
1677	—	—	—	—	78 ¹ / ₂ к.	—
1678	—	—	—	—	72602 р.	—
1679	—	—	—	—	95 к.	—
1680	—	—	—	—	57800 р.	—
1681	—	—	—	—	24 ¹ / ₂ к.	—
1682	—	—	—	—	74660 р.	—
1683	—	—	—	—	50 ¹ / ₂ к.	—
1684	718 р. 30а 2 ¹ / ₂ д.	?	69224 р. 28а 1 ¹ / ₂ д.	—	77872 р.	Моск. Арх. Вн. Д. кн. по Арх. № 5.
1685	1075 р. 23а 1 ¹ / ₂ д.	92 р. 6а 2 ¹ / ₂ д.	66021р. 4а + пшенихъ 657р. 25а 1д.	31976 р. 3а 4 ¹ / ₂ д.	66021 р. 12 к.	
1686	510 р. 32а 3 д.	35 р. 11а 3 ¹ / ₂ д.	60947 р. 19а 3 д. + пш. 606 р. 25а 1 ¹ / ₂ д.	29368 р. 22а 1 ¹ / ₂ д.	61508 р. 34 ¹ / ₂ к.	Ibid. По Арх. № 6.
1687	2472 р. 5а 4 д.	?	70063 р. 28а 5 ¹ / ₂ д.	?	72626 р. 35 к.	
1688	946 р. 10а 1 д.	60 р. 12а 3 д.	51091 р. 23а 3 ¹ / ₂ д. + пш.ч. 505 р. 24а 4 ¹ / ₂ д.	?	52267 р. 47 ¹ / ₂ к.	Ibid. По Арх. № 6.

Годы	Зимній сборъ.		Лѣтній сборъ.		Давняя плата у Кильбургера. Стр. 145. ч. III, гл. V.	Источники.
	Общій итогъ.	Въ томъ числѣ съ русск. торговцахъ.	Общій итогъ	Въ томъ числѣ съ русск. торговцахъ.		
1674	1567 р. 9а 4 д.	138 р. 16а 4 д.	75243 р. 7а 3 ¹ / ₂ д.	36272 р. 30а 1 д. ¹⁹⁾	75243 р. ²⁰⁾	Ibid. По Арх. № 8.
1675	349 р. 19а 1 ¹ / ₂ д.	67 р. 17а 3 ¹ / ₂ д.	80931 р. 5а 4 ¹ / ₂ д.	32731 р. 5а 2 д.	80931 р. ²⁰⁾	Ibid. По Арх. № 9.
1676	201 р. 10 ¹ / ₂ д.	?	82180 р. 14а 3 ¹ / ₂ д.	?	82180 р. 84 к. ²⁰⁾	Ibid. По Арх. № 11.
1677	251 р. 5а 3 д.	54 р. 29а 5 ¹ / ₂ д.	82339 р. 30а 2 д.	37989 р. 3а.	—	Ibid. По Арх. № 12.
1678	186 р. 32а 2 д.	114 р. 6а 5 д.	64582 р. 18а 1 д.	32181 р. 29а 5 ¹ / ₂ д.	—	Ibid. По Арх. № 13.
1679	416 р. 36а 2 д.	65 р. 22а.	63971 р. 22а 5 д.	39059 р. 24а 1 ¹ / ₂ д.	—	Ibid. По Арх. № 14.
1680	426 р. 13а 1 ¹ / ₂ д.	91 р. 24а 4 д.	75414 р. 24а.	34856 р. 31а 5 д.	—	Ibid. По Арх. № 15.
1681	433 р. 24а 4 д.	55 р. 26а 4 ¹ / ₂ д.	81085 р. 4а 2 д.	47054 р. 9 д.	—	Ibid. По Арх. № 23 ²¹⁾
1682	581 р. 19а 4 ¹ / ₂ д.	?	76359 р. 32а 3 ¹ / ₂ д.	?	—	Ibid. По Арх. № 20.
1683	166 р. 12а 1 ¹ / ₂ д.	76 р. 8а 5 ¹ / ₂ д.	80710 р. 3а 3 ¹ / ₂ д.	36676 р. 27а 1 ¹ / ₂ д.	—	Ibid. По Арх. № 21.
1684	175 р. 15а 4 ¹ / ₂ д.	80 р. 14а 4 ¹ / ₂ д.	78269 р. 19а 5 ¹ / ₂ д.	37532 р. 32а.	—	Ibid. По Арх. № 22.
1685	322 р. 2 д.	176 р. 13а.	71067 р. 10а.	32409 р. 30а 3 ¹ / ₂ д.	—	Ibid. По Арх. № 25.
1686	182 р. 13а 5 ¹ / ₂ д.	?	71873р. 1 ¹ / ₂ д.	?	—	Ibid. По Арх. № 26.
1687	211 р. 9 ¹ / ₂ д.	84р. 4 ¹ / ₂ д.	78040 р. 26а 2 д.	38062 р. 4а 4 д.	—	Ibid. По Арх. № 27.
1688	386 р. 26а 3 ¹ / ₂ д.	?	82607 р. 22а 1 ¹ / ₂ д.	?	—	Ibid. По Арх. № 29.
1689	262 р. 20а 4 д.	103 р. 13а 2 д.	84937 р. 19а 3 д.	42057 р. 21а 1 ¹ / ₂ д.	—	Ibid. По Арх. № 30.
1690	286 р. 24а 5 д.	?	80751 р. 27а 5 д.	35056 р. 10а 3 ¹ / ₂ д.	—	Ibid. По Арх. № 31а.
1691	201 р. 23а 3 д.	?	82803 р. 19а 2 ¹ / ₂ д.	41461 р. 5а 5 ¹ / ₂ д.	—	Ibid. По Арх. № 32.

¹⁹⁾ Въ данныхъ, повидимому, входить пошлина, что доводится съ приказами.

²⁰⁾ Три послѣдн. данн. взяты изъ дѣлъ посольскаго прик. 1678 г. он. V Ев. 514.

²¹⁾ Въ реестрѣ городовыхъ книгъ Моск. Арх. Мин. Ин. Д. Книга по Архангельску № 23 датирована ошибочно 192—1684 г.

По даннымъ таблицамъ можно съ очень приблизительной точностью опредѣлить дѣйствительный размѣръ товарнаго обращенія за XVII в. по крайней мѣрѣ обложеннаго пошлиной.

Нѣкоторыя затрудненія представляются для первой половины столѣтія, почему таблица и составлена изъ двухъ частей. Въ первую половину XVII в. значительная часть торговли не была обложена пошлиной—„безпошлинная торговля англичанъ“ или была обложена неравномѣрно, со льготами—„половинная пошлина голландцевъ“ часть сбора собиралась въ колмогорахъ.

Во второе десятилѣтїе размѣръ колмогорскихъ пошлинъ очень значительны, но скоро падаютъ и почти цѣлкомъ переходятъ въ Архангельскъ.

Для торговли, подлежащей обложенно въ первой половинѣ XVII в. среднимъ замѣтнымъ сборомъ можетъ служить 10%. Это собственно высшій сборъ съ русскихъ и иностранныхъ товаровъ, но принимая во вниманіе несовершенство таможенной администраціи и неполноту источниковъ можно принять этотъ высшій сборъ какъ средний. Такимъ образомъ до 1649 г., чтобы вычислить реальный размѣръ архангельской торговли, нужно вычислить размѣръ капитала, какой долженъ дать изъ 10% сумму таможеннаго сбора и прибавить къ этому еще малоизвѣстную величину англійской безпошлинной торговли и обширной торговли царской, сборы съ которой по большей части не входятъ въ итоги смѣтныхъ книгъ.

Съ 1649 г. дѣло обстоитъ лучше т. к. англичане въ 1649 г. лишены своихъ торговыхъ льготъ, по официальной ливнировкѣ, „за убійство своего короля Карлуса“, а на дѣлѣ за злоупотребленія²²⁾ и малую доходность для московскаго государства. Постепенно въ Москвѣ приходятъ къ мысли объ одинаковомъ таможенномъ обложеніи, которое окончательно и фиксируется въ рублевой пошлинѣ Новоторговаго устава 1667 года и даже раньше въ Уставной грамотѣ 1654 года. Въ промежутокъ 1649—1653 годовъ брали съ русскихъ и иностранныхъ товаровъ съ вѣсчихъ (подлежащихъ взвѣшиванію) по 8 денегъ съ рубля—4%, а съ нѣвѣсчихъ по алтыну съ рубля—около 3%. Въ добавленіе къ этому взымались дополнительные сборы—лоцманскіе, мостовые, дрягинскіе, отвозные съ иноземцевъ и т. п.—не выше въ общемъ 2%. Такимъ образомъ для второй половины XVII в. наиболѣе вѣрнымъ среднимъ процентомъ будетъ 4% (10 денегъ съ рубля). Совершенно непонятнымъ для насъ остается, какимъ образомъ П. И. Милюковъ въ очеркахъ по исторіи русской культуры²³⁾ могъ принять за среднюю величину пошлину въ 10%. Нѣтъ ли здѣсь досаднаго недосмотра и не принята ли копѣйка вмѣсто денеги, вмѣсто 10 денегъ съ рубля не сосчитано ли 10 копѣекъ съ рубля (и это въ 6-мъ изданіи!).

Если считать среднимъ % для второй половины XVII в. не 10, а 5% то общій итогъ торговли увеличится ровно вдвое и достигнетъ полуторыхъ милліоновъ рублей вмѣсто 750 тысячъ, указанныхъ Милюковымъ. По тогдашнему счету это громадная разница.

Новидимому, противъ вывода г. Милюкова говорить и приведенная имъ (на той же 114 стр) сылка на купца де Родеса, который одинъ вывозъ изъ Архангельска въ 1653 году псчислѣлъ въ 1.032.406 тогдашнихъ рублей. Пользуясь второй частью нашей таблицы, можно точнѣе

²²⁾ Прил. Д. Ст. Л. 1641—4 г. № 29.

²³⁾ Милюковъ очерки... г. I стр. 114 по 6 изд. 1909 года.

узнать размѣръ архангельской торговли. Общій сборъ по таможи за этотъ годъ равнялся 43950 р. за т. с. размѣръ зарегистрированной торговли былъ равенъ 879 тысячамъ рублей, исключая зимнюю и отступную торговлю, которая, несомнѣнно, входитъ въ цифры де Родеса ²⁴⁾.

Невѣрны также данныя о размѣрѣ архангельской торговли, приводимыя Костомаровымъ въ очеркѣ исторіи торговли Московскаго государства (изд. 1889—стр. 87). По его мнѣнію, будто бы доходъ въ періодъ 1667—1689 г. г. доставлялъ казѣ не больше 72000 рублей въ годъ, ибо съ перечисельхъ росписяхъ этого (1689) года говорится, что до такой суммы сборъ не доходилъ въ теченіе 20 лѣтъ слишкомъ. Мы просматривали эти росписи. Во первыхъ, это лишь копія, переписанныя для канцлера Румянцова ²⁵⁾, а въ старыхъ, официальныхъ данныхъ Повгородскихъ смѣтъ все отвергаютъ подобное утвержденіе. За 1675 г. собрано таможеннаго сбора 8093 р., съ 1676 г.—82,180 р., съ 1677—82359 р.

Такимъ образомъ данныя таможеннаго сбора, почерпнутыя изъ городскихъ книгъ, являются наиболѣе точнымъ способомъ для опредѣленія размѣровъ торговли черезъ Архангельскъ съ XVII в.

Маленькую иллюстрацію изъ точности этихъ цифръ даетъ количество прибывшихъ въ Архангельскъ кораблей ²⁶⁾

въ 1618 г. посѣтили Архангельскъ	43	корабля.
" 1621 "	"	67 "
" 1634 "	"	54 "
" 1658 "	"	80 "
" 1668 "	"	37 "
" 1669 "	"	47 "
" 1670 "	"	30 "
" 1673 "	"	33 "
" 1693 "	"	49 "

Самый благоприятный годъ по количеству прибывшихъ въ Архангельскъ кораблей былъ самымъ благоприятнымъ и по количеству полученныхъ таможенныхъ пошлинъ.

А. Изюмовъ.

Контуръ Олонецкой губерніи.

Ладожское озеро, Свирь и Лодѣйнопольскій уѣздъ.

Нашъ сотрудникъ Л. Унинъ въ минувшее лѣто путешествовалъ по Олонецкой губерніи, желая написать *небольшую* книгу о ней, въ которой, однако, въ сжатомъ видѣ было бы все о названной губерніи, и чтобы эта книжка могла заслужить вниманіе и школы, а не только однихъ взрослыхъ олончанъ.

Въ товарищи Л. Унинъ пригласилъ молодого художника П. А. Селиванова, который долженъ былъ сдѣлать рисунки памятниковъ, видовъ старинныя и предметовъ быта.

Къ сожалѣнію, побѣдка Л. Унина послѣ 2 мѣс. внезапно оборвалась, хотя ему не удалось побывать единственно въ Пудожскомъ уѣздѣ.

Это, пожалуй, не могло-бы задержать, хотя и скромной, но желательной работы Л. Унина, но онъ считаетъ необходимою при первой возможности посѣтить Пудожскій у. и еще многія окранныя и глухія мѣстечки, и рѣку Оять въ особенности.

Нѣсколько изящныхъ рисунковъ, исполненныхъ перомъ П. А. Селиванова, появились на 6 осенней выставкѣ въ Петербургѣ, а г. Л. Унину мы предложили напечатать въ „Извѣстіяхъ“ свой дневникъ.

²⁴⁾ Магазины земель и путей. VI.

²⁵⁾ Румянцъ Стр. рукописи по описанію Востокова № 53.

²⁶⁾ См. Огородниковъ Ист. Арх.

Солнечное утро, вѣтрено.

Въ началѣ 12 дня пароходъ „Апостоль Петръ“, мощно прогудѣвъ нѣсколько разъ, отошелъ отъ Петербургской пристани.

Десятки людей съ берега махали платками, кланялись, посылали воздушные поцѣлуи. Тѣмъ же самымъ съ парохода отвѣчали на берегъ...

Шансельбургъ.

Сюда Петръ Великій пришелъ съ береговъ Бѣлаго моря чрезъ Кемское-Повѣнецкіе лѣса, Онежское и Ладожское озера.

Крѣпость-тюрьма угрюмо смотритъ на озеро.

Вспоминаются сильные люди.

— Сколько вые томилесь... Говорить ли за что, за правду ли, кривду-ли. Люди вѣрили въ свои идеалы, вѣря, стойко переносили десятки лѣтъ заключенія въ мрачныхъ казематахъ.

— А намъ страшно пробыть восемь-девять часовъ въ Ладожскомъ озерѣ.

Между пассажирами загораются споры, споры о бурномъ озерѣ.

— Качнеть, ой какъ качнеть, — говоритъ старикъ, посмотрѣвъ изъ каюты въ окно.

— Да, ужъ не помилуетъ.

Волны растутъ.

Восемь разъ качнеть легко, девятый тряхнеть, какъ слѣдуетъ.

Дальше сильнѣй и сильнѣй.

Большой перегруженный пароходъ низко клавается.

— И вѣдь ночью... Зачѣмъ они ночью идутъ Ладожскимъ?

— А потому, — отвѣчаетъ благообразный старикъ — что днемъ въ Ладожскомъ дуетъ вѣтеръ, западный больше, а къ ночи онъ утихаетъ... Читалъ я объ этомъ.

Недолгое молчаніе.

— Лучше лечь.

— Лимонъ надо лизать.

— Главное не ѣсть.

Кто что можетъ сказать. Всѣ хорошо знаютъ, какъ спасти себя отъ неприятныхъ послѣдствій качки и всѣ боятся ее, какъ смерти.

Люди словно подобрѣли, стали хорошими.

— Животъ туже подвязать надо, вотъ что...

Мы тепло одѣлись и пошли наверхъ.

Хоть и видны еще берега, а качаетъ сильно.

Вотъ оно, — величайшее озеро Европы. Хмурится, ропщетъ. Вотъ оно прекрасное съ своей прозрачной, мягкой и вкусной водой. Хмурится, ропщетъ глубокое озеро...

Высокій бравый молодой капитанъ молчаливо смотритъ вгладь. Полное лицо, какъ бронзовое — отъ загара, тантъ серьезную думу...

Нѣсколько человѣкъ вылѣзли изъ мрачнаго, душнаго до ужаса, грязнаго третьяго класса — ихъ уже ломаетъ.

Выходятъ на палубу, учатся ходить. Освѣжившись, опять прячутся въ животъ парохода, словно исчезая въ озерѣ.

Холодно наверху...

Лежимъ, часъ, другой, третій...

Не говорится. Счастливые уснули. Многіе дремлютъ, безпокойно думая:

— Неужели еще столько времени будетъ качать?

На столикѣ блюдечко съ тремя яйцами—и послѣднія безъ устали о чемъ-то толкуютъ.

— Ухъ... Не только лимонъ, я теленка готовъ лизать, если это къ лучшему.

Теленокъ на палубѣ въ тѣсной деревянной клѣткѣ—маленькомъ курятникѣ—то и дѣло жалобно мычить.

— Тошнить его,—кто то кричить.

Вырывается хохотъ, но сейчасъ же замираетъ.

За стѣной воютъ дѣти, стонутъ женщины...

Еще хочется на палубу.

На озеро страшно взглянуть. П... не оторвешься, смотря на него. Величественно-красива его стихійность.

Темнѣетъ. Милліоны волнъ гонятся одна за другой, какъ живыя, сознательно за что-то воюя.

Милліоны бѣлыхъ барашковъ. Кажется, вотъ-вотъ они сольются-сплотятся, ринутся на нашъ пароходъ. Нѣтъ—шутя оны погребутъ его подъ собой, убѣгая къ берегу...

Лицо капитана совсѣмъ мрачно. Вѣтеръ усиливается. Лучше скрыться въ каюту, лежать и насиловать себя иной думой, думой не о бурѣ...

— Не будетъ конца ни озеру, ни качкѣ; наступила вѣчность.

— Нѣтъ. Стихаетъ...

Уже не такъ легко раскланивается пароходъ. Съ минуты на минуту легче встать и пройтись.

— Ну, слава Богу, кончикъ, кончикъ озера.

И языки у всѣхъ оттаяли. Всѣ обратились въ героевъ, какъ будто почувствовавъ собственную власть надъ собой.

— Страху то сколько было.

— Да вѣдь это кто впервой...

Это рыжій то говорить, освобождаясь отъ полотенца!

— Развяжи, развяжи свой животикъ... Сермакса рядомъ.

Сермакса на Ояти въ 14 верстахъ отъ устья Свири. Тутъ граница Петербургской и Олонецкой губерній.

Сермакса—старинное селеніе. Здѣсь десять дней жилъ Петръ Великій, проходя къ осадѣ нынѣшняго Шлиссельбурга—въ 1702 году и будучи задержанъ бурями Ладожскаго озера.

Гнѣвался царь на озеро за бури и наказывалъ его, по и Великому Государю не послушно было Ладожское озеро.

Въ Сермаксѣ родился Александръ Свирскій—въ 1448 г.

Черезъ это селеніе идутъ массы грузовъ къ столицѣ, нерѣдко оставаясь тутъ на зимовку.

Раннее утро.

Прислуга моетъ палубу. Пароходъ плавно идетъ по Свири, шумно шлепая широкими ребрами колесъ.

Смотришь на зеленые берега и диву даешься, какъ быстро бѣгутъ они взадъ, убѣгаютъ отъ насъ...

Свирь, по своей природѣ родная сестра Волхова, вытекаетъ изъ Онежскаго озера и впадаетъ въ Ладожское, растянувшись на 200 версть. Изъ нихъ на протяженіи 190 в.—отъ Вознесенья до соединенія съ каналомъ ИМПЕРАТОРА Александра III—рѣка входитъ (съ 1868) въ воды Маріинской системы.

Наименьшая ширина—60 сажень, наибольшая—350. Глубина различная—въ нѣкоторыхъ порогахъ она доходитъ до 0,8 сажень. Быстрая рѣка—въ своемъ протяженіи Свирь падаетъ на 14 сажень.



Лодейное поле стоитъ на лѣвомъ высокомъ берегу Свири. Очень маленький, какъ смерть—тихий городокъ. Жителей полторы тысячи: не растетъ населеніе.

На мѣстѣ нынѣшняго города нѣкогда жила-была деревня Мокршвицы. Мужики ея строили ладьи.

Петръ Великій устроилъ здѣсь верфи, открытыя въ 1702 г. и окончательно закрытыя въ 1830 г. Екатерина II повелѣла учредить при верфи уѣздный городъ Олопецкаго намѣстничества. Потомъ онъ былъ причисленъ къ Новгородской губ., но на зарѣ 19 столѣтія сдѣланъ уѣзднымъ городомъ Олопецкой губ.

Небольшіе деревянные домики аккуратно встали въ ряды—прямые улицы. Каменныхъ зданій только три. У многихъ домовъ имѣются садики.

Мостковъ-панелей нѣтъ. Только мѣстами, и то кое-какъ, выложено камнемъ.

Три церкви и соборъ, каменный, съ скромной красотой, смотрящій съ берега на изгибъ Свири. У собора чугунный обелискъ Петру Великому.

„На томъ мѣстѣ, гдѣ нѣкогда былъ дворецъ ИМПЕРАТОРА Петра Перваго да знаменуетъ слѣды великаго сей скромный, просимъ усердіемъ воздвигнутый памятникъ—усердіемъ С.-Петербургскаго купца 2 гилдіи Миროномъ Софроновымъ“.

Памятникъ воздвигнуть однимъ лицомъ и поэтому не приходится сожалѣть о чрезвычайной простотѣ его. Однако, слѣдовало бы его поставить подальше отъ собора, чтобы онъ рельефнѣе выдѣлялся со всѣхъ сторонъ на красивомъ берегу.

По другую сторону собора два ветхихъ деревянныхъ креста подъ крышами.

„На семь мѣстѣ имелся храмъ во имя Стаго апостола Петра. Построенъ былъ всамодержавство и высочайше присудивъ великаго Государя Императора Петра Перваго азадъхостію разобранъ 1776 году сЕнября 7 дня“.

Рядомъ съ этимъ крестомъ стоитъ еще каменный крестъ, бывший подъ престоломъ въ Петровской церкви.

Немного подальше по берегу огорожено мѣсто бывшихъ верфей, о которыхъ повѣствуютъ только жалкіе пни. Противъ нихъ стоитъ пелѣный каменный обелискъ. И, слава Богу, что земство обѣщаетъ срыть его и воздвигнуть достойный памяти 200-лѣтія петровскихъ верфей памятникъ.

Городъ стоитъ на песчаномъ возвышеніи, а кругомъ сосновые лѣса. Поэтому въ городѣ отличный здоровый воздухъ, какъ увѣряютъ—даже цѣлебный: зарубцовываются легкія чахоточныхъ.

Бѣда вся въ томъ, что нѣтъ путей сообщенія. Водный? Онъ въ столицу, да въ глубь губерній. Къ тому же весьма далека отъ удобства и дѣйствуетъ половину года.

— Вотъ если бы желѣзная дорога, — съ глубокой тоской говорятъ о ней лодейнополцы.

Желѣзная дорога приближена бы городъ къ столицѣ, къ рынкамъ. Она привлекла бы сюда вниманіе предпринимателей, наприимѣръ, дрова могли бы идти въ любое время года, дешевую землю можно эксплуатировать подъ заводы, фабрики и склады, что, конечно, оживило бы захирѣвшій городокъ и подгороднія деревни.

Буль дорога — въ Лодейное Поле пріѣзжали бы дачники. Нѣтъ ее — не могутъ существовать и основанныя на предпріятія.

Торговля слабая.

Когда былъ винокуренный заводъ, крестьяне издалека пріѣзжали передъ грязняками за виномъ и непутно закупали и другіе товары.

Съ винной монополіей городъ потерялъ этихъ покупателей, сотни двѣ жителей, а казенки — слава Богу, чуть не въ каждой деревнѣ...

Бываютъ двѣ ярмарки, да и тѣ проходятъ безслѣдно: привозъ чрезвычайной малъ, однообразенъ — ни купить, ни продать.

И пошито: вся энергія населенія поглощена лѣсными заработками, жизнь кивить въ большихъ селахъ, гдѣ лавки побогаче городскихъ.

Въ городъ изъ уѣзда кромѣ глинянаго горшка ничего не привозятъ. Яйца и масло иногда выписываются изъ Петербурга.

Мясо 13—15 коп. мѣстнаго случайнаго скота, обычно тощаго.

Мѣщане свой хлѣбъ ѣдятъ 2—3 мѣсяца. Чиновники тоже сѣютъ, арендуютъ землю. Но если работаютъ чужими руками, то не всегда оправдываются затраты.

Общественная жизнь не бурлитъ...

Клубъ съ 50 членами...

Во всемъ городѣ ни одного легковаго извозчика. Если граждане объ нихъ не грустятъ, то тоскуетъ уирава: некого облагать.

У города большая задолженность. Изъ жалкихъ 7—8 тысячъ фактическаго бюджета, городъ обязанъ дать на полицію 1,700 рублей, на освѣщеніе города... 70 р. Да 50 рублей на... на исправленіе дороги. По неволѣ завоешь...

Лодейнополцы узнали, что (въ 911 г. въ такой то день лѣта) по Свири поѣдетъ министръ путей сообщенія (Рухловъ).

Власти вышли на пристань, готовясь радушно принять министра и искренно поплакать о томъ, о семь. Главное о желѣзной, дорогѣ!

Министръ на красивой яхтѣ гордо проѣхалъ мимо.

Да, Лодейное-Поле городъ, основанный Петромъ Великимъ. Да, Петръ позволялъ себѣ даже жить въ немъ еще не городѣ. Тутъ геніальный царь думалъ о Маринской системѣ, по которой теперь не каждому министру удается даже скользнуть.

Осударь плавалъ на соймахъ...

Ну чтожь, а нынѣшнему министру и впрямь некогда останавливаться въ какомъ-то Лодейномъ-Полѣ.

— До новой, продолжительной встрѣчи, дорогая Свирь!
Дивный день.

Въ 12 часовъ дня мы сѣли въ прекрасный кабриолетъ. За кучера одиннадцатилѣтній мальчикъ, къ тому же не бывавшій въ селѣ Яндебы, куда мы ѣдемъ.

Молодая игривая лошадь быстро бѣжитъ по высокому (правому) берегу Свири. Такъ нѣсколько верстъ, нѣсколько верстъ по рѣкѣ, лѣсистымъ берегомъ.

Съ версту ѣхали шагомъ, глаза надвѣо черезъ Свирь на старое село Пиркничи, расположенное у самой рѣки. Сзади него огромный сосновый лѣсъ.

Незамѣтно проѣхали 20 верстъ, безпрестанно выражая свою радость, что ровный высокій лѣсъ у дороги время отъ времени, разстучается, чтобы мы видѣли красивыя дали, холмы.

Двѣ версты идемъ разнолѣсьемъ деревни Тевенчи. Надвѣо смѣлющейся березнякъ, направо мрачный ельникъ, которымъ протекаетъ коварная рѣчка Чалдага, вытекающая изъ озера Частозера и впадающая въ р. Янегу.

Вода въ этой рѣкѣ темная. Если выкупаться въ ней, тѣло страшно колетъ. Попить—тяжело желудку. На берегахъ Чалдаки скотъ заболѣваетъ кровавой мочой, особенно послѣ молодой травы.

Телята переносить кровавую мочу, а коровы кончаются, если не болѣе ею въ равномъ возрастѣ, кончаются послѣ нѣсколькихъ дней мучительныхъ страданій: животное буквально вьется и испраживается кровью...

Болезнь эту крестьяне приписываютъ охотникамъ, которые травятъ чѣмъ то звѣрей. И лѣчатъ ольховыми прутьями.

Яндеба—двѣ деревни: собственно Яндеба и Берегъ.

Небольшая мутная рѣчка Яндеба.

Кругомъ огромный лѣсъ, а постройки крестьянъ небольшія, старыя, наполовину крытыя соломой. У мѣрянъ еще ничего, поправляются ихнія избы, у старовѣровъ, вопреки обыкновенію—жалко смотрѣть.

Крестьяне заняты лѣсными промыслами. Хорошо выпиваютъ. Тимъ, который въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ имѣетъ огромныя лѣсныя пространства, любезно подпаяваетъ народъ... Даже женщины выпиваютъ.

Хлѣбъ растетъ плохо—поля холмистыя и хлѣба то высохнутъ, то замерзнутъ.

Черноземъ только въ болотахъ, которыя начинаютъ осушать. Нѣкоторые крестьяне черноземомъ удобряютъ свои тощія полосы.

Всѣ хозяева хлѣбъ начинаютъ покупать рано.

Посѣваютъ клеверъ, вику и тимофеевку, но... для сбыта.

Рыбу ловятъ немногіе, для чего надо уходить на озера за нѣскольکو верстъ отъ деревни.

Чай пьютъ четыре раза въ день: онъ замѣняетъ, между прочимъ, обѣдъ и ужинъ.

Половина домохозяевъ—раскольники всей семьей. И живутъ они здѣсь хуже мѣрянъ, почти всѣ пьютъ чай и вино, любятъ поскандалить.

Раскольники сами крестятъ, вѣнчаютъ и хоронятъ. Хоронятъ на общемъ кладбищѣ, въ особомъ углу. Имѣютъ своего пона и церковь—избу.

При вѣнчаніи на головы молодыхъ вмѣсто вѣнцовъ надѣваютъ бѣлые глиняные горшки, надъ чѣмъ любятъ потѣшаться мірскіе дѣти-озорники.

Дѣвушки-раскольницы не скромнѣе прочихъ. А молодежь въ Яндебахъ любить погулять: зимой вечеринки, для чего дѣвушки сообща откупаютъ избу, лѣтомъ воскресныя ночи напролетъ прогуливаются съ молодыми.

Одѣваются, однако, и въ праздники просто; деревенскіе наряды отходятъ въ область преданій. Дѣвушки уже умѣютъ дѣлать прическу...

Ѣдемъ въ Шеменицы.

Безпрестанное подниманіе и опусканіе—все холмики, холмики. По сторонамъ дороги лѣсъ.

Кабриолетъ то несется ввизъ, откуда ничего не видно, то еле плыветъ вверхъ, высоко-высоко, откуда смотрѣлъ бы кругомъ безъ конца...

Шеменицы—старое село; церковь построена въ 1522 году и освящена Александромъ Свирскимъ.

Избы въ деревнѣ неважныя—нѣтъ лѣсу!

— Пять-шесть лѣтъ было гдѣ вырубить бревно, а теперь лѣсъ-отъ можно сказать, съ оглоблю.

— Какъ, тутъ столько лѣсу?!

— Такъ, казенный,—улыбаясь, говоритъ мужикъ.—Стали мы было просить у казны то... Такъ они начисто начали рубить и вновь сѣютъ... Дескать не просили бы... Ой ужъ...

Хлѣба вырастаетъ только на нѣсколько мѣсяцевъ.

— То замерзнетъ, то залететь.

Подальше отъ Свири и заработковъ меньше. Ремесла никакого. Бѣдно живутъ мужики.

Сѣдой батюшка радушно открылъ намъ все три церкви: новую, старую и древнюю.

Последняя церковь сначала была маленькой. Потомъ къ ней построили помѣщеніе. Надъ крышей желѣзный крестъ съ полумѣсяцемъ. (Такой же крестъ хранится въ Яндебской церкви). А въ церкви хранится деревянный крестикъ съ вырѣзанною надписью:

„Освятися олтарь во Имя Великомученика Георгія въ лѣто 7030 г. мѣсяца Іюля 6 дня при Великомъ князѣ Василии Івановичѣ и при митрополитѣ Даніилѣ всея русѣ“.

Въ Александровской церкви—прежде Ильинской, имѣется доска съ такой надписью:

„Сія святая церковь во имя святаго славнаго пророка Божія Іліи Оесфитянина. Лѣта 7183 г. мѣсяца Іюля 20 дня при благовѣрномъ Государѣ Царѣ и Великомъ князѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ всея великія и малыя и бѣлыя россіи и господинѣ нашемъ преосвященномъ Корнѣлѣ Митрополитѣ“.

Хранятся любопытныя иконы: Михаила Архангела и Преображенія.

На послѣдней изображено: вверху Преображеніе Христа, по правую руку ангелъ вынимаетъ изъ гроба Моисея, чтобы представить на гору Ѳаворъ, по лѣвую—ангелъ несетъ Ілью пророка съ неба на гору.

Внизу упавшіе ученики отъ голоса Бога-отца. Еще ниже—надѣво Христось, идущій съ тремя учениками на гору, направо. Онъ спускается съ горы съ тремя учениками.

Въ Шеменицахъ не бывали раскольники. Если сюда попадаетъ въ замужество дѣвушка-раскольница, то она въ семьѣ мужа быстро забыва-

еть свою вѣру. Это приписываютъ постоянному кліянію Александра Свирскаго.

Мы думаемъ, что раскольниковъ здѣсь нѣтъ потому, что въ Шеменицахъ были помѣщики.

Ѣдемъ въ Паданскій монастырь—прямо, 35 верстъ. До прошлаго года этотъ путь можно было проѣхать только верхомъ. Теперь править его, а отъ Чикозера на 17 верстахъ даже устраивается большая дорога.

Шесть часовъ вечера... Подъ окномъ кабриолетъ...

Безпреставно поднимаемся и спускаемся. Холмики мѣстами такъ круты: словно на стѣну лѣзешь. А то и такъ: поднимаешься на крутой холмикъ и нѣсколько сажень ѣдешь по ровному мѣсту, еще круто поднимаешься—ровное мѣсто, какъ будто площадка, затѣмъ еще и еще поднимаешься, точно по ступенямъ, а потомъ по нимъ же спускаешься...

Взглянешь внизъ—густой лѣсъ, вверху—лѣсъ и, думается, если бы на самомъ высокомъ холмѣ забраться на самое высокое дерево—можно глазомъ охватить.. безконечно обширныя пространства лѣса у казны и г. Тима.

Тоненькія длинныя березки то и дѣло граціозно склонили надъ дорогой свои маленькія головки—дугой изогнулись.

А сколько гнѣтъ, сколько гнѣтъ лѣсу на землѣ...

Озеро Конгозеро.

Красивые извилистые берега, покрытые густымъ лѣсомъ. Посрединѣ озера лѣсные островки.

Паданское подворье у самаго озера. Съ его высокихъ полей такое наслажденіе смотреть на тихое озеро, окружающій лѣсъ, цѣликомъ отразившійся въ хрустальной водѣ.

Вечеръ тихій, теплый. Кругомъ хоть бы звукъ.

На 35 верстахъ видѣли всего двухъ живыхъ существъ: женщину обогнали и зайца спугнули.

— Ишь, митусъ!—словно обрадовавшись, кричитъ на зайца кучеръ.

— А ты гляди лучше—какъ будто серьезно говорить товарищъ.— А то перечапить.

И смѣшно, что заяцъ—*митусъ*, вмѣсто опрокинетъ—*перечапить*.

Не доѣзжая 7 верстъ до монастыря мы рѣшили поужинать въ маленькой карельской деревнѣ.

12 часовъ ночи, устали, проголодались,

Кучеръ постучался. Вышла высокая сѣдая старуха, почесывая животъ, глуховата.

— Рыба-та ё?

— Не, милой.

Однако пошла...

И мы, сытые, на зарѣ прохладной ночи вмгъ проѣхали остальные семь верстъ, правда уже по приличной дорогѣ.

Недолго спали. Яркое солнышко рано заглянуло къ намъ въ клѣтку. Въ монастырѣ праздникъ ярмарка, всюду движеніе.

Монашенка предложила намъ перейти въ чистую комнату, подала самоваръ и подсытка сухихъ невкусныхъ кренделей.

Въ Паданскомъ монастырѣ ничего древняго, ничего хорошаго-новаго.

Когда то этотъ монастырь былъ приписанъ къ Александрo-Свирскому, потомъ заброшенъ. И вотъ, лѣтъ 15, какъ опять возрождается.

По срединѣ въ оградѣ на возвышеніи стоитъ новая двухэтажная бѣлая церковь. Съ одной стороны ограды озеро, а кругомъ лѣсъ. И чистенькая церковь въ зелени хвойныхъ лѣсовъ выглядитъ очень нарядно.

Въ оградѣ и внѣ ея красные дома—помѣщенія монашенокъ *), и на случай пріѣзда гостей.

Бѣдный монастырекъ подаетъ признаки жизни...

За оградой устриваются торговцы, телнами подходят и подъѣзжаютъ люди—праздникъ развивается, а мы уѣзжаемъ.

На протяженіи восьми верстъ до села Виницы безпрестанно встречаемъ богомольцевъ всѣхъ возрастовъ и обоеихъ половъ.

— Больно туго народу соберется,—говорить кучерь.

Идутъ и ѣдутъ, ѣдутъ на телѣгахъ и верхомъ, по двоио сидятъ на иной лошадакѣ.

Мужчины въ цвѣтныхъ рубахахъ, женщины въ сарафанахъ. У всѣхъ потныя устаыя лица. А идутъ охотно, съ радостью, и, конечно, никто не пойметъ, почему мы ѣдемъ обратно.

Вся эта армія почуетъ сегодня на травѣ у ограды, въ лѣсу, въ уголкахъ монастырскихъ построекъ. А завтра, помолитвись Богу и до изнеможенія потолкавшись въ страшной тѣснотѣ, на жарѣ, поплачуть по домамъ, иные за десятки верстъ...

Виницы стоятъ въ страшной низинѣ.

Долго спускаемся съ крутой горы съ крутыми поворотами. Правда, м. б. путь удлиняется и становится страшнымъ потому, что молодая сытая лошадь каждую секунду готова вырваться изъ рукъ богатыря-кучера и понести насъ—понести до перваго колѣна дороги, до первыхъ концовъ огорода.

Къ празднику все идутъ и ѣдутъ, утомленные, истомленные, молодые и старые...

Виницы—волость расгянулась по Ояти на двадцать верстъ.

Мы находимся въ центрѣ, состоящемъ съ маленькими промежутками изъ трехъ деревень: Андреевской, Корнышова и Тукши. Въ нихъ около 700 домохозяевъ. Населеніе русское.

Словно на двѣ, когда то бывшей здѣсь глубокою и широкою рѣки, стоятъ избы, большія, хорошія, у богатыхъ двухэтажныя—лѣсу много и близко онь, строительный въ 10 вер.

Недавно виницкіе мужики продали лѣсу на солидную сумму—по 25 рублей на душу (земли).

Хотя ниже—верстъ 15 по Ояти—и дровъ нѣтъ. Мужики тѣхъ деревень воруютъ дрова, когда ихъ гонять съ верху, несмотря на то, что говки провожаютъ стражники. Дерутся, судятся.

Фактъ глубоко печальный и съ соціальной и съ нравственной стороны: мой сосѣдъ имѣеть столько лѣсу, что можетъ продать его на расходы, я же, съ той же Ояти, хотя бы и чужь бѣлоглазая, не знаю чѣмъ топить печь. Недовольство. Оно ведетъ къ печальнымъ развязкамъ—враждѣ, въ которой воспитываются молодые поколѣнія...

Богатое село Виницы, а колесо въ немъ послѣднее слово техники, къ тому же сравнительно новое. Недавно ѣздили верхами, съ кладью—на сѣнахъ.

*) Въ монастырѣ всего его три монашенки.

Теперь во все стороны прокладываются дороги, поправляют ихъ то казна, то земство, то сами крестьяне.

И вотъ уже у солидныхъ богачей появились тарантасы, лѣтъ со-рокъ назадъ вещь неслыханная. У крестьянъ кабриолеты, которые быстро поэтому поднялись въ цѣнѣ.

Хлѣба растеть мало—ездѣ песокъ; мѣстами онъ смѣняется глиной.

Когда идешь о самую воду по берегу, то по колѣно тонешь въ песокѣ.

Весной съ высокихъ береговъ ручьи несутъ массу песка. Во многихъ мѣстахъ весенние потоки такъ глубоко размыли песчаные берега, что эти длинныя извилистыя норы напоминаютъ то обсохшія русла рѣчекъ, то маленькіе туннели, сверху вскрытыя...

Земли на душу около 30 десятинъ, а хлѣбъ все покупаютъ съ осеннихъ мѣсяцевъ.

Въ собственники не выходятъ. Сперва начали было, но скоро поняли... Въ минувшемъ году прѣзжалъ губернаторъ.

Очень понуждалъ крестьянъ выходить.. Народъ молчалъ.....

Болотъ не осушаютъ—не черноземныя ови, травы даже не даютъ. Единственный промыселъ—лѣсной, который здѣсь, дома, наиболѣе выгоденъ. Въ Вишицахъ нѣсколько хозяевъ лѣсопромышленниковъ.

Двѣ библиотеки—общества трезвости и земская, въ которой, между прочимъ, подмѣчено, что населеніе особенно читаетъ въ ноябрѣ и декабрѣ.

Докторъ, приемный покой, больница, акушерка и два фельдшера. Полиціи довольно... Становой приставъ, урядникъ и девять стражниковъ, которые не пользуются уваженіемъ народа:

— За сонъ имъ платять, да за грубости.

Ссылные подорвали старину—крестьяне „завольнодумничали“ развратились, церковь „обворовали“.

Четырехклассная школа помѣщается въ трехъ домахъ. Попечитель—лѣсопромышленникъ Корнышовъ, около 20 лѣтъ общааетъ выстроить школу, но... довольно же того, что онъ даетъ церкви!

Мужички больше не вѣрятъ благодѣтелю и, наконецъ, благоразумно рѣшили сами построить школу.

Одѣваются здѣсь „по городски“: у мужчинъ „брюки на волѣ“, како-вы-бы они ни были, жилетка и пиджакъ—ну, словомъ, въ цѣлой „тройкѣ“.

На дѣвушкѣ не видно ни штофника въ праздникъ, ни домотканнаго на работѣ.

Причина та, что все живутъ „на народѣ“, а дѣвушки, кромѣ того, уходятъ въ прилегуи.

Ниже но Ояти и въ сторонѣ отъ нея—у озадчанъ-корель не то: дальше отъ лѣсныхъ людныхъ заготовокъ, гдѣ и дорогъ еще нѣтъ—глушь и бѣдность...

Девять часовъ утра—страшная жара. Мы въ кабриолетѣ, на лошади, которую можетъ быть не такъ жалко бы колотить въ жгучій холодъ.

Армія оводовъ...

Въ 17 верстахъ Крестнозеро—большое озеро, съ островками, окруженное деревеньками.

Засѣянныя возвышенности, малообщающія—песокъ и песокъ.

Жалкій лѣсъ.

Въ лѣвѣ бросается въ глаза множество старыхъ избъ—небогато живутъ здѣсь. И еще бѣда—кровавая моча подкашиваетъ скотъ.

— И праздникъ то сдѣлали *коровій*, а все не помогаетъ...

Толпа ребятишекъ провожаетъ насъ...

Черезъ четыре версты красивые Гончичи. Высокіе холмы—поля, озеро, дали.

Дальше...

Жарко.

Едва дождались, когда намъ милый кучеръ—дѣвушка, по костюму словно аккуратненькая мѣщаночка, въ ситцевомъ платьѣ, съ чернымъ передникомъ „съ грудью“ и въ бѣломъ платкѣ, сказала:

— Вотъ и Юковичи!

— Ахъ, спасибо—сказала я.—Поздно уже, а какъ-бы я хотѣла приколоть тебѣ на грудь кучовъ карандашъ (шиповникъ).

— Ну, что смѣтеться: у васъ шиповникъ, а у насъ такъ...

— Кучовъ карандашъ!

Л. Уининъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Критика и библіографія.

Материалы для оцѣнки земель Вологодской губ. Т. V. Кадниковскій уездъ. Вып. I. Таблицы Крестьянское хозяйство.

Вологодское земское статистическое бюро продолжаетъ выпускать материалы подворныхъ переписей крестьянскаго хозяйства. До сихъ поръ вышли образцовыя изслѣдованія по уѣздамъ: Гризовецкому, Вологодскому, Тотемс ому и Вельскому. Нынѣ вышущенный сборникъ по Кадниковскому уѣзду нѣсколько уступаетъ по содержанию и интересу предыдущимъ (особенно Гризовецкому) сборникамъ. Онъ заключаетъ въ себѣ результаты подворно-экономическаго изслѣдованія, произведеннаго въ 1909 и 1910 годахъ. Одновременно было произведено, какъ и въ другихъ уѣздахъ и монографическое бюджетное изслѣдованіе (246 хозяйствъ), но данныя этого изслѣдованія въ противоположность предыдущимъ сборникамъ—не вошли въ настоящій выпускъ; повидимому материалы бюджетнаго изслѣдованія еще не разработаны. Данныя подворныхъ описаній сведены въ таблицы пообщинныя (183 графы) и въ поуѣздныя групповыя (342 графы) прежняго типа—по посяву. Кромѣ того сборникъ заключаетъ въ себѣ поволостные итоги отсутствующаго населенія, таблицы профессиональнаго состава промышленниковъ (148 категорій—нѣсколько меньше, чѣмъ въ Вологодскомъ и Вельскомъ уѣздахъ). Комбинаціонныхъ подсчетовъ по нѣсколькимъ признакамъ по Кадниковскому уѣзду не дано.

Общій обзоръ изслѣдованія обнаруживаетъ приблизительно то же строеніе крестьянскаго хозяйства, какое мы видѣли и въ другихъ мѣстностяхъ Вологодской губерніи: тѣ же—мелкіе посявы, значительное количество (рогатаго) скота, ничтожная дифференціація крестьянства въ предѣлахъ сельско-хозяйственнаго производства и сильная профессиональная его дифференціація въ связи съ прямымъ развитіемъ промысловъ.

Н.

Ежегодникъ (Календарь-Справочникъ) Вологодской губерніи на 1912 годъ. Изданіе Семенова. Вологда ц. 50 к.

Нѣтъ нужды дѣлать указанія на необходимость изданій, содѣйствующихъ изученію необъятнаго и богатаго Сѣвернаго Края, только теперь пробуждающагося для культурной жизни. Поэтому всякое изданіе, дающее въ этомъ отношеніи что либо новое, хотя бы въ видѣ простой систематизаціи officialнаго матеріала, должно быть привѣтствуемо жителями Сѣвера какъ отрадное явленіе. Ежегодникъ Вологодской губерніи, вступающій во второй годъ изданія, даетъ больше, чѣмъ простую сводку разрозненнаго текущаго матеріала. Читатель найдетъ здѣсь кромѣ неизбѣжнаго справочнаго отдѣла цѣлый рядъ статей, посвященныхъ изученію Вологодской губерніи: естественно-историческій очеркъ Вологодскаго края Н. Ильинскаго; города Вологодской губерніи съ ихъ уѣздами, лечебные источники Вологодской губерніи, Ухта и цѣлый рядъ другихъ статей. На страницахъ „Извѣстій Архангельскаго Общества Изученія Русскаго Сѣвера“ уже данъ былъ отзывъ объ этомъ симпатичномъ начинаніи (1911 г. № 10). Очевидно редакция „Ежегодника“ приняла во вниманіе всѣ совѣты, касающіеся его улучшения и приложила всѣ усилія, чтобы сдѣлать „Ежегодникъ“ наиболее полнымъ и содержательнымъ. Тѣмъ не менѣе нельзя не указать на нѣкоторые досадные дефекты, которые могутъ быть исправлены въ слѣдующихъ изданіяхъ. Такъ въ первой статьѣ объ городахъ Вологодской губерніи съ ихъ уѣздами, бюджеты цѣлаго ряда городовъ совершенно не указаны (Дальскъ, Вельскъ, Сольвычегодскъ, Красноборскъ, Никольскъ), почти по всѣмъ остальнымъ бюджетъ относится самое позднее къ 1908 году, а то и раньше. Такимъ образомъ эта сторона вопроса является совершенно невыясненной не только для жителей Сѣвера, но и для такихъ изданій какъ „Календарь Городскаго Дѣятеля“ который вслѣдствіе индифферентности городскихъ управленій въ сообщеніи свѣдѣній, принужденъ будетъ по необходимости пользоваться данными „Ежегодника“.

Въ обзорѣ народнаго образованія было бы желательно подробнѣе выяснитъ образовательный цвѣтъ учащихъ въ народныхъ школахъ въ виду большаго % (63%) лицъ безъ специальной подготовки; въ отдѣлѣ внѣшкольнаго образованія не указана дѣятельность за послѣдній годъ городскихъ библиотекъ и музеевъ наглядныхъ пособій. Въ отдѣлѣ средне учебныхъ заведеній заставляетъ удивляться устьмысльская мужская гимназія, имѣющая 10 чел. учениковъ и Тотемское реальное училище не имѣющее ни одного учащагося!

Что касается до кооперативныхъ организацій, то было бы желательно узнать прибыль кредитныхъ товариществъ и тѣ цѣли, на которыя ее употребляютъ, отношеніе вкладовъ, собственныхъ средствъ и правительственныхъ денегъ, имѣющихся въ кооперативныхъ учрежденіяхъ; прибыль маслослѣзныхъ артелей и ея распредѣленіе.

Таковы тѣ маленькіе премахи, которые бросились намъ въ глаза; въ общемъ же и цѣломъ „Ежегодникъ“ даетъ много свѣжаго старательно подобраннаго матеріала, необходимаго каждому культурному сѣверянину. Приличная вышность и невысокая, сравнительно, цѣна дѣлаютъ книгу доступной широкому кругу читателей; нельзя поэтому не пожелать большаго распространенія этому симпатичному справочнику.

В. Трутовскій.

Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

Общее собраніе членовъ Общества 25 февраля 1912 г. 25 февраля подъ предѣлательствомъ С. Ф. Гренкова состоялось собраніе членовъ Общества изученія Русскаго Сѣвера. Въ началѣ собранія были произведены выборы новыхъ членовъ. Избраны членами Общества: пожизненными С. П. Б. Международный Коммерческій банкъ и Страховое Общество Россіи.

Затѣмъ обсуждался вопросъ объ участіи Общества въ предстоящемъ всероссійскомъ лѣсномъ сѣздѣ въ г. Архангельскѣ. Послѣ нѣкоторыхъ преній собраніе постановило поручить Правленію совместно съ тѣми членами Общества, которыхъ оно найдетъ нужнымъ пригласить, составить докладъ или приветственную рѣчь сѣзду, руководясь резолюціей общаго собранія по докладу проф. Сурожа и съ той степенью обстоятельности, какая окажется по силамъ правленію.

По вопросу о редактированіи „Извѣстій А. О. П. Р. С.“ правленіе доложило общему собранію о своемъ постановленіи поручить редактированіе журнала редакціонной комиссіи совместно съ редакторомъ, а также и о намѣченномъ правленіемъ составѣ комиссіи. Правленіе пояснило, что по его мнѣнію избраніе членовъ комиссіи изъ состава правленія логически вытекаетъ изъ постановленія общаго собранія 14-го декабря 1910 года, которое гласило, что правленію поручается веденіе журнала и избраніе редактора. Въ результатѣ обсужденія этого вопроса рѣшено избрать редакціонную комиссію изъ членовъ Общества съ тѣмъ, чтобы въ составъ ея вошло не меньше двухъ членовъ правленія. Избранными въ комиссію оказались: А. Г. Суворцевъ (19 голосовъ), П. В. Галецкій (14 гол.), В. В. Бартенева (12 гол.) и Е. А. Сухина (11 гол.).

На собраніи вынесено также постановленіе избрать библиотечную комиссію, которая должна озаботиться упрядоченіемъ бібліотеки и составленіемъ каталога имѣющихся въ ней книгъ и другихъ изданій. Въ комиссію избраны: А. С. Орловъ, Ф. А. Архиповъ, М. Ф. Збѣровскій.

По вопросу объ отпечатаніи отчета Общества за 1910 и 1911 г.г. рѣшено израсходовать 200 руб. на эти цѣли.

Затѣмъ собраніе постановило выразить благодарность отъ общаго собранія Ф. Ф. Ландману за труды по исходатайствованію для Общества пособій отъ С. П. Б. Международнаго Коммерческаго банка и отъ страхового общества „Россія“.

Постановленные на повѣстку засѣданія выборы кандидатовъ въ члены правленія и въ члены ревизионной комиссіи постановлено отложить до слѣдующаго общаго собранія.

— *Устьесольскій отдѣлъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.* 16 января состоялось общее собраніе членовъ устьесольскаго отдѣла А. О. П. Р. С. Предѣлательемъ собранія былъ избранъ А. А. Цемберъ, секретаремъ О. А. Старовскій. Послѣ прочтенія и утвержденія отчета за 1911 годъ обсуждался вопросъ объ опубликованіи собранныхъ отдѣломъ произведеній зырянскаго народнаго творчества: сказокъ и пр. Было рѣшено напечатать ихъ параллельно на русскомъ и зырянскомъ языкахъ, по правописанію, принятому въ русско-зырянскомъ словарѣ А. А. Цемберъ. Для разсмотрѣнія и одобренія предназначеннаго къ печати матеріала избрана специальная комиссія. Затѣмъ В. Ф. Поповъ, отмѣтивъ, что словарь А. А. Цемберъ составленъ преимущественно съ

преобладаніемъ устьсысольскаго говора, предложили разослать по одному экземпляру означеннаго словаря каждому изъ членовъ корреспондентовъ, живущихъ по рѣкамъ Вычегдѣ, Сысолѣ, Лузѣ и Выми съ просьбой дополнить зырянскій переводъ помѣщенныхъ въ словарь русскихъ словъ существующимъ мѣстнымъ говоромъ, чтобы такимъ образомъ съ теченіемъ времени имѣть возможность составить болѣе или менѣе полный словарь съ переводомъ на всѣ существующіе говоры зырянскаго языка, каковую задачу отдѣлъ намѣчаетъ себѣ въ ближайшемъ будущемъ.

Составъ комитета отдѣла на текущій годъ собраніемъ оставленъ прежній: председатель—А. А. Цембергъ, товарищъ его—М. Н. Никитинъ, члены: О. М. Латкинъ, Г. С. Жижевъ, секретарь—Ф. А. Старовскій.

— *Поморскій отдѣлъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.* 19 го февраля въ Сумскомъ посадѣ состоялось открытое общее собраніе поморскаго отдѣла А. О. П. Р. С., привлечшее много публики.

Однимъ изъ болѣе важныхъ вопросовъ, затронутыхъ на собраніи, былъ вопросъ объ отношеніи промысловаго населенія Поморья къ извѣстному проекту К. Ю. Спаде объ обложеніи норвежской рыбы попутною пошлиною, съ которымъ г. Спаде выступилъ въ общемъ собраніи А. О. П. Р. С. 30 октября м. г.

Были прочитаны письма промышленниковъ, полученныя въ отвѣтъ на разосланную комитетомъ отдѣла по волостнымъ правленіямъ программу собранія.

Сущность писемъ сводится къ отрицанію благотельныхъ сторонъ, предложенныхъ г. Спаде мѣръ. За проектъ г. Спаде высказался лишь одинъ представитель сорокскихъ судопромышленниковъ Е. Г. Васильевъ.

Затѣмъ высказалось нѣсколько лицъ, изъ присутствовавшихъ на собраніи по затронутому вопросу и воплѣ присоединившихся къ мнѣнію кемскихъ промышленниковъ, что проектъ г. Спаде не спасетъ Мурманъ и не подниметъ его промысла, при чемъ представители отъ сумскихъ промышленниковъ находили, что поднятію и оживленію мурманскихъ промысловъ долженъ предшествовать рядъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію быта промышленниковъ и благоустройству рыбацкихъ становищъ, какъ-то: 1) организація правильной охраны русскихъ промысловъ отъ иностранныхъ хищниковъ; 2) снабженіе рыбацкихъ становищъ на Мурманѣ хорошими искусственными гаванями, являющимися залогомъ развитія на Мурманѣ рыбной торговли, сосредоточенной въ настоящее время исключительно въ рукахъ отдѣльныхъ скупщиковъ монополистовъ; 3) продолженіе пароходныхъ рейсовъ на Мурманъ до 10 го сентября; 4) широкій долгосрочный и льготный кредитъ промышленникамъ на обзаведеніе судами современнаго типа, и 5) учрежденіе на Мурманѣ института особаго суда по промысловымъ дѣламъ вообще и для урегулированія взаимоотношеній между судовладельцами и судорабочими въ частности.

Предложеніе г. Спаде о наложеніи пошлины на рыбу вызвало дружное неодобреніе.

Основнымъ мотивомъ отрицательнаго отношенія къ пошлинѣ явилось предположеніе, что пошлина всею своею тяжестью непременно ляжетъ на рядового потребителя.

Попутно собраніе высказалось за воспрещеніе тралловаго лова въ русскихъ водахъ, и, въ частности, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуетъ ярусный способъ лова.

Въ заключеніе была принята резолюція, формулированная представителями сумскихъ промышленниковъ. Резолюція заканчивается пожеланіемъ, чтобы правительствомъ удѣлено побольше вниманія вужламу мурманской рыбопромышленности, въ смыслѣ поднятія промысловой культуры и производительности Мурмана.

— *Обращеніе къ членамъ Общества изученія Русскаго Сѣвера.* Недавно въ Общество изученія Русскаго Сѣвера обратился съ письмомъ любитель исторіографъ и археологъ, прокуроръ окружнаго суда въ Орлѣ Н. В. Мятлевъ, съ просьбой дать ему свидѣнія о родѣ Едемскихъ, который, поскольку можно прослѣдить по уцѣлѣвшимъ архивнымъ даннымъ, жилъ съ XV по XIX вв. въ теперешнемъ Шенкурскомъ уѣздѣ.

Родъ Едемскихъ имѣлъ нѣкогда огромное значеніе на Русскомъ Сѣверѣ въ хозяйственной, торговой, общественной и храмоздательной жизни края. По своему значенію и предприимчивости, унаслѣдованной отъ повгородской вольницы, которая въ XVI вѣкѣ владѣла Двинской землей, этотъ родъ, по мнѣнію Мятлева, можетъ быть смѣло названъ „Строгановыми Русскаго Сѣвера“. Между прочимъ, изъ этого рода, судя по историческимъ даннымъ, происходилъ св. Варлаамъ Важскій и родичи его—владѣтели древняго Шенкурья, повгородскіе посадники Своеземцевы.

Н. В. Мятлевъ, подготавливая въ настоящее время къ печати рукопись Шуклинскаго отдѣленія русскаго историческаго музея „Помянникъ и синодикъ дому Едемскихъ Шенкурскъ“, относящуюся къ началу XVIII в. и принадлежавшую нѣкогда къ собранію рукописей извѣстнаго верховайскаго мѣщанина Матвѣя Николаевича Мясникова встрѣтился нынѣ съ полнымъ почти отсутствіемъ въ столичныхъ архивахъ и библиотекахъ какихъ либо документовъ и данныхъ, какъ о Важской области, такъ и о родѣ Едемскихъ за время, послѣдующее съ XVI и по XIX вѣка.

Всѣ эти соображенія и заставили автора предстоящаго историческаго очерка обратиться нынѣ въ правленіе Архангельскаго О-ва изученія Русскаго Сѣвера и всѣмъ лицамъ, звающимъ родъ Едемскихъ, сообщить ему: 1) существуетъ ли до настоящаго времени въ Шенкурскомъ „Едемскія села и деревни“ и въ нихъ потомки Едемскихъ и Своеземцевыхъ, къ какому сословію принадлежатъ они, ихъ положеніе и т. д. Съ такой же просьбой Н. В. Мятлевъ, чрезъ Общество изученія Русскаго Сѣвера, обращается и ко всѣмъ губернскимъ и уѣзднымъ учрежденіямъ, архивамъ—церковнымъ и правительственнымъ, нѣтъ ли тамъ какихъ-нибудь квивъ, синодиковъ и иныхъ документовъ, содержащихъ свидѣнія о Едемскихъ.

Таковыя свидѣнія просятъ адресовать въ г. Орель, окружный судъ, прокурору суда Ник. Вл. Мятлеву.

— *Субсидія Обществу изученія Русскаго Сѣвера.* Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера получило на дняхъ субсидію отъ министерства торговли и промышленности въ размѣрѣ 3000 рублей. Согласно постановленію Общаго собранія, 2000 руб. изъ этихъ денегъ пойдутъ на уплату долга типографіи за печатаніе „Извѣстій“ и 1000 руб. на текущіе расходы Общества. Субсидія отъ министерства была обѣщана еще въ прошломъ году, но лишь въ размѣрѣ 2000 руб.

— *Къ вопросу объ изученіи теченій въ сѣверныхъ моряхъ.* Прошлымъ лѣтомъ, по инициативѣ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера, былъ предпринятъ интересный опытъ изученія морскихъ теченій

Лѣсопромышленное общество въ Пермѣ. Мѣстными капиталистами учреждается горное и лѣсопромышленное общество „Навда“ съ основнымъ капиталомъ въ шесть милліоновъ рублей, раздѣленныхъ на 60,000 акцій, съ цѣлью эксплуатаціи крупнаго уральскаго имѣнія, площадью въ 320,000 десятинъ.

Экспортъ сибирскаго лѣса въ Англію. На дняхъ томскимъ управленіемъ государственныхъ имуществъ заключена крупная сдѣлка съ представителемъ англійской лѣсоэкспортной фирмы Джордессонъ и К^о на отправку черезъ одинъ изъ портовъ Балтійскаго моря партіи кедровыхъ досокъ размѣромъ въ 12 англ. футовъ въ Англію. Всего предложено вывезти за лѣто отъ 50 до 100 вагоновъ кедр.

Управленіемъ государственными имуществами Енис. губ. были посланы въ Лондонъ сибирскому обществу пароходства, промышленности и торговли отрубки кедровыхъ, сосновыхъ и лиственничныхъ породъ, взятыхъ въ Енис. уѣзд. для опредѣленія степени ихъ пригодности для выдѣлки целлюлозы. Химическое изслѣдованіе этихъ отрубковъ въ Лондонѣ доказало ихъ пригодность для вышеуказанной цѣли.

Новый лѣсной уставъ. Главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія недавно законченъ новый проектъ лѣснаго устава, который до представленія въ законодательныя учрежденія разосланъ на заключеніе заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Первое мѣсто въ немъ отведено постановленіямъ о сбереженіи и охранѣ лѣсовъ. Въ этомъ отношеніи по проекту учреждаются уѣздные лѣсоохранительные комитеты и должности уѣздныхъ лѣсничихъ для непосредственнаго осуществленія надзора и оказанія технической помощи лѣсовладѣльцамъ, затѣмъ проектъ привлекаетъ къ дѣлу лѣсоохраненія земскія учрежденія. Далѣе по новому проекту лѣсоохранительный законъ распространяется во всемъ его объемѣ на нѣкоторыя мѣстности, пока ему не подчиненныя.

Между прочимъ на части Олонецкой и Вологодской губерніи. Наконецъ, совершенно отмѣняется по новому проекту система сплавныхъ и провозныхъ билетомъ, какъ мѣра, крайне стѣснительная для лѣсопромышленниковъ, тягостная для лѣсныхъ и, въ особенности, полицейскихъ чиновъ и доказавшая на практикѣ полную свою несостоятельность въ борьбѣ съ лѣсными нарушеніями.

Желѣзнодорожные пути.

Въ постройкѣ Сѣверо-Восточно-Уральской (Тавдинской) жел. дор. Какъ извѣстно, полевые работы по изысканію Сѣверо-Восточно Уральской желѣзной дороги были произведены лѣтомъ м. г. Въ настоящее время закончены уже и кабинетныя работы по составленію расцѣпочныхъ вѣдомостей и техническихъ условій. Все это представлено на утвержденіе министра путей сообщенія.

Дорога имѣетъ быть проведена: отъ конечнаго пункта строящейся Алапаевской вѣтви, Пермской желѣзной дороги до одной изъ станцій той же дороги, вилоть до города Екатеринбурга или иного близь него лежащаго пункта черезъ с. Егоршино, по направленію на городъ Ир-

бить, съ выходомъ на рѣку Тавду, близъ с. Сантково, Тобольской губерніи.

Общее протяженіе Сѣверо-Восточно-Уральской желѣзной дороги составляетъ около 484 версты.

На-дняхъ въ отвѣтъ на ходатайство пермскаго губернскаго присутствія о скорѣйшемъ разрѣшеніи работъ по сооруженію дороги съ цѣлью предоставленія заработковъ населенію уѣздовъ, пострадавшихъ отъ неурожая, министръ путей сообщенія увѣдомилъ губернатора, что утвержденіе проекта послѣдуетъ не позже апрѣля с. г.

Камско-Печорская ж. д. Министерство финансовъ недавно увѣдомило пермскаго губернатора, что разсмотрѣніе въ комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ вопроса о сооруженіи желѣзнодорожной линіи, имѣющей соединить Архангельскъ съ Сибирью, черезъ Ухту, Троицко-Печорскъ, Чердынь, Соликамскъ и ст. Усольскую пермской жел. дор. задерживается непредставленіемъ г.г. Алиннымъ, Селивановымъ и Верещагинымъ, выступающими предпринимателями по сооруженію означенной желѣзной дороги, необходимыхъ матеріаловъ по экономической и технической сторонамъ проектируемаго предпріятія.

Московско-Мурманская ж. д. Съ началомъ строительнаго сезона открывается производство изысканій предполагаемой къ постройкѣ казенной Московско-Мурманской ж. д. Изысканія начнутся отъ села Кимвры на лѣвомъ берегу Волги и продолжатся до Кашина. Одновременно поднятъ вопросъ объ отчужденіи въ казну Сантково-Кашинской вѣтки Виндавской ж. д., которая войдетъ въ составъ Московско-Мурманской жел. дор.

Къ вопросу о соединеніи Москвы съ Сибирью. Министерство финансовъ представило на заключеніе министерства путей сообщенія вопросъ о сооруженіи новыхъ желѣзнодорожныхъ линій: Нижній-Новгородъ - Екатеринбургъ, Казань, — Екатеринбургъ и Нижній-Новгородъ — Котельничъ.

Присоединеніе къ проекту Бѣломорской ж. д. Новониколаевскій биржевой комитетъ высказался за постройку бѣломорской желѣзной дороги, какъ открывающей дешевый путь въ Англію и, вообще, въ Европу. Рѣшено присоединяться къ ходатайству по этому поводу екатеринбургскаго биржевого комитета.

Протестъ противъ сооруженія новыхъ ж. д. на Уралѣ. 2 февраля въ пермской городской управѣ состоялось соединенное совѣщаніе представителей пермской ж. д. города, земствъ, биржевого комитета и судоводчиковъ по весьма важному для всего прикамскаго края вопросу о направленіи предложенныхъ къ сооруженію новыхъ траззитныхъ магистральныхъ рельсовыхъ путей черезъ Уралъ для соединенія Западной Сибири съ Москвою и центральными промышленными районами черезъ Казань, или Нижній-Новгородъ на основаніи единогласнаго постановленія совѣщанія, проектируемые проекты новой линіи съ переходомъ-мостомъ черезъ Каму въ Сарапулѣ, или другомъ пунктѣ, признаны преждевременными, могущими не только убить камскую судоводную промышленность, но и оказать убыточное для казны значительное пониженіе грузовъ на сѣверной рельсовой магистрالی, при чемъ самое созданіе новаго на Камѣ моста крайне нежелательно, съ точки зрѣнія

экспедиции. Въ настоящее время идетъ подготовка матеріала географическаго характера.

Послѣ научныхъ опредѣленій матеріаловъ по геологій и коллекцій по ботаникѣ и энтомологій названными учрежденіями, члены экспедиціи предполагаютъ издать особый сборникъ, посвященный трудамъ экспедиціи.

Иностранцы въ Нижнеколымскѣ. Въ настоящее время въ Нижнеколымскѣ находятся трое иностранцевъ, прибывшихъ осенью пр. г. изъ Аляски на моторной шхунѣ „Klittiwace“. Во главѣ прибывшихъ стоитъ поручеицъ Иоганнъ Корень, членъ майеровской ученой экспедиціи отъ кембриджскаго музея сравнительной зоологій. Цѣлью прибытія въ Колымскій край является, по его словамъ, собираніе этнографическихъ и орнитологическихъ коллекцій, для чего Корень и намѣренъ здѣсь провести зиму.

Конкурсная премія за работы по изученію Пермскаго края. Весьма немногіе знаютъ, что еще съ 1903 г. существуетъ денежная премія съ капитала, учрежденнаго при пермскомъ научно-промышленномъ музеѣ по случаю 25 лѣтія медицинской и общественной дѣятельности д-ра мед. П. П. Серебряникова, процентами съ котораго, въ количествѣ 120 р., могутъ пользоваться безъ всякихъ обязательствъ черезъ каждые 2 года авторы трудовъ по изученію Пермскаго края. Въ теченіе минувшихъ 10 лѣтъ премія была выдана всего два раза вмѣсто пяти разъ. Въ настоящее время премія эта освободилась.

Вологодское общество изученія Сѣвернаго края. Въ помѣщеніи губернской земской управы состоялось годичное общее собраніе членовъ общества.

Изъ вопросовъ, поднимаемыхъ на собраніи слѣдуетъ отмѣтить докладъ г. Яковлева объ организациі рекогносцировочной экспедиціи въ Устьемьсольскій уѣздъ для обследованія залежей фосфоритовъ по берегамъ р. Сысолы.

Пренія, возникшія по поводу доклада г. Яковлева, въ которыхъ приняли участіе директоръ молочно-хозяйственнаго института г. Карповъ, мѣстные агрономы и др. присутствовавшія компетентныя въ сельскомъ хозяйствѣ лица, показали, что экспедиція для обследованія мѣстностей съ залежами фосфорита представляется весьма желательной. Въ виду недостаточности средствъ об-ва, собраніе постановило обратиться съ ходатайствомъ о назначеніи пособія на экспедицію въ департаментъ земледѣлія, и поручило особой комиссіи изъ специалистовъ составить надлежащій докладъ, который будетъ представленъ въ департаментъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе рѣшило обратить вниманіе на существованіе залежей фосфорита по берегамъ р. Сысолы представителей ученаго міра, занимающихся разработкой вопроса о фосфоритахъ.

На собраніи былъ затронутъ также вопросъ объ объединеніи дѣятельности вологодскаго и архангельскаго обществъ изученія Сѣвера на почвѣ издаваемыхъ архангельскимъ обществомъ „Извѣстій“. Предсѣдатель собранія сообщилъ, что результатомъ переговоровъ по этому поводу было согласіе архангельскаго об-ва на предоставленіе вологодскому об-ву 2-хъ страницъ въ каждомъ № „Извѣстій“ для помѣщенія сообщеній о дѣятельности вологодскаго общества.

Общество изученія Сибири. 16 февраля въ большомъ конференцъ-залѣ Императорской академіи наукъ въ Петербургѣ состоялось общее собраніе общества изученія Сибири и улучшенія ея быта.

Первое сообщеніе сдѣлалъ А. Т. Дзевятковскій Гинтовъ — „о возникновеніи и развитіи экскурсій общества“. Дѣло экскурсій эволюционируетъ въ созваніи молодежи и съ каждымъ годомъ даетъ все лучшіе результаты. Работы, привозимыя экскурсантами, становятся все цѣннѣе и многочисленнѣе. Интересны цифровыя данныя. Въ 1908 г. участвовало въ экскурсіяхъ только 48 человекъ, привезшихъ всего 5 работъ; нынѣшнимъ лѣтомъ участвовало 430 чел., сдѣлавшихъ 401 работу. Въ заключеніе своего интереснаго доклада г. Гинтовъ предложилъ создать изъ работъ экскурсантовъ временный центральный сибирскій музей въ Иркутскѣ или Томскѣ. Слѣдующій докладъ прочелъ членъ Г. Думы Н. Скалозубовъ на тему объ организаціи общественныхъ силъ въ цѣляхъ изученія Сибири. Докладчикъ считаетъ крайне важнымъ привлеченіе интеллигентныхъ силъ Сибири къ работѣ общества. Послѣ докладовъ состоялось обзорное выставкѣ работъ экскурсантовъ.

На выставкѣ представленъ цѣлый рядъ интересныхъ коллекцій по этнографіи, археологіи, геологіи, палеонтологіи, флорѣ и фаунѣ Сибири.

Библиографическій указатель литературы по Сѣверу.

(Съ 1-го января 1912 года).

Въ этомъ отдѣлѣ будетъ печататься также и краткое содержаніе тѣхъ книгъ, касающихся Сѣвера, которыя поступаютъ для отзыва въ редакцію „Извѣстій“ или въ бібліотеку О-ва, а потому редакция покорнѣйше проситъ г.г. издателей и авторовъ, присылающихъ свои изданія или труды, дать возможность помѣщать свѣдѣнія о послѣднихъ въ настоящемъ отдѣлѣ, немедленно, по выходѣ ихъ въ свѣтъ. Кромѣ того, въ отдѣлѣ „Книжка и библиографія“ будутъ помѣщаться рецензіи о книгахъ, имѣющихъ то или иное отношеніе къ задачамъ Арханг. Общества изученія Русскаго Сѣвера.

а) Отдѣльныя сочиненія:

76. *Богачевъ, В. В.* Ломоносовъ — первый русскій геологъ. Юбилейная рѣчь 8 ноября 1911 г. (оттискъ изъ Сборника Учено-Литературнаго Общества при Имп. Юрьевск. университетѣ т. XIX). Юрьевъ 1912. Тип. К. Маттисена 8° (17+24) XXVIII стр. съ портретомъ.

77. *Тыко Вылка.* Новая Земля. Напечатано въ журналѣ „Путь“. Февраль, 1912 г.

78. *Переплетчиковъ, В.* Художникъ самоѣдъ Тыко Вылка. Напечатано въ журналѣ „Путь“ Февраль, 1912 г.

79. *Сентъ-Илеръ, К. К. проф.* Отчетъ объ экскурсіи студентовъ-естественниковъ Имп. Юрьевск. Университета на Бѣлое море лѣтомъ 1911 года. Юрьевъ 1912. Тип. А. Маттисена. 8° (17+24) 24 стр.

80. *Водные пути* Вологодской губерніи. Изд. Вологодскаго губ. земства. Вологда, 1912, 22 стр. съ картой.

81. *Памятная книжка* Вятской губерніи и календарь на 1912 г. Подъ редакціей Н. Спаскаго. Вятка. 1911. Изд. Губ. Статистич. К-та. — Тип. Губернская 8° (18+26) V+13+177+V+III+371+29 стр.

82. *Журналы* совѣщанія статистиковъ Вятскаго губернскаго земства 5—17 ноября 1911 г. Вятка 1912. Тип. Шкляевой. 8° (18+28) II+95+XXXII стр.

83. *Передовскій, В.* По Енисею. Бытъ енисейскихъ остяковъ. Съ рисунками по фотографіямъ автора. Изд. А. Ф. Девриена. Петербургъ. 1911. Цѣна 1 р. 30 к.

84. *Прасоловъ, Л.* О почвахъ Лепсинскаго уѣзда. Труды почвенно-ботаническихъ экспедицій по изслѣдованію колонизаціонныхъ районовъ Азиатской Россіи, подъ редакціей проф. К. Д. Глинка. СПб. 1912 г. 101+1 нен. стр. Съ 4 рис. и картами.

85. *Балкашинъ, М.* Казенныя лѣсныя дачи Тарскаго уѣзда, Тобольской губ. Матеріалы къ изученію колонизаціонныхъ районовъ Азиатской Россіи. Подъ редакціей

проф. К. Д. Гинкин. Сиб. 1911. Изд. Нежеленч. Управл. Главн. Управл. 3-ва и 3-дн. Тип. 10 Н. Ермака: 8° (19+28) 31 стр.+11 рис.+3 таб.

86. *Толмичев, П.* По Чукотскому побережью Ледовитого океана. Предварительный отчет начальника экспедиции по изслѣдованію побережья Ледовитого океана отъ устья Колымы до Берингова пролива, снаряженной въ 1909 г. отдѣломъ торговаго мореплаванія Министерства Торговаго и Промышленности Сиб. 1912. Тип. Экономическая. 8° (18+27) 117 стр. съ карт. и рис.

87. *Фуръ, В.* Астрономическія опредѣленія экспедиціи на Полярный Уралъ дѣломъ 1909 г. Записки Им. Ак. Наукъ. Сиб. 1912. Изд. и Тип. Академіи Наукъ. 4° (24+35) 17 стр.

б) *Статьи въ періодическихъ изданіяхъ и сборникахъ.*

104. *Кавириновичъ.* Развитие сѣверной дѣлопродышленности и пути сообщенія „Дѣлопродышленникъ“ 1912, № 16 стр. 159—160.

105. *Велиминовъ, Н.* О продуктивности пригороднаго молочнаго хозяйства на Сѣверѣ (окончаніе) „Сельскій Хозяинъ“ 1912, № 17 стр. 861—863.

106. *Лещинскій, А.* Къ вопросу о положеніи с.-хозяйственнаго омытнаго дѣла въ сѣверной нечерноземной полосѣ Россіи (начало). „Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства“. 1912, № 9 стр. 10—12.

107. *Ковалевскій, Максимъ.* Равноправіе въ Финляндіи. „Вѣстникъ Европы“ 1912, № 2 стр. 428—442.

108. *Буртратіе* водные пути сообщенія Архангельской губерніи. „Русское Судоходство“ 1912, № 3 стр. 47—49.

109. *Н. Ш.* Изъ прошлаго Олонецкаго края. Преданія о воеводѣ Пашинѣ, какъ онъ давалъ имена заповѣскимъ деревнямъ. „Олонецкая Недѣля“ 1912, № 9 стр. 3—4.

110. *Лейбисъ, Э.* Скотоводство въ Оханскомъ уѣздѣ, Пермской губ. и вліаніе его на пурожки 1911 года. „Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства“ 1912, № 9 стр. 7—9.

111. *Новыя* кредитныя товарищества въ Пермской губерніи. „Пермскій Вѣстникъ Землеустройства“ 1912, № 8 стр. 10.

112. *Съездъ* пчеловодовъ г. Перми. „Пермская Земская Недѣля“ 1912, № 8 стр. 12—15.

113. *Резикорницъ, В.* Матеріалы по энтомофаунѣ Урала. „Записки Уральского Общества Любителей Естествознанія“ 1911, томъ XXXI. Выпускъ I стр. 83—94.

114. *Куринъ, П.* Рыбоводство въ Уральскомъ краѣ и его задачи. „Записки Уральского Общ-ва Любителей Естествознанія“ 1911. Томъ XXXI. Выпускъ I стр. 17—28.

115. *Куринъ, П.* Изслѣдованіе Уральскихъ всдоемовъ и Зауральская рыбководно-биологическая станція. „Вѣстникъ Рыбодышленности“ 1911, № 12 стр. 514—518.

116. *Уралецъ.* Состояніе золота и платинопродышленности на Уралѣ въ 1911 г. „Горныя и Золотопродышленныя Извѣстія“ 1912, № 5 стр. 103—105.

117. *Клеръ, В.* О каменныхъ розсыпяхъ Урала (съ 1 фото-тип. таблицей). „Записки Уральского Общ-ва Любителей Естествознанія“ 1911. Томъ XXXI. Выпускъ I стр. 9—14.

118. *Опытъ* съ орошеніемъ полей на Уралѣ. „Пермскій Вѣстникъ Землеустройства“ 1912, № 9 стр. 8—9.

119. *Несоминскій, А.* О правѣ заводчиковъ посессіонныхъ округовъ Урала на обмѣнъ угодій. „Право“ 1912, № 6 стр. 301—311.

120. *Изъ* прошлаго о пушномъ промыслѣ въ Сибири. „Сибирскій Архивъ“ 1912, № 5 стр. 354—357.

121. *Житковъ, Б.* Рейсы въ устье Колымы и Якутскій край. „Естествознаніе и Географія“ 1912, № 1 стр. 35—42.

122. *Соединеніе* Волги съ рѣками Сибири или морской путь. „Русское Судоходство“ 1912 № 3 стр. 45—47.

123. *Трубинъ, Г.* Рѣка Иртышъ по изслѣдованіямъ описной партіи въ 1901—1909 г. (начало). „Журналъ Министерства Путей Сообщенія“ 1912, № 1 стр. 86—113.

124. *Бруклювскій, Л.* Матеріалы къ познанію фауны чешукрылыхъ Центральной Азіи „Записки Уральского Общества Любителей Естествознанія“ 1911, томъ XXXI. Выпускъ I стр. 95—126.

125. *Линьковъ, А.* Изъ исторіи народнаго образованія въ Забайкальской области до 1872 г. (продолженіе). „Сибирскій Архивъ“ 1912, № 5 стр. 372—375.

126. *О слободахъ* Енисейской губерніи (продолженіе). „Горныя и Золотопродышленныя Извѣстія“ 1912, № 5 стр. 92—93.

127. *Экспортъ* дѣла изъ Владивостока и др. пунктовъ Приморской области въ 1910 и 1911 г.г. „Дѣлопродышленникъ“ 1912, № 11 стр. 165.

128. *Zitkov, B.* Die Halbinsel Jalmal (dn. russ. Sprache). „Denkschr. der Hydrogr“ Petersburg, Bd. 33.

е) Газетныя статьи.

98. Рыбный промысел на Русскомъ Сѣверѣ „Сѣв. Утро“. 1912, №№ 43, 44, 46.
 99. *Любовь*. Пуустозера и Никольская армярка (отъ пиннежскаго корреспондента) „Арх—скѣ“ 1912, № 49.
 100. А. П. О примѣненіи положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 июня 1890 г. къ губ. Архангельской. (Проектъ чл. гос. Думы П. В. Мефодіева). „Арх—скѣ“ 1912, №№ 50, 56.
 101. *Ноп*. Въ поморскомъ отдѣлѣ Арх. Об-ва изученія Русскаго Сѣвера. „Архангельскѣ“ 1912, № 42.
 102. *Поповъ, Ан.* Врачебное дѣло и народное здравіе въ Арханг. губ. „Сѣв. Утро“ 1912, № 46.
 103. *Очередныя задачи потребительной коопераціи въ Арханг. губ.* „Арх—скѣ“ 1912, № 43.
 104. *Тыко Вылка*. Новая Земля (Дневникъ Тыко Вылки). „Сѣв. Утро“ 1912, № 45.
 105. *Перелешниковъ, В.* Художникъ самоѣдъ Тыко Вылка. „Сѣв. Утро“ 1912, № 46.
 106. *Берлинскій*. Контроль за почтовой корреспонденціей сельскихъ (Письмо изъ Онеги). „Арх—скѣ“ 1912, 57.
 107. С. У. Пароходство на Печорѣ. „Арх—скѣ“ 1912, № 42.
 108. *Свердловъ*. Безконечный счетъ. (Изъ жизни лопарей). „Арх—скѣ“ 1912, №№ 58.
 109. *Постниковъ, С.* Развитие мурманскихъ промысловъ. „Арх—скѣ“ 1912, № 42.
 110. В. А. Упроченіе русскихъ поселеній на Крайнемъ Сѣверѣ. (Мушманъ береговъ). „С.-Петербург. Вѣд.“ 1912, № 41.
 111. *Шнибергенская экспедиція*. (Предполагаемая русская экспедиція въ 1912 г.) „Арх—скѣ“ 1912, № 55.
 112. *Коваль*. Мужская гимназія въ г. Устюгѣ (Историч. справка). „Волог. Листокъ“ 1912, № 358.
 113. *Нортвалловъ, Ю.* Къ вопросу о рациональной организаціи психиатрическаго дѣла въ Вятской губ. „Вят. Рѣчь“ 1912, № 8, 9.
 114. П. М. Вятскій художественный музей. „Вят. Рѣчь“ 1912, № 15.
 115. О—огъ. Бюджеты городовъ Вятской губ. „Вят. Рѣчь“ 1912, № 53.
 116. *Публичное засѣданіе пермскаго отдѣленія Ими. Тех. Об-ва.* (По вопросу о новыхъ городскихъ сооруженіяхъ). „Перм. Вѣд.“ 1912, № 41.
 117. *Яковъ, К. Ф.* Изъ шивенскихъ былей. „Сѣв. Слово“ 1912, №№ 47, 48.
 118. В. М—чъ. Къ дѣламъ уральскихъ горнопромышленниковъ. „Перм. Вѣд.“ 1912, № 48.
 119. *Ио. Гонимскій*. Югъ и Уралъ. (Объ уральской горнозаводской промышленности). „Перм. Край“ 1912, № 25.
 120. *Развитіе рыбноводства въ Уральскомъ краѣ.* „Перм. Вѣд.“ 1912, № 43.
 121. П. Н. С. Вниманію изучающихъ Пермскій край. (Премія за работы по изслѣдованію Пермскаго края). „Перм. Вѣд.“ 1912, № 42.
 122. *Особое совѣщаніе по вопросу объ урегулированіи отношеній между сплавщиками дѣса и золотопром. и платино промышленниками.* „Перм. Вѣд.“ 1912, № 42.
 123. *Мери*. Проекты созданія выхода сибирскому хлѣбу. „Сѣв. Утро“ 1912, № 50.

Издатель Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

Редакторъ В. Ленгауэръ.

НАСОСЫ для всѣхъ цѣлей, ПОЖАРНЫЯ ТРУБЫ, полное оборудованіе ПОЖАРНЫХЪ ОБОЗОВЪ, АССЕНИЗАЦИОННЫЯ пневматическія АППАРАТЫ.	43 высшія награды.	Фабрика: ПРУШКОВЪ, Ст. В. В. ж. д. Контора и складъ: ВАРШАВА, Гр. Берга 2. Адресъ для телегр.: Трецеръ—Варшава.
Юзефъ Трецеръ и Ко.		
Фирма существ. съ 1842 г.		

Е. Ф. Давыдовъ.

О ПУЖДАХЪ ЛѢСНОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ СѢВЕРА.

Изданіе Русско-Английскаго Торговаго Палаты.

Цѣна 1 рубль.

Выписывать можно изъ склада Архангельск. О-ва изуч. Русскаго Сѣвера.
Архангельскъ. Званіе Городской Думы.

Съ 1912 года при Минской Болотной Опытной Станціи будетъ выходить
Ж У Р Н А Л Ъ:

„БОЛОТОВѢДѢНІЕ“

(Вѣстникъ Минской Болотной Опытной Станціи).

Поод редакціей директора станціи А. О. Флерова.

Книжками отъ 1½—2 печатныхъ листовъ съ необходимыми рисунками
и чертежами 4 раза въ годъ, кромѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ (май, июнь, июль).

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой 3 руб. въ годъ.

Адресъ конторы и редакціи: г. Минскъ губ., Александровская ул., д. Кан-
торовича. Болотная Опытная Станція

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА „БОЛОТОВѢДѢНІЕ“.

I. Правительственныя распоряженія и мѣропріятія по культурѣ болотъ и ихъ
сельско-хозяйственному и техническому использованию.

II. Отчеты и обзоры дѣятельности Минской Болотной Опытной Станціи и болотнаго
хозяйства при ней. Планы работъ Болотной Станціи и Болотнаго хозяйства.

III. Статьи по культурѣ болотъ и использованию ихъ для сельско-хозяйственныхъ
и техническихъ цѣлей.

Статьи по осушкѣ, дренажу и корчевкѣ болотъ.

Статьи по луговодству и полеводству на болотахъ.

Статьи о методахъ и приемахъ воздѣлыванія болотъ. Свѣдѣнія объ удобреніи бо-
лотъ. Свѣдѣнія о машинахъ и орудіяхъ для обработки болотъ.

Статьи о значеніи осушки и орошенія при культурѣ болотъ. Свѣдѣнія о смѣсяхъ
травъ, пригодныхъ для посѣва на болотахъ, для луговъ и пастбищъ. Вопросы воздѣ-
лыванія на болотахъ хлѣбныхъ злаковъ, корнеплодовъ и другихъ растений. Вопросы о
питательномъ значеніи воздѣлываемыхъ и дикихъ растений на болотахъ.

Статьи о значеніи различныхъ типовъ болотъ для сельско-хозяйственной культу-
ры. Вопросы объ использовании болотъ для лѣсоводства. Вопросы объ использованіи
болотъ для техническихъ цѣлей. Статьи о торфѣ, его добычаніи и техническомъ при-
мѣненіи.

IV. Статьи по научному изслѣдованію болотъ.

Статьи по описанію главнѣйшихъ болотъ Россіи.

Вопросы о типахъ болотъ и ихъ распространеніи.

Статьи по растительности болотъ и ея изученію. Статьи о болотахъ, почвахъ и
торфяхъ и ихъ классификаціи.

Вопросы и методы изслѣдованія и изученія болотныхъ почвъ и торфявъ. описа-
ніе приборовъ и аппаратовъ для изслѣдованія болотъ и растительности, болотныхъ
почвъ и торфа. Свѣдѣнія о приемахъ и методахъ анализа почвъ, растений и удобреній.
Статьи по измѣненію растительности и почвъ болотъ при воздѣйствіи на нихъ культуры.
Свѣдѣнія о микробиологіи болотныхъ почвъ. Статьи о значеніи бактерий и другихъ мик-
роорганизмовъ въ болотныхъ почвахъ.

V. Обзоръ дѣятельности по культурѣ болотъ въ Россіи и за границей.

VI. Библиографія, критика, обзоръ русской и иностранной литературы.

VII. Хроника. Новости болотнаго дѣла. Личныя извѣстія.

VIII. Вопросы и отвѣты по культурѣ болотъ.

IX. Объявленія.

ВЪ ПРАВЛЕНІИ АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО СЪВѢРА,

а равно и въ книжныхъ магазинахъ: въ Архангельскѣ: Бульчовой; Шашковской; Боганъ. Въ С.-Петербургѣ: „Нового Времени“ (Суворова); Т-ва М. О. Вольфа; Географ. маг. Главнаго Штаба. Въ Москвѣ: „Трудъ“ (Скирманъ); С. Смирнова и А. Михайлова. Въ Лейпцигѣ (Leipzig). Kar. W. Piersemann. Königsgrasse 29.
—продаются слѣдующія изданія Общества:

Новая Земля. Указатель отдѣльныхъ трудовъ, статей и замѣтокъ русскихъ ученыхъ, путешественниковъ и писателей. Составилъ *А. О. Шидловскій.* С. 1910. 67 стр. 8°. Цѣна 75 коп.

Указатель литературы о дѣятельности Петра Великаго на Сѣверѣ и описъ старыхъ дѣлъ Архангельскихъ губери, присутств. мѣсть съ 1710—1725 г., съ подробными алфавитными указателями именъ акторовъ, лицъ и географическ. названій. *А. О. Шидловскій.* А. 1910. 132+22 стр. 8°. Цѣна 80 к.

Библиографическій указатель литературы, касающейся *Большеземельской тундры и оленеводства.* Составилъ *А. О. Шидловскій.* Архангельскъ. 1911. 13 стр. Цѣна 25 коп.

Уставъ Архангельскаго Общества изуч. Русскаго Сѣвера. А. 1910. Цѣна 5 к.
Извѣстія Арх. О-ва изуч. Русск. Сѣв. 1910 г., I—II полугодія, цѣна 4 р.
Изв. А. О. Н. Р. С. 1911 г. кромѣ №№ 1, 2, 8—9, цѣна 25 к., за экземп.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

В. Покровский. Просвѣтительныя нужды Сѣвера и Солодовниковскіе капиталы. 7 стр. Цѣна 10 коп.

В. Покровский. Народное образованіе въ Архангельской губ. въ связи съ проектомъ всеобщаго обученія. 12 стр. Цѣна 20 к.

С. Лосевъ. О низшихъ учебныхъ заведеніяхъ Вологодской губ. за 1910 г. 63 стр. Цѣна 40 коп.

ЭТНОГРАФІЯ.

С. Лосевъ. Деревенская пѣсня и музыка въ Вологодской губ. 8 стр. Цѣна 10 к.

Ф. Добрынинъ. Свадебныя и купныя пѣсни Шенкурск. у. 12 стр. Цѣна 10 к.

Г. Цейтлинъ. Поморскія народныя сказки. 21 стр. Цѣна 25 коп.

Г. Цейтлинъ. Знахарства и повѣрья въ Поморьѣ. 19 стр. Цѣна 15 к.

А. Кручинъ. Вѣрованія пермяков-инородцевъ. 15 стр. Цѣна 10 к.

Н. Белдыкій. Въ низовьяхъ Печоры. 35 стр. 20 к.

ИСТОРІЯ, АРХЕОЛОГІЯ.

А. Кааранъ. Къ исторіи Русскаго Сѣвера. (Русско-норвежскія отношенія). 22 стр. Цѣна 20 к.

Островская М. Древне-русскій сѣверный міръ. 22 стр. Цѣна 20 к.

Г. Сибирцевъ. Къ биографическ. свѣдѣн. о М. В. Ломоносовѣ. 24 стр. Ц. 25 к.

А. В. Журавскій. Европейскій Русскій Сѣверъ. Къ вопросу о грядущемъ и прошломъ его быта. 36 стр. Цѣна 50 коп.

В. Лекадуаръ. О памятникахъ церковной древности до XVIII в. въ Архангельской губерніи. 14 стр. Цѣна 15 к.

А. Докучаевъ-Басковъ. Объ архивахъ. 16 стр. 15 к.

АГРАРНЫЯ ОТНОШЕНІЯ НА СЪВѢРѢ.

Н. Гилмеръ. Крестьянскій бюджетъ на Сѣверѣ. 50 стр., цѣна 40 к.

А. А. Чарушинъ. Крестьянскія переселенія въ бытовомъ ихъ освѣщеніи. 17 стр. Цѣна 15 коп.

А. А. Чарушинъ. Крестьянскія сходы въ бытовомъ ихъ освѣщеніи. 16 стр. Ц. 15 к.

М. Боголюбовскій. Изъ исторіи поземельной общины на Русскомъ Сѣверѣ. 16 стр. Цѣна 25 коп.

Кузницкій С. Половиничество на Сѣверѣ. (Къ вопросу о малоземельныхъ и безземельныхъ). 40 стр. Цѣна 35 к.

Продолженіе см. на оборотѣ.

А. А. Савинъ. Рыболовство и охота в Архангельской и Прикамья въ эпоху царствования (XV—XVII вв.) 116 стр. Цѣна 40 коп.

О крестьянскихъ учреждениях въ Архангельской губ. 8 стр. Цѣна 10 к.

И. Турбиновъ. Общ. экономическ. значеніи меліоративнаго кредита въ дѣлѣ развитія земледѣлія, промысла въ Архангельской губ. 11 стр. Цѣна 10 к.

И. Турбиновъ. Хозяйственное скотоводство. 19 стр. Цѣна 15 к.

А. Чесановскій. О состояніи ветеринаріи въ Арханг. губ. 8 стр. Цѣна 10 к.

А. Чесановскій. Матеріальное положеніе ветеринарнаго персонала въ Пинежскомъ уѣздѣ, Архангельской губ. 4 стр. Цѣна 10 к.

А. Чесановскій. Скотоводство въ Пинежскомъ уѣздѣ и мѣры къ его улучшенію. 7 стр. Цѣна 10 к.

ДѢСНОЕ ДѢЛО.

А. Суровскій. Къ вопросу о нуждахъ дѣловъ нашего Сѣвера. 20 стр. Цѣна 10 к.

А. А. Суровскій, проф. Нужды дѣловъ нашего Сѣвера. Докладъ въ засѣданіи А. О. И. Р. С. 53 стр. Цѣна 40 коп.

А. Мазиховъ. Торговля продуктами сѣвернаго кустарнаго смолокурения въ прош. дѣтѣ и настоящемъ. Докладъ въ засѣданіи А. О. И. Р. С. 13 стр. Цѣна 20 к.

РЫБНОЕ ДѢЛО И ОХОТА.

В. Спаде. Тралловый промыселъ въ Сѣверныхъ водахъ и рыболов. комиссія Государств. Думы. Докладъ въ засѣданіи А. О. И. Р. С. Ц. 10 коп.

В. И. Спаде. Сѣверные рыбные промыслы и неотложныя мѣры къ ихъ развитію. 11 стр. Цѣна 10 коп.

Н. Голытовъ. Мурманско-кавказскія рыбы, промыслы. 20 стр., карт. Цѣна 30 к.

Потребитель. Къ проектамъ обложения пошдиной рыбы, привозимой изъ Норвегіи. 14 стр. Цѣна 20 к.

А. А. Муринъ. Промысловыя нужды Мурмана. 7 стр. Цѣна 15 коп.

В. Бергманъ. О типѣ ружья наиболее пригоднаго для сѣвернаго промысленика. 13 стр. 10 к.

ПУТИ СООБЩЕНИЯ.

В. Труновскій. Забытый проектъ. (О Волжеко-Двинской желѣзн. дор.) 7 стр. Цѣна 15 к.

Записка Архангельскаго Городск. Общ. Управленія о провед. къ Архангельску Восточно-Уральско-Бѣломорской ж. д. съ вѣтвью на р. Обь по проекту В. И. Вольмана. Составл. В. А. Ленсауэръ и Е. И. Остроумовымъ. 52 стр. Ц. 50 к.

Н. А. Русановъ. Экономическое значеніе Сѣвернаго морского пути въ Сибирь. 15 стр. Цѣна 15 коп.

Н. П. Данишевскій. Къ вопросу объ оборудованіи ледоколомъ Архангельск. порта. 14 стр. Цѣна 15 коп.

Н. П. Востачскій. Первый аргельный солеваренный заводъ на Уралѣ. 33 стр. Цѣна 25 коп.

Цѣны назначены безъ пересылки; можно выписывать наложеннымъ платежемъ.

Принимается подписка на 1912 г. на ежемѣсячный журналъ

ВѢСТНИКЪ САРАТОВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ: 1. Дѣятельность Общества; журналы общахъ собраній Саратовскаго Отдѣленія засѣданій его Совѣта и Отдѣловъ. Журналъ раздѣляется на отдѣлы: I Общій; II Химическая и металлургическая промышленность и санитарная техника; III Электротехника; IV Механика; V Строительное дѣло; VI Типографское, литографское и фотографическое дѣло; 2. Годовые отчеты Отдѣленія. Труды Отдѣленія, доклады и работы его членовъ. 3. Обзоръ иностранной и русской технической литературы. 4. Библиографія. 5. Правительственныя распоряженія, имѣющія отношеніе къ техникѣ и техн. промышленности. 6. Частныя объявленія.

Условія подписки: съ доставкой и пересылкой на годъ:

1. Для служащихъ на Ряз.-Урал. жел. дор. 3 руб. 60 коп. 2. Для прочихъ подписчиковъ 5 руб. Подписку на журналъ и объявленія просить адресовать въ контору Вѣстника Техническаго Общества (Саратовъ, М.-Кавказск. ул. близъ Александровской, домъ Корнилова № 5). Цѣна отдѣльнаго № 65 к.

Извѣстія

Архангельскаго Общества изученія

Русскаго Сѣвера

(журналъ жизни Сѣвернаго Края).

№ 7.

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стран.		Стран.
1) Н. П. Кт. Сѣверному полюсу	285.	7) А. А. Чарушинъ. Влгатель на- рода на преступленіе	316.
2) И. П. С. Иса Сѣвера	287.	8) Архангельское Обиество изу- ченія Русскаго Сѣвера	321.
3) Киръ Козминъ. Политико-эконо- мическій обзоръ Архангельска- го Сѣвера	294.	9) Сельское хозяйство	322.
4) Бахметьевъ. Климатъ Оло- нецкой губерніи въ сельско-хозяйственномъ отно- шеніи	300.	10) Лѣсное дѣло	323.
5) Н. Марковъ. Русскій Сѣверъ въ произведеніяхъ М. В. Ло- моносова	307.	11) Судоходство и водные пути	325.
6) Л. Унинъ. Контуръ Олонецкой губерніи	312.	12) Железнодорожныя пути	325.
		13) Изъ торгово-промышленной жизни	326.
		14) Разныя вѣсти	327.
		15) Письмо въ Редакцію	329.
		16) Библиографическій указатель литературы по Сѣверу	330.
		17) Объявленія.	

ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

„ИЗВѢСТІЯ“ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“

ЖУРНАЛЬ ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ.

Выходить 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца.

ЗАДАЧИ и ЦѢЛИ ОБЩЕСТВА ОПРЕДѢЛЯЮТЬСЯ ЗАДАЧАМИ „ИЗВѢСТІЙ“

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Указанія, Распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учреждений центральныхъ и местныхъ, являющія отношенія къ жизни Сѣвера.

Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

Отдѣльные статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условий его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ измѣненію условий жизни и производительности Сѣвера.

Хроника частной, правительственной, общественной инициативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условий жизни населения.

Отдѣльные замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученія. Очерки жизни. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанная съ интересами Сѣвера.

Обзоры литературы о Сѣверѣ. Справочный столбъ. Консультанія по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи).

Объявленія.

Подписная плата: 1) для членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 3 р. въ годъ; для прочихъ подписчиковъ 4 р. въ годъ. Допускается разсрочка по полугодіямъ и по четвертямъ года, при вносѣ денегъ впередъ. Плата за объявленія за первой страницей журнала—20 коп. за строку пята, на последней—10 коп.

Подписка на „Извѣстія А. О. Н. Р. С.“ принимается во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Имперіи безъ уплаты 15 коп. за переводъ денегъ.

Въ Архангельскѣ подписка и объявленія принимаются: въ Библиотекѣ Общества въ зданіи Городевой Дуны, въ Городск. Публичной библиотекѣ, въ магазинѣ Об-ва Потребителей и въ книжныхъ магазинахъ: Булычевой, Шашковской и Коганя.

Гг. иногородніе публикаторы и подписчики благоволятъ обращаться по адресу: Архангельскѣ, Правленіе АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО СѢВЕРА.

Рукописи слѣдуетъ направлять по адресу редакціи. Статьи и корреспонденціи оплачиваются по усмотрѣнію редакціи.

Проблеме №№ вкладываются за 4 семикоп. марки. За перемѣну адреса взимается 4 семикоп. марки

Издатель Архангельское Общество
изученія Русскаго Сѣвера.

Редакторъ В. Ленгауэръ.