

Отчетъ  
АРХАНГЕЛЬСКАГО  
Общества изученія  
Русскаго Сѣвера.  
За 1909 годъ.

---

АРХАНГЕЛЬСКЪ.  
Губернская Типографія.  
1910.

# ОТЧЕТЪ

## АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА

### изученія

## Русскаго Сѣвера

### За 1909 годъ.

---

Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера открыло свои дѣйствія 14 Декабря 1908 г.; въ этотъ день была объявлена декларация учредителей, которые затѣмъ въ большинствѣ вошли въ составъ избраннаго тогда же правленія. Въ первые моменты своей жизни Обществу необходимо было ориентироваться въ вопросахъ предстоящей дѣятельности и заняться своей внутренней организаціей. Но одновременно съ этимъ сама жизнь внѣ общества повернула къ нему лицо и показала, что идея общества не мертворождена, и пока въ средѣ правленія шли подготовительныя мѣры по внутренней организаціи явилась необходимость посвятить первое засѣданіе Общества одной изъ многихъ нуждъ края и выслушать 14 Января 1909 г. доклады о морскихъ научно-промысловыхъ изслѣдованіяхъ на Мурманѣ, а именно: доктора философіи Мюнхенскаго университета В. Ф. Држевецкаго: Морскія научно-промысловыя изслѣдованія Мурманскаго моря, ихъ цѣль, общественное и государственное значеніе, и приватъ-доцента С.-Петербургскаго Университета С. В. Аверинцева: Десятилѣтняя дѣятельность экспедиціи для научно-промысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурманна.

Мурманская научно-промысловая экспедиція Комитета помощи поморамъ, истративъ въ теченіе 10 лѣтъ около 1 милліона рублей, не дала тѣхъ практическихъ результатовъ, которыхъ естественно было отъ нея ждать. Общая неудовле-

творенность результатами экспедиціи, а также ожидаемая ея реформа, въ которой доминирующую роль должны были занять г.г. Држевецкій и Аверинцевъ, зависимость существованія экспедиціи отъ отношенія къ ней законодательныхъ учреждений,—все это объясняетъ, что важность обсужденія указанныхъ докладовъ рѣзко отгѣнила первые шаги существованія Общества, и то широкое поле дѣятельности, которое открывается передъ нимъ въ предположеніи, что отъ самого Общества зависитъ успѣхъ въ ея проявленіи.

Чѣмъ больше неудовлетворены нужды Сѣвера, тѣмъ полнѣе должно быть ихъ констатированіе и изученіе наравнѣ съ выясненіемъ его особенностей, такъ какъ Сѣверъ цѣликомъ погруженъ въ туманъ предрасудковъ и слабой изслѣдовательности.

Имѣя въ виду, что годъ—небольшой промежутокъ времени для жизни учрежденія, все же дѣятельность за 1909 годъ указываетъ, что Общество принесло извѣстную пользу, такъ какъ въ 15 своихъ общихъ собраніяхъ разсматривались не только вопросы, имѣющіе значеніе для Архангельскаго Сѣвера, но и для болѣе широкой территоріи, причемъ эти вопросы имѣли или научный интересъ, или общественный.

Дѣятельность Общества состояла изъ дѣятельности общихъ собраній, секцій, комиссій и правленія.

Вся сфера интересовъ Сѣвера, захваченная Обществомъ въ 1909 году, видна изъ того, что въ общихъ собраніяхъ обсуждались доклады, касающіеся: 1) научно-промысловыхъ изслѣдованій Мурманскаго моря, 2) десятилѣтней дѣятельности экспедиціи Комитета помощи поморамъ Русскаго Сѣвера, 3) экспедицій В. Ф. Држевецкаго, 4) природы Гольфштрема въ предѣлахъ Баренцова моря, 5) вскрытія и замерзанія Сѣверной Двины и продленія навигаціи въ водахъ крайняго Русскаго Сѣвера, 6) Бѣломорскихъ льдовъ—осенью, зимою и весною, 7) экспедиціи въ 1909 году на Новую Землю, 8) ископаемыхъ ледниковъ и каменнаго угля на Новой Землѣ въ связи съ геологическимъ строеніемъ острова, 9) Печорскаго края и Большеземельской тундры (въ наглядномъ ознакомленіи съ ними при посредствѣ добытыхъ экспедиціей фотографіи).

фій), 10) желѣзнодорожныхъ проектовъ, а именно: Обь-Архангельской и Восточно-Уральско-Бѣломорской желѣзной дорогъ.

Подробныя свѣдѣнія о времени общихъ собраній, посвященныхъ вышеперечисленнымъ докладамъ, даетъ таблица (общія собранія въ 1909 г.), въ которой помѣщены подробныя заглавія докладовъ, день перваго слушанія докладовъ на общихъ собраніяхъ, равно и время тѣхъ общихъ собраній, на которыхъ не было чтенія докладовъ и которыя вызывались необходимостью продолжить разсмотрѣніе докладовъ, выбрать по нимъ комиссій, выслушать доклады этихъ комиссій, или обсудить дѣла Общества, причемъ иногда то и другое происходило совмѣстно.

**Общія собранія въ 1909 году:**

Предметы засѣданій.	Авторы докладовъ.	Время засѣд.
Докладъ: Морскія научно-промысловыя изслѣдованія Мурманскаго моря, ихъ цѣль, общественное и государственное значеніе.	Докторъ философіи Мюнхенскаго Университета В. Ф. Држевецкій.	14 Января.
Докладъ: Десятилѣтняя дѣятельность экспедиціи для научно-промысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана . . . . .	Приватъ-доцентъ С.-Пет. Университ. магистръ зоологіи С. В. Аверинцевъ.	14 Января. 25 Января.
Дѣла по Обществу . . . . .		
Дѣла по Обществу . . . . .		1 Февраля.
Докладъ: Обь открытіи-замерзаніи Сѣв. Двины у Архангельска за 175 лѣтъ (1734—1908) и о продолженіи навигаціи въ водахъ крайняго Сѣвера . . . . .	Членъ Общества Н. Н. Мамадышскій.	8 Марта и 19 Апрѣля.
Докладъ: Бѣломорскіе льды осенью, зимой и весной . . . . .	Членъ Общества И. П. Ануфріевъ.	8 Мар. и 19 Апр. 31 Марта.
Дѣла по Обществу . . . . .		
Дѣла по Обществу . . . . .		19 Апрѣля.

Предметы засѣданій.	Авторы докладовъ.	Время засѣд.
Сообщенія: Результаты работъ Мурманской научно-промысловой экспедици въ текущемъ году .	В. Ф. Држевецкій.	4 Августа.
" . . . . .	" . . . . .	16 Сентября.
Лекція: Ископаемые ледники и каменный уголь на Новой Земле въ связи съ геологическимъ строеніемъ острова . . . . .	Членъ Общества В. А. Русановъ.	23 Сентября.
Докладъ: Обь—Архангельская жел. дор. . . . .	Членъ Общества М. В. Перешневъ.	26 Сентября.
Восточно - Урал. - Бѣломорская жел. дор. . . . .	Членъ Общества В. Н. Вольманъ.	26 Сентября.
Сообщеніе: Экспедици на Новую Землю въ текущемъ году .	Членъ Общества Ю. В. Крамеръ.	7 Октября.
Дѣла по Обществу . . . . .		8 Октября.
Сообщеніе: О природѣ Гольфштрема въ предѣлахъ Паренцова моря . . . . .	Членъ Общества Г. Ф. Гвбель.	25 Октября.
Демонстрированіе волшебн. фонаремъ 115 снимковъ по Печорскому краю и Большеземельской тундрѣ . . . . .	Исслѣдователь Печорскаго края. А. В. Журавскій.	7 Ноября.
Дѣла по Обществу . . . . .		28 Ноября.

Изъ этой таблицы видно, что всего общихъ собраній было 15, на нихъ выступали 10 авторовъ, изъ которыхъ на долю В. Ф. Држевецкаго пришлось наибольшее число выступлений, а именно 3, а остальные докладчики выступали по одному разу.

Для того, чтобы прослѣдить дѣятельность Общества по его общимъ собраніямъ, удобнѣй отдѣлить общія собранія, посвященныя докладамъ, отъ общихъ собраній, посвященныхъ организаціоннымъ вопросамъ, не имѣющимъ отношенія къ докладамъ, почему слѣдуетъ прежде всего охарактеризовать въ краткихъ чертахъ работу собраній, на которыхъ

впервые выслушивались и обсуждались доклады, затѣмъ прослѣдить вызванныя докладами мѣропріятія со стороны Общества, а потомъ коснуться внутренней жизни Общества настолько, насколько она проявилась независимо отъ докладовъ.

Заслушанные 14 Января доклады г. г. Држевецкаго и Аверинцева вызвали необходимость избранія въ засѣданіи 1 Февраля особой комиссіи въ 7 человекъ, которая 31 Марта предложила общему собранію принятую имъ резолюцію, въ которой Общество, признавъ необходимость измѣненія программы экспедиціи въ сторону разработки болѣе практическихъ вопросовъ и находя, что въ данное время не имѣется никакого общественнаго учрежденія, которое могло бы завѣдывать этой экспедиціей, не находитъ возможнымъ протестовать противъ выдачи субсидій на продолженіе работъ экспедицій Комитета помощи поморамъ Русскаго Сѣвера, при томъ, однако, условіи, что дѣятельность Комитета по отношенію къ экспедиціи была бы поставлена подъ контроль общественнаго учрежденія, состоящаго изъ представителей мурманскихъ промышленниковъ, пароходныхъ обществъ и мѣстныхъ людей, хорошо знакомыхъ съ нуждами мурманскихъ промысловъ. Эту резолюцію Обществу умѣстно подчеркнуть, какъ характерную, чтобы тѣмъ отмѣтить всю сложность организациі научныхъ экспедицій, будь то морскія или сухопутныя, и отношеніе къ нимъ общественныхъ учреждений, часто несолидарныхъ, если не съ поставленными экспедиціямъ задачами, то направлениемъ ихъ осуществленія. Отношеніе общества къ экспедиціи Комитета есть одно изъ многочисленныхъ звеньевъ цѣпи, ударившей однимъ концомъ по дѣятельности экспедиціи, и съ другой стороны—по интересамъ науки. Комитетъ помощи поморамъ если не юридически, то фактически, по недостатку средствъ, не существуетъ, а экспедиція его въ 1908 г., была временно организована на одинъ годъ лично В. Ф. Држевецкимъ; что же касается работъ бывшей экспедиціи Комитета помощи поморамъ, то труды ея, по слухамъ, обрабатываются за счетъ Министерства Торговли и Промышленности прежнимъ завѣдывающимъ экспедиціей г. Брейтфусомъ; насколько вѣроятно продолженіе научно-промысловыхъ изслѣдованій по инициативѣ правительства—судить объ этомъ еъ на-

стоящее время не имѣется основаній, слѣдовательно, въ дѣлѣ научно-промысловаго изслѣдованія Мурмана Общество ничего прочнаго учестъ въ пользу Сѣвера не можетъ, и замѣчаемый дефектъ настолько значителенъ, что не долженъ выходить изъ его поля зрѣнія и тѣмъ больше должно имѣть значенія состоявшееся постановленіе общаго собранія отъ 16 Сентября о напечатаніи въ „Извѣстіяхъ“ Общества, согласно желанію В. Ф. Држевецкаго, результатовъ работъ его Мурманской научно-промысловой экспедиціи въ 1909 году.

Г. Држевецкій своимъ докладомъ о текущей дѣятельности экспедиціи затрагивалъ разнообразныя стороны научно-промысловаго изслѣдованія Мурмана, среди которыхъ имѣютъ животрепещущій интересъ свѣдѣнія о мѣрахъ находенія и передвиженія наживки, а также находеніе въ промысловыхъ количествахъ трески у Канинскихъ береговъ, гдѣ она ловится иностранными траулерами и откуда она, повидимому, отходитъ къ берегамъ Новой Земли.

Общество изученія Русскаго Сѣвера особенно должно быть внимательно къ результатамъ работъ экспедицій, тѣмъ болѣе, что своихъ экспедицій оно имѣть пока не можетъ. Такое вниманіе кромѣ экспедицій В. Ф. Држевецкаго привлекала также организованная на средства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія г. Архангельскимъ Губернаторомъ экспедиція г. Крамера на Новую Землю.

По поводу этой экспедиціи были два общихъ собранія. 23 Сентября участникъ этой экспедиціи геологъ В. А. Русановъ прочелъ въ Обществѣ лекцію: „Ископаемые ледники и каменный уголь на Новой Землѣ въ связи съ геологическими строеніями острова“, а начальникъ экспедиціи Ю. В. Крамеръ сдѣлалъ 7 Октября докладъ: „Экспедиція на Новую Землю въ текущемъ году“. Чтобы уяснить значеніе принятой Обществомъ резолюціи объ экспедиціи на Новую Землю, надо коснуться нѣсколько подробнѣе содержанія сообщеній обоихъ участниковъ экспедиціи, наталкивающихъ на неодинаковыя научныя проблемы и возрѣнія, а потому требующихъ научной провѣрки и критики, а также изученія геологіи Новой Земли. Содержаніе каждаго доклада сводится къ слѣдующему.

Въ исходѣ Августа, когда новоземельская экспедиція заканчивала свои работы, В. А. Русановъ сдѣлалъ весьма важное въ геологіи открытіе на Новой Землѣ двухъ ископаемыхъ ледниковъ на западномъ побережѣ Сѣвернаго Острова Новой Земли, которые онъ относитъ къ четвертичному періоду, а найденныя въ покрывающихъ ледники слояхъ мергеля тонкія прослойки каменнаго угля онъ относитъ также къ отложеніямъ того же періода и объясняетъ происхожденіе угля вліяніемъ бактерій воды на органическіе остатки, постоянно выбрасываемые на берега Новой Земли. Далѣе В. А. Русановъ, въ виду того, что Архангельская губернія омывается водами на огромномъ береговомъ протяженіи и даетъ для изученія колебанія уровня сѣверныхъ морей благодарный матеріалъ, предлагаетъ Обществу выдѣлить для такого изученія особую секцію.

Въ своемъ сообщеніи „Экспедиція на Новую Землю въ 1909 г.“ Ю. В. Крамеръ, указавъ практическія цѣли экспедиціи, именно обследованіе Крестовой губы въ смыслѣ пригодности ея для заселенія и провѣрки слуховъ о каменномъ углѣ въ этой части Новой Земли, а также отысканіе возможно удобнаго прохода изъ Крестовой губы къ Карскому морю, предположительно въ Незнаемый заливъ его, отмѣтилъ, что экспедиціей изученъ характеръ залеганія каменнаго угля и открытъ необыкновенно легкій, короткій и удобный проходъ въ Незнаемый заливъ и обследована береговая полоса изъ Гусиной бухты Сухого Носа до полуострова Адмиралтейства съ цѣлью опредѣленія колонизаціонной пригодности сосѣднихъ губъ. По мнѣнію Ю. В. Крамера, нѣтъ данныхъ для утвержденія, что на Новой Землѣ имѣются ископаемые ледники, а каменный уголь долженъ быть отнесенъ къ четвертичной, а не вторичной эпохѣ и для образованія угля нѣтъ надобности въ новыхъ теоріяхъ, тѣмъ болѣе въ такихъ шаткихъ и произвольныхъ, какъ плавниковая.

Ю. В. Крамеръ, какъ отвѣтственный руководитель экспедиціи, также внесъ въ Общество предложеніе московскаго профессора Александра Владиміровича Павлова, переданное г. Крамеру еще везной, объ образованіи станцій для инструментальнаго наблюденія за колебаніями уровня сѣверныхъ морей.

Въ виду сдѣланныхъ В. Русановымъ предложеній объ образованіи секцій, общее собраніе 23 Сентября постановило поручить правленію, послѣ полученія программы изслѣдованій, обсудить ее съ цѣлью проведенія въ жизнь чрезъ своихъ членовъ. Отсутствіе въ 1909 г. таковой программы, а равно и какихъ нибудь указаній со стороны профессора Павлова о возможности полученія инструментовъ, оставляло вопросъ о секціи и организаціи наблюдательныхъ станцій открытымъ; помимо того, является также открытымъ, насколько члены Общества внѣ Архангельска согласились бы принять на себя наблюденія, чтобы этимъ принести Обществу посильную пользу.

Сравнивая высказанныя В. А. Русановымъ и Ю. В. Крамеръ взгляды, можно видѣть, что какъ для рѣшенія затронутыхъ обоими изслѣдователями Новой Земли научныхъ, такъ и другихъ сторонъ изслѣдованія Новой Земли, необходимо осуществленіе принятой Обществомъ резолюціи, въ которой Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера, признавая необходимымъ продолженіе дальнѣйшаго изслѣдованія Новой Земли, какъ въ научныхъ, такъ особенно въ практическихъ цѣляхъ, постановило 7 Октября возбудить ходатайство передъ правительственными учрежденіями объ отпускѣ для этихъ изслѣдованій необходимыхъ средствъ. Если со стороны правленія Общества и не послѣдовало возбужденія ходатайствъ объ ассигнованіи правительствомъ средствъ для экспедицій общества на Новую Землю, то только потому, что таковая экспедиція по имѣющимся даннымъ, была уже предрѣшена самимъ правительствомъ, въ виду существующаго общественнаго мнѣнія сѣверныхъ скандинавскихъ государствъ, что сѣверная часть Новой Земли не является территоріей Русскаго Государства.

Доклады: Н. Н. Мамадышскаго „Объ открытіи-замерзаніи Сѣверной Двины у города Архангельска за 175 лѣтъ и о продленіи навигаціи въ водахъ крайняго Сѣвера“ и И. П. Ануфріева „Льды Бѣлаго моря осенью, зимой и весной“, были заслушаны 8 Марта и 19 Апрѣля и обсуждались, въ виду ихъ взаимной связи совмѣстно, и по нимъ вынесена 19 Апрѣля общая резолюція.

Время вскрытія и замерзанія за періодъ времени въ 175 л. привело Н. Н. Мамадышскаго къ практическимъ выводамъ о естественномъ увеличеніи періода навигаціи въ Архангельскомъ порту, для искусственнаго продленія которой могутъ служить ледоколы и аванъ-портъ, а въ научномъ отношеніи дало основаніе Н. Н. Мамадышскому предположить, что климатъ Архангельской губерніи измѣнился въ сторону умѣренности; нельзя не отмѣтить, что заключеніе это большинствомъ членовъ собранія не было принято, какъ доказательное.

Изъ доклада И. П. Ануфріева, затронувшаго оригинальную и неизслѣдованную тему о жизни Бѣломорскихъ льдовъ, слѣдуетъ, что Бѣлое море доступно для мореплавателей до Января мѣсяца для всякихъ судовъ торговаго флота и до Марта—для судовъ спеціально ледокольныхъ и съ сильными машинами. По наблюденіямъ докладчика, весенніе льды гораздо крѣпче зимнихъ. Борьба съ ними труднѣй, чѣмъ зимой; пробывать эти льды простымъ коммерческимъ, хотя бы и стальнымъ судномъ, не представляется возможнымъ. Однако докладчикъ указалъ, что есть другіе способы проходить черезъ массы льда. Это обходъ ихъ. Но послѣднее средство возможно только при условіи знанія приливныхъ и отливныхъ теченій, которыя, раздѣляя льды, даютъ свободныя пространства для прохода судовъ, почему необходимо изученіе теченій и составленіе картъ этихъ теченій, а также оповѣщенія съ береговъ при помощи телефоновъ на маякахъ и выдающихся мысахъ Бѣлаго моря. При этихъ условіяхъ навигація на Бѣломъ морѣ можетъ начинаться раньше, чѣмъ въ настоящее время.

По отношенію къ обоимъ докладамъ общее собраніе высказало пожеланіе, чтобы заключительные тезисы, представленные докладчиками, получили дальнѣйшее научное интенсивное изслѣдованіе, а затѣмъ собраніе поручило правленію Общества войти съ ходатайствами: въ Министерство Торговли и Промышленности, Морское Министерство, въ Императорское Русское Географическое Общество и обративъ вниманіе на вопросы, затронутые докладами, просить о снаряженіи научной экспедиціи для изслѣдованія физическихъ, климатическихъ, географическихъ и др. положеній и условій торговаго

мореплаванія въ водахъ Сѣвернаго края, а также обратить при этомъ особое вниманіе на изученіе льдовъ Бѣлаго моря. Одновременно съ этимъ собраніе находило необходимымъ самому Обществу продолжать дальнѣйшую разработку и изслѣдованіе главныхъ положеній и выводовъ, изложенныхъ въ указанныхъ докладахъ, каковыя занятія просило принять на себя избранную комиссію, которая должна была составить мотивированное ходатайство въ Министерства и въ Императорское Географическое Общество о назначеніи экспедицій.

Къ сожалѣнію, въ дѣлахъ Общества не имѣется слѣдовъ дѣятельности этой комиссіи, такъ какъ члены ея собрались одинъ разъ весной 1909 г., но не въ достаточномъ количествѣ, за отъѣздомъ моряковъ на дѣла. Вѣроятно, составъ комиссіи, преимущественно изъ моряковъ, повлекъ къ тому, что комиссія не осуществила принятыхъ на себя порученій и никакихъ ходатайствъ со стороны Общества, на основаніи докладовъ Н. Н. Мамадышскаго и И. П. Ануфріева, не возбуждалось, хотя напечатаніе въ „Извѣстіяхъ“ Общества доклада И. П. Ануфріева способствовало до нѣкоторой степени осуществленію части пожеланій Общества, такъ какъ докладъ обратилъ на себя научное вниманіе, судя по появившимся въ печати рефератамъ. По тѣмъ же соображеніямъ остается пожалѣть, что докладъ Н. Н. Мамадышскаго не былъ опубликованъ авторомъ на страницахъ органа Общества.

Можно думать, что резолюція общаго собранія отъ 19 Апрѣля не скоро потеряетъ свою жизненную силу и поэтому возбужденіе соответствующаго ходатайства не будетъ поздно во всякое время.

Однимъ изъ особо волнующихъ Сѣверъ вопросовъ является необходимость въ путяхъ сообщенія и привлеченія грузовъ къ Архангельскому порту, имѣющему несомнѣнныя и выдающіяся достоинства. Въ удовлетвореніе этой необходимости предлагается немало способовъ: устройство Сѣвернаго морского пути, непрерывнаго воднаго пути между рѣками Обью, Печорой, Сѣверной Двиной и Камой и, наконецъ, желѣзнодорожные пути.

Общество имѣло случай коснуться послѣднихъ въ докладахъ г.г. Перешнева и Вольтмана, выступившими со

своими проектами жел.-дорожныхъ линій, именно: „Обь—Архангельская желѣзная дорога“ и „Восточно-Уральско-Бѣломорская жел. дорога“.

Оба эти жел.-дор. проекта разсматривались въ связи съ другими, предлагаемыми для сѣти желѣзнодорожнаго строительства на Сѣверѣ; къ обсужденію этихъ докладовъ были привлечены и прибыли нѣкоторые авторы другихъ желѣзно-дорожныхъ проектовъ, а равно прочія заинтересованныя и компетентныя лица, а также представители городскихъ и земскихъ учреждений Архангельской и сосѣдней губерніи, а также мѣстныхъ торгово-промышленныхъ организацій. Обсужденіе докладовъ М. В. Перешнева и В. Н. Вольтмана прошло оживленно и сочувствіе Общества къ проекту В. Н. Вольтмана выразилось въ принятіи слѣдующей резолюціи: „Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера, признавая жизненно важнымъ и необходимымъ прямое соединеніе желѣзнодорожными путями Сибири съ Архангельскимъ портомъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ путь былъ связанъ съ Великой Сибирской желѣзной дорогой и съ Обской водной системой, ниже впаденія въ Обь Иртыша, находитъ наиболѣе отвѣчающимъ мѣстнымъ нуждамъ проектъ г. Вольтмана: „Восточно-Уральско-Бѣломорская желѣзная дорога съ вѣтвью на Обь“. Эта резолюція послужила началомъ обсужденія проекта В. Н. Вольтмана на страницахъ общей и спеціальной прессы, высказавшейся за или противъ этого проекта. Затѣмъ вопросъ объ этой дорогѣ, какъ и вообще о вывозныхъ путяхъ изъ Сибири, получилъ движеніе въ правительственныхъ и общественныхъ организаціяхъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что возбужденіе вопроса о желѣзнодорожномъ строительствѣ на Сѣверѣ отвѣчало моменту и въ свою очередь отгвняло другіе способы удовлетворенія Сѣвера въ необходимыхъ для его оживленія путяхъ сообщенія, какъ, напримѣръ, водныхъ. Обсужденіемъ желѣзнодорожныхъ докладовъ роль Общества не окончилась и оно приняло мѣры къ защитѣ своей резолюціи. Такъ какъ вопросъ о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ, и въ частности о вывозныхъ путяхъ изъ Западной Сибири, обсуждался въ Обществѣ изученія Сибири, то наше Общество уполномочивало своего представителя выступить тамъ въ защиту указанной резолюціи.

Во время пребыванія представителя Общества въ Петербургѣ, сѣданіе Общества изученія Сибири не состоялось, а когда таковое имѣло мѣсто, то отъ Общества изученія Сибири приглашеній на это засѣданіе не послѣдовало; но зато со стороны правленія были приняты мѣры для защиты В. Н. Вольтманомъ и депутатомъ Н. В. Мефодіевымъ достоинствъ Архангельскаго порта въ этомъ засѣданіи, а также въ засѣданіи комиссіи г. Вюрцеля. Къ этимъ засѣданіямъ правленіе собрало и передало необходимый матеріалъ. Не можетъ быть обойдено также молчаніемъ, что доклады о желѣзной дорогѣ къ Оби, какъ связывающей Архангельскъ съ бассейномъ Оби, имѣли послѣдствіемъ ближайшее участіе представителей Общества въ работахъ, учрежденной Архангельской городской думой, комиссіи по тому же поводу.

Въ засѣданіяхъ Общества, посвященныхъ докладу Г. Ф. Гёбеля „О природѣ Гольфштрема въ предѣлахъ Баренцова моря“ и демонстраціи фотографическихъ снимковъ Печорскаго края и Большеземельской тундры, не было постановленій, имѣющихъ характеръ исполнительныхъ для органовъ Общества дѣйствій или обязывающихъ Общество къ какому нибудь мѣрамъ.

Покончивъ съ той дѣятельностью Общества, которая была связана съ докладами, предложенными на общее собраніе, и прежде чѣмъ перейти къ весьма существенной въ первый годъ организаціонной дѣятельности Общества, надо отмѣтить нѣсколько самостоятелно стоящую издательскую дѣятельность Общества, которой принадлежитъ: 1) Органъ Общества „Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“ и 2) Библиографическій указатель литературы по Сѣверу. Въ связи съ издательской дѣятельностью находится также пополненіе бібліотеки Общества періодическими изданіями и книгами; затѣмъ уже, коснувшись другихъ сторонъ сложной дѣятельности Общества, какъ то: участія въ выставкѣ игрушекъ кустарнаго музея въ Москвѣ и въ рыбномъ съѣздѣ, можно будетъ перейти къ чисто организаціонной жизни Общества. Прежде всего надо констатировать, какъ главное, что вслѣдствіе матеріальной неустойчивости Общества, предполагаемой еще при его открытіи и затѣмъ неоднократно об-

суждавшейся въ общихъ собраніяхъ, Обществу совершенно не подѣ силу издательская дѣятельность безъ постоянной посторонней матеріальной поддержки, и если возможно существованіе органа Общества, то только благодаря Союзу Архангельскихъ Лѣсопромышленниковъ, Архангельской Городской Думѣ, Олонецкаго Губернскаго Земства и др. лицъ, субсидирующихъ Общество; всѣмъ этимъ учрежденіямъ и лицамъ Общество должно быть чрезвычайно признательно. Изданіе Обществомъ своего печатнаго органа потребовало въ 1909 г. такихъ средствъ, часть которыхъ не была покрыта ни доходами отъ изданія, ни источниками въ видѣ субсидій, а потому изъ кассы Общества потребовалось доплатить 865 руб. 76 коп.

Основные задачи, которыя должны быть преслѣдуемы „Извѣстіями“, были опредѣлены особой редакціонной комиссіей, получившей порученіе отъ общаго собранія 1 февраля и представившей свой докладъ общему собранію 8 марта; докладъ тогда же былъ принятъ собраніемъ цѣликомъ, какъ со стороны программы „Извѣстій“, такъ и со стороны стоимости этого изданія. Комиссія единодушно раздѣлила отмѣченную еще деклараціей учредителей точку зрѣнія на „Извѣстія“, что въ издаваемомъ Обществомъ органѣ надо видѣть не столько оффиціальныи вѣстникъ внутренней жизни Общества изученія Русскаго Сѣвера, сколько органъ самой изучаемой жизни Сѣвера и, по мнѣнію комиссіи, низводитъ органъ до чисто служебной роли механическаго отраженія внутренней жизни А. О. И. Р. С. въ видѣ сухого архива различныхъ матеріаловъ, протоколовъ, докладовъ, значило бы сознательно отказаться отъ плодотворнаго использованія одного изъ многихъ имѣющихся у Общества орудій работы.

Руководствуясь изложеннымъ взглядомъ на основную задачу изданія, какъ живого самоцѣннаго органа областной жизни, комиссія, разработавъ детальную программу изданія, не предрѣшила степеней и полноты ея пракческаго осуществленія, каковая программа могла выясниться лишь при самомъ исполненіи предположеній въ связи съ дѣйствительными условіями, среди которыхъ пришлось развиваться органу. Но все же комиссія намѣтила отдѣлы, на которые должны были распадаться „Извѣстія“ и въ центральномъ отдѣлѣ этого изда-

ніа отводилось крупное мѣсто вопросамъ о развитіи производительныхъ силъ Сѣвера и улучшеніи условій этого развитія. Смѣтными предположеніями комиссіи стоимость изданія въ зависимости отъ количества экземпляровъ опредѣлялась для 300 шт. въ 1888 руб. и для 500 шт. въ 2336 руб., которые должны были покрываться, кромѣ подписной платы, объявленіями, пожертвованіями, доходами отъ чтенія лекцій, экскурсій въ суммѣ (230—490 р.), приче́мъ сотрудничество авторовъ предполагалось безвозмезднымъ.

Смѣтныя предположенія комиссіи не оправдались на практикѣ, хотя изданіе получило пожертвованіе въ гораздо большемъ размѣрѣ, чѣмъ это предполагалось комиссіей. Впрочемъ, быть можетъ часть доходовъ могла бы увеличиться предусмотрѣннымъ комиссіей путемъ платныхъ лекцій, экскурсій, если-бы это примѣнялось редакціонной комиссіей, на которой должна была лежать главная забота о приисканіи средствъ для поддержанія изданія, а также непосредственное руководство изданіемъ и редактированіемъ органа. Организация такой комиссіи диктовалась также еще общими соображеніями не перемѣщать центръ тяжести дѣятельности Общества въ нѣдры правленія, что могло бы грозить атрофіей интереса рядовыхъ членовъ къ общему дѣлу. Комиссія эта должна была составлять, обладая правами инициативы, совѣтъ при редакторѣ для разрѣшенія сомнѣній и затрудненій, возникающихъ у него.

Несмотря на столь интересно поставленные редакціонной комиссіей для себя цѣли, онѣ не были осуществлены и связь между редакціонной комиссіей и редакторомъ „Извѣстій“ не вылилась ни въ какую форму и все время отсутствовала. Редактированіе „Извѣстій“ легло всецѣло на редактора, такъ какъ 7 мая было первое и послѣднее совмѣстное засѣданіе редакціонной комиссіи и вновь приглашеннаго редактора, временно вступившаго въ эти обязанности за уходомъ секретаря правленія, а 15 мая вышелъ первый номеръ „Извѣстій“, составленный редакторомъ изъ части литературнаго матеріала, оставшагося отъ его предшественника по должности секретаря. Не должно быть умолчено, что незадолго до выхода въ свѣтъ перваго номера „Извѣстій“ редакціонная комиссія распалась, за выходомъ изъ нея предсѣдателя и большинства членовъ.

Помѣщеніе въ первыхъ десяти номерахъ „Извѣстій“ статей подѣ заглавіемъ „Отъ редакціи“, „Колонизація Архангельской губерніи и отвѣтъ газетѣ Архангельскѣ“ имѣло послѣдствіемъ заявленіе противъ означенныхъ статей 5 членовъ Общества, обсуждавшееся на общемъ собраніи 25 октября, на которомъ постановлено большинствомъ перевѣса одного голоса председателя правленія отказаться отъ передовыхъ статей. Въ томъ же собраніи были избраны взамѣнъ выбывшихъ членовъ коммисіи новыя лица. Избраніе и затѣмъ отказъ нѣкоторыхъ вновь избранныхъ членовъ редакціонной коммисіи не усилили ни ея дѣятельности, ни связи съ „Извѣстіями“, и редактированіе „Извѣстій“, какъ и раньше, продолжалось по-прежнему самостоятельно редакторомъ. Впрочемъ, коммисія эта собиралась 2 раза совмѣстно съ членами правленія и, главнымъ образомъ, по вопросу о продолженіи изданія на будущій 1910 г. На общемъ собраніи 28 ноября, постановившемъ издавать „Извѣстія“ въ 1910 г., редакціонная коммисія не выступала и смѣта на изданіе докладывалась со стороны правленія, тѣмъ болѣе, что намѣченная ранѣе смѣта требовала передѣлокъ по новѣйшимъ денежнымъ даннымъ, въ силу которыхъ было высчитано, что на „Извѣстія“ требуется 3100 руб., причемъ 600 руб., составляющіе жалованье редактору, должны быть, за ненахожденіемъ другихъ источниковъ, возмѣщены изъ средствъ Общества. Не оправдавшіяся предположенія объ инициативѣ коммисіи въ дѣлѣ веденія „Извѣстій“, объ исполненіи ею журнальной и сотрудиической работы, не давая основанія считать причиной въ сложившихся условіяхъ личныя отношенія, указываетъ, что редактированіе „Извѣстій“, требующее спѣшной и регулярной работы, очень трудно вмѣщается въ рамки коллегіальнаго учрежденія и всецѣло лежитъ на редакторѣ, который, входя въ составъ правленія и не теряя своей самостоятельности, всегда черезъ правленіе можетъ быть объединенъ съ дѣятельностью всего Общества.

Совмѣщеніе обязанностей редактора и секретаря нельзя назвать посильными для одного лица и только невыгодно сложившимися для Общества обстоятельствами надо объяснить, что редакторъ „Извѣстій“ несъ въ 1909 году еще обязанности секретаря.

Матеріальна сторона органа Общества, не оправдывая въ 1909 году расходы на „Извѣстія“, заставила общее собраніе 28 ноября назначить на „Извѣстія“ въ 1910 г. повышенную на 1 руб. подписную плату, т. е. для членовъ 3 руб. и для не членовъ 4 руб.

Можно констатировать, что журналъ Общества очень сочувственно принятъ прессой, но число подписчиковъ въ 1909 году оставляло желать ихъ увеличенія не только ради компенсации расходовъ, но ради достиженія поставленныхъ Обществомъ цѣлей.

Насколько полно соотвѣтствовало направленіе журнала дѣятельности Общества, яснѣй всего судить изъ содержанія журнала за 1909 годъ.

Редакціонная коммисія перваго призыва также подробно разработала вопросъ о путеводителѣ какъ со стороны характера изданія, такъ и его стоимости, которая опредѣлялась въ 2100—2200 руб.

По мнѣнію коммисіи, принятому общимъ собраніемъ 19 апрѣля, вопросъ объ изданіи путеводителя сводился къ тому, чтобы найти источникъ, изъ котораго можно было бы позаимствовать на 3—4 года необходимыя средства, или подыскать издателя, который взялъ бы всецѣло на свой счетъ и рискъ матеріальную сторону предпріятія. Какъ только удалось бы разрѣшить этотъ финансовый вопросъ, Общество могло бы немедленно приступить къ осуществленію проектируемаго изданія. Вопросъ объ изданіи путеводителя остается открытымъ какъ съ финансовой стороны, такъ и со стороны накопленія для него литературнаго матеріала, по поводу котораго были обращенія Общества къ членамъ, не давшія положительныхъ результатовъ; не послѣдовало отвѣта также отъ г. Островскаго, автора путеводителя по Сѣверу, изданнаго Мурманскимъ срочнымъ пароходствомъ; къ г. Островскому Общество обращалось, имѣя въ виду переизданіе путеводителя въ улучшенной редакціи.

Въ нѣсколько болѣе страдномъ положеніи надо считать библиографическій указатель литературы о Сѣверѣ; накопленіе матеріала для него идетъ непрерывно, такъ какъ полученіе періодическихъ изданій въ обмѣнъ на „Извѣстія“ даетъ воз-

возможность слѣдить за литературой и сохранять ее для указателя.

Имѣя въ виду, что для ознакомленія съ обширной литературой по Сѣверу современнымъ дѣятелямъ и изслѣдователямъ его во всѣхъ отношеніяхъ необходимо прежде всего разобратъ въ трудахъ, накопленныхъ ихъ предшественниками, правленіе считало одной изъ главныхъ своихъ задачъ собрать и систематизировать на карточкахъ всю литературу по Сѣверу. Еще до открытія дѣйствій Общества по инициативѣ и при ближайшемъ участіи А. Ф. Шидловскаго, нашедшаго въ лицѣ секретаря Арханг. Губернскаго Статистическаго Комитета, Н. А. Голубцова, прекраснаго сотрудника, былъ собранъ матеріалъ для библиографическаго указателя литературы по Сѣверу, приблизительно до 8 т. названій; въ теченіе отчетнаго года матеріалъ этотъ значительно пополнился. Въ іюнѣ 1909 г. подъ редакціей А. Ф. Шидловскаго былъ изданъ сборникъ „Петръ Великій на Сѣверѣ“, къ которому былъ приложенъ составленный редакторомъ „Указатель литературы о дѣятельности Петра Великаго на Сѣверѣ и опись старыхъ дѣлъ архивовъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Архангельскѣ съ 1710—1725 г.г.“. Изданный на средства Губернской Типографіи, этотъ указатель съ готоваго набора былъ напечатанъ для Общества въ количествѣ 300 экз. Въ концѣ 1909 г. А. Ф. Шидловскимъ былъ составленъ по матеріаламъ, собраннымъ Обществомъ, другой трудъ— „Новая Земля. Указатель отдѣльныхъ трудовъ, статей и замѣтокъ русскихъ ученыхъ, путешественниковъ и писателей“. Названный указатель былъ напечатанъ въ изданіи: „Матеріалы по изслѣдованію Новой Земли. Вып. I. подъ редакціей И. В. Сосновскаго“ на средства Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и напечатанъ съ готоваго набора въ типографіи Морского Министерства въ количествѣ 500 экземпляровъ.

Такимъ образомъ, только воспользовавшись благопріятно сложившимися случайными обстоятельствами, оказалось возможнымъ издать незначительную часть принадлежащаго Обществу матеріала по библиографическому указателю, полное изданіе котораго, даже при отысканіи для этого нужныхъ средствъ, является очень сложнымъ дѣломъ, требующимъ

неоднократныхъ обсужденій со стороны Общества, а также усиленныхъ и планомѣрныхъ работъ по редакціи указателя, въ которыхъ необходимо участіе самихъ членовъ Общества. Для ускоренія изданія и облегченія соотвѣтствующаго труда можно было бы издавать его частями, пользуясь для этого обстоятельствами, подобно имѣвшимъ мѣсто.

Обзаведеніе собственнымъ органомъ, помимо преслѣдуемыхъ Обществомъ цѣлей, дало еще возможность привлечь въ бібліотеку Общества нужный по изученію Сѣвера литературный матеріаль, въ видѣ изданія общей и спеціальной прессы, а также трудовъ ученыхъ обществъ, съ которыми вступили въ обмѣнъ „Извѣстія“.\*)

Къ 1-му января 1909 г. бібліотека имѣла болѣе 1500 томовъ, не считая періодическихъ изданій. Почти все книги въ бібліотеку поступали отъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, а также отъ частныхъ лицъ, путемъ пожертвованій и обмѣна изданіями. Только самое незначительное количество изданій было пріобрѣтено покупкой. Все изданія и книги, поступающія въ бібліотеку, вносятся въ „инвентарный каталогъ“, который состоитъ изъ двухъ частей: каталогъ книгъ и каталогъ періодическихъ изданій. Кроме того, для облегченія справокъ все книги занесены на карточки и расположены по отдѣламъ. Въ бібліотекѣ хранятся также карты, рисунки и рукописи; все они имѣютъ особые каталоги. Изъ всехъ поступающихъ въ бібліотеку газетъ дѣлались вырѣзки статей, имѣющихъ какое либо отношеніе къ Сѣверу, которыя по мѣрѣ накопленія приводятся въ систематическій порядокъ по особымъ отдѣламъ.

Случайное пополненіе бібліотеки должно конечно отразиться на ея планѣ: назвать бібліотеку компактной, а тѣмъ болѣе полной, еще не время, такъ какъ не накопилось еще достаточно для того систематическаго книжнаго матеріала, о которомъ надо пожелать, чтобы онъ, помимо обмѣна, поступалъ въ большемъ размѣрѣ; рано или поздно, когда для этого будутъ благопріятныя денежныя обстоятельства, но необходимо будетъ сдѣлать ассигнованія на пополненіе

\*) Списокъ изданій, получавшихся въ 1909 г. въ бібліотекѣ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера, помѣщенъ въ приложеніи I.

библіотеки книгами по особому выбору. Особенно замѣтно въ библіотекѣ отсутствіе изданій многихъ русскихъ ученыхъ обществъ, а также правительственныхъ изданій. Общество, въ лицѣ своего правленія, не теряетъ ни одного случая для того, чтобы пополнить библіотеку и постоянно объ этомъ ведетъ переписку.

Въ 1909 г. библіотека Общества не была официально открыта для пользованія членовъ.

Въ общихъ собраніяхъ не разъ высказывалась членами необходимость особаго помѣщенія для библіотеки и Общества, гдѣ бы могли заниматься члены, пользуясь книгами. На общихъ собраніяхъ членами указывались для удовлетворенія этой надобности разные способы. Въ виду необходимости въ помѣщеніи для Общества, общимъ собраніемъ было постановлено нанять таковое за 360 руб. въ годъ, но когда помѣщеніе было въ дѣйствительности нанято, то члены имъ едва пользовались, что вѣроятно надо объяснить, помимо другихъ причинъ, также удаленіемъ помѣщенія отъ центра города. Въ виду малой посѣщаемости помѣщенія Общества и во избѣжаніе непроизводительныхъ расходовъ по его найму, библіотека была перенесена въ августѣ въ зданіе Городской Думы, въ любезно предоставленное Архангельской Городской Управой помѣщеніе, приспособленное за счетъ Общества, гдѣ библіотека приводится въ окончательный порядокъ занесеніемъ изданій въ инвентарный списокъ и распредѣленіемъ ихъ по отдѣламъ\*). Изъ проявленій внѣшней дѣятельности Общества, кромѣ издательской, надо отмѣтить участіе Общества въ выставкѣ игрушекъ въ Москвѣ, и участіе Общества на III рыбопромышленномъ съѣздѣ въ 1910 г. Приглашеніе отъ кустарнаго музея Московскаго земства для участія на выставкѣ игрушекъ правленіе приняло къ осуществленію, обратившись съ особымъ циркуляромъ къ членамъ Общества и населенію Архангельской губерніи. На такой призывъ откликнулось нѣсколько лицъ,

\*) Исполняется временнымъ наемнымъ трудомъ трехъ сотрудниковъ, съ вознагражденіемъ ихъ за счетъ 25 рублеваго остатка отъ ассигнованія на жалованье секретаря, и за счетъ суммы, ассигнованной однимъ частнымъ лицомъ на вознагражденіе сотрудниковъ для „Извѣстій“; слѣдовательно весь расходъ составляетъ 75 рублей въ мѣсяць.

приславшихъ около двухъ сотъ игрушекъ и естни „козуль“, изъ первыхъ одна часть была предназначена владѣльцами въ продажу, а остальная должна быть возвращена обратно или жертвовалась въ пользу Общества. Игрушки, несмотря на короткій срокъ ихъ собиранія, малое число участвовавшихъ въ этомъ собираніи, произвели на выставкѣ замѣтное впечатлѣніе, какъ объ этомъ можно было судить по письмамъ В. Я. Уланова, избраннаго представителемъ Общества на выставкѣ, а также и по отзывамъ періодической прессы; отчасти свидѣтельствуемъ о томъ же фактъ пріобрѣтенія пожертвованныхъ Обществу игрушекъ Московскимъ музеемъ за 50 руб.

Участіе Общества на выставкѣ, благодаря продажѣ игрушекъ, не вызвало матеріальныхъ затратъ.

Для участія Общества на рыбопромышленномъ съѣздѣ, общее собраніе, 16 сентября 1909 г., признало необходимымъ имѣть представителей, снабженныхъ директивами; въ числѣ представителей были избраны В. Ф. Држевецкій, Н. А. Смирновъ и вообще члены Общества, желавшіе принять участіе на съѣздѣ, подчинившись директивамъ Общества; для установленія общимъ собраніемъ директивъ долженъ былъ служить матеріалъ, ожидаемый вслѣдствіе собиранія его по особой программѣ, которая должна была быть выработана совмѣстно съ В. Ф. Држевецкимъ секціей по рыбному дѣлу, а сама программа, касающаяся постановки рыбнаго дѣла въ губерніи и желательной лучшей его постановки, должна была быть разослана всѣмъ лицамъ, заинтересованнымъ въ рыбныхъ и морскихъ звѣриныхъ промыслахъ, съ просьбой прислать отвѣты къ 1 декабря 1909 года. По такому плану въ главномъ и велась въ Обществѣ работа для участія въ рыбопромышленномъ III съѣздѣ, хотя надо сказать, что гладкое исполненіе этого плана нарушилось отсутствіемъ въ Архангельскѣ г. Држевецкаго.

Если внѣшнее проявленіе дѣятельности Общества не всегда имѣло благопріятные для себя результаты, то нигдѣ такъ рѣзко не проявлялся малый успѣхъ внутренней жизни Общества, какъ въ секціяхъ; надо признать, что за исключеніемъ секцій рыбной, лѣсной и естественныхъ богатствъ, отъ другихъ секцій въ Обществѣ не замѣтно ни духовнаго, ни матеріальнаго слѣда, хотя нельзя отрицать, что нѣкоторыя секціи имѣли засѣданія.

Секціи явились исторически необходимыми для разработки задачъ, принятыхъ общимъ собраніемъ (1 февраля) и поставленныхъ въ ближайшую дѣятельность Общества. Предполагалось, что намѣченные вопросы, собранные въ извѣстныя группы, скорѣй всего привлекутъ для своей разработки членовъ Общества, если члены войдутъ по своему вкусу въ ту или другую секцію, обхватывающую извѣстные однородные вопросы. Отсутствие въ секціяхъ внутренней организаціи привело къ тому, что сами секціи весьма рѣдко собирались. Для болѣе правильной организаціи секцій общее собраніе 19 апрѣля провело въ жизнь совѣтъ секцій, состоящій изъ предсѣдателей и секретарей секцій, но и эта мѣра не дала практическихъ результатовъ, такъ какъ въ секціяхъ по-прежнему не было ни предсѣдателей, ни секретарей. Вопросъ объ оживленіи дѣятельности секцій опять явился предметомъ обсужденія общаго собранія 25 октября, когда была принята мѣра объединенія, путемъ участія въ общихъ секціонныхъ собраніяхъ предсѣдателей, избранныхъ изъ каждой секціи. Дѣло опять не пошло впередъ и къ обсужденію организаціи секцій общее собраніе еще разъ вернулось въ засѣданіи 28 ноября и постановило соединить нѣкоторыя изъ секцій, въ виду общности ихъ задачъ, въ отдѣльныя группы, а именно:

I. а) Введеніе въ Архангельской губерніи земскаго самоуправления, б) народное образованіе и в) постановка медицинской и ветеринарной части.

II. а) Землеустройство коренного населенія Архангельской губерніи, б) колонизація Архангельской губерніи (распространеніе сельско-хозяйственной культуры).

III. Пути сообщенія.

IV. Естественныя богатства Сѣвера вообще и Ухтинская нефть въ частности.

V. Лѣсное хозяйство.

VI. Рыбные промыслы.

VII. а) Изученіе топографическаго состава населенія и устройство общественнаго и экономическаго быта коренного населенія и особенно инородцевъ, б) правовое положеніе коренного населенія и инородцевъ, в) историко-археологическое изслѣдованіе края.

Но въ концѣ концовъ, мѣры по объединенію и концентрации секцій не возбудили въ нихъ дѣятельности и врядъ-ли поэтому есть основанія изыскивать новыя мѣры, способныя толкнуть секціи на самодѣятельность, если правильно хотя одно изъ двухъ высказанныхъ въ общемъ собраніи 28 ноября противоположныхъ мнѣній: по одному мнѣнію причина слабой дѣятельности секцій—поступленіе наиболѣе животрепещущихъ вопросовъ въ общія собранія, помимо секцій; по другому мнѣнію причина—отсутствіе въ членахъ стремленія къ устойчивой и кропотливой работѣ. Такъ или иначе, но едва-ли ошибочно предположить, что секціи не въ силахъ работать послѣдовательно и ихъ полезная дѣятельность можетъ проявляться, какъ, на примѣръ, это было съ рыбопромышленной секціей, періодически, въ сотрудничествѣ съ правленіемъ, которое должно принять на себя наибольшую часть творческой работы по Обществу, оставаясь въ то же время его исполнительнымъ органомъ. Для успѣха такой творческой работы члены правленія должны работать не только какъ коллегія, но и кромѣ того еще какъ самостоятельныя единицы, группируя вокругъ себя членовъ, интересующихся разработкой отдѣльныхъ вопросовъ или поручаемыхъ правленію общими собраніями, или возникающими самостоятельно въ правленіи. Такой порядокъ близокъ къ требованіямъ Устава, по которому члены правленія участвуютъ во всѣхъ коммиссіяхъ для поддержанія связи между коммиссіями и правленіемъ.

При настоящихъ условіяхъ работа членовъ правленія проявляется только въ сужденіяхъ на засѣданіяхъ правленія и дѣятельность правленія, естественно, переходитъ на председателя и секретаря Общества, которые въ концѣ концовъ силою вещей ставятся въ особое положеніе, съ одной стороны и для нихъ самихъ и для Общества не выгодное, а съ другой стороны, въ преимущественное положеніе по отношенію къ вліянію на дѣла Общества.

Надѣленіе новыми обязанностями членовъ правленія могло бы прочнѣе связать правленіе съ Обществомъ, сдѣлать популярной общественную работу въ нѣдрахъ правленія.

Такое печальное явленіе въ жизни Общества, какъ учащенный отказъ въ 1909 году членовъ правленія отъ своихъ

полномочій, нельзя признать нормальнымъ для жизни Общества; въ теченіе года весь составъ правленія обновленъ 2 раза и остались въ немъ только прежніе предсѣдатель и товарищъ предсѣдателя.

Впрочемъ отказы отъ своихъ полномочій распространялись не только на правленіе, но переходили и на другія организаціи.

Въ особенности же въ невыгодномъ положеніи въ теченіе года находился секретарскій вопросъ. Сложность этого вопроса предвидѣлась еще на общихъ собраніяхъ 25 января и 1 февраля и ему удѣлено было не мало вниманія. При утвержденіи инструкціи секретарю явилось сомнительнымъ успѣшное совмѣщеніе обязанностей секретаря правленія и редактора „Извѣстій“. Попутно возникли также вопросы о самостоятельности голоса секретаря правленія, какъ въ этой роли, такъ и въ роли редактора. Собраніе 1 Февраля признавало невозможнымъ предусмотрѣть заранѣе всѣ тонкости и детали обязанностей секретаря, не исчерпало этихъ деталей, предоставляя ихъ выяснить правленію въ переговорахъ съ секретаремъ и разрѣшило расходовать на секретаря, онъ же редакторъ „Извѣстій“, до 1200 руб. въ годъ по усмотрѣнію правленія.

Далѣе фактическая сторона редакторскаго вопроса рисуется въ такомъ видѣ. Вскорѣ приглашенный секретарь г. Колесниковъ оставилъ свою должность по независящимъ отъ Общества обстоятельствамъ, и на эту должность, а также на должность редактора, былъ приглашенъ г. Гебель, до прибытія котораго обязанности секретаря и редактора исполнялъ г. Ленгауэръ, который за отказомъ г. Гебеля, сначала отъ обязанностей редактора, а затѣмъ и отъ обязанностей секретаря, принялъ на себя до конца года исполненіе обязанностей секретаря и редактора, неся первыя обязанности, какъ временныя, безъ гонорара, а вторыя съ платой по 50 руб. въ мѣсяць.

Совмѣщеніе обязанностей секретаря и редактора нельзя считать въ принципѣ удачнымъ. Какъ секретарскія, такъ и редакторскія обязанности являются сложными и требующими напряженія, едва посильныя одному лицу.

Въ дѣйствительности секретарскія обязанности ведутся кромѣ секретаря еще предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ и

на всѣхъ работы болѣе, чѣмъ достаточно. Въ устраненіе ненормальности совмѣщенія обязанностей секретаря и редактора являются желательными пересмотрѣть вопросы о секретарѣ, а въ зависимости отъ этого пересмотрѣть постановленіе общаго собранія и о редакторѣ, и редакціонной комиссіи.

Ограниченность средствъ Общества, не скрываема еще въ деклараціи учредителей, неоднократно учитывалась общимъ собраніемъ какъ въ отношеніи жалованья должностнымъ лицамъ, такъ и въ отношеніи издательской дѣятельности Общества, найма помѣщенія для Общества и библіотеки, и обращенныхъ въ Общество ходатайствъ о назначеніи временныхъ субсидій на научныя, въ цѣляхъ Общества, изслѣдованія. Для увеличенія средствъ, общимъ собраніемъ 1 Февраля былъ принятъ путь обращенія съ ходатайствомъ о субсидіи къ правительственнымъ, городскимъ и земскимъ учрежденіямъ, сочувствующимъ задачамъ Общества. Такой путь на первыхъ шагахъ дѣятельности не могъ бы дать осязательныхъ результатовъ, такъ какъ Общество еще не успѣло зарекомендовать себя въ томъ или другомъ отношеніи и необходимо было запастись результатами своей дѣятельности, чтобы ими подкрѣпить свое ходатайство.\*)

Даже при полученіи единовременной денежной помощи является необходимость для прочнаго существованія Общества постоянно просить о субсидіи.

При существующемъ положеніи, осуществленіе тѣхъ или другихъ культурныхъ предпріятій, въ надеждѣ на отысканіе для нихъ источниковъ доходовъ, можетъ толкать Общество въ непосильные долги.

По смѣтѣ 1909 г. бюджетъ Общества былъ сведенъ безъ дефицита, причемъ по отдѣльнымъ статьямъ приходъ и расходъ видѣнъ изъ финансоваго отчета.

---

\*) Это стало возможнымъ не ранѣе текущаго 1910 года, когда правленіе обратилось съ ходатайствомъ о матеріальной поддержкѣ къ губернскимъ земскимъ управамъ и къ биржевымъ комитетамъ. Результатомъ такихъ обращеній было ассигнованіе Олонецкимъ губернскимъ земствомъ на цѣли Общества 200 руб., причемъ было высказано положеніе объ обращеніи вниманія Общества на юго-восточную часть Олонецкой губерніи, соедѣнной Архангельской. Что же касается полученія правительственной субсидіи, то таковой, какъ единовременной, получено отъ Главн. Упр. Земл. и Землеустр. 2000 руб.

Возможность отысканія случайнаго и временнаго источника дохода для Общества не должна быть переоцѣниваема, такъ какъ прочное, хотя скромное, матеріальное положеніе его есть залогъ непрерывнаго развитія дѣятельности Общества, которое должно оправдывать свое назначеніе постоянной упорной работой, направленной на научное и культурное преуспѣяніе Сѣвера; въ этой работѣ всѣ члены Общества могутъ приложить свои силы, независимо отъ разницы въ ихъ культурномъ и социальномъ положеніи. Даже учитывая опредѣлившіеся въ 1909 г. дефекты, не слѣдуетъ смотрѣть пессимистически на существованіе Общества, тѣмъ болѣе, среди слабой культурности, въ особенности на окраинахъ упрекать его членовъ за малую отзывчивость къ нуждамъ Общества. Такія Общества, какъ А. О. И. Р. С., не могутъ представить счастливое исключеніе, гарантирующее быстрое и торопливое развитіе, тѣмъ не менѣе, въ рукахъ самихъ членовъ находится залогъ преуспѣванія Общества. Назрѣвшая потребность въ Обществѣ А. О. И. Р. С. не подлежитъ сомнѣнію, также какъ и та крупица пользы, которую оно можетъ вложить въ сокровищницу русской науки. Симпатіи Общества чувствуются за предѣлами его пребыванія, надо отвѣчать на эти симпатіи, дорожить и пользоваться ими. Въ Общество вступаютъ люди авторитетнаго положенія и хотя разобщенные отъ Общества большимъ разстояніемъ, но связанные съ нимъ научными стремленіями. Приобрѣтеніе обществомъ такихъ членовъ, выводя его на путь извѣстности, и даетъ ему связь съ общей научной мыслью. Можно констатировать, что въ теченіе 1909 г. притокъ членовъ былъ богатъ и количество членовъ Общества выражается въ почтенной цифрѣ 500 человекъ, какъ это видно изъ приложеннаго списка\*).

Должно быть также учтено съ выгодной стороны обращеніе за содѣйствіемъ къ Обществу лицъ и учреждений. Всѣ такія обращенія исполнялись органами Общества: правленіемъ и редакціей „Извѣстій“. Среди этихъ обращеній, ничуть не исключительныхъ и неоднократныхъ, слѣдуетъ отмѣтить об-

---

\*) Списокъ этотъ составленъ на 1 Мая 1910 г. и въ него включены лица, избранныя въ члены О-ва къ этому времени.

ращеніе Бюро Прикладной Ботаники по сбору скороспѣлыхъ хлѣбовъ, Императорской Академіи Наукъ о собраніи матеріаловъ по родинѣ Ломоносова и др.

Что правленіе въ теченіе 1909 г. должно было работать въ разностороннемъ направленіи, быть можетъ даже при неблагоприятныхъ условіяхъ, — говоритъ та организаціонная работа, которая выпала на него въ первый годъ жизни Общества. Число засѣданій правленія въ 1909 году было 19.

Необходимо отмѣтить о понесенныхъ Обществомъ потеряхъ въ лицѣ скончавшихся членовъ: Н. Н. Качалова, бывшаго Архангельскаго Губернатора, однимъ изъ первыхъ откликнувшася на призывъ учредителей о вступленіи въ члены и горячо симпатизировавшаго Обществу; въ лицѣ скончавшагся затѣмъ Н. С. Пругавина, учредителя Общества и члена Правленія, мѣстнаго старожилы и челоувѣка лучшей души, способствующаго своимъ нравственнымъ авторитетомъ привлеченію къ Обществу общественнаго вниманія, Общество понесло тяжелую утрату на первыхъ порахъ своей дѣятельности; таковая же утрата Ѡ. С. Огородникова, незабвеннаго труженика историка на пользу Сѣвера и рѣдкой доброты челоувѣка, навсегда оставлявшемъ впечатлѣніе у всѣхъ, кто хотя разъ встрѣчался съ этимъ многолѣтнимъ, но чрезвычайно трудоспособнымъ старикомъ. Смерть обоихъ послѣднихъ лицъ произвела удручающее впечатлѣніе своей неожиданностью.

Въ надеждѣ на многолѣтіе самого Общества, пусть же каждый изъ членовъ получить удовлетвореніе отъ сознанія высокой миссіи Общества, а неудачи и ошибки должны служить къ дальнѣйшему усовершенствованію общественнаго дѣла.

*Правленіе.*



## С П И С О К Ъ

периодическихъ изданій, получавшихся въ 1909 году въ библиотекъ  
Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

---

Архангельскія Губернскія Вѣдомости.

Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости.

Архангельскъ.

Астрономическое Обзорѣніе.

Бюллетень междувѣдомственной комиссіи для составленія плана работъ по улучшенію и развитію водяныхъ сообщеній Россіи.

Варшавскія Университетскія Извѣстія.

Вокругъ Свѣта.

Вѣстникъ Азіи.

Вѣстникъ Олонецкаго Губернскаго Земства.

Вѣстникъ Попечительства Госуд. Импер. Маріи Феодоровны.

Вѣстникъ Знанія.

Вѣстникъ Путей Сообщенія.

Вѣстникъ Русско-Англійской Торговой Палаты.

Вѣстникъ Рыбпромышленности.

Городское Дѣло.

Горнозаводчикъ и Фабрикантъ.

Горныя и Золотопромышленныя Извѣстія.

Деревня.

Дѣловая Россія.

Для Народнаго Учителя.

Естествознаніе и Географія.

Ежегодникъ по Геологіи и Минералогіи Россіи

Живая Старина.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Журналъ Министерства Путей Сообщенія.

Журналъ Общества Сибирскихъ Инженеровъ.

Журналъ Спасанія на Водахъ.

- Записки Импер. Академіи Наукъ  
Записки Уральскаго О-ва Любителей Естествознанія.  
Записки по Гидрографіи.  
Землевѣдѣніе. Геогр. Отд. И. О-ва Любителей Естествознанія,  
Антропологіи и Этнографіи.  
Извѣстія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.  
Извѣстія Областной Земской Переселенческой Организациі.  
„ Бюро по Сельско-Хозяйств. Механикѣ.  
„ Импер. Лѣсного Института.  
„ О-ва Горныхъ Инженеровъ.  
„ Московскаго Сельско-Хозяйственнаго Института.  
„ Кіевскаго Политехническаго Института Императора  
Александра II.  
„ О-ва Археологіи, Исторіи и Географіи при Импер.  
Казанскомъ Университетѣ.  
„ Восточнаго Института.  
„ С.-П.-Б. Политехническаго Института.  
„ Томскаго Политехническаго Института.  
Казанская Газета.  
Книжный Міръ.  
Крестьянское Хозяйство.  
Листокъ Приморскаго Областнаго Статистическаго Комитета.  
Лѣсной Журналъ.  
Лѣсопромышленный Вѣстникъ.  
Любитель Природы.  
Мельникъ.  
Молочное Хозяйство.  
Морской Сборникъ.  
Метеорологическій Вѣстникъ Географич. Общества.  
Міръ.  
Народная Газета.  
Народный Учитель.  
Нива.  
Николаевской Главной Физ. Обсерваторіи „Ежемѣсячный Мете-  
орологическій Бюллетень“.  
Новое Время.  
Нужды Деревни.  
Окраины Россіи.

- Охотничій Вѣстникъ.  
Пермская Земская Недѣля.  
Природа и Люди.  
Почвовѣдѣніе.  
Прогрессивное Садоводство и Огородничество.  
Промышленность и Торговля.  
Пути Сообщенія Россіи.  
Протоколы О-ва Естествознанія при Юрьевскомъ Университетѣ.  
Раціональное Удобрение.  
Русское Судоводство.  
Русскій Пчеловодный Листокъ.  
Русская Школа.  
Русское Энтомологическое Обзорѣніе.  
Свѣдѣнія о дѣятельности Санитарной Орган. г. Архангельска.  
Сельскій Хозяинъ.  
Сельское Хозяйство и Лѣсоводство.  
Семья Охотниковъ.  
Сибирскіе Вопросы.  
Сѣверное Хозяйство.  
Сообщенія Импер. Палестинскаго Общества.  
Старообрядцы.  
Трудовая Помощь.  
Труды Бюро по Прикладной Ботаникѣ.  
„ Императ. Вольно-Экономическаго Общества.  
„ „ О-ва Естествоиспытателей.  
„ Ихтіологической Лабораторіи.  
„ Вятской Уч. Архивной Комиссіи.  
„ Оренбургской „ „  
„ Ярославской „ „  
„ Полтавской „ „  
„ Пензенской „ „  
„ Тамбовской „ „  
„ Саратовской „ „  
„ Смоленской „ „  
„ Нижегородской „ „  
„ Черниговской „ „  
„ по Лѣсному Опытному Дѣлу въ Россіи.  
„ Петербургскаго Ботаническаго Сада.

- „ Сельско-Хозяйственной Бактеріологической Лабораторіи.  
„ Студенческихъ Научныхъ Кружковъ на Физ.-Математ.  
Фак. Импер. Моск. Университета.

Урожай.

Ученыя записки Импер. Юрьевскаго Университета.

Физикъ Любитель.

Финляндія.

Хлѣбное Дѣло.

Хуторское Хозяйство.

Хуторъ.

Экономистъ Россіи.

Этнографическое Обозрѣніе.

Яхта.

Bidrag tie kannedom of Finland Helsingfors. T. 67. B. 1, 2, 3.  
Botaniska Notiser (Nordstedt). Lund. 1—6.

Bulletin of the Amerikan-Geographical Society. New-York.  
1—8, 10, 11, 12.

Chronik der ukrainischen Schevčenko-Gessellschaft der Wissen  
schaft. I. Lemberg.

Finnländische Hydrographische Biologische Untersuchungen.  
1, 2, 3, 4, 5. Гельсингфорсъ.

Geographical Journal the Royal Geographical Society. London.  
Meddelelser fra Kommissionen for Havunders ø Gølser.  
T. I. B. 7, 8. T. III -7.

Öfversigt af Finska Vätenskaps Societens Forhandlingar.  
LI. A, B, C.

Naturae Novitates. Berlin. 1—12, 14—24.

Statistik Aarboen for Kongeriket Norge Utgitandet statistiske  
Centralbureau. Christiania.

Suomen Museo. Suomen Muinaismuistoyhdistys finska forn-  
minnesföreningen XVI... Helsinki.



# Денежный отчетъ

АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО СѢВЕРА

за 1909 годъ

# П Р И Х О Д Ъ.

На 1-е Января 1909 г. оставалось на текущемъ счету въ Русскомъ для внѣшней торговли Банкѣ 1547 р. 01 к.

На рукахъ у Казначей . . . 31 р. 93 к. 1578 р. 94 к.

## П о с т у п и л о:

### I. Членскихъ взносовъ и пожертвованій:

черезъ А. Ф. Шидловскаго (по кв. № 28—100 и 451—527

„ Е. А. Сухина (квит. №№: 408—450; 152-163, 165-169)

„ В. В. Бартенева (квитанц. №№ 170—187) . . . . .

Членскихъ взносовъ.		Пожертвова-но.	ВСЕГО.	
Съ дѣйствит. член.	Съ пожизн. член.		Руб.	Коп.
Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Коп.
419	500	1	920	—
177	100	—	277	—
54	—	—	54	—
650	600	1	1251	—

II. Пожертвованіе Масленникова на изданіе Путеводителя . . . . . 100 р.

III. Возвращено И. В. Кривоного-ымъ изъ выданныхъ ему въ 1908 г. авансомъ 50 р. . . . . 27 р.

IV. Проценты съ капитала . . . . . 53 р. 35 к.

V. Израсходовано предѣвателемъ изъ собствен-ныхъ средствъ, подлежа. возврату . . . . . 69 р. 55 к.

3079 р. 84 к.

## РАСХОДЪ.

	Р.	К.	Р.	К.
I. Жалованье Секретарю . . . . .	190	—		
II. Содержаніе квартиры О. И. Р. С. . . . .	97	30		
III. На обстановку библиотеки и канцеляріи	233	31		
IV. На организацию Общихъ Собраній . . . . .	60	40		
V. Канцелярскіе расходы . . . . .	424	34		
VI. Почтовые расходы . . . . .	85	66		
VII. На собираніе матеріаловъ по Сѣверу	16	02		
VIII. На изданіе „Извѣстій“ О. И. Р. С. . . . .	519	33		
IX. Непредвидѣнные расходы (на 3 вѣнка)	78	60		
X. Отцущено заимообразно редакціи „Извѣстій“ . . . . .	100	—		
XI. Уплата расходовъ 1908 г. . . . .	49	—	1853	96
Остатокъ на 1 Января 1910 г.:				
1) На текущемъ счету въ Арх. Отд. Рус. для внѣш. торг. Банка . . . . .	1210	36		
2) На рукахъ у Казначея . . . . .	15	52	1225	88
			3079	84

Кромѣ того подлежитъ уплатѣ Губернской  
Типографіи 166 руб. 70 коп.

**П Р И Х О Д Ъ:**

1) Подписная плата . . . . .	722 р. 60 к.	
2) Розничная продажа №-овъ . . . . .	25 р. 90 к.	
3) Пособіе отъ союза лѣсопромыш- ленниковъ . . . . .	800 р. — к.	
4) Пособіе отъ Городской Думы . . . . .	250 р. — к.	
5) Изъ средствъ О-ва . . . . .	645 р. 33 к.	
6) Разныя поступления . . . . .	12 р. 14 к.	
		<hr/>
		2455 р. 97 к.

**Р А С Х О Д Ъ:**

1) Содержаніе редактора . . . . .	485 р. 82 к.	
2) Расходы по изданію:		
а) канцелярскіе, почтовые экспедиторскіе и пр. 617 р. 95 к.		
б) типографскіе . . . . .	900 р. — к.	
		<hr/>
		1517 р. 95 к.
		<hr/>
		2003 р. 77 к.
Переносъ на 1-е Января 1910 г. . . . .	452 р. 20 к.	
		<hr/>
		2455 р. 97 к.

Кромѣ того подлежатъ уплатѣ Губ. Типографіи на 1-е Января 1910 г. 614 р. 63 к.

Предсѣдатель Правленія *А. Шидловскій.*

Казначей *Бартеневъ.*

Приходъ и расходъ съ документами свѣренъ.

Члены Ревизіонной Комиссіи: { *Дециушъ.*  
*Н. Чулковъ.*