

Двухнедѣльный журналъ
ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ
„Извѣстія Архангельскаго
ОБЩЕСТВА
изученія Русскаго Сѣвера“.

1910 г.

№ 9-й.

1 Мая.

Новые законы и распоряженія Правительства, представляющіе интересъ для Сѣвера.

(1 отдѣлъ Собр. узакон. и распоряж. Правит. 1910 года).

№№ Ст.

Предметы узаконеній:

55. 527. Объ измѣненіи правилъ о порядкѣ таможеннаго клейменія товаровъ.
55. 537. Объ измѣненіи ВЫСОЧАШЕ утвержденнхъ, 9 мая 1908 г., правилъ о передачѣ во временное управленіе лѣсного вѣдомства лѣсныхъ площадей, приобретаемыхъ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ въ составъ частновладѣльческихъ имѣній.
56. 545. О возложеніи въ Вельскомъ и Тотемскомъ уѣздахъ, Вологодской губ., обязанностей нотаріусовъ на мѣстныхъ уѣзднаго члена окружнаго суда и городского судью.

Будущее приполярнаго земледѣлія.

„Не ошибается только тотъ,
Кто ничего не дѣлаетъ“.

Въ доказательство непродуктивности зернового хозяйства, въ частности, въ бассейнѣ Печоры, приводились ужасающія цифры количества навоза, вывозимаго на туземныя поля. (Въ средней Россіи „сильнымъ“ почитается удобреніе на десятину: для тяжелыхъ почвъ—2000—3000 п., для легкихъ—1200—1800 пуд.).

Откуда, однако, взяты эти пугающія цифры и чѣмъ онѣ обоснованы?—Это, къ сожалѣнію, остается совершенно неизвѣстнымъ.

Единственнымъ способомъ выясненія дѣйствительныхъ количествъ навоза, вывозимаго на сѣверо-печорскія крестьянскія поля, является вычисленіе площади по количеству засѣваемаго зерна и, затѣмъ, вычисленіе количества (перепрѣлага) навоза соотвѣтственно *среднему* живому вѣсу двороваго скота.

И дѣйствительно, если поддерживать приводимую нѣкоторыми лицами цифру (2400 пуд.), то, при соотвѣтствующемъ живомъ вѣсѣ туземнаго рогатаго скота, пришлось бы заключить, что крестьянинъ, высѣвающий 10—12 пудовъ зерна, долженъ имѣть отъ 12 до 15 коровъ и быковъ, тогда какъ, выбравъ дворы, засѣвающие 1 десятину, мы находимъ, что среднее количество скота на дворъ составитъ всего 4 головы при *среднемъ* живомъ вѣсѣ 8 пудовъ.

Полагая даже, что пуду живого вѣса отвѣчаетъ 25 пудовъ пѣ-
вза (—въ среднемъ только 20 пуд.),—мы получимъ, что на десятину,
напримѣръ, въ Ижемскомъ районѣ вывозится 566 пуд. навоза (т. е.
много меньше средне русскаго слабаго удобренія для легкихъ почвъ,
достигающаго 900 пуд.), а въ Усть-цилемскомъ районѣ (по даннымъ
200 хозяйствъ, описанныхъ Сѣверо-Печорскою Экспедиціею Гл. Упр.
З. и З.)—934 пуда (т. е. количество, которое „даже“ въ средней Рос-
сиіи нельзя было бы назвать „сильнымъ“). При этомъ, однако, мы
имѣемъ такіе случаи: крестьянинъ П. Кисляковъ получаетъ урожай въ
100 пудовъ съ десятины, вывозя ежегодно навоза всего 200 пуд., а со-
сѣдь его, кр-пъ Поздѣвъ, получаетъ 70 п., вывозя 1350 п. навозу;
такъ-что, если быть послѣдовательнымъ, приходится заключить, что су-
дить о климатическихъ потенціалахъ района по навозу и не приходит-
ся. И вообще, оперируя съ соотвѣтствующимъ подворнымъ матеріаломъ
и видя, что, въ предѣлахъ одного и того же района и въ условіяхъ
почти равнаго удобренія, урожаи составляютъ 70-—116 и до 180 пудовъ
на десятину, приходится категорически видѣть причины колебаній не
въ климатическихъ факторахъ, а въ индивидуальныхъ техническихъ
условіяхъ; а т. к. вообще эти послѣднія до крайности первобытны и
нераціональны, то, пытаясь учесть и оцѣнить роль климата, какъ та-
коваго, мы, какъ мнѣ представляется, обязаны интересоваться гораздо
болѣе максимальными цифрами положительныхъ результатовъ, а не
средними; я не говорю уже о томъ, что эти учеты относятся къ ста-
тистикѣ въ собственномъ смыслѣ этого понятія, почему сугубо недопу-
стимо основываться на аримететическихъ „среднихъ“, а необходимо
считаться съ „преобладающимъ среднимъ“ (maximum frequentiae)...

Затѣмъ, въ лагерѣ безпочвеннаго или тенденціознаго скептицизма,
говорятъ о слабомъ *приростѣ*, и наличность крупныхъ урожаевъ
(урожай самъ—10 въ Усть-Цильмѣ не рѣдкость) объясняютъ тѣмъ,
что хлѣба почти не даютъ соломы, почему-де и хватаетъ почвенныхъ
питротовъ и др. солей на наливъ зерна.

Но и этому дѣйствительность глубоко противорѣчитъ. Такъ сред-
нее по 32 хозяйствамъ 32-хъ поселеній на р. Ижмѣ показывается *при-
ростъ*: для ячменя—77,7 см. (макс. 115) и для ржи—119,8 см. (макс.
165), а по 55 поселеніямъ Печоры (отъ Оранца до Бугаева): для яче-
меня—93 см. (макс. 145) и для ржи—151 см. (макс. 204). И эти цифры
приходится признать очень значительно превышающими средне-русскую
норму вертикальнаго прироста вещества и даже „громадными“, т. к.
онѣ составляютъ, помимо абсолютно громаднаго конечнаго результата,
огромную цифру средняго суточнаго прироста: по 10 миллиметровъ въ
сутки за весь періодъ вегетаціи, въ отдѣльныхъ случаяхъ и считая со-
дня появленія всходовъ, достигая 36 миллим., или 1½ миллим. въ часъ!
И казалось бы естественнымъ, что это явленіе требовало бы приворож-
ленія къ нему и методологическихъ пріемовъ.

Наконецъ, тѣ-же лица (sic!) утверждали діаметрально обратное:
приростъ—огроменъ, урожай—обилень, но *вызрѣваемость*—слаба.
Но, прежде всего, разъ мы оперируемъ съ учетами самихъ крестьянъ,
то мы должвы бы понимать, что для крестьянина не существуетъ ака-
демической дифференціаціи „урожайность“ и „вызрѣваемость“, что для
него это—синонимы и что для него нѣтъ „урожайности“ безъ „вызрѣ-
ваемости“, т. к. кр-пъ судить по вѣсу урожая, а не по объему или
количеству зеренъ въ пудѣ. Однако и помимо этого, логическаго, воз-

раженія, изслѣдованіе урожаявъ, произведенное въ лабораторіи Сѣверо-Печорской Экспедиціи 1909 года съ учетомъ свыше 300 пробъ (въ связи съ данными о методахъ, приростѣ, удобреніи и пр.), показываетъ, что печорское зерно (неотобранныя пробы, несортированное) приходится признавать тяжеловѣснымъ, даже при всей его засоренности. Такъ предварительное изслѣдованіе 3.538 граммовъ для 45 смежныхъ хозяйствъ Усть-Цильмы дало въ среднемъ: зерно 1907 года—30,6 зеренъ въ граммѣ, зерно 1908 года—33,5, и въ среднемъ за 3 года (1907, 1908 и 1909)—34,6 зеренъ, при чемъ болѣе, чѣмъ для 50% случаевъ среднее было 30,6 зеренъ, т. е. средній вѣсъ 100 зеренъ превышалъ 3 грамма.

Но и здѣсь минимальныя цифры не являются производными климатическихъ факторовъ, представляя собою элементы широкой индивидуальной технической амплитуды: такъ въ предѣлахъ того же года двѣ смежныя полосы, одинаково удобренныя и съ одною и тою-же почвою, но принадлежащая двумъ хозяевамъ, дали: I—56 зеренъ въ граммѣ, а II—22 зерна, т. е.: I—меньше 2 гр. въ 100 зернахъ, а II—почти 5 гр. въ 100 зернахъ...

Я не стану говорить о лугахъ бассейна Печоры, т. к. ни одинъ корректный очевидецъ не будетъ оспаривать четырехъ положеній: 1) что площадь естественныхъ луговъ Печоры, относительно и сравнительно, огромна (обезпеченіе наличнаго скота сѣномъ составляетъ 200 пудовъ на голову скота въ среднемъ), 2) что урожайность луговъ (сѣна) очень велика (200—300 и до 470 пудовъ съ десятины), несмотря на абсолютное отсутствіе и элементарнаго ухода за лугами („канавы“—явленіе безпримѣрное), 3) что въ составѣ туземныхъ естественныхъ луговъ очень серьезный % составляютъ виконыя травы (*Vicia saepia*, *Vicia cracca*, *Lathyrus pratensis*), дающія громадный приростъ, и злаковыя (*Bromus inermis*, *Alopecurus pratensis*, *Poa*, *Koeleria* etc.), и 4) что расчистки подъ поемные (и припоемные суходольные) луга требуютъ относительно очень незначительной затраты труда (по времени и числу рабочихъ рукъ), составляя, въ среднемъ, отъ 1 до 2 недѣль работы семьи на десятину, т. е. давая болѣе 100% дохода на „затраченный капиталъ“ (какъ форму труда)...

Россія—кажется, единственное культурное государство, въ которомъ слово „культура“, примѣненное къ основѣ народнаго національнаго благосостоянія—землѣ, приводитъ въ безотчетный паническій ужасъ. Несмотря на крупныя шаги, сдѣланныя агрономіей послѣдняго полустолѣтія, „культуры“ земли („меліораціи“) мы боимся болѣе, чѣмъ наши предки XV столѣтія. Скоро, кажется, мы будемъ считать за непреодолимое препятствіе къ земледѣлію не только элементарную меліорацію пустошей, но самую пахоту, по крайней мѣрѣ къ этому клонять до крайности суженная программа работъ нашихъ „земельныхъ улучшеній“ и невѣрные шаги въ дѣлѣ переселенческомъ, въ которомъ мы доходимъ, порою, до откровеннаго признанія возможности земледѣлія лишь на «готовыхъ угодіяхъ», а о потенціалахъ „свободнаго“ и, слѣдовательно, первобытнаго земельного фонда мы судимъ по анализамъ наличныхъ дѣйствующихъ условий, какъ-то забывая, что и наличная растительность, и наличный химическій составъ почвъ, и условия наличнаго образованія нитратовъ, и физическія свойства почвъ—все это не неизмѣнные признаки, а признаки, чрезвычайно измѣнчивые, и что самая цѣль производимыхъ нами изслѣдованій тѣснѣйшимъ образомъ

связана съ коренными измѣненіями паличныхъ признаковъ, являющимися уже съ первыми шагами элементарнѣйшей культуры земли.

Есть идеи, заранѣе обреченныя на ожесточенное сомнѣніе современниковъ. Таково, между прочимъ, положеніе, согласно которому на нашемъ Крайнѣмъ Сѣверѣ, а въ частности въ бассейнѣ Печоры, возможно, главнымъ образомъ, *широкое* зерновое хозяйство, тогда какъ хлѣбопашество на небольшихъ площадяхъ можетъ быть рискованнымъ или даже вовсе не возможнымъ; и съ этой точки зрѣнія, районы, гдѣ даетъ благопріятные результаты неинтенсифицированное подспорное хлѣбопашество, представляются тѣмъ болѣе надежными для хлѣбопашества въ широкихъ размѣрахъ.

Это представляется намъ нелѣпымъ парадоксомъ, и перестанетъ быть имъ для консервативнаго большинства только очень нескоро.

Я-же, лично, не могу не утверждать, напримѣръ, что исключительная рѣдкость недородовъ въ Усть-Цильмѣ обусловлена именно сосредоточеніемъ въ этомъ районѣ широкой суммарной площади распахши и что въ бассейнѣ Уссы, напримѣръ, опыты съ посѣвами на ограниченныхъ площадяхъ будутъ невѣрными, приведутъ къ отрицательнымъ результатамъ, тогда какъ тотъ-же опытъ, осуществленный не на одной, а на ста десятинахъ, приведетъ бы къ результатамъ благопріятнымъ. Точно такъ-же—на незначительныхъ площадяхъ полярной безлѣсной „Тундры“ возможны неудачи съ посѣвами, напримѣръ, „бобовыхъ“, тогда какъ на большихъ площадяхъ могли-бы быть получены блестящіе результаты, не менѣе тѣхъ, которые достигнуты въ 1909 г. Сѣверо-Печорской Экспедиціею съ посѣвами бѣлой вики въ Усть-Цильмѣ.

Условія первобытнаго ландшафта, естественно, чрезвычайно сильно вліяютъ на пониженіе той совокупности явленій, которая обуславливаетъ наше понятіе о „климатѣ“.

Мы же это какъ-то не то забываемъ, не то произвольно игнорируемъ, пытаясь опредѣлить неопредѣлимое по признакамъ тѣхъ первобытныхъ условій, измѣнить которыя составляетъ нашу завѣдную конечную цѣль.

Въ природѣ нѣтъ ни одного жидкаго или твердаго тѣла, которое имѣло бы теплоемкость воды: изъ всѣхъ тѣлъ природы вода требуетъ наибольшаго количества калорій (теплоты) для повышенія ея температуры на 1° . Но къ этой громадной теплоемкости воды присовокупляется еще огромная скрытая теплота ея „плавленія“, т. к. для превращенія льда при температурѣ 0° въ воду температурою 0° требуется количество теплоты въ 80 разъ большее, чѣмъ для нагрѣванія воды при 0° до $+1^{\circ}$ (т. е. на это требуется столько-же единицъ тепла, сколько было-бы достаточно для нагрѣванія равной массы воды отъ 0° до $+80^{\circ}$, а ртуть—отъ 0° до 2400°).

Между тѣмъ, въ первобытныхъ условіяхъ, вообще, а въ сѣверныхъ—въ особенности, грунтовая вода (жидкія и кристаллизованныя), близкія къ поверхности необработанной почвы, пользуются широчайшимъ распространеніемъ и, соотвѣтственно, играютъ огромную роль какъ въ направленіи равнодѣйствующей метеорологическихъ факторовъ района, такъ и въ отношеніи структуры (физики), состава (химіи) и покрова (ботанической топографіи) почвъ.

Я не говорю уже о томъ, что элементарный дренажъ дѣйственной почвы приводитъ къ кореннымъ измѣненіямъ въ структурѣ, теплопроводности, теплоемкости, капиллярности, корнепро-

пищаемости, дыханіи (обмѣна подѣ влияніемъ атмосфер. давленія) почвы и проч. и, соотвѣтственно, въ составѣ и количественномъ распредѣленіи (формаціи, — сообщества) сѣменныхъ растений. Но и въ однихъ и тѣхъ-же физическихъ условіяхъ фаціи (участка) дренажъ окрестныхъ участковъ вызываетъ существенныя измѣненія чисто климатической категоріи: отдаленіе фаціи (напримѣръ, суходольнаго луга) отъ дѣйственныхъ (недренированныхъ) площадей можетъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, привести не только къ повышенію качественной индивидуальной вегетации, но и къ обогащенію фаціи новыми видами (*species*) растений, которые не могли расти здѣсь-же прежде только вслѣдствіе влияния близости первобытныхъ влажныхъ пустошей... Вѣдь даже на югѣ, въ черноземной полосѣ Россіи, поле, расположенное вблизи болота, гибнетъ отъ *юльскихъ* заморозковъ тогда, когда въ верстѣ отъ этого поля жатва гибнетъ отъ засухи.

Я не буду ниже вдаваться въ обосновывающія частности біологической географіи; интересующіеся благоволятъ обратиться къ моимъ работамъ: 1) „О Западѣ Большой Земли. Топографическій обликъ и фауна Большеземельской Тундры. Экспед. 1903 г.“—въ „Трудахъ Имп. СПб. Общ. Естествоиспыт.“, 2) „*Cercyonops Saraganae Gebleri* въ Большеземельской Тундрѣ“—въ „Русск. Энтомол. Обзор.“ за 1908 г., 3) „Результаты изслѣдованій приполярнаго Запечорья въ 1907 и 1908 годахъ“—въ „Изв. Импер. Русск. Геогр. Общ-ва“, т. XLV, вып. I, 4) „Центральные меридіаны Большеземельской Тундры“. Экспед. 1904 и 1905 г.г.—тамъ-же, т. XLVI, 5) „Недостаточность гео-ботаническихъ изслѣдованій“, 1910 г., 6) „Къ вопросу о переоцѣнкѣ руководящихъ императивовъ (положеній) сравнительной біологической географіи“ (Докл. Р. Энт. Общ. п. Имп. Волян. Экономич. Общ-ву)—въ „Русск. Энтомологич. Обзор.“, №№ 1—2, 1909 г., 7) „Полярный Свѣтъ“ (№ 15 „И. А. О. Н. Р. С.“).

Здѣсь-же я коснусь вопроса, являющагося слѣдствіемъ выведенныхъ въ предыдущихъ моихъ работахъ и статьяхъ положеній, — *вопроса о выясненіи географической фенологической зональности*.

Какъ уже установлено выше, за признаки географическіе („собственно-климатическіе“) слишкомъ легко принять признаки, совершенно не опредѣляющіе собою географической зональности (съ которою тѣсно связанъ вопросъ о сѣверныхъ предѣлахъ отдѣльныхъ культуръ), а характеризующіе лишь условія первобытнаго ландшафта независимо отъ географическаго положенія изслѣдуемыхъ районовъ (артерій бассейна) данной области (бассейна въ его цѣломъ).

Между прочимъ, въ своемъ очеркѣ о недостаточности гео-ботаническихъ изслѣдованій и объ опасности заключеній по паличному состоянію смѣшенія флоръ (амурской и охотской областей) и фауны—я привелъ иллюстрированный примѣръ рѣзкихъ различій въ растительныхъ формаціяхъ одного приуральскаго болота (подъ горою Обз-Изъ *): несмотря на совершенно однообразныя почвенныя и топографическія условія, на болотѣ съ поразительною ясностью выдѣлялись растительныя сообщества (формаціи) съ самостоятельными руководящими элементами флоры,—участки: мокро-болотные (*Menyanthes trifoliata*), ксерофильно-болотные (ѣрникъ, морощка и пушица), полу-болотные-пустошные (*Polygonum Bistorta* и пушица), полу-луговые (*Polygonum Bistorta* и зла-

*) Между кряжемъ Салидой и Норманъ-Изъ, въ бассейнѣ р. Торovej (Кюжимъ) бассейна Косыи.

ки) и чисто-луговые (злаки, викоуые и проч.). Сравнительное изслѣдованіе показало, что столь рѣзкія формаціонныя различія на монотонной равнинѣ обусловлены всецѣло глубиною поверхностной заболоченности, — т. е. *рельефомъ почвы*: при повышеніи уровня почвы и приближеніи ея къ дневной поверхности (постепенномъ, террасообразномъ или вѣзавномъ) болотная растительность смѣнялась луговою, и наоборотъ (междурѣчное пространство къ истокамъ Сыы-ю).

Положеніе вопроса, въ совокупности составляющихъ и обуславливающихъ его частностей, мнѣ представляется выясняющимся изъ слѣдующихъ тезисовъ:

1°. Наличный характеръ гео-ботаническихъ районовъ представляетъ собою лишь частный хроническій случай нѣкотораго смѣшенія флоры, отвѣчающаго данному моменту.

2°. Онтогенія и видовая постепенность теченія смѣшенія флоры опредѣляются не только развитіемъ акклиматизаціи представителей различныхъ гео-ботаническихъ или, обще, біогеографическихъ областей и преобразованиемъ опредѣленныхъ индивидуальныхъ частныхъ признаковъ въ эндемичные тассоны, но, въ весьма значительной степени, чисто случайными прелатствіями рельефа, случайнымъ качественнымъ и количественнымъ распределеніемъ фаций, присутствіемъ, ограниченнымъ вліяніемъ или отсутствіемъ въ районахъ человѣческихъ поселеній и, въ особенности, направлениемъ общаго теченія артерій, составляющихъ, въ своей совокупности, опредѣленные бассейны, т. е. естественноразграниченныя конкретныя области.

3°. Соответственно, — наличный характеръ смѣшенія флоры, не представляя собою постояннаго, не-хроническаго опредѣлителя физико-географическихъ условій районовъ, не совпадаетъ: ни съ опредѣленными параллелями, ни съ тѣми или иными амплитудами, зонами и линіями изобаръ, изохиментъ, изотеръ, изотермъ, изохіетъ и т. д., ни даже съ опредѣленными вегетационными изотермами, какъ детально сложной формулы біогеографической „стѣрности“ или, вообще, „изофенъ“.

4°. Соответственно-же: съ одной стороны — присутствіе, отсутствіе, ассоціація или диссоціація, руководящее преобладаніе (доминанція) въ сообществахъ опредѣленныхъ родовъ и видовъ растений (главнымъ образомъ, травянистыхъ) не опредѣляетъ, съ болѣе или менѣе достаточною категоричностью, искомый физико-географическій характеръ сложныхъ районныхъ условій, а съ другой — на индивидуальное развитіе и распределеніе растений опредѣленныхъ видовъ вліяютъ, независимо отъ физической географіи района, почвы въ зависимости какъ отъ ихъ (химич.) состава, такъ и, въ особенности отъ ихъ (физич.) строенія и состоянія, то либо иное хроническое распределеніе грунтовыхъ водъ, чисто геометрическая степень заболоченности и т. д., а равно и періодическія, историческія, хроническія и случайныя спорадическія измѣненія въ распределеніи древесныхъ и кустарныхъ формацій.

5°. Отсутствіе въ области въ районѣ извѣстныхъ (опредѣленныхъ) видовъ стѣнныхъ растений очень часто обусловлено всецѣло лишь случайнымъ топографическимъ прелатствіемъ къ естественному проникновению въ данный районъ этихъ видовъ, какія-бы области они не характеризовали.

6°. Дендрогеографическія зоны и границы представляютъ собою явленія болѣе опредѣлительныя и менѣе измѣнчивыя съ точки зрѣнія общей біологической и физической географіи; но (истинныя, „потенціальныя“) географическія зоны и границы распространенія и распределенія видовъ травянистыхъ растений, вообще, и однолѣтнихъ, въ особенности, зонами дендрогеографическими совершенно не опредѣляются, т. к. травянистая флора реагируетъ, съ одной стороны, на менѣе длинный (продолжительный) въ стаціонный періодъ, а съ другой — на менѣе глубину почвы и высоту нисоляціоннаго вліянія.

7°. Въ частности, въ дѣлѣ гео-ботаническихъ изысканій съ прикладными задачами и цѣлями необходимо имѣть въ виду предопредѣляемыя послѣдними измѣненія въ наличномъ районномъ ландшафтѣ и учитывать неизбежное вліяніе этихъ измѣненій какъ на измѣненія въ составѣ и распределеніи соответствующихъ растительныхъ сообществъ (формацій), такъ и въ районныхъ физико-географическихъ условіяхъ, могущихъ и долженствующихъ измѣнить и состояніе абсолютнаго или потенціальнаго распространения организмовъ.

8°. Соответственно, — болѣе категоричныя данныя въ дѣлѣ опредѣленія искомаго, въ прикладныхъ цѣляхъ, физико-географическаго характера районовъ (какъ при наличномъ ландшафтѣ, такъ и въ предѣлахъ учтимахъ и предвидимыхъ въ немъ измѣненій) можетъ дать организація экспериментальныхъ біогеографическихъ изысканій въ связи съ произвольнымъ и сознательнымъ опытомъ смѣшенія флоры, т. е. не удовлетворяясь медленными, ограниченными и случайными „экспериментами, производимыми самою природою“.

Въ направленіи этого пункта и надлежитъ выработать возможно обоснованную программу.

9°. Установивъ, что насъ могутъ и должны глубоко интересоватъ, въ конечномъ результатѣ, не предѣлы наличнаго распространѣнія соответствующихъ видовъ (*species*), а предѣлы распространѣнія возможнаго, или потенциальнаго, т. е. предѣлы *распространимости* при данныхъ физико-географическихъ сложныхъ икъ-условіяхъ,—мы не можемъ не принять положенія, что сужденіе о предѣлахъ распространимости возможно не по отсутствію въ данной зонѣ данныхъ видовъ растений, а по характеру индивидуальнаго развитія особей въ предѣлахъ крайней зоны, учитывая при этомъ, разумѣется, топографическіе и почвенные факторы-коэффициенты „пессимумовъ“, т. е. какъ-бы производи такіа сведенія къ условіямъ абсолютной сравнимости явленій, какими въ метеорологіи являются сведенія данныхъ къ „уровню моря“ и нормальному атмосферному давленію.

10°. Истинная и потенциальная ботанико-географическая зональность должна опредѣляться двумя явленіями, изъ коихъ первое представляетъ собою какъ-бы переходный компромиссъ, предѣлы возможности котораго вѣчаются вторымъ, предшествующимъ абсолютному пессимуму: 1) общее индивидуальное развитіе остается тѣмъ-же или происходить развитіе частныхъ признаковъ расового приспособленія (мутація) къ районнымъ условіямъ, сопровождаемое, однако, нормальными кущеніемъ, приростомъ, количественнымъ и качественнымъ (по всхожести и абсол. вѣсу сѣмянъ) плодоношеніемъ; но время и продолжительность пророста, цвѣтенія, плодоношенія, сѣменоготовности и замиранія, роль въ сообществе, распредѣленіе стадій и фазъ по вегетационному періоду — выясняютъ районныя различія; 2) общее индивидуальное развитіе остается близкимъ къ нормальному, сѣменовыврѣваніе происходитъ, но разбѣры пророста, кущенія, цвѣтоносности и плодоношенія понижены; или-же, наоборотъ, индивидуальное развитіе болѣе или менѣе замѣтно и ощутительно отличается отъ предыдущей зоны, тогда-какъ плодоношеніе представляетъ не отличающіяся отъ нормы амплитуды; или-же, наконецъ, признаки нормы остаются лишь въ нѣкоторыхъ фаціальныхъ условіяхъ, въ другихъ-же констатируются признаки пессимумовъ или даже полное недоразвитіе до конечныхъ фазъ репродукціи.

11°. Тезисъ по реорганизации сельско-хозяйственныхъ статистическихъ изслѣдованій, заключающійся въ необходимости сопоставленія данныхъ по индивидуальнымъ хозяйственнымъ условіямъ въ тѣснѣйшей связи съ непосредственнымъ изслѣдованіемъ урожая, — выдѣляется въ особую программу.

12°. Какъ въ условіяхъ произвольныхъ опытовъ, такъ и въ условіяхъ наблюденій въ наличныхъ естественныхъ условіяхъ, необходимо для возможно большей сравнимости изслѣдованія двоякія: 1) выясненіе абсолютныхъ максимумовъ и оптимумовъ для данныхъ районовъ, независимо отъ фазій и формалій, и 2) выясненіе абсолютныхъ и средних-доминирующихъ максимумовъ (*maximum frequentiae*) въ условіяхъ однотипныхъ, или однородныхъ топографическихъ, почвенныхъ и фаціальныхъ условій; а таковыми являются, прежде всего, прирѣчные поемныя полосы и луговые формаліи въ ихъ совокупности; послѣ нихъ — угодія, превращенныя въ культурное состояніе — поля, огороды и дренированные суходолы. (Фазіи заболоченія — съ пониженной температурою, съ задержанною нитрификаціею или съ разрушающимися нитратами и т. д. — наименѣе характерны и сравнимы, т. к. наименѣе учтены потенциалы ихъ физическихъ измѣненій, связанныхъ съ химическими).

13°. Приходя къ заключенію о необходимости организациі, въ цѣляхъ биологической географіи и связанныхъ съ нею прикладныхъ проблемъ, сравнительнаго фенологическаго одновременнаго наблюденія и изслѣдованія въ предѣлахъ возможно широчайшей области и возможно большаго количества районовъ (не предопредѣляя послѣднихъ, а базируя на бассейнахъ), — въ виду невозможности избрать для всѣхъ районовъ общіе виды (не роды!), необходимо связать крайніе (S, W, N и O) районы и области путемъ выбора для промежуточныхъ и переходныхъ районовъ видовъ, съ одной стороны, распространенныхъ во всѣхъ, скажемъ, северныхъ районахъ, а съ другой — во всѣхъ южныхъ.

14°. Не имѣя возможности предпринять, какія именно явленія отмѣчать собою фенологическую географическую зональность, или зональность извѣстнаго характера амплитуды индивидуальнаго развитія особей избранныхъ видовъ, — наблюденія и учеты, помимо общихъ принциповъ изслѣдованія р. сообществъ, должны имѣть въ виду, прежде всего: а) предѣлы кущенія, или числа цвѣтосныхъ стеблей, в) время появленія всходовъ (начала и массоваго) и развитіе пророста, с) время начала и массоваго: появленія бутоновъ (колосенія), цвѣтенія, „шеленія“, отцвѣтанія, образованія плодовъ, обмѣненія, д) предѣлы вертикальныхъ разбѣровъ стеблей, е) количественные предѣлы цвѣтенія (числа сложныхъ и простыхъ соцвѣтій, числа цвѣтковъ) и плодоношенія, f) качественные предѣлы плодоношенія (число, абсол. вѣсъ и всхожесть сѣмянъ) на одинъ корень, g) матеріалы по индивидуальному развитію корневой системы.

15°. Т. к. однихъ „нормальныхъ“, обычныхъ, метеорологическихъ наблюденій для уясненія реакціи опредѣленныхъ фенологическихъ амплитудъ на сложные комплексы наличныхъ районныхъ физико-географическихъ условій, безусловно, недостаточно, — то необходимо дополнить однообразную программу, въ преслѣдуемыхъ нами цѣляхъ, слѣдующими наблюденіями: 1) актиометра (хотя-бы Винна), на солнцѣ и въ тѣни, 2) гелиографа, 3) писоля-

ціонныхъ испарителей и 4) почвенныхъ и радіаціоннаго термоскоповъ; кромѣ того: а) наблюденія продолжительности (ночныхъ) минимальныхъ температуръ и б) постановка наблюдений „нормальныхъ“ на высотѣ не выше 2-хъ метровъ — безусловно должны бы имѣть мѣсто при выполненіи проектированныхъ программъ. . Наблюденія надъ колебаніями уровня и залеганіями грунтовыхъ, жидкихъ и твердыхъ, водъ — конечно, желательны, но необязательны (во избѣжаніе осложненія программы) во всѣхъ районахъ, при чемъ эти наблюденія приобрѣтають подлѣжную цѣнность лишь при условіи параллельныхъ наблюдений на участкахъ аренированныхъ.

Только подобная программа позволитъ намъ выяснитъ истинныя географическія предѣлы и для отдѣльныхъ культуръ, не вдаваясь въ область субъективныхъ вѣрованій, — ни въ голословный консервативный пессимизмъ, дышащій болѣе безволіемъ и безвѣріемъ, чѣмъ вѣрою въ неосуществимость, ни въ апатизму оптимизма, т. к., во всякомъ случаѣ, растеніе — цѣннѣйшій и незаменимый метеорологическій приборъ, отмѣчающій совокупность всѣхъ явленій, неуловимую ни для какой системы усовершенствованнѣйшихъ физическихъ приборовъ. Но нельзя не высказать увѣренности въ томъ, что равнодѣйствующая истинной границы (потенціальной) культуръ не сможетъ не отойти сильно въ сторону отъ царившаго донинѣ пессимистическаго сѣверопониманія, не рѣдко основывавшагося не только на „градусахъ сѣверной широты“ независимо отъ континентальности, но на завѣдомо хроническихъ признакахъ первобытнаго ландшафта и даже на бездорожьи, которое, по странной психологической ассоціаціи или рафракціи, нерѣдко причислялось къ списку признаковъ, опредѣляющихъ „суровость“ климата Края!

Одно еще можно сказать въ заключеніе: пока первобытный ландшафтъ будетъ глубоко преобладающимъ, объ истинномъ климатѣ Сѣвера, по скольку онъ интересуется прикладные запросы государства, — мы не будемъ имѣть понятія; а въ данное время и о климатѣ наличныхъ условий мы имѣемъ понятіе лишь весьма проблематическое, и только возможно широкая сѣть районныхъ наблюдений и опытовъ могла-бы приблизить насъ къ составленію этого понятія. Когда же положено начало этимъ опытамъ (А. С. Соловьевымъ въ Усть-Цильмѣ), кричали: „на Печорѣ, подъ полярнымъ кругомъ, не можетъ завиваться капуста, не вырѣть конопля“. Посѣяли — капусты завиваются, конопля даетъ отличное волокно; какъ и слѣдовало ожидать, психологически, теперь кричатъ: „это ничего не значить“. Но эти „возраженія“ должны быть цѣнными для піонеровъ, и 150 приговоровъ „ничего не значить“ взамѣнъ 150 утверждений „невозможно“ — это самое большее, къ чему могутъ и должны стремиться послѣдныя работницы на благо пробуждающагося Сѣвернаго Края. А что „это значить“ будетъ — этому ни мы, ни современники наши не можемъ быть судьями и для насъ это вопросъ второстепенный. Будемъ-же рѣшать тѣ „задачи“, которая задаетъ намъ предвзятый скептицизмъ, невольно помогая намъ двигать не символы дѣла, не слова, а самое дѣло. То, что теперь объявляется „курьезами“ — это то-же, что капли, несмотря на ничтожество, образующія стихіи — моря; и „курьезы“, собранные въ большомъ количествѣ, образуютъ правило, имѣющее уже руководящую прикладную цѣнность для будущаго, которое мы должны стремиться приблизить...

Андрей Журавскій.

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Перечень видовъ, общихъ для всѣхъ районовъ бассейновъ Печоры, Мезени, Сѣва Двины, Онеги и Камы (отъ истоковъ до ихъ устьевъ).

Achillea Willefolium.

Alchemilla vulgaris.

Aconitum septentrionale.

Allium schoenoprasum.

Alopecurus pratensis.
Anemone palustris.
Archangelica officinalis.
Artemisia Tillesii.
Atragene sibirica.
Bromus inermis.
Caltha palustris.
Campanula rotundifolia.
Cassandra calyculata.
Chrysosplenium alternifolium.
Conioselinum Fischeri
Delphinium elatum.
Dianthus superbus.
Empetrum nigrum.
Epilobium angustifolium.
Erigeron acris.
Fragaria vesca.
Galium boreale.
Geranium silvaticum.
Geum rivale.
Hedysarum obscurum.
Hieracleum sibiricum.
Lamium album.
Lathyrus pratensis.
Ledum palustre.
Linnaea borealis.
Linum alpinum.
Lonicera coerulaea.
Menyanthes trifoliata.
Mulgedium sibiricum.
Myosotis palustris.
Nardosmia laevigata.
Oxalis acetosella.
Orchis maculata.
Paeonia intermedia.
Parnassia palustris.
Pedicularis comosa.
Plantago major.
Polemonium coerulaeum.
Polygonum Bistorta.
Polyg. viviparum.
Polygala amarella.
Ptarmica cartilaginea.
Pyrethrum ambiguum.
Pyr. bipinnatum.

Pyrus aucuparia.
Pyrola grandiflora.
Pyr. secunda.
Ranunculus propinquus.
Salices.
Ribes rubrum.
Rib. nigrum.
Rosa acicularis.
Rubus Chamaemorus.
R. idaeus.
R. saxatilis.
R. arcticus.
Rumex Acetosa.
Sanguisorba officinalis.
Saussurea alpina.
Saxifraga Hirculus.
Sedum [Rhodiola].
Senecio nemorensis.
Silene inflata.
Spiraea Ulmaria.
Spir. mœdia.
Solidago virgaurea.
Tanacetum vulgare.
Taraxacum officinale.
Thalictrum flavum.
Trientalis europaea.
Trifolium Lupinaster.
Tr. repens.
Tr. medium.
Tr. pratense.
Trollius europaeus.
Tussilago Farfara.
Urtica dioica.
Vaccinium Myrtillus.
V. uliginosum.
V. vitis idaea.
Valeriana.
Veratrum album.
Veronica longifolia.
Vicia Cracca.
Vic. saepia.
Viola epipsyla.
V. palustris.
V. tricolor.

А. Ж.

Къ вопросу о скороспѣлости хлѣбовъ.

Изъ „Трудовъ Бюро по прикладной ботаникѣ“, т. III (1910) *).

Въ виду поступающихъ въ Бюро по прикладной ботаникѣ запросовъ относительно скороспѣлыхъ формъ хлѣбовъ, мнѣ хотѣлось бы по этому поводу высказать нѣкоторыя соображенія ¹⁾.

* Печатаемую статью мы имѣли удовольствіе получить въ рукописи около 1 1/2 мѣсяцевъ тому назадъ. Считали бы себя удовлетворенными, если бы настоящая статья привлекла къ себѣ то же вниманіе, что и помѣщенная въ № 1 „Извѣстій“ за 1909 г. подъ заглавіемъ: *Скороспѣлость сѣверныхъ хлѣбовъ и наши о нихъ знанія.* Ред.

¹⁾ На архангельскую пшеницу обратила вниманіе замѣтка въ статьѣ Мальцева (прил. 1-е къ „Трудамъ Бюро“, стр. 49), гдѣ она приведена въ видѣ примѣра въ числѣ другихъ двухъ, въ доказательство того, что въ Америкѣ лучше знаютъ наши воздѣлываемыя растения, чѣмъ мы сами. Такихъ примѣровъ можно было бы привести десятки (ср. напр. № 7 „Извѣстій земской сельско-хозяйственной агентуры въ Соедин.

Скороспѣлость хлѣбовъ вообще, а въ частности пшеницъ представляет цѣнное хозяйственное качество не только на Сѣверѣ, но и при воздѣлываніи ихъ при условіяхъ континентальнаго климата. Безъ сомнѣнія и для нашихъ южныхъ хозяевъ весьма важно получить скороспѣлыя формы пшеницъ, такъ какъ ко времени наступленія сухой жаркой погоды съ преобладающими восточными сухими вѣтрами (суховѣями), такія скороспѣлыя формы будутъ находиться уже въ стадіи желтой спѣлости и сборъ дастъ полныя налитыя зерна. Не получается часто такихъ зеренъ отъ посѣва болѣе позднеспѣлыхъ формъ, вслѣдствіе того, что къ наступленію сухой жаркой погоды онѣ могутъ находиться еще только въ стадіи зеленой или молочной спѣлости и высохнуть, не достигнувъ полнаго налива. Но сама по себѣ скороспѣлость еще не можетъ исчерпать многихъ другихъ, не менѣе важныхъ качествъ²⁾, требующихъ въ сельско-хозяйственной практикѣ отъ воздѣлываемаго хлѣба. Поэтому тѣ формы пшеницъ, которыя изъ положительныхъ качествъ обладаютъ одной лишь скороспѣлостью, при прочихъ отрицательныхъ, только въ томъ случаѣ смогутъ получить хозяйственное значеніе, когда они будутъ использованы въ цѣляхъ скрещиванія съ цѣнными въ другихъ отношеніяхъ мѣстными формами. Для такого скрещиванія съ мѣстными формами, напр., въ Канадѣ воспользовались скороспѣлой архангельской пшеницей съ рѣки Онеги. Необходимость скрещиванія въ подобныхъ случаяхъ вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что пшеницы сѣвера имѣютъ недостатки въ другихъ отношеніяхъ, какъ, напр., мелкость („дробность“) зерна, о которой можно судить по его абсолютному вѣсу. Для сравненія абсолютнаго вѣса сѣверныхъ пшеницъ съ южными приведу нѣсколько цифровыхъ данныхъ. По опредѣленію Бюро по прикладной ботаникѣ для 11-ти³⁾ образцовъ пшеницъ изъ сѣверныхъ губерній (Архангельской, Вологодской и Пермской) въ среднемъ вѣсъ 1000 зеренъ пробы=26 гр.⁴⁾ (1-го сорта 32 гр.)⁵⁾.

Штатахъ Екатеринославской Губернской Земской Управы“ и прил. 2-е къ „Трудамъ Бюро по прикладной ботаникѣ“).

Что же касается архангельской пшеницы, то примѣръ, приведенный г. Мальцевымъ, былъ неправильно понятъ очень многими хозяевами. Мы никогда не утверждали, что американцы *открыли* пшеницу въ Архангельской губерніи. О существованіи ея тамъ имѣлись указанія въ трудахъ разныхъ путешественниковъ уже десятки лѣтъ тому назадъ; напримѣръ, пишущій настоящую выписку сообщалъ объ этомъ студентамъ еще 15 лѣтъ тому назадъ, когда читалъ лекціи въ Петербургскомъ университетѣ. Но *что* за пшеница растетъ тамъ, *какая* *раса*, каковы ея свойства и къ кому обратиться, чтобы ее достать — осталось совершенно открытымъ: *объ этомъ* мы узнали отъ г. Саундерса въ Канадѣ. Затѣмъ мы никогда не рекомендовали воздѣлыванія ея, какъ таковой, такъ какъ она сама по себѣ настолько плоха, что, по выраженію одного хозяина, „на нее и плюнуть не стоитъ“. Не поняли, что не архангельскую пшеницу слѣдуетъ воздѣлывать, но можно воспользоваться ею для того, чтобы придать болѣе скороспѣлости южнымъ пшеницамъ путемъ скрещиванія съ нею; это послѣднее и было исполнено г. Саундерсомъ по отношенію къ канадскимъ пшеницамъ при посредствѣ скороспѣлой архангельской пшеницы, какъ это и отмѣчаетъ г. Мальцевъ еще въ то время, когда мы въ Россіи не имѣли и представленія о томъ, *какая* пшеница встрѣчается даже въ Онежскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи и каковы ея свойства. Г. Регель.

²⁾ Напр. устойчивость противъ заморозковъ, полеганія, вредителей и вообще всѣхъ факторовъ, обезпечивающихъ ежегодный урожай. Хозяйственное значеніе имѣетъ также крупность зерна, о которой можно судить по его абсолютному вѣсу.

³⁾ По каталогу пшеницъ Бюро №№ 123, 124, 125, 126, 144, 614, 739, 740, 751, 752 и 753.

⁴⁾ Закругленіе сдѣлано до одного (1) грамма, согласно дѣйствительному значенію полученныхъ взвѣшиваній въ виду того, что по сравнительнымъ опредѣленіямъ Бюро вѣсъ 1000 зеренъ измѣняется въ зависимости отъ влажности помѣщенія до 1 гр.

⁵⁾ Способъ опредѣленія см. „Труды Бюро“ 11 (1909), стр. 171—174.

По опредѣленію *М. А. Кушныренко-Кушнырева* ⁶⁾ для образцовъ пшеницъ (число ихъ не указано) изъ Вологодской губерніи въ среднемъ ⁷⁾ вѣсъ 1000 зеренъ средней пробы = 18 гр. ⁸⁾.

Для 33-хъ ⁹⁾ образцовъ мягкихъ ¹⁰⁾ пшеницъ южныхъ губерній (Донской обл., Херсонской и Харьковской и Полтавской) по опредѣленію Бюро въ среднемъ вѣсъ 1000 зеренъ средней пробы = 30 гр. (1-го сорта 38 гр.)

Такимъ образомъ получается, что въ среднемъ вѣсъ 1000 зеренъ средней пробы для 11-ти образцовъ изъ сѣверныхъ губерній на 4 гр., а для 12 образцовъ изъ Вологодской губерніи на 12 гр. ниже средняго вѣса зерна 33-хъ образцовъ мягкихъ пшеницъ изъ южныхъ губерній.

Въ заключеніе долженъ замѣтить, что скрещиваніе по преимуществу даетъ непостоянныя расщепляющіяся формы, или, какъ выражаются хозяева, вырождающіяся, но вмѣстѣ съ тѣмъ при скрещиваніи получается опредѣленный, хотя и небольшой, ⁰/₁₀₀ формъ устойчивыхъ (Мендель, Нильсонъ-Эле). Для нахождения этихъ устойчивыхъ гибридныхъ формъ и отличій ихъ отъ подвергнутыхъ дальнѣйшему расщепленію требуется строго научная постановка на опытныхъ селекціонныхъ станціяхъ.

К. Фляксбергъ.

Землеустроительное дѣло Архангельской губерніи.

Мы ознакомились съ частью отчета мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, озаглавленной „землеустроительное дѣло“ и чрезвычайно интересной по своимъ мыслямъ, а тѣмъ болѣе важной по практическимъ ихъ послѣдствіямъ. Содержаніе этого „дѣла“ удобно распадается на двѣ мысли: въ одной проводится настоятельная необходимость разграниченія казенныхъ владѣній отъ крестьянскихъ, въ другой, взамѣнъ коренного разрѣшенія первой мысли, защищается предварительное и подготовительное къ надѣленію крестьянъ разграниченіе казны съ крестьянами. Мы не раздѣляемъ мотивовъ, приведенныхъ въ защиту второй мысли и вызывающихъ въ насъ сомнѣнія въ ихъ доказательности или неоспоримости. Передавая почти буквально и полно содержаніе первой мысли, мы опускаемъ изъ второй мысли технику предварительнаго разграниченія и, для ясности въ переходѣ къ общему заключенію, останавливаемся на положительныхъ результатахъ, ожидаемыхъ отъ предварительнаго разграниченія. Мы ду-

⁶⁾ *М. А. Кушныренко-Кушнырева*. Крестьянскіе зерновые хлѣба Вологодской губ. по даннымъ 1908 г. Вологда, 1909 г.

⁷⁾ Среднее, съ закругленіемъ до 1 гр., вычислено нами по даннымъ, приведеннымъ въ таблицѣ (стр. 31) работы *М. А. Кушныренко-Кушнырева*.

⁸⁾ Разницу въ 8 гр., полученную между абсолютнымъ вѣсомъ средней пробы по опредѣленію Бюро для 3-хъ сѣверныхъ губерній и опредѣленію *М. Кушныренко-Кушнырева* для Вологодской губ., можно объяснить тѣмъ, что послѣдній изслѣдовалъ крестьянскія зерна, тогда какъ Бюро - образцы, полученные съ опытныхъ поля, станціи, хозяйства и 1-ой всероссійской выставки сѣмянъ въ Петербургѣ въ 1908-мъ году.

⁹⁾ По каталогу пшеницъ Бюро №№ 197, 333, 336, 337, 339, 342, 344, 348, 377 — 379, 396, 397, 399, 413, 414, 438, 489, 514, 602, 608, 620, 624 — 626, 651, 659, 660 — 664 и 788.

1.) Среднія приводятся только для образцовъ мягкихъ пшеницъ для сравнимости, такъ какъ въ сѣверныхъ губерніяхъ твердые пшеницы не воздѣлываются.

маемъ, что сократительное отношеніе съ нашей стороны къ предлагаемому матеріалу не будетъ поставлено намъ въ вину.

Отмѣчаемъ, что мы не вносимъ въ изложеніе вопроса своихъ мыслей и отдѣляемъ принадлежащее намъ отъ чужого.

Неупорядоченныя отношенія казны съ бывшими государственными крестьянами—серьезнѣйшій факторъ въ экономической жизни Архангельской губерніи. Они служатъ однимъ изъ главныхъ тормозовъ для развитія казеннаго лѣсного хозяйства и для колонизаціи края посредствомъ переселенія. Вопросъ о нормировкѣ земельныхъ отношеній казны съ крестьянами, озабочивавшій управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ за послѣдніе годы, былъ подвергнутъ болѣе детальной разработкѣ въ особомъ совѣщаніи изъ чиновъ, подвѣдомственныхъ управленію. Результаты этой разработки привели къ слѣдующимъ соображеніямъ и выводамъ.

По учету лѣсовъ на 1-е января 1908 года, казенные лѣса Архангельской губерніи занимаютъ общую площадь 42.865.599 дес., въ томъ числѣ удобной лѣсной почвы 30.720.269 дес. Казенныя дачи въ губерніи относятся къ двумъ категоріямъ: 917.623 дес. общей площади занимаютъ дачи I разряда, т. е. единственнаго владѣнія казны, остальное пространство казенныхъ лѣсовъ, всего 41.947.976 дес. общей площади составляютъ дачи II разряда, т. е. дачи казенныя, примѣжеванныя къ селеніямъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ,—такія дачи, изъ которыхъ предстоитъ произвести надѣлы крестьянамъ землею и лѣсомъ и изъ коихъ довольствуются лѣсомъ бывшіе государственные крестьяне, до выдѣла имъ изъ этихъ дачъ лѣсныхъ надѣловъ (ст. 6-я Лѣсн. Уст.). Дачи I разряда, составляя всего 2,1% отъ общей площади казенныхъ лѣсовъ въ губерніи, и будучи разбросаны небольшими сравнительно площадями среди дачъ II-го разряда, не имѣютъ сколько нибудь существеннаго значенія въ казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ губерніи и не различаются по способамъ ихъ эксплуатаціи отъ дачъ II разряда. При работахъ по изслѣдованію лѣсовъ, небольшія дачи I-го разряда (бывшія корабельныя и запасныя рощи) сливаются съ окружающими ихъ большими дачами II разряда и, слѣдовательно, общая площадь дачъ единственнаго владѣнія казны съ теченіемъ времени уменьшается.

Такимъ образомъ, почти единственнымъ объектомъ казеннаго лѣсного хозяйства въ Архангельской губерніи являются дачи II разряда, изъ которыхъ бывшіе государственные крестьяне довольствуются лѣсомъ. Согласно ст. 103 Лѣсн. Устава, такія дачи завѣдываются управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ на одинаковомъ основаніи съ лѣсами собственно казенными. Инструкція для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ (§ 16) устанавливаетъ образованіе въ такихъ дачахъ, для удовлетворенія надобностей крестьянъ, особыхъ хозяйственныхъ единицъ, площадь которыхъ опредѣляется на основаніи правилъ о надѣленіи крестьянъ лѣсомъ. Примѣчаніе къ § 16 Инструкціи предусматриваетъ, однако, невозможность образованія въ обширныхъ лѣсахъ сѣверныхъ губерній особыхъ хозяйственныхъ частей для надобностей крестьянъ, за недостаткомъ административныхъ средствъ. Въ казенныхъ дачахъ Архангельской губерніи такихъ отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ для надобностей крестьянъ не было выдѣлено до сихъ поръ, какъ по недостатку административныхъ средствъ, такъ и потому, что огромное большинство казенныхъ дачъ не было приведено въ извѣст-

ность. На 1-е января 1908 года въ губерніи было всего изслѣдованныхъ дачъ 6.432.300 десятинъ, и въ 1908 г.—около 1.000.000 десятинъ.

Между тѣмъ право крестьянъ на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ, неограниченное опредѣленною территоріею, отражается весьма существенно, и при томъ въ неблагопріятную сторону, на казенномъ хозяйствѣ—въ дачахъ, составляющихъ почти всю массу лѣсовъ Крайняго Сѣвера.

Существующій порядокъ, сложившійся десятками лѣтъ, сводится къ тому, что фактически въ лѣсахъ Архангельской губерніи дѣйствуютъ два хозяина: казна и крестьяне. Казенное лѣсное управленіе имѣетъ право устанавливать условія лѣсного пользованія крестьянъ (ст. 354 Лѣсн. Уст., § 16 Инструкціи для отпуска лѣса); главнѣйшія изъ этихъ условій—назначеніе мѣстъ и количества ежегодной заготовки. Опредѣленные мѣста для крестьянской рубки назначаются ежегодно, но, по недостатку административныхъ средствъ, мѣста эти не ограничиваются въ натурѣ инструментально, и для крестьянской заготовки назначаются цѣлые кварталы или даже урочища, благодаря чему является возможность неэкономной вырубki лишь лучшей части посадженій. Съ теченіемъ времени рубки мѣняются, крестьянскою рубкою обходятся все новыя пространства. Къ назначенію новыхъ мѣстъ рубокъ вынуждаетъ, главнымъ образомъ, не экономическое отношеніе крестьянъ къ лѣснымъ запасамъ: неограниченные въ своемъ пользованіи опредѣленной территоріей, крестьяне выбираютъ на назначенныхъ для рубки мѣстахъ лишь лучшіе и легче заготавливаемые матеріалы; какъ общее явленіе, вершины отъ заготовленныхъ бревенъ бросаются крестьянами въ лѣсу, между тѣмъ какъ онѣ могли бы быть употреблены какъ дровяной и даже строевой матеріалъ.

Отсутствіе опредѣленныхъ границъ для крестьянскаго пользованія лѣсомъ отражается неблагопріятно на извлеченіи дохода отъ казенныхъ лѣсовъ, какъ прямо—безхозяйственной эксплоатаціей на частяхъ дачъ, гдѣ происходятъ крестьянскія заготовки, такъ и косвенно—стѣсненіемъ правильной эксплоатаціи вообще и продажи лѣса для торговыхъ цѣлей въ частности. При назначеніи мѣстъ рубки лѣса на продажу, по необходимости приходится считатьъ съ крестьянскими заготовками. Назначеніе рубки на продажу рядомъ съ крестьянскою заготовкою недопустимо въ цѣляхъ надлежащаго контроля. Въ послѣдніе годы участились и усилились ходатайства крестьянъ о прекращеніи или неназначеніи продажи лѣса на томъ или иномъ разстояніи отъ селеній, на полосѣ шириною отъ 5 до 30 верстъ, —въ мѣстахъ, предполагаемыхъ крестьянами для ихъ пользованія лѣсомъ. Хотя ходатайства эти имѣютъ нѣкоторую долю основательности и диктуются отчасти естественными интересами крестьянъ, но, съ другой стороны, неопредѣленность, случайность и огромное протяженіе границъ, указываемыхъ въ такихъ ходатайствахъ, вносятъ неопредѣленность въ распоряженіе казною лѣсными дачами и имѣютъ тенденцію изъять изъ казенной эксплоатаціи несоотвѣтственно большія площади. Такими обширными площадями, какія указываются крестьянами въ своихъ ходатайствахъ о запрещеніи рубки на продажу, лѣсныя пространства не могутъ въ послѣдствіи войти въ составъ ихъ земельныхъ и лѣсныхъ нацѣловъ. При развивающемся съ каждымъ годомъ сбытѣ лѣсныхъ матеріаловъ и при возрастаніи ихъ цѣнности, всякаго рода непорядки въ использованіи лѣсныхъ матеріаловъ становятся ощутительнѣе.

Отсутствіе для крестьянскаго пользованія лѣснаго и земельнаго-опредѣленной территоріи исключаетъ возможность существенныхъ хозяйственныхъ улучшеній и всякихъ культурныхъ начинаній. Не могутъ имѣть мѣста какія-либо серьезныя мѣры по уходу за посадками, по лѣсовозобновленію, по осушкѣ болотистыхъ пространствъ и проч.—до тѣхъ поръ, пока на данномъ пространствѣ дѣйствуютъ два хозяина, изъ коихъ одинъ свободенъ отъ заботъ не только объ улучшеніи, но даже и о сбереженіи лѣсныхъ запасовъ, пока не выдѣлены въ натурѣ площади, которыя должны оставаться въ полномъ распоряженіи казны. Между тѣмъ потребность въ культурныхъ мѣропріятіяхъ назрѣла, вытекающая изъ условій самого лѣснаго хозяйства.

Отсутствіе опредѣленныхъ территоріальныхъ границъ для пользованія крестьянами лѣсомъ создаетъ ненормальныя условія для казеннаго лѣснаго хозяйства въ губерніи и настоятельно требуетъ упорядоченія.

Необходимость измѣненія существующаго положенія дѣла—общее мнѣніе лѣсныхъ чиновъ губерніи и отмѣчалось на губернскихъ сѣздахъ лѣсныхъ чиновъ.

Настоятельно требуютъ упорядоченія также земельныя пользованія крестьянъ въ казенныхъ лѣсахъ.

На одну душу мужского пола въ Архангельской губерніи по даннымъ за 1907 г. приходится, среднимъ числомъ по губерніи, 1,8 дес. надѣльной земли и около 0,3 дес. расчистокъ.—Эти цифры показываютъ, что, въ сравненіи съ территоріей губерніи вообще и пространствомъ казенныхъ земель въ частности, земли крестьянъ представляютъ величину весьма незначительную и что земельное обезпеченіе крестьянъ далеко еще не достигло законныхъ и возможныхъ по мѣстнымъ условіямъ предѣловъ.

Неограниченность крестьянскихъ земель отъ казенныхъ порождаетъ беспорядочность и путаницу въ земельных отношеніяхъ казны съ крестьянами: какъ общее правило, неизвѣстно,—гдѣ кончается казенная земля, и гдѣ начинается крестьянское пользованіе. Земельные споры и захваты казенной земли крестьянами представляютъ обычное явленіе. Отсутствіе всякой планомѣрности въ производствѣ расчистокъ имѣетъ послѣдствіемъ крайнюю черезполосность, соединенную съ правомъ вѣзда и входа крестьянъ внутрь лѣсныхъ дачъ по всѣмъ направленіямъ; крестьянскія расчистки оказываются въ большинствѣ случаевъ клочками, разбросанными среди лѣсныхъ дачъ. По правиламъ о расчисткахъ, не могутъ быть разрѣшаемы подъ разработку мѣста, имѣющія какое либо особое промышленное или экономическое значеніе. Хотя это ограниченіе имѣется въ виду при разрѣшеніи расчистки въ каждомъ случаѣ, но лишь по отношенію именно къ площади даннаго участка, просимаго подъ расчистку, промышленное же и экономическое значеніе всей дачи или цѣлой части ея и ихъ будущее—въ расчетъ не принимаются и не могутъ приниматься, такъ какъ неразграничены земли крестьянскаго пользованія отъ собственно казенныхъ, и такъ какъ не выдѣлены изъ состава казенныхъ дачъ хозяйственные части (лѣсные массивы), имѣющія особое экономическое или промышленное значеніе.—Благодаря этому, расчистками нарушается цѣлостность лѣсныхъ массивовъ, которые, по ихъ особому экономическому значенію, должны бы представлять единичу единственнаго владѣнія казны и въ будущемъ не должны бы войти въ составъ крестьянскихъ надѣловъ.

Правилами о расчисткахъ не требуется, а по недостатку административныхъ средствъ и не практикуется, инструментальный отводъ мѣстъ подь разработку и съемка ихъ на планъ. Это обстоятельство ведетъ еще къ большой запутанности земельныхъ отношеній и усугубляетъ отрицательныя послѣдствія безсистемныхъ расчистокъ.

Такое ненормальное положеніе должно съ теченіемъ времени, при увеличеніи общаго количества расчистокъ, усиливаться; оно нарушаетъ правильность лѣсного хозяйства уже въ настоящее время и можетъ создать трудно разрѣшимыя затрудненія при землеустройствѣ крестьянъ въ будущемъ.

Неограниченность земель крестьянскаго пользованія имѣетъ послѣдствіемъ не только серьезный ущербъ для казеннаго лѣсного хозяйства, но и для самихъ крестьянъ. Не экономное пользованіе крестьянъ лѣсными матеріалами,—слѣдствіе неограниченности территоріи этого пользованія—ведетъ къ истощенію лѣсными матеріалами частей дачъ, ближайшихъ къ селеніямъ. Уже въ настоящее время крестьяне должны заготовлять лѣсные матеріалы, для своихъ домашнихъ надобностей,—преимущественно строевые, нерѣдко за 10—20 верстъ отъ селеній, такъ какъ въ ближайшихъ частяхъ дачъ лѣсные запасы уже использованы.

При продолженіи такого хозяйства въ будущемъ, получится совершенно не нормальное положеніе, что въ многолѣсной мѣстности крестьяне будутъ вынуждены ѣздить за десятки верстъ, для заготовки самыхъ необходимыхъ имъ матеріаловъ. Съ такимъ положеніемъ еще можно было бы до нѣкоторой степени мириться въ томъ случаѣ, если бы, одновременно съ вырубкой ближайшихъ къ селеніямъ площадей, шла усиленная культурная разработка ихъ въ сельско-хозяйственныя угодья, но этого явленія не замѣчается,—разработка расчистокъ идетъ очень медленно.

Съ другой стороны, такъ какъ земли казны и крестьянъ неразграничены, казною производится продажа лѣса, какъ общее правило, участками, разбросанными по всей площади дачъ. Хотя, въ случаяхъ ходатайствъ крестьянъ о запрещеніи продажи лѣса на той или иной полосѣ вблизи селеній, мѣстное лѣсное управленіе удовлетворяетъ эти просьбы, но до разграниченія земель казенныхъ и крестьянскихъ не можетъ быть строго проведено и осуществлено представленіе извѣстныхъ площадей, въ опредѣленныхъ границахъ въ исключительное пользованіе крестьянъ, для обезпеченія лѣсными матеріалами на ихъ домашнія надобности. Въ иныхъ случаяхъ сами крестьяне возбуждаютъ ходатайства объ отводѣ участковъ для продажи лѣса вблизи селеній, въ видахъ полученія заработка при заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ.

Безсистемное расширеніе крестьянскаго землепользованія идетъ, естественно, по линіи наименьшаго сопротивленія: крестьяне обращаются въ пахотныя и сѣнокосныя угодья мѣста, наиболѣе легко поддающіяся разработкѣ. Если по отношенію къ пашнямъ еще проводится отчасти принципъ цѣлесообразнаго расположенія угодій вблизи селеній, то принципъ этотъ совершенно игнорируется по отношенію къ сѣнокосамъ: для увеличенія этого вида угодій крестьяне пользуются всякой легко разрабатываемой площадью,—хотя бы она, небольшимъ сравнительно клочкомъ, находилась за десятки верстъ отъ селеній, внутри лѣсной дачи. Такъ какъ такая нецѣлесообразная череполосица едва ли можетъ быть сохранена при будущемъ окончательномъ размежеваніи казны съ крестьянами и, надо думать, будетъ устранена путемъ обмѣновъ, то, въ

послѣднемъ случаѣ, неизбѣжно сократится площадь разработанныхъ крестьянскихъ угодій: за неимѣніемъ казенныхъ земель сельско-хозяйственного пользованія, обмѣнъ крестьянскихъ угодій можетъ быть произведенъ только на неразработанные казенные лѣсные пространства, — равноцѣнные по стоимости, но не равнозначущія въ хозяйственномъ быту крестьянъ.

Неразграниченность казенныхъ и крестьянскихъ земель служить препятствіемъ къ расселенію мѣстныхъ крестьянъ и къ переселенію въ Архангельскую губернію крестьянъ изъ другихъ губерній. До тѣхъ поръ, пока не будутъ отграничены земли для старожилаго населенія, — не могутъ быть опредѣлены въ полной мѣрѣ также количество и мѣста свободныхъ казенныхъ земель, пригодныхъ для образованія переселенческихъ участковъ; до тѣхъ поръ переселенческое дѣло не можетъ получить сколько-нибудь серьезнаго развитія и можетъ вестись только ощупью, въ-темную, сталкиваясь каждый разъ съ противодѣйствіемъ старожилаго населенія. При нынѣшнихъ неупорядоченныхъ земельныхъ отношеніяхъ казны съ крестьянами, переселеніе сюда крестьянъ изъ другихъ губерній создало бы огромныя затрудненія на практикѣ и повело бы къ неизбѣжнымъ столкновеніямъ какъ старожилаго населенія съ пришлымъ, такъ и того и другого населенія съ администраціей вообще.

Между тѣмъ свободныя мѣста для переселенцевъ на казенныхъ земляхъ Архангельской губерніи безусловно есть, и самое переселеніе сюда весьма желательно какъ съ общегосударственной точки зрѣнія, такъ и въ интересахъ казеннаго лѣснаго хозяйства данной губерніи. Притокъ населенія долженъ увеличить доходность и благоустройство казенныхъ лѣсовъ, увеличеніемъ контингента потребителей лѣсныхъ матеріаловъ, которые теперь, на мѣстѣ, не имѣютъ сбыта и увеличеніемъ числа рабочихъ рукъ, въ которыхъ въ настоящее время испытывается недостатокъ въ лѣсной промышленности, при всякаго рода лѣсныхъ работахъ. При плотности населенія около 1 человѣка на квадратную версту, казна лишена возможности извлекать изъ принадлежащаго ей имущества доходъ, соотвѣтствующій цѣнности этого имущества.

Такимъ образомъ, разграниченіе казенныхъ владѣній отъ крестьянскихъ настоятельно необходимо.

Кореннымъ рѣшеніемъ этого вопроса были бы землеустроительныя работы по надѣленію крестьянъ Архангельской губерніи землею и лѣсомъ съ выдачею владѣнныхъ записей.

Однако, работы по окончательному землеустройству въ Архангельской губерніи едва-ли слѣдуетъ признать своевременными, въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ и соображеній:

Разработанные земельныя угодья крестьянъ (пашня и сѣнокосъ) весьма слабо развиты, выражаясь всего среднимъ числомъ, около 2,1 дес. на наличную душу мужского пола. Вслѣдствіе этого, при парѣжкѣ надѣловъ, предстояло бы одно изъ двухъ: или закрѣпить за крестьянами въ надѣлѣ наличныя, недостаточныя по площади, ихъ угодья, или же прирѣзать до 10 десятинъ неразработанныхъ лѣсныхъ пространствъ для пополненія нормы земельного надѣла на душу, т. е. производить изъять изъ казеннаго лѣснаго хозяйства около 1 милліона десятинъ, въ пяти болѣе населенныхъ уѣздахъ.

При закрѣпленіи за крестьянами лишь наличныхъ, недостаточныхъ ихъ угодій, а равно при весьма вѣроятныхъ отказахъ крестьянъ отъ

прирѣзки неразработанныхъ лѣсныхъ площадей для пополненія нормы земельного надѣла, потребовалась бы, въ ближайшемъ же будущемъ, нарѣзка дополнительныхъ надѣловъ.

Отводъ надѣловъ съ выдачею владѣнныхъ записей долженъ былъ бы необходимо сопровождаться окончательнымъ лишеніемъ крестьянъ права на главное и побочныя пользованія изъ казеннаго лѣса, — каковое лишеніе слѣдуетъ признать преждевременнымъ для населенія, неокрѣпшаго экономически; при предварительномъ же разграниченіи можетъ быть сохранено за крестьянами право главного и побочнаго пользованія за предѣлами отведенныхъ для крестьянъ площадей, хотя и въ видѣ исключенія, въ мѣру дѣйствительной необходимости.

Предварительное разграниченіе представить шагъ впередъ въ нормировкѣ земельныхъ отношеній въ губерніи, откроетъ возможность отвода переселенческихъ участковъ, облегчить и удешевить впослѣдствіи, — когда нарѣзетъ потребность, — проведеніе окончательнаго размежеванія, и въ то же время потребуетъ значительно меньше техническихъ силъ и матеріальныхъ средствъ, нежели потребовало бы полное землеустройство. Предварительное разграниченіе можетъ быть выполнено мѣстными силами съ помощью небольшого числа командированныхъ техниковъ; для полнаго же землеустройства потребовалось бы образованіе специальныхъ землеустроительныхъ партій. Согласно нижеприведенному расчету, при предварительномъ разграниченіи потребуется расходъ приблизительно около 10 коп. съ десятины, тогда какъ, на примѣръ, по расчету, произведенному въ 1903 году, когда предполагалось приступить къ отводу въ Архангельской губерніи окончательныхъ надѣловъ, расходъ на эту работу исчислялся около 2 рублей съ десятины. Предварительное разграниченіе въ 4-хъ уѣздахъ потребуетъ, по тому же расчету, расхода всего около 150.000 рублей, полное же землеустройство, по расчету 1903 года, потребовало бы затраты свыше 2 миллионъ рублей.

Отъ предварительнаго разграниченія ожидаются слѣдующіе положительные результаты:

Для крестьянскаго пользованія, лѣснаго и земельного, будутъ предназначены опредѣленные площади, хотя и не въ окончательныхъ границахъ и переходъ крестьянскаго пользованія за поставленныя границы будетъ исключеніемъ, между тѣмъ въ настоящее время никакихъ территоріальныхъ границъ для крестьянскаго пользованія не существуетъ.

На хозяйственныхъ частяхъ дачъ, которыя останутся въ полномъ распоряженіи казны и предположительно не войдутъ въ окончательные надѣлы крестьянамъ, казенное лѣсное хозяйство будетъ лишь въ видѣ исключенія сталкиваться съ интересами крестьянъ, отъ чего должна выиграть эксплуатація лѣса, и получать большую возможность осуществленія культурныя начинанія въ казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ.

Прекращеніе казною продажи лѣса на участкахъ, отведенныхъ для крестьянскаго пользованія, должно способствовать сохраненію лѣсныхъ запасовъ въ ближайшихъ къ селеніямъ частяхъ дачъ для удовлетворенія нуждъ населенія.

Запрещеніе, какъ общее правило, разработки новыхъ расчистокъ за предѣлами отведенныхъ для крестьянскаго пользованія частей дачъ, будетъ имѣть слѣдствіемъ приближеніе къ селеніямъ вновь разрабатываемыхъ угодій, т. е. болѣе цѣлесообразное расположеніе крестьянскихъ

прирѣзки неразработанныхъ лѣсныхъ площадей для пополненія нормы земельного надѣла, потребовалась бы, въ ближайшемъ же будущемъ, прирѣзка дополнительныхъ надѣловъ.

Отводъ надѣловъ съ выдачею владѣнныхъ записей долженъ былъ бы необходимо сопровождаться окончательнымъ лишеніемъ крестьянъ права на главное и побочныя пользованія изъ казеннаго лѣса,—какое лишеніе слѣдуетъ признать преждевременнымъ для населенія, неокрѣпшаго экономически; при предварительномъ же разграниченіи можетъ быть сохранено за крестьянами право главного и побочнаго пользованія за предѣлами отведенныхъ для крестьянъ площадей, хотя и въ видѣ исключенія, въ мѣру дѣйствительной необходимости.

Предварительное разграниченіе представить шагъ впередъ въ нормировкѣ земельныхъ отношеній въ губерніи, откроетъ возможность отвода переселенческихъ участковъ, облегчитъ и удешевитъ впослѣдствіи, —когда назрѣтъ потребность,—проведеніе окончательнаго размежеванія, и въ то же время потребуетъ значительно меньше техническихъ силъ и матеріальныхъ средствъ, нежели потребовало бы полное землеустройство. Предварительное разграниченіе можетъ быть выполнено мѣстными силами съ помощью небольшого числа командированныхъ техниковъ; для полнаго же землеустройства потребовалось бы образованіе специальныхъ землеустроительныхъ партій. Согласно нижеприведенному расчету, при предварительномъ разграниченіи потребуется расходъ приблизительно около 10 коп. съ десятины, тогда какъ, напримѣръ, по расчету, произведенному въ 1903 году, когда предполагалось приступить къ отводу въ Архангельской губерніи окончательныхъ надѣловъ, расходъ на эту работу исчислялся около 2 рублей съ десятины. Предварительное разграниченіе въ 4-хъ уѣздахъ потребуетъ, по тому же расчету, расхода всего около 150.000 рублей, полное же землеустройство, по расчету 1903 года, потребовало бы затраты свыше 2 миллионъ рублей.

Отъ предварительнаго разграниченія ожидаются слѣдующіе положительные результаты:

Для крестьянскаго пользованія, лѣснаго и земельного, будутъ предназначены опредѣленные площади, хотя и не въ окончательныхъ границахъ и переходъ крестьянскаго пользованія за поставленныя границы будетъ исключеніемъ, между тѣмъ въ настоящее время никакихъ территоріальныхъ границъ для крестьянскаго пользованія не существуетъ.

На хозяйственныхъ частяхъ дачъ, которыя останутся въ полномъ распоряженіи казны и предположительно не войдутъ въ окончательные надѣлы крестьянамъ, казенное лѣсное хозяйство будетъ лишь въ видѣ исключенія сталкиваться съ интересами крестьянъ, отъ чего должна выиграть эксплуатация лѣса, и получать большую возможность осуществленія культурныя начинанія въ казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ.

Прекращеніе казною продажи лѣса на участкахъ, отведенныхъ для крестьянскаго пользованія, должно способствовать сохраненію лѣсныхъ запасовъ въ ближайшихъ къ селеніямъ частяхъ дачъ для удовлетворенія нуждъ населенія.

Запрещеніе, какъ общее правило, разработки новыхъ расчистокъ за предѣлами отведенныхъ для крестьянскаго пользованія частей дачъ, будетъ имѣть слѣдствіемъ приближеніе къ селеніямъ вновь разрабатываемыхъ угодій, т. е. болѣе цѣлесообразное расположеніе крестьянскихъ

угодій, и должно вообще способствовать концентрированію сельско-хозяйственнаго труда крестьянъ.

Предварительное разграниченіе казны съ крестьянами должно приучить населеніе къ уваженію казенной собственности, нераздѣляемой въ настоящее время въ понятіи крестьянъ отъ своей, должно сузить неограниченное пониманіе крестьянами своихъ земельныхъ правъ *).

Выясненіе въ натурѣ и на планѣ площадей, которыя предположительно должны войти въ составъ земельныхъ и лѣсныхъ надѣловъ крестьянъ при окончательномъ размежеваніи, должно облегчить и удешевить окончательное землеустройство.

Вслѣдъ за предварительнымъ разграниченіемъ казны со старожилами можетъ быть предпринято, особыми техническими силами, образованіе въ губерніи крестьянскихъ участковъ въ предѣлахъ тѣхъ частей дачъ, которыя останутся въ полномъ распоряженіи казны.

Изложенныя данныя приводятъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Существующій въ лѣсныхъ дачахъ Архангельской губерніи порядокъ общаго пользованія казны съ бывшими государственными крестьянами требуетъ безотлагательнаго измѣненія.

Кореннымъ упорядоченіемъ дѣла было бы надѣленіе крестьянъ Архангельской губерніи землею и лѣсомъ съ выдачей владѣнныхъ записей, каковое окончательное землеустройство представляется, однако, по мѣстнымъ условіямъ, несвоевременнымъ.

Необходимо произвести предварительное разграниченіе казны съ крестьянами, подготовительное къ надѣленію крестьянъ, съ выдѣленіемъ въ натурѣ площадей, — которыя впослѣдствіи предположительно войдутъ въ составъ земельныхъ и лѣсныхъ надѣловъ крестьянъ.

Одновременно съ этимъ выдѣлятся лѣсныя пространства (массивы), которыя, по ихъ особому экономическому или промышленному значенію, должны оставаться въ полномъ распоряженіи казны.

При выдѣленіи площадей для крестьянскаго пользованія должны быть положены въ основу: число наличныхъ душъ мужского пола, нормы надѣла для крестьянъ Архангельской губерніи, соразмѣрно съ существующимъ крестьянскимъ пользованіемъ и принципъ цѣлесообразнаго расположенія угодій.

На выдѣленныхъ для крестьянъ площадяхъ, пользованіе — лѣсное и расчистками — должно происходить на дѣйствующихъ нынѣ основаніяхъ: по правиламъ о пользованіи лѣсомъ за лѣсной налогъ и по правиламъ о расчисткахъ.

Въ предѣлахъ отведенныхъ для крестьянъ площадей казною не производится продажа лѣсныхъ матеріаловъ. Въ предѣлахъ лѣсныхъ пространствъ, остающихся въ полномъ распоряженіи казны, крестьяне безпрепятственно пользуются уже существующими ихъ угодьями, расчистка же новыхъ угодій, а равно пользованіе лѣсными матеріалами за лѣсной налогъ, могутъ быть допущены лишь въ особо исключительныхъ случаяхъ, при чемъ заготовка лѣса — лишь въ инструментально отграниченныхъ участкахъ.

Работы по предварительному разграниченію казны съ крестьянами необходимо произвести сначала въ уѣздахъ: Архангельскомъ, Онежскомъ, Пинежскомъ и Холмогорскомъ, а затѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ, въ лѣсничествахъ изслѣдованныхъ.

* Не раздѣляемъ такой психологической точки зрѣнія.

Исполненіе работъ по предварительному разграниченію можетъ быть возложено, подъ главнымъ руководствомъ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, на мѣстныхъ лѣсничихъ, въ помощь которымъ должно быть командировано необходимое число землемѣрныхъ техниковъ.

Общій расходъ на производство работъ въ 4-хъ уѣздахъ, съ отводомъ около 1500000 десятинъ, исчисляется приблизительно въ 150 тысячъ рублей.

Работы по разграниченію казны съ крестьянами могутъ быть закончены предположительно въ теченіе ближайшихъ 3-хъ лѣтъ, начиная съ 1910 года.

В. А.

О желѣзной дорогѣ на Мурманъ.

Еще со временъ Петра Великаго нашъ Сѣверъ вызывалъ вопросы о необходимости прямого сообщенія съ внутренней Россіей. Еще царь Петръ видѣлъ въ экономическихъ и стратегическихъ нуждахъ Сѣвера насущную потребность волнаго канала между Балтійскимъ и Бѣлымъ морями. Но до 1800 года эта мысль не имѣла движенія. Ее оживилъ извѣстный устроитель Маріинской водной системы генералъ Деволантъ, дѣлавшій изысканія по Олонецкому краю. Съ 1824 года слѣдовалъ цѣлый рядъ попытокъ въ томъ же родѣ; принимали также мѣры архангельскіе губернаторы Арандаренко и Гагаринъ въ пятидесятыхъ годахъ минувшаго столѣтія, а въ 1868 году и императорское вольное экономическое общество; но всѣ эти мѣры не имѣли успѣха, столкнувшись съ неблагоприятными условіями. За симъ возникла непосредственно мысль о трехъ проектахъ сразу: это—1) устроить водный каналъ между Повѣнцомъ и Сороцкимъ селеніемъ, 2) провести желѣзную дорогу отъ Вытегры къ Онегѣ и 3) соорудить конный рельсовый путь изъ Повѣнца до Кемі. Такъ обстояло дѣло съ путями сообщенія въ этой части Сѣвера до 1894 года, когда послѣдовало изъ Петербурга къ пачальнику Олонецкой губ. особое предложеніе о предварительномъ ознакомленіи съ вопросомъ о желѣзной дорогѣ изъ Петербурга, черезъ Лодейное поле, Олонецъ, Петрозаводскъ до Кемі. Отвѣтъ получился утвердительный, такъ какъ и географическія и экономическія условія края вполне этому соответствовали. Въ 1895 году самъ министръ путей сообщенія князь Михаилъ Ивановичъ Хилковъ, будучи въ Петрозаводскѣ, увѣрялъ въ согласіи этого запроса съ Монаршею Волею, и, дѣйствительно, Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 14 іюня 1902 г. олонецкому губернатору телеграфировалось изъ Петербурга предложеніе приступить въ 1903 г. къ сооруженію, распоряженіемъ казны, желѣзной дороги С.-Петербургъ—Петрозаводскъ. Послѣ того какъ закончились послѣднія изысканія, въ 1894 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта вопросъ о сооруженіи Петрозаводской желѣзной дороги отнесенъ былъ къ разряду открытыхъ, въ виду выяснившихся данныхъ о невыгодности сооруженія этой дороги въ экономическомъ отношеніи и неизбежнаго ухудшенія общаго итога эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Но олонекское губернское земство не упало духомъ; увидѣвъ, что безъ всесторонняго статистико-экономическаго изслѣдованія края двинуться впередъ не представлялось возможнымъ, оно горячо взялось за изслѣдованіе. 21 января 1909 г. особымъ собраніемъ было опредѣлено на данное предпріятіе 15000 р. и организована особая коммиссія изъ наилучшихъ специалистовъ. Въ настоящее время коммиссія эта уже подводитъ чуть не къ концу общій учетъ земель, учетъ хозяйственнаго-экономическаго положенія крестьянъ и продовольственныхъ нормъ, учеты естественныхъ условій края по части почвы и растительности, учетъ хозяйства частныхъ владѣльцевъ и мобилизаціи земельной собственности и цѣнъ за землю; другіе отдѣлы, напр: лѣсное хозяйство, горное дѣло, уже ранѣе достаточно обслѣдованы; всего серьезнѣе выглядываетъ вопросъ о торговлѣ и крупнѣйшихъ промышленныхъ заведеніяхъ. При такомъ положеніи вопроса является надобность поставить на очередь направленіе дороги не только до Петрозаводска, но и до Кемі, а отъ Кемі на Мурманъ, тогда Петрозаводскъ сталъ-бы главнымъ участкомъ сѣверной магистрали.

Если двѣсти лѣтъ тому назадъ громко о себѣ говорила нужда соединенія Бѣлаго моря съ Балтійскимъ, то неужели въ настоящее время эта надобность не выросла? Стоить лишь бѣгло взглянуть на то, чѣмъ мотивируется проектъ Петрозаводско-Кемской желѣзной дороги, чтобы притти къ рѣшительному сознанію необходимости скорѣйшей связи Мурманъ съ столицей. Весь дальній Сѣверъ терпитъ много зла и бѣдъ по причинѣ дорогой и неудобной доставки хлѣба, особенно онъ голодаетъ и нуждается въ позднѣе открытіе навигаціи и маловодье рѣкъ. Богатѣйшіе лѣса при желѣзной дорогѣ могли бы быть предметомъ промышленной разработки, если даже не имѣть въ виду облегченный и выгодный сбытъ на сторону продуктовъ и охотничяго промысла. Какой переворотъ въ рыбопромышленномъ дѣлѣ сдѣлалъ бы прямой ж.-д. путь въ столицу? Жизнь на Мурманскомъ и прочемъ побережьи тогда обратилась бы въ кипучій трудъ и торгъ; не остались бы безъ эксплуатаціи и горные богатства.

Въ проведенной ж. д. на Мурманъ есть еще культурная сторона. Поморье, а еще болѣе внутреннія части Лапландіи оторваны отъ центровъ вліянія и лишены духовно-матеріальныхъ элементовъ культурной жизни. Отсутствие путей сообщенія держитъ Поморье въ состояніи первобытной замкнутости. Со стороны стратегической весь Сѣверъ нашъ беззащитенъ и желѣзная дорога отъ Петербурга до Поморья болѣе чѣмъ необходима; еще больше въ этомъ отношеніи ея значенія, если въ Сѣверномъ океанѣ будутъ находиться наши военно-морскія силы.

Олонекское губернское земство не щадитъ ни силъ, ни средствъ на всестороннее изслѣдованіе въ связи съ вопросомъ о ж. д.

Естественно хочется пожелать, чтобы и нашъ край, сосѣдній съ Олонекскимъ, имѣлъ тѣ же представительныя учрежденія, съ тѣми же спеціальными задачами; тогда приобщеніе Русскаго Сѣвера къ культурѣ получило бы скорѣйшее движеніе.

А. Г.

Біармія и низовья Сѣверной Двины.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Біармія старыхъ Нормановъ была расположена по обѣимъ сторонамъ нижняго теченія Сѣверной Двины. Объ этомъ свидѣлствуютъ ясно какъ совершенно дѣловой отчетъ, данный викингомъ Отаромъ англійскому королю Альфреду Великому *) о своей первой поѣздкѣ въ Біармію, такъ и рассказъ о походѣ Туре Гундъ и Карле по Лингѣ въ Біармію **) и никому изъ серьезно относящихся къ содѣржанію старинныхъ документовъ ученыхъ разныхъ націй не приходило въ голову сомнѣваться въ этомъ неоспоримомъ фактѣ, подтвержденномъ при томъ еще всѣми возможными косвенными указаніями въ скандинавскихъ сагахъ.

Споръ еще, пожалуй, возможенъ по вопросу о границахъ, въ которыхъ намъ слѣдуетъ искать эту Біармію. Въ этомъ вопросѣ расходятся мнѣнія ученыхъ. Одни склонны видѣть въ Біарміи что то вродѣ самостоятельнаго государства, въ предѣлы котораго вошли: вся восточная половина Архангельской и большая часть Вологодской, Вятской и Пермской губерній съ столицей въ Чердыни, другіе, взгляды которыхъ и я раздѣляю, ***), видятъ въ этой области только довольно самостоятельный, находящійся въ оживленныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ приволжскимъ краемъ, торговый районъ, въ которомъ обмѣнивались товары юга, при посредничествѣ Арабовъ, Болгаръ, Чердынцевъ, Біармовъ и Нормановъ, на товары Сѣвера и Запада.

Спорить противъ такого взгляда, какъ я выше уже замѣтилъ, на обмѣнъ товаровъ, развозимыхъ по притокамъ Волги, Печоры и Сѣверной Двины, образующими почти непрерывный водяной путь между Каспійскимъ моремъ и Сѣвернымъ океаномъ, конечно, можно потому, что онъ основанъ на суммѣ всѣхъ выводовъ, изъ данныхъ старыхъ документовъ разныхъ временъ, изъ разныхъ обрывковъ, замѣтокъ, рассказовъ, встрѣчающихся въ литературѣ разныхъ народностей и на многочисленныхъ находкахъ старинныхъ монетъ и посуды, въ особенности въ окрестностяхъ Чердыни, а не на уцѣлѣвшихъ путевыхъ замѣткахъ, вродѣ отчета Отара, или рассказа о походѣ Туре Гундъ о пути между Волгой и Сѣверной Двиной.

Но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что „*Biarmeresan*“ (путешествія въ Біармію) старыхъ Нормановъ направлены были, въ теченіе 4 столѣтій крайней мѣрѣ, именно къ устьямъ Сѣверной Двины, а не къ какой либо другой рѣкѣ, т. е. въ томъ, что эту Біармію слѣдуетъ искать въ низовьяхъ Двины и что рѣка „Вина“ скандинавскихъ сагъ тождественна съ Двиною.

Въ послѣднемъ можетъ только сомнѣваться человекъ, которому почему то желательно внушить, во что бы ни стало, доводами, отчасти прямо уже ребяческими, сомнѣніе въ правильности толкованія цѣлаго ряда ученыхъ историческихъ документовъ.

Къ числу этихъ людей принадлежитъ, по причинамъ мнѣ совершенно не понятнымъ, и С. К. Кузнецовъ, который въ своей статьѣ „Къ вопросу

*) King Alfred's anglosaxon version of thi compendious history of the world by Orosius. Ed. by J. Bosworth London. 1859 cap. 12—18. *Rafn* Antiquites Russes Copenhagen 1850—1852 II 458—467 II 376.

**) *Rafn* Ant. Russ. I 333—340, I 448—458 (Heims kringla Saga af Snorre Sturleson). Aut. Russ. II 100 (Aethartal Noregs Konunga). Пергаментная рукопись XV вѣка.

***) Г. Ф. Гебель „Наша Сѣверо-Западная окраина — Лапландія“. Русское Судоход. № 2 - 8 1905 г. и „Наша Лапландія“ глава VIII. Петербургъ 1909 г.

о Біарміи*, **), послѣ передачи текста цѣлаго ряда весьма интересныхъ историческихъ, полуисторическихъ и просто фантастическихъ указаній и сагъ, но большей частью только прямо подтверждающихъ взглядъ большинства ученыхъ на мѣстоположеніе старой Біарміи, выступаетъ противъ такого взгляда.

Теперь только, къ сожалѣнію, попалъ мнѣ въ руки его трудъ, помѣщенный въ „Этнографическомъ Обзорѣніи“ Импер. Общ. Любит. Естеств., Антроп. и Этнографіи при Московскомъ университетѣ № 2 и 3 1905 года, иначе я давно уже отиѣтилъ бы ему на статью, въ которой онъ полемизируетъ косвенно и со мною, съ единственнымъ авторомъ, затронувшимъ въ новѣйшее время въ трудѣ, печатавшемся въ „Русск. Судоходствѣ“ одновременно съ появленіемъ труда г. Кузнецова, вопросъ о мѣстоположеніи старой Біарміи.

Въ введеніи къ своему труду г. Кузнецовъ говоритъ, что онъ использовалъ содержаніе всѣхъ сагъ о Біарміи, въ томъ числѣ и таковыхъ, которыя еще не были использованы учеными, вродѣ „Исторія Хіальмара царя Біармландіи“, а также содержаніе и текстъ разныхъ сагъ, помѣщенныхъ въ изданіи Рафна (Rafn „Autigniter Russes. Copenhagen 1850—1852) и труды Перингшѣльда (Peringskiöld Stockholm 1722), Фразна Дитриха (F. Dietrich. „Altuordisshes Lesebuch“ Leipzig 1842), Финъ Магнуссена (Finn Magnussen „Priscaе mythologiae lexicon“, Hauniae 1828), короля Альфреда (King Alfreds anglosaxon version of thi compendious history of the world by Orosius. Ed. by Jos Bosworth London 1859, въ путешествіи Отара въ главахъ 11—18) **) и другихъ. Г. Кузнецовъ публикуетъ, такимъ образомъ, весьма цѣнный матеріалъ, за собраніе котораго мы должны быть ему весьма признательны, хотя преслѣдуемая имъ цѣль, при большой тратѣ времени и труда, является только желаніемъ доказать во что бы то ни стало, что Біармию старыхъ Нормановъ не слѣдуетъ искать въ низовьяхъ Сѣверной Двины, на которыя ясно указывается въ отчетѣ Отара и въ сагѣ о походѣ Туре-Гундъ со спутниками, т. к. она была гдѣ-то въ другомъ мѣстѣ, на которое указать онъ, г. Кузнецовъ, стѣсняется. Въ концѣ статьи онъ только слегка намекаетъ на Мурманъ, дальше котораго, по его мнѣнію, не могъ добраться Отаръ, плавая 9 ходовыхъ дней при попутномъ вѣтрѣ, послѣ минованія Нордкапа, при курсѣ сначала восточномъ (4 дня), а затѣмъ южномъ (5 дней). Такому взгляду противорѣчитъ, какъ скажетъ ему всякій морякъ и всякій человѣкъ, знакомый съ природой Мурманскаго берега и устьевъ Сѣверной Двины, все то, что сказано въ отчетѣ Отара и въ сагѣ о походѣ Туре-Гундъ о курсѣ и о природѣ посѣщенныхъ ими странъ, какъ видно будетъ изъ помѣщенного ниже текста отчета и саги, съ соответствующими замѣтками автора статьи „Къ вопросу о Біарміи“.

Мнѣ кажется, что въ отчетѣ Отара совершенно ясно описанъ путь съ Нордкапа до устья Двины. Въ немъ мы не встрѣчаемъ ничего фантастическаго, хвастливаго, даже никакихъ намековъ на сверхестественныя силы, при случаѣ спасающія или губящія героев скандинавскихъ сагъ; отчетъ носитъ характеръ разсказа вполне дѣловаго человѣка, который передаетъ только то, что самъ видѣлъ, воздерживаясь отъ всякихъ сужденій о томъ, что ему было передано жителями посѣщенныхъ имъ странъ. Только полное незнакомство г. Кузнецова съ характеромъ береговъ Финмаркена, Лапландіи и впадающихъ въ океанъ рѣкъ, а также незнакомство съ солид-

*) Этнографическое Обзорѣніе 1905 г.

**) О путешествіи Отара встрѣчаются данныя еще во многихъ другихъ изданіяхъ послѣднихъ 6-ти столѣтій, начиная съ вѣнскаго изданія въ 1471 году.

ной конструкціей и ходкостью старинныхъ, когда то столь страшныхъ береговымъ жителямъ всей Европы, драконовъ (судовъ) Нормановъ, или съ наутикою вообще и съ способомъ пользованія географическими и наутическими картами при опредѣленіи разстоянія, могло дать г. Кузнецову поводъ сомнѣваться въ возможности плаванія Отара въ 9 дневный срокъ, припутномъ вѣтрѣ съ Нордкапа до устьевъ Двины, и допустить только возможность для Отара добраться за это время до какой-то рѣки, впадающей въ Варангерскій или Кольскій заливы.

Въ отчетѣ Отара, знатнаго викинга владѣтельнаго князя середины IX в. самой сѣверной части Норвегіи—Гельгоганда (нынѣ часть Нордландской губерніи), пользующагося данью съ лопарей (финновъ) Финмаркена и частью вѣроятно и русской Лапландіи, поступившаго въ 871 году на службу короля Альфреда Великаго, значится со словъ короля, переданныхъ г. Кузнецовымъ, слѣдующее: *)

„Отаръ сказалъ господину своему, королю Альфреду, что изъ всѣхъ норманновъ онъ обитаетъ всѣхъ далѣе на Сѣверъ, т. е. въ сѣверной части этой страны,—около Западнаго океана. Онъ сказалъ, что оттуда земля тянется еще довольно далеко на Сѣверъ и всюду представляется пустыню, только развѣ кой-гдѣ бродятъ финны, зимой ради охоты, лѣтомъ—для рыбной ловли по берегамъ.

„Онъ сказалъ, что однажды захотѣлось ему провѣдать, какъ далеко на Сѣверъ простирается эта земля, иначе говоря—какіе люди обитаютъ за этой пустыней дальше на С. Держась сѣвернаго направленія близъ берега, къ теченію трехъ дней онъ имѣлъ пустыню всегда справа, а океанъ—всегда слѣва; тогда онъ достигъ такой мѣстности, дальше которой къ С. обыкновенно не проникаютъ даже китовыя.

Однако онъ отправился еще далѣе на С., сколько могъ проплыть въ три дня; тутъ земля эта начала поворачивать къ В., или можетъ быть, въ твердую землю началъ вдаваться заливъ, которое изъ двухъ было, онъ не знаетъ, но знаетъ одно, что тамъ дождался онъ западнаго или немного болѣе сѣвернаго (т.-е. З.З. Сѣв.) вѣтра.

Оттуда берегъ поворачивалъ къ В., на разстояніи четырехъ дней пути; тутъ явилась ему необходимость ожидать прямого сѣвернаго вѣтра, такъ какъ суша въ этомъ мѣстѣ начала загнѣваться къ Ю. или заливъ вдаваться въ материкъ; такъ было дѣло или нѣтъ, онъ не знаетъ. Оттуда онъ плылъ подлѣ берега южнымъ курсомъ (*australi cursu*), сколько могъ въ теченіе пяти дней. Затѣмъ онъ пришелъ къ устью большой рѣки, которая вытекала изъ отдаленнѣйшихъ частей той страны. Онъ проплылъ немножко въ эту рѣку, но подвинуться дальше ни онъ, ни его спутники не осмѣлились, опасаясь враждебныхъ нападеній жителей, которые густо населяли другой берегъ. И ему не встрѣтилось ни одной населенной страны, за исключеніемъ этой, съ тѣхъ поръ какъ онъ покинулъ свой домъ, ибо вездѣ справа была (у него) пустыня и видѣлъ онъ только немногихъ рыбаковъ, птицеводовъ и охотниковъ, все—финновъ; а слѣва все время былъ океанъ.

„Онъ сказалъ, что беормы (*Beormas*) очень густо населяютъ свою страну, почему онъ и его спутники не осмѣлились тутъ пристать; земля же терфинновъ была пустынна, и развѣ только охотники или рыбаки, или птицеводы блуждали тамъ. Беормы многое ему порасказали какъ о своей землѣ, такъ и о прилегающихъ къ ней странахъ, но насколько все это справедливо, онъ не знаетъ, потому что собственными глазами не видѣлъ. Что же касается языка, то ему показалось, что языкъ беормовъ и финновъ—почти одинъ и тотъ же.

„Самъ онъ посѣтилъ эти страны не столько для ознакомленія (изученія), сколько, и главнымъ образомъ, для добыванія моржей, такъ какъ въ зубахъ ихъ (клыкахъ) содержится драгоцѣннѣйшее вещество (нѣсколько такихъ зубовъ они поднесли въ подарокъ королю), а кожи ихъ весьма пригодны для изготовленія морскихъ канатовъ. Этотъ родъ морского животнаго (*seti*) значительно меньше другихъ по величинѣ, и не превышаетъ мѣрою семи локтей.

....Отаръ сказалъ, что та окраина его отечества, въ которой онъ обиталъ, называется Хальголандъ (*Ha'Igoland*), утверждая при этомъ, что далѣе къ С. никто не обитаетъ“.

Примѣчанія г. Кузнецова. Остановимся на нѣкоторыхъ выраженіяхъ этого разсказа и отдѣльныхъ словахъ, требующихъ поясненія.

Финны. Подъ этимъ именемъ у норвежца Отара разумѣется, какъ и во всѣхъ исландскихъ древнихъ сагахъ, тотъ самый народъ, который шведы называли *лапландцами* или *sambö*. Наоборотъ тѣ, кого шведы называютъ финнами, или *финляндцами*,

*) Этнографическое Обзорѣніе 1905 г. № 2 и 3, стр. 5.

норвежцы называли *квенами* (отъ фин. *Kaini* — равнина). Большая пустыня на Сѣв. Норвегіи, только время отъ времени посѣщаемая этими финнами — лапландцами, составляетъ такое назыв. *Финмаркенъ*, — береговую полосу, которая отъ о-ва *Senjen* тянется до Мурманскаго берега *).

Терфинны не составляютъ какого-нибудь особаго племени, но обозначаютъ лишь лопарей, населявшихъ русскую Финмарку, или большой Кольскій полуостровъ, выступающій въ Бѣлое море; они издавна были данниками русскихъ, которые называли весь обитаемый ими берегъ *Терскимъ*; терфинны сагъ будутъ, такимъ образомъ, обозначать по просту „терскихъ лопарей“. Это имя объясняютъ изъ норренскаго *tre* или *tree* — „лѣсъ“, т.-е. „лѣсные финны“, „лѣсная лопь“. Духовный Нв. Вис. 1504 (С. Г. Г. и Д. I., 393).

О маршрутѣ Отара можно сказать, что его очень легко прослѣдить, имѣя передъ глазами карту. Покинувъ свою родину поблизости отъ о-ва *Hindey*, онъ плылъ сначала *три дня* на С., все время имѣя справа твердую землю, такъ что прошелъ мимо о-ва *Сеивенъ*, *Хвалдъ*, *Ringvadsö Söri* и др. о-въ, тянувшихся по берегу на С.-В. до *Лопарскаго моря* (*ter de Forre*); такъ. обр. онъ достигъ до самыхъ сѣверныхъ предѣловъ китоловнаго промысла; еще черезъ *три дня* онъ доплылъ до такого пункта, гдѣ берегъ круто измѣняетъ свое направление, поворачивая прямо на В., т.-е. дошелъ до *Нордкана*. отъ этого мыса до того пункта, гдѣ берегъ дѣлаетъ новый изгибъ, направляясь прямо на Ю., т.-е. до о-ва *Вардö* (*Vardö*) или до Варангерскаго залива (*Varanger*), Отаръ плылъ *четыре дня*; хотя этотъ послѣдній четырехъ-дневный путь по пространству своему равняется лишь половинѣ пути отъ *Halgoland'a* до *Нордкана*, и онъ долженъ былъ бы проплыть его быстрѣе, но, очевидно, часть времени пропала у него въ ожиданіи попутнаго вѣтра. Наконецъ Отару понадобилась еще *пять дней* путешествія, чтобы дойти отъ Варангера до устья невѣдомой рѣки, можетъ быть той самой, которой скандинавскіе пираты позднѣе дали имя *Vina* (*Vina*). Мѣстность, въ которой Отаръ выжидалъ попутнаго сѣвернаго вѣтра, по мнѣнію *Rafn'a*, есть гавань *Geirsver* (нынѣшній *Gjesvaer*), лежащій на С. З. отъ о-ва *Magerö*. Это ясно будетъ изъ саги о Торерѣ „Собака“ и Карли, которые, слѣдуя съ С., впервыя бросили тутъ якорь.

Бярми. Форма *Beormas* въ записи англосакса короля Альфреда соответствуетъ *Biarmar* норренскаго языка. Обѣ эти формы *Rafn* признаетъ превосходными, а первоначальноно считаетъ *Birm* или *Birmr*, которая какъ нельзя болѣе, по его мнѣнію, соответствуетъ слову Пермь (*Biarmar*=*Permiens*=„пермяки“). Къ сожалѣнію, слово это до сихъ поръ остается необъясненнымъ, ибо этимологію *Обермюллера* въ его Кельтскомъ словарѣ (отъ *bior*=вода [сканд. *pyvo*] + *ma*=страна, мѣсто) нельзя признать удовлетворительною. Но сообщеніе *Рафна* о томъ, что если, по словамъ Отара, финны (т.-е. лопари) говорили почти тѣмъ же языкомъ, что бярмицы, если въ разсказѣ о походѣ Торера „Собаки“ богъ бярмицевъ назъ *jömalá*, что вполне отвѣчаетъ квенскому *jumala*, между тѣмъ какъ по-пермяцки и по-зырянски богъ назъ *jen* (вотекъ *инъ*), то это будто бы даетъ намъ поводъ заключать лишь о ничтожной діалектической разности пермяцкаго и бярмійскаго языковъ, это сообщеніе не имѣетъ научной цѣнности, ибо всѣ саги даютъ намъ лишь одно единственное бярмійское слово—названіе божества, совпадающее притомъ съ именемъ верховнаго божества у племени, обитавшаго весьма близко къ границамъ Норвегіи (*Jalmel*, *Jubmal* и *Jumel*).

Такъ какъ въ разсказѣ Отара есть только упоминаніе о бесѣдахъ съ бярмицами, объ ихъ странѣ и сосѣднихъ земляхъ, безъ дальнѣйшихъ подробностей, то *Биармія* и бярмійцы остаются для насъ загадочными; можно однакъ думать, что Отаръ имѣлъ дѣло съ финскимъ племенемъ, языкъ котораго отчасти былъ ему понятенъ, благодаря знакомству его съ нарѣчіемъ лопарей Финмаркена.

Въ разсказѣ Отара рѣка, до устья которой онъ дошелъ и видѣлъ оба ея берега, не названа; но если бы это и была пресловутая р. *Vina* позднѣйшихъ сагъ, то ее, на мой взглядъ, не такъ-то легко отождествить съ Сѣвѣрной Двиной уже потому, что до устья послѣдней только теперь быстроходные пароходы, пересѣкая Бѣлое море, идутъ (изъ *Вардö* на Варангерскій заливъ до Архангельска) почти 6 дней. Другой вопросъ, какая это рѣка? Но мы едва ли когда сможемъ отвѣтить на это опредѣленно, ибо если даже Отаровы географическія свидѣтельства довольно туманны, то о другихъ сагахъ и говорить нечего. Простое разсмотрѣніе маршрута Отара показываетъ, что отъ залива Варангеръ до устья Сѣв. Двины никоимъ образомъ нельзя добраться въ 5 дней, если отъ Нордкана до Варангера онъ плылъ четыре дня. Если бы у Отара было хорошо устроенное парусное судно (что сомнительно, ибо онъ былъ человѣкъ небогатый), разумѣется дѣло обогло бы иначе. Но онъ былъ видимо снаряженъ очень плохо и все время плылъ *подлѣ берега*. Ему ли было, съ его слабымъ судномъ, рѣшиться пересалить черезъ капризное горло Бѣлаго моря, чтобы пристать къ устью Сѣв. Двины? Если бы Отаръ рискнулъ удалиться отъ берега, пуститься въ открытое море, онъ упомянулъ бы объ этомъ. Но забудемъ, что

*) Не только до Мурманскаго берега, а до Святого Носа.

онъ плылъ по невѣдомымъ для него странамъ, по бурному морю, былъ въ полной зависимости отъ попутныхъ вѣтровъ и никоимъ образомъ не могъ разсчитывать навѣрняка пристать къ твердой землѣ, положенія которой совсѣмъ не зналъ.

Мнѣ кажется, что всякому, нѣсколько только свѣдующему въ морскомъ дѣлѣ человеку, не трудно будетъ, съ картой и циркулемъ въ рукахъ, прослѣдить путь Отара не только отъ Гиндѣ до Нордкапа, но и до устья Двины, куда онъ совершилъ плаваніе для ознакомленія съ людьми, обитающими за пустынными берегами, а главнымъ образомъ съ страной, гдѣ водятся моржи.—Эта замѣтка, сама по себѣ, уже косвенно указываетъ на торговля сношенія Нормановъ съ жителями Бѣлаго моря еще до посѣщенія земли Біармовъ Отаромъ, потому что только съ Бѣлаго моря могли попадать въ то время кычки моржей въ Норвегію. Исландія, Гренландія и восточный берегъ Америки еще не были открыты Норманами, не говоря уже о Медвѣжьемъ о-вѣ и Шпицбергенѣ, открытыхъ только въ концѣ XVI вѣка и о Новой Землѣ, съ восточными частями Баренцова моря, гдѣ Бѣломорцы промыслили моржа, хотя и раньше конца XVI, но врядъ ли уже въ срединѣ IX вѣка.

О существованіи какихъ то заселенныхъ мѣстъ за пустырями Отаръ слѣдовательно уже зналъ, когда онъ собирался въ путь.

Отчаливъ отъ берега своего острова Гиндѣ, онъ дошелъ въ 6 дней до Нордкапа (ок. $71\frac{1}{6}^{\circ}$ с. ш. и ок. 26° в. д.) со скоростью, показавшейся г. Кузнецову, по справкамъ на картѣ, совершенно возможной. Выждавъ затѣмъ у Нордкапа попутнаго вѣтра, онъ долженъ былъ въ 4 дня, безъ сомнѣнія, добраться до Святого Носа (ок. $68\frac{1}{6}^{\circ}$ с. ш. и 40° в. д.), потому что разстояніе между этими пунктами равняется приблизительно 350 милямъ, которые можно пройти въ крайнемъ случаѣ даже на шлюпкѣ съ двойнымъ комплектомъ гребцовъ въ 4 дня, двигаясь впередъ со скоростью менѣе 4 узловъ, т. е. менѣе 7 верстъ въ часъ.—Выждавъ затѣмъ вновь у Святого Носа попутнаго вѣтра, онъ черезъ 5 дней вошелъ въ устье Сѣверной Двины (ок. $64\frac{3}{4}^{\circ}$ с. ш. $40-40\frac{1}{2}^{\circ}$ в. д.), т. е. проплылъ разстояніе около 250 миль только со скоростью 2 узловъ, т. е. $3\frac{1}{2}$ верстъ въ часъ. И эта черепашия скорость поражаетъ до того г. Кузнецова, только что допустившаго нѣ меньшую скорость хода судна Отара на западѣ отъ Нордкапа, что онъ не допускаетъ возможности доплыть Отару до устья С.-Двины въ 9 дней. Но напротивъ надо удивляться не скорости, а медленности плаванія Отара, при попутномъ вѣтрѣ, отъ Нордкапа или Нордкаюна *) до устья Двины, она объяснима только заходомъ его по пути въ нѣкоторые, удобные для входа расположенныя бухты, въ которыхъ онъ только могъ ознакомиться съ тѣмъ небольшимъ количествомъ рыбаковъ и охотниковъ, о которыхъ онъ упоминаетъ, какъ о единственныхъ жителяхъ пустынныхъ береговъ. Упомянуть же о Варангерскомъ заливѣ или даже заходить въ него, какъ полагаетъ г. Кузнецовъ, Отару никакой надобности не было: вѣдь онъ вообще не упоминаетъ ни объ одномъ изъ широкихъ и глубоко вдающихся въ материкъ заливовъ, мимо которыхъ прошелъ, слѣдуя вдоль сѣвернаго берега Финмаркена и Лапландіи, ни о Порсангеро, ни о Лаксе, ни о Тана фіордахъ, ни о Кольской губѣ, широкое устье которой онъ долженъ былъ перерѣзать по пути съ Рыбацкаго полуострова къ Кильдину.

*) Въ отношеніи самаго сѣвернаго пункта, достигнутаго Отаромъ, я того мнѣнія, что онъ не обошелъ Нордкапъ, въ чемъ никакой нужды ему не было, т. к. идя вдоль берега шхерами, онъ обогнулъ Нордкаюнъ, самый сѣверный мысъ континентальной Европы, расположенный немного южнѣе и восточнѣе Нордкапа, и оттуда онъ бралъ уже курсъ на Востокъ. (Нордкапъ лежитъ на островѣ, отдѣленномъ отъ материка Магеръ-зундомъ).

Варангеръ фіордъ притомъ еще представляется глазу по пути съ Вардѣ къ Рыбацкому полуострову вовсе не въ видѣ далеко вѣзвѣщающагося въ материкъ фіорда, а въ видѣ только незначительнаго изгиба берега, а держаться около самаго берега, когда ясно видно съ Вардѣ контуры противоположнаго берега, никакой надобности не было крѣпкому Дракону, который напротивъ долженъ былъ скорѣе, во время плаванія вдоль незнакомаго берега, держаться въ болѣе удаленномъ, чѣмъ близкомъ разстояніи отъ него. При томъ же долженъ былъ Отаръ, загибая у Варде въ Варангерскій, или даже, какъ допускаетъ въ концѣ статьи г. Кузнецовъ, у Ципнаволока въ Кольскій заливъ, при крѣпкомъ сѣверномъ вѣтрѣ очутиться уже черезъ нѣсколько часовъ или черезъ полсутки, а не только черезъ 5 дней, на берегу какой либо рѣки, вродѣ Паза, Печеньги или Туломы, которая вродѣ ли Отаръ называлъ бы широкими. Всѣ эти рѣки впадаютъ не въ открытое море, а въ узкіе, болѣе или менѣе длинныя фіорды, съ высокими, совершенно голыми скалистыми берегами, тянущимися по Пазъ и Печенской губамъ до половины Кольскаго залива. Отаръ, слѣдовательно, могъ брать курсъ на югъ, только пройдя Святой Носъ, и, держась этого курса, долженъ былъ попасть никуда иначе, какъ къ устьямъ Сѣверной Двины, единственной широкой рѣки Бѣлаго моря съ густо населеннымъ или, какъ значится въ другихъ переводахъ, съ обработаннымъ берегомъ, потому что войдя, по всей вѣроятности, въ одинъ изъ крайнихъ рукавовъ, ему виденъ былъ только берегъ съ одной стороны, а съ другой кошки, навѣрно, 1000 лѣтъ тому назадъ не населенныя и голыя или только покрытыя мелкой зарослей ивняка.

Медленность хода судна Отара между Нордканомъ и устьями Двины, въ особенности во время плаванія по Бѣлому морю, легко объясняется учащенными заходами въ губы или къ устьямъ рѣкъ во время плаванія вдоль берега Терфинновъ (о которыхъ онъ упоминаетъ особенно) за сборомъ справокъ о дальнѣйшемъ пути въ Біармію и потомъ уже осторожнымъ ходомъ, съ пониженными промѣрами, во время подхода къ плоскимъ берегамъ Сѣверной Двины и при отысканіи удобнаго входа въ рѣку. Опровергать же возможность плаванія на парусномъ суднѣ при попутномъ вѣтрѣ въ теченіе 9 дней отъ Нордкана до Двины на томъ основаніи, что быстроходные пароходы якобы, по увѣренію г. Кузнецова, нуждаются въ 6 дняхъ для такого перехода, прямо абсурдъ, доказывающій только, что г. Кузнецовъ ни малѣйшаго понятія не имѣетъ о скорости пароходовъ и о способѣ движенія пассажирскихъ пароходовъ вдоль берега. Разстояніе въ 600 миль еще не особенно быстроходный по современнымъ понятіямъ пароходъ пробѣжитъ въ 2 дня, а пароходъ средней быстроты, въ родѣ пароходовъ Мурманской линіи, которые г. Кузнецовъ имѣлъ въ виду, говоря о 6 дневномъ плаваніи, пройдетъ это разстояніе въ двое съ половиной сутокъ. Мурманскіе пароходы бываютъ дѣйствительно въ дорогѣ не только до Нордкана, но до Вардѣ, какъ вычиталъ г. Кузнецовъ въ путеводителѣ Островскаго, иногда шестеро сутокъ, но только потому, что они должны заходить для сдачи и приемки пассажировъ и грузовъ въ 20 гаваней, изъ которыхъ Кола отстоитъ въ 60, Печеньга въ 30 миляхъ въ сторонѣ отъ прямого пути между Святымъ Носомъ и Вардѣ. Ихъ медленное плаваніе слѣдовательно обуславливается той же причиной, которой навѣрно обуславливался, при самыхъ благопріятныхъ для парусника условіяхъ, медленный ходъ судна Отара, т. е. остановкамъ во время плаванія.

Впрочемъ имѣются и другіе „Омы не вѣрующіе“ въ посѣщеніе Отаромъ устьевъ Двины. Это нѣкоторые норвежскіе ультра шовинисты, увѣряю-

щіе, вовсе не сомнѣваясь въ быстроходности судна Отара, что онъ попалъ, закрѣпивъ обложеніемъ данью жителей всей нашей Лапландіи за Норвегіей, въ устье не Сѣверной Двины, а Варзуги. Они основываютъ свое предположеніе на замѣткѣ Отара о томъ, что у него во время плаванія былъ океанъ съ лѣвой стороны. При этомъ они, конечно, нарочно упускаютъ изъ виду, что Отаръ два раза упоминаетъ о нахожденіи океана съ лѣвой стороны: первый разъ при описаніи пути по ту сторону Нордкапа, а во второй разъ, послѣ разказа о входѣ въ Двину, когда онъ заговорилъ о пустыряхъ, вдоль которыхъ плылъ раньше. О томъ, съ какой стороны находился океанъ, когда онъ спустился къ устьямъ рѣки, онъ вовсе не упоминаетъ, что очень естественно, потому что тогда уже онъ зналъ, что не находится больше въ океанѣ, а въ большомъ заливѣ его.

Совершенно напрасно жалуется г. Кузнецовъ поэтому на недостатокъ данныхъ въ отчетѣ Отара. Ихъ совершенно достаточно для прослѣживанія пути Отара съ начала до конца, для человѣка, знакомаго съ морскимъ дѣломъ. Отчетъ даже даетъ далеко больше данныхъ, пригодныхъ для ориентировки, нежели мы ихъ встрѣчаемъ обыкновенно въ старыхъ документахъ, хроникахъ и въ разныхъ памятникахъ старины, когда отмѣчаются обыкновенно только указанія на извѣстные факты, достойные, по мнѣнію хроникера, быть увѣковѣченными, а о подробностяхъ упоминается обыкновенно только мимоходомъ и болѣе подробно только тогда, если особенное несчастье постигало отечество или отечественный городъ хроникера.

Лучшимъ примѣромъ служатъ тому тѣ же новгородскія хроники, о которыхъ упоминаетъ нѣсколько разъ г. Кузнецовъ: побѣдѣ Александра Невского надъ шведами посвящены нѣсколько строкъ, а гибели нѣсколькихъ сотъ искателей приключеній изъ боярскихъ сыновей во время такого то побѣга посвящены страницы.

Отаръ вовсе не считаетъ нужнымъ разсказать, сколько дней онъ стоялъ у Нордкапа или у Святого Носа въ ожиданіи попутнаго вѣтра, или почему онъ пересѣкъ горло Бѣлаго моря, вслѣдствіе ли указанія Терфиновъ, или потому, что онъ самъ усмотрѣлъ высокій противоположный Терскому Зимній берегъ, или какими путями онъ завязалъ дружескія сношенія съ жителями Біармін, которыхъ сначала опасался, ожидая враждебнаго нападенія. Я просто удивляюсь, что г. Кузнецовъ допускаетъ возможность вообще сношенія Отара съ жителями, которые ему передавали всевозможныя интересныя свѣдѣнія о своей землѣ и о чужихъ странахъ на языкѣ, похожемъ на финскій, т. е. на лопарскій, когда самъ Отаръ ни словомъ не упоминаетъ въ отчетѣ о способѣ его сближенія съ Біармами.

Когда Отаръ въ первый разъ посѣтилъ устья Сѣверной Двины не сказано, но, надо полагать, что это случилось до 869 г. Въ этомъ году Отаръ потерялъ свою независимость и королемъ Гарольдомъ Гарфагеромъ, покорившимъ всѣхъ королевъ подъ свою единственную королевскую власть, былъ назначенъ наместникомъ (sysselman) Гельгоаланда; но Отару, вѣроятно, не по душѣ были подобныя отношенія; въ 870 году онъ эмигрировалъ въ Данію, гдѣ между прочимъ собралъ свѣдѣнія о земляхъ, расположенныхъ вокругъ Балтійскаго моря, а оттуда въ 871 году перешелъ на службу къ королю Альфреду Великому, по порученію котораго онъ въ 874 году вновь совершилъ экспедицію въ землю Біармовъ.

О своей первой экспедиціи къ устьямъ Сѣверной Двины онъ доложилъ королю сочиненіемъ, которое вышло (въ рукописи конеч-

но) на англо-саксонскомъ языкѣ въ первый разъ въ восемьсотъ семьдесятъ пятомъ году.

Г. Гебель.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Экспедиція герцога Орлеанскаго на Новую Землю лѣтомъ 1907 года.

(По дневнику *) судна „Belgica“ сост. кап. де-Герлахъ.)

I. Цѣлью экспедиціи было изслѣдовать гидрографическія условія у береговъ Новой Земли и въ Карскомъ морѣ. Судно экспедиціи—„Belgica“—подъ начальствомъ капитана де-Герлахъ, съ герцогомъ Орлеанскимъ на борту, выѣхало изъ Вардѣ 8/ѵп 1907 и достигло 12 іюля берега Н. Земли у мыса Бритвинъ, не встрѣтивши въ Баренцовомъ морѣ льда. 13 іюля оно вошло въ проливъ Маточкинъ Шаръ, 15 іюля прошло его; препятствія, встрѣченныя въ проливѣ—два пояса зимняго льда—оказалось возможнымъ преодолѣть безъ большого затрудненія. Съ восточнаго края пролива представился очень неблагоприятный видъ; насколько хватало зрѣнія. Карск е море вплоть до Н. Земли было покрыто движущимся льдомъ. Несмотря на это, было рѣшено продолжать путь въ Карское море и врѣзаться въ ледъ. Но уже 16 іюля „Belgica“ застряла во льду приблизительно на $72^{\circ} 51'$ с. ш., на нѣсколько морскихъ миль къ востоку отъ мыса Шуберта. Затѣмъ началось продолжительное движеніе къ югу вдоль восточнаго берега южнаго острова. 16-го августа „Belgica“ была на $70^{\circ} 37'$ с. ш. передъ восточнымъ входомъ въ Карскій проливъ. Она употребила 31 день на прохождение приблизительно 133 мор. миль, т. е. ежедневно подвигалась немного болѣе, чѣмъ на 4 мор. мили. Теперь началось прохожденіе черезъ Карскій проливъ, причемъ судну много разъ угрожала опасность:—ледъ могъ прижать его къ скаламъ или островамъ сѣверной стороны. 20 августа проливъ былъ пройденъ, и „Belgica“ освободилась отъ льда; явилась, наконецъ, возможность ѣхать къ сѣверу по свободной отъ льда водѣ вдоль западнаго берега южнаго острова. При этомъ „Belgica“ наскочила въ Грибовой бухтѣ, которую нужно было изслѣдовать, на неизвѣстный подводный камень, но благодаря высокому уровню воды отошла назадъ безъ большого поврежденія, выбросивъ 50 т. угля, и направилась въ Поморскую бухту у западнаго входа въ Маточкинъ Шаръ. Вслѣдствіе недостатка угля, пришлось отказаться отъ плана—попробовать еще разъ пробиться въ Карское море. 29 августа направились дальше къ сѣверу вдоль западнаго берега сѣвернаго острова по свободной отъ льда водѣ, пока 1-го сентября дальнѣйшее движеніе сдѣлалось невозможнымъ, благодаря достиженію границы сплошного льда, на разстояніи около 75 мор. миль къ NO отъ сѣверовосточной оконечности Новой Земли. Тогда начался обратный путь къ норвежскому берегу, который и былъ достигнутъ 11 сентября.

Въ теченіе всего этого времени велись регулярныя метеорологическія и гидрологическія наблюденія, о которыхъ свидѣлствуютъ извле-

*) Переводъ съ нѣмецкаго: Annalen der Hydragraphie usw. 1910, Januar, S. 26—29.

ченія изъ судового дневника (Extraits du journal de bord, par A. de Gerlache, compagne arctique de 1907). Здѣсь надо, въ виду важности этой стороны дѣла для плаванія въ этихъ водахъ, раньше всего подробнѣе разсмотрѣть положеніе встрѣченныхъ экспедиціей льдовъ, о которыхъ дневникъ содержитъ обстоятельныя замѣтки.

Въ Баренцовомъ морѣ со льдами во все лѣто 1907 г. обстояло, въ общемъ, благоприятно. Какъ уже упомянуто, „Belgica“ не встрѣтила тамъ при выходѣ, вообще, никакого льду. Такъ же благоприятны были условія обледенѣлости въ Маточкиномъ Шарѣ, гдѣ, впрочемъ, твердый ледяной покровъ вскрывается, обыкновенно, не прежде середины іюля; этотъ проливъ становится обычно свободнымъ отъ льдовъ лишь въ концѣ іюля или въ началѣ августа, а иногда еще позже. 13-го и 14-го іюля въ проливѣ были еще только два пояса зимняго льда, которые оба стояли поперекъ всего пролива и, будучи твердыми въ срединѣ, стали съ обѣихъ сторонъ, однако, уже рыхлыми. Первый поясъ, около 1200 метровъ длиной, лежалъ нѣсколько восточнѣе мыса Моржоваго, второй — около 800 метровъ длиной, но гораздо болѣе твердый, находился приблизительно на срединѣ пролива; оказалось возможнымъ пробиться черезъ него въ 7 часовъ. 26-го августа, при второмъ нахожденіи „Belgica“ въ западномъ входѣ пролива, оба эти прочные пояса льда, очевидно, уже исчезли, т. к. глыбы и обломки движущагося льда шли съ востока, гонимые приливо-отливнымъ теченіемъ до мыса Чернаго. Дальше къ востоку, по ту сторону м. Моржоваго, проливъ былъ заполненъ плотнымъ сплошнымъ льдомъ, который, очевидно, былъ пригнанъ изъ Карскаго моря восточнымъ вѣтромъ въ проливъ и передвигался, благодаря приливу и отливу, то въ одну, то въ другую сторону. Возможно ли было бы пройти въ это время проливъ, установлено не было; однако, это представляется сомнительнымъ, въ виду плотной ледяной массы въ Карскомъ морѣ, которая въ теченіе цѣлыхъ недѣль была тѣсна къ восточному берегу Новой Земли и постоянно стремилась вновь проникнуть въ проливъ.

Въ Карскомъ морѣ положеніе льдовъ было сначала чрезвычайно неблагоприятнымъ. Ледъ въ глыбахъ, встрѣченный при выходѣ изъ Маточкина Шара, позволялъ еще сперва нѣкоторое движеніе впередъ, но скоро судно совершенно затерлось въ сплошныхъ поляхъ движущагося льда. Яркое сверканіе льда на востокъ, съ отдѣльными только пятнами темнаго водяного зеркала, показывало, что въ этомъ направленіи находятся также — и еще большія — массы льда. Въ первые дни были еще между льдинами отдѣльные маленькіе промежутки, также можно было еще иногда замѣтить сверху въ заливахъ вдоль берега свободную воду, но непрерывно дующіе сѣверо-восточные вѣтры постепенно сдвигали ледяныя массы тѣснѣе и прижимали ихъ вплотную къ берегу. Поскольку хваталъ взглядъ, видна была непрерывная площадь льда, среди которой судно медленно двигалось къ югу, подвергаясь то большому, то меньшему давленію льда, когда онъ, подъ вліяніемъ вѣтра или теченія, то сдвигался тѣснѣе, то нѣсколько расходился. Это положеніе было временно прервано 1-го и 2-го августа, когда ледъ разсѣлся при SO до W вѣтрахъ и затѣмъ при безвѣтріи; тогда открылись направленные къ юго-западу свободныя мѣста и каналы въ 2—3 мор. мили длиной, которыми можно было плыть. Съ возвращеніемъ вѣтра на NO. 3-го августа, каналы вновь закрылись, и ледяная поверхность оставалась непрерывной до 16-го августа, когда былъ достигнутъ восточный входъ

въ Карскій проливъ. Тамъ ледъ двигался въ теченіи, направляющемся къ западу вдоль южнаго берега Новой Земли, и это теченіе ввело, все еще крѣпко сидящее во льду, судно въ Карскій проливъ. Подъ вліяніемъ прилива и отлива и водоворотовъ теченія, отверстія во льду становились все больше, т. ч., наконецъ, 20 го августа стало возможнымъ плыть опять. Вдоль юго-западнаго берега Новой Земли, приблизительно до Костина пролива, шель поясъ изъ ледяныхъ глыбъ, имѣвшій въ ширину 3—4 мор. мили, дальше же къ сѣверу у берега больше льду не встрѣчалось. Также при слѣдованіи отъ Маточкина Шара къ сѣверу вдоль западнаго берега сѣвернаго острова не показывалось никакаго льда. Граница сплошнаго льда находилась между $71^{\circ} 20'$ и $65^{\circ} 16'$ в. д., нѣсколько сѣвернѣе 78° с. ш. и тянулась восточнѣе $71^{\circ} 20'$ в. л. на югъ къ сѣверо-восточному мысу Новой Земли, т. ч. и этотъ входъ въ Карское море былъ также запертъ.

Положеніе встрѣченныхъ экспедиціей льдовъ подтверждаетъ уже ранѣе („*Ann. d. Hydr. usw.*“ 1905. S. 483 ff.) обнародованныя данныя опыта: что положеніе льдовъ въ Карскомъ морѣ становится благопріятнымъ или неблагопріятнымъ, главнымъ образомъ, благодаря вѣтру,—благопріятнымъ при S до W вѣтрѣ, неблагопріятнымъ при N до O. Въ продолженіи всего періода съ 15 іюля по 19 августа дули—съ немпогими короткими перерывами—N до O вѣтры. Если даже они были, какъ всегда въ это время, по большей части, слабыми и рѣдко достигали 6 силъ, все же они постепенно ломали весь ледъ, находящійся въ западной и южной части Карскаго моря, и создавали очень неблагопріятное для плаванія положеніе. Благодаря этому, закрывается открытый каналъ, который въ обыкновенныхъ условіяхъ имѣется лѣтомъ при перемѣнныхъ вѣтрахъ вдоль восточнаго берега Новой Земли и въ юго-западной и южной сторонѣ Карскаго моря. Въ равной мѣрѣ, оба южные входа въ Карское море, Карскій и Югорскій проливы загромождаются вгоняемымъ туда льдомъ и освобождаются отъ него только въ концѣ августа**). Поэтому въ іюлѣ или въ августѣ было невозможно достигнуть этимъ путемъ Енисея или Оби, а стало возможнымъ лишь въ теченіе сентября, который, во всякомъ случаѣ, при обыкновенныхъ условіяхъ является благопріятнымъ мѣсяцемъ для судоходства въ этой мѣстности. Въ 1907 г., также при дѣйствіи неблагопріятныхъ вѣтровъ, которые отодвигали границу сплошнаго льда до сѣверо-восточнаго края острова, путь въ Карское море, огибающій съ сѣвера берегъ Новой Земли, былъ вообще недоступенъ для прохода.

Благопріятное вліяніе южнаго и западнаго вѣтровъ ясно обнаружилось 1-го и 2-го августа. Несмотря на то, что эти вѣтры дули только короткое время и, по большей части, съ совершенно ничтожной силой, однако они дѣйствовали такимъ образомъ, что крѣпко до сихъ поръ сплоченныя ледяныя поля раскалывались и освобождали на нѣкоторое время „Belgie’y“.

I. Herrman.

II. Нельзя не быть благодарнымъ за то, что наряду съ наблюденіемъ надъ положеніемъ льдовъ и направлеціемъ вѣтровъ, были опубликованы въ извлеченіи также прочія метеорологическія наблюденія: надъ давленіемъ атмосферы, температурой воздуха и воды, влажностью, облачностью и атмосфер. осадками,—такъ какъ число до сихъ поръ опублико-

**) Isforholdene i de arktiske Have 1907, изд. Датск. Метеорологич. Инст. въ Копенгагенѣ.

ванныхъ наблюденій именно въ области Баренцова и Карскаго морей совершенно ничтожно. Даже единичное путешествіе,—такое, какъ путешествіе „Belgica“, даетъ разнаго рода объясненія относительно климатическихъ условій этой области.

Во время плаванія среди двигающагося льда Карскаго моря, вдоль восточнаго и южнаго берега Новой Земли, съ 16 іюля по 20 августа, туманъ наблюдался въ теченіе одной или нѣсколькихъ вахтъ (иногда цѣлый день) 28 дней изъ 36-ти. Какъ показалъ вкратцѣ Р. Мосманъ въ очеркѣ климатическихъ условій восточно-гренландскаго моря (Scottish Geogr. Magazine 1909, тетр. 6), туманъ въ полярныхъ областяхъ является климатическимъ факторомъ, слишкомъ мало учитывавшимся до сихъ поръ: онъ задерживаетъ солнечные лучи, поэтому въ областяхъ, богатыхъ туманами, какъ у ледяного края восточно-гренландскаго полярнаго теченія, температура воздуха сильно понижена сравнительно съ сосѣдними мѣстами, гдѣ облачность незначительна. Наблюденія на суднѣ „Belgica“ даютъ хорошія доказательства этому. Почти во все время плаванія въ Карскомъ морѣ температура воздуха и воды была близка къ 0°. Однимъ изъ немногихъ исключеній является день 26-го іюля (72° с. ш.), когда до 8-ми час. вечера было ясное небо, и дулъ лишь слабый вѣтеръ. Тогчасъ температура воздуха поднялась на 6°,8 (8 ч. у.) и 8°,5 (въ полдень), тогда какъ относительная влажность упала на 28% въ 8 ч. у. и 8% (?) въ 4 ч. пополудни. На слѣдующій день—густой туманъ, и температура воздуха колеблется лишь между 0°,6 и 1°,1. Температура воды въ оба дня приблизительно одна и та же и колеблется между 0°,2 и 2°,2 Ц.

Въ Баренцовомъ морѣ, на западномъ берегу Новой Земли, куда „Belgica“, освободившись отъ льда, пришла 21-го августа, погода была совершенно иная. До 28 августа туманъ наблюдался только изрѣдка, температура воздуха не опускалась за эти 7 дней ниже 5° Ц. и достигла къ полудню 28-го высшей точки 11°,2 при NW вѣтрѣ 1-й силы и при облачности 3.

Въ слѣдующіе дни, въ продолженіи плаванія вдоль западнаго берега сѣвернаго острова (73° до 77° с. ш.) температура стоитъ также, по большей части, близко къ 5°, чтобы затѣмъ неожиданно опуститься до 1° къ 1-му сентября, вблизи отъ движущихся льдовъ; 5-го сентября, послѣ сставленія границы льдовъ, температура поднимается снова на 3°—5°. Если взять для сравненія температуру воды, то обнаруживается тѣсная связь съ температурой воздуха, причемъ, за двумя исключеніями—вблизи Маточкина Шара и вблизи сѣверныхъ льдовъ температура воды оказывается соответственно болѣе высокой. Съ 21 до 25 августа температура морской поверхности доходитъ выше 6° и опускается вблизи льдовъ, около Маточкина Шара, а потомъ на 75° с. ш. стоитъ еще въ теченіе цѣлаго дня на уровнѣ выше 7°. Для данной широты это очень высокій уровень; можно, на основаніи этого, установить среднюю температуру поверхности моря на западномъ берегу Новой Земли въ августѣ, въ годъ, когда нѣтъ льдовъ, приблизительно въ 6° Ц. Въ общемъ, наблюденія показываютъ, что даже въ сравнительно небольшихъ районахъ сѣверной полярной области разница въ климатѣ между западнымъ и восточнымъ берегомъ обнаруживается весьма рѣзко.

Въ заключеніе слѣдуетъ еще добавить, что въ метеорологическомъ дневникѣ находится также извѣстное количество измѣреній глубинъ (до глубины въ 485 м.). Дневникъ обработанъ учеными спутниками герцога

особенно со стороны біологической; полный отчетъ объ экспедиціи со-
держать, кромѣ того, еще обзоръ всѣхъ плаваній въ Карскомъ морѣ со
времени экспедиціи Норденшильда, а также многочисленные снимки бе-
рега и художественно воспроизведенныя фотографіи. W. Breneske.

Пер. съ нѣмец. Б. П.

Критика и библіографія.

Памятная книжка Вятской губерніи и календарь на 1910 годъ.
Подъ редакціей Н. Спасскаго. Стр. 134+197+181+V. Изданіе Вят-
скаго губернскаго статистическаго комитета. Вятка. 1909.

Памятная книжка Архангельской губерніи на 1910 годъ. Подъ редак-
ціей Н. А. Голубцова. Стр. VI+284+14. Цѣна 1 руб. Изданіе Архангель-
скаго статистическаго комитета. Архангельскъ. 1910.

Добрую треть той и другой книжки занимаетъ необходимый во
всѣхъ справочникахъ такого рода отдѣлъ, гдѣ поименованы имѣющія-
ся въ губерніи казенныя, общественныя и благотворительныя учрежде-
нія и указанъ личный составъ ихъ.

Но не на этотъ отдѣлъ хотимъ мы обратить вниманіе читателя.
По установившемуся обычаю, памятные книжки, помимо этихъ свѣдѣній,
даютъ еще отдѣльныя работы и статистическія таблицы по изслѣдова-
нію мѣстнаго края и знакомятъ читателей съ уцѣлѣвшими памятниками
старины.

Оцѣнивая съ этой стороны Вятскую памятную книжку, отмѣтимъ
прежде всего отсутствіе географическо статистическихъ свѣдѣній, кото-
рыя въ памятныхъ книжкахъ прошлыхъ лѣтъ составляли одну изъ цѣн-
ныхъ частей книжки.

Въ этомъ году обращаетъ на себя вниманіе обстоятельно состав-
ленный свѣдѣній. Я. Мултановскимъ историческій календарь, куда занесе-
ны всѣ наиболѣе важныя событія въ Вятской губ., начиная съ 1831 г.

Изъ отдѣльныхъ статей интересенъ историческій очеркъ возникно-
венія въ гор. Слободскомъ одного изъ первыхъ общественныхъ банковъ
въ Россіи, основаннаго 100 лѣтъ тому назадъ. Описывая исторію банка,
авторъ очерка Г. А. Замятинъ вмѣстѣ съ тѣмъ освѣщаетъ замѣчатель-
ную личность К. А. Анфиладова—виднаго общественнаго дѣятеля сво-
его времени.

Въ статьѣ „Знахарство въ Вятской губерніи“ Гр. Верещагинъ
даетъ характеристику различныхъ типовъ знахарей и колдуновъ, еще
до сихъ поръ пользующихся популярностью въ Вятской губ., знако-
мить съ пріемами ихъ колдовства и ворожбы и съ леченіемъ цѣлеб-
ными травами, практикуемомъ ими. Небольшой, но содержательный
очеркъ Верещагина оставляетъ хорошее впечатлѣніе.

Изъ другихъ статей, отмѣтимъ работу Л. Спасской „Вятскій край
во время Великой Сѣверной войны“, написанную по поводу 200-лѣтія
Полтавской битвы. Вятской землѣ много пришлось выстрадать въ па-
мятные годы Сѣверной войны, когда упорная борьба со шведами по-
требовала крайняго напряженія народныхъ силъ. О всѣхъ тѣхъ трудахъ
и жертвахъ, которые вынесъ на своихъ плечахъ Вятскій край въ эту
эпоху, Спасская и говоритъ въ своей статьѣ. Очеркъ интересенъ, но
теряетъ много въ своей цѣнности, такъ какъ не является оригинальной

литературной работой, а написанъ по напечатаннымъ уже ранѣе матеріаламъ. Во всякомъ случаѣ, это удачная компиляція, довольно ярко рисующая картину жизни края въ періодъ войны.

Къ книжкѣ приложенъ обстоятельный историческій очеркъ Вятской Маріинскій жен. гимназій, которой въ 1909 года минуло 50 лѣтъ со дня открытія. Въ очеркѣ освѣщены съ достаточной полнотой всѣ важнѣйшіе моменты полувѣковой жизни гимназій, даны свѣдѣнія о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла и приведены характеристики преподавателей, написанныя одной изъ бывшихъ ученицъ гимназій А. К. Хлѣбниковой.

Переходя къ памятной книжкѣ Арханг. губ., укажемъ на цѣнныя статистическія таблицы, заключающія въ себѣ свѣдѣнія за цѣлые десятилетия о вывозѣ и ввозѣ въ Арханг. портъ, о состояніи рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ въ губерніи и пр. Эти таблицы даютъ наглядное представленіе объ экономической жизни края за послѣднія десятилѣтія. Въ научно-литературномъ отдѣлѣ помѣщена статья Н. Ф. Николаевского „Аваріи и страхованіе поморскихъ парусныхъ судовъ“. „Однимъ изъ ужасныхъ бѣдствій поморскаго судоходства“, пишетъ авторъ, „являются аваріи.. Если тяжело положеніе земледѣльца, лишившагося основного фактора производства земли, то столь же тяжело положеніе помора, потерявшаго судно, такъ какъ это послѣднее является для него единственнымъ орудіемъ добыванія средствъ къ жизни“. Исслѣдованію причинъ аварій и выясненію тѣхъ мѣръ, которыми было бы возможно бороться съ этимъ бичемъ, уносящимъ ежегодно десятки поморскихъ судовъ, и посвящена работа Николаевского. Къ статьѣ приложены 11 статистич. таблицъ, которыя наглядно указываютъ на недостатки существующаго въ настоящее время взаимнаго страхованія поморскихъ парусныхъ судовъ.

Интересна также и статья Н. Голубцова „Къ исторіи разграниченія Россіи съ Норвегіей“. Въ ней на основаніи документовъ авторъ прослѣживаетъ поучительную исторію до сихъ поръ еще большого для Русскаго Сѣвера вопроса о рубежѣ между Россіей и Норвегіей. Отсутствие точнаго размежеванія земель служить даже и теперь причиной столкновеній между русскими лопарями и норвежцами и ставитъ препятствія къ развитію морскихъ промысловъ. За послѣдніе годы бывали случаи, когда старинныя русскія тони утрачивались лопарями, переходя въ распоряженіе норвежцевъ.

Кромѣ этихъ двухъ статей въ книжкѣ приведенъ цѣлый рядъ документовъ, извлеченныхъ изъ дѣлъ Арханг. губ. канцеляріи. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ, напр., матеріалы по исторіи обращенія въ христіанство самоѣдовъ, представляютъ большой интересъ.

Въ приложеніи даны двѣ небольшія статьи: „Карелія и Поморье Кемскаго уѣзда“ В. Ульяновскаго и „Обитатели острова Колгуева“.

Въ общемъ, несмотря на нѣкоторые недостатки, и та и другая книжка все же вносятъ, помѣщенными въ нихъ работами, цѣнный вкладъ въ сокровищницу нашихъ знаній о Русскомъ Сѣверѣ. Книжки несомнѣнно будутъ полезны каждому, желающему ознакомиться съ жизнью края въ различныхъ ея проявленіяхъ.

В. Покровскій.

Архангельское общество изученія Русскаго Сѣвера.

— 25 апрѣля, въ залѣ Архангельской городской думы, въ открытомъ засѣданіи Общаго Собранія членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера, заслушавъ докладъ профессора О. И. Сурожъ — „Нужды лѣсовъ нашего Сѣвера“. Въ засѣданіи присутствовали: почетный членъ И. В. Сосновскій и прибывшіе представители: отъ редакціи журнала „Лѣсопромышленникъ“ — редакторъ-издатель А. П. Бабкинъ; отъ русско-англійской торговой палаты, секретарь Лѣсного Отдѣла Е. Ф. Давыдовъ; отъ Вологодскаго Общества изученія Сѣвернаго Края, старшій запасный лѣсничій Ф. М. Новокшановъ; отъ Архангельскаго союза лѣсопромышленниковъ — Е. И. Шергольдъ съ товарищемъ и др. членами; отъ купеческаго общества — В. М. Мерзлютинъ; отъ городской управы — А. А. Сборомірскій; отъ биржевого комитета — всѣ члены его; отъ тва мурманскаго срочнаго п-ва — С. В. Постниковъ; отъ отдѣленій банковъ: международнаго — Ф. Ф. Ландманъ и русскаго для внѣшней торговли — О. К. Гильде. Докладъ, начатый въ 2 1/2 ч. дня съ тремя перерывами окончился около 8 1/2 ч. вечера. По окончаніи всѣхъ преній избранная комиссія въ составѣ: В. А. Ленгауэръ, Е. И. Шергольдъ, В. В. Гувелякентъ, О. К. Гильде, Ф. Ф. Ландманъ, Е. Ф. Давыдова, проф. О. Сурожъ и Ф. М. Новокшанова вынесла слѣдующую резолюцію:

„Общее Собраніе членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 25 апрѣля, выслушавъ докладъ профессора Новоалександрійскаго института, О. И. Сурожъ, о нуждахъ лѣсовъ нашего Сѣвера, послѣ обмѣна мнѣній постановило: Использование древесины лѣсовъ Сѣвера на основаніи имѣющихся данныхъ запаса и прироста должно быть признано значительно преуменьшеннымъ; потребность современной лѣсной промышленности не удовлетворяется отпускомъ древесины; дальнѣйшее развитіе лѣсной промышленности при такихъ условіяхъ является затруднительнымъ. На основаніи имѣющихся официальныхъ данныхъ слѣдуетъ признать, что таксовыя цѣны на древесину пиловочнаго лѣса европейскаго Сѣвера являются преувеличенными при условіяхъ повышения использования лѣсовъ и сбыта фаута. Признается желательнымъ условія на продажу лѣса согласовать съ особенностями мѣстной лѣсной промышленности. Повышеніе использования лѣсовъ возможно осуществить при условіи значительнаго дробленія лѣсничествъ и увеличенія состава лѣсной стражи. По особенностямъ лѣснаго хозяйства на Сѣверѣ представляется впользѣ возможнымъ составъ лѣсничихъ усилить лицами средняго спеціальнаго лѣснаго образованія, что можетъ быть быстро осуществлено при открытіи на Сѣверѣ спеціальныхъ лѣсныхъ среднихъ учебныхъ заведеній. Кромѣ того, необходимо существованіе низшихъ лѣсныхъ школъ для подготовки лѣсной стражи. Желательно скорѣйшее осуществленіе поземельнаго устройства крестьянъ. Исслѣдованія нынѣ дачи въ бассейнѣ Сѣверной Двины необходимо устроить въ скорѣйшемъ времени для отпуска мелкихъ сортиментовъ, спросъ на которые ежегодно увеличивается, и, кромѣ того, необходимо болѣе точное опредѣленіе запаса пиловочнаго лѣса. Для привлеченія рабочихъ рукъ, необходимыхъ для развитія лѣсной промышленности, и использования земель, пригодныхъ для сельскохозяйственныхъ цѣлей, желательна самая широкая колонизація Архангельско-Вологодскаго Края.“

— Правленіе Общества ведетъ переговоры объ организаціи поморскаго женскаго хора, который предполагаетъ выступать лѣтомъ въ Архангельскѣ. Въ составъ хора входятъ 15 поморскихъ дѣвушекъ и кромѣ того опытная въ пѣніи руководительница, завѣдывавшая пѣніемъ на вечеринкахъ, свадьбахъ и проч. Хоръ будетъ выступать въ настоящихъ старинныхъ костюмахъ и будетъ исполнять старинныя и современные народныя пѣсни и танцы.

— Обществу пожертвованы наслѣдниками Трофименко оригинальныя лѣсныя карты Кольскаго полуострова (съ описаніемъ) и Мезенскаго уѣзда.

К о л о н и з а ц і я .

Очень энергично поднятый вопросъ о колонизаціи Сѣвера продолжаетъ обсуждаться на страницахъ повременной печати. Въ частности, касаясь вопроса колонизаціи Новой Земли, авторъ статьи въ „Россіи“, между прочимъ, говоритъ:

„О томъ, что колонизовать Новую Землю желательно, спорить не приходится. Не приходится спорить также и противъ того, что она вообще пригодна для колонизаціи. Въ самомъ дѣлѣ, расположеніе острова за полярнымъ кругомъ и суровость его климата не могутъ еще служить препятствіями для поселенія. Можно отмѣтить, между прочимъ, что климатъ Новой Земли нѣсколько смягчается теплымъ теченіемъ Гольфстрема, которое, хотя и слабо, но все же достигаетъ ея береговъ, что же касается предпочтительности для промышленниковъ селиться на островѣ, вмѣсто того, чтобы ограничиваться одиѣми только лѣтными экспедиціями,—то предпочтительность эта вполне доказывается цифровыми данными о средней прибыльности зимняго звѣринаго промысла на островѣ.

Къ сожалѣнію, число промышленниковъ, зимующихъ ежегодно на островѣ, до сихъ поръ крайне ничтожно“.

Упомянувши о хищничествѣ иностранцевъ на островѣ, авторъ далѣе говоритъ:

„Для того, чтобы мы рѣшительно и окончательно взяли въ свои руки владѣніе промыслами Новой Земли, необходимо привлеченіе къ дѣлу крупныхъ русскихъ промышленниковъ, которымъ не за чѣмъ было бы даже основывать на островѣ какія-либо постоянныя предпріятія, но было бы достаточно снаряжать каждое лѣто на Новую Землю свои пароходы. О томъ, что такія экспедиціи въ высшей степени прибыльны, свидѣлствуетъ самый фактъ подобныхъ же дѣйствій со стороны иностранцевъ, не стѣсняющихся при этомъ нарушеніемъ правъ чужой собственности“.

Для успѣха колонизаціи, пишетъ („N—r“) въ „Арх. Г. Вѣд.“, необходимо, „первымъ дѣломъ, облегчить туда доступъ всѣмъ и каждому изъ русскихъ подданныхъ, желающихъ погрузиться въ этихъ широтахъ или воспользоваться тамошнимъ благотворнымъ воздухомъ, почти лишеннымъ бактерій, для поправленія здоровья и т. под.; а во-вторыхъ, разсѣять тѣ предрасудки, неосновательные страхи и опасенія, какіе издавна распространены и поддерживаются въ самыхъ широкихъ слояхъ публики, благодаря незнакомству съ истиннымъ положеніемъ дѣла“.

Всѣ эти мѣры не выходятъ пока изъ области предположеній. Въ то же время волна переселенческаго движенія, какъ бы по инерціи перека- тилась за Сибирь, за Уссурийскій край и Камчатку и направилась, пока небольшимъ потокомъ, сначала въ Канаду, а въ послѣдній годъ даже на Гавайскіе острова Тихаго океана. И эта форма переселенія, какъ бы къ досадѣ колонизаторовъ нашей губ., принимаетъ правильный и постоянный характеръ. Между тѣмъ, какъ на Печору не удастся привлечь ни одного переселенца, на Гавайскихъ островахъ образовалась теперь колонія русскихъ переселенцевъ въ числѣ болѣе 1000 чел. (Осенью прибыло туда 600 чел., 20 января 290 и на-дняхъ 316 пересел.).

Газ. „Великій Океанъ“ запросила американскаго судью на остро- вахъ объ условіяхъ жизни новыхъ американскихъ гражданъ. Судья от- вѣтилъ, что правительство Соедин. Штатовъ будетъ всячески покрови- тельствовать переселенію русскихъ, чтобы препятствовать заполненію острововъ желтой расой. Въ Сибирь даже командированъ одинъ америк. агентъ, чтобы агитировать среди обманувшихся въ своихъ надеждахъ на Сибирь переселенцевъ въ пользу ихъ переселенія на Гавайскіе острова. Когда же двинется съ мертвой точки свободная колонизація Архангель- ской губ.?

Сельское хозяйство и лѣсное дѣло.

Въ губерніяхъ съ земскимъ самоуправленіемъ немаловажнымъ фак- торомъ сельскохозяйственнаго прогресса являются агрономическіе сѣзды. Въ сосѣдней съ Архангельской губ. Пермской губерніи и въ этомъ году губернской управой предположено созвать въ г. Перми, на время съ 10 по 16 іюня сего года включительно, XIX сѣздъ агроно- мовъ и представителей уѣздныхъ земствъ Пермской губерніи. Въ составъ сѣзда войдутъ: представители отъ уѣздныхъ земскихъ управъ—пред- сѣдатель или одинъ изъ членовъ каждой управы, губернский агрономъ и два помощника, всѣ участковые агрономы губернскаго и уѣздныхъ земствъ, завѣдующіе сельско-хозяйственными фермами: врачи—губерн- скій и участковые, техники маслодѣлія губернскаго земства и прави- тельственный инструкторъ молочнаго хозяйства, земскія инструкторши домоводства, специалистъ по рыболовству, командированный на Уралъ департаментомъ земледѣлія, завѣдующій мѣропріятіями губернскаго зем- ства по воспитанію кустарной промышленности и гласные отъ нѣ- которыхъ уѣздныхъ земствъ по избранію на уѣздныхъ земскихъ со- бравіяхъ.

На обсужденіе означеннаго сѣзда будутъ предложены, въ числѣ другихъ, слѣдующіе вопросы: 1) объ изслѣдованіи скотоводства въ Перм- ской губерніи; 2) о выборѣ породы молочнаго скота, наиболѣе жела- тельной для развитія и улучшенія скотоводства въ Пермской губерніи; 3) о желательности развитія не тольк. молочнаго, но и мясного ското- водства; 4) объ учрежденіи сѣти опытныхъ станцій въ Пермской губер- нии; 5) о выработкѣ типичнаго плана хуторскаго хозяйства для различ- ныхъ районовъ губерніи; 6) о выработкѣ программы и организаціи кратковременныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ для крестьянъ-хо- зяевъ; 7) „итоги III всероссійскаго сѣзда рыбководовъ, рыбопромышлен- никовъ и другихъ дѣятелей по рыболовству и рыбоводству въ С.-Пе-

тербургѣ“, „планъ работъ правительства и земства въ области рыбодства въ приуральѣ“; 8) о необходимости учрежденія въ Пермской губерніи испытательной станціи сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій; 9) о распредѣленіи районовъ работъ техниковъ маслодѣлія; 10) о распредѣленіи районовъ трехъ женщинъ-инструкторовъ, должности которыхъ учреждены послѣднимъ земскимъ собраніемъ; 11) о подготовкѣ женщинъ-инструкторовъ домоводства, изъ мѣстныхъ жительницъ путемъ выдачи имъ стипендій для обученія въ специальныхъ сельско-хозяйственныхъ школахъ и школахъ домоводства; 12) о командировкахъ агрономовъ за границу для практическаго изученія раціональной постановки крестьянскаго хозяйства; 13) объ организаціи показательныхъ опытовъ съ улучшенными сортами хлѣбовъ; 14) разсмотрѣніе ходатайствъ агрономовъ предъ губернскими и уѣздными земскими собраніями.

Какъ видно изъ перечня вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на сѣздѣ, немаловажное значеніе придается развитію маслодѣлія. Архангельская губ., при наличности всѣхъ данныхъ для преуспѣянія въ этой области сельск. хоз., все же отстала и въ этомъ направленіи по сравненію съ другой земскою сосѣдней губерніей Олонецкой, не говоря уже о Вологодской. По сообщенію „Молочн. Хоз.“, наибольшаго развитія маслодѣлія достигло въ Повѣнецкомъ, Вытегорскомъ, Олонецкомъ и Лодейнопольскомъ уѣздахъ. Въ этихъ уѣздахъ работаютъ болѣе 50 сепараторовъ, существуютъ земскіе инструкторы и маслодѣлы. Земство даетъ въ разсрочку платежа сепараторы и приборы.

Въ дальнѣйшемъ земство устраиваетъ курсы маслодѣлія при Повѣнецкой земскою фермѣ и будетъ снабжать маслодѣловъ болѣе совершенными машинами и приборами.

Какъ и въ Арханг. губ., въ Вологодскомъ уѣздѣ среди крестьянъ по недоразумѣнію распространено мнѣніе о трудности и даже невозможности разведенія огородныхъ овощей. Правда, огородъ, какъ и всякое другое дѣло, требуетъ умѣнья, ухода и работы. При умѣннѣ небольшой крестьянскій огородъ для выращиванія овощей не на продажу, а для своей надобности, можно вести общими силами крестьянской семьи почти не замѣтно, особенно, если дѣло уже налажено. Больше пужно работы, когда имѣютъ огородъ большой, для разведенія овощей для продажи. Польза отъ огорода въ хозяйствѣ незамѣнимая. При самомъ небольшомъ огородѣ крестьянская семья можетъ имѣть у себя всегда овощи, на покупку которыхъ на сторонѣ нужно затратить много денегъ.

Чтобы облегчить крестьянское устройство своихъ огородовъ, вологодская уѣздная земская управа пригласила агрономовъ и огородника, которые безплатно даютъ указанія и совѣты.

Управа безплатно выдаетъ всѣмъ желающимъ сѣмена: капусты, гороха, огурцовъ, лука, рѣпы, цикорія, брюквы, свеклы, моркови, укропа и рѣдкы.

Указавъ на мѣры поощренія с.-хоз. со стороны земствъ, отмѣчаемъ, что главное управленіе землеустройства и земледѣлія поставило на очередь вопросъ о постановкѣ дѣла распространенія с.-хоз. знаній среди взрослаго населенія. Такъ по департаменту земледѣлія циркулярно предложено уполномоченнымъ по с.-х. части, инспекторамъ сельскаго хозяйства и правительственнымъ

агрономамъ принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ тому, чтобы совмѣстно съ губернскими и уѣздными земствами, с.-хоз. обществами, а также и другими общественно экономическими организаціями выяснить подробно размѣры кредита на организацію отдѣльных чтеній, бесѣдъ, кратковременныхъ и долгосрочныхъ курсовъ, экскурсій подъ руководствомъ специалистовъ, чтеній и курсовъ на выставкахъ музея, отвѣтныхъ и показательныхъ хозяйственно-учебныхъ заведеній и т. п. учреждений, устраиваемыхъ какъ для земледѣльческаго населенія, такъ и для учителей народныхъ школъ и войска. Предлагается при этомъ свѣдѣнія подобнаго рода сообщать отдѣльно по группѣ мѣропріятій по виѣшкольному образованію, предпринимаемыхъ земствами и тому подобными общественными учреждениями и отдѣльными чинами департамента земледѣлія.

Департаментомъ земледѣлія главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, согласно отчету начальника сѣверо-печорской экспедиціи, открыть кредитъ на продолженіе сельско-хозяйственныхъ опытныхъ работъ и естественно-историческихъ наблюденій, съ ними связанныхъ, въ районахъ Печорскаго уѣзда Архангельской губерніи. Организациа и общее руководство работами 1910 года поручено изслѣдователю Печорскаго Края, А. В. Журавскому. Въ 1910 г. будутъ оперировать опытные пункты: центральный—въ уѣздномъ центрѣ, Усть-Цильмѣ, полярный (вспомогательно-контрольный)—въ с. Куя, и юго-восточный—въ с. Усть-Кожва. Завѣдываніе центральной станціею поручено А. С. Соловьеву; на этой станціи пробныя посѣвы уже произведены 14-го апрѣля. Съ 1911 года Департаментъ имѣетъ въ виду сѣверо-печорское опытное дѣло сдѣлать постояннымъ,—съ постройками помѣщеній въ Усть-Цильмѣ и съ 10 десятинами опытныхъ запасекъ.

Государ. Совѣтъ призналъ желательнымъ, чтобы въ видахъ развитія нашей внутренней и виѣшней торговли и лѣсообрабатывающей промышленности были приняты мѣры къ улучшенію дорогъ и славныхъ путей для вывоза лѣса и приступлено къ пересмотру стѣснительныхъ для торговли и промышленности законоположеній и правилъ объ условіяхъ продажи казенныхъ лѣсовъ и чтобы были изысканы нныя мѣры для достиженія вышеозначенныхъ цѣлей.

Судоходство и водные пути.

Морской путь въ Сибирь имѣетъ своихъ ярыхъ сторонниковъ. Одинъ изъ послѣднихъ, г. Селецкій, прочелъ въ российскомъ морскомъ союзѣ докладъ, содержащій въ общемъ тѣ же тезисы, какіе были выставлены въ его статьѣ въ прошломъ № „Извѣстій“.

Члены российского морского союза, принявшіе участіе въ обсужденіи предложенія г. Селецкаго, оставили открытымъ вопросъ, должно ли быть признано плаваніе въ направленіи на сѣверную оконечность Новой Земли—болѣе выгоднымъ черезъ Карское море, и присоединились къ тому общему положенію, что при современномъ состояніи судостроительной техники и мореходства болѣе рѣшительное значеніе имѣютъ благоприятствующія условія для развитія судоходства; такими условіями могли бы

быть льготы судовладельцамъ, плавающимъ въ Сѣверномъ Ледовитомъ океанѣ, которыя въ значительной части существовали до девяностыхъ годовъ. Плаваніе въ Гудзоновомъ заливѣ въ Америкѣ происходитъ при болѣе тяжелыхъ условіяхъ, чѣмъ къ устьямъ Оби и Енисея, но судоходство развивалось тамъ въ значительной степени, благодаря условіямъ, благопріятствовавшимъ развитію американскаго судостроительства и судоходства.

Къ этому имѣемъ отмѣтить, что норвежскіе пароходчики хлопочутъ объ организаціи товарищества для правильныхъ торговыхъ сношеній между портами Западной Европы и устьями западно-сибирскихъ рѣкъ.

По слухамъ, ихъ опередили парижскіе капиталисты, которые уже составили общество съ цѣлью установленія правильныхъ торговыхъ сношеній между Франціей, Англіей, Италіей, съ одной стороны, и Сибирью—съ другой. Предположено открытіе специальныхъ рейсовъ межу Лондономъ и Сибирью, а также изданіе журнала, посвященнаго описанію естественныхъ богатствъ Сибири.

Сѣверно морской путь вызвалъ было со стороны сибирской группы депутатовъ Госуд. Думы намѣренія внести законодательныя предложенія въ Государственную Думу о необходимости выработать законопроектъ о таможенныхъ и торговыхъ льготахъ для судоходства по сѣверному морскому пути къ устью сибирскихъ рѣкъ. Но въ настоящее время эта мысль оставляется въ виду того, что подобный законопроектъ уже выработанъ въ министерствѣ торговли и промышленности и вносится въ совѣтъ министровъ и вскорѣ будетъ внесенъ и въ Государственную Думу.

Какъ извѣстно, вологодскій губернаторъ, горячій сторонникъ колонизаціи сѣверныхъ окраинъ Россіи, обследовалъ притоки Оби и Печоры, въ результатъ чего явился цѣлый иллюстрированный трудъ, съ изложеніемъ статистическаго и прочаго матеріала, описанія рѣкъ, климата, почвы и проч., каковой трудъ былъ представленъ на Высочайшее благовозрѣніе. Выработанный г. Хвостовымъ проектъ соединенія рѣкъ Печоры съ Обью дастъ новый великій водный путь, который свяжетъ западныя окрины російскаго государства съ самыми дальневосточными.

Касаясь вопроса соединенія рѣчнымъ воднымъ путемъ Сибири съ Евр. Россіей, „Пермск. Вѣд.“ напоминаютъ о существованіи проекта г. Попова. Проектъ г. Попова состоитъ въ томъ, чтобы путемъ шлюзованія рѣки Чусовой и сооруженія небольшого соединительнаго канала на протяженіи 7 верстъ, между рѣкой Исетью, западно-сибирскаго воднаго бассейна и рѣчкой Рѣшеткой, впадающей въ Чусовую, создать огромный магистральный водный путь для соединенія волжско-камскаго бассейна съ бассейномъ рѣкъ сибирскихъ.

Проектъ г. Попова, замѣчаетъ газета, имѣетъ то несомнѣнное преимущество передъ аналогичнымъ проектомъ вологодскаго губернатора, что предположенная имъ новая водная магистраль, имѣющая своимъ исходнымъ пунктомъ Волгу и Каму, которая, въ свою очередь, являются концентрирующими всѣ водные рѣчные бассейны Европейской Россіи, имѣла бы прямой выходъ по Чусовой за Уралъ, пересѣкая таковой въ наиболѣе центральной заводско-промышленной ея части, гдѣ сосредоточена главная дѣятельность Урала, наиболѣе скучено его населеніе и развита всякая обрабатывающая и добывающая промышленность, при чемъ дальнѣйшее направленіе магистральнаго воднаго пути на Сибирь

слѣдовало-бы по рѣкѣ Исети, затѣмъ Турѣ и Тоболу, кои нынѣ министерство путей сообщеній предпрѣшило улучшить для судоходства и кои составляютъ исконный водный путь въ западную и среднюю Сибирь, откуда, какъ это доказывали специалисты, вполне возможно дальнѣйшее веденіе водной магистрали вплоть до Великаго океана. Проектъ инженера Попова имѣетъ за собой еще и тѣ преимущества, что при его осуществленіи заводско-промышленный Уралъ получилъ-бы новый рѣчный путь огромнаго значенія—судоходную рѣку Чусовую, которая, какъ извѣстно, при нынѣшнихъ условіяхъ годна для судоходства лишь въ теченіе нѣсколькихъ дней, а подчасъ даже часовъ и въ нынѣшнемъ своемъ видѣ является типичнымъ горнымъ потокомъ, бурнымъ, многоводнымъ и стремительнымъ лишь въ половодіе, обсыхающимъ во все прочее время такъ сильно, что рѣка становится непроходимой вбродъ для любой курицы. Помимо этого, проектъ г. Попова, предвидящій необходимость шлюзованія Чусовой съ цѣлью обращенія ея въ судоходную рѣку, имѣетъ еще и то преимущество, что самое шлюзованіе, служа для нуждъ судоходства, должно одновременно дать огромнѣйшую силу паденія воды, примѣненіе каковой силы, при желаніи и нынѣшнихъ усиліяхъ въ различныхъ областяхъ техники и электротехники, такъ громадно, что не поддается даже приблизительному нынѣ учету.

Можно предположить, что намѣченное министерствомъ путей сообщеній въ ближайшемъ будущемъ и, даже, въ первую очередь исполненіе сложныхъ и многоцѣльныхъ работъ по шлюзованію рѣкъ Туры и Тобола находится въ извѣстной, быть можетъ, зависимости, съ предпріятіемъ къ осуществленію проекта г. Попова.

Противъ шлюзованія Туры и Тобола высказалась тобольская городская дума, находя, что вмѣсто улучшенія водной системы, на предположенную по смѣтѣ для шлюзованій сумму—цѣлесообразнѣе построить вѣтвь желѣзной дороги отъ Ялуторовска (съ сооружаемой жел. дор. Тюмень-Омскъ) до Тобольска протяженіемъ до 200 верстъ.

Телеграмма съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ была послана въ Петербургъ. Но проектъ Тобольска вызвалъ протестъ со стороны городского самоуправленія въ г. Тюмени.

Собраніе тюменской думы единогласно высказалось за настоятельную необходимость шлюзованія этихъ рѣкъ и поручило городской управѣ составить мотивированную докладную записку по этому вопросу, для ознакомленія съ ними членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, на разсмотрѣніе которыхъ долженъ поступить этотъ проектъ, уже принятый совѣтомъ министровъ.

„Ур. Кр.“, затронувшій этотъ вопросъ, находитъ, что „шлюзованіе и вообще улучшеніе сибирскихъ рѣкъ, доселѣ преданныхъ забвенію, вопросъ жизненнаго значенія страны и было бы явной несообразностью жертвовать этими интересами ради проведенія какихъ нибудь подъѣздовъ путей третейстенаго значенія, по которымъ, кромѣ чиновниковъ губернской администраціи, и возить будетъ не кого. Собственно, изъ Тобольска идутъ ничтожные сравнительно грузы кедроваго орѣха и рыбы, не считая брусники и клюквы“.

Оживленіе къ воднымъ путямъ замѣчается среди земскихъ и городскихъ управъ сѣверныхъ губерній.

Въ засѣданіи каргопольской городской думы былъ снова поднятъ, возбуждавшійся не разъ, вопросъ объ устройствѣ Лаче-

Кубенскаго воднаго пути. Обсудивъ этотъ вопросъ, дума единогласно постановила: „Такъ какъ въ проведеніи Лаче-Кубенскаго воднаго пути для поднятія торговли и промысловъ каргопольскаго и смежныхъ уѣздовъ олонекской, новгородской и вологодской губерній является безотложная потребность, а потому присоединяясь къ ходатайству кириловской городской думы, съ своей стороны возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство передъ правительствомъ о поставленіи работъ по устройству Лаче-Кубенскаго канала въ число работъ первой очереди“.

При императорскомъ русскомъ техническомъ обществѣ образована особая коммисія для разсмотрѣнія вопроса о проведеніи Сѣвернаго судоходнаго канала. Устройство послѣдняго предполагается соединить г. С. Петербургъ (Невскую губу) съ Сѣвернымъ океаномъ. Архангельская городская управа, придавая важное значеніе проведенію этого канала, внесла, по предположенію коммисіи, вопросъ объ избраніи въ нее одного представителя отъ города.

Въ весенней сессіи совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія при министерствѣ торговли и промышленности принимали участіе два представителя интересовъ Архангельскаго края—Я. И. Лейцингеръ отъ Архангельской городской думы и А. Ф. Шольцъ—отъ биржевого комитета.

Какъ извѣстно, въ планѣ работъ по улучшенію Архангельскаго порта, составленномъ архангельскимъ управленіемъ работъ, были намѣчены: сооруженіе склада—холодильника для рыбы, привозимой въ Архангельскъ морскимъ путемъ, сооруженіе хлѣбнаго элеватора (съ оговорками), приобрѣтеніе ледокола, устройства шлюпочной гавани, лѣсной биржи, приобрѣтеніе землечерпательнаго каравана и др.

Эта программа разсматривалась въ засѣданіи 2 апрѣля, при чемъ въ преніяхъ принимали участіе многіе члены совѣщанія.

Членомъ отъ купечества г. Ливавы К. Ю. Мездыховскимъ было указано, отъ имени либавскаго и ревельскаго биржевыхъ комитетовъ, что въ виду предстоящаго пересмотра хлѣбныхъ тарифовъ и возможной отмены перелома тарифа въ Челябинскѣ, экспортъ хлѣба черезъ Архангельскъ можетъ значительно сократиться и тогда не представится надобности въ устройствѣ дорога стоящаго элеватора. Поэтому К. Ю. Мездыховскій полагалъ желательнымъ устройство элеватора изъ проекта пока исключить.

Предсѣдатель с.-петербургскаго биржевого комитета А. Я. Прозоровъ заявилъ, что при устройствѣ рыбнаго склада—холодильника является возможность заготовлять въ Архангельскѣ большія партіи привозимыхъ въ живомъ видѣ и безпошлинно сельдей, а это должно отразиться на торговлѣ этими предметами въ С.-Петербургскомъ портѣ, который принужденъ платить пошлину за иностранную сельдь.

По этому поводу представитель Архангельскаго городского управленія Я. И. Лейцингеръ и начальникъ работъ Архангельскаго порта С. В. Кирпичниковъ объяснили, что привозимая въ Архангельскъ въ живомъ видѣ сельдь идетъ изъ русскихъ водъ, изъ за границы же въ живомъ видѣ сельди не ввозятъ; предназначается складъ—холодильникъ не для шотландскихъ сельдей, но для семги, наваги, трески и др. сортовъ рыбы, привозимой на поморскихъ судахъ.—Наибольшее количество рыбы привозится осенью. Не обеспеченные достаточными средствами, поморы—рыбопромышленники бываютъ принуждены сдавать

привезенную рыбу немедленно по приходѣ въ Архангельскъ. Прибывшіе позже и не успѣвшіе продать рыбу во-время, принуждены отдавать рыбу съ большимъ убыткомъ для себя, чтобы успѣть до заморозковъ уйти изъ порта. Въ случаѣ же устройства склада, поморы будутъ имѣть возможность сдавать свой товаръ въ складъ и ожидать повышенія цѣнъ. Въ виду всего этого устройство склада—холодильника въ Архангельскѣ и является настоятельно необходимымъ. Кромѣ того, такъ какъ рыбный складъ призванъ служить интересамъ поморовъ, нельзя ожидать, что складъ будетъ построенъ на частныя средства—и испрашивается необходимая ассигновка изъ казенныхъ.

Представителемъ морского министерства А. И. Вилькицкимъ поднятъ былъ затѣмъ вопросъ объ устройствѣ въ ближайшемъ будущемъ аванъ-порта сѣвернѣе Архангельска, гдѣ навигация, благодаря открытому положенію, могла бы продолжаться дольше. Такъ какъ рано или поздно, но жизнь все же выдвинетъ на очередь устройство аванъ-порта, было бы желательно по возможности сокращать расходы на улучшение самого Архангельскаго порта и ограничиваться лишь такими работами, производство которыхъ представляется безусловно необходимымъ, какъ, напримѣръ, углубленіе корабельнаго фарватера до 12 футовъ, освѣщеніе входовъ и т. п. Ледоколъ, по мнѣнію г. Вилькицкаго, особой пользы не принесетъ, такъ какъ плаваніе судовъ по Маймаксѣ и при ледоколѣ будетъ затруднительно.

По этому поводу начальникъ работъ по улучшенію Архангельскаго порта С. В. Кирпичниковъ объяснилъ, что вопросъ объ устройствѣ у желѣзныхъ воротъ порта—убѣжища, который въ то же время служилъ бы аванъ-портомъ для Архангельска, обсуждался въ мѣстномъ отдѣленіи Императорскаго общества судоходства, при чемъ выяснилось, что устройство такого аванъ-порта врядъ ли было бы цѣлесообразнымъ. Аванъ-портъ потребовалъ бы значительныхъ затратъ на землечерпаніе, которое пришлось бы производить при трудныхъ условіяхъ; быть можетъ, потребовалось бы устройство оградительныхъ сооружений, а отъ этого увеличилась бы замерзаемость, такъ что въ результатѣ аванъ-портъ не представлялъ бы никакихъ преимуществъ предъ Архангельскомъ. Кромѣ того, по характеру архангельской торговли, гдѣ одну изъ важнѣйшихъ отраслей составляетъ экспортъ лѣса, потребовалась бы двойная перегрузка, что увеличило бы накладные расходы.

Перейдя затѣмъ къ выясненію вопроса объ очередяхъ исполненія намѣченныхъ работъ, принявъ во вниманіе отзывъ представителей городского общественнаго управленія Архангельска, архангельскаго биржевого комитета и представителя товарищества Архангельско-Мурманскаго срочнаго пароходства, совѣтъ призналъ необходимымъ поставить на ближайшую очередь обстановку фарватера знаками, устройство рыбнаго склада—холодильника, укрѣпленіе соломбальскаго берега и устройство гавани для мелкихъ судовъ и лодокъ, на которыхъ крестьяне ежедневно привозятъ въ городъ для продажи свои продукты.

При обсужденіи этого вопроса вице-директоромъ департамента таможенныхъ сборовъ д. ст. сов. Матисеномъ было обращено вниманіе совѣта на недостаточность, въ виду возрастанія торговыхъ оборотовъ Архангельскаго порта, существующей причальной линіи и на необходимость, вслѣдствіе сего, скорѣйшаго устройства особой пристройки къ пристани дальняго плаванія.

Въ окончательной формѣ постановленіе совѣта по вопросу объ улучшеніи Архангельскаго порта формулировано такимъ образомъ:

1) Признать представленный отдѣломъ торговыхъ портовъ общій планъ улучшенія Архангельскаго порта отвѣчающимъ нуждамъ торговли и судоходства.

2) Признать необходимымъ въ ближайшую очередь:

а) приступить къ устройству особой пристройки къ пристанямъ дальняго плаванія съ укрѣпленіемъ берегового откоса и удлиненіемъ Воскресенской дамбы,

б) установить опознавательные освѣщаемые сигналы изъ числа тѣхъ, устройство которыхъ не связано съ проложеніемъ новыхъ судовыхъ путей,

в) устроить рыбный складъ—холодильникъ,

г) укрѣпить соломбальскій берегъ,

д) устроить гавань для мелкихъ судовъ и лодокъ,

е) приобрести второй землечерпательный караванъ для возможно скорого приступа къ углубленію корабельнаго фарватера,

ж) устроить зимовочную гавань и лѣсную биржу.

3) Приобрести пароходъ—ледоколъ и

4) Признать необходимымъ въ установленномъ порядкѣ возбудить вопросъ объ улучшеніи судоходныхъ условій на р. Сѣверной Двинѣ.

Рыбное дѣло.

Когда жизнь своимъ неизмѣннымъ шествіемъ впередъ выдвигаетъ на сцену вопросъ объ усовершенствованіи въ той или другой области экономическаго развитія страны, то прежде всего даетъ себя чувствовать отсутствіе у насъ культурныхъ силъ. Гдѣ взять образованныхъ людей? Русскій Сѣверъ, въ частности Арханг. губ., обладаетъ неисчерпаемыми рыбными богатствами, которые такъ часто остаются неиспользованными, именно благодаря нашему неумѣнію и некультурности. Нужны свѣдующіе, образованные инструкторы въ рыбномъ дѣлѣ. Но ихъ нѣтъ въ настоящее время и не будетъ до тѣхъ поръ, пока у насъ не будетъ создано специально рыбопромышленное учебное заведеніе. Устройство рыбопромышленнаго института уже намѣчено. Оно предполагается въ Москвѣ. Проф. Зографъ на страницахъ „Гол. М.“ касается вопроса его организаціи:

Ко мнѣ, какъ къ лицу, принимавшему участіе въ комиссіи, разрабатывавшей проектъ учрежденія при сельскохозяйственномъ институтѣ въ Петровско-Разумовскомъ рыбопромышленнаго отдѣленія, обращаются съ вопросами, почему для такого учебнаго заведенія избрана Москва, а не такой рыбопромышленный центръ, какъ Архангельскъ или Астрахань и почему это учрежденіе приурочивается къ сельскохозяйственному учебному заведенію, а не къ лѣсному, по примѣру Германіи.

Комиссія, разрабатывавшая проектъ, имѣла въ виду не только практиковъ, но и изслѣдователей, которые могли бы изучать наши не изученные промыслы и не только со стороны ихъ жилищнаго населенія, но и со стороны ихъ экономическаго и общественнаго значенія, а послѣднее у насъ совершенно неизвѣстно. Лица, имѣющія окончить рыбопромыш-

ленное отдѣленіе, должны имѣть хорошую, основательную и естественнo-историческую и экономическую подготовку, а не только подготовку специальную, техническую. Последняя должна даваться средними и низшими рыбопромышленными и рыбацкими школами, которыя проектируются къ устройству во всѣхъ центрахъ рыбныхъ промысловъ и которыми будутъ руководить, конечно, студенты рыбопромышленнаго отдѣленія института. Устройство такого учебнаго заведенія чрезвычайно затруднительно на окраинахъ. Вѣдь надо помнить, что, помимо специальныхъ предметовъ отдѣленія, студенты должны прослушать курсы геодезін съ основами математики, зоологін, ботаники, бактеріологін, физики, химіи, политической экономіи со статистикой, сельско-хозяйственной экономіи, энциклопедіи земледѣлія, и уже послѣ прослушанія этихъ курсовъ и работъ въ соответствующихъ лабораторіяхъ—приступить къ специальнымъ курсамъ. Для этого нужны лабораторіи, кабинеты, нужны профессора, лаборанты, ассистенты. И этотъ составъ, и эти учрежденія имѣются въ сельско-хозяйственномъ институтѣ, а на окраинахъ ихъ нужно учреждать, туда нужно приглашать специальныхъ преподавателей. Тогда потребуются приглашеніе не 2 профессоровъ, 2 адъюнктовъ-профессоровъ и 5 доцентовъ, какъ предполагается проектомъ, а цѣлаго штата. Тогда нельзя будетъ для преподаванія отдѣльныхъ предметовъ приглашать за почасовую плату университетскихъ преподавателей, а потребуются штатные профессора съ большими окладами.

Кромѣ того, въ Москвѣ есть великолѣпныя бібліотеки и при институтѣ, и при университетѣ, и при публичномъ музеѣ, на окраинахъ же ихъ придется заводить вновь, а всякому, хотя немного знакомому съ этимъ дѣломъ, извѣстно какъ трудно отличить, какая книга нужна для общаго или спеціальнаго преподаванія и какъ немѣрно дорого стоитъ основаніе бібліотеки.

Наконецъ, примѣры института восточныхъ языковъ во Влaдивостокѣ, нѣжинскаго лицея и сельско-хозяйственнаго института въ Новой Александріи показываютъ намъ, какъ мало учащихся собирается въ скромные города Россіи, предпочитая столицы и крупные города.

— Но отчего не основано такое отдѣленіе въ Петербургѣ при лѣсномъ институтѣ, по примѣру Германіи? —спрашиваютъ меня.

Наше рыбное дѣло имѣетъ совсѣмъ другія задачи, чѣмъ нѣмецкое. Въ Германіи рѣки получаютъ начало въ горахъ, а такъ какъ горы покрыты лѣсомъ, отъ чего и хребты носятъ названіе Шварцвальдъ, Тюрингенвальдъ, Бемервальдъ, оно и понятно, отчего рыбоводство тамъ связано съ лѣсными институтами Таранда, Ашаффенбурга, Эберсвальде. Нѣмецкое рыбоводство большей частью связано съ разведеніемъ рыбъ холодныхъ водъ—форелевыхъ и сиговыхъ, и прудовыя хозяйства въ Германіи развиты не такъ значительно, какъ въ Австріи, Венгріи нашей Польшѣ.

Но прудовое хозяйство есть особая форма сельскаго хозяйства, стоящая въ связи съ сѣвооборотамъ. При немъ поле то затопляется, превращаясь въ мелкій, болотообразный прудъ, то осушается, и, будучи оплодотвореннымъ иломъ, собравшимся на днѣ пруда, становится вновь полемъ.

Эта схема полевого хозяйства проникла въ русскія губерніи, и теперь прудовыя хозяйства заведены въ губерніяхъ: гродненской, минской, виленской, волынской и кіевской.

Въ Россіи очень мало быстрыхъ, горныхъ рѣкъ, ея ручьи и рѣки болѣе тихи и болѣе степенны. И къ ней приложимо какъ разъ прудовое хозяйство, т. е. отрасли полеводства, а такой отрасли мѣсто, конечно, въ сельско-хозяйственномъ институтѣ.

Въ Петровско-Разумовскомъ, по изслѣдованіямъ доктора О. Л. Гримма, лучшаго знатока рыбоводнаго дѣла въ Россіи, есть условія, дающія возможность въ скромныхъ размѣрахъ устроить рыбное хозяйство. Въ его сельско-хозяйственномъ институтѣ лучшія, выдающіяся преподавательскія силы. Отъ добра добра не ищутъ.

Изъ торговой и промышленной жизни.

Мы недавно останавливали свое вниманіе на продуктахъ сухой переработки дерева вообще и скипидара въ частности. Добываніе скипидара на Сѣверѣ чисто кустарный промыселъ, а слѣдовательно, тѣмъ большая должна быть осторожность въ такой мѣрѣ, какъ ж.-д. тарифъ на скипидаръ, прямо и косвенно связанный со сбытомъ кустарями своего продукта. Кустарю не подѣ силу защищать самому свои коммерческія выгоды, онъ одинокъ и вся хитрая механика ж.-д. тарифовъ станетъ ему понятна только тогда, когда продуктъ его промысла останется у него на рукахъ или упадетъ въ цѣнѣ. Если самъ кустарь не можетъ отстаивать свои торговые интересы, то можетъ быть могли бы сдѣлать это земства тѣхъ губерній, въ которыхъ эта отрасль народнаго труда, не смотря на всѣ невзгоды, до сихъ поръ еще не только не покончила своего существованія, но мало по малу развивается. Но земства не связаны съ торгово-промышленной дѣятельностью настолько, чтобы слѣдить за ея пульсомъ. Можно было ожидать участія къ торговымъ дѣламъ кустарей, выдѣлывающихъ скипидаръ, отъ такихъ организацій, какъ биржевые комитеты. Но отъ кого бы ни ждать шаговъ въ пользу скипидарнаго промысла, сейчасъ ему грозитъ непріятный сюрпризъ, тѣмъ болѣе неожиданный и случайный, что къ разясненію и обсужденію тарифа на скипидаръ не привлечены представители земствъ, биржевыхъ комитетовъ тѣхъ мѣстностей Сѣвера, гдѣ этотъ промыселъ существуетъ вѣками. Исторія съ тарифомъ на скипидаръ настолько характерна, что не лишне съ ней ознакомиться.

По тарифу 1901 г. скипидаръ таксировался по группѣ 66, какъ *скипидаръ очищенный („французскій“)* и по группѣ 98, какъ *терпентинъ („скипидаръ русскій неочищенный“)*.

Въ тарифѣ 1909 г. названія скипидаровъ упрощены и въ группѣ 66 указанъ только *скипидаръ очищенный*, безъ всякихъ объясненій, а въ группѣ 98 указано названіе *терпентинъ („скипидаръ неочищенный“)*.

По группѣ 66 того и другого года тарифъ только попутный и болѣе высокій, чѣмъ вагонный и попутный группы 98.

Сокращеніе названій въ тарифы 1909 г. вызвало на практикѣ примѣненіе безъ разбору къ русскому скипидару тарифа группы 66, т. е. создало для него исключительно высокій тарифъ.

Въ техникѣ различаютъ скипидаръ по происхожденію и качеству:—
1) французскій, американскій или венеціанскій, добываемый изъ живицы.

2) Русскій, добываемый изъ иней и корней путемъ сухой перегонки ихъ (смолокурение), именуемый: „скипидаръ русскій“.

Наука отмѣчаетъ, между прочимъ, одно несомнѣнное различіе природы этихъ двухъ родовъ скипидара—это разность ихъ поляризаціи: французскій скипидаръ поворачиваетъ поляризованный солнечный лучъ постоянно налѣво, а русскій даетъ очень значительный поворотъ луча направо.

Первый родъ скипидара отличается хорошимъ ароматомъ хвойныхъ деревьевъ и имѣетъ примѣненіе въ медицинѣ, а также употребляется для производства дорогихъ лаковъ и красокъ; стоимость его въ Россіи 10—15 рублей пудъ. Второй же имѣетъ рѣзкій запахъ, пригорькій вкусъ и примѣняется для мытья шерсти, производства дешевыхъ красокъ и лаковъ, мойки машинъ, какъ дезинфекціонное средство и т. п., а главнымъ образомъ, какъ полуобработанный продуктъ, вывозится за границу, гдѣ подвергается дальнѣйшей химической очисткѣ усовершенствованнымъ способомъ для удаленія примѣсей смолы и плохого запаха, который имѣетъ даже наилучшій сортъ этого скипидара—воднистый или безцвѣтный. Экспортъ русскаго скипидара за послѣдніе годы достигаетъ болѣе 2000 вагоновъ въ годъ. Цѣна его колеблется между 50 коп. и 2 р. 50 к. пудъ.

Комиссія, установившая тарифъ 1901—1909 г., имѣла въ виду содѣйствовать развитію русской кустарной промышленности, назначивъ для русскаго скипидара вагонный тарифъ, который примѣнялся къ нему—какъ на желтый, такъ и на бѣлый цвѣтъ—въ теченіе 20-ти лѣтъ, а на иностранный, какъ на продуктъ ввоза, болѣе высокий.

Однако, за послѣднее время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ Одессѣ, напримеръ—прибывающій туда въ портъ для экспорта за границу русскій скипидаръ желѣзная дорога стала разсматривать какъ очищенный французскій скипидаръ и таксировать таковой по высокому тарифу, взыскивая кромѣ того еще штрафъ за яко бы неправильное наименованіе груза, вѣроятно, на томъ поверхностномъ основаніи, что русскій скипидаръ является тоже очищеннымъ. Въ то же время желѣзная дорога тотъ же самый товаръ, прибывающій на ст. Одесса—городъ для внутренняго рынка въ количествѣ около 50 вагоновъ въ годъ, таксируетъ какъ терпентинъ неочищенный.

Считаемъ не лишнимъ попутно затѣтить, что само названіе „Терпентинъ неочищенный“ не совсѣмъ удачно, ибо такового въ собственномъ смыслѣ этого слова не существуетъ, т. к. онъ при первомъ его добываніи—при производствѣ смолы—даже краснаго цвѣта—уже есть разъ дистиллированный продуктъ.

Эта не точная терминологія, а также бѣлый цвѣтъ нѣкоторыхъ сортовъ русскаго скипидара и вызываютъ, повидимому, на практикѣ такое смѣшеніе различныхъ по существу родовъ товара, которое, однако, влечетъ за собою столь серьезныя послѣдствія, что если не будетъ сдѣлано надлежащихъ разъясненій къ дѣйствующему нынѣ тарифу и классификація эта установится какъ законъ, то это грозитъ совершенно подорвать данную отрасль промышленности, ибо русскій скипидаръ по своей малоцѣнности не можетъ выдержать такого дорогого тарифа, какъ 4-й классъ группы 66; несправедливое отношеніе къ отправкамъ русскаго скипидара создаетъ недоразумѣнія и не только сильно вредитъ его экспорту, но, въ виду сбыта скипидара изъ губерній Архангельской, Вологодской, Вятской и Пермской на 1000 верстныя разстоянія въ Петербургъ, Москвѣ и прочихъ промышленныхъ центрахъ и низкихъ цѣнъ на него, грозитъ создать для русскаго скипидара голодный тарифъ и покровительственный для заграничнаго; при чемъ

павшій еще болѣе въ цѣнѣ скипидаръ пойдетъ сырьемъ за границу, а оттуда будетъ поступать къ намъ въ видѣ очищеннаго. Несправедливый тарифъ къ сѣверному скипидару вызоветъ явленіе прямо убійственное для вывоза съ Сѣвера, т. е. скипидаръ, ближайшій къ западной границѣ, конечно будетъ въ лучшихъ условіяхъ относительно вывоза за границу, даже и при пониженныхъ на него цѣнахъ, тѣмъ скипидаръ съ сѣверныхъ районовъ, удаленныхъ зимой отъ западной границы на 2-хъ тысячное разстояніе верстъ. Всѣ эти обстоятельства и послѣдствія не ускользнули отъ наблюденія группы смолокуровъ Архангельско-Вологодскаго района, которыми одновременно съ фирмой „И. и И. Данишевскіе“ заявлено ходатайство о примѣненіи тарифа на русскій скипидаръ; но бѣда въ томъ, что контора тарифныхъ сѣздовъ пропустила приглашеніемъ разсмотрѣть этотъ вопросъ, какъ разъ тѣ компетентныя учрежденія, которымъ это ближе всего должно касаться, а именно: вологодское, вятское, пермское земства, архангельскій и пермской биржевые комитеты, но зато приглашеніями не были обижены всѣ тѣ, кого скипидаръ ничуть не беспокоитъ.

Архангельская губ. сильно чувствуетъ недостатокъ въ ремесленникахъ. Въ особенности жители дальнихъ уѣздовъ терпятъ неудобства изъ-за невозможности удовлетворить самыя насущныя свои потребности. Предметы домашняго обихода и хозяйства приходится покупать на ярмаркахъ и въ городахъ, такъ что верѣдко нужно ждать нѣскольکو мѣсяцевъ, прежде чѣмъ явится возможность купить необходимое. Весьма полезна поэтому организація сѣти ремесленныхъ школъ въ губерніи, съ цѣлью развитія кустарныхъ промысловъ. За необходимѣе средствъ на мѣстахъ, можно было бы обратиться къ правительственной поддержкѣ. А что тамъ можно встрѣтить сочувствіе въ этомъ направленіи, доказывается, напримѣръ, тѣмъ обстоятельствомъ, что главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, въ цѣляхъ оказанія содѣйствія развитію кустарныхъ промысловъ, предположено въ текущемъ году устроить семь учебно-показательныхъ мастерскихъ, изъ нихъ двѣ по деревообрабатывающимъ производствамъ, а именно: тѣлѣжную и строительно-столярную. Для этихъ двухъ мастерскихъ намѣчены Тарскій и Туринскій уѣзды Тобольской губерніи и Томскій округъ.

Нельзя, конечно, надѣяться, что кустарный промыселъ въ Арх. губ. достигнетъ такого развитія, какъ напр. въ Пермской губ., въ которой много сдѣлало въ этомъ направленіи земство. Но все же, отдѣльныя отрасли кустарничества, хотя бы деревообдѣлочный, имѣетъ всѣ данныя для своего развитія. Что касается Пермской губ., то организованный тамъ земскій кустарный складъ продолжаетъ развиваться. Помѣщеніе въ складѣ и сбытъ чрезъ него находятъ все большее и большее число кустарей, главнымъ образомъ, столяровъ юговскаго завода. За 1909 операціонный годъ складъ сдѣлалъ оборотъ (выручено) 70 т. р. На 30 т. р. продано издѣлій, исключительно мебели, въ розницу и на 40 т. р. оптамъ. Нынѣ въ юговскомъ зав. устроена лѣсосушилка и столярная лѣсопилка счетомъ земства, что весьма облегчаетъ заготовку матеріаловъ.

Отмѣчая работу земствъ по содѣйствію кустарной промышленности, нельзя не указать такъ-же и на то, что земства оказываютъ кустарямъ помощь учрежденіемъ должностей особыхъ инструкторовъ и техниковъ, по разнымъ отраслямъ кустарной промышленности, открытіемъ кустарно-ремесленныхъ мастерскихъ и т. д.

Въ прежнее время на солеварняхъ, расположенныхъ въ предѣлахъ Арх. губ., вырабатывалась значительная часть соли, потреблявшейся на Сѣверѣ. Соль вываривалась въ Неноксѣ, Пинежскомъ и Онежскомъ уѣздахъ. Въ настоящее время Арх. губ. пользуется привозной солью, имѣя собственной только около двухъ десятковъ тысячъ пудовъ. Между тѣмъ въ 1909 году на солеваренныхъ заводахъ Урала выварено соли 17,085 тыс. пуд.

22 апрѣля состоялся въ обществѣ горныхъ инженеровъ въ Петербургѣ докладъ Е. Н. Барботъ-де Марни на тему: „О минеральныхъ богатствахъ Урала“. Сдѣлавъ краткій историческій очеркъ возникновенія и развитія горной промышленности на Уралѣ, докладчикъ въ дальнѣйшемъ останавливался на тѣхъ основныхъ моментахъ, которые обуславливаютъ положеніе этой промышленности въ настоящее время, съ одной стороны, и которые, съ другой стороны, позволяютъ вывести заключеніе о возможномъ развитіи горной промышленности въ будущемъ. Уралъ—это исключительный районъ по богатству разнаго рода ископаемыхъ. Причина тяжелаго положенія Урала въ настоящее время, говорилъ докладчикъ, нивъ какомъ случаѣ не находится въ зависимости отъ истощенія ископаемыхъ. Здѣсь дѣйствовали другіе факторы, между которыми нельзя не упомянуть, между прочимъ, подряднаго способа разработки, приводившаго нерѣдко къ хищнической системѣ добычи. Этотъ подрядный способъ задерживалъ производство развѣдочныхъ работъ. Что касается учета дѣйствительныхъ размѣровъ запаса уральскихъ ископаемыхъ, то въ этомъ отношеніи неопровержимыхъ данныхъ въ настоящее время привести нельзя. Хотя изслѣдованія запасовъ и производились, но они далеко не полны, и притомъ они относятся въ большинствѣ случаевъ лишь къ отдѣльнымъ районамъ. И только теперь, въ связи съ вопросомъ о надѣленіи крестьянъ и рабочихъ земельными угодіями, геологическія изслѣдованія края начинаютъ производиться болѣе тщательно. Тѣмъ не менѣе, по имѣющимся свѣдѣніямъ, докладчикъ утверждаетъ, что минеральные богатства Урала достаточно обширны, чтобы смотрѣть оптимистически на будущее этого горнаго округа. Такъ, останавливаясь на отдѣльныхъ главныхъ видахъ ископаемыхъ, докладчикъ исчисляетъ общіе запасы желѣзной руды, по минимальному расчету, въ 8—9 миллиард. пудовъ, изъ которыхъ 3½ миллиарда приходится на долю буреаго желѣзняка и около 5 миллиарда на долю магнитнаго желѣзняка. Такимъ образомъ, исходя изъ 70 милл. годовой добычи желѣза, желѣзноруднаго голода на Уралѣ нельзя ожидать по крайней мѣрѣ въ теченіе 100—120 лѣтъ. Добыча мѣди изъ сѣрныхъ содержащихъ мѣдь колчедановъ также обезпечена на очень долгіе годы. Добыча каменнаго угля на Уралѣ имѣетъ всѣ шансы получить широкое развитіе; то же можно сказать и про асбестъ. Что же касается развитія золотого и платиноваго промысловъ, то почти за полнымъ отсутствіемъ надлежащихъ изслѣдованій коренныхъ мѣсторожденій этихъ металловъ для ближайшаго будущаго врядъ-ли можно ожидать широкаго ихъ развитія. Для золота извѣстно одно, что розсыпи почти уже выработаны и центръ тяжести переносится къ первичнымъ породамъ и химическимъ способамъ добычи. Изъ собственно минераловъ широкое будущее имѣютъ: соль, алмазы, корундъ, мраморъ и др.

Промысловыя телеграммы.

АЛЕКСАНДРОВСКЪ, 13/iv. На Западномъ Мурманѣ треска ловится попрежнему; за недостаткомъ соли сушатъ, предлагая сухую по 3 рубля пудъ. На Восточномъ Мурманѣ тюлень ловится очень слабо; сало по шкурой 1 р. 80 к.—2 р. 25 к. пудъ; появляется также удебная треска. Прибыли въ Александровскъ два траулера: „Востокъ“ и Сѣверъ“ Антупьева.

АЛЕКСАНДРОВСКЪ, 15/iv. Траулеры Ревельскаго порта Сѣверъ и Востокъ общества мурманскихъ морскихъ промысловъ выходятъ промыслять; предполагаютъ рыбу продавать въ Архангельскъ. Подъ Харловкою трауляютъ 12 иностранныхъ.

КОВДА, 15/iv. Въ Княжѣ въ два дня выловлено сельдей шесть тысячъ бочекъ.

КОВДА, 16/iv. Въ Княжѣ всего выловлено десять тысячъ боченковъ сельдей.

КОВДА, 21/iv. Въ Княжѣ вновь выловлено восемь тысячъ, въ Ковдѣ—четыре.

АЛЕКСАНДРОВСКЪ, 20/iv. Начался уловъ семги; треска держится у берега въ изобиліи; тюлень ловится слабо, прохода массами мористѣ. Изъ Вайда-губы вышли въ Архангельскъ два парусника, взявъ 10400 пуд. трески.

АЛЕКСАНДРОВСКЪ, 24/iv. Отъ Ворьемы до Гаврилова масса трески-наживки; уловы хорошіе; скупщиковъ мало; цѣна трески 40—60 коп., тюленя 2 р. 05 коп.—2 р. 20 коп.; тюлень за недѣлю добывался порядочно.

АЛЕКСАНДРОВСКЪ, 26/iv. Промыселъ трески хороший; семги много. Рѣки вскрываются.

АЛЕКСАНДРОВСКЪ, 27/iv. Траулеръ „Востокъ“ русско-мурманскаго общества добылъ около 7000 пуд. камбалъ.

ЮКАНЬГА. Вернулось изъ льдовъ судно Лапина; добыто 3.000 тюленей. Въ Вардѣ уловъ трески до 250 пуд.; цѣна 50 к., пикша 20 коп. Надъ Харловкой иностранные траулеры; семга ловится очень слабо.

АРХАНГЕЛЬСКЪ, 27/iv. Трески новаго привоза до пяти тысячъ пудовъ; цѣна ровной 1 р. 80 к., крупной 2 р. 40 к.; запаса старой трески до 30000 пудовъ. Прибыло три паровыхъ судна; сала привезено 900 пудовъ; цѣны еще не выяснились.

ТЕРИБЕРКА, 28/iv. Судно Ериксена привезло изъ льдовъ 670 тюленей.

ГАВРИЛОВО, 28/iv. Удебная треска 60 к. пудъ, тюлень кончается.

КОДА, 28/iv. Первая семга.

ВАЙДА ГУБА, 28/iv. Уловъ трески на судно отъ 50 до 100 пудовъ, пикши отъ 10 до 30 пудовъ; треска 60—65 к., пикша 25—30 к., тюлень 60—80 к.; скупаютъ два судна. 2 судна съ 10.000 пудовъ трески вышли въ Архангельскъ.

АРХАНГЕЛЬСКЪ, 1/v. Привезено сала и шелеги 2.000 пудовъ; продаютъ сало 3 руб., шелягу 2 р. 10 к. Изъ Норвегіи прибыло парусное судно съ грузомъ 4050 пудовъ трески, пикши, палтуса; цѣны не выяснены. 2 мая отправился изъ Архангельска пароходъ Витте за промышленниками для доставки ихъ на Мурманъ; зайдетъ въ Онегу, Суму и Сороку.

СВѢДѢНІЯ О СОСТОЯНІИ
Съ 16 марта по 16
Наблюдения относятся

НАИМЕНОВАНИЕ СТАНЦІИ.	Направление и сила вѣтра по Бофарту.	Состояніе моря. I.	Состояніе погоды. II.	Облачность III.	t. наружного воздуха Ц. средн.
Вайлагубскій мало-маячный огонь.	N-2, SW-4 S-2, NW-1 NE-1, E-2 и штилей 3.	1-6. 2-5. 3-3. 0-1.	1.-5. 2.-4. 3.-1. 5.-1. 6.-4.	1.-2. 2.-2. 3.-1. 3.-1. 4.-10.	-2°
Святоносскій маякъ.	SE-1, S-3 E-1, SW-4 W-2, NE-2 и штилей 2.	1.-4. 2.-5. 3.-2. 0.-4.	1.-6. 2.-6. 3.-1. 6.-2.	1.-2. 2.-3. 3.-2. 4.-8.	-1°
Городецскій маякъ.	NE-3, SE-1 E-1, SW-5 и штилей 3.	1-6. 2-4. 0-3.	1.-7. 2.-4. 6.-2.	0.-2. 1.-3. 2.-2. 3.-1. 4.-5.	-
Орловскій маякъ.	NE 2, E 2 SW-2, S-4 и штилей 3.	0.-9. 2.-2. 1.-2.	1-8. 2-1. 3-1. 5-1. 6-2.	2.-4. 3.-2. 4.-7.	-1°
Мудьюгскій маякъ.	W-1, E-6 S-4 и SE-4.	0-3. 1-12.	1.-10. 2.-1. 3.-1. 5.-2. 6.-1.	0.-1. 1.-3. 2.-3. 3.-6. 4.-2.	+2°
Мудьюгскія створныя башни.	SW-2, E-2 NE-2, S-4 и SE-5.	1-9. 0-2. 2-4.	1.-5. 2.-6. 5.-3. 6.-1.	0.-1. 1.-3. 2.-1. 3.-3. 4.-7.	+1°
Архангельская станція.	SW-2, E-5 ENE-1, S-2 ESE-3, SSW-1 и WSW-1.	-	1.-7. 2.-5. 3.-2. 5.-1.	1.-2. 2.-1. 3.-2. 4.-10.	+2°

ПРИМѢЧАНІЕ: Цифры противъ румбовъ означаютъ число вѣтровъ. Цифры, въ по оды, облачности и возможность плаванія во льдахъ, обозначаютъ числа дней, а

I. Состояніе моря.		II. Состояніе погоды.		III. Облачность.	
Спокойное море . . .	0	Ясно	1	Безоблачное небо . . .	0
Легкое волненіе . . .	1	Пасмурно	2	1/4 неба покрыта обла-	
Волненіе	2	Туманъ	3	ками	1
Сильное волненіе . . .	3	Сухой туманъ	4	1/2 неба	2
Огромное волненіе . . .	4	Дождь	5	3/4 —	3
Зыбь	5	Сильгъ	6	Все небо покрыто обла-	
		Градъ	7	ками	4
		Гроза	8		

12 и 13 апрѣля съ Городецкаго и Орловскаго маяковъ свѣдѣній получено не было.

ПОГОДЫ, МОРЯ И ЛЬДОВЪ.
апрѣля 1910 года.
къ 7 часамъ утра.

Высота баро- метра въ мил- лиметрахъ. Средн.	t. воды на поверхности моря. Ц. Средн.	СОСТОЯНІЕ ЛЬДОВЪ.	IV. ПРИМѢЧАНІЯ. Число штормовъ и воз- можность плаванія.
756.	+1°	—	—
749.	-1°	—	Штормы SW-1, всего штормовъ 1.
—	—	—	Штормы SW-2, всего штормовъ 2.
750.	-1°	На горизонтѣ все время нанес- ный ледъ.	Штормы E-1, SW-2 и S-1, всего 3 шторма. 0-2. 2-1. 1-5. 3-2. 4-1.
761.	0.	—	—
763.	—	—	—
759.	—	15-го числа ледъ на рѣкѣ Сѣ- верной Двинѣ тронулся въ 6 часовъ утра.	На Двинѣ полный ледо- ходъ.

графахъ I, II, III и IV, съ правой руки отъ чиселъ, показывающихъ состояніе моря, въ графѣ IV цифры противъ румбовъ обозначаютъ число штормовъ.

IV. Возможность плаванія во льдахъ мореходныхъ судовъ вблизи маяка.

Плаваніе во льдахъ возможно безъ всякихъ затрудненій	0
— — — сопряжено съ незначительными затрудненіями	1
— — — съ затрудненіемъ возможно, но не опасно	2
— — — опасно	3
— — — совершенно не возможно	4

Контръ-адмиралъ въ отставкѣ Новаковскій.

СВѢДѢНІЯ О СОСТОЯНІИ
Съ 16 апрѣля по 1
Наблюденія относятся

НАИМЕНОВАНИЕ СТАНЦ. П.	Направление и сила вѣтра по Бофарту.	Состояніе моря. I.	Состояніе погоды. II.	Облачность. III.	t наружнаго воздуха. IV.
Вайдагубскій мало-маячный огонь.	SW-5, W-1 S-3, SE-3 E-2 и NE-1.	0-1. 1-8. 2-3. 3-2. 5-1.	1-7. 2-8.	0-3. 1-3. 3-1. 4-8.	+5°.
Святоносскій маякъ.	W-1, NW-2 SE-1, NE-1 SW-1, E-1 и штилей S.	0-10. 1-4. 2-1.	1-5. 2-3. 3-6. 5-1.	0-2. 2-2. 4-11.	+3°.
Городецскій маякъ.	NW-6, SE-1 S-1 и штилей 5.	0-6. 1-7. 2-2.	1-7. 2-4. 3-4.	0-2. 1-5. 2-1. 3-2. 4-5.	—
Орловскій маякъ.	NW-8, W-2 SE-1, S-0, NE-1 SW-1 и штилей 2.	0-3. 1-6. 2-4. 3-1.	1-6. 2-2. 3-4. 4-2.	0-1. 1-2. 2-3. 3-1. 4-7.	+4°.
Мудьюгскій маякъ.	SW-3, W-1 E-5, NE-2 N-3 и S-1.	0-6. 1-7. 2-1. 3-1.	1-13. 3-1. 5-1.	0-1. 1-5. 2-4. 3-4. 4-1.	+8°.
Мудьюгскія створныя башни.	W-6, S-2 NW-2, SE-3 E-1 и N-1.	0-4. 1-7. 2-2. 3-2.	1-10. 2-2. 4-1. 5-2.	0-3. 1-4. 2-4. 3-3. 4-1.	+8°.
Архангельская станція.	WNW-1, W-1 SE-2, E-3 WNW3ESE1 NW-1 и штилей 2.	—	1-10. 2-3. 3-1. 5-1.	0-1. 1-5. 2-2. 3-2. 4-5.	+9°.

ПРИМѢЧАНІЕ: Цифры противъ румбовъ означаютъ число вѣтровъ. Цифры въ
погоды, облачности и возможность плаванія во льдахъ, обозначаютъ числа дней, а

I Состояніе моря.	II Состояніе погоды.	III Облачность.
Спокойное море 0	Ясно 1	Безоблачное небо 0
Легкое волненіе 1	Пасмурно 2	1/4 неба покрыта обла- ками 1
Волненіе 2	Туманъ 3	1/2 неба 2
Сильное волненіе 3	Сухой туманъ 4	3/4 — 3
Огромное волненіе 4	Дождь 5	Все небо покрыто обла- ками 4
Зыбь 5	Снѣгъ 6	
	Градъ 7	
	Гроза 8	

За 18-е апрѣля — съ Орловскаго маяка свѣдѣній не получено.

ПОГОДЫ МОРЯ И ЛЬДОВЪ.
мая 1910 года.
къ 7 часамъ утра.

Высота баро- метра въ мил- лиметрахъ.	t воды на по- верхности моря.	СОСТОЯНІЕ ЛЬДОВЪ.	IV. ПРИМѢЧАНІЯ. Число штормовъ и воз- можность плаванія.
763.	+4°.	—	—
757.	+1°.	—	—
—	—	—	—
757.	+0.	Наносные льды.	Штормъ одинъ — NW 0-3. 2-1.
766.	+3°.	17-го береговой припай и пол- ный ледоходъ. 24-го море отъ р. Мудьюга къ Ар- хангельску очистилось отъ льда. 26-го сухое море очист. отъ льда.	0-1. 3-1.
763.	+3°.	17-го береговой припай. 26-го припай вѣтъ.	1-2. 2-1. 3-1.
764.	+5°.	19-го р. Сѣверная Двина отъ льда очистилась.	2-2. 3-4.

въ графахъ I, II, III и IV съ правой руки отъ чиселъ, показывающихъ состояніе моря,
въ графѣ IV цифры, противъ румбовъ, обозначаютъ число штормовъ.

IV. Возможность плаванія во льдахъ мореходныхъ судовъ вблизи маяка.

Плаваніе во льдахъ возможно безъ всякихъ затрудненій	0
— — — сопряжено съ значн ельными затрудненіями	1
— — — съ затрудненіемъ возможно, но не опасно	2
— — — опасно	3
— — — совершенно не возможно	4

Контръ-адмиралъ въ отставкѣ *Новиковскій*.

Библиографическій указатель литературы по Сѣверу.

(Съ 1-го января 1910 года).

(Въ этомъ отдѣлѣ будетъ печататься также и краткое содержаніе тѣхъ книгъ, касающихся Сѣвера, которыя поступаютъ для отзыва въ редакцію „Извѣстій“ или въ бібліотеку О-ва, а потому редакція покорнѣе проситъ г.г. издателей и авторовъ, присылающихъ свои изданія или труды, дать возможность помѣщать свѣдѣнія о послѣднихъ въ настоящемъ отдѣлѣ немедленно по выходѣ ихъ въ свѣтъ. Кромѣ того, въ отдѣлѣ „Критика о библиографіи“ будутъ помѣщаться рецензіи о книгахъ, имѣющихъ то или иное отношеніе къ задачамъ Арханг. Общества изученія Русскаго Сѣвера).

а) Отдѣльныя сочиненія:

53. *Уставъ православнаго Карельскаго Братства во имя св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія*. Петрозаводскъ. 1910. 8°. 11 стр.
54. *Орловъ М.* Лѣсная таксація и лѣсоустройство. Статьи изъ „Лѣсного Справочника“ изд. ред. журн. „Лѣсопромышленный Вѣстникъ“ за 1892 г. Кіевъ. 1910. 8°. 55 стр.
55. *Дунинъ-Горжавичъ, А. А.* Географическое описаніе низовьевъ р. Оби и условія судоходства. Отд. от. изъ „Записокъ по гидрографіи“. 1909. Вып. 31. СПб. 1910. 8°. 86, 15 стр. съ картой.
56. *А. Н. Черемисы и языческія вѣрованія ихъ*. Казань. 1910. 8°. 16 стр.
57. *Путеводитель по рѣкамъ Западной Сибири*. Томскъ. 1910. 8°. 128 стр.
58. *Дубинскій А.* Вѣломорская жел. дор., проектъ инженера В. Н. Вольмана. Мнѣніе н-ка Пермскаго упр. зем. и госуд. имуществъ. Пермь. 1909. 32 стр. съ картой.
59. *Philippe, duc d'Orleans*. La Revanche de la Banquise. Un été de dérive dans la mer de Kara. (Juin-Septembre. 1907). Un volume in 4°. raisin, orné de 10.héliogravures Dujardin, de 130 illustrations en phototypie et d'une carte. 285 pp. Paris. Librairie Plon. 1909.
60. *Bénard, Ceh.* Dans l' Océan glacial et en Nouvelle Zemble (Avril-Septembre, 1908) 8°. Mission océanographique Arctique du Jacques-Cartier. 195 pp. avec portraits, grav. et 3 cartes en 1 plan. 1909. Paris. Lib. A. Michel. 10 fr.
61. *Greeby, A. W.* Handbook of Polar Discoveries 4 th. ed. Revised and Enlarged. S. 346 pp. 1910. London, F. Fischer. Unwin L. S.
62. *Szinnyei, Prof. Dr. Josef.* Finnisch-ugrische Sprach wissenschaft. Leipzig. 1910. 16°. 156 S. (По поводу этой книги см. *А. Рудневъ*. О происхожденіи финновъ. Виб. замѣтка „Финляндія“. 1910. № 7. Стр. 245—247).

б) Статьи въ періодическихъ изданіяхъ и сборникахъ.

93. *Рамсей Вильямъ* Aurora borealis. Пер. М. И. Призінъ. „Естеств. и географія“. 1910. № 3, стр. 28—40.
94. *Рыбопромышленность на окраинахъ*. (По поводу засѣданія 11 марта 1910 г. въ Имп. Общ. Акклим. животныхъ и растеній по вопросу о рыбныхъ промыслахъ на окраинахъ). „Естеств. и географія“. 1910. № 3, стр. 92—93.
95. *Лайстеръ А.* Der Nordpol und die umliegenden Gebiete. Nach zuverlässigen Quellen bearbeitet von A. Herrich. Carl Henning Verlag. Berlin und Dlodau. Preis 60 Pf. „Естеств. и Геогр.“. 1910 № 3, стр. 88.
96. *Гальвинъ, Ю.* Артезные лавки въ Сибири „Сибирскій Земледѣлецъ и Садоводъ“ 1910 № 3. стр. 126—124.
97. *Кёрбо, С. культура - инис.* Осушка низинныхъ и заболоченныхъ мѣстъ сѣв. Россіи. „Сельскій Хоз.“. 1910. № 22, стр. 873—878.
98. *Кисперовичъ, Г.* Лѣсопромышленники и тарифный сѣздъ. „Лѣсопромышленникъ“ 1910 № 14, стр. 209—211.
99. *Ефимовъ Р. П.* Сельское хозяйство въ Якутской области въ 1909 г. по сообщеніямъ мѣстныхъ жителей. „Сибирск. Земледѣл. и Садов.“. 1910. № 3, стр. 122—125.
100. *Любовскій М. К.* Отзывъ о книгѣ: М. Богословскій. Земское самоуправленіе на русск. Сѣверѣ въ XVII вѣкѣ. ч. 1. Москва. 1909. „Журн. М-ва Народн. Просв.“. 1910. № 4, стр. 395—419.
101. *С. Н.* Корреспонденція изъ Вологды о Лукьяновскомъ желѣзномъ рудникѣ въ верховьяхъ рѣки Печоры по р. Урьѣ, въ 17 верстахъ отъ впаденія ея въ р. Печору. „Экономистъ Россіи“. 1910. № 14, стр. 14—15.

102. *Роб. Пирн, записки.* Какъ я открылъ сѣверный полюсъ. „Вокругъ Свѣта“. 1910. № 15, стр. 1—4.
103. *Зритель.* Повѣнеть. „Вѣстн. Олонецк. Губ. Земства“. 1910. № 6.
104. *Вывозъ лѣса изъ Архангельска въ 1909 г.* „Лѣсопромышл. Вѣстн“. 1910. № 5, стр. 58—59.
105. *Условія поставки дровъ для сѣверн. жел. дорогъ.* „Лѣсопромышл. Вѣстникъ“. 1910. № 5, стр. 55—58.
106. *Сибирскіе желѣзнодорожные проекты.* (Отчетъ засѣданій комиссіи о новыхъ дор.). „Пути Сообщенія“. 1910. №№ 3, 4, 5, 6, 7.
107. *Соловьевъ Г.* Водлозеро, Пудожск. у. „Вѣстн. Олонецк. Губ. Земства“. 1910. № 6, стр. 16—17.
108. *Иксъ.* Олонецъ. (Корреспонденція). „Вѣстн. Олон. Губ. Зем.“. 1910. № 6, стр. 17—19.
109. *Зритель.* Повѣнеть. (Корреспонденція о чрезвычайномъ собраніи уѣздн. земства). „Вѣстн. Олонецк. Губ. Зем.“. 1910. № 6, стр. 22—24.
110. *Успенскій. П.* Каскесъ ручей, Петрозав. у. „Вѣстн. Олонецк. Губ. Зем.“. 1910. № 6, стр. 19—21.
111. *Матросовъ Н. С.* Кузаронда, Петрозав. у. „Вѣстн. Олонецк. Губ. Зем.“. 1910. № 6, стр. 22—23.
112. *Реформа завѣдыванія портами.* „Вѣстн. Пут. Сообщ.“. 1910. № 14, стр. 147—148.
113. *Его арендѣ Архангельскаго смолянаго бѣдина.* „Лѣсопромышленникъ“. 1910. № 15, стр. 230.
114. *Пермь.* (Корреспонденція). „Лѣсопромышл. Вѣстн.“. 1910. № 11, стр. 23.
115. *Смѣты земскихъ повинностей въ Стенныхъ областяхъ.* „Сибирск. Вопр.“. 1910. № 10, 11, стр. 9—25.
116. *Нашествіе тавричанъ въ Сибирь.* „Сибирск. Вопр.“. 1910. № 10—11, стр. 61—63.
117. *Домка строил.* (Письмо изъ Якутска). „Сибирск. Вопр.“. 1910. № 10—11, стр. 25—33.
118. *Проекты желѣзнодорожнаго строительства въ Зап. Сибири.* „Хлѣбное Дѣло“. 1910. № 218, стр. 4—5.
119. *Огіевскій, М. Д.* Бѣлковскій промыселъ въ Сибири. „Охотничья Газ.“. 1910. № 2, стр. 26.
120. *Изв. А. О.* Долгощельская вол. Мезенскаго у. „Охотн. Газета“. 1910. № 2, стр. 27.
121. *Забивкинъ Яв.* Заручевье, Лодзг. вол. Каргопольск. у. „Вѣстн. Олонецк. Губ. Земства“. 1910. № 7, стр. 16—21.
122. *Его вопросу объ экономическомъ значеніи Лаче-Кубинскаго канала.* „Вѣстн. Олонецк. Губ. Земства“. 1910. № 5, стр. 5—7.
123. *Агрономическія мѣропріятія въ Повѣнецкомъ уѣздѣ.* „Вѣстн. Олонецк. Губ. Зем.“. 1910. № 1, 3.
124. *Леонтьевъ Т. В.* Обзоръ дѣятельности Олонецкаго Губернск. Земства по народному образованію съ 1867—1909 гг. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“. 1910. № 1—7.
125. *С.* Изъ записокъ статистика. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“. 1910. № 6 и 7.
126. *Тихомировъ В. Е.* О Карелии. (По поводу статьи Успенскаго). „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“. 1910. № 7, стр. 1—2.
127. *Забивкинъ Яв. С.* Большая Пянга, Каргон. у. (Эксплоатация крестьянами лѣсныхъ богатствъ). „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“. 1910. № 1, стр. 16—21.
128. *Антроповъ Ф.* Сондала, Повѣнецк. у. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“. 1910. № 4, стр. 15—17.
129. *Андроновъ.* Изъ учительскихъ воспоминаній. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“. 1910. № 2, стр. 25—28.
130. *Веберъ К.* Земская агрономическая помощь въ Олонецк. губ. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“. № 1, 2, стр. 8.
131. *П. Р.* О Вятской земской мастерской пожарныхъ машинъ. „Пожарное Дѣло“. № 8, стр. 179—180.
132. *Е. Д.* О преимуществахъ желѣзнодорожной перевозки лѣса передъ водной. „Лѣсопромышленникъ“. № 16, стр. 241—242.
133. *Нужды лѣснаго дѣла нашего Сѣвера.* „Лѣсопромышленникъ“. № 16, стр. 251—253.
134. *Вологжанинъ.* Вологодскій Край. „Лѣсопромышленникъ“. 1910. № 16, стр. 254—255.
135. *Постановленія лѣсопромышленниковъ о ссудахъ по рѣкамъ вологодскаго бассейна.* „Лѣсопромышленникъ“, № 16, стр. 248.

136. *Витте, С. Ю. гр.* О причинахъ дефицитности русской желѣзнодорожной сѣти. Въ приложеніи къ „Извѣстіямъ Собранія Инженеровъ Путей Сообщ.“. № 24, 2 стр.
137. *Пири, Робертъ.* Какъ я открылъ Сѣверный полюсъ. „Вокругъ Свѣта“. № 16, стр. 1—4. (Продолж. см. № 15)
138. *О нуждахъ рыбныхъ промысловъ крайняго сѣвера.* „Русское Судоходство“. 1910. № 4, стр. 91—93.
139. *Лѣсное дѣло.* „Промышленность и Торговля“. № 8, стр. 571.
140. *А. В. Лѣса* Костромской губерніи. „Лѣсопромышленный Вѣстникъ“. 1910. № 16, стр. 169—171.
141. *Уральская желѣзная промышленность и лѣса.* „Лѣсопромышленный Вѣстникъ“. 1910. № 16, стр. 172.
142. *Кооперация въ Вологодской губ.* „Пермская Земская Недѣля“ (перепечатка изъ „Р. В.“). 1910. № 14, стр. 13.
143. *Изслѣдованіе вопроса* объ улучшеніи состоянія устьевъ рѣкъ, впадающихъ въ моря и океаны. „Русское Судоходство“. 1910. № 4, стр. 78.
144. *Хозяйство Кавказскихъ* овцеводовъ о пониженіи тарифа на перевозку овецъ въ Сибирь. „Вѣстникъ Путей Сообщенія“. № 15. Стр. 161.
145. *В. К. Илюзинъ* и дѣйствительность переселенческаго дѣла. „Сибирскіе Вопросы“. 1910. № 12, стр. 14—18.
146. *П. —ъ Н.* Сѣверный морской путь. „Сибирскіе Вопросы“. 1910. № 12, стр. 18—20.
147. *Груздевъ С., инструкторъ.* Продажа масла вологодскими артелями. „Молочное хозяйство“. 1910. № 14 стр. 234—237.
148. *Мокрушинъ, О.* Изъ жизни одной маслодѣльной артели въ З. Сибири. „Молочное хозяйство“. 1910. № 14. стр. 237—239.
149. *Митаревскій А.* Переселенческое движеніе черезъ петропавловскій переселенческій пунктъ въ 1901. „Извѣстія Областной Переселенческой Организ.“. № 34. Стр. 58—65.
150. *Новыя желѣзныя дороги.* „Вѣстникъ Путей Сообщенія“. 1910. № 15, стр. 161.
151. *Ю. Ш. А. фонъ-деръ-Флитъ.* Шкуна „Александръ Ковалевскій“ Мурманской биологической станціи (*Библиографич. отдѣлъ.*) „Морской сборникъ“ 1910 № 4, стр. 1—3.
152. *Прикарь, игуменъ,* настоятель Обдорской миссіи. Въ дебрихъ крайняго Сѣверо-Запада Сибири. „Правосл. Благов.“ 1910 № 7 стр. 310—322.
153. *Изысканія Уральско-Бѣломорской ж. д.* „Сѣверная Лѣсопромышленность“. 1910. № 9—10, стр. 3—4.
154. *Корреспонденты „С. Л.“* Архангельскъ. „Сѣверная Лѣсопромышленность“. 1910. № 9—10, стр. 7—8.
155. *Лѣсникъ.* Кризисъ уральскихъ горныхъ заводовъ. „Сѣверная Лѣсопромышленность“. 1910. № 9—10, стр. 4—5.
156. *Во въ* Отзывъ о книгѣ М. Пришвина. За волшебнымъ колобкомъ. Изъ записокъ на крайнемъ Сѣверѣ Россіи и Норвегіи. Съ рис. Г. Д. Дегасть-Юма. С. 8°. IX, 291 стр. „Естеств. и Геогр.“ 1910. № 3, стр. 85—86.
157. *Табаководство* въ Западной Сибири. „Сибирскій Земледѣлецъ и Садоводъ“. 1910. № 4. Стр. 180—181.
158. *Кочеринъ, Ст.* Бесѣды по маслодѣлію сквашиванія сливокъ (продолженіе) „Сибирскій Земледѣлецъ и Садоводъ“. 1910. № 4. Стр. 160—167.
159. *Червяковъ М. (учитель)* Школа и полевое хозяйство. „Сибирскій Земледѣлецъ и Садоводъ“. 1910. № 4, стр. 173—174.
160. *Я. П. Либеральная* политика и печать въ Иркутской области. „Сибирскіе вопросы“. 1910. № 13, стр. 12—24.
161. *Витрихъ Г. Головинъ.* Къ характеристикѣ насажденій Помоздинскаго Лѣса-ва. (съ фотогр.) „Лѣсной Журналъ“ 1910. № 3. Стр. 233—309.

Готовится къ печати на 1910 годъ

АДРЕСНО-СПРАВОЧНАЯ и ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ
к н и г а

„ВЕСЬ ИРКУТСКЪ“.

с ъ о т д ѣ л о м ъ

„ВСЕЙ ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ“

годъ изданія III-й

Е. Р. Б Е Н Д Е Р Ъ.

Въ отдѣлѣ „ВСЕЙ ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ“ войдутъ:
города и села ИРКУТСКОЙ и ЕНИСЕЙ-
СКОЙ губерній, ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ и
ЯКУТСКОЙ областей;

с ъ п о д р о б н ы м ъ п о и м е н о в а н і е м ъ (по послѣднимъ
свѣдѣніямъ) ВСѢХЪ административныхъ учреждений и со-
ставомъ лицъ въ нихъ состоящихъ, а также ФИРМЪ
ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХЪ ПРЕДПРІЯТІЙ.

Отдѣлы книги будутъ пополнены и добавле-
ны новѣйшими свѣдѣніями.

Въ отдѣлѣ „СПРАВОЧНЫХЪ СВѣДѢНІЙ“ будутъ помѣщены современныя:
промышленность добывающая и обрабатывающая; предпріятія зарождаю-
щіяся и организующіяся;

Экономическіе отчеты по управленію краемъ, труды совѣщаній о
путяхъ сообщеній въ Сибири, подряды разныхъ правительственныхъ
учрежденій, заготовки хозяйственныя и проч. и проч.

*Подписная цѣна на книгу до выхода въ
свѣтъ съ доставкой и пересылкой ТРИ рубля.*

24

НОМЕРЪ ВЪ ГОДѢ.

„ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

НЕОБХОДИМЫЙ СПУТНИКЪ
ВСЯКАГО ДѢЛОВОГО ЧЕЛОВѢКА.

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА

каждаго руководителя крупнаго предпріятія, изслѣдователя
экономическихъ вопросовъ, присяжнаго повѣреннаго и т. п.

Изданіе, посвященное вопросамъ промышленности и торговли, прак-
тической экономики, экономической и финансовой политики, а так-
же защитѣ интересовъ не только торгово-промышленнаго класса-
но и всего экономического развитія Россіи.

Ж У Р Н А Л Ъ

„Промышленность и торговля“

ОРГАНЪ СОВѢТА СЪѢЗДОВЪ

ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ

ВЫХОДИТЬ ДВАЖДЫ ВЪ МѢСЯЦЪ, КАЖДОЕ 1 И 15 ЧИСЛО
подъ редакціей Управляющаго дѣлами Совѣта А. А. Вольскаго.

ГODOVОЙ ЭКЗЕМПЛЯРЪ СОСТАВЛЯЮТЬ

ДВА БОЛЬШИХЪ ТОМА.

БОЛѢЕ 1500 СТРАНИЦЪ ЧЕТКОЙ ПЕЧАТИ.

ЖУРНАЛЪ ИЗДАЕТСЯ ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

1) Передовыя и руководящія статьи по всѣмъ текущимъ вопросамъ
промышленности, торговли, банковаго и финансоваго дѣла, обильно
иллюстрируемыя новѣйшимъ статистическимъ матеріаломъ.

Въ каждомъ номерѣ 8—10 передовыхъ статей.

2) Обзоры денежнаго, фондоваго и всѣхъ товарныхъ рынковъ, дающіе
ежемесячно въ сжатой и компактной формѣ послѣднія данныя о состоя-
ніи всѣхъ отраслей промышленности и торговли какъ въ Россіи, такъ
и въ главнѣйшихъ странахъ.

Обзоръ вѣтшей торговли Россіи и иностранныхъ государствъ, въ кото-
рыхъ тщательно отмѣчаются измѣненія въ ту или другую стороны по-
ложенія международной торговли.

И Т О Р Г О В Л Я

ГОДЪ
КАЛЕНДЯ.

III

Обзоръ „жельзнодорожные фрахты“, сообщающій обо всѣхъ совершившихся измѣненіяхъ дѣйствующихъ тарифовъ и о предположеніяхъ въ этомъ отношеніи нашихъ тарифныхъ учреждений.

Обзоры жельзнодорожнаго движенія, гдѣ приводятся ежемѣсячно данныя о работѣ нашихъ жельзныхъ дорогъ.

Каждый мѣсяць помѣщается 25 обзоровъ, совокупность коихъ даетъ полную картину экономической жизни страны.

3) Хроника, дающая систематизированный сводъ дѣятельности за двѣ недѣли въ области вопросовъ промышленности и торговли нашихъ Законодательныхъ Учрежденій и Правительства, а также краткое содержаніе работъ Совѣта Сѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли и всѣхъ остальныхъ общественныхъ организаций по промышленности и торговлѣ.

Болѣе интересные и имѣющіе важное принципиальное значеніе случаи изъ практики судебныхъ департаментовъ Сената.

Разъясненія, преподаваемыя Правительствующимъ Сенатомъ по вопросамъ промысловаго обложенія.

Разъясненія эти не печатаются ни въ какомъ другомъ органѣ.

Наша хроника даетъ полное представленіе о положеніи въ каждый данный моментъ и въ каждой инстанціи всѣхъ вопросовъ, волнующихъ и занимающихъ торгово-промышленный классъ страны.

4) Въ отдѣлѣ „Изъ торгово-промышленной практики“ помѣщаются болѣе мелкія статьи, замѣтки, письма въ редакцію, отчеты о сѣздахъ, междувѣдомственныхъ совѣщаніяхъ и т. п. Этотъ отдѣлъ даетъ возможность редакціи вступать въ болѣе близкое общеніе съ читателями, а представителямъ различныхъ отраслей промышленности дѣлиться результатами своей практики и опыта съ читающей публикой.

Изящная внѣшность, отличная бумага, четкій шрифтъ чрезвычайно облегчаютъ пользованія журналомъ.

Пробный номеръ высылается бесплатно.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА!

Съ доставкой и пересылкой на годъ—12 р., на 6 мѣсяцевъ—7 р. и на 3 мѣсяца—4 р.

ЦѢНЫ ОБЪЯВЛЕНІЙ:

		Г О Д О В О Е		П О Л У Г О Д О В О Е	
		впередъ	сзади	впередъ	сзади
		текста.		текста.	
Цѣлая	стр. . . .	300 р.	200 р.	225 р.	150 р.
Половина	„	160 р.	120 р.	120 р.	90 р.
Четверть	„	90 р.	70 р.	65 р.	50 р.

Разовыя объявленія по соглашенію.

Редакція и Контора—С.-Петербургъ, Невскій. 100.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ

„РАЦИОНАЛЬНОЕ УДОБРЕНІЕ“

ежемѣсячныя иллюстрированныя извѣстія

Агрономическаго Бюро для распространенія рациональнаго искусственнаго удобренія въ Россіи.

(5-й годъ изданія).

Журналъ посвященъ разработкѣ вопросовъ, касающихся правильнаго примѣненія удобреній въ сельскомъ хозяйствѣ (полеводствѣ, огородничествѣ и садоводствѣ); для этого помѣщаются:

1. Специальныя экономическія и техническія статьи по названному отдѣлу сельскаго хозяйства.
2. Статьи—рефераты по научнымъ сельско-хозяйственнымъ работамъ, находящимся въ связи съ назначеніемъ журнала.
3. Обзоръ сельско-хозяйственной литературы.
4. Библіографія.
5. Отвѣты на вопросы о примѣненіи удобреній.
6. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкою и пересылкою: въ годъ 1 руб. 50 коп.; $\frac{1}{2}$ года—80 коп.

Гл. земскимъ и правительственнымъ агрономамъ, народнымъ учителямъ, сельскому духовенству, с. х. обществамъ и учащимся подписная цѣна на годъ 1 р. 05 коп., крестьянамъ 50 к. въ годъ.

При полугодовой подпискѣ скидки не дѣлается.

За перемѣну адреса 20 к.

Плата за объявленія: за 1 строку пята въ концѣ текста 20 коп. Рукописи, подписка и объявленія принимаются въ редакціи: С.-Петербургъ, В. О., 8-я линія домъ № 9, кв. 2.

Присланныя статьи, по усмотрѣнію редакціи, могутъ быть измѣнены. Статьи оплачиваются.

Пробный № высылается за 5-ти копеечную марку.

Въ конторѣ редакціи имѣются полныя комплекты «Рациональнаго Удобренія» за 1906, 1907, 1908 и 1909 годы; стоимость ихъ:

1906 г.	— 75 коп.	въ переплетѣ	— 1 рубль.
1907 г.	— 1 рубль.	въ переплетѣ	— 1 руб. 30 коп.
1908 г.	— 1 р. 30 к.	въ переплетѣ	— 1 руб. 50 коп.
1909 г.	— 1 р. 30 к.	въ переплетѣ	— 1 руб. 50 коп.

Отвѣтственный редакторъ

Агрономъ Ф. И. Вальта.

XII-й годъ
изданія.

Открыта подписка на 1910 г.

XII-й годъ
изданія.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Журналъ лѣсного хозяйства, лѣсной промышленно-сти и торговли лѣсомъ.

Выходитъ еженедѣльно, безъ предварительной цензуры, выпусками около 2-хъ листовъ каждый, въ 4-ю долю листа большого формата, съ рисунками, чертежами, планами и картами.

Посвященный всѣмъ отраслямъ лѣсного дѣла, „Лѣсопромышленный Вѣстникъ“ имѣетъ главною задачею сообщать свѣдѣнія, необходимыя лѣснымъ хозяевамъ, лѣсопромышленникамъ и лѣсоторговцамъ для правильной хозяйственной и коммерческой ихъ дѣятельности. Въ соотвѣтствіи съ этимъ программа журнала слѣдующая:

1. Общій отдѣлъ: статьи по разнымъ вопросамъ лѣсного хозяйства, лѣсной промышленности и торговли лѣсомъ. 2. Лѣсопромышленная техника: заготовка и храненіе лѣса; механическая и химическая обработка дерева; транспортъ лѣса; изобрѣтенія и усовершенствованія по всѣмъ отраслямъ лѣсотехническихъ производствъ и т. д. 3. Лѣсоторговый отдѣлъ: обзоры иностранной лѣсной торговли; обзорѣніе внутреннихъ лѣсныхъ рынковъ; обзоръ дѣятельности торгово-промышленныхъ учреждений и обществъ; рыночныя цѣны на лѣсные товары; слѣлки, торги и поставки на лѣсъ, тарифы и фрахты на перевозку лѣсныхъ товаровъ; статистическія свѣдѣнія о производствѣ и потребленіи лѣсныхъ товаровъ и т. д. 4. Лѣсопромышленная и лѣсохозяйственная хроника. 5. Правительственныя распоряженія. 6. Смѣсь. 7. Библиографія. 8. Справочный отдѣлъ. 9. Объявленія.

Въ отдѣлѣ „Хроники“ отмѣчаются выдающіяся явленія лѣсопромышленной и лѣсохозяйственной жизни. Въ „Справочномъ отдѣлѣ“ еженедѣльно дается полный сводъ свѣдѣній о всѣхъ важнѣйшихъ предстоящихъ торгахъ на продажу лѣса и поставкахъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою во всѣ города Имперіи: на годъ шесть руб. и на полгода четыре руб.; за границу на годъ восемь рублей.

Объявленія принимаются съ платою за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строчку пята въ 25 буквъ 20 коп.; при повтореніи дѣлается скидка согласно подробному тарифу редакціи.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи журнала и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Петровско-Разумовское.

Редакторъ-Издатель Н. С. Нестеровъ.

Открыта подписка на 1910 годъ

Н А

„ТРУДЫ БЮРО ПО

Подписная цѣна на годъ 3 руб. съ доставкой и пересылкой.

„Труды“ выходятъ по возможности ежемѣсячно (12 номеровъ въ годъ) подъ редакціей Р. Э. Регеля.

Лица, подписавшіяся на „Труды“ за 1909 годъ (Т. II), получаютъ бесплатно также „Труды“ за 1908 годъ съ приложеніемъ: „Изученіе воздѣлываемыхъ растений, какъ основа развитія отраслей сельскаго хозяйства“.

Выписать можно или черезъ редакцію (СНБ. Бабуриный пер. д. 5), или черезъ книжный магазинъ К. Риккера (СНБ. Невскій пр. д. 14), причемъ пробные номера высылаются по требованію безплатно.

Въ „Трудахъ“ помѣщаются научныя работы изъ области прикладной ботаники, куда относится всякаго рода изслѣдованія, матеріалы и замѣтки по спеціальному изученію хлѣбныхъ, кормовыхъ, огородныхъ, плодовыхъ и прочихъ воздѣлываемыхъ, а также и сорныхъ растений. Въ „приложеніяхъ“ къ „Трудамъ“ помѣщаются общедоступныя работы, излагающія современное положеніе нашихъ познаній по отдѣльнымъ различнымъ вышеуказаннымъ отраслямъ. Работы по мѣрѣ необходимости и возможности иллюстрируются. Научныя статьи сопровождаются резюме на одномъ изъ иностранныхъ языковъ, въ которыхъ подробно и, по возможности, дословно сообщается все то, что представляется новымъ въ данной работѣ. Цифровыя таблицы снабжаются заголовкомъ, а рисунки объяснительнымъ текстомъ на двухъ языкахъ.

Весь доходъ отъ подписки на „Труды Бюро по прикладной ботаникѣ“ обращается на улучшеніе самого изданія.

Содержаніе „Трудовъ Бюро по прикладной ботаникѣ“.

Томъ I, 1908.

- № 1—2. Предисловіе.—Положеніе о Бюро по прикладной ботаникѣ.—Р. Э. Регель. Ячмени съ гладкими остями, съ 1 рис. въ текстѣ.—Правила для производства однообразныхъ посѣвовъ хлѣбныхъ злаковъ при сравнительно-ботаническихъ изслѣдованіяхъ.—А. Гребницкій. Примѣрная программа систематическаго веденія наблюденій при сравнительномъ изученіи сортовъ плодовыхъ деревьевъ.
- № 3—4. К. Фляксберггеръ. Опредѣлители разновидностей настоящихъ хлѣбныхъ по Кернике.—Обращеніе къ хозяевамъ о сборѣ и присылкѣ образцовъ пшеницы и полей. Обращеніе къ хозяевамъ о сборѣ и присылкѣ матеріаловъ по сорнымъ растеніямъ.
- № 5—6 А. И. Мальцевъ. Способъ опредѣленія $\%$ примѣси головки на вѣсѣ въ зорѣ хлѣба.—А. И. Мальцевъ. Хмелевидная повилка въ садахъ, какъ паразитъ.—Текуція свѣдѣнія о Бюро по прикладной ботаникѣ.
- Приложеніе 1-е. А. И. Мальцевъ. Изученіе воздѣлываемыхъ растений, какъ основа развитія отраслей сельскаго хозяйства.
- № 7—8. К. Фляксберггеръ. О пшеницахъ Томской губ.—Текуція свѣдѣнія о Бюро по прикладной ботаникѣ.
- № 9. Ник. Литвиновъ. Объ осеннемъ (IX) сравнительно-ботаническомъ посѣвѣ ячмелей въ Курской губерніи въ 1907/8 году.
- № 10. А. И. Мальцевъ. Матеріалы по сорной растительности Курской губ.
- № 11—12. Б. Л. Исаченко. Объ опредѣленіи $\%$ примѣси головки.—А. Хребтовъ. Примѣры плодovitости и распространенности полевыхъ сорныхъ растений въ Прибалтійскомъ краѣ.—Мелкія замѣтки (К. Фляксберггеръ, замѣтка о пшеницѣ „чульбидай“; Р. Регель, къ вопросу о грядковой культирѣ, къ вопросу о пригодности русскихъ пшеницъ).

3-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ПРИКЛАДНОЙ БОТАНИКЪ

варенныхъ ячменей для пивоваренія, къ вопросу о методахъ детальныхъ изслѣдова- ній формаций дикой растительности для прикладныхъ цѣлей).—Текуція свѣдѣнія о Бюро по прикладной ботаникѣ.—Краткій отчетъ Бюро по прикладной ботаникѣ за 1907—1908 г.г.—Русскій алфавитный указатель Иностранный алфавитный указатель.

Томъ II, 1909.

- № 1. Р. Регель. О метеорологическихъ данныхъ, необходимыхъ для цѣлей сельскаго хо- зяйства.
- № 2 А. Мальцевъ. Элементы сорной растительности на поляхъ въ Петербургской губернии.
- № 3 Роб. Регель. Объ опредѣленіи 1-го сорта зерна (1а). Мелкія замѣтки (Р. Регель и К. Фляксбергеръ, къ вопросу о воздѣлываніи разновидностей хлѣбовъ въ смѣси). —Текуція свѣдѣнія о Бюро по прикладной ботаникѣ.—Обращеніе къ хозяевамъ о сборѣ и присылкѣ образцовъ пшеницы и полбы.—Письмо къ преподавателямъ сель- скохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и завѣдующимъ опытными учрежденіями о присылкѣ матеріаловъ по сорнымъ растеніямъ.—Обращеніе къ хозяевамъ о сборѣ и присылкѣ образцовъ овса.
- № 4 А. С. Донторовичъ-Гребницкій. Къ партенокарпіи плодовыхъ деревьевъ. Предвари- тельныя изслѣдованія, съ 11 рис. на 4-хъ таблицахъ и въ текстѣ.
- № 5 -6. А. И. Мальцевъ. Распространеніе въ Россіи важѣйшихъ видовъ полевыхъ сор- ныхъ растений. —Б. Л. Исаченко. Замѣтка по вопросу о мѣстоприсхожденіи сѣмянъ, съ 2-мя рис. въ текстѣ. Текуція свѣдѣнія о бюро по прикладной ботаникѣ.
- № 7. Н. Л. Скалозубовъ и К. А. Фляксбергеръ. Біометрическія данныя для пшеницы „усат- ки“ изъ Тобольской губ., съ 5-ю рис. въ текстѣ. Б. Л. Исаченко. О персидскомъ клеверѣ-шабдарѣ. Мелкія замѣтки. Р. Регель. Два случая безплодія черной сморо- дины (*Ribes nigrum* L) подъ Петербургомъ.
- № 8--9. Р. Регель. Протенія въ зернѣ русскаго ячменя. Замѣтки. О сборѣ съѣдобныхъ грибовъ (Г. Фляксбергеръ). Текуція свѣдѣнія о Бюро по прикладной ботаникѣ.

1-й годъ изданія. ✂ Открыта подписка на 1910 годъ ✂ 1-й годъ изданія.
на ежедневную общественную, политико-экономическую и литературную газету

„ОБЩАЯ ЖИЗНЬ“

издающуюся въ г. НОВО-НИКОЛАЕВСКѢ, Томской губерніи.
Газета намѣрена обслуживать преимущественно интересы и нужды Сибири, въ частности—Приобскаго района. Въ Газетѣ будетъ постоян- ный торгово-промышленный отдѣлъ, въ которомъ редакція періодически намѣрена помѣщать обзоры заграничныхъ, русскіихъ и сибирскихъ рынковъ по торговлѣ с.-х. продуктами.

Подписная цѣна:

для городскихъ подписчиковъ.		для иногородныхъ	
На годъ	6 р. — к.	7 р. — к.	
„ 6 мѣсяцевъ . . .	3 р. 50 к.	4 р. — к.	
„ 3 „	1 р. 80 к.	2 р. — к.	
„ 1 „	— р. 60 к.	— р. 70 к.	

Подписка и объявленія принимаются при книжномъ магазинѣ Н. П. Литвинова.
Редакторъ-издатель А. Новицкій.

1910.

1910.

1910.

продолжается подписка

Годъ изданія 3-й.

На 1910 годъ.

На литературно-общественную газету

АМУРСКИЙ ЛИМАНЪ

Издаваемую въ г. Николаевскѣ на Амурѣ.

Газета выходитъ по Воскресеньямъ и Средамъ, а въ остальные дни недѣли приложеніе, состоящее изъ агентскихъ телеграммъ, мелкихъ извѣстій и объявленій.

Интересуясь вопросами рыбо-и золото-промышленности, имѣющими столь большое значеніе для нашей окраины, а также связанными съ ними вопросами рабочимъ и переселенческимъ, „Амурскій Лиманъ“ будетъ стремиться, по мѣрѣ своихъ силъ, знакомить читателей съ различными нуждами и запросами Приамурскаго края, предоставляя свои страницы для фактовъ повседневной жизни, изложенныхъ въ возможно безпристрастномъ освѣщеніи.

Въ задачи „Амурскаго Лимана“ входитъ составленіе обзоровъ городского хозяйства и новостей общественной жизни и литературы. Наконецъ должное вниманіе „Амурскій Лиманъ“ постарается удѣлить обзорѣ жизни и быта инородцевъ, а также и нашихъ дальне-восточныхъ сосѣдей.

Подписная цѣна:

Иногороднимъ подписчикамъ, съ доставкой и пересылкою: на годъ 12 р., полгода 7 р., три мѣсяца 4 р., одинъ мѣсяцъ 1 р. 50 к.

Адресъ редакціи: г. Николаевскъ на Амурѣ. Уголь 3 й Чнырахской и Американской ул., д. П. В. Кухтерина.

Редакторъ Н. И. Шантаровъ.

Издатель Г. И. Шавченко.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА НОВЫЙ
САМЫЙ ДЕШЕВЫЙ ВЪ РОССІИ

сжемъсячный иллюстрированный, литературный и научно-популярный
ЖУРНАЛЪ

„ИСКРЫ ЖИЗНИ“

Въ журналѣ кромѣ литературнаго отдѣла будутъ широко поставлены отдѣлы педагогическій, политико-экономическій, библиографіи, искусства и провинціальной жизни, а также будутъ печататься научно-популярныя статьи по всеѣмъ отраслямъ знанія, будутъ даваться обзоры женскаго, рабочаго и кооперативнаго движенія въ Россіи и заграницей.

Журналъ будетъ иллюстрированъ снимками съ картинъ извѣстныхъ художниковъ, портретами современныхъ дѣятелей, рисунками текущихъ событій и т. п., а также въ видѣ приложенія будутъ даны ноты.

Приступая къ изданію журнала „Искры Жизни“, редакція ставитъ своею цѣлью дать, за самую минимальную подписную плату, дѣйствительно серьезный и интересный журналъ для семьи, учащихся, трудовой интеллигенціи, крестьянъ и рабочихъ.

Въ журналѣ примутъ участіе видные литераторы, публицисты, ученые и художники.

Подписная цѣна

75 коп.

на годъ за 12 №№

съ доставкой и пересылкой

75 коп.

на другіе сроки подписка не принимается.

Подписка принимается въ редакціи журнала С.-Петербургъ, Вас. остр.,
5 линія, д. № 46, кв. № 16.

БИБЛОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ О СѢВЕРѢ

по матеріаламъ, собраннымъ Архангельскимъ Обществомъ изученія
Русскаго Сѣвера.

1. *Новая Земля*. Указатель отдѣльных трудовъ, статей и замѣтокъ русскихъ ученыхъ, путешественниковъ и писателей. Составилъ А. О. Шидловскій. С. 1910. 67 стр. 8°. Цѣна 75 коп.

Продается въ книжныхъ магазинахъ: въ Архангельскѣ: Булычевой; Шанковской; въ С.-Петербургѣ: Новаго Времени (Суворина); Т-ва М. О. Вольфъ; Географ. маг. Главнаго Штаба; въ Москвѣ: „Трудъ“ (Скирмундъ); С. Спиридонова и А. Михайлова; въ Лейпцигѣ (Leipzig), Karl W. Hiersemann, Königsrasse 29.

2. *Указатель литературы о дѣятельности Петра Великаго на Сѣверѣ и описъ старыхъ дѣлъ Архангельскихъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ съ 1710—1725 г., съ подробными алфавитными указателями именъ авторовъ, лицъ и географическихъ названій*. А. О. Шидловскій. А. 1910. 132+21 стр. 8°. Цѣна 80 коп.

Неокеанскій соляной промыселъ. Ю. Крамеръ. А. 1909. Ц. 10 к.

Уставъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера. А. 1910. Ц 5 коп.

Иногородніе могутъ обращаться за требованіями на упомянутыя выше изданія О-ва, кромѣ книжныхъ магазиновъ въ Архангельскѣ, также въ Правленіе Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

Въ Архангельской Губернской Типографіи продается книга:

Къ 200-лѣтнему юбилею Полтавской побѣды надъ Шведами. Петръ Великій на Сѣверѣ. Сборникъ статей и указовъ, относящихся къ дѣятельности Петра I на Сѣверѣ. Подъ редакціей А. О. Шидловскаго. Къ сборнику приложены: Портретъ Императора Петра I. Видъ Архангельска 1701 г. Снимокъ съ собственноручнаго указа Петра I. Указатель литературы о дѣятельности Петра I на Сѣверѣ и описъ старыхъ дѣлъ съ 1710—1725 г. Архангельскъ. 1909. 8°. Цѣна 1 руб. 50 коп.

**Въ Архангельскомъ Губернскомъ Статистическомъ Комитетѣ продаются
слѣдующія книги:**

Памятная книжка Архангельской губерніи на 1910 годъ. Изданіе Арх. губ. стат. комит. подъ редакціей Н. А. Голубцова. А. 1910. 284+14 стр. 8°. Содержаніе: Аваріи и страхованіе поморскихъ парусныхъ судовъ. Н. Ф. Николасова. — Къ исторіи разграниченія Россіи съ Норвегіей. Н. Голубцова. — Описаніе путешествія Императора Александра II въ г. Архангельскъ и Соловецкую обитель въ 1858 году, составленное по извѣстіямъ очевидцевъ и должностныхъ лицъ. Сообщ. Н. Голубцова. — Изъ прошлаго Архангельской губерніи. — Отдѣлъ справочныхъ свѣдѣній по Архангельской губерніи. — Личный составъ казенныхъ и общественныхъ учреждений Архангельской губерніи. — Уѣздныя учрежденія Арх. губ. — Карелія и Поморье Кемскаго уѣзда. В. Ульяновскаго. — Обитатели острова Колгуева. Цѣна 1 руб.

Архангельская Карелія. Содержаніе: Архангельскіе Карелы. Н. А. Голубцова. — Архангельская Карелія въ дорожномъ отношеніи. А. В. Ивановскаго. — Школьное дѣло и его нужды въ Архангельской Кареліи. В. А. Ленгауэръ. Приложенія. А. 1910. I, II, 101, 39 стр. съ картой Кемскаго уѣзда Арх. губ. 8°. Цѣна 80 коп.

Списокъ населенныхъ мѣстъ Архангельской губерніи къ 1905 году. Сост. А. Голубцовъ. А. 1910. 5 нум., 215, XIII стр. 8°. Цѣна 80 коп.

А. М.