

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910-й ГОДЪ

Годъ изданія  
второй.

И А

Годъ изданія  
второй.

ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“

(ЖУРНАЛЪ ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ).

Выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца.

ЗАДАЧИ И ЦѢЛИ ОБЩЕСТВА ОПРЕДѢЛЯЮТЪ И ЗАДАЧИ „ИЗВѢСТІЙ“:

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Узаконенія. Распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учреждений центральныхъ и мѣстныхъ, имѣющія отношенія къ жизни Сѣвера.

Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

Отдѣльныя статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условій его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ измененію условій жизни и производительности Сѣвера.

Хроника частной, правительственной и общественной инициативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условій жизни населенія.

Отдѣльныя замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученіи. Очерки жизни. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанныя съ интересами Сѣвера.

Обзоръ литературы о Сѣверѣ. Справочный отдѣлъ. Консультація по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи). Объясненія.

Подписная плата: 1) для всѣхъ членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 3 руб. въ годъ; 2) для сельскихъ священно и церковно-служителей, учителей фельдшеровъ и акушерокъ 3 руб. въ годъ; 3) для прочихъ подписчиковъ 4 руб. въ годъ.

Допускается разерочка по полугодіямъ и по четвертямъ годъ при взносѣ денегъ впередъ.

Плата за объявленія на первой страницѣ журнала — 20 к. за строку четита, на послѣдней — 10 коп.

Подписка и объявленія въ Архангельскѣ принимаются: въ Городекой Публичной библиотекѣ, въ магазинѣ Об-ва Потребителей и въ книжныхъ магазинахъ: Вулиценой Шанковской и Коганъ.

*Гг. иногородніе подписчики и публикаторы благоволятъ обрѣщаться по адресу:* Архангельскъ, Правленіе АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО СѢВЕРА.

Г.г. авторы благоволятъ направлять свои статьи непосредственно въ Редакцію, куда слѣдуетъ обращаться со всякаго рода перепиской и запросами, не относящимися къ подпискѣ.

Пробные ММ вляется за 4 семикоп. марши.

Издатель Архангельское Общество  
изученія Русскаго Сѣвера.

Редакторъ В. Денгауръ.

Двухнедѣльный журналъ  
ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ  
„Извѣстія Архангельскаго  
ОБЩЕСТВА  
изученія Русскаго Сѣвера“.

1910 г.

№ 5-й.

1 Марта.

**Новые законы и распоряженія Правительства, пред-  
ставляющіе интересъ для Сѣвера.**

(1 отдѣлъ Собр. узакон. и распоряж. Правит. 1910 года).

- | №№  | Ст.  | Предметы узаконеній:  |
|-----|------|---|
| 18. | 137. | О возложеніи на Сенаторовъ: Гофмейстера Высочайшаго Двора Нейдгарта, тайнаго совѣтника Дедюлина, Гофмейстера Высочайшаго Двора графа Медема и тайнаго совѣтника Глишинскаго—ревизій: на перваго—Привислинскаго края, на втораго—Кіевскаго и Одесскаго военныхъ округовъ, на третьяго—Омскаго военного округа и на четвертаго—Иркутскаго и Пріамурскаго военныхъ округовъ. |
| 22. | 169. | О нѣкоторыхъ дополненіяхъ дѣйствующихъ правилъ о приѣмѣ въ залогъ по лѣснымъ операціямъ лѣсоопыльныхъ и деревообрабатывающихъ заводовъ.   |
| 23. | 190. | О переводѣ стипендіи Имени Императора Александра II изъ Пермскаго Алексѣевскаго реальнаго училища въ Ирбитскую мужскую гимназію и объ учрежденіи взамѣнъ оной нѣсколькихъ стипендій, съ присвоеніемъ каждой изъ нихъ наименованія «Александровская».  |
| 23. | 199. | Объ измѣненіи распредѣленія горныхъ округовъ Сибири.  |
| „   | 200. | О дополненіи статьи 34 Инструкціи по взиманію въ портахъ корабельнаго и попутнаго сборовъ примѣчаніемъ 2.   |
| „   | 201. | Объ отмишѣ наложенія таможенныхъ пломбъ на привозимую изъ-за границы папирсную бумагу въ листахъ и книжкахъ, подлежащую склейкѣ бандеролями.  |

**Молочное хозяйство и льководство на Сѣверѣ  
Россіи.**

Экономистъ Россіи 1910 г. № 1.

Въ №№ 40,42 Экономиста Россіи я писалъ о дальнемъ югѣ нашей имперіи—Туркестанѣ и объ использованіи его естественныхъ богатствъ. Но и на Сѣверѣ помимо горныхъ богатствъ есть задатки широкаго развитія сельскаго хозяйства. Jourdier, авторъ интересной книги объ агрономическомъ путешествіи по Россіи, совершенномъ наканунѣ отмишны

крѣпостнаго права, замѣчаетъ между прочимъ: Тенгоборскій написалъ знаменитое сочиненіе „Les forces productives de la Russie“. Было бы гораздо важнѣе написать книгу „О силахъ, остающихся непроизводительными въ Россіи“. Это столь же справедливо теперь, какъ и 50 лѣтъ тому назадъ, когда писалъ Журлье.

Зерновые посѣвы возможны гораздо далѣе на Сѣверѣ, чѣмъ они теперь существуютъ сколько-нибудь въ крупномъ видѣ. Лишь близкое сосѣдство Бѣлаго моря и особенно Ледовитаго океана къ востоку отъ этого моря неблагопріятны для зерновыхъ посѣвовъ, внутри страны условія гораздо лучше и, напр., на Печорѣ рожь отлично удается до 66° сѣв. ш. Конечно, почные морозы иногда вредятъ урожаю, и лучше сѣять хлѣбъ на склонахъ, гдѣ морозы бывають рѣдко. Но не въ зерновыхъ посѣвахъ будущость хозяйства Сѣвера: чѣмъ удобнѣе будутъ сообщенія съ рѣчными областями Камы и особенно Оби, чѣмъ легче и дешевле будетъ подвозъ хлѣба изъ мѣстностей, болѣе благопріятныхъ для зерновыхъ посѣвовъ, тѣмъ легче обойтись привознымъ хлѣбомъ.

Богатые луга на Двинѣ давно использованы въ молочномъ дѣлѣ и льноводствѣ, здѣсь возникла лучшая изъ нашихъ молочныхъ породъ — холмогорская. Но на Вычегдѣ луга не хуже, а Печорскіе еще гораздо лучше; вѣроятно это зависитъ отъ известковыхъ солей, въ изобиліи приносимыхъ правыми притоками рѣки, вытекающими изъ Уральскихъ горъ. Помимо естественныхъ луговъ по долинамъ рѣкъ и рѣчекъ, можно использовать лѣса и особенно болота, осушеніе многихъ изъ ихъ не трудно, а торфъ съ примѣсью небольшого количества извести даетъ превосходную почву, и кормовыя травы очень хорошо растутъ на пей, онѣ не боятся кратковременныхъ осеннихъ и весеннихъ морозовъ. Флора луговъ Архангельской губ. мало отличается отъ той, которая встрѣчается въ Московской, и притомъ отличается главнымъ образомъ свойствами, благопріятными для молочнаго хозяйства, именно тѣмъ, что здѣсь находятся нѣкоторыя альпійскія растенія, они даютъ пріятный ароматъ молоку, маслу и сыру. Извѣстно, что лучшимъ сыроварамъ нашихъ среднихъ губерній не удалось приготовить швейцарскаго сыра, вполнѣ равнаго привозному, а на Кавказѣ готовятъ сыръ, нисколько не уступающій привозному, что зависитъ не отъ искусства сыроваровъ, а отъ свойства травъ. Нужно замѣтить, что вообще на Сѣверѣ, какъ и въ горахъ, растенія отличаются ароматомъ, это зависитъ отъ продолжительнаго свѣта мѣсяцевъ съ мая до начала августа, когда совершаются главные растительные процессы.

Рядомъ съ молочнымъ хозяйствомъ должно развиваться льноводство. Связь ихъ близкая и зависитъ отъ того, что ленъ особенно хорошо растетъ на перегонѣ естественныхъ и искусственныхъ луговъ. Поэтому даже въ странахъ самаго интенсивнаго хозяйства, какъ Бельгія и Сѣверный департаментъ Франціи, стараются сѣять ленъ на старыхъ лугахъ. Плата очень высокую цѣну за аренду, льноводы говорятъ, что старая сила почвы (vieille force) этихъ луговъ ничѣмъ не замѣнима. Извѣстно, что культура льна производится тройкимъ способомъ: 1) Въ странахъ сухихъ съ плодородной почвой сѣютъ ленъ очень рѣдко исключительно на сѣмя, стебель идетъ на подстилку скоту или сжигается. Въ этомъ отношеніи степи юга и востока Европейской Россіи, Сѣвернаго Кавказа, Сибири встрѣчаютъ многочисленныхъ конкурентовъ на рынкахъ Средней и Западной Европы: Румынія, Болгарія, Индія, Соединенные Штаты, Канада, Австралія вывозятъ много льнянаго сѣмени.

2) На волокно и сѣмя ленъ не допускаютъ до полной зрѣлости. Такъ идетъ дѣло въ средней нечерноземной и отчасти въ сѣверной полосѣ Россіи, отъ Ковенской и Курляндской губ. на западѣ, до Вологодской и Вятской на востокѣ. Одна Россія вывозитъ льняное волокно. 3) Только на волокно ленъ убираютъ рано, не допуская созрѣванія сѣмянъ, такъ ведутъ хозяйство въ Средней и Западной Европѣ. Сѣмена покупаютъ въ Россіи, причѣмъ на посѣвъ идетъ льняное сѣмя изъ губерній, вывозящихъ и льняныя волокна, особенно изъ Псковской.

Климаты молочнаго хозяйства и льноводства тѣ же самыя. Для количества и качества молока и его продуктовъ требуется, чтобы лѣто было умѣренно-теплое и влажное, чтобы перепадали частые дожди. Сильныя жары и сухость воздуха и почвы вредны и для роста травъ, и для здоровья молочныхъ коровъ. Молочное хозяйство въ большихъ размѣрахъ не идетъ къ югу отъ Альпъ и Севеннъ въ Европѣ, за исключеніемъ равнинъ Сѣверной Италіи, гдѣ оно существуетъ благодаря обильному искусственному орошенію. Льноводство въ значительныхъ размѣрахъ въ Западной Европѣ не доходитъ даже до Альпъ. Только при значительной влажности почвы и воздуха можно получить тонкое волокно. На Сѣверѣ, благодаря краткости лѣта, весенняя влага долго сохраняется въ почвѣ, воздухъ достаточно влаженъ, дожди часто перепадаютъ во все лѣто. Что же касается тепла, то его вполне достаточно для льна даже на Печорѣ, особенно если вести хозяйство по западно-европейскому способу, т. е. на одно волокно. Посѣвы льна въ довольно большихъ размѣрахъ давно существуютъ въ Вологодской губ.: г. Устюгъ—центр льняной торговли, тамъ есть льнянопрядильныя и полотняныя фабрики.

Истощенія почвы нечего бояться, если ленъ возвращается на то же мѣсто не чаще раза въ 9 или 10 лѣтъ. Затѣмъ волокно менѣе истощаетъ почву, чѣмъ сѣмя; несомнѣнно, что наше обычное трехполье гораздо болѣе истощаетъ почву, чѣмъ посѣвы травъ съ распахкой и посѣвами льна на волокно разъ въ 9 или 10 лѣтъ. Въ статьѣ проф. Озерова въ № 42 Экономиста Россіи указывается на огромное значеніе новыхъ способовъ использования льняной кострики даже при существующихъ размѣрахъ льноводства, тѣмъ болѣе этого можно ожидать при колонизаціи вполне годныхъ для поселенія обширныхъ, но до сихъ поръ малолюдныхъ частей Архангельской и Вологодской губ.

Даже ограничиваясь однимъ расчетнымъ балансомъ, какое колоссальное вліяніе долженъ получить вывозъ масла и льняного волокна съ огромныхъ пространствъ нашего Сѣвера. Если даже не думать о вывозѣ хлопка, то одно прекращеніе его ввоза, благодаря широкому развитію хлопководства на Кавказѣ и Туркестанѣ и рядомъ съ этимъ вывозъ масла и льна изъ нынѣ пустынныхъ мѣстностей Сѣвера настолько улучшить нашъ расчетный балансъ, что избавить отъ заграничныхъ займовъ на пополненіе запаса золота. Но большая часть земель Сѣвера принадлежитъ казнѣ, и колонизація въ широкихъ размѣрахъ требуетъ изслѣдованія и отвода земель и устройства всякаго рода путей сообщенія, колесныхъ и желѣзныхъ дорогъ и улучшенія водныхъ путей. Разумныя затраты на все это возвратятся сторицей.

Къ мѣрамъ поддержки льноводства относится и замѣна хлопчатобумажнаго бѣлья въ арміи льнянымъ. Оно будетъ немного дороже, но только на первый разъ; полотно настолько прочнѣе миткаля, что расходъ скоро окупится, а со второго или третьяго года получится эконо-

мія. Косвенно это улучшить и расчетный баланс, уменьшая потребность въ привозномъ хлопкѣ. А скоро ли мы дождемся времени, когда весь нужный для Россіи хлопокъ будетъ производиться внутри страны?

Проф. А. Воейковъ.

## Первое опытное лѣсничество въ Архангельской губерніи.

Развитіе лѣсного хозяйства возможно при улучшеніи экономическихъ условій и соответствующемъ поднятіи цѣнности древесины, а съ другой стороны, при совершенствованіи техническихъ приѣмовъ и способовъ рубки лѣса, его возобновленія и ухода за нимъ. Измѣненіе экономическихъ условій является результатомъ всей жизни данной мѣстности или страны; въ послѣднее же время съ расширеніемъ международныхъ сношеній и съ установленіемъ мірового рынка почти для всѣхъ товаровъ, мѣстные экономическія условія могутъ измѣняться также и подъ влияніемъ мірового рынка. Во всякомъ случаѣ измѣненіе экономическихъ или, говоря вообще, внѣшнихъ условій лѣсного хозяйства находится вѣдъ зависимости отъ техники лѣсоводства и не подлежитъ опытному изученію; въ данной области лѣсоводу приходится ограничиваться наблюденіемъ. Въ отношеніи же внутреннихъ условій лѣсного хозяйства, определяющихся характеромъ лѣсовъ, и самихъ способовъ лѣсохозяйственной техники, возможно не только наблюденіе, но и опытъ. Отсюда возникаетъ особое направленіе въ лѣсоводствѣ, получившее названіе лѣсного опытнаго дѣла, подъ которымъ разумѣютъ особую организацию, имѣющую своею задачей осуществленіе планомѣрныхъ и систематическихъ научныхъ изслѣдованій и опытовъ по вопросамъ лѣсохозяйственной техники. Основой лѣсного опытнаго дѣла въ Россіи являются опытыя лѣсничества, т. е. такія лѣсничества, которыя имѣютъ своей задачей проведеніе планомѣрныхъ и систематическихъ научныхъ опытовъ и изслѣдованій въ отведенныхъ для него лѣсахъ, для изученія важнѣйшихъ лѣсохозяйственныхъ вопросовъ, преимущественно имѣющихъ значеніе въ той мѣстности, гдѣ находится опытное лѣсничество. Въ признаніи за лѣсами сѣвера огромнаго значенія, казенное лѣсное управленіе въ прошломъ году рѣшило открыть опытное лѣсничество въ лѣсахъ Архангельской губерніи, при чемъ особое вниманіе было обращено на тотъ районъ лѣсовъ, въ которомъ лѣсное хозяйство достигло большой степени интенсивности. Въ видѣ предварительной работы лѣтомъ 1909 года младшему таксатору г. Керстену было поручено экскурсіонное обследованіе полосы лѣса вдоль Вологодско-Архангельской желѣзной дороги, въ предѣлахъ Шелековского, Озерскаго и 2 Архангельскаго лѣсничествъ, между станціями Плесецкой и Тундрой.

Изслѣдованія показали, что въ данной полосѣ лѣса, протяженіемъ 160 слишкомъ верстъ, господствуютъ смѣшанныя насажденія ели и сосны, въ разныхъ пропорціяхъ смѣшенія, съ примѣсью лиственницы, березы и единично осины. Въ хозяйственномъ отношеніи лѣсъ раздѣляется на насажденія пиловочныя и дровяныя. Часть пиловочныхъ насажденій пройдена рубкой. Перубленный пиловочный лѣсъ въ южной части Шелековского лѣсничества, Дениславской дачѣ, представляетъ насажденія  $\frac{7}{10}$  ели (60—180+220 л.),  $\frac{3}{10}$  сосны (120—180+250 л.), единично

лиственница и береза, средній діаметръ 4—6 вершковъ, въ предѣлахъ 2—14 верш., средн. высота 20—30 арш., наибольшая 43 арш., средній запасъ на десятиинѣ 50—55 т. с., наиб., 75 т. с., средн. полнота 0,6—0,7.

Въ Шелековской дачѣ пиловочный лѣсъ представленъ насажденіями  $\frac{7}{10}$  сосны (90—160+200 л.),  $\frac{3}{10}$  ели (60—140+160 л.), единично береза, лиственница, рѣже осина, средн. діаметръ 4—6 верш., наиб. 12 верш., средн. высота 20—25 арш., наиб. 36 арш., средн. запасъ 45 т. с., наиб. 70 т. с., сред. полнота 0,6—0,7.

Пиловочный лѣсъ въ Озерскомъ лѣсничествѣ представленъ насажденіями  $\frac{7}{10}$  ели (60—140+180 л.),  $\frac{2}{10}$  сосны+лиственницы (120—160+220 л.),  $\frac{1}{10}$  березы, единично осина, средній діаметръ 4—5 верш., наиб. 12 верш., средн. высота 20—25 арш., наиб. 36 арш., средній запасъ 40—50 т. с., при полнотѣ 0,7.

Во 2 Архангельскомъ лѣсничествѣ пиловочный лѣсъ встрѣчается въ незначительномъ количествѣ только по границѣ съ Озерскимъ лѣсничествомъ и на островахъ твердой земли въ тундрѣ. По южной окраинѣ лѣсничества лѣсъ елово-сосновый, одинаковаго состава съ насажденіями Озерскаго лѣсничества, но безъ лиственницы; на островкахъ чистая ель.

Въ пиловочныхъ насажденіяхъ пройденныхъ рубкою въ Дениславской дачѣ  $\frac{3}{10}$  ели,  $\frac{2}{10}$  сосны, при полнотѣ 0,4—0,5, запасъ на десятиинѣ 25—40 т. с.; въ Шелековской дачѣ  $\frac{6}{10}$  сосны,  $\frac{4}{10}$  ели, запасъ 10—20 т. с., полнота 0,3—0,4; въ Озерскомъ лѣсничествѣ  $\frac{8}{10}$  ели,  $\frac{1}{10}$  сосны,  $\frac{1}{10}$  лиственницы, запасъ 30—40 т. с., полнота 0,6. Береза и осина не имѣютъ хозяйственнаго значенія и нигдѣ не рубятся на дрова.

Отъ выборки пиловочныхъ деревьевъ сосновыя насажденія пострадали больше, чѣмъ еловыя, что выражается въ относительномъ увеличеніи ели и сильномъ паденіи запаса на участкахъ съ господствомъ сосны послѣ рубки, гдѣ многія мѣста, по уборкѣ фаута и забракованнаго толстомѣра, производятъ впечатлѣніе сплошной лѣсосѣки съ оставленными сѣменниками.

Дровяной лѣсъ въ сѣверной части изслѣдованной полосы сосновый, съ запасомъ на десятиинѣ 8—10 т. с., при средн. діаметрѣ 3 верш., средн. высотѣ 10—12 арш., полнотѣ 0,5 и сосново-еловый—состава  $\frac{7}{10}$  сосны (80—180+220 л.),  $\frac{2}{10}$  ели (80—160+180 л.),  $\frac{1}{10}$  березы, а на остальномъ пространствѣ—елово-сосновый:  $\frac{6}{10}$  ели (80—120+180 л.),  $\frac{3}{10}$  сосны (90—130+200 л.),  $\frac{1}{10}$  березы. Запасъ на десятиинѣ смѣшанныхъ дровяныхъ насажденій, гдѣ большинство ели, 15—20 т. с., при діаметрѣ 2—7 верш., высотѣ 10—25 арш. и полнотѣ 0,7.

Въ предѣлахъ Шелековского и 2 Архангельскаго лѣсничествъ много гарей. Въ Шелековскомъ лѣсничествѣ старыя пожарища заняты елово-березовымъ насажденіемъ съ рѣдкой сосной; свѣжія гари 2 Архангельскаго лѣсничества заняты исключительно сосной.

Молодой подростъ на сухихъ возвышенныхъ мѣстахъ единичный еловый, рѣже сосновый; въ насажденіяхъ на свѣжихъ и сырыхъ почвахъ подростъ еловый группами по стволамъ валежа, сосновый подростъ рѣдкій, равномерный по площади. На прогалинахъ и вырубкахъ въ Дениславской дачѣ, на десятиинѣ 4.200 елей, 720 сосенъ, въ Шелековской 5.800 сосенъ, 400 елей, 420 лиственницъ, въ Озерскомъ лѣсничествѣ 3.800 елей 630 сосенъ и 380 лиственницъ. Большое количество

подроста на вырубкахъ Шелековской дачи объясняется малой полнотой материнскихъ насажденій.

Повсемѣстно встрѣчается подлѣсокъ изъ рябины, можжевельника и шиповника; въ южной и средней частяхъ полосы на сухихъ мѣстахъ къ нимъ прибавляются: волчьи ягоды, жимолость, смородина черная и красная, рѣже бѣлая ольха и черемуха.

Обычный покровъ въ главныхъ насажденіяхъ: брусника, черника, блестящіе мхи, кукушкинъ лѣнъ, *Oxalis acetosella*, *Orobus vernus*, *Epilobium angustifolium*, *Majanthemum bifolium*, *Pirola*, *Aconitum* и др.

Пиловоочныя насажденія въ Шелековскомъ лѣсничествѣ занимаютъ супесчанья, а въ остальномъ районѣ суглинистыя почвы. Почва въ дровяныхъ насажденіяхъ глинистая и торфяная. Почвенные слои во всемъ районѣ на разной глубинѣ подстилаются плотной бурокрасной глиной съ известковой галькой или безъ нея; мѣстами обломки известняка проникаютъ и въ почвенные горизонты. Большая или меньшая примѣсь извести въ почвѣ и подпочвѣ внѣшнимъ образомъ выражается тѣмъ или инымъ количествомъ листовенницы въ насажденіяхъ и совершеннымъ ея отсутствіемъ въ случаяхъ нахожденія известковыхъ породъ только на большой глубинѣ. Въ нижнихъ слояхъ известковые обломки увеличиваются въ размѣрѣ, уплотняются, вытѣсняють глину и получаютъ извѣстное напластованіе, ясно видимое на склонахъ крутыхъ береговыхъ обрывовъ рѣкъ.

Положеніе изслѣдованной полосы возвышенное, волпообразное съ общимъ наклономъ къ Сѣверной Двинѣ. Уклонъ мѣстности въ южной и средней частяхъ больше, чѣмъ на сѣверѣ, поэтому въ Шелековскомъ лѣсничествѣ и южной части Озерскаго лѣсничества вода не застаивается, и почва суха. Болота обычно занимаютъ высокія мѣста надъ уровнемъ сосѣднихъ рѣкъ, въ углубленіяхъ ихъ водораздѣловъ.

Бонитетъ условій мѣстопроизростанія и добротность насажденій постепенно понижаются къ сѣверу. Въ Дениславской дачѣ пиловочный лѣсъ II бонитета 2—3 добротности, Шелековской дачѣ и большинствѣ Озерскаго лѣсничества только лучшія насажденія II бонитета и 3 добротности, остальные III бонитета 3—4 добротности. Въ сѣверной части Озерскаго лѣсничества и во 2-мъ Архангельскомъ весь пиловочный лѣсъ ниже средняго бонитета. Добротность сосновыхъ насажденій и насажденій съ господствомъ сосны уменьшается въ сѣверномъ направленіи медленнѣе еловыхъ, вслѣдствіе лучшей приспособляемости сосны къ почвеннымъ условіямъ. Сосна и на плотной глинѣ растетъ лучше ели, рано поражающей сердцевинною гнилью. Пониженіе добротности лѣса къ сѣверу выражается въ уменьшеніи числа пиловочныхъ деревьевъ, увеличеніи примѣси березы и осины, фауна, вѣтровала, косослоя у сосны, водослоя и крени у ели вслѣдствіе мелкости и сырости почвы.

На всемъ обойденномъ пространствѣ замѣчается вытѣсненіе сосны елью, часто и на коренныхъ сосновыхъ почвахъ. Еловый подростъ въ боряхъ образуетъ густыя чащи и препятствуетъ появленію новаго поколѣнія сосны. Ель въ такихъ мѣстахъ растетъ туго, заболачиваетъ почву и погибаетъ въ 100—150 лѣтъ, не достигнувъ размѣра жерди. Такихъ ельниковъ на сѣверѣ много. По внѣшнему виду они моложавы, но въ дѣйствительности возрастъ ихъ высокъ. Результатомъ подобныхъ явленій является не только уменьшеніе цѣнныхъ сосновыхъ насажденій, но и превращеніе пиловочныхъ участковъ въ дровяцые. Только пожары помогаютъ соснѣ вновь занять эти мѣста.

По естественно-историческимъ группамъ видѣнные насажденія обследованной части Сѣверо-Двинскаго бассейна распредѣляются неравномѣрно. Преобладающимъ типомъ пиловочной ели является „биль“, по мѣстному „смѣтникъ“; менѣе распространена „ровнядь“—„толстомошникъ“, рѣдко попадаетъ „логъ“; холмовыхъ пространствъ мало. Большинство цѣнныхъ сосновыхъ насажденій надо отнести къ „бору ягоднику“, или „мшистому бору“. Бѣломошникъ занимаетъ малыя площади и имѣетъ въ покровѣ, кромѣ *Cladonia*, вездѣ верескъ. Переходный между сосной и елью типъ „суборъ“ на значительномъ пространствѣ представляетъ двѣ разновидности: собственно „суборъ“ и „лиственничная суборъ“. Дровяной лѣсъ относится къ типу „сурала“, или „сурадокъ“, на сѣверѣ переходящій въ „раду“. „Согра“ встрѣчается среди ровнядей и прирѣчнаго лога. Кромѣ постоянныхъ типовъ не рѣдокъ мѣстами встрѣчающійся временный типъ „боръ суходольный“, или „травянистый боръ“, представляющій сложное 3 ярусное насажденіе изъ сосны, березы и ели съ разнообразнымъ злаковымъ покровомъ.

Осенью 1909 года въ Архангельскѣ состоялось, подъ предѣлательствомъ С. А. Суцевского, особое совѣщаніе мѣстныхъ лѣсныхъ чиновъ, съ участіемъ проф. М. Орлова, для обсужденія вопроса объ открытіи опытнаго лѣсничества въ Архангельской губерніи и о его задачахъ. Совѣщаніе признало, что указать одинъ районъ типичный для всѣхъ лѣсовъ губерніи невозможно, такъ какъ эти лѣса въ общемъ слѣдуетъ раздѣлять на три полосы: центральную въ предѣлахъ Сѣверо-Двинскаго бассейна, западную и восточную; соответственно этому было бы желательно учрежденіе въ губерніи трехъ опытныхъ лѣсничествъ. Остававшись же только на одномъ при-Двинскомъ районѣ, совѣщаніе признало, что какъ въ отношеніи типичности лѣсовъ, такъ и въ прочихъ лѣсохозяйственныхъ отношеніяхъ наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для открытія перваго опытнаго лѣсничества въ Архангельской губерніи является районъ Озерскаго лѣсничества, возлѣ станціи Обозерской; причемъ территория опытнаго лѣсничества могла бы быть образована изъ кварталовъ 36, 37, 38, 39, 40, 49, 50, 51 и 52 кварт. Озерской дачи.

Такимъ образомъ, для опытнаго лѣсничества намѣчена территорія около станціи Обозерской площадью 34.759 десятинъ, наиболѣе отвѣчающая предъявленнымъ требованіямъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

По географическому положенію, климатическимъ условіямъ и ходу роста насажденій, эти кварталы занимаютъ среднее мѣсто въ при-двинской полосѣ лѣсовъ.

Насажденія разнообразны по мѣстоположенію и составу; лѣсъ преимущественно пиловочный, еловый съ разными переходами къ сосновому, мало рубленный и не испорченный пожарами. Чистыхъ боровъ и низинъ дровяного лѣса сравнительно мало; большая часть площади суха и возвышена; болота сосредоточены на восточной крайнѣ.

Черезъ территорію протекаютъ три рѣки, дренирующія почву и служащія для сплава лѣса.

Мѣсто усадьбы выбрано въ западной части означенной территоріи, на высокомъ берегу ключевой незамерзающей рѣки Ваймуги, въ 1½ верстахъ отъ ст. Обозерской (въ 123 верстахъ отъ Архангельска), 1 вер. отъ почтово-телеграфнаго отдѣленія и 2-хъ верстахъ отъ ближайшаго села Малыя Озерки, гдѣ находится Яковлевское волостное правленіе.

По разсмотрѣніи представленныхъ г.г. лѣсничими вопросовъ, которые должны быть предметомъ разработкы опытнаго лѣсничества на

Сѣверѣ и, по обсужденіи этихъ вопросовъ, въ связи съ общимъ планомъ дѣятельности по лѣсному опытному дѣлу и ближайшими задачами лѣсного хозяйства въ Архангельской губерніи, совѣщаніе постановило: считать основными задачами перваго опытнаго лѣсничества на Сѣверѣ слѣдующія:

1) Изученіе состава и состоянія типическихъ насажденій при-двинскаго района Архангельской губерніи.

2) Всестороннее изученіе выборочныхъ рубокъ и условий, обезпечивающихъ наилучшее лѣсовозобновленіе при этихъ рубкахъ.

3) Изученіе способовъ рубки при переходѣ отъ выборочнаго хозяйства къ сплошно-лѣсосѣчному въ лѣсахъ Сѣвера.

4) Изученіе приѣмовъ сплошно-лѣсосѣчныхъ рубокъ въ лѣсахъ Сѣвера.

5) Изученіе простѣйшихъ мѣръ воспособленія естественному лѣсовозобновленію въ лѣсахъ Сѣвера.

6) Изученіе процесса заболачиванія въ лѣсахъ Сѣвера и выработка рациональныхъ способовъ осушки лѣса и болотъ, а также приѣмовъ утилизации послѣднихъ.

7) Повторяемость сѣменныхъ годовъ главныхъ древесныхъ породъ въ лѣсахъ Сѣвера.

8) Изученіе образа жизни вредныхъ для лѣсовъ Сѣвера насѣкомыхъ.

И такъ въ самомъ непродолжительномъ времени первое опытное лѣсничество въ лѣсахъ Русскаго Сѣвера откроетъ свои дѣйствія на территоріи, близкой къ Архангельску, имѣя предъ собой вышеуказанныя обширныя и трудныя задачи, въ свою очередь предполагающія для каждой изъ нихъ соотвѣтственныя изученія лѣсовъ Сѣвера. Слѣдовательно, опытное лѣсничество должно обѣщать разъясненіе многихъ вопросовъ, представляющихъ современный живой хозяйственный интересъ для лѣсовъ Русскаго Сѣвера. Выполненіе такого обѣщанія возможно однако только при полномъ сочувствіи и посильномъ содѣйствіи задачамъ опытнаго лѣсничества не только всѣхъ мѣстныхъ лѣсныхъ техниковъ, но и вообще всѣхъ лицъ, работающихъ на пользу Русскаго Сѣвера и соприкасающихся съ лѣсами Сѣвера.

М. Орловъ.

## Краткій очеркъ работъ по систематической описи Мурманскаго берега.

Существующія нынѣ карты Мурманскаго берега основаны на описи кап. лейт. Литке 1822 и 1823 годовъ и кап. лейт. Рейнеке 1826 г.

Кап. лейт. Литке на бригѣ „Новая Земля“, построенномъ для описи Новой Земли, пользовался тѣмъ временемъ, когда состояніе льдовъ не позволяло идти на Новую Землю, для описи береговъ Мурманана. Часть Мурманана описалъ онъ съ моря, проходя на бригѣ въ близкомъ разстояніи отъ берега, а большая часть обследована со шлюпокъ офицерами брига, для чего бригъ становился на якорь въ удобномъ для стоянки мѣстѣ, здѣсь Литке опредѣлялъ астроном. пунктъ и въ обѣ стороны отъ стоянки посылалъ на шлюпкахъ офицеровъ брига для описи береговъ; идя вдоль берега съ промѣромъ и опредѣляя пе-

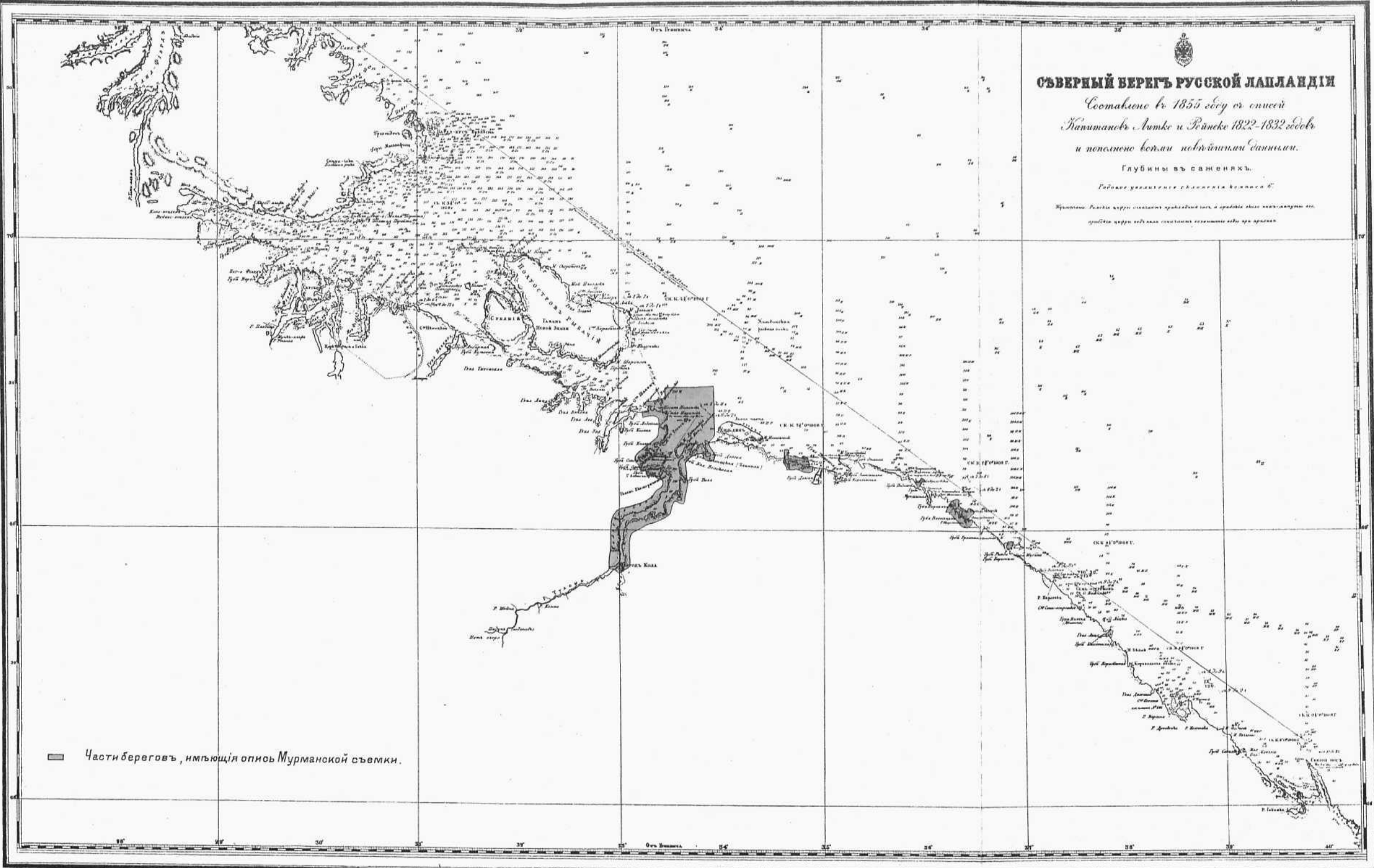
# СЪВЕРНЫЙ БЕРЕГЪ РУССКОЙ ЛАПЛАНДИИ

Составлено въ 1855 году по списку  
Капитановъ Лутке и Райнке 1822-1832 годовъ  
и по плану вѣд. ии. новѣйшими данными.

Глубины въ сажняхъ.

Глубоко означены скалы и камни.

Примечаніе: Глубины широты означены арабскими цифрами, а глубины долготы римскими цифрами.



Части береговъ, имѣющія опись Мурманской съемки.

реальное разстояніе механическимъ лагомъ, офицеръ наносилъ по компасу положеніе всѣхъ мысовъ, острововъ и проч. по пути мѣста съ общимъ направленіемъ берега; если находилъ удобную для стоянки судовъ бухту, то заходилъ въ нее, высаживался на берегъ и снималъ планъ такой бухты съ промѣромъ ея глубинъ; по возвращеніи шлюпокъ бригъ переходилъ въ слѣдующую удобную для стоянки бухту и продолжалъ опись со шлюпокъ въ обѣ стороны отъ новой стоянки и новаго астроном. пункта. Такая опись съ опредѣленіемъ еще въ рядѣ точекъ магнитнаго склоненія, времени и высоты прилива, направленія и скорости приливо-отливныхъ теченій сдѣлана была въ два лѣта по всему восточному Мурману отъ Св. Носа до Кольскаго залива; кромѣ того, описанъ весь Мотовскій заливъ, произвести же опись западнаго Мурмана отъ Рыбачьяго полуострова до границы нашей съ Норвегіей Литке не удалось по недостатку времени и неблагоприятной для описи погодѣ.

Въ 1826 году кап. лейт. Рейнеке обошелъ на шлюпкѣ съ описью Рыбачій полуостровъ и западный Мурманъ до границы съ Норвегіей и опредѣлилъ по пути рядъ астроном. пунктовъ, послужившихъ основою для этой его описи.

На основаніи главнымъ образомъ этихъ описей въ 1839 и 1840 годахъ изданы были карты всего Мурмана, служащія еще и нынѣ для плаванія у его береговъ.

За весь большой промежутокъ времени съ 1826 по 1905 г. систематическихъ описныхъ работъ на Мурманѣ не производилось, хотя за это время плававшими на Мурманѣ военными судами и отдѣльными лицами были сдѣланы болѣе или менѣе подробные планы весьма многихъ бухтъ Мурмана, но эти отдѣльные планы, не связанные между собою и съ общою описью берега, не могли послужить къ существенному исправленію общихъ картъ по описи Литке и Рейнеке.

При болѣе близкомъ ознакомленіи съ описью Литке и Рейнеке нельзя не удивляться интенсивности и продуктивности работъ при тяжелыхъ условіяхъ Крайняго Сѣвера этихъ, славной памяти, нашихъ гидрографовъ, но, конечно, карты, основанныя большею частью на морской описи того времени, сдѣланной въ три короткихъ полярныхъ лѣта, не могутъ дать ни той подробности, ни той точности, какія требуются отъ современной морской карты.

Эти недостатки картъ весьма затрудняли плаваніе у непривѣтливыхъ береговъ Мурмана, но особенно они сказались при нанесеніи на карту результатовъ гидрологическихъ работъ Мурманской Научно-Промысловой Экспедиціи; ходатайство ея о производствѣ систематической описи Мурмана вмѣстѣ съ представленіемъ Главнаго Гидрографическаго Управленія о неудовлетворительности картъ Мурмана вызвало командировку лѣтомъ 1903 г. двухъ гидрографовъ лейтенанта Бухтѣва и подп. Деplorанскаго на Мурманъ для точнаго выясненія состоянія картъ Мурмана путемъ астроном. опредѣленія ряда пунктовъ на его берегахъ и составленія плана систематической описи Мурмана. Работы этихъ офицеровъ (\*) выяснили, какъ и надо было ожидать, весьма большія невѣрности картъ по описи Литке и Рейнеке и недостаточную ихъ подробность, кромѣ того, на основаніи вновь опредѣленныхъ лейт. Бухтѣвымъ астроном. пунктовъ и мензульной съемки

\*) Подробный отчетъ объ этихъ работахъ напечатанъ въ Запискахъ по Гидрографіи выпускъ XXVI.

берега отъ стан. Шельпино до о-ва Вороньи Лудки, произведенной подп. Деллоранскимъ, удалось исправить одну изъ самыхъ крупныхъ невѣрностей картъ въ положеніи о-вовъ Вороньи Лудки относительно окружающихъ береговъ (эти исправленія внесены на вновь издавную въ 1904 году карту берега отъ Семи Острововъ до Кольскаго залива).

На основаніи результатовъ этой командировки была составлена программа систематической описи Мурмана, и въ 1905 г. организована для работы по этой программѣ Отдѣльная Съемка Мурманскаго берега въ составѣ 10 офицеровъ, 80 нижнихъ чиновъ и одного транспорта (трансп. „Пахтусовъ“, ранѣе работавшій въ Гидр. Эксп. Сѣв. Ледов. океана).

Въ 1905 г. Съемка подъ начальствомъ капитана 2 ранга Бухтѣева работала на Мурманѣ всего одинъ мѣсяць при неполномъ составѣ офицеровъ, а съ 1906 года работаетъ каждое лѣто по три полныхъ мѣсяца по систематической описи Мурмана.

Опись начата съ Кольскаго залива, гдѣ былъ измѣренъ базисъ *триангуляціи Мурманскаго берега*; основнымъ пунктомъ для триангуляціи послужила церковь г. Александровска, опредѣленная астрономически кап. 2 ранга Бухтѣевымъ и лейт. Максимовымъ въ 1904 г., причемъ долгота этого основного пункта опредѣлена по телеграфу отъ Пулкова (\*\*).

Ведущая съѣтъ триангуляціи обошла нынѣ весь Кольскій заливъ, берегъ на востокъ отъ залива до Териберки и берегъ на западъ почти до конца Мотовскаго залива (150 верстъ, 26 треугольниковъ), и на пунктахъ ея основаны всѣ работы по съемкѣ и промѣру.

*Мензульной съемкой* съ выраженіемъ рельефа берега въ горизонталяхъ снята прибрежная полоса шириной 3—5 верстъ береговъ всего Кольскаго залива, берега океана отъ Кольскаго залива до входа во Владимірскій портъ въ Мотовскомъ заливѣ и берега океана отъ Кольскаго залива почти до входа въ Кильдинскій проливъ. На всемъ этомъ протяженіи прибрежная полоса залѣлана *шлюпочнымъ промѣромъ*, а прилегающія болѣе мористыя части океана—*судовымъ промѣромъ*.

Кромѣ этихъ систематическихъ работъ, *судовымъ* сдѣланы для удовлетворенія настоятельной надобности мореплаванія частныя описи пролива за о-вомъ Большой Оленій, пролива за о-вомъ Малый Оленій и входа въ становище Западная Лица.

Въ 1908 г. Съемкою выбраны мѣста для установки малыхъ маячныхъ огней въ шести мѣстахъ по берегамъ Мурмана, именно въ Губѣ Печенга, въ Екатерининской Гавани, на мысѣ Могильный о-ва Кильдинъ (при входѣ съ востока въ Кильдинскій проливъ), въ Губѣ Подпахта, у становища Рында и у становища Восточная Лица, причемъ сдѣланы рекогносцировочныя описи становища Восточная Лица, губы Подпахта и мыса Могильный о-ва Кильдинъ. (Въ 1909 г. эти шесть огней установлены на выбранныхъ мѣстахъ и съ осени они начали освѣщеніе).

Какъ при систематической описи, такъ и при частныхъ работахъ найдены три опасныя для мореплаванія банки, о которыхъ своевременно было объявлено циркулярами Главнаго Гидрографическаго Управленія, именно: 7 футовая банка Ташлыкова на фарватерѣ южной части

\*\* Подробный отчетъ объ этой работѣ напечатанъ въ Запискахъ по Гидрографіи выпускъ XXVII.

Кольскаго залива, 14 футовая банка Бутакова на фарватерѣ пролива между материкомъ и о-вомъ Большой Гавриловскій и рядъ банокъ отъ 6 до 30 футъ въ проливѣ между материкомъ и о-вомъ Кувшинъ при входѣ въ губу Западная Лица.

Во многихъ пунктахъ описаннаго района сдѣланы наблюденія магнитнаго склоненія, наблюденія приливо-отливныхъ теченій и наблюденія высоты уровня моря какъ путемъ непрерывныхъ годовыхъ записей мареографовъ въ основныхъ пунктахъ, такъ и путемъ ежечасныхъ отчетовъ уровня по футштокамъ въ мѣстахъ расположенія лагерей партій.

На основаніи полной годовой серіи наблюденій уровня моря, записанной мареографомъ Екатерининской Гавани, получены для этого порта гармоническіе постоянные приливы и по нимъ нѣтъ предсказывається на годъ впередъ высота уровня моря въ Екатерининской Гавани и въ другихъ мѣстахъ Мурмана; эти предсказанія вмѣстѣ съ данными о приливо-отливныхъ теченіяхъ помѣщены въ „Ежегодникѣ приливовъ на Мурманѣ“, издаваемомъ Главнымъ Гидрографическимъ Управленіемъ.

Съемкой выставлены створные знаки на берегу во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ описаннаго района, гдѣ это необходимо для плаванія въ узкостяхъ, а на опасныхъ для мореплаванія осушенныхъ камняхъ при входахъ въ бухты и проливы сдѣланъ опытъ постановки трехъ стальныхъ знаменъ, заклиненныхъ въ эти камни, подобно такимъ-же знакамъ въ норвежскихъ шхерахъ.

На основаніи работъ Съемки нѣтъ изданы слѣдующіе карты и планы:

- 1) Карта южной части Кольскаго залива отъ южнаго конца залива до мыса Мишуковъ въ масштабѣ 250 саж. въ дюймѣ № 711.
- 2) Планъ бухтъ средней части Кольскаго залива въ масштабѣ 100 въ дюймѣ № 715.
- 3) Планы бухтъ сѣверной части Кольскаго залива въ масштабахъ 100 и 250 саж. въ дюймѣ № 722.
- 4) Планъ губы Сайда въ масштабѣ 250 саж. въ дюймѣ № 749.
- 5) Планъ пролива за о-вомъ Малый Оленій въ масштабѣ 250 саж. въ дюймѣ № 746.
- 6) Планъ губы Подпахта въ масштабѣ 100 саж. въ дюймѣ № 737.
- 7) Планъ пролива за о-вомъ Большой Оленій въ масштабѣ 250 саж. въ дюймѣ № 713.
- 8) Планъ становища Восточная Лица въ масштабѣ 100 саж. въ дюймѣ № 735.

Подготовлены къ изданію и будутъ изданы въ семь году:

- 1) Карта сѣверной части Кольскаго залива отъ мыса Мишуковъ до въхода въ океанъ въ масштабѣ 500 саж. въ дюймѣ.
  - 2) Планъ Екатерининской гавани въ масштабѣ 100 саж. въ дюймѣ.
- Всѣ эти карты изданы литографскимъ путемъ, но карты южной и сѣверной частей Кольскаго залива начаты гравированіемъ на мѣди и въ скоромъ времени выйдутъ въ окончательномъ видѣ.

Таковы въ краткомъ изложеніи результаты работъ Съемки съ 1905 года (за четыре полныхъ лѣта); изъ разсмотрѣнія ихъ ясно, что при томъ весьма маломъ личномъ составѣ, какимъ располагаетъ Съемка, систематическая опись всего Мурмана потребуетъ не менѣе 20 лѣтъ; согласно составленному плану работъ въ ближайшіе годы будетъ описанъ западный Мурманъ до границы нашей съ Норвегіей.

А. Бухтѣевъ,

## Терскій берегъ.

Прослуживъ въ административной должности на Терскомъ берегу безпрерывно четверть вѣка, не могу не вспомнить этотъ забытый край, чтобы, при содѣйствіи Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера, обратить вниманіе на необходимость улучшенія быта обитателей этого края.

Какъ извѣстно, успѣхъ культурнаго развитія мѣстности въ высокой степени зависитъ отъ путей сообщенія. Вотъ на это-то, главнымъ образомъ, я и хочу обратить вниманіе сочувствующихъ дѣлу развитія забытаго уголка нашей родины.

За продолжительную жизнь на Терскомъ берегу, все, что было возможно и что зависѣло отъ меня въ этомъ и другихъ отношеніяхъ, сдѣлано, въ особенности при сочувствіи и энергичномъ содѣйствіи незабвеннаго благоустроителя нашего края—вѣчной памяти Александра Платоновича Энгельгардта.

Прибывъ въ зимнее время къ мѣсту моего служенія въ село Кузомень, торгово-административный центръ всего Терскаго берега и восточной части Лапландіи, я засталъ зимнія дороги крайне неблагоустроенными и не обставленными никакими знаками. Неблагоустройство дорогъ влекло при подъемахъ на горы и спускахъ съ нихъ частыя поломки неприспособленныхъ къ мѣстности экипажей и саней, съ искалѣченіемъ какъ проводниковъ, такъ и случайно проѣзжающихъ должностныхъ и др. лицъ, а также и оленей, на которыхъ и до сихъ поръ производится гоньба. Этимъ неурядицамъ подвергался и я неоднократно, и одинъ разъ два мѣсяца послѣ на лямкѣ вывихнутую правую руку. Вслѣдствіе необвѣшенія зимнихъ дорогъ, пролежавшихъ по прибрежному льду, перѣдко были также случаи относа ихъ вмѣстѣ со льдомъ въ море. Однажды, я со своими проводниками, сбившись съ дороги при слѣдованіи изъ с. Поноя въ дер. Пялицу, въ первыхъ числахъ декабря, блудилъ цѣлыхъ четверо сутокъ и, если-бы не моя находчивость, мы неминуемо бы все погибли. На четвертый день нашего скитанія мною была замѣчена рѣчка, спустившись въ которую я приказалъ сдѣлать нѣсколько прорубей, чтобы опредѣлить теченіе и посредствомъ его мѣстонахожденіе моря, подлѣ берега котораго пролегла зимняя дорога, которой мы воспользовались. Впослѣдствіи оказалось, что мы были въ истокѣ р. Пулонги, верстахъ въ 70 отъ ея устья, а слѣдовательно и отъ зимней дороги; вдобавокъ ко всему мы едва не свалились въ пропасть водопада, саженъ 14 глубиною, если-бы насъ не спасъ инстинктъ умнаго животнаго—олenea. Со времени моей службы стали приниматься энергичныя мѣры къ тщательному обвѣшенію и исправленію зимнихъ дорогъ, при обязательствѣ ямщиковъ имѣть постоянно при себѣ карманный компасъ, каковое требованіе внесено было даже въ кондиціи по содержанію земскихъ станцій. Самыя же дороги, поддерживаемыя на средства и натурой мѣстныхъ крестьянъ, были отнесены отъ берега моря на нѣкоторое разстояніе и, по возможности, устроены обходы или объѣзды опасныхъ подъемовъ и спусковъ, а при невозможности этого устроены береговые ряжи; при переѣздахъ рѣчекъ и ручьевъ устроены мосты и т. д. Въ лопарскихъ поселеніяхъ, или погостахъ, открыты земскія станціи. Жаль было только, что нельзя было добиться открытія Камѣнской и сосѣдней съ нею Вар-

при вѣздѣ въ устьѣ сталь разуваться, чтобы въ случаѣ опасности выскочить изъ карбаса и вплавь добраться до берега...

Такихъ случаевъ было со мною безъ числа, и всѣ описать нѣтъ возможности. Изъ приведенныхъ же мною фактовъ достаточно видно, насколько опасенъ существующій способъ сообщенія между поселеніями Терскаго берега, въ особенности при вѣздѣ въ рѣки, всегда при входѣ отмелье. Карбаса также были неудобные: мѣстнаго построенія, съ парусными будками.

Насколько путь этотъ замедлителенъ, видно изъ того, что на проѣздъ отъ села Кузоmeni до с. Поноя (300 верстъ) требовалось времени впередъ и обратно не менѣе трехъ недѣль, въ особенности осенью; случалось на одномъ „наволокъ“, т. е. прибрежномъ мысѣ, сидѣть изъ-за погоды недѣли по двѣ и болѣе!...

Этотъ же отчаянно медленный способъ передвиженія въ навигаціонное время на Терскомъ берегу остался и донынѣ!

Въ бытность мою на Терскомъ берегу введены архангельскіе лоцманскіе карбаса съ удобными деревянными рубками для проѣзжающихъ должностныхъ лицъ, въ которыхъ удобно можно сидѣть и лежать въ полной защитѣ отъ дождя, вѣтра и волны.

Торговое и почтовое сообщенія Терскаго берега съ Архангельскомъ въ лѣтнее время производится на парусныхъ судахъ и на пароходахъ Товарищества Бѣломорско-Мурманской Кампаніи. Срочные рейсы Кампаніи до А. П. Энгельгардта производились черезъ каждыя двѣ недѣли, а затѣмъ при немъ еженедѣльно и то только въ села Умбу, Кашкаранцы и Кузомень; остальные же поселенія Терскаго берега такими удобствами не пользуются, сообщаясь по первобытному на карбасахъ.

Заключивъ этотъ краткій мой очеркъ, я прихожу къ заключенію о необходимости улучшенія путей сообщенія на Терскомъ берегу, для чего необходимо устроить грунтовую дорогу вдоль всего берега съ разгономъ на лошадяхъ, такъ какъ олени, уменьшаясь ежегодно въ количествѣ, безусловно не въ далекомъ будущемъ не будутъ въ состояніи обслуживать эту задачу. Входъ въ устья рѣкъ необходимо расчистить и освѣтить маяками для свободнаго доступа въ нихъ торговыхъ и мимопроходящихъ мореходныхъ судовъ при отставаніи бурь, за совершеннымъ отсутствіемъ другихъ удобныхъ здѣсь гаваней для стоянокъ, съ обязательнымъ заходомъ срочнаго парохода во всѣ поселенія берега. Всѣ затраты на это современемъ окупятся, такъ какъ край этотъ богатъ разными промыслами: семги изъ одной только Кузоmeni вывозится болѣе чѣмъ на 200 тысячъ рублей ежегодно осенью, не говоря уже о быстромъ экономическомъ подъемѣ края, при введеніи означенныхъ улучшеній.

П. А. Таратинъ.

## Изъ воспоминаній о посѣщеніи карельской деревни.

Дуль съ юга теплый вѣтерокъ. День былъ солнечный, жаркій. По рѣкѣ Кемі пробѣгала мелкая золотистая рябь. Шумѣли пороги. Въ

рѣкѣ купались люди. Гдѣ-то вдалекѣ куковала кукушка, и изъ глубины лѣсной чащи до насъ отчетливо доносилось „ку-ку-у... ку-ку-у...“

Все вокругъ напоминало о томъ, что и здѣсь лѣто...

Мы вдвоемъ шли по дорогѣ, которая пролегла по берегу рѣки. По обоямъ берегамъ тянется красивый лѣсъ. Теченіе рѣки здѣсь такъ быстро, что можно видѣть какъ отъ камней летятъ вверхъ брызги и, разсыпаясь на мелкія, едва замѣтныя для глаза, частички, падаютъ обратно въ воду. Рѣка шумитъ, такъ шумитъ, что заглушаетъ разговоръ прохожихъ.

Вотъ стоятъ два креста на возвышенности около рѣки; точно караульщики сѣверныхъ пороговъ.

— Что означаютъ эти кресты?—спрашиваю у своего спутника.

Мѣсто стоянки,—отвѣчаетъ онъ; у насъ заведенъ такой обычай: гдѣ ловятъ рыбу, тамъ на берегу варятъ уху; а чтобы отличить то мѣсто отъ другихъ, тамъ ставятъ крестъ.

— А кто повѣсилъ на нихъ эти красные фартуки и куски холста?

— А это по обѣщанію... Заболѣетъ, скажемъ, какая-нибудь дѣвушка или женка, и даетъ обѣщаніе повѣсить что-либо на крестъ...

А вдалекѣ гдѣ-то слышно „квакъ... квакъ...“ Это—утка съ утенышами, завидѣвъ насъ, спѣшитъ уйти по добру, по здорову... Мы продолжаемъ свой путь. На насъ дохнулъ смолистый, сосновый вѣтерокъ. Передъ нами, на горѣ, крупный сосновый боръ. Дорога пролегаетъ дальше...

— Она скоро кончится—замѣчаетъ мой спутникъ.

— Кончится?!

Я въ недоумѣніи уставился на него глазами.

— Какъ кончится? Тогда по чему-же мы пойдемъ?! Вѣдь ты говоришь, что до деревушки семнадцать верстъ; а мы прошли не болѣе семи...

И пока я говорилъ, кончился лѣсъ, и мы подошли къ концу дороги, которая какъ-бы пролегла по дну рѣки.

— А вотъ здѣсь намъ придется сѣсть въ лодку и слѣдовать дальше уже воднымъ путемъ...

Мы развели костеръ. Вскипятили чайникъ. Стали забавляться чаепитіемъ, въ ожиданіи изъ города полутчиковъ, чтобы проплыть вмѣстѣ въ лодкѣ. Недолго намъ пришлось ихъ ждать: къ намъ подошли двѣ женщины—карелки, которыя носили, какъ оказалось, продавать семгу, а изъ города несутъ сахаръ, чай, ситецъ и еще кое-какіе товары.

Сѣли въ лодку. Рѣка здѣсь имѣетъ совсѣмъ другой видъ. Пороговъ нѣтъ. Тихо. Скорѣе напоминаетъ озеро, чѣмъ рѣку. Берега крутые, живописные. Кругомъ зелень. По берегамъ шумитъ лѣсъ. Наши весла ударяютъ въ тактъ подъ этотъ шумъ и точно говорятъ: „шуми, шуми—пока лѣто, а зимой зашумишь по другому...“ На лѣвомъ берегу—каменная скала. На ней, какъ одинокой стражъ, стоитъ опять деревянный крестъ. Около креста рыболовы развели костеръ. Тамъ, въ лѣсной глуши, раздается стукъ топора,—это карелы заготавливаютъ дрова къ долгой сѣверной зимѣ... Мы подвигаемся все ближе къ карельской деревнѣ...

— Вотъ это наши пожни; мы скоро здѣсь будемъ косить сѣно—говорить намъ карелка.

— А хватаетъ-ли для скота на зиму сѣна?—спрашиваю я ее.

— Не хватаетъ, родимой... Вѣдь зима-то тянется у насъ семь мѣсяцевъ; гдѣ ужъ тутъ хватить?!

— Чѣмъ-же вы кормите скотину-то?

— Да чѣмъ придется... „ковды“ сѣномъ, а „ковды“ и бѣлымъ мхомъ; вотъ какъ-нибудь и дотянемъ до весны; а съ весны до осени — Богъ кормить...

Откуда-то издалека доносится шумъ, который напоминаетъ прежнюю картину, и я спрашиваю:

— Никакъ опять, видно, шумятъ пороги?

— Нѣтъ, это не пороги, а вашъ водопадъ—отвѣчаютъ карелки.

Наша ладья точно слушаетъ наши разговоры и какъ-будто хочетъ сказать: „Ладно! Вамъ хорошо говорить, а я должна плыть...“ и плыветъ все впередъ и впередъ... Мы подвигаемся все ближе и ближе... Вотъ, наконецъ, и село. На горѣ—маленькая деревянная церковь. Противъ нея, внизу у рѣки, хорошенькія домики священника.

Недалеко лавка—одна на все село. Во всемъ селѣ до тридцати домовъ. Стрые, невзрачныя на видъ, домики всѣ ходятъ одинъ на другой. Впечатлѣніе получается невыгодное... Около домовъ развѣшены на шестахъ рыболовныя снасти. Противъ села—красивый еловый островъ, на которомъ хоронятъ мертвецовъ. А вдаль, выше по теченію, грохочетъ водопадъ...

Мы попросили пріюта у одного изъ мѣстныхъ жителей на однѣ сутки. Передъ нами радушно распахнули двери.

Напившись чаю, пошли смотрѣть водопадъ, вмѣстѣ съ хозяиномъ квартиры, гдѣ мы остановились. Здѣсь рѣка имѣетъ кругообразныя берега, точно голова великана, а самый водопадъ напоминаетъ шею, заваленную громадными камнями и раздѣленную посредниъ на два русла большимъ камнемъ. Черезъ первое русло проложенъ мостикъ до камня. Подъ мостикомъ устроены ловушки для семги.

— Вотъ это русло у нашего общества снимаютъ и платятъ около 1000 рублей въ годъ; а тотъ, который снимаетъ, случается, зарабатываетъ до 200 руб. въ день—разсказываетъ нашъ чичерове. А вотъ на этомъ мѣстѣ губернаторъ съ семействомъ чай пилъ...

Прошли мы черезъ мостикъ по камню, чтобы ближе полюбоваться величественнымъ зрѣлищемъ, и очутились всего въ нѣсколькихъ шагахъ отъ водопада.

Красивая картина. Вода течетъ съ неимоверной быстротой и ударяетъ о камни, отъ которыхъ сажени на три бьетъ вверхъ, а тамъ разсынается мелкими брызгами и, образуя изъ себя зонты, падаетъ и снова течетъ, бьетъ о камни и шумитъ...

Долго мы любовались этимъ невиданнымъ нами зрѣлищемъ.

Мы всѣ возвращались молча.

Карелякъ первый прервалъ молчаніе и заговорилъ:

— Года три тому назадъ былъ у насъ здѣсь одинъ англичанинъ. Осматривалъ нашъ водопадъ и говорилъ, что поѣдетъ въ Питеръ и переговоритъ съ кѣмъ слѣдуетъ, и если ему согласится слать этотъ водопадъ, то заарендуетъ его и построитъ двѣ фабрики—фарфоровую и бумажную.

— А развѣ здѣсь есть фарфоръ? поинтересовался я у разсказчика.

— Эхъ! Чего здѣсь нѣтъ! Въ землѣ много богатства—и золото и серебро найдутся, только оно все намъ не къ рукамъ... Англичанинъ-бы

сюда, али нѣмцевъ,—все-бы разыскали... Вонъ японцы какъ разработали нашъ Сахалинъ! Ужъ, говорятъ, и желѣзная дорога тамъ есть; а когда былъ нашъ, такъ только была каторга... И, затѣмъ, подумавъ немного, онъ добавилъ:—Если-бы ему согласились сдать, наше село совсѣмъ-бы преобразилось, разбогатѣло-бы; а то вотъ какія плохія хибарки-то (избушки); а все бѣдность—негдѣ заробить копейку...

— А отъ ловли семги вы зарабатываете?—спрашиваю я его.

Карелякъ отрицательно махнулъ рукой.

— Э, полно, милой человекъ, какой заработокъ отъ семги! Кому какъ повезетъ счастье, а я вотъ ловлю, ловлю и все не могу поймать... Вѣдь она живая—за хвостъ не схватишь;—и карелякъ усмѣхнулся ѣдкой усмѣшкой, „а завести хорошія снасти тоже нужны деньги, да и мѣста всѣ откуплены богачами... куды ужъ намъ, бѣднякамъ“...

И онъ, видя передъ собою сочувствующихъ ему людей, волновался все больше.

— Вотъ хоть-бы этотъ водопадъ! Зачѣмъ его сдавать богачамъ? Будто обществомъ нельзя семгу ловить? Да вотъ поидишь ты...

Входимъ въ село. Какая-то пархатая собаченка визгливо насакиваетъ на насъ. За заборомъ пѣтухъ падрывается надъ своимъ „кукуреку“. Куры стаей ходятъ вокругъ него...

Въ какое захолустье ни занесетъ судьба, вездѣ видны слѣды жизни; но самая жизнь бываетъ разная. Похожа-ли жизнь большихъ, цивилизованныхъ городовъ, съ ихъ желѣзными дорогами, трамваями, электрическимъ освѣщеніемъ, театрами и другими культурными удобствами на эту скромную сельскую жизнь кареляковъ, прозябающихъ въ глухихъ тундрахъ и болотахъ суроваго Сѣвера и влачащихъ полуголодное существованіе, а потому эксплуатируемыхъ богачами еще въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ въ пышныхъ городахъ... Я ложился спать съ мечтою о лучшей будущности этого забытаго и Богомъ и добрыми людьми края...

## II.

Обратно въ городъ мы рѣшили идти пѣшкомъ, хотя насъ и отговаривали отъ этого, предупреждая, что мы раскаемся въ своемъ намѣреніи; но, разъ рѣшивъ, мы не хотѣли перерѣшати. Мы опять вдвоемъ...

Вошли въ лѣсокъ, тотъ самый лѣсокъ, который казался намъ такъ красивъ изъ лодки... Но, увы! мы увидѣли совсѣмъ противоположную картину...

Подъ ногами грязь, желтая торфяная грязь, какой никогда не увидишь на югѣ.

Идемъ дальше... Передъ нами двѣ высокія горы; внизу, между ними, течетъ ручей.

Какъ перейти его? Нѣтъ ни мостиковъ, ни узкаго мѣста.

Пришлось моему спутнику преобразиться въ индѣйца и переносить меня на своей спинѣ. Слава Богу—перешли.

Поднялись на гору... Изъ горы сочатся желтыя слезы сѣверной тундры и плачетъ она о томъ, что рѣдко ее освѣщаетъ красное солнышко... Передъ нами болото, которое нужно обойти версты четыре кругомъ, чтобы не утонуть въ грязи. Спугнули стаю какихъ-то сѣрыхъ птицъ. Они, отлетѣвъ недалеко, снова сѣли, какъ-бы дразня насъ, что у насъ нѣтъ ружья. Идемъ дальше...

Никакой дороги, или даже тропинки здѣсь не существуетъ.

Приходится перелѣзать черезъ деревья съ сучьями крупныхъ размѣровъ. Мой товарищъ задѣлъ за сукъ ногой и шлепнулся въ грязь лицомъ. Передъ нами глубокой оврагъ и ручей. Опять прежаяя картина. Мимо насъ пробѣжалъ косоглазый заяцъ, вбѣжалъ на горку, и сѣвъ противъ насъ, началъ водить лапками по своему рыльцу. Погода, хмурившаяся еще съ утра, скоро разрѣшилась дождемъ. Вчерашнее лѣто смѣнилось осенью. Подъ ногами цвѣтеть морошка бѣлыми лепестками; гдѣ больше грязи, тамъ и ея изобиліе... Опять проклятый оврагъ. Снова съ трудомъ нужно переходить его и подниматься на высокую гору...

А рѣка струится потихоньку, какъ будто ничего не замѣчаетъ.

— Ну и путь! измучилъ онъ насъ... Должно быть, лѣшій водить — выругался мой спутникъ.

Мы нашли пужнымъ отдохнуть, выбрали мѣсто посуше и сѣли.

— Почему здѣсь нѣтъ дороги? спрашиваю я у своего товарища.

— Да, будетъ лѣтъ черезъ сто, можетъ быть, даже еще и желѣзная, острить онъ, а пока нужно ходить вотъ такъ, какъ мы ходимъ... Къ карельскимъ деревнямъ пролегаютъ только зимники, да водное сообщеніе на лодкахъ.

Отдохнувъ, мы пошли дальше.

Мѣстами болото покрыто сверху какой-то ржавчиной, а мѣстами имѣетъ нефтяной отблескъ.

— Сколько здѣсь пропадаетъ даромъ дровъ, а вѣдь это все богатство — валяется и гниетъ... На югѣ, говорятъ, копейка полѣно стоитъ...

— Ничего не подѣлаешь... За моремъ телушка полушка, да перевозъ дорогъ; такъ-то другъ!..

Мы кончаемъ свой путь; но какъ мы устали, пройдя всего десять верстъ! Проходили и по сорокъ, но такъ не усгавали. Вотъ что значить овраги, горы, тундры, отсутствіе дорогъ... Все это плохо способствуетъ передвиженію.

Нужно земство, чтобъ этотъ забытый край увидѣлъ лучшую долю.

А. А. Каменевъ.

## Изъ былого прошлаго.

Инцидентъ съ архангельскимъ городничимъ, явившимся въ Архангельскую Банковую контору для свидѣтельствванія денежныхъ суммъ.

*(Изъ дѣли „Нарядъ о свидѣтельствъ въ Банковой конторѣ денежной казны“. 1795 года).*

Высокородному и Превосходительному господину генераль-порутчику Правителю Архангельскаго Намѣстничества и кавалеру Ивану Романовичу Ливену.

Городничего примеръ майора и кавалера Чернецкаго  
рапортъ.

По вторичному повелѣнію вашего превосходительства, сего дня подъ № 498 послѣдовавшему, здѣшней банковской конторы въ присутствіи господину директору Арсеньеву предложеніе вашего превосходительства я отдалъ, по прочтеніи котораго, онъ, Арсеньевъ, сѣвъ въ

начальное мѣсто, съ довольною суровостію сказалъ присяжному, къ сундуку приближавшемуся: вынимай деньги, пусть считаетъ. Поелику же я на сей разъ долженъ былъ представить особу вашего превосходительства, то и пониженія, учиненнаго мнѣ имъ, Арсеньевымъ, принять и терпѣть было не можно, почему и принужденъ былъ я ему, Арсеньеву, напомнить, что суровость его при таковыхъ обстоятельствахъ невмѣстна и что начальничество его, въ которомъ оный на сей разъ предомною являлся, также есть излишнее, на противу чего онъ, отвѣтствуя мнѣ шумнымъ и грубымъ образомъ, приказалъ сидящему въ присутствіи за особымъ столомъ камериру Устинову читать для меня законъ, преподающій правила, какимъ образомъ должно поступать въ присутствіи банковской конторы, а какъ я ему еще напомнилъ, что сіи статьи высочайшаго закона болѣе клонятся къ поправленію его поступковъ, а не къ лицу человѣка, правильнаго исполненія отъ него требующаго, а потому и вступилъ онъ наирагается преподавать мнѣ сіи правила, то онъ, Арсеньевъ, съ крикомъ выговорилъ: ты бредишь, тебѣ надобно открыть кровь, примолвля: пошлите за лекаремъ; все сіе я, почитая неограниченною грубостію къ лицу вашего превосходительства и непозволенными поступками, паки <sup>1)</sup> не могъ выполнить повелѣнія вашего превосходительства, тѣмъ паче, что на сей разъ и товарища его, господина Краузольда, яко бы за болѣзнію, въ присутствіи не было, которой бы, безъ сомнѣнія, къ поступкамъ его, Арсеньева, согласія своего оказать былъ не въ состояніи и при томъ и обо всемъ очевидномъ его, Арсеньева, содѣйствіи могъ быть вѣрнымъ свидѣтелемъ, на сей конецъ и осмѣливаюсь чрезъ сіе вашему превосходительству изъяснить, дабы поступкамъ его, Арсеньева, могла быть преграда и я, невинно будучи довольно уже отъ него обиженнымъ, не могъ-бы сугубо потерпѣть непріятностей, да и самаго наконецъ предъ лицомъ вашимъ обнесенія, то не благоугодно ли будетъ вашему превосходительству по всѣмъ вышеизложеннымъ обстоятельствамъ повелѣть, за болѣзнію товарища его, господина Краузольда, при семъ случаѣ присутствовать кому и иному. Осипъ Чернецкій.

№ 396 Декабря дня 1795 года.

Наказаніе палками копейста за неисполненіе распоряженія секретаря.

(Изъ дѣли Архангелогородской Губернской Канцеляріи по 4 отисн № 859).

1780 года октября 2 дня въ журналѣ экспедиціи бывшей Архангелогородской губернской канцеляріи записано:

Сего числа экспедиція секретарь Шиморинъ присутствію докладывалъ, что находящемуся въ его экспедиціи опредѣленному изъ семинаристовъ копейсту Алексію Лебедеву 30 Числа минувшаго сентября приказано было написать копію со списка съ именнаго Ея Императорскаго Величества высочайшаго указа, даннаго коммерцъ-коллегіей о купеческой здѣшнихъ поданныхъ навигаціи, по случаю происходящей между англією и францією и гишпанією морской войны, для включенія въ дѣло. Отправляющееся въ вологодскую казенную палату съ совѣтникомъ Ярославовымъ, по оной копейсту Лебедевъ не только того дня, во и назавтрѣе не написалъ и секретарю не представилъ, да и сыскать

<sup>1)</sup> Нужно замѣтить, что Чернецкій разъ уже являлся въ Банковую контору, по не былъ допущенъ къ свидѣтельству суммъ подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ явился не въ показанное время.

ево къ такой поданной перепискѣ конѣи вчерашняго дня не могли, и за тѣмъ въ отправленіи дель во оной день последовала остановка, се-го ради опредѣлили: показаннаго копенста Лебедева за неприлѣжность къ своей должности, а наче за пренебреженіе приказанія секретарскаго, въ поправленіе ево и чтобъ смотря на него другіе опредѣленные изъ семинаристовъ приказные служители чинить того не отваживались, на-казать палками сразѣрно здѣланному проступку и о семъ записать въ журналъ.

Подлинной журналъ скрепленъ тако: Евстафій Буссовъ, Алексѣй Ярославовъ, Секретарь Иванъ Двойниковъ.

Послѣдствія наименованія въ официальной бумагѣ генераль-майора не по чести.

*(Изъ дѣла Архангелогородской Губернской Канцеляріи по 4 описи № 176).*

1775 года Августа 8 дня в журналѣ архангелогородской губернской канцеляріи записано:

По предложению господина здѣшваго губернатора и кавалера Головцына, поданному 4 числа сего мѣсяца, о учиненіи здѣшней канцеляріи секретарю, отъ котораго по экспедиціи к господину здѣшнему оберъ-коменданту Ганзеру сего мѣсяца 1 числа посланъ ордеръ о понужденіи, в силу насланныхъ ис Правительствующаго Сената указовъ и Государственной Камеръ-Коллегіи сообщеній, Архангелогородскаго губернскаго магистрата присутствующихъ во взысканіи казенныхъ недоимокъ и о протчемъ репреманта за написаніе в томъ ордерѣ онаго господина оберъ-коменданта не по чести генераль-майорской вашимъ высокородіемъ, а не превосходительствомъ, а повытчику штрафу—посажениемъ на сутки в железа, а по справкѣ здѣсь оказалось—означенной к господину оберъ-коменданту Ганзеру ордеръ отправленъ былъ по экспедиціи секретаря Малого, а по повыткою повытчика канцеляриста Тѣлешева, приказали: въ силу того его превосходительства предложения за вышепоказанную ошибку в присутствіи, оному секретарю Малому репремантъ учинить, а повытчика канцеляриста Тѣлешева, сковавъ в железа, держать сутки подъ карауломъ в здѣшней канцеляріи безъ выпуска, о чемъ караульному за вахмистра капралу Захарину объявить сию резолюцію с подпискою.

Подлинной подписанъ тако: князь Иванъ Водбольской—исполнить. Секретарь Яковъ Володимировъ.

Наказаніе батогами за небрежное охраненіе выписанныхъ изъ за границы для развода овецъ и барановъ.

*(Изъ дѣла Архангелогородской Губернской Канцеляріи по 3 описи № 228).*

Сего октября 11 дня 1766 года присланнымъ в архангелогородскую губернскую канцелярію оной губерніи господинъ губернаторъ генераль-майоръ и кавалеръ Егоръ Андрѣевичъ Головцынъ предложениемъ предписалъ, что Двинскаго уѣзду Лисестровской волости соцкаго Матвѣя Горюканова, да крестьянъ Дмитрія Починкова, Ивана Кривошапкина и Данила Коржавина, за небреженіе отданныхъ имъ отъ него, господина губернатора для размноженія скотоводства выписанныхъ по Высочайшему імянному Ея Императорскаго Величества повелѣнію изъ за моря овецъ і барановъ, всего двадцати четырехъ, из которыхъ прошедшаго августа 9 дня, при выпуске іми оныхъ овецъ на поле, по именію по ихъ

обязательству для пазбы техъ овецъ нарочнаго пастуха, задавѣно из оныхъ волками девять овецъ, ихъ Тороканова с товарищи наказать; того ради по указу Ея Императорскаго Величества Архангелогородская Губернская Канцелярія приказали: показанныхъ соцаго Тороканова и крестьянъ в губернскую канцелярню сыскать, а по сыску за объявленное ихъ оныхъ овецъ отъ волковъ небрежение і за неимѣние при оныхъ по ихъ обязательству нарочнаго пастуха, при которомъ темъ овцамъ такового отъ волковъ вреда и последовать не могло, учинить наказание батоги и накрепко подтвердить, чтобъ они оставшихъ, имеющихся у нихъ заморскихъ овецъ и барановъ всемерно отъ всякаго поврежденія берегли такъ, какъ от его господина Губернатора предписано-неопустительно.

Подлинной протоколъ скрепленъ тако: Андрей Сорокинъ, Егоръ Аничковъ, Секретарь Иванъ Верховской.

Подписанъ октября 17 дня 1766 году.

О небросаніи у города Архангельска въ рѣку сору и помету.

(Изъ дѣла Архангелогородской Губернской Канцелярніи по 2 описи № 87).

Указъ Его Величества Императора и Самодержца Всероссийскаго изъ Архангелогороцкой губернской канцелярніи для объявленія во все-народное извѣстие.

Понеже в адмиралтейскомъ регламенте, части второй в должности главнаго командира надъ портомъ в артикуле 11 написано,—вездѣ и всѣмъ, кто бы какого званія ни былъ, запрещаетца бросать всякой соръ и пометь в порты, в заливы і в каналы подъ опасениемъ платежа десяти рублевъ, кто то учинить или бѣ дѣти и слуги его, о чемъ надлежитъ учинить главному командиру надъ портомъ публичное запрещеніе вездѣ и надзирать того, по Его Императорскаго Величества указу и по опредѣленію Архангелогороцкой губернской канцелярніи, во всенародное извѣстие объявляется, да никто, кто бы какого званія ни былъ, при порте архангельскомъ какъ въ зимнее такъ и в лѣтнее времена в рѣку никакого сору и помету не бросалъ подъ опасениемъ выше объявленнаго штрафа, кто оное учинить и невѣдениемъ бы впредь никакой отговорки, ежели кто противно сему чинить и пойманъ будетъ, не имѣли.

Вышеписанными публикаціями публиковалъ и листы выставилъ писчикъ Лаврентій Клоевъ, а имянно на юрьеве звозе, в деревянномъ городе, у гостина немецкаго двора, на немецкихъ рынкахъ.

Сообщилъ Н. Голубцовъ.

## К р и т и к а и б и б л и о з р а ф і я .

Отъ Редакціи. О книгахъ, касающихся Сѣвера и поступающихъ въ Редакцію, будутъ помѣщаться рецензіи и указатель, а книги передаваться въ бібліотеку Общества.

М. Пришвинъ. Въ краю непуганныхъ птицъ. Очерки Выговскаго края. VII—193 стр. Съ 66 рисунками по снимкамъ съ природы авто-

ра и П. П. Ползунова, СПБ. Изд. А. Ф. Девриена. Цѣна 2 р. 50 к. (въ перепл.)

Книжка Пришвина посвящена описанію Выговскаго края (названіе, не существующее въ географіи), мѣстности Повѣнецкаго уѣзда, прилегающей къ Выгь-озеру.

Изъ центра умственной жизни, Петербурга, авторъ отправился вглубь Олонецкой губ., въ тотъ любопытный міръ, гдѣ еще птица не знаетъ и не боится человѣка. Въ рядѣ очерковъ, подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ видѣннаго, рисуетъ онъ передъ читателемъ первобытныя лѣсныя мѣста, мощную и таинственную природу Сѣвера, рисуетъ бытъ людей, потомковъ „бѣлоглазой чуди“, далекихъ отъ культурной жизни.

Первый очеркъ посвященъ природѣ Выговскаго края, описанію Выгь-озера съ его живописными водопадами и необитаемыми островами. Когда то на этихъ островахъ жили люди, о чемъ свидѣтельствуютъ находимые здѣсь въ курганахъ монеты, котелки, стрѣлы.

Побывавшіе здѣсь изслѣдователи предсказываютъ этому угрюмому и мрачному краю блестящую будущность. Здѣсь имѣются богатые неиспользованныя залежи мѣдной, серебряной и золотой руды.

Мѣстные жители рассказываютъ, что скитники Даниловской пустыни „добывали руду, дѣлали изъ нея рубли, и эти рубли ходили по всему сѣверу нѣсколько дешевле правительственныхныхъ“.

Любопытны также очерки, гдѣ читатель знакомится съ народными повѣрьями и обрядами, оставшимися отъ былой поры язычества.

Интересны типы знахарей и колдуновъ—ружейныхъ, скотскихъ, рыбныхъ,—типы ворожей и плакальщицъ или вопленицъ, посетельницъ „древней погребальной причеты“. Въ ихъ плачахъ и причитаньяхъ раскрывается вся поэзія, вся глубина народной души.

Въ народѣ жива еще непосредственная вѣра во все чудесное, въ заклинанія и заговоры, творимые колдунами и ворожеями, которые пользуются здѣсь популярностью и почетомъ. Представителямъ медицины, проникающимъ въ глухія мѣста Выговскаго края, не подѣ силу бываетъ борьба съ этими вѣрованіями.

„Но самыя лютые враги науки не мѣстные колдуны, а мезенскіе коновалы. Какъ только осенью на Мезени закончатся работы, сотни этихъ знахарей расходятся по Олонецкой и Архангельской губерніямъ. Они лечатъ все: людей, животныхъ. Они знаютъ всевозможные заговоры. Колдуны—это жрецы, языческіе священники, а мезенскіе коновалы—спеціалисты медики“.

Отдѣльный очеркъ посвященъ пѣвцамъ былинь. Здѣсь еще до сихъ поръ сохранились „сказатели“ былинь. Они поютъ о минувшихъ временахъ „славныхъ, могучихъ богатырей“, и въ устахъ пѣвцовъ оживаетъ сказочный міръ былинной поэзіи, вѣра въ который жива здѣсь еще и теперь.

Авторъ живо рисуетъ бытовыя и психологическія особенности жителей Выговскаго края и сообщаетъ много этнографическаго матеріала.

Послѣдніе два очерка даютъ картину религіозной жизни края. Въ одномъ изъ нихъ читатель знакомится съ историческимъ прошлымъ Выговской (Даниловской) пустыни, теперь уничтоженной, но сыгравшей громадную роль въ исторіи безноповщины. Когда-то эта пустыня служила культурнымъ и экономическимъ центромъ края; здѣсь находили себѣ пріютъ гонимые раскольники.

Немного теперь осталось отъ этихъ временъ: полуразрушенныя часовенки, полузаросшія мхомъ кладбища да преданія о мѣстахъ самосожженія.

Въ другомъ очеркѣ описывается жизнь скрѣтниковъ—раскольниковъ, живущихъ поодионокѣ въ небольшихъ избушкахъ въ лѣсной глуши, куда еще не достигъ топоръ человѣка.

Одушевленные религіозной идеей они пытаются воскресить своимъ примѣромъ жизнь первыхъ аскетовъ-христіанъ.

Вообще, расколъ оставилъ глубокіе слѣды въ психологіи мѣстнаго населенія.

Авторъ, видимо, хорошо ознакомился съ литературой Выговскаго края и выводы изъ своихъ наблюденій часто подкрѣпляетъ ссылкой на ранѣе вышедшія изслѣдованія.

Роскошно изданная, иллюстрированная рисунками по снимкамъ съ натуры, книжка заслуживаетъ вниманія всѣхъ интересующихся малоизслѣдованнымъ Озернымъ краемъ.

В. Покровскій.

*Корневая система у однолѣтнихъ культурныхъ растений (съ анализомъ грядковой культуры Демчинскаго). В. Г. Ротмистрова, директора Одесскаго опытнаго поля. Стр. 58. Съ 25 рисунками. Цѣна 35 коп. 1910 г.; Одесса.*

Наши представленія о корняхъ растений были не полны; если была извѣстна глубина ихъ проникновенія относительно многолѣтнихъ растений, то эти данныя, какъ полученные раскапываніемъ, были не систематизированы и относились только къ центральнымъ корнямъ и къ такимъ стадіямъ развитія, когда растения уже имѣютъ возрастъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ, даже лѣтъ; раскапываніе корней въ молодыхъ стадіяхъ развитія, напр., въ нѣсколько дней, когда корни нѣжны и разрываются, не достигаетъ цѣны.

Еще труднѣе добываніе корней злаковыхъ растений, многолѣтнихъ и однолѣтнихъ, гдѣ растения имѣютъ 3—7 главныхъ корней, идущихъ не вертикально, а подъ угломъ къ вертикалу въ 45° и образующихъ цѣлую пирамиду съ верхушкой въ корневой шейкѣ. Эти трудности не давали возможности добыть цѣликомъ всѣ главные корни однолѣтняго злака; еще меньше свѣдѣній имѣется въ литературѣ о томъ, на какое разстояніе отходятъ корни въ сторону, какъ великъ поперечникъ корневой системы, какъ велико количество корней главныхъ и придаточныхъ.

Опыты г. Ротмистрова, приведенные въ указанномъ трудѣ, составляютъ цѣлую эру въ дѣлѣ изученія корней. Послѣ ознакомленія съ опытами надъ корнями и вытекающими отсюда выводами г. Ротмистрова, вопросы о влажности почвы, о глубинѣ вспашки, удобренія почвъ, густоты распрѣдѣленія растений, приобрѣтаютъ нѣсколько иное освѣщеніе, чѣмъ это было до сихъ поръ. Этими опытами установлено, что нормальные размѣры и глубина залеганія корневой системы культурныхъ растений на южныхъ черноземныхъ почвахъ такъ велика, что для постоянна высокаго урожая необходимо, чтобы къ концу періода вегетаціи влажный слой почвы равнялся по меньшей мѣрѣ 110 сант. При меньшемъ влажномъ почвенномъ слой ростъ корней на границѣ сырого слоя будетъ задержанъ и начнутъ развиваться корни низшихъ порядковъ, мелкіе и изъ болѣе толщаго почвеннаго слоя воды будетъ расходоваться относительно больше, чѣмъ если-бъ самый влажный слой былъ толще

и корни были длиннѣе; запасы воды при тонкомъ влажномъ слоѣ могутъ быть израсходованы преждевременно и на дозрѣваніе, на палвѣ зерна воды не хватитъ. Это часто наблюдается на югѣ: зерно получается „запаленное“, и часть его совѣмъ не паливается. Глубокая корневая система у растений на черноземахъ черпаетъ воду изъ весьма мощнаго почвеннаго слоя и тѣмъ охраняетъ отъ выщелачиванія, обѣдненія. Для полученія постоянныхъ урожаевъ на югѣ задача заключается въ полученіи, ежегодно, путемъ ли орошенія, или накопленія воды въ почвѣ, влажнаго слоя толщиной около 110 сант. Если же южныя почвы по много мѣсяцевъ остаются безъ капельножидкой воды, то процессы вывѣтриванія въ нихъ въ это время или совѣмъ прекращаются или въ сильной степени приостанавливаются, плодородіе почвы понижается съ каждымъ годомъ не рѣзко, но неуклонно, почвы „дичаютъ“ вслѣдствіи полнаго расхода почвенной влаги.

Своими опытами г. Ротмистровъ устанавливаетъ, что *величины размѣровъ надземныхъ и подземныхъ частей прямо пропорціональны питательности для даннаго растенія среды, въ которой развивается корневая система и что размѣры надземныхъ частей растенія прямо пропорціональны размѣрамъ подземныхъ его частей, корневой его системы и наоборотъ.* Доступность къ корнямъ растений, подвергаемыхъ изученію, г. Ротмистровъ могъ вести благодаря совершенно оригинальному приему въ устройствѣ своихъ наблюденій надъ корнями при посредствѣ, во-первыхъ, ямъ и, во-вторыхъ, отмывки для полученія *корневой системы растеній въ цѣломъ ея видѣ.* Ямы имѣли видъ продольныхъ канавъ длиной 9 ар. съ 20 горизонтальными щелями на глубинахъ 10—100 сант. Эти горизонтальныя щели служили для наблюденій надъ прониканіемъ корней въ вертикальномъ направленіи, для наблюденій надъ корнями вертикальными. Для наблюденія же надъ ростомъ корней въ сторону были устроены на нѣкоторомъ разстояніи отъ концовъ каждой канавы вертикальныя щели глубиной въ 75 сант., шириною въ 5 сант. и длиною въ 75 сант. Направленіе вертикальныхъ щелей было подъ угломъ въ 45° къ крайнему ряду изслѣдуемаго растенія, которыя засѣвались между продольной канавой и обѣими щелями.

Для полученія корневой системы, пригодной къ отмывкѣ г. Ротмистровъ переводитъ *всю корневую систему во время самаго роста растеній въ плоскость, но это не измѣняетъ ни формы, ни величины системы, такъ какъ на величину и, стало быть, форму ея вліяютъ другіе факторы и прежде всего питательность субстрата.*

г. Ротмистровъ пользовался для этой цѣли плоскими деревянными ящиками, которыхъ сближенные стѣнки были на разстояніи 1 дюйма, такъ что и толщина почвеннаго слоя, въ которомъ росли растенія, равнялась 1 дюйму. Ящики заполнялись почвою черезъ одну изъ плоскихъ сторонъ, на которую затѣмъ накладывался щитъ, ящики зарывались въ землю, въ нихъ садилась растенія, а когда растеніе достигало опредѣленнаго возраста, корни отмывались водой. Для этого ящикъ извлекался, клался плашмя и съ него удалялся съ плоской стороны щитъ, а затѣмъ всѣ корни фиксировались на своихъ мѣстахъ при накладываніи сверху на нихъ отмывочной доски—щита, усѣяннаго гвоздями въ разстояніи 2 сант. одинъ отъ другого и дюймовой толщины, которые погружались цѣликомъ въ почвенный столбъ. Послѣ этого нижній щитъ вмѣстѣ съ почвою и насаженной отмывочной доской оборачивался такъ, что отмывочная доска оказывалась внизу, а нижній щитъ—

сверху. Затѣмъ этотъ щитъ снимался и на промывочной доскѣ оставался весь почвенный столбъ, и смывался водой, а всѣ корни оставались на своихъ мѣстахъ безъ разрывовъ и въ томъ естественномъ видѣ, какъ они распределены въ дѣйствительности; затѣмъ отмытые корни осторожно перемѣщаются на бумажный листъ, вводимый подъ ихъ корни при ихъ подниманіи, начиная съ корневой головки. Мы нѣскольکو подробно остановились на опытахъ г. Ротмистрова въ увѣренности, что новизна способовъ и научное значеніе, затронутой г. Ротмистровымъ, темы имѣютъ всеобщій интересъ и особенно важны по отношенію Сѣвера въ его сравненіи съ Югомъ, тѣмъ болѣе, что указанный нами трудъ г. Ротмистрова не исчерпываетъ всю сущность предмета и надо ждать еще новыхъ мыслей по затронутой проблемѣ; остается желать, чтобы г. Ротмистровъ не отказалъ подѣлиться своими заключеніями нагъ корнями растений, въ условіяхъ близкихъ нашему Сѣверу.

Выставленную цѣну книги въ 35 коп., отнюдь нельзя считать коммерческой, т. к. очевидно, что стоимость книги рассчитана на доступность и распространеніе мыслей автора, чему нельзя не пожелать осуществленія.

В. Л.

## Въ ученыхъ обществахъ.

12 февраля, подъ предѣлательствомъ Д. Н. Бородина, состоялось засѣданіе ученой комиссіи *собранія экономистовъ*, на которомъ В. Я. Александровъ прочелъ докладъ, посвященный сравнительной оцѣнкѣ книгъ проф. И. Х. Озерова: «Горные заводы Урала» изд. 1910 г. и А. Н. Митинскаго: «Горнозаводскій Уралъ» изд. 1909 г.

Говоря о фактическомъ положеніи дѣла на Уралѣ, докладчикъ склоняется на сторону проф. И. Х. Озерова, который, по его словамъ, относится болѣе безпристрастно къ этому вопросу. А. П. Митинскій въ своей книгѣ говоритъ, что техника уральскихъ заводовъ во многихъ случаяхъ стоитъ на высокой степени развитія и настолько образцова, что на нихъ слѣдуетъ ѣздить учиться, не только русскимъ, но и заграничнымъ техникамъ. Выводы же проф. Озерова совершенно иные. По его мнѣнію, техника уральскихъ заводовъ оставляетъ желать очень многого. По вопросу же о работоспособности уральскихъ рабочихъ докладчикъ не согласенъ съ мнѣніями обоихъ авторовъ, которые находятъ уральскаго рабочаго чрезвычайно лѣнливымъ. Если въ данномъ заводѣ временно прекращается какая-либо работа, рабочій, несмотря на это, не уходитъ съ завода на другіе заработки, а ждетъ возобновленія работъ. Если на выполненіе работы требуется, положимъ, 10 дней, рабочій, проработавъ 5—6 дней, прекращаетъ работу и уступаетъ свое мѣсто другому. Эти факты заставляютъ обоихъ авторовъ считать уральскихъ рабочихъ лѣнтяями. Докладчикъ же смотритъ совершенно иначе. Такое поведеніе рабочихъ, по его мнѣнію, не является слѣдствіемъ ихъ лѣни, они поступаютъ такъ потому, что чуть не всѣ находятся между собою въ родствѣ.

По вопросу о причинахъ упадка заводскаго хозяйства на Уралѣ, докладчикъ вполне соглашается съ мнѣніемъ проф. Озерова, который

одной изъ главныхъ причинъ упадка считаетъ отсутствіе на Уралѣ дѣльныхъ людей. Управление заводами, по его словамъ, поручено лицамъ, или совершенно не знающимъ дѣла, или совершенно чуждымъ ему, и что имъ не дай, говоритъ онъ, они все равно не сумѣютъ сдѣлать для поднятія горной промышленности Урала. Промышленность Урала падаетъ еще потому, что туда не идетъ капиталъ, какъ это замѣчается на югѣ.

Выводъ докладчика совпадаетъ съ выводомъ проф. Озерова: никто не знаетъ, какъ помочь Уралу, между тѣмъ какъ все зависитъ отъ знаній лицъ, которымъ вручено руководство Ураломъ. Отъ ихъ знаній зависятъ и мѣры поднятія, а для распространенія знаній необходимо созданіе на Уралѣ высшаго учебнаго заведенія.

Въ *техническомъ обществѣ* въ засѣданіи отдѣла промышленно-экономическаго состоялся докладъ члена Государственной Думы А. Ф. Бобянскаго на тему: „Вліяніе посессионнаго права на кризисъ уральской промышленности“. Промышленная жизнь на Уралѣ остановилась. Посессионные заводы одинъ за другимъ закрываются. Съ Урала не прекращаются депутаціи въ С.-Петербургъ съ ходатайствами о томъ или иномъ воспособленіи. Таково, сказалъ докладчикъ, положеніе Урала въ настоящее время. Помочь Уралу это, значить, прежде всего, пайти основную причину, доведшую большой районъ до такихъ тяжелыхъ послѣдствій. Въ числѣ этихъ основныхъ отрицательныхъ факторовъ, по мнѣнію докладчика, нужно поставить земельное неустройство, какъ послѣдіе прошлаго. Установленіе вполне точныхъ и ясныхъ земельныхъ правоотношеній на Уралѣ, отвѣчающихъ требованіямъ современнаго момента экономической жизни государства,—въ этомъ заинтересованы и сами посессионеры-владѣльцы и связанное съ ними исторически 200-тысячное населеніе. Однако, какъ бы ни пезыблемо ясно стояла передъ нами юридическая и теоретическая задача, практическое разрѣшеніе ея, паходить докладчикъ, сопряжено съ очень большими трудностями. Не разрѣшая вопроса во всей его сложной совокупности, г. Бобянский приходитъ къ слѣдующимъ положеніямъ, какъ *minimum*у, что нужно признать въ первую очередь, и изъ чего слѣдуетъ исходить въ первое время созидательной работы на Уралѣ.

1) Посессионное право не отвѣчаетъ новому строю промышленной жизни и подлежитъ безотлагательной отмѣнѣ въ законодательномъ порядкѣ; 2) приграничные къ посессионнымъ заводамъ казенные лѣса и земли должны быть взяты въ казну, съ предоставленіемъ заводчикамъ рудниковъ (безъ права эксплуатаціи всѣхъ другихъ ископаемыхъ, находящихся въ данномъ участкѣ, кромѣ добываемыхъ заводомъ специально въ настоящее время) и горючаго матеріала изъ казенныхъ дачъ, въ размѣрѣ, не превышающемъ средняго отпуса изъ дачъ за десять послѣднихъ лѣтъ; 3) разрѣшенія на залогъ посессионныхъ округовъ не должны болѣе выдаваться; 4) необходимо принять рядъ мѣръ для развитія мелкой обрабатывающей промышленности на Уралѣ и организаціи промышленнаго кредита, и 5) для всесторонняго выясненія нуждъ Урала и планомѣрнаго развитія мѣропріятіи, необходимо созвать съѣздъ дѣятелей по уральской промышленности, съ привлеченіемъ земствъ и представителей рабочаго населенія.

Докладъ г. Бобянскаго возбудилъ продолжительныя пренія, въ которыхъ приняли участіе г.г. Сивовъ, Недошивинъ (представитель посес-

сіонныхъ заводовъ), Степановъ, Радыгинъ, Егоровъ и Шуппе. Центральное мѣсто въ преніяхъ занялъ вопросъ о правѣ заводовъ производить залоги имущества и условія перехода посессионеровъ на положеніе частныхъ собственниковъ.

Въ засѣданіи членовъ *Императорскаго русскаго географическаго общества* 17-го февраля д. членомъ общества О. О. Баклундомъ было сдѣлано сообщеніе объ экспедиціи бр. Кузнецовыхъ на полярный Уралъ лѣтомъ 1909 года.

Экспедиція эта возникла по частной инициативѣ бр. Кузнецовыхъ и организована была на ихъ исключительно средства. Инициаторы и устроители ея первоначально вовсе не задавались учеными цѣлями. Характеръ научный экспедиція получила благодаря вліянію и стараніямъ д-ра М. Г. Мамуровскаго, который расширилъ ея задачи и установилъ связь ея съ московскимъ университетомъ, Императорскимъ географическимъ обществомъ и Академіею наукъ. Въ составъ экспедиціи вошли: военный топографъ Н. А. Григорьевъ, зоологи гг. Вардропперъ и Зайцевъ, ботаникъ г. Сукачевъ и студенты горнаго института Мухинъ и московскаго университета Яновичъ. Руководителемъ экспедиціи былъ О. О. Баклундъ, завѣдывавшій также геологическими изысканіями во время экспедиціи. Маршрутъ экспедиціи былъ выработанъ слѣдующій. Отправившись съ береговъ Оби вверхъ по теченію притока ея Соби, экспедиція должна была пройти по восточнымъ отрогамъ Урала, по возможности водораздѣломъ, до верховьевъ рѣкъ Кары и Шучьей. Здѣсь экспедиція должна было раздѣлиться на двѣ части, изъ которыхъ одна имѣла спуститься внизъ по Карѣ до моря, а другая должна была прослѣдовать къ сѣверной оконечности Урала (горная группа Минисей), а оттуда прямо къ морю и затѣмъ вдоль берега моря къ устью рѣки Пыдераты. Первая партія тѣмъ временемъ должна была достигнуть до Югорскаго Шара и затѣмъ прослѣдовать берегомъ моря до соединенія со второй партіей. Обратный путь предположено было совершить отъ рѣки Пыдераты по рѣкѣ Шучьей, при помощи рыбопромышленниковъ, и вернуться въ Обдорскъ къ 15-му сентября 1909 г.—Зимою 1908—9 г. были сдѣланы необходимыя приготовления, отправлены были на Уралъ въ 2 пункта склады провизіи, заключены въ Обдорскѣ условія съ иностранцами и рыбопромышленниками, а затѣмъ весною 1909 г. экспедиція вышла изъ Обдорска.

Предпославъ своему докладу краткій очеркъ предшествовавшихъ экспедицій на сѣверный Уралъ (Зуевъ, Гофманъ, Эрманъ, Купчелевскій, Крузенштернъ, Житковъ, Гетте, Матвѣевъ и Орловъ, Finsch и Brehm) и давъ характеристику значенія этихъ изслѣдованій, докладчикъ въ дальнѣйшей части доклада подробно изложилъ весь путь экспедиціи черезъ водораздѣлы въ верховьяхъ рѣкъ Соби, Ханема, Харава, Лонготъ-юганъ, Шучьей, Холонга, Хадата и оз. Хадата-юганъ-тай-лоръ, Пыдераты, Нярма-яги, Кары, Талота до горной группы Минисей и мыса Капитана (Гофмана). Отъ намѣченнаго маршрута экспедиціи пришлось уклониться, главнымъ образомъ, вслѣдствіе падежа оленей. Въ частности, экспедиція не дошла до Югорскаго Шара. По числу сопровождавшихъ экспедицію спутниковъ-иностранцевъ экспедиція была грандіозной: переходы совершались на 120 нартахъ, съ цѣлымъ стадомъ запасныхъ оленей, количество которыхъ достигало 1.500 головъ. Переходы, особенно на крутыхъ перевалахъ и черезъ рѣки, временами были весьма затрудни-

тельвы. Затрудненія увеличивались вслѣдствіе недоброжелательнаго и недовѣрчиваго отношенія инородцевъ-остяковъ. Во второй половинѣ сентября экспедиція вернулась благополучно въ Обдорскъ, и въ началѣ октября прибыла въ Петербургъ.

Главнымъ результатомъ экспедиціи является составленіе точной карты пройденнаго пути, въ 2-хъ-верстномъ масштабѣ, на которую нанесено свыше 1.000 измѣренныхъ высотъ. Отъ имѣющихся картъ (Гофмана, 1848 года) эта карта отличается весьма существенно, внося въ нихъ много важныхъ измѣненій. Помимо того, экспедиціе собранъ богатый зоологическій (преимущественно по безпозвоночнымъ) и ботанический матеріалъ, и установлена зависимость между колебаніями уровня вѣчной мерзлоты и характеромъ флоры. Полезныхъ ископаемыхъ экспедиціе не обнаружено. Геологическія изслѣдованія пройденной области привели докладчика къ заключенію, что въ ледниковый періодъ на поларномъ Уралѣ, имѣло мѣсто мощное оледенѣніе, такъ что многія вершины покрыты были сплошными массами льда.

Докладъ былъ иллюстрированъ значительнымъ числомъ свѣтовыхъ картинъ ландшафнаго и этнографически-бытового характера.

Въ Петербургъ возвратился изъ *научной командировки* молодой этнографъ К. М. Рычковъ съ Крайняго Сѣвера Енисейской губерніи, гдѣ онъ посвятилъ 2½ года изученію арктическихъ племенъ.

Несмотря на ужасныя условія, при которыхъ К. М. Рычкову приходилось жить и работать въ глубинѣ тундръ Крайняго Сѣвера, въ центрѣ самоѣдскихъ, тунгусскихъ и якутскихъ кочевковъ, благодаря энергіи и знанію туземныхъ нарѣчій, К. М. Рычковъ выполнилъ возложенное на него порученіе удачно. Доставленные имъ научныя коллекціи и матеріалы въ музей антропологии и этнографіи имени Петра Великаго, по отзыву этнографа В. Г. Богораза на XII съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ г. Москвѣ, представляютъ собою неоцѣнимое сокровище. Въ настоящее время К. М. Рычковъ занятъ свѣдѣній обработкой матеріаловъ и регистраціей коллекцій въ виду близкой новой командировки его въ Туркеставскій край.

Въ недалекомъ будущемъ К. М. Рычковъ прочтетъ въ Петербургѣ рядъ докладовъ и, между прочимъ, повторитъ свой докладъ „о вымираніи арктиковъ Сѣвера Енисейской губерніи“, читанный на съѣздѣ естествоиспытателей и врачей и возбудившій большой интересъ.

## Сельское хозяйство.

Въ Петербургѣ 9 февраля открылись занятія совѣщанія старшихъ губернскихъ чиновъ департамента земледѣлія: инспекторовъ сельскаго хозяйства, уполномоченныхъ по сельско-хозяйственной части и правительственныхъ агрономовъ.

Совѣщаніе открылъ главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ статсъ-секретарь А. В. Кривошеинъ.

Обратившись съ привѣтствіемъ къ прибывшимъ съ мѣстъ чинамъ, главноуправляющій указалъ на важность предстоящей имъ работы и высказалъ увѣренность, что участіе въ совѣщаніи людей, работающихъ на мѣстахъ, близкихъ сельско-хозяйственной жизни и богатыхъ практи-

ческимъ опытомъ, должно способствовать наиболѣе успѣшному выясненію вопроса объ организаціи агрономической помощи населенію. Имѣсть съ тѣмъ А. В. Кривошеинъ указалъ, что предложенная совѣщанію задача въ намѣчаемой широкой постановкѣ является крайне сложной. Улучшеніе техники сельскаго хозяйства—это чрезвычайной важности дѣло, до послѣдняго времени оставалось, по словамъ статсъ-секретаря А. В. Кривошеина, какъ бы въ тѣни, тогда какъ землеустройство сельскаго населенія за послѣдніе годы шло быстрыми шагами; такое явленіе, однако, надо считать временнымъ, и созывъ настоящаго совѣщанія долженъ положить начало достиженію конечной, главной цѣли заботъ главнаго управленія—поднятію сельско-хозяйственной культуры. Далѣе, главноуправляющій отмѣтилъ, что оказать помощь всѣмъ хозяйствамъ сразу нельзя, на это не хватаетъ ни силъ, ни средствъ; по необходимости поэтому приходится дѣлать выборъ, останавливаясь въ первую очередь на хозяйствахъ, болѣе предприимчивыхъ, которымъ агрономическая помощь можетъ принести наибольшую пользу. Это—прежде всего хозяйства, перешедшіе къ единоличной собственности и высшимъ формамъ землепользованія, создающимъ лучшія условія для культуры. Но есть и общинники, вполне готовые стать на путь сельско-хозяйственныхъ улучшеній. Не слѣдуетъ забывать и этихъ общинниковъ, такъ какъ, если землеустройство есть вѣрный путь къ поднятію сельско-хозяйственной культуры, то, съ другой стороны, культурныя улучшенія неизбежно повлекутъ упорядоченіе и самаго землепользованія.

Обращаясь затѣмъ къ программѣ занятій совѣщанія, статсъ-секретарь А. В. Кривошеинъ просилъ участниковъ совѣщанія обратить особое вниманіе на вопросы, имѣющіе наиболѣе важный, насущный интересъ; плодотворная работа и въ этихъ рамкахъ будетъ крупнымъ шагомъ для успѣшнаго развитія дѣла. Настоящее совѣщаніе имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что оно является какъ бы преддверіемъ областныхъ совѣщаній, которымъ предстоитъ обсудить, въ связи съ мѣстными нуждами и условіями, мѣры оказанія агрономической помощи населенію силами и средствами правительственныхъ и общественныхъ организацій. Весьма важно, чтобы участники настоящаго совѣщанія, въ качествѣ представителей вѣдомства въ мѣстныхъ совѣщаніяхъ, были вооружены опредѣленными руководящими положеніями, здѣсь намѣченными. Въ заключеніе главноуправляющій пожелалъ совѣщанію успѣха въ занятіяхъ, заявивъ, что результатовъ ихъ онъ будетъ ожидать съ глубокимъ интересомъ.

Далѣе засѣданіе продолжалось подъ предсѣдательствомъ директора департамента земледѣлія, въ должности шталмейстера Высочайшаго Двора графа П. Н. Игнатъева.

По предложенію предсѣдателя, совѣщаніе, перейдя къ организаціи своихъ занятій, выдѣлило изъ своего состава три подготовительныя комитетъ для предварительнаго обсужденія и разработки главнѣйшихъ предусматриваемыхъ программой вопросовъ:

1) основы организаціи показательныхъ, практическаго характера, мѣропріятій въ дѣлѣ непосредственной агрономической помощи населенію (показательные хозяйства и участки, прокатные, зерноочистительныя и случайныя пункты, выставки и т. п.);

2) внѣшкольное распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній, а также подготовка агрономическаго персонала (спеціалисты, инструкторы

ры и прочіе низшіе техники по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства), и

3) организациі, наиболѣе обезпечивающія успѣхъ агрономической помощи, роль правительственныхъ агентовъ въ мѣстной дѣятельности, содѣйствіе сельско-хозяйственнаго вѣдомства мѣстнымъ начинаніямъ и матеріальное участіе его въ осуществленіи тѣхъ или иныхъ предпринимаемыхъ на мѣстахъ мѣръ по развитію и улучшенію земледѣльческаго промысла.

Совѣщаніе, обсудивъ вопросъ о томъ, должно ли показательное хозяйство, въ интересахъ успѣшнаго распространенія техническихъ приѣмовъ, представлять законченное организованное цѣлое, — пришло, между прочимъ, къ заключеніямъ:

— Устройство показательныхъ хозяйствъ, организованныхъ въ полномъ объемѣ, представляется возможнымъ лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ при наличности на мѣстахъ достаточныхъ данныхъ для выработки типа такихъ хозяйствъ.

— При современномъ состояніи агрономическихъ знаній и постоянномъ культурномъ уровнѣ нашего сельскаго населенія, въ громадномъ большинствѣ случаевъ возможно лишь устройство показательныхъ полей, демонстрирующихъ усовершенствованные сѣвообороты, съ примѣненіемъ въ нихъ улучшенныхъ приѣмовъ агрономической техники.

— Наряду съ устройствомъ такого рода показательныхъ полей, желательно возможно широкое развитіе показательныхъ участковъ и другихъ показательныхъ мѣръ, демонстрирующихъ отдѣльныя правильныя приемы различныхъ отраслей хозяйства.

— Параллельно съ проведеніемъ предыдущихъ мѣръ представляется необходимымъ введеніе въ задачи сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла устройства опытныхъ хозяйствъ крестьянскаго типа и чтобы въ задачу нашихъ опытныхъ учреждений, изучавшихъ до сего времени отдѣльныя техническія приемы внѣ ихъ сочетанія, вошли и вопросы о наилучшемъ, въ смыслѣ полученія выгоднѣйшихъ экономическихъ результатовъ, сочетаніи этихъ приѣмовъ.

Въ развитіе этихъ основныхъ положеній особенно для Сѣвера постановлено:

Въ сѣверныхъ районахъ, гдѣ отсутствуютъ мѣстныя опытные дачи, и не могутъ быть примѣняемы результаты существующихъ опытныхъ станцій, организациі показательныхъ полей и показательныхъ участковъ представляется невозможной до широкой постановки въ такихъ районахъ опытнаго дѣла, а потому является необходимымъ, не дожидая общаго расширенія опытнаго дѣла въ Имперіи, теперь же приступать къ устройству соответствующихъ опытныхъ учреждений для изученія хозяйственныхъ условій спеціально сѣверныхъ районовъ, въ особенности же по выясненію способовъ эксплуатаціи некультурныхъ земель.

Къ повышенію уровня сельскаго хозяйства стремятся и мѣстныя организациі. Такъ, въ Вологдѣ на соединенномъ засѣданіи губернскаго агрономическаго совѣщанія и земскаго агрономическаго совѣта постановлено въ цѣляхъ помощи хуторскимъ хозяйствамъ приступить къ устройству образцовыхъ хуторовъ, а также 10 показательныхъ огородовъ въ Вологодскомъ и Тотемскомъ уѣздахъ. На этомъ же засѣданіи намѣчено приглашеніе двухъ агрономовъ, съ тѣмъ,

чтобы по мѣрѣ поступления средствъ ввести подобныя же мѣропріятія въ тѣхъ уѣздахъ губерніи, гдѣ открыты землеустроительныя коммиссіи.

Культурнымъ шагомъ является бесплатная разсылка сѣмянъ. Вятская земская сельско-хозяйственная опытная станція, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разсылаетъ въ нынѣшнемъ году бесплатно крестьянамъ Вятской губерніи, ведущимъ собственное полевое хозяйство, коллекціи улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ, состояція изъ слѣдующихъ трехъ сортовъ каждая: овса Мильтона 2 ф., ячменя словацкаго 2 ф. и пшееницы сивегорской 2 ф.,—итого въсѣ каждой коллекціи—6 фун., а общее ихъ количество на всю губернію—1000 коллекцій.

Разсылка производится черезъ уѣздныя земскія управы и волостныя правленія. Раздача коллекцій крестьянамъ на мѣстахъ производится по спискамъ, составленнымъ на опытной станціи.

Въ той же губерніи приняты серьезныя мѣры борьбы со спорыньей. Вятское губернское земство, на закончившемся недавно земскомъ собраніи, рѣшило, наконецъ, принять мѣры борьбы противъ распространенія спорыньи. Въ докладѣ губ. врачевн. инспектора констатировано, что болѣе 40 лѣтъ тянется безуспѣшная борьба съ рафаніею, болѣзною, происходящей отъ употребленія хлѣба, засореннаго спорыньей. Земство ведетъ скупку спорыньи по 20 к. за ф. Крестьяне охотно отбираютъ крупную спорынью, особенно когда ея въ хлѣбѣ много, но, какъ только процентъ спорыньи падаетъ до 1%, т. е. до 1 ф. на 2 п. зерна, то дальнѣйшая выборка считается „невыгодной“, и хлѣбъ смалывается вмѣстѣ со спорыньей. Полученную муку крестьянинъ не употребляетъ, а везетъ ее въ городъ или на заводъ для продажи, чтобы на вырученныя деньги купить хорошей муки. Послѣ всесторонняго обсужденія доклада врачевн. инспектора, рѣшено: 1) содержателей всѣхъ мельницъ въ Вятской губ. обязать отноду не принимать къ размолу рожь, содержащую въ себѣ спорынью; 2) скупку спорыньи земствомъ продолжать по цѣнѣ: въ августѣ по 50 к., въ остальное время по 40 к. ф.; 3) скупку зараженной спорыньей муки признать мѣрой, трудно осуществимой; 4) издать возможно большее количество плакатовъ о вредѣ употребленія спорыньи въ нищу и о способѣ очистки ржи отъ спорыньи; 5) ходатайствовать передъ глав. управ. з. и з. объ учрежденіи конкурса на изобрѣтеніе машины по очисткѣ ржи отъ спорыньи.

Въ ряду агрономическихъ мѣропріятіи, систематически проводимыхъ въ жизнь, сел.хоз. склады пользуются особымъ довѣріемъ со стороны земледѣльческаго населенія, благодаря чему операціи складовъ съ каждымъ годомъ ширятся, достигая въ нѣкоторыхъ случаяхъ очень солидныхъ оборотовъ. Вотъ почему на только что закончившейся сессіи земскихъ собраній крестьяне-гласные съ особенной настойчивостью указывали на необходимость усиленныхъ ассигнованій на дѣло развитія земскихъ складовъ и на удлиненіе сроковъ погашенія, сдѣланныхъ, въ видѣ орудій, сѣмянъ, туковъ и пр., ссудъ.

И въ Сибири растетъ распространеніе машинъ. За послѣднее время сельско-хозяйственныя машины находятъ большое распространеніе во всѣхъ уѣздахъ Забайкальской области. Въ Перчинско-Заводскомъ уѣздѣ компаніи крестьянъ и казаковъ складываются и сообща покупаютъ большія и дорогія машины. Теперь даже инородцы начинаютъ покупать сельско-хозяйственныя машины.

Понемногу нашимъ крестьянамъ удается знакомиться даже съ Западомъ. 10 февраля, въ сѣверномъ сельско-хозяйственномъ обществѣ, А. А. Калантаръ сдѣлалъ докладъ объ экскурсіи русскихъ крестьянъ въ Данію, состоявшейся подъ руководствомъ докладчика въ маѣ прошлаго года. Участвовало 14 крестьянъ изъ разныхъ губерній. Времени на всю поѣздку потребовалось полмѣсяца, и въ Даніи экскурсія пробыла около недѣли, успѣвъ за этотъ срокъ весьма подробно осмотрѣть хозяйства различныхъ типовъ. Изумленію экскурсантовъ не было границъ. Удивляли ихъ хутора на 20 дес. земли, имѣющіе по 40 головъ рогатаго скота, сотни штукъ птицы и свиней; не хотѣли признать крестьянина въ хозяинѣ такого хутора,—въ важномъ господинѣ, выписывающемъ газету. Еще больше изумили ихъ хозяйства на полтора десятинахъ земли, дающія, однако, до тысячи руб. годового дохода. Съ недоувѣріемъ осматривали землю и убѣждались, что почва здѣсь не богаче россійской. Присматривались къ стойловому уходу за скотомъ, наблюдали работу кооперативныхъ маслодѣленъ и сыроваренъ, были въ сельско-хозяйственной школѣ для крестьянъ, посѣтили деревенскую выставку. Всюду изумлялись, но когда попали въ датскій музей сельскаго хозяйства,—крѣпко задумались. Здѣсь экскурсанты увидѣли въ нетронутомъ видѣ крестьянское хозяйство такимъ, какимъ оно было въ Даніи сто лѣтъ назадъ. Въ чрезполосицѣ, въ убогихъ строеніяхъ и жалкой культурѣ растеній сразу узнали свою родную деревню. И тутъ же могли наблюдать, какими быстрыми шагами и въ какомъ направленіи это убогое хозяйство двинулось впередъ, превративъ страну въ цвѣтущій садъ.

Прогрессъ въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ невозможенъ безъ личности знающихъ агрономовъ, лицъ со спец. высш. образованіемъ. Между тѣмъ, высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній у насъ очень мало. Въ частности, Сѣверъ совсѣмъ не обслуживается ими. Вотъ что говоритъ „Сиб. Ж.“ (№ 29) по этому поводу:

„Несмотря на то, что Сибирь за послѣднее время очень часто обращаетъ на себя вниманіе правительства и общества Европейской Россіи, какъ мѣсто заселенія для избыточныхъ крестьянскихъ элементовъ, ея собственные интересы совершенно игнорируются при выработкѣ различныхъ мѣропріятій и законопроектовъ экономического, политическаго или образовательнаго характера. Иллюстраціей такого пренебреженія къ важнымъ нуждамъ Сибири, удовлетвореніе которыхъ, при болѣе глубокомъ взглядѣ на вещи, имѣло бы даже и общегосударственное значеніе, можетъ служить законодательное предположеніе 33 членовъ Государственной Думы объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ Харьковскаго, Казанскаго, Кіевскаго и Новороссійскаго университетовъ особыхъ агрономическихъ отдѣленій. Судя по телеграммамъ, повидимому, во время препій ни одинъ голосъ не напомнилъ Думѣ, что существуетъ огромный край почти исключительно земледѣльческаго характера, куда ежегодно двигаются сотни тысячъ новыхъ земледѣльцевъ, въ которомъ давно опускается пужда въ высшемъ сельско-хозяйственномъ образованіи. Объ этомъ не вспомнилъ и товарищъ министра народнаго просвѣщенія, который долженъ былъ бы быть настражѣ интересовъ образованія всѣхъ частей имперіи и который долженъ бы знать, что этотъ вопросъ уже возбуждался въ связи съ открытіемъ новыхъ отдѣленій при Томскомъ Технологическомъ Ин-

ститутѣ. А, между тѣмъ, товарищъ министра какъ разъ ссылался на возможность открытія агрономическихъ отдѣленій при Кіевскомъ политехникумѣ и при Харьковскомъ Технологическомъ Институтѣ.

Объ этой назрѣвшей потребности должны громко заявить странѣ представители Сибири въ Государственной Думѣ, мѣстная печать и мѣстные общественныя учрежденія, какъ-то: сельско-хозяйственныя общества, городскія управленія и т. п.

Дѣйствительно, Сибирь вступаетъ въ новыя условія своей сельско-хозяйственной жизни. Съ громаднымъ притокомъ переселенцевъ, съ замѣной натурального хозяйства денежнымъ, является необходимость измѣненія тѣхъ рутинныхъ приемовъ земледѣлія, которыми доселѣ пользовались сибиряки. Для выработки рациональныхъ методовъ хозяйства, для приспособленія разныхъ растений къ естественнымъ условіямъ Сибири, нужна большая и сложная работа научной агрономической мысли. Гдѣ можетъ она происходить, какъ не въ самой Сибири, гдѣ должны быть изучены всѣ эти условія?

Учрежденіе высшей агрономической школы въ Сибири необходимо. Самымъ простымъ рѣшеніемъ этого вопроса явилось бы устройство агрономическаго отдѣленія при Томскомъ Технологическомъ Институтѣ. Здѣсь имѣются уже многія ученныя силы, нужныя для этого отдѣленія, какъ химики, физики, метеорологи и пр. Въ этомъ учебномъ заведеніи общее направленіе научно-практическое. Здѣсь имѣются палицо и многія помѣщенія, которыя могутъ быть использованы агрономическимъ отдѣленіемъ.

Пожелаемъ, чтобы при дальнѣйшей разработкѣ поднятаго въ Государственной Думѣ вопроса не были забыты и интересы Сибири. Въдѣ экономическое преуспѣяніе нашей окраины есть въ то же время и преуспѣяніе всей Россіи“.

Видной отраслю сельскаго хозяйства на Сѣверѣ, особенно въ Сибири, является маслодѣліе.

Сибирское маслодѣліе въ 1909 году значительно увеличилось, несмотря на то, что въ степномъ скотоводческомъ краѣ на рогатомъ скотѣ была довольно сильная чума и другія эпизоотическія болѣзни.

По даннымъ сибирской желѣзной дороги, за 11 мѣсяцевъ истекшаго года вывезено 3,468,954 пуда. Изъ нихъ черезъ Ригу—276,197 пуд., Видаву—2,681,117 пуд., Петербургъ—256,112 пуд. и Новый Портъ—754,309 пуд.—Эти данныя показываютъ, что маслодѣліе играетъ теперь громадную роль въ бюджетѣ сибирскаго населенія. Если предположить, что цѣны на масло колебались отъ 11 до 15 руб. за пудъ, то доходъ отъ маслодѣлія опредѣлится громадной суммой—около 50 милл. рублей.

Значительная доля дохода отъ маслодѣлія попадаетъ, правда, посредникамъ и посредническимъ конторамъ, которыхъ въ Сибири теперь насчитывается очень значительное количество. Такъ, въ одномъ гор. Ново-Николаевскѣ ихъ имѣется до 20, и всѣ онѣ работаютъ чрезвычайно бойко. Однако, за послѣдній годъ въ маслодѣльной промышленности Сибири замѣтно развивается кооперативное начало.

Особенно успѣшно коопераціи развиваются въ Курганскомъ уѣздѣ, Тобольской губ., и Барнаульскомъ и Бійскомъ уѣздахъ, Томской губерніи.

Однако, въ постановкѣ самого молочнаго хозяйства въ Сибири есть дефекты. Томская и Тобольская губерніи, дающія много масла на европейскій рынокъ, являются далеко отстоящими отъ русскихъ породъ скота по молочности и содержанію его. Средняя молочность сибирской коровы около 60 пуд. въ среднемъ въ годъ, наряду съ 85 пуд. коровъ переселенцевъ. Содержаніе скота старожила оставляетъ желать многого. Переселенецъ, вывезшій съ собой правила ухода со скотомъ, далъ въ этой области много улучшеній, поднявъ вышній видъ, сытость скота и молочность. Отсутствие теплыхъ помѣщеній, водою у рѣки или у озера въ холодъ, отсутствіе яслей, отсутствіе чистоты помѣщеній, отсутствіе кормовъ къ веснѣ, пастьба коровъ съ одноподными бычками,—все говоритъ за перемѣну этого. Кромѣ того, повальный туберкулезъ и воспаленіе легкихъ—главный недостатокъ скотоводства Западной Сибири. Улучшеніе сибирскаго скота должно быть само въ себѣ, путемъ подбора. Заграничныя дорогія породы не въ состояніи акклиматизироваться въ суровой Сибири. Подборъ въ себѣ уже положенъ старожилами, но отсутствіе руководящаго начала даетъ себя знать. Нужны скотные дворы съ показательною цѣлью рациональнаго кормленія, устройство выставокъ, курсовъ скотоводства и раздачи быковъ.

Въ Петрозаводскѣ агрономическое совѣщаніе при губернской земской управѣ постановило устроить курсы по уходу за скотомъ и маслослѣбю и ходатайствовать предъ департаментомъ земледѣлія о командированіи специалиста.

Какъ извѣстно, на Пермскую губернію распространена выдача ссудъ изъ государственнаго меліоративнаго фонда на устройство усадьбныхъ осѣдлостей при расселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣльныхъ земель и на осушку болотъ, согласно ходатайства о томъ губернскаго земскаго собранія 39 очередной сессіи (1908 г.).

Губернское земское собраніе 40 очередной сессіи, заслушавъ сообщеніе объ этомъ, признало необходимымъ вновь возбудить ходатайство о распространеніи выдачи ссудъ и на расходы по раздѣлкѣ мѣстъ изъ подѣлса, полагая, что выдача такого рода ссудъ можетъ быть отнесена къ п. 4 § 14 „положенія о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія“, Высочайше утвержденнаго 29 мая 1900 г., гдѣ указано, что ссуды могутъ выдаваться на „расчистку неудобныхъ земель“.

Помощь такого рода ссудами представляется въ Пермской губерніи крайне необходимою для горнозаводскихъ мастеровыхъ, получившихъ въ надѣль лѣсную землю, для крестьянъ, купившихъ лѣсныя земли при содѣйствіи крестьянскаго банка, и для переселенцевъ въ сѣверную часть Верхотурскаго уѣзда на казенныя лѣсныя земли.

Земскія кассы мелкаго кредита не имѣютъ возможности выдавать ссуды на данную надобность, такъ какъ подобнаго рода ссуды должны выдаваться на очень продолжительный срокъ.

На-дняхъ это ходатайство губернскаго собранія губернская управа представила, черезъ г. управляющаго губерніей, г. главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣліемъ.

## Землеустройство.

Переселенческое управление въ настоящее время усиленно готовится къ весенней переселенческой кампаніи. Въ концѣ февраля предполагается произвести распредѣленіе наличнаго запаса переселенческихъ участковъ между всѣми губерніями выхода, причемъ къ участию въ этой работѣ имѣется въ виду вызвать пѣкоторыхъ непремѣнныхъ членовъ губернскихъ землеустроительныхъ комиссій и представителей губернскихъ земскихъ управъ. Завѣдующимъ сибирскими районами предложено теперь же озаботиться всѣми необходимыми подготовительными распоряженіями по приѣму и водворенію переселенцевъ. Отправку ходокъ предполагается разрѣшить 25 марта.

Приэтомъ предложено учрежденіямъ, вѣдающимъ распредѣленіе долей (уѣздныя землеустроительныя комиссіи и уѣздныя сѣзды), обратить особое вниманіе на то, чтобы въ число ходокъ и ихъ довѣрителей включались лишь лица, настойчиво и вполне сознательно стремящіеся къ переселенію за Уралъ; по указанію переселенческаго управления указанныя лица должны имѣть основнымъ источникомъ для добыванія средствъ къ существованію данной семьи земледѣліе, причемъ степень семейно-имущественной обеспеченности этихъ лицъ должна быть признана мѣстными землеустроительными органами достаточною для переѣзда и первоначальнаго хозяйственнаго устройства переселенца на новыхъ мѣстахъ. Приэтомъ преимущество должно быть отдаваемо крестьянамъ, имѣющимъ уже связь съ Сибирью, въ лицѣ ранѣе переселившихся туда родственниковъ, и вообще освѣдомленныхъ объ условіяхъ жизни на новыхъ мѣстахъ.

Далѣе по словамъ „Торг.-Пр. Газ.“, главное управление землеустройства и земледѣлія

«предполагаетъ оставить въ силѣ и на этотъ годъ ограниченія свободнаго ходачества, чтобы предупредить завѣдомо бесплодную отправку въ Сибирь ходокъ въ количествѣ, несоотвѣтствующемъ возможности приисканія ими земель».

„Сиб. Ж.“ (№ 37) замѣчаетъ по этому поводу: «Вѣдь если, несмотря на запрещенія предыдущаго года, Сибирь была наводнена переселенцами, явившимися на окраину безъ разрѣшенія начальства, то очевидно, для этого на Руси существуютъ причины, которыя нельзя устранить бумажными циркулярами! Кто же поручится за то, что и въ нынѣшнемъ году нелегальная переселенческая волна не направится въ далекую Сибирь и не увеличитъ собою кадры безземельныхъ российскихъ крестьянъ въ Сибири, въ поискахъ земли двигающихся по Сибири съ мѣста на мѣсто“?

Приведемъ цифры переселенческаго движенія въ Сибирь и обратно. По даннымъ переселенческаго управления, съ 1 янв. 1909 г. по 1 янв. 1910 года за Уралъ, черезъ Челябинскъ-Сызрань, прослѣдовало 95619 семей переселенцевъ, въ составѣ 593.806 душъ обоого пола, 25.514 одинокихъ и 88.143 ходока, всего—707.463 души.

Обратно за то же время прослѣдовало 11.587 семей, въ составѣ 56.775 душъ обоого пола, 25.512 одинокихъ и 57.620 ходокъ, всего—149.907 человекъ, и ожидается къ переселенію весною с. г. 165.000 душъ. За время съ 1 января по 15 февраля текущаго года черезъ

Челябинскъ и Сызрань прослѣдовало 8,966 семейныхъ, 4,836 одинокихъ переселенцевъ и 2,472 ходока, а всего 16,274 души обоого пола; за тотъ же періодъ предшествовавшаго года прошло 16,776 семейныхъ и 2,900 одинокихъ переселенцевъ и 5,909 ходоковъ, а всего 25,585 душъ обоого пола. Обратво: движеніе за то же время въ настоящемъ году выразилось цифрой 11,700 (въ томъ числѣ 5,989 одинокихъ переселенцевъ, слѣдовавшихъ для устройства своихъ хозяйственныхъ дѣлъ на родинѣ, и 2,053 ходока), а въ прошломъ году—10,435 (въ томъ числѣ 3,480 одинокихъ переселенцевъ и 4,237 холоковъ) душъ обоого пола.

Потребность въ переселеніи не уменьшается и приходится думать все о новыхъ земельныхъ фондахъ. Въ переселенческое управление поступили отъ завѣдывающихъ переселенческими районами слѣдующія предварительныя данныя о состояніи земельного фонда, могущаго быть предоставленнымъ для зачисленія весенняго ходачества. Въ Тобольскомъ районѣ имѣется для распредѣленія 28,524 доли, въ Томскомъ—22,371 д., Енисейскомъ—58,896 д., Иркутскомъ—39,165 д., Тургайско-Уральскомъ—14,911 д., Акмолинскомъ—21,848 д., Семипалатинскомъ—7,154 д., Забайкальскомъ—20,147 д., Амурскомъ—31,986 д., Приморскомъ—36,647 д., Семирѣченскомъ—19,254 доли.

Министерство внутреннихъ дѣлъ запросило томскаго губернатора, предпринято ли въ Томской губерніи обслѣдованіе быта инородцевъ и въ особенности ихъ экономическаго положенія и хозяйственныхъ занятій, по крайней мѣрѣ, въ томъ объемѣ, въ какомъ дѣлается при производствѣ инвѣнтарныхъ общахъ ревизій.

Обслѣдованіе это предпринимается въ связи съ вопросомъ о переселеніи нѣкоторыхъ кочевыхъ инородцевъ въ разрядъ осѣдлыхъ.

Вопросъ о колонизаціи Европ. Сѣвера не сходитъ съ очереди.

Общимъ собраніемъ вологодскаго общества изученія Сѣвернаго Края единогласно постановлено ходатайствовать передъ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣіемъ о скорѣйшемъ проведеніи въ Государственной Думѣ ассигнованія на продолженіе работъ экспедиціи по изслѣдованію Печорскаго края, Вологодской губерніи, такъ какъ экспедиція доказала уже, по мнѣнію общества, пригодность огромнаго запаса земель къ колонизаціи.

## ВОДНЫЕ ПУТИ.

7 февраля въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія открылся, подъ предсѣдательствомъ начальника управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ д. с. с. Н. И. Максимовича и въ присутствіи товарища министра путей сообщенія т. с. Н. Л. Щукина, XII съѣздъ русскихъ дѣятелей по водянымъ путямъ. Открывая съѣздъ, предсѣдатель, указавъ на результаты одиннадцати предыдущихъ съѣздовъ, отмѣтилъ, что за ними нельзя не признать, прежде всего, одной крупной государственной заслуги, на которую въ прошломъ году указалъ г. министръ путей сообщенія въ своемъ привѣтственномъ словѣ XI

сѣзду: Собиравшіеся на эти сѣзды представители техники и судоходнаго промысла, получивъ возможность громко и свободно обсуждать всѣ нужды своего дѣла, несомнѣнно разбудили вниманіе общества и прессы къ нашимъ забытымъ воднымъ путямъ, составляющимъ огромное національное богатство страны. Прямымъ послѣдствіемъ этого было то, что отношеніе къ воднымъ путямъ и ихъ дѣятелямъ за послѣднее время перемѣнилось, чему имѣется достаточно доказательствъ.

Наша страна обладаетъ величайшею въ свѣтѣ сѣтью водныхъ путей, но, къ нашему стыду, надо признаться, пути эти до самаго послѣдняго времени были въ большинствѣ не устроены и затрудняли правильное по нимъ судоходство... Надо помнить, что природа не создала рѣкъ готовыми и удобными путями сообщенія. Человѣку надо приложить много труда, чтобы сдѣлать изъ этого стока водъ благоустроенную сѣть водныхъ путей. Въ судоходномъ отношеніи недостатки нашихъ водныхъ путей многочисленны, но они меньше замѣчались въ прошломъ, когда промышленная и торговая жизнь страны и судоходство были мало развиты, и становятся все болѣе и болѣе ощутительными съ возрастаніемъ потребности въ передвиженіи массовыхъ грузовъ.

Для цѣлей массовыхъ перевозокъ естественные водные пути обладаютъ неоцѣненными качествами и почти неограниченною пропускною способностью. Правда, и теперь при полной водѣ наши рѣки даютъ возможность дешеваго транспорта грузовъ, во много разъ выгоднѣйшаго по сравненію съ перевозками по другимъ видамъ путей. Но намъ необходимо удешевленіе перевозокъ по воднымъ путямъ во весь навигаціонный періодъ, и безъ того не очень длинный, въ особенности въ нашей центральной и сѣверной полосѣ. На желѣзной дорогѣ все хозяйство, — и путь и подвижной составъ, — находится въ рукахъ одного хозяина, на водныхъ же путяхъ иравительство имѣетъ лишь заботу содержать самый путь, а весь подвижной составъ принадлежитъ частнымъ лицамъ. Поэтому весьма важно, чтобы этимъ именно лицамъ, столь близко стоящимъ къ эксплуатаціи водныхъ путей, которымъ ближе всего извѣстно, къ какимъ убыткамъ приводятъ недостатки водныхъ путей, было предоставлено самое широкое участіе въ обсужденіи всѣхъ мѣръ, касающихся улучшенія водныхъ путей. Въ этомъ направленіи нельзя не привѣтствовать только что народившуюся на Волгѣ организацію, съ цѣлью объединенія и защиты интересовъ волжскаго судоходства, — это такъ называемый „постоянный сѣздъ судовладѣльцевъ волжскаго бассейна“. Въ этой организаціи надо видѣть дѣятельнаго сотрудника министерству путей сообщенія при обсужденіи и осуществленіи мѣропріятій, касающихся улучшенія водныхъ путей всего Волжскаго бассейна. Этотъ добрый примѣръ Волги, вѣроятно, найдетъ подражаніе и на другихъ водныхъ системахъ. Въ концѣ своей рѣчи предсѣдатель отмѣтилъ результаты работъ вѣдомства министерства путей сообщенія за послѣднее время въ дѣлѣ улучшенія внутреннихъ водныхъ путей (землечерпательныя и др. работы).

Затѣмъ, послѣ краткаго доклада предсѣдателя комитета сѣздовъ инж. А. Н. Липина о результатахъ работъ предыдущаго сѣзда, инж. В. М. Лохтинъ прочелъ докладъ на тему: „Движеніе хлѣба и водные пути“.

По мнѣнію докладчика, хлѣбъ долженъ идти по воднымъ путямъ, но вслѣдствіе ихъ неустроенности, желѣзныя дороги отгѣснили водный путь и взяли на себя перевозку хлѣба, хотя перевозка по желѣзной до-

рогѣ значительно дороже перевозки по воднымъ путямъ. Къ тому же желѣзная дорога пропускаетъ хлѣбъ „тонкой струей“, въ то время, какъ по водѣ онъ можетъ идти широкой полосой. Уже и сейчасъ „тонкая струя“ желѣзныхъ дорогъ мѣшаетъ правильному вывозу хлѣба, съ увеличеніемъ же интенсивности хозяйства, при современномъ состояніи водныхъ путей, Россія можетъ оказаться въ критическомъ положеніи. Единственный выходъ изъ этого положенія докладчикъ видитъ въ улучшеніи водныхъ путей сообщенія, которые, по его мнѣнію, необходимо переустроить такъ, чтобы была устранена необходимость перегрузокъ, что сильно замедляетъ и удорожаетъ перевозку. Для этого необходимо привести наши водные пути въ единый общій путь, который подавалъ бы хлѣбъ съ мѣстъ производства въ мѣста потребленія.

Второй докладъ, подъ заглавіемъ: „Сравнительныя данныя по перевозкѣ товаровъ по жел. дорогамъ и внутреннимъ воднымъ путямъ въ 1907 г.“, прочитанъ былъ инж. Трейденомъ.

Докладчикъ поставилъ себѣ задачей доказать, что улучшенные водные пути, которые должны составить около 9.300 верстъ общаго протяженія, при обложеніи проходящихъ по нимъ товаровъ попуднымъ сборомъ, должны дать около 6 милл. р. годового дохода. Капитализируя этотъ доходъ, докладчикъ приходитъ къ выводу, что на улучшеніе водныхъ путей смѣло можно затратить 150 милл. р., которые съ избыткомъ окупятся доходами попуднаго сбора. Однимъ изъ главныхъ недостатковъ существующей у насъ водной системы докладчикъ считаетъ неразвитость водныхъ путей на мѣстахъ и отсутствіе спосныхъ подъѣздныхъ путей. Вѣрность своихъ тезисовъ докладчикъ подкрѣплялъ цѣлымъ рядомъ статистическихъ данныхъ.

Съѣздъ разбился, какъ обыкновенно, на 2 отдѣла: техническій и судоходно-административный. Предсѣдателями отдѣловъ избраны: техническаго—инж. В. М. Лохтинъ, судоходно-административнаго проф. В. Е. Тимоновъ. Секретаремъ съѣзда единогласно избранъ закрытой баллотировкой инж. С. М. Жванъ. Судоходно-административнымъ отдѣломъ вынесена слѣдующая резолюція:

Признавая крайне важнымъ, для должнаго направленія дѣла развитія и улучшенія водяныхъ сообщеній Имперіи, возможно полное изученіе рѣчного флота и условій его работы и выражая признательность отдѣлу статистики и картографіи за сообщеніе съѣзду основныхъ выводовъ изъ анализа собранныхъ въ послѣдніе годы данныхъ, состава флота и рѣчныхъ фрахтовъ,—съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы были отпущены средства для новой переписи рѣчного флота и для болѣе широкой постановки систематическихъ изслѣдованій его работы.

12 февраля въ засѣданіи техническаго отдѣла, подъ предсѣдательствомъ В. М. Лохтина, былъ заслушанъ докладъ г. Исакова по вопросу объ использованіи воды р. Вытегры для цѣлей промышленности.

Докладчикъ полагаетъ возможнымъ въ той части р. Вытегры, гдѣ расположены шлюзы (въ участкѣ 27 вер. съ 26 шлюзами), замѣнить нынѣ употребляющуюся лошадиную тягу при передвиженіи судовъ электрическою тягою. Слишкомъ большая продолжительность передвиженія грузовъ на такомъ незначительномъ разстояніи, съ одной стороны, и сравнительная дороговизна этой перевозки, съ другой, по необходимости, говорилъ докладчикъ, выдвигаютъ на очередь вопросъ объ изысканіи другихъ способовъ передвиженія. Ввести въ дѣло буксирную тягу.

парходами, какъ это теперь примѣняется на маринской системѣ, на шлюзованной части Вытегры, по мнѣнію докладчика, нельзя. Единственно цѣлесообразный способъ, которымъ можно въ данномъ случаѣ воспользоваться,—это использование живой силы паденія воды. Электрическая сила, которую здѣсь можно получить, могла бы расходоваться не только на цѣли передвиженія, но и на освѣщеніе пути. Въ настоящее время въ темныя ночи передвижка судовъ не происходитъ, что, конечно, немало отражается на увеличеніи накладныхъ расходовъ. Освѣщеніе пути электричествомъ нисколько не повыситъ расходовъ сравнительно съ дѣйствующимъ теперь керосиновымъ освѣщеніемъ. Ознакомивъ затѣмъ съ рядомъ цифровыхъ вычисленій, какъ силы паденія воды, такъ и количества потребляемыхъ при замѣнѣ лошадиной тяги электровозовъ (до 25—30), докладчикъ приходитъ къ слѣдующему выводу. Хотя оборудованіе и эксплуатація электрической энергіи обойдется въ первое время нѣсколько дороже, чѣмъ теперь при лошадиной тягѣ, но, имѣя въ виду, что грузовое движеніе, благодаря электровозамъ, значительно увеличится, затрата капитала на эксплуатацію новой тяги будетъ, несомнѣнно, производительной.

Пренія по докладу, въ которыхъ живое участіе принималъ В. Лохтинъ, далеко вышли за узкія рамки доклада. Въ преніяхъ, между прочимъ, указывалось на то, что состояніе нашихъ каналовъ и шлюзовъ нужно признать крайне неудовлетворительнымъ для цѣлей судоходства. Правила плаванія по нимъ устарѣли. Ихъ мелководность задерживаетъ нормальный грузооборотъ. Интересы растущей промышленности и торговли настоятельно выдвигаютъ вопросъ объ ихъ расширеніи и углубленіи съ тѣмъ, чтобы пропускать суда съ грузоподъемностью въ 300 и 500 тыс. п. Если въ расчетахъ приходится исходить лишь изъ современнаго положенія вещей, то, быть можетъ, замѣна лошадиной силы электрической въ данномъ частномъ случаѣ и не дастъ прямыхъ и скорыхъ выгодъ. Но если смотрѣть на дѣло съ точки зрѣнія интересовъ ближайшаго будущаго, то другого мнѣнія по вопросу, какъ только утвердительнаго, быть не можетъ.

Никакихъ опредѣленныхъ постановленій по докладу принято не было.

14 февраля сѣздъ закрылся.

Въ послѣднее время возникаетъ цѣлый рядъ проектовъ каналовъ. Инж. Н. А. Сытенко сдѣлалъ на сѣздѣ сообщеніе „О морскомъ каналѣ между Бѣлымъ и Балтійскимъ морями“.

Вопросъ о соединеніи морскимъ каналомъ Бѣлаго и Балтійскаго морей въ цѣляхъ экономическихъ, а главнымъ образомъ, стратегическихъ, имѣетъ свою исторію: возникновеніе его относится ко времени Императора Петра I. Съ тѣхъ поръ, особенно въ теченіе послѣдняго столѣтія, этотъ вопросъ выдвигался неоднократно и разсматривался даже въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ, но по разнымъ причинамъ, какъ экономическимъ, такъ и политическимъ, окончательнаго разрѣшенія не получалъ. Нынѣ, въ связи съ дѣломъ возрожденія русскаго военнаго флота, вопросъ этотъ вновь всплылъ на очередь въ виду крайней необходимости обезпеченія нашего военнаго флота надежной базой съ постоянно открытымъ выходомъ въ свободный океанъ. Въ зависимости отъ этого заданія находится и разрѣшеніе вопроса о типѣ канала и объ его конечномъ пунктѣ на Сѣверѣ, такъ какъ значеніе этого проектируемаго воднаго пути съ точки зрѣнія обороны страны не

подлежит сомнѣнію. Въ отношеніи направленія канала намѣчены два варианта: 1) Петербургъ—Ладожское озеро съ обходомъ Невы, далѣе по озернымъ долинамъ къ Бѣлому морю и изъ Кандалакской губы, перерѣзывая Мурманскій полуостровъ, въ Ледовитый океанъ по направленію приблизительно къ Екатерининской гавани и 2) Петербургъ—Нева—Ладога—Свирь—Онежское озеро—Бѣлое море. Первый вариантъ принадлежитъ техническому отдѣлу собранія инженеровъ путей сообщенія, а второй—проф. Тиманову. Экономическое значеніе этого новаго воднаго пути, какъ выяснилось во время прѣрій, не представляется особенно большимъ, хотя перерѣзываемый имъ районъ и богатъ лѣсами и желѣзной рудой; впрочемъ, точныхъ данныхъ въ этомъ отношеніи нѣтъ. По мнѣнію технического отдѣла съѣзда, для сооруженія болѣе легкимъ представляется первый вариантъ, за отсутствіемъ значительныхъ естественныхъ преградъ въ видѣ горныхъ кражей и т. п. Общая длина канала по предварительному эскизному наброску равняется 600 вер., изъ которыхъ 200 вер. падаютъ на часть—Кандалакская губа—Ледовитый океанъ. Ширина канала по дну опредѣлена въ 210 фѣт., наименьшая глубина въ 30—35 фѣт. Стоимость предварительныхъ изысканій по каналу опредѣляется въ суммѣ 125—150 тыс. руб.

Проф. Тимановъ сообщилъ, что ознакомившіеся съ проектомъ этого канала выдающіеся англійскіе инженеры признали за нимъ важное государственное значеніе.

В. М. Лохтинъ, разсматривая вопросъ о необходимости сооруженія проектируемаго канала съ чисто экономической точки зрѣнія, между прочимъ, указалъ, что для развитія матеріальныхъ производительныхъ силъ государства гораздо болѣе существенное значеніе имѣютъ водные пути, связывающіе хлѣбородный югъ Россіи съ вывозными портами, а также обезпечивающіе вывозъ сибирскихъ продуктовъ на міровой рынокъ. По отношенію порядка сооруженія такихъ дешевыхъ транзитныхъ путей долженъ быть выработанъ ясный и опредѣленный планъ.

Что касается стратегическаго значенія проектируемаго канала, то таковое было признано всеми.

Въ № 33 „Сиб. Ж.“ мы находимъ статью по поводу усовершенствованія водныхъ путей въ Сибири.

„За послѣднее время въ современной печати и въ подлежащихъ сферахъ удѣляется очень много вниманія устройству водныхъ путей сообщенія въ Сибири, причемъ проекты этихъ путей перѣдко поражаютъ своею грандіозностью. Такъ, напримѣръ, возникъ проектъ соединенія водныхъ системъ Сибири съ Европейской Россіей. Донъ предполагено соединить съ Волгой въ ея нижнемъ теченіи, Верховную Волгу—съ Обью при посредствѣ рѣкъ Тобола, Исети и Рѣшетки съ одной стороны, и Камы и Чусовой—съ другой. Затѣмъ проектируютъ непрерывное водное соединеніе сибирскихъ рѣкъ вплоть до Великаго океана.

«Чтобы оцѣнить всю грандіозность этихъ предположеній, говоритъ „Об. Ж.“, достаточно указать, что въ одномъ проектѣ воднаго перевала черезъ Уральскій хребетъ проектированъ каналъ въ тоннелѣ на протяженіи 20 верстъ—сооруженіе единственное по смѣлости замысла».

Впрочемъ при настоящихъ финансовыхъ условіяхъ страны и при настоящемъ положеніи нашего хозяйства—все эти проекты представляютъ изъ себя чрезвычайно трудную техническую задачу и сложную финансовую проблему. Однимъ изъ существенныхъ затрудненій, по мнѣ-

цію „Об. Ж.“, является основное зло—тарифная система, въ силу которой послѣдовательно и планомерно преслѣдуется цѣль отвлеченія грузовъ отъ водныхъ путей, причемъ тарифы часто понижаются до уровня, убыточнаго для самихъ желѣзныхъ дорогъ.

«Вполнѣ естественно, говоритъ газета, что, разъ желѣзныя дороги видятъ въ водныхъ путяхъ дале и теперь серьезнаго конкурента, съ которымъ ведутъ энергичную борьбу, то всякіе проекты улучшенія водныхъ путей встрѣчаютъ рѣшительный отпоръ со стороны желѣзныхъ дорогъ, стоящихъ за ними банковыхъ организацій, промышленныхъ компаній и органовъ печати, доступныхъ денежному влиянію... Но, съ другой стороны, нельзя забывать и того, что водное строительство легко можетъ принять черты такого-же безшабашнаго грундерства, какъ и желѣзнодорожное. Концессіи водныя могутъ лечь столь же тяжелымъ бременемъ на казну, какъ и концессіи желѣзнодорожныя».

Что же касается предстоящихъ затратъ на оборудованіе рѣкъ въ Россіи и Сибири, то, какъ говоритъ „О. Ж.“, извѣстный специалистъ по рѣчнымъ вопросамъ, инженеръ Лохтинъ высчиталъ, что стоимость расходовъ на оборудованіе нашихъ рѣкъ не превыситъ 400 милліоновъ рублей.

„По соображеніямъ В. Лохтина ремонтъ сооружений, ихъ содержаніе и погашеніе строительныхъ расходовъ падетъ на каждую пудоверсту неуволимо малымъ налогомъ въ 15 десятитысячныхъ долей копейки. Иначе говоря, все эксплуатационные и строительные расходы окупаются налогомъ въ одну копейку съ пуда перевозимаго груза при пробѣгѣ его чуть-ли не въ тысячу верстъ“.

Все это придаетъ вопросу объ усовершенствованіи водныхъ путей весьма серьезное значеніе. Что же касается скорости передвиженія грузовъ, то какъ это ни странно, водная перевозка по мѣнѣю г. Лохтина заняла бы немногимъ больше времени, чѣмъ желѣзнодорожная. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ выдвигается чрезвычайно важный вопросъ, къ которому надлежитъ отнестись съ большою осторожностью, такъ какъ, съ одной стороны, онъ связанъ съ трудными техническими задачами и съ другой—съ громадными затратами народныхъ денегъ“.

Общимъ собраніемъ вологодскаго общества изученія сѣвернаго края единогласно постановлено ходатайствовать передъ министромъ путей сообщенія, въ интересахъ общегосударственныхъ, а также Вологодской губерніи, объ испрошеніи имъ въ законодательномъ порядкѣ кредитовъ на всестороннее, подробное изысканіе воднаго пути черезъ Плячь-Сосну, соединяющаго Сибирь и Европейскую Россію, возможность осуществленія котораго установлена рекогносцировочнымъ изслѣдованіемъ командированнаго по Высочайшему повелѣнію инженера Мочульскаго.

Сѣверное пароходное общество увѣдомило своихъ агентовъ и вологодскую губернскую управу, что вслѣдствіе результатовъ изслѣдованія Вычегды, доказавшихъ пригодность послѣдней къ судоходству до села Помоздино, Усть-Сысольскаго уѣзда, отстоящаго на 900 верстъ отъ впаденія Вычегды въ Двину, въ текущую навигацію тамъ предположено установить пароходное сообщеніе, которое захватитъ огромный край, лишенный до настоящаго времени правильнаго торговаго сбыта.

Главн. Гидрогр. Управление сообщаетъ:

„Сѣверный Ледовитый океанъ. Разрушеніе знака Лилъе и островъ, не показанный на картахъ въ Костиномъ Шарѣ. Разрушеніе знака и бурунь близъ губы Дыровой (о-въ Вайгачъ). Въ Костиномъ Шарѣ знакъ, поставленный при входѣ въ Бѣлушью губу, на мысѣ Лилъе, разрушается, обшивка вся уничтожена и отъ знака остался одинъ островъ.

Въ томъ же проливѣ, противъ мыса Макарова, лежитъ не нанесенный на карту островокъ, причемъ какъ отъ острова Междушарскаго, такъ и отъ островка, тянутся въ проливъ косы; несмотря на это, наименьшая изъ встрѣченныхъ по срединѣ этого пролива глубинъ оказалась 12 саженъ.

На островѣ Козлянинова, при подходѣ къ губѣ Дыровой, знакъ совершенно уничтоженъ; въ разстояніи 8—9 кабельтовыхъ отъ него на SO 16° замѣченъ бурунь.

Карты: №№ 1912, 621, 482, 694, 1655, 1896. Опис. мк., баш. и зн., изд. 1909 г. стр. 90, 91.

## Желѣзно-дорожные пути.

Въ желѣзнодорожныхъ кругахъ отмѣчаютъ поворотъ, происшедшій за послѣднее время въ воззрѣніяхъ министра финансовъ на желѣзнодорожное строительство. Еще недавно В. Н. Коковцовъ, возражая въ Госуд. Думѣ деп. Некрасову, утверждалъ, что о выработкѣ общаго плана желѣзнодорожнаго строительства на нѣсколько лѣтъ впередъ не можетъ быть и рѣчи. Бесѣдуя же на-дняхъ съ видными дѣятелями желѣзнодорожнаго міра, В. Н. Коковцовъ настаивалъ на необходимости выработки такого плана. Перемѣну эту во взглядахъ министра объясняютъ, главнымъ образомъ, фактомъ приближающагося оживленія частнаго желѣзнодорожнаго строительства, обусловленнаго отчасти урожаемъ послѣдняго года.

Комиссія о новыхъ дорогахъ буквально завалена проектами. По всѣмъ этимъ проектамъ заявлено требованіе о правительственной гарантіи по облигаціямъ, и поэтому В. Н. Коковцовъ призналъ необходимымъ строго критическое къ нимъ отношеніе. Съ этой цѣлью, по его инициативѣ, создано новое учрежденіе. Въ него входятъ представители трехъ вѣдомствъ, наиболѣе заинтересованныхъ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ,—министерства финансовъ, государственнаго контроля и министерства путей сообщенія. Туда передаются все проекты о новыхъ дорогахъ до ихъ обсужденія въ комиссіи о новыхъ дорогахъ. На-дняхъ оцѣнимъ первое засѣданіе и успѣлъ провалить все проекты новыхъ дорогъ на правомъ берегу Дибіра.

Одновременно передаютъ, что въ ближайшемъ будущемъ въ Гос. Думу вносится законопроектъ объ измѣненіи порядка желѣзнодорожнаго строительства. Согласно проекту, на разрѣшеніе законодательныхъ учреждений будутъ вноситься дѣла по сооруженію частныхъ дорогъ, требующихъ правительственной субсидіи. Частныя же дороги, которыя въ субсидіи не нуждаются, требуютъ лишь гарантіи по облигаціямъ, будутъ и впредь разрѣшаться вторымъ департаментомъ Гос. Совѣта. Послѣдній предполагается обновить привлеченіемъ въ его составъ представителей Гос. Думы и Гос. Совѣта (изъ выборныхъ членовъ). Дѣла

же о выкупѣ въ казну частныхъ дорогъ, согласно проекту, должны разрѣшаться исключительно въ законодательномъ порядкѣ.

Вотъ цифры о ж.-д. строительствѣ: по статистическимъ даннымъ министерства путей сообщения, въ теченіе прошлаго года открыто для правильного движенія 429 верстъ новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, за то же время открыто 125 верстъ для движенія второй колеи. Постройка новыхъ линій разрѣшена на 4613 верстъ, считая Амурскую желѣзную дорогу и частныя дороги—Армавирскую, Сѣверо-донецкую и др.

Намѣчаются новыя пути. Такъ, 6 февраля министромъ финансовъ были приняты вятскій губернаторъ камергеръ Камышанскій и уполномоченные гласные вятскаго губернскаго земства членъ Г. Совѣта Сырневъ и Александровъ, обратившіеся съ ходатайствомъ о скорѣйшемъ разсмотрѣннн вопроса о постройкѣ жел. дор. Казань—Малмыж—Сарапулъ—Красноуфимскъ—Екатеринбургъ, на сооруженіе которой общество московско-казанской ж. д. уже испрашивало разрѣшеніе.

А. П. Матвѣевъ и С. П. Фармаковскій возбудили ходатайство о разрѣшеніи имъ образовать общество сѣверо-восточной уральской ж. д. для постройки и эксплуатаціи линій Нижняя Салда—Алапаевскъ—Ирбитъ—Тавда и Алапаевскъ—Егоршино—Богдановичи.

Съ весны текущаго года будетъ приступлено къ производству работъ по устройству второй колеи сибир. жел. дороги въ предѣлахъ г. Н.-Николаевска.

Въ Ирбитѣ экстренное засѣданіе городской думы единогласно постановило возбудить ходатайство передъ министерствомъ финансовъ, путей сообщения и торговли и промышленности о скорѣйшемъ проведеніи желѣзнодорожной линіи Богдановичи—Егоршино—Ирбитъ—Тавда—Алапаевскъ.

И всюду, гдѣ проводятся ж.-д. линіи, идетъ споръ, горячій споръ объ ихъ направленіи. Ведется агитація, собираются подписи и т. д. Это не удивительно, конечно. Слишкомъ серьезно затронуты здѣсь интересы городовъ. Какъ извѣстно, Томская город. дума, въ борьбѣ за направленіе проектируемой Алтайской жел. дороги на г. Томскъ, обратилась съ просьбой о присоединеніи къ ходатайству г. Томска къ городскимъ управленіямъ другихъ сибирскихъ городовъ. Въ настоящее время къ ходатайству Томской город. думы выразили согласіе присоединиться Красноярскъ, Ачинскъ и Мариинскъ.

На русскихъ желѣзныхъ дорогахъ намѣченъ цѣлый рядъ мѣропріятій къ улучшенію подвижнаго состава. Такъ, товарныя вагоны, по примѣру Америки, вводятся съ подъемною силою въ 1800 пудовъ, что значительно сократитъ пробѣгъ мертваго груза. Пассажирскіе вагоны III класса тоже рѣшено замѣнить новыми по системѣ инженера Гинцбурга, которая даетъ возможность предоставлять всемъ пассажирамъ лежать въ ночное время, и въ то же время вагоны этой системы вмѣщаютъ весьма значительное число пассажировъ.

## Изъ торговой и промышленной жизни.

Нынѣшняя ирбитская ярмарка, по мнѣнію торговыхъ фирмъ, наглядно показала, что она близка къ полной утратѣ своего значенія, какъ центра торговли, къ которому въ теченіе вѣка тяготѣли такіе обшир-

ные края, какъ Сибирь, Приуралье и Прикамье. Отсюда возникло мнѣніе о необходимости перенесенія центра торговли въ другой пунктъ, наиболѣе отвѣчающій, по своему географическому положенію, современнымъ требованіямъ торговли. Наибольшимъ вниманіемъ въ этомъ отношеніи пользуется г. Екатеринбургъ. Но эта мысль о перенесеніи ирбитской ярмарки едва ли выдерживаетъ серьезную критику, такъ какъ паденіе ярмарки вовсе не находится въ непосредственной зависимости отъ географическаго положенія г. Ирбита, а является однимъ изъ неизбѣжныхъ послѣдствій той эволюціи, которую переживаетъ торговля Россіи, благодаря сѣти желѣзныхъ дорогъ, децентрализовавшей торговлю. Крупныя русскія и иностранныя пушныя фирмы постепенно переходятъ къ покупкамъ на мѣстахъ промысла; лейпцигскіе пушники въ своемъ послѣднемъ совѣщаніи приняли къ заключенію о выгоды скорѣйшаго полного перехода къ покупкамъ сибирской пушныны черезъ агентовъ въ промысловыхъ районахъ. Мануфактуристы перенесли значительную часть своихъ операций на омскіе склады, и главные покупательные районы—степной и западно-сибирскій—уже теперь тяготеютъ къ омскимъ складамъ. Эту тенденцію къ децентрализациі трудно ограничить однимъ—двумя пунктами, а потому и мысль о перенесеніи ярмарки едва ли получитъ осуществленіе. Она же и послужила одной изъ серьезныхъ причинъ плохой торговли на ирбитской ярмаркѣ—не было ни одного момента, когда можно было сказать, что ярмарка въ разгарѣ. „Не торговали, а распахивали товаръ“—жалуются торговцы.

Въ интересахъ поддержанія ярмарки ярмарочный комитетъ уже много разъ обращался съ ходатайствомъ къ подлежащимъ лицамъ и учрежденіямъ о необходимости введенія г. Ирбита въ сѣть желѣзнодорожныхъ сообщеній. Однако ходатайства эти до настоящаго времени остались неудовлетворенными.

Издѣ ярмарочному комитету снова было доложено о необходимости проведенія желѣзной дороги, соединяющей городъ Ирбитъ съ общей сѣтью русскихъ желѣзныхъ дорогъ. Основнымъ мотивомъ доклада положено слѣдующее.

Помимо громаднаго ущерба, наносимаго ярмаркѣ отсутствіемъ желѣзной дороги, для нея возникло еще новое неблагоприятное условіе.

Ирбитская ярмарка, обслуживая торговые интересы Сибири и Европейской Россіи, въ то же время служитъ пунктомъ для сбыта фабрикатовъ крупной и мелкой горнозаводской промышленности всего обширнаго уральскаго края. При полномъ безпрятствіи производствѣ фабрикатовъ уральской горнозаводской промышленности заняли бы видное мѣсто на ярмаркѣ. Но теперь изъ года въ годъ количество издѣлій Урала на ярмаркѣ сокращается вслѣдствіе кризиса заводовъ.

Однимъ изъ условій, способствующихъ такому кризису, является недостатокъ древеснаго на мѣстѣ топлива. Тогда какъ недалеко отъ Урала, въ предѣлахъ Тобольской губерніи и Верхотурскаго уѣзда, широко раскинута громадная лѣсная площадь Тавдинскаго края, гдѣ лѣса гниютъ, горятъ и валятся за отсутствіемъ спроса,—не принося дохода ни казнѣ, ни частнымъ лицамъ.

При соединеніи Тавдинскаго края желѣзнодорожнымъ путемъ съ горнымъ Ураломъ представилась бы полная возможность эксплуатаціи Тавдинскаго лѣснаго богатства, какъ топлива для заводовъ, вполнѣ обезпечивающаго поддержаніе и развитіе горнозаводской промышленности.

Ярмарочный комитетъ, которымъ рассмотрѣнъ докладъ было передано на предварительное обсужденіе особо избранной комиссіи, единогласно постановилъ послать министрамъ финансовъ, торговли и промышленности слѣдующую телеграмму:

„За все время существованія ирбитской ярмарки продукты горнозаводскаго Урала занимали всегда видное мѣсто въ оборотахъ ярмарки. Торгово-промышленное благополучіе городовъ уральскаго края находится въ полной зависимости отъ состоянія горнозаводскаго промысла. За послѣдніе годы крупная горнозаводская промышленность Урала переживаетъ тяжелый кризисъ, главнѣйшей причиной котораго является недостатокъ горючаго. Мелкая металлообрабатывающая промышленность, имѣющая громадное экономическое значеніе для населенія всего края, и для существованія которой имѣются весьма благопріятныя условія, не развивается только потому, что нѣтъ горючаго.

Ярмарочный комитетъ, обсудивъ положеніе ярмарки въ связи съ положеніемъ горнозаводской и мелкой металлообрабатывающей промышленности, пришелъ къ заключенію, что названный промышленный кризисъ Урала не кончится до тѣхъ поръ, пока не будетъ обезпечено снабженіе Урала горючимъ. Таковое обезпеченіе можетъ осуществиться только проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ къ запасамъ горючаго, имѣющимся, во-первыхъ, ввидѣ притавдическихъ лѣсовъ, во-вторыхъ, ввидѣ каменнаго угля въ Егоршинскомъ мѣстороженіи.

Съ другой стороны, соединеніе ирбитской ярмарки желѣзнодорожнымъ путемъ съ общей сѣтью русскихъ желѣзныхъ дорогъ является настоятельно и снѣжно необходимымъ въ цѣляхъ усиленія ярмарки не только со стороны ея товаро-торговаго значенія внутри Россіи, но и главнымъ образомъ въ цѣляхъ усиленія торговли русской пушниной на международныхъ рынкахъ. Послѣднее признано единогласно общими совѣщаніемъ пушниковъ, бывшимъ 7 февраля.

До свѣдѣнія ярмарочнаго комитета дошло, что недавно подано Вашему Высокопревосходителю ходатайство о разрѣшеніи общества Сѣверо-Восточной Уральской желѣзной дороги, имѣющаго соорудить линію на Егоршино и къ Тавдинскимъ лѣсамъ черезъ городъ Ирбитъ. Ярмарочный комитетъ въ засѣданіи 12 февраля призналъ, что эта линія вполне разрѣшаетъ вышепоименованные вопросы, а потому осмѣливается обратиться къ Вашему Высокопр. съ почтительнѣйшимъ ходатайствомъ подвергнуть пайскорѣйшему рассмотрѣнію проектъ названной линіи и оказать осуществленію его свое просвѣщенное содѣйствіе“.

Прогрессивное, довольно быстрое исчезновеніе пушного звѣря, а отсюда и приближеніе кризиса въ русской мѣховой торговлѣ побудило пушниковъ, пріѣхавшихъ на Ирбитскую ярмарку, обсудить въ особомъ совѣщаніи тѣ мѣры, которыя необходимо принять немедленно, чтобы спасти огромную промышленную отрасль страны.

На этомъ совѣщаніи, прежде всего, выяснилось, что основная причина упадка промысла—исчезновеніе цѣнныхъ пушныхъ звѣрей, а причина послѣдняго—хищническіе приемы промысловой охоты.

Была развернута полная картина хищническаго истребленія пушного звѣря, доведшаго выходъ пушнины до ничтожныхъ размѣровъ. Драгоценныя звѣри исчезаютъ одинъ за другимъ.

Погоня за рублемъ дѣлаетъ человѣка жестокимъ. Онъ истребляетъ звѣрей, совершенно не считаясь съ тѣмъ, что, можетъ быть, черезъ годъ звѣря совсѣмъ не будетъ.

Весной, когда происходит оплодотвореніе и дѣторожденіе, охотникъ бьетъ звѣрей, уничтожая громадныя потомства.

Постепенное уменьшеніе вывоза на ярмарку песца объясняется тѣмъ, что онъ выбивается прежде, чѣмъ успѣетъ вырасти, и подъ именемъ крестоватика выходитъ на рынокъ.

Лучшіе сорта темныхъ соболей совершенно исчезли, или добываются въ незначительномъ количествѣ.

Нынѣ исчезли совершенно соболя въ мѣстностяхъ по Ангарѣ и Чукою.

Нѣтъ больше темно-голубыхъ баргузинскихъ соболей.

Было время, когда одного ясаку собиралось съ ипородцевъ до 200,000 соболей и 10,000 черпобурой лисицы.

Теперь же добывается какихъ нибудь 10,000 соболей.

Во многихъ мѣстностяхъ Сибири количество добываемой бѣлки сильно уменьшилось.

Все произошло благодаря хищническому способу добычи пушного звѣря.

Помимо охоты съ ружьемъ за пушнымъ звѣремъ, существуетъ цѣлый рядъ убойныхъ способовъ безъ ружья, при помощи различнаго рода ловушекъ.

Такъ, при охотѣ на соболя употребляются куркавки, кулемы и плашки.

Первыя—петли, на длинной волосяной питкѣ; укрѣпляются на тонкихъ жердяхъ, перекинутыхъ черезъ быструю таежную рѣчку.

Весной и лѣтомъ соболь въ поискахъ перехода черезъ рѣку находитъ искусно замаскированныя жерди и отправляется по нимъ.

Попадая въ петли, онъ падаетъ въ воду и тонетъ, такъ какъ плавать не умѣетъ.

Въ большинствѣ случаевъ такіе соболя совершенно пропадаютъ, такъ какъ промышленникъ долго не возвращается къ разставленнымъ петлямъ. Они уносятся водой, шерсть отмокаетъ. Да и добытые весной они не имѣютъ большой цѣнности.

Кулемы—луки со стрѣлами. Они разставляются на тропинкахъ, по которымъ бѣгаютъ соболя. Часто раненые соболя совершенно пропадаютъ. Они заносятся снѣгомъ или убѣгаютъ такъ далеко, что охотникъ ихъ теряетъ.

Соболь, пойманный при помощи „плашекъ“, часто попадаетъ въ руки горностаю, колонка и ворона, и рѣже всего достается охотнику.

Все это говорить за то, что охота пушного звѣря у насъ поставлена ненормально.

Ненормальность эта сказывается на каждомъ шагѣ.

Въ виду этого совѣщаніе пришло къ единогласному заключенію, что законъ объ охотѣ на звѣря нуждается въ серьезныхъ исправленіяхъ, и, прежде всего, въ него долженъ быть внесенъ элементъ ограниченія, который могъ бы парализовать непроизводительное истребленіе пушного звѣря. Охота за звѣремъ во всякое время года очень губительна и обязательно должна быть ограничена только извѣстными періодами, а въ отношеніи соболя, почти уже окончательно сошедшаго со сцены, призвано необходимымъ запретить на него охоту въ теченіе двухъ лѣтъ.

Ирбитскій ярмарочный комитетъ, по желанію торговцевъ пушниной, постановилъ возбудить ходатайство передъ министерствомъ торговли и

промышленности объ изданіи законовъ, опредѣляющихъ время для охоты на пушного звѣря и о запрещеніи ловли соболей въ теченіе двухъ лѣтъ.

Очевидно, положеніе дѣлъ стало явно угрожающимъ, и на него невозможно закрывать глаза.

За десять послѣднихъ лѣтъ цѣна на нѣкоторые сорта пушныхъ товаровъ увеличилась въ десять разъ. Въ 1900 году бѣлый песецъ, добытый самоѣдами на Новой Землѣ, продавался въ Архангельскѣ по 2 р. и 2 р. 50 коп. за шкурку. Въ послѣднемъ году на январской ярмаркѣ въ Обдорскѣ привезенный изъ тундры бѣлый песецъ купленъ былъ изъ первыхъ рукъ по 17—20 руб. за шкурку.

Чрезвычайно возросла также цѣна на красную лисицу различныхъ отгѣнковъ. А мѣхъ песцовъ и лисицъ не изъ слишкомъ прочныхъ. Бѣлка, лѣтъ 25 тому назадъ давала мѣхъ какъ бы демократическій, теперь же темная бѣлка становится почти драгоценностью; хорошей мѣхъ стоитъ нѣсколько сотъ рублей. Что говорить послѣ этого о темныхъ лисицахъ, морской выдрѣ (такъ называемомъ „камчатскомъ бобрѣ“) или соболя, лучшей драгоценности сибирскихъ лѣсовъ, теперь уже стоимъ—по расчету на вѣсъ—гораздо дороже золота, въ буквальномъ смыслѣ этого выраженія. Это быстрое возрастаніе цѣнъ зависитъ отъ исчезанія пушныхъ звѣрей не только въ относительно болѣе населенныхъ частяхъ Сѣверной Россіи и Сибири, но и въ самыхъ глухихъ углахъ, въ которые заходятъ только бродячіе инородцы-охотники.

Охотами „по насту“, когда охотники на лыжахъ загоняютъ и часто колютъ ручнымъ оружіемъ измученныхъ отъ бѣга по глубокому снѣгу звѣрей, истребляются часто безъ толку копытные звѣри—лоси и олени. Случается, что промышленники бросаютъ мясо, убирая только шкуры.

Не говоря уже о фактическомъ надзорѣ, который во многихъ мѣстностяхъ Россіи дѣйствительно затруднителенъ, и самое законодательство не успѣваетъ высказаться ясно и правильно по вопросамъ объ охранѣ богатствъ государства. Въ проектѣ охотничьяго закона, выработанномъ комиссіей въ Петербургѣ, такія формы, какъ лисицы всѣхъ породъ (т.-е. и песцы), куницы, соболя и бѣлки—признаны были животными хищными, подлежащими истребленію во всякое время года и безъ всякихъ ограниченій.

Охотничій сѣздъ справедливо ходатайствовалъ объ измѣненіи смысла этой статьи, помѣстивъ въ число хищныхъ звѣрей (т.-е. явно вредныхъ для хозяйства человѣка) только волка и крупныхъ кошекъ.

Ограниченіе времени промысла въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ Сибири, гдѣ инородцы вѣтаются охотой, быть можетъ, является затруднительнымъ, точная же регламентація промысла, съ запрещеніемъ ловить опредѣленные формы звѣрей или птицъ, врядъ ли приведетъ къ чему нибудь. Но въ отдѣльныхъ случаяхъ могло бы принести явную пользу воспрещеніе продажи въ торговыхъ центрахъ опредѣленнаго товара. Такая мѣра вполне примѣнима, на примѣръ, къ упомянутому выше крестоватику.

Точно также желательно установленіе въ Россіи и Сибири заповѣдныхъ, недоступныхъ для охотниковъ районовъ, въ которыхъ звѣрь могъ бы свободно размножаться. Устройство такого заповѣднаго участка предполагается, по слухамъ, на сѣверномъ Кавказѣ, въ бассейнѣ рѣки Лавы, горные лѣса котораго очень богаты звѣремъ, и въ которомъ, между прочимъ, живутъ и зубры.

Для Сѣверной Россіи и Сибири отводъ такихъ участковъ — въ казенныхъ лѣсахъ — также очень желателенъ. Соединенные Штаты очень широко пользуются этимъ средствомъ для охраны цѣнныхъ и ставшихъ рѣдкими звѣрей. Тамъ же широко ведутся опыты искусственнаго разведенія въ полудомашнемъ состояніи цѣнныхъ пушныхъ звѣрей.

Если Россія не послѣдуетъ этому примѣру, то отъ пушныхъ богатствъ Сибири, вѣкогда знаменитыхъ, скоро останется одно воспоминаніе. Въ Сѣверной Россіи такое положеніе вещей уже наступило: даже бѣлки становятся очень мало.

Вотъ данныя о пушной торговлѣ на Ирбитской ярмаркѣ.

На пушномъ рынкѣ сдѣлки, за исключеніемъ продажи бѣлки, почти закончены.

Въ настоящее время можно произвести болѣе или менѣе точный учетъ привоза и продажи пушного звѣря.

Такъ теперь вполне выяснился провозъ сюда соболей.

Соболей было привезено значительно меньше прошлаго года.

Это послужило основаніемъ къ поднятію цѣвъ и бойкой торговлѣ соболями.

Баргузинскихъ соболей было всего 257 шт. и прошли они по 300 руб. за штуку на кругъ.

Саксинскихъ и другихъ, извѣстныхъ подъ именемъ среднихъ, насчитываютъ 4.500 шт. Проданы отъ 50 до 65 руб. за шт.

Высокихъ Якутскихъ и Витимскихъ соболей совѣмъ не было.

Въ прежніе годы ихъ вывозили до 1000 шт.

Монгольскихъ соболей поступило 800 шт. Проданы по 100 руб. на кругъ, трактовыхъ насчитывали 800 шт., прошли въ среднемъ по 35 рублей. Свѣтлыхъ было 4,000 шт., проданы отъ 35 руб. до 37 руб. за штуку.

Маль былъ выходъ енисейскихъ соболей, всего 2.000 шт.

Спросъ на лисицу въ текущую ярмарку былъ малъ, поэтому цѣны опредѣлились нѣсколько ниже прошлогоднихъ и послѣ нѣсколькихъ сдѣлокъ немного еще понизились.

Малый спросъ объясняется прекратившимся требованіемъ лисицы въ Америку.

Привозъ былъ почти прошлогодній.

Красной Тобольской и Томской было 2,000 шт. Продана отъ 18 до 21 руб.

Енисейской 1500 шт., прошла 15—18 руб.

Забайкальской 10,000 шт. по 8—10 руб.

Заводской и Уральской продано 4,000 по 15 руб. и бѣлой Семипалатинской 6,000 шт. по и 14 и 12 руб. за штуку.

Всѣ корреспонденты съ Ирбитской ярмарки говорятъ въ одинъ голосъ: — Плохо! —

Не лучше обстояло и на годовой ярмаркѣ въ Вологдѣ.

Она дала самые печальные результаты.

Въ послѣдніе дни пріѣзжіе кушцы расклеили по городу объявленіе, что, вслѣдствіе небывалаго застоя въ торговлѣ, — чтобы не везти товаровъ обратно, — послѣдніе продаются по фабричнымъ цѣнамъ.

Подобное объявленіе „ярмарочныхъ“ кушцовъ въ Вологдѣ является первымъ, и на него нельзя смотрѣть, какъ на обыкновенный купе-

чекскій маневръ, которымъ стараются заманить покупателя, такъ какъ оно дѣйствительно искреннее, правдивое.

Это доказываетъ, что съ введеніемъ Вологды въ имперскую желѣзнодорожную сѣть, ярмарка для города и его округа, которая раньше имѣла вообще для всего Сѣвера Россіи громадное значеніе, нынѣ потеряла всякій интересъ и, очевидно, теперь наступаетъ ей конецъ.

Плохимъ ярмарочнымъ результатамъ также немало способствовала и неблагоприятная погода.

Министерство финансовъ намѣрено увеличить вѣшній вывозъ русскаго хлѣба за счетъ внутренняго потребленія его, т. е. — путемъ увеличенія хлѣбнаго грузового тарифа внутренней перевозки хлѣба министерство хочетъ сдѣлать болѣе выгоднымъ вѣшній вывозъ его.

Съ этою цѣлью министерство финансовъ организуетъ въ скоромъ времени въ Петербургѣ особое специальное совѣщаніе по пересмотру хлѣбныхъ грузовыхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ внутренней перевозки хлѣба, въ смыслѣ увеличенія этого тарифа съ оставленіемъ не увеличеннымъ такового же тарифа для хлѣбовъ вѣшняго вывоза. Кромѣ этого, министерство намѣрено уничтожить переломъ тарифа для сибирскихъ хлѣбовъ, сдѣлавъ льготный провозъ ихъ не только до Екатеринбурга, но и дальше по Имперіи.

Этимъ министерство также хочетъ привлечь и сибирскій хлѣбъ на вѣшніе рынки. На предстоящее совѣщаніе о тарифахъ министерство приглашаетъ предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ.

Состоявшееся 15 февраля, при отдѣлѣ торговыхъ портовъ, совѣщаніе, съ участіемъ представителей вѣдомствъ и биржевыхъ организаций, для обсужденія вопроса объ измѣненіи ставокъ попуднаго сбора съ привозимыхъ и отвозимыхъ моремъ товаровъ постановило отложить разсмотрѣніе указаннаго выше вопроса впредь до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ вопроса о перечисленіи суммъ портового сбора въ общіе ресурсы казны, такъ какъ министерствомъ торговли и промышленности внесено на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій представленіе о зачисленіи всѣхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ общіе ресурсы государственнаго казначейства.

Въ вопросѣ о портахъ предвидятся еще другія реформы.

18-го февраля, подъ предсѣдательствомъ товарища министра торговли и промышленности д. с. с. Миллера, состоялось первое засѣданіе междувѣдомственнаго совѣщанія по вопросу о реорганизациі мѣстныхъ управленій торговыми портами.

По проекту, разработанному отдѣломъ торговыхъ портовъ министерства, предполагается объединить отдѣльные порты въ портовые округа по группамъ. Кромѣ того, проектируется завѣдываніе строительной и административной частями сосредоточить въ вѣдѣніи одного органа. Далѣе предлагается значительно усилить участіе общественнаго элемента въ мѣстныхъ портовыхъ управленіяхъ, предоставленіемъ рѣшающаго голоса въ комитетахъ, при обсужденіи нѣкоторыхъ вопросовъ, представителямъ городовъ, земствъ, биржевыхъ комитетовъ и крупныхъ промышленныхъ организаций. Первое засѣданіе было посвящено обмѣну мнѣній по общимъ вопросамъ устроенія портовыхъ управленій. Ближайшее засѣданіе будетъ посвящено постановленію обсужденію проекта.

Въ Госуд. Думѣ бюджетная комиссія по смѣтѣ департамента таможенныхъ сборовъ внесла въ формулу перехода пожеланіе объ установленіи вольныхъ гаваней при русскихъ портахъ.

Это пожеланіе является, быть можетъ, тѣмъ болѣе своевременнымъ, что въ области виѣшней торговли, по величинѣ вывоза, привоза, общей суммы торговыхъ оборотовъ и активности торговаго баланса истекшій годъ былъ рекорднымъ въ исторіи русской виѣшней торговли.

По сравненію съ 1908 г. вывозъ въ 1909 г. по цѣнности возросъ на 377.700,000 руб., привозъ на 48.100,000 руб., общій оборотъ на 425.800,000 руб., балансъ на 329.600,000 руб. Наибольшій вывозъ до 1909 г. былъ въ 1905 г., онъ равнялся 1.017.900,000 руб., въ 1909 г. онъ оцѣнивается 1.480.780,000 руб. Общая сумма торговыхъ оборотовъ была наибольшей въ 1907 г.—1.693.000,000 р., а въ 1909 г. она превысила 2 миллиарда руб. Интересно также отмѣтить, что въ 1905 г. благоприятный балансъ созданъ не только отъ увеличенія вывоза, но и отъ сокращенія привоза, а въ 1909 г. вывозъ превысилъ привозъ больше чѣмъ на полмиллиарда руб., несмотря на возрасташе, въ свою очередь, привоза.

По отдѣльнымъ торговымъ группамъ нашъ вывозъ увеличился противъ 1908 г. слѣдующимъ образомъ: цѣнность вывезенныхъ жизненныхъ припасовъ возрасла на 344.100,000 руб., или 70,5%, сырья и полуобработанныхъ матеріаловъ на 35.000,000 руб., или 10,3%, животныхъ на 500,000 руб. или 1/2%.

Въ группѣ жизненныхъ припасовъ наибольшимъ изытіямъ въ 1909 г. подвергся вывозъ хлѣбовъ: по цѣнности онъ почти въ два раза превышалъ вывозъ 1908 г. и составлялъ 55% цѣнности всѣхъ вывезенныхъ въ 1909 г. товаровъ. Въ зависимости отъ усиленнаго хлѣбнаго экспорта, въ страну въ 1909 г. притекло иностраннаго золота на 335.000,000 руб., больше, чѣмъ въ 1908 г.

Въ группѣ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ больше всего увеличился вывозъ лѣсныхъ товаровъ, именно на 48.000,000 пуд. цѣпностью въ 102.800,000 руб.

Вывозъ продуктовъ горной и горнозаводской промышленности характеризуется увеличеніемъ вывоза, главнымъ образомъ, марганцевой руды, стальныхъ рельсъ и каменнаго угля.

Слѣдуетъ также отмѣтить небывалый за послѣдніе 10 лѣтъ вывозъ хмеля, какъ по количеству, такъ и по цѣнности. Вслѣдствіе всеобщаго неурожая, вывозъ нашего хмеля за сентябрь—ноябрь 1909 г. достигъ 63,000 пуд., тогда какъ за тѣ же мѣсяца въ 1908 г. не было вывезено и 500 пуд. Цѣнность вывоза увеличилась болѣе, чѣмъ въ 3 раза.

Если брать отдѣльныя страны, то по офиц. даннымъ, опубликованнымъ въ Германіи съ 1900 г., наблюдается ростъ торговыхъ оборотовъ Германіи съ Россіей. Въ 1900 г. вывозъ изъ Россіи въ Германію — на 683,6 мил. марокъ; ввозъ въ Россію изъ Германіи — на 347 мил. марокъ. За послѣдній отчетный годъ (1908) вывозъ изъ Россіи поднялся до 963,5 мил. мар. и ввозъ достигъ цифры 521,1 мил. мар. По импорту Россія занимаетъ второе мѣсто, послѣ Соединенныхъ Штатовъ (12,5% общаго ввоза въ Германію и 8,0% ея вывоза).

Громадное значеніе для виѣшней торговли (хотя не малое и для внутренней) имѣетъ устройство холодильниковъ въ портахъ. Мы посвятимъ этому вопросу специальныя статьи, теперь же упомянемъ, что 1

марта с. г. состоялось публичное общее собраніе холодильнаго комитета для обсужденія нижеслѣдующихъ вопросовъ:

1) лекція Н. А. Бородина (съ демонстраціей свѣтовыхъ картинъ) „О примѣненіи искусственнаго охлажденія къ храненію и перевозкѣ скоропортящихся сельскохозяйственныхъ продуктовъ“, 2) сообщеніе инженеръ-технолога С. Л. Соколовскаго (съ демонстраціей свѣтовыхъ картинъ) „О примѣненіи искусственнаго охлажденія въ промышленной техники“, 3) утвержденіе проекта положенія объ „Отдѣлѣ по вывозу за границу скоропортящихся продуктовъ при комитетѣ по холодильному дѣлу“, 4) выборы двухъ кандидатовъ въ члены совѣта, 5) текущій дѣла.

Промышленная жизнь въ Сибири все ускоряетъ свой темпъ. Замѣчается большое оживленіе золото-промышленности. Особенно это относится къ восточной части Сибири. При многочисленности заявокъ въ Приморской и Амурской областяхъ къ концу 1909 г., число заявокъ въ Забайкальской области превысило 30. Характерно, что ожили многіе заброшенные русскими предпринимателями пріиски, съ успѣхомъ нынѣ разрабатываемые иностранцами при помощи драгъ.

## Рыбное дѣло.

Относительно положенія рыбнаго промысла на Бѣломъ морѣ г. Вымпанецъ въ № 1305 „Россія“ даетъ интересную корреспонденцію. Приводимъ ее цѣликомъ.

„Промысловая жизнь, какъ на Мурманѣ, такъ равно и по всему побережью Бѣлаго моря, буквально замерла.

Правда, при подходѣ къ берегу рыбы, главнымъ образомъ, сельди, наваги, мѣстные поморы ловятъ и зимой; случается, напр., въ Онежскомъ заливѣ наваги бываетъ столько, что ее таскаютъ изъ воды прямо руками.

Но больше выжидательное положеніе; да и въ лучшую пору лова скупщики душатъ ловецкое населеніе, угнетая цѣны.

Итакъ, подошла сельдь къ берегу, поморы расправляютъ крылья? Нѣтъ — лежатъ на печкѣ. Никакихъ орудій ловли рыбы вдали отъ береговъ, напр., плавныхъ сѣтей, не примѣняется.

Не лучше процвѣтаетъ и мурманскій морской (тресковый) промыселъ. Въ десятилѣтіе 1897—1907 г.г. уловъ трески съ 598 тыс. пуд. падаетъ до 250 т. п.

А какъ только откроется навигація, пароходы мурманскаго товарищества объѣзжаютъ по Бѣломорской линіи и, забравъ поморовъ съ ихъ примитивными суденышками, несутся на Мурманскій берегъ, гдѣ послѣдніе въ теченіе лѣта ловятъ треску, сайду, возвращаясь къ Маргаритинской ярмаркѣ въ Архангельскѣ (сентябрь). Всего перекочевываетъ около 3000 промышленниковъ. Ловятъ треску и мѣстные обитатели Александровскаго уѣзда, но число ихъ незначительно. Такъ, въ 1906 г. всего на промыслѣ находилось 993 судна съ 3446 ловцами, изъ коихъ только около 400 ловцовъ на 126 судахъ были мѣстные жители, остальные поморы Кемскаго и Онежскаго уѣздовъ. Въ среднемъ четырехмѣсячный заработокъ ловца-помора не превышаетъ 100 р., т. е. 25 р. въ мѣсяцъ.

Окончивъ компанію, поморы заваливаются на-боковую. Выше отмѣчено, что нѣкоторые занимаются ловлей наваги, сельдей, но и то при подходѣ къ берегу...

Ежегодно съ наступленіемъ февраля англичане, нѣмцы, норвежцы бьютъ морского звѣря въ горлѣ Бѣлаго моря, можно сказать, подъ самымъ Архангельскомъ и притомъ совершенно безнаказанно. Единственный военный транспортъ „Баканъ“, охраняющій промысловыя воды, зимуетъ въ балтійскихъ портахъ, появляясь на сѣверѣ въ маѣ, тогда какъ охота на звѣря происходитъ въ февралѣ и мартѣ, а въ маѣ, нагрузивъ трюмы цѣнными промыслами, иностранцы давнымъ давно уже умчались восвояси.

Изъ глубины океана, отъ береговъ Гренландіи приходятъ выводить потомство огромныя стада моржей, тюленей. Порой на льдахъ въ горлѣ Бѣлаго моря бьютъ звѣря пулями, а то и прямо холоднымъ орудіемъ. Случается, что и прибрежные жители, опять же при подходѣ льдинъ къ берегу, вооружившись баграми, объявляютъ войну моржамъ, но чуть вѣтерокъ съ противоположной стороны—какъ вмѣстѣ съ льдами отважные бойцы несутся на родину тюленей...

Вотъ почему въ 1902 г. мы выловили моржей штукъ девять, тогда какъ иностранцы увезли ихъ цѣлые транспорты.

Бываетъ, что на льдинахъ кишмя кишатъ звѣри. Въ нѣсколько дней иностранцы заваливаютъ трюмы пароходовъ, закладывая проходы на палубѣ, выручая за рейсъ, продолжающійся мѣсяць, отъ 15 до 20 тыс. руб.

Года три назадъ самарскій помѣщикъ г. Масленниковъ организовалъ крупное рыбпромышленное предпріятіе.

Г. Масленниковъ заказалъ за границей ледоколъ, имѣя цѣлью установить зимнее морское движеніе отъ бара (50 вер. не доѣзжая Архангельска) до Мезенской губы и др. рыбпромышленныхъ пунктовъ.

Въ настоящее время изъ Мезенской губы и Онежскаго залива навага, сельдь доставляется гужомъ, что падаетъ крупнымъ накладнымъ расходомъ.

Г. Масленниковъ сдѣлалъ первый опытъ доставки наваги воднымъ путемъ зимой. Въ ноябрѣ 1909 г. онъ отправляется въ Мезенскую губу за навагой. Попытка удалась: Масленниковъ доставилъ на своемъ ледоколѣ къ бару 4000 пуд. наваги.

Правда, за одинъ рейсъ онъ взялъ 10 т. руб., т. е. по 2 руб. 50 коп. за пудъ. Но съ развитіемъ движенія, съ установленіемъ дѣла, безспорно, цѣна за провозъ не превыситъ 20—25 коп. изъ самыхъ отдаленныхъ уголковъ Бѣлаго моря до бара.

Отправившись второй разъ, ледоколъ Масленникова былъ унесенъ льдами на Мурманскій берегъ,—оборвало якоря. Выждавъ благоприятную минуту, ледоколъ вернулся, а въ настоящее время чинится за-границей, \*) одѣваетъ новую броню, но машина попрежнему остается малосильной, что и было причиной неудачи.

Опытъ этотъ блестяще доказалъ возможность морского зимняго движенія; нужны лишь болѣе сильныя пароходы-ледоколы, и Архангельскъ будетъ соединенъ съ самыми отдаленными пунктами Бѣлаго моря и Мурманъ въ теченіе всей зимы. Но главное—установленіе зимняго морского движенія, понизивъ въ два—три раза стоимость доставки наваги, сельди, семги и др., будетъ служить могущественнымъ факторомъ къ пробужденію инертной воли помора.

\*) Фактически не вѣрно: пароходъ „Николай“ ремонтируется въ Архангельскѣ.  
Ред.

Нынѣ на мѣстѣ лова цѣны на отборную навагу стоятъ около 1 руб. за пудъ, а въ столицахъ та же навага продается 5—6 руб. и даже доходить до 7—8 руб. за пудъ!

Доставка гужемъ до Архангельска, напр., изъ устья рѣки Кии (Канинскій полуостровъ) обходится около 1 руб. 50 к. съ пуда, тогда какъ пароходомъ не дороже 25 к., и отъ бара до Архангельска (50 вер.) максимумъ 10 к., а всего 35 к. съ пуда, или дешевле гужевой доставки въ четыре раза.

Фрахтъ 25 к. за пудъ съ Канинскаго полуострова я считаю максимальнымъ; пароходы мурманскаго товарищества взимаютъ за доставку изъ Архангельска до СИБ. 32 к., а съ прошлаго года явился конкурентъ — товарищество Бурковъ, понизившій фрахтъ до 20 к. съ пуда. Поэтому 25 к. за доставку изъ Мезенской губы будетъ вполне достаточно.

Нетрудно себѣ представить, какъ это отразилось бы на расширеніи сбыта сельди и въ особенности наваги; бѣднѣйшая часть населенія получила бы дешевый продуктъ питанія.

Къ несчастью, предпріятію г. Масленникова угрожаютъ серьезные испытанія. Даже безъ должной поддержки и это начинаніе не осуществится.

На несчастную голову г. Масленникова, какъ шишки на Макара, валятся съ неба одна за другой тяжкія напасти и невзгоды, впрочемъ неизбежныя въ новомъ и столь сложномъ дѣлѣ.

На островѣ Кильдинѣ на Мурманѣ Масленниковъ выстроилъ новый домъ, склады для храненія угля, промысловъ, но мѣсто выбрано неудачно: идетъ сильное теченіе. Затѣмъ предприниматель возводитъ склады въ незамерзающемъ портѣ Владимірѣ. Теперь г. М. переходитъ на третье мѣсто въ Ципь-Наволокъ, гдѣ и думаетъ основаться окончательно.

Всего затрачено г. Масленниковымъ на это дѣло около милліона. Но въ настоящее время онъ будто бы хлопочетъ о судѣ. Предпріятіе г. Масленникова, безусловно, заслуживаетъ поддержки. Съ развитіемъ зимняго морского движенія весьма возможно явятся конкуренты, а далѣе, какъ не предсказать и возможности охоты на тюленей и моржей, бѣлка и др. Въѣдъ этотъ драгоценный промыселъ подъ самымъ носомъ, всего въ сотняхъ верстъ отъ Архангельска, который нынѣ безбоязненно используютъ иностранцы.

Съ рыбной ловлей на Мурманѣ у Масленникова вышла тоже неудача. Выдалъ рабочимъ крупныя задатки, но ловцы пролежали дома, а бывшіе на промыслѣ ловили плохо, не было надзора. Въ 1908 г. г. Масленниковъ ловилъ рыбу и довольно хорошо, но въ 1909 г. ловлей не занимался, скуная рыбу у поморовъ и доставляя въ Архангельскъ.

Дѣло новое, — промахи и неудачи неизбежны, но полученные уроки опыта послужатъ гарантіей въ будущемъ отъ подобныхъ промаховъ.

Во всякомъ случаѣ, если архангельское начальство проектируетъ поощрять поморовъ ссудами, то масленниковское предпріятіе заслуживаетъ ихъ тѣмъ болѣе.

## Разныя вѣсти.

Якутская область съ ея 3½ милліон. квадр. верстъ и 270 тыс. жителей имѣетъ всего 16 врачей, 25 фельдшеровъ, 12 фельдшерицъ — акушерокъ, 1 дантиста и 1 фармацевта. Въ самомъ Якутскѣ живетъ 7 врачей, 5 фельдшеровъ и 4 фельдшерицы. Недостатокъ врачей и фельдшеровъ ведетъ къ тому, что нѣкоторые пункты годами остаются незамѣ-

ценными. О качествѣ фельдшерскаго персонала можно судить по слѣдующему факту: фельдшеръ не могъ отличить водянку отъ беременности. При составленіи земской смѣты на предстоящее трехлѣтіе врачебное отдѣленіе обл. правленія проектировало около 45 новыхъ пунктовъ, изъ расчета одинъ врачъ на 6000 населенія. Потребная для этого сумма въ 62.000 руб. не была, однако, утверждена, и пока рѣшено увеличить медицинскій персоналъ области на 3 врачей и 3 фельдшеровъ. На 3-мъ сѣздѣ врачей, при обсужденіи различныхъ системъ помощи населенію, большинство останавливалось на смѣшанной, стационарно-разѣздной, но при томъ лишь условно, что бы врачебные округа имѣли радіусы не болѣе 50 верстъ. А насколько такое положеніе далеко отъ дѣйствительности, можно судить по слѣдующимъ даннѣмъ: радіусъ перваго участка Якутскаго округа свыше 200 верстъ, втораго свыше 250 верстъ. Районъ врача Вилюйскаго округа простирается въ среднемъ до 450 т. кв. верстъ, минимальное разстояніе отъ мѣста нахождения врача до границы его уч. 100 верстъ, максимальное около 2000 вер. Въ Олекминскомъ округѣ, въ которомъ числится 15.000 жителей на 335 тыс. кв. верстъ, имѣется 1 врачъ, 3 фельдшера и ни одной акушерки, двѣ больницы—на 7 и на 5 кроватей. При раздѣленіи всей области на округа съ 50-верстными радіусами потребовалось бы учрежденіе 450 врачебныхъ пунктовъ. Какъ далека эта цифра отъ теперешней и какъ долго нужно ждать, когда хоть отчасти удастся приблизиться къ ней!

Надо добавить, что министерство внутреннихъ дѣлъ входитъ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ о дополненіи штатовъ по сельско-врачебной части губерній: Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской и областей: Якутской, Забайкальской, Амурской, Приморской и Камчатской, съ одной стороны, въ цѣляхъ улучшенія постановки оказанія сельскому населенію медицинской помощи посредствомъ добавленія числа врачебныхъ участковъ въ названныхъ губерніяхъ и областяхъ (кромѣ Забайкальской обл.), а съ другой, въ видахъ увеличенія содержанія ихъ медицинскому персоналу.

Кромѣ того, означеннымъ представленіемъ проектируется измѣненіе порядка отпуска земскихъ средствъ на нужды сельско-врачебной части въ неземскихъ губерніяхъ и областяхъ, съ установленіемъ отпуска этихъ средствъ въ смѣтномъ порядкѣ на всѣ вообще нужды сельско-врачебной части, за исключеніемъ кредитовъ на содержаніе штатнаго медицинскаго персонала.

О распространеніи оспы въ Олон. губерніи даютъ понятія слѣдующія цифровыя данныя, за 4 только послѣднихъ мѣсяца 1909 года.

Изъ этихъ данныхъ слѣдуетъ, что въ Олонецкой губерніи въ теченіе сказаннаго времени заболѣло оспой 739 человекъ, изъ коихъ умерло 148, т. е. 20%!

Но никто не сомнѣвается, что эти цифровыя данныя не соответствуютъ дѣйствительности. Всѣмъ извѣстно, что крестьяне вообще не обращаются къ медицинской помощи за каждымъ случаемъ, менѣе всего они это дѣлаютъ въ случаяхъ заболѣванія оспой, которая во многихъ мѣстностяхъ нашей губерніи почитается желанной гостьей. Поэтому огромное число оспенныхъ заболѣваній остается неизвѣстнымъ медицинскому персоналу и внѣ всякой записи. Но одѣйствительныхъ размѣрахъ эпидеміи оспы мы можемъ судить по количеству смертныхъ

случаевъ отъ оспы, заимствованныхъ изъ метрическихъ выписей за то же время. Полагаемъ, что въ правильности опредѣленія причины смерти, сдѣланной священниками, если этой причиной была такая очевидная болѣзнь, какъ оспа, сомнѣваться никто не станетъ. Если мы процентъ смертности отъ оспы, показанный въ 20%, будемъ считать близкимъ къ истинѣ, то получится, что число больныхъ, давшихъ 309 смертныхъ случаевъ, равнялось 1545! Если-же уменьшимъ % смертности въ 1½ или 2 раза, то, соотвѣтственно этому, и число больныхъ возрастетъ до 2317 или 3090 человекъ.

На первомъ мѣстѣ по благополучію относительно оспы стоитъ Пудожскій уѣздъ, на второмъ Петрозаводскій. Самымъ благополучнымъ является Повѣнецкій уѣздъ.

Тюменскимъ городскимъ управленіемъ вопросъ о введеніи въ Тюмени всеобщаго образованія рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, и съ этой цѣлью рѣшено предпринять въ теченіе 5 лѣтъ открытіе сѣти новыхъ училищъ для 34 комплектовъ учащихся. На содержаніе ихъ требуется ассигнованія, какъ со стороны правительства, такъ и города, въ общемъ около 500 руб. на каждый. Къ проведенію въ жизнь проекта рѣшено приступить съ будущаго 1910-11 учебнаго года.

Состоялось первое совѣщаніе конторы золотопромышленниковъ съ сибирскими депутатами по вопросу о земствѣ; участвовало шесть депутатовъ: Дзюбинскій, приамурцы, забайкальцы. Конторой подготавливается статистическая работа по вопросу объ образованіи земскихъ органовъ въ золотопромышленныхъ округахъ.

— Лѣтомъ минувшаго года трое европейскихъ ученыхъ—д-ръ de Quervain, вице-директоръ швейцарской метеорологической центральной станціи въ Цюрихѣ, зоологъ д-ръ Bähler и страсбургскій ученый д-ръ A. Stolberg—предприняли путешествіе внутрь Гренландіи. Главною цѣлью экспедиціи служило изученіе верхнихъ воздушныхъ слоевъ арктики для выясненія вопроса о возможности достиженія полюса на воздушномъ кораблѣ. Параллельно съ метеорологическими изслѣдованіями экспедиція занималась также этнографическими и зоологическими изысканіями, особенно по фаунѣ безпозвоночныхъ, а также изученіемъ движенія гренландскихъ ледниковъ. Эскимосы, сопровождавшіе путешественниковъ, дойдя до границы вѣчнаго льда внутри Гренландіи, отказались, изъ суетвѣрнаго страха, слѣдовать далѣе, и остальную часть пути внутрь острова, по мѣстамъ, на которыхъ никогда не ступала нога человѣка, ученые сдѣлали безъ проводниковъ и даже безъ животныхъ, волоча собственными силами необходимый грузъ за собою. Описаніе этого путешествія, помѣщенное д-ромъ Stolberg'омъ въ „Deutsche Revue“, сообщаетъ о тѣхъ страшныхъ трудностяхъ, съ которыми сопряженъ былъ переходъ, въ особенности черезъ береговую область льдовъ, подвергающихся таянію. Снѣговая липія въ Гренландіи, по опредѣленію экспедиціи, находится на высотѣ 1.000—1.100 метровъ (доселѣ полагали, что она начинается на высотѣ 600—700 метровъ). Въ пути экспедиція пробыла около трехъ недѣль и благополучно возвратилась въ срединѣ августа обратно, пройдя пѣшкомъ пространство приблизительно въ 200 километровъ и собравъ много интереснаго научнаго матеріала.

Исслѣдователь полярныхъ странъ Пири въ бесѣдѣ съ извѣстными воздухоплавателями братьями Райтъ заявилъ, что онъ не видитъ ничего невозможнаго въ проектѣ достигнуть сѣвернаго полюса съ помощью управляемаго шара. Въ связи съ этимъ Вильбуръ Райтъ сообщилъ представителю одной нью-іорской газеты, что существуетъ планъ предпринять полетъ къ сѣверному полюсу на одномъ изъ его аппаратовъ. Къ этому полету готовится знаменитый исслѣдователь, имя котораго пока хранится въ тайнѣ. Исходный пунктъ полета выбранъ на разстояніи 500 миль отъ полюса. Райтъ полагаетъ, что полетъ къ полюсу и обратно займетъ всего трое сутокъ.

— Однимъ изъ самыхъ красивыхъ явленій природы безспорно слѣдуетъ признать полярныя сіянія, сѣверное и южное, которыя до сихъ поръ оставались не разъясненными наукой.

Эту задачу послѣдовательно пытались рѣшить при помощи космическихъ, оптическихъ, магнетическихъ и электрическихъ теорій, но ни одна изъ нихъ не была признана вполне удовлетворительной.

Профес. американскаго университета въ Пашвилѣ В.-Д. Дудлей только что сдѣлалъ на этотъ счетъ важное открытіе. По мнѣнію его, эти феномены возникаютъ отъ присутствія въ атмосферѣ нэона—газобразнаго элемента, встрѣчающагося очень рѣдко, у котораго, подвергнувъ его исслѣдованію въ 1898 году, Круксъ и Троверсъ обнаружили способность свѣтиться. Данное свойство пріобрѣтается имъ подъ влияніемъ магнетическихъ разрядовъ, порождаемыхъ іонами, этими электризованными частицами, еще недостаточно извѣстными наукѣ. Нэонъ конденсируется холодомъ въ высшихъ областяхъ атмосферы и съ особой силой въ льдистыхъ полосахъ земли.

Д-ру Дудлею удалось изолировать минимальное количество этого газа: полъ-литра его получаютъ изъ сотни тоннъ воздуха! Онъ показалъ на опытѣ, что вводя нэонъ въ круковскую трубку или подвергая его дѣйствию герцевскихъ лучей, можно вызвать полярное сіяніе со всеми оттѣнками его обычныхъ красокъ. Знаменитый, самый авторитетный метеорологъ современности, проф. Сервиссъ, комментируя открытіе Дудлея въ связи съ прогремѣвшей нѣсколько лѣтъ назадъ книгой гениальнаго Сванте Аррэніуса „Эволюція міровъ“, настаиваетъ, что тайна полярныхъ сіяній теперь, наконецъ, разгадана...

Какъ сообщаетъ берлинскій еженедѣльникъ „Echo“, норвежскій исслѣдователь полярныхъ областей, капитанъ Отто Свердрупъ, заявилъ недавно о своемъ планѣ основать общество для охоты за китами въ большомъ масштабѣ. Пароходъ, вмѣстимостью около 4,000 тоннъ, долженъ будетъ, по проекту Свердрупа, сопровождать китоловныя сѣти, и на этой пловучей фабрикѣ пойманная добыча должна будетъ обрабатываться по всемъ правиламъ современной техники. Сообщеніе Свердрупа закачивается упоминаніемъ, что новое общество предполагаетъ начать эксплуатацію одной мало извѣстной и очень богатой китами области Гренландскаго моря. Противъ такого проекта горячо выступаетъ теперь въ послѣдней книжкѣ „Zoologischer Anzeiger“ предсѣдатель швейцарской комиссіи охраненія богатствъ природы, д-ръ Поль Саразэнъ. По его словамъ, сообщеніе Свердрупа должно вызвать краску негодованія на щекахъ каждаго, кому хоть сколько нибудь дорога разнообразная фауна нашей планеты. Съ этими усовершенствованными средствами

# БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ.

Старѣйшій русскій популярный журналъ.

17-й годъ изданія.

Все, что нужно знать здоровому человѣку, чтобы сохранивъ здоровье! Все, что нужно дѣлать заболѣвшимъ, чтобы вылечиться! Популярная гигиена и медицина. Предупрежденіе болѣзней. Леченіе домашними средствами. Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ. Гигиена интеллигентнаго человѣка. Гигиена труда и отдыха. Гигиена удовольствій. Гигиена брака. Гигиена красоты. Гигиена старости. Домашняя аптека и домашній лечебникъ. Безплатные совѣты подписчикамъ. Высылка лекарственныхъ средствъ.

**36 Безплатныхъ приложений.**

24 №№ ПОПУЛЯРНАГО ЖУРНАЛА „ДОМЪ И СЕМЬЯ“.

Все, что нужно дѣлать, чтобы вести домъ и семью экономно и заботливо! Все, что нужно знать, чтобы правильно жить самимъ и воспитать дѣтей, рационально питаться и одѣваться, работать, отдыхать и развлекаться! Домашнее хозяйство и домоводство. Полезныя свѣдѣнія, необходимыя въ практической жизни. Воспитаніе дѣтей. Полезныя ремесла. Садъ, огородъ, поле. Охота, спортъ. Поваренный столъ. Моды и рукодѣлія. Семейные досуги: игры, развлечения, занятія, задачи, фокусы и пр.

12 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО СБОРНИКА „САМОПОМОЩЬ“.

Для чтенія, самообразованія и справокъ.

Популярныя статьи по различнымъ вопросамъ наукъ, искусствъ, политики, литературы и общественной жизни.

**Б Е З П Л А Т Н А Я П Р Е М І Я .**

Иллюстрированный семейный Альманахъ-Календарь

**Б О Г Ъ - П О М О Ч Ъ .**

Альманахъ „Богъ-Помочь!“ выйдетъ осенью 1910 г. и будетъ разосланъ бесплатно всѣмъ годовымъ подписчикамъ.

Журналъ „Будьте Здоровы“ полезенъ въ каждой семьѣ.

Подписная цѣна со всѣми приложениями и преміей 3 р. въ годъ и 2 р. полгода. Допускается разсрочка: 2 р. при подпискѣ и 1 руб. въ мартѣ. Допускается наложенный платежъ. Пробный № за 2 семикопеечныя марки.

Редакторъ издатель д-ръ И. Зарубинъ.

С.-Петербургъ, Садовая, 53.

Открыта подписка на 1910 г. на популярнѣйшіе въ Россіи сельско-хозяйственные журналы „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

# „ДЕРЕВНЯ“

имѣеть задачей распространять полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ—практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею.

Допущенъ въ библиотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни.

Программа журнала: отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство.

Срокъ выхода ежемѣсячный, сброшюрованными книжками, съ рисунками.

## МНОГО БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ

(сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ, таблицы съ рисунками животныхъ, растений, ихъ болѣзней и проч.).

Подписная цѣна на журналъ „ДЕРЕВНЯ“ за годъ **ТРИ РУБЛЯ**  
12 выпусковъ, съ пересылкою

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

# „КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“

имѣеть задачей распространять *практически-полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія*, пригодныя преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ и для **крестьянъ**.

Допущенъ въ библиотеки всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни, Господиномъ Министромъ Финансовъ признанъ желательнымъ для выписки въ читальни, чайныя и библиотеки, организуемыя Комитетами попечительства о народной трезвости.

Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованными тетрадами, съ рисунками.

## Нѣсколько бесплатныхъ приложений

(сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хоз. растений, таблицы и друг.).

Подписная цѣна на журн. „Крестьянское Хозяйство“ за годъ 12 вып., съ пересылкой **ТОЛЬКО ОДИНЪ РУБЛЬ.**

Подписка на журналы „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“ на  $\frac{1}{2}$  года, наложеннымъ платежомъ, въ кредитъ и съ разсрочкой не принимается. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: отъ иногороднихъ въ главной конторѣ журналовъ „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“, Выборгскаго шоссе, № 31; отъ городскихъ—въ отдѣленіи конторы, Екатерининскій каналъ, 29, а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издатель А. Осиповъ.

Продолжается подписка на 1909—1910 г.; подписной годъ считается съ 22 іюня 1909 г. по 22 іюня 1910 г.

## Землеустройство и Землепользованіе.

еженедѣльный журналъ посвященный интересамъ устройства земельного быта крестьянъ—хлѣбопашцевъ.

Въ программу журнала включены отдѣлы:

- 1) Статьи по вопросамъ землеустройства;
- 2) Статьи по вопросамъ сельскаго хозяйства;
- 3) Законовѣденіе и земельное законодательство въ популярномъ изложеніи;
- 4) Свѣдѣнія о дѣятельности Землеустроительныхъ Комиссій и Отдѣлений Крестьянскаго Поземельнаго Банка;
- 5) Распоряженія, циркуляры, назначенія, награды и производства по Вѣдомству Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія;
- 6) Статья по переселенческому вопросу;
- 7) Популярное описаніе этнографическихъ, природныхъ и др. особенностей областей Азіатской Россіи;
- 8) Статьи по вопросамъ народнаго здоровья;
- 9) Изобрѣтенія и открытія.
- 10) Разказы, повѣсти, басни и стихотворенія лучшихъ русскихъ писателей: Толстого, Тургенева, Гоголя, Пушкина, Лермонтова, Крылова и друг. (въ цѣляхъ ознакомленія крестьянства съ ними и развитія вкуса въ противовѣсъ лубочнымъ изданіямъ);
- 11) Иллюстраціи и портреты.

Подписная цѣна для лицъ крестьянскаго сословія: на годъ 2 руб.,—полгода 1 руб., три мѣсяца 50 коп.,—мѣсяць 15 коп.

Для лицъ остальныхъ сословій: на годъ 4 руб.,—полгода 2 руб. 25 коп.,—три мѣсяца 1 руб. 25 коп.,—мѣсяць 50 коп.

Цѣна отдѣльнаго номера 5 коп.

Объявленія за строчку пегита: передъ текстомъ—50 коп. среди текста—1 руб. послѣ текста 25 коп. За страницу передъ текстомъ 40 руб., среди текста 60 руб. послѣ текста 20 руб.

Съ разрѣшенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, распоряженіемъ Директора Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ журналъ „Землеустройство и Землепользованіе“ выписанъ во всѣ губерскія и уѣздныя землеустроительныя комиссіи Имперіи и волостныя и сельскія правленія Харьковской губерніи и 300 Волостныхъ правленій другихъ губ.

Кромѣ того журналъ „Землеустройство и Землепользованіе“ выписанъ многими Уѣздными Земскими Управами въ библіотеки при школахъ и Губернскимъ Комитетомъ Попечительства о Народной трезвости въ сельскія комитеты, по числу Волостныхъ правленій Харьковской губ.

Адресъ конторы и редакціи. Харьковъ, Ветеринарная ул., д. № 15.

Редакторъ-издатель П. А. Голубченко.

Брошюра В. Г. Ротмистрова, директора Одесскаго опытнаго поля, „Корневая система у однолѣтнихъ культурныхъ растений (съ анализомъ грядковой культуры Демчинскаго) 1910 г., 68 стр., съ 25 рисунками, цѣна 35 коп. Высылается авторомъ за 4 почтовыхъ марки по 7 коп.

Продается въ книжныхъ магазинахъ А. С. Суворина („Новое Время“) и у А. Ф. Девриена.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**  
на **НОВЫЙ** двухнедѣльный журналъ

# „ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“

Журналъ ставитъ себѣ цѣлю освѣщеніе и разработку вопросовъ земскаго хозяйства и управленія.

Сенатская практика. Вопросы и отвѣты.

Ближайшее участіе въ журналѣ принимаютъ:

С. Г. Березниковъ, В. С. Голубевъ, члены Г. Думы Н. П. Львовъ и Н. М. Паукъевъ, И. И. Петрункевичъ, Д. Д. Протопоповъ, В. И. Радаковъ, А. А. Свѣчинъ, кн. Д. П. Шаховской, членъ Г. Думы А. И. Шнейгаревъ, а также многіе земскіе дѣятели и представители науки.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1 г. — 8 р.; 1/2 г. — 4 р. 50 к.; 3 мѣс. — 2 р. 50 к.; 1 мѣс. — 1 р. 50 к.

**Пробный № нал. плат. — 60 коп.**

Совмѣстная подписка на „Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“ — 12 руб. въ годъ (вмѣсто 15 р. 50 к.).

## ПРОСЬБЫ БЕЗПЛАТНО.

Объявленія для земскихъ управъ и для гг. земскихъ служащихъ по умѣренному тарифу, бесплатно высылаемому по первому требованію.

Подписка принимается въ конторѣ (С.-Петербургъ, Мойка, 24) и въ книжн. магаз. столицъ и провинцій.

Издатель Д. Д. Протопоповъ.

Редакторъ Л. А. Велиховъ.

# „ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“.

ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ.

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ДЛЯ ГОРОДСКИХЪ ДѢЯТЕЛЕЙ,  
и для лицъ, интересующихся городскими вопросами.

Участвуютъ видные городскіе дѣятели, профессора, инженеры, врачи, техники, архитекторы, художники.

Журналь выходитъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Особое вниманіе обращено на: 1) Сенатскую практику и 2) Вопросы и Отвѣты.

Статьи разнообразнаго содержанія.— При журналь консултанціонно-справочный отдѣль. Исполненіе порученій.— Рисунки, чертежи.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 1 годъ—7 руб. 50 коп.;  $\frac{1}{2}$  года—4 руб.; 3 мѣс.—2 руб. 50 коп. Отдѣльн. №№ 50 в.

Совмѣстная подписка на „Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“—12 р. въ годъ (вмѣсто 15 р. 50 в.).

Подписка и розничная продажа въ конторѣ СПБ., Мойка, 24, тел. 109—12, и въ книжныхъ магазинахъ.

Проспекты бесплатно.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ** по недорогому тарифу, высылаемому бесплатно.

Издатели: Д. Д. Протопоповъ.

Л. А. Велиховъ.

Редакторы, гласные спб. гор. думы: М. П. Федоровъ.

Л. А. Велиховъ.

н 33.  
15 Марта

ИЗДАНІЯ ГОДЪ ВТОРОЙ.

1910 года.

# Извѣстія

Архангельскаго Общества изученія

## Русскаго Сѣвера

(Журналъ жизни Сѣвернаго Края).

№ 6.

### СОДЕРЖАНІЕ:

- |   |   |
|---|---|
| 1) Новые законы и распоряженія Правительства, представляющіе интересъ для Сѣвера. | 7) Нужды Сибири.                                      |
| 2) По поводу статьи о „вѣчной мерзлотѣ“ (Вл. С. Доктуровскій).                    | 8) Сельское хозяйство.                                |
| 3) Крестьянское землевладѣніе въ Архангельской губерніи (М. Поляшевъ).            | 9) Судходство и водные пути.                          |
| 4) Ухтинская нефть (С. Стрижовъ).   | 10) Железно-дорожные пути.                            |
| 5) Нертозерскій раскольникій скитъ (К. Рогачевъ).                                 | 11) Изъ торговой и промышленной жизни.                |
| 6) Отъ членовъ-корреспондентовъ А. О. П. Р. С.                                    | 12) Рыбоводство.                                      |
|   | 13) Разныя вѣсти.                                     |
|   | 14) Библиографическій указатель литературы по Сѣверу. |
|   | 15) Объявленій.                                       |

Архангельскъ.  
Губернская Типографія.  
1910.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910-й ГОДЪ

Годъ изданія  
второй.

И А

Годъ изданія  
второй.

ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Извѣстія Архангельскаго Общества  
изученія Русскаго Сѣвера“

(ЖУРНАЛЪ ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ).

Выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца.

ЗАДАЧИ И ЦѢЛИ ОБЩЕСТВА ОПРЕДѢЛЯЮТЪ И ЗАДАЧИ „ИЗВѢСТІЙ“:

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Узаконенія. Распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учрежденій центральныхъ и мѣстныхъ, имбюція отношенія къ жизни Сѣвера.

Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

Отдѣльныя статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условій его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ измѣненію условій жизни и производительности Сѣвера.

Хроника частной, правительственной и общественной инициативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условій жизни населенія.

Отдѣльныя замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученіи. Очерки жизни. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанныя съ интересами Сѣвера.

Обзоръ литературы о Сѣверѣ.

Справочный отдѣлъ. Консултатія по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи).

Объявленія.

Подписная плата: 1) для всѣхъ членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 3 руб. въ годъ; 2) для сельскихъ священно и церковно-служителей, учителей фельдшеровъ и акушеровъ 3 руб. въ годъ; 3) для прочихъ подписчиковъ 4 руб. въ годъ.

Допускается разсрочка по полугодіямъ и по четвертямъ года при взносѣ денегъ впередъ.

Плата за объявленія на первой страницѣ журнала — 20 <sup>к.</sup> за строку пята, на послѣдней — 10 коп.

Подписка и объявленія въ Архангельскъ принимаются: въ Городской Публичной библиотекѣ, въ магазинѣ Об-ва Потребителей и въ книжныхъ магазинахъ: Бульварной Шапковской и Коганъ.

Гг. иногородніе подписчики и публикаторы благоволятъ обращаться по адресу: Архангельскъ, Правленіе АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО СѢВЕРА.

Г.г. авторы благоволятъ направлять свои статьи непосредственно въ Редакцію, куда слѣдуетъ обращаться со всякаго рода перепиской и запросами, не относящимися къ подпискѣ.

Пробные №№ высылаются за 4 семикоп. марки.

Издатель Архангельское Общество  
изученія Русскаго Сѣвера.

Редакторъ В. Ленгауэръ.