

Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

(Журналъ жизни Сѣвернаго Края).

№ 2.

СОДЕРЖАНІЕ:

- 1) Новые законы и распоряженія Правительства.
- 2) Некрологъ.
- 3) Отъ Редакціи.
- 4) Что нужно для колонизаціи Мурмана?
- 5) Нужды нашего сѣвернаго рыболовства (проф. Н. Зографъ).
- 6) Нѣсколько словъ о постановкѣ научно-промышленныхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана (С. Аверинцевъ).
- 7) Сельско-хозяйственный вопросъ въ Архангельской губерніи въ связи съ колонизаціей края.
- 8) Экскурсія въ Поной для ознакомленія съ осѣненнымъ ловомъ семги и для отысканія залежей жѣздой руды (Г. Гёбель).
- 9) Новые пути къ Ухтѣ и ихъ значеніе для Архангельской губерніи (А. Колычевъ).
- 10) Экспедиція для изслѣдованія Печорскаго края Архангельской губерніи.
- 11) Экспедиція для изслѣдованія Печорскаго края Вологодской губерніи.
- 12) Экспедиція на Ямалъ.
- 13) Неудачный элигъ на Мурманъ.
- 14) По поводу плодоводства и огородничества въ сѣверныхъ губерніяхъ.
- 15) Къ предстоящему археологическому съезду.
- 16) Колонизація и землеустройство.
- 17) Лѣсное дѣло и сельское хозяйство.
- 18) Путь торговли и промышленной жизни.
- 19) Судохозяйная вѣсти.
- 20) Учебныя дѣла.
- 21) Разныя извѣстія.



Архангельскъ.
Губернская Типографія.
1909.



ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“.

(ЖУРНАЛЪ ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ).

ЗАДАЧИ И ЦѢЛИ ОБЩЕСТВА ОПРЕДѢЛЯЮТЪ И ЗАДАЧИ „ИЗВѢСТІЙ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- I. Указанія, распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учрежденій центральныхъ и мѣстныхъ, имѣющія отношенія къ жизни Сѣвера.
- II. Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.
- III. Отдѣльныя статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условій его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ выясненію условій жизни и производительности Сѣвера.
- IV. Хроника частной, правительственной и общественной инициативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условій жизни населенія.
- V. Отдѣльные замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученіи. Очерки жизни.
- VI. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанная съ интересами Сѣвера.
- VII. Обзоръ литературы о Сѣверѣ.
- VIII. Справочный отдѣлъ. Консультанція по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи).
- IX. Объявленія.

Подписка платя: 1) для действительныхъ членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера, уполномоченныхъ членовъ — до конца года — 2 руб.; 2) для другихъ подписчиковъ — до конца года 3 руб. Цена отдѣльнаго № — 25 коп.

Журналъ выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ.

Плата за объявленія на первой страницѣ журнала — 20 к. за строку печати, на послѣдней — 10 коп.

Подписка въ Архангельскѣ принимается въ Городской Публичной Библиотекѣ, въ магазинѣ Общества Потребителей и въ книжныхъ магазинахъ Вулиценой, Шашковской и Копинъ.

Гдѣ многородные подписчики и публикаторы благоволятъ обращаться по адресу: Архангельскъ, редакція журнала „ИЗВѢСТІЯ АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО СѢВЕРА“.

Пробы №№ вычитаются за 4 семикоп. марки.

Издатель Архангельское Общество
изученія Русскаго Сѣвера.

Редакторъ В. Леонидовъ.

Настоящій № Извѣстій разсылается для ознакомленія всѣмъ членамъ Общества, занявшимъ до 15 мая с. г. в своемъ желаніи вступить въ составъ Общества. Редакція почтительно проситъ желающихъ получить дальнѣйшіе №№ послать подпиской. Проживающимъ въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Вятской, Олонекской, Пермской и Тобольской священно и церковно-служителямъ, народнымъ учителямъ, волостнымъ писарямъ и фельдшерамъ допускается льготная подписка при ежемѣсячныхъ взносахъ въ 50 коп., которая можно присылать почтовыми марками.

„Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“

1909 г.

№ 2-й.

1 Юня.

Новые законы и распоряженія Правительства, представляющіе интересъ для Сѣвера.

(1 отдѣлъ Собр. узак. и распоряж. Правит.
1909 года).

№№.	Ст.	Предметы узаконеній.
42	366	Объ упраздненіи Управленія Вологодскаго Удѣльнаго Округа 2-го разряда.
47	403	Объ объявленіи Ухтенскаго района заповѣдомо нефтеноснымъ.

† Всеволодъ Порфирьевичъ

Постниковъ.

20 мая въ г. Архангельскѣ скончался въ цвѣтущихъ лѣтахъ членъ-корреспондентъ А. О. Н. Р. С. Всеволодъ Порфирьевичъ Постниковъ. Покойный принадлежалъ къ семейству газетныхъ работниковъ и періодическая пресса Архангельска и Вологды пользовалась его услугами, какъ выдающагося хроникера; онъ принималъ участіе въ подготовительныхъ работахъ Редакціи Извѣстій, которыя оставилъ незадолго до болѣзни.

31 мая 1909 г.

Отъ Редакціи.

Пути развитія производительныхъ силъ Сѣвера, успешный въ цѣломъ и скорый по времени, не можетъ исчерпываться успѣхами частныхъ лицъ и отдѣльных вѣдомствъ, сколь не заинтересованныхъ въ оживленіи Сѣвера, но ограниченныхъ своими специальными цѣлями, а долженъ быть установленъ, какъ правительственный планъ всеобщей колонизаціи Сѣвера, при которой разбросанныя успѣхи отдѣльных лицъ и вѣдомствъ найдутъ сразу примѣненія для нанвы-

годнѣйшей эксплуатаціи природныхъ богатствъ Сѣвера, которыя надолго будутъ вступать безъ притока населенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ труда и капитала.

Въ ожиданіи только добычи части этихъ природныхъ богатствъ, именно Ухтенской нефти, является необходимость заселить окружающіеся мѣсторожденія районы и провести туда дороги, безъ чего, какъ бы ни высоко были нефтяные фонтаны, нефть не будетъ использована.

Но не одной нефтью ограничиваются богатства Сѣвера, которыя, говоря о ихъ денежной стоимости, не ясны намъ своей грандіозностью

только въѣдствіе первобытности всѣхъ жизненныхъ условій Сѣвера.

Какъ, напримѣръ, кажется незначительной денежная цѣнность 42 миллионъ лѣсной площади Архангельской губерніи, если доходность съ десятины этой площади составляетъ 5—6 к. въ годъ*); въ тоже время эта площадь принесетъ больше денегъ, если въ нее будетъ правильно ввѣдено населеніе, которое окажетъ вліяніе на подъемъ доходности лѣсного хозяйства, т. к. послѣднее въ свою очередь, по отзывамъ такихъ авторитетовъ, какъ Кауфманъ, только выигрываетъ отъ физическаго сосѣдства человѣка съ лѣсной стихіей; при всемъ томъ уменьшеніе лѣсистости является полезнымъ для лѣсопроизрастанія въ массѣ.

На лѣсъ нельзя распространять понятіе пустыни, подобной песчаной и мертвой; гдѣ лѣсъ, тамъ живая природа съ разнообразіемъ ея бо-

*) Даетъ слѣдующую таблицу лѣсной площади по уѣздамъ Арх. губ., а также и доходность въ копейкахъ на десятину за 1906 г., 1907 г. и 1908 г.

	Общая площадь въ десятинахъ.	Доходъ на десятину въ копейкахъ.		
		1906г.	1907г.	1908г.
Архангельскій у.	2658104	3,26	6,6	5,2
Холмогорскій	1772022	21,06	32,6	30,8
Пенкурсскій	356719	7,8	9,3	6,1
Пинежскій	4697493	9,3	9,3	12,09
Мезенскій	8155776	1,2	1,08	1,7
Печорскій	13037061	0,24	0,3	0,15
Онежскій	2605192	12,12	18,1	17,2
Кемскій	84436757	11,58	7,8	8,4
Александровскій	35256140	5,3	6	5,5
Итого	42976169	5,04	6,03	5,9

Полезно сравнить отнимаемые лѣснымъ Департаментомъ суммы на лѣсные расходы по губерніямъ; по отчету Д-та въ 1906 г. было отнужено по по Арханг. г. ирлѣсн. площ. 42976 т. дес. по 0,4 к. на д.

Вологодской	28517	1,4	„	„
Пермской	9241	2,4	„	„
Олонекской	6658	12,1	„	„
Вятской	5449	6,9	„	„

Сосѣдняя Вологодская губ. находится въ такихъ же условіяхъ, какъ Архангельская и даетъ столько же дохода отъ продажи лѣса, но отнуждѣна въ Арханг. губ. разнообразіемъ, т. к. здѣсь разнѣся сбитъ балансовъ, елиперовъ, иналь и шахтовыхъ подпорокъ; ясно, что отнужки на расходы по лѣсному хозяйству Архангельской губ. должны быть повышены.

гатствъ--растительности, вода, почва и скрытыхъ подъ ними въ глубинѣ недръ неизвѣстныхъ полезныхъ ископаемыхъ. Если даже лѣсъ по своимъ малоцѣннымъ качествамъ не можетъ имѣть сбыта и не представлять по этому цѣнности, то это не исключаетъ возможности использовать занятые имъ площади подъ с. хозяйственную культуру съ ея отдѣльными отраслями: луговодствомъ, скотоводствомъ, маслосѣвомъ и пр., дающими болѣе повышенный и завысший отъ вліянія человѣка доходъ, чѣмъ лѣсъ. Говорить же о невозможности сельско-хозяйственной культуры на Сѣверѣ и въ частности въ Архангельской губерніи -- это упорствовать въ скептицизмъ или косности, развѣ сельскому хозяйству губерніи, составляющей $\frac{1}{4}$ Европейской Россіи, посвящалось столько вниманія, сколько требуется для площади въ микроскопическую пластинку и при забываніи, что Архангельская губернія покупаетъ хлѣбъ со стороны, подвергая себя риску неполученія хлѣба на рынкахъ въ неурожайное время, а также всякаго рода перенатамъ и тревогамъ съ транспортомъ въ бездорожные районы. Нельзя игнорировать значеніе сельскаго хозяйства, если пѣтъ отрицательнаго отвѣта со стороны науки, и не было мѣръ для того подъема; между тѣмъ прецеденты и успѣхи самого населенія указываютъ на самостоятельный успѣхъ въ этомъ отношеніи, какъ это видно на примѣръ Якутской губерніи, населеніе которой не только кормится своимъ хлѣбомъ, но и продаетъ его въ другія мѣста. Если естественно, что Архангельская губернія нуждается безъ покушного хлѣба, то противоестественно, что Якутская губернія оказалась черезъ извѣстный

срокъ болѣе плодородной, чѣмъ Архангельская, въ которой сельскому хозяйству не было удѣлено своевременно вниманія.

Малолюдіе и отсутствіе техническихъ средствъ, обуславливаемыхъ приложеніемъ труда и капитала, не даютъ силы использовать рыбныя и звѣринныя богатства Сѣверныхъ водъ, богатства которыхъ могутъ кормить одну губернію и требовать экспорта.

Оживленіе Сѣвера можетъ стать на твердую почву только съ періода эксплуатаціи его богатствъ, которыя теперь находятся въ условіяхъ относительной пустыни, т. е. безлюдія, бесполезности и т. д., и которыя для своего использования требуютъ такихъ количествъ насе-

ленія, которыя разрѣдять населеніе внутреннихъ губерній Европейской Россіи; но если даже имѣть въ виду послѣднюю цѣль, то колонизаціонная емкость Сѣвера не можетъ быть использована правильно, если она будетъ предпринята для одностороннихъ цѣлей, напр. исключительно для земледѣльческаго хозяйства, т. е. тогда отодвинулись бы на задній планъ такія цѣпности, какъ лѣсохозяйственные, горныя, рыбныя и пр. Поэтому колонизаціонная система должна быть направлена непосредственно на эксплуатаціи природныхъ богатствъ Сѣвера, на его нужды, тогда онъ можетъ служить естественнымъ резервуаромъ для поглощенія избытковъ населенія внутри Россіи.

Что нужно для колонизаціи Мурмана?

(Мурманъ и его нужды *).

Мурманомъ или Мурманскимъ берегомъ называется сѣверный берегъ Лапландскаго (Кольскаго) полуострова отъ устья рѣки Ворьемы, составляющей границу между Россіей и Норвегіей, до мыса Святой Носъ.

Мурманъ входитъ въ составъ Александровскаго уѣзда Архангельской губерніи.

Въ предѣлахъ указанныхъ границъ протяженіе Мурманскаго берега занимаетъ около 400 верстъ, если брать общее направленіе берега; съ извилинами же береговой линіи, т. е. заливами, полуостровами и мысами—700 миль или 1340 верстъ. Сюда не входитъ такъ называемый Рыбачій полуостровъ, который представляетъ собой площадь въ 1000 кв. верстъ и имѣетъ протяженіе береговой линіи въ 140 в., а со всеми извилинами—въ 240 верстъ.

Мурманъ принято раздѣлять на двѣ части: Мурманъ западный—береговая полоса къ западу отъ Кольской губы и Мурманъ восточный—береговая полоса къ востоку отъ Кольской губы.

Западный Мурманъ гораздо болѣе восточнаго изрѣзанъ заливами и бухтами; во все почти бухты впадаютъ рѣки, рѣчки или ручьи.

Въ морѣ, омывающемъ Мурманъ, существуютъ постоянное теплое теченіе, представляющее собой южную вѣтвь теплаго теченія Гольфстрема. Это теченіе оказываетъ очень сильное вліяніе на климатъ Мурмана, имѣетъ весьма важное значеніе для мурманскаго рыболовства. Благодаря ему ледовитый океанъ у береговъ Мурмана совсѣмъ не замерзаетъ и плаваніе возможно цѣлый годъ.

Климатъ Мурмана ровный: нѣтъ большихъ холодовъ зимою и сильныхъ жаровъ лѣтомъ. Теплое теченіе настолько умѣряетъ зимніе холода, что на Мурманѣ

*) Составлено по докладной запискѣ Г-на Архангельскаго Губернатора Н. В. Сосновскаго Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

иногда среди зимы бывают оттепели и идетъ дождь.

Мѣстность, непосредственно прилегающая къ берегу моря, представляетъ на Мурманѣ полосу болотъ и тундръ, прорѣзанную долинами многочисленныхъ рѣкъ и рѣчекъ; долины покрыты лѣсомъ. На западномъ Мурманѣ—дровяной лѣсъ; есть и строевой. На восточномъ Мурманѣ строевого лѣса нѣтъ. Хлѣбопашества на Мурманѣ нѣтъ; мало покосовъ. Почти совсѣмъ не изслѣдованы минеральные богатства Мурмана. По извѣстно, что въ окрестностяхъ Колы находили прежде золото. Встрѣчается на Мурманѣ серебро-свинцовая руда, съ содержаніемъ 80% свинца, а также мѣдная, желѣзная и цинковая.

Нѣтъ основаній считать природу Мурмана бѣдной и убогой. Тамъ можно находить живописныя мѣста съ прекраснымъ климатомъ. Такова, напримѣръ, мѣстность по рѣкѣ Пазъ. Она представляетъ изъ себя поросшую густою зеленью возвышенность. Рѣдко попадаются ровныя, но довольно сырыя полянки. Встрѣчается густой красивый лѣсъ—боръ. Имѣются озера. Высокія береговыя горы, тянущіяся съ сѣвера на югъ, защищаютъ бассейны рѣки Пазъ отъ восточныхъ и западныхъ вѣтровъ. По свидѣтельству проф. В. Н. Альбицкаго мѣстность по рѣкѣ Пазъ можно назвать „райскимъ уголкомъ Мурмана“ и нужно только пожалѣть, что такое прекрасное мѣсто остается почти совершенно безлюднымъ.

До половины 19-столѣтія Мурманъ не имѣлъ осѣдлаго населенія и потому совершенно безпрятственно эксплуатировался промышленниками-норвежцами, ставшими въ 50-хъ годахъ минуваго столѣтія селиться въ западной части Мурманскаго берега. Русскіе промышленники только весной и лѣтомъ—на время промысла, прибѣжали на Мурманъ. Осенью же и зимою, т. е. въ теченіе полугода, Мурманъ оставался на произволъ соседнихъ норвежцевъ, которые хищнически распоряжались здѣсь китовымъ и звѣриннымъ промыслами, наживая крупныя состоянія.

Такимъ образомъ, принадлежа географически русскому государству, Мурманскій берегъ фактически находился въ распоряженіи Норвегіи.

Съ 1860 года предпринимается рядъ

мѣръ къ заселенію Мурмана въ видахъ закрѣпленія его за Россіей.

Было разрѣшено выходцамъ изъ Норвегіи селиться на Мурманѣ, при условіи припятія ими подданства. Въ 1867 году, по Высочайшему повелѣнію, мурманскимъ поселенцамъ какъ русскимъ, такъ и иностранцамъ, принявшимъ русское подданство, предоставлены были различныя льготы, при чемъ для незнающихъ русскаго языка разрѣшено было подавать прошенія и заявленія мѣстной и губернской администраціи на норвежскомъ и финскомъ языкахъ.

Въ 1876 году эти льготы были нѣсколько ко видоизмѣнены и дополнены; въ 1890 году мѣрѣмъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 28 декабря, они продлены на неопредѣленное время и составляютъ нынѣ дѣйствующій Законъ, изложенный въ приложеніи къ статьѣ 590¹ т. XII ч. II Св. Зак., Уст. сельск. хоз., по прод. 1906 года.

Принятія мѣры къ заселенію Мурмана отчасти достигли своей цѣли. Благодаря имъ, за сорокъ лѣтъ, удалось до нѣкоторой степени создать на Мурманскомъ берегу осѣдлое населеніе. Въ настоящее время на Мурманѣ осѣдло проживаетъ 627 семействъ, въ томъ числѣ: на западномъ Мурманѣ—317 семействъ, на восточномъ 269 и въ городѣ Александровскѣ, открытомъ въ 1899 году,—41 семейство.

Общая численность всего населенія мурманскаго берега, по національностямъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

- | | | |
|-------------------------|----------|------------------------------------|
| а) коренныхъ русскихъ | 276 сем. | (44 ¹ / ₂ %) |
| б) кареловъ и лопарей | 79 „ | (12,5%) |
| в) финновъ | 200 „ | (32%) |
| г) норвежцевъ | 72 „ | (11,5%) |

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что общая численность инородческихъ семействъ (норвежцевъ, финновъ, кареловъ и лопарей) значительно превосходитъ чисто-русское населеніе.

Безъ всякаго спора надо признать, что численность настоящаго населенія Мурмана не соответствуетъ природнымъ богатствамъ его, для усиленности и расширенія которыхъ настоятельно требуется постоянный и значительный притокъ новыхъ силъ и рабочихъ рукъ. Сюда слѣдуетъ прибавить, что Мурманъ—пограничная окраина и потому требуетъ предпринятельнаго заселенія русскимъ элементомъ.

Если пока нельзя говорить о земледѣльской культурѣ на Мурманѣ, то нужно отмѣтить его колоссальныя рыбныя богатства, обезпечивающія за нимъ широкую будущность, — а также звѣриные промыслы.

О богатствѣ Мурмана рыбой свидѣлствуютъ изслѣдователи этой окраины, признающіе, что, „наличность рыбныхъ богатствъ въ водахъ, омывающихъ берега нашего Сѣвера, весьма значительна и нисколько не соответствуетъ тѣмъ крайне ничтожнымъ какъ физическимъ, такъ и техническимъ силамъ, какими нынѣ обладаетъ наше сѣверное рыбацкое населеніе. Эта наличность рыбныхъ богатствъ, при большемъ развитіи на Мурманѣ промыслового дѣла, въ зависимости, конечно, отъ увеличенія числа ловцовъ и лучшей промысловой техники, будетъ въ состояніи не только удовлетворить весь спросъ на морскую рыбу у насъ въ Россіи, но можетъ рассчитывать и на значительный экспортъ*).

Причины малой населенности Мурмана, далеко не соответствующей по своей численности его природнымъ богатствамъ, очевидно, кроются въ неудовлетворительной постановкѣ дѣла колонизаціи Мурмана, какъ она обстоитъ въ настоящее время.

Прежде всего, недостаточность коренного русскаго элемента на Мурманѣ, — что было отмѣчено выше, — нужно признать главнѣйшею слабою стороною въ колонизаціи. Слабые по численности, сравнительно съ инородческими элементами, русскіе поселенцы на Мурманѣ являются въ большинствѣ случаевъ слабымъ экономически элементомъ, неимѣющимъ силы оказать значительное воздѣйствіе и вліяніе на развитіе мѣстныхъ промысловъ.

При полной свободѣ въ выборѣ мѣстъ для всѣхъ народовъ, колонисты изъ норвежцевъ и финляндцевъ захватили на западномъ Мурманѣ лучшія мѣста, изобилующія отличными, глубоко врызывающимися въ материкъ бухтами и прекрасными береговыми сѣнокосными полянами. Устроившись на занятыхъ ими мѣстахъ, эти колонисты обзавелись полнымъ хозяйствомъ, занялись скотоводствомъ, служащимъ имъ огромнымъ подспорьемъ, и чувствуютъ себя гораздо лучше, чѣмъ до-

ма въ Норвегіи и Финляндіи. Все получивъ отъ новой родины, колонисты изъ финновъ и норвежцевъ не несутъ по отношенію къ ней никакихъ повинностей: они не считаютъ даже нужнымъ овладѣть хотя бы разговорною русскою рѣчью, постоленно тяготясь къ Финляндіи и Норвегіи, будучи связаны съ ними кровнымъ родствомъ, религіей и языкомъ.

Совсѣмъ въ иныхъ условіяхъ русскіе поселенцы на Мурманѣ. Ихъ не можетъ привлечь сюда уже одна отдаленность края. Русскаго страшитъ пекультурность Мурмана съ отсутствіемъ путей сообщенія, школы, медицинской помощи и т. д. Русский поселенецъ не увѣренъ, что, при всемъ своемъ трудѣ, онъ сможетъ благополучно пережить первые трудные годы въ новомъ мѣстѣ населенія и упрочить тамъ свое новое хозяйство взаимѣмъ остающагося, налаженного уже хозяйства на родинѣ, а не раззориться.

Правда, переселенцы получаютъ отъ казны 200 р. пособія на постройку жилья и 150 р. ссуды на первоначальное обзаведеніе. Но это пособіе очень незначительно, чтобы обезпечить матеріальное положеніе поселенца: для постройки сколько-нибудь сноснаго дома на Мурманѣ, при значительной дороговизнѣ рабочихъ рукъ и отсутствіи строевыхъ дѣшевыхъ матеріаловъ, требуется не менѣе 600 руб.; на двѣсти руб. рѣшительно невозможно построить домъ. И переселенцу русскому прежде, чѣмъ обзавестись своимъ домомъ, приходится ютиться съ семьей по чужимъ квартирамъ или жить въ землянкѣ, пока болѣе или менѣе удачный морской промыселъ не дастъ возможности найти и усилить средства на устройство дома.

Но и въ этихъ случаяхъ русскимъ поселенцамъ приходится пріобрѣтать для жилья на Мурманѣ старыя строенія, такъ называемыя „стайы“ (постройки для помѣщенія пріѣзжающихъ на время промысловъ на Мурманѣ поморовъ-промышленниковъ) и изъ стараго матеріала строить свои маленькіе дома, которые, по ихъ тѣснотѣ и неустройству, совершенно не соответствуютъ климату и не отвѣчаютъ самымъ элементарнымъ гигиеническимъ требованіямъ. Нечего говорить о ничтожности 150 рублевой ссуды на первоначальное обзаведеніе русскаго поселенца, которому кромѣ домашняго инвентаря необходимо пріобрѣсти промысловое судно.—

* М. Л. Брейтфусъ, отчетъ научно-и омысловой экспедиціи за 1902 г.

это важнѣйшее орудіе для всего его хозяйства, — „кормилцу“ его семьи.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что на успѣшное заселеніе Мурмана русскими элементомъ возможно рассчитывать только въ томъ случаѣ, если размѣры денежной помощи, оказываемой переселенцамъ, при водвореніи ихъ на Мурманѣ, будутъ увеличены.

Въ связи съ усиленіемъ привилегій русскаго населенія Мурмана, очевидно, должны быть отмѣнены таковыя для иностранцевъ, которые, какъ показывается вся исторія колонизаціи Мурмана, только хищнически эксплуатировали русскій берегъ. Если не слѣдуетъ совсѣмъ прекратить доступъ иностранцамъ-колонистамъ на Мурманъ, то непремѣнно нужно ограничить ихъ свободу выбора мѣстъ населенія, предоставивъ назначеніе послѣднихъ правительственной организаціи.

Помимо увеличенія казенной субвенціи русскимъ поселенцамъ на Мурманѣ могутъ быть безъ всякаго ущерба для государственной казны предоставлены и другія привилегіи. Такъ, для постройки домовъ и, вообще, необходимыхъ дворовыхъ службъ, мурманскимъ переселенцамъ можно было бы выдавать дѣсь изъ казенныхъ дачъ Архангельской губерніи, оборудовавъ для заготовки его особый складъ въ г. Архангельскѣ, откуда паромомъ Мурманскъ. Товарищ., субсидируемаго казною, заготовленный дѣсь безплатно долженъ быть доставленъ на Мурманскій берегъ. Вопросъ о возможномъ облегченіи доставки мурманскимъ русскимъ поселенцамъ дѣсь строительныхъ матеріаловъ обсуждался въ Архангельскомъ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи.

Въ засѣданіи 13 сентября 1908 г. при отсутствіи признало целесообразнымъ заготовлять для мурманскихъ русскихъ поселенцевъ дѣсь изъ казенныхъ дачъ, имѣя таковой на складѣ въ г. Архангельскѣ. По рѣшенію Присутствія, каждому русскому переселенцу необходимо выдавать 350 бревенъ, дѣйствительную стоимость которыхъ, при безплатной доставкѣ, вычитать изъ казеннаго денежнаго пособия, полагая таковое въ 600 р.

Рѣшеніе Присутствія несомнѣнно нужно признать вполне отвѣчающимъ назрѣвшей нуждѣ въ дѣлѣ колонизаціи Мурмана, — разумнымъ и целесообразнымъ.

Въ смыслѣ указаннаго расширенія при-

вилегій русскихъ переселенцевъ на Мурманъ весьма желательно измѣненіе существующаго положенія о льготахъ, предоставляемыхъ переселенцамъ (прилож. къ ст. 509 т. XII ч. II св. зак., уст. сел. хоз. по прод. 1906 г.) и скорѣйшій пересмотръ его.

Въ дѣлѣ колонизаціи Мурмана до сихъ поръ не было никакого строго опредѣленнаго, выработаннаго плана: селились тамъ, гдѣ хотѣли. Это вело, конечно, и ведетъ за собой много нежелательныхъ, весьма печальныхъ послѣдствій, создавая въ населеніи массу недоразумѣній и перѣдко столкновеній. При отсутствіи опредѣленнаго земельнаго фонда и, вообще, правильнаго землеустройства — дѣльные береговые сѣнокосы захватывались въ одиѣ руки, особенно выходцами изъ Норвегіи и финляндскими уроженцами. По поводу такихъ захватовъ уже теперь происходятъ недоразумѣнія между колонистами, поселившимися раньше и водворяемыми вновь. Въ будущемъ, если не будутъ приняты же урегулированы земельныя отношенія колонистовъ, неизбежно должны возникнуть при увеличеніи числа переселенцевъ еще большія недоразумѣнія и нежелательныя для дѣла колонизаціи Мурмана послѣдствія.

Много вредятъ дѣлу колонизаціи Мурмана „неограниченность“ черты колонистскихъ поселеній отъ казенныхъ земель и неопредѣленность правъ на находящіяся въ пользованіи колонистовъ участки казенной земли. Это вноситъ большую и очень вредную запутанность въ дѣло отвода земельныхъ участковъ колонистамъ и случайнымъ арендаторамъ казенныхъ статей: здѣсь съ одной стороны распорядителями являются крестьянскія учрежденія, съ другой — органы казеннаго управленія, въдѣлство чего возникаютъ неизбежныя разногласія и несогласованныя распоряженія властей.

Чтобы успѣть притокъ населенія на Мурманъ, рѣшительно необходимо упорядочить дѣло колонизаціи здѣсь и ввести его по опредѣленно выработанному плану. Необходимо, во-1-хъ — выдѣлать изъ состава казенныхъ земель на Мурманѣ опредѣленныя площади, предназначенныя какъ для существующихъ уже колоній, такъ и для устройства новыхъ — въ пригородныхъ, конечно, мѣстахъ; во 2-хъ, — разбить эти площади на участки для усадебной осѣлости колонистовъ; въ 3-хъ, —

всѣмъ колоніямъ какъ существующимъ, такъ и вновь проектируемымъ составить планы съ точно опредѣленною площадью, чертой усадебной осѣдлости и опредѣленными усадебными переселенческими участками; въ 4-хъ,—вымежеванныя изъ состава казенныхъ земель площади перелать въ вѣдѣніе и распоряженіе мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій для отвода колонистамъ и устройства послѣднихъ.

Такая работа, очевидно, потребуетъ и особыхъ людей-специалистовъ въ межевомъ дѣлѣ и извѣстныхъ денежныхъ средствъ, что должно взять на себя правительство, командировать межевыхъ чиновъ на Мурманъ изъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Если вообще необходимо упорядочить на Мурманѣ колонизацію, то особеннаго въ этомъ отношеніи заслуживаетъ пограничная съ Норвегіей полоса по теченію рѣки Пазъ.

Наши сосѣди-норвежцы отлично поняли значеніе этого „райскаго уголка Мурманскаго края“. Норвегін принадлежитъ западный берегъ рѣки Пазъ. Норвежское правительство обратило особенное вниманіе на эту мѣстность: приняты всѣ мѣры къ заселенію ея колонистами. Правительство строить дома для колонистовъ. При каждомъ домѣ разработанъ участокъ земли подъ сѣно. Проведена прекрасная шоссе-дорога.

Берегъ же рѣки Пазъ, принадлежащій намъ, почти не заселенъ и не предпринимается никакихъ мѣръ къ его заселенію. На протяженіи 100 саженокъ вѣреть здѣсь разбросаны только два поселка: одно поселеніе—у церкви св. Бориса и Глѣба, при входѣ въ рѣку Пазъ, гдѣ около древней церкви вѣселятъ Іоанна Грознаго выстроена новая церковь, причтовый домъ, гостиница и кѣлятся нѣсколько жалкихъ лопарскихъ домиковъ (тупъ); другое поселеніе—изверху по рѣкѣ Пазъ, за 35 вѣреть отъ церкви св. Бориса и Глѣба—Чалмозеро, имѣющее 30 дворовъ. Въ немъ живутъ исключительно финляндцы; ни одинъ изъ нихъ не говоритъ по-русски, владѣютъ только финскимъ и норвежскимъ языками. Выше по рѣкѣ Пазъ поселеній нѣтъ. Встрѣчаются только одинокія земляники или южки, гдѣ находятъ себѣ пріютъ самовольные эмигранты—бобыли изъ Финляндіи и Норвегіи, занимающіеся охотою и рыбною ловлею.

Если норвежцы усиленно работаютъ

надъ колонизаціей пограничной полосы по теченію рѣки Пазъ, то это пужно дѣлать и намъ. Пужно принять самыя рѣшительныя и энергичныя мѣры къ заселенію кореннымъ русскимъ элементомъ пограничной мѣстности по рѣкѣ Пазъ, для чего необходимо, произведя предварительно тщательное изученіе и обследованіе, образовать здѣсь переселенческіе участки.

Главное достоинство Мурманъ,—какъ говорилось выше, его колоссальныя рыбныя богатства. Они пока являются исключительною и почти единственною притягательною силою для колонизаціи. Рыбныя богатства ведутъ за собой рыбную промышленность. Отъ той или иной постановки рыбнаго промысла стоитъ въ зависимости притокъ населенія на Мурманѣ. Чѣмъ шире развитъ рыбный промыселъ, чѣмъ лучше онъ поставленъ въ техническомъ и коммерческомъ отношеніяхъ, тѣмъ, конечно, больше потянется людей съ разныхъ концовъ Россіи на далекій, но богатый Мурманъ и останется здѣсь на постоянное и осѣдлое жителство.

Для рыбнаго промысла мурманскому колонисту пужно прежде всего хорошо оборудованное промысловое судно. 30 лѣтъ тому назадъ для промысловъ считались достаточными такъ называемыя „олы“, самаго примитивнаго устройства. Въ настоящее время, при развитіи на Мурманѣ глубоководнаго промысла, вдали отъ береговъ, нужны хорошія валубныя, быстроходныя суда, усовершенствованнаго типа, приспособленнаго къ рыбному промыслу. На приобрѣтеніе такого судна необходимо, по меньшей мѣрѣ, 600 р. Эту сумму слѣдуетъ выдавать переселенцамъ на Мурманъ изъ государственной казны въ видѣ безпроцентной ссуды съ разсрочкою платежа на 10 лѣтъ.

Огромную важность въ развитіи и расширеніи Мурманскихъ рыбныхъ промысловъ имѣла бы организація и учрежденіе кредита для рыбопромышленниковъ, который далъ бы возможность и людямъ малаго достатка приняться за самостоятельныя рыбопромышленныя операціи и проявить здѣсь свою инициативу, способности, энергію и творческій трудъ.

Весьма желательно снабженіе Мурманскихъ промышленниковъ технически усовершенствованными орудіями лова рыбы и заготовленія ея. Проробходима специальная рыбопромышленная школа.

Вмѣстѣ съ упорядоченіемъ обстановки и условій жизни промышленниковъ-колонистовъ на Мурманѣ настоятъ нужда въ принятіи мѣръ къ обезпеченію порядка самыхъ промысловъ и къ охранѣ, вообще, промысловыхъ интересовъ.

Жалобы на отсутствіе порядка на промыслахъ постоянно раздаются со стороны самихъ мурманскихъ промышленниковъ. Необходимо ввести институтъ промысловыхъ старостъ и регистрацію промысловыхъ судовъ.

Мѣстная губернская администрація обращала на эти вопросы свое вниманіе. Въ 1903 году Архангельскимъ Губернаторомъ былъ представленъ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ выработанный мѣстнымъ завѣдующимъ рыбными и звѣриными промыслами проектъ учрежденія въ Архангельской губерніи промысловыхъ старостъ.

На обязанность старостъ предполагалось возложить: 1) ходатайство о нуждахъ промышленниковъ, 2) наблюденіе за правильнымъ производствомъ рыбныхъ и морскихъ звѣриныхъ промысловъ, 3) надзоръ за порядкомъ и благочиніемъ промышленниковъ, 4) охраненіе ихъ отъ преступныхъ дѣйствій, 5) составленіе законопъ установленныхъ актовъ о совершеніи преступленій или нарушеніи правилъ рыболовства и охрана слѣдовъ преступленія до прибытія полиціи, 6) подача помощи промышленникамъ при бѣдствіяхъ, 7) помощь въ собираніи статистическихъ и промысловыхъ свѣдѣній и свѣдѣній при регистраціи судовъ и 8) исполненіе всѣхъ относящихся до промышленниковъ распоряженій высшаго начальства.

Къ сожалѣнію, проектъ этотъ не получилъ утвержденія.

Въ 1908 году, полярна 1-го дня, положеніе о промысловыхъ старостахъ, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, представленъ Архангельскимъ Губернаторомъ снова въ Департаментъ Земледѣлія на утвержденіе.

Регистрація судовъ несомнѣнно должна имѣть большое значеніе въ дѣлѣ упорядоченія мурманскихъ промысловъ. Она можетъ дать цѣнные и прочныя данныя для тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, необходимыхъ въ такой важной отрасли народнаго труда, какъ рыбный промыселъ. Независимо отъ этого, регистрація судовъ должна имѣть непосредственные практическіе, важные для промысловаго населе-

нія, результаты, устранивъ многіе случаи недоразумѣній между промышленниками, а также злоупотребленія и захваты промысловыхъ снастей, остающіеся нынѣ безъ обнаруженія виновныхъ.

Не только желательно, но и необходимо учрежденіе на Мурманѣ должности специалиста-инспектора рыболовства. На Архангельскую губ. имѣется только одинъ завѣдывающій рыбными и звѣриными морскими промыслами, который живетъ въ г. Архангельскѣ. Понятно, что у него нѣтъ ни времени, ни физической возможности удѣлять въ достаточной мѣрѣ вниманія мурманскимъ промысламъ. А промыслы эти, какъ мы видѣли, сложны, велики и требуютъ много упорной и энергичной работы для приведенія ихъ въ надлежащій порядокъ. Кроме того, необходимость особаго специалиста-инспектора рыболовства на Мурманѣ вызывается и другими серьезными причинами. Такое лицо необходимо для урегулированія отношеній между лопарями—коренными обитателями Ланландіи и колонистами—присланнымъ населеніемъ. Отношенія эти въ настоящее время представляютъ рядъ сплошныхъ недоразумѣній, столкновеній, захватовъ и широкаго самоуправства въ ущербъ болѣе слабому элементу—лопарямъ. Происходитъ это отъ неопредѣленности правъ лопарей и мурманскихъ переселенцевъ-колонистовъ и, конечно, не можетъ не отражаться крайне вредно на дѣлѣ колонизаціи Мурмана.

Необходимо въ точности опредѣлить права лопарей на угодія и колонистовъ, для чего потребуется всестороннее изслѣдованіе рыбныхъ угодій со стороны ихъ цѣнности, а также установленіе порядка владѣнія и пользованія ими. Такую работу можно произвести только при участіи специалиста-инспектора рыболовства.

Въ связи съ упорядоченіемъ рыбныхъ промысловъ на Мурманѣ нельзя не остановиться на такъ называемыхъ „промысловыхъ становищахъ“. Въ становищахъ въ теченіе весны, лѣта и осени проживаютъ тысячи промышленниковъ-поморовъ, ежегодно стекающихся сюда изъ всѣхъ приморскихъ уѣздовъ Арханг. губ. для рыбныхъ промысловъ. Эти становища нерѣдко представляютъ изъ себя опасные въ пожарномъ отношеніи поселки, съ тѣсными, безпорядочно выстроенными, скученными жилыми постройками, „станами“, гдѣ въ тѣсотѣ, въ грязи, при не-

возможныхъ санитарныхъ и гигиеническихъ условійхъ, проводить половину своей, полной всякихъ лишеній и невзгодъ, жизни промышленники и промысловые рабочіе. Здѣсь вопросы „объ удобныхъ мѣстахъ“ и объ „удобномъ жильѣ“ еще острѣе, пожалуй, чѣмъ въ средѣ колонистовъ. Предпріимчивые люди стараются и нерѣдко успѣваютъ захватить въ свои руки, путемъ аренды пустопорожнихъ участковъ казенной земли, съ ничтожной платой, или путемъ скупки построекъ, участки и „стапы“, выгодно оперируя ими и сдавая подъ постой промышленникамъ только при условіи сдачи продуктовъ промысла въ ихъ руки или по

ихъ указанію. Для упорядоченія становящагося необходимо выдѣлить опредѣленные площади изъ состава казенныхъ земель, точно отграничивъ ихъ, какъ всѣ, вообще, береговья пространства, отъ послѣднихъ съ передачей въ вѣдѣніе мѣстныхъ крестьянскихъ учреждений.

Въ настоящемъ очеркѣ намѣчена только общая схема работы, которой требуетъ отъ правительства и русскаго общества Мурманъ. Конечно, здѣсь далеко не сказано все о Мурманѣ. Мурманъ — край будущаго. Его гранитныя скалы, его минеральныя и другія неисчерпаемыя богатства природы, его необъятныя воды — ждутъ своихъ изслѣдователей.

Нужды нашего сѣвернаго рыболовства*).

Наша сѣверная береговая линія тянется чуть ли не вдоль всей Россійской Имперіи, начиная отъ нашей границы съ Норвегіей и кончая Беринговымъ проливомъ. Берега этой линіи почти пустыны. Лишь у устьевъ нѣкоторыхъ великихъ рѣкъ, да на западной половинѣ прозябаютъ рѣдкое, нищее населеніе, остальное же пространство безлюдно на тысячи верстъ!

Между тѣмъ, на этомъ обширномъ пространствѣ могло бы жить если не густое, то, по крайней мѣрѣ, достаточное населеніе, и могло бы жить не только безбѣдно, но и зажиточно, какъ оно и жило еще не очень давно по побережью Бѣлаго моря и въ нѣкоторыхъ небольшихъ селеніяхъ при устьѣхъ Печоры, Оби, а когда-то и другихъ рѣкъ. Когда-то на сѣверѣ былъ и значительный торговый пунктъ — Мангазея, пунктъ съ очень оживленными оборотами, пунктъ съ богатыми торговыми гостями, но пунктъ этотъ исчезъ; онъ погибъ вслѣдствіе закрытія правительствомъ еще русскихъ Царей, кажется, при Царѣ Михаилѣ Оеодоровичѣ, пути черезъ громадный пустынный полуостровъ Я-малъ, отдѣляющій устья Оби отъ лежащаго западнѣе Карскаго моря. Это закрытіе было вызвано опасеніями захвата русской торговли англичанами,

которые въ первой половинѣ XVIII-го столѣтія уже усердно посѣщали нашу сѣверную побережья. Этотъ заброшенный путь открытъ вновь прошлымъ лѣтомъ 1908 г. Московскимъ приватъ-доцентомъ Борисомъ Михайловичемъ Житковымъ, показывается и въ настоящее время достаточно доступнымъ.

Но не только одна торговля нашего Русскаго Сѣвера пала, пали также и мореплаваніе, и рыбныя ловли, да и сельскохозяйственныя предпріятія также отходить въ область преданій: куда дѣвались знаменитыя пизкорослыя, по сильныя и выносливыя лошади-мезенки; гдѣ найдете вы превосходную по молочности холмогорскую корову, выродившуюся изъ голландскаго скота, когда-то поселеннаго на нижнихъ нижняго теченія Сѣверной Двины титаномъ государственной прозорливости и государственнаго хозяйства Петромъ Великимъ; гдѣ найдете вы теперь чистокровныхъ холмогорскихъ гусей?

Въ чемъ же дѣло?

Дѣло въ томъ, что нашъ прославленный Петербургъ совершенно забросилъ сѣверъ; онъ забылъ его; онъ предоставилъ его самому себѣ, тогда какъ во всѣхъ другихъ западныхъ европейскихъ странахъ правительства заботились о томъ, чтобы помогать всякому члену государства въ его начинаніяхъ.

*) № 111 „Москов. Вѣд.“.

Подобно тому, какъ, махнувъ рукою на земледѣліе, на зоотехнію, на всѣ другія отрасли сельскаго хозяйства въ широкѣмъ смыслѣ этого слова, Петербургъ долгие годы употребляетъ и денежныя средства, и научныя силы и энергію на то, чтобы поднимать заводско-фабричную промышленность, онъ также упустилъ изъ виду и павшія сѣверныя воды; онъ не защитилъ своевременно его энергичнаго населенія и этимъ онъ предать сѣверныя воды въ руки иностранцевъ.

Нашу береговую линію Сѣвера можно раздѣлить на три отдѣла: первый отдѣлъ береговъ, изученныхъ съ грѣхомъ пополамъ, второй—еже-еже изученныхъ и третій—береговъ совсѣмъ не изученныхъ.

Если мы не будемъ слѣдовать изгибамъ береговой линіи, а будемъ считать прямо по градусамъ долготы, то окажется, что первый отдѣлъ займетъ до 10 градусовъ, второй до 5°, а третій до 145 градусовъ! Пначе говоря, изученная болѣе или менѣе порядочно часть береговой линіи составляетъ $\frac{1}{16}$ -ую часть ея, еще изученная— $\frac{1}{32}$ -ую, а совсѣмъ неизученная— $\frac{29}{32}$ -хъ частей береговой линіи!!!

И не думайте, чтобы вся эта неизученная часть ограничивалась берегами Сибири. Пѣтъ, изъ нея 15 градусовъ падаютъ на побережье Европейской Россіи.

Посмотримъ далѣе, какія же области этой береговой линіи изучены? Это—исключительно Мурманскій берегъ и нѣкоторыя части Баренцова моря между Мурманскимъ берегомъ и Новой Землей.

Изучались эти воды частью ради нашихъ, русскихъ интересовъ, частью же ради обще-европейскихъ интересовъ.

Ради русскихъ интересовъ воды эти изучались, главнымъ образомъ, Комитетомъ по оказанію помощи поморамъ. Энергичный руководитель этихъ экспедицій нашъ пзвѣстный ученый Н. М. Книповичъ и его преемникъ Л. П. Брейтфусъ доставили весьма цѣнный и научный и научно-промысловый матеріалъ; матеріалъ другихъ экспедицій обрабатывается вмѣстѣ съ изслѣдованіями норвежцевъ, шотландцевъ и фѣмцевъ.

Какъ ни велика залача общихъ между-народныхъ изслѣдованій, какъ ни велика помощь, которую они могутъ оказать стечественному рыбному дѣлу, но нельзя не высказать огорченія, что наши русскія изслѣдованія, къ сожалѣнію, отзываются тѣми же распаркиваніями передъ Запа-

домъ, какъ и наша внѣшняя политика.

Разсматривая тѣ работы, которыя произведены за послѣднюю четверть вѣка нашими официальными руководителями рыбнаго дѣла, мы не видимъ законченными изслѣдованій ни Чернаго, ни Каспійскаго, ни Бѣлаго морей, ни побережья Ледовитаго океана, ни морей Берингова, Охотскаго, Японскаго, ни одной большой рѣки, протекающей по одной Россіи, но за то видимъ приведенныя и приводимыя къ благополучному окончанію международныя изслѣдованія Вислы для нуждъ Австріи и Германіи, той части Баренцова моря, которая важна для Норвегіи, Шотландіи и Германіи, той небольшой части Дуная и Чернаго моря, которая пужна для Австріи и Румыніи. А, между тѣмъ, русское побережье того же Чернаго моря отъ Поворосійска и до Ватума не изслѣдовано, какъ будто въ немъ нѣтъ рыбы, какъ будто на этомъ пространствѣ не ловятъ ея чуть-ли не сотни турецкихъ фелуговъ, преступая всѣ правила объ опредѣленіи экстерриториальности водъ.

Итакъ, болѣе или менѣе прилично изучено лишь Мурманское побережье Ледовитаго океана, да и то къ его западной, близкой къ Норвегіи, половинѣ, гораздо хуже изучены западный и южный берега Бѣлаго моря; а что касается до восточнаго берега Бѣлаго моря, до водъ Ледовитаго океана, отъ Камня полуострова до Вайгача, до водъ отъ Вайгача и до Берингова пролива, то они совсѣмъ не изучены.

Можетъ быть, тутъ и изучать нечего, можетъ-быть, здѣсь такое же царство смерти, какъ на днѣ средней части Чернаго моря, какъ нѣкоторыхъ изъ Норвежскихъ фюрдовъ или Мертваго моря?

Отнюдь нѣтъ. Мы знаемъ, что Печора рѣка рыбная, что въ Пустозерскѣ когда-то былъ большой рыбные промыслы. Мы знаемъ, что и понынѣ въ устьяхъ Оби и Таза обширныя рыбныя тони, что даже и при нынѣшнемъ рыбномъ неустройствѣ въ Сибири, въ Тюмени, въ Тобольскѣ есть большіе торговые дома, ведущіе торговлю той рыбой, которую ловятъ близъ Обдорска, этого села, которое на зло умирающему Березову, ширится и растетъ все болѣе и болѣе и является настоящимъ центромъ Крайняго Сѣвера Западной Сибири; мы знаемъ такія фирмы, какъ фирма Плотнокова, которыя приготавливаютъ отличные консервы изъ рыбъ усть-

евъ Оби. Но мы не знаемъ ни качественнаго, ни количественнаго состава нашихъ рыбныхъ богатствъ нашего Сибирскаго Сѣвера, а если что и знаемъ, то по многолѣтнимъ рѣдкимъ экспедиціямъ, да еще по монографіи лососевыхъ рыбъ Сибири, написанной по-шведски Смиттомъ и изданной въ Стокгольмѣ.

Объ Устьяхъ Енисея, Таймыра, Яны, Индигирки, Колымы и цѣлаго ряда другихъ громадныхъ рѣкъ Сибири, не исключая и Лены, мы или совсѣмъ ничего, или почти ничего не знаемъ. Тѣ экспедиціи, которыя посылаются Императорской Академіей Паукъ, даютъ и дали свѣдѣнія касательно общаго растительнаго и животнаго населенія этихъ побережій; онѣ привозятъ матеріалъ, часто очень богатый матеріалъ, по которому можно лишь отчасти судить о рыбномъ населеніи края; но онѣ не даютъ свѣдѣній о томъ, сколько въ этихъ мѣстностяхъ той или другой рыбы, какъ и когда она можетъ ловиться, словомъ, не абсолютно-научныхъ, а научно-прикладныхъ свѣдѣній.

Между тѣмъ, по отрывочнымъ свѣдѣніямъ мы знаемъ, что въ устья этихъ рѣкъ входятъ громадные количества рыбы, среди которой много такихъ цѣнныхъ породъ, какъ сельмы, муксуны, сырки, перки и другія лососевыя и сиговья рыбы.

Стало-быть, прежде всего надо толково изучить условія жизни рыбъ въ этомъ труднодоступномъ районѣ. Теперь, когда пароходы уже ходятъ по Ленѣ, по Колымѣ, когда они ходятъ и по всему Енисею, а въ недалекомъ будущемъ, говорить, завернуть въ Индигирку и въ Яну, уже есть возможность снаряжать не общественно-историческія, а спеціальныя ихтіологическія экспедиціи въ эти мѣста, вѣдь, хотя бы, съ устьевъ Оби и Таза и проливаться все дальше и дальше къ востоку. Время съ прихода перваго до отхода послѣдняго рейса уже является достаточнымъ для того, чтобы хотя бы осмотрѣться въ данномъ краѣ и дать о немъ свое заключеніе.

Итъ сомнѣнія, что среди жителей Сибири найдутся и предпримчивые люди, которые будутъ обезпечены пароходнымъ сообщеніемъ, пойдутъ хотя бы лишь на лѣтнее время на эти суровыя побережья, какъ ходитъ уже они въ не менѣе суровыя глухія мѣста тайги на отысканіе и промыску золота.

По вѣдь есть-же уже достаточно изслѣдованныя, хотя еще не особенно обширныя мѣстности по сѣверному побережью Россіи, гдѣ все-таки дѣло рыболовства пало и не возрождается, несмотря на многія благія пожеланія.

Таковъ, напримѣръ, Мурманскій берегъ, таково западное побережье Бѣлаго моря.

Отчего-же пали эти промыслы? Неужели же только отъ удешевленія вина? Отчего перовелись такіе энергичные люди, какъ Шаньгинъ, какъ Масловъ, куда они дѣвались?

Конечно, они остались и въ настоящее время, конечно, Сѣверъ Россіи не спился повально. Но имъ стало бороться несравненно труднѣе, ихъ борьба стала непо-сильной.

Съ одной стороны, неладно скроенную, по крѣпко сшитую шкуру замѣнить пароходъ. Бороться съ ширъ Дорогорскому старинцѣ уже не подъ силу. Если онъ можетъ построить парусное судно, то пароходной машины ему не построить.

Такъ какъ пароходъ приметъ груза въ 20—30 разъ больше, чѣмъ шхуна *Сезной Николай*, такъ какъ его не погонитъ буря на сѣверъ, когда ему нужно плыть на югъ, то купцу выгоднѣе войти въ соглашеніе съ пароходомъ.

Прежде же брали за фрахтъ больше, чѣмъ Масловъ, теперь цѣны понизились, и онъ дошелъ по фрахтѣ почти до цѣны Маслова. Когда онъ окончательно убьетъ Маслова, то онъ, конечно, опять повыситъ цѣны. Да и какъ купцу не предпочесть пароходъ шхунѣ, когда первый ручается за доставку въ опредѣленный срокъ, а Масловъ, будучи вгрушкой вѣтра и волнъ, можетъ запаздывать на недѣлю, на двѣ.

Наши управители промысловъ ни въ Петербургѣ, ни въ Архангельскѣ, ни въ Мезени не предусмотрѣли своевременно такого случая; они не помогли „Масловыхъ“ изъ хозяевъ шхунъ сдѣлаться пароходовладельцами; они некровителествовали образованію большихъ „компаній“, участники которыхъ въ большинствѣ иностранцы, кующіе свои капиталы на счетъ такихъ „Масловыхъ“ и въ результатѣ они погубили „Масловыхъ“.

Слѣдовало бы не въ канцеляріи Петербурга, а на мѣстахъ, по привычному къ писанію officialныхъ бумагъ чиновнику, а энергичному, знающему спеціалисту произвести подробная мѣстная изслѣдо-

ванія; слѣдовало бы не относиться къ этимъ изслѣдованіямъ свысока, не обращая на нихъ вниманія, какъ часто дѣлаетъ канцелярія, если результаты изслѣдованія не оправдываютъ того, что представляли себѣ всевышняя канцелярія, а принимать ихъ во вниманіе и, не жалѣя денегъ, какъ можно скорѣе помогать этимъ талантливымъ, многострадальнымъ борцамъ за Русь, этимъ „Масловымъ“.

Обратимся къ другой сторонѣ вопроса, къ поднятію значенія рыболовства на Сѣверѣ.

На нашемъ Мурманѣ есть драгоценнѣйшая пародная рыба—треска, та самая треска, за которой французы и англичане плаваютъ за тридевять земель, на Ньюфаундлендскую мель, та треска, которой питаются милліоны сѣвернаго населенія.

И правда, въ нашихъ водахъ—крайніе на востокъ пункты распространенія этой трески и, благодаря этому, шотландцы, порвежцы и нѣмцы такъ и хлопочутъ объ изслѣдованіи русскими Баренцова моря, объ устройствѣ ими побережнаго телеграфа, о томъ, чтобы они сообщали сосѣдямъ, когда начинается или кончается ходъ трески. Для нихъ это столь же важно, какъ и для насъ, пожалуй, даже еще важнѣе.

И эта треска, а также пикша, сайда, рыбы сосѣднія съ треской, очень обильны у нашего Мурманскаго берега, такъ обильны, что смѣло могутъ давать заработокъ не сотнямъ, а десяткамъ тысячъ населенія.

Но въ чемъ же дѣло, отчего поморы не ловятъ трески массами, а довольствуются малыми количествами, часто довольствуясь лишь семгой на продажу, да камбалой и мелкою рыбой на собственное употребленіе? Отвѣтъ простъ. Для ловли трески нужны хорошія суда, хорошія снасти, а ихъ у поморовъ нѣтъ.

Но если поморь и имѣетъ хорошія суда и снасти, все-таки этого мало; ему нужно научиться правильному, рациональному лову, иначе его предпріятіе не будетъ успешнымъ.

Далѣе, близъ Мурмана есть цѣлый рядъ судовъ, ведущихъ ловъ на глубинахъ, такъ-называемый тралловый ловъ, но... суда эти не русскія, а норвежскія, нѣмецкія, датскія! Что-же касается до тралловаго лова, то онъ разрѣшается судамъ другихъ государствъ лишь въ экстерриториальныхъ водахъ. А такія воды понима-

ются столь различно, что хищники часто подплываютъ версты на три отъ берега и вылавливаютъ треску такъ чисто, что не допускаютъ ея до берега, около котораго ловить поморы.

Конечно, въ этомъ помогла бы охрана. Но какова охрана морского берега на нашемъ Сѣверѣ, каковы тамъ охраняемыя суда, это одинъ Богъ вѣдаетъ! Да притомъ и самая граница экстерриториальности понимается разными агентами различно.

Значитъ, надо помочь не только „Масловымъ“, но и „Шаньгинимъ“.

Надо обзавести ихъ надлежными судами, снастями, одарить ихъ пароходами для тралловаго лова, хотя и хищнаго, но все-таки болѣе желательнаго для обогащенія помора, чѣмъ иностранца, надо научить помора правильному лову, надо защитить его отъ хищнаго иностранца.

Все это, конечно, требуетъ денегъ. Но Россія, давшая помору погибнуть, обязана возстановить его благосостояніе.

Положимъ, что поморь началъ ловить треску, что же онъ долженъ предпринимать съ ней? Обыкновенно онъ ее сушитъ на сушилахъ во влажномъ воздухѣ, сушитъ такъ искусно, что его треску въ Петербургѣ зовутъ „тухлой“ рыбой въ отличіе отъ „клинфиса“, т. е. той же трески голландской или французской сушки. Не меньшимъ зловоніемъ отличается и та треска, которую поморь посолилъ. Беретъ онъ соль по дешевле, чиститъ треску поменьше, чтобы больше вѣсила, не вынимаетъ изъ нея позвоночникъ, потому что тогда рыба будетъ уже совсѣмъ невкусна, да притомъ и хлопотъ поменьше.

И получается товаръ, есть который могутъ только люди „привычные“, товаръ, отъ котораго отворачиваются даже и эти привычные люди, такъ какъ въ Архангельскѣ прислуга, напимаясь къ барину, энергично торгуется съ ней о томъ, сколько разъ въ недѣлю ее не будутъ кормить треской.

А тѣмъ не мѣнѣе, та-же треска продается по высокой цѣнѣ подъ именемъ „хаддокъ“, если привезена изъ Шотландіи, „лабберданъ“, если приготовлена въ Швеціи, „интокфисъ“, если ее привезли нѣмцы. И, не забудете, русская треска по существу добротиѣ иностранцы.

Отсюда, стало-быть, такое правоученіе: надо научить сушить, солить треску.

Но за послѣднее время консервирова-

не рыбы стало дѣломъ столь сложнымъ, что для него требуются хорошія солильни, требуются цѣлые заводы. Это уже не подь силу „Шаньгину“. Это дѣло людей болѣе сильныхъ, цѣлыхъ компаній.

Такія предпріятія уже намѣтились. Мнѣ извѣстны два такіе завода, одинъ богатаго Самарскаго землевладѣльца Масленникова, другой—компаніи въ становищѣ Териберка, рынымъ участникомъ которой является г. Фагсмитъ.

Оба учрежденія производятъ отличную треску, соленую по-голландскому способу, а Териберская компанія, кромѣ того, отличные консервы, папримѣръ, филе изъ трески, филе изъ пикши, тресковый фаршмакъ и т. д.

Произведенія ихъ, съ которыми я имѣлъ случай подробно познакомиться, великолѣпны и дешевы. Соленую треску, которая будучи вымочена сутки въ водѣ при ея частой смѣнѣ, совсѣмъ напоминаетъ свѣжую, фирмы продаютъ по 11—13 коп. фунтъ, а фунтовые жестянки превосходныхъ консервовъ по 25 и по 30 копеекъ.

Къ сожалѣнію, въ Москѣ имѣются лишь оптовые комиссіонеры; что же касается до магазинной продажи, то наши торговцы рыбными и колониальными товарами еще „не раскачались“ до этого.

Здѣсь также требуется правительственная поддержка. Оказывается, что на Сѣверѣ Россіи, страны имѣющей колоссальныя богатства соли, послѣднія привозятся изъ-за границы. Привозится, главнымъ образомъ, ливерпульская соль, обходящаяся дешево, кажется отъ 30 до 35 к. за пудъ, но очень плохая; ею и портятъ свои засолы поморы. Г. Масленниковъ употребляетъ для засола русскую, илецкую соль, но она обходится въ Архан-

гельскѣ въ три раза дороже, чѣмъ ливерпульская! Покойный Н. А. Варнаховскій на акклиматизаціонномъ съѣздѣ 1908 года сообщилъ совершенно невѣроятное извѣстіе, будто бы на просьбы архангельскихъ промышленниковъ, указывавшихъ, что разстояніе отъ Илецка до Архангельска таково же, какъ до Варшавы, а фрахтъ вдвое больше, Департаментъ желѣзныхъ дорогъ отвѣтилъ не пониженіемъ фрахта на Архангельскъ, а повышеніемъ на Варшаву до размѣровъ перевозки на Архангельскъ!

Териберское товарищество выписало португальскую соль изъ Сегуалы!

Я не вѣрю сообщенію Н. А. Варнаховскаго, но чего не бываетъ въ канцеляріяхъ Петербурга? Во всякомъ случаѣ, такія предпріятія нужно всѣми силами поддерживать, не давая имъ лишь прозябать или совсѣмъ гибнуть.

Къ трескѣ надо приучать. Легче всего привыкать къ свѣжей трескѣ, рыбѣ и сытной, и вкусной. Треску продаютъ въ Архангельскѣ, въ концѣ августа и началѣ сентября. Недалеко до холодовъ. И, устроивши государственный морозникъ, можно держать треску подмороженной до времени, когда морозъ скуетъ всю Россію; а тогда развозить ее по всей великой странѣ, населеніе которой такъ измелъчало и изстрадалось отъ отсутствія богатой усваиваемыми бѣлками дешевой пищи.

Итакъ, на Сѣверѣ рыболовство имѣетъ очень и очень много нужды.

Пора заняться ими, пора дать вздохнуть поморамъ, пора взяться за распространеніе въ русскомъ народѣ здоровой, питательной и дешевой пищи.

Проф. Н. Зографъ.

Нѣсколько словъ о постановкѣ научно-промысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана.

Созданное Комитетомъ для помощи поморамъ Русскаго Сѣвера дѣло изученія Мурманскаго моря и его промысловъ постепенно замираетъ. Всякому безпристрастному наблюдателю ясно, что Комитету не будутъ болѣе ассигновываться средства

на продолженіе начатыхъ имъ десять лѣтъ тому назадъ изслѣдованій, да и самъ Комитетъ, считая, повидимому, свою роль законченной, не дѣлаетъ рѣшительно никакихъ активныхъ попытокъ къ возрожденію своей дѣятельности и посвящаетъ

все вниманіе защитѣ отъ пареканій и подведенію итоговъ работы,—какъ своей, такъ и руководимой имъ Мурманской научно-промысловой экспедиціи.

Итъ сомнѣнія, что спокойно относиться къ ликвидаціи научныхъ и промысловыхъ изслѣдованій нашихъ водъ мы не можемъ; население поморья, а вмѣстѣ съ нимъ населеніе всей Архангельской губерніи и всего Сѣвера не можетъ и не должно безучастно созерцать постепенное паденіе широко задуманнаго и принесшаго уже кое какіе плоды дѣла.

Гдѣ же выходъ? Что и въ какомъ направленіи нужно предпринимать? Эти вопросы давно стоятъ передо мною и въ настоящей статьѣ я постараюсь дать на нихъ послѣдній отвѣтъ.

Прежде всего, мнѣ могутъ возразить, что изслѣдованія на Мурманѣ не прекратились, что и въ этомъ году они ведутся съ парохода „Андрей Первозванный“ и съ судна „Св. Фока“, подъ руководствомъ В. Ф. Држевецкаго... И вотъ, раньше, чѣмъ перейти къ развитію своихъ взглядовъ на прошлое и желательное будущее научно-промысловыхъ работъ по изученію Мурманскаго моря, я будучи близко знакомъ съ дѣломъ, позволю себѣ вкратцѣ коснуться указаннаго пункта.

Послѣ докладовъ В. А. Држевецкаго и моихъ въ Обществѣ изученія Русскаго Сѣвера и въ Обществѣ моряковъ Торговаго флота русскаго Сѣвера въ Архангельскѣ, нами обоими ясно почувствовалось, что мы можемъ установить прочную связь съ поморскимъ населеніемъ и съ мѣстнымъ обществомъ, что мы можемъ пойти на Сѣверѣ не только критику, но и поддержку, пониманіе и сочувствіе, безъ чего немислима трудная, отвѣтственная работа.

Мы представили наши соображенія на этотъ счетъ въ связи съ предложеніемъ не прерывать изслѣдованій и вести ихъ въ текущемъ году по значительно сокращенной смѣтѣ (ок. 20—25 т. руб.) г. заведующему дѣлами Комитета*). Въ отвѣтъ на это намъ была высказана невозможность для Комитета принять указанное предложеніе, такъ какъ не только принадлежащая послѣднему суммы совершенно истощены перерасходами прошлыхъ лѣтъ, сдѣланными бывшимъ начальникомъ

экспедиціи г. Брейтфусомъ, но имѣется уже нѣкоторая задолженность Комитета разнымъ лицамъ (— приблизит. 20 т. р.).

Хорошо понимая, что залогъ наилучшаго выполненія работъ лежитъ въ непрерывности изслѣдованій, и желая въ то же время обезпечить ту связь, которая начала устанавливаться между нами и мѣстнымъ обществомъ, я и В. Ф. Држевецкій пришли къ выводу о необходимости изысканія путей и средствъ для осуществленія нашего плана научно-промысловыхъ изслѣдованій Мурманскаго моря по сокращенной программѣ въ текущемъ году. В. Ф. Држевецкій предложилъ вложить въ дѣло около 12 тыс. руб., которые, по его словамъ, онъ могъ получить для этого отъ своихъ ближайшихъ родственниковъ, послѣ чего и я рѣшилъ внести для того же около 5 тыс. руб. Предсѣдатель и заведующій дѣлами Комитета съ нѣкоторыми оговорками согласились на веденіе изслѣдованій въ текущемъ году съ „Андреемъ Первозваннымъ“ и съ одного моторнаго судна на частныя средства, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы какъ контроль, такъ и главное заведываніе работами все же оставались въ рукахъ Комитета, считающаго насъ подчиненными ему лицами, заведующими изслѣдованіями.

Между тѣмъ черезъ нѣкоторое время выяснилось, что В. Ф. Држевецкій пока не можетъ получить указанной суммы и предполагаетъ начать изслѣдованія на взятія въ долгъ у разныхъ лицъ суммы. Не считая возможнымъ вести дѣло такимъ путемъ, я отказался отъ участія въ изслѣдованіяхъ. По моему мнѣнію — научныя работы, базируясь на подобныхъ „финансовыхъ операціяхъ“, терять необходимости для ихъ продуктивности фундаментъ, подвергаются всевозможнымъ случайностямъ и принимаютъ скорѣе характеръ коммерческаго предпріятія, связаннаго при томъ съ громаднымъ рискомъ, благодаря отсутствію оборотнаго капитала, чѣмъ характеръ спокойнаго и безпристрастнаго научнаго изслѣдованія. Матеріальная задолженность создастъ особую атмосферу авантюризма и разомъ подрываетъ довѣріе къ дѣлу... Вести изслѣдованія на предназначенныя для того (во равнѣ кѣмъ) суммы одно, и совсѣмъ другое — вести ихъ на взятія у разныхъ, подчасъ совсѣмъ незаинтересованныхъ, лицъ ссуды.

*) Вездѣ, гдѣ мною упоминается Комитетъ, рѣчь идетъ о Комитетѣ для помощи поморамъ.

Хотя Комитетъ и оградились себя отъ матеріальнаго ущерба спеціальнымъ контрактомъ съ В. Ф. Држевецкимъ, однако онъ оказался далеко не на высотѣ положенія, утвердивъ поставленные ему условия и не пайди пужнымъ, какъ это бывало съ нимъ и раньше, отнестись вдумчиво и осмотрительно къ тому положенію, которое этими условиями создавалось.

Каковы будутъ результаты работъ предыдущаго года, я предсказывать само собою не берусь, но уже и теперь можно съ значительной долей увѣренности сказать, что коммерческая, предпринимательская сторона возьметъ въ нихъ верхъ надъ спеціальными, научно-промысловыми изслѣдованіями...

Остается въ настоящемъ своемъ видѣ дѣло изученія Мурманскаго моря и его промысловъ, конечно, не можемъ уже по одному тому, что не сегодня завтра Комитету придется окончательно ликвидировать свою дѣятельность, продать или переуступить суда, зданія и инвентарь. Дальше—мыслимы слѣдующіе случаи: или изслѣдованія будутъ продолжаться, или же совсѣмъ прекратятся; въ первомъ случаѣ—они могутъ вестись или на правительственные или же на частныя средства и завѣдываніе ими можетъ быть сосредоточено въ рукахъ правительственныхъ или же общественныхъ учреждений.

Попробуемъ разсмотрѣть всѣ названныя возможности.

Едва ли найдутся убѣдительные и вѣскіе доводы за прекращеніе работъ по изученію мурманскихъ промысловъ со стороны техники и экономики, а Мурманскихъ водъ—со стороны ихъ физико-химіи и біологіи. На эти работы изъ суммъ государственнаго казначейства было уже затрачено не меньше 1 милл. рублей,—и теперь, если они будутъ прерваны, большую часть названной суммы придется считать безвозвратно потерянной для нашего государственнаго хозяйства, и рѣшился бы даже сказать, не только потерянной, но и какъ бы выброшенной на вѣтеръ... А мы вѣдь вовсе не такъ богаты, чтобы сорить попусту деньгами, къ тому же и жизнь нашихъ морей, наши рыбныя и „звѣринныя“ промыслы, равно какъ и мѣры къ ихъ поднятію, развитію и улучшенію—все это лишь слегка затронуто правильными, раціональными изслѣдованіями—и теперь оставлять дѣло

меньшее чѣмъ на полъ-дорогѣ, послѣ такихъ затратъ, недопустимо.

Давно пора перейти намъ отъ хищнической, первобытной эксплуатаціи природныхъ даровъ нашей родины къ разумному, раціональному ихъ использованию. Процессъ постепеннаго расхищенія природныхъ ресурсовъ нашихъ окраинъ заканчивается и волей-неволей пужно переходить къ другимъ приемамъ веденія нашего экономического хозяйства. Экстенсивные способы всюду, начиная съ земледѣлія, замѣняются болѣе и болѣе интенсивными, благодаря постепенному истощенію естественныхъ, природныхъ богатствъ.

Жизнь нашей сѣверной европейской окраины во многомъ зиждется на использовании ресурсовъ, доставляемыхъ природой, и—въ настоящее время только разумная, планомерная эксплуатация этихъ послѣднихъ можетъ помочь развитію производительности, привлечь новыя силы и укрѣпить ихъ въ той возникающей культурно-экономической борьбѣ, которую предстоитъ выдержать всему нашему Сѣверу съ далеко шагнувшими впередъ сосѣдями.

На Сѣверѣ мы имѣемъ такіе естественныя богатства, какія не только могли бы прокормить въ десять разъ болѣе населеніе, но и могли бы улучшить его экономическое положеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, косвенно поднять благосостояніе и культуру прилежащихъ областей, давъ толчекъ къ подъему ихъ промышленной жизни...

До сихъ поръ, когда приходилось бороться съ порядками и неправильной, ложной, безрезультатной постановкой дѣла, какое царствовало въ экспедиціи и въ Комитетѣ, вполне естественно было нѣкоторое стремленіе—сгустить краски и отгнать недостатки. Теперь, какъ мнѣ кажется, настаетъ время, когда возможно, какъ бы съ исторической точки зрѣнія, болѣе объективно и спокойно взглянуть на вещи.

Есть ли заслуга за Комитетомъ в экспедиціи? Что они сдѣлали и заслуживаютъ ли ихъ дѣло дальнѣйшаго продолженія или же результаты такъ ничтожны, что ихъ можно предать забвенію? Сдѣлано много,—правда, несоразмѣрно съ затраченными суммами, но *во всякомъ случаѣ столько, что пренебрегать полученными результатами нельзя.*

Самая большая заслуга Комитета—та,

что онъ вызвалъ къ жизни экспедицію, организовалъ всестороннія изслѣдованія Мурмана и прилегающаго моря по тщательно разработанной программѣ. Комитетъ понять главную, настоятельную нужду нашего Сѣвера—недостатокъ свѣдѣній о немъ и полное незнаніе его жизни и природы... И не только понять, но и сумѣть *осуществить*, организовать изученіе мурманскихъ водъ и ихъ промысловъ.

Комитетъ же, конечно, и привелъ дѣло къ тому положенію, въ какомъ оно находится въ настоящее время; однако послѣдняя вина—не затемняетъ историческаго значенія указанной громадной заслуги его передъ краемъ и наукой.

И не буду входить въ разборъ причинъ, которыя привели Комитетъ къ ликвидаціи изслѣдованій, такъ какъ исторія скажетъ здѣсь свое безпристрастное слово...

Параду съ экспедиціей Комитетъ осуществилъ также статистическія изслѣдованія Мурмана и Печорскаго края, давшія прочный фундаментъ и отправную точку для будущихъ работъ, провелъ въ жизнь нѣсколько другихъ начинаній и выпробовалъ два проекта первоначальной важности, касающагося промышленной жизни*).

Что же сдѣлала экспедиція, организованная Комитетомъ, дѣятельность которой вызвала столько пареканій**). Экспедиція перваго періода, руководимая П. М. Клиповичемъ, широко охватила и отчасти работала гидрографическіе и зоогеографическіе вопросы; экспедиція второго періода, направляемая Л. Л. Врейтфузомъ, дала намъ массу, по большей части отрывочныхъ и неполныхъ наблюдений***).

Данныя П. М. Клиповича—это исходная база для всякихъ будущихъ научныхъ и промысловыхъ изслѣдованій въ Сѣв. Ледовитомъ океанѣ, и если бы ихъ не было, все равно пришлось бы начать дѣло отсюда, откуда оно имъ было начато. Данныя, добытыя при г. Врейтфузѣ, тоже не безполезны; они все-таки пред-

ставляютъ собой груды матеріаловъ, правда—не полныхъ и не могущихъ сразу послужить для обобщеній и планомерной разработки, но все же отчасти цѣнныхъ въ научномъ отношеніи. Изъ обзора ихъ видно, что нужно сдѣлать, что нужно пополнить; цѣнно въ нихъ также и то, что теперь намъ видно, какъ нельзя работать, куда намъ и куда должны направляться изслѣдованія. Теперь есть поле для критики, а, слѣдовательно, есть руководящія нити и для творческой работы.

Конечно, на израсходованныя средства можно было сдѣлать во много разъ больше, но все-таки, теперь, когда почва расчищена, фундаментъ готовъ, много матеріаловъ заготовлено и сила израсходована,—нельзя отказываться отъ постройки здания, которое должно дать богатые научные и практическіе результаты и улучшить культурно-экономическій бытъ всего Сѣвера.

Конечно, этому вопросу о необходимости дальнѣйшихъ научно-промысловыхъ изслѣдованій Мурманскаго моря можно уделить гораздо больше вниманія и мѣста, чѣмъ это сдѣлано мной, но результатъ этого будетъ тотъ же самый: *изученіе нашихъ сѣверныхъ водъ действительно необходимо со всехъ точекъ зрѣнія и особенно теперь, послѣ произведенныхъ имъ намъ колоссальныхъ затратъ.*

Какъ же провести въ жизнь изслѣдованія, какъ ихъ осуществить?

По моему мнѣнію, самой удачной формой веденія подобныхъ работъ было бы сосредоточеніе всего дѣла изслѣдованій въ рукахъ общественныхъ организацій. Правительственные органы—всегда озабочены выполненіемъ цѣлаго ряда другихъ функций, къ тому же подчиненная общественному контролю работа легче можетъ подвергаться критикѣ и обладать болѣе гибкой, приспосабливаемой къ измѣняющимся мѣстнымъ и временнымъ условіямъ структурой.

Для подъема промысловъ необходимо самое дѣятельное участіе въ организаціонныхъ, программныхъ и контрольных вопросахъ мѣстнаго населенія, ближе всего заинтересованнаго въ изслѣдованіяхъ.

Кромѣ того, работы по изученію промысловъ, ихъ жизни и условій развитія всегда могутъ натолкнуться на цѣлый рядъ задачъ, рѣшеніе которыхъ вовсе не можетъ входить въ цѣли общаго

*) Ср. программу изслѣдованій на 1909—10 г. г., разработанную Комитетомъ.

**) Ср. *Августинцевъ*. Зоологическія и пѣтиологическія изслѣдованія Мурманской научно-промысловой экспедиціи. Русск. Судох. 1908 г. *Драчевскій*. По поводу десятилѣтнихъ работъ Мурманской научно-промысловой Экспедиціи. Тамъ же, 1908 г.

***) Неключая отчасти работы по планктону и ботаники сего.

работъ, организуемыхъ правительственными органами.

Конечно, если бы въ Архангельской губернии существовало земство, всего естественнѣе было бы сосредоточить научно-промышленныя изслѣдованія Мурманскихъ водъ въ рукахъ этого послѣдняго. Пока же нѣтъ земства, всего естественнѣе сосредоточить дѣло изслѣдованія въ рукахъ такой общественной, широкой организаціи, каковой является Общество изученія Русскаго Сѣвера. Конечно, для этой цѣли—Обществу пришлось бы какъ бы расширить свои рамки и той комиссіи, которой вышло бы на долю завѣдываніе подобнымъ отвлѣченнымъ дѣломъ, пришлось бы, конечно, предоставить право кооптаціи видныхъ дѣятелей, хотя бы и не членовъ Общества.

Затѣмъ, такъ какъ работы, которые могли бы способствовать наиболѣе продуктивному использованию всѣхъ рѣшительно могущихъ быть полученными даныхъ, нельзя и думать выполнить путемъ общественной инициативы, необходимо было бы выделить цѣлый рядъ вопросовъ, которые должны быть рѣшены правительственными органами; для наибольшей же продуктивности, конечно, необходимо было бы ввести въ соотвѣствующую комиссію представителей отъ дѣльных вѣдомствъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что при изслѣдованіяхъ кромѣ промышленныхъ вопросовъ будутъ вскрываться и специально-научные вопросы.

Для правильного освѣщенія этихъ послѣднихъ, для всесторонней разработки программъ въ этомъ направленіи, для научнаго контроля—естественно, конечно, что Обществу изученія Русскаго Сѣвера пришлось бы тогда завязать также тѣсныя сношенія и связи съ однимъ изъ столичныхъ обществъ, на долю котораго и могли бы выпасть подобная работа.

На первый взглядъ подобная конструкція можетъ показаться очень сложной и неудобовыполнимой, но на дѣлѣ все выйдетъ гораздо проще, чѣмъ это кажется съ перваго раза; къ тому же такая организація съ привлеченіемъ массы полезныхъ силъ въ результатѣ можетъ дать въ видѣ ихъ равнодѣйствующей, наилучшую обдуманную работу.

Параллельная дѣятельность двухъ обществъ и участіе промышленниковъ и моряковъ чѣмъ особенно хороши, что толь-

ко такимъ образомъ можно сохранить равновѣсіе между научными и промышленными задачами и только такимъ путемъ изъ первыхъ будутъ памѣчаться и рѣшаться такіе, какіе требуются практикой и жизнью.

Нѣтъ словъ, что всестороннее, научное изслѣдованіе нашего Сѣвера необходимо, но пока у насъ еще единкомъ мало средствъ и мы должны расходовать ихъ такъ, чтобы получить возможно больше реальныхъ результатовъ, могущихъ способствовать подъему и развитію промышленности, улучшенію ихъ техники и пр.

Въ усиліяхъ такого труднаго и серьезнаго дѣла, каковымъ является изученіе промысловъ, выполненіе котораго должно благоприятно отозваться на различныхъ сторонахъ народнаго хозяйства, естественно заинтересовано не только мѣстное населеніе, но и правительство; въ силу этого можно ожидать, что часть средствъ будетъ ассигнована изъ суммъ государственнаго казначейства.

Часть работъ по изученію промысловъ можетъ также быть исполнена мѣстными органами Главнаго Управленія Землеустройства, задачи котораго всего ближе соприкасаются съ областію научно-промышленныхъ изслѣдованій Мурманскаго моря.

Однако, раздѣло беретъ въ свои руки какая-либо общественная организація, она должна также изыскать хотя бы часть необходимыхъ для работъ суммъ.

Въ развитіи Мурманскихъ промысловъ заинтересовано не одно только рыбацье поморское населеніе... Увеличенію благосостоянія массъ и ростъ промышленной жизни долженъ въ значительной мѣрѣ отозваться какъ на торговыхъ оборотахъ, такъ и на улучшеніи торговаго баланса различныхъ крупныхъ капиталистическихъ фирмъ и предпріятій.

Входить въ детальный разборъ этихъ вопросовъ мнѣ кажется излишнимъ, такъ какъ это понятно само-собой. Но и помимо такой, какъ бы косвенной пользы, отъ дѣла изслѣдованій надо ожидать и другихъ, прямыхъ результатовъ.

Изслѣдованія можно вести двоякимъ путемъ; во-первыхъ, такъ, какъ они съ матеріальной стороны велись донынѣ, а во-вторыхъ иначе, съ болѣе прилежательной къ промышленнымъ цѣлямъ организаціей.

Именно, съ одной стороны нужно судно, которое бы совершенно по было стѣс-

нево въ своихъ работахъ никакими побочными условіями, а съ другой—необходимо имѣть одно или нѣсколько судовъ—траулеръ и моторы, которымъ вмѣнялось бы въ обязанность вести дѣло промысловымъ путемъ, такъ, что находящіеся на нихъ натуралисты были обязаны собирать матеріалы лишь попутно, при промысловыхъ работахъ.

Эти моторы и траулеръ—могли бы обслуживать дѣло изслѣдованій съ финансовой стороны и могли бы, послѣ единовременной на нихъ затраты, не только окупать дѣло изслѣдованій, но и давать нѣкоторый % на покрытие первоначальныхъ затратъ.

Этимъ путемъ изученіе Мурманскаго моря и его промысловъ не только бы приближалось къ реальной жизни, но и могло бы дать отвѣты на цѣлый рядъ практически важныхъ вопросовъ, къ пользѣ промышленниковъ и предпринимателей.

Конечно, можно думать, что Мурманскія промыслы будутъ развиваться дальше своимъ самостоятельнымъ путемъ, по мнѣ лично, послѣ тщательнаго взвѣшиванія всего „за и противъ“, представляется наиболѣе вѣроятнымъ и пожалуй, даже неизбежнымъ необходимость перехода рыбныхъ и звѣринныхъ промысловъ нашего Сѣвера къ крупно-капиталистической организаціи.

И вотъ, чтобы проще и лучше, чтобы естественнѣе, безъ ломки и напряженій перейти къ подобной фазѣ организаціи промысловъ, чтобы избѣжать излишнихъ неурядицъ и застоя,—промысловыя изслѣдованія должны дать цѣлый рядъ указаний, цѣль которыхъ улучшить и облегчить подобный переходъ для всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ.

Если и теперь разсматривать промысловую организацію, то въ ней также можно найти слѣды зависимости отъ крупнаго капитала, но только зависимость эта выражается въ крайне примитивной формѣ, и до тѣхъ поръ, пока подобныя теперешнимъ отношенія существуютъ, трудно ожидать подъема промысловъ.

Временныя улучшенія, конечно, могутъ наступать и теперь, но мелкій промышленникъ едва ли можетъ справиться со всѣми условіями, опредѣляющими успешность промысла. Въ настоящее время, какъ мнѣ кажется, мы приближаемся, на-примѣръ, къ періоду оживленія и подъ-

ема весенняго промысла, но и этотъ подъемъ при современной скупщицкой организаціи едва ли будетъ использованъ мелкимъ промышленникомъ такъ, какъ это слѣдовало бы сдѣлать.

Траулеровый промыселъ рано или поздно сыграетъ у насъ на Мурманѣ крупную роль, но по условіямъ морскихъ глубинъ грунта, по условіямъ нашего рыбнаго рынка, по тѣмъ особенностямъ, какія наблюдаются у насъ въ организаціи транспортировки рыбнаго груза, надо думать, съ помощью однихъ траулеровъ едва ли можно вести дѣло съ должной прибылью на затраченный капиталъ.

Съ траулеровымъ дѣломъ необходимо такъ или иначе связать ярусной ловъ вдали отъ береговъ... Вотъ въ чемъ одна изъ практическихъ задачъ будущихъ работъ... Параллельно съ ней выдвигается и цѣлый рядъ другихъ: опредѣленіе мѣстъ зимовки трески, опредѣленіе мѣстныхъ расъ рыбъ, выясненіе промысловаго количества мѣстныхъ расъ, вопросы наживочнаго дѣла, вопросы примѣненія другихъ орудій лова кромѣ яруса и пр. и пр.

Правильная постановка траулероваго лова въ связи съ яруснымъ и введеніе моторныхъ судовъ для лова вдали отъ берега—все это можетъ дать необычайно цѣнные—практическіе результаты.

Заготовка рыбныхъ продуктовъ и вопросы транспорта тоже должны привлечь самое горячее вниманіе заинтересованныхъ сторонъ, такъ какъ они стоятъ въ непосредственной связи съ расширеніемъ рынка и съ увеличеніемъ цѣны, на обязательную въ настоящее время, но необычайно хорошую по своимъ вкусовымъ качествамъ треску; эти же вопросы—благопріятно рѣшенные, могутъ повлечь развитіе новаго лова, лова камбалъ, массами встрѣчающихся въ нашихъ сѣверныхъ водахъ и пока не играющихъ у насъ почти никакой промысловой роли.

Въ настоящее время рыбопромышленники-капиталисты получаютъ довольно большой % на затраченный капиталъ, но едва ли пока они могутъ рассчитывать на значительное расширеніе оборотовъ. Прогресса въ рыбномъ дѣлѣ на Сѣверѣ не замѣчается... Естественно, конечно, что наши рыбныя богатства начинаютъ привлекать вниманіе иностранцевъ: рыбы много, условія промысла—благопріятны, а русскіе промысла организованы плохо... Помѣшать захвату нашей рыбной про-

мышленности на Сѣверѣ иностранцами мы можемъ однимъ путемъ, путемъ расширения и подъема собственныхъ промысловъ. Для этого же путь одинъ—планомѣрный научно-промысловый изслѣдованія, по примѣру западной Европы, и пробужденіе интереса къ дѣлу и расширеніе инициативы у русскихъ промышленниковъ и мѣстнаго населенія.

Наши сѣверныя воды—богатая сокровищница, во многомъ не использованная и еще больше—неизвѣданная. Много ловится рыбы и звѣря—теперь, по куда же больше можетъ ловиться въ будущемъ... Спросъ есть и рынокъ всегда найдется...

Увеличеніе рыбнаго промысла вызоветъ къ жизни цѣлый рядъ побочныхъ промысловъ. Надо цѣнить и постараться использовать то, что дается намъ самой природой.

Конечно, изслѣдованія не увеличатъ количества рыбныхъ богатствъ; но они могутъ показать гдѣ и когда, какія и въ какомъ количествѣ имѣются богатства, при какихъ обстоятельствахъ и съ помощью какихъ орудій можно ихъ наилучше использовать и пр...

Суда, методы лова, орудія, количество рыбы и ея передвиженія—все это должно войти въ изслѣдованія, если послѣднія не будутъ оторваны отъ жизни, въ чемъ

одна изъ главнѣйшихъ задачъ ихъ организаціи.

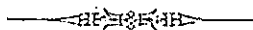
Подобное дѣло не подѣ силу отдѣльнымъ лицамъ, здѣсь нужна планомерная работа общественныхъ организацій въ связи съ мѣстными силами, заинтересованными въ исходѣ дѣла...

Многое изслѣдованіями Мурманскихъ водъ сдѣлано. Многихъ ошибокъ можно теперь избѣжать. Горькій опытъ прошлаго не долженъ пройти даромъ, но онъ не долженъ повергать насъ также въ апатію и равнодушіе... Складывать руки пельза, есть дѣло, широкое и многообѣщающее, оно зоветъ насъ и требуетъ нашихъ знаній и нашей работы.

Я здѣсь не стремился дать планъ организаціи изслѣдованій, это не входило во все въ мои задачи. Мнѣ хотѣлось только привлечь вниманіе общественныхъ учреждений и отдѣльных лицъ къ дѣлу изслѣдованія Мурманскихъ и вообще Сѣверныхъ морскихъ рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ...

Медлить нельзя, необходимо—организовывать, вырабатывать планъ, изыскивать средства и работать, работать—не покладая рукъ; и—тогда—мы сможемъ увидѣть нынѣшній расцвѣтъ жизни и культуры тамъ, гдѣ теперь лишь голыя скалы и холодное море...

С. Аверинцевъ.



Сельско-хозяйственный вопросъ въ Архангельской губерніи въ связи съ колонизаціей края.

Архангельская губернія занимаетъ огромную территорію, площадь которой исчисляется въ 77.296.948 десятинъ. Казалось бы, что уже одинъ тысячевеерстный масштабъ, занимаемый Архангельской губерніей, территорія должна давно выдвинуть на первую очередь вопросъ о сельско-хозяйственной культурѣ губерніи. Въ самомъ дѣлѣ, можно-ли предположить, что такая огромная площадь земли въ 77 миллионовъ съ лишнимъ десятинъ,—что составляетъ 1/6 часть всей Европейской Россіи,—не заслуживаетъ въ смыслѣ своей пригодности для сельско-хозяйственной культуры вниманія: ни со стороны правительства, ни со стороны русскаго об-

щества? И, однако,—какъ это ни странно,—о сельско-хозяйственной культурѣ въ Архангельской губерніи заговорили очень недавно.

Почему то думали, что Архангельская губернія страна холода, снѣговъ и льдовъ,—страна непроходимыхъ болотъ и тундръ, и потому не можетъ-быть рѣчи о какой-нибудь сельско-хозяйственной культурѣ здѣсь.

Такой взглядъ еще крѣпко сидитъ въ сознаніи русскаго общества. Это своего рода, „консерватизмъ мысли“, отъ котораго такъ нелегко приходится отрѣшиться каждому человеку, когда ему открываются новыя доселѣ для него повѣдомыя

перспективы какихъ нибудь широкихъ предпріятій, даже цѣлыхъ открытій въ области человѣческаго знанія. Не скоро привыкаетъ къ нимъ и осваивается человѣческая мысль. „Консерватизмомъ мысли“ нужно объяснять и то подовѣріе, съ которымъ встрѣчены были нашимъ обществомъ смѣлые и рѣшительные голоса А. С. Пормана и А. В. Журавскаго о земельныхъ богатствахъ Сѣвера и о полной пригодности его для широкой сельско-хозяйственной культуры. По одиночіе сначала голоса А. Пормана и А. Журавскаго, за послѣднее время находятъ все болѣе и болѣе сочувствія въ средѣ научной и, что очень важно, въ средѣ правительственной, отъ которой въ самой тѣсной зависимости стоитъ и самый вопросъ о тѣхъ или иныхъ существенныхъ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ развитію благосостоянія Сѣвернаго Края, къ разработкѣ всѣхъ его природныхъ богатствъ.

Правительство организуетъ экспедиціи для изслѣдованія Сѣвернаго Края, учреждаетъ при управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ г. Архангельскѣ должность агронома. Все это заставляетъ надѣяться, что въ будущемъ и, можетъ быть, даже недалекомъ будущемъ сельско-хозяйственный вопросъ въ Архангельской губерніи получитъ свое разрѣшеніе, и сельско-хозяйственная культура здѣсь будетъ поставлена на надлежащую высоту.

Въ настоящее время въ Архангельской губерніи сельско-хозяйственной культуры въ строгомъ смыслѣ нѣтъ или почти нѣтъ.

Въ Архангельской губерніи всего населенія исчисляется 427,956 человѣкъ. Несмотря на громадную площадь земли и ничтожное сравнительно съ ней количество населенія, послѣднее кормится привознымъ хлѣбомъ. „Населеніе Архангельской губерніи“,—по словамъ отчета о продовольственной кампаніи за 1907—08 г.г.—„при самомъ хорошемъ урожаѣ не можетъ продовольствоваться собственнымъ хлѣбомъ круглый годъ, а во многихъ мѣстностяхъ губерніи хлѣбонашества или совершенно не существуетъ или оно имѣется въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ“. Снабженіе хлѣбомъ населенія губерніи лежитъ на обязанности особаго Комитета; частная торговля хлѣбомъ слабо развита. Въ 1908 году Комитетомъ для продовольствія населенія было закуплено

въ предѣлахъ губерніи 223,704 пуд. ржаной муки. Соединенное засѣданіе Губернскаго Присутствія и Комитета признало въ 1907 г. необходимымъ для обезпеченія населенія въ продовольственномъ отношеніи на 1908 годъ ходатайствовать объ ассигнованіи не менѣе 386000 р. изъ общеперскаго на продовольствіе капитала; Министерствомъ было ассигновано 290000 рублей.

Внутренняя величина этихъ цифръ говоритъ, какъ населеніе можетъ пуждаться въ хлѣбѣ, не собирая его въ достаточномъ количествѣ съ полей своей земли. Въ „отчетѣ продовольственной кампаніи за 1907—908 годъ“ приведены свѣдѣнія о количествѣ собраннаго населеніемъ хлѣба во всей губерніи въ 1907 г. Это количество выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: ржи—599041 пуд.; ячменя—1577315 пуд.; овса—165185 п.; пшеницы—9504 пуд.; гороху—11057 п.

Средній урожай озимыхъ хлѣбовъ, по свѣдѣтельству того же „отчета“ за послѣдніе пять лѣтъ опредѣляется въ 586658 п.;—яровыхъ хлѣбовъ—въ 1934801 п. Цифры слишкомъ ничтожны, чтобы считать ихъ показателями сельско-хозяйственной культуры края: онѣ скорѣе говорятъ о полномъ отсутствіи ея.

Причина этого явленія не въ малоземеліи. Она въ общихъ условіяхъ жизни Сѣвернаго Края.

Прежде всего земледѣліе въ Архангельской губерніи не представляетъ единственнаго вида добывающей промышленности, какимъ, напримѣръ, живетъ населеніе внутреннихъ губерній Россіи. Поэтому оно не имѣетъ первенствующаго экономическаго значенія въ Архангельской губерніи. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ хлѣбонашества даже совсѣмъ нѣтъ. Кто нѣтъ въ Александровскомъ уѣздѣ, въ Кемп, въ Сумскомъ посадѣ, въ приморскихъ волостяхъ Кемскаго и Мезенскаго уѣздовъ, а также въ Пустозерской волости Нечорскаго уѣзда. И въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ имѣется хлѣбонашество, населеніе предпочитаетъ ему отхожіе промыслы на заработки или другія занятія, которые считаетъ для себя болѣе выгодными, чѣмъ земледѣліе. Въ Онежскомъ уѣздѣ земля обрабатывается почти исключительно женщинами; мужчины же всѣ уходятъ на заработки въ такъ называемое „бурлачество“. Мужчины въ Онежскомъ уѣздѣ находятъ для себя какъ бы даже унижительнымъ зем-

лѣдильческую работу, считая его „бабьимъ“ дѣломъ. Если гдѣ, то только въ Шенкурскомъ уѣздѣ, пожалуй, земледѣліе является основой экономическаго благосостоянія населенія.

Въ предѣлахъ Архангельской губерніи очень широко развивается лѣсная промышленность. „Въ 1895 г. лѣсопильныхъ заводовъ въ губерніи было 21 съ количествомъ рабочихъ на нихъ 4558 человекъ; черезъ 11 лѣтъ, а именно въ 1906 году, количество заводовъ возросло до 32, а рабочихъ на нихъ до 12, 391 человека. Такимъ образомъ лѣсная промышленность въ губерніи увеличилась въ три раза*“). Увеличеніе лѣсной промышленности потребовало, конечно, увеличенія

рабочихъ рукъ. Рабочіе нужны для заготовки лѣса, рубки его, выгонки и сплава; нужны они и для заводовъ. Населеніе предпочитаетъ лѣсные заработки: оно оставляетъ свои сѣнокосы, пашни и идетъ на „выгонки“ и „заводы“ въ надеждѣ, что за это получить больше, чѣмъ даетъ ему земля, на обработку которой помимо труда необходимо иногда затрачивать матеріальныя средства.

Помимо лѣсного заработка населеніе Архангельской губерніи имѣетъ возможность поддерживать свое благосостояніе другими промыслами. Сюда нужно отнести лѣвную охоту, смолокуреніе, рыбные промыслы, плавильническій промыселъ и мореплаваніе.

Все эти занятія отвлекаютъ населеніе отъ земли.

*) Изъ доклада прав. агронома г. Тулубева.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Экспурсія въ Поной* для ознакомленія съ осеннимъ ловомъ семги и для отысканія залежей мѣдной руды.

Зимой 1904/5 г. разнесся въ Петербургѣ слухъ объ открытіи весьма богатыхъ залежей руды красной мѣди въ окрестностяхъ Поной. О томъ, что около села встрѣчаются признаки нахожденія мѣди, давно было извѣстно, и потому я и не отнесся бы къ этому слуху особенно скептически, если-бъ я не узналъ одновременно, что залежи руды якобы найдены „благотворительницей лопарей“, — пользующейся особенно дестной репутаціей въ знакомыхъ мнѣ кругахъ. Я поэтому вовсе не интересовался бы находкой, если-бъ весной ко мнѣ не обратился знакомый мнѣ инженеръ путей сообщенія А. А. П. съ просьбой, — оказать, въ качествѣ знакома Лапландіи, свои услуги членамъ маленькой экспедиціи, снаряжаемой имъ въ Поной для изслѣдованія залежей мѣдной руды, для пріобрѣтенія которыхъ онъ вошелъ уже въ переговоры съ ихъ владѣтельными. На высказанныя мною сомнѣнія въ солидности дѣла, онъ отвѣтилъ мнѣ, что, посланнымъ имъ осенью 1904 г. въ Поной специалистомъ по горному дѣлу, найдены и прослѣжены на поверхности на площадяхъ, занятыхъ, согласно заяв-

камъ, г-жей К. жилы кварца съ явными признаками присутствія мѣди. Въ добавокъ онъ показалъ мнѣ образцы найденной якобы раньше на этихъ участкахъ мѣдной руды, содержащей на видъ дѣйствительно довольно высокій процентъ мѣди.

Такъ какъ я по служебнымъ своимъ обязанностямъ не могъ бы въ экспурсіи участвовать лѣтомъ, то онъ отложилъ посылку въ Поной горнаго инженера съ помощникомъ на конецъ лѣта, ко времени моего возвращенія съ Мурмана, куда я собрался отправиться лѣтомъ 1905 года для пополненія разныхъ пробѣловъ въ свѣдѣніяхъ, собранныхъ по ихтіологіи Мурманской научно-промышленной экспедиціей. При томъ посѣщеніи Поной въ концѣ августа, началѣ сентября, имѣло для меня еще особенный интересъ, потому что оно дало бы мнѣ возможность познакомиться со способомъ лова семги „поѣздами“, весьма мало-понятно описанномъ Данилевскимъ, и съ нѣкоторыми біологическими явленіями въ жизни Понойской семги, рѣзко, со словъ Данилевскаго, отличающимися отъ аналогическихъ явленій въ жизни Мурманской семги.

Условившись съ г. П. о времени вы-

*) Село и рѣка Архангельской губ., Александровскаго уѣзда.

ѣзда членовъ экскурсіи изъ Петербурга, я направился на Мурманъ, а оттуда выѣхалъ, по окончаніи моихъ работъ, съ полученіемъ телеграммы изъ Архангельска, увѣдомившей меня о выѣздѣ пожеперовъ, въ Поной, на отходящемъ въ ближайшую пятницу въ Вардѣ пароходѣ Мурманскаго Товарищества. Выѣзжая 27 августа, я рассчитывалъ встрѣтиться 30-го съ членами экскурсіи въ Поной, но намъ суждено было встрѣтиться уже раньше, въ Харловкѣ на Мурманѣ, гдѣ ихъ высадили пароходъ, не зашедшій въ Поной по случаю густого тумана.

30 августа мы прибыли на рейдъ передъ устьемъ рѣки Поной и перебрались на лодкѣ сначала до становища Лахты, расположеннаго въ 4-хъ-верстномъ отъ устья рѣки разстояніи. Здѣсь намъ пришлось дожидаться прилива, такъ какъ попасть съ нагруженной большой лодкой въ Поной возможно только во время полной воды.

Остановкой въ Лахтѣ я воспользовался для предпринятія маленькой экскурсіи въ окрестностяхъ становища, расположеннаго на правомъ берегу Поны въблизи устья маленькаго притока, протекающаго между довольно крутыми, высокими берегами.

Поднимаясь вдоль лѣваго, менѣе крутого, обросшаго густымъ березовымъ кустарникомъ, берега притока почти до вершины оврага, я наткнулся на интересный коверъ ползучей ели, которая, неудержимо двигаясь впередъ, размножаясь от присками изъ вѣтвей, заглушаетъ собою всякую другую растительность. О существованіи этихъ ковровъ въ сѣверо-восточной Лапландіи я уже зналъ, между прочимъ, и изъ публикаціи финляндскаго ботаника Кильмана, изслѣдованнаго въ 1892 г. мѣстность около Орловскаго маяка. По его совершенно основательному мнѣнію, еловый коверъ скоро заглушитъ бы растительность въ большей части сѣверо-восточной Лапландіи, если бы тому не препятствовали пожары, довольно часто опустошающія большія площади въ этой мѣстности.

Слѣды пожара замѣтны были и вокругъ той, сравнительно не большой площадки, на которой случайно уцѣлѣлъ еловый коверъ, и на который я наткнулся у самой вершины оврага. Восточный и западный склоны оврага, по догу котораго протекаетъ ручей въ сѣверномъ направленіи, носили уже совершенно осенній

характеръ. Листья и стебельки травъ и растений уже пожелтѣли, ни одного цвѣтка не было видно и кусты зацвѣтшіе желтыми листьями. Не видать было и птицъ, единственными представителями которыхъ явились молодой экземпляръ дербника (*Lithofalco aesalon*) и нѣсколько чаекъ, кружившихъ надъ оврагомъ.

По, идя далѣе вдоль верхняго края оврага по направленію къ Поной, я наткнулся на крутомъ, направленномъ здѣсь къ сѣверу, склонѣ берега этой рѣки на весьма еще пыльную растительность, въ полномъ цвѣту, посвящую характеръ Кольской флоры западнаго Мурмана. Собранныя здѣсь мною маленькая коллекція представителей осенней флоры устья Поной, передана для опредѣленія въ Петербургскій Университетъ. Но и здѣсь какъ будто совершенно отсутствовала птичья жизнь: только спускаясь внизъ къ самой рѣкѣ, я замѣтилъ одинокій экземпляръ малаго песочника (*Actodroma minuta*) и нѣсколько сизыхъ чаекъ (*Larus caur*), искавшихъ корма на обмелѣвшей теперь передъ становищемъ рѣчной банкѣ.

Съ наступленіемъ прилива, покрывшаго вновь банку, мы направились на веслахъ вечеромъ въ Поной, гдѣ помѣстились на отводной квартирѣ.

Собравшыя здѣсь еще вечеромъ свѣдѣнія о мѣстѣ нахожденія мѣльной руды по были утѣшительны для насъ. Оказалось, что расположеніе нѣкоторыхъ участковъ близъ берега какихъ то притоковъ Поной, занятыхъ госпожей К., никто въ сѣвѣ не знаетъ; знали только о существованіи слѣдовъ, произведенныхъ якобы англичанами въ 1885 г., горнозаводскихъ работъ въблизи Орловскаго маяка, гдѣ теперь поставлены „какія то вѣхи“ съ померами.

Нанявъ проводника и нѣсколько рабочихъ, мы рано утромъ 31 числа отправились на поиски руды. Съ большимъ трудомъ поднявшись послѣ переправы черезъ Поной по высокому, крутому, глинистому, мѣстами поросшему кустарниками, склону лѣваго берега рѣки, необыкновенно скользкому послѣ дождя, мы очутились на вершинѣ плато, тянувагося передъ нашими глазами въ видѣ тундровой равнины, прорѣзанной мѣстами рѣчками и болотцами и крытой характерной для лапландскихъ тундръ растительностью: мхами, лишайми, ползучими вербами и карликовой березой, верескомъ, водяницей, медвѣдицей и другими предста-

вителями немногочисленной по количеству формъ явнотрачной флоры. Въ низменностяхъ, двигаясь впередъ, мы встрѣчали небольшія скопленія воды въ видѣ прудиковъ или маленькихъ озеръ, окаймленныхъ зарослями высокихъ кустовъ березы и разныхъ видовъ вербъ.

Въ разстояніи около 10-ти верстъ отъ берега Пооя мы наткнулись на Руссинуху, быстро протекающую въ глубокой долинѣ. Сѣверный берегъ рѣчки оказался густо покрытымъ зарослями березы, среди которыхъ встрѣчались и довольно высокія и толстыя, до 6 вершковъ въ діаметрѣ у корня, деревья, ели вышиною до 2 саж. при толщинѣ у земли въ 2 вершка, развившіяся изъ поднявшихся, подъ защитой береговъ, изъ горизонтальнаго въ вертикальное положеніе вершинъ ползучихъ экземплярровъ, жимолость и другіе кусты.

Послѣ отдыха, поднявшись вновь на плато, я отдѣлился отъ моихъ спутниковъ, направившихся въ восточномъ направленіи къ берегу моря, вблизи котораго находились два изъ зачатыхъ мѣстъ, направился на западъ для отысканія третьяго мѣста и для обзора мѣстности. Тундра была въ этотъ моментъ довольно мертва, такъ какъ уже оставила ее большая часть, гнѣздящихся на ней въ довольно значительномъ количествѣ, птицъ. За весь день я замѣтилъ только нѣсколько десятковъ экземплярровъ щеврицы, луговой и краснозобой (*Anthus pratensis* и *A. cervinus*), однихъ выводковъ виолитъ взрослыхъ болотныхъ бѣлыхъ куропатокъ (*Lagopus lagopus*), нѣсколько пѣночекъ (*Phylloscopus trochilus*) и глухихъ сивокъ (*Eudromius morinellus*) и мѣстами большія скопленія естенушекъ (*Chorodrius auratus*), съ примѣсю, какъ мнѣ показалось, судя по болѣе бѣлой окраскѣ пятнышекъ, экземплярровъ ее близкаго родственника, рѣдкаго въ Лапландіи, по весьма обыкновеннаго по ту сторону Бѣлаго моря, *Squatarola helvetica*. Подходя къ западному берегу Орловскаго полуострова, я еще замѣтилъ кромѣ того чаетъ, сизыхъ и трехпалыхъ (*Larus canus* и *Rissa tridactyla*), вѣрона и береговую щеврицу (*Anthus obscurus*). Что же касается самыхъ обыкновенныхъ, кромѣ того лѣтнихъ обитателей тундры: Лапландской пупочки (*Calcarias lapponica*), разныхъ формъ болотныхъ, утиныхъ, гусей и др., то я не замѣтилъ даже признака ихъ, который оставилъ, по крайней мѣрѣ, гор-

ный жаворонокъ (*Otocorys alpestris*), въ видѣ невысокаго яйца, найденнаго въ оставленномъ уже давно птенцами гнѣздѣ.

Такъ какъ всѣ цвѣты уже отцвѣли, то тундра представила въ этотъ моментъ весьма мало интереса.

Болѣе всего заинтересовала меня причудливая форма низкоствольной березы, поселившейся мѣстами на плато у подножія подъ защитой голыхъ каменныхъ и песчаныхъ грядокъ, прорѣзывающихъ кое гдѣ тундру въ видѣ дюнъ или валиковъ. При толщинѣ ствола у корня до 5 вершковъ и вышины его не болѣе $\frac{1}{4}$ с., съ горизонтально распространяющимися толстыми вѣтвями, поднимается все дерево не выше гребня дюны, т. е. обыкновенно не выше $\frac{1}{2}$ сажени отъ земли, вполнѣ отбѣгая довольно большую площадь. Корона дерева обстрижена, какъ пожницами, въ горизонтальныя дюны. Ее образуетъ масса мелкихъ переплетенныхъ между собою вѣтвусекъ, которыя вертикально поднимаются на боковыхъ вѣтвяхъ.

На Орловскомъ маякѣ, гдѣ мы собрались почевать, я встрѣтилъ вечеромъ раньше меня прибывшихъ спутниковъ, которые въ старыхъ шахтахъ, близъ которыхъ госпожей К. были поставлены вѣхи съ табличками, нашли только признаки мѣдной руды въ видѣ незначительныхъ по толщинѣ жилковъ. Переночевавъ, мы рано утромъ $\frac{1}{4}$ сентября отправились къ третьему мѣсту заявки, найденному мною наканунѣ. Тутъ уже не оказалось правильно заложенныхъ шахтъ, а только туннель, вырытый въ наклонномъ направленіи въ основной породѣ.

Остатки фундаментовъ жилищъ и большія груды мелкихъ обломковъ породы, между которыми оказались и масса осколковъ кварца съ признаками мѣдной руды, свидѣтельствовали здѣсь, какъ и у шахтъ на морскомъ берегу, о минувшихъ работахъ рукъ человѣческихъ въ этихъ мѣстностяхъ, по относящихся къ давно прошедшимъ временамъ, а не ко времени Крымской компаніи. Здѣсь работали болѣе 150 лѣтъ тому назадъ, доказательствомъ чему могутъ служить кусты ползучаго можжевельника, судя по годовымъ слоямъ болѣе полустаростолѣтняго, который могъ поселиться у порога туннеля только послѣ прекращенія въ немъ работъ.

Очень возможно, что найденные нами

слѣды горнаго промысла находятся въ нѣ-
которой связи съ преданіемъ о ссылкѣ
3-хъ семействъ старообрядцевъ, предковъ
большинства теперешняго населенія села,
въ царствованіе Императрицы Анны Иоан-
новны, въ Поной. Можетъ быть ихъ вовсе
не сослали сюда; возможно, что ихъ пе-
реселили въ Поной, какъ опытныхъ ру-
докоповъ для поисковъ и разработки мѣд-
ной руды, о существованіи которой на
Орловскомъ полуостровѣ какъ то узнали
въ Архангельскѣ.

Этими отрицательными результатами
кончилась экскурсія моихъ спутниковъ.
Поздно вечеромъ вернулись мы въ По-
ной. На обратномъ пути мнѣ удалось еще
наблюдать, кромѣ замѣченныхъ днемъ
раньше формъ, изъ птицъ еще нѣсколько
снѣговыхъ пѣночекъ (*Peetrophanes-ni-
valis*) на скалахъ, косякъ аленки (*Harelda
glacialis*) на озерѣ и много косяковъ гусей,
между ними и казарокъ (*Berniela berniela*),
нахождавшихся уже въ пути въ болѣе юж-
ныхъ равахъ.

Такъ какъ я узналъ, что „поѣздка“ не

начнется раньше 6 часовъ вечера, то я
воспользовался днемъ для экскурсіи въ
долину маленькой рѣчки, впадающей
около села въ Поной. Она меня заинтере-
совала тѣмъ, что, вернувшись съ ос-
мотра забора, я нашелъ въ устьяхъ рѣ-
чки обломки кварца со слѣдами мѣди.
Я прошелъ въ долину рѣчки, русло ко-
торой было загромождено крупнымъ ва-
луномъ нѣсколько верстъ, но нашелъ еще
только одинъ кусочекъ кварца съ призна-
ками мѣди между валунами, Богъ вѣсть
откуда занесеннаго сюда весною теченіемъ
воды. Во всякомъ случаѣ онъ не былъ
мѣстнаго происхожденія, ибо въ обнажен-
ныхъ стѣнахъ краснаго гранита, высту-
пающаго мѣстами по обѣимъ сторонамъ
ручья изъ подъ морены, не видно было
кварцевыхъ жилъ. Стѣны оврага носили
вообще совершенно различный характеръ
отъ валуновъ и обломковъ, занесенныхъ
теченіемъ въ русло рѣчки.

Г. Гёбель.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Новые пути къ Ухтѣ и ихъ значеніе для Ар- хангельской губерніи.

Оживленіе Сѣвера, ожидаемое въ связи
съ разработкой ухтенской нефти и засе-
леніемъ Припечорья, сулитъ при настоя-
щихъ условіяхъ несравненно больше
благъ Вологодской губерніи, нежели Ар-
хангельской. Это оттого, что собственно
г. Архангельскъ для Припечорья имѣетъ
преимущественно административное зна-
ченіе; экономическія же связи между нимъ
и Припечорьемъ, между восточной и за-
падной частями Архангельской губерніи,
чрезвычайно слабы.

Однако, если въ настоящемъ это такъ,
то въ будущемъ экономическая связь мо-
жетъ усилиться подъ влияніемъ мѣстной
администраціи, и общественныхъ учре-
жденій, близкихъ интересамъ Архан-
гельской губерніи.

Какъ извѣстно, слабость экономиче-
скихъ связей Припечорья съ Архангель-
скомъ объясняется отсутствіемъ удоб-
ныхъ путей сообщенія. Чтобы попасть
на Печору, надо или около 800 верстъ

проѣхать на лошадахъ, или 2000 верстъ
по Бѣлому морю и Ледовитому океану.
Обѣ эти дороги можно считать сравни-
тельно новыми, еще неуспѣшными за-
воевать себѣ положеніе въ культурно-
экономической жизни края. Грунтовая
дорога на Усть-Цильму едва насчитываетъ
за собой десятокъ лѣтъ, а срочное паро-
ходство на Печору и того меньше. Исто-
рический путь на Печору идетъ изъ Черды-
ни (по Камѣ и т. д.); отсюда возуть на Пе-
чору хлѣбъ, ситцы, жѣлезныя издѣлія и
продукты мѣстнаго хозяйства.

Теперь предполагается прорубить съ
Печоры въ Европейскую Россію другое
окно: соединить Ухтенскій нефтеносный
районъ, а съ нимъ и Печору, съ бассей-
номъ Сѣв. Двины. Этотъ третій путь съ
Печоры, какъ онъ намѣчается сейчасъ
въ officialныхъ сферахъ, будетъ слу-
жить опять таки развитію сношеній Пе-
чорскаго края не съ Архангельскомъ, не
со своей губерніей, а съ другими цент-

рами. Съ проведеніемъ отъ Ухты дороги на р. Вымь, разстояніе между Ухтою и Вяткой будетъ около 880 вер., въ томъ числѣ 353 вер. по желѣзной дорогѣ и 388 вер. рѣкой (2 дня ѣзды на пароходѣ). До Архангельска отъ Ухты водой чуть не 3000 вер., а грунтовой дорогой (черезъ Усть-Цильму) чуть не 1000 вер. Разумѣется, на внутренние рынки нефть черезъ Архангельскъ не пойдетъ, а нагруженными нефтью иностраннымъ морскимъ судамъ не будетъ надобности заходить въ Архангельскъ. Такимъ образомъ и морской сѣверный портъ, и вся Архангельская губернія, кромѣ Печорскаго уѣзда, останутся въ сторонѣ отъ грядущаго расцвѣта одного изъ районовъ Сѣвера, района такъ, казаться бы, близкаго имъ.

Вотъ почему вопросъ о направленіи дороги отъ Ухты, даже гужевою, имѣетъ для Архангельской губерніи такое громадное значеніе. Чтобы вся губернія болѣе непосредственно,—глубоко и сильно была связана съ Припечорьемъ, необходимо заинтересованнымъ сферамъ отстаивать тотъ путь для перевозки нефтяныхъ продуктовъ, который, будучи возможно краткимъ и дешевымъ, прорѣзалъ бы населенныя мѣста Архангельской губ., обезпечивая жителямъ заработокъ на промыслахъ и работахъ, съ ними связанныхъ. Объ одномъ изъ такихъ путей, правда не новомъ, я и высказываюсь.

Въ настоящее*) время проектируется Вологодскимъ губернскимъ Земствомъ провести грунтовую дорогу на Ухту отъ дер. Половинки, Яренскаго уѣзда, Волог. губ., стоящей на р. Выми, въ 44 вер. отъ впаденія ея въ р. Вычегду. Такой проектъ дороги не выдерживаетъ серьезной критики, такъ какъ онъ не согласованъ ни съ географическими условіями края, ни тѣмъ болѣе съ его экономическими запросами и потребностями. И надо думать, что проникнувшись важностью дѣла и отбросивъ сторонніе соображенія, Вологодское губернское Земство признаетъ неудачность проекта, противорѣчащаго мнѣнію знатоковъ края и интересамъ дѣла.

Знатоками могутъ быть признаны ищж. Гансбергъ и Вѣлбородовъ, полагающіе, что дорога съ Ухты должна идти къ сел.

Весляинскому (125 вер.). Въ ихъ предложеніе я вношу поправку. Я полагаю, что удачнѣе избрать направленіе дороги на с. Турью (тоже на р. Выми, верстъ на 35 ниже с. Весляинскаго). Направленіе дороги—на Турью,—признаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ и о немъ ходатайствуетъ *Яренское уѣздное земское Собраніе*,—компетентное въ этомъ вопросѣ не менѣе, чѣмъ Вологодская губернская земская Управа, отстаивающая д. Половинки.

Дорога на с. Турью будетъ имѣть огромное значеніе для Архангельской губ.; значеніе дороги на с. Весляинское для нея уже меньшее, а дорога на д. Половинки и окажется той самой, при которой Архангельскъ и ея губернія останутся безучастными зрителями промышленнаго подъема Печорскаго края. Въ доказательство приведу слѣдующія соображенія:

Отъ Сидоровской избы на Ухтѣ—центра нефтеноснаго района—до с. Турьи будетъ приблизительно 135 верстъ. Отсюда къ с. Глотову, стоящему на р. Мезени, Яренское уѣздное земство уже рѣшило строить грунтовую дорогу, протяженіемъ на 90 верстъ. Отъ с. Глотова имѣется земскій трактъ до с. Важгорта на р. Ванкѣ, притока Мезени, а изъ Важгорта хорошая зимняя и удовлетворительная лѣтняя дорога въ с. Ленуконское, Мезенскаго уѣзда.

Значитъ, съ Ухты на Архангельскъ черезъ с.с. Турью и Ленуконское (Усть-Ванка) можно проѣзжать двумя путями на г.г. Мезень и Пинегу.

Черезъ Пинегу путь—въ 890—900 вер.; черезъ Мезень въ лѣтнее время путь видный: отъ Глотова до Усть-Ванки—лодкой, а отсюда на пароходѣ.

Сообщеніе Турьи съ Глотовымъ не такъ давно (лѣтъ двадцать назадъ) происходило зимой черезъ лѣсную дорогу, соединявшую эти селенія, которую и проектируется возстановить, а лѣтомъ—лодкой вверхъ по р. Выми, по ея притоку Юль, притоку послѣдняго и, переправившись черезъ 6-ти верстный волокъ, по р. Прѣвъ въ р. Мозень. Весной нагруженные барки могутъ приходить до Глотова, а лѣтомъ возможны славъ грузовъ въ неглубоко-сидящихъ лодкахъ. Надо ли доказывать, какія преимущества путь этотъ имѣетъ, въ смыслѣ краткости его и продолжительности навигаціи, предъ путемъ черезъ Печорскую губу.

Думается, что въ интересахъ Архан-

*) Статья поступила въ А.О.И.Р.С. 9 февраля.

гельской губерніи поддержать возбужденное Яренскимъ Земствомъ ходатайство о томъ, чтобъ съ Ухты дорога строилась не на дер. Половинки (177 вер.), а на с. Турьинское (135 в.). За это направление выскажутся, вѣроятно, предприниматели г.г. Гансбергъ и Бѣлобородовъ. Дорога на д. Половинки для *Архангельской губерніи* не принесетъ большой пользы, — по крайней мѣрѣ она не увеличитъ экономическихъ связей Печорскаго края съ остальной частью губерніи. Дорога же на Турью именно послужитъ развитію этихъ связей.

Кромѣ того, она важна и въ другихъ отношеніяхъ. Какъ р. Ижма въ предѣлахъ Архангельской губ., такъ и р. Вымъ внизъ отъ с. Веслянскаго представляютъ собой сравнительно (для Сѣвера) населенные районы. Ухтѣнскій нефтеносный и незаселенный районъ находится, какъ разъ, въ промежуткѣ между ними, причемъ съ разработкой нефти ожидается заселеніе этого пустыря. На всемъ пространствѣ между с. Ижмой и д. Вогвадино (вблизи впаденія р. Вымъ въ р. Вычегду), т. е. около 470—480 вер., нѣтъ почтовыхъ и телеграфныхъ учрежденій. Отсутствие ихъ и теперь отрицательно отзывается на культурной и экономической жизни населенія. Съ проложеніемъ дороги на Турью, — здѣсь, на Ухтѣ и, затѣмъ, въ другихъ мѣстахъ, напр., въ Сизьбскѣ могли бы быть открыты и, по мѣстнымъ условіямъ, найти для себя достаточно работы почтовые и телеграфныя отдѣленія*). Можетъ быть на первое время онѣ давали бы нѣкоторый дефицитъ, — но вѣдь почта — не промышленное предпріятіе, да и дефицитъ получился бы не Богъ вѣсть какой. Тогда отъ Котласа до Сизьбска (черезъ Турью) получилось бы примѣрно 600 вер., (между тѣмъ

* Уже существуетъ проектъ установленія хода почты Межень — Лешуконское-Яренскъ.

какъ отъ Архангельска черезъ Усть-Цильму верстѣ 950). До Ухты же отъ Котласа было бы всего верстѣ 440.

Культурное значеніе дороги Ухта-Турья для Печорскаго края не ограничивается сказаннымъ. Легко понять положеніе жителей Печорскаго края, особенно его культурныхъ жителей, когда они принуждены отсылать своихъ дѣтей для образованія или въ Архангельскъ за 3000 вер. (водой черезъ море), или довольствоваться простой грамотностью.

Сосѣдніе Пжемскаго края съ Вычегодскими городами сдѣлало бы болѣе доступнымъ для его населенія среднюю школу, такъ какъ оказалось бы возможнымъ пользоваться Устьсысольской мужской гимназіей и женскими гимназіями, открываемыми тамъ же и въ г. Яренскѣ. Отъ с. Ижмы до Яренска будетъ всего 560 вер., до Устьсысольска 547 вер., тогда какъ до Архангельска больше 870. Въ первыхъ двухъ случаяхъ верстѣ 100—135 пришлось бы ѣхать на лошадахъ (черезъ д. Половинки уже 177), тогда какъ на Архангельскъ на лошадахъ по крайней мѣрѣ до Большеписогоръ или Усть-Вашки, около 400 вер. При проѣздѣ моремъ будетъ дальше, дорожее и, главное, больше волненій за благополучіе дѣтей, чѣмъ при проѣздѣ черезъ Турью. Тутъ отъ Турьи до Яренска на пароходѣ, да и отъ Сидоровской избы съ теченіемъ времени будетъ пароходство, а м. б. и по р. Товысь.

Непрактичность пути на д. Половинки, проектируемаго Вологодскимъ губернскимъ Земствомъ, авторы котораго при маломъ знакомствѣ съ краемъ смотрятъ на дорогу, какъ на что то самодовлѣтельное и игнорируютъ интересы Архангельскаго края, заставили меня по этому поводу обратиться къ страницамъ Извѣстій А. О. П. Р. С.

А. Колычевъ.

Экспедиція для изслѣдованія Печорскаго края Архангельской губерніи*).

Объ этой экспедиціи состоялось въ Архангельскѣ съ 8 по 21 мая Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ г. Архангельскаго Губернатора Н. В. Сосновскаго.

*) Составлено по собраннымъ частнымъ свѣдѣніямъ.

При обсужденіи вопроса о работахъ экспедиціи въ 1909 г., Совѣщаніе приняло и одобрило программу экспедиціи, разработанную начальникомъ экспедиціи г. Журавскимъ, дополнивъ ее „бюджетнымъ“ изслѣдованіемъ поселковъ по р. Усѣй;

бюджетное обследованіе вызвало широкое сужденіе Совѣщанія, ввиду того, что г. Журавскій не видѣлъ въ немъ, по причинѣ измѣчивости и подвижности экономическихъ условій, основной задачи экспедиціи, а также и того, что бюджетное обследованіе предполагалось направить на селенія Усть-Уссы и Колвы, которыя г. Журавскій относилъ къ иному, не затрагиваемому экспедиціей физико-географическому району. По мнѣнію г. Журавскаго, базированіе на экономикѣ старожиловъ составляетъ базированіе заведомо на такихъ условіяхъ, въ какихъ никогда ни одинъ повоселъ поставленъ не будетъ; при чемъ повоселы, составляя особую массу въ этнографическомъ отношеніи, воспитываны въ особыхъ экономическихъ условіяхъ. Принципиальная противоположность взглядовъ, высказываемыхъ по этому поводу Совѣщаніемъ, была однако согласована г. Предѣдителемъ Совѣщанія П. В. Сосновскимъ, разъяснившимъ, что туземныя бюджетныя данныя будутъ имѣть не категорическое, а вспомогательное, но важное, значеніе, и предложившимъ принять во вниманіе пожеланіе г. Журавскаго и направить бюджетное обследованіе на саму рѣку Уссу, т. е. въ тотъ же районъ, который будетъ обследываемъ экспедиціею, съ каковымъ мнѣніемъ г. Предѣдателя Совѣщаніе единодушно согласилось.

По протекшимъ Совѣщаніямъ можно судить, что программа работъ экспедиціи опредѣляется слѣдующими направленіями работъ: выясненіе культурной пригодности земель Печорскаго уѣзда, какъ уѣзда, не обследованнаго и живущаго промысловымъ бытомъ, путемъ собранія непосредственныхъ матеріаловъ по почвамъ, луговой растительности, климату и путемъ постановки испытательныхъ посѣвовъ селѣско-хоз. растений и меліораций съ учетами, по двумъ типамъ: а) въ условіяхъ крестьянскаго сѣва и б) въ условіяхъ нормальныхъ и рационально-опытныхъ посѣвовъ.

Работа экспедиціи въ 1909 г. будетъ осуществляться станціями пробныхъ посѣвовъ, экспедиціонными отрядами и особымъ отдѣломъ бюджетныхъ статистическихъ изслѣдованій.

Станціи пробныхъ посѣвовъ и опытовъ по культурамъ с.-хозяйственныхъ растений будутъ находиться:

Полярная—въ с. Куя; центральная—въ

Усть-Цильмѣ; юго-восточная—въ с. Усть-Кожва.

Въ задачи этихъ станцій входятъ въ 1909 г. а) посѣвы, какіе можно осуществить, принимая во вниманіе крайнее запозданіе съ открытіемъ кредита и слѣдующую вербовку состава экспедиціи; в) подготовка полевыхъ, огородныхъ и луговыхъ дѣлянокъ для работъ 1910 г.; с) работы по учету меліораций пустошей. Опытные пункты будутъ заложены въ почти незаселенномъ бассейнѣ Уссы.

Экспедиціонные отряды отправляются на рѣки Косья, Сыня, Адыва и часть р. Колвы.

Преимущественное вниманіе этихъ отрядовъ будетъ направлено на почвы и геоботанической обликъ обследуемыхъ земель, при чемъ угодья естественныхъ луговъ имѣютъ быть нанесены на карту (Косья) инструментально; широко будетъ осуществлено фотографированіе.

Бюджетно-статистическимъ отдѣломъ будетъ произведено обследованіе поселоній по рѣкѣ Уссы, отъ ея устья до поселенія Волбанъ.

Экспедиція на остальные годы (5 лѣтъ) и въ частности на 1910 г., какъ это установлено Совѣщаніемъ, подраздѣляется на слѣдующія категоріи:

1) Собственно экспедиція (партія) изъ специалистовъ для опредѣленія емкости земель районъ р. Уссы съ притокомъ Лемва, р. Лаи, р. Цильмы, р. Пижмы и мелкихъ притоковъ Печоры въ ихъ совокупности, отъ устья до предѣловъ лодочной судоходности.

2) Районныя опытные станціи: въ Усть-Цильмѣ, въ Куѣ и въ Усть-Кожвѣ.

3) Упрощенныя опытные пункты въ бассейнѣ р. Уссы: на рѣкахъ Колвѣ, Сынѣ и Адывѣ (Харута).

4) Сѣвъ коллективныхъ (крестьянскихъ) опытовъ при 20-ти населенныхъ пунктахъ бассейна Печоры (изъ которыхъ 10 съ субсидіями по 50 руб.).

5) Бюджетно-статистическіе отряды, по очереди, въ районѣ:

а) р. Цильма, б) р. Пижма, в) р. Пижма (съ притоками), г) р. Печора отъ р. Шанкиной до с. Щелья-Юрь и д) Печора отъ с. Щелья-Юрь до р. Оранецъ.

По мнѣнію г. Журавскаго экспедиціи слѣдующихъ годовъ должны быть поставлены такъ, чтобы „ничего не доказывать,

а только показывать“ результаты наблюденій и испытаній.

Общее мнѣніе Совѣщанія, что выясненіе

вопроса объ общей культурно-колонизаціонной пригодности припечорскихъ земель требуетъ не менѣе 5-ти лѣтъ.

Экспедиція для изслѣдованія Печорскаго края Вологодской губ.

Сосѣдство Архангельской и Вологодской губерній и въ особенности естественная общность Печорскаго края обѣихъ губерній, представляють возможность данныя колонизаціи Вологодской губ. приписать къ сосѣднимъ частямъ Архангельской губернии, для которой такихъ данныхъ непосредственно не получено. Имѣя это съ одной стороны, а съ другой стороны желаніе ознакомить читателей съ чрезвычайно цѣннымъ для дѣла колонизаціи Сѣвера отчетомъ экспедиціи П. И. Соколова, едва ли уже широко распространившемся среди дѣятелей Сѣвера, мы приводимъ вкратцѣ выводы изъ отчета экспедиціи, полное заглавіе котораго: *„Труды экспедиціи по изслѣдованію земель Печорскаго края Вологодской губ., изд. подъ редакціею П. И. Соколова. 1909 г. Томъ I“.*

Въ этомъ трудѣ приведены данныя, добытыя экспедиціей г. Соколова въ районѣ Сысольскаго и южной части Устьсысольскаго лѣсничества и касающееся въ изслѣдуемомъ районѣ историко-статистическаго положенія зырянскаго населенія (1—77 стр.), геологій и почвы (1—119 стр.), ботаники (1—49 стр.), путей сообщенія, существующихъ и проектируемыхъ (1—27 стр.) и климата (1—28 стр.); монографіи по этимъ вопросамъ исполнены сотрудниками экспедиціи подъ общей редакціею П. И. Соколова. Изъ введенія, въ которомъ изложена исторія экспедиціи, идея которая возникла подъ вліяніемъ работъ по отысканію нефти на Ухтѣ, мы узнаемъ, что г. Соколовъ въ 1907 году посѣтилъ бассейнъ р. Вишеры, въ которомъ было найдено до 70 т. десятинъ удобныхъ для колонизаціи; и что несмотря на убѣдительность данныхъ, въ части общества и у отдѣльныхъ представителей центрального правительства преобладалъ скептический взглядъ на нашъ Сѣверъ въ смыслѣ возможности добыть изъ пѣдръ его нефтяныя богатства, а съ поверхности земель цѣнные урожанъ хлѣбовъ для обезпеченія

того населенія, которое можетъ помѣститься въ лѣсныхъ пустыняхъ Печорскаго края. Къ возможности колонизаціи этихъ громадныхъ пространствъ, покрытыхъ лѣсомъ, многіе относились (да еще и теперь относятся) недовѣрчиво, ссылаясь на суровый климатъ и на широту мѣстности, которая, однако, не сѣвернѣе Томской губ., гдѣ земледѣліе процвѣтаетъ. Такъ, на междувѣдомственномъ засѣданіи совѣщаній 14 и 17 ноября 1907 г., гдѣ обсуждался вопросъ о государственномъ значеніи Ухтеньскаго нефтяноснаго мѣсторожденія и связанная съ этимъ возможность земледѣльческой и иной культуры на земляхъ, окружающихъ этотъ районъ, директоромъ геологическаго Комитета академикомъ О. Н. Чернышевымъ было высказано мнѣніе о малой пригодности этого края по климатическимъ и почвеннымъ (подзолъ съ пропозрастающимъ на немъ сосновымъ боромъ) условіями для с.-хозяйственной культуры, которая по тому же мнѣнію возможна исключительно въ рѣчныхъ долинахъ, а не на громадныхъ площадяхъ, годныхъ для заселенія, о которыхъ „не можетъ быть и рѣчи“. Данныя экспедиціи, собранной образцы почвъ, имѣвшихъ на ряду съ подзоломъ лѣсные суглинки, а въ особенности дальнѣйшіе работы почвовѣдовъ экспедиціи не позволяютъ сомнѣваться въ удовлетворительнымъ рѣшеніемъ вопроса о пригодности найденныхъ экспедиціей громадныхъ площадей для заселенія. По вернемся къ исторіи экспедиціи; вслѣдствіе рѣшенія междувѣдомственнаго совѣщанія 17 ноября и сочувствія Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства, а также энергичной поддержки Предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина, весьма сочувственно относящихся къ изслѣдованію и культурѣ нашего Сѣвера, учрежденіе экспедиціи состоялось 30 мая, а назначеніе начальника и членовъ 8 іюня, каковыя сроки болѣе чѣмъ на мѣсяць все-таки уменьшили работы экспедиціи, которая могла оста-

ваться на мѣстѣ не долѣе 1 сентября. Дѣйствія экспедиціи первоначально предполагалось направить на пространства, прилегающія къ Ухтенскому мѣсторожденію, но въ виду медленнаго развитія нефтяноснаго дѣла, которое затормозилось въ смыслѣ буренія неимѣніемъ средствъ, работы экспедиціи были направлены на изслѣдованіе юга Устьсысольскаго уѣзда, гдѣ онѣ были пачаты съ бассейновъ р. Сысолы; при этомъ въ случаѣ открытія кредитовъ работы экспедиціи намѣчены на нѣсколько лѣтъ, въ теченіе которыхъ онѣ распространятся на бассейнъ р. Печоры. Изслѣдованіемъ экспедиціи было захвачено въ 1908 г. около 1,4 милліоновъ десятинъ. Фундаментъ, положенный работами экспедиціи, дѣйствовавшей въ преддверіи Печорскаго края, вслѣдствіе культурныхъ опытовъ мѣстныхъ зырянъ—даетъ опорные пункты для дальнѣйшаго изслѣдованія еще менѣе заселенныхъ пространствъ, граничащихъ съ Ухтенскимъ нефтеноснымъ райономъ. Эти работы являются первымъ опытомъ на Сѣверѣ компактнаго и всесторонняго изученія, охватившаго воздухъ, землю, съ ея химическими и физическими свойствами, растительный и древесный покровъ, воду, въ ея питающихъ водныхъ артеріяхъ и, наконецъ, населеніе съ его земледѣльческой и промышленной жизнью. Кроме того г. Соколовъ по поводу отдѣльныхъ монографій указываетъ, что *нужно предпринять съ изслѣдованнымъ райономъ, какія перспективы для края вытекаютъ изъ добытыхъ свѣдѣній и данныхъ, какое поле дѣйствій открывается для будущихъ землеустроителей и колонизаторовъ, какой наиболѣе правильный путь можно выбрать для *освоенія и культуры*, захваченнаго изслѣдованіемъ пространства. Такъ, отмѣтивъ, что въ изслѣдованномъ районѣ на одного дѣдока приходится (по распределенію) нѣсколько сотъ кв. саж. земли разныхъ сортовъ и это среди милліоновъ десятинъ пустующей казенной земли, приносящей ничтожный доходъ отъ лѣсныхъ матеріаловъ, г. Соколовъ указываетъ на *необходимость немедленнаго земельного устройства, старожилскаго зырянскаго населенія въ цѣляхъ расширенія его землепользованія*. По поводу пригодности для с.-х. хозяйственной культуры мѣстныхъ почвъ и доходности районнаго колонизаціоннаго фонда, то г. Соколовъ, противопоставляя*

полученію съ 123 мил. лѣса, 158 т. рублей лѣсного дохода, полученіе при сельскомъ хозяйствѣ 2 милліоновъ рублей съ площади 400 т. десятинъ, составляющей только одну треть изслѣдованнаго района, приходитъ къ выводу о выгодности обращенія подъ земледѣліе лѣсныхъ пространствъ, негодныхъ для лѣсопромышленныхъ цѣлей; но пусть не подумаетъ читатель, что пужно уничтожить лѣсной доходъ посредствомъ обращенія всѣхъ лѣсовъ подъ сельско-хозяйственную культуру. Напротивъ того всѣ цѣнные лѣса, приносящіе доходъ казнѣ, растутъ на *боровой почвѣ*, состоящей преимущественно изъ *чистаго подзола и сыпучихъ песковъ*, иначе говоря на такихъ почвахъ, которыя признаны по классификаціи, установленной пововѣдами экспедиціи *неудобными* для сельско-хозяйственной культуры, почему теперешній доходъ отъ лѣсныхъ насажденій нисколько не уменьшится при обращеніи *неудобныхъ лѣсовъ* подъ культуру. Что касается обезпеченности сѣнокосами мѣстнаго и будущаго населенія, то г. Соколовъ устанавливаетъ положеніе, что на каждой пригодной для нашин почвѣ, открытой лѣсомъ, послѣ заброса нашин образуются сами собой хорошіе сѣнокосы и что сѣнокосныя поляны въ лѣсахъ имѣютъ общую флору съ заливными лугами. Въ отношеніи климата выводы г. Соколова говорятъ, что среднія температуры вегетативнаго періода, т.е. 4 мѣсяцевъ съ мая по сентябрь и часть послѣдняго, именно того промежутка времени, когда всходятъ и созрѣваютъ хлѣба и кормовыя травы, имѣютъ общую температуру въ 14^ю и болѣе удовлетворительную для всхода и созрѣванія хлѣбовъ и травъ; даже предусмотрѣвъ возможность возраженій о *заморозкахъ и морозахъ лѣтомъ*, изъ которыхъ случайный въ теченіе 13 лѣтъ былъ 27 мая и имѣлъ—5,6, а первый осенній 24 августа, то и въ климатическомъ отношеніи имѣется твердое основаніе къ признанію полной пригодности къ земледѣльческой культурѣ изслѣдованнаго района. При всѣхъ вышенеречисленныхъ благоприятныхъ для с.-х. хозяйственной культуры обстоятельствахъ, однимъ изъ великихъ недостатковъ этого района является отсутствіе с.-х. хозяйственной станицы, имѣній съ образцовымъ хозяйствомъ и сельскихъ хозяевъ могущихъ дать хорошій примѣръ, а также отсутствіе опытныхъ показате-

ныхъ полей съ образцовымъ хозяйствомъ на основаніи данныхъ,—выработанныхъ наукой и практикой.

Изъ приведеннаго видно, какіе крупные результаты можетъ дать дальнѣйшая дѣятельность экспедиціи и на сколько цѣнны результаты, добытые экспедиціей

въ короткій срокъ, работавшей при всякаго рода лишеніяхъ.

Признаемъ необходимымъ самое широкое распространеніе цитируемаго труда г. Соколова не только среди спеціалистовъ, но и всѣхъ заинтересованныхъ въ оживленіи Сѣвера.



Экспедиція на Ямалъ.

Въ прошломъ году по порученію Императорскаго Русскаго Географическаго Общества была совершена Б. М. Житковымъ экспедиція на полуостровъ Ямалъ или Самоѣдскій, выступающій между Карскимъ моремъ и Обской губой. Въ мартѣ мѣсяцѣ с. г. Б. М. Житковъ сдѣлалъ объ экспедиціи сообщеніе въ Московскомъ Обществѣ любителей естествознанія.

Въ экспедиціи участвовали: ассистентъ сельско-хозяйственнаго Института Филатовъ, топографъ, кап. Введенскій, крест. Кудринъ, свящ. о. Мартиніанъ и шесть самоѣдовъ; въ ея распорядкѣ было до 500 оленей, а обозъ экспедиціи состоялъ изъ 70 грузовыхъ нартовъ.

Экспедиція изъ Обдорска тронулась въ мартѣ, шла вдоль берега къ устью р. Щучей, прошла южную часть полуострова и вышла къ большимъ озерамъ его средней части; затѣмъ экспедиція раздѣлилась на двѣ партіи, и самъ г. Житковъ съ частью обоза направился на сѣверъ, къ проливу Малыгина, отдѣляющему Ямалъ отъ о—ва Вѣлаго, на который перешли по льду. Здѣсь на Ямалѣ, около мыса Хоя, имѣется большое святилище самоѣдовъ со множествомъ грубыхъ деревянныхъ идоловъ и череповъ бѣлыхъ медвѣдей и оленей. На возвратномъ пути шли по западному берегу до р. Пясины, а затѣмъ средней частью полуострова. Лѣтомъ полуостровъ съ западной стороны имѣетъ принай льда верстъ на 15 въ ширину, а затѣмъ открытое море; зимой море это также обыкновенно не замерзаетъ, тогда какъ Обская губа замерзаетъ сплошь. Въ озерахъ ледъ достигаетъ зимой сажени толщиной и стаетъ только къ июлю. Поверхность Ямала довольно изменная, только вдоль средины его тянется невы-

сокій водораздѣлъ, не выше, впрочемъ, 300—350 футовъ. Возвышенныя тундры чередуются здѣсь съ котловинами (лайдами), занятыми большей частью озерами. Никакихъ выходовъ коренныхъ породъ не имѣется, по мѣстамъ встрѣчается песчаная тундра, похожая на люнный ландшафтъ. Въ средней части Ямала подъ 70° с. ш. есть нѣсколько большихъ озеръ, изъ нихъ озеро Ягнута имѣетъ до 14-ти саж. глубины. Озера эти имѣютъ стокъ отчасти на западъ черезъ рѣку Марды, отчасти на востокъ черезъ рѣку Сеягу; между этими двумя системами озеръ волокъ по болѣе какъ въ 100 саж. ширины. Черезъ эти рѣки (называвшіяся русскими р. Мутная и Зеленая) и волокъ шель въ XVI—XVII в.в. торговый путь съ Печоры и Холмогоръ на Обь. Въ эти озера заходятъ изъ моря тюлени и бѣлуга.

Самая большая рѣка Ямала—Юрубой, она имѣетъ 60 саж. въ ширину и отъ 2 до 3 саж. глубины; при впаденіи въ Карское море она образуетъ подводную дельту. На югѣ Ямала есть лиственничные и еловые лѣса, въ средней части по тундрѣ разбросаны рожи ольховаго кустарника (1—2 арш. высоты) и вдоль рѣкъ—ивы, да и въ встрѣчаются карликовая береза и малорослыя ивы; еще сѣвернѣе ивы уже стелятся по землѣ, а на самомъ сѣверномъ концѣ самоѣдамъ приходится пользоваться для топлива выкиднымъ лѣсомъ (плавиномъ) и чернымъ мхомъ.

Изъ животныхъ на сѣверѣ встрѣчаются моржъ, бѣлый медвѣдь, сѣверный олень, мышь-пеструшка, песецъ, южнѣе—лисицы, заяцъ, росомаха. Изъ птицъ всего болѣе гусей (5 видовъ), чакль, куликовъ; есть 5 видовъ нѣбныхъ птицъ. Рыбы много и въ морѣ, и въ рѣкахъ, преимущественно изъ семейства сиговыхъ,

муксунъ, пельма, таймень, омуль, также щука и др. Температура въ маѣ варьируетъ здѣсь отъ -21° Ц. до $+3^{\circ}$, въ июнѣ отъ -2° до $+25^{\circ}$, въ июлѣ отъ -8 до $+27^{\circ}$. Снѣгу выпадаетъ немного, не болѣе 6-ти вершк. Вѣтры часты и сильны; въ апрѣлѣ маѣ бываютъ бураны. Жители—самодѣды, отчасти смѣшавшіеся съ остяками; ихъ числятся 700 ясакихъ душъ, или всего 2.000—2.500 душъ. Большинство ихъ довольно состоятельны; нѣкоторые имѣютъ по 4—5 тыс. оленей. На зиму они откочевываютъ на югъ, въ полосу тайги, до р. Падьма, посѣщаютъ Обдорскую ярмарку, гдѣ закупаютъ все необходимое, а весною идутъ въ тундру; бога-

тые уходятъ далеко на сѣверъ, а менѣе состоятельныя остаются въ полосѣ озеръ, самые же бѣдные занимаются на лѣто къ русскимъ рыбопромышленникамъ на Оби. Большинство чистые язычники, другіе считаются христианами, но возятъ съ собою и иконы и старыхъ идоловъ. Шаманы уже вывелись, но почитаніе духовъ, олицетворяемыхъ идолами, сохранилось почти у всѣхъ. Названіе Я (земля) малъ (конецъ) придается самодѣдами только сѣверному концу полуострова, русскіе же распространили его на весь полуостровъ, который назывался также Ямалъ (отъ Яу-мал-хэ-рѣка-устье-мѣсто, т. е. мѣсто при устьѣ Оби).



Неудачный элингъ на Мурманѣ.

Въ 1903 г. по порученію Л. Л. Врейтфуса и затѣмъ инженера С. В. Кирпичникова шкиперомъ И. П. Ануфриевымъ были произведены буреніе, пинеллированіе, промѣръ глубинъ и прочее для постройки элингъ на мѣстѣ противъ дома спасательной станціи въ бухтѣ Лодейной (Териберкѣ); но постройка элингъ не началась до 1906 г., когда И. П. Ануфриевъ получилъ отъ Врейтфуса письмо „заняться вопросомъ объ элингѣ“, при чемъ указывалось, что строить элингъ рѣшено въ Териберкѣ. И. П. Ануфриевъ по ознакомленіи съ чертежами элингъ высказалъ, что находить мѣсто, выбранное для элингъ, неудобнымъ, т. к. въ бухтѣ Лодейной зимой и осенью наблюдается океанская зыбь, но принимая во вниманіе пріобрѣтенный матеріалъ, предложилъ построить элингъ внутри бухты противъ элингъ Клементьева. Послѣ неоднократныхъ сношеній И. П. Ануфриева съ разными лицами, руководящими постройкой элингъ, о выборѣ новаго мѣста подъ него, отъ Л. Л. Врейтфуса послѣдовало распоряженіе произвести постройку на ранѣе выбранномъ мѣстѣ противъ спасательной станціи; въ томъ же 1906 году подрядчикъ Митинъ приступилъ къ постройкѣ и началъ съ земляныхъ работъ, которыхъ находилось около 450 куб. саж.; половина этого количества (песокъ и мелкій камень) были свалены въ воду прямо у мѣста постройки, что, конечно, облегчило работу, но когда пришла осень и зыбь сдѣлалась безпрерыв-

ной, конецъ элингъ постоянно стало заносить пескомъ, и подрядчикъ, чтобъ сдѣлать элингъ поставилъ нѣсколько рабочихъ для ежедневнаго сгребанія песка съ элингъ. Нужно замѣтить, что мѣстные рыбаки по разъ высказывались противъ постройки элингъ на избранномъ мѣстѣ. Когда въ новоустроенный элингъ былъ съ трудомъ втащень боть, „В. К. Александръ Михайловичъ“, то конецъ элингъ тотчасъ замело пескомъ и другой боть долженъ былъ уйти на зимовку въ Екатерининскую гавань. Весной 1907 г. боть могъ быть спущенъ съ элингъ только послѣ мѣсячной работы по его очисткѣ отъ песка, слой котораго достигалъ 2—3 фут. Такъ какъ въ 1907 г. въ элингъ невозможно было втащить не только боть, но и карбасъ, то элингъ оставленъ безъ дѣла; въ настоящее время его можно замѣтить лишь по глубокой ямѣ выше уровня полои воды; главныя же и большія его части завалены слоемъ песка и камней толщиной до 1 сажени, такъ что о ремонтѣ его не можетъ быть и рѣчи. Элингъ на Мурманѣ необходимъ, не только для спасательныхъ ботовъ, но и для мѣстнаго населенія.

Судя по постройкамъ элингъ для спасательныхъ ботовъ въ Норвегіи, стоимость такого не больше 4 т. рублей, при чемъ онъ будетъ удобнѣе бывшаго въ бухтѣ Лодейной.

По поводу плодородства и огородничества въ сѣверныхъ губерніяхъ.

Императорское Россійское Общество Плодородства, озабочиваясь всестороннимъ освѣщеніемъ вопроса о современномъ положеніи отечественнаго плодородства (въ частности—культуры ягодныхъ кустарниковъ) и огородничества въ сѣверныхъ губерніяхъ Россіи, обратилось къ Архангельскому Обществу изученія Русскаго Сѣвера съ просьбой въ содѣйствіи по доставленію Обществу Плодородства тѣхъ или иныхъ свѣдѣній и имѣющихся матеріаловъ по вышеупомянутымъ вопросамъ приблизительно по слѣдующей программѣ:

„Какіе ягодные кустарники, огородныя растенія и плодовые деревья преимущественно воздѣлываются. Откуда выписываются сѣмена, посадочный матеріалъ и по какой цѣнѣ. Время посѣва, посадки, способы воздѣлыванія и обработки почвы. Какія примѣняются орудія. Примѣняются ли, кромѣ навоза, другія удобренія. Не страдаютъ ли означенныя культуры отъ вредныхъ насѣкомыхъ, болѣзней и какихъ именно. Какія примѣняются мѣры противъ этого. Насколько распространены упомянутыя культуры среди населенія и предстоитъ ли имъ какая-либо будущность.

Какія встрѣчаются, затрудненія неудачи и препятствія. Не оказывается ли хозяевамъ помощь и въ какомъ видѣ для успѣшнаго распространенія этихъ культуръ и кѣмъ именно: земствами, правительствомъ, сельскохозяйственными обществами. Какое значеніе имѣютъ означенныя отрасли сельскаго хозяйства и т. д.“

Идя навстрѣчу выраженному желанію Общества Плодородства, мы обращаемся ко всѣмъ членамъ А. О. И. Р. С. и подписчикамъ съ просьбой оказать сильное содѣйствіе въ доставленіи упомянутыхъ данныхъ, направляя всю переписку по указаннымъ выше вопросамъ въ Правленіе А. О. И. Р. С. для доставленія, послѣ свода полученнаго матеріала, который частью можетъ быть опубликованъ и на страницахъ „Извѣстій“,—въ Императорское Россійское Общество Плодородства.

Примѣчаніе. Имена всѣхъ лицъ, доставляющихъ матеріалы по вопросамъ, опубликованнымъ въ „Извѣстіяхъ“, будутъ напечатаны въ „Извѣстіяхъ“ съ указаніемъ доставленнаго матеріала.

Къ предстоящему археологическому съѣзду.

Археологическій съѣздъ состоится въ Новгородѣ въ 1911 г.

Кромѣ вопросовъ, связанныхъ съ Новгородомъ, игравшемъ роль въ исторіи нашего Сѣвера, можемъ отмѣтить прямо касающіеся Сѣвера слѣдующіе вопросы, предлагаемые на обсужденіе съѣзда:

В. В. Богдановъ. Этнографическая карта Русскаго Сѣвера между Скандинавскими государствами и Ураломъ.

Н. Н. Веселовскій. Одно изъ вліяній западно-европейскаго искусства на русское въ памятникахъ Сѣверной Россіи и источникъ оного.

А. П. Новицкій. Слѣды южно-русскаго искусства въ произведеніяхъ Сѣверной Руси

В. В. Богдановъ. Перевозочныя средства, бытующія у разныхъ племенъ Русскаго Сѣвера.

Н. В. Мятлевъ. Св. Варлаамъ Важскій и его потомство—Своеземцы и Еденскіе въ Важскомъ Краѣ.

Еще большее число запросовъ, на которые желательно разъясненіе съѣзда; вотъ перечень внесенныхъ запросовъ:

А. Д. Григорьевъ. Исслѣдованіе кургановъ Шенкурскаго уѣзда Архангельской губерніи.

Его же. Городища по р. Пинегѣ и преданія о нихъ.

А. М. Андрияшевъ. Историко-географи-

ческія карты Пожецкой и Обонежской пятинъ въ началѣ XVI вѣка.

Е. В. Барсовъ. Изслѣдовать волости, бывшія достояніемъ Марфы Посадницы.

А. Д. Григорьевъ. Географическія названія (финскія) на Сѣверѣ.

Его же. Духовные стихи Сѣверо-Европейской Россіи.

А. С. Раевскій. О деревянныхъ крѣпостныхъ стѣнахъ, частоколахъ и плетняхъ Сѣвера Россіи.

В. В. Богдановъ. Древнѣйшіе пути изъ Европы въ Азію черезъ Сѣверный Уралъ и ихъ позднѣйшія изслѣдованія.

Его же. Перевозочныя средства, бытовавшія на русскомъ Сѣверѣ,—по свѣдѣніямъ историческимъ и археологическимъ.

Его же. Домашняя утварь у населенія Сѣвера.

Его же. Сѣверная агіографія и подвижничество у сѣверныхъ старообрядцевъ и сектантовъ.

А. В. Марковъ. Откуда шло закамское серебро въ Новгородъ въ XIV в.?

Его же. Мѣстные преданія о ручныхъ жерновахъ, принадлежавшихъ монахамъ Соловецкаго монастыря, въ связи съ вопросомъ объ области, принадлежавшей монастырю.

Н. В. Покровский. Древности Антоніева монастыря.

Л. Н. Целени. Соловецкій архивъ по отношенію къ Новгороду.

Колонизація и землеустройство.

— Шенкурская (Арх. губ.) землеустроительная коммисія съ 15 мая приступила къ работамъ въ полѣ, которыми занято 18 казенныхъ и 3 удѣльныхъ землемѣра.

— Въ распоряженіе землеустроительныхъ коммисій Вологодской губерніи поступаетъ всеюю текушаго года около 200,000 десятинъ, выдѣленныхъ для цѣлей крестьянскаго землеустройства изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ въ Кадниковскомъ, Тотемскомъ и Велико-Устюжскомъ уѣздахъ. Кромѣ того, для тѣхъ же цѣлей отводится значительная площадь удѣльныхъ земель Вельскаго уѣзда, а также имѣется значительный казенный земельный фондъ въ Никольскомъ уѣздѣ. Въ виду этого, комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ, въ цѣляхъ предоставленія свободныхъ земель въ Сибири крестьянамъ, переселенцамъ изъ внутреннихъ малоземельныхъ губерній, постановилъ прекратить правительственное содѣйствіе переселенію крестьянъ Вологодской губерніи въ Азіатскую Россію.

Лѣсное дѣло и сельское хозяйство.

— Особая партія техникувъ отправляется для изслѣдованія въ экспедиціонномъ

порядкѣ лѣсныхъ пространствъ на Печорѣ въ пограничномъ районѣ между Вологодской и Архангельской губерніями. Часть Вологодской губерніи будетъ обследована по бассейну рѣки Цугора, а часть Архангельской губ. у рѣкъ Пжмы, Ухты, Уссы и Печоры.

Составъ партіи: 2 младшихъ таксатора, 1 старшій таксаторъ, 1 ревизоръ лѣсоустройства и 6 лѣсныхъ кондукторовъ.

— Въ Архангельской губ. въ теченіе 1909г. предполагено изслѣдовать дачи 1-го Архангельскаго, Холмогорскаго, Моржегорскаго и Веркольскаго лѣсничествъ на общей площади около 1435000 дес. и выдѣлить изъ изслѣдуемыхъ дачъ площадь для сплошныхъ рубокъ—около 250000 десятинъ, а также окончить подготовительныя работы въ дачахъ Ковдекаго лѣсничества и произвести таковыя же въ дачахъ Керетскаго лѣсничества. На этихъ работахъ числятся три партіи составомъ въ 15 таксаторовъ и 30 съемщиковъ.

Работы по изслѣдованію лѣсовъ Архангельской губ. впервые начались лишь съ 1895 г.

Съ 1895 г. до 1903 г. изъ общей площади лѣсовъ въ губерніи 42965848 дес. было изслѣдовано 5796473 дес.

Въ 1904 г. работы по изслѣдованію лѣсовъ были приостановлены и лишь во второй половинѣ 1907 г. было вновь приступлено къ производству этихъ работъ,

причемъ было произведено полное изслѣдованіе Сумскаго лѣспичества, Кемскаго уѣзда, на площади 635827 дес. и произведены подготовительныя работы въ дачахъ: Веркольскаго, Сурскаго и Кемскаго лѣспичествъ, на площади около 1000000 десятинъ.

Въ 1908 г. одновременно съ изслѣдованіемъ лѣсовъ производился выдѣлъ части дачъ въ особымъ хозяйственнымъ единицы со сплошной рубкой, т. е. почти полное устройство этихъ частей. Такимъ образомъ было изслѣдовано съ выдѣломъ въ особые отдѣлы для сплошной рубки 121845 дес. въ дачахъ Устьвинскаго, Шелековского, Мехренскаго и Сурскаго лѣспичествъ — всего 1128071 дес., и подготовлено къ изслѣдованію около 1000000 десятинъ.

— Текущимъ лѣтомъ правительственнымъ агрономъ Архангельской губерніи намѣченъ рядъ демонстрацій по опытно-показательному дѣлу: такъ въ 14 волостяхъ Архангельскаго и Холмогорскаго уѣздовъ, въ 2 волостяхъ Ненежскаго, въ 1 волости Печорскаго и въ 1 волости Мезенскаго уѣздовъ будетъ произведенъ пробный посѣвъ клевера и тимopheевки по яровымъ хлѣбамъ; въ 3 волостяхъ Архангельскаго уѣзда будутъ заложены опыты по улучшенію луговъ путемъ искусственнаго удобренія и боронованія специальными бородами. Въ Архангельскомъ уѣздѣ будутъ произведены пробы примѣненія искусственнаго удобренія подъ картофель, капусту и др. овощи. Въ прилегающихъ къ Архангельску волостяхъ розданы улучшенные сѣмена огородныхъ растений въ цѣляхъ выясненія наиболѣе пригодныхъ сортовъ для культуры ихъ въ огородныхъ хозяйствахъ. Въ селеніи Лявлѣ, гдѣ находится сельско-хозяйственное общество, правительственнымъ агрономомъ взято подъ свое руководство одно крестьянское хозяйство, гдѣ будутъ произведены посѣвы селекціонныхъ яровыхъ хлѣбовъ и луговые травы съ примѣненіемъ подъ посѣвы искусственныхъ удобреній.

Все опытные посѣвы и примѣненіе искусственныхъ удобреній будутъ произведены исключительно на земляхъ крестьянъ, лично заинтересованныхъ въ означенныхъ опытахъ и въ большинствѣ случаевъ по желанію и просьбѣ ихъ самихъ.

— Для распространенія сельско-хозяйст-

венныхъ машинъ въ Архангельской губерніи, въ связи съ открытіемъ въ ноябѣ въ Архангельскѣ казеннаго склада машинъ правительственнымъ агрономомъ ставится на очередь привлеченіе существующихъ въ губерніи сельскихъ кооперативовъ къ совместной вынискѣ различнаго рода сельско-хозяйственныхъ машинъ и предметовъ сельскаго хозяйства, имѣющихъ распространеніе въ деревнѣ.

Изъ торговой и промышленной жизни.

— Согласно сообщенію нашего консульства въ Любекѣ, находящаяся въ Любекѣ фирма „Chemische Fabrik Schwartan“ обратилась въ названное консульство съ просьбой объ указаніи ей русскихъ фирмъ, съ которыми она могла бы войти въ сношеніе для закупки въ Россіи брусники, до сихъ поръ доставлявшейся на любекскій рынокъ преимущественно изъ Швеціи и Финляндіи. Изъ данныхъ, представленныхъ названной фирмой, усматривается, что ей требуется въ годъ отъ 1000000 до 1250000 килограмм. брусники, т. е. около 80 тысячъ нудовъ. Ягода эта поступаетъ на мѣстный рынокъ въ ящикахъ по 50 коп., съ крышками изъ плавкохъ для нѣкотораго доступа воздуха. Русскія фирмы, которыя пожелаю бы вступить въ сношенія съ названной германской фирмой по настоящему предмету, могутъ обращаться или въ наше консульство или непосредственно къ фирмѣ „Chemische Fabrik Schwartan“.

— Ухтенская нефть продолжаетъ привлекать къ себѣ различныхъ предпринимателей. По свѣдѣніямъ горнаго департамента, выданы дозволятельныя свидѣтельства на развѣдку нефти въ предѣлахъ Помоздинскаго лѣспичества, Усть-сысольскаго уѣзда, въ казенной Вислицкой дачѣ, на площади отъ устья рѣкъ „Доманикъ-Лунь-Вожь“ и „Половинный Іоль“, слѣдующимъ девяти лицамъ: колл. секр. Я. М. Гольденову, вдовѣ гвард. шт.-капит. В. П. Философовой, жонѣ д. с. с. П. П. Набоковой, колл. асесс. А. С. Путилову, камергеру П. П. Назимову, дочери д. с. с. Е. А. Назыровой, ст. сов. В. Я. Адарюкову, д. с. с. С. С. Пчелину и жонѣ ген.-лейт. Е. Е. Поляковой. Все эти предприниматели, какъ видно изъ ихъ званія,

едва ли когда либо занимались промыслами.

— Въ пынѣшнюю навигацію въ Архангельскѣ впервые появляется для заграничной отправки пилений дѣтъ заводовъ Богословскаго Горнаго Округа.

Судоходныя вѣсти.

— Министерствомъ Торговли и Промышленности по отдѣлу торговыхъ портовъ вносится въ Г. Думу представленіе о разрѣшеніи производства *портовыхъ изысканій на Бѣломъ морѣ въ портахъ:*

Онежскомъ, Сорожскомъ, Кемскомъ, Сумскомъ и Мезенскомъ, въ устьѣ рѣки Варзуги, въ Упской губѣ, у Соловецкихъ острововъ и на рейдахъ: у Лумбовскихъ острововъ, у острова Сосновца, у Трехъ-Острововъ, у острововъ Жужмуй и Ковдѣ, начиная съ 1910 года, съ отнесеніемъ расходовъ по этимъ изысканіямъ на средства Государственнаго Казначейства, и о представленіи Министру Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1910 годъ кредита въ 33.000 рублей; а въ смѣты послѣдующихъ четырехъ лѣтъ вносить на ту же потребность по 27.000 руб. ежегодно.

Учебныя дѣла.

— По инициативѣ Вятскаго Губернскаго Земскаго Собранія въ послѣднихъ числахъ мая состоялось въ Москвѣ первое засѣданіе земскихъ представителей Тверской, Вятской, Вологодской и Архангельской губерній и душеприказчиковъ Солодовникова по вопросу объ оставленномъ послѣднимъ многомилліонномъ наслѣдствѣ, завѣщенномъ на учебныя и пр. просвѣтительныя нужды указанныхъ губерній.

— Въ Усть-Сысольскѣ правительствомъ разрѣшено открыть мужскую гимназію, съ ежегоднымъ пособіемъ отъ казны, для обелуживанія зырянскаго края.

— Сольвычегодской уѣздное Земское Собраніе высказалось за открытіе въ Сольвычегодскѣ средняго сельско-хозяйственнаго училища и ассигновало на это 10 тыс. рублей одновременно и 5 тыс. ежегодно.

— Вятская губернія по количеству средне-учебныхъ заведеній занимаетъ первое мѣсто въ Казанскомъ учебномъ округѣ и по образованію занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди земскихъ губерній. Съ открытіемъ мужскихъ гимназій въ Малмыжѣ и Яранскѣ и реальнаго училища въ Котельничѣ, въ каждомъ уѣздномъ городѣ будетъ по два учебныхъ заведенія: мужскому и женскому. Почти всѣ учебныя заведенія, за исключеніемъ одной мужской гимназіи, Министерства Народнаго Просвѣщенія, содержатся на средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ и городовъ. Среди общественныхъ круговъ г. Вятки возникла мысль объ учрежденіи высшаго учебнаго заведенія.

Разныя извѣстія.

— Въ А. О. Н. Р. С. поступилъ докладъ М. В. Перешнева: „Объ-Архангельская ж. д.“ Для возможно разносторонняго обсужденія этого доклада Правленіе Общества обратилось съ приглашеніемъ о пріѣздѣ представителей къ Обществу изученія Сибири и Вологодскому Обществу изученія Сѣвернаго края, къ нижеперечисленнымъ г. Кнорре и г. Бѣлгородову, проекты дорогъ которыхъ затрагиваются докладомъ М. В. Перешнева; отъ г. Кнорре получить телеграфный запросъ о дѣлѣ прочтенія доклада, а отъ г. Бѣлгородова письмо съ подробными соображеніями противъ Объ-Архангельской ж. д. По полученіи отвѣтовъ отъ всѣхъ лицъ, которымъ посланы приглашенія, Правленіе назначить день чтенія доклада и будетъ о семъ телеграфировать этимъ лицамъ съ расчетомъ о возможности пріѣзда ко дню слушанія доклада. По поводу Объ-Архангельской ж. д. были засѣданія мѣстнаго Купческаго Общества, а также Городской Думы, при чемъ Дума избрала комиссію для разработки этого вопроса. По всей вѣроятности докладъ М. В. Перешнева будетъ слушаться въ первыхъ числахъ іюня.

— Второй д-тъ Министерства Иностраннхъ Дѣлъ обратился къ Г. Архангельскому Губернатору съ просьбой, въ виду появившихся въ печати свѣдѣній объ открытіи въ Архангельскѣ „Общества изученія Русскаго Сѣвера“, сообщить: о цѣли учрежденія и о составѣ этого общества, а равно и о находящихся въ его

распоряженіи средствахъ и доставить Д-пу Уставъ означеннаго О—ва.

— Въ засѣданіи 23 января отдѣленія Зоологій и Физиологій Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествениспытателей было доложено отношеніе Предѣдателя Правленія А. О. П. Р. С. съ просьбой присылки изданій и содѣйствія въ составленіи библиографическаго указателя о Сѣверѣ; рѣшено сообщить въ Совѣтъ Им. Общ. Естеств. о томъ, что отдѣленіе съ своей стороны готово поддерживать означенную просьбу.

На-дняхъ А. О. П. Р. С. получены всѣ изданія Им. Спб. Общ. Естествениспытателей, что представляетъ весьма солидный вкладъ въ библиотеку.

— 10 мая Высочайше утвержденъ одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законопроектъ о введеніи учрежденія суда присяжныхъ засѣдателей въ Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ, Вологодской губерніи, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерній Архангельской и Тобольской, въ губерніи Томской и въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской и Уральской.

— 11 мая послѣдовало Высочайшее соизволеніе на отпускъ 2 т. руб. для изслѣдованія Новой Земли экспедиціей, снаряженной по представленію г. Архангельскаго Губернатора Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства. Цѣль экспедиціи—изслѣдовать сѣверный островъ Новой Земли въ смыслѣ пригодности для колонизаціи. Въ задачи экспедиціи входитъ: между прочимъ, объѣсканіи прохода между Крестовой губой и Незнаеваемымъ заливомъ. Экспедиція отправляется изъ Архангельска между 1—5 іюля въ составѣ г.г. Русанова, Крамеръ, Лоренца, Быкова и Галахова.

Г. Русановъ по специальности геологъ, постоянно находится въ Парижѣ, и посѣщаетъ Новую Землю неоднократно: изъ прошлаго посѣщенія Новой Земли г. Русановъ вывезъ образчики горныхъ породъ, интересныя въ палеонтологическомъ отношеніи тѣмъ, что представляютъ чрезвычайно рѣдкіе экземпляры ископаемыхъ, аналогичные американскимъ.

— Извѣстный фольклористъ магистръ Рафаэль Энгельбергъ, вернувшись изъ по-

ѣздки по Карелии, уроженцемъ которой состоитъ, вывезъ цѣлую сокровищницу финскаго эпоса: неслыханныя до сихъ поръ нѣсни, сказанія, легенды и былины, многія изъ которыхъ относятся къ эпохѣ войнъ 1808—1809 годовъ, много сказаній относится къ Кааяборгскому замку, Соловецкому монастырю, а нѣкоторые. Царю Петру и Карлу XII. Особенно плодотворной была поѣздка г. Энгельберга по Русской Карелии, которую онъ совершилъ въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ на лыжахъ, испытывая многія лишенія. Магистръ Энгельбергъ думаетъ, что собранный имъ матеріалъ представляетъ огромный изъ цѣлага цикла народныхъ сказокъ—новаго финскаго эпоса въ прозѣ.

— Около тридцати лѣтъ назадъ Скапдинавскимъ союзомъ была произведена попытка аннексировать о. Шницбергенъ, чему воспротивилась Россія. Въ настоящее время, по словамъ газетъ, вопросъ о Шницбергенѣ поставленъ вновь на очередь Швеціей и Норвегіей, при чемъ Швеція пыталась основать свои права на присвоеніе острова, главнымъ образомъ, на длинномъ рядѣ шведскихъ научныхъ экспедицій, по которымъ, между прочимъ, предшествовали посѣщенія Шницбергена русскими промышленниками.

— Извѣстный естествениспытатель Вельманъ отправился 12-го мая пов. ст. изъ Нью-Йорка на пароходѣ „Кропирингъ Вильгельмъ“ на Шницбергенъ.

Вельманъ рѣшилъ снаться съ Шницбергена, съ цѣлью достиженія на своемъ дирижаблѣ сѣвернаго полюса въ августѣ мѣсяцѣ.

Попытка Вельмана явится повтореніемъ неудачной попытки Андре, который отправился на воздушномъ шарѣ, но пропалъ безъ вѣсти. Разница та, что Вельманъ отправляется на прекрасно оборудованномъ дирижаблѣ сигарообразной формы, при чемъ очень длинная и вмѣстительная гондола его обита войлокомъ, такъ что представляетъ собою весьма удобное, теплое помѣщеніе для отважныхъ изслѣдователей.

На Шницбергенѣ еще въ прошломъ году построенъ громаднѣйшій сарай-эллингъ, въ которомъ будетъ наполненъ этотъ дирижабль.

Изданія Общества.

А. В. Журавскій. Приполярная Россія въ связи съ разрѣшеніемъ общегосударственнаго, аграрнаго и финансоваго кризиса. А. 1908 разошлось безъ остатка.
Открытіе Общества. Составъ Правленія. Списокъ членовъ. 1909 разошлось безъ остатка.
Составъ Правленія Списокъ член. (по 1 янв. 1909 г.) А. 1909 10 к.
Ненокскій соляной промыселъ. Ю. Крамеръ. А. 1909 . . . 10 к.
Уставъ Общества (на простой бумагѣ —3 коп.; на лучшей—5 коп.).

Р е д а к ц і я

П р а в л е н і е

Извѣстій Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера

помѣщается въ Архангельскѣ, на углу Оперной ул. и Петербургскаго просп., въ д. Новоселычева, въ квартирѣ редактора В. А. Ленгауэръ, который принимаетъ для личныхъ переговоровъ въ воскресенье отъ 2 2½ ч. дня и въ среду отъ 1—1½ ч. дня.

Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера покорнѣйше проситъ учрежденія и лицъ, сочувствующихъ цѣлямъ Общества, о безплатномъ представленіи библиотекъ Общества по экземпляру своихъ печатныхъ трудовъ и изданій, и о присылкѣ периодическихъ изданій на имя Редакціи Извѣстій А. О. И. Р. С.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 г.

на ежемѣсячный научно-популярный и педагогическій журналъ

ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ И ГЕОГРАФІЯ

Выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (іюня—іюля) книжками въ 5—6 печатныхъ листовъ. Журналъ ОДОБРЕНЪ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментарныхъ библиотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для учительскихъ библиотекъ учительскихъ институтовъ и семинарій и городскихъ училищъ; Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ОДОБРЕНЪ за всѣ годы существованія и допущенъ на будущее время въ библиотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Журналъ ставитъ себѣ задачей удовлетворить научному интересу читателей въ области естествознанія и географіи, а также способствовать правильной постановкѣ и разработкѣ вопросовъ по преподаванію естествознанія и географіи. Въ журналѣ имѣются отдѣлы: 1) научно-популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ естествознанія и географіи, статьи по вопросамъ преподаванія естествознанія теоретическаго и прикладнаго (содоводство, пчеловодство и т. под.) и географіи; 2) флористическіе и терриформы; 3) библиографія (обзоры русской и иностранной литературы по естествознанію и географіи); 4) хроники; 5) съезды; 6) вопросы и отвѣты по предметамъ программы.

Въ журналѣ были помѣщены статьи: И. Я. Авишфѣва, А. П. Артари, проф. В. И. Бахмеева, Л. И.

Бородавскаго, проф. А. О. Брандта, В. В. Богданова, П. Вольногорскаго, Н. Н. Вануловскаго, проф. С. П. Глазонапа, М. И. Голенина, проф. А. С. Догеля, М. И. Домкова, Л. Н. Елагина, Е. В. Жадовскаго, Б. М. Житкова, В. Р. Заленскаго, проф. Н. Ю. Зографа, Н. О. Золотницкаго, проф. Н. О. Кашенко, проф. Н. И. Кузнецова, проф. И. А. Кабунова, проф. Н. М. Кулагина, проф. А. Кожевникова, М. А. Кожевниковой, проф. А. Н. Краснова, М. Э. Мендельсона, С. П. Меча, Г. А. Надсона, А. М. Никольскаго, К. Д. Носилова, проф. А. П. Павлова, А. Н. Рождественскаго, проф. В. В. Савожинова, К. А. Сатунина, К. К. Сеянь-Илера, М. М. Сызьева, В. И. Таліева, проф. К. А. Тимирязева, проф. А. А. Тихомирова, П. Р. Фрейберга, проф. Н. А. Холдовскаго, проф. В. М. Шимкевича, П. Ю. Шидта, Я. П. Щелкановцева, Э. В. Эринсонъ, и некоторыхъ друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкою 4 р. 50 коп.; на полгода съ пересылкою и доставкой 2 руб. 50 коп.; за границу 7 руб. За ту же цѣну можно получить журналъ за 1903, 1904, 1905, 1906 г.г.; за остальные годы (1896—1902) по 4 р. за каждый годъ съ перес. Выпущеніе всю серію за первые 10 лѣтъ платитъ 35 р. съ перес. Книжки журнала въ отдѣльной продажѣ стоятъ 75 коп. каждая.

Книжные магазины, доставляющие подписку, могутъ удерживать за комиссію и пересылку денегъ только 20 коп. съ каждаго годового поднаго экземпляра.

Подписка въ разсрочку отъ книжныхъ магазиновъ не принимается.

При непосредственномъ обращеніи въ контору допускается разсрочка: для городскихъ и иногороднихъ подписчиковъ съ доставкой—при подпискѣ 2 руб. 50 коп. и съ 1 іюня 2 руб.

Другихъ условій разсрочки не допускается.

КОНТОРА РЕДАКЦІИ: Москва, Донская ул., д. Даниловой, кв. № 3.

Редакторъ-издатель М. В. Варава.

Книжный и писчебумажный магазинъ

А. П. Булычевой

Троицкій проспектъ.

Книги по всемъ отраслямъ знанія.

Составленіе школьныхъ и народныхъ библиотекъ.

Заказы на все имеющіеся въ продажѣ книги.

Пріемъ подписки на все журналы газеты.

ПЕЧАТАЮТСЯ

и въ непрод. времени поступ. въ продажу:

- 1) Карта Архангельской губерніи и
- 2) Планъ города Архангельска

изданія М. Г. Шашковской.

Складъ въ книжн. маг. М. Г. Шашковской
(Архангельскъ, Троицкій пр., свой д.)

Продолжается подписка на ежедневную газету

„ГОЛОСЪ“

издаваемую въ Ярославлѣ Н. П. Дружининымъ и К. Ф. Некрасовымъ,
при участіи: *А. Р. Свищевского, М. Ш. Чубинскаго, кн. Д. П. Шаговекаго,*
В. Н. Ширяева, баронессы В. В. Энгельгардтъ и др.

Программа газеты.

1. Переходныя статьи по вопросамъ внутренней и внешней политики, государственной и общественной жизни. — 2. Столичная жизнь. — 3. Областной отдѣлъ: корреспонденціи, статьи, замѣтки, касающіяся Ярославской губерніи, а равно соседнихъ губерній: Вологодской, Костромской, Владимірской, Тверской, Новгородской, Архангельской. — 4. По Россіи. — 5. Духовная жизнь: пасторскія, — 6. Воспитаніе и народное образованіе. — 7. Научныя статьи по разнымъ отраслямъ знанія. — 8. Сельское хозяйство. — 9. Фабричныя, заводскія и ремесленная промышленность. — 10. Торговля. — 11. Путешествія и способы передвиженія. — 12. Трудъ и его охрана. — 13. Искусство: театръ, музыка и пр. — 14. Фельетонъ. — 15. Телеграммы, собственныя и телеграфныя, аргументы. — 16. Романы, новеллы, рассказы, стихотворенія. — 17. Критическія статьи и біографіи. — 18. Дѣятельность просвѣдѣтельныхъ, кооперативныхъ, сельскохозяйственныхъ, профессиональныхъ обществъ. — 19. Общественное (городское, земское и сословное), крестьянское, мѣщанское, ремесленное и торговое самоуправленіе. — 20. Дѣятельность мѣстныхъ властей. — 21. Правительственныя распоряженія. — 22. Дѣятельность законодательныхъ учреждений: Государственнаго Собранія и Государственной Думы. — 23. Законы. — 24. Судъ. — 25. Юридическій календарь. — 26. Баракъ. — 27. Справочныя свѣдѣнія. — 28. Спортъ. — 29. Смѣсь. — 30. Рисунки. — 31. Объявленія.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

съ 1-го мая до конца года 6 р., на полгода 4 р. 50 к., на 3 мѣс. 2 р. 25 к.,
на 1 мѣсяць 85 к.

Объявленія: на первой страницѣ за строку печати въ одинъ столбець 25 к.,
на четвертой 15 к.

Редакція и контора: *Власьевская ул., а. Мясники.*

Редакція открыта для личныхъ объясненій отъ 12 до 5 час. Контора—отъ 9 до 6 час. вечера.