

н 33  
июня.

изданія годъ первый.

1909 года.

# Извѣстія Архангельского Общества изученія Русского Сѣвера. (Журналъ жизни Сѣверного Края).

№ 2.

Составлено под редакціею Редакціи

## СОДЕРЖАНИЕ:

- |  |   |
|--|---|
| 1) Новые законы и распоряжения Правительства.  | 10) Экспедиція для изслѣдованія Чечорского края Архангельской губерніи. |
| 2) Некроологъ.   | 11) Экспедиція для изслѣдованія Чечорского края Вологодской губерніи.   |
| 3) Отъ Редакціи.   | 12) Экспедиція на Имать.  |
| 4) Что нужно для колонизации Мурмана?  | 13) Неудачный злингъ на Мурманѣ.  |
| 5) Нужды нашего сѣверного рыболовства (проф. Н. Зографъ).  | 14) Но новоду плодоводства и огородничества въ сѣверныхъ губерніяхъ.    |
| 6) Несколько словъ о постановкѣ научно-промышленныхъ изслѣдований у береговъ Мурмана (С. Аверинцевъ).            | 15) Къ представлению археологическому събзду.                           |
| 7) Сельско-хозяйственный вопросъ въ Архангельской губерніи въ связи съ колонизацией края.                        | 16) Колонизация и землеустройство.                                      |
| 8) Экскурсія въ Ною для обнакомленія съ огнишкомъ ловчихъ семги и для отысканія залежей медной руды (Г. Гёбель). | 17) Лѣсное дѣло и сельское хозяйство.                                   |
| 9) Новые пути къ Ухтѣ и ихъ значение для Архангельской губерніи (А. Колычевъ).                                   | 18) Изъ торговой и промышленной жизни.                                  |
|  | 19) Судоходный вѣстник.   |
|  | 20) Учебная лѣка.   |
|  | 21) Разныя изслѣдія.  |



Архангельскъ,  
Губернскій Типографія,  
1909.



# ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“.

(ЖУРНАЛЪ ЖИЗНИ СЪВЕРНАГО КРАЯ).

ЗАДАЧИ И ЦѣЛИ ОБЩЕСТВА ОПРЕДѢЛЯЮТЬ И ЗАДАЧИ „ИЗВѢСТИЙ“.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- I. Узаконенія. Раепортація и постановленія правителственныхъ и общественныхъ учреждений центральныхъ и местныхъ, избывающі отъношеній къ жизни Сѣвера.
- II. Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.
- III. Отдѣльныя статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условий его развитія. Обсужденіе предположений, направленныхъ къ измѣненію условий жизни и производительности Сѣвера.
- IV. Актизы частной, правителственной и общественной инициативы въ дѣлахъ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условий жизни населения.
- V. Отдельные замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученіи. Очерки жизни.
- VI. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанныя съ интересами Сѣвера.
- VII. Обзоръ литературы о Сѣверѣ.
- VIII. Справочный отделъ. Консультанты по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (открыты редакцію).
- IX. Объявленія.

Подписная плата: 1) для действительныхъ членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера, уплатившихъ членскій взносъ—до конца года—2 руб.; 2) для другихъ подписанчиковъ—до конца года 3 руб. Цена отдельного №—25 коп.

Журналъ выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ.

Плата за объявленій на первой страницѣ журнала—20 к., за строку пустаго, на постѣдней—30 коп. Подписка изъ Архангельска принимается изъ Городской Чубариной Библиотеки, изъ магазинѣй Общества Потребителей и изъ книжныхъ магазинахъ Бумажной, Шашковской и Когана.

Гдѣ: *многородніе подпісчики и публікаторы бщеюддатъ обращаться по адресу: Архангельскъ, редакція журнала „ИЗВѢСТИЯ АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНИЯ РУССКАГО СѢВЕРА“.*

Пробные №№ высыпаются за 4 сантим. марки.

Издатель Архангельское Общество  
изученія Русскаго Сѣвера.

Редакторъ В. Лебедевъ.

Настоящій № Извѣстій разыглагается для ознакомленія всѣмъ членамъ Общества, запавшимъ до 15 мая с. г. о своемъ желаніи вступить въ составъ Общества: Редакція многородніе присыпіе желающимъ получить дальнѣйшее №№ посыпіи подписанкой. Проживающимъ въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Вятской, Олонецкой, Пермской и Тобольской священно и церковно-служителямъ, парохамъ училищамъ, волостными писарями и фельдшерами допускается льготная подпись при ежемѣсячныхъ взносахъ въ 50 коп., которая можетъ применять почтовыми марками.

Двухнедѣльный журналъ  
жизни сѣверного края  
**„Извѣстія Архангельскаго Общества  
изученія Русского Сѣвера“**

1909 г.

№ 2-й.

1 июня.

**Новые законы и распоряженія  
Правительства, представляющіе  
интересъ для Сѣвера.**

(отдѣлъ Собр. узак. и распоряж. Правит.  
1909 года).

- №№. Ст. Предметы узаконеній.  
42 366 Обѣ упраздненій Управліенія Волгоградскаго Уѣздынаго Округа 2-го разряда.  
47 403 Обѣ объявленій Ухтенскаго района завѣдомо нефтепоеннымъ.

† *Всеволодъ Порфириевичъ  
Постниковъ.*

20 мая въ г. Архангельскѣ скончался въ цѣлѣупущихъ лѣтахъ членъ-корреспондентъ А. О. Н. Р. С. Всеволодъ Порфириевичъ Постниковъ. Покойный принадлежалъ къ семье газетныхъ работниковъ и периодическая пресса Архангельска и Вологды пользовалась его услугами, какъ выдающагося хроника; онъ принималъ участіе въ подготовкѣ различныхъ работахъ Редакціи Извѣстій, которая оставилъ незадолго до болѣзни.

31 мая 1909 г.

Отъ Редакціи.

Путь развитія производительныхъ силъ Сѣвера, успѣший въ цѣломъ и скорый по времени, не можетъ исчерпываться успѣхами частныхъ лицъ и отдѣльныхъ вѣдомствъ, сколь не заинтересованныхъ въ оживленіи Сѣвера, по ограниченныхъ своимъ специальными цѣлями, а долженъ быть установленъ, какъ правительственный планъ всесторонней колонизации Сѣвера, при которой разбросанныя учреждения отдѣльныхъ лицъ и вѣдомствъ найдутъ сразу примѣненія для наивы-

годнѣйшей эксплуатациіи природныхъ богатствъ Сѣвера, которыхъ надолго будутъ вступать безъ притока населеній, а вмѣстѣ съ тѣмъ труда и капитала.

Въ ожиданіи только добычи части этихъ природныхъ богатствъ, именно Ухтенской нефти, вытекаетъ необходимость заселить окружавшіе ея мѣсторожденія районы и привести туда дороги, безъ чего, какъ бы ни высоко были нефтяные фонтаны, нефть не будетъ использована.

По неодной нефти ограничиваются богатства Сѣвера, которые, говоря о нихъ денежной стоимости, не ясны намъ своей грандиозностью

только вѣтвѣствіе первобытности всѣхъ жизненныхъ условій Сѣвера.

Какъ, напримѣръ, кажется незначительной денежная цѣнность 42 миллионовъ лѣсной площиади Архангельской губерніи, если доходность съ десятины этой площиади составляетъ 5—6 к. въ годъ<sup>\*</sup>): въ тоже время эта площиадь принесетъ больше денегъ, если въ нее будетъ правильно вложено населеніе, которое окажеть вліяніе на подъемъ доходности лѣсного хозяйства, т. к. послѣднее въ свою очередь, по отзывамъ такихъ авторитетовъ, какъ Кауфманъ, только выигрываетъ отъ физического сосѣдства человѣка съ лѣсной стихіей; при всемъ томъ уменьшеніе лѣсности является полезнымъ для лѣсопроизрастанія въ массѣ.

На лѣсъ цѣльзія распространять понятіе пустыни, подобной песчаной и мертввой; где лѣсъ, тамъ живая природа съ разнообразіемъ ея бо-

<sup>\*</sup>) Даемъ слѣдующую таблицу лѣсной площиади по уѣзду Арх. губ., а также и доходность въ копейкахъ на десятину за 1906 г., 1907 г. и 1908 г.

Общая площиадь	Доходъ на десятинахъ			
	1906 г.	1907 г.	1908 г.	по 100 копейкамъ
Архангельскій у.	2658104	3,26	6,6	5,2
Холмогорскій	1772022	21,06	32,6	30,8
Петенкурскій	3567119	7,8	9,3	6,1
Инзенскій	4697493	9,3	9,3	12,09
Мезенскій	8155776	1,2	1,08	1,7
Печорскій	13037661	0,21	0,3	0,15
Онежскій	2605192	12,12	18,1	17,2
Кемскій	84436757	11,58	7,8	8,4
Александровскій	35256140	5,3	6	5,5
Итого . . .	42976169	5,04	6,03	5,9

Полезно сравнить отпускаемые лѣсными Департаментомъ суммы на лѣсные расходы по губерніямъ; по отчету Д-та въ 1906 г. было отпущено по Арханг. г. ириг. лиц. 42976 т. дес. по 0,4 коп. д. „ Вологодской ” 28517 ” 1,4 ” ” „ Нермокой ” ” 9241 ” 2,4 ” ” „ Олонецкой ” ” 6658 ” 12,1 ” ” „ Вятской ” ” 5449 ” 6,9 ” ”

Сосѣдня Вологодская губ. находится въ таихъ же условіяхъ, какъ Архангельская и имеетъ столько же дохода отъ продажи лѣса, но отпуска лѣса въ Арханг. губ. разнообразный, т. к. лѣсъ разится сбыть балансомъ, скиперомъ, шинать и шахтовыхъ подиорокъ; ясно, что отушки на расходы по лѣсному хозяйству Архангельской губ. должны быть повышены.

гатствъ--растѣтельности, водъ, почвъ и скрытыхъ подъ ними въ глубинѣ пѣдъпензѣстныхъ полезныхъ ископаемыхъ. Если даже лѣсъ по своимъ малоцѣннымъ качествамъ не можетъ имѣть сбыта и не представлять по этому цѣнности, то это не исключаетъ возможности использовать занятый имъ площиади подъ с. хозяйственную культуру съ ея отдельными отраслями: луговодствомъ, скотоводствомъ, маслодѣліемъ и пр., дающими больше повышенный и зависимый отъ вліянія человѣка доходъ, чѣмъ лѣсъ. Говорить же о невозможности сельско-хозяйственной культуры на Сѣверѣ и въ частности въ Архангельской губерніи -- это упорствовать въ скептицизмѣ или косности, разъ сельскому хозяйству губерніи, составляющей  $\frac{1}{6}$  Европейской Россіи, посвящалось столько вниманія, сколько требуется для площиади въ микроскопическую пластику и при забываніи, что Архангельская губернія покупаетъ хлѣбъ со стороны, подвергая себя риску неполученія хлѣба на рынкахъ въ неурожайное время, а также всякаго рода переплатамъ и тревогамъ съ транспортомъ въ бездорожные районы. Нельзя игнорировать значеніе сельского хозяйства, если пѣтъ отрицательного отзыва со стороны науки, и цѣ было мѣръ для тѣхъ подъема; между тѣмъ прецеденты и усилия самого населения указываютъ на самостоятельный успехъ въ этомъ отношеніи, какъ это видно на примѣрѣ Якутской губерніи, населеніе которой не только кормится своимъ хлѣбомъ, но и продаетъ его въ другія мѣста. Если естественно, что Архангельская губернія необходимо безъ покупного хлѣба, то противостоятельно, что Якутская губернія оказалась черезъ извѣстный

срокъ болѣе плодородной, чѣмъ Архангельская, въ которой сельскому хозяйству не было удѣлено своевременно вниманія.

Малолюдіе и отсутствіе техническихъ средствъ, обуславливаемыхъ приложеніемъ труда и капитала, не даютъ силы использовать рыбный и звѣриный богатства Сѣверныхъ водъ, богатства которыхъ могутъ кормить неодину губернію и требовать экспорта.

Оживленіе Сѣвера можетъ стать па твердую почву только съ періода эксплоатациіи его богатствъ, которыхъ теперь находятся въ условіяхъ относительной пустыни, т. е. безлюдія, бесполезности и т. д., и которыхъ для своего использования требуютъ такихъ количествъ населе-

нія, которыя разрѣдятъ населеніе внутреннихъ губерній Евроазійской Россіи; но если даже имѣть въ виду послѣднюю цѣль, то колонизаціонная емкость Сѣвера не можетъ быть использована правильно, если она будетъ предпринята для одностороннихъ цѣлей, напр. исключительно для земледѣльческаго хозяйства, т. к. тогда отодвинулись бы на заднѣй планъ такія цѣнности, какъ лѣснохозяйственные, горныя, рыбные и пр. Поэтому колонизаціонная система должна быть направлена непосредственно на эксплоатациіи природныхъ богатствъ Сѣвера, на его нужды, тогда онъ можетъ служить естественнымъ резервуаромъ для поглощенія избыточнаго населенія внутри Россіи.

## Что нужно для колонизации Мурмана?

(Мурманъ и его нужды \*).

Мурманомъ или Мурманскимъ берегомъ называется сѣверный берегъ Лапландскаго (Кольского) полуострова отъ устья рѣки Ворьемы, составляющей границу между Россіей и Норвегіей, до мыса Святой Носъ.

Мурманъ входитъ въ составъ Александровскаго уѣзда Архангельской губерніи.

Въ предѣлахъ указанныхъ границъ протяженіе Мурманскаго берега занимаетъ около 400 верстъ, если брать общее направление берега; съ извилинами же береговой линіи, т. е. заливами, що-луостровами и мысами—700 миль или 1340 верстъ. Сюда не входитъ такъ называемый Рыбачій полуостровъ, который представляетъ собой площадь въ 1000 кв. верстъ и имѣть протяженіе береговой линіи въ 140 в., а со всѣми извилинами—въ 240 верстъ.

Мурманъ приято раздѣлять на две части: Мурманъ западный—береговая полоса къ западу отъ Кольской губы и Мурманъ восточный—береговая полоса къ востоку отъ Кольской губы.

Западный Мурманъ гораздо болѣе восточного изрѣзанъ заливами и бухтами; во вѣтъ почти бухты впадаютъ рѣки, рѣчки или ручьи.

Въ морѣ, омывающемъ Мурманъ, существуетъ постоянное теплое теченіе, представляющее собой южную вѣтвь теплого теченія Гольфстримъ. Это теченіе оказываетъ очень сильное влияніе на климатъ Мурмана, имѣть весьма важное значеніе для мурманскаго рыболовства. Благодаря ему ледовитый окопъ у береговъ Мурмана совсѣмъ не замерзаетъ и плаванію возможно цѣлый годъ.

Климатъ Мурмана ровный: пять большихъ холодовъ зимою и сильныхъ жаровъ лѣтомъ. Текущее теченіе настолько умѣряетъ зимніе холода, что на Мурманѣ

\* Составлено по докладной запискѣ Г-на Архангельского Губернатора П. В. Сосновецкаго Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

иногда среди зимы бывают оттепели и идетъ дождь.

Мѣстность, непосредственно прилегающая къ берегу моря, представляеть на Мурманѣ полосу болотъ и тундръ, прорѣзанную доливами многочисленныхъ рѣкъ и рѣчекъ; долины покрыты лѣсомъ. На западномъ Мурманѣ—древянной лѣсь; есть и строевой. На восточномъ Мурманѣ строевого лѣса нѣть. Хлѣбопашество на Мурманѣ нѣть; мало икосовъ. Почти совсѣмъ не изслѣдованы минеральные богатства Мурмана. По извѣстно, что въ окрестностяхъ Колы находили прежде золото. Встрѣчается на Мурманѣ серебро-свинцовая руда, съ содержаниемъ 80% свинца, а также мѣдная, желѣзная и цинковая.

Нѣть оснований считать природу Мурмана бѣдной и убогой. Тамъ можно находить живописныя мѣста съ прекраснымъ климатомъ. Такова, напримѣръ, мѣстность по рѣкѣ Пазъ. Она представляеть изъ себя поросшую густою зеленою возвышенность. Рѣдко попадаются ровныя, но довольно сырья полянки. Встрѣчается густой красивый лѣсь—борь. Имѣются озера. Высокія береговыя горы, тянущіяся съ сѣвера на югъ, защищаютъ бассейнъ рѣкѣ Пазъ отъ восточныхъ и западныхъ вѣтровъ. Но свидѣтельству проф. В. И. Альбицкаго мѣстность по рѣкѣ Пазъ можно назвать „райскими“ уголкомъ Мурмана<sup>4</sup> и нужно только по жалѣть, что такое прекрасное мѣсто остается почти совершенно безлюднымъ.

До половины 19-столѣтія Мурманъ не имѣлъ осѣдлого населенія и потому совершенно беспреиентвенно эксплоатировался промышленниками-порвежцами, начавшими въ 50-хъ годахъ минувшаго столѣтія селиться въ западной части Мурманскаго берега. Русскіе промышленники только весной и лѣтомъ—на время промысла, пріѣзжали на Мурманъ. Осенью же и зимою, т. е. въ теченіе полугода, Мурманъ оставался на произволъ соѣднѣихъ порвежцевъ, которые хищнически распоряжались здѣсь китовымъ и звѣрными промыслами, паживая крушныя состоянія.

Такимъ образомъ, принадлежа географически русскому государству, Мурманскій берегъ фактически находился въ распоряженіи Порвегіи.

Съ 1860 года предпринимается рядъ

мѣръ къ заселенію Мурмана въ видахъ закрытия его за Россіей.

Было разрѣшено выходцамъ изъ Порвегіи селиться на Мурманѣ, при условіи принятія ими подданства. Въ 1867 году, по Высочайшему повелѣнію, мурманскимъ поселенцамъ какъ русскимъ, такъ и иностранцамъ, принявшимъ русское подданство, предоставлены были различныя льготы, при чёмъ для незнающихъ русскаго языка разрѣшило было подавать прошенія и заявленія мѣстной и губернскай администраціи на порвежскомъ и фінскомъ языкахъ.

Въ 1876 году эти льготы были нѣсколько видоизмѣнены и дополниены; въ 1890 году мыѣніемъ Государственнаго Совета, Высочайше утвержденнымъ 28 декабря, они продлены на неопределенное время и составляютъ нынѣ действующій Законъ, изложенный въ приложении къ статьѣ 590<sup>1</sup> т. XII ч. II Св. Зак., Уст. сельск. хоз., по прод. 1906 года.

Приятія мѣры къ заселенію Мурмана отчасти достигли своей цѣли. Благодаря имъ, за сорокъ лѣтъ, удалось до пѣкоторой степени создать на Мурманскомъ берегу осѣдло населеніе. Въ настоящее время на Мурманѣ осѣдло проживаетъ 627 семействъ, въ томъ числѣ: на западномъ Мурманѣ—317 семействъ, на восточномъ 269 и въ городѣ Александровскѣ, открытомъ въ 1899 году,—41 семейство.

Общая численность всего населенія мурманскаго берега, по національностямъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

- а) коренныхъ русскихъ 276 сем. (41%)
- б) кареловъ и лопарей 79 „ (12,5%)
- в) финновъ . . . 200 „ (32%)
- г) порвежцевъ . . . 72 „ (11,5%).

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что общая численность инородческихъ семействъ (порвежцевъ, финновъ, кареловъ и лопарей) значительно превосходить чисто-русское населеніе.

Безъ всякаго сноса надо признать, что численность настоящаго населенія Мурмана не соотвѣтствуетъ природнымъ богатствамъ его, для успѣшности и расширенія которыхъ настоятельно требуется постоянный и значительный притокъ новыхъ силь и рабочихъ рукъ. Сюда слѣдуетъ прибавить, что Мурманъ—пограничная окраина и потому требуетъ предпочтительного заселенія русскимъ элементомъ.

Если пока нельзя говорить о земледѣльческой культурѣ на Мурманѣ, то нужно отмѣтить его колоссальныя рыбные богатства, обеспечивающія за симъ широкую будущность,—а также звѣрные промыслы.

О богатствѣ Мурмана рыбой свидѣтельствуютъ изслѣдователи этой окраины, признающіе, что, „наличность рыбныхъ богатствъ въ водахъ, омывающихъ берега нашего Сѣвера, весьма значительна и нисколько не соотвѣтствуетъ тѣмъ крайнимъ піщтожнымъ какъ физическимъ, такъ и техническимъ силамъ, какими выѣѣ обладаетъ наше сѣверное рыбакое населеніе. Эта наличность рыбныхъ богатствъ, при большемъ развитіи на Мурманѣ промысловаго дѣла, въ зависимости, конечно, отъ увеличенія числа ловцовъ и лучшей промысловой техники, будетъ въ состояніи не только удовлетворить весь спросъ на морскую рыбу у насъ въ Россіи, но можетъ расчитывать и на значительный экспортъ\*).

Причины малой населенности Мурмана, далеко не соотвѣтствующей по своей численности его природнымъ богатствамъ, очевидно, кроются въ неудовлетворительной постановкѣ дѣла колонизации Мурмана, какъ она обстоитъ въ настоящее время.

Прежде всего, недостаточность коренного русского элемента на Мурманѣ,—что было отмѣчено выше,—нужно признать главнѣйшюю слабою стороною въ колонизации. Слабые по численности, сравнительно съ инѣрдоцкими элементами, русскіе поселенцы на Мурманѣ являются въ большинствѣ случаевъ слабымъ экопомическими элементомъ, неимѣющимъ силыказать значительное воздействиѳ и вліяние на развитіе мѣстныхъ промысловъ.

При полной свободѣ въ выборѣ мѣстъ для всѣхъ народовъ, колонисты изъ порвежцевъ и финляндцевъ захватили на западномъ Мурманѣ лучшія мѣста, изобилующія отличными, глубоко врѣзывающимися въ материкъ бухтами и прекрасными береговыми сѣпокосными полянами. Устроившись на занятыхъ ими мѣстахъ, эти колонисты обзавелись полнымъ хозяйствомъ, занялись скотоводствомъ, служащимъ имъ огромнымъ подспорьемъ, и чувствуютъ себѣ гораздо лучше, чѣмъ до-

ма въ Норвегіи и Финляндіи. Все получившіе отъ новой родины, колонисты изъ финновъ и порвежцевъ не несутъ по отношенію къ пей никакихъ новинностей: они не считаютъ даже нужнымъ овладѣть хотя бы разговорною русскою рѣчью, постоянно тяготѣя къ Финляндіи и Норвегіи, будучи связаны съ ними кровнымъ родствомъ, религіей и языкомъ.

Совсѣмъ въ иныхъ условіяхъ русскіе поселенцы на Мурманѣ. Ихъ не можетъ привлекать сюда уже одна отдаленность края. Русскаго страпонть некультурность Мурмана съ отсутствіемъ путей сообщенія, николь, медицинской помощи и т. д. Русскій поселенецъ не уѣбрѣнъ, что, при всемъ своемъ трудѣ, онъ сможетъ благополучно пережить первые трудные годы въ новомъ мѣстѣ населенія и упрочить тамъ свое новое хозяйство взамѣнъ оставляемаго, налаженнаго уже хозяйства на родинѣ, а не раззориться.

Правда, переселенцы получаютъ отъ казны 200 р. пособія на постройку жилья и 150 р. ссуды на первоначальное обзаведеніе. Но это пособіе очень познательно, чтобы обеспечить материальное положеніе поселенца: для постройки сколько-нибудь спаснаго дома на Мурманѣ, при значительной дорогоизнѣ рабочихъ рукъ и отсутствіи строевыхъ лѣсныхъ материаловъ, требуется не менѣе 600 руб.; на двѣсти руб. рѣшительно невозможно построить домъ. И переселенцу русскому прежде, чѣмъ обзавестись своимъ домомъ, приходится ютиться съ семьей по чужимъ квартирамъ или жить въ землянкѣ, пока болѣе или менѣе удачный морской промыселъ не дастъ возможности найти и усилить средства на устройство дома.

Но и въ этихъ случаяхъ русскимъ поселенцамъ приходится пріобрѣтать для жилья на Мурманѣ старыя строенія, такъ называемые „стары“ (постройки для помѣщеній пріѣзжающихъ на время промысловъ на Мурманѣ чоморовъ-промысловниковъ) и изъ старого материала строить свои маленькие дома, которые, по ихъ тѣснотѣ и неустройству, совершенно не соотвѣтствуютъ климату и не отвѣчаютъ самимъ элементарнымъ гигіеническимъ требованиямъ. Нечего говорить о неотложности 150 рублейовой ссуды на первоначальное обзаведеніе русскаго поселенца, которому кромѣ домашняго инвентаря необходимо пріобрѣсти промысловое судно.—

\*. М. Л. Брейтфусъ, отчетъ научно-промышленной экспедиціи за 1902 г.

это важиѣшее орудіе для всего его хо-  
зяйства,—“кормилицу” его семьи.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что на ус-  
пѣшие заселеніе Мурмана русскимъ эле-  
ментомъ возможно расчитывать только  
въ томъ случаѣ, если размѣры денежной  
помощи, оказываемой переселенцамъ, при-  
воднорѣніи ихъ на Мурманѣ, будуть уве-  
личены.

Въ связи съ усиленіемъ привилегій  
русскаго населенія Мурмана, очевидно,  
должны быть отмѣнены таковыя для ино-  
странцевъ, которые, какъ показываетъ  
вся исторія колонизаціи Мурмана, только  
хищнически эксплуатировали русскій бер-  
егъ. Если не слѣдуетъ совсѣмъ прекра-  
тить доступъ иностранцамъ-колонистамъ  
на Мурманъ, то непремѣнно нужно огра-  
ничить ихъ свободу выбора мѣстъ насе-  
ленія, предоставивъ назначеніе постѣд-  
нихъ правительственный организаціи.

Помимо увеличенія казеннай субсидії  
русскимъ поселенцамъ на Мурманѣ мо-  
гутъ быть безъ всякаго ущерба для го-  
сударственной казны предоставлены и  
другія привилегіи. Такъ, для постройки  
домовъ и, вообще, необходимыхъ дворо-  
выхъ службъ, мурманскому переселен-  
цамъ можно было бы выдавать лѣсъ изъ  
казенныхъ дачь Архангельской губерніи,  
оборудовать для заготовки его особый  
складъ въ г. Архангельскѣ, откуда паро-  
ходствомъ Мурманск. Товарищ., субси-  
дируемаго казной, заготовленный лѣсъ  
безплатно долженъ быть доставленъ на  
Мурманскій берегъ. Вопросъ о возмож-  
номъ облегченіи доставки мурманскимъ  
русскимъ поселенцамъ фабрично-строительныхъ  
материаловъ обсуждался въ Архангель-  
скомъ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣ-  
ламъ Присутствіи.

Въ засѣданіи 13 сентября 1908 г. при  
существѣ призывао цѣлесообразнымъ заго-  
товлять для мурманскихъ русскихъ по-  
селенцевъ лѣсъ изъ казенныхъ дачь,  
имѣя таковой на складѣ въ г. Архан-  
гельскѣ. По решенію Присутствія, каждо-  
му русскому переселенцу необходимо  
выдавать 350 бревенъ, действительную  
стоимость которыхъ, при бесплатной до-  
ставкѣ, вычитать изъ казеннаго денежнаго  
пособія, полагая таковое въ 600 р.

Рѣшеніе Присутствія несомнѣнно пуж-  
но признать вполнѣ отвѣщающимъ наз-  
рѣвией пуждѣ въ дѣлѣ колонизаціи Мур-  
мана,—разумнѣмъ и цѣлесообразнымъ.

Въ смыслѣ указаннаго расширенія при-

вилегій русскихъ переселенцевъ на Мур-  
манъ весьма желательно измѣненіе су-  
ществующаго положенія о льготахъ, пре-  
доставляемыхъ переселенцамъ (прилож.  
къ ст. 509 т. XII ч. II св. зак., уст. сел.  
хоз. по прод. 1906 г.) и скорѣйший не-  
рассмотрѣніе его.

Въ дѣлѣ колонизаціи Мурмана до-  
сихъ поръ не было никакого строгого опре-  
дѣленія, выработаннаго плана: сели-  
лись тамъ, гдѣ хотѣли. Это вело, конечно,  
и ведетъ за собой много нежелательныхъ,  
весьма начальниыхъ послѣдствій, создавая въ населеніи массу недоразумѣній и первѣко столкновеній. При от-  
сутствіи опредѣленнаго земельнаго фон-  
да и, вообще, правильнаго землеустрой-  
тельства—цѣнныя береговые сѣнокосы  
захватывались въ однѣ руки, особенно  
выходцами изъ Норвегіи и Финляндіи и  
уроженцами. Но поводу такихъ захватовъ  
уже теперь происходятъ недоразумѣнія  
между колонистами, поселившимися рань-  
ше и водворяемыми вновь. Въ будущемъ,  
если не будутъ пытѣ же урегулированы  
земельные отношения колонистовъ, неиз-  
бѣжно должны возникнуть при увеличеніи  
числа переселенцевъ еще большія недоразумѣнія и нежелательная для дѣла  
колонизаціи Мурмана послѣдствія.

Много вредить дѣлу колонизаціи Мур-  
мана “неограниченность” черты колонист-  
скихъ поселеній отъ казенныхъ земель и  
неопределенностъ правъ на находящіе-  
ся въ пользованіи колонистами участки  
казенной земли. Это вноситъ большую и  
очень вредную запутанность въ дѣло от-  
вода земельныхъ участковъ колонистамъ  
и случайными арендаторамъ казенныхъ  
статей: здѣсь съ одной стороны распоря-  
дителями являются крестьянскія учрежде-  
нія, съ другой—органы казеннаго управ-  
ленія, всѣдѣствіе чего возникаютъ не-  
избѣжныя разногласія и несогласованнія  
распоряженій властей.

Чтобы усилить притокъ населенія на  
Мурманъ, рѣшительно необходимо упо-  
рядочить дѣло колонизаціи здѣсь и вести  
его по опредѣленію выработанному пла-  
ну. Необходимо, во-1-хъ—выдѣлить изъ  
состава казенныхъ земель на Мурманѣ  
определенныя площади, предназначенные  
какъ для существующихъ уже колоній,  
такъ и для устройства новыхъ—въ при-  
городныхъ, конечно, мѣстахъ; во 2-хъ,—  
разбить эти площади на участки для уса-  
дебной осѣдлости колонистовъ; въ 3-хъ,—

всѣмъ колоніямъ какъ существующимъ, такъ и вновь проектируемымъ составить планы съ точно опредѣлленіою площадью, чертой усадебной осѣдлости и опредѣленными усадебными переселенческими участками; въ 4-хъ,—вымежеванія изъ состава казенныхъ земель площади передать въ вѣдѣніе и распоряженіе мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій для отвода колонистамъ и устройства послѣднихъ.

Такая работа, очевидно, потребуетъ въ особыхъ людей—специалистовъ въ межевомъ дѣлѣ и извѣстныхъ денежныхъ средствъ, что должно взять на себя правительство, командировавъ межевыхъ чиновъ на Мурманъ подъ Главаго Управления Землеустройства и Землемѣрія.

Если вообще необходимо упорядочить на Мурманѣ колонизацію, то особеннаго въ этомъ отношеніи заслуживаетъ пограничная съ Норвегіей полоса по течению рѣки Назъ.

Наши соѣди—норвежцы отлично поняли значеніе этого „райскаго уголка Мурманскаго края“. Норвегіи принадлежитъ западный берегъ рѣки Назъ. Норвежское правительство обратило особенное вниманіе на эту мѣстность: пришли всѣ мѣры къ заселенію ея колонистами. Правительство строить дома для колонистовъ. При каждомъ домѣ разработанъ участокъ земли подъ сѣло. Проведена прекрасная посѣсийная дорога.

Берегъ же рѣки Назъ, принадлежащий намъ, почти не заселенъ и не предпринимается никакихъ мѣръ къ его заселенію. На протяженіи 100 с лишкомъ verstъ здѣсь разбросаны только два поселка: одно поселеніе—у церкви св. Бориса и Глѣба, при входѣ въ рѣку Назъ, гдѣ около древней церкви временъ Иоанна Грознаго выстроена новая церковь, причтенный домъ, гостиница и ложится изъ сколько жалкихъ лошадскихъ домиковъ (тупъ); другое поселеніе—вверхъ по рѣкѣ Назъ, за 35 verstъ отъ церкви св. Бориса и Глѣба—Чалмозеро, имѣющее 30 дворовъ. Въ немъ живутъ исключительно финляндцы; ни одинъ изъ нихъ не говоритъ по-русски, владѣютъ только финскимъ и норвежскимъ языками. Външне по рѣкѣ Назъ поселеній неѣтъ. Встрѣчаются только одинокія землянки или избушки, гдѣ находятъ себѣ пріютъ самовольные эмигранты—бѣднѣ изъ Финляндіи и Норвегіи, занимающіеся охотой и рыбной ловлей.

Если норвежцы усиленно работаютъ

надъ колонизаціей пограничной полосы по течению рѣки Назъ, то это нужно дѣлать и намъ. Нужно принять самыя рѣшительныя и энергичныя мѣры къ заселенію кореннымъ русскимъ элементомъ пограничной мѣстности по рѣкѣ Назъ, для чего необходимо, приведя предварительно тщательное изученіе и обследованіе, образовать здѣсь переселенческие участки.

Главное достояніе Мурмана,—какъ говорилось выше, его колоссальный рыбный богатство. Оно пока является исключительно и почти единственою притягательною силой для колонизаціи. Рыбный богатство ведутъ за собой рыбную промышленность. Отъ той или иной постановки рыбного промысла стоять въ зависимости притокъ населения на Мурманъ. Чѣмъ шире разить рыбный промыселъ, чѣмъ лучше онъ поставленье въ техническомъ и коммерческомъ отношеніяхъ, чѣмъ, конечно, больше потягнется людей съ разныхъ концовъ Россіи на далекій, но багатый Мурманъ и останется здѣсь на постоянное и осѣдлое жительство.

Для рыбаго промысла мурманскому колонисту нужно прежде всего хорошо оборудованное промысловое судно. 30 лѣтъ тому назадъ для промысловъ считались достаточными такъ называемые „олы“, самаго примитивнаго устройства. Въ настоящее время, при развитіи на Мурманѣ глубоководнаго промысла, вѣли отъ береговъ нужны хороший валубный, быстроходный суда, усовершенствованнаго типа, приспособленнаго къ рыбному промыслу. На приобрѣтеніе такого судна необходимо, по меньшей мѣрѣ, 600 р. Эту сумму слѣдуетъ выдавать переселенцамъ на Мурманъ изъ государственной казны въ видѣ безпроцентной ссуды съ разсрочкою пла-тежа на 10 лѣтъ.

Огромную важность въ развитіи и расширепіи Мурманскихъ рыбныхъ промысловъ имѣла бы организація и учрежденіе кредита для рыбопромышленниковъ, который дать бы возможность и людямъ малаго достатка приняться за самостоятельныя рыбопромышленныя операции и проявить здѣсь свою иниціативу, способности, энергию и творческий трудъ.

Весьма желательно снабженіе Мурманскихъ промышленниковъ техническо усовершенствованными орудіями лова рыбы и заготовленія ея. Необходима специальная рыбопромышленная школа.

Вмѣстѣ съ упорядоченіемъ обстановки и условій жизни промышленниковъ-колонистовъ на Мурманѣ настоитъ нужда въ принятіи мѣръ къ обезпеченію порядка самыхъ промысловъ и къ охранѣ, вообще, промысловыхъ интересовъ.

Жалобы на отсутствіе порядка на промыслахъ постоянно раздаются со стороны самихъ мурманскихъ промышленниковъ. Необходимо ввести институтъ промысловъ старостъ и регистрацію промыловыхъ судовъ.

Мѣстная губернскія администрація обращала на эти вопросы свое вниманіе. Въ 1903 году Архангельскимъ Губернаторомъ былъ представленъ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ выработанный мѣстнымъ завѣдующимъ рыбными и звѣринными промыслами проектъ учрежденія въ Архангельской губерніи промысловыхъ старостъ.

На обязанность старостъ предполагалось возложить: 1) ходатайство о пушдахъ промышленниковъ, 2) наблюденіе за правильнымъ производствомъ рыбныхъ и морскихъ звѣринныхъ промысловъ, 3) надзоръ за порядкомъ и благочиніемъ промышленниковъ, 4) охраненіе ихъ отъ преступныхъ дѣйствій, 5) составленіе закономъ установленныхъ актовъ о совершенніи преступлений или нарушеніи правилъ рыболовства и охрана слѣдовъ преступлений до прибытія полиціи, 6) подача помощи промышленникамъ при бѣдствіяхъ, 7) помощь въ собирaniи статистическихъ и промыловыхъ свѣдѣній и свѣдѣній при регистраціи судовъ и 8) исполненіе всѣхъ относящихся до промышленниковъ распоряженій высшаго начальства.

Къ сожалѣнію, проектъ этотъ не получилъ утвержденія.

Въ 1908 году, по每一天 1-го дня, положеніе о промыловыхъ старостахъ, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, представленъ Архангельскимъ Губернаторомъ спаса въ Департаментъ Земледѣлія на утвержденіе.

Регистрація судовъ несомнѣнно должна имѣть большое значеніе въ дѣлѣ упорядоченія мурманскихъ промысловъ. Она можетъ дать цѣнныя и прочныя данные для тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, необходимыхъ въ такой важной отрасли цародѣлого труда, какъ рыбный промыселъ. Независимо отъ этого, регистрація судовъ должна имѣть непосредственные практическіе, важные для промысловаго населе-

нія, результаты, устранивъ многіе случаи недоразумѣній между промышленниками, а также злоупотребленія и захваты иромысловыхъ снастей, остающіесяныѣ безъ обнаруженія виновныхъ.

Не только желательно, но и необходимо учрежденіе на Мурманѣ должности специалиста-инспектора рыболовства. На Архангельскую губ. имѣется только одинъ завѣдывающій рыбными и звѣринными морскими промыслами, который живетъ въ г. Архангельскѣ. Попытка, что у него неѣть ни времени, ни физической возможности удѣлять въ достаточной мѣрѣ управлію мурманскимъ промысламъ. А промыслы эти, какъ мы видѣли, сложны, велики и требуютъ много упорной и энергичной работы для приведенія ихъ въ надлежащей порядокъ. Кроме того, необходимость особаго специалиста-инспектора рыболовства на Мурманѣ вызывается и другими серьезными причинами. Такое лицо необходимо для урегулированія отношений между лопарями—коренными обитателями Лапландіи и колонистами—пришлымъ населеніемъ. Отношенія эти въ настоящее время представляютъ рядъ сплошныхъ недоразумѣній, столкновеній, захватовъ и широкаго самоуправства въ унтерѣ бѣлье слабому элементу—лопарямъ. Происходитъ это отъ неопределенности правъ лопарей и мурманскихъ переселенцевъ-колонистовъ и, конечно, не можетъ не отражаться крайне вредно на дѣлѣ колонизации Мурмана.

Необходимо въ точности определить права лопарей на угодія и колонистовъ, для чего потребуется всестороннее изслѣдованіе рыбныхъ угодій со стороны ихъ цѣнности, а также установление порядка владѣнія и пользованія ими. Такую работу можно произвести только при участії специалиста-инспектора рыболовства.

Въ связи съ упорядоченіемъ рыбныхъ промысловъ на Мурманѣ нельзя не остановиться на такъ называемыхъ „промыловыхъ становищахъ“. Въ становищахъ въ теченіе весны, лѣта и осени проживаютъ тысячи промышленниковъ-поморовъ, ежегодно стекающихся сюда изъ всѣхъ приморскихъ уѣздовъ Арханг. губ. для рыбныхъ промысловъ. Эти становища нерѣдко представляютъ изъ себя опасные въ пожарномъ отношеніи поселки, съ тѣсными, беспорядочно выстроеными, скученными жилыми постройками, „станицами“, гдѣ въ тѣспотѣ, въ грязи, при не-

возможныхъ санитарныхъ и гигиеническихъ условіяхъ, проводить половину своей, полной всякихъ лишений и невзгодъ, жизни промысленники и промысловыя рабочіе. Здѣсь вопросы „объ удобныхъ мѣстахъ“ и „объ „удобномъ жильѣ“ еще острѣе, пожалуй, чѣмъ въ средѣ колонистовъ. Предпримчивые люди стараются и нерѣдко усугбываютъ захватить въ свои руки, путемъ аренды пустопорожнихъ участковъ казенной земли, съ ничтожной платой, или путемъ скучки построекъ, участки и „станы“, выгодно оперируя ими и сдавая подъ постай промысленникамъ только при условіи сдачи производствъ промысла въ ихъ руки или по

ихъ указанію. Для упорядоченія становищъ необходимо выдѣлить определенные площади изъ состава казенныхъ земель, точно отграничить ихъ, какъ всѣ, вообще, береговая пространства, отъ послѣднихъ съ передачей въ вѣдѣніе мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій.

Въ настоящемъ очеркѣ памѣтца только общая схема работы, которой требуетъ отъ правительства и русскаго общества Мурманъ. Конечно, здѣсь далеко не сказано все о Мурманѣ. Мурманъ — край будущаго. Его гранитныя скалы, его минеральная и другія неисчерпаемыя богатства природы, его необъятныя воды — ждутъ своихъ изслѣдователей.

## Жужды нашего сѣвержаго рыболовства\*).

Наша сѣверная береговая линія тягнется чуть ли не вдоль всей Россійской Имперіи, начиная отъ нашей границы съ Норвегіей и кончая Беринговымъ проливомъ. Берега этой линіи почти пустыни. Лишь у устьевъ нѣкоторыхъ великихъ рѣкъ, да на заладной половинѣ прозябаетъ рѣдкое, ницесъ населеніе, остальное же пространство безлюдно на тысячи верстъ!

Между тѣмъ, на этомъ обширномъ пространствѣ могло бы жить если не густовъ, то, по крайней мѣрѣ, достаточное населеніе, и могло бы жить не только безбѣдо, но и зажиточно, какъ оно и жило еще не очень давно по побережью Бѣлаго моря и въ нѣкоторыхъ небольшихъ селеніяхъ при устьѣ Нечоры, Оби, а когда-то и другихъ рѣкъ. Когда-то на сѣверѣ былъ и значительный торговый пунктъ — Магазея, пунктъ съ очень оживленными оборотами, пунктъ съ богатыми торговыми гостями, по пунктъ этотъ исчезъ; онъ погибъ вслѣдствіе закрытия правительствомъ еще русскихъ Царей, кажется, при Царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ, пути черезъ громадный пустынныи полуостровъ Я-малъ, отдѣляющій устья Оби отъ лежащаго западнѣе Карского моря. Это закрытие было вызвано опасеніями захвата русской торговли англичанами,

которые въ первой половинѣ XVII-го столѣтія уже усердно посѣщали нашъ сѣверный побережія. Эта заброшенный путь открытъ вновь прошлымъ лѣтомъ 1908 г. Московскимъ прицѣльно доцентомъ Борисомъ Михайлловичемъ Йитковымъ, оказывается и въ настоящее время достаточно доступнымъ.

Но не только одна торговля нашего Русскаго Сѣвера пала, пали также и мореплаваніе, и рыбная ловля, да и сельско-хозяйственныя предпріятія также отходятъ въ область преданія: куда дѣвались знаменитыя пизкорослые, по сильные и выносливые лошади-мезенки; где найдете вы превосходную ио молочности холмогорскую корову, выродившуюся изъ голландскаго скота, когда-то поселенного на пожнивѣ нижняго теченія Сѣверной Двины титаномъ государственной прозорливости и государственнаго хозяйства Петромъ Великимъ; где найдете вы теперь чистокровныхъ холмогорскихъ гусей?

Въ чемъ же дѣло?

Дѣло въ томъ, что нашъ пресловутый Петербургъ совершилъ забросъ сѣверъ; онъ забылъ его; онъ предоставилъ его самому себѣ, тогда какъ во вѣхъ другихъ западныхъ европейскихъ странахъ правительства заботились о томъ, чтобы помогать всякому члену государства въ его начинаніяхъ.

\*) № 111 „Москов. Вѣд.“.

Подобно тому, какъ, махнувъ рукою на земледѣліе, на зоотехнію, на всѣ другія отрасли сельского хозяйства въ широкомъ смыслѣ этого слова, Петербургъ долгіе годы употреблялъ и денежныя средства, и научные силы въ спергію на то, чтобы поднимать заводско-фабричную промышленность, онъ также упустилъ изъ виду и наши сѣверные воды; онъ не защитилъ своевременно его энергичнаго населенія и этимъ онъ предалъ сѣверные воды въ руки иностранцевъ.

Нашу береговую линію Сѣвера можно раздѣлить на „три“ отдыѣ: первый отдыѣ береговъ, изученныхъ съ грѣхомъ пополамъ, второй—слѣдуетъ изученныхъ и третій—береговъ совсѣмъ не изученныхъ.

Если мы по будемъ слѣдоватъ изгибамъ береговой линіи, а будемъ считать прямо по градусамъ долготы, то окажется, что первый отдыѣ займетъ до 10 градусовъ, второй до 5°, а третій до 145 градусовъ! Пиаче говоря, изученная болѣе или менѣе порядочно часть береговой линіи составляетъ  $\frac{1}{16}$ -ую часть ея, слѣдуетъ изученная— $\frac{1}{32}$ -ую, а совсѣмъ неизученная— $\frac{29}{32}$ -ыхъ частей береговой линіи!!!

Ц не лумайтъ, чтобы вся эта неизученная часть ограничивалась берегами Сибири. Нѣть, изъ нея 15 градусовъ падаютъ на побережье Европейской Россіи.

Посмотримъ далѣе, какая же области этой береговой линіи изучены? Это—исключительно Мурманское берегъ и тѣ, которыя части Баренцева моря между Мурманскимъ берегомъ и Новой Землей.

Познчались эти воды частично ради нашихъ, русскихъ интересовъ, частично же ради обще-европейскихъ интересовъ.

Ради русскихъ интересовъ воды эти изучались, главнымъ образомъ, Комитетомъ по оказанию помощи чуморамъ. Энергичный руководитель этихъ экспедицій нашъ извѣстный ученый Н. М. Кинчевичъ и его преемникъ Л. П. Брейтфусъ доставили весьма цѣпный и научный и научно-промышленный материалъ; материалъ другихъ экспедицій обрабатывается вмѣстѣ съ изслѣдованиеми портвежцевъ, шотландцевъ и французовъ.

Какъ ни велика задача общихъ международныхъ изслѣдований, какъ ни велика помощь, которую они могутъ оказать стечественному рыбному дѣлу, но нельзя не высказать огорченія, что наши русскія изслѣдованія, къ сожалѣнію, отзываются тѣми же распаркованіями передъ Запа-

домъ, какъ и наша вѣнчанная политика.

Рассматривая тѣ работы, которыя произведены за послѣднюю четверть вѣка нашими официальными руководителями рыбного дѣла, мы по видимъ законченными изслѣдованій ни Чернаго, ни Каспийскаго, ни Бѣлаго морей, ни побережья Ледовитаго океана, ни морей Берингова, Охотскаго, Японскаго, ни одной большой реки, протекающей по одной Россіи, поэто ввидимъ приведенные и приводимыя къ благополучному окончанію международныя изслѣдованія Вислы для нуждъ Австріи и Германіи, той части Баренцева моря, которая важна для Норвегіи, Шотландіи и Германіи, той небольшой части Дуная и Чернаго моря, которая нужна для Австріи и Румыніи. А, между тѣмъ, русское побережье того же Чернаго моря отъ Новороссійска и до Батума не изслѣдовано, какъ будто въ немъ нетъ рыбы, какъ будто на этомъ пространствѣ не ловятъ ся чуть-ли не сотни турецкихъ фелуг, преступая всѣ правила обѣ определеній экстерриториальности водъ.

Итакъ, болѣе или менѣе прилично изучено лишь Мурманское побережье Ледовитаго океана, да и то въ его западной, ближайшей къ Норвегіи, половинѣ, гораздо хуже изучены западный и южный берега Бѣлаго моря; а что касается до восточнаго берега Бѣлаго моря, до водъ Ледовитаго океана, отъ Канина полуострова до Вайчача, до водъ отъ Вайчача и до Берингова пролива, то они совсѣмъ не изучены.

Можетъ быть, тутъ и изучать нечего, можетъ-быть, здѣсь такое же царство смерти, какъ на днѣ средней части Чернаго моря, какъ пѣкоторыхъ изъ Норвежскихъ фіордовъ или Мертваго моря?

Отиюдь пѣтъ. Мы знаемъ, что Нечора река рыбная, что въ Пустозерскѣ когда-были большия рыбные промыслы. Мы знаемъ, что и попытѣ въ устьяхъ Оби и Таза обширныя рыбные тони, что даже и при пыльномъ рыбномъ неустройстве въ Сибири, въ Тюменi, въ Тоболскѣ есть большия торговые дома, ведущие торговлю той рыбой, которую ловятъ близъ Обдорска, этого села, которое на зло вымирающему Березову, ширится и растетъ все болѣе и болѣе и является настоящимъ центромъ Крайнаго Сѣвера Западной Сибири; мы знаемъ такія фирмы, какъ фирма Илотникова, которая приготовляютъ отличные консервы изъ рыбъ усть-

евъ Оби. Но мы не знаемъ ни качественнаго, ни количественнаго состава нашихъ рыбныхъ богатствъ нашего Сибирскаго Сѣвера, а если что и знаемъ, то по минимоletнимъ рѣжимъ экспедиціямъ, да еще по монографіи лососевыхъ рыбъ Сибири, написанной по-шведски Смиттомъ и изданной въ Стокгольмѣ.

Объ Устьяхъ Енисея, Таймыра, Яны, Индигирки, Колымы и цѣлаго ряда другихъ громадныхъ рекъ Сибири, не исключая и Лены, мы или совсѣмъ ничего, или почти ничего не знаемъ. Тѣ экспедиціи, которая послыаются Императорской Академіей Наукъ, даютъ и дати свѣдѣнія касательно общаго растительнаго и животнаго населенія этихъ побережий; отъ привозить матеріалъ, часто очень богатый матеріалъ, по которому можно лишь отчасти судить о рыбномъ населеніи края; но отъ не даютъ свѣдѣній о томъ, сколько въ этихъ мѣстностяхъ той или другой рыбы, какъ и когда она можетъ ловиться, словомъ, по абсолютно-научныхъ, а научно-прикладныхъ свѣдѣній.

Между тѣмъ, по отрывочнымъ свѣдѣніямъ мы знаемъ, что въ устьяхъ этихъ рекъ входятъ громадныя количества рыбы, среди которой много такихъ цѣнныхъ породъ, какъ нельмы, муксуны, сирки, перки и другія лососевые и сиговые рыбы.

Стало быть, прежде всего надо толково изучить условія жизни рыбъ въ этомъ трудно доступномъ районѣ. Теперь, когда пароходы уже ходятъ по Ленѣ, по Колымѣ, когда они ходятъ и по всему Енисею, а въ недалекомъ будущемъ, говорить, завернуть въ Индигирку и въ Яну, уже есть возможность спарижать по общественно-историческія, а специальная ихтиологическая экспедиція въ эти мѣста, начавъ, хотя бы, съ устьемъ Оби и Таза и проливаясь все дальше и дальше къ востоку. Время съ прихода первого до отхода послѣдняго рейса уже явится достаточночнымъ для того, чтобы хотя бы осмотрѣться въ данномъ краѣ и дать о немъ свое заключеніе.

Нѣтъ сомнѣнія, что среди жителей Сибири найдутся и предиримчивые люди, которые будутъ обезпечены пароходнымъ сообщеніемъ, пойдутъ хотя бы лишь на лѣтнее время на эти суровыя побережья, какъ ходятъ уже они въ не менѣе суровыя глухія мѣста тайги на отысканіе и промывку золота.

По вѣдь есть-же уже достаточно изслѣдованныя, хотя еще не особенно обширныя мѣстности по сѣверному побережью Россіи, где все-таки лѣто рыболовства вело и не возрождается, несмотря на многое благія пожеланія.

Таковъ, напримѣръ, Мурманскій берегъ, таково западное побережье Бѣлого моря.

Отчего-же пали эти промыслы? Неужели же только отъ удешевленія вина? Отчего переселись такие энергичные люди, какъ Шаньгингъ, какъ Масловъ, куда они дѣвались?

Конечно, они остались и въ настоящее время, конечно, Сѣверъ Россіи не спался новально. Но имъ стало бороться несправедливо труднѣе, ихъ борьба стала беспомощной.

Съ одной стороны, пеладно скроеную, по крѣпко сплитую икуну замѣнилъ пароходъ. Бороться съ нимъ Дорогорскому старшинѣ уже не подѣ силу. Если онъ можетъ построить парусное судно, то пароходной машины ему не построить.

Такъ какъ пароходъ приметъ груза въ 20—30 разъ больше, чѣмъ икуну *Чагой Николай*, такъ какъ его не погонитъ буря на сѣверъ, когда ему нужно идти на югъ, то куну выгоднѣе войти въ соглашеніе съ пароходомъ.

Прежде же брали за фрахтъ большие, чѣмъ Масловъ, теперь цѣны понизились, и онъ дошелъ по фрахтѣ почти до щѣти Маслова. Когда онъ окончательно убѣсть Маслова, то онъ, конечно, пытаясь привыкнуть къ новому. Да и какъ куну не предвидѣть пароходъ икунъ, когда первый ручается за доставку въ определенный срокъ, а Масловъ, будучи втруженъ вѣтра и воли, можетъ заниматься на недѣлю, не дѣвъ.

Пани управлятели промысловъ ни въ Петербургѣ, ни въ Архангельскѣ, ни въ Мезени не предусмотѣли своевременно такого случая; они не помогли „Масловымъ“ изъ хозяевъ икунъ сдѣлаться пароходовладѣльцами; они покровительствовали образованію большихъ „компаний“, участники которыхъ въ большинствѣ иностранцы, купившіе свои капиталы на счетъ такихъ „Масловыхъ“ и въ результатѣ они погубили „Масловыхъ“.

Слѣдовало бы не въ канцелярии Петербурга, а на мѣстахъ, по привыкнему къ писанию офиціальныхъ бумагъ чиновнику, а энергичному, знающему специалисту произвести подобнія мѣстныя изслѣдо-

ванія; слѣдовало бы не относиться къ этимъ изслѣдованіямъ свысока, не обращая на нихъ вниманія, какъ часто дѣлаетъ канцелярія, если результаты изслѣдованія не оправдываютъ того, что представила себѣ всевѣдущая канцелярія, а принимать ихъ во вниманіе и, не жалѣдевъ, какъ можно скорѣе помочь этимъ талантливымъ, многострадальнымъ борцамъ за Русь, этимъ „Масловымъ“.

Обратимся къ другой сторонѣ вопроса, къ поднятію значенія рыболовства на Сѣверѣ.

На нашемъ Мурманѣ есть драгоценная народная рыба—треска, та самая треска, за которой французы и англичане плаваютъ за тридевять земель, па Шюффаудскую мель, та треска, которой притягиваются миллионы сѣверного населения.

Правда, въ нашихъ водахъ—крайне на востокъ пункты распространенія этой трески и, благодаря этому, шотландцы, норвежцы и нѣмцы такъ и хлопочутъ объ изслѣдованіи русскимъ Баренцева моря, объ устройствѣ ими побережнаго телеграфа, о томъ, чтобы они сообщали соображенія, когда начинается или кончается ходъ трески. Для нихъ это столь же важно, какъ и для насъ, пожалуй, даже еще важнѣе.

И эта треска, а также икра, сайды, рыбы соединяясь съ треской, очень обильны у нашего Мурманскаго берега, такъ обильны, что смѣло могутъ давать зарплатокъ не сотнямъ, а десяткамъ тысячъ населения.

Но въ чёмъ же дѣло, отчего поморы не ловятъ трески массами, а довольствуются малыми количествами, часто довольствуясь лишь семгой на продажу, да камбалой и мелкою рыбой на собственное употребленіе? Отвѣтъ простъ. Для ловли трески нужны хорошия суда, хорошия спасти, а ихъ у поморовъ нетъ.

Но если поморъ и имѣть хорошія суда и снасти, все-таки этого мало; ему нужно научиться правильному, рациональному лову, иначе его предприятіе не будетъ успешнымъ.

Далѣе, близъ Мурмана есть цѣлый рядъ судовъ, ведущихъ ловъ на глубинахъ, такъ-называемый тралловый ловъ, по... суда эти не русскія, а норвежскія, нѣмецкія, датскія! Чѣо-же касается до тралловаго лова, то онъ разрѣшается судами другихъ государствъ лишь въ экстерриториальныхъ водахъ. А такія воды понима-

ются столь различно, что хищники часто подплываютъ версты на три отъ берега и вылавливаютъ треску такъ чисто, что не допускаются ея до берега, около кото-раго ловить поморы.

Конечно, въ этомъ помогла бы охрана. Но какова охрана морского берега на пашемъ Сѣверѣ, каковы тамъ охранные суда, это однѣ Богъ вѣдаетъ! Да притомъ и самая граница экстерриториальности понимается разными агентами различно.

Значить, надо помочь не только „Масловымъ“, но и „Шапыгинымъ“.

Надо обзавести ихъ надлежащими судами, снастями, одарить ихъ пароходами для тралловаго лова, хотя и хищнаго, по всѣ-таки болѣе желательнаго для обогащенія помора, чѣмъ иностранца, надо научить помора правильному лову, надо защищить его отъ хищнаго иностранца.

Все это, конечно, требуетъ денегъ. Но Россія, давшая помору погибнуть, обязана возстановить его благосостояніе.

Положимъ, что поморъ началь ловить треску, что же онъ долженъ предпринимать съ нею? Обыкновенно оғъ ее сушить на сундукахъ во влажномъ воздухѣ, сушить такъ искусно, что его треску въ Петербургѣ зовутъ „тухлой“ рыбой въ отличіе отъ „клинича“, т. е. той же трески голландской или французской сушки. Но меньшимъ зловоніемъ отличается и та треска, которую поморъ носолить. Береть оғъ соль подешевле, чистить треску поменьше, чтобы больше вѣспла, не вынимать изъ нея позвоночника, потому что тогда рыба будешь уже совсѣмъ легковѣсна, да притомъ и хлопотъ поменьше.

И получается товаръ, чѣть который могутъ только люди „привычные“, товаръ, отъ котораго отворачиваются даже и эти привычные люди, такъ какъ въ Архангельскѣ прислуга, напоминаясь къ барынѣ, энергично торгуется съ нею о томъ, сколько разъ въ подѣло ее не будуть кормить треской.

А тѣмъ не менѣе, та-же треска продается по высокой цѣнѣ подъ именемъ „хаддокъ“, если привезена изъ Шотландіи, „лабберданъ“, если приготовлена въ Швеціи, „штокфинъ“, если ее привезли нѣмцы. И, не забудьте, русская треска по существу добродѣльно иностраннѣхъ.

Отсюда, стало-быть, такое правоученіе: надо научить сушить, солить треску.

По за послѣднее время консервирова-

вѣ рыбы стало дѣломъ столь сложиымъ, что для него требуются хорошия солильни, требуются цѣлые заводы. Это уже не подъ силу „Шаньгину“. Это дѣло людей болѣе сильныхъ, цѣлыхъ компаний.

Такія предпріятія уже намѣтились. Миѣ извѣстны два такія завода, одинъ богатаго Самарскаго землевладѣльца Масленикова, другой—компаниі въ становищѣ Териберка, рѣяныи участникомъ которой является г. Фанемитъ.

Оба учрежденія производятъ отличную треску, соленую по-голландскому способу, а Териберская компанія, кромѣ того, отличные консервы, напримѣръ, филе изъ трески, филе изъ икши, тресковый формажъ и т. д.

Произведенія ихъ, съ которыми я имѣлъ случай подробнѣ познакомиться, великолѣпны и дешевы. Соленую треску, которая будучи вымочена сутки въ водѣ при ея частой сменѣ, совсѣмъ напоминаетъ свѣжую, фирмы продаютъ по 11—13 коп. фунтъ, а фунтовыя жестянки превосходныхъ консервовъ по 25 и по 30 копеекъ.

Къ сожалѣнію, въ Москвѣ имѣются лишь онтовые комиссіонеры; что же касается до магазинной продажи, то наши торговцы рыбными и колоніальными товарами еще „не раскачались“ до этого.

Здѣсь также требуется правительственная поддержка. Оказывается, что на Сѣверѣ Россіи, страны имѣющей колоссальныя богатства соли, послѣдняя привозится изъ-за границы. Привозится, главнымъ образомъ, ливерпульская соль, обходящаяся дешево, кажется отъ 30 до 35 к. за пудъ, но очень плохая; ю и портить свои засолы поморы. Г. Маслениковъ употреблялъ для засола русскую, илецкую соль, по она обходится въ Архан-

гельскѣ въ три раза дороже, чѣмъ ливерпульская! Покойный Н. А. Варнаховскій на акклиматизаціопомъ съѣздѣ 1908 года сообщилъ совершенно невѣроятное извѣстіе, будто бы на просьбы архангельскихъ промышленниковъ, указывавшихъ, что разстояніе отъ Илецка до Архангельска таково же, какъ до Варшавы, а фрахтъ вдвое больше, Департаментъ желѣзныхъ дорогъ отвѣтилъ не пониженіемъ фрахта на Архангельскъ, а повышеніемъ на Варшаву до размѣровъ перевозки на Архангельскъ!

Териберское товарищество выписало португальскую соль изъ Сетувала!

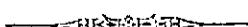
Я не вѣрю сообщенію Н. А. Варнаховскаго, но чего не бываетъ въ капиталистическомъ Петербурга? Во всякомъ случаѣ, такія предпріятія нужпо всѣми силами поддерживать, не давая имъ лишь прозябать или совсѣмъ гибнуть.

Къ трескѣ надо пріучать. Легче всего привыкать къ скѣжей трескѣ, рыбѣ и сътной, и вкусной. Треску продаютъ въ Архангельскѣ, въ концѣ августа и началѣ сентября. Недалеко до холода. И, устроивши государственный морозникъ, можно держать треску подмороженной до времени, когда морозъ скуетъ всю Россію; а тогда развозить ее по всей великой странѣ, населеніе которой такъ измельчало и изстрадалось отъ отсутствія богатой усваиваемыми бѣлками дешевой пищи.

Итакъ, на Сѣверѣ рыболовство имѣть очень и очень много нуждъ.

Пора заняться ими, пора дать вздохнуть поморамъ, пора взяться за распространеніе въ русскомъ народѣ здоровой, интѣрѣтной и дешевой пищи.

Проф. Н. Зографъ.



## Нѣсколько словъ о постановкѣ научно-промышлесовыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана.

Созданіе Комитетомъ для помоиціи поморамъ Русскаго Сѣвера дѣло изученія Мурманскаго моря и его промысловъ постепенно замираетъ. Всякому безпристрастному наблюдателю ясно, что Комитету не будутъ болѣе ассигновываться средства

на продолженіе начатыхъ имъ десять лѣтъ тому назадъ изслѣдованій, да и самъ Комитетъ, считая, повидимому, свою роль законченной, не дѣлаетъ рѣшительно никакихъ активныхъ попытокъ къ возрожденію своей дѣятельности и иосвящаетъ

всё внимание защитѣ отъ пареканій и подведенію итоговъ работы,—какъ своей, такъ и руководимой имъ Мурманской научно-промышленной экспедиціи.

Шѣть сомнѣнія, что спокойно относиться къ ликвидациіи научныхъ и промышленныхъ изслѣдований нашихъ водъ мы не можемъ; населеніе поморья, а вмѣстѣ съ нимъ населеніе всей Архангельской губерніи и всего Сѣвера не можетъ и не должно безучастно созерцать постепенное паденіе широко задуманного и принесшаго уже кое какіе плоды дѣла.

Гдѣ же выходъ? Что и въ какомъ направлениі нужно предпринимать? Эти вопросы давно стоятъ передо мной и въ настоящей статьѣ я постараюсь дать на нихъ посильный отвѣтъ.

Прежде всего, мыѣ могутъ возразить, что изслѣдованія на Мурманѣ не прекратились, что и въ этомъ году они ведутся съ парохода „Андрей Первозванный“ и съ судна „Св. Фока“, подъ руководствомъ В. Ф. Држевецкаго... И вотъ, разыне, чѣмъ перейти къ развитію своихъ взглѣдовъ на прошлое и желательное будущее научно-промышленныхъ работъ по изученію Мурманскаго моря, и будучи близко знакомъ съ дѣломъ, позволю себѣ вкратцѣ коснуться указаннаго пункта.

Послѣ докладовъ В. А. Држевецкаго и моихъ въ Обществѣ изученія Русскаго Сѣвера и въ Обществѣ моряковъ Торговаго флота русскаго Сѣвера въ Архангельскѣ, нами обоми ясно почувствовалось, что мы можемъ установить прочную связь съ поморскимъ населеніемъ и съ мѣстнымъ обществомъ, что мы можемъ пойти на Сѣверѣ не только критику, но и поддержку, пониманіе и сочувствие, безъ чего немыслима трудная, ответственная работа.

Мы представили наши соображенія на этотъ счетъ въ связи съ предложеніемъ не прерывать изслѣдований и вести ихъ въ текущемъ году по значительно сокращенной суммѣ (ок. 20—25 т. руб.) г. завѣдующему дѣлами Комитета\*). Въ отвѣтъ на это намъ была выяснена невозможность для Комитета принять указанное предложеніе, такъ какъ не только принадлежащія послѣднему суммы совершили истощены перерасходами прошлыхъ лѣтъ, сдѣланными бывшимъ начальникомъ

экспедиції г. Брейтфусомъ, по имѣется уже пѣкоторая задолженность Комитета разнымъ лицамъ (приблізит. 20 т. р.).

Хорошо понимая, что залогъ наиболѣшаго выполненія работъ лежитъ въ не-прерывности изслѣдований, и желая въ то же время обеспечить ту связь, какая начала устанавливаться между нами и мѣстнымъ обществомъ, я и В. Ф. Држевецкій пришли къ выводу о настоятельной необходимости изысканія путей и средствъ для осуществленія нашего плана научно-промышленныхъ изслѣдований Мурманскаго моря по сокращенной программѣ въ текущемъ году. В. Ф. Држевецкій предложилъ вложить въ дѣло около 12 тыс. руб., которыи, по его словамъ, онъ могъ получить для этого отъ своихъ ближайшихъ родственниковъ, постѣ чего и я рѣшилъ внести для того же около 5 тыс. руб. Предсѣдатель и завѣдующий дѣлами Комитета съ пѣкоторыми оговорками согласились на введеніе изслѣдований въ текущемъ году съ „Андрея Первозваннаго“ и съ одного моторнаго судна на частныя средства, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы какъ контроль, такъ и главное завѣдываніе работами все же оставались въ рукахъ Комитета, считающаго насть подчиненными ему лицами, завѣдующими изслѣдованіями.

Между тѣмъ черезъ пѣкоторое время выяснилось, что В. Ф. Држевецкій пока не можетъ получить указанной выше суммы и предполагаетъ начать изслѣдованія па взятыхъ въ долгъ у разныхъ лицъ суммы. Не считая возможнмъ вести дѣло такимъ путемъ, я отказался отъ участія въ изслѣдованіяхъ. По моему мнѣнію — научные работы, базируясь на подобныхъ „финансовыхъ операціяхъ“, теряютъ необходимый для ихъ продуктивности фундаментъ, подвергаются всевозможнымъ случайностямъ и принимаютъ скорѣе характеръ коммерческаго предпріятія, связаннаго притомъ съ громаднмъ рискомъ, благодаря отсутствию оборотнаго капитала, тѣмъ характеръ спокойнаго и безпристрастнаго научнаго изслѣдованія. Матеріальная задолженность создаетъ особую атмосферу авантюризма и разомъ подрываетъ довѣріе къ дѣлу... Вести изслѣдованій на предназначенія для того (все равно кѣмъ) суммы одно, и совсѣмъ другое — вести ихъ па взятыхъ у разныхъ, подъ часть совсѣмъ незainteresованныхъ, лицъ ссуды.

\* Вездѣ, гдѣ мною упоминается Комитетъ, рѣчь идетъ о Комитетѣ для помои поморамъ.

Хотя Комитетъ и оградилъ себя отъ материальнаго ущерба специальныемъ контрактомъ съ В. Ф. Држевецкимъ, однако онъ оказался далеко не на высотѣ положенія, утвердивъ поставленія ему условія и не найдя пужніемъ, какъ это было съ пимъ и раньше, отнести вдумчиво и осмотрительно къ тому положенію, которое этими условіями создавалось.

Каковы будутъ результаты работъ пынинаго года, я предсказывать само собой не берусь, но уже и теперь можно съ значительной долей увѣренности сказать, что коммерческая, предпринимательская сторона возьметъ въ нихъ верхъ надъ специальными, научно-промышленными изслѣдованіями...

Остаться въ настоящемъ своемъ видѣ дѣло изученія Мурманскаго моря и его промысловъ, конечно, не можетъ уже по одному тому, что не сегодня завтра Комитету придется окончательно ликвидировать свою дѣятельность, продать или переуступить суда, зданія и инвентарь. Дальне—мыслимъ слѣдующіе случаи: или изслѣдованія будутъ продолжаться, или же совсѣмъ прекратятся; въ первомъ случаѣ—они могутъ вестись или на правительственный или же на частный средства и завѣдываніе ими можетъ быть сосредоточено въ рукахъ правительственныхъ или же общественныхъ учрежденій.

Начнемъ разсмотрѣть всѣ названные возможности.

Едва ли найдутся убѣдительные и вѣсіе доводы за прекращеніе работъ по изученію мурманскихъ промысловъ со стороны техники и экономики, а Мурманскихъ водъ—со стороны ихъ физико-химіи и біологии. На эти работы изъ суммъ государственного казначейства было уже затрачено не менѣе 1 милл. рублей,—и теперь, если они будутъ прерваны, большую часть названной суммы придется считать безвозвратно потерянной для нашего государственного хозяйства, и рѣшился бы даже сказать, не только потерянной, но и какъ бы выброшенной на вѣтеръ... А мы вѣдь вовсе не такъ богаты, чтобы сорить попусту деньгами, къ тому же и жизнь нашихъ морей, наши рыбные и „звѣринные“ промыслы, равно какъ и мѣры къ ихъ поднятію, развитию и улучшенію—все это лишь слегка затронуто правильными, рациональными изслѣдованіями—и теперь оставлять дѣло

меньшее чѣмъ на поль-дорогѣ, послѣ такихъ затратъ, недопустимо.

Давно пора перейти памъ отъ хищнической, первобытной эксплуатации природныхъ даровъ нашей родины къ разумному, рациональному ихъ использованію. Процессъ постепенного расхищенія природныхъ ресурсовъ нашихъ окраинъ застопчиваются и волей-неволей нужно переходить къ другимъ приемамъ веденія наше-го экономического хозяйства. Экстенсивные способы всходу, начиная съ земледѣлія, замѣняются болѣе и болѣе интенсивными, благодаря постепенному истощенію естественныхъ, природныхъ богатствъ.

Жизнь нашей сѣверной европейской окраины во многомъ зависитъ на использованіи ресурсовъ, доставляемыхъ природой, и—въ настоящее время только разумная, планмѣрная эксплуатация этихъ послѣднихъ можетъ помочь развитію производительности, привлечь новые силы и укрѣпить ихъ въ той возникающей культурно-экономичекой борьбѣ, которую предстоитъ выдержать всему нашему Сѣверу съ далеко шагнувшими впередъ соплеменниками.

На Сѣверѣ мы имѣемъ такія естественные богатства, какія не только могли бы прокормить въ десять разъ больше населения, но и могли бы улучшить его экономическое положеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, косвенно поднять благосостояніе и культуру прилежащихъ областей, давъ толчекъ къ подъему ихъ промышленной жизни...

До сихъ поръ, когда приходилось бороться съ беспорядками и неправильной, ложной, безрезультатной постановкой дѣла, какое царствовало въ экспедиціи и въ Комитетѣ, вполнѣ естественно было искоторое стремленіе—сгустить краски и отѣшить недостатки. Теперь, какъ миѣ кажется, настаетъ время, когда возможно, какъ бы съ исторической точки зрѣнія, болѣе объективно и спокойно взглянуть на вещи.

Есть ли заслуга за Комитетомъ въ экспедиції? Что они сдѣлали и заслуживаютъ ли ихъ дѣло дальнѣйшаго продолженія или же результаты такъ искромѣнны, что ихъ можно предать забвѣнію? Сдѣлано много,—правда, несразумѣрно съ истраченными суммами, но во всякомъ случаѣ столько, что преобрѣтать полученными результатами нельзѧ.

Самая большая заслуга Комитета—та,

что онъ вызвалъ къ жизни экспедицію, организовалъ всестороннія изслѣдованія Мурмана и прилегающаго моря по тщательно разработанной программѣ. Комитетъ понялъ главную, настоятельную пружду нашего Сѣвера—надостатокъ свѣдѣній о немъ и полное незнаніе его жизни и природы... И не только понять, но и сумѣть *осуществить*, организовать изученіе мурманскихъ водъ и ихъ промысловъ.

Комитетъ же, копечно, и привель дѣло къ тому положенію, въ какомъ оно находится въ настоящее время; однако послѣдняя вина—не затемняетъ историческаго значенія указанной громадной заслуги его передъ краемъ и наукой.

Я не буду входить въ разборъ причинъ, которыхъ привели Комитетъ къ ликвидациіи изслѣдований, такъ какъ исторія скажетъ здѣсь свое беспристрастное слово...

Паряду съ экспедиціей Комитетъ осуществилъ также статистическія изслѣдованія Мурмана и Печорского края, давшія прочный фундаментъ и отправную точку для будущихъ работъ, привель въ жизнѣ пѣсколько другихъ начинаній и выработалъ два проекта первостепенной важности, касающихся промысловой жизни\*)...

Что же сдѣлала экспедиція, организованная Комитетомъ, дѣятельность которой вызвала столько парекапій\*\*). Экспедиція первого периода, руководимая П. М. Кипновичемъ, широко охватила и отчасти разработала гидрографические и зоогеографические вопросы; экспедиція второго периода, направляемая Л. А. Брейтфусомъ, дала намъ массу, по большей части отрывочныхъ и неполныхъ наблюдений\*\*\*).

Данныя П. М. Кипновича—это исходная база для всякихъ будущихъ научныхъ и промысловыхъ изслѣдований въ Сѣв. Ледовитомъ океанѣ, и если бы ихъ не было, все равно пришлось бы начать дѣло оттуда, откуда оно имъ было начато. Данныя, добытыя при г. Брейтфусѣ, тоже не безполезны; они все-таки пред-

\* ) Ср. программу изслѣдований на 1909—10 г. г., выработанную Комитетомъ.

\*\*) Ср. *Августецъ*. Зоологическая и ихтиологическая изслѣдованія Мурманской научно-промышленной экспедиціи. Русск. Судох. 1908 г. *Гранд-оффисъ*. Но новому десятилетію работъ Мурманской научно-промышленной Экспедиціи. Тамъ же, 1908 г.

\*\*\*. Неключая отчасти работы по планктону и биодинамикѣ семги.

ставляютъ собой груду матеріаловъ, правда—не полныхъ и не могущихъ сразу послужить для обобщеній и планомѣрной разработки, но все же отчасти цѣнныхъ въ научномъ отношеніи. Изъ обзора ихъ видно, что нужно сдѣлать, что нужно пополнить; цѣнно въ нихъ также и то, что теперь памъ видно, какъ нельзя работать, видно какъ и куда должны направляться изслѣдованія. Теперь есть поле для критики, а, следовательно, есть руководящіе принципы и для творческой работы.

Конечно, на израсходованія средства можно было сдѣлать во много разъ больше, но все-таки, теперь, когда почва расчищена, фундаментъ готовъ, много матеріаловъ заготовлено и силь израсходовано,—нельзя отказываться отъ постройки зданія, которое должно дать богатые научные и практическіе результаты и улучшить культурно-экономической бытъ всего Сѣвера.

Конечно, этому вопросу о необходимости дальнѣйшихъ научно-промышленныхъ изслѣдований Мурманскаго моря можно удѣлить гораздо больше вниманія и места, чѣмъ это сдѣлано мной, по результату этого будетъ тотъ же самый: *изученіе нашихъ сѣверныхъ водъ настоитъ необходимо со всѣхъ точекъ зренія и особенно теперь, посль произошедшаго на нихъ колоссальнаго затратъ.*

Какъ же провести въ жизнь изслѣдованія, какъ ихъ осуществить?

По моему мнѣнію, самой удачной формой веденія подобныхъ работъ было бы сосредоточеніе всего дѣла изслѣдованія въ рукахъ общественныхъ организаций. Правительственные органы—всегда озабочены выполнениемъ цѣлаго ряда другихъ функций, къ тому же подчиненная общественному контролю работа легче можетъ подвергаться критикѣ и обладаетъ болѣе гибкой, приспособляемой къ измѣнчивымъ мѣстнымъ и временнымъ условіямъ структурой.

Для подъема промысловъ необходимо самое дѣятельное участіе въ организаціонныхъ, программныхъ и контрольныхъ вопросахъ мѣстнаго населенія, близже всего заинтересованаго въ изслѣдованіяхъ.

Кромѣ того, работы по изученію промысловъ, ихъ жизни и условий развитія всегда могутъ натолкнуться на цѣлый рядъ задачъ, решеніе которыхъ вовсе не можетъ входить въ цѣли общихъ

работъ, организуемыхъ правительственными органами.

Конечно, если бы въ Архангельской губерніи существовало земство, всего естественнѣе было бы сосредоточить научно-промышленное изслѣдованіе Мурманскихъ водъ въ рукахъ этого послѣдняго. Пока же нѣтъ земства, всего естественнѣе сосредоточить дѣло изслѣдованія въ рукахъ такой общественной, широкой организации, каковой является Общество изученія Русскаго Сѣвера. Конечно, для этой цѣли—Обществу пришлось бы какъ бы расширить свои рамки и той комиссіи, которой вышло бы на долю завѣданіе подобнымъ отвѣтственнымъ дѣломъ, пришлось бы, конечно, предоставить право кооптации видныхъ дѣятелей, хотя бы и не членовъ Общества.

Затѣмъ, какъ работы, которыхъ могли бы способствовать наиболѣе продуктивному использованию всѣхъ рѣшительно могущихъ быть полученными данныхъ, нельзя и думать выполнить путь общественной инициативы, необходимо было бы выдѣлить цѣлый рядъ вопросовъ, которые должны быть решены правительственными органами; для наибольшей же продуктивности, конечно, необходимо было бы ввести въ соответствующую комиссию представителей отдельныхъ вѣдомствъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что при изслѣдованіяхъ кромѣ промышленныхъ вопросовъ будутъ встречаться и специальноп-научные вопросы.

Для правильнаго освѣщенія этихъ послѣднихъ, для всесторонней разработки программъ въ этомъ направлении, для научного контроля—естественно, конечно, что Обществу изученія Русскаго Сѣвера пришлось бы тогда завязать также тѣснія спошнія и связи съ одинимъ изъ столичныхъ обществъ, на долю котораго и могла бы пытаться подобная работа.

На первый взглядъ подобная конструкція можетъ показаться очень сложной и неудобноисполнимой, но на дѣлѣ все выйдетъ гораздо проще, чѣмъ это кажется съ первого раза; къ тому же такая организация съ привлечениемъ массы полезныхъ силъ въ результатѣ можетъ дать въ видѣ ихъ равнодѣйствующей, наилучшее обдуманную работу.

Параллельная дѣятельность двухъ обществъ и участіе промышленниковъ и поморовъ чѣмъ особенно хороши, что толь-

ко такимъ образомъ можно сохранить равновѣсіе между научными и промышленными задачами и только такимъ путемъ изъ первыхъ будуть памѣтаться и рѣшаться такія, какія требуются практикой и жизнью.

Нѣть словъ, что всестороннѣе, научное изслѣдованіе нашего Сѣвера необходимо, но пока у насъ еще слишкомъ мало средствъ и мы должны расходовать ихъ такъ, чтобы получить возможно большие реальныхъ результатовъ, могущихъ способствовать подъему и развитію промышленн., улучшенію ихъ техники и пр.

Въ усилѣхъ такого труднаго и соревнѣнаго дѣла, каковымъ является изученіе промышленн., выполнение котораго должно благопріятно отозваться на различныхъ сторонахъ народнаго хозяйства, естественно заинтересовано не только мѣстное населеніе, но и правительство; въ силу этого можно ожидать, что часть средствъ будетъ ассигнована изъ суммъ государственного казначейства.

Часть работъ по изученію промышленн. можетъ также быть исполнена мѣстными органами Главнаго Управлѣнія Землеустройства, задачи котораго всого ближе соприкасаются съ областью научно-промышленныхъ изслѣдований Мурманскаго моря.

Однако, разъ дѣло беретъ въ свои руки какая-либо общественная организація, она должна также изыскать хотя бы часть необходимыхъ для работъ суммъ.

Въ развитіи Мурманскихъ промышленн. заинтересовано не одно только рыбачье поморское населеніе... Увеличеніе благосостоянія массъ и ростъ промышленной жизни должны въ значительной мѣрѣ отозваться какъ на торговыхъ оборотахъ, такъ и на улучшениіи торгового баланса различныхъ крупныхъ капиталистическихъ фирмъ и предпріятій.

Входить въ детальный разборъ этихъ вопросъ мѣрѣ кажется излишнимъ, такъ какъ это понятно само-собой. Но и помимо такой, какъ бы косвенной пользы, отъ дѣла изслѣдований надо ожидать и другихъ, прямыхъ результатовъ.

Изслѣдованія можно вести двоякими путемъ; во-первыхъ, такъ, какъ они съ материальной стороны велись донынѣ, а во-вторыхъ иначе, съ болѣе приспособленной къ промышленнымъ цѣлямъ организацией.

Именно, съ одной стороны нужно судно, которое бы совершило по было стѣ-

нено въ своихъ работахъ никакими побочными условіями, а съ другой—необходимо имѣть одно или пѣсколько судовъ—траулеръ и моторы, которымъ вмѣнялось бы въ обязанность вести дѣло промысловымъ путемъ, такъ, что находящіеся на нихъ натуралисты были обязаны собирать матеріалы лишь попутно, при промысловыхъ работахъ.

Эти моторы и траулеръ—могли бы обслуживать дѣло изслѣдований съ финансовой стороны и могли бы, послѣ единовременной на нихъ затраты, не только окупить дѣло изслѣдований, но и давать пѣкоторый % на покрытие первоначальныхъ затратъ.

Этимъ путемъ изученіе Мурманскаго моря и его промысловъ не только бы приближалось къ реальной жизни, но и могло бы дать отвѣты на цѣлый рядъ практическіи важныхъ вопросовъ, къ пользѣ промышленниковъ и предпринимателей.

Конечно, можно думать, что Мурманскія промыслы будутъ развиваться дальше своимъ самостоятельнымъ путемъ, по мѣрѣ лично, послѣ тщательнаго извѣшчиванія всего „за и противъ“, представляется наиболѣе вѣроятнымъ и пожалуй, даже неизбѣжнымъ необходимость перехода рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ нашего Сѣвера къ крупно-капиталистической организаціи.

И вотъ, чтобы проще и лучше, чтобы естественнѣе, безъ ломки и напряженій перейти къ подобной фазѣ организаціи промысловъ, чтобы избѣжать излишнихъ неурядицъ и застоя,—промысловая изслѣдованія должны дать цѣлый рядъ указаний, цѣль которыхъ улучшить и облегчить подобный переходъ для всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ.

Если и теперь рассматривать промысловую организацію, то въ ней также можно найти слѣды зависимости отъ крупнаго капитала, но только зависимость эта выражается въ крайне примитивной формѣ, и до тѣхъ поръ, пока подобныя теперешнимъ отношеніямъ существуютъ, трудно ожидать подъема промысловъ.

Временныя улучшенія, конечно, могутъ наступать и теперь, по молкѣ промышленникъ едва ли можетъ справиться со всѣми условіями, опредѣляющими успѣшность промысла. Въ настоящее время, какъ мѣрѣ кажется, мы приближаемся, напримѣръ, къ периоду оживленія и подъ-

емя весеннаго промысла, но и этотъ подъемъ при современной скучицкой организаціи едва ли будетъ использованъ мелкимъ промышленникомъ такъ, какъ это слѣдовало бы сдѣлать.

Траулеровы промыслы рано или поздно сыграютъ у насъ на Мурманѣ крупную роль, но по условіямъ морскихъ глубинъ грунта, по условіямъ нашего рыбного рынка, по тѣмъ особенностямъ, какія наблюдаются у насъ въ организаціи транспортировки рыбнаго груза, надо думать, съ помощью однихъ траулеровъ едва ли можно вести дѣло съ должной прибылью на затраченный капиталъ.

Съ траулеровымъ дѣломъ необходимо такъ или иначе связать ярусной ловъ вдали отъ береговъ... Вотъ въ чёмъ одна изъ практическихъ задачъ будущихъ работъ... Параллельно съ ней выдвигается и цѣлый рядъ другихъ: опредѣление мѣсть зимовки трески, опредѣление мѣстныхъ расъ рыбъ, выясненіе промысловаго количества мѣстныхъ расъ, вопросы наживочнаго дѣла, вопросы примѣненія другихъ орудій лова кромѣ яруса и пр. и пр.

Правильная постановка траулерового лова въ связи съ яруснымъ и введеніе моторныхъ судовъ для лова вдали отъ берега—все это можетъ дать необычайно цѣнныя практическіе результаты.

Заготовка рыбныхъ продуктовъ и вопросы транспорта тоже должны привлечь самое горячее вниманіе заинтересованныхъ сторонъ, такъ какъ они стоятъ въ непосредственной связи съ расширениемъ рынка и съ увеличеніемъ цѣнъ, па обезпеченію въ настоящій моментъ, но необычайно хорошую по своимъ вкусовымъ качествамъ треску; эти же вопросы—благопріятно рѣшенные, могутъ повлечь развитие нового лова, лова камбалы, массами встрѣщающихся въ нашихъ сѣверныхъ водахъ, и пока не играющихъ у насъ почти никакой промысловой роли.

Въ настоящее время рыбопромышленники-капиталисты получаютъ довольно большой % на затраченный капиталъ, но едва ли пока они могутъ расчитывать на значительное расширение оборотовъ. Прогресса въ рыбномъ дѣлѣ на Сѣверѣ не замѣчается... Естественно, конечно, что наши рыбные богатства начнутъ привлекать внимание иностранцевъ: рыбы много, условия промысла—благопріятны, а русскіе промысла организованы плохо... Помѣшать захвату нашей рыбной про-

мышленности на Сѣверѣ иностраницами мы можемъ однимъ путемъ, путемъ расширения и подъема собственныхъ промысловъ. Для этого же путь одинъ—планомѣрная научно-промышленая изслѣдованія, но примѣру западной Европы, и пробужденіе интереса къ дѣлу и расширение инициативы у русскихъ промышленниковъ и мѣстного населения.

Наши сѣверные воды—богатая скопища, во многомъ не использованная и еще больше—неизвѣданная. Много ловится рыбы и звѣря—теперь, но куда же больше можетъ ловиться въ будущемъ... Спроста есть и рынокъ всегда найдется...

Увеличение рыбного промысла вызоветъ жажды жизни цѣлый рядъ побочныхъ промысловъ. Надо цѣнить и постараться использовать то, что дается намъ самой природой.

Конечно, изслѣдованія не увеличать количества рыбныхъ богатствъ; но они могутъ показать гдѣ и когда, какія и въ какомъ количествѣ имѣются богатства, при какихъ обстоятельствахъ и съ помощью какихъ орудій можно ихъ пользовать и пр...

Суда, методы лова, орудія, количество рыбы и ея передвиженія—все это должно войти въ изслѣдованія, если послѣдній не будутъ оторваны отъ жизни, въ чомъ

одна изъ главнѣйшихъ задачь ихъ организаціи.

Подобное дѣло не подъ силу отдельнымъ лицамъ, здесь нужна планомѣтная работа общественныхъ организаций въ связи съ мѣстными силами, заинтересованными въ исходѣ дѣла...

Многое изслѣдованіями Мурманскихъ водъ сдѣлано. Многихъ ошибокъ можно теперь избѣжать. Горкій опытъ прошлаго не долженъ пройти даромъ, но онъ не долженъ повергать насъ также въ анатю и равнодушіе... Складывать рукъ нельзя, есть дѣло, широкое и многообѣщающее, оно зоветъ насъ и требуетъ нашихъ знаний и нашей работы.

Я здесь не стремился дать планъ организаціи изслѣдований, это не входило во все въ мои задачи. Мне хотѣлось только привлечь вниманіе общественныхъ учрежденій и отдельныхъ лицъ къ дѣлу изслѣдованія Мурманскихъ и вообще Сѣверныхъ морскихъ рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ...

Медлить нельзя, необходимо—организовывать, вырабатывать планъ, изыскивать средства и работать, работать—не покладая рукъ; и—тогда—мы сможемъ увидѣть широкий расцвѣтъ жизни и культуры тамъ, где теперь лишь голые скалы и холодное море...

С. Авенинцевъ.

## Сельско-хозяйственный вопросъ въ Архангельской губерніи въ связи съ колонизацией края.

Архангельская губернія занимаетъ огромную территорію, площадь которой исчисляется въ 77.296.948 десятинъ. Казалось бы, что уже одинъ тысячеверстный масштабъ, занимаемый Архангельской губорией, территоріи долженъ давно выдвинуть на первую очередь вопросъ о сельско-хозяйственной культурѣ губерніи. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли предположить, что такая огромная площадь земли въ 77 миллионовъ съ линиимъ десятинъ,—что составляетъ  $\frac{1}{6}$  часть всей Европейской Россіи,—не заслуживаетъ въ смыслѣ своей пригодности для сельско-хозяйственной культуры вниманія: ни со стороны правительства, ни со стороны русского об-

щества? И, однако,—какъ это ни странно,—о сельско-хозяйственной культурѣ въ Архангельской губерніи заговорили очень недавно.

Почему то думали, что Архангельская губернія страна холода, снѣговъ и льдовъ,—страна непроходимыхъ болотъ и тундръ, и потому не можетъ быть рѣчи о какой нибудь сельско-хозяйственной культурѣ здѣсь.

Такой взглядъ еще крѣпко сидитъ въ сознаніи русскаго общества. Это своего рода, „консерватизмъ мысли“, отъ которого такъ легко приходится отрѣшаться каждому человѣку, когда ему открываютъ новыя доселѣ для него первѣдомыя

перспективы какихъ нибудь широкихъ предпріятій, даже цѣлыхъ открытій въ области человѣческаго знанія. Не скоро привыкаешь къ нимъ и осваиваешься человѣческая мысль. „Консерватизмъ мысли“ нужно объяснять и то недовѣріе, съ которымъ встрѣчены были пашими обществомъ смѣлые и рѣшительные голоса А. С. Нормана и А. В. Журавского о земельныхъ богатствахъ Сѣвера и о полной пригодности его для широкой сельско-хозяйственной культуры. По одинокое сначала голоса А. Нормана и А. Журавского, за послѣднее время находятъ все болѣе и болѣе сочувствія въ средѣ научной и, что очень важно, въ средѣ правительственної, отъ которой въ самой тѣсной зависимости стоитъ и самый вопросъ о тѣхъ или иныхъ существенныхъ мѣропріятіяхъ, націравленіяхъ къ развитію благосостоянія Сѣверного Края, къ разработкѣ всѣхъ его природныхъ богатствъ.

Правительство организуетъ экспедиціи для изслѣдованія Сѣверного Края, учреждаетъ при управлѣніи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ г. Архангельской должность агронома. Все это заставляетъ надѣяться, что въ будущемъ и, можетъ быть, даже недалекомъ будущемъ сельско-хозяйственный вопросъ въ Архангельской губерніи получитъ свое разрешеніе, и сельско-хозяйственная культура здѣсь будетъ поставлена на надлежащую высоту.

Въ настоящее время въ Архангельской губерніи сельско-хозяйственной культуры въ строгомъ смыслѣ неѣть или почти неѣть.

Въ Архангельской губерніи всего населенія исчисляется 427,956 человѣкъ. Несмотря на громадную площадь земли и ничтожное сравнительно съ ней количество населенія, послѣднее кормится призовымъ хлѣбомъ. „Населеніе Архангельской губерніи“,—по словамъ отчета о продовольственной кампаниіи за 1907—08 г.г.—„при самомъ хорощемъ урожаѣ не можетъ продовольствовать себестоимыемъ хлѣбомъ круглый годъ, а во многихъ мѣстностяхъ губерніи хлѣбопашество или совершение не существуетъ или оно имѣется въ самыхъ позначительныхъ размѣрахъ“. Снабженіе хлѣбомъ населенія губерніи лежитъ на обязанности особаго Комитета; частная торговля хлѣбомъ слабо развита. Въ 1908 году Комитетомъ для продовольствія населенія было закуплено

внѣ предѣловъ губерніи 223,704 пуд. рожной муки. Соединенное засѣданіе Губерскаго Присутствія и Комитета признало въ 1907 г. необходимымъ для обеззначенія населенія въ продовольствіи отношеніи на 1908 годъ ходатайствовать объ ассигнованіи не менѣе 386000 р. изъ общемиерскаго на продовольствіе капитала; Министерствомъ было ассигновано 290000 рублей.

Внѣшнія величины этихъ цифръ говоритьъ, какъ населеніе можетъ пуждаться въ хлѣбѣ, не собирая его въ достаточномъ количествѣ съ полей своей земли. Въ „отчетѣ продовольственной кампаниіи за 1907—908 годъ“ приведены свѣдѣнія о количествѣ собраннаго населеніемъ хлѣба во всей губерніи въ 1907 г. Это количество выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: ржи—599041 пуд.; ячменя—1577315 пуд.; овса—165185 п.; пшеницы—9504 пуд.; гороху—11057 п.

Средній урожай озимыхъ хлѣбовъ, по свидѣтельству того же „отчета“ за послѣдніе пять лѣтъ опредѣляется въ 586658 п.;—яровыхъ хлѣбовъ—въ 1934801 п. Цифры слишкомъ ничтожны, чтобы считать ихъ показателями сельско-хозяйственной культуры края: опѣ скорѣе говорять о полномъ отсутствіи ея.

Причина этого явленія не въ малоземельї. Она въ общихъ условіяхъ жизни Сѣверного Края.

Прежде всего земледѣліе въ Архангельской губерніи не представляется единственної вида добывающей промышленности, какимъ, напримѣръ, живетъ населеніе внутреннихъ губерній Россіи. Поэтому оно не имѣетъ первенствующаго экономического значенія въ Архангельской губерніи. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ хлѣбопашество даже совсѣмъ неѣть. Его пѣть въ Александровскомъ уѣздѣ, въ Кеми, въ Сумскомъ посадѣ, въ приморскихъ волостяхъ Кемского и Мезенского уѣзовъ, а также въ Пустозерской волости Ичорского уѣзда. И въ тѣхъ уѣздахъ, где имѣются хлѣбопашество, населеніе иредиочитаетъ ему отхожіе промыслы на заработки или другія занятія, которыя считаются для себя болѣе выгодными, чѣмъ земледѣліе. Въ Опекскомъ уѣздѣ земля обрабатывается почти исключительно женщинами; мужчины же вѣсъ уходять на заработки въ такъ называемое „бурулачество“. Мужчины въ Онежскомъ уѣздѣ находять для себѣ какъ бы даже уизительнымъ зем-

ледъльческую работу, считая его „бабы-имъ“ дѣломъ. Если гдѣ, то только въ Шенкурскомъ уѣздѣ, пожалуй, земледѣліе является основой экономического благосостоянія населенія.

Въ предѣлахъ Архангельской губерніи очень широко развивается лѣсная промышленность. „Въ 1895 г. лѣсопильныхъ заводовъ въ губерніи было 21 съ количествомъ рабочихъ на нихъ 4558 человѣкъ; черезъ 11 лѣтъ, а именно въ 1906 году, количество заводовъ возросло до 32, а рабочихъ на нихъ до 12, 391 человѣка. Такимъ образомъ лѣсная промышленность въ губерніи увеличилась въ три раза“\*). Увеличеніе лѣсной промышленности потребовало, конечно, увеличенія

рабочихъ рукъ. Рабочие нужны для заготовки лѣса, рубки его, выгонки и сплава; нужны они и для заводовъ. Населеніе предпочитаетъ лѣсную заработки: оно оставляетъ свои сѣнокосы, пашни и идетъ на „выгошки“ и „ заводы“ въ надеждѣ, что за это получить больше, чѣмъ даетъ ему земля, на обработку которой помимо труда необходимо иногда затрачивать материальныя средства.

Помимо лѣсного заработка населеніе Архангельской губерніи имѣть возможность поддерживать свое благосостояніе другими промыслами. Сюда нужно отнести лѣсовую охоту, смолокурение, рыбные промыслы, извозчикской промыселъ и мореплаваніе.

Всѣ эти занятія отвлекаютъ населеніе отъ земли.

\*) Изъ доклада прав. агронома г. Тулубьевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Экскурсія въ Поной\*) для ознакомленія съ осеннимъ ловомъ семги и для отысканія залежей мѣдной руды.

Зимою 1904/5 г. разнесся въ Петербургъ слухъ объ открытии весьма богатыхъ залежей руды красной мѣди въ окрестностяхъ Поноя. О томъ, что около села встрѣчаются признаки нахожденія мѣди, давно было известно, и потому я и не отнесся бы къ этому слуху особенно скептически, если-бы я не узналъ одновременно, что залежи руды якобы найдены „благотворительницей логарей“, -пользующейся особенно лестной репутацией въ знакомыхъ мнѣ кругахъ. Я поэтому вовсе не интересовался бы находкой, если-бы весною ко мнѣ не обратился знакомый мнѣ инженеръ путей сообщенія А. А. И. съ просьбой, —оказать, въ качествѣ знатока Лапландіи, свои услуги членамъ маленькой экспедиціи, спаряжаемой имъ въ Поной для изслѣдованія залежей мѣдной руды, для пріобрѣтенія которыхъ онъ вошелъ уже въ переговоры съ ихъ владельцами. На высказанныя мною сомнѣнія въ солидности дѣла, онъ отвѣтилъ мнѣ, что, посланиемъ имъ осенью 1904 г. въ Поной специалистомъ по горному дѣлу, найдены и просящены на поверхности на плосадахъ, занятыхъ, согласно заяв-

камъ, г-жой К. жмы юварца съ явными признаками присутствія мѣди. Въ добавокъ онъ показалъ мнѣ образцы найденной якобы раньше на этихъ участкахъ мѣдной руды, содержащей на видъ definitely довольно высокий процентъ мѣди.

Такъ какъ я по служебнымъ своимъ обязанностямъ не могъ бы въ экспедиціи участвовать лѣтомъ, то онъ отложилъ посылку въ Поной горнаго инженера съ помощникомъ на конецъ лѣта, ко времени моего возвращенія съ Мурмана, куда я собрался отправиться лѣтомъ 1905 года для пополненія разныхъ пробловъ въ свѣдѣніяхъ, собранныхъ по ихтіологіи Мурманской научно-промышленной экспедиціей. При томъ посыщенія Поноя въ концѣ августа, началѣ сентября, имѣло для меня еще особенный интересъ, потому что оно дало бы мнѣ возможность познакомиться со способомъ лова семги „поездами“, весьма мало-понятно описанномъ Данилевскимъ, и съѣхъ некоторыми біологическими явленіями въ жизни Понойской семги, рѣзко, со словъ Данилевского, отличающимися отъ аналогическихъ явленій въ жизни Мурманской семги.

Условившись съ г. И. о времени вы-

\*) Село и река Архангельской губ., Александровского уѣзда.

ъзда членовъ экскурсіи изъ Петербурга, я направился на Мурманъ, а оттуда выѣхалъ, по окончаніи моихъ работъ, съ получешемъ телеграммы изъ Архангельска, уведомившей меня о выѣздѣ инженеровъ, въ Попой, на отходящемъ въ ближайшую пятницу въ Вардѣ пароходѣ Мурманскаго Товарищества. Выѣзжая 27 августа, я расчитывалъ встрѣтиться 30-го съ членами экскурсіи въ Попоѣ, но намъ суждено было встрѣтиться уже раньше, въ Харловкѣ на Мурманѣ, гдѣ ихъ высадилъ пароходъ, не зашедшій въ Попой по случаю густого тумана.

30 августа мы прибыли на рейдъ передъ устьемъ рѣки Попоя и перебрались на лодкѣ спачала до становища Лахты, расположеннаго въ 4-хъ верстахъ отъ устьевъ рѣки разстоянія. Здѣсь намъ пришлось дождаться прилива, такъ какъ попасть съ нагруженной большой лодкой въ Попой возможно только во время полной воды.

Становицей въ Лахтѣ я воспользовался для предпринятія маленькой экскурсіи въ окрестностяхъ становища, расположеннаго на правомъ берегу Попоя вблизи устья маленькаго притока, протекающаго между довольно крутыми, высокими берегами.

Поднимаясь вдоль лѣваго, менѣе крутого, обросшаго густымъ березовымъ кустарникомъ, берега притока почти до вершины оврага, я наткнулся на интересный коверъ ползучей ели, которая, неудержимо двигаясь впередъ, размѣожаясь отъ прискаса изъ вѣтвей, заглушає собою всякую другую растительность. О существованіи этихъ ковровъ въ сѣверо-восточной Лапландіи я уже зналъ, между прочимъ, и изъ публикаціи фінляндскаго ботаника Кильмапа, изслѣдовавшаго въ 1892 г. мѣстность около Орловскаго маяка. По его совершенно основательному мѣнѣю, еловый коверъ скоро заглушилъ бы растительность въ большей части сѣверо-восточной Лапландіи, если бъ тому не препятствовали пожары, довольно часто опустошающія большія площади въ этой мѣстности.

Слѣды пожара замѣтны были и вокругъ той, сравнительно не большой площадки, на которой случайно уцѣльѣль еловый коверъ, и на который я наткнулся у самой вершины оврага. Восточный и западный склоны оврага, по логу котораго протекаетъ ручей въ сѣверномъ направлении, носили уже совершенно осенний

характеръ. Листья и стебельки травъ и растеній уже пожелѣли, ви одного цветка не было видно и кусты запестрѣли желтыми листьями. Не видать было и птицъ, единственными представителями которыхъ явились молодой экземпляръ дербника (*Lithofalco aesalon*) и нѣсколько чаекъ, кружившихъ надъ оврагомъ.

По, идя далѣе вдоль верхняго края оврага по направлению къ Попоѣ, я наткнулся на крутомъ, направленномъ здѣсь къ сѣверу, склонѣ берега этой рѣки на весьма еще нынѣ растительность, въ полномъ цвету, носящую характеръ Кольской флоры западнаго Мурмана. Собранная здѣсь мною маленькая коллекція представителей осенней флоры устья Попоя, передана для опредѣленія въ Петербургскій Университетъ. Но и здѣсь какъ будто совершенно отсутствовала птичья жизнь: только спускаясь внизъ къ самой рѣкѣ, я замѣтилъ одинокій экземпляръ малаго песочника (*Actodroma minuta*) и нѣсколько сизыхъ чаекъ (*Larus canus*), искашившихъ корма на обмелѣвшей теперь передъ становищемъ рѣчной банкѣ.

Съ наступлениемъ прилива, покрывшаго вновь банку, мы направились на кеслахъ вечеромъ въ Попой, гдѣ помѣстились на отводной квартирѣ.

Собранныя здѣсь еще вечеромъ сѣдѣнія о мѣстѣ нахожденія мѣлкой руды не были утѣшительны для насъ. Оказалось, что расположение нѣкоторыхъ участковъ близъ берега какихъ то притоковъ Попоя, занятыхъ господѣмъ К., никто въ селѣ не зналъ; знали только о существованіи сѣдовъ, произведенныхъ якобы англичанами въ 1885 г., горнозаводскихъ работъ вблизи Орловскаго маяка, гдѣ теперь поставлены „какія то вѣхи“ съ номерами.

Напивъ проводника и нѣсколько рабочихъ, мы рано утромъ 31 числа отправились на поиски руды. Съ большими трудомъ поднявшись послѣ переправы черезъ Попой по высокому, крутыму, глинистому, мѣстами поросшему кустарниками, склону лѣваго берега рѣки, необыкновенно скользкому послѣ дождя, мы очутились на вершинѣ плато, тянувшагося передъ нашиими глазами въ видѣ тундровой равнины, прорѣзанной мѣстами рѣчками и болотцами и крытой характерной для лапландскихъ тундръ растительностью: мхами, лишайниками, ползучими вербами и карликовой бересой, верескомъ, водяницей, медвѣдицей и другими представи-

вительствами немногочисленной по количеству формъ явибражной флоры. Въ пизменностяхъ, двигаясь впередъ, мы встрѣчали небольшія скопленія воды въ видѣ прудиковъ или маленькихъ озеръ, окаймленныхъ зарослями высокихъ кустовъ березы и разныхъ видовъ вербы.

Въ разстояніи около 10-ти верстъ отъ берега Поноя мы наткнулись на Русиниху, быстро протекающую въ глубокой долинѣ. Сѣверный берегъ рѣчки оказался густо покрытымъ зарослями березы, среди которыхъ встрѣчались и довольно высокія и толстые, до 6 вершковъ въ диаметрѣ у корней, деревья, ели вышиною до 2 саж. при толщинѣ у земли въ 2 вершка, развившіяся изъ поднявшихъ подъ защитой береговъ, изъ горизонтальнаго въ вертикальное положеніе вершить ползучихъ экземпляровъ, жимолость и другіе кусты.

Послѣ отдыха, подпившись вновь на плато, я отдался отъ моихъ спутниковъ, направившихся въ восточномъ направлениі къ берегу моря, вблизи которого находились два изъ занятыхъ мѣстъ, направился на западъ для отысканій третьяго мѣста и для обзора мѣстности. Тундра была въ этотъ моментъ довольно мертвата, такъ какъ уже оставила ее большая часть, гибѣвшихъ на ней въ довольно значительномъ количествѣ, птицъ. За весь день я замѣтилъ только нѣсколько десятковъ экземпляровъ щеврицы, луговой и краснозобой (*Anthus pratensis* и *A. cervinus*), одинъ выводокъ виолѣй взрослыхъ болотныхъ бѣлыахъ куронатокъ (*Lagopus-lagopus*), нѣсколько пѣночекъ (*Phylloscopus-trochylus*) и глухихъ сивокъ (*Eudromius morinellus*) и мѣстами большия скопленія естепушекъ (*Chorodrius auratus*), съ примѣсью, какъ мнѣ показалось, судя по болѣе бѣлой окраскѣ птичекъ, экземпляровъ ся близкаго родственника, рѣдкаго въ Лапландіи, по весьма обыкновеннаго по ту сторону Бѣлаго моря, *Squatarola helvetica*. Подходя къ западному берегу Орловскаго полуострова, я еще замѣтилъ кромѣ того чаекъ, сизыхъ и трехпальыхъ (*Larus-caninus* и *Rissa tridactyla*), ворона и береговую щеврицу (*Anthus obscurus*). Что же касается самыхъ обыкновенныхъ, кромѣ того лѣтнихъ обитателей тундры: Лапландской пупочки (*Calcarias lapponica*), газовыхъ формъ болотныхъ, утиныхъ, гусей и др., то я не замѣтилъ даже признака ихъ, который оставилъ, но крайней мѣрѣ, гор-

ный жаворонокъ (*Otocoris alpestris*), въ видѣ невысокеннаго яйца, найденного въ оставленномъ уже давно птенцами гнѣздѣ.

Такъ какъ всѣ цѣлты уже открыты, то тундра представила въ этотъ моментъ весьма мало интереса.

Болѣе всего заинтересовала меня пречудливая форма пизкоствольной березы, поселившейся мѣстами на плато у подножія подъ защитой голыхъ каменистыхъ и несеченыхъ грядокъ, прорѣзывающихъ кое гдѣ тундуру въ видѣ дюнъ или валиковъ. Притолицѣ ствола у корня до 5 вершковъ и вышинѣ его не болѣе  $\frac{1}{4}$  с., съ горизонтально распространяющимися толстыми вѣтвями, поднимается все дерево не выше гребня дюны, т. е. обыкновенно не выше  $\frac{1}{2}$  сажени отъ земли, вполиѣ отѣния довольно большую площадь. Корона дерева обстрижена, какъ пожницами, въ горизонталь дюны. Ею образуетъ масса мелкихъ переплетенныхъ между собою вѣтвушекъ, которая вертикально поднимается на боковыхъ вѣтвяхъ.

На Орловскомъ маякѣ, гдѣ мы собирались почевать, я встрѣтилъ вечеромъ рапнѣе меня прибывшихъ спутниковъ, которые въ старыхъ шахтахъ, близъ которыхъ госпожей К. были поставлены вѣхи съ табличками, панили только признаки мѣдной руды въ видѣ незначительныхъ по толщинѣ жилокъ. Переочевавъ, мы рано утромъ  $\frac{1}{4}$  сентября отправились къ третьему мѣсту заявки, найденному мною на камунѣ. Тутъ уже не оказалось правильнаго заложенныхъ шахтъ, а только туннель, вырытый въ наклонномъ направлениі въ основной породѣ.

Остатки фундаментовъ жилицъ и большія груды мелкихъ обломковъ породы, между которыми оказались и масса оскальковъ кварца съ признаками мѣдной руды, свидѣтельствовали здѣсь, какъ и у шахтъ на морскомъ берегу, о минувшихъ работахъ рукъ человѣческихъ въ этихъ мѣстностяхъ, по относившихся къ давнио прошедшими временами, а не ко времени Крымской компании. Здѣсь работали болѣе 150 лѣтъ тому назадъ, доказательствомъ чему могутъ служить кусты ползучаго можевельника, судя по годовымъ слоямъ болѣе полуторастолѣтияго, который могъ поселиться у порога туннеля только послѣ проѣзденія въ немъ работъ.

Очень возможно, что найденные пами

слѣды горнаго промысла находятся въ нѣкоторой связи съ преданіемъ о ссылкѣ З-хъ семействъ старообрядцевъ, предковъ большинства теперешняго населенія села, въ царствованіе Императрицы Анны Ioannovны, въ Поной. Можетъ быть ихъ вовсе не сослали сюда; возможно, что ихъ переселили въ Поной, какъ опытныхъ рудокоповъ для поисковъ и разработки мѣдной руды, о существованіи которой на Орловскомъ полуостровѣ какъ то узнали въ Архангельскѣ.

Этими отрицательными результатами кончилась экскурсія моихъ спутниковъ. Поздно вечеромъ вернулись мы въ Поной. На обратномъ пути мнѣ удалось еще наблюдать, кромѣ замѣченыхъ днемъ рапунь формъ, изъ птицъ еще пѣвко-снѣговыхъ пѣвчечекъ (*Plectrophanes-nivalis*) на скалахъ, косякъ аленки (*Harelda glacialis*) на озерѣ и много косяковъ гусей, между ними и казарокъ (*Berniela berniela*), нахо чившимся уже въ пути въ болѣе южныя страны.

Такъ какъ я узналъ, что „поѣздовка“ не

начнется раньше 6 часовъ вечера, то я воспользовался днемъ для экскурсіи въ долину маленькой рѣчки, впадающей около села въ Поной. Она меня заинтересовала тѣмъ, что, вернувшись съ осмотра забора, я нашелъ въ устьяхъ рѣчки обломокъ кварца со слѣдами мѣди. Я прошелъ въ долинѣ рѣчки, русло которой было загромождено крутымъ валупомъ нѣсколько verstъ, но нашелъ еще только одинъ кусочекъ кварца съ признаками мѣди между валунами. Богъ вѣсть откуда занесенный сюда весною теченіемъ воды. Во всякомъ случаѣ онъ не можетъ быть мѣстного происхожденія, ибо въ обнаженныхъ стѣнахъ краснаго гранита, выступающаго мѣстами по обѣимъ сторонамъ ручья изъ подъ морены, не видно было кварцевыхъ жилъ. Стѣны оврага носили вообще совершенно различный характеръ отъ валуповъ и обломковъ, занесенныхъ теченіемъ въ русло рѣчки.

Г. Гѣбель.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

## Новые пути къ Ухтѣ и ихъ значеніе для Архангельской губерніи.

Оживленіе Сѣвера, ожидаемое въ связи съ разработкой ухтенской нефти и заселеніемъ Припечорья, сулитъ при настоящихъ условіяхъ несравненно большия блага Вологодской губерніи, пежели Архангельской. Это оттого, что собственно г. Архангельскъ для Припечорья имѣетъ преимущественно административное значеніе; экономическая же связь между нимъ и Припечорьемъ, между восточной и западной частями Архангельской губерніи, чрезвычайно слабы.

Однако, если въ настоящемъ это такъ, то въ будущемъ экономическая связь можетъ усилиться подъ вліяніемъ мѣстной администраціи, и общественныхъ учреждений, близкихъ интересамъ Архангельской губерніи.

Какъ известно, слабость экономическихъ связей Припечорья съ Архангельскомъ объясняется отсутствиемъ удобныхъ путей сообщенія. Чтобы попасть на Печору, надо или около 800 verstъ

пробѣхать на лошадяхъ, или 2000 verstъ по Бѣлому морю и Ледовитому океану. Обѣ эти дороги можно считать сравнительно новыми, еще неиспытанными завоевать себѣ положеніе въ культурно-экономической жизни края. Грунтовая дорога на Усть-Цильму едва насчитываетъ за собой десятокъ лѣтъ, а срочное пароходство на Печору и того меньше. Исторической путь на Печору идетъ изъ Чердыни (по Камѣ и т. д.); оттуда везутъ на Печору хлѣбъ, сиццы, желѣзныя изделия и продукты мѣстного хозяйства.

Теперь предполагается прорубить съ Печоры въ Европейскую Россію другое окно: соединить Ухтенскій нефтепосыпный районъ, а съ нимъ и Печору, съ бассейномъ Сѣв. Двины. Этотъ третій путь съ Печоры, какъ онъ намѣчаются сейчасъ въ официальныхъ сферахъ, будетъ служить оять таки развитію сибирской Печорской края не съ Архангельскомъ, не со своей губерніей, а съ другими цент-

рами. Съ проведеніемъ отъ Ухты до-  
роги на р. Вымь, разстояніе между Ухгою  
и Вяткой будетъ около 880 вер., въ томъ  
числѣ 353 вер. по желѣзной дорогѣ и  
388 вер. рѣкѣ (2 дня Ѣзды на пароходѣ).  
До Архангельска отъ Ухты водой чутъ  
не 3000 вер., а грунтовой дорогой (чез-  
рь Усть-Цильму) чутъ не 1000 вер. Ра-  
зумѣется, на внутренніе рынки нефть  
черезъ Архангельскъ не пойдетъ, а па-  
груженіемъ нефтью иностраннымъ мор-  
скимъ судамъ не будетъ надобности за-  
ходить въ Архангельскъ. Такимъ обра-  
зомъ и морской сѣверный портъ, и вся  
Архангельская губернія, кромѣ Печор-  
скаго уѣзда, останутся въ сторонѣ отъ  
грядущаго расцвѣта одного изъ районовъ  
Сѣвера, района такъ, казалось бы, близ-  
каго имъ.

Вотъ почему вопросъ о направле-  
ніи дороги отъ Ухты, даже гужевой,  
имѣеть для Архангельской губерніи та-  
кое громадное значеніе. Чтобъ вся гу-  
бернія болѣе непосредственно,—глубоко  
и сильно была связана съ Причорѣмь,  
необходимо заинтересованіемъ сферамъ  
отставать тѣль путь для перевозки неф-  
тиныхъ продуктовъ, который, будучи  
возможно краткимъ и дешевымъ, прорѣ-  
зать бы населенія мѣста Архангель-  
ской губ., обезпечивая жителямъ зары-  
бокъ на промыслахъ и работахъ, съ  
ними связанныхъ. Объ одномъ изъ та-  
кихъ путей, правда не новомъ, я и вы-  
сказываюсь.

Въ настоящемъ\*) время проектируется  
Вологодскимъ губернскимъ Земствомъ  
проводить грунтовую дорогу на Ухту отъ  
дер. Половинки, Яренского уѣзда, Во-  
логд. губ., стоящей на р. Выми, въ 44 вер.  
отъ впаденія ея въ р. Вычегду. Такой  
проектъ дороги не выдерживаетъ серьез-  
ной критики, такъ какъ онъ не согласо-  
ванъ ни съ географическими условіями  
края, ни тѣмъ болѣе съ его экономиче-  
скими запросами и потребностями. И  
надо думать, что проинклившись важ-  
нѣстю дѣла и отбросивъ стороннія со-  
ображенія, Вологодское губернское Зем-  
ство признаетъ неудачность проекта, про-  
тиворѣчащаго мнѣнію знатоковъ края и  
интересамъ дѣла.

Знатоками могутъ быть признаны иж.  
Гансбергъ и Вѣлбородовъ, полагающіе,  
что дорога съ Ухты должна идти къ сел.

\*) Статья поступила въ А.О.Н.Р.С. 9 февраля.

Веслинскому (125 вер.). Въ ихъ предло-  
женіе я вношу поправку. Я полагаю,  
что удачнѣе избрать направление дороги  
на с. Турью (тоже на р. Выми, верстъ  
на 35 ниже с. Вислинскаго). Направле-  
ніе дороги—на Турью,—признаетъ па-  
болѣе цѣлесообразнымъ и о немъ ходатай-  
ствуетъ Яренское уѣздное земское Собра-  
ніе,—комитетное въ этомъ вопросѣ не  
менѣе, чѣмъ Вологодская губернская зем-  
ская Управа, отстаивающая д. Половинки.

Дорога на с. Турью будетъ имѣть огром-  
ное значеніе для Архангельской губ.;  
значеніе дороги на с. Веслянское для нея  
уже менѣе, а дорога на д. Половинки  
окажется той самой, при которой Ар-  
хангельскъ и ся губернія останутся без-  
участными зрителями промышленного  
подъема Печорскаго края. Въ доказатель-  
ство приведу слѣдующія соображенія:

Отъ Сидоровской избы на Ухѣ—центра нефтепосыпного района—до с. Турьи бу-  
детъ приблизительно 135 верстъ. Отсюда  
къ с. Глотову, стоящему на р. Мезени,  
Яренское уѣздное земство уже рѣшило  
строить грунтовую дорогу, протяженіемъ  
на 90 верстъ. Отъ с. Глотова имѣется  
земскій трактъ до с. Важгорта на р. Вани-  
кѣ, притокѣ Мезени, а изъ Важгорта  
хорошая зимняя и удовлетворительная  
лѣтняя дорога въ с. Леншуконсков, Ме-  
зенскаго уѣзда.

Значитъ, съ Ухты на Архангельскъ  
черезъ с.с. Турью и Леншуконское (Усть-  
Ваникѣ) можно проѣзжать двумя путями  
на г.г. Мезень и Пиногу.

Чрезъ Пиногу путь—въ 890—900 вер.;  
чрезъ Мезень въ лѣтнее время путь вид-  
ный: отъ Глотова до Усть-Ваникѣ—лод-  
кой, а отсюда на пароходѣ.

Сообщеніе Турьи съ Глотовымъ не  
такъ давно (лѣтъ двадцать назадъ) про-  
исходило зимой черезъ лѣсную дорогу,  
соединившую эти селенія, которую и проектируется возстановить, а лѣтомъ—  
лодкой вверхъ по р. Выми, по ея при-  
току Толь, притоку послѣднаго и, перо-  
правившись черезъ 6-ти верстный волокъ,  
по р. Прѣ въ р. Мозень. Весной па-  
груженіе барки могутъ приходить до Глотова, а лѣтомъ возможенъ сплавъ гру-  
зовъ въ поглубоко-сидящихъ лодкахъ.  
Надо ли доказывать, какія преимущества  
путь этотъ имѣть, въ смыслѣ кратко-  
сти его и продолжительности навигаціи,  
прежъ путемъ черезъ Печорскую губу.

Думается, что въ интересахъ Архан-

гельской губерніи поддержать возбужденное Яренскимъ Земствомъ ходатайство о томъ, чтобы съ Ухты дорога строилась не на дер. Половники (177 вер.), а на с. Турьинское (135 в.). За это направление высажутся, вѣроятно, предприниматели г.г. Гансбергъ и Бѣлобородовъ. Дорога на д. Половники для Архангельской губерніи не принесетъ большой пользы,— по крайней мѣрѣ она не увеличитъ экономическихъ связей Печорского края съ остальной частью губерніи. Дорога же на Турью именно послужитъ развитію этихъ связей.

Кромѣ того, она важна и въ другихъ отношеніяхъ. Какъ р. Ижма въ предѣлахъ Архангельской губ., такъ и р. Вымь впизь отъ с. Веслянского представляютъ собой сравнительно (для Сѣвера) населенные районы. Ухтепскій нефтепосыпный и незаселенный районъ находится, какъ разъ, въ промежуткѣ между ними, причемъ съ разработкой нефти ожидается заселеніе этого пустыря. За всемъ пространствѣ между с. Ижмой и д. Вогваздино (вблизи впаденія р. Выми въ р. Вычегду), т. е. около 470—480 вер., быть почтовыхъ и телеграфныхъ учрежденій. Отсутствіе ихъ и теперь отрицательно отзываются на культурной и экономической жизни населения. Съ проложеніемъ дороги на Турью,—здѣсь, на Ухтѣ и, затѣмъ, въ другихъ мѣстахъ, напр., въ Сибирь могли бы быть открыты и, по мѣстнымъ условіямъ, найти для себя достаточно работы почтовая и телеграфная отдѣленія\*). Можетъ быть на первое время они давали бы нѣкоторый дефицитъ,—по вѣдь почта—по промышленное предприятіе, да и дефицитъ получился бы не Богъ вѣсть какой. Тогда отъ Котласа до Сибирска (черезъ Турью) получилось бы примѣрио 600 вер., (между тѣмъ

\*). Уже существуютъ проекты уставопленія хода почты Мезень—Лешуконск—Яренскъ.

какъ отъ Архангельска черезъ Усть-Цильму верстъ 950). До Ухты же отъ Котласа было бы всего верстъ 440.

Культурное значеніе дороги Ухта—Турья для Печорского края не ограничивается сказаннымъ. Легко понять положеніе жителей Печорского края, особенно его культурныхъ жителей, когда они принуждены отсыпать своихъ дѣтей для образования или въ Архангельскъ за 3000 вер. (водой черезъ море), или довольствоваться простой грамотностью.

Сообщеніе Ижемскаго края съ Вычегодскими городами сдѣлало бы болѣе доступнымъ для его населения среднюю школу, такъ какъ оказалось бы возможнымъ пользоваться Устьысольской мужской гимназіей и женскими гимназіями, открываемыми тамъ же и въ г. Яренскѣ. Отъ с. Ижмы до Яренска будетъ всего 560 вер., до Устьысольска 547 вер., тогда какъ до Архангельска больше 870. Въ первыхъ двухъ случаяхъ верстъ 100—135 пришлось быѣхать на лошадяхъ (черезъ д. Половники уже 177), тогда какъ на Архангельскъ на лошадяхъ по крайней мѣрѣ до Большеписогоръ или Усть-Ваники, около 400 вер. При проѣздѣ моремъ будетъ дальше, дороже и, главное, большие волшній за благо-получіе дѣтей, тѣмъ при поѣздкѣ черезъ Турью. Тутъ отъ Турьи до Яренска пароходѣ, да и отъ Сидоровской избы съ течениемъ времени будетъ пароходство, а м. б. и по р. Товъсъ.

Непрактичность пути на д. Половники, проектируемаго Вологодскимъ губорнімъ Земствомъ, авторы которого при маломъ знакомствѣ съ краемъ смотрѣть на дорогу, какъ на что то самодовѣльшее и игнорируютъ интересы Архангельскаго края, заставили меня по этому поводу обратиться къ страницамъ Извѣстій А. О. Н. Р. С.

А. Колычевъ.

## Експедиція для изслѣдованія Печорскаго края Архангельской губернії\*).

Объ этой экспедиціи состоялось въ Архангельскѣ съ 8 по 21 мая Совѣщаніе подъ предѣдательствомъ г. Архангельскаго Губернатора П. В. Соѳоновскаго.

\*). Составлено по собраннымъ частнымъ свѣдѣніямъ.

При обсужденіи вопроса о работахъ экспедиціи въ 1909 г., Совѣщаніе пришло и одобрило программу экспедиціи, выработанную начальникомъ экспедиціи г. Журавскимъ, дополнивъ ее „бюджетнымъ“ обслѣдованіемъ поселковъ по р. Уссѣ;

бюджетное обследование вызвало широкое суждение Совѣщанія, ввиду того, что г. Журавской не видѣлъ въ немъ, по причинѣ измѣнчивости и подвижности экономическихъ условій, основной задачи экспедицій, а также и того, что бюджетное обследование предполагалось направить на селенія Усть-Усы и Колвы, которых г. Журавской относилъ къ иному, не затрагиваемому экспедиціей физико-географическому району. Но мнѣнію г. Журавского, базирование на экономикѣ старожиловъ составляетъ базирование завѣдомо на такихъ условіяхъ, въ какихъ никогда ни одинъ новосель поставленъ не будетъ; при чёмъ новосель, составляя особую массу въ этнографическомъ отношении, воспитаны въ особыхъ экономическихъ условіяхъ. Принципиальная противоположность взглѣдовъ, высказываемъ по этому поводу Совѣщаніемъ, была однако согласована г. Предсѣдателемъ Совѣщанія И. В. Сосновскимъ, разъяснившимъ, что туземный бюджетный данины будутъ имѣть не категорическое, а вспомогательное, по важности, значеніе, и предложившимъ принять во вниманіе возраженіе г. Журавского и направить бюджетное обследование на саму рѣку Усу, т. е. въ тотъ же районъ, который будетъ обследоваться экспедицію, съ каковыми мнѣніемъ г. Предсѣдателя Совѣщаніе единодушно согласилось.

По протекшемъ Совѣщаніямъ можно судить, что программа работъ экспедицій опредѣляется слѣдующими направлениями работы: Выясненіе культурной пригодности земель Печорского уѣзда, какъ уѣзда, не обследованного и живущаго промышленнымъ бытомъ, путемъ собранія промежуточныхъ материаловъ по почвамъ, луговой растительности, климату и нутрѣ постановки испытательныхъ посѣвовъ сельско-хоз. растеній и мелиораций съ участами, по двумъ типамъ: а) въ условіяхъ крестьянскаго сѣва и б) въ условіяхъ нормальныхъ и рационально-испытанныхъ посѣвовъ.

Работа экспедицій въ 1909 г. будетъ осуществляться станціями пробныхъ посѣвовъ, экспедиціонными отрядами и особымъ отдѣломъ бюджетныхъ статистическихъ изслѣдований.

Станціи пробныхъ посѣвовъ и опытовъ по культурѣ с.-хозяйственныхъ растеній будутъ находиться:

Полярная—въ с. Кую; центральная—въ

Усть-Цильмѣ; юго-восточная—въ с. Усть-Кожва.

Въ задачи этихъ станцій входятъ въ 1909 г. а) посѣвы, какъ можно осуществить, принимая во вниманіе крайнее запозданіе съ открытиемъ кредита и спѣшную вербовку состава экспедиціи; в) подготовка полевыхъ, огородныхъ и луговыхъ дѣлянокъ для работъ 1910 г.; с) работы по учету мелиораций пустощей. Опытные пункты будутъ заложены въ почи незаселенномъ бассейнѣ Усы.

Экспедиціонные отряды отправляются на рѣки Косы, Сыня, Адзыва и часть р. Колвы.

Преимущественное вниманіе этихъ отрядовъ будетъ направлено на почвы и геоботанической облике обследуемыхъ земель, при чёмъ угодья естественныхъ луговъ имѣютъ быть напечатаны на карту (Косы) инструментально; широко будетъ осуществлено фотографированіе.

Бюджетно-статистическимъ отдѣломъ будетъ произведено обследование поселений по рѣкѣ Усеѣ, отъ ся устремъ до поселенія Болбашъ.

Экспедиція на оставляемые годы (б. лѣтъ) и въ частности на 1910 г., какъ это установлено Совѣщаніемъ, подраздѣляется на слѣдующія категоріи:

1) Собственное экспедиція (партия) изъ специалистовъ для определенія емкости земель районовъ р. Усы съ притокомъ Ломва, р. Лай, р. Цильмы, р. Нижмы и мелкихъ притоковъ Печоры въ ихъ совокупности, отъ устьевъ до предѣловъ лодочной судоходности.

2) Районные опытные станціи: въ Усть-Цильмѣ, въ Кую и въ Усть-Кожвѣ.

3) Упрощенные опытные пункты въ бассейнѣ р. Усы:

на рѣкахъ Колвѣ, Сынѣ и Адзыѣ (Харута).

4) Сѣть коллективныхъ (крестьянскихъ) опытовъ при 20-ти населенныхъ пунктахъ бассейна Печоры (изъ которыхъ 10 съ субсидіями по 50 руб.).

5) Бюджетно статистические отряды, по очереди, въ районѣ:

а) р. Цильма, б) р. Нижма, в) р. Пажма (съ притоками), г) р. Печора отъ р. Шанкиной до с. Щелья Юръ и д) Печора отъ с. Щелья Юръ до р. Оранецъ.

По мнѣнію г. Журавского экспедиціи слѣдующихъ годовъ должны быть поставлены такъ, чтобы „ничего не доказывать,

а только показывать "результаты наблюдений и испытаний.

Общее мнѣніе Совѣціи, что выясненіе

вопроса объ общей культурно-колонизаціонной пригодности припечорскихъ земель требуетъ не менѣе 5-ти лѣтъ.

## Експедиція для изслѣдованія Печорского края Вологодской губ.

Сообщество Архангельской и Вологодской губерній и въ особенности естественная общность Печорского края обѣихъ губерній представляетъ возможность данныхъ колонизации Вологодской губ. применить къ събѣднѣмъ частямъ Архангельской губерніи, для которой такихъ данныхъ непосредственно не получено. Имѣя это съ одной стороны, а съ другой стороны желаніе ознакомить читателей съ чрезвычайно цѣннымъ для дѣла колонизации Сѣвера отчетомъ экспедиціи П. И. Соколова, едва ли уже широко распространившемся среди дѣятелей Сѣвера, мы приводимъ вкратцѣ выводы изъ отчета экспедиціи, полное заглавие котораго: "Труды экспедиціи по изслѣдованію земель Печорского края Вологодской губ., изд. подъ редакціею П. И. Соколова. 1909 г. Томъ I".

Въ этомъ труда приведены данные, добытыя экспедиціей г. Соколова въ районѣ Сысольского и южной части Устьсысольского лѣсничества и касающеся въ изслѣдуемомъ районѣ историко-статистического положенія зырянского населенія (1—77 стр.), геологіи почвы (1—119 стр.), ботаники (1—49 стр.), путей сообщенія, существующихъ и проектируемыхъ (1—27 стр.) и климата (1—28 стр.); монографіи по этимъ вопросамъ исполнены сотрудниками экспедиціи подъ общей редакціею П. И. Соколова. Изъ введенія, въ которомъ изложена история экспедиціи, идея которая возникла подъ вліяніемъ работы по отысканию нефти на Ухтѣ, мы узнаемъ, что г. Соколовъ въ 1907 году посѣтилъ бассейнъ р. Вишеры, въ которомъ было найдено до 70 т. десятинъ удобныхъ для колонизации; и что несмотря на убѣдительность данныхъ, въ части общества и у отдельныхъ представителей центрального правительства преобладалъ скептический взглядъ на нашъ Сѣверъ въ смыслѣ возможности добыть изъ пѣдестрѣ его нефтяныхъ богатствъ, а съ поверхности земель цѣнныя урожаи хлѣбовъ для обеспеченія

того населенія, которое можетъ помѣститься въ лѣсныхъ пустыняхъ Печорского края. Къ возможности колонизаціи этихъ громадныхъ пространствъ, покрытыхъ лѣсомъ, многіе относились (да еще и теперь относятся) недовѣрчиво, ссылаясь на суровый климатъ и на широту мѣстности, которая, однако, не съверище Томской губ., где земледѣліе процветаетъ. Такъ, на междудомesticионномъ засѣданіи совѣціи 14 и 17 ноября 1907 г., где обсуждался вопросъ о государственномъ значеніи Ухтенского нефтяного месторожденія и связанный съ этимъ возможность земледѣльческой и иной культуры на земляхъ, окружающихъ этотъ районъ, директоромъ геологического Комитета академикомъ О. Н. Чернышевымъ было высказано мнѣніе о малой пригодности этого края по климатическимъ и почвеннымъ (подзоль съ пропростирающимъ на немъ сосновымъ боромъ) условіямъ для с.-хозяйственной культуры, которая по тому же мнѣнію возможна исключительно въ рѣчныхъ долинахъ, а не на громадныхъ площадяхъ, годныхъ для заселенія, о которыхъ "не можетъ быть и рѣчи". Данный экспедиціи, собравшей образцы почвъ, имѣвшихъ на ряду съ подзоломъ лѣсные суглиники, а въ особенности дальнѣйшѣе работы почвовѣдовъ экспедиціи не позволяютъ сомнѣваться въ удовлетворительности рѣшеній вопроса о пригодности найденныхъ экспедиціей громадныхъ площадей для заселенія. Но вернемся къ истории экспедиціи; вслѣдствіе рѣшенія международного совѣція 17 ноября и сочувствія Главнаго Управленія Земледѣлія и Землестройства, а также энергичной поддержки Предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина, весьма сочувственно отнесшимися къ изслѣдованію и культурѣ нашего Сѣвера, учрежденіе экспедиціи послѣдовало 30 мая, а назначеніе начальника и членовъ 8 июня, каковыя сроки болѣе чѣмъ на мѣсяцъ все-таки уменьшили работы экспедиціи, которая могла оста-

ваться на мѣстѣ не долѣе 1 сентября. Дѣйствія экспедиціи первоначально предполагалось направить на пространства, прилегающія къ Ухтепскому мѣсторожденію, по въ виду медленнаго развитія нефтяного дѣла, которое затормозилось въ смыслѣ буренія неимѣніемъ средствъ, работы экспедиціи были направлены на изслѣдованіе юга Усть-Сольского уѣзда, гдѣ онѣ были начаты съ бассейномъ р. Сысолы; при этомъ въ случаѣ открытия кредиторъ работы экспедиціи намѣчены на нѣсколько лѣтъ, въ теченіе которыхъ онѣ распространятся на бассейнъ р. Нечоры. Изслѣдованиемъ экспедиціи было захвачено въ 1908 г. около 1,4 миллиоповъ десятинъ. Фундаментъ, положенный работами экспедиціи, дѣйствовавшей въ преддверіи Нечорского края, вслѣдствіе культурныхъ опытовъ мѣстныхъ зырянъ—даетъ опорные пункты для дальнѣйшаго изслѣдованія еще менѣе заселенныхъ пространствъ, граничащихъ съ Ухтепскимъ нефтеноснымъ райономъ. Эти работы являются первымъ опытомъ на Сѣверѣ компактнаго и всестороннаго изученія, охватывающаго воздухъ, землю, съ ея химическими и физическими свойствами, растительный и древесный покровъ, воду, въ ея питаютыхъ водныхъ артеріяхъ и, наконецъ, населеніе съ его земледѣльческой и промышленной жизнью. Кромѣ того г. Соколовъ по поводу отдѣльныхъ монографій указываетъ, что *нужно предпринять* съ изслѣдованнымъ райономъ, какія перспективы для края вытекаютъ изъ добывшихъ свѣдѣній и данныхъ, какое поле дѣйствій открывается для будущихъ землеустроителей и колонизаторовъ, какой наиболѣе правильный путь можно выбратьъ для *освоенія и культуры*, захваченнаго изслѣдованиемъ пространства. Такъ, отмѣтившисъ, что въ изслѣдованномъ районѣ на одного Ѣдока приходится (по распределенію) нѣсколько сотъ кв. саж. земли разныхъ сортовъ и это среди миллиоповъ десятинъ пустующей казенной земли, приносящей ничтожный доходъ отъ лѣсныхъ материаловъ, г. Соколовъ указываетъ на *необходимость немедленнаго земельного устройства, староискальгаго зырянскаго населенія* въ цѣляхъ *расширенія его землепользованія*. По поводу пригодности для с.-хозяйственной культуры мѣстныхъ почвъ и доходности районнаго колонизаціоннаго фонда, то г. Соколовъ, противопоставляя

полученію съ 123 мил. лѣса, 158 т. рублей лѣсного дохода, полученнѣе при сельскомъ хозяйствѣ 2 миллиоповъ рублей съ площиади 400 т. десятинъ, составляющей только одну треть изслѣдовавшаго района, приходить къ выгодности обращенія подъ земледѣліе лѣсныхъ пространствъ, негодныхъ для лѣсопромышленныхъ цѣлей; но пусть не подумаетъ читатель, что нужно уничтожить лѣсной доходъ посредствомъ обращенія вѣхъ лѣсовъ подъ сельско-хозяйственную культуру. Противъ того все цѣнныя лѣса, приносящіе доходъ казнѣ, растутъ на *боровой почвѣ*, состоящей преимущественно изъ чистаго подзола и смытыхъ песковъ, иначе говоря на такихъ почвахъ, которая признана по классификаціи, установленной почвовѣдами экспедиціи *неудобными* для сельско-хозяйственной культуры, почему теперешній доходъ отъ лѣсныхъ насаждений нѣсколько не уменьшится при обращеніи *неудобныхъ лѣсовъ* подъ культуру. Что касается обезпеченностіи сѣнокосами мѣстнаго и будущаго населения, то г. Соколовъ устанавливаетъ положеніе, что на каждой пригодной для жизни почвѣ, покрытой лѣсомъ, посль заброса пашни образуются сами собой хороіе сѣнокосы и что сѣнокосныя поляны въ лѣсахъ имѣютъ общую флору съ заливными лугами. Въ отношеніи климата выводы г. Соколова говорятъ, что среднія температуры вегетативнаго периода, т.е. 4 мѣсяцевъ съ мая по сентябрь и часть послѣднаго, именно того промежутка времени, когда веходять и созреваютъ хлѣбъ и кормовая травы, имѣютъ общую температуру въ 14° въ щолѣи удовлетворительную для выхода и созреванія хлѣбовъ и травъ; даже предусмотрѣть возможность возраженій о замораживаніи и морозахъ лѣтомъ, изъ которыхъ случайный въ теченіе 13 лѣтъ былъ 27 мая и имѣлъ—5,6, а первый осенний 24 августа, то и въ климатическомъ отношеніи имѣется твердое основаніе къ признанію полной пригодности къ земледѣльческой культурѣ изслѣдовавшаго района. При всѣхъ вышеуказанныхъ благопріятныхъ для с.-хозяйственной культуры обстоятельствахъ, однимъ изъ великихъ недостатковъ этого района является отсутствіе с.-хозяйственной станціи, имѣній съ образцовымъ хозяйствомъ и сельскихъ хозяевъ могущихъ дать хороший примеръ, а также отсутствіе опытныхъ показатель-

ныхъ полей съ образцовымъ хозяйствомъ на основаніи данныхъ,—выработанныхъ наукой и практикой.

Изъ приведенного видно, какіе крупные результаты можетъ дать дальнѣйшая дѣятельность экспедиціи и на сколько цѣны результаты, добытые экспедиціей

въ короткій срокъ, работавшей при всякомъ рода линіеніяхъ.

Признаемъ необходимымъ самое широкое распространеніе цитируемаго труда г. Соколова не только среди специалистовъ, но и всѣхъ заинтересованныхъ въ оживленіи Сѣвера.



## Экспедиція на Ямаль.

Въ прошломъ году по порученію Императорскаго Русскаго Географическаго Общества была совершина Б. М. Житковымъ экспедиція на полуостровъ Ямаль или Самоѣдскій, выступающій между Карскимъ моремъ и Обской губой. Въ марта мѣсяцѣ с. г. Б. М. Житковъ сдѣлалъ объ экспедиціи сообщеніе въ Московскому Обществу любителей естествознанія.

Въ экспедиціи участвовали: ассистентъ сельско-хозяйственнаго Института Филатовъ, топографъ, кап. Введенскій, крест. Кудринъ, свящ. о. Мартиніанъ и шесть самоѣдовъ; въ ея распоряженіи было до 500 оленей, а обозъ экспедиціи состоялъ изъ 70 грузовыхъ нартъ.

Экспедиція изъ Обдорска тронулась въ марта, шла вдоль берега къ устью р. ІЦучьей, прошла южную часть полуострова и выплыла къ большинству озерамъ его средней части; затѣмъ экспедиція раздѣлилась на двѣ партии, и самъ г. Житковъ съ частью обоза направился на сѣверъ, къ ироливу Малыгина, отдалсяющему Ямаль отъ о—ва Бѣлаго, на который перешли по льду. Здѣсь на Ямаль, около мыса Хоя, имѣется большое святилище самоѣдовъ со множествомъ грубыхъ деревянныхъ идоловъ и череповъ бѣлыхъ медведей и оленей. На возвратномъ путишли по западному берегу до р. Насини, а затѣмъ средней частию полуострова. Лѣтомъ полуостровъ съ западной стороны имѣеть припай льда ворстъ на 15 въ ширину, а затѣмъ открытъ море; зимой море это также обыкновенно не замерзаетъ, тогда какъ Обская губа замерзаетъ сплошь. Въ озерахъ ледь достигаетъ зимой сажени толщины и становится только къ юлю. Поверхность Ямала довольно низменная, только вдоль средины его тянется невы-

сокій водораздѣль, не выше, впрочемъ, 300—350 футовъ. Возвышенія тундра чередуются здѣсь съ котловинами (лайдами), занятymi большей частью озерами. Никакихъ выходовъ коренныхъ породъ не имѣется, по мѣстамъ встрѣчается песчаная тундра, похожая на юпиній ландшафтъ. Въ средней части Ямала подъ 70° с. ш. есть нѣсколько большихъ озеръ, изъ нихъ озеро Ягнуто имѣеть до 14-ти саж. глубины. Озера эти имѣютъ стокъ отчасти на западъ черезъ рѣку Марды, отчасти на востокъ черезъ рѣку Сеяту; между этими двумя системами озеръ волокъ по болѣе какъ въ 100 саж. ширинѣ. Черезъ эти рѣки (называемія русскими р. Мутная и Зеленая) и волокъ шель въ XVI—XVII в.в. торговый путь съ Нечоры и Холмогоръ на Обь. Въ эти озера заходятъ изъ моря тюлени и бѣлуха.

Самая большая рѣка Ямала—Юрубой, она имѣеть 60 саж. въ ширину и отъ 2 до 3 саж. глубины; при впаденіи въ Карское море она образуетъ подводную дельту. На югѣ Ямала есть лиственные и смесевые лѣса, въ средней части по тундрѣ разбросаны рощи ольхового кустарника (1—2 арш. высоты) и вдоль рѣкъ—ивы, далѣе встрѣчаются карликовая береза и малорослая ивы; еще сѣвернѣе ивы уже стоятъ по землѣ, а на самомъ сѣверномъ концѣ самоѣдамъ приходится пользоваться для топлива выкиднымъ лѣскомъ (плавникомъ) и чернымъ мхомъ.

Изъ животныхъ на сѣверѣ встрѣчаются моржъ, бѣлый медведь, сѣверный олень, мышь-иструшка, песецъ, южные лисицы, заяцъ,rossomаха. Изъ птицъ всего болѣе гусей (5 видовъ), чаекъ, куликонъ; есть 5 видовъ пѣвчихъ птицъ. Рыбы много и въ морѣ, и въ рѣкахъ, преимущественно изъ семейства сиговыхъ,

муксунъ, нельма, таймень, омуль, также щука и др. Температура въ маѣ варьируетъ здѣсь отъ  $-21^{\circ}$  Ц. до  $+3^{\circ}$ , въ йюнѣ отъ  $-2^{\circ}$  до  $+25^{\circ}$ , въ іюль отъ  $+8$  до  $+27^{\circ}$ . Снѣгу выпадаетъ немногого, не болѣе 6-ти вершк. Вѣтры часты и сильны; въ апрѣль в маѣ бывають бураны. Жители—самоѣды, отчасти смѣшавшися съ остяками; ихъ числится 700 ясачныхъ душъ, или всего 2.000—2.500 душъ. Большинство ихъ довольно состоятельны; некоторые имѣютъ по 4—5 тыс. оленей. На зиму они откочевываютъ на югъ, въ полосу тайги, до р. Надымы, посѣщають Обдорскую ярмарку, гдѣ закупаютъ все необходимое, а весною идутъ въ тундру; бога-

ты уходятъ далеко на сѣверъ, а менѣе состоятельные остаются въ полосѣ озеръ, самые же бѣдные панимаются па лѣто къ русскимъ рыбопромысловникамъ на Оби. Большинство чистые язычники, другие считаются христианами, но возятъ съ собою и иконы и старыхъ идоловъ. Шаманы уже вывѣлись, по почитанію духовъ, одицетворяемыхъ идолами, сохранилось почти у всѣхъ. Название Я (земля) маль (конецъ) придается самоѣдами только сѣверному концу полуострова, русскію же распространили его на весь полуостровъ, который назывался также Ялмаль (отъ Я-мал-хэ-рѣка-устье-мѣсто, т. е. мѣсто при устьѣ Оби).



## Неудачный элингъ на Мурманѣ.

Въ 1903 г. по порученію Л. Д. Брейтфуса и затѣмъ инженера С. В. Кирпичникова инженеромъ И. П. Ануфріевымъ были произведены буреніе, писеллированіе, промѣръ глубинъ и прочее для постройки элинга на мѣстѣ противъ дома спасательной станціи въ бухтѣ Лодейной (Териберкѣ); постройка элинга не началась до 1906 г., когда И. П. Ануфріевъ получилъ отъ Брейтфуса письмо „заняться вопросомъ объ элингѣ“, при чемъ указывалось, что строить элингъ решено въ Териберкѣ. И. П. Ануфріевъ по ознакомленію съ чертежами элинга высказалъ, что находить мѣсто, выбранное для элинга, неудобнымъ, т. к. въ бухтѣ Лодейной зимой и осенью наблюдается океанская зыбь, но принимая во вниманіе пріобрѣтеній матеріалъ, предложилъ построить элингъ внутри бухты противъ элинга Клементьевна. Послѣ неоднократныхъ сношеній И. П. Ануфріева съ разными лицами, руководящими постройкой элинга, о выборѣ новаго мѣста подъ него, отъ Л. Д. Брейтфуса послѣдовало распоряженіе произвести постройку параллѣльно выбранномъ мѣстѣ противъ спасательной станціи; въ томъ же 1906 году подрядчикъ Митивъ приступилъ къ постройкѣ и началъ съ земляныхъ работъ, которыхъ находилось около 450 куб. саж.; половина этого количества (песокъ и мелкій камень) были свалены въ воду прямо у мѣста постройки, что, конечно, облегчило работу, но когда пришла осень и зыбь сдѣвалась безпрерыв-

ной, конецъ элинга постоянно стало заноситься пескомъ, и подрядчикъ, чтобы сдѣлать элингъ поставиль нѣсколько рабочихъ для ежедневнаго сгребанія песка съ элинга. Нужно замѣтить, что мѣстные рыбаки не разъ высказывались противъ постройки элинга на избранномъ мѣстѣ. Когда въ новоустроенный элингъ былъ съ трудомъ втащить ботъ, „В. К. Александръ Михайловичъ“, то конецъ элинга тотчасъ замело нескомъ и другой ботъ долженъ быть уйти на зимовку въ Екатерининскую гавань. Весной 1907 г. ботъ могъ быть спущенъ съ элинга только послѣ мѣсячной работы по его очисткѣ отъ песка, слой котораго достигалъ 2—3 фут. Такъ какъ въ 1907 г. въ элингъ невозможно было втащить не только ботъ, но и карбасъ, то элингъ остался безъ дѣла; пѣтъ настоящее время его можно замѣтить лишь по глубокой ямѣ выше уровня полой воды; главная же и большая его часть завалена слоемъ песка и камней толщиной до 1 сажени, такъ что о ремонѣ его не можетъ быть и рѣчи. Элингъ на Мурманѣ необходимъ, но только для спасательныхъ ботовъ, но и для мѣстнаго населенія.

Судя по постройкамъ элинговъ для спасательныхъ ботовъ въ Норвегіи, стоимость такого не больше 4 т. рублей, при чемъ онъ будетъ удобнѣй бывшаго въ бухтѣ Лодейной.

## По поводу плодоводства и огородничества въ сѣверныхъ губерніяхъ.

Императорское Россійское Общество Плодоводства, озабочиваясь всестороннимъ освѣщеніемъ вопроса о современномъ положеніи отечественнаго плодоводства (въ частности—культуры ягодныхъ кустарниковъ) и огородничества въ сѣверныхъ губерніяхъ Россіи, обратилось къ Архангельскому Обществу изученія Русскаго Сѣвера съ просьбой въ содѣйствіи и доставленію Обществу Плодоводства тѣхъ или иныхъ свѣдѣній и имѣющіхся матеріаловъ по вышеупомянутымъ вопросамъ приблизительно по слѣдующей программѣ:

„Какіе ягодные кустарники, огородныя растенія и плодовыя деревья преимущественно воздѣлываются. Откуда выписываютя сѣмена, посадочный матеріалъ и по какой цѣнѣ. Время посева, посадки, способы воздѣлыванія и обработки почвы. Какія примѣняются орудія. Примѣняются ли, кроме павоза, другія удобренія. Не страдаютъ ли означеніемъ культуры отъ вредныхъ насѣкомыхъ, болѣзней и какихъ имѣнно. Какія примѣняются мѣры противъ этого. Насколько распространены помянутыя культуры среди населенія и предстоитъ ли имъ какая-либо будущность.

Какія встрѣчаются, затрудненія неудачи и препятствія. Не оказывается ли хозяевамъ помошь и въ какомъ видѣ для успѣшнаго распространенія этихъ культуръ и кѣмъ именно: земствами, правительствомъ, сельско-хозяйственными обществами. Какое значеніе имѣютъ означенныя отрасли сельскаго хозяйства и т. д. “

Идя павстрѣчу выраженному пожеланію Общества Плодоводства, мы обращаемся ко всѣмъ членамъ А. О. И. Р. С. и подписанкамъ съ просьбой оказать посильное содѣйствіе въ доставленіи упомянутыхъ данныхъ, направляя всю переписку по указаннымъ выше вопросамъ въ Правленіе А. О. И. Р. С. для доставленія, послѣ свода полученнаго матеріала, который частью можетъ быть опубликованъ и на страницахъ „Извѣстій“,—въ Императорское Россійское Общество Плодоводства.

*Примѣчаніе.* Имена всѣхъ лицъ, доставляющихъ матеріалы по вопросамъ, опубликованнымъ въ „Извѣстіяхъ“, будутъ напечатаны въ „Извѣстіяхъ“ съ указаниемъ доставленнаго матеріала.

## Къ предстоящему археологическому сѣзду.

Археологический сѣзданіе состоится въ Новгородѣ въ 1911 г.

Кромѣ вопросовъ, связанныхъ съ Новгородомъ, игравшемъ роль въ исторіи нашего Сѣвера, можемъ отмѣтить прямо касающіеся Сѣвера слѣдующіе вопросы, предлагаемые на обсужденіе сѣзда:

*В. В. Богдановъ.* Этнографическая карта Россійского Сѣвера между Скандинавскими государствами и Ураломъ.

*Н. И. Веселовскій.* Одно изъ влияній западно-европейскаго искусства на русское въ памятникахъ Сѣверной Россіи и источникъ онаго.

*А. Н. Новицкій.* Слѣды южно-русскаго искусства въ произведеніяхъ Сѣверной Руси

*B. В. Богдановъ.* Перевозочные средства, бытующія у разныхъ племенъ Россійского Сѣвера.

*Н. В. Мятлевъ.* Св. Варламъ Важскій и его потомство—Своеземцевы и Еденскіе въ Важскомъ Краѣ.

Еще большее число запросовъ, на которые желательно разъясненіе сѣзда; вотъ перечень внесенныхъ запросовъ:

*А. Д. Григорьевъ.* Изслѣдование кургановъ Шенкурскаго уѣзда Архангельской губерніи.

*Его же.* Городища по р. Пинегѣ и преданія о нихъ.

*А. М. Андріяновъ.* Историко-географи-

ческія карты Пожецкой и Обонежской илить въ началѣ XVI вѣка.

*Е. В. Барсовъ.* Изслѣдоватъ волости, бывшія достояніемъ Марфы Посадницы.

*А. Д. Григорьевъ.* Географическія названія (финскія) на Сѣверѣ.

*Его эссе.* Духовные стихи Сѣверо-Европейской Россіи.

*А. С Раевскій.* О деревянныхъ крѣпостныхъ стѣнахъ, частоколахъ и плетняхъ Сѣвера Россіи.

*В. В. Богдановъ.* Древнѣшіе пути изъ Европы въ Азію черезъ Сѣверный Ураль и ихъ позднѣшія изслѣдованія.

*Его эссе.* Переездочныя средства, бытовавшія на русскомъ Сѣверѣ,—по свѣдѣніямъ историческимъ и археологическимъ.

*Его эссе.* Домашняя утварь у населенія Сѣвера.

*Его эссе.* Сѣверная агиографія и подвижничество у сѣверныхъ старообрядцевъ и сектантовъ.

*А. В. Марковъ.* Откудашло закамское серебро въ Новгородъ въ XIV в.?

*Его эссе.* Мѣстная преданія о ручныхъ жерновахъ, принадлежавшихъ монахамъ Соловецкаго монастыря, въ связи съ вопросомъ обѣ области, принадлежавшей монастырю.

*Н. В. Покровскій.* Древности Антоніева монастыря.

*Л. Н. Целени.* Соловецкій архивъ по отношенію къ Новгороду.

## Колонизация и землеустройство.

— Шенкурская (Арх. губ) землестроительная комиссія съ 15 мая приступила къ работамъ въ полѣ, которыми занято 18 казенныхъ и 3 удѣльныхъ землемѣра.

— Въ распоряженіе землестроительныхъ комиссій Вологодской губерніи поступаетъ весною текущаго года около 200,000 десятинъ, выдѣленныхъ для цѣлей крестьянскаго землеустройства изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ въ Кадниковскомъ, Тотемскомъ и Велико-Устюжскомъ уѣздахъ. Кромѣ того, для тѣхъ же цѣлей отводится значительная площадь удѣльныхъ земель Вельского уѣзда, а также имеется значительный казенный земельный фондъ въ Никольскомъ уѣздѣ. Въ виду этого, комитетъ по землеустройству, въ цѣляхъ предоставленія свободныхъ земель въ Сибири крестьянамъ, переселенцамъ изъ внутреннихъ малоземельныхъ губерній, постановилъ прекратить правительственное содѣйствіе переселенію крестьянъ Вологодской губерніи въ Азіатскую Россію.

## Лѣсное дѣло и сельское хозяйство.

— Особая партія техниковъ отправляется для изслѣдованія въ экспедиціонномъ

порядкѣ лѣсныхъ пространствъ на Чечорѣ въ пограничномъ районѣ между Вологодской и Архангельской губерніями. Часть Вологодской губерніи будетъ обслѣдована по бассейну реки Шугора, а часть Архангельской губ. у рекъ Ижмы, Ухты, Уссы и Печоры.

Составъ партіи: 2 младшихъ таксатора, 1 старшій таксаторъ, 1 ревизоръ лѣсостроительства и 6 лѣсныхъ кондукторовъ.

— Въ Архангельской губ. въ теченіе 1909 г. предположено изслѣдовать дачи 1-го Архангельского, Холмогорского, Моржегорского и Веркольского лѣсничествъ на общей площади около 1435000 лес. съ выдѣлить изъ изслѣдуемыхъ дачъ площади для слошныхъ рубокъ—около 250000 десятинъ, а также окончить подготовительныя работы въ дачахъ Ковдского лѣсничества и произвести таковыя же въ дачахъ Керетского лѣсничества. На этихъ работахъ числятся три партіи составомъ въ 15 таксаторовъ и 30 съемщиковъ.

Работы по изслѣдованию лѣсовъ Архангельской губ. впервые начались лишь съ 1895 г.

Съ 1895 г. до 1903 г. изъ общей площади лѣсовъ въ губерніи 42965848 дес. было изслѣдовано 5796473 дес.

Въ 1904 г. работы по изслѣдованию лѣсовъ были пріостановлены и лишь во второй половинѣ 1907 г. было вновь приступлено къ производству этихъ работъ,

причёмъ было произведено полное изслѣдованіе Сумскаго лѣсничества, Кемскаго уѣзда, на площади 635827 дес. и произведены подготовительныя работы въ дачахъ: Веркольскаго, Сурскаго и Кемскаго лѣсничествъ, на площади около 1000000 десятинъ.

Въ 1908 г. одновременно съ изслѣдованиемъ лѣсонасья производился выѣмъ части дачъ въ особыя хозяйственныя единицы со силошной рубкой, т. е. почти полное устройство этихъ частей. Такимъ образомъ было изслѣдовано съ выѣломъ въ особые отѣзы для силошной рубки 121845 дес. въ дачахъ Устьдвинскаго, Шелековскаго, Мехренгскаго и Сурскаго лѣсничествъ—всего 1128071 дес., и подготовлено къ изслѣдованию около 1000000 десятинъ.

— Текущимъ лѣтомъ правительственнымъ агрономомъ Архангельской губерніи намѣрѣнъ рядъ демонстрацій по опытно-показательному дѣлу: такъ въ 14 волостяхъ Архангельскаго и Холмогорскаго уѣздовъ, въ 2 волостяхъ Нипежскаго, въ 1 волости Нечорскаго и въ 1 волости Мезенскаго уѣздовъ будуть произведенъ пробный посѣвъ клѣвера и тимофеевки по яровымъ хлѣбамъ; въ 3 волостяхъ Архангельскаго уѣзда будутъ заложены опыты по улучшению луговъ путемъ искусственнаго удобренія и боронованія специальными боронами. Въ Архангельскомъ уѣзде будутъ производены пробы примѣненія искусственного удобренія подъ картофель, капусту и др. овощи. Въ прилежащихъ къ Архангельску волостяхъ разданы улучшеннія сѣмена огородныхъ растеній въ цѣляхъ выясненія наиболѣе пригодныхъ сортовъ для культуры ихъ въ огородныхъ хозяйствахъ. Въ селеніи Дявлѣ, где находится сельско-хозяйственное общество, правительственнымъ агрономомъ взято подъ свое руководство одно крестьянское хозяйство, где будутъ произведены посѣвы селекціонныхъ яровыхъ хлѣбовъ и луговыхъ травъ съ примѣненіемъ подъ посѣвы искусственныхъ удобрений.

Всѣ опытные посѣвы и примѣненіе искусственныхъ удобрений будутъ произведены исключительно на землихъ крестьянъ, лично заинтересованныхъ въ означенныхъ опытахъ и въ большинствѣ случаевъ по желанію и просьбѣ ихъ самихъ.

— Для распространенія сельско-хозяйст-

венныхъ машинъ въ Архангельской губерніи, въ связи съ открытиемъ въ йонѣ въ Архангельскѣ казеннаго склада машинъ правительственныймъ агрономомъ ставится на очередь привлеченіе существующихъ въ губерніи сельскихъ кооперативовъ къ совмѣстной выпискѣ различного рода сельско-хозяйственныхъ машинъ и предметовъ сельского хозяйства, имѣющихъ распространеніе въ деревнѣ.

## Изъ торговой и промышленной жизни.

— Согласно сообщенію нашего консульства въ Любекѣ, находящаяся въ Любекѣ фирма „Chemische Fabrik Schwartau“ обратилась въ названное консульство съ просьбой объ указаніи ей русскихъ фирмъ, съ которыми она могла бы войти въ спонсированіе для закупки въ Россіи брускины, до сихъ поръ доставлявшіеся на любекскій рынокъ преимущественно изъ Швеціи и Финляндіи. Изъ данныхъ, представленныхъ названной фирмой, усматривается, что ей требуется въ годъ отъ 1000000 до 1250000 килогр. брускины, т. е. около 80 тысячъ пудовъ. Игода эта поступаетъ на любекскій рынокъ въ ящикахъ по 50 коп., съ крышками или иланожъ для иѣкотораго доступа воздуха. Русскія фирмы, которые пожелали бы вступить въ спонсированіе сть названной германской фирмой по настоящему предмету, могутъ обращаться или въ наше консульство или непосредственно къ фирмѣ „Chemische Fabrik Schwartau“.

— Ухтенская нефть продолжаетъ привлекать къ себѣ различныхъ предпринимателей. По свѣдѣніямъ горнаго департамента, выданы дозволительныя свидѣтельства на разработку нефти въ предѣлахъ Номоздинскаго лѣсничества, Усть-сысольскаго уѣзда, въ казенной Вислинской дачѣ, на площади отъ устья рекъ „Доманикъ-Лупъ-Вожъ“ и „Половинный Голь“, слѣдующимъ девяти лицамъ: кол. секр. Я. М. Гольденову, вдовѣ гвард. ин.-капит. В. И. Философовой, женѣ д. с. с. П. И. Набоковой, кол. асесс. А. С. Путилову, камергеру И. И. Назимову, дочери д. с. с. Е. А. Назыровой, ст. сов. В. Я. Адарюкову, д. с. с. С. С. Пчелину и женѣ ген.-лейт. Е. Е. Поляковой. Всѣ эти предприниматели, какъ видно изъ ихъ званія,

едва ли когда либо занимались промыслами.

— Въ пытѣшию навигацію въ Архангельскѣ впервые появляется для заграничной отправки пиленный лѣсъ заводовъ Богословскаго Горнаго Округа.

## Судоходная вѣсти.

— Министерствомъ Торговли и Промышленности по отдѣлу торговыхъ портовъ вносится въ Г. Думу представлениѳ о разрѣшении производства портовыхъ изысканій на Бѣломъ морѣ въ портахъ:

Онежскомъ, Сороцкомъ, Кемскомъ, Сумскомъ и Мезенскомъ, въ устьѣ рѣки Варзуги, въ Упской губѣ, у Соловецкихъ острововъ и на рейдахъ: у Лумбовскихъ острововъ, у острова Сосновецъ, у Трехъ-Острововъ, у острововъ Жужумуй и Ковдѣ, начиная съ 1910 года, съ отнесенiemъ расходовъ по этимъ изысканіямъ на средства Государственнаго Казначейства, и о представлениї Министру Торговли и Промышленности по части торгового мореплаванія и портовъ на 1910 годъ кредита въ 33.000 рублей; а въ сметы послѣдующихъ четырехъ лѣтъ вносить на ту же потребность по 27.000 руб. ежегодно.

## Учебныя дѣла.

— По инициативѣ Вятскаго Губернского Земскаго Собрания въ послѣднихъ числахъ мая состоялось въ Москвѣ первое засѣданіе земскихъ представителей Тверской, Вятской, Вологодской и Архангельской губерній и душеприказчиковъ Солдатиникова по вопросу объ оставлениіи послѣднимъ многомиліонномъ наслѣдствѣ, завѣщаніи на учебныя и пр. просвѣтительныя нужды указанныхъ губерній.

— Въ Усть-Сысольскѣ правительство разрѣшило открыть мужскую гимназію, съ ежегоднымъ пособіемъ отъ казны, для обслуживания зырянского края.

— Сольвычегодскѣе уѣздное Земское Собрание высказалось за открытие въ Сольвычегодскѣ средняго сельско-хозяйственнаго училища и ассигновало на это 10 тыс. рублей единовременно и 5 тыс. ежегодно.

— Вятская губернія по количеству средне-учебныхъ заведеній занимаетъ первое мѣсто въ Казанскомъ учебномъ округѣ и по образованію занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди земскихъ губерній. Съ открытиемъ мужскихъ гимназій въ Малмыжѣ и Яранскѣ и реального училища въ Котельничѣ, въ каждомъ уѣздномъ городѣ будетъ по два учебныхъ заведенія: мужскому и женскому. Почти всѣ учебныя заведенія, за исключеніемъ одной мужской гимназіи, Министерства Народнаго Просвѣщенія, содержатся на средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ и городовъ. Среди общественныхъ кружковъ г. Вятки возникла мысль объ учрежденіи высшаго учебнаго заведенія.

## Разныя извѣстія.

— Въ А. О. Н. Р. С. поступилъ докладъ М. В. Перешиева: „Обь-Архангельская ж. д.“ Для возможно разностороннаго обсужденія этого доклада Правление Общества обратилось съ приглашеніемъ о прѣѣздѣ представителей къ Обществу изученія Сибири и Вологодскому Обществу изученія Сѣвернаго края, къ инженерамъ г. Кипре и г. Бѣлобородову, проекты дорогъ которыхъ затрагиваются докладомъ М. В. Перешиева; отъ г. Кипре получено телеграфный запросъ о датѣ прочтенія доклада, а отъ г. Бѣлобородова письмо съ подробнѣми соображеніями противъ Обь-Архангельской ж. д. По полученіи ответовъ отъ всѣхъ лицъ, которымъ посланы приглашенія, Правление назначитъ день чтенія доклада и будетъ о семъ телеграфировать этимъ лицамъ съ расчетомъ о возможности прѣѣзда ко дню слушанія доклада. По поводу Обь-Архангельской ж. д. были засѣданія мѣстнаго Кунисскаго Общества, а также Городской Думы, при чмъ Дума избрала комиссию для разработки этого вопроса. По всей видимости докладъ М. В. Перешиева будетъ слушаться въ первыхъ числахъ июня.

— Второй Ч-тт Министерства Иностранныхъ Дѣлъ обратился къ Г. Архангельскому Губернатору съ просьбой, въ виду появившихся въ печати скандальной объ открытіи въ Архангельскѣ „Общества изученія Русскаго Сѣвера“, сообщить: о цѣли учрежденія и о составѣ этого общества, а равно и о находящихся въ его

распоряженіи средствахъ и доставить Д-ну Уставъ означеннаго О—ва.

— Въ засѣданіи 23 января отдельнія Зоологии и Физиологии Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей было доложено отрапортиеніе Предсѣдателя Правленія А. О. И. Р. С. съ просьбой присылки изданій и содѣйствія въ составленіи библіографическаго указателя о Сѣверѣ; рѣшено сообщить въ Совѣтъ Им. Общ. Естеств. о томъ, что отдельніе съ своей стороны готово поддержать означеннуя просьбу.

На-дняхъ А. О. И. Р. С. получены вѣдь изданія Им. Спб. Общ. Естествоиспытателей, что представляетъ весьма солидный вкладъ въ библіотеку.

— 10 мая Высочайше утвержденъ одобреній Государственнымъ Совѣтомъ и Государственою Думою законопроектъ о введеніи учрежденій суда присяжныхъ засѣдателей въ Яренскомъ и Усть Сысольскомъ уѣздахъ, Бологогской губерніи, въ пѣкоторыхъ уѣздахъ губерній Архангельской и Тобольской, въ губерніи Томской и въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской и Уральской.

— 11 мая послѣдовало Высочайшее соизволеніе на отпускъ 2 т. руб. для изслѣдованія Новой Земли экспедиціей, спаряженной по представленію г. Архангельскаго Губернатора Главнымъ Управлениемъ Землемѣрія и Землеустройства. Цѣль экспедиціи—изслѣдоватъ сѣверный островъ Новой Земли въ смыслѣ пригодности для колонизаціи. Въ задачи экспедиціи входитъ, между прочимъ, обѣ отысканий прохода между Крестовой губой и Незнаемовымъ заливомъ. Экспедиція отправляется изъ Архангельска между 1—5 июля въ составѣ г.г. Русанова, Крамеръ, Лоренца, Быкова и Гатахова.

Г. Русановъ по специальности геологъ, постоянно находится въ Парижѣ, и посѣщаетъ Новую Землю неоднократно: изъ прошлаго посѣщенія Новой Земли г. Русановъ вывезъ образчики горныхъ породъ, интересныя въ палеонтологическомъ отношеніи тѣмъ, что представляютъ чрезвычайно рѣдкіе экземпляры ископаемыхъ, аналогичные американскимъ.

— Извѣстный фольклористъ магистръ Рафаэль Энгельбергъ, вернувшись изъ по-

ѣздки по Карели, уроженцемъ которой состоитъ, вывезъ цѣлый сокровища финскаго эпоса: неслыханныя до сихъ поръ иѣспы, сказанія, легенды и былины, многія изъ которыхъ относятся къ эпохѣ войнъ 1808—1809 годовъ, много сказаний относятся къ Каинборгскому замку, Соловецкому монастырю, а пѣкоторыи Царю Петру и Карлу XII. Особенно пѣвчестворной была поѣздка г. Энгельберга по Русской Карелии, которую онъ совершилъ въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ на лыжахъ, испытывая многія лишенія. Магистръ Энгельбергъ думаетъ, что собраній имъ матеріаль представляеть огрызокъ изъ цѣлаго цикла народныхъ сказокъ—новаго финскаго эпоса въ прозѣ.

— Около тридцати лѣтъ назадъ Скандинавскимъ союзомъ была произведена попытка аннексировать о. Шпицбергенъ, чему воспротивилась Россія. Въ настоящее время, по словамъ газетъ, вопросъ о Шпицбергенѣ поставленъ вновь на очередь Швеціи и Норвегіи, при чёмъ Швеція пытается основать свои права на присвоеніе острова, главнымъ образомъ, на длинномъ рядѣ шведскихъ научныхъ экспедицій, по которымъ, между прочимъ, предшествовали посѣщенія Шпицбергена русскими промышленниками.

— Извѣстный естествоиспытатель Вельманъ отправился 12-го мая пос. ст. изъ Нью-Йорка на пароходѣ „Кронпринцъ Вильгельмъ“ на Шпицбергенъ.

Вельманъ рѣшилъ снятьсь съ Шпицбергена, съ цѣлью достиженія на своемъ дрижаблѣ сѣвернаго полюса въ августѣ мѣсяцѣ.

Попытка Вельмана явится повтореніемъ неудачной поиски Андре, который отправился на воздушномъ шарѣ, но пропалъ безъ вѣсти. Разница та, что Вельманъ отирается на прекрасно оборудованномъ дрижаблѣ сигарообразной формы, при чёмъ очень длинная и вмѣстительная гондола его обита войлокомъ, такъ что представляетъ собою весьма удобное, теплое помѣщеніе для отважныхъ исследователей.

На Шпицбергенѣ еще въ прошломъ году построены громаднѣйшій сарая-запасниѣ, въ которомъ будетъ наполненъ этотъ дрижабль.

# Ізданія Общества.

А. В. Журавский. Приполлярная Россия въ связи съ разрѣшениемъ общегосударственного, аграрного и финансового кризиса. А. 1908 . . . . . разошлось безъ остатка.

Открытие Общества. Составъ Правления. Списокъ членовъ.

1909 . . . . . разошлось безъ остатка.

Составъ Правления Списокъ член. (по 1 янв. 1909 г.) А. 1909 10 к.

Ненокский соляной промыселъ. Ю. Крамеръ. А. 1909 . . 10 к.

Уставъ Общества (на простой бумагѣ —3 коп.: на лучшей—5 коп.).

## Редакція

### Ізвѣстій Архангельского Общества изученія Русского Сѣвера

издаются въ Архангельскѣ, на углу  
Онѣрской ул. и Петербургскаго просп.,  
въ д. Новоельцаева, въ квартире редак-  
тора В. А. Ленгаузъръ, который прини-  
маетъ для личныхъ переговоровъ яв-  
ляясь отъ 2  $\frac{1}{2}$  ч. дня и въ  
среду отъ 1—1  $\frac{1}{2}$  ч. дня.

## Правленіе

Архангельского Общества изученія Рус-  
скаго Сѣвера покорнейше проситъ  
учрежденія и лицъ, сочувствующихъ  
цѣлямъ Общества, о бесплатномъ предо-  
ставленіи библиотекъ Общества по  
акземіяту своихъ нечтанныхъ трудовъ  
и изданій, и о присыпкѣ периодиче-  
скихъ изданій на имя Редакціи И-  
звѣстій А. О. Н. Р. С.

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 г. на ежемѣсячный научно-популярный и педагогический журналъ

Годъ ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ И ГЕОГРАФІЯ. Выходитъ ежемѣсячно, за исключениемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (июня—июля) книжками въ 5—6 печатныхъ листовъ. Журналъ ОДОБРЕНО Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фунда-  
ментальныхъ библиотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для учительскихъ библиотекъ учительскихъ институтовъ и семинарій и городскихъ училищъ; Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имущество ОДОБРЕНО за всѣ годы существованія и допу-  
щается на будущее время въ библиотеки под-  
вѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведений.

Журналъ ставитъ себѣ задачей удовлетворить на-  
учному интересу читателей въ области естествознанія и географіи, а также способствовать пра-  
нильной постановкѣ и разработкѣ вопросовъ по  
преподаванию естествознанія и географіи. Въ жур-  
нале имѣются отдѣльныя: 1) научно-популярные  
статьи по всѣмъ отраслямъ естествознанія и гео-  
графіи, статьи по вопросамъ преподаванія есте-  
ствознанія теоретическаго и практического (садо-  
водство, пчеловодство и т. под.) и географіи; 2)  
карты и терраформы; 3) библиография (бюлле-  
текская и иностранная литература по естествознані-  
чью и географіи); 4) хроники; 5) съмѣя; 6) во-  
просы и ответы по предметамъ программы.

Въ журналаѣ были помѣщены статьи: И. Я. Ани-  
фьова, А. П. Артара, проф. В. И. Бахметьева, Л. И.

Бородовскаго, проф. А. О. Брандта, В. В. Богданова,  
В. Вольногорскаго, Н. Н. Вацковскаго, проф. С. П. Глазонапа, М. И. Голенишина, проф. А. С. Догеля, М. И. Домкова, Л. Н. Елагина, Е. В. Жадовскаго, Б. М. Житко-  
ва, В. Р. Заленскаго, проф. Н. Ю. Зографа, Н. О. Золотницкаго, проф. Н. О. Кащенко, проф. Н. И. Кузнецова, проф. И. А. Каблукова, проф. Н. М. Кулак-  
ина, проф. А. Коневинова, М. А. Коневиновой, проф.  
А. Н. Краснова, М. Э. Мендельсона, С. П. Мечи, Г. А.  
Надсона, А. М. Никольскаго, В. Д. Носилова, проф.  
А. П. Павлова, А. Н. Рождественскаго, проф. В. В. Сапонникова, В. А. Сатунина, В. К. Сент-Илер, М. М. Славова, В. И. Талиева, проф. К. А. Тимирязева, проф.  
А. А. Тихомирова, П. Р. Фрейберга, проф. Н. А. Ходловскаго, проф. В. М. Шимкевича, П. Ю. Шинда, Я. Я. Щелкановцева, Э. В. Эриксона, и шкоторыхъ дру-

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкою и пересыпкою 4 р. 50 коп.; на полгода съ пересыпкою и доставкою 2 руб. 50 коп.; за границу 7 руб. За ту же цѣну можно получать журналъ за 1903, 1904, 1905, 1906 г.г.; за оставшіе годы (1896—1902), но 4 р. за каждый годъ съ перес. Высыпа-  
ютъ всю серію за первые 10 лѣтъ платить 35 р.  
съ перес. Книжки журнала въ отдельной продажѣ стоятъ 75 коп. каждая.

Книжные магазины, доставляющіе журналъ, мо-  
гутъ удерживать за комисію и пересыпку денегъ только 20 коп. съ каждого годового полнаго пісем-  
ника.

Подписаніе въ разсрочку отъ книжныхъ магази-  
новъ не принимается.

При посерединѣ обращеніи въ контору допускается разсрочка: для городскихъ и много-  
родныхъ подписаній съ доставкою—при подпи-  
ске 2 руб. 50 коп. и за 1 лѣтъ 2 руб.

Другихъ условій разсрочки не допускается.

КОМПОРА РЕДАКЦІИ: Москва, Донецкая ул.,  
д. Ганиловой, кв. № 3.

Редакторъ-издатель М. В. Варавва.

## Книжный и писчебумажный магазинъ А. П. Булычевой

Троицкий проспектъ.

Книги по всѣмъ отраслямъ знанія.

Составленіе школьніхъ и народныхъ библиотекъ.

Заказы на всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги.

Пріемъ подписки на всѣ журналы газеты.

### ПЕЧАТАЮТСЯ

и въ непрод. временіи поступ. въ продажу:

- 1) Карта Архангельской губерніи и
- 2) Планъ города Архангельска  
изданія М. Г. Шашковской.  
Складъ въ книжн. маг. М. Г. Шашковской  
(Архангельскъ. Троицкій пр., свой д.).

Продолжается подписка на ежедневную газету

# „Г О Л О СЪ“

издаваемую въ Ярославль Н. П. Дружининымъ и К. Ф. Некрасовымъ,  
при участіи: А. Р. Смирнова, М. И. Чубинского, кн. Д. Н. Шаговского,  
В. Н. Ширлова, баронессы В. В. Энгельгардтъ и др.

### Программа газеты.

1. Нередоядная статьи по вопросамъ внутренней и иностраннѣй политики, государственной и мѣстной жизни.—2. Столичная жизнь.—3. Областной отдѣлъ: корреспонденціи, статьи, замѣтки, изложения Ярославской губерніи, а равно соображенія: Вологодской, Костромской, Владимирской, Тверской, Новгородской, Архангельской.—4. По Россіи.—5. Духовная жизнь народовъ.—6. Воспитаніе и народное образованіе.—7. Научныя статьи по всѣмъ отраслямъ знаній.—8. Сельское хозяйство.—9. Фабричная, заводская и ремесленная промышленность.—10. Торговля.—11. Путі сообщенія и способы передвиженія.—12. Трудъ и его охрана.—13. Искусство: театръ, музыка и пр.—14. Фельетонъ.—15. Телеграммы, обѣщанія и телографіи, агентства.—16. Романы, новеллы, разсказы, стихотворенія.—17. Критическіе статьи и библіографіи.—18. Физезнѣсть просвѣтительныхъ, кооперативныхъ, сельскохозяйственныхъ, професиональныхъ обществъ.—19. Общественное (городское, земское и губернское), крестьянское, мѣщанское, ремесленное и промышленное самоуправление.—20. Дѣятельность мѣстныхъ властей.—21. Правительственный распорядок.—22. Деятельность законодательныхъ учреждений: Государственного Собрания и Государственной Думы.—23. Законы.—24. Судь.—25. Юридический календарь.—26. Баржа.—27. Справочная служба.—28. Спортъ.—29. Смѣсь.—30. Рисунки.—31. Объявленія.

### Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

съ 1-го мая до конца года 6 р., на полгода 4 р. 50 к., на 3 мѣс. 2 р. 25 к.,  
на 1 мѣсяцъ 85 к.

**Объявленія:** на первой страницѣ за строку погита изъ одиннадцати столбцовъ 25 к.,  
на четвертой 15 к.

Редакція и контора: Благовѣсская ул., д. Могиліна.

Редакція открыта для личныхъ объявленій отъ 12 до 5 час. Контора—отъ 9 до 6 час. вечера.