

1 Октября

изданія годъ первый.

1909 года.

Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера. (Журналъ жизни Сѣвернаго Края).

№ 10.

СОДЕРЖАНИЕ:

- | | |
|--|---|
| 1) Новые законы и распоряженія Правительства, представляющіе интересъ для Сѣвера. | 8) Зависимость метеорологическихъ фактовъ, урожаевъ и рыбныхъ промысловъ отъ температурныхъ колебаній въ водѣ Гольфстрома. (С. Аверинцевъ). |
| 2) Отъ Редакціи. | 9) Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера. |
| 3) Сельское хозяйство на Сѣверѣ. (Д. В. Федоровъ). | 10) Сельское хозяйство и лѣсное дѣло. |
| 4) О примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 июня 1890 года къ Архангельской губерніи. | 11) Извѣстія торговой и промышленной жизни. |
| 5) Основные вопросы страхования сельскихъ строений Архангельской губерніи. (М. Х.). | 12) Железнодорожныя вѣсти. |
| 6) О колонизации Архангельской губерніи и отвѣты газетѣ „Архангельскъ“. (А. Нордъ-Вестъ). | 13) Судоходныя вѣсти. |
| 7) По поводу статьи г. Бѣлобородова, (Андрей Журавскій). | 14) Разныя извѣстія. |
| | 15) Письмо въ Редакцію. |
| | 16) Объявление. |

Архангельскъ,
Губернская Типографія.
1909.

ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“.

(ЖУРНАЛЪ ЖИЗНИ СЪВЕРНАГО КРАЯ).

ЗАДАЧИ И ЦѢЛИ ОБЩЕСТВА ОПРЕДѢЛЯЮТЬ И ЗАДАЧИ „ИЗВѢСТИЙ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- I. Узаконенія. Распоряженія и постановленія правительственныеыхъ и общественныеыхъ учрежденій центральныхъ и мѣстныхъ, имѣющія отношеніе къ жизни Сѣвера.
- II. Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.
- III. Отдѣльныя статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условій его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ измѣненію условій жизни и производительности Сѣвера.
- IV. Хроника частной, промышленной и общественной жизни Сѣвера, занятія и условия жизни народовъ.
- V. Отдѣльные заметки и сообщенія о жизни края и ея изученіи. очерки жизни.
- VI. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанные съ интересами Сѣвера.
- VII. Обзоръ литературы о Сѣверѣ.
- VIII. Справочный отдѣлъ. Консультантия по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты на письма).
- IX. Объявленія.

Подписанная плата: 1) для дѣятельныхъ членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера, уплатившихъ членскій взносъ—до конца года —2 руб.; 2) для другихъ подписанчиковъ—до конца года 3 руб. Цѣна отдѣльного № -25 коп.

Журналъ выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ.

Плата за объявленія на первой страницѣ журнала —20 к. за строку петита, на послѣдней —10 коп. Подписька въ Архангельскѣ приписывается въ Городской Чубинской Библіотекѣ, въ магазинѣ Об-ва Потребителей и въ книжныхъ магазинахъ Булгаковой, Шамковской и Коганъ.

Гг. иногородніе подписанчики и публикаторы благоволятъ обращаться по адресу.
Архангельскъ, редакція журнала „ИЗВѢСТИЯ АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНИЯ РУССКАГО СЪВЕРА“.

Пробною № высыпаются за 4 семикоп. марки.

Издатель Архангельское Общество
изученія Русскаго Сѣвера.

Редакторъ В. Ленгаузъ.

Двухнедѣльный журналъ

ЖИЗНИ СЪВЕРНАГО КРАЯ

Ізвѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

1909 г.

№ 10-й.

1 Октября.

Новые законы и распоряжения Правительства, представляющие
интересъ для Сѣвера.

(Отдѣль Собр. узакон. и распоряженія Правит. 1909 года).

Предметы узаконений:

№№ Ст.

- 168 1905 Объ утверждениія устава Дома пріоритета неимущихъ потомственныхъ дворянъ Вологодской губерніи имени Татьяны Алексеевны Чуровской въ городе Вологда.
- 169 1723 Объ исключеній изъ состава Позставской волости, Омскаго уѣзда селенія Мамоновскаго и о преобразованіи введенаго въ немъ сельскаго общественнаго

170 1726

управлениія по образцу Закавказскаго края.

Объявленія г.г. Омска съ сѣ Атаманскимъ хуторомъ и Петропавловска, взамѣнъ воинскаго положенія, въ состояніи чрезвычайной охраны, а Петропавловскаго и Омскаго уѣздовъ—въ состояніи усиленной охраны, за исключениемъ полосы отчужденія, проходящей въ этихъ уѣздахъ Сибирской желѣзной дороги.

Отъ Редакціи

1 октября 1909 г.

Мы слишкомъ привыкли, чтобы вопросы материальной и духовной культуры разматривались сквозь политическую призму; эта привычка заставляетъ въ волнующихъ пась вопросахъ видѣть только политику и считать послѣдней рабоюющей головой за тѣмъ, кто умѣеть доказать, что данная мѣра или дѣйствие въ народной жизни укрѣпляетъ или ослабляетъ разъ сложившійся порядокъ.

Сквозь такую же политическую призму склонны разматривать колонизацію Сѣвера, видя въ послѣдней, не естественную, а искусственную, ради аграрныхъ цели, связь съ землеустройствомъ остальной части Россіи. Нужно ого-

вориться, что имѣющіеся противники землеустройства, таковыми являются въ действительности не столько противъ цѣлей землестроительной политики, сколько противъ ея средствъ, такъ какъ безспорно, что въ средѣ русского крестьянства идетъ движение въ сторону личной собственности, учтепное еще оппозиціонными партиями второй Государственной Думы, видѣвшими невозможность отвергнуть просто-напросто законъ 9 ноября, не поставивъ ничего на его мѣсто.

Землестроительная политика (переселеніе на хутора, отрубные участки) можетъ вызывать въ охотникахъ споръ за ся средства во внутреннихъ и южныхъ губерніяхъ (общинное владѣніе), но этотъ споръ не долженъ былъ касаться колонизаціи Сѣвера,

имѣющей самостоятельное значение, помимо отношения къ закону 9 ноября.

Нельзя смотрѣть на колонизацію Сѣвера и землеустройство внутреннихъ частей государства, какъ на нечто одно съ другимъ несовмѣстимое по существу, только потому, что законъ 9 ноября, быть можетъ, несвободенъ, какъ и всякий законъ, отъ недостатковъ; но нельзяничъ опрѣдѣлить оставленіе людей на страданіе внутри Россіи отъ безземелья, когда миллионы десятиль земельного фонда Сѣвера несутъ своей службы только потому, что къ нему установилось индифферентное отношение; когда эти миллионы, оплодотворенные населеніемъ, могутъ вызвать экономической подъемъ огромной части государства. Если даже признать недостижимой закономъ 9 ноября, мысль правительства на землеустройство, какъ на мѣру, замѣняющую дополнительное надѣленіе крестьянъ и энергичную культурную работу для поднятія крестьянского хозяйства, то все же она необходима, какъ часть работы, ради улучшепія техники крестьянскаго хозяйства и какъ естественная эволюція аграрнаго вопроса, въ которомъ значеніе земельныхъ площадей Сѣвера и ихъ колонизація не можетъ игнорироваться ни со стороны ихъ величины, ни со стороны естественно-историческихъ условій Сѣвера.

Тѣмъ болѣе колонизація Сѣвера не должна привлекать недоброжелательство противниковъ землеустройства, что при переходѣ на Сѣверъ въ руки крестьянъ огромныхъ площадей, принадлежащихъ казнѣ, уѣззамъ и др. владѣльцамъ, представляется возможность придать заселенію этой территории ту форму,

при которой возможна интенсивная эксплоатація его земель.

Отмѣтивъ, что при колонизаціи Сѣвера можетъ быть проведена необходимая форма заселенія, мы должны высказать положеніе, основанное на опыте Сѣверной Америки, что таковымъ должно быть не деревенское разселеніе, а соответствующее широкой организациі скотоводства, а, следовательно, землестроительной политикѣ разселенія на хуторахъ, съ цѣлью приближенія усадьбы къ полю, нуждающемся въ удобреніи навозомъ, какъ избыточнымъ продуктомъ, имѣющимъ блестящую будущность скотоводческаго хозяйства Сѣвера.

Примѣръ же слабаго насажденія хуторскаго хозяйства въ Сибири можетъ только усилить цѣлесообразность, установленныхъ для колонизаціи новыхъ земель, мѣръ. При колонизаціи С. Америки система хуторовъ является общепринятой, тогда какъ населеніе Сибири, несмотря на поощреніе къ переходу на хутора, на этотъ зовъ не откликается, теряя малоземелье.

Колонизація только тогда можетъ итти хуторами, когда она оплодотворена капиталомъ; хорошие пути сообщенія дадутъ возможность сразу построить все хозяйство на мѣновой основе. Связь съ рынкомъ признается необходимымъ условиемъ колонизаціи, а потому пути сообщенія, подные и желѣзодорожные, должны итти не сзади переселенцевъ, а впереди, открывая для населенія новыя и новые площади.

Нечего говорить, что успехъ колонизаціи обусловливается не толь-

ко перечисленными мѣрами; въ со-
ответствіи съими должны ити и
административныя мѣры и здѣсь,

особенно важна ихъ послѣ-
довательность.

Сельское хозяйство на Сѣверѣ.

(„Сельскій Хозяинъ“ № 41; см. № 8 „Извѣстій А. О. Н. Р. С.“)

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію другой не менѣе важной отрасли сѣверо-руssкаго сельскаго хозяйства-ското-водству, также находящемуся пока въ очень незавидномъ состояніи. О наиболѣе существенныхъ мѣропріятіяхъ, могущихъ поднять па должную высоту здѣшнее молочное хозяйство вообще, а маслодѣліе въ частности, мнѣ уже приходилось говорить въ прошломъ году на страницахъ „Сельскаго Хозяина“. Присмотрѣвшись поближе къ этому дѣлу, я могу прибавить къ сказанному раньше, что дальнѣйшее развитіе и упорядоченіе его находится въ тѣсной зависимости отъ сельдарного образа дѣйствій земства, правительственныехъ инструкторовъ, архангельскаго губернскаго распорядительнаго комитета и вологодскаго общества сельскаго хозяйства. Къ сожалѣнію, наблюдаемый пыль между всѣми названными учрежденіями антагонизмъ вызываетъ серьезныя опасенія за дальнѣйшій успѣхъ кооперативнаго движения въ области сѣверо-руssкаго молочнаго хозяйства.

Однимъ изъ серьезныхъ препятствій на пути къ объединенію подобной дѣятельности въ Вологодской губерніи является изданное здѣсь въ настоящемъ году обязательное постановленіе относительно открытия маслодѣльныхъ заводовъ. Признаю отчасти справедливость высказаннаго нѣкоторыми членами вологодскаго общества сельскаго хозяйства мнѣнія, что вся-
каго рода правительственная или земская нормировка мѣстнаго артельнаго маслодѣлія можетъ причинить ему вредъ, я, тѣмъ не менѣе, не могу не одобрить указаннаго выше мѣропріятія, преслѣдующаго, съ одной стороны, извѣстнаго рода санитарнаго пыли, а съ другой—имѣющаго въ виду улучшеніе техники производства и выработку болѣе однороднаго товара. Попслѣднее же обстоятельство является особенно важнымъ при организаціи мелкими

производителями совмѣстнаго сбыта масла непосредственно па болѣе крупные рынки. А такъ какъ вслѣдь за изданіемъ обязательнаго постановленія, вологодскіе губернскіе земства, при участіі правительственнаго инструктора, выпускаетъ еще и популярно-составленную брошюру, касательно сооруженія образцовой маслодѣльни болѣе усовершенствованнаго и упрощеннаго типа, то эта мѣра тоже способна будѣть въ значительной степени облегчить участникамъ артельнаго производствъ переходъ къ рациональной постановкѣ ими своего дѣла. Замѣчу кстати, что указанную брошюру предположено спарадить необходимыми и вполнѣ понятными для крестьянъ чертежами, свидѣтельствующими о томъ, что осуществление на практикѣ предполагаемаго земствомъ проекта окажется доступно даже для самой небольшой артели. Было-бы поэтомъ весьма желательно, чтобы издаваемая земствомъ брошюра получила возможно большее распространеніе среди всѣхъ крестьянъ маслодѣловъ Вологодской и Архангельской губ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что высказанное мною около года тому назадъ на страницахъ нашего журнала предположеніе о возможности организаціи здѣсь торговли масломъ, не-
мимо посредниковъ, начинаетъ облекаться въ реальныя формы. Такъ, напримѣръ, начавшіяся съ 1 июня настоящаго года при бюро вологодскаго общества сельскаго хозяйства операции по торговлѣ артельнымъ масломъ идутъ вполнѣ удовлетворительно. Интереснѣе же всего то, что вопреки существовавшему раньше мнѣнію о трудности сбыта находящагося па кооперативномъ складѣ товара, въ покупателяхъ па него не только не опушается недостатка, но, напротивъ, бюро не въ состояніи даже удовлетворять всѣхъ требованій па масло, поступающихъ изъ Москвы, Петербурга, Кавказа, Берлина,

Коненгагена, Лондона и пр. Конечно, артелямъ придется па первыхъ порахъ выдержать не малый искушень со стороны мѣстныхъ онтовыхъ скунцовъ, стремящихся, во что бы то ни стало, подорвать довѣріе крестьянъ къ бюро с.-х. общества; однако, можно надѣяться, что побѣда, въ концѣ концовъ, останется все-таки за новымъ союзомъ, если только дѣятельность его будетъ поддержаны мѣстнымъ земствомъ и агентами правительства.

Обращаясь къ сѣверно-русскому мясному скотоводству, я вынужденъ сказать, что оно находится сейчасъ на самой пизской ступени развитія. Это грустное явленіе обусловливается не столько недостаткомъ кормовыхъ средствъ, сколько непониманіемъ со стороны здѣшнихъ хозяевъ всей выгодности подобного дѣла. Въ высшей степени странно, что Петербургъ и Москва, получая ежегодно сотни тысячъ головъ скота изъ южно-степныхъ губерній, все чаще и чаще испытывающихъ острую нужду въ подложныхъ и соломистыхъ кормахъ, почти совсѣмъ не имѣютъ того же товара изъ богатаго лугами Вологодско-Архангельского края. При ближайшемъ знакомствѣ съ животноводствомъ крайняго Сѣвера оказывается, что даже па болѣе крупныхъ мѣстныхъ рынкахъ трудно встрѣтить мало-мальски порядочное мясо. Неудивительно поэтому, что о широкой организации вывоза его въ столичные города, а тѣмъ болѣе—за границу—ничего и думать. Чрезвычайно слабое развитіе здѣсь мясного скотоводства было засвидѣтельствовано оно въ 1905 г. рядомъ докладовъ, прочитанныхъ на состоявшемся тогда въ г. Вологдѣ съѣздѣ агрономовъ и ветеринарныхъ врачей. Изъ этихъ докладовъ выяснилось, между прочимъ, что количество скота, доставляемаго ежегодно на бойни Великаго Устюга и на его зимнія ярмарки, пополнилось за послѣдній 12—15 лѣтъ почти па 50%. Въ другіе же уѣзды и па вологодскій рынокъ отправляется теперь отсюда не болѣе 80—100 головъ ежегодно. Здѣшніе скотопромышленники говорятъ, что они уже забыли то время, когда въесь сала отъ одного животнаго равнялся чуть ли не $\frac{1}{2}$ вѣса всей тушки. То же самое можно сказать и относительно мясного животноводства Грязовецкаго, Вологодскаго, Кадниковскаго и Тотемскаго уѣздовъ, а также—юго-западной полосы

Архангельской губ., где наблюдается значительное развитіе молочнаго хозяйства. Поступающій отовсюду па бойни или па рынокъ туземный скотъ поражаетъ наблюдателя своею худобой, заморенностью и необычайно малымъ ростомъ. Достаточно сказать, что убойный вѣсъ обыкновенной крестьянской коровы не превышаетъ 5—8, а быка 10—14 пудовъ. Даже вѣсъ тушки, пользующающейся широкой популярностью па югѣ Архангельской губерніи сѣверо-двинскаго скота, также рѣдко достигаетъ 10—15 пуд., а по берегамъ Сухоны онъ опускается даже до 3—5 пуд. Между тѣмъ эта порода, являясь продуктомъ скрещивания производителей холмогорскаго скота съ коровами туземнаго происхожденія, должна бы обратить па себя особенное вниманіе мѣстныхъ хозяевъ. Вѣдь не болѣе 25—30 лѣтъ тому назадъ сѣверо-двинскій скотъ отличался весьма крупной величиной, высокой молочностью и способностью къ быстрому откорму. Значительному вырожденію рогатаго скота па сѣверѣ Вологодской и югѣ Архангельской губерніи способствовало то обстоятельство, что въ теченіе послѣдней четверти прошлаго столѣтія, отсюда усиленно вывозились лучшіе экземпляры холмогорской и сѣверо-двинской породы во всѣ внутреннія мѣстности Россіи. Лучшимъ доказательствомъ высокихъ достоинствъ сѣверо-двинскаго скота въ прежнее время можетъ служить хотя бы тотъ фактъ, что представленные въ 1903 году на ярославскую областную выставку вологодскимъ земствомъ быль и двѣ коровы, указанной породы, обратили на себя особенное вниманіе жюри и были награждены золотой и двумя серебряными медалями.

Въ послѣднее время въ Тотемскомъ уѣздѣ сплошь и рядомъ встречаются экземпляры, вѣсящи всего $2\frac{1}{2}$ —4 пуда. „Надо удивляться“ заявляетъ въ своемъ докладѣ ветеринарный врачъ Емельяновъ, „что за выгода гнать иодобныхъ животныхъ за 300 верстъ въ г. Вологду, зная, что одно продовольствіе каждого изъ нихъ въ пути обойдется гораздо дороже, чѣмъ стоитъ вся туша такой скотинѣ“. Напечатано, что и молочность здѣшнихъ крестьянскихъ коровъ оказывается чрезвычайно низкой, сопровождаясь ежегоднымъ выходомъ молока въ количествѣ 25—70 л. при 4—5% жира. Чѣмъ же, спрашивается

ся, обусловливается указаній упадокъ сѣверо-русскаго скотоводства вообще, а мѣстнаго — въ особенности? Несомнѣнно, что, какъ и уже и сказали выше, причиною этого явленія служить не отсутствіе хорошихъ выгоповъ или недостатокъ сухихъ кормовъ. Вѣдь обиліе заливныхъ луговъ по течению Сухопы, Юга, Сѣверной Двины, Вычегды съ ея притоками, Мезени и даже въ районѣ вѣрхней части бассейна Ичоры способно дать такое количество сѣна, что избытокъ его можно было бы отправлять на продажу даже въ Архангельскъ, Вологду и Вятку. Частая же нехватка здѣсь этого продукта, особенно же почти постоянный недостатокъ его въ мелкихъ хозяйствахъ зависитъ отъ слишкомъ уже хищническаго расходованія крестьянами сѣна лѣтомъ и осенью, а также отъ небрежнаго отношенія ихъ къ улучшенію своихъ луговъ и другихъ сѣнокосныхъ угодій. Оправильной же постановкѣ на Сѣверѣ травосѣянія совершиенно не заботится и земство, хотя на упомянутомъ выше агрономическомъ съѣздѣ было предложено не мало прекрасныхъ и легко осуществимыхъ мѣропріятій для достижениія указанной цѣли.

Возможность содержанія животныхъ на дешевыхъ подножныхъ кормахъ въ большей части края съ 20—25 апреля по 1—15 октября показываетъ, что здѣсь не трудно разводить и иѣкоторыя болѣе культурные породы скота. Такъ, напримѣръ, вологодское уѣздное земство давно уже пришло въ полигъ осуществимымъ скрещиваніе голландскихъ производителей съ мѣстными коровами; получаемые же при этомъ метисы могли бы съ успѣхомъ ити на улучшеніе ярославской породы и ся отродья—домашнаго скота. Климатическая условія въ настоящемъ случаѣ не могутъ служить особымъ препятствіемъ, такъ какъ извѣстно, что холмогорскій скотъ прекрасно идетъ на Сѣверѣ уже болѣе 200 лѣтъ, тоже являясь производителемъ скрещиванія голландскихъ производителей съ коровами сѣверо-двинской породы. Въ частныхъ хозяйствахъ Кадниковскаго и Вельскаго уѣздовъ, а также на Сѣверѣ Финляндіи и въ Олонецкой губ. встрѣчаются и айрширскій скотъ, тоже отлично сохраняющій здѣсь свою константность въ теченіе не менѣе чѣро-да времени. По мнѣнію иѣкоторыхъ опытныхъ хозяевъ и зоотехниковъ, неустойчивость ярославской породы дѣлаетъ ее

малопригодной для скрещиванія съ мѣстнымъ скотомъ,—болѣе же подходящими для той же цѣли въ южной полосѣ края надо признать помѣсь туземныхъ породъ съ айрширскими, мелкимъ отродьемъ альгаузскаго скота, а также съ метисами джерзейскаго и ярославскаго скота. При надлежащемъ уходѣ хорошаго развитія достигаетъ здѣсь мѣстный зирянскій комолый скотъ. Что же касается домшинской породы, то, по отзыву бывшаго здѣсь губернскаго агронома М. А. Малинина и правительственноаго специалиста г. И. Н. Тулубьева, живой вѣсъ коровы красноголовой разновидности пазаннаго скота достигаетъ первѣко 23—27 пуд. А, вѣдь, подобная величина животныхъ наблюдается лишь среди альгаузскихъ и айрширскихъ стадъ. Средняя удойность изслѣдованныхъ г. Тулубьевымъ коровъ домшинского скота равнялась 123,5 пуд. въ годъ; въ отдѣльныхъ же случаяхъ иѣкоторыя коровы давали даже свыше 200 пудовъ.

Одной изъ главныхъ причинъ упадка сѣверо-русскаго мясного скотоводства является чрезмѣрное увлеченіе мѣстныхъ хозяевъ маслодѣліемъ и познакомство ихъ съ болѣе рациональными способами выкармливанія молодняка и старыхъ животныхъ. Обыкновенно туземные крестьяне, сбывая почти все молоко на частные и артельныя маслодѣльни, вынуждены рѣзать бычковъ въ самомъ раннемъ возрастѣ; если же они и оставляютъ иногда въ живыхъ такихъ телятъ, то подкармливаютъ ихъ цѣльнымъ молокомъ лишь въ теченіе первой недѣли, а затѣмъ поддерживаютъ малопитательнымъ „образомъ“ изъ подъ сенатора. Концентрированнымъ же кормомъ служить въ этомъ случаѣ ржаная отруби и овсяная мука. А такъ какъ подобное содержаніе теленка обходится крестьянину не дешево, то и неудивительно, что онъ, по большей части, сбѣгнѣтъ съ убоемъ его. Встрѣчающіеся здѣсь изрѣдка въ продажѣ взрослые быки оказываются почти исключительно пліеменными производителями, „отработавшими“ свой вѣкъ и кое—какъ подкормленными соломой или грубымъ сѣномъ. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда на мясо откармливаются холощенные быки, ихъ въ теченіе первой зимы содержать почти на соломѣ; во второмъ же году имъ даютъ сѣмь съ сѣномъ и лишь за 2—3 мѣсяца до убоя

подкармливаютъ чистымъ сѣномъ съ небольшимъ количествомъ муки. Можно ли послѣ этого удивляться плохимъ качествамъ мясного мяса и отсутствію экспорта его на крупные рынки? Между тѣмъ, близость ихъ отъ Вологодско-Архангельского края, возможность транспортировки скота по существующимъ уже здѣсь железнодорожнымъ путямъ, а также водою на пароходахъ и, наконецъ, дешевизна прогона гуртовъ по групповымъ дорогамъ лѣтомъ,—краснорѣчивѣе всякихъ словъ говорить въ пользу большой выгодности мясного животноводства на краинѣ Сѣверѣ, особенно же въ настоящий моментъ, когда положеніе его на югѣ становится съ каждымъ днемъ все хуже. Коневодство на Сѣверѣ, особенно же въ юго-западной части Вологодской и на западѣ Архангельской губ. находится въ довольно удовлетворительномъ состояніи, что объясняется исключительно необходимостью выполнять всѣ работы при помощи лошадей. По словамъ ветеринарного врача Комарова, за послѣднее время качество мясныхъ лошадей несравненно ухудшилось, благодаря тому обстоятельству, что существовавшія здѣсь кое-гдѣ еще съ 1843 г. казенные конюшни давно закрыты, лучшіе же экземпляры животныхъ постоянно сбываются въ другія мѣстности государства, существующихъ же теперь въ краѣ земскихъ и казенныхъ конюшень далеко недостаточно для удовлетворенія нуждъ всего мясного населенія. Наиболѣе распространеннымъ сортомъ лошадей на Сѣверѣ является упряженій съ примѣсью къ нему верхового типа. Вблизи же городовъ, а также у крестьянъ, живущихъ, главнымъ образомъ, извознымъ промысломъ, болѣею популярностью пользуется простая тяжелая лошадь и помѣсь ея съ арденами и брабансонами; у болѣе зажиточныхъ крестьянъ, духовенства и купечества очень часто встрѣчается рисистая полукровная лошадь. Преобладающимъ же типомъ оказывается здѣсь всетаки мелкая безпородая туземная лошадь, которую сами уже крестьяне стремятся улучшать путемъ скрещиванія на западѣ съ арденами или шведками, а на востокѣ—съ вятскими производителями. Но мѣрѣ удаленія на сѣверо-востокъ лошади вообще мельчаютъ, отличаясь сильною недоразвитостью организма. Послѣднее отнюдь не зависитъ отъ

климатическихъ условій, а является ближайшимъ слѣдствіемъ отсутствія хорошихъ производителей, плохого содержанія животныхъ и слишкомъ ранней эксплуатациіи ихъ. Естественно, что тому же въ значительной степени способствуетъ и существующая здѣсь вольная случка, благодаря которой жеребы и кобыламъ нерѣдко приходится выполнять самыя тяжелыя работы весной и въ страдную пору. Между тѣмъ, само населеніе высоко цѣнитъ хорошихъ производителей въ области коневодства, что доказывается готовностью крестьянъ отираливоѣ своихъ кобыль на случные пункты даже за сотни ворстъ. Все это показываетъ па краине назрѣвшую необходимость открытия здѣсь возможно большаго числа земскихъ и казенныхъ конюшень, на которыхъ бы находилось достаточное количество особенно требуемыхъ населеніемъ жеребцовъ. Помимо этого, съ цѣлью поднятія мясного животноводства вообще, и коневодства въ частности, надо усиленно пропагандировать въ краѣ траносѣяніе, улучшеніе мясныхъ луговъ, устраивать выставки скотоводства и распространять среди туземного населенія путемъ популярныхъ брошюръ и публичныхъ чтеній—必需品ъ необходимы свѣдѣнія о рациональномъ уходѣ за молодняками и болѣе зрѣлыми животными. Этому дѣлу могутъ принести несравненно большую пользу мелкія сельско-хозяйственные общества, чѣмъ даже земства, на что надо обратить особенное вниманіе. Полагаю, что поднятію сѣверно-русского животноводства много бы способствовало и болѣе тщательное изслѣдованіе современного состоянія его, а въ особенности всестороннее изученіе существующихъ здѣсь породъ скота. Это тѣмъ болѣе не трудно, что въ данномъ отношеніи кое-что и сдѣлано пѣкоторыми вологодскими земствами. Испутино не мѣшаетъ обратить должное вниманіе на овцеводство и свиноводство, также сильно нуждающіяся въ улучшении и могущія принести туземному крестьянину огромную пользу. Было бы весьма желательно расширить здѣсь разведеніе романовскихъ овецъ, прекрасно идущихъ почти на всемъ Сѣверѣ, но, къ сожалѣнію, также ничего недающихъ для экспорта. Довольно развитое здѣсь овцеводство, въ видѣ обыкновенной деревенской короткохвостой породы, удовлетворяетъ нужды лишь

мѣстнаго населенія. Это же послѣднее обстоятельство сопровождается пизкою стоимостью не только мяса, но и овчинъ названныхъ животныхъ. Несомнѣнно, что при возможности широкаго воздѣлыванія въ краѣ разнообразныхъ корне-

плодовъ и при наличности клеверныхъ полей, здѣсь вполнѣ осуществимо и культурное свиноводство, способное вблизи желѣзоподорожныхъ линій давать хозяевамъ очень большой доходъ.

Д. В. Федоровъ.

О примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года къ Архангельской губерніи.

(см. № 6-й „Памфл. А. О. и. Р. С.“).

Соображенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Нѣц приведенія историческаго изслѣдованія вопроса о земской реформѣ въ Архангельской губерніи усматривается, что вопросъ о введеніи въ пей земскихъ учрежденій былъ рѣшителъ Государственнымъ Совѣтомъ въ утвердительномъ смыслѣ еще въ 1864 г.—одновременно съ общимъ преобразованіемъ земскаго устройства въ Имперіи. Если означеное мѣроопріятіе не получило тогда же немедленаго осуществления, то лишь потому, что Государственный Совѣтъ, въ виду малопаселености Архангельской губерніи и недостатка частныхъ землевладѣльцевъ, встрѣтилъ затрудненіе въ устройствѣ въ пей земскихъ собраній и управъ по правиламъ, предположеннымъ для другихъ губерній, и призналъ болѣе удобнымъ предварительно сообразить тѣ способы, при коихъ земское положеніе могло бы быть въ пей введенено.

Между тѣмъ, тѣ причинѣ, которыя послужили Государственному Совѣту основаниемъ къ суждению о необходимости въ принципѣ переустройства земскаго хозяйства въ Архангельской губерніи, не могутъ считаться устрапенными въ настоящее время. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не считалъ необходимымъ останавливаться подробнѣ на выясненіи несовершенствъ существующей организаціи мѣстнаго хозяйства въ неземскихъ губерніяхъ, полагая, что вопросъ этотъ получилъ уже всестороннее освѣщеніе въ представленіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ отъ 26 мая 1863 года. Въ приложенной къ проекту Земскаго Положенія объяснительной запискѣ были обстоятельно изложенія

жены существенные неудобства законо- положеній о земскихъ повинностяхъ, а равно указаны и тѣ явлонія, къ которымъ привели общіе недостатки законодательства. Соображенія сіи сохраняютъ силу и значеніе и въ настоящее время.

Поэтому действительный тайный со- вѣтникъ Горемыкинъ не можетъ не при- соединиться къ спранедливому, по его мнѣнію, заключенію Архангельского Губернского начальства о томъ, что успѣш- ному отправлению своихъ обязанностей вѣдающими мѣстное хозяйство въ незем- скихъ губерніяхъ учрежденіями пропри- ствуютъ, какъ организація сихъ послѣдніхъ такъ главнымъ образомъ основанная на устарѣлыхъ законодательныхъ нормахъ система веденія хозяйства. Образованія частью, какъ распорядительные комитеты, изъ представителей разныхъ вѣдомствъ, обремененіиъ своимъ непосредственны- ми служебными обязанностями и стоя- щихъ вдали отъ населенія и его дѣй- ствительныхъ потребностей, частью, какъ напримѣръ, Строительныя Отдѣленія Губернскихъ Правленій, изъ техникиъ, от- носящихся къ дѣлу съ специальной точки зрѣнія, первѣко чуждой мѣстнымъ хозяйственнымъ интересамъ, ограниченны въ свободѣ распоряженія земскими средствами и въ удовлетвореніи мѣстныхъ по- требностей дѣйствующей процедурой утвержденія земскихъ сметъ и законной регламентаціей расходовъ, учрежденія эти представляются малоподвижными и не въ состояніи удовлетворять изъ года въ годъ паростающія мѣстныя потреб- ности.

Между тѣмъ, недостаточность энергіи и инициат. въ дѣятельности сихъ уч-

рождений и отсутствіе всякаго содѣйствія имъ со стороны мѣстныхъ жителей составляютъ такія положительныя недовершенства описанной организаціи, которыя препятствуютъ примѣненію въ губерніяхъ, где она имѣть мѣсто, самыхъ необходимыхъ по части мѣстного благоустройства мѣръ, съ успѣхомъ осуществляемыхъ во внутреннихъ губерніяхъ. Отсутствіе подобныхъ мѣропріятій особенно сильно ощущается въ Архангельской губерніи, поставленной самой природой въ особо невыгодныя условія.

Дѣйствительно, несмотря на замѣчающееся за послѣднее время оживленіе экономической жизни этого края, дальнейшему его развитію въ значительной мѣрѣ препятствуетъ то обстоятельство, что большинство сельскихъ жителей Архангельской губерніи, не говоря уже объ инородцахъ, не обучены грамотѣ. Между тѣмъ, новыя условия экономической жизни, улучненіе техническихъ приемовъ въ производствѣ промысловъ требуютъ и новыхъ знаній, усвоить которыхъ безъ грамотности одною практическою опытностью едва ли представляется возможнымъ. Населеніе вполнѣ сознalo пользу и необходимости школы и стремится дать своимъ дѣтямъ обученіе, но весьма часто стремленіе это неосуществимо, такъ какъ имѣющіхся въ Архангельской губерніи сельскихъ училищъ совершенно недостаточно, и кромѣ того они раскинуты на огромномъ пространствѣ и большую частью переполнены учащимися.

Въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія состоитъ на всю губернію только 79 министерскихъ и общественныхъ сельскихъ школъ, въ которыхъ къ 1 января 1896 года было 5005 учениковъ. А такъ какъ въ губерніи числится 3008 селеній съ населеніемъ въ 323340 душъ, въ томъ числѣ дѣтей школьнаго возраста 48500, то, слѣдовательно, одна школа приходится на 38 селеній, на 4100 человѣкъ населенія и на 614 дѣтей школьнаго возраста, причемъ изъ общаго числа дѣтей только 11% съ небольшимъ обучается въ этихъ школахъ.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ прежнее время все сельскія школы находились въ вѣдѣніи Палаты Государственныхъ Имуществъ, а на ихъ содержаніе взимался особый школьній сборъ, получаемый въ томъ же размѣрѣ и по настоящему промя. Въ 1876 году сельскія

школы поступили въ вѣдѣніе Дирекціи Народныхъ Училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Изъ статистическихъ данныхъ, того времени усматривается, что въ 1877 году въ вѣдѣніи Дирекціи состояло 79 сельскихъ училищъ, въ которыхъ обучалось 4197 дѣтей. Такъ какъ сельское населеніе составляло тогда около 250 тысячъ душъ, и дѣтей школьнаго возраста было 37490 человѣкъ, то по отношенію къ наличному населенію одна школа приходилась на 3160 жителей и на 475 дѣтей школьнаго возраста.

Сравнивая положеніе школьнаго дѣла въ губерніи въ настоящее время съ положеніемъ, въ которомъ оно находилось 20 лѣтъ тому назадъ, нельзя не прийти къ заключенію, что оно не только не улучшилось и не подвинулось впередъ, но скрѣбъ ухудшилось. Въ теченіе 20 лѣтъ не прибавилось ни одного училища, и хотя число учащихся по сравненію съ числомъ дѣтей школьнаго возраста осталось неизмѣннымъ, но каждая школа, вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, приходится на большее число дѣтей школьнаго возраста. За послѣднее время дѣлу народнаго образования въ Архангельской губерніи привело на помощь духовное вѣдомство, открывшее значительное число церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, которыя, несмотря на недавніе ихъ устройство, оказали немаловажную услугу въ распространеніи грамотности среди населенія, такъ какъ число учащихся во всѣхъ школахъ поднялось до 24%. Но и при всемъ томъ еще 76% общаго числа дѣтей вовсе не обучаются въ школахъ и обречены на безграмотность.

Между тѣмъ въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, дѣло народнаго образования занимаетъ весьма видное мѣсто въ дѣятельности земства. Въ 1895 году на этотъ предметъ было по земскимъ сѣткамъ ассигновано 93268678 р., причемъ наябольшая часть этихъ средствъ была назначена на потребности начальнаго и среднаго и специальнаго образования.

Вообще, за послѣдніе годы текущаго десятилѣтія замѣчается особенное стремленіе земствъ включать въ свою программу вопросы начальнаго народнаго образования. Явление это паходить себѣ объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что жизнь и общественное мышленіе настойчиво

ставить на очередь вопросъ о всеобщемъ обученіи. Поэтому, въ настоящее время въ цѣломъ рядъ губерній разработка этого вопроса поручена губернскимъ управамъ или особымъ комиссіямъ, которыми производится изслѣдованіе положенія пароднаго образованія, съ цѣлью выяснить наиболѣе настоятельныя нужды въ этой области, требующія испеченія земства.

Такимъ образомъ, въ то время, какъ въ земскихъ губерніяхъ число народныхъ школъ постепенно увеличивается соотвѣтственно дѣйствительной потребности при содѣйствіи земства и на средства земского сбора, въ Архангельской губерніи на содержаніе сельскихъ школъ поступаютъ, только сборы съ крестьянъ (ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 12 февраля 1868 года) и въ суммѣ около 5 тыс. руб.) и пособіе отъ министерства пароднаго просвѣщенія около 10000 руб., изъ земскихъ же сборовъ никакихъ средствъ на содержаніе сельскихъ училищъ не отпускается *).

Всѣ эти суммы цѣлостно расходятся на содержаніе существующихъ училищъ, и удѣлить что либо изъ нихъ на открытие новыхъ училищъ невозможно, всѣдѣствіе чего столь важное для экопомическаго благосостоянія края дѣло пароднаго образованія лишено возможности развиваться.

Кромѣ недостатка училищъ въ Архангельской губерніи ощущается и недостаточность надзора за существующими сельскими училищами. Хотя всѣ учителя и учительницы сихъ училищъ и получили специальную подготовку, тѣмъ не менѣе они не могутъ по нуждастю въ практическихъ у занятіяхъ для наиболѣе успешнаго веденія вѣтреннаго имѣнія.

Между тѣмъ, надзоръ за училищами и руководство учащихъ ложитъ на единственномъ инспекторѣ, который въ точнѣ всего времени и находится въ разѣдѣахъ, но при огромныхъ пространствахъ губерніи оказывается не въ состояніи объѣзжать всѣ училища. Надзоръ за училищами въ земскихъ учрежденіяхъ поставленъ въ лучшій условіи: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденіемъ 22 ноября 1875 года

* По закону 1 декабря 1897 года сборъ съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ зачисленъ пособіемъ изъ земскихъ сборовъ въ размѣрѣ 5200 руб.

Сообр. Мин. Внутр. Дѣлъ.

мѣніемъ Государственного Совѣта предоставлено учреждать должности инспекторовъ народныхъ училищъ на счетъ земства, такъ что название общественное управление имѣть всегда возможность восполнить недостаточность числа инспекторовъ въ губерніи и, по обремененіи средствъ Государственного Казначейства, организовать правильный и свое-временный надзоръ за училищами, особенно необходимый и полезный въ глухихъ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ промышленныхъ центровъ.

Наконецъ, независимо отъ вопроса о народномъ обученіи нельзя не указать и на то еще обстоятельство, что въ Архангельской губерніи быть нигдѣ сельскихъ библиотекъ и читаленъ, и кромѣ Архангельска быть и книжныхъ магазиновъ, вслѣдствіе чего лица, окопчившія курсъ въ сельскихъ училищахъ, часто отыкаются отъ чтенія и являются опять полуграмотными. Извлѣє это, обусловленное отсутствіемъ источника, изъ котораго могли бы быть получены средства на открытие библиотекъ и читаленъ, съ одной стороны влияетъ на уменьшеніе грамотности въ населеніи, съ другой—дѣлаетъ крайне затруднительнымъ пріисканіе грамотныхъ людей на должностіи водостныхъ старшинъ и другія имѣ подобныя, требующія хотя бы самаго познательнаго образовательнаго ценза.

Переходя отъ пароднаго образованія къ дѣлу пароднаго здравія, стѣдуетъ имѣть въ виду, что съ преобразованіемъ въ Архангельской губерніи врачебной части, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденіемъ 23 мая 1894 г. Положенію и штатамъ, сельское населеніе губерніи получило возможность пользоваться врачебною помощью въ болѣе широкихъ размѣбрахъ, пожели проходо. Согласно симъ штатамъ, кромѣ должностей уѣздныхъ врачей въ губерніи, учреждено 8 должностей врачей сельскихъ, мѣсто—пребываніе для коихъ назначено въ синихъ, болѣе населенныхъ и въ то же время болѣе отдаленныхъ отъ уѣздныхъ городовъ. Кромѣ того, положено имѣть 44 медицинскихъ сельскихъ фельдшера и 21 сельскую повивальную бабку, и при каждомъ сельскомъ врачу устраиваются пріомные покоя для амбулаторного пользованія больныхъ. Изъ 44 сельскихъ фельдшеровъ 8 предназначены въ помоющъ сельскимъ врачамъ при пріомныхъ поко-

яхъ, а остальные 36 для самостоятельнаго леченія больныхъ въ фельдшерскихъ пунктахъ, открытыхъ при волостныхъ правлениихъ. Хотя такимъ образомъ собствено дѣло врачебной помощи населенію въ Архангельской губерніи поставлено, сравнительно, въ благопріятныя условія, тѣмъ не менѣе перечисленаго комплекта лицъ врачебнаго персонала оказывается далеко недостаточно, такъ какъ если къ сельскимъ врачамъ присоединить и уѣздахъ, то одинъ врачъ придется на 21.361 душу населенія, а одинъ фельдшеръ на 8.422. Но независимо отъ этихъ цифровыхъ данныхъ, не слѣдуетъ забывать, что въ дѣль охраненія народнаго здравія, помимо оказанія непосредственной врачебной помощи, имѣются и другія стороны, заслуживающія по меньшаго вниманія:

На первомъ планѣ стоитъ вопросъ о спабженіи населенія медикаментами. Порядокъ, существующій въ семъ отношеніи въ Архангельской губерніи, далеко можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ.

Въ губерніи имѣется всего двѣ аптеки, съ філіальными при одной изъ нихъ отдѣлніемъ, и одна аптекарскій складъ, содержащіе частными лицами въ гор. Архангельскѣ. Въ уѣздахъ же частныхъ аптекъ не имѣется, а лекарства отпускаются населенію изъ запасовъ при больницахъ Присаза общественнаго призрѣнія и изъ собственныхъ аптечекъ уѣзденыхъ врачей. Кромѣ того врачи, фельдшера и повивальныхъ бабки въ уѣздахъ спабжаются для безплатной раздачи сельскому населенію медикаментами, пріобрѣтаемыми па счетъ губернского земскаго сбора.

Указанные, имѣющіеся въ уѣздахъ, запасы медикаментовъ настолько, однако, микроскопичны, что ихъ приходится на каждого жителя не болѣе, чѣмъ на одну или двѣ коп.; между тѣмъ вопросъ о правильной организаціи въ уѣздахъ аптечной торговли въ болѣе широкихъ размѣрахъ до сихъ порь остается открытымъ, а невозможность отнесенія расхода по учрежденію аптекъ въ уѣздахъ на средства земскаго сбора лишаетъ болѣе 200,000 сельскихъ обывателей возможності пользоваться медикаментами и дѣлаетъ весь расходъ на содержаніе сельско-врачебной части въ губерніи малонропроизводительнымъ.

Не менѣе важное значеніе въ дѣль охраненія народнаго здравія имѣеть осно-прививаніе. Хотя въ 1896 году дѣломъ этимъ занимались въ Архангельской губерніи подъ наблюдениемъ врачей 118 человѣкъ, въ составѣ коихъ входили фельдшера, повивальныхъ бабки и выборные отъ обществъ лица разныхъ сословій, имѣющія удостовѣреніе отъ врачей въ умѣніи прививать осину, тѣмъ не менѣе въ теченіи года осина была привита всего около 61,5% всѣхъ родившихся за этотъ періодъ времени дѣтей. Столь недостаточная успѣшность осинопрививанія въ губерніи объясняется позначительностью вознагражденія осинопрививателямъ, вынуждающею ихъ обращаться къ постороннимъ заработкамъ, въ ущербъ своимъ прямымъ обязанностямъ, а отчасти невѣжественностью крестьянскаго населенія, нерѣдко уклоняющагося отъ привитія дѣтями предохранительной осины. Первое явленіе находится въ напосредственной зависимости отъ недостаточности асигнуемыхъ па сей предметъ средствъ, второе—отъ отсутствія такихъ мѣстныхъ органовъ, которые одновременно съ врачебной помощью вселяли бы въ населеніе довѣріе къ оной.

Паконецъ, въ вѣдѣніи Приказа общественнаго призрѣнія въ Архангельской губерніи находится девять больницъ. Наиболѣе важное значеніе какъ по количеству поступающихъ больныхъ, такъ и по условіямъ леченія, имѣетъ Архангельская больница, устроенная па 102 кровати. Однако, означенный комплектъ кроватей далеко не удовлетворяетъ дѣйствительной потребности въ больничномъ леченіи. Такъ, въ 1891 г. больница содержала 95 человѣкъ, въ 1892 г.—118, а въ 1893 г. 121, т.-е. въ среднемъ по 111 человѣкъ въ годъ, съ ежемѣсячнымъ числомъ больныхъ отъ 99 до 144 человѣкъ. Несоответствіо это еще болѣе увеличилось съ открытиемъ работъ по постройкѣ Вологодско—Архангельской желѣзной дороги вслѣдствіе значительнаго поступленія въ больницу желѣзодорожныхъ рабочихъ. Кромѣ того такъ какъ въ Архангельскую больницу Приказа отправляются трудные случаи изъ уѣзовъ, то ее надлежало бы устроить согласно всемъ новымъ требованіямъ, какъ въ смыслѣ улучшенія хозяйственной и лечебной части, такъ и въ отношеніи врачебнаго и служебнаго ея персо-

нала, между тѣмъ она далеко не соответствуетъ таковыемъ, а приведенію ея въ надлежащее положеніе оказывается при настоящихъ средсввахъ Приказа недостаточнымъ, такъ какъ плата за леченіе, вмѣстѣ съ пособіемъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора и отъ Архангельскаго городскаго общественнаго управленія можетъ дать въ среднемъ лишь около 34.500 руб., т.-е. значительно менѣе того, сколько исчислено на содержаніе больницъ при новомъ ихъ устройствѣ (около 80.000 р.)

Изложенное далеко неувдовлетворительное положеніе дѣла охраненія народнаго здравія въ Архангельской губерніи выступаетъ съ особенностью яркостью при сравненіи съ положеніемъ этого дѣла въ губерніяхъ земскихъ.

Нопеченіе о народномъ здравіи занимаетъ одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ въ программахъ дѣятельности земскихъ учрежденій. Именно, изъ 66 миллионовъ, въ которыхъ опредѣлился бюджетъ земствъ въ 1895 г., на попеченіе о народномъ здравіи было истрачено около 17 миллионовъ, такъ что на этотъ предметъ земствомъ израсходовано около 26% своего расходнаго бюджета, т. е. болѣе, чѣмъ на какую либо другую отрасль его хозяйства.

Приведенные цифровыя данныя сами по себѣ достаточно говорятъ о той важности, которая придается земствомъ дѣлу охраненія народнаго здравія, по сужденію о семъ было бы неполнимъ, если бы не обратить вниманія по то обстоятельство, что земство независимо отъ ассигнованія значительныхъ средствъ собственно на леченіе больныхъ и на доставленіе имъ нужныхъ медикаментовъ, проявляетъ особую заботливость о пріученіи населенія къ довѣрчивому отношенію къ научной помощи, оказываемой врачами и въ лечебныхъ заведеніяхъ, и къ санитарнымъ и гигієническимъ мѣрамъ, предупреждающимъ развитіе эпидемическихъ болѣзней.

Независимо отъ области народнаго здравія и образованія, дѣятельность земства за послѣднее время съ особою силой проявляется въ цѣломъ рядѣ мѣропріятій по улучшению экономического положенія населенія. Мѣропріятія эти представляютъ крайнее разнообразіе и направлены какъ къ поднятію промышленности и организаціи кредита, такъ и къ улучшенію сельского хозяйства и регулированію

сбыта сельскихъ продуктовъ. Особенно видное мѣсто занимаютъ послѣднія. Сообщенія земскими управами свѣдѣнія о дѣятельности земствъ въ 1896 г. отмѣчиваютъ различныя проявленія сельско-хозяйственной дѣятельности въ 31 губернскомъ и 309 уѣздныхъ земствахъ, а общій размѣръ земскихъ средствъ, предназначавшихся для веденія сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій, нѣсколько превышаетъ сумму въ 2.405.000 р.

Мѣропріятія эти заключаются въ устройствѣ специальныхъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, въ содержаніи опытныхъ станцій, сельско-хозяйственныхъ фермъ, музеевъ и метеорологическихъ станцій, въ приглашеніи специалистовъ по отдельнымъ отраслямъ земского хозяйства и въ распространеніи популярныхъ сельско-хозяйственныхъ книгъ.

Подобныя мѣропріятія совершились отсутствуютъ въ Архангельской губерніи. Хотя земледѣлію отведено въ ней второстепенное значеніе, тѣмъ не менѣе въ южной ея полосѣ населеніе занимается сельскимъ хозяйствомъ, а Шенкурскій уѣздъ находится въ семи отношеніяхъ даже въ довольно благопріятныхъ условіяхъ. Доказательствомъ тому, что мѣропріятія по улучшению сельского хозяйства могли бы съ успѣхомъ имѣть мѣсто въ Архангельской губерніи, служить сосѣднія съ ней и находящіяся въ однородныхъ условіяхъ губерніи Вологодская и Олонецкая. Въ обѣихъ открыто нѣсколько складовъ земледѣльческихъ орудій, фосфоритовъ и сѣмянъ, въ коихъ выписываются улучшенія сѣмена и продаются населенію по заготовительной ценѣ, а равно устроено нѣсколько метеорологическихъ станцій для производства наблюдений, между прочимъ, за атмосферными осадками. Въ общемъ, обѣ губерніи расходуютъ на сельско-хозяйственную часть около 25.000 р.; между тѣмъ существующей въ Архангельской губерніи строй земскаго хозяйства не допускаетъ возможности какихъ либо экономическихъ мѣропріятій на земскій счетъ, несмотря на крайнюю въ онѣхъ необходимость.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній усматривается, что Архангельское Губернское Начальство неоднократно указывало на цѣлый рядъ мѣропріятій по улучшению экономического быта губерніи, осуществленіе коихъ значительно способствовало бы увеличению

шю благосостоянія населенія. Такъ, для улучшепія скота во многихъ мѣстностяхъ, имѣющіхъ хорошия пастбища, представляется необходимымъ выдать крестьянскому населенію частью въ ссуду, а частью безвозвратно телокъ и бычковъ Холмогорской породы; успѣхъ мѣстной охоты и добыча звѣря зависятъ отъ употребленія хорошихъ ружей. Между тѣмъ, большинство промышленниковъ вооружены старинными кремневыми винтовками изготавленія мѣстныхъ кузницъ. Поэтому, было бы полезно имѣть запасъ хотя подорожихъ, но улучшенной системы ружей для раздачи въ доли промышленникамъ, съ уплатой стоимости въ разсрочку. Точно также многіе изъ крестьянъ не могутъ заняться рыбнымъ промысломъ за неимѣніемъ средствъ на приобрѣтеніе рыболовныхъ сѣтей, а неумѣніе засаливать, какъ сѣдуютъ, рыбу обезспѣчиваетъ этотъ товаръ на рынкѣ, вслѣдствіе чего было бы желательно дать мѣстнымъ крестьянамъ возможность изучить усовершенствованіе способы заготовленія рыбы. Всѣ изложенія предположенія губернского начальства не могли, однако, получить осуществленія, въ виду невозможности отнесенія расходовъ по этимъ предметамъ на счетъ земства Архангельской губерніи. Даже находящійся въ Архангельской губерніи публичный музей, съ его богатыми научными, естественно-историческими, сельско-хозяйственными и промышленно-техническими коллекціями, не имѣетъ никакихъ источниковъ на содержаніе и за невозможность оказанія на сей предметъ способа изъ земскихъ средствъ приходитъ постепенно въ упадокъ, каковое обстоятельство грозитъ болѣйшой потерей для края, ибо此刻іе такого музея вновь можетъ потребовать многихъ тысяч рублей.

Что же касается обязательныхъ новинностей—подводной и дорожной, то хотя, благодаря происшедшемъ за послѣднее время перемѣнамъ и преобразованіямъ, и не имѣется достаточныхъ оснований указывать на невозможность удовлетворительного выполненія земскихъ задачъ по сему предмету при существующихъ административныхъ органахъ, тѣмъ не менѣе и эти отрасли земского хозяйства первѣко страдаютъ отъ отсутствія мѣстной инициативы и недостаточной свободы дѣйствій, необходимой для мѣропріятій неотложнаго характера.

Такъ, хотя дорожное дѣло вообще при систематическомъ надзорѣ за пѣшъ поставлено настолько хорошо, что дороги въ Архангельской губерніи не только не уступаютъ дорогамъ въ земскихъ губерніяхъ, но даже превосходятъ ихъ, тѣмъ не менѣе проведеніе желѣзодорожнаго пути пешинуемо вызываетъ необходимость устройства подъѣздныхъ путей къ желѣзодорожнымъ станціямъ, а проведеніе подобныхъ подъѣздовъ невозможно безъ ассигнованій земства на этотъ предметъ.

Образованный по закону 1 июня 1895 г. дорожный капиталъ требуетъ для цѣлесообразнаго и производительного употребленія надлежащаго техническаго персонала; между тѣмъ органы техническаго надзора имѣются въ настоящее время на лицо въ весьма недостаточномъ количествѣ, а кроме того при назначеніи имъ вознагражденія представляется необходимымъ сообразоваться съ установленными штатами, что съ своей стороны затрудняетъ возможность приглашенія лицъ, обладающихъ надлежащими свѣдѣніями. Земства жѣ, не связанныя въ своихъ ассигнованіяхъ определеннымъ размѣромъ, имѣютъ возможность выбора, а потому оказываются въ состояніи приглашать такой контингентъ лицъ, который больше обезпечиваетъ успѣшное веденіе дорожнаго хозяйства.

Наконецъ, нельзя не имѣть въ виду, что первѣко во время принятыхъ мѣры къ сохраненію и исправленію дорожныхъ сооруженій, въ особенности при частыхъ водоразливахъ, какъ въ Архангельской губерніи, спасаютъ сооруженія и избавляютъ отъ большихъ расходовъ вносятъ въ виду сего лишеніе администраціи надлежащихъ средствъ на экстренныя исправленія дорожныхъ сооруженій можетъ вовлечь населеніе въ большие убытки, такъ какъ при отсутствіи кредита въ рукахъ распорядителей дѣятельность ихъ должна ограничиться переноской съ центральными учрежденіями, и необходимы мѣропріятія неизбѣжно запаздываютъ.

Вышеизложенія данныхъ и соображенія приводятъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ убѣждѣнію, что подчиненіе Архангельской губерніи новому порядку земского устройства представляется дѣломъ неотложной необходимости, и чтѣдальнѣйшая отсрочка этой мѣры могла бы парализовать начинанія Правительства, имѣющія цѣлью обеспечить благосостояніе

края и содѣйствовать постепенному развитію его экономическихъ силъ. Какъ выше было упомянуто, въ экономической жизни Сѣвера произошелъ за послѣдніе годы крупный переворотъ, выразившійся въ усиленной дѣятельности по всѣмъ отраслямъ народного труда и въ оживленіи промышленности и торговли.

Этотъ переворотъ былъ вызванъ цѣлымъ рядомъ крупныхъ мѣропріятій Правительства.

Сооруженіе Вологодско-Архангельской и Порьм-Котласской желѣзныхъ дорогъ, устройство телеграфа на Мурманѣ и на Печорѣ, расширеніе пароходныхъ сообщеній по Бѣлому морю и по Сѣверному океану, представляя сбыть промысловъ на внутренніе рынки и открывая доступъ къ самымъ отдаленнымъ мѣстамъ, несомнѣнно возбудили въ населеніи энергию къ труду и содѣйствовали оживленію торговыхъ спошений и развитію промысловъ.

По послѣднимъ имѣющимся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, производительность фабричныхъ предпріятій и кустарныхъ заведений за 1896 годъ достигла въ Архангельской губерніи 7.329.023 р. Общая стоимость имуществъ, кроме земель, обложенныхъ земскими сборами, опредѣлилась въ 5.243.020 р. Страховая стоимость сельскихъ строений по обязательному взаимному страхованию дошла до 8.055.181 р. Все это такие факторы, которые несомнѣнно свидѣтельствуютъ о значительномъ экономическомъ развитіи губерніи, а потому сохраненіе въ ней прежняго порядка веденія земскаго хозяйства, со свойственными ему формализмомъ и медлительностью, едва ли представлялось бы соотвѣтственнымъ.

Приступивъ, въ виду сего, къ новому обсужденію возбужденіаго Государственнымъ Совѣтомъ вопроса о возможности введенія въ Архангельской губерніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Горемыкинъ находить, что вопросъ этотъ долженъ быть решенъ утвердительно. Независимо отъ этого общаго соображенія, что усиленное веденіе дѣлъ мѣстного хозяйства и благоустройства въ мѣстностяхъ, где имѣются для сего природная общественныя силы, болѣе всего доступно учрежденіямъ и лицамъ, стоящимъ въ тѣсной связи съ населеніемъ, близко знакомымъ съ его средствами и нуждами и мо-

гущимъ, поэтому, сформировать свою дѣятельность съ постоянной вновь нарождающимися и измѣняющимися потребностями мѣстной жизни, слѣдуетъ имѣть въ виду, что введеніе въ Архангельской губерніи земства находитъ себѣ оправданіе въ томъ уже обстоятельствѣ, что сія губернія или по крайней мѣрѣ южные и центральные ея уѣзды по географическимъ условіямъ, т.е. по пространству и паселенію, а также по образу жизни послѣдняго, не отличаются существенно отъ губерніи Олонецкой, въ коей Положеніе о земскомъ учрежденіи дѣйствуетъ въ полномъ объемѣ.

Кромѣ того, такая мѣра представлялась бы особено своевременной въ настоящее время, такъ какъ съ текущаго трехлѣтія Архангельская губернія начала жить самостоятельной земской жизнью и расходная ея смета впервые покрывается исключительно мѣстными доходами. Но ст. 51 Уст. о зем. нов. (прим. З по прод. 1890 г.) для облегченія плательщиковъ назначается Архангельской губерніи, до изысканія новыхъ источниковъ дохода, пособіе изъ суммы Государственного Казначейства, въ размѣрѣ до 75000 руб. въ годъ. Пособіе это, включавшееся постоянно въ земскую смету Архангельской губерніи, въ настоящее время исключено, за признаніемъ края настолько окрѣпшимъ, чтобы не нуждаться въ денежнѣй помошни отъ казны.

Наконецъ, не слѣдуетъ забывать, что въ возраженія, которыя встрѣтило со стороны Министерствъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ предположеніе о земской реформѣ въ Архангельской губерніи въ шестидесятыхъ годахъ, едва ли могутъ имѣть нынѣ значеніе, такъ какъ въ сущности они не были направлены противъ земскихъ учрежденій, а сводились къ вопросу о привлечении къ земскому обложению не только земель, но и лѣсовъ, принадлежащихъ какъ частнымъ владѣльцамъ, такъ и духовенству, казнѣ и удѣламъ. Въ настоящее же время, когда вопросъ этотъ, съ отмѣной въ Архангельской губерніи подушнаго сбора, разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ законодательнымъ порядкомъ, непосредственной связи между нимъ и земской реформой не имѣется.

Призывая посему пообходимымъ приступить къ введенію въ Архангельской губерніи земскихъ учреж-

деній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обязываетъ замѣтить, что условія, при которыхъ возможно осуществление въ ней земской реформы, на столько своеобразны, что прымѣнительно къ нимъ предстоитъ сдѣлать значительныи измѣненія въ Земскомъ Положеніи, обусловливаемыя мѣстными особенностями края и численностью и составомъ его населенія. Прежде, однако, чѣмъ приступить къ обсужденію предстоящихъ измѣненій, Министръ считаетъ нужнымъ выработать тѣ общія основанія реформы, которая должна служить указаціемъ для отступленія отъ соотвѣтствующихъ статей Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 июня 1890 года, и въ этихъ цѣляхъ полагалъ бы

сначала остановиться на слѣдующихъ сторонахъ этого дѣла, которая требуютъ, по его мнѣнію, особаго соображенія: 1) о предметахъ вѣдомства земскихъ учрежденій, 2) объ источникахъ земскихъ средствъ, 3) объ организаціи земскихъ учрежденій и 4) о порядкѣ ихъ образованія. Затѣмъ, памѣтивъ относиція сюда основнаго положенія, будетъ послѣдовательно перейти къ вызываемымъ мѣстными особенностями частнымъ отступленіямъ и измѣненіямъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Основные вопросы страхованія сельскихъ строеній Архангельской губерніи.

Взаимное страхованіе сельскихъ строеній въ Архангельской губерніи имѣть много особенностей, вытекающихъ изъ поставки страхового дѣла, олицетвореній губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ.

Функции губернского страхового учрежденія закономъ присвоены губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, на усиленіе канцелярскихъ средствъ котораго и ассигнуется въ виду этого ежегодно по 2 тысячи руб. изъ страхового капитала. Фактически же центръ тяжести пожарно-страховой дѣятельности находится на мѣстахъ—въ волостныхъ и отчасти сельскихъ (общественныхъ) управленихъ. Такое положеніе губернского страхового учрежденія, наложившее особый отпечатокъ на все дѣло взаимного страхованія, не могло не обусловить, между прочимъ, того обстоятельства, что идея взаимного страхованія остается обособленной отъ мѣстного населения, въ сравненіи съ практикой земскихъ страховыхъ учрежденій. Популяризациія въ широкихъ кругахъ населенія Архангельской губерніи идеи взаимного страхованія, занявшаго столь видное и отвѣтственное положеніе въ пародно-хозяйственной жизни земскихъ губерній,

является поэтому дѣломъ и необходимымъ, и своевременнымъ.

Это обстоятельство, усугубляемое отсутствіемъ въ Архангельской губ. земскихъ учрежденій, и дало поводъ автору коснуться въ предлагаемой статьѣ нѣкоторыхъ сторонъ взаимного страхованія съ ихъ принципіальной стороны и, пользуясь указаніями многолѣтнаго опыта земского страхованія, освѣтить ихъ въ примѣненіи къ мѣстнымъ особенностямъ края.

Такая задача требуетъ пѣкоторой предпосылки, трактующей предметъ въ общемъ его видѣ, съ цѣлью установить тѣ положенія, которые послужили автору исходными пунктами въ его настоящемъ изложеніи.

Взаимное страхованіе имущества отъ огня, по существу, является особымъ видомъ кооперации, ближайшимъ образомъ направленной къ оказанию денежной помощи отдельнымъ погорѣльцамъ въ размѣрѣ, необходимомъ для возстановленія сгорѣвшаго имущества¹⁾.

¹⁾ По словамъ представителя М. В. Д. на Ярославскомъ съѣзѣ въ 1903 г. подъ страхованіемъ слѣдуетъ разумѣть: 1) предупредительное пожарное (предупредительное страхование), 2) борьбу съ пожарами и 3) возстановленіе сгорѣвшаго имущества (возстановительное страхование). См. труды пожарно-страхового съѣзда.

Источникомъ такой помощи являются страховые сборы (страховая премія), уплачиваемые участниками взаимного страхования пропорционально страховой стоимости ихъ имущества. Тяжесть по жарного бѣдствія, обыкновенно непосильная для рядового нигорѣльца, разлагается такимъ образомъ на части и переносится на всѣхъ участниковъ взаимного страхования. Чѣмъ больше этихъ участниковъ²⁾, тѣмъ незначительне, а, злачить, и легче для страхователя, каждая такая часть,—тѣмъ устойчивѣе само дѣло взаимного страхования. Извѣстная народная пословица „съ міру по ниткѣ—голому рубаха“ находитъ, такимъ образомъ, полное свое осуществление въ дѣлѣ взаимного страхования и какъ цельна лучше выражаетъ суть и задачи этого страхования.

Взаимное страхование, обязательное для всего сельского населенія, существенно отличается отъ страхования, организованного частными страховыми обществами, основой дѣятельности которыхъ является стремленіе къ получению возможно большей прибыли, какъ результата страховыхъ операций. Это стремленіе опредѣляетъ и направляетъ всю дѣятельность акционерныхъ страховыхъ обществъ и придаетъ имъ характеръ исключительно коммерческихъ предпріятій. Уровень пожарности въ городахъ и селахъ (число загораний на каждые 100 дворовъ), палличность и состояніе огнетушительныхъ средствъ въ нихъ трактуются акционерными обществами, какъ иѣчто данное, стоящее впѣ ихъ компетенціи и подлежащее лишь простому арбометрическому учету съ точки зреіїя прибыльности страхования. Городская недвижимая имущество является главнымъ объектомъ страхования въ акционерныхъ страховыхъ обществахъ. Но охрана ихъ отъ огня, организация борьбы съ пожарами предстаиваютъ послѣдними всецѣло самимъ страхователямъ и только въ отдельныхъ случаяхъ, ни къ чему не обязывающихъ, акционерные общества выдаютъ единовременные денежныя пособія городскимъ пожарнымъ дружинамъ.

Совсѣмъ другое отношеніе къ пожарно-страховому дѣлу со стороны земскихъ страховыхъ учрежденій, отношеніе, въ

²⁾ Закономъ о первостраховочномъ земскомъ союзѣ созданы больнице, члены губерній, страховыя единицы. Въ 1907 г. въ первостраховочномъ союзѣ состояло 17 губернскихъ земствъ.

которомъ ярко сказался *культурный* характеръ страховой дѣятельности земствъ. Несмотря на меньшее, чѣмъ въ акціонерныхъ обществахъ, страховое обложение, губернскія земства имѣли возможность составить значительные страховые капиталы и производить изъ нихъ крупные расходы на борьбу съ пожарностью и пожарами,—на организацію такъ называемаго предупредительного страхования Тверское, напримѣръ, земство израсходовало на этотъ предметъ въ теченіе десятилѣтія, съ 1891 г. по 1900 г., 236.737 р. 48 к.³⁾, Вятское земство за все время существованія по 1898 г. израсходовало на обзаведеніе только пожарными машинами 680 тыс. рублей, не считая другихъ расходовъ по развитию предупредительного страхования⁴⁾, Пермское земство еще въ 1874 г. образовало особый фондъ въ 300 тыс. руб. „на приведеніе въ исполненіе мѣръ противъ пожаровъ“⁵⁾, а въ 1908 г. губернскія управы искали кредитъ на расходы по противопожарному отдѣленію въ 1909 г. 124.934 р. 45 к.⁶⁾.

Вологодское губ. земство въ 1907 г. израсходовало на приобрѣтеніе огнегасительныхъ снарядовъ 15.680 р. 83 к. и на устройство водоемовъ 1456 р. 80 к.⁷⁾

Перечень подобныхъ примѣровъ можно было бы продолжать, пока не исчерпается весь списокъ нашихъ земскихъ губерній. Но и приведенныхъ достаточно, чтобы обрисовался въ общихъ чертахъ характеръ взаимного страхования, выработанный практикой земскихъ учрежденій.

Всѣ операции по взаимному отъ огня страхование можно свести къ слѣдующимъ отдельнымъ моментамъ: 1) опѣнка принимаемыхъ на страхъ строений (въ частности—ликвидация пожаровъ), 2) установление нормы (высшей и пѣзшей) страхового обезврѣженія имущества, 3) опредѣленіе размѣра страховыхъ платежей (тарификація), 4) организація предупредительного страхования (продурирѣніе и престѣніе пожаровъ) и 5) организація

³⁾ Труды пожарно-страхового съѣзда въ Ярославль въ 1903 г., докладъ барона И. Броксаго.

⁴⁾ И. Гофштеттеръ. Пожарно-страхово дѣло въ земскихъ губерніяхъ, СПБ. 1902, стр. 101.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 179.

⁶⁾ Докладъ Пермской губернскій земской управы о противопожарныхъ мѣрахъ. Пермь 1908 г., стр. 40.

⁷⁾ Доклады губернскому земскому собранию. Вологда 1908 г.; стр. 48 и 53.

пожарно-страховой статистики, счетоводства и отчетности.

Первые четыре пункта, тѣсно связанные между собою, и составляютъ предметъ настоящей статьи; послѣдній же въ виду его узко-специального интереса совсѣмъ опущенъ въ настоящемъ изложении.

I.

Правильная, въ соответствии съ дѣйствительной стоимостью, оцѣнка строеній является серьезнейшимъ моментомъ прѣлосообразно поставленнаго страхового дѣла. Согласно дѣйствующаго въ Архангельской губерніи Положенія о губернскомъ взаимномъ страхованиі⁸⁾ оцѣнка строеній предоставляемается всецѣло волостнымъ и сельскимъ должностнымъ лицамъ, при участії „добросовѣстныхъ“, назначаемыхъ въ числѣ 12 изъ сосѣдей-крестьянъ.

Опытъ земскихъ страховыхъ учрежденій, находившихся въ первое время своей дѣятельности въ условіяхъ, аналогичныхъ съ Архангельской губерніей, показалъ, что эти должностные лица оказались далеко неподходящими для усѣихъ страхований. Дѣло въ томъ, что волостныи и сельскіи управлія, какъ извѣстно, обременены разнообразнейшими и многочисленнѣйшими обязанностями, по преимуществу административно-полицейскаго характера. Вслѣдствіе этого они не могли, даже если бы и желали, отнести къ повому для нихъ дѣлу взаимнаго страхованія иначе, какъ только съ формальностью стороны. Результаты такого отнosiенія не замедлили обнаружиться. На первыхъ же порахъ страховой дѣятельности земствъ появились ошибки вилоть до злоупотребленій въ оцѣнкѣ принимаемыхъ на страхъ строеній. Вслѣдъ за повышеннемъ оцѣнкой шла обыкновенно и повышеннія ихъ горимости. Послѣдняя влекла за собою усиленный выдачіи въ страховое вознагражденіе, и земскія страховые учрежденія обрекались, такимъ образомъ, на хронические дефициты.

Такъ обстояло дѣло въ Нермской, Вятской и Ярославской губерніяхъ. Ни обстоятельныи изслѣдованія условій пожарности на мѣстахъ, ни повышеніе затѣмъ тарифныхъ страховыхъ ставокъ, предпринятыхъ земствами для прекращенія дефицита, не приводили къ желаемой цѣли. Кризисъ

⁸⁾ Сводъ законовъ т. XII, ч. 1 изд. 1886 г. и по продолж. 1898 г.

страхованія миновалъ, какъ только губернскія земскія собранія перенесли къ институту земскихъ страховыхъ агентовъ въ кругъ обязанностей которыхъ была включена проверка на мѣстѣ актовъ объ оцѣнкѣ строеній. Въ результатѣ такой мѣры появилось рѣзкое пониженіе суммы страхового обеспеченія и, значитъ, страховыхъ платежей, но вмѣстѣ съ этимъ и пожарность быстро свелась къ естественной нормѣ и дефициты прекратились.

Къ такой постановкѣ оцѣночно-страхового дѣла пришли всѣ земскія страховые учрежденія безъ исключенія. Архангельское губернское страховое учрежденіе продолжаетъ въ до сихъ поръ пользоваться въ оцѣнкѣ принимаемыхъ на страхъ строеній услугами сельскихъ властей, сдавали имѣющаихъ возможность произвести таковую на самомъ дѣлѣ, путемъ личного осмотра построекъ. И если такая оцѣнка достигала своей цѣли безъ ущерба страховому учрежденію въ сравнительно недавное время, когда страховые риски были въ среднемъ еще цекелики (158,4 р., напримѣръ, въ 1898 г.), то теперь, когда такъ ясно обнаружилось стремление крестьянъ къ увеличенію страхового обезспеченія своихъ построекъ, когда вслѣдствіе этого выяснилась необходимость въ расширепіи условій взаимнаго губернскаго страхованія⁹⁾—теперь оцѣнка страхуемыхъ строеній приобрѣтаетъ рѣшающее значеніе. Отъ того какъ она произведена—съ учетомъ ли материала и работы по существующимъ цѣнамъ, или просто на глазъ—зависитъ устойчивость всего страхования.

Необходимость правильной оцѣнки принимаемыхъ на страхъ строеній, а значитъ и необходимость соответствующихъ руководящихъ и контролирующихъ исполнительныхъ органовъ губернскаго страхового учрежденія, становится такимъ образомъ очевидной, чтобы не повторилась и въ Архангельской губерніи ошибка, приведшая было къ финансовому кризису взаимное страхование въ земскихъ губерніяхъ.

Само собою разумѣется, что дѣятельность такихъ исполнительныхъ органовъ губернскаго страхового учрежденія могла бы не ограничиться однѣми обязанностями по оцѣнкѣ строеній; она должна охватить, какъ это будетъ показано ниже, всѣ сто-

⁹⁾ См. ст. „Взаимное страхование сел. строений“ въ № 5 и 6 „И. А. О и Р. С.“

роны пожарно-страхового дѣла въ губерніи.

II.

Возстановленіе сгорѣвшаго имущества является общепризнанной прямой задачей взаимного страхования сельскихъ страхований.¹⁰⁾ Казалось бы, этой задачей уже предрешенъ вопросъ о размѣрахъ страхового обеспечения, т. е. имущество должно быть приято на страхъ, если пожелаетъ того владѣлецъ, *въ полной стоимости*, иначе не можетъ быть и рѣчи о возстановленіи имущества. Между тѣмъ страхование въ полной стоимости, какъ общее правило, допускается только въ частныхъ страховыхъ обществахъ и въ городскомъ взаимномъ страховании; по крайней мѣрѣ уставы и положенія этихъ страховыхъ учрежденій не содержатъ никакихъ ограничений въ этомъ отношеніи, въ предѣлахъ стоимости имущества.

Положеніе о взаимномъ страхованиіи сельскихъ строеній допускаетъ страхование въ полной стоимости для земскихъ и губернскихъ страховыхъ учрежденій только въ двухъ случаяхъ: 1) когда строеніе представляетъ общественную собственность (ст. 108 Положенія) и 2) когда стоимость частныхъ строеній ниже обязательной страховой нормы¹¹⁾ (Примѣчаніе 1-е къ 107 ст.). Правда, вмѣстѣ съ этимъ разрѣшается участникамъ взаимного страхования достраховывать свои постройки въ частныхъ страховыхъ обществахъ дополнительно, до полной ихъ стоимости.

По эта мѣра не можетъ претендовать на сколько нибудь удачное разрѣшеніе для деревни вопроса о страховании въ полной стоимости, такъ какъ страхование въ акціонерныхъ обществахъ, по величинѣ тарифа, недоступно для массы сельскаго населенія.

То обстоятельство, что земской страховой кризисъ былъ обусловленъ главнымъ образомъ злоупотребленіями въ оцѣнкѣ принимаемыхъ на страхъ строеній, а никакъ не высотою страхового ихъ обеспечения, казалось бы, не противорѣчить цѣли страхования въ полной стоимости. Тѣмъ не менѣе и губернскія земства относятся пока отрицательно къ такому страхованию.

¹⁰⁾ См. труды Ярославскаго областнаго пожарно-страхового съѣзда изъ 1908 г.

¹¹⁾ Обязательное страховое обеспеченіе всѣхъ неопасныхъ построекъ одного двора установлено для Архангельской губерніи въ 30 р. и для каждой опасной постройки изъ 5 р.

Знакомясь съ земской страховой литературой, авторъ встрѣтился съ единственнымъ возраженіемъ противъ донущенія въ деревню страхованія въ полной стоимости.

Возраженіе это основывается, по выражению сторонниковъ его, на соображеніяхъ чисто психологического свойства. Хозяйственные расчеты малокультурнаго населения, при возможности получить вознагражденіе равное стоимости сгорѣвшаго имущества, будто бы спутаются, если въ заботу населения объ охранѣ своего имущества внести новый, явно деморализующій факторъ въ видѣ права на страхование въ полной стоимости^{12).}

Къ сожалѣнію, эта экскурсія въ область психологіи, свидѣтельствующая скорѣе о психологіи самихъ экспурсантовъ, чѣмъ о психологіи страхователей, не подкрѣплена никакими фактическими данными и потому она остается всецѣло на ответственности ея авторовъ.

Поэтому, только несовершенство способовъ оцѣнки и можетъ служить, по мнѣнію автора, единственнымъ объясненіемъ, почему земскія страховыя учрежденія до сихъ поръ воздерживаются отъ приема на страхъ строеній въ полной стоимости. Если такъ, то это обстоятельство пріобрѣтаетъ особую важность въ примѣненіи къ Архангельской губерніи, гдѣ приемы оцѣнки строеній такъ же примитивны, какъ примитивны и тѣ сельскія учрежденія, которыя производятъ эту оцѣнку безъ контроля сибирскихъ лицъ.

Но если суровая лѣгитимность заставляеть пока отказаться отъ мысли о страховании въ полной стоимости, то тѣмъ большій интересъ пріобрѣтаютъ для Архангельской губерніи тѣ нормы страхового обеспечения, которые допускаются закономъ или выработаны практикой земского страхования.

Дѣйствующее въ губерніи Положеніе о взаимномъ страховании (1867 г.) отличаетъ двѣ нормы страхового обеспечения—низшую и высшую, установленіемъ первой нормы, обязательной для всѣхъ участниковъ взаимного страхования, собственно и осуществляется элементъ привидительности взаимного губернскаго страхования. Необходимо разсмотрѣть эти нормы каждую въ отдѣльности.

¹²⁾ Протоколы совѣщенія статистиковъ и страховыхъ агентовъ Тверскаго губернскаго земства за 1907 г.

Если величина обязательной нормы страхового обеспечения такова, что действительная стоимость постройки, въ отдельныхъ случаяхъ, окажется ниже ея, то при этомъ условіи мы встрѣчаемся уже съ частичнымъ осуществлениемъ страхования въ полной стоимости. А что размѣръ обязательной нормы долженъ быть именно таковъ, объ этомъ косвенно говорить примѣчаніе 1-е къ ст. 107 Положенія о губернскомъ страховании, согласно которому „всѣ вообще строенія, стоимость коихъ не достигаетъ опредѣленныхъ познаний размѣровъ страховой суммы, принимаются на страхъ не иначе какъ по действительной стоимости, опредѣленной оценкою“. Такимъ образомъ, обязательный размѣръ страховой суммы можетъ быть разсмотриваемъ съ двухъ сторонъ: 1) какъ мѣра, ставящая предѣль для уклоненій со стороны крестьянъ отъ страхования своихъ построекъ, и въ то же время, разомъ создающая опредѣленный кругъ страхователей („страховое поле“), безусловно необходимый для финансовой устойчивости страхового учрежденія и 2) какъ тотъ максимумъ стоимости строеній, при которомъ послѣднее должно быть застраховано въ полной стоимости.

Безъ сомнѣнія, послѣднее значеніе обязательной нормы нельзѧ отнести, несмотря на существование примѣчанія къ 107 ст., къ доброй волѣ законодателя, такъ какъ обязательное страхование въ полной стоимости для извѣстной части домохозяевъ— страхователей открывается само собою, какъ неизбѣжное слѣдствіе принудительности. Въ самомъ дѣлѣ, нельзѧ же представить себѣ, чтобы законодатель, устанавливая обязательную норму страхования (Положеніе 1867 г.), опредѣлилъ бы ея размѣры суммою, которая была бы непремѣнно ниже действительной стоимости самой захудалой неопасной крестьянской постройки; элементъ принудительности въ такомъ случаѣ потерялъ бы много въ своемъ значеніи.

Чѣмъ выше сама но себѣ обязательная норма страхового обеспечения, тѣмъ ощущительный становится для сельского обывателя элементъ принудительности и въ то же время шире кругъ страхователей, обязанныхъ страховать свои постройки въ полной стоимости. Такова теорія.

Каково же действительное значеніе для населенія Архангельской губерніи обязательной минимальной нормы страхового

обеспечения, установленной положеніемъ 1867 г.?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ слѣдующая таблица, составленная на основаніи цифровыхъ данныхъ, взятыхъ изъ таблицъ Архангельского губернскаго страхового учрежденія, изготовленныхъ для Ярославской областной выставки въ 1903 г., и по годовымъ отчетамъ за послѣдующее время.

Размѣръ обязательного строения въ % общаго числа застрахованныхъ сельскихъ строений, по трехлѣтней, начиная съ 1868 года по 1906 годъ включительно.	1907 1908												
	годъ	годъ	годъ	годъ	годъ	годъ	годъ	годъ	годъ	годъ	годъ	годъ	
1867 года.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Неопас- ная стро- енія отпого двора. .	*) 30 руб.	82,1	81,3	62,4	50,6	60,8	47,9	45,4	41,2	36,9	31,1	27,1	24,7
Опасныя строенія(ба- ни, овини, кузница). .	**) 5 руб.	—	—	—	—	89,6	88,2	86,2	84,8	83,0	79,4	78,5	76,4

*) Для всѣхъ неопасныхъ построекъ одного двора.

**) Для каждого опаснаго строенія.

Итакъ, страхование неопасныхъ строений по обязательной нормѣ свелось къ 18,6% всего числа страхований такихъ построекъ въ 1908 г.; остальные 81,4% были застрахованы уже въ суммѣ, превышающей обязательную норму. Элементъ принудительности, а также сопутствующая ему обязательность для бѣднѣйшей части сельского населения страховать въ полной стоимости свои постройки свелись, такимъ образомъ, къ ничтожной величинѣ. „Страховое поле“ обезпечивается уже не принудительностью, а ясно сознанными интересами со стороны самихъ страхователей—крестьянъ. Иначе и не могло быть, такъ какъ средняя стоимость неопасныхъ построекъ одного двора (387 р. въ 1908 году) въ пѣсколько разъ превышала обязательную норму. Надо полагать, что въ ближайшемъ будущемъ этотъ % придетъ, если не приведетъ уже, къ своему естественному предѣлу,—къ тому процентному числу дворовъ, стоимость неопасныхъ построекъ которыхъ, для каждого двора съ отдельности, равняется нормѣ. Къ сожалѣнию, точно установить этотъ предѣлъ для данного времени иѣть возможности, такъ какъ оцѣнка строеній, страхуемыхъ по нормѣ, въ страховыхъ документахъ обыкновенно не приводится.

Законъ 31 января 1906 г., какъ не осуществленный на практикѣ и имѣющій пока лишь теоритическое значеніе для Архангельской губерніи,ставилъ губернскому страховому учрежденію въ обязанность выработать новыя нормы страховаго обеспеченія, взамѣнъ существующихъ по Полож. 1867 г.

Только что была отмѣчена, весьма скромная величина числа страхований по существующей обязательной страховой нормѣ, поэтому говорить объ уклоненіи со стороны крестьянъ Архангельской губ. отъ страхования своихъ построекъ по приходится. Гдѣ такомъ случаѣ выработка новой обязательной нормы страховаго обеспеченія взамѣнъ существующей будеть имѣть одинъ смыслъ—установление размѣра предѣльной суммы страхований, ниже которого страхование должно быть произведено въ полной стоимости построекъ.

Послѣднее обстоятельство оставалось бы только привѣтствовать съ точки зрублія идеала страхования, если бы не элементъ принудительности.—

Въ самомъ дѣлѣ, частичное осуществление страхования въ полной стоимости, путемъ введенія принудительной нормы, ставитъ страхователей въ различныя условія страхования. Въ то время, какъ бѣднѣйшая часть населенія, наиболѣе чуткая, вообще говоря, къ увеличенію платежей, обязана страховать свои постройки въ полной стоимости,—состоятельная часть —будеть пользоваться привилегіей страховать свои постройки, въ предѣлахъ установленныхъ нормъ, въ той суммѣ, въ какой она пожелаетъ, сообразуясь съ условіями горимости и своими платежными силами и т. п. Такое различное отношеніе къ „страховому полю“ со стороны страхового учрежденія не можетъ быть признано правильнымъ.

И если, тѣмъ не менѣе, измѣненіе обязательной нормы, въ сторону ея повышенія, необходимо, то Архангельскому Губернскому страховому учрежденію надлежитъ смягчить обязательность страхования въ полной стоимости соотвѣтствующими льготами въ области тарифа, введи для этого добавочное обложеніе рисковъ, превышающихъ обязательную норму.

Что касается техники определенія послѣдней, товъ этомъ отношеніи авторъ принужденъ ограничиться, за отсутствіемъ необходимыхъ цифровыхъ данныхъ,¹³⁾ только простой ссылкой на существующую въ земской практикѣ два метода выработки обязательной страховой нормы.¹⁴⁾ Согласно первому, обязательная норма опредѣляется, какъ средняя стоимость типичныхъ крестьянскихъ построекъ; согласно второму,—какъ средняя изъ суммъ, въ которыхъ само населеніе желаетъ застраховать свои постройки.

Если пизній обязательный размѣръ страховой нормы имѣть, какъ было выяснено выше, двоякій смыслъ, то значеніе высшаго предѣла страховой суммы только одно—интересъ страхового капитала

Назичность извѣстнаго страхового фонда должна быть такъ или иначе

¹³⁾ Въ ближайшемъ будущемъ авторъ предполагаетъ использовать для этого въ особоістатаѣ новый материалъ по оцѣнкѣ крестьянскихъ строеній въ губерніи для перестраховки на трехгѣтіе 1910—1912 г.г.

¹⁴⁾ Труды Ярославскаго областнаго пожарно-страхов. фонда въ 1903 г.

гарантирована, иначе позабѣжень, какъ показалъ овѣтъ земскихъ губерній, кризисъ страхования. И если оцѣнка припомаемыхъ на страхъ строеній въ настоящемъ время не даетъ такихъ гарантій, или даетъ ихъ только отчасти, то вопросъ обѣ ограничений страхового обеспечения возникаетъ самъ собою.

Поэтому опредѣленіе наиболѣшаго предѣла страховой суммы для Архангельской губ., согласно Закона 31 января 1906 г., и необходимо, и своевременно.

Таблицы № 1 и 2 въ ст. „Взаимное страхование сельскихъ строеній Архангельской губерніи“¹⁵⁾ даютъ возможность ориентироваться въ этомъ вопросѣ. Если страховое обеспеченіе отдельного неопасного строенія ограничить 1.500 р. и при томъ не свыше $\frac{3}{4}$ стоимости по оцѣнкѣ, то получимъ свыше 99,2% всѣхъ крестьянскихъ дворовъ въ губерніи, которые могутъ быть застрахованы, по желанию владѣльцевъ, въ $\frac{3}{4}$ стоимости по оцѣнкѣ. Что же касается тѣхъ домовъ, стоимость которыхъ превышаетъ 2 тыс. руб. (такихъ домовъ менѣе 0,8%), то таковые могли бы быть застрахованы дополнительно (до $\frac{3}{4}$ оцѣнки) тоже въ губернскомъ взаимномъ страховании, но по тарифу необязательного страхования, производимаго на основаніи примѣткія къ 92 ст. Положенія въ отношеніи сельскихъ построекъ, владѣльцы которыхъ не принадлежатъ къ составу данного общества.

И въ томъ, и въ другомъ случаѣ осталася $\frac{1}{4}$ стоимости остается на рискѣ самого страхователя, безъ права достраховывать ее въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ.

III.

Среди участниковъ взаимного страхования нѣть разнорѣчій по вопросу о назначеніи страховыхъ платежей, собираемыхъ съ участниковъ взаимного страхования. Всѣ сходятся на томъ, что страховые платежи должны расходоваться на 1) выдачу пожарныхъ вознагражденій, 2) управлѣніе страхованиемъ и 3) образованіе запаснаго капитала для а) покрытия могущихъ быть случайныхъ дефицитовъ и б) производства расходовъ по предупредительному страхованию.¹⁶⁾

¹⁵⁾ № 5 „И. А. О. и Р. С.“ стр. 39—42.

¹⁶⁾ Есть сторонники, повидимому единичные, того взгляда на земельный страховой капиталъ, согласно которому размѣры посѣдѣнія должны

Совсѣмъ другая картина получается, когда рѣчь идетъ о томъ, въ какомъ размѣрѣ должны взиматься эти страховые платежи съ отдельныхъ страхователей.

Здѣсь мы можемъ имѣть дѣло съ тарифомъ, одинаковымъ для всего „страхового поля“, — такъ называемый общегубернскій тарифъ; или съ цѣлою сѣстью тарифовъ, разбивающей единое страховое поле на отдельные участки, это — порайонный тарифъ.

Критеріи того и другого типа тарифовъ различны. Въ то время, какъ общегубернскій тарифъ имѣеть въ виду исключительно объектъ страхования, доущская разнообразіе тарифа лишь въ зависимости отъ хозяйственнаго назначенія построекъ и свойства материаловъ, изъ котораго ониъ возведены, — порайонный индивидуализируетъ объектъ страхования, обращая вниманіе не только на постройки, какъ таковыя, но и на тѣ условія пожарности, въ которыхъ ониъ находятся. При общегубернскомъ тарифѣ всѣ участники взаимного страхования ставятъся въ одинаковые условія страхования, чого нельзѧ сказать про порайонный тарифъ. Послѣдній, внося въ единое страховое поле различное страховое обложение для отдельныхъ мѣстъ этого поля, тѣмъ самымъ стѣсняетъ, до известной степени, страхование въ мѣстахъ съ повышеннымъ тарифомъ, въ ущербъ надлежащему страховому обеспечению и, такимъ образомъ, противорѣчитъ прямой задачѣ страхования. Ради чего же приносятся въ жертву интересы страхователей при порайонномъ тарифѣ? Чтобы освѣтить дѣло съ этой стороны, необходимо ближе ознакомиться съ типами того и другого тарифа.

Примѣромъ общегубернскаго тарифа въ чистомъ видѣ можетъ служить тарифъ Архангельскаго губернскаго страхового учрежденія до 1905 г., по которому со всѣхъ неопасныхъ построекъ взималось по $\frac{1}{4}\%$, а съ опасныхъ по 2% страховой суммы. Примѣромъ порайоннаго можетъ служить тарифъ Тверскаго губернскаго земства, введенныи въ дѣйствіе въ настоящемъ году. Тверское земское страховое учрежденіе совершило предварительно громадную статистическую работу и выѣтъ доведены до того, чтобы явилась возможность перехода къ безплатному страхованию. Едва ли можно признать такое мѣрное осуществимымъ.

работало слѣдующую систему тарифовъ, положивши въ основу ея данія о горимости рубля и двора за послѣднія 8 лѣтъ:

Для селеній величиною:

до 5 дворовъ:	свыше 5 дворовъ:
I группа 1% /	1%
II " 1,25% /	отъ 1,25 до 1,5% /
III " 1,5% /	" 1,5 — 1,75% /
IV " 1,5% /	" 1,75 — 2,25% /,

т. е. всѣ селенія губерніи были соединены въ 8 группъ съ тарифами, варьирующими отъ 1 до 2,25% /. Если бы такая работа была предпринята въ Архангельской губерніи, которая такъ разнообразна по своимъ естественно-историческимъ и культурно-бытовымъ условіямъ, то, вѣроятно, получилась бы еще болѣе нестрайная картина тарифовъ.

По существу вышеописанная дифференціація тарифа является, съ одной стороны, преміей страхователямъ, поставленнымъ, можетъ быть не по своей винѣ, въ благопріятныя условія для страховашія, съ другой—наказаниемъ за столь же основательную вину ихъ въ исторически сложившихся условіяхъ усиленной горимости.

Безъ сомнѣнія, въ такой роли не можетъ выступать страховое учрежденіе, задачи которого въ области взаимного страхования, какъ известно, совершились.

Предположеніе, что подобный тарифъ имѣть значеніе воспитательной мѣры, побуждающей отдельныхъ страхователей къ дѣйствіямъ и предпріятіямъ, уменьшающимъ горимость въ данномъ селеніи, едва ли заслуживаетъ вниманія, такъ какъ усиленія отдельныхъ лицъ, хотя бы и въ составѣ цѣлаго селенія, въ большинствѣ случаевъ недостаточны для осуществленія противопожарныхъ мѣропріятій въ большомъ масштабѣ; послѣднее по силамъ только центральному страховому учрежденію, располагающему необходимыми для того средствами.

Возможно также предположеніе, что порайонный тарифъ, повышая страховое обложеніе въ селеніяхъ съ усиленной горимостью, вноситъ въ дѣло взаимного страхования пѣкоторый элементъ спра-

ведливости. Въ самомъ дѣлѣ при разнообразіи природныхъ и культурно-бытовыхъ условій въ губерніи (особенно Архангельской) произвѣжна и различная горимость селеній; одни изъ нихъ горятъ чаще и полнѣе, въ другихъ—пожаръ рѣдкое явленіе; понятно, что возстановленіе сгорѣвшаго имущества въ селеніяхъ первой категоріи происходитъ, въ извѣстной мѣрѣ, и за счетъ страховыхъ платежей, поступающихъ отъ страхователей изъ мѣстъ второй категоріи. Понятимому, для послѣдніхъ создается новодѣль къ пѣкотораго рода подовольству своей ролью постоянныхъ плательщиковъ и только. Этотъ то новодѣль, можетъ быть, и предполагается уничтожить системой порайонного тарифа? Но это только понятимому.

Въ 1-хъ, страхователи мало горимыхъ мѣстностей всегда имѣютъ возможность, во избѣженіе излишнихъ для себя расходовъ, выбирать менѣшее страховое обезопеченіе для своихъ построекъ, что, собственно говоря, и происходитъ въ дѣйствительности.

Во 2-хъ исходя изъ принципа взаимности, нельзя считать несправедливымъ, если одинъ страхователь много получить отъ страхового учрежденія, а другой мало или совсѣмъ не получить.

Суть взаимного страхования заключается въ образованіи страхового фонда, который быль бы постояннымъ источникомъ для покрытия пожарныхъ убытковъ. Доля каждого участника взаимного страхования въ образованіи этого фонда ставится въ прямую зависимость отъ размѣровъ той суммы, каковую страхователь желалъ бы получить, въ случаѣ пожара, за свое надлежащѣе застрахованное имущество.

Если же участникъ взаимного страхования, имѣя постройки въ селеніи съ усиленной горимостью, пожелаетъ тѣмъ не менѣе застраховать ихъ въ надлежащей суммѣ, то налагать на него, за его совершение законное стремленіе, двойную тяжесть — и платежи по повышенному тарифу, и возможность, въ случаѣ пожара, невознаградимыхъ убытковъ, — было бы дѣйствительно несправедливо со стороны страхового учрежденія.

Остается еще предположить, что и/orайонный тарифъ выдвигается въ послѣднее время въ интересахъ страхового капитала, какъ боевое средство для прекращенія усиленныхъ пожаровъ. Насколько дѣйствительно такое средство, судить въ настоящее время, за отсутствиемъ опыта, не представляется возможнымъ.

Итакъ, по мнѣнію автора, единый тарифъ для всего страхового поля является наиболѣе цѣлесообразнымъ во взаимномъ страхованиіи, гдѣ доминирующее значеніе должны имѣть только интересы всѣхъ по совокупности участниковъ страхованія.

Если и можетъ быть допущено отступление отъ единобразного тарифа, то только въ силу принудительности страхованія, ставящей, какъ было отмѣчено выше, въ невыгодныя сравнительно условія малосостоятельную часть сельскихъ страхователей. Было бы поэтому актомъ простой справедливости, если бы обязательные страховые риски облагались меньшимъ %, чѣмъ риски, избираемые страхователями по своему желанію сверхъ обязательной нормы.

Такой, повидимому, характеръ имѣеть дѣйствующій страховой тарифъ Вологодскаго губернского земства. Съ неопасныхъ деревянныхъ построекъ, застрахованныхъ 1) по обязательной нормѣ,¹⁷⁾ въ Вологодской губерніи взимается отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{3}{8}\%$, въ зависимости отъ величины селеній и густоты застройки,—2) свыше обязательной нормы, но не болѣе 500 руб.,—отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{3}{4}\%$ и 3) по добровольному страхованию отъ 500 руб. до 10 тыс. руб., взимается отъ 1 до $1\frac{1}{4}\%$ страховой суммы.

До 1905 г. Архангельское губернское страховое учрежденіе держалось однобразного тарифа для всей губерніи. Но съ 1905 г., когда уже достаточно выяснилась убыточность страховыхъ операций по отдѣльнымъ уѣзdamъ, губернское страховое учрежденіе вступило на путь дифференціаціи тарифа, обложивши частину

неопасныхъ крестьянскія постройки въ селеніяхъ, густо застроенныхъ, $\frac{1}{2}\%$ страховыми сборомъ, вмѣсто $\frac{1}{4}\%$. Такая мѣра, какъ объ этомъ было упомянуто въ другомъ мѣстѣ¹⁸⁾, прямой своей цѣли не достигла, по существу же оказалась далеко небезспорной и непопулярной среди страхователей.

Дѣло въ томъ, что губернское страховое учрежденіе не опредѣлило точно (да едва ли оно и могло опредѣлить, вообще говоря) того отношенія числа незаконныхъ разрывовъ между домами къ общему ихъ числу въ селеніи, какое даетъ право признать данное селеніе особенно опаснымъ въ пожарномъ отношеніи. Отсутствіе такого опредѣленія повѣло на практикѣ къ различнаго рода погоразумѣніямъ. Возникли возраженія со стороны страхователей. Въ своихъ ходатайствахъ о возвратѣ къ прежнему тарифу ($\frac{1}{4}\%$) крестьяне отдѣльныхъ деревень утверждали, что 1) новые страховые платежи для нихъ непосильны, что 2) несправедливо увеличивать страховые платежи со всей деревни, когда число домовъ съ незаконными разрывами (менѣе 6 саж.) составляетъ только часть селенія и что 3) если и есть опасность пожара отъ густоты застройки въ пѣщаторыхъ селеніяхъ, то таковая значительно ослабляется наличностью другихъ, чисто противопожарныхъ условій или средствъ, какъ, наприм., близость и обилие источниковъ воды, наличность пожарныхъ машинъ и проч.

Губернское страховое учрежденіе должно было войти въ оцѣнку такихъ ходатайствъ по существу, результатомъ чего и явилась необходимость возврата въ отдѣльныхъ случаяхъ къ $\frac{1}{4}\%$ тарифу. Иными словами—губернское страховое учрежденіе признало право на существование и за другими, кромѣ тѣсноты застройки, условіями, такъ или иначе характеризующими пани деревни въ пожарномъ отношеніи.

Отсюда одинъ шагъ, чтобы перейти къ организаціи настоящей, періодически по-

¹⁷⁾ Обязательное страховое обезпечеоіе установлено губернскимъ земствомъ для 1) деревенскаго дома въ 80 р., 2) колы -20 р., 3) двора -32 р., 4) избы безъ двора -48 р. и 5) для холостого строенія въ 8 руб.

¹⁸⁾ № 5 и 6 „Извѣстій А. О. И. Р. С.,“ статья автора „Взаимное страхованіе сельскихъ строений въ Архангельской губерніи“.

вторяемой, статистической работы для специального обследования всѣхъ населенныхъ мѣстъ губерній въ пожарномъ отношеніи. Только такое обследование и дало бы въ руки учрежденія надежный критерій для группировки селеній по степени ихъ опасности отъ огня. Только результаты такого именно исследования и создали бы твердую почву... по не для выработки новаго, иорайоннаго тарифа,—для этого результаты были бы всетаки несподѣяніи¹⁰⁾,—а для организаціи широко и цѣлесообразно поставленной борьбы съ пожарностью, своевременность которой авторъ доказывалъ цифрами въ своей не разъ упомянутой здѣсь статьѣ „Взаимное страхование сельскихъ строеній въ Архангельской губерніи“.

IV.

Ожидать такого именно обследования губерній въ пожарномъ отношеніи, что осуществимо, вообще говоря, только съ кореннымъ преобразованіемъ всей организаціи губернскаго страхового учрежденія,—было бы разносильно откладыванію дѣла въ долгій ящикъ. Уже и теперь, пользуясь данными годовыхъ отчетовъ, можно установить, какое именно уѣзда наиболѣе нуждаются въ организаціи планомѣрной борьбы съ пожарностью; эти данные относятся къ 1905—1908 г.г. и заключаются въ слѣдующей таблицѣ.

¹⁰⁾ Даже творцы посѣдѣнія страховаго тарифа Тверскаго земства должны были сознаться, что новый поселенчно-иорайонный тарифъ не безопасенъ. См. протоколы сѣзда земскихъ страховыхъ агентовъ и статистиковъ.

Таблица 2-я.

П о у ъ з д а ч ь .	Вознаграж- дение за по- жарные платежи за убытки за тот же вре- мя.		П. К.	П. К.	П. К.	П. К.
	Оплата страховыхъ платежей за убытки за тот годъ.	Прибыль или убытокъ для страхо- вого учреж- дения.				
Архангельскому	37781	58	61873	44	-24091	86
Холмогорскому	26759	57 ^{1/4}	35966	49	-9206	91 ^{3/4}
Шевскому	38635	54	23838	12	-11697	42
Пинежскому	14026	56 ^{3/4}	14185	47	-158	90 ^{1/4}
Мезенскому	9531	43 ^{3/4}	5783	33	-3748	10 ^{3/4}
Печорскому	6911	10	1737	23	-5173	87
Онежскому	27657	14 ^{3/4}	32365	84	-4708	69 ^{1/4}
Кемскому	17488	64 ^{1/4}	20516	68	-3027	43 ^{3/4}
Александровскому	3108	16 ^{3/4}	1604	10	-1504	6 ^{3/4}

Въ первую очередь, такимъ образомъ становятся уѣзды—Архангельскій, Холмогорскій, Олѣжскій и Кемскій, для которыхъ слѣдуетъ теперь же учредить должность страховыхъ агентовъ.

Опытъ земскаго взаимнаго страхования говорить, что убыточность страхования, повышенное страхование, при таковой же ощущеніи, и недоимочность страховыхъ платежей (см. таблицу № 3) обыкновенно появляются одновременно и взаимно обусловливаютъ другъ друга. Насколько можно примѣнить сказанное къ отношеніямъ называемыхъ выше убыточныхъ уѣздовъ Архангельской губерніи, видно изъ слѣдующей таблицы о недоимкахъ, составленной по даннымъ годовыхъ отчетовъ. Пусть имѣть въ виду однако, что, согласно дѣйствующаго Положенія о страховании, страховые платежи взимаются со страхователей за годъ впередъ, обыкновенно въ ноябрѣ и декабрѣ предыдущаго года, и что при такомъ порядке непизбѣжны запаздыванія во внесеніе денегъ уже въ силу недостатка времени, помимо другихъ причинъ.

Таблица 3-я.

Г о д ы .	Общая сумма не- доимки страхо- выхъ пла- тежей по губернії.									
	Архангель- скому.	Холмогор- скому.	Шенкур- скому.	Пинежско- му.	Мезенско- му.	Печорскому.	Онежскому.	Кемскому.	Александ- ровскому.	
1899	2513 21 ³ / ₄	81—28 ¹ / ₄	615—6 ³ / ₄	702—34 ¹ / ₄	1/4к.	82—69 ¹ / ₄	416—99	50—60 ³ / ₄	284р.	280—22
1900	3502 61 ¹ / ₂	171—69 ³ / ₄	862—98 ¹ / ₂	942—96	61—22	342—27 ¹ / ₄	241—77 ³ / ₄	17—23	677—85 ¹ / ₂	184—61 ³ / ₄
1901	2892 91 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂ к.	903—74 ³ / ₄	756 17 ³ / ₄	39—59	—	285—26 ¹ / ₄	79р. 1/4к.	527—21 ¹ / ₄	302—9 ¹ / ₂
1902	1555 34 ¹ / ₄	2 ¹ / ₂ к.	638—24 ¹ / ₄	1/4к.	1/2к.	99 ³ / ₄ к.	8—47 ¹ / ₄	83 86 ¹ / ₄	323—48 ³ / ₄	24к.
1903	2854 91 ¹ / ₄	116—97 ¹ / ₂	1117—3	75—69	—	116—65 ¹ / ₂	135—47 ³ / ₄	1161—79 ³ / ₄	122—34 ¹ / ₄	8—93 ³ / ₄
Средняя годовая за 5-ти летіе .	2663 80	74р.	827—41	495—43	20—16	108—52	217—59	378—50	386—94	155—23
1904	9873 52 ¹ / ₄	1799—35 ¹ / ₄	2176—21 ³ / ₄	1143—87 ¹ / ₄	—	176—50 ¹ / ₄	777—88 ¹ / ₂	1899—3	1548—54 ¹ / ₂	352—12
1905	11881 78	3796—34 ¹ / ₄	2030—14 ¹ / ₂	1935—90 ¹ / ₂	166—50 ³ / ₄	52 ³ / ₄ к.	116—45 ¹ / ₂	2829—78 ¹ / ₂	876—20 ¹ / ₂	129—91
1906	17215 7	4367р.	2378 52	1851—9 ¹ / ₄	85 ¹ / ₄ к.	45—20	116—45	6425—59 ¹ / ₄	2012—88	17—48 ³ / ₄
1907	18733 29	4659—20 ¹ / ₂	3141—69 ¹ / ₂	1886—44 ¹ / ₄	602—21 ³ / ₄	107—99	148—86 ¹ / ₄	5627—21 ³ / ₄	2051—39 ³ / ₄	508—26 ¹ / ₄
1908	20850 99 ¹ ,	4670—90 ³ +	3655—5 ³ / ₄	2092—86 ³ / ₄	313—37 ¹ / ₄	124—66 ¹ / ₂	115—48	6873—78 ³ / ₄	2512—95 ¹ / ₄	491 91 ³ / ₄
Средняя годо- вая . . .	15710 98	3858—56	2676—32	1782—03	216—59	90—98	255—03	4731—80	1800—40	299—14

Сравненіе среднихъ годовыхъ выводъ по пятилѣтіямъ вскрываетъ прогрессирующую пожарность въ губерніи.

Въ то время, какъ число застрахованныхъ построекъ возрасло во 2-мъ пятилѣтіи всего на 8,2%, горимость (пожарность) ихъ возрасла на 33%, а опустошительность пожаровъ—на 42%. Въ послѣднее пятилѣтіе страховому учрежденію каждый пожаръ стоилъ, въ среднемъ, 83 р. 08 к., тогда какъ въ предыдущее—69 р. 64 к.

Одно плохое устройство или состояніе крестьянскихъ печей и трубъ приноситъ убытки страховому учрежденію ежегодно, за послѣднее пятилѣтіе, 5.981 р.- 80 к.

Вѣроятно, эта цифра въ дѣйствительности гораздо больше, такъ какъ приведенная въ таблицѣ причины пожаровъ грубо схематичны и потому далеко не отражаютъ дѣйствительной картины ихъ. Само собой разумѣется, что сельское населеніе теряетъ гораздо больше, чѣмъ страховое учрежденіе.

Такимъ образомъ, достаточно однѣхъ и лоихъ трубъ и печей, чтобы показать, что интересы страховаго учрежденія и страхователей открываютъ широкое поле для совместной борьбы съ пожарами.

Такъ какъ мѣрѣ предупрежденій и престѣпленій пожаровъ должны строго соответствовать весьма разнообразнымъ

мѣстнымъ условіямъ въ Архангельской губерніи, то и инициатива ихъ, вообще говоря, должна исходить съ мѣстъ,—отъ исполнительныхъ страховыхъ органовъ, находящихся въ непосредственныхъ отношеніяхъ со страхователями. На долю же губернского страхового учрежденія выпадаетъ почтеннная роль: вызвать и поддержать эту инициативу путемъ принципиальной разработки различныхъ вопросовъ предуридительного страхования, оказавшемъ материальной поддержки мѣстнымъ силамъ и наиболѣе цѣлесообразнымъ координированиемъ ихъ.

Несомнѣнно, что очерченная такимъ общими широкими программой дѣятельности страхового учрежденія можетъ быть осуществлена, вообще говоря, лишь при условіи введенія въ Архангельской губерніи земскихъ учрежденій и передачи взаимного страхования въ вѣдѣніе губернскаго земства. Тѣмъ же менѣе губернское страховое учрежденіе можетъ многое сдѣлать въ этомъ направлении и въ настоящее время, по крайней мѣрѣ въ отношеніи тѣхъ уѣзда (Архангельский, Холмогорскій Онежскій и Кемскій), въ которыхъ констатируется усиленія горимость и убыточность страховыхъ операций.

М. Х.

О колонизаціи Архангельской губерніи и отвѣтъ газетѣ „Архангельскъ“.

По общепринятой во всемъ мірѣ газетной техникѣ, каждый № современной газеты начинается, такъ называемой, „передовой“ или „руководящей“ статьей, въ коей редакція даетъ освѣщеніе, наиболѣе интереснымъ вопросамъ вѣнчайшей и впутренней политики.

По своему характеру, въ качествѣ „руководящихъ“, статьи эти являются всего болѣе отечественными для каждой редакціи, почему и написаніе ихъ

ввѣряется всегда лучшимъ сотрудникамъ, наиболѣе образованнымъ и освѣдомленнымъ, а авторы такихъ статей, па редакціонномъ жаргонѣ, называются „передовицами“ и получаютъ наивысший гонораръ.

Эти статьи „передовицы“ составляютъ какъ бы настоящую *вышивку* для газеты и вѣчно тернистый, хотя и молчаливый судья,—„публика“, по nimъ имѣно судить о солидности изданія и талантливости состава редакціи. Выпуждѣнный быть тернистымъ, закрѣпошенніемъ, въ течение цѣлаго года, подписчикъ, постоянно

*) Съ изкоторыми положеніями и съ многими выраженіями г. Порть-Веста мы не вполнѣ согласны, но поимѣемъ статью въ виду общаго интереса. Ред.

возмущаемый пустыми и вздорными выходками сотрудниковъ газеты, па которую онъ такъ неудачно подписался, въ концѣ года встречаивается и рѣпнитель по переходить полниской па другое изданію. Этотъ экзаменаціонный моментъ часто отражается очень чувствительно на карманѣ издателя, за его слабый надзоръ падь неряшливымъ и лѣшивымъ его редакторомъ.

Отсюда очевидно, что порученіе писать "передовицы" пайболѣе бездарнымъ и пеѣжественнымъ сотрудникамъ, да еще по вопросамъ крупной государственной и мѣстной важности, должно быть пріено незыгодно для *каждой* редакціи, такъ какъ рожаетъ въ глазахъ публики и подписчиковъ престижъ самаго изданія и черезъ это можетъ отразиться на подпісѣ и тиражѣ газеты. Такъ думаютъ всѣ, только не въ нашемъ богоспасаемомъ Архангельскѣ.

Вотъ и примѣръ. Недавно, въ № 177, единственной, нашей мѣстностной, частной газетѣ "Архангельскѣ", была помѣщена "передовица", всего въ 55 строкахъ (!), подъ громкимъ заглавіемъ: «*Колонизация Архангельской губерніи*». Незначительный размѣръ этой статейки постолько важному для края вопросу ясно указываетъ, что ни у автора, ни въ редакціи *не находилось* достаточнаго матеріала для болѣе полной и обстоятельной статьи.

Просматривая эту статейку, педоумѣваешь, съ какою цѣлью она написана и что именно хотѣлъ выяснить, доказать или опровергнуть ея авторъ. При этомъ, невольно бросается въ глаза, до какой степени она безграмотна, въ смыслѣ ясности изложенія, такъ какъ вся она состоитъ изъ какихъ-то обрывковъ маленькихъ мыслей, не вытекающихъ одна изъ другой и пачѣмъ не связанныхъ. Сама статья эта, по содержанию и смыслу ея, такъ поганка и бездарна, что не стоило бы обращать на нее вниманіе мѣстныхъ читателей. Если мы взяли на себя этотъ трудъ, то главнымъ образомъ для освѣдомленія лишь патныхъ иногороднихъ читателей, касательно газеты "Архангельскѣ", чтобы они не вали въ заблужденіе отъносительно компетентности ея, какъ *местной* газеты, по вопросу колонизаціи Архангельской губерніи, коимъ теперь интересуется вся интеллигентная Россія.

Но обратимся къ самой статейкѣ.

Въ началѣ авторъ утверждаетъ, что вопросъ о колонизаціи сталь *"поднимъ вопросомъ"* (?). Затѣмъ съ ironіей замѣчаетъ:

„Вѣроятно (!) въ недалекомъ будущемъ будуть серьезно разговаривать и о заселеніи Новой Земли, острова Колгуева и т. д.“.

Такимъ приравниваніемъ Новой Земли къ родинѣ знаменитаго холмогорскаго скота, "передовикѣ" газеты "Архангельскѣ" самъ расписался въ свою кругломъ пеѣжестѣ и едва ли поэтому онъ въ состояніи даже найти на карте остроугъ Колгуевъ!

Далѣе, онъ глубокомысленно находитъ, что *"вопросъ о колонизаціи, раньше, никто еще не занимался (?)"*, давая эти словами заключить намъ, что за послѣдніе 2 года онъ ровно ничего не читалъ по этому вопросу. Но чтобы какънибудь, все таки, пояснить возникновеніе вопроса о заселеніи Архангельской губерніи авторъ говоритъ:

„Онъ (т. е. вопросъ) всплыть на поверхность лишь благодаря аграрной правительственный политики (!). „*Извѣстія*“ Архангельского Общества Изученія Русскаго Сѣвера,— органъ, претендующій на научный характеръ (!) никакъ не конфузясь (?)” такъ тики прямо (!) это говорятъ: *"колонизация Сѣвера — дѣло общегосударственное, дѣло всей Россіи"*; тутъ же, рядомъ фраза о *"главѣ угла правительственної аграрной политики"* (?).

Есть двѣ русскіи пословицы прекрасно характеризующія смыслъ выше приведенныхъ словъ. Первая: *"видна птица по полету"* и другая: *"раба сама себя бѣсть, коль не чисто экнетъ"*.

Изъ приведенной выше выдержки изъ статейки нашего *"передовика"* (!) ясно, что онъ настолько презрительно относится къ *"правительственной аграрной политикѣ"*, что даже удивляется, какъ могутъ *"Извѣстія"*, *"не конфузясь"* (!) говорить обѣ этой политики.

А весь секретъ заключается въ томъ, что въ слабыхъ головахъ пѣкоторыхъ людей понятіе обѣ аграрной политики именно сливаются съ понятіемъ о ирекловутыхъ *"аграріяхъ"*, а сама эта политика понимается только въ смыслѣ *покровительства аграріямъ*.

По подобное пониманіе является лишь плодомъ ихъ недомыслия и пеѣжества въ этихъ вопросахъ. Имъ, очевидно, неизвѣстно, что точный переводъ на русскіи языкъ двухъ иностраннѣхъ словъ: *"аграрная политика"* можетъ

быть прекрасно выражаемъ однимъ лишь русскимъ словомъ:— „землеустройство“!

Читатель, конечно, знаетъ, что все *человечество*, за исключениемъ небольшой части его, состоящей изъ мало способныхъ и погоджихъ по уму людей, непрерывно,—вольно и невольно,—стремится къ *устройству разныхъ формъ жизни*. Землеустройство же есть устройство одной изъ *главнейшихъ формъ жизни* людей и особенно важной въ наименъ *чисто землемѣльческому государству*! Улучшение въ землеустройстве благотворно отражается на *всей жизни страны* и на всѣхъ классахъ ея населеній, а не одного только землемѣльческаго.

Все сказанное нами хорошо сознается всѣми действительными образованными и трудищимися людьми, за исключениемъ, кажется, только одной редакціи газеты „Архангельскъ“, допустившей своего „передовика“ нести такую околесицу.

Что заселеніе Архангельской губерніи имѣть прямое соотношеніе къ государственному землеустройству, это ясно всѣмъ очевиднымъ съ этими вопросами. Въ 1906 г. правительство опубликовало списокъ земельного фонда въ $12\frac{1}{2}$ миллионовъ десятинъ, изъ земель *по всей Европейской Россіи*, пригодныхъ для землеустройства. Но за послѣдніе 2 года выяснилось, что изъ 78 миллионовъ десятинъ Архангельской губерніи можно расчитывать иметь до 15 миллионовъ десятинъ пригодныхъ для заселенія, т. е. увеличить земельный фондъ *вдвое* (!) Вотъ почему высшее правительство обратило столь серьезное вниманіе на разработанную А. С. Норманомъ мысль о необходимости заселенія Архангельской губерніи, помимо того сознанія, что теперь, очевидно, наступило уже время использовать земельныя и другія богатства нашего огромнаго края, имѣющаго отличный морской сбытъ и лежащаго въ недалекомъ разстояніи отъ обѣихъ столицъ. Сообщаемая нами указанія довольно общегосударственны, по вѣсти о нихъ, какъ видно, еще не дошли до редакціи газеты „Архангельскъ“, судя потому, что въ „передовой“ (!) статьѣ № 177 выражается удивленіе (!) тому, что въ „Ізвѣстіяхъ Общества Изученія Русского Сѣвера“ вопросъ о заселеніи Архангельской губерніи называли „дѣломъ общегосударственнымъ, дѣломъ всей Россіи“!

По помимо общегосударственного, колонизація Архангельской губерніи имѣть для насть и огромное *местное* значеніе! Большѣ плотное заселеніе края *оживитъ* всѣ отрасли его жизни, дастъ большую возможность къ разработкѣ его богатства и тѣмъ дастъ новыя средства для приложения народнаго труда, значительно облегчая пріисканіе работы людямъ трудоспособнымъ и переселяющимся въ Архангельскую губернію. За исключениемъ небольшой группы чиновниковъ, которая, на первыхъ порахъ заселенія, будетъ обременена лишними дѣлами, пѣтъ класса населенія или профессіи, которымъ не было бы *выгодно* и желательно скопрѣйшее заселеніе нашего края. Не составляются исключеніе и газетное изданіе. Какъ купецъ не можетъ расчитывать торговать безъ покупателей, такъ и изданіи газеты не могутъ обойтись безъ читателей и подписчиковъ. А чѣмъ многочисленнѣе населеніе *въ районѣ* провинціальной газеты, тѣмъ, попятно, является больше надежды *увеличить* я *тиражъ*.

Многократно уже проявленное прямо враждебное и препобуждительное отношеніе газеты „Архангельскъ“ къ столь важному, по местному значенію, вопросу, какъ заселеніе Архангельской губерніи, ясно характеризуетъ не только полное непониманіе его местныхъ интересовъ, но и *своихъ собственныхъ*!....

Впрочемъ, въ одномъ только смыслѣ было бы попятно столь враждебное отношеніе этой газеты къ вопросу заселенія; если она расчитывается, „что съ увеличеніемъ населения нашей губерніи, явится новые предприниматели частныхъ газетъ, которые, обслуживая болѣе добросовѣстно и талантливо местные инте-ресы, заставятъ изданій „Архангельска“ закрыть свою лавочку и посыпать укладкой чемодановъ для переселенія своей дѣятельности въ другія палестини.

По боязни такой опасности есть testamentoum raiperatis, т. е. со знаніе *своегоничтожества* въ умѣнии вести свое изданіельское дѣло!

Въ приведенной выше выпискѣ № 177 газеты „Архангельскъ“ говорится, что „Ізвѣстія“ Общества изученія Русского Сѣвера „претендуютъ на научный характеръ“. Это очевидно тоже иллюзия не-

домыслия г. „передовика“. Зачѣмъ „Извѣстіямъ“ „претендовать“, когда они ~~известно~~ имѣютъ научный характеръ?

По самой этимологіи слово „изученіе“, всякое изученіе, хотя бы какого нибудь спорта, представляется собой дѣйствія научнаго характера, которыя, въ своихъ конечныхъ результатахъ, могутъ быть приложими къ улучшению жизни. Тѣмъ болѣе такой научный характеръ должно носить Общество „изученія“ въ дѣятельности коего, по мѣрѣ возможности, и неминуемо должны прилагаться научныя познанія.

За границей общества изученія такого типа, какъ „Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера“, собирають мелкихъ научныхъ фактовъ и свѣдѣній оказываютъ большую услугу и подспорье академической науки и часто дѣлаютъ замѣчательные открытия, имѣющія утилитарное значеніе. Въ силу именно этихъ соображеній и было основано Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

Любопытно было бы знать, какой характеръ въ дѣятельности Общества желалъ бы видѣть этотъ горе—„передовикъ“ изъ № 177 газеты „Архангельскъ“? Коммерческій характеръ дѣятельности? Юмористической или паконецъ политическій характеръ?

Ба! Ужъ не тутъ ли зарытъ собака?

Какъ извѣстно, существуетъ сложившаяся въ послѣднее время извѣстная клика людей, признающихъ заслуживающей ихъ поощренія лишь одну дѣятельность,—политическую, или вѣрище политиковскую, а всякою же другую, считаются недостойной вниманія людей „сознательныхъ“ (?), т. е. принадлежащихъ къ ихъ сектѣ. Имъ, конечно, естественно, но ихъ сектантскому толку, желать превращенія Архангельского Общества изученія Русскаго Сѣвера въ политическую говорильню, которая неминуемо, подъ влияніемъ ихъ пустынорожней политиковской болтовни, въ скоромъ же времени была бы закрыта. О такой гибели Архангельского Общества изученія Русскаго Сѣвера разумѣется не пожалѣютъ люди, коимъ по ихъ дикимъ принципамъ неизвестно всякое улучшеніе и устройство жизни въ странѣ, по которое, подобно тому, какъ воронъ падали, въ своихъ низменныхъ эгоистическихъ выдахъ,

ожаждутъ разстроѣства и распада жизни всякаго общества и государства....

Но па этотъ случай мы можемъ увѣрить г. „передовика“ (!) изъ „Архангельска“, что въ Архангельскомъ Обществѣ изученія Русскаго Сѣвера всегда пайдется достаточное число стойкихъ людей, которые не допустятъ овладѣнія имъ политиками, съ цѣлью погубить высокодѣятельную культурную начинанія Общества, могущія принести большую пользу какъ нашему краю, такъ и всей Россіи!

Далѣе, чтобы иояснить, досадный ему, поразительный успѣхъ идеи заселенія Русскаго Сѣвера и уже предпринятое высшимъ правительствомъ осуществленіе ея, напиши горе—„передовикъ“ говорить:

„Здѣсь-же (т. е. въ аграрной политикѣ) разгадки, почему шумиха (!), поднятая „изслѣдователемъ“ (?) Печорскаго края Журавскимъ, нашла себѣ благоприятную почву, — шумиха, затуманившая (?) даже мнѣтный биржевой комитет (!), потешившій (?) за поддержкой Журавского“.

Изъ этой пелѣпой, по содержанию, выписки видно, что „передовикъ“ газеты „Архангельскъ“ не имѣть понятія объ исторіи возникновенія вопроса. Прежде всего этотъ вопросъ возникъ гораздо раньше (1898—1902 г.г.), чѣмъ А. В. Журавскій посвятилъ выясненію его всѣ свои силы и зиціе. Затѣмъ, обращаетъ на себя вниманіе поставленное передъ его фамиліей слово „изслѣдователъ“ (?) въ кавычкахъ, что прямо указываетъ, что редакція „Архангельска“ не признаетъ его изслѣдователемъ, по такъ называемъ лишь съ чѣмъ то чужихъ словъ.

Такое крайне неуважительное и презрительное отношение къ высокополезной дѣятельности А. В. Журавскаго весьма характерно, и заставляетъ наше, въ интересахъ читающей публики дать болѣе полные свѣдѣнія о личности и дѣятельности этого замѣчательнаго человѣка.

А. В. Журавскій это еще молодой, крайне скромный съ несокрушимой энергией, ученый, уже успѣшній, въ короткій срокъ получить несолько медалей отъ Академіи и ученыхъ обществъ. Въ пору первой молодости, 8 лѣтъ назадъ, онъ имѣя некоторыя средства, преобрѣгъ однако же удобствами и удовольствіями

столичной жизни, чтобы въ интересахъ науки зарыться въ мрачную печорскую глушь для изслѣдований Печорского края и пренебрежительно нашихъ приполирныхъ тундръ. Въ теченіе 7 лѣтъ онъ затратилъ почти всѣ свои средства на спариженіе, за свой счетъ, нѣсколькихъ научныхъ экспедицій (!). Но кромѣ затраты своего состоянія, онъ, въ этихъ экспедиціяхъ, въ конецъ почти затратилъ и все свое здоровье на службѣ наукѣ и государству и въ настоящій моментъ, съ поразительной настойчивостью и фанатичной преданностью дѣлу и наукѣ, полубулиной (!) отправился въ новую экспедицію....

Результаты его дѣятельности въ первые же годы скоро обнаружились въ нѣсколькихъ его замѣчательныхъ открытияхъ и изслѣдованіяхъ, сдѣлавшихъ переворотъ въ наукѣ о Сѣверѣ и обратившихъ на него вниманіе не только всего ученаго міра, но и правительства, которое, заинтересовавшись еще рапортомъ вопросомъ о заселеніи Сѣвера, внесло запеконпроектъ о производствѣ детальныхъ изслѣдований, спарядивъ на Печору 6-ти лѣтнюю экспедицію съ ассигнованіемъ на пе, еще не бывалой въ этихъ случаихъ суммы, въ 28-1000 р. (!).

При этомъ нужно замѣтить, что такое крупное ассигнованіе прямо указываетъ, какое вниманіе удѣлило правительство на дѣло заселенія Сѣвера, а вмѣсть съ тѣмъ этимъ фактъ, какъ бы предрѣшился самое осуществленіе вопроса заселенія, такъ какъ на изслѣдованія, не обѣщающія положительныхъ результатовъ, правительство, конечно, не удѣлило бы столь значительныхъ средствъ.

Само собой разумѣется, что прежде чѣмъ притти къ решенію обѣ отпустить столь крупныхъ средствъ на экспедицію А. В. Журавского, соѣтъ министровъ имѣть возможность ознакомиться съ заключеніями по этому вопросу людей безусловно авторитетныхъ и конечно обладающихъ значительными знаніями, чѣмъ провинціальные quasi-«публицисты».

При замѣчаемой повсемѣстно всеобщей вялости мышленія и дѣйствий, непониманія своихъ интересовъ и отсутствію твердыхъ стремленій къ улучшенію своей жизни, люди такой талантливости и энергіи, какъ А. В. Журавский, получають теперь выдающееся значеніе и имъ

должна бы гордиться каждая страна, за исключеніемъ, конечно, страны Цѣдринскихъ головоточій....

Его имя пессимино будеть стоять пѣряду съ наиболѣе видными именами въ географической наукѣ, какъ Пржевальскій, Нансенъ и др. съ тою только различіей, что открытия его будуть использованы *Rossiей* съ неизмѣримо большей выгодой, чѣмъ открытия Пржевальскимъ новыхъ соленыхъ озеръ и голыхъ горныхъ хребтовъ въ безводныхъ пустыняхъ Азіи, или новыхъ острововъ близъ полюса, открытыхъ Нансеномъ.

Уже теперь, съ пессимиюю яспостью, вмыслилось, что А. В. Журавской, какъ бы вновь открылъ для *Rossii* громадный Печорский край съ его огромными богатствами, каковая его заслуга, передъ своимъ народомъ и государствомъ, какъ результатъ его единоличныхъ и самоотверженныхъ усилий, никогда не будетъ забыта русской наукой....

„Передовикъ“ газеты „Архангельскъ“, по своей пеиѣжественности и плохо прикрытой зависти называется „шумихой“ дѣятельность А. В. Журавского. Пусть такъ. Но способности производить *такую шумиху*, которая бы сдѣлала переворотъ въ наукѣ о Сѣверѣ, переворотъ во взглядахъ правительства и образованіаго общества и переворотъ въ судьбахъ огромного края, *такой способности* могутъ горячо позавидовать и государственный сановникъ, и первоклассный ученый. Такая ихъ зависть была бы понятна и естественна. Но совершиенно противоестественна, плохо прикрытая зависть г. „передовика“, которую по ея безмысленности можно приравнять лишь къ зависти *чернорабочаго поденщика* къ положенію *правителей* государства....

Крайне курьезно, что нашъ передовикъ, желая всячески умалить значеніе вопроса о заселеніи Архангельской губ. объясняетъ возникновеніе его то пресловутой „аграрной политикой“, то „шумихой“, возбужденной будто бы А. В. Журавскимъ, въ подтвержденіе же факта этой шумихи приходитъ то, что они „даже“ (!), „затуманили“ (!) мѣстный биржевой комитетъ, „потянувшись“ (!) за поддержкой Журавского“.

Вотъ горе—, публицистъ! Онъ очевидно не понимаетъ, что приводимое имъ, какъ доказательство наличности „шумихи“ обращеніе биржевого коми-

тета къ г. Журавскому, какъ разъ *его же и опровергнсть* въ глазахъ читателя!

Если по общепринятому мнѣнію, биржевой комитетъ представляетъ собой *солидное учрежденіе* съ составомъ *серезныхъ и практическихъ людей*, которыхъ нельзя чѣмъ либо „затуманить“, то „шумиха“ могла оказаться только въ головѣ г. „передовика“ отъ неизвѣстныхъ памъ причинъ, по въ возникновеніи ея у него, А. В. Журавской уже вовсе не повиненъ....

Вѣдь каждый читатель знаетъ, что представители биржевого комитета принадлежать къ классу людей, кругозоръ коихъ *несравненно шире* и дѣятельность которыхъ больше влияетъ на жизнь края, чѣмъ кругозоръ и дѣятельность сотрудниковъ „Архангельска“. Дѣятели торгово-промышленаго класса привыкли всегда ясно расчитывать и приходить къ *решенію* только послѣ собраній основательныхъ *съѣздовъ*.

Весьма понятно, почему биржевой комитетъ, ясно сознавая, какой выгодный переворотъ произведеть заселеніе въ жизни нашего края, какъ поле ихъ дѣятельности, а также ясно сознавая, какое *огромное значеніе и влияніе* приобрѣтаетъ дѣятельность А. В. Журавского, обратился къ нему за содѣствіемъ.

О фактѣ обращенія биржевого комитета за содѣствіемъ къ А. В. Журавскому, какъ фактѣ очень огорчительномъ для редакціи „Архангельска“, ей не слѣдовало бы и упоминать, какъ о фактѣ прямо опровергающемъ всѣ выводы ея статьи въ № 177. Но даже и это не было замѣчено редакціей, (!) что памъ указываетъ, какъ *отчаянно—плако* редактируется эта газета.

„Бѣда, коль сапоги начнутъ тачать широжники, а „руководиція“ статьи начнутъ писать „сапожники“! (См. басни И. А. Крылова).

Въ концѣ „передовицы“ напит „передовикъ“ уже вовсе сбился съ панталыка и замололъ какую то нескладицу въ видѣ двухъ абзацовъ, не имѣющихъ связи не только между собой, но и со всѣмъ предыдущимъ текстомъ статьи. Покончивъ съ „шумихой“, „затуманившей“ биржевой комитетъ, онъ вдругъ, ни съ того, ни съ сего, восклицаетъ:

„Чины Архангельскаго управления землемѣрия сдержанно—осторожно (!) призна-

ли (!) „желательными и необходимыми“ пропа-
извести опытъ заселенія!“

Ба! Откуда появились эти „сдержанно—осторожные чины“, если о нихъ вовсе не упоминалось въ предыдущемъ текстѣ? И какое публикѣ дѣло до того что они „признали“ или „не признали“ въ этомъ чисто государственномъ вопросѣ, Могутъ ли, наконецъ, эти „сдержанно—осторожные чины“ задержать столь важное для Россіи заселеніе Архангельской губерніи?

А что такое „опытъ заселенія“? Слы-
халъ ли ктонибудь болѣе пѣлѣное со-
дѣланіе понятій? Всѣмъ ясны понятія,
о физическихъ и химическихъ науч-
ныхъ опытахъ, объ опытахъ скрещива-
нія разныхъ породъ животныхъ и расте-
ній, паконецъ, объ опытахъ акклиматиза-
ціи или переселенія животныхъ и расте-
ній въ новую среду. Но „опыты пересе-
лениія“ живыхъ людей (!) могутъ быть
придуманы только въ Архангельскѣ!

Первое условіе успѣха каждого опыта
это *полная пассивность материала* для него.

Но едва ли хотя одинъ переселенецъ соглашиться предоставить *себѣ и свою семью*, какъ пассивный материалъ, для производства опыта заселенія хотя бы, и этимъ „сдержанно—осторожнымъ“ чинамъ!. Всякий *дѣльный переселенецъ* идетъ на тяжелый трудъ переселенія въ твердой надеждѣ на успѣхъ, а *не въ видѣ опыта* (!), въ противномъ же случаѣ, его нужно считать лишь *семейнымъ бро-дягой*, а не переселенцемъ.

Да и кому можетъ быть поручено производство этихъ „опыта заселенія“? Ужъ не эти ли „сдержанно—осторожные чины“ будуть въ нихъ экспертами? Въ случаѣ признания ими такихъ опытовъ *неудачными*, не могутъ ли возразить переселенцы: „Вашескія благородія, ради Христа оставьте наше въ покое съ вашими опытами, мы чувствуемъ себя прокрасно!“ Что тогда дѣлать? Не признаются ли тогда эти „чины“ „желательными“ обратно превращение переселенецъ „въ перво-бытое состояніе“, съ отираикой ихъ „на мѣсто родины“? Кажется только этого бы и не доставало до полнаго благополучія сихъ „чиновъ“.

Въ печальной памяти, крѣпостного времена, дѣятельно была возможность дѣлать „опыты“ съ заселеніемъ людьми пустующихъ земель. Но нужно вовсе не

имѣть понятія о современномъ государствѣ вѣдѣніи и административной техникѣ, да къ тому же крѣпко проконтитъ себѣ мозги канцелярскими ароматами, чтобы въ нынѣшнее демократическое время, „призватьъ экспериментальными“ произвести фантастический „опытъ заселенія“ сть живыми людьми!...

Заявивъ публикѣ: о желательности такихъ курьезныхъ опытовъ со стороны „сдержанно-осторожныхъ чиновъ“, „передовикъ“ кончаетъ свою „руководящую“! статейку слѣдующимъ неожиданнымъ выпадомъ:

„Теперь уже говорить не о возможності переселенія, а о предѣлахъ переселенія“(!).

А право, легко писать „передовицы“ въ газетѣ „Архангельскъ“. Стоить только впереди поставить слово „говорить“ и затѣмъ мели всякую не суразность,—сколько вѣзеть! Что это за безмыслица говорить о концѣ („предѣлахъ“), когда еще не положено начало заселеній? Кому это необходимо и выгодно вести такой разговоръ? „Говорить“! Но кто говорить — не указано. Но однако же легко и дешифрировать эту тарабарщину газеты „Архангельскъ“.

Тутъ, очевидно, есть корректорскій педосмотръ. Стоить только къ вышеприведенной выпискѣ приставить пропущенное слово „они“, а затѣмъ прочесть: „они“ „теперь уже говорятъ не о возможності переселенія“ и т. д. и станетъ вполнѣ яснымъ, кто это „они“, если вспомнить, что какъ разъ въ предыдущихъ строкахъ говорится о пѣкіяхъ „сдержанно-осторожныхъ чинахъ“!

2 года назадъ, въ мѣстной печати, пытались затушить возникновеніе вопроса о заселенії Архангельской губерніи, объявивъ его „фантастическимъ“(!) Но такъ какъ правительство заявило, что открыть въ возможность заселенія и теперь уже приступаетъ къ его осуществленію, то теперь уже говорятъ не о возможности переселенія, а о предѣлахъ переселенія“...

Членено такой выводъ можетъ сдѣлать публика изъ всего малограмотнаго контекста „передовой“ статейки въ № 177 газеты „Архангельскъ“, не мы виноваты, что горе—„передовикъ“ этой газеты не твердо распоряжающійся своими мыслями и словами, невольно подложилъ свинку каткимъ то неизвѣстнымъ публикѣ „сдержанно-осторожныхъ чинамъ“.

Вотъ ужъ по истинѣ: „раба сама себя бѣть, коль не чисто жѣть“.

Заселеніе Архангельской губерніи дадѣтъ столь большія выгоды для государства и правительства, что заселеніе это несомнѣнно будетъ осуществлено въ самомъ непродолжительномъ времени. Поэтому усилия, скрытыхъ и открытыхъ враговъ заселенія, затормозить его, представляютъ собой не только дѣятельность цѣлесообразная по ихъ полной безнадежности достичь результатовъ, но и дѣятельность прямо безмысленная...

Благотворныя послѣдствія заселенія, въ видѣ оживленія экономической и культурной жизни нашего края, все болѣе сознаются большинствомъ нашихъ мѣстныхъ образованыхъ людей, почему заселеніе это является положительно необходимымъ и представляетъ собой крупный вопросъ огромнаго значенія.

Пренебреженіе же мѣстными интересами, такого значенія изъ политическихъ видовъ, со стороны мѣстной газеты представляетъ собой явление совершенно исключительное, которое отразится, прежде всего, только на ней самой, неудовлетворенностью предлагаемаго ею печатного материала....

Собственно открытымъ враждебнымъ отношениемъ къ дѣлу заселенія и дѣятельности А. В. Журавского газета „Архангельскъ“ сама себя очень сильно ударила, вполнѣ обнаживъ передъ архангельской публикой крайне ничтожный, въ интеллектуальномъ смыслѣ, составъ своей редакціи.... Выпады ся противъ заселенія Архангельской губерніи совершенно аналогичны тому, когда захудала, беззубая собаченка съ лаемъ бросается на проходящій на всѣхъ порахъ поѣздъ, въ надеждѣ, своимъ лаемъ остановить его или устранить машиниста....

По раскроемъ карты противниковъ заселенія!

Какъ известно, въ программѣ нѣкоторыхъ нашихъ политическихъ партій до сихъ поръ фигурируютъ пресловутый принципъ „принудительнаго отчужденія земли“ для лучшаго, будто бы, землеустройства крестьянъ. Весьма понятно, что столь успѣшно проводимая теперь „аграрная политика“ (?) правительства, подригнанная вождѣніемъ этихъ политиковъ, вызываетъ ихъ неудовольствіе. Это неудовольствіе переносится ими и

на заселеніе Архангельской губерніи, такъ какъ оно можетъ увеличить земельный фондъ правительства сразу вдвое и тѣмъ уже окончательно подорвать ихъ планы!

Вотъ главный контингентъ противниковъ заселенія Архангельской губерніи, не представивший однако же, ни одного серьезнаго возраженія на протяженіи пѣсколькихъ лѣтъ (!) и ограничивающійся лишь беззубыми нападеніями въ родѣ "переловой статьи" въ № 177 "Архангельска".

Въ недавнее время для поднятія свое-го престижа и поправленія дѣла, газета "Архангельскъ" пригласила въ свое издательство члена Государственной Думы г. Медодіева. Но и такой резервъ, конечно, не поможетъ ей оживѣть, если она по прежнему будетъ оказывать неуваженіе къ своимъ читателямъ и подписчикамъ, поднося имъ столь несуразную и пермяшливую газетную стряпню, какъ "руководящая" статья въ ея № 177. Если эта статейка была напечатана съ цѣлью вызвать рукоплесканія обычныхъ постѣтелей инныхъ лавокъ, состоящихъ преимущественно изъ низшихъ классовъ населения, то и тутъ расчетъ окажется плохой. Подобная публика вовсе не интересуется "колонизаціей" Архангельской губерніи, по не умѣнью въ ней разобраться, да къ тому же и *вовсе не имъ-*

етъ возможности вліять на дѣла нашего края.

Что-же касается до болѣе развитыхъ людей, пожелавшихъ ознакомиться съ этимъ вопросомъ, то знакомиться съ нимъ они будутъ конечно не по газетѣ "Архангельскъ", а по другимъ болѣе солиднымъ источникамъ. И чѣмъ болѣе они будутъ изучать этотъ вопросъ, тѣмъ болѣеничтоное значеніе "Архангельска", какъ *местной* газетѣ, будетъ ясно, для нихъ.

Политикація газеты такого толка, пренебрегающія важнейшими мѣстными интересами, всегда безславно кончаютъ свою карьеру. Обыкновенно, внезапно появляется ихъ извѣщеніе, что газета, (ими рекъ) вслѣдствіе недостатка средствъ и не встрѣтивъ поддержки публики "въ нынѣшнее реакціонное времѧ" вынуждена "временно" прекратить свое изданіе...

Разумѣется слово "временно" нужно принимать лишь, какъ реторическую фигуру...

О подобной кончицѣ, если она постигнетъ газету "Архангельскъ", конечно неожиданѣють всѣ дѣйствительно образованые и трудящіеся па пользу *нашего* края люди...

А. Нордъ-Вѣсть.

По поводу статьи г. Бѣлобородова.

(См. № 7-й "Извѣстій" статью В. Бѣлобородова: *По поводу Обь-Архангельской зе. д.*).

На первый разъ оставляя при себѣ то, что я могъ бы привести по поводу антигосударственныхъ частностей вступленія г. Бѣлобородова па чутъ заботъ о нутряхъ сообщенія Печорского края и, принципіально, не считая для себя возможнымъ вступать въ безцѣльныя спрѣя "по личному вопросу", я вынужденъ, однако, исправить неточности, выкравшиіся въ статью г. Бѣлобородова "По поводу Обь-Архангельской желѣзной дороги"; по личному же вопросу считаю же линію напомнить, что статьи въ "Но-вѣмъ Времени" имѣютъ подпись "А. Иж-ской".

Прежде всего, постройку желѣзной дороги до Печорского края, сколь бы широко не осуществлялась его колонизация и сколь-

бы густо не застолбилась Ухта, я считаю и считаю абсурдомъ, о которомъ не приходится и говорить. Рѣчь мо-ла итти только о транзитной магистрали съ возможнымъ приспособленіемъ ея частного направленія къ мѣстнымъ интересамъ, но интересамъ не завтрашняго дня, не ближайшаго пятилѣтія, не наличныхъ результатовъ, не могутъ ихъ не измѣниться современныхъ экономическихъ условій, а къ интересамъ того будущаго, *) которое нельзя не предусматривать при осуществлении такихъ колос-

*) Посудоходностью Ижмы и Ухты, мѣръ представляется, тоже нельзя пренебрегать, т. к. расчитывать на мало-мальски крупный всханыши сплавъ съ Ижоры по Ижмѣ немыслимо. Заселенность Ижмы тоже очень и очень ограничена.

сальныхъ предпріятій, какъ проведеніе же лѣзныхъ дорогъ по дѣственнымъ областямъ.

На томъ-же основаніи и считать и считаю необходимымъ руководствоваться слѣдующими принципами: а) новыя дороги должны быть пріноровлены къ интересамъ возможно большей территории, вѣрия—возможно большаго числа бассейновъ, при чмъ съ компромиссами въ пользу тѣхъ областей, которыхъ, какъ это не трудно предвидѣть, лиць очень и очень не скоро получатъ свою магистраль, и 2) что сплавъ требуетъ больше времени и затратъ, чмъ сплата, почему нижнее направление транзитныхъ и конечныхъ базъ должно быть предпочтаемо верхнему.

По отношенію къ Обской магистрали эти принципы, съ моей точки зреіїя, пріобрѣтаютъ особенное, исключительное значение: Карское море,—какъ это признаютъ и такие изслѣдователи какъ Андрей Николаевич Вилькицкій и лейт. Колчакъ,—безнадежно не смыслъ правильнаго торгово-промышленнаго мореплаванія; слѣдовательно, сырье колоссальныхъ бассейновъ Енисея, Лены и др. могутъ имѣть выходъ въ Европейскую Россію и за-границу только черезъ устье Оби; желѣзной дороги на Обь, Лену и Енисея нельзѧ расчитывать получить въ ближайшія десятилѣтія; сплавъ по Оби до южныхъ базъ астории и удлинить періодъ рейсоваго оборота и повысить ставку и ис-регрузку, при чмъ это новышеніе на сырьѣ не можетъ не отозваться крайне тяжело,—много тяжелѣе, чмъ на продуктахъ, сплавляемыхъ съ верховьевъ Оби, такъ что сбереженіе единовременной стоимости мостовъ черезъ Нечору и Уссу (—една-ли необходи-мыхъ, разъ было возможно обходить безъ мостовъ черезъ Волту и С. Двину) со-ставить лишь десятую долю ежегодной ко-свенной потери на продуктивности и раз-мѣрахъ добычи и экспорта ленскаго и ени-сескаго сырья, не могущаго выдержать ставку сплава въ верховья плюсъ лишніе изыскъ перегоновъ; кромѣ того, навигація по Оби вѣвое продолжительнѣе, чмъ навига-ція по Океану отъ Лены и Енисея къ Обдорску.

Такимъ образомъ, вопросъ сводится къ слѣдующему: желательно-ли и необходимо въ обще-государственныхъ (а не област-ныхъ) интересахъ вліяніе новой магистрали, кромѣ западно-сибирской области, и на європ. Енисея и Лены, съ развитіемъ по морскаго мореплаванія по этой части Океана, или-же вопросомъ объ этой территории,

занимающей площадь болѣе полумилліarda десятинъ, допустимо совершение преибречь хотя-бы и было установлено что безъ связи съ нижней Обью эта территорія не сможетъ играть существенной роли въ общегосударственной экономіи и что специаль-ной магистрали эта область очень долго не получитъ, обреченнная па блужданіе по ма-тическому кругу условій.

Для меня лично этотъ вопросъ предста-вляется риторическимъ, т. е. не требую-щимъ отвѣта, т. к. двухъ (а тѣмъ болѣе —нѣсколькоихъ) отвѣтовъ на него я не на-хожу.

Если есть основанія расчитывать на осо-бую дорогу къ устьямъ Оби (Обдорску), то дорога, подходящая къ Иртышу—идеаль-нѣйшая, по конечной базѣ, въ смыслѣ ин-тересовъ юго-западнаго „сибирскаго экспор-та“. Если иѣть—то упущеніе изъ виду ко-лоссальной європ. и євр.-восточной тер-риторіи Сибири представляется истори-чески рискованнымъ.

Относительно же „компетентности“ обсу-ждать вопросы столь огромнаго обществен-наго значенія и высказывать по нимъ свои мнѣнія, могу высказать два положенія: во-первыхъ—это и право и обязанность каж-даго гражданина, а во вторыхъ—и изучаю-край восьмой годъ, тогда какъ г. Вѣлобо-родовъ проѣхалъ по Нечорѣ (въ 1907 г.) пароходомъ одинъ только рейсъ, ни на од-ной пристани не пройдя и версты отъ бер-ега, такъ—что невольно приходить на умы одна поговорка (изъ которой фигурируютъ двѣ коровы: одна—„мычаща“, а другая—„молчаща“); правда, по Ухтѣ существова-ла „экспедиція“ г. Аверинова, но если говорить о послѣдней, то нельзѧ не попро-сить сказать о ней свое слово инженеровъ Гансберга, К.—на и Царшина, затѣмъ, мож-жетъ быть, у г. Вѣлобородова хранится ко-ній его писемъ и телеграммъ ко мнѣ: тамъ „натуралиста“ считаются значительно болѣе компетентнымъ судить о данномъ вопросѣ, чмъ въ вышеупомянутой статьѣ въ № 7 „Извѣстій“.

Но дѣло не въ этомъ, а въ *нравѣ и долгѣ* каждого отстаивать свою точку зреіїя, свое счѣдо въ вопросѣ общественнаго интереса; цензы здѣсь, естественно, не при чемъ, по скольку вопросъ выходитъ изъ узкихъ рамокъ исполнительной профессионально-тех-нической компетенції, а вынады въ рѣзко-сти представляютъ собою лишь аналогъ тѣхъ тѣлодвиженій, которымъ предпринима-ются для удержанія равнотѣсія, т. е. когда

колеблется подъ ногами почва и ощущается опасность и рискъ упасть. Кто правъ тотъ не нападаетъ и не переходить на почву „совѣтовъ“ и неразборчивыхъ обороты: это барометръ правоты и корректной объективности. Къ тому же „совѣтовъ“ не

мѣшать личнымъ планамъ въ вопросѣ общественной важности (на ряду съ просьбами помѣщать осуществленію плановъ господина Кнорре!)—ясно, что я никогда бы не исполнилъ.

Андрей Журавскій.

Зависимость метеорологическихъ факторовъ, урожаевъ и рыбныхъ промысловъ отъ температурныхъ колебаний въ водѣ Гольфштрома.

Въ піанѣніемъ году известный океанографъ и полярный путешественникъ Ф. Нансенъ въ сотрудничествѣ съ Гелландъ-Ганзеномъ опубликовалъ крайне интересную работу, касающуюся физической океанографіи Норвежскаго моря („The Norwegian Sea, its Physical Oceanography, based upon the Norwegian Researches 1900—1901“ Bergen. 1909). Въ виду того, что въ этой работе затронуты вопросы, касающіеся климатологіи, промысловъ и состоянія льдовъ Баренцева моря, я считаю вполнѣ уместнымъ вкратцѣ ознакомить читателей журнала „А. О. Р. С.“ съ трудомъ Нансена и Гелланда Ганзена. Особенно слѣдуетъ сдѣлать это, какъ міръ кажется, потому, что—1) Норвежскій изслѣдованія даютъ намъ ключъ къ пониманію тѣхъ явлений, какія замѣчаются у береговъ Мурмана и 2) эти изслѣдованія указываютъ и освѣщаютъ намъ пути, какими работы научно промысловыхъ экспедицій могутъ быть использованы на практикѣ.

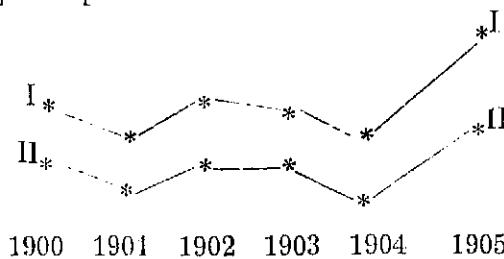
Для своего труда Нансенъ и Г. Ганзенъ воспользовались главнымъ образомъ работами норвежскаго научно-промышленнаго парохода „Михаилъ Сарсъ“, которыя велись отчасти (какъ и у насъ на Мурманѣ пароходомъ „Андрей Первозванный“) по программѣ международной комиссіи для изслѣдованія морей. Въ Норвежскомъ морѣ „Михаилъ Сарсъ“ долженъ былъ въ опредѣленные сроки совершать рейсы отъ Согнефіордскаго фіорда къ сѣверо-восточному берегу о. Исландіи и оттуда къ Лофотенскимъ о-вамъ. Во время этихъ рейсовъ въ извѣстныхъ пунктахъ съ разныx глубинъ брались

пробы воды для опредѣленія ея солености и температуры, другими словами дѣлались такъ называемые гидрологические разрѣзы отъ Согнефіорда къ Исландіи и оттуда къ Лофотенамъ; первый изъ этихъ разрѣзовъ поэтому и неситъ название Согнефіордскаго, второй—Лофотенскаго. У насъ въ Баренцовомъ морѣ „Андрей Первозванный“ дѣлалъ разрѣзы отъ Кольского залива къ сѣверу, по Кольскому меридіану, оттуда къ Новой Землѣ и обратно къ Териберкѣ.

Измѣненія температуру воды въ различныхъ слояхъ Согнефіордскаго разрѣза, нашли, что въ разныe годы эта температура далеко не одинакова; въ этой водѣ замѣчаются изъ года въ годъ большія колебанія какъ по степени нагрѣтости, такъ и по степени солености; подходя къ Царвегіи теплая вода Гольфштрома смѣшивается съ водой полярной, арктической; условия этого смѣшанія въ разное время неодинаковы, потому различны и результаты.

Путемъ вычислений удалось опредѣлить среднюю температуру воды по Согнефіордскому разрѣзу, а также удалось вычислить и всю массу проходящей черезъ разрѣзъ воды; зная же эти величины, удалось опредѣлить количество тепла, приносимаго Гольфштромомъ. Это количество, какъ яспо изъ сказанного, неодинаково въ разныe годы, а потому неодинакова и должна быть и средняя температура воздуха по берегамъ Норвежскаго моря въ разныe годы. Нансенъ и Гелландъ-Ганзенъ вычислили колебанія количествъ тепла въ атлантической водѣ Согнефіордскаго разрѣза, сдѣланнаго въ маѣ мѣсяца и среднюю температуру воз-

духа въ Норвегіи по наблюденіямъ 22 метеорологическихъ станцій за время съ 1-го ноября (одного года) по 30-е апрѣля (следующаго года) за 1900—1905 гг. и изобразили результаты этихъ вычислений въ видѣ двухъ кривыхъ. Оказалось, что одна кривая вполнѣ следуетъ колебаніямъ другой кривой.



Черт. I.

I. Количество тепла въ атлантической водѣ Согнефьордскаго разрѣза (по майскому рейсу „Михаила Сарс“).

II. Средняя температура воздуха въ Норвегіи (съ 1 ноября по 30 апрѣля). (Эпіла),

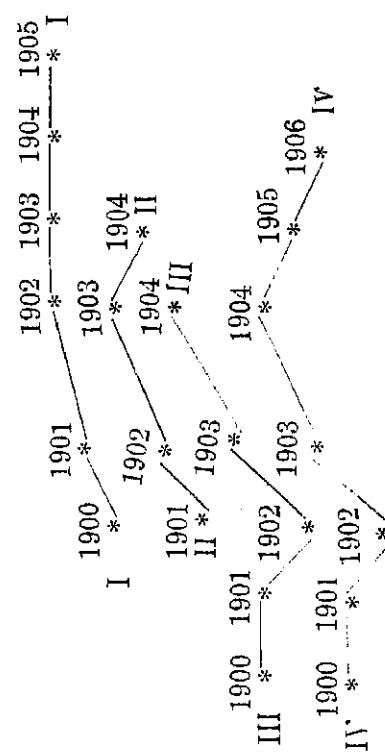
Слѣдовательно, зная температуру воды Согнефьордскаго разрѣза въ маѣ, можно предсказать какова будетъ въ среднемъ температура воздуха зимой. Это происходитъ потому, что атлантическая вода очень медленно движется въ Порвежскомъ морѣ къ сѣверу и безъ малаго годъ употребляетъ на то, чтобы пройти отъ Согнефьордскаго разрѣза до Лофотенъ. Слѣдовательно, вода майскаго Согнефьордскаго разрѣза находится всю зиму въ Порвежскомъ морѣ, передаетъ свою температуру воздуху и обусловливаетъ такимъ образомъ извѣстной степени среднюю температуру зимы въ Норвегіи.

Изслѣдованія Нансена и Г. Ганзена действительно доказали, что атлантическая вода такъ медленно движется къ сѣверу; гидрологический разрѣзъ, сдѣланный отъ Согнефьорда къ Исландіи, повторяется въ общихъ чертахъ черезъ годъ въ томъ разрѣзѣ, который идетъ отъ Исландіи къ Лофотенамъ; атлантическая вода отъ Лофотенъ идетъ дальше къ Баренцову морю и сюда она достигаетъ приблизительно черезъ годъ послѣ прохожденія черезъ Лофотенскій разрѣзъ. Конечно, при поступательномъ движении къ сѣверу вода пѣсколько охлаждается и смигивается съ

новыми количествами арктической, холодной воды, но, несмотря на это, общая картина температурныхъ условий остается та же, и мы, зная температуру Согнефьордскаго разрѣза, можемъ за два года впередъ знать общую картину температурныхъ измѣнений въ разрѣзѣ и Кольскому меридауну.

Теплѣе вода въ Баренцовомъ морѣ—далѣе отступаютъ полярные льды, бѣльше въ ней площадь свободной воды. Датский метеорологический институтъ постоянно издаетъ карты, по которымъ можно судить о распространеніи льдовъ въ полярномъ морѣ и вычислить площадь свободной отъ льда воды. По изслѣдованіямъ Нансена и Геллаппель-Ганзена оказалось, что, чѣмъ выше температура въ майскомъ Согнефьордскомъ разрѣзѣ, чѣмъ большая поверхность Баренцева моря черезъ два года въ маѣ мѣсяцѣ свободна отъ льда.

Кривые температуры воды въ разныхъ разрѣзахъ и свободной отъ льда поверхности, сопоставленные соответствующимъ образомъ, вполнѣ отвѣчаютъ одна другой.



Черт. 2.

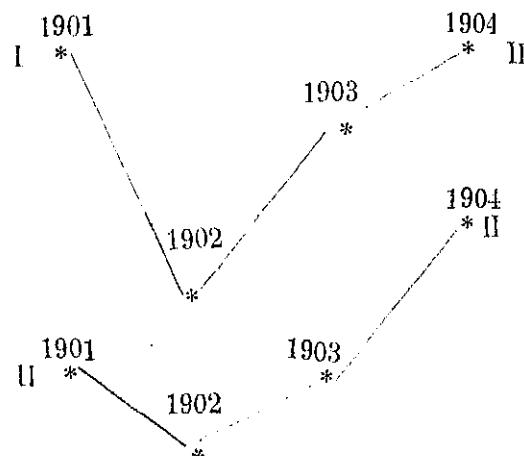
- I. Кривая средней температуры атлантической воды Согне-фьордского разрѣза.
- II. Кривая средней температуры въ атлантической водѣ Лофотенского разрѣза.
- III. Кривая средней температуры воды въ разрѣзѣ по Кольскому меридиану на глубинѣ 100—200 метр.
- IV. Кривая поверхность (въ 100 тысячъ квад. саж.) свободной отъ льда поверхности Баренцова моря.

Всѣ кривыя относятся къ наблюденіямъ за май мѣсяцъ различныхъ лѣтъ.

Затѣмъ, Нансенъ и Г. Гаизенъ установили, что кривыя средней температуры поверхности слоя воды въ Согнефьордскомъ разрѣзѣ за май мѣсяцъ совпадаютъ съ кривыми средней температуры воздуха въ Норвегіи въ теченіе слѣдующаго лѣта (апрѣль—июнь); такъ какъ тепловыя условія въ значительной мѣрѣ влияютъ на ростъ злаковъ, травъ и другихъ растеній, то далѣе удалось установить полное соотвѣтствіе между кривой, выражавшющей собой среднюю температуру поверхности атлантической воды за май мѣсяцъ и кривыми, представляющими собой выраженіе урожая бобовыхъ, картофеля, злаковъ и сѣна въ Норвегіи за соотвѣтствующіе годы. Такимъ путемъ теперь, зная температуру поверхности слоя воды въ Согнефьордскомъ разрѣзѣ, можно заранѣе сказать будетъ ли урожай хлѣбовъ и транъ въ Норвегіи выше или ниже средняго.

Всѣ эти соотношенія прямо поражаютъ своей неожиданностью. Намъ предстоитъ разработать идеи Нансена и Г. Гаизена по отношенію къ Баренцову морю. Нѣть сомнѣнія, что у пась на Мурманѣ картина будетъ несолько иная, въ виду того, что въ Баренцовомъ морѣ къ уже охлажденной атлантической водѣ примѣшивается въ сколько новыхъ струй арктической воды. Однако, совпаденія кривыхъ Согнефьордскаго, Лофотенскаго и Кольскаго разрѣзовъ указываютъ, что и тутъ можно найти извѣстную законность и послѣдовательность. То же самое подтверждается и картиной распространенія льдовъ въ Баренцовомъ морѣ. Въ на-

стоящее время я занятъ вычислѣніями кривыхъ и сопоставленіемъ различныхъ величинъ, по имѣющимъся въ печати данимъ,*) касающимся Мурманскаго моря. Еще не закончивъ всей работы, я уже могу констатировать извѣстную зависимость средней температуры воздуха на Мурманѣ за май—июнь отъ средней температуры воды въ разрѣзѣ по Кольскому меридиану за май мѣсяцъ (ср. черт. 3.).



Черт. 3.

- I. Средняя температура воздуха за май—июнь по наблюденіямъ въ Александровскѣ.
- II. Средняя температура воды Кольскаго разрѣза (за май).

Особенно интересны для пась резуль-таты работъ Нансена и Гелландъ-Гаизена относительно зависимости между температурами колебаніями въ водахъ Норвежскаго моря и рыбными промыслами у Лофотенъ и въ Финмаркенѣ.

Для своихъ выводовъ названные учеными воспользовались какъ резулѣтатами работы парохода „Михаилъ Сарсъ“, такъ

*) Примѣчаніе. Данные за 1905—1907 г.г. находятся у г. Брайтфуса, также, что воспользоваться ими я не имѣлъ возможности; г. Брайтфусъ, паскоюмъ известно, отказался возвратить Комитету для помощи поморамъ русскаго Сѣвера даже журналы работы, пар. „Андрей Первозванный“, по смотри на то, что эти работы были произведены, большую частью безъ участія г. Брайтфуса, лицами, состоявшими на службѣ у Комитета д. и. и. р. е.)

и ежегодными отчетами главнаго инспектора Лофотенскихъ промысловъ. **)

Ловъ трески у Лофотенъ происходит отъ конца января по конецъ апрѣля. Обыкновенно наибольшее количество рыбы вылавливается въ мартѣ, по бывають случаи, когда ловъ въ мартѣ совсѣмъ уже заканчивается, или когда ловъ только начинается въ мартѣ. Статистика показываетъ, что иногда къ 15 марта бываетъ выловлено уже до 70% всего улова (какъ напр. было въ 1881 г.), а иногда къ этому сроку бываетъ поймано лишь 5% общаго улова (въ 1903 г.).

Изслѣдованія Нансена и Геллань-Ганзенъ показали, что чѣмъ выше температура воды въ Норвежскомъ морѣ, тѣмъ позднѣе начинается уловъ у Лофотенъ.

Такъ какъ зная температуру Согнефьордскаго разрѣза въ маѣ, можно предсказать температуру Лофотенскаго разрѣза къ будущей веснѣ, то возможно также заранѣе предсказать рано или поздно начнется промыселъ у Лофотенъ.

Кривая колебаний температуры вычерченная за 28 лѣтъ (1880—1907) вполнѣ соответствуетъ кривой пачала промысла на Лофотенахъ за эти годы, что, конечно, еще большиe подтверждаетъ выводы Нансена и Ганзена.

Время переста трески (на Лофотенахъ) и количество икры, какъ показываютъ изслѣдованія норвежскихъ ученыхъ, вполнѣ зависить отъ средней температуры воды въ Норвежскомъ морѣ; чѣмъ теплѣе вода — тѣмъ меньше икры въ трескѣ. Эта выводъ тоже подтверждается сравненіемъ количества икры (по отчетамъ главнаго инспектора Лофотенскихъ промысловъ) и температурой воды за разные годы. Чѣмъ хуже чувствуетъ себя рыба, чѣмъ она хуже питается, тѣмъ не только въ ней меньше икры, но и хуже въ ней печень (воюкса). Норвежская стати-

**) *Приимѣчаніе.* Нельзя не пожелать, чтобы у насъ на Мурманѣ была организована правильная и точная по-идѣальной статистика промысла по всемъ становищамъ. Она не можетъ быть производима путемъ собиралія свѣдѣній черезъ полицію; въ ея организаціи должны принять участіе чины рыболовной инспекціи и въ выходящихъ аккуратнѣ ежегодныхъ отчетахъ необходимо помѣщать метеорологическія данныы, количество улова, свѣдѣнія о количествѣ добытой печени, о паживкѣ и пр.

Приимѣчаніе Редакціи: На одномъ изъ собраний А. О. И. Р. С. эта же мысль была предложена однѣмъ изъ членовъ Общества.

стика даетъ возможность вычислить количество печени, добытой изъ трески за разные годы; оказывается, что печени, какъ и икры добывается тогда менѣе, когда вода Норвежскаго моря тепла.

Нансенъ и Геллань-Ганзенъ вычертили кривые средней температуры, количества икры и количества печени за время съ 1875 по 1905 гг. и между всѣми этими кривыми оказалось полное соответствие; ихъ выводы подтвердились наблюдениями за такой большой промежутокъ времени.

Недавно норвежскіе ихтиологи установили, что на Лофотенахъ ловится полновозрѣлая треска въ возрастѣ отъ 7 до 12 лѣтъ; въ Финмаркенѣ же промыливаютъ треску главнымъ образомъ въ возрастѣ отъ 4 хѣ до 6 лѣтъ.

Такъ какъ большая часть Финмаркенской трески тоже перестится у Лофотенскихъ банокъ, то естественно, что плохой перестъ у Лофотенъ скажется тамъ черезъ семь лѣтъ, а у Финмаркена скажется черезъ 4—5 лѣтъ. Это вполнѣ оправдывается сравненіемъ данныхъ о количествѣ икры, выловленной за извѣстные годы, съ данными о результатахъ промысла трески у Лофотенъ черезъ семь лѣтъ, а у Финмаркена черезъ пять лѣтъ. Такимъ образомъ, зная температуру Сognefьордскаго разрѣза, мы не только можемъ предсказать рано или поздно начнется промыселъ у Лофотенъ, но можемъ также предсказать много ли будетъ икры въ трескѣ и какъ это отразится черезъ 5 лѣтъ на промыслѣ у Финмаркена, а, следовательно, и на промыслѣ и береговъ Мурмана. Естественно, что мы теперь должны тщательно слѣдить за отчетами главнаго инспектора Лофотенскихъ рыбныхъ промысловъ и по нимъ впередѣ уже соображать хорошій или плохой промыселъ долженъ ожидать нась въ будущемъ. Изслѣдованія Нансена и Геллань-Ганзена въ этоѣ направлений требуютъ дальнѣйшей разработки въ смыслѣ приложений ихъ къ нашимъ Мурманскимъ промысламъ и открываютъ передъ нами необычайно широкіе перспективы.

Далѣе Геллань-Ганзенъ и Нансенъ показали, что ихъ данные примѣнны не только къ Норвежскому, но и къ другимъ морямъ и по только къ трескѣ, но и къ другимъ породамъ, какъ напр. къ пикли.

Въ концѣ концовъ, они задались вопросомъ, какимъ собственно путемъ неизначительныя колебанія температуры воды оказываютъ такое могущественное вліяніе на жизнь рыбы: замедляютъ скорость, уменьшаютъ количество икры и печени и т. п.

По ихъ мнѣнію, современныя изслѣдованія не даютъ пока точнаго отвѣта на этотъ вопросъ. Однако, Папсенъ и Гелландъ-Ганзенъ предполагаютъ, что сущность всѣхъ этихъ явлений заключается въ слѣдующемъ.

Сибирскія рѣки выносятъ въ океанъ громадное количество растворенныхъ въ водѣ газовъ и азотистыхъ веществъ. Толстый ледъ, покрывающій большую часть полярнаго моря, задерживаетъ солнечные лучи, а потому надъ льдомъ темно. Въ темнотѣ не могутъ жить и развиваться растенія, а, слѣдовательно, подъ льдомъ полярнаго моря не развиваются тѣ мельчайшія растенія, которыя во множествѣ населяютъ воды другихъ морей и носятъ название фито-планктона. Растенія не развиваются, а потому остаются безъ употребленія газы и азотистыя вещества, играющіе громадную роль въ питаніи фито-планктона. Разъ не развиваются растенія, не могутъ жить и животныя, которыя всегда въ конечномъ резултатѣ борутъ свою пищу отъ растеній, т. е. въ водѣ полярнаго моря не развивается и другая часть планктона, такъ называемый зоопланктонъ.

Полярное, покрытое льдомъ, море почти безжизненно, по въ толицахъ его воды масса пищевыхъ матеріаловъ для планктона; полярный океанъ представляеть какъ бы запасный пищевой резервуаръ.

Когда полярная вода, передвигаясь къ логу, встрѣчается съ атлантической водой и освобождается отъ льдовъ, въ ней вспыхиваетъ необычайно богатая животная и растительная жизнь, въ ней развивается богатѣйшій планктонъ. Пониженіе температуры воды въ Норвежскомъ морѣ зависить отъ смыщенія Гольфстрома съ арктической водой. Чѣмъ ниже температура воды Норвѣжскаго моря, тѣмъ, естественно, больше въ ней воды арктической, а слѣдовательно, и больше веществъ, спо собствующихъ развитію планктона.

Итакъ, низкая температура воды сопровождается громаднымъ развитіемъ планктона, т. е. пищи для рыбъ. Чѣмъ больше пищи, тѣмъ больше жира въ пе-

чины рыбы, тѣмъ скорѣе развивается ея икра и раньше наступаетъ нерестъ.

Отсюда ясно, почему незначительная повышенія и пониженія температуры въ Норвѣжскомъ морѣ оказываютъ такое большое вліяніе на жизнь рыбы, а, слѣдовательно, и на рыбные промыслы.

Приведенные здѣсь результаты работы Нансена и Ганзена ясно говорятъ, чего можно достигнуть при правильно поставленныхъ научно-промысловыхъ изслѣдованіяхъ. Наука и практика должны итти рука объ руку. Нельзя думать, что научные данные совсѣмъ не нужны для промышленника. Возможность заранѣе опредѣлить время промысла и его результаты — это такое завоеваніе науки, передъ которымъ должны замолкнуть всѣ голоса скептиковъ.

Для познанія нашихъ Мурманскихъ промысловъ, для возможности предсказаний времени ихъ начала, для установления иныхъ законностей, касающихся появленія паживки и другихъ явлений, необходимо необходимы научныя изслѣдованія и организація текущей статистики промысла.

Папсенъ и Гелландъ-Ганзенъ показали намъ также, что кромѣ ежегодныхъ колебаній во времени промысла, въ количествѣ икры и печени въ трескѣ наблюдалася еще колебанія, обнимавшія гораздо большіе періоды времени. Въ теченіе несколькиихъ лѣтъ уловы растутъ, улучшаются, а затѣмъ въ теченіе другого періода времени падаютъ. Ихъ изслѣдованія указываютъ, что эти колебанія стоять въ связи съ количествомъ птенецъ на солнцѣ. Кривые улововъ трески на Лофотенахъ и въ Финмаркенѣ за время съ 1875 до 1900 гг. вполнѣ соотвѣтствуютъ кривой числа солнечныхъ птенецъ.

Давно уже известно, что число солнечныхъ птенецъ стоять въ извѣстной связи съ колебаніями метеорологическихъ факторовъ на земной поверхности; отсюда попытка и зависимость отъ нихъ уловъ трески. Однако, разработка этого вопроса, имѣющаго громадное практическое значеніе, припадлежитъ будущему, когда мы сможемъ распологать большими, чѣмъ теперь количествомъ матеріала по изслѣдованию и статистикѣ промысла.

Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

— 16 сентября общимъ собраниемъ А. О. И. Р. С. единогласно избрали въ почетные члены Камергеръ ВЫСОЧАЙШАГО Двора, действительный статскій советникъ Архангельскій губернаторъ Иванъ Васильевичъ Сосновскій. За время существованія общества это второй случай избрания въ почетные члены.

На этомъ же засѣданіи избраны кандидатами членовъ правленія А. Н. Валиневъ, М. В. Перешиловъ, Э. Ф. Салатко-Петрищевъ, Н. Н. Мамадышскій, В. И. Новомаревъ, В. А. Лепгауэръ, Викт. И. Мазюковичъ.

Общее собрание одобрило дѣйствія правленія по сбору игрушекъ для участія на выставкѣ кустарного музея Московскаго земства.

— На имѣющіи быть въ 1910 году съѣздѣ дѣятелей по рыболовству и рыбоводству общее собрание избрало своимъ легатомъ начальника Мурманской научно-промышленной экспедиціи В. Ф. Држевецкаго.

Подъ конецъ засѣданія было заслушано сообщеніе В. Ф. Држевецкаго: Результаты работъ Мурманской научно-промышленной экспедиціи въ текущемъ году; это сообщеніе является продолженіемъ предыдущихъ и касается результатовъ работъ послѣдняго рейса „Андрей Первозванный“ на Канинскіе банки. Приводимъ главныя положенія сообщенія: установлена органическая связь Канина съ Мурманомъ и появленіе подхода осенью у береговъ Канина трески и пикша съ ю.-з. вдоль Мурманскаго побережья. Природныхъ мѣстныхъ пренятствий для ловли рыбы на Канинѣ нѣть. Благодаря неизменности послѣдняго рейса и крайне бурной погодѣ не удалось установить, куда отступаетъ треска изъ канинскихъ водъ, но можно предположить, что треска отступаетъ на сѣверъ къ берегамъ Новой Земли. Возможна колонизация Канина; въ южной части полуострова есть удобныя для заселенія бухты. У береговъ Канина возможенъ промыселъ круглый годъ и интенсивный — паважій; канинская навага, не говоря уже о русскомъ потребителѣ, въ большихъ количествахъ вывозится за границу. По мнѣнію В. Ф. Држевецкаго, Канинъ представляетъ неисчерпаемыя рыбные богатства, которыми,

къ сожалѣнію, исключительно пользуются иностранцы.

— 23 сентября общимъ собраниемъ заслушана лекція В. А. Русанова: Ископаемые ледники и каменный уголь на Новой Землѣ въ связи съ геологическимъ строеніемъ острова. Предѣдательство въ собраніи принялъ почетный членъ А. О. И. Р. С. Архангельскій губернаторъ Иванъ Васильевичъ Сосновскій, который въ краткой и изящной рѣчи поблагодарилъ А. О. И. Р. С. за избраніе его почетнымъ членомъ, что онъ считаетъ высокой честью.

Лекторъ указалъ на открытие имъ двухъ ископаемыхъ ледниковъ на западномъ побережье сѣвернаго острова Новой Земли, въ губѣ Крестовой.

Нахожденіе раковинъ древняго происхожденія въ земляномъ слоѣ, покрывающемъ ледники, куда ихъ не могли забросить волны современаго моря, даетъ лектору основаніе сдѣлать выводъ, что эти ледники послѣ того, какъ были погребены подъ землей, были покрыты моремъ, уровень которого понизился и они вновь выступили изъ подъ воды.

Въ покрывающихъ ледники слояхъ морскаго гравія В. А. Русановъ нашелъ многочисленныя тонкія прослойки каменнаго угля — съ 5% золы и съ выходомъ кокса въ 45%. Лекторъ считаетъ, что образованіе угля на Новой Землѣ является результатомъ процесса обугливанія прибитыхъ моремъ къ берегамъ Новой Земли органическихъ остатковъ: деревьевъ, обломковъ кораблей, водорослей, раковинъ и т. д.

В. А. Русановъ закончилъ лекцію предложениемъ Обществу устроить въ Архангельской губерніи наблюдопія надъ измѣненіемъ уровня Сѣвернаго океана, что не требуетъ ни особаго труда, достаточно одного наблюденія въ годъ, ни затратъ огромныхъ средствъ на инструменты, которые могутъ быть простого устройства. Собрание, соглашаясь съ лекторомъ, постановило поручить правленію, послѣ получения отъ В. А. Русанова программы изслѣдованія, обсудить ее съ цѣлью проведения въ жизнь черезъ своихъ членовъ.

В. А. Русановъ обѣщалъ черезъ не сколько мѣсяцевъ помѣстить въ «Извѣстіяхъ А. О. И. Р. С.» статью на тему прочтеної лекціи.

—26 сентябрѣ общимъ собраниемъ членовъ А. О. И. Р. С. съ участіемъ высшихъ лицъ Администраціи торгово-промышленныхъ дѣятелей и представителей общественныхъ организаций обсуждались, въ связи съ прочими проектами ж. д. на Сѣверѣ, доклады: 1) М. В. Перешина. Обѣ—Архангельская желѣзная дорога и 2) В. Н. Вольтманъ Восточно-Уральско-Бѣломорская желѣзная дорога. Въ преніяхъ, которыхъ были очень оживленны, участвовали, не считая авторовъ проектовъ М. В. Перешина, В. Н. Вольтмана, авторы другихъ проектовъ Н. Г. Шаринъ, Г. А. Пріони, представитель Вологодской управы А. А. Колычевъ, также торгово-промышленные и общественные мѣстные дѣятели.

Засѣданіе продолжалось съ перерывомъ около 6 часовъ и закончилось слѣдующей резолюціей: *А. О. И. Р. С., признавая эсизненно важнымъ и необходимымъ прямое соединеніе ж. д. путемъ Сибири съ Архангельскимъ портомъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ путь былъ связанъ съ Великой Сибирской желѣзной дорогой и съ Обской водной системой ниже впаденія въ Обь Пртыни, находить наиболѣе отвѣчающимъ мѣстнымъ нуждамъ и пользамъ проектъ В. Н. Вольтмана: Восточно-Уральско-Бѣломорская желѣзная дорога съ отѣнью на Обь.*

Подробный стеноографический отчетъ предполагается опубликовать и, издавъ отдѣльной брошюрой, разослать подписанчикамъ „Извѣстій“, а также желающимъ, въ случаѣ ихъ объ этомъ заявленіи.

—На собрaniяхъ 16 и 23 сентября были произведены выборы новыхъ членовъ, списокъ которыхъ сейчасъ не помѣщаемъ за недостаткомъ места.

Всѣ собранія были открыты для публики отличались многолюдствомъ, такъ па засѣданіяхъ 23 и 26 сентября число собравшихся превышало 200 человѣкъ каждый разъ.

Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера, получивъ предложеніе принять участіе въ III Всероссійскомъ съездѣ рыбопромышленниковъ и др. дѣятелей по рыболовству и рыбоводству въ 1910 г., на которомъ будутъ обсуждаться также вопросы по примѣненію общаго Устава Рыболовства въ Имперіи, нашло необходимымъ обратиться прямо къ населенію всей Архангельской губерніи съ просьбой указать па то, какой рыбный и звѣринный промыслы наиболѣе развиты въ данной

мѣстности, въ какое время года, чѣмъ производятся промыслы и что считаются сами ловцы нужнымъ для болѣе успешнаго развитія премысловъ. Такъ какъ Общество изученія Русскаго Сѣвера командируется па III съездѣ своихъ представителей, то оно выражаетъ уверенность, что его представители услышатъ правдивый голосъ самого населенія и, такимъ образомъ, они будутъ имѣть возможность надежнѣе отстаивать главный интересы промысловаго населенія Архангельской губерніи.

Для этой цѣли желательно получить отвѣты на нижеслѣдующіе вопросы:

I) какіе промыслы производятся населеніемъ въ данной мѣстности и въ какое время;

II) какіе изъ этихъ премысловъ имѣютъ самое важное значеніе и какіе второстепенное;

III) какія причины мѣшаютъ развитію нижеперечисленныхъ промысловъ:

- 1) Мурманскій промыселъ,
- 2) семужий промыселъ,
- 3) сельдяной промыселъ,
- 4) паважій промыселъ,
- 5) озерной и рѣчной,
- 6) звѣринный промыслы;

IV) какія мѣры желательны для подъема и развитія указанныхъ въ п. III промысловъ:

1) желательно-ли ввести новыя орудія промысла и какія;

2) желательно-ли внедрѣніе новыхъ судовъ и какого типа для различныхъ родовъ промысла;

3) желательно-ли устройство казенныхъ складовъ орудій промысла (стопокъ, удъ, прядено и т. п.);

4) желательно-ли устройство складовъ соли, смолы, дубильныхъ веществъ для сохраненія сѣтей и судовыхъ принадлежностей и т. д.;

Приимѣніе. Желательно знать во сколько обходится промышленнику приобрѣтеніе въ настоящее время и где приобрѣтаются: а) соль, б) стояники, в) уды, г) прядено, д) цѣпи съ кошками, е) сѣти и пр.

5) желательно-ли образованіе промысловыхъ артелей съ казеннойссудой и на какихъ условіяхъ;

6) желательно-ли принятіе мѣръ для снабженія промышленниковъ поживкой и какимъ образомъ;

7) желательно ли продолжение научно-промышленныхъ изслѣдований, гдѣ имеюще и въ какомъ видѣ;

8) въ какомъ видѣ желательно устройство кредита рыбопромышленникамъ:

размѣръ ссуды,

сроки выплаты,

какое можетъ быть представлено обезпечениe для правильного возвращенія ссуды;

9) какія измѣненія нужны въ условіяхъ страхованія судовъ;

10) желательно ли страхование рыболовныхъ счастей отъ потери и на какихъ условіяхъ;

11) желательно ли взаимное обязательное страхование жизни самихъ промышленниковъ;

12) какія сѣти производятся въ данной мѣстности;

13) желательно ли ввозъ ручныхъ сѣтей и вязальныхъ машинъ;

14) желательно ли устройство рыбачкихъ школъ, гдѣ и чому должны въ нихъ учить;

15) желательно ли устройство общедоступныхъ членій по промысловымъ вопросамъ въ зимнее время;

16) какія еще мѣры желательны для данной мѣстности.

Отвѣты на перечисленные вопросы, а также всякия другія соображенія, связанныя съ развитіемъ и лучшей постановкой рыбныхъ промысловъ въ Архангельской губерніи, Правлѣніе Архангельского Общества изученія Русскаго Сѣвера просить прислать на его имя въ Архангельскъ не позднѣе 1 декабря с. г.

Приложаніе. Программа вопросовъ, подлежащихъ вообще обсужденію III Всероссийскаго съѣзда рыбопромышленниковъ и дѣятелей по рыбному дѣлу, была опубликована въ № 9 "Ізвѣстій Архангельского Общества изученія Русскаго Сѣвера".

Сельское хозяйство и лѣсное дѣло.

— Въ ряду экономическихъ мѣропріятій Вятскаго губернскаго земства по воспособленію нуждающемуся населенію, кредитная помощь на хозяйственныхъ нужды занимала и занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ.

Въ настоящее время эта помощь со стороны земства выражается въ слѣдующихъ общихъ формахъ воспособленія: 1) въ содѣйствій возникновенію и развитію кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита, 2) въ выдачѣ ссудъ на покупку лошадей безлошаднымъ домохозяевамъ, 3) въ кредитѣ на кустарный производство, 4) въ кредитѣ на сельско-хозяйственные улучшенія, 5) хлѣбозаготовыя операции, 6) и нѣ разнаго рода кредитахъ на противопожарныя мѣропріятія.

Всѣ кредитные фонды губернскаго земства по воспособленію населенія опредѣляются въ суммѣ около миллиона (1000000) рублей. Нынѣ губернская управа, въ виду наиболѣе назрѣвшей нужды въ развитіи мелкаго кредита, вновь разработала вопросъ объ учрежденіи въ губерніи сельско-хозяйственнаго банка, и соответствующій докладъ будетъ внесенъ на разсмотрѣніе оте-

реднаго губернскаго собранія. Докладъ этотъ на дняхъ вышелъ изъ печати и занимаетъ 31 страницу.

— Заслуживающая полнаго одобренія и подражанія дѣятельность вологодскаго губернскаго общества сельского хозяйства въ сферѣ объединенія мелкихъ потребительскихъ и артельныхъ лавокъ не перестаетъ расширяться, приобрѣтай все большую и большую популярность среди мѣстнаго крестьянскаго населенія. Со временемъ же начала сбыта названнымъ учрежденiemъ деревенскому люду разнообразнаго посѣвнаго материала, принадлежностей маслодѣлія и наиболѣе употребительныхъ въ сельскомъ хозяйстве земледѣльческихъ орудій — довѣрѣ къ нему простого народа достигло особенно высокой степени. Послѣднее обстоятельство и способствовало ускоренію организаціи артельной продажи масла при посредствѣ бюро при вологодскомъ обществѣ сельского хозяйства. Въ настоящій моментъ спросъ на артельное масло со стороны русскихъ и заграницныхъ торговыхъ фирмъ достигъ такихъ размѣровъ, что бюро не въ состояніи даже удовлетворять своевременно всѣхъ требованій. Было бы поэтому весьма желательно, чтобы къ союзу посѣшивши при-

соединиться и остальная маслодѣльная артель, желающая выручать за свой продуктъ болѣе высокія цѣны. Въ концѣ минувшаго августа бюро продавало сладкое парижское масло не дешевле 16 р. 25 к. за п., тогда какъ никто изъ мѣстныхъ оптовыхъ скучищиковъ не платилъ за него и 15 р. 75 к.

О ростѣ закупокъ всевозможныхъ товаровъ въ текущемъ году для крестьянскихъ потребительныхъ и артельныхъ лавокъ чрезъ бюро называемаго общества можно судить по нижеслѣдующимъ даннымъ: въ январѣ закупки эти достигли 6.451 р. 90 к., въ февраль—11.844 р. 51 к., мартъ—5954 р. 63 к., въ апрѣль—3.665 р. 95 к., въ маѣ—10.335 р. 93 к., въ июня—14.384 р. 25 к., въ июль—13.858 р. 46 к. и въ августѣ—13.544 р. 10 к.—всего же за 8 мѣсяцевъ на 80.038 р. 93 к. И это на второй годъ существованія вологодскаго общества с. х.!. Кооперативы, примкнувшіе къ дѣлу подобныхъ закупокъ, находятся почти во всѣхъ уѣздахъ Вологодской г., а также въ Каргопольскомъ Олонецкой и Кирилловской у. Повгородской губ.

Въ послѣднее время заключены договоры съ нѣкоторыми крупными вологодскими фирмами и по части спабженія потребительскихъ обществъ галантерейными товарами и рыбой.

Крестьянское маслодѣліе въ Вологодской губерніи въ послѣдніе годы прогрессируетъ количественно и качественно, такъ что общая цѣниность выпускаемыхъ теперъ на рынокъ продуктовъ исчисляется болѣе чѣмъ въ 5 миллионовъ рублей.

Губернское Вологодское земство, признавъ необходимымъ оказать, съ своей стороны, содѣйствіе дальнѣйшему развитію крестьянскаго маслодѣлія, рѣшило поддерживать тѣ вновь возникающія предпріятія, которыя основываются на артельныхъ началахъ. Не имѣя, однако, для осуществленія намѣренія мѣро пріятія специальныхъ ассигнованій, губернскод земство обратилось въ главное управление землеустройства и земледѣлія съ ходатайствомъ объ открытии ему изъ мелiorативного фонда кредита въ 30.000 рублей, изъ которого оно предполагаетъ выдавать ссуды крестьянскимъ артелямъ на сооруженіе маслодѣлень и оборудование ихъ машинами, аппаратами, посудой и проч. Ходатайство на дняхъ было разсмотрѣно и, — по словамъ „Изв. Г. Упр. Земл. и Землеустр.“, — удовлетворено на слѣдующихъ условіяхъ: 1) земство выдаетъ ссуды въ качествѣ посредника и за свою отвѣтственностью

передъ вѣдомствомъ земледѣлія, 2) ссуды выдаются на сроки до 5 лѣтъ, 3) размѣръ процента роста опредѣленъ въ четыре годовыхъ и 4) размѣръ ссуды не можетъ быть больше 1,000 р. на каждую отдельную артель. Крестьяне, образовавшіе маслодѣльную артель, обращаются съ прошьбами о ссудахъ въ губернскую земскую управу или же въ мѣстныя уѣздныя управы, которые обязаны пересыпать эти прошьбы въ губернскую. Изъ этого же кредита предполагается выдавать еще ссуды на нѣкоторые виды земельныхъ улучшеній, какъ, напримѣръ, на осушение болотъ и расчистку неудобныхъ земель.

—Дѣла Архангельского сельско-хозяйственного склада обстоять хорошо. Складъ продаѣтъ молотилки, сортiroвки, соломорѣзки, вѣялки и косилки. Особенно идутъ вѣялки: уже распродано 25 шт. и даже половина заказа, еще находящагося въ пути; косилокъ продано семь; приобрѣтены складомъ 20 боронъ уже распроданы. Есть спросъ и на луговые бороны для очистки отъ мха. Въ деревню Лялю продана и уже была въ дѣйствіи рядовая сѣялка, давшая хорошие результаты, тѣмъ болѣе, что при ручномъ —разбросномъ посѣвѣ и бороны деревянной бороной на 1 десятину разбрасывается до 24 пуд. ячменя, когда нормально на это необходимо приблизительно 12 пудовъ. Кроме названныхъ крупныхъ сел.-хоз. машинъ и орудій усиленно продаются и мелочи: серпы, косы, желѣзныя грабли и т. п.

Обороты склада за эти первые 3 мѣс. доходятъ до 4 т. руб. И несомнѣнно, они были бы гораздо выше и была бы болѣе полно удовлетворена нужда крестьянъ въ товарахъ склада, если бы послѣдний не былъ положительно сдавленъ въ своей дѣятельности отсутствіемъ денегъ.

Кромѣ торговли, складъ является до пѣ-
которой степени и выставкой сел.-хоз. машинъ и орудій, его много и охотно посѣщаются крестьяне и разспрашиваются о всякой мелочи, даже приносить съ собою „на пробу“ сѣмена для прорѣзыванія и щѣлью снопы для молотьбы. Въ складѣ не только охотно выслушаютъ запросы, но и даютъ посильные справки по всемъ отраслямъ хозяйства. Такъ что нужно признать дѣятельность склада весьма продуктивной и пожелать ему получить необходимую денежную поддержку, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время складъ даже не можетъ удовлетворить покупателей.

— Лѣснымъ департаментомъ въ цѣляхъ осуществлениія пожеланій Государственной Думы обѣ ускореніи изслѣдованія лѣсовъ Европейской Россіи и Кавказа предположено обслѣдовать 5.000.000 десятинъ въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Вятской и Пермской. Работы по изслѣдованію лѣсовъ бассейна р. Печоры будутъ вестись особой экспедиціей. Въ прочихъ губерніяхъ Европейской Россіи и Кавказа работы по устройству и ревизіи хозяйства въ наиболѣе цѣнныхъ дачахъ предположено вести на пространствѣ 1.000.000 десятинъ. Въ 1910 г. по всей Имперіи предполагается исполнить работы по устройству, ревизіи и изслѣдованію лѣсовъ на площади въ 13600.000 десятинъ.

— Лѣснымъ департаментомъ въ цѣляхъ улучшения и болѣе правильной постановки казеннаго лѣсного дѣла предположено образовать въ Европейской и Азіатской Россіи 1000 новыхъ лѣспичествъ и увеличить чи-
слу лѣсныхъ ревизоровъ.

— На 1910 годъ намѣчено образование 50 лѣспичествъ, въ Восточной Сибири (въ Примурскомъ краѣ и Иркутской и Енисейской губерніяхъ) — 5, въ Западной Сибири (въ губерніяхъ Тобольской и Томской) — 2, на югѣ Европейской Россіи (въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Вятской и Пермской) — 15.

— Съ цѣлью реорганизаціи лѣсного хозяйства въ Лысьвенской и Койвенской лѣсныхъ дачахъ, управлениѳ Лысьвенскаго горнаго округа наслѣд. Шувалова командировало старшаго лѣсничаго г. Зануцци въ Норвегію для всестороннаго ознакомленія съ по-
становкой тамъ лѣсного хозяйства.

Изъ торговой и промышленной жизни.

— Въ отвѣтъ на предложеніе Отдѣла Торговыхъ Портовъ по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ ставкахъ поинуднаго сбора Архангельскій биржевой комитетъ сообщилъ слѣдующее:

Согласно рапорту сдѣланному предложе-
ніемъ Отдѣла Торговыхъ Портовъ Архан-
гельскимъ биржевымъ комитетомъ по
указанному вопросу было сдѣлано за-
ключеніе въ 1905 году съ указаніемъ на
необходимость пониженія поинудныхъ
ставокъ на лѣсные товары, съ $\frac{1}{2}$ коп.,
до $\frac{1}{4}$ коп. Въ частности для Архангель-
ского порта желательность такого пони-

женія вызывалась существующею дорого-
визою фрахта къ этому порту, значи-
тельно преувеличивающею стоимость фрахта
ко всѣмъ другимъ, какъ русскимъ, такъ
и вообще европейскимъ портамъ, вслѣд-
ствіе чего конкуренція Архангельскаго
порта хотя бы съ портами норвежскими
въ дѣлѣ экспортаъ пѣкоторыхъ сортимен-
товъ лѣса является весьма затруднитель-
ною. Хотя благодаря углубленію за по-
следніе годы фарватера р. Сѣверной
Двины фрахтъ нѣсколько и понизился,
но все же не уменьшился до стоимости
его къ другимъ конкурирующимъ пор-
тамъ. Помимо этого попудный сборъ съ
лѣсныхъ матеріаловъ въ $\frac{1}{2}$ коп. пред-
ставляетъ изъ себя слишкомъ значитель-
ный процентъ стоимости, а именно, онъ
колеблется въ зависимости отъ сорта
товара отъ 1,25 до 6, 5 % стоимости.

Изложенія соображенія Архангель-
скаго биржевого комитета, какъ видно
изъ журнала засѣданія комиссіи обѣ измѣненіи ставокъ попуднаго сбора, были
приняты комиссию во вниманіе, причемъ,
однако, комиссія сочла возможнымъ по-
низить ставки на доски сосновыя и ело-
выя лишь до $\frac{1}{3}$ коп. съ пуда, установивъ
таковую на бревна круглые и квадрат-
ные въ $\frac{1}{4}$ коп.

Обсудивъ въ настоящее время состав-
ленную комиссию складу размѣра обло-
женія товара попуднымъ сборомъ, Архангельскій биржевой комитетъ пришелъ
къ заключенію, что если не представ-
ляется возможнымъ понизить попудную
ставку на доски до $\frac{1}{4}$ коп., какъ онъ
хотѣлъ, то во всякомъ случаѣ, въ силу изложенныхъ выше со-
ображеній, является вполнѣ цѣлесооб-
разнымъ установить ее не выше $\frac{1}{3}$ коп..
Съ другой же стороны нельзя не возразить, но мнѣнію комитета, противъ пред-
положенія комиссіи, полагающей возможнымъ, при пониженіи ставки на до-
ски лишь до $\frac{1}{3}$ коп., ставку на бревна,
отправляемыя въ кругломъ видѣ, пони-
зить до $\frac{1}{4}$ коп. Такія ставки являются
косвеннымъ поощрениемъ вывоза лѣса
изъ сѣверныхъ губерній Россіи въ кругломъ,
т. е. иеобработанномъ видѣ, и
представлять экспортёрамъ этихъ бревенъ,
еще одно *лишнее* преимущество передъ
экспортёрами лишенаго лѣса, въ явный
ущербъ развитию обрабатывающей про-
мышленности русскаго Сѣвера.

Въ виду этого, по мнѣнію биржевого комитета, представляется необходимымъ установить популлярныя ставки на доски никакъ не выше, чѣмъ на бревна квадратныя и круглыя и если не будетъ признано возможнымъ уравнять ставки на тѣ и другіе лѣсные товары въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ коп., то предпочтительнѣе пополнить ставку на доски до $\frac{1}{4}$ коп., опредѣливъ таковую для бревенъ въ $\frac{1}{3}$ коп., или даже попрежнему въ $\frac{1}{2}$ коп.

— Восточный порайонный комитетъ по урегулированію перевозокъ массовыхъ грузовъ обратился къ Ново-николаевскому биржевому комитету съ запросомъ какое количество зерна можно ожидать ежегодно для элеватора, предполагаемаго къ устройству на станціи Обь, и какие пункты биржевой комитетъ паходитъ необходімыми для устройства упрощеннаго типа зернохранилищъ.

Биржевой комитетъ опредѣлилъ емкость элеватора отъ одного до полутора миллионовъ пудовъ, а при наиболѣе интенсивномъ требованіи на хлѣбъ со стороны заграниценныхъ и внутреннихъ рынковъ и эта вмѣстимость, по предложению комитета, будетъ недостаточна. Въ виду этого комитетъ выразилъ ножеланіе обѣ устройствъ при станціи Обь еще зернохранилища упрощеннаго типа, вмѣстимостью до полутора миллионовъ пуд. и которое могло бы служить не только для склада зернового хлѣба, но и для склада мучныхъ товаровъ и разнаго рода крупъ. Что касается прочихъ пунктовъ для устройства зернохранилищъ, то намѣчены ст. Коченево и пристави—Камень, Усть-Чарышская, Барнауль и Бийскъ.

Кромѣ того, биржевой комитетъ намѣренъ ходатайствовать передъ порайоннымъ комитетомъ обѣ устройствъ при элеваторѣ на станціи Обь зерносушки.

Какъ извѣстно, сибирскій хлѣбъ въ значительной своей части выпускается крестьянами на рынокъ въ сырмолотномъ видѣ и отъ продолжительного храненія на желѣзно-дорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ подвергается почвѣ, нерѣдко прибываю въ мѣстахъ пазначепія весною—сильно проросшимъ, а зимою—превращеннымъ въ сплошные комья льда. Вопросъ о качествѣ сибирскаго хлѣба—вопросъ весьма серьезный. Погода Сибири не позволяетъ мелкому крестьянину передъ молотью просушин-

вать хлѣбъ, такъ какъ нерѣдко нерѣдко уборки хлѣбовъ совпадаютъ съ періодомъ дождей. Зерносушки же для большинства крестьянъ вслѣдствіе своей дорогоизны являются недоступными, да и денежная нужда не позволяетъ многимъ земледѣльцамъ задерживать хлѣбъ для просушки. Поэтому устройство зерносушки при элеваторахъ въ данное время является весьма необходимымъ: зерно можетъ доводиться до такой степени сухости, при которой никакія перевозки ему не будутъ опасны.

Желѣзодорожныя вѣсти.

— Въ программѣ правительства, по словамъ министра Тимирязева, имѣется пунктъ о передачѣ сооруженія новыхъ желѣзодорожныхъ линій въ руки частныхъ лицъ.

— „National Zeitung“ обращаетъ вниманіе своихъ читателей на намѣреніе русскихъ финансовыхъ круговъ приступить къ сооруженію цѣлаго ряда частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ Сибири.

Экономическая эксплоатациія Сибири, говорить берлинскій органъ, до сихъ поръ находилась въ рукахъ иностраннѣхъ капиталистовъ; что и вызвало протестъ со стороны русскихъ промышленниковъ, рѣшившихъ въ настоящее время вложить свои капиталы въ сибирскія предприятия. Если это намѣреніе, замѣчаѣ германскій органъ, дѣйствительно осуществится, то поднятіе экономического благосостоянія Сибири будетъ содѣйствовать также развитію промышленности и торговли центральной Россіи. Проведеніе желѣзныхъ дорогъ, говорить въ заключеніе берлинскій органъ, не останется также безъ вліянія на решеніе аграрнаго вопроса, такъ какъ число крестьянъ, ежегодно переселяющихся въ Сибирь, достигающихъ въ настоящее время весьма внушительной цифры 500,000, по всемъ вѣроятіямъ, въ значительной степени увеличится, вслѣдствіе экономического подъема сибирской окраины.

— Потаріусомъ Ф. К. Гергардтъ въ Тобольскѣ получено отъ Г. А. Вріони по поводу Обдорскъ-Рыбинской желѣзной дороги въ высшей степени интересное письмо, которое мы приводимъ цѣликомъ:

„На-дняхъ я возвратился изъ Петербурга, гдѣ лично сдѣлалъ докладъ министру финансамъ по поводу проектируемой финансовыхъ группами новой желѣзной дороги, имѣющей широкую задачу экономико-промышленнаго развитія Сѣвернаго края, примѣняю ѿ ся сооруженію и эксплоатации всѣй новѣйшія техническія и другія усовершенствованія, пользоваться для развитія ся грузооборота всѣми рѣками, которыя пересѣчутъ желѣзная дорога и пр. Дорога пдетъ навстрѣчу мѣстнымъ нуждамъ Волжскаго бассейна; способствуетъ колонизаціи Нечорскаго края, разрабатывается и эксплоатируется нефтяныя залежи на Ухтѣ, разрабатываетъ и эксплоатируется Ураль и весь уголь сѣверо-западной части Тобольской губ.; входитъ въ низовья рѣки Оби, а слѣдовательно и въ море и т. д. Здѣсь въ Ярославской губ. организовано О-во съ крупнымъ залогомъ, финансовая сторона выяснена и О-во на дніахъ подпишетъ необходимыя финансовые условія. Вся задача въ настоящемъ сосредоточена въ полученіи разрѣшенія и гарантіи правительства. Экономическая записка въ октябрѣ будетъ внесена въ междудѣломнную комиссию во 2-ой департаментъ Государственнаго Совѣта.

Дорога будетъ сооружаться частями—очередями, которыхъ—3: приблизительно 1)—до Галича; 2)—до Ухты и 3)—до Оби. Сооруженная магистраль, О-во имѣеть широкую задачу развить, эксплоатировать и созидать новь предпріятія, имѣющія непосредственное отношеніе къ увеличенію грузооборота желѣзныхъ дорогъ, имѣя въ своемъ распоряженіи (по проекту), по типу западныхъ государствъ, особый отдель, занимающій исключительно изысканіями, излѣдованіями и разработкою пріемовъ и способовъ къ развитию и экономическому благосостоянію края, пересѣкаемаго желѣзною дорогою.

Весьма обяжете если Вы, съ своей стороны, ознакомите мѣстное общество съ новой задачей затрагивающей интересы также Тобольской губерніи.

Всѣ свѣдѣнія и материалы, а возможно и предложения о включеніи мѣстныхъ интересовъ въ настоящій проектъ (въ связи съ желѣзно-дорожными сообщеніями) будутъ приняты съ благодарностью».

— При обсужденіи 30 августа въ Томскѣ на совѣщаніи по вопросу о желѣзно-дорожномъ строительствѣ четвертаго те-

зиса: „признается ли цѣлесообразнымъ при настоящемъ положеніи водныхъ путей сообщенія осуществленіе Полярной желѣзной дороги по проектамъ Голохвостова или Гнорре въ цѣляхъ обезпечения вывоза алтайскаго химика за границу», выяснились мнѣнія, что постройка Полярной желѣзной дороги сама по себѣ важна для развитія сбыта химика изъ Алтая или что параллельно съ этимъ желательно и производство изысканій Карского моря и что вызвать развитіе пароходства по этому морю возможно только при томъ условіи, если будуть предоставлены льготы по ввозу товаровъ изъ за-границы. Въ заключеніе совѣщаніо признало необходимость постройки Полярной желѣзной дороги.

— На засѣданіи желѣзоподорожнаго комитета, бывшемъ 9-го сентября, въ Томскѣ избраны представители города для присутствованія въ совѣщаніи, которое имѣть состояться 20-го декабря текущаго года въ Петербургѣ по вопросамъ о желѣзно-дорожномъ строительствѣ въ Западной Сибири.

Судоходная вѣсти.

— Правленіе Императорскаго общества для содѣйствія русскому торговому мореходству дѣятельно готовится къ созываемому имъ съезду дѣятелей по воднымъ путямъ. Программа съезда раздѣлена на дѣлъ секціи: морскую и рѣчную. По первої подлежать обсужденію, между прочими, вопросы объ условіяхъ развитія мореходства, причемъ проектируется облегченіе торговыхъ формальностей, пониженіе таможенныхъ пошлинъ, упрощеніе паспортной системы, организація кредитовъ и проч. Предполагается обсудить профессиональное положеніе моряковъ, вопросъ военной службы торговыхъ моряковъ и т. д. Въ программу рѣчной секціи включены вопросы о современномъ профессиональномъ положеніи лицъ, занимающихся перевозками по воднымъ путямъ, объ экономическомъ состояніи внутреннаго судоходства значенія рѣкъ, какъ путей сообщенія и т. д.

— Въ министерствѣ торговли и промышленности возбужденъ вопросъ о по-

ниженіи особыхъ сборовъ, взимаемыхъ царскими консулами съ русскихъ судовъ, прибывающихъ въ иностранные порты. Вопросъ этотъ возникъ по ходатайству нѣкоторыхъ бржевыхъ комитетовъ, указавшихъ, что сборы эти являются тормозомъ для развитія отечественнаго судоходства и поощряютъ иностранную конкуренцію.

— Вологодская городская дума, разсмотрѣвъ проектъ каргопольской городской думы о прорытіи лаче-кубенскаго канала, который соединитъ озера Ладожское и Онежское и рѣки Сухону, Шексну и Волгу съ рѣкой Онегой черезъ озеро Лачу, постановила ходатайствовать о прорытіи канала въ цѣляхъ оживленія торгово-промышленной жизни Сѣвернаго края.

— Согласно существующему въ Архангельскомъ порту обычаю, всѣ приходящія за грузомъ въ портъ суда платятъ отивителямъ груза адресную комиссию въ размѣрѣ 55 коп. съ каждой тонны вмѣстимости русскаго измѣренія. Обычай этотъ существуетъ съ давнихъ порь и не вызывалъ до сего времени какихъ-либо недоразумѣній. Въ текущую же павігацію мѣстная таможня стала переизмѣрять торговыя суда даже тѣхъ государствъ, съ которыми заключены конвенціи о взаимномъ признаніи мѣрительныхъ свидѣтельствъ. При этомъ таможня включаетъ въ общее количество тоннъ грузовой вмѣстимости судовъ и мѣста, служащія обыкновенно для храненія въ нихъ угля для топлива. Вслѣдствіе изложеннаго происходитъ недоразумѣнія при исчислѣніи регистровыхъ тоннъ и, слѣдовательно, адресной комиссіи, такъ какъ судовладѣльцы считаютъ себя въ правѣ платить комиссіи лишь за количество тоннъ, указанныхъ въ мѣрительныхъ свидѣтельствахъ.

Разныя извѣстія.

— Министерствомъ ввутревніихъ дѣлъ намѣченъ планъ постепеннаго объединенія окраинъ съ центромъ Имперіи путемъ введенія на окраинахъ общественныхъ учрежденій, органовъ управления и судебныхъ установленій, однородныхъ съ существующими въ центральныхъ губерніяхъ. Въ

первую очередь постановлено, по политическому соображенію, введеніе земства въ 9 тѣхъ западныхъ губерніяхъ и введеніе городового положенія въ Царствѣ Польскомъ. Далѣе будетъ „прѣобщена“ Сибирь. Министерство юстиціи разрабатываетъ уже проектъ введенія въ Сибири суда присяжныхъ, а главное управление землеустройства занимается разработкою законопроекта о крестьянскомъ землеустройствѣ въ Сибири. Въ основаніе проекта положены правила о землеустройствѣ центральной Россіи. Въ свою очередь министерство внутреннихъ дѣлъ проектируетъ приступить въ текущемъ году къ разработкѣ земскаго положенія для Сибири и казачьихъ областей.

— Въ теченіе предстоящей сессіи при совѣтѣ министровъ начинаются засѣданія специальнаго междувѣдомственнаго совѣща-ния по вопросу обѣ учрежденій особаго комитета для завѣдыванія колонизаціей нашихъ дальневосточныхъ окраинъ и, въ частности, района амурской жел. дороги. Инициатива этого проекта принадлежитъ предсѣдателю совѣта министровъ статсъ-секретарю Н. А. Столыпину. При разработкѣ колонизаціонныхъ мѣропріятій предполагается использовать соотвѣтствующій опытъ С.-Штатовъ Сѣв.-Америки. Но этому предмету даже составлена специальная докладная записка для совѣта министровъ.

— На-дняхъ въ Петербургѣ въ рулся военный транспортъ „Компасъ“, на которомъ совершила свою очередную поѣздку торгово-промышленная экспедиція при главномъ управлѣніи землемѣрія и землеустройства.

Поѣздки эти совершаются согласно международному обязательству, принятому въ себя Россіей въ международной комиссіи по изслѣдованию спиральныхъ морей. Особое вниманіе экспедиція удѣлила, такъ-называемому планктону, одному изъ мельчайшихъ организмовъ, который играетъ важную роль въ питаніи рыбъ. Подобного рода изслѣдованія, организованныя впервые кильскимъ проф. Гентомъ, дали возможность вычислить общую продуктивность морей, обмывающихъ берега Германіи, и даже всего Атлантическаго берега Германіи, и даже всего Атлантическаго бассейна. Целью не отмѣтить того затрудненія, которое испытываетъ экспедиція, не имѣя специальнаго приспособленія, оборудованнаго своего парового судна, вынужденная каждый разъ приспособливать судно, предоставленное

морскимъ министерствомъ. Членами экспедиціи состояли: специалистъ-ихтиологъ И. П. Арпольдъ, гидрохимикъ А. А. Лебединцевъ, ассистентъ по кафедрѣ зоологии Е. П. Суворовъ, агрономъ Н. А. Ергомышевъ,

— Возвратились въ Москву организаторы большой научной экспедиціи на сѣверный Уралъ—Н. Г. и Г. Г. Кузнецовы.

Экспедиція выѣхала изъ Москвы еще въ мартѣ, въ составѣ 10 лицъ. Кроме братьевъ Кузнецовыхъ, въ составѣ экспедиціи входили: геологъ г. Бакундъ, какъ начальникъ экспедиціи, пом. ирис. пов. А. Г. Болинъ, ботаникъ Сухачевъ, энтомологъ Зайцевъ, зоологъ Вардроннеръ и топографъ Григорьевъ.

На сѣверномъ Уралѣ, близъ группы горъ съ Константиновымъ камнемъ, экспедиція раздѣлилась. Гг. Кузнецовы и Болинъ выѣхали въ Москву, считая свою миссію законченной, а остальные участники отправились далѣе—по р. Карѣ на Карское море.

Поэтому и судить о научныхъ результатахъ экспедиціи пока преждевременно.

Во всякомъ случаѣ, можно сказать, что экспедиція возвратится съ огромными коллекціями, касающимися быта оstsяковъ, самоѣдовъ и др. сѣверныхъ народностей.

— То, что мы видѣли и наблюдали изъ жизни оstsяковъ,—говорить г. Болинъ,—выше всякой фантазіи, не поддается описанію. Мало читать объ оstsякахъ, чтобы судить о крайней степени ихъ дикости, надо все это видѣть воочію. Скорѣе звѣри, чѣмъ люди. Они—идолопоклонники; выберутъ какой нибудь камень, нарядятъ въ шкуры и приносить жертвы, по своеобразному ритуалу. За нѣсколько сотъ верстъ везутъ лиственицу, необходимую пригадлѣжность священнаго жертвоприношенія! Поразительно бѣдны, по бросаютъ деньги, которыми и остаются никѣмъ не подбираемыя. Цивилизациѣ пока коснулась въ однотѣ—они стали горькими пыльницами. Этимъ пользуются зыряне, которые буквально эксплуатируютъ несчастныхъ оstsяковъ. Бутылка водки продается за 5 р. А водку возятъ цѣлыми ведрами. Оstsяки пьютъ до тѣхъ поръ, пока не останется ни капли водки. Потомъ происходитъ какая-то дикая оргія. Мѣръ защиты противъ эксплуатации оstsяковъ, противъ спаніанія не принимается никакихъ.

Участь была бумага отъ мѣстнаго исправника съ болѣшою печатью и изображеніемъ гусинаго пера. Гусиное перо символизируетъ, по понятіямъ оstsяковъ, быстроту исполненія. И эта печать заставляла оstsяковъ относиться къ намъ съ большимъ уваженіемъ и предупредительностью.

Въ теченіе цѣлыхъ мѣсяцевъ,—по словамъ „Г. М.”,—экспедиція находилась въ мѣстностяхъ, лишенныхъ всякихъ признаковъ цивилизациѣ.

Въ задачи экспедиціи входила отчасти и охота на оленей, лосей, медведей и дичь.

Какъ оказывается, самая интересная охота—на медведей. Ихъ страшно много. Начинается она только въ то время, когда появляются комары, и звѣрь уходитъ въ воду. Гг. Кузнецовы выѣхали до этого периода, а раньше разливъ рѣкъ мѣшалъ охотѣ. Убито много дикихъ оленей, лосей, масса дичи.

Описанію экспедиціи будетъ посвящено особое большое изданіе.

— Возвратилась въ Чердынь экспедиція, выѣвшая на Печору для изысканія возможности соединенія бассейновъ Камы съ Печорой.

— Для разрешенія вопроса о возможности соединенія бассейна рѣкъ Печоры и Оби посредствомъ Ильча, Лаги и Сосы выѣхалъ командиромъ инженеръ М. Д. Мочульский. Экспедиція Мочульского вошла въ предѣлы Тобольска 29 юля, навстрѣчу ей къ верховьямъ Сосы изъ Березова были заранѣе отправлены надежные проводники—инородцы со старшиной и наставомъ; проводники встрѣтили экспедицію у горы „Мань-Котъ-Нера” на Уралѣ. Переваливъ черезъ Уралъ экспедиція Мочульского 6 августа прибыла къ устью р. Маны, притокъ Сосы. Осмотрѣвъ и изслѣдовавъ что нужно, экспедиція возвратилась обратно черезъ Уралъ на Печору.

По словамъ Мочульского, едва ли удастся соединить эти два бассейна, благодаря высокимъ горамъ Урала и мелкимъ верховьямъ рѣкъ Ильча, Лаги, Маны и Сосы.

— Съ послѣдними экспрессами прїѣхало въ Забайкалье много англійскихъ горныхъ инженеровъ на разыѣдки полезныхъ ископаемыхъ. По ихъ словамъ, въ Англіи теперь капиталисты живо интересуются горнымъ

дѣломъ въ Сибири и въ частности въ Забайкальѣ.

— Въ Тобольской губерніи англичане производятъ розыски золота по рѣкамъ: Щекурья, Маныя и Роде, въ 100 верстахъ отъ Щекурьи и Сарань-Чауля. На мѣстность эту были рапоѣ сдѣланы заявки Грязновымъ и Лапге, но за смертью ихъ перешли къ Престону и Робинсону.

Инструменты, которыми работали экспедиціи Грязнова и Лапге, хранились въ Сарань-Чауль у П. И. Алексѣева. Этими инструментами англичане и пользовались, хотя находили ихъ устарѣвшими и не совсѣмъ подходящими для дѣла.

Поиски золота они производили съ прошлаго года, промывали песокъ ручнымъ способомъ, но главнымъ образомъ обращали вниманіе на камни и въ прошломъ году они собрали массу камней, въ которыхъ по ихъ предположенію, должно было быть золото, камни эти они увезли затѣмъ съ собой въ Апглію для изслѣдованія.

Въ пипѣніемъ году они также собрали массу камней и выложили ихъ на берега рѣчекъ, но прибылой водой всѣ камни затопило и достать имъ не удалось, а такъ, какъ никакихъ орудій для отлива воды у нихъ не было и работать всѣдѣствіе большей воды нельзя было, то англичане вѣй изъ Верезовскаго уѣзда выѣхали, чтобы привезти инструменты, а главное моторную лодку для передвиженій.

На сколько удачны эти поиски англичанъ сказать трудно, потому что они результаты своихъ изслѣдованій держатъ въ большой тайнѣ. Извѣстно лишь одно, что зимой они памѣрены вернуться и начать работу посредствомъ выморозки рѣчекъ.

— Сообщаютъ о переходѣ въ руки английскихъ предпринимателей русскихъ предпрѣлтій, находящихся въ Сибири, въ Акмолинской области. Сиасскій мѣдполитейный заводъ, отстоящій около 300 верстъ къ югу отъ Акмолинска, со времени перехода его въ руки владѣльцевъ-англичанъ, пришелъ въ цвѣтущее состояніе, и производительность его съ каждымъ годомъ увеличивается. Уже теперь населеніе завода достигаетъ 5,000 душъ, проведена узкоколейная желѣзная дорога на близлежащія Маргантинскія каменоугольныя кони. Тѣми-же англичанами открыты Илутавскій мѣдполитейный заводъ въ Атбасарскомъ уѣздѣ, той же области, и вообще англичане оказываютъ этому

краю большое вниманіе. Русскихъ предпринимателей нѣтъ, и если кто и паходитъ, то, благодаря отсутствію капиталовъ, начатое имъ дѣло, безъ поддержки со стороны, скоро хирѣтъ и забрасывается или же переходитъ въ руки иностранцевъ, умѣющихъ извлечь изъ него такой доходъ, какого наимѣнѣніе и не снілось. По мнѣнію работающихъ надъ варѣзкою и изслѣдованіемъ земель инженеровъ-гидротехниковъ, въ этомъ краѣ развилась бы громадная заводская промышленность, недостатка въ рабочихъ рукахъ, въ виду громаднаго наплыва переселенцевъ, не ощущалось бы, если бы были сносные пути сообщенія.

— На Русской Коткѣ (Ападырскій у.) обосновался, съ средины прошлаго года, американецъ Свенцень и открылъ Громадный складъ различныхъ, необходимыхъ для чукчей, товаровъ; онъ подрядилъ къ себѣ на службу шѣсколько человѣкъ чукчей, въ качествѣ приказчиковъ, которые разѣезжаютъ по стойбищамъ полуострова и забираютъ пушину въ обмѣнъ на товары. Дѣйствуя такимъ образомъ, Свенцень фактически сдѣлался однимъ изъ главныхъ скунщиковыхъ пушинныхъ этой части Ападырскаго у. Къ сожалѣнію, приходится констатировать, что сплошь да рядомъ оклады русскихъ торговцевъ, торгующихъ среди инородцевъ, почти всегда страдаютъ отсутствіемъ необходимыхъ предметовъ спро-та и вообще плохимъ подборомъ пушныхъ товаровъ.

Болѣе восьми лѣтъ назадъ въ Москвѣ скончалась миллионеръ Г. Г. Солодовникова, завѣщаю всѣ свои капиталы (свыше 20.000.000 рублей) на нужды народного образования четырехъ губерній: Архангельской, Вологодской, Вятской и Тверской.

На только что закрывшемся Вятскомъ губернскомъ собраніи юрисконсульта земства г. Контримъ сдѣлалъ сообщеніе обѣ исполненіи духовного завѣщенія Г. Г. Солодовникова его душеприказчиками.

Г. Контримъ принесъ къ печальнымъ заключеніямъ: не только нельзѣ ожидать какихъ-либо „осиятельныхъ результатовъ“ въ ближайшемъ будущемъ, по весьма сомнительно, чтобы даже въ назначенный заѣщателемъ двадцатилѣтній срокъ было что-либо душеприказчиками выполнено для населенія Вятской губерніи. При этомъ установлено, что „солодовниковские миллионы“ хранятся не въ государственномъ ба-

кѣ, какъ должно быть по закону, а вложены въ частныя кредитныя учрежденія. Точныхъ свѣдѣній и отчетовъ о цѣлости и размѣщеніи капиталовъ душеприказчики не даютъ, прикрываясь коммерческой тайпой.

Въ виду такого безотрадного заключенія, губернское собраніе единогласно постановило: „потребовать отъ душеприказчиковъ за все время управлениія наслѣдствомъ подобныхъ отчетовъ и свѣдѣній, подкрепленныхъ документами о положеніи и состояніи наследства, о способахъ и мѣстахъ храненія капиталовъ и уполномочить особыхъ лицъ для постояннаго поддержанія путемъ переговоровъ съ душеприказчиками предъявленій къ нимъ требованій”.

— Въ недавно вышедшей книжѣ „Земство и Кооперация“ г. Бобылевъ сообщаетъ изъкоторияя поѣдѣнія данными о потребительныхъ обществахъ Пермской губерніи. Потребительныхъ обществъ въ губерніи пышь насчитывается 186, за послѣдніе три года общее число ихъ удвоилось, въ первой только половинѣ 1909 г. было открыто 28 новыхъ потребительныхъ о.п. Помощь губ. земства потребительской кооперации выражается лишь содѣйствиемъ возникновенію новыхъ обществъ, снабженiemъ популярной литературой, образцами счетоводныхъ книгъ и различными указаніями по веденію дѣла. Кромѣ того введено земствомъ съ 1909 г. страхование товаровъ потребительныхъ о.—въ по заготовительной стоимости.

— Въ Вяткѣ выпустили № 1—2 нового иллюстрированного журнала „Рыболовъ-Охотникъ“. Къ журналу приложена оригинальная фотографія С. А. Лобовикова „На р. Вяткѣ“.

— Труды сѣльца при вятской губернской земской управѣ сельскихъ хозяевъ—практиковъ и специалистовъ по сельскому хозяйству 6—18 июня 1909 г. вышли изъ печати и разсылаются въ уѣздныя земск. управы, участникамъ сѣльца, авторамъ докладовъ и т. д. „Труды“ составили томъ въ 523 страниц. По вѣкоторымъ, наиболѣе важнымъ, вопросамъ, управой будутъ составлены соответствующіе доклады для внесенія на предстоящее очередное губернское собраніе.

Письмо въ Редакцію.

Милостивый Государь,
Г. Редакторъ!

Въ Обществѣ Изученія Русскаго Сѣвера въ секціи „рыбные промыслы“ говорили объ улучшениіи рыбныхъ промысловъ. Нашли, что посылка за границу для ознакомленіе есть дѣломъ молодыхъ людей, открытіе рыбачихъ школъ и т. п. поведеть къ улучшению промысловъ, къ экономическому подъему жизни поморовъ. Мне кажется, вопросъ о рыбныхъ промыслахъ—инкуриный вопросъ для поморовъ. Къ улучшению быта ихъ, лучшимъ средствомъ будетъ служить переходъ къ болѣе совершеннымъ орудіямъ и способамъ лова, каковыми на первої ступени является посудина, судно. Замѣна шняки на лубянскимъ ботомъ шейтомъ дастъ возможность выѣзжать въ море при всякомъ вѣтре и не бояться вѣтровъ съ берега, дастъ возможность выѣзжать за рыбой на „голомения“ банки, где она почти всегда водится, а не ждать тѣхъ болѣе или менѣе рѣдкихъ случаевъ, когда рыба подходитъ вилотную къ берегамъ. Самый способъ лова съ ботомъ сходится съ промысломъ со шняки, а благодаря указаніямъ и другимъ преимуществамъ: устройству лебедки, возможности отставывать морѣ и при сѣѣжомъ вѣтре и т. д. применѣніе ботовъ поморами не требуетъ подготовки.

Большимъ вопросомъ является вопросъ о кредитѣ на постройку и покупку ботовъ. Хорошій ботъ стоитъ болѣе тысячи рублей, а такія деньги рыбаку не достать даже при щедрости кулака.

Меня просятъ поморы указать куда могутъ они по крайней мѣрѣ обращаться съ вопросами и просбами о кредитѣ и субсидіи на покупку.

Ф. В. (подпись неразборчива).

Отвѣтъ Редакціи.

Помѣщая настоящее письмо, оговариваемся, что Редакція уклоняется къ будущемъ отъ печатаній писемъ, неразборчиво напечатанныхъ и съ испачкой подписью; по содержанію помѣщенаго письма приводимъ слѣдующія, любезно намъ предоставленныя г. Начальникомъ Архангельскаго Торгового Порта, выписки.

1) ИЗЪ ВЫСОЧАЙШЕГО УТВЕРЖДЕНИЯ
НАРОДНОГО СОВѢТА 24 МАЯ 1904 ГОДА МИНИСТЕРСТВЕННОГО СОВѢТА.

(Собр. Узак. и Расп. Прав. за 1904 годъ № 108, ст. 1226).

Ст. 10) Ссуды выдаются на приобрѣтеніе впопы построенныхъ и строящихся въ Российской Имперіи и изъ русскихъ материаловъ, какъ деревянныхъ, такъ и металлическихъ морскихъ торговыхъ судовъ.

Ст. 12) Ростъ по ссудамъ взимается въ размѣрѣ 3,8% годовыхъ.

Ст. 13) Ссуды выдаются на сроки не свыше 20 лѣтъ.

2) ИЗЪ ПРАВИЛЬ О ВЫДАЧѢ ССУДЪ НА ПРИОБРѢТЕНИЕ ВНОВЬ ПОСТРОЕНИХЪ ВЪ РОССІИ ИЗЪ РУССКИХЪ МАТЕРИАЛОВЪ ДЕРЕВЯННЫХЪ И МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ МОРСКИХЪ ТОРГОВЫХЪ СУДОВЪ (ВЪ РАЗВИТИЕ ЗАКОНА 24 МАЯ 1904 ГОДА).

Ст. 1) Правомъ полученнія ссуды могутъ воспользоваться лица, приобрѣтающія впопы построенный въ предѣлахъ Имперіи, кромѣ Финляндіи, морскія торговыя суда, т. е. такій, которымъ внервные, по окончаніи постройки, приписываются къ русскому порту и получаютъ патентъ на право плаванія подъ русскими національными флагомъ.

Примѣчаніе. То обстоятельство, что судно построено лицомъ, занимающимъ морскимъ промысломъ на собственной верфи, или сооружается не на верфи, а въ иномъ мѣстѣ, не служитъ препятствіемъ къ полученнію ссуды, но выдача послѣдней можетъ налагодовать не иначе, какъ при условіи специальной со стороны главнаго управления торговаго мореплаванія и портовъ оценки законченного постройкою судна.

Ст. 6. Приобрѣтающій впопы построенное судно и желавшій получить пока опое ссуду подаетъ о семъ заявленіе по усмотрѣнію или въ отдѣлъ торговаго мореплаванія или въ портовое управление, по мѣсту приниски судна, если оно уже готово, или по мѣсту нахожденія верфи, если оно только

строится или будетъ строиться, съ указаниемъ размѣра и срока испрашиваемой ссуды. Къ сему заявлѣнію прилагается:

А. Въ первомъ случаѣ (когда судно окончено уже постройкою):

1) Актъ о постройкѣ или продажѣ судна;

2) корабельная крѣпость (ст. 103 уст. торг.);

3) свидѣтельство подлежащаго классификаціонному учрежденію или лицо, специальнѣя па то уполномоченія главнымъ управлѣніемъ торговаго мореплаванія и портъ объ удовлетворительности постройки и соответствія ея спецификаціи судна;

4) мѣрительное свидѣтельство (ст. 109 уст. торг.);

5) спецификація судна и

6) патентъ на плаваніе подъ русскими флагомъ (ст. 128 уст. торг.).

Б. Въ второмъ случаѣ (когда судно заказано или строится):

1) договоръ о постройкѣ судна и

2) спецификація судна.

Всѣ перечисленіе изъ сей статьи документы, за исключениемъ корабельной крѣпости, которая представляется въ подлинни克ѣ, могутъ быть представлены, по усмотрѣнію просителя, либо въ подлинни克ѣ, либо въ засвидѣтельствованыхъ копіяхъ.

Примѣчаніе. Не представление какихъ-либо изъ указанныхъ въ ст. 6-ой документовъ не признается разсмотрѣніемъ и разрѣшеніемъ ходатайства, но ст. тѣмъ, чтобы все требуемые синими правилами документы были представлены рабѣе выдачи ссуды. Комитетъ по дѣламъ о выдачѣ ссудъ вправѣ потребовать представленія всѣхъ или избѣгать изъ означеннѣхъ документовъ, если признаетъ ихъ необходимыми для разрешенія ходатайства.

Издатель Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

Редакторъ В. Ленгауэръ.

Продолжается подписка на 1909 годъ

на

„ФИНЛЯНДСКУЮ ГАЗЕТУ“

10-й годъ изданія.

Первый русский органъ въ Финляндіи, издаваемый въ Гельсингфорсѣ
выходить по вторникамъ, четвергамъ, субботамъ и воскресеньямъ
(кромъ дней послѣпраздничныхъ).

въ промежуточные дни
(въ случаѣ надобности),

будутъ выпускаемы

— ОСОБЫЯ —
ПРИБАВЛЕНИЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Гельсингфорсѣ — въ русскомъ книжномъ магазинѣ (Зан.-Геприковскаго ул. 10) и въ редакціи (Хербергскаго ул. 21, кв. 3, тел. 18-76). Въ Петербургѣ — въ конторѣ редакціи „Правит. Вѣсти“, „Русскаго Национала“, въ экономической обществѣ офицеровъ гардемаринского корпуса (Литейный пр. 20), въ конторѣ Метцль и Ко (Морская 11) и въ книжномъ магазинѣ „Нового Времени“ Въ Москвѣ — въ конторѣ Л. и Э. Метцль и Ко. Матенецкая, д. Сытова. Иностранные благоножаты обращаться въ редакцію „Финлянд. Газ.“ въ Гельсингфорсѣ.

ОБЪЯВЛЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ: на русскомъ, финскомъ и шведскомъ языкахъ, въ редакціи, въ русскомъ книжномъ магазинѣ въ Гельсингфорсѣ и въ конторѣ объявлений Л. и Э. Метцль и Ко. въ Петербургѣ, Москвѣ и Барнауле. Цена за строчку пятити или занимаемое ею мѣсто, на 4-й страницѣ 10 коп. или 20 центовъ. При многократномъ початаніи уступка по соглашенію съ конторой газеты.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: въ Гельсингфорсѣ на годъ 9 мар., на полгода 5 мар., на три мѣсяца 3 мар., на одинъ мѣсяцъ 1 мар. Съ пересыпкой въ другіе города — на годъ 4 руб. или 11 мар., на полгода 2 руб. 50 коп. или 6 мар., на три мѣс. 1 руб. 50 коп. или 1 мар., на одинъ мѣсяцъ 50 коп. или 1 мар. 50 центовъ. За границу на годъ 6 руб., на полгода 3 руб. 50 коп., на три мѣсяца 2 руб. Въ розничной продажѣ 10 цен., или 4 коп. Доли рублей и марокъ можно высыпать почтовыми марками по 7 и менѣе коп. или 20 и менѣе цен. При годовой подпискѣ допускается разсрочка для иностранныхъ въ Россіи: при подпискѣ 1 марта, къ 1 мая и къ 1 июля по одному рублю. Для Финляндіи: при подпискѣ 1 мар., и къ 1 июля 5 мар., или透过 каждые 2 мѣсяца по 3 мар. Для городскихъ: при подпискѣ 5 мар., къ 1 июля 5 мар., или по 3 мар. черезъ каждые 3 мѣс.

Подписная цѣна на 6 мѣсяцевъ съ 1-го июля:

въ Гельсингфорсѣ	5 марокъ	въ города Россіи	2 руб. 50 коп.
въ Финляндіи	6 „	за границу	3 руб. 50 коп.

ЗА ПЕРЕМЪНУ АДРЕСА 50 ЦЕННИ или 20 коп. Записанія о письмогученіи газеты должны поступать не позже, какъ черезъ дѣйствіе пѣдбай со дня подписки. Подписка принимается только съ 1-го и 15-го каждого мѣсяца. При перемѣнѣ адреса должно прилагаться не только новый, но и прежній, причемъ самая перемѣна производится лишь со слѣдующаго по перемѣнѣ адреса номера.

Редакторъ В. П. Лебедевъ.