

# Извѣстія

## Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

(Журналъ жизни Сѣвернаго Края).

№ 10.

### СОДЕРЖАНІЕ:

- |  |   |
|--|---|
| 1) Новые законы и распоряженія Правительства, представляющіе интересъ для Сѣвера.              | 8) Зависимость метеорологическихъ факторовъ, урожаевъ и рыбныхъ промысловъ отъ температурныхъ колебаній въ водѣ Гольфстрема. (С. Аверинцевъ). |
| 2) Отъ Редакціи.   | 9) Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.   |
| 3) Сельское хозяйство на Сѣверѣ. (Д. В. Федоровъ).   | 10) Сельское хозяйство и лѣсное дѣло.   |
| 4) О примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года къ Архангельской губерніи. | 11) Путь торговой и промышленной жизни.   |
| 5) Основные вопросы страхованія сельскихъ стросій Архангельской губерніи. (М. Х.).             | 12) Железнодорожныя вѣсти.  |
| 6) О колонизаціи Архангельской губерніи и отвѣтъ газетѣ „Архангельскъ“. (А. Нордъ-Вестъ).      | 13) Судходныя вѣсти.  |
| 7) По поводу статьи г. Бѣлобордова. (Андрей Журавскій).  | 14) Разныя извѣстія.  |
|  | 15) Письмо въ Редакцію.   |
|  | 16) Объявленіе.   |

## ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“.

(ЖУРНАЛЪ ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ).

ЗАДАЧИ И ЦѢЛИ ОБЩЕСТВА ОПРЕДѢЛЯЮТЪ И ЗАДАЧИ „ИЗВѢСТІЙ“.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- I. Законоенія. Распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учрежденій центральныхъ и мѣстныхъ, имѣющія отношенія къ жизни Сѣвера.
- II. Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.
- III. Отдѣльныя статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условій его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ измѣненію условій жизни и производительности Сѣвера.
- IV. Хроника частной, правительственной и общественной инициативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условій жизни населенія.
- V. Отдѣльныя замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученія. Очерки жизни.
- VI. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанныя съ интересами Сѣвера.
- VII. Обзоръ литературы о Сѣверѣ.
- VIII. Справочный отдѣлъ. Консультанція по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи).
- IX. Объявленія.

Подписная плата: 1) для дѣйствительныхъ членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера, уплатившихъ членскій взносъ—до конца года—2 руб.; 2) для другихъ подписчиковъ—до конца года 3 руб. Цѣна отдѣльнаго №—25 коп.

**Журналъ выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ.**

Плата за объявленія на первой страницѣ журнала—20<sup>2</sup>к. за строку пята, на послѣдней—10 коп. Подписка въ Архангельскѣ принимается въ Городской Публичной Библиотекѣ, въ магазинѣ Об-ва Потребителей и въ книжныхъ магазинахъ Булычевой, Шалковской и Коганъ.

*Гг. иногородніе подписчики и публикаторы благоволятъ обращаться по адресу.*  
Архангельскъ, редакція журнала „ИЗВѢСТІЯ АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО СѢВЕРА“.

Пробныя №№ высылаются за 4 семикоп. марки.

Издатель *Архангельское Общество  
изученія Русскаго Сѣвера.*

Редакторъ *В. Ленгауэръ.*

Двухнедѣльный журналъ  
ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ  
**Извѣстія Архангельскаго Общества  
изученія Русскаго Сѣвера.**

1909 г.

№ 10-й.

1 Октября.

**Новые законы и распоряженія Правительства, представляющіе  
интересъ для Сѣвера.**

(1 отдѣлъ Собр. узакон. и распоряж. Правит. 1909 года).

№№ Ст.	Предметы узаконеній:		
168 1905	Объ утвержденіи устава Дома призрѣнія немущихъ потомственныхъ дворянъ Вологодской губерніи имени Татьяны Алексѣевны Чуровской <i>въ городъ Вологда.</i>	170 1726	Объявленія г.г. <i>Омска</i> съ <i>Атаманскимъ</i> хуторомъ и <i>Петропавловска</i> , <i>взамѣнъ</i> военнаго положенія, въ состояніи чрезвычайной охраны, а <i>Петропавловскаго и Омскаго уѣздовъ</i> —въ состояніи усиленной охраны, за исключеніемъ полосъ отчужденія, пролегающей въ этихъ уѣздахъ Сибирской желѣзной дороги.
169 1723	Объ исключеніи изъ состава Подтавской волости, <i>Омскаго уѣзда</i> селенія Мамоновскаго и о преобразованіи введеннаго въ немъ сельскаго общественнаго		

## Отъ Редакціи

1 октября 1909 г.

Мы слишкомъ привыкли, чтобы вопросы матеріальной и духовной культуры разсматривались сквозь политическую призму; эта привычка заставляетъ въ волнующихъ насъ вопросахъ видѣть только политику и считать послѣдній рѣшающій голосъ за тѣмъ, кто умѣетъ доказать, что данная мѣра или дѣйствіе въ народной жизни укрѣпляетъ или ослабляетъ разъ сложившіеся порядки.

Сквозь такую же политическую призму склонны разсматривать колонизацію Сѣвера, видя въ послѣдней, не естественную, а искусственную, ради аграрныхъ паліативъ, связь съ землеустройствомъ остальной части Россіи. Нужно ого-

вориться, что имѣющіеся противники землеустройства, таковыми являются въ дѣйствительности не столько противъ цѣлей землеустроительной политики, сколько противъ ея средствъ, такъ какъ безспорно, что въ средѣ русскаго крестьянства идетъ движеніе въ сторону личной собственности, учтенное еще оппозиционными партіями второй Государственной Думы, видѣвшимъ невозможность отвергнуть просто-напросто законъ 9 ноября, не поставивъ ничего на его мѣсто.

Землеустроительная политика (переселеніе на хутора, отрубные участки) можетъ вызывать въ охотникахъ споръ за ея средства во внутреннихъ и южныхъ губерніяхъ (общинное владѣніе), но этотъ споръ не долженъ былъ касаться колонизаціи Сѣвера,

имѣющей самостоятельное значеніе, помимо отношенія къ закону 9 ноября.

Нельзя смотрѣть на колонизацію Сѣвера и землеустройство внутреннихъ частей государства, какъ на нѣчто одно съ другимъ несомѣстимое по существу, только потому, что законъ 9 ноября, быть можетъ, не свободенъ, какъ и всякій законъ, отъ недостатковъ; но нельзя ничѣмъ оправдать оставленіе людей на страданіе внутри Россіи отъ безземелья, когда миллионы десятинъ земельного фонда Сѣвера не несутъ своей службы только потому, что къ нему установилось индифферентное отношеніе: когда эти миллионы, оплодотворенные населеніемъ, могутъ вызвать экономическій подъемъ огромной части государства. Если даже признать недостигнутой закономъ 9 ноября, мысль правительства на землеустройство, какъ на мѣру, замѣняющую дополнительное надѣленіе крестьянъ и энергичную культурную работу для поднятія крестьянскаго хозяйства, то все же она необходима, какъ часть работы, ради улучшенія техники крестьянскаго хозяйства и какъ естественная эволюція аграрнаго вопроса, въ которомъ значеніе земельныхъ площадей Сѣвера и ихъ колонизація не можетъ игнорироваться ни со стороны ихъ величины, ни со стороны естественно-историческихъ условій Сѣвера.

Тѣмъ болѣе колонизація Сѣвера не должна привлекать недоброжелательство противниковъ землеустройства, что при переходѣ на Сѣверъ въ руки крестьянъ огромныхъ площадей, принадлежащихъ казнѣ, удѣламъ и др. владѣльцамъ, представляется возможность придать заселенію этой территоріи ту форму,

при которой возможна интенсивная эксплуатація его земель.

Отмѣтивъ, что при колонизаціи Сѣвера можетъ быть проведена необходимая форма заселенія, мы должны высказать положеніе, основанное на опытѣ Сѣверной Америки, что таковымъ должно быть не деревенское расселеніе, а соответствующее широкой организаціи скотоводства, а, слѣдовательно, землеустроительной политикѣ расселенія на хуторахъ, съ цѣлью приближенія усадьбы къ полю, нуждающемуся въ удобреніи навозомъ, какъ избыточнымъ продуктомъ, имѣющаго блестящую будущность скотоводческаго хозяйства Сѣвера.

Примѣръ же слабого насажденія хуторскаго хозяйства въ Сибири можетъ только усилить цѣлесообразность, установленныхъ для колонизаціи новыхъ земель, мѣръ. При колонизаціи С. Америки система хуторовъ является общепринятою, тогда какъ населеніе Сибири, несмотря на поощреніе къ переходу на хутора, на этотъ зовъ не откликается, терпя малоземелье.

Колонизація только тогда можетъ идти хуторами, когда она оплодотворена капиталомъ; хорошие пути сообщенія дадутъ возможность сразу построить все хозяйство на мѣнливой основѣ. Связь съ рынкомъ признается необходимымъ условіемъ колонизаціи, а потому пути сообщенія, подныя и желѣзнодорожныя, должны идти не сзади переселенцевъ, а впереди, открывая для населенія новыя и новыя площади.

Нечего говорить, что успѣхъ колонизаціи обуславливается не толь-

ко перечисленными мѣрами; въ со-  
отвѣтствіи съ ними должны идти и  
административныя мѣры и здѣсь

особенно важна ихъ послѣ-  
довательность.

## Сельское хозяйство на Сѣверѣ.

(„Сельскій Хозяинъ“ № 41; см. № 8 „Извѣстій А. О. И. Р. С.“)

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію другой не менѣе важной отрасли сѣверно-русскаго сельскаго хозяйства-скотоводству, также находящемуся пока въ очень незавидномъ состояніи. О наиболѣе существенныхъ мѣропріятіяхъ, могущихъ поднять на должную высоту здѣшнее молочное хозяйство вообще, а маслодѣліе въ частности, мнѣ уже приходилось говорить въ прошломъ году на страницахъ „Сельскаго Хозяина“. Присмотрѣвшись поближе къ этому дѣлу, я могу прибавить къ сказанному раньше, что дальнѣйшее развитіе и упорядоченіе его находится въ тѣсной зависимости отъ солидарнаго образа дѣйствій земства, правительственныхъ инструкторовъ, архангельскаго губернскаго распорядительнаго комитета и вологодскаго общества сельскаго хозяйства. Къ сожалѣнію, наблюдаемый нынѣ между всѣми названными учрежденіями антагонизмъ вызываетъ серьезныя опасенія за дальнѣйшій успѣхъ кооперативнаго движенія въ области сѣверно-русскаго молочнаго хозяйства.

Однимъ изъ серьезныхъ препятствій на пути къ объединенію подобной дѣятельности въ Вологодской губерніи является изданное здѣсь въ настоящемъ году обязательное постановленіе относительно открытія маслодѣльныхъ заводовъ. Признавая отчасти справедливость высказаннаго нѣкоторыми членами вологодскаго общества сельскаго хозяйства мнѣнія, что всякаго рода правительственная или земская нормировка мѣтнаго артельного маслодѣлія можетъ причинить ему вредъ, я, тѣмъ не менѣе, не могу не одобрить указаннаго выше мѣропріятія, преслѣдующаго, съ одной стороны, извѣстнаго рода санитарныя цѣли, а съ другой—имѣющаго въ виду улучшеніе техники производства и выработку болѣе однороднаго товара. Последнее же обстоятельство является особенно важнымъ при организаціи мелкими

производителями совмѣстнаго сбыта масла непосредственно на болѣе крупныя рынки. А такъ какъ вслѣдъ за изданіемъ обязательнаго постановленія, вологодское губернское земство, при участіи правительственнаго инструктора, выпускаетъ еще и популярно-составленную брошюру, касательно сооруженія образцовой маслодѣльной болѣе усовершенствованнаго и упрощеннаго типа, то эта мѣра тоже способна будетъ въ значительной степени облегчить участникамъ артельнаго производства переходъ къ раціональной постановкѣ ими своего дѣла. Замѣчу кстати, что указанную брошюру предположено снабдить необходимыми и вполне понятными для крестьянъ чертежами, свѣдѣтельствующими о томъ, что осуществленіе на практикѣ предполагаемаго земствомъ проекта окажется доступно даже для самой небольшой артели. Было-бы поэтому весьма желательно, чтобы издаваемая земствомъ брошюра получила возможно большее распространеніе среди всѣхъ крестьянъ маслодѣловъ Вологодской и Архангельской губ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что высказанное мною около года тому назадъ на страницахъ нашего журнала предположеніе о возможности организаціи здѣсь торговли масломъ, помимо посредниковъ, начинаетъ облекаться въ реальныя формы. Такъ, напримеръ, начавшіяся съ 1 іюня настоящаго года при бюро вологодскаго общества сельскаго хозяйства операціи по торговлѣ артельнымъ масломъ идутъ вполне удовлетворительно. Интереснѣе же всего то, что вопреки существовавшему раньше мнѣнію трудности сбыта находящагося на кооперативномъ складѣ товара, въ покупателяхъ на него не только не ощущается недостатка, но, напротивъ, бюро не въ состояніи даже удовлетворять всѣхъ требованій на масло, поступающихъ изъ Москвы, Петербурга, Кавказа, Берлина,

Коненгагена, Лондона и пр. Конечно, артелямъ придется на первыхъ порахъ выдержать не малый искусь со стороны мѣстныхъ оптовыхъ скунщиковъ, стремящихся, во что бы то ни стало, подорвать довѣріе крестьянъ къ бюро с.-х. общества; однако, можно надѣяться, что побѣда, въ концѣ концовъ, останется все-таки за новымъ союзомъ, если только дѣятельность его будетъ поддержана мѣстнымъ земствомъ и агентами правительства.

Обращаясь къ сѣверно-русскому мясному скотоводству, я вынужденъ сказать, что оно находится сейчасъ на самой низшей ступени развитія. Это грустное явление обуславливается не столько недостаткомъ кормовыхъ средствъ, сколько непониманіемъ со стороны здѣшнихъ хозяевъ всей выгоды подобнаго дѣла. Въ высшей степени странно, что Петербургъ и Москва, получая ежегодно сотни тысячъ головъ скота изъ южно-степныхъ губерній, все чаще и чаще испытывающихъ острую нужду въ подпожныхъ и солоmistыхъ кормахъ, почти совсѣмъ не имѣютъ того же товара изъ богатаго лугами Вологодско-Архангельскаго края. При ближайшемъ знакомствѣ съ животноводствомъ крайняго Сѣвера оказывается, что даже на болѣе крупныхъ мѣстныхъ рынкахъ трудно встрѣтить мало-мальски порядочное мясо. Неудивительно поэтому, что о широкой организации вывоза его въ столичные города, а тѣмъ болѣе—за границу—ничего и думать. Чрезвычайно слабое развитіе здѣсь мясного скотоводства было засвидѣтельствовано оно въ 1905 г. рядомъ докладовъ, прочитанныхъ на состоявшемся тогда въ г. Вологдѣ съѣздѣ агрономовъ и ветеринарныхъ врачей. Изъ этихъ докладовъ выяснилось, между прочимъ, что количество скота, доставляемаго ежегодно на бойни Великаго Устюга и на его зимнія ярмарки, понизилось за послѣднія 12—15 лѣтъ почти на 50%. Въ другіе же уѣзды и на вологодскій рынокъ отправляется теперь отсюда не болѣе 80—100 головъ ежегодно. Здѣшніе скотопромышленники говорятъ, что они уже забыли то время, когда вѣсъ сала отъ одного животнаго равнялся чуть ли не  $\frac{1}{4}$  вѣса всей туши. То же самое можно сказать и относительно мясного животноводства Ирзовецкаго, Вологодскаго, Кадниковскаго и Тотемскаго уѣздовъ, а также—юго-западной полосы

Архангельской губ., гдѣ наблюдается значительное развитіе молочнаго хозяйства. Поступающій отовсюду на бойни или на рынокъ туземный скотъ поражаетъ наблюдателя своею худобой, заморенностью и необычайно малымъ ростомъ. Достаточно сказать, что убойный вѣсъ обыкновенной крестьянской коровы не превышаетъ 5—8, а быка 10—14 пудовъ. Даже вѣсъ тунн, пользующагося широкой популярностью на югѣ Архангельской губерніи сѣверо-двинскаго скота, также рѣдко достигаетъ 10—15 пуд., а по берегамъ Сухоны онъ понижается даже до 3—5 пуд. Между тѣмъ эта порода, являясь продуктомъ скрещиванія производителей холмогорскаго скота съ коровами туземнаго происхождения, должна бы обратила на себя особенное вниманіе мѣстныхъ хозяевъ. Вѣдь не болѣе 25—30 лѣтъ тому назадъ сѣверо-двинскій скотъ отличался весьма крупной величиной, высокой молочностью и способностью къ быстрому откорму. Значительному вырожденію рогатаго скота на сѣверѣ Вологодской и югѣ Архангельской губерній способствовало то обстоятельство, что въ теченіе послѣдней четверти прошлаго столѣтія, отсюда усиленно вывозились лучшіе экземпляры холмогорской и сѣверо-двинской породы во все внутреннія мѣстности Россіи. Лучшимъ доказательствомъ высокихъ достоинствъ сѣверо-двинскаго скота въ прежнее время можетъ служить хотя бы тотъ фактъ, что представленные въ 1903 году на ярославскую областную выставку вологодскимъ земствомъ быкъ и двѣ коровы, указанной породы, обратили на себя особенное вниманіе жюри и были награждены золотой и двумя серебряными медалями.

Въ послѣднее время въ Тотемскомъ уѣздѣ сплошь и рядомъ встрѣчаются экземпляры, вѣсящіе всего  $2\frac{1}{2}$ —4 пуда. „Надо удивляться“ заявляетъ въ своемъ докладѣ ветеринарный врачъ Бѣляевъ, „что за выгода гнать подобныхъ животныхъ за 300 верстъ въ г. Вологду, зная, что одно проловольствіе каждаго изъ нихъ въ пути обойдется гораздо дороже, чѣмъ стоитъ вся туша такой скотины“. Понятно, что и молочность здѣшнихъ крестьянскихъ коровъ оказывается чрезвычайно низкой, сопровождаемая ежегоднымъ выходомъ молока въ количествѣ 25—70 п. при 4—5% жира. Чѣмъ же, спрашиваетъ

ся, обусловливается указанный упадокъ сѣверо-русскаго скотоводства вообще, а мѣстнаго—въ особенности? Несомѣнно, что, какъ и уже и сказалъ выше, причиною этого явленія служить не отсутствіе хорошихъ выгоновъ или недостатокъ сухихъ кормовъ. Въѣдъ обиліе заливныхъ луговъ по теченію Сухоны, Юга, Сѣверной Двины, Вычегды съ ея притоками, Мезени и даже въ районѣ верхней части бассейна Печоры способно дать такое количество сѣна, что избытокъ его можно было бы отправлять на продажу даже въ Архангельскъ, Вологду и Вятку. Частая же нехватка здѣсь этого продукта, особенно же почти постоянный недостатокъ его въ мелкихъ хозяйствахъ зависитъ отъ слишкомъ уже хищническаго расходованія крестьянами сѣна лѣтомъ и осенью, а также отъ небрежнаго отношенія ихъ къ улучшенію своихъ луговъ и другихъ сѣнокосныхъ угодій. О правильной же постановкѣ на Сѣверѣ травосѣянія совершенно не заботится и земство, хотя на упомянутомъ выше агрономическомъ съѣздѣ было предложено не мало прекрасныхъ и легко осуществимыхъ мѣропріятій для достиженія указанной цѣли.

Возможность содержанія животныхъ на дешевыхъ подножныхъ кормахъ въ большей части края съ 20—25 апрѣля по 1—15 октября показываетъ, что здѣсь не трудно разводить и нѣкоторые болѣе культурные породы скота. Такъ, напримеръ, вологодское уѣздное земство давно уже признало вполне осуществимымъ скрещиваніе голландскихъ производителей съ мѣстными коровами; получаемые же при этомъ метисы могли бы съ успѣхомъ идти на улучшеніе ярославской породы и ея отродья—домашняго скота. Климатическія условія въ настоящемъ случаѣ не могутъ служить особеннымъ препятствіемъ, такъ какъ извѣстно, что холмогорскій скотъ прекрасно идетъ на Сѣверѣ уже болѣе 200 лѣтъ, тоже являясь продуктомъ скрещиванія голландскихъ производителей съ коровами сѣверо-двинской породы. Въ частныхъ хозяйствахъ Кадниковскаго и Вельскаго уѣздовъ, а также же на сѣверѣ Финляндіи и въ Олонецкой губ. встрѣчается и айрширскій скотъ, тоже отлично сохраняющій здѣсь свою константность въ теченіе не меньшаго періода времени. По мнѣнію нѣкоторыхъ опытныхъ хозяевъ и зоотехниковъ, неустойчивость ярославской породы дѣлаетъ ее

малопригодной для скрещиванія съ мѣстнымъ скотомъ,—болѣе же подходящими для той же цѣли въ южной полосѣ края надо признать помѣсь туземныхъ породъ съ айрширами, мелкимъ отродьемъ альгаузскаго скота, а также съ метисами джерзейскаго и ярославскаго скота. При надлежащемъ уходѣ хорошаго развитія достигаетъ здѣсь мѣстный зырянскій комолый скотъ. Что же касается домшинской породы, то, по отзыву бывшаго здѣсь губернскаго агронома М. А. Малинина и правительственнаго спеціалиста г. Н. П. Тулубьева, живой вѣсъ коровы краснойголовой разновидности названнаго скота достигаетъ перѣдко 23—27 пуд. А, вѣдъ, подобная величина животныхъ наблюдается лишь среди альгаузскихъ и айрширскихъ стадъ. Средняя удоимость изслѣдованныхъ г. Тулубьевымъ коровъ домшинскаго скота равнялась 123,5 пуд. въ годъ; въ отдѣльныхъ же случаяхъ нѣкоторые коровы давали даже свыше 200 пудовъ.

Одной изъ главныхъ причинъ упадка сѣверо-русскаго мясного скотоводства является чрезмѣрное увлеченіе мѣстныхъ хозяевъ маслосѣдѣиельствомъ и знакомство ихъ съ болѣе раціональными способами выкармливанія молодняка и старыхъ животныхъ. Обыкновенно туземные крестьяне, сбывая почти все молоко на частные и артельныя маслосѣдѣльни, вынуждены рѣзать бычковъ въ самомъ раннемъ возрастѣ; если же они и оставляютъ иногда въ живыхъ такихъ телятъ, то подкармливаютъ ихъ цѣльнымъ молокомъ лишь въ теченіе первой подѣлы, а затѣмъ поддерживаютъ малопитательнымъ „обратомъ“ изъ подѣ сепаратора. Концентрированными же кормомъ служатъ въ этомъ случаѣ ржаная отруби и овсяная мука. А такъ какъ подобное содержаніе теленка обходится крестьянину не дешево, то и неудивительно, что онъ, по большей части, сбиваетъ съ убоимъ его. Встрѣчающіеся здѣсь изрѣдка въ продажѣ взрослые быки оказываются почти исключительно племенными производителями, „отработавшими“ своей или грубымъ сѣномъ. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда на мясо откармливаются холмогорские быки, ихъ въ теченіе первой зимы содержатъ почти на сѣнѣ; во второмъ же году имъ даютъ смѣсь ея съ сѣномъ и лишь за 2—3 мѣсяца до убоя

подкармливаютъ чистымъ сѣномъ съ небольшимъ количествомъ муки. Можно ли послѣ этого удивляться плохимъ качествамъ мѣстнаго мяса и отсутствію экспорта его на крупные рынки? Между тѣмъ, близость ихъ отъ Вологодско-Архангельскаго края, возможность транспортировки скота по существующимъ уже здѣсь желѣзнодорожнымъ путямъ, а также водою на пароходахъ и, наконецъ, дешевизна прогона гуртовъ по грунтовымъ дорогамъ лѣтомъ,—краснорѣчивѣе всякихъ словъ говорить въ пользу большой выгодности мясного животноводства на крайнемъ Сѣверѣ, особенно же въ настоящий моментъ, когда положеніе его на югѣ становится съ каждымъ днемъ все хуже. Коневодство на Сѣверѣ, особенно же въ юго-западной части Вологодской и на западѣ Архангельской губ. находится въ довольно удовлетворительномъ состояніи, что объясняется исключительно необходимостью выполнить всѣ работы при помощи лошадей. По словамъ ветеринарнаго врача Комарова, за послѣднее время качество мѣстныхъ лошадей нѣсколько ухудшилось, благодаря тому обстоятельству, что существовавшіи здѣсь кое-гдѣ еще съ 1843 г. казенныя конюшни давно закрыты, лучшіе же экземпляры животныхъ постоянно сбываются въ другія мѣстности государства, существующихъ же теперь въ краѣ земскихъ и казенныхъ конюшенъ далеко недостаточно для удовлетворенія нуждъ всего мѣстнаго населенія. Наиболѣе распространенымъ сортомъ лошадей на Сѣверѣ является упряжной съ примѣсью къ нему верхового типа. Вблизи же городовъ, а также у крестьянъ, живущихъ, главнымъ образомъ, извознымъ промысломъ, большою популярностью пользуется простая тяжелая лошадь и помѣсь ея съ арденами и брабансонами; у болѣе зажиточныхъ крестьянъ, духовенства и купечества очень часто встрѣчается рысистая полукровная лошадь. Преобладающимъ же типомъ оказывается здѣсь все-таки мелкая безпородная туземная лошадь, которую сами уже крестьяне стремятся улучшить путемъ скрещиванія на западѣ съ арденами или шведками, а на востокѣ—съ вятскими производителями. По мнѣнію удаленія на сѣверо-востокъ лошади вообще мельчаютъ, отличаясь сильною недоразвитостью организма. Последнее отнюдь не зависитъ отъ

климатическихъ условій, а является ближайшимъ слѣдствіемъ отсутствія хорошихъ производителей, плохого содержания животныхъ и слишкомъ ранней эксплуатаціи ихъ. Естественно, что тому же въ значительной степени способствуетъ и существующая здѣсь вольная случка, благодаря которой жеребьи кобыламъ первѣю приходится выполнять самыя тяжелыя работы весной и въ страдную пору. Между тѣмъ, само населеніе высоко цѣнитъ хорошихъ производителей въ области коневодства, что доказывается готовностью крестьянъ отправлять своихъ кобылъ на случайные пункты даже за сотни верстъ. Все это показываетъ на крайне назрѣвшую необходимость открытія здѣсь возможно большаго числа земскихъ и казенныхъ конюшенъ, на которыхъ бы находилось достаточное количество особенно требуемыхъ населеніемъ жеребцовъ. Помимо этого, съ цѣлью поднятія мѣстнаго животноводства вообще, и коневодства въ частности, надо усиленно пропагандировать въ краѣ травосѣяніе, улучшеніе мѣстныхъ луговъ, устраивать выставки скотоводства и распространять среди туземнаго населенія путемъ популярныхъ брошюръ и публичныхъ чтеній—бесѣды необходимыя слѣдствія о рациональномъ уходѣ за молодыми и болѣе зрѣлыми животными. Этому дѣлу могутъ принести несравненно большую пользу мелкія сельско-хозяйственныя общества, чѣмъ даже земства, на что надо обратить особенное вниманіе. Полагаю, что поднятію сѣверно-русскаго животноводства много бы способствовало и болѣе тщательное изслѣдованіе современнаго состоянія его, а въ особенности всестороннее изученіе существующихъ здѣсь породъ скота. Это тѣмъ болѣе трудно, что въ данномъ отношеніи кое-что и сдѣлано нѣкоторыми вологодскими земствами. Попутно не мѣшаетъ обратить должное вниманіе на овцеводство и свиноводство, также сильно нуждающіяся въ улучшеніи и могущія принести туземному крестьянину огромную пользу. Было бы весьма желательно расширить здѣсь разведеніе романовскихъ овецъ, прекрасно идущихъ почти на всемъ Сѣверѣ, но, къ сожалѣнію, также ничего не дающихъ для экспорта. Довольно развитое здѣсь овцеводство, въ видѣ обыкновенной деревенской короткохвостой породы, удовлетворяетъ нужды лишь



мѣстнаго населенія. Это же послѣднее обстоятельство сопровождается низкою цѣною не только мяса, но и овчинъ названныхъ животныхъ. Несомѣнно, что при возможности широкаго воздѣлыванія въ краѣ разнообразныхъ корпе-

плодовъ и при наличности клеверныхъ полей, здѣсь вполне осуществимо и культурное свиноводство, способное въблизи желѣзнодорожныхъ линій давать хозяевамъ очень большой доходъ.

Д. В. Федоровъ.

## О примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года къ Архангельской губерніи.

(См. № 6-й «Извѣстій А. О. И. Р. С.»).

*Соображенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.*

Изъ приведеннаго историческаго изслѣдованія вопроса о земской реформѣ въ Архангельской губерніи усматривается, что вопросъ о введеніи въ ней земскихъ учреждений былъ рѣшенъ Государственнымъ Совѣтомъ въ утвердительномъ смыслѣ еще въ 1864 г.—одновременно съ общимъ преобразованіемъ земскаго устройства въ Имперіи. Если означенное мѣропріятіе не получило тогда же немедленнаго осуществленія, то лишь потому, что Государственный Совѣтъ, въ виду малонаселенности Архангельской губерніи и недостатка частныхъ земле-владѣльцевъ, встрѣтилъ затрудненіе въ устройствѣ въ ней земскихъ собраній и управъ по правиламъ, предложеннымъ для другихъ губерній, и призналъ болѣе удобнымъ предварительно сообразить тѣ способы, при коихъ земское положеніе могло бы быть въ ней введено.

Между тѣмъ, тѣ причины, которыя послужили Государственному Совѣту основаніемъ къ сужденію о необходимости въ принципѣ переустройства земскаго хозяйства въ Архангельской губерніи, не могутъ считаться устраненными въ настоящее время. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не считалъ необходимымъ останавливаться подробно на выясненіи несовершенствъ существующей организаціи мѣстнаго хозяйства въ неzemскихъ губерніяхъ, полагая, что вопросъ этотъ получилъ уже всестороннее освѣщеніе въ представленіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ отъ 26 мая 1863 года. Въ приложенной къ проекту Земскаго Положенія объяснительной запискѣ были обстоятельно изло-

жены существенныя неудобства законоположеній о земскихъ повинностяхъ, а равно указаны и тѣ явленія, къ которымъ привели общіе недостатки законодательства. Соображенія сии сохраняютъ силу и значеніе и въ настоящее время.

Поэтому дѣйствительный тайный совѣтникъ Горемыкинъ не можетъ не присоединиться къ справедливому, по его мнѣнію, заключенію Архангельскаго Губернскаго Начальства о томъ, что успешному отправленію своихъ обязанностей вѣдающими мѣстное хозяйство въ неzemскихъ губерніяхъ учреждениями препятствуютъ, какъ организація сихъ послѣднихъ такъ главнымъ образомъ основанная на устарѣлыхъ законодательныхъ нормахъ система веденія хозяйства. Образованныя частью, какъ распорядительные комитеты, изъ представителей разныхъ вѣдомствъ, обремененныя своими непосредственными служебными обязанностями и стоящихъ вдали отъ населенія и его дѣйствительныхъ потребностей, частью, какъ напримѣръ, Строительныя Отдѣленія Губернскихъ Правленій, изъ technicians, отпосыщаемыхъ къ дѣлу съ спеціальной точки зрѣнія, перѣдко чуждой мѣстнымъ хозяйственнымъ интересамъ, ограниченный въ свободѣ распоряженія земскими средствами и въ удовлетвореніи мѣстныхъ потребностей дѣйствующей процедурой утвержденія земскихъ смѣтъ и законной регламентаціей расходовъ, учрежденія эти представляются малоподвижными и не въ состояніи удовлетворять изъ года въ годъ нарастающія мѣстныя потребности.

Между тѣмъ, недостаточность энергіи и инициативы въ дѣятельности сихъ уч-

рожденій и отсутствіе всякаго содѣйствія имъ со стороны мѣстныхъ жителей составляютъ такіа положительныя несовершенства означенной организаціи, которыя препятствуютъ примѣненію въ губерніяхъ, гдѣ она имѣетъ мѣсто, самыхъ необходимыхъ по части мѣстнаго благоустройства мѣръ, съ успѣхомъ осуществляемыхъ во внутреннихъ губерніяхъ. Отсутствие подобныхъ мѣропріятій особенно сильно ощущается въ Архангельской губерніи, поставленной самой природой въ особо невыгодныя условія.

Дѣйствительно, несмотря на замѣчаемое за послѣднее время оживленіе экономической жизни этого края, дальнѣйшему его развитію въ значительной мѣрѣ препятствуетъ то обстоятельство, что большинство сельскихъ жителей Архангельской губерніи, не говоря уже обшородцахъ, не обучены грамотѣ. Между тѣмъ, новыя условія экономической жизни, улучшеніе техническихъ пріемовъ въ производствѣ промысловъ требуютъ и новыхъ знаній, усвоить которыя безъ грамотности одною практическою опытностью едва ли представляется возможнымъ. Населеніе вполне сознало пользу и необходимость школы и стремится дать своимъ дѣтямъ обученіе, но весьма часто стремленіе это неосуществимо, такъ какъ имѣющихся въ Архангельской губерніи сельскихъ училищъ совершенно недостаточно, и кромѣ того они раскинуты на огромномъ пространствѣ и болѣею частью переполнены учащимися.

Во вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія состоитъ на всю губернію только 79 министерскихъ и общественныхъ сельскихъ школъ, въ которыхъ къ 1 января 1896 года было 5005 учениковъ. А такъ какъ въ губерніи числится 3008 селеній съ населеніемъ въ 323340 душъ, въ томъ числѣ дѣтей школьнаго возраста 48500, то, слѣдовательно, одна школа приходится на 38 селеній, на 4100 человекъ населенія и на 614 дѣтей школьнаго возраста, причемъ изъ общаго числа дѣтей только 11% съ небольшимъ обучается въ этихъ школахъ.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ прежнее время всѣ сельскія школы находились въ вѣдѣніи Палаты Государственныхъ Имуществъ, а на ихъ содержаніе взымался особый школьный сборъ, получаемый въ томъ же размѣрѣ и по настоящее время. Въ 1876 году сельскія

школы поступили въ вѣдѣніе Дирекціи Народныхъ Училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Изъ статистическихъ данныхъ того времени усматривается, что въ 1877 году въ вѣдѣніи Дирекціи состояло 79 сельскихъ училищъ, въ которыхъ обучалось 4197 дѣтей. Такъ какъ сельское населеніе составляло тогда около 250 тысячъ душъ, и дѣтей школьнаго возраста было 37490 человекъ, то по отношенію къ наличному населенію одна школа приходилась на 3160 жителей и на 475 дѣтей школьнаго возраста.

Сравнивая положеніе школьнаго дѣла въ губерніи въ настоящее время съ положеніемъ, въ которомъ оно находилось 20 лѣтъ тому назадъ, нельзя не притти къ заключенію, что оно не только не улучшилось и не подвинулось впередъ, но скорѣе ухудшилось. Въ теченіе 20 лѣтъ не прибавилось ни одного училища, и хотя число учащихся по сравненію съ числомъ дѣтей школьнаго возраста осталось неизмѣнимымъ, но каждая школа, вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, приходится на большее число дѣтей школьнаго ввзраста. За послѣднее время дѣлу народнаго образованія въ Архангельской губерніи пришлось на помощь духовное вѣдомство, отъ крившее значительное число церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, которыя, несмотря на недавнее ихъ устройство, оказали немаловажную услугу въ распространеніи грамотности среди населенія, такъ какъ число учащихся во всѣхъ школахъ поднялось до 24%. Но и при всемъ томъ еще 76% общаго числа дѣтей вовсе не обучаются въ школахъ и обречены на безграмотность.

Между тѣмъ въ губерніяхъ, въ конхъ введены земскія учрежденія, дѣлу народнаго образованія занимаетъ весьма видное мѣсто въ дѣятельности земства. Въ 1895 году на этотъ предметъ было по земскимъ смѣтамъ ассигновано 93268678 р., причемъ наибольшая часть этихъ средствъ была назначена на потребности начальнаго и средняго и спеціальнаго образованія.

Вообще, за послѣдніе годы текущаго десятилѣтія замѣчается особенное стремленіе земствъ включать въ свою программу вопросы начальнаго народнаго образованія. Явленіе это находитъ себѣ объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что жизнь и общественное мнѣніе постоянно

ставить на очередь вопросъ о всеобщемъ обученіи. Поэтому, въ настоящее время въ дѣломъ рядѣ губерній разработка этого вопроса поручена губернскимъ управамъ или особымъ коммисіямъ, которыми производится изслѣдованіе положенія народнаго образованія съ цѣлью выяснитъ наиболѣе настоятельныя нужды въ этой области, требующія попеченія земствъ.

Такимъ образомъ, въ то время, какъ въ земскихъ губерніяхъ число народныхъ школъ постоянно увеличивается соответственно дѣйствительной потребности при содѣйствіи земства и на средства земскаго сбора, въ Архангельской губерніи на содержаніе сельскихъ школъ поступаютъ только сборы съ крестьянъ (ВЫСОЧАШНЕ утвержд. 12 февраля 1868 года мѣсяце Государственнаго Совѣта, въ суммѣ около 5 тыс. руб.) и пособие отъ министерства народнаго просвѣщенія около 10000 руб., изъ земскихъ же сборовъ никакихъ средствъ на содержаніе сельскихъ училищъ не отпущается \*).

Всѣ эти суммы полностью расходуются на содержаніе существующихъ училищъ, и удѣлить что либо изъ нихъ на открытіе новыхъ училищъ невозможно, вслѣдствіе чего столь важное для экономическаго благосостоянія края дѣло народнаго образованія лишено возможности развиваться.

Кромѣ недостатка училищъ въ Архангельской губерніи ощущается и недостаточность надзора за существующими сельскими училищами. Хотя всѣ учителя и учительницы сихъ училищъ и получили спеціальную подготовку, тѣмъ не менѣе они не могутъ не нуждаться въ практическихъ указаніяхъ для наиболѣе употребимаго веденія въѣреннаго имъ дѣла.

Между тѣмъ, надзоръ за училищами и руководство учащихся лежитъ на единственномъ инспекторѣ, который въ теченіе всего времени и находится въ разѣздахъ, но при огромныхъ пространствахъ губерніи оказывается не въ состояніи обѣзжывать всѣ училища. Надзоръ за училищами въ земскихъ учрежденіяхъ поставленъ въ лучшія условія: ВЫСОЧАШНЕ утвержденнымъ 22 ноября 1875 года

мѣсяцемъ Государственнаго Совѣта предоставлено учреждать должности инспекторовъ народныхъ училищъ на счетъ земства, такъ что названное общественное управленіе имѣетъ всегда возможность восполнить недостаточность числа инспекторовъ въ губерніи и, не обременяя средствъ Государственнаго Казначейства, организовать правильный и своевременный надзоръ за училищами, особенно необходимый и полезный въ глухихъ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ просвѣщеныхъ центровъ.

Наконецъ, независимо отъ вопроса о народномъ обученіи нельзя не указать и на то еще обстоятельство, что въ Архангельской губерніи нѣтъ ни гдѣ сельскихъ библіотекъ и читаленъ, и кромѣ Архангельска нѣтъ и книжныхъ магазиновъ, вслѣдствіе чего лица, окончившія курсъ въ сельскихъ училищахъ, часто отыкаются отъ чтенія и дѣлаются опять полуграмотными. Явленіе это, обусловленное отсутствіемъ источника, изъ котораго могли бы быть получены средства на открытіе библіотекъ и читаленъ, съ одной стороны влѣяетъ на уменьшеніе грамотности въ населеніи, съ другой—дѣлаетъ крайне затруднительнымъ пріисканіе грамотныхъ людей на должности волостныхъ старшинъ и другія имъ подобныя, требующія хотя бы самаго незначительнаго образовательнаго ценза.

Переходя отъ народнаго образованія къ дѣлу народнаго здравія, слѣдуетъ имѣть въ виду, что съ преобразованиемъ въ Архангельской губерніи врачебной части, согласно ВЫСОЧАШНЕ утвержденнымъ 23 мая 1894 г. Положенію и штатамъ, сельское населеніе губерніи получило возможность пользоваться врачебною помощью въ болѣе широкихъ размѣрахъ, нежели прежде. Согласно симъ штатамъ, кромѣ должностей уѣздныхъ врачей въ губерніи, учреждено 8 должностей врачей сельскихъ, мѣсто—пробываніе для коихъ назначено въ пунктахъ, болѣе населенныхъ и въ то же время болѣе отдаленныхъ отъ уѣздныхъ городовъ. Кромѣ того, положено имѣть 44 медицинскихъ сельскихъ фельдшера и 21 сельскую повивальную бабку, и при каждомъ сельскомъ врачѣ устраиваются пріемныя покои для амбулаторнаго пользованія больныхъ. Изъ 44 сельскихъ фельдшеровъ 8 предназначены въ помощь сельскимъ врачамъ при пріемныхъ поко-

\*) По закону 1 декабря 1897 года сборъ съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ заміненъ пособиемъ изъ земскихъ сборовъ въ размѣрѣ 6200 руб. Сообр. Мин. Внутр. Дѣлъ.

яхъ, а остальные 36 для самостоятельнаго леченія больныхъ въ фельдшерскихъ пунктахъ, открытыхъ при волостныхъ правленіяхъ. Хотя такимъ образомъ собственно дѣло врачебной помощи населенію въ Архангельской губерніи поставлено, сравнительно, въ благоприятныя условія, тѣмъ не менѣе перечисленнаго комплекта лицъ врачебнаго персонала оказывается далеко недостаточно, такъ какъ если къ сельскимъ врачамъ присоединить и уѣздныхъ, то одинъ врачъ придется на 21.361 душу населенія, а одинъ фельдшеръ на 8.422. Но независимо отъ этихъ цифровыхъ данныхъ, не слѣдуетъ забывать, что въ дѣлѣ охраненія народнаго здоровья, помимо оказанія непосредственной врачебной помощи, имѣются и другія стороны, заслуживающія не меньшаго вниманія.

На первомъ планѣ стоитъ вопросъ о снабженіи населенія медикаментами. Порядокъ, существующій въ семъ отношеніи въ Архангельской губерніи, далеко не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ.

Въ губерніи имѣется всего двѣ аптеки, съ филиальнымъ при одной изъ нихъ отдѣленіемъ, и одинъ аптекарскій складъ, содержимые частными лицами въ гор. Архангельскѣ. Въ уѣздахъ же частныхъ аптекъ не имѣется, а лекарства отпускаются населенію изъ запасовъ при больницахъ Приказа общественнаго призрѣнія и изъ собственныхъ аптекъ уѣздныхъ врачей. Кромѣ того врачи, фельдшеры и повивальныя бабки въ уѣздахъ снабжаются для безплатной раздачи сельскому населенію медикаментами, приобретаемыми на счетъ губернскаго земскаго сбора.

Указанные, имѣющіеся въ уѣздахъ, запасы медикаментовъ настолько, однако, микроскопичны, что ихъ приходится на каждаго жителя не болѣе, чѣмъ на одну или двѣ коп.; между тѣмъ вопросъ о правильной организаціи въ уѣздахъ аптечной торговли въ болѣе широкихъ размѣрахъ до сихъ поръ остается открытымъ, а невозможность отнесенія расхода по учрежденію аптекъ въ уѣздахъ на средства земскаго сбора лишаетъ болѣе 200,000 сельскихъ обывателей возможности пользоваться медикаментами и дѣлаетъ весь расходъ на содержаніе сельско-врачебной части въ губерніи малопроизводительнымъ.

Не менѣе важное значеніе въ дѣлѣ охраненія народнаго здоровья имѣетъ оспопрививаніе. Хотя въ 1896 году дѣломъ этимъ занимались въ Архангельской губерніи подъ наблюденіемъ врачей 118 человекъ, въ составъ коихъ входили фельдшера, повивальныя бабки и выборныя отъ обществъ лица разныхъ сословій, имѣющія удостовѣреніе отъ врачей въ умѣніи прививать оспу, тѣмъ не менѣе въ теченіи года оспа была привита всего около 61,5% всѣхъ родившихся за этотъ періодъ времени дѣтей. Столь недостаточная успѣшность оспопрививанія въ губерніи объясняется незначительностью вознагражденія оспопрививателямъ, вынуждающую ихъ обращаться къ постороннимъ заработкахъ, въ ущербъ своимъ прямымъ обязанностямъ, а отчасти невѣжественностью крестьянскаго населенія, верѣдко уклоняющагося отъ привитія дѣтямъ предохранительной оспы. Первое явленіе находится въ непосредственной зависимости отъ недостаточности ассигнуемыхъ на сей предметъ средствъ, второе—отъ отсутствія такихъ мѣстныхъ органовъ, которые одновременно съ врачебной помощью вселяли бы въ населеніе довѣріе къ оной.

Наконецъ, въ вѣдѣніи Приказа общественнаго призрѣнія въ Архангельской губерніи находится девять больницъ. Наиболѣе важное значеніе какъ по количеству поступающихъ больныхъ, такъ и по условіямъ леченія, имѣетъ Архангельская больница, устроенная на 102 кровати. Однако, означенный комплектъ кроватей далеко не удовлетворяетъ дѣйствительной потребности въ больничномъ леченіи. Такъ, въ 1891 г. больница содержала 95 человекъ, въ 1892 г.—118, а въ 1893 г. 121, т.-е. въ среднемъ по 111 человекъ въ годъ, съ ежемѣсячнымъ числомъ больныхъ отъ 99 до 144 человекъ. Несоотвѣтствіе это еще болѣе увеличилось съ открытіемъ работъ по постройкѣ Вологодско—Архангельской желѣзной дороги вслѣдствіе значительнаго поступленія въ больницу желѣзнодорожныхъ рабочихъ. Кромѣ того такъ какъ въ Архангельскую больницу Приказа отправляются трудные случаи изъ уѣздовъ, то ее надлежало бы устроить согласно всѣмъ новымъ требованіямъ, какъ въ смыслѣ улучшенія хозяйственной и лечебной части, такъ и въ отношеніи врачебнаго и служебнаго ея perso-

нала, между тѣмъ она далеко не соотвѣтствуетъ такому, а приведеніе ея въ надлежащее положеніе оказывается при настоящихъ средствахъ Приказа недоступнымъ, такъ какъ плата за леченіе, вмѣстѣ съ пособіемъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора и отъ Архангельскаго городского общественнаго управленія можетъ дать въ среднемъ лишь около 34.500 руб., т.-е. значительно менѣе того, сколько исчислено на содержаніе больницы при новомъ ихъ устройствѣ (около 80.000 р.)

Изложенное далеко неудовлетворительное положеніе дѣла охраненія народнаго здравія въ Архангельской губерніи выступаетъ съ особенною яркостью при сравненіи съ положеніемъ этого дѣла въ губерніяхъ земскихъ.

Попеченіе о народномъ здравіи занимаетъ одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ въ программахъ дѣятельности земскихъ учреждений. Имено, изъ 66 милліоновъ, въ которыхъ опредѣлился бюджетъ земствъ въ 1895 г., на попеченіе о народномъ здравіи было истрчено около 17 милліоновъ, такъ что на этотъ предметъ земствомъ израсходовано около 26% своего расходнаго бюджета, т. е. болѣе, чѣмъ на какую либо другую отрасль его хозяйства.

Приведенныя цифровыя данныя сами по себѣ достаточно говорятъ о той важности, которая придается земствомъ дѣлу охраненія народнаго здравія, но сужденіе о семъ было бы неполнымъ, если бы не обратить вниманія на то обстоятельство, что земство независимо отъ ассигнованія значительныхъ средствъ собственно на леченіе больныхъ и на доставленіе имъ нужныхъ медикаментовъ, проявляетъ особую заботливость о пріученіи населенія къ довѣрчивому отношенію къ научной помощи, оказываемой врачами и въ лечебныхъ заведеніяхъ, и къ санитарнымъ и гигиеническимъ мѣрамъ, предупреждающимъ развитіе эпидемическихъ болѣзней.

Независимо отъ области народнаго здравія и образованія, дѣятельность земства за послѣднее время съ особою силою проявляется въ цѣломъ рядѣ мѣропріятій по улучшенію экономическаго положенія населенія. Мѣропріятія эти представляютъ крайнее разнообразіе и направляемы какъ къ поднятію промышленности и организаціи кредита, такъ и къ улучшенію сельскаго хозяйства и регулированію

сбыта сельскихъ продуктовъ. Особенно видное мѣсто занимаютъ послѣднія. Соотвѣтствующимъ земскими управами свѣдѣнія о дѣятельности земствъ въ 1896 г. отмѣчаютъ различныя проявленія сельскаго хозяйственнаго дѣятельности въ 31 губернскомъ и 309 уѣздныхъ земствахъ, а общій размѣръ земскихъ средствъ, предназначенныхъ для веденія сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій, нѣсколько превышаетъ сумму въ 2.405.000 р.

Мѣропріятія эти заключаются въ устройствѣ специальныхъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, въ содержаніи опытныхъ станцій, сельско-хозяйственныхъ фермъ, музеевъ и метеорологическихъ станцій, въ пригласеніи специалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго хозяйства и въ распространеніи популярныхъ сельско-хозяйственныхъ книгъ.

Подобныя мѣропріятія совершенно отсутствуютъ въ Архангельской губерніи. Хотя земледѣлію отведено въ ней второстепенное значеніе, тѣмъ не менѣе въ южной ея полосѣ населеніе занимается сельскимъ хозяйствомъ, а Шенкурскій уѣздъ находится въ семъ отношеніи даже въ довольно благоприятныхъ условіяхъ. Доказательствомъ тому, что мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства могли бы съ успѣхомъ имѣть мѣсто въ Архангельской губерніи, служатъ соотвѣтствія съ ней и находящіяся въ однородныхъ условіяхъ губерніи Вологодская и Олонецкая. Въ обѣихъ открыто нѣсколько складовъ земледѣльческихъ орудій, фосфоритовъ и сѣмянъ, въ конхъ выписываются улучшенныя сѣмена и продаются населенію по заготовительной цѣнѣ, а равно устроено нѣсколько метеорологическихъ станцій для производства наблюденій, между прочимъ, за атмосферными осадками. Въ общемъ, обѣ губерніи расходуютъ на сельско-хозяйственную часть около 25.000 р.; между тѣмъ существующій въ Архангельской губерніи строй земскаго хозяйства не допускаетъ возможности какихъ либо экономическихъ мѣропріятій на земскій счетъ, несмотря на крайнюю въ оныхъ необходимость.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что Архангельское Губернское Начальство неоднократно указывало на цѣлый рядъ мѣропріятій по улучшенію экономическаго быта губерніи, осуществленіе конхъ значительно способствовало бы увеличе-

нію благосостоянія населенія. Такъ, для улучшенія скота во многихъ мѣстностяхъ, имѣющихъ хорошія пастбища, представляется необходимымъ выдать крестьянскому населенію частью въ ссуду, а частью безвозвратно телокъ и бычковъ Холмогорской породы; успѣхъ мѣстной охоты и добыча звѣря зависятъ отъ употребленія хорошихъ ружей. Между тѣмъ, большинство промышленниковъ вооружены старинными кремевыми Flintками изготавленія мѣстныхъ кузницъ. Поэтому, было бы полезно имѣть запасъ хотя подорожныхъ, но улучшенной системы ружей для раздачи въ долѣ промышленникамъ, съ уплатой стоимости въ разсрочку. Точно также многіе изъ крестьянъ не могутъ заняться рыбнымъ промысломъ за неимѣніемъ средствъ на приобрѣтеніе рыболовныхъ сѣтей, а неумѣіе засаливать, какъ слѣдуетъ, рыбу обезцвѣчиваетъ этотъ товаръ на рынкѣ, вслѣдствіе чего было бы желательно дать мѣстнымъ крестьянамъ возможность изучить усовершенствованные способы заготовленія рыбы. Всѣ изложенныя предположенія губернскаго начальства не могли, однако, получить осуществленія, въ виду невозможности отношенія расходовъ по этимъ предметамъ на счетъ земства Архангельской губерніи. Даже находящійся въ Архангельской губерніи публичный музей, съ его богатыми научными, естественно-историческими, сельско-хозяйственными и промышленно-техническими коллекціями, не имѣетъ никакихъ источниковъ на содержаніе и за невозможностью оказанія на сей предметъ пособій изъ земскихъ средствъ приходится постепенно въ упадокъ, каковое обстоятельство грозитъ большою потерей для края, ибо созданіе такого музея вновь можетъ потребовать многихъ тысячъ рублей.

Что же касается обязательныхъ повинностей—подводной и дорожной, то хотя, благодаря происшедшимъ за послѣднее время переменамъ и преобразованіямъ, и не имѣется достаточныхъ оснований указывать на невозможность удовлетворительнаго выполненія земскихъ задачъ по сему предмету при существующихъ административныхъ органахъ, тѣмъ не менѣе и эти отрасли земскаго хозяйства перѣдко страдаютъ отъ отсутствія мѣстной инициативы и недостаточной свободы дѣйствій, необходимой для мѣропріятій неотложнаго характера.

Такъ, хотя дорожное дѣло вообще при систематическомъ надзорѣ за нимъ поставлено настолько хорошо, что дороги въ Архангельской губерніи не только не уступаютъ дорогамъ въ земскихъ губерніяхъ, но даже превосходятъ ихъ, тѣмъ не менѣе проведеніе желѣзнодорожнаго пути неминуемо вызываетъ необходимость устройства подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, а проведеніе подобныхъ подъѣздовъ невозможно безъ ассигнованій земства на этотъ предметъ.

Образованный по закону 1 іюня 1895 г. дорожный капиталъ требуетъ для цѣлесообразнаго и производительнаго употребленія надлежащаго техническаго персонала; между тѣмъ органы техническаго надзора имѣются въ настоящее время налицо въ весьма недостаточномъ количествѣ, а кромѣ того при назначеніи имъ вознагражденія представляется необходимымъ сообразоваться съ установленными штатами, что съ своей стороны затрудняетъ возможность приглашенія лицъ, обладающихъ надлежащими свѣдѣніями. Земства же, не связанныя въ своихъ ассигнованіяхъ опредѣленнымъ размѣромъ, имѣютъ возможность выбора, а потому оказываются въ состояніи приглашать такой контингентъ лицъ, который болѣе обезпечиваетъ успѣшное веденіе дорожнаго хозяйства.

Наконецъ, нельзя не имѣть въ виду, что перѣдко во время принятія мѣръ къ сохраненію и исправленію дорожныхъ сооружений, въ особенности причастныхъ водоразлитіяхъ, какъ въ Архангельской губерніи, спасаютъ сооруженія и забавляютъ отъ большихъ расходовъ вслѣдствіи. Въ виду сего лишнее административнаго надлежалшихъ средствъ на экстренныя исправленія дорожныхъ сооружений можетъ повлечь населеніе въ большіе убытки, такъ какъ при отсутствіи кредита въ рукахъ распорядителей дѣятельность ихъ должна ограничиться перенесеніемъ съ центральныхъ учрежденій, и необходимыми мѣропріятіями неизбежно запаздывающимъ.

Вышеприведенныя данныя и соображенія приводятъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ убѣжденію, что подчиненіе Архангельской губерніи новому порядку земскаго устройства представляется дѣломъ неотложной необходимости, и что дальнѣйшая отсрочка этой мѣры могла бы парализовать начинанія Правительства, имѣющія цѣлью обезпечить благосостояніе

края и содѣйствовать постепенному развитію его экономическихъ силъ. Какъ выше было упомянуто, въ экономической жизни Сѣвера произошелъ за послѣдніе годы крупный переворотъ, выразившійся въ усиленной дѣятельности по вѣтмъ отраслямъ народнаго труда и въ оживленіи промышленности и торговли.

Этотъ переворотъ былъ вызванъ цѣлымъ рядомъ крупныхъ мѣропріятій Правительства.

Сооруженіе Вологодско Архангельской и Порьмъ-Котласской желѣзныхъ дорогъ, устройство телеграфа на Мурманѣ и на Печорѣ, расширеніе пароходныхъ сообщеній по Вѣлому морю и по Сѣверному океану, представляя сбытъ произведеній мѣстныхъ промысловъ на внутренніе рынки и открывая доступъ къ самымъ отдаленнымъ мѣстамъ, несомнѣнно возбуждали въ населеніи энергію къ труду и содѣйствовали оживленію торговыхъ сношеній и развитію промысловъ.

По послѣднимъ имѣющимся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, производительность фабричныхъ предпріятій и кустарныхъ заведеній за 1896 годъ достигла въ Архангельской губерніи 7.329.023 р. Общая стоимость имущества, кромѣ земель, обложенныхъ земскимъ сборомъ, опредѣлилась въ 5.243.020 р. Страховая стоимость сельскихъ строеній по обязательному взаимному страхованію дошла до 8.055.181 р. Все это такіе факторы, которые несомнѣнно свидѣтельствуютъ о значительномъ экономическомъ развитіи губерніи, а потому сохраненіе въ ней прежняго порядка веденія земскаго хозяйства, со свойственными ему формализмомъ и медленностью, едва ли представлялось бы соответственнымъ.

Приступивъ, въ виду сего, къ новому обсужденію возбужденнаго Государственнымъ Совѣтомъ вопроса о возможности введенія въ Архангельской губерніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Горемыкинъ находитъ, что вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ утвердительно. Независимо отъ этого общаго соображенія, что успѣшное веденіе дѣлъ мѣстнаго хозяйства и благоустройства въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются для сего природныя общественыя силы, болѣе всего доступно учрежденіямъ и лицамъ, стоящимъ въ тѣсной связи съ населеніемъ, близко знакомымъ съ его средствами и нуждами и мо-

гущимъ, поэтому, собразовать свою дѣятельность съ постоянно вновь нарождающимися и измѣняющимися потребностями мѣстной жизни, слѣдуетъ имѣть въ виду, что введеніе въ Архангельской губерніи земства находитъ себѣ оправданіе въ томъ уже обстоятельстве, что сія губернія или по крайней мѣрѣ южные и центральные ея уѣзды по географическимъ условіямъ, т.-е. по пространству и населенію, а также по образу жизни послѣдняго, не отличаются существенно отъ губерніи Олонецкой, въ кою Положеніе о земскомъ учрежденіи дѣйствуетъ въ полномъ объемѣ.

Кромѣ того, такая мѣра представлялась бы особенно своевременной въ настоящее время, такъ какъ съ текущаго трехлѣтія Архангельская губернія начала жить самостоятельной земскою жизнью и расходная ея смѣта впервые покрывается исключительно мѣстными доходами. По ст. 51 Уст. о зем. пов. (прим. 3 по прод. 1890 г.) для облегченія плательщиковъ назначается Архангельской губерніи, до изысканія новыхъ источниковъ дохода, пособие изъ суммъ Государственнаго Казначейства, въ размѣрѣ до 75000 руб. въ годъ. Пособіе это, включающееся постоянно въ земскія смѣты Архангельской губерніи, въ настоящее время исключено, за признаніемъ края настолько окрѣпшимъ, чтобы не нуждаться въ денежной помощи отъ казны.

Законоу, не слѣдуетъ забывать, что и возраженія, которыя встрѣтило со стороны Министерства Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ предложеніе о земской реформѣ въ Архангельской губерніи въ шестидесятыхъ годахъ, едва ли могутъ имѣть нынѣ значеніе, такъ какъ въ сущности они не были направлены противъ земскихъ учрежденій, а сводились къ вопросу о привлеченіи къ земскому обложенію не только земель, но и лѣсовъ, принадлежащихъ какъ частнымъ владѣльцамъ, такъ и духовенству, казнѣ и удѣламъ. Въ настоящее же время, когда вопросъ этотъ, съ отмѣной въ Архангельской губерніи подушного сбора, разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ законодательнымъ порядкомъ, непосредственной связи между нимъ и земской реформой не имѣется.

Признавая посему необходимымъ приступить къ введенію въ Архангельской губерніи земскихъ учреж-

деній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обязывается замѣтить, что условія, при которыхъ возможно осуществленіе въ ней земской реформы, на столько своеобразны, что примѣнительно къ нимъ предстоитъ сдѣлать значительныя измѣненія въ Земскомъ Положеніи, обусловливаемыя мѣстными особенностями края и численностью и составомъ его населенія. Прежде, однако, чѣмъ приступить къ обсужденію предстоящихъ измѣненій, Министръ считаетъ нужнымъ выработать тѣ общія основанія реформы, которыя должны служить указаніемъ для отступленія отъ соотвѣствующихъ статей Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года, и въ этихъ цѣляхъ полагать бы

спачала остановиться на слѣдующихъ сторонахъ этого дѣла, которыя требуютъ, по его мнѣнію, особаго соображенія: 1) о предметахъ вѣдомства земскихъ учреждений, 2) объ источникахъ земскихъ средствъ, 3) объ организаціи земскихъ учреждений и 4) о порядкѣ ихъ образованія. Затѣмъ, намѣтивъ относящіеся сюда основныя положенія, будетъ послѣдовательно перейти къ вызываемымъ мѣстными особенностями частнымъ отступленіямъ и измѣненіямъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Основные вопросы страхованія сельскихъ строеній Архангельской губерніи.

Взаимное страхованіе сельскихъ строеній въ Архангельской губерніи имѣетъ много особенностей, вытекающихъ изъ постановки страхового дѣла, олицетворенной губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ.

Функции губернскаго страхового учрежденія закономъ присвоены губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, на усиленіе канцелярскихъ средствъ котораго ассигнуется въ виду этого ежегодно по 2 тысячи руб. изъ страхового капитала. Фактически же центр тяжести пожарно-страховой дѣятельности находится на мѣстахъ—въ волостныхъ и отчасти сельскихъ (общественныхъ) управленіяхъ. Такое положеніе губернскаго страхового учрежденія, наложившее особый отпечатокъ на все дѣло взаимнаго страхованія, не могло не обусловить, между прочимъ, того обстоятельства, что идея взаимнаго страхованія остается обособленной отъ мѣстнаго населенія, въ сравненіи съ практикой земскихъ страховыхъ учреждений. Популяризація въ широкихъ кругахъ населенія Архангельской губерніи идеи взаимнаго страхованія, занявшая столь видное и отвѣтственное положеніе въ народно-хозяйственной жизни земскихъ губерній,

является поэтому дѣломъ и необходимымъ, и своевременнымъ.

Это обстоятельство, усугубляемое отсутствіемъ въ Архангельской губ. земскихъ учреждений, и дало поводъ автору коснуться въ предлагаемой статьѣ нѣкоторыхъ сторонъ взаимнаго страхованія съ ихъ принципиальной стороны и, пользуясь указаніями многолѣтняго опыта земскаго страхованія, освѣтить ихъ въ примѣненіи къ мѣстнымъ особенностямъ края.

Такая задача требуетъ нѣкоторой предпосылки, трактующей предметъ въ общемъ его видѣ, съ цѣлью установить тѣ положенія, которыя послужили автору исходными пунктами въ его настоящемъ изложеніи.

Взаимное страхованіе имущества отъ огня, по существу, является особымъ видомъ коопераціи, ближайшимъ образомъ направленной къ оказанію денежной помощи отдѣльнымъ погорѣльцамъ въ размѣрѣ, необходимомъ для возстановленія сгорѣвшаго имущества<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> По словамъ представителя М. В. Д. на Ярославскомъ съѣздѣ въ 1903 г. подъ страхованіемъ слѣдуетъ разумѣть: 1) предупредительное страхованіе, 2) борьбу съ нимъ и 3) возстановленіе сгорѣвшаго имущества (возстановительное страхованіе). См. труды пожарно-страхового съѣзда.



Источникомъ такой помощи являются страховые сборы (страховая премія), уплачиваемые участниками взаимнаго страхования пропорціонально страховой стоимости ихъ имущества. Тяжесть по-жарнаго бѣдствія, обыкновенно непосильная для рядового погорѣльца, разлагается такимъ образомъ на части и переносится на всѣхъ участниковъ взаимнаго страхования. Чѣмъ больше этихъ участниковъ<sup>2)</sup>, тѣмъ незначительнѣе, а, значить, и легче для страхователя, каждая такая часть,—тѣмъ устойчивѣе само дѣло взаимнаго страхования. Извѣстная народная пословица „съ міру по ниткѣ—голому рубаха“ находитъ, такимъ образомъ, полное свое осуществленіе въ дѣлѣ взаимнаго страхования и какъ нельзя лучше выражаетъ суть и задачи этого страхования.

Взаимное страхованіе, обязательное для всего сельскаго населенія, существенно отличается отъ страхования, организованнаго частными страховыми обществами, основой дѣятельности которыхъ является стремленіе къ полученію возможно большей прибыли, какъ результата страховыхъ операцій. Это стремленіе опредѣляетъ и направляетъ всю дѣятельность акціонерныхъ страховыхъ обществъ и придаетъ имъ характеръ исключительно коммерческихъ предпріятій. Уровень пожарности въ городахъ и селахъ (число загораній на каждые 100 дворовъ), наличность и состояніе огнеушительныхъ средствъ въ нихъ трактуются акціонерными обществами, какъ нѣчто данное, стоящее внѣ ихъ компетенціи и подлежащее лишь простому ариѳметическому учету съ точки зрѣнія прибыльности страхования. Городскія недвижимыя имущества являются главнымъ объектомъ страхования въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ. Но охрана ихъ отъ огня, организація борьбы съ пожарами представляются послѣдними всецѣло самимъ страхователямъ и только въ отдѣльныхъ случаяхъ, ни къ чему не обязывающихъ, акціонерныя общества выдаютъ единовременныя денежныя пособія городскимъ пожарнымъ дружинамъ.

Совсѣмъ другое отношеніе къ пожару по страховому дѣлу со стороны земскихъ страховыхъ учреждений, отношеніе, въ

которомъ ярко сказался *культурный* характеръ страховой дѣятельности земствъ. Несмотря на меньшее, чѣмъ въ акціонерныхъ обществахъ, страховое обложеніе, губернскія земства имѣли возможность составить значительные страховые капиталы и производить изъ нихъ крупныя расходы на борьбу съ пожарностью и пожарами,—на организацію такъ называемаго предупредительнаго страхования Тверское, напримѣръ, земство израсходовало на этотъ предметъ въ теченіе десятилѣтія, съ 1891 г. по 1900 г., 236.737 р. 48 к. <sup>3)</sup>, Вятское земство за все время существованія по 1898 г. израсходовало на обзаведеніе только пожарными машинами 680 тыс. рублей, не считая другихъ расходовъ по развитію предупредительнаго страхования <sup>4)</sup>, Пермское земство еще въ 1874 г. образovalo особый фондъ въ 300 тыс. руб. „на приведеніе въ исполненіе мѣръ противъ пожаровъ“ <sup>5)</sup>, а въ 1908 г. губернская управа испросила кредитъ на расходы по противопожарному отдѣленію въ 1909 г. 124.934 р. 45 к. <sup>6)</sup>.

Вологодское губ. земство въ 1907 г. израсходовано на приобрѣтеніе огнегасительныхъ снарядовъ 15.680 р. 83 к. и на устройство водоемовъ 1456 р. 80 к. <sup>7)</sup>

Перечень подобныхъ примѣровъ можно было бы продолжать, пока не исчерпаются весь списокъ нашихъ земскихъ губерній. Но и приведенныхъ достаточно, чтобы обрисовался въ общихъ чертахъ характеръ взаимнаго страхования, выработанный практикой земскихъ учреждений.

Всѣ операціи по взаимному отъ огня страхованію можно свести къ слѣдующимъ отдѣльнымъ моментамъ: 1) оцѣнка принимаемыхъ на страхъ строеній (въ частности—ликвидация пожаровъ), 2) установленіе нормы (высшей и низшей) страхового обезпеченія имущества, 3) опредѣленіе размѣра страховыхъ платежей (тарификація), 4) организація предупредительнаго страхования (предупрежденіе и пресѣченіе пожаровъ) и 5) организація

<sup>2)</sup> Труды пожарно-страхового съезда въ Ярославлѣ въ 1903 г., докладъ барона П. Вревскаго.

<sup>4)</sup> Н. Гофштеттеръ. Пожарно-страховое дѣло въ земскихъ губерніяхъ, СІВ. 1902, стр. 101.

<sup>5)</sup> Тамъ же, стр. 179.

<sup>6)</sup> Докладъ Пермской губернской земской управы о противопожарныхъ мѣрахъ. Пермь 1908 г., стр. 40.

<sup>7)</sup> Доклады губернскому земскому собранію. Вологда 1908 г.; стр. 48 и 58.

<sup>3)</sup> Закономъ о перестраховочномъ союзѣ создана большая, чѣмъ губернія, страховая единица. Въ 1907 г. въ перестраховочномъ союзѣ состояло 17 губернскихъ земствъ.

пожарно-страховой статистики, счетоводства и отчетности.

Первые четыре пункта, тѣсно связанные между собою, и составляютъ предметъ настоящей статьи; послѣдній же въ виду его узко-спеціального интереса со всѣмъ опущенъ въ настоящемъ изложениіи.

### I.

Правильная, въ соотвѣтствіи съ дѣйствительною стоимостью, оцѣнка строеній является серьезнѣйшимъ моментомъ цѣлесообразно поставленнаго страхового дѣла. Согласно дѣйствующаго въ Архангельской губерніи Положенія о губернскомъ взаимномъ страхованіи <sup>8)</sup> оцѣнка строеній предоставляется всецѣло волостнымъ и сельскимъ должностнымъ лицамъ, при участіи „добросовѣстныхъ“, называемыхъ въ числѣ 12 изъ сосѣдей-крестьянъ.

Опытъ земскихъ страховыхъ учрежденій, нахолившихся въ первое время своей дѣятельности въ условіяхъ, аналогичныхъ съ Архангельской губерніей, показалъ, что эти должностныя лица оказались далеко неподходящими для успѣха страхованія. Дѣло въ томъ, что волостныя и сельскія управленія, какъ извѣстно, обременены разнообразнѣйшими и многочисленнѣйшими обязанностями, по преимуществу административно-полицейскаго характера. Вслѣдствіе этого они не могли, даже если бы и пожелали, отнестись къ новому для нихъ дѣлу взаимнаго страхованія иначе, какъ только съ формальной стороны. Результаты такого отношенія не замедлили обнаружиться. На первыхъ же порахъ страховой дѣятельности земствъ появились ошибки вплоть до злоупотребленія въ оцѣнкѣ принимаемыхъ на страхъ строеній. Вслѣдъ за ковышенной оцѣнкой шла обыкновенно и повышенная ихъ горимость. Послѣдняя влекла за собою усиленные выдачи въ страховое вознагражденіе, и земскія страховыя учрежденія обрекались, такимъ образомъ, на хроническіе дефициты.

Такъ обстояло дѣло въ Пермской, Вятской и Ярославской губерніяхъ. Ни обстоятельныя изслѣдованія условій пожарности на мѣстахъ, ни повышение затѣмъ тарифныхъ страховыхъ ставокъ, предпринятыхъ земствами для прекращенія дефицита, не приводили къ желаемой цѣли. Кризисъ

<sup>8)</sup> Сводъ законовъ т. XII, ч. 1 изд. 1886 г. и по продолж. 1893 г.

страхованія миновать, какъ только губернскія земскія собранія перенесли къ институту земскихъ страховыхъ агентовъ въ кругъ обязанностей которыхъ была включена провѣрка на мѣстѣ актовъ объ оцѣнкѣ строеній. Въ результатъ такой мѣры появилось рѣзкое пониженіе суммы страхового обезпеченія и, значитъ, страховыхъ платежей, но вмѣстѣ съ этимъ и пожарность быстро свелась къ естественной нормѣ и дефициты прекратились.

Къ такой постановкѣ оцѣночно-страхового дѣла пришли всѣ земскія страховыя учрежденія безъ исключенія. Архангельское губернское страховое учрежденіе продолжаетъ и до сихъ поръ пользоваться въ оцѣнкѣ принимаемыхъ на страхъ строеній услугами сельскихъ властей, едва-ли имѣющихъ возможность произвести такую-то на самомъ дѣлѣ, путемъ личнаго осмотра построекъ. Если такая оцѣнка достигала своей цѣли безъ ущерба страховому учрежденію въ сравнительно недавнее время, когда страховые риски были въ среднемъ еще невелики (158,4 р., напримѣръ, въ 1898 г.), то теперь, когда такъ ясно обнаружилось стремленіе крестьянъ къ увеличенію страхового обезпеченія своихъ построекъ, когда вслѣдствіе этого выяснилась необходимость въ расширеніи условій взаимнаго губернскаго страхованія <sup>9)</sup>—теперь оцѣнка страховыхъ строеній приобретаетъ рѣшающее значеніе. Отъ того какъ она произведена—съ учетомъ ли матеріала и работъ по существуимъ цѣнамъ, или просто на глазъ—зависитъ устойчивость всего страхованія.

Необходимость правильной оцѣнки принимаемыхъ на страхъ строеній, а значитъ и необходимость соотвѣствующихъ руководящихъ и контролирующихъ не подшительныхъ органовъ губернскаго страхового учрежденія, становится такимъ образомъ очевидной, чтобы не повторилась и въ Архангельской губерніи ошибка, приведшая было къ финансовому кризису взаимное страхованіе въ земскихъ губерніяхъ.

Само собою разумѣется, что дѣятельность такихъ исполнительныхъ органовъ губернскаго страхового учрежденія могла бы не ограничиться одними обязанностями по оцѣнкѣ строеній; она должна охватывать какъ это будетъ показано ниже, всѣ сто-

<sup>9)</sup> См. ст. „Взаимное страхованіе сел. строеній“ въ № 5 и 6 „Д. А. О и Р. С.“

роны пожарно-страхового дѣла въ губерніи.

## II.

Возстановленіе сгорѣвшаго имущества является общепризнанной прямой задачей взаимнаго страхованія сельскихъ страхованій.<sup>10)</sup> Казалось бы, этой задачей уже предрѣшенъ вопросъ о размѣрахъ страхового обезпеченія, т. е. имущество должно быть приято на страхъ, если пожелаетъ того владѣлецъ, *въ полной стоимости*, иначе не можетъ быть и рѣчи о возстановленіи имущества. Между тѣмъ страхованіе въ полной стоимости, какъ общее правило, допускается только въ частныхъ страховыхъ обществахъ и въ городскихъ взаимномъ страхованіи; по крайней мѣрѣ уставы и положенія этихъ страховыхъ учреждений не содержатъ никакихъ ограниченій въ этомъ отношеніи, въ предѣлахъ стоимости имущества.

Положеніе о взаимномъ страхованіи сельскихъ строеній допускаетъ страхованіе въ полной стоимости для земскихъ и губернскихъ страховыхъ учреждений только въ двухъ случаяхъ: 1) когда строеніе представляетъ общественную собственность (ст. 108 Положенія) и 2) когда стоимость частныхъ строеній ниже обязательной страховой нормы<sup>11)</sup> (Примѣчаніе 1-е къ 107 ст.). Правда, вмѣстѣ съ этимъ разрѣшается участникамъ взаимнаго страхованія достраховывать свои постройки въ частныхъ страховыхъ обществахъ дополнительно, до полной ихъ стоимости.

Но эта мѣра не можетъ претендовать на сколько нибудь удачное разрѣшеніе для деревни вопроса о страхованіи въ полной стоимости, такъ какъ страхованіе въ акціонерныхъ обществахъ, по величинѣ тарифа, недоступно для массы сельского населенія.

То обстоятельство, что земскій страховой кризисъ былъ обусловленъ главнымъ образомъ злоупотребленіями въ оцѣнкѣ принимаемыхъ на страхъ строеній, а никакъ не высотой страхового ихъ обезпеченія, казалось бы, не противорѣчитъ цѣли страхованія въ полной стоимости. Тѣмъ не менѣе и губернскія земства относятся пока отрицательно къ такому страхованію.

<sup>10)</sup> См. труды Ярославскаго областного пожарно-страхового съѣзда въ 1903 г.

<sup>11)</sup> Обязательное страховое обезпеченіе всѣхъ неопасныхъ построекъ одного двора установлено для Архангельской губерніи въ 30 р. и для каждой опасной постройки въ 5 р.

Знакомясь съ земской страховой литературой, авторъ встрѣтился съ единственнымъ возраженіемъ противъ допущенія въ деревню страхованія въ полной стоимости.

Возраженіе это основывается, по выраженію сторонниковъ его, на соображеніяхъ чисто психологическаго свойства. Хозяйственные расчеты малокультурнаго населенія, при возможности получить вознагражденіе равное стоимости сгорѣвшаго имущества, будто бы спутаются, если въ заботу населенія объ охранѣ своего имущества внести новый, явно деморализующій факторъ въ видѣ права на страхованіе въ полной стоимости<sup>12)</sup>.

Къ сожалѣнію, эта экскурсія въ область психологіи, свѣдѣтельствующая скорѣе о психологіи самихъ экскурсантовъ, чѣмъ о психологіи страхователей, не подкреплена никакими фактическими данными и потому она остается всецѣло на отвѣтственности ея авторовъ.

Поэтому, только несовершенство способовъ оцѣнки и можетъ служить, по мнѣнію автора, единственнымъ объясненіемъ, почему земскія страховыя учрежденія до сихъ поръ воздерживаются отъ пріема на страхъ строеній въ полной стоимости. Если такъ, то это обстоятельство пріобрѣтаетъ особую важность въ примѣненіи къ Архангельской губерніи, гдѣ пріемы оцѣнки строеній такъ же примитивны, какъ примитивны и тѣ сельскія учрежденія, которыя производятъ эту оцѣнку безъ контроля спеціальныхъ лицъ.

Но если суровая дѣйствительность заставляетъ пока отказаться отъ мысли о страхованіи въ полной стоимости, то тѣмъ болѣе интересъ пріобрѣтаютъ для Архангельской губерніи тѣ нормы страхового обезпеченія, которыя допускаются закономъ или выработаны практикой земскаго страхованія.

Дѣйствующее въ губерніи Положеніе о взаимномъ страхованіи (1867 г.) отличается двѣ нормы страхового обезпеченія—низшую и высшую; установленіемъ первой нормы, обязательной для всѣхъ участниковъ взаимнаго страхованія, собственно и осуществляется элементъ принудительности взаимнаго губернскаго страхованія. Необходимо разсмотрѣть эти нормы каждую въ отдѣльности.

<sup>12)</sup> Протоколы совѣщанія статистиковъ и страховыхъ агентовъ Тверскаго губернскаго земства за 1907 г.

Если величина обязательной нормы страхового обезпеченія такова, что дѣйствительная стоимость постройки, въ отдѣльных случаях, окажется ниже ея, то при этомъ условіи мы встрѣчаемся уже съ частичнымъ осуществленіемъ страхованія въ полной стоимости. А что размѣръ обязательной нормы долженъ быть именно таковъ, объ этомъ косвенно говоритъ примѣчаніе 1-е къ ст. 107 Положенія о губернскомъ страхованіи, согласно которому «всѣ вообще строенія, стоимость концы не достигаетъ опредѣленныхъ низшихъ размѣровъ страховой суммы, принимаются на страхъ не иначе какъ по дѣйствительной стоимости, опредѣленной оценкою». Такимъ образомъ, обязательный размѣръ страховой суммы можетъ быть разсматриваемъ съ двухъ сторонъ: 1) какъ мѣра, ставящая предѣлы для уклоненій со стороны крестьянъ отъ страхованія своихъ построекъ, и въ то же время, разомъ создающая опредѣленный кругъ страхователей („страховое поле“), безусловно необходимый для финансовой устойчивости страхового учрежденія и 2) какъ тотъ максимумъ стоимости строеній, при которомъ послѣднее должно быть застраховано въ полной стоимости.

Безъ сомнѣнія, послѣднее значеніе обязательной нормы нельзя отнести, несмотря на существованіе примѣчанія къ 107 ст., къ доброй волѣ законодателя, такъ какъ обязательное страхованіе въ полной стоимости для извѣстной части домохозяевъ—страхователей открывается само собою, какъ неизбежное слѣдствіе принудительности. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя же представить себѣ, чтобы законодатель, устанавливая обязательную норму страхованія (Положеніе 1867 г.), опредѣлялъ бы ея размѣры суммою, которая была бы непременно ниже дѣйствительной стоимости самой захудалой опасной крестьянской постройки; элементъ принудительности въ такомъ случаѣ потерялъ бы много въ своемъ значеніи.

Чѣмъ выше сама по себѣ обязательная норма страхового обезпеченія, тѣмъ ощутительнѣе становится для сельскаго обывателя элементъ принудительности и въ то же время шире кругъ страхователей, обязанныхъ страховать свои постройки въ полной стоимости. Такова теорія.

Каково же дѣйствительное значеніе для населенія Архангельской губерніи обязательной минимальной нормы страхового

обезпеченія, установленной положеніемъ 1867 г.?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ слѣдующая таблица, составленная на основаніи цифровыхъ данныхъ, взятыхъ изъ таблицъ Архангельскаго губернскаго страхового учрежденія, изготовленныхъ для Ярославской областной выставки въ 1903 г., и по годовымъ отчетамъ за послѣдующее время.

Таблица 1-я.

Размѣръ обязательнаго страхового обезпеченія по Полож. 1867 года.	Число строеній (дворовъ), застрахованныхъ по обязательной нормѣ, выраженное въ %/о общаго числа застрахованныхъ сельскихъ строеній, по трехлѣтія, начиная съ 1868 года по 1906 годъ включительно.												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Неопасная строенія одного двора.	82,7	81,3	62,4	50,6	60,6	47,9	45,4	41,2	36,0	31,1	27,4	24,7	21,5
Опасная строенія (багря, овинъ, кузница).	—	—	—	—	89,6	88,2	86,2	84,8	83,0	79,4	78,5	76,4	73,9
*) 30 руб.													18,9
**) 5 руб.													72,0
													71,8

\*) Для всѣхъ неопасныхъ построекъ одного двора.  
\*\*) Для каждого опаснаго строенія.

Итакъ, страхованіе неопасныхъ строеній по обязательной нормѣ свелось къ 18,0% всего числа страхованій такихъ построекъ въ 1908 г.; остальные 81,4% были застрахованы уже въ суммѣ, превышающей обязательную норму. Элементъ принудительности, а также сопутствующая ему обязательность для бѣдливѣйшей части сельскаго населенія страхователѣ въ полной стоимости свои постройки свелись, такимъ образомъ, къ ничтожной величинѣ. „Страховое поле“ обезпечивается уже не принудительностью, а ясно сознаваемыми интересами со стороны самихъ страхователей—крестьянъ. Иначе и не могло быть, такъ какъ средняя стоимость неопасныхъ построекъ одного двора (387 р. въ 1908 году) въ пѣсколько разъ превышала обязательную норму. Надо полагать, что въ ближайшемъ будущемъ этотъ % придетъ, если не приплетъ уже, къ своему естественному предѣлу,—къ тому процентному числу дворовъ, стоимость неопасныхъ построекъ которыхъ, для каждаго двора съ отдѣльности, равняется нормѣ. Къ сожалѣнію, точно установить этотъ предѣлъ для даннаго времени нѣтъ возможности, такъ какъ оцѣнка строеній, страхуемыхъ по нормѣ, въ страховых документахъ обыкновенно не приводится.

Законъ 31 января 1906 г., какъ неосуществленный на практикѣ и имѣющій пока лишь теоритическое значеніе для Архангельской губерніи, ставитъ губернскому страховому учрежденію въ обязанность выработать новыя нормы страхового обезпеченія, взамѣнъ существующихъ по Полож. 1867 г.

Только что была отмѣчена, весьма скромная величина числа страхованій по существующей обязательной страховой нормѣ, поэтому говорить объ уклоненіи со стороны крестьянъ Архангельской губ. отъ страхованія своихъ построекъ не приходится. Въ такомъ случаѣ выработка новой обязательной нормы страхового обезпеченія взамѣнъ существующей будетъ имѣть одинъ смыслъ—установленіе размѣра предѣльной суммы страхованія, ниже котораго страхованіе должно быть произведено въ полной стоимости построекъ.

Послѣднее обстоятельство оставалось бы только привѣтствовать съ точки зрѣнія идеала страхованія, если бы не элементъ принудительности.—

Въ самомъ дѣлѣ, частичное осуществленіе страхованія въ полной стоимости, путемъ введенія принудительной нормы, ставитъ страхователей въ различныя условія страхованія. Въ то время, какъ бѣдливѣйшая часть населенія, наиболѣе чуткая, вообще говоря, къ увеличенію платежей, обязана страховать свои постройки въ полной стоимости,—состоятельная часть—будетъ пользоваться привилегіей страховать свои постройки, въ предѣлахъ установленныхъ нормъ, въ той суммѣ, въ какой она пожелаетъ, сообразуясь съ условіями горимости и своими платежными силами и т. п. Такое различное отношеніе къ „страховому полю“ со стороны страхового учрежденія не можетъ быть признано правильнымъ.

И если, тѣмъ не менѣе, измѣненіе обязательной нормы, въ сторону ея повышенія, необходимо, то Архангельскому Губернскому страховому учрежденію надлежитъ смягчить обязательность страхованія въ полной стоимости соответствующими льготами въ области тарифа, введя для этого добавочное обложеніе рисковъ, превышающихъ обязательную норму.

Что касается техники опредѣленія послѣдней, то въ этомъ отношеніи авторъ принужденъ ограничиться, за отсутствіемъ необходимыхъ цифровыхъ данныхъ,<sup>13)</sup> только простой ссылкой на существующіе въ земской практикѣ два метода выработки обязательной страховой нормы.<sup>14)</sup> Согласно первому, обязательная норма опредѣляется, какъ средняя стоимость *типичныхъ* крестьянскихъ построекъ; согласно второму,—какъ средняя изъ суммъ, въ которыя само населеніе желаетъ застраховать свои постройки.

Если низкій обязательный размѣръ страховой нормы имѣетъ, какъ было выяснено выше, двоякій смыслъ, то значенію высшаго предѣла страховой суммы только одно—интересъ страхового капитала

Паличность извѣстнаго страхового фонда должна быть такъ или иначе

<sup>13)</sup> Въ ближайшемъ будущемъ авторъ предполагаетъ использовать для этого въ особѣстныхъ поимъ матеріалъ по оцѣнкѣ крестьянскихъ строеній въ губерніи для перестрахованія на трехлѣтіе 1910 - 1912 г.г.

<sup>14)</sup> Труды Ярославскаго областного пожарно-страхов. общества въ 1903 г.

гарантирована, иначе неизбеженъ, какъ показалъ опытъ земскихъ губерній, кризисъ страхованія. И если оцѣнка припимаемыхъ на страхъ строеній въ настоящее время не даетъ такихъ гарантій, или даетъ ихъ только отчасти, то вопросъ объ ограниченіи страхового обезпеченія возникаетъ самъ собою.

Поэтому опредѣленіе наивысшаго предѣла страховой суммы для Архангельской губ., согласно Закона 31 января 1906 г., и необходимо, и своевременно.

Таблицы № 1 и 2 въ ст. „Взаимное страхованіе сельскихъ строеній Архангельской губерніи“<sup>15)</sup> даютъ возможность ориентироваться въ этомъ вопросѣ. Если страховое обезпеченіе отдѣльнаго неопаснаго строенія ограничить 1.500 р. и при томъ не свыше  $\frac{3}{4}$  стоимости по оцѣнкѣ, то получимъ свыше 99,2% всѣхъ крестьянскихъ дворовъ въ губерніи, которые могутъ быть застрахованы, по желанію владѣльцевъ, въ  $\frac{3}{4}$  стоимости по оцѣнкѣ. Что же касается тѣхъ домовъ, стоимость которыхъ превышаетъ 2 тыс. руб. (такихъ домовъ менѣе 0,8%), то таковыя могли бы быть застрахованы дополнительно (до  $\frac{3}{4}$  оцѣнки) тоже въ губернскомъ взаимномъ страхованіи, но по тарифу обязательнаго страхованія, производимаго на основаніи примѣчанія къ 92 ст. Положенія въ отношеніи сельскихъ построекъ, владѣльцы которыхъ не принадлежатъ къ составу даннаго общества.

И въ томъ, и въ другомъ случаѣ осталась  $\frac{1}{4}$  стоимости остается на рискъ самого страхователя, безъ права достраховывать ее въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ.

### III.

Среди дѣателей взаимнаго страхованія нѣтъ разнорѣчій по вопросу о назначеніи страховыхъ платежей, собираемыхъ съ участниковъ взаимнаго страхованія. Всѣ сходятся на томъ, что страховые платежи должны расходоваться на 1) выдачу пожарныхъ вознагражденій, 2) управленіе страхованіемъ и 3) образованіе запаснаго капитала для а) покрытія могущихъ быть случайныхъ дефицитовъ и б) производства расходовъ по предупредительному страхованію.<sup>16)</sup>

<sup>15)</sup> № 5 „И. А. О. и Р. С.“, стр. 39—42.

<sup>16)</sup> Есть сторонники, повидимому единичные, того взгляда на запасный страховой капиталъ, согласно которому размѣры послѣдняго должны

Совсѣмъ другая картина получается, когда рѣчь идетъ о томъ, въ какомъ размѣрѣ должны взиматься эти страховые платежи съ отдѣльныхъ страхователей.

Здѣсь мы можемъ имѣть дѣло съ тарифомъ, одинаковымъ для всего „страхового поля“,—такъ называемый общегубернскій тарифъ; или съ цѣлою сѣткою тарифовъ, разбивающей единое страховое поле на отдѣльные участки, это—порайонный тарифъ.

Критеріи того и другого типа тарифовъ различны. Въ то время, какъ общегубернскій тарифъ имѣетъ въ виду исключительно объектъ страхованія, доущаясь разнообразіе тарифа лишь въ зависимости отъ хозяйственнаго назначенія построекъ и свойства матеріаловъ, изъ котораго онѣ возведены,—порайонный индивидуализируетъ объектъ страхованія, обращая вниманіе не только на постройки, какъ таковыя, но и на тѣ условія пожарности, въ которыхъ онѣ находятся. При общегубернскомъ тарифѣ всѣ участники взаимнаго страхованія ставятся въ одинаковыя условія страхованія, чего нельзя сказать про порайонный тарифъ. Послѣдній, внося въ единое страховое поле различное страховое обложеніе для отдѣльныхъ мѣстъ этого поля, тѣмъ самымъ сѣняетъ, до извѣстной степени, страхованіе въ мѣстахъ съ повышеннымъ тарифомъ, въ ущербъ надлежавшему страховому обезпеченію и, такимъ образомъ, противорѣчитъ прямой задачѣ страхованія. Ради чего же приносятся въ жертву интересы страхователей при порайонномъ тарифѣ? Чтобы освѣтить дѣло съ этой стороны, необходимо ближе ознакомиться съ типами того и другого тарифа.

Примѣромъ общегубернскаго тарифа въ чистомъ видѣ можетъ служить тарифъ Архангельскаго губернскаго страхового учрежденія до 1905 г., по которому со всѣхъ неопасныхъ построекъ взималось по  $\frac{1}{4}\%$ , а съ опасныхъ по  $\frac{2}{10}\%$  страховой суммы. Примѣромъ порайоннаго можетъ служить тарифъ Тверскаго губернскаго земства, введенный въ дѣйствіе въ настоящемъ году. Тверское земское страховое учрежденіе совершило предварительно громадную статистическую работу и въ

быть доведены до того, чтобы явились возможность перехода къ безплатному страхованію. Едва ли можно признать такое мнѣніе осуществимымъ.

работало слѣдующую систему тарифовъ, положивши въ основу ея данныя о горимости рубля и двора за послѣднія 8 лѣтъ:

Для селеній величинною:

до 5 дворовъ:	свыше 5 дворовъ:
I группа 1% ,	1%
II „ 1,25% ,	отъ 1,25 до 1,5%
III „ 1,5% ,	1,5 — 1,75%
IV „ 1,5% ,	1,75 — 2,25%

т. е. въ селенія губерніи были соединены въ 8 группъ съ тарифами, варьирующими отъ 1 до 2,25%. Если бы такая работа была предпринята въ Архангельской губерніи, которая такъ разнообразна по своимъ естественно-историческимъ и культурно-бытовымъ условіямъ, то, вѣроятно, получилась бы еще болѣе пестрая картина тарифовъ.

По существу вышеприведенная дифференціация тарифа является, съ одной стороны, преміей страхователямъ, поставленнымъ, можетъ быть не по своей винѣ, въ благоприятныя условія для страхованія, съ другой—наказаніемъ за столь же основательную вину ихъ въ исторически сложившихся условіяхъ усиленной пожарности.

Безъ сомнѣнія, въ такой роли не можетъ выступать страховое учрежденіе, задачи котораго въ области взаимнаго страхованія, какъ извѣстно, совершенно инныя.

Предположеніе, что подобный тарифъ имѣетъ значеніе воспитательной мѣры, побуждающей отдѣльныхъ страхователей къ дѣйствіямъ и предпріятіямъ, уменьшающимъ пожарность въ данномъ селеніи, едва ли заслуживаетъ вниманія, такъ какъ успія отдѣльныхъ лицъ, хотя бы и въ составѣ цѣлаго селенія, въ большинствѣ случаевъ недостаточны для осуществленія противопожарныхъ мѣропріятій въ большомъ масштабѣ; послѣднее по силамъ только центральному страховому учрежденію, располагающему необходимыми для того средствами.

Возможно также предположеніе, что порайонный тарифъ, повышая страховое обложеніе въ селеніяхъ съ усиленной горимостью, вноситъ въ дѣло взаимнаго страхованія нѣкоторый элементъ спра-

ведливости. Въ самомъ дѣлѣ, при разнообразіи природныхъ и культурно-бытовыхъ условій въ губерніи (особенно Архангельской) неизбежна и различная горимость селеній; одни изъ нихъ горятъ чаще и полнѣе, въ другихъ—пожаръ рѣдкое явленіе; понятно, что возстановленіе сгорѣвшаго имущества въ селеніяхъ первой категоріи происходитъ, въ извѣстной мѣрѣ, и за счетъ страховыхъ платежей, поступающихъ отъ страхователей изъ мѣстъ второй категоріи. Повидимому, для послѣднихъ создается поводъ къ нѣкотораго рода недовольству своей ролью постоянныхъ плательщиковъ и только. Этотъ то поводъ, можетъ быть, и предполагается уничтожить системой порайоннаго тарифа? Но это только повидимому.

Въ 1-хъ, страхователи мало горимыхъ мѣстностей всегда имѣютъ возможность, во избѣжаніе излишнихъ для себя расходовъ, выбирать меньшее страховое обезпеченіе для своихъ построекъ, что, собственно говоря, и происходитъ въ дѣйствительности.

Во 2-хъ исходя изъ принципа взаимности, нельзя считать несправедливымъ, если одинъ страхователь много получитъ отъ страхового учрежденія, а другой мало или совсѣмъ не получитъ.

Суть взаимнаго страхованія заключается въ образованіи страхового фонда, который былъ бы постояннымъ источникомъ для покрытія пожарныхъ убытковъ. Доля каждаго участника взаимнаго страхованія въ образованіи этого фонда ставится въ прямую зависимость отъ размѣровъ той суммы, каковую страхователь желаетъ бы получить, въ случаѣ пожара, за свое надлежаще застрахованное имущество.

Если же участникъ взаимнаго страхованія, имѣя постройки въ селеніи съ усиленной горимостью, пожелаетъ тѣмъ не менѣе застраховать ихъ въ подлежащей суммѣ, то налагать на него, за его совершенно законное стремленіе, двойную тяжесть — и платежи по повышенному тарифу, и возможность, въ случаѣ пожара, вознаградимыхъ убытковъ, — было бы дѣйствительно несправедливо со стороны страхового учрежденія.

Остается еще предположить, что районный тарифъ выдвигается въ послѣднее время въ интересахъ страхового капитала, какъ боевое средство для прекращенія усиленныхъ пожаровъ. Насколько дѣйствительно такое средство, судить въ настоящее время, за отсутствіемъ опыта, не представляется возможнымъ.

Итакъ, по мнѣнію автора, единый тарифъ для всего страхового поля является наиболѣе цѣлесообразнымъ во взаимномъ страхованіи, гдѣ доминирующее значеніе должны имѣть только интересы всѣхъ по совокупности участниковъ страхованія.

Если и можетъ быть допущено отступленіе отъ единообразнаго тарифа, то только въ силу принудительности страхованія, ставящей, какъ было отмѣчено выше, въ невыгодныя сравнительно условія малосостоятельную часть сельскихъ страхователей. Было бы поэтому актомъ простой справедливости, если бы обязательные страховые риски облагались меньшимъ  $\%$ , чѣмъ риски, избираемые страхователями по своему желанію сверхъ обязательной нормы.

Такой, повидимому, характеръ имѣетъ дѣйствующій страховой тарифъ Вологодскаго губернскаго земства. Съ неопасныхъ деревянныхъ построекъ, застрахованныхъ 1) по обязательной нормѣ,<sup>17)</sup> въ Вологодской губерніи взимается отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{3}{8}\%$ , въ зависимости отъ величины селеній и густоты застройки, — 2) свыше обязательной нормы, но не болѣе 500 руб., — отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{3}{4}\%$  и 3) по добровольному страхованію отъ 500 руб. до 10 тыс. руб., взимается отъ 1 до  $1\frac{1}{4}\%$  страховой суммы.

До 1905 г. Архангельское губернское страховое учрежденіе держалось единообразнаго тарифа для всей губерніи. Но съ 1905 г., когда уже достаточно выяснилась убыточность страховыхъ операцій по отдѣльнымъ уѣздамъ, губернское страховое учрежденіе вступило на путь дифференціаціи тарифа, обложивши частныя

неопасныя крестьянскія постройки въ селеніяхъ, густо застроенныхъ,  $\frac{1}{2}\%$  страховымъ сборомъ, вмѣсто  $\frac{1}{4}\%$ . Такой мѣра, какъ объ этомъ было упомянуто въ другомъ мѣстѣ<sup>18)</sup>, прямой своей цѣли не достигла, по существу же оказалась далеко небезспорной и непопулярной среди страхователей.

Дѣло въ томъ, что губернское страховое учрежденіе не опредѣлило точно (да едва ли оно и могло опредѣлить, вообще говоря) того отношенія числа незаконныхъ разрывовъ между домами къ общему ихъ числу въ селеніи, какое даетъ право признать данное селеніе особенно опаснымъ въ пожарномъ отношеніи. Отсутствіе такого опредѣленія повело на практикѣ къ различнаго рода недоразумѣніямъ. Возникли возраженія со стороны страхователей. Въ своихъ ходатайствахъ о возвратѣ къ прежнему тарифу ( $\frac{1}{4}\%$ ) крестьяне отдѣльныхъ деревень утверждали, что 1) новые страховые платежи для нихъ непосильны, что 2) несправедливо увеличивать страховые платежи со всей деревни, когда число домовъ съ незаконными разрывами (менѣе 6 саж.) составляетъ только часть селенія и что 3) если и есть опасность пожара отъ густоты застройки въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, то таковая значительно ослабляется наличностью другихъ, чисто противопожарныхъ условій или средствъ, какъ, наприм., близость и обиліе источниковъ воды, наличность пожарныхъ машинъ и проч.

Губернское страховое учрежденіе должно было войти въ оцѣнку такихъ ходатайствъ по существу, результатомъ чего и явилась необходимость возврата въ отдѣльныхъ случаяхъ къ  $\frac{1}{4}\%$  тарифу. Иными словами — губернское страховое учрежденіе признало право на существованіе и за другими, кромѣ тѣсноты застройки, условіями, такъ или иначе характеризующими наши деревни въ пожарномъ отношеніи.

Отсюда одинъ шагъ, чтобы перейти къ организаціи постоянной, періодически по-

<sup>17)</sup> Обязательное страховое обезпеченіе установлено губернскимъ земствомъ для 1) деревеннаго дома изъ 80 р., 2) коны - 20 р., 3) двора - 32 р., 4) избы безъ двора - 48 р. и 5) для хозостроенія изъ 8 руб.

<sup>18)</sup> ММ 5 и 6 „Извѣстій А. О. И. Р. С.“, статья автора „Взаимное страхованіе сельскихъ строеній въ Архангельской губерніи“.



вторяемой, статистической работы для специального обследованія всѣхъ населенныхъ мѣстъ губерній въ пожарномъ отношеніи. Только такое обследованіе и дало бы въ руки учрежденія надежный критерій для группировки селеній по степени ихъ опасности отъ огня. Только результаты такого именно изслѣдованія и создали бы твердую почву... но не для выработки новаго, порайоннаго тарифа,—для этого результаты были бы все-таки ненадежны <sup>10)</sup>,—а для организаціи широко и цѣлесообразно поставленной борьбы съ пожарностью, своевременность которой авторъ доказывалъ цифрами въ своей не разъ упомянутой здѣсь статьѣ „Взаимное страхованіе сельскихъ строеній въ Архангельской губерніи“.

## IV.

Ожидать такого именно обследованія губерній въ пожарномъ отношеніи, что осуществимо, вообще говоря, только съ кореннымъ преобразованиемъ всей организаціи губернскаго страхового учрежденія,—было бы равносильно откладыванію дѣла въ долгій ящикъ. Уже и теперь, пользуясь данными годовыхъ отчетовъ, можно установить, какіе именно уѣзды наиболѣе нуждаются въ организаціи планомѣрной борьбы съ пожарностью; эти данные относятся къ 1905—1908 г.г. и заключаются въ слѣдующей таблицѣ.

<sup>10)</sup> Даже творцы послѣдняго страхового тарифа Тверскаго земства должны были сознаться, что новый поселенно-порайонный тарифъ не безспоренъ. См. протоколы сѣзда земскихъ страховыхъ агентствъ и статистиковъ.

Таблица 2-я.

По у ѣ з д а м ъ.	Окладъ страховыхъ платежей за 1 года.		Вознагражденіе за пожарные убытки за то же время.		Прибыль или убытокъ для страхового учрежденія.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Архангельскому . . . . .	37781	58	61873	44	—24091	86
Холмогорскому . . . . .	26759	57 1/4	35966	49	—9206	91 3/4
Шенкурскому . . . . .	38535	54	23838	12	—11697	42
Шнежскому . . . . .	14026	56 1/4	14185	47	—158	90 1/4
Мезенскому . . . . .	9531	43 3/4	5783	33	—3748	10 3/4
Печорскому . . . . .	6911	10	1737	23	—5173	87
Онежскому . . . . .	27657	14 3/4	32365	84	—4708	69 1/4
Кемскому . . . . .	17488	64 1/4	20516	08	—3027	43 3/4
Александровскому . . . . .	3108	16 3/4	1604	10	—1504	6 3/4

Въ первую очередь, такимъ образомъ становятся уѣзды—Архангельскій, Холмогорскій, Онежскій и Кемскій, для которыхъ слѣдуетъ теперь же учредить должность страховыхъ агентовъ.

Опытъ земскаго взаимнаго страхованія говоритъ, что убыточность страхованія, повышенное страхованіе, при таковой же оцѣнкѣ, и недолговечность страховыхъ платежей (см. таблицу № 3) обыкновенно появляются одновременно и взаимно обуславливаютъ другъ друга. Насколько можно примѣнить сказанное въ отношеніи названныхъ выше убыточныхъ уѣздовъ Архангельской губерніи, видно изъ слѣдующей таблицы о недолговѣхъ, составленной по даннымъ годовыхъ отчетовъ. Нужно имѣть въ виду однако, что, согласно дѣйствующаго Положенія о страхованіи, страховые платежи взимаются со страхователей за годъ впередъ, обыкновенно въ ноябрѣ и декабрѣ предыдущаго года, и что при такомъ порядкѣ неизбежны запаздыванія во взносахъ денегъ уже въ силу недостатка времени, помимо другихъ причинъ.

Таблица 3-я.

Г о д ы.	Общая сумма не- домки страхо- выхъ пла- тежей по губерніи.										
	П О У Б З Д А М Ъ:										
	Архангель- скому.	Холмогор- скому.	Шенкур- скому.	Пинежско- му.	Мезенско- му.	Печорскому.	Онежскому.	Кемскому.	Александровскому.		
1899	2513 21 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> 81-28 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	615-6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	702-34 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1/4к.	82-69 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	416-99	50-60 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	284р.	280-22		
1900	3502 61 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> 171-69 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	862-98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	942-96	61-22	342-27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	241-77 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	17-23	677-85 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	184-61 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
1901	2892 91 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	903-74 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	756 17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	39-59	—	285-26 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	79р. 1/4к.	527-2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	302-9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
1902	1555 34 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	688-24 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1/4к.	1/4к.	99 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	8-47 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	583 86 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	323-48 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	24к.		
1903	2854 91 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> 116-97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1117-3	75-69	—	116-65 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	135-47 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1161-79 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	122-34 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	8-93 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
Средняя годовая за 5-лѣтіе .	2663 80 74р.	827-41	495-43	20-16	108-52	217-59	378-50	386-94	155-23		
1904	9873 52 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> 1799-35 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2176-21 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1143-87 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	176-50 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	777-88 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1899-3	1548-54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	352-12		
1905	11881 78 3796-34 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2030-14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1935-90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	166-50 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	52 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	116-45 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2829-78 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	876-20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	129-91		
1906	17215 7 4367р.	2378 52	1851-9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	85 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	45-20	116-45	6425-59 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2012-88	17-48 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
1907	18733 29 4659-20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3141-69 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1886-44 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	602-21 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	107-99	148-86 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	5627-21 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2051-39 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	508-26 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		
1908	20850 99 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> 4670-90 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3655-5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2092-86 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	313-37 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	124-66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	115-48	6873-78 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2512-95 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	491 91 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
Средняя годо- вая . . . .	15710 93 3858-56	2676-32	1782-03	216-59	90-98	255-03	4731-80	1800-40	299-14		

Сравненіе средних годовыхъ выводовъ по пятилѣтіямъ вскрываетъ прогрессирующую пожарность въ губерніи.

Въ то время, какъ число застрахованныхъ построекъ возрасло во 2-мъ пятилѣтіи всего на 8,2%,—горимость (пожарность) ихъ возрасла на 33%, а опустошительность пожаровъ—на 42%. Въ послѣднее пятилѣтіе страховому учрежденію каждый пожаръ стоилъ, въ среднемъ, 83 р. 08 к., тогда какъ въ предыдущее — 69 р. 64 к.

Одно плохое устройство или состояніе крестьянскихъ печей и трубъ приносятъ убытки страховому учрежденію ежегодно, за послѣднее пятилѣтіе, 5.981 р. 80 к.

Вѣроятно, эта цифра въ дѣйствительности гораздо больше, такъ какъ приведенныя въ таблицѣ причины пожаровъ грубо схематичны и потому далеко не отражаютъ дѣйствительной картины ихъ. Само собой разумѣется, что сельское населеніе теряетъ гораздо больше, чѣмъ страховое учрежденіе.

Такимъ образомъ, достаточно однихъ плохихъ трубъ и печей, чтобы показать, что интересы страхового учрежденія и страхователей открываютъ широкое поле для совместной борьбы съ пожарами.

Такъ какъ мѣры предупрежденія и прѣсѣненія пожаровъ должны строго соответствовать весьма разнообразнымъ

мѣстнымъ условіямъ въ Архангельской губерніи, то и инициатива ихъ, вообще говоря, должна исходить съ мѣстъ,—отъ исполнительныхъ страховыхъ органовъ, находящихся въ непосредственныхъ отношеніяхъ со страхователями. На долю же губернскаго страхового учрежденія выпадаетъ почтенная роль: вызвать и поддержать эту инициативу путемъ принципиальной разработки различныхъ вопросовъ предупредительнаго страхованія, оказаніемъ матеріальной поддержки мѣстнымъ силамъ и наиболѣе цѣлесообразнымъ координированіемъ ихъ.

Несомнѣнно, что очерченная такими общими штрихами программа дѣятельности страхового учрежденія можетъ быть осуществлена, вообще говоря, лишь при условіи введенія въ Архангельской губерніи земскихъ учрежденій и передачи взаимнаго страхованія въ вѣдѣніе губернскаго земства. Тѣмъ не менѣе губернское страховое учрежденіе можетъ многое сдѣлать въ этомъ направленіи и въ настоящее время, по крайней мѣрѣ въ отношеніи тѣхъ уѣздовъ (Архангельскій, Холмогорскій, Онежскій и Кемскій), въ которыхъ констатируется усиленная горимость и убыточность страховыхъ операцій.

М. Х.

## О колонизаціи Архангельской губерніи и отвѣтъ газетъ „Архангельскъ“.

По общепринятой во всемъ мірѣ газетной технику, каждый № современной газеты начинается, такъ называемой, „передовой“ или „руководящей“ статьей, въ коей редакция даетъ освѣщеніе, наиболѣе интереснымъ вопросамъ внѣшней и внутренней политики.

По своему характеру, въ качествѣ „руководящихъ“, статьи эти являются всего болѣе *ответственными* для каждой редакціи, почему и написаніе ихъ

вѣряется всегда лучшимъ сотрудникамъ, наиболѣе образованнымъ и освѣдомленнымъ, а авторы такихъ статей, на редакціонномъ жаргонѣ, называются „переводниками“ и получаютъ наивысшій гонораръ.

Эти статьи „передовицы“ составляютъ какъ бы настоящую *выпускку* для газеты и вѣчно терпѣливый, хотя и молчаливый судья, — „публика“, по нимъ именно судить о солидности изданія и талантливости состава редакціи. Выпущенный быть терпѣливымъ, закрѣпощенный, въ теченіе цѣлаго года, подписчикъ, постоянно

\*) Съ некоторыми положеніями и съ многими выраженіями г. Пурдь-Вестъ мысленно вполне согласенъ, но предпочитаемъ статью въ виду общаго интереса. *Ред.*

возмущаемый пустыми и вздорными выходками сотрудников газеты, на которую онъ такъ неудачно подписался, въ концѣ года встряхивается и рѣшительно переходитъ полнискон на другое изданіе. Этотъ экзаменаціонный моментъ часто отражается очень чувствительно на карманѣ издателя, за его слабый надзоръ падъ неряшливымъ и лишнимъ его редакторомъ.

Отсюда очевидно, что порученіе писать „передовицы“ наиболѣе бездарнымъ и невѣжественнымъ сотрудникамъ, да еще по вопросамъ крупной государственной и мѣстной важности, должно быть прямо невыгодно для каждой редакціи, такъ какъ ропають въ глазахъ публики и подписчиковъ престижъ самаго изданія и черезъ это можетъ отразиться на подпискѣ и тиражѣ газеты. Такъ думаютъ вездѣ, только не въ нашемъ богоснасаемомъ Архангельскѣ.

Вотъ и примѣръ. Недавно, въ № 177, единственной, нашей мѣстной, частной газетѣ „Архангельскъ“, была помѣщена „передовица“, всего въ 55 строкахъ (!), подъ громкимъ заглавіемъ: „Колонизація Архангельской губерніи“. Незначительный размѣръ этой статейки по столь важному для края вопросу ясно указываетъ, что ни у автора, ни въ редакціи не нашлось достаточнаго матеріала для болѣе полной и обстоятельной статьи.

Просматривая эту статейку, недоумѣваешь, съ какою пѣлю она написана и что именно хотѣлъ выяснить, доказать или опровергнуть ея авторъ. Притомъ, невольно бросается въ глаза, до какой степени она безграмотна, въ смыслѣ ясности изложенія, такъ какъ вся она состоитъ изъ какихъ-то обрывковъ маленькихъ мыслей, не вытекающихъ одна изъ другой и ничѣмъ несвязанныхъ. Сама статья эта, по содержанію и смыслу ея, такъ ничтожна и бездарна, что не стоило бы обращать на нее вниманіе мѣстныхъ читателей. Если мы взяли на себя эту трудъ, то главнымъ образомъ для осѣдломленія лишь нашихъ *иногороднихъ читателей*, касательно газеты „Архангельскъ“, чтобы они не впали въ заблужденіе относительно *компетентности* ея, какъ *мѣстной газеты*, по вопросу колонизаціи Архангельской губерніи, коимъ теперь интересуется вся интеллигентная Россія.

Но обратимся къ самой статейкѣ.

Въ началѣ авторъ утверждаетъ, что вопросъ о колонизаціи статьи „моднымъ вопросомъ“ (?). Затѣмъ съ проницательностью замѣчаетъ:

„Вѣроятно (!) въ недалекомъ будущемъ будутъ серьезно разговаривать и о заселеніи Новой Земли, острова Колгуевъ и т. д.“.

Такимъ приравливаніемъ Новой Земли къ роднѣ знаменитаго холмогорскаго скота, „передовикъ“ газеты „Архангельскъ“ самъ расписался въ своемъ кругломъ невѣжествѣ и едва ли поэтому онъ въ состояніи даже найти на картѣ островъ Колгуевъ!

Далѣе, онъ глубокомысленно находитъ, что „вопросомъ о колонизаціи, раньше, никто еще не занимался (!)“, давая этимъ словами заключить намъ, что за послѣдніе 2 года онъ ровно ничего не читалъ по этому вопросу. Но чтобы какъ нибудь, все таки, пояснить возникновеніе вопроса о заселеніи Архангельской губерніи авторъ говоритъ:

„Онъ (т. е. вопросъ) всплылъ на поверхность лишь благодаря аграрной правительственной политики (!). „Извѣстія“ Архангельскаго Общества Изученія Русскаго Сѣвера, — органъ, претягивающій на научный характеръ (!) несколько не конфузился (!?) такъ таки прямо (!) это говорить: „колонизація Сѣвера — дѣло общегосударственное, дѣло всей Россіи“; тутъ же, рядомъ фразъ о „главнѣйшій уголъ правительственной аграрной политики“ (?).

Есть двѣ русскія половины прекрасно характеризующія смыслъ вышеприведенныхъ словъ. Первая: „видна птица по полету“ и другая: „раба сама себя бьетъ, коль не чисто экнетъ“.

Изъ приведенной выше выдержки изъ статейки нашего „передовика“ (!) ясно, что онъ настолько презрительно относился къ „правительственной аграрной политикѣ“, что даже *удивляется*, какъ могутъ „Извѣстія“, „не конфузиться“ (!) говорить объ этой политикѣ.

А весь секретъ заключается въ томъ, что въ слабыхъ головахъ нѣкоторыхъ людей понятіе объ аграрной политикѣ именно сливается съ понятіемъ о пресловутыхъ „аграріяхъ“, а сама эта политика понимается только въ смыслѣ *покровительства аграріямъ*.

По подобное непониманіе является лишь плодомъ ихъ подомыслия и невѣжества въ этихъ вопросахъ. Намъ, очевидно, неизвѣстно, что точный переводъ на русскій языкъ двухъ иностранныхъ словъ: „аграріи политика“ можетъ

быть прекрасно выражаемъ однимъ лишь русскимъ словомъ:—*„землеустройство“*!

Читатель, конечно, знаетъ, что *все человеческое*, за исключеніемъ небольшой части его, состоящей изъ малоспособныхъ и ничтожныхъ по уму людей, непрерывно,—вольно и невольно,—стремится къ *устройству разныхъ формъ жизни*. Землеустройство же есть устройство одной изъ *главнѣйшихъ* формъ жизни людей и особенно важной въ нашемъ *чисто земледѣльческомъ государствѣ*! Улучшеніе въ землеустройствѣ благотворно отражается *на всей жизни страны* и всѣхъ классовъ ея населенія, а не одного только земледѣльческаго.

Все сказанное нами хорошо сознается всѣми дѣйствительно образованными и трудящимися людьми, за исключеніемъ, кажется, только одной редакціи газеты „Архангельскъ“, допустившей своего „передовика“ нести такую околесницу.

Что заселеніе Архангельской губерніи имѣетъ прямое соотношеніе къ государственному *землеустройству*, это ясно всѣмъ ознакомленнымъ съ этими вопросами. Въ 1906 г. правительство опубликовало списокъ земельнаго фонда въ 12½ миллионѣвъ десятинъ, изъ земель *по всей Европейской Россіи*, пригодныхъ для землеустройства. Но за послѣдніе 2 года выяснилось, что изъ 78 миллионѣвъ десятинъ Архангельской губерніи можно считать имѣть до 15 миллионѣвъ десятинъ пригодныхъ для заселенія, т. е. увеличить земельный фондъ *вдвое* (!) Вотъ почему вышее правительство обратило столь серьезное вниманіе на разработанную А. С. Норманомъ мысль о необходимости заселенія Архангельской губерніи, помимо того сознанія, что теперь, очевидно, наступило уже время использовать земельныя и другія богатства нашего огромнаго края, вмѣщающаго отличный морской сбытъ и лежащаго въ недалекомъ разстояніи отъ обихихъ столицъ. Сообщаемыя нами указанія довольно *общезвѣстны*, по вѣсти о нихъ, какъ видно, еще не дошли до редакціи газеты „Архангельскъ“, судя потому, что въ „передовой“ (!) статьѣ ея № 177 выражается *удивленіе* (!) тому, что въ „Извѣстіяхъ“ Общества Изученія Русскаго Сѣвера,“ вопросъ о заселеніи Архангельской губерніи называли *„дѣломъ общегосударственнымъ, дѣломъ всей Россіи“*!

Но помимо общегосударственнаго, колонизація Архангельской губерніи имѣетъ для насъ и огромное *мѣстное* значеніе! Болѣе плотное заселеніе края *оживитъ* всѣ отрасли его жизни, дастъ большую возможность къ разработкѣ его богатства и тѣмъ дастъ новыя средства для приложенія народнаго труда, значительно облегчая пріисканіе работы людямъ трудоспособнымъ и переселяющимся въ Архангельскую губернію. За исключеніемъ небольшой группы чиновниковъ, которая, на первыхъ порахъ заселенія, будетъ обременена лишними дѣлами, нѣтъ класса населенія или профессіи, которымъ *не было бы выгодно* и *желательно скорѣйшее заселеніе* нашего края. Не составлястъ исключеніе и газетное издательство. Какъ купецъ не можетъ рассчитывать торговать безъ покупателей, такъ и издатели газеты не могутъ обойтись безъ читателей и подписчиковъ. А чѣмъ многочисленнѣе населеніе *въ районѣ* провинціальной газеты, тѣмъ, понятно, является больше надежды *увеличить ея тиражъ*.

Многokrato уже проявленное прямо враждебное и пренебрежительное отношеніе газеты „Архангельскъ“ къ столь важному, по мѣстному значенію, вопросу, какъ заселеніе Архангельской губерніи, ясно характеризуетъ не только полное *непониманіе* его мѣстныхъ интересовъ, но и *своихъ собственныхъ*!....

Впрочемъ, въ одномъ только смыслѣ было бы понятно столь враждебное отношеніе этой газеты къ вопросу заселенія, если она рассчитываетъ, „что съ увеличеніемъ населенія нашей губерніи, явятся *новые предприниматели частныя газеты*, которые, обслуживая *болѣе добросовѣстно и талантливо* мѣстныя интересы, заставятъ издателей „Архангельска“ закрыть свою лавочку и поспѣшить укладкой чемодановъ для переселенія своей дѣятельности въ другія населенныя.

Но боязнь такой опасности есть *testamentum pauperatis*, т. е. сознаніе *своего ничтожества* въ умѣнны вести свое издательское дѣло!

Въ приведенной выше выпискѣ № 177 газеты „Архангельскъ“ говорится, что „Извѣстія“ Общества изученія Русскаго Сѣвера „*претендуютъ на научный характеръ*“. Это очевидно тоже илодь не-

домыслия г. „передовика“. Зачѣмъ „Извѣстіямъ“ „претендовать“, когда они *фактически* имѣютъ научный характеръ?

По самой этимологіи слово „изученіе“, всякое изученіе, хотя бы какого нибудь спорта, представляетъ собой дѣйствіе *научнаго характера*, которыя, въ своихъ конечныхъ результатахъ, могутъ быть приложимы къ улучшенію жизни. Тѣмъ болѣе такой научный характеръ должно носить Общество „изученія“ въ дѣятельности коего, по мѣрѣ возможности, и неминуемо должны прилагаться научныя познанія.

За-границей общества изученія *такого типа*, какъ „Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера“, собраніемъ мелкихъ научныхъ фактовъ и свѣдѣній оказываютъ большую услугу и подспорье *академической наукѣ* и часто дѣлають замѣчательныя открытія, имѣющія утилитарное значеніе. Въ силу именно этихъ соображеній и было основано Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

Любопытно было бы знать, какой характеръ въ дѣятельности Общества желалъ бы видѣть этотъ горе—„передовикъ“ изъ № 177 газеты „Архангельскъ“? Коммерческій характеръ дѣятельности? Юмористическій или наконецъ *политическій характеръ*?

Ва! Ужъ не тутъ ли зарыта собака?

Какъ извѣстно, существуетъ сложившаяся въ послѣднее время извѣстная клика людей, признающихъ заслуживающей ихъ поощренія лишь одну дѣятельность,—политическую, или вѣрнѣе *политиканскую*, а всякую же другую, считают недостойной вниманія людей „сознательныхъ“ (?), т. е. принадлежащихъ къ ихъ сектѣ. Имъ, конечно, естественно, по ихъ сектантскому толку, желать превращенія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера въ политическую говорильню, которая неминуемо, подъ влияніемъ ихъ пустопорожней политиканской болтовни, въ скоромъ же времени была бы закрыта. О такой гибели Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера разумѣется не пожалѣютъ люди, коимъ по ихъ дикимъ принципамъ неизвѣстно всякое улучшение и устройство жизни въ странѣ, по которое, подобно тому, какъ воронъ падали, въ своихъ измышленыхъ эгонистическихъ видахъ,

*жаждутъ разстройствъ и распада жизни* всякаго общества и государства.....

Но на этотъ случай мы можемъ увѣрить г. „передовика“ (!) изъ „Архангельска“, что въ Архангельскомъ Обществѣ изученія Русскаго Сѣвера всегда пайдется достаточное число *стойкихъ людей*, которые не допустятъ овладѣнія имъ политиками, съ цѣлью погубить высокоцѣпныя культурныя начинанія Общества, могущія принести большую пользу какъ нашему краю, такъ и всей Россіи!

Далѣе, чтобы пояснить, досадный ему, поразительный *успѣхъ идеи заселенія Русскаго Сѣвера* и уже *предпріищенное высшимъ правительствомъ осуществленіе* ея, нашъ горе—„передовикъ“ говорить:

„Здѣсь-же (т. е. въ аграрной политикѣ) разгадка, почему шумиха (!), поднятая „изслѣдователемъ“ (!) Печорскаго края Журавскимъ, нашла себѣ благопріятную почву,—шумиха, затуманившая (!) даже мѣстный биржевой комитетъ (!), потянувшийся (!) за поддержкой Журавскаго“.

Изъ этой полѣной, по содержанію, выписки видно, что „передовикъ“ газеты „Архангельскъ“ не имѣетъ понятія объ *исторіи возникновенія вопроса*. Прежде всего этотъ вопросъ возникъ *гораздо раньше* (1898—1902 г.г.), чѣмъ А. В. Журавскій посвятивъ выясненію его всѣ свои силы и знаніе. Затѣмъ, обращаетъ на себя вниманіе поставленное передъ его фамиліей слово „изслѣдователь“ (!) въ кавычкахъ, что прямо указываетъ, что редакция „Архангельска“ *не признаетъ его изслѣдователемъ*, по такъ называетъ лишь съ чьихъ то чужихъ словъ.

Такое крайне невѣжественное и презрительное отношеніе къ высокопозелной дѣятельности А. В. Журавскаго весьма характерно, и заставляетъ насъ, въ интересахъ читающей публики дать болѣе полныя свѣдѣнія о личности и дѣятельности этого замѣчательнаго человека.

А. В. Журавскій это еще молодой, крайне скромный съ несокрушимой энергіей, ученый, уже усиливший, въ короткій срокъ получить нѣсколько медалей отъ академій и ученыхъ обществъ. Въ пору первой молодости, 8 лѣтъ назадъ, онъ имѣя нѣкоторыя средства, пренебрегъ однако же удобствами и удовольствіями

столичной жизни, чтобы въ интересахъ науки зарыться въ мрачную пещорскую глушь для изслѣдованій Печорскаго края и преимущественно нашихъ приполярныхъ тундръ. Въ теченіе 7 лѣтъ онъ затратилъ почти всѣ свои средства на снаряженіе, *за свой счетъ*, нѣсколькихъ научныхъ экспедицій (!). Но кромѣ затраты своего состоянія, онъ, въ этихъ экспедиціяхъ, въ конецъ почти *затратилъ и все свое здоровье* на службѣ наукъ и государству и въ настоящій моментъ, съ поразительной настойчивостью и фанатичной преданностью дѣлу и наукѣ, *полубольной* (!) отправился въ новую экспедицію....

Результаты его дѣятельности въ первые же годы скоро обнаружались въ нѣсколькихъ его замѣчательныхъ открытіяхъ и изслѣдованіяхъ, сдѣлавшихъ переворотъ въ наукѣ о Сѣверѣ и обратившихъ на него вниманіе не только всего ученаго міра, но и правительства, которое, заинтересовавшись еще ранѣе вопросомъ о заселеніи Сѣвера, внесло законопроектъ о производствѣ детальныя изслѣдованія, снарядивъ на Печору 6-ти лѣтнюю экспедицію съ ассигнованіемъ на нее, еще не бывалой въ этихъ случаяхъ суммы, въ 28-1000 р. (!).

Приэтомъ нужно замѣтить, что такое крупное ассигнованіе прямо указываетъ, какое *вниманіе удѣлило правительство* на дѣло заселенія Сѣвера, а вмѣстѣ съ тѣмъ этимъ фактомъ какъ бы *предшастся* самое осуществленіе вопроса заселенія, такъ какъ на изслѣдованія, *не обещающія положительныхъ результатовъ*, правительство, конечно, не *удѣлило бы* столь значительныхъ средствъ.

Само собой разумѣется, что прежде чѣмъ притти къ рѣшенію объ отпускѣ столь крупныхъ средствъ на экспедицію А. В. Журавскаго, совѣтъ министровъ имѣлъ возможность ознакомиться съ заключеніями по этому вопросу людей *безусловно авторитетныхъ* и конечно обладающихъ *значительно большими знаніями*, чѣмъ провинціальныя quasi-„публицисты“.

При замѣчаемой повсемѣстно всеобщей вялости мышленія и дѣйствій, непониманія своихъ интересовъ и отсутствію твердыхъ стремленій къ улучшенію своей жизни, люди такой *талантливости и энергии*, какъ А. В. Журавскій, получаютъ теперь *выдающееся значеніе* и имъ

должна бы *гордиться* каждая страна, за исключеніемъ, конечно, страны Щедринскихъ головотяповъ....

Его имя несомнѣнно будетъ стоять на ряду съ наиболѣе видными именами въ географической наукѣ, какъ Пржевальскій, Нансенъ и др. съ тою только разницей, что открытія его будутъ *использованы Россіи съ неизмѣримо большою выгодой*, чѣмъ открытія Пржевальскимъ новыхъ соленыхъ озеръ и голыхъ горныхъ хребтовъ въ безводныхъ пустыняхъ Азіи, или новыхъ острововъ близъ полюса, открытыхъ Нансеномъ.

Уже теперь, съ несомнѣнною ясностью, выяснилось, что А. В. Журавскій, какъ бы *вновь открылъ для Россіи* громадный Печорскій край съ его огромными богатствами, *какая его заслуга*, передъ своимъ народомъ и государствомъ, какъ результатъ его *единоличныхъ и самоотверженныхъ усилій*, никогда не будетъ забыта русской наукой....

„Передовикъ“ газеты „Архангельскъ“, по своей нечужественности и плохо прикрытой зависти называетъ „шумихой“ дѣятельность А. В. Журавскаго. Пусть такъ. Но *способности произвести такую шумиху*, которая бы сдѣлала переворотъ въ наукѣ о Сѣверѣ, переворотъ во взглядахъ правительства и образованнаго общества и переворотъ въ судьбахъ огромнаго края, *такой способности* могутъ горячо позавидовать и *государственный сановникъ, и первоклассный ученый*. Такая ихъ зависть была бы понятна и естественна. Но совершенно противостоенно, плохо прикрытая зависть г. „передовика“, которую по *ей безсмысленности* можно приравнять лишь къ зависти *чернорабочаго поденщика* къ положенію *правителей* государства...

Крайне курьезно, что нашъ передовикъ, желая всячески умалить значеніе вопроса о заселеніи Архангельской губ. объясняетъ возникновеніе его то *пресловутой „аграрной политикой“*, то „шумихой“, возбужденной будто бы А. В. Журавскимъ, въ подтвержденіе же факты этой шумихи приводитъ то, что они „даже“ (!) „затуманили“ (!) мѣстный биржевой комитетъ, „потянувшійся“ (!) за поддержкой Журавскаго“.

Вотъ горе—„публицисты“! Онъ очевидно *не понимаетъ*, что приводимое имъ, какъ *доказательство* наличности „шумихи“ обращеніе биржевого коми-

тета къ г. Журавскому, какъ разъ *его же и опровергаетъ* въ глазахъ читателя!

Если по общепринятому мнѣнiю, биржевой комитетъ представляетъ собой *солидное учрежденiе съ составомъ серьезныхъ и практическихъ людей*, которыхъ нельзя чѣмъ либо „затуманить“, то „шумиха“ могла оказаться только *въ годовъ г. „передовика“* отъ неизвѣстныхъ намъ причинъ, но въ возникновенiи ея у него, А. В. Журавскiй уже вовсе не повиненъ.....

Видъ каждый читатель знаетъ, что представители биржевого комитета принадлежатъ къ классу людей, кругозоръ конхъ *несравненно шире* и дѣятельность которыхъ болѣе влiяетъ на жизнь края, чѣмъ кругозоръ и дѣятельность сотрудниковъ „Архангельска“. Дѣятели торгово-промышленнаго класса привыкли всегда ясно *расчитывать и приходить къ рѣшенiю* только послѣ собранiя *основательныхъ свидѣнiй*.

Весьма понятно, почему биржевой комитетъ, ясно сознавая, какой выгодный переворотъ произведетъ заселенiе въ жизни нашего края, какъ поле ихъ дѣятельности, а также ясно сознавая, какое *огромное значенiе и влiянiе* приобретаетъ дѣятельность А. В. Журавскаго, обратился къ нему за содѣйствiемъ.

О фактѣ обращенiя биржевого комитета за содѣйствiемъ къ А. В. Журавскому, какъ фактѣ очень огорчительномъ для редакцiи „Архангельска“, ей не слѣдовало бы и упоминать, какъ о фактѣ прямо опровергающемъ всѣ выводы ея статьи въ № 177. Но даже и это *не было замѣчено* редакцiей, (!) что намъ указываетъ, какъ *отчаянно—плохо* редактируется эта газета.

„Бѣда, коль сапоги начнутъ тачать порошки, а „руководицiя“ статьи начнутъ писать „сапожники“! (См. басни П. А. Крылова).

Въ концѣ „передовицы“ нашъ „передовикъ“ уже вовсе сбился съ панталыка и замололъ какую то пещладицу въ видѣ двухъ абзацовъ, не имѣющихъ связи не только между собой, но и со всѣмъ предыдущимъ текстомъ статьи. Покончивъ съ „шумихой“, „затуманившей“ биржевой комитетъ, онъ вдругъ, ни съ того, ни съ сего, восклицаетъ:

„Чины Архангельскаго управленiя земледѣлiя сдержанно-осторожно (!) призна-

ли (!) „желательнымъ и необходимымъ про- извести опытъ заселенiя!“.

Ба! Откуда появились эти „сдержанно—осторожные чины“, если о нихъ вовсе *не упоминалось* въ предыдущемъ текствѣ? И какое публикѣ дѣло до того что они „признали“ или „не признали“ въ этомъ чисто государственномъ вопросѣ, Могутъ ли, наконецъ, эти „сдержанно—осторожные чины“ задержать столь важное для Россiи заселенiе Архангельской губернiи?

А что такое „опытъ заселенiя“? Слы- халъ ли кто шибудь болѣе полезное сое- диненiе понятiй? Всѣмъ ясны понятiя, о физическихъ и химическихъ науч- ныхъ опытахъ, объ опытахъ скрещива- нiя разныхъ породъ животныхъ и расте- нiй, наконецъ, объ опытахъ акклиматиза- цiи или переселенiя животныхъ и расте- нiй въ новую среду. Но „опыты пересе- ленiя, живыхъ людей (!) могутъ быть *придуманы* только въ Архангельскѣ!

Первое условiе успѣха каждаго „опыта это *полная пассивность* матерiала для него.

Но едва ли хотя одинъ переселенецъ согласится предоставить *себѣ и свою семью*, какъ пассивный матерiалъ, *для производства опытовъ* заселенiя хотя бы, и этимъ „сдержанно-осторожнымъ чи- намъ“. Всякій дѣльный переселенецъ идетъ на тяжелый трудъ переселенiя въ твердой надеждѣ на успѣхъ, а не въ *от- дачу опыта* (!), въ противномъ же случаѣ, его нужно считать лишь *семейнымъ бро- дягой*, а не переселенцемъ.

Да и кому можетъ быть поручено производствo этихъ „опытовъ заселенiя“? Ужъ не эти ли „сдержанно—осторожные чины“ будутъ въ нихъ экспертами? Въ случаѣ признанiя ими такихъ опытовъ *неудачными*, не могутъ ли возразить пе- реселенцы: „Вашескiя благородiя, ради Христа оставьте насъ въ покоѣ съ вашими опытами, мы чувствуемъ себя прокрасно!“ Что тогда дѣлать? Не признаютъ ли тог- да эти „чины“ „желательнымъ“ обратное превращенiе переселенцевъ въ перво- бытное состоянiе“, съ отпавкой ихъ „на мѣсто родины“? Кажется только этого бы и не доставало до полного благополучiя сихъ „чиновъ“.

Въ печальной памяти, крѣпостного вре- мени, дѣйствительно была возможность дѣ- лать „опыты“ съ заселенiемъ людьми пу- стующихъ земель. Но нужно вовсе не



имѣть понятія о современномъ государствѣ-вѣдѣніи и административной техники, да къ тому же крѣпко прокоптить себя мозги канцелярскими ароматами, чтобы въ нынѣшнее демократическое время, „*призывать желательнымъ*“ произвести фантастическій „*опытъ заселенія*“ съ живыми людьми!...

Заявивъ публикѣ: о желательности такихъ курьезныхъ опытовъ со стороны „сдержанно-осторожныхъ чиновъ“, „передовикъ“ кончаетъ свою „руководящую“! статейку слѣдующимъ неожиданнымъ выпадамъ:

„Теперь уже говорятъ не о возможности переселенія, а о предѣлахъ переселенія“(!).

А право, легко писать „передовицы“ въ газетѣ „Архангельскъ“. Стоить только впередъ поставить слово „говорять“ и затѣмъ меліи всякую не суразность, — сколько влѣзетъ! Что это за безмыслица говорить о концѣ („предѣлахъ“), когда еще не положено начало заселенія? Кому это необходимо и выгодно вести такой разговоръ? „Говорять“! Но кто говоритъ — не указано. Но однако же легко и дешифровать эту тарабарщину газеты „Архангельскъ“.

Тутъ, очевидно, есть корректорскій просмотръ. Стоить только къ вышеприведенной выпискѣ приставить *пропущенное слово* „они“, а затѣмъ прочесть: „они“ „теперь уже говорятъ не о возможности переселенія“ и т. д. и станеть вполне яснымъ, кто это „они“, если вспомнить, что какъ разъ въ предыдущихъ строкахъ говорится о пѣкнѣхъ „сдержанно-осторожныхъ чиновъ“!

2 года назадъ, въ мѣстной печати, пытались затушить возникновеніе вопроса о заселеніи Архангельской губерніи, объявивъ его „фантастическимъ“(!) Но такъ какъ правительство заявило, что *спротиву* въ возможность заселенія и теперь уже приступаетъ къ его осуществленію, то теперь уже говорятъ не о возможности переселенія, а о предѣлахъ переселенія“...

Именно такой выводъ можетъ сдѣлать публика изъ всего малограмотнаго коптекта „передовой“ статьи въ № 177 газеты „Архангельскъ“, не мы виноваты, что горе—„передовикъ“ этой газеты не твердо распоряжающийся своими мыслями и словами, невольно подложилъ свипку какимъ то пензвѣстнымъ публикѣ „сдержанно осторожныхъ чиновъ“.

Вотъ ужъ по истинѣ: „раба сама себя бьетъ, коль не чисто жистъ“.

Заселеніе Архангельской губерніи дажъ есть столь большія выгоды для государства и правительства, что заселеніе это несомнѣнно *будетъ осуществлено* въ самомъ непродолжительномъ времени. Поэтому усилія, скрытыхъ и открытыхъ враговъ заселенія, *затормозить* его, представляють собой не только дѣйствія нецѣлесообразныя по ихъ полной *безнадежности* достигъ результатовъ, но и дѣйствія прямо *безсмысленныя*...

Благотворныя послѣдствія заселенія, въ видѣ оживленія экономической и культурной жизни нашего края, все болѣе сознаются большинствомъ нашихъ мѣстныхъ образованныхъ людей, почему заселеніе это является положительно необходимымъ и представляетъ собой крупный вопросъ *огромнаго значенія*.

*Пренебреженіе* же мѣстнымъ интересомъ, такого значенія изъ политиканскихъ видовъ, со стороны мѣстной газеты представляетъ собой явленіе совершенно исключительное, которое отразится, прежде всего, *только на ней самой*, неудовлетворенностью предлагаемаго ею печатнаго матеріала.....

Собственно открытымъ враждебнымъ отношеніемъ къ дѣлу заселенія и дѣятельности А. В. Журавскаго газета „Архангельскъ“ *сама себя очень сильно ударила*, вполне *обнаруживъ* передъ архангельской публикой крайне *ничтожный, въ интеллектуальномъ смыслѣ*, составъ своей редакціи..... Выпады ея противъ заселенія Архангельской губерніи совершенно аналогичны тому, когда захудалая, беззубая собаченка съ лаемъ бросается на проходящій на всѣхъ порахъ поѣздъ, въ надеждѣ, своимъ лаемъ остановить его или устранивъ машиниста.....

Но раскроемъ карты противниковъ заселенія!

Какъ извѣстно, въ программѣ нѣкоторыхъ нашихъ политическихъ партій до сихъ поръ фигурируетъ пресловутый принципъ „*принудительнаго отчужденія земель*“ для лучшаго, будто бы, землеустройства крестьянъ. Весьма понятно, что столь успѣшно проводимая теперь „аграрная политика“ (?) правительство, подрывая вождѣлвія этихъ политикаповъ, вызываетъ ихъ неудовольствіе. Это неудовольствіе *переносится* ими и

на заселеніе Архангельской губерніи, такъ какъ оно можетъ увеличить земельный фондъ правительства сразу вдвое и тѣмъ уже окончательно подорвать ихъ планы!

Вотъ главный контингентъ противниковъ заселенія Архангельской губерніи, не представившій однако же, ни одного серьезнаго возраженія на протяжении нѣсколькихъ лѣтъ (!) и ограничивающійся лишь беззубыми нападеніями въ родѣ „передовой статьи“ въ № 177 „Архангельска“.

Въ недавнее время для поднятія своего престижа и поправленія дѣлъ, газета „Архангельскъ“ пригласила въ свое издательство члена Государственной Думы г. Мефодіева. Но и такой резервъ, конечно, не поможетъ ей оживѣть, если она по прежнему будетъ оказывать неуваженіе къ своимъ читателямъ и подписчикамъ, поднося имъ столь несуразную и неряшливую газетную стряпню, какъ „руководящая“ статья въ ея № 177. Если эта статейка была напечатана съ цѣлью вызвать рукоприкладія обычныхъ почитателей нивныхъ лавокъ, состоящихъ преимущественно изъ низшихъ классовъ населенія, то и тутъ расчетъ окажется плохой. Подобная публика вовсе не интересуется „колонизаціей“ Архангельской губерніи, но не умѣя въ ней разобратся, да къ тому же и вовсе не имѣ-

етъ возможности вліять на дѣла нашего края.

Что же касается до болѣе развитыхъ людей, пожелающихъ ознакомиться съ этимъ вопросомъ, то знакомиться съ нимъ они будутъ конечно не по газетѣ „Архангельскъ“, а по другимъ болѣе солиднымъ источникамъ. И чѣмъ болѣе они будутъ изучать этотъ вопросъ, тѣмъ болѣе ничтожное значеніе „Архангельска“, какъ мѣстной газетѣ, будетъ ясно, для нихъ.

Политическія газеты такого толка, пренебрегающія важнѣйшими мѣстными интересами, всегда безславно кончаютъ свою карьеру. Обыкновенно, внезапно появляется ихъ извѣщеніе, что газета, (ими рекъ) вслѣдствіе недостатка средствъ и не встрѣтивъ поддержки публики „въ нынѣшнее реакціонное время“ вынуждена „временно“ прекратить свое изданіе...

Разумѣется слово „временно“ нужно принимать лишь, какъ реторическую фигуру...

О подобной копипѣ, если она постигнетъ газету „Архангельскъ“, конечно не пожалѣютъ всѣ дѣйствительно образованные и трудящіеся на пользу нашего края люди...

А. Нордъ-Вестъ.

## По поводу статьи г. Бѣлобородова.

(См. № 7-й „Извѣстій“ статью В. Бѣлобородова: По поводу Обь-Архангельской ж. д.).

На первый разъ оставляя при себѣ то, что и могъ-бы привести по поводу антигигиеническихъ частностей вступленія г. Бѣлобородова на путь заботъ о путяхъ сообщенія Печорскаго края и, принципиально, не считая для себя возможнымъ вступать въ безцѣльные пренія „по личному вопросу“, я вынужденъ, однако, исправить неточности, вкрапившіяся въ статью г. Бѣлобородова „По поводу Обь-Архангельской желѣзной дороги“; по личному же вопросу считаю необходимымъ напомнить, что статьи въ „Нормѣ Времени“ имѣютъ подпись „А. Жскій“.

Прежде всего, постройку желѣзной дороги до Печорскаго края, сколь бы широко не осуществлялась ея колонизація и сколь-

бы густо не застолбилась Ухта, я считалъ и считаю абсурдомъ, о которомъ не приходится и говорить. Рѣчь могла идти только о транзитной магистральной съ возможнымъ приспособленіемъ ея частнаго направленія къ мѣстнымъ интересамъ, но интересамъ не завтрашняго дня, не ближайшаго пятилѣтія, не наличныхъ результатовъ, не могущихъ не измѣниться современныхъ экономическихъ условий, а къ интересамъ того будущаго, \*) которое нельзя не предусматривать при осуществленіи такихъ колос-

\*) Посудоходностью Ижмы и Ухты, мыъ представляется, тоже нельзя пренебрегать, т. е. рассчитывать на мало-мальски крупный вславы славы съ Печоры по Ижмынемыслимо. Заселенность Ижмы тоже очень и очень ограничена.

сальныхъ предпріятій, какъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ по дѣйственнымъ областямъ.

На томъ-же основаніи и считалъ и считаю необходимымъ руководствоваться слѣдующими принципами: а) новая дорога должна быть приурочена къ интересамъ возможно большей территоріи, вѣрнѣе— возможно большаго числа бассейновъ, при чемъ съ компромиссами въ пользу тѣхъ областей, которыя, какъ это не трудно предвидѣть, лишь очень и очень не скоро получатъ свою магистраль, и 2) что *сплавъ* требуетъ больше времени и затратъ, чѣмъ *сплавъ*, почему нижнее направленіе транзитныхъ и конечныхъ базъ должно быть предпочтительно верхнему.

По отношенію къ Обской магистральной эти принципы, съ моей точки зрѣнія, приобретаютъ особенное, исключительное значеніе: Карское море,— какъ это признаютъ и такіе изслѣдователи какъ Андрей Николитовичъ Вилькицкий и лейт. Колчакъ,— безнадежно изъ смысла правильного торгово-промышленнаго мореплаванія; слѣдовательно, сырые колоссальныхъ бассейновъ Енисея, Лены и др. могутъ имѣть выходъ въ Европейскую Россію и за-границу только черезъ устье Оби; желѣзной дороги на Обь, Лену и Енисей нельзя рассчитывать получить въ ближайшія десятилѣтія; сплавъ по Оби до южныхъ базъ аусторумъ и удлинить періодъ рейсового оборота и повысить ставку и перѣгрузку, при чемъ это повышеніе на сырьѣ не можетъ не отозваться крайне тяжело,— много тяжелѣе, чѣмъ на продуктахъ, сплавляемыхъ съ верховьевъ Оби, такъ что сбереженіе единовременной стоимости мостовъ черезъ Печору и Уссу (—едва-ли необходимыхъ, разъ было возможно обходиться безъ мостовъ черезъ Волгу и С. Двину) составитъ лишь десятую долю ежегодной косвенной потери на продуктивности и развѣтрахъ добычи и экспорта лескаго и енисейскаго сырья, не могущаго выдержать ставку сплава въ верховьяхъ плкутъ лишніе пояса перегона; кромѣ того, навигація по Оби въ двое продолжительнѣе, чѣмъ навигація по Океану отъ Лены и Енисея къ Обдорску.

Такимъ образомъ, вопросъ слѣдуетъ къ слѣдующему: желательна-ли и необходимо въ общегосударственныхъ (а не областныхъ) интересахъ вліяніе новой магистральной, кромѣ западно-сибирской области, и на сѣверъ Енисея и Лены, съ развитіемъ по морскому мореплаванію по этой части Океана, или-же вопросы объ этой территоріи,

занимающей площадь болѣе полумилліарда десятинъ, допустимо совершенно пренебречь, хотя-бы и было установлено что безъ связи съ нижней Обью эта территорія не сможетъ играть существенной роли въ общегосударственной экономіи и что специальной магистральной эта область очень долго не получитъ, обреченная на блужданіе по магическому кругу условий.

Для меня лично этотъ вопросъ представляется риторическимъ, т. е. не требующимъ отвѣта, т. к. двухъ (а тѣмъ болѣе— нѣсколькихъ) отвѣтовъ на него я не нахожу.

Если есть основанія рассчитывать на особую дорогу къ устьямъ Оби (Обдорску), то дорога, подходящая къ Иртышу—идеальнѣйшая, но конечной базѣ, въ смыслѣ интересовъ юго-западнаго „сибирскаго экспорта. Если нѣтъ—то упущеніе изъ виду колоссальной сѣверной и сѣверо-восточной территоріи Сибири представляется исторически рискованнымъ.

Относительно-же „компетентности“ обсуждать вопросы столь огромнаго общественнаго значенія и высказывать по нимъ свои мнѣнія, могу высказать два положенія: во первыхъ—это и право и обязанность каждаго гражданина, а во вторыхъ—я изучаю край восьмой годъ, тогда какъ г. Вѣлобродовъ проѣхалъ по Печорѣ (въ 1907 г.) пароходомъ одинъ только рейсъ, ни на одной пристани не прийдя и версты отъ берега, такъ—что повольно приходится на умъ одна поговорка (въ которой фигурируютъ двѣ коровы: одна—„мычащая“, а другая—„молчащая“); правда, по Ухтѣ существовала „экспедиція“ г. Аверина, но если говорить о послѣдней, то нельзя не попросить сказать о ней свое слово инженеру Гансбергу, К—на и Шаршину, затѣмъ, можетъ быть, у г. Вѣлобродова хранятся копии его писемъ и телеграммъ ко мнѣ: тамъ „натуралиста“ считаютъ значительно болѣе компетентнымъ судить о данномъ вопросѣ, чѣмъ въ вышеупомянутой статьѣ въ № 7 „Извѣстій“.

Но дѣло не въ этомъ, а въ *правѣ и долгѣ* каждаго отстаивать свою точку зрѣнія, свое *scredo* въ вопросѣ общественнаго интереса; цензы здѣсь, естественно, не при чемъ, по скольку вопросъ выходитъ изъ узкихъ рамокъ исполнительной профессионально-технической компетенціи, а выпады въ рѣзкости представляютъ собою лишь аналогъ тѣхъ тѣлодвиженій, которыя предпринимаются для удержанія равновѣсія, т. е. когда

колеблется подъ ногами почва и ощущается опасность и рискъ упасть. Кто правъ тотъ не нападаетъ и не переходитъ на почву „совѣтовъ“ и неразборчивыхъ оборотовъ: это барометръ правоты и корректной объективности къ тому-же „совѣтовъ“ не

мѣшать личнымъ планамъ въ вопросѣ общественной важности (на ряду съ просьбами помѣшать осуществленію плановъ господина Кнорре!)—ясно, что я никогда-бы не исполнялъ.

Андрей Журавскій.

## Зависимость метеорологическихъ факторовъ, урожая въ рыбныхъ промыслахъ отъ температурныхъ колебаній въ водѣ Гольфштрёма.

Въ нынѣшнемъ году извѣстный океанографъ и полярный путешественникъ Ф. Хансенъ въ сотрудничествѣ съ Гелландъ-Ганзеномъ опубликовалъ крайне интересную работу, касающуюся физической океанографии Норвежскаго моря („The Norwegian Sea, its Physical Oceanography, based upon the Norwegian Researches 1900--1904“ Bergen. 1909). Въ виду того, что въ этой работѣ затронуты вопросы, касающіеся климатологии, промысловъ и состоянія льдовъ Баренцова моря, я считаю вполне уместнымъ вкратцѣ ознакомить читателей журнала „А. О. И. Р. С.“ съ трудомъ Хансена и Гелландъ-Ганзена. Особенно слѣдуетъ сдѣлать это, какъ мнѣ кажется, потому, что—1) Норвежскія изслѣдованія даютъ намъ ключъ къ пониманію тѣхъ явленій, какія замѣчаются у береговъ Мурмана и 2) эти изслѣдованія указываютъ и освѣщаютъ намъ пути, какими работы научно-промысловыхъ экспедицій могутъ быть использованы на практикѣ.

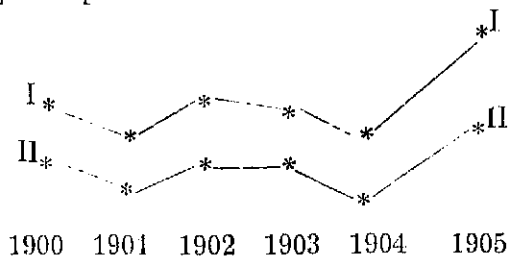
Для своего труда Хансенъ и Г. Ганзенъ воспользовались главнымъ образомъ работами норвежскаго научно-промыслового парохода „Михаилъ Сарсъ“, который велся отчасти (какъ и у насъ на Мурманѣ пароходомъ „Андрей Первозванный“) по программѣ международной коммисіи для изслѣдованія морей. Въ Норвежскомъ морѣ „Михаилъ Сарсъ“ долженъ былъ въ опредѣленные сроки совершать рейсы отъ Согнефіордскаго фіорда къ сѣверо-восточному берегу о. Исландіи и оттуда къ Лофотенскимъ о-вамъ. Во время этихъ рейсовъ въ извѣстныхъ пунктахъ съ разныхъ глубинъ брались

пробы воды для опредѣленія ея солёности и температуры, другими словами дѣлались такъ называемые гидрологическіе разрѣзы отъ Согнефіорда къ Исландіи и оттуда къ Лофотенамъ; первый изъ этихъ разрѣзовъ поэтому и носитъ названіе Согнефіордскаго, второй—Лофотенскаго. У насъ въ Баренцовомъ морѣ „Андрей Первозванный“ дѣлалъ разрѣзы отъ Кольскаго залива къ сѣверу, по Кольскому меридіану, оттуда къ Новой Землѣ и обратно къ Терiberкѣ.

Измѣряя температуру воды въ различныхъ слояхъ Согнефіордскаго разрѣза, нашли, что въ разные годы эта температура далеко не одинакова; въ этой водѣ замѣчаются изъ года въ годъ большія колебанія какъ по степени нагрѣтости, такъ и по степени солёности; подходя къ Норвегій теплая вода Гольфштрёма смѣшивается съ водой полярной, арктической; условия этого смѣшенія въ разное время неодинаковы, потому различны и результаты.

Путемъ вычисленій удалось опредѣлить среднюю температуру воды по Согнефіордскому разрѣзу, а также удалось вычислить и всю массу проходящей черезъ разрѣзъ воды; зная же эти величины, удалось опредѣлить количество тепла, приносимаго Гольфштрёмомъ. Это количество, какъ ясно изъ сказаннаго, неодинаково въ разные годы, а потому неодинакова и должна быть и средняя температура воздуха по берегамъ Норвежскаго моря въ разные годы. Хансенъ и Гелландъ-Ганзенъ вычислили колебанія количества тепла въ атлантической водѣ Согнефіордскаго разрѣза, сдѣланнаго въ маѣ мѣсяцѣ и среднюю температуру воз-

духа въ Норвегіи по наблюденіямъ 22 метеорологическихъ станцій за время съ 1-го ноября (одного года) по 30-е апрѣля (слѣдующаго года) за 1900—1905 гг. и изобразили результаты этихъ вычисленій въ видѣ двухъ кривыхъ. Оказалось, что одна кривая вполне слѣдуетъ колебаніямъ другой кривой.



Черт. I.

I. Количество тепла въ атлантической водѣ Согнефіордскаго разрѣза (по майскому рейсу „Михаила Сарет“).

II. Средняя температура воздуха въ Норвегіи (съ 1 ноября по 30 апрѣля). (Зима),

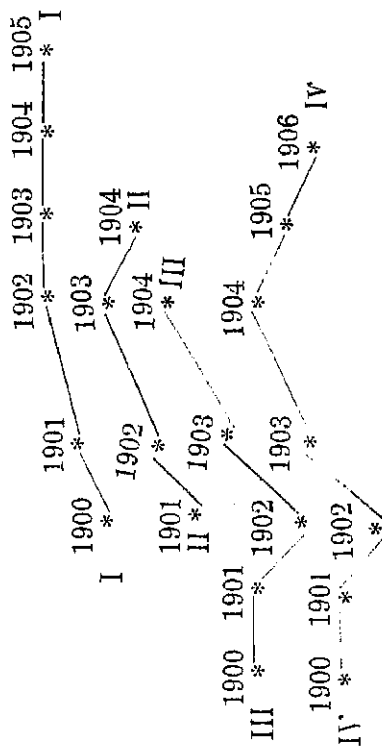
Слѣдовательно, зная температуру воды Согнефіордскаго разрѣза въ маѣ, можно предсказать какова будетъ въ среднемъ температура воздуха зимой. Это происходитъ потому, что атлантическая вода очень медленно движется въ Норвежскомъ морѣ къ сѣверу и безъ малаго годъ употребляетъ на то, чтобы пройти отъ Согнефіордскаго разрѣза до Лофотенъ. Слѣдовательно, вода майскаго Согнефіордскаго разрѣза находится всю зиму въ Норвежскомъ морѣ, передаетъ свою теплоту воздуху и обуславливаетъ такимъ образомъ до известной степени среднюю температуру зимы въ Норвегіи.

Изслѣдованія Хансена и Г. Гансена дѣйствительно доказали, что атлантическая вода такъ медленно двигается къ сѣверу; гидрологическій разрѣзъ, сдѣланный отъ Согнефіорда къ Исландіи, повторяется въ общихъ чертахъ черезъ годъ въ томъ разрѣзѣ, который идетъ отъ Исландіи къ Лофотенамъ; атлантическая вода отъ Лофотенъ идетъ дальше къ Баренцову морю и сюда она достигаетъ приблизительно черезъ годъ послѣ прохожденія черезъ Лофотенскій разрѣзъ. Конечно, при поступательномъ движеніи къ сѣверу вода нѣсколько охлаждается и смѣшивается съ

новыми количествами арктической, холодной воды, но, несмотря на это, общая картина температурныхъ условій остается та же, и мы, зная температуру Согнефіорскаго разрѣза, можемъ за два года впередъ знать общую картину температурныхъ измѣненій въ разрѣзѣ по Кольскому меридіану.

Теплѣе вода въ Баренцовомъ морѣ—дальше отступаютъ полярные льды, больше въ ней площадь свободной воды. Датскій метеорологическій институтъ постоянно издаетъ карты, по которымъ можно судить о распространеніи льдовъ въ полярномъ морѣ и вычислить площадь свободной отъ льда воды. По изслѣдованіямъ Хансена и Гелландъ-Гансена оказалось, что, чѣмъ выше температура въ майскомъ Согнефіордскомъ разрѣзѣ, тѣмъ большая поверхность Баренцова моря черезъ два года въ маѣ мѣсяцѣ свободна отъ льда.

Кривыя температуры воды въ разныхъ разрѣзахъ и свободной отъ льда поверхности, сопоставленные соответствующимъ образомъ, вполне отвѣчаютъ одна другой.



Черт. 2.

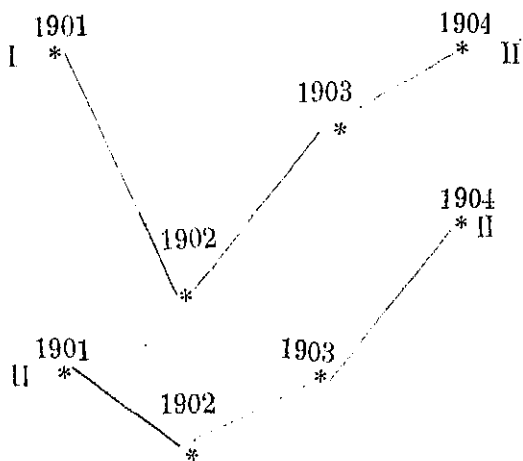
- I. Кривая средней температуры атлантической воды Согне-фіордскаго разрѣза.
- II. Кривая средней температуры въ атлантической водѣ Лофотенскаго разрѣза.
- III. Кривая средней температуры воды въ разрѣзѣ по Кольскому меридіану на глубинѣ 100—200 метр.
- IV. Кривая поверхность (въ 100 тысячъ квадр. саж.) свободной отъ льда поверхности Баренцева моря.

Всѣ кривыя относятся къ наблюденіямъ за май мѣсяцъ различныхъ лѣтъ.

Затѣмъ, Нансенъ и Г. Ганзенъ установили, что кривыя средней температуры поверхностнаго слоя воды въ Согне-фіордскомъ разрѣзѣ за май мѣсяцъ совпадаютъ съ кривыми средней температуры воздуха въ Норвегіи въ теченіе слѣдующаго лѣта (апрѣль—іюнь); такъ какъ тепловыя условія въ значительной мѣрѣ вліяютъ на ростъ злаковъ, травъ и другихъ растеній, то дальше удалось установить полное соотвѣтствіе между кривой, выражающей собой среднюю температуру поверхностной атлантической воды за май мѣсяцъ и кривыми, представляющими собой выраженіе урожая бобовыхъ, картофеля, злаковъ и сѣна въ Норвегіи за соотвѣтствующіе годы. Такимъ путемъ теперь, зная температуру поверхностнаго слоя воды въ Согне-фіордскомъ разрѣзѣ, можно заранее сказать будетъ ли урожай хлѣбовъ и травъ въ Норвегіи выше или ниже средняго.

Всѣ эти соотношенія прямо поражаютъ своей неожиданностью. Намъ предстоитъ разработать идеи Нансена и Г. Ганзена по отношенію къ Баренцову морю. Нѣтъ сомнѣнія, что у насъ на Мурманѣ картина будетъ нѣсколько иная, въ виду того, что въ Баренцовомъ морѣ къ уже охлаждаемой атлантической водѣ примѣшивается нѣсколько новыхъ струй арктической воды. Однако, совпаденія кривыхъ Согне-фіордскаго, Лофотенскаго и Кольскаго разрѣзовъ указываютъ, что и тутъ можно найти извѣстную законность и послѣдовательность. То же самое подтверждается и картиной расчистраненія льдовъ въ Баренцовомъ морѣ. Въ на-

стоящее время я занятъ вычисленіями кривыхъ и сопоставленіемъ различныхъ величинъ, по имѣющимся въ печати даннымъ,\*) касающимся Мурманскаго моря. Еще не закончивъ всей работы, я уже могу констатировать извѣстную зависимость средней температуры воздуха на Мурманѣ за май—іюнь, отъ средней температуры воды въ разрѣзѣ по Кольскому меридіану за май мѣсяцъ (ср. черт. 3.)



Черт. 3.

- I. Средняя температура воздуха за май—іюнь по наблюденіямъ въ Александровскѣ.
- II. Средняя температура воды Кольскаго разрѣза (за май).

Особенно интересны для насъ результаты работъ Нансена и Гелландъ-Ганзена относительно зависимости между температурными колебаніями въ водахъ Норвежскаго моря и рыбными промыслами у Лофотенъ и въ Финмаркенѣ.

Для своихъ выводовъ названные ученые воспользовались какъ результатами работъ парохода „Михаилъ Сарсъ“, такъ

\*) *Примечаніе.* Данныя за 1905—1907 г.г. находятся у г. Врейтфуса, такъ, что воспользоваться ими я не имѣлъ возможности; г. Врейтфусъ, насколько мнѣ извѣстно, отказался возратить Комитету для помощи поморамъ русскаго Сѣвера даже журналы работъ, нар. „Андрей Первозванный“, по смотри на то, что эти работы были произведены, болѣею частью безъ участія г. Врейтфуса, лицами, состоявшими на службѣ у Комитета д. п. и. р. с.)

и ежегодными отчетами главного инспектора Лофотенскихъ промысловъ. \*\*)

Ловъ трески у Лофотенъ происходитъ отъ конца января по конецъ апрѣля. Обыкновенно наибольшее количество рыбы вылавливается въ мартѣ, но бываютъ случаи, когда ловъ въ мартѣ совсѣмъ уже заканчивается, или когда ловъ только начинается въ мартѣ. Статистика показываетъ, что иногда къ 15 марта бываетъ выловлено уже до 70% всего улова (какъ напр. было въ 1881 г.), а иногда къ этому сроку бываетъ поймано лишь 5% общего улова (въ 1903 г.).

Исслѣдованія Нансена и Гелланъ-Ганзена показали, что чѣмъ выше температура воды въ Норвежскомъ морѣ, тѣмъ позднѣе начинается уловъ у Лофотенъ.

Такъ какъ зная температуру Согнефьордскаго разрѣза въ маѣ, можно предсказать температуру Лофотенскаго разрѣза къ будущей веснѣ, то возможно также заранее предсказать рано или поздно начнется промыселъ у Лофотенъ.

Кривая колебаній температуры вычерченная за 28 лѣтъ (1880—1907) вполне соответствуетъ кривой начала промысла на Лофотенахъ за эти годы, что, конечно, еще больше подтверждаетъ выводы Нансена и Ганзена.

Время переста трески (на Лофотенахъ) и количество икры, какъ показываютъ исслѣдованія норвежскихъ ученыхъ, вполне зависятъ отъ средней температуры воды въ Норвежскомъ морѣ; *тѣмъ теплѣе вода—тѣмъ меньше икры въ трескѣ*. Этотъ выводъ тоже подтверждается сравненіемъ количества икры (по отчетамъ главнаго инспектора Лофотенскихъ промысловъ) и температурой воды за разные годы. Чѣмъ хуже чувствуетъ себя рыба, чѣмъ она хуже питается, тѣмъ не только въ ней меньше икры, но и хуже въ ней печень (воюкса). Норвежская стати-

стика даетъ возможность вычислить количество печени, добытой изъ трески за разные годы; оказывается, что *печени, какъ и икры добывается тогда меньше, когда вода Норвежскаго моря теплѣе*.

Нансенъ и Гелланъ-Ганзенъ вычертили кривыя средней температуры, количества икры и количества печени за время съ 1875 по 1905 гт. и между всѣми этими кривыми оказалось полное соотвѣтствіе; ихъ выводы подтвердились наблюденіями за такой большой промежутокъ времени.

Недавно норвежскіе ихтиологи установили, что на Лофотенахъ ловится половозрѣлая треска въ возрастѣ отъ 7 до 12 лѣтъ; въ Финмаркенѣ же промысливаютъ треску главнымъ образомъ въ возрастѣ отъ 4-хъ до 6 лѣтъ.

Такъ какъ большая часть Финмаркенской трески тоже перестаетъ у Лофотенскихъ банокъ, то естественно, что плохой перестъ у Лофотенъ скажется тамъ черезъ семь лѣтъ, а у Финмаркена скажется черезъ 4—5 лѣтъ. Это вполне оправдывается сравненіемъ данныхъ о количествахъ икры, выловленной за извѣстные годы, съ данными о результатахъ промысла трески у Лофотенъ черезъ семь лѣтъ, а у Финмаркена черезъ пять лѣтъ. Такимъ образомъ, зная температуру Согнефьордскаго разрѣза, мы не только можемъ предсказать рано или поздно начнется промыселъ у Лофотенъ, но можемъ также предсказать много ли будетъ икры въ трескѣ и какъ это отразится черезъ 5 лѣтъ на промыселъ у Финмаркена, а, следовательно, и на промыслахъ у береговъ Мурмана. Естественно, что мы теперь должны тщательно слѣдить за отчетами главнаго инспектора Лофотенскихъ рыбныхъ промысловъ и по нимъ впередъ уже соображать хорошій или плохой промыселъ долженъ ожидать насъ въ будущемъ. Исслѣдованія Нансена и Гелланъ-Ганзена въ этомъ направленіи требуютъ дальнѣйшей разработки въ смыслѣ приложенія ихъ къ нашимъ Мурманскимъ промысламъ и открываютъ передъ нами необычайно широкіе перспективы.

Далѣе Гелланъ-Ганзенъ и Нансенъ показали, что ихъ данныя применимы не только къ Норвежскому, но и къ другимъ морямъ и не только къ трескѣ, но и къ другимъ породамъ, какъ напр. къ пикнѣ.

\*\*) *Примѣчаніе*. Нельзя не пожелать, чтобы у насъ на Мурманѣ была организована правильная и точная по-нѣблная статистика промысла по всѣмъ становищамъ. Она не можетъ быть произведена путемъ собиранія свѣдѣній черезъ полицію; въ ея организаціи должны принять участіе чины рыболовной инспекціи и въ выходящихъ аккурратно ежегодныхъ отчетахъ необходимо помѣщать метеорологическія данныя, количество улова, свѣдѣнія о количествѣ добытой печени, о паживкѣ и пр.

*Примѣчаніе Редакціи*: На одномъ изъ собраній А. О. Н. Р. С. эта же мѣра была предложена одному изъ членовъ Общества.

Въ концѣ концовъ, они задалась вопросомъ, какимъ собственно путемъ незначительныя колебанія температуры воды оказываютъ такое могущественное вліяніе на жизнь рыбъ: замедляютъ нерестъ, уменьшаютъ количество икры и пчени и т. п.

По ихъ мнѣнію, современные изслѣдованія не даютъ пока точнаго отвѣта на этотъ вопросъ. Однако, Папенъ и Гелландъ-Гапзенъ предполагаютъ, что сущность вещей этихъ явленій заключается въ слѣдующемъ.

Сибирскія рѣки выносятъ въ океанъ громадное количество растворенныхъ въ водѣ газовъ и азотистыхъ веществъ. Толстый ледъ, покрывающій большую часть полярнаго моря, задерживаетъ солнечныя лучи, а потому надъ льдомъ темно. Въ темнотѣ не могутъ жить и развиваться растенія, а, слѣдовательно, подъ льдомъ полярнаго моря не развиваются тѣ мельчайшія растенія, которыя во множествѣ населяютъ воды другихъ морей и носятъ названіе фито-планктона. Растенія не развиваются, а потому остаются безъ употребленія газы и азотистыя вещества, играющіе громадную роль въ питаніи фито-планктона. Разъ не развиваются растенія, не могутъ жить и животныя, которыя всегда въ конечномъ результатѣ борются свою пищу отъ растеній, т. е. въ водѣ полярнаго моря не развивается и другая часть планктона, такъ называемый зоопланктонъ.

Полярное, покрытое льдомъ, море почти безжизненно, но въ толщахъ его воды масса пищевыхъ матеріаловъ для планктона; полярный океанъ представляетъ какъ бы запасный пищевой резервуаръ.

Когда полярная вода, передвигаясь къ югу, встрѣчается съ атлантической водой и освобождается отъ льдовъ, въ ней всмѣхиваетъ необычайно богатая животная и растительная жизнь, въ ней развивается богатѣйшій планктонъ. Пониженіе температуры воды въ Норвежскомъ морѣ зависитъ отъ смѣшенія Гольфстрима съ арктической водой. Чѣмъ ниже температура воды Норвежскаго моря, тѣмъ, естественно, больше въ ней воды арктической, а слѣдовательно, и больше веществъ, способствующихъ развитію планктона.

Итакъ, низкая температура воды сопровождается громаднымъ развитіемъ планктона, т. е. пищи для рыбъ. Чѣмъ больше пищи, тѣмъ больше жира въ пе-

чени рыбы, тѣмъ скорѣе развивается ея икра и раньше наступаетъ нерестъ.

Отсюда ясно, почему незначительныя повышенія и пониженія температуры въ Норвежскомъ морѣ оказываютъ такое большое вліяніе на жизнь рыбы, а, слѣдовательно, и на рыбные промыслы.

Приведенные здѣсь результаты работы Папена и Гапзена ясно говорятъ, чего можно достигнуть при правильно поставленныхъ научно-промысловыхъ изслѣдованіяхъ. Наука и практика должны идти рука объ руку. Нельзя думать, что научныя данныя совѣтъ не нужны для промышленника. Возможность заранее опредѣлить время промысла и его результаты — это такое завоеваніе науки, передъ которымъ должны замолкнуть всѣ голоса скептиковъ.

Для познанія нашихъ Мурманскихъ промысловъ, для возможности предсказаній времени ихъ начала, для установленія иныхъ закономерностей, касающихся появленія паживки и другихъ явленій, настоятельно необходимы научныя изслѣдованія и организація текущей статистики промысла.

Папенъ и Гелландъ-Гапзенъ показали намъ также, что кромѣ *ежегодныхъ колебаній* во времени промысла, въ количествѣ икры и пчени въ трескѣ наблюдаются еще *колебанія, обнимающія гораздо большіе періоды времени*. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ уловы растутъ, улучшаются, а затѣмъ въ теченіе другого періода времени падаютъ. Ихъ изслѣдованія указываютъ, что эти колебанія стоятъ въ связи съ количествомъ пятавъ на солнцѣ. Кривыя улововъ трески на Ловфотенахъ и въ Финмаркенѣ за время съ 1875 до 1900 гг. вполне соответствуютъ кривой числа солнечныхъ пятавъ.

Давно уже извѣстно, что число солнечныхъ пятавъ стоитъ въ извѣстной связи съ колебаніями метеорологическихъ факторовъ на земной поверхности; отсюда понятна и зависимость отъ нихъ уловы трески. Однако, разработка этого вопроса, имѣющаго громадное практическое значеніе, принадлежитъ будущему, когда мы сможемъ расположить большимъ, чѣмъ теперь количествомъ матеріала по изслѣдованію и статистикѣ промысла.

С. Аверинцевъ.



## Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

— 16 сентября общимъ собраніемъ А. О. И. Р. С. единогласно избранъ въ почетные члены Камергеръ ВЫСОЧАЙШАГО Двора, дѣйствительный статскій совѣтникъ Архангельскій губернаторъ Иванъ Васильевичъ Сосновскій. За время существованія общества это второй случай избранія въ почетные члены.

На этомъ же засѣданіи избраны кандидатами членовъ правленія А. И. Вальневъ, М. В. Перешневъ, Э. Ф. Салатко-Петрищевъ, Н. Н. Мамадышскій, В. И. Новомаревъ, В. А. Лепгауэръ, Викт. И. Мазюкевичъ.

Общее собраніе одобрило дѣйствія правленія по сбору игрушекъ для участія на выставкѣ кустарнаго музея Московскаго земства.

— На имѣющіи быть въ 1910 году сѣздъ дѣятелей по рыболовству и рыбноводству общее собраніе избрало своимъ делегатомъ начальника Мурманской научно-промысловой экспедиціи В. Ф. Држевецкаго.

Подъ конецъ засѣданія было заслушано сообщеніе В. Ф. Држевецкаго: Результаты работъ Мурманской научно-промысловой экспедиціи въ текущемъ году; это сообщеніе является продолженіемъ предыдущихъ и касается результатовъ работъ послѣдняго рейса „Андрей Первозванный“ на Канинскіе банки. Приводимъ главные положенія сообщенія: установлена органическая связь Капина съ Мурманомъ и появленіе подхода осенью у береговъ Капина трески и пикши съ ю.-з. вдоль Мурманскаго побережья. Природныхъ мѣстныхъ пріятствій для ловли рыбы на Капинѣ нѣтъ. Благодаря непродолжительности послѣдняго рейса и крайне бурной погодѣ не удалось установить, куда отступаетъ треска изъ капинскихъ водъ, но можно предположить, что треска отступаетъ на сѣверъ къ берегамъ Новой Земли. Возможна колонизація Капина; въ южной части полуострова есть удобныя для заселенія бухты. У береговъ Капина возможенъ промыселъ круглый годъ интенсивный — наважій; капинская навага, не говоря уже о русскомъ потребителѣ, въ большихъ количествахъ вывозится за границу. По мнѣнію В. Ф. Држевецкаго, Капинъ представляетъ неисчерпаемая рыбныя богатства, которыми,

къ сожалѣнію, исключительно пользуются иностранцы.

— 23 сентября общимъ собраніемъ заслушана лекція В. А. Русанова: Ископаемые ледники и каменный уголь на Новой Землѣ въ связи съ геологическимъ строеніемъ острова. Предсѣдательство въ собраніи принялъ почетный членъ А. О. И. Р. С. Архангельскій губернаторъ Иванъ Васильевичъ Сосновскій, который въ краткой и изыщонной рѣчи поблагодарилъ А. О. И. Р. С. за избраніе его почетнымъ членомъ, что онъ считаетъ высокой честью.

Лекторъ указалъ на открытіе имъ двухъ ископаемыхъ ледниковъ на западномъ побережьи сѣвернаго острова Новой Земли, въ губѣ Крестовой.

Нахожденіе раковинъ древняго происхожденія въ земляномъ слое, покрывающемъ ледники, куда ихъ не могли забросить волны современнаго моря, даетъ лектору основаніе сдѣлать выводъ, что эти ледники послѣ того, какъ были погребены подъ землей, были покрыты моремъ, уровень котораго понизился и они вновь выступили изъ подъ воды.

Въ покрывающихъ ледники слояхъ морскаго гравія В. А. Русановъ нашелъ много численныя тонкія прослойки каменнаго угля — съ 5% ззлы и съ выходомъ кокса въ 45%. Лекторъ считаетъ, что образованіе угля на Новой Землѣ является результатомъ процесса обугливанія прибитыхъ моремъ къ берегамъ Новой Земли органическихъ остатковъ: деревьевъ, обломковъ кораблей, водорослей, рачковъ и т. д.

В. А. Русановъ закончилъ лекцію предложеніемъ Обществу устроить въ Архангельской губерніи наблюденія надъ измѣненіемъ уровня Сѣвернаго океана, что не требуетъ ни особаго труда, достаточно одного наблюденія въ годъ, ни затратъ огромныхъ средствъ на инструменты, которыя могутъ быть простого устройства. Собраніе, соглашаясь съ лекторомъ, постановило поручить правленію, послѣ полученія отъ В. А. Русанова программы изслѣдованія, обсудить ее съ цѣлью проведенія въ жизнь черезъ своихъ членовъ.

В. А. Русановъ обѣщалъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ помѣстить въ «Извѣстіяхъ А. О. И. Р. С.» статью на тему прочтенной лекціи.

—26 сентября общимъ собраніемъ членовъ А. О. И. Р. С. съ участіемъ высшихъ лицъ администраціи торгово-промышленныхъ дѣятелей и представителей общественныхъ организацій обсуждались, въ связи съ прочими проектами ж. д. на Сѣверѣ, доклады: 1) М. В. Перешнева—Объ—Архангельская желѣзная дорога и 2) В. Н. Вольтманъ—Восточно-Уральско-Бѣломорская желѣзная дорога. Въ преніяхъ, которыя были очень оживленны, участвовали, не считая авторовъ проектовъ М. В. Перешнева, В. Н. Вольтмана, авторы другихъ проектовъ Н. І. Шаринъ, Г. А. Пріюпи, представитель Вологодской управы А. А. Колычевъ, также торгово-промышленные и общественные мѣстные дѣтели.

Засѣданіе продолжалось съ перерывомъ около 6 часовъ и закончилось слѣдующей резолюціей: *А. О. И. Р. С., признавая жизненно важнымъ и необходимымъ прямое соединеніе ж. д. путемъ Сибири съ Архангельскимъ портомъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ путь былъ связанъ съ Великой Сибирской желѣзн. дорогой и съ Обской водной системой ниже впаденія въ Обь Иртыша, находитъ наиболее отъчающимъ мѣстнымъ жителямъ и пользамъ проектъ В. Н. Вольтмана: Восточно-Уральско-Бѣломорская желѣзная дорога съ вѣтвью на Обь.*

Подробный топографическій отчетъ предполагается опубликовать и, издавъ отдѣльной брошюрой, разослать подписчикамъ „Извѣстій“, а также желающимъ, въ случаѣ ихъ объ этомъ заявленіи.

—На собраніяхъ 16 и 23 сентября были произведены выборы новыхъ членовъ, списокъ которыхъ сейчасъ не помѣщаемъ за недостаткомъ мѣста.

Всѣ собранія были открыты для публики отличались многолюдствомъ, такъ на засѣданіяхъ 23 и 26 сентября число собравшихся превышало 200 человекъ каждый разъ.

Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера, получивъ предложеніе принять участіе въ III Всероссийскомъ съѣздѣ рыбопромышленниковъ и др. дѣятелей по рыболовству и рыбоводству въ 1910 г., на которомъ будутъ обсуждаться также вопросы по примѣненію общаго Устава Рыболовства въ Имперіи, нашло необходимымъ обратиться прямо къ населенію всей Архангельской губерніи съ просьбой указать на то, какой рыбный и звѣриный промыслы наиболѣе развиты въ данной

мѣстности, въ какое время года, чѣмъ производятся промыслы и что считаютъ сами ловцы пущимъ для болѣе успешнаго развитія промысловъ. Такъ какъ Общество изученія Русскаго Сѣвера командировуетъ на III съѣздъ своихъ представителей, то оно выражаетъ увѣренность, что его представители услышатъ правдивый голосъ самаго населенія и, такимъ образомъ, они будутъ имѣть возможность надеждею ставить главнѣйшіе интересы промысловаго населенія Архангельской губерніи.

Для этой цѣли желательно получить отвѣты на нижеслѣдующіе вопросы:

I) какіе промыслы производятся населеніемъ въ данной мѣстности и въ какое время;

II) какіе изъ этихъ промысловъ имѣютъ самое важное значеніе и какіе второстепенные;

III) какія причины мѣшаютъ развитію нижеперечисленныхъ промысловъ:

- 1) Мурманскій промыселъ,
- 2) семужій промыселъ,
- 3) сельдиной промыселъ,
- 4) паважій промыселъ,
- 5) озерной и рѣчной,
- 6) звѣриный промыслы;

IV) какія мѣры желательны для пользы и развитія указанныхъ въ п. III промысловъ:

- 1) желательно-ли ввести новыя орудія промысла и какія;
- 2) желательно-ли введеніе новыхъ судовъ и какого типа для различныхъ родовъ промысла;
- 3) желательно-ли устройство казенныхъ складовъ орудій промысла (стопокъ, удъ, придепо и т. п.);
- 4) желательно-ли устройство складовъ соли, смолы, дубильныхъ веществъ для сохраненія сѣтей и судовыхъ принадлежностей и гдѣ;

*Примѣчаніе.* Желательно знать во сколько обходится промышленнику приобрѣтеніе въ настоящее время и гдѣ приобрѣтаются: а) соль, б) стопки, в) уды, г) придепа, д) щели съ кошками, е) сѣти и пр.

5) желательно-ли образованіе промысловыхъ артелей съ казенной ссудой и на какихъ условіяхъ;

6) желательно-ли принятіе мѣръ для снабженія промышленниковъ паживкой и какимъ образомъ;

7) желательнo-ли продолженіе научно-промысловыхъ изслѣдованій, гдѣ именно и въ какомъ видѣ;

8) въ какомъ видѣ желательно устройство кредита рыбопромышленникамъ:

размѣръ ссуды,

сроки выплаты,

какое можетъ быть представлено обезпеченіе для правильнаго возвращенія ссуды;

9) какія измѣненія нужны въ условіяхъ страхованія судовъ;

10) желательно-ли страхованіе рыболовныхъ снастей отъ потери и на какихъ условіяхъ;

11) желательно ли взаимное обязательное страхованіе жизни самихъ промышленниковъ;

12) какія сѣби производятся въ данной мѣстности;

13) желателенъ-ли ввозъ ручныхъ сѣтей и вязальныхъ машинъ;

14) желательно ли устройство рыбацкихъ школъ, гдѣ и чему должны въ нихъ учить;

15) желательно-ли устройство общедоступныхъ чтеній по промысловымъ вопросамъ въ зимнее время;

16) какія еще мѣры желательны для данной мѣстности.

Отвѣты на перечисленные вопросы, а также всякія другія соображенія, связанная съ развитіемъ и лучшей постановкой рыбныхъ промысловъ въ Архангельской губерніи, Правленіе Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера проситъ прислать на его имя въ Архангельскъ не позднѣе 1 декабря с. г.

*Примѣчаніе.* Программа вопросовъ, подлежащихъ вообще обсужденію III Всероссийскаго съѣзда рыбопромышленниковъ и дѣятелей по рыбному дѣлу, была опубликована въ № 9 „Извѣстій Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“.

## Сельское хозяйство и лѣсное дѣло.

— Въ ряду экономическихъ мѣропріятій Вятскаго губернскаго земства по восполненію нуждающемуся населенію, кредитная помощь на хозяйственныя нужды занимала и занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ.

Въ настоящее время эта помощь со стороны земства выражается въ слѣдующихъ общихъ формахъ восполненія: 1) въ содѣйствіи возникновенію и развитію кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита, 2) въ выдачѣ ссудъ на покупку лошадей безлошаднымъ домохозяевамъ, 3) въ кредитѣ на кустарныя производствa, 4) въ кредитѣ на сельско-хозяйственныя улучшенія, 5) хлѣбозаготовочныя операціи, 6) и въ разнаго рода кредитахъ на противопожарныя мѣропріятія.

Всѣ кредитныя фонды губернскаго земства по восполненію населенія опредѣляются въ суммѣ около милліона (1000000) рублей. Ишиѣ губернская управа, въ виду наиболѣе назрѣвшей нужды въ развитіи мелкаго кредита, вновь разработала вопросъ объ учрежденіи въ губерніи сельско-хозяйственнаго банка, и соответствующій докладъ будетъ внесенъ на разсмотрѣніе оче-

редняго губернскаго собранія. Докладъ этотъ на дняхъ вышелъ изъ печати и занимаетъ 31 страницу.

— Заслуживающая полнаго одобренія и подражанія дѣятельность вологодскаго губернскаго общества сельскаго хозяйства въ сферѣ объединенія мелкихъ потребительныхъ и артельныхъ лавокъ не перестаетъ расширяться, приобретаая все болшую и болшую популярность среди мѣстнаго крестьянскаго населенія. Со времени же начала быта названнымъ учрежденіемъ деревенскому люду разнообразнаго посѣвного матеріала, принадлежностей маслодѣлія и наиболѣе употребительныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ земледѣльческихъ орудій — доврѣкъ нему простого народа достигло особенно высокой степени. Последнее обстоятельство и способствовало ускоренію организаціи артельной продажи масла при посредствѣ бюро при вологодскомъ обществѣ сельскаго хозяйства. Въ настоящій моментъ спросъ на артельное масло со стороны русскихъ и заграничныхъ торговыхъ фирмъ достигъ такихъ размѣровъ, что бюро не въ состояніи даже удовлетворять своевременно всѣ требованія. Было бы поэтому весьма желательно, чтобы къ союзу послѣднихъ при-

соединиться и остальные маслодѣльные артели, желающія вырывать за свой продуктъ болѣе высокія цѣны. Въ концѣ минувшаго августа бюро продавало сладкое парижское масло не дешевле 16 р. 25 к. за п., тогда какъ никто изъ мѣстныхъ оптовыхъ скупщиковъ не платилъ за него и 15 р. 75 к.

О ростѣ закупокъ всевозможныхъ товаровъ въ текущемъ году для крестьянскихъ потребительныхъ и артельныхъ лавокъ чрезъ бюро названнаго общества можно судить по нижеслѣдующимъ даннымъ: въ январѣ закупки эти достигли 6.451 р. 90 к., въ февралѣ—11.841 р. 51 к., мартѣ—5954 р. 63 к., въ апрѣлѣ—3.665 р. 35 к., въ маѣ—10.335 р. 93 к., въ июнѣ—14.384 р. 25 к., въ июлѣ—13.858 р. 46 к. и въ августѣ—13.544 р. 10 к.—всего же за 8 мѣсяцевъ на 80.038 р. 93 к. И это на второй годъ существованія вологодскаго общества с. х. Кооперативы, примкнувшіе къ дѣлу подобныхъ закупокъ, приходятся почти во всѣхъ уѣздахъ Вологодской г., а также въ Каргопольскомъ Олонецкой и Кирилловскомъ у. Новгородской губ.

Въ послѣднее время заключенъ договоръ съ нѣкоторыми крупными вологодскими фирмами и по части снабженія потребительныхъ обществъ галантерейными товарами и рыбой.

— Крестьянское маслодѣліе въ Вологодской губерніи въ послѣдніе годы прогрессируетъ количественно и качественно, такъ что общая цѣнность выпускаемыхъ теперь на рынокъ продуктовъ исчисляется болѣе чѣмъ въ 5 миліоновъ рублей.

— Губернское Вологодское земство, признавъ необходимымъ оказать, съ своей стороны, содѣйствіе дальнѣйшему развитію крестьянскаго маслодѣлія, рѣшило поддерживать тѣ вновь возникающія предпріятія, которыя основываются на артельныхъ началахъ. Не имѣя, однако, для осуществленія намѣченнаго мѣропріятія специальныхъ ассигнованій, губернское земство обратилось въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія съ ходатайствомъ объ открытіи ему изъ меліоративнаго фонда кредита въ 30.000 рублей, изъ котораго оно предполагаетъ выдавать ссуды крестьянскимъ артелямъ на сооруженіе маслодѣльных и оборудованіе ихъ машинами, аппаратами, посудой и проч. Ходатайство на дняхъ было рассмотрѣно и, по словамъ „Изв. Г. Упр. Земл. и Землеустр.“, —удовлетворено на слѣдующихъ условіяхъ: 1) земство выдаетъ ссуды въ качествѣ посредника и за своею отвѣтственностью

передъ вѣдомствомъ земледѣлія, 2) ссуды выдаются на сроки до 5 лѣтъ, 3) размѣръ процента роста опредѣленъ въ четыре годовыхъ и 4) размѣръ ссуды не можетъ быть болѣе 1,000 р. на каждую отдѣльную артель. Крестьяне, образовавшіе маслодѣльную артель, обращаются съ просьбами о ссудахъ въ губ. русскую земскую управу или же въ мѣстныя уѣздныя управы, которыя обязаны пересылать эти просьбы въ губернскую. Изъ этого же кредита предполагается выдавать еще ссуды на нѣкоторые виды земельныхъ улучшеній, какъ, напримѣръ, на осушеніе болотъ и расчистку неудобныхъ земель.

— Дѣла Архангельскаго сѣльско-хозяйственнаго склада обстоятъ хорошо. Складъ продаетъ молотилки, сортировки, соломорѣзки, вѣялки и косилки. Особенно идутъ вѣялки: уже распродано 25 шт. и даже половина заказа, еще находящагося въ пути; косилокъ продано семь; приобретенныя складами 20 боронъ уже распроданы. Есть спросъ и на луговые бороны для очистки отъ мха. Въ деревню Лявлю продана и уже была въ дѣйствиіи рядовая сѣялка, давшая хорошіе результаты, тѣмъ болѣе, что при ручномъ —разбросномъ посѣвѣ и бороньбѣ деревянной бороной на 1 десятину разбрасывается до 24 пуд. ячменя, когда нормально на это необходимо приблизительно 12 пудовъ. Кроме названныхъ крупныхъ сѣл.-хоз. машинъ и орудій успешно продаются и мелочи: серпы, косы, желѣзные грабли и т. п.

Обороты склада за эти первые 3 мѣс. доходятъ до 4 т. руб. И несомнѣнно, они были бы гораздо выше и была бы болѣе полно удовлетворена нужда крестьянъ въ товарахъ склада, если бы послѣдній не былъ положительно сдавленъ въ своей дѣятельности отсутствіемъ денегъ.

Кромѣ торговли, складъ является до нѣкоторой степени и выставкой сѣл.-хоз. машинъ и орудій, его много и охотно посѣщаютъ крестьяне и разспрашиваютъ о всякой мелочи, даже приносятъ съ собою „на пробу“ сѣмена для провѣиванія и цѣлые снопы для молотбы. Въ складѣ не только охотно выписываютъ запросы, но и дѣлать посылки справки по всѣмъ отраслямъ хозяйства. Такъ что нужно признать дѣятельность склада весьма продуктивной и пожелать ему получить необходимую денежную поддержку, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время складъ даже не можетъ удовлетворить покупателей.

— Лѣснымъ департаментомъ въ цѣляхъ осуществленія пожеланій Государственной Думы объ ускореніи изслѣдованія лѣсовъ Европейской Россіи и Кавказа предположено обследовать 5.000.000 десятинъ въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Вятской и Пермской. Работы по изслѣдованію лѣсовъ бассейна р. Печоры будутъ вестись особой экспедиціей. Въ прочихъ губерніяхъ Европейской Россіи и Кавказа работы по устройству и ревизіи хозяйства въ наиболѣе цѣнныхъ дачахъ предположено вести на пространствѣ 1.000.000 десятинъ. Въ 1910 г. по всей Имперіи предполагается исполнить работъ по устройству, ревизіи и изслѣдованію лѣсовъ на площади въ 13600.000 десятинъ.

— Лѣснымъ департаментомъ въ цѣляхъ улучшенія и болѣе правильной постановки казеннаго лѣсного дѣла предположено образовать въ Европейской и Азіатской Россіи 1000 новыхъ лѣспичествъ и увеличить число лѣсныхъ ревизоровъ.

— На 1910 годъ намѣчено образованіе 50 лѣспичествъ, въ Восточной Сибири (въ Примурскомъ краѣ и Иркутской и Енисейской губерніяхъ) — 5, въ Западной Сибири (въ губерніяхъ Тобольской и Томской) — 2, на Сѣверѣ Европейской Россіи (въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Вятской и Пермской) — 15.

— Съ цѣлью реорганизаціи лѣсного хозяйства въ Лысьвенской и Койвенской лѣсныхъ дачахъ, управленіе Лысьвенскаго горнаго округа наслѣд. Шувалова командировало старшаго лѣсничаго г. Зануцци въ Норвегію для всесторонняго ознакомленія съ постановкой тамъ лѣсного хозяйства.

## Изъ торговой и промышленной жизни.

— Въ отвѣтъ на предложеніе Отдѣла Торговыхъ Портовъ по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ ставкахъ попутнаго сбора Архангельскій биржевой комитетъ сообщилъ слѣдующее:

Согласно ранѣе сдѣланнаго предложенія Отдѣла Торговыхъ Портовъ Архангельскимъ биржевымъ комитетомъ по указанному вопросу было сдѣлано заключеніе въ 1905 году съ указаніемъ на необходимость пониженія попутныхъ ставокъ на лѣсные товары, съ  $\frac{1}{2}$  коп. до  $\frac{1}{4}$  коп. Въ частности для Архангельскаго порта желательность такого пони-

женія вызвалась существующею дороговизною фрахта къ этому порту, значительно превосходящею стоимость фрахта ко всѣмъ другимъ, какъ русскимъ, такъ и вообще европейскимъ портамъ, вслѣдствіе чего конкуренція Архангельскаго порта хотя-бы съ портами норвежскими въ дѣлѣ экспорта нѣкоторыхъ сортиментовъ лѣса является весьма затруднительною. Хотя благодаря углубленію за послѣдніе годы фарватера р. Сѣверной Двины фрахтъ нѣсколько и понизился, но все же не уменьшился до стоимости его къ другимъ конкурирующимъ портамъ. Помимо этого попутный сборъ съ лѣсныхъ матеріаловъ въ  $\frac{1}{2}$  коп. представляеть изъ себя слишкомъ значительный процентъ стоимости, а именно, онъ колеблется въ зависимости отъ сорта товара отъ 1,25 до 6, 5 % стоимости.

Изложенныя соображенія Архангельскаго биржевого комитета, какъ видно изъ журнала засѣданія коммисіи объ измѣненіи ставокъ попутнаго сбора, были приняты коммисіею во вниманіе, причемъ, однако, коммисія сочла возможнымъ понизить ставки на доски сосновыя и еловыя лишь до  $\frac{1}{3}$  коп. съ пуда, установивъ такую же на бревна круглыя и квадратныя въ  $\frac{1}{4}$  коп.

Обсудивъ въ настоящее время составленную коммисіею скалу размѣра обложенія товара попутнымъ сборомъ, Архангельскій биржевой комитетъ пришелъ къ заключенію, что если не представляется возможнымъ понизить попутную ставку на доски до  $\frac{1}{4}$  коп., какъ онъ ходатайствовалъ ранѣе, то во всякомъ случаѣ, въ силу изложенныхъ выше соображеній, является вполне цѣлесообразнымъ установить ее не выше  $\frac{1}{3}$  коп. Съ другой же стороны нельзя не возразить, по мнѣнію комитета, противъ предложенія коммисіи, полагающей возможнымъ, при пониженіи ставки на доски лишь до  $\frac{1}{3}$  коп., ставку на бревна, отправляемыя въ кругломъ видѣ, понизить до  $\frac{1}{4}$  коп. Такія ставки явятся косвеннымъ поощреніемъ вывоза лѣса изъ сѣверныхъ губерній Россіи въ кругломъ, т. е. необработанномъ видѣ, и представлятъ экспортерамъ этихъ бревенъ еще одно *лишнее* преимущество передъ экспортерами пиленнаго лѣса, въ явный ущербъ развитію обрабатывающей промышленности русскаго Сѣвера.

Въ виду этого, по мнѣнію биржевого комитета, представляется необходимымъ установить попутныя ставки на доски такъ какъ не выше, чѣмъ на бревна квадратныя и круглыя и если не будетъ признано возможнымъ уравнивать ставки на тѣ и другіе лѣсные товары въ размѣрѣ  $\frac{1}{4}$  коп., то предпочтительнѣе повысить ставку на доски до  $\frac{1}{4}$  коп., опредѣливъ таковую для бревенъ въ  $\frac{1}{3}$  коп., или даже непрежнемъ въ  $\frac{1}{2}$  коп.

— Восточный порайонный комитетъ по урегулированію перевозокъ массовыхъ грузовъ обратился къ Ново-николаевскому биржевому комитету съ запросомъ какое количество зерна можно ожидать ежегодно для элеватора, предполагаемаго къ устройству на станціи Обь, и какіе пункты биржевой комитетъ находитъ необходимымъ для устройства упрощеннаго типа зернохранилищъ.

Биржевой комитетъ опредѣлилъ емкость элеватора отъ одного до полутора милліоновъ пудовъ, а при наиболѣе интенсиивномъ требованіи на хлѣбъ со стороны заграничныхъ и внутреннихъ рынковъ и эта вмѣстимость, по предположенію комитета, будетъ недостаточна. Въ виду этого комитетъ выразилъ пожеланіе объ устройствѣ при станціи Обь еще зернохранилища упрощеннаго типа, вмѣстимостью до полутора милліоновъ пуд. и которое могло бы служить не только для склада зернового хлѣба, но и для склада мучныхъ товаровъ и разнаго рода крупъ. Что касается прочихъ пунктовъ для устройства зернохранилищъ, то намѣчены ст. Коченево и пристани—Камень, Усть-Чарышская, Барнауль и Бійскъ.

Кромѣ того, биржевой комитетъ намѣренъ ходатайствовать передъ порайоннымъ комитетомъ объ устройствѣ при элеваторѣ на станціи Обь зерносушилки.

Какъ извѣстно, сибирскій хлѣбъ въ значительной своей части выпускается крестьянами на рынокъ въ сыромолотомъ видѣ и отъ продолжительнаго храненія на желѣзно-дорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ подвергается почвѣ, перѣдко прибывая въ мѣстахъ пазпаченія весной—сильно проросшимъ, а зимою—превращеннымъ въ сплошные комья льда. Вопросъ о качествѣ сибирскаго хлѣба—вопросъ весьма серьезный. Погода Сибири не позволяетъ мелкому крестьянину передъ молотбой просуши-

вать хлѣбъ, такъ какъ перѣдко періодъ уборки хлѣбной совпадаетъ съ періодомъ дождей. Зерносушилки же для большинства крестьянъ вслѣдствіе своей дороговизны являются недоступными, да и денежная пужда не позволяетъ многимъ земледѣльцамъ задерживать хлѣбъ для просушки. Поэтому устройство зерносушилокъ при элеваторахъ въ данное время является весьма необходимымъ: зерно можетъ доводиться до такой степени сухости, при которой никакія перевозки ему не будутъ опасны.

## Желѣзнодорожныя вѣсти.

— Въ программѣ правительства, по словамъ министра Тимирязева, имѣется пунктъ о передачѣ сооруженія новыхъ желѣзнодорожныхъ линій въ руки частныхъ лицъ.

— „National Zeitung“ обращаетъ вниманіе своихъ читателей на намѣреніе русскихъ финансовыхъ круговъ приступить къ сооруженію цѣлаго ряда частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ Сибири.

Экономическая эксплоатаціи Сибири, говоритъ берлинскій органъ, до сихъ поръ находилась въ рукахъ иностранныхъ капиталистовъ; что и вызвало протестъ со стороны русскихъ промышленниковъ, рѣшившихъ въ настоящее время вложить свои капиталы въ сибирскія предпріятія. Если это намѣреніе, замѣчаетъ германскій органъ, дѣйствительно осуществится, то поднятая экономическаго благосостоянія Сибири будетъ содѣйствовать также развитію промышленности и торговли центральной Россіи. Проведеніе желѣзныхъ дорогъ, говоритъ въ заключеніе берлинскій органъ, не останется также безъ вліянія на рѣшеніе аграрнаго вопроса, такъ какъ число крестьянъ, ежегодно переселяющихся въ Сибирь, достигающее въ настоящее время весьма внушительной цифры 500,000, по всѣмъ вѣроятіямъ, въ значительной степени увеличится, вслѣдствіе экономическаго подъема сибирской окраины.

— Потаріусомъ Ф. К. Гергартъ въ Тобольскѣ получено отъ Г. А. Вріонъ по поводу Обдорскъ-Рыбинской желѣзной дороги въ высшей степени интересное письмо, которое мы приводимъ цѣлкомъ:

„На-дняхъ я возвратился изъ Петербурга, гдѣ лично сдѣлать докладъ министру финансовъ по поводу проектируемой финансовыми группами новой желѣзной дороги, имѣющей широкую задачу экономическо-промышленнаго развитія Сѣвернаго края, примѣняя къ ея сооруженію и эксплуатаціи всѣ новѣйшія техническія и другія усовершенствованія, пользуясь для развитія ея грузооборота всѣми рѣками, которыя пересѣчетъ желѣзная дорога и пр. Дорога идетъ навстрѣчу мѣстнымъ пудамъ Волжскаго бассейна; способствуетъ колонизаціи Печорскаго края, разрабатываетъ и эксплуатируетъ нефтяныя залежи на Ухтѣ, разрабатываетъ и эксплуатируетъ Уралъ и весь уголь сѣверо-западной части Тобольской губ.; входитъ въ низовья рѣки Оби, а слѣдовательно и въ море и т. д. Здѣсь въ Ярославской губ. организовано О-во съ крупнымъ залогомъ, финансовая сторона выяснена и О-во на дняхъ подпишетъ необходимыя финансовыя условія. Вся задача въ настоящемъ сосредоточена въ получении разрѣшенія и гарантіи правительства. Экономическая записка въ октябрѣ будетъ внесена въ междувѣдомственную комиссію во 2-ой департаментъ Государственнаго Совѣта.

Дорога будетъ сооружаться частями—очередями, которыхъ—3: приблизительно 1)—до Галича; 2)—до Ухты и 3)—до Оби. Сооруженная магистраль, О-во имѣетъ широкую задачу развить, эксплуатировать и создать вновь предпріятія, имѣющія непосредственное отношеніе къ увеличенію грузооборота желѣзныхъ дорогъ, имѣя въ своемъ распоряженіи (по проекту), по типу западныхъ государствъ, особый отдѣлъ, занимающійся исключительно изысканіями, изслѣдованіями и разработкою пріемовъ и способовъ къ развитію и экономическому благосостоянію края, пересѣкаемаго желѣзною дорогою.

Весьма обяжете если Вы, съ своей стороны, ознакомите мѣстное общество съ новой задачей затрагивающей интересы также Тобольской губерніи.

Всѣ свѣдѣнія и матеріалы, а возможно и предложенія о включеніи мѣстныхъ интересовъ въ настоящій проектъ (въ связи съ желѣзно-дорожными сообщеніями) будутъ приняты съ благодарностью“.

— При обсужденіи 30 августа въ Томскѣ на совѣщаніи по вопросу о желѣзно-дорожномъ строителствѣ четвертаго то-

маса: „признается ли целесообразнымъ при настоящемъ положеніи водныхъ путей сообщенія осуществленіе Полярно-желѣзной дороги по проекту Голохвостова или Кнорре въ цѣляхъ обезпеченія вывоза алтайскаго хлѣба за-границу“, выяснились мнѣнія, что постройка Полярной желѣзной дороги сама по себѣ важна для развитія сбыта хлѣба изъ Алтая или что параллельно съ этимъ желательна и производство изысканій Карскаго моря и что вызвать развитіе пароходства по этому морю возможно только при томъ условіи, если будутъ предоставлены льготы по ввозу товаровъ изъ за-границы. Въ заключеніе совѣщанія признало необходимость постройки Полярной желѣзной дороги.

— На засѣданіи желѣзнодорожнаго комитета, бывшемъ 9-го сентября, въ Томскѣ избраны представители города для присутствованія въ совѣщаніи, котораго имѣетъ состояться 20-го декабря текущаго года въ Петербургѣ по вопросамъ о желѣзно-дорожномъ строителствѣ въ Западной Сибири.

## Судоходныя вѣсти.

— Правленіе Императорскаго общества для содѣйствія русскому торговому мореходству дѣятельно готовится къ созываемому имъ съѣзду дѣятелей по воднымъ путямъ. Программа съѣзда раздѣлена на двѣ секціи: морскую и рѣчную. По первой подлежатъ обсужденію, между прочимъ, вопросы объ условіяхъ развитія мореходства, причѣмъ проектируется облегченіе торговыхъ формальностей, пониженіе таможенныхъ пошлинъ, упрощеніе паспортной системы, организація кредита и проч. Предполагается обсудить профессиональное положеніе моряковъ, вопросъ военной службы торговыхъ моряковъ и т. д. Въ программу рѣчной секціи включены вопросы о современномъ профессиональномъ положеніи лицъ, занимающихся перевозками по воднымъ путямъ, объ экономическомъ состояніи внутреннего судоходства значенія рѣкъ, какъ путей сообщенія и т. д.

— Въ министерствѣ торговли и промышленности возбужденъ вопросъ о по-

ниженіи особыхъ сборовъ, взимаемыхъ нашими консулами съ русскихъ судовъ, прибывающихъ въ иностранные порты. Вопросъ этотъ возникъ по ходатайству нѣкоторыхъ бпржевыхъ комитетовъ, указавшихъ, что сборы эти являются тормозомъ для развитія отечественнаго судоходства и поощряютъ иностранную купуренцію.

— Вологодская городская дума, разсмотрѣвъ проектъ каргопольской городской думы о прорытіи лаче-кубенскаго канала, который соединитъ озера Ладожское и Онежское и рѣки Сухону, Шексню и Волгу съ рѣкой Онегой черезъ озеро Лачу, постановила ходатайствовать о прорытіи канала въ цѣляхъ оживленія торгово-промышленной жизни Сѣвернаго края.

— Согласно существующему въ Архангельскомъ порту обычаю, всѣ приходящія за грузомъ въ портъ суда платятъ отплатителямъ груза адресную комиссію въ размѣрѣ 55 коп. съ каждой тонны вмѣстимости русскаго измѣренія. Обычай этотъ существуетъ съ давнихъ поръ и не вызывалъ до сего времени какихъ-либо недоразумѣній. Въ текущую же навигацию мѣстная таможня стала перензмѣрять торговые суда даже тѣхъ государствъ, съ которыми заключены конвенціи о взаимномъ признаваніи мѣрительныхъ свидѣтельствъ. При этомъ таможня включаетъ въ общее количество тоннъ грузовой вмѣстимости судовъ и мѣста, служащія обыкновенно для храненія въ нихъ угля для топлива. Вслѣдствіе изложеннаго происходятъ недоразумѣнія при исчисленіи регистровыхъ тоннъ и, слѣдовательно, адресной комиссіи, такъ какъ судовладельцы считаютъ себя въ правѣ платить комиссіи лишь за количество тоннъ, указанныхъ въ мѣрительныхъ свидѣтельствахъ.

## Разныя извѣстія.

— Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ намѣченъ планъ постепеннаго объединенія окраинъ съ центромъ Имперіи путемъ введенія на окраинахъ общественныхъ учреждений, органовъ управленія и судебныхъ установленій, однородныхъ съ существующими въ центральныхъ губерніяхъ. Въ

первую очередь постановлено, по политическимъ соображеніямъ, введеніе земства въ 9 ти западныхъ губерніяхъ и введеніе городского положенія въ Царствѣ Польскомъ. Далѣе будетъ „пріобщена“ Сибирь. Министерство юстиціи разрабатываетъ уже проектъ введенія въ Сибири суда присяжныхъ, а главное управленіе землеустройства заканчиваетъ разработку законопроекта о крестьянскомъ землеустройствѣ въ Сибири. Въ основаніе проекта положены правила о землеустройствѣ центральной Россіи. Въ свою очередь министерство внутреннихъ дѣлъ проектируетъ приступить въ текущемъ году къ разработкѣ земскаго положенія для Сибири и казачьихъ областей.

— Въ теченіе предстоящей сессіи при совѣтѣ министровъ начинаются засѣданія спеціального междувѣдомственного совѣщанія по вопросу объ учрежденіи особаго комитета для завѣдыванія колонизаціей напихъ дальневосточныхъ окраинъ и, въ частности, района амурской жел. дороги. Инициатива этого проекта принадлежитъ председателю совѣта министровъ статсъ-секретарю П. А. Столыпину. При разработкѣ колонизаціонныхъ мѣропріятій предполагается использовать соотвѣтствующій опытъ С.-Штатовъ Сѣв. Америки. По этому предмету даже составлена спеціальная докладная записка для совѣта министровъ.

— На дняхъ въ Петербургъ вошелъ военный транспортъ „Компасъ“, на которомъ совершила свою очередную поѣздку торгово-промышленная экспедиція при главномъ управленіи земледѣлія и землеустройства.

Поѣздки эти совершаются согласно международному обязательству, принятому на себя Россіей въ международной комиссіи по изслѣдованію северныхъ морей. Особое вниманіе экспедиція удѣлила, такъ-называемому планктону, одному изъ мельчайшихъ организмовъ, который играетъ важную роль въ питаніи рыбъ. Подобнаго рода изслѣдованія, организованныя впроеме кильскимъ проф. Рентомъ, дали возможность вычислить общую продуктивность морей, омывающихъ берега Германіи, и даже всего Атлантическаго берега Германіи, и даже всего Атлантическаго океана. Нельзя не отмѣтить того затрудненія, которое испытываетъ экспедиція, не имѣя спеціально приспособленнаго, оборудованнаго своего парового судна, вынужденная каждый разъ приспособливать судно, предоставленное



морскимъ министерствомъ. Членами экспедиціи состояли: специалистъ-ихтіологъ И. П. Арпольдъ, гидрохимикъ А. А. Лебединцевъ, ассистентъ по кафедрѣ зоологіи Е. П. Суворовъ, агрономъ Н. А. Ергомышевъ,

— Возвратились въ Москву организаторы большой научной экспедиціи на Сѣверный Уралъ—Н. Г. и Г. Г. Кузнецовы.

Экспедиція выѣхала изъ Москвы еще въ мартѣ, въ составѣ 10 лицъ. Кромѣ братьевъ Кузнецовыхъ, въ составѣ экспедиціи входили: геологъ г. Баклундъ, какъ начальникъ экспедиціи, пом. ирис. пов. А. Г. Волинъ, ботаникъ Сухачевъ, автомологъ Зайцевъ, зоологъ Вардроннеръ и топографъ Григорьевъ.

На Сѣверномъ Уралѣ, близъ группы горъ съ Константиновымъ камнемъ, экспедиція раздѣлилась. Г. Кузнецовы и Волинъ выѣхали въ Москву, считая свою миссію законченной, а остальные участники отправились далѣе—по р. Карѣ на Карское море.

Поэтому и судить о научныхъ результатахъ экспедиціи пока преждевременно.

Во всякомъ случаѣ, можно сказать, что экспедиція возвратится съ огромными коллекціями, касающимися быта остяковъ, самоѣдовъ и др. сѣверныхъ народностей.

— То, что мы видѣли и наблюдали изъ жизни остяковъ,—говоритъ г. Волинъ,—выше всякой фантазіи, не поддается описанію. Мало читать объ остякахъ, чтобы судить о крайней степени ихъ дикости, надо все это видѣть воочию. Скорѣе звѣри, чѣмъ люди. Они—идолопоклонники; выберутъ какой нибудь камень, нарядятъ въ шкуру и приносятъ жертвы, по своеобразному ритуалу. За нѣсколько сотъ верстъ везутъ лиственницу, необходимую принадлежность священнаго жертвоприношенія! Поразительно бѣдны, но бросаютъ деньги, которыя и остаются никѣмъ не подбираемыми. Цивилизація пока ихъ коснулась въ одно мѣсто,—они стали горькими пьяницами. Этимъ пользуются зыряне, которые буквально эксплуатируютъ несчастныхъ остяковъ. Бутылка водки продается за 5 р. А водку берутъ цѣлыми ведрами. Остяки пьютъ до тѣхъ поръ, пока не останется ни капли водки. Потомъ происходитъ какая-то дикая оргія. Мѣръ защиты противъ эксплуатации остяковъ, противъ спиванія не принимается никакихъ.

У насъ была бумага отъ мѣстнаго исправника съ большою печатью и изображеніемъ гусиннаго пера. Гусиное перо символизируетъ, по понятіямъ остяковъ, быстроту исполненія. И эта печать заставляла остяковъ относиться къ намъ съ большимъ уваженіемъ и предупредительностью.

Въ теченіе цѣлыхъ мѣсяцевъ,—по словамъ „Г. М.“,—экспедиція находилась въ мѣстностяхъ, лишенныхъ всякихъ признаковъ цивилизаціи.

Въ задачи экспедиціи входила отчасти и охота на оленей, лосей, медвѣдей и дичь.

Какъ оказывалось, самая интересная охота—на медвѣдей. Ихъ страшно много. Начинается она только въ то время, когда появляются комары, и звѣрь уходитъ въ воду. Г. Кузнецовы выѣхали до этого періода, а раньше разливъ рѣкъ мѣшалъ охотѣ. Убито много дикихъ оленей, лосей, масса дичи.

Описанію экспедиціи будетъ посвящено особое большое изданіе.

— Возвратилась въ Чердынь экспедиція, ѣздившая на Печору для изысканія возможности соединенія бассейновъ Камы съ Печорой.

— Для рѣшенія вопроса о возможности соединенія бассейна рѣкъ Печоры и Оби посредствомъ Илыча, Лаги и Сосьвы былъ командированъ инженеръ М. Д. Мочульский. Экспедиція Мочульскаго вошла въ предѣлы Тобольска 29 іюля, навстрѣчу ей къ верховьямъ Сосьвы изъ Верезова были заранее отправлены надежные проводники—инородцы со старшиной и нисаремъ; проводники встрѣтили экспедицію у горы „Мань-Котъ-Нера“ на Уралѣ. Переваливъ черезъ Уралъ экспедиція Мочульскаго 6 августа прибыла къ устью р. Маньи, притока Сосьвы. Осмотрѣвъ и изслѣдовавъ что нужно, экспедиція возвратилась обратно черезъ Уралъ на Печору.

По словамъ Мочульскаго, едва ли удастся соединить эти два бассейна, благодаря высокимъ горамъ Урала и мелкимъ верховьямъ рѣкъ Илыча, Лаги, Маньи и Сосьвы.

— Съ послѣдними экспрессами пріѣхало въ Забайкалье много англійскихъ горныхъ инженеровъ на развѣдки полезныхъ ископаемыхъ. По ихъ словамъ, въ Англіи теперь капиталисты живо интересуются горнымъ

дѣломъ въ Сибири и въ частности въ Забайкальѣ.

— Въ Тобольской губерніи англичане производятъ розыски золота по рѣчкамъ: Щекуръ, Мань и Роде, въ 100 верстахъ отъ Щекуръ и Саранъ-Пауля. Намѣстность эту были ранѣе сдѣланы заявки Грязновымъ и Лапге, но за смертью ихъ перешли къ Престону и Робинсону.

Инструменты, которыми работали экспедиціи Грязнова и Лапге, хранились въ Саранъ-Паулѣ у П. П. Алексѣева. Этими инструментами англичане и пользовались, хотя находили ихъ устарѣвшими и не совсемъ подходящими для дѣла.

Поиски золота они производили съ прошлаго года, промывали песокъ ручнымъ способомъ, но главнымъ образомъ обратили вниманіе на камни и въ прошломъ году они собрали массу камней, въ которыхъ по ихъ предположенію, должно было быть золото, камни эти они увезли затѣмъ съ собой въ Англію для изслѣдованія.

Въ нынѣшнемъ году они также собрали массу камней и выложили ихъ на берега рѣчекъ, но прибойной водой всѣ камни затопило и достать имъ не удалось, а такъ, какъ никакихъ орудій для отлива воды у нихъ не было и работать вълѣдствіе большой воды нельзя было, то англичане всѣ изъ Березовскаго уѣзда выѣхали, чтобы привезти инструменты, а главное моторную лодку для передвиженій.

На сколько удачны эти поиски англичанъ сказать трудно, потому что они результаты своихъ изслѣдованій держатъ въ большой тайнѣ. Извѣстно лишь одно, что зимой они намѣрены вернуться и начать работу посредствомъ выморозки рѣчекъ.

— Сообщаютъ о переходѣ въ руки англійскихъ предпринимателей русскихъ предпріятій, находящихся въ Сибири, въ Акмолинской области. Спасскій мѣднотопильный заводъ, состоящій около 300 верстъ къ югу отъ Акмолинска, со времени перехода его въ руки владѣльцевъ-англичанъ, пришелъ въ цвѣтущее состояніе, и производительность его съ каждымъ годомъ увеличивается. Уже теперь населеніе завода достигаетъ 5,000 душъ, проведена узкоколейная желѣзная дорога на близлежащія Маргантинскія каменноугольныя копи. Тѣми-же англичанами открытъ Плутавскій мѣднотопильный заводъ въ Атбасарскомъ уѣздѣ, той же области, и вообще англичане оказываютъ этому

краю большое вниманіе. Русскихъ предпринимателей нѣтъ, и если кто и находится, то, благодаря отсутствію капиталовъ, начатое имъ дѣло, безъ поддержки со стороны, скоро хирѣетъ и забрасывается или же переходитъ въ руки иностранцевъ, умѣющихъ извлечь изъ него такой доходъ, какого нашимъ и не снилось. По мнѣнію работающихъ надъ варъзкою и изслѣдованіемъ земель инженеровъ-гидротехниковъ, въ этомъ краѣ развилась бы громадная заводская промышленность, недостатка въ рабочихъ рукахъ, въ виду громаднаго наплыва переселенцевъ, не ощущалось бы, если бы были сносные пути сообщенія.

— На Русской Коткѣ (Анадырскій у.) обособился, съ середины прошлаго года, американецъ Свендсъ и открылъ громадный складъ различныхъ, необходимыхъ для чукчей, товаровъ; онъ подрядилъ къ себѣ на службу нѣсколько челоуѣкъ чукчей, въ качествѣ приказчиковъ, которые развѣзжаютъ по стойбищамъ полуострова и забираютъ пушнину въ обмѣнъ на товары. Дѣйствуя такимъ образомъ, Свендсъ фактически сдѣлался однимъ изъ главныхъ скупщиковъ пушнины въ этой части Анадырскаго у. Къ сожалѣнію, приходится констатировать, что сплошь да рядомъ оклады русскихъ торговцевъ, торгующихъ среди инородцевъ, почти всегда страдаютъ отсутствіемъ необходимыхъ предметовъ спроса и вообще плохимъ подборомъ пушныхъ товаровъ.

Болѣе восьми лѣтъ назадъ въ Москвѣ скончался милліонеръ Г. Г. Солодовниковъ, завѣщавъ всѣ свои капиталы (свыше 20,000,000 рублей) на нужды народнаго образованія четырехъ губерній: Архангельской, Вологодской, Вятской и Тверской.

На только что закрывшемся Вятскомъ губернскомъ собраніи юрисконсультъ земства г. Контримъ сдѣлалъ сообщеніе объ исполненіи духовнаго завѣщанія Г. Г. Солодовникова его душеприказчиками.

Г. Контримъ пришелъ къ печальнымъ заключеніямъ: не только нельзя ожидать какихъ-либо „осязательныхъ результатовъ“ въ ближайшемъ будущемъ, но весьма сомнительно, чтобы даже въ назначенный завѣщателемъ двадцатилѣтній срокъ было что-либо душеприказчиками исполнено для населенія Вятской губерніи. При этомъ установлено, что „солодовниковскіе милліоны“ хранятся не въ государственномъ бан-

къ, какъ должно быть по закону, а вложены въ частныя кредитныя учрежденія. Точныхъ свѣдѣній и отчетовъ о цѣлости и размѣщеніи капиталовъ душеприказчики не даютъ, прикрываясь коммерческой тайной.

Въ виду такого безотраднaго заключенія, губернское собраніе единогласно постановило: „потребовать отъ душеприказчиковъ за все время управленія послѣдствомъ подробныхъ отчетовъ и свѣдѣній, подтвержденных документами о положеніи и состояніи наслѣдства, о способахъ и мѣстахъ храненія капиталовъ и уполномочить особыхъ лицъ для постояннаго поддержанія путемъ переговоровъ съ душеприказчиками предъявленныхъ къ нимъ требованій“.

— Въ недавно вышедшей книгѣ „Земство и Кооперация“ г. Бобылевъ сообщаетъ нѣкоторыя новѣйшія данныя о потребительныхъ обществахъ Пермской губерніи. Потребительныхъ обществъ въ губерніи нынѣ насчитывается 186, за послѣдніе три года общее число ихъ удвоилось, въ первой только половинѣ 1909 г. было открыто 28 новыхъ потребительныхъ обществъ. Помощь губ. земства потребительской кооперации выражается лишь содѣйствіемъ возникновенію новыхъ обществъ, снабженіемъ популярной литературой, образцами счетоводныхъ книгъ и разными указаніями по веденію дѣла. Кроме того введено земствомъ съ 1909 г. страхование товаровъ потребительныхъ обществъ по заготовительной стоимости.

— Въ Вяткѣ вышелъ № 1—2 новаго иллюстрированнаго журнала „Рыболовъ-Охотникъ“. Къ журналу приложена оригинальная фотографія С. А. Лобовикова „На р. Вяткѣ“.

— Труды съѣзда при вятской губернской земской управѣ сельскихъ хозяевъ—практиковъ и специалистовъ по сельскому хозяйству 6—18 іюня 1909 г. вышли изъ печати и разсылаются въ уѣздныя земск. управы, участникамъ съѣзда, авторамъ докладовъ и т. д. „Труды“ составили томъ въ 523 стран. По нѣкоторымъ, наиболѣе важнымъ, вопросамъ, управой будутъ составлены соотвѣтствующіе доклады для внесенія на предстоящее очередное губернское собраніе.

## Письмо въ Редакцію.

Милостивый Государь,

Г. Редакторъ!

Въ Обществѣ Изученія Русскаго Сѣвора въ секціи „рыбные промыслы“ говорили объ улучшеніи рыбныхъ промысловъ. Нашли, что посылка за границу для ознакомленія съ дѣломъ молодыхъ людей, открытіе рыбацкихъ школъ и т. п. поведетъ къ улучшенію промысловъ, къ экономическому подъему жизни поморевъ. Мнѣ кажется, вопросъ о рыбныхъ промыслахъ—пикурный вопросъ для поморевъ. Къ улучшенію быта ихъ лучшимъ средствомъ будетъ служить переходъ къ болѣе совершеннымъ орудіямъ и способамъ лова, каковымъ на первой ступени является посудина, судно. Замѣна шняки налубнымъ ботомъ шейтомъ дастъ возможность выѣзжать въ море при всякомъ вѣтрѣ и не бояться вѣтровъ съ берега, дастъ возможность выѣзжать за рыбой на „голоменные банки, гдѣ она почти всегда водится, а не ждать тѣхъ болѣе или менѣе рѣдкихъ случаевъ, когда рыба подходитъ вплотную къ берегамъ. Самый способъ лова съ ботовъ сходенъ съ промысломъ со шняки, а благодаря указаннымъ и другимъ преимуществамъ: устройству лебедки, возможности отгребивать морѣ и при свѣжкомъ вѣтрѣ и т. д. примѣненіе ботовъ поморами не требуетъ подготовки.

Большимъ вопросомъ является вопросъ о кредитѣ на постройку и покупку ботовъ. Хорошій боть стоитъ болѣе тысячи рублей, а такія деньги рыбаку не достать даже при щедрости кулака.

Меня просили поморы указать куда могутъ они по крайней мѣрѣ обратиться съ вопросами и просьбами о кредитѣ и субсидіи на покупку.

Ф. К. (подпись неразборчиво).

## Отвѣтъ Редакціи.

Помѣщая настоящее письмо, оговариваемся, что Редакція уклоняется въ будущемъ отъ печатанія писемъ, неразборчиво написанныхъ и съ неясной подписью; по содержанію помѣщеннаго письма приводимъ слѣдующія, любезно намъ представленія г. Начальника Архангельскаго Торговаго Порта, выписки.

1) ИЗЪ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО 24 МАЯ 1904 ГОДА МЛВШІЯ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

(Собр. Узак. и Расп. Прав. за 1904 годъ № 108, ст. 1226).

Ст. 10) Ссуды выдаются на приобретение вновь построенных и строящихся въ Россійской Имперіи и изъ русскихъ матеріаловъ, какъ деревянныхъ, такъ и металлическихъ морскихъ торговыхъ судовъ.

Ст. 12) Ростъ по ссудамъ взимается въ размѣрѣ 3,8% годовыхъ.

Ст. 13) Ссуды выдаются на сроки не свыше 20 лѣтъ.

2) ИЗЪ ПРАВИЛЪ О ВЫДАЧѢ ССУДЪ НА ПРИОБРѢТЕНІЕ Вновь ПОСТРОЕННЫХЪ ВЪ РОССІИ ИЗЪ РУССКИХЪ МАТЕРІАЛОВЪ ДЕРЕВЯННЫХЪ И МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ МОРСКИХЪ ТОРГОВЫХЪ СУДОВЪ (ВЪ РАЗВІТІЕ ЗАКОНА 24 МАЯ 1904 ГОДА).

Ст. 1 Правомъ получения ссуды могутъ пользоваться лица, приобретающія вновь построенныя въ предѣлахъ Имперіи, кромѣ Финляндіи, морскія торговые суда, т. е. такія, которыя впервые, по окончаніи постройки, приписываются къ русскому порту и получаютъ патентъ на право плаванія подъ русскимъ національнымъ флагомъ.

Примѣчаніе. То обстоятельство, что судно построено лицомъ, занимающимся морскимъ промысломъ на собственной верфи, или сооружается не на верфи, а въ иномъ мѣстѣ, не служитъ препятствіемъ къ получению ссуды, но выдача послѣдней можетъ послѣдовать не иначе, какъ при условіи спеціальной со стороны главнаго управленія торговаго мореплаванія и портовъ оцѣнки законченнаго постройкию судна.

Ст. 6. Приобретающій вновь построенное судно и желающій получить подъ оное ссуду подаетъ о семъ заявленіе по усмотрѣнію или въ отдѣлѣ торговаго мореплаванія или въ портовое управленіе, по мѣсту приписки судна, если оно уже готово, или по мѣсту нахождения верфи, если оно только

строится или будетъ строиться, съ указаніемъ размѣра и срока испрашиваемой ссуды. Къ сему заявленію прилагается:

А. Въ первомъ случаѣ (когда судно окончено уже постройкою):

- 1) Актъ о постройкѣ или продажѣ судна;
- 2) корабельная крѣпость (ст. 103 уст. торг.);
- 3) свидѣтельство подлежащаго классификаціоннаго учрежденія или лица, спеціально на то уполномоченнаго главнымъ управленіемъ торговаго мореплаванія и портовъ объ удовлетворительности постройки и соответствіи ея спецификаціи судна;
- 4) мѣрительное свидѣтельство (ст. 109 уст. торг.);
- 5) спецификація судна и
- 6) патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ (ст. 128 уст. торг.).

Б. Во второмъ случаѣ (когда судно заказано или строится):

- 1) договоръ о постройкѣ судна и
- 2) спецификація судна.

Всѣ перечисленные въ сей статьѣ документы, за исключеніемъ корабельной крѣпости, которая представляется въ подлинникъ, могутъ быть представлены, по усмотрѣнію просителя, либо въ подлинникъ, либо въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ.

Примѣчаніе. Непредставленіе какихъ-либо изъ указанныхъ въ ст. 6-ой документовъ не препятствуетъ разсмотрѣнію и разрѣшенію ходатайства, но съ тѣмъ, чтобы всѣ требуемые сими правилами документы были представлены ранѣе выдачи ссуды. Комитетъ по дѣламъ о выдачѣ ссудъ вправе потребовать представленія всѣхъ или нѣкоторыхъ изъ означенныхъ документовъ, если признаетъ ихъ необходимыми для разрѣшенія ходатайства.

Продолжается подписка на 1909 годъ

— НА —

# „ФИНЛЯНДСКУЮ ГАЗЕТУ“

10-й годъ изданія.

Первый русский органъ въ Финляндіи, издаваемый въ Гельсингфорсѣ

ВЫХОДИТЬ ПО ВТОРНИКАМЪ, ЧЕТВЕРГАМЪ, СУББОТАМЪ И ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ  
(кроме дней послѣпраздничныхъ).

въ промежуточные дни  
(въ случаѣ надобности)

БУДУТЪ ВЫПУСКАЕМЫ

— ОСОБЫЯ —  
ПРИБАВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Гельсингфорсѣ — въ рускомъ книжномъ магазинѣ (Ван-Генриховская ул. 10) и въ редакціи (Хейбергская ул. 24, кн. 3, тел. 18-76). Въ Петербургѣ — въ конторѣ редакціи „Правит. Вѣстн.“, „Русскаго Ниналида“, въ экономическомъ обществѣ офицеровъ гвардейскаго корпуса (Литейный пр. 20), въ конторѣ Метцъ и Ко (Морская 11) и въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“. Въ Москвѣ — въ конторѣ Л и Э Метцъ и Ко Миенницкая, д. Сытова. Изъгородніе благополучно обращаться въ редакцію „Финлянд. Газ.“ въ Гельсингфорсѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: на рускомъ, финскомъ и шведскомъ языкахъ, въ редакціи, въ рускомъ книжномъ магазинѣ въ Гельсингфорсѣ и въ конторѣ обыскеніи Л. и Э. Метцъ и Ко. въ Петербургѣ, Москвѣ и Варшавѣ. Плата за строчку печата или занимаемое ею мѣсто, на 4-й страницѣ 10 коп. или 20 пенни. При многократномъ печатаніи уступка по соглашенію съ конторой газеты.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: въ Гельсингфорсѣ на годъ 9 мар., на полгода 5 мар., на три мѣсяца 3 мар., на одинъ мѣсяць 1 мар. Съ пересылкой въ другіе города — на годъ 4 руб. или 11 мар., на полгода 2 руб. 50 коп. или 6 мар., на три мѣс. 1 руб. 50 коп. или 4 мар., на одинъ мѣсяць 50 коп. или 1 мар. 50 пен. За-границу на годъ 6 руб., на полгода 3 руб. 50 к. п., на три мѣсяца 2 руб. Въ розничной продажѣ 10 пен. или 4 коп. Доли рублей и марокъ можно высылать почтовыми марками по 7 и менше коп. или 20 и менше пен. При годовой подпискѣ допускается разсрочка для изъгороднихъ въ Россіи: при подпискѣ, 1 марта, къ 1 мая и къ 1 июля по одному рублю. Для Финляндіи: при подпискѣ — 6 мар. и къ 1 июля — 5 мар., или черезъ каждыя 2 мѣсяца по 3 мар. Для городовъ: при подпискѣ — 5 мар., къ 1 июля — 5 мар., или по 3 мар. чер. каждыя 3 мѣс.

Подписная цѣна на 6 мѣсяцевъ съ 1-го іюля:

въ Гельсингфорсѣ . . . . . 5 марокъ	въ города Россіи . . . . . 2 руб. 50 коп.
въ Финляндіи . . . . . 6 „	

ЗА ПЕРЕМѢНУ АДРЕСА 50 ПЕННИ или 20 коп. Записаніи о получеціи газеты должны поступать не позже, чѣмъ черезъ двѣ недѣли со дня подписки. Подписка принимается только съ 1-го и 15-го каждыя мѣсяца. При переимѣнѣ адреса должно прилагать не только новый, но и прежній, причѣмъ самая перемѣна производится лишь со сдѣлающаго по переимѣнѣ адреса номера.

Редакторъ В. П. Лебедевъ.