

Двухнедѣльный журналъ
ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ
„Извѣстія Архангельскаго Общества
изученія Русскаго Сѣвера“.

1909 г.

№ 1-й.

15 Мая.

Новые законы и распоряженія Правительства, представляющіе интересъ для Сѣвера.

(1 отдѣлъ Собр. узак. и распоряж. Правит. 1909 года).

№№	Ст.	Предметы узаконеній.
9	32	О реорганизациі мѣстнаго удѣльнаго управления.
12	54	Объ утвержденіи новаго Положенія о „Слѣздахъ судовладѣльцевъ“.
18	93	О содержаніи срочнаго пароходнаго сообщенія <i>по рѣкѣ Печора</i> въ 1909 году.
26	164	О дополненіи статьи 1-й изданныхъ 16 марта 1905 года Правилъ о вы-

дачѣ суду на приобрѣтеніе вновь построенныхъ въ Россіи изъ русскихъ матеріаловъ деревянныхъ и металлическихъ морскихъ торговыхъ судовъ.

30	244	О разрѣшеніи ИМПЕРАТОРСКОМУ Обществу Судоходства открыть въ гор. Тобольскѣ Отдѣленіе.
31	248	О пріемѣ въ залогъ по лѣснымъ операціямъ лѣсопиленныхъ и древообрабатывающихъ заводовъ.
41	360	Объ опредѣленіи предѣльнаго срока на передачу и перегрузку грузовъ въ прямыхъ сѣвѣнскихъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ или грузовыхъ сообщенияхъ.

ПАМЯТИ ПОЧИВШИХЪ.

† Николай Аркадьевичъ
Варпаховскій.

12 февраля с. г. послѣ продолжительнаго и неизлѣчнаго недуга скончался въ Архангельскѣ завѣдывающій рыбными и звѣринными промыслами Архангельской губерніи магистръ зоологій, ст. сов. Н. А. Варпаховскій, вернувшійся почти при смерти изъ Петербурга, гдѣ его продолжительное пребываніе было необходимо по дѣламъ службы.

Николай Аркадьевичъ сочувствовалъ дѣламъ А. О. И. Р. С., которое въ его смерти вылилось потерю одного изъ выдающихся по энергіи, эрудиціи и организаторскому таланту дѣятелей, необходимыхъ граждану Сѣверу съ его многообразными нуждами.

† Николай Степановичъ
Пругавинъ.

20 Марта с. г. естественнаго скончался учредитель А. О. И. Р. С. и товарищ Предсѣдателя Правленія Общества, ст. сов. Н. С. Пругавинъ. Смерть застигла Николая Степановича одинокимъ на улицѣ, при возвращеніи ночью домой изъ засѣданія Мурманской комиссіи А. О. И. Р. С., въ работахъ которой онъ принималъ дѣятельное участіе и окончаніе работъ которой завершилось его смертью.

Неожиданность смерти Николая Степановича, почти у самой работы, произвела трагическое впечатлѣніе на А. О. И. Р. С., усиленное кровною связью, существовавшей между Николаемъ Степановичемъ и Обществомъ, какъ его учредителемъ.

Смерть отняла у А. О. И. Р. С. не только замѣтнаго члена, но еще одного изъ лучшихъ мѣстныхъ людей, органически проникнутаго идеей наибольшей пользы Сѣверу. На собраніи 30 Марта А. О. И. Р. С., постановило первое учрежденіе, которое будетъ организовано при немъ, называть именемъ почившаго.

† *Николай Николаевич*
Качаловъ.

2 мая с. г. въ Илтѣ скончался дѣйствительный членъ А. О. И. Р. С. дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Николаевичъ Качаловъ,

бывшій въ 1905—1907 г.г. Архангельскимъ Губернаторомъ. Николай Николаевичъ однимъ изъ первыхъ отозвался на призывъ А. О. И. Р. С. вступить въ его члены и, въ прилагательномъ привѣтствіи, желать процвѣтанія Обществу, и выражать свои симпатіи къ Сѣверу, который онъ любилъ, и покинулъ неохотно, уснувший болѣзью. Управленіе Николая Николаевича Архангельской губерніей оставило среди разныхъ слоевъ мѣстнаго общества теплое воспоминаніе, не разъ между прочимъ проявившееся въ посылаемыхъ ему по телеграфу тостахъ.

Г. Архангельскъ, 15 Мая 1909 г.

Отъ Редаціи.

Пробуждающійся Сѣверъ вызвалъ къ служенію себя А. О. И. Р. С., а съ нимъ вмѣстѣ и насъ. Естественныя особенности Сѣвера, разнообразіе его нуждъ, немало обусловленныхъ затрудненіями въ использованіи природныхъ богатствъ въ недрахъ земли, въ глубинѣ водъ и на необъятныхъ поверхностяхъ суши,—маниющія къ себѣ задачи для насъ и А. О. И. Р. С., вручившаго намъ свое знамя съ начерченными на немъ цѣлями: изучать Русскій Сѣверъ, привлечь правительственное и общественное вниманіе къ пуждамъ и особенностямъ Сѣвера и содѣйствовать проведенію въ жизнь необходимыхъ для края улучшеній. Духовно связанныя съ А. О. И. Р. С., задачи котораго—наши задачи, мы, естественно, будемъ отмѣчать на нашихъ страницахъ дѣятельность А. О. И. Р. С. въ равновѣсіи со своими наблюденіями и выводами надъ современной дѣйствитель-

ностью Сѣвера, въ животрепещущихъ вопросахъ которой мы будемъ оказывать А. О. И. Р. С. помощь, какъ его культурный аппаратъ.

Въ нашемъ лицѣ А. О. И. Р. С. имѣетъ независимую силу для одухотворенія широко захваченныхъ его уставомъ вопросовъ, которые, широкимъ, не могутъ всѣми своими сторонами и всѣми своимъ содержаніемъ помѣститься въ отдѣльныхъ докладахъ Общества или въ работахъ его секцій. Каждая отрасль народнаго хозяйства на Сѣверѣ будетъ входить въ сферу нашего вниманія ради цѣлей улучшенія; но мы отказываемся отъ роли обличителей и считаемъ себя сотрудниками всѣхъ, работающихъ на пользу Сѣвера учреждений и лицъ, часто перегруженныхъ работой и отдаленныхъ отъ мѣстной жизни географическими и другими разстояніями. Мы желали бы, чтобы наше сотрудничество было принято всѣми ради объединенія общей работы въ нужномъ для края направленіи. Своимъ сотрудничествомъ мы не хотимъ обра-

шивать ни лестью, ни раздраженіемъ. Мы будемъ придерживаться бодрящихъ принциповъ: все хорошо, что ни плохо, а плохое есть только меньшая доля хорошаго, какъ холодъ есть меньшая доля тепла, а къ теплу мы всегда внимательны.

Чуждые односторонности, живые наблюденіемъ окружающей насъ мѣстной жизни, мы будемъ привлекать къ интересамъ Сѣвера, ради практическихъ цѣлей, правительственное, общественное и научное вниманіе. Рядомъ съ касающимися Сѣвера статьями научнаго и научно-популярнаго характера, возникшихъ, какъ въ гѣдрахъ А. О. Н. Р. С., такъ и внѣ его, мы будемъ давать статьи на общіе вопросы мѣстной жизни, и привлечемъ на службу нашимъ цѣлямъ двухъ сестеръ: чистую науку и публицистику. Мы уже теперь знаемъ, какіе вопросы вызваны мѣстной жизнью на первую очередь; эти вопросы положены А. О. Н. Р. С. въ программу ближайшей своей дѣятельности. Они касаются введенія земскаго самоуправленія, народнаго образованія, постановки медицинской и ветеринарной частей, учрежденія суда присяжныхъ и, кромѣ этого, изученія этнографическаго состава населенія, быта инородцевъ, правового положенія кореннаго населенія и инородцевъ, историко-археологическаго

изслѣдованія края, землеустройства кореннаго населенія, колонизаціи, возможности распространенія с.-хозяйственной культуры, путей сообщенія въ край, естественныхъ богатствъ сѣвера и въ частности ухтенской нефти, лѣсного хозяйства, рыбныхъ промысловъ. Эти вопросы принадлежатъ то въ цѣломъ, то частью всему Сѣверу и особенно близки Архангельской губерніи.

Если одинъ изъ этихъ вопросовъ не является областью спеціальной науки, то другіе, раньше чѣмъ понасть въ область публицистики, требуютъ изысканій и опытовъ чистой науки. Мы будемъ трактовать эти вопросы и желаемъ, чтобы у насъ были возможно полный по нимъ взгляды. Мы не видимъ въ нашихъ читателяхъ только потребителей нашихъ печатныхъ мыслей; мы желаемъ возможно тѣсной связи между читателями и нами съ одной стороны, и съ другой стороны между читателями и А. О. Н. Р. С.; и призывая въ міѣниі своихъ читателей контроль, какъ нашей дѣятельности, такъ и дѣятельности А. О. Н. Р. С.; мы зовемъ къ себѣ читателей, какъ сотрудниковъ и участниковъ совмѣстной работы; такъ пойдемъ же, читатели, на работу — сегодня мы дѣлаемъ свой первый шагъ!

— — — — —

Бѣломорскіе льды*)

(осенью, зимой и весной).

1.

Приблизительно десять лѣтъ тому назадъ зимнее плаваніе по Сѣверному Ледовитому океану около бе-

реговъ Мурмана считалось невозможнымъ; полагаютъ, что льды, штормы и туманы, а также полярная ночь, продолжающаяся съ сентября мѣсяца до февраля, создаютъ непреодолимые препятствія для море-

*) Докладъ Н. Н. Ануфриева, читанный 8 марта 1909 г. въ собраніи А. О. Н. Р. С.

плаванія. Однако, съ учрежденіемъ Экспедиціи для научно-промысловыхъ изслѣдованій на Мурманѣ, пришлось совершать зимніе рейсы пароходу Экспедиціи, вдоль береговъ Мурманна. Кромѣ того, часто посѣщали въ зимнее время это побережье норвежскіе тюленебои на своихъ промысловыхъ судахъ. Все это показало, что океанъ у береговъ Мурманна не замерзаетъ круглый годъ и льдовъ вообще тамъ не встрѣчается, а потому плаваніе судовъ возможно круглый годъ.

Наконецъ, учрежденіе срочныхъ почтово-пассажирскихъ рейсовъ Мурманскимъ Обществомъ убѣждаетъ въ возможности мореплаванія въ водахъ крайняго нашего сѣвера на пространствѣ цѣлаго года.

Въ настоящее время выдвигается вопросъ такого же характера, вопросъ о продленіи навигаціи на Бѣломъ морѣ. Вопросъ о зимнемъ плаваніи по Бѣлому морю до сего времени никѣмъ не поднимался. Если не въ моряхъ сѣвера, то большинство ихъ думаютъ, что навигація на Бѣломъ морѣ возможна лишь съ конца мая и начала іюня до октября, т. е. 4 или самое большее 5 мѣсяцевъ въ году, а остальное время, съ октября по май, считаютъ Бѣлое море окваннымъ льдами, а потому недоступнымъ для мореплаванія. Нечего и говорить, что и все русское общество думаетъ также.

Въ настоящемъ докладѣ я хочу дать нѣкоторыя разъясненія и доказательства, что таковыя мнѣнія далеки отъ истины и что Бѣлое море доступно для мореплаванія не 4—5 мѣсяцевъ, а 8—9 мѣсяцевъ въ году. Изслѣдованій льдовъ Бѣлаго моря до сего времени еще не было, воспользоваться матеріалами какихъ-либо ученыхъ, или научныхъ

экспедицій я не могъ, не было у меня официальныхъ, цифровыхъ данныхъ. Я выступаю съ докладомъ только на основаніи моихъ личныхъ наблюденій и практическаго опыта.

Нѣсколько лѣтъ я собиралъ свѣдѣнія отъ мѣстныхъ прибрежныхъ жителей Бѣлаго моря. Кромѣ того, мнѣ самому, какъ уроженцу Бѣломорскаго побережья, пришлось быть невольнымъ наблюдателемъ льдовъ этого моря. Въ продолженіи 12 зимнихъ сезоновъ тюленеваго промысла мнѣ приходилось выходить по льдамъ Бѣлаго моря въ январѣ, февралѣ и мартѣ, съ мысовъ, начиная отъ мыса Кереть до мыса Канинъ-Носъ. Пришлось мнѣ совершить двѣ невольныхъ экскурсіи до мыса Канинъ по льду съ лодками.

Прежде всего я долженъ указать на фактъ, имѣвшій мѣсто въ прошлую осень 1908 года. Въ эту осень, вопреки установившемуся мнѣнію, что навигація на Бѣломъ морѣ закрывается въ концѣ сентября и началѣ октября, пароходы П. И. Буркова и Бр. Антуфьевыхъ окончили свои послѣдніе рейсы въ концѣ октября (25—28 числа), а пароходы „Николай“, Д. П. Масленникова, пришли изъ Норвегіи въ устье Двины 15 ноября, вышли изъ устья Двины свободно 4 декабря и благополучно прошли на Мурманъ.

Конечно, и раньше, въ прежніе годы, въ концѣ октября и началѣ ноября приходили къ устью Двины нарушенныя суда съ семгой съ Терскаго берега, но объ этомъ мало кто знаетъ, или не обращали на это вниманія. Фактъ же осени 1908 года долженъ заставить обратить на него вниманіе.

О появленіи льда на Бѣломъ морѣ имѣются еще свѣдѣнія метеорологическихъ станцій Главной Физич-

ческой Обсерваторіи, устроенныхъ при Бѣломорскихъ маякахъ и находящихся въ вѣдѣніи Дирекціи маяковъ и Лоціи Бѣлаго моря. Эти наблюденія ведутся съ 1888 года смотрителями маяковъ и, хотя они не-

даютъ яснаго представленія о льдахъ Бѣлаго моря, констатируя лишь первое ихъ появленіе, по, тѣмъ не менѣе, эти свѣдѣнія для насъ цѣнны. Привожу таблицу наблюденій метеорологическихъ станцій.

1 таблица.

Годы наблюденій.		П У Н К Т Ы Н А Б Л Ю Д Е Н І Й (маяки).					
		Мудьюжск.	Жижгина.	Зимнегорск.	Сосновецъ.	Зим. Орловъ.	Моржовецъ.
За 6 годовъ.	1888 годъ.	Свѣд. нѣтъ.	Свѣд. нѣтъ.	Свѣд. нѣтъ.	Окт. 25	Свѣд. нѣтъ.	Свѣд. нѣтъ.
	1889 „	Окт. 22	Окт. 24	—	Нояб. 17	Янв. 22	—
	1890 „	„ 20	„ 22	Янв. 10	„ 14	„ 17	Янв. 16
	1891 „	„ 18	Янв. 9	Дек. 13	Дек. 10	„ 4	Нояб. 26
	1892 „	„ 13	Дек. 7	„ 15	Окт. 27	Дек. 27	Дек. 14
	1893 „	„ 13	„ 7	Янв. 14	Нояб. 14	„ 27	„ 14
Средн.		Окт.	Дек.	Янв.	Дек.	Янв.	Дек.

Изъ этой 1-й таблицы наблюденій мы видимъ, что появленіе льда на Бѣломъ морѣ происходитъ въ разныхъ его частяхъ въ разное время, напримѣръ, въ октябрѣ у Мудьюжскаго пункта, гдѣ, конечно, наблюдатели замѣчали не морской ледъ, а двинской, у о-ва Жижгина показанія колеблются отъ 22 октября до 9 января,—тутъ, очевидно, записывалось раннее появленіе льда въ проливѣ, или—льда, выпесеннаго изъ Онежскаго залива, но никакъ не Бѣломорскаго. О появленіи Бѣломорскаго льда на этомъ маякѣ говорятъ лишь показанія въ декабрѣ и январѣ мѣсяцахъ.

Наблюденія Зимнегорскаго маяка, который удаленъ отъ устьевъ рѣкъ и занимаетъ выдающееся положеніе на морѣ, болѣе вѣрны: его колебанія невелики. отъ 13 декабря до 14 января.

У Сосновца, какъ и у Жижгина,

большія колебанія показаній; по Сосновецъ расположенъ на островѣ и имѣетъ также узкій проливъ, гдѣ можетъ въ тихую погоду появляться ледъ ранѣе, чѣмъ на морѣ, а потому довѣрять наблюденіямъ этимъ нельзя. Здѣсь появленіе льда отмѣчено отъ 25 октября по 10 декабря.

Съ маяка Зимняго Орлова показанія безъ большихъ колебаній, съ 27 декабря по 22 января. И это потому, что маякъ расположенъ на мысѣ, выдавшемся въ море.

На Моржовскомъ маякѣ большія колебанія показаній, — отъ 26 ноябля по 16 января. И опять потому, что маякъ расположенъ при входѣ въ Мезенскій заливъ и на островѣ.

Но какъ бы ни были приведены показанія несообразны, однако, они даютъ нѣкоторые выводы, а именно:—появленіе льда происходитъ постепенно—ледъ появляется

у устья Двины, и потомъ,—уже позднѣе—и въ горлѣ моря.

Но по этимъ даннымъ,—какъ я уже говорилъ,—мы не можемъ съ достовѣрностью судить о времени появленія льдовъ на Бѣломъ морѣ.

Перехожу къ своимъ личнымъ наблюденіямъ.

Мои паблюденія относятся къ 1905—1906 годамъ. Они представляютъ слѣдующую таблицу 2-ю.

2 таблица.

Пункты наблюдений.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.
По зимнему берегу.			
О-въ Мудьюжскій	Море чисто.	Припой льда шириною $\frac{1}{2}$ вер., толщ. 5—7 дм.	Припой 5—10 дм. шириной 5 вер.
Дер. Куя	Тоже.		
Дер. Козлы	Тоже.		
М. Зимнегорскій	Тоже.	Льду нѣтъ, чистая вода.	Припой сломало вѣтромъ, частью выбросило на берегъ, частью унесло въ море, море чисто отъ льда.
М. Вспревскій	Тоже.		
Дер. Золотница	Тоже.		
М. Пшцы	Тоже.		

Изъ этой таблицы видно, что въ ноябрѣ, на протяженіи всего Зимняго берега, начиная отъ устья Двины до середины горла Бѣлаго моря, льдовъ не было.

Въ декабрѣ, въ Двинскомъ заливѣ наблюдаются уже льды, но только на $\frac{1}{2}$ версты отъ берега, далѣе отъ М. Керець море было еще чисто отъ льда.

Въ январѣ на Двинскомъ заливѣ ледъ-припой утолщается и простирается уже отъ берега на двѣ и пять верстъ. Чѣмъ ближе къ устью Двины, тѣмъ шире, чѣмъ далѣе къ М. Керець, т. е. къ горлу Бѣлаго моря, тѣмъ уже. А отъ М. Керець, подъ Зимними горами, хотя и замѣчается ледъ-припой, но, надо полагать, ледъ слабый, такъ какъ штормомъ его разломало и море очинчалось отъ льда въ этомъ районѣ.

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ мы видимъ слѣдующее: 1) появле-

ніе льда, намерзаніе его на Бѣломъ морѣ распространяется отъ устья Двины; 2) льды небольшой толщины, въ 5—10 дюймовъ; они не тверды, некрѣпки, а потому и не опасны для современныхъ стальныхъ паровыхъ судовъ; 3) въ ноябрѣ полное отсутствіе льда въ Двинскомъ заливѣ показываетъ, что въ это время плаваніе безопасно даже для русскихъ судовъ.

За тѣ-же 1905—06 года, я имѣю еще свѣдѣнія случайныя отъ 1—2 марта съ Лѣвтяго берега—деревень Сюзьмы, Уны и Дуракова. 1 и 2 марта съ берега тамъ льду не было видно, хотя онъ раньше и былъ у берега. Случившійся крѣпкій вѣтеръ съ берега отнесъ ледъ такъ далеко въ море, что его не видно было съ высокаго берега на горизонтѣ. И это опять-таки говоритъ о непрочности льдовъ Бѣлаго моря даже въ суровую пору зимы.

Въ настоящемъ году я имѣю свѣдѣнія отъ 10 января, которыя показываютъ, что на протяженіи какъ всего Зимняго, такъ и Лѣтняго береговъ льдовъ на морѣ не наблюдалось; даже Онежскій заливъ до о-ва Кіи былъ свободенъ отъ льда.

Вотъ тѣ собранныя мною свѣдѣнія о льдахъ Бѣлаго моря, которыя послужили мнѣ матеріаломъ для настоящаго доклада, — матеріалы, за достовѣрность которыхъ ручаюсь.

Перейду къ соображеніямъ и выводамъ, хотя и моимъ личнымъ, но однако опирающимся на нѣкоторыя научныя данныя.

Бѣлое море по своему характеру и географическому положенію не принадлежитъ къ внутреннимъ морямъ, а есть большой, глубоко-връзавшійся въ материкъ, заливъ Сѣвернаго Ледовитаго океана. Поэтому Бѣлое море имѣетъ много тѣхъ же свойствъ, что и океанъ. Главныя изъ нихъ слѣдующія.

1) Большая соленость воды, сравнительно съ другими морями внутренними.

2) Высокая температура воды, также сравнительно съ морями внутренними, особенно осенью и даже зимой, такъ какъ господствующими въ сентябрѣ и октябрѣ вѣтрами съ океана запосится вода теплаго теченія Гольфстрема, который, какъ извѣстно, теперь доходитъ не только до береговъ Мурмана и Новой Земли, но теряется гдѣ то недалеко отъ входа въ горло Бѣлаго моря*).

и 3) Наконецъ, вліяніе господствующихъ вѣтровъ съ океана, отъ юго-запада и сѣверо-запада, т. е. отъ SW—W—NW, а потому приносящихъ съ собой теплоту, чѣмъ

смягчается суровый климатъ на Бѣломъ морѣ.

Благодаря струямъ Гольфстрема и господствующимъ вѣтрамъ съ океана, у береговъ нашего Мурмана льдовъ не бываетъ, и морозы зимой у океана не бываютъ выше 15° R. Карта изотермъ, составленная Главной Физической Обсерваторіей на среднія январскія температуры, показываетъ среднюю январскую температуру для Мурмана— $7-8^{\circ}$ C., а для Архангельска— $13-14^{\circ}$ C.

Какъ нетрудно видѣть, разница очень значительная, но разница температуръ Мурмана и Архангельска общеизвѣстна. Есть разница въ температурѣ даже между г. Архангельскомъ и берегами Бѣлаго моря. Мною замѣчено, что, когда въ Архангельскѣ морозы достигали до 30° R, на берегу Бѣлаго моря въ это же время они достигали лишь $20-25^{\circ}$ R, т. е. меньше на $5-10^{\circ}$; на самомъ же морѣ, на водѣ, должно быть еще теплѣе. Это я замѣчалъ по туманамъ испареніямъ надъ моремъ въ сильные морозы съ берега.

Наростанію, намерзанію льдовъ на Бѣломъ морѣ немало препятствуютъ его быстрые приливныя и отливныя теченія; это особенно замѣтно въ горлѣ Бѣлаго моря и Мезенскомъ заливѣ.

Вліяніе теченій на прочность льда подтверждаютъ испытанія ледокола „Ермакъ“, произведенныя еще покойнымъ Адмираломъ Макаровымъ. Адмиралъ Макаровъ во время путешествія къ сѣверному полюсу убѣдился, что при быстромъ теченіи (циркуляціи воды) ледъ таетъ вдвое быстрѣе чѣмъ въ спокойной водѣ**).

*). Сообщ. Л. Брейтфуса 2-му метеорологическому съѣзду въ 1908 г.

**). Испытанія производились подъ водой при температурѣ съ $+0.3^{\circ}$ C., удѣльнаго вѣса 1,0249 и солености 3,26‰. Кукии льда были одинаковаго строенія и объема (вѣсомъ 6,86 килограмъ).

Мнѣ самому лично приходилось нѣсколько разъ убѣждаться въ этомъ во время зимнихъ тюленевыхъ промысловъ. Я могу представить приблизительную картину льдовъ на Бѣломъ морѣ въ февралѣ мѣсяцѣ въ зависимости отъ быстроты приливныхъ и отливныхъ теченій (Двинской заливъ имѣетъ небыстрыя теченія, а далѣе отъ М. Керецъ теченія дѣлаются быстрые, чѣмъ далѣе въ горло Бѣлаго моря, и самыя быстрыя теченія это около М. Орлова на Терскомъ берегу и въ Мезенскомъ заливѣ у о-ва Моржовца).

Около М. Керецъ льдины отъ 2 до 5 верстъ кв.
Около М. Зимнегорск. отъ $\frac{1}{2}$ до 2 в. кв.
У М. Вепревскаго отъ 100 с. до 1 в. кв.
У М. Инцы „ 20 „ 100 с. кв.
У о-ва Моржовца и далѣе отъ 1 саж. до 20 саж. кв.

Ледъ крупнѣе встрѣчается рѣдко (такой видъ льда около береговъ); на средипѣ же моря обыкновенно держится ледъ въ общемъ крупнѣе, потому что не такъ сильно подвергается давленіямъ силы вѣтровъ и, не опираясь о мысы, мели и берега, менѣе подвергается разрушенію.

Помимо вліяній, прочность льда очень много зависитъ отъ солёности воды, а также, конечно, и отъ температуры ея. Чѣмъ далѣе отъ рѣкъ, къ горлу Бѣлаго моря, къ океану, солёность и температура воды повышается, такъ какъ струи теплаго теченія Гольфстрема (какъ я упоминалъ выше) теряются недалеко отъ горла Бѣлаго моря.

Такимъ образомъ, льды у о-ва Моржовца напимѣръ, и у мыса Керецъ, имѣютъ неодинаковыя свой-

ства. Первые гораздо слабѣе, какъ содержащіе больше солей, вторые, какъ болѣе прѣсноводные, крѣпче. Солёноводный же ледъ, по испытаніямъ и наблюденіямъ капитана Свердрупа съ „Фрама“ (во время знаменитаго дрейфованія черезъ полярное море съ Нансеномъ), называется слабѣе прѣсноводнаго на 60%.

Вѣтры, направление и сила ихъ тоже имѣютъ громадное вліяніе на состояніе льдовъ на Бѣломъ морѣ. Продолжительные и крѣпкіе вѣтры, дующіе съ одного румба, сгруппировываютъ ледъ въ одну массу, относя отъ одного берега моря и прижимая къ другому, противоположному. Здѣсь его ломаетъ или выкидываетъ волнами прибоя на берегъ, часть или весь ледъ, если его немного и онъ непроченъ.

Перемѣнные, непостоянные вѣтры, дующіе отъ разныхъ румбовъ, передвигаютъ ледъ съ мѣста на мѣсто, ломаютъ, то сплавивая, то раздвигая его, иногда не принося близко ни къ какому берегу. Вѣтры не даютъ льду смерзаться въ большія компактыя массы, т. е. дѣйствуютъ разрушающе на ледъ.

Снѣгъ, толщина его слоя на льду, какъ извѣстно, препятствуютъ его нарастанію, а потому и этотъ факторъ оказываетъ на состояніе льда большее или меньшее, но несомнѣнное вліяніе.

Измѣненіе температуры наружнаго воздуха также имѣетъ значительное и понятное для всякаго вліяніе на прочность льдовъ и особенно льдовъ солёноводныхъ. Солёноводный ледъ, кажущійся сухимъ и прочнымъ въ дни морозовъ, дѣлается мокрымъ, слабымъ и водянистымъ, а потому и менѣе прочнымъ, въ дни оттепелей.

Разность таяній:

	0 час.	1 час.	2 час.	3 час.
въ спокойной водѣ	6,87	6,77	6,55	6,45
въ циркуляціи водѣ	6,77	6,15	4,71	3,38

Наоборотъ, штили и маловѣтрія, при содѣйствіи морозовъ, способствуютъ скрѣпленію между собою льдинъ, а также и быстрому ихъ намерзанію. Продолжительные штили, при сопровождающихся морозахъ въ теченіе одной, напр., недѣли, превращаютъ поверхность Бѣлаго моря въ сплошной ледяной покровъ по опять таки до перваго свѣжаго вѣтра или шторма. Тогда этотъ покровъ начинаетъ двигаться и ломаться.

Такимъ образомъ, картина льдовъ въ протяженіи осени и зимы безпрерывно мѣняется.

Неподвижныхъ льдовъ на Бѣломъ морѣ въ прямомъ смыслѣ не существуетъ; исключеніе составляютъ лишь прибрежная полоса и, преимущественно, бухты и заливы, а также мели береговья, гдѣ льды осыхаютъ и примерзаютъ къ берегамъ и остаются неподвижными по мѣсяцу, а иногда стоятъ всю зиму. Но эти береговые неподвижные льды, по мѣстному названію тороса, не могутъ представлять серьезнаго препятствія для мореплавателей, такъ какъ они покрываютъ мели, глухія бухты и заливы, куда рѣдко приходится проходить судамъ, держащимъ обыкновенно курсы отъ береговъ отдаленныхъ не близко, но безопасной для судовъ глубинѣ моря отъ 5—10 саж. При этомъ и ширина прибрежныхъ льдовъ рѣдко достигаетъ свыше 5 верстъ, а чаще отъ $\frac{1}{2}$ версты до 2-хъ. Эти льды гораздо опаснѣе, если ихъ уносить, отрываетъ отъ береговъ; вынесенные вѣтрами и теченіями на средину моря или далеко, вообще, отъ берега, они представляютъ самые прочные и компактные льды. Но ихъ обыкновенно немного и, при встрѣчахъ съ ними, всегда можно обойти,

по болѣе тонкому и слабому льду.

Что же касается наибольшей толщины Бѣломорскихъ льдовъ, то даже въ самыя суровыя зимы мѣся не приходилось наблюдать льдовъ толщиной до 2-хъ футовъ (это рѣдкія исключенія). Въ большинствѣ случаевъ встрѣчались льды толщиной отъ 10 дюймовъ до 1 фута. Правда, среди тонкаго, подвижнаго льда встрѣчаются, такъ называемые ропаки, несяки, кекура и тороса, — достигающіе толщины 5—7 саж. въ суровыя зимніе мѣсяца, въ февралѣ и мартѣ. Но, какъ я выше уже упоминалъ, такіе льды всегда можно обходить, такъ какъ они носятъ отдѣльными льдинами, съ болѣе или менѣе широкими промежутками (сморожами) тонкаго льда или мелкаго избитаго (сѣма). Да и, несмотря на ихъ толщину, они не такъ уже тверды и прочны, чтобы считать ихъ непреодолимымъ препятствіемъ для плаванія.

Я выше говорилъ, что замерзанію Бѣлаго моря и быстрому на немъ намерзанію льдовъ препятствуютъ слѣдующія причины:

- 1) высокая температура его воды;
- 2) большая его соленость;
- 3) быстрые приливныя и отливныя теченія,
- и 4) вліяніе господствующихъ вѣтровъ.

Слѣдствіемъ этихъ факторовъ бываетъ то, что, несмотря на низкую температуру наружнаго воздуха (въ декабрѣ, январѣ и февралѣ), льды замерзаютъ очень медленно и, кроме того, замерзаютъ до известной толщины — до 1—2 футовъ. неподвижные льды, и отъ 5—10 дюймовъ подвижные, переносные льды. Льды замерзаютъ сверху отъ окружающаго наружнаго воздуха, а снизу — вода, имѣющая температуру выше

нуля, дѣйствовать разрушающе на ледь.

Насколько выше нуля имѣетъ температуру эта вода Бѣлаго моря,—я не знаю,—для этого необходимы спеціальныя изслѣдованія;—но, что она выше нуля,—это я постараюсь доказать моими ли наблюденіями надъ льдомъ,—тѣмъ льдомъ, который погруженъ въ воду. Такого льда можно встрѣтить очень много. Одинъ изъ такихъ типовъ льда—такъ называемые ропаки. Это—кучи льдинъ, сломанныхъ и нагроможденныхъ другъ-на-друга въ безпорядкѣ. Они достигаютъ высоты надъ поверхностью воды до 3—5 саж.; ниже поверхности воды они нагромождаются въ 3 раза больше. Верхняя часть (выше поверхности воды) крѣпко смерзается, иногда покрывается слоемъ снѣга и представляеть компактную кучу, массу льда. Подъ водой же льдины, прижатые лишь давленіемъ воды, остаются свободными, совершенно несмерзшимися.

То же явленіе происходитъ и съ гладкимъ льдомъ. Верхній слой льда, особенно въ дни морозовъ, гладокъ, сухъ и очень крѣпокъ. Но чѣмъ ниже,—ниже поверхности воды, — (пловучесть льда, какъ извѣстно изъ физики = $\frac{1}{10}$ части надъ водой, $\frac{9}{10}$ погружается въ воду), тѣмъ ледъ становится слабѣе, съ половины своей толщины уже пропускаетъ черезъ свои поры воду; это служить явнымъ доказательствомъ какъ прочности льда, такъ и присутствія въ водѣ значительной теплоты.

Это явленіе очень замѣтно въ январѣ и февралѣ, въ мартѣ же дѣлается менѣе замѣтнымъ, а потому, съ вѣроятностью можно предполагать, что осенью температура воды

на Бѣломъ морѣ достигаетъ максимума, постепенно понижаясь зимой; въ мартѣ или апрѣлѣ нисходитъ до минимума.

Температура воды въ горѣ Бѣлаго моря.

Наблюд. съ пар. „Андрей Первозванный“.

Время наблюденій.	Температ. на поверхн.
16 сентября 1899 г.	на поверхн. + 4,2
7 июня 1900 г. . .	» » + 1,7
25 августа 1900 г.	» » + 9,6
1 сентября 1900 „	» » + 7,8
9 сентября 1901 „	» » + 6,98

1-я серія воды съ пар. «Фока»

Нестора Смирнова 1902 г.

Глуб. въ метр.	Температура.	Солен. въ ‰
0	— 1,9	27,70
5	— 1,8	31,46
7	— 1,75	31,29
9	— 1,70	31,29

Температура воздуха — 6° С.

18 февраля (3 марта) у Орловскихъ коней.

11-я серія воды съ пар. „Фока“

Нестора Смирнова.

Глуб. въ метр.	Температура.	Солен. въ ‰
0	— 1,6	31,13
5	— 1,8	—
10	— 1,8	—
15	— 1,6	—
20	— 1,6	31,69
25	— 1,75	—
30	— 1,7	31

10 марта около Пооя.

III-я серия воды съ пар. „Фока“.
Нестора Смирнова.

Глуб. въ метр.	Температура.	Соленость въ ‰.
0	— 0,8	Не было проб.
5	?	33,49
10	— 1,8	33,62
15	— 1,9	33,73
25	— 1,8	33,82
40	— 1,9	33,80

7 апрѣля у м. Орова зимняго.

IV-я серия воды съ пар. „Фока“
Нестора Смирнова.

Глуб. въ метр.	Температура.	Соленость въ ‰.
0	— 1,4	27,52
5	— 1,6	28,60
10	— 1,6	28,51
25	— 1,5	28,59
50	— 1,5	28,91
100	— 1,4	29,67
130	— 1,5	29,65
у дна	— 1,3	—

30 апрѣля въ 20-ти верст. отъ м. Турій и 7 вер. рѣки Оленницы.

V-я серия воды съ пар. „Фока“
Нестора Смирнова.

Глуб. въ метр.	Температура.	Соленость въ ‰.
0	— 0,6	3,19
10	— 1,3	27,79
25	— 1,4	28,40
50	— 1,3	28,73
100	— 1,4	29,65
150	— 1,4	29,92
200	— 1,4	30,03

25 мая подъ м. Турій на срединѣ Канда-лакшскаго залива.

Когда я буду говорить о весеннихъ льдахъ Бѣлаго моря, я приведу аналогичныя доказательства обратнаго дѣйствія морской воды на весенній ледъ. Теперь, для подтвержденія моихъ словъ, я обращаюсь къ авторитетному мнѣнію Л. Л. Врейтфуса, высказанному имъ въ докладѣ 2-му метеорологическому съѣзду о температурахъ Мурманскаго моря, т. е. части Ледовитаго океана. Л. Л. Врейтфусъ говоритъ: „Развѣтвленіе этихъ вѣтвей (Пордканскаго теченія Гольфстрема) прослѣжены до предѣловъ Новой Земли и Карскаго моря. При этомъ выяснено, что въ этихъ руслахъ, въ предѣлахъ Кольскаго меридіана, почти на всѣхъ глубинахъ, самыя холодныя температуры встрѣчаются въ концѣ апрѣля и началѣ мая, и по-этому это время здѣсь является гидрологической зимой. Затѣмъ температуры воды начинаютъ постепенно повышаться и къ ноябрю достигаютъ по крайней мѣрѣ для глубинъ до 150 метровъ своего апогея: это время является поэтому гидрологическимъ лѣтомъ“.

Конечно, нельзя не пожалѣть, что Мурманская экспедиція не прослѣдила этихъ явленій до горла Бѣлаго моря. Но все-таки вѣроятность моихъ наблюденій укрѣпляется тѣмъ, что гидрологическое лѣто и зима въ Бѣломъ морѣ бываютъ приблизительно въ одно время съ Мурманскимъ моремъ.

Резюмируя все вышесказанное мною, я прихожу къ заключенію, что Бѣлое море доступно для мореплавателей до января мѣсяца для всякихъ судовъ парового флота, и до марта—для судовъ специально ледокольныхъ и съ сильными машинами. Конечно, возможность и доступность плаванія въ это время нахо-

дится всецѣло отъ замерзаемости или незамерзаемости портовъ Бѣлаго моря. Такихъ портовъ, портовъ морскихъ — пока нѣтъ. Слѣдовательно выдвигается вопросъ о сооруженіи ихъ. Но самое главное — это вопросъ научнаго изслѣдованія льдовъ и теченій на Бѣломъ морѣ, къ чему и слѣдуетъ приступить.

II.

Весенніе льды.

Какъ извѣстно, начало марта совпадаетъ съ весеннимъ равноденствіемъ. Солнце, поднимаясь довольно высоко надъ горизонтомъ, своими лучами уже значительно согрѣваетъ поверхность земли и моря и потому оказываетъ вліяніе и на льды. Хотя въ мартѣ бываютъ еще морозы, особенно ощутительные по утрамъ, такъ называемые „утренники“, однако замерзаніе льдовъ на Бѣломъ морѣ уже не происходитъ; на сколько за ночь ледъ смерзается, на столько же за день растаиваетъ. На морѣ должно было бы произойти тоже, что происходитъ на сушѣ; начинается таять снѣгъ, потекли ручьи и, наконецъ, вскрываются рѣчки, ледъ выноситъ на $\frac{2}{3}$ разрушенный уже лучами солнца. Въ Архангельскѣ, наприм., со вскрытіемъ С. Двины навигація считается открытой. Казалось бы, на Бѣломъ морѣ, гдѣ льды болѣе слабы сравнительно съ рѣчными, должно было бы произойти одновременно или даже ранѣе очищеніе ото льда; однако, на Бѣломъ морѣ происходитъ совсѣмъ другое.

Мы неоднократно, какъ моряку, случалось въ маѣ, послѣ вскрытія рѣкъ и, въ томъ числѣ С. Двины, на морскихъ судахъ, при выходѣ въ горло Бѣлаго моря, встрѣчать на

пути такіе льды, какихъ не приходилось наблюдать даже въ суровую пору зимы въ Бѣломъ морѣ (это подтверждаютъ и многіе наши моряки), — льды прочные и компактные; поля этихъ льдовъ достигали иногда десятки верстъ длины и ширины. Приходилось даже возвращать суда обратно, такъ какъ пройти не было никакой возможности. Эти льды (вѣроятно многимъ извѣстно) задерживаютъ приходъ съ океана иностранныхъ и русскихъ торговыхъ судовъ.

Какъ паружный видъ льдовъ, такъ и глубина ихъ осадка въ водѣ напоминаетъ полярный ледъ. И многіе думаютъ, — да и я сначала думалъ, — что это дѣйствительно полярныя льды. На самомъ же дѣлѣ — это ледъ Бѣломорскаго строенія, такъ какъ приходъ полярныхъ льдовъ изъ Карскаго моря и Новой Земли могъ быть лишь при условіи господствующихъ съ этихъ морей вѣтровъ. Замѣчено же, что въ апрѣлѣ и маѣ преобладаютъ вѣтры изъ горла Бѣлаго моря; извѣстно также, что съ началомъ таянія снѣговъ на сушѣ и по вскрытіи рѣкъ, теченія преобладаютъ также изъ горла Бѣлаго моря (замѣчено, что ледъ выноситъ въ океанъ въ тихую погоду за каждыя сутки верстъ 20—30). Ясно, что появленіе здѣсь полярныхъ льдовъ нужно признать невѣроятнымъ.

Опытные моряки-толепобой, и особенно А. В. Юрьевъ, плававшій въ горлѣ Бѣлаго моря три зимнихъ сезона; съ февраля по апрѣль, на пароходѣ „Св. Фокъ“, — теперь принадлежащемъ Комитету для Помощи поморамъ, — убѣдили меня, что плаваніе во льдахъ Бѣлаго моря гораздо безопаснѣе и доступнѣе осенью и зимой, чѣмъ весной. „Зимой, говорилъ А. В. Юрьевъ, пароходъ сво-

бодно проходить въ сплошномъ и съ виду плотномъ льду, весной же, хотя ледъ и кажется рыхлымъ и рѣдкимъ, однако, пройти сквозь него небезопасно, такъ какъ въ водѣ онъ сидитъ глубоко и очень крѣпкій внизу". Разумѣется, какихъ-либо изслѣдованій, наблюденій надъ весеннимъ льдомъ я сдѣлать не могъ. Вѣроятность моихъ предположеній подтверждается тѣмъ же Л. Врейтфусомъ, который гидрологическую зиму на Медовитомъ океанѣ назвалъ въ апрѣлѣ, т. е. минимумъ — наименьшую температуру воды.

Весенніе льды оказываются гораздо крѣпче зимнихъ. Борьба съ ними труднѣе, чѣмъ зимой; пробивать эти льды простымъ коммерческимъ, хотя бы и стальнымъ судномъ, непреложно представляется возможнымъ: пужень очень крѣпкій корпусъ, чтобы пробиться черезъ льды. Однако есть другіе способы проходить черезъ массы льда. Это обходъ ихъ. По послѣднее средство возможно только при условіи знанія приливныхъ и отливныхъ теченій, которыя, раздѣляя льды, даютъ свободныя про-

странства для прохода судовъ. Необходимо изученіе теченій и составленіе картъ этихъ теченій, которыя безусловно постоянны законамъ.

Кромѣ знанія теченій Бѣлаго моря, и особенно его горла, необходимы оповѣщенія съ берега при помощи телеграфа, на маякахъ и выдающихся мысахъ Бѣлаго моря. При этихъ условіяхъ навигація на Бѣломъ морѣ можетъ быть начата раньше, чѣмъ въ настоящее время.

Въ заключеніи своего доклада я позволю себѣ надѣяться, что Общество изученія Русскаго Сѣвера обратитъ свое просвѣщенное вниманіе на наше Бѣлое море, до сего времени мало извѣстное, и займется изслѣдованіемъ его, съ связи съ рѣшеніемъ весьма важныхъ вопросовъ: пужень ли морской портъ для Архангельска въ частности и для Бѣлаго моря вообще, пужно ли продолженіе навигаціи. Если бы я могъ надѣяться на это, то цѣль моего доклада была бы достигнута.

Андрѣевъ.

— ПЕЧАТЪ —

Мурманская научно-промысловая Экспедиція въ обвужденіи на засѣданіяхъ А. О. И. Р. С.

I

Протоколъ экстреннаго собранія общества изученія Русскаго Сѣвера, происшедшаго 14 января 1909 г. въ залѣ городской думы, въ присутствіи членовъ общества и посторонней публики.

Согласно произведеннымъ публикаціямъ, собранію было создано съ спеціальною цѣлью выслушать доклады о морскихъ научно-промысловыхъ изслѣдованіяхъ у береговъ Мурмана, составленные близко стоящими къ экспедиціи по изслѣдованію Мурманскаго моря—докторами философіи Мюнхенскаго универси-

тета В. Ф. Држевецкимъ и приватъ-доцентомъ С.-Петербургскаго университета, маистромъ зоологій С. В. Аверинцевымъ, на короткое время прибывшимъ въ Архангельскъ.

Засѣданіе собранія открыто въ 7 час. вечера председателемъ правленія общества, А. Ф. Шидловскимъ, который предложилъ членамъ общества избрать на настоящее засѣданіе председателя (согласно § 20 устава общества), каковымъ и избранъ А. Ф. Шидловскій. Обязанности секретаря принялъ на себя, по желанію собранія, членъ общ-ва А. В. Ивановскій.

Послѣ этого В. Ф. Држевецкимъ и С. В. Аверинцевымъ были сдѣланы доклады:

1) „Морскія научно-промысловыя изслѣдованія Мурманскаго моря, ихъ цѣль, общественно и государственное значеніе“.

2) „Десятилѣтняя дѣятельность экспедиціи для научно-промысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана“.

Программа перваго доклада, сдѣланнаго В. Ф. Држевецкимъ, была слѣдующая:

1) Значеніе изученія моря въ исторіи культурныхъ государствъ.

2) Возникновеніе научныхъ экспедицій для изученія моря и его богатствъ.

3) Исторія возникновенія экспедицій для научно-промысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана.

4) Программы ея дѣятельности, краткая характеристика ея работъ и несоответствіе ихъ собственнымъ цѣлямъ и задачамъ, выдвигаемымъ жизнью Русскаго Сѣвера.

5) Необходимость полного переустройства дѣятельности экспедицій.

6) Связь научно-промысловыхъ изслѣдованій съ культурными общественными и государственными мѣропріятіями.

7) Программа дѣятельности реорганизованной экспедиціи.

Во второмъ сообщеніи, сдѣланномъ С. В. Аверинцевымъ, трактовались вопросы:

1) Гидрологическія и гидрографическія изслѣдованія; ихъ результаты и значеніе для развитія рыбныхъ промысловъ.

2) Зоологическія изслѣдованія и ихъ отношеніе къ промысловому дѣлу.

3) Промысловыя работы экспедиціи и причины ихъ безрезультатности.

4) Какъ должны быть поставлены въ будущемъ эти работы.

Изложивъ въ основныхъ чертахъ значеніе изученія моря въ исторіи развитія культурныхъ народовъ и сообщивъ въ краткихъ словахъ ходъ изслѣдованій моря въ цѣляхъ изученія его богатствъ различными государствами, первый докладчикъ остановился болѣе подробно на исторіи возникновенія экспедицій для научно-промысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана; причемъ отмѣтить громадную важность дѣла, предпринятаго Комитетомъ для помощи поморамъ Русскаго Сѣвера, каковымъ Комитетомъ создана эта экспедиція и разработана въ ясныхъ и опредѣленныхъ положеніяхъ

программа предстоящихъ для нея изслѣдованій какъ физической природы мало извѣстнаго дотолѣ Мурманскаго моря, такъ и той части его фауны, которая прямо или косвенно связана съ жизнью промысловыхъ рыбъ..

Перейдя къ изложенію работъ экспедиціи, докладчикъ указалъ, что въ теченіе перваго періода дѣятельности экспедиціе было изучено въ достаточной мѣрѣ все относящееся къ общей гидрологіи моря и собраны громадныя коллекціи по живой природѣ, населяющей воды Мурмана; но что, къ сожалѣнію, въ работахъ экспедиціи преобладала академическая сторона и, можно сказать, ступивъ вывались, отходили на задній планъ вопросы промысловаго характера.

Со смѣной начальника экспедиціи въ 1901 г., оживившагося измѣненію въ направленіи дѣятельности экспедиціи въ сторону приближенія ея къ промысловымъ пуждамъ и къ выдвинутымъ жизнью вопросамъ не произошло; напротивъ, экспедиція почти совершенно уклонилась отъ своей прямой задачи въ сторону культурныхъ начинаній и детализированія гидрологическихъ изслѣдованій, захватывая послѣдними все болѣе и болѣе широкіе районы и сводя на нѣтъ свои работы по промысловому изслѣдованію собственно прибрежныхъ пространствъ Мурмана между 30 и 40 градусами восточной долготы и по дальне 75 градуса сѣв. широты.

Оторванность работъ экспедиціи отъ нуждъ и запросовъ промысловой жизни поморовъ и колонистовъ Мурманскаго берега, долговременное неразрѣшеніе „не посредственныхъ задачъ“ научно-промысловыхъ изслѣдованій, разбросанность, безсистемность и непланомѣрность въ работахъ для достиженія поставленныхъ цѣлей заставили Комитетъ для помощи поморамъ Русскаго Сѣвера подчеркнуть строгой критикѣ всю пропалую дѣятельность экспедиціи и выработать новую программу для руководства при дальнѣйшемъ веденіи ея дѣла.

Сущность этой программы заключается въ слѣдующемъ:

1) Использование добытыхъ результатовъ и опыта экспедиціи путемъ восторженной разработки и систематизаціи накопленныхъ матеріаловъ и скорѣйшее ознакомленіе съ ними общества и населенія;

2) ограниченіе будущихъ изслѣдованій впредь до вырѣшенія главнѣйшихъ практическихъ вопросовъ научно-промыслового характера—болѣе тѣснымъ райономъ отъ Вардэ до Св. Носа;

3) изученіе условій жизни и распространенія вдоль Мурмана мойвы, песчанки и сельди;

4) изслѣдованіе акульнаго промысла и выясненіе условій его развитія;

5) пополненіе и переработка наблюдений надъ жизнью и распространеніемъ во времени и пространствѣ трески, пикши и палтуса;

6) популяризація примѣненія парусныхъ моторныхъ ловецкихъ судовъ;

7) устройство курсовъ и бесѣдъ по вопросамъ рыболовства съ промышленниками и составленіе доступныхъ для нихъ книгъ и брошюръ по организаціи, технике и экономикѣ промысловъ;

8) точное установленіе гидрологическихъ и гидрографическихъ факторовъ въ области промыслового пространства и продолженіе соответственныхъ наблюдений;

9) проведеніе новой серіи статистическихъ изслѣдованій Мурмана, такъ успѣшно начатыхъ въ 1898—1900 г.г. Управляющимъ Архангельскою Казенною Палатою А. Н. Ушаковымъ и выполненныхъ подъ его руководствомъ при ближайшемъ участіи Н. В. Романова.

Эти статистическія изслѣдованія, по словамъ докладчика, дали фотографически вѣрную картину характера и хода морскихъ промысловъ, а также быта и экономического положенія поморовъ-промышленниковъ и мурманскихъ колонистовъ, въ виду чего является въ высшей степени желательнымъ по тому же плану произвести изслѣдованіе и прилегающей къ Мурману Лапландіи, такъ тѣсно географически связанной съ Мурманомъ и имѣющей съ нимъ множество точекъ соприкосновенія въ промысловомъ и другихъ отношеніяхъ.

Постановка работъ научно-промысловой экспедиціи на новыхъ началахъ, намѣченныхъ въ вышеприведенной программѣ, съ одной стороны, должна приблизить къ скорѣйшему практическому разрѣшенію капиталныя задачи, ради которыхъ и была создана экспедиція, по которымъ въ погонѣ за „научностью“ изслѣдованій оставлены были въ полномъ преобращеніи, а съ другой—окажется

посильной къ выполненію безъ такихъ крупныхъ судовъ, какія требовались для экспедиціи ранѣе, и слѣдовательно, не будетъ вызывать столь значительныхъ расходовъ.

Производствомъ работъ на судахъ болѣе мелкаго тона экспедиція войдетъ въ болѣе тѣсныя отношенія, поставитъ себя въ большую близость съ промышленниками, работающими исключительно съ мелкихъ судовъ, обезпечитъ себя наилучшую освѣдомленность въ ихъ промысловыхъ пуждахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, затрачивая на себя не болѣе 36.000 руб. въ годъ, будетъ въ состояніи львиную долю отпускаемыхъ средствъ (60.000 руб. изъ 96 000) отдавать—предполагая, что размѣръ ассигнованія не измѣнится.—на цѣлый рядъ необходимыхъ для Мурмана культурныхъ мѣропріятій, подлежащихъ самымъ кровнымъ интересамъ населенія, но не находящихъ себѣ осуществленія безъ содѣйствія экспедиціи, установившей ихъ необходимость и неотлагательность.

Къ такого рода мѣропріятіямъ, по общенію докладчика, доктора философіи Држевецкаго, между прочимъ, принадлежатъ: дальнѣйшее развитіе дѣятельности промыслового телеграфа, постройка бань во всѣхъ становищахъ Мурмана, пасажденіе общегитій, организація складовъ промысловыхъ принадлежностей, снабженіе промышленниковъ солью и паживкою во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ этомъ замѣчается наибольшая потребность, устройство нѣкотъ—бондарной, кузнечной и парусной, проведеніе въ жизнь мелкихъ кредитныхъ товариществъ, содѣйствіе торговому и промысловому судостроенію и распространенію усовершенствованныхъ типовъ ловецкихъ судовъ и улучшенныхъ орудій лова и способовъ обработки продуктовъ рыбныхъ промысловъ, наконецъ, введеніе постоянной, текущей, правильно поставленной статистики мурманскихъ промысловъ. Попутно докладчикъ указалъ, что и правительство, въ лицѣ министерства торговли и промышленности, изъявляетъ намѣреніе взять въ свои руки содѣйствіе, въ той или иной формѣ, развитію мурманскихъ промысловъ и, въ связи съ нѣкоторыми проектами, предложенными бывшимъ начальникомъ экспедиціи Л. Врейтфусомъ, занято пересмотромъ и разработкой вопроса о границахъ территориальныхъ водъ и объ охранѣ—въ предѣлахъ этихъ

воду—интересовъ русскихъ промышленниковъ путемъ развитія службы крейсеровъ.

Вторымъ докладчикомъ, магистромъ зоологін Аверинцевымъ, были ярко очерчены въ отдѣльности каждая изъ задачъ, ожидавшихъ дѣловаго отвѣта отъ научно-промысловой экспедиціи, выяснены были возможные пути къ достиженію намѣченныхъ Комитетомъ для помощи поморамъ цѣлей и рельефно доказано, что ни на одинъ практически важный вопросъ, стоявшій предъ экспедиціей, она точнаго, опредѣленнаго и приложимаго къ жизни отвѣта не дала. Мало того, разрѣшеніе чисто практическихъ вопросовъ до крайности затруднено тѣмъ, что и въ области научной разработки добытаго матеріала бывшій составъ экспедиціи стоялъ не на высотѣ положенія, не говоря уже объ отрывочности, разрозненности, несогласованности, неполнотѣ, случайномъ характерѣ большинства наблюдений, свидѣтельствующихъ объ отсутствіи опредѣленнаго плана работы и неимѣній твердой рѣшимости его придерживаться, съ замѣной дѣйствительно нужныхъ и полезныхъ изслѣдованій быющими на эффектъ, по въ достаточной мѣрѣ даже необоснованными описаніями планктона Баренцова моря, картами теченій въ частяхъ моря, недоступныхъ для промысловъ, и т. п.

Докладчикъ подробно обрисовалъ настоящую роль экспедиціи, которая обязана посвятить свои силы изученію физическихъ условій моря, не упуская изъ вида главнымъ образомъ „прикладного“ характера и значенія своихъ работъ для лучшаго и болѣе полнаго пониманія и разрѣшенія вопросовъ промысловой жизни и техники.

Особеннаго вниманія со стороны экспедиціи заслуживало установленіе климата морскихъ пучинъ и связи температуры воды и солености моря въ различныхъ участкахъ и въ разное время года съ кочевками (миграціями) рыбы.

Большое значеніе для выясненія промысловыхъ пространствъ Мурманскаго моря имѣетъ также изученіе распредѣленія теченій, глубинъ и грунтовъ. Въ тѣснѣйшей зависимости отъ этого находится и вопросъ о распредѣленіи какъ въ толщѣ воды, такъ и по дну моря тѣхъ растительныхъ и животныхъ организмовъ, въ поискахъ за которыми кочуютъ стаи промысловыхъ рыбъ.

Въ этихъ отношеніяхъ экспедиціей накоплено не мало цѣнныхъ наблюдений, ихъ разнородность, разновременность при различныхъ сопутствующихъ условіяхъ, невыдержанность мѣталл до сих поръ установленію надежныхъ выводовъ которые могли бы служить къ рукооводству въ будущемъ. Многіе благоприятныя случаи для производства опытовъ и наблюдений были упущены...

Затрачивая много времени и средствъ на спеціальныя, слишкомъ подробныя и слѣдованія различныхъ, интересовавшихъ экспедицію, отраслей рыбоводства и рыболовства, часто не мотивируя своихъ дѣйствій, не ставя себѣ опредѣленныхъ плановъ, по довода дѣла до конца, она перѣдко приходила къ результатамъ, имѣющимъ видимые признаки полной безплодности. Такъ, напр., экспедиція открыла существованіе „особой мурманской трески“, но не могла привести вѣскихъ доказательствъ въ пользу своей теоріи. Вопросъ этотъ, впрочемъ, по только кардинальнаго, но и никакого практическаго значенія для промышленниковъ не имѣетъ. Далѣе экспедиція открыла, что у береговъ Мурманъ водится прекрасная сельдь. Но это, пожалуй, и безъ экспедиціи было прекрасно извѣстно колонистамъ и проч. Мурманскую камбалу экспедиція признала лучшею, чѣмъ водящуюся въ Нѣмецкомъ морѣ. Но и для этого не стоило предпринимать дорогихъ изслѣдованій. Запималась экспедиція и вопросомъ о семгѣ, но не закончила изученія условій жизни и лова семги въ морѣ и не сдѣлала ожидавшихся выводовъ..

А что имѣло преимущественную важность для промышленниковъ и всего края—вопросъ о пакивѣ (мойвѣ и песчанкѣ),—на то должнаго вниманія уделено не было и вопросъ этотъ остался, какъ мало изслѣдованный, открытымъ и неподвинувшимся къ практическому разрѣшенію.

Не лучше было и отношеніе экспедиціи къ изученію техники промысла, къ выясненію достоинствъ и недостатковъ различныхъ промысловыхъ орудій и способовъ лова; тѣ и другіе испытывались часто въ такихъ мѣстахъ и при такихъ условіяхъ, гдѣ они завѣдомо не могли дать никакихъ полезныхъ или приложимыхъ на практикѣ указаній.

Отмѣтивъ крупнѣйшіе промахи и полную безрезультатность работъ въ минув-

шемъ періодѣ дѣятельности мурманской экспедиціи, докладчикъ доказывалъ важность и необходимость болѣе рациональной постановки дѣла на будущее время и заявилъ о своемъ убѣжденіи, что только при большемъ участіи, при большемъ интересѣ общественныхъ силъ къ этому дѣлу оно можетъ дать плодотворные результаты.

При этомъ онъ указалъ, что дальнѣйшая судьба экспедиціи зависитъ отъ рѣшенія Государственной Думы, которая пока не имѣетъ въ своемъ распоряженіи достаточныхъ данныхъ для продолженія прежней ассигновки на содержаніе экспедиціи. Въ виду этого было весьма важно выяснитъ въ общественномъ сознаніи значеніе и объемъ научно-промышленныхъ изслѣдованій и ту непосредственную пользу, какой слѣдуетъ ожидать отъ будущихъ работъ экспедиціи для экономического и культурнаго подъема нашего Сѣвера.

Въ заключеніе докладчикомъ были высказаны рядъ положеній, при исполненіи которыхъ изслѣдованія могутъ занять подобающее имъ мѣсто и подѣ условіемъ принятія конхъ оба докладчика изъявили готовность принять въ новой экспедиціи (если она осуществится) ближайшее руководящее участіе.—Оба докладчика иллюстрировали свои сообщенія демонстраціей картъ и картограммъ Баренцева моря и Мурмана.

Означенные выше доклады, краткая схема которыхъ здѣсь приведена, вызвали оживленный обменъ мнѣній.

Членъ Государственной Думы Николай Владимировичъ Мессодьевъ довелъ до свѣдѣнія собранія, что дѣйствительно судьба экспедиціи, въ виду отрицательныхъ результатовъ ея дѣятельности за минувшее десятилѣтіе, виситъ на волоскѣ, такъ какъ въ пользу сохраненія ея на послѣдующее время имѣется очень мало матеріаловъ. Но при наличности обнаруженнаго въ надлежащей комисіи Государственной Думы сочувствія идея экспедиціи можно надѣяться, что при надлежащемъ освѣщеніи дѣла удастся сохранить испрашиваемые кредиты, лишь бы получили соответственное разрѣшеніе въ вопросѣ объ обезпеченіи производительности намѣчаемыхъ новыхъ затратъ. Въ виду малой освѣдомленности членовъ упомянутой комисіи въ вопросахъ изслѣдованія мурманскихъ промысловъ и

проявляемаго къ нимъ въ то же время большого интереса въ Государственной Думѣ была бы весьма важной поддержка того или иного проекта, того или иного рѣшенія со стороны Общества изученія Русскаго Сѣвера.

Среди выступавшихъ оппонентовъ заслуживаетъ особливаго вниманія Иванъ Владиславовичъ Галецкій.

Въ первоначальномъ возраженіи и въ репликѣ на возраженія докладчиковъ Н. В. Галецкій указалъ, что основнымъ недостаткомъ прошлой дѣятельности мурманской научно-промышленной экспедиціи является ея разбросанность, раздвоеніе между задачами по преимуществу научными и задачами узко-практическими. Богато оборудованная въ научномъ отношеніи экспедиція только первые годы своей дѣятельности отдала безраздѣльно наукѣ.

По устраненіи отъ завѣдыванія ею Книповича и со вступленіемъ на его мѣсто Брейтфуса экспедиція стала гоняться за практическими успѣхами; причемъ отлагала свои силы сравнительно малымъ нуждамъ Мурмана пичѣмъ, въ существѣ своемъ, не связаннымъ съ основной научно-промышленной задачей предпринятаго экспедиціей изслѣдованія.

Получилось, въ концѣ концовъ, уродливое положеніе, при которомъ научное предпріятіе, организованное съ большой затратой средствъ и научныхъ силъ, занялось постройкой на Мурманѣ бань. Прикладныя начинанія экспедиціи носили не только мелкій, но и случайный, чуждый планомерности характеръ: брались то за устройство общежитія для учащихся дѣтей колонистовъ, то за изученіе улучшеннаго способа посолки трески, не доводили начатаго до конца и т. д.

Усматривая изъ прослушанныхъ доказательствъ, что нынѣ научно-промышленная экспедиція собирается сдѣлать вторичный и притомъ рѣшительный поворотъ въ сторону обезпечиванія практическихъ нуждъ мурманскихъ промысловъ, оппонентъ высказалъ мнѣніе, что, повидимому, и на этотъ разъ она не сумѣетъ избѣжать отмѣченнаго основного недостатка своей дѣятельности.

Въ новомъ планѣ замѣчается также перегруженіе программы разнообразными начинаніями и слабая связанность отдѣльныхъ конкретныхъ задачъ съ основной задачей экспедиціи. Притомъ не

видно реальныхъ гарантій, что добрыя намѣренія будущихъ руководителей экспедиціи относительно приближенія работъ ея къ непосредственнымъ нуждамъ Мурманна на самомъ дѣлѣ осуществляются.

Правда, въ новой программѣ нѣтъ такихъ широко-государственныхъ заданий, какъ попытка рѣшить вопросъ о сѣверномъ пути въ Тихій океанъ, но однако тамъ имѣется вопросъ объ охранѣ мурманскихъ промысловъ отъ иностранной конкуренціи, вопросъ—и государственнаго и международнаго значенія.

Нѣтъ въ ней увлеченія изслѣдованіями всѣхъ ниротъ Баренцова моря, но имѣется планъ изслѣдованія хозяйственно-промысловаго быта лопарскаго населенія Колъскаго полуострова.

Нѣтъ погоня за чисто-научными гидрологическими изслѣдованіями, но имѣется проектъ чисто-техническаго характера—о выработкѣ наиболѣе пригоднаго для Мурманна типа моторной лодки и т. д.

Всѣ перечисленныя задачи, несомнѣнно, связаны между собой и каждая въ отдельности достаточно важна для развитія мурманскихъ промысловъ. Но весьма сомнительно, чтобы возложеніе всѣхъ ихъ на одну и ту же, притомъ научно-промысловую, экспедицію могло гарантировать успѣхъ ея дѣятельности.

Дифференцированіе основной идеи экспедиціи—естественно, но дифференцированіе идеи должно влечь за собой дифференцировку функций, а эта послѣдняя—дифференцировку органовъ.

Въ той постановкѣ дѣла, которая обрисована докладчиками, экспедиціи грозитъ повтореніе грѣховъ прошлаго, той же бессистемности, разбросанности и непрактичности.

Притомъ изъ самихъ докладовъ видно, что эта погоня за всесторонностью въ работахъ подсказана въ значительной мѣрѣ побочными соображеніями, имѣющими мало общаго съ существомъ задачи экспедиціи, между прочимъ, стремленіемъ сохранить за Комитетомъ помощи поморамъ тотъ традиціонный кредитъ, на который до сихъ поръ существовала экспедиція и который теперь грозитъ перейти въ непосредственное распоряженіе министерства торговли и промышленности.

Въ борьбѣ за этотъ кредитъ Комитетъ ищетъ естественнаго союза съ общественнымъ мнѣніемъ и чтобы примирить

съ собой это общественное мнѣніе, какъ извѣстно, до сихъ поръ далеко не сочувственно относившееся къ постановкѣ дѣятельности экспедиціи, — перестраиваетъ свои планы, придавая имъ блескъ всесторонности.

Приблизительно тѣми же побужденіями мотивировался первый переворотъ въ пѣдрахъ экспедиціи, сопровождавшійся смѣной Кшиновича Брейтфусомъ въ роли ея главы, и, въ особенности, такого же рода побужденіями, какъ стремленіе приноровиться къ общественному мнѣнію, вдохновлялась характерная для періода зашѣдыванія Брейтфуса погоня за всевозможными практическими мѣропріятіями.

Печальные результаты такой мотивировки сказались въ отмѣченныхъ выше недостаткахъ прошлаго. Привнесеніе тѣхъ же побочныхъ соображеній въ теперешнюю реформу только увеличиваетъ шансы ея будущаго неуспѣха.

Экстенсивное расширеніе дѣятельности экспедиціи, простирающееся вплоть до желанія удовлетворить обще-культурная пужды Мурманна (хотя бы путемъ устройства бань и т. п.), можетъ повлечь за собой одинъ, хотя бы и побочный, но весьма вредный результатъ.

Экспедиція при подобныхъ условіяхъ получаетъ характеръ учрежденія, долженствующаго обслуживать всѣ безъ исключенія пужды Мурманна, и тѣмъ невольно снимаетъ съ подлежащихъ правительственныхъ учреждений, какъ то же министерство торговли и промышленности, лежащую на нихъ прямую обязанность самостоятельно позаботиться объ улучшеніи и общекультурныхъ и экономическихъ условій жизни Мурманна.

Нужно, наоборотъ, подчеркивать эту обязанность министерства. Тогда и не будетъ надобности въ томъ, чтобы научныя экспедиціи занимались устройствомъ бань.

Въ прослушанныхъ докладахъ отсутствуютъ весьма пужныя свѣдѣнія о томъ, какъ предполагается организовать работы, подробный планъ которыхъ сообщенъ собранію. А вѣдь одного плана недостаточно.

Въ способѣ организаціи его исполненія—существеннѣйшая гарантія его выполнимости.

Необходимѣйшимъ условіемъ цѣлесообразной организаціи исполненія этого плана является болѣе послѣдовательное прове-

деніе въ ней общественнаго начала въ формѣ привлеченія къ постоянному и притомъ полномочному участию въ постановкѣ задачъ практической дѣятельности экспедиціи и контролѣ надъ ихъ выполненіемъ того населенія, которое непосредственно заинтересовано въ усиленіи этой дѣятельности, т. е. промысловаго населенія Мурмана.

Во всякомъ случаѣ недостаточна та форма общественнаго участія, которая проектируется докладчиками въ видѣ освѣдомленія, по усмотрѣнію работающих въ экспедиціи, различныхъ слоевъ общества съ планами и результатами ея работъ путемъ бесѣдъ, докладовъ и брошюръ.

Такое освѣдомленіе будетъ непрежнему случайнымъ, ибо оно для экспедиціи формально необязательно, и, во всякомъ случаѣ, оно не создастъ живой и дѣятельной связи между пою и промысловымъ населеніемъ. При отсутствіи же такого рода связи практическія начинанія экспедиціи обречены на непрактичность.

Лучшимъ образцомъ вредныхъ послѣдствій, который кроется въ намѣченной постановкѣ дѣла можетъ быть одинъ примѣръ изъ прошлаго. Въ свое время экспедиція производила обстоятельныя изслѣдованія улучшеннаго голландскаго способа посолки трески, напечатала объ этомъ способѣ брошюру и, вѣроятно, распространила ее. А между тѣмъ у работающей нынѣ на Мурманѣ фирмы Масленникова, впервые широко примѣнившей, по существу, тотъ же самый способъ посолки, завідующее посолкой лицо приобрѣло необходимыя для него познанія путемъ непосредственнаго изученія этого дѣла въ Шотландіи, и такимъ образомъ, голландскій способъ посолки превратился въ шотландскій.

Резюмируя сказанное, оппонентъ заявилъ, что, если бы понадобилось отношеніе собранія къ выступавшимъ докладамъ вылить въ форму резолюціи, то въ таковой, по мнѣнію оппонента, нужно было бы отмѣтить, съ одной стороны, безусловную необходимость продолженія научно-промысловыхъ изслѣдованій Мурмана и необходимость сохраненія въ рукахъ общества дальнѣйшаго руководства этимъ дѣломъ, но съ другой стороны указать, что необходима болѣе цѣлостная и практичная программа дальнѣйшихъ работъ, избѣгающая вредной раз-

бросанности, и необходимо постоянное и дѣятельное участіе въ веденіи практическихъ работъ и организаціи ихъ промысловаго населенія Мурмана. Наконецъ, необходимо подчеркнуть, что общественная инициатива, вложенная въ дѣло развитія мурманскихъ промысловъ, не снимаетъ съ министерства торговли и промышленности его прямой обязанности по содѣйствію улучшенію общекультурныхъ и экономическихъ условий жизни Мурмана.

Послѣ сдѣланныхъ докладчиками дополнительныхъ сообщеній и разъясненій по адресу оппонентовъ (о чемъ будетъ сказано ниже), выступилъ съ рѣчью Владимиръ Андреевичъ Ленгауэръ, указавшій, между прочимъ, слѣдующее: Мурманская научно-промысловая экспедиція — дѣтя филантропін, вызвавшей къ жизни и самый Комитетъ Помощи Поморамъ — послѣ крупнаго несчастья въ океанѣ. Свойствами филантропін надо объяснить безотвѣтственность и разбросанность дѣятельности экспедиціи, а затѣмъ отрицательное отношеніе къ ея результатамъ общественнаго мнѣнія, для котораго не ново, что филантропія даетъ меньше, чѣмъ отъ нея требуетъ дѣятельность.

Предполагаемой въ дѣятельности экспедиціи реформѣ предшествовало безпретѣнственное полученіе казенной субсидіи, и на реформу экспедиціи не остались безъ вліянія встрѣтившіяся затрудненія въ донесенныхъ обстоятельствахъ. Не будь послѣдняго двигателя, едва-ли бы реформа появилась и нынѣ, такъ какъ 10-лѣтній періодъ времени былъ, самъ по себѣ, болѣе, чѣмъ достаточно, чтобы подмѣтить дефекты и ошибки въ дѣятельности экспедиціи, и тѣмъ не менѣе не привелъ — ранѣе появленія указаннаго вѣдущаго фактора — ни къ сознанію необходимости обновленія, ни къ измѣненію усвоеннаго чисто научнаго, далекаго отъ жизни, направленія на научно-практическое. Какъ въ той, такъ и въ другой сторонѣ прошлой и предстоящей дѣятельности экспедиціи настоящее собраніе, по мнѣнію оратора, не исполнило комитетно, тѣмъ болѣе, что составъ собранія бѣдѣтъ представителями промышленниковъ Мурмана. Поэтому ораторъ предлагать сужденіе по вопросу объ экспедиціи имѣть въ виду въ разсмотрѣніи его въ особой комисіи. (Ораторъ говорилъ нѣсколько разъ и послѣ

того—о значеніи заключенія комиссія и общаго собранія для докладчиковъ и инте- ресовъ дѣла, о задачахъ комиссіи, о рамкахъ, въ которыхъ ожидается ея функционированіе, отрицая излишнюю въ этомъ регламентацию и проч.).

Докладчики прежде всего отфѣнили, что высказывавшіеся возраженія и упреки къ нимъ лично не относятся, такъ какъ въ экспедиціи они участія не принимали. Перемѣлы въ экспедиціи были главнымъ образомъ личнаго свойства. Направление и послѣдствія Кипиовича остались тоже, можетъ быть, даже съ ущербомъ для чисто научныхъ задачъ, отъ коихъ оторваться экспедиція не рѣшалась до послѣдняго времени. Недоразумѣнія, вызванныя докладами, объясняются ихъ сжатостью и опущеніемъ многихъ сторонъ—въ виду невозможности, при краткости времени, предъ большимъ собраніемъ касаться личностей (безъ чего всё перипетіи дѣла неясны) и чисто научныхъ или исключительно практическихъ деталей. Подробности желающіе могутъ найти въ спеціальныхъ журналахъ по рыболовству, гдѣ печатались ихъ обширные доклады. Таковы, между прочимъ, докладъ Вс. Державецкаго „По поводу десяти- лѣтнихъ работъ мурманской научно-промысловой экспедиціи“ и докладъ С. В. Аверинцева „Зоологическія и ихтиологи- ческія изслѣдованія мурманской научно-промысловой экспедиціи; ихъ отношеніе къ промысловому дѣлу и ихъ желатель- ное направленіе въ будущемъ“, читан- ные въ засѣданіи Промысловаго Отдѣла Императорскаго Общества Судоходства 7 октября 1908 года, изъ коихъ въ настоящее засѣданіе они могли слѣловать лишь краткія извлеченія. Цѣль послѣд- нихъ—выдвинуть, освѣтить руководящую идею, которая—по убѣжденію докладчи- ковъ—заглохнуть не должна; вызвать от-кликъ общественной мысли, которая на Сѣверѣ должна имѣть большую опредѣ- ленность, чѣмъ въ иномъ мѣстѣ, лишен- номъ непосредственнаго знанія мѣстныхъ польвъ, нуждъ и интересовъ. Защитни- ками Поморскаго Комитета они, доклад- чики, себя не считаютъ, такъ какъ при- были въ Архангельскъ по собственному желанію, а не по порученію Комитета. Отстаивать ассигнованіе на экспедицію во что бы то ни стало они не собирались, изъявивъ готовность принять въ ней уча- стіе лишь подъ условіемъ осуществленія

намѣченной ими реформы и сближенія послѣдующей дѣятельности ея съ жи- зненными требованіями, не считаясь съ которыми они не могли, желая, напро- тивъ, использовать, насколько возможно при современныхъ условіяхъ обществен- ности, всё указанія, какія будутъ исхо- дить отъ людей, близко знакомыхъ съ промыслами и прочими мѣстными обстоя- тельствами. Они являются горячими сто- ронниками реформированной экспедиціи, сознавая громадную пользу отъ правиль- ной постановки этого дѣла. Они защи- щаютъ только идейную сторону, не зная напередъ, какъ разрѣшится вопросъ объ ассигновкѣ въ Государственной Думѣ. По ихъ убѣжденію, только установленіе прочной связи съ населеніемъ, съ голо- сомъ общественнаго мнѣнія избавитъ экспедицію отъ повторенія старыхъ оши- бокъ. На научныхъ изслѣдованіяхъ они креста не ставятъ, но полагаютъ, что та- ковыя должны идти понуто съ практи- ческими, не составляя главной цѣли. Культурныя мѣропріятія слишкомъ долго ждали вниманія къ себѣ и, являясь без- условно полезными, не могутъ быть без- воротно заброшены—въ предположе- нии, что это вниманіе откуда то сразу появится помимо экспедиціи; приходится считатьъ съ дѣйствительностью, пере- стройка которой въѣзъ влияния экспедиціи. Мѣропріятія, удовлетворяющія назрѣв- шія культурныя потребности, не вхо- дятъ въ непосредственныя задачи экспе- диціи, но именно подсказаны жизнью, игнорировать запросы которой было не- возможно. Докладчики ничего не имѣютъ противъ движенія культурныхъ начинаній изъ круга вѣдѣній экспедиціи, лишь бы найдена была практическая почва для этого, лишь бы эти начинанія не умалялись, ненесли на себѣ ущерба, а все болѣе и болѣе прививались къ жизни. Въ основѣ всякаго движенія впередъ, всякаго улучшенія лежитъ затрата капи- тала. Важна не самая затрата, а гаран- тіи производительности затратъ. Выясне- ніе этого вопроса на мѣстѣ, между про- чимъ, и побудило докладчиковъ слѣлать свои сообщенія.

Докладчики не отрицаютъ возможности дальнѣйшей переработки программы. Не настаиваютъ на пользѣ и необходимости статистическаго изслѣдованія Мурмана и прилегающей къ нему части Лавландіи, такъ какъ эти изслѣдованія даютъ массу

спорныхъ пунктовъ и для различныхъ мѣропріятій правительства и для лучшаго приправленія экспедиціонныхъ работъ къ точно установленному статистикой размѣру и роду потребностей промышленниковъ. Относительно же введенія въ практику мелкихъ моторныхъ промысловыхъ судовъ должны сказать, что испытаніе усовершенствованныхъ моторныхъ лодокъ, ихъ приложимости къ нашимъ промысламъ—не составляетъ уклопенія экспедиціи отъ своихъ задачъ, такъ какъ этимъ путемъ экспедиція скорѣе поможетъ поморахъ сравняться на промыслахъ съ сосѣдями-норвежцами, съ большими успѣхомъ и въ широкихъ размѣрахъ пользующимися этого типа судами.

Они, докладчики, не пришли за какой либо опредѣленной резолюціей, а хотѣли внести побольше свѣта въ настоящее дѣло, ознакомить съ нимъ болѣе значительные и болѣе заинтересованные (каково Общество изученія Сѣвера) общественные слои и будутъ очень рады, если послѣднее достиженіе этой цѣли будетъ признано со стороны собранія. Резолюціи они не ищутъ, но будутъ ее приветствовать. Какихъ либо большихъ гарантій для успѣха дѣла экспедиціи—кромѣ усиленія общественнаго вниманія—они проецировать не могутъ, являясь пока частными лицами, не имѣющими опредѣленныхъ директивъ и санкцій отъ Государственной Думы или какихъ-либо другихъ учреждений.—По этой причинѣ они не считали себя въ правѣ и предлагать установленіе какихъ либо новыхъ формъ общенія съ населеніемъ, съ промышленниками, съ общественными организациями—для экспедиціи, находящейся лишь *in statu nascendi*.

Членъ Государственной Думы Н. Вл. Мессодьевъ заявилъ, что вопросъ о мурманской экспедиціи будетъ выдвинутъ на ближайшую очередь и потому предъ отъѣздомъ въ Петербургъ для него лично было бы очень важно знать отношеніе Собранія къ затронутымъ въ докладахъ вопросамъ.

За неотложность высказаться рѣшительно по этому поводу сдѣлалъ предложеніе Управляющій Казенною Палатою А. П. Ушаковъ, указавшій, что для коммисіи было бы неносильнымъ трудомъ въ нѣсколько дней детально ознакомиться съ работами экспедиціи за 10-лѣтіе,

безъ чего опредѣленное заключеніе для нея невозможно, и что въ случаѣ промедленія заключеніе Общества по поспѣетъ ко времени окончательнаго разсмотрѣнія государственной росписи въ Думѣ.

Еразмъ Францевичъ Салатко-Петрище заявилъ о необходимости устранить въ этомъ дѣлѣ элементъ случайности, позволяющій говорить, что экспедиція крайне нужна и въ то же время можетъ и не получить тѣхъ или иныхъ ассигнованій: экспедиція (какъ земскія статистико-экономическія бюро и отдѣленія) должна сдѣлаться „организацией постоянной“, ибо у насъ на Сѣверѣ въ ней всегда будетъ встрѣчаться нужда и эту нужду нельзя оставлять неудовлетворенной даже на одно лѣто, или на одну зиму; дѣла для ней найдется, ибо изучить Сѣверныя промысловыя воды основательно—дай Богъ въ столѣтіе, а не въ какія нибудь 10 л.—Заявленіе это ни съ чьей стороны возраженій не вызвало.

По вопросу о резолюціи выступалъ цѣлый рядъ ораторовъ (г.г. Минейко, Гиршъ, Мессодьевъ, Маммадышскій, Кучинъ, Лейцингеръ, Тулубьевъ, Садовскій, Лейбсонъ и др.). Рѣши докладчиковъ, оппозиторовъ и другихъ ораторовъ были покрываемы аплодисментами присутствовавшихъ. Въ концѣ концовъ въ результатѣ дебатовъ выяснилось преобладаніе взгляда, что продолженіе научно-промысловыхъ изслѣдованій водъ, омывающихъ нашъ Мурманъ, при болѣе рациональной постановкѣ этого дѣла—съ участіемъ общественнаго и промысловаго элемента, безусловно желательно, и что новая программа дѣятельности научно-промысловой экспедиціи заслуживаетъ съ принципиальной точки зрѣнія глубокаго сочувствія.

Вынести точно формулированную резолюцію предложено особой коммисіей, которая должна быть избрана на слѣдующемъ засѣданіи Общества изученія Русскаго Сѣвера, имѣющемъ быть въ 7 час. вечера 25 января. Вопросъ о наказѣ коммисіи большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 7 рѣшенъ отрицательно. Въ заключеніе на засѣданіи единогласно рѣшено благодарить г.г. докладчиковъ за ихъ въ высшей степени интересные и цѣнные для нашего края и Общества доклады.

Засѣданіе закрыто г. Предсѣдателемъ въ половинѣ перваго часа пополудни.

II

Программа доклада комиссіи по изслѣдованію Мурмана, заслушаннаго на общемъ собраніи 30 марта 1909 г.

1. „Подробно изучивъ результаты 10-лѣтней дѣятельности Мурманской научно-промысловой экспедиціи, комиссія пришла къ печальному выводу, что съ точки зрѣнія основной задачи, которая поставлена была экспедиціи при самомъ ея зарожденіи, въ смыслѣ содѣйствія развитію мурманскихъ промысловъ, — научно-промысловая экспедиція не дала почти никакихъ результатовъ.

2. При организаціи экспедиціи подъ руководствомъ Книповича, ея конкретныя практическія задачи, вытекавшія изъ указанной основной цѣли, намѣчены были достаточно вѣрно и полно. Если первоначальная программа въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ страдала нѣкоторой излишней общностью и не имѣла ясной постановкой практическихъ формъ ея выполненія, то подобныя недостатки, обусловленные малымъ еще знакомствомъ съ Мурманомъ, были въ началѣ дѣла исполнены естественны и должны были быть исправлены впоследствии по указаніямъ собственнаго опыта экспедиціи. Къ сожалѣнію, дѣятельность экспедиціи пошла не по этому пути развитія и постепеннаго приспособленія ея основной цѣли и плана къ практическимъ условіямъ конкретной дѣятельности и насущнымъ запросамъ промысловой жизни.

3. Уже въ первые годы работъ экспедиціи, еще при Книповичѣ, несмотря на весьма интенсивную и, въ общемъ, хорошо поставленную работу, замѣчается уклоненіе экспедиціи въ сторону чисто научныхъ задачъ, не связанныхъ непосредственно съ промысловой жизнью Мурманскаго берега. Уклоненіе становится замѣтнымъ съ приобретеніемъ для экспедиціи парохода „Андрей Первозванный“. При правильной постановкѣ дѣла экспедицію надлежало возможно скорѣе возвратитъ на путь, намѣченный съ самаго начала. Между тѣмъ съ теченіемъ времени постановка дѣла только ухудшилась.

4. Второй начальникъ экспедиціи, Брейтфусъ, смѣнившій Книповича съ категорическимъ общаніемъ возвратитъ экспедицію на путь ея практическихъ задачъ, не только не сумѣлъ исполнить общанія,

но еще далѣе увелъ экспедицію отъ тѣхъ практическихъ задачъ, которыя въ началѣ были въ существенныхъ чертахъ исполнены правильно намѣчены. При немъ дѣятельность экспедиціи значительную часть времени посвящала именно научнымъ задачамъ, не имѣющимъ прямого отношенія къ промысламъ Мурмана, и сосредоточена была въ областяхъ, или находящихся совсѣмъ вѣдѣ промысловыхъ водъ, или не представляющихъ для промысловъ большого значенія. Да и въ сферѣ чисто научныхъ изслѣдованій не было ни яснаго, послѣдовательно проводимаго плана, ни достаточной энергіи.

5. Промысловыя изслѣдованія велись совсѣмъ рѣдко, случайно, безсистемно. Дѣлались попытки непосредственнаго содѣйствія улучшенію промысловъ, но также безъ продуманнаго плана, отрывочно, даже по дилетантски, бездѣйствіе чего и кончались обыкновенно неудачей.

6. Сознаніе необходимости практической постановки дѣла удовлетворилось, главнымъ образомъ, культурными начинаніями, по существу своему совсѣмъ не связанными съ цѣлями экспедиціи и отнимавшими у нея массу дорогого времени. Притомъ въ погонѣ за культурными услугами населенію, благодаря отсутствію ясно сознанныхъ основныхъ задачъ, теряли чувство мѣры и, въ концѣ концовъ, превращали специально оборудованный дорогой пароходъ въ какое то административное почтовое судно. Вся вообще работа экспедиціи за послѣдніе годы шла вяло и безсистемно.

7. Если нѣкоторая доля неудачъ экспедиціи лежитъ на отвѣтственности ея значаго состава въ цѣломъ (нужно, во всякомъ случаѣ, выдѣлить очень нѣбныя работы отдельныхъ участниковъ экспедиціи), то наибольшая доля отвѣтственности падаетъ, конечно, на заведующаго экспедиціи, Брейтфуса, и главнаго руководителя ея, Комитета Помощи Помору Русскаго Швора. Въ дѣятельности Брейтфуса не видно ни пропикновенія основной задачей экспедиціи, ни способности разработать цѣльный планъ ея практическаго рѣшенія, ни умѣнья организовать цѣлесообразно его выполненіе. Подчасъ не хватало даже вниманія къ дѣлу. Характерной для него является усиленная погоня за побочными культурными и даже широко-государственными начинаніями.

ніями, никакой связи съ прямыми дѣлами экспедиціи не имѣющими.

8. Комитетъ, съ своей стороны, дѣлалъ немало для обезпеченія неудачъ экспедиціи. Безъ видимыхъ серьезныхъ основаній былъ устраненъ отъ завѣдыванія дѣломъ организаторъ экспедиціи Кивновичъ. Терпѣливо молчалъ Комитетъ, въ теченіе долгихъ лѣтъ наблюдая дѣятельность Брейтфуса съ ея характерными особенностями. Во многомъ комитетъ содѣйствовалъ отвлеченію экспедиціи отъ основныхъ задачъ научно-промыслового изслѣдованія.

9. Справедливость требуетъ отмѣтить, что кромѣ причинъ, лежавшихъ въ самой организаціи дѣла, нѣкоторую роль въ неуспѣхѣ экспедиціи играли неблагоприятныя внѣшнія условія, въ томъ числѣ шаткость финансовой почвы за послѣдніе годы и низкій общій культурный уровень жизни Мурмана.

10. Въ настоящее время разработана новая программа дѣятельности экспедиціи на ближайшіе два года. Въ содержаніи этой программы усматривается мало нововведеній по существу. Она хороша почти постольку, поскольку была хороша и первоначальная программа. Наибольше существенными измѣненіями къ лучшему, если не говорить о болѣе детальной разработкѣ, комиссія считаетъ слѣдующія: 1) рѣшительное ограничить будущія изслѣдованія промышленными водами Мурмана; 2) рѣшеніе отдѣлится отъ экспедиціи завѣдываніе культурными предпріятіями; 3) большее стремленіе приблизить дѣятельность экспедиціи къ самому населенію. Къ числу улучшеній въ постановкѣ экспедиціи польза не отнести намѣреніе теперешняго завѣдующаго Држевецкаго перевести экспедицію изъ Александровска въ Териберку.

11. Необходимо однако указать и недостатки въ новой программѣ. Главный изъ нихъ повторяетъ недостатки прежнихъ программъ: это—переполненіе программы разнообразными конкретными задачами, зачастую не связанными непосредственно съ задачей изслѣдованія условий главныхъ мурманскихъ промысловъ, притомъ задачами очень сложными и не осуществимыми въ теченіе двухъ лѣтъ, на которые рассчитана программа. Во всякомъ случаѣ, въ новой программѣ нѣтъ ясно проведенной грани между тѣмъ минимумомъ, который для экспедиціи обя-

зателенъ къ выполненію въ теченіе ближайшихъ двухъ лѣтъ, и задачами попутными, которыя экспедиція можетъ преслѣдовать лишь постольку, поскольку это не отвлечетъ ее отъ обязательныхъ задачъ.

12. Степень и качество выполненія всякой программы опредѣляется, во всякомъ случаѣ, не однимъ ея содержаніемъ, но и надлежащимъ подборомъ личнаго состава работниковъ, надлежащей организаціей работъ и внимательнымъ контролемъ надъ ними. Для того, чтобы экспедиція стала на твердую почву дѣйствительнаго осуществленія своихъ задачъ, она должна руководиться компетентнымъ научно-общественнымъ учрежденіемъ изъ находящихся въ центрѣ и располагающихъ въ силу этого достаточными личными силами. Въ зависимости отъ этого условія разрѣшается и вопросъ о личномъ составѣ ея. Но вмѣстѣ съ тѣмъ экспедиція должна находиться въ непосредственной связи съ мѣстной жизнью.

13. Комитетъ Помощи Поморамъ по характеру своей организаціи не можетъ быть отнесенъ ни къ научнымъ, ни къ общественнымъ, въ собственномъ смыслѣ этого слова, учрежденіямъ. Прошлая дѣятельность его была слишкомъ неблагополучна. Въ силу всего этого нельзя считать удовлетворительнымъ рѣшеніемъ вопроса сохраненіе руководства экспедиціей въ его рукахъ. Но, съ другой стороны, въ данное время у насъ нѣтъ въ виду иного общественного учрежденія, которое теперь же могло бы взять въ свои руки продолженіе научно-промысловыхъ изслѣдованій Мурмана, которое комиссія считаетъ необходимымъ.

14. Что касается министерства торговли и промышленности, изъявившаго желаніе взять на себя продолженіе научно-промысловыхъ изслѣдованій, то нужно признать, что выработанная имъ программа работъ не связана ни съ результатами прошлыхъ работъ на Мурманѣ, ни съ настоящими нуждами мурманскихъ промысловъ, и потому ей нельзя не предпочесть программы, выработанной комитетомъ.

15. Такимъ образомъ, практически неизбежнымъ представляется сохраненіе на ближайшее, возможно менѣе продолжительное, время руководства экспедиціей за Комитетомъ, въ его теперешнемъ видѣ. Открытое признаніе Комитетомъ прошлыхъ ошибокъ и измѣненія, внесенныя имъ въ

составъ и программу экспедицій, даютъ хоть нѣкоторое основаніе надѣяться на болѣе успѣшную постановку дѣла въ ближайшемъ будущемъ.

16. Но, имѣя въ виду печальный опытъ прошлаго и неудовлетворительность существующей организаціей Комитета, комиссія полагаетъ, что Общество изученія Русскаго Сѣвера только въ томъ случаѣ можетъ стать на сторону стремленій Комитета получить отъ казны ассигновку на продолженіе научно-промысловыхъ изслѣдованій Мурмана въ теченіе ближайшихъ двухъ лѣтъ, если дѣятельность Комитета поставлена будетъ въ непремѣнное согласіе съ особымъ мѣстнымъ совѣщаніемъ, въ составъ котораго должны быть привлечены: 1) мѣстные представители заинтересованныхъ вѣдомствъ; 2) представители мѣстныхъ обществъ, имѣющихъ отношеніе къ вопросамъ промысловъ жизни; 3) выборные отъ промысловаго населенія главныхъ становищъ Мурмана,—съ предоставленіемъ этому совѣщанію права приглашать экспертовъ. Этому учрежденію, совмѣстно съ Комитетомъ, должна принадлежать руководящая и контролирующая роль въ отношеніи и научно-промысловыхъ изслѣдованій Мурмана.

Исходя изъ всѣхъ изложенныхъ соображеній, комиссія предлагаетъ обществу принять слѣдующую резолюцію.

„Констатируя печальный фактъ неудачи 10-лѣтней дѣятельности Мурманской научно-промысловой экспедиціи съ точки зрѣнія ея основной задачи содѣйствія развитію мурманскихъ промысловъ и придая къ убѣжденію, что отвѣтственность за неуспѣхъ падаетъ не только на лицо, непосредственно руководившее экспедиціей въ теченіе большей части этого времени, но и на Комитетъ Помощи Поморамъ,—Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера не находитъ, однако, возможнымъ высказать противъ выдачи комитету новой казенной субсидіи для продолженія научно-промысловыхъ изслѣдованій Мурмана въ теченіе ближайшихъ двухъ лѣтъ, руководясь тѣми соображеніями: 1) что продолженіе правильно поставленныхъ научно-промысловыхъ изслѣдованій для Мурмана настоятельно необходимо; 2) что кромѣ Комитета Помощи Поморамъ нѣтъ въ данное время иного учрежденія, которое могло бы немедленно принять на себя продолженіе на-

званныхъ изслѣдованій; 3) что Комитетъ Помощи Поморамъ, при всѣхъ недостаткахъ его организаціи и ошибкахъ прошлой дѣятельности, проявилъ,—судя по докладамъ г.г. Држевецкаго и Аверинцева,—сознаніе этихъ ошибокъ и стремленіе устранить возможность ихъ повторенія. Однако-жъ, принимая въ соображеніе, что дѣйствительной гарантіей успѣшной постановки дѣла можетъ быть правильная организація его и дѣятельный контроль непосредственно заинтересованнаго населенія,—Общество заявляетъ, что впредь до коренного преобразованія въ завѣдываніи дѣломъ выдачи новой субсидіи Комитету, въ его теперешнемъ видѣ, должна быть обусловлена непремѣннымъ обязательствомъ поставить его дѣятельность въ согласіе съ особымъ совѣщаніемъ, организованнымъ въ Архангельскѣ изъ мѣстныхъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ и мѣстныхъ обществъ и выборныхъ отъ промысловаго населенія главныхъ становищъ Мурмана, уполномоченнымъ совмѣстно съ Комитетомъ руководить и контролировать дѣятельность Мурманской научно-промысловой экспедиціи.

Что касается, наконецъ, тѣхъ культурныхъ и экономическихъ мѣропріятій Комитета, которыя выходятъ за предѣлы собственно научно-промысловыхъ изслѣдованій Мурмана, то Общество изученія Русскаго Сѣвера полагаетъ, что даже при существующихъ условіяхъ и отсутствіи въ губерніи земскаго самоуправленія, они все-таки безъ ущерба для дѣла могутъ быть переданы изъ Комитета хотя бы въ вѣдѣніе мѣстной инспекціи рыбныхъ промысловъ, въ особенности, если таковая будетъ преобразована въ Управленіе и подчинена министерству торговли и промышленности, но считаетъ необходимымъ отмѣтить, что и дѣятельность инспекціи въ этой области должна быть согласована съ проектированнымъ выше особымъ совѣщаніемъ“.

Общее собраніе съ докладомъ комиссіи согласилось большинствомъ всѣхъ противъ одного члена Общества В. А. Лепауэръ, оставшемся при особомъ мнѣніи заключающемся въ томъ, что ассигнованіе средствъ на экспедицію Двуржецкаго должно быть непремѣннымъ, ради окончанія работъ по научно-промысловому изслѣдованію Мурмана.

Скороспѣлость сѣверныхъ хлѣбовъ и наши о нихъ знакія.

Знаемъ ли мы о существованіи среди воздѣлываемыхъ нами растений такихъ цѣпныхъ расъ, какъ скороспѣлые хлѣба? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ и коснуться скороспѣлости, мы приводимъ буквально слѣдующія выдержки изъ статьи: *Изученіе воздѣлываемыхъ растений, какъ основы развитія отраслей сельскаго хозяйства А. И. Мальцева**).

„На сѣверѣ и на горахъ константныя скороспѣлыя расы допускаютъ культуру ихъ тамъ, гдѣ краткость періода вегетациі не даетъ вызрѣвать позднимъ, менѣе скороспѣлымъ расамъ. Въ степяхъ и вообще въ континентальномъ климатѣ эти скороспѣлыя расы успѣваютъ пройти критическій періодъ образованія соломины въ то время, когда менѣе скороспѣлыя расы только начинаютъ его и сильно нуждаются во влагѣ. Поэтому болѣе скороспѣлыя расы менѣе страдаютъ отъ засухи и при благоприятныхъ условіяхъ допускаютъ уборку даже двухъ или трехъ урожаевъ, а одного равномѣрнаго—обычно. Понятно, кажется, какое громадное значеніе подобныя скороспѣлыя расы хлѣбовъ могли бы имѣть, напр., для нашего засушливаго степного юга, если-бъ мы ими пользовались. Прицѣпленность такихъ расъ созрѣвать раньше, чѣмъ наступитъ засуха, гарантируетъ урожай отъ колебаній, а слѣдовательно предотвращаетъ совершенную неурожайность въ засушливые годы. Между многочисленными расами, напр.,

ячмень встрѣчается самый скороспѣлый хлѣбъ, заходящій всего дальше на сѣверъ и воздѣлываемый даже за предѣлами полярнаго круга. Это т. п. „лапландская раса“ обыкновеннаго четырехграннаго ячменя, которая съ нашего Сѣвера была получена и селектирована Вильмореномъ въ Парижѣ; она имѣетъ широкое распространеніе въ горныхъ и засушливыхъ частяхъ Франціи и друг. странъ. Бюро по прикладной ботаникѣ при Ученомъ Комитетѣ Г. У. З. и З. занимаясь детальными сравнительно ботаническими изслѣдованіями всѣхъ русскіихъ ячменей, открыло между ячменями еще нѣсколько такихъ скороспѣлыхъ расъ для Россіи, а именно: одну сѣверную кормовую и на продовольствіе „яренскую“ и двѣ пашенныя, изъ нихъ одну для пивоваренія—скороспѣлую кавказскую и другую для ячменнаго кофе и на круцу—скороспѣлую голую“.

Мы „не только не знаемъ и не изучаемъ своихъ собственныхъ воздѣлываемыхъ растений, а даже за свѣдѣніями о нихъ намъ приходится обращаться за границу. Оказывается, что иностранцы лучше насъ русскіихъ знаютъ наши же собственные русскія воздѣлываемыя растенія. Этотъ сюрпризъ можетъ показаться прямо таки неслучайнымъ, но разительные факты на лицо и вотъ они.

Представьте себѣ слѣдующій случай, который имѣлъ мѣсто въ только-что возникшемъ у насъ въ Россіи Бюро по прикладной ботаникѣ. Въ 1905 году директоръ Канадскихъ станцій г. Саундерсъ присылаетъ

*) Примѣчаніе. Приложение 1-е къ „Грудажъ Бюро по прикладной ботаникѣ“ Ученого Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, издаваемымъ подъ редакціей Завѣд. Бюро Роб. Эд. Регеля. Годъ 1-й 1908; стр. 41, 42, 48 и 49.

запросъ въ это Бюро съ просьбой выслать ему нѣкоторое количество сѣмянъ сѣверной скороспѣлой пшеницы изъ Архангельской губернии. Что такое эта пшеница, скороспѣлая изъ Архангельской губернии? По указанію Ученаго Комитета Бюро обратилось ко многимъ лицамъ и учрежденіямъ въ различныхъ концахъ Россіи съ просьбой, не можетъ ли-кто нибудь сообщить свѣдѣнія объ этой скороспѣлой пшеницѣ и выслать ея образцы въ Бюро. Всѣ отвѣты получились отрицательные, никто не зналъ, что у насъ есть такая пшеница. Пришлось обратиться въ Канаду къ самому г. Саундерсу съ вопросомъ, откуда онъ получилъ свѣдѣнія о такой скороспѣлой пшеницѣ. Г. Саундерсъ сообщилъ, что еще 10 лѣтъ тому назадъ онъ при посредствѣ своихъ агентовъ получилъ сѣмена одной пшеницы изъ Архангельской губернии. Оказалось, что пшеница эта представляетъ константную расу, самую скороспѣлую въ мірѣ и весьма цѣнную въ хозяйственномъ отношеніи.

Онъ уже успѣлъ воспользоваться ею для скрещиванія съ Канадскими пшеницами, но въ тотъ моментъ потерялъ всѣ сѣмена, имѣвшіеся

у него, а потому просилъ выслать ему ихъ вновь. Только благодаря этимъ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ самимъ г. Саундерсомъ и полученнымъ изъ Канады, Бюро удалось случайно при посредствѣ Вятской опытной станціи розыскать эту совершенно неизвѣстную у насъ, по уже давно культивируемую въ Канадѣ пшеницу, первую въ мірѣ по скороспѣлости, получить сѣмена и выслать ихъ въ Америку.

Изъ приведеннаго видно, какъ важно, чтобы „Бюро по прикладной ботаникѣ“ имѣло образцы мѣстныхъ хлѣбовъ, которые не трудно собрать и послать. Намъ извѣстно, что Бюро заинтересовано также въ полученіи сѣмей, кромѣ хлѣбовъ, еще образцовъ сорныхъ травъ. Въ ожиданіи, что кто-нибудь изъ мѣстныхъ людей готовъ оказать посильную услугу изученію сѣверныхъ пшеницъ, полей овсовъ и сорныхъ травъ посылкой ихъ образцовъ въ Бюро, сообщаемъ, что мы готовы съ своей стороны выслать желающимъ программы, въ какомъ видѣ должны быть эти образцы.

„Бюро по прикладной ботаникѣ“ находится въ Петербургѣ, Выборгская сторона, Бабуринъ пер. № 5.

Экспедиція въ бассейнъ Печоры въ 1909 году.

1. Северо-Печорская экспедиція

Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Задачи экспедиціи—„выясненіе культурной пригодности земель Печорскаго уѣзда Архангельской губерніи“.

Т. к. подобное выясненіе потенциаловъ столь огромной области возможно исключительно путемъ сравненій данныхъ, получаемыхъ одновременно изъ ряда ти-

пичѣйшихъ районовъ (зонъ), то для предварительнаго выясненія естественныхъ гео-ботаническихъ районовъ экспедиція разбивается на рядъ отрядовъ: главный отрядъ (состоящій исключительно изъ петербургскихъ силъ) пройдетъ по рѣкѣ Уссу и поднимется по рѣкѣ Косѣ до ея истоковъ (сѣв. Уралъ); одинъ отрядъ поднимется по рѣкѣ Большая Сыня и, пробывъ около мѣсяца въ области ея истоковъ (часть) и среднего теченія, по-

сѣтитъ, затѣмъ, рѣчки: Малую Сыню, Еджидъ-ю, Шаръ-ю и Заостровку до мѣстъ пересѣченія ими хребта Адак-Тальбей; другой отрядъ пройдетъ по рѣкѣ Адзвѣ (Хырмору) до горячихъ ключей „Шымъ-на-Шоръ“, послѣ чего поднимется по рѣкѣ Колвѣ до поселка „Хорей-Воръ“.

Въ планъ работъ главной экспедиціи входитъ собраніе матеріаловъ по слѣдующимъ отдѣламъ: статистика сельскохозяйственнаго (особ. скотоводство) и промышленнаго быта выселковъ бассейна рѣки Уссы (съ нанесеніемъ на карты), сравнительная ботаника и фенологія, почвы и материнскія породы, фауна, мерзлота и отношеніе къ ней корневой системы растений, радіаціонная термометрія и общее изученіе инсоляціи приполярныхъ слоевъ воздуха, геологія (ископаемая богатства), матеріалы для рациональныхъ путей сообщенія, общее выясненіе туземныхъ нуждъ, фотографія (предполагается дать до 800 снимковъ къ детальнѣйшей иллюстрировкѣ выводовъ). Кромѣ того, экспедиція и ея отряды развезутъ по выселкамъ сѣмена для коллективныхъ опытовъ 1910 г., а д-ръ Богдановъ будетъ производить прививку осеменнаго лотрита мѣстному населенію.

Изъ Усть-Цильмы (центральной базы) экспедиція выступитъ 8 іюня. Основная экспедиція возвратится въ началѣ августа, а отряды кончатъ работы—въ сентябрѣ.

Кромѣ, однако, районныхъ передвижныхъ изслѣдованій, въ число прямыхъ задачъ экспедиціи входитъ непосредственное *опытное* выясненіе культурной пригодности сѣверо-печорскихъ земель, для каковой цѣли организуются 3 опытныхъ „станціи“: полярная—въ с. Куя (68° с. ш.), центральная—въ Усть-Цильмѣ (66° с. ш.) и южная—въ с. Усть-Кожва (64° с. ш.), гдѣ и должно быть произведено непосредственное, параллельное и одновременное испытаніе около 180 сортовъ сельско-хоз. культурныхъ растений,—въ условіяхъ какъ нормальнаго рациональнаго, такъ и примитивнаго крестьянскаго сѣва.

Однако, вслѣдствіе чрезвычайнаго запозданія съ открытіемъ кредита (10 мая, вмѣсто 1/2 января!) и наступившей распутицы, въ 1909 г. уже не могутъ быть мало-мальски рационально поставлены какіе-либо опыты, почему наступающій вегетаціонный періодъ будетъ посвященъ, главнымъ образомъ, подготовкѣ по-

выхъ, огородныхъ и луговыхъ дѣлянокъ для опытовъ 1910 года.

Затѣмъ, чтобы результаты изысканій экспедиціи не пошли ни случайнаго ни лабораторно-экспериментальнаго характера, приходится признать необходимымъ проведеніе двухъ условій: 1) осуществленіе крестьянскихъ коллективныхъ опытовъ (25—50 пунктовъ—по всѣмъ районамъ края) и 2) непрерывные опыты въ теченіе періода не менѣе 5-ти лѣтъ подрядъ, что и имѣется въ виду.

Тогда экспедиція, конечно, будетъ застрахована отъ обвиненій въ субъективизмѣ выводовъ, касающихся столь серьезнаго національнаго вопроса.

Начальникъ экспедиціи—А. В. Журавскій, въ числѣ прочихъ участниковъ экспедиціи: Л. Л. Кондаковъ, Д. Д. Рудневъ, М. П. Богдановъ.

2. Печорская экспедиція Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.

Цѣль экспедиціи—выясненіе колонизаціонной пригодности сѣверо-восточной части Вологодской губерніи; экспедиція сосредоточитъ въ 1909 г. свои работы въ Усть-Сысольскомъ уѣздѣ по изслѣдованію вычегодскаго лѣсничества и части усть-сысольскаго; означенный районъ выбранъ для изслѣдованія въ виду близости къ нефтеносному району, заключающемуся на сѣверѣ пединскаго лѣсничества, граничащаго съ вычегодскимъ, а также потому, что въ этихъ двухъ лѣсничествахъ произведены работы лѣсоустроительной партіи съ имѣющимися визирами, на коихъ могутъ базироваться будущія работы экспедиціи.

Начальникъ экспедиціи—чиновникъ особ. поруч. при Главн.—помѣ З. и З., П. П. Соколовъ.

Въ предѣлахъ Усть-Сысольскаго уѣзда этой экспедиціи предстоитъ проработать нѣсколько лѣтъ.

3. Экспедиція братьевъ Кузнецовыхъ.

Средства—бр. Кузнецовыхъ. Покровительственный „флагъ“—Импер. Академіи Наукъ, Импер. Русск. Географическаго Общества и Геологическаго Комитета.

Начальникъ экспедиціи—геологъ О. О. Баклундъ, орнитологъ—Д. И. Вардроперъ, зоологъ—Зайцевъ, и др.

Маршрутъ—отъ Обдорска, черезъ полярную оконечность Сѣв. Урала, на рѣ-

ку Кару и къ Югорскому Шару; обратно — по Карскому побережью и по р. Щучьей въ Обь.

Время въ пути—3 мѣсяца.

Кромѣ этихъ трехъ, памѣчены экспедиціи и поѣздки:

М—ва Путей Сообщенія—на Вымь и Ухту.

Гл. Упр. З. и З.—на Новую Землю.

Горнаго Департамента—на Ухту.
Московскихъ профессоровъ-геологовъ — по всей Печерѣ.

Члена Госуд. Думы В. И. Стемковскаго,—въ Югорскій Шаръ, по Печорѣ и по тракту въ Архангельскъ.

Зоопромышленная—М. П. Гаховича.

Англійская золотопромышленная — по всему Сѣв. Уралу.

Сообщилъ А. Ж.

Архангельская Лѣсная Застава.

(Бюллетень 1908 г.).

Въ цѣляхъ контроля за правильностью лѣсныхъ заготовокъ, Архангельскою Лѣсною Заставой производится учетъ всѣхъ лѣсныхъ матеріаловъ и издѣлій, приплавляемыхъ на Архангельскій рынокъ по системѣ р. С. Двины изъ губерній Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Пермской и Вятской;

учетъ сопровождается свѣркою дѣйствительно проплавленнаго лѣса съ количествомъ, которое раздѣшено къ сплаву по, такъ называемымъ, сплавнымъ билетамъ.

Въ навигацію 1908 года проплавитъ черезъ Лѣсную Заставу главнѣйшихъ сортиментовъ выразился слѣдующими цифрами:

НАЗВАНІЯ СОРТИМЕНТОВЪ.	Въ 1908 году.	Въ 1907 году.	Въ 1908 г. болѣе протѣвъ 1907 года на:
Бревенъ	3192149 шт.	2951216 шт.	240033 шт.
Слиперсовъ-шпаль	572577 „	470761 „	101816 „
Балаисовъ	30199 к. с.	13106 к. с.	17093 к. с.
Шаховыхъ подпорокъ	2129 „	1234 „	895 „

Таблица показываетъ, что приплавъ главнаго сортимента, *бревенъ*, въ навигацію 1908 года превысилъ почтенную цифру *3-хъ милліоновъ* штукъ, и что, по сравненію съ предъидущимъ 1907 годомъ, приплавъ главнѣйшихъ сортиментовъ увеличился.

Насколько возросъ приплавъ къ Архангельску лѣсныхъ матеріаловъ за послѣднее десятилѣтіе, видно изъ слѣдующаго:

въ навигацію 1899 года было проплавлено черезъ Лѣсную Заставу брев. 2094181 шт.

Такимъ образомъ, приплавъ главнаго сортимента увеличился за 10 лѣтъ *въ 1½ раза*, съ 2 до 3-хъ милл. шт. Проплава шпаль, балаисовъ и шаховыхъ подпорокъ въ 1899 году не было совсѣмъ, и сортименты эти появились на Архангельскомъ рынкѣ лишь въ 900-хъ годахъ.

Приплавленные въ 1908 году бревна распределяются такимъ образомъ:

а) По качеству:

- 1) Комлевыхъ бревенъ изъ растущаго лѣса 2318941 шт. или 73%
- 2) Вершинн. бревенъ изъ свѣжесрубленнаго лѣса 375168 шт. — 12%
- 3) Свѣжефаути. бревенъ 154439 шт. — 5%
- 4) Бревенъ изъ мертваго лѣса . . . 343601 шт. — 10%
- Итого . 3192149 шт. — 100%

б) По породамъ.

- 1) Сосновыхъ . 1884482 шт. или 59%
- 2) Еловыхъ . . 1261308 шт. — 39%

3) Лиственнич.	56112 шт. —	2 ⁰ / ₀
4) Прочихъ породъ (пихта, береза и др.)	247 шт. —	—
Итого	3192149 шт. —	100 ⁰ / ₀

в) По мѣсту заготовки.

1) Изъ Арханг. губерніи	1251248 шт. или	39 ⁰ / ₀
2) — Вологодск. губерніи	1878413 шт. —	59 ⁰ / ₀
3) — Олонецкой губерніи	54505 шт. —	1,7 ⁰ / ₀
4) — Вятской губерніи	7983 шт. —	0,3 ⁰ / ₀
Итого	3192149 шт. или	100 ⁰ / ₀

Приведенныя цифры показываютъ: что въ навигацію 1908 года комлевья здоровыя бревна, т. е. наиболѣе цѣнные, составляли около трехъ четвертей (73⁰/₀) всего приплава бревенъ; что преобладающею породою была наиболѣе цѣнная сѣверная порода — сосна (59⁰/₀); и что болѣе половины всего приплава (59⁰/₀) приходилось на долю Вологодской губерніи; большая величина приплава къ Архангельску изъ дачъ Вологодской губерніи, нежели Архангельской, объясняется, главнымъ образомъ, болѣею пло-

щадью бассейна С. Двины въ предѣлахъ первой губерніи

Въ числѣ лѣсныхъ матеріаловъ, приплавленныхъ въ навигацію 1908 г. къ Архангельску, нѣкоторая часть пользовалась *льготными* *словами*, т. е. была разрѣшена къ сплаву изъ казенныхъ дачъ безъ обезпеченій, слѣдуемыхъ казнѣ пошлинъ, самими сплавливаемыми матеріалами; такихъ матеріаловъ, состоявшихъ въ залогѣ у казны и подѣ особымъ наблюденіемъ Лѣсной Заставы, въ 1908 году было:

по Арханг. губ. на сумму 481.875 р. 64 к.,
 „ Вологод. „ „ „ 561.399 р. 77 к.,
 всего по обѣимъ губер-

ніямъ на солидную сумму 1 043.275 р. 41 к. Льготнымъ сланомъ изъ казенныхъ дачъ, получившимъ въ послѣдніе годы значительное развитіе, воспользовались въ 1908 г. 7 лѣсопильных фирмъ и, кромѣ того, 13 лѣсопромышленниковъ.

Изъ настоящей краткой замѣтки видно, что Лѣсною Заставой, помимо съ контрольной работой, получаютъ данныя, имѣющія и нѣкоторый общій интересъ; болѣе подробный анализъ этихъ данныхъ откладываемъ до другого раза.

Н. Сажновскій.

Объ Ухтенской нефти*).

— Въ началѣ 1907 г. передъ правительствомъ былъ возбужденъ цѣлый рядъ ходатайствъ заинтересованныхъ лицъ и учреждений, въ томъ числѣ Пермскаго биржевого комитета и кемскихъ судоходцевъ, о необходимости изученія ухтенскихъ нефтеносныхъ мѣсторожденій и тѣхъ путей, по которымъ эта нефть можетъ быть доставлена на мѣста потребленія. Министерство путей сообщенія пошло навстрѣчу этимъ ходатайствамъ и внесло въ смѣту расходовъ 1908 года 50000 р. на производство изслѣдованій водныхъ путей съ Ухты на Каму и Сѣверную Двину. Сумма эта была утвер-

ждена высшими государственными установленіями и намѣченныя изысканія были выполнены въ теченіе минувшаго 1908 г., подѣ руководствомъ инженера Н. В. Попова.

Общее протяженіе водныхъ путей, которые подлежали изслѣдованію, опредѣлялось около 1600 верстъ; въ составъ ихъ входили: Ухта (110 в.), Волокъ (5 в.), Шомвуква (100 в.), Вымъ (275 в.), Вычегда (707 вер.), С. Кельтма (141 вер.), упраздненный С. Екатерининскій каналъ (165 в.), Джуричь (36 в.) и Ю. Кельтма (119 в.).

Въ составъ партіи, производившей изысканія, входили 4 инженера путей сообщенія, 20 техниковъ и 100 чел. рабочихъ (партія была раздѣлена на 4

*.) Объ Ухтенской нефти будетъ дана особая статья.

группы). Работы начались около 1 июня и продолжались до половины сентября.

Объ условіяхъ работъ говорить много не приходится,—достаточно уномянуть, что за хлѣбомъ, напр., приходилось посылать парочныхъ за 200—250 верстъ въ одинъ копецъ, уплачивая за доставку каждаго пуда отъ 65 до 1 р. 25 к.

Итоги полевыхъ работъ таковы: снято сплошной инструментальной съемкой съ нивелировкой паденія рѣки въ два пивеллира—1204 вер., изслѣдовано реконспиривкой—578,5 верстъ и измѣрено живыхъ сѣчений рѣки свыше 10000.

Выводы-же г. Попова сводятся къ слѣдующему.

Вполнѣ возможно устройство сплошного воднаго пути съ Ухты на Каму и Сѣв. Двину для судовъ любого размѣра съ осадкой не болѣе 10 четв. Проектъ по этому предмету, который въ настоящее время разрабатывается на основаніи добытыхъ матеріаловъ, предусматриваетъ проходъ судовъ, тождественныхъ съ судами, плавающими по Маринской системѣ, а именно—длиною 35 саж., шириной—5 саж., при осадкѣ въ 10 четв. съ грузоподъемностью въ 60000 пуд., при условіи пропуска черезъ каждый шлюзъ въ теченіе сутокъ не менѣе 60 судовъ или 3600000 пуд. груза. Опредѣляя навигаціонный періодъ въ среднемъ въ 150 дней, въ теченіе навигаціи можно перекинуть съ Ухты на Каму и Сѣвер. Двину свыше 500 милліоновъ пудовъ груза.

Предполагается произвести еще новыя

изысканія, такъ какъ заданное направленіе путей черезъ Шомвукву не является наилучшимъ; ось направленія болѣе легкая въ смыслѣ меньшаго уклона рѣки и наибольшей обезпеченности ихъ водой, а именно, первое—черезъ р. Высы-во и правый притокъ р. Ухты, р. Тобыщъ и второе—черезъ Пжемскій и Вычегодскій Черп.

Въ настоящемъ 1909 г. министерство путей сообщенія и предполагаетъ произвести изслѣдованіе этихъ двухъ вариантовъ.

Ухтенскій нефтяной районъ объявляетъ Г. Министромъ Торговли и Промышленности завѣдомо-нефтеноснымъ, причемъ границами площади, на которой отнынѣ нельзя будетъ частнымъ лицамъ производить поиски и развѣдки нефти и получать заявочныя свидѣтельства и, наконецъ, отходы, являются: съ сѣвера линія 61° сѣв. шир., съ юга—62°, 45' сѣв. шир., съ запада—22° в. д. и съ востока 24° в. д.

— Приводимъ нѣсколько справокъ о нефти, касающихся Архангельской губерніи: выдано свидѣтельствъ на право поисковъ нефти всего 130, и имѣется по рѣшеніямъ 122 ходатайства о заявкахъ. Разрѣшено отводовъ въ 1906 г. 15 уч. площадью 136 д. 798 кв. саж., въ 1907 г. 13 уч. площадью 123 д. 1286 кв. саж., въ 1908 г. не было и въ 1909 г. 15 уч. площадью 142 д. 1408 кв. саж.; кромѣ того о 65 отводахъ, полученныхъ до изданія Горнаго Устава не рѣшенъ вопросъ о признаніи ихъ свободными.

Колонизація и землеустройство.

— Работавшая въ 1908 г. въ Вычегодскомъ краѣ партія отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, подъ руководствомъ П. И. Соколова, выяснила, что въ одномъ лишь Устьмысловскомъ у., Волог. губ., занимающемъ площадь въ 1½ мил. дес., находится 400000 дес. земли, удобной для культуры и земледѣлія.

— Въ виду того, что въ распоряженіе землеустр. комиссіи Вологодской губерніи

поступаетъ весною текущаго года около 200 тыс. десятинъ, выдѣленныхъ для цѣлей крестьянскаго землеустройства изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ въ Кадниковскомъ, Тотем. и Устюжск. уѣздахъ, и отводится значительная площадь удѣльныхъ земель вельскаго удѣльнаго округа, а также имѣется значительный земельный фондъ въ Никольскомъ уѣздѣ,—комитетъ по землеустр. дѣламъ, въ цѣляхъ предоставленія свободныхъ земель въ Сибири крестьянамъ-переселенцамъ изъ внутреннихъ малоземельныхъ губерній, постанов-

вилъ прекратить содѣйствіе переселенію крест. Вологодской губерніи въ Азіатскую Россію.

— Въ январскомъ очередномъ засѣданіи Шенкурской землеустроительной комиссіи разрѣшена продажа земли подъ хутора 7 крестьянамъ Ямскогорскаго общества и 3 кр. Верхоняденскаго, Шенкурскаго уѣзда.

— Въ февральскомъ засѣданіи та же комиссія удовлетворила ходатайство безземельныхъ крестьянъ выселка Городище, Химаневской вол., Шенкурск. у., о продажѣ имъ на льготныхъ условіяхъ удѣльной земли въ Химаневской дачѣ. Отграниченіе земли будетъ произведено настоящей весной въ количествѣ 168 десят. (на 8 дворовъ по 21 дес.).

11 февраля комиссія постановила оказать безплатно землемѣрную помощь крестьянамъ Устьесомской вол. при разверсткѣ надѣльной земли между 21 деревн.

Лѣсное дѣло и сельское хозяйство.

— Устьесомская земская управа предполагаетъ оборудовать въ Устьесомскомъ уѣздѣ на земскія средства образцовый смолокуренный заводъ.

Въ Мезени, близъ города, въ мѣстечкѣ Пустынька, Торговый Домъ бр. Ружниковыхъ открываетъ первый въ Арханг. губ. складъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и луговыхъ, полевыхъ и огородныхъ сѣмянъ.

— Въ непродолжительномъ времени въ Архангельскѣ открывается казенный складъ земледѣльческихъ орудій и сельско-хозяйственныхъ сѣмянъ.

Изъ торгово-промышленной жизни.

— Архангельскіе купцы намѣреваются организовать въ г. Архангельскѣ биржевой клубъ-трактиръ по образцу существующихъ въ большихъ торговыхъ городахъ. При клубѣ будетъ функционировать биржевое справочное бюро.

— Предстоящимъ лѣтомъ къ Архангельску ожидается значительно большой подвозъ хлѣбныхъ грузовъ какъ сибирскихъ, такъ и волжской муки. Последняя до Вологды войдетъ Ярославско-Архангельской жел. дор., а затѣмъ водой по Двинѣ.

— Въ Архангельскѣ въ скоромъ времени открываетъ дѣйствіе спичечная фабрика Каланиникова и Верховцова съ производительностью до 200 ящичковъ въ рабочій день.

— Въ Архангельскѣ, по инициативѣ мѣстнаго домовладѣльца Н. Г. Антупьева, организуется „народный банкъ“ подъ патронажемъ „Архангельское кредитное товарищество“. На послѣднемъ собраніи товарищей-учредителей, состоявшемся въ концѣ прошлаго мѣсяца, принять уставъ товарищества, выработанный особой комиссіей изъ 13 человекъ. Пай каждаго товарища опредѣленъ уставомъ въ размѣръ не менѣе 10 руб. и не свыше 1000 руб.

— Сѣверно-Ухтенское нефтенпромышленное товарищество независимо отъ изслѣдованій Ухтенскаго района на нефть предпринимаетъ попутно еще и изслѣдованіе на другія ископаемыя, какъ напр., сѣрный колчеданъ и проч.

— Пермскій биржевой комитетъ организовалъ анкету между промышленниками Урала и Прикамья, цѣлью которой является выясненіе, — въ какомъ количествѣ мѣстные потребители жидкаго топлива могли бы ежегодно сжигать ухтенскую нефть. Анкета дала важные результаты. Такъ, предпріятія, расположенныя на берегахъ Камы и отчасти по западному склону Урала, опредѣлили свою годовую потребность въ 18 миллионновъ пудовъ, причемъ одна пермская желѣзная дорога готова приобрести жидкаго топлива до 8 мил. пудовъ, — если цѣна на него франко-Пермь будетъ не свыше 20 коп. пудъ.

Биржевой комитетъ предполагаетъ, что общая потребность въ ухтенской нефти будетъ несколько не ниже, чѣмъ для центрального района, а потому намѣренъ войти съ представленіемъ въ министерство путей сообщенія о томъ, чтобы вопросъ о вывозѣ нефти на Каму былъ поставленъ въ первую очередь.

— Вологодское губернское общество сельского хозяйства занято мыслью об организации кооперативной оптовой торговли. Въ составленномъ по этому предмету докладѣ намѣчаются для осуществленія данной мысли два пути: 1) учредить самостоятельный „сѣверный союзъ потребителей обществъ“, по примѣру московскаго союза, и 2) воспользоваться предложениемъ московскаго союза откупить филиальное отдѣленіе послѣдняго.

Къ посредничеству вологодск. сельскохозяйств. общества по закупкѣ товаровъ прибѣгаютъ въ настоящее время до 35 потребительныхъ кооперативовъ, годовой оборотъ которыхъ достигаетъ свыше 186000 руб.

— Въ совѣтѣ торговаго мореплаванія обсуждался вопросъ объ освобожденіи устья Печоры отъ портовыхъ сборовъ. Принципиальный вопросъ возникъ изъ частнаго ходатайства предсѣдателя правленія Т ва лѣсопильного завода „Стелла Поларе“ М. А. Ульсена о невзиманіи популярнаго сбора съ товаровъ во временной печорской таможенной заставѣ.

Такое расширеніе вопроса объясняется просто: все судоходство на Печорѣ пока ограничивается операціями названнаго лѣсопильного завода.

Голоса раздѣлились:

Представители вѣдомства не видѣли основаній для льготы судоходству Печоры, которая явилась бы изъятіемъ изъ общаго правила, установленнаго лишь въ прошломъ году, тѣмъ болѣе, что, вѣроятно, въ недалекомъ будущемъ на Печорѣ, рѣкѣ судоходной, казны придется дѣлать затраты на портовые сооруженія.

Представители же практическаго мореплаванія, наоборотъ, признавали несправедливымъ взиманіе сбора авансомъ тамъ, гдѣ никакого, собственно, порта нѣтъ и гдѣ сплавныя операціи производятся и безъ того при крайне тяжелыхъ условіяхъ.

Рѣшено оба мнѣнія записать въ журналъ, причемъ оказалось, что голоса раздѣлились поровну.

Судоходныя вѣсти.

— Сѣверное пароходное общество „Котласъ-Архангельскъ-Мурманъ“ при-

бѣтаетъ къ предстоящей навигаціи два новыхъ большихъ парохода—„Михаилъ Кривичевскій“ на Сормовскихъ заводахъ и „Южапъ“ въ Вологдѣ.

— Архангельское общество моряковъ торговаго флота на послѣднихъ своихъ собраніяхъ обсуждало вопросы, касающіеся положенія о судоводителяхъ и измѣненіи экзаменовъ для учениковъ мореходныхъ школъ. Общимъ собраніемъ приняты также переработанный уставъ общества, который позволяетъ вступать въ число членовъ послѣдняго не только морякамъ, но и всѣмъ вообще судоходнымъ и судоходнымъ дѣтелямъ. Къ началу предстоящей навигаціи общество намѣревается издать печатный справочникъ для номеровъ, судоходцевъ и туристовъ, подъ названіемъ „Спутникъ помора“. Съ осени общество предполагаетъ организовать въ г. Архангельскѣ справочное бюро по судоходству.—Справочникъ для номеровъ, судоходцевъ и туристовъ, подъ названіемъ „Спутникъ помора“, уже напечатанъ и встрѣтилъ сочувственный приемъ.

— Операціи Сѣвернаго пароходнаго общества „Котласъ-Архангельскъ-Мурманъ“ въ 1908 г. выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: Общій приходъ по всѣмъ операціямъ общества (отъ пассажирскаго грузового и буксирнаго движеній; перевозки почты и проч.) выразился въ суммѣ 565819 руб. 18 коп. Общій расходъ по управленію, эксплуатаціи, ремонту судовъ, устройству пристаней, погашенію имуществъ и проч.—530804 руб. 43 коп. Чистая прибыль—35014 руб. 75 к. А съ присоединеніемъ остатка отъ 1906—7 г.г. всего въ распоряженіе акціонеровъ поступило 47544 р. 91 к. Сумму эту на общемъ собраніи акціонеровъ рѣшено распределить слѣдующимъ образомъ: 45000 р. выдать въ дивидендъ, по 15 р. на акцію, или 7½% на основной капиталъ, 500 р.—пожертвовать лечебницѣ общества врачей въ г. Архангельскѣ и 2044 р. 91 к. отчислить на постройку втораго жилого дома въ Кузинскомъ затонѣ для машинной команды. Имущества у общества (въ томъ числѣ 22 парохода и 1 паровая шлюпка)—на 1724234 руб. 74 к. Весь балансъ на 1-е ноября 1908 г.—1908835 р. 68 к.

Учебныя дѣла.

— Столичные газеты сообщаютъ, что въ непродолжительномъ времени отъ обширнаго московскаго учебнаго округа будетъ отдѣленъ и образованъ новый округъ съ центромъ въ Ярославль, въ составъ котораго войдутъ губерніи Вологодская, Архангельская и пѣк. др.

Архангельскъ предполагается цѣлѣмъ новыхъ построекъ для слѣдующихъ учебныхъ заведеній: духовной семинаріи, епархіальнаго женскаго училища, пасторскаго училища, учительской семинаріи, мужской гимназіи, реальнаго училища съ коммерческимъ отдѣленіемъ.

Разныя извѣстія.

Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера*).

8 марта избранъ первымъ почетнымъ членомъ А. О. П. Р. С. Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣіемъ Александръ Васильевичъ Кривошеинъ; по этому поводу предѣлателемъ правленія А. Ф. Шидловскимъ получено отъ Александра Васильевича Кривошеина слѣдующее цѣнное письмо:

„Приношу Вамъ и Членамъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера мою искреннюю благодарность за честное для меня избраніе почетнымъ членомъ Общества. Глубоко сочувствуя задачамъ его, я радъ стать въ рядъ лицъ, вызывающихъ на себя нелегкій трудъ изслѣдовать обширный Сѣверъ нашей родины, которому до сего времени такъ мало, къ сожалѣнію, было уделено вниманія, и показать важное общегосударственное значеніе этого края. Сознавая, сколь много должно быть сдѣлано для удовлетворенія самыхъ неотложныхъ нуждъ Сѣвера Россіи, я почти своимъ долгомъ поставилъ на первую, но возможности, очередь разрѣшеніе всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые могутъ содѣйствовать благоустройству края и использованію его природныхъ богатствъ“.

*). Въ ближайшемъ времени полагаемъ дать очеркъ дѣятельности Общества, записанный въ 1-му номеру Памфлетівъ.

По 15 мая с. г. въ Обществѣ состоитъ всего 406 членовъ, изъ нихъ почетныхъ 1, пожизненныхъ 19, дѣйствительныхъ 303 и корреспондентовъ 83.

— Московскій фабрикантъ Армадъ, желая увѣковѣчить память своего покойнаго сына, студента московскаго университета, пропроводилъ на имя директора мурманской биологической станціи 10000 рублей на устройство особаго корпуса имени студента Армадъ и библіотеки его же имени.

— Архангельскимъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ выдано З. Г. Чистякову дозволеніе свидѣтельство на разработку мрамора въ Пинежскомъ уѣздѣ, въ Великоленинжской дачѣ, на правомъ берегу р. Пинеги.

— Почтовымъ вѣдомствомъ на Сѣверѣ открывается новый, имѣющій важное значеніе, почтовый трактъ, который соединитъ глухой Удорскій край (Ирпекскаго уѣзда) съ Бѣлымъ моремъ, Печорой и Володой.

Вблизи с. Ширини, Арханг. у., устраивается совершенно новое на нашомъ Сѣверѣ предпріятіе—питомникъ для разведенія пушныхъ звѣрей. Предприниматели—германскіе капиталисты. Представитель ихъ—германскій подданный К. О. Розеновъ, согласно ходатайству его, получилъ въ аренду, безъ торговъ, на 24 года, участокъ казенной земли площадью 503,3 дес., за плату по 25 коп. съ десятины, или 125 руб. 83 коп. въ годъ.

Стоимость лѣса въ этой мѣстности, опредѣленную въ суммѣ—1068 руб. 45 к., Розенову предложено уплатить однопременно.

Отдавая въ аренду участокъ земли для питомника, Главное Управленіе Земледѣлія поставило предпринимателю, между прочимъ, условіе,—доставлять ежегодно подробныя и точныя свѣдѣнія о состояніи пушного хозяйства въ питомникѣ и допускать къ осмотру послѣднихъ чиновъ Главнаго Управленія Земледѣлія, а также—и частныхъ лицъ, интересующихся этимъ дѣломъ.

Предпринимчивый арендаторъ провѣдетъ уже нѣкоторые работы по устройству питомника,—устроены небольшіе отдѣльные нарки для лисенъ и куницъ, выстро-

енъ жилой домъ со службами и заготовлены матеріалы для сооруженія ограды кругомъ всего будущаго парка.

Ограда будетъ обшита листовымъ железомъ, что предупредитъ возможность побѣга звѣрей изъ питомника.

Полное оборудованіе питомника потребуетъ затраты свыше 130000 руб.

Разводятся въ питомникѣ будутъ наиболѣ цѣнные породы пушного звѣря: камчатская выдра, чернобурая лисица, соболь, куница и проч.

— Въ Архангельскѣ открылось фотографическое общество. Цѣли общества: сближеніе лицъ интересующихся и занимающихся фотографіей; содѣйствіе разработкѣ и распространенію художественныхъ и техническихъ знаній, относящихся къ фотографіи; содѣйствіе развитію путешествій фотографовъ съ научной и художественной цѣлью для собиранія матеріаловъ къ изученію Сѣвернаго края; иллюстрированіе древнихъ памятниковъ, живописныхъ мѣстностей, городовъ и т. п., имѣющихъ значеніе для изученія этнографіи Сѣвера и его исторіи; развитіе художественности въ фотографическомъ искусствѣ и распространеніи усовершенствованій его.

— Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія только что издалъ трудъ нашего сочлена, Александра Сергѣевича Норманъ: *„Почему необходимо заселеніе Архангельской губерніи“*.

Трудъ этотъ раздѣляется на двѣ части: I „Истинныя богатства нашего Сѣвера и возможность его заселенія“ и II „Условія организаціи переселеній на Сѣверъ“.

Обѣ части были напечатаны въ 1903 г. въ приложеніяхъ къ „Вѣстнику Финансовъ, Торговли и Промышленности“, по уже въ 1904 г. всѣ №№ журнала съ этими статьями разошлись и стали библиографической рѣдкостью, не достигнувъ Архангельской губерніи.

Пожелаемъ, чтобы этого не случилось вторично, т. е., чтобы книгу эту своевременно выписали тѣ члены нашего общества, которые интересуются проблемами колонизаціи Сѣвера.

Книга высылается интересующимся безвозмездно и, судя по дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ, расходуется очень быстро.

Целью не пожелать, чтобы при новомъ изданіи авторъ проредактировалъ эту работу соотвѣтственно даннымъ и матеріаламъ послѣднего десятилѣтія.

Особое совѣщаніе по организаціи сельскохозяйственнаго опытаго дѣла, при Ученомъ Комитетѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, признало, между прочимъ, необходимымъ Учрежденіе опытныхъ районныхъ Станцій въ с.с. Архангельскѣ, Вологодѣ, Вяткѣ и Усть-Цильмѣ на Печорѣ.

Подробности интересующіеся найдутъ въ „Проектѣ организаціи порайоннаго изученія сельскаго хозяйства“ В. В. Випера. Книгу эту можно выписать отъ Департамента Земледѣлія.

— Въ общемъ собраніи общества изученія Сибири и улучшенія ея быта были слѣдующіе доклады генераль-майоромъ А. Н. Вилькицкимъ: „Сѣверный морской путь въ его части отъ Атлантическаго океана до устья рѣки Енисея“ и капитаномъ 2 го ранга А. В. Колчакомъ: „Сѣверо-восточный проходъ отъ устья рѣки Енисея до Берингова пролива“. Первый докладчикъ, сдѣлавъ краткій историческій обзоръ плаваній, которыя предпринимались съ цѣлью доказать прохожденіе Карскаго моря и опровергнуть мнѣніе, что оно является ледникомъ, сплошь набитымъ непроходимымъ льдомъ, говоритъ, что только послѣднія экспедиціи 80—90 г.г. были довольно удачны. Но неудачи плаванія вполнѣ не прекратились. Причины неудачъ докладчикъ дѣлитъ на двѣ категоріи: 1) незнакомство со временемъ, въ которое возможна навигация, и 2) необходимость мѣсть. Въ настоящее время, говоритъ докладчикъ, вполнѣ выяснено, что навигация по этой части морского пути возможна. Между тѣмъ не океаническій, а мѣстнѣе происхожденія, который по своей мощности уступаетъ цунами. Онъ, хотя и можетъ быть многолѣтнимъ, но, во всякомъ случаѣ, рѣзко отличается отъ арктическаго, обыкновенно непреодолимаго при навигации. Но мнѣнію докладчика, для болѣе безопаснаго плаванія слѣдуетъ установить наблюдательные пункты, чтобы при помощи беспроволочнаго телеграфа сообщать судамъ о проходности или непроходимости пути въ данное время.

Второй докладчикъ, беря за основаніе

ислѣдованія экспедиціи Норденшельда, Нансена и барона Пелли, также стараются доказать возможность правильнаго прохожденія пути. Специфическимъ препятствіемъ является ледъ. Въ этой части пути весь ледъ уже морского происхожденія, набивной формы. Въ зимнее время все водное пространство покрыто ледяными образованіями, имѣющими двѣ формы: 1) неподвижный береговой прибой и 2) плавающий ледъ открытаго моря. При наступленіи лѣта поясной ледъ подъ вліяніемъ, главнымъ образомъ, теплой прѣсной воды, выносимой рѣками, совершенно стаяваетъ, и такимъ образомъ

получается свободный путь. Весь этотъ путь, имѣющій въ длину 3 тыс. миль, можетъ быть проходимъ въ 10 дней, въ періодъ навигаціи, т. е. отъ половины іюля до половины сентября. Во время навигаціи обыкновенно бываетъ не болѣе 2—3 штормовъ, въ остальное же время дуетъ небольшой вѣтеръ. Все это даетъ докладчику основаніе думать, что путь можетъ быть вполне пригоднымъ для плаванія, но только не коммерческихъ судовъ, а судовъ ледокольного тина. Опъ, какъ и первый, указываетъ на необходимость пользованія безирроволочнымъ телеграфомъ.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

М. Г. Господинъ Редакторъ.

Позвольте просить Васъ дать мѣсто на страницахъ редактируемаго Вами журнала нижеслѣдующему:

Въ г. Архангельскѣ съ 1886 г. существуетъ Епархіальный церковно-археологическій Комитетъ и при немъ Древнехранилище (музей), въ которомъ помѣщаются на храненіе письменные и вещественные памятники церковной древности, а равно и старинные предметы бытового характера. Древнехранилище помѣщается въ Михаило-

Архангельскомъ монастырѣ въ особомъ зданіи, имѣющемъ надпись: „Епархіальное древнехранилище“. Для обозрѣнія Древнехранилище открывается по воскреснымъ днямъ съ 2 до 3-хъ часовъ дня. Комитетъ обращается съ усердною просьбою ко всемъ сочувствующимъ его задачамъ и имѣющимъ предметы древности, представить таковыя въ Древнехранилище или въ видѣ пожертвованій или за плату.

Завѣдующій Древнехранилищемъ

І. М. Сибирцевъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Г-ну В. А. М. въ Самартъ. По вопросу о литературѣ инородцевъ, населяющихъ Архангельскую губернію, редакція можетъ рекомендовать слѣдующія книги: 1) Русскіе лопари. (очерки прошлаго и современнаго быта). Н. Харузина. М. 1888. II, 472 стр. съ рис. и картою. Извѣст. Им. Общ. Любит. Естеств., Антропологій и Этнографіи при И. Москов. Univ. т. 65. Труды этнографіи отдела, т. 10. 2) Наша сѣверо-западная окраина—Лapplandia. Г. Ф. Гебель. Печатающъ въ журналѣ „Русское Судоходство“ 1904 г. № 10—12; 1905 г. № 1—4, 6—8, 10 и 11; Комитетомъ Помощи Поморамъ. Рус. Общ. теперь издается отдѣльно съ подробнымъ указателемъ русской и иностран-

ной литературы о Laplandia и Laparaxъ. 3) Архангельская Карелія. Над. Арх. Губ. Ст. Комитета. Архангельскъ 1908. II, II, 101, 39 съ картою. Въ приложеніи помѣщенъ „Указатель русск. лит. объ Архан. Кареліи“. 4) Самоѣды въ домашнемъ и общественномъ быту В. Петинъ. Съ рис. С. ИВ. 1847.

Изъ общихъ указателей рекомендуется хронологическій указатель матеріаловъ для исторіи инородцевъ Европейской Россіи. Составленъ подъ руководствомъ Н. Кеннена. С.-ИВ. 1861. VI, 510 стр. — Н. Харузинъ. Лекціи, читанныя въ Им. Москов. Univ. подъ ред. В. Харузиной. IV. Вѣрованія В. Харузина. Матеріалы для библиографіи

этнографической литературы. С 1905. 530, 295 стр.; тутъ указаны не только отдѣльные изданія, но и журнальныя статьи и отдѣльные оттиски изъ нихъ.

Въ Извѣстіяхъ А. О. И. Р. С. предпола-

гается печатаніе о самоѣдахъ матеріаловъ для библиографическаго указателя русской и иностранной литературы подъ редакціей А. Ф. Шидловскаго.

Издатель Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

Редакторъ В. Ленгауэръ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

н а

издающійся въ г. Вологдѣ еженедѣльн.

„НАШЪ СѢВЕРЪ.“

«НАШЪ СѢВЕРЪ» является продолженіемъ закрывшейся ежедневной газеты «СѢВЕРЪ» и развитіемъ ея, въ дѣлѣ служенія мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, а такъ же носителя традиціонныхъ задачъ передовой русской печати.

Программа „Нашего Сѣвера“ включаетъ въ себя слѣдующія части: 1—руководящія статьи по общественнымъ, экономическимъ и политическимъ вопросамъ русской и заграничной жизни; 2—распоряженія и дѣйствія правительства и повседневныя извѣстія въ комбинаціяхъ за недѣлю; 3—обзоры дѣятельности Государственныхъ Думъ и Съѣздовъ, общенародныхъ съѣздовъ и т. п.; 4—обзоры печати; 5—новости, рассказы и стихотворенія; 6—фельетоны по общимъ вопросамъ; 7—научныя и критическія статьи; 8—руководящія статьи по вопросамъ мѣстной жизни; 9—статьи по изученію Сѣвера Россіи; 10—Вологодская хроника; 11—обзоры дѣятельности мѣстныхъ земскихъ думскихъ и общественныхъ съѣздовъ, засѣданій и т. п.; 12—фельетоны на мѣстныя темы; 13—обзоры областной жизни; 14—корреспонденціи изъ городовъ, селъ и деревень Вологодской, Архангельской, Олонецкой, Новгородской и другихъ смежныхъ губерній; 15—обзоры общерусской жизни; 16—обзоры жизни заграничной; 17—18—извѣстія изъ области науки, литературы, искусства, техники и т. п.; 19—новыя книги; 20—оттиски на юридическіе, сельскохозяйственныя, техническіе и т. п. запросы; 21—коммерческія и другія справочныя свѣдѣнія; 22—объявленія.

Подписка цѣна „НАШЕГО СѢВЕРА“ въ годъ 4 р., на девять мѣсяцевъ 3 р. 50 к., на шесть мѣсяцевъ 2 р. 50 к., на три мѣсяца 1 р. 50 к., на мѣсяць 40 к.; въ розничной продажѣ 10 к. за №.

Адресъ редакціи и конторы „НАШЕГО СѢВЕРА“—Вологда, Пятницкая ул., д. Галкина.

Издатель и заведующій редакціей

А. М. Воскресенскій.

(Завѣдывавшій редак. газетъ: „СѢВЕРНАЯ ЗЕМЛЯ“ и „СѢВЕРЪ“).

Отвѣсти, редакторъ О. А. Корженкинъ.

Открыта подписка на 1909 г.

„ТРУДЫ БЮРО ПО ПРИКЛАДНОЙ БОТАНИКѢ“

(2-й годъ изданія)

будутъ выходить въ числѣ 8—12 в. въ годъ

подъ ред. Роб. Эд. РЕГЕЛЯ.

Цѣна за годъ съ доставкой и пересылкой 3 рубля.

Подписчикамъ на 1909 г. будутъ разосланы безплатно по мѣрѣ возможности «Труды Бюро» за предыдущій 1908 годъ.

Временнымъ корреспондентамъ, до сихъ поръ только однажды приславшимъ въ Бюро матеріалы (образцы хлѣбовъ и другихъ воздѣлываемыхъ или сорныхъ растений, свои печатные труды въ объѣмѣ и т. п.), безплатная высылка „Трудовъ“ будетъ приостановлена въ апрѣлѣ настоящаго года; она можетъ быть возобновлена съ присылкой новыхъ матеріаловъ или образцовъ въ отвѣтъ на циркуляры Бюро.

Постояннымъ корреспондентамъ Бюро высылаетъ «Труды» безплатно.

Объявленія могутъ быть приняты изъ слѣдующихъ объѣмовъ: 10 р. за страницу, 5 р. за 1/2 страницы, 3 р. за 1/4 страницы или въ объѣмѣ на объявленія же.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Выборгская сторона, Гибуринъ пер. № 5.