

Двухнедѣльный журналъ
ЖИЗНИ СЪВЕРНАГО КРАЯ
**„Извѣстія Архангельскаго Общества
изученія Русскаго Сѣвера“**

1909 г.

№ 1-й.

15 Мая.

Новые законы и распоряженія Правительства, представляющіе интересъ для Сѣвера.

(1 отдѣлъ Собр. узак. и распоряж. Правит. 1909 года).

№ Ст. Предметы указаний.

- | | | |
|----|-----|--|
| 9 | 32 | О реорганизаціи мѣстнаго судоходнаго управленія. |
| 12 | 54 | Объ утверждении нового Положенія о „Складахъ судовладѣльцевъ“. |
| 18 | 93 | О содержаніи срочнаго пароходнаго сообщенія по рѣкѣ Нечорѣ въ 1909 году. |
| 26 | 164 | О дополненіи статьи 1-й изданныхъ 16 марта 1905 года Правилъ о вы- |

дачѣ судовъ на приобрѣтеніе вновь построенныхъ въ Россіи изъ русскихъ материаловъ деревянныхъ и металлическихъ морскихъ торговыхъ судовъ.

- | | | |
|----|-----|---|
| 30 | 244 | О разрѣшеніи ИМПЕРАТОРСКОМУ Обществу Судоходства открыть въ гор. Тобольскѣ Отдѣленіе. |
| 31 | 248 | О приемѣ въ залогъ по звѣннымъ операціямъ лѣсопильныхъ и древеобразѣвающихъ заводовъ. |
| 41 | 360 | Объ опредѣленіи предѣльного срока на передачу и перегрузку грузовъ въ прямыхъ сѣмьиціяхъ железнодорожныхъ и пароходныхъ или гужевыхъ сообщеніяхъ. |

ПАМЯТИ ПОЧИВШИХЪ.

† *Николай Аркадьевич
Варпаховский.*

12 февраля с. г. посѣть продолжительного и неизѣбимаго недуга скончался въ Архангельскѣ завѣдывающій рыбными и звѣринными промыслами Архангельской губерніи магистръ зоосточіи, ст. сов. Н. А. Варпаховскій, вернувшись почти при смерти изъ Петербурга, гдѣ его продолжительное пребываніе было необходимо по дѣламъ службы.

Николай Аркадьевичъ сочувствовалъ цѣлямъ А. О. И. Р. С., которое въ его смерти видѣть потерю одного изъ выдающихся по энергіи, ярудцамъ и организаторскому таланту дѣятелей, необходимыхъ граицему Сѣверу съ его многообразными службами.

† *Николай Степанович
Пругавинъ.*

20 марта с. г. скроюостижно скончался учредитель А. О. И. Р. С. и товарищъ Пресѣдателя Правленія Общества, ст. сов. Н. С. Пругавинъ. Смерть застигла Николая Степановича одинокимъ на улицѣ, при возвращеніи почты домой изъ заѣздій Мурманской комиссіи А. О. И. Р. С., въ работахъ которой онъ принималъ деятельное участіе и окончаніе работъ которой завершилось его смертью.

Неожиданность смерти Николая Степановича, почти у самой работы, произвела трагическое впечатліе на А. О. И. Р. С., усиленное кровью свизю, существовавшей между Николаемъ Степановичемъ и Обществомъ, какъ его учредителемъ.

Смерть отняла у А. О. И. Р. С. не только замѣтнаго члена, но еще одного изъ лучшихъ мѣстныхъ людей, органически проникнутаго идеей наибольшей пользы Сѣверу. На собраніи 30 Марта А. О. И. Р. С., постановило первое учрежденіе, которое будетъ организовано при немъ, назвать именемъ почившаго.

*† Николай Николаевич
Качаловъ.*

2 мая с. г. въ Илтѣ скончался дѣйствительный членъ А. О. И. Р. С. дѣйствительный статской советникъ Николай Николаевичъ Качаловъ,

бывшій въ 1905—1907 г.г. Архангельскимъ Губернаторомъ. Николай Николаевичъ однимъ изъ первыхъ отозвался на призывъ А. О. И. Р. С. вступить въ его члены и, въ пріглашеніи привѣтствіи, желая проѣзданія Обществу, выражалъ свои симпатіи къ Сѣверу, который онъ любилъ, и покинулъ неохотно, уединенный болѣзнью. Управление Николая Николаевича Архангельской губерніей оставило среди разныхъ слоевъ мѣстного общества теплое воспоминаніе, не разъ между прочимъ проявившееся въ послѣднемъ ему по телеграфу тостахъ.

Г. Архангельскъ, 15 Мая 1909 г.

Отъ Редакціи.

Пробуждающійся Сѣверъ вызвалъ къ служенію себѣ А. О. И. Р. С., а съ нимъ вмѣстѣ и насъ. Естественная особенность Сѣвера, разнообразіе его нуждъ, немало обусловленныхъ затрудненіями въ использованіи природныхъ богатствъ въ ильдрахъ земли, въ глубинахъ водъ и на необыкновенныхъ поверхностяхъ суши,—манили къ себѣ задачи для насъ и А. О. И. Р. С., вручившаго намъ свое знамя съ начертанными на немъ цѣлями: изучать Русский Сѣверъ, привлечь правительственные и общественное внимание къ пуждамъ и особенностямъ Сѣвера и содѣствовать проведенію въ жизнь необходимыхъ для края улучшений. Духовно связанные съ А. О. И. Р. С., задачи котораго—наши задачи, мы, естественно, будемъ отмѣтывать на нашихъ страницахъ дѣятельность А. О. И. Р. С. въ равновѣсіи со своими наблюденіями и выводами падь современной дѣйствитель-

ностью Сѣвера, въ животрепещущихъ вопросахъ которой мы будемъ оказывать А. О. И. Р. С. помощь, какъ его культурный аппаратъ.

Въ нашемъ лицѣ А. О. И. Р. С. имѣть независимую силу для одухотворенія широкого захваченныхъ по уставомъ вопросовъ, которые, понятно, не могутъ всѣми своими сторонами и всѣми своимъ содержаниемъ помѣститься въ отдельныхъ докладахъ Общества или въ работахъ его секцій. Каждая отрасль народного хозяйства на Сѣверѣ будетъ входить въ сферу нашего вниманія ради цѣлей улучшения; но мы отказываемся отъ роли обличителей и считаемъ себя сотрудниками всѣхъ, работающихъ на пользу Сѣвера учрежденій и лицъ, часто перегруженныхъ работой и отдаленныхъ отъ мѣстной жизни географическими и другими разстояніями. Мы желали бы, чтобы наше сотрудничество было принято всѣми ради объединенія общей работы въ нужномъ для края направлении. Это сотрудничество мы не хотимъ ограничить

шивать ни лестью, ни раздраженіемъ. Мы будемъ придерживаться бодряющихъ принциповъ: все хорошо, что ни зло, а плохое есть только меньшая доля хорошаго, какъ холода есть меньшая доля тепла, а къ теплу мы всегда внимательны.

Чуждые односторонности, живые наблюденіемъ окружающей насы мѣстной жизни, мы будемъ привлекать къ интересамъ Сѣвера, ради практическихъ цѣлей, правительствое, общественное и научное вниманіе. Рядомъ съ касающимися Сѣвера статьями научнаго и научно-популярнаго характера, возникшихъ, какъ въ пѣдрахъ А. О. И. Р. С., такъ и въ его, мы будемъ давать статьи на общіе вопросы мѣстной жизни, и привлечемъ на службу нашимъ цѣлямъ двухъ сестеръ: чистую науку и публицистику. Мы уже теперь знаемъ, какіе вопросы вызваны мѣстной жизнью на первую очередь; эти вопросы положены А. О. И. Р. С. въ программу ближайшей своей дѣятельности. Они касаются введенія земскаго самоуправления, народнаго образования, постановки медицинской и ветеринарной частей, учрежденія суда присяжныхъ^и, кроме этого, изученія этнографического состава населения, быта инородцевъ, правового положенія коренного населения и ино-родцевъ, историко-археологическаго

изслѣдованія края, землеустройства коренного населения, колонизации, возможности распространенія с.-хозяйственной культуры, путей сообщенія въ краѣ, естественныхъ богатствъ сѣвера и въ частности ухтенской нефти, лѣсного хозяйства, рыбныхъ промысловъ. Эти вопросы принадлежать то въ цѣломъ, то частично всему Сѣверу и особенно близки Архангельской губерніи.

Если один изъ этихъ вопросовъ появляются областю специальной наукой, то другое, раньше чѣмъ понасть въ область публицистики, требуютъ изысканий и опытовъ чистой науки. Мы будемъ трактовать эти вопросы и желаемъ, чтобы у насъ было возможно полный по нимъ взглядъ. Мы не видимъ въ нашихъ читателяхъ только потребителей нашихъ печатныхъ мыслей; мы ждаемъ возможно тѣсной связи между читателями и нами съ одной стороны, и съ другой стороны между читателями и А. О. И. Р. С.; и признавая въ мѣнѣи своихъ читателей контроль, какъ нашей дѣятельности, такъ и дѣятельности А. О. И. Р. С.; мы зовемъ къ себѣ читателей, какъ сотрудниковъ и участниковъ совместной работы; такъ пойдемъ же, читатель, на работу — сегодня мы дѣляемъ свой первый шагъ!

— — — — —

Бѣломорскіе льды^{*)}

(осенью, зимой и весной).

1.

Приблизительно десять лѣтъ тому назадъ зимнее плаваніе по Сѣверному Ледовитому океану около бо-

^{*)} Докладъ И. И. Ануфрѣева, читанный 8 марта 1909 г. въ собрании А. О. И. Р. С.

рего въ Мурмана считалось невозможнымъ; полагали, что льды, лагоры и туманы, а также полярная ночь, продолжающаяся съ сентября мѣсяца до февраля, создаютъ не преодолимыя препятствія для море-

плаванія. Однако, съ учрежденіемъ Экспедиціи для научно-промышленныхъ изслѣдований на Мурманѣ, пришлося совершать зимніе рейсы пароходу Экспедиціи, вдоль береговъ Мурмана. Кромѣ того, часто посѣщали въ зимнее время это побережье норвежские тюленебои на своихъ промысловыхъ судахъ. Все это показало, что океанъ у береговъ Мурмана не замерзаетъ круглый годъ и льдовъ вообще тамъ не встрѣчается, а потому плаваніе судовъ возможно круглый годъ.

Наконецъ, учрежденіе срочныхъ почтово-пассажирскихъ рейсовъ Мурманскимъ Обществомъ убѣждаетъ въ возможности мореплаванія въ водахъ крайняго нашего сѣвера па пространствѣ цѣлаго года.

Въ настоящее время выдвигается вопросъ такого же характера, вопросъ о продленіи навигаціи на Бѣломъ морѣ. Вопросъ о зимнемъ плаваніи по Бѣлому морю до сего времени никѣмъ не поднимался. И если не всѣ моряки сѣвера, то большинство ихъ думаютъ, что навигація на Бѣломъ морѣ возможна лишь съ конца мая и начала юна до октября, т. е. 4 или самое болыше 5 мѣсяцевъ въ году, а оставшое время, съ октября по май, считаются Бѣлое морѣ окованымъ льдами, а потому недоступнымъ для мореплаванія. Нечего и говорить, что и все русское общество думаетъ также.

Въ настоящемъ докладѣ я хочу дать иѣкоторыя разъясненія и доказательства, что таковыя мѣсяція далеки отъ истинъ и что Бѣлое морѣ доступно для мореплаванія не 4—5 мѣсяцевъ, а 8—9 мѣсяцевъ въ году. Извѣдований льдовъ Бѣлаго моря до сего времени еще не было, воспользоваться материалами какихъ-либо ученыхъ, или научныхъ

экспедицій я не могъ, не было у меня официальныхъ, цифровыхъ данныхъ. Я выступаю съ докладомъ только на основаніи моихъ личныхъ наблюдений и практическаго опыта.

Несколько лѣтъ я собирали свѣдѣнія отъ мѣстныхъ прибрежныхъ жителей Бѣлаго моря. Кромѣ того, мнѣ самому, какъ уроженцу Бѣломорскаго побережья, пришлося быть невольнымъ наблюдателемъ льдовъ, этого моря. Въ продолженіи 12 зимнихъ сезоновъ тюленеваго промысла, мнѣ приходилось выходить по мѣдамъ Бѣлаго моря въ январѣ, февралѣ и марта, съ мысовъ, начиная отъ мыса Керецъ до мыса Канипъ-Носъ. Пришлося мнѣ совершить двѣ невольныхъ экскурсіи до мыса Канипъ по льду съ лодками.

Прежде всего я долженъ указать на фактъ, имѣвшій мѣсто въ прошлую осень 1908 года. Въ эту осень, вопреки установившемуся мнѣнію, что навигація на Бѣломъ морѣ закрывается въ концѣ сентября и началѣ октября, пароходы Н. И. Буркова и Бр. Антуфьевыхъ окончили свои послѣдніе рейсы въ концѣ октября (25—28 числа), а пароходы „Николай“, Д. И. Масленикова, пришелъ изъ Норвегіи въ устье Двины 15 ноября, вышелъ изъ устья Двины свободно 4 декабря и благополучно прошелъ па Мурманъ.

Конечно, и раньше, въ прошлые годы, въ концѣ октября и началѣ ноября приходили къ устью Двины парусные суда съ семгой съ Терского берега, но обѣ этомъ мало кто зналъ, или не обращали на это вниманія. Фактъ же осени 1908 года долженъ заставить обратить на него вниманіе.

(О появлении льда на Бѣломъ морѣ имѣются еще свѣдѣнія метеорологическихъ станцій Главной Физи-

ческой Обсерваторіи, устроенныхъ при Бѣломорскихъ маякахъ и находящихся въ вѣдѣніи Дирекціи маяковъ и Лоціи Бѣлаго моря. Эти наблюденія ведутся съ 1888 года смотрителями маяковъ и, хотя они не-

даютъ яснаго представлениія о льдахъ Бѣлаго моря, констатируя лишь первое ихъ появленіе, но, тѣмъ не менѣе, эти свѣдѣнія для настѣнны. Привожу таблицу наблюдений метеорологическихъ станцій.

1 т а б л и ц а.

Годы наблюдений.	ПУНКТЫ НАБЛЮДЕНИЙ (маяки).					
	Мудьюжек.	Жижгин.	Зимнегорск.	Сосновецъ.	Зим. Орловъ.	Моржовецъ.
За 6 годовъ	1888 годъ.	Свѣд. пѣть.	Свѣд. пѣть.	Свѣд. пѣть.	Окт. 25	Свѣд. пѣть.
	1889 "	Окт. 22	Окт. 24	-	Пояб. 17	Янв. 22
	1890 "	" 20	" 22	Янв. 10	" 14	" 17
	1891 "	" 18	Янв. 9	Дек. 13	Дек. 10	" 4
	1892 "	" 13	Дек. 7	" 15	Окт. 27	Дек. 27
	1893 "	" 13	" 7	Янв. 14	Пояб. 14	" 27
Среди.		Окт.	Дек.	Янв.	Дек.	Янв.
						Дек.

Изъ этой 1-й таблицы наблюдений мы видимъ, что появление льда на Бѣломъ морѣ происходитъ въ разныхъ его частяхъ въ разное время, напримѣръ, въ октябрѣ у Мудьюжекского пункта, гдѣ, конечно, наблюдатели замѣчали не морской ледъ, а двинской, у о-ва Жижгина показанія колеблются отъ 22 октября до 9 января,—тутъ, очевидно, записывалось раньше появление льда въ проливѣ, или—льда, выпесенного изъ Онежскаго залива, но никакъ не Бѣломорскаго. О появленіи Бѣломорскаго льда на этомъ маякѣ говорятъ лишь показанія въ декабрѣ и январѣ мѣсяцахъ.

Наблюденія Зимнегорскаго маяка, который удаленъ отъ устьевъ рѣкъ и занимаетъ выдающееся положеніе на морѣ, болѣе вѣрны: его колебанія невелики, отъ 13 декабря до 14 января.

У Сосновца, какъ и у Жижгина,

большія колебанія показаній; по Сосновцу расположены на островѣ и имѣть также узкій проливъ, гдѣ можетъ въ тихую погоду появляться ледъ ранѣе, чѣмъ на морѣ, а потому довѣрять наблюденіямъ этимъ нельзя. Здѣсь появление льда отмѣчено отъ 25 октября по 10 декабря.

Съ маяка Зимняго Орлова показанія безъ большихъ колебаній, съ 27 декабря по 22 января. И это потому, что маякъ расположены на мысѣ, выдавшемся въ море.

На Моржовскомъ маякѣ большія колебанія показаній, отъ 26 ноября по 16 января. И опять потому, что маякъ расположены при входѣ въ Мезенскій заливъ и на островѣ.

Но какъ бы ни были приведенные показанія несообразны, однако, они даютъ, иѣкоторые выводы, а именно:—появленіе льда происходитъ постепенно—ледъ появляется

у устья Двины, и потомъ,—уже позднѣе—и въ горлѣ моря.

Но по этимъ даннымъ,—какъ я уже говорилъ,—мы не можемъ съ достовѣрностью судить о времени появленія льдовъ на Бѣломъ морѣ.

Перехожу къ своимъ личнымъ наблюденіямъ.

Мои наблюденія относятся къ 1905—1906 годамъ. Они представляютъ слѣдующую таблицу 2-ю.

2 т а б л и ц а .

Пункты наблюдений.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.
б е р е г у .			
О-въ Мудьюжскій	Море чисто.	Припой льда шириной $\frac{1}{2}$ вер., толиц.	Припой 5—10 дм.
Дер. Куж	Тоже.		шириной 5 вер.
Дер. Козлы	Тоже.	5—7 дм.	Припой 5—10 дм.
з и м н и м у .			шириной 2—3 вер.
М. Зимнегорскій	Тоже.		
М. Веневскій	Тоже.	Льду нетъ,	Припой сломало вѣтромъ, частью выбросило на берегъ, частью
Дер. Золотица	Тоже.	чистыя вода.	упоско въ море, море чисто отъ льда.
П о з д н и м и .			
М. Пинцы	Тоже.		

Изъ этой таблицы видно, что въ ноябрѣ, па протяженіи всего Зимняго берега, начиная отъ устья Двины до средины горла Бѣлаго моря, льдовъ не было.

Въ декабрѣ, въ Двинскомъ заливѣ наблюдаются уже льды, но только на $\frac{1}{2}$ версты отъ берега, далѣе отъ М. Керецъ море было еще чисто отъ льда.

Въ январѣ на Двинскомъ заливѣ ледь-припой утолщается и простирается уже отъ берега па двѣ и пять верстъ. Чѣмъ ближе къ устью Двины, тѣмъ шире, чѣмъ дальше къ М. Керецъ, т. е. къ горлу Бѣлаго моря, тѣмъ уже. А отъ М. Керецъ, подъ Зимними горами, хотя и замѣчается ледь-припой, но, надо полагать, ледь слабый, такъ какъ штурмомъ его разломало и море очищалось отъ льда въ этомъ районѣ.

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ мы видимъ слѣдующее: 1) появле-

ние льда, намерзаніе его па Бѣломъ морѣ распространяется отъ устья Двины; 2) льды небольшой толщины, въ 5—10 дюймовъ; они не тверды, некрѣпки, а потому и не опасны для современныхъ стальныхъ паровыхъ судовъ; 3) въ январѣ — полное отсутствіе льда въ Двинскомъ заливѣ показываетъ, что въ это время плаваніе безопасно даже для парусныхъ судовъ.

За тѣ-же 1905—06 года, я имѣю еще свѣдѣнія случайныя отъ 1—2 марта съ Лѣтнаго берега—деревень Сюзьмы, Уны и Дуракова. 1 и 2 марта съ берега тамъ льду не было видно, хотя онъ раньше и былъ у берега. Случившійся крѣпкій вѣтеръ съ берега отнесъ ледь такъ далеко въ море, что его не видно было съ высокаго берега па горизонте. И это опять-таки говоритъ о непрочности льдовъ Бѣлаго моря даже въ суровую пору зимы.

Въ настоящемъ году я имѣю свѣдѣнія оть 10 января, которыя показываютъ, что на протяженіи какъ всего Зимняго, такъ и Лѣтняго береговъ льдовъ на морѣ не наблюдалось; даже Онежскій заливъ до о-ва Кій былъ свободенъ отъ льда.

Вотъ тѣ собранныя мною свѣдѣнія о льдахъ Бѣлаго моря, которыя послужили мною материаломъ для настоящаго доклада,— материалы, достовѣрность которыхъ ручаюсь.

Перейду къ соображеніямъ и выводамъ, хотя и моимъ личнымъ, но однако опирающимся на пѣкоторыя научныя данныя.

Бѣлое море по своему характеру и географическому положенію не приналежитъ къ внутреннимъ морямъ, а есть большой, глубоко-врѣзвавшійся въ материкъ, заливъ Сѣвернаго Ледовитаго океана. Поэтому Бѣлое море имѣетъ много тѣхъ же свойствъ, что и океанъ. Главныя изъ нихъ слѣдующія.

1) Большая соленость воды, сравнительно съ другими морями внутренними.

2) Высокая температура воды, также сравнительно съ морями внутренними, особенно осенью и даже зимой, такъ какъ господствующими въ сентябрѣ и октябрѣ вѣтрами съ океана запосится вода теплого теченія Гольфстрѣма, который, какъ известно, теперь доходитъ не только до береговъ Мурмана и Новой Земли, но теряется гдѣ то недалеко отъ входа въ горло Бѣлаго моря*).

и 3) Наконецъ, вліяніе господствующихъ вѣтровъ съ океана, отъ юго-запада и сѣверо-запада, т. е. отъ SW—W—NW, а потому приносящихъ съ собой теплоту, чѣмъ

смягчается суровый климатъ на Бѣломъ морѣ.

Благодаря струямъ Гольфстрѣма и господствующимъ вѣтрамъ съ океана, у береговъ нашего Мурмана льдовъ не бываетъ, и морозы зимой у океана не бываютъ свыше 15° R. Карта изотермъ, составленная Главной Физической Обсерваторіей на среднюю январскую температуры, показываетъ среднюю январскую температуру для Мурмана— $7-8^{\circ}$ C., а для Архангельска— $13-14^{\circ}$ C.

Какъ нетрудно видѣть, разница очень значительная, но разница температуръ Мурмана и Архангельска общеизвѣстна. Есть разница въ температурѣ даже между г. Архангельскомъ и берегами Бѣлаго моря. Мной замѣчено, что, когда въ Архангельскѣ морозы достигали до 30° R, на берегу Бѣлаго моря въ это же время они достигали лишь $20-25^{\circ}$ R, т. е. менѣе на $5-10^{\circ}$; на самомъ же морѣ, на водѣ, должно быть еще теплѣе. Это я замѣчалъ по туманнымъ испареніямъ надъ моремъ въ сильные морозы съ берега.

Наростанію, намерзанію льдовъ на Бѣломъ морѣ немало препятствуютъ его быстрыя приливныя и отливныя теченія; это особенно замѣтно въ горло Бѣлаго моря и Мезенскомъ заливѣ.

Вліяніе теченій на прочность льда подтверждаютъ испытанія ледокола „Ермакъ“, произведенныя еще именемъ Адмираломъ Макаровымъ. Адмиралъ Макаровъ, во время путешествія къ Сѣверному полюсу убѣдился, что при быстромъ теченіи (циркуляціи воды) ледъ таетъ вдвое быстрѣе чѣмъ въ спокойной водѣ**).

*1 Сообщ. Л. Брѣйтфуса 2-му метеорологическому съѣзу въ 1908 г.

**) Испытанія производились подъ водой при температурѣ съ $+0,3^{\circ}$ C., удельного веса 1,0249 и солености 3,26%. Куски льда были одинакового строенія и объема (высота 6,86 килогр.).

Мнѣ самому лично приходилось не сколько разъ убѣждаться въ этомъ во время зимнихъ тюленевыхъ промысловъ. Я могу представить приблизительную картину льдовъ на Бѣломъ морѣ въ февралѣ мѣсяцѣ въ зависимости отъ быстроты приливныхъ и отливныхъ теченій (Цинской заливъ имѣть пебыстрыя теченія, а далѣе отъ М. Керенъ течения дѣлаются быстрѣе, чѣмъ дальше въ горло Бѣлаго моря, и самыя быстрыя теченія это около М. Орлова на Терскомъ берегу и въ Мезенскомъ заливе у о-ва Моржовца).

Около М. Керенъ льдины отъ 2 до 5 верстъ кв.

Около М. Зимнегорск. отъ $\frac{1}{2}$ до 2 в. кв.
У М. Веневского отъ 100 с. до 1 в. кв.
У М. Иницы „ 20 „ 100 скв.
У о-ва Моржовца и далѣе отъ 1 саж. до 20 саж. кв.

Ледъ крупнѣе встрѣчается рѣдко (такой видъ льда около береговъ); на срединѣ же моря обыкновенно держится ледъ въ общемъ крупнѣе, потому что не такъ сильно подвергается давлѣніямъ силы вѣтровъ и, не опираясь о мысы, мели и берега, менѣе подвергается разрушенію.

Помимо вліяній, прочность льда очень много зависитъ отъ солености воды, а также, конечно, и отъ температуры ея. Чѣмъ дальше отъ рѣкъ, къ горлу Бѣлаго моря, къ океану, соленость и температура воды повышается, такъ какъ струи теплого теченія Гольфстрѣма (какъ я упоминалъ выше) теряются недалеко отъ горла Бѣлаго моря.

Такимъ образомъ, льды у о-ва Моржовца напримѣръ, и у мыса Керенъ, имѣютъ неодинаковыя свой-

Разность таяній:

	0 час.	1 час.	2 час.	3 час.
въ спокойной водѣ	6,87	6,77	6,55	6,45
въ циркуляціи водѣ	6,77	6,15	4,71	3,38

ства. Первые гораздо слабѣе, какъ содержащіе больше солей, вторые, какъ болѣе прѣноводные, крѣпче. Соленоводный же ледъ, по испытаниямъ и наблюденіямъ капитана Свердруна съ „Фрама“ (во время знаменитаго дрейфованія черезъ полярное море съ Нансеномъ), оказывается слабѣе прѣноводного на 60%.

Вѣтры, направление и сила ихъ тоже имѣютъ громадное вліяніе на состояніе льдовъ на Бѣломъ морѣ. Продолжительные и крѣпкіе вѣтры, дующіе съ одного румба, сгруппировываютъ ледъ въ одну массу, относя отъ одного берега моря и прижимая къ другому, противоположному. Здѣсь его ломаетъ или выкидываетъ волнами прибоя на берегъ, часть или весь ледъ, если его немного и онъ непроченъ.

Перемѣнныя, непостоянныя вѣтры, дующіе отъ разныхъ румбовъ, передвигаютъ ледъ съ мѣста на мѣсто, ломаютъ, то сплачивая, то раздвигая его, иногда не принося близко ни къ какому берегу. Вѣтры не даютъ льду смерзаться въ большія компактныя массы, т. е. дѣйствуютъ разрушающе на ледъ.

Слѣдить, толщина его слоя на льду, какъ извѣстно, препятствуетъ его наростию, а потому и этотъ факторъ оказываетъ на состояніе льда большее или менѣе, но несомнѣнное вліяніе.

Измѣненіе температуры наружного воздуха также имѣетъ значительное и понятное для всякаго вліяніе на прочность льдовъ и особенно льдовъ соленоводныхъ. Соленоводный ледъ, кажущійся сухимъ и прочнымъ въ дни морозовъ, дѣлается мокрымъ, слабымъ и водянистымъ, а потому и менѣе прочнымъ, въ дни оттепелей.

Наоборотъ, штили и маловѣтря, при содѣйствіи морозовъ, способствуютъ скрѣпленію между собою льдинъ, а также и быстрому ихъ намерзанію. Продолжительные штили, при сопровождающихся морозахъ въ теченіе одной, напр., недѣли, превращаютъ поверхность Бѣлаго моря въ сплошной ледяной покровъ по опять таки до первого свѣжаго вѣтра или шторма. Тогда этотъ покровъ начинаетъ двигаться и ломаться.

Такимъ образомъ, картина льдовъ въ протяженіи осени и зимы безпрерывно менется.

Неподвижныхъ льдовъ на Бѣломъ морѣ въ прямомъ смыслѣ не существуетъ; исключеніе составляютъ линии прибрежная полоса и, преимущественно, бухты и заливы, а также мели береговыя, гдѣ льды осыхаютъ и примерзаютъ къ берегамъ и остаются неподвижными по мѣсяцу, а иногда стоять всю зиму. Но эти береговые неподвижные льды, по мѣстному названию тороса, не могутъ представлять серьезнаго препятствія для мореплавателей, такъ какъ они покрываютъ мели, глухія бухты и заливы, куда рѣдко приходится проходить судамъ, держащимъ обыкновенно курсы отъ береговъ отмелыхъ неблизко, по безопаснай для судовъ глубинѣ моря отъ 5—10 саж. При этомъ и ширина прибрежныхъ льдовъ рѣдко достигаетъ свыше 5 верстъ, а чаще отъ $\frac{1}{2}$ версты до 2-хъ. Эти льды гораздо опаснѣе, если ихъ уносить, отрывается отъ береговъ; вынесенные вѣтрами и теченіями на средину моря или далеко, вообще, отъ берега, они представляютъ самые прочные и компактные льды. Но ихъ обыкновенно немногого и, при встрѣчахъ съ ними, всегда можно обойти,

по болѣе тонкому и слабому льду.

Что же касается наибольшей толщины Бѣломорскихъ льдовъ, то даже въ самыя суровыя зимы мы не приходилось наблюдать льдовъ толщиной до 2-хъ футъ (это рѣдкія исключенія). Въ большинствѣ случаевъ встрѣчались льды толщиной отъ 10 дюймовъ до 1 фута. Правда, среди тонкаго, подвижнаго льда встрѣчаются, такъ называемые ропаки, несяки, кекура и тороса, — достигающіе толщины 5—7 саж. въ суровые зимніе мѣсяцы, въ февралѣ и мартѣ. Но, какъ я выше уже упоминалъ, такіе льды всегда можно обходить, такъ какъ они носятся отдѣльными льдинами, съ болѣе или менѣе широкими промежутками (сморозами) тонкаго льда или мелкаго избитаго (сѣёма). Да и, несмотря на ихъ толщу, они не такъ уже тверды и прочны, чтобы считать ихъ непреодолимымъ препятствіемъ для плаванія.

Я выше говорилъ, что замерзанію Бѣлаго моря и быстрому на немъ намерзанію льдовъ препятствуютъ слѣдующія причины:

- 1) высокая температура его воды;
- 2) большая его соленость;
- 3) быстрая приливная и отливная теченія,
- и 4) влияніе господствующихъ вѣтровъ.

Слѣдствіемъ этихъ факторовъ бываетъ то, что, несмотря на низкую температуру наружнаго воздуха (въ декабрѣ, январѣ и февралѣ), льды намерзаютъ очень медленно и, кроме того, намерзаютъ до извѣстной толщины — до 1—2 фут. неподвижные льды, и отъ 5—10 дюймовъ подвижные, переносные льды. Льды намерзаютъ сверху отъ окружающаго наружнаго воздуха, а снизу — вода, имѣющая температуру выше

нуля, дѣйствующее разрушающее на ледъ.

Насколько выше нуля имѣть температуру эта вода Бѣлаго моря,— я не знаю,— для этого необходимы специальная изслѣдованія;— но, что она выше нуля,— это я постараюсь доказать моими ли наблюденіями надъ льдомъ,— тѣмъ льдомъ, который погруженъ въ воду. Такого льда можно встрѣтить очень много. Одинъ изъ такихъ типовъ льда— такъ называемые ропаки. Это— кучи льдинъ, сломанныхъ и нагроможденныхъ другъ-на-друга въ беспорядкѣ. Они достигаютъ высоты надъ поверхностью воды до 3—5 саж.; ниже поверхности воды они нагромождаются въ 3 раза больше. Верхняя часть (выше поверхности воды) крѣпко смерзается, иногда покрывается слоемъ снѣга и представляется компактную кучу, массу льда. Подъ водой же льдины, прижатыя лишь давленіемъ воды, остаются свободными, совершенно несмѣрзши мися.

То же явленіе происходитъ и съ гладкимъ льдомъ. Верхний слой льда, особенно въ дни морозовъ, гладокъ, сухъ и очень крѣпокъ. Но чѣмъ ниже,— ниже поверхности воды, — (пловучесть льда, какъ извѣстно изъ физики = $\frac{1}{10}$ части падъ водой, $\frac{9}{10}$ погружается въ воду), тѣмъ ледъ становится слабѣе, съ половины своей толщины уже пропускаетъ черезъ свои поры воду; это служить явнымъ доказательствомъ какъ не прочности льда, такъ и присутствія въ водѣ значительной теплоты.

Это явленіе очень замѣтно въ ян варѣ и февралѣ, въ мартѣ же дѣлается менѣе замѣтнымъ, а потому, съ вѣроятностью можно предполагать, что осенью температура воды

на Бѣломъ морѣ достигаетъ максимума, постепенно понижаясь зимой; въ мартѣ или апрѣль происходить до минимума.

Температура воды въ горѣ Бѣлаго моря.

Наблюд. съ пар. „Андрей Первозванный“.

Время наблюдений.	Температ. на поверхн.
16 сентября 1899 г.	на поверхн. + 4,2
7 июня 1900 г. . .	» » + 1,7
25 августа 1900 г.	» » + 9,6
1 сентября 1900 „	» » + 7,8
9 сентября 1901 „	» » + 6,98

1-я серія воды съ пар. «Фока»

Нестора Смирнова 1902 г.

Глуб. въ метр.	Температура.	Солен. въ ‰/‰.
0	— 1,9	27,70
5	— 1,8	31,46
7	— 1,75	31,29
9	— 1,70	31,29

Температура воздуха — 6° С.
18 февраля (3 марта) у Орловскихъ кочевъ.

11-я серія воды съ пар. «Фока»

Нестора Смирнова.

Глуб. въ метр.	Температура.	Солен. въ ‰/‰.
0	— 1,6	31,13
5	— 1,8	—
10	— 1,8	—
15	— 1,6	—
20	— 1,6	31,69
25	— 1,75	—
30	— 1,7	31

10 марта около Попова.

**III-я серія воды съ пар. „Фока“.
Нестора Смирнова.**

Глуб. въ метр.	Температура.	Соленость въ %..
0	— 0,8	Не было проб.
5	?	33,49
10	— 1,8	33,62
15	— 1,9	33,73
25	— 1,8	33,82
40	— 1,9	33,80

7 апрѣля у м. Орлова зимнаго.

**IV-я серія воды съ пар. „Фока“
Нестора Смирнова.**

Глуб. въ метр.	Температура.	Соленость въ %..
0	— 1,4	27,52
5	— 1,6	28,60
10	— 1,6	28,51
25	— 1,5	28,59
50	— 1,5	28,91
100	— 1,4	29,67
130	— 1,5	29,65
у дна	— 1,3	—

30 апрѣля въ 20-ти верст. отъ м. Турій
и 7 вер. рѣки Оленница.

**V-я серія воды съ пар. „Фока“
Нестора Смирнова.**

Глуб. въ метр.	Температура.	Соленость въ %..
0	— 0,6	3,19
10	— 1,3	27,79
25	— 1,4	28,40
50	— 1,3	28,73
100	— 1,4	29,65
150	— 1,4	29,92
200	— 1,4	30,03

25 мая подъ м. Турій на срединѣ Кандалакшскаго залива.

Когда я буду говорить о весеннихъ льдахъ Бѣлаго моря, я приведу аналогичныя доказательства обратнаго дѣйствія морской воды на весенній ледъ. Теперь, для подтвержденія моихъ словъ, я обращусь къ авторитетному мнѣнію Л. І. Брейтфуса, высказаному имъ въ докладѣ 2-му метеорологическому съѣзду о температурахъ Мурманскаго моря, т. е. части Ледовитаго океана. Л. І. Брейтфусъ говоритъ: „Развитіе этихъ вѣтвей (Нордкапскаго теченія Гольфстрѣма) прослежены до предѣловъ Новой Земли и Карского моря. При этомъ выясняется, что въ этихъ руслахъ, въ предѣлахъ Колъского меридіана, почти на всѣхъ глубинахъ, самыя холодные температуры ветрѣются въ концѣ апрѣля и началѣ мая, и поэтому это время здѣсь является гидрологической зимой. Затѣмъ температуры воды начинаютъ постепенно повышаться и къ пояснѣю достигаютъ по крайней мѣрѣ для глубинъ до 150 метровъ своего апогея; это время является поэтому гидрологическимъ лѣтомъ“.

Конечно, нельзя не показать, что Мурманская экспедиція не прослѣдила этихъ явленій до горла Бѣлаго моря. Но все-таки вѣроятность моихъ наблюдений укрѣпляется тѣмъ, что гидрологическое лѣто и зима въ Бѣломъ морѣ бываютъ приблизительно въ одно время съ Мурманскимъ моремъ.

Резюмируя все вынесказанное мною, я прихожу къ заключенію, что Бѣлое море доступно для мореплавателей до января мѣсяца для всякихъ судовъ парового флота, и до марта—для судовъ специально ледокольныхъ и съ сильными машинами. Конечно, возможность и доступность плаванія въ это время наход-

дится всецѣло отъ замерзаемости или незамерзаемости портовъ Бѣлаго моря. Такихъ портовъ, портовъ морскихъ—пока нѣть. Слѣдовательно выдвигается вопросъ о сооруженіи ихъ. Но самое главное—это вопросъ научнаго изслѣданія льдовъ и теченій на Бѣломъ морѣ, къ че-му и слѣдуетъ приступить.

II.

Весенніе льды.

Какъ извѣстно, начало марта со-впадаетъ съ весеннимъ равноденствиемъ. Солнце, поднимаясь довольно высоко надъ горизонтомъ, своими лучами уже значительно согрѣваетъ поверхность земли и моря и потому оказываетъ вліяніе и на льды. Хотя въ марте бываютъ еще моро-зы, особенно онцутительные по ут-рамъ, такъ называемые „утренни-ки“, однако намерзаніе льдовъ на Бѣломъ морѣ уже не происходитъ; на сколько за ночь ледъ смерзается, на столько же за день растаиваетъ. На морѣ должно было бы произойти тоже, что происходитъ на суши; начинаясь таять снѣгъ, потекли ручьи и, наконецъ, вскрываются рѣки, ледъ высосить на $\frac{2}{3}$ разрушенный уже лучами солнца. Въ Архангельскѣ, наприм., со вскрытиемъ С. Двины навигація считается открытой. Ка-залось бы, на Бѣломъ морѣ, где льды болѣе слабы сравнительно съ рѣчными, должно было бы произойти одновременно или даже ранье очищеніе ото льда; однако, на Бѣломъ морѣ происходитъ совсѣмъ другое.

Мнѣ неоднократно, какъ моряку, случалось въ маѣ, послѣ вскрытия рѣкъ и, въ томъ числѣ С. Двины, на морскихъ судахъ, при выходѣ въ горло Бѣлаго моря, встрѣтить на

пути такие льды, какихъ не приходилось наблюдать даже въ суровую пору зимы въ Бѣломъ морѣ (это подтверждать и многіе наши моряки),—льды прочные и компактные; поля этихъ льдовъ достигали иногда десятки верстъ длины и ширины. Приходилось даже возвращать суда обратно, такъ какъ пройти не было никакой возможности. Эти льды (вѣроятно многимъ извѣстно) задерживаютъ приходить съ океана иностраннѣхъ и русскихъ торговыхъ судовъ.

Какъ паружный видъ льдовъ, такъ и глубина ихъ осадка въ водѣ напоминаетъ полярный ледь. И многіе думаютъ,—да и я сначала думалъ,—что это дѣйствительно полярный ледь. На самомъ же дѣлѣ — это ледъ Бѣломорскаго строенія, такъ какъ приходъ полярныхъ льдовъ изъ Карского моря и Новой Земли могъ быть лишь при условіи господствующихъ съ этихъ морей вѣтровъ. Замѣчено же, что въ апрѣль и маѣ преобла-даются вѣтры изъ горла Бѣлаго моря; извѣстно также, что съ нача-ломъ таянія снѣговъ на суши и по вскрытии рѣкъ, теченія преоблада-ютъ также изъ горла Бѣлаго моря (замѣчено, что ледъ высосить въ океанъ въ тихую погоду за каждыя сутки верстъ 20—30). Ясно, что появленіе здѣсь полярныхъ льдовъ нужно признать невѣроятнымъ.

Опытныe моряки-тюлепобои, и осо-бенно А. В. Юрьевъ, плававшій въ горле Бѣлаго моря три зимнихъ сезона; съ февраля по апрѣль, на па-роходѣ „Св. Фока“, — теперь при-належащемъ Комитету для Помощи поморамъ,—убѣдили меня, что пла-ваніе во льдахъ Бѣлаго моря го-раздо безопаснѣе и доступнѣе осенью и зимой, чѣмъ весной. „Зимой, го-ворилъ А. В. Юрьевъ, пароходъ сво-

бодно проходить въ силошиомъ и съ виду плотномъ льду, весной же, хотя ледь и кажется рыхлымъ и рѣдкимъ, однако, пройти сквозь него небезопасно, такъ какъ въ водѣ онъ спидѣтъ глубоко и очень крѣпкій винзъ". Разумѣется, какихъ-либо изслѣдований, наблюдений падъ весеннимъ льдомъ я сдѣлать не могъ. Вѣроятность моихъ предположений подтверждается тѣмъ же Л. Врѣйтфусомъ, который гидрологическую зиму на Ледовитомъ океанѣ нашелъ въ апрѣль, т. е. минимумъ — наименьшую температуру воды.

Весенніе льды оказываются гораздо крѣпче зимнихъ. Борьба съ ними труднѣе, чѣмъ зимой; пробивать эти льды простымъ коммерческимъ, хотя бы и стальнymъ судномъ, представляется возможнымъ; нуженъ очень крѣпкій корабль, чтобы пробиться черезъ льды. Однако есть другіе способы проходить черезъ массы льда. Это обходить ихъ. Но послѣднее средство возможно только при условіи знанія приливныхъ и отливныхъ теченій, которыхъ, раздѣляя льды, даютъ свободныя про-

странства для прохода судовъ. Необходимо изученіе теченій и составленіе картъ этихъ теченій, которыя безусловно постоянны законамъ.

Кромѣ знанія теченій Бѣлаго моря, и особенно его горла, необходимы оповѣщенія съ берега при помощи телеграфа, на маякахъ и выдающихся мысахъ Бѣлаго моря. При этихъ условіяхъ навигація на Бѣломъ морѣ можетъ быть начата раньше, чѣмъ въ настоящее время.

Въ заключеніи своего доклада я позволю себѣ надѣяться, что Общество изученія Русскаго Сѣвера обратить свое просвѣщеніе вниманіе на наше Бѣлое море, до此刻 времени мало извѣстное, и займется изслѣдованиемъ его, съ связи съ рѣшеніемъ весьма важныхъ вопросовъ: нуженъ ли морской портъ для Архангельска въ частности и для Бѣлаго моря вообще, нужно ли продолженіе навигаціи. Если бы я могъ надѣяться на это, то цѣль моего доклада была бы достигнута.

Андрющевъ.

Мурманскія научно-промышленная Экспедиція въ обвужденіи на заѣданіяхъ А. О. И. Р. С.

I

Протоколъ экстреннаго собранія общества изученія Русскаго Сѣвера, происходившаго 14 января 1909 г. въ залѣ городской думы, въ присутствіи членовъ общества и посторонней публики.

Согласно произведеніямъ публикаціямъ, собранію было созвано съ специальностью цѣлью выслушивать доклады о морскихъ научно-промышленныхъ изслѣдованіяхъ у береговъ Мурмана, составленные близко стоящими къ экспедиціи по изслѣдованию Мурманскаго моря — докторомъ философіи Мюнхенскаго университета

Б. Ф. Држевецкимъ и приват-доцентомъ С.-Петербургскаго университета, масистромъ зоологии С. В. Аверинцевымъ, на короткое время прибывшими въ Архангельскъ.

Засѣданіе собранія открыто въ 7 час. вечера предсѣдателемъ правления общества, А. Ф. Шидловскимъ, который предложилъ членамъ общества избрать на настоящее засѣданіе предсѣдателя (согласно § 20 устава общества), каковимъ и избранъ А. Ф. Шидловский. Обязанности секретаря принялъ на себя, по желанию собранія, членъ обѣза А. В. Ивановский.

Послѣ этого В. Ф. Држевецкимъ и С. В. Аверинцевымъ были сдѣланы доклады:

1) „Морскія научно-промышленныя изслѣдованія Мурманскаго моря, ихъ цѣль, общественно и государственное значеніе“.

2) „Десятилѣтняя дѣятельность экспедиціи для научно-промышленныхъ изслѣдований у береговъ Мурмана“.

Программа первого доклада, сдѣланнаго В. Ф. Држевецкимъ, была слѣдующая:

1) Значеніе изученія моря въ исторіи культурныхъ государствъ.

2) Возникновеніе научныхъ экспедицій для изученія моря и его богатствъ.

3) Исторія возникновенія экспедиціи для научно-промышленныхъ изслѣдований у береговыхъ Мурмана.

4) Программы ея дѣятельности, краткая характеристика ея работъ и несоответствие ихъ собственнымъ цѣлямъ и задачамъ, выдѣли гающими жизнью Русскаго Сѣвера.

5) Необходимость полного переустройства дѣятельности экспедиціи.

6) Связь научно-промышленныхъ изслѣдований съ культурными общественными и государственными мѣропріятіями.

7) Программа дѣятельности реорганизованной экспедиціи.

Во второмъ сообщеніи, сдѣланномъ С. В. Аверинцевымъ, трактовались вопросы:

1) Гидрологическая и гидрографическая изслѣдованія; ихъ результаты и значеніе для развитія рыбныхъ промысловъ.

2) Зоологическая изслѣдованія и ихъ отношеніе къ промысловому дѣлу.

3) Промысловыя работы экспедиціи и причины ихъ безрезультатности.

4) Какъ должны быть поставлены въ будущемъ эти работы.

Шло живѣть въ основныхъ чертахъ значеніе изученія моря въ исторіи развитія культурныхъ народовъ и сообщивъ въ краткихъ словахъ ходъ изслѣдованія моря въ цѣляхъ изученія его богатствъ различными государствами, первый докладчикъ остановился болѣе подробнѣ на исторіи возникновенія экспедицій для научно-промышленныхъ изслѣдований у береговъ Мурмана; причемъ отмѣтилъ громадную важность дѣла, предпринятаго Комитетомъ для помощи номорамъ Русскаго Сѣвера, каковымъ Комитетомъ создана эта экспедиція и разработана въ ясныхъ и определенныхъ положеніяхъ

программа предстоявшихъ для нея изслѣдований какъ физической природы малоизвѣстнаго дотолѣ Мурманскаго моря, такъ и той части его фауны, которая прямо или косвенно связана съ жизнью промысловыхъ рыбъ..

Черѣдя къ изложению работъ экспедиціи, докладчикъ указалъ, что въ теченіе первого періода дѣятельности экспедицію было изучено въ достаточной мѣрѣ все относящееся къ общей гидрологіи моря и собраны громадныя коллекціи по живой природѣ, населяющей воды Мурмана; но что, къ сожалѣнію, въ работахъ экспедиціи преобладала академическая сторона и, можно сказать, ступнявались, отходили на задний планъ вопросы промысловаго характера.

Со смѣной начальника экспедиціи въ 1901 г., оживавшаго измѣненій въ направлении дѣятельности экспедиціи въ сторону приближенія ея къ промысловымъ пуждамъ и къ выдвигнутымъ жизнью вопросамъ не произошло; напротивъ, экспедиція почти совершило уклонилась отъ своей прямой задачи въ сторону культурныхъ начинаний и детализированія гидрологическихъ изслѣдований, захватывая послѣдними все болѣе и болѣе широкіе районы и сводя на пѣтъ свои работы по промысловому изслѣдованию собственно прибрежныхъ пространствъ Мурмана между 30 и 40 градусами восточной долготы и не дальше 75 градуса сѣв. широты.

Оторванность работъ экспедиціи отъ нуждъ и запросовъ промысловой жизни номоровъ и колонистовъ Мурманскаго берега, долговременное неразрѣшеніе „не посредственныхъ задачъ“ научно-промышленныхъ изслѣдований, разбросанность, бессистемность и нецеленаправленность въ работахъ для достиженія поставленныхъ цѣлей заставили Комитетъ для помощи номорамъ Русскаго Сѣвера подергнуть строгой критикѣ всю прошлую дѣятельность экспедиціи и выработать новую программу для руководства при дальнѣйшемъ веденіи ею дѣла.

Сущность этой программы заключается въ слѣдующемъ:

1) Использованіе добытыхъ результатаовъ и опыта экспедиціи путемъ всесторонней разработки и систематизаціи полученныхъ материаловъ и скорбѣшое ознакомленіе съ ними общества и населенія;

2) ограничение будущихъ изслѣдований впередъ до выработанія главнѣйшихъ практическихъ вопросовъ научно-промышленного характера—болѣе тѣснымъ райономъ отъ Вардэ до Св. Носа;

3) изученіе условій жизни и распространенія вдоль Мурмана морибы, пescанки и сельди;

4) изслѣдованіе акулього промысла и выясненіе условій его развитія;

5) изученіе и переработка наблюдений надъ жизнью и распространеніемъ во времени и пространству трески, пикши и палтуса;

6) популяризация примѣненія парусныхъ моторныхъ ловецкихъ судовъ;

7) устройство курсовъ и беcѣдъ по вопросамъ рыболовства съ промышленниками и составленіе доступныхъ для нихъ книгъ и брошюръ по организации, технике и экономикѣ промысловъ;

8) точное установление гидрологическихъ и гидрографическихъ факторовъ въ области промыслового пространства и продолженіе соотвѣтственныхъ наблюдений;

9) проведеніе новой серии статистическихъ изслѣдований Мурмана, такъ успѣшно начатыхъ въ 1898—1900 г.г. Управленичишь Архангельскою Казеннюю Палатою А. Н. Ушаковымъ и выполненныхъ подъ его руководствомъ при ближайшемъ участіи Н. В. Романова.

Эти статистическія изслѣдованія, по словамъ докладчика, дали фотографически вѣрную картину характера и хода морскихъ промысловъ, а также быта и экономического положенія поморовъ-промышленниковъ и мурманскихъ колонистовъ, въ виду чего является въ высшей степени желательнымъ по тому же плану произвести изслѣдованіе и прилегающей къ Мурману Лапландіи, какъ тѣсно географически связанный съ Мурманомъ и имѣющей съ нимъ множество точекъ соприкосновенія въ промысловомъ и другихъ отношеніяхъ.

Постановка работъ научно-промышленной экспедиціи на новыхъ началахъ, измѣченныхъ въ вышеприведенной программѣ, съ одной стороны, должна приблизить къ скорѣйшему практическому разрешенію капитальная задача, ради которыхъ и была создана экспедиція, но которая въ иогонѣ за "научностью" изслѣдований оставлены были въ полномъ пропнбреженіи, а съ другой—окажется

посильной къ выполнению безъ такихъ крупныхъ судовъ, какія требовались для экспедиціи рапѣе, и слѣдовательно, не будетъ вызывать столь значительныхъ расходовъ.

Производствомъ работъ на судахъ болѣе мелкаго типа экспедиція войдетъ въ болѣе тѣсныя отношенія, поставить себя въ большую близость съ промышленниками, работающими исключительно съ мелкими судовъ, обеспечить себѣ наиболѣшую освѣдомленность въ ихъ промысловъ пуждахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, затрачивая на себя по болѣе 36.000 руб. въ годъ, будетъ въ состояніи львиную долю отпускаемыхъ средствъ (60.000 руб. изъ 96 000) отдавать—предполагая, что размѣръ ассигнованія не измѣнится.—на цѣлый рядъ необходимыхъ для Мурмана культурныхъ мѣроцрѣйтій, подсказываемыхъ кровными интересами населенія, но не находящихъ себѣ осуществленія безъ содѣствія экспедиціи, устанавлившей ихъ необходимость и неотлагательность.

Къ такого рода мѣроцрѣйтіямъ, по сообщенію докладчика, доктора философіи Джевецкаго, между прочимъ, принадлежать: дальнѣйшее развитие дѣятельности промыслового телеграфа, постройка башни во всѣхъ станцияхъ Мурмана, пасажирское общежитіе, организація складовъ промысловъ припадлежащестій, снабженіе промышленниковъ солью и паживкою во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, где въ этомъ замѣчается наиболѣшая потребность, устройство икоть—бондарной, кузничной и парусной, проведеніе въ жизнь мелкихъ кредитныхъ товариществъ, содѣствіе торговому и промысловому судостроенію и распространенію усовершенствованныхъ типовъ ловецкихъ судовъ и улучшенныхъ орудій лова и способовъ обработки продуктовъ рыбныхъ промысловъ, наконецъ, введеніе постоянной, текущей, правильной поставленной статистики мурманскихъ промысловъ. И попутно докладчикъ указываетъ, что и правительство, въ лице министерствъ торговли и промышленности, изыняляетъ намѣреніе взять въ свои руки содѣствіе, въ той или иной формѣ, развитию мурманскихъ промысловъ и, въ связи съ извѣстными проектами, предложенными бывшимъ начальникомъ экспедиціи Л. Брейтфусомъ, занять пересмотромъ и разработкой вопроса о границахъ территоріальныхъ водъ и обѣ охранѣть предѣлахъ этихъ.

водъ—интересовъ русскихъ промышленниковъ путемъ развитія службы крейсеровъ.

Вторымъ докладчикомъ, магистромъ зоологии Аверинцевымъ, были ярко очерчены въ отдѣльности каждая изъ задачъ, ожидавшихъ дѣлового отвѣта отъ научно-промышленной экспедиціи, выяснены были возможные пути къ достиженію намѣченныхъ Комитетомъ для помощи поморамъ цѣлей и рельефно доказано, что ни па одинъ практическій важный вопросъ, стоявшій предъ экспедиціей, она точнаго, опредѣленаго и приложимаго къ жизни отвѣта не дала. Мало того, разрѣшеніе чисто практическихъ вопросовъ до крайности затруднено тѣмъ, что и въ области научной разработки добытаго матеріала бывшій составъ экспедиціи стоялъ не на высотѣ положенія, не говоря уже объ отрывочности, разрозненности, несогласованности, неполнотѣ, случайномъ характерѣ большинства наблюдений, свидѣтельствующихъ объ отсутствии опредѣленія плана работъ и пеимѣніи твердой рѣшиимости его придерживаться, съ замѣной дѣйствительными нужныхъ и полезныхъ изслѣдований бывающими па эффектъ, по вѣдостаточной мѣрѣ даже необоснованными описаниями планктона Баренцова моря, картами течений въ частяхъ моря, недоступныхъ для промысловъ, и т. п.

Докладчикъ подробно обрисовалъ настоящую роль экспедиціи, которая обязана посвятить свои силы изученію физическихъ условій моря, не упуская изъ вида главнымъ образомъ „прикладнаго“ характера и значенія своихъ работъ для лучшаго и болѣе полнаго пониманія и разрѣшенія вопросовъ промысловой жизни и техники.

Особеннаго вниманія со стороны экспедиціи заслуживало установление климата морскихъ пучинъ и связи температуры воды и солености моря въ различныхъ участкахъ и въ разное время года съ ко-
чевками (миграціями) рыбы.

Большое значеніе для выясненія промысловыхъ пространствъ Мурманскаго моря имѣть также изученіе распространенія течений, глубинъ и грунтовъ. Въ тѣснѣйшей зависимости отъ этого находится и вопросъ о распределеніи какъ въ толще воды, такъ и по дну моря тѣхъ растительныхъ и животныхъ организмовъ, въ поискахъ за которыми кочуютъ станы промысловыхъ рыбъ.

Въ этихъ отношеніяхъ экспедиціей накоплено не мало цѣнныхъ наблюдений; ихъ разнородность, разновременность при различныхъ существующихъ усло-
віяхъ, певынодержанность мышали до сихъ порь установлению надежныхъ выводовъ которые могли бы служить къ руково-
ству въ будущемъ. Многіе благопріятныя случаи для производства опытовъ и наблюденій были упущены...

Затрачивая много времени и средствъ на специальный, слишкомъ подробный и слѣдованія различныхъ, интересовавшихъ экспедицію, отраслей рыболовства и рыболовства, часто не мотивируя своихъ дѣйствій, не ставя себѣ опредѣленныхъ ціелей, но доводя дѣла до конца, она нѣрѣдко приходила къ результатамъ, имѣю-
щимъ видимые признаки полной безцѣл-
ности. Такъ, напр., экспедиція открыла существование „особой мурманской трески“, но не могла привести вѣскихъ до-
казательствъ въ пользу своей теоріи вопросъ этотъ, вирочемъ, по только кар-
динальнаго, но и никакого практическаго значенія для промышленниковъ не имѣ-
еть. Далѣе экспедиція открыла, что у береговъ Мурмана водится прекрасная сельдь. Но это, пожалуй, и безъ экспедиціи было прекрасно известно колони-
стамъ и проч. Мурманскую камбалу экспедиція признала лучшую, чѣмъ водя-
щуюся въ Нѣмецкомъ морѣ. Но и для этого не стоило предпринимать дорогій изслѣдованія. Занималась экспедиція и вопросомъ о семгѣ, по ее заключила изу-
ченія условій жизни и лова семги въ мо-
рѣ и не сдѣлала ожидавшихъ выводовъ..

А что имѣло преимущественную важ-
ность для промышленниковъ и всего края —вопросъ о паживкѣ (мойвѣ и песчан-
кѣ),—на то должна была уѣхать
было и вопросъ этотъ остался, какъ
мало изслѣдованный, открытымъ и не подвиживающимся къ практическому разрѣ-
шению.

Не лучше было и отношеніе экспеди-
ціи къ изученію техники промысла, еї
выяснению достоинствъ и недостатковъ различныхъ промысловыхъ орудій и спо-
собовъ лова; тѣ и другіе испытывались часто въ такихъ мѣстахъ и при такихъ
условіяхъ, где они завѣдомо не могли
дать никакихъ полезныхъ или приложи-
мыхъ на практикѣ указаний.

Отмѣтившися крупнѣйшіе промыслы и полу-
чили безрезультатность работъ въ минув-

шемъ періодѣ дѣятельности мурманской экспедиціи, докладчикъ доказывалъ важность и необходимость болѣе рациональной постановки дѣла на будущее время и заявилъ о своемъ убѣждѣніи, что только при большемъ участіи, при большемъ интересѣ общественныхъ силъ къ этому дѣлу оно можетъ дать плодотворные результаты.

Ириатомъ онъ указалъ, что дальнѣйшая судьба экспедиціи зависитъ отъ решенія Государственной Думы, которая пока не имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныхъ данныхъ для продолженія прежней ассигновки на содержаніе экспедиціи. Въ виду этого было весьма важно выяснить въ общественномъ сознаніи значеніе и объемъ научно-промышленныхъ изслѣдований и ту непосредственную пользу, какой слѣдуетъ ожидать отъ будущихъ работъ экспедиціи для экономического и культурного подъема нашего Сѣвера.

Въ заключеніе докладчикомъ былъ выписанъ рядъ положений, при исполненіи которыхъ изслѣдованія могутъ занять подобающее имъ мѣсто и подъ условіемъ принятія коихъ оба докладчика изъявили готовность принять въ новой экспедиціи (если она осуществится) ближайшее руководящее участіе.—Оба докладчика иллюстрировали свои сообщенія демонстрированіемъ картъ и картограммъ Баренцева моря и Мурмана.

Означеніе выше доклады, краткая схема которыхъ здѣсь приведена, вызвали оживленный обмѣнъ мифій.

Членъ Государственной Думы Николай Владимировичъ Мироцкій довѣрять до свѣдѣнія собрапія, что дѣйствительно судьба экспедиціи, въ виду отрицательныхъ результатовъ ея дѣятельности за минувшее десятилѣтіе, виситъ на волоскѣ, такъ какъ въ пользу сохраненія ея на послѣдующее время имѣется очень мало матеріаловъ. Но при наличии обнаруженного въ надлежащей комиссіи Государственной Думы сочувствія идея экспедиціи можно надѣяться, что при надлежащемъ освѣщеніи дѣла удастся сохранить исправляемые кредиты, лишь бы получили соотвѣтственное разрѣшеніе на просьбу обѣзначеніи производительности памѣтасмыхъ новыхъ затратъ. Въ виду малой освѣдомленности членовъ изуомянутой комиссіи въ вопросахъ изслѣдованія мурманскихъ промышленъ и

проявляемаго къ нимъ въ то же время болѣшаго интереса въ Государственной Думѣ была бы весьма важной поддержка того или иного проекта, того или иного решения со стороны Общества изученія Русскаго Сѣвера.

Среди выступавшихъ оппонентовъ заслуживаетъ особливаго вниманія Иванъ Владиславовичъ Галецкій.

Въ первоначальномъ возраженіи и въ репликѣ на возраженія докладчиковъ И. В. Галецкій указалъ, что основнымъ недостаткомъ прошлой дѣятельности мурманской научно-промышленной экспедиціи является ея разбросанность, раздвоеніе между задачами по преимуществу научными и задачами узко-практическими. Богато оборудованная въ научномъ отношеніи экспедиція только первые годы своей дѣятельности отдала безраздельно наукѣ.

По устраниеніи отъ завѣдыванія ю Кипновича и со вступлениемъ на его мѣсто Брейтфуса экспедиція стала гоняться за практическими успѣхами; причемъ отдавала свои силы сравнительно мелкимъ нуждамъ Мурмана пичѣмъ, въ существѣ своемъ, не связаннымъ съ основной научно-промышленной задачей предпринятаго экспедиціей изслѣдованія.

Получилось, въ концѣ концовъ, уродливое положеніе, при которомъ научное предпріятіе, организованное съ большой затратой средствъ и научныхъ силъ, занялось постройкой на Мурманѣ бани. Примѣдныя начинанія экспедиціи носили не только мелкій, но и случайный, чуждый планомѣрности характеръ: брались то за устройство общежитія для учащихся дѣтей колонистовъ, то за изученіе улучшенного способа посолки трески, не доводили начатаго до конца и т. д.

Усматривая изъ прослушанныхъ докладовъ, что нынѣ научно-промышленная экспедиція собирается сдѣлать вторичный и притомъ рѣшительный поворотъ въ сторону обслуживания практическихъ нужд мурманскихъ промышленъ, оппонентъ выказалъ мнѣніе, что, повидимому, и на этотъ разъ она не сумѣть избѣжать отмѣченаго основного недостатка своей дѣятельности.

Въ новомъ планѣ замѣчается также перегруженіе программы разнообразными начинаніями и слабая связность отдѣльныхъ конкретныхъ задачъ съ основной задачей экспедиціи. Притомъ по

видно реальныхъ гарантій, что добрыя на-
мѣрѣнія будущихъ руководителей экспе-
диціи относительно приближенія работъ
я къ неизвестнымъ пуждамъ Мур-
мана на самомъ дѣлѣ осуществляются.

Правда, въ новой программѣ нѣть та-
кихъ широко-государственныхъ задачъ,
такъ какъ попытка решить вопросъ о съвер-
номъ пути въ Тихій океанъ, но однако
тамъ имѣется вопросъ объ охранѣ мур-
манскихъ промысловъ отъ иностраннной
конкуренціи, вопросъ—и государствен-
наго и международнаго значенія.

Нѣть въ ней увлеченія изслѣдованіями
всѣхъ широтъ Баренцева моря, по имѣется
планъ изслѣдованія хозяйственно-промыш-
ловаго быта лопарскаго населенія Коль-
скаго полуострова.

Нѣть погони за чисто-научными гидро-
логическими изслѣдованіями, по имѣется
проектъ чисто-техническаго характера—
о выработкѣ наиболѣе пригоднаго для
Мурмана типа моторной лодки и т. д.

Всѣ перечисленныя задачи, несомнѣнно,
связаны между собой и каждая въ от-
дельности достаточно важна для разви-
тия мурманскихъ промысловъ. Но весьма
сомнѣтельно, чтобы возложеніе всѣхъ ихъ
на одну и ту же, притомъ научно-про-
мышловую, экспедицію могло гарантировать
успѣхъ ея дѣятельности.

Дифференцированіе основной идеи
экспедиціи—естественно, но дифферен-
цированіе идеи должно влечь за собой
дифференцировку функций, а эта послѣд-
дия—дифференцировку органовъ.

Въ той постановкѣ дѣла, которая об-
рисована докладчиками, экспедиціи грозитъ
повтореніе грѣховъ прошлаго, той же
же безсистемности, разбросанности и не-
практичности.

Притомъ изъ самихъ докладовъ видно,
что эта погоня за всесторонностью въ
работахъ подсказана въ значительной
мерѣ побочными соображеніями, имѣю-
щими мало общаго съ существомъ зада-
чи экспедицій, между прочимъ, стрем-
леніемъ сохранить за Комитетомъ помоиціи
поморамъ тотъ традиціонный кредитъ, на
который до сихъ поръ существовала
экспедиція и который теперь грозитъ пе-
рейти въ неизвестное распоряженіе
министерства торговли и промышлен-
ности.

Въ борьбѣ за этотъ кредитъ Комитетъ
ищетъ естественнаго союза съ общест-
веннымъ мѣнѣемъ и чтобы примирить

съ собой это общественное мѣнѣе, какъ
извѣстно, до сихъ поръ далеко не сочув-
ственно относившееся къ постановкѣ дѣя-
тельности экспедицій,—перестраиваетъ
свои планы, придавая имъ блескъ все-
сторонности.

Приблизительно тѣми же побужденіями
мотивировался первый переворотъ въ
пѣдрахъ экспедиціи, сопровождавшійся
смѣной Кипновича Брейтфусомъ въ роли
главы, и, въ особенности, такого же
рода побужденіями, какъ стремленіе при-
норовиться къ общественному мѣнѣю,
вдохновляясь характерной для периода
занѣдыванія Брейтфуса погони за всевоз-
можными практическими мѣропріятіями.

Печальные результаты такой мотиви-
ровки оказались въ отмѣченыхъ выше
недостаткахъ прошлаго. Привнесеніе тѣхъ
же побочныхъ соображеній въ тендерен-
ную реформу только увеличиваетъ шансы
на будущаго неуспѣха.

Экстенсивное расширение дѣятельности
экспедицій, простирающееся вплоть до
желанія удовлетворить обще-культурныя
пужды Мурмана (хотя бы путемъ устрой-
ства балль и т. п.), можетъ повлечь за
собой одинъ, хотя бы и побочный, по
весьма вреднаго результатъ.

Экспедиція при подобныхъ условіяхъ
используетъ характеръ учрежденія, должен-
ствующаго обслуживать всѣ безъ исключ-
енія пужды Мурмана, и тѣмъ невольно
спипываетъ съ подлежащихъ правитель-
ственныхъ учрежденій, какъ то же мини-
стерство торговли и промышленности,
лежащую на нихъ прямую обязанность
самостоятельно позаботиться объ улуч-
шении и общекультурныхъ и экономиче-
скихъ условій жизни Мурмана.

Нужно, паоборотъ, подчеркивать эту
обязанность министерства. Тогда и не
будетъ надобности въ томъ, чтобы науч-
ные экспедиціи занимались устройствомъ
баль.

Въ прослушанныхъ докладахъ отсут-
ствуютъ весьма пужныя сїѣдѣнія о томъ,
какъ предполагается организовать работы,
подробный планъ которыхъ сообщенъ
собранію. А вѣдь одного плана недоста-
точно.

Въ способѣ организаціи его исполненія
—существеннѣйшая гарантія его выпол-
нимости.

Необходимѣйшимъ условіемъ цѣлесооб-
разной организаціи исполненія этого плана
является болѣе послѣдовательное прове-

деше въ цей общественнаго начала въ формѣ привлечениія къ постоянному и притомъ полномочному участію въ постановкѣ задачъ практической дѣятельности экспедиціи и контролѣ надъ ихъ выполненіемъ того населенія, которое непосредственно заинтересовано въ успѣхѣ этой дѣятельности, т. е. промысловаго населенія Мурмана.

Во всякомъ случаѣ недостаточна та форма общественнаго участія, которая проектируется докладчиками въ видѣ освѣдомленія, по усмотрѣнію работающихъ въ экспедиціи, различныхъ слоевъ общества съ планами и результатами ея работъ путемъ бесѣдъ, докладовъ и брифиноръ.

Такое освѣдомленіе будетъ непрежнему случайнѣмъ, ибо оно для экспедиціи формально необязательно, и, во всякомъ случаѣ, оно не создастъ живой и дѣятельной связи между пою и промысловымъ населеніемъ. При отсутствіи же такого рода связи практическія начинанія экспедиціи обречены на непрактичность.

Лучшимъ образцомъ вредныхъ послѣдствій, которыя кроются въ памѣтческой постановкѣ дѣла можетъ быть одинъ примеръ изъ прошлаго. Въ свое время экспедиція производила обстоятельный изслѣдованія улучшеннаго голландскаго способа посолки трески, напечатала объ этомъ способѣ брошюру и, вѣроятно, распространила ее. А между тѣмъ у работавшей нынѣ на Мурманѣ фирмы Масленникова, впервые широко примѣнившей, по существу, тотъ же самый способъ посолки, завѣдующее посольской лицо приобрѣло необходимыи для него познанія путемъ непосредственнаго изученія этого дѣла въ Шотландіи, и такимъ образомъ, голландскій способъ посолки превратился въ шотландскій.

Резюмируя сказанное, оппонентъ заявлялъ, что, если бы понадобилось отношеніе собрания къ выслушаннымъ докладамъ вылить въ форму резолюціи, то въ таковой, по мнѣнію оппонента, нужно было бы отмѣтить, съ одной стороны, безусловную необходимость продолженія научно-промышленныхъ изслѣдований Мурмана и необходимость сохраненія въ рукахъ общества дальнѣйшаго руководства этими дѣломъ, по съ другой стороны указать, что необходима болѣе цѣлостная и практическая программа дальнѣйшихъ работъ, избѣгающая вредной раз-

бросанности, и необходимо постояннное и дѣятельное участіе въ веденіи практическихъ работъ и организаціи въ промышленного населенія Мурмана. Наконецъ, необходимо подчеркнуть, что общественная инициатива, вложенная въ дѣло развитія мурманскихъ промысловъ, не снимается съ министерства торговли и промышленности его прямой обязанности по содѣйствію улучшению общекультурныхъ и экономическихъ условий жизни Мурмана.

Послѣ сдѣланныхъ докладчиками дополнительныхъ сообщеній и разъясненій по адресу оппонентовъ (о чёмъ будетъ сказано ниже), выступилъ съ рѣчью Владимиръ Андреевичъ Ленгаузъ, указавший, между прочимъ, слѣдующее: Мурманскія научно-промышленная экспедиція — дитя филантропіи, вызвавшей къ жизни и самій Комитетъ Помощи Поморамъ — постъ крупнаго несчастія въ скоанѣ. Свойствами филантропіи надо объяснить безотвѣтственность и разбросанность дѣятельности экспедиціи, а затѣмъ отрицательное отношение къ ея результатамъ общественнаго мнѣнія, для которого не ново, что филантропія даетъ меньше, чѣмъ отъ нея требуетъ дѣятельность.

Предполагаемой въ дѣятельности экспедиціи реформѣ предшествовало безпрепятственное полученіе казенной субсидіи, и на реформу экспедиціи не осталось безъ вліянія встрѣтившіяся затрудненія въ донежныхъ обстоятельствахъ. Но будь посѣдніго двигателя, сдавали бы реформа появилась и нынѣ, такъ какъ 10-лѣтній періодъ временя былъ, самъ по себѣ, болѣе, чѣмъ достаточенъ, чтобы подѣлѣтъ дефекты и ошибки въ дѣятельности экспедиціи, и тѣмъ, не менѣе не привелъ — рапортъ появленія указаннаго вѣнчанаго фактора — ни къ сознанію необходимости обновленія, ни къ измѣненію усвоеннаго чисто научнаго, далекаго отъ жизни, направленія на научно-практическое. Какъ въ той, такъ и въ другой сторонѣ прошлой и предстоящей дѣятельности экспедиціи настоящее собраніе, по мнѣнію оратора, не вполнѣ компетентно, тѣмъ болѣе, что составъ собранія бывалъ представителями промышленниковъ Мурмана. Поэтому ораторъ предлагалъ сужденіе по вопросу объ экспедиціи имѣть вноскѣствій по разсмотрѣніи его въ особой комиссіи. (Ораторъ говорилъ не сколько разъ и послѣ

того—о значеніи заключенія комиссіи и общаго собралія для докладчиковъ и интересовъ дѣла, о задачахъ комиссій, о рамкахъ, въ которыхъ ожидается ея функционирование, отрицаючилишию въ этомъ регламентацію и проч.).

Докладчики прежде всего отѣнили, что высказывавшіеся возраженія и упреки къ нимъ лично не относятся, такъ какъ въ экспедиціи они участія не принимали. Переѣхав въ экспедиціи были главнымъ образомъ личнаго свойства. Направление и послѣ Кипновича осталось тоже, можетъ быть, даже съ ущербомъ для чисто научныхъ задачъ, отъ коихъ оторваться экспедиція не рѣшалась до послѣдняго времени. Шедоразумѣнія, вызванныя докладами, объясняются ихъ скатостью и очущеніемъ многихъ сторонъ —въ виду невозможности, при краткости времени, предъ большимъ собраніемъ касаться личностей (безъ чего всѣ перипетіи дѣла пеясны) и чисто научныхъ или исключительно практическихъ деталей. Подробности жалованіе могутъ найти въ специальныхъ журналахъ по рыболовству, где печатались ихъ общирные доклады. Таковы, между прочимъ, докладъ Вс. Држевецкаго „По поводу десятилетнихъ работъ мурманской научно-промышленной экспедиціи“ и докладъ С. В. Аверинцева „Зоологическая и ихтиологическая изслѣдованія мурманской научно-промышленной экспедиціи; ихъ отношение къ промысловому дѣлу и ихъ желательное направление въ будущемъ“, читаные въ засѣданіи Промысловаго Отдѣла Императорскаго Общества Судоходства 7 октября 1908 года, изъ коихъ въ настоящемъ засѣданіи они могли слѣдить лишь краткія извлеченія. Цѣль посѣдничьихъ—выдвинуть, освѣтить руководящую идею, которая—по убѣждению докладчиковъ—заглохнуть не должна; вызвать откликъ общественой мысли, которая на Сѣверѣ должна имѣть большую опредѣленность, чѣмъ въ иномъ мѣстѣ, лишенному немногого непосредственнаго знанія мѣстныхъ пользъ, нуждъ и интересовъ. Защитниками Поморскаго Комитета они, докладчики, себя не считаютъ, такъ какъ прибыли въ Архангельскъ по собственному желанію, а не по порученію Комитета. Отстаивать ассигнованіе на экспедицію во что бы то ни стало они не собирались, изъявивъ готовность принять въ ней участіе лишь подъ условiemъ осуществленія

намѣченной ими реформы и сближенія послѣдующей дѣятельности ея съ жизненными требованіями, не считаться съ которыми они не могли, желая, напротивъ, использовать, насколько возможно при современныхъ условіяхъ общественности, всѣ указанія, какія будутъ исходить отъ людей, близко знакомыхъ съ промыслами и прочими мѣстными обстоятельствами. Они являются горячими сторонниками реформированной экспедиціи, сознавая громадную пользу отъ правильной постановки этого дѣла. Они защищаютъ только идеальную сторону, не зная панередъ, какъ разрѣбнится вопросъ объ ассигновкѣ въ Государственной Думѣ. Но ихъ убѣждено, только установлѣніе прочной связи съ населеніемъ, съ голо-сомъ общественного мнѣнія избавитъ экспедицію отъ повторенія старыхъ ошибокъ. На научныхъ изслѣдованіяхъ они креста не ставятъ, но полагаютъ, что та-ковы должны ити понутно съ практическими, не составляя главной цѣли. Культурныя мѣропріятія слишкомъ долго-ждали вниманія къ себѣ и, являясь безусловно полезными, не могутъ быть безу-новоротно заброшены—въ предположе-ніи, что это вниманіе откуда то сразу появится помимо экспедиціи; приходится считаться съ дѣятельностью, пере-стройка которой вѣрѣ вѣнія экспедиціи. Мѣропріятія, удовлетворяющія изрѣв-шія культурная потребности, не вхо-дятъ въ непосредственную задачу экспедиціи, но имѣнно подсказаны жизнью, игнорировать запросы которой было не-возможно. Докладчики ничего не имѣютъ противъ движений культурныхъ начинаній изъ круга вѣдѣнія экспедиціи, лишь бы найдена была практическая почва для этого, лишь бы эти начинанія не умалились, но если на себѣ ущерба, и все болѣе и болѣе прививались къ жизни. Въ основѣ всякой движения инерція, всякаго улучшенія лежитъ затрата капитала. Важна не самая затрата, а гарантія производительности затратъ. Выясненіе этого вопроса на мѣстѣ, между прочимъ, и побудило докладчиковъ слѣдить свои соображенія.

Докладчики не отрицаютъ возможности дальнѣйшей переработки программы. Не настаиваютъ на пользѣ и необходимости статистического изслѣдованія Мурмана и прилегающей къ нему части Лапландіи, такъ какъ эти изслѣдованія даютъ массу

спорныхъ пунктовъ и для различныхъ мѣропріятій правительства и для лучшаго пріправленія экспедиціонныхъ работъ къ точно установленному статистикой размѣру и роду потребностей промышленниковъ. Относительно же введенія въ практику мелкихъ моторныхъ промысловыхъ судовъ должны сказать, что испытаніе усовершенствованыхъ моторныхъ лодокъ, ихъ приложимости къ нашимъ промысламъ—не составляетъ уклоненія экспедиціи отъ своихъ задачъ, такъ какъ этимъ путемъ экспедиція скорѣе поможетъ номорамъ сравняться на промыслахъ съ союзами-норвежцами, съ большими успѣхомъ и въ широкихъ размѣрахъ пользующимися этого типа судами.

Они, докладчики, не пришли за какой либо опредѣленной резолюціей, а хотѣли внести побольше свѣта въ настоящее дѣло, ознакомить съ пимъ болѣе значительные и болѣе заинтересованные (каково Общество изученія Сѣвера) общественные слои и будуть очень рады, если посильное достижениѳ этой цѣли будетъ признано со стороны собранія. Резолюціи они не пишутъ, но будутъ ее пригѣтствовать. Какихъ либо большихъ гарантій для успѣха дѣла экспедиціи—кромѣ усиленія общественнаго вниманія—они проектировать не могутъ, являясь пока частными лицами, не имѣющими опредѣленныхъ директивъ и санкцій отъ Государственной Думы или какихъ-либо другихъ учрежденій.—По этой причинѣ они не считали себя въ правѣ и предлагать установлениѳ какихъ либо новыхъ формъ общепія съ населеніемъ, съ промышленниками, съ общественными организаціями —для экспедиціи, находящейся линіи *in statu nascend.*

Членъ Государственной Думы И. Вл. Меноцьевъ заявилъ, что вопросъ о мурманской экспедиціи будетъ выдвинутъ на ближайшую очередь и потому предъ отѣзломъ въ Петербургъ для него лично было бы очень важно знать отношеніе Собрания къ затронутымъ въ докладахъ вопросамъ.

За неотложность высказаться рѣшились по этому поводу сдѣлать предложеніе Управляющій Казенному Палатою А. Ш. Ушаковъ, указавшій, что для комиссіи было бы неосильнымъ трудомъ въ нѣсколько дней детально ознакомить-ся съ работами экспедиціи за 10-лѣтие,

безъ чего опредѣленное заключеніе для нея невозможно, и что въ случаѣ промедленія заключеніе Общества по посыпѣ ко времени окончательного разсмотрѣнія государственной росписи въ Думѣ.

Рѣзмъ Францевичъ Салатко-Петрище заявилъ о необходимости устранить въ этомъ дѣлѣ элементъ случайности, позволяющей говорить, что экспедиція крайне нужна и въ то же время можетъ и не получить тѣхъ или иныхъ ассигнованій: экспедиція (какъ земскія статистико-экономическая бюро и отдѣленія) должна сдѣлаться „организацией постоянной“, ибо у пачь на Сѣверъ въ пей всегда будетъ встѣрѣться пужда и эту нужду нельзя оставлять неудовлетвореной даже на одно лѣто, или на одну зиму; дѣла для пей найдется, ибо изучить Сѣверныя промысловыя воды основательно—дай Богъ въ столѣтіе, а не въ какія нибудь 10 л.—Заявленіе это ни съ чьей стороны возраженій не вызвало.

По вопросу о резолюціи выступали цѣлый рядъ ораторовъ (г.г. Минеевъ, Гиршъ, Меноцьевъ, Мамадышскій, Кучинъ, Лейцинеръ, Тулубьевъ, Садовскій, Лейбенсонъ и др.). Рѣчи докладчиковъ, оппонентовъ и другихъ ораторовъ были покрыты аплодисментами присутствовавшихъ. Въ концѣ концовъ въ результатѣ дебатовъ выяснилось преобладаніе взгляда, что продолженіе научно-промышленныхъ изслѣдований водъ, омывающихъ пашню Мурманъ, при болѣе рациональной постановкѣ этого дѣла—съ участіемъ общественнаго и промыслового элемента, безусловно желательно, и что новая программа дѣятельности научно-промышленной экспедиціи заслуживаетъ съ прищипкальной точки зрения глубокаго сочувствія.

Выпестрѣ точно формулированную резолюцію предоставлено особой комиссіи, которая должна быть избрана на слѣдующемъ засѣданіи Общества изученія Русскаго Сѣвера, имѣющимъ быть въ 7 час. вечера 25 января. Вопросъ о наказѣ комиссіи большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 7 рѣшенья отрицательно. Въ заключеніе на засѣданіи единогласно рѣшено благодарить г.г. докладчиковъ за ихъ въ высшей степени интересные и цѣнныя для нашего края и Общества доклады.

Засѣданіе закрыто г. Предсѣдателемъ въ половинѣ первого часа пополуночи.

II

Программа доклада комиссии по изслѣдованию Мурмана, заслушанного на общемъ собрании 30 марта 1909 г.

1. „Подробно изучить результаты 10-лѣтней дѣятельности Мурманской научно-промышленной экспедиціи, комиссія пришла къ печальному выводу, что съ точки зренія основной задачи, которая поставлена была экспедиціи при самомъ ея зарождении, въ смыслѣ содѣйствія развитию мурманскихъ промысловъ,—научно-промышленная экспедиція не дала почти никакихъ результатовъ.

2. При организаціи экспедиціи подъ руководствомъ Кипновича, ея конкретная практическая задача, вытекавшія изъ указанной основной цѣли, намѣчены были достаточно вѣрно и полно. Если первоначальная программа въ пѣкоторыхъ частяхъ своихъ страдала пѣкоторой излишней общностью и не вполнѣ ясной постановкой практическихъ формъ ея выполненія, то подобные недостатки, обусловленные малымъ еще знакомствомъ съ Мурманомъ, были въ началѣ дѣла вполнѣ естественны и должны были быть исправлены впослѣдствіи по указаніямъ собственнаго опыта экспедиціи. Къ сожалѣнію, дѣятельность экспедиціи пошла не по этому пути развитія и постепеннаго приспособленія ея основной цѣли и плана къ практическимъ условіямъ конкретной дѣятельности и насущнымъ запросамъ промысловой жизни.

3. Уже въ первые годы работъ экспедиціи, еще при Кипновичѣ, несмотря на весьма интенсивную и, въ общемъ, хорошо поставленную работу, замѣчается уклоненіе экспедиціи въ сторону чисто научныхъ задачъ, не связанныхъ непосредственно съ промысловой жизнью Мурманского берега. Уклоненіе становится замѣтнымъ съ пріобрѣтениемъ для экспедиціи парохода „Андрей Червозванный“. При правильной постановкѣ дѣла экспедицію надлежало возможно скорѣе возвратить на путь, намѣченный съ самаго начала. Между тѣмъ съ течеіемъ времени постановка дѣла только ухудшилась.

4. Второй начальникъ экспедиціи, Брейтфусъ, смѣнившій Кипновича съ категорическимъ обѣщаніемъ возвратить экспедицію на путь ея практическихъ задачъ, не только не сумѣлъ исполнить обѣщанія,

но еще далѣе увелѣть экспедицію отъ тѣхъ практическихъ задачъ, которыхъ въ начальѣ были въ существенныхъ чертахъ вполнѣ правильно намѣчены. При немъ дѣятельность экспедиціи значительную часть времени посвящала именно научнымъ задачамъ, не имѣющимъ прямого отношенія къ промысламъ Мурмана, и сосредоточена была въ областяхъ, или находящихся совсѣмъ вѣцѣ промысловыхъ водъ, или не представляющихъ для промысловъ большого значенія. Да и въ сфере чисто научныхъ изслѣдований не было ни яснаго, послѣдовательно проводимаго плана, ни достаточной энергіи.

5. Промысловая изслѣдованія велись совсѣмъ рѣдко, случайно, бессистемно. Дѣлались попытки непосредственнаго содѣйствія улучшению промысловъ, но также безъ продуманнаго плана, отрывочно, даже по дилетантски, вслѣдствіе чего и кончались обыкновенно неудачей.

6. Созданіе необходимости практической постановки дѣла удовлетворилось, главнымъ образомъ, культурными начинаніями, по существу совсѣмъ не связанными съ цѣлями экспедиціи и отнимавшими у нея массу дорогого времени. Притомъ въ ногонѣ за культурными услугами населенію, благодаря отсутствію ясно сознанныхъ основныхъ задачъ, теряли чувство мѣры и, въ концѣ концовъ, превращали специально оборудованный дорогой пароходъ въ какое то административное посыльное судно. Вся вообще работа экспедиціи за послѣдніе годы шла вяло и бессистемно.

7. Если пѣкоторая ложь неудачъ экспедиціи лежитъ на отвѣтственности еи личнаго состава въ цѣломъ (нужно, во всякомъ случаѣ, выдѣлить очень щіпція работы отдельныхъ участниковъ экспедиціи), то наибольшая доля отвѣтственности падаетъ, конечно, на заѣздѣющаго экспедиціи, Брейтфуса, и главнаго руководителя ея, Комитета Помощи Чембраль Русскаго Сѣвера. Въ дѣятельности Брейтфуса не видно ни проявленія основной задачей экспедиціи, ни способности разработать цѣльный планъ ея практическаго рѣшенія, ни умѣнія организовать цѣлесообразно его выполнение. Подача не хватало даже вниманія къ дѣлу. Характерной для него является усиленная погоня за побочными культурными и даже широко - государственными начинаніями

ніями, никакой связи съ пряммыи цѣлями экспедиціи не имѣющими.

8. Комитетъ, съ своей стороны, дѣлалъ немало для обезпеченія неудачъ экспедиціи. Безъ видимыхъ серьезныхъ оснований было устраниеть отъ завѣдыванія дѣломъ организаторъ экспедиціи Кившовичъ. Терпѣливо молчалъ Комитетъ, въ течевіе долгихъ лѣтъ наблюдая дѣятельность Брейтфуса съ ея характерными особенностями. Во многомъ комитетъ содѣствовалъ отвлечению экспедиціи отъ основныхъ задачъ научно-промышленного изслѣдованія.

9. Справедливость требуетъ отмѣтить, что кромѣ причиинъ, лежавшихъ въ самой организации дѣла, въкоторую роль въ неуспѣхѣ экспедиціи играли неблагоприятныя вѣщества, въ томъ числѣ шаткость финансовой почвы за послѣдніе годы и низкій общій культурный уровень жизни Мурмана.

10. Въ настоящее время разработана новая программа дѣятельности экспедиціи на ближайшіе два года. Въ содержаніи этой программы усматривается мѣло нововведеніе по существу. Она хороша почти постольку, поскольку была хороша и первоначальная программа. Наиболѣе существенными измѣненіями ѿлучшему, если не говорить о болѣе детальной разработкѣ, комиссія считаетъ слѣдующія: 1) рѣшительное обѣщаніе ограничить будущія изслѣдованія промышленными водами Мурмана; 2) рѣшеніе отѣлить отъ экспедиціи завѣдываніе культурными предпріятіями; 3) болѣе стремление приблизить дѣятельность экспедиціи къ самому населенію. Къ числу улучшений въ постановкѣ экспедиціи пользы не отнести памѣреніе тендеренія завѣдующаго Држевецкаго перенести экспедицію изъ Александровска въ Териберку.

11. Необходимо однако указать и недостатки въ новой программѣ. Главный изъ нихъ повторяетъ недостатки прошлыхъ программъ: это—нерепонансіонѣ программы разнообразными конкретными задачами, зачастую не связанными непосредственно съ задачей изслѣдованія условій главныхъ мурманскихъ промысловъ, притомъ задачами очень сложными и не осуществимыми въ теченіе двухъ лѣтъ, на которые расчитана программа. Во всякомъ случаѣ, въ новой программѣ быть ясно проведенной грани между тѣмъ минимумомъ, который для экспедиціи обя-

зательенъ ѿ выполненію въ теченіе ближайшихъ двухъ лѣтъ, и задачами попутными, которыхъ экспедиція можетъ преодолѣвать лишь постольку, поскольку это не отвлечетъ ее отъ обязательныхъ задачъ.

12. Степень и качество выполненія всякой программы опредѣляется, во всякомъ случаѣ, не однимъ ея содержаніемъ, ис и подлежащимъ подборомъ личнаго состава работниковъ, надѣжащей организацией работы и внимательнымъ контролемъ надъ ними. Для того, чтобы экспедиція стала на твердую почву дѣйствительного осуществленія своихъ задачъ, она должна руководиться компетентнымъ научно-общественнымъ учрежденіемъ изъ находящихся въ центрѣ и распологающихъ въ силу этого достаточными личными силами. Въ зависимости отъ этого условія разрѣшается и вопросъ о личномъ составѣ ея. Но вмѣстѣ съ тѣмъ экспедиція должна находиться въ непосредственной связи съ мѣстной жизнью.

13. Комитетъ Поморамъ по характеру своей организаціи не можетъ быть отнесенъ ни къ научнымъ, ни къ общественнымъ, въ собственномъ смыслѣ этого слова, учрежденіямъ. Произлазя дѣятельность его была слияниемъ неблагополучна. Въ силу всего этого нельзя считать удовлетворительнымъ решеніемъ вопроса сохраненіе руководства экспедиціей въ его рукахъ. Но, съ другой стороны, въ данное время у есть ѿсть въ виду иного общественнаго учрежденія, которое теперь же могло бы взять въ свои руки продолженіе научно-промышленныхъ изслѣдованій Мурмана, которое комиссія считаетъ необходимымъ.

14. Что касается министерства торговли и промышленности, изъявившаго желаніе взять на себѣ продолженіе научно-промышленныхъ изслѣдований, то нужно признать, что выработанная имъ программа работъ не связана по съ результатами прошлыхъ работъ на Мурманѣ, ни съ вспущими нуждами мурманскихъ промысловъ, и потому ей пользы не предвидѣть программы, выработанной комитетомъ.

15. Такимъ образомъ, практическіе неизбѣжныи представляются сохраненіе на ближайшее, возможно менѣе продолжительное, время руководства экспедиціей за Комитетомъ, въ его тендереніемъ видѣ. Открыто признаніе Комитетомъ прошлыхъ ошибокъ и измѣненія, внесенные имъ въ

составъ и программу экспедицій, даютъ хоть нѣкоторое основаніе надѣяться на болѣе усиленную постановку дѣла въ ближайшемъ будущемъ.

16. Но, имѣя въ виду печальный опытъ прошлаго и неудовлетворительность существующей организаціи Комитета, комиссія полагаетъ, что Общество изученія Русскаго Сѣвера только въ томъ случаѣ можетъ стать на сторону стремлений Комитета получить отъ казны ассигновку на продолженіе научно-промышленныхъ изслѣдований Мурмана въ теченіе ближайшихъ двухъ лѣтъ, если дѣятельность Комитета поставлена будеть въ непремѣнное согласіе съ особымъ мѣстнымъ совѣщаніемъ, въ составѣ котораго должны быть привлечены: 1) мѣстные представители заинтересованныхъ вѣдомствъ; 2) представители мѣстныхъ обществъ, имѣющихъ отношеніе къ вопросамъ промышленной жизни; 3) выборные отъ промышленного населенія главныхъ становищъ Мурмана,—съ предоставлениемъ этому совѣщанію права приглашать экспертовъ. Этому учрежденію, совмѣстно съ Комитетомъ, должна принадлежать руководящая и контролирующая роль въ отношеніи и научно промышленныхъ изслѣдований Мурмана.

Исходя изъ всѣхъ изложенныхъ соображеній, комиссія предлагаетъ обществу принять слѣдующую резолюцію.

„Констатируя печальный фактъ, неудачи 10-лѣтней дѣятельности Мурманской научно-промышленной экспедиціи съ точки зреінія ея основной задачи содѣйствія развитію мурманскихъ промысловъ и придая къ убѣждѣнію, что отвѣтственность за неуспѣхъ нацѣаетъ не только на лицо, непосредственно руководившее экспедиціей въ теченіе болѣе части этого времени, но и на Комитетъ Помощи Поморамъ,—Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера не находитъ, однако, возможнымъ высказаться противъ выдачи комитету новой казенней субсидії для продолженія научно-промышленныхъ изслѣдований Мурмана въ теченіе ближайшихъ двухъ лѣтъ, руководясь тѣми соображеніями: 1) что продолженіе правильно поставленныхъ научно-промышленныхъ изслѣдований для Мурмана настоятельно необходимо; 2) что кромѣ Комитета Помощи Поморамъ нѣть въ данное время иного учрежденія, которое могло бы немедленно принять на себя продолженіе на-

значеныхъ изслѣдований; 3) что Комитетъ Помощи Поморамъ, при всѣхъ недостаткахъ его организаціи и ошибкахъ прошлой дѣятельности, проявилъ,—судя по докладамъ г.г. Држевецкаго и Аверинцева,—сознаніе этихъ ошибокъ и стремленіе устраниить возможность ихъ повторенія. Однако-жъ, приимая въ соображеніе, что дѣятельной гарантіей упомянутой постановки дѣла можетъ быть правильная организація его и дѣятельный контроль непосредственно заинтересованаго населенія,—Общество заявляетъ, что впередъ до коренного преобразованія въ завѣдываніи дѣломъ выдачи новой субсидії Комитету, въ его тендереніи видѣ, должна быть обусловлена непремѣннымъ обязательствомъ поставить его дѣятельность въ согласіе съ особымъ совѣщаніемъ, организованнымъ въ Архангельскѣ изъ мѣстныхъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ и мѣстныхъ обществъ и выборныхъ отъ промышленного населенія главныхъ становищъ Мурмана, уполномоченнымъ совмѣстно съ Комитетомъ руководить и контролировать дѣятельность Мурманской научно-промышленной экспедиціи.

Что касается, наконецъ, тѣхъ культурныхъ и экономическихъ мѣропріятій Комитета, которые выходить за предѣлы собственно научно-промышленныхъ изслѣдований Мурмана, то Общество изученія Русскаго Сѣвера полагаетъ, что даже при существующихъ услоіяхъ и отсутствіи въ губерніи земскаго самоуправленія, они все-таки безъ ущерба для дѣла могутъ быть переданы изъ Комитета хотя бы въ вѣдѣніе мѣстной инспекціи рыбныхъ промысловъ, въ особенности, если таковая будетъ преобразована въ Управление и подчинена министерству торговли и промышленности, по считать необходимоымъ отмѣтить, что и дѣятельность инспекціи въ этой области должна быть согласована съ проектированнымъ выше особымъ совѣщаніемъ”.

Общее собраніе съ докладомъ комиссіи согласилось большинствомъ всѣхъ противъ одного члена Общества В. А. Лепгаэръ, оставшемся при особымъ мнѣніи заключающемся въ томъ, что ассигнованіе средствъ на экспедицію Дворжецкаго должно быть непремѣннымъ, ради окончанія работы по научно-промышленному изслѣдованію Мурмана.

Скороспѣлость сѣверныхъ хлѣбовъ и яши о нихъ зажія.

Знаемъ ли мы о существованіи среди воздѣльваемыхъ нами растеній такихъ цѣнныхъ расъ, какъ скороспѣлые хлѣбъ? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ и коснуться скороспѣлости, мы приводимъ буквально слѣдующія выдержки изъ статьи: *Изученіе воздѣльваемыхъ растеній. панѣ основа развитія отраслей сельскаго хозяйства А. Н. Мальцева**).

„На сѣверѣ и на горахъ константныя скороспѣлые расы допускаютъ культуру ихъ тамъ, гдѣ краткость періода вегетаціи не даетъ вырывать позднімъ, менѣе скороспѣлымъ расамъ. Въ стенихъ и вообще въ континентальномъ климатѣ эти скороспѣлые расы успѣваютъ пройти критическій періодъ образованія соцемени въ то время, когда менѣе скороспѣлые расы только начинаютъ его и сильно нуждаются во влагѣ. Поэтому болѣе скороспѣлые расы менѣе страдаютъ отъ засухи и при благопріятныхъ условіяхъ допускаютъ уборку даже двухъ или трехъ урожаевъ, а одного равномѣрнаго—обычно. Понятно, кажется, какое громадное значеніе подобныя скороспѣлымъ расы хлѣбовъ могли бы имѣть, напр., для нашего засушливаго степнаго юга, если-бы мы имиользовались. Приспособленность такихъ расъ созрѣвать раньше, чѣмъ наступитъ засуха, гарантируетъ урожай отъ колебаній, а слѣдовательно предотвращаетъ совершеннуу неурожайность въ засушливые годы. Между многочисленными расами, напр.,

*) Примѣчаніе. Приложение 1-е къ „Грудамъ Бюро по прикладной ботаникѣ“ Ученаго Комитета Гѣтавнаго Управления Землеустройства и Землемѣрія, издаваемымъ подъ редакціей Завѣд. Бюро Роб. Эд. Регеля. Годъ 1-й 1908; стр. 41, 42, 48 и 49.

ячмень встрѣчается самый скороспѣлый хлѣбъ, заходящій всего дальше на сѣверъ и воздѣльваемый даже за предѣлами поляриаго круга. Это т. н. „лапландская раса“ обыкновеннаго четырехграннаго ячменя, которая съ нашего Сѣвера была получена и селектирована Вильмореномъ въ Шарикѣ; она имѣеть широкое распространение въ горныхъ и засушливыхъ частяхъ Франціи и друг. странъ. Бюро по прикладной ботаникѣ при Ученомъ Комитѣтѣ Г. У. З. и З. занимаясь детальными сравнительными ботаническими изслѣдованіями всѣхъ россійскихъ ячменей, открыло между ячменями еще несколько такихъ скороспѣлыхъ расъ для Россіи, а именно: одну сѣверную кормовую и на продовольствіе „яренскую“ и двѣ пшеницы, изъ нихъ одну для пивоваренія—скороспѣлую кавказскую и другую для ячменного кофе и на кручу—скороспѣлую голую“.

Мы „не только не знаемъ и не изучаемъ своихъ собственныхъ воздѣльваемыхъ растеній, а даже за свѣдѣніями о нихъ намъ приходится обращаться за границу. Оказывается, что иностранцы лучше наѣтъ россійскихъ знать наши же собственные русскія воздѣльваемыя растенія. Эта сюрпризъ можетъ показаться прямо таки невѣроятнымъ, но разительные факты на лицо и вотъ они.

Представьте себѣ слѣдующій случай, который имѣть мѣсто въ только-что возникшемъ у насъ въ Россіи Бюро по прикладной ботаникѣ. Въ 1905 году директоръ Канадскихъ станцій г. Саундерсъ присыпаетъ

запроось въ это Бюро съ просьбой выслать ему иѣкоторое количество сѣмянъ сѣверной скороспѣлой пшеницы изъ Архангельской губерніи. Что такое эта пшеница, скороспѣлая изъ Архангельской губерніи? По указанію Ученаго Комитета Бюро обратилось ко многимъ лицамъ и учрежденіямъ въ различныя концахъ Россіи съ просьбой, не можетъ ли-кто нибудь сообщить свѣдѣнія обѣ этой скороспѣлой пшеницѣ и выслать ея образцы въ Бюро. Всѣ отвѣты получились отрицательные, никто не зналъ, что у насъ есть такая пшеница. Пришлося обратиться въ Канаду къ самому г. Саундерсу съ вопросомъ, откуда онъ получилъ свѣдѣнія о такой скороспѣлой пшеницѣ. Г. Саундерсъ сообщилъ, что еще 10 лѣтъ тому назадъ онъ при посредствѣ своихъ агентовъ получилъ сѣмена одной пшеницы изъ Архангельской губерніи. Оказалось, что пшеница эта представляетъ константную расу, самую скороспѣлую въ мірѣ и весьма цѣнную въ хозяйственномъ отношеніи.

Онъ уже усыпалъ воспользоваться ею для скрещиваній съ Канадскими пшеницами, но въ тотъ моментъ погратилъ вѣсѣ сѣмена, имѣвшіяся

у него, а потому просилъ выслать ему ихъ вновь. Только благодаря этимъ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ самимъ г. Саундерсомъ и полученнымъ изъ Канады, Бюро удалось случайно при посредствѣ Вятской опытной станціи разыскать эту совершенно неизвѣстную у наст., по уже давно культивируемую въ Канадѣ пшеницу, первую въ мірѣ по скороспѣлости, получить сѣмена и выслать ихъ въ Америку".

Изъ приведенного видно, какъ важно, чтобы „Бюро по прикладной ботаникѣ“ имѣло образцы мѣстныхъ хлѣбовъ, которые не трудно собрать и послать. Намъ извѣстно, что Бюро заинтересовано также въ получении съ мѣстъ, кромѣ хлѣбовъ, еще образцовъ сорныхъ травъ. Въ ожиданіи, что кто-нибудь изъ мѣстныхъ людей готовъ оказать посильную услугу изученію сѣверныхъ пшеницѣ, полѣбъ овесовъ и сорныхъ травъ посыпкой ихъ образцовъ въ Бюро, сообщаемъ, что мы готовы съ своей стороны выслать желающимъ программы, въ какомъ видѣ должны быть эти образцы.

„Бюро по прикладной ботаникѣ“ находится въ Петербургѣ, Выборгская сторона, Бабуринъ пер. № 5.

- - - - -

Експедиції въ бассейнѣ Течоры въ 1909 году.

1. Сѣверо-Печорская экспедиція

Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Задачи экспедиціи—„выясненіе культурной пригодности земель Печорского уѣзда Архангельской губерніи“.

Т. к. подобное выясненіе потенциаловъ столь огромной области возможно исключительно путемъ сравненій данныхъ, получаемыхъ одновременно изъ ряда ти-

пичайшихъ районовъ (зонъ), то для предварительного выясненія естественныхъ гео-ботаническихъ районовъ экспедиція разбивается на рядъ отрядовъ: главный отрядъ (состоящий исключительно изъ петербургскихъ силъ) пройдетъ по рекѣ Усѣ и поднимется по рекѣ Косьѣ до ея истоковъ (сѣв. Ураль); одинъ отрядъ поднимется по рекѣ Большая Сыня и, пробывъ около мѣсяца въ области ея истоковъ (часть) и средняго течеія, по-

сѣтить, затѣмъ, рѣчки: Малую Сыню, Еджыдъ-ю, Шаръ-ю и Заостровку до мѣста испещенія ими хребта Адакъ-Тальбей; другой отрядъ пройдетъ по рѣкѣ Адзывѣ (Хырмору) до горячихъ ключей „Пымъ-ва-Шоръ“, посѣль чего поднимется по рѣкѣ Колѣ до поселка „Хорей Вѣръ“.

Въ планѣ работъ главной экспедиціи входитъ собираніе матеріаловъ по слѣдующимъ отдѣламъ: статистика сельскохозяйственнаго (особ. скотоводство) и промышленнаго быта выселковъ бассейна рѣки Усы (съ папесеніемъ па карты), сравнительная ботаника и фенология, почвы и материнскія породы, фауна, мерзлота и отношеніе къ ней корневой системы растений, радиационная термометрія и общее изученіе исоляціи прищечевенныхъ слоевъ воздуха, геологія (искониаемая богатства), матеріали для рациональныхъ путей сообщенія, общее выясненіе туземныхъ нуждъ, фотографія (предполагается дать до 800 снимковъ къ детальнѣйшей иллюстраціи выводовъ). Кромѣ того, экспедиція и ся отряды развезутъ по выселкамъ сѣмени для коллективныхъ опытовъ 1910 г., а д-ръ Богдановъ будетъ производить прививку осинниаго лѣтрита мѣстному населенію.

Нѣтъ Усть-Цильмы (центральной базы) экспедиція выступитъ 8 июня. Основная экспедиція возвратится въ вачаль въ августѣ, а отряды кончать работы—въ сентябрѣ.

Кромѣ, однако, районныхъ передвижныхъ изслѣдований, въ число прямыхъ задачъ экспедиціи входитъ непосредственное опытное выясненіе культурной пригодности сѣверо-печорскихъ земель, для каковой цѣли организуются 3 опытныя „станціи“: полярная—въ с. Куя (68° с. ш.), центральная—въ Усть-Цильмѣ (66° с. ш.) и южная—въ с. Усть-Кожва (64° с. ш.), где и должно быть произведено непосредственное, параллельное и одновременное испытаніе около 180 сортовъ сельско-хоз. культурныхъ растений,—въ условіяхъ какъ нормального рационального, такъ и примитивнаго крестьянскаго сѣва.

Однако, вслѣдствіе чрезвычайного запозданія съ открытиемъ кредита (10 мая, вмѣсто $\frac{1}{2}$ января!) и наступившей распутицы, въ 1909 г. уже не могутъ быть мало-мальски рационально поставлены какіе-либо опыты, почему наступающій вегетаціонный періодъ будетъ посвященъ, главнымъ образомъ, подготовкѣ поло-

выхъ, огородныхъ и луговыхъ дѣлянокъ для опытовъ 1910 года.

Затѣмъ, чтобы результаты изыскавій экспедиціи не посилили случайнаго и лабораторно-экспериментальнаго характера, приходится признать необходимымъ проведеніе двухъ условій: 1) осуществленіе крестьянскихъ колективныхъ опытовъ (25—50 пунктовъ—по всемъ районамъ края) и 2) непрерывные опыты въ течение періода не менѣе 5-ти лѣтъ подъ рядъ, что и имѣется въ виду.

Тогда экспедиція, конечно, будетъ застрахована отъ обвиненій въ субъективизмѣ выводовъ, касающихся столь серьезнаго національнаго вопроса.

Начальникъ экспедиціи—А. В. Журавской, въ числѣ прочихъ участниковъ экспедиціи: Л. Л. Кондаковъ, Д. Д. Рудневъ, М. П. Богдановъ.

2. Нечорсная экспедиція Централамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.

Цѣль экспедиціи—выясненіе колонизаціонной пригодности сѣверо-восточной части Вологодской губерніи; экспедиція со средоточіемъ въ 1909 г. свои работы въ Усть-Сысольскомъ уѣздѣ по изслѣдованию вычегодского лѣсничества и части усть-сысольскаго; означеній районъ выбрать для изслѣдованія въ виду близости къ нефтеноносному району, заключающемуся на сѣверѣ пѣдлинскаго лѣсничества, граничащаго съ вычегодскимъ, а также потому, что въ этихъ двухъ лѣсничествахъ произведены работы лѣсоустроительной партіи съ имѣющимися визирами, на которыхъ могутъ базироваться будущія работы экспедиціи.

Начальникъ экспедиціи—чиновникъ особ. поруч. при Главн.-щемъ З. и З., П. П. Соколовъ.

Въ предѣлахъ Усть-Сысольского уѣзда этой экспедиціи предстоитъ проработать пѣсколько лѣтъ.

3. Экспедиція братьевъ Кузнецовыхъ.

Средства—бр. Кузнецовыхъ. Покровительственный „Флагъ“—Имп. Академіи Наукъ, Имп. Русск. Географическаго Общества и Геологическаго Комитета.

Начальникъ экспедиціи—геологъ О. О. Бакунинъ, орнитологъ—Д. Я. Вардропперъ, зоологъ—Зайцевъ, и др.

Маршрутъ—отъ Оздорска, черезъ поллярную оконечность Сѣв. Урала, на рѣ-

ку Кару и къ Югорскому Шару; обратно по Карскому побережью и по р. Щучьей въ Обь.

Время въ пути—3 мѣсяца.

Кромѣ этихъ трехъ, памѣчены экспедиціи и поѣздки:

М.—ва Путей Сообщенія—на Вымь и Ухту.

Гл. Упр. З. и З.—на Новую Землю.

Горнаго Департамента—на Ухту.
Московскихъ профессоровъ-геологовъ—по всей Печерѣ.

Члены Госуд. Думы В. И. Степановскаго,—въ Югорскій Шаръ, по Печорѣ и по тракту въ Архангельскъ.

Зоопромышленная—М. П. Гаховича.

Английская золотопромышленная—по всему Сѣв. Уралу.

Сообщилъ А. Ж.

Архангельская лѣсная Застава.

(Бюллетень 1908 г.).

Въ цѣляхъ контроля за правильностью лѣсныхъ заготовокъ, Архангельскою лѣсною Заставой производится учетъ всѣхъ лѣсныхъ материаловъ и издѣлій, прилавляемыхъ на Архангельскій рынокъ по системѣ р. С. Двины изъ губерній Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Пермской и Вятской;

учетъ сопровождается свѣркою дѣйствительности проплавленного лѣса съ количествомъ, которое разрѣшено къ сплаву по, такъ называемымъ, сплавнымъ билетамъ.

Въ навигацію 1908 года проплавъ черезъ Лѣпеную Заставу главнѣйшихъ сортиментовъ выразился слѣдующими цифрами:

НАЗВАНІЯ СОРТИМЕНТОВЪ.	Въ 1908 году.	Въ 1907 году.	Въ 1908 г. болѣе противъ 1907 года на:
Бревенъ	3192149 шт.	2911216 шт.	240933 шт.
Слиперсовъ-шиаль	572577 „	470761 „	101816 „
Балансовъ	30199 к. с.	13106 к. с.	17093 к. с.
Шахтовыхъ подпорокъ	2129 „	1234 „	895 „

Таблица показываетъ, что прилавъ главнаго сортимента, бревенъ, въ навигацію 1908 года превысилъ почтенну цифру 3-хъ миллионаў штукъ, и что, по сравненію съ предыдущимъ 1907 годомъ, прилавъ главнѣйшихъ сортиментовъ увеличился.

Насколько возрастъ прилавъ къ Архангельску лѣсныхъ материаловъ за послѣднее десятилѣтіе, видно изъ слѣдующаго:

въ навигацію 1899 года было проплавлено черезъ Лѣспуку Заставу брев. 2094181 шт.

Такимъ образомъ, прилавъ главнаго сортимента увеличился за 10 лѣтъ въ $1\frac{1}{2}$ раза, съ 2 до 3-хъ милл. шт. Проплава шапаля, балансовъ и шахтовыхъ подпорокъ въ 1899 году не было совсѣмъ, и сортименты эти появились на Архангельскомъ рынке лишь въ 900-хъ годахъ.

Прилавленный въ 1908 году бревна распределются такимъ образомъ:

a) По качеству:

- 1) Комлевыхъ бревенъ изъ растущаго лѣса 2318941 шт. или 73%
 - 2) Вершинн. бревенъ изъ свѣжесрубленнаго лѣса 375168 шт. — 12%
 - 3) Свѣжефаути. бревенъ 154439 шт. — 5%
 - 4) Бревенъ изъ мертваго лѣса 343601 шт. — 10%
- Итого 3192149 шт. — 100%
- b) По породамъ:
- 1) Сосновыхъ 1884482 шт. или 59%
 - 2) Еловыхъ 1251308 шт. — 39%

3) Лиственичн.	56112 шт.	— 2%
4) Прочихъ по- родъ (пихта, береза и др.)	247 шт.	—
Итого	3192149 шт.	— 100%
в) По мѣсту заготовки.		
1) Изъ Арханг. губерніи	1251248 шт. или 39%	
2) — Вологодск. губерніи	1878413 шт. — 59%	
3) — Олонецкой губерніи	54505 шт. — 1,7%	
4) — Вятской гу- берніи	7983 шт. — 0,3%	
Итого	3192149 шт. или 100%	

Приведенные цифры показываютъ: что въ навигацію 1908 года комлевыя здоровыя бревна, т. е. наиболѣе цѣнныя, составляли около трехъ четвертей (73%) всего приплыва бревенъ; что преобладающею породою была наиболѣе цѣнная сѣверная порода — сосна (59%); и что болѣе половины всего приплыва (59%) приходилось на долю Вологодской губерніи; большая величина приплыва къ Архангельску изъ дачь Вологодской губерніи, нежели Архангельской, объясняется, главнымъ образомъ, большемъ пло-

щадью бассейна С. Двины въ предѣлахъ первой губерніи

Въ числѣ лѣсныхъ матеріаловъ, припла-
вленныхъ въ навигацію 1908 г. къ Архан-
гельску, пѣкоторая часть пользовалась льгот-
ными сплавомъ, т. е. была разрѣшена къ
сплаву изъ казенныхъ дачъ безъ обезпече-
ния, слѣдѣемыхъ казнѣ пошлина, самыми
сплавляемыми матеріалами; такихъ матеріа-
ловъ, состоявшихъ въ залогѣ у казны и
подъ особымъ наблюденіемъ Лѣсной Заставы,
въ 1908 году было:

по Арханг. губ. на сумму 481.875 р. 64 к.,
" Вологод. " " 561.399 р. 77 к.,

всего по обѣимъ губер-
ніямъ на солидную сумму 1 043.275 р. 41 к.
Лѣготными сплавомъ изъ казенныхъ дачъ,
получившимъ въ послѣдніе годы значитель-
ное развитіе, воспользовались въ 1908 г.
7 лѣсопильныхъ фирмъ и, кромѣ того,
13 лѣсопромышленниковъ.

Изъ настоящей краткой замѣтки видно,
что Лѣсной Заставой, непутно съ контролль-
ной работой, получаются данные, имѣющія
и пѣкоторый общій интересъ; болѣе под-
робный анализъ этихъ данныхъ отклады-
вается до другого раза.

Н. Сахновскій.

Объ Ухтенской нефти*).

— Въ началѣ 1907 г. передъ прави-
тельствомъ былъ возбужденъ цѣлый рядъ
ходатайствъ заинтересованныхъ лицъ и
учрежденій, въ томъ числѣ Пермскаго
биржевого комитета и кемескихъ судоход-
цевъ, о необходимости изученія ухтен-
скихъ нефтепосыпыхъ мѣсторождений и
тѣхъ путей, по которымъ эта нефть мо-
жетъ быть доставлена на мѣста потребле-
нія. Министерство путей сообщенія по-
шило павстрѣчу этимъ ходатайствамъ и
внесло въ смету расходовъ 1908 года
50000 р. на производство изслѣдований
водныхъ путей съ Ухты на Каму и Сѣ-
верную Двину. Сумма эта была утвер-

ждена высшими государственными уста-
новленіями и памѣтными изысканія были
выполнены въ теченіе минувшаго 1908 г.,
подъ руководствомъ инженера И. В. Поп-
ова.

Общее протяженіе водныхъ путей, ко-
торымъ надлежало изслѣдовывать, опредѣля-
лось около 1600 verst; въ составѣ ихъ
входили: Ухта (110 в.), Волокъ (5 в.),
Шомвуква (100 в.), Вымъ (275 в.), Вы-
чегда (707 вер.), С. Кельтма (141 вер.),
ураздненный С. Екатерининскій каналъ
(165 в.), Джуричъ (36 в.) и Ю. Кельтма
(119 в.).

Въ составѣ партии, производившей
изысканія, входили 4 инженера путей
сообщенія, 20 техникъ и 100 челов.
рабочихъ (партия была раздѣлена на 4

*) Объ Ухтенской нефти будеть дана особая
статья.

группы). Работы начались около 1 июня и продолжались до половины сентября.

Объ условіяхъ работъ говорить много не приходится,—достаточно упомянуть, что за хлѣбомъ, напр., приходилось посыпать парочныхъ за 200—250 верстъ въ одинъ копеckъ, уплачивая за доставку каждого пуда отъ 65 до 1 р. 25 к.

Итоги полевыхъ работъ таковы: снято сплошной инструментальной съемкой съ пивеллировкой паденія рѣкъ въ два пивеллира—1204 вер., изслѣдовано рекогносцировкой—578,5 верстъ и измѣreno живыхъ сѣченій рѣкъ свыше 10000.

Выводы-же г. Попова сводятся къ слѣдующему.

Вполнѣ возможно устройство сплошного воднаго пути съ Ухты на Каму и Сѣв. Двину для судовъ любого размѣра съ осадкой не болѣе 10 четв. Проектъ по этому предмету, который въ настоящее время разрабатывается на основаніи добытыхъ матеріаловъ, предусматриваетъ проходъ судовъ, тождественныхъ съ судами, илавающими по Маринской системѣ, а именно—длиною 35 саж., шириной—5 саж., при осадкѣ въ 10 четв. съ грузоподъемностью въ 60000 пуд., при условіи пропуска черезъ каждый шлюзъ въ теченіе сутокъ не менѣе 60 судовъ или 3600000 пуд. груза. Определенная навигаціонный періодъ въ среднемъ въ 150 дней, въ теченіе навигаціи можно перекинуть съ Ухты на Каму и Сѣвер. Двину свыше 500 миллионовъ пудовъ груза.

Предполагается произвести еще новая

изысканія, такъ какъ заданіе направление путей черезъ Шомвукву не является наилучшимъ; есть направлениe болѣе легкое въ смыслѣ меньшаго уклона рѣкъ и наибольшей обезспеченности ихъ водой, а именно, первое—черезъ р. Высмы-во и правый притокъ р. Ухты, р. Тобышъ и второе—черезъ Пжемскій и Вычегодскій Черн.

Въ настоящемъ 1909 г. министерство путей сообщенія и предполагаетъ произвести изслѣдованіе этихъ двухъ вариантовъ.

Ухтенскій нефтяной районъ объявленъ Г. Министромъ Торговли и Промышленности завѣдомо-нефтеноснымъ, причемъ границами площади, на которой отыскать нельзя будетъ частнымъ лицамъ производить поиски и разыскки нефти и получать заявочныя свидѣтельства и, паконецъ, отгоды, являются: съ юга—62°, 45' сѣв. шир., съ юга—62°, 45' сѣв. шир., съ запада—22° в. д. и съ востока 24° в. д.

— Приводимъ пѣсколько справокъ о нефти, касающихся Архангельской губерніи: выдано свидѣтельствъ на право поисковъ нефти всего 130, и имѣется по рѣшеннѣяхъ 122 ходатайства о заявкахъ. Разрѣшено отводовъ въ 1906 г. 15 уч. площадью 136 д. 798 кв. саж., въ 1907 г. 13 уч. площадью 123 д. 1286 кв. саж., въ 1908 г. не было и въ 1909 г. 15 уч. площадью 142 д. 1408 кв. саж.; кромѣ того о 65 отводахъ, полученныхъ до изданія Горнаго Устава не рѣшили вопросъ о признаніи ихъ свободными.

Колонизация и землеустройство.

— Работавшая въ 1908 г. въ Вычегодскомъ краѣ партія отъ главнаго управления землеустройства и земледѣлія, подъ руководствомъ И. И. Соколова, выяснила, что въ одномъ лишь Усть-Сысольскомъ у., Волог. губ., занимающемъ площадь въ 1½ мил. дес., находится 400000 дес. земли, удобной для культуры и земледѣлія.

— Въ виду того, что въ распоряженіе землеустр. комиссіи Вологодской губерніи

поступаетъ весною текущаго года около 200 тыс. десятинъ, выдѣленныхъ для цѣлей крестьянскаго землеустройства изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ въ Кадниковскомъ, Тотем. и Устюгск. уѣздахъ, и отводится значительная площадь удѣльныхъ земель вельского удѣльного округа, а также имѣется значительный земельный фондъ въ Никольскомъ уѣздѣ,—комитетъ по землеустр. дѣламъ, въ цѣляхъ представления свободныхъ земель въ Сибири крестьянамъ-переселенцамъ изъ внутреннихъ малоземельныхъ губерній, постано-

виль прекратить содѣйствіе переселенію крест. Вологодской губерніи въ Азіатскую Россію.

— Въ яиварскомъ очередномъ засѣданіи Шенкурской землеустроительной комиссіи разрѣшена продажа земли подъ хутора 7 крестьянамъ Ямскогорскаго общества и 3 кр. Верхопаденскаго, Шенкурскаго уѣзда.

— Въ февральскомъ засѣданіи та же комиссія удовлетворила ходатайство безземельныхъ крестьянъ выселка Городище, Химаневской вол., Шенкурск. у., о продажѣ имъ на льготныхъ условіяхъ удѣльной земли въ Химаневской дацѣ. Отграничение земли будетъ произведено настоящей весной въ количествѣ 168 десят. (на 8 дворовъ по 21 дес.).

11 февраля комиссія постановила окказать бесплатно землемѣрную помощь крестьянамъ Устьсююмской вол. при разверсткѣ падѣльной земли между 21 деревн.

Лѣсное дѣло и сельское хозяйство.

— Устьсююмская земская управа предполагаетъ оборудовать въ Устьсююмскомъ уѣзѣ на земскія средства образцовый смолокуренный заводъ.

Въ Мезени, близъ города, въ мѣстечкѣ Пустынька, Торговый Домъ бр. Ружниковъ открываетъ первый въ Арханг. губ. складъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и луговыхъ, полевыхъ и огородныхъ сѣмянъ.

— Въ непродолжительномъ времени въ Архангельскѣ открывается казенный складъ земледѣльческихъ орудій и сельско-хозяйственныхъ сѣмянъ.

Изъ торгово-промышленной жизни.

— Архангельскіе купцы намѣреваются организовать въ г. Архангельскѣ биржевой клубъ-трактиръ по образцу существующихъ въ большихъ торговыхъ городахъ. При клубѣ будетъ функционировать биржевое справочное бюро.

— Предстоящимъ лѣтомъ къ Архангельску ожидается значительно большей подвозъ хлѣбныхъ грузовъ какъ сибирскихъ, такъ и волжской муки. Но вслѣдствія до Вологды войдетъ Ярославско-Архангельской жел. дор., а затѣмъ водой по Двінѣ.

— Въ Архангельскѣ въ скоромъ времени откроется дѣйствіе спичечная фабрика Калашникова и Верховцева съ производительностью до 200 ящиковъ въ рабочій день.

— Въ Архангельскѣ, по инициативѣ мѣстного домовладѣльца И. Г. Антуфьевъ, организуется „народный банкъ“ подъ наименованиемъ „Архангельское кредитное товарищество“. На послѣднемъ собрании товарищей-учредителей, состоявшемся въ концѣ прошлаго мѣсяца, привѣтствованъ уставъ товарищества, выработанный особой комиссией изъ 13 человѣкъ. Най каждаго товарища определенъ уставомъ въ размѣрѣ не менѣе 10 руб. и не свыше 1000 руб.

— Сѣверно-Ухтенское нефтепромышленное товарищество независимо отъ изслѣдований Ухтенскаго района на нефть предпринимаетъ попутно еще и изслѣдованіе на другія некопаемыя, какъ напр., скрытый колчеданъ и проч.

— Пермскій биржевой комитетъ организовалъ анкету между промышленниками Урала и Прикамья, цѣлью которой является выясненіе,—въ какомъ количествѣ мѣстные потребители жидкаго топлива могли бы ежегодно ежигать ухтенскую нефть. Анкета дала важные результаты. Такъ, предпріятія, расположенные на берегахъ Камы и отчасти по западному склону Урала, опредѣлили свою годовую потребность въ 18 миллионовъ пудовъ, причемъ одна пермская ж.-дѣлѣнная дорога готова приобрѣтать жидкаго топлива до 3 мил. пудовъ,—если цена на него франко-Пермь будетъ не свыше 20 коп. пудъ.

Биржевой комитетъ полагаетъ, что общая потребность въ ухтенской нефти будетъ нескользко не ниже, чѣмъ для центральнаго района, а потому намѣренъ войти въ представление въ министерство путей сообщенія о томъ, чтобы вопросъ о вывозѣ нефти на Каму быть поставленъ въ первую очередь.

— Вологодское губернское общество сельского хозяйства занято мыслью объ организации кооперативной оптовой торговли. Въ составленномъ по этому предмету докладѣ намѣчаются для осуществления данной мысли два пути: 1) учредить самостоятельный „Сѣверный союзъ потребительныхъ обществъ“, по примеру московского союза, и 2) воспользоваться предложеніемъ московского союза открыть филиальное отдѣленіе послѣдняго.

Къ посредничеству вологодск. сельскохозяйств. общества по закупкѣ товаровъ прибѣгаютъ въ настоящее время до 35 потребительныхъ кооперативовъ, годовой оборотъ которыхъ достигаетъ свыше 186000 руб.

— Въ совѣтѣ торгового мореплаванія обсуждался вопросъ объ освобожденіи устья Печоры отъ портовыхъ сборовъ. Принципіальный вопросъ возникъ изъ частнаго ходатайства предсѣдателя правлія Товарищества лѣсопильного завода „Стелла Пуларе“ М. А. Ульсена о певзимской популпаго сбора съ товаровъ во временнай печенорской таможенной заставѣ.

Такое расширеніе вопроса объясняется просто: все судоходство на Печорѣ пока ограничивается операциами названаго лѣсопильного завода.

Голоса раздѣлились:

Представители вѣдомства не видѣли оснований для льготы судоходству Печоры, которая явилась бы изъятіемъ изъ общаго правила, установленнаго лишь въ прошломъ году, тѣмъ болѣе, что, вѣроятно, въ недалекомъ будущемъ на Печорѣ, рѣкѣ судоходной, казнѣ придется дѣлать затраты на портовыя сооруженія.

Представители же практическаго мореплаванія, наоборотъ, признавали несправедливымъ взиманіе сбора авансомъ тамъ, где никакого, собственно, порта нѣть и где сплавныя операции производятся и безъ того при крайне тяжелыхъ условіяхъ.

Рѣшено оба мнѣнія заести въ журналъ, причемъ оказалось, что голоса раздѣлились поровну.

Судоходныя вѣсти.

— Сѣверное пароходное общество „Котласъ-Архангельскъ-Мурманъ“ пріо-

брѣтаетъ къ предстоящей навигаціи два новыхъ большихъ парохода — „Михаилъ Криличевскій“ на Сормовскихъ заводахъ и „Южанъ“ въ Вологдѣ.

— Архангельское общество моряковъ торгового флота на послѣднихъ своихъ собрашіяхъ обсуждало вопросы, касающіеся положенія о судоводителяхъ и измѣненія экзаменовъ для учениковъ мореходныхъ школъ. Общимъ собраніемъ принято также переработанный уставъ общества, который позволяетъ вступать въ число членовъ послѣдняго не только морякамъ, но и всѣмъ вообще судоходцамъ и судоходнымъ дѣятелямъ. Къ началу предстоящей навигаціи общество намѣревается издать печатный справочникъ для поморовъ, судоходцевъ и туристовъ, подъ названіемъ „Спутникъ помора“. Съ осени общество предполагаетъ организовать въ г. Архангельскѣ справочное бюро по судоходству. — Справочникъ для поморовъ, судоходцевъ и туристовъ, подъ названіемъ „Спутникъ помора“, уже напечатанъ и встрѣтилъ сочувственный приемъ.

— Операциіи Сѣвернаго пароходнаго общества „Котласъ-Архангельскъ-Мурманъ“ въ 1908 г. выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: Общий приходъ по всѣмъ операциямъ общества (отъ пассажирскаго грузового и буксириаго движений; перевозки почты и проч.) выразился въ суммѣ 565819 руб. 18 коп. Общий расходъ по управлению, эксплуатациіи, ремонту судовъ, устройству пристаней, погашенію имуществъ и проч. — 530804 руб. 43 коп. Чистая прибыль — 35014 руб. 75 к. А съ присоединеніемъ остатка отъ 1906—7 г. г. всего въ распоряженіе акционеровъ поступило 47544 р. 91 к. Сумму эту на общемъ собраніи акционеровъ рѣшено распределить слѣдующимъ образомъ: 45000 р. выдать въ дивидендъ, по 15 р. на акцію, или 7½% на основной капиталъ, 500 р. — пожертвовать лечебницѣ общества врачей въ г. Архангельскѣ и 2044 р. 91 к. отчислить на постройку второго жилого дома въ Кузинскомъ затонѣ для машинной команды. Имущества у общества (въ томъ числѣ 22 парохода и 1 паровая шлюпка) — на 1724234 руб. 74 к. Весь балансъ на 1-е ноября 1908 г. — 1908835 р. 68 к.

Учебныя дѣла.

— Столичныя газеты сообщаютъ, что въ непродолжительномъ времени отъ обширнаго московскаго учебнаго округа будеть отдѣлень и образованъ новый округъ съ центромъ въ Ярославль, въ составъ котораго войдутъ губерніи Вологодская, Архангельская и шк. др.

Архангельскъ предполагается въ видѣ новыхъ построекъ для слѣдующихъ учебныхъ заведений: духовной семинарии, епархиальнаго женскаго училища, пасторскаго училища, учительской семинарии, мужской гимназии, реальнаго училища съ коммерческимъ отдѣленіемъ.

Разныя извѣстія.

Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера*).

8 марта избранъ первымъ почетнымъ членомъ А. О. И. Р. С. Главноуправляющій Землеустройство и Земледѣліемъ Александръ Васильевичъ Кривошеинъ; по этому поводу предсѣдателемъ правления А. Ф. Шилловскимъ получено отъ Александра Васильевича Кривошеина слѣдующее цѣнное письмо:

„Пришу Вамъ и Членамъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера мою искреннюю благодарность за лестное для меня избраніе почетнымъ членомъ Общества. Глубоко сочувствую задачамъ ого, я радъ стать въ ряду лицъ, взявшихъ на себя подготій трудъ изслѣдовать обширный Сѣверъ нашей родины, которому до сего времени такъ мало, къ сожалѣнію, было удѣлено вниманія, и показать важное общегосударственное значеніе этого края. Создавая, сколь многое должно быть сдѣлано для удовлетворенія самыхъ неотложныхъ нуждъ Сѣвера Россіи, я почту своимъ долгомъ поставить на первую, по возможности, очередь разрешеніе всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые могутъ содѣствовать благоустройству края и использованию его природныхъ богатствъ“.

*.) Въ ближайшемъ времени полагаемъ даты, открытия дѣятельности Общества, запоздевший къ 1-му номеру Памятникъ.

По 15 мая с. г. въ Обществѣ состоится всего 406 членовъ, изъ нихъ почетныхъ 1, пожизненныхъ 19, действительныхъ 303 и корреспондентовъ 83.

— Московскій фабриканъ Армандъ, желая увѣковѣчить память своего покойнаго сына, студента московскаго университета, пропроводить на имя директора мурманской биологической станціи 10000 рублей на устройство особаго корпуса имени студента Армандъ и библиотеки его же имени.

— Архангельскимъ управлениемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ выдано З. Г. Чистякову дозволительное свидѣтельство на разработку мрамора въ Нянѣжскомъ уѣздѣ, въ Великоненежской дачѣ, на правомъ берегу р. Нянги.

— Почтовымъ вѣдомствомъ на Сѣверѣ открывается новый, имѣющій важное значеніе, почтовый трактъ, который соединитъ глухой Удорекій край (Яренскаго уѣзда) съ Бѣтымъ моремъ, Петорой и Вологдой.

Близъ с. Ширини, Арханг. у., устраивается совершение новое на нашемъ Сѣверѣ предпріятіе—питомникъ для разведенія пушныхъ звѣрей. Предпріиматели—германскіе капиталисты. Представитель ихъ—германскій подданий К. О. Розеновъ, согласно ходатайству ого, получить въ аренду, безъ торговъ, на 24 года, участокъ казенной земли площею 503,3 дес., за плату по 25 коп. съ десятины, или 125 руб. 83 коп. въ годъ.

Стоимость лѣса въ этой мѣстности, опредѣленную въ сумму—1068 руб. 45 к., Розенову предложено уплатить единовременно.

Отдавая въ аренду участокъ земли для питомника, Главное Управление Земледѣлія поставило предпріимателю, между прочимъ, условіе,—доставлять ежегодно подробныя и точныя свѣдѣнія о состояніи пушного хозяйства въ питомникѣ и допускать къ осмотру послѣдняго чиновъ Главнаго Управления Земледѣлія, а также—и частныхъ лицъ, интересующихся этимъ дѣломъ.

Предпріимчивый арендаторъ произведѣ уже прѣкоторые работы по устройству питомника,—устроены небольшіе отдѣльные парки для лисицъ и куницъ, выстро-

енъ жилой домъ со службами и заготовлены матеріалы для сооруженія ограды кругомъ всего будущаго парка.

Ограда будетъ обшита листовымъ жалѣзомъ, что предупредить возможность побѣга звѣрей изъ питомника.

Полное оборудование питомника потребуетъ затраты свыше 130000 руб.

Разводиться въ питомнике будутъ наиболѣе цѣнныя породы пушного звѣрия: камчатская выдра, чернобурая лисица, соболь, куница и проч.

— Въ Архангельскѣ открылось фотографическое общество. Цѣли общества: сближеніе лицъ интересующихся и занимающихся фотографіей; содѣйствіе разработкѣ и распространенію художественныхъ и техническихъ знаній, относящихся къ фотографіи; содѣйствіе развитію членовъ фотографовъ съ научной и художественной шѣлями для собирания материаловъ къ изученію Сѣвернаго края; иллюстрированіе древнихъ памятниковъ, живописныхъ мѣстностей, городовъ и т. п., имѣющихъ значеніе для изученія этнографіи Сѣвера и его исторіи; развитіе художественности въ фотографическомъ искусстве и распространенію усовершенствованій его.

— Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Помеществъ Главнаго Управления Землеустройства и Земледѣлія только что издалъ трудъ нашего соченна, Александра Сергеевича Норманта: „Ночему необходимо заселеніе Архангельской губерніи“.

Трудъ этотъ раздѣляется на двѣ части: I „Истинныя богатства нашего Сѣвера и возможность его заселенія“ и II „Условія организаціи переселеній на Сѣверѣ“.

Обѣ части были напечатаны въ 1903 г. въ приложенияхъ къ „Вѣстнику Финансовъ, Торговли и Промышленности“, по уже въ 1904 г. всѣ №№ журнала съ этими статьями разошлись и стали библіографической рѣдкостью, не достигнувъ Архангельской губерніи.

Пожелаемъ, чтобы этого не случилось вторично, т. е., чтобы книгу эту своеевременно выписали тѣ члены нашего общества, которые интересуются проблемами колонизаціи Сѣвера.

Книга высылается интересующимся безвозмездно и, судя по дошедшемъ до насъ свѣдѣніямъ, расходится очень быстро.

Нельзя не пожелать, чтобы при новомъ изданіи авторъ проредактировалъ эту работу соотвѣтственно данимъ и материаламъ послѣднаго десятилѣтія.

Особое созѣщаніе по организаціи сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла, при Учепомъ Комитетѣ Главнаго Управления Землеустройства и Земледѣлія, признало, между прочимъ, необходимымъ Учрежденіе опытныхъ районныхъ Станций *въ д.р. Архангельскѣ, Вологдѣ, Витѣкѣ* ~~и въ~~ Усть Цильмѣ на Печорѣ.

Подробности интересующіеся найдутъ въ „Проектѣ организаціи порайоннаго изученія сельского хозяйства“ В. В. Винера. Книгу эту можно выписать отъ Департамента Земледѣлія.

— Въ общемъ собраний общества изученія Сибири и улучшенія ея быта были слѣдующіе доклады генералъ-майоромъ А. И. Вилькицкимъ: „Сѣверный морской путь въ его части отъ Атлантическаго океана до устья рѣки Енисея“ и капитаномъ 2 ранга А. В. Колчакомъ: „Сѣверо-восточный проходъ отъ устья рѣки Енисея до Берингова пролива“. Первый докладчикъ, сдѣлавъ краткій историческій обзоръ плаваній, которыя предпринимались съ цѣлью доказать прохожденіе Карского моря и опровергнуть мнѣніе, что оно является ледникомъ, сплошь пакитымъ непроходимымъ льдомъ, говорить, что только послѣднія экспедиціи 80—90 г.г. были довольно удачны. Но неудачи плаванія вполнѣ не прекратились. Причины неудач докладчикъ дѣлить на двѣ катего-рии: 1) незнакомство со временемъ, въ которое возможна навигація, и 2) необслѣдованность мѣстъ. Въ настоящее время, говорить докладчикъ, вполнѣ выяснило, что навигація по этой части морскаго пути возможна. Ледъ тамъ не океаническій, а мѣстнаго происхожденія, которыи по своей мощноти уступаетъ первому. Опять, хотя и можетъ быть многолѣтнимъ, но, во всякомъ случаѣ, рѣзко отличается отъ арктическаго, обыкновенно непреодолимаго при навигаціи. По мнѣнію докладчика, для болѣе безопаснаго плаванія слѣдуетъ установить наблюдательные пункты, чтобы при помощи безпроволочнаго телеграфа сообщать судамъ о проходности или непроходимости пути въ данное время.

Второй докладчикъ, беря за основаніе

изслѣдованія экспедиціи Норденшельда, Шапсена и барона Целля, также старается доказать возможность правильнаго прохожденія пути. Специфическимъ препятствиемъ является ледъ. Въ этой части пути весь ледъ уже морскаго происхожденія, набивной формы. Въ заминае время все водное пространство покрыто ледяными образованіями, имѣющими двѣ формы: 1) неподвижный береговой прибой и 2) плавающій ледъ открытаго моря. При наступлениі лѣта цаянной ледъ подъ зліяниемъ, главнымъ образомъ, теплой прѣской воды, выносимой рѣками, совершающію стаиваеть, и такимъ образомъ

получается свободный путь. Весь этотъ путь, имѣющій въ длину 3 тыс. миль, можетъ быть проходимъ въ 10 дней, въ періодъ навигаціи, т. е. отъ половины июля до половины сентября. Во время навигаціи обыкновенно бываетъ не болѣе 2—3 штурмовъ, въ остальное же время дуетъ небольшой вѣтеръ. Все это дасть докладчику основаніе думать, что путь можетъ быть вполнѣ пригоднымъ для изысканія, но только не коммерческихъ судовъ, а судовъ ледокольнаго типа. Отъ, какъ и первый, указывается на необходимость пользованія безироголочнымъ телеграфомъ.

ПІСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

М. Г. Господинъ Редакторъ.

Позвольте просить Васъ дать мѣсто на страницахъ редактируемаго Вами журнала выжелѣвущему:

Въ г. Архангельскѣ съ 1886 г. существуетъ Епархиальный церковно-археологический Комитетъ и при немъ Древнехранилище (музей), въ которомъ помѣщаются на храненіе письменные и вещественные памятники церковной древности, а равно и старинные предметы бытового характера. Древнехранилище помѣщается въ Михаило-

Архангельскомъ монастырѣ въ особомъ зданіи, имѣющемъ надпись: „Епархиальное древнехранилище“. Для обозрѣнія Древнехранилище открывается по воскресеньямъ днемъ съ 2 до 3-хъ часовъ дни. Комитетъ обращается съ усердною просьбою ко всемъ сочувствующимъ его задачамъ и имѣющимъ предметы древности, представить таковые въ Древнехранилище или въ видѣ пожертвованій или за плату.

Заштудицій Древнехранилищемъ

І. М. Сибирцевъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Г-ну В. А. Л. въ Самарѣ. По вопросу о литературѣ инородцевъ, населяющихъ Архангельскую губернію, редакція можетъ рекомендовать слѣдующія книги: 1) Русскіе легенды (очерки прошлаго и современнаго быта). Н. Харузинъ. М.-1892 II, 472 стр., съ рис. и картою. Извѣст. Им. Общ. Любит. Естеств., Антропологіи и Этнографіи при И. Москов. Унів. т. 65. Труды этнографіи отдѣла, т. 10. 2) Наша сѣверо-западная окраина—Лапландія. Г. Ф. Гебель. Печаталось въ журналѣ „Русское Судоходство“ 1904 г. № 10—12; 1905 г. № 1—4, 6—8, 9 и 11; Комитетомъ Шомоцкіи Поморамъ. Рус. Сѣ. теперъ издается отдельно съ подробнѣемъ указателемъ русской и иностран-

ной литературы о Лапландіи и Лопарахъ 3) Архангельская Каролія. Изд. Арх. Губ. Ст. Комитета. Архангельскъ 1908. II, II, 101, 39 съ картою. Въ приложениі помѣщены „Указатель русск. лит. обз. Архан. Каролії“. 4) Самобѣды въ домашнемъ и общественномъ быту В. Нелашинъ. Съ рис. С.И.В. 1847.

Изъ общихъ указателей рекомендуется хронологический указатель материаловъ для исторіи инородцевъ Европейской Россіи. Составленъ подъ руководствомъ И. Кенигсна. С.-П. 1861. VI, 510 стр.—Н. Харузинъ. Лекціи, читанныя въ Им. Москов. Унів. подъ ред. В. Харузиной. IV. Вѣроінія. В. Харузинъ. Материалы для библіографіи

этнографической литературы. С 1905. 530, 295 стр.; тутъ указаны не только отдельные издания, но и журнальныя статьи и отдельные оттиски изъ нихъ.

Въ Извѣстіяхъ А. О. И. Р. С. предпола-

гаются печатаніе о самоѣдахъ матеріаловъ для библиографического указателя русской и иностранной литературы подъ редакціей А. Ф. Шидловскаго.

Издатель Архангельское Общество изученія Русского Сѣвера.

Редакторъ В. Ленгауэръ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на
издающійся въ г. Вологдѣ ежемѣсячн.

„НАШЪ СѢВЕРЪ.“

«НАШЪ СѢВЕРЪ» является продолженіемъ закрывшіяся ежедневной газеты «СѢВЕРЪ» и развитіемъ ея, въ дѣлѣ служенія мѣстнымъ пользомъ и нуждамъ, а также же посительства традиціонныхъ задачъ передовой русской печати.

Программа „Нашего Сѣвера“ включаетъ въ себя слѣдующія части: 1—руководящія статьи по общественнымъ, экономическимъ и политическимъ вопросамъ русской и заграничной жизни; 2—распоряженія и дѣйствія правительства и повседневныя извѣстія въ комбинаціяхъ за недѣлю; 3—обзоры дѣятельности Государственныхъ Думы и Съѣзда, общепромышленныхъ съездовъ и т. п.; 4—обзоръ печати; 5—ночести, разсказы и стихотворенія; 6—фельетоны по общимъ вопросамъ; 7—научныя и критическія статьи; 8—руководящія статьи по вопросамъ мѣстной жизни; 9—статьи по изученію сѣвера Россіи; 10—Вологодская хроника; 11—обзоры дѣятельности мѣстныхъ земскихъ думскихъ и общественныхъ съѣзовъ, засѣданій и т. п.; 12—фельетоны на мѣстныя темы; 13—обзоры областной жизни; 14—корреспонденціи изъ городовъ, селъ и деревень: Вологодской, Архангельской, Олонецкой, Новгородской и другихъ смежныхъ губерній; 15—обзоры общепромышленной жизни; 16—обзоры жизни заграничной; 17—18—извѣстія изъ области науки, литературы, искусства, техники и т. п.; 19—новые книги; 20—очітты на юридические, сельскохозяйственные, технические и т. п. запросы; 21—коммерческія и другія справочныя сведения; 22—объявленія.

Подписанная цена „НАШЕГО СѢВЕРА“ въ годъ 4 р., на девять мѣсяцевъ 3 р. 50 к., на шесть мѣсяцевъ 2 р. 50 к., на три мѣсяца 1 р. 50 к., на мѣсяцъ 40 к.; и въ розничной продажѣ 10 к. за №.

Адресъ редакціи и конторы „НАШЕГО СѢВЕРА“— Вологда, Пятницкая ул., д. Галкина.

Издатель и завѣдующій редакціей

А. М. Воскресенскій.

(Завѣдывающий редакціи газетъ „СВІБІРІЯ ЗЕМЛІ“ и „СѢВЕРЪ“).

Отвѣтств. редакторъ О. А. Корженевія.

Открыта подписка на 1909 г.

„ТРУДЫ БЮРО ПО ПРИКЛАДНОЙ БОТАНИКѢ“ (2-й годъ изданія)

будутъ выходить въ числѣ 8—12 въ годъ подъ ред. Роб. Эд. РЕГЕЛЯ.

Цѣна за годъ съ доставкой и пересыпкой 3 рубля.

Подписаніемъ на 1909 г. будутъ разосланы безплатно по мѣрѣ возможности «Труды Бюро» за предыдущій 1908 годъ.

Временнымъ корреспондентамъ, до сихъ поръ только однажды прилавившимъ въ Бюро матеріалы (образцы хлѣбовъ и другихъ воздѣлываемыхъ или сорныхъ растеній, свои печатные труды въ обмѣнѣ и т. п.), бесплатная высылка „Трудовъ“ будетъ пріостановлена въ апрѣль настоящаго года; она можетъ быть возобновлена съ приѣзжай новыми матеріаловъ или образцовъ въ отвѣтъ на циркуляры Бюро.

Постояннымъ корреспондентамъ Бюро высылается «Труды» бесплатно.

Объявленія могутъ быть проідены въ длину 1/2 лѣнѣгъ: 10 р. за страницу, 5 р. за $\frac{1}{2}$ страницы, 3 р. за $\frac{1}{4}$ страницы и т. п. въ обмѣнѣ на объявленія же.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Выборгская сторона, Бабуринъ пер. № 5.