

Ж 11200

№ 20.

30 октября.

ВѢСТНИКЪ
ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА
ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВОСЬМОЙ.

1914 г.

С о д е р ж а ж і е:

- | | |
|---|---|
| 1. Высочайший Манифестъ. | 7. Кооперація:—Калиновское кредитное товарищество.—Шимозерская волостная общественная ссудо-сберегательная касса.—Почезерское кредитное товарищество.—Маринское кредитное товарищество.—Членг.—Кооперація и духовенство.—Ив. Мардарьевъ. — Изъ жизни Вэлосовского кредитного товарищества.—Товарищъ В. И. Роеевъ. |
| 2. Желѣзная дорога на Мурманъ.—С. А. Л—ий. | 8. Земская хроника. |
| 3. Мелкій кредитъ въ Олонецкой губерніи.—В. Кербницкій. | 9. Изъ земской печати. |
| 4. Народная чтенія. (Въ Повѣнѣцкомъ у.). Учитель В. Трошипъ. | 10. Разныя извѣстія. |
| 5. Нѣсколько словъ по поводу разсмотрѣнаго санитарнымъ совѣтомъ при Пудожской уѣздной земской управѣ проекта сѣти врачебныхъ участковъ и финансовыхъ соображеній по вопросу о введеніи въ Пудожскомъ у. общедоступной врачебной помощи.—Врачъ И. И. Бѣляевъ. | 11. Отзывы о книгахъ. |
| 6. Сообщенія изъ уѣздовъ:—Рыбоистребленіе въ Олонецкомъ уѣздѣ.—Агрономъ Мих. Ржановъ.—О состояніи ветеринарной части въ Каргопольскомъ уѣздѣ, Олонецкой губ. въ 1913 г.—Вытегорское очередное уѣздное земское собраніе. И. П. Питинъ. — Изъ Заонежья.—Кр. О. М. | 12. Отвѣты редакціи на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.

Сельско-хозяйственный отдѣлъ. |
| | 13. Къ борьбѣ съ неурожаемъ овса.—Г. Г. Г. |
| | 14. О задержаніи и накопленіи осенней влаги въ почвѣ.—Агрон. А. Бѣляевъ. |
| | 15. Премированіе молодняка отъ племенныхъ быковъ въ Петрозаводскомъ у. |
| | 16. Сельско-хозяйственные замѣтки. |

ТАБЛИЦА
горимости рубля и строеній въ Олонецкой
губерніи.

Страховая сумма рискъ.	Выдано за пожары.	Премія.	Горимость рубля преміи.	Число пожаровъ.	На 1 пожаръ сгорѣло.
---------------------------	-------------------------	---------	-------------------------------	--------------------	-------------------------

Съ 1895 года по 1898 годъ.

3564664 р.	13652 р.	35647 р.	38,3 к.	140	4,7 строен.
------------	----------	----------	---------	-----	-------------

Съ 1898 года по 1902 годъ.

4190677 р.	13834 р.	41907 р.	33,0 к.	196	3 строен.
------------	----------	----------	---------	-----	-----------

Съ 1902 года по 1906 годъ.

4740514 р.	12080 р.	47405 р.	25,5 к.	211	2,3
------------	----------	----------	---------	-----	-----

Съ 1906 года по 1910 годъ.

5257942 р.	18718 р.	52579 р.	35,5 к.	254	2,6
------------	----------	----------	---------	-----	-----

Съ 1910 года по 1914 годъ.

6209132 р.	16577 р.	62091 р.	27 к.	209	2,2
------------	----------	----------	-------	-----	-----

Примѣчаніе. Цифры выведены изъ отчетовъ губернского земства. До 1895 г. всѣ роды страхованія были слиты вмѣстѣ, поэтому цифра обязательного страхованія будетъ не точна.

Интенсивность пожаровъ (послѣдняя графа) за прежній періодъ опредѣляется отъ 5 до 6 строеній отъ одного пожара.

30 Октября 1914.

VIII годъ издания.

Вѣстник

Олонецкаго губернскаго земства

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписания имена съ поставкою на
домъ въ г. Петрозаводскъ и пересыпкою
во всѣ мѣста губерніи 1 рубль.
На срокъ менѣе года подписка не
принимается.

Подписанія деньги слѣдуетъ адресо-
вать на имя редакціи, при Губернской
Земской Управѣ.

№ 20.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присыпаем, въ редакцію,
должны быть подписаны авторомъ, съ
обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ на-
зыванія статьи посыпаются и сопра-
щаются. Говорарь назначается по ус-
мотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку
въ одинъ сгодѣ, позади текста 1½ к.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНІФЕСТЪ.

БОЖІЮ МІЛОСТИЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ІМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Фінляндскій, и прочая, и прочая, и
прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ безуспѣшной доселѣ борѣбѣ съ Россіей, стремясь всѣми спо-
собами умножить свои силы, Германія и Австро-Венгрія прибѣгли къ
помощи оттоманскаго правительства и вовлекли въ войну съ Нами
ослѣпленную ими Турцію.

Предводимый германцами турецкій флотъ осмѣлился вѣроломно
напасть на Наше Черноморское побережье.

Немедленно послѣ сего повелѣли Мы Россійскому послу въ Цар-
градѣ, со всѣми чинами посольскими и консульскими, оставить пре-
дѣлы Турціи.

Съ полнымъ спокойствіемъ и упованіемъ на помощь Божію при-
меть Россія это новое противъ нея выступленіе старого утѣснителя
христіанской вѣры и всѣхъ славянскихъ народовъ.

Не впервые доблестному русскому оружію одолѣвать турецкія
полчища,—покарать оно и на сей разъ дерзкаго врага Нашей Родины.
Вмѣстѣ со всѣмъ народомъ русскимъ Мы неизреклонно вѣримъ, что
нынѣшнєе безразсудное вмѣщательство Турціи въ военные дѣйствія
только ускорить роковой для нея ходъ событий и откроетъ Россіи

путь къ разрѣшенію завѣщанныхъ ей предками историческихъ задачъ на берегахъ Чернаго моря.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ двадцатый день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четырнадцатое, Царствованія же Нашего въ двадцатое.

На подлинномъ Собственою Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Петрозаводскъ,

30 октября.

Желѣзная дорога Война выдвинула **на Мурманъ**. одинъ вопросъ, который имѣеть весьма существенное значеніе для нашего сѣвера. Мы разумѣемъ вопросъ о Мурманской желѣзной дорогѣ. Какъ только фактически закрылись порты Балтійскаго моря, взоры представителей нашей промышленности естественно обратились къ сѣверному нашему порту—Архангельску и единственно свободному и открытому для заграничнаго ввоза и вывоза. На долю этого порта неожиданно выпала отвѣтственная задача—быть болышиимъ транзитнымъ пунктомъ для ввозимыхъ пзъ за-границы самыхъ разнообразныхъ товаровъ, потребляемыхъ нашимъ внутреннимъ рынкомъ, и быть посрѣдникомъ въ отпускной торговлѣ не только лѣсомъ, какъ это было до сихъ поръ, но и другими предметами и продуктами отечественной промышленности и производства, ~~обычно~~ размѣщающимися на заграничныхъ рынкахъ.

Нужно замѣтить, что при обычныхъ условіяхъ Архангельскій портъ раздѣлялъ судьбу всего вообще русскаго сѣвера—онъ былъ заброшенъ и плохо оборудованъ. Поэтому можно было заранѣе пред-

видѣть, что съ новой своей ролью онъ справится не легко.—Такъ это и случилось. Портовыя средства, по сообщенію мѣстныхъ газетъ, оказались недостаточными даже для быстрой разгрузки приходящихъ съ моря кораблей.

Но помимо этихъ недостатковъ въ извѣстной степени легко устранимы, особенно при несомнѣнной заинтересованности въ этомъ и правительства,—Архангельскій портъ имѣеть еще и болѣе существенныя отрицательныя стороны, которая устранить уже или трудно, или и совсѣмъ нельзя. Мы разумѣемъ, прежде всего, слабую разгружаемость порта вслѣдствіе несовершенства путей, связывающихъ его съ центромъ Россіи. Этихъ путей два—Сѣверная желѣзная дорога и рѣка Сѣверная Двина. Первый путь—рельсовый до Вологды имѣеть узкую колею и, следовательно, ограниченную провозоспособность, второй же—доступенъ только во время навигации и съ закрытиемъ ся, что обычно бываетъ въ половинѣ октября, онъ перестаетъ существовать. Впрочемъ, и въ навигаціонный періодъ транспортировка грузовъ по системѣ Сѣверной Двины бываетъ очень затруднена мелководьемъ и переборами. Достаточно указать, что, напримѣръ, въ Опокахъ, на р. Сухонѣ, въ срединѣ лѣта воды бываетъ не

болѣе 12—14 вершковъ.—Наконецъ, и самъ Архангельскій портъ относится къ числу замерзающихъ и, следовательно, можетъ служить цѣлямъ товарообмѣна далеко не круглый годъ.

Всѣ эти неудобства Архангельского порта въ связи съ особыми условіями переживаемаго момента, воскресили въ правительственныхъ сферахъ старый проектъ желѣзной дороги къ незамерзающему порту — на Мурманъ.

Газеты сообщали на-дняхъ, что при министерствѣ путей сообщенія, подъ предсѣдательствомъ товарища министра П. Н. Думитрашко, начались совѣщанія по вопросу о проведеніи Мурманской желѣзной дороги. На совѣщаніи разсмотрѣны экономическая данная, хотя подробнаго экономического обслѣдованія совѣщаніе не имѣло. Говорилось, между прочимъ, о громадныхъ залижахъ желѣза, мѣди и мрамора. Было констатировано присутствіе въ районѣ дороги множества водопадовъ и порожистыхъ рѣкъ съ дешевой водяной энергией. Совѣщаніе признало безусловную полезность и необходимость этой дороги не только по экономическимъ соображеніямъ для будущаго времени, но и по состоянію нашего курса и валюты теперь, и необходимости дать выходъ для русскаго хлѣба, отъ котораго зависятъ и тотъ, и другая. Имѣется въ виду въ послѣдующихъ совѣщаніяхъ выяснить строительную стоимость ея.

Намъ извѣстно также, что этимъ вопросомъ заинтересованы и мѣстные дѣятели сѣвера. Такъ, въ губернскій управѣ получено сообщеніе, что Поморскій отдѣлъ Архангельскаго общества изученія рус-

скаго сѣвера созываетъ въ Сумскомъ посадѣ на 20—22 января районное совѣщаніе изъ представителей заинтересованныхъ круговъ населенія и учрежденій для обсужденія этого животрепещущаго для всего сѣвера проекта. Отдѣлъ приглашаетъ къ участію въ совѣщаніи и представителей нашихъ земствъ — губернскаго и непосредственно заинтересованныхъ въ проведеніи этого пути уѣздныхъ.

Слѣдуетъ надѣяться, что въ нашей земской средѣ это приглашеніе найдеть живѣйшій откликъ. Желѣзнодорожный путь къ незамерзающему порту на Мурманъ прорѣжетъ Олонецкую губернію, такъ какъ предполагается, что онъ пойдетъ отъ Петрозаводска на Кемь и оттуда далѣе на сѣверъ. Припомнимъ, что наше Губернское земство всякий разъ, когда поднимало вопросъ о соединеніи Олонецкаго края желѣзной дорогой со столицей, предусматривало необходимость продолженія линіи Петроградъ-Петрозаводскъ далѣе на Мурманъ до одного изъ незамерзающихъ портовъ. Поэтому осуществленіе воскрешеннаго нынѣ проекта должно разматриваться, какъ осуществленіе давнишнихъ стремленій Олонецкаго земства.

Возбуждая свои ходатайства о желѣзной дорогѣ на Мурманъ, наше земство указывало на экономическое значеніе этого пути для всего сѣвера и, въ частности, для Олонецкой губерніи. Оно полагало, что путь этотъ уничтожитъ обособленность сѣвера, подниметъ производительность народнаго труда, вызоветъ сбыть разнообразныхъ богатствъ, нынѣ лежащихъ втунѣ, послужить къ быстрому, своевременному и дешевому передвиженію гру-

зовъ съ богатаго рыбой Мурмана внутрь Россіи и обратно — хлѣба, котораго на сѣверѣ мало, и, способствуя колонизаціи, несомнѣнно подниметъ благосостояніе всего сѣвернаго края вообще, въ частности же окажеть несомнѣнное благодѣяніе для экономического роста и развитія Олонецкой губерніи.

Въ то время, въ періодъ глубокаго мира, при совершенно иной политической коньюнктурѣ, трудно было предвидѣть то значеніе, которое могутъ получить сѣверные порты, потому что нельзя было и представить, какіе грандіозныя размѣры можетъ принять война. Трудно было думать, что создастся положеніе, когда для русскаго вывоза будутъ закрыты и Балтійское и Чёрное моря. Поэтому и въ своихъ ходатайствахъ земство обращало главное вниманіе на экономическое значеніе пути. Тѣмъ не менѣе, и тогда уже наше земство указывало на возможное стратегическое значеніе дороги на Мурманъ, именно на возможность болѣе быстрого передвиженія войскъ для защиты сѣвернаго побережья.

Нынѣ государственное значеніе желѣзнодорожного пути къ незамерзающимъ портамъ Мурманскаго побережья, къ открытому морю, подчеркивается перекидываемыми обстоятельствами съ такою очевидностью, что едва ли нужны еще какіе-либо аргументы для доказательства неотложной необходимости возможно быстраго его осуществленія. Поэтому въ исторіи данного вопроса настоящій моментъ мы считаемъ исключительно благопріятнымъ и полагаемъ, что благовременно было бы мѣстнымъ дѣятелямъ — вновь и еще разъ заявить свое мнѣніе въ правящихъ сферахъ о всей

существенной важности устройства этой желѣзнодорожной линіи и съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ, и со стороны мѣстныхъ интересовъ края.

Ни въ какомъ случаѣ этотъ голосъ съ мѣста не будетъ лишнимъ. Онъ лишь подчеркнетъ, что въ данномъ случаѣ имѣется на лицо фактъ цѣлнаго совпаденія широкихъ государственныхъ интересовъ съ мѣстными экономическими интересами нашей окраины.

Со временія первого возбужденія вопроса накопилась уже довольно обширная литература по этому предмету; надѣль изслѣдованиемъ его трудились и отдельные лица, и цѣлья организации. Нужно использовать всѣ эти изслѣдованія при новомъ представленіи правительству и мы надѣемся, что это и будетъ сделано.

С. А. Л—ий.

Мелкій кредитъ въ Олонецкой губерніи (Продолженіе см. 19).

Кустарные промыслы подраздѣляются на:

1. Обработку дерева: столярное, бондарное, экипажное, корзиноистеніе, смолокуреніе, выжиганіе угля, дранко ивой коры.

2. Обработку животныхъ материаловъ: кожевенное, овчинное, скорняжное, сапожное, шорное.

3. Обработку волокнистыхъ материаловъ и тканей: пирняжное, прядильное.

4. Обработку минераловъ и металловъ, каменоломы, каменотесы, мраморщики, кирничники, кузнецы, слесаря, стекольщики.

5. Разные производства.

Наибольшее число лицъ занято по обработкѣ дерева, что объясняется богатствомъ губерніи лѣсомъ. Вторую по численности кустарей группу составляетъ обработка живот-

ныхъ материаловъ, объясняющаяся довольно обширнымъ скотоводствомъ. Обработка минераловъ и металловъ поддерживается благодаря имѣющимся въ губерніиископаемымъ богатствамъ.

Не все, однако, кустари находятъ для себя работу па мѣстахъ своего жительства: а около $\frac{1}{3}$ части ихъ уходитъ на сторону. Большій процентъ отхода даютъ лица, занимающіяся обработкой минераловъ и металловъ — каменотесы, мраморщики, кузнецы. Эти лица уходятъ въ порты Петрограда и Ревеля для производства тамъ разныхъ сооружений изъ камня. Часть каменотесовъ изъ Петрозаводскаго уѣзда уходитъ въ прибалтійскія губерніи для очистки полей у помѣщиковъ отъ камней динамитными взрывами.

Стекольщики изъ Петрозаводскаго уѣзда уходятъ въ сосѣднія губерніи — Новгородскую, Псковскую и въ Петроградскую.

Хорошіе заработки при этихъ отхожихъ промыслахъ до 200—300 руб. въ лѣтній сезонъ отвлекаютъ населеніе отъ сельского хозяйства, оставляя для занятія имъ женщинъ и подростковъ.

Слѣдуетъ отмѣтить еще одинъ видъ постороннихъ заработковъ — это зимній извозъ. Этимъ промысломъ большею частью занимаются жители Повѣнѣцкаго, Петрозаводскаго, Каргопольскаго и Олонецкаго у.у. Существованіе извозчаго промысла обязано отсутствію въ губерніи желѣзнодорожнаго сообщенія.

Извозчный промыселъ имѣть своимъ предметомъ доставку товаровъ олонецкимъ купцамъ изъ Петрограда, съ одной стороны, и вывозъ разной рыбы, покупаемой рыбопромышленниками у Бѣлаго моря, въ Петроградъ, въ Новгородскую губернію и отчасти въ предѣлы Олонецкой губерніи, съ другой стороны.

Часть жителей указанныхъ уѣздовъ покупаетъ рыбу у Бѣлаго моря мелкими партиями 1—3 воза за свой счетъ и продаетъ ее въ Петроградѣ или въ иномъ мѣстѣ, выручая при этомъ кромѣ извозчной платы и предпринимательскую прибыль на затраченный капиталъ.

Заканчивая характеристику побочныхъ занятій мѣстнаго населенія, необходимо отмѣтить, что послѣднее ждетъ ихъ всегда какъ машины небесной и отдается имъ весьма охотно, не стѣсняясь ни состояниемъ, ни временемъ года.

Особенное рвение крестьянъ къ побочнымъ заработкамъ обнаружилось за послѣднее время, когда цѣны на рабочія руки сильно поднялись и населеніе, увлекаемое высокой заработной платой, замѣтно больше стало отвлекаться отъ своего основного занятія — землемѣшества.

Однимъ изъ показателей этого нежелательнаго явленія, напримѣръ, для Петрозаводскаго уѣзда, можетъ служить хотя бы то обстоятельство, что въ сельско-хозяйственномъ складѣ Петрозаводскаго уѣзданого земства, по сообщенію уѣзданого агронома, остался нераспроданнымъ урожай сѣмениной ржи за два года — 1912—1913 г.г., тогда какъ до этого времени сѣмянъ ржи, получаемыхъ отъ земскаго сѣменинаго хозяйства, обычно оказывалось недостаточно для удовлетворенія всего спроса.

Очевидно, интересы дія взяли перевѣсь надъ интересами дней грядущихъ, и помыслы крестьянъ объ улучшении своего хозяйства преданы забвению.

Въ предыдущемъ изложenіи я имѣлъ цѣлью по возможности освѣтить вопросъ, чѣмъ живетъ населеніе губерніи, какими оно проникнуто вождѣніями. Отвѣтъ на этотъ вопросъ получается не въ пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства. Еще рельефнѣе предстанетъ это порабощеніе земледѣлія, если разсмотрѣть крестьянскіе бюджеты.

Воспользуемся для этого материалами, имѣющимися въ статистическомъ справочнике Олонецкой губерніи, по изслѣдованию бюджетовъ 18 крестьянскихъ хозяйствъ средней зажиточности.

Дѣлая выводъ на одно среднее хозяйство, состоящее изъ 7,69 душъ обоего пола, изъ коихъ въ рабочемъ возрастѣ 3,89 душъ, получимъ слѣдующія среднія данные о стоя-

мости имущества, о доходахъ и расходахъ одного средняго крестьянского хозяйства:

Стоимость	
построекъ	734 р. 55 к.
лошадей	115 р. 94 к.
прочаго скота и птицы . .	128 р. 26 к.
орудій обработки земли . .	7 р. 62 к.
мелкихъ земл. орудій . .	11 р. 34 к.
орудій перевозки	49 р. 12 к.
упряжи	21 р. 92 к.
хозяйственныхъ инструмен.	10 р. 56 к.
рыболовнаго инвентаря . .	44 р. 44 к.
охотничьяго	9 р. 57 к.
прочаго промысловаго . .	8 р. 52 к.
мебели	39 р. 69 к.
посуды и кухонныхъ принадл.	49 р. 85 к.
разные предметы домаш. обиx.	42 р. 53 к.
одежды	277 р. 17 к.
постельная принадлежности	30 р. 98 к.
Итого 1582 р. 06 к.	

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что главную стоимость въ хозяйствѣ представляютъ постройки и скотъ. Обращаетъ на себя внимание и то, что стоимость орудій обработки земли — 7 р. 62 к., что и понятно, если принять во вниманію дѣйствительно первобытную технику обработки земли въ губерніи.

Орудія перевозки — телѣги и сани, — а также упряжь, составляющія вмѣстѣ стоимость въ 60 р. 46 к. тоже подчеркиваютъ то обстоятельство, что олончане сильно промышляютъ извознымъ промысломъ.

Значительная стоимость рыболовнаго инвентаря — 44 р. 44 к. — тоже указывается на занятіе населенія рыболовствомъ. Охотничій инвентарь, оцѣниваемый выше инвентаря по обработкѣ земли, а именно 9 р. 57 к., говорить о занятіи населенія охотой.

Высокая стоимость одежды говорить, что населеніе привыкло одѣваться хорошо. И дѣйствительно, на всемъ пространствѣ губерніи неизвѣстно употребленіе лайтей, а обувь вездѣ кожанная. Верхнее платье дѣлается изъ покупного материала, домотканый же материалъ употребляется рѣдко и идетъ только на шитье рабочей одежды.

Годовое поступленіе средняго крестьянска-

го хозяйства слагается изъ слѣдующихъ статей:

продуктовъ земледѣлія натурой	406 р. 70 к.
продано	16 р. 08 к.
натурой	104 р. 24 к.
скотоводства	40 р. 28 к.
доходъ отъ охоты, рыбной	
ловли, сбора ягодъ, грибовъ	19 р. 31 к.
доходъ отъ личныхъ промысл.	195 р. 78 к.
" извоза	53 р. 61 к.
" торговли	16 р. 67 к.
" продажи лѣса .	51 р. 25 к.
разные доходы	31 р. 42 к.
сдѣланъ заемъ	14 р. 57 к.
причиталось изъ мірскихъ де-	
негъ отъ продажи лѣса . .	3 р. 17 к.
остатокъ денегъ отъ прошla-	
го года	10 р. 23 к.
остатокъ продуктовъ и др. ма-	
териаловъ отъ прежнихъ лѣть	44 р. 95 к.

Итого	натурой 561 р. 89 к.
	продано 452 р. 37 к.

Годовой расходъ средняго крестьянскаго хозяйства опредѣляется слѣдующими статьями:
на продовольствіе семьи
продуктовъ земледѣлія натурой 164 р. 66 к.
покупн. 111 р. 38 к.

" скотоводства, натурой	110 р. 55 к.
рыболовства и охоты	покупн. 14 р. 50 к.
соль, чай, сахаръ, кофе, водка,	
масло и сласти	54 р. 06 к.
на постройку	10 р. 03 к.
" рабочій инвентарь . . .	13 р. 38 к.
" промысловый инвентарь .	7 р. 23 к.
" мебель посуду и др. . .	7 р. 06 к.
" одежду, постельный принадл.	63 р. 66 к.
" покупку скота	8 р. 46 к.
" разныя хозяйствен. пред-	
меты и нужды	121 р. 76 к.
" обсѣм. полой сѣмянъ	натурой 39 р. 12 к.
" покупн.	2 р. 79 к.
" содерж. скота кормовъ	натурой 208 р. 85 к.
" покупн.	15 р. 20 к.

Итого	натурой 523 р. 18 к.
	куплен. 429 р. 51 к.

Итакъ, среднее крестьянское хозяйство имѣ-

еть въ году разныхъ поступлений на 1014 р. 26 к., расходуетъ же оно за тоже время 952 р. 69 к., балансируя годовой бюджетъ остаткомъ въ 61 р. 57 к. На самомъ же дѣлѣ такового остатка не получается, такъ какъ хозяйство въ году пользовалось кредитомъ 14 р. 57 к., который въ расходной сметѣ не числился въ уплатѣ. Поэтому чистый остатокъ будетъ составлять 47 р., которые составляютъ переходящую величину, балансируя отчасти разницу ежегодныхъ поступлений.

Разсмотрѣніе бюджета показываетъ, что собственно отъ сельского хозяйства поступаетъ продуктовъ только на 573 р. 30 к. или 59,7%, а остальная часть новыхъ ежегодныхъ поступлений на сумму 385 р. 78 к. или 40,3% приходится на долю главнымъ образомъ побочныхъ занятій. Другими словами, олонецкій крестьянинъ толькo 7 мѣсяцевъ существуетъ за счетъ сельского хозяйства, а остальные 5 мѣсяцевъ въ году ему необходимо изыскивать иные источники средствъ существованія.

В. Кербицкій.

(До сльд. №).

Народныя чтенія.

(Въ Новѣнцкомъ уездѣ).

Правильное и успешное развитіе хозяйственной, общественной и государственной жизни возможно только при высокомъ культурномъ уровнѣ всего населения. (Изъ трудовъ общеземескаго съезда по народному образованію).

Земствамъ Олонецкой губерніи въ исторіи просвѣщенія будетъ отведена почетная страница. За это говорить ихъ прошлая дѣятельность, въ особенности же блестящее настоящее въ этой области. Обладая большими средствами, наши земства никогда не отказывали въ удовлетвореніи культурной потребности населения въ образованіи. Въ этомъ отношеніи Повѣнцкое земство до сего временишло впереди другихъ земствъ. Еще прежде, чѣмъ опросъ о всеобщности обученія былъ поставленъ на очередь русской жизни, а въ связи съ этимъ стали вырабатываться школьнія

сѣти, Повѣнцкое уѣздное земство организацией пріютовъ-столовыхъ при училищахъ, сдало доступность начального обученія всему населению реальнымъ фактамъ. Но до сего времени земства вели пассивную роль въ области народного образования, ограничиваясь только ассигнованіями на этотъ предметъ. И только въ послѣднее время земства вышли изъ этого пассивного состоянія и въ ихъ дѣятельности замѣтила тенденція такъ или иначе вліять на улучшеніе постановки школьнаго дѣла. Напримеръ, виѣшкольное образованіе, совершили по новый факторъ въ нашей губерніи а организація его исключительно продуктъ творчества земства. Въ этомъ отношеніи губернскому земству по праву принадлежитъ пальма первенства, какъ руководящему органу, вкладывающему въ это дѣло лучшіе завѣты земской мысли. Можно смыло глядѣть въ глаза будущему, имѣя вѣру, что дѣло виѣшкольного образования находится въ надежныхъ рукахъ, а это уже половина успѣха. Напримеръ постановка библіотечного дѣла въ губерніи говоритъ сама за себя, что и отмѣчено въ благопріятномъ смыслѣ специальной печатью. Другія же мѣроопріятія въ области виѣшкольного образованія, какъ напримѣръ организація воскресныхъ или вечернихъ занятій со взрослыми, народныя чтенія и т. п. только намѣчаются въ общихъ чертахъ, а практическій результатъ ихъ зависитъ отъ многихъ причинъ, иногда не поддающихся учету.

Нужно ли говорить, что народныя чтенія пока служатъ, какъ одно изъ главныхъ просвѣтительныхъ средствъ воздействиа на тѣсную толпу. Нужно поднять культурный уровень всего населения. Но никакое обученіе уже не можетъ въ этихъ цѣлахъ служить средствомъ для тѣхъ, которые по разнымъ причинамъ остались за стѣнами школы. Другіе же виды виѣшкольного образованія пока не получили еще должнаго развитія. Поэтому народныя чтенія единственная продукция, черезъ которую школа можетъ лить свѣтъ въ темную деревню. Вотъ почему земства стараются придать народнымъ чтеніямъ соответствіе

ствующее значеніе и оформленіость. Теперь народныи чтенія приданы характеръ обязательности въ школахъ и они оплачиваются, хотя неравномѣрно во всѣхъ уѣздахъ, школы снабжаются проекціонными фонарями, свѣтовыми картинами и т. д. Въ цѣляхъ улучшения практической постановки пародныхъ чтеній, губернское земство издало очень умѣло составленную брошюру „Народныя чтенія“. Однимъ словомъ, уѣздныя земства, совмѣстно съ губернскимъ земствомъ, имѣютъ въ виду широкую постановку этой отрасли вицѣшкольного образования и, вѣроятно исполнены желанія, чтобы народныя чтенія не были только архитектурнымъ украшеніемъ въ проектѣ, но проводились въ жизнь и приносили соотвѣтствующую пользу.

Кто же является проводникомъ такого заданія земствъ? Для этого земства могутъ завести кадры специальныхъ разездныхъ лекторовъ-организаторовъ пародныхъ чтеній, воскресныхъ школъ, вечернихъ занятій со взрослыми и т. д. Но при настоящихъ условіяхъ объ этомъ говорить пока преждевременно, въ виду тѣхъ трудностей, которыя встрѣтились бы при проведении этого института въ жизнь не только изъ экономическихъ мотивовъ, но и организационно-техническаго характера. А пока что, народная школа и учитель, увлекшійся въ большинствѣ случаевъ единственнымъ культуртрегеромъ въ деревнѣ, является и главнымъ дѣятелемъ вицѣшкольного образования, которое логически вытекаетъ изъ школьнаго.

Всякая специальность требуетъ соотвѣтствующихъ знаній, навыковъ. Я думаю, что это примѣнительно и къ такой дѣятельности, какъ устройство пародныхъ чтеній. Конечно, я имѣю въ виду такія чтенія, которыя бы носили дѣйствительный характеръ образовательного средства для народа, а не были бы только отбываниемъ повинности. Вѣроятно, это чувствовало и земство, издавая брошюру „Народныя чтенія“.

Прежде всего, народный учитель долженъ проникнуться идеей, что его святой долгъ служить дѣлу народнаго просвѣщенія и на поприщѣ вицѣшкольного образования, какъ бы не были многотрудны и многочисленны пря-

мые обязанности его, какъ школьнаго учителя. Долженъ оговориться, что это сужденіе субъективнаго характера, вытекающее не изъ пониманія такой обязанности учителя, какъ школьнаго дѣтеля, а скорѣе изъ офиціи существующихъ общественныхъ условій, сознательнаго къ нимъ отношенія и вытекающаго изъ этого нравственнаго обязательства служеній. И увѣренъ, что найдутся противники такого взгляда, которые не менѣе убѣдительно могутъ доказывать, что слишкомъ много возлагаютъ на учителя разныхъ специальныхъ миссій, перегружаютъ работой, можетъ быть въ ущербъ его прямымъ обязанностямъ. И они будутъ по своему правы.

И такъ, пока учащій народной школы является въ то же время и лекторомъ аудиторіи народныхъ чтеній. А между тѣмъ, для народнаго учителя это область незвестнаго, такъ какъ въ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ кадры учителей, не сообщается ничего изъ этой области, равно не дѣлается ничего въ теперЬ для практическаго изученія дѣла. Тутъ опять единственный учитель. Но этотъ путь трудный и чреватый послѣдовательными, такъ какъ при неумѣлой постановкѣ народныхъ чтеній, народныя чтенія могутъ пронгратъ много въ глазахъ населенія и такимъ образомъ можетъ произойти осложненіе раны, чѣмъ успѣютъ вкусить „сладость плода отъ горьчаго корня“. Да развѣ жизнь не даетъ фактическаго доказательства этому? Напримѣръ, народныя чтенія въ школахъ Повѣцкаго уѣзда ведутся давно, а они и до сихъ поръ не приобрѣли характера постоянности, такъ сказать не вошли въ обиходъ, т. е. въ сознаніе населенія, какъ нѣчто необходимое. Въ то время народныя чтенія не носили характера обязательности и развитіе ихъ было предоставлено доброй волѣ учителей-лекторовъ. Видимо, что народныя чтенія и не придавали серьезнаго значенія, а смотрѣли скорѣе, какъ на декаративное украшеніе. Но если и были „благіе порывы“, то во всякомъ случаѣ, можно сомнѣваться въ

реальной пользѣ отъ нихъ. Ужъ не говоря о томъ, что техническая сторона организаціи народныхъ чтеній сильно страдала, темы для чтеній носили на себѣ отпечатокъ архаичности, безъ всякаго соответствія, съ развитіемъ населенія, ихъ запросами, мѣстными бытовыми условіями.

Такъ какъ всѣ вещи познаются только черезъ сравненіе, то я позволю себѣ въ краткихъ чертахъ дать очеркъ того, какой путь я прошелъ въ устройствѣ народныхъ чтеній за 15 лѣтъ учительской службы.

Народнымъ чтеніямъ я всегда придавалъ важное значеніе, сначала можетъ быть изъ педантизма, но потомъ, по мѣрѣ углубленія практической дѣятельности въ этомъ направлѣніи и на почвѣ наблюденій надъ жизнью нашей деревни, выросло сознательное отношеніе къ нимъ, какъ могучему орудію въ борьбѣ съ косностью и невѣжествомъ народа. Меня всегда смущалъ вопросъ, или, такъ сказать, несоответствіе, что мы подготовляемъ молодое поколѣніе, строимъ будущее, не связывая его съ прошлымъ. Чѣмъ же виноваты тѣ, которые остались по разнымъ причинамъ за стѣнами школы, имѣемъ ли мы право лишить ихъ света? Да и въ настоящее время, пока нетъ обязательности начального обучения, еще не малый %, особенно среди женщинъ, не попадаетъ въ школы. А теперешняя школа съ трехлѣтнимъ курсомъ и формальной программой, достаточно ли даетъ въ смыслѣ общаго развитія, чтобы можно было спокойнымъ, что брошеныя сѣмена послужатъ ростомъ для дальнѣйшаго умственнаго развитія молодого поколѣнія! Не потомули рецедивъ безграмотности имѣть у насъ място? Наконецъ, въ цѣляхъ взаимодѣйствія семьи школы, чтобы сблизить ту и другую среду, такъ какъ безъ поддержки семьи воспитательное значеніе школы сводится къ нулю, необходимо какое-нибудь средство общенія, каковымъ и являются народныя чтенія. Вотъ изъ какихъ данныхъ сложился взглядъ на народныя чтенія, какъ на факторъ огромной важности въ области народнаго образования.

Помню мой первый дебютъ съ курьезнымъ исходомъ въ В.... земскомъ училищѣ. Присылаютъ въ училище ящикъ съ тремя сериями туманныхъ картинъ: „Земная жизнь Иисуса Христа“, „Египетъ“ и „Сосновый пеленопрядъ“. Картины желатинныя, плохо исполненныя, да и волшебный фонарь не изъ важныхъ. Но разъ прислали картины, надо устроить чтеніе. Рѣшено прочитать про „Египетъ“. Довожу до свѣдѣнія жителей деревни. Такъ какъ это совершенная новость въ деревнѣ, а день праздничный, то недостатка въ любопытныхъ не было и къ вечеру маленько школьнное помѣщеніе оказалось переполненнымъ. Надо замѣтить, что народъ русскій. Не безъ смущенія принялъ я за чтеніе брошюру. Сначала хотѣлъ прочитать брошюру, но возможности сокративъ излишнія детали, а потомъ показать картины, чтобы зафиксировать въ памяти слушателей прочитанное. Стараюсь читать выразительно, если можно только читать выразительно брошюру, изложенную казеннымъ, иудинымъ языкамъ. Вижу, что чтеніе не по силамъ слушателямъ, утомляетъ ихъ. Аудиторія начинаетъ выражать петербургіе, сначала скромно изъ вѣжливости къ новому учителю, а потомъ уже откровенно выражая зѣвками, почесываніями, разговоромъ, громкимъ кашлемъ, что тема ей не по вкусу. Думаю, не успѣю дочитать брошюру, вдругъ встанутъ, да уйдутъ... Вотъ будетъ конфузъ!... Рѣшаюсь бросить чтеніе брошюры и показать картины. Въ аудиторіи появляется шумъ, но уже другого характера, выражавшій петербургіе толпы. Наконецъ на экранѣ появляются сфинксы, пирамиды, іероглифы, озирисы, мумии и т. п. анахронизмы для настоящаго времени. Слушатели смотрятъ съ удивленіемъ... Стараюсь объяснить имъ въ доступной формѣ значеніе картинъ. Но все это для нихъ столь необычно, такой неожиданный скачокъ отъ ихъ жизни въ сторону знаковъ египетской мудрости, что ихъ умъ положительно не можетъ разобраться въ новыхъ впечатлѣніяхъ. По ассоціаціи идей они искали въ новомъ какого-нибудь подобія въ окружающей ихъ жизни, прицѣпку, чтобы связать

твой умъ съ прошлымъ человѣчества и... ничего... На экранѣ появляется голова муміи фараона. Вдругъ дружный смѣхъ... «А эта, паря, по бойсъ не много жиу, не по-течеть!..» Какая профанація! Минѣ сталостыдно и обидно. Если бы не этотъ эпизодъ, то, пожалуй, мужики ушли бы недовольные, тутъ немножко себя подогрѣли. И ужъ тѣмъ былъ доволенъ, что они не слишкомъ рельефно выразили благодарность за полученное удовольствие. Остался какой то непріятный осадокъ точно «дѣлать глупость. Сначала, естественно вздумаешь свалить вину на мужика, на его невѣжество, косность, нежеланіе учиться, когда такъ стараются просвѣтить и т. д. Но потомъ строго взвѣшивъ всѣ давніяя, пришелъ къ выводу, что вѣдь даншомъ случаѣ, пожалуй, мужика винить нельзѧ. Тогда я приписалъ себѣ вину, что не учитавъ того обстоятельства, что народъ неразвитый, непривычный къ книжному языку, и наконецъ, какъ дѣти, неспособный къ активному вниманію, не можетъ слушать сухого чтенія, а потому предполагаемое чтеніе лучше передать устно, кратко, въ формѣ объясненій картинъ. Подготовился къ слѣдующему чтенію, рѣшившись въ одинъ вечеръ показать двѣ серіи картинъ: «Жизнь Иисуса Христа» и „Сосновый шелковорядъ“. Народу опять собралось порядочно. Показываю картины „земной жизни Иисуса Христа“ и объясняю. Поражаетъ тотъ фактъ, что слушатели удивляются, точно первый разъ все это слышать и видѣть. Я новичокъ въ деревнѣ и минѣ это кажется страннымъ... Перехожу къ «Сосновому шелковоряду». Такъ какъ предметъ для нихъ не столь интересный (по первому опыту), то я первоначально стараюсь предрасположить ихъ, внушивъ имъ, что всякое знаніе развивается, облагораживаетъ человѣка, научаетъ его жить разумно, наконецъ вооружаетъ его въ борьбѣ за матеріальное благополучіе. Помню, въ увлеченіи наговорилъ много возвышенныхъ вещей... Начинаю объяснять имъ жизнь шелковоряда, стараюсь заинтересовать ихъ тѣмъ обстоятельствомъ, что этотъ шелковорядъ, или точнѣе гусеница его, разбойникъ нашихъ лѣсовъ, вредитъ главному богатству

нашего края. Увы и ахъ! и этимъ не могъ ронять. Даже картины перестали ихъ интересовать. Смотрѣть на меня съ удивленіемъ, что-де, молъ, занимаетъ насть, точно малыхъ ребята, какими то мухами да червями... Тогда я убѣдился, что у нихъ нѣтъ никакого влечения къ реальнымъ знаніямъ. А, между тѣмъ, тѣ же взрослые охотно слушаютъ сказку. Да вѣдь они совершенно дѣти по развитию, такъ сказать взрослые дѣти. А потому и учить ихъ надо какъ дѣтей. Для дѣтей извѣстенъ методъ: отъ извѣстнаго къ неизвѣстному. Если мы имѣемъ въ виду такой аудиторіи дать географическія свѣдѣнія, то сначала бы познакомить съ жизнью самѣда, съ которыми крестьяне Повѣнѣцкаго уѣзда живутъ въ соѣдѣствѣ, про него слыхали, а потомъ постепенно удаляясь, можно было добраться и до патагонца. А то изъ Повѣнѣцкаго уѣзда и прямо въ Египетъ. Понятно мужикъ не выдержалъ непривычнаго ему климата и сѣжалъ. Такъ какъ мое пребываніе въ этомъ училишѣ было кратковременно, то опыты съ народными чтеніями дальше этого не пошли.

Учитель В. Троминъ.
(До сълѣд. №).

Нѣсколько словъ по поводу разсмотрѣннаго Санитарнымъ Совѣтомъ при Пудожской уѣздной земской управѣ проекта сѣти врачебныхъ участковъ и финансовыхъ соображеній по вопросу о введеніи въ Пудожскомъ уѣздѣ общедоступной врачебной помощи.*)

По проекту сѣти врачебныхъ участковъ и участковыхъ лечебницъ въ Пудожскомъ уѣздѣ необходимо открыть 12 врачебныхъ участковъ, съ 14 врачами, 29 фельдшерами, 29 фельднерицами-акушерками и 7 акушерками. Въ этихъ 12 участкахъ будетъ устроено 12 лечебницъ съ общимъ количествомъ въ 158 коекъ. Независимо отъ участковыхъ лечебницъ должны быть организованы 14

*.) См. Вѣстникъ Олонецкаго Губернскаго Земства № 16. 1914 г.

приемныхъ нокоесть на 38 кроватей».*^{**}) Этотъ проектъ, очевидно, явился отвѣтомъ на запросъ Высочайше учрежденной между-вѣдомственной комиссіи по пересмотру вра-чебно-санитарного законодательства и со-ставлень земской управой примѣнительно къ «предложеннымъ основаніямъ устройства общедоступной врачебной помошь въ сель-скихъ мѣстностяхъ», изданнымъ комиссіей и приложенными къ запросу. При составленіи проекта управа имѣла въ виду отвѣтъ на запросъ, но послѣ составленія взглянула на свой трудъ шире, трактуя его какъ проектъ нормальной сѣти врачебныхъ участковъ, и со-чла необходимымъ внести его на разсмотрѣніе санитарного совѣта. «При составленіи про-екта управа допустила много измѣненій въ ука-занныхъ комиссіей нормахъ, руководствуясь § 1 «основаній», по которому въ мѣстностяхъ съ очень рѣдкимъ осѣдлымъ населеніемъ, врачебная помошь должна быть устроена въ естественныхъ центрахъ этихъ мѣстностей. при чемъ врачебные участки могутъ быть раздѣляемы независимо ни отъ размѣра тер-риторіи, ни отъ численности населенія каждаго изъ оныхъ».***) Санитарный Совѣтъ при разсмотрѣніи сдѣлалъ въ проектѣ иѣкоторыя измѣненія и нашелъ проектъ, очевидно, отвѣ-чающимъ тѣмъ задачамъ, какія преслѣдовались при составленіи, такъ какъ «призналь, что вслѣдствіе крайней разбросанности се-лений уѣзда большаго въ смыслѣ общедо-ступности врачебной помошь сдѣлать нель-зя». Такимъ образомъ ясно, что и совѣтъ трактовалъ этотъ проектъ, какъ проектъ нормальной сѣти врачебныхъ участковъ и своей компетентностью одобрилъ его для проведе-нія въ жизнь. Посмотримъ, насколько удо-влетворительнымъ является одобренный со-вѣтомъ проектъ.

Прежде всего для меня представляется иѣсколько удивительнымъ, какимъ образомъ составители проекта, имѣя въ виду общедо-ступность именно врачебной помошь, со-ставляя нормальную сѣть именно врачебныхъ

участковъ могли допустить созданіе помимо 12 участковыхъ лечебницъ, завѣдываемыхъ врачами, еще 14 приемныхъ нокоесть, кото-рыми завѣдывать будутъ фельдшера. Вѣ-роятно, здѣсь скрывается какое то недора-зумѣніе: или проектъ имѣлъ въ виду созда-віе общедоступности вообще медицинской по-мошь для населения, или послѣ распределенія врачебныхъ участковъ составители по-спѣшили исправить кажущуюся необезпеч-ченность иѣкоторыхъ населенныхъ пунктовъ созданіемъ приемныхъ нокоесть, а это приве-ло къ необходимому устройству числа прием-ныхъ нокоесть | большие количества лечебницъ. Если имѣлось въ виду первое, тогда понятно созданіе врачебныхъ участковъ съ фельд-шерскими пунктами въ иѣкоторыхъ насе-ленныхъ мѣстахъ, находящихся вдали отъ мѣстожительства врачей, а равно и понятно созданіе приемныхъ нокоесть при пунктахъ наряду съ участковыми лечебницами, какъ суррогата медицинской помошь въ силу извѣстныхъ необходимыхъ условій. Но тогда можно было говорить лишь о расширѣніи су-ществующей врачебной помошь, которое могло явиться только этапомъ въ дѣлѣ при-ближенія къ населенію врача съ больницей, но отнюдь не говорить объ общедоступности вра-чебной помошь. Въ такомъ случаѣ сани-тарный совѣтъ взялъ на себя много, при-знавъ, что съ осуществленіемъ этого проекта уѣздъ будетъ наполеѣ правильно обезначенъ врачебной помошью. Разъ на ряду съ 12 лечебницами съ врачами въ уѣздѣ будуть функционировать 14 приемныхъ нокоесть подъ наблюденіемъ фельдшеровъ—общедо-ступность врачебной помошь должна быть исключена.

Далѣе совѣтъ признаетъ, что и при осущест-вленіи полностью представленного проекта иѣкоторыя изъ деревень все-таки будутъ нуждаться въ разѣздной подачѣ медицин-ской помошь. Изъ этого признанія можно заключить только одно, что представленный проектъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ претендовать на название проекта нормаль-ной сѣти врачебныхъ участковъ, которая

**) Ibid стр. 6.

***) Ibid стр. 11.

имѣеть въ виду только стационарную и амбулаторную помощь и при осуществлении которой стремится достигнуть и достигаютъ полнаго уничтоженія разѣздной системы.

Насколько достигается проектомъ обезспеченіе населенія стационарной помощью, видно изъ того, что даже при 158 кроватяхъ участковыхъ лечебницъ одна кровать приходится на 233 жителя,****) а при 196 кроватяхъ одна койка придется на 190 жителей. Если взять норму, принятую комиссией, 1: 500, то 196 кроватей могутъ обслуживать 95000 населения. Такой цифры населеніе Пудожского уѣзда, думается, достигнетъ не раньше 1980 года, или черезъ 66 лѣтъ, и то при исключительныхъ благопріятныхъ условіяхъ. При условіи занятія всѣхъ 196 кроватей (при исключеніи такъ называемаго прогула) коечныхъ дней за годъ будетъ 71540. При условіи среднаго пребыванія одного больного на койкѣ въ 12 дней можно ожидать, что коечнымъ леченіемъ смогутъ воспользоваться 5961 человѣкъ, или говоря иначе: одинъ человѣкъ на 6—7 жителей уѣзда необходимо будетъ пользоваться стационарнымъ леченіемъ въ теченіе 12 дней, что въ процентахъ даетъ 14%—16%. Въ Московской губерніи коечнымъ леченіемъ въ 1912 году пользовалось 69,4 на 1000 населения или почти 7%****).

Число амбулаторныхъ больныхъ при вычислении стоимости медикаментовъ въ проектѣ принимается равнымъ ежедневно числу кроватей въ больницахъ. Очевидно, здѣсь считается число посѣщеній, а не только первичныхъ больныхъ. При 196 кроватяхъ число посѣщеній должно достигнуть въ годъ 71540, при этомъ для стационарного леченія изъ нихъ должно быть

****) Какъ здѣсь, такъ и ниже народонаселеніе Пудожского уѣзда принимается въ 36857 душъ обоего пола. Какъ мы удались установить въ проектѣ принятая также цифра, взятая изъ изданія Олонецкаго Губернскаго Статистическаго Комитета «Списокъ населенныхъ мѣстъ Олонецкой губерніи по сѣѧдніямъ за 1905 годъ».

****) XVIII губернскій сѣѧдъ членовъ врачино-санитарной организаціи Московскаго земства. З. П. Соловьевъ. Общественный врачъ № 1. 1914 г.

оставлено 5961, слѣдовательно отборъ юныхъ больныхъ выражается отношеніемъ 1: Въ Московской губерніи за послѣдніе 4 лѣтъ отборъ опредѣлялся 1:28****). Такимъ образомъ видно, что нормы лучшей постановкѣ земской медицины губерніи зались ниже нормъ, принятыхъ въ проектѣ для Пудожскаго уѣзда. Въ результатѣ стационарной помощи Пудожскій уѣзъ, въ проектѣ, будетъ обеспеченъ на цѣлые а сяtkи лѣтъ, можно сказать, сверхъ нормъ 1:500, для населенія уѣзда достаю но 74 общихъ кроватей и 7 для роженицъ въ общей сложности 81 кровать вместо положенныхъ 196. Тотъ же широкий ю махъ мы видимъ и въ опредѣленіи стоимости лечебной медицины при условіи про днія проекта въ жизнь. Вирочемъ, это не размахъ, а прямое слѣдствіе, которое явилось при оцѣнкѣ содержавія той ма медицинскихъ учрежденій, какія предполагаютъ открыть. Не будемъ подробно разбирать всей суммы расходовъ намѣченной въ проектѣ организаціи, возьмемъ только стоимость содержанія какого-нибудь врача-участка, напримѣръ 9-го Почезерскаго, намѣнаго для обслуживанія Почезерской волости.

Лечебница на пять кроватей: содержащая 4 человѣкъ прислуги 800 руб., медикаменты 365 руб., продовольствіе 547 р. 50 к., чистые расходы 1250 руб., содержаніе и ремонтъ зданій около 500 руб., содержание врача 2400 руб., содержаніе двухъ фельдшеровъ 1200 руб., фельдшерицы-акушеръ 720 руб.; содержаніе двухъ приемныхъ коевъ въ участкѣ: медикаменты 292 р., продовольствіе больныхъ 438 руб., расходы на 4 кровати 1000 руб., жалованье 2-хъ фельдшеровъ 1200 руб., дву акушерокъ 600 руб., а всего ежегодный расходъ—10712 р. 50 коп. Слѣдовательно, каждого жителя волости насчитываютъ 1890 душъ обоего пола, выражается въ сѣѧдѣ 5 р. 66 коп.—ежегодный расходъ лечебную медицину. А для всего уѣзда эти *****) Ibid.

въ расходѣ, будучи опредѣленъ въ общѣй изъ двухъ на 5. Такимъ образомъ, для Чумы 188967 руб., составить на одного жителя 5 р. 12 к. Для сравненія не безынтен- разныхъ типа больницъ, считая, что одна на 17 кроватей будетъ построена по типу уже имѣющейся. А затѣмъ еще выработка двухъ типовъ пріемныхъ покоятъ. При этомъ бро- сается въ глаза однообразіе принятой нормы медицинскаго персонала. Врачъ, два фельдшера и фельдшерица—акушерка—вотъ ахъ культурнаго запада органы мѣстнаго самоуправлія тратятъ на общественное призрѣніе и на медицинскую помощь: въ Англіи 7 р. 62 к., во Франціи 4 р. 21 к., въ Пруссіи 3 р. 61 к. на одного жителя*). норма для обслуживанія участковъ съ больницей на 17 кроватей и съ больницей на 5 кроватей. Каждому понятно, что работы въ больницахъ на 17 кроватей больные, чѣмъ въ больницахъ на 5 кроватей. Да и въ проектѣ то вѣдь тамъ эти расходы имѣютъ въ виду при вычислениі медикаментовъ считается, что число амбулаторныхъ больныхъ въ день будетъ равно числу кроватей. Въ больницахъ на пять кроватей такимъ образомъ ожидается ежедневно только пять посѣщеній, что дастъ почти на каждое лицо медицинскаго персонала одного больного. Определеніе трудовой нормы медицинскаго персонала при такихъ разнообразныхъ условіяхъ работы въ будущемъ встрѣтить неодолимыя препятствія и боюсь, какъ бы въ такомъ случаѣ въ земствѣ не установился взглядъ на медицинскій персоналъ такого рода: одни будуть считаться работниками, а другіе пенсіонерами.

Что касается обезпечения уѣзда медицинскимъ персоналомъ, то согласно проекта дивъ врачи придется на 2632 человѣка, а дво лице медицинскаго персонала на 526. При 160 миллионахъ жителей Россіи по той нормѣ потребовалось бы не менѣе 6700 врачей на всю Россію, а всего врачей, фельдшеровъ, фельдшерицъ-акушерокъ и акушерокъ не менѣе 304000. Даже акушерки, по проекту, не слишкомъ будутъ перегружены работой. Одна акушерка, считая въ томъ числѣ и фельдшерицы-акушерокъ, придется на 1365 человѣкъ, что при средней годовой рождаемости (40—44 на тысячу) въ Россіи дастъ на каждую 60—70 родовспоможеній въ годъ и то при условіи, что всѣ исключительно женщины при родахъ будутъ обращаться къ помощи акушерокъ. При этомъ одно родовспоможеніе акушерки будетъ обходиться земству въ 5 рублей, а фельдшерицы-акушерки въ 12 рублей.

Наконецъ—въ отношеніи сѣтнаго числа яекъ участковыхъ больницы, по проекту, предоставляются большое разнообразіе. Одна больница—районная—на 55 кроватей, двѣ—каждая на 17, каждая изъ двухъ на 10, одна на 8, каждая изъ 4-хъ на 7 и каждая

*). Цитировано по «Счеркамъ земскаго врачебно-санитарнаго дѣла». З. Г. Френкель. 1913.

Что же касается пріемныхъ покоятъ, то на насажденіе ихъ проектомъ въ числѣ 14 на уѣздъ можно смотрѣть лишь съ опредѣленной точки зрѣнія. Это—насажденіе въ уѣздѣ чистѣйшей воды фельдшеризма и такъ въ послѣдніе десятилѣтіе распустившагося въ видѣ махроваго цветка въ земской медицинѣ Олонецкой губерніи и расцвѣтшаго до того, что земская медицина Олонецкой губерніи пріобрѣла, благодаря ему, почти уродливыя формы въ некоторыхъ яѣстахъ. Дѣло дошло до того, что защитники фельдшеризма въ полемическихъ статьяхъ ссылаются на Олонецкую губернію, где фельдшера, моль, съ успѣхомъ завѣдаютъ больницами, пользуя въ нихъ стационарныхъ больныхъ. Насажденіе цветовъ 14 фельдшерскихъ пунктовъ съ пріемными покоями нельзя назвать шагомъ впередъ, тутъ можетъ

быть одно мнѣніе: это шагъ назадъ, этимъ подрываются въ кориѣ все будущее земской медицины въ уѣздѣ и какъ бы не развива-ла своей дѣятельности Пудожская районная больница въ отношеніи специализаціи леченія, можно впередъ сказать, что 14 фельдшерскихъ пріемныхъ покоевъ явятся тормазомъ не только развитія этой больницы, но и участковыхъ больницъ. По моему глубокому убѣжденію, санитарному совѣту слѣдовало подумать объ этомъ, а не санкциониро-вать своимъ авторитетомъ такое уклоненіе съ настоящаго пути земской медицины и не признавать, что при условіи существованиія 14 фельдшерскихъ пріемныхъ покоевъ наряду съ 12-ю участковыми больницами, «большаго, въ смыслѣ общедоступности вра-чебной помощи, сдѣлать нельзя». Совѣтъ дол-женъ былъ измѣнить проектъ, въ крайнемъ случаѣ отказаться отъ его разсмотрѣнія, по-тому что Пудожский уѣздт не изученъ ни со стороны плотности, движенія, заболѣ-ваемости и смертности населенія. Навѣрное совѣту не были представлены данныя о чи-тихъ сообщенія, предположенныхъ въ буду-щемъ къ устройству, наконецъ потому, что вообще данныхъ для разработки нормальной сѣти врачебныхъ участковъ было очень ма-ло и выводы, на основавіи ихъ, будутъ онни-бочны. Проектъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ санитарного совѣта, предста-вляетъ не больше не меныше, какъ плодъ скоропѣлой и непродуманной работы.

Врачъ И. И. Бѣляевъ.

Сообщенія изъ уѣздовъ.

Рыбоистребленіе въ Олонецкомъ уѣзда.

Сѣверный районъ Олонецкаго уѣзда изрѣ-занъ рѣками и испещренъ многочисленными озерами, въ былые годы, какъ говорятъ старожилы, изобиловавшими рыбой. Однако, за послѣдніе годы уловъ ся падаетъ и на-даетъ, а цѣны на рыбу, соотвѣтственно, изъ года въ годъ все повышаются и повышаются.

Причина уменьшенія улововъ крупной рыбы очень ясна: не имѣя хорошихъ снастей, а

можетъ быть,—просто, не желая тратить лишняго труда, населеніе прибрежныхъ озер-ныхъ селеній занимается главнымъ образомъ ловлей молька, который затѣмъ сушится и въ такомъ видѣ продается по 1 р. за мѣрку—на мѣсть.

Больно бываетъ смотрѣть на это—примо-таки,—варварское истребленіе природнаго бо-гатства края, когда изъ-за рубля губятся десятки тысячъ несчастныхъ рыбешекъ, едва успѣвшихъ выплыть изъ икрыю. И это—изо дня въ день. И никто не вступаетъ въ это дикое дѣло, никто не втолкуетъ этимъ варварамъ, что пройдетъ еще нѣсколь-ко лѣтъ—и рыба совсѣмъ перередется въ ихъ озерахъ.

А когда появятся писанные законы, охраняющіе рыбу отъ хищническаго лова, появятся и исполнители этого закона, но... къ сожалѣнію, слишкомъ поздно, когда уже охранять будетъ нечего.

На моихъ глазахъ, въ теченіе 25 лѣтъ произошло расхищеніе огромныхъ, считав-шихся когда то неисчерпаемыми, рыбныхъ богатствъ Волги и ся бассейна. Теперь то, когда красная рыба стала въ ней рѣдкостью, а цѣны на прочую рыбу удесятерились, тамъ дѣйствуютъ рыбоохранительные законы, стро-го опредѣляющіе размѣръ ячейки невода, карающіе незаконный ловъ и сбыть мало-мѣрной рыбы и пр. Но какъ умѣсто здѣсь вспомнить русскую пословицу: «что имѣмъ,—не хранимъ, потерявши—плачимъ». Понадоб-ится много—много лѣтъ для того, чтобы хотя въ ничтожной, сравнительно, мѣрѣ,—исправить ошибки прошлаго.

Неужели рыбоохранительные законы—мерт-вый звукъ для озеръ нашего Олонецкаго края? И неужели, поэтому, наимъ суждена пе-чальная роль—безмолвныхъ свидѣтелей въ этомъ дикомъ дѣлѣ? Господа интеллигенты деревни! Что вы отвѣтите потомству этихъ дикарей—хищниковъ, когда они спросятъ васъ: почему вы не воспротивились ихъ от-цамъ въ дѣлѣ ограбленія потомства, будучи призваны учить народъ, а не беззластво-вать? А почему въ это дѣло не вступаютъ

тѣ, кому это вѣдьдать надлежитъ? Или—еще рано²? еще есть рыба?

Господа, помогите! Государственные сокровища въ опасности!

Агрономъ Мих. Ржановъ.

О состояніи ветеринарной части въ Каргопольскомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи въ 1913 году.

(Окончаніе, см. № 17).

Въ теченіе 1913 года ветеринарная помощь была оказана:

а) врачами и городскимъ фельдшеромъ 3264 головамъ

изъ нихъ лошадямъ 1980 гол.

— крупному рог. скоту . 1052 »

— мелкимъ животнымъ . 232 »

Итого 3264 гол.

б) участковыми ветеринарными фельдшерами 7146 головъ

изъ нихъ лошадямъ 3828 гол.

— крупному рог. скоту . 2892 »

— мелкимъ животнымъ . 426 »

Итого 7146 гол.

А всего ветеринарнымъ персоналомъ принято въ 1913 г. 10.410 головъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

По роду принятыхъ больныхъ животныхъ ветеринарная помощь была оказана въ 1913 году—лошадямъ, крупному рогатому скоту, овцамъ, козамъ, свиньямъ, собакамъ, кошкамъ и курамъ.

Изъ общаго числа принятыхъ животныхъ, а) принято амбулаторно въ мѣстахъ жительства ветеринар-

наго персонала лошадей . . 2212 гол.

крупного рогатого скота . . 42 »

мелкихъ животныхъ 153 »

Итого 2407 гол.

б) принято выѣзжая на мѣста жительства владѣльцевъ боль-

ныхъ животныхъ лошадей . 2839 гол.

крупного рогатого скота . . 2734 »

мелкихъ животныхъ 375 »

Итого 5949 гол.

с) дано заочныхъ советовъ вла-

дѣльцамъ больныхъ животныхъ .

для лошадей 1167 »

— крупного рогатого скота 1167 «

— мелкихъ животныхъ . . . 130 »

Итого 2051 гол.

д) изъ числа амбулаторно принятыхъ для стационарного лечения при Каргопольской земской ветеринарной лечебницѣ было оставлено 39 головъ животныхъ: 35 гол. лошадей, 3 гол. крупного рогатого скота, 1 гол. мелкихъ животныхъ; днемъ больными животными въ лечебнице было проведено 438. Кормовое довольство больныхъ животныхъ получали частично на ассигнованныя Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ деньги, частично крма доставлялся самими владѣльцами больныхъ животныхъ; уходъ же за пациентами вмѣнялся въ обязанность самимъ владѣльцамъ.

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ видно, что подача ветеринарной помощи больнымъ животнымъ въ 1913 г. выразилась по преимуществу въ посѣщеніи ветеринарнымъ персоналомъ пациентовъ на мѣстахъ ихъ заболѣванія.

По роду болѣзни животныхъ въ 1913 г. распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

1. Больныхъ съ внутренними болѣзнями было 4548 гол.

2. Было съ наружными 5862 »

Изъ этого числа:

1) оперативная помощь была оказана 395 »

2) съ животными и растительными паразитами 160 »

3) съ болѣзнями нервной системы 82 »

4) съ болѣзнями пищеварительныхъ органовъ 2679 »

5) съ болѣзнями мочеполовыхъ органовъ 344 »

6) съ болѣзнями глаза, уха и зу-

бовъ 578 »

7) съ болѣзнями дыхательныхъ путей 1330 »

8) съ болѣзнями кровообращенія 71 »

9) съ болѣзнями органовъ дви-

женія, суставовъ, сум. и пр. . . . 1715 »

10) съ болѣзнями кожи и под-

кожной клѣтчатки 1261 »

11) съ болѣзнями конституціональными	73	»
12) съ болѣзнями съ травматическими повреждениями	1715	»
13) съ болѣзнями акушерская и послѣродовая немощь	260	»
14) съ болѣзнями новообразованія	53	»
15) съ заразными болѣзнями.	99	»

Сопоставляя цифровыя данныя послѣднихъ пяти лѣтъ между собою, нельзя не отмѣтить того факта, что подача ветеринарной помощи въ Каргопольскомъ уѣздѣ, Олонецкой губерніи, съ каждымъ годомъ все увеличивается и увеличивается; такъ въ 1909 году было принято всего 5473 гол. больныхъ животныхъ, въ 1910 г.—7247 гол., въ 1911 г.—9338 гол., въ 1912 г.—10.084 гол., а въ 1913 г. уже 10.110 головъ.

Такое значительное каждый годъ увеличеніе обращенія населенія за ветеринарной помощью дасть намъ право утверждать, что ветеринарное дѣло въ Каргопольскомъ уѣздаѣ стоитъ на вѣрномъ пути и земству остается лишь въ настоящее время итти навстрѣчу запросамъ текущей жизни и удовлетворить по возможности полный насущныя потребности населенія.

Поясненія дальше цифровыя данныя, слѣдуетъ указать, что содержаніе, кормление и уходъ за скотомъ со стороны населенія въ 1913 году нисколько не измѣнился къ лучшему по сравненію съ прошлыми годами, въ виду чего и количество больныхъ съ заболяваніями пищеварительныхъ (2679) и дыхательныхъ (1330) органовъ, органовъ движения и суставовъ и пр. (1715), кожи и подкожной клѣтчатки (1261) и травматическихъ поврежденій (1715) въ 1913 году не уменьшилось, а наоборотъ увеличилось.

Изъ заразныхъ болѣзней на скотѣ Каргопольского уѣзда въ 1913 г. въ единичныхъ случаяхъ наблюдались на лошадяхъ: мыть, чесотка и бѣшенство, на крупномъ рогатомъ скотѣ—злокачественная катарральная горячка, стригущій лишай, чесотка; на овцахъ—стригущій лишай; на собакахъ—бѣшенство и чума и на кошкахъ бѣшенство.

1. Мыть на лошадяхъ въ 1913 г. зареги-

стрированъ было въ 18 случаяхъ, при чёмъ всѣ больныя лошади, за исключеніемъ одной, павшей въ д. Гусевѣ, Лодыгинской волости, выздоровѣли. Мѣрами къ прекращенію и предупрежденію болѣзни было хирургическое и терапевтическое лечение больныхъ животныхъ и дача совѣтовъ владѣльцамъ животныхъ изолятивнаго характера.

2. Чесотка наблюдалась въ 19 случаяхъ на пять лошадяхъ, 4 коровахъ и 10 курахъ. Отъ примѣненія соотвѣтствующаго лечения всѣ больныя выздоровѣли. Причинъ появленія болѣзни установить не удалось.

3. Бѣшенство въ отчетномъ году было обнаружено въ 12 случаяхъ—въ 9 случаяхъ на собакахъ, въ 2 случаяхъ на кошкахъ и въ 1 случаѣ на лошади. Всѣ больныя животныя, за исключеніемъ павшей лошади, были своевременно убиты. Болѣзнь первоначально появилась въ Лекшмозерской волости, въ дер. Іуминой, Чужевской и Морицхинской, въ январѣ мѣсяцѣ, отъ бродячихъ собакъ, которыя, какъ установлено было тогда, перебѣгали изъ смежныхъ съ Лекшмозерской волостью волостей Нудожскаго уѣзда, где въ то время эпизоотія бѣшенства была.

Затѣмъ, въ февралѣ мѣсяцѣ появляется одинъ случай на собакѣ въ гор. Каргополѣ. Какъ въ этомъ, такъ и въ послѣдующихъ случаяхъ въ апрѣлѣ, въ Волосовской волости, дер. — въ маѣ—въ Калитинской волости, дер. Большекондратовской и Волосовской волости, дер. Савинской, въ юлѣ—въ Калитинской волости, въ дер. Лапинской, въ Сентябрѣ—въ Лекшмозерской вол., дер. Воротниковской (Орлова) и Инфантовской вол., дер. Наволочнѣй погибъ, причины появленія болѣзни установить съ точностью не удалось.

Тѣмъ не менѣе при своевременномъ принятіи ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, удалось во всѣхъ случаяхъ быстро прекращать развитіе болѣзни. Говоря о мѣрахъ борьбы съ бѣшенствомъ, здѣсь нельзя оставить безъ вниманія того факта, что отсутствіе со стороны Губернскаго Земства обязательныхъ постановлений по борьбѣ съ этой эпизотіей, нормирующихъ силу закона всѣ детали борьбы особенно

при принятіи профилактическихъ мѣръ, въ значительной степени тормозить успѣшность приведенія ветеринарно-полицейскихъ мѣръ. Поэтому скорѣйшее изданіе обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ болѣзнями является крайне необходимымъ и желательнымъ.

4. Злокачественная катарральная горячка крупного рогатого скота въ отчетномъ году была отмѣчена въ 10 случаяхъ, при чѣмъ всѣ болѣвшия животныя, за исключеніемъ одной выздоровѣвшей въ дер. Гавриловской Лядинской волости, пали. Причинъ появленія болѣзни установить не удалось.

5. Стригущій лишай наблюдается въ 24 случаяхъ на 20 коровахъ и на 4 овцахъ, при чѣмъ всѣ животныя, благодаря во время принятіемъ мѣрамъ, выздоровѣли. Причинъ появленія болѣзни установить не удалось.

6. Чума собакъ была зарегистрирована въ 16 случаяхъ, всѣ больныя животныя, за исключеніемъ 3 павшихъ, двухъ въ г. Каргополь и 1 въ Федовѣ, выздоровѣли. Причинъ появленія болѣзни установить не удалось.

Въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи дѣятельность ветеринарнаго персонала выразилась въ 1913 году: а) въ надзорѣ за скопленіемъ и передвиженіемъ на ярмаркахъ и базарахъ скота, какового на скотской площади въ г. Каргополь во время Евдокіевской сборной ярмарки, 4 марта, было осмотрѣно ветеринарными персоналомъ 832 гол. лошадей, пригнанныхъ изъ Каргопольского, Пудожского и Вытегорского уѣздовъ Олонецкой губерніи, и Кирилловского и Вѣлозерского уѣздовъ Новгородской губерніи, и въ Алексѣевской ярмаркѣ, на Троицкомъ погостѣ, съ 17—18 марта, 1239 лошадей, пригнанныхъ изъ тѣхъ уѣздовъ, что и на Евдокіевскую ярмарку. Заразныхъ болѣзней на пригнанныхъ лошадяхъ обнаружено не было; в) въ надзорѣ за сырьими животными продуктами, поступавшими на ярмарки и базары Каргопольского уѣзда. Такъ, въ г. Каргополь, на рынке, ветеринарный врачъ и городскимъ фельдшеромъ осмотрѣно было 300 пудовъ свѣжаго мяса отъ крупного рогатого скота, 180 пуд. соленаго мяса, 73 пудовъ

кишечъ, 384 штуки не выдѣланныхъ кожъ, 15 пудовъ коровьей шерсти, 93 телячихъ опойка, 45 лосиныхъ шкуръ, 7 невыдѣланныхъ овчинъ, 2 жеребячихъ опойка и 2 пуда 4 фунта конскаго волоса; с) въ надзорѣ за мѣстами убоя скота, какового въ 1912 г. на городской скотобойнѣ было убито осмотрѣнныхъ ветеринарнымъ врачомъ и городскимъ фельдшеромъ 1377 гол. крупного рогатого скота, 463 гол. телять, 170 гол. овецъ, 1 ягненокъ и 17 свиней. Помимо этого количества убойнаго скота ветеринарнымъ врачомъ было осмотрѣно 303 гол. крупного рогатого скота и 270 гол. телять, убитыхъ скотопромышленниками у себя на дворахъ. Изъ числа убойнаго на городской скотобойнѣ крупного рогатого скота у 19 головъ наблюдалось: 1) эхинококковая болѣзнь, при чѣмъ здѣсь во всѣхъ случаяхъ примѣнялась браковка,—18 легкихъ 4 печени были уничтожены; 2) фиброзъ наблюдался у 7 головъ, где во всѣхъ 7 случаяхъ была примѣнена браковка—1 голова и 2 сердца, какъ наиболѣе пораженные, были уничтожены, а 3 пѣлыхъ туши и 3 головы были запущены въ ярмарку въ просоленномъ видѣ, 3) дистоматозъ наблюдался у 4 головъ, при чѣмъ здѣсь было уничтожено 4 печени.

Кромѣ этого въ 1913 г. осмотръ убойнаго скота производился въ уѣздахъ и въ некоторыхъ изъ ветеринарныхъ фельдшеровъ. Такъ, ветеринарнымъ фельдшеромъ VI участка па скотобойняхъ въ поселкѣ Нявдома, Андреевской волости, было осмотрѣно 377 гол. крупного рогатого скота, 67 головъ телять, 37 гол. овецъ и 22 гол. свиней. При этомъ у убойнаго скота въ двухъ случаяхъ была обнаружена эхинококковая болѣзнь (2 легкихъ уничтожены); д) въ надзорѣ за дѣятельностью случныхъ пунктовъ, гдѣ земскими жеребцами финской и шведской породы было покрыто 149 матокъ при 238 садкахъ; е) въ общемъ наблюденіе за состояніемъ ветеринарно-санитарной части въ уѣздахъ, куда входило производство поголовныхъ осмотровъ скота въ мѣстности появленія заразной болѣзни, изученіе за скотскими кладбищами и вскрытие труповъ павшихъ и убитыхъ жи-

житыхъ. Кромѣ того, на обязанности ветеринарного врача лежало еще взиманіе Высочайше установленнаго 4° о сбора съ гуртового скота, какового въ 1913 году было собрано 866 руб. 47 коп. и веденіе по сему предмету отчетности.

Расходы на ветеринарную часть.

По сметѣ 1913 года ассигновано было:

1. На содержаніе ветеринарного врача 1400 р.
2. На содержаніе ветеринарныхъ фельднеровъ 3660 р.
3. На медикаменты 800 р.
4. На инструменты, выписку журналовъ и проч. 210 р.
5. На содержаніе больныхъ животныхъ 50 р.
6. На выписку популярной литературы 25 р.
7. На наемъ помѣщенія подъ амбулаторію 240 р.

Итого 6385 р.

Израсходовано:

1. На содержаніе врача. 1400 р. — к.
2. На содержаніе фельднеровъ 3700 р. 25 к.
3. На медикаменты 800 р. — к.
4. На выписку инструментовъ, журналовъ и пр. 298 р. 32 к.
5. На наемъ помѣщенія подъ амбулаторію 240 р. — к.
6. На содержаніе стационарныхъ больн. животи. 63 р. 10 к.
7. На выписку популярной литературы 34 р. 99 к.

Итого 6536 р. 66 к.

Вытегорское очередное уѣзное земское собраніе.

(Продолж., см. № 18).

- 2) Отклонить возбужденное инспекторомъ ходатайство обь единовременному отъ земства пособію въ 360 р. на девятиинское училище, преобразованное въ текущемъ году въ двухклассное, въ виду закона 7 июля 1913 г., категорически указывающаго на обя-

зательный, именно отъ казны, отпускъ пособія на открываемые вторые классы.

3) Признавая желательнымъ исполненіе и освѣженіе знаній учащихъ,—возбудить ходатайство предъ губ. зем. собраніемъ обь устройствѣ курсовъ въ г. Петрозаводскѣ. Независимо сего, ассигновать на командировку учащихъ на Петроградскіе педагогическіе курсы—350 р.

4) На наглядныя дособія ассигновать по примѣру прошлаго года—200 р.

5) Ассигновать на школьно-учительскія библиотеки—650 р.

6) Увеличить сумму прошлогодняго ассигнованія на учебныя пособія на 200 р.

7) Въ виду того что духовнымъ и свѣтскимъ пѣніемъ въ начальныхъ школахъ нѣкоторые учителя совершаю не занимаются,—просить г. инспектора народныхъ училищъ принять все зависящія мѣры къ введенію въ училицахъ пѣнія, а на вознагражденіе постороннихъ лицъ, занимающихся этимъ въ школахъ, ассигновать 100 р., а также признать желательнымъ, чтобы г. инспекторъ въ своихъ годовыхъ отчетахъ освѣдомлять собравшіе о томъ, въ какихъ школахъ введено пѣніе, кто его преподаєтъ и кому и въ какомъ размѣрѣ было выдано вознагражденіе за отчетный учебный годъ, а также указывались бы причины отсутствія преподаванія пѣнія въ тѣхъ училицахъ, въ коихъ таковое несуществуетъ.

8) Ассигновать на преподаваніе военного строя 200 р. и возбудить ходатайство предъ учебнымъ начальствомъ обь обязательномъ введеніи въ курсъ учительскихъ семинарій преподаванія гимнастики и военного строя, чтобы будущіе учащіе могли самостоятельно вести это дѣло.

9) Признавая желательнымъ и весьма полезнымъ преподаваніе рукодѣлія въ начальныхъ школахъ для дѣвочечъ,—дать обязательство обь ежегодномъ ассигнованіи на три ремесленныя отдѣленія при Девятиинской, Тихмангской и Андомской училицахъ по 125 р. на каждое и возбудить ходатайство предъ М. Н. П. обь отпускѣ, согласно установленныхъ нормъ, единовременнаго на обза-

веденіе пособія и ежегоднаго на содержаніе.

Въ случаѣ открытия ремесленныхъ отдѣлений, уполномочить управу необходимыя со стороны земства средства израсходовать изъ запасной суммы, а затѣмъ въ слѣдующемъ за открытиемъ отдѣлений году вносить въ смету расходовъ по 125 руб. на каждое отдѣление.

10) Обсудивъ вопросъ о постройкѣ зданія для Исаевскаго училища и о расширеніи Ухотскаго и ознакомившись и одобравъ техническіе проекты, комиссія полагаетъ: установить стоимость постройки дома для Исаевскаго училища, согласно сметы, въ 10780 р. и на расширеніе Ухотскаго—1970 р. Возбудить ходатайство предъ М. Н. П. объ отпуску половиннаго пособія: на постройку дома для Исаевскаго училища—5390 р. и на расширеніе Ухотскаго—985 р. Возбудить соответствующее ходатайство предъ губ. собраниемъ объ ассигнованіи изъ суммъ губернскаго сбора на постройку Исаевскаго училища $\frac{1}{4}$ всѣхъ расходовъ, т. е. 2695 р. и на расширеніе Ухотскаго тоже $\frac{1}{4}$ —492 р. 50 к., а изъ уѣзднаго строительнаго капитала ассигновать: на Исаевское училище—2695 р. и на Ухотское—493 р.

Возбужденный инспекторомъ народныхъ училищъ вопросъ о постройкахъ при собственныхъ школьнныхъ домахъ службъ, бани и проч.—оставить открытымъ до представленія управою проекта плана новой строительной программы.

11) На пріюты при школахъ ассигновать прежнюю сумму—1000 р., а открытие пріютовъ предоставить управѣ по соглашенію съ инспекціей.

12) Вытегорскому обществу для выдачи пособій бѣднымъ учащимся ассигновать прежнюю сумму—150 р.

13) Выдать Екатерининскому приходскому училищу единовременное пособіе изъ капитала по народному образованію—123 руб.

14) Ассигновать 100 р. на покупку Евангелій и портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ для выдачи окончившимъ курсъ въ начальныхъ школахъ.

15) Возбужденный инспекціей и управой

вопросъ объ увеличеніи содержанія учителю Ульянову въ данное время разрѣшается закономъ 7 іюля 1913 г., по которому учитель Ульяновъ долженъ получать высшій предѣльный окладъ содержанія съ сентября с. г. по 50 р. въ мѣсяцъ какъ прослужившій въ учительской должности болѣе 20 лѣтъ.

16) Ассигновать въ распоряженіе училищнаго совѣта на выдачу наградъ учащимъ земскихъ школъ по примѣру прежнихъ лѣтъ—100 р.

17) По разсмотрѣніи свѣдѣній Вытегорскаго уѣзднаго отдѣления епархиальнаго училищнаго совѣта и его ходатайство объ ассигнованіи на нужды церковно-приходскихъ школъ въ прежнемъ размѣрѣ, комиссія полагаетъ: ходатайство удовлетворить и ассигновать на нужды школъ по ст. 2-й § V—3635 р., по ст. 12 того же §—912 р. и на содержаніе стипендіатовъ по ст. 9—392 р., всего 4939 руб.

18) Просить собраніе выразить искреннюю признательность инспектору народныхъ училищъ г. Созыкину и уѣздному наблюдателю ц. пр. школъ о. Ильинскому —за ихъ труды и полезную дѣятельность въ отчетномъ году.

Съ изложеннымъ заключеніемъ ревизіонной комиссіи собраніе согласилось, за исключениемъ п.п. 2 и 7, по которымъ постановило: по п. 2-му—признавая невозможность закрытія уже функционирующаго второго класса при Девятинскомъ училищѣ, съ другой стороны, считаясь съ закономъ 7 іюня 1913 г., которымъ указывается на обязательный со стороны казны отпускъ на вторые классы,—разрѣшить управѣ произвести расходъ на жалованье учителя 2 го класса изъ фонда по народному образованію съ тѣмъ, чтобы по полученіи на это казеннаго пособія, выдача изъ фонда была прекращена и соотвѣтствующая сумма съ того числа, съ какого приметъ на себя этотъ расходъ казна, была внесена въ фондъ;—пунктъ 7-й заключенія комиссій дополнить: возбудить ходатайство предъ понечительнымъ совѣтомъ женской гимназіи о введеніи въ ней обученія игрѣ на скрипкѣ, знаніе чего дало бы возможнѣсть преподавать пѣвецъ въ школахъ даже и

такимъ учительницамъ изъ гимназистокъ, которая не обладаютъ хорошимъ голосомъ.

Выслушавъ докладъ за № 49—о виѣшкольномъ образованіи, въ которомъ управа сообщила слѣдующее: въ теченіи 1912 г. Вытегорскій уѣздъ обслуживался 91 народной библіотекой: 6 районныхъ библіотекъ-читальни, содержащихъ на совмѣстныя средства губернскаго и уѣзднаго земства, 6—на средства уѣзднаго земства; 5—на средства сельскихъ обществъ при субсидіи отъ уѣзднаго земства, 62—школьно-народныхъ библіотеки и 12—передвижныхъ. Въ текущемъ году вновь открыто двѣ районныхъ библіотеки-читальни въ Шильдаѣ и Тихмангѣ. Изъ библіотекъ, принадлежащихъ земству, за отчетный годъ пользовались книгами 4599 челов., или около 25% всѣхъ грамотныхъ въ уѣздаѣ, которымъ было выдано 50122 книги. Народныхъ чтений за отчетный годъ при 45 земскихъ, 15 ц.-прих. и 4 министерскихъ читальняхъ было устроено 599, большая часть ихъ со свѣтовыми картинами; слушателей было 38230 челов. Для устройства чтений распоряженія управы въ настоящее время имѣются 33 проекціонныхъ фонаря при 143 серіяхъ свѣтовыхъ картинъ. Воскресенныхъ и вечернихъ занятій при Авдомской и Ухотской библіотекахъ-читальныхъ, какъ это было предположено прошлымъ очереднымъ уѣзднымъ собраниемъ,—не производилось за недогченіемъ до настоящаго времени на это разрѣшенія учебного начальства. Выполнены лишь предварительные работы—для выясненія количества желающихъ посѣщать занятія, всего касающаго оборудованія и пр., при чемъ оказалось, что занятія при Авдомской библіотекѣ желаетъ посѣщать 11 чел., при Ухотской—52 челов.

Собрание, соглашаясь въ дальнѣйшемъ съ докладомъ управы и заключеніемъ по немъ ревизіонной комиссіи, постановило:

1) ассигновать на доставку книгъ и разрывы завѣдующихъ библіотекамъ въ селеніи, находящіяся отъ библіотекъ далѣе 3 вер.,—50 р.;

2) признать желательнымъ участіе завѣ-

дующихъ библіотеками въ пенсионной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ;

3) отпуски библіотекарамъ разрѣшать, на срокъ не болѣе 1 мѣсяца, при условіи согласія на то управы и когда завѣдующіе найдутъ себѣ замѣстителей съ соответствующими познаніями въ библіотековѣдѣніи;

4) разрѣшить управѣ на указанныхъ въ докладѣ условіяхъ произвести расходъ на приглашеніе въ собранія совѣтовъ библіотекъ членовъ-участниковъ, доложивъ о размѣрахъ расходовъ будущему собранію;

5) ассигновать потребный кредитъ на открытие районныхъ библіотекъ въ с. Вытегорскѣй волости и Ундозеро, съ отнесеніемъ 90% расхода на губернскій сборъ;

6) ассигновать 185 р. на выдачу вознагражденія школьнно-народными библіотеками и 95 р. на матеріалы для учета ихъ дѣятельности;

7) библіотеки при волостныхъ нравленіяхъ Чернослободскомъ, Ухотскомъ, Шильдскомъ и Тихманскомъ перевести, по сношенію съ правленіями, въ пункты: Кемское, Лихая Шалга, Чурилово и Ягреба;

8) ассигновать на приобрѣтеніе свѣтовыхъ картинъ 200 р. и 100 р.—на доставку фонарей и картинъ на мѣста устройства чтений;

9) ассигновать 105 р. на приобрѣтеніе учебныхъ пособій и матеріаловъ для воскресныхъ и вечернихъ занятій;

10) благодарить завѣдующаго виѣшкольнымъ образованіемъ въ уѣздаѣ В. С. Баженова за его труды въ отчетномъ году.

И. П. Пигинъ.

(До сноск. №).

ИЗЪ ЗАОНЕЖЬЯ.

Заонежье представляетъ для яицкихъ поистинѣ золотой уголокъ по густотѣ селенія. Поговоря о постоянно проживающихъ, въ энмпее время оно положительно осаждается наѣжими профессіональными попрошайками, преимущественно карелами. Разѣзжаютъ цѣльными семействами по 3—5 человѣкъ на одной лошади. А у насъ изстари заведено, что са-

мый бѣдный крестьянинъ, покупаюшій для себя хлѣбъ, не откажеть въ подачѣ милостыни, считая для себя это обязательнымъ подѣлиться съ неимущимъ братомъ.

Но разематривая такое благодѣяніе съ практической точки, выходитъ, что подачей милостыни подобнымъ бѣднякамъ мы разводимъ тунеядство, дѣлясь послѣднимъ кускомъ, отучаемъ ихъ отъ работы. Семья нищихъ въ 2—3 человѣка объѣхавшая въ день тричетыре деревни, а иногда и болѣе, имѣть возможность продать отъ 1½—2-хъ пудовъ кусковъ хлѣба, которые охотно покупаются мѣстными жителями по 1½—2 кон. за 1 ф. такимъ образомъ выходитъ, что они, не работавши, заработали по 30—50 коп. на человѣка, сыты сами, да и лошадь въ волю покушала хлѣбца. Такимъ образомъ, побѣдивъ зиму, професіональный ницій обеспечиваетъ себѣ и зѣто, которое дома проживеть безбѣдно. Для примѣра возьму семью кarelовъ, проживающу со мною по сосѣдству: она состоитъ изъ мужа, жены и троихъ дѣтей, сами они въ цвѣтующихъ лѣтахъ, и дѣвочка подростокъ вполнѣ могла бы служить нянькою, нанимаютъ приличную комнатку, одѣты вполнѣ безупречно по деревнѣ. Наблюдалъ за ними, я вижу слѣдующее: утромъ жена и мужъ съ сумками и корзинками отправляются въ разныя стороны на попрошайство, часамъ къ 10—11 утра возвращаются съ изрядными пошами, отираютъ себѣ болѣе мягкие и лучшіе кусочки, а остальное идетъ въ продажу. Въ ихъ обиходѣ кофе является необходимостью, съ густыми сливками и бѣлымъ хлѣбомъ, а лимонъ балуются лишь зажигательные крестьяне, да и то по праздникамъ. Затѣмъ день у этой семьи проходить въ отдыихѣ, а на слѣдующее утро тоже самое. Работать ни самъ, ни жена никуда не идутъ, хотя поденной работы есть постоянно.

Другой примѣръ: мой сосѣдъ смѣнялся лошадьми съ попрошайкой-ниціемъ. Спустя нѣсколько времени къ нему просится переночевать старикъ ницій съ подросткомъ мальчикомъ. Конечно, впускаютъ; на дворѣ старикъ узнаетъ въ вымѣнянной лошади лошадь сво-

его сосѣда, начинаются разспросы — какъ мѣняли и т. п. Въ свою очередь хозяинъ дома спросилъ: «А что, дѣдъ, каково живеть этотъ старикъ дома, у котораго я вымѣнялъ лошадь?» Стариkъ было началь: «и какое житье, кормилецъ....», да мальчикъ подростокъ перебилъ дѣда, говоря: «и что ты, батя, у него 7 коровъ и 4 лошади на дворѣ и...», не договорилъ.

Такъ вотъ попадаются какіе экземпляры нищихъ. Имѣй нашъ крестьянинъ 7 коровъ и 4 лошади, даже половину, да и того менѣше, считалъ бы позоромъ пуститься въ нищенство, а професіональные ниціе считаютъ это за честный заработка. Есть, конечно, среди подобныхъ и дѣйствительно ниціе, нуждающіеся въ помощи, но сравнительно не много.

Избавиться отъ подобныхъ нищихъ деревни могла бы слѣдующимъ образомъ: взять на пропитаніе какого-либо дѣйствительно неспособнаго къ труду старика или старушку или-же калѣку, дать ему теплый уголь, кусокъ хлѣба и необходимую одежду. Для деревни въ 10—15 домохозяевъ это не составить никакой обузы, а это дѣйствительно было бы благодѣяніе, угодное Богу. А професіональнымъ, нахожимъ и наѣзжимъ ниціемъ отказывать въ подачѣ милостыни, даже и въ ночлегѣ.

Такой приемъ скоро-бы заставилъ ихъ прекратить свои занятія и приняться за честный физический трудъ.

Да и пиціе, дѣйствительно нуждающіеся въ помощи, не шатались бы по улицамъ, какъ теперь, вызывая самая неоградная мысли.

Кр-нъ О. М.

КООПЕРАЦІЯ.

Губернскимъ комитетомъ по дѣламъ мелкаго кредита разрѣшено къ открытию *Калиновское кредитное товарищество*, на основаніи образцового устава, утвержденного министромъ финансовъ 14-го сентября и измѣненнаго 24-го ноября 1905 г. (собр. узак. ст. 533—532), при слѣдующихъ условіяхъ:

Управление товарищества находится въ

д. Калиновской, Тудозерской волости, Вытегорского уѣзда.

Дѣйствія его распространяются на всю Тудозерскую волость.

Основной капиталъ, въ суммѣ 2000 рублей, ссуженъ изъ суммъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ подъ круговую отвѣтственность товарищѣй на тринацдцать лѣтъ, съ условіемъ возврата этой суммы, начиная съ пятаго года по открытіи товарищества, въ теченіе слѣдующихъ девяти лѣтъ, опредѣленными ежегодными долями; но при этомъ управлѣніе по дѣламъ мелкаго кредита оставляетъ за собой право потребовать возврата ссуды во всякое время, если усмотрѣть, что дѣятельность товарищества не получаетъ развитія или несогласна съ требованіями закона и устава.

Предѣльный размѣръ кредита одному товарищу не долженъ превышать ста рублей, а вмѣстѣ съ ссудою подъ залогъ хлѣба или издѣлій ремесла и промысла—двухсотъ рублей.

Товарищи отвѣчаютъ по обязательствамъ и убыткамъ товарищества не свыше двойной суммы открытаго кредита.

Согласно приговора отъ 11 сентября 1913 г. разрѣшена къ открытію Шимозерская волостная общественная ссудо-сберегательная касса, по образцовому уставу, утвержденному Министромъ Финансовъ 5 декабря 1905 г. при слѣдующихъ условіяхъ:

Управлѣніе кассы находится въ дер. Яковлевской, Шимозерской волости, Лодейнопольскаго уѣзда.

Дѣйствія ея распространяются на слѣдующія деревни 1-го Шимозерскаго о-ва, Шимозерской волости: Филипповскую, Васильевскую, Гавриловскую, Мишаковскую, Никитинскую, Манацкую, Доровскую, Кузнецковскую, Ламбазовскую и Бабинскую съ общимъ числомъ дворовъ въ нихъ 127.

Основной капиталъ кассы 1000 руб. отчисленъ изъ мѣрскаго волостного капитала.

Касса имѣеть право принимать вклады и заключать займы въ размѣрѣ, не превышающемъ основной капиталъ болѣе, чѣмъ въ 5 разъ,

отвѣтчица по всѣмъ такимъ обязательствамъ круговою порукою членовъ.

Предѣльный размѣръ ссуды одному заемщику опредѣляется въ семьдесятъ пять рублей.

Разрѣшено къ открытію *Почезерское кредитное товарищество*, на основаніи образцоваго устава, утвержденного министромъ финансовъ 14 сентября и измѣненного 24 ноября 1905 года (собр. узак. ст. 533—532), при слѣдующихъ условіяхъ:

Управлѣніе товарищества находится въ с. Почекзерѣ, Почезерской волости, Пудожскаго уѣзда.

Дѣйствія его распространяются на всю Почезерскую волость.

Основной капиталъ въ суммѣ 2000 рублей суженъ изъ суммъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ подъ круговую отвѣтственность товарищѣй на тринацдцать лѣтъ съ условіемъ возврата этой суммы, начиная съ пятаго года по открытіи товарищества, въ теченіе слѣдующихъ девяти лѣтъ, опредѣленными ежегодными долями, но при этомъ управлѣніе по дѣламъ мелкаго кредита оставляетъ за собой право потребовать возврата ссуды во всякое время, если усмотрѣть, что дѣятельность товарищества не получаетъ развитія или несогласна съ требованіями закона и устава.

Предѣльный размѣръ кредита одному товарищу не долженъ превышать ста рублей, а вмѣстѣ съ ссудою подъ залогъ хлѣба или издѣлій ремесла и промысла—трехсотъ рублей.

Товарищи отвѣчаютъ по обязательствамъ и убыткамъ товарищества всѣмъ своимъ имуществомъ.

МАРИИНСКОЕ КРЕДИТНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО.

(с. Андома, Олон. пуб.).

Не знаю, долго ли кр-памъ и вообще бѣдному классу, Погостскаго и Маринскаго обществъ, Андомской волости, еще пришло бы, обижаясь на свою горькую жизнь, нести за

безцѣнокъ продукты своего хозяйства, къ мѣстнымъ купцамъ, такимъ-же крестьянамъ, разрушая и расшатывая, такимъ образомъ, ежегодно создаваемое въ хозяйстве. Осеню нести хлѣбъ за безцѣнокъ, а весной за свой же хлѣбъ платить вдвое, втрое дороже проданного. Этотъ недостатокъ въ хозяйстве каждому ясенъ, но исправить его рѣдкій стремится. Еще хуже паниграя въ работу къ купцу «Нанился—продался въ неволю»; гдѣ бы въ хозяйстве работать, ты долженъ работать у кутица. Хозяйство требуетъ ежегодно ремонта, ремонтировать его нечѣмъ, начавшися разрушаться предметы съ каждымъ годомъ становятся хуже и хуже. Плохо обрабатываемая почва, черезъ небольшой періодъ лѣтъ совсѣмъ не будетъ давать урожая. Обработать хозяину не въ силу.

Радь бы онъ сработать, да и силы хватило, да бѣда въ томъ, что онъ нанился, продалъ то время, когда нужно сѣять и обрабатывать почву.

Большей частью подряжаются крестьяне нашей мѣстности на сплавъ, который проходитъ какъ разъ въ то время, когда зажиточные и не ушедшіе на наживу крестьяне производятъ посѣвъ овса. И тянется этотъ сплавъ до Петровокъ, изъ чего видно, какое время отнято у хозяина. Посѣвы не во время, плохимъ зерномъ, на сильно истощенной и плохо обработанной почвѣ, сильно скакываютъ и на урожаихъ. Получаются недороды, недоборы. Но хорошо, если бы было такъ; хозяйство не дало дохода, такъ работа на сторонѣ дала машину, съ которой можно будетъ протянуть до нового хлѣба и новой выручки отъ отхожаго промысла, но не тутъ-то было. Не пройдетъ и недѣли, какъ деньги все разойдутся, а пропадѣтъ мѣсяцъ, много два—три, и хлѣбъ вышелъ, до нового далеко. Опять приходится паниматься и забирать подъ работу. Торговецъ радъ; прибылью такого покупателя врядъ ли у него другой кто будетъ. На самомъ дѣлѣ, какъ не прибыльно: предположимъ, что крестьянину ему нужно выдать 20 рублей, а онъ предлагается товаръ, иужичекъ береть, вѣрить ему, что

онъ съ совѣстью и продасть ому по совѣсти, поэтому не торгуется а купецъ—тутъ и береть съ него, сколько ему вздумается, и часто наживасть рубль на рубль.

Крестьянинъ другой разъ и радъ бы торговаться, да забираеть въ кредитъ, боится, чтобы не отказали. А благодаря такимъ условиамъ, купецъ только руки отъ удовольствія потираеть. Товаръ при такой продажѣ часто попадается самой плохой доброты.

Долго крестьяне не могли прозрѣть отъ этого дѣлако заблужденія и принимали все это за обыденное, что это со старины такъ ведется, что должно такъ вестись и теперь,—наша ужъ участъ такая; всѣ съ нась боруть. На нововведенія смотрѣли искоса, недовѣрчиво... Но стариковская рутинा должна была порваться...

Дѣло произшло такъ. Въ началѣ 1911 года, проѣздомъ черезъ д. Марыно, чиновникъ при Государственномъ Банкѣ остановился на земской станції. Такъ какъ лошадей не было, непроислѣ хозяина позвать мужиковъ, какіе найдутся.

Собралось ченоаѣкъ 5. Съ ними онъ впервые переговорилъ основательно о ихъ житѣ бытѣ, прослушавъ ихъ разказы изъ жизни, и видя ихъ неособенно веселую жизнь, познакомилъ съ уставомъ кредитнаго товарищества, и предложилъ ихъ устроить у себя такое товарищество.

Крестьяне эти прозрѣли. Они сразу увидѣли, что положеніе ихъ поправимо, выходитъ есть, передъ пними широкая дорога, съ широкими горизонтами нововведеній въ хозяйствѣ, и такая дешевая, слѣдуетъ только собрать стройную кучку въ 20 чел. и у нихъ будетъ устроенъ дешевый кредитъ.

Поблагодаривъ барина за совѣты, разошлись и не откладывая въ дальний ящикъ, повели пропаганду по этому вопросу. На помощь имъ выступила агрономія участковая, введенная къ тому времени, раздачей брошюре и совѣтами по данному вопросу. Работая двойной силой, хоротіе задатки разлетались далеко по окружамъ волостей Амурин-

ской, Макачевской части и части Тудозерской. Собрание от 25 ноября 1912 года съ взимкой 12% годовыхъ. Вклады принимались, произвела запись желающихъ присоединить къ товариществу. После подсчета оказалось же, что изъ 25 человекъ, этого для начала было достаточно. Поэтому решили устроить начало съ этой группой крестьянъ, для чего на 22-ое октября 1911 года было назначено собрание членовъ, на которое явились все записавшиеся. Выписавъ все необходимое въ протоколъ, отправили его въ губернский комитетъ. Въ концѣ года, послѣ томительныхъ ожиданий, дождались изъвещенія, что въ кредитное товарищество приѣдетъ для обследования инспекторъ мелкого кредита. Въ означенный день собрались все члены. Обследование состояло въ выясненіи мотивовъ, побудившихъ ходатайствовать объ открытии товарищества. Выяснившись мотивы, инспекторъ уѣхалъ и для членовъ снять потянулись, дни за дни, недѣля за недѣлей, въ томительныхъ ожиданіяхъ желанной вѣточки. Но вотъ по прошествіи 6 мѣсяцевъ получили бумагу, изъвещающую, что товарищество утверждено и средства отпущены, по тѣмъ какъ это былъ конецъ года, то денегъ мы не взяли.

Пришло бы потерять лишний платежный годъ, 0% платить за годъ, а деньгами пользоваться два мѣсяца. Самостоятельная жизнь только началась съ 17-го января 1913 года, считаю съ 17 января потому, что въ этотъ день была произведена первая выдача ссудъ. Хотя существованіе его началось съ выбора предсѣдателя правленія И. И. Кувшиновскаго, счетовода А. З. Аошина, казначея В. А. Марынина, предсѣдателя совѣта С. К. Федоскова и членовъ Расщеперина и И. М. Мальцева. Выборъ означенныхъ лицъ былъ произведенъ закрытой баллотировкой въ присутствии инспектора, въ пріѣздѣ его послѣ утвержденія товарищества, для выбора и ознакомленія должностныхъ лицъ съ землопроизводствомъ.

За годъ товарищество, судя по актамъ ревизий инспекторомъ мелкого кредита, никакихъ погрѣшностей— ошибокъ не сдѣлало, книги, счета и документы были въ порядке. Суды выдавались согласно постановлению общаго

собрания отъ 25 ноября 1912 года съ взимкой 12% годовыхъ. Вклады принимались, согласно того же постановленія.

Сроки: до $1/25$ —5%; до 1 года—0%. Нынѣшніе года до 3-хъ и выше 7%. Безсрочные 5%. Самый меньшій размѣръ вклада определенъ въ 1 руб. Взимать обратно вкладъ можно съ предупрежденіемъ за 14 дней.

Самый высший кредитъ по личному довѣрію 100 руб., но всѣмъ выдать ссуду 150 руб.—меньшій 10 руб. по личному довѣрію, и 10 руб. по всѣмъ выдать ссуду.

Суды выдавались:

I. На покупку: желѣза, сѣмянъ сѣна, швейныхъ машинъ, коровъ, лошадей, дровъ, домовъ, сараевъ, соломорѣзокъ.

II. На устройство парника, экипажей.

III. На ремонтъ: домовъ, экипажей, постройекъ.

IV. На улучшеніе сѣнокосныхъ угодій.

V. На наемъ рабочихъ: для уборки хлѣба, уборки сѣна и для работъ по полеводству.

VI. На уборку сѣна.

Одинъ годъ проработало товарищество, но польза уже оказалась. Многие прибавили и сохранили скота, корму, а главное использовали самое подходящее для работы въ хозяйстве время, и много, много другого хорошаго и отрадного для мужицкаго сердца.

Не надо забыть то, что это еще отъ одногодной плодотворной работы только плоды, но что будетъ впереди? Такихъ годовъ много быть можетъ еще впереди. Какую же, значитъ, плодотворную работу дѣлаетъ кредитное товарищество для крестьянинъ!

Въ заключеніе пожелаю, чтобы больше такихъ источниковъ дешеваго крестьянскаго кредита было въ Олонецкой губерніи, и больше бы такихъ сознательныхъ личностей, которые стараются учреждать такие источники, какіе старались на пользу Маринского кредитного товарищества въ 1913 году. За труды и заботы нынѣ принесу имъ отъ имени всѣхъ членовъ русское спасибо!

Членъ.

КООПЕРАЦІЯ И ДУХОВЕНСТВО.

Никто не будетъ отрицать того, что въ послѣднее время отхожіе промыслы среди крестьянъ Олонецкой губерніи приняли широкіе размѣры. Существуютъ многочисленные районы, изъ которыхъ при наступлении первыхъ признаковъ весны почти-что все взрослое мужское населеніе уходитъ на заработки, а въ послѣднее время стали уходить и женщины. Всѣдѣствіе этого стало замѣтаться въ краѣ побережное отношеніе къ землѣ, равнодушіе къ своему крестьянскому хозяйствству, предпочитается всему этому промыслы на сторонѣ. Все это грустно и имѣетъ печальные послѣдствія, о которыхъ много говорилось и писалось.

На заработкахъ на сторонѣ крестьяне обыкновенно ничего хорошаго не находятъ. Большинство живетъ въ грязи, нерѣдко голодаетъ, сбиваются съ пути и гибнетъ.

Вотъ эта гибель хозяйственныхъ единицъ и является истиннымъ несчастью деревни, на что слѣдовало-бы обратить самое серьезное вниманіе.

У тѣхъ крестьянъ, которые оставляютъ свое хозяйство и уходятъ искать работу на сторонѣ, бѣжать отъ земли и которыхъ множество, прибавимъ мы, является нелюбовь къ землѣ и убѣждение, что быть землемѣльцемъ самое неблагодарное занятіе. Это очень печально и, конечно, невѣрно и съ такимъ извращеннымъ понятіемъ на землемѣльческій трудъ слѣдуетъ бороться всѣми возможными мѣрами.

У насъ пока огосударствуетъ дѣйствительная серьезная забота о крестьянинѣ пахарѣ. Много дѣлается, по въ дѣлѣ пять думъ. Нужны энергичные дѣятели, а ихъ-то и нетъ. Необходимо вникнуть въ крестьянское дѣло и, уяснивъ причину неустройства, приняться за созданіе крестьянскаго благополучія.

Необходима самая широкая программа улучшеннія крестьянскихъ хозяйствъ. Еще не вездѣ въ краѣ и не въ одинаковой мѣрѣ усваиваются и примѣняются на практикѣ болѣе усовершенствованные, болѣе культурные способы обработки земли и

слабо выражены другія отрасли сельскаго хозяйства и необходимо провести это въ жизнь. Не менѣе необходимо озабочиться улучшениемъ луговъ, которые, къ слову сказать, находятся въ первобытномъ состояніи и приносятъ мало пользы. На первой же очередьѣ стоитъ въ деревнѣ вопросъ обѣ улучшеннія породъ скота. Деревня уже поняла, что хороши лошади необходимы ей для культурной обработки земли, а хорошія породы коровъ и овецъ составляютъвшущительную статью дохода въ крестьянскомъ хозяйствѣ. А главное краине необходимо деревнѣ, не смотря на склоненія отъ нормальной жизни отдельныхъ ся членовъ — прославливать одну цель — любовь къ землѣ, трудъ на землѣ, трудъ культурный и благодарный.

Въ этомъ направленіи земство дѣлаетъ и дѣлаетъ все возможное и въ этомъ отношеніи надо отдать ему полную справедливость. Но наши олончане народъ нерѣшительный, мнительный и нерѣдко недовѣрчивъ относятся ко многимъ полезнымъ мѣропріятіямъ земства.

Кромѣ того, необходимо самое широкое развитіе въ Олонецкомъ краѣ коопераций во всѣхъ ея видахъ. Только тогда лишь олонецкая деревня создастъ свое благополучіе. А для скорѣйшаго созданія кооперативъ въ олонецкой деревнѣ должно помочь земство и та интеллигенція, которая вышла изъ нѣдра деревни, которая живетъ въ деревнѣ и которой еще дороги жизненные интересы ея.

Земство свое дѣло дѣлаетъ въ возможныхъ ему предѣлахъ, но ему необходимы помощники и они должны найтись въ деревнѣ. Извѣстно, наимъ олончанинъ нерѣшителенъ, мнителенъ и недовѣрчивъ, инициатива у него совершенно отсутствуетъ. Сельские учителя, фельдшера и вообще вся деревенская интеллигенція должна прийти на помощь своему собрату деревенцу дабы онъ правильно понять и оцѣнить полезность этого дѣла и по нашему мнѣнію, напрасны опасенія тѣхъ, которые думаютъ, что дѣятельность интеллигенціи въ этомъ направленіи можетъ неблагопріятно отразиться на прямыхъ ся обязанностяхъ.

По главными дѣятелями по пропагандиро-

ванию среди крестьянского населения пользы и выгоды кооперативовъ должно явиться сельское духовенство, которое можетъ и не въ ущербъ своему прямому дѣлу—взять на себя трудъ инициативы по проведенію въ жизнь сельскихъ кооперативовъ. Сельское духовенство пользуется огромной популярностью среди олонецкаго сельского населения в деревняхъ къ своему пастырю относится съ полнымъ довѣріемъ и уваженіемъ, такъ что въ рукахъ сельского духовенства имеется существенный шансъ для вящшаго укрѣпленія своего авторитета среди прихожанъ не только въ смыслѣ духовнаго пастырства и учительства, но и въ смыслѣ распространителя культурныхъ идей среди своихъ прихожанъ. На помощь сельскому духовенству охотно пойдетъ и сельская интелигенція: учителя, феодиера и т. д. и не надо сомнѣваться, что подъ руководствомъ вдохновителя идеи и авторитетного организатора—сельского духовенства, труды означенныхъ лицъ не пропадутъ даромъ. Искренно пожелаемъ сельскому духовенству и сельской интелигенціи немедля прийти на помощь олонецкому крестьянскому населению и принять дѣятельное участіе въ переустройствѣ деревенской жизни на культурныхъ началахъ и пожелаемъ полнаго успѣха въ этомъ благомъ начинаніи.

Ив. Мардарьевъ.

Изъ жизни Волосовскаго кредитнаго товарищества.

Волосовское кредитное товарищество опредѣляетъ въ районѣ Волосовской волости Каргопольскаго уѣзда уже два года, обнимая собою около 40 деревень съ населеніемъ въ 2000 слишкомъ душъ. За этотъ періодъ времени его продуктивно полезная дѣятельность вполнѣ опредѣлилась, заслужила всеобщую симпатию и уваженіе, а равно и весьма благопріятно отразилась на экономической сторонѣ жизни населенія. Въ нѣсколькихъ, немногихъ словахъ я и хотѣлъ бы дать картинку изъ жизни нашего кооператива и его прогрессивнаго развитія. Наше т-во было открыто 15 октября 1912 года при 44 товарищахъ. Какъ на-

чало всякаго новаго дѣла, новаго предпріятія, открытие т-ва стоило многихъ усилий его инициаторамъ; много трудовъ пришлось приложить имъ, чтобы убѣдить населеніе въ цѣлесообразности, разумности и даже необходимости проведения въ жизнь въ нашемъ угольѣ подобнаго кооператива, пришлось употребить массу времени и краснорѣчія, чтобы набрать необходимое для открытия число товарищей. Какъ бы то ни было, кооперативная проповѣдь не осталась безслѣдна, но принесла желанный плодъ—т-во было открыто, а потому сразу же число товарищей стало быстро расти.

Вѣдь, надо только сломать первый ледъ, надо только положить начало, такъ сказать, пробить первую брешь, а тамъ потихоньку брешь эта будетъ постепенно расти и увеличиваться въ объемѣ. Какъ быстро росло число товарищей видно изъ того, что къ 1 января 1913 года ихъ уже насчитывалось 202 человека съ открытымъ имъ кредитомъ въ размѣрѣ 5265 рублей. Оперировало т-во настолько хорошо, что за первые $2\frac{1}{2}$ мѣсяца своей жизни успѣло выдать ссуды на сумму 2075 рублей, получивъ прибыли 101 руб. 84 коп., которая была распределена следующимъ образомъ: въ основной капиталъ—69 р. 84 коп., въ запасный—20 руб. и на приобрѣтеніе сундука—12 руб.

Организаторы новооткрытаго кооператива, добившись своей цѣли—открытия его—не сложили оружія, а дѣятельно, энергично и дружно принялись за работу. Ведя операции за счетъ ссуды государственного банка, они въ то же время искали притока въ обращеніе мѣстныхъ суммъ, какъ общественныхъ, такъ и частныхъ лицъ, выдавая довольно высокій %. Частные лица сначала относились весьма скептически къ устойчивости т-ва и, благодаря этому, не рисковали дѣлать вклады, не соблазняясь даже высокимъ %; только стараніями правленія, наконецъ, ледъ былъ растопленъ. Въ настоящее время вклады частныхъ лицъ составляютъенную сумму—6122 рубля 59 коп.

Обороты т-ва съ каждымъ днемъ увеличи-

вались, росли и къ 1-му января 1914 г. балансъ его представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ПАССИВЪ:

Основной капиталъ собственный	69 р. 84 к.
» » занятый у	
госуд. банка	2000 » — »
Запасный капиталъ собственный	20 » — »
Капиталъ, имѣющій особое на- значеніе	82 » 93 »
Вклады частныхъ лицъ	2075 » — »
Займы у государств. банка	2000 » — »
Переходящія суммы	107 » 41 »
Прибыль 1913 года	226 » 28 »
Итого	6581 р. 46 к.

АКТИВЪ:

Ссуды	6379 р. — к.
Имущество	103 » 88 »
Итого	6482 р. 88 к.
Наличность	98 р. 58 к.
Балансъ	6581 р. 46 к.

Какъ видно изъ вышеприведенного, дѣла т-ва сразу же пошли хороню. Крестьяне вполнѣ убѣдились въ цѣлесообразности этого нового учрежденія, выручавшаго ихъ не разъ изъ самаго, казалось бы, бѣзыходнаго положенія. Надо сознаться, что мѣсто наше глухое, удаленное отъ торгово-промышленныхъ и фабрично-заводскихъ центровъ, промыслы и ремесла находятся въ зачаточномъ состояніи, мѣстныхъ заработковъ не существуетъ, такъ что на лѣто и весну вѣсъ лучшія, необходимыя силы деревни должны были уходить на отхожій промыселъ за поисками конѣйки въ то же самое время получая рубли убытка, причиняемаго паденіемъ хозяйства, неизбѣжно связанныго съ уходомъ рабочихъ силъ на сторону въ самое жаркое, страдное время, когда каждая рабочая единица въ хозяйствѣ весьма дорога. Но неволя гонила мужичковъ на сторону, — надо же заработать семью на хлѣбъ, а дома взять денегъ было негдѣ. Вотъ здѣсь то и пришло на помощь мужичку т-во: весной онъ могъ взять ссуду на покупку хлѣба до новаго «сроста» и оставаться на рабочую пору дома, а осенью и зимой, въ

глухое время, когда работъ по сельскому хозяйству сравнительно немного, онъ уходилъ на заработки, чтобы достать денегъ на уплату ссуды и податей. Наши мужички прекрасно это поняли и пошли въ члены т-ва, и вотъ за 1913 г. ихъ уже насчитывается 418 человѣкъ съ кредитомъ въ суммѣ 13545 рублей. Всѣхъ ссудъ въ 1913 г. было выдано 630 на сумму 11821 руб., кои распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

№	Предметы выдачи.	Сумма.	
		Число ссудъ	Руб. к.
1	Постройка, покупка, оборудование и ремонтъ предпринятій сельско-хоз. и промышленныхъ	108	2123 —
2	Улучшеніе угодій	102	2753 —
3	Покупка и починка орудій ремесл. и куст.промышл.	6	65 —
4	Покупка живого с. х. инвентаря	125	2742 —
5	Аренда	4	85 —
6	Покупка сѣмянъ для посѣва	105	1510 —
7	Покупка материаловъ для промысловъ	12	332 —
8	Наемъ рабочихъ	12	135 —
9	Покупка корма для скота	10	140 —
10	Снаряженіе въ отхожіе промыслы	1	40 —
11	Уплата частныхъ долговъ	3	122 —
12	Уплата повинностей	114	1494 —
13	Ссуды подъ залогъ произведеній сельско-хозяйственныхъ и промысловъ	28	280 —
	Итого	630	11821 —

Существование въ нашемъ краю кредитнаго т-ва благопріятно отразилося еще и въ томъ, что крестьяне имѣли возможность погасить накопившіяся за ними недоимки, какъ заплатные повинности, такъ и за выданный въ ссуду продовольственный хлѣбъ.

Товарицъ В. И. Роевъ.

Земская хроника.

Созывъ губернскаго земскаго собранія. Въ виду того, что нѣкоторыя уѣздныя земскія управы, занятые спѣшными работами по призрѣнію семей запасныхъ и по воинскому набору, не имѣли возможности въ обычное время созвать очередныхъ уѣздныхъ собраний и отложили ихъ на конецъ октября и даже на ноябрь мѣсяцъ, губернская управа предполагаетъ, въ зависимости отъ этого, созвать нынѣ очередное губернское собраніе также нѣсколько позже обыкновеннаго, именно—въ началѣ декабря.

Циркуляръ Департамента Земледѣлія. Департаментъ Земледѣлія, въ цѣляхъ выясненія возможнаго со стороны сельско-хозяйственнаго вѣдомства содѣйствія и материаль-ваго участія въ агрономическихъ начинаніяхъ на мѣстахъ, циркулярно сообщилъ губернской управѣ, что составляя свои сметные предположенія на будущій 1915 годъ, вѣдомство не могло, конечно, не принять во вниманіе необходимости сообразованія размѣровъ вносимыхъ кредитовъ съ обстоятельствами вызванными военнымъ временемъ.

Однако, при первостепенномъ значеніи, которое имѣютъ мѣры воспособленія земледѣльческому промыслу въ культурной дѣятельности государства, сельско-хозяйственное вѣдомство считаетъ въ то же время необходимымъ по возможности обеспечить сохраненіе указанной дѣятельности въ такомъ положеніи, чтобы при первой возможности она могла получить дальнѣйшее развитіе сообразно съ дѣйствительнымъ значеніемъ сельского хозяйства для отечественной промышленности среди другихъ производительныхъ силъ страны.

Исходя изъ вышеупомянутыхъ общихъ соображеній, Департаментъ Земледѣлія предлагаетъ въ отношеніи главнѣйшихъ сторонъ агрономической дѣятельности и отдельныхъ начинаній, обычно субсидируемыхъ изъ средствъ казны, принять къ руководству такія основанія и начала:

1) Въ учебномъ дѣлѣ,—сохраняя всѣ уже открытые и действующія сельско-хозяйственныя училища и школы, надлежитъ отказаться отъ учрежденія новыхъ учебныхъ заведеній и допускать увеличеніе испрашиваемыхъ отъ казны ассигнованій на текущіе по существующимъ учебнымъ заведеніямъ расходы противъ предшествующаго года лишь въ предѣлахъ самой неотложной необходимости.

Что же касается мѣръ по вѣнчурному распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній, то въ этомъ дѣлѣ рекомендуется уменьшеніе размѣра испрашивавшихся пособій (до предѣловъ не свыше 50% отпуска прошлаго 1914 года), путемъ сокращенія числа намѣченныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ и чтеній.

2) По опытному дѣлу. Департаментъ будетъ поддерживать въ возможно полной мѣрѣ текущую дѣятельность уже существующихъ и дальнѣйшее устройство и оборудование еще незакончившихъ свою организацію районныхъ опытныхъ учрежденій.

На колективные опыты, почеснички, геодезическая и климатическая изслѣдованія, а также на конкурсы и испытанія сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ предполагается отпускать въ общемъ примѣрно 75% размѣра отпущенныхъ въ прошломъ году пособій.

3) На мѣропріятія показательного характера и мѣры непосредственной агрономической помощи по сравненію съ пособіями, выданными въ 1914 году, предполагается отпускать:

на прокатные и зерноочистительные пункты—не свыше 75%;

на устройство пробныхъ и показательныхъ полей и участковъ—до 50%,

на устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ—50%,

и на оборудование агрономическихъ участковъ не свыше 30%.

Мѣропріятія по развитію культуры нормальныхъ растеній, затѣмъ культуры промышленныхъ растеній (ленъ, конопля, табакъ, хмель), а также по садоводству, огородничеству, вы-

поградарству и виноделью будутъ субсидироваться по возможности въ полномъ размѣрѣ ассигнованій предшествующаго года.

Что же касается пособій на склады сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, устраиваемые мелкими сельскохозяйственными организациями, то таковыя въ 1915 году не будутъ вовсе отпускаться.

4) *По животноводству* пособія будутъ отпущены въ размѣрѣ примѣрно до 60% ассигнованій 1914 года, причемъ на развитіе молочного хозяйства и мелкихъ отраслей животноводства—не свыше тѣхъ же 60% этихъ ассигнованій, на развитіе же шелководства и ичеловодства примѣрно до 70% отпуска 1914 года.

5) На содержаніе участковыхъ агрономовъ пособія будутъ отпускаться въ *прежнихъ размѣрахъ* лишь на содержаніе названнаго персонала, который былъ приглашенъ до начала военныхъ дѣйствій.

На тѣхъ же основаніяхъ будутъ отпускаться пособія на содержаніе имѣющагося персонала *специалистовъ, инструкторовъ и другихъ техниковъ* по различнымъ отраслямъ сельского хозяйства.

6) *Пособія сельскохозяйственнымъ обществамъ* на развитіе вообще ихъ дѣятельности и на периодическая сельскохозяйственная изданія предполагается отпускать не свыше ассигнованій прошлаго года, по возможности въ прежнемъ размѣрѣ.

Изъ земской печати.

Сущность земской работы и ея главныя направлениа.

На старую тему—о сущности земской работы и ея главныхъ направленихъ, но въ новомъ освѣщеніи высказывается въ «Вѣстнике Могилевскаго Земства» Б. Б. Веселовскій.

Дѣятельность земскихъ учрежденій—пишетъ авторъ—до сихъ поръ естественно сосредоточивалась и продолжаетъ сосредоточиваться, главнымъ образомъ, на удовлетвореніи насущныхъ культурныхъ нуждъ населенія. Земству приходилось думать о *самыхъ начаткахъ культуры*—о насажденіи хотя бы простой грамотности, о томъ, чтобы эпидеміи не производили своихъ сти-

хийныхъ опустошений въ угрожающихъ размѣрахъ. Затѣмъ выдвигалась задача вывести *хозяйство крестьянина* изъ того застойнаго положенія, въ которомъ оно находилось вѣками, и поднять хоть сколько-нибудь производительность крестьянскаго хозяйства, такъ какъ было слишкомъ очевидно, что существуетъ самая тѣсная связь между культурнымъ настроениемъ деревни и ея убогимъ хозяйственнымъ укладомъ. Это основное заданіе—поднять общую культуру деревни съ ея самыхъ низкихъ ступеней—и окрасило собою дѣятельность земскихъ учрежденій въ ея основномъ течениіи, причемъ, по вполнѣ понятнымъ причинамъ, въ основу земской дѣятельностиложились следующія начала: 1) начало безвозмездности услугъ земствъ населенію и 2) начало равномѣрности распределенія этихъ услугъ между отдаленными районами. Иногда, правда, земства, во имя идеи равномѣрности, отступали отъ начала безвозмездности, но въ дальнѣйшемъ все боялись и боялись укоренялся взглядъ, что тамъ, где рѣчь идетъ о самыхъ насущныхъ, элементарныхъ потребностяхъ населенія культурнаго характера, тамъ не должно быть места специальнѣй оплатѣ услугъ земскихъ учрежденій, такъ какъ тутъ дѣло касается не только отдаленыхъ лицъ, а интересовъ всего общества и всего государства.

Однако, дѣятельность земствъ осложнялась тѣмъ существеннымъ обстоятельствомъ, что они, выполняя, въ сущности, государственные задачи, были лишены поддержки со стороны государства. Въ послѣднее время, паконецъ, признало необходимымъ субсидированіе каждой органованіи местного самоуправленія въ дѣлѣ осуществленія всеобщаго обученія, борьбы съ эпидеміями и пр., но часто это дѣлается въ такихъ формахъ, которые во многомъ нарушаютъ правильно понимаемую самостоятельность земскихъ учрежденій.

Имеется еще одно обстоятельство, опредѣлившее общий характеръ земской дѣятельности. До самаго послѣдняго времени земствамъ приходилось имѣть дѣло съ *насѣвиною* средой; самодѣятельность населенія была не развита, надо было всяко мѣропріятіе насаждать. Только теперь, съ развитіемъ кооперативнаго движения, обстановка земской работы начала значительно измѣниться.

Указанные два обстоятельства—представленіе государствомъ земствамъ всей тя-

жеести заботъ о насущныхъ, нужныхъ, прежде всего самому государству, культурныхъ потребностяхъ населения и отсутствие самодѣятельности широкихъ слоевъ населения—опредѣлили собой основное содержаніе и характеръ дѣятельности земскихъ учрежденій.

Пока общий характеръ земской работы остается прежнимъ, по сейчасъ уже намѣчаются и скоро должны проявиться новыя теченія въ земской работѣ. Съ течеиемъ времени передъ земствами будутъ выдвигаться разнородные интересы населения и при этомъ интересы болѣе высокаго, специального порядка менѣе, такъ сказать, общіе. При такихъ условіяхъ приходится подходить къ дѣлу съ иными начальами. Здѣсь уже не можетъ быть мѣста полуобщественному, полублаготворительному началу: здѣсь выдвигается, съ одной стороны, начало возмездія за услуги земства, а съ другой—на дальнѣйшей ступени или для отдѣльныхъ отраслей—начало коммерческой постановки земского хозяйства. Говоря о коммерческой постановкѣ отдѣльныхъ отраслей земского хозяйства, авторъ отнюдь не имѣеть въ виду, что въ данномъ случаѣ опредѣляющими должны являться моментъ наибольшей эксплоатации и непосредственной выручки. Для земства, по существу самого дѣла, на первомъ планѣ должны стоять общественные задачи; но, какъ только эти задачи ослабѣваютъ, начинаетъ усиливаться основаніе для эксплоатации данного предпринятія, какъ коммерческое.

Для примѣра авторъ беретъ дорожное дѣло.

Пока земства тратятъ на дорожные сооруженія мало, удовлетворяя только наиболѣе острую нужду,—эта отрасль не должна составлять исключенія. Но, при устройствѣ важныхъ для отдѣльныхъ мѣстностей крупныхъ дорожныхъ сооруженій, самъ собою возникаетъ вопросъ, не будетъ ли тутъ правильнымъ перейти къ проведению начала возмездія за услуги. Понятно, здѣсь нельзя проводить начальъ, на которыхъ работаютъ коммерческія предпринятія, во созданіе, напримѣръ, сбора съ привозимыхъ грузовъ едва ли будетъ противобщественнымъ мѣропріятіемъ. Такое же положеніе вѣщей имѣемъ и по отношенію къ земскимъ телефонамъ, где имѣемъ дѣло какъ съ общественными, такъ и съ частными интересами. Земства не могутъ смотрѣть на телефоны, какъ на источникъ доходовъ, но

все же расходъ по этой статьѣ въ главнейшей своей части долженъ оплачиваться.

Въ послѣднее время передъ земскими учрежденіями открываются самые широкія перспективы относительно мѣропріятій по улучшению хозяйства населенія. Земская экономическая дѣятельность въ послѣдніе годы идетъ къ разрѣщенію новыхъ задачъ, хотя многое еще остается неяснымъ и невыясненнымъ. Еще, напримѣръ, недавно земские сельско-хозяйственные склады во многихъ случаяхъ были не чужды какого то налета благотворительности, что выражалось и въ подборѣ товара, и въ широкомъ кредитованіи, часто превращавшемся въ пособія. Сейчасъ положеніе дѣла совершенно измѣнилось: во первыхъ, склады все болѣе и болѣе отказываются отъ кредитныхъ операций, предоставляемыхъ имъ кредитнымъ кооперативамъ и земскими кассами мелкаго кредита, а во вторыхъ, они идутъ навстрѣчу самымъ разнообразнымъ требованіямъ, стремясь удовлетворить спросъ на сложные машины и пр. При этомъ склады вовсе не обращаются въ простая коммерческія предпріятія. Они остаются общественными учрежденіями, продавая товары по низкимъ цѣнамъ и заставляя частные склады понижать свои расценки.

Здѣсь передъ земствами открываются широкіе горизонты, и подобнымъ общественно-коммерческимъ предпріятіямъ земствъ принадлежитъ большое будущее. Можно указать прежде всего на земскіе холодильники, устройство стилей которыхъ доставить огромныя выгоды сельскимъ хозяевамъ и въ то же время важно для общества. Среди другихъ общественно-коммерческихъ предпріятій земствъ необходимо указать на зернохранилища-элеваторы, товарные ломбарды-склады, на кирпичные, цементные и суферфосfatные заводы. Понятно, для правильного осуществленія всѣхъ этихъ предпріятій необходимъ цѣлый рядъ условий, многія изъ которыхъ будутъ на лицо лишь при реформированіи земства.

Итакъ, когда наиболѣе острѣя нужды населения будутъ удовлетворены, передъ земствами выдвинется задача широкаго развитія общественно-коммерческихъ предпріятій и, можетъ быть, скоро настанетъ вре мя, когда земства, продолжая заботиться о школахъ, больницахъ и пр., вмѣстѣ съ тѣмъ выдвинутъ на первый планъ экономическую сторону своей дѣятельности. Но въ своей основѣ дѣятельность земства бы-

ла и останется дѣятельностью культурно-общественной въ широкомъ смыслѣ слова.

Е. Ш.

(«Черн. Зем. Нед.»)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ.

Совѣщаніе о сельско-хозяйственныхъ счетоводныхъ записяхъ. Наблюдающаяся за послѣднее время перестройка нашего сельского хозяйства, въ соотвѣтствии съ измѣняющимися экономическими условіями, побудила вѣдомство земледѣлія поставить на очередь вопросъ о безотлагательномъ введеніи сельско-хозяйственного счетоводства. Проникнувшись въ обиходъ народной жизни, оно можетъ сыграть чрезвычайно важную культурно-воспитательную роль, пріучая хозяина сознательно относиться къ процессамъ своего хозяйства, помогая ему судить объ относительной выгодности отдельныхъ отраслей его и тѣмъ способствуя его совершенствованію. Въ то же время, введеніе счетоводныхъ записей по однороднымъ программамъ дастъ возможность получать общіе статистические и экономические выводы, крайне необходимые для изученія внутренней жизни привлеченныхъ къ этому дѣлу хозяйствъ; эти же выводы могутъ послужить основаніемъ для цѣлаго ряда мѣроприятій, проводимыхъ какъ правительствомъ, такъ и мѣстными организаціями. Примѣненіе счетоводныхъ записей явится какъ бы новымъ методомъ изученія сельского хозяйства, не устраниющимъ, а дополняющимъ прежние способы—бюджетное обслѣдованіе и др.,—предѣль которыми оно имѣть преимущество большей точности и непрерывности наблюдений.

Сознаніе полезности и своевременности введенія среди мелкихъ хозяйствъ счетоводства вызвало живой интересъ къ этому дѣлу въ средѣ многихъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, частью уже приступившихъ къ организаціи счетоводства на мѣстахъ, частью поставившихъ эту организацію на первую очередь.

Пда на 1071-му отдѣльномъ, разрозненномъ начинавшемъ и преслѣдуя цѣль объедини-

ненія ихъ, главное управление землеустройства и земледѣлія начали несобходимымъ создать для обсужденія основаній и организаціи счетоводства особое совѣщаніе, съ участіемъ представителей земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и ученыхъ учрежденій. На совѣщаніи, закончившемъ нынѣ свои занятія, были выяснены цѣли, которая должны преслѣдоваться сельско-хозяйственное счетоводство среди мелкихъ хозяйствъ, установлены объемъ и границы, въ которыхъ должны вестись счетоводные записи, и намѣчена схема организаціи контроля, а также дальнѣйшей обработки и сводки этихъ записей.

Общія формы послѣднихъ, выработанныя совѣщаніемъ, разсчитаны на выполненіе ихъ среднимъ русскимъ крестьяниномъ и содержать въ себѣ какъ бы минимумъ требованій правильного счетоводства, не исключающихъ возможности расширенія объема этихъ записей на мѣстахъ.

Освобожденіе отъ платы дѣтей ушедшихъ на войну. Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія разрабатывается проектъ объ освобожденіи отъ платы за обученіе во вѣхъ подвѣдомственныхъ министерству учебныхъ заведеніяхъ, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, дѣтей запасныхъ и ратниковъ ополченія, отравившихся на войну.

Передаютъ, что и въ учебныхъ заведеніяхъ другихъ вѣдомствъ, дѣти ушедшихъ на войну будутъ освобождены отъ платы.

Переименование столицы. Городъ Петербургъ по Высочайшему повелѣнію и по ходатайству жителей переименованъ въ Петроградъ (т. е. уничтожена иѣменская приставка «Бургъ»—городъ).

ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

- М. Безымянная. Зовите женшину. Ц. 8 к.
- » Волшебный корабль или повѣсть о братствѣ. Ц. 3 к.
- » Какъ Общество потребителей построило свою мельницу. Ц. 5 к.
- » Гербовый сборъ. Ц. 5 к.
- » Устроѣство общаго собранія. Ц. 5 к.

Всѣ эти брошюры изданы Московскимъ союзомъ потребительныхъ обществъ и предназначены для широкаго распространенія среди населенія и, въ частности, объединенаго въ кооперативахъ. Первые три брошюры изложены въ беллетристической формѣ и имаютъ въ виду пропаганду одной общей идеи—выгоды объединенія. Въ брошюре «Зовите женщину» разсказывается, какъ фабричная работница Катюша, снимавшая комнату въ квартирѣ такихъ же рабочихъ, убѣдила своихъ хозяевъ въ выгодѣ кооперации и уговорила ихъ записаться въ члены потребительного общества. Она повліяла сначала на хозяйку, а та уже потомъ убѣдила и своего мужа. «Волыебный корабль»—это повѣсть о томъ, какъ англійское кооперативное общество оитовыхъ закупокъ посадило корабль съ себѣтыми припасами въ Црландію для спасенія голодавшихъ ирландскихъ рабочихъ. Въ третьей брошюре очень живо и занимательно разсказывается, какъ одно потребительное общество оборудовало собственную мельницу, которая могла размалывать 2000 пудовъ зерна въ сутки и стоила 35000 рублей.

Дѣяния брошюры касаются чисто технической стороны дѣятельности потребительныхъ обществъ. Въ одной излагаются законы и правила о взиманіи гербового сбора, въ другой—даются практическія указания объ устройствѣ общаго собранія членовъ—потребителей, приводится инструкція общаго собранія и дается примѣрная форма протокола общаго собранія.

Всѣ эти брошюры должны быть признаны очень полезными и заслуживающими самого широкаго распространенія.

Отвѣты редакціи на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.

Вопросъ 254. Приговоромъ въ нашемъ селеніи постановлено рубить для хвои ялку не толще 3 верш. въ выш. отрубъ. Но это не выполняется—рубятъ на хвою 10 вершковый деревья и оставляютъ ихъ гнить на мѣсто. Какъ поступить, чтобы толстаго ялса не рубили, или раздѣлить ялсъ.

Корр. Вытегорскаго у. А. Тимонинъ.

Отвѣтъ. Виновныхъ въ нарушеніи приговора можно привлекать къ судебнѣй ответственности, какъ за самовольную порубку. Для раздѣла же нужно обратиться съ ходатайствомъ въ уѣздную землеустроительную комиссию.

В. Конятковичъ.

Вопросъ 255. Имѣю ли я право пристроить дворъ и харь къ своему дому на полѣ сосѣда, если пять лѣтъ тому назадъ я занялъ подъ домъ его мѣсто, уступивъ ему взамѣнъ часть资料 of his own land?

Корр. Понѣн. у. В. М. Карповъ.

Отвѣтъ. Если пять лѣтъ тому назадъ вы отдалисосѣду часть своего поля взамѣнъ того только куска земли, на которомъ стоятъ вышѣ вашъ новый домъ, то за новый кусокъ земли, на которомъ вы хотите построить дворъ и харь, вамъ, очевидно нужно уступить еще часть своего поля. Все зависитъ отъ того, что вамъ было уступлено ври первомъ обѣниѣ.

В. Конятковичъ.

Вопросъ 256. Одинъ ломохозяинъ, имѣвший падѣль на семь душъ, отказался отъ трехъ въ пользу деревни. Теперь онъ хотѣлъ бы вновь вернуть эту землю, но она уже учрѣзена въ личную собственность ея новыми владѣльцами. Можно ли отъ нихъ отобрать землю?

Корр. Каргопольск. у. Н. А. Артемьевъ.

Отвѣтъ. Если тѣ три душевыхъ надѣла, отъ которыхъ отказался прежній владѣлецъ, были предоставлены обществомъ другимъ крестьянамъ на обычномъ основаніи, т. е. безъ указанія срока или до передѣла, то укрѣпленіе за ними означеної земли состоялось совершенно правильно, и отобрать ее у нихъ нельзѧ.

В. Конятковичъ.

Вопросъ 257. Крестьянка нашей деревни не имѣть осѣдлости 15 лѣтъ, но пользуется полями въ нашихъ общихъ поляхъ. Она приняла къ влукѣ пріемыша (пріймака) пъ другой деревни. Могутъ ли крестьяне отказать пріемышу въ пользованіи полями.

Корр. Каргоп. у. Андреевск. в. Н. В. Бахаревъ.

Отвѣтъ. Пріемыш и пріймаки, вступившіе въ крестьянскую семью, не могутъ быть лишены права пользованія земельнымъ надѣломъ принявшей ихъ семьи. Поэтому, если ваша односельчанка действительно пользовалась полями и не утратила права на нихъ, то общество не въ правѣ отказать въ пользованіи этими полянами пріемышу (пріймаку).

В. Конятковичъ.

Вопросъ 258. Крестьянинъ нашей деревни, имѣя 2 души, желаетъ взять въ виду умноженіе семьи, еще на 3 души. Въ правѣ ли деревня ему не дать?

Корр. Каргоп. у., Андреев. вол. Н. В. Бахаревъ.

Отвѣтъ. Внѣ общаго передѣла общество не можетъ отбирать землю у однихъ ломохозяевъ для передачи другимъ. Если же имѣется земля, не отведенная въ пользованіе отдельныхъ домохозяевъ, но состоящая въ общественномъ пользованіи, то ее общество можетъ дать тому или иному ломохозяину, однако отнюдь не обязано это дѣлать. Такимъ образомъ, деревня вообще въ правѣ отказать ломохозяину въ дополнительномъ надѣлѣніи его землей.

В. Конятковичъ.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

Къ борьбѣ съ неурожаемъ овса.

Объѣзжая Олонецкую губернію во время уборки яровыхъ хлѣбовъ съ полей, нельзя было не обратить вниманія на неурожай овса во всѣхъ уѣздахъ; исключеніе представляеть только Олонецкій уѣздъ, гдѣ урожай мѣстами средній. Недородъ овса въ этомъ году такъ великъ, что сѣмянъ для весеннаго посѣва не имѣется во многихъ мѣстахъ губерніи.

Этотъ неурожай объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что лѣто, въ климатическихъ отношеніяхъ, оказалось очень неблагопріятнымъ для роста яровыхъ хлѣбовъ. Весною дули сухіе, холодные вѣты, и послѣ посѣва овса наступили продолжительныя засухи. Въ земль осталось настолько мало влаги, что только незначительная часть зерна могла взойти. Первая половина лѣта была также сухая, и тѣ сѣмена, которыя взошли, могли развиться только въ очень слабой степени. Только въ юлѣ нощніе дожди дали возможность приняться остальной части посѣва. Августъ былъ холодный, наступили ранніе заморозки, а въ иѣкоторыхъ уѣздахъ къ тому же выпалъ сильный градъ. Неудивительно, что послѣ такого лѣта овесъ въ сентябрѣ, во время уборки, на большей части полей былъ неспѣлый, а въ иѣкоторыхъ мѣстахъ совсѣмъ зеленый. Многіе крестьяне даже не жали его серпами, а прямо косилъ на сѣно. Послѣ молотбы такого овса получились мелкія, легкія, нестрого цѣвѣта зерна, пригодныя только для корма скоту. Сѣмена овса лучшаго качества были получены исключительно съ полей, расположенныхъ на болѣе низкихъ мѣстахъ, что показываетъ огромное значеніе развитія культуры болотъ для налего края.

Въ виду всего этого крестьяне во многихъ губерніяхъ оказались въ очень затруднительномъ положеніи вслѣдствіе невозможности достать хорошаго овса для весеннаго посѣва. Сравнительно менѣе пострадали

Олонецкій уѣздъ (неурожаемъ затронута только область рѣки Свири) и Повѣнѣцкій уѣздъ гдѣ недостатокъ сѣмянъ овса весною не будеть такъ чувствителенъ, такъ какъ крестьяне сѣютъ тамъ въ большомъ размѣрѣ ячмень, урожай котораго хотя въ этомъ году былъ и плохой, но всеѣаки давшій достаточное количество сѣмянъ для посѣва.

Губернское дѣламъ присутствіе и уѣздныя земства принимаютъ всѣ необходимыя мѣры для подачи помощи пострадавшимъ отъ неурожая крестьянамъ. Уѣздныя земскій агрономический персоналъ собираетъ свѣдѣнія о количествѣ овса, которое необходимо купить для весеннаго посѣва.

Это несчастіе съ урожаемъ овса имѣть съ агрономической точки зрѣнія всеѣаки одну хорошую сторону, такъ какъ давно уже назрѣла необходимость перемѣнить переродный сортъ мѣстнаго крестьянскаго овса на болѣе лучшіе сорта. Овесь этой уже настолько плохъ, что даже при благопріятной погодѣ не можетъ давать полнаго урожая.

Плохія качества этого овса зависятъ отъ неудовлетворительной обработки полей, скучнаго унаваживанія и истощающаго почву способа сѣянія «хлѣба на хлѣбъ». Естественно, что при посѣвѣ изъ года въ годъ несортированными, мелкими, сорными сѣменами, сѣменной матеріаlъ у крестьянъ дѣлается все хуже и хуже и является теперь одной изъ важныхъ причинъ неурожая.

Въ этомъ году вслѣдствіе большаго неурожая овса перемѣна сѣмянъ на покупные сорта является неизбѣжной необходимостью. По общеустановившемуся мнѣнію покупка сѣмянъ считается трудной, говорятъ, что тутъ можно легко грубо ошибиться; но все это главнымъ образомъ можно отнести къ сѣменамъ клевера и сѣменамъ злаковыхъ травъ, а по отношенію къ покупкѣ овса для сѣмянъ нашимъ крестьянамъ достаточно, для избѣжанія ошиб-

бокъ, имѣть въ виду слѣдующія обстоятельства:

1) Пріобрѣтать сѣмена нужно изъ мѣстности въ климатическомъ и почвенномъ отношеніяхъ близко стоящихъ къ Олонецкому краю.

Такъ, напримѣръ, старорусскій овесъ пригоденъ для посѣва въ южныхъ уѣздахъ и финляндскій овесъ въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи.

2) Сортъ (породу) овса необходимо выбирать самый лучшій и подходящій для нашей губерніи (блѣлый, ранній, метельчатый).

3) Сѣмена должны быть хорошей всхожести; при покупкѣ сѣмянъ всегда нужно испытывать ихъ всхожесть, что всякий легко можетъ сдѣлать самъ. Нужно взять 100 зеренъ, положить ихъ на блюдо между листами пропускной бумаги или между двумя мокрыми тряпками и, постоянно поддерживая влажность, поставить блюдо въ тепломъ мѣстѣ. Если изъ этихъ 100 зеренъ на третій или четвертый день дадутъ ростки 96—97, то сѣмена можно считать хорошими, т. е. имѣющими 96 или 97% всхожести; но если изъ 100 сѣмянъ 10 и болѣе не даютъ ростковъ, то сѣмена эти плохи и требуютъ болѣе густого посѣва.

Для получения точныхъ результатовъ нужно одновременно сдѣлать 2 или 3 пробы по 100 зеренъ. Кромѣ того нужно сдѣлать за быстрой всхода сѣмянъ и каждый день считать сколько сѣмянъ дали ростки. Чѣмъ скорѣе сѣмена всходятъ, тѣмъ лучше они. У мелкихъ зеренъ энергія прорастанія всегда меньше.

4) Овесъ долженъ быть хорошо сортированъ, т. е. зерна ровныя, крупныя, тяжело вѣсныя и чистыя отъ сѣмянъ сорныхъ травъ и другихъ постороннихъ примѣсей.

5) Зерна должны быть зрѣлыми, имѣющія равномѣрную поверхность окраски и свѣтлой, нетухлый запахъ. Если зерна нестрия, то изъ нихъ много незрѣлыхъ, если же они имѣютъ сѣроватую окраску и дурно пахнутъ, то урожай или пострадалъ отъ дождей во время уборки, или хранился послѣ молотѣбы въ сы-

ромъ мѣстѣ. Это, конечно, много понижаетъ ихъ достоинства, какъ посѣвного материала.

6) Овесъ не долженъ быть зараженъ параситными грибами. Изъ послѣднихъ чаще всего встрѣчающейся и самый опасный летучая головня (*Ustilago*), уничтожающая метелки и отдѣльные колосья растущаго овса. При покупкѣ нужно внимательно слѣдить, чтобы не получить почернѣвшія, попорченныя летучей головней сѣмена. Черѣдко можно встрѣтить на овсѣ разные сорта ржавчины (*Russinia*), но ее легко распознать по желтокраснѣмъ пятнамъ на кончикахъ зеренъ.

* * *

Какъ одну изъ причинъ неурожая нужно еще отмѣтить то, что наши крестьяне въ общемъ много грѣшатъ при обработкѣ почвы подъ овесь. Такъ какъ овесъ въ сравненіи съ другими хлѣбами не требователенъ въ отношении почвы и растетъ кое-какъ, лишь бы только хватило въ землѣ влаги, то крестьяне и не думаютъ о тщательной обработкѣ земли подъ овесь. Трудно даже убѣдить ихъ, что овесъ даетъ гораздо больше урожая при хорошей подготовкѣ поля для посѣва. Правильной обработкой почвы достигается то, что какъ имѣющацяся въ почвѣ влага, такъ и вновь поступающіе осадки лучше задерживаются въ землѣ.

Въ данномъ случаѣ главнымъ условиемъ правильной обработки почвы является вспашка поля на зябъ послѣ уборки озимы, и чѣмъ раньше производить эту вспашку, тѣмъ большее основаній ожидать лучшаго урожая овса. Отлагать же вспашку поля подъ овесь до весны въ нашихъ краяхъ недопустимо.

Кстати можно замѣтить здѣсь, что въ послѣднее время въ сельско-хозяйственной литературѣ появились статьи, авторы которыхъ, исходя изъ различныхъ опытовъ, доказываютъ, что зяблевая (осенняя) вспашка подъ яровые хлѣба не всегда необходима и что даже получаются лучшіе урожаи при весенней вспашкѣ. На юго востокѣ, въ степныхъ районахъ, при борьбѣ съ засухами, весенняя вспашка можетъ быть имѣть значеніе, но для насъ эти опыты представляются мало жи-

вого интереса. Неравненно больший интересъ имѣютъ для нашего края опыты профессора Н. Г. Дояренко на опытномъ полѣ при Московскому сельско-хозяйственному институту и выводъ его, что «посѣль культурныхъ царовъ весенняя вспашка даетъ лучшіе результаты, нежели осенняя». У насъ въ Оловецкой губерніи при нашемъ суховомъ климатѣ и короткомъ лѣтѣ нужно признать болѣе пригодной осеннюю вспашку подъ овесь. Специальныхъ опытовъ въ этомъ направлении у насъ пока не производилось, но въ любой деревне можно встрѣтить рядомъ расположенные яровыя поля весенней и осенней вспашки. При сравненіи этихъ полей легко можно замѣтить, что при одинаковыхъ качествахъ почвы и обработки, при одновременномъ посѣвѣ одинаковыми сѣменами, урожай овса гораздо лучше и сорныхъ травъ меньше на тѣхъ поляхъ, где была произведена зяблевая вспашка. Самый же лучший урожай наблюдался при двойной осенней вспашкѣ и притомъ не сухой, а изгумомъ. Первая вспашка производилась сейчасъ же послѣ уборки озимы на глубину $1\frac{1}{2}$ вершка, дѣжалось такъ называемое «зущеніе»; спустя некоторое время поле бороновалось. Этотъ приемъ сохранялъ въ землѣ влагу и сильно влажнѣя на уничтоженіе сорныхъ травъ. Поздней осенью поле вспахивалось второй разъ, но уже на большую глубину. Послѣ этой вспашки на зиму поле не бороновалось, такъ какъ незаборонованная вспашка лучше задерживаетъ зимніе осадки и позволяетъ морозу сильнѣе дѣйствовать на землю и разрыхлять ее. Осенняя вспашка дала также возможность произвести болѣе ранній посѣвъ овса весною.

Относительно посѣва овса еще нужно имѣть въ виду, что при сухой и ясной погодѣ, въ особенности на теплую песчаную почву, нужно сѣять рано. Ночныхъ весеннихъ морозовъ бояться нечего, овесь безъ вреда переносятъ ихъ. При дождливой холодной погодѣ, когда нечего опасаться недостатка влаги въ почвѣ, лучше сѣять овесь позже, такъ какъ ранній посѣвъ тогда болѣе страдаетъ отъ паразитовъ. Ранній посѣвъ при холодной погодѣ не выходитъ еще въ полѣ отношеній, что сорнякъ

травы принимаются скорѣе и глушить овесь легче, если почва не обладаетъ необходимой для прорастанія зеренъ овса теплотою.

Вообще нужно сказать, что трудно ожидать хорошаго, ровчаго урожая при ручномъ разбросаніи посѣвѣ и зри боронованія примитивной крестьянской деревянной бороной «смысь» или отъ задѣлки сѣмянъ сохой. Эти способы сѣянія и боронованія исключаютъ возможность равномѣрной задѣлки сѣмени: часть зерна остается на верху, часть попадаетъ на большую глубину, и только тѣ сѣмена, которыхъ задѣлались правильно, могутъ развиваться какъ сѣдусть. Употребленіе болѣе усовершенствованныхъ орудій при посѣвѣ, и въ особенности кольчатаго катка, имѣю-бы большое влияніе на урожай.

Изъ другихъ причинъ, повлиявшихъ на урожай, нужно отмѣтить плохое удобрение крестьянскихъ полей и ихъ трехпольное хозяйство. Увеличеніе паводныхъ средствъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ связано съ другими сложными вопросами объ увеличеніи стадъ рогатаго скота и необходимаго при этомъ кормо добыванія путемъ травосѣянія и культуры болотъ. При настоящемъ небольшомъ количествѣ скота у крестьянъ можно было бы увеличить удобрение путемъ распространенія употребленія моховой подстилки и дѣланія торфяныхъ компостныхъ кучъ на царовыхъ поляхъ. Заготовка и употребленіе моховой подстилки для скота уже примѣняются съ большими успѣхомъ въ Новѣнцкомъ уѣздѣ, а что касается ознакомленія крестьянъ со значеніемъ торфяныхъ компостныхъ кучъ, то Петров заводское уѣздное земство уже ассигновало въ 1913 году 325 рублей для устройства показательныхъ опытовъ въ этомъ направленіи. На искусственное удобрение въ широкихъ размѣрахъ въ нашемъ краѣ пока расчитывать трудно, въ виду его дороговизны и недоступности, вслѣдствіе этого, для населенія.

Переходъ же нашихъ крестьянъ отъ трехполя къ многополью съ правильнымъ сѣвооборотомъ можетъ быть успешно разрѣшенъ только послѣ перехода отъ общевнаго черезъ полоснаго землевладѣнія къ единоличному.

Вообще, разматривая всю совокупность причинъ неурожая въ связи съ теперешнимъ положеніемъ крестьянскаго хозяйства, все-же нужно сказать, что если бы крестьяне болѣе основательно обрабатывали свои яровыя поля и во время засѣвали ихъ хорошими сѣменами, то такие недороды овса какъ въ этомъ году, даже при неблагопріятной погодѣ, были бы рѣдкимъ явленіемъ.

Г. Г. Г.

О задержаніи и накоплѣніи осенней влаги въ почвѣ.

Неурожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ текущемъ году объясняется, главнымъ образомъ, продолжительной засухой, какая была въ теченіи мая и юна мѣсяцевъ. Весной веходы озими и яровыхъ были вполнѣ удовлетворительны, но затѣмъ отъ продолжительного бездождя почва высохла настолько, что сдѣлалась какъ камень, начала трескаться и молодымъ всходамъ не хватило влаги для усиленного произрастанія; они начали преждевременно желтѣть и вянуть и въ результатѣ дали во многихъ мѣстахъ совершенно ничтожный урожай зерна и соломы, такъ что трудъ земледѣльца остался невознагражденнымъ. И замѣчательно, что самые худшіе урожаи получились въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ имѣются лучшія по своимъ природнымъ качествамъ почвы—черноземы и суглинки, какъ напр. въ сергачскомъ, луконовскомъ и княгининскомъ уѣздахъ.

Разъ все дѣло въ дождяхъ, то мы какъ будто и не можемъ предпринять никакихъ мѣръ противъ этого бѣствія. Вѣдь мы не въ силахъ свести съ неба дождь, когда онъ нуженъ?

Совершенно вѣрно, низводить на землю дождь мы пока не можемъ, но оказывается—это и не такъ нужно. Правда, во-время удалившій весенній и лѣтній дождичекъ очень поможетъ земледѣльцу и сразу сдѣлаетъ ниву неизнаваемой, но разъ такие благодатные дары неба бываютъ рѣдко и носятъ случайный характеръ, то земледѣльцу конечно

нельзя основывать на нихъ все свое благосостояніе и необходимо воспользоваться тѣми строго проверенными наукой и опытомъ данными, которая доказываютъ, что для усиленного произрастанія полевыхъ растеній вовсе уже не такъ безусловно необходимы лѣтніе дожди, такъ какъ ихъ можно въ значительной мѣрѣ замѣнить правильной и свое-временной обработкой почвы, направленной къ тому, чтобы накопить и сохранить въ почвѣ ту влагу, которая въ изобилии выпадаетъ на землю въ видѣ осеннихъ дождей и снѣга, но не используется нами въ полной мѣрѣ для будущихъ урожаевъ.

Небольшіе весенние и лѣтніе дожди, которые промачиваютъ землю не больше, какъ на 1—2 вершка, не приносятъ большой пользы, такъ какъ вода успѣваетъ высохнуть раньше, чѣмъ опустится до корней. Очень сильные дожди-ливни, которые пробиваются землю, приносятъ тоже мало пользы, такъ какъ вода тогда скатывается въ низины и овраги и земля успѣваетъ промокнуть лишь сверху, почему послѣ дождя она почти сейчасъ же и высыхаетъ. Даже вода сильныхъ и продолжительныхъ лѣтнихъ дождей—которые промачиваютъ землю до 3—4 и болѣе вершковъ, не можетъ долго сохраняться въ землѣ, такъ какъ часть ея сейчасъ же перехватывается корнями растеній, а та вода, что осталась незахваченной корнями, успѣваетъ скоро испариться съ поверхности во время вѣтровъ и жары. Поэтому лѣтомъ запасти и сохранить воду въ землѣ очень трудно.

Совершенно иное происходитъ осенью.

Почти везде въ Россіи осенью выпадаетъ много дождей. Дожди въ большинствѣ случаевъ бываютъ затяжные, идутъ мѣсяцъ, два и иногда цѣлыми днями и недѣлями не переставая. Ливней почти не бываетъ, а дождь, напротивъ, еле-еле мороситъ. Погода стоитъ холодная, тихая, пасмурная, такъ что ни вѣтеръ, ни солнце не изсушаютъ землю. Затѣмъ на талую землю выпадаетъ снѣгъ, который нѣсколько разъ, благодаря оттене-

лямъ, растаетъ и еще болѣе увеличиваєтъ коли-
ство воды, выпавшей на поверхность пашни.

Высчитано, что ежегодно на одну десяти-
ну пашни выпадаетъ съ дождемъ, снѣгомъ
и градомъ въ среднемъ до 250—300 тысячъ
пудовъ воды. Между тѣмъ урожай въ 50 пуд.
съ десятины требуетъ воды: рожь—56 ты-
сячъ пуд., овесъ—60 тысячъ пуд., просо—
22500 пуд., т. е. выпавшей воды должно
было бы хватить на нѣсколько такихъ и да-
же гораздо большихъ урожаевъ зерновыхъ
хлѣбовъ. И если у насъ все же хлѣба стра-
дають отъ засухи и недостатка влаги, то
это потому, что значительная часть осен-
ней влаги пропадаетъ даромъ, такъ какъ не
собирается цѣликомъ на пашнѣ и не сохра-
няется въ ней на пользу растеній.

Поэтому вниманіе земледѣльца должно
быть направлено на то, чтобы искусственно
помочь землѣ набрать осенью какъ можно
больше влаги и затѣмъ сохранить ее пашнѣ
въ теченіе слѣдующей весны и лѣта.

Оказывается, что это и можетъ быть съ
успѣхомъ достигнуто, какъ уже выше указы-
валось, правильной и своевременной обра-
боткой почвы и прежде всего—глубокой па-
хотой съ осени и затѣмъ весеннимъ и лѣт-
нимъ уходомъ за пашней.

Наши пахотные поля обыкновенно посту-
паютъ подъ осень и зиму значительно уплот-
ненными съ поверхности: отъ дождей, ходь-
бы и ъзды во время уборки хлѣба и паш-
бы скота по живью. Такая ровная и
уплотненная поверхность пашни не можетъ
задержать и впитать въ себя всей осенней
влаги, выпавшей въ видѣ дождей и снѣга.
Водой можетъ пропитаться только незначи-
тельный верхній слой пашни, а весь избы-
токъ воды скатится въ межники, канавы и
овраги, снѣгъ слететь съ поля, и такимъ об-
разомъ все это пропадетъ для пашни.

Совершенно другое получится, если мы
произведемъ глубокую пахоту съ осени и
оставимъ поверхность ея въ крупныхъ глы-
бахъ. Разрыхленная глыбистая поверхность
пашни пропуститъ глубоко и прочно удер-
житъ въ себѣ каждую каплю дождя, каждую
пушинку талаго снѣга, такъ что вся та мас-

са осенней влаги, о которой мы говорили,
останется въ землѣ и ни одна каплю ея не
пропадетъ даромъ.

На одномъ опытомъ полѣ узнавали, какъ
пропитывается земля водой на старыхахоти
и цѣлинѣ. Оказалось, что вода опускается
внизъ каждый мѣсяцъ на старыхахоти на
 $3\frac{1}{2}$ — $4\frac{1}{2}$ вершка, а на цѣлинѣ вдвое мед-
леннѣе, т. е. всего на $1\frac{1}{2}$ —2 вершка въ
мѣсяцъ. То же самое надо сказать и про
пашню, утолоченную пастью скота и не
вспаханную съ осени, такъ какъ она, хотя
и лучше впитываетъ воду, чѣмъ цѣлина, но
все же никогда не можетъ сравняться съ
рыхлой глыбистой пашней.

И такъ, чтобы запасти въ пашнѣ осен-
нюю влагу, необходимо, чтобы ноле было
глубоко вспахано съ осени, чѣмъ раньше,
тѣмъ лучше, и чтобы пашня была оставле-
на неборонованной въ глыбахъ подъ зиму.

Но недостаточно только запасти воду, не-
обходимо еще умѣть сохранить и удержать
ее въ почвѣ въ теченіи слѣдующей весны
и лѣта, чтобы обеспечить полученнымъ, впол-
нѣ достаточнымъ, запасомъ воды урожай бу-
дущихъ озимыхъ и яровыхъ растеній, на
случай, если весеннихъ и лѣтнихъ дождей
будетъ недостаточно.

На помѣщь земледѣльцу и въ этомъ слу-
чаѣ можетъ прийти правильная и своевре-
менная обработка почвы.

Вспаханная съ осени пашня за зиму и
весной отъ давленія талаго снѣга и теченія
снѣговой воды успѣеть опять значительно
уплотниться и сплыться съ поверхности на
столько, что на ней появится твердая кор-
ка и трещины. Оставлять въ такомъ видѣ
пашню на долгое время очень вредно, такъ
какъ уплотненная почва очень сильно по-
даетъ вверхъ и испаряетъ изъ себя влагу и
въ короткое время можетъ потерять весь
тотъ запасъ воды, который мы такъ стара-
лись собрать осенью. Чтобы воспрепятство-
вать водѣ испаряться изъ земли, необходи-
мо, какъ только будетъ замѣчено образова-
ніе твердой корки и трещины, заборонить
пашню желѣзными боронами, разрушивъ
твѣрдую корку, образовать на поверхност-

пашни небольшой слой рыхлой комковатой земли, который прикроет пашню и хотя и высохнет самъ, во не дастъ сохнуть и испарять влагу нижележащему плотному слою пашни. Вода будетъ подниматься снизу по уплотненному нижнему пахотному слою только до рыхлого заборонованного верхняго слоя и дальше не пойдетъ и не будетъ испаряться въ воздухъ до тѣхъ поръ, пока этотъ защитный слой будетъ рыхлымъ и не слигется отъ дождей, времени и утаптыванія людьми и животными.

Такимъ образомъ, чтобы удержать въ землѣ воду и на дальнѣйшее время, необходимо время отъ времени разрушать бороньбой верхній, уплотнившійся и слегшійся слой пашни и намъ тѣмъ самымъ удастся въ значительной мѣрѣ сохранить въ почвѣ тогъ запасъ влаги, какой мы сдѣлали съ осени, который и напитаетъ растенія въ случаѣ продолжительной засухи и бездождя.

Все, что здѣсь сказано относительно накопленія и сохраненія влаги путемъ своевременной и правильной обработки почвы, имѣть громадное значеніе для успѣшнаго произрастанія хлѣбовъ, особенно въ засушливые годы, и вездѣ, где примѣнялась такая рациональная обработка и уходъ за пашней, урожаи получались значительно выше, чѣмъ на сосѣднихъ крестьянскихъ поляхъ, где обработка ведется «по старинкѣ», какъ Богъ на душу положить, и чѣмъ лучше по своимъ качествамъ земля, тѣмъ эта разница въ урожаяхъ болѣе значительна.

Такъ, на полтавскомъ опытномъ полѣ за 15 лѣтъ наблюдений получились слѣдующія сравнительныя дѣнныя обѣ урожаяхъ хлѣбовъ при правильной обработкѣ почвы на станціи и у сосѣдей крестьянъ. Средній урожай ржи на опытномъ полѣ былъ за 15 лѣтъ — 144 пуд. съ десятины, тогда какъ на сосѣднихъ крестьянскихъ поляхъ за то же время всего—49 пуд. съ десятины; овесъ на опытномъ полѣ—114 пуд., а у крестьянъ—52 пуда; яровая пшеница—104 пуд., а у крестьянъ—49 пуд.

Но чтобы такая разница въ урожаяхъ не

могла быть объяснена другими приводящими причинами, какъ напримѣръ, различными качествами почвы на поляхъ опытной станціи и крестьянскихъ, ставились опыты съ различной обработкой почвы на одномъ и томъ же, совершенно однородномъ по качеству, участкѣ опытного поля и при этомъ получились почти тѣ же результаты.

Такъ, на опытномъ полѣ московского сельско-хозяйственного института, на подзолистомъ суглинкѣ урожаи озимой ржи въ теченіи 7 лѣтъ, при правильной обработкѣ почвы, направленной къ сохраненію влаги въ землѣ, равнялись въ среднемъ 144 пуд. съ десятины, а при обычной крестьянской обработкѣ на томъ же участкѣ урожаи ржи за то же время равнялись всего—119 пуд. съ десятины, разница въ 25 пуд.

На богословскомъ опытномъ полѣ курской губерніи, на суглинкѣ черноземѣ, въ теченіи 10 лѣтъ урожаи ржи при правильной пахотѣ равнялись 122 пуд. съ десятины, а при лѣтній юньской пахотѣ, какъ у крестьянъ,—всего 87 пуд. съ десятины, разница въ 35 пуд.

На херсонскомъ опытномъ полѣ за 7 лѣтъ урожаи ржи въ первомъ случаѣ равнялись 171 пуд. съ десятины, а во второмъ всего 86 пуд. съ десятины, разница въ 85 пуд., и множество другихъ примѣрѣвъ. Чѣмъ южнѣе и засушливѣе мѣсто производимыхъ опытовъ, тѣмъ эта разница въ урожаѣ становится, какъ видно изъ изложеннаго, болѣе значительной. То же самое получается и съ яровыми хлѣбами, если трава подъ нихъ напичтится съ осени*).

Все это показываетъ, что въ осенней пахотѣ поля подъ озимь и ярь мы имеемъ вѣрнѣйшее средство къ накопленію и сохраненію влаги въ почвѣ и борьбѣ съ засухами и неурожаями.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда нѣть возможности произвести пахоту парового и ярового поля съ осени, можно ограничиться

* Исключеніе составляютъ лишь низкія глинистые и холодные подзолистые и залежанные почвы, при которыхъ избытокъ влаги можетъ даже повредить посѣвамъ.

осенней вспашкой лишь ярового поля, а на хоту пары произвести равной весной, тотчасъ послѣ посѣва яровыхъ. Но при этомъ никакимъ образомъ нельзя оставлять запаханный паръ въ пластиахъ, а необходимо тотчасъ же забороновать его и въ дальнѣйшемъ поступать такъ же, какъ и на пару, запаханномъ съ осени.

Нѣкоторые ученые изслѣдователи^{**}) за послѣднее время начинаютъ отрицать значеніе осенней вспашки подъ яровые хлѣба и находять, что разъ паровое поле обрабатывается правильно, то слѣдующіе за озимью яровые хлѣба могутъ обойтись и безъ осенней вспашки «на зябъ», такъ какъ для нихъ должно хватить запаса влаги, сдѣланнаго во время паровой обработки подъ озимь, а между тѣмъ при зяблевой вспашкѣ поля долго не просыхаютъ и иногда не даютъ возможности произвести возможно болѣе ранній посѣвъ яровыхъ, особенно овса, что имѣеть громадное значеніе для ихъ урожайности.

Такой взглядъ вышеуказанныхъ изслѣдователей, подтверждая косвенно громадное значеніе осенней обработки для накопленія въ почвахъ влаги, которой можетъ хватить, при умѣломъ уходѣ за пашней, на два урожая, не можетъ имѣть приложенія къ нашимъ крестьянскимъ хозяйствамъ, такъ какъ у насъ правильно сбрабатываемыхъ паровъ почти не существуетъ и кроме того по рожному жниву пасется скотъ, который съедетъ на вѣтъ всѣ благія послѣдствія раціональной обработки пары. Поэтому для нашихъ хозяйствъ должно оставаться въ силѣ правило, что для обезспеченія урожаевъ необходимой влагой слѣдуетъ дѣлать запасъ ея осенью, для чего лучшимъ средствомъ является осенняя вспашка пары и подъ яровое.

Агрономъ А. Бѣляевъ.

(«Ниж. Зем. Газ.»).

Премированіе молодняка отъ племенныхъ быковъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.

По плану Петрозаводскаго уѣзднаго земства по улучшенію скотоводства, въ уѣздѣ устраиваются ежегодно премированіе молодняка въ районахъ дѣятельности опорныхъ сучныхъ пунктовъ. Премируются животныя, достигшія 10—12 мѣсяцевъ и не ниже 3—4 мѣсяцевъ. Преміи выдаются условно: половина въ день присужденія, а слѣдующая половина черезъ годъ, если животное будетъ находиться у прежняго владѣльца и въ хорѣшемъ состояніи. Размѣры премій установлены въ 15, 10 и 6 рублей. Всѣ премированные экземпляры заносятся въ особую книгу, лучшіе изъ нихъ фотографируются.

Эти ежегодные конкурсы приплода, получочного отъ племенныхъ производителей восточно-финской породы, имѣютъ большое значеніе, такъ какъ этимъ путемъ можно слѣдить и контролировать дѣятельность сучныхъ пунктовъ. Премированія эти возбуждаютъ также среди населенія большой интерес къ выращиванію племенного молодняка и къ лучшему содержанію его. Въ 1912 году были устроены первыя такія премированія молодняка въ с. Вешкелицахъ и въ с. Кондопогѣ. Въ 1913 году къ тому же еще прибавилось премированіе въ Сѣнной-губѣ. Въ текущемъ году устраивались конкурсы приплода отъ земскихъ племенныхъ быковъ въ с. Вешкелицахъ 5 октября и въ с. Кондопогѣ 9 октября. Выставлено было въ с. Вешкелицахъ всего 29 животныхъ, изъ коихъ 10 премировались во второй разъ для полученія второй половины награды, назначенной въ 1913 году, и 9 получившихъ въ первый разъ преміи. Въ с. Кондопогѣ на выставкѣ было представлено всего 24 животныхъ, второй разъ премировалось—3, а первый разъ преміи получили—12.

Общая сумма ассигнованія на выдачу наградъ была 125 рублей, изъ которой губернское земство ассигновало 50 рублей и уѣздное земство остальную сумму. Выдано было въ Вешкелицахъ на преміи 63 рубля и въ Кондопогѣ 62 рубля.

**) Напр. А. Г. Дояренко и В. П. Христіановичъ.

Осмотрѣвъ быковъ крестьянъ с. Кондопоги К. Галашкина и Ф. Баклагина, экспертная комиссія признала возможнымъ и желательнымъ перекупить ихъ у владѣльцевъ для земскихъ случныхъ пунктовъ,—что уѣздное земство уже и сдѣлало.

Въ составъ экспертной комиссіи вошли губернскій агрономъ, губернскій ветеринарный врачъ, членъ и гласные Петрозаводской уѣздной управы и инструкторы земства.

Въ общемъ можно сказать, что молоднякъ на этихъ конкурсахъ былъ очень типичный и сравнительно въ хорошемъ содержаніи и особенно нужно это отмѣтить о приплодѣ быковъ въ с. Кондопогѣ, гдѣ представленный молоднякъ оказался гораздо крупнѣе, чѣмъ на выставкѣ въ с. Вешкелицахъ.

Сельскохозяйственные замѣтки

Картофельный сырь. Изъ картофеля можно приготовить довольно вкусный продуктъ—сырь. Простота и дешевизна способа приготовленія картофельного сыра позволяетъ всякому легко и во всякое время имѣть его въ числѣ пищевыхъ продуктовъ, не требуется никакихъ-либо особыхъ познаній. Картофельный сырь приготавляется слѣдующимъ образомъ: предварительно картофель чистится, варится въ теченіе 1— $\frac{1}{2}$ часа, протирается, затѣмъ на 5 фунтовъ протертой массы кладется 1 фунтъ хорошей сметаны. Тщательно перемѣшавши, оставляютъ въ покоя на 5—6 дней при комнатной температурѣ. Потомъ прибавляется $\frac{1}{8}$ фунта сливочнаго масла, послѣ чего держать два 2 дня въ тепломъ мѣстѣ, вновь хорошо перемѣшивають съ $\frac{1}{8}$ ф. сметаны, кладутъ въ сито подъ прессъ, чтобы хорошо стекла сыворотка, и ставятъ въ сухое и теплое мѣсто. Черезъ 2 недѣли сырь готовъ къ употребленію. Чѣмъ дольше такой сырь лежитъ (но не въ сырости), тѣмъ лучше и острѣе дѣлается его вкусъ.

Можно ли поить коровъ изъ лохани. Въ каждой крестьянской избѣ обыкновенно около русской печи или у входной двери ставится деревянная лохань, и надъ ней вѣшаются рукомойникъ. Надъ лоханью всѣ семейные

— здоровые и больные — умываются, въ нее отхаркиваютъ и сплевываютъ свою мокроту; хозяйка дома сливаетъ сюда воду послѣ мытья на кухнѣ горшковъ, плошекъ и пр., сюда же бросаются остатки пищи въ видѣ каши, кусковъ хлѣба и т. д. И вотъ въ такомъ видѣ помой идутъ въ нойло коровѣ. Подобная дача помой, иногда приправленная посыпкой, ежедневно задается коровамъ. Послѣдня, по словамъ крестьянъ, очень любятъ есть на питокъ. Въ результатѣ получается засореніе пищеварительныхъ путей у животныхъ и заболѣваніе желудочно-кишечными разстройствами. При такомъ способѣ кормленія не устраивается отчасти возможность зараженія коровъ туберкулезомъ (чахоткой), если въ семье имѣется туберкулезный больной человѣкъ. Онъ, ежедневно плюя и схаркивая свою мокроту, заражаетъ своей мокротой помой, а черезъ нихъ зараза передается коровѣ. У животныхъ ни съ того ни съ сего то заболѣвается вымя, то они безъ видимой причины slabнутъ и худѣютъ. Обычно дача помой производится больше зимой, при стойловомъ содержаніи скота. Не получая въ достаточномъ количествѣ хорошей воды, животные принуждены бывать шить для утоленія жажды и помой. Допустимость зараженія туберкулезомъ рогатаго скота такими помоями обусловливается въ данномъ случаѣ еще тѣмъ, что скотъ, поставленный на зиму, ослабляется неправильнымъ и однообразнымъ кормленіемъ соломой, мякиной и, кроме того, содержится въ холодныхъ помѣщеніяхъ. Необходимо оставить такой нечистоплотный способъ кормленія моровъ и другихъ животныхъ подобного рода помоями. А самое лучшее — поить коровъ тепловатой чистой водой, приправленной посыпкой или мукой и небольшимъ количествомъ соли (1 стол. ложку на ведро такой болтушки).

«Перм. Зем. Нед.»

Редакторъ,

Предсѣдатель О. Г. З. У. Н. Ратьковъ

ХЛЪБНЫЙ СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

№ 20.

30 ОКТЯБРЯ 1914 Г.

№ 20.

Общая характеристика хлѣбнаго рынка.

Настроеніе внутреннихъ хлѣбныхъ рынковъ продолжаетъ оставаться малодѣятельнымъ, но цѣны въ общемъ устойчивы; предложеніе и подвозы небольшіе, спросъ преимущественно мѣстный. Въ камскомъ заготовочномъ районѣ съ рожью и овсомъ тверже, съ остальными хлѣбами устойчиво; спросъ вялый, сдѣлки ограничены; въ вятскомъ районѣ привозы средніе; съ овсомъ, при небольшомъ спросѣ, крѣпко. На средневолжскихъ рынкахъ малодѣятельно; спросъ на пшеницу почти исключительно со стороны мѣстныхъ размольщиковъ, сдѣлки ограничены, съ рожью и овсомъ спокойно, предложеніе небольшое. На рынкахъ центрального района малодѣятельно, но въ общемъ устойчиво.

Цѣны на хлѣбъ въ Петроградѣ.

Петроградъ, 24 октября (Калашниковская биржа).—Настроеніе мучного рынка довольно твердое. Съ 18 по 24 октября прибыло въ Петроградъ по николаевск. ж. д. муки пшеничной 233 в., ржаной 113 в., отсѣянной 12 в., кормовой 14 в.; картофельной 8 в., отрубей пшеничныхъ и ржаныхъ 16 в.; по моск.—винд.—рыб. ж. д. поступило: муки пшеничной 97 в., ржаной сѣянной 1 в., картофельной 1 в. Муку пшеничную мельн. приволжского района крупчатку 1 с. дѣлали до 2 р. 70 к., II с. до 2 р. 50 к., первачъ 1 с. до 2 р. 30 к., II с. до 2 р. 5 к.; муку мельн. ростовск. н/д., Кубанская обл., дѣлали за № 0 до 2 р. 50 к., № 1 2 р. 40 к., № 2 до 2 р. 35 к., № 3 до 2 р. 25 к., № 4 по

2 р. 10 к.; муку мельн. гор. Одессы, Керчи и Киевск. губ. дѣлали за № 1 по 2 р. 15—30 к., № 2 по 2 р. 20 к., № 3 до 2 р. 10 к., настроеніе устойчивое; муку мельн. южнаго района крупку дѣлали по 2 р. 15—25 к., мягкую 00 по 2 р. 5—10 к., 0 по 1 р. 95 к.—2 р., настроеніе спокойное и устойчивое; за кормовую куличку продавцы просили до 1 р.; съ отрубями пшеничными тихо, съ ржаными безъ дѣль и котировокъ; отруби пшеничные дѣлали по 75—80 к. Съ ржаной мукой тихо, муку ржаную замоск. центр. района отсѣянную дѣлали по 1 р. 49—61 к., обойную по 1 р. 25 к., обтирная до 1 р. 44 к., за сѣянную до 1 р. 63 к., обыкновенную дѣлали отъ 1 р. 27 к., муку петроградскаго размола отсѣянную по 1 р. 60—61 к., съ южной и юго-зап. безъ дѣль и котировокъ; за низовую обыкновенную продавцы просили до 1 р. 23 к., за обойную продавцы просили отъ 1 р. 25 к., съ обыкновенной огласилась сдѣлка; мука картофельная продавцы 2 р. 50—75 к.; съ солодомъ устойчиво; солодъ пшеничный бѣлый отдавали въ кредитъ по 1 р. 75 к., крупку до 1 р. 75 к., ржаной обыкн. 1 р. 75 к., ячный отъ 1 р. 75 к.; настроеніе спокойное.

Рыбинская хлѣбная биржа.

За время съ 13 октября по 19 октября 1914 года включительно были слѣдующія цѣны:

Мука ржаная въ мѣшкахъ: пеклеванная за 5 п. продавцы отъ 7 р. 75 к. до 8 р., сѣянная за 9 п. продавцы отъ 13 руб. 75 к. до 14 р., отсѣянная отъ 13 р. до 13 р. 50 коп., обтирная за 9 п. продавцы отъ 11 р. 85 к. до 12 руб. 25 к., обойная за 9 п. продавцы

отъ 10 р. 25 к. до 10 р. 75 к., обыкновенная за 9 пуд. низовая: продавцы отъ 9 р. 60 к. до 10 р. местного размола продавцы до 10 руб.

Сдѣлано: мест. размола 2566 ч. отъ 9 р. 60 к. до 10 руб.

Мука пшеничная, въ мѣшкахъ за 5 п.: манная крупа продавцы отъ 13 р. до 13 р. 50 к., крупчатка: 1 с. голубое клеймо продавцы отъ 12 р. 50 к. до 13 р., 1 с. красное клеймо продавцы отъ 12 руб. до 12 р. 50 к., 2 сор. голуб. клеймо продавцы отъ 10 р. 50 к. до 11 р., 2 с. красное клеймо продавцы отъ 9 р. 25 к. до 10 р.

Оѣруби пшеничные въ тарѣ за пудъ: продавцы отъ 68 к. до 70 к.

Мука гороховая въ мѣшкахъ за 2 п. продавцы отъ 2 р. 60 к. до 2 р. 70 к.

Пшеница волжскихъ пристаний въ розыпи за 10 пуд.: переродъ продавцы отъ 12 руб. 50 к. до 15 руб. 50 к., русская продавцы отъ 10 р. до 11 р.

Рожь въ розыпи: волжская за 9 п., нат. отъ 114 до 120 зол. продавцы отъ 8 руб. 50 к. до 9 р., въ мѣшк. натура отъ 114 до 120 зол. продавцы отъ 9 р. 15 к. до 9 р. 65 к.; камская и бѣльская въ розыпи за 9 п. нат. отъ 112 до 120 зол., продавцы отъ 8 р. 25 к. до 8 руб. 75 к.; въ мѣшкахъ за 9 пуд. отъ 112 до 120 зол. продавцы отъ 9 р. до 9 руб. 50 коп.

Сдѣлано: камской и бѣльской въ розыпи: 7555 чет. нат. 112—116 зол. отъ 8 руб. до 8 р. 30 к. за четв., въ мѣшкахъ 4492 чет. нат. 112—116 з. отъ 8 р. 95 к. до 9 руб. 25 к. за четв.

Крупа гречневая въ мѣшк.: ядрица, за 8 п. 30 ф. продавцы отъ 17 р. 75 коп. до 18 руб., обыкновенная за 8 п. продавцы отъ 13 р. до 13 р. 50 коп.

Сдѣлано: ядрицы 1115 четв. отъ 17 руб. 75 к. до 18 р.

Пшено въ мѣшкахъ за 10 п.: 1-го сорта

продавцы отъ 17 р. до 17 р. 25 к., 2-го сорта продавцы отъ 16 руб. до 16 р. 50 к.

Горохъ въ тарѣ за 10 п.: крупный продавцы отъ 15 р. до 16 р. 50 к., средний продавцы отъ 13 р. 50 к. до 14 р. 50 к., мелкий продавцы отъ 11 р. 50 к. до 12 руб. 50 к., кормовой размольный продавцы отъ 9 руб. 75 к. до 10 р. 25 к.

Овесъ въ куляхъ за пудъ: обыкновенный (чист. вѣсь)—за куль въ 6 п. продавцы отъ 5 р. 50 к. до 6 руб. 50 коп.

Сдѣлано: обыкновенного 6850 кулей отъ 5 р. 50 коп. до 6 р.

Сѣмя льняное за 9 пуд., на основаніи 95%, продавцы до 15 р. за четв.

Масло льняное за пудъ 5 р. 50 к.

Солодъ ржаной въ кулькахъ по 2 п. продавцы отъ 3 р. до 3 р. 10 к.

Соль: пермская въ полукуляхъ за 13 пуд продавцы до 3 р. 70 к. за 12 пудовъ; бузунъ за 12 пуд. въ полукуляхъ до 2 руб. 90 коп.

Подсчеты урожая. Всѣдѣль за Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ и пользуясь его данными относительно посѣвныхъ площадей, промзвела подсчетъ урожая текущаго года «Торгово-Промышленная Газета».

Данныя этихъ двухъ обслѣдований, касающіяся 73 губерній и областей, по отношенію къ четыремъ главнѣйшимъ хлѣбамъ приводимъ въ слѣдующей таблицѣ:

Центральный статистический комитетъ. «Торгово-Промышленная Газета».

	Среднее за 1908—1912 гг.	Августъ 1914 г.	Сентябрь 1914 г.	% къ среднему сбору.
Пшеница:				
озимая . . .	344,7	430,9	389,3	112,9
яровая . . .	776,6	867,5	756,9	97,9
Рожь озимая . . .	1.330,6	1.329,6	1.308,3	98,3
Овесъ . . .	892,9	870,1	840,7	94,2
Ячмень . . .	581,3	618,0	570,0	98,0

«Изв. Главн. Упр. З. и З.».

МЪСТНЫЯ ХЛѢБНЫЯ ЦѢНЫ.

Мѣстности:	Петроза- водскъ.		Олонецъ.		Важины		Сермакса.		Вытегра.		Возне- сенье.		Карго- поль.		Няндома		Повѣнецъ		Пудожъ		
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Огъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
ТО ВАРЫ:																					
МУКА РЖАНАЯ за четверть																					
9 пуд. а) простая	11	80	12	--	12	—	12	25	—	—	11	80	12	—	11	50	11	80	12	—	
б) обойная	12	50	12	80	—	—	12	75	12	50	12	50	12	56	13	—	11	75	12	—	
в) обдирная	14	—	14	50	—	—	—	—	—	—	—	12	30	—	—	—	11	90	12	20	
РОЖЬ четверть 9 пуд. . . .	—	—	—	—	—	—	—	11	50	11	50	—	—	—	—	—	11	25	—	—	
КРУПА, за пудъ:																	9	90	10	35	
а) гречневая	1	90	2	—	—	—	2	40	2	—	2	40	2	20	2	40	1	80	2	—	
б) житная	2	—	2	40	2	—	2	40	2	20	2	40	2	10	2	40	2	90	—	—	
в) пшеничная	1	90	2	—	2	20	2	40	2	—	2	20	2	20	2	40	1	80	2	—	
г) овсяная	2	80	3	—	—	—	2	60	2	40	2	80	2	60	2	80	2	20	2	40	
КРУПЧАТКА за мѣшокъ 5 п.:																					
1 сорта	14	75	15	25	14	75	15	—	14	—	14	50	15	—	15	50	13	50	14	—	
2 сорта	14	—	14	50	—	—	13	50	13	75	14	—	14	25	14	75	12	50	14	25	
ПЕРВАЧЬ, за мѣшокъ 5 пуд.	12	—	12	50	10	50	11	75	12	50	13	—	11	—	13	50	11	50	12	—	
ОЧЕСЬ, куль 6 пуд. . . .	7	—	7	25	—	—	—	7	—	7	—	6	50	6	75	6	50	6	75	7	—
																	6	30	6	60	
																	5	40	6	40	
																	7	20	—	—	

Примѣчаніе. Съведенія даны по 26 Октября.

Перечень книгъ присланныхъ для отзыва.

Изданія П. И. Горбунова-Посадова (Москва, Арбатъ, д. Тьстовыхъ).

Покровскій С.	Черная царица и ея народъ. Цѣна	25 к.
Полетаева О.	Занятія по географіи. Ц.	45 »
Горбунова Е.	Наша Земля. Ц.	90 »
»	Простое руководство къ перепл. мастер. Ц.	15 »
Саломатинъ.	Не пей не кури. Ц.	10 »
Сажинъ И. В.	Умѣренное употребление спиртн. напитковъ Ц.	10 »
»	Наиболѣе распростран. причины алкоголизма. Ц.	8 »
»	О вліяніи спиртныхъ напит. на раст. орган. Ц.	8 »
»	Чахотка и алкоголизмъ. Ц.	15 »
Нараваевы Л. и Ж.	Какъ самому вырастить огородный овощи. Ц.	35 »
Платонова Е.	Какіе сорта хлѣбовъ пригодны для посѣва. Ц.	7 »
Землякъ А.	Выпускъ 3-й. Ц.	3 »
,	Выпускъ 5-й. Ц.	5 »
,	Выпускъ 6-й. Ц.	5 »
,	Выпускъ 9-й. Ц.	5 »
,	Выпускъ 11-й. Ц.	5 »

XVIII-й годъ **Открыта подписка на 1915 годъ на** XVIII-й годъ
изданія. изданія.

ИЗВѢСТИЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ НАУКА ■ И БИБЛІОГРАФІИ ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ НЕОБХОДИМЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ИНТЕЛЛИГЕНТНЫХЪ ЧИТАТЕЛЕЙ ИЗДАВАЕМЫЙ Т-ВОМЪ М. О. ВОЛЬФЪ

КАЖДЫЙ НУМЕРЪ ЗАКЛЮЧАЕТЬ ВЪ СЕБѢ: 1. Иллюстр. статьи по вопросамъ литературы, науки и библіографіи. 2. Литературные воспоминанія и біографіи, съ портретами, автографами и пр. 3. Критические очерки о новыхъ книгахъ и новыхъ течея. въ литерат. въ Россіи и за границею. 4. Историко-литературные изслѣдованія. 5. Статьи по техникѣ чтенія. 6. Обзоръ текущей литературы русской и иностранной. 7. Иллюстраціи: снимки съ выдающихся книгъ, портреты, виды, библиотечные знаки, карикатуры и пр., и пр. 8. Хроника литературного міра въ Россіи. 9. Русскія книжныя новости. 10 Вѣсти изъ Франціи, Германіи, Англіи и др. странъ. 11 Россіка (свѣдѣнія о переводахъ на иностран. яз.). 12. Новости по библиотечному дѣлу и библіографіи. 13. Отзывы и рецензіи о новыхъ книгахъ. 14. Справки, касающіяся книгъ. 15. Ежемѣсячные каталоги новыхъ книгъ русскихъ, франц., вѣм., англ. 16. Библіографическая извѣстія.

ПРИЛОЖЕНИЯ: Систематические каталоги по разнымъ отраслямъ знаній, общимъ и специальнымъ, иллюстрированные проспекты новыхъ книгъ, анкеты по вопросамъ, касающимся чтенія литературы и пр.

| р. Годовая поди. цѣна «Извѣстія по Лигературѣ» и «Вѣстника | р.
Литературы», съ дѣст. и перес.

Съ перес. за границу—1 р. 50 к. (=4 франка).

Подписка принимается въ ~~книжномъ магазинѣ~~ Товарищества М. О. Вольфъ: въ Петроградѣ: 1) Гост. Дв. № 13 ч. 2-й этажъ, пом. 13; въ Москвѣ: 1) Кузнецкий Мостъ 12, д. Джамгаровыхъ и 2) Тверская ул., 22. (2—1).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1915 годъ (26-й годъ издањія).

ПРИРОДА и ЛЮДИ

Подписной годъ начинается 1 ноября. № 1 разосланъ, подписка продолжается.
52 №№ ХУДОЖЕСТВЕННО ИЛЛЮСТРИРОВАННОГО ЖУРНАЛА
Съ особымъ иллюстрированнымъ приложениемъ «ВОЙНА»—обзоръ
войны за недѣлю.

Безилатные приложения: абонементъ № 1, или № 2, или № 3, по выбору
г.г. подписчиковъ:

Абонементъ № 1.

52 КНИГИ СОЧИНЕНИЯ ЗНАМЕНИТАГО
8.500 страницъ ПОЛЬСКАГО ПИСАТЕЛЯ
Іосифа Ігнатія КРАШЕВСКАГО.

при № 1 разосланъ романъ «ОСАДА ЧЕНСТОХОВА».

Заnimъ послѣдуютъ романы: Древнее преданіе.—Остапъ Бандарчукъ.—Калишъ.—Борьба за Krakowъ.—Два свѣта. Хата за окодицей.—Кунигастъ, вождь литовцевъ.—Комедианты.—Любони.—Панъ Твардовскій.—Графъ Брюль.—Послѣдній изъ Свкиринскихъ.—Ульяна.—Осторожище съ огнемъ.—Маславъ. Будникъ.—Ермола.—Князь Михаилъ Вишневецкій.—Семилѣтняя война.—Божій гнѣвъ.—Сирота ая доля.—Дѣти вѣка.—Болеславъ вцы.—Янъ Собескій.—Гетманскіе грѣхи.—Король хлоповъ.—Сфинксъ.—Софія и друг.

Абонементъ № 2.

20 КНИГЪ полн. собр. сочиненій французскихъ писателей эпохи засадьевъ
3.500 страницъ ЭРКМАНА ШАТРИАНА

Капралъ Фредерикъ.—Исторія 1870 года.—Эльсасъ. Нашествіе.—Терезіа.—Исторія рекрута.—Ватерлоо.—Блокада.—Знаменитый д-ръ Матеусъ.—Дѣдушка вандеецъ. Даніель Рокъ.—Бріятель Фрицъ.—Народные и рѣйсъ разсказы.—Признаніе флейтиста.—Исторія школьнаго учителя.—Скрипка повѣшенного и др. Два брата.—Исторія крестьянина.—Генеральныя штаты.—Отечество въ опасности.—Первый годъ Республики.—Гражданинъ Бонапартъ.—Воспоминаніе бѣдняка.

20 КНИГЪ 3.200 страницъ собраніе сочиненій англійскаго писателя
РАЙДЕРА ХАГГАРДА.

Братья.—Мечта міра.—Она.—Люди тумана.—Алланъ Квартгерманъ. Нада.—Эрикъ Свѣтлоокій.—Сердце міра.—Клеопарта.—Дочь Монтекумы.—Д-ръ Тернъ.—Завѣщаніе Мизона.—Жемчужина Востока.—Коны царя Сломона.—Аэша.—Бенита.

12 КНИГЪ ЖУРНАЛА **МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ**

Абонементъ № 3.

КАПИТАЛЬНОГО СОЧИНЕНИЯ
КОСТОМАРОВА

ІСТОРІЯ РОССІИ въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей.

12 КНИГЪ ЕЖЕМЪСЯЧНОГО ИЛЛЮСТРИРОВАННОГО
больш. формата ЖУРНАЛА САМООБРАЗОВАНІЯ
ЗНАНІЕ ДЛЯ ВСѢХЪ

Свыше 300 рисунковъ, портретовъ и до 30 вкладныхъ многокрасочныхъ картинъ. Строгая научность при доступномъ изложеніи, небольшой объемъ при широкой всесторонней обработкѣ предмета—таковы главные черты журнала.

Безъ журн. «Природа и Люди» подписная цѣна на «Знаніе для Всѣхъ» 4 руб. съ дост. и перес.

Подписная цѣна: за 52 №№ журн. «Природа и Люди» съ безпл. прил. по абон. № 1, № 2 или № 3—7 руб. въ гдѣ безъ доставки и пересылки 8 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой. Разсрочка допускается: при подпискѣ 3 р., къ 1 марта 3 р. и къ 1 юля остатальная или въ теченіе первыхъ 4 мѣсяційъ подписаннаго года, начиная съ ноября, по 1 р.

ЖЕЛАЮЩІЕ МОГУТЬ одновременно съ подпиской на любой абонементъ, СВЕРХЪ ТОГО, получать, по своему выбору, любыя приложения изъ другихъ абонементовъ, но за особую плату, а именно: Сочин. Крашевскаго, 52 кн.,

за 6 р.; Полное собр. сочин. Эркмана-Шатриана, 20 кн., за 2 р. 40 к., «Миръ Приключений», 12 кн., за 2 р.; Сочин. Н. И. Костомарова, «История Россіи», 16 кн., за 3 р.; «Знаніе для Всѣхъ», 12 кн., за 3 р.—Соч. Райдера Хаггарда за доплату не высылаются.

Разсрочка за доплатный приложениія: при выпискѣ на сумму до 3 р., слѣдуетъ уплатить при подпискѣ не менѣе одного рубля. При выпискѣ на сумму болѣе 3 руб., слѣдуетъ уплатить при подпискѣ не менѣе 3 руб. Остальная сумма причитающаяся за доплатный приложениія должна быть уплачена не позднѣе 1 марта.

Главная Контора: Петроградъ, Стремянная ул., № 12 собств. домъ.

(3—1).

Издатель П. П. Сойкинъ.

Открыта подписка на 1915 годъ. Издание годъ 30-й. Старѣйший и самый распростран. изъ частныхъ органовъ „СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“ универсаль- русской сел.-хоз прессы.

СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

ный иллюстр.

журналъ практическаго сельского хозяйства и домоводства. Подписанной годъ считается съ 1 ноября 1914 г. по 1 ноября 1915 г. №№ журнала, въ которыхъ ежегодно помѣщается около 3 000 практическихъ полезныхъ, удобопонятныхъ статей и отвѣтовъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства. Въ числѣ номеровъ журнала «Сельскій Хозяинъ» въ 1915 году будутъ даны: 4 специальныхъ номера альбома. Все русское въ русск. сельск. хозяйствѣ. 12 книгъ. Хуторское хозяйство 700 страницъ большого формата. Въ этихъ книгахъ будетъ помѣщено около 500 практическихъ статей по всѣмъ отраслямъ мелкаго хозяйства. Цѣль которыхъ научить, какъ съ хуторскихъ участковъ получать высокіе доходы. 6 полныхъ практическихъ руководствъ. Всѣ руководства богато иллюстрированы. 1) Скотозаводское искусство. Руководство къ раціональн. выращиванию и содержанію скота. Пр-фессора И. Калугина. 2) постройка ледниковъ, льдохранилищъ и изготовление искусственнаго льда. С. Н. Ванкова. 3) Доходное свиноводство. Раціональн. выращивание и содержаніе. А. Н. Щербинина. 4) Культура люцерны. Практич. руков. къ воззѣлыванію люцерны—«Королевы 4орнъыхъ травъ» Д. В. Федорова. 5) Разведеніе перепеловъ, куропатокъ, рябиковъ, тетеревовъ и т. п. Бар. П. И. фонъ-Винклера. 6) Зернопушилки. Выборъ и постройка зерносушилки и сушеніе зерна К. И. Дебу. 12 книгъ Библиотека Сельскаго Хозяина съ рисунками и чертежами. 1) Хозяйство на низменныхъ мѣстахъ. Культура бол. т. С. Концова. 2) Хорошее сѣмя. Какъ его вырастить, отсортировать и сохранить. Я. Апсита. 3) Хозяйство безъ скота. О. Гельцель фонъ-Штернштейна. 4) Хуторскія постройки. Возведеніе новыхъ, построекъ, перестройка и ремонтъ старыхъ. А. Тилинскаго. 5) Анализъ почвы. Устройство недорогой домашней сел.-хоз. лабораторіи А. Пылкова. 6) Паразиты людей и животныхъ. Уничтоженіе блохъ, клоповъ, вшей, моли, таракановъ, мухъ, муравьевъ, оводовъ и слѣпней. М. Орлова. 7) Культура дичковъ и подвоевъ для плодов. деревьевъ. Н. Кичунова. 8) Какъ самому измѣрить замлю. Н. Козлова. 9) Примѣненіе азотистыхъ искусств. удобрений. М. Глухова. 10) Сельско хозяйство. двойная бухгалтерія. М. Пацшинскаго. 11) Устройство и постройка птичниковъ. А. Бѣлова. 12) Грибки и бактеріи въ сельскомъ хозяйстве. И. Сербина. Кроме того, всѣ годовые подписчики получатъ три слѣдующихъ капитальныхъ приложения: «Адвокатъ Сельскаго Хозяина». Какъ самому вести дѣла въ различныхъ судебныхъ учрежденіяхъ. Прис. пов. Н. Брюнелли, Календарь «Сельскаго Хозяина» на 1915 г. въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ, съ особымъ, богато иллюстрированнымъ, приложеніемъ «Справочникъ Сельскаго Хозяина». Свыше 500 рисунковъ. Сост. П. Н. Штейнбергъ. Въ будущемъ 1915 мѣсяце году редакціей «Сельскаго хозяина» объявляются два конкурса на денежныя преміи. Темы конкурсъ и условія участія въ нихъ (участвовать могутъ всѣ подписчики «Сельскаго Хозяина») будутъ напечатаны въ первыхъ номерахъ журнала. Съмена новинки полевыхъ и огородныхъ растеній. Безплатно отвѣты специалистовъ по всѣмъ отраслямъ сельского хозяйства. Подписанная цѣна: на журналъ «Сельскій Хозяинъ» со всѣми приложеніями на годъ: съ дост. и перес. по всей Россіи 6 руб. допускается разсрочка: при подпискѣ 3 рубля и къ 1 мая 3 руб.

Контора журнала: Петроградъ, Стремянная, № 12, соб. д.
Издатель П. П. Сойкинъ.

Редакторъ П. Н. Штейнбергъ.