

ВѢСТНИКЪ

ОЛОНЕЦКАГО
ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВОСЬМОЙ.

1914 г.

С о д е р ж а н і е:

1. Высочайшій Манифестъ.
 2. Желѣзная дорога на Мурманъ.—С. А. Д—ій.
 3. Мелкій кредитъ въ Олонецкой губерніи.—В. Кербицкій.
 4. Народныя чтенія. (Въ Повѣнецкомъ у.). Учитель В. Трошинъ.
 5. Нѣсколько словъ по поводу разсмотрѣннаго санитарнымъ совѣтомъ при Пудожской уѣздной земской управѣ проекта сѣти врачебныхъ участковъ и финансовыхъ соображеній по вопросу о введеніи въ Пудожскомъ у. общедоступной врачебной помощи.—Врачъ И. И. Бѣляевъ.
 6. Сообщенія изъ уѣздовъ:—Рыбоистребленіе въ Олонецкомъ уѣздѣ.—Агрономъ Мих. Ржановъ.—О состояніи ветеринарной части въ Каргопольскомъ уѣздѣ, Олонецкой губ. въ 1913 г.—Вытегорское очередное уѣздное земское собраніе. И. П. Писинъ. — Изъ Заонежья.—Кр. О. М.
 7. Кооперация:—Калиновское кредитное товарищество.—Шимозерская волостная общественная ссудо-сберегательная касса.—Почезерское кредитное товарищество.—Маринское кредитное товарищество.—Членъ.—Кооперация и духовенство.—Ив. Мардарьевъ. — Изъ жизни Волосовскаго кредитнаго товарищества. — Товарищъ В. И. Роевъ.
 8. Земская хроника.
 9. Изъ земской печати.
 10. Разныя извѣстія.
 11. Отзывы о книгахъ.
 12. Отвѣты редакціи на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.
- Сельско-хозяйственный отдѣлъ.
13. Къ борьбѣ съ неурожаемъ овса.—Г. Г. Г.
 14. О задержаніи и накопленіи осенней влаги въ ночвѣ —Агрон. А. Бѣляевъ.
 15. Премированіе молодняка отъ племенныхъ быковъ въ Петрозаводскомъ у.
 16. Сельско-хозяйственные замѣтки.

ТАБЛИЦА

горимости рубля и строеній въ Олонецкой губерніи.

Страховая сумма рискъ.	Выдано за пожары.	Премія.	Горимость рубля преміи.	Число пожаровъ.	На 1 пожаръ сгорѣло.
Съ 1895 года по 1898 годъ.					
3564664 р.	13652 р.	35647 р.	38,3 к.	140	4.7 строен.
Съ 1898 года по 1902 годъ.					
4190677 р.	13834 р.	41907 р.	33,0 к.	196	3 строен.
Съ 1902 года по 1906 годъ.					
4740514 р.	12080 р.	47405 р.	25,5 к.	211	2,3
Съ 1906 года по 1910 годъ.					
5257942 р.	18718 р.	52579 р.	35,5 к.	254	2,6
Съ 1910 года по 1914 годъ.					
6209132 р.	16577 р.	62091 р.	27 к.	209	2,2

Примѣчаніе. Цифры выведены изъ отчетовъ губернскаго земства. До 1895 г. всѣ роды страхованія были слиты вмѣстѣ, поэтому цифра обязательнаго страхованія будетъ не точна.

Интенсивность пожаровъ (последняя графа) за прежній періодъ опредѣляется отъ 5 до 6 строеній отъ одного пожара.

30 Октября 1914.

VIII годъ изданія.

В ѣ с т н и к ъ

ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМЛЕЦКА

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписныя плата съ доставкой на домъ въ г. Петрозаводскъ и пересылкою во всѣ мѣста губерніи **1 рубль**. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписныя деньги събѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 20.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ необходимости статьи поправляются и сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ егдѣ, позади текста 1¹¹ к.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКИЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ безуспѣшной доселѣ борьбѣ съ Россіей, стремясь всѣми способами умножить свои силы, Германія и Австро-Венгрія прибѣгли къ помощи оттоманскаго правительства и вовлекли въ войну съ Нами ослѣвленную ими Турцію.

Предводимый германцами турецкій флотъ осмѣлился вѣроломно напасть на Наше Черноморское побережье.

Немедленно послѣ сего повелѣли Мы Россійскому послу въ Цареградѣ, со всѣми чинами посольскими и консульскими, оставить предѣлы Турціи.

Съ полнымъ спокойствіемъ и упованіемъ на помощь Божію приметъ Россія это новое противъ нея выступленіе стараго утѣснителя христіанской вѣры и всѣхъ славянскихъ народовъ.

Не впервые доблестному русскому оружію одолѣвать турецкія полчища,—покараетъ оно и на сей разъ дерзкаго врага Нашей Родины. Вмѣстѣ со всѣмъ народомъ русскимъ Мы непреклонно вѣримъ, что нынѣшнее безразсудное вмѣшательство Турціи въ военныя дѣйствія только ускоритъ роковой для нея ходъ событій и откроетъ Россіи

путь къ разрѣшенію завѣщанныхъ ей предками историческихъ задачъ на берегахъ Чернаго моря.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ двадцатый день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четырнадцатое, Царствованія же Нашего въ двадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Петрозаводскъ,

30 октября.

Желѣзная дорога на Мурманъ. Война выдвинула одинъ вопросъ, который имѣетъ весьма существенное значеніе для нашего сѣвера. Мы разумѣемъ вопросъ о Мурманской желѣзной дорогѣ. Какъ только фактически закрылись порты Балтійскаго моря, взоры представителей нашей промышленности естественно обратились къ сѣверному нашему порту—Архангельску и единственно свободному и открытому для заграничнаго ввоза и вывоза. На долю этого порта неожиданно выпала отвѣтственная задача—быть большимъ транзитнымъ пунктомъ для ввозимыхъ изъ за-границы самыхъ разнообразныхъ товаровъ, потребляемыхъ нашимъ внутреннимъ рынкомъ, и быть посредникомъ въ отпускной торговлѣ не только лѣсомъ, какъ это было до сихъ поръ, но и другими предметами и продуктами отечественной промышленности и производства. Обыкновенно размѣщающимися на заграничныхъ рынкахъ.

видѣть, что съ новой своей ролью онъ справится не легко.—Такъ это и случилось. Портовые средства, по сообщенію мѣстныхъ газетъ, оказались недостаточными даже для быстрой разгрузки приходящихъ съ моря кораблей.

Но помимо этихъ недостатковъ въ извѣстной степени легко устранимыхъ, особенно при несомнѣнной заинтересованности въ этомъ и правительства,—Архангельскій портъ имѣетъ еще и болѣе существенныя отрицательныя стороны, которыя устранить уже или трудно, или и совсѣмъ нельзя. Мы разумѣемъ, прежде всего, слабую разгружаемость порта вслѣдствіе несовершенства путей, связывающихъ его съ центромъ Россіи. Этихъ путей два—Сѣверная желѣзная дорога и рѣка Сѣверная Двина. Первый путь—рельсовый до Вологды имѣетъ узкую колею и, слѣдовательно, ограниченную провозоспособность, второй же—доступенъ только во время навигаціи и съ закрытіемъ ея, что обычно бываетъ въ половинѣ октября, онъ перестаетъ существовать. Впрочемъ, и въ навигаціонный періодъ транспортировка грузовъ по системѣ Сѣверной Двины бываетъ очень затруднена мелководьемъ и переборамъ. Достаточно указать, что, на примѣръ, въ Опокахъ, на р. Сухонѣ, въ срединѣ лѣта воды бываетъ не

Нужно замѣтить, что при обычныхъ условіяхъ Архангельскій портъ раздѣлялъ судьбу всего вообще русскаго сѣвера—онъ былъ заброшенъ и плохо оборудованъ. Поэтому можно было заранѣе пред-

болѣе 12—14 вершковъ. — Наконецъ, и самъ Архангельскій портъ относится къ числу замерзающихъ и, слѣдовательно, можетъ служить цѣлямъ товарообмѣна далеко не круглый годъ.

Всѣ эти неудобства Архангельскаго порта въ связи съ особыми условіями переживаемаго момента, воскресли въ правительственныхъ сферахъ старый проектъ желѣзной дороги къ незамерзающему порту — на Мурманъ.

Газеты сообщали на-дняхъ, что при министерствѣ путей сообщенія, подъ предсѣдательствомъ товарища министра П. Н. Думитрашко, начались совѣщанія по вопросу о проведеніи Мурманской желѣзной дороги. На совѣщаніи разсмотрѣны экономическія данныя, хотя подробнаго экономическаго обслѣдованія совѣщаніе не имѣло. Говорилось, между прочимъ, о громадныхъ залежахъ желѣза, мѣди и мрамора. Было констатировано присутствіе въ районѣ дороги множества водопадовъ и порожистыхъ рѣкъ съ дешевой водяной энергіей. Совѣщаніе признало безусловную полезность и необходимость этой дороги не только по экономическимъ соображеніямъ для будущаго времени, но и по состоянію нашего курса и валюты теперь, и необходимости дать выходъ для русскаго хлѣба, отъ котораго зависятъ и тотъ, и другая. Имѣется въ виду въ послѣдующихъ совѣщаніяхъ выяснитъ строительную стоимость ея.

Намъ извѣстно также, что этимъ вопросомъ заинтересованы и мѣстные дѣятели сѣвера. Такъ, въ губернской управѣ получено сообщеніе, что Поморскій отдѣлъ Архангельскаго общества изученія рус-

скаго сѣвера созываетъ въ Сумскомъ посадѣ на 20—22 января районное совѣщаніе изъ представителей заинтересованныхъ круговъ населенія и учреждений для обсужденія этого животрепещущаго для всего сѣвера проекта. Отдѣлъ приглашаетъ къ участію въ совѣщаніи и представителей нашихъ земствъ — губернскаго и непосредственно заинтересованныхъ въ проведеніи этого пути уѣздныхъ.

Слѣдуетъ надѣяться, что въ нашей земской средѣ это приглашеніе найдетъ живѣйшій откликъ. Желѣзнодорожный путь къ незамерзающему порту на Мурманъ прорѣжетъ Олонецкую губернію, такъ какъ предполагается, что онъ пойдетъ отъ Петрозаводска на Кемь и оттуда далѣе на сѣверъ. Припомнимъ, что наше Губернское земство всякій разъ, когда поднимало вопросъ о соединеніи Олонецкаго края желѣзной дорогой со столицей, предусматривало необходимость продолженія линіи Петроградъ-Петрозаводскъ далѣе на Мурманъ до одного изъ незамерзающихъ портовъ. Поэтому осуществленіе воскрешеннаго нынѣ проекта должно разсматриваться, какъ осуществленіе давнишнихъ стремленій Олонецкаго земства.

Возбуждая свои ходатайства о желѣзной дорогѣ на Мурманъ, наше земство указывало на экономическое значеніе этого пути для всего сѣвера и, въ частности, для Олонецкой губерніи. Оно полагало, что путь этотъ уничтожитъ обособленность сѣвера, подниметъ производительность народнаго труда, вызоветъ сбытъ разнообразныхъ богатствъ, нынѣ лежащихъ втунѣ, послужитъ къ быстрому, своевременному и дешевому передвиженію гру-

зовъ съ богатаго рыбой Мурманъ внутри Россіи и обратно—хлѣба, котораго на сѣверѣ мало, и, способствуя колонизаціи, несомнѣнно подниметь благосостояніе всего сѣвернаго края вообще, въ частности же окажетъ несомнѣнное благодѣяніе для экономическаго роста и развитія Олонецкой губерніи.

Въ то время, въ періодъ глубокаго мира, при совершенно иной политической конъюнктурѣ, трудно было предвидѣть то значеніе, какое могутъ получить сѣверные порты, потому что нельзя было и представить, какіе грандіозные размѣры можетъ принять война. Трудно было думать, что создастся положеніе, когда для русскаго вывоза будутъ закрыты и Балтійское и Черное моря. Поэтому и въ своихъ ходатайствахъ земство обращало главное вниманіе на экономическое значеніе пути. Тѣмъ не менѣе, и тогда уже наше земство указывало на возможное стратегическое значеніе дороги на Мурманъ, именно на возможность болѣе быстраго передвиженія войскъ для защиты сѣвернаго побережья.

Нынѣ государственное значеніе желѣзнодорожнаго пути къ незамерзающимъ портамъ Мурманскаго побережья, къ открытому морю, подчеркивается переживаемыми обстоятельствами съ такою очевидностью, что едва ли нужны еще какіе-либо аргументы для доказательства неотложной необходимости возможно быстраго его осуществленія. Поэтому въ исторіи даннаго вопроса настоящій моментъ мы считаемъ исключительно благоприятнымъ и полагаемъ, что благовременно было бы мѣстнымъ дѣятелямъ—вновь и еще разъ заявить свое мнѣніе въ правящихъ сферахъ о всей

существенной важности устройства этой желѣзнодорожной линіи и съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ, и со стороны мѣстныхъ интересовъ края.

Ни въ какомъ случаѣ этотъ голосъ съ мѣста не будетъ лишнимъ. Онъ лишь подчеркнетъ, что въ данномъ случаѣ имѣется на лицо фактъ полнаго совпаденія широкихъ государственныхъ интересовъ съ мѣстными экономическими интересами нашей окраины.

Со времени перваго возбужденія вопроса накопилась уже довольно обширная литература по этому предмету; надъ изслѣдованіемъ его трудились и отдѣльныя лица, и цѣлыя организации. Нужно использовать всѣ эти изслѣдованія при новомъ представленіи правительству и мы надѣемся, что это и будетъ сдѣлано.

С. А. Л—ій.

Мелкій кредитъ въ Олонецкой губерніи

(Продолженіе см. 19).

Кустарные промыслы подраздѣляются на:

1. Обработку дерева: столярное, бондарное, экипажное, корзиноплетеніе, смолокурное, выжиганіе угля, драпѣ пивовой коры.
2. Обработку животныхъ матеріаловъ: кожевенное, овчинное, скоряжное, сапожное, шорное.
3. Обработку волокнистыхъ матеріаловъ и тканей: портняжное, прядильное.
4. Обработку минераловъ и металловъ, камешломы, камешотосы, мраморщики, кирпичники, кузнецы, слесаря, стекольщики.
5. Разныя производства.

Наибольшее число лицъ занято по обработкѣ дерева, что объясняется богатствомъ губерніи лѣсомъ. Вторую по численности кустарей группу составляетъ обработка живот-

ныхъ матеріаловъ, объясняющаяся довольно обширнымъ скотоводствомъ. Обработка минераловъ и металловъ поддерживается благодаря имѣющимся въ губерніи ископаемымъ богатствамъ.

Но всё, однако, кустари находятъ для себя работу на мѣстахъ своего жительства: а около $\frac{1}{3}$ части ихъ уходитъ на сторону. Большій процентъ отхода даютъ лица, занимающіяся обработкой минераловъ и металловъ — каменотесы, мраморщики, кузнецы. Эти лица уходятъ въ порты Петрограда и Ревеля для производства тамъ разныхъ сооружений изъ камня. Часть каменотесовъ изъ Петрозаводскаго уѣзда уходитъ въ прибалтійскія губерніи для очистки полей у помѣщиковъ отъ камней динамитными взрывами.

Стеколыщики изъ Петрозаводскаго уѣзда уходятъ въ сосѣднія губерніи — Новгородскую, Псковскую и въ Петроградскую.

Хорошіе заработки при этихъ отхожихъ промыслахъ до 200—300 руб. въ лѣтній сезонъ отвлекаютъ населеніе отъ сельскаго хозяйства, оставляя для занятія имъ женщинъ и подростковъ.

Слѣдуетъ отмѣтить еще одинъ видъ постороннихъ заработковъ — это зимній извозъ. Этихъ промысловъ большею частью занимаются жители Повѣнецкаго, Петрозаводскаго, Каргопольскаго и Олонецкаго у.у. Существованіе извознаго промысла обязано отсутствію въ губерніи желѣзнодорожнаго сообщенія.

Извозный промыселъ имѣетъ своимъ предметомъ доставку товаровъ олонецкимъ купцамъ изъ Петрограда, съ одной стороны, и вывозъ разной рыбы, покупаемой рыбопромышленниками у Бѣлаго моря, въ Петроградъ, въ Новгородскую губернію и отчасти въ предѣлы Олонецкой губерніи, съ другой стороны.

Часть жителей указанныхъ уѣздовъ покупаетъ рыбу у Бѣлаго моря мелкими партіями 1—3 воза за свой счетъ и продаетъ ее въ Петроградъ или въ иномъ мѣстѣ, выручая при этомъ кромѣ извозной платы и предпринимательскую прибыль на затраченный капиталъ.

Заключивая характеристику побочныхъ занятій мѣстнаго населенія, необходимо отмѣтить, что послѣднее ждетъ ихъ всегда какъ манны небесной и отдается имъ весьма охотно, не стѣняясь ни разстояніемъ, ни временемъ года.

Особенное рвеніе крестьянъ къ побочнымъ заработкамъ обнаружилось за послѣднее время, когда цѣны на рабочія руки сильно поднялись и населеніе, увлекаемое высокой заработной платой, замѣтно больше стало отвлекаться отъ своего основного занятія — земледѣлства.

Однимъ изъ показателей этого нежелательнаго явленія, напримѣръ, для Петрозаводскаго уѣзда, можетъ служить хотя бы то обстоятельство, что въ сельско-хозяйственномъ складѣ Петрозаводскаго уѣзднаго земства, по сообщенію уѣзднаго агронома, остался нераспроданнымъ уржай сѣменной ржи за два года — 1912—1913 г.г., тогда какъ до этого времени сѣмянъ ржи, получаемыхъ отъ земскаго сѣменнаго хозяйства, обычно оказывалось недостаточно для удовлетворенія всего спроса.

Очевидно, интересы дня взяли перевѣсъ надъ интересами дней грядущихъ, и помыслы крестьянъ объ улучшеніи своего хозяйства преданы забвенію.

Въ предыдущемъ изложеніи я имѣлъ цѣлью по возможности освѣтить вопросъ, чѣмъ живетъ населеніе губерніи, какими оно проникнуто вожделѣніями. Отвѣтъ на этотъ вопросъ получается не въ пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства. Еще рельефнѣе предстанетъ это поработаніе земледѣлія, если разсмотримъ крестьянскіе бюджеты.

Воспользуемся для этого матеріалами, имѣющимся въ статистическомъ справочникѣ Олонецкой губерніи, по изслѣдованію бюджетовъ 18 крестьянскихъ хозяйствъ средней зажиточности.

Для выводу на одно среднее хозяйство, состоящее изъ 7,69 душъ обоего пола, изъ коихъ въ рабочемъ возрастѣ 3,89 душъ, получимъ слѣдующія среднія данныя о стои-

мости имущества, о доходахъ и расходахъ одного среднего крестьянскаго хозяйства:

Стоимость		
постройки	734	р. 55 к.
лошадей	115	р. 94 к.
прочаго скота и птицы . .	128	р. 26 к.
орудій обработки земли . .	7	р. 62 к.
мелкихъ земл. орудій . .	11	р. 34 к.
орудій перевозки	49	р. 12 к.
упряжи	21	р. 92 к.
хозяйственныхъ инструмен. .	10	р. 56 к.
рыболовнаго инвентаря . .	44	р. 44 к.
охотничьяго	9	р. 57 к.
прочаго промысловаго . .	8	р. 52 к.
мебели	39	р. 69 к.
посуды и кухонныхъ принадл.	49	р. 85 к.
разные предметы домаш. обих.	42	р. 53 к.
одежды	277	р. 17 к.
постельныя принадлежности	30	р. 98 к.
Итого 1582 р. 06 к.		

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что главную стоимость въ хозяйствѣ представляютъ постройки и скоть. Обращаетъ на себя ничтожная стоимость орудій обработки земли—7 р. 62 к., что и понятно, если принять во вниманію дѣйствительно первобытную технику обработки земли въ губерніи.

Орудія перевозки—телеги и сани,—а также упряжь, составляющія вмѣстѣ стоимость въ 60 р. 46 к. тоже подчеркиваютъ то обстоятельство, что олончане сильно промышленяютъ извознымъ промысломъ.

Значительная стоимость рыболовнаго инвентаря—44 р. 44 к.—тоже указываетъ на занятіе населенія рыболовствомъ. Охотничій инвентарь, оцѣниваемый выше инвентаря по обработкѣ земли, а именно 9 р. 57 к., говоритъ о занятіи населенія охотой.

Высокая стоимость одежды говоритъ, что населеніе привыкло одѣваться хорошо. И дѣйствительно, на всемъ пространствѣ губерніи неизвѣстно употребленіе лантей, а обувь вездѣ кожанная. Верхнее платье дѣлается изъ покупнаго матеріала, домотканый же матеріалъ употребляется рѣдко и идетъ только на шитье рабочей одежды.

Годовое поступленіе среднего крестьянска-

го хозяйства слагается изъ слѣдующихъ статей:

продуктовъ земледѣлія	натурой	406	р. 70 к.
	продано	16	р. 08 к.
скотоводства	натурой	104	р. 24 к.
	продано	40	р. 28 к.
доходъ отъ охоты, рыбной			
ловли, сбора ягодъ, грибовъ		19	р. 31 к.
доходъ отъ личныхъ промысл.		195	р. 78 к.
„ „ извоза		53	р. 61 к.
„ „ торговли		16	р. 67 к.
„ „ продажи лѣса		51	р. 25 к.
разные доходы		31	р. 42 к.
сдѣланъ заемъ		14	р. 57 к.
причиталось изъ мірскихъ денегъ отъ продажи лѣса . .			
		3	р. 17 к.
остатокъ денегъ отъ прошлаго года		10	р. 23 к.
остатокъ продуктовъ и др. матеріаловъ отъ прежнихъ лѣтъ		44	р. 95 к.
Итого		натурой	561 р. 89 к.
		продано	452 р. 37 к.

Годовой расходъ среднего крестьянскаго хозяйства опредѣляется слѣдующими статьями: на продовольствіе семьи

продуктовъ земледѣлія	натурой	164	р. 66 к.
	покупн.	111	р. 38 к.
„ скотоводства, рыболовства и охоты	натурой	110	р. 55 к.
	покупн.	14	р. 50 к.
соль, чай, сахаръ, кофе, водка,			
масло и сласти		54	р. 06 к.
на постройку		10	р. 03 к.
„ рабочій инвентарь		13	р. 38 к.
„ промысловый инвентарь . .		7	р. 23 к.
„ мебель посуду и др.		7	р. 06 к.
„ одежду, постельныя принадл.		63	р. 66 к.
„ покупку скота		8	р. 46 к.
„ разныя хозяйствен. предметы и нужды		121	р. 76 к.
„ обѣдъ. полей сѣмянъ	натурой	39	р. 12 к.
	покупн.	2	р. 79 к.
„ содерж. скота кормовъ	натурой	208	р. 85 к.
	покупн.	15	р. 20 к.
Итого		натурой	523 р. 18 к.
		куплен.	429 р. 51 к.

Итакъ, среднее крестьянское хозяйство имѣ-

отъ въ году разныхъ поступленій на 1014 р. 26 к., расходуетъ же оно за то же время 952 р. 69 к., балансируя годовой бюджетъ остаткомъ въ 61 р. 57 к. На самомъ же дѣлѣ такового остатка не получается, такъ какъ хозяйство въ году пользовалось кредитомъ 14 р. 57 к., который въ расходной сѣтѣ не числится въ уплатѣ. Поэтому чистый остатокъ будетъ составлять 47 р., каковыя составляютъ переходящую величину, балансируя отчасти разницу ежегодныхъ поступленій.

Разсмотрѣніе бюджета показываетъ, что собственно отъ селскаго хозяйства поступаетъ продуктовъ только на 573 р. 30 к. или 59,7%, а остальная часть новыхъ ежегодныхъ поступленій на сумму 385 р. 78 к. или 40,3% приходится на долю главнымъ образомъ побочныхъ занятій. Другими словами, олонекій крестьянинъ только 7 мѣсяцевъ существуетъ за счетъ селскаго хозяйства, а остальные 5 мѣсяцевъ въ году ему необходимо изыскивать иные источники средствъ существованія.

В. Кербицкій.

(До слѣд. №).

Народныя чтенія.

(Въ Новѣнецкомъ уездѣ).

Правильное и успѣшное развитіе хозяйственной, общественной и государственной жизни возможно только при высокомъ культурномъ уровнѣ всего населенія. (Изъ трудовъ общеземскаго съѣзда по народному образованію).

Земствамъ Олонеккой губерніи въ исторіи просвѣщенія будетъ отведена почетная страница. За это говоритъ ихъ прошлая дѣятельность, въ особенности же блестящее настоящее въ этой области. Обладая большими средствами, наши земства никогда не отказывали въ удовлетвореніи культурной потребности населенія въ образованіи. Въ этомъ отношеніи Новѣнецкое земство до сего времени шло впереди другихъ земствъ. Еще прежде, чѣмъ оспросъ о всеобщности обученія былъ поставленъ на очередь русской жизни, а въ связи съ этимъ стали вырабатываться школьныя

сѣти, Новѣнецкое уѣздное земство организаціей пріготовъ-столовыхъ при училищахъ, сдѣлало доступность начальнаго обученія всему населенію реальнымъ фактомъ. Но до сего времени земства вели пассивную роль въ области народнаго образованія, ограничиваясь только ассигнованіями на этотъ предметъ. И только въ послѣднее время земства вышли изъ этого пассивнаго состоянія и въ ихъ дѣятельности замѣтна тенденція такъ или иначе вліять на улучшеніе постановки школьнаго дѣла. Напримеръ, виѣшкольное образованіе, совершено по новій факторъ въ нашей губерніи а организація его исключительно продуктъ творчества земства. Въ этомъ отношеніи губернскому земству по праву принадлежитъ пальма первенства, какъ руководящему органу, вкладывающему въ это дѣло лучшіе заветы земской мысли. Можно смѣло глядѣть въ глаза будущему, имѣя вѣру, что дѣло виѣшкольнаго образованія находится въ надежныхъ рукахъ, а это уже половина успѣха. Напримеръ постановка библиотечнаго дѣла въ губерніи говоритъ сама за себя, что потмѣчено въ благопріятномъ смыслѣ спеціальной печатью. Другія же мѣропріятія въ области виѣшкольнаго образованія, какъ напримеръ организація воскресныхъ или вечернихъ занятій со взрослыми, народныя чтенія и т. п. только намѣчаются въ общихъ чертахъ, а практическій результатъ ихъ зависить отъ многихъ причинъ, иногда не поддающихся учету.

Нужно ли говорить, что народныя чтенія пока служатъ, какъ одно изъ главныхъ просвѣтительныхъ средствъ воздѣйствія на темную толпу. Нужно поднять культурный уровень всего населенія. Но школьное обученіе уже не можетъ въ этихъ цѣляхъ служить средствомъ для тѣхъ, которые по разнымъ причинамъ остались за стѣнами школы. Другіе же виды виѣшкольнаго образованія пока не получили еще должнаго развитія. Поэтому народныя чтенія единственная продумина, черезъ которую школа можетъ лить свѣтъ въ темную деревню. Вотъ почему земства стараются придать народнымъ чтеніямъ соотвѣт-

ствующее значеніе и оформленность. Теперь народнымъ чтеніямъ приданъ характеръ обязательности въ школахъ и они оплачиваются, хотя неравномерно во всѣхъ уѣздахъ, школы снабжаются проекционными фонарями, свѣтовыми картинками и т. д. Въ цѣляхъ улучшенія практической постановки народныхъ чтеній, губернское земство издало очень умѣло составленную брошюру „Народныя чтенія“. Однимъ словомъ, уѣздныя земства, совмѣстно съ губернскимъ земствомъ, имѣютъ въ виду широкую постановку этой отрасли высшешкольнаго образованія и, вѣроятно исполнены желанія, чтобы народныя чтенія не были только архитектурнымъ украшеніемъ въ проектѣ, но проводились въ жизнь и приносили соответствующую пользу.

Кто же является проводникомъ такого заданія земствъ? Для этого земства могутъ завести кадры специальныхъ разъѣздныхъ лекторовъ-организаторовъ народныхъ чтеній, воскресныхъ школъ, вечернихъ занятій со взрослыми и т. д. Но при настоящихъ условіяхъ объ этомъ говорить пока преждевременно, въ виду тѣхъ трудностей, которыя встрѣтились бы при проведеніи этого института въ жизнь не только изъ экономическихъ мотивовъ, но и организационно-техническаго характера. А пока что, народная школа и учитель, увлеченные въ большинствѣ случаевъ единственнымъ культуртрегеромъ въ деревнѣ, является и главнымъ дѣятелемъ высшешкольнаго образованія, которое логически вытекаетъ изъ школьнаго.

Всякая специальность требуетъ соответствующихъ знаній, навыковъ. Я думаю, что это применимо и къ такой дѣятельности, какъ устройство народныхъ чтеній. Конечно, я имѣю въ виду такія чтенія, которыя бы носили дѣйствительный характеръ образовательнаго средства для народа, а не были бы только отбываніемъ повинности. Вѣроятно, это чувствовало и земство, издавая брошюру „Народныя чтенія“.

Прежде всего, народный учитель долженъ проникнуться идеей, что его святой долгъ служить дѣлу народнаго просвѣщенія и на поприщѣ высшешкольнаго образованія, какъ бы не были многотрудны и многочисленны при-

мыя обязанности его, какъ школьнаго учителя. Долженъ оговориться, что это сужденіе субъективнаго характера, вытекаетъ не изъ пониманія такой обязанности учителя, какъ школьнаго дѣятеля, а скорѣе изъ оцѣнки существующихъ общественныхъ условій, сознательнаго къ нимъ отношенія и вытекающаго изъ этого нравственнаго обязательства служенія. Я увѣренъ, что найдутся противники такого взгляда, которые не менѣе убѣдительно могутъ доказывать, что слишкомъ много возлагаютъ на учителя разныхъ специальныхъ миссій, перегружаютъ работой, можетъ быть въ ущербъ его прямымъ обязанностямъ. И они будутъ по своему правы.

И такъ, пока учащій народной школы является въ то же время и лекторомъ аудиторіи народныхъ чтеній. А между тѣмъ, для народнаго учителя это область неизвѣстнаго, такъ какъ въ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ кадры учителей, не сообщается ничего изъ этой области, равно не дѣлается ничего и теперь для практическаго изученія дѣла. Тутъ опять единственный учитель. Но этотъ путь трудный и чреватый послѣдствіями, такъ какъ при неумѣлой постановкѣ народныхъ чтеній, народныя чтенія могутъ проиграть много въ глазахъ населенія и такимъ образомъ можетъ произойти охлажденіе раньше, чѣмъ успѣютъ вкусить „сладость плода отъ горькаго корня“. Да развѣ жизнь не даетъ фактическаго доказательства этому? Напримѣръ, народныя чтенія въ школахъ Повѣнецкаго уѣзда ведутся давно, а они и до сихъ поръ не приобрѣли характера постоянности, такъ сказать не вошли въ обиходъ, т. е. въ сознаніе населенія, какъ нѣчто необходимое. Въ то время народныя чтенія не носили характера обязательности и развитіе ихъ было предоставлено доброй волѣ учителей-лекторовъ. Видимо, что народнымъ чтеніямъ и не придавали серьезнаго значенія, а смотрѣли скорѣе, какъ на декоративное украшеніе. Но если и были „благіе порывы“, то во всякомъ случаѣ, можно сомнѣваться въ

реальной пользы отъ нихъ. Уже не говоря о томъ, что техническая сторона организаціи народныхъ чтеній сильно страдала, темы для чтеній носили на себѣ отпечатокъ архаичности, безъ всякаго соотвѣтствія, съ развитіемъ населенія, ихъ запросами, мѣстными бытовыми условіями.

Такъ какъ всѣ вещи познаются только черезъ сравненіе, то я позволю себѣ въ краткихъ чертахъ дать очеркъ того, какой путь я прошелъ въ устройствѣ народныхъ чтеній за 15 лѣтъ учительской службы.

Народнымъ чтеніямъ я всегда придавалъ важное значеніе, сначала можетъ быть изъ педантизма, но потомъ, по мѣрѣ углубленія практической дѣятельности въ этомъ направленіи и на почвѣ наблюденій надъ жизнью нашей деревни, выросло сознательное отношеніе къ нимъ, какъ могучему орудію въ борьбѣ съ косностью и невѣжествомъ народа. Меня всегда смущалъ вопросъ, или, такъ сказать, несоотвѣстіе, что мы готовимъ молодое поколѣніе, строимъ будущее, не связывая его съ прошлымъ. Чѣмъ же виноваты тѣ, которые остались по разнымъ причинамъ за стѣнами школы, имѣемъ ли мы право лишить ихъ свѣта? Да и въ настоящее время, пока нѣтъ обязательности начального обученія, еще не малый 0/о, особенно среди женщинъ, не попадаетъ въ школы. А теперешняя школа съ трехлѣтнимъ курсомъ и формальной программой, достаточно ли дастъ въ смыслѣ общаго развитія, чтобы можно было спокойнымъ, что брошенные сѣмена послужатъ ростимъ для дальнѣйшаго умствешнаго развитія молодого поколѣнія! Не потомули рецедивъ безграмотности имѣетъ у насъ мѣсто? Наконецъ, въ дѣлахъ взаимодѣйствія семьи школы, чтобы сблизить ту и другую среду, такъ какъ безъ поддержки семьи воспитательное значеніе школы сводится къ нулю, необходимо какое-нибудь средство общенія, каковымъ и являются народные чтенія. Вотъ изъ какихъ данныхъ сложился взглядъ на народные чтенія, какъ на факторъ огромной важности въ области народнаго образованія.

Помню мой первый дебютъ съ курьезнымъ исходомъ въ В... земскомъ училищѣ. Присылаютъ въ училище ящикъ съ тремя сериями туманныхъ картинъ: „Земная жизнь Іисуса Христа“, „Египетъ“ и „Сосновый шелкопрядъ“. Картины желатинныя, плохо исполненныя, да и волшебный фонарь не изъ важныхъ. Но разъ привезли картины, надо устроить чтеніе. Рѣшено прочитать про „Египетъ“. Довожу до свѣдѣнія жителей деревни. Такъ какъ это совершенная новостъ въ деревнѣ, а день праздничный, то недостатка въ любопытныхъ не было и къ вечеру маленькое школьное помѣщеніе оказалось переполненнымъ. Надо замѣтить, что народъ русскій. Не безъ смущенія принялся я за чтеніе брошюры. Сначала хотѣлъ прочитать брошюру, но возможности сократить излишнія детали, а потомъ показать картины, чтобы зафиксировать въ памяти слушателей прочитанное. Стараюсь читать выразительно, если можно только читать выразительно брошюру, изложенную казеннымъ, нуднымъ языкомъ. Вижу, что чтеніе не по силамъ слушателямъ, утомляеть ихъ. Аудиторія начинаетъ выражать нетерпѣніе, сначала скромно изъ вѣжливости къ новому учителю, а потомъ уже откровенно выражая зѣвками, потсываніями, разговоромъ, громкимъ кашлемъ, что тема ей не по вкусу. Думаю, не успею дочитать брошюру, вдругъ встанутъ, да уйдутъ... Вотъ будетъ конфузъ!... Рѣшаюсь бросить чтеніе брошюры и показать картины. Въ аудиторіи появляется шумъ, но уже другого характера, выражающій нетерпѣніе толпы. Наконецъ на экранъ появляются сфинксы, пирамиды, іероглифы, озирисы, муміи и т. п. анахронизмы для настоящаго времени. Слушатели смотрятъ съ удивленіемъ... Стараюсь объяснить имъ въ доступной формѣ значеніе картинъ. Но все это для нихъ столь необычно, такой неожиданный скачекъ отъ ихъ жизни въ сторону знаменъ египетской мудрости, что ихъ умъ положительно не можетъ разобраться въ новыхъ впечатлѣніяхъ. По ассоціаціи идей они искали въ новомъ какомъ-нибудь подобіи въ окружающей ихъ жизни, прицѣпку, чтобы связать

этой умъ съ прошлымъ челоѣчества и... ничего... На экранѣ появляется голова муми фараона. Вдругъ дружный смѣхъ... «А этта, паря, не бойсь не много жиру, не потечеть»!.. Какая профанція! Миѣ стало стыдно и обидно. Если бы не этотъ эпизодъ, то, пожалуй, мужики ушли бы недовольные, тутъ немножко себя подогрѣли. И ужъ тѣмъ былъ доволенъ, что они не слишкомъ рельефно выразили благодарность за полученное удовольствіе. Остался какой то непріятный осадокъ точно сдѣлалъ глупость. Сначала, естественно вздумалъ свалить вину на мужика, на его невежество, косность, нежеланіе учиться, когда такъ стараются просвѣтить и т. д. Но потомъ строго взвѣсивъ всѣ данныя, пришелъ къ выводу, что въ данномъ случаѣ, пожалуй, мужика винить нельзя. Тогда я приписалъ себѣ вину, что не учтивъ того обстоятельства, что народъ неразвитый, непривычный къ книжному языку, и наконецъ, какъ дѣти, неспособный къ активному вниманію, не можетъ слушать сухого чтенія, а потому предполагаемое чтеніе лучше передать устно, кратко, въ формѣ объясненій картинъ. Подготовился къ слѣдующему чтенію, рѣшивъ въ одинъ вечеръ показать двѣ серіи картинъ: «Жизнь Іисуса Христа» и «Сосновый шелкопряда». Народу опять собралось порядочно. Показываю картины „земной жизни Іисуса Христа“ и объясняю. Поражаетъ тотъ фактъ, что слушатели удивляются, точно первый разъ все это слышать и видать. И новичокъ въ деревнѣ и миѣ это кажется страннымъ... Перехожу къ «Сосновому шелкопряду». Такъ какъ предметъ для нихъ не столь интересный (по первому опыту), то я первоначально стараюсь предрасположить ихъ, внушить имъ, что всякое знаніе развиваетъ, облагораживаетъ челоѣка, научаетъ его жить разумно, наконецъ вооружаетъ его въ борьбѣ за матеріальное благополучіе. Помню, въ увлеченія наговорилъ много возвышенныхъ вещей... Начинаю объяснять имъ жизнь шелкопряда, стараюсь заинтересовать ихъ тѣмъ обстоятельствомъ, что этотъ шелкопряда, или точнѣе гусеница его, разбойникъ нашихъ лѣсовъ, вредитъ главному богатству

нашего края. Увы и ахъ! и этимъ не могъ рѣшить. Даже картины перестали ихъ интересовать. Смотрять на меня съ удивленіемъ, что-де, молъ, занимаетъ насъ, точно малыхъ ребятъ, какими то мухами да червями... Тогда я убѣдился, что у нихъ нѣтъ никакого влеченія къ реальнымъ знаніямъ. А, между тѣмъ, тѣ же взрослые охотно слушаютъ сказку. Да вѣдь они совершенно дѣти по развитію, такъ сказать взрослые дѣти. А потому и учить ихъ надо какъ дѣтей. Для дѣтей извѣстенъ методъ: отъ извѣстнаго къ неизвѣстному. Если мы имѣемъ въ виду такой аудиторіи дать географическія свѣдѣнія, то сначала бы познакомить съ жизнью сапоѣда, съ которыми крестьяне Повѣнецкаго уѣзда живутъ въ сосѣдствѣ, про него слышали, а потомъ постепенно удаляясь, можно бы добраться и до патагонца. А то изъ Повѣнецкаго уѣзда и прямо въ Египетъ. Понятно мужикъ не выдержалъ непривычнаго ему климата и сбѣжалъ. Такъ какъ мое пребываніе въ этомъ училищѣ было кратковременно, то опыты съ народными чтеніями дальше этого не пошли.

Учитель В. Трошинъ.

(До слѣд. №).

Нѣсколько словъ по поводу рассмотрѣннаго Санитарнымъ Совѣтомъ при Пудожской уѣздной земской управѣ проекта сѣти врачебныхъ участковъ и финансовыхъ соображеній по вопросу о введеніи въ Пудожскомъ уѣздѣ общедоступной врачебной помощи.*)

По проекту сѣти врачебныхъ участковъ и участковыхъ лечебницъ въ Пудожскомъ уѣздѣ необходимо открыть 12 врачебныхъ участковъ, съ 14 врачами, 20 фельдшерами, 20 фельдшерицами-акушерками и 7 акушерками. Въ этихъ 12 участкахъ будетъ устроено 12 лечебницъ съ общимъ количествомъ въ 158 коекъ. Независимо отъ участковыхъ лечебницъ должны быть организованы 14

*) См. Вѣстникъ Олонецкаго Губернскаго Земства № 16. 1914 г.

пріемныхъ покоевъ на 38 кроватей».**)

Этотъ проектъ, очевидно, явился отвѣтомъ на запросъ Высочайше учрежденной междувѣдомственной комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства и составленъ земской управой примѣнительно къ «предложеннымъ основаніямъ устройства общедоступной врачебной помощи въ сельскихъ мѣстностяхъ», изданнымъ комиссіей и приложеннымъ къ запросу. При составленіи проекта управа имѣла въ виду отвѣтъ на запросъ, но послѣ составленія взглянула на свой трудъ шире, трактуя его какъ проектъ нормальной сѣти врачебныхъ участковъ, и сочла необходимымъ внести его на разсмотрѣніе санитарнаго совѣта. «При составленіи проекта управа допустила много измѣненій въ указанныхъ комиссіей нормахъ, руководствуясь § 1 «основаній», по которому въ мѣстностяхъ съ очень рѣдкимъ осѣдлымъ населеніемъ, врачебная помощь должна быть устроена въ естественныхъ центрахъ этихъ мѣстностей. при чемъ врачебные участки могутъ быть раздѣляемы независимо ни отъ размѣра территоріи, ни отъ численности населенія каждаго изъ оныхъ».***) Санитарный Совѣтъ при разсмотрѣніи сдѣлалъ въ проектѣ нѣкоторыя измѣненія и нашелъ проектъ, очевидно, отвѣчающимъ тѣмъ задачамъ, какія преслѣдовались при составленіи, такъ какъ «призналъ, что вслѣдствіе крайней разбросанности селеній уѣзда большаго въ смыслѣ общедоступности врачебной помощи сдѣлать нельзя». Такимъ образомъ ясно, что и совѣтъ трактовалъ этотъ проектъ, какъ проектъ нормальной сѣти врачебныхъ участковъ и своей компетентностью одобрилъ его для проведенія въ жизнь. Посмотримъ, насколько удовлетворительнымъ является одобренный совѣтомъ проектъ.

Прежде всего для меня представляется нѣсколько удивительнымъ, какимъ образомъ составители проекта, имѣя въ виду общедоступность именно врачебной помощи, составляя нормальную сѣть именно врачебныхъ

участковъ могли допустить созданіе помимо 12 участковыхъ лечебницъ, завѣдываемыхъ врачами, еще 14 пріемныхъ покоевъ, которыми завѣдывать будутъ фельдшера. Вѣроятно, здѣсь скрывается какое то недоразумѣніе: или проектъ имѣлъ въ виду созданіе общедоступности вообще медицинской помощи для населенія, или послѣ распредѣленія врачебныхъ участковъ составители поспѣшили исправить кающуюся необезпеченность нѣкоторыхъ населенныхъ пунктовъ созданіемъ пріемныхъ покоевъ, а это привело къ необходимому устройству числа пріемныхъ покоевъ и большаго количества лечебницъ. Если имѣлось въ виду первое, тогда понятно созданіе врачебныхъ участковъ съ фельдшерскими пунктами въ нѣкоторыхъ населенныхъ мѣстахъ, находящихся вдали отъ мѣстожителства врачей, а равно и понятно созданіе пріемныхъ покоевъ при пунктахъ наряду съ участковыми лечебницами, какъ суррогата медицинской помощи въ силу извѣстныхъ необходимыхъ условій. Но тогда можно было говорить лишь о расширеніи существующей врачебной помощи, которое могло явиться только этапомъ въ дѣлѣ приближенія къ населенію врача съ больницей, но отнюдь не говорить объ общедоступности врачебной помощи. Въ такомъ случаѣ санитарный совѣтъ взять на себя много, признавъ, что съ осуществленіемъ этого проекта уѣздъ будетъ наиболѣе правильно обезпеченъ врачебной помощью. Разъ на ряду съ 12 лечебницами съ врачами въ уѣздѣ будутъ функционировать 14 пріемныхъ покоевъ подъ наблюденіемъ фельдшеровъ—общедоступность врачебной помощи должна быть исключена.

Далѣе совѣтъ признаетъ, что и при осуществленіи полностью представленнаго проекта нѣкоторыя изъ деревень все-таки будутъ нуждаться въ разѣздной подачѣ медицинской помощи. Изъ этого признанія можно заключить только одно, что представленный проектъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ претендовать на названіе проекта нормальной сѣти врачебныхъ участковъ, которая

**) Ibid стр. 6.

***) Ibid стр. 11.

имѣть въ виду только стационарную и амбулаторную помощь и при осуществленіи которой стремятся достигнуть и достигаютъ полного уничтоженія раздѣльной системы.

Насколько достигается проектомъ обезпеченіе населенія стационарной помощью, видно изъ того, что даже при 158 кроватяхъ участковыхъ лечебницъ одна кровать приходится на 233 жителя,****) а при 196 кроватяхъ одна койка придется на 190 жителей. Если взять норму, принятую комиссіей, 1: 500, то 196 кроватей могутъ обслуживать 95000 населенія. Такой цифры населеніе Пудожскаго уѣзда, думается, достигнетъ не раньше 1980 года, или черезъ 66 лѣтъ, и то при исключительныхъ благоприятныхъ условіяхъ. При условіи занятія всѣхъ 196 кроватей (при исключеніи такъ называемаго прогула) коечныхъ дней за годъ будетъ 71540. При условіи средняго пребыванія одного больного на койкѣ въ 12 дней можно ожидать, что коечнымъ леченіемъ смогутъ воспользоваться 5961 человекъ, или говоря иначе: одинъ человекъ на 6—7 жителей уѣзда необходимо будетъ пользоваться стационарнымъ леченіемъ въ теченіе 12 дней, что въ процентахъ даетъ 14%—16%. Въ Московской губерніи коечнымъ леченіемъ въ 1912 году пользовалось 69,4 на 1000 населенія или почти 7%*****). Число амбулаторныхъ больныхъ при вычисленіи стоимости медикаментовъ въ проектѣ принимается равнымъ ежедневно числу кроватей въ больницѣ. Очевидно, здѣсь считается число посѣщеній, а не только первичныхъ больныхъ. При 196 кроватяхъ число посѣщеній должно достигнуть въ годъ 71540, при этомъ для стационарнаго леченія изъ нихъ должно быть

****) Какъ здѣсь, такъ и ниже народонаселеніе Пудожскаго уѣзда принимается въ 36857 душъ обоего пола. Какъ мнѣ удалось установить въ проектѣ принята также цифра, взятая изъ изданія Олонецкаго Губернскаго Статистическаго Комитета «Списокъ населенныхъ мѣстъ Олонецкой губерніи по свѣдѣніямъ за 1905 годъ».

*****) XVIII губернский съѣздъ членовъ врачебно-санитарной организаціи Московскаго земства. З. П. Соловьевъ. Общественный врачъ № 1. 1914 г.

оставлено 5961, слѣдовательно отборъ больныхъ выразится отношеніемъ 1: 12. Въ Московской губерніи за послѣдніе 4 лѣтъ отборъ опредѣлялся 1:28*****). Такимъ образомъ видно, что нормы лучшей постановкѣ земской медицины губерніи оказались ниже нормъ, принятыхъ въ проектѣ для Пудожскаго уѣзда. Въ результатѣ—стационарной помощи Пудожскій уѣздъ, по проекту, будетъ обезпеченъ на цѣлые десятки лѣтъ, можно сказать, сверхъ нормы. А между тѣмъ, согласно принятой комиссіей нормы 1:500, для населенія уѣзда достаточно 74 общихъ кроватей и 7 для роженія въ общей сложности 81 кровать вмѣсто положенныхъ 196. Тотъ же широкій размахъ мы видимъ и въ опредѣленіи стоимости лечебной медицины при условіи пріема проекта въ жизнь. Впрочемъ, это не размахъ, а прямое слѣдствіе, которое явилось при оцѣнкѣ содержанія той массы медицинскихъ учрежденій, какія предполагается открыть. Не будемъ подробно разбирать всей суммы расходовъ намѣчаемой въ проектѣ организаціи, возьмемъ только стоимость содержанія какого-нибудь врачебнаго участка, наиримѣръ 9-го Почезерскаго, намѣчаемаго для обслуживанія Почезерской волости.

Лечебница на пять кроватей: содержаніе 4 человекъ прислуги 800 руб., медикаменты 365 руб., продовольствіе 547 р. 50 к., и чіе расходы 1250 руб., содержаніе и монтажъ зданій около 500 руб., содержаніе врача 2400 руб., содержаніе двухъ фельдшеровъ 1200 руб., фельдшерицы-акушеръ 720 руб.; содержаніе двухъ пріемныхъ коевъ въ участкѣ: медикаменты 292 р., продовольствіе больныхъ 438 руб., расходы на 4 кровати 1000 руб., жалованье 2-хъ фельдшеровъ 1200 руб., двухъ акушерокъ 600 руб., а всего ежегодный расходъ—10712 р. 50 коп. Слѣдовательно, каждому жителю волости насчитываютъ 1890 душъ обоего пола, выразится въ семь 5 р. 66 коп.—ежегодный расходъ на лечебную медицину. А для всего уѣзда это

*****) Ibid.

в расходъ, будучи опредѣлены въ общей суммѣ 188967 руб., составитъ на одного жителя 5 р. 12 к. Для сравненія не безынтересно привести справку о расходахъ на земскую медицину въ 1912 году. Въ 34 земскихъ губерніяхъ на одного жителя расходы на земскую медицину составляютъ въ среднемъ 66 коп. при 2 р. 52 коп. расходовъ на сѣ земскія потребности. Только въ странахъ культурнаго запада органы мѣстнаго самоуправления тратятъ на общественное призваніе и на медицинскую помощь: въ Англіи 7 р. 62 к., во Франціи 4 р. 21 к., въ Пруссіи 3 р. 61 к. на одного жителя*). Но вѣдь тамъ эти расходы имѣютъ въ виду не только лечебную медицину, а общественное призваніе и главнымъ образомъ еще предохранительную медицину (санитарію).

Что касается обезпеченія уѣзда медицинскимъ персоналомъ, то согласно проекта динъ врачъ придется на 2632 человекъ, а одно лицо медицинского персонала на 526. При 160 милліонахъ жителей Россіи по той нормѣ потребовалось бы не меньше 6700 врачей на всю Россію, а всего врачей, фельдшеровъ, фельдшерицъ-акушеровъ и акушеровъ не менѣе 304000. Даже акушерки, по проекту, не слишкомъ будутъ перегружены работой. Одна акушерка, считая въ томъ числѣ и фельдшерицъ-акушеровъ, придется на 1365 человекъ, что при средней годовой рождаемости (40—44 на тысячу) въ Россіи дастъ на каждую 60—70 родовспоможений въ годъ и то при условіи, что всѣ исключительно женщины при родахъ будутъ обращаться къ помощи акушеровъ. При этомъ одно родовспоможеніе акушерки будетъ обходиться земству въ 5 рублей, а фельдшерицы-акушерки въ 12 рублей.

Наконецъ—въ отношеніи сѣтнаго числаоекъ участковыя больницы, по проекту, предоставляютъ большое разнообразіе. Одна больница—районная—на 55 кроватей, двѣ—каждая на 17, каждая изъ двухъ на 10, одна на 8, каждая изъ 4-хъ на 7 и каждая

изъ двухъ на 5. Такимъ образомъ, для Пудожскаго уѣзда придется выработать четыре разныхъ типа больницъ, считая, что одна на 17 кроватей будетъ построена по типу уже имѣющейся. А затѣмъ еще выработка двухъ типовъ приемныхъ покоевъ. При этомъ бро-сается въ глаза однообразіе принятой нормы медицинского персонала. Врачъ, два фельдшера и фельдшерица—акушерка—вотъ норма для обслуживанія участковъ съ больницами на 17 кроватей и съ больницей на 5 кроватей. Каждому понятно, что работы въ больницѣ на 17 кроватей больше, чѣмъ въ больницѣ на 5 кроватей. Да и въ проектѣ при вычисленіи медикаментовъ считается, что число амбулаторныхъ больныхъ въ день будетъ равно числу кроватей. Въ больницѣ на пять кроватей такимъ образомъ ожидается ежедневно только пять посѣщеній, что дастъ почти на каждое лицо медицинского персонала одного больного. Опредѣленіе трудовой нормы медицинского персонала при такихъ разнообразныхъ условіяхъ работы въ будущемъ встрѣтитъ неодолимые препятствія и боюсь, какъ бы въ такомъ случаѣ въ земствѣ не установился взглядъ на медицинскій персоналъ такого рода: одни будутъ считаться работниками, а другіе пенсионерами.

Что же касается приемныхъ покоевъ, то на насажденіе ихъ проектомъ въ числѣ 14 на уѣздъ можно смотрѣть лишь съ определенной точки зрѣнія. Это—насажденіе въ уѣздѣ чистѣйшей воды фельдшеризма и такъ въ послѣднее десятилѣтіе распустившагося въ видѣ маховаго цвѣтка въ земской медицинѣ Олонецкой губерніи и расцвѣтшаго до того, что земская медицина Олонецкой губерніи приобрѣла, благодаря ему, почти уродливыя формы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Дѣло дошло до того, что защитники фельдшеризма въ полемическихъ статьяхъ ссылаются на Олонецкую губернію, гдѣ фельдшера, молъ, съ усиліемъ завѣдуютъ больницами, пользуясь въ нихъ стационарныхъ больныхъ. Насажденіе цвѣтхъ 14 фельдшерскихъ пунктовъ съ приемными покоями нельзя назвать шагомъ впередъ, тутъ можетъ

*) Цитировано по «счеркамъ земскаго врачебно-санитарнаго дѣла» З. Г. Френкель. 1913.

быть одно мѣсто: это шагъ назадъ, этимъ подрывается въ корнѣ все будущее земской медицины въ уѣздѣ и какъ бы не развивалась своей дѣятельности Пудожская районная больница въ отношеніи специализаціи леченія, можно впередъ сказать, что 14 фельдшерскихъ пріемныхъ покоевъ явятся тормазомъ не только развитія этой больницы, но и участковыхъ больницъ. По моему глубокому убѣжденію, санитарному совѣту слѣдовало подумать объ этомъ, а не санкціонировать своимъ авторитетомъ такое уклоненіе съ настоящаго пути земской медицины и не признавать, что при условіи существованія 14 фельдшерскихъ пріемныхъ покоевъ наряду съ 12-ю участковыми больницами, «большаго, въ смыслѣ общедоступности врачебной помощи, сдѣлать нельзя». Совѣтъ долженъ былъ измѣнить проектъ, въ крайнемъ случаѣ отказаться отъ его разсмотрѣнія, потому что Пудожскій уѣздъ не изученъ ни со стороны плотности, движенія, заболѣваемости и смертности населенія. Навѣрное совѣту не были представлены данныя о путяхъ сообщенія, предложенныхъ въ будущемъ къ устройству, наконецъ потому, что вообще данныхъ для разработки нормальной сѣти врачебныхъ участковъ было очень мало и выводы, на основаніи ихъ, будутъ ошибочны. Проектъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ санитарнаго совѣта, представляетъ не больше не меньше, какъ плодъ скороспѣлой и непродуманной работы.

Врачъ И. И. Бѣляевъ.

Сообщенія изъ уѣздовъ.

Рыбоистребленіе въ Олонекскомъ уѣздѣ.

Сѣверный районъ Олонекскаго уѣзда изрѣзанъ рѣками и испещренъ многочисленными озерами, въ былые годы, какъ говорятъ старожилы, изобиловавшими рыбой. Однако, за послѣдніе годы уловъ ея падаетъ и падаетъ, а цѣны на рыбу, соответственно, изъ года въ годъ все повышаются и повышаются.

Причина уменьшенія улововъ крупной рыбы очень ясна: не имѣя хорошихъ снастей, а

можетъ быть,—просто, не желая тратить лишняго труда, населеніе прибрежныхъ озерныхъ селеній занимается главнымъ образомъ ловлей мольки, который затѣмъ сушится и въ такомъ видѣ продается по 1 р. за мѣрку—на мѣстѣ.

Больно бываетъ смотрѣть на это—прямотаки,—варварское истребленіе природнаго богатства края, когда изъ-за рубля губятся десятки тысячъ несчастныхъ рыбешекъ, едва успѣвшихъ вылупиться изъ икринокъ. И это—изъ дня въ день. И никто не вступаетъ въ это дикое дѣло, никто не втолкуетъ этимъ варварамъ, что пройдетъ еще нѣсколько лѣтъ—и рыба совсѣмъ перестанетъ въ ихъ озерахъ.

А когда появятся писанные законы, охраняющіе рыбу отъ хищническаго лова, появятся и исполнители этого закона, но... къ сожалѣнію, слишкомъ поздно, когда уже охранять будетъ нечего.

На моихъ глазахъ, въ теченіе 25 лѣтъ произошло расхищеніе огромныхъ, считавшихся когда то неисчерпаемыми, рыбныхъ богатствъ Волги и ея бассейна. Теперь то, когда красная рыба стала въ ней рѣдкостью, а цѣны на прочую рыбу удесятирились, тамъ дѣйствуютъ рыбоохранительные законы, строго опредѣляющіе размѣры ячейки невода, карающіе незаконный ловъ и сбытъ мало-мѣрной рыбы и пр. Но какъ уместно здѣсь вспомнить русскую пословицу: «что имѣемъ,—не хранимъ, потерявши—плачемъ». Понадобится много—много лѣтъ для того, чтобы хотя въ ничтожной, сравнительно, мѣрѣ,—исправить ошибки прошлаго.

Неужели рыбоохранительные законы—мертвый звукъ для озеръ нашего Олонекскаго края? И неужели, поэтому, намъ суждена печальная роль—безмолвныхъ свидѣтелей въ этомъ дикомъ дѣлѣ? Господа интеллигенты деревни! Что вы отвѣтите потомству этихъ дикарей—хищниковъ, когда они спросятъ васъ: почему вы не воспротивились ихъ отцамъ въ дѣлѣ ограбленія потомства, будучи призваны учить народъ, а не безвластвовать? А почему въ это дѣло не вступаются

тъ, кому это вѣдать надлежитъ? Или—еще рано? еще есть рыба?

Господа, помогите! Государственные сокровища въ опасности!

Агрономъ Мих. Ржановъ.

О состояніи ветеринарной части въ Каргопольскомъ уѣздѣ Олонеккой губерніи въ 1913 году.

(Окончаніе, см. № 17).

Въ теченіе 1913 года ветеринарная помощь была оказана:

а) врачемъ и городскимъ фельдшеромъ 3264 головамъ

изъ нихъ лошадямъ	1980 гол.
— крупному рог. скоту	1052 »
— мелкимъ животнымъ	232 »

Итого 3264 гол.

в) участковыми ветеринарными фельдшерами 7146 головъ

изъ нихъ лошадямъ	3828 гол.
— крупному рог. скоту	2892 »
— мелкимъ животнымъ	426 »

Итого 7146 гол.

А всего ветеринарнымъ персоналомъ принято въ 1913 г. 10.410 головъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

По роду принятыхъ больныхъ животныхъ ветеринарная помощь была оказана въ 1913 году—лошадямъ, крупному рогатому скоту, овцамъ, козамъ, свиньямъ, собакамъ, кошкамъ и курамъ.

Изъ общаго числа принятыхъ животныхъ,

а) принято амбулаторно въ мѣстахъ жительства ветеринарнаго персонала лошадей . . 2212 гол
крупнаго рогатаго скота . . 42 »
мелкихъ животныхъ 153 »

Итого 2407 гол.

в) принято выѣзжая на мѣста жительства владѣльцевъ больныхъ животныхъ лошадей . 2839 гол.
крупнаго рогатаго скота . . 2734 »
мелкихъ животныхъ 375 »

Итого 5949 гол.

с) дано заочныхъ совѣтовъ вла-

дѣльцамъ больныхъ животныхъ .

для лошадей	1167 »
— крупнаго рогатаго скота	1167 »
— мелкихъ животныхъ	130 »

Итого 2054 гол.

д) изъ числа амбулаторно принятыхъ для станціонарнаго леченія при Каргопольской земской ветеринарной лечебницѣ было оставлено 39 головъ животныхъ: 35 гол. лошадей, 3 гол. крупнаго рогатаго скота, 1 гол. мелкихъ животныхъ; дней больными животными въ лечебницѣ было проведено 438. Кормовое довольствіе больныхъ животныхъ получали частью на ассигнованныя Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ деньги, частью кормъ доставлялся самими владѣльцами больныхъ животныхъ; уходъ же за пациентами вѣнялся въ обязанность самимъ владѣльцамъ.

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ видно, что подача ветеринарной помощи больнымъ животнымъ въ 1913 г. выразилась по преимуществу въ посѣщеніи ветеринарнымъ персоналомъ пациентовъ на мѣстахъ ихъ заболѣванія.

По роду болѣзни животныя въ 1913 г. распределялись слѣдующимъ образомъ:

1. Больныхъ съ внутренними болѣзнями было 4548 гол.

2. Было съ наружными 5862 »

Изъ этого числа:

1) оперативная помощь была оказана 395 »

2) съ животными и растительными паразитами 160 »

3) съ болѣзнями нервной системы 82 »

4) съ болѣзнями пищеварительныхъ органовъ 2679 »

5) съ болѣзнями мочеполовыхъ органовъ 344 »

6) съ болѣзнями глаза, уха и зубовъ 578 »

7) съ болѣзнями дыхательныхъ путей 1330 »

8) съ болѣзнями кровообращенія 71 »

9) съ болѣзнями органовъ движенія, суставовъ, сум. и пр. . . . 1715 »

10) съ болѣзнями кожи и подкожной кльтчатки 1261 »

11) съ болѣзнями конституціональными	73 »
12) съ болѣзнями съ травматическими поврежденіями	1715 »
13) съ болѣзнями акушерская и послѣродовая помощь	260 »
14) съ болѣзнями новообразованія	53 »
15) съ заразными болѣзнями	99 »

Сопоставляя цифровыя данныя послѣднихъ пяти лѣтъ между собою, нельзя не отмѣтить того факта, что подача ветеринарной помощи въ Каргопольскомъ уѣздѣ, Олонецкой губерніи, съ каждымъ годомъ все увеличивается и увеличивается: такъ въ 1909 году было принято всего 5473 гол. больныхъ животныхъ, въ 1910 г.—7247 гол., въ 1911 г.—9338 гол., въ 1912 г.—10.084 гол., а въ 1913 г. уже 10.110 головъ.

Такое значительное каждый годъ увеличеніе обращенія населенія за ветеринарной помощью даетъ намъ право утверждать, что ветеринарное дѣло въ Каргопольскомъ уѣздѣ стоитъ на вѣрномъ пути и земству остается лишь въ настоящее время идти навстрѣчу запросамъ текущей жизни и удовлетворить по возможности полнѣй насущныя потребности населенія.

Поясняя дальше цифровыя данныя, слѣдуетъ указать, что содержаніе, кормленіе и уходъ за скотомъ со стороны населенія въ 1913 году нисколько не измѣнился къ лучшему по сравненію съ прошлыми годами, въ виду чего и количество больныхъ съ заболеваниями пищеварительныхъ (2679) и дыхательныхъ (1330) органовъ, органовъ движенія и суставовъ и пр. (1715), кожи и подкожной кльтчатки (1261) и травматическихъ поврежденій (1715) въ 1913 году не уменьшилось, а наоборотъ увеличилось.

Изъ заразныхъ болѣзней на скотѣ Каргопольскаго уѣзда въ 1913 г. въ единичныхъ случаяхъ наблюдались на лошадяхъ: мытъ, чесотка и бѣшенство, на крупномъ рогатомъ скотѣ—злокачественная катарральная горячка, стригущій лишай, чесотка; на овцахъ—стригущій лишай; на собакахъ—бѣшенство и чума и на кошкахъ бѣшенство.

1. Мытъ на лошадяхъ въ 1913 г. зарегистри-

стрированъ былъ въ 18 случаяхъ, при чемъ всѣ больныя лошади, за исключеніемъ одной, павшей въ д. Гусевѣ, Лодыгинской волости, выздоровѣли. Мѣрами къ прекращенію и предупрежденію болѣзни было хирургическое и терапевтическое леченіе больныхъ животныхъ и дача совѣтовъ владѣльцамъ животныхъ изолятивнаго характера.

2. Чесотка наблюдалась въ 19 случаяхъ на пяти лошадяхъ, 4 коровахъ и 10 курахъ. Отъ примѣненія соответствующаго леченія всѣ больныя выздоровѣли. Причины появленія болѣзни установить не удалось.

3. Бѣшенство въ отчетномъ году было обнаружено въ 12 случаяхъ—въ 9 случаяхъ на собакахъ, въ 2 случаяхъ на кошкахъ и въ 1 случаѣ на лошади. Всѣ больныя животные, за исключеніемъ павшей лошади, были своевременно убиты. Болѣзнь первоначально появилась въ Лекшмозерской волости, въ дер. Думиной, Гужевской и Морщихинской, въ январѣ мѣсяцѣ, отъ бродячихъ собакъ, которыя, какъ установлено было тогда, перебѣгали изъ смежныхъ съ Лекшмозерской волостью волостей Пудожскаго уѣзда, гдѣ въ то время эпизоотія бѣшенства была.

Затѣмъ, въ февралѣ мѣсяцѣ появляется одинъ случай на собакѣ въ гор. Каргополѣ. Какъ въ этомъ, такъ и въ послѣдующихъ случаяхъ въ апрѣлѣ, въ Волосовской волости, дер. — въ маѣ—въ Калитинской волости, дер. Большекондратовской и Волосовской волости, дер. Савинской, въ іюлѣ—въ Калитинской волости, въ дер. Лапанской, въ сентябрѣ—въ Лекшмозерской вол., дер. Воротниковской (Орлова) и Инфантовской вол., дер. Наволочный погостъ, причины появленія болѣзни установить съ точностью не удалось. Тѣмъ не менѣе при своевременномъ принятіи ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, удалось во всѣхъ случаяхъ быстро прекращать развитіе болѣзни. Говоря о мѣрахъ борьбы съ бѣшенствомъ, здѣсь нельзя оставить безъ вниманія того факта, что отсутствіе со стороны Губернскаго Земства обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ этой эпизоотіей, нормирующихъ силою закона всѣ детали борьбы особенно

при принятіи профилактическихъ мѣръ, въ значительной степени тормозить успѣшность проведения ветеринарно-полицейскихъ мѣръ. Поэтому скорѣйшее изданіе обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ бѣшенствомъ является крайне необходимымъ и желательнымъ.

4. Злокачественная катарральная горячка крупнаго рогатаго скота въ отчетномъ году была отмѣчена въ 10 случаяхъ, при чемъ всѣ болѣвшія животныя, за исключеніемъ одной выздоровѣвшей въ дер. Гавриловской Лядинской волости, пали. Причинъ появленія болѣзни установить не удалось.

5. Стригуний лишай наблюдается въ 24 случаяхъ на 20 коровахъ и на 4 овцахъ, при чемъ всѣ животныя, благодаря во время принятыхъ мѣръ, выздоровѣли. Причинъ появленія болѣзни установить не удалось.

6. Чума собакъ была зарегистрирована въ 16 случаяхъ, всѣ больныя животныя, за исключеніемъ 3 навшихъ, двухъ въ г. Каргополѣ и 1 въ Федовѣ, выздорѣвали. Причинъ появленія болѣзни установить не удалось.

Въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи дѣятельность ветеринарнаго персонала выразилась въ 1913 году: а) въ надзорѣ за скопленіемъ и передвиженіемъ на ярмаркахъ и базарахъ скота, какового на скотской площади въ г. Каргополѣ во время Евдокіевской сборной ярмарки, 4 марта, было осматрѣно ветеринарнымъ персоналомъ 832 гол. лошадей, пригнанныхъ изъ Каргопольскаго, Пудожскаго и Вытегорскаго уѣздовъ Олонецкой губерніи, и Кирилловскаго и Бѣлозерскаго уѣздовъ Новгородской губерніи, и на Алексѣевской ярмаркѣ, на Троицкомъ погостѣ, съ 17—18 марта, 1239 лошадей, пригнанныхъ изъ тѣхъ уѣздовъ, что и на Евдокіевскую ярмарку. Заразныхъ болѣзней на пригнанныхъ лошадяхъ обнаружено не было; в) въ надзорѣ за сырыми животными продуктами, поступавшими на ярмарки и базары Каргопольскаго уѣзда. Такъ, въ г. Каргополѣ, на рынкѣ, ветеринарнымъ врачомъ и городскимъ фельдшеромъ осматрѣно было 300 пудовъ свѣжаго мяса отъ крупнаго рогатаго скота, 180 пуд. соленаго мяса, 13 пудовъ

книпекъ, 384 штуки не выдѣланныхъ кожъ, 15 пудовъ коровьей шерсти, 93 телячьихъ опойка, 45 лосиныхъ шкуръ, 7 невыдѣланныхъ овчинъ, 2 жеребьихъ опойка и 2 пуда 4 фунта конскаго волоса: с) въ надзорѣ за мѣстами убоя скота, какового въ 1912 г. на городской скотобойнѣ было убито осматрѣнныхъ ветеринарнымъ врачомъ и городскимъ фельдшеромъ 1377 гол. крупнаго рогатаго скота, 463 гол. телятъ, 170 гол. овецъ, 1 ягненокъ и 17 свиней. Помимо этого количества убойнаго скота ветеринарнымъ врачомъ было осматрѣно 303 гол. крупнаго рогатаго скота и 270 гол. телятъ, убитыхъ скотопромышленниками у себя на дворахъ. Изъ числа убойнаго на городской скотобойнѣ крупнаго рогатаго скота у 19 головъ наблюдалось: 1) эхинококковая болѣзнь, при чемъ здѣсь во всѣхъ случаяхъ примѣнялась браковка,—18 легкихъ 4 печени были уничтожены; 2) финнозъ наблюдался у 7 головъ, гдѣ во всѣхъ 7 случаяхъ была примѣнена браковка—1 голова и 2 сердца, какъ наиболѣе пораженные, были уничтожены, а 3 цѣлыхъ туши и 3 головы были допущены въ продажу въ просоленномъ видѣ, 3) дистоматозъ наблюдался у 4 головъ, при чемъ здѣсь было уничтожено 4 печени.

Кромѣ этого въ 1913 г. осмотръ убойнаго скота производился въ уѣздѣ и нѣкоторыми изъ ветеринарныхъ фельдшеровъ. Такъ, ветеринарнымъ фельдшеромъ VI участка на скотобойняхъ въ поселкѣ Нявдома, Андреевской волости, было осматрѣно 377 гол. крупнаго рогатаго скота, 67 головъ телятъ, 37 гол. овецъ и 22 гол. свиней. При этомъ у убойнаго скота въ двухъ случаяхъ была обнаружена эхинококковая болѣзнь (2 легкихъ уничтожены); д) въ надзорѣ за дѣятельностью случныхъ пунктовъ, гдѣ земскими жеребцами финской и шведской породы было покрыто 149 матокъ при 238 садкахъ; е) въ общемъ наблюденіи за состояніемъ ветеринарно-санитарной части въ уѣздѣ, куда входило производство поголовныхъ осмотровъ скота въ уѣздѣ, для предупрежденія появленія заразной болѣзни, за скотскими кладбищами и вскрытіе дупровъ павшихъ и убитыхъ жи-

вотныхъ. Кромѣ того, на обязанности ветеринарнаго врача лежало еще взиманіе Высочайше установленнаго 4% сбора съ гуртового скота, какового въ 1913 году было собрано 866 руб. 47 коп. и веденіе по сему предмету отчетности.

Расходы на ветеринарную часть.

По смѣтѣ 1913 года ассигновано было:

1. На содержаніе ветеринарнаго врача 1400 р.
2. На содержаніе ветеринарныхъ фельдшеровъ 3660 р.
3. На медикаменты 800 р.
4. На инструменты, выписку журналовъ и проч. 210 р.
5. На содержаніе больныхъ животныхъ 50 р.
6. На выписку популярной литературы 25 р.
7. На наемъ помѣщенія подъ амбулаторію 240 р.

Итого 6385 р.

И з р а с х о д о в а н о:

1. На содержаніе врача. 1400 р. — к.
2. На содержаніе фельдшеровъ 3700 р. 25 к.
3. На медикаменты 800 р. — к.
4. На выписку инструментовъ, журналовъ и пр. 298 р. 32 к.
5. На наемъ помѣщенія подъ амбулаторію . . . 240 р. — к.
6. На содержаніе стационарныхъ больныхъ животныхъ. 63 р. 10 к.
7. На выписку популярной литературы 34 р. 99 к.

Итого 6536 р. 66 к.

Вытегорское очередное уѣздное земское собраніе.

(Продолж., см. № 18).

2) Отклонить возбужденное инспекторомъ ходатайство объ единовременномъ отъ земства пособіи въ 360 р. на девятиинское училище, преобразованное въ текущемъ году въ двухклассное, въ виду закона 7 іюля 1913 г., категорически указывающаго на обя-

зательный, именно отъ казны, отпускъ пособія на открываемые вторые классы.

3) Признавая желательнымъ пополненіе и освѣженіе знаній учащихся, — возбудить ходатайство предъ губ. зем. собраніемъ объ устройствѣ курсовъ въ г. Петрозаводскѣ. Независимо сего, ассигновать на командировку учащихся на Петроградскіе педагогическіе курсы — 350 р.

4) На наглядныя пособія ассигновать по примѣру прошлаго года — 200 р.

5) Ассигновать на школьно-учительскія бібліотеки — 650 р.

6) Увеличить сумму прошлагодняго ассигнованія на учебныя пособія на 200 р.

7) Въ виду того что духовнымъ и свѣтскимъ пѣвіемъ въ начальныхъ школахъ нѣкорые учителя совершенно не занимаются, — просить г. инспектора народныхъ училищъ принять всѣ зависящія мѣры къ введенію въ училищахъ пѣнія, а на вознагражденіе постороннихъ лицъ, занимающихся этимъ въ школахъ, ассигновать 100 р., а также признать желательнымъ, чтобы г. инспекторъ въ своихъ годовыхъ отчетахъ освѣдомлялъ собраніе о томъ, въ какихъ школахъ введено пѣніе, кто его преподаетъ и кому и въ какомъ размѣрѣ было выдано вознагражденіе за отчетный учебный годъ, а также указывались-бы причины отсутствія преподаванія пѣнія въ тѣхъ училищахъ, въ коихъ таковое не существуетъ.

8) Ассигновать на преподаваніе военного строя 200 р. и возбудить ходатайство предъ учебнымъ начальствомъ объ обязательномъ введеніи въ курсъ учительскихъ семинарій преподаванія гимнастики и военного строя, чтобы будущіе учащіе могли самостоятельно вести это дѣло.

9) Признавая желательнымъ и весьма полезнымъ преподаваніе руководствъ въ начальныхъ школахъ для дѣвочекъ, — дать обязательство объ ежегодномъ ассигнованіи на три ремесленныя отдѣленія при Девятиинскѣ, Тихмангскомъ и Андомскомъ училищахъ по 125 р. на каждое и возбудить ходатайство предъ М. Н. П. объ отпускѣ, согласно установленнымъ нормамъ, единовременнаго на обяза-

веденіе пособія и ежегоднаго на содержаніе.

Въ случаѣ открытія ремесленныхъ отдѣленій, уполномочить управу необходимыя со стороны земства средства израсходовать изъ запасной суммы, а затѣмъ въ слѣдующемъ за открытіемъ отдѣленій году вносить въ смѣту расходовъ по 125 руб. на каждое отдѣленіе.

10) Обсудивъ вопросъ о постройкѣ здания для Исаевского училища и о расширеніи Ухотскаго и ознакомившись и одобливъ технические проекты, комиссія полагаетъ: установить стоимость постройки дома для Исаевского училища, согласно смѣты, въ 10780 р. и на расширеніе Ухотскаго—1970 р. Возбудить ходатайство предъ М. Н. П. объ отпускѣ половиннаго пособія: на постройку дома для Исаевского училища—5390 р. и на расширеніе Ухотскаго—985 р. Возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ губ. собраніемъ объ ассигнованіи изъ суммъ губернскаго сбора на постройку Исаевского училища $\frac{1}{4}$ всѣхъ расходовъ, т. е. 2695 р. и на расширеніе Ухотскаго тоже $\frac{1}{4}$ —492 р. 50 к., а изъ уѣзднаго строительнаго капитала ассигновать: на Исаевское училище—2695 р. и на Ухотское—493 р.

Возбужденный инспекторомъ народныхъ училищъ вопросъ о постройкахъ при собственныхъ школьныхъ домахъ службъ, бань и проч.,—оставить открытымъ до представленія управою проекта плана новой строительной программы.

11) На пріюты при школахъ ассигновать прежнюю сумму—1000 р., а открытіе пріютовъ предоставить управѣ по соглашенію съ инспекціей.

12) Вытегорскому обществу для выдачи пособій бѣднымъ учащимся ассигновать прежнюю сумму—150 р.

13) Выдать Екатерининскому приходскому училищу единовременное пособіе изъ капитала по народному образованію—123 руб.

14) Ассигновать 100 р. на покупку Евангелій и портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ для выдачи окончившимъ курсъ въ начальныхъ школахъ.

15) Возбужденный инспекціей и управою

вопросъ объ увеличеніи содержанія учителю Ульянову въ данное время разрѣшится закономъ 7 іюля 1913 г., по которому учитель Ульяновъ долженъ получать высшій предѣльный окладъ содержанія съ сентября с. г. по 50 р. въ мѣсяцъ какъ прослужившій въ учительской должности болѣе 20 лѣтъ.

16) Ассигновать въ распоряженіе училищнаго совѣта на выдачу наградъ учащимъ земскихъ школъ по примѣру прежнихъ лѣтъ—100 р.

17) По разсмотрѣніи свѣдѣній Вытегорскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и его ходатайство объ ассигнованіи на нужды церковно-приходскихъ школъ въ прежнемъ размѣрѣ, комиссія полагаетъ: ходатайство удовлетворить и ассигновать на нужды школъ по ст. 2-й § V—3635 р., по ст. 12 того-же §—912 р. и на содержаніе стипендіатовъ по ст. 9—392 р., всего 4939 руб.

18) Просить собраніе выразить искреннюю признательность инспектору народныхъ училищъ г. Созыкину и уѣздному наблюдателю ц. пр. школъ о. Ильинскому—за ихъ труды и полезную дѣятельность въ отчетномъ году.

Съ изложеннымъ заключеніемъ ревизіонной комиссіи собраніе согласилось, за исключеніемъ п. п. 2 и 7, по которымъ постановило: по п. 2-му—признавая невозможность закрытія уже функционировавшаго втораго класса при Десятинскомъ училищѣ, съ другой стороны, считаясь съ закономъ 7 іюня 1913 г., которымъ указывается на обязательный со стороны казны отпускъ на вторые классы,—разрѣшить управѣ произвести расходъ на жалованье учителя 2 го класса изъ фонда по народному образованію съ тѣмъ, чтобы по полученіи на это казеннаго пособія, выдача изъ фонда была прекращена и соотвѣтствующая сумма съ того числа, съ какого приметъ на себя этотъ расходъ казна, была внесена въ фондъ;—пунктъ 7-й заключенія комиссій дополнить: возбудить ходатайство предъ почетнымъ совѣтомъ женской гимназіи о введеніи въ ней обученія игрѣ на скрипкѣ, знаніе чего дало бы возможность преподавать иѣнѣ въ школахъ даже и

такимъ учительницамъ изъ гимназистокъ, которыя не обладаютъ хорошимъ голосомъ.

Выслушавъ докладъ за № 49—о виѣшкольномъ образованіи, въ которомъ управа сообщила слѣдующее: въ теченіи 1912 г. Вытегорскій уѣздъ обслуживался 91 народной библіотекой: 6 районныхъ библіотекъ-читаленъ, содержимыхъ на совмѣстные средства губернскаго и уѣзднаго земствъ, 6—на средства уѣзднаго земства; 5—на средства сельскихъ обществъ при субсидіи отъ уѣзднаго земства, 62—школьно-народныхъ библіотеки и 12—передвижныхъ. Въ текущемъ году вновь открыто двѣ районныхъ библіотеки-читальни въ Шильдѣ и Тихмангѣ. Изъ библіотекъ, принадлежащихъ земству, за отчетный годъ пользовались книгами 4599 челов., или около 25% всѣхъ грамотныхъ въ уѣздѣ, которымъ было выдано 50122 книги. Народныхъ чтеній за отчетный годъ при 45 земскихъ, 15 ц.-прих. и 4 министерскихъ училищахъ было устроено 599, большая часть ихъ со свѣтовыми картинами; слушателей было 38230 челов. Для устройства чтеній въ распоряженіи управы въ настоящее время находится 33 проэкціонныхъ фонаря при 143 серіяхъ свѣтовыхъ картинъ. Воскресныхъ и вечернихъ занятій при Андомской и Ухотской библіотекахъ-читальняхъ, какъ это было предположено прошлымъ очереднымъ уѣзднымъ собраніемъ,—не производилось за неполученіемъ до настоящаго времени на это разрѣшенія учебнаго начальства. Выполнены лишь предварительныя работы—для выясненія количества желающихъ посѣщать занятія, всего касающаго оборудованія и пр., при чемъ оказалось, что занятія при Андомской библіотекѣ желаетъ посѣщать 11 чел., при Ухотской—52 челов.

Собраніе, соглашаясь въ дальнѣйшемъ съ докладомъ управы и заключеніемъ по нему ревизіонной комиссіи, постановило:

1) ассигновать на доставку книгъ и разѣзды завѣдующихъ библіотеками въ селенія, находящіяся отъ библіотекъ далѣе 3 вер.,—50 р.;

2) признать желательнымъ участіе завѣ-

дующихъ библіотеками въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ;

3) отпуска библіотекарямъ разрѣшать, на срокъ не болѣе 1 мѣсяца, при условіи согласія на то управы и когда завѣдующіе найдутъ себѣ замѣстителей съ соответствующими познаніями въ библіотековѣдніи;

4) разрѣшить управѣ на указанныхъ въ докладѣ условіяхъ произвести расходъ на приглашеніе въ собранія совѣтовъ библіотекъ членовъ-учащихъ, доложивъ о размѣрахъ расходовъ будущему собранію;

5) ассигновать потребный кредитъ на открытіе районныхъ библіотекъ въ с. Вытегорскіѣ погостѣ и Ундозеро, съ отнесеніемъ 90% расхода на губернский сборъ;

6) ассигновать 185 р. на выдачу вознагражденія школьно-народными библіотеками и 95 р. на матеріалы для учета ихъ дѣятельности;

7) библіотеки при волостныхъ правленіяхъ Чернослободскомъ, Ухотскомъ, Шильдскомъ и Тихманскомъ перевести, по смощенію съ правленіями, въ пункты: Кемское, Лихая Шалга, Чурилово и Ягrema;

8) ассигновать на приобрѣтеніе свѣтовыхъ картинъ 200 р. и 100 р.—на доставку фонарей и картинъ на мѣста устройства чтеній;

9) ассигновать 105 р. на приобрѣтеніе учебныхъ пособій и матеріаловъ для воскресныхъ и вечернихъ занятій;

10) благодарить завѣдующаго виѣшкольнымъ образованіемъ въ уѣздѣ В. С. Важеннова за его труды въ отчетномъ году.

И. П. Пигинъ.

(До слѣд. №).

ИЗЪ ЗАОНЕЖЬЯ.

Заонежье представляетъ для вишихъ по истинѣ золотой уголокъ по густотѣ селенія. Поговоря о постоянно проживающихъ, въ зимнее время оно положительно осаждается назимскими профессиональными попрошайками, преимущественно карелами. Разѣзжаютъ цѣлыми семействами по 3—5 человекъ на одной лошади. А у насъ изстари заведено, что са-

мый бѣдный крестьянинъ, покупающій для себя хлѣбъ, не откажетъ въ подачѣ милостыни, считая для себя это обязательнымъ поделиться съ неимущимъ братомъ.

Но разсматривая такое благодѣяніе съ практической точки, выходитъ, что подачей милостыни подобнымъ бѣднякамъ мы разводимъ тунеядство, дѣлаясь послѣднимъ кускомъ, отучаемъ ихъ отъ работы. Семья нищихъ въ 2—3 человека объѣхавшая въ день три—четыре деревни, а иногда и болѣе, имѣетъ возможность продать отъ 1½—2-хъ пудовъ кусковъ хлѣба, которые охотно покупаются мѣстными жителями по 1½—2 коп. за 1 ф. такимъ образомъ выходитъ, что они, не работавши, заработали по 30—50 коп. на человека, сыты сами, да и лошадь въ волю покушала хлѣбца. Такимъ образомъ, побѣдивъ зиму, профессиональный нищій обезпечиваетъ себя и лѣто, которое дома проживетъ безбѣдно. Для примѣра возьму семью кареловъ, проживающую со мною по сосѣдству: она состоитъ изъ мужа, жены и троихъ дѣтей, сами они въ цвѣтущихъ лѣтахъ, и дѣвочка подростокъ вполне могла-бы служить нянькою, начинаютъ приличную комматку, одѣты вполне безупречно по деревнѣ. Наблюдая за ними, я вижу слѣдующее: утромъ жена и мужъ съ сумками и корзинками отправляются въ разные стороны на попрошайство, часамъ къ 10—11 утра возвращаются съ изрядными ношами, отбираютъ себѣ болѣе мягкіе и лучшіе кусочки, а остальное идетъ въ продажу. Въ ихъ обиходѣ кофе является необходимостью, съ густыми сливками и обильнымъ хлѣбомъ, *а этимъ балуются лишь зажиточные крестьяне, да и то по праздникамъ*. Затѣмъ день у этой семьи проходитъ въ отдыхѣ, а на слѣдующее утро тоже самое. Работать ни самъ, ни жена никуда не идутъ, хотя подневной работы есть постоянно.

Другой примѣръ: мой сосѣд смѣнялся лошадьми съ попрошайкой-нищимъ. Спустя нѣсколько времени къ нему просится переночевать старикъ нищій съ подросткомъ мальчикомъ. Конечно, выпускаютъ; на дворѣ старикъ узнаетъ въ вымѣнянной лошади лошадь сво-

его сосѣда, начинаются разспросы — какъ мѣняли и т. п. Въ свою очередь хозяинъ дома спросилъ: «А что, дѣдъ, каково живетъ этотъ старикъ дома, у котораго я вымѣнялъ лошадь?» Старикъ было началъ: «и какое житье, кормилецъ....», да мальчикъ подростокъ перебилъ дѣда, говоря: «и что ты, батя, у него 7 коровъ и 4 лошади на дворѣ и....», не договаривалъ.

Такъ вотъ попадаются какіе экземпляры нищихъ. Имѣй нашъ крестьянинъ 7 коровъ и 4 лошади, даже половину, да и того меньше, считалъ бы позоромъ пуститься въ нищенство, а профессиональные нищие считаютъ это за честный заработокъ. Есть, конечно, среди подобныхъ и дѣйствительно нищие, нуждающіеся въ помощи, но сравнительно не много.

Избавиться отъ подобныхъ нищихъ деревня могла бы слѣдующимъ образомъ: взявъ на пропитаніе какого-либо дѣйствительно неспособнаго къ труду старика или старушку или же калѣку, дать ему теплый уголъ, кусокъ хлѣба и необходимую одежду. Для деревни въ 10—15 домохозяевъ это не составитъ никакой обузы, а это дѣйствительно было-бы благодѣяніе, угодное Богу. А профессиональнымъ, нахожимъ и наѣзжимъ нищимъ отказывать въ подачѣ милостыни, даже и въ ночлегѣ.

Такой пріемъ скоро-бы заставилъ ихъ прекратить свои занятія и приняться за честный физическій трудъ.

Да и нищие, дѣйствительно нуждающіеся въ помощи, не шатались-бы по улицамъ, какъ теперь, вызывая самыя неотрадныя мысли.

Кр-нъ О. М.

КООПЕРАЦІЯ.

Губернскимъ комитетомъ по дѣламъ мелкаго кредита разрѣшено къ открытію *Калиновское кредитное товарищество*, на основаніи образцоваго устава, утвержденного министромъ финансовъ 14-го сентября и измѣненнаго 24-го ноября 1905 г. (собр. узак. ст. 533—532), при слѣдующихъ условіяхъ:

Управленіе товарищества находится въ

д. Калиновской, Тудозерской волости, Вытегорскаго уѣзда.

Дѣйствія его распространяются на всю Тудозерскую волость.

Основной капиталъ, въ суммѣ 2000 рублей, ссуженъ изъ суммъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ подѣ круговую отвѣтственность товарищей на тринадцать лѣтъ, съ условіемъ возврата этой суммы, начиная съ пятаго года по открытіи товарищества, въ теченіе слѣдующихъ девяти лѣтъ, опредѣленными ежегодными долями; но при этомъ управленіе по дѣламъ мелкаго кредита оставляетъ за собой право потребовать возврата ссуды во всякое время, если усмотритъ, что дѣятельность товарищества не получаетъ развитія или несогласна съ требованіями закона и устава.

Предѣльный размѣръ кредита одному товарищу не долженъ превышать ста рублей, а вмѣстѣ съ ссудой подѣ залогъ хлѣба или издѣлій ремесла и промысла—двухсотъ рублей.

Товарищи отвѣчаютъ по обязательствамъ и убыткамъ товарищества не свыше двойной суммы открытаго кредита.

Согласно приговора отъ 11 сентября 1913 г. разрѣшена къ открытію *Шимозерская волостная общественная ссудо-сберегательная касса*, по образцовому уставу, утвержденному Министромъ Финансовъ 5 декабря 1905 г. при слѣдующихъ условіяхъ:

Управленіе кассы находится въ дер. Яковлевской, Шимозерской волости, Лодейнопольскаго уѣзда.

Дѣйствія ея распространяются на слѣдующія деревни 1-го Шимозерскаго о-ва, Шимозерской волости: Филипповскую, Васильевскую, Гавриловскую, Мишаковскую, Никитинскую, Манацкую, Доровскую, Кузнецовскую, Ламбазовскую и Бабинскую съ общимъ числомъ дворовъ въ нихъ 127.

Основной капиталъ кассы 1000 руб. отчисленъ изъ мірскаго волостнаго капитала.

Касса имѣетъ право принимать вклады и заключать займы въ размѣрѣ, не превышающемъ основной капиталъ болѣе, чѣмъ въ 5 разъ,

отвѣчая по всѣмъ такимъ обязательствамъ круговою порукою членовъ.

Предѣльный размѣръ ссуды одному заемщику опредѣляется въ семьдесятъ пять рублей.

Разрѣшено къ открытію *Почезерское кредитное товарищество*, на основаніи образцоваго устава, утвержденнаго министромъ финансовъ 14 сентября и измѣненнаго 24 ноября 1905 года (собр. узак. ст. 533—532), при слѣдующихъ условіяхъ:

Управленіе товарищества находится въ с. Почезерѣ, Почезерской волости, Пудожскаго уѣзда.

Дѣйствія его распространяются на всю Почезерскую волость.

Основной капиталъ въ суммѣ 2000 р. ссуженъ изъ суммъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ подѣ круговую отвѣтственность товарищей на тринадцать лѣтъ съ условіемъ возврата этой суммы, начиная съ пятаго года по открытіи товарищества, въ теченіе слѣдующихъ девяти лѣтъ, опредѣленными ежегодными долями, но при этомъ управленіе по дѣламъ мелкаго кредита оставляетъ за собой право потребовать возврата ссуды во всякое время, если усмотритъ, что дѣятельность товарищества не получаетъ развитія или несогласна съ требованіями закона и устава.

Предѣльный размѣръ кредита одному товарищу не долженъ превышать ста рублей, а вмѣстѣ съ ссудой подѣ залогъ хлѣба или издѣлій ремесла и промысла—трехсотъ рублей.

Товарищи отвѣчаютъ по обязательствамъ и убыткамъ товарищества всѣмъ своимъ имуществомъ.

МАРИНСКОЕ КРЕДИТНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО.

(с. Андома, Олон. губ.).

Не знаю, долго-ли кр-намъ и вообще бѣдному классу, Погостскаго и Маринскаго обществъ, Андомской волости, еще пришлось бы, обижаясь на свою горькую жизнь, нести за

безцѣнокъ продукты своего хозяйства, къ мѣстнымъ купцамъ, такимъ-же крестьянамъ, разрушая и расшатывая, такимъ образомъ, ежегодно создаваемое въ хозяйствѣ. Осенью нести хлѣбъ за безцѣнокъ, а весной за свой же хлѣбъ платить вдвое, втрое дороже проданнаго. Этотъ недостатокъ въ хозяйствѣ каждому ясенъ, но исправить его рѣдкій стремится. Еще хуже наняться въ работу къ купцу «Нанялся—продался въ неволю»; гдѣ бы въ хозяйствѣ работать, ты долженъ работать у купца. Хозяйство требуетъ ежегодно ремонта, ремонтировать его нечѣмъ, начавшіеся разрушаться предметы съ каждымъ годомъ становятся хуже и хуже. Плохо обрабатываемая почва, черезъ небольшой періодъ лѣтъ совсѣмъ не будетъ давать урожая. Обрабатывать хозяину не въ силу.

Радъ бы онъ сработать, да и силы хватило, да бѣда въ томъ, что онъ нанялся, продалъ то время, когда нужно сѣять и обрабатывать почву.

Большей частью подвизаются крестьяне нашей мѣстности на сплавъ, который происходитъ какъ разъ въ то время, когда зажиточные и не ушедшіе на наживу крестьяне производятъ посѣвъ овса. И тянется этотъ сплавъ до петровокъ, изъ чего видно, какое время отнято у хозяина. Посѣвы не во время, плохимъ зерномъ, на сильно истощенной и плохо обработанной почвѣ, сильно склизываются и на урожаяхъ. Получаются недороды, недоборы. Но хорошо, если бы было такъ; хозяйство не дало дохода, такъ работа на сторонѣ дала мощну, съ которой можно будетъ протянуть до новаго хлѣба и новой выручки отъ отхожаго промысла, но не тутъ-то было. Не пройдетъ и недѣли, какъ деньги всѣ разойдутся, а прошелъ мѣсяць, много два—три, и хлѣбъ вышелъ, до новаго далеко. Опять приходится наниматься и забирать подъ работу. Торговецъ радъ; прибыльные такого покупателя врядъ-ли у него другой кто будетъ. На самомъ дѣлѣ, какъ не прибыльно: предположимъ, что крестьянину ему нужно выдать 20 рублей, а онъ предлагаетъ товаръ, мужичекъ беретъ, вѣрить ему, что

онъ съ совѣстью и продаетъ ему по совѣсти, поэтому не торгуется а купецъ—тутъ и беретъ съ него, сколько ему вздумается, и часто наживаетъ рубль на рубль.

Крестьянинъ другой разъ и радъ бы торговаться, да забираетъ въ кредитъ, бонтея, чтобы не отказали. А благодаря такимъ условіямъ, купецъ только руки отъ удовольствія потираетъ. Товаръ при такой продажѣ часто попадаетъ самой плохой доброты.

Долго крестьяне не могли прозрѣть отъ этого дикаго заблужденія и принимали все это за обыденное, что это со старины такъ ведется, что должно такъ вестись и теперь,—наша ужъ участь такая; всѣ съ насъ борутъ. На нововведенія смотрѣли нескоса, недоувѣрчиво... По стариковская рутина должна была порваться...

Дѣло произошло такъ. Въ началѣ 1911 года, проѣздомъ черезъ д. Марно, чиновникъ при Государственномъ Банкѣ остановился на земской станціи. Такъ какъ лошадей не было, неспросилъ хозяина позвать мужичковъ, какіе найдутся.

Собралось человѣкъ 5. Съ ними онъ впервые переговорилъ основательно о ихъ житиѣ бытиѣ, прослушавъ ихъ рассказы изъ жизни, и видя ихъ неособенно веселую жизнь, познакомилъ съ уставомъ кредитнаго товарищества, и предложилъ ихъ устроить у себя такое товарищество.

Крестьяне эти прозрѣли. Они сразу увидѣли, что положеніе ихъ поправимо, выходъ есть, передъ ними широкая дорога, съ широкими горизонтами нововведеній въ хозяйствѣ, и такая дешевая, слѣдуетъ только собрать стройную кучку въ 20 чел. и у нихъ будетъ устроенъ дешевый кредитъ.

Поблагодаривъ барина за совѣты, разошлись и не откладывая въ дальній ящикъ, повели пропаганду по этому вопросу. На помощь имъ выступила агрономія участковая, введенная къ тому времени, раздачей брошюръ и софтами по данному вопросу. Работая двойной силой, хорошие задатки разлетались далеко по округамъ волостей Андон-

ской, Макачевской части и части Тудозерской. Вскорѣ партія изъ нѣсколькихъ человѣкъ, произвела записи желающихъ примкнуть къ товариществу. Послѣ подсчета оказалось желающихъ 25 человѣкъ, этого для начала было достаточно. Поэтому рѣшили устроить начало съ этой группой крестьянъ, для чего на 22-ое октября 1911 года было назначено собраніе членовъ, на которое явились всѣ записавшіеся. Выписавъ все необходимое въ протоколъ, отправили его въ губернской комитетъ. Въ концѣ года, послѣ томительныхъ ожиданій, дождался извѣщенія, что въ кредитное товарищество пріѣдетъ для обслѣдованія инспекторъ мелкаго кредита. Въ означенный день собралась всѣ члены. Обслѣдованіе состояло въ выясненіи мотивовъ, побудившихъ ходатайствовать объ открытіи товарищества. Выяснивъ мотивы, инспекторъ уѣхалъ и для членовъ опять потянулись дни за днями, недѣли за недѣлей, въ томительныхъ ожиданіяхъ желанной вѣточки. Но вотъ по прошествіи 6 мѣсяцевъ получили бумагу, извѣщающую, что товарищество утверждено и средства отпущены, но такъ какъ это было концевъ года, то денегъ мы не взяли.

Пришлось бы потерять лишній платѣжный годъ, % платить за годъ, а деньгами пользоваться два мѣсяца. Самостоятельная жизнь только началась съ 17-го января 1913 года, считая съ 17 января потому, что въ этотъ день была произведена первая выдача ссудъ. Хотя существованіе его началось съ выбора председателя правленія Н. Н. Кувшиновскаго, счетовода А. З. Аоонина, казначея В. А. Марьина, председателя совѣта С. К. Федоскова и членовъ Расхеперина и Н. М. Мальцева. Выборъ означенныхъ лицъ былъ произведенъ закрытой баллотировкой въ присутствіи инспектора, въ пріѣздъ его послѣ утвержденія товарищества, для выбора и ознакомленія должностныхъ лицъ съ дѣлопроизводствомъ.

За годъ товарищество, судя по актамъ ревизій инспекторомъ мелкаго кредита, никакихъ погрѣшностей—ошибокъ не сдѣлало, книги, счета и документы были въ порядкѣ, ссуды выдавались согласно постановленію общаго

собранія отъ 25 ноября 1912 года съ взиманіемъ 12% годовыхъ. Вклады принимались, согласно того же постановленія.

Срочные: до $\frac{1}{25}$ —5% ; до 1 года—% выше года до 3-хъ и выше 7%. Безсрочные 5%. Самый меньшій размѣръ вклада опредѣленъ въ 1 руб. Взимать обратно вкладъ можно съ предупрежденіемъ за 14 дней.

Самый вышній кредитъ по личному довѣрію 100 руб., но всѣмъ выдамъ ссудъ 150 руб., меньшій 10 руб. по личному довѣрію, и 10 руб. по всѣмъ выдамъ ссудъ.

Ссуды выдавались:

I. На покупку: желѣза, сѣмянъ сѣна, швейныхъ машинъ, коровъ, лошадей, дровъ, домовъ, сараевъ, соломорѣзокъ.

II. На устройство парника, оживажей.

III. На ремонтъ: домовъ, оживажей, построекъ.

IV. На улучшеніе сѣнокосныхъ угодій.

V. На наемъ рабочихъ: для уборки хлѣба, уборки сѣна и для работъ по полеводству.

VI. На уборку сѣна.

Одинъ годъ проработало товарищество, но польза уже оказалась. Многие прибавили и сохранили скота, корму, а главное использовали самое подходящее для работъ въ хозяйствѣ время, и много, много другого хорошаго и отраднаго для мужицкаго сердца.

Не надо забыть то, что это еще отъ одной годной плодотворной работы только плоды, но что будетъ впередъ? Такихъ годовъ много быть можетъ еще впередъ. Какую же, значить, плодотворную работу дѣлаетъ кредитное товарищество для крестьянина!

Въ заключеніе пожелаю, чтобы больше такихъ источниковъ дешеваго крестьянскаго кредита было въ Олонцкой губерніи, и больше бы такихъ сознательныхъ личностей, которые стараются учреждать такіе источники, какія старались на пользу Маринскаго кредитнаго товарищества въ 1913 году. За труды и заботы ихъ принесу имъ отъ имени всѣхъ членовъ русское спасибо!

Членъ.

КООПЕРАЦІЯ И ДУХОВЕНСТВО.

Никто не будетъ отрицать того, что въ последнее время отхожіе промыслы среди крестьянъ Олонецкой губерніи приняли широкіе размѣры. Существуютъ многочисленные районы, изъ которыхъ при наступленіи первыхъ признаковъ весны почти-что все взрослое мужское населеніе уходитъ на заработки, а въ последнее время стали уходить и женщины. Вслѣдствіе этого стало замѣчаться въ краѣ небрежное отношеніе къ землѣ, равнодушіе къ своему крестьянскому хозяйству, предпочитаютъ всему этому промыслы на сторонѣ. Все это грустно и имѣетъ печальныя послѣдствія, о которыхъ много говорилось и писалось.

На заработкахъ на сторонѣ крестьяне обыкновенно ничего хорошаго не находятъ. Большинство живетъ въ грязи, нерѣдко голодаетъ, сбивается съ пути и гибнетъ.

Вотъ эта гибель хозяйственныхъ единицъ и является истиннымъ несчастьемъ деревни, на что слѣдовало-бы обратить самое серьезное вниманіе.

У тѣхъ крестьянъ, которые оставляютъ свое хозяйство и уходятъ искать работу на сторонѣ, бѣжать отъ земли и которыхъ множество, прибавимъ мы, является нелюбовь къ землѣ и убѣжденіе, что быть земледѣльцемъ самое неблагоприятное занятіе. Это очень печально и, конечно, невѣрно и съ такимъ извращеннымъ понятіемъ на земледѣльческій трудъ слѣдуетъ бороться всѣми возможными мѣрами.

У насъ пока отсутствуетъ дѣйствительная серьезная забота о крестьяннѣ пахарѣ. Много дѣлается, но въ дѣлѣ пѣтъ души. Нужны энергичные дѣятели, а ихъ-то и нѣтъ. Необходимо выпкнуть въ крестьянское дѣло и, уловивъ причину неустройствъ, приняться за созиданіе крестьянскаго благополучія.

Необходима самая широкая программа улучшенія крестьянскихъ хозяйствъ. Еще не вездѣ въ краѣ и не въ одинаковой мѣрѣ усваиваются и примѣняются на практикѣ болѣе усовершенствованныя, болѣе культурныя способы обработки земли и

слабо выражены другія отрасли сельскаго хозяйства и необходимо провести это въ жизнь. Не менѣе необходимо озаботиться улучшеніемъ луговъ, которые, къ слову сказать, находятся въ первобытномъ состояніи и приносятъ мало пользы. На первой же очереди стоитъ въ деревнѣ вопросъ объ улучшеніи порядка скота. Деревни уже поняли, что хорошие лошади необходимы ей для культурной обработки земли, а хорошія породы коровъ и овецъ составляютъ вѣнчикъ статьи дохода въ крестьянскомъ хозяйствѣ. А главное крайне необходимо деревнѣ, не смотря на уклоненія отъ нормальной жизни отдельныхъ ея членовъ — преслѣдовать одну цѣль — любовь къ землѣ, трудъ на землѣ, трудъ культурный и благодарный.

Въ этомъ направленіи земство дѣлало и дѣлаетъ все возможное и въ этомъ отношеніи надо отдать ему полную справедливость. Но наши олончане народъ нерѣшительный, мнительный и нерѣдко недовѣрчиво относятся ко многимъ полезнымъ мѣропріятіямъ земства.

Кромѣ того, необходимо самое широкое развитіе въ Олонецкомъ краѣ кооперація во всѣхъ ея видахъ. Только тогда лишь олонцкая деревня создастъ свое благополучіе. А для скорѣйшаго созиданія кооперативовъ въ олонцкой деревнѣ должно помочь земство и та интеллигенція, которая вышла изъ нѣдры деревни, которая живетъ въ деревнѣ и которой еще дороги жизненные интересы ея.

Земство свое дѣло дѣлаетъ въ возможныхъ ему предѣлахъ, но ему необходимы помощники и они должны найтись въ деревнѣ. Повторяю, нашъ олончанскій нерѣшительный, мнительный и недовѣрчивый, инициатива у него совершенно отсутствуетъ. Сельскіе учителя, фельдшера и вообще вся деревенская интеллигенція должна придти на помощь своему собрату деревенцу дабы онъ правильно понять и оцѣнить полезность этого дѣла и по нашему мнѣнію, напрасны опасенія тѣхъ, которые думаютъ, что дѣятельность интеллигенціи въ этомъ направленіи можетъ неблагоприятно отразиться на прямыхъ ея обязанностяхъ.

Но главными дѣтелями по пропагандиро-

ванію среди крестьянскаго населенія пользы и выгоды кооперативовъ должно явиться сельское духовенство, которое можетъ и не въ ущербъ своему прямому дѣлу—взять на себя трудъ инициативы по проведенію въ жизнь сельскихъ кооперативовъ. Сельское духовенство пользуется огромной популярностью среди олонеккаго сельскаго населенія и деревни къ своему пастырю относится съ полнымъ довѣріемъ и уваженіемъ, такъ что въ рукахъ сельскаго духовенства имѣется существенный шансъ для вѣншаго укрѣпленія своего авторитета среди прихожанъ не только въ смыслѣ духовнаго пастырства и учительства, но и въ смыслѣ распространителя культурныхъ идей среди своихъ прихожанъ. На помощь сельскому духовенству охотно пойдетъ и сельская интеллигенція: учителя, фельдшера и т. д. и не надо сомнѣваться, что подъ руководствомъ вдохновителя идеи и авторитетнаго организатора—сельскаго духовенства, труды означенныхъ лицъ не пропадутъ даромъ. Искренно пожелаемъ сельскому духовенству и сельской интеллигенціи немедленно придти на помощь олонеккому крестьянскому населенію и принять дѣятельное участіе въ переустройствѣ деревенской жизни на культурныхъ началахъ и пожелаемъ полного успѣха въ этомъ благородномъ начинаніи.

Ив. Мардарьевъ.

Изъ жизни Волосовскаго кредитнаго товарищества.

Волосовское кредитное товарищество оперируетъ въ районѣ Волосовской волости Калужскаго уѣзда уже два года, обнимая собою около 40 деревень съ населеніемъ въ 2000 сляшкѣ душъ. За этотъ періодъ времени его продуктивно полезная дѣятельность вполнѣ опредѣлилась, заслужила всеобщую симпатію и уваженіе, а равно и весьма благоприятно отразилась на экономической сторонѣ жизни населенія. Въ нѣсколькихъ, немногихъ словахъ я и хотѣлъ бы дать картинку изъ жизни нашего кооператива и его прогрессивнаго развитія. Наше т-во было открыто 15 октября 1912 года при 44 товарищахъ. Какъ на-

чалъ всякаго новаго дѣла, новаго предпріятія, открытіе т-ва стоило многихъ усилій его инициаторамъ; много трудовъ пришлось приложить имъ, чтобъ убѣдить населеніе въ цѣлесообразности, разумности и даже необходимости проведенія въ жизнь въ нашемъ уголкѣ подобнаго кооператива, пришлось употребить массу времени и краснорѣчія, чтобъ набрать необходимое для открытія число товарищей. Какъ бы то ни было, кооперативная проповѣдь не осталась безслѣдна, но принесла желанный плодъ—т-во было открыто, а потомъ сразу же число товарищей стало быстро расти.

Вѣдь, надо только сломать первый ледъ, надо только положить начало, такъ сказать, пробить первую брешь, а тамъ потихоньку брешь эта будетъ постепенно расти и увеличиваться въ объемъ. Какъ быстро росло число товарищей видно изъ того, что къ 1 января 1913 года ихъ уже насчитывалось 262 человека съ открытымъ имъ кредитомъ въ размѣръ 5265 рублей. Оперировало т-во настолько хорошо, что за первые 2½ мѣсяца своей жизни успѣло выдать ссудъ на сумму 2075 рублей, получивъ прибыли 101 руб. 84 коп., которая была распределена слѣдующимъ образомъ: въ основной капиталъ—69 р. 84 коп., въ запасный—20 руб. и на приобрѣтеніе сундука—12 руб.

Организаторы новооткрытаго кооператива, добившись своей цѣли—открытія его—не сложили оружія, а дѣятельно, энергично и дружно принялись за работу. Ведя операціи за счетъ ссуды государственнаго банка, они въ то же время искали притока въ обращеніе мѣстныхъ суммъ, какъ общественныхъ, такъ и частныхъ лицъ, выдавая довольно высокій %. Частныя лица сначала относились весьма скептически къ устойчивости т-ва и, благодаря этому, не рисковали дѣлать вклады, не соблазняясь даже высокимъ %; только стараніями правленія, наконецъ, ледъ былъ растопленъ. Въ настоящее время вклады частныхъ лицъ составляютъ крупную сумму—6122 рубля 59 коп.

Обороты т-ва съ каждымъ днемъ увеличи-

вались, росли и къ 1-му января 1914 г. балансъ его представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ПАСИВЪ:

Основной капиталъ собственный	69 р. 84 к.
» » занятый у	
госуд. банка	2000 » — »
Запасный капиталъ собственный	20 » — »
Капиталъ, имѣющій особое значение	82 » 93 »
Вклады частныхъ лицъ	2075 » — »
Займы у государств. банка	2000 » — »
Переходящія суммы	107 » 41 »
Прибыль 1913 года	226 » 28 »
Итого	6581 р. 46 к.

АКТИВЪ:

Ссуды	6379 р. — к.
Имущество	103 » 88 »
Итого	6482 р. 88 к.
Наличность	98 р. 58 к.
Балансъ	6581 р. 46 к.

Какъ видно изъ вышеприведеннаго, дѣла т-ва сразу же пошли хорошо. Крестьяне вполнѣ убѣдились въ целесообразности этого новаго учрежденія, выручавшаго ихъ не разъ изъ самаго, казалось бы, безвыходнаго положенія. Надо сознаться, что мѣсто наше глухое, удаленное отъ торгово-промышленныхъ и фабрично-заводскихъ центровъ, промыслы и ремесла находятся въ зачаточномъ состояніи, мѣстныхъ заработковъ не существуетъ, такъ что на лѣто и весну всѣ лучшія, необходимые силы деревни должны были уходить на отхожіе промыслы за поисками копѣйки въ то же самое время получая рубль убытка, причиняемаго паденіемъ хозяйства, неизбежно связаннаго съ уходомъ рабочихъ силъ на сторону въ самое жаркое, страдное время, когда каждая рабочая единица въ хозяйствѣ весьма дорога. Но неволя гоняла мужиковъ на сторону, — надо же заработать семьѣ на хлѣбъ, а дома взять денегъ было негдѣ. Вотъ здѣсь то и пришло на помощь мужику т-во: весной онъ могъ взять ссуду на покупку хлѣба до новаго «сроста» и оставаться на рабочую пору дома, а осенью и зимой, въ

глухое время, когда работъ по сельскому хозяйству сравнительно немного, онъ уходилъ на заработки, чтобы достать денегъ на уплату ссуды и податей. Наши мужички прекрасно это поняли и пошли въ члены т-ва, и вотъ за 1913 г. ихъ уже насчитывается 418 человекъ съ кредитомъ въ суммѣ 13545 рублей. Всѣхъ ссудъ въ 1913 г. было выдано 630 на сумму 11821 руб., кои представляются слѣдующимъ образомъ:

№	Предметы выдачъ.	Число ссудъ.	Сумма. Руб. К.
1	Постройка, покупка, оборудованіе и ремонтъ предпріятій сельско-хоз. и промышленныхъ	108	2123 —
2	Улучшеніе угодій	102	2753 —
3	Покупка и починка орудій ремесл. и куст. промысл.	6	65 —
4	Покупка живого с. х. инвентаря	125	2742 —
5	Аренда	4	85 —
6	Покупка сѣмянъ для посѣва	105	1510 —
7	Покупка матеріаловъ для промысловъ	12	332 —
8	Наемъ рабочихъ	12	135 —
9	Покупка корма для скота	10	140 —
10	Снаряженіе въ отхожіе промыслы	1	40 —
11	Уплата частныхъ долговъ	3	122 —
12	Уплата повинностей	114	1494 —
13	Ссуды подъ залогъ произведеній сельско-хозяйственныхъ и промысловъ	28	280 —
	Итого	630	11821 —

Существованіе въ нашемъ краю кредитнаго т-ва благоприятно отразилось еще и въ томъ, что крестьяне имѣли возможность погасить нажившіяся за ними недоимки, какъ за податныя повинности, такъ и за выданный въ ссуду продовольственный хлѣбъ.

Товарищъ В. Н. Роевъ.

Земская хроника.

Созывъ губернскаго земскаго собранія. Въ виду того, что нѣкоторые уѣздныя земскія управы, занятыя спѣшными работами по призрѣнію семей запасныхъ и по воинскому набору, не имѣли возможности въ обычное время созвать очередныхъ уѣздныхъ собраній и отложили ихъ на конецъ октября и даже на ноябрь мѣсяцъ, губернская управа предполагаетъ, въ зависимости отъ этого, созвать нынѣ очередное губернское собраніе также нѣсколько позже обыкновеннаго, именно—въ началѣ декабря.

Циркуляръ Департамента Земледѣлія. Департаментъ Земледѣлія, въ цѣляхъ выясненія возможнаго со стороны сельско-хозяйственнаго вѣдомства содѣйствія и матеріальнаго участія въ агрономическихъ начинаніяхъ на мѣстахъ, циркулярно сообщилъ губернской управѣ, что составляя свои смѣтныя предположенія на будущій 1915 годъ, вѣдомство не могло, конечно, не принять во вниманіе необходимости сообразованія размѣровъ вносимыхъ кредитовъ съ обстоятельствами вызванными военнымъ временемъ.

Однако, при первостепенномъ значеніи, которое имѣютъ мѣры воспособленія земледѣльческому промыслу въ культурной дѣятельности государства, сельско-хозяйственное вѣдомство считаетъ въ то же время необходимымъ по возможности обезпечить сохраненіе указанной дѣятельности въ такомъ положеніи, чтобы при первой возможности она могла получить дальнѣйшее развитіе сообразно съ дѣйствительнымъ значеніемъ сельскаго хозяйства для отечественной промышленности среди другихъ производительныхъ силъ страны.

Исходя изъ вышеприведенныхъ общихъ соображеній, Департаментъ Земледѣлія предлагаетъ въ отношеніи главнѣйшихъ сторонъ агрономической дѣятельности и отдѣльныхъ начинаній, обычно субсидируемыхъ изъ средствъ казны, принять къ руководству такія основанія и начала:

1) *Въ учебномъ дѣлѣ*,—сохраняя всѣ уже открытыя и дѣйствующія сельско-хозяйственные училища и школы, надлежитъ отказать отъ учрежденія новыхъ учебныхъ заведеній и допускать увеличеніе испрашиваемыхъ отъ казны ассигнованій на текущіе по существующимъ учебнымъ заведеніямъ расходы противъ предшествующаго года лишь въ предѣлахъ самой неотложной необходимости.

Что же касается мѣръ *по вынужденному распространенію сельско-хозяйственныхъ знаний*, то въ этомъ дѣлѣ рекомендуется уменьшеніе размѣра испрашивавшихся пособій (до предѣловъ не свыше 50% отпуска проплага 1914 года), путемъ сокращенія числа намѣченныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ и чтеній.

2) *По опытному дѣлу*. Департаментъ будетъ поддерживать въ возможно полной мѣрѣ текущую дѣятельность уже существующихъ и дальнѣйшее устройство и оборудованіе еще незакончившихъ свою организацію районныхъ опытныхъ учреждений.

На коллективные опыты, почвенныя, геоботаническія и климатическія изслѣдованія, а также на конкурсы и испытанія сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ предполагается отпускать въ общемъ примѣрно 75% размѣра отпущенныхъ въ прошломъ году пособій.

3) На *мѣропріятія показательнаго характера и мѣры непосредственной агрономической помощи* по сравненію съ пособиями, выданными въ 1914 году, предполагается отпускать:

на прокатные и зерноочистительныя *трикты*—не свыше 75%;

на устройство пробныхъ и *показательныхъ полей и участковъ*—до 50%;

на устройство сельскохозяйственныхъ *выставокъ*—50%;

и на оборудованіе *агрономическихъ участковъ* не свыше 30%.

Мѣропріятія по развитію *культуры кормовыхъ растений*, затѣмъ *культуры промышленныхъ растений* (ленъ, конопля, табакъ, хмель), а также по *садоводству, огородничеству, ви-*

поградарству и виноделию будутъ субсидироваться по возможности въ полномъ размѣрѣ ассигнованій предшествующаго года.

Что же касается пособій на склады сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, устраиваемые мелкими сельскохозяйственными организациями, то таковыя въ 1915 году не будутъ вовсе отпускаться.

4) По животноводству пособия будутъ отпущены въ размѣрѣ примѣрно до 60% ассигнованій 1914 года, причемъ на развитие молочнаго хозяйства и мелкихъ отраслей животноводства—не свыше тѣхъ же 60% этихъ ассигнованій, на развитие же шелководства и пчеловодства примѣрно до 70% отпуска 1914 года.

5) На содержаніе участковыхъ агрономовъ пособия будутъ отпускаться въ прежнихъ размѣрахъ лишь на содержаніе названнаго персонала, который былъ приглашенъ до начала военныхъ дѣйствій.

На тѣхъ же основаніяхъ будутъ отпускаться пособия на содержаніе имѣющагося персонала *специалистовъ, инструкторовъ и другихъ техникумовъ* по различнымъ отраслямъ сельского хозяйства.

6) Пособія сельскохозяйственнымъ обществамъ на развитие вообще ихъ дѣятельности и на періодическія сельскохозяйственные изданія предполагается отпускать не свыше ассигнованій прошлаго года, по возможности въ прежнемъ размѣрѣ.

Изъ земской печати.

Сущность земской работы и ея главныя направленія.

На старую тему—о сущности земской работы и ея главныхъ направленіяхъ, но въ новомъ освѣщеніи высказывается въ «Вѣстникѣ Могилевскаго Земства» Б. Б. Веселовскій.

Дѣятельность земскихъ учреждений—пишетъ авторъ—до сихъ поръ естественно сосредоточивалась и продолжаетъ сосредоточиваться, главнымъ образомъ, на удовлетвореніи насущныхъ культурныхъ нуждъ населенія. Земству приходилось думать о самыхъ начаткахъ культуры—о насажденіи хотя бы простой грамотности, о томъ, чтобы эпидеміи не производили своихъ сти-

хійныхъ опустошеній въ угрожающихъ размѣрахъ. Затѣмъ выдвигалась задача вывести хозяйство крестьянина изъ того застойнаго положенія, въ которомъ оно находилось вѣками, и поднять хоть сколько-нибудь производительность крестьянскаго хозяйства, такъ какъ было слишкомъ очевидно, что существуетъ самая тѣсная связь между культурнымъ настроеніемъ деревни и ея убогимъ хозяйственнымъ укладомъ. Это основное заданіе—поднять общую культуру деревни съ ея самыхъ низкихъ ступеней—и окрасило собою дѣятельность земскихъ учреждений въ ея основномъ теченіи, причемъ, по вполне понятнымъ причинамъ, въ основу земской дѣятельности ложилась слѣдующія начала: 1) начало безвозмездности услугъ земствъ населенію и 2) начало равномерности распределенія этихъ услугъ между отдѣльными районами. Иногда, правда, земства, во имя идеи равномерности, отступали отъ начала безвозмездности, но въ дальнѣйшемъ все болѣе и болѣе укоренялся взглядъ, что тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о самыхъ насущныхъ, элементарныхъ потребностяхъ населенія культурнаго характера, тамъ не должно быть мѣста специальной оплатѣ услугъ земскихъ учреждений, такъ какъ тутъ дѣло касается не только отдѣльныхъ лицъ, а интересовъ всего общества и всего государства.

Однако, дѣятельность земствъ осложнялась тѣмъ существеннымъ обстоятельствомъ, что они, выполняя, въ сущности, государственныя задачи, были лишены поддержки со стороны государства. Въ послѣднее время, наконецъ, признано необходимымъ субсидированіе казною органовъ мѣстнаго самоуправления въ дѣлѣ осуществленія всеобщаго обученія, борьбы съ эпидеміями и пр., но часто это дѣлается въ такихъ формахъ, которыя во многомъ нарушаютъ правильно понимаемую самостоятельность земскихъ учреждений.

Имѣется еще одно обстоятельство, опредѣлившее общій характеръ земской дѣятельности. До самаго послѣдняго времени земствамъ приходилось имѣть дѣло съ пассивной средой; самостоятельность населенія была не развита, надо было всякое мѣропріятіе насаждать. Только теперь, съ развитіемъ кооперативнаго движенія, обстановка земской работы начала значительно измѣняться.

Указанныя два обстоятельства—предоставленіе государствомъ земствамъ всей тя-

жести заботъ о насущныхъ, нужныхъ, прежде всего самому государству, культурныхъ потребностяхъ населенія и отсутствіе самостоятельности широкихъ слоевъ населенія—опредѣляли собой основное содержание и характеръ дѣятельности земскихъ учреждений.

Пока общій характеръ земской работы остается прежнимъ, но сейчасъ уже намѣчаются и скоро должны проявиться новыя теченія въ земской работѣ. Съ теченіемъ времени передъ земствами будутъ выдвигаться разнородные интересы населенія и при этомъ интересы болѣе высокаго, спеціального порядка менѣе, такъ сказать, общіе. При такихъ условіяхъ приходится подходить къ дѣлу съ иными началами. Здѣсь уже не можетъ быть мѣста полубогадательному, полублаготворительному началу: здѣсь выдвигается, съ одной стороны, начало возмездія за услуги земствъ, а съ другой — на дальнѣйшей ступени или для отдѣльных отраслей—начало коммерческой постановки земскаго хозяйства. Говоря о коммерческой постановкѣ отдѣльных отраслей земскаго хозяйства, авторъ отнюдь не имѣетъ въ виду, что въ данномъ случаѣ опредѣляющимъ долженъ являться моментъ наибольшей эксплоатаціи и непосредственной выручки. Для земства, по существу самого дѣла, на первомъ планѣ должны стоять общественныя заданія; но, какъ только эти заданія ослабѣваютъ, начинается усиливаться основаніе для эксплоатаціи данного предприятия, какъ коммерческое.

Для примѣра авторъ беретъ дорожное дѣло.

Пока земства тратятъ на дорожныя сооруженія мало, удовлетворяя только наиболѣе острую нужду,—эта отрасль не должна составлять исключенія. Но, при устройствѣ важныхъ для отдѣльных мѣстностей крупныхъ дорожныхъ сооруженій, самъ собою возникаетъ вопросъ, не будетъ ли тутъ правильнымъ перейти къ проведенію начала возмездія за услуги. Понятно, здѣсь нельзя проводить началъ, на которыхъ работаютъ коммерческія предприятия, но созданіе, напримѣръ, сбора съ провозимыхъ грузовъ едва ли будетъ противообщественнымъ мѣропріятіемъ. Такое же положеніе вещей имѣетъ и по отношенію къ земскимъ телефонамъ, гдѣ имѣетъ дѣло какъ съ общественными, такъ и съ частными интересами. Земства не могутъ смотрѣть на телефоны, какъ на источникъ доходовъ, но

все же расходъ по этой статьѣ въ главнѣйшей своей части долженъ оплачиваться.

Въ послѣднее время передъ земскими учреждениями открываются самыя широкія перспективы относительно мѣропріятій по улучшенію хозяйства населенія. Земская экономическая дѣятельность въ послѣдніе годы идетъ къ разрѣшенію новыхъ задачъ, хотя многое еще остается неяснымъ и невыясненнымъ. Еще, напримѣръ, недавно земскіе сельско-хозяйственные склады во многихъ случаяхъ были не чужды какого то налета благотворительности, что выражалось и въ подборѣ товара, и въ широкомъ кредитованіи, часто превращавшемся въ пособія. Сейчасъ положеніе дѣла совершенно измѣнилось: во первыхъ, склады все болѣе и болѣе отказываются отъ кредитныхъ операций, предоставляя осуществленіе ихъ кредитнымъ кооперативамъ и земскимъ кассамъ мелкаго кредита, а во вторыхъ, они идутъ навстрѣчу самымъ разнообразнымъ требованіямъ, стремясь удовлетворить спросъ на сложныя машины и пр. При этомъ склады вовсе не обращаются въ простыя коммерческія предприятия. Они остаются общественными учрежденіями, продавая товары по низкимъ цѣнамъ и заставляя частныя склады понижать свои расцѣнки.

Здѣсь передъ земствами открываются широкіе горизонты, и подобнымъ общественно-коммерческимъ предприятиямъ земствъ принадлежитъ большое будущее. Можно указать прежде всего на земскіе холодильники, устройство сѣянъ которыхъ доставить огромныя выгоды сельскимъ хозяевамъ и въ то же время важно для общества. Среди другихъ общественно-коммерческихъ предприятий земствъ необходимо указать на зернохранилища-элеваторы, товарные ломбарды-склады, на кирпичные, цементные и сульфатные заводы. Понятно, для правильнаго осуществленія всѣхъ этихъ предприятий необходимъ цѣлый рядъ условій, многія изъ которыхъ будутъ налицо лишь при реформированіи земства.

Итакъ, когда наиболѣе острыя нужды населенія будутъ удовлетворены, передъ земствами выдвинется задача широкаго развитія общественно коммерческихъ предприятий и, можетъ быть, скоро настанетъ то время, когда земства, продолжая заботиться о школахъ, больницахъ и пр., вмѣстѣ съ тѣмъ выдвинутъ на первый планъ экономическую сторону своей дѣятельности. Но въ своей основѣ дѣятельность земства бы-

ла и останется дѣятельностью культурно-общественной въ широкомъ смыслѣ слова.

Е. Ш.

(«Черн. Зем. Нед.»)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Совѣщаніе о сельско-хозяйственныхъ счетоводныхъ записяхъ. Наблюдающаяся за послѣднее время перестройка нашего сельскаго хозяйства, въ соответствии съ измѣняющимися экономическими условіями, побудила вѣдомство земледѣлія поставить на очередь вопросъ о безотлагательномъ введеніи сельско-хозяйственнаго счетоводства. Проникнувъ въ обиходъ народной жизни, оно можетъ сыграть чрезвычайно важную культурно-воспитательную роль, приучая хозяина сознательно относиться къ процессамъ своего хозяйства, помогая ему судить объ относительной выгоды отдѣльныхъ отраслей его и тѣмъ способствуя его совершенствованію. Въ то же время, введеніе счетоводныхъ записей по однороднымъ программамъ дастъ возможность получать общіе статистическіе и экономическіе выводы, крайне необходимые для изученія внутренней жизни привлеченныхъ къ этому дѣлу хозяйствъ; эти же выводы могутъ послужить основаніемъ для цѣлаго ряда мѣропріятій, проводимыхъ какъ правительствомъ, такъ и мѣстными организаціями. Примѣненіе счетоводныхъ записей явится какъ бы новымъ методомъ изученія сельскаго хозяйства, не устранивающимъ, а дополняющимъ прежніе способы—бюджетное обследованіе и др.—предъ которыми оно имѣетъ преимущество большей точности и непрерывности наблюдений.

Сознаніе полезности и своевременности введенія среди мелкихъ хозяйствъ счетоводства вызвало живой интересъ къ этому дѣлу въ средѣ многихъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, частью уже приступившихъ къ организаціи счетоводства на мѣстахъ, частью поставившихъ эту организацію на первую очередь.

Идя на истину отдѣльнымъ, разрозненнымъ начинаніямъ и преслѣдуя цѣль объединенія ихъ, главное управленіе землеустрой-

ства и земледѣлія нашло необходимымъ созвать для обсужденія основаній и организаціи счетоводства особое совѣщаніе, съ участіемъ представителей земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и ученыхъ учреждений. На совѣщаніи, закончившемъ нынѣ свои занятія, были выяснены цѣли, которыя должны преслѣдовать сельско-хозяйственное счетоводство среди мелкихъ хозяйствъ, установлены объемъ и границы, въ которыхъ должны вестись счетоводныя записи, и намѣчена схема организаціи контроля, а также дальнѣйшей обработки и сводки этихъ записей.

Общія формы послѣднихъ, выработанныя совѣщаніемъ, разсчитаны на выполненіи ихъ среднимъ русскимъ крестьянствомъ и содержать въ себѣ какъ бы минимумъ требованій правильнаго счетоводства, не исключаящихъ возможности расширенія объема этихъ записей на мѣстахъ.

Освобожденіе отъ платы дѣтей ушедшихъ на войну. Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія разрабатывается проектъ объ освобожденіи отъ платы за обученіе во вѣхъ подвѣдомственныхъ министерству учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, дѣтей запасныхъ и ратниковъ ополченія, отправившихся на войну.

Передаютъ, что и въ учебныхъ заведеніяхъ другихъ вѣдомствъ, дѣти ушедшихъ на войну будутъ освобождены отъ платы.

Переименованіе столицы. Городъ Петербургъ по Высочайшему повелѣнію и по ходатайству жителей переименованъ въ Петроградъ (т. е. уничтожена нѣмецкая приставка «Бургъ»-городъ).

ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

М. Безымянная. Зовите женщину. Ц. 8 к.

» Волшебный корабль или повѣсть о братствѣ. Ц. 3 к.

» Какъ Общество потребителей построило свою мельницу. Ц. 5 к.

» Гербовый сборъ. Ц. 5 к.

» Устройство общаго собранія. Ц. 5 к.

Всѣ эти брошюры изданы Московскимъ союзомъ потребительныхъ обществъ и предназначены для широкаго распространения среди населенія и, въ частности, объединеннаго въ кооперативахъ. Первые три брошюры изложены въ беллетристической формѣ и имѣютъ въ виду пропаганду одной общей идеи—выгоды объединения. Въ брошюрѣ «Зовите женщину» разсказывается, какъ фабричная работница Катюша, снимавшая комнату въ квартирѣ такихъ же рабочихъ, убѣдила своихъ хозяевъ въ выгодѣ кооперации и уговорила ихъ записаться въ члены потребительнаго общества. Она повѣдала сначала на хозяйку, а та уже потомъ убѣдила и своего мужа. «Волшебный корабль»—это повѣсть о томъ, какъ англійское кооперативное общество оптовыхъ закупокъ послало корабль съ съѣстными припасами въ Ирландію для спасенія голодавшихъ ирландскихъ рабочихъ. Въ третьей брошюрѣ очень живо и занимательно разсказывается, какъ одно потребительное общество оборудовало собственную мельницу, которая могла размалывать 2000 пудовъ зерна въ сутки и стоила 35000 рублей.

Двѣ послѣднія брошюры касаются чисто технической стороны дѣятельности потребительныхъ обществъ. Въ одной излагаются законы и правила о взиманіи гербоваго сбора, въ другой—даются практическія указанія объ устройствѣ общаго собранія членомъ—потребителемъ, приводится инструкция общаго собранія и дается примѣрная форма протокола общаго собранія.

Всѣ эти брошюры должны быть признаны очень полезными и заслуживающими самаго широкаго разпространенія. —ий.

Отвѣты редакціи на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.

Вопросъ 254. Приговоромъ въ нашемъ селеніи постановлено рубить для хвой елку не толще 3 верш. въ ниж. отрубѣ. Но это не выполняется—рубятъ на хвою 10 вершковыя деревья и оставляютъ ихъ гнить на мѣстѣ. Какъ поступить, чтобы толстаго лѣса не рубили, или раздѣлить лѣсъ.

Корр. Вытегорскаго у. А. Тимонькинъ.

Отвѣтъ. Виночныхъ въ нарушеніи приговора можно привлекать къ судебной ответственности, какъ за самовольную порубку. Для раздѣла же пужно обратиться съ ходатайствомъ въ уѣздную землеустроительную комиссію.

В. Конятексичъ.

Вопросъ 255. Имѣю ли я право пристроить дворъ и хлѣвъ къ своему дому на полѣ сосѣда, если пять лѣтъ тому назадъ я занялъ подъ домъ его мѣсто, уступивъ ему взамѣнъ часть своего поля.

Корр. Понѣн. у. В. М. Карпова.

Отвѣтъ. Если пять лѣтъ тому назадъ вы отдали сосѣду часть своего поля взамѣнъ того только куска земли, на которомъ стоитъ нынѣ вашъ новый домъ, то за новый кусокъ земли, на которомъ вы хотите построить дворъ и хлѣвъ, вамъ, очевидно нужно уступить еще часть своего поля. Все зависитъ отъ того, что вамъ было уступлено при первомъ обмѣнѣ.

В. Конятексичъ.

Вопросъ 256. Одинъ домохозяинъ, имѣвшій на семь душъ, отказался отъ трехъ въ пользу деревни. Теперь онъ хотѣлъ бы вновь вернуть эту землю, но она уже укрѣплена въ личную собственность ея новыми владельцами. Можно ли отъ нихъ отобрать землю.

Корр. Каргопольск. у. П. А. Артсмыска.

Отвѣтъ. Если тѣ три душевыхъ надѣла, отъ которыхъ отказался прежній владелецъ, были предоставлены обществомъ другимъ крестьянамъ на обычномъ основаніи, т. е. безъ указанія срока или до передѣла, то укрѣпленіе за ними означенной земли состояло совершенно правильно, и отобрать ее у нихъ нельзя.

В. Конятексичъ.

Вопросъ 257. Крестьянка нашей деревни не имѣетъ осядлости 15 лѣтъ, но пользуется полями въ нашихъ общинхъ поляхъ. Она приняла къ впускѣ приѣмыша (пріймака?) пазъ другой деревни. Могутъ ли крестьяне отказать приѣмышу въ пользованіи полями.

Корр. Каргоп. у. Андреевск. в. П. В. Бахаревъ.

Отвѣтъ. Приѣмыши и пріймаки, вступившіе въ крестьянскую семью, не могутъ быть лишены права пользованія земельнымъ надѣломъ принявшей ихъ семьи. Поэтому, если ваша односельчанка дѣйствительно пользовалась полями и не утратила правъ на нихъ, то общество не въ правѣ отказать въ пользованіи этими полями приѣмышу (пріймаку).

В. Конятексичъ.

Вопросъ 258. Крестьянинъ нашей деревни, имѣя 2 души, желаетъ взять въ виду умноженія семьи, еще на 3 души. Въ правѣ ли деревня ему, не дать?

Корр. Каргоп. у., Андреев. вол. П. В. Бахаревъ.

Отвѣтъ. Въ общаго передѣла общество не можетъ отбирать землю у однихъ домохозяевъ для передачи другимъ. Если же имѣется земля, не отведенная въ пользованіе отдѣльныхъ домохозяевъ, но состоящая въ общественномъ пользованіи, то ее общество можетъ дать тому или иному домохозяину, однако отнюдь не обязательно это дѣлать. Такимъ образомъ, деревня вообще въ правѣ отказать домохозяину въ дополнительномъ надѣленіи его земель.

В. Конятексичъ.

СЕЛСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

Къ борьбѣ съ неурожаемъ овса.

Объѣзжая Олонецкую губернію во время уборки яровыхъ хлѣбовъ съ полей, нельзя было не обратить вниманія на неурожай овса во всѣхъ уѣздахъ; исключеніе представляетъ только Олонецкій уѣздъ, гдѣ урожай мѣстами средній. Недородъ овса въ этомъ году такъ великъ, что сѣмянъ для весенняго посѣва не имѣется во многихъ мѣстахъ губерніи.

Этотъ неурожай объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что лѣто, въ климатическихъ отношеніяхъ, оказалось очень неблагоприятнымъ для роста яровыхъ хлѣбовъ. Весною дули сухіе, холодные вѣтры, и послѣ посѣва овса наступили продолжительныя засухи. Въ землѣ осталось настолько мало влаги, что только незначительная часть зерна могла взойти. Первая половина лѣта была также сухая, и тѣ сѣмена, которыя взошли, могли развиваться только въ очень слабой степени. Только въ іюлѣ ноедніе дожди дали возможность приняться остальной части посѣва. Августъ былъ холодный, наступили ранніе заморозки, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ къ тому же выпалъ сильный градъ. Неудивительно, что послѣ такого лѣта овесъ въ сентябрѣ, во время уборки, на большой части полей былъ неспѣлый, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и совсѣмъ зеленый. Многіе крестьяне даже не жали его серпами, а прямо косили на сѣно. Послѣ молотбы такого овса получились мелкія, легкія, нестраго цвѣта зерна, пригодныя только для корма скоту. Сѣмена овса лучшаго качества были получены исключительно съ полей, расположенныхъ на болѣе низкихъ мѣстахъ, что показываетъ огромное значеніе развитія культуры болотъ для нашего края.

Въ виду всего этого крестьяне во многихъ мѣстахъ губерніи оказались въ очень затруднительномъ положеніи вслѣдствіе невозможности достать хорошаго овса для весенняго посѣва. Сравнительно меньше пострадали

Олонецкій уѣздъ (неурожаемъ затронута только область рѣки Свири) и Повѣнецкій уѣздъ, гдѣ недостатокъ сѣмянъ овса весною не будетъ такъ чувствителенъ, такъ какъ крестьяне сѣютъ тамъ въ большомъ размѣрѣ ячмень, урожай котораго хотя въ этомъ году былъ и плохой, но всетаки давшій достаточное количество сѣмянъ для посѣва.

Губернское дѣлаетъ присутствіе и уѣздныя земства принимаютъ всѣ необходимыя мѣры для подачи помощи пострадавшимъ отъ неурожая крестьянамъ. Уѣздный земскій агрономическій персоналъ собираетъ свѣдѣнія о количествѣ овса, которое необходимо купить для весенняго посѣва.

Это несчастіе съ урожаемъ овса имѣетъ съ агрономической точки зрѣнія всетаки одну хорошую сторону, такъ какъ давно уже назрѣла необходимость переимѣнить переродный сортъ мѣстнаго крестьянскаго овса на болѣе лучшіе сорта. Овесъ этотъ уже настолько плохъ, что даже при благоприятной погодѣ не можетъ давать полнаго урожая.

Плохія качества этого овса зависятъ отъ неудовлетворительной обработки полей, скуднаго уваживанія и истощающаго почву способа сѣянія «хлѣба на хлѣбъ». Естественно, что при посѣвѣ изъ года въ годъ несортированными, мелкими, сорными сѣменами, сѣменной матеріалъ у крестьянъ дѣлается все хуже и хуже и является теперь одной изъ важныхъ причинъ неурожая.

Въ этомъ году вслѣдствіе большаго неурожая овса переимѣна сѣмянъ на покупные сорта является неизбежной необходимостью. По общепринятому мнѣнію покупка сѣмянъ считается трудной, говорятъ, что тутъ можно легко грубо ошибиться; но все это главнымъ образомъ можно отнести къ сѣменамъ клевера и сѣменамъ злаковыхъ травъ, а по отношенію къ покупкѣ овса для сѣмянъ нашимъ крестьянамъ достаточно, для избѣжанія оши-

боктъ, имѣть въ виду слѣдующія обстоятельство:

1) Приобрѣтать сѣмена нужно изъ мѣстностей въ климатическомъ и почвенномъ отношеніяхъ близко стоящихъ къ Олонецкому краю.

Такъ, напримѣръ, старорусскій овесъ пригоденъ для посѣва въ южныхъ уѣздахъ и финляндскій овесъ въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи.

2) Сортъ (породу) овса необходимо выбирать самый лучший и подходящий для нашей губерніи (бѣлый, ранній, метельчатый).

3) Сѣмена должны быть хорошей всхожести; при покупкѣ сѣмянъ всегда нужно испытывать ихъ всхожесть, что всякій легко можетъ сдѣлать самъ. Нужно взять 100 зеренъ, положить ихъ на блюдо между листами пропускной бумаги или между двумя мокрыми тряпками и, постоянно поддерживая влажность, поставить блюдо въ теплое мѣсто. Если изъ этихъ 100 зеренъ на третій или четвертый день дадутъ ростки 96—97, то сѣмена можно считать хорошими, т. е. имѣющими 96 или 97% всхожести; но если изъ 100 сѣмянъ 10 и болѣе не даютъ ростковъ, то сѣмена эти плохи и требуютъ болѣе густого посѣва.

Для полученія точныхъ результатовъ нужно одновременно сдѣлать 2 или 3 пробы по 100 зеренъ. Кроме того нужно слѣдить за быстротой выхода сѣмянъ и каждый день считать сколько сѣмянъ дали ростки. Чѣмъ скорѣе сѣмена всходятъ, тѣмъ лучше они. У мелкихъ зеренъ энергія прорастанія всегда меньше.

4) Овесъ долженъ быть хорошо сортированъ, т. е. зерна ровныя, крупныя, тяжелыя и чистыя отъ сѣмянъ сорныхъ травъ и другихъ постороннихъ примѣсей.

5) Зерна должны быть зрѣлыя, имѣющія равномерную поверхность окраски и свѣжій, нетухлый запахъ. Если зерна пестрыя, то изъ нихъ много незрѣлыхъ, если же они имѣютъ сѣроватую окраску и дурно пахнутъ, то урожай или пострадалъ отъ дождей во время уборки, или хранился послѣ молотѣбы въ сы-

ромъ мѣстѣ. Это, конечно, много понижаетъ ихъ достоинства, какъ посѣвного матеріала.

6) Овесъ не долженъ быть зараженъ паразитными грибами. Изъ послѣднихъ чаще всего встрѣчающіеся и самый опасный летучая головня (*Ustilago*), уничтожающая метелки и отдѣльные колосыя растущаго овса. При покупкѣ нужно внимательно слѣдить, чтобы не получить почернѣвшія, попорченныя летучей головней сѣмена. Перѣдко можно встрѣтить на овсѣ разные сорта ржавчины (*Russinia*), но ее легко распознать по желтокраснымъ пятнамъ на кончикахъ зеренъ.

* * *

Какъ одну изъ причинъ неурожая нужно еще отмѣтить то, что наши крестьяне въ общемъ много грѣшатъ при обработкѣ почвы подъ овесъ. Такъ какъ овесъ въ сравненіи съ другими хлѣбами не требователенъ къ отношенію почвы и растетъ кое-какъ, лишь бы только хватило въ землѣ влаги, то крестьяне и не думаютъ о тщательной обработкѣ земли подъ овесъ. Трудно даже убѣдить ихъ, что овесъ даетъ гораздо больше урожая при хорошей подготовкѣ поля для посѣва. Правильной обработкой почвы достигается то, что какъ имѣющаяся въ почвѣ влага, такъ и вновь поступающіе осадки лучше задерживаются въ землѣ.

Въ данномъ случаѣ главнымъ условіемъ правильной обработки почвы является вспашка поля на зябь послѣ уборки озими, и чѣмъ раньше производить эту вспашку, тѣмъ болѣе оснований ожидать лучшаго урожая овса. Отлагать же вспашку поля подъ овесъ до весны въ нашихъ краяхъ недопустимо.

Кстати можно замѣтить здѣсь, что въ послѣднее время въ сельско-хозяйственной литературѣ появились статьи, авторы которыхъ, исходя изъ различныхъ опытовъ, доказываютъ, что зяблевая (осенняя) вспашка подъ яровые хлѣба не всегда необходима и что даже получаютъ лучшіе урожаи при весенней вспашкѣ. На юго востокѣ, въ степныхъ районахъ, при борьбѣ съ засухами, весенняя вспашка можетъ быть имѣть значеніе, но для насъ эти опыты представляютъ мало жи-

Вого интереса. Несравненно больший интерес имеют для нашего края опыты профессора Н. Г. Дояренко на опытном поле при Московском сельскохозяйственном институте и выводъ его, что «послѣ культурныхъ паровъ весенняя вспашка даетъ лучшіе результаты, нежели осенняя». У насъ въ Олонецкой губернии при нашемъ суровомъ климатѣ и короткомъ лѣтѣ нужно признать болѣе пригодной осеннюю вспашку подъ овесъ. Специальныхъ опытовъ въ этомъ направленіи у насъ пока не производилось, но въ любой деревнѣ можно встрѣтить рядомъ расположенныя яровыя поля весенней и осенней вспашки. При сравненіи этихъ полей легко можно замѣтить, что при одинаковыхъ качествахъ почвы и обработки, при одновременномъ посѣвѣ одинаковыми сѣменами, урожай овса гораздо лучше и сорныхъ травъ меньше на тѣхъ поляхъ, гдѣ была произведена зяблевая вспашка. Самый же лучший урожай наблюдался при двойной осенней вспашкѣ и притомъ не сохой, а плугомъ. Первая вспашка производилась сейчасъ же послѣ уборки озими на глубину $1\frac{1}{2}$ вершка, дѣлалось такъ называемое «лушение»; спустя нѣкоторое время поле бороновалось. Этотъ приемъ сохранялъ въ землѣ влагу и сильно вліялъ на уничтоженіе сорныхъ травъ. Поздней осенью поле вспахивалось второй разъ, но уже на большую глубину. Послѣ этой вспашки на зиму поле не бороновалось, такъ какъ незаборонованная вспашка лучше задерживаетъ зимніе осадки и позволяетъ морозу сильнѣе дѣйствовать на землю и разрыхлять ее. Осенняя вспашка да ла также возможность произвести болѣе ранній посѣвъ овса весной.

Относительно посѣва овса еще нужно имѣть въ виду, что при сухой и ясной погодѣ, въ особенности на теплую песчаную почву, нужно сѣять рано. Ночныхъ весеннихъ морозовъ бояться нечего, овесъ безъ вреда переноситъ ихъ. При дождливой холодной погодѣ, когда нечего опасаться недостатка влаги въ почвѣ, лучше сѣять овесъ позже, такъ какъ ранній посѣвъ тогда болѣе страдаетъ отъ паразитовъ. Ранній посѣвъ при холодной погодѣ не выгоденъ еще въ томъ отношеніи, что сорныя

травы принимаются скорѣе и глушатъ овесъ легче, если почва не обладаетъ необходимой для прорастанія зеренъ овса теплотою.

Вообще нужно сказать, что трудно ожидать хорошаго, равнаго урожая при ручномъ разбросанномъ посѣвѣ и при боронованіи примитивной крестьянской деревянной бороной «смыкѣ» или отъ задѣлки сѣмянъ сохой. Эти способы сѣянія и боронованія исключаютъ возможность равномерной задѣлки сѣмянъ: часть зерна остается на верху, часть попадетъ на большую глубину, и только тѣ сѣмена, которыя задѣлались правильно, могутъ развиваться какъ слѣдуетъ. Употребленіе болѣе усовершенствованныхъ орудій при посѣвѣ, и въ особенности кольчатого катка, имѣло-бы большое вліяніе на урожай.

Изъ другихъ причинъ, повліявшихъ на урожай, нужно отмѣтить плохое удобреніе крестьянскихъ полей и ихъ трехпольное хозяйство. Увеличеніе навозныхъ средствъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ связано съ другими сложными вопросами объ увеличеніи стада рогатаго скота и необходимаго при этомъ кормодобыванія путемъ травосѣянія и культуры болотъ. При настоящемъ небольшомъ количествѣ скота у крестьянъ можно было бы увеличить удобреніе путемъ распространенія употребленія моховой подстилки и дѣланія торфяныхъ компостныхъ кучъ на паровыхъ поляхъ. Заготовка и употребленіе моховой подстилки для скота уже примѣняются съ большимъ успѣхомъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, а что касается ознакомленія крестьянъ со значеніемъ торфяныхъ компостныхъ кучъ, то Петрозаводское уѣздное земство уже ассигновало въ 1913 году 325 рублей для устройства показательныхъ опытовъ въ этомъ направленіи. На искусственное удобреніе въ широкихъ размѣрахъ въ нашемъ краѣ пока рассчитывать трудно, въ виду его дороговизны и недоступности, вслѣдствіе этого, для населенія.

Переходъ же нашихъ крестьянъ отъ трехполья къ многополью съ правильнымъ сѣвооборотомъ можетъ быть успѣшно разрѣшенъ только послѣ перехода отъ общиннаго чересполоснаго землевладѣнія къ единоличному.

Вообще, рассматривая всю совокупность причинъ неурожая въ связи съ теперешнимъ положеніемъ крестьянскаго хозяйства, все-же нужно сказать, что если бы крестьяне болѣе основательно обрабатывали свои яровыя поля и во время засѣвали ихъ хорошими сѣменами, то такіе недороды овса какъ въ этомъ году, даже при неблагоприятной погодѣ, были бы рѣдкимъ явленіемъ.

Г. Г. Г.

О задержаніи и накопленіи осенней влаги въ почвѣ.

Неурожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ текущемъ году объясняется, главнымъ образомъ, продолжительной засухой, какая была въ теченіи мая и іюня мѣсяцевъ. Весной входы озими и яровыхъ были вполне удовлетворительны, но затѣмъ отъ продолжительнаго бездождія почва высохла настолько, что сдѣлалась какъ камень, начала трескаться и молодымъ всходамъ не хватило влаги для успѣшнаго произрастанія; они начали преждевременно желтѣть и вянуть и въ результатѣ дали во многихъ мѣстахъ совершенно ничтожный урожай зерна и еоломы, такъ что трудъ земледѣльца остался невознагражденнымъ. И замѣчательно, что самые худшіе урожанъ получились въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ имѣются лучшія по своимъ природнымъ качествамъ почвы—черноземы и суглинки, какъ напр. въ сергачскомъ, лукояновскомъ и княгининскомъ уѣздахъ.

Разъ все дѣло въ дождяхъ, то мы какъ будто и не можемъ предпринять никакихъ мѣръ противъ этого бѣдствія. Вѣдь мы не въ силахъ свести съ неба дождь, когда онъ нуженъ?

Совершенно вѣрно, низводитъ на землю дождь мы пока не можемъ, но оказывается—это и не такъ нужно. Правда, во время ударившій весенній и лѣтній дождичекъ очень поможетъ земледѣльцу и сразу сдѣлаетъ ниву неузнаваемой, но разъ такіе благодатные дары неба бываютъ рѣдко и носятъ случайный характеръ, то земледѣльцу конечно

нельзя основывать на нихъ все свое благосостояніе и необходимо воспользоваться тѣми строго проверенными наукой и опытомъ данными, которыя доказываютъ, что для успѣшнаго произрастанія полевыхъ растений вовсе уже не такъ безусловно необходимы лѣтніе дожди, такъ какъ ихъ можно въ значительной мѣрѣ замѣнить правильной и своевременной обработкой почвы, направленной къ тому, чтобы накопить и сохранить въ почвѣ ту влагу, которая въ изобиліи выпадаетъ на землю въ видѣ осеннихъ дождей и снѣга, но не используется нами въ полной мѣрѣ для будущихъ урожаевъ.

Небольшіе весенние и лѣтніе дожди, которые промачиваютъ землю не больше, какъ на 1—2 вершка, не приносятъ большой пользы, такъ какъ вода успѣваетъ высохнуть раньше, чѣмъ опустится до корней. Очень сильные дожди-ливни, которые пробираются въ землю, приносятъ тоже мало пользы, такъ какъ вода тогда скатывается въ низины и овраги и земля успѣваетъ промокнуть лишь сверху, почему послѣ дождя она почти сейчасъ же и высыхаетъ. Даже вода сильныхъ и продолжительныхъ лѣтнихъ дождей—которые промачиваютъ землю до 3—4 и болѣе вершковъ, не можетъ долго сохраниться въ землѣ, такъ какъ часть ея сейчасъ же перехватывается корнями растеній, а та вода, что осталась незахваченной корнями, успѣваетъ скоро испариться съ поверхности во время вѣтровъ и жары. Поэтому лѣтомъ запасти и сохранить воду въ землѣ очень трудно.

Совершенно иное происходитъ осенью.

Почти вездѣ въ Россіи осенью выпадаетъ много дождей. Дожди въ большинствѣ случаевъ бываютъ затяжные, идутъ мѣсяцъ, два и иногда цѣлыми днями и недѣлями не переставая. Ливней почти не бываетъ, а дождь, напротивъ, еле-еле мороситъ. Погода стоитъ холодная, тихая, пасмурная, такъ что ни вѣтеръ, ни солнце не иссушаютъ землю. Затѣмъ на талую землю выпадаетъ снѣгъ, который нѣсколько разъ, благодаря отмене-

лямъ, растаетъ и еще болѣе увеличиваетъ количество воды, выпавшей на поверхность пашни.

Высчитано, что ежегодно на одну десятину пашни выпадаетъ съ дождемъ, снѣгомъ и градомъ въ среднемъ до 250—300 тысячъ пудовъ воды. Между тѣмъ урожай въ 50 пуд. съ десятины требуетъ воды: рожь—56 тысячъ пуд., овесъ—60 тысячъ пуд., просо—22500 пуд., т. е. выпавшей воды должно было бы хватить на нѣсколько такихъ и даже гораздо большихъ урожаевъ зерновыхъ хлѣбовъ. И если у насъ все же хлѣба страдаютъ отъ засухи и недостатка влаги, то это потому, что значительная часть осенней влаги пропадаетъ даромъ, такъ какъ не собирается цѣликомъ на пашнѣ и не сохраняется въ ней на пользу растений.

Поэтому вниманіе земледѣльца должно быть направлено на то, чтобы искусственно помочь землѣ набрать осенью какъ можно больше влаги и затѣмъ сохранить ее пашнѣ въ теченіе слѣдующей весны и лѣта.

Оказывается, что это и можетъ быть съ успѣхомъ достигнуто, какъ уже выше указывалось, правильной и своевременной обработкой почвы и прежде всего—глубокой пахотой съ осени и затѣмъ весеннимъ и лѣтнимъ уходомъ за пашней.

Наши пахотные поля обыкновенно поступаютъ подъ осень и зиму значительно уплотненными съ поверхности: отъ дождей, ходьбы и ѣзды во время уборки хлѣба и пастбищ скота по жнивью. Такая ровная и уплотненная поверхность пашни не можетъ задержать и впитать въ себя всей осенней влаги, выпавшей въ видѣ дождей и снѣга. Водой можетъ пропитаться только незначительный верхній слой пашни, а весь избытокъ воды скатится въ межкики, канавы и овраги, снѣгъ слетитъ съ поля, и такимъ образомъ все это пропадетъ для пашни.

Совершенно другое получится, если мы произведемъ глубокую пахоту съ осени и оставимъ поверхность ея въ крупныхъ глыбахъ. Разрыхленная глыбистая поверхность пашни пропуститъ глубоко и прочно удержать въ себѣ каждую каплю дождя, каждую пушинку талаго снѣга, такъ что вся та мас-

са осенней влаги, о которой мы говорили, останется въ землѣ и ни одна капля ея не пропадетъ даромъ.

На одномъ опычномъ полѣ узнавали, какъ пропитывается земля водой на старопахоти и цѣлинѣ. Оказалось, что вода опускается внизъ каждый мѣсяцъ на старопахоти на $3\frac{1}{2}$ — $4\frac{1}{2}$ вершка, а на цѣлинѣ вдвое медленнѣе, т. е. всего на $1\frac{1}{2}$ —2 вершка въ мѣсяцъ. То же самое надо сказать и про пашню, утолченную пастбищомъ скота и не вспаханную съ осени, такъ какъ она, хотя и лучше впитываетъ воду, чѣмъ цѣлина, но все же никогда не можетъ сравниться съ рыхлой глыбистой пашней.

И такъ, чтобы запасти въ пашнѣ осеннюю влагу, необходимо, чтобы поле было глубоко вспахано съ осени, чѣмъ раніе, тѣмъ лучше, и чтобы пашня была оставлена неборонованной въ глыбахъ подъ зиму.

Но недостаточно только запасти воду, необходимо еще уметь сохранить и удержать ее въ почвѣ въ теченіи слѣдующей весны и лѣта, чтобы обезпечить полученнымъ, вполне достаточнымъ, запасомъ воды урожай будущихъ озимыхъ и яровыхъ растений, на случай, если весеннихъ и лѣтнихъ дождей будетъ недостаточно.

На помощь земледѣльцу и въ этомъ случаѣ можетъ придти правильная и своевременная обработка почвы.

Вспаханная съ осени пашня за зиму и весной отъ давленія талаго снѣга и теченія снѣговой воды успѣетъ опять значительно уплотниться и сплывется съ поверхности на столько, что на ней появится твердая корка и трещины. Оставлять въ такомъ видѣ пашню на долгое время очень вредно, такъ какъ уплотненная почва очень сильно подаетъ вверхъ и испаряетъ изъ себя влагу и въ короткое время можетъ потерять весь тотъ запасъ воды, который мы такъ старались собрать осенью. Чтобы воспрепятствовать водѣ испариться изъ земли, необходимо, какъ только будетъ замѣчено образованіе твердой корки и трещины, заборонить пашню желѣзными боровами, разрушивъ твердую корку, образовать на поверхность

пашни небольшой слой рыхлой комковатой земли, который прикроет пашню и хотя и высохнет самъ, но не дастъ сохнуть и испарять влагу нижележащему плотному слою пашни. Вода будетъ подниматься снизу по уплотненному нижнему пахотному слою только до рыхлаго заборонёваннаго верхняго слоя и дальше не пойдетъ и не будетъ испаряться въ воздухъ до тѣхъ поръ, пока этотъ защитный слой будетъ рыхлымъ и не сляжется отъ дождей, времени и утантыванія людьми и животными.

Такимъ образомъ, чтобы удержать въ землѣ воду и на дальнѣйшее время, необходимо время отъ времени разрушать бороньбой верхній, уплотнившійся и слегшійся слой пашни и намъ тѣмъ самымъ удастся въ значительной мѣрѣ сохранить въ почвѣ тотъ запасъ влаги, какой мы сдѣлали съ осени, который и питаетъ растенія въ случаѣ продолжительной засухи и бездождя.

Все, что здѣсь сказано относительно накопленія и сохраненія влаги путемъ своевременной и правильной обработки почвы, имѣетъ громадное значеніе для успѣшнаго произрастанія хлѣбовъ, особенно въ засушливые годы, и вездѣ, гдѣ примѣнялась такая рациональная обработка и уходъ за пашней, урожаи получались значительно выше, чѣмъ на сосѣднихъ крестьянскихъ поляхъ, гдѣ обработка ведется «по старинкѣ», какъ Богъ на душу положитъ, и чѣмъ лучше по своимъ качествамъ земля, тѣмъ эта разница въ урожаяхъ болѣе значительна.

Такъ, на полтавскомъ опытномъ полѣ за 15 лѣтъ наблюденій получились слѣдующія сравнительныя данныя объ урожаяхъ хлѣбовъ при правильной обработкѣ почвы на станціи и у сосѣдей крестьянъ. Средній урожай ржи на опытномъ полѣ былъ за 15 лѣтъ—144 пуд. съ десятины, тогда какъ на сосѣднихъ крестьянскихъ поляхъ за то же время всего—49 пуд. съ десятины; овесъ на опытномъ полѣ—114 пуд., а у крестьянъ—52 пуда; яровая пшеница—104 пуд., а у крестьянъ—49 пуд.

Но чтобы такая разница въ урожаяхъ не

могла быть объяснена другими привходящими причинами, какъ напримѣръ, различными качествами почвы на поляхъ опытной станціи и крестьянскихъ, ставились опыты съ различной обработкой почвы на одномъ и томъ же, совершенно однородномъ по качеству, участкѣ опытнаго поля и при этомъ получились почти тѣ же результаты.

Такъ, на опытномъ полѣ московскаго сельскохозяйственнаго института, на подзолистомъ суглинкѣ урожай озимой ржи въ теченіи 7 лѣтъ, при правильной обработкѣ почвы, направленной къ сохраненію влаги въ землѣ, равнялись въ среднемъ 144 пуд. съ десятины, а при обычной крестьянской обработкѣ на томъ же участкѣ урожай ржи за то же время равнялись всего—119 пуд. съ десятины, разница въ 25 пуд.

На богородицкомъ опытномъ полѣ курской губерніи, на суглинистомъ черноземѣ, въ теченіи 10 лѣтъ урожай ржи при правильной пахотѣ равнялись 122 пуд. съ десятины, а при лѣтней іюньской пахотѣ, какъ у крестьянъ,—всего 87 пуд. съ десятины, разница въ 35 пуд.

На херсонскомъ опытномъ полѣ за 7 лѣтъ урожай ржи въ первомъ случаѣ равнялись 171 пуд. съ десятины, а во второмъ всего 86 пуд. съ десятины, разница въ 85 пуд., и множество другихъ примѣровъ. Чѣмъ южнѣе и засушливѣе мѣсто производимыхъ опытовъ, тѣмъ эта разница въ урожаяхъ становится, какъ видно изъ изложеннаго, болѣе значительной. То же самое получается и съ яровыми хлѣбами, если трава подъ ними пашется съ осени*).

Все это показываетъ, что въ осенней пахотѣ поля подъ озимъ и ярь мы имѣемъ вѣрнѣйшее средство къ накопленію и сохраненію влаги въ почвѣ и борьбѣ съ засухами и неурожаями.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда нѣтъ возможности произвести пахоту парового и ярового поля съ осени, можно ограничиться

*) Исключеніе составляютъ лишь низкія глинистыя и холодныя подзолистыя и заиленныя почвы, при которыхъ избытокъ влаги можетъ даже повредить посѣвамъ.

осенней вспашкой лишь ярового поля, а на хоту пара произвести равной весной, тогда послѣ посѣва яровыхъ. Но при этомъ никоимъ образомъ нельзя оставлять запаханый паръ въ пластахъ, а необходимо тотчасъ же забороновать его и въ дальнѣйшемъ поступать такъ же, какъ и на пару, запаханномъ съ осени.

Нѣкоторые ученые изслѣдователи**) за послѣднее время начинаютъ отрицать значеніе осенней вспашки подъ яровые хлѣба и находятъ, что разъ паровое поле обрабатывается правильно, то слѣдующіе за озимью яровые хлѣба могутъ обойтись и безъ осенней вспашки «на зябь», такъ какъ для нихъ должно хватить запаса влаги, сдѣланнаго во время паровой обработки подъ озимь, а между тѣмъ при зяблевой вспашкѣ поля долго не просыхаютъ и иногда не даютъ возможности произвести возможно болѣе ранній посѣвъ яровыхъ, особенно овса, что имѣетъ громадное значеніе для нихъ урожайности.

Такой взглядъ вышеуказанныхъ изслѣдователей, подтверждая косвенно громадное значеніе осенней обработки для накопленія въ почвахъ влаги, которой можетъ хватить, при умѣломъ уходѣ за пашней, на два урожая, не можетъ имѣть applicaціи къ нашимъ крестьянскимъ хозяйствамъ, такъ какъ у насъ правильно обрабатываемыхъ паровъ почти не существуетъ и кромѣ того по ржаному живновъ пасется скотъ, который сведетъ на нѣтъ все благія послѣдствія раціональной обработки пара. Поэтому для нашихъ хозяйствъ должно остаться въ силѣ правило, что для обезпеченія урожая въ осеннюю, для чего лучшимъ средствомъ является осенняя вспашка пара и подъ яровое.

Агрономъ А. Бѣляевъ.

(«Ниж. Зем. Газ.»).

Премированіе молодняка отъ племенныхъ быковъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.

По плану Петрозаводскаго уѣзднаго земства по улучшенію скотоводства, въ уѣздѣ устраиваются ежегодно премированія молодняка въ районахъ дѣятельности опорныхъ случныхъ пунктовъ. Премируются животныя, достигшія 10—12 мѣсяцевъ и не ниже 3—4 мѣсяцевъ. Преміи выдаются условно: половина въ день присужденія, а слѣдующая половина черезъ годъ, если животное будетъ находиться у прежняго владѣльца и въ хорошемъ состояніи. Размѣры премій установлены въ 15, 10 и 6 рублей. Все премируемые экземпляры заносятся въ особую книгу, лучшіе изъ нихъ фотографируются.

Эти ежегодные конкурсы приплода, полученнаго отъ племенныхъ производителей восточно-финской породы, имѣютъ большое значеніе, такъ какъ этимъ путемъ можно слѣдить и контролировать дѣятельность случныхъ пунктовъ. Премированія эти возбуждаютъ также среди населенія большой интересъ къ выращиванію племеннаго молодняка и къ лучшему содержанію его. Въ 1912 году были устроены первыя такія премированія молодняка въ с. Вешкелицахъ и въ с. Кондопогѣ. Въ 1913 году къ тому же еще прибавилось премированіе въ Сѣнной-губѣ. Въ текущемъ году устраивались конкурсы приплода отъ земскихъ племенныхъ быковъ въ с. Вешкелицахъ 5 октября и въ с. Кондопогѣ 9 октября. Выставлено было въ с. Вешкелицахъ всего 29 животныхъ, изъ коихъ 10 премировались во второй разъ для полученія второй половины награды, назначенной въ 1913 году, и 9 получившихъ въ первый разъ преміи. Въ с. Кондопогѣ на выставкѣ было представлено всего 24 животныхъ, второй разъ премировалось—3, а первый разъ преміи получили—12.

Общая сумма ассигнованія на выдачу награды была 125 рублей, изъ которой губернское земство ассигновало 50 рублей и уѣздное земство остальную сумму. Выдано было въ Вешкелицахъ на преміи 63 рубля и въ Кондопогѣ 62 рубля.

**) Напр. А. Г. Дюренко и В. П. Христіановичъ.

Осмотрѣвъ быковъ крестьянъ с. Кондопоги К. Галашкина и О. Баклагина, экспертная комиссія признала возможнымъ и желательнымъ перекупить ихъ у владѣльцевъ для земскихъ случныхъ пунктовъ, — что уѣздное земство уже и сдѣлало.

Въ составъ экспертной комиссіи вошли губернский агорономъ, губернский ветеринарный врачъ, членъ и гласные Петрозаводской уѣздной управы и инструкторы земства.

Въ общемъ можно сказать, что молоднякъ на этихъ конкурсахъ былъ очень типичный и сравнительно въ хорошемъ содержаніи и особенно нужно это отмѣтить о приплодѣ быковъ въ с. Кондопогѣ, гдѣ представленный молоднякъ оказался гораздо крупнѣе, чѣмъ на выставкѣ въ с. Вешкелицахъ.

Сельскохозяйственныя замѣтки

Картофельный сыръ. Изъ картофеля можно приготовить довольно вкусный продуктъ — сыръ. Простота и дешевизна способа приготовления картофельнаго сыра позволяетъ всякому легко и во всякое время имѣть его въ числѣ пищевыхъ продуктовъ, не требуетъ какихъ-либо особыхъ познаній. Картофельный сыръ готовится слѣдующимъ образомъ: предварительно картофель чистится, варится въ теченіе 1—1½ часа, протирается, затѣмъ на 5 фунтовъ протертой массы кладется 1 фунтъ хорошей сметаны. Тщательно перемѣшавши, оставляютъ въ покоѣ на 5—6 дней при комнатной температурѣ. Потомъ прибавляется 1/8 фунта сливочнаго масла, послѣ чего держать два 2 дня въ тепломъ мѣстѣ, вновь хорошо перемѣшиваютъ съ 1/3 ф. сметаны, кладутъ въ сито подъ прессъ, чтобы хорошо стекла сыворотка, и ставятъ въ сухое и теплое мѣсто. Черезъ 2 недѣли сыръ готовъ къ употребленію. Чѣмъ дольше такой сыръ лежитъ (но не въ сырости), тѣмъ лучше и острѣе дѣлается его вкусъ.

Можно ли поить коровъ изъ лоханей. Въ каждой крестьянской избѣ обыкновенно около русской печи или у входной двери ставится деревянная лохань, и надъ ней вѣшается рукомойникъ. Надъ лоханью всѣ семейные

—здоровые и больные—умываются, въ нее отхаркиваютъ и сплевываютъ свою мокроту; хозяйка дома сливаетъ сюда воду послѣ мытья на кухнѣ горшковъ, плошекъ и пр., сюда же бросаются остатки пищи въ видѣ каши, кусковъ хлѣба и т. и. И вотъ въ такомъ видѣ помои идутъ въ поило коровѣ. Подобная дача помой, иногда приправленная посыпкой, ежедневно задается коровамъ. Послѣднія, по словамъ крестьянъ, очень любятъ этотъ напитокъ. Въ результатѣ получается засореніе пищеварительныхъ путей у животныхъ и заболѣваніе желудочно-кишечными расстройствами. При такомъ способѣ кормленія не устраняется отчасти возможность зараженія коровъ туберкулезомъ (чахоткой), если въ семьѣ имѣется туберкулезный больной человекъ. Онъ, ежедневно плея и схаркивая свою мокроту, заражаетъ своей мокротой помои, а черезъ нихъ зараза передается коровѣ. У животныхъ ни съ того ни съ сего то заболѣваетъ вымя, то они безъ видимой причины слабеютъ и худѣютъ. Обычно дача помой производится больше зимой, при стойловомъ содержаніи скота. Не получая въ достаточномъ количествѣ хорошей воды, животные принуждены бываютъ пить для утоленія жажды и помои. Допустимость зараженія туберкулезомъ рогатаго скота такими помоями обуславливается въ данномъ случаѣ еще тѣмъ, что скотъ, поставленный на зиму, ослабляется неправильнымъ и однообразнымъ кормленіемъ соломою, мякиною и, кромѣ того, содержится въ холодныхъ помѣщеніяхъ. Необходимо оставить такой нечистоплотный способъ кормленія коровъ и другихъ животныхъ подобнаго рода помоями. А самое лучшее — поить коровъ тепловатой чистой водой, приправленной посыпкой или мукой и небольшимъ количествомъ соли (1 стол. ложку на ведро такой болтушки).

«Перм. Зем. Нед.»

Редакторъ,
Предсѣдатель О. Г. З. У. Н. Ратьковъ

ХЛѢБНЫЙ СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

№ 20.

30 октября 1914 г.

№ 20.

Общая характеристика хлѣбнаго рынка.

Настроение внутренних хлѣбныхъ рынковъ продолжаетъ оставаться малодѣлательнымъ, но цѣны въ общемъ устойчивы; предложение и подвозы небольшие, спросъ преимущественно мѣстный. Въ камскомъ заготовочномъ районѣ съ рожью и овсомъ тверже, съ остальными хлѣбами устойчиво; спросъ вялый, сдѣлки ограничены; въ вятскомъ районѣ привозы средніе; съ овсомъ, при небольшомъ спросѣ, крѣпко. На средневолжскихъ рынкахъ малодѣлательно; спросъ на пшеницу почти исключительно со стороны мѣстныхъ размольщиковъ, сдѣлки ограничены, съ рожью и овсомъ спокойно, предложение небольшое. На рынкахъ центральнаго района малодѣлательно, но въ общемъ устойчиво.

Цѣны на хлѣбъ въ Петроградѣ.

Петроградъ, 24 октября (Калашниковская биржа).—Настроение мучного рынка довольно твердое. Съ 18 по 24 октября прибыло въ Петроградъ по николаевск. ж. д. муки пшеничной 233 в., ржаной 113 в., отсѣвной 12 в., кормовой 14 в.; картофельной 8 в., отрубей пшеничныхъ и ржаныхъ 16 в.; по моск.—винд.—рыб. ж. д. поступило: муки пшеничной 97 в., ржаной сѣяной 1 в., картофельной 1 в. Муку пшеничную мельн. приволжскаго района крупчатку 1 с. дѣлали до 2 р. 70 к., II с. до 2 р. 50 к., первачъ 1 с. до 2 р. 30 к., II с. до 2 р. 5 к.; муку мельн. ростовск. н/Д., Кубанск. обл., дѣлали за № 0 до 2 р. 50 к., № 1 2 р. 40 к., № 2 до 2 р. 35 к., № 3 до 2 р. 25 к., № 4 по

2 р. 10 к.; муку мельн. гор. Одессы, Керчи и Кіевск. губ. дѣлали за № 1 по 2 р. 15—30 к., № 2 по 2 р. 20 к., № 3 до 2 р. 10 к., настроеніе устойчивое; муку мельн. южнаго района крупку дѣлали по 2 р. 15—25 к., мягкую 00 по 2 р. 5—10 к., 0 по 1 р. 95 к.—2 р., настроеніе спокойное и устойчивое; за кормовую вуличку продавцы просили до 1 р.; съ отрубями пшеничными тихо, съ ржаными безъ дѣлъ и котировокъ; отруби пшеничныя дѣлали по 75—80 к. Съ ржаной мукой тихо, муку ржаную замоск. центр. района отсѣвную дѣлали по 1 р. 49—61 к., обойную по 1 р. 25 к., обдирная до 1 р. 44 к., за сѣяную до 1 р. 63 к., обыкновенную дѣлали отъ 1 р. 27 к., муку петроградскаго размолота отсѣвную по 1 р. 60—61 к., съ южной и юго-зап. безъ дѣлъ и котировокъ; за низовую обыкновенную продавцы просили до 1 р. 23 к., за обойную продавцы просили отъ 1 р. 25 к., съ обыкновенной огласилась сдѣлка; мука картофельная продавцы 2 р. 50—75 к.; съ солодомъ устойчиво; солодъ пшеничный бѣлый отдавали въ кредитъ по 1 р. 75 к., крупку до 1 р. 75 к., ржаной обычн. 1 р. 75 к., ячменный отъ 1 р. 75 к.; настроеніе спокойное.

Рыбинская хлѣбная биржа.

За время съ 13 октября по 19 октября 1914 года включительно были слѣдующія цѣны:

Мука ржаная въ мѣшкахъ: пеклеванная за 5 п. продавцы отъ 7 р. 75 к. до 8 р., сѣяная за 9 п. продавцы отъ 13 руб. 75 к. до 14 р., отсѣвная отъ 13 р. до 13 р. 50 коп., обдирная за 9 п. продавцы отъ 11 р. 85 к. до 12 руб. 25 к., обойная за 9 п. продавцы

отъ 10 р. 25 к. до 10 р. 75 к., обыкновенная за 9 нуд. низовая: продавцы отъ 9 р. 60 к. до 10 р. мѣстнаго размола продавцы до 10 руб.

Сдѣлано: мѣст. размола 2566 ч. отъ 9 р. 60 к. до 10 руб.

Мука пшеничная, въ мѣшкахъ за 5 н.: манная крупа продавцы отъ 13 р. до 13 р. 50 к., крупчатка: 1 с. голубое клеймо продавцы отъ 12 р. 50 к. до 13 р., 1 с. красное клеймо продавцы отъ 12 руб. до 12 р. 50 к., 2 сѣр. голуб. клеймо продавцы отъ 10 р. 50 к. до 11 р., 2 с. красное клеймо продавцы отъ 9 р. 25 к. до 10 р.

Озруби пшеничныя въ тарѣ за пудъ: продавцы отъ 68 к. до 70 к.

Мука гороховая въ мѣшкахъ за 2 п. продавцы отъ 2 р. 60 к. до 2 р. 70 к.

Пшеница волжскихъ пристаней въ розсыпи за 10 пуд.: переродъ продавцы отъ 12 руб. 50 к. до 15 руб. 50 к., русская продавцы отъ 10 р. до 11 р.

Рожь въ розсыпи: волжская за 9 п., нат. отъ 114 до 120 зол. продавцы отъ 8 руб. 50 к. до 9 р., въ мѣшк. натура отъ 114 до 120 зол. продавцы отъ 9 р. 15 к. до 9 р. 65 к.; камская и бѣльская въ розсыпи за 9 п. нат. отъ 112 до 120 зол., продавцы отъ 8 р. 25 к. до 8 руб. 75 к.; въ мѣшкахъ за 9 нуд. отъ 112 до 120 зол. продавцы отъ 9 р. до 9 руб. 50 коп.

Сдѣлано: камской и бѣльской въ розсыпи: 7555 чет. нат. 112—116 зол. отъ 8 руб. до 8 р. 30 к. за четв., въ мѣшкахъ 4492 чет. нат. 112—116 з. отъ 8 р. 95 к. до 9 руб. 25 к. за четв.

Крупа гречневая въ мѣшк.: ядрица, за 8 п. 30 ф. продавцы отъ 17 р. 75 коп. до 18 руб., обыкновенная за 8 п. продавцы отъ 13 р. до 13 р. 50 коп.

Сдѣлано: ядрицы 1115 четв. отъ 17 руб. 75 к. до 18 р.

Пшено въ мѣшкахъ за 10 п.: 1-го сорта

продавцы отъ 17 р. до 17 р. 25 к., 2-го сорта продавцы отъ 16 руб. до 16 р. 50 к.

Горохъ въ тарѣ за 10 н.: крупный продавцы отъ 15 р. до 16 р. 50 к., средний продавцы отъ 13 р. 50 к. до 14 р. 50 к., мелкій продавцы отъ 11 р. 50 к. до 12 руб. 50 к., кормовой размоленный продавцы отъ 9 руб. 75 к. до 10 р. 25 к.

Овесъ въ куляхъ за пудъ: обыкновенный (чист. вѣсъ)—за куль въ 6 п. продавцы отъ 5 р. 50 к. до 6 руб. 50 коп.

Сдѣлано: обыкновеннаго 6850 кулей отъ 5 р. 50 коя. до 6 р.

Сѣмя льняное за 9 пуд., на основаніи 95%, продавцы до 15 р. за четв.

Масло льняное за пудъ 5 р. 50 к.

Солодъ ржаной въ куляхъ по 2 п. продавцы отъ 3 р. до 3 р. 10 к.

Соль: пермская въ полукуляхъ за 12 пуд. продавцы до 3 р. 70 к. за 12 пудовъ; бузунъ за 12 пуд. въ полукуляхъ до 2 руб. 90 коп.

Подсчеты урожая. Вслѣдъ за Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ и пользуясь его данными относительно посѣваемыхъ площадей, произвела подсчетъ урожая текущаго года «Торгово-Промышленная Газета». Данные этихъ двухъ обследованій, касающихся 73 губерній и областей, по отношенію къ четыремъ главнѣйшимъ хлѣбамъ приводимъ въ слѣдующей таблицѣ:

	Центральный статистическій комитетъ.		«Торгово- Промышлен- ная Газета».	
	Среднее за 1908- 1912 г.г.	Августъ 1914 г.	Сентябрь 1914 г.	% къ среднему сбору.
Пшеница:				
озимая . . .	344,7	430,9	389,3	112,9
яровая . . .	776,6	867,5	756,9	97,9
Рожь озимая	1.330,6	1.329,6	1.308,3	98,3
Овесъ . . .	892,9	870,1	840,7	94,2
Ячмень . . .	581,3	613,0	570,0	98,0

«Изв. Главн. Упр. З. и З.»

МѢСТНЫЯ ХЛѢБНЫЯ ЦѢНЫ.

МѢСТНОСТИ:	Петрозаводскъ.		Олонецъ.		Важины.		Сермакса.		Вытегра.		Вознесенье.		Каргополь.		Няндомъ.		Повѣнецъ.		Пудожъ.	
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
ТОВАРЫ:																				
МУКА РЖАНАЯ за четверть																				
9 пуд. а) простая	11 80	12 —	12 —	12 25	—	12 —	11 80	12 —	11 50	11 80	12 —	—	11 25	11 70	10 —	11 —	10 50	9 80	11 10	—
б) обойная	12 50	12 80	—	12 75	12 50	12 50	12 50	13 —	11 75	12 —	12 50	—	—	—	11 —	12 50	12 —	11 80	11 60	—
в) обдирная	14 —	14 50	—	—	—	12 30	—	—	11 90	12 20	13 —	—	—	—	13 —	14 50	—	—	12 10	—
РОЖЬ четверть 9 пуд. . .	—	—	—	—	11 50	11 50	—	—	—	—	11 25	—	9 90	10 35	—	—	—	—	—	—
КРУПА, за пудъ:																				
а) гречневая	1 90	2 —	—	2 40	2 —	2 40	2 20	2 40	1 80	2 —	1 80	—	2 —	2 40	1 70	2 —	1 80	2 —	2 —	—
б) житная	2 —	2 40	2 —	2 40	2 20	2 40	2 10	2 40	2 —	2 20	1 90	—	2 —	2 40	—	—	2 20	2 30	2 —	—
в) пшениная	1 90	2 —	2 20	2 40	2 —	2 20	2 10	2 40	1 80	2 —	2 —	—	1 80	2 —	1 70	2 —	2 10	2 —	1 80	—
г) овсяная	2 80	3 —	—	2 60	2 40	2 80	2 60	2 80	2 20	2 40	2 40	—	2 —	2 40	2 —	2 20	2 40	2 10	2 —	—
КРУПЧАТКА за мѣшокъ 5 п.:																				
1 сорта	14 75	15 25	14 75	15 —	14 —	14 50	15 —	15 50	13 50	14 —	14 25	—	14 50	14 75	13 —	14 50	14 75	15 —	15 25	—
2 сорта	14 —	14 50	—	13 50	13 75	14 —	14 25	14 75	12 50	13 —	13 75	—	13 50	14 25	—	10 50	12 80	13 —	14 25	—
ПЕРВАЧЬ, за мѣшокъ 5 пуд.	12 —	12 50	10 50	11 75	12 50	13 —	11 —	13 50	11 50	12 —	12 75	—	12 50	13 75	—	—	10 —	12 80	8 50	13 50
ОБЕСЬ, куль 6 пуд. . . .	7 —	7 25	—	—	7 —	7 —	6 50	6 75	6 50	6 75	7 —	—	6 30	6 60	5 40	6 40	7 20	—	—	—

Примѣчаніе. Свѣдѣнія даны по 26 Октября.

Перечень книгъ присланныхъ для отзыва.

Изданія П. И. Горбунова-Посадова (Москва, Арбатъ, д. Тьстовыхъ).

Покровский С.	Черная царица и ея народъ. Цѣна	25 к.
Полетаева О.	Занятія по географіи. Ц.	45 »
Горбунова Е.	Наша Земля. Ц.	90 »
»	Простое руководство къ перепл. мастер. Ц.	15 »
Саломатинъ.	Не пей не кури. Ц.	10 »
Сажинъ И. В.	Умѣренное употребленіе спиртн. напитковъ Ц.	10 »
»	Наиболѣе распростр. причины алкоголизма. Ц.	8 »
»	О вліяніи спиртныхъ напит. на раст. орган. Ц.	8 »
»	Чихотка и алкоголизмъ. Ц.	15 »
Нараваевы Л. и Ж.	Какъ самому вырастить огородныя овощи. Ц.	35 »
Платонова Е.	Какіе сорта хлѣбовъ пригодны для посѣва. Ц.	7 »
Землякъ А.	Выпускъ 3 й. Ц.	3 »
»	Выпускъ 5-й. Ц.	5 »
»	Выпускъ 6-й. Ц.	5 »
»	Выпускъ 9 й. Ц.	5 »
»	Выпускъ 11-й. Ц.	5 »

XVIII-й годъ изданія. **Открыта подписка на 1915 годъ на** XVIII-й годъ изданія.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ

НАУКА И БИБЛІОГРАФІИ

ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ

НЕОБХОДИМЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ИНТЕЛЛИГЕНТНЫХЪ ЧИТАТЕЛЕЙ

ИЗДАВАЕМЫЙ Т-ВОМЪ М. О. ВОЛЬФЪ

КАЖДЫЙ НУМЕРЪ ЗАКЛЮЧАЕТЪ ВЪ СЕБѢ: 1. Иллюстр. статьи по вопросамъ литературы, науки и библіографіи. 2. Литературныя воспоминанія и біографіи, съ портретами, автографами и пр. 3. Критическіе очерки о новыхъ книгахъ и новыхъ течен. въ литерат. въ Россіи и за границею. 4. Историко-литературныя изслѣдованія. 5. Статьи по технику чтенія. 6. Обзоръ текущей литературы русской и иностранной. 7. Иллюстраціи: снимки съ выдающихся книгъ, портреты, виды, библіотечныя знаки, карикатуры и пр., и пр. 8. Хроника литературнаго міра въ Россіи. 9. Русскія книжныя новости. 10 Вѣсти изъ Франціи, Германіи, Англіи и др. странъ. 11 Русеика (свѣдѣнія о переводахъ на иностран. яз). 12. Новости по библіотечному дѣлу и библіографіи. 13. Отзывы и рецензіи о новыхъ книгахъ. 14. Справки, касающіяся книгъ. 15. Ежемѣсячныя каталоги новыхъ книгъ русскихъ, франц., нѣм., англ. 16. Библіографическія извѣстія.

ПРИЛОЖЕНІЯ: Систематическіе каталоги по разнымъ отраслямъ знаній, общимъ и специальнымъ, иллюстрированные проспекты новыхъ книгъ, анкеты по вопросамъ, касающимся чтенія литературы и пр.

1 р. Годовая подп. цѣна «Извѣстій по ЛитературѢ» и «Вѣстника Литературы», съ дост. и перес. **1 р.**

Съ перес. за границу—1 р. 50 к. (=4 франка).

Подписка принимается въ книжномъ магазинѣ Товарищества М. О. Вольфъ: въ Петроградѣ: 1) Гост. Дв. №18 и 2) Житомскій пер. 13; въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ 12, д. Джаггаровыхъ и 2) Тверская ул., 22. (2—1).

ПРИРОДА и ЛЮДИ

Подписной годъ начинается 1 ноября. № 1 разосланъ, подписка продолжается.

52 №№ ХУДОЖЕСТВЕННО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

съ особымъ иллюстрированнымъ приложеніемъ «ВОЙНА» — обзоръ войны за недѣлю.

Безилатныя приложенія: абонементъ № 1, или № 2, или № 3, по выбору г.г. подписчиковъ:

Абонементъ № 1.

52 К Н И Г И С О Ч И Н Е Н І Я З Н А М Е Н И Т А Г О
8.500 страницъ П О Л Ь С К А Г О П И С А Т Е Л Я

Іосифа Игнатія КРАШЕВСКАГО.

при № 1 разосланъ романъ «ОСАДА ЧЕНСТОХОВА».

За нимъ послѣдуютъ романы: Древнее преданіе. — Остапъ Бондарчукъ. — Калишъ. — Борьба за Краковъ. — Два свѣта. Хата за околицей — Кунигасть, вождь литовцевъ. — Комедианты. — Любони. — Панъ Твардовскій. — Графъ Брюль. — Послѣдній изъ Свикиринскихъ. — Ульяна. — Осторожите съ огнемъ. — Маславъ. Будникъ. — Ермолъ. — Князь Михаилъ Вишневецкій. — Семилѣтняя война. — Божій гнѣвъ. — Сироты ая доля. — Дѣти вѣка. — Болеславъ вцы. — Янъ Собескій — Гетманскіе грѣхи. — Король хлоповъ. — Сфинксъ. — Софія и друг.

Абонементъ № 2.

20 К Н И Г Ъ полн. собр. сочиненій французскихъ писателей эльзасцевъ
3.500 страницъ Э Р К М А Н А Ш А Т Р І А Н А

Капраль Фредерикъ. — Исторія 1870 года. — Эльзасъ. Нашествіе. — Тереза. — Исторія рекрута. — Ватерлоо. — Блокада. — Знаменитый д-ръ Матеусъ. — Дѣдуш-ка вандеецъ. — Даниэль Рокъ. — Пріятель Фрицъ. — Народные и рейнскіе раз-сказы. — Признаніе флейтиста. — Исторія школьнаго учителя. — Скрипка повѣ-шеннаго и др. Два брата. — Исторія крестьянина. — Генеральные штаты. — Отечество въ опасности. — Первый годъ Республики. — Гражданинъ Бонапартъ. — Воспоминаніе бѣдняка.

20 К Н И Г Ъ собраніе сочиненій англійскаго писателя
3.200 страницъ Р А Й Д Е Р А Х А Т Г А Р Д А.

Братья. — Мечта міра. — Она. — Люди тумана. — Алланъ Кваргерманъ. — Нада. — Эрикъ Свѣтлоокій. — Сердце міра. — Клеопарта. — Дочь Монтепумы. — Д-ръ Тернъ. — Завѣщаніе Мизона. — Жемчужина Востока. — Кони царя Соломона. — Аэша. — Бениа.

12 К Н И Г Ъ М І Р Ъ П Р И К Л Ю Ч Е Н І Й
Ж У Р Н А Л А

Абонементъ № 3.

16 К Н И Г Ъ КАПИТАЛЬНАГО СОЧИНЕНІЯ
больш. формата К О С Т О М А Р О В А

ИСТОРИЯ РОССИИ въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣтелей.

12 К Н И Г Ъ Е Ж Е М Ъ С Я Ч Н А Г О И Л Л Ю С Т Р И Р О В А Н Н А Г О
больш. формата Ж У Р Н А Л А С А М О О Б Р А З О В А Н І Я

ЗНАНІЕ ДЛЯ ВСѢХЪ

Свыше 300 рисунковъ, портретовъ и до 30 вкладныхъ многокрасочныхъ кар-тинъ. Строгая научность при доступномъ изложеніи, небольшой объемъ при широкой всесторонней обработкѣ предмета — таковы главныя черты журнала.

Безъ журн. «Природа и Люди» подписная цѣна на «Знаніе для Всѣхъ» 4 руб. съ дост. и перес.

Подписная цѣна: за 52 №№ журн. «Природа и Люди» съ безпл. прил. по абон. № 1, № 2 или № 3 — 7 руб. въ г. дѣ безъ доставки и пересылки 8 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой. Разсрочка допускается: при под-пискѣ 3 р., къ 1 марта 3 р. и къ 1 іюля остальные или въ теченіе пер-выхъ мѣсцевъ подписнаго года, начиная съ ноября, по 1 р.

ЖЕЛАЮЩІЕ МОГУТЪ одновременно съ подпиской на любой абонементъ, СВЕРХЪ ТОГО, получать, по своему выбору, любыя приложенія изъ другихъ абонементовъ, но за особую плату, а именно: Сочин. Крашевскаго, 52 кн.,

за 6 р.; Полное собр. сочин. Эркмана-Шатриана, 20 кн., за 2 р. 40 к., «Миръ Приключеній», 12 кн., за 2 р.; Сочин. Н. И. Костомарова, «Исторія Россіи», 16 кн., за 3 р.; «Знаніе для Всѣхъ», 12 кн., за 3 р.—Соч. Райдера Хаггарда за доплату не высылаются.

Разсрочка за доплатныя приложенія: при выпискѣ на сумму до 3 р., слѣдуетъ уплатить при подпискѣ не менѣе одного рубля. При выпискѣ на сумму болѣе 3 руб., слѣдуетъ уплатить при подпискѣ не менѣе 3 руб. Остальная сумма причитающаяся за доплатныя приложенія должна быть уплачена не позднѣе 1 марта.

Главная Контора: Петроградъ, Стремянная ул., № 12 собств. домъ.

(3—1).

Издатель П. П. Сойкинъ.

Открыта подписка на 1915 годъ. Изданія годъ 30-й. Старѣйшій и самый распро-
стран. изъ частныхъ органовъ русской сел.-хоз. прессы. **„СЕЛЬСКИЙ ХОЗЯИНЪ“** универсаль-
ный иллюстр.

журналъ практическаго сельскаго хозяйства и домоводства. Подписной годъ считается съ 1 ноября 1914 г. по 1 ноября 1915 г. 52 №№ журнала, въ которыхъ ежегодно помѣщается около 3 000 практически полезныхъ, удобопонятныхъ статей и отвѣтовъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства. Въ числѣ номеровъ журнала «Сельскій Хозяинъ» въ 1915 году будутъ даны: 4 специальныхъ номера альбома. Все русское въ русск. сельск. хозяйствѣ. 12 книгъ. Хуторское хозяйство 700 страницъ большого формата. Въ этихъ книгахъ будетъ помѣщено около 500 практическихъ статей по всѣмъ отраслямъ мелкаго хозяйства. Цѣль которыхъ научить, какъ съ хуторскихъ участковъ получать высокіе доходы. 6 полныхъ практическихъ руководствъ. Всѣ руководства богато иллюстрированы. 1) Скотозаводское искусство. Руководство къ раціональн. выращиванію и содержанію скота. Пр-фессора И. Калугина. 2) постройка ледниковъ, льдохранилищъ и изготовленіе искусственнаго льда. С. Н. Ванкова. 3) Доходное свиноводство. Раціональн. выращиваніе и содержаніе. А. Н. Щербинина. 4) Культура люцерны. Практич. руков. къ воздѣлыванію люцерны—«Королевы кормовыхъ травъ» Д. В. Оедорова. 5) Разведеніе дичи. Разведеніе перепеловъ, куропатокъ, рябчиковъ, тетеревовъ и т. п. Бар. П. П. фонъ-Винклера. 6) Зернокушилки. Выборъ и постройка зерносушилки и сушеніе зерна К. И. Дебу. 12 книгъ Библиотека Сельскаго Хозяина съ рисунками и чертежами. 1) Хозяйство на низменныхъ мѣстахъ. Культура болотъ. С. Концова. 2) Хорошее сѣмя. Какъ его вырастить, отсортировать и сохранить. Я. Ансита. 3) Хозяйство безъ скота. О. Гельцель фонъ-Штернштейна. 4) Хуторскія постройки. Возведеніе новыхъ построекъ, перестройка и ремонтъ старыхъ. А. Тилинскаго. 5) Анализъ почвы. Устройство недорогой домашней сел.-хоз. лабораторіи А. Пылкова. 6) Паразиты людей и животныхъ. Уничтоженіе блохъ, клоповъ, вшей, моли, таракановъ, мухъ, муравьевъ, оводовъ и слѣпней. М. Орлова. 7) Культура дичковъ и подвоевъ для плодов. деревьевъ. Н. Кичунова. 8) Какъ самому измѣрить замлю. Н. Козлова. 9) Примѣненіе азотистыхъ искусств. удобрений. М. Глухова. 10) Сельско хозяйств. двойная бухгалтерія. М. Пацшинскаго. 11) Устройство и постройка птичниковъ. А. Бѣлова. 12) Грибки и бактеріи въ сельскомъ хозяйствѣ. И. Сербинова. Кромѣ того, всѣ годовые подписчики получаютъ три слѣдующихъ канитальныхъ приложенія: «Адвокатъ Сельскаго Хозяина». Какъ самому вести дѣла въ различныхъ судебныхъ учрежденіяхъ. Прис. пов. П. Брюнелли, Календарь «Сельскаго Хозяина» на 1915 г. въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ, съ особымъ, богато иллюстрированнымъ, приложеніемъ «Справочникъ Сельскаго Хозяина». Свыше 500 рисунковъ. Сост. П. Н. Штейнбергъ. Въ будущемъ 1915 мѣ году редакціей «Сельскаго хозяина» объявляются два конкурса на денежные преміи. Темы конкурсовъ и условія участія въ нихъ (участвовать могутъ всѣ подписчики «Сельскаго Хозяина») будутъ напечатаны въ первыхъ номерахъ журнала. Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растений. Бесплатно отвѣты специалистовъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Подписная цѣна: на журналъ «Сельскій Хозяинъ» со всѣми приложеніями на годъ: съ дост. и перес. по всей Россіи 6 руб. допускается разсрочка: при подпискѣ 3 рубля и къ 1 мая 3 руб.

Контора журнала: Петроградъ, Стремянная, № 12, соб. д.

Издатель П. П. Сойкинъ.

Редакторъ П. Н. Штейнбергъ.

(3—4)