

# ВѢСТНИКЪ

## ОЛОНЕЦКАГО

## ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВОСЬМОЙ.

1914 г.

### Содержаніе:

1. Съѣздъ по общественному призрѣнію. *С. А. Л--ій.*
2. Кинематографъ и земство. *А. Минитель-ный.*
3. Открытое письмо губернскому агроному К. К. Веберу. *А. Ш. Николаевскій.*
4. О положеніи агрономической работы въ мѣстномъ крестьянскомъ хозяйствѣ. *М. Сельскій.*
5. Сообщенія изъ уѣздовъ: Вытегорское очередное уѣздное земское собраніе.—Записка о промышленно-экономическомъ значеніи проектируемаго желѣзнодорожнаго пути Няндома Каргополь.—Общее годичное собраніе Шунгскаго сельско-хозяйственнаго О-ва.—*Грошевый.*—Сельско-хозяйственные курсы въ с. Кяппе-сельгъ Повѣнецкаго уѣзда.—*Сельскій.*
6. Постановленія Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 47 сессіи по вопросамъ народнаго образованія. *Н. Морозовъ.*
7. Земская хроника. \* \* \*
8. Братская помощь. *А. Коржавинъ.*
9. Обзоръ агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія Олонецкой губерніи за 1913 годъ.
10. Изъ жизни и дѣятельности земствъ.
11. Разныя извѣстія.
12. Отзывы о книгахъ.
13. Отвѣты редакціи на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.
14. Отъ постоянной Природоохранительной Комиссіи при Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ. *В. А. Дубянский.*
15. Увѣковѣченіе памяти воиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей въ приходскихъ церквахъ на мѣстахъ ихъ родины.  
Сельско-хозяйственный отдѣлъ.
16. О колѣнкахъ у лошадей. *А. Н. Соловьевъ.*
17. Какъ улучшать покосы. *Н. Эмитъ.*
18. Какъ улучшить нашъ скотъ и получить отъ него больше дохода. *К. Теннисъ.*

## ОТЪ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

О ПРИЕМѢ ВЪ ФЕЛЬДШЕРСКО-АКУШЕРСКУЮ ШКОЛУ ВЪ Г. ПЕТРОЗАВОДСКѢ.

Въ фельдшерско акушерскую школу принимаются лица мужского пола не моложе 16 и не старше 21 года, окончившія городское или духовное училища или 4 класса гимназій и реальныхъ училищъ. Для земскихъ стипендіатовъ достаточно и окончанія двухкласснаго министерскаго училища.

Лица женскаго пола не моложе 16 и не старше 30 лѣтъ, окончившія прогимназію или 4 класса гимназій, или имѣющія званіе начальной учительницы.

Вступительныхъ экзаменовъ нѣтъ.

Курсъ наукъ въ школѣ 3-хъ лѣтній. Для женщинъ съ дополнительнымъ годомъ обученія акушерства—4-лѣтній.

Мужчины выпускаются со званіемъ фельдшера, женщины со званіемъ фельдшерицы-акушерки.

Прошенія о желаніи поступить въ школу должны быть подаваемы не позже 15-го Августа на имя Директора школы. При прошеніи представляются слѣдующія документы:

- 1) удостовѣреніе о полученномъ образованіи.
- 2) метрическое свидѣтельство.
- 3) Медицинское свидѣтельство объ оспопрививаніи и полномъ здоровьи.
- 4) Для несовершеннолѣтнихъ—письменное согласіе родителей или опекуновъ на поступленіе въ школу.

Преимущество оказывается уроженцамъ Олонецкой губерніи.

Стипендіи замѣщаются исключительно Губернской и Уѣздными Земскими Управами, куда и надлежитъ обращаться съ просьбами объ нихъ.

По окончаніи школы каждый стипендіатъ обязанъ прослужить въ томъ земствѣ, отъ котораго онъ получалъ стипендію, по 1½ года за годъ обученія въ школѣ. Своекоштные изъ уроженцевъ Олонецкой губ. освобождаются отъ обязательной службы, уроженцы же другихъ губерній обязаны прослужить по 2½ года за годъ обученія.

Всѣ учащіеся пользуются бесплатнымъ обученіемъ и учебными пособіями.

15 Іюня 1914.

VIII годъ изданія.

# Вѣстникъ ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересылкою во все мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 11.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ вѣдобн. статьи не направляются в сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. позади текста 10 коп.

## Петрозаводскъ,

15 іюня

Сѣздъ по общественному при-  
зрѣнію.

(См. № 10).

Сѣздъ по общественному призрѣнію, съ дѣятельностью котораго мы начали знакомить читателей „Вѣстника“ въ предыдущемъ номерѣ, удѣлилъ большое вниманіе призрѣнію малолѣтнихъ.

Изъ всѣхъ категорій нуждающихся въ призрѣніи эта, быть можетъ, самая многочисленная и вполне понятно, что въ программу сѣзда министерство внутреннихъ дѣлъ включило цѣлый рядъ вопросовъ (отд. I), касающихся дѣтскаго призрѣнія. По этой же причинѣ и на сѣздѣ этимъ вопросамъ посвящено было много труда и времени. Для разработки ихъ образовалась цѣлая многочисленная секція, которая выработала рядъ цѣнныхъ резолюцій, затрогивающихъ способы и системы призрѣнія подкидышей и вѣнѣбныхъ дѣтей, дѣтей ненормальныхъ — съ физическими недостатками, умственно-отсталыхъ и нравственно испорченныхъ, наконецъ — психически больныхъ. Изложимъ кратко

принятые по данному отдѣлу программы резолюціи сѣзда.

Остановившись на условіяхъ призрѣнія дѣтей въ приютахъ сѣздъ пришелъ къ заключенію, что длительное пребываніе въ нихъ дѣтей часто губительно отражается на ихъ здоровьи и жизни. Съ другой стороны, сѣздъ призналъ, что призрѣніе дѣтей должно приближаться къ семейной обстановкѣ. Въ силу этихъ двухъ соображеній сѣздъ высказался за патронированіе дѣтей изъ приютовъ въ семьи и за увеличеніе числа усыновленій. Но такъ какъ на практикѣ передача дѣтей въ семьи давала часто отрицательные результаты — дѣти плохо содержались и являлись часто лишь средствомъ для полученія за нихъ платы, то передачу въ семьи сѣздъ обставилъ нѣкоторыми условіями. Такъ, дѣти здоровыя должны отдаваться въ возрастѣ не менѣе трехъ мѣсяцевъ, предпочтительно въ семьи бездѣтныя или малодѣтныя, причемъ за здоровьемъ ихъ долженъ быть учрежденъ медицинскій надзоръ.

Принимая во вниманіе, что семья является основой государства, — ячейкой, изъ которой плетъ правильное воспитаніе и развитіе личности, съѣздъ находилъ необходимымъ внесеніе въ дѣло призрѣнія дѣтей всѣми возможными мѣрами началъ семейныхъ. Поэтому, въ предупрежденіе подкидышанія, какъ ненормальнаго явленія современныхъ условій жизни страны, съѣздъ рекомендовалъ широкую организацію помощи впадшимъ въ нужду беременнымъ и матерямъ, дѣти коихъ подлежатъ общественному призрѣнію, путемъ оказанія матеріальной и моральной помощи на дому, а также устройства дневныхъ яслей, молочно-питательныхъ пунктовъ, трудовыхъ и другихъ организацій, могущихъ предотвратить разрывъ матери съ ребенкомъ и способствовать семейному призрѣнію. При невозможности провести въ жизнь нуждающейся матери съ ребенкомъ, по ея бытовымъ условіямъ, матеріальную помощь на вышеуказанныхъ основаніяхъ, съѣздъ рекомендовалъ пріемъ такихъ дѣтей вмѣстѣ съ матерью въ спеціальныя пріюты для дѣтей. Организація пріютовъ и постановка всего дѣла должны отвѣчать современнымъ, научно-обоснованнымъ даннымъ. Система организацій такихъ пріютовъ въ рукахъ самоуправляющихся единицъ должна выполняться по извѣстной плановѣрности и единообразію.

Съѣздъ установилъ, что призрѣніе дѣтей, лишенныхъ семейнаго попеченія, должно вестись преемственно и непрерывно отъ дошкольнаго возраста чрезъ начальную школу до изученія призрѣваемыми ремеслъ или профессій, обезпечивающихъ имъ самостоятельное существованіе.

Въ виду неудовлетворительности постановки воспитанія, обу-

ченія и трудовой подготовки въ большинствѣ дѣтскихъ пріютовъ, необходима ихъ коренная реформа. Устройство пріютовъ для дѣтей желательно, по возможности, внѣ черты большихъ городовъ и фабричныхъ центровъ, съ правильно проведенной системой дошкольнаго воспитанія, обращающаю особенное вниманіе на укрѣпленіе тѣла, развитіе индивидуальныхъ чертъ ребенка, трудовыхъ навыковъ, воли и самостоятельности. Какъ переходъ въ среднюю школу, такъ и выборъ профессіи или ремесла должны быть поставлены въ тѣсную связь съ результатомъ строгаго изслѣдованія со стороны учебно-воспитательнаго персонала индивидуальныхъ способностей и наклонностей ребенка. Систематическое обученіе ремеслу дѣтей обоюго пола, не переходящихъ въ среднюю школу, должно начинаться лишь по окончаніи курса начальнаго обученія.

Въ виду совершенно неудовлетворительной постановки ученичества въ частныхъ мастерскихъ, учрежденія общественнаго призрѣнія могутъ отдавать дѣтей въ ученіе не иначе, какъ при обязательномъ условіи продолжать надзоръ за своими питомцами до окончанія ими курса, чрезъ особыхъ попечителей изъ своей среды. Эти учрежденія должны наблюдать за успѣшностью обученія ремеслу и принимать мѣры къ огражденію дѣтей отъ эксплуатаціи ихъ труда и сохраненію ихъ нравственности и здоровья.

Въ виду того, что вырожденіе и повсемѣстное сокращеніе ученичества, при отсутствіи ремесленныхъ школъ, ведетъ къ полному упадку ремесленной промышленности, съѣздъ нашелъ необходимымъ просить г. министра торговли и промышленности о скорѣйшемъ раз-

смотрѣннй проекта новаго ремесленнаго устава. Необходимо устройство сѣти ремесленныхъ, профессиональных и сельско-хозяйственныхъ школъ съ общежитіями для дѣтей, которыя лишены семьи.

Сѣздъ пришелъ къ заключенію, что усыновленіе является наилучшей формой устройства жизни питомцевъ и нужно стремиться къ наибольшему его развитію и по возможности въ наиболѣе раннемъ возрастѣ. Желательно уравненіе закономъ усыновленныхъ во всѣхъ правахъ съ родными дѣтьми. Матеріальныя заботы учреждений, призрѣвающихъ дѣтей, по отношенію къ неусыновленнымъ не должны прекращаться до тѣхъ поръ, пока воспитанники не слѣлаются способными къ самостоятельному труду, а моральная поддержка—до достиженія совершеннолѣтія. По отношенію къ ненормальнымъ питомцамъ, въ физическомъ, нравственномъ или умственномъ смыслѣ, попеченіе учреждений не должно прекращаться все время до ихъ смерти.

При учрежденіяхъ призрѣнія дѣтей желательно образованіе общества попеченія и взаимопомощи бывшихъ воспитанниковъ.

По вопросу объ охранѣ интересовъ дѣтей сѣздъ принялъ слѣдующее положеніе: „Принимая во вниманіе, что вопросъ о мѣрахъ по охранѣ интересовъ дѣтей—чисто юридическій, сѣздъ нашелъ необходимымъ передать подробную разработку этого вопроса на обсужденіе юристовъ. Съ своей стороны сѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы на органы обязательнаго призрѣнія были возложены въ отношеніи призрѣваемыхъ дѣтей опекунскія права и обязанности. Розыскъ матерей подкинутыхъ дѣтей есть

прямая обязанность органовъ полиціи, доставляющихъ въ пріютъ означенныхъ дѣтей. Сѣздъ находитъ желательнымъ установить уголовную отвѣтственность лицъ, являющихся организаторами и пособниками подкидыванія“.

Укажемъ, въ заключеніе, что сѣздъ не только намѣтилъ общіе принципы воспитанія и обученія въ дѣтскихъ пріютахъ, но выработалъ и программу школьнаго обученія питомцевъ, въ которую, кромѣ общеобязательныхъ предметовъ, должны входить рисованіе и черченіе, ручной трудъ, рукодѣліе, домоводство и первоначальныя свѣдѣнія по гігіенѣ; гимнастика и подвижныя игры; хоровое пѣніе и, по возможности, музыка.

С. А. Л—ій.

## Кинематографъ и земство.

Въ минувшее пятидесятилѣтіе русское земство удѣлило значительное вниманіе дѣлу народнаго просвѣщенія. Давно земства славно работаютъ на этомъ поприщѣ, но съ особенной интенсивностью дѣятельность ихъ въ этомъ направленіи развивалась и развивается за послѣдніе годы. Развернувъ въ широкихъ размѣрахъ школьную дѣятельность, въ самое недавнее прошлое земскія самоуправленія выдвинули на видное мѣсто вопросъ объ организаціи дѣла внѣшкольнаго образованія. Работа въ этой области не замедлила получить достойную оцѣнку земскихъ дѣятелей, и послѣ общеземскаго сѣзда по народному образованію она широкимъ потокомъ разлилась по лицу земли русской, обойдя лишь плотины, выстроенныя для останковъ этого теченія некультурными земствами. Быстро начали появляться въ земствахъ спеціальныя отдѣлы во главѣ съ завѣдующими, которымъ вручались утвержденныя земскими собраніями инструкціи, и количество разнаго рода факторовъ внѣшкольнаго образованія съ этого времени стало

расти, какъ говорятъ, не по днямъ, а по часамъ. Вырабатывались и вырабатываются библиотечныя сѣти, планы организаціи народныхъ чтеній, воскресныхъ школъ и вечернихъ занятій, поднимается, наконецъ, и уже двинуть по пути практическаго осуществленія вопросъ объ устройствѣ кинематографическихъ вечеровъ какъ для дѣтей школьнаго возраста, такъ и для взрослого населенія. О введеніи кинематографа въ цѣль мѣропріятій по вѣншкольному образованію сравнительно мало писалось на страницахъ періодическихъ органовъ печати и еще меньше предпринималось практическихъ шаговъ въ этомъ направленіи, а потому намъ и желательно поговорить хотя немного объ этомъ наилучшемъ наглядномъ пособіи, обратившемся нынѣ въ средство легкой наживы для ловкихъ спекуляторовъ.

Кинематографъ имѣетъ за собой очень непродолжительное прошлое. Несмотря на то, что приниципъ кинематографіи, основанный на длительности свѣтовыхъ явленій, воздѣйствующихъ на сѣтчатую оболочку глаза, былъ извѣстенъ еще около 150 лѣтъ тому назадъ, кинематографическій аппаратъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ употребляется сейчасъ, появился только въ 1896-мъ году. \*) Въ области кинематографіи до 1896-го года работалъ аббатъ Нолле (въ 1765-мъ году), докторъ Парисъ, выпустившій въ 1777-мъ году свой «тауматропъ», нѣчто вроде дощечки, съ одной стороны которой нарисована птичка, а съ другой кѣтка. Дощечка укрѣплена на оси и при быстромъ вращеніи казалось, что птичка сидитъ въ кѣткѣ.

Это изобрѣтеніе Париса употреблялось только какъ игрушка. Затѣмъ въ этомъ же направленіи работалъ англійскій естествоиспытатель Фарадей, бельгійскій ученый Ф. Плато и австрійскій геодезъ Штрамферъ. Далѣе надъ указаннымъ вопросомъ трудятся еще нѣсколько ученыхъ, изъ которыхъ болѣе замѣтныхъ результатовъ достигли: австрійскій фельдмаршалъ Ухатиусъ, въ 1853-мъ году впервые проецирующій еще весьма несовер-

шенныя живыя картины; затѣмъ калифорніецъ Мьюбриджъ первый даетъ картины въ послѣдовательной серіи. Много времени онъ употребилъ на изученіе движеній животныхъ и наконецъ рѣшилъ воспроизвести эти движенія на фотографическія пластинки съ помощью нѣсколькихъ аппаратовъ.

Получившіеся такимъ образомъ снимки при крашеніи давали непрерывную картину. Способъ этотъ, конечно, не распространился, такъ какъ полученіе цѣлаго ряда снимковъ съ помощью фотографическихъ аппаратовъ, кромѣ большихъ хлопотъ, было сопряжено и со значительнымъ расходомъ. Подобное же изобрѣтеніе, но болѣе удобное, принадлежитъ ученому французскому физиологу Марей, который аппараты замѣнилъ фотографическимъ ружьемъ, вмѣстившимъ кружокъ съ 12-ю пластинками. Прицѣлившись въ какой либо движущійся предметъ, Марей съ помощью своего ружья могъ получить 12 послѣдовательныхъ картинъ движущагося предмета.

Ружье это тоже не могло удовлетворить Маррея, такъ какъ при помощи его можно было зафиксировать только 12 послѣдовательныхъ положеній предмета. Съ цѣлью полученія большаго количества картинъ, Маррей не оставляетъ начатой работы и продолжаетъ трудиться надъ усовершенствованіемъ своего аппарата. Послѣ многочисленныхъ опытовъ ему удалось наконецъ замѣнить пластинки развѣтывающейся лентой особаго состава, благодаря чему представлялось возможнымъ получить около 300 снимковъ въ продолженіе 30 секундъ. \*) Далѣе французскій ученый нѣсколько улучшилъ составъ ленты, на томъ и остановился. Въ это же самое время, внѣ всякой зависимости отъ Маррея, надъ принципомъ кинематографіи трудится гениальный американскій изобрѣтатель Эдисонъ. Ему удалось построить аппаратъ со спокойнымъ ходомъ, уменьшивъ размѣръ картинъ и достигнуть равномерности движенія ленты, путемъ нанесенія на бокахъ ея круглыхъ отверстій въ опредѣленномъ разстояніи одно

\*) Сейчасъ для кинематографа дѣлаютъ въ 1 секунду 400 снимковъ.

\*) Кн. Сам-ко „Кин. и его прогв. роль“.

отъ другого. Свой «кинетоскопъ» Эдисонъ выпустилъ въ свѣтъ въ 1893-году, а черезъ три года братья А. и М. Люмьеръ во Франціи изобрѣли аппаратъ болѣе удобный, легкій на ходу и дающій изображенія на экранѣ яснѣе Эдисоновскихъ, кромѣ того, и много превосходящія эти послѣднія по своему размѣру. Свой аппаратъ братья Люмьеръ назвали «кинематографъ», каковое имя онъ носитъ и до настоящаго времени.

А. Мнительный.

(До слѣд. №).

## Открытое письмо губернскому агроному К. К. Веберу.

(Продолженіе, см. № 10).

Наряду съ качественнымъ улучшеніемъ стада Цедерберга развивалось при его имѣніяхъ и травосѣяніе, которое даетъ нынѣ крупный урожай, уборка какового при усовершенствованныхъ орудіяхъ обходится владельцу весьма дешево, какъ равно дешево обходится вообще и массѣ финскихъ хозяйствъ, установившихъ ту значительно низкую цѣну на рынокъ, которая принята вами въ расчетъ при опредѣленіи доходности стада Цедерберга. Въ лѣтнюю пору стадо Цедерберга пасется на прекрасныхъ лугахъ. Ничего подобнаго при Повѣнецкой фермѣ пока еще нѣтъ, а если кое что и сдѣлано, напримѣръ по разработкѣ прифермскаго болота для посѣва травы и турнепса, то все сдѣлано въ ограниченномъ количествѣ и далеко недостаточно для годового содержанія стада. Однако, не смотря и на нѣкоторыя выгодныя стороны положенія содержанія стада Повѣнецкой фермы при удешевившемся черезъ посѣвъ клевера кормленіи, кормовая единица оцѣнена по тѣмъ среднимъ рыночнымъ цѣнамъ, какія установлены въ мѣстности; цѣны эти, какъ вамъ должно быть извѣстно, слишкомъ высоки. Даже параллельная денежная оцѣнка кормовой единицы того и другого хозяйства не будетъ соответствовать истинному положенію дѣла, такъ какъ необходимо рядомъ выставить и пита-

тельную цѣнность кормовъ,—чего въ нашемъ докладѣ не приведено. Стадо Цедерберга кормится дешевымъ, сравнительно съ мѣстнымъ, сѣяннымъ сѣномъ высшаго, какое только можно было получить тамъ, качества, а стадо Повѣнецкой фермы содержится на двухъ третяхъ дикаго лѣсного сѣна, цѣною значительно выше финляндскаго питательнаго клевера. Затѣмъ въ стадѣ Цедерберга соблюдается соответственность подбора кормовъ для строго нормальной дачи корма, ферма-же лишена возможности соблюсти подобную соответственность въ виду общаго съ мѣстностью тяжелаго условія по покупкѣ кормовъ и т. п. Выгона для стада нѣтъ и стадо лѣтомъ пасется на прогалинахъ въ ельникѣ и на придорожныхъ обочинахъ. Сравненіе при такихъ условіяхъ продуктивности коровъ стада Цедерберга со стадомъ Повѣнецкой фермы не будетъ въ пользу послѣдняго.

Въ заключеніи вы устанавливаете, что коровы стада Цедерберга даютъ дохода отъ 3 руб. 89 коп. до 11 р. 8 к. на корову въ годъ, коровы-же стада Повѣнецкой фермы даютъ убытокъ отъ 20 р. 96 к. до 31 руб. 83 к. на корову. Сопоставляя эти цифры, вы приходите къ заключенію, что замѣнить выписанныхъ племенныхъ восточно-финскихъ быковъ своими теперь-же положительно крайне преждевременно и это значило-бы въ корень подкосить все дѣло и дать ему обратное движеніе, на раззореніе крестьянскаго хозяйства.

Къ этому не доставало только еще одного, чтобы вы отказались отъ вашего мнѣнія относительно стада коровъ Повѣнецкой фермы, даннаго вамъ въ отчетѣ за 1911 годъ при сравненіи его молочности съ молочностью не худшаго со стадомъ Цедерберга стадомъ союза контрольных обществъ въ Мальмегубской губерніи въ Швеціи, тѣмъ не менѣе каждый свѣдущій человекъ (павѣризе къ нимъ вы причисляете и себя) «долженъ признать, что достигнутое въ продуктивности стадо Повѣнецкой фермы за истекшее пятилѣтіе имѣло дѣйствительно болѣе успѣхъ»

Хорошъ-же успѣхъ, когда убытокъ отъ ко-

ровы до 31 р. 83 к. въ годъ, что-же было «до достиженія этого успѣха».

Къ отвѣту о доходности коровъ Повѣнецкой фермы я еще вернусь, а нынѣ лишь къ изложенному присовокуплю: да, стадо Цедерберга хорошо—но покупка изъ онаго производителей въ Олонеккую губернію не удалась, да врядь-ли скоро и удался.

Здѣсь, однако, слѣдуетъ замѣтить еще слѣдующее. Для доказательства необходимости приобрѣтенія племенныхъ быковъ только изъ Финляндіи, вы въ своемъ докладѣ привели цифровыя данныя о прибыльности молочнаго стада въ Финляндіи (хозяйство помѣщика Цедерберга) и объ убыточности такового стада въ Олонеккой губерніи (сельско-хозяйственная ферма Повѣнецкаго земства).

Однако мнѣ кажется, что если вашъ докладъ принимаетъ подъ защиту всю массу мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, среди которыхъ предполагается покупка племенныхъ быковъ, то въ этомъ случаѣ сравненіе прибыльности молочныхъ стадъ Финляндіи и Олоны должно основываться на данныхъ не изъ единичныхъ хозяйствъ, а на среднихъ данныхъ, получаемыхъ изъ группъ крестьянскихъ хозяйствъ той и другой мѣстностей. Кроме того, когда вы дѣлаете выводъ о томъ, что покупка быковъ изъ мѣстныхъ хозяйствъ приведетъ населеніе къ раззоренію, вамъ слѣдовало-бы произвести параллель между финскимъ хозяйствомъ и мѣстнымъ не только въ отношеніи голословной доходности стадъ этихъ хозяйствъ, но и въ отношеніи самихъ условий содержанія скота (какъ равно и положенія дѣла хозяйства): экономическихъ, бытовыхъ и т. п.

Въ вашемъ докладѣ ничего подобнаго нѣтъ, кромѣ поверхностнаго учета стада финскаго помѣщика Цедерберга и стада сельско-хозяйственной фермы Повѣнецкаго земства. Эта часть вашего доклада гласитъ о томъ, что разъ ферма, доставивъ скоту болѣе или менѣе нормальныя условія содержанія, является значительно убыточнымъ хозяйствомъ, то что же можно сказать о нашихъ крестьянскихъ хозяйствахъ, которыя еще долго не могутъ улучшить содержаніе

молочной коровы до мало-мальски нормальныхъ условий. При всѣхъ выгодныхъ экономическихъ условіяхъ въ Финляндіи лучшее по продуктивности стадо Цедерберга даетъ доходъ на 1 корову отъ 3 р. 89 к. до 11 р. 35 к., то какой-же доходъ можетъ быть у нашего крестьянина, имѣющаго въ лучшемъ случаѣ 10 коровъ, но содержащихся нерационально при невыгодномъ экономическомъ положеніи края. Даже допустивъ то, что мѣстное хозяйство будетъ доведено до высокой продуктивности, равной стаду Цедерберга, то и тогда мы можемъ сказать, что какъ-же будетъ скотоводство господствующей сѣверной отрасли, когда тотъ десятокъ коровъ у мѣстнаго крестьянина будетъ давать доходъ 39—114 руб. въ годъ. Отсюда ясно видно, что не быкъ производитель играетъ первенствующую роль въ поднятіи доходности скотоводства, а вся сумма условий правильнаго содержанія и разведенія скота и обезпеченія кормовыми средствами въ связи съ общими экономическими бытовыми и т. п. условіями мѣстности. Однако вы, упустивъ это изъ виду, возлагаете надежду только на одного быка производителя. Какъ-бы ни былъ хорошъ быкъ производитель, но скотоводамъ не надо забывать той истины, что всякая порода скота улучшается сама по себѣ и улучшается въ той мѣрѣ, въ какой будутъ соответствовать условія содержанія и разведенія. Слѣдовательно, быкъ производитель, въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстностью приняты способъ улучшенія породы въ самой себѣ, играетъ роль значительно меньше той, каковую вы возлагаете на него въ своемъ докладѣ, а потому подчиняться вашему выводу нѣтъ никакихъ основаній.

Я не отрицаю того, что въ восточной Финляндіи уже опредѣлялись выдающіеся родоначальники производители, давшіе хорошее молочное потомство, это быки: Ойва 1-й, Ульясъ 1-й, Поми 1-й и др., но у меня напрашивается вопросъ, а много-ли куплено въ Финляндіи для Олонеккой губерніи потомковъ этихъ быковъ и какое вліяніе они оказали на улучшеніе мѣстной породы молочнаго скота въ губерніи. На первый во-

прось я отвѣчу вамъ сразу-же, что, потомковъ отъ названныхъ быковъ въ Олонецкую губернію куплено только 14 штукъ, изъ нихъ 6 въ Повѣнецкій уѣздъ, изъ коихъ два уже убиты, какъ мало отвѣчающіе племеннымъ пѣлямъ, не говоря о ихъ выдающейся свирѣности. Эти два быка завесены въ подготовительную племенную книгу подъ №№ 26 и 27.

Вотъ что говорятъ цифры о потомствѣ этихъ быковъ на фермѣ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ: 1) быкъ № 26 «Тармо» по племенной В. Ф. П. К. № 443, сынъ быка «Халла» № 285 и внукъ быка «Ульясъ» № 137. Дать приплодъ: типичныхъ 21, но съ значительною бѣлою окраскою, красныхъ три, красно-пестрыхъ пять, черныхъ одну и бѣлыхъ три. Всего 33 головы, т. е. 63,6% не типичныхъ, при чемъ часть изъ нихъ, хотя незначительная, оказалась съ рогами.

Быкъ № 27 «Маннеръ»—«Ойвангеймо»—отъ Урхо по В. Ф. П. К. № 147, дѣдъ Ойва № 8, дать телятъ: типичныхъ 27 головъ, красныхъ 5, красно-пестрыхъ 9, черныхъ 2 и бѣлыхъ 9, т. е. 52,8% типичныхъ и 47,2% не типичныхъ. Принявъ-же во вниманіе, что эти два быка почти исключительно покрывали типичныхъ по окраскѣ коровъ, надо признать за ними передачу типичности не особенно высокою.

О молочности потомковъ этихъ двухъ быковъ пока положительныхъ данныхъ нѣтъ, но то, что имѣется въ распоряженіи Повѣнецкой земской управы, не можетъ свидѣтельствовать объ обнаруженныхъ желательныхъ результатахъ.

Оба эти быка въ Финляндіи премированы на выставкахъ и, напримѣръ, быкъ «Маннеръ» награжденъ призами: въ 1906 году первымъ, въ 1908 и въ 1910—вторымъ и въ 1909 и въ 1910—первымъ призомъ.

Но это не такъ еще поразительно, какъ поразительно отсутствіе въ передачѣ типичности быка «Топпи» по В. Ф. П. К. № 873. Быкъ этотъ имѣетъ слѣдующее родство: мать «Кайма» по племенной книгѣ № 244, удой 1912 года 218 пуд. 17 фун. и 0% жира 4,39, отецъ «Тармо» по В. Ф. П. К. № 557, мать «Тармо» корова «Ансію» № 500, удой 151 п.

20 фун., 0% жира 4,44, отецъ «Тармо» быкъ «Урхо» № 147, отецъ «Ансію» быкъ «Ойво» по племенной книгѣ № 8, мать «Урхо» корова «Люстики» по племенной книгѣ № 233, удой 126 пуд., 0% жира 7,72, отецъ «Урхо» тоже быкъ «Ойво» 1-й.

Слѣдовательно прадѣдомъ по линіи матери и отца былъ знаменитый быкъ «Ойва 1-й», а родственники по линіи матери всѣ внесены въ племенную книгу восточной Финляндіи и показали высокую удойливость при значительномъ 0% жира.

Купленъ быкъ «Топпи» по особой рекомендаціи, какъ выдающійся племенной быкъ и уплачено за него на мѣстѣ въ Финляндіи 400 рублей. Покрывъ этотъ быкъ изъ стада фермы 24 коровы, изъ нихъ 16 типичныхъ мѣстныхъ и двухъ чистокровныхъ финскихъ, и 2 метисы и въ результатѣ 2 коровы оказались яловыя, а изъ полученныхъ 22 телятъ—19 совершенно не типичныхъ: красно-пестрые и одинъ даже съ черными пятнами, и только три типичныхъ.

Какое племя дать этотъ быкъ разномастнымъ коровамъ, принадлежащимъ жителямъ города Повѣнца, говорить не буду.

Всѣ не типичные телята, рожденные на фермѣ, сразу-же по рожденіи зарѣзаны. Вотъ услуга «высококровнаго, изъ обильно молочной семьи племенного финскаго быка», но вы, Карлъ Карловичъ, на это мнѣ скажете: «исключеніе» и я, конечно, долженъ смолчать, но не скрою моего сердечнаго желанія, чтобы такого исключенія не встрѣтили земства Олонецкой губерніи.

Предсѣдатель Повѣнецкой уѣздной земской управы Николаевскій.

(До слѣд. №).

## О положеніи агрономической работы въ мѣстномъ крестьянскомъ хозяйствѣ.

(Продолженіе, см. № 9).

При бесѣдахъ съ крестьянами по поводу сельскаго хозяйства, когда спрашивается, — есть ли что для нихъ хорошаго въ клеверѣ на болотѣ, всегда слышишь: „хорошо то, хо-

рошо, — да денегъ надо много, а тутъ и такъ иногда бѣтъ нечего“. Слово нѣтъ, въ Олонецкой губерніи теперь можно найти хозяевъ съ успѣхомъ привившихъ указанія агрономѣ, но то есть хозяева единичные и доходность ихъ хозяйствъ можетъ быть случайною, почему о нихъ говорить не будемъ. Масса же крестьянъ и до сихъ поръ остается индифферентною къ с. хозяйству, будучи поглощена добычей пропитанія (не говоря о добычѣ лишняго капитала) съ неземледѣльческой или скотоводственной отрасли.

Было бы безусловно много легче работать агрономической организаціи въ средѣ земледѣльческаго населенія, прикованной къ землѣ, улучшая лишь приемы работъ и т. п.

Въ Олонекѣ крестьянскомъ хозяйствѣ, гдѣ хозяинъ болѣе прикованъ къ лѣсу, работать не въ примѣръ труднѣе. Земства, вводя чисто агрономическую дѣятельность, должны ломать весь строй крестьянскаго хозяйства, что является особо затруднительнымъ по той причинѣ, что съ ломкой строя цѣлаго хозяйства необходимо наладить и самого хозяина, т. е. сломать сформированный вѣками его душевный складъ-психологію, отъ которой зависить вліяющій на прогрессъ быть массы.

Последняя работа осуществляется не такъ скоро.

Но только при пронагандѣ новизны (хотя и весьма полезной, — того же с. хозяйства) крестьяне остаются въ массѣ индифферентными даже при наличности вѣщихъ благонріятныхъ условій, но они остаются безучастными и при подачѣ совѣта близкаго къ ихъ сердцу, совѣта, легко осуществимаго, отговариваясь словами: „наши дѣды жили и мы проживемъ; намъ много не надо, — былъ бы хлѣбъ“. Заботы о будущемъ поколѣніи сводятся къ слѣдующему: „и на ихъ вѣкъ хватитъ: живы будутъ и сыты будутъ, — а тамъ — Богъ дастъ“.

Насколько мала заинтересованность крестьянъ сельскимъ хозяйствомъ, укажу изъ слѣдующаго примѣра. Однажды въ деревнѣ я завелъ съ знакомымъ крестьяниномъ разго-

воръ по поводу его крестьянства (с. хозяйства), указавъ ему, что весьма выгодно сѣять па кормъ траву и скормливать ее коровамъ (у него 10 коровъ) для выработки масла, при чемъ произвелъ ему весь расчетъ по преимуществу этихъ приемовъ предъ дикими покосами и худымъ содержаніемъ скота. Крестьянинъ слушалъ, изрѣдка подлакивалъ односложнымъ „да“ и наконецъ поднялся уходить. Я предположилъ, что ему было некогда и онъ только изъ любезности слушалъ меня. Однако, не желая оставлять крестьянина безъ болѣе пріятнаго для него впечатлѣнія изъ нашего совместнаго пребыванія, я спросилъ его (крестьянинъ занимается охотой), занимается ли онъ битъ лосей. Здѣсь онъ настолько оживился, что болѣе часа рассказывалъ, какъ они втроемъ недѣлями гоняютъ лосей, подвергаясь тяжелой работѣ, — проходя на лыжахъ громадные пространства. Между тѣмъ этотъ хозяинъ имѣетъ 10 коровъ (цѣлое богатство — если это стадо привести въ порядокъ) и 3 лошади, заготовляетъ, слѣдовательно, массу корма съ дикихъ покосовъ, а потому зимнія недѣли могли бы быть имъ использованы болѣе выгодно, чѣмъ часто безрезультатная гонка лосей. Интересъ у него къ охотѣ настолько большой, что уже мнѣ пришлось предупредить его; разстались же мы друзьями. Приведу еще вторую характерную бесѣду съ знакомымъ крестьяниномъ. И здѣсь я, какъ и первому крестьянину, рассказывалъ и доказывалъ о необходимости лучше заняться землей и скотомъ, чтобы смѣнить заработокъ въ лѣсу не менѣе выгоднымъ заработкомъ у себя дома, въ теплѣ, черезъ малодѣліе. Крестьянинъ во всемъ соглашался, но наконецъ и меня заставилъ, если не согласиться, то по крайней мѣрѣ задуматься поглубже надъ этимъ вопросомъ. — „Все это очень хорошо, какъ вы говорите“, — сказалъ онъ, — „но когда заниматься то крестьянствомъ? — Копать болото надо время и деньги на хлѣбъ, а ихъ нѣтъ; а что касательно коровъ, то вы вѣрно говорите, что будетъ даровой навозъ и останутся деньги отъ молока, да, вѣдь, для этого надо подобрать лучше коровъ, умѣть, какъ вы говорите, кормить и ухажи-

вать за ними, надо опять деньги и время. У меня вотъ 4 коровы, а много ли онѣ мнѣ дадутъ заработка зимой то, когда кормовъ то для нихъ нѣту, а, вѣдь, зимой я на вывозкахъ зарабатываю съ лошадыю 3, иногда 5 рублей въ день. Поработаю мѣсяцъ два на вывозкахъ, надѣли двѣ—три на сплавѣ, рыбки поналовлю;—вотъ этимъ годъ то живу, а крестьянствомъ больше бабы займутся\*. Но вѣдь не надо заводить все сразу,—говорю ему, а по немногу, и съ годами можно улучшить и поля, и коровъ; вѣдь, ничего не стоитъ прорубить окошко въ хлѣву, вставить трубу, сдѣлать кормушку для коровъ, а пользы будетъ много: корова будетъ здоровѣе.—будетъ больше донть, корму съэкономится; ничего не стоитъ почистить корову, лучше выдонтъ,—будетъ опять больше молока. „Такъ то такъ, оно вѣрно выходитъ, что корова есть самая соль въ хозяйствѣ, да дѣло-то это бабье,—а поди-ка съ бабой то потолкуй“.—Хотя съ одной стороны и неумѣстно было, но я испыталъ хозяина еще послѣднимъ вопросомъ. Дѣло, говорю, во-все не бабье, а настоящее мужское; надо самому и коровъ донтъ: мужчина выдонтъ корову много лучше. Однако онъ не счелъ это за шутку (чего я опасался), а посѣщилъ лишь отвѣтитъ: „Упаси меня Богъ! Вѣкъ не доилъ коровъ, да и не буду; я даже и коровъ то своихъ въ лицо не знаю“.

Эти факты доказываютъ, что еще не скоро крестьянинъ обратитъ взглядъ на „бабье“ дѣло и почувствуетъ къ нему симпатію, т. е. настоящее молодое мужское поколѣніе уже съ 6—7 лѣтъ приучается идти по стопамъ своего родителя-отца, т. е. ѣздить на лошади въ лѣсъ.

Конечно, при наличности этого невыгоднаго для работъ агрономіи положенія крестьянскаго хозяйства, агрономія должна массу затрачиваемаго безполезно или мало полезнаго труда, т. е. проводимая въ крестьянскую жизнь с. хозяйственная культура не связывается съ бытовымъ положеніемъ крестьянина, а потому и необходимыя для успѣшной культуры приемы зачастую въ цѣлости крестьяниномъ не выполняются. Для примѣра возьмемъ самыхъ луч-

шихъ передовыхъ хозяевъ (въ отношеніи использованія работъ агрономіи), съ которыми мнѣ приходилось сталкиваться. Появляясь такъ или иначе выгодою въ улучшенномъ с. хозяйствѣ (трагосѣяніи и скотоводствѣ) хозяева затрачивали большой личный капиталъ на раздѣлку болота, на постройку образцово-го скотнаго двора, ремонтъ стада и инвентаря, но совѣты агрономическаго персонала по исполненію всѣхъ кажущихся на первый взглядъ незначительныхъ, однако весьма существенныхъ и необходимыхъ для наибольшей продуктивности хозяйства работъ, какъ напримѣръ: лишній возъ песку на болото, чистота помѣщенія скотнаго двора, чистка скота, болѣе или менѣе строгое взвѣшиваніе кормовъ скоту (исполненіе указаній контроллеровъ) и даже дойка, выполняются далеко не всегда, или выполняются съ трудомъ, небрежно; между тѣмъ у такихъ хозяевъ устраивались въ домѣ курсы для крестьянъ, сами они слушали курсъ и видѣли своими глазами какъ должна производиться работа на скотномъ дворѣ.

Улучшенное, продуктивное скотоводственное хозяйство требуетъ зоркаго глаза и постоянного бодрствованія хозяина, чтобы быть по возможности предупредительнымъ. Что можетъ значить образцовый скотный дворъ и накупленные или даже и выращенныя у себя хорошія дойныя коровы, если послѣднихъ испортить небрежнымъ доеніемъ и недополучать, кромѣ того, молока черезъ отсутствіе надлежащаго общаго ухода, который по существу легко можетъ быть хозяиномъ исполняемъ, только лишь стоитъ быть всегда внимательнымъ, регулярно посвящая нѣсколько лишнихъ минутъ скотному двору и его содержимымъ?—Иначе говоря,—хозяинъ долженъ ходить по стрункѣ. Однако среди этихъ передовыхъ хозяевъ наблюдается отсутствіе нужной напряженности въ посвященіи тѣхъ лишнихъ минутъ. Здѣсь обнаруживаются двѣ отрицательныя стороны въ мѣстномъ хозяйствѣ: во 1) въ немъ нѣтъ добровольнаго подчиненія приказанію хозяйства, чтобы въ нужную минуту пренебречь личнымъ удовольствіемъ (поспать послѣ обѣда, всласть попить чайку и

кофе, провести время съ гостями на празднѣхъ, или сходить на охоту или за рыбой,— а тутъ глядъ и произошло нарушеніе правильнаго теченія хозяйства: дворъ не провентилированъ, порцію скотъ получилъ не ту, упущена случка коровы—вотъ и убытокъ, и во 2) непривычка (или неумѣнье) къ тонкому расчету и учету дѣйствій хозяина; онъ не умѣетъ учесть, когда и при какихъ условіяхъ работа бываетъ наиболѣе выгодна. Все таки мѣстный хозяинъ зачастую отъ денегъ не откажется и ради нихъ онъ не отказался бы затратить и свое личное удовольствіе, если бъ онъ умѣлъ строго учитывать факторы, обуславливающіе доходность хозяйства. Учетъ производится у него просто: поѣхалъ на день въ лѣсъ—и получай 3—5 рублей „чистоганомъ“; до послѣдствій же подобнаго учета онъ не можетъ додуматься—не умѣетъ и опять,—надо повторить,—заниматься этимъ ему некогда.

Такимъ образомъ, для мѣстнаго хозяина, при наличности даже капитала на оборудованіе хозяйства, веденіе продуктивнаго с. хозяйства можетъ быть весьма затруднительно вслѣдствіе его малой подготовки. Отсутствіе же при этомъ свободныхъ большихъ средствъ, нужныхъ на возстановляющееся сельское хозяйство, еще въ болѣе сильной степени усложняетъ работу въ массовомъ улучшеніи мѣстнаго крестьянскаго хозяйства. Становится яснымъ, что сельское хозяйство въ Олонѣ далеко не представляетъ изъ себя обособленную величину, способную легко измѣняться въ лучшую сторону тогда, когда определено направленіе его (какое существуетъ здѣсь въ данное время).

М. Сельскій.

(До слѣд. №).

## Сообщенія изъ уѣздовъ.

### Вытегорское очередное уѣздное земское собраніе.

(См. № 6).

Засѣданіе III-е 20-го сентября.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ II-го засѣданія 18 сентября.

Слушали докладъ № 10—о медицинѣ, съ отчетами врачей за 1912 годъ.

Въ докладѣ своемъ управа, указывая, что Вытегорскимъ земствомъ на постановку медицинскаго дѣла расходуются значительныя средства, составляющія почти треть всего бюджета земства, тѣмъ не менѣе признаетъ, что вслѣдствіе территоріальныхъ и климатическихъ условій, затраты эти не вполне удовлетворяютъ назрѣвающей и прогрессирующей изъ года въ годъ потребности, ростъ-же населенія требуетъ наибольшаго напряженія со стороны земства въ денежныхъ расходахъ на врачебную часть. Къ этому управа привела историческую справку о ростѣ расходовъ на медицину за послѣдніе 10 лѣтъ, а именно: въ 1903 г. израсходовано—36906 р., 1904—38920 р., 1905—41787 р., 1906—45921 р., 1907—46120 р., 1908—50376 р., 1909—55399 р., 1910—57333 р., 1911—61690 р. и въ 1912 г.—65820 руб. Изъ справки этой видно, что за 10 лѣтъ расходъ на медицину возросъ почти на 80%, что, конечно, показываетъ заботливое отношеніе земскихъ собраній къ здравію мѣстнаго населенія.

По смѣтѣ 1912 г. расходъ на медицинскую часть былъ определенъ въ 66820 р., а доходъ—въ 11339 р., такъ что въ раскладку поступило 55481 руб. Предполагалось израсходовать въ 1912 году:

- 1) На городскую больницу . 17.200 р.
- 2) » Рубежскую » . . . 5.700 р.
- 3) » Ухотскую » . . . 5.800 р.
- 4) » Андомскую » . . . 5.100 р.
- 5) » разъѣздного и запасного врача . . . . . 2400 р.
- 6) » 19 фельдшеровъ въ уѣздѣ (кромѣ больницъ) . . . . . 9155 р.
- 7) » 13 повивальныхъ бабокъ 3624 р.
- 8) » медикаменты . . . . . 10.615 р.
- 9) » на содержаніе служащихъ въ аптекахъ и др. по ней расходы . . . . . 3556 р.
- 10) Прочіе расходы по медицинѣ . . . . . 2670 р.

Итого . . . . . 65820 р.

Дѣйствительный же расходъ за 1912 г. на медицинскую часть выразился въ 72132 р., а доходъ въ 12421 р., слѣдовательно изъ земскихъ средствъ израсходовано 59711 р., или (считая населеніе уѣзда по отчетамъ врачей въ 66800 ч.) около 90 коп. на каждаго жителя.

Затѣмъ управа представила свои заключенія по отчетамъ врачей и выраженнымъ въ нихъ ходатайствамъ врачей, рассмотрѣвъ которыя и соглашаясь съ мнѣніемъ управы, ревизіонная коммиссія дала слѣдующее заключеніе:

1) Принципіально признать необходимой постройку зданія для Андомской больницы при условіи, чтобы мѣстное населеніе предоставило бесплатно земству необходимый участокъ земли въ указанномъ управою мѣстѣ подъ больницу со службами, а также отпустило бесплатно для постройки больницы примѣрно не менѣе 2500 бревенъ; всѣ остальные расходы по вывозкѣ бревенъ и постройкѣ зданія принимаетъ на себя земство. Исчисляя постройку зданія для больницы не менѣе какъ въ 10.000 руб. и находя единовременное ассигнованіе такой суммы обременительнымъ, коммиссія полагаетъ приступить къ составленію особаго фонда для постройки Андомской больницы, ассигнуя ежегодно по 2000 руб., начиная съ 1914 года. Затѣмъ коммиссія признаетъ необходимымъ просить г. земскаго начальника о содѣйствіи къ составленію со стороны крестьянскихъ обществъ соотвѣствующихъ приговоровъ, а гласныхъ отъ крестьянъ Макачевской и Андомской волости Изотова и Кошелева принять участіе на мѣстахъ къ осуществленію этого дѣла. Если къ началу будущаго очереднаго собранія 1914 г. не будутъ получены отъ подлежащихъ сельскихъ обществъ приговора на предоставленіе для больницы земли и бревенъ, то фондъ для постройки больницы закрыть, внесе ассигнованные на 1914 г. 2000 руб. въ доходную смѣту.

2) Въ Вытегорской больницѣ удалить со стѣнъ масляную краску и замѣнить бѣле-

ніемъ, внесе въ смѣту расходовъ 1914 г. потребную сумму.

3) Отремонтировать зданіе Рубежской больницы, построить тамъ прачешную, дезинфекціонную, покойницкую и сарай для дровъ. По составленной на это тѣхической смѣтѣ исчислено 3042 р. 16 к.; коммиссія полагаетъ ассигновать 3000 р., раздѣливъ ихъ на три года, внося въ расходныя смѣты 1914, и 1915 и 1916 г. г. по 1000 руб. Работы произвести въ болѣе скорѣйшій срокъ.

4) Расходныя смѣты по больницамъ на 1914 г. утвердить въ слѣдующихъ суммахъ: по Вытегорской въ 18.000 руб., Рубежской — 6100 р., Ухотской — 6200 р. и Андомской — 5500 рублей.

5) По вопросу о праздничномъ отдыхѣ, поднятому д-ромъ Эльковичемъ, коммиссія полагаетъ остаться при существующемъ порядкѣ.

6) По возбужденнымъ всѣми врачами ходатайствамъ о выдачѣ наградъ низшему медицинскому персоналу, поддерживаемымъ управою, коммиссія полагаетъ передать этотъ вопросъ на усмотрѣніе собранія и если оно рѣшитъ его въ благопріятномъ смыслѣ, то выдать награды по усмотрѣнію управы намѣченными ею въ докладѣ лицамъ изъ остатковъ по медицинской смѣтѣ за 1913 г., если бы таковыя образовались, но во всякомъ случаѣ не болѣе 630 руб. въ общей суммѣ.

7) Усматривая изъ отчетовъ врачей ощущавшійся въ 1912 г. недостатокъ въ фельдшерахъ, вслѣдствіе чего нѣкоторые ф-іе пункты находились временно безъ фельдшеровъ, коммиссія полагаетъ предложить управѣ принять всѣ мѣры къ устраненію этого нежелательнаго явленія и въ своихъ будущихъ докладахъ по медицинѣ представлять собранію свѣдѣнія о продолжительности незамѣщенія фельдшерскихъ пунктовъ, о причинахъ, и о мѣрахъ и способахъ, принимавшихся къ устраненію сего.

8) Коммиссія обращаетъ, вниманіе, что ни одинъ врачъ не представилъ при своемъ отчетѣ описи инструментарія какъ находящагося у нихъ, такъ и на фельдшерскихъ и акушерскихъ пунктахъ, а потому полагала-

бы, на основаніи прежнихъ постановленій собранія, предложить врачамъ обязательно составлять подробные инвентари этимъ предметамъ на каждое 1-е января года и представлять ихъ въ управу при годовыхъ отчетахъ. Такія же описи должны быть представляемы и всѣмъ медикаментамъ, остающимся на 1-е января съ таксировкою ихъ по цѣнамъ дрогистовъ. Предложить управѣ составлять такія-же описи по всѣмъ своимъ больницамъ матеріаламъ, инструментамъ и медикаментамъ.

9) Комиссія доводитъ до свѣдѣнія собранія, что ею осмотрѣна Вытегорская больница и найдена въ полномъ порядкѣ.

10) Комиссія полагаетъ долгомъ для собранія благодарить г. г. врачей за ихъ дѣятельность въ 1912 г.

Собраніе всѣ предположенія комиссіи утвердило и выразило благодарность врачамъ за ихъ труды по врачеванію населенія и заботы о лучшей постановкѣ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ.

Слушали доклады: № 29—о расходахъ изъ дорожнаго капитала, произведенныхъ въ 1912 г. на устройство Югозерской проселочной дороги и № 34—о расходахъ за счетъ того-же капитала на ремонтъ Воскресенскаго проспекта въ г. Вытегрѣ. Изъ приложенныхъ къ докладамъ отчетовъ видно, по докладу № 29, что на устройство Югозерской дороги было ассигновано въ 1908 г.—23.975 р., произведено работъ: въ 1909 г. на 1600 р. 48 к., 1910—5660 р. 45 к., 1911—2344 р. 09 к. и въ 1912 г.—на 3965 р. 30 к., всего на 13570 р., 32 к. и осталось кредита на 1913 г.—10404 р. 68 к. Въ 1912 году устроено вновь дороги 7 вер. 100 саж. и закончены работы на 4 вер., недоконченныхъ въ 1911 году.

По докладу № 34—на ремонтъ Воскресенскаго проспекта было ассигновано на 1912 г. 2320 р., за счетъ ихъ произведено работъ въ 1912 г. на 309 р. 75 к. и остается кредита 2010 р. 25 коп.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ доклады и отчеты по приведеннымъ выше расходамъ и провѣривъ ихъ съ оправдательными

документами, полагаетъ представить ихъ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія съ заключеніемъ уѣзднаго собранія въ правильности декументальной стороны отчетовъ,—съ каковымъ заключеніемъ комиссіи собраніе и согласилось.

Въ докладѣ № 39—о гончарной мастерской—управа сообщила, что на содержаніе мастерской въ 1912 г. израсходовано всего 2158 р. 04 к., а именно: на жалованье мастеру и его помощнику—780 р., матеріалы—117.65, содержаніе учениковъ—521.50, отопленіе—159.40, освѣщеніе—33.57, страхование зданій—42.25, ремонтъ дома—102.70, перевозка издѣлій—3.50 и разные мелочные расходы—96.44. Издѣлій въ мастерской выработано на 207 р. 69 к., за нихъ получено 136 р. 44 к., а остальные 71 р. 25 к. числятся въ долгу за разными лицами. Мѣсто количество выработанныхъ издѣлій, какъ и въ прошломъ году, объясняется переустройствомъ мастерской, на которое отпущено было по ходатайству земскаго собранія Главнымъ Управленіемъ Землеустройства—1500 р. Въ теченіе 1912 г. на постройку зданія, инструменты и вообще оборудованіе мастерской израсходовано 2261 р. 50 к. Въ заключеніе управа проситъ объ утвержденіи кредита на 1914 г. на мастерскую—2600 р.

Собраніе, согласно заключенія ревизіонной комиссіи, постановило:

1) предложить управѣ въ докладахъ по земскимъ мастерскимъ кромѣ цифровыхъ данныхъ обязательно всесторонне освѣщать всѣ результаты и послѣдствія мѣропріятій земства, направленныхъ къ улучшенію производства ручнаго труда, именно—степень воспринятія населеніемъ даннаго производства, продолжается-ли оно въ мастерской окончившими и достаточно хорошо усвоившими производствомъ учениками и тому подобное, что не можетъ не интересовать земское собраніе.

и 2) смѣту на содержаніе мастерской утвердить въ суммѣ 2600 руб., каковыя и внести въ расходную смѣту 1914 года, въ доходную же смѣту внести пособие отъ казны—1200 руб. и отъ продажи издѣлій—360 р.

## Записка о промышленно-экономическомъ значеніи проектируемаго желѣзнодорожнаго пути Няндомы-Каргополь.

(Продолженіе см. № 10).

Рыболовство при обиліи озеръ въ краѣ и установленіи правильнаго хозяйства можетъ стать однимъ изъ видныхъ промысловъ, обслуживающихъ не только мѣстныя нужды, но и крупныхъ потребительскихъ центровъ государства. Охота при обиліи лѣсовъ и въ нихъ разныхъ звѣрей и дичи, имѣющая и въ настоящее время промышленное значеніе, при удобномъ же сбытѣ можетъ занять также видное мѣсто въ ряду другихъ промысловъ населенія мѣстнаго края.

Изъ кустарныхъ промысловъ, при вообще слабости ихъ развитіи въ районѣ вѣтви, заслуживаютъ вниманія производства по обработкѣ дерева, изъ которыхъ болѣе видное мѣсто занимаютъ: бондарный, колесное, экипажное, смолодентекурное и кирпичное. Первые два промысла наиболѣе развиты въ Лодыгинской и Нифантовской волостяхъ, гдѣ вырабатывается до 300.000 штукъ разной высокаго качества деревянной посуды и не менѣе 500000 штукъ корзинъ и коробовъ. Издѣлія эти имѣютъ сбытъ не только въ своемъ уѣздѣ, но и за предѣлами губерніи. Экипажное и колесное производства большое развитіе имѣютъ въ Нифантовской волости, Каргопольскаго уѣзда и Шильдской волости Вытегорскаго, гдѣ вырабатывается до 300000 штукъ колесъ и до 500000 штукъ разныхъ колесныхъ экипажей, изъ которыхъ отличаются прочностью, при легкости и удобствѣ, мѣстной конструкціи тарантасы съ откидными повозками. Въ Нифантовской и въ другихъ волостяхъ Каргопольскаго уѣзда вырабатывается до 50000 штукъ саней. Указанныя волости главнымъ образомъ снабжаютъ зимними и лѣтними экипажами не только свой уѣздъ, но и ближайшіе уѣзды своей и смежныхъ губерній—Вологодской, Новгородской и Архангельской. Смолодентекурнымъ производствомъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ въ районѣ тяготѣнія къ проектируемой желѣзной дорогѣ занимаютъ въ

волостяхъ—Ошевенской, Волосовской, Нифантовской, Лекмиозерской, Кенозерской, Лядинской и Ряговской; въ нихъ имѣется до 70 заводовъ, въ которыхъ изготовляется около 5000 пудовъ дегтя и смолы. Производство это покуда слабо развито за отсутствіемъ удобнаго сбыта, съ проведеніемъ же желѣзной дороги оно можетъ получить широкое развитіе. Такъ, напримѣръ, въ Мелентьевской волости, Каргопольскаго уѣзда, это производство до проведенія желѣзной дороги почти совсѣмъ не имѣло мѣста, тогда какъ въ настоящее время въ этой волости имѣется 67 смолокурныхъ и дентекурныхъ заводовъ и въ сосѣдней съ ней Воезерской волости 20 заводовъ. Кирпичное производство особенно развито въ Полуборскомъ общ-вѣ, подгородней Нифантовской волости, которое обслуживаетъ потребность въ кирпичѣ города и сосѣднихъ волостей. Громадныя, высокаго качества, залежи глины въ этомъ обществѣ при спросѣ на кирпичъ и удобномъ сбытѣ могутъ дать неограниченное количество этого строительнаго матеріала, Кромѣ того много кирпича вырабатывается въ Троицкой волости. Еще можно указать какъ на распространенный видъ кустарнаго промысла—гончарный, который больше всего представителей имѣетъ въ Панфиловской, Лядинской и Павловской волостяхъ Каргопольскаго уѣзда, гдѣ вырабатывается до 1500000 шт. разной глиняной хорошаго качества посуды, имѣющей сбытъ въ Каргополѣ и сосѣднихъ уѣздахъ.

Отсутствіе болѣе или менѣе точныхъ данныхъ спеціальнаго обследованія о состояніи кустарныхъ промысловъ въ губерніи не даетъ возможности дать болѣе подробныя свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ района дороги, которые при наличности сырыхъ матеріаловъ могутъ занять видное мѣсто въ ряду другихъ занятій, служащихъ къ улучшенію экономическаго положенія населенія уѣзда и дать значительный притокъ грузовъ на проектируемую дорогу. Вышеизложенное о кустарныхъ промыслахъ касается почти исключительно Каргопольскаго уѣзда, т. к. о районахъ другихъ уѣздовъ, тяготеющихъ

съ дороги и этихъ скудныхъ свѣдѣній въ распоряженіи управы не имѣется.

Изъ болѣе или менѣе видныхъ промышленныхъ предпріятій въ районѣ вѣтви можно указать: пивоваренный заводъ въ г. Каргополѣ, вырабатывающій до 16000 ведеръ пива; для выдѣлки ягодныхъ экстрантовъ въ Каргополѣ, вырабатывающій до 1000 пудовъ экстрантовъ и 8 мѣховыхъ предпріятій, главнымъ образомъ, по выдѣлкѣ бѣличьихъ мѣховъ. Изъ этихъ предпріятій заслуживающимъ вниманія являются мѣховые, въ которыхъ изготовляются до 100000 бѣличьихъ и другихъ шкурокъ и общій годовой оборотъ ихъ достигаетъ 30000 руб.

Число мелкихъ промышленныхъ предпріятій по даннымъ земскаго обложенія на 1944 г. въ Каргопольскомъ уѣздѣ таково:

1) кожевенныхъ и овчинныхъ заводовъ . . .	82
2) смолокуренныхъ и дегтекуренныхъ . . .	143
3) вѣтряныхъ мельницъ . . . . .	492
4) кузницъ . . . . .	196
5) гончарныхъ . . . . .	12
6) пекарныхъ . . . . .	19
7) слесарныхъ . . . . .	2
8) сажедѣлательныхъ . . . . .	1

Изъ мелкихъ промышленныхъ заведеній всѣ, за исключеніемъ кожевенныхъ, смолокуренныхъ, дегтекуренныхъ и гончарныхъ, имѣютъ почти исключительно мѣстное значеніе, указанныя же заведенія вырабатываютъ товаръ и для вывоза за предѣлы губерніи.

Торговля. Торговля въ районѣ вѣтви, какъ и вообще въ губерніи, слабо развита и сводится главнымъ образомъ къ продажѣ внутри района продуктовъ и предметов первой необходимости, приобретаемыхъ посредниками—торговцами въ большинствѣ случаевъ въ болѣе, крупныхъ торговыхъ пунктахъ. Петербургъ, Москвѣ, Рыбинскѣ и др. Преобладающимъ типомъ торговли являются торговые мелочные лавки, торгующія смѣшаннымъ товаромъ, въ зависимости отъ спроса. Изъ района дороги вывозятся главнымъ образомъ здѣсь въ различныхъ видахъ, затѣмъ кустарныя издѣлія, пушной товаръ, рыба,

дичь, грибы и др. мѣстные продукты: маслоленъ и т. п.

Изъ предметовъ ввоза, кромѣ хлѣбныхъ, потребительскихъ и мануфактурныхъ товаровъ необходимо указать на значительный ввозъ соленой рыбы; послѣдняя получается изъ Архангельскаго въ громадномъ количествѣ для Каргопольскаго и сосѣднихъ уѣздовъ.

Нѣкоторое оживленіе въ торговлю въ районѣ тяготеяныя дороги вносятъ существующія въ г. Каргополѣ и уѣздѣ довольно крупныя ярмарки, изъ которыхъ слѣдуетъ отмѣтить—Евдокіевскую въ Каргополѣ и тамъ же—первый, второй и третій сборы (по поведѣльникамъ первыхъ недѣль великаго поста) на которыхъ бываетъ громадное количество народа не только изъ своего, но и сосѣднихъ уѣздовъ—Вытегорскаго, Пудожскаго, Кирилловскаго и частію Онежскаго для закупки хлѣба, экипажей, лошадей, рыбы, потребительскихъ и другихъ товаровъ.

Въ уѣздѣ не меньшее значеніе по торговымъ оборотамъ имѣетъ Алексѣевская ярмарка, въ с. Троицѣ, Троицкой волости, на которую съѣзжается также много торговаго и прочаго люда изъ сосѣднихъ уѣздовъ своей и смежныхъ губерній.

Грузооборотъ. За отсутствіемъ статистики передвиженія грузовъ по губерніи, предполагаемый грузооборотъ проектируемой желѣзной дороги не подлежитъ точному учету, однако приблизительный размѣръ его опредѣлить возможно на основаніи установленныхъ въ отношеніи тѣхъ или иныхъ грузовъ нормъ и другихъ данныхъ, что и дѣлается ниже.

П. Охотинъ.

(До слѣд. №)

## Общее годичное собраніе Шунгскаго сельско-хозяйственнаго Общ-ва.

16 марта сего 1914 года въ селѣ Шунгѣ, Повѣпецкаго уѣзда, состоялось общее годичное собраніе членовъ Шунгскаго сельско-хозяйственнаго Общества.

Въ собраніе явилось всего 20 членовъ

общества, въ томъ числѣ агрономъ Повѣнецкаго земства С. К. Регнель и Инструкторъ по огородничеству и садоводству В. Ф. Волейко.

Предсѣдатель общества П. С. Гайдинъ заявилъ, что настоящее общее собраніе какъ созванное вторично, должно считаться состоявшимся при всякомъ числѣ членовъ общества, явившихся въ собраніе, и посему объявивъ общее собраніе открытымъ предложилъ приступить къ обсужденію слѣдующихъ вопросовъ:

1-й *Постановили:* принять въ члены общества согласно заявленій инструктора по огородничеству и садоводству В. Ф. Волейко, агронома Повѣнецкаго земства С. К. Регнель, крестьянъ: В. П. Морозова, А. В. Назарова и П. О. Спирина.

2) Секретаремъ общества П. П. Грюнбаумъ былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности общества за 1913 годъ. Общее собраніе общества, утвердивъ отчетъ, признало необходимымъ выразить предсѣдателю общества П. С. Гайдину и секретарю П. П. Грюнбаумъ глубокую благодарность.

При обсужденіи сего вопроса, какъ это ни горько, ни обидно, не обошлось и безъ пререканій и упрековъ, и отъ кого?—да отъ членовъ, интересовъ которыхъ совершенно въ обществѣ не существуетъ, а страдаетъ одно лишь гордое ихъ самолюбіе.

Члены эти—первый хотя и мѣстный крестьянинъ, но положившій весь свой интересъ въ торговое дѣло, стремящійся и грезящій на яву и во снѣ о большой наживѣ, и второй продавецъ казенной винной лавки занимающійся, кромѣ того, частнымъ образомъ скупкой мѣховъ, но ни въ коемъ случаѣ не сельскимъ хозяйствомъ, оба они состоятъ членами совѣта с.-х. общества. Члены эти принесли упреки о якобы неправильныхъ дѣйствіяхъ предсѣдателя и секретаря общества. Неправильныя дѣйствія предсѣдателя и секретаря о-ва, по ихъ заявленію, заключались въ томъ, что въ теченіе отчетнаго года было одно только собраніе совѣта общества, отчего, повторяю, страдало ихъ самолюбіе. Послѣ такого за-

явленія и выраженного со стороны ихъ недовѣрія къ дѣйствіямъ предсѣдателя и секретаря, предсѣдатель общества предложилъ вопросъ всему собранію.—находить ли общее собраніе заявленіе членовъ правильнымъ, а дѣйствія его и секретаря не правильными.

Общее собраніе нашло, что заявленіе двухъ членовъ не заслуживаетъ вниманія, что дѣйствія предсѣдателя и секретаря общества вполне правильны и что заявленіе означенныхъ членовъ въ отношеніи предсѣдателя и секретаря общества является со стороны ихъ,—за всѣ труды, положенныя предсѣдателемъ и секретаремъ,—черной неблагодарностью.

Инструкторъ по огородничеству и садоводству В. Ф. Волейко въ рѣчи своей высказалъ о широкой дѣятельности сельскохозяйственнаго общества и умѣлой постановкѣ всего дѣла. Конечно, говорилъ онъ, безъ хорошихъ руководителей, которыми общество должно очень и очень дорожить, никакое дѣло не будетъ идти впередъ, и кончившійся полезной дѣятельности предсѣдателя и секретаря общества, предложилъ со своей стороны выразить имъ благодарность за ихъ труды. Члены общества охотно примкнули къ заявленію Волейко и выразили благодарность предсѣдателю общества П. С. Гайдину и секретарю П. П. Грюнбаумъ—вставаніемъ, за исключеніемъ одного Фокина.

3. Предсѣдателемъ общества было прочтено свое заявленіе, въ коемъ онъ отказывался отъ должности предсѣдателя, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что прослужилъ въ означенной должности 5 лѣтъ и что за всѣ его труды ему дѣлають незаслуженные упреки.

Члены общества, соображаясь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что П. С. былъ все время своего служенія душою общества, что такого предсѣдателя, какъ П. С., обществу не найти и что въ случаѣ ухода предсѣдателя уйдетъ также и секретарь П. П. Грюнбаумъ, *Постановили:* просить П. С. Гайдина остаться въ означенной должности, на что онъ послѣ приведенныхъ доводовъ, согла-

сился при условіи, если останется секретарь Грюнбаумъ.

П. И. Грюнбаумъ тутъ же выразилъ свое согласіе остаться въ занимаемой имъ должности секретаря.

4. Прочтено отношеніе г. агронома Повѣнецкаго земства С. К. Регнеля о томъ, что онъ даритъ комитету коневодства при сельско-хозяйственномъ обществѣ серебряный кубокъ для розыгрыша на бѣгахъ, устраиваемыхъ комитетомъ коневодства, причемъ выставилъ со своей стороны слѣдующія условія:

а) Получить означенный кубокъ можетъ только тотъ, чья лошадь возьметъ первый призъ на бѣгахъ въ теченіе двухъ лѣтъ.

б) Въ состязаніи на означенный призъ могутъ участвовать только лица, проживающія постоянно въ Повѣнецкомъ уѣздѣ.

г) Въ розыгрышѣ означеннаго кубка могутъ участвовать только жеребцы и матки (кобылы); меринны же участвовать въ розыгрышѣ не могутъ.

д) Участвовавшіе въ розыгрышѣ лица должны подчиняться всѣмъ бѣговымъ правиламъ, какіе выработаны комитетомъ коневодства.

Общее собраніе заслушавъ отношеніе г. агронома Повѣнецкаго земства С. К. Регнеля, постановило: принявъ бокаль и условія на выигрышъ его, выразить г. агроному С. К. Регнелю благодарность за оказанное вниманіе къ сельско-хозяйственному обществу.

5. Выслушаны разныя ходатайства, поднатыя предѣвателемъ и секретаремъ общества, предъ Повѣнецкой уѣздной землеустроительной комиссіей; общее собраніе, соглашаясь съ таковыми, постановило: признать правильными.

6. Общее собраніе сельско хозяйственнаго общества, выслушавъ докладъ г. инструктора по огородничеству и садоводству В. Ф. Вoleyко относительно выписки огородныхъ сѣмянъ при его посредствѣ изъ заграницы по дешевымъ цѣнамъ, съ цѣлью устройства при с.-х. обществѣ склада сѣмянъ, для распростра-

ненія среди крестьянъ, постановило: докладъ г. Вoleyко принять къ свѣдѣнію, выписку же сѣмянъ пока оставить въвиду неимѣнія средствъ.

7. Общее собраніе общества, выслушавъ докладъ г. инструктора по животноводству М. О. Сельскаго относительно открытія контрольнаго союза, и находя, что открытіе союза является еще преждевременнымъ, постановило: вопросъ оставить открытымъ.

8. Общее собраніе общества, выслушавъ заявленіе предѣвателя с.-х. общества объ устройствѣ въ 1915 году въ с. Шунгѣ выставки сельскаго хозяйства и животноводства съ отдѣлами кустарнаго производства и коневодства, принимая во вниманіе, что устроенныя уже обществомъ 5 сельско-хозяйственныхъ выставокъ съ отдѣломъ кустарнаго производства и пр., кромѣ фактической пользы ничего не принесли, что добавляемый на предполагаемую въ 1915 году сельско хозяйственную и кустарную выставку отдѣлъ коневодства дастъ хорошій матеріалъ для развитія этой отрасли сельскаго хозяйства, нашли устройство въ 1915 году означенной выставки очень желательнымъ, а почему постановили: войти съ ходатайствами предъ уѣзднымъ и губернскимъ земствами объ ассигнованіи суммы въ размѣръ 400 руб. каждымъ и предъ Департаментомъ земледѣлія и землеустройства въ размѣръ 800 руб. и потребнаго числа почетныхъ наградъ.

9. Общее собраніе, обсудивъ вопросъ объ учрежденіи регистраціи молодняка отъ племенныхъ производителей, (жеребцовъ восточно финской породы), нашло, что учрежденіе регистраціи повлечетъ за собою улучшеніе мѣстной породы лошадей, постановило: учрежденіе таковой считать желательнымъ.

10. Общее собраніе общества, обсуждая вопросъ относительно учрежденія при отдѣлѣ коневодства состязанія молодняка отъ мѣстныхъ матокъ, признавъ таковое состязаніе вполне цѣлесообразнымъ, постановило: учредить при отдѣлѣ коневодства состязаніе молодняка, при чемъ лица, желающія участвовать въ состязаніи должны вносить въ отдѣлъ коневодства за каждую молодую ло-

шадь со дня ея рожденія до 3 лѣтъ, по 5 рублей ежегодно; получившіеся такимъ путемъ деньги въ четвертый годъ будутъ разыгрываться на конскихъ бѣгахъ въ с. Шунгѣ въ видѣ призовъ.

11. Общее собраніе, заслушавъ словесное заявленіе г. агронома Повѣнецкаго земства С. К. Регнеля о сдачѣ въ пользованіе Повѣнецкаго уѣзнаго земства показательнаго поля, принадлежащаго сельско-хозяйственному обществу, для устройства на немъ опытнаго поля, постановило: сдать показательное поле въ пользованіе Повѣнецкаго уѣзнаго земства на 7 лѣтъ, при условіи, что всѣ урожаи съ него должны поступать въ видѣ арендной платы въ пользованіе сельско-хозяйственнаго общества; на предложенныя условія г. С. К. Регнеля согласился.

Грошевый.

(До слѣд. №).

Сельско-хозяйственные курсы въ с. Кяппесельгѣ  
Повѣнецкаго уѣзда.

(Продолженіе, см. № 7.),

#### КОРМА И КОРМЛЕНІЕ.

Сѣно дикое, осоковое, мелкое (плохое); питательность оцѣнена въ 4 ф.—1 к. е. Куплено у мѣстнаго крестьянина по 40 коп. за пудъ.

Солома яровая—прошлагодня, съ запахомъ—(плохая); питательность оцѣнена: 5 ф.—1 к. е. Куплена у того же крестьянина по 40 к. за пудъ.

Отруби пшеничныя хорошаго качества. Куплены въ земскомъ хлѣбномъ запасѣ по 70 коп. за пудъ.

Жмыхъ льняной—хорошо отжатый. Купленъ тамъ же по 1 р. 10 к. за пудъ.

Турнепсъ.—(Сортъ Остерзундъ) хорошо сохраненный; корни вѣсомъ отъ 1½—11 ф. (средній вѣсъ 5 ф.) Купленъ у хуторянина въ Шунгской волости по 12 к. за пудъ.

Отруби и жмыхъ задавались въ сухомъ видѣ перемѣшанными вмѣстѣ. Турнепсъ разрубался на куски топоромъ. Вода для пойки употреблялась въ началѣ тепловатая, т. к. коровы обычно привыкли пить слишкомъ теплое пойло, а затѣмъ комнатной температуры.

Въ подстилку употреблялась ржаная солома и мохъ, предварительно раздробленный па мохобриликѣ, въ количествѣ: соломы по 4 фун. и мха по 3 фун. на голову въ сутки.

#### Размѣры суточныхъ дачъ въ фунтахъ.

№.	К л и ч к а.	Съ 10—13-ое.					Съ 14—15-ое.					Съ 17—18-ое.				
		Отруби.	Жмыхи.	Сѣно.	Солом.яров.	Сорнеплод.	Отруби.	Жмыхи.	Сѣно.	Солом.яров.	Сорнеплод.	Отруби.	Жмыхи.	Сѣно.	Солом.яров.	Сорнеплод.
1.	Бѣлоха . . . . .	4	2	12	8	20	3	3	12	6	30	3	3	12	—	40
2.	Чернуха . . . . .	4	2	12	8	20	3	3	12	6	30	3	3	12	—	40
3.	Красоха . . . . .	4	2	12	8	20	3	3	12	6	30	3	3	12	—	40
И т о г о		12	6	36	24	60	9	9	36	18	90	9	9	36	—	120

ОЛОНЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

ОЛОНЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

Съ 10 по 13-е число была дапа пробная дача корма. Въ виду одинаковаго живого вѣса коровъ, одинаковой ихъ упитанности и почти одинаково близкихъ къ минувшему отелу дача корма была дана также вѣсъ 3-мъ коровамъ, одинаковая. При этомъ были приняты во вниманіе условія прежняго ихъ кормленія, вслѣдствіе чего назначено сравнительно большее количество грубаго корма.

Въ первый день помѣщенія коровъ въ хлѣвъ на привязь коровы чувствовали себя удрученными; подкинутое въ кормушку сѣно ѣли съ осторожностью (пугались необычной обстановки). Заданную сухую муку съ жмыхомъ нѣсколько времени обнюхивали и ѣли вяло. Турнепсъ ѣли охотно, хотя часто пугались стука корней о корыто. При вливаніи воды въ колоду всѣ коровы шарахались отъ кормушки (натягивая привязи) и чистой воды не пили. При раздачѣ сѣна успокаивались и понемногу подбирали остатки муки и турнепса. Спать не ложились до 1 часу ночи. На второй день турнепсъ и сильный кормъ ѣли съ большой охотой. Воды не пили. На третій день совершенно освоились; на кормъ бросались; къ вечеру охотно пили воду.

Въ первые три дня выяснилось, что коровы не поѣдаютъ муку и солому, почему часть муки замѣнена жмыхомъ (который ѣли охотно), и часть соломы замѣнена турнепсомъ.

На 6-й день солому замѣнили однимъ турнепсомъ, который ѣли охотно безъ вреда для желудка.

Въ виду краткаго срока кормленія нормированіе кормленія по выгодности не производилось. Преслѣдовалась лишь цѣль ознакомить курсистовъ съ кормовыми продуктами и съ способами ихъ скормливанія. Употребленіемъ сильнаго корма указывалось на возможность поднять удои, что и было достигнуто. Турнепсъ фигурировалъ какъ дешевый, легко добываемый у себя въ хозяйствѣ и хорошій для скота кормъ, замѣняющій часть грубыхъ кормовъ (недостаточныхъ у крестьянъ) и малопитательныхъ для дойной коровы.

При однородной дачѣ кормовъ вѣсъ 3-мъ животнымъ курсисты ознакомились съ каче-

ствомъ самихъ животныхъ—ихъ разной молочностью, каковая разность выразилась особенно ярко тогда, когда корова № 3, болѣе близкая къ отелу, давала молока значительно менѣе коровы № 2, доившей уже третій мѣсяцъ послѣ отела.

Сельскій.

(До слѣд. №).

### Постановленія Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 47 сессіи по вопросамъ народнаго образованія.

(Продолженіе, см. № 10).

По главѣ II—о *библіотекахъ-читальняхъ*.

1) Предложить вѣсъ уѣзднымъ земствамъ должности библіотекарей въ 1914 году непременно замѣстить особыми лицами, имѣющими званіе учителя, и довести вознагражденіе всѣхъ библіотекарей обязательно до 360 руб., въ противномъ случаѣ съ 1915 года отпускъ пособія отъ губернскаго земства тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, которые не исполнятъ этого, будетъ прекращенъ;

2) установить отпуска библіотекарямъ въ лѣтніе мѣсяцы (съ конца іюня и въ іюль), но только при условіи, если явится возможность замѣнить библіотекаря кѣмъ либо изъ членовъ библіотечнаго совѣта и въ каждый разъ съ особаго разрѣшенія уѣздныхъ управъ, признавая недопустимыми отпуска библіотекарей на праздники Рождества Христова и Пасхи;

3) установить для выписки періодическихъ изданій въ библіотеки читальни слѣдующій порядокъ: Попечительные совѣты библіотекъ-читаленъ должны представлять свои заявленія о выпискѣ періодическихъ изданій въ губернскую управу непременно чрезъ уѣздныя управы, которыя и разсматривали бы предварительно эти заявленія, внося въ нихъ, по своему усмотрѣнію, тѣ или нныя измѣненія; возложить на уѣздныя управы и комиссія по народному образованію при нихъ обсужденіе вопроса о желательности помѣщенія въ библіотекѣ тѣхъ или другихъ ежегодныхъ приложеній къ періодическимъ изданіямъ; предоставить имъ право пересмотра

нормальнаго каталога библіотекъ въ соотвѣтствіи съ мѣстными особенностями, съ обязательствомъ всѣ заключенія по пересмотру представлять на разсмотрѣніе губернской управы и комиссіи по народному образованію при ней;

4) внести въ смѣту расходовъ пособія уѣзднымъ земствамъ на открытіе 7 новыхъ библіотекъ и содержаніе уже существующихъ и на выписку пополненія въ образцовую библіотеку, всего 22.838 руб. 55 коп.;

5) внести въ смѣту на увеличеніе фонда для обезпеченія библіотекъ-читальнъ на случай пожара 1199 руб. 55 коп. и

6) по вопросу о желательности устройства одной библіотеки-читальни въ гор. Петрозаводскѣ, въ Голпковской его части, постановили: согласиться съ редакціонной комиссіей и поручить Губернской управѣ къ будущему очередному собранію разработать подробно этотъ вопросъ.

По главѣ III—о спеціальной подготовкѣ библіотекарей:

а) Принимая во вниманіе встрѣчающіяся трудности по устройству курсовъ въ настоящее время, отклонить ходатайство Петрозаводскаго уѣзднаго земства и предложеніе отд. нар. образованія при управѣ объ устройствѣ курсовъ по библіотековѣдѣнію для библіотекарей въ гор. Петрозаводскѣ;

б) признать болѣе цѣлесообразнымъ устройство районныхъ уѣздныхъ сѣздовъ библіотекарей, на которыхъ бы губернскій и уѣздный завѣдующіе ознакомили библіотекарей болѣе детально съ техникой библіотечнаго дѣла, приемами работы и общими основаніями библіотечной дѣятельности земствъ Олонецкой губерніи, при чемъ сѣздъ въ каждомъ уѣздѣ долженъ быть приуроченъ къ такому времени, чтобы была возможность губернскому завѣдующему присутствовать на каждомъ сѣздѣ и принимать участіе въ его работахъ;

в) разрѣшить губернской управѣ израсходовать потребную на устройство сѣздовъ сумму изъ фонда на вѣтшкольныя мѣропріятія;

г) отклонить ходатайство Петрозаводскаго

земства о выпискѣ справочныхъ изданій для библіотекарей, въ виду частичнаго его разрѣшенія включеніемъ въ пополненіе библіотекъ-читальнъ нѣкоторыхъ подобныхъ изданій и выпиской библіографическаго журнала «Вѣстникъ Народнаго Образованія», тѣмъ болѣе, что на удовлетвореніе означеннаго ходатайства потребуетъ довольно значительный расходъ;

д) просить уѣздныя земства при вступленіи библіотекарей въ пенсіонную кассу принять на себя уплату 6% взноса и

е) сообщеніе о разрѣшеніи введенія курса библіотековѣдѣнія въ женской гимназій принять къ свѣдѣнію.

По главѣ IV—о народныхъ чтеніяхъ:

Признать необходимымъ участіе губернскаго земства въ расходахъ по оборудованію аудиторій въ размѣрѣ половины дѣйствительныхъ расходовъ уѣзднаго земства, но не свыше 15 руб. на одну аудиторию; ассигновать, согласно ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, въ пособіе на устройство народныхъ чтеній въ 1914 году 3742 рубля.

По главѣ V—о воскресныхъ и вечернихъ занятіяхъ:

а) поставить въ извѣстность уѣздныя земства, что губернское земство, кромѣ завѣдующаго библіотекъ, когда воскресная школа открыта при библіотекѣ-читальнѣ, принципиально признаетъ участіе, если въ томъ имѣется надобность, мѣстныхъ учащихся къ преподаванію нѣкоторыхъ предметовъ въ воскресной школѣ, на что должно быть вносимо отдѣльное вознагражденіе, установленное прежними губернскими собраніями; что назначеніе завѣдующему библіотекъ-читальней оклада въ 360 руб. не зависитъ отъ того, учреждена при библіотекѣ-читальнѣ воскресная школа или нѣтъ. Библіотекарю только возлагается въ обязанность, при организаціи школы-принять на себя завѣдываніе школой и преподаваніе одного или двухъ предметовъ и

б) ассигновать въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на воскресныя и вечернія школы всего 993 рубля.

Затѣмъ, дополнительно къ главѣ II доклада — о библиотекахъ-читальняхъ собраніе заслушало заключеніе редакціонной комиссіи о пополненіи Вознесенской библиотечки-читальни: «въ виду значительной населенности с. Вознесенья и большого спроса на книги въ существующей тамъ библиотекѣ, согласно заявленію П. А. Иткина и принимая во вниманіе постановленіе губернскаго собранія 1911 года, комиссія полагала бы увеличить каталогъ упомянутой библиотечки еще на 125 руб., которые и внесли въ смѣту на 1914 годъ».

Собраніе согласилось съ редакціонной комиссіей и ассигновало 125 рублей.

Наконецъ, третьимъ былъ заслушанъ докладъ за № 99 — съ отчетными данными о дѣятельности церковныхъ школъ Олонецкой губерніи и о пособіи на содержаніе ихъ въ 1914 году.

Собраніе отчетныя данныя приняло къ свѣдѣнію, утвердило внесенную губернской управою въ смѣту на 1914 годъ сумму 5202 руб. 50 коп. въ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и, отмѣчая высокую постановку дѣла въ означенныхъ школахъ, постановило выразить благодарность председателю Епархіальнаго училищнаго совѣта о. ректору Н. К. Чукову и епархіальному наблюдателю о. А. А. Крупикину.

Въ заключеніе, губернское собраніе въ засѣданіи 12 декабря, согласно предложенія прот. о. П. К. Чукова, закончивъ обсужденіе докладовъ по школьному и внѣшкольному образованію, постановило выразить благодарность временно исполняющему обязанности савѣдующему народнымъ образованіемъ Т. В. Леонтьеву, съ полной аккуратностью и большой производительностью ведущему дѣла народнаго образованія.

Ив. Морозовъ.

## Земская хроника

Окончаніе учебнаго года въ фельдшерской школѣ. 27 мая состоялось засѣданіе педагогическаго совѣта фальдшерско-акушерской школы губернскаго земства, на которомъ обсуждались результаты истекшаго учебнаго года. Совѣту представлены были выставленныя учащимся экзаменскія отмѣтки, при чемъ оказалось, что изъ всѣхъ учащихся получили на экзаменахъ неудовлетворительныя отмѣтки только двое — въ первомъ классѣ, которымъ и назначены переекзаменовки. Изъ перваго во второй классъ переведено 21 чел., изъ 2-го въ 3-ій — 14 чел. и изъ 3-го въ 4-й три женщины. Выдержавшихъ выпускные экзамены въ 3-й классъ 12 мужчинъ совѣтъ призналъ окончившими школу со званіемъ фельдшера, а трехъ ученицъ 4-го класса — окончившими школу со званіемъ фельдшерицы — акушерки. Наибольше успѣвшимъ назначены награды: первой степени — семи учащимся и второй степени — четырремъ.

Всѣ окончившіе школу 12 фельдшеровъ и 3 фельдшерицы-акушерки сразу же приняты на службу въ различныя земства нашей губерніи.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ школѣ, въ губерніи имѣлось вакантныхъ мѣстъ всего 26.

Отвѣтъ на ходатайство. По поводу ходатайства Олонецкаго губернскаго земскаго собранія объ установленіи нѣкоторыхъ мѣропріятій, имѣющихъ своей задачей борьбу съ народнымъ пьянствомъ, начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства уведомилъ, что въ настоящее время на разсмотрѣніи законодательныхъ учреждений находятся проекты „устава попеченія о народной трезвости“ и закона „объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ, относящихся къ продажѣ крѣпкихъ напитковъ, постановленій“, предусматривающіе новую постановку борьбы съ народнымъ пьянствомъ и устанавливающіе въ этой области рядъ мѣропріятій. Поэтому, впредь до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ указанныхъ вопросовъ, имѣющихъ непосредственную связь съ ходатайствомъ Оло-

вѣцкаго губернскаго земства, ходатайство это не можетъ получить удовлетворенія.

**Отпускъ пособія.** Департаментомъ земледѣлія отпущено Олонецкому губернскому земству по счѣтѣ с. г. 1750 руб. на разработку матеріаловъ по обследованію животноводства.

**Разрѣшеніе ссуды на оцѣночно-статистическія работы.** Олонецкое губернское земское собраніе, въ очередной сессіи 1913 года, ознакомившись детально съ положеніемъ оцѣночныхъ работъ, нашло необходимымъ въ интересахъ земской раскладки и чтобы не устарѣлъ собранный оцѣночный матеріалъ, ускорить, насколько возможно, окончаніе оцѣночныхъ работъ, установивъ срокъ окончанія ихъ не позднѣе 1916 года. Но такъ какъ ускоренный темпъ работъ потребуетъ на предстоящіе три года большихъ затратъ, между тѣмъ казеннаго пособія на оцѣночныя работы Олонецкому земству спускается только 17.000 рублей, губернское земское собраніе, не имѣя возможности доассигновать недостающія суммы изъ земскихъ средствъ, постановило, въ засѣданіи 17 декабря, уполномочить губернскую земскую управу ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ безпроцентной ссуды на оцѣночныя работы въ размѣрѣ 200.000 рублей съ условіемъ погашенія ея въ теченіе двадцати лѣтъ, начиная съ 1917 г. изъ казеннаго пособія въ 17.000 рублей, отпускаемого на производство оцѣночныхъ работъ.

Исполняя порученіе губернскаго земскаго собранія, губернская земская управа, чрезъ г. Олонецкаго Губернатора представила соответствующее ходатайство въ Министерство Финансовъ.

Опредѣляя сумму займа въ 200.000 рублей, губернская управа представила слѣдующій расчетъ стоимости работъ при условіи выполненія ихъ въ теченіе предстоящихъ трехъ лѣтъ—1914, 1915 и 1916 г. г.

Планомѣрное выполненіе оцѣночныхъ работъ въ Олонецкой губерніи начато съ 1910 года и до 1914 года произведено изслѣдованіе земельныхъ и лѣсныхъ угодій по

пяти уѣздамъ: Повѣнецкому, Пудожскому, Петрозаводскому, Олонецкому и Лодейнопольскому и описаніе недвижимыхъ имуществъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ.

Въ дальнѣйшемъ, согласно общаго плана работы, предстоитъ исполнить слѣдующія работы:

*Въ 1914 году.* Мѣстное изслѣдованіе земельныхъ имуществъ въ Вытегорскомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ и лѣсныхъ угодій въ Вытегорскомъ уѣздѣ и разработка матеріала по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ городахъ. *Стоимость этихъ работъ опредѣляется въ 77 тысячъ рублей.*

*Въ 1915 году.* Производство по всей губерніи подворной переписи, описаніе торговыхъ заведеній и описаніе недвижимыхъ имуществъ въ г. Петрозаводскѣ. *Стоимость работъ—97 тысячъ рублей.*

*Въ 1916 году.* Разработка всѣхъ собранныхъ матеріаловъ и установленіе общихъ основаній оцѣнки для всѣхъ родовъ имуществъ. *Стоимость работъ 97 тысячъ рублей.*

Общая стоимость производства оцѣночныхъ работъ, до ихъ полнаго завершенія, губернской управой исчисляется въ 271 тысячу рублей. Изъ этой суммы на 1914 годъ уже ассигновано губернскимъ земскимъ собраніемъ, вмѣстѣ съ казеннымъ пособіемъ, 37 тысячъ и въ теченіе 1915 и 1916 г. г. предстоитъ получить казеннаго пособія 34 тысячи рублей, слѣдовательно, путемъ займа необходимо дополучить 200.000 рублей. Означенная сумма могла бы быть выдаваема губернскому земству частями, а именно: въ 1914 г. 40.000 руб., въ 1915 и 1916 г. г. — по 80.000 рублей.

Полученіе первой части ссуды—40.000 р.—было бы крайне необходимо въ началѣ текущаго года, такъ какъ лишь при этомъ условіи представляется возможность въ 1914 году провести въ полномъ объемѣ намѣченныхъ на этотъ годъ оцѣночныя работы.

Къ изложенному губернская управа присовокупляла, что губернская оцѣночная коммиссія, въ засѣданіи 1 декабря минувшаго года, признала предполагаемый губернскимъ зем-

ствомъ заемъ вполне целесообразнымъ и скорѣйшее разрѣшеніе его весьма желательнымъ и необходимымъ.

Въ настоящее время въ губернской управѣ получено увѣдомленіе кредитной канцеляріи, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Финансовъ, въ 26 день мая 1914 года ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: выдать Олонецкому губернскому земству на завершеніе опѣчныхъ работъ въ Олонецкой губерніи въ ссуду изъ казны 200.000 рублей, изъ коихъ 40.000 рублей въ текущемъ 1914 году, 80.00 руб. въ 1915 году и 80.000 руб. въ 1916 году, съ отнесеніемъ сихъ расходовъ на кредиты соответствующихъ лѣтъ, ассигнуемые по смѣтамъ особенной канцеляріи по кредитной части на выдачу ссудъ земствамъ, городамъ, учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, съ тѣмъ: 1) чтобы ссуда сія была возвращена земствомъ равными ежегодными платежами, состоящими изъ 5% годовыхъ интересовъ и соответствующаго погашенія, въ теченіе 20 лѣтъ съ 1917 года, 2) чтобы суммы, необходимыя для производства ежегодныхъ платежей, вносились въ земскія смѣты въ качествѣ обязательныхъ расходовъ и на погашеніе сей ссуды обращались прежде всего имѣющія быть полученными земствомъ пособія на производство опѣчныхъ работъ, 3) чтобы въ случаѣ просрочки взносовъ установленныхъ платежей на невнесенныя въ срокъ суммы по день ихъ уплаты начислялась пеня изъ 6% годовыхъ и 4) чтобы на пополненіе недоимки, а также процентовъ и пени мѣстнымъ казначействомъ производились 15% отчисленія изъ земскихъ сборовъ Олонецкаго губернскаго земства

### Братская помощь.

Такъ какъ земледѣліемъ у насъ очень трудно существовать безъ посторонней помощи, то очень много сильныхъ работоспособныхъ людей принуждено бываетъ уѣзжать на сторону на заработки, большею частію въ Пе-

тербургъ. Многіе изъ нихъ жияуть здѣсь по нѣскольку лѣтъ вдали отъ своихъ родныхъ и семейныхъ. Это самое печальное явленіе въ жизни крестьянина.

Нужда заставляетъ его мириться съ такой печальной необходимостью не для того только, чтобы жить на заработкѣ, соблюдая одни лишь личные интересы, но чтобы и помогать родителямъ или братьямъ вести свое крестьянство, которое при посторонней помощи легче вести въ порядкѣ, а также расчистить и удобрить нашу очень каменную землю.

Съ такими благими намѣреніями ѣдетъ крестьянинъ въ городъ на наживу.

Такими надеждами утѣшаютъ себя отецъ и мать, отправляя сына на чужбину. И насколько печальна бываетъ разлука, настолько же радостны бываютъ надежды на свѣтлое будущее.

Какъ все это прекрасно. Отрадно слышать, какъ братъ, находясь на заработкѣ помогаетъ брату крестьянину. Я не говорю уже о родителяхъ, которымъ дѣти должны помогать не только матеріально, но и во всемъ повиноваться имъ.

Къ сожалѣнію, очень мало приходится видѣть братскую помощь. Въ наше время по этому вопросу нерѣдко приходится слышать такіа рѣчи: зачѣмъ я буду помогать брату; если онъ мою часть земли пахать, то онъ и пользу съ нея получаетъ.

Эти слова звучатъ такъ правдоподобно, что съ ними первоначально невольно соглашаешься. Дѣйствительно, если братъ пахать часть земли брата, живущаго на заработкѣ, то онъ и пользу съ нея получаетъ. Но всмотрѣвшись попристальнѣе въ сущность этого вопроса и познакомившись хорошенько съ жизнію крестьянина, приходишь совѣмъ къ противоположному мнѣнію, что несмотря на всѣ труды и заботы по крестьянству, онъ не можетъ вознаградить себя такимъ урожаемъ, который бы обезпечилъ на годъ его существованіе. Кто правъ разбирать очень трудно, такъ какъ въ данномъ случаѣ всякій себя оправдываетъ. Но одно лишь вѣрно, что, если кому дорого се-

мейное счастье и братская любовь, тотъ на первомъ планѣ долженъ имѣть въ виду не одни лишь личные интересы, но и общую пользу.

Счастливы тотъ, кто избралъ себѣ путь, ведущій къ общей пользѣ. Помогая брату въ нуждѣ, онъ спокойно смотритъ на будущее, благословляя судьбу, что недаромъ на свѣтѣ жилъ, а приносилъ людямъ пользу. Онъ не можетъ быть злымъ, потому что сердце его доброе. Напротивъ, злымъ и раздражительнымъ становится тотъ, кто преслѣдуетъ одни лишь личные интересы, нисколько не заботясь объ общей пользѣ.

Онъ первый полагаетъ камень преткновения единенію мирной семейной жизни, нарушителемъ которой, отчасти, является и братъ земледѣлецъ, нерѣдко отвѣчающій черной неблагодарностью на братскую помощь, такъ какъ всякая братская помощь только тогда имѣетъ благотворное вліяніе на взаимныя братскія отношенія, когда она принимается съ благодарностью.

Отсюда являются всѣ семейныя непріятности, послѣдствія которыхъ бываютъ очень печальны.

Братья, забудемъ всѣ недоразумѣнія, когда-либо существовавшія между нами, протянемъ другъ другу руку, соединивъ свои мечты въ одно цѣлое, и проживемъ счастливо.

Крестьянинъ А. Коржавинъ.

## Обзоръ агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія Олонецкой губерніи за 1913 годъ.

(Характеристика).

Подъ такимъ названіемъ только что вышла изъ печати брошюра, составленная заведывающимъ агрономической помощью въ районахъ землеустройства Олонецкой губерніи Н. Я. Наймаркѣ.

Всякій, сколько нибудь знакомый съ дѣйствительной дѣятельностью землеустроительной организаціи, затруднится сказать: характеризуетъ ли данный «Обзоръ» только

исключительно дѣятельность этой организаціи, или же вмѣстѣ съ тѣмъ и указываетъ на дѣятельность земства въ тѣхъ районахъ, гдѣ существуетъ землеустройство (отруба, хутора).

Судя по тому, что на стр. 7 «Обзора» ясно сказано о возложенныхъ обязанностяхъ на районныхъ агрономовъ и о томъ, что дѣятельность послѣднихъ выражалась, «въ соотвѣтствіи съ изложенными обязанностями», — въ обследованіи землеустроенныхъ хозяйствъ, въ устройствѣ бесѣдъ, чтеній и курсовъ по сельскому хозяйству, въ организаціи показательныхъ хозяйствъ, полей и участковъ, въ устройствѣ прокатно-зерноочистительныхъ пунктовъ, въ участіи въ работѣ с.-х. обществъ, кредитныхъ товариществъ и т. п., описаніе которыхъ и составляетъ предметъ первой части «Обзора», можно усмотрѣть, что означенный «Обзоръ» характеризуетъ исключительно дѣятельность землеустроительной организаціи.

Разсматривая же описанія тѣхъ мѣропріятій, а также сводки и приложенія съ результатами нѣкоторыхъ работъ, ясно видно, что одно другому противорѣчатъ. Не говоря о другихъ уѣздахъ Олонецкой губерніи, дѣятельная дѣятельность землеустройства въ которыхъ намъ неизвѣстна, мы коснемся лишь обзора въ этомъ направленіи только Повѣнецкаго уѣзда, какъ знакомаго намъ района. Не будемъ здѣсь касаться тѣхъ мѣропріятій, которыя составляютъ, такъ сказать, принадлежность землеустройства, какъ напримѣръ обследованія землеустроенныхъ хозяйствъ и т. п., а скажемъ лишь о дѣятельности землеустроительной организаціи по тѣмъ мѣропріятіямъ, какія параллельно установлены и проводятся въ жизнь уѣзднымъ земствомъ и проведеніе каковыхъ (тою или другою организаціею) получило черезъ указанный «Обзоръ» довольно туманную картину. Начнемъ въ порядкѣ, указываемомъ въ «Обзорѣ».

Въ 1913 году устроено всего только 16 чтеній и бесѣдъ и 2 курсовъ по скотоводству, молочному хозяйству и кормодобыванію (стр. 9). Между прочимъ въ сводкѣ о произведенныхъ чтеніяхъ и курсахъ зарегистрированы и тѣ

чтенія, которыя производились въ губерніи агрономическимъ персоналомъ другихъ организацій, но только лишь тѣ изъ нихъ, которыя были проведены въ районахъ землеустройства или върѣе—въ пунктахъ, по содѣйствию съ которыми находилось нѣсколько землеустроенныхъ хозяйствъ. Чтенія, проведенныя внѣ таковыхъ пунктовъ, не были зарегистрированы.

Въ такомъ же положеніи оказались и другія по порядку мѣропріятія: с.-х. курсы для крестьянъ, с.-х. выставки (въ с. Шуньгѣ и с. Реболахъ, но нѣтъ бывшихъ въ с. Покровскомъ), сами хутора (устроенные уѣзднымъ земствомъ), с.-х. склады земства, скотоводство, огородничество, кооперативъ.

Однако трактатъ «Обзора» о находящихся въ этой зависимости мѣропріятіяхъ былъ бы допустимъ тогда, когда «Обзоръ» придерживался бы своего установленнаго положенія въ обзорѣ мѣропріятій, помѣщеннаго въ началѣ брошюры, т. е. преслѣдуя описаніе мѣропріятій, находящихся въ районахъ землеустройства, но этого не соблюдено. Такъ, напримѣръ, въ описаніи огородничества сказано, что таковое развилось въ Повѣнецкомъ уѣздѣ въ Даниловской и Шунгской волостяхъ. Если было необходимо поставить въ примѣръ Даниловскую волость, какъ районъ не землеустроительный, то зачѣмъ же тогда не включена Мяндуслыгская волость, гдѣ—въ с. Покровскомъ—кануста культивируется съ немалымъ успѣхомъ и не позднѣе, чѣмъ въ Даниловской волости. Если допустить необходимость возможно широкаго захвата въ описаніи культурныхъ насажденій въ мѣстности вообще не подраздѣляя районовъ, каковое описаніе является нужнымъ для «Обзора», напримѣръ въ отдѣлѣ огородничества, то зачѣмъ тогда не включать болѣе существенныя въ экономическомъ отношеніи мѣропріятія, какъ напримѣръ тѣ же случайныя пункты (въ отдѣлѣ скотоводства), которыхъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ существуетъ до 35, а на районы землеустройства падаетъ 7 случайныхъ пунктовъ.

Если таковое явилось отъ неосвѣдомленности землеустроительной организаціи, то это

было бы прѣстительно, однако и объ этомъ въ «Обзорѣ» не оговорено.

Не находимъ мы въ «Обзорѣ» и показательныхъ земскихъ участковъ, которые находятся не въ томъ зачаточномъ состояніи, какъ гласитъ «Обзоръ» (стр. 20), а совершенно въ иномъ, уже давно сыгравъ свою роль для тѣхъ же хуторянъ (Шунгская волость—показат. участки земства и мѣстнаго с.-х. общества).

Есть неточность въ сводкахъ: на страницѣ 20 «Обзора» показано число курсистовъ на курсахъ въ с. Кяннесельгѣ 20 чел., а на страницѣ 55, въ отчетѣ районнаго агронома Г. Г. Гульманъ показано 26 чел., что дѣйствительно и было; но это, можетъ быть, опечатка.

Что касается реализаціи приведенныхъ нѣкоторыхъ мѣропріятій, изъ которыхъ возьмемъ болѣе знакомое намъ устройство с.-х. курсовъ въ с. Кяннесельгѣ, то объ этомъ придется сказать нѣсколько словъ отдѣльно. S.

(До слѣд. №).

## Изъ жизни и дѣятельности земствъ.

**Назначеніе предсѣдателя управы.** Предсѣдательскій кризисъ въ *нолинскомъ* земствѣ закончился назначеніемъ на должность предсѣдателя нолинской уѣздной управы земскаго начальника Широкова. Назначеніе послѣдовало послѣ безуспѣшныхъ попытокъ уѣзднаго собранія добиться выборнаго предсѣдателя, съ каковою цѣлью собраніемъ было избрано всего 15 кандидатовъ, т. е. болѣе двухъ третей состава гласныхъ.

**Жилищная нужда земскихъ служащихъ.** Особая комиссія, избранная изъ состава служащихъ *Пермскаго* губернскаго земства для разработки квартирнаго вопроса, въ настоящее время уже намѣтила тотъ путь, по которому должна идти работа по устраненію жилищной нужды среди земскихъ служащихъ. Этой комиссіей намѣчено два способа къ разрѣшенію даннаго вопроса. Первый, по мнѣнію комиссіи, долженъ заключаться въ

томъ, чтобы губернское земство взяло на себя дѣятельную роль и на специально отпущенныя имъ средства устроило бы на земской усадьбѣ особый «Земскій домъ», предназначенный для 70—80 квартиръ разнаго типа, въ 2, 3, 4-5 комнатъ—для семейныхъ служащихъ, а также отвело въ домъ значительное число комнатъ для одинокихъ жильцовъ. Это зданіе, отвѣчающее есмь задачамъ квартирнаго благоустройства, могло бы быть предоставлено земскимъ служащимъ за недорогую квартирную плату въ пользованіе на все время ихъ службы въ губернскомъ земствѣ.

Вторымъ рѣшеніемъ даннаго вопроса, по мнѣнію комиссіи, могло бы быть предоставленіе губернскимъ земствомъ своимъ служащимъ права пользоваться изъ какого либо особаго фонда долгосрочными ссудами, съ тѣмъ, чтобы дать возможность нуждающимся построить или приобрести въ собственность дома для жилищъ, не стѣсняя ихъ при этомъ какими либо требованіями въ отношеніи плана и размѣровъ построекъ, выбора мѣста для таковой и т. д.

Окончательное рѣшеніе этого насущнаго жизненнаго вопроса въ той или иной формѣ будетъ рассмотрѣно на одномъ изъ ближайшихъ общихъ собраній служащихъ губ. земства. («Пер. Н.»).

**Реорганизация губернской больницы.** Самарское губернское земское собраніе приняло докладъ о реорганизации губернской земской больницы по типу поликлиникъ. Число коекъ уменьшено съ 250 до 190. Взамѣнъ уменьшенія коекъ больница ставится образцово.

**Вознагражденіе гласныхъ.** Саратовское губернское земское собраніе постановило ходатайствовать о введеніи проекта положенія о вознагражденіи гласныхъ за время сессіи.

**Новое земское изданіе.** Минское губернское земское собраніе постановило издавать «Вѣстникъ губернскаго земства».

**Ходатайство.** Псковское губернское земское собраніе постановило ходатайствовать о принятіи на счетъ казны половины всѣхъ расходовъ земства на медицину и ветеринарію. («Ниж. Зем. Газ.»).

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Изысканія для учета *бьлаго улья* сѣверномъ районѣ въ бассейнѣ р. Суны закончены и на основаніи собранныхъ данныхъ заканчивается проектъ гидроэлектрической утилизациі мощности водопадовъ Кивача, Порога и Гирваса съ усиленіемъ ея запасными водохранилищами.

**Монастырская культура на сѣверѣ.** Географъ А. А. Ешевскій сдѣлалъ въ Петербургѣ докладъ съ массой свѣтовыхъ картинъ, на тему „Трифано-Печенгскій монастырь, его мѣстное и государственное значеніе“.

Трифано-Печенгскій монастырь—самая сѣверная обитаемая точка на земномъ шарѣ,—онъ на 700 верстъ сѣвернѣе Соловковъ.

Въ монастырѣ насчитывается до 50 иноковъ и свыше двухсотъ трудниковъ.

По словамъ докладчика, благодаря труду и энергіи своихъ жителей, Печенгскій монастырь представляетъ собой чудо приспособленія жизни къ суровымъ климатическимъ условіямъ.

Изумительно устройство къ этому монастырю шоссейнаго пути.

Тамъ, гдѣ были тундра и болотистая почва, идетъ теперь прекрасная шоссейная дорога. Почву монахи осушали въ теченіе 15-ти лѣтъ при посредствѣ цѣлой системы канавъ, куда стекали подпочвенныя воды.

При монастырѣ имѣются великолѣпная электрическая станція, при чемъ разныя машины установлены самими монахами-самоучками. На смолокурennomъ заводѣ изготовляются смола и скипидаръ изъ находящихся подъ пластомъ торфа колоссальныхъ пней—остатковъ сосонъ и пихты, когда-то, въ допотопныя времена, бывшихъ въ этой мѣстности.

Хозяйство монастыря поставлено образцово.

Искусственные луга и огороды разведены въ совершенно дикой, покрытой торфомъ и лишайми, мѣстности.

Трава для сѣна сушится въ стогахъ особымъ способомъ, въ результатъ чего сѣно получается всегда свѣжее, мягкое и душистое.

Монастырь ведетъ громадное скотоводство и оленеводство.

Среди коровъ, отличающихся громаднымъ ростомъ, имѣются весьма рѣдкіе экземпляры. Есть, напримѣръ, одна корова, ежегодно дающая монастырю 412 ведеръ молока.

Благоустройству обители, какъ отмѣтилъ докладчикъ, много способствовалъ ея нынѣшній настоятель, архимандритъ Ионафанъ.

## ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

Н. М. Соколовъ и Г. Г. Тумимъ. Кабинетъ родного языка. Москва 1913, изд. т-ва И. Д. Сытина. Стр. 160 ц. 50 к.

Настоящая книга—какъ пишутъ въ предисловіи ея авторы, преслѣдуетъ двоякую цѣль—во первыхъ она стремится дать читателямъ обзоръ обширной литературы посвященной дѣлу преподаванія родного языка, а во вторыхъ, популяризовать въ широкихъ педагогическихъ кругахъ идею кабинета родного языка, т. е. такого школьнаго учрежденія, которое объединяло бы все дѣло преподаванія родного языка въ школѣ, школьномъ домѣ, участкѣ, уѣздѣ и т. д. Прежде всего авторы въ отдѣльной статьѣ выясняютъ значеніе такого кабинета родного языка и даютъ необходимыя указанія по его устройству и оборудованію. Далѣе приводится указатель литературы и разныхъ пособій, причемъ отдѣльныя главы посвящены вопросамъ элементарной грамоты, азбукамъ и букварямъ, объяснительному чтенію, художественному чтенію, развитію рѣчи, живому слову, грамматикѣ, орфографіи, рисованію, лѣпкѣ, вырѣзанію, дѣтскому театру и литературнымъ экскурсіямъ, общей методикѣ. Въ особой главѣ приведенъ указатель литературы для народныхъ учителей по языковѣдѣнію, теоріи и исторіи литературы. Въ приложеніяхъ приведенъ списокъ книгъ и пособій примѣрнаго кабинета родного языка при начальной школѣ.

Для народнаго учителя, желающаго сдѣлать живыми и содержательными уроки родного языка настоящая книга является лучшимъ спутникомъ. Горячо рекомендуемъ разсматриваемую книгу вниманію народныхъ учителей.

Е. Ш.

К. Александровъ. Рыбачья памятка. Сборникъ статей по вопросамъ рыбнаго хозяйства. М. 1913. Изд. т-ва «Агрономъ». Стр. 68, ц. 50 коп.

У насъ очень мало хорошихъ книгъ по рыбному хозяйству. Поэтому очень пріятно остановиться на разсматриваемой книгѣ, составленной смотрителемъ рыболовства К. Александровымъ. Авторъ по обязанностямъ своей службы имѣлъ близкое соприкосновеніе съ рыбнымъ промысломъ, и ему всегда приходилось убѣждаться въ крайней первобытности тѣхъ формъ, въ коихъ осуществляется эта отрасль народнаго труда, въ связи съ полнымъ отсутствіемъ какихъ бы то ни было рациональныхъ знаній по рыбохозяйственному дѣлу не только среди крестьянскаго рыбацкаго населенія, но и среди мелкихъ рыбохозяевъ—помѣщикамъ. Это и побудило К. Александра выпустить разсматриваемую книгу, въ которой читатель найдетъ статьи не по чисто промысловымъ вопросамъ рыбнаго дѣла, но и по вопросамъ, затрагивающимъ экономическую, техническую и наконецъ законодательную стороны рыболовнаго промысла. Между прочимъ въ книгѣ имѣются статьи о правильномъ веденіи рыбнаго хозяйства въ озерахъ, о разведеніи рыбы въ прудахъ и озерахъ, объ искусствѣ оплодотвореніи икры, выводѣ изъ нея мальковъ и выращиваніи ихъ, о дешевыхъ способахъ копченія рыбы, объ обработкѣ сѣтей и предхраненіи ихъ отъ порчи, о законахъ рыбному дѣлу, объ организаціи дешеваго кредита для рыбаковъ, объ уженіи рыбы, о примѣтахъ на погоду. Въ заключеніи приведенъ списокъ книгъ по рыбному дѣлу.

Книга К. Александра даетъ разнообразныя, хотя и нѣсколько сжатые свѣдѣнія по всемъ наиболѣе важнымъ вопросамъ рыбнаго дѣла, и по содержанію вполне доступна каждому. Но къ сожалѣнію, слишкомъ высокая цѣна книги, едва ли сдѣлаетъ возможнымъ широкое распространеніе ея среди занимающихся рыбнымъ дѣломъ.

Ев. Ш.

## Отвѣты редакціи на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.

**Вопросъ 190.** Населеніе общества Лихо-талгскаго крайне нуждается въ проведеніи дороги соединяющей его съ Архангельскимъ трактомъ (20 верстъ). 10 лѣтъ тому назадъ соответствующее ходатайство было отклонено земствомъ. Что можно предпринять въ настоящее время.

Корр. Вытегорск. у. С. Н. Давыдовъ.

**Отвѣтъ.** Проведеніе той или иной дороги всецѣло зависитъ отъ уѣзднаго и губернскаго земскихъ собраний. Въ 1903 г. на разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія было ходатайство крестьянъ дер. Лихой Шалги объ устройствѣ дороги на с. Ухту. Ходатайство это было оставлено безъ удовлетворенія въ виду значительности расхода на эту дорогу (55 тыс. р.), а также въ виду того, что изъ Лихой Шалги существуетъ постоянное зимой и лѣтомъ, сообщеніе съ Ухтой черезъ Ягрену и Тихманьгу. Во всякомъ случаѣ крестьяне Лихой Шалги не лишены возможности вновь возбудить передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайство о проведеніи упомянутой дороги. подобно мотивировавъ крайнюю нужду въ ней.

**Вопросъ 191.** 1) Какіе существуютъ и въ какое время изданы законы, опредѣляющіе покупку и продажу крестьянскихъ земель.

2) Могутъ ли быть укрѣплены въ собственности арендованныя земли.

Крест. Повѣнецк. у. А. Г. Савельевъ.

**Отвѣтъ.** 1) Со времени изданія закона 14 декабря 1893 года продажа надѣльной земли *въ сельскихъ общинахъ* допускается на основаніи особаго приговора, постановленнаго большинствомъ двухъ третей домохозяевъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, и утвержденнаго губернскимъ присутствіемъ. Если стоимость отчуждаемаго участка превышаетъ пятьсотъ рублей, то для продажи его требуется еще разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ. Покупателями могутъ быть лица всѣхъ сословій. Участки надѣльной земли, приобретенные *отдѣльными крестьянами* или состоящіе *въ подворно-наслѣдственномъ* ихъ пользованіи, могутъ быть отчуждаемы только лицамъ, приписаннымъ или приписываемымъ къ сельскимъ общинамъ. Этому же правилу подчиняются и участки, укрѣпленные въ личную собственность.

2) Укрѣплена въ личную собственность можетъ быть только земля, состоящая въ постоянномъ владѣніи на общинномъ правѣ, но не земля арендованная.

В. Коняткевичъ.

**Вопросъ 192.** Осуша заболоченную пожню. Имѣю ли право провести канаву въ ближайшій ручей черезъ пожню сосѣда, который противится этому.

Корресп. Петрозав. Б-ня.

**Отвѣтъ.** Устройство канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужой землѣ въ дѣлахъ осушенія или орошенія можетъ быть произведено помимо согласія владѣльца лишь при соблюденіи правилъ, указанныхъ въ Уст. Сельск. Хоз. (Т. XII. г. II ст. 236 и слѣд.). Въ силу этихъ правилъ, необходимое пространство чужой земли для устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений, а также для производства работъ по содержанію ихъ въ исправности отводится въ срочное или безсрочное пользованіе владѣльца той земли, для которой эти работы предпринимаются.

За отводимыя земли и уголья и вообще за вредъ и убытки, причиняемые предпріятіемъ, опредѣляется, по надлежащей оцѣнкѣ, справедливое вознагражденіе: оно назначается въ видѣ ежегодной платы, а въ уважительныхъ случаяхъ, по ходатайству владѣльца земли—въ видѣ платы единовременной. Если не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія сторонъ относительно размѣра платы, то она устанавливается на основаніи особыхъ правилъ. Владѣлецъ имѣетъ, для нуждъ котораго устроены канавы и другія водопроводныя сооруженія на чужой землѣ, обязанъ содержать ихъ въ исправности; онъ отвѣчаетъ за вредъ и убытки, причиненные означенными канавами и сооружениями. Для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и т. п. предпріятіяхъ, требующихъ устройства канавъ и другихъ сооружений на чужихъ земляхъ безъ согласія владѣльцевъ этихъ земель, образуются уѣздные и губернскія коммисіи; дѣлопроизводство этихъ коммисій сосредоточивается соответственно въ канцеляріяхъ уѣздной и губернской земскихъ управъ. Заявленіе о разрѣшеніи устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужой землѣ подается Предсѣдателю уѣздной коммисіи. (Въ уѣздную земскую управу). Въ заявленіи нужно указать цѣль и объемъ предпріятія, его пользу и необходимость и т. д.

Ходатайство разрѣшается, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ, въ уѣздной коммисіи въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ. На постановленія уѣздной коммисіи въ теченіе 2 мѣс. со дня врученія копій журнала можно приносить жалобы губернской коммисіи. Постановленія губ. коммисіи по существу ходатайства обжалованію не подлежатъ, но въ случаѣ нарушенія ею закона или предѣловъ власти допускается припесненіе жалобъ черезъ губернатора Правит. Сенату въ трехмѣсячный со дня объявленія постановленія срокъ. Подробности—см. Уставъ Сельскаго Хозяйства.

В. Коняткевичъ.

**Вопросъ 193.** Прошу отвѣтить, можно ли переслать въ редакцію свои рукописи для отнечанія въ Вѣстникъ, по почтѣ простой или заказной бандеролью, такъ какъ Шунгское п. т. отдѣленіе въ пересылкѣ означеннымъ способомъ отказало.

Корр. А. Назаревъ.

**Отвѣтъ.** Можно, но на рукописи не должно быть сообщенія частнаго или личнаго характера, въ родѣ, напримѣръ, обращенія или письма въ редакцію.

С. Л.

**Вопросъ 194.** По духовному завѣщанію мнѣ оставлены земля и домъ. Нужно ли утверждать это завѣщаніе; крестьяне не хотятъ признать его и не даютъ соответствующаго приговора.

Корр. Г. Ануферовъ.

**Отвѣтъ.** Духовное завѣщаніе можетъ быть или нотаріальное или домашнее. Сверхъ того, завѣщанія крестьянъ объ имуществѣ цѣнностью не свыше 100 руб. могутъ быть совершены въ волостномъ правленіи. Однако у крестьянъ участки земли, укрѣпленные въ личную собственность, а также усадебные участки, подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ въ томъ только случаѣ, если въ данной мѣстности нѣтъ обычая, прямо запрещающаго духовныя завѣщанія.—Духовныя завѣщанія утверждаются къ исполненію окружнымъ судомъ по мѣсту нахождения завѣщавшаго имущества или по мѣсту жительства завѣщателя; по духовныя завѣщанія крестьянъ на сумму не свыше 100 руб., совершенныя при волостномъ прав-

леніи и записанныя въ книгу сдѣлокъ и договоровъ имѣють силу судебнаго доказательствъ воли завѣщателя и безъ послѣдующаго утверждения ихъ къ исполненію окружнымъ судомъ.

*В. Конянкевичъ.*

**Вопросъ 195.** По смерти отца, веднаго холяйство съ согласия своего отца, остался долгъ, сдѣланный имъ безъ согласія отца. Кто обязанъ теперь выплачивать этотъ долгъ: отецъ или несовершеннолѣтніе дѣти покойнаго (или тотъ и другіе по часті) Точно также кто считаетъ теперь домохозяиномъ и наслѣдникомъ имущества покойнаго, состоящаго изъ четырехъ, укрѣпленныхъ въ личную собственность надѣловъ. Участвуетъ ли въ какой либо мѣрѣ въ наслѣдствѣ также тетка дѣтей (дочь дѣда). Если дѣда и внуки (отецъ и дѣти умершаго) не хотять выплачивать долга, то какимъ путемъ они могутъ избавиться отъ него. Корр. Каргон. у. Панфиловской вол. А. Е. Лукиныхъ.

**Отвѣтъ.** Какъ видно изъ Вашего сообщенія, отецъ оставилъ послѣ себя наслѣдство, именно четыре укрѣпленныхъ имъ въ личную собственность надѣла. По закону, наслѣдники, принявъ имущество покойнаго, обязаны уплатить и его долги. Слѣдовательно, тѣ, кто приметъ наслѣдство отца, должны будутъ заплатить по выданному имъ векселю и уклониться отъ такого платежа нельзя. Что касается вопроса, кто является наслѣдникомъ, то въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ крестьянамъ дозволяется руководствоваться мѣстными своими обычаями; при отсутствіи же ихъ или ихъ недоказанности примѣняются общегражданскіе законы (т. X, ч. 1). По общегражданскому закону, ближайшими наслѣдниками умершаго являются его дѣти, причѣмъ теперь сыновья и дочери получаютъ одинаковыя доли, за исключеніемъ земельнаго (внѣгородскаго) имущества, изъ котораго дочери получаютъ лишь по  $\frac{1}{2}$  части. Тотъ, кто получитъ наслѣдство, разумѣется, будетъ и домохозяиномъ.

*В. Конянкевичъ.*

**Вопросъ 196.** До сихъ поръ мы покупали въ казѣ сухостойный и валежный лѣсъ. Въ нынѣшнемъ же году, не смотря на то, что намъ строевого лѣса вѣтъ негдѣ, изъ Вознесенскаго лѣсничества лѣсъ намъ по прежнимъ цѣнамъ не отпускають. Куда нашему обществу обратиться съ ходатайствомъ объ отпускѣ лѣса по прежней цѣнѣ. Корр. М. Парамонковъ.

**Отвѣтъ.** Отказъ лѣсничества въ продажѣ мертваго лѣса по существовавшимъ раньше цѣнамъ объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что въ послѣднее время, въ виду усиленнаго спроса на лѣсные матеріалы изъ мертваго лѣса, цѣны на лѣсъ, предъявляемый къ продажѣ изъ казенныхъ дачъ, значительно поднялись.

Съ ходатайствомъ объ отпускѣ лѣса, для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ крестьянскаго населенія, слѣдуетъ обратиться въ управленіе земледѣлія и госуд. имущества (гор. Петрозаводскъ).

**Вопросъ 197.** Если статистическое бюро осведомлено о курсахъ при университетѣ Шанявскаго по самоуправленію и пр., необходимыхъ для полученія должности завѣдующаго вѣтскими образованіемъ, то не найдетъ ли возможнымъ сообщить, имѣють ли означенные курсы за собою практическую цѣнность, чтобы ради нихъ оставить учительскую должность въ д.-прих. школахъ.

А по отношенію къ прогр. высш. нач. учил. мнѣ непонятно требуется ли испытаніе того пред-

мета, который избирается (много, напр., исторія) или только бываетъ экзаменъ по методикѣ этого предмета? Видимо, я, какъ окончившій Олонецкую духовную семинарію, буду подвергнутъ только дополнительному экзамену, и поэтому данный вопросъ представляеть для меня большой интересъ.

*Учитель Н. Фицимоновъ.*

**Отвѣтъ.** Курсы при университетѣ имени Шанявскаго для подготовки завѣдующихъ по народному образованію организованы первый годъ; по этому, трудно сейчасъ сказать, какова цѣнность этихъ курсовъ. Принимая же во вниманіе вообще серьезную постановку всего дѣла въ упомянутомъ университетѣ, слѣдуетъ отнести съ полнымъ довѣріемъ и къ организуемымъ въ настоящемъ году курсамъ.

Относительно практической цѣнности ихъ слѣдуетъ указать, что, при отсутствіи въ настоящее время вообще подготовленныхъ лицъ для завѣдыванія въ земствахъ отраслями народнаго образованія, послѣднія будутъ отдавать предпочтеніе лицамъ, получившимъ хотя бы нѣкоторую специальную подготовку.

По вопросу объ испытаніи на полученіе званія учителя высшаго начальнаго училища см. отвѣтъ въ № 23 Вѣстника за 1913 г., гдѣ указано, что лица окончившія полный курсъ средн. учеб. зав. подвергаются экзамену только по педагогикѣ и методикамъ русскаго яз., арифметики и того предмета, который избирается специальностью.

*Т. Л.*

**Вопросъ 198.** Въ виду того, что пьянство начинается принимать размѣры, угрожающіе для благосостоянія крестьянства, возможно ли закрыть казенную винную и пивную лавки. Возможно ли сдѣлать это безъ приговора, по частному соглашенію 10-20 домохозяевъ и куда имъ обратиться съ ходатайствомъ о закрытіи винной и пивной лавокъ. Если безъ приговора не возможно, то можно ли надѣяться на успѣхъ, если бы даже состоялся и приговоръ.

Кр. Ряговской вол., Каргон. у. А. Ф. Оберинъ.

**Отвѣтъ.** Смотрите отвѣтъ на вопросъ № 152, помѣщенный въ № 4 „Вѣстника.“

**Вопросъ 199.** 1) По приговору четырехъ сельскихъ обществъ проданъ лѣсъ. Можетъ ли наша деревня получить причитающуюся долю вырученныхъ денегъ и какъ должна быть опредѣлена эта доля.

2) Могутъ ли быть получены деньги, вырученныя отъ продажи мертваго лѣса, если земскій начальникъ не соглашается на это.

Корр. Петрозав. у. А. Д. Корниловъ.

**Отвѣтъ.** 1) Деньги, вырученныя отъ продажи лѣса изъ общаго паѣла нѣсколькихъ селеній, могутъ быть получены только по общему приговору крестьянъ всѣхъ этихъ селеній. Отдѣльное селеніе получить на свою долю деньги независимо отъ другихъ селеній (по установившейся практикѣ, по крайнѣй мѣрѣ) не можетъ. Основаніе, по которому деньги должны быть распределены между селеніями, можетъ быть установлено сходомъ по усмотрѣнію. Наиболее правильно, конечно, распределеніе по числу десятинъ земли, причитающихся каждому селенію.

2) Деньги, вырученныя отъ продажи мертваго лѣса могутъ быть получены на руки по приговору (большинство  $\frac{2}{3}$  крестьянъ, пользующихся лѣсомъ на сходѣ), утвержденному земскимъ на-

чальникомъ. При несогласіи земскаго начальника на выдачу денегъ, дѣло переносится въ уѣздный сѣздъ, гдѣ и получаютъ окончательное разрѣшеніе.

*В. Копяткевичъ.*

**Вопросъ 200.** Губернское присутствіе отказало въ утвержденіи приговора о продажѣ сырорастущаго лѣса съ подземеельнаго надѣла. Возможно ли вновь ходатайствовать о продажѣ лѣса?

*Корр. Пудожск. у. М. П. Журавовъ.*

**Отвѣтъ.** Продажа сырорастущаго лѣса пѣзъ подземеельнаго надѣла можетъ быть произведена только съ разрѣшенія губернскаго присутствія. Ничто не мѣшаетъ вамъ, даже и послѣ отказа, возбудить новое ходатайство, измѣнивъ, если нужно, количество предполагаемаго къ продажѣ лѣса, размѣры его и др. условія и указавъ на избытокъ нѣбющагося лѣса.

*В. Копяткевичъ.*

**Вопросъ 201.** Семья двухъ раздѣлившихся братьевъ живутъ въ разныхъ половинкахъ дома. Одна семья хочетъ строить новый домъ, а половину стараго снести. Можетъ ли другая семья препятствовать этому?

*Корр. Петрозаводск. у. С. С. Мелентьевъ.*

**Отвѣтъ.** Если раздѣлъ былъ произведенъ такъ, что одна опредѣленная половина дома была отведена одной семьѣ, а другая половина, тоже опредѣленная, — другой, то вопросъ вашъ долженъ быть прежде всего разрѣшенъ на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, въ зависимости отъ того, допускаютъ или не допускаютъ обычай такого рода, какъ вы описываете, отдѣленіе части дома въ натурѣ. Вообще же, хотя и очень распространены взглядъ на домъ, какъ на имущество неделимое, представляется вполне возможнымъ такого рода, какъ вы описываете, отдѣленіе части дома, если конечно, это отдѣленіе осуществимо безъ нарушения правъ владѣльца другой половины и безъ причиненія ему какого-либо ущерба.

Если же при раздѣлѣ дома каждая семья не получила на свою долю *опредѣленной* половины, обѣ семьи жили вмѣстѣ, пользуясь всѣмъ домомъ сообща и нераздѣльно и за каждой семьей лишь признавалось право на половинную часть дома, то, разумѣется, въ этомъ случаѣ мѣшательство пизы и топора, вами описываемое, представляется совершенно недопустимымъ.

*В. Копяткевичъ.*

**Вопросъ 202.** Въ 1896 году одинъ изъ трехъ братьевъ ушелъ на военную службу и не жилъ дома до 1904 года. Въ 1905 г. онъ снова ушелъ на войну и съ тѣхъ поръ, живя въ Новгородѣ, не принималъ никакого участія въ домашнемъ хозяйствѣ. Въ настоящее время два брата раздѣлились. Узнавъ объ этомъ отсутствующій братъ предъявилъ искъ на 224 руб. и требуетъ части надѣла, рассчитывая сдѣлать его въ аренду. Законны ли его требованія?

*Корр. Вытегорск. у. А. В. Яриловъ.*

**Отвѣтъ.** Членъ крестьянской семьи, которой надѣленъ участокъ земли, можетъ утратить право на эту землю вслѣдствіе неиспользованія ею въ теченіи давностнаго срока и нахождения ея въ теченіе этого срока въ исключительномъ владѣніи другого члена той же семьи, если въ дѣйствіяхъ перваго проявился отказъ отъ принадлежности къ той рабочей семьѣ, которой надѣленъ участокъ, а второй владѣлъ землею лично для себя. Во всякомъ случаѣ для этого необходимо истеченіе давностнаго, т. е. десятилѣтняго срока. Въ

вашемъ случаѣ, видимо, десяти лѣтъ, съ момента окончательнаго разрыва вашего брата съ вами не прошло, и потому, надо думать, судъ признаетъ за нимъ право на часть земельного надѣла.

*В. Копяткевичъ.*

**Вопросъ 203.** Одинъ домохозяинъ лѣтъ 35 т. наз. по приговору получилъ участокъ земли, но заступилъ его и даже общество не беретъ съ него причитающіяся за этого участка подати, а разложило ихъ на все селеніе.

Въ правѣ ли этотъ домохозяинъ препятствовать тому, если бы кто либо хотѣлъ взять этотъ участокъ для разработокъ?

*Корр. Петрозаводск. у. Влаговъ.*

**Отвѣтъ.** Общество всегда можетъ распорядиться этой землею по своему усмотрѣнію, въ частности можетъ предоставить ее въ пользованіе тѣмъ или инымъ домохозяевамъ на тѣхъ или иныхъ условіяхъ.

*В. Копяткевичъ.*

**Вопросъ 204.** Если крестьянинъ отказался отъ участка и платежа податей, то можетъ ли онъ пользоваться пѣзъ надѣла лѣсными матеріалами.

*Корр. Повѣнецкаго у. П. Я. Степановъ.*

**Отвѣтъ.** Не можетъ, если общество не предоставило ему нодъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ соображеній, права бесплатнаго пользованія лѣсомъ.

*В. Копяткевичъ.*

**Вопросъ 205.** 1) Какое имущество крестьянина можетъ пропалаться за долги по рѣшенію суда?

2) Можетъ ли считать своей собственностью и укрѣпить за собой землю крестьянинъ чужого общества, пользовавшийся землею болѣе 10 лѣтъ?

3) При выдѣлѣ къ одному мѣсту могутъ ли надѣлить церковную землю или землю другихъ обществъ?

4) По смерти крестьянина остался одинъ душевой наѣлъ. Кто наследники: дядя умершаго, двоюродные братья его (одного съ нимъ общества) или же братъ жены умершаго?

*Корр. Комаровъ.*

**Отвѣтъ.** 1) На удовлетвореніе, по рѣшенію суда, частныхъ долговъ кр-на, не можетъ быть продана принадлежащая крестьянину — должнику надѣльная земля со всѣми находящимися на ней строениями. Если же у должника имѣется особое недвижимое имущество, напр. вѣннадѣльная земля, мельница и т. п., то взыскаііе обращается прежде всего на доходъ съ этого имущества. Изъ движимаго имущества можетъ быть назначена къ продажѣ лишь такая часть, которая, не разстраивая хозяйства и не останавливая земледѣльческихъ и промысловыхъ занятій отъѣтчика, отъ которыхъ онъ получаетъ содержаніе, достаточна будетъ для удовлетворенія взыскаііа. Изъ движимаго имущества освобождаются отъ продажи предметы, необходимые для уплаты годового оклада податей и содержанія семейства отъѣтчика, какъ-то ежедневная одежда, домашняя утварь, земледѣльскія орудія, сѣмена для засѣва и сѣстные припасы, потребные для прожитанія. Рабочій и вообще домашній скотъ, необходимый для полевыхъ работъ и прожитанія, можетъ быть проданъ только явно излишній. Указаніе той части движимаго имущества, которая можетъ быть продана за долги безъ разстройства хозяйства, производится сельскимъ старостой, на дѣйствія котораго въ этомъ отношеніи могутъ быть приносимы жалобы земскому начальнику.

2) Надѣльные земли подлежатъ дѣйствію общій

давности, а потому спокойное, непрерывное и бесспорное владѣніе въ видѣ собственности въ теченіе болѣе 10 лѣтъ земель превращается въ право собственности, по давности, на эту землю.

3) Если одновременно съ выдѣломъ происходитъ разверстаніе череполосицы съ указываемыми вами землями, то могутъ.

4) Въ порядкѣ наслѣдованія крестьяне руководствуются мѣстными своими обычаями, при отсутствіи же или недоказанности ихъ получаетъ примѣненіе обще-гражданскій законъ.

По общему закону, наслѣдниками послѣ умершаго, въ описываемомъ нами случаѣ, являются двоюродные братья, но никакъ не брать жены.

*В. Конякевичъ.*

### Отъ постоянной Природоохранительной Комиссіи при Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ

Императорское Русское Географическое Общество, изучая уже болѣе 60 лѣтъ наше отечество, неоднократно констатировало въ своихъ научныхъ трудахъ тѣ большія измѣненія въ его природѣ, которыя происходятъ подъ вліяніемъ культуры.

Въ многочисленныхъ изслѣдованіяхъ Общества длинный рядъ описаній и замѣтокъ, указывающихъ на исчезаніе первобытныхъ лѣсовъ, степей, скалъ и проч., или на коренное измѣненіе ихъ характера. Подъ натискомъ культуры исчезаютъ не только отдѣльныя животныя и растенія, но грозятъ исчезнуть даже цѣлыя географическія явленія и среди нихъ прежде всего такія, какъ дѣвственные ковыльные степи, сосновые боры на мѣловыхъ горахъ и другія, которыя въ предѣлахъ Европы уцѣлѣли до сихъ поръ только на необъятныхъ пространствахъ нашей родины и, исчезнувъ на ней, останутся вѣчной загадкой для грядущихъ поколѣній. А между тѣмъ каждая изъ такихъ загадокъ является большимъ тормазомъ для развитія географическихъ дисциплинъ и основывающихся на нихъ практическихъ мѣропріятій, ибо полное познаніе настоящаго состоянія различныхъ формъ земной поверхности и предвидѣніе ихъ измѣненій въ будущемъ крайне важное и для раціональной эксплуатаціи ихъ, невозможно безъ пониманія прошлаго этихъ географическихъ явленій.

Въ Европѣ и особенно въ Америкѣ уже давно сознана вся важность и необходимость

сохраненія въ неприкосновенномъ видѣ наиболѣе интересныхъ и важныхъ участковъ нетронутой природы. Совокупными усиліями многочисленныхъ союзовъ, обществъ и правительствъ образовано, выдѣлено и дѣятельно охраняется и изучается большое число «памятниковъ природы», начиная съ колоссальныхъ по площади и затратамъ національныхъ парковъ Сѣв. Америки и кончая даже отдѣльными деревьями и камнями въ Германіи.

«Россія не можетъ не примкнуть къ этому широкому движенію, охватившему Западную Европу», говоритъ въ статьѣ «Охрана памятниковъ природы» одинъ изъ инициаторовъ этого дѣла въ Россіи академикъ П. П. Бородинъ: «это нашъ нравственный долгъ передъ родиной, человечествомъ и наукой. Мы уже поняли необходимость охранять памятники нашей старины; пора намъ проясниться сознаніемъ, что важнѣйшими изъ нихъ являются остатки той природы, среди которой когда то складывалась наша государственная мощь, жили и дѣйствовали наши предки. Растерять эти остатки было бы преступленіемъ.

«Медлить съ этимъ дѣломъ нельзя въ виду особыхъ условій, въ которыхъ находится наша страна именно въ настоящую эпоху усиленнаго землеустройства и переселенія. Неотложнымъ является, напримѣръ, образованіе степныхъ заповѣдныхъ участковъ. Степные вопросы—это наши, чисто русскіе вопросы, между тѣмъ именно степь, дѣвственную степь, мы рискуемъ потерять скорѣе всего. Въ научномъ отношеніи, конечно, не менѣе важны защитные участки въ лѣсахъ различныхъ типовъ...»

Послѣ доклада академика П. П. Бородина, Императорское Русское Географическое Общество учредило особую Постоянную Природоохранительную Комиссію, съ цѣлью возбуждать интересъ въ широкихъ слояхъ населенія и у Правительства къ вопросамъ объ охраненіи памятниковъ природы Россіи и осуществленіи на дѣлѣ сохраненія въ неприкосновенности отдѣльныхъ участковъ или цѣ-

лыхъ мѣстностей, а также и отдѣльных видовъ растений и животныхъ, важныхъ въ научномъ отношеніи.

Глубоко убѣжденная въ томъ, что ея задачи не могутъ не быть дороги каждому любящему свое отечество, Постоянная Природоохранительная Комиссія обращается ко всѣмъ съ горячимъ призывомъ принять посильное участіе въ этомъ національномъ дѣлѣ—сохраненія природы родного края, въ которое каждый можетъ и долженъ внести свою лепту.

Пропаганда любви и бережливаго отношенія къ окружающей насъ природѣ, ея животнымъ, растениямъ, скаламъ и пр., описаніе и фотографированіе интересныхъ участковъ природы, видовъ растений и животныхъ и даже замѣчательныхъ чѣмъ-либо экземпляровъ ихъ, и затѣмъ доведеніе до свѣдѣнія Комиссіи объ этомъ представляется дѣломъ, доступнымъ каждому, и въ то же время наиболѣе обезпечивающимъ осуществленіе задачъ и желаній Комиссіи. За всякія сообщенія такого рода и присылку соответствующихъ описаній и фотографій Комиссія будетъ глубоко признательна.

Всѣхъ, интересующихся дѣломъ сохраненія природы, Комиссія приглашаетъ обращаться за справками, литературой, указаніями, совѣтами и пр. по адресу: Императорское Русское Географическое общество, Природоохранительная Комиссія, Демидовъ пер. домъ № 8 а, С.-Петербургъ.

*Предсѣдатель* Почетный Членъ Общества Статсъ Секретарь А. С. Ермоловъ.

*Товарищъ Предсѣдателя* Академикъ П. П. Бородинъ.

*Секретарь* В. А. Дубянский.

**Увѣковѣченіе памяти воиновъ погибшихъ въ войну съ Японіей въ приходскихъ церквахъ на мѣстахъ ихъ родины.**

(Отъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ).

Въ сознаніи священнаго долга достойно увѣковѣчить память воиновъ, отдавшихъ,

свою жизнь на полѣ брани, состоящемъ подѣ **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** покровительствомъ Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, образовало особую комиссію, которой и поручило озаботиться установкою поминальных досокъ во всѣхъ приходскихъ церквахъ, въ которыхъ умершіе славной смертью защитники Родины числились прихожанами, и занести имена ихъ на эти доски для вѣчнаго поминовенія.

Этой мѣрой Общество надѣется удовлетворить духовную потребность народа сохранить свѣтлую память о доблестныхъ своихъ согражданахъ; близкимъ же людямъ умершихъ—родственникамъ и прихожанамъ—дать возможность, взирая на начертанныя дорогія имъ имена, гордиться ихъ смертью и воспитывать въ грядущихъ поколѣніяхъ самоотверженную любовь къ Отечеству, непоколебимую стойкость въ охраненіи чести и блага народа и готовность, въ случаѣ нужды, отдать Царю и Государству свою жизнь и своею кровью заслужить себѣ безсмертіе въ народной памяти.

**ВЫСОЧАЙШІЙ** Покровитель Общества **ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ** соизволилъ одобрить начинаніе Общества.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 7/28 іюля 1909 года за № 5746, постановилъ предложить епархіальнымъ преосвященнымъ оказывать свое содѣйствіе къ осуществленію принятой на себя Обществомъ задачи по увѣковѣченію памяти павшихъ на полѣ брани воиновъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшило 30 декабря 1908 года открытіе подписки по всей Имперіи для привлеченія всего населенія къ участію въ установкѣ поминальных досокъ.

Военное Министерство предложило 1 іюля 1909 г. военному начальству оказывать обще-

ству въ этомъ святомъ дѣлѣ широкое и дѣятельное содѣйствіе.

Министерство Финансовъ предоставило обществу право безплатной пересылки поминальныхъ досокъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ Имперіи.

Приступая къ своей дѣятельности, комиссія сочла необходимымъ, прежде всего, выработать типъ поминальной доски по художественному выполнению, отвѣчающему тѣмъ высокимъ цѣлямъ, которымъ предназначены эти памятники; для достиженія этого комиссія, при посредствѣ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ, объявила конкурсъ на рисунки поминальной доски; премированный на этомъ конкурсѣ рисунокъ Архитектора-Художника С. О. Овсянникова удостоился одобренія АВГУСТѢЙШАГО Предсѣдателя комисіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Затѣмъ комиссіею, черезъ Общество архитекторовъ художниковъ, былъ объявленъ конкурсъ на изготовленіе поминальной доски изъ металла по премированному рисунку. Въ настоящее время ей удалось получить образецъ поминальныхъ досокъ изъ особаго сорта чугуна изготовленный Каслинскимъ заводомъ художественнаго литья (на Уралѣ) по крайне дешевой цѣнѣ, а именно по 10 руб.

Заказы на вышеописанныя доски принимаются *исключительно* въ канцеляріи комисіи по увѣковѣченію памяти воинскихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіею на мѣстахъ ихъ родины. Адресъ комисіи: СПБ., 5 рота Измайловскаго полка, д. № 12; туда же просятъ обращаться и за всѣми справками, связанными съ дѣломъ увѣковѣченія памяти павшихъ воиновъ и съ изготовленіемъ поминальныхъ досокъ. Комиссія по первому требованію высылаетъ описаніе доски (съ рисунками ея) и потребныя условія исполненія заказовъ. Въ заявленіяхъ нужно:

1) Указать ближайшую къ мѣсту заказа почтовую станцію для направленія дубликата накладной на пересылаемыя доски.

2) Указать ближайшую къ мѣсту заказа

желѣзнодорожную станцію для направленія самой поминальной доски.

3) Указать лицо или учрежденіе, на имя котораго долженъ быть отправленъ дубликатъ накладной.

4) По полученіи доски—*немедленно* уведомить о томъ комиссію, такъ какъ это необходимо для расчета комиссіи съ заводомъ и для составленія отчета о ея дѣятельности.

5) Въ виду того, что заводомъ можетъ быть изготовляемо по 200 досокъ ежемѣсячно, заказы будутъ выполняться комиссіею только въ порядкѣ ихъ поступленія.

О всѣхъ недоразумѣніяхъ какъ при самомъ заказѣ, такъ и при полученіи досокъ покорнѣйше просить увѣдомлять по вышеуказанному адресу.

По образцу поминальныхъ досокъ для увѣковѣченія памяти воиновъ православнаго вѣроисповѣданія *изготовляются доски для увѣковѣченія памяти воиновъ и иныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, съ замѣною восьмиконечнаго креста крестомъ четырехконечнымъ и съ исключеніемъ изъ заглавной надписи словъ «За Вѣру». Для увѣковѣченія же памяти воиновъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій (магометанъ, іудеевъ, буддистовъ и т. д.)* изготовляются доски съ тѣмъ же измѣненіемъ текста, какъ было указано выше. и съ соотвѣтствующею каждой религій религіозною эмблемою (разрѣшено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отношеніемъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ отъ 5 декабря 1912 года за № 11378).

Условія выписки бронзовыхъ или латунныхъ досокъ *высылаются желающимъ безплатно.*

Предлагая настоящій образецъ поминальной доски вниманію русскихъ гражданъ, комиссія увѣрена, что нынѣ благодаря законченности художественной и технической работы ея, лица, сочувствующія задаткамъ комисіи, примутъ мѣры, чтобы имена павшихъ на полѣ брани воиновъ были достойно увѣковѣчены въ народной памяти.

## О коликахъ у лошадей.

(Окончаніе, см. № 10).

Теченіе коликъ въ большинствѣ случаевъ бываетъ быстрое: иногда бываетъ достаточно нѣсколькихъ часовъ, чтобы привести больное животное къ смерти; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ явленія «коликъ» проходятъ уже черезъ нѣсколько минутъ и лошади, какъ было указано, становятся здоровыми. Продолжительность «коликъ» болѣе сутокъ считается, обычно, плохимъ признакомъ и больныя лошади въ такихъ случаяхъ почти всегда погибаютъ и рѣдко-рѣдко какая, изъ-заболѣвшихъ лошадей, поправляется.

### Подача первой помощи (лѣченіе) при «коликахъ».

Пока больной «коликами» лошади не оказывается врачебная помощь со стороны ветеринарныхъ врача или фельдшера вмѣшательство коневладельца здѣсь должно ограничиться лишь принятіемъ слѣдующихъ мѣръ общаго характера: прежде всего больному животному нужно предоставить просторное помѣщеніе съ обильной сухой соломенной подстилкой. Затѣмъ для возбужденія дѣятельности кишекъ и равномернаго распредѣленія крови по всему организму больное животное, предварительно опрысканное камфарнымъ спиртомъ или, за неимѣніемъ его, скипидаромъ, растираютъ соломенными пучками и проваживаютъ. Въ легкихъ случаяхъ «коликъ» хорошее дѣйствіе оказываетъ легкая проѣздка. Когда же «колики» развиваются настолько сильно, что животное приходитъ въ изнеможеніе или оно становится настолько вялымъ, что для движенія его надо прибѣгать къ принудительнымъ средствамъ, тогда во избѣжаніе худыхъ послѣдствій (разрыва желудка, кишекъ и грудно-брюшной преграды-диафрагмы) всякія напряженныя движенія больного (напримръ, юмьба съ цѣлью прослабленія, стремительное бросаніе больного животного на землю и проч.) должны безусловно быть оставленными, такъ какъ они скорѣе могутъ принести вредъ,

чѣмъ пользу. Нѣтъ ничего опаснаго отъ того если животное ложится и катается, но если оно бросается стремительно на землю и тамъ неистово катается, то, чтобы предотвратить возможные при этомъ, указанные выше, разрывы желудка и кишекъ, слѣдуетъ всѣми возможными средствами воспрепятствовать ему въ этомъ. Далѣе, весьма полезно бываетъ чисто вымытой и хорошо смазанной какимъ либо растительнымъ масломъ (льнянымъ, конопляннымъ, деревяннымъ и проч.) рукой производить изслѣдованія прямой кишки (задняго прохода) и въ случаѣ накопленія тамъ каловыхъ массъ удалять оттуда послѣднія. Полезно также бываетъ для разжиженія въ прямой кишкѣ каловыхъ массъ время отъ времени дѣлать черезъ задній проходъ теплыя мыльныя вливанія (клизмы) и окутывать животъ больной лошади. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ (въ легкихъ) хорошіе результаты наблюдаются отъ дачи внутрь больной лошади какого либо растительнаго масла—льняного, коноплянаго, деревяннаго и проч. — и водки. Масла даютъ съ бутылку—съ полторы, а водки—не болѣе полубутылки заразъ. Помимо того, что дача масла можетъ вызвать послабленіе (понось), оно еще полезно тѣмъ, что обволакиваетъ кормъ и стѣнки кишекъ, вслѣдствіе чего кормъ дѣлается скользкимъ, а потому и легче проходить по кишкамъ къ выходу. Дача же водки въ малыхъ количествахъ полезна не только тѣмъ, что отъ дѣйствій ея на кишки, послѣднія начинаютъ сжиматься, а вслѣдствіе этого представляется возможность корму скорѣе проходить къ выходу, но также и тѣмъ, что при дачѣ водки въ тяжелыхъ случаяхъ, при слабой къ тому же еще и дѣятельности сердца и при общемъ угнетеніи животнаго, поднимаются у него силы и оно становится бодрѣе. Большія же количества водки (болѣе полубутылки) дѣйствуютъ на организмъ животнаго расслабляюще, а потому—конечно—и не могутъ быть рекомендованы. Въ качествѣ предупреждающихъ «коликъ» мѣръ рекомендуется коневладельцамъ

соблюдать при кормленіи и поеніи своихъ лошадей извѣстные правила, направленные къ тому, чтобы не обременять слишкомъ усиленнымъ разовымъ кормленіемъ, особенно дачей зернового хлѣба, работу желудка у лошади. Далѣе безусловно не совѣтуется лошадей кормить испорченнымъ и заплѣсневѣвшимъ кормомъ, поить ихъ очень холодной или испорченной водой изъ стоячихъ прудовъ, лужъ, «лягъ», болотъ и проч., особенно послѣ значительной дачи ржи, ячменя (жита), овса и проч. сразу пускать ихъ въ усиленную работу послѣ обильной ѣды. Соблюденіе этихъ правилъ въ кормленіи во многихъ случаяхъ можетъ предотвратить появленіе «коликъ» у лошадей.

Если же, однако, всѣ указанные мѣры лѣченія не приведутъ къ желанному концу, то немедленно ни минуты слѣдуетъ обратиться за помощью къ ветеринарному врачу или къ фельдшеру, которые и сдѣлаютъ больному животному все отъ нихъ зависящее. Лѣчить же больное «коликами» животное домашними деревенскими средствами, «брать слова» для него у «знатковъ» безусловно не слѣдуетъ, такъ какъ съ этимъ способомъ лѣченія пропускается нужное время, болѣзнь доводится до такихъ предѣловъ, что даже самое энергичное и умѣлое внимательство ветеринарнаго врача или фельдшера бываетъ уже безсильно и животное погибаетъ къ великому горю владѣльца, а не меньшему огорченію врача. Да и что, собственно, могутъ дать хорошаго деревенскія средства?

Посмотримъ теперь въ чемъ заключается домашнее деревенское лѣченіе «коликъ» и можетъ ли оно, разсуждая здраво и разумно, принести больному животному какое либо облегченіе?

Въ Каргопольскомъ уѣздѣ лѣченіе «коликъ» или по деревенски «ногтя» начинаютъ прежде всего съ того, что больной лошади дѣлаютъ уколы шиломъ въ щеки, рѣжутъ уши (особенно лѣвое ухо) и корень хвоста, \*) царапаютъ бока рысымъ или мед-

вѣжнымъ когтемъ, наполняютъ носовыя отверстія солью, нюхательнымъ табакомъ и проч., даютъ внутрь водку (обычно по бутылкѣ разъ) съ постнымъ масломъ или ворванью и сильно гоняютъ больное животное. Если указанный способъ не помогаетъ, то одни больную лошадь валяютъ на землю вверхъ брюхомъ, мнутъ его своими колѣнями или даже ходятъ по животу лошади ногами, другіе ѣдутъ къ знахарямъ за «словами». Если и у знахаря крестьянинъ не находитъ для своего больного животного помощи, то гибель лошади считается имъ уже наказаніемъ Божиимъ. «Такъ, вѣрно, Богъ судилъ наказать меня убыткомъ», обычно говоритъ въ такихъ случаяхъ пострадавшій коневладѣлецъ и безропотно и терпѣливо покоряется своей судьбѣ. Бываютъ, однако, случаи, когда больная «коликами» лошадь дѣйствительно поправляется, приступы болѣзни проходятъ и она продолжаетъ нести свою прежнюю работу, какъ будто и ничего съ нею не было. Но спрашивается теперь, отчего въ такихъ случаяхъ поправляется лошадь: отъ выполненнаго ли коневладѣльцемъ «лѣченія» деревенскаго знахаря или отъ чего то другого?

Зная теперь хорошо причины возникновенія «коликъ» (см. главу *объ общихъ причинахъ «коликъ»*) и ихъ наружные признаки (см. главу *объ общихъ признакахъ—симптомахъ—при «коликахъ»*), намъ—конечно—не трудно будетъ отвѣтить на поставленный вопросъ. Мы знаемъ теперь не только то, отчего происходитъ заболѣваніе лошади—«колики», но знаемъ также и то, что нужно предпринять въ такихъ случаяхъ съ больною лошадыю и чего не нужно съ нею дѣлать, чтобы не повредить ея здоровью. Поэтому мы вполне сознательно и безпристрастно можемъ сказать, что изъ всѣхъ примѣняемыхъ деревенскими знахарями средствъ въ излѣченіи «коликъ» у лошадей заслуживаетъ вниманія только дача внутрь въ небольшихъ количествахъ водки съ какимъ либо растительнымъ масломъ и легкая проводка больныхъ лошадей, всѣ же остальные способы «лѣченія», какъ не достигающіе своей цѣли (успокоенія больныхъ, ихъ досла-

\*) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полученную отъ уколовъ и разрѣзовъ кровь намазываютъ на кусокъ хлѣба и скармливаютъ больному животному, видя въ этой крови цѣлебное средство.

бленія и проч.) не могутъ принести больнымъ никакого облегченія, а потому въ интересахъ коневладельцевъ должны быть безусловно оставлены, такъ какъ отъ нихъ кромѣ мученія животныхъ и потери нужнаго времени ничего иного не получается. Если все же въ лѣченіи «коликъ» деревенскими знахарями и встрѣчаются удачные случаи, то ихъ всецѣло надо отнести не къ дѣйствию «чудесныхъ» словъ знатка и царапанью лошади рысымъ когтемъ или колотью ея шиломъ и проч., а къ дѣйствию силъ самой природы, которыя въ легкѣхъ случаяхъ болѣзни, какъ было уже много указано, могутъ и безъ всякаго вмѣшательства человѣка самоизлѣчить больной организмъ животного.

Въ заключеніе настоящаго очерка о коликахъ у лошадей я еще разъ обращаю вниманіе читателя на эту серьезную болѣзнь лошадей и на то особое предрасположеніе, какое наблюдается у нихъ къ этому заболѣванію. Поэтому, читатель, если у васъ случится когда нибудь такое несчастье, что вдругъ заболѣетъ «воликами» лошадь, то самое лучшее, что слѣдуетъ вамъ сдѣлать въ данномъ случаѣ—это своевременно обратиться за врачебной помощью къ ветеринарному врачу или фельдшеру, ибо каждый пропущенный вами часъ, всякое неумѣлое вмѣшательство деревенскаго «лѣкаря» могутъ погубить вашу больную лошадь. Этого вы никогда не забывайте и во время принимайте всѣ, зависящія отъ васъ, разумныя мѣры къ спасенію своего больного животного.

Ветер. врачъ А. Н. Соловьевъ.

## Какъ улучшать покосы.

Во многихъ мѣстахъ Олонецкой губерніи широко распространено мнѣніе, что сельскимъ хозяйствомъ въ мѣстныхъ условіяхъ невыгодно заниматься.

Такое мнѣніе совершенно ошибочно.

Наше крестьянское хозяйство можетъ всегда давать доходъ, стоитъ только подумать, какъ исправить его, какъ улучшить. Лучшимъ доказательствомъ въ этомъ можетъ слу-

жить примѣръ нашей сосѣдки Финляндіи, которая въ восточной и сѣверо-восточной своихъ частяхъ совершенно не отличается отъ Олонецкой губерніи.

Не такъ давно крестьянское хозяйство въ Финляндіи находилось въ такомъ-же печальномъ положеніи, какъ и наше: такія-же камепистыя, мало—плодородныя поля, разсѣяныя среди лѣса, такіе-же жалкіе покосы, давашіе ничтожные урожаи плохого сѣна, отчего и скотъ былъ мелкій и навозъ отъ нихъ тощій.

И что-же сдѣлали финны? Они сознали, что ихъ хозяйство только тогда можетъ стать на ноги, когда начнутъ обращать больше вниманія на улучшеніе своихъ покосовъ, поствѣ травъ и лучшее содержаніе скота.

Работая въ этомъ направленіи, они дошли до того, что ихъ покосы вмѣсто прежнихъ 50—70 пуд. плохого сѣна стали давать урожаи 400 пуд. и болѣе съ 1 казенной десятины. Скотъ ихъ, вмѣсто убытка, сталъ давать громадный доходъ въ видѣ обильнаго жирнаго молока (до 150—200 вед. вмѣсто 30 вед. въ годъ) и большого количества сильнаго навоза, который весь пошелъ на удобреніе полей и огородовъ. Вмѣсто прежняго порабощеннаго, забитаго, финскій крестьянинъ вышелъ вполне состоятельнымъ и заправскимъ хазинникомъ.

Чѣмъ въ данномъ случаѣ хуже нашъ Олонецкій крестьянинъ?

Вмѣсто того, чтобы уклоняться на разные отхожіе промыслы и лѣсные заработки, которые и дѣйствуютъ разоряющимъ образомъ на хозяйство, нужно, по примѣру финновъ, обращать больше вниманія на свое хозяйство и серьезно заняться его улучшеніемъ. Тогда нашъ крестьянинъ сдѣлается такимъ-же состоятельнымъ, какъ и финскій.

Здѣсь я постараюсь побесѣдовать по вопросу о бездоходности нашихъ луговъ («поженъ») и рассказать, какъ ихъ улучшить.

### I. Наши покосы и причины ихъ ухудшенія.

Извѣстно, что улучшеніе крестьянскаго хозяйства у насъ въ сѣверной полосѣ Россіи

должно начаться съ улучшенія и увеличенія количества кормовъ. Чѣмъ больше въ хозяйствѣ кормовъ, тѣмъ больше число головъ скота можно содержать и, слѣдовательно, тѣмъ больше будетъ навоза для удобренія полей и молока на продажу.

Но много-ли у насъ такихъ счастливыхъ хозяйствъ, которыя обладаютъ хорошими покосами?—Очень мало. Если спросить любого крестьянина, насколько онъ обезпеченъ кормами, то почти всегда встрѣтимъ одинъ и тотъ-же отвѣтъ, что испытываетъ большой недостатокъ въ кормахъ.

И дѣйствительно, стоитъ только поглядѣть на наши сѣнокосы, чтобы сказать, что они уже давно перестали быть добрыми; всѣ они или заболотились и затянулись мхомъ, задернѣли, или покрылись кочками. Клеверъ, люцернецъ, тимopheевка и прочія хорошія травы давно уже пропали; остались однѣ плохія и вредныя растенія: бѣлоусъ (густинка), осока, пушица и другія во главѣ со мхомъ.

Урожайность луговъ крайне низкая. Считается хорошій укосъ, если получается сборъ сѣна 50—60 пуд. съ десятины (3—4 загоны), а то нерѣдко случается, что траву ни косой, ни горбушой не захватишь,—укосы настолько незначительны, что не оправдываютъ даже работы по косбѣ и уборкѣ. Въ питательномъ отношеніи такое сѣно стоитъ ниже хорошей яровой соломы.

Понятно, что при такомъ низкомъ сборѣ сѣна, послѣдняго далеко не хватаетъ для кормленія коровъ, которыхъ и такъ содержится очень мало; почти все сѣно идетъ только для лошадей. Рогатый скотъ кормится, главнымъ образомъ, одной соломой и мякиной, въ результатъ получается постоянное недоѣданіе.

Утомленный и изнуренный зимней голодовкой скотъ, какъ только сойдеть снѣгъ и и появится первая трава, выгоняется на выгонъ («ухожь»). Послѣдній представляетъ изъ себя, по большей части, болотистыя или холмистыя, поросшія мустарникомъ или лѣсомъ, пространства, на которыхъ растутъ однѣ кислыя травы. Не находя здѣсь достаточно сѣдобнаго корма, въ концѣ концовъ скотъ

возвращается домой не менѣе голоднымъ, чѣмъ вышелъ на пастбище.

При такомъ кормленіи отъ него никакой пользы ожидать нельзя: молока не хватаетъ для нуждъ семьи, навоза получается очень мало и при томъ весьма тощій. А если нѣтъ въ хозяйствѣ достаточно навоза,—начинается постепенное истощеніе пахотныхъ полей, что въ свою очередь вызываетъ паденіе урожая сѣна.

Теперь ясно, что причина бездоходности крестьянскаго хозяйства кроется въ недостаткѣ корма для скота.

Что-же нужно дѣлать, чтобы луга давали больше и лучшаго сѣна, столь необходимаго для доходнаго веденія хозяйства?

*Необходимо намедленно приступить къ улучшенію покосовъ и разработкѣ подлуга травянистыхъ болотъ, кочкарниковъ и др. бросовыхъ земель, имѣющихся въ хозяйствѣ.*

А что это выгодно,—извѣстно изъ практики, что при правильномъ улучшеніи самая плохая пожня переходитъ въ самый лучший лугъ. Тамъ, гдѣ раньше ничего не собиралось, или-же собиралось 30—40 пуд. плохого, кислаго сѣна, годнаго лишь въ подстилку, собирается въ первые 4—5 покосные года до 300—400 пуд. сѣна перваго сорта ежегодно.

Надо имѣть только знаніе и немного денегъ. Какъ получить денегъ въ заемъ, я расскажу въ концѣ статьи, а теперь поговорю, какъ устроить хорошіе луга на болотахъ и какъ улучшить пожни.

Но прежде, чѣмъ говорить о мѣрахъ улучшенія, посмотримъ, какъ различаются покосы и разберемъ причины, почему они перестали давать обильные урожаи, тогда намъ выяснятся и средства улучшенія.

Мы раздѣлимъ наши луга на слѣдующіе 2 вида:

1) луга съ землистомъ (минеральномъ) почвой и

2) луга съ торфяной почвой или луговымъ болотомъ.

Къ первымъ относятся заливные, суходольные и сырые луга. Лучшими лугами считаются заливные луга, т. е. такіе луга, ко-

торые находятся въ области весенняго разлива рѣкъ и рѣчекъ. Луга эти удобряются ежегодно наноснымъ иломъ, который содержитъ значительное количество необходимыхъ для растений питательныхъ веществъ. Въ силу этого заливные луга сохраняютъ свое плодородіе по-большей части навсегда. Необходимо только заботиться, чтобы не застаивалась вода въ болѣе низкихъ мѣстахъ, убирать своевременно наносы песка, щебня, вѣтвей и пр. Кромѣ того не слѣдуетъ запаздывать съ уборкой сѣна и стараться, чтобы не попортился-бы дернъ отъ несвоевременной пастбы скота.

Но, къ сожалѣнію, такихъ счастливыхъ селеній, обладающихъ поемными лугами, у насъ крайне мало.

Большую часть всѣхъ сѣнокосовъ въ Олонецкой губерніи составляютъ луга *суходольные, пустошные, сырые*. Всѣ они даютъ настолько мало сѣна, что приносятъ хозяину явный убытокъ.

Главнѣйшія причины этому слѣдующія:

1) *Истощеніе почвы*. Намъ извѣстно, что трава на лугахъ растетъ за счетъ той пищи, которая находится въ землѣ, въ почвенномъ слоѣ. Пищи этой въ землѣ находится очень мало, и если мы съ каждымъ урожаемъ уносимъ изъ почвы нѣкоторое, иногда значительное количество этого драгоценнаго для жизни растений вещества, а обратно не вносимъ, то очевидно, что запасъ его съ теченіемъ времени долженъ истощаться. И дѣйствительно, часто говорятъ, что раньше при дѣдахъ и прадѣдахъ трава росла лучше, а теперь, чѣмъ дальше, тѣмъ урожаи становятся все меньше и меньше. Отсюда ясно, что луга (за исключеніемъ поемныхъ), для того, чтобы они давали обильные урожаи хорошаго сѣна, должны, какъ и пахотныя поля, отъ времени до времени удобряться.

*Уплотненіе почвы*. Трава, какъ и хлѣба, могутъ хорошо расти только на *рыхлой почвѣ*, въ которую свободно проходитъ вода, воздухъ и тепло. Но современемъ луговая почва, подъ вліяніемъ различныхъ причинъ, главнымъ образомъ, пастбы, скота, уборки

луга и пр. постепенно уплотняются. Такія почвы страдаютъ отъ *недостатка воды*, такъ какъ испареніе грунтовой воды идетъ быстрѣе а дождевая вода, проникаетъ сверху съ большимъ трудомъ. Кромѣ того, доступъ воздуха въ такой почвѣ, столь необходимаго для дыханія растений и образованія питательныхъ веществъ въ почвѣ, сильно уменьшается. Благодаря этому лучшія питательныя травы, какъ напр.: *клеверъ, ежа сборная, тимopheevка, мятлики* и пр., корни которыхъ наиболѣе глубоко сидятъ въ почвѣ, начинаютъ мало по малу задыхаться. При дальнѣйшемъ уплотненіи почвы, онѣ совсѣмъ вырождаются а на ихъ мѣсто поселяются болѣе выносливыя малоцѣнные растенія, корни которыхъ сидятъ въ верхнемъ слоѣ почвы, гдѣ еще вмѣстѣ нѣкоторый доступъ воздуха.

Однако, въ теченіи времени и эти растенія вытѣняются еще болѣе невзыскательнымъ растеніемъ—*мохомъ*, который прекрасно можетъ расти тамъ, гдѣ другія растенія уже уживаться не могутъ.

Мохъ считается наиболѣе непріятнымъ гостемъ пашинъ луговъ: разъ появившись, онъ окончательно вытѣняетъ всѣ остальные растенія. Такіе покосы перестаютъ давать сколько нибудь значительное количество сѣна, а современемъ они совершенно умираютъ.

Къ сожалѣнію, громадное большинство нашихъ покосовъ является сильно уплотненными и замшелыми, на нихъ всѣ питательныя травы давно выродились.

3) *Задержаніе луга*. Иногда, причиной плохого урожая травъ служить задержаніе покоса. Последнее получается отъ того, что травяные корни и корневища, еще не перегнившіе, такъ плотно и тѣсно переплетаются между собою, что образуютъ густыя сплетенія въ видѣ войлока, который мѣшаетъ свободному проникновенію воды, воздуха и тепла въ ниже лежащіе слои почвы. Понятно, что растенія отъ этого не могутъ хорошо развиваться и въ концѣ концовъ вырождаются, какъ и при уплотненіи почвы.

4) *Несвоевременная пастба скота* служитъ одной изъ главнѣйшихъ причинъ вы-

рожденія наших покосовъ. Рано весною, чуть только зазеленѣтъ трава, скотъ обыкновенно выгоняется для выпаса на луга. Въ поискахъ за кормомъ, онъ сильно утаптываетъ и разрываетъ неоправившуюся, размокшую дернину, отчего вся нѣжная трава погибаетъ въ то время, какъ грубыя травы съ сильными корнями остаются. Отъ слѣдовъ животныхъ образуются ямки, въ которыхъ застаивается вода. Сюда затѣмъ поселяется вредная растительность—осека, ситники и мохъ. Начинается заболачиваніе почвы. При продолжительной пастбѣ изъ года въ годъ заболачиваніе усиливается, а лугъ постепенно покрывается сѣтью бугорковъ и кочекъ.

Вредъ, приносимый *кочками*, извѣстенъ каждому хозяину. Большое присутствіе ихъ сильно затрудняетъ, а иногда дѣлаетъ совершенно невозможною уборку луга.

Помимо того, что при весенней пастбѣ скота вытаптываются луга, животные, обчищая молодые растеньица, тѣмъ самымъ не даютъ возможность всходамъ окрѣпнуть, почему ростъ травъ сильно задерживается. Особенно въ этомъ отношеніи вредятъ овцы, которыя подгрызаютъ молодые всходы у самого корня, что еще болѣе отзывается на дальнѣйшемъ ростѣ травы. Мало того, вредъ отъ весенней пастбы усиливается еще отъ того, что животные выбираютъ исключительно сѣдобныя травы, не сѣдобныя же остаются нетронутыми.

Отсюда видно, насколько вредно отражается на травостоѣ несвоевременная пастба скота на лугахъ.

Каждый благоразумный хозяинъ, поэтому, долженъ поставить дѣло такъ, чтобы пастба не приносила бы вреда лугамъ. Для этого *лучше говестъ не пускать скотъ на нихъ весною и прекратить пастбу осенью, какъ только начнутся дожди.*

5) *Избытокъ воды* часто служитъ причиной вырожденія хорошихъ сладкихъ травъ. Дѣло въ томъ, что при большомъ напорѣ ключевой или грунтовой воды, послѣдняя наполняетъ промежутки между почвенными частицами и вытѣсняетъ оттуда весь воздухъ. А безъ воздуха въ почвѣ какъ намъ уже

извѣстно, хорошія кормовыя растенія расти не могутъ,—они задыхаются и погибаютъ, уступая мѣсто разнымъ кислымъ травамъ и мху.

Кромѣ того на заболоченныхъ почвахъ при гніеніи отмершихъ травъ, образуются различныя ядовитыя кислоты, очень вредныя для корней растений. При удаленіи лишней воды, ядовитыя кислоты постепенно исчезаютъ, въ почвѣ появляется снова воздухъ и вредныя растенія замѣняются сѣдобными.

И. Эглицъ.

(До слѣд. №).

## Какъ улучшить нашъ скотъ и получить отъ него больше дохода.

Вопросъ этотъ настолько обширенъ и настолько важенъ, что если говорить о немъ, то нужно говорить о пересмотрѣ всей организаціи хозяйства нашего рядового крестьянина и о пользѣ реорганизаціи (переустройствѣ) его.

Положеніе скотоводства въ нашихъ крестьянскихъ хозяйствахъ достаточно извѣстно каждому и объ этомъ уже не разъ поднимался вопросъ и на собраніяхъ и на сѣздахъ, и въ печати. Но положеніе это измѣняется очень медленно къ лучшему и поэтому нужно одни и тѣ же слова повторять и указывать на ненормальное положеніе нашего скотоводства.

Здѣсь все предоставлено случаю и матери—природѣ, а воля и умъ хозяина не принимаютъ никакого участія.

Откуда не начинай, все одна и та же мрачная картина.

Очень часто хозяева не знаютъ, обоблась ли ихъ корова и когда. О качествахъ и достоинствахъ быка тутъ уже не приходится и говорить, т. к. большей частью это какой нибудь яедоразвившійся годовалый бузавъ и, вдобавокъ, заморенный недостаточнымъ кормленіемъ и содержаніемъ въ общемъ стадѣ.

Время рожденія теленка тоже хозяевамъ неизвѣстно и роды, большей частью, по волѣ Божіей, кончаются благополучно и до-

ставляютъ хозяйкѣ утромъ неожиданную радость.

Благополучію большинства родовъ удивляться не приходится, т. к. при мелкорослости производителей и скудости корма во время беременности, телята рѣдко достигаютъ 1 пуда вѣсу, и если все благополучно, то роды коровъ не доставляютъ особенныхъ усилій.

Но изъ этого совсѣмъ не слѣдуетъ, что такъ оно и хорошо и такъ оно и должно быть. Не всегда роды бываютъ благополучны. Часто во время пастьбы корова получаетъ толчки и удары другихъ коровъ и пастьбу, при нестойловомъ содержаніи въ хлѣву, при отсутствіи всякаго ухода и неправильномъ кормленіи могутъ произойти преждевременные роды, неправильное положеніе плода и даже уродливость его, и вѣтъ здѣсь то роды бываютъ трудные или даже невозможные и часто погибаетъ теленокъ, а тогда съ нимъ вмѣстѣ и роженица.

Не лучше обстоитъ дѣло съ коровой-роженницей и теленкомъ и послѣ того, какъ все окончилось благополучно. Корову будутъ доить, не улучшая корма и довольствуясь тѣмъ, что она дастъ, а теленка будутъ кормить когда и какъ попало.

Первые дни теленка поятъ скудно чистымъ молокомъ, а потомъ молоко начинаютъ разбавлять грязной водицей и помоями (молоко вѣдь нужно и ребятишкамъ). Понятно, что при такомъ кормленіи теленокъ не можетъ хорошо развиваться и часто его, вскорѣ, сразитъ кровавый или бѣлый поносъ; если же онъ, несмотря ни на что, выживетъ, то все-таки воспитаніе всегда даетъ себя чувствовать и полугодовалый и годовалый теленокъ не достигаетъ аршина отъ земли, весь онъ лохматый, пузатый и неказистый. Лѣтомъ теленокъ предоставленъ самому себѣ, а зимой переводится на солому и мякину.

Не лучше дѣло обстоитъ и дальше.

Не рѣдко годовалый теленокъ, за несмотрѣмъ, обходится съ быкомъ и это еще больше задерживаетъ его въ ростѣ. Быки же годовалые считаются уже настоящими производителями и задерживаясь въ ростѣ

истощаясь сами, даютъ слабосильное недоразвившееся потомство.

Такъ оно продолжалось исконно въковъ и такъ вырастаютъ коровы и быки не превышающіе 10—12 пуд. живого вѣса и коровы, не дающія больше 50 ведеръ молока въ годъ.

А можетъ быть у насъ иначе и нельзя?

Да, до тѣхъ поръ, пока корова себя не окупаетъ, а держать скотъ по необходимости, какъ неизбѣжное зло, чтобы получить навозъ, пока цѣны на продукты полеводства (зерно, волокно, сѣмя) стоятъ высоко, а цѣны на продукты животноводства (мясо, молоко, масло) низки, пока не было обширныхъ сношеній и большихъ городовъ, до тѣхъ поръ корова усиленнаго кормленія, можетъ быть, и не окупала, но теперь совсѣмъ другое дѣло.

Теперь каждый участвуетъ во всемирной торговлѣ (много продаетъ и покупаетъ), быстро развивается промышленность, быстро растутъ и воздвигаются города, цѣны на продукты животноводства высоки и еще съ каждымъ днемъ растутъ, т. к. спросъ (требованіе) на нихъ громадный; теперь, если подсчитать, то окажется, что выгоднѣе скормливать хлѣбъ и сѣно скоту, чѣмъ везти его на рынокъ, а на рынокъ доставлять уже продукты животноводства (мясо, молоко, масло).

Этимъ мы сбережемъ и плодородіе почвы, т. к. не будемъ вывозить изъ хозяйства цѣлыми возами зерно и сѣно, гдѣ собраны питательныя вещества почвы, и въ видѣ навоза вернемъ ихъ почвѣ, этимъ мы станемъ на правильный путь экономическаго (хозяйственнаго) развитія. Въ молоко, маслѣ, мясѣ и сырѣ, доставляемыхъ на рынокъ при такомъ положеніи вещей, мы очемъ немного уносимъ питательныхъ веществъ почвы, т. к. большая половина составныхъ частей этихъ продуктовъ получается изъ воды и воздуха, которыхъ у насъ нескончаемые запасы.

Подъ большими городами, или вообще въ подгороднихъ хозяйствахъ, можно сбывать цѣльное молоко и это самый выгодный сбытъ. Но на извѣстномъ разстояніи (около 20—30 вер.) молоко уже не переносить доставки

обыкновеннымъ способомъ, а закисаетъ, или сбивается въ масло (по желѣзной дорогѣ, при пастеризаціи—нагрѣваніи до 60—70 гр. или стерилизаціи—нагрѣваніи до кипѣнія и потомъ быстрого охлажденія, чѣмъ убиваются вредныя бактеріи—и въ холодильныхъ вагонахъ, можно доставлять молоко и за 300 и больше верстъ) и вотъ тогда и приходится перерабатывать въ масло и сыръ, а остатками откармливать свиней. Дальше можетъ быть затрудненъ и сбытъ масла и сыра и здѣсь можетъ оказаться выгоднымъ заняться откормомъ скота или производствомъ масла и сыра совмѣстно. Вездѣ нужно сдѣлать правильный хозяйственный расчетъ, сообразуясь съ цѣнами на корма, съ возможностью транспорта (перевозки) и цѣнами на продукты животноводства.

Но въ такомъ случаѣ нужно заботиться и о томъ, чтобы получить отъ своего скота какъ можно больше молока и мяса и чтобы это молоко и мясо производились коровой какъ можно дешевле. Здѣсь уже возникаетъ вопросъ о правильномъ воспитаніи и содержаніи скота и о выборѣ подходящей породы.

О воспитаніи телятъ въ настоящее время существуетъ цѣлый рядъ подробныхъ практическихъ руководствъ и поэтому я здѣсь привожу только общіе принципы (правила): 1) нужно идти за естественными потребностями организма теленка и не лишать его въ первые дни молозива, а впослѣдствіи достаточного количества чистаго молока, до тѣхъ поръ, пока онъ не можетъ воспринимать и переваривать другіе корма; 2) при поеніи соблюдать абсолютную чистоту и поить производимъ всегда въ очередное время установленными порціями, 3) при переходѣ къ другимъ кормамъ соблюдать строгую постепенность и нужно сообразоваться съ требованіями теленка, 4) добавочный кормъ долженъ быть свѣжій, хорошій и питательный, 5) помѣщеніе—теплое, сухое, свѣтлое и съ достаточнымъ количествомъ свѣжаго воздуха; 6) подстилка должна быть мягкая, сухая и въ достаточномъ количествѣ и она (въ хорошихъ телятникахъ) каждый день мѣ-

няется; 7) нужно наблюдать также за чистотой тѣла теленка.

Вотъ при какихъ условіяхъ можно думать о правильномъ развитіи теленка. Лѣтомъ необходимо хорошее пастбище съ достаточнымъ количествомъ питательной травы. Въ первую зиму кормомъ для весеннихъ телятъ служить хорошее питательное сѣно, немного сильныхъ кормовъ и коренплодовъ, а солома дается только для того, чтобы лучше развивалась жвачка. Пойло—чистая вода 8—12° R (8—12 градусовъ по градуснику Реомюра).

Въ первый годъ нужно хорошо кормить телятъ, но не нужно только доводить ихъ до ожирѣнія. Если заморить телятъ на первомъ году, то этого впослѣдствіи нельзя исправить.

На второй и третій годъ кормъ такой-же, но дается его соотвѣтственно большее количество и можно давать побольше соломы.

Молочныхъ коровъ никогда въ молодости не слѣдуетъ доводить до ожирѣнія, т. к. отъ этого въ будущемъ уменьшается молочность, а, въ крайнемъ случаѣ, можетъ произойти ожирѣніе матки и безплодіе.

Въ случку нетелей пускаютъ въ двухлѣтнемъ возрастѣ, но никакъ не раньше. Только скороспѣлыя мясныя породы случаются въ полуторагодоваломъ возрастѣ.

Агрономъ К. Теннисъ.

«Сел.-хоз. Листокъ».

(До слѣд. №).

Редакторъ,

Предсѣдатель О. Г. З. У. Н. Ратьновъ.

# ХЛѢБНЫЙ СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

№ 11.

15 Іюня 1914 г.

№ 11.

## Состояніе посѣвовъ и виды на урожай въ Россіи къ 5 іюня 1914 г.

(По даннымъ телеграфной анкеты «Торг.-Пром. Газеты»).

Условія погоды, за послѣднія двѣ недѣли вообще нѣсколько улучшившіяся, на значительномъ пространствѣ Европ. Россіи, однако, продолжали сохранять не вполне благоприятный характеръ для развитія полевой растительности. На отсутствіе или недостаточность осадковъ продолжали жаловаться въ малороссійскихъ, частью центральныхъ и сѣверо-западныхъ губ.; на сѣверо-востокѣ жаловались къ тому же и на недостатокъ тепла. Проходившіе за послѣднее время дожди носили въ большинствѣ случаевъ характеръ полосовыхъ и способствовали лишь частичному улучшенію посѣвовъ, между тѣмъ какъ во многихъ мѣстахъ указанныхъ районовъ состояніе посѣвовъ или продолжало ухудшаться или грозило ухудшеніемъ.

Произведенный редакціей «Торг. Промышленной Газеты» при содѣйствіи комм. отдѣла слѣд. телеграфнаго агентства телеграфный опросъ собственныхъ корреспондентовъ, земскихъ управъ, сел.-хоз. обществъ и биржевыхъ комитетовъ позволяетъ до извѣстной степени отмѣтить тѣ частичныя измѣненія, которыя произошли въ ту или другую сторону въ состояніи полевой растительности за послѣднія двѣ недѣли.

Несмотря на эти измѣненія, общая оцѣнка состоянія посѣвовъ попрежнему остается благоприятной: виды на урожай, какъ и двѣ

недѣли тому назадъ, оцѣниваются въ общемъ выше средняго.

Въ частности озимая пшеница попрежнему общааетъ сборъ выше средняго; улучшились мѣстами посѣвы ея на сѣверо-западѣ, зато нѣкоторое ухудшеніе отмѣчено мѣстами въ болѣе восточныхъ районахъ ея воздѣлыванія.

Озимая рожь, представляя попрежнему пеструю картину, общааетъ средній урожай: испытала она нѣкоторое ухудшеніе въ центральныхъ губ. и мѣстами въ среднемъ Поволжьѣ; улучшились же посѣвы ея частью въ Приуральѣ и въ Прибалтійскихъ губ.

Состояніе посѣвовъ яровыхъ хлѣбовъ признается въ общемъ выше средняго; болѣе или менѣе замѣтное ухудшеніе яровыхъ, вслѣдствіе засушливой погоды, наблюдалось въ малороссійскихъ губ., частью въ вятскомъ районѣ; небольшое улучшеніе яровыхъ отмѣчено въ верхне-вожскомъ районѣ и мѣстами на сѣверо-западѣ.

Въ южныхъ губ. продолжаютъ жалобы на поврежденіе хлѣбовъ ржавчиной и вредителями; нерѣдко слышны указанія на чрезмѣрную засоренность на югѣ яровыхъ хлѣбовъ.

Изъ Западной Сибири свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ поступаютъ въ общемъ вполне благоприятныя.

# МѢСТНЫЯ ХЛѢБНЫЯ ЦѢНЫ.

Мѣстности:	Петрозаводскъ.		Олонецъ.		Важины.		Сермакса.		Вытегра.		Вознесенье.		Каргополь.		Няндомъ.		Повънецъ.		Пудожъ.	
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
<b>ТОВАРЫ:</b>																				
<b>МУКА РЖАНАЯ за четверть</b>																				
9 пуд. а) простая . . . .	10	10 20	10	10 25	9 40	9 50	9 50	10	8 80	9	9	—	10 80	11 25	9 50	10 50	10 50	9 80	9 80	—
б) обойная . . . .	12	12 50	11 50	12	—	10	9 80	10 25	9 20	9 40	10 50	—	—	—	10	10 80	12	11 80	10 50	—
в) обдирная . . . .	13	14	—	12 50	—	—	—	—	9 40	9 60	11	—	—	—	12 40	13	—	—	11	—
РОЖЬ четверть 9 пуд. . .	—	—	10	10 50	—	—	—	—	—	—	8	—	9 90	10 35	—	—	—	—	—	—
<b>КРУПА, за пудъ:</b>																				
а) гречневая . . . .	1 80	2	—	2 40	1 80	2	2	2 20	1 80	2	1 80	—	2	2 20	1 60	1 90	1 80	2	2	—
б) житная . . . .	1 90	2	2	2 20	2	2 40	2 10	2 40	2	2 20	1 90	—	2	2 20	—	—	2 20	2 30	2	—
в) пшениная . . . .	1 85	2	2	2 20	1 80	2	1 70	2	1 60	1 80	1 60	—	1 75	1 90	1 35	1 50	2 10	2	1 60	—
г) овсяная . . . .	2 80	3	2 60	2 80	2 40	2 80	2 30	2 60	2 20	2 40	2 40	—	2	2 20	1 70	1 85	2 40	2 10	2	—
<b>КРУПЧАТКА за мѣшокъ 5 п.:</b>																				
1 сорта . . . .	14 22	14 50	14	14 50	—	14	14	15	13 50	14	13 75	—	14 25	14 50	12	13 75	14 75	15	14 50	—
2 сорта . . . .	13 75	14	13 25	13 75	—	13 50	13 25	14 25	12 50	13	13 25	—	14	14 25	—	9 75	12 80	13	13 75	—
ПЕРВАЧЬ, за мѣшокъ 5 пуд.	12 25	13	8	13	10	12 50	10	13	11 50	12	12 75	—	12	13 50	—	—	10	12 80	8	12
ОВЕСЬ, кузь 6 пуд. . . .	6 50	7	6	6 60	—	6 25	6	6 25	5 50	6	6	—	6 30	6 60	4 80	5 20	7 20	—	6	—

Примѣчаніе. Свѣдѣнія даны по 2 іюня.

ТРЕБУЙТЕ ПОДРОБНЫЙ ПРОСПЕКТЪ ЖУРНАЛА  
**УНИВЕРСИТЕТЪ НА ДОМУ.**

Журналъ даетъ своимъ читателямъ сто томовъ (каждый въ 320—400 стран.) научно-популярныхъ сочиненій для самообразованія, принадлежащихъ перу лучшихъ мыслителей. Переводы подъ редакціей извѣстныхъ профессоровъ. Масса рисунк. и портретъ. Льготная подписка взносами отъ 50 копеекъ. Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Церковная улица, домъ 17-б. (8—4).

## Совѣтъ Даниловскаго сельско-хозяйственнаго общества

доводить до свѣдѣнія сельскихъ хозяевъ, что 14—15 сентября сего 1914 года въ с. Даниловѣ съ разрѣшенія Г. Олонцакаго Губернатора устраивается

### ВЫСТАВКА

сельскаго-хозяйства и животноводства

Отдѣлы выставки:

- |                    |                        |                      |
|--------------------|------------------------|----------------------|
| 1) Животноводство. | 3) Кормодобываніе.     | 5) Огородничество.   |
| 2) Полеводство.    | 4) Молочное хозяйство. | 6) Кустарный отдѣлъ. |

Экспонаты съ правомъ полученія наградъ допускаются по всѣмъ отдѣламъ выставки, не члены с. х. общества за право участія на выставкѣ вносятъ въ кассу Общества 25 коп.

Желающіе представить экспонаты на выставку благоволятъ заявить о томъ заблаговременно. Пріемъ экспонатовъ 14-го сентября до 10 час. утра.

По окончаніи выставки желающіе могутъ продавать и покупать скотъ на аукціонной продажѣ.

За справками, правил. и программами выставки просятъ обращаться въ канцелярію с. х. общества въ с. Даниловѣ, Повѣн. у., Олон. губ.

Петрозаводскимъ Отдѣломъ Императорскаго Россійскаго Общества сельско-хозяйственнаго птицеводства 29, 30 и 31 августа настоящаго года устраивается въ гор. Петрозаводскѣ 1-ая очередная выставка *птицеводства* съ отдѣлами *кролиководства* и *козоводства*.

Выставка имѣетъ цѣлю:

А). Наглядно показать современное положеніе мѣстнаго птицеводства.

Б.) Содѣйствовать сближенію лицъ, интересующихся птицеводствомъ.

В.) Содѣйствовать распространенію экспонатовъ путемъ продажи ихъ населенію.

Г.) Ознакомить населеніе съ задачами правильнаго птицеводства и дѣятельностью Общества.

На выставкѣ будутъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Домашняя птица, чистокровная и улучшенная: куры, гуси, утки, индѣйки и цесарки.

II. Шѣвчая, декоративная птица и голуби.

III. Кролики.

IV. Козы.

V. Продукты птицеводства: яйца, пухъ, перья и издѣлія изъ нихъ.

VI. Продукты кролиководства: шкурки, шерсть, издѣлія изъ нихъ.

VII. Принадлежности птицеводства и кролиководства.

VIII. Кормовыя, лечебныя и дезинфекціонныя средства.

IX. Научный отдѣлъ: рисунки, книги, журналы, справочныя изданія.

За лучшіе экспонаты будутъ присуждаться медали, свидетельства на нихъ и похвальные листы.

Кромѣ означенныхъ наградъ, за лучшіе экспонаты, выставленные крестьянами Олонецкой губерніи, будутъ выданы, въ видѣ премій, гнѣзда породистой домашней птицы.

Крестьянамъ Олонецкой губерніи выставяющимъ племенную или улучшенной породы птицу, а также кроликовъ, Комитетъ выставки предоставляет помѣщеніе въ клѣткахъ бесплатно.

Правила выставки съ бланками для заявленій о желаніи принять участіе въ выставкѣ высылаются немедленно и бесплатно.

Письменные требованія и заявленія по дѣламъ выставки адресуются на имя Совѣта Отдѣла—гор. Петрозаводскѣ.

Личныя справки даются Предсѣдателемъ Отдѣла И. И. Торшиловымъ.

Въ каталогъ выставки принимаются всякаго рода объявленія.

„Попечительство при Петрозаводскомъ низшемъ техническомъ училищѣ судовыхъ машинистовъ доводитъ до свѣдѣнія г. г. родителей, желающихъ помѣстить своихъ сыновей—учениковъ Техническаго училища—въ общежитіе при попечительствѣ, что съ 1914—1915 учебнаго года за содержаніе воспитанниковъ установлена слѣдующая плата: за *полнаго пансіонера* (пользуется ккартирой, столомъ и одеждой) 150 р. и за *полупансіонера* (пользуется квартирой и столомъ) 120 р. въ годъ, въ размѣръ той и другой суммы входитъ также и плата (10 р.) за право обученія. Означенная плата вносится въ нижеслѣдующіе сроки: 1) 15 августа за *полнаго пансіонера* 30 р., а за *полупансіонера* 24 р. и 2) *каждаго* 15 числа слѣдующаго мѣсяца, съ сентября по апрѣль (включительно) за *полнаго пансіонера* 15 р., а за *полупансіонера* 12 р.

Одновременно съ симъ, доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что начало пріемныхъ экзаменовъ для поступающихъ въ *приготовительный и 1-й классы училища* назначено на 11-е августа сего года, въ 9-ть часовъ утра. Прошенія о поступленіи въ училище принимаются до 1-го августа сего года“.

За Предсѣдателя Попечительства

Директоръ училища *А. Евстигѣевъ.*

(3—3)

# МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ въ Петрозаводскѣ (по мѣстному времени).

Старый стиль 1914 г.	Въ 7 час. утра.				Въ 1 часть дня.				Въ 9 час. вечера.			
	Баром. метрич. при ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направле- ніе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. при ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направле- ніе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. при ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направле- ніе и сила вѣтра.	Состо- яніе неба.
МАЙ.												
10 Суббота	69.5	+ 9.1	В. Умѣрен.	Ясно.	67.9	+ 9.8	В. Умѣрен.	Облачно	65.5	+13.7	Ю. Умѣрен.	Облачно
11 Воскр.	64.4	+14.7	ЮЮЗ. ум.	Полуясн.	62.2	+22.3	ЮЮЗ. сил.	Ясно	58.5	+17.7	ЮЮЗ. сил.	Ясно
12 Понед.	58.4	+17.1	ЗЮЗ. ум.	Полуясн.	61.3	+16.0	ЗЮЗ. сил.	Облачно	65.8	+10.4	ССЗ. умѣр.	Ясно.
13 Вторн.	70.5	+ 7.4	ВСВ. ум.	Облачно.	68.9	+ 9.3	ВСВ. сил.	Облачно	64.0	+ 7.7	ВЮВ. сл.	Ясно.
14 Среда	61.4	+18.6	ЮЮЗ. ум.	Ясно.	58.5	+26.3	Ю. о. сил.	Полуясн.	58.3	+15.1	ЗЮЗ. сл.	Облачно
15 Четвер.	58.5	+ 7.5	ССЗ. ум.	Облачно.	60.3	+ 9.3	ССЗ. Умѣр.	Облачно	61.0	+ 8.2	ССЗ. сил.	Облачно
16 Пятн.	65.5	+ 5.3	С. Сил.	Ясно.	66.8	+ 9.1	С. Сил.	Полуясн.	66.1	+ 7.3	С. умѣрен.	Ясно.
17 Суббота	66.3	+ 6.6	Штиль.	Ясно.	65.1	+ 9.9	ВЮВ. ум.	Ясно.	63.2	+ 7.9	Штиль.	Ясно.
18 Воскр.	62.8	+ 9.1	ВЮВ. слаб.	Ясно.	62.2	+11.5	В. умѣр.	Облачно.	61.0	+12.3	Штиль.	Облачно
19 Понед.	61.8	+11.0	В. Умѣрен.	Ясно.	59.9	+13.2	В. сил.	Ясно.	58.6	+11.3	Штиль.	Ясно.
20 Вторн.	56.6	+13.3	Ю. умѣр.	Облачно.	55.6	+19.5	Ю. Умѣр.	Облачно	53.3	+11.5	В. Умѣрен.	Ясно.
21 Среда	50.8	+ 9.6	В. ум.	Облачно.	50.4	+18.8	Ю. Сил.	Облачно	52.6	+13.0	Штиль.	Облачн.
22 Четвер.	53.2	+11.0	В. Слабый.	Облачно.	51.1	+15.4	ВЮВ. сил.	Ясно.	49.3	+12.1	ВЮВ. умѣр.	Полуяс.
23 Пятниц.	51.3	+10.7	ВЮВ. ум.	Облачно	46.5	+10.5	ВЮВ. ум.	Облачно	50.0	+ 9.9	ВЮВ. сл.	Облачно
24 Суббота.	55.1	+12.7	Ю. Слаб.	Ясно.	57.7	+10.9	С. Слабый	Облачно	57.2	+ 9.9	ВЮВ. сл.	Полуяс.

Примѣчанія: 12 знач. дождь, 14 вечер. дождь, 15 дождь, 21 дождь, 23 дождь.

## СКОЛЬКО СТОИТЪ ВОДКА?

Выпивая въ день:	Вкладывая эти деньги ежемѣсячно въ сберегательную кассу на 4% годовыхъ и прибавляя проценты на капиталъ, получится черезъ:					
	1 годъ.	5 лѣтъ.	10 лѣтъ.	15 лѣтъ.	20 лѣтъ.	25 лѣтъ.
на 5 коп.	18 р. 25 к.	100 р. 38 к.	219 р.	355 р. 87 к.	508 р.	684 р. 37 к.
на 10 коп.	36 р. 50 к.	200 р. 76 к.	438 р.	711 р. 75 к.	1016 р.	1368 р. 75 к.
на 15 коп.	54 р. 75 к.	301 р. 14 к.	657 р.	1067 р. 62 к.	1523 р.	2053 р. 12 к.
на 20 коп.	73 р.	401 р. 52 к.	876 р.	1423 р. 50 к.	2032 р.	2737 р. 50 к.
на 5 коп.	91 р. 25 к.	501 р. 19 к.	1095 р.	1779 р. 37 к.	2540 р.	3421 р. 87 к.