

№ 11.

15 Июня.

ВѢСТНИКЪ ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВОСЬМОЙ.

1914 г.

Содѣржаніе:

- | | |
|---|--|
| 1. Съездъ по общественному призрѣнію.
<i>С. А. Л-инъ.</i> | 8. Братская помощь. <i>А. Коржавинъ.</i> |
| 2. Кинематографъ и земство. <i>А. Минтель-
ный.</i> | 9. Обзоръ агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія Олонецкой губерніи за 1913 годъ. |
| 3. Открытое письмо губернскому агроному
К. К. Веберу. <i>А. И. Николаевскій.</i> | 10. Изъ жизни и дѣятельности земствъ. |
| 4. О положеніи агрономической работы въ
мѣстномъ крестьянскомъ хозяйствѣ.
<i>М. Сельскій.</i> | 11. Разныя извѣстія. |
| 5. Сообщенія изъ уѣздовъ: Вытегорское
очередное уѣздное земское собраніе.—
Записка о промышленно-экономическомъ
значеніи проектируемаго желѣзодорожнаго
пути Няндома Каргополь.—Общее го-
дичное собраніе Шунгскаго сельско-
хозяйственнаго О-ва.—Грошевый.—Сель-
ско-хозяйственные курсы въ с. Кяппе-
сельгѣ Повѣнцкаго уѣзда.— <i>Сельскій.</i> | 12. Отзывы о книгахъ. |
| 6. Постановленія Олонецкаго губернскаго
земскаго собранія 47 сессіи по вопросамъ
народнаго образованія. <i>И. Морозовъ.</i> | 13. Отвѣты редакціи на вопросы читателей
и корреспондентовъ текущей статистики. |
| 7. Земская хроника. * * * | 14. Отъ постоянной Природоохранительной
Комиссіи при Императорскомъ Русскомъ
Географическомъ Обществѣ. <i>В. А. Дубян-
скій.</i> |
| | 15. Увѣковѣченіе памяти воиновъ, погиб-
шихъ въ войну съ Японіей въ приход-
скихъ церквяхъ на мѣстахъ ихъ родины. |
| | Сельско-хозяйственный отдѣлъ. |
| | 16. О коликахъ у лошадей. <i>А. Н. Соловьевъ.</i> |
| | 17. Какъ улучшать покосы. <i>И. Эмитъ.</i> |
| | 18. Какъ улучшить нашъ скотъ и получить
отъ него больше дохода. <i>К. Тенинъ.</i> |

ОТЪ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

О ПРИЕМЪ ВЪ ФЕЛЬДШЕРСКО-АКУШЕРСКУЮ ШКОЛУ ВЪ Г. ПЕТРОЗАВОДСКѦ.

Въ фельдшерско акушерскую школу принимаются лица мужского пола не моложе 16 и не старше 21 года, окончившія городское или духовное училище или 4 класса гимназіи и реальныхъ училищъ. Для земскихъ стипендіатовъ достаточно и окончанія двухкласснаго министерскаго училища.

Лица женскаго пола не моложе 16 и не старше 30 лѣтъ, окончившія прогимназію или 4 класса гимназіи, или имѣюція званіе начальной учительницы.

Вступительныхъ экзаменовъ нѣтъ.

Курсъ наукъ въ школѣ 3-хъ лѣтній. Для женщинъ съ дополнительнымъ годомъ обученія акушерства—4-лѣтній.

Мужчины выпускаются со званіемъ фельдшера, женщины со званіемъ фельднерицы-акушерки.

Прошенія о желаніи поступить въ школу должны быть подаваемы не позже 15-го Августа на имя Директора школы. При прошеніи представляются слѣдующія документы:

- 1) удостовѣреніе о полученнемъ образованіи.
- 2) метрическое свидѣтельство.
- 3) Медицинское свидѣтельство объ осиротеваніи и полномъ здоровыи.
- 4) Для несовершеннолѣтнихъ—письменное согласіе родителей или опекуновъ на поступленіе въ школу.

Преимущество оказывается уроженцамъ Олонецкой губерніи.

Стипендіи замѣщаются исключительно Губернской и Уѣздными Земскими Управами, куда и надлежитъ обращаться съ просьбами объ нихъ.

По окончаніи школы каждый стипендіатъ обязанъ прописаться въ томъ земствѣ, отъ котораго онъ получалъ стипендию, по $1\frac{1}{2}$ года за годъ обученія въ школѣ. Своекоштные изъ уроженцевъ Олонецкой губ. освобождаются отъ обязательной службы, уроженцы же другихъ губерній обязаны прописаться по $2\frac{1}{2}$ года за годъ обученія.

Всѣ учащіеся пользуются бесплатнымъ обученіемъ и учебными пособіями.

15 Июня 1914.

VIII годъ издашія.

Вѣстник

Олонецкаго губернскаго земства.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписанная цѣна съ доставкою на
домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересыль-
кою во всѣ мѣста губерніи 1 рубль.
На срокъ менѣе года подписка не
принимается.

Подписаныи деньги слѣдуетъ адресо-
вать на имя редакціи, при Губернскій
Земской Управѣ.

№ 11.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присыпаемъ въ редакцію,
должны быть подписаны авторомъ, съ
обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ вад-
оби, статьи направляются въ сокра-
щаются. Говорарь назначается по ус-
мотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строку
въ одинъ столбъ, позади текста 10 коп.

Петрозаводскъ,
15 іюня

Съѣзда по обще-
ственному при-
зрѣнію.
(См. № 10). Съѣзда по обще-
ственному призрѣнію,
съ дѣятельностью ко-
тораго мы начали зна-
комить читателей „Вѣстника“ въ пре-
дыдущемъ номерѣ, удѣлилъ большое
вниманіе призрѣнію малолѣтнихъ.

Изъ всѣхъ категорій нуждаю-
щихся въ призрѣніи эта, быть мо-
жетъ, самая многочисленная и вполнѣ
понятно, что въ программу съѣзда
министерство внутреннихъ дѣлъ
включило цѣлый рядъ вопросовъ
(отд. I), касающихся дѣтскаго при-
зрѣнія. По этой же причинѣ и на
съѣздѣ этого вопросамъ посвящено
было много труда и времени. Для
разработки ихъ образовалась цѣлая
многолюдная секція, которая выра-
ботала рядъ цѣнныхъ резолюцій,
затрагивающихъ способы и системы
призрѣнія подкидышей и внѣбрач-
ныхъ дѣтей, дѣтей ненормальныхъ —
съ физическими недостатками,
умственно-отсталыхъ и нравственно
испорченныхъ, наконецъ — психиче-
скихъ больныхъ. Изложимъ кратко

принятыя по данному отдѣлу про-
граммы резолюціи съѣзда.

Остановившись на условіяхъ при-
зрѣнія дѣтей въ приютахъ съѣзда
пришелъ къ заключенію, что дли-
тельное пребываніе въ нихъ дѣтей
часто губительно отражается на ихъ
здоровыи и жизни. Съ другой сто-
роны, съѣзда призналъ, что призрѣ-
ніе дѣтей должно приближаться къ
семейной обстановкѣ. Въ силу этихъ
двухъ соображеній съѣзъ выска-
зался за патронированіе дѣтей изъ
приютовъ въ семьи и за увеличеніе
числа усыновленій. Но такъ какъ
на практикѣ передача дѣтей въ
семьи давала часто отрицательные
результаты — дѣти плохо содержали-
лись и являлись часто лишь сред-
ствомъ для получения за нихъ платы,
то передачу въ семьи съѣзъ обста-
вилъ нѣкоторыми условіями. Такъ,
дѣти здоровыя должны отдаваться
въ возрастѣ не менѣе трехъ мѣся-
цевъ, предпочтительно въ семьи
бездѣтныя или малодѣтныя, при-
чемъ за здоровьемъ ихъ долженъ
быть учрежденъ медицинскій нал-
зоръ.

Принимая во внимание, что семья является основой государства, — ячейкой, пзъ которой плетъ правильное воспитаніе и развитіе личности, съѣздъ находилъ необходимымъ внесеніе въ дѣло призрѣнія дѣтей всѣми возможными мѣрами началь семійныхъ. Поэтому, въ предупрежденіе подкиданія, какъ не-нормального явленія современныхъ условій жизни страны, съѣздъ рекомендовалъ широкую организацію помощи впавшимъ въ нужду бременнымъ и матерямъ, дѣти коихъ подлежать общественному призрѣнію, путемъ оказанія материальной и моральной помощи на дому, а также устройства дневныхъ яслей, молочно-питательныхъ пунктовъ, трудовыхъ и другихъ организацій, могущихъ предотвратить разрывъ матери съ ребенкомъ и способствовать семѣйному призрѣнію. При невозможности провести въ жизнь нуждающейся матери съ ребенкомъ, по ея бытовымъ условіямъ, матеръяльную помощь на вышеуказанныхъ основаніяхъ, съѣздъ рекомендовалъ пріемъ такихъ дѣтей вмѣстѣ съ матерью въ специальные пріюты для дѣтей. Организація пріютовъ и постановка всего дѣла должны отвѣтить современнымъ, научно-обоснованнымъ даннымъ. Система организаціи такихъ пріютовъ въ рукахъ самоуправляющихся единицъ должна выполняться по извѣстной планомѣрности и единообразію.

Съѣздъ установилъ, что призрѣніе дѣтей, лишенныхъ семѣнаго поисченія, должно вестись преемственно и непрерывно отъ дошкольного возраста чрезъ начальную школу до изученія призрѣваемыми ремесль и профессій, обезпечивающихъ имъ самостоятельное существованіе.

Въ виду неудовлетворительности постановки воспитанія, обу-

ченія и трудовой подготовки въ большинствѣ лѣтскихъ пріютовъ, необходима ихъ коренная реформа. Устройство пріютовъ для дѣтей желательно, по возможности, виѣ черты большихъ городовъ и фабричныхъ центровъ, съ правильно проведенной системой дошкольного воспитанія, обращая особенное внимание на укрѣпленіе тѣла, развитіе индивидуальныхъ чертъ ребенка, трудовыхъ навыковъ, воли и самодѣятельности. Какъ переходъ въ среднюю школу, такъ и выборъ профессіи или ремесла должны быть поставлены въ тѣсную связь съ результатомъ строгаго изслѣдованія со стороны учебно-воспитательного персонала индивидуальныхъ способностей и наклонностей ребенка. Систематическое обученіе ремеслу дѣтей обоего пола, не переходящихъ въ среднюю школу, должно начинаться лишь по окончанію курса начального обученія.

Въ виду совершенно неудовлетворительной постановки ученичества въ частныхъ мастерскихъ, учрежденія общественнаго призрѣнія могутъ отдавать дѣтей въ ученье не иначе, какъ при обязательномъ условіи продолжать надзоръ за своими питомцами до окончанія ими курса, чрезъ особыхъ попечителей изъ своей среды. Эти учрежденія должны наблюдать за успѣшностью обученія ремеслу и принимать мѣры къ огражденію дѣтей отъ эксплоатации ихъ труда и сохраненію ихъ нравственности и здоровья.

Въ виду того, что вырожденіе и повсемѣстное сокращеніе ученичества, при отсутствіи ремесленныхъ школъ, ведетъ къ полному упадку ремесленной промышленности, съѣздъ напечъ необходимымъ просить г. министра торговли и промышленности о скорѣйшемъ раз-

смотрѣніи проекта новаго ремесленнаго устава. Необходимо устройство сѣти ремесленныхъ, профессиональныхъ и сельско-хозяйственныхъ школъ съ общежитіями для дѣтей, которыхъ лишены семьи.

Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что усыновленіе является наилучшой формой устройства жизни питомцевъ и нужно стремиться къ наибольшему его развитію и по возможности въ наиболѣе раннемъ возрастѣ. Желательно уравненіе закономъ усыновленныхъ во всѣхъ праواхъ съ родными дѣтьми. Матеріальные заботы учрежденій, призрѣвающихъ дѣтей, по отношенію къ неусыновленнымъ не должны прекращаться до тѣхъ поръ, пока воспитанники не слѣдаются способными къ самостоятельному труду, а моральная поддержка—до достижения совершеннолѣтія. По отношенію къ ненормальнымъ питомцамъ, въ физическомъ, нравственномъ или умственномъ смыслѣ, попеченіе учрежденій не должно прекращаться все время до ихъ смерти.

При учрежденіяхъ призрѣнія дѣтей желательно образованіе общества попеченія и взаимопомощи бывшихъ воспитанниковъ.

По вопросу объ охранѣ интересовъ дѣтей съѣздъ принялъ слѣдующее положеніе: „Принимая во вниманіе, что вопросъ о мѣрахъ по охранѣ интересовъ дѣтей—чисто юридической, съѣздъ нашелъ необходиимъ передать подробную разработку этого вопроса на обсужденіе юристовъ. Съ своей стороны съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы на органы обязательнаго призрѣнія были возложены въ отношеніи призрѣваемыхъ дѣтей опекунскія права и обязанности. Розыскъ матерей подкинутыхъ дѣтей есть

прямая обязанность органовъ полиціи, доставляющихъ въ пріютъ означенныхъ дѣтей. Съѣздъ находитъ желательнымъ установить уголовную отвѣтственность лицъ, являющихся организаторами и пособниками подкиданія“.

Укажемъ, въ заключеніе, что съѣздъ не только намѣтилъ общіе принципы воспитанія и обученія въ дѣтскихъ пріютахъ, но выработалъ и программу школьнаго обученія питомцевъ, въ которую, кромѣ общебязательныхъ предметовъ, должны входить рисованіе и черченіе, ручной трудъ, рукодѣліе, домоводство и первоначальная свѣдѣнія по гигиенѣ; гимнастика и подвижныя игры; хоровое пѣніе и, по возможности, музыка.

С. А. Л—ій.

Кинематографъ и земство.

Въ минувшее пятидесятилѣтіе русское земство удѣлило значительное вниманіе дѣлу народнаго просвѣщенія. Давно земства славно работаютъ на этомъ поприщѣ, но съ особынной интенсивностью дѣятельность ихъ въ этомъ направленіи развивалась и развивается за послѣдніе годы. Развернувъ въ широкихъ размѣрахъ школьнную дѣятельность, въ самое недавнѣе прошлое земскія самоуправленія выдвинули на видное мѣсто вопросъ объ организаціи дѣла вицѣшкольнаго образованія. Работа въ этой области не замедлила получить достойную оцѣнку земскихъ дѣятелей, и послѣ общеземскаго съѣзда по народному образованію она широкимъ потокомъ разлилась по лицу земли русской, обойдя лишь плотины, выстроенные для остановки этого теченія некультурными земствами. Быстро начали появляться въ земствахъ специальные отдѣлы во главѣ съ завѣдующими, которымъ вручались утвержденныя земскими собраніями инструкціи, и количество разнаго рода факторовъ вицѣшкольнаго образованія съ этого времени стало

расти, какъ говорятьъ, не по днямъ, а по часамъ. Вырабатывались и вырабатываются библіотечныя сѣти, планы организаціи народныхъ чтеній, воскресныхъ школъ и вечернихъ занятій, поднимается, наконецъ, и уже двинутъ по пути прѣтическаго осуществленія вопросъ обѣ устройствѣ кинематографическихъ вечеровъ какъ для дѣтей школьнаго возраста, такъ и для взрослаго населенія. О введеніи кинематографа въ цѣль мѣропріятій по внѣшкольному образованію сравнительно мало писалось въ стра- ницахъ періодическихъ органовъ печати и еще меныше предпринималось практическихъ шаговъ въ этомъ направленіи, а потому намъ и желательно поговорить хотя немного обѣ этомъ наилучшемъ наглядномъ пособіи, обратившемся нынѣ въ средство легкой наживы для ловкихъ спекуляторовъ.

Кинематографъ имѣть за собой очень непродолжительное прошлое. Несмотря на то, что принципъ кинематографіи, основанный на длительности свѣтовыхъ явлений, существующихъ на сѣтчатую оболочку глаза, былъ извѣстенъ еще около 150 лѣтъ тому назадъ, кинематографический аппаратъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ употребляется сейчасть, появился только въ 1896-мъ году. *) Въ области кинематографіи до 1896-го года работалъ аббатъ Нолле (въ 1765-мъ году), докторъ Парисъ, выпустившій въ 1727-мъ году свой «таутматронъ», вѣчно вродѣ дощечки, съ одной стороны которой нарисована птичка, а съ другой клѣтка. Дощечка укрѣплена на оси и при быстромъ вращеніи казалось, что птичка сидитъ въ клѣткѣ.

Это избрѣтеніе Париса употреблялось только какъ игрушка. Затѣмъ въ этомъ же направленіи работалъ англійскій естествоиспытатель Фарадей, бельгійскій ученый Ф. Плато и австрійскій геодезъ Штрампферъ. Далѣе чадъ указаннѣмъ вопросомъ трудятся еще нѣсколько ученыхъ, изъ которыхъ бѣже замѣтныхъ результатовъ достигли: австрійскій фельдмаршалъ Ухатіусъ, въ 1853-мъ году впервые проѣцирующій еще весьма несевер-

*) Кн. Сам-ко „Кин. и его просв. роль“.

шеннія живыя картины; затѣмъ калифорніецъ Мьюбриджъ первый даетъ картины въ послѣдовательной серіи. Много времени онъ употребилъ на изученіе движеній животныхъ и наконецъ рѣшилъ воспроизвести эти движенія на фотографической пластинки съ помощью нѣсколькихъ аппаратовъ.

Получившіеся такимъ образомъ снимки при вращеніи давали непрерывную картину. Способъ этотъ, конечно, не распространился, такъ какъ полученіе цѣлаго ряда снимковъ съ помощью фотографическихъ аппаратовъ, кромѣ болѣшихъ хлопотъ, было сопряжено и со значительнымъ расходомъ. Подобное же изобрѣтеніе, но болѣе удобное, принадлежитъ ученому французскому физіологу Марею, который аппараты замѣнилъ фотографическими ружьемъ, вмѣщавшимъ кружокъ съ 12-ю пластинками. Прицѣлившись въ какой либо движущійся предметъ, Марей съ помощью своего ружья могъ получить 12 послѣдовательныхъ картинъ движущагося предмета.

Ружье это тоже не могло удовлетворить Марея, такъ какъ при помощи его можно было зафиксировать только 12 послѣдовательныхъ положеній предмета. Съ цѣлью полученія большаго количества картинъ, Марей не оставляетъ начатой работы и продолжаетъ трудиться надъ усовершенствованіемъ своего аппарата. Послѣ многочисленныхъ опытовъ ему удалось наконецъ замѣнить пластинки развертывающейся лентой особаго состава, благодаря чому представлялось возможнымъ получить около 300 снимковъ въ продолженіе 30 секундъ. *) Латѣе французскій ученый нѣсколько улучшилъ составъ ленты, па томъ и установился. Въ это же самое время, вѣдь всякой зависимости отъ Марея, надъ принципомъ кинематографіи трудится геніальный американскій изобрѣтатель Эдисонъ. Ему удалось построить аппаратъ со спокойнымъ ходомъ, уменьшить размѣръ картинъ и достигнуть равномѣрности движенія ленты, путемъ нанесенія на бокахъ ея круглыхъ отверстій въ опредѣленномъ разстояніи одно-

*) Сейчасть для кинематографа дѣлаютъ въ ,1 секунды 400 снимковъ.

отъ другого. Свой «кинотоскопъ» Эдисонъ выпустилъ въ сѣть въ 1893-году, а черезъ три года братья А. и М. Люмьеръ во Франціи изобрѣли аппаратъ болѣе удобный, легкій на ходу и дающій изображенія на экранѣ яснѣ Эдисоновскихъ, кромѣ того, и много превосходиція эти послѣднія по своему размѣру. Свой аппаратъ братья Люмьеръ назвали «кинематографъ», каковое имя онъ носитъ и до настоящаго времени.

А. Минительный.

(До сльд. №).

Открытое письмо губернскому агроному К. К. Веберу.

(Продолженіе, см. № 10).

Наряду съ качественнымъ улучшеніемъ стада Цедерберга развивалось при его имѣніяхъ и травосъяніе, которое даетъ нынѣ крупный урожай, уборка какового при усовершенствованныхъ орудіяхъ обходится влѣдѣльцу весьма дешево, какъ равно дешево обходится вообще и массы финскихъ хозяйствъ, установившихъ ту значительно низкую цѣну на рынкѣ, которая принята вами въ разсчетъ при опредѣленіи доходности стада Цедерберга. Въ лѣтнюю пору стадо Цедерберга пасется на прекрасныхъ лугахъ. Ничего подобнаго при Повѣнѣцкой фермѣ пока еще нѣтъ, а если кое что и сдѣлано, напримѣръ по разработкѣ прифермскаго болота для посѣва травы и турнепса, то все сдѣлано въ ограниченномъ количествѣ и далеко недостаточно для годового содержанія стада. Однако, не смотря и на некоторые выгодныя стороны положенія содержавшаго стада Повѣнѣцкой фермы при усовершенствовавшемся чрезъ посѣвъ клевера кормленіи, корицовая едивица оцѣнена по тѣмъ среднимъ рыночнымъ цѣнамъ, какія установлены въ мѣстности; цѣнны эти, какъ вамъ должно быть извѣстно, слишкомъ высоки. Даже параллельная денежная оцѣнка кормовой единицы того и другого хозяйства не будетъ соотвѣтствовать истинному положенію дѣла, такъ какъ необходимо рядомъ выставить и пита-

тельную цѣнность кормовъ,—чего въ нашемъ докладѣ не приведено. Стадо Цедерберга корчится дешевымъ, сравнительно съ мѣстнымъ, сѣяннымъ сѣномъ высшаго, какое только можно было получить тамъ, качества, а стадо Повѣнѣцкой фермы содержится на двухъ третяхъ дикаго лѣснаго сѣна, цѣною значительно выше финляндскаго питательнаго клевера. Затѣмъ въ стадѣ Цедерберга соблюдается соотвѣтственность подбора кормовъ для строго нормальной дачи корма, ферма же лишина возможности соблюсти подобную соотвѣтственность въ виду общаго съ мѣстностью тяжелаго условія по покупкѣ кормовъ и т. п. Выгона для стада нѣтъ и стадо лѣтомъ пасется на прогалинахъ въ ельникахъ и на придорожныхъ обочинахъ. Сравненіе при такихъ условіяхъ продуктивности корѣвъ стада Цедерберга со стадомъ Повѣнѣцкой фермы не будетъ въ пользу послѣднаго.

Въ заключеніи вы устанавливаете, что коровы стада Цедерберга даютъ дохода отъ 3 руб. 89 коп. до 11 р. 8 к. на корову въ годъ, коровы же стада Повѣнѣцкой фермы даютъ убытокъ отъ 20 р. 96 к. до 31 руб. 83 к. на корову. Сопоставляя эти цифры, вы приходите къ заключенію, что замѣнить выписанныхъ племенныхъ восточно-финскихъ быковъ своими теперь-же положительно крайнеѣ преждевременно и это значило бы въ коренѣ подкосить все дѣло и дать ему обратное движеніе, на раззореніе крестьянскаго хозяйства.

Къ этому не доставало только еще одного, чтобы вы отказались отъ вашего мнѣнія относительно стада коровъ Повѣнѣцкой фермы, талнаго вами въ отчетѣ за 1911 годъ при сравненіи его молочности съ молочностью не худшаго со стадомъ Цедерберга стадомъ союза контрольныхъ обществъ въ Мальмѣгубской губерніи въ І.І.вѣціи, тѣмъ не менѣе каждый (свѣдующій человѣкъ (павѣрию къ нимъ вы причисляете и себя) «долженъ признать, что достигнутое въ продуктивности стада Повѣнѣцкой фермы за истекшее пятилѣтіе имѣло дѣйствительно болѣшой успѣхъ»

Хорошъ-же успѣхъ, когда убытокъ отъ ко-

ровы до 31 р. 83 к. въ годъ, что-же было «до достижениѧ этого успѣха».

Къ отвѣту о доходности коровъ Повѣнѣцкой фермы я еще вернусь, а нынѣ лишь къ изложенному присовокуплю: да, стадо Цедерберга хорошо—но покупка изъ онаго производителей въ Олонецкую губернію не удалась, да врядъ-ли скоро и удастся.

Здѣсь, однако, слѣдуетъ замѣтить еще слѣдующее. Для доказательства необходимости приобрѣтенія племенныхъ быковъ только изъ Финляндіи, вы въ своемъ докладѣ привели цифровыя данныя о прибыльности молочного стада въ Финляндіи (хозяйство помѣщика Цедерберга) и объ убыточности такового стада въ Олонецкой губерніи (сельско-хозяйственная ферма Повѣнѣцкаго земства).

Однако мнѣ кажется, что если вашъ докладъ принимаетъ подъ защиту всю массу мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, среди которыхъ предполагается покупка племенныхъ быковъ, то въ этомъ случаѣ сравненіе прибыльности молочныхъ стадъ Финляндіи и Олоніи должно основываться на данныхъ не изъ единичныхъ хозяйствъ, а на среднихъ дачныхъ, получаемыхъ изъ группъ крестьянскихъ хозяйствъ той и другой мѣстности. Кромѣ того, когда вы дѣлаете выводъ о томъ, что покупка быковъ изъ мѣстныхъ хозяйствъ приведетъ населеніе къ раззоренію, вамъ слѣдовало-бы произвести паралель между финскимъ хозяйствомъ и мѣстнымъ не только въ отношеніи голословной доходности стадъ этихъ хозяйствъ, но и въ отношеніи самихъ условій содержанія скота (какъ равно и положенія цѣлаго хозяйства): экономическихъ, бытовыхъ и т. и.

Въ вашемъ докладѣ ничего подобнаго нѣтъ, кромѣ поверхностнаго учета стада финскаго помѣщика Цедерберга и стада сельско-хозяйственной фермы Повѣнѣцкаго земства. Эта часть вашего доклада гласитъ о томъ, что разъ ферма, доставивъ скоту болѣе или менѣе нормальная условія содержанія, является значительно убыточнымъ хозяйствомъ, то что же можно сказать о нашихъ крестьянскихъ хозяйствахъ, которыя еще долго не могутъ улучшить содержаніе

молочной коровы до мало-мальски нормальныхъ условій. При всѣхъ выгодныхъ экономическихъ условіяхъ въ Финляндіи лучшее по продуктивности стадо Цедерберга даетъ доходъ на 1 корову отъ 3 р. 89 к. до 11 р. 35 к., то какой-же доходъ можетъ быть у нашего крестьянина, имѣющаго въ лучшемъ случаѣ 10 коровъ, но содержащихся нерационально при невыгодномъ экономическомъ положеніи края. Даже допустивъ то, что мѣстное хозяйство будетъ доведено до высокой продуктивности, равной стаду Цедерберга, то и тогда мы можемъ сказать, что какъ-же будетъ скотоводство господствующей сѣверной отраслью, когда тотъ десятокъ коровъ у мѣстнаго крестьянина будетъ давать доходъ 39—114 руб. въ годъ. Отсюда ясно видно, что не быкъ производитель играетъ первенствующую роль въ поднятіи доходности скотоводства, а вся сумма условій правильного содержанія и разведенія скота и обеспеченія кормовыми средствами въ связи съ общими экономическими бытовыми и т. п. условіями мѣстности. Однако вы, упугивъ это изъ виду, возлагаете надежду только на одного быка производителя. Какъ-бы ни былъ хороший быкъ производитель, но скотоводамъ не надо забывать той истины, что всякая порода скота улучшается сама по себѣ и улучшается въ той мѣрѣ, въ какой будутъ соответствовать условія содержанія и разведенія. Слѣдовательно, быкъ производитель, въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстности понять способъ улучшенія породы въ самой себѣ, играетъ роль значительно менѣе той, каковую вы возлагаете на него въ своемъ докладѣ, а потому подчиняется вашему выводу нѣтъ никакихъ основаній.

Я не отрицаю того, что въ восточной Финляндіи уже опредѣлились выдающіеся родоначальники производители, давшіе хорошее молочное потомство, это быки: Ойва 1-й, Ульясь 1-й, Поми 1-й и др., но у меня напрашивается вопросъ, а много-ли куплено въ Финляндіи для Олонецкой губерніи потомковъ этихъ быковъ и какое вліяніе они оказали на улучшеніе мѣстной породы молочного скота въ губерніи. На первый во-

прось я отвѣчу вамъ сразу-же, что, потомковъ отъ названныхъ быковъ въ Олонецкую губервию куплено только 14 штукъ, изъ нихъ 6 въ Повѣнѣцкій уѣздѣ, изъ коихъ два уже убиты, какъ мало отвѣчающіе племеннымъ цѣлямъ, не говоря о ихъ выдающейся свѣрѣности. Эти два быка занесены въ подгото-вительную племенную книгу подъ № 26 и 27.

Вотъ что говарять цифры о потомствѣ этихъ быковъ на фермѣ въ Повѣнѣцкомъ уѣздѣ: 1) быкъ № 26 «Тармо» по племен-ной В. Ф. П. К. № 443, сынъ быка «Хал-ла» № 285 и внукъ быка «Улья» № 137. Даль приплодъ: типичныхъ 21, но съ значи-тельною бѣлою окраскою, красныхъ три, красно-пестрыхъ пять, черныхъ одну и бѣ-лыхъ три. Всего 33 головы, т. е. 63,6% не типичныхъ, при чмъ часть изъ нихъ, хотя незначительная, оказалась съ рогами.

Быкъ № 27 «Маннеръ»—«Оівангеймъ»— отъ Урхо по В. Ф. П. К. № 147, дѣдъ Оіва № 8, даль телять: типичныхъ 27 головъ, красныхъ 5, красно-пестрыхъ 9, черныхъ 2 и бѣлыхъ 9, т. е. 52,8% типичныхъ и 47,2% не типичныхъ. Принявъ-же во вниманіе, что эти два быка почти исключительно покры-вали типичныхъ по окраскѣ коровъ, надо признать за ними передачу типичности не особенно высокою.

О молочности потомковъ этихъ двухъ бы-ковъ пока положительныхъ данныхъ нѣтъ, но то, что имѣется въ распоряженіи Повѣ-нѣцкой земской управы, не можетъ свидѣ-тельствовать объ обнаруженныхъ желатель-ныхъ результатахъ.

Оба эти быка въ Финляндіи премированы на выставкахъ и, напримѣръ, быкъ «Ман-неръ» награжденъ призами: въ 1906 году первымъ, въ 1908 и въ 1910—вторымъ въ 1909 и въ 1910—первымъ призомъ.

Но это не такъ еще поразительно, какъ поразительно отсутствіе въ передачѣ типич-ности быка «Топпи» по В. Ф. П. К. № 873. Быкъ этотъ имѣеть слѣдующее родство: мать «Кайма» по племенной книгѣ № 244, удой 1912 года 218 пуд. 17 фун. и 9% жира 4,39, отецъ «Тармо» по В. Ф. П. К. № 557, мать «Тармо» корова «Ансі» № 500, удой 151 п.

20 фун., 9% жира 4,44, отецъ «Тармо» быкъ «Урхо» № 147, отецъ «Ансі» быкъ «Оіво» по племенной книгѣ № 8, мать «Урхо» ко-рова «Люстики» по племенной книгѣ № 233, удой 126 пуд., 9% жира 7,72, отецъ «Урхо» тоже быкъ «Оіво» 1-й.

Слѣдовательно прадѣдомъ по линіи матери и отца былъ знаменитый быкъ «Оіва 1-й», а родственники по линіи матери всѣ внесе-ны въ племенную книгу восточной Финляндіи и показали высокую удойливость при значительномъ 9% жира.

Купленъ быкъ «Топпи» по особой реко-мендациі, какъ выдающійся племенной быкъ и уплачено за него на мѣстѣ въ Финляндіи 400 рублей. Покрылъ этотъ быкъ изъ стада фермы 24 коровы, изъ нихъ 16 типичныхъ мѣстныхъ и двухъ чистокровныхъ финскихъ и 2 метисы и въ результатѣ 2 коровы ока-зались яловыя, а изъ полученныхъ 22 телятъ—19 совершенно не типичныхъ: красно-пестрые и одинъ даже съ черными пятнами, и только три типичныхъ.

Какое племя даль этотъ быкъ разномаст-нымъ коровамъ, принадлежащимъ жителямъ города Повѣнца, говорить не буду.

Всѣ не типичные телята, рожденные на фермѣ, сразу-же по рожденіи зарѣзаны. Вотъ услуга «высококровнаго, изъ обильно молочной семьи племенного финскаго быка», но вы, Карль Карловичъ, на это мнѣ скажете: «исключеніе» и я, конечно долженъ смол-чать, но не скрою моего сердечнаго пожела-нія, чтобы такого исключенія не встрѣтили земства Олонецкой губерніи.

Предсѣдатель Повѣнѣцкой уѣздной земской управы Николаевскій.

(До слѣд. №).

О положеніи агрономической работы въ мѣстномъ крестьянскомъ хозяйствѣ.
(Продолженіе, см. № 9).

Прѣ бесѣдахъ съ крестьянами по поводу сельского хозяйства, когда спрашивашь,— есть ли что для нихъ хорошаго въ клеверѣ на болотѣ, всегда слышашь: „хорошо то, хо-

рошо,— да денегъ надо много, а тутъ и такъ иногда ъѣть нечего". Словъ нѣть, въ Олонецкой губерніи теперь можно найти хозяевъ съ успѣхомъ привившихъ указанія агрономіи, но то есть хозяева, единичные и доходность ихъ хозяйствъ можетъ быть случайною, почему о нихъ говорить не будемъ. Масса же крестьянъ и до сихъ поръ остается индифферентною къ с. хозяйству, будучи поглощена добычей пропитанія (ко говоря о добычѣ лишняго капитала) съ неземледѣльческой или скотоводственной отрасли.

Было бы безусловно много легче работать агрономической организаціи въ средѣ земледѣльческаго населения, прикованной къ землѣ, улучшая лишь пріемы работы и т. п.

Въ Олонецкомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, где хозяинъ болѣе прикованъ къ лѣсу, работать не въ примѣръ труднѣе. Земства, вводя чисто агрономическую дѣятельность, должны ломать весь строй крестьянского хозяйства, что является особо затруднительнымъ по той причинѣ, что съ ломкой строя цѣлаго хозяйства необходимо наладить и самого хозяина, т. е. сломать сформированный вѣками его душевный складъ-психологію, отъ которой зависитъ вліающій на прогрессъ быть массы.

Послѣдняя работа осуществляется но такъ скоро.

Не только при пронагандѣ новизны (хотя и весьма полезной,—того же с. хозяйства) крестьяне остаются въ массѣ индифферентными даже при наличности всѣхъ благопріятныхъ условій, но они остаются безучастными и при подачѣ совѣта близкаго къ ихъ сердцу, совѣта, легко осуществимаго, отговариваясь словами: „наши дѣды жили и мы проживемъ; намъ много не надо,—быть бы хлѣбъ". Заботы о будущемъ поколѣніи сводятся къ сѣдѣющему: „и на ихъ вѣкъ хватить: живы будуть и сыты будутъ,—а тамъ—Богъ дастъ".

Насколько мала заинтересованность крестьянъ сельскимъ хозяйствомъ, укажу изъ сѣдѣющаго примѣра. Однажды въ деревнѣ я завелъ съ знакомымъ крестьяниномъ разго-

воръ по поводу его крестьянства (с. хозяйства), указавъ ему, что весьма выгодно сѣять па кормъ траву и скормливать ее коровамъ (у него 10 коровъ) для выработки масла, при чемъ произвелъ ему весь расчетъ по преимуществу этихъ пріемовъ предъ дикими покосами и худымъ содержаніемъ скота. Крестьянинъ слушалъ, изрѣдка поддакивалъ односложнымъ „да" и наконецъ поднялся уходить. Я предположилъ, что ему было не-когда и онъ только изъ любезности слушалъ меня. Однако, не желая оставлять крестьянина безъ болѣе пріятнаго для него впечатлѣнія изъ нашего совмѣстнаго пребыванія, я спросилъ его (крестьянинъ занимается охотой), начинаяетъ ли онъ бить лосей. Здѣсь онъ настолько оживился, что болѣе часа разсказывалъ, какъ они втроемъ недѣлями гоняютъ лосей, подвергаясь тяжелой работе,—проходя на лыжахъ громадныя пространства. Между тѣмъ этотъ хозяинъ имѣеть 10 коровъ (цѣлое богатство—если это стадо привести въ порядокъ) и 3 лошади, заготовляясь, слѣдовательно, массу корма съ дикихъ покосовъ, а потому зимой недѣли могли бы быть имъ использованы болѣе выгодно, чѣмъ часто безрезультатная гонка лосей. Интересъ у него къ охотѣ настолько большой, что уже мнѣ пришлось предупредить его; разстались же мы друзьями. Приведу еще вторую характерную бесѣду съ знакомымъ крестьяниномъ. И здѣсь я, какъ и первому крестьянину, разсказывалъ и доказывалъ о необходимости получше заняться землей и скотомъ, чтобы смѣнить заработокъ въ лѣсу на менѣе выгодный зара-боткомъ у себя дома, въ теплѣ, черезъ ма-лодѣліе. Крестьянинъ во всемъ соглашался, но наконецъ и меня заставилъ, если не со-гласиться, то по крайней мѣрѣ задуматься по-глубже надъ этиль вопросомъ.—„Все это очень хорошо, какъ вы говорите,—сказалъ онъ,—но когда заниматься то крестьянствомъ?—Копать болото надо время и деньги на хлѣбъ, а ихъ нѣть; а что касательно коровъ, то вы вѣрно говорите, что будетъ даровой на-возъ и останутся деньги отъ молока, да, вѣдь, для этого надо подобрать получше коровъ, умѣть, какъ вы говорите, кормить и ухажи-

вать за ними, надо опять деньги и время. У меня вотъ 4 коровы, а много ли онѣ мнѣ дадутъ заработка зимой то, когда кормовъ то для нихъ нету, а, вѣдь, зимой я на вывозкахъ зарабатываю съ лошадью 3, иногда 5 рублей въ день. Поработаю мѣсяцъ два на вывозкахъ, недѣли двѣ—три на сплавѣ, рыбки поналовлю;—вотъ этимъ годъ то живу, а крестьянствомъ больше бабы займутся*. Но вѣдь не надо заводить все сразу,—говорю ему, а но немногу, и съ годами можно улучшить и поля, и коровъ; вѣдь, ничего не стоитъ прорубить оконко въ хлѣву, вставить трубу, сдѣлать кормушку для коровъ, а пользы будетъ много: корова будетъ здоровѣе.—будетъ больше доить, корму съѣдѣютъ; ничего не стоитъ почистить корову, лучше выдѣлить,—будетъ опять больше молока. „Такъ то такъ, оно вѣрно выходитъ, что корова есть самая соль въ хозяйствѣ, да дѣло-то это бабье,—а поди-ка съ бабой то по-толку!“.—Хотя съ одной стороны и неумѣство было, но я испытала хозяина еще послѣднимъ вопросомъ. Дѣло, говорю, во-всѣ не бабье, а настоящее мужское; надо самому и коровъ доить: мужчина выдѣлить корову много лучше. Однако онъ не счѣлъ это за шутку (чего я опасалася), а поспѣшилъ лишь отвѣтить: „Упаси меня Божъ! Вѣкъ не доилъ коровъ, да и не буду; я даже и коровъ то своихъ въ лицо не знаю“.

Эти факты доказываютъ, что еще не скоро крестьянинъ обратить взглядъ на „бабье“ дѣло и почувствуетъ къ нему симпатію, т. к. настоящее молодое мужское поколѣніе уже съ 6—7 лѣтъ пріучается идти по стопамъ своего родителя отца, т. е. ѣздить на лошади въ лѣсъ.

Конечно, при наличности этого невыгоднаго для работъ агрономіи положенія крестьянскаго хозяйства, агрономія должна массу затрачивать безполезно или мало полезнаго труда, т. к. проводимая въ крестьянскую жизнь съ хозяйственнаю культурой не связывается съ бытовымъ положеніемъ крестьянинна, а потому и необходимые для успешной культуры пріемы зачастую въ цѣлости крестьяниномъ не выполняются. Для примѣра возьмемъ самыхъ луч-

шихъ передовыхъ хозяевъ (въ отношеніи использования работъ агрономіи), съ которыми мнѣ приходилось сталкиваться. Появивъ, такъ или иначе выгодность въ улучшенномъ с. хозяйствѣ (трагосѣяніи и скотоводствѣ) хозяева затрачивали большей личный капиталъ на раздѣлку болота, на постройку образцового скотнаго двора, ремонтъ стада и инвентарь, но совѣты агрономического персонала по исполненію всѣхъ кѣжущихся на первый взглядъ незначительныхъ, однако весьма существенныхъ и необходимыхъ для наибольшей продуктивности хозяйства работъ, какъ напримѣръ: лишний возъ песку на болото, чистота помѣщенія скотнаго двора, чистка скота, болѣе или менѣе строгое взвѣшиваніе кормовъ скоту (исполненіе указаний контролль-асистентовъ) и даже дойка, выполняются далеко не всегда, или выполняются съ трудомъ, небрежно; между тѣмъ у такихъ хозяевъ устраивались въ домѣ курсы для крестьянъ, сами они слушали курсъ и видѣли своими глазами какъ должна производиться работа на скотномъ дворѣ.

Улучшенное, продуктивное скотоводственное хозяйство требуетъ зоркаго глаза и постояннаго бодрствованія хозяина, чтобы быть возможності предупредительнымъ. Что можетъ значить образцовый скотный дворъ и пакуленная или даже и выращенная у себя хорошія дойныя коровы, если послѣднихъ испортить небрежнымъ доеніемъ и недополучать, кроме того, молока черезъ отсутствіе надлежащаго общаго ухода, который по существу легко можетъ быть хозяиномъ исполняемъ, только лишь стоитъ быть всегда внимательнымъ, регулярно посвящая нѣсколько лишнихъ минутъ скотному двору и его содержимымъ?— Поначе говоря,—хозяинъ долженъ ходить по стрункѣ. Однако среди этихъ передовыхъ хозяевъ наблюдается отсутствіе нужной напряженности въ посвященіи тѣхъ лишнихъ минутъ. Здѣсь обнаруживаются двѣ отрицательныхъ стороны въ мѣстномъ хозяинѣ: во 1) въ немъ нѣть добровольнаго подчиненія приказанію хозяйства, чтобы въ нужную минуту пренебречь личнымъ удовольствіемъ (поспать послѣ обѣда, всласть попить чайку и т.

кофе, провести время съ гостями на праздники, или сходить на охоту или за рыбой,— а тут глядь и произошло нарушение правильного течения хозяйства: дворъ не провентилированъ, порцію скотъ получилъ не ту, упущена случка коровы—вотъ и убытокъ, и во 2) непривычка (или неумѣнье) къ тонкому разсчету и учету дѣйствій хозяина; онъ не умѣеть учесть, когда и при какихъ условіяхъ работа бываетъ наиболѣе выгодна. Все таки мѣстный хозяинъ зачастую отъ денегъ не откажется и ради нихъ онъ не отказался бы затратить и свое личное удовольствіе, если бъ онъ умѣль строго учитывать факторы, обусловливающіе доходность хозяйства. Учить производится у него просто: поѣхалъ на день въ лѣсъ—и получай 3—5 рублей „чистогонъ“; до послѣдствій же подобнаго учета онъ не можетъ додуматься—не умѣеть и опять,—надо повторить,—заниматься этимъ ему никогда.

Такимъ образомъ, для мѣстного хозяина, при наличности даже капитала на оборудованіе хозяйства, веденіе продуктивнаго с. хозяйства можетъ быть весьма затруднительно вслѣдствіе его малой подготовки. Отсутствіе же при этомъ свободныхъ большихъ средствъ, нужныхъ на возстановляющеся сельское хозяйство, еще въ болѣе сильной степени усложняетъ работу въ массовомъ улучшеніи мѣстного крестьянскаго хозяйства. Становится яснымъ, что сельское хозяйство въ Олонціи далеко не представляетъ изъ себя обогобленную величину, способную легко измѣняться въ лучшую сторону тогда, когда опредѣлено направлениѳ его (какое существуетъ здѣсь въ данное время).

М. Сельскій.

(До сльд. №).

Сообщенія изъ уѣздовъ.

Вытѣгорское очередное уѣздное земское собраніе.

(См. № 6).

Засѣданіе III-е 20-го сентября.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ II-го засѣданія 18 сентября.

Слушали докладъ № 10—о медицинѣ, съ отчетами врачей за 1912 годъ.

Въ докладѣ своемъ управа, указывая, что Вытѣгорскимъ земствомъ на постановку медпинскаго дѣла расходуются значительныя средства, составляющія почти треть всего бюджета земства, тѣмъ ве менѣе признается, что вслѣдствіе территоріальныхъ и климатическихъ условій, затраты эти не вполнѣ удовлетворяютъ назрѣвающей и прогрессирующей изъ года въ годъ потребности, ростъ-же населенія требуетъ наибольшаго напряженія со стороны земства въ денежнѣхъ расходахъ на врачебную часть. Къ этому управа привела историческую справку о ростѣ расходовъ на медицину за послѣдніе 10 лѣтъ, а именно: въ 1903 г. израсходовано—36906 р., 1904—38920 р., 1905—41787 р., 1906—45921 р., 1907—46120 р., 1908—50376 р., 1909—55399 р., 1910—57333 р., 1911—61690 р. и въ 1912 г.—65820 руб. Изъ справки этой видно, что за 10 лѣтъ расходъ на медицину возросъ почти на 80%, что, конечно, показываетъ заботливое отношеніе земскихъ собраній къ здравію мѣстного населенія.

По сѣмѣтъ 1912 г. расходъ на медицинскую часть былъ опредѣленъ въ 66820 р., а доходъ—въ 11339 р., такъ что въ раскладку поступило 55481 руб. Предполагалось израсходовать въ 1912 году:

1) На городскую больницу	17.200 р.
2) » Рубежскую » . . .	5.700 р.
3) » Ухотскую » . . .	5.800 р.
4) » Андомскую » . . .	5.100 р.
5) » разъездного и запас- наго врача	2400 р.
6) » 19 фельдшеровъ въ уѣздѣ (кромѣ больницъ)	9155 р.
7) » 13 повивальныхъ бабокъ	3624 р.
8) » медикаменты	10.615 р.
9) » на содержаніе служа- щихъ въ аптекѣ и др. по ней расходы	3556 р.
10) Прочіе расходы по меди- цинѣ	2670 р.
Итого	65820 р.

Дѣйствительный же расходъ за 1912 г. на медицинскую часть выразился въ 72132 р., а доходъ въ 12421 р., слѣдовательно изъ земскихъ средствъ израсходовано 59711 р., или (считая населеніе уѣзда по отчетамъ врачей въ 66800 ч.) около 90 коп. на каждого жителя.

Затѣмъ управа представила свои заключенія по отчетамъ врачей и выраженнымъ въ нихъ ходатайствамъ врачей, разсмотрѣвъ которыя и соглашаясь съ мнѣніемъ управы, ревизіонная комиссія дала слѣдующее заключеніе:

1) Принципіально признать необходимой постройку зданія для Андомской больницы при условіи, чтобы мѣстное населеніе предоставило бесплатно земству необходимый участокъ земли въ указанномъ управою мѣстѣ подъ больницу со службами, а также отпустило бесплатно для постройки больницы примѣрно не менѣе 2500 бревенъ; всѣ остальные расходы по вывозкѣ бревенъ и постройкѣ зданія принимаетъ на себя земство. Исчисляя постройку зданія для больницы не менѣе какъ въ 10.000 руб. и находя единовременное ассигнованіе такой суммы обременительнымъ, комиссія полагаетъ приступить къ составленію особаго фонда для постройки Андомской больницы, ассигнуй ежегодно по 2000 руб., начиная съ 1914 года. Затѣмъ комиссія признаетъ необходимымъ просить г. земскаго начальника о содѣйствіи къ составленію со стороны крестьянскихъ обществъ соотвѣтствующихъ приговоровъ, а гласныхъ отъ крестьянъ Макачевской и Андомской волости Изотова и Кошелева принять участіе на мѣстахъ къ осуществленію этого дѣла. Если къ началу будущаго очередного собранія 1914 г. не будутъ получены отъ подлежащихъ сельскихъ обществъ приговора на предоставление для больницы земли и бревенъ, то фондъ для постройки больницы закрыть, внеся ассигнованные на 1914 г. 2000 руб. въ доходную смету.

2) Въ Вытегорской больницѣ удалить со стѣнъ мастишную краску и замѣнить блѣ-

ніемъ, внеся въ смету расходовъ 1914 г. потребную сумму.

3) Отремонтировать здѣсіе Рубежской больницы, построить тамъ прачечную, дезинфекціонную, покойницкую и сарай для дровъ. По составленной на это тѣхнической сметѣ исчислено 3042 р. 16 к.; комиссія полагаетъ ассигновать 3000 р., раздѣливъ ихъ на три года, внося въ расходныя сметы 1914, и 1915 и 1916 г. г. по 1000 руб. Работы произвести въ болѣе скорѣйшій срокъ.

4) Расходныя сметы по больницамъ на 1914 г. утвердить въ слѣдующихъ суммахъ: по Вытегорской въ 18.000 руб., Рубежской — 6100 р., Ухотской — 6200 р. и Андомской — 5500 рублей.

5) По вопросу о праздничномъ отдыхѣ, поднятыму д-ромъ Эльконинымъ, комиссія полагаетъ остататься при существующемъ порядкѣ.

6) По возбужденіемъ всѣми врачами ходатайствамъ о выдачѣ наградъ низшему медицинскому персоналу, поддержанымъ управою, комиссія полагаетъ передать этотъ вопросъ на усмотрѣніе собранія и если оно решить его въ благопріятномъ смыслѣ, то выдать награды по усмотрѣнію управы намѣченнѣемъ ею въ докладѣ лицамъ изъ остатка въ по медицинской сметѣ за 1913 г., если бы таковые образовались, но во всякомъ случаѣ не болѣе 630 руб. въ общей суммѣ.

7) Усматривая изъ отчетовъ врачей ощущавшійся въ 1912 г. недостатокъ въ фельдшерахъ, вслѣдствіе чего нѣкоторые ф-іе пункты находились временно безъ фельдшеровъ, комиссія полагаетъ предложить управѣ принять всѣ мѣры къ устраниенію этого не-желательнаго явленія и въ своихъ будущихъ докладахъ по медицинѣ представлять собранію свѣдѣнія о продолжительности незамѣщенія фельдшерскихъ пунктовъ, о причинахъ, и о мѣрахъ и способахъ, принимавшихся къ устраниенію сего.

8) Комиссія обращаетъ, вниманіе, что ни одинъ врачъ не представилъ при своемъ отчетѣ описи инструментарія какъ находящагося у нихъ, такъ и на фельдшерскихъ и акушерскихъ пунктахъ, а потому полагала-

бы, на основаніи прежніхъ постановлений собранія, предложить врачамъ обязательно составлять подробные инвентары этимъ предметамъ на каждое 1-е января года и представлять ихъ въ управу при годовыхъ отчетахъ. Такія же описи должны быть представляемы и всѣмъ медикаментамъ, остающимся на 1-е января съ таксировкою ихъ по цѣнамъ дрогистовъ. Предложить управѣ составлять такія-же описи по всѣмъ своимъ больницамъ материаламъ, инструментамъ и медикаментамъ.

9) Комиссія доводить до свѣдѣнія собранія, что ею осмотрѣна Вытегорская больница и найдена въ полномъ порядкѣ.

10) Комиссія полагаетъ долгомъ для собранія благодарить г. г. врачей за ихъ деятельность въ 1912 г.

Собраніе всѣ предположенія комиссіи утвердило и выразило благодарность врачамъ за ихъ труды по врачеванію населенія и заботы о лучшей постановкѣ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ.

Слушали доклады: № 29—о расходахъ изъ дорожнаго капитала, произведенныхъ въ 1912 г. на устройство Югозерской проселочной дороги и № 34—о расходахъ за счетъ того-же капитала на ремонтъ Воскресенского проспекта въ г. Вытегрѣ. Изъ приложенныхъ къ докладамъ отчѣговъ видно, по докладу № 29, что на устройство Югозерской дороги было ассигновано въ 1908 г.—23.975 р., произведено работы: въ 1909 г. на 1600 р. 48 к., 1910—5660 р. 45 к., 1911—2344 р. 09 к. и въ 1912 г.—на 3965 р. 30 к., всего на 13570 р., 32 к. и осталось кредита на 1913 г.—16404 р. 68 к. Въ 1912 году устроено вновь дороги 7 вер. 100 саж. и за кончены работы на 4 вер., недоконченныхъ въ 1911 году.

По докладу № 34—на ремонтъ Воскресенского проспекта было ассигновано на 1912 г. 2320 р., за счетъ ихъ произведено работы въ 1912 г. на 309 р. 75 к. и остается кредита 2010 р. 25 коп.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ доклады и отчеты по приведеннымъ выше расходамъ и провѣривъ ихъ съ оправдательными

документами, полагаетъ представить ихъ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія съ заключеніемъ уѣзднаго собранія въ правильности документальной стороны отчетовъ,—съ каковымъ заключеніемъ комиссіи собраніе и согласилось.

Въ докладѣ № 39—о гончарной мастерской—управа сообщила, что на содержаніе мастерской въ 1912 г. израсходовано всего 2158 р. 04 к., а именно: на жалованье мастеру и его помощнику—780 р., материалы—117.65, содержаніе учениковъ—521.50, отопленіе—159.40, освѣщеніе—33.57, страхованіе зданій—42.25, ремонтъ дома—102.70, перевозка издѣлій—3.50 и разные мелочны расходы—96.44. Издѣлій въ мастерской выработано на 207 р. 69 к., за нихъ получено 136 р. 44 к., а остальные 71 р. 25 к. числятся въ долгу за разными лицами. Мѣроприятія по количеству выработанныхъ издѣлій, какъ и въ прошломъ году, объясняется переустройствомъ мастерской, на каковое отпущено было по ходатайству земскаго собранія Главнымъ Управлениемъ Землеустройства—1500 р. Въ теченіе 1912 г. на постройку зданія, инструменты и вообще оборудование мастерской израсходовано 2261 р. 51 к. Въ заключеніе управа просить обѣ утвѣрженіи кредита на 1914 г. на мастерскую—2600 р.

Собраніе, согласно заключенія ревизіонной комиссіи, постановило:

1) предложить управѣ въ докладахъ по земскимъ мастерскимъ кромѣ цифровыхъ данныхъ обязательно всесторонне освѣщать всѣ результаты и послѣдствія мѣроприятій земства, направленныхъ къ улучшенію производства ручнаго труда, именно—степень восприятія населеніемъ даннаго производствъ, продолжается ли оно въ мастерской окончившимъ и достаточно хорошо усвоившимъ производство учениками и тому подобное, что не можетъ не интересовать земское собраніе.

и 2) смыту на содержаніе мастерской утвердить въ суммѣ 2600 руб., каковые и внести въ расходную смыту 1914 года, въ доходную же смыту внести пособіе отъ казны—1200 руб. и отъ продажи издѣлій—360 р.

Записка о промышленно-экономическомъ значеніи
проектируемаго желѣзодорожнаго пути Няндома-
Каргополь.

(Продолженіе с.и, № 10).

Рыболовство при обилии озеръ въ краѣ и установлѣніи правильнаго хозяйства можетъ стать однимъ изъ видныхъ промысловъ, обслуживающихъ не только мѣстныя нужды, но и крупныхъ потребительскихъ центровъ государства. Охота при обилии лѣсовъ и въ нихъ разныхъ звѣрей и дичи, имѣющая въ настоящее время промышленное значеніе, при удобномъ же сбытѣ можетъ занять также видное мѣсто въ ряду другихъ промысловъ населенія мѣстнаго края.

Изъ кустарныхъ промысловъ, при вообще слабомъ ихъ развитіи въ районѣ вѣтви, заслуживающія вниманія производства по обработкѣ дерева, изъ которыхъ болѣе видное мѣсто занимаютъ: бондарный, колесное, экипажное, смолодентекуренное и кирпичное. Первые два промысла наиболѣе развиты въ Лодыгинской и Нифантовской волостяхъ, гдѣ вырабатывается до 300.000 штуки разной высокаго качества деревянной посуды и не менѣе 500000 штукъ корзинъ и коробовъ. Издѣлія эти имѣютъ сбытъ не только въ своемъ уѣздѣ, но и за предѣлами губерніи. Экипажное и колесное производства большое развитіе имѣютъ въ Нифантовской волости, Каргопольскаго уѣзда и Шильдской волости Вытегорскаго, гдѣ вырабатывается до 300000 штукъ колесъ и до 500000 штукъ разныхъ колесныхъ экипажей, изъ которыхъ отличаются прочностью, при легкости и удобствѣ, мѣстной конструкціи тарантасы съ откидными повозками. Въ Нифантовской и въ другихъ волостяхъ Каргопольскаго уѣзда вырабатывается до 50000 штукъ саней. Указанные волости главнымъ образомъ снабжаютъ зимними и лѣтними экипажами не только свой уѣздъ, но и ближайшіе уѣзды своей и смежныхъ губерній—Вологодской, Новгородской и Архангельской. Смолодентекуреннымъ производствомъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ въ районѣ тяготѣнія къ проектируемой желѣзной дорогѣ занимаются въ

волостяхъ—Ошевенской, Волосовской, Нифантовской, Лекшмозерской, Кенозерской, Лядинской и Ряговской; въ нихъ имѣется до 70 заводовъ, въ которыхъ изготавливается около 5000 пудовъ дегтя и смолы. Производство это скуда слабо развѣто за отсутствіемъ удобнаго сбыта, съ проведеніемъ же желѣзной дороги оно можетъ получить широкое развитіе. Такъ, напримѣръ, въ Мелентьевской волости, Каргопольскаго уѣзда, это производство до проведения желѣзной дороги почти совсѣмъ не имѣло мѣста, тогда какъ въ настоящее время въ этой волости имѣется 67 смолокуренныхъ и дектекуренныхъ заводовъ и въ сосѣдней съ ней Воеизерской волости 20 заводовъ. Кирпичное производство особенно развито въ Полуборскомъ общ-вѣ, подгородней Нифантовской волости, которое облуживаетъ потребность въ кирпичѣ города и сосѣднихъ волостей. Громадный, высокаго качества, залежи глины въ этомъ обществѣ при спросѣ на кирпичъ и удобномъ сбытѣ могутъ дать неограниченное количество этого строительнаго материала. Кроме того много кирпича вырабатывается въ Троицкой волости. Еще можно указать какъ на распространенный видъ кустарного промысла—гончарный, который больше всего представителей имѣть въ Панфиловской, Лядинской и Павловской волостяхъ Каргопольскаго уѣзда, гдѣ вырабатывается до 1500000 шт. разной глиняной хорошаго качества посуды, имѣющей сбытъ въ Каргополѣ и сосѣднихъ уѣздахъ.

Отсутствіе болѣе или менѣе точныхъ данныхъ специальнаго обслѣдованія о состояніи кустарныхъ промысловъ въ губерніи не даетъ возможности дать болѣе подробныя свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ района дороги, которые при наличности сырья материаловъ могутъ занять видное мѣсто въ ряду другихъ занятій, служащихъ къ улучшенію экономического положенія населенія уѣзда и дать значительный притѣкъ грузовъ на проектируемую дорогу. Вышеизложенное о кустарныхъ промыслахъ касается почти исключительно Каргопольскаго уѣзда, т. к.

съ дороги и этихъ скудныхъ свѣдѣній въ распоряженіи управы не имѣется.

Изъ болѣе или менѣе видныхъ промышленныхъ предпріятій въ районѣ вѣтви можно указать: пивоваренный заводъ въ г. Каргополѣ, вырабатывающій до 16000 ведеръ пива; для выдѣлки ягодныхъ экстрактовъ въ Каргополѣ, вырабатывающій до 1000 пудовъ экстрактовъ и 8 мѣховыхъ предпріятій, главнымъ образомъ, по выдѣлкѣ бѣличьихъ мѣховъ. Изъ этихъ предпріятій заслуживающимъ вниманія являются мѣховые, въ которыхъ изготавляются до 100000 бѣличьихъ и другихъ шкурокъ и общій годовой оборотъ ихъ достигаетъ 30000 руб.

Число мелкихъ промышленныхъ предпріятій по даннымъ земскаго обложенія на 1944 г. въ Каргопольскомъ уѣздѣ таково:

1) кожевенныхъ и овчинныхъ заводовъ	82
2) смолокуренныхъ и дегтесировенныхъ	143
3) вѣтряныхъ мельницъ	492
4) кузницъ	196
5) гончарныхъ	12
6) пекарныхъ	19
7) слесарныхъ	2
8) сажедѣлательныхъ	1

Изъ мелкихъ промышленныхъ заведеній всѣ, за исключеніемъ кожевенныхъ, смолокуренныхъ, дегтесировныхъ и гончарныхъ, имѣютъ почти исключительно мѣстное значеніе, указанныя же заведенія вырабатываютъ товаръ и для вывоза за предѣлы губерніи.

Торговля. Торговля въ районѣ вѣтви, какъ и вообще въ губерніи, слабо развита и сводится главнымъ образомъ къ продажѣ внутри района продуктовъ и предметовъ первой необходимости, приобрѣтаемыхъ посредниками—торговцами въ большинствѣ случаевъ въ болѣе, крупныхъ торговыхъ пунктахъ. Петербургѣ, Москвѣ, Рыбинскѣ и др. Преобладающимъ типомъ торговли являются торговыя мелочныя лавки, торгующія смышаннымъ товаромъ, въ зависимости отъ спроса. Изъ района дороги вывозятся главнымъ образомъ зѣсь въ различныхъ видахъ, затѣмъ кустарные издѣлія, пушной товаръ, рыба,

дичь, грибы и др. мѣстные продукты: масленица и т. п.

Изъ предметовъ ввоза, кромѣ хлѣбныхъ, потребительскихъ и мануфактурныхъ товаровъ необходимо указать на значительный ввозъ соленой рыбы; послѣдняя получается изъ Архангельскаго въ громаднѣмъ количествѣ для Каргопольскаго и сосѣднихъ уѣздовъ.

Нѣкоторое оживленіе въ торговлю въ районѣ тяготѣлія дороги вносятъ существующія въ г. Каргополѣ и уѣзда довольно крупныя ярмарки, изъ которыхъ слѣдуетъ отмѣтить—Евдокіевскую въ Каргополѣ и тамъ же—первый, второй и третій сборы (по повѣдѣльникамъ первыхъ недѣль великаго поста) на которыхъ бываетъ громадное количество народа не только изъ своего, но и сосѣднихъ уѣздовъ—Вытегорскаго, Пудожскаго, Кирилловскаго и частію Онежскаго для закупки хлѣба, экипажей, лошадей, рыбы, потребительскихъ и другихъ товаровъ.

Въ уѣздѣ не меньшее значеніе по торговымъ оборотамъ имѣть Алексѣевская ярмарка, въ с. Троицѣ, Троицкой волости, на которую съѣзжается также много торгового и прочаго люда изъ сосѣднихъ уѣздовъ своей и смежныхъ губерній.

Грузооборотъ. За отсутствіемъ статистики передвиженія грузовъ по губерніи, предполагаемый грузооборотъ проектируемой желѣзной дороги не подлежитъ точному учету, однако приблизительный размѣръ его опредѣлить возможно на основаніи установленныхъ въ отношеніи тѣхъ или иныхъ грузовъ нормъ и другихъ данныхъ, что и дѣлается ниже.

П. Охотинъ.

(До сльд. №)

Общее годичное собрание Шунгскаго сельско-хозяйственного д-ва.

16 марта сего 1914 года въ селѣ Шунгѣ, Повѣцкаго уѣзда, состоялось общее годичное собрание членовъ Шунгскаго сельско-хозяйственного Общества.

Въ собрание явилось всего 20 членовъ

общества, въ томъ числѣ агрономъ Повѣнѣцкаго земства С. К. Регнель и Инструкторъ по огородничеству и садоводству В. Ф. Волейко.

Предсѣдатель общества П. С. Гайдинъ заявилъ, что настоящее общее собраніе какъ създанное вторично, должно считаться состоявшимся при всякомъ числѣ членовъ общества, явившихся въ собраніе, и посему объявивъ общее собраніе открытымъ предложилъ приступить къ обсужденію слѣдующихъ вопросовъ:

1-й *Постановили*: привѣтъ въ члены общества согласно заявленій инструктора по огородничеству и садоводству В. Ф. Волейко, агронома Повѣнѣцкаго земства С. К. Регнель, крестьянъ: В. П. Морозова, А. В. Назарова и И. Ф. Спирина.

2) Секретаремъ общества П. П. Грюнбаумъ былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности общества за 1913 годъ. Общее собраніе общества, утвердивъ отчетъ, признало необходимымъ выразить предсѣдателю общества И. С. Гайдину и секретарю П. И. Грюнбаумъ глубокую благодарность.

При обсужденіи сего вопроса, какъ это ни горько, ни обидно, не обошлось и безъ пререканій и упрековъ, и отъ кого?—да отъ членовъ, интересовъ которыхъ совершенно въ обществѣ не существуетъ, а страдаешь одно лишь гордое ихъ самолюбіе.

Члены эти—первый хотя и мѣстный крестьянинъ, но положившій весь свой интерес въ торговое дѣло, стремящійся и грязящій на яву и во снѣ о большой наживѣ, и второй продавецъ казенновъ винной лавки занимающійся, кромѣ того, частнымъ образомъ скupкой мѣховъ, но ни въ коемъ случаѣ не сельскимъ хозяйствомъ, оба они состоять членами совѣта с.-х. общества. Члены эти принесли упреки о якобы неправильныхъ дѣятельностяхъ предсѣдателя и секретаря общества. Неправильная дѣятельность предсѣдателя и секретаря о-ва, по ихъ заявленію, заключалась въ томъ, что въ течение отчетнаго года было одно только собраніе совѣта общества, отчего, повторяю, страдало ихъ самолюбіе. Послѣ такого за-

явленія и выраженнаго со стороны ихъ недовѣрія къ дѣятельностямъ предсѣдателя и секретаря, предсѣдатель общества предложилъ вопросъ всему собранію,—находитъ ли общее собраніе заявленіе членовъ правильнымъ, а дѣятельность его и секретаря не правильными.

Общее собраніе нашло, что заявленіе двухъ членовъ не заслуживаетъ вниманія, что дѣятельность предсѣдателя и секретаря общества вполнѣ правильны и что заявленіе означенныхъ членовъ въ отношеніи предсѣдателя и секретаря общества является со стороны ихъ,—за всѣ труды, положенные предсѣдателемъ и секретаремъ,—черной неблагодарностью.

Инструкторъ по огородничеству и садоводству В. Ф. Волейко въ рѣчи своей выказалъ о широкой дѣятельности сельскохозяйственного общества и умѣлой постановкѣ всего дѣла. Конечно, говорилъ онъ, безъ хорошихъ руководителей, которыми общество должно очень и очень дорожить, никакое дѣло не будетъ идти впередъ, и коснувшись полезной дѣятельности предсѣдателя и секретаря общества, предложилъ со своей стороны выразить имъ благодарность за ихъ труды. Члены общества охотно примѣнили къ заявленію Волейко и выразили благодарность предсѣдателю общества П. С. Гайдину и секретарю П. И. Грюнбаумъ—вставаниемъ, за исключеніемъ одного Фокина.

3. Предсѣдателемъ общества было прочтено свое заявленіе, вѣткоемъ онъ отказался отъ должности предсѣдателя, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что прослужилъ въ означенной должности 5 лѣтъ и что за всѣ его труды ему дѣлаютъ незаслуженные упреки.

Члены общества, соображаясь, въ тѣмъ обстоятельствомъ, что И. С. былъ все время своего служенія душою общества, что такого предсѣдателя, какъ И. С., обществу не найти и что въ случаѣ ухода предсѣдателя уйдетъ также и секретарь П. И. Грюнбаумъ, *Постановили*: просить И. С. Гайдина оставаться въ означенной должности, на что онъ послѣ приведенныхъ доводовъ, согла-

сился при условіи, если останется секретарь Грюнбаумъ.

П. И. Грюнбаумъ тутъ же выразилъ свое согласіе оставаться въ занимаемой имъ должности секретаря.

4. Прочтено отношеніе г. агронома Повѣнѣцкаго земства С. К. Регнель о томъ, что онъ дарить комитету коневодства при сельско-хозяйственномъ обществѣ серебряный кубокъ для розыгрыша на бѣгахъ, устраиваемыхъ комитетомъ коневодства, причемъ выставилъ со своей стороны слѣдующія условія:

а) Получить означенный кубокъ можетъ только тотъ, чья лошадь возьметъ первый призъ на бѣгахъ въ теченіе двухъ лѣтъ.

б) Въ состязаніи на означенный призъ могутъ участвовать только лица, проживающія постоянно въ Повѣнѣцкѣмъ уѣздѣ.

г) Въ розыгрышѣ означенного кубка могутъ участвовать только жеребцы и матки (кобылы); мерины же участвовать въ розыгрышѣ не могутъ.

д) Участвовавшіе въ розыгрышѣ лица должны подчиняться всѣмъ бѣговымъ правиламъ, какіе выработаны комитетомъ коневодства.

Общее собраніе заслушавъ отношеніе г. агронома Повѣнѣцкаго земства С. К. Регнель, постановило: принять бокаль и условія на выигрышъ его, выразить г. агроному С. К. Регнель благодарность за оказанное вниманіе къ сельско-хозяйственному обществу.

5. Выслушаны разныя ходатайства, поднятыя предсѣдателемъ и секретаремъ общества, предъ Повѣнѣцкой уѣздной землеустроительной комиссией; общее собраніе, соглашаясь съ таковыми, постановило: признать правильными.

6. Общее собраніе сельско-хозяйственного общества, выслушавъ докладъ г. инструктора по огородничеству и садоводству В. Ф. Волейко относительно выписки огородныхъ сѣмянъ при его посредствѣ изъ заграницы по дешевымъ цѣнамъ, съ цѣлью устройства при с.-х. обществѣ склада сѣмянъ, для распростране-

нія среди крестьянъ, постановило: докладъ г. Волейко принять къ сѣмѣнію, выписку же сѣмянъ пока оставить въ виду неимѣнія средствъ.

7. Общее собраніе общества, выслушавъ докладъ г. инструктора по животноводству М. Ф. Сельского относительно открытия контрольного союза, и находя, что открытие союза является еще преждевременнымъ, постановило: вопросъ оставить открытымъ.

8. Общее собраніе общества, выслушавъ заявленіе предсѣдателя с.-х. общества объ устройствѣ въ 1915 году въ с. Шунгѣ выставки сельского хозяйства и животноводства съ отдѣлами кустарного производства и коневодства, принимая во вниманіе, что устроенные уже обществомъ 5 сельско-хозяйственныхъ выставокъ съ отдѣломъ кустарного производства и пр., кромѣ фактической пользы ничего не принесли, что добавляемый на предполагаемую въ 1915 году сельско-хозяйственную и кустарную выставку отдѣль коневодства дастъ хороший материалъ для развитія этой отрасли сельского хозяйства, нашли устройство въ 1915 году означенной выставки очень желательнымъ, а потому постановили: войти съ ходатайствами предъ уѣзднымъ и губернскимъ земствами объ ассигнованіи суммы въ размѣрѣ 400 руб. каждымъ и предъ Департаментомъ земледѣлія и землеустройства въ размѣрѣ 800 руб. и потребного числа почетныхъ наградъ.

9. Общее собраніе, обсудивъ вопросъ объ учрежденіи регистраціи молодняка отъ племенныхъ производителей, (жеребцовъ восточно-финской породы), нашло, что учрежденіе регистраціи повлечетъ за собою улучшеніе мѣстной породы лошадей, постановило: учрежденіе таковой считать желательнымъ.

10. Общее собраніе общества, обсуждая вопросъ относительно учреждевія при отдѣлѣ коневодства состязанія молодняка отъ мѣстныхъ матокъ, признавъ таковое состязаніе вполнѣ цѣлесообразнымъ, постановило: учредить при отдѣлѣ коневодства состязаніе молодняка, при чемъ лица, желающія участвовать въ состязаніи должны взносить въ отдѣлъ коневодства за каждую молодую ло-

шадь со дня ея рожденія до 3 лѣтъ, по 5 рублей ежегодно; получившіеся такимъ путемъ деньги въ четвертый годъ будуть разыгриваться на конскихъ бѣгахъ въ с. Шунгѣ въ видѣ призовъ.

11. Общее собраніе, заслушавъ словесное заявленіе г. агронома Повѣнѣцкаго земства С. К. Регнель о сдачѣ въ пользованіе Повѣнѣцкаго уѣзднаго земства показательного поля, принадлежащаго сельско-хозяйственному обществу, для устройства на немъ опытного поля, постановило: сдать показательное поле въ пользованіе Повѣнѣцкаго уѣзднаго земства на 7 лѣтъ, при условіи, что всѣ урожаи съ него должны поступать въ видѣ арендной платы въ пользованіе сельско-хозяйственного общества; на предложенные условия г. С. К. Регнель согласился.

Грошевый.

(До слѣд. №).

Сельско-хозяйственные курсы въ с. Кяппесельгъ Повѣнѣцкаго уѣзда.

(Продолженіе, см. № 7.).

КОРМА И КОРМЛЕНИЕ.

Сѣно дикое, осоковое, мелкое (плохое); питательность оцѣнена въ 4 ф.—1. к. е. Куплено у мѣстнаго крестьянина по 40 коп. за пудъ.

Солома яровая—прошлогодняя, съ запахомъ—(плохая); питательность оцѣнена: 5 ф.—1 к. е. Куплена у того же крестьянина по 40 к. за пудъ.

Отруби пшеничные хорошаго качества. Куплены въ земскомъ хлѣбномъ запасѣ по 70 коп. за пудъ.

Жмыхъ льняной—хорошо отжатый. Куплеть тамъ же по 1 р. 10 к. за пудъ.

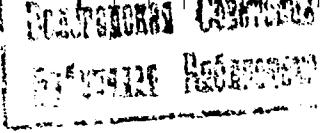
Турнепсъ.—(Сортъ Остерзундъ) хорошо сохраненный; корни вѣсомъ отъ 1½—11 ф. (средній вѣсъ 5 ф.) Куплеть у хуторянина въ Шунгской волости по 12 к. за пудъ.

Отруби и жмыхъ задавались въ сухомъ видѣ перемѣшанными вмѣстѣ. Турнепсъ разрубался на куски топоромъ. Вода для пойки употреблялась въ началѣ тепловатая, т. к. коровы обычно привыкли пить слишкомъ теплое пойло, а затѣмъ комнатной температуры.

Въ подстилку употреблялась ржаная солома и мохъ, предварительно раздробленный па мходробилкѣ, въ количествѣ: соломы по 4 фун. и мха по 3 фун. на голову въ сутки.

Размѣры суточныхъ дачъ въ фунтахъ.

№.	Кличка.	Съ 10—13-ое.				Съ 14—15-ое.				Съ 17—18-ое.						
		Отруби.	Жмыхи.	Сѣно.	Болот. яров.	Сорнеплод.	Отруби.	Жмыхи.	Сѣно.	Болот. яров.	Корнеплод.	Отруби.	Жмыхи.	Сѣно.	Болот. яров.	Корнеплод.
1.	Бѣлоха	4	2	12	8	20	3	3	12	6	30	3	3	12	—	40
2.	Чернуха	4	2	12	8	20	3	3	12	6	30	3	3	12	—	40
3.	Красоха	4	2	12	8	20	3	3	12	6	30	3	3	12	—	40
И т о г о		12	6	36	18	90	9	9	36	18	90	9	9	36	—	120



Съ 10 по 13-е число была дана пробная дача корма. Въ виду одинакового живого вѣса коровъ, одинаковой ихъ упитанности и почти одинаково близкихъ къ минувшему отелу дача корма была дана также всѣмъ 3-мъ коровамъ, одинаковая. При этомъ были приняты во вниманіе условия прежняго ихъ кормленія, вслѣдствіе чего назначено сравнительно большое количество грубаго корма.

Въ первый день помѣщенія коровъ въ хлѣбъ на привязь коровы чувствовали себя удрученными; подкинутое въ кормушку сѣно ъли съ осторожностью (пугались необычной обстановки). Заданную сухую муку съ жмыхомъ иѣсколько времени обнюхивали и ъли вяло. Турнепсъ ъли охотно, хотя часто пугались стука корней о корыто. При вливаніи воды въ колоду всѣ коровы шарахались отъ кормушки (натягивая привязы) и чистой воды не пили. При раздачѣ сѣна успокаивались и понемногу подбирали остатки муки и турнепса. Спать не ложились до 1 часу ночи. На второй день турнепсъ и сильный кормъ ъли съ большой охотой. Воды не пили. На третій день совершенно освоились; на кормъ бросались; къ вечеру охотно пили воду.

Въ первые три дня выяснилось, что коровы не поѣдаютъ муку и солому, почему часть муки замѣнена жмыхомъ (который ъли охотно), и часть соломы замѣнена турнепсомъ.

На 6-й день солому замѣнили единѣмъ турнепсомъ, который ъли охотно безъ вреда для желудка.

Въ виду краткаго срока кормленія нормированіе кормленія по выгодности не произвѣдилось. Преслѣдовалась лишь цѣль ознакомить курсистовъ съ кормовыми продуктами и съ способами ихъ скармливанія. Употребленіемъ сильнаго корма указывалось на возможность поднять удои, что и было достигнуто. Турнепсъ фигурировалъ какъ дешевый, легко добываемый у себя въ хозяйствѣ и хороший для скота кормъ, замѣняющій часть грубыхъ кормовъ (недостаточныхъ у крестьянъ) и матопитательныхъ для дойной коровы.

При однородной дачѣ кормовъ всѣмъ 3-мъ животнымъ курсисты ознакомились съ каче-

ствомъ самихъ животныхъ—ихъ разной молочностью, каковая разность выразилась особенно ярко тогда, когда корова № 3, болѣе близкая къ отелу, давала молока значительно менѣе коровы № 2, доившѣй уже третій мѣсяцъ послѣ отела.

Сельскій.

(До с. п. №).

Постановленія Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 47 сессіи по вопросамъ народнаго образованія.

(Продолженіе, см. № 10).

По главѣ II—о библіотекахъ-читальняхъ.

1) Предложить всѣмъ уѣзднымъ земствамъ должности библіотекарей въ 1914 году непремѣнно замѣстить особыми лицами, имѣющими званіе учителя, и довести вознагражденіе всѣхъ библіотекарей обязательно до 360 руб., въ противномъ случаѣ съ 1915 года отпускъ пособія отъ губернскаго земства тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, которая не исполнить этого, будетъ прекращенъ;

2) установить отпуски библіотекарямъ въ лѣтніе мѣсяцы (съ конца іюня и въ іюлѣ), но только при условіи, если явится возможность замѣнить библіотекаря кѣмъ либо изъ членовъ библіотечнаго совѣта и въ каждый разъ съ особаго разрѣшенія уѣздныхъ управъ, признавая недопустимыми отпуски библіотекарей на праздники Рождества Христова и Пасхи;

3) установить для выписки періодическихъ изданій въ библіотеки читальни слѣдующій порядокъ: Попечительные совѣты библіотекъ-читаленъ должны представлять свои заявленія о выпискѣ періодическихъ изданій въ губернскую управу непремѣнно черезъ уѣздныя управы, которые и разматривали бы предварительно эти заявленія, внося въ нихъ, по своему усмотрѣнію, тѣ или иные измѣненія; возложить на уѣздныя управы и комиссіи по народному образованію при нихъ обсужденіе вопроса о желательности помѣщенія въ библіотекѣ тѣхъ или другихъ ежегодныхъ приложеній къ періодическимъ изданіямъ; предоставить имъ право пересмотра

нормального каталога библиотекъ въ соотвѣтствіи съ мѣстными особенностями, съ обязательствомъ всѣ заключенія по пересмотрю представлять на разсмотрѣніе губернской управы и комиссіи по народному образованію при ней;

4) внести въ смету расходовъ пособія уѣзднымъ земствамъ на открытие 7 новыхъ библиотекъ и содержаніе уже существующихъ и на выписку пополненія въ образцовую библиотеку, всего 22.838 руб. 55 коп.;

5) внести въ смету на увеличеніе фонда для обезпеченія библиотекъ-читаленъ на случай пожара 1199 руб. 55 коп. и

6) по вопросу о желательности устройства одной библиотеки-читальни въ гор. Петрозаводскѣ, въ Голиковской его части, постановили: согласиться съ редакціонной комиссией и поручить Губернской управѣ къ будущему очередному собранію разработать подробно этотъ вопросъ.

По главѣ III—о специальной подготовкѣ библиотекарей:

а) Принимая во вниманіе встрѣчающіяся трудности по устройству курсовъ въ настоящее время, отклонить ходатайство Петрозаводскаго уѣзднаго земства и предложеніе отд. нар. образования при управѣ объ устройствѣ курсовъ по библиотековѣдѣнію для библиотекарей въ гор. Петрозаводскѣ;

б) признать болѣе цѣлесообразнымъ устройство районныхъ уѣздныхъ сѣѣздовъ библиотекарей, на которыхъ бы губернскій и уѣздный завѣдующіе ознакомили библиотекарей болѣе детально съ техникой библиотечнаго дѣла, приемами работы и общими основаніями библиотечной дѣятельности земствъ Олонецкой губерніи, при чмъ сѣѣздъ въ каждомъ уѣздѣ долженъ быть пріуроченъ къ такому времени, чтобы была возможность губернскому завѣдующему присутствовать на каждомъ сѣѣздѣ и принимать участіе въ его работахъ;

в) разрѣшить губернской управѣ израсходовать потребную на устройство сѣѣздовъ сумму изъ фонда на внѣшкольныя мѣропріятія;

г) отклонить ходатайство Петрозаводскаго

земства о выпискѣ справочныхъ изданій для библиотекарей, въ виду частичнаго его разрѣшенія включеніемъ въ пополненіе библиотекъ-читаленъ нѣкоторыхъ подобныхъ изданій и выпиской библиографическаго журнала «Вѣстникъ Народнаго Образованія», тѣмъ болѣе, что на удовлетвореніе означенного ходатайства потребуется довольно значительный расходъ;

д) просить уѣзднаго земства при вступленіи библиотекарей въ пенсионную кассу принять на себя уплату 6% взноса и

е) сообщеніе о разрѣшеніи введенія курса библиотековѣдѣнія въ женской гимназіи принять къ свѣдѣнію.

По главѣ IV—о народныхъ членіяхъ:

Признать необходимымъ участіе губернскаго земства въ расходахъ по оборудованію аудиторій въ размѣрѣ половины дѣйствительныхъ расходовъ уѣзднаго земства, но не свыше 15 руб. на одну аудиторію; ассигновать, согласно ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, въ пособіе на устройство народныхъ членій въ 1914 году 3742 рубля.

По главѣ V—о воскресныхъ и вечерніхъ занятіяхъ:

а) поставить въ извѣстность уѣзднаго земства, что губернское земство, кромѣ завѣдующаго библиотекой, когда воскресная школа открыта при библиотекѣ-читальнѣ, принципіально признаетъ участіе, если въ томъ имѣется надобность, мѣстныхъ учащихъ къ преподаванію нѣкоторыхъ предметовъ въ воскресной школѣ, на что должно быть вносимо отдельное вознагражденіе, установленное прежними губернскими собрѣніями; что назначеніе завѣдующему библиотекѣ-читальней оклада въ 360 руб. не зависитъ отъ того, учреждена при библиотекѣ-читальнѣ воскресная школа или вѣтъ. Библиотекарю только вѣтняется въ обязанность, при организаціи школы принять на себя завѣдываніе школой и предлоганіе одного или двухъ предметовъ и

б) ассигновать въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на воскреснія и вечернія школы всего 993 рубля.

Затѣмъ, дополнительно къ главѣ II доклада — о библіотекахъ-читальняхъ собраніе заслушало заключеніе редакціонной комиссіи о пополненіи Вознесенской библіотеки-читальни: «въ виду значительной населенности с. Вознесенья и большого спроса на книги въ существующей тамъ библіотекѣ, согласно заявлению П. А. Иткина и принимая во вниманіе постановленіе губернскаго собранія 1911 года, комиссія полагала бы увеличить каталогъ упомянутой библіотеки еще на 125 руб., которые и внесли въ смету на 1914 годъ».

Собраніе согласилось съ редакціонной комиссіей и ассигновало 125 рублей.

Наконецъ, третьимъ былъ заслушанъ докладъ за № 99 — съ отчетными данными о дѣятельности церковныхъ школъ Олонецкой губерніи и о пособіи на содержаніе ихъ въ 1914 году.

Собраніе отчетныя данные приняло къ свѣдѣнію, утвердило внесенную губернскую управою въ смету на 1914 годъ сумму 5202 руб. 50 коп. въ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и, отмѣчая высокую постановку дѣла въ означенныхъ школахъ, постановило выразить благодарность предсѣдателю Епархіального училищнаго совѣта о. ректору Н. К. Чукову и епархіальному наблюдателю о. А. А. Крупину.

Въ заключеніе, губернское собраніе въ засѣданіи 12 декабря, согласно предложенія прот. о. И. К. Чукова, закончивъ обсужденіе докладовъ по школьному и вицѣнкольному образованію, постановило выразить благодарность временно исполняющему обязанности завѣдующему народнымъ образованіемъ Т. В. Леонтьеву, съ полной аккуратностью и большой производительностью ведущему отдельъ народнаго образованія.

Ив. Морозовъ.

Земская хроника

Окончаніе учѣбнаго года въ фельдшерской школѣ. 27 мая состоялось засѣданіе педагогического совѣта фельдшерско-акушерской школы губернскаго земства, на которомъ обсуждались результаты истекшаго учебнаго года. Совѣту представлены были выставленныя учащимся экзаменскія отмѣтки, при чемъ оказалось, что изъ всѣхъ учащихся получили на экзаменахъ неудовлетворительныя отмѣтки только двое — въ первомъ классѣ, которымъ и назначены переэкзаменовки. Изъ первого во второй классъ переведено 21 чел., изъ 2-го въ 3-ій — 14 чел. и изъ 3-го въ 4-й три женщины. Выдѣржавшихъ выпускные экзамены въ 3-ій классѣ 12 мужчинъ совѣтъ призналъ окончившими школу со званіемъ фельдшера, а трехъ ученицъ 4-го класса — окончившими школу со званіемъ фельдшерицы — акушерки. Наиболѣе успѣвшимъ назначены награды: первой степени — семи учащимся и второй степени — четыремъ.

Всѣ окончившіе школу 12 фельдшеровъ и 3 фельдшерицы-акушерки сразу же приняты на службу въ различныя земства нашей губерніи.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ школѣ, въ губерніи имѣлось вакантныхъ мѣстъ всего 26.

Отвѣтъ на ходатайство. По поводу ходатайства Олонецкаго губернскаго земскаго собранія обѣ установлениіи нѣкоторыхъ мѣропріятій, имѣющихъ своей задачей борьбу съ народнымъ пьянствомъ, начальникъ главнаго управлія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства уведомилъ, что въ настоящее время на разсмотрѣніи законодательныхъ учрежденій находятся проекты «устава пооченія о народной трезвости» и закона «обѣ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ, относящихся къ продажѣ крѣпкихъ напитковъ, постановлений», предусматривающіе новую постановку борьбы съ народнымъ пьянствомъ и устанавливающіе въ этой области рядъ мѣропріятій. Поэтому, впрѣдь до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ указанныхъ вопросовъ, имѣющихъ непосредственную связь съ ходатайствомъ Оло-

вецкаго губернскаго земства, ходатайство это не можетъ получить удовлетворенія.

Отпускъ пособія. Департаментомъ земледѣлія отмѣщено Олонецкому губернскому земству по сметѣ с. г. 1750 руб. на разработку матеріаловъ по обслѣдованию животноводства.

Разрѣшеніе ссуды на оцѣночно-статистическихъ работах. Олонецкое губернское земское собраніе, въ очередной сессіи 1913 года, ознакомившись детально съ положеніемъ оцѣночныхъ работъ, нашло необходимымъ въ интересахъ земской раскладки и чтобы не устарѣлъ собранный оцѣночный матеріалъ, ускорить, насколько возможно, окончаніе оцѣночныхъ работъ, установивъ срокъ окончанія ихъ не позднѣе 1916 года. Но такъ какъ ускоренный темпъ работы потребуетъ на предстоящіе три года большихъ затратъ, между тѣмъ казеннаго пособія на оцѣночные работы Олонецкому земству отпускается только 17.000 рублей, губернское земское собраніе, не имѣя возможности доассигновать недостающія суммы изъ земскихъ средствъ, постановило, въ засѣданіи 17 декабря, уполномочить губернскую земскую управу ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ беспроцентной ссуды на оцѣночные работы въ размѣрѣ 200.000 рублей съ условіемъ погашенія ея въ теченіе двадцати лѣтъ, начиная съ 1917 г. изъ казеннаго пособія въ 17.000 рублей, отпускаемаго на производство оцѣночныхъ работъ.

Исполненія порученіе губернскаго земскаго собранія, губернская земская управа, чрезъ г. Олонецкаго Губернатора представила соответствующее ходатайство въ Министерство Финансовъ.

Опредѣляя сумму займа въ 200.000 рублей, губернская управа представила слѣдующій расчетъ стоимости работъ при условіи выполненія ихъ въ теченіе предстоящихъ трехъ лѣтъ—1914, 1915 и 1916 г. г.

Планомѣрное выполненіе оцѣночныхъ работъ въ Олонецкой губерніи начато съ 1910 года и до 1914 года произведено изслѣдованіе земельныхъ и лѣсныхъ угодій по

пяти уѣздаамъ: Повѣнѣцкому, Пудожскому, Петрозаводскому, Олонецкому и Лодейно-польскому и описание недвижимыхъ имуществъ во всѣхъ уѣздахъ.

Въ дальнѣйшемъ, согласно общаго плана работъ, предстоитъ исполнить слѣдующія работы:

Въ 1914 году. Мѣстное изслѣдованіе земельныхъ имуществъ въ Вытегорскомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ и лѣсныхъ угодій въ Вытегорскомъ уѣзда и разработка матеріала по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ городахъ. Стоимость этихъ работъ опредѣляется въ 77 тысячъ рублей.

Въ 1915 году. Производство по всей губерніи подворной переписи, описание торговово-промышленныхъ заведеній и описание недвижимыхъ имуществъ въ г. Петрозаводскѣ. Стоимость работъ—97 тысячъ рублей.

Въ 1916 году. Разработка всѣхъ собранныхъ матеріаловъ и установление общихъ основаній оцѣнки для всѣхъ родовъ имуществъ. Стоимость работъ 97 тысячъ рублей.

Общая стоимость производства оцѣночныхъ работъ, до ихъ полнаго завершенія, губернскай управой исчисляется въ 271 тысячу рублей. Изъ этой суммы на 1914 годъ уже ассигновано губернскимъ земскимъ собраніемъ, вмѣстѣ съ казеннымъ пособіемъ, 37 тысячъ и въ теченіе 1915 и 1916 г. г. предстоитъ получить казеннаго пособія 34 тысячи рублей, слѣдовательно, путемъ займа необходимо дополучить 200.000 рублей. Означепная сумма могла бы быть выдаваема губернскому земству частями, а именно: въ 1914 г. 40.000 руб., въ 1915 и 1916 г. г.—по 80.000 рублей.

Полученіе первой части ссуды—40.000 руб.—было бы крайне необходимо въ началѣ текущаго года, такъ какъ лишь при этомъ условіи представляется возможность въ 1914 году провести въ полномъ объемѣ намѣченная на этотъ годъ оцѣночная работы.

Къ изложенному губернская управа присовокупляла, что губернская оцѣночная комиссія, въ засѣданіи 1 декабря минувшаго года, признала предложеній губернскимъ зем-

ствомъ заемъ вполнѣ цѣлесообразнымъ и скорѣйшее разрѣшеніе его весьма желательнымъ и необходимымъ.

Въ настоящее время въ губернской управѣ получено увѣдомленіе кредитной канцеляріи, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданійшему докладу Г. Министра Финансовъ, въ 26 день мая 1914 года ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: выдать Олонецкому губернскому земству на завершеніе опѣночныхъ работъ въ Олонецкой губерніи въ ссуду изъ казны 200.000 рублей, изъ коихъ 40.000 рублей въ текущемъ 1914 году, 80.00 руб. въ 1915 году и 80.000 руб. въ 1916 году, съ отнесеніемъ сихъ расходовъ на кредиты соотвѣтствующихъ лѣтъ, ассигнуемые по сметамъ особенной канцеляріи и кредитной части на выдачу ссудъ земствамъ, городамъ, учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, съ тѣмъ: 1) чтобы ссуда сія была возвращена земствомъ равными ежегодными платежами, состоящими изъ 5% годовыхъ интересовъ и соотвѣтствующаго погашенія, въ теченіе 20 лѣтъ съ 1917 года, 2) чтобы суммы, необходимыя для производства ежегодныхъ платежей, вносились въ земскія сметы въ качествѣ обязательныхъ расходовъ и на погашеніе сей ссуды обращались прежде всего имѣюція быть получеными земствомъ пособія на производство опѣночныхъ работъ, 3) чтобы въ случаѣ просрочки взносовъ установленныхъ платежей на невнесенные въ срокъ суммы по день ихъ уплаты начислялась пеня изъ 6% годовыхъ и 4) чтобы на пополненіе недочимки, а также процентовъ и пени мѣстнымъ казначействомъ производились 15% отчисленія изъ земскихъ сборовъ Олонецкаго губернскаго земства

Братская помощь.

Такъ какъ земледѣліемъ у насъ очень трудно существовать безъ посторонней помощи, то очень много сильныхъ работоспособныхъ людей принуждено бываетъ уѣзжать на сторону на заработки, большую частію въ Пе-

тербургъ. Многіе изъ нихъ живутъ здѣсь по нѣсколько лѣтъ вдали отъ своихъ родныхъ и семейныхъ. Это самое печальное явленіе въ жизни крестьянина.

Нужда заставляетъ его мириться съ такой печальной необходимостью не для того только, чтобы жить на заработкѣ, соблюдая одни лишь личные интересы, но чтобы и помогать родителямъ или братьямъ вести свое крестьянство, которое при посторонней помощи легче вести въ порядкѣ, а также расчистить и удобрить нашу очень каменистую землю.

Съ такими благими намѣреніямиѣдетъ крестьянинъ въ городъ на наживу.

Такими надеждами утѣшаютъ себя отецъ и мать, отправляя сына на чужбину. И насколько печальна бываетъ разлука, настолько же радостны бываютъ надежды на свѣтлое будущее.

Какъ все это прекрасно. Отрадно слышать, какъ братъ, находясь на заработкѣ помогаетъ брату крестьянину. Я не говорю уже о родителяхъ, которымъ дѣти должны помогать не только материально, но и во всемъ повиноваться имъ.

Къ сожалѣнію, очень мало приходится видѣть братскую помошь. Въ наше время по этому вопросу нерѣдко приходится слышать такія рѣчи: зачѣмъ я буду помогать брату; если онъ мою часть земли пашетъ, то онъ и пользу съ нея получаетъ.

Эти слова звучатъ такъ правдоподобно, что съ ними первоначально невольно соглашаешься. Дѣйствительно, если братъ пашетъ часть земли брата, живущаго на заработкѣ, то онъ и пользу съ нея получаетъ. Но всмотрѣвшись попристальнѣе въ сущность этого вопроса и познакомившись хорошенько съ жизнью крестьянина, приходишь совсѣмъ къ противоположному мнѣнію, что несмотря на всѣ труды и заботы по крестьянству, онъ не можетъ вознаградить себя такимъ урожаемъ, который бы обеспечилъ на годъ его существованіе. Кто правъ разбирать очень трудно, такъ какъ въ данномъ случаѣ всякий себя оправдываетъ. Но одно лишь вѣрно, что, если кому дѣрого се-

мейное счастие и братская любовь, тотъ на первомъ планѣ должна имѣть въ виду не одни лишь личные интересы, но и общую пользу.

Счастливъ тотъ, кто избралъ себѣ путь, ведущій къ общей пользѣ. Помогая брату въ нуждѣ, онъ спокойно смотритъ на будущее, благословляя судьбу, что недаромъ на свѣтѣ жить, а приносить людямъ пользу. Онъ не можетъ быть золъ, потому что сердце его доброе. Напротивъ, злымъ и раздражительнымъ становится тотъ, кто преслѣдуется одни лишь личные интересы, никакъ не заботясь обѣ общей пользѣ.

Онъ первый иолагаетъ камень преткновенія единенію мирной семейной жизни, нарушителемъ которой, отчасти, является и брат земледѣлецъ, нерѣдко отвѣчающій черной неблагодарностью на братскую помощь, такъ какъ всякая братская помощь только тогда имѣеть благотворное взіяніе на взаимныя братскія отношенія, когда она принимается съ благодарностью.

Отсюда являются всѣ семейныя непріятности, послѣдствія которыхъ бываютъ очень печальны.

Братья, забудемъ всѣ недоразумѣнія, когда-либо существовавшія между нами, протянемъ другъ другу руку, соединивъ свои мечты въ одно цѣлое, и заживемъ счастливо.

Крестьянинъ А. Коржавинъ.

Обзоръ агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія Олонецкой губерніи за

1913 годъ.

(Характеристика).

Подъ такимъ названіемъ только что вышла изъ печати брошюра, составленная заѣдывающимъ агрономической помощью въ районахъ землеустройства Олонецкой губерніи И. Я. Наймаркъ.

Всякій, сколько нибудь знакомый съ дѣятельной дѣятельностью землестроительной организаціи, затруднится сказать: характеризуетъ ли данный «Обзоръ» только

исключительно дѣятельность этой организаціи, или же вмѣстѣ съ тѣмъ и указываетъ на дѣятельность земства въ тѣхъ районахъ, где существуетъ землеустройство (отруба, хутора).

Судя по тому, что на стр. 7 «Обзора» ясно сказано о возложенныхъ обязанностяхъ на районныхъ агрономовъ и о томъ, что дѣятельность послѣднихъ выражалась, «въ соотвѣтствии съ изложенными обязанностями», — въ обслѣдованіи землеустроенныхъ хозяйствъ, въ устройствѣ бесѣдъ, чтеній и курсовъ по сельскому хозяйству, въ организаціи показательныхъ хозяйствъ, полей и участковъ, въ устройствѣ прокатно-зерноочистительныхъ пунктовъ, въ участіи въ работѣ с.-х. обществъ, кредитныхъ товариществъ и т. п., описание которыхъ и составляетъ предметъ первой части «Обзора», можно усмотрѣть, что означенный «Обзоръ» характеризуетъ исключительно дѣятельность землестроительной организаціи.

Разматривая же описание тѣхъ мѣропріятій, а также своды и приложенія съ результатами иѣкоторыхъ работъ, ясно видно, что одно другому противорѣчить. Не говоря о другихъ уѣздахъ Олонецкой губерніи, дѣятельная дѣятельность землеустройства въ которыхъ намъ неизвѣстна, мы коснемся лишь обзора въ этомъ направленіи только Повѣнѣцкаго уѣзда, какъ знакомаго намъ района. Не будемъ здѣсь касаться тѣхъ мѣропріятій, которыя составляютъ, такъ сказать, принадлежность землеустройства, какъ напримѣръ обслѣдованія землеустроенныхъ хозяйствъ и т. п., а скажемъ лишь о дѣятельности землеустроительной организаціи по тѣмъ мѣропріятіямъ, какія параллельно установлены и проводятся въ жизнь уѣзднымъ земствомъ и проведение каковыхъ (тю или другою организаціею) получило черезъ указанный «Обзоръ» довольно туманную картину. Начнемъ въ порядкѣ, указываемомъ въ «Обзорѣ».

Въ 1913 году устроено всего только 16 чтений и бесѣдъ и 2 курсовъ по скотоводству, молочному хозяйству и кормодобыванію (стр. 9). Между прочимъ въ сводѣ о произведенныхъ чтеніяхъ и курсахъ зарегистрированы и тѣ

ченія, которыя производились въ губерніи агрономическимъ персоналомъ другихъ организацій, но только лишь тѣ изъ нихъ, которыя были проведены въ районахъ землеустройства или вѣрнѣе—въ пунктахъ, по съѣдству съ которыми находилось нѣсколько землеустроенныхъ хозяйствъ. Ченія, проведенные виѣ таковыхъ пунктовъ, не были зарегистрированы.

Въ такомъ же положеніи оказались и дру-гія по порядку мѣропріятія: с.-х. курсы для крестьянъ, с.-х. выставки (въ с. Шунгѣ и с. Реболахъ, но иѣть бывшихъ въ с. Покровскомъ), сами хутора (устроенные уѣзднымъ земствомъ), с.-х. склады земства, скотоводство, огородничество, кооперативъ.

Однако трактать «Обзора» о находящихся въ этой зависимости мѣропріятіяхъ было бы допустимъ тогда, когда «Обзоръ» придерживался бы своего установленного положенія въ обозрѣвѣи мѣропріятій, помѣщенного въ началѣ брошюры, т. е. преслѣдуя описание мѣропріятій, находящихся въ районахъ землеустройства, но этого не событено. Такъ, напримѣръ, въ описаніи огородничества сказано, что таковое развилось въ Повѣнѣцкомъ уѣздѣ въ Даниловской и Шунгской волостяхъ. Если было необходимо поставить въ примѣръ Даниловскую волость, какъ районъ не землеустроительный, то зачѣмъ же тогда не включена Миндусельгская волость, где—въ с. Покровскомъ—кануста культивируется съ не-меньшимъ успѣхомъ и не позднѣе, чѣмъ въ Даниловской волости. Если допустить необходимость возможно широкаго захвата въ описаніи культурныхъ насажденій въ мѣстности вообще не подраздѣляя районовъ, каковое описание является нужнымъ для «Обзора», напримѣръ въ отдѣлѣ огородничества, то зачѣмъ тогда не включать болѣе существенныя въ агрономическомъ отношеніи мѣропріятія, какъ напримѣръ тѣ же случные пункты (въ отдѣлѣ скотоводства), которыхъ въ Повѣнѣцкомъ уѣздѣ существуетъ до 35, а на районы землеустройства падаетъ 7 случныхъ пунктовъ.

Если таковое явилось отъ неосвѣдомленности землеустроительной организаціи, то это

было бы простительно, однако и обѣ этомъ въ «Обзорѣ» не оговорено.

Не находимъ мы въ «Обзорѣ» и показательныхъ земскихъ участковъ, которые находятся не въ томъ начаточномъ состояніи, какъ гласитъ «Обзоръ» (стр. 20), а совершенно въ иномъ, уже давно сыгравъ свою роль для тѣхъ же хуторянъ (Шунгская волость—показат. участки земства и мѣстнаго с.-х. общества).

Есть неточность въ сводкахъ: на страницѣ 20 «Обзора» показано число курсистовъ на курсахъ въ с. Кяннесельгѣ 20 чел., а на страницѣ 55, въ отчетѣ районнаго агронома Г. Г. Гультманъ показано 26 чел., что дѣйствительно и было; но это, можетъ быть, опечатка.

Что касается реализаціи приведенныхъ нѣкоторыхъ мѣропріятій, изъ которыхъ возвѣмъ болѣе знакомое намъ устройство с.-х. курсовъ въ с. Кяннесельгѣ, то обѣ эти мѣропріятія сказали нѣсколько словъ отдельно. S.

(До сльд. №).

Изъ жизни и дѣятельности земства.

Назначеніе предсѣдателя управы. Предсѣдательскій кризисъ въ нолинскомъ земствѣ закончился назначеніемъ на должность предсѣдателя нолинской уѣздной управы земскаго начальника Широкова. Назначеніе послѣдовало послѣ безуспѣшныхъ попытокъ уѣзднаго собранія добиться выборнаго предсѣдателя, съ каковой цѣлью собраніемъ было избрано всего 15 кандидатовъ, т. е. болѣе двухъ третей состава гласныхъ.

Жилищная нужда земскихъ служащихъ. Особая комиссія, избранная изъ состава служащихъ *Пермскаго* губернскаго земства для разработки квартирнаго вопроса, въ настоящее время уже намѣтила тотъ путь, по которому должна идти работа по устраненію жилищной нужды среди земскихъ служащихъ. Этой комиссіей намѣчено два способа къ разрѣшенію даннаго вопроса. Первый, по мнѣнію комиссіи, долженъ заключаться въ

томъ, чтобы губернское земство взяло на себя дѣятельную роль и на специально отнущенный имъ средства устроило бы на земской усадьбѣ особый «Земской домъ», предназначенный для 70—80 квартиръ разнаго типа, въ 2, 3, 4-5 комнатъ—для семейныхъ служащихъ, а также отвело въ домѣ значительное число комнатъ для одинокихъ жильцовъ. Это зданіе, отвѣчающее есѣмъ задачамъ квартирнаго благоустройства, могло бы быть предоставлено земскимъ служащимъ за недорогую квартирную плату въ пользованіе на все времена ихъ службы въ губернскомъ земствѣ.

Вторымъ решеніемъ даниаго вопроса, по мнѣнію комиссіи, могло бы быть предоставление губернскимъ земствомъ своимъ служащимъ права пользоваться изъ какого либо особаго фонда долгосрочными ссудами, съ тѣмъ, чтобы дать возможность нуждающимся построить или приобрѣсти въ собственность дома для жилищъ, не стѣсняя ихъ при этомъ какими либо требованіями въ отношеніи плана и размѣровъ построекъ, выбора места для таковой и т. д.

Окончательное решеніе этого насущнаго жизненнаго вопроса въ той или иной формѣ будетъ разсмотрѣно на одномъ изъ ближайшихъ общихъ собраній служащихъ губ. земства.

(«Пер. Н.»).

Реорганизація губернской больницы. Сынтарское губернское земское собраніе приняло докладъ о реорганизаціи губернской земской больницы по типу поликлиникъ. Число коекъ уменьшено съ 250 до 190. Взамѣнъ уменьшения коекъ больница ставится образцово.

Вознагражденіе гласныхъ. Саратовское губернское земское собраніе постановило ходатайствовать о введеніи проекта положенія о вознагражденіи гласныхъ за время сессіи.

Новое земское изданіе. Минское губернское земское собраніе постановило издаватъ «Вѣстникъ губернскаго земства».

Ходатайство. Псковское губернское земское собраніе постановило ходатайствовать о принятіи на счетъ казны половины всѣхъ расходовъ земства на медицину и ветеринарию.

(«Ниж. Зем. Газ.»).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ.

— Изысканія для учета *бѣлья улицы* съверномъ районѣ *въ бассейнѣ р. Суны* закончены и на основаніи собранныхъ данныхъ заканчивается проектъ гидроэлектрической утилизаціи мощности водопадовъ Кивача, Порога и Гирваса съ усиленіемъ ея запасами водохранилищами.

Монастырская культура на сѣверѣ. Географъ А. А. Ешевскій сдѣлалъ въ Петербургѣ докладъ съ массой свѣтовыхъ картинъ, на тему „Трифоно-Печенгскій монастырь, его мѣстное и государственное значеніе“.

Трифоно-Печенгскій монастырь—самая сѣверная обитаемая точка на земномъ шарѣ,—онъ на 700 верстъ съвернѣе Соловковъ.

Въ монастырѣ насчитывается до 50 ино-ковъ и свыше двухсотъ тружениковъ.

По словамъ докладчика, благодаря труду и энергіи своихъ жителей, Печенгскій монастырь представляетъ собой чудо приспособленія жизни къ суровымъ климатическимъ условіямъ.

Изумительно устройство къ этому монастырю шоссейнаго пути.

Тамъ, гдѣ были тундра и болотистая почва, идеть теперь прекрасная шоссейная дорога. Почву монахи осушали въ теченіе 15-ти лѣтъ при посредствѣ цѣлой системы каналѣ, куда стекали подпочвенные воды.

При монастырѣ имѣются великотѣпная электрическая станція, при чемъ разныя машины установлены самими монахами-самоучками. На смолокуреніи заводѣ изготавливаются смола и скпицдаръ изъ находящихся подъ пластомъ торфа колоссальныхъ пней—остатковъ сосенъ и пихты, когда-то, въ допотопные времена, бывшихъ въ этой мѣстности.

Хозяйство монастыря поставлено образцово. Искусственные луга и огороды разведены въ совершенно дикой, покрытой торфомъ и лишайниками, мѣстности.

Трава для сѣна сушится въ стогахъ особымъ способомъ, въ результатѣ чего сѣно получается всегда свѣжее, мягкое и душистое.

Монастырь ведетъ громадное скотоводство и оленеводство.

Среди коровъ, отличающихся громаднымъ ростомъ, имются весьма рѣдкіе экземпляры. Есть, напримѣръ, одна корова, ежегодно дающая монастырю 412 ведеръ молока.

Благоустройству обители, какъ отмѣтилъ докладчикъ, много способствовалъ ся нынѣшній настоятель, архимандритъ Ионафанъ.

Отзы́вы о кни́гахъ.

Н. М. Соколовъ и Г. Г. Тумимъ. Кабинетъ родного языка. Москва 1913, изд. т-ва И. Д. Сытина. Стр. 160 ц. 50 к.

Настоящая книга—какъ пишутъ въ предисловіи ея авторы, преисполнена двоякую цѣль—во первыхъ она стремится дать читателямъ обзоръ обширной литературы посвященной дѣлу преподаванія родного языка, а во вторыхъ, популяризовать въ широкихъ педагогическихъ кругахъ идею кабинета родного языка, т. е. такого школьнаго учрежденія, которое объединяло бы все дѣло преподаванія родного языка въ школѣ, школьному дому, участкѣ, уѣздѣ и т. д. Прежде всего авторы въ отдельной статьѣ выясняютъ значение такого кабинета родного языка и даютъ необходимыя указанія по его устройству и оборудованію. Далѣе приводится указатель литературы и разныхъ пособій, причемъ отдельные главы посвящены вопросамъ элементарной грамоты, азбукамъ и буквамъ, объяснительному чтенію, художественному чтенію, развитію рѣчи, живому слову, грамматикѣ, орѳографіи, рисованію, лѣпкѣ, вырѣзанію, дѣтскому театру и литературнымъ экскурсіямъ, общей методикѣ. Въ особой главѣ приведенъ указатель литературы для народныхъ учителей по языковѣдѣнію, теоріи и исторіи литературы. Въ приложеніяхъ приведенъ списокъ книгъ и пособій примѣрнаго кабинета родного языка при начальной школѣ.

Для народнаго учителя, желающаго сдѣлать живыми и содержательными уроки родного языка настоящая книга является лучшимъ спутникомъ. Горячо рекомендуемъ разсматриваемую книгу вниманію народныхъ учителей.

Е. Ш.

К. Александровъ. Рыбацкая памятка. Сборникъ статей по вопросамъ рыбного хозяйства. М. 1913. Изд. т-ва «Агрономъ». Стр. 68, ц. 50 коп.

У насъ очень мало хорошихъ книгъ по рыбному хозяйству. Поэтому очень приятно остановиться на рассматриваемой книгѣ, составленной смотрителемъ рыболовства К. Александровымъ. Авторъ по обязанностямъ своей службы имѣлъ близкое соприкосновеніе съ рыбнымъ промысломъ, и ему всегда приходилось убѣждаться въ крайней первобытности тѣхъ формъ, въ коихъ осуществляется эта отрасль народнаго труда, въ связи съ полнымъ отсутствіемъ какихъ бы то ни было рациональныхъ знаній по рыбно-хозяйственному дѣлу не только среди крестьянского рыбакаго населенія, но и среди мелкихъ рыбохозяевъ—помѣщиковъ. Это и побудило К. Александрова выпустить рассматриваемую книгу, въ которой читатель найдетъ статьи не по чисто промысловымъ вопросамъ рыбного дѣла, но и по вопросамъ, затрагивающимъ экономическую, техническую и наконецъ законодательную стороны рыболовного промысла. Между прочимъ въ книгѣ имются статьи о правильномъ веденіи рыбного хозяйства въ озерахъ, о разведеніи рыбы въ прудахъ и озерахъ, объ искусственномъ оплодотвореніи икры, выводѣ изъ нея мальковъ и выращивавіи ихъ, о дешевыхъ способахъ копченія рыбы, объ обработкѣ сѣтей и предхраненіи ихъ отъ порчи, о законахъ рыбному дѣлу, объ организаціи дешеваго кредита для рыбаковъ, объ ужениіи рыбы, о примѣтахъ на погоду. Въ заключеніи приведенъ списокъ книгъ по рыбному дѣлу.

Книга К. Александрова даетъ разнообразныя, хотя и нѣсколько сжатая свѣдѣнія по всѣмъ наиболѣе важнымъ вопросамъ рыбного дѣла, и по содержанію вполнѣ доступна каждому. Но къ сожалѣнію, слишкомъ высокая цѣна книги, едва ли сдѣлаетъ возможнымъ широкое распространеніе ея среди занимающихся рыбнымъ дѣломъ.

Ев. Ш.

Отвѣты редакціи на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.

Вопросъ 190. Населеніе общества Лихо-тальскаго краине нуждается въ проведеніи дороги, соединяющей его съ Архангельскимъ трактомъ (20 верстъ). 10 лѣтъ тому назадъ соотвѣтствующее ходатайство было отклонено земствомъ. Что можно предпринять въ настоящее время.

Корр. Вытегорск. у. С. И. Давыдовъ.

Отвѣтъ. Проведеніе той или иной дороги всецѣйло зависитъ отъ уѣзднаго и губернскаго земскихъ собраний. Въ 1903 г. на разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія было ходатайство крестьянъ дер. Лихой Шалги объ устройствѣ дороги на с. Ухту. Ходатайство это было оставлено безъ удовлетворенія въ виду значительности расхода на эту дорогу (55 тыс. р.), а также въ виду того, что изъ Лихой Шалги существуетъ постоянное зимой и летомъ, сообщеніе съ Ухтой черезъ Ягрену въ Тихманыгу. Во всякомъ случаѣ крестьяне Лихой Шалги не лишены возможности вновь возбудить иеродъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайство о проведеніи упомянутой дороги, подробнѣ мотивировавъ крайнюю нужду въ ней.

Вопросъ 191. 1) Какіе существуютъ и въ какое время изданы законы, опредѣляющіе покупку и продажу крестьянскіхъ земель.

2) Могутъ ли быть укрѣплены въ собственность арендованныя земли.

Крест. Повѣнѣцк. у. А. Г. Савельевъ.

Отвѣтъ. 1) Со времени изданія закона 14 декабря 1893 года продажа наѣльной земли цѣлями сельскими обществами допускается на основаніи особаго приговора, постановленаго большинствомъ двухъ третей домохозяйствъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, и утвержденаго губернскимъ присутствіемъ. Если стоимость отчуждаемаго участка превышаетъ пятьсотъ рублей, то для продажи его требуется еще разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ. Покупателями могутъ быть лица исѣхъ сословій.—Участки наѣльной земли, приобрѣтенные отдельными крестьянами или состоящіе въ подворно-наслѣдственномъ ихъ пользованіи, могутъ быть отчуждаемы только лицамъ, привисавшимъ или присыпающимъ къ сельскимъ обществамъ. Этому же правилу подчиняются и участки, укрѣпленные въ личную собственность.

2) Укрѣплены въ личную собственность можетъ быть только земля, состоящая въ постоянномъ владѣніи на общчинномъ правѣ, но не земля за арендованная.

В. Конякевичъ.

Вопросъ 192. Осуша, забодоченную пожно. Имѣю ли право провести канаву въ ближайшій ручей черезъ пожно сосѣда, который противится этому.

Корресп. Петрозав. Б.-н.

Отвѣтъ. Устройство канавъ и другихъ подводныхъ сооружений на чужой землѣ въ цѣляхъ осушенія или орошенія можетъ быть произведено помимо согласія владѣльца лишь при соблюденіи правилъ, указанныхъ въ Уст. Сельск. Хоз. (Т. XII. г. II ст. 236 и слѣд.). Въ силу этихъ правилъ, необходимое пространство чужой земли для устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений, а также для производства работъ по содержанию ихъ въ исправности отводится въ срочное или безсрочное пользованіе владѣльца той земли, для которой эти работы предпринимаются.

За отводимыя земли и уголья и вообще за вредъ и убытки, причиняемые предпріятіемъ, опредѣляется, по надлежащей оцѣнкѣ, справедливое вознагражденіе: оно назначается въ видѣ ежегодной платы, а въ уважительныхъ случаяхъ, по ходатайству владѣльца земли—въ видѣ платы единовременной. Если не послѣдуетъ добровольного согласія стороны относительно размѣра платы, то она устанавливается на основаніи особыхъ правилъ. Владѣльца имѣнія, для нуждъ котораго устроены качавы и другія водопроводные сооруженія на чужой землѣ, обязантъ содержать ихъ въ исправности; онъ отвѣтствуетъ за вредъ и убытки, причиненные означенными качавами и сооруженіями. Для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и т. п. предпріятіяхъ, требующихъ устройства канавъ и другихъ сооружений на чужихъ земляхъ безъ согласія владѣльцевъ этихъ земель, образуются уѣздныя и губернскія комиссіи; дѣлопроизводство этихъ комиссій сосредоточивается соответственно въ канцеляріяхъ уѣздной и губернской земскихъ управъ. Заявленіе о разрѣшении устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужой землѣ подается Предсѣдателю уѣздной комиссіи. (Въ уѣздную земскую управу). Въ заявленіи нужно указать цѣль и объемъ предпріятія, его пользованіе и необходимость и т. д.

Ходатайство разрѣшается, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ, въ уѣздной комиссіи въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ. На постановленія уѣздной комиссіи въ теченіе 2 мѣс. со дnia врученія конія журнала можно приносить жалобы губернскій комиссіи. Постановленія губернскій по существу ходатайства обжалованію не подлежать, по въ случаѣ нарушенія ею закона или предѣловъ власти допускается присененіе жалобъ черезъ губернатора Правит. Сенату въ трехъ-сѣчный со дnia объявленія постановленія срокъ. Годробности—см. Уставъ Сельскаго Хозяйства.

В. Конякевичъ.

Вопросъ 193. Прошу отвѣтить, можно ли перенести въ редакцію свои рукописи для отпечатанія въ Вѣстникѣ, по почтѣ простой или заказной бандеролью, такъ какъ Шунгское п. т. отдалено въ пересылкѣ означеннымъ способомъ отказало.

Корр. А. Назаревъ.

Отвѣтъ. Можно, но на рукописи не должно быть сообщенія частнаго или личнаго характера, въ родѣ, напримѣръ, обращенія или письма въ редакцію.

С. І.

Вопросъ 194. По духовному завѣщанію мнѣ оставлены земля и домъ. Нужно ли утверждать это завѣщаніе; крестьяне не хотятъ признать его и не даютъ соответствующаго приговора.

Корр. Г. А. Луферевъ.

Отвѣтъ. Духовное завѣщаніе можетъ быть или потарельное или домашнее. Сверхъ того, завѣщанія крестьянъ объ имущество цѣлостно не свыше 100 руб. могутъ быть совершены въ волостномъ правленіи. Однако у крестьянъ участки земли, укрѣпленные въ личную собственность, а также усадебные участки, подлежать завѣщательнымъ распоряженіямъ въ томъ только случаѣ, если въ данной мѣстности неѣть обычая, прямо запрещающаго духовныхъ завѣщаній.—Духовная завѣщанія утверждаются къ исполненію окружнымъ судомъ по мѣсту нахожденія завѣщавшаго имущество или по мѣсту жительства завѣщателя: но духовная завѣщанія крестьянъ на сумму не свыше 100 руб., совершенная при волостномъ прав-.

лении и записанныя въ книгу сдѣлокъ и договоръ, имѣютъ силу судебного доказательства воли завѣщателя и безъ послѣдующаго утверждения ихъ къ исполненію окружнымъ судомъ.

В. Конякевичъ.

Вопросъ 195. По смерти отца, ведшаго хозяйствство съ согласія своего отца, остался долгъ, сдѣланный имъ безъ согласія отца. Кто обязанъ теперь выплачивать этотъ долгъ: отецъ или несовершеннолѣтніе дѣти покойнаго (или тотъ и другие по части) Точно также кто считается теперь домохозяиномъ и наследникомъ имущества покойнаго, состоящаго изъ четырехъ, укрѣпленныхъ въ личную собственность наѣдѣль. Участвуетъ ли въ какой либо мѣрѣ въ наследствѣ также тетка дѣтей (дочь дѣда). Если дѣдъ и внуки (отецъ и дѣти умершаго) не хотятъ выплачивать долга, то какимъ путемъ они могутъ избавиться отъ него. Кирп. Каргоп. у. Панфиловской вол. А. Е. Лукиныхъ.

Отвѣтъ. Какъ видно изъ Вашего сообщенія отецъ оставилъ посѣѣ себѣ наследство, именно четыре укрѣпленныхъ имъ въ личную собственность наѣдѣль. По закону, наследники, принявъ имущество покойнаго, обязаны уплатить и его долги. Глѣдовательно, тѣ, кто примѣтъ наследство отца, должны будутъ заплатить по выданному имъ векселю и уклониться отъ такого платежа нельзя. Что касается вопроса, кто является наследникомъ, то въ порядкѣ наследствования имуществомъ крестьянинъ дозволяетъ руководствоваться мѣстными своими обычаями; при отсутствии же ихъ или ихъ недоказанности примѣняются общѣ гражданскіе законы (т. X, ч. 1). По общегражданскому закону, ближайшими наследниками умершаго являются его дѣти, причемъ теперь сыновья и дочери получаютъ одинаковыя доли, за исключеніемъ земельного (вѣнѣгородскаго) имущества, изъ котораго дочери получаютъ лишь по $\frac{1}{7}$ части. Тотъ, кто получить наследство, разумѣется, будетъ и домохозяиномъ.

В. Конякевичъ.

Вопросъ 196. До сихъ поръ мы покупали въ казнѣ сухопостойный и валежный лѣсъ. Въ нынѣшнѣе же году, не смотря на то, что намъ строевого лѣса взять нечѣ, изъ Вознесенскаго лѣсничества лѣсъ намъ по прежнимъ цѣнамъ не отпускаютъ. Куда нашему обществу обратиться съ ходатайствомъ обѣ отпускѣ лѣса по прежней цѣнѣ. Кирп. М. Нарамонковъ.

Отвѣтъ. Отказъ лѣсничаго въ продажѣ мертваго лѣса по существовавшимъ раньше цѣнамъ объясняется, вѣроятно, темъ, что въ послѣднее время, въ виду усиленнаго спроса на лѣсные материалы изъ мертваго лѣса, цѣны на лѣсъ, предъявляемый къ продажѣ изъ казенныхъ дачъ, значительно поднялись.

Съ ходатайствомъ обѣ отпускѣ лѣса, для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ крестьянскаго населенія, слѣдуетъ обратиться въ управление землемѣрія и госуд. имуществъ (гор. Петрозаводскъ).

Вопросъ 197. Если статистическое бюро оправдомлено о курсахъ при университѣтѣ Шанявскаго по самоуправлению и пр., необходимыхъ для получения должности завѣдующаго вѣнѣгородскими образованіемъ, то не найдеть ли возможнымъ сообщить,—имѣютъ ли означенные курсы за собою практическую цѣнность, чтобы ради нихъ оставить учительскую должность въ ц.-прих. школѣ.

А по отношенію къ прогр. высш. нач. учил. мнѣ непонятно требуется ли испытаніе того пред-

мета, который избирается (мпою, напр. исторія) или только бываетъ экзаменъ по методикѣ этого предмета? Видимо, я, какъ окончившій Олонецкую духовную семинарію, буду подвергнутъ только дополнительному экзамену, и поэтому данный вопросъ представляется для меня большой интересъ.

Учитель И. Филимоновъ.

Отвѣтъ. Курсы при университѣтѣ имени Шанявскаго для подготовки завѣдующихъ по народному образованію организуются первый годъ; поэтому, трудно сейчасъ сказать, какона цѣнность этихъ курсовъ. Принимая же во вниманіе вообще серьезную постановку всего дѣла въ упомянутомъ университѣтѣ, слѣдуетъ отнести съ полнымъ довѣріемъ и къ организуемымъ въ настоящемъ году курсамъ.

Относительно практической цѣнности ихъ слѣдуетъ указать, что, при отсутствіи въ настоящемъ время вообще подготовленныхъ лицъ для завѣдыванія въ земствахъ отраслями народного образованія, послѣднія будутъ отдавать предпочтеніе лицамъ, получившимъ хотя бы изъкоторую специальную подготовку.

По вопросу обѣ испытаніи на получение званія учителя высшаго начальствующаго училища см. отвѣтъ № 23 Вѣстника за 1913 г., где указано, что лица окончившія полный курсъ среди учеб. зав. подвергаются экзамену только по педагогикѣ и методикамъ русскаго яз., арифметики и того предмета, который избирается специальностью.

Т. Л.

Вопросъ 198. Въ виду того, что пьялство начинаетъ принимать размѣры, угрожающіе для благосостоянія крестьянства, возможно ли закрыть казенную винную и пивную лавки. Возможно ли сдѣлать это безъ приговора, по частному соглашенію 10-20 домохозяевъ и куда имъ обратиться съ ходатайствомъ о закрытии винной и пивной лавки. Если безъ приговора не возможно, то можно ли надѣяться на успѣхъ, если бы даже состоялся и приговоръ.

Кр. Ряговской вол. Каргоп. у. А. Ф. Офоринъ.

Отвѣтъ. Смотрите отвѣтъ на вопросъ № 152, поставленный въ № 4 „Вѣстника.“

Вопросъ 199. 1) По приговору четырехъ сельскихъ обществъ проданъ лѣсъ. Можетъ ли наша деревня получить причитающуюся долю вырученныхъ денегъ и какъ должна быть опредѣлена эта доля.

2) Могутъ ли быть получены деньги, вырученные отъ продажи мертваго лѣса, если земельный пачальникъ не соглашается на это.

Кирп. Петрозав. у. А. Д. Корниловъ.

Отвѣтъ. 1) Деньги, вырученныя отъ продажи лѣса изъ общаго падѣла вѣнѣрольскихъ селеній, могутъ быть получены только по общему приговору крестьянъ всѣхъ этихъ селеній. Отдельное селеніе получить на свою долю деньги независимо отъ другихъ селеній (по установленнѣйся практикѣ, по крайней мѣрѣ) не можетъ. Основаніе, по которому деньги должны быть распределены между селеніями, можетъ быть установлено сходомъ по усмотрѣнію. Наиболѣе правильнно, конечно, распределеніе по числу десятинъ земли, причитающихся каждому селенію.

2) Деньги, вырученныя отъ продажи мертваго лѣса могутъ быть получены на руки по приговору (большинство $\frac{2}{3}$ крестьянъ, пользующихся го-домъ на сходѣ), утвержденному земскими на-

чальникомъ. При несогласіи земскаго начальника на выдачу денегъ, дѣло переносится на уѣздный судъ, гдѣ и получаетъ окончательное разрешеніе.

В. Коняткевичъ.

Вопросъ 200. Губернское присутствіе отказалось въ утвержденіи приговора о продажѣ сырорастущаго лѣса съ подс.-земельного падѣла. Возможно ли вновь ходатайствовать о продажѣ лѣса?

Корр. Пудожск. у. М. П. Журавловъ.

Отвѣтъ. Продажа сырорастущаго лѣса изъ подс.-земельного падѣла можетъ быть произведена только съ разрѣшеніемъ губернскаго присутствія. Ничто не мѣшаетъ вамъ, даже и послѣ отказа, возбудить новое ходатайство, измѣнить, если нужно, количество предполагаемаго къ продажѣ лѣса, размѣры его и др. условія и указавъ на избытокъ имѣющагося лѣса.

В. Коняткевичъ.

Вопросъ 201. Семи двухъ раздѣлившимся братьевъ живутъ въ разныхъ половинахъ дома. Одна семья хочетъ строить новый домъ, а половину старого снести. Можетъ ли другая семья препятствовать этому?

Корр. Петрозаводск. у. С. С. Малютинъ.

Отвѣтъ. Если раздѣлъ былъ произведенъ такъ, что одна опредѣленная половина дома была отведена одной семье, а другая половина, тоже опредѣленная, — другой, то вопросъ вашъ долженъ быть прежде всего разрѣшено на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, въ зависимости отъ того, допускаютъ или не допускаютъ обычай такого рода, какъ вы описываете, отѣленіе части дома въ натурѣ. Вообще же, хотя и очень распространено взглядъ на домъ, какъ на имущество чѣдѣльное, представляется вполнѣ возможнымъ такого рода, какъ вы описываете, отѣленіе части дома, если конечно, это отѣленіе осуществимо безъ нарушения правъ владѣльца другой половины и безъ причиненія ему какого-либо ущерба.

Если же при раздѣлѣ дома каждая семья не получила на свою долю определенной половины, обѣ семьи жили вмѣстѣ, пользуясь всякою домомъ сообща и нераздѣльно и за каждой семьей лишь признавалось право на половину части дома, то, разумѣется, въ этомъ случаѣ имѣшательство пилы и топора, вами описанное, представляетъся совершенно недопустимымъ.

В. Коняткевичъ.

Вопросъ 202. Въ 1896 году одинъ изъ трехъ братьевъ ушелъ на военную службу и не жилъ дома до 1904 года. Въ 1905 г. онъ снова ушелъ на войну и съ тѣхъ поръ, живя въ Новгородѣ, не принималъ никакаго участія въ домашнемъ хозяйствѣ. Въ настоящее время два брата раздѣлились. Узнавъ объ этомъ отсутствующій братъ предъявилъ искъ на 224 руб. и требуетъ части наѣда, расчитывая сдавать его въ аренду. Законны ли его требованія?

Корр. Вытегорск. у. А. В. Яриловъ.

Отвѣтъ. Членъ крестьянской семьи, которой наѣдены участокъ земли, можетъ утратить право на эту землю вслѣдствіе неиспользованія ею въ теченіи давностнаго срока и находженія ея въ теченіе этого срока въ исключительномъ владѣніи другого члена той же семьи, если въ дѣйствіяхъ первого проявился отказъ отъ принадлежности той рабочей семьѣ, которой наѣденъ участокъ, а второй владѣльцемъ земли лично для себя. Во всякомъ случаѣ для этого необходимо истече-
ніе давностнаго, т. е. десятилѣтнаго срока. Въ

вашемъ случаѣ, видимо, десяти лѣть, съ момента окончательного разрыва вашего брата съ вами не прошло, и потому, надо думать, судъ признаетъ за вами право на часть земельного падѣла.

В. Коняткевичъ.

Вопросъ 203. Одинъ домохозяинъ лѣть 35 т. наз. по приговору получилъ участокъ земли, но зачастіе его и даже общество не береть съ него причитающіяся за этотъ участокъ подати, а разложило ихъ на все селеніе.

Бѣправѣ ли этотъ домохозяинъ препятствовать тому, если бы кто либо хотѣлъ взять этотъ участокъ для разработки?

Корр. Петрозаводск. у. Власовъ.

Отвѣтъ. Общество всегда можетъ распорядиться этой землей по своему усмотрѣнію, въ частности можетъ предоставить ее въ пользованіе тѣмъ или инымъ домохозяевамъ на тѣхъ или иныхъ условіяхъ.

В. Коняткевичъ.

Вопросъ 204. Если крестьянинъ отказался отъ участка и платежа податей, то можетъ ли онъ пользоваться изъ падѣла лѣсными материалами.

Корр. Повѣнѣцкаго у. П. Я. Степановъ.

Отвѣтъ. Не можетъ, если общество не представило ему подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ соображеній, права бесплатнаго пользованія лѣсомъ.

В. Коняткевичъ.

Вопросъ 205. 1) Какое имущество крестьянина можетъ продаваться за долги по рѣшению суда?

2) Можетъ ли считать своей собственностью и укрѣпить за собой землю крестьянинъ чужого общества, пользовавшійся землей болѣе 10 лѣть?

3) При выдѣлѣ къ одному мѣсту могутъ ли наѣдить церковную землю или землю другихъ обществъ?

4) По смерти крестьянинъ остался одинъ юншой наѣтъ. Кто наследники: дядя умершаго, двоюродные братья его (одного съ нимъ общества) или же братъ жены умершаго?

Корр. Комаровъ.

Отвѣтъ. 1) На удовлетвореніе, но рѣшению суда, частныхъ долговъ кр-на, не можетъ быть продана приналежащая крестьянину — должнику наѣльная земля со всѣми находящимися на ней строеніями. Если же у должника имѣется особое неизвѣдимое имущество, напр. виѣнадѣльная земля, мельница, и т. д., то взысканіе обращается прежде всего на доходъ съ этого имущество. Извѣдимаго имущества можетъ быть назначена къ продажѣ лишь такая часть, которая, не разстраивая хозяйства и не останавливая земледѣльческихъ и промысловъ занятій отѣтчика, отъ которыхъ онъ получаетъ содер-жаніе, достаточна будетъ для удовлетворенія взысканія. Извѣдимаго имущества освобождаются отъ продажи предметы, необходимы для уплаты годового оклада податей и содержанія семейства отѣтчика, какъ-то ежедневная одежда, до машнія утвари, земледѣльческій орудія, сѣмена для засѣвъ и сѣбѣтные пропасы, потребные для пропитанія. Рабочій и вообще домашній скотъ, необходимый для полевыхъ работъ и пропитанія, можетъ быть проданъ только явно излишній. Указаніе той части движимаго имущества, которая можетъ быть продана за долги безъ разстройства хозяйства, производится сельскими старостами, на дѣйствія которыхъ въ этомъ отношеніи могутъ быть приносимы жалобы земскому начальнику.

2) Наѣльная земля подѣлѣвъ дѣйствію общей

давности, а потому спокойное, непрерывное и бесспорное владѣніе въ видѣ собственности въ теченіе болѣе 10 лѣтъ землей превращается въ право собственности, по давности, на эту землю.

3) Если одновременно съ выдѣломъ происходить разверстаніе черезъ полосы съ указываемыми вами землями, то могутъ.

4) Въ порядкѣ наслѣдованія крестьяне руководствуются мѣстными своими обычаями, при отсутствіи же или недоказанности ихъ получаетъ примѣненіе обще-гражданскій законъ.

По общему закону, наследниками послѣ умершаго, въ описываемомъ вами случаѣ, являются двоюродные братья, но никакъ не братья жены.

B. Конякевичъ.

Отъ постоянной Природоохранительной Комиссіи при Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ

Императорское Русское Географическое Общество, изучая уже болѣе 60 лѣтъ наше отечество, неоднократно констатировало въ своихъ научныхъ трудахъ тѣ большія измѣненія въ его природѣ, которыхъ происходятъ подъ вліяніемъ культуры.

Въ многочисленныхъ изслѣдованіяхъ Общества длился рядъ описаній и замѣтокъ, указывающихъ на исчезаніе первобытныхъ лѣсовъ, степей, скаль и проч., или на коренное измѣненіе ихъ характера. Подъ на- тискомъ культуры исчезаютъ не только отдельные животные и растенія, но грозятъ исчезнуть даже цѣлые географическія явленія и среди нихъ прежде всего такія, какъ дѣственные ковыльные степи, сосновые боры на мѣловыхъ горахъ и другія, которыхъ въ предѣлахъ Европы уцѣлѣли до сихъ поръ только на несѣбѣтыхъ пространствахъ нашей родины и, исчезнувъ на чей, останутся вѣчной загадкой для грядущихъ поколѣній. А между тѣмъ каждая изъ такихъ загадокъ является большими тормазомъ для развитія географическихъ дисциплинъ и основывающихся въ нихъ практическихъ мѣропріятій, ибо полное познаніе настоящаго состоянія различныхъ формъ земной поверхности и предвидѣніе ихъ измѣненій въ будущемъ крайне важное и для рациональной эксплоатации ихъ, невозможно безъ пониманія прошлаго этихъ географическихъ явленій.

Въ Европѣ и особенно въ Америкѣ уже давно сознана вся важность и необходимость

сохраненія въ неизменномъ видѣ наиболѣе интересныхъ и важныхъ участковъ нетронутой природы. Совокупными усилиями многочисленныхъ союзовъ, обществъ и правительства образовано, выдѣлено и дѣятельно охраняется и изучается большое число «памятниковъ природы», начиная съ колоссальныхъ по площади и затратамъ национальныхъ парковъ Сѣв. Америки и кончая даже отдельными деревьями и камнями въ Германіи.

«Россія не можетъ не примкнуть къ этому широкому движению, охватившему Западную Европу», говоритъ въ статьѣ «Охрана памятниковъ природы» одинъ изъ инициаторовъ этого дѣла въ Россіи академикъ И. П. Бородинъ: «это нашъ нравственный долгъ передъ родиной, человѣчествомъ и наукой. Мы уже поняли необходимость охранять памятники нашей старины; пора намъ проинкнуться сознаніемъ, что важѣйшими изъ нихъ являются остатки той природы, среди которой когда то складывалась наша государственная мощь, жили и дѣствовали наши предки. Растерять эти остатки было бы преступлениемъ.»

«Медлить съ этимъ дѣломъ нельзя въ виду особыхъ условій, въ которыхъ находится наша страна именно въ настоящую эпоху усиленнаго землеустройства и переселенія. Неотложнымъ является, напримѣръ, образованіе степныхъ заповѣдныхъ участковъ. Степные вопросы—это наши, чисто русскіе вопросы, между тѣмъ именно степь, дѣственную степь, мы рискуемъ потерять скорѣе вселое. Въ научномъ отношеніи, конечно, не менѣ важны защитные участки въ лѣсахъ различныхъ типовъ...»

Послѣ доклада академика И. П. Бородина, Императорское Русское Географическое Общество учредило особую Постоянную Природоохранительную Комиссію, съ цѣлью возбуждать интересъ въ широкихъ слояхъ населенія и у правительства къ вопросамъ обѣ охраненіи памятниковъ природы Россіи и осуществлять на дѣлѣ сохраненіе въ неприкосновенности отдельныхъ участковъ или цѣ-

лыхъ мѣстностей, а также и отдельныхъ видовъ растеній и животныхъ, важныхъ въ научномъ отношеніи.

Глубоко убѣжденная въ томъ, что ея задачи не могутъ не быть дороги каждому любящему свое отечество, Постоянная Природоохранительная Комиссія обращается ко всѣмъ съ горячимъ призывомъ принять посильное участіе въ этомъ національномъ дѣлѣ—сохраненія природы родного края, въ которое каждый можетъ и долженъ внести свою лепту.

Пропаганда любви и бережливаго отношенія къ окружающей насъ природѣ, ея животнымъ, растеніямъ, скаламъ и пр., описаніе и фотографированіе интересныхъ участковъ природы, видовъ растеній и животныхъ и даже замѣчательныхъ чѣмъ-либо экземпляровъ ихъ, и затѣмъ доведеніе до свѣдѣнія Комиссіи обѣ этомъ представляется дѣломъ, доступнымъ каждому, и въ то же время наиболѣе обезпечивающимъ осуществленіе задачъ и желаній Комиссіи. За всякія сообщенія такого рода и присылку соотвѣтствующихъ описаній и фотографій Комиссія будетъ глубоко признателъна.

Всѣхъ, интересующихся дѣломъ сохраненія природы, Комиссія приглашаетъ обращаться за справками, литературой, указавіями, совѣтами и пр. по адресу: Императорское Русское Географическое общество, Природоохранительная Комиссія, Демидовъ пер. домъ № 8 а, С.-Петербургъ.

*Предсѣдателъ Почетный Членъ Общества
Статсъ Секретарь А. С. Ермоловъ.*

*Товарищъ Предсѣдателя Академикъ И. П.
Бородинъ.*

Секретарь В. А. Дубянскій.

Увѣковѣченіе памяти воиновъ погибшихъ въ войну съ Японіей въ приходскихъ церквяхъ на мѣстахъ ихъ родины.

(Отъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войну солдатамъ и ихъ семьямъ).

Въ сознаніи священнаго долга достойно увѣковѣчить память воиновъ, отдавшихъ,

свою жизнь на полѣ браніи, состоящее подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войну солдатамъ и ихъ семьямъ, образовало особую комиссию, которой и поручено озабочиться установкою поминальныхъ досокъ во всѣхъ приходскихъ церквяхъ, въ которыхъ умершіе славной смертью защитники Родины числились прихожанами, и занести имена ихъ на эти доски для вѣчнаго поминовенія.

Этой мѣрой Общество надѣется удовлетворить духовную потребность народа сохранить свѣтлую память о доблестныхъ своихъ согражданахъ; близкимъ же людямъ умершихъ—родственникамъ и прихожанамъ—дать возможность, взирая на начертанныя дорогія имъ имена, гордиться ихъ смертью и воспѣтывать въ грядущихъ поколѣніяхъ самоотверженную любовь къ Отечеству, непоколебимую стойкость въ охраненіи чести и блага народа и готовность, въ случаѣ пужды, отдать Царю и Государю свою жизнь и свою кровь заслужить себѣ бессмертіе въ народной памяти.

ВЫСОЧАЙШІЙ Покровитель Общества ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ сеновалъ одобрить начинаніе Общества.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 7/28 іюля 1909 года за № 5746, постановилъ предложить епархіальнымъ преосвященнымъ оказывать свое содѣйствіе къ осуществленію принятой на себя Обществомъ задачи по увѣковѣченію памяти павшихъ на полѣ браніи воиновъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшило 30 декабря 1908 года открытие поспѣски по всей Имперіи для привлеченія всего населенія къ участію въ установкѣ поминальныхъ досокъ.

Военное Министерство предложило 1 іюля 1909 г. военному начальству оказывать обще-

ству въ этомъ святомъ дѣлѣ широкое и дѣятельное содѣбствіе.

Министерство Финансовъ предоставило обществу право бесплатной пересылки поминальныхъ досокъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ Имперіи.

Приступая къ своей дѣятельности, комиссія сочла необходимымъ, прежде всего, выработать типъ поминальной доски по художественному выполнению, отвѣчающему тѣмъ высокимъ цѣлямъ, которымъ предназначены эти памятники; для достиженія этого комиссія, при посредствѣ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ, объявила конкурсъ на рисунки поминальной доски; премированный на этомъ конкурсѣ рисунокъ Архитектора-Художника С. О. Овсянникова удостоился одобренія АВГУСТЪЙШАГО Предсѣдателя комиссіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Затѣмъ комиссіею, черезъ Общество архитекторовъ художниковъ, былъ объявленъ конкурсъ на изготавленіе поминальной доски изъ металла по премированному рисунку. Въ настоящее время ей удалось получить образецъ поминальныхъ досокъ изъ особаго срата чугуна изготавленный Каслинскимъ заводомъ художественного литья (на Уралѣ) по крайне дешевой цѣнѣ, а именно по 10 руб.

Заказы на вышеописанныя доски прививаются исключительно въ канцелярии комиссіи по увѣковѣченію памяти воинскихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіею на мѣстахъ ихъ родины. Адресъ комиссіи: СПБ., 5 рота Измайловскаго полка, д. № 12; туда же просять обращаться и за всѣми справками, связанными съ дѣломъ увѣковѣченія памяти павшихъ воиновъ и съ изготавленіемъ поминальныхъ досокъ. Комиссія по первому требованію высылаетъ описание доски (съ рисунками ея) и потребныя условія исполненія заказовъ. Въ заявленіяхъ нужно:

1) Указать ближайшую къ мѣсту заказа почтовую станцію для направленія дубликата накладной на пересылаемую доски.

2) Указать ближайшую къ мѣсту заказа

желѣзодорожную станцію для направленія самой поминальной доски.

3) Указать лицо или учрежденіе, на имя котораго долженъ быть отправленъ дубликатъ накладной.

4) По полученіи доски — немедленно уведомить о томъ комиссію, такъ какъ это необходимо для расчета комиссіи съ заводомъ и для составленія отчета о ея дѣятельности.

5) Въ виду того, что заводомъ можетъ быть изготовлено по 200 досокъ ежемѣсячно, заказы будуть выполняться комиссіей только въ порядкѣ ихъ поступленія.

О всѣхъ недоразумѣніяхъ какъ при самъ заказѣ, такъ и при полученіи досокъ накорнѣйше просить увѣдомлять по вышеуказанному адресу.

По образцу поминальныхъ досокъ для увѣковѣченія памяти воиновъ и иныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, съ замѣною восьмиконечнаго креста крестомъ четырехконечнымъ и съ исключеніемъ изъ заглавной надписи словъ «За Вѣру». Для увѣковѣченія же памяти воиновъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій (иаюметанъ, іудеевъ, буддистовъ и т. д.) изготавляются доски съ тѣмъ же измѣненіемъ текста, какъ было указано выше. и съ соотвѣтствующею каждой религіи религіозною эмблемою (разрѣшено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отношеніемъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ отъ 5 декабря 1912 года за № 11378).

Условія выписки бронзовыхъ или латунныхъ досокъ высылаются желающими бесплатно.

Предлагая настоящій образецъ поминальной доски вниманію русскихъ гражданъ, комиссія увѣрена, что нынѣ благодаря закопченности художественной и технической разработки ея, лица, сочувствующія задатамъ комиссіи, примутъ мѣры, чтобы имена павшихъ на полѣ браны воиновъ были достойно увѣковѣчены въ народной памяти.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

О коликахъ у лошадей.

(Окончание, см. № 10).

Теченіе коликъ въ большинствѣ случаевъ бываетъ быстрое: иногда бываетъ достаточно нѣсколькихъ часовъ, чтобы привести больное животное къ смерти; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ явленія «коликъ» проходятъ уже черезъ нѣсколько минутъ и лошади, какъ было указано, становятся здоровыми. Продолжительность «коликъ» болѣе сутокъ считается, обычнѣ, плохимъ признакомъ и больные лошади въ такихъ случаяхъ почти всегда погибаютъ и рѣдко рѣдко какая, изъ-за большихъ лошадей, поправляется.

Подача первой помощи (лѣченіе) при «коликахъ».

Пока больной «коликами» лошади не оказывается врачебная помощь со стороны ветеринарныхъ врача или фельдшера выѣшательство коневладѣльца здѣсь должно ограничиться лишь принятиемъ слѣдующихъ мѣръ общаго характера: прежде всего больному животному нужно предоставить просторное помѣщеніе съ обильной сухой соломистой подстилкой. Затѣмъ для возбужденія дѣятельности кишечка и равномѣрного распределенія крови по всему организму больное животное, предварительно опрысканное камфарнымъ спиртомъ или, за неимѣніемъ его, скипидаромъ, растираютъ соломенными пучками и провоживаютъ. Въ легкихъ случаяхъ «коликъ» хорошее дѣйствіе оказываетъ легкая пробѣдка. Когда же «колики» развиваются настолько сильно, что животное приходитъ въ изнеможеніе или оно становится настолько вялымъ, что для движенія его надо прѣбѣгать къ принудительнымъ средствамъ, тогда во избѣженіе худыхъ послѣдствій (разрыва желудка, кишечка и грудо-брюшинной преграды-діафрагмы) всякия напряженныя движения больного (напримѣръ, гоньба съ цѣлью прослабленія, стремительное бросаніе больного животного на землю и проч.) должны безусловно быть оставленными, такъ какъ они скорѣе могутъ принести вредъ,

чѣмъ пользу. Нѣтъ ничего опаснаго отъ того если животное ложится и катается, но если оно бросается стремительно на землю и тамъ неистово катается, то, чтобы предотвратить возможные при этомъ указанные выше, разрывы желудка и кишечка, слѣдуетъ всѣми возможными средствами препятствовать ему въ этомъ. Далѣе, весьма полезно бываетъ чисто вымытой и хорошо смазанной какимъ либо растительнымъ масломъ (льнянымъ, конопляннымъ, деревяннымъ и проч.) рукой производить изслѣдованія прямой кишки (задняго прѣхода) и въ случаѣ накопленія тамъ каловыхъ массъ удалять оттуда послѣднія. Полезно также бываетъ для разжиженія въ прямой кишкѣ каловыхъ массъ время отъ времени дѣлать черезъ задній проходъ теплую мыльную вливанія (клизмы) и окутывать животъ больной лошади. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ (въ легкихъ) хорошіе результаты наблюдаются отъ дачи внутрь больной лошади какого либо растительного масла—льняного, конопляннаго, деревяннаго и проч. — и водки. Масла даютъ съ бутылку — съ полторы, а водки — не болѣе полуторылки за разъ. Помимо того, что дача масла можетъ вызвать послабленіе (поносъ), оно еще полезно тѣмъ, что обволакиваетъ кормъ и стѣнки кишечка, вслѣдствіе чего кормъ дѣлается скользкимъ, а потому и легче проходимымъ по кишкамъ къ выходу. Дача же водки въ малыхъ количествахъ полезна не только тѣмъ, что отъ дѣйствій ея на кишки, послѣднія начинаютъ сжиматься, а вслѣдствіе этого представляется возможность корму скорѣе проходить къ выходу, но также и тѣмъ, что при дачѣ водки въ тяжелыхъ случаяхъ, при слабой къ тому же еще и дѣятельности сердца и при общемъ угнетеніи животнаго, поднимаются у него силы и оно становится бодрѣе. Большия же количества водки (болѣе полуторылки) дѣйствуютъ на организмъ животнаго разслабляюще, а потому —конечно— и не могутъ быть рекомендованы. Въ качествѣ предупреждающихъ «колики» мѣръ рекомендуется коневладѣльцамъ

соблюдать при кормлении и поеми своих лошадей известные правила, направленные к тому, чтобы не обременять слишком усиленным разовым кормлением, особенно дачей зернового хлеба, работу желудка у лошади. Далее безусловно несовместимо кормить испорченным и заплесневевшим кормом, поить их очень холодной или испорченной водой из стоячих прудов, лужь, «лягъ», болот и проч., особенно после значительной дачи ржи, ячменя (жита), овса и проч. сразу пускать их в усиленную работу после обильной еды. Соблюдение этих правил в кормлении во многих случаях может предотвратить появление «коликъ» у лошадей.

Если же, однако, все указанные меры лѣчения не приведут къ желанному концу, то немедля ни минуты слѣдует обратиться за помощью къ ветеринарному врачу или къ фельдшеру, которые и сдѣлаютъ больному животному все отъ нихъ зависящее. Лѣчить же больное «коликами» животное домашними деревенскими средствами, «брать слова» для него у «знатковъ» безусловно не слѣдуетъ, такъ какъ съ этимъ способомъ лѣчения пропускается нужное время, болѣзнь доводится до такихъ предѣловъ, что даже самое энергичное и умѣлое внимательство ветеринарного врача или фельдшера бываетъ уже бессильно и животное погибаетъ къ великому горю владѣльца, а не меньшему горечи врача. Да и что, собственно, могутъ дать хорошаго деревенскія средства?

Посмотримъ теперь въ чѣмъ заключается домашнее деревенское лѣчение «коликъ» и можетъ ли оно, разсуждая здраво и разумно, принести больному животному какое либо облегченіе?

Въ Каргопольскомъ уѣздѣ лѣчение «коликъ» или по деревенски «ногти» начинаютъ прежде всего съ того, что больной лошади дѣлаютъ уколы шиломъ въ щеки, рѣжутъ уши (особенно лѣвое ухо) и корень хвоста, *) царапаютъ бока рѣсивъ или мед-

ѣжимъ когтемъ, наполняютъ носовыя отверстія солью, нюхательнымъ табакомъ и проч., даютъ внутрь водку (обычно по бутылкѣ раза) съ постнымъ масломъ или ворванью и сильно гоняютъ больное животное. Если указанный способъ не помогаетъ, то одни больную лошадь валять на землю вверхъ брюхомъ, мнуть его своими кольями или даже ходить по животу лошади ногами, другіеѣдутъ къ знахарямъ за «словами». Если и у знахаря крестьянинъ не находитъ для своего больного животнаго помои, то гибель лошади считается имъ уже наказаніемъ Богомъ. «Такъ, вѣрно, Богъ судилъ наказать меня убыткомъ», обычно говоритъ въ такихъ случаяхъ пострадавшій коневладѣльецъ и безропотно и терпѣливо покоряется своей судьбѣ. Бываютъ, однако, случаи, когда больная «коликами» лошадь действительно поправляется, приступы болѣзни проходятъ и она продолжаетъ нести свою прежнюю работу, какъ будто и ничего съ нею не было. Но спрашивается теперь, отчего въ такихъ случаяхъ поправляется лошадь: отъ выполненного ли коневладѣльцемъ «лѣченія» деревенскаго знахаря или отъ чего то другого?

Зная теперь хорошо причины возникновенія «коликъ» (см. главу *объ общихъ причинахъ «коликъ»*) и ихъ наружные признаки (см. главу *объ общихъ признакахъ—симптомахъ—при «коликахъ»*), намъ—конечно—не трудно будетъ отвѣтить на поставленный вопросъ. Мы знаемъ теперь не только то, отчего происходит заболеваніе лошади—«колики», но знаемъ также и то, что нужно предпринять въ такихъ случаяхъ съ больною лошадью и чего не нужно съ нею дѣлать, чтобы не повредить ея здоровью. Поэтому мы вполнѣ сознательно и безпристрастно можемъ сказать, что изъ всѣхъ примѣняемыхъ деревенскими знахарями средствъ въ излѣченіи «коликъ» у лошадей заслуживаетъ вниманія только дача внутрь въ небольшихъ количествахъ водки съ какимъ либо растительнымъ масломъ и легкая проводка больныхъ лошадей, всѣ же остальные способы «лѣченія», какъ не достигающіе своей цѣли (успокоенія больныхъ, ихъ досла-

*) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полученнную отъ уколовъ и разрѣзовъ крови намазываютъ на кусокъ хлѣба и скармливаютъ больному животному, видя эту кровь цѣлебное средство.

бленія и проч.) не могутъ принести больнымъ никакого облегченія, а потому въ интересахъ коневладѣльцевъ должны быть безусловно оставлены, такъ какъ отъ нихъ кромѣ мученія животныхъ и потери нужнаго времени ничего иного не получается. И если все же въ лѣченіи «коликъ» деревенскими захарями и встречаются удачные случаи, то ихъ всецѣло надо отнести не къ дѣйствію «чудесныхъ» словъ знатка и царапанью лошади ръссымъ когтемъ или колотью ея шиломъ и проч., а къ дѣйствію силъ самой природы, которая въ легкихъ случаѣахъ болѣзни, какъ было уже много указано, могутъ и безъ всякоаго вмѣшательства человѣка самоизлѣчить болѣй организмъ животнаго.

Въ заключеніе настоящаго очерка о коликахъ у лошадей я еще разъ обращаю вниманіе читателя на эту серьезную болѣзнь лошадей и на то особое предрасположеніе, какое наблюдается у нихъ къ этому заболеванію. Поэтому, читатель, если у васъ случится когда нибудь такое несчастье, что вдругъ заболѣтъ «коликами» лошадь, то самое лучшее, что слѣдуетъ вамъ сдѣлать въ данномъ случаѣ—это своевременно обратиться за врачебной помощью къ ветеринарному врачу или фельдшеру, ибо каждый пропущенный вами часъ, всякое неумѣлое вмѣшательство деревенскаго «лѣкаря» могутъ погубить вашу больную лошадь. Этого вы никогда не забывайте и во время принимайте всѣ, зависящія отъ васъ, разумныя мѣры къ спасенію своего больного животнаго.

Ветер. врачъ А. Н. Соловьевъ.

Какъ улучшать покосы.

Во многихъ мѣстахъ Олонецкой губерніи широко распространено мнѣніе, что сельскимъ хозяйствомъ въ мѣстныхъ условіяхъ невыгодно заниматься.

Такое мнѣніе совершенно ошибочно.

Наше крестьянское хозяйство можетъ всегда давать доходъ, стоить только подумать, какъ исправить его, какъ улучшить. Лучшимъ доказательствомъ въ этомъ можетъ слу-

жить примѣръ нашей сосѣдки Финляндіи, которая въ восточной и сѣверо-восточной своихъ частяхъ совершенно не отличается отъ Олонецкой губерніи.

Не такъ давно крестьянское хозяйство въ Финляндіи находилось въ такомъ-же печальному положеніи, какъ и наше: такія-же каменистые, мало—плодородныя поля, разсѣянныя среди лѣса, такіе-же жалкіе покосы, дававшіе ничтожные урожаи плохого сѣна, отчего и скотъ былъ мелкій и навозъ отъ нихъ тощій.

И что-же сдѣлали финны? Они сознали, что ихъ хозяйство только тогда можетъ стать на ноги, когда начнутъ обращать больше вниманія на улучшеніе своихъ покосовъ, посѣвъ травъ и лучшее содержаніе скота.

Работая въ этомъ направлѣніи, они дошли до того, что ихъ покосы вмѣсто прежнихъ 50—70 пуд. плохого сѣна стали давать урожаи 400 пуд. и болѣе съ 1 казенной десятины. Скотъ ихъ, вмѣсто убытка, сталъ давать громадный доходъ въ видѣ обильнаго жирнаго молока (до 150—200 вед. вмѣсто 30 вед. въ годъ) и большого количества сильнаго навоза, который весь пошелъ на удобреніе полей и огородовъ. Вмѣсто прежнаго порабощенаго, забитаго, финскій крестьянинъ вышелъ вполнѣ состоятельнымъ и заправскимъ хазяйномъ.

Чѣмъ въ данномъ случаѣ хуже нашъ Олонецкій крестьянинъ?

Вмѣсто того, чтобы уклоняться на разные отходкіе промыслы и лѣсные заработки, которые и дѣйствуютъ разоряющимъ образомъ на хозяйство, нужно, по примѣру финновъ, обращать больше вниманія на свое хозяйство и серьезно заняться его улучшеніемъ. Тогда нашъ крестьянинъ сдѣлается такимъ-же состоятельнымъ, какъ и финскій.

Здѣсь я постараюсь побесѣдовать по вопросу о бездоходности нашихъ луговъ («пожень») и разсказать, какъ ихъ улучшить.

I. Наші покосы и причины ихъ ухудшенія.

Извѣстно, что улучшеніе крестьянскаго хозяйства у насъ въ сѣверной полосѣ Россіи

должно начаться съ улучшения и увеличения количества кормовъ. Чѣмъ больше въ хозяйствѣ кормовъ, тѣмъ больше число головъ скота можно содержать и, следовательно, тѣмъ больше будетъ навоза для удобренія полей и молока на продажу.

Но много-ли у насъ такихъ счастливыхъ хозяйствъ, которыхъ обладаютъ хорошими покосами?—Очень мало. Если спросить любого крестьяниня, насколько онъ обеспеченъ кормами, то почти всегда встрѣтимъ одинъ и тотъ-же отвѣтъ, что испытываетъ большой недостатокъ въ кормахъ.

И действительно, стоитъ только поглядѣть на наши сѣнокосы, чтобы сказать, что они уже давно перестали быть добрыми; всѣ они или заболотились и затянулись мхомъ, задернѣли, или покрылись кочками. Клеверъ, лядвенецъ, тимофеевка и прочія хорошія травы давно уже пропали; остались однѣ плохія и вредныя растенія: бѣлоусъ (густинка), осока, пушница и другія во главѣ со мхомъ.

Урожайность луговъ крайне низкая. Считается хорошій укосъ, если получается сборъ сѣна 50—60 пуд. съ десятины (3—4 заколины), а то нерѣдко случается, что траву ни косой, ни горбушей не захватишь,—укосы настолько незначительны, что не оправдываютъ даже работы по косьѣ и уборкѣ. Въ питательномъ отношеніи такое сѣно стоитъ ниже хорошей яровой соломы.

Понятно, что при такомъ низкомъ сборѣ сѣна, послѣдняго далеко не хватаетъ для кормленія коровъ, которыхъ и такъ содержится очень мало; почти все сѣно идетъ только для лошадей. Рогатый скотъ кормится, главнымъ образомъ, одной соломой и мякиной, въ результате получается постоянное недобѣданіе.

Утомленный и изнуренный зимней голодовкой скотъ, какъ только сойдетъ снѣгъ и и появится первая трава, выгоняется на выгонъ («ухожія»). Послѣдній представляеть изъ себя, по большей части, болотистыя или холмистыя, поросшія кустарникомъ или лѣсомъ, пространства, на которыхъ ростуть однѣ кислыхъ травы. Не находя здѣсь достаточно съѣдобнаго корма, въ концѣ концовъ скотъ

возвращается домой не менѣе голоднымъ, чѣмъ вышелъ на пастбище.

При такомъ кормленіи отъ него никакой пользы ожидать нельзя: молока не хватаетъ для нуждъ семьи, навоза получается очень мало и при томъ весьма тощій. А если вѣтъ въ хозяйствѣ достаточно навоза,—начинается постепенное истощеніе пахотныхъ полей, что въ свою очередь вызываетъ паденіе урожаевъ хлѣбовъ.

Теперь ясно, что причина бездоходности крестьянскаго хозяйства кроется въ недостаткѣ корма для скота.

Что-же нужно дѣлать, чтобы луга давали больше и лучшаго сѣна, столь необходимаго для доходнаго веденія хозяйства?

Необходимо немедленно приступить къ улучшению покосовъ и разработкѣ подъ луга травяниныхъ болотъ, кочкарниковъ и др. бросовыхъ земель, иллюющихъся въ хозяйствѣ.

А что это выгодно,—извѣстно изъ практики, что при правильномъ улучшении самая плохая пожня переходитъ въ самый лучшій лугъ. Тамъ, где раньше ничего не собиралось, или-же собиралось 30—40 пуд. плохого, кислаго сѣна, годнаго лишь въ подстилку, собирается въ первые 4—5 покосные года до 300—400 пуд. сѣна первого сорта ежегодно.

Надо имѣть только знаніе и немного денегъ. Какъ получить деньги въ заемъ, я расскажу въ концѣ статьи, а теперь поговорю, какъ устроить хорошие луга на болотахъ и какъ улучшить пожни.

Но прежде, чѣмъ говорить о мѣрахъ улучшения, посмотримъ, какъ различаются покосы и разберемъ причины, почему они перестали давать обильные урожаи, тогда намъ выяснятся и средства улучшения.

Мы раздѣлимъ наши луга на слѣдующіе 2 вида:

1) луга съ землистой (минеральной) почвой и

2) луга съ торфянной почвой или луговыя болота.

Къ первымъ относятся заливные, суходольные и сырьи луга. Лучшими лугами считаются заливные луга, т. е. такие луга, ко-

торые находятся въ области весенняго разлива рѣкъ и рѣчекъ. Луга эти удобряются ежегодно наноснымъ иломъ, который содержитъ значительное количество необходимыхъ для растеній питательныхъ веществъ. Въ силу этого заливные луга сохраняютъ свое плодородіе по-большей части навсегда. Необходимо только заботиться, чтобы не застаивалась вода въ болѣе низкихъ мѣстахъ, убирать своевременно наносы песка, щебня, вѣтвей и пр. Кромѣ того не слѣдуетъ запаздывать съ уборкой сѣна и стараться, чтобы не попортился-бы дернъ отъ несвоевременной пастбибы скота.

Но, къ сожалѣнію, такихъ счастливыхъ селеній, обладающихъ посѣмыми лугами, у насъ крайне мало.

Большую часть всѣхъ сѣнокосовъ въ Олонецкой губерніи составляютъ луга *суходольные, пустошные, сырьые*. Всѣ они даютъ настолько мало сѣна, что приносятъ хозяину явный убытокъ.

Главнѣйшія причины этому слѣдующія:

1) *Истощеніе почвы*. Намъ известно, что трава на лугахъ растетъ за счетъ той пищи, которая находится въ землѣ, въ почвенномъ слоѣ. Пищи этой въ землѣ находится очень мало, и если мы съ каждымъ урожаемъ уносимъ изъ почвы нѣкоторое, иногда значительное количество этого драгоцѣннаго для жизни растеній вещества, а обратно не вносимъ, то очевидно, что запасъ его съ течениемъ времени долженъ истощаться. И дѣйствительно, часто говорятъ, что раньше при дѣдахъ и прадѣдахъ трава росла лучше, а теперь, чѣмъ дальше, тѣмъ урожаи становятся все меньше и меньше. Отсюда ясно, что луга (за исключеніемъ посѣмыхъ), для того, чтобы они давали *обильные урожаи хорошаго сѣна, должны, какъ и пахотныя поля, отъ времени до времени удобряться*.

Уплотненіе почвы. Трава, какъ и хлѣба, могутъ хорошо рости только на *рыхлой почвѣ*, въ которую свободно проходить вода, воздухъ и тепло. Но современемъ луговая почва, подъ вліяніемъ различныхъ причинъ, главнымъ образомъ, пастбибы, скота, уборки

луга и пр. постепенно уплотняется. Такія почвы страдаютъ отъ недостатка воды, такъ какъ испареніе грунтовой воды идетъ быстрѣе а дождевая вода, проникаетъ сверху съ большими трудомъ. Кромѣ того, доступъ воздуха въ такой почвѣ, столь необходимаго для дыханія растеній и образованія питательныхъ веществъ въ почвѣ, сильно уменьшается. Благодаря этому лучшія питательныя травы, какъ напр.: *клеверъ, ежа сборная, тимобеевка, мятылики* и пр., корни которыхъ наиболѣе глубоко сидятъ въ почвѣ, начинаютъ мало по малу задыхаться. При дальнѣйшемъ уплотненіи почвы, онѣ совсѣмъ вырождаются а на ихъ мѣсто поселяются болѣе выносливыя малоцѣнныя растенія, корни которыхъ сидятъ въ верхнемъ слоѣ почвы, гдѣ еще вмѣется въ который доступъ воздуха.

Однако, въ теченіи времени и эти растенія вытѣсняются еще болѣе невзыскательнымъ растеніемъ—*мхомъ*, который прекрасно можетъ расти тамъ, гдѣ другія растенія уже уживаться не могутъ.

Мхъ считается наиболѣе непріятнымъ гостемъ нашихъ луговъ: разъ появившись, онъ окончательно вытѣсняетъ всѣ остальные растенія. Такіе покосы перестаютъ давать сколько-нибудь значительное количество сѣна, а современемъ они совершенно умираютъ.

Къ сожалѣнію, громадное большинство нашихъ покосовъ является сильно уплотненными и замшеными, на нихъ всѣ питательныя травы давно выродились.

3) *Задернѣніе луга*. Иногда, причиной плохого урожая травъ служить задернѣніе покоса. Послѣднее получается отъ того, что травяные корни и корневища, еще не перегнившіе, такъ плотно и тѣсно переплетаются между собою, что образуютъ густыя сплетенія въ видѣ войлока, который мѣшаетъ свободному проникновенію воды, воздуха и тепла въ нижне лежащіе слои почвы. Понятно, что растенія отъ этого не могутъ хорошо развиваться и въ концѣ концовъ вырождаются, какъ и при уплотненіи почвы.

4) *Несвоевременная пастбиба скота* служить одной изъ главнѣйшихъ причинъ вы-

рождения нашихъ покосовъ. Рано весною, чуть только зазеленѣтъ трава, скотъ обыкновенно выгоняется для выпаса на луга. Въ поискахъ за кормомъ, онъ сильно утаптываетъ и разрываетъ неоправившуюся, размокшую дернину, отчего вся нѣжная трава ногибаетъ въ то время, какъ грубыя травы съ сильными корнями остаются. Отъ слѣдовъ животныхъ образуются ямки, въ которыхъ застаивается вода. Сюда затѣмъ поселяется вредная растительность—оеока, ситники и мохъ. Начинается заболачивание почвы. При продолжительной пастьбѣ изъ года въ годъ заболачивание усиливается, а лугъ постепенно покрывается сѣтью бугорковъ и кочежъ.

Вредъ, приносимый кочками, извѣстенъ каждому хозяину. Большое присутствіе ихъ сильно затрудняетъ, а иногда дѣлаетъ совершенно невозможной уборку луга.

Помимо того, что при весенней пастьбѣ скота вытаптываются луга, животныя, общипая молодыя растеніца, тѣмъ самымъ не даютъ возможность всходамъ окрѣпнуть; почему ростъ травъ сильно задерживается. Особенно въ этомъ отношеніи вредятъ овцы, которые подгрызаютъ молодые всходы у самаго корня, что еще болѣе отзывается на дальнѣйшемъ ростѣ травы. Мало того, вредъ отъ весенней пастьбы усиливается еще отъ того, что животныя выбираютъ исключительно сѣдѣбныя травы, не сѣдѣбныя же остаются нетронутыми.

Отсюда видно, насколько вредно отражается на травостоѣ несвоевременная пастьба скота на лугахъ.

Каждый благородный хозяинъ, поэтому, долженъ поставить дѣло такъ, чтобы пастьба не приносила бы вреда лугамъ. Для этого лучше *весною не пускать скотъ на нихъ и прекратить пастьбу осенью, какъ только начнутся дожди.*

5) *Избытокъ воды* часто служить причиной вырожденія хорошихъ сладкихъ травъ. Дѣло въ томъ, что при большомъ напорѣ ключевой или грунтовой воды, послѣдняя наполняетъ промежутки между почвенными частицами и вытѣсняетъ оттуда весь воздухъ. А безъ воздуха въ почвѣ какъ намъ уже

извѣстно, хорошія кормовыя растенія рости не могутъ,—они задыхаются и погибаютъ, уступая мѣсто разнымъ кислымъ травамъ и мху.

Кромѣ того на заболоченныхъ почвахъ при гнѣніи отмершихъ травъ, образуются различныя ядовитыя кислоты, очень вредныя для корней растеній. При удаленіи лишней воды, ядовитыя кислоты постепенно исчезаютъ, въ почвѣ появляется снова воздухъ и вредная растенія замѣняются сѣдѣбными.

И. Эглітъ.

(До слѣд. №).

Какъ улучшить нашъ скотъ и получить отъ него больше дохода.

Вопросъ этотъ настолько обширенъ и настолько важенъ, что если говорить о немъ, то нужно говорить о пересмотрѣ всей организаціи хозяйства нашего рядового крестьянина и о пользѣ реорганизаціи (переустройства) его.

Положеніе скотоводства въ нашихъ крестьянскихъ хозяйствахъ достаточно извѣстно каждому и объ этомъ уже не разъ поднимался вопросъ и на собраніяхъ и на сѣздахъ, и въ печати. Но положеніе это измѣняется очень медленно къ лучшему и поэтому нужно одни и тѣ же слова повторять и указывать на ненормальное положеніе нашего скотоводства.

Здѣсь все предоставлено слушаю и матери—природѣ, а воля и умъ хозяина не принимаютъ никакого участія.

Откуда не начинай, все одна и та же мрачная картина.

Очень часто хозяева не знаютъ, обошлась ли ихъ корова и когда. О качествахъ и достоинствахъ быка тутъ уже не приходится и говорить, т. к. большей частью это какой нибудь яедоразвившіеся годовалый чузацъ и, всѣбакъ, заморенный недостаточнымъ кормленіемъ и содержаніемъ въ общемъ стадѣ.

Время рождения теленка тоже хозяевамъ неизвѣстно и роды, большей частью, по волѣ Божіей, кончаются благополучно и до-

ставляютъ хозяекъ утромъ неожиданную радость.

Благополучію большинства родовъ удивляться не приходится, т. к. при мелкорослости производителей и скучности корма во время беременности, телята рѣдко достигаютъ 1 пуда вѣсу, и если все благополучно, то роды коровъ не доставляютъ особыхъ усилий.

Но изъ этого совсѣмъ не слѣдуетъ, что такъ оно и хорошо и такъ оно и должно быть. Не всегда роды бывають благополучны. Часто во время пастьбы корова получаетъ толчки и удары другихъ коровъ и пастуховъ, при нестайловомъ содержаніи въ хлѣву, при отсутствіи всякаго ухода и неправильномъ кормленіи могутъ произойти преждевременные роды, неправильное положеніе плода и даже уродливость его, и вѣтъ здѣсь то роды бывають трудные или даже невозможные и часто погибаетъ теленокъ, а тогда съ нимъ вмѣстѣ и роженица.

Не лучше обстоитъ дѣло съ коровой-реженицей и теленкомъ и послѣ того, какъ все окончилось благополучно. Корову будутъ доить, не улучшая корма и довольствуясь тѣмъ, что она дастъ, а теленка будутъ кормить когда и какъ попало.

Первые дни теленка погасть скучно чистымъ молокомъ, а потомъ молоко начинаютъ разбавлять грязной водицей и помоями (молоко вѣдь нужно и ребятишкамъ). Понятно, что при такомъ кормленіи теленокъ не можетъ хорошо развиваться и часто его, вскорѣ, сразить кровавый или болѣй поносъ; если же онъ, несмотря ни на что, выживетъ, то все-таки воспитаніе всегда даетъ себя чувствовать и полугодовалый и годовалый теленокъ не достигаетъ аршина отъ земли, весь онъ лохматый, пузатый и неказистый. Лѣтомъ теленокъ предоставленъ самому себѣ, а зимой переводится на солому и мякину.

Не лучше дѣло обстоитъ и дальше.

Не рѣдко годовалый теленокъ, за недосмотромъ, обходится съ быкомъ и это еще больше задерживаетъ его въ ростѣ. Быки же годовалые считаются уже настоящими производителями и задерживаються въ ростѣ

истощаясь сами, даютъ слабосильное недоразвившееся потомство.

Такъ оно продолжалось испоконъ вѣковъ и такъ вырастаютъ коровы и быки не превышающіе 10—12 пуд. живого вѣса и коровы, не дающія больше 50 ведеръ молока въ годъ.

А можетъ быть у насъ иначе и нельзя?

Да, до тѣхъ поръ, пока корова себя не окупаетъ, а держать скотъ по необходимости, какъ неизбѣжное зло, чтобы получить навозъ, пока цѣны на продукты полеводства (зерно, волокно, сѣмя) стоятъ высоко, а цѣны на продукты животноводства (мясо, молоко, масло) низки, пока не было обширныхъ сношеній и большихъ городовъ, до тѣхъ поръ корова усиленного кормленія, можетъ быть, и не окупала, но теперь совсѣмъ другое дѣло.

Теперь каждый участвуетъ во всемирной торговлѣ (много продаетъ и покупаетъ), быстро развивается промышленность, быстро растутъ и воздвигаются города, цѣны на продукты животноводства высоки и еще съ каждымъ днемъ растутъ, т. к. спросъ (требованіе) на нихъ громадный; теперь, если подсчитать, то окажется, что выгоднѣе скормливать хлѣбъ и сѣно скоту, чѣмъ везти его на рынокъ, а на рынокъ доставлять уже продукты животноводства (мясо, молоко, масло).

Этимъ мы сбережемъ и плодородіе почвы, т. к. не будемъ вывозить изъ хозяйства цѣльными возами зерно и сѣно, гдѣ собраны питательные вещества почвы, и въ видѣ навоза вернемъ ихъ почвѣ, этимъ мы станемъ на правильный путь экономического (хозяйственного) развитія. Въ молокѣ, маслѣ, мясе и сырѣ, доставляемыхъ на рынокъ при такомъ положеніи вещей, мы очень немногого уносимъ питательныхъ веществъ почвы, т. к. большая половина составныхъ частей этихъ продуктовъ получается изъ воды и воздуха, которыхъ у насъ нескончаемые запасы.

Подъ большими городами, или вообще въ подгороднихъ хозяйствахъ, можно сбывать цѣльное молоко и это самый выгодный сбытъ. Но на извѣстномъ разстояніи (около 20—30 вер.) молоко уже не переносить доставки

обыкновеннымъ способомъ, а закисаетъ, или сбивается въ масло (по желѣзной дорогѣ; при пастеризаціи—нагрѣваніи до 60—70 гр. или стерилизациіи—нагрѣваніи до кипѣнія и потомъ быстраго охлажденія, чѣмъ убиваются вредныя бактеріи—и въ холодильныхъ вагонахъ, можно доставлять молоко и за 300 и больше верстъ) и вотъ тогда и приходится иереработывать въ масло и сырь, а остатками откармливать свиней. Дальше можетъ быть затрудненъ и сбыть масла и сыра и здѣсь можетъ оказаться выгоднымъ заняться откормомъ скота или производствомъ масла и сыра совмѣстно. Всѣдѣ нужно сдѣлать правильный хозяйственныи расчетъ, сообразуясь съ цѣнами на корма, съ возможностью транспорта (перевозки) и цѣнами на продукты животноводства.

Но въ такомъ случаѣ нужно заботиться и о томъ, чтобы получить отъ своего скота какъ можно больше молока и мяса и чтобы это молоко и мясо производились коровой какъ можно дешевле. Здѣсь уже возникаетъ вопросъ о правильномъ воспитаніи и содержаніи скота и о выборѣ подходящей породы.

О воспитаніи телятъ въ настоящее время существуетъ цѣлый рядъ подробныхъ практическихъ руководствъ и поэтому я здѣсь привожу только общіе принципы (правила): 1) нужно итти за естественными потребностями организма теленка и не лишать его въ первые дни молозива, а впослѣдствіи достаточного количества чистаго молока, до тѣхъ поръ, пока онъ не можетъ воспринимать и переваривать другіе корма; 2) при поеніи соблюдать абсолютную чистоту и пой-ку производить всегда въ очередное время установленными порціями, 3) при переходѣ къ другимъ кормамъ соблюдать строгую постепенность и нужно сообразоваться съ требованиями теленка, 4) добавочный кормъ долженъ быть свѣжій, хороший и питательный, 5) помѣщеніе—теплое, сухое, свѣтлое и съ достаточнымъ количествомъ свѣжаго воздуха; 6) подстилка должна быть мягкая, сухая и въ достаточномъ количествѣ и она (въ хорошихъ телятникахъ) каждый день мѣ-

няется; 7) нужно наблюдать также за чистотой тѣла теленка.

Вотъ при какихъ условіяхъ можно думать о правильномъ развитіи теленка. Лѣтомъ необходимо хорошее пастбище съ достаточнымъ количествомъ питательной травы. Въ первую зиму кормомъ для весеннихъ телятъ служить хорошее питательное сѣно, немногого сильныхъ кормовъ и корнеплодовъ, а солома дается только для того, чтобы лучше развивалась жвачка. Пойло—чистая вода 8—12° Р (8—12 градусовъ по градуснику Рейнеке).

Въ первый годъ нужно хорошо кормить телятъ, но не нужно только доводить ихъ до ожирѣнія. Если заморить телятъ на первомъ году, то этого впослѣдствіи нельзя исправить.

На второй и третій годъ кормъ такой-же, но дается его соотвѣтственно большее количество и можно давать побольше соломы.

Молочныхъ коровъ никогда въ молодости не слѣдуетъ доводить до ожирѣнія, т. к. отъ этого въ будущемъ уменьшается молочность, а, въ крайнемъ случаѣ, можетъ произойти ожирѣніе матки и бесплодіе.

Въ случку нетелей пускаютъ въ двухлетнемъ возрастѣ, но никакъ не раньше. Только скороспѣлые мясныи породы случаются въ полуторагодоваломъ возрастѣ.

Агрономъ К. Тенинъ.

«Сел.-хоз. Листокъ».

(До сльд. №).

Редакторъ,

Предсѣдатель О. Г. З. У. Н. Ратьковъ.

ХЛЪБНЫЙ СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

№ 11.

15 Июня 1914 г.

№ 11.

Состояніе посѣвовъ и виды на урожай въ Россіи къ 5 июня 1914 г.

(По даннымъ телеграфной анкеты «Торг.-Пром. Газеты»).

Условія погоды, за послѣднія двѣ недѣли вообще нѣсколько улучшившіяся, на значительномъ пространствѣ Европ. Россіи, однако, продолжали сохранять не вполнѣ благопріятный характеръ для развитія полевой растительности. На отсутствіе или недостаточность осадковъ продолжали жаловаться въ малороссійскихъ, частью центральныхъ и сѣверо-западныхъ губ.; на сѣверо-востокѣ жаловались къ тому же и на недостатокъ тепла. Проходившіе за послѣднее время дожди носили въ большинствѣ случаевъ характеръ полосовыхъ и способствовали лишь частичному улучшенію посѣвовъ, между тѣмъ какъ во многихъ мѣстахъ указанныхъ районовъ состояніе посѣвовъ или продолжало ухудшаться или грозило ухудшеніемъ.

Произведенный редакціей «Торг. Промышленной Газеты» при содѣйствіи комм. отдѣла спб. телеграфнаго агентства телеграфный опросъ собственныхъ корреспондентовъ, земскихъ управъ, сел.-хоз. обществъ и биржевыхъ комитетовъ позволяетъ до извѣстной степени отмѣтить тѣ частичныя измѣненія, которыя произошли въ ту или другую сторону въ состояніи полевой растительности за послѣднія двѣ недѣли.

Несмотря на эти измѣненія, общая оцѣнка состоянія посѣвовъ попрежнему остается благопріятной: виды на урожай, какъ и двѣ

недѣли тому назадъ, оцѣниваются въ общемъ выше средняго.

Въ частности озимая пшеница попрежнему обѣщаетъ сборъ выше средняго; улучшились мѣстами посѣвы ея на сѣверо-западѣ, зато вѣкоторое ухудшеніе отмѣчено мѣстами въ болѣе восточныхъ районахъ ея воздѣлыванія.

Озимая рожь, представляя попрежнему пеструю картину, обѣщаетъ средній урожай: испытала она вѣкоторое ухудшеніе въ центральныхъ губ. и мѣстами въ среднемъ Поволжьѣ; улучшились же посѣвы ея частью въ Приуральѣ и въ Прибалтійскихъ губ.

Состояніе посѣвовъ яровыхъ хлѣбовъ признается въ общемъ выше средняго; болѣе или менѣе замѣтное ухудшеніе яровыхъ, вслѣдствіе засушливой погоды, наблюдалось въ малороссійскихъ губ., частью въ вятскомъ районѣ; небольшое улучшеніе яровыхъ отмѣчено въ верхне-волжскомъ районѣ и мѣстами на сѣверо-западѣ.

Въ южныхъ губ. продолжаются жалобы на поврежденіе хлѣбовъ ржавчиной и вредителями; нерѣдко слышны указанія на чрезмѣрную засоренность на югѣ яровыхъ хлѣбовъ.

Изъ Западной Сибири свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ поступаютъ въ общемъ вполнѣ благопріятныя.

Мѣстныя хлѣбныя цѣны.

Мѣстности:	Петроза-водскъ.		Олонецъ.		Важины.		Сермакса.		Вытегра.		Вознесенье.		Каргополь.		Няндома.		Повѣнецъ.		Пудожъ.			
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
ТОВАРЫ:																						
МУКА РЖАНАЯ за четверть 9 пуд.	10	—	10	20	10	—	10	25	9	40	9	50	9	50	10	—	8	80	9	—		
а) простая	10	—	10	20	10	—	10	25	9	40	9	50	9	50	10	—	10	80	11	25		
б) обойная	12	—	12	50	11	50	12	—	—	10	—	9	80	10	25	9	50	10	50	10	50	
в) обдирная	13	—	14	—	—	—	12	50	—	—	—	—	9	40	9	60	11	—	—	—	—	
РОЖЬ четверть 9 пуд.	—	—	—	—	10	—	10	50	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	9	90	10	35
КРУПА, за пудъ:																						
а) гречневая	1	80	2	—	—	—	2	40	1	80	2	—	2	—	2	20	1	60	1	90	1	80
б) житная	1	90	2	—	2	—	2	20	2	—	2	40	2	10	2	40	2	—	—	—	2	20
в) пшеничная	1	85	2	—	2	—	2	20	1	80	2	—	1	70	2	—	1	60	1	90	1	75
г) овсяная	2	80	3	—	2	60	2	80	2	40	2	80	2	30	2	60	2	20	1	70	1	85
КРУПЧАТКА за мѣшокъ 5 п.:																						
1 сорта	14	22	14	50	14	—	14	50	—	14	—	14	—	15	—	13	50	14	—	13	75	
2 сорта	13	75	14	—	13	25	13	75	—	13	50	13	25	14	25	12	50	13	—	13	25	
ПЕРВАЧЪ, за мѣшокъ 5 пуд.	12	25	13	—	8	—	13	—	10	—	12	50	10	—	13	—	11	50	12	—	13	50
ОВЕСЪ, куль 6 пуд.	6	50	7	—	6	—	6	60	—	—	6	25	6	—	6	25	5	50	6	—	6	30
																	6	—	6	60	4	80
																	5	20	7	20	—	—
																	6	—	6	—		

Примѣчаніе. Свѣдѣнія даны по 2 июня.

ТРЕБУЙТЕ ПОДРОБНЫЙ ПРОСПЕКТЪ ЖУРНАЛА
УНИВЕРСИТЕТЪ НА ДОМУ.

Журналъ дасть своимъ читателямъ сто томовъ (каждый въ 320—400 страницъ) научно-популярныхъ сочиненій для самообразованія, принадлежащихъ перу лучшихъ мыслителей. Переводы подъ редакціей известныхъ профессоровъ. Масса рисунк. и портретъ. Льготная подписка взносами отъ 50 копеекъ. Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Церковная улица, домъ 17-б. (8—4).

Совѣтъ Даниловскаго сельско-хозяйственнаго общества

доводить до свѣдѣнія сельскихъ хозяевъ, что 14—15 сентября сего 1914 года въ с. Даниловѣ съ разрѣшенія Г. Олонецкаго Губернатора устраивается

ВЫСТАВКА

сельского-хозяйства и животноводства

Отдѣлы выставки:

- | | | |
|--------------------|------------------------|----------------------|
| 1) Животноводство. | 3) Кормодѣйствіе. | 5) Огородничество. |
| 2) Полеводство. | 4) Молочное хозяйство. | 6) Кустарный отдѣлъ. |

Экспонаты съ правомъ полученія наградъ допускаются по всѣмъ отдѣламъ выставки, не члены с. х. общества за право участія на выставкѣ вносятъ въ кассу Общества 25 коп.

Желающіе представить экспонаты на выставку благоволять заявить о томъ заблаговременно. Пріемъ экспонатовъ 14-го сентября до 10 час. утра.

По окончаніи выставки желающіе могутъ продавать и покупать скотъ на аукціонной продажѣ.

За справками, правил. и программами выставки просятъ обращаться въ канцелярію с. х. общества въ с. Даниловѣ, Повѣн. у., Олон. губ.

Петрозаводскимъ Отдѣломъ Императорскаго Россійскаго Общества сельско-хозяйственнаго птицеводства 29, 30 и 31 августа настоящаго года устраивается въ гор. Петрозаводскѣ 1-ая очередная выставка птицеводства съ отдѣлами кролиководства и козоводства.

Выставка имѣеть цѣлью:

А). Наглядно показать современное положеніе мѣстнаго птицеводства.

Б.) Содѣйствовать сближенію лицъ, интересующихся птицеводствомъ.

В.) Содѣйствовать распространенію экспонатовъ путемъ продажи ихъ населенію.

Г.) Ознакомить населеніе съ задачами правильнаго птицеводства и дѣятельностью Общества.

На выставкѣ будуть слѣдующіе отдѣлы:

I. Домашняя птица, чистокровная и улучшенная: куры, гуси, утки, индѣйки и цесарки.

II. Шѣвчая, декоративная птица и голуби.

III. Кролики.

IV. Козы.

V. Продукты птицеводства: яйца, пухъ, перья и издѣлія изъ нихъ.

VI. Продукты кролиководства: шкурки, шерсть, издѣлія изъ нихъ.

VII. Иринадлежности птицеводства и кролиководства.

VIII. Кормовыя, врачебныя и дезинфекціонныя средства.

IX. Научный отдѣлъ: рисунки, книги, журналы, справочныя изданія.

За лучшіе экспонаты будуть присуждаться медали, свидѣтельства на нихъ и похвальные листы.

Кромѣ означенныхъ наградъ, за лучшіе экспонаты, выставленные крестьянами Олонецкой губерніи, будуть выданы, въ видѣ премій, гнѣзда породистой домашней птицы.

Крестьянамъ Олонецкой губерніи выставляющимъ племенную или улучшенной породы птицу, а также кроликовъ, Комитетъ выставки предоставляетъ помѣщеніе въ клѣткахъ бесплатно.

Правила выставки съ бланками для заявлений о желаніи принять участіе въ выставкѣ высылаются немедленно и бесплатно.

Письменныя требованія и заявленія по дѣламъ выставки адресуются на имя Совета Отдѣла—гор. Петрозаводскъ.

Личныя справки даются Предсѣдателемъ Отдѣла И. И. Торшиловымъ.

Въ каталогъ выставки принимаются всякаго рода объявленія.

„Попечительство при Петрозаводскомъ низшемъ техническомъ училищѣ судовыхъ машинистовъ доводить до свѣдѣнія г. г. родителей, желающихъ помѣстить своихъ сыновей—учениковъ Техническаго училища—въ общежитіе при попечительствѣ, что съ 1914—1915 учебнаго года за содержаніе воспитанниковъ установлена слѣдующая плата: за *полнаю пансіонера* (пользуется квартирой, столомъ и одеждой) 150 р. и за *полупансіонера* (пользуется квартирой и столомъ) 120 р. въ годъ, въ размѣръ той и другой суммы входитъ также и плата (10 р.) за право обученія. Означенная плата вносится въ нижеслѣдующіе сроки: 1) 15 августа за полнаго пансіонера 30 р., а за полупансіонера 24 р. и 2) каждого 15 числа слѣдующаго мѣсяца, съ сентября по апрѣль (включительно) за полнаго пансіонера 15 р., а за полупансіонера 12 р.

Одновременно съ симъ, доводится до вѣеобщаго свѣдѣнія, что начало приемныхъ экзаменовъ для поступающихъ въ приготовительный и 1-й классы училища назначено на 11-е августа сего года, въ 9-ть часовъ утра. Прошенія о поступленіи въ училище принимаются до 1-го августа сего года“.

За Предсѣдателя Попечительства

Директоръ училища *A. Евтихіевъ.*

(3—3)

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ

въ П е т р о з а в о д с к ъ (по мѣстному времени).

Старый стиль 1914 г.	Въ 7 час. утра.			Въ 1 час. дня.			Въ 9 час. вечера.		
	Баром. мертвич. при ур. моря	Направле- ние и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. мертвич. при ур. моря	Направле- ние и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. мертвич. при ур. моря	Направле- ние и сила вѣтра.	Состо- яніе неба.
МАЙ.									
10 Суббота	69.5	9.1 В. Умѣрен.	Ясно.	67.9	9.8 В. Умѣрен.	Облачно	65.5	13.7 Ю. Умѣрен.	Облачно
11 Воскр.	64.4	+14.7 ЮЮЗ. ум.	Потусн.	62.2	+22.3 ЮЮЗ. сил.	Ясно	58.5	+17.7 ЮЮЗ. сил.	Ясно
12 Понед.	58.4	+17.1 ЗЮЗ. ум.	Полусн.	61.3	+16.0 ЗЮЗ. сил.	Облачно	65.8	+10.4 ССЗ. умѣр.	Ясно.
13 Вторн.	70.5	+ 7.4 ВСВ. ум.	Облачно.	68.9	+ 9.3 ВСВ. сил.	Облачно	64.0	+ 7.7 ВЮВ. сл.	Ясно.
14 Среда	61.4	+18.6 ЮЮЗ. ум.	Ясно.	58.5	+26.3 Ю. о. сил.	Полусн.	58.3	+15.1 ЗЮЗ. сл.	Облачно
15 Четвер.	58.5	+ 7.5 ССЗ. ум.	Облачно.	60.3	+ 9.3 ССЗ. Умѣр.	Облачно	61.0	+ 8.2 ССЗ. сил.	Облачно
16 Пятн.	65.5	+ 5.3 С. Сил.	Ясно.	66.8	+ 9.1 С. Сил.	Полусн.	66.1	+ 7.3 С. умѣрен.	Ясно.
17 Суббота	66.3	+ 6.6 Штиль.	Ясно.	65.1	+ 9.9 ВЮВ. ум.	Ясно.	63.2	+ 7.9 Штиль.	Ясно.
18 Воскр.	62.8	+ 9.1 ВЮВ. слаб.	Ясно.	62.2	+11.5 В. умѣр.	Облачно.	61.0	+12.3 Штиль.	Облачно
19 Понед.	61.8	+11.0 В. Умѣрен.	Ясно.	59.9	+13.2 В. сил.	Ясно.	58.6	+11.3 Штиль.	Ясно.
20 Вторн.	56.6	+13.3 Ю. умѣр.	Облачно.	55.6	+19.5 Ю. Умѣр.	Облачно	53.3	+11.5 В. Умѣрен.	Ясно.
21 Среда	50.8	+ 9.6 В. ум.	Облачно.	50.4	+18.8 Ю. Сил.	Облачно	52.6	+13.0 Штиль.	Облачн.
22 Четвер.	53.2	+11.0 В. Слабый.	Облачно.	51.1	+15.4 ВЮВ. сил.	Ясно.	49.3	+12.1 ВЮВ. умѣр.	Полусн.
23 Пятница	51.3	+10.7 ВЮВ. ум.	Облачно	46.5	+10.5 ВЮВ. ум.	Облачно	50.0	+ 9.9 ВЮВ. сл.	Облачно
24 Суббота	55.1	+12.7 Ю. Слаб.	Ясно.	57.7	+10.9 С. Слабый	Облачно	57.2	+ 9.9 ВЮВ. сл.	Полусн.

Примѣчанія: 12 незнач. дождь, 14 вечер. дождь, 15 дождь, 21 дождь, 23 дождь.

С К О Л Ь К О С Т О И ТЪ В О Д К А?

Выпивая	Вкладывая эти деньги ежемѣсячно въ сберегательную кассу на 4% годовыхъ и прибавляя проценты на капиталъ, получится черезъ:						
	въ день:	1 годъ.	5 лѣтъ.	10 лѣтъ.	15 лѣтъ.	20 лѣтъ.	25 лѣтъ.
на 5 коп.	18 р. 25 к.	100 р. 38 к.	219 р.	355 р. 87 к.	508 р.	684 р. 37 к.	
на 10 коп.	36 р. 50 к.	200 р. 76 к.	438 р.	711 р. 75 к.	1016 р.	1368 р. 75 к.	
на 15 коп.	54 р. 75 к.	301 р. 14 к.	657 р.	1067 р. 62 к.	1523 р.	2053 р. 12 к.	
на 20 коп.	73 р.	401 р. 52 к.	876 р.	1423 р. 50 к.	2032 р.	2737 р. 50 к.	
на 5 коп.	91 р. 25 к.	501 р. 19 к.	1095 р.	1779 р. 37 к.	2540 р.	3421 р. 87 к.	