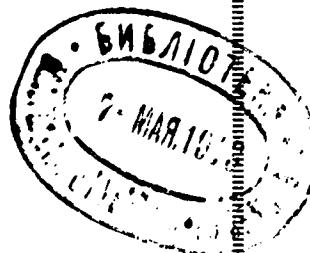


№ 8.

30 апрѣля.

ВѢСТНИКЪ
ОЛОНЕЦКАГО
ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА
ГОДЪ ИЗДАНІЯ СЕДЬМОЙ.



1913 г.

Содѣржаніе:

- | | |
|---|--|
| 1. Кустарные промыслы и земство. | 11. О бѣшенствѣ домашнихъ животныхъ и человѣка.—Вет. вр. <i>A. H. Соловьевъ.</i> |
| 2. Организованный мелкій кредитъ въ Олонецкой губерніи.—Инспекторъ м. кр. <i>B. Кербичкій.</i> | 12. Къ вопросу о нормировкѣ труда. |
| 3. Плачъ дѣтей.— <i>C. К.</i> | 13. Изъ русской печати. |
| 4. 50 лѣтъ подъ кровомъ дѣтей канцелярскихъ служителей. (Неотмѣченный юбилей).— <i>A. С.</i> | 14. Разныя извѣстія. |
| 5. Объ устройствѣ народныхъ чтеній.— <i>T. Леонтьевъ.</i> | 15. Списокъ книгъ, посланныхъ для отзыва. |
| 6. Сообщенія изъ уѣздовъ: Г. Каргополь. Очередное уѣздн. зем. собр.—NN.—Г. Повѣнѣцъ. Очередное уѣздное зем. собраніе.—«Букн». | 16. Отвѣты на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики. |
| 7. Открытие общества изученія Олонецкой губерніи. | Сельско-хозяйственный отдѣлъ. |
| 8. Земская хроника.—*.*. | 17. Значеніе навозки минеральной земли на болотную почву.— <i>K. Вѣберъ.</i> |
| 9. Въ учителѣскомъ обществѣ. | 18. Устройство хлѣва. Навозный хлѣвъ.— <i>C. Виноградовъ.</i> |
| 10. 46-е очередное Олонецкое губернское земское собраніе.— <i>T. Макаровъ.</i> | 19. Садоводство.— <i>B. Волейко.</i> |
| | 20. Отвѣты на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики. |
| | 21. Поправка.— <i>B. Волейко.</i> |

Открыта подписка на 1913 годъ

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Годъ
"изданія. 3

„САДОВОДСТВО И БОТАНИКА”

Годъ:
"изданія.

Главная задача журнала—служить распространѣю знаній по садоводству, отражать, по возможности, вѣс явленія садовой жизни и популяризировать ботанику.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- I. Передовыя статьи по вопросамъ садовой жизни.
- II. Оригинальныя и переводныя статьи по различнымъ отдѣламъ ботаники.
- III. Оригинальныя и переводныя статьи по всемъ отраслямъ садоводства и садовой промышленности.
- IV. Оригинальныя и переводныя статьи по энтомологіи, фитонатологіи и охранѣ садовъ вообще.
- V. Обзоръ правительственныхъ земскихъ мѣропріятій по садоводству и связаннымъ съ нимъ отраслямъ хозяйства и промышленности.
- VI. Деятельность садовыхъ обществъ, а равно и иныхъ учрежденій и обществъ въ области садоводства и ботаники.
- VII. Хроника садовой жизни.
- VIII. Личныя извѣстія.
- IX. Библіографія.
- X. Корреспонденція.
- XI. Разныя извѣстія.
- XII. Садовый календарь.
- XIII. Цѣны на плоды и овощи столичныхъ и иѣкоторыхъ другихъ рынковъ.
- XIV. Метеорологическія наблюденія.
- XV. Вопросы и отвѣты.
- XVI. Справочный отдѣлъ.
- XVII. Спросъ и предложенія.
- XVIII. Объявленія.

Журналъ выходитъ во второй половинѣ каждого мѣсяца книжками не менѣе 2 печатныхъ листовъ
Подпись на внутрь России съ пересылкой и доставкой: 2 рубля на годъ, 1 рубль, на полгода, (за границу: на годъ 3 рубля, на полгода 1 руб. 50 коп.)
Годовые подписчики, уплатившіе не позже 1 Февраля 1913 года сполна 2 руб. получать въ видѣ приложения полный экземпляр журнала «Садоводство и Ботаника» за 1912 годъ и образцы огородныхъ и цвѣточныхъ сѣмянъ.

въ главной конторѣ журнала; подписка кромѣ ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ того-во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россійской Имперіи.

Главная контора и Редакція журнала помѣщаются въ г. Орль, Покровская 18.
Всякаго рода запросы, должны снабжаться почтовыми марками или открытками для отвѣта.

Редакторъ-Издатель **В. В. Радуловичъ.**
(3—2).

№ 8.

30 апрѣля.

ВѢСТНИКЪ ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СЕДЬМОЙ.

1913 г.

Содержание:

- | | |
|--|---|
| 1. Кустарные промыслы и земство. | 11. О бѣшенствѣ домашнѣхъ животныхъ и человѣка.—Вет. вр. <i>A. H. Соловьевъ</i> . |
| 2. Организованный мелкій кредитъ въ Олонецкой губерніи.—Инспекторъ м. кр. <i>B. Кербижкій</i> . | 12. Къ вопросу о нормировкѣ труда. |
| 3. Плачъ дѣтей.— <i>C. К.</i> | 13. Изъ русской печати. |
| 4. 50 лѣтъ подъ кровомъ дѣтей канцелярскихъ служителей. (Неотмѣченный юбилей).— <i>A. С.</i> | 14. Разныя извѣстія. |
| 5. Объ устройствѣ народныхъ чтеній.— <i>T. Леонтьевъ</i> . | 15. Списокъ книгъ, посланныхъ для отзыва. |
| 6. Сообщенія изъ уѣздовъ: Г. Каргополь. Очередное уѣздн. зем. собр.— <i>Н. Н.</i> —Г. Повѣнѣцъ. Очередное уѣздное зем. собраніе.—«Букі». | 16. Отвѣты на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики. |
| 7. Открытие общества изученія Олонецкой губерніи. | Сельско-хозяйственный отдѣлъ. |
| 8. Земская хроника.—* *. | 17. Значеніе навозки минеральной земли на болотную почву.— <i>K. Веберъ</i> . |
| 9. Въ учительскомъ обществѣ. | 18. Устройство хлѣва. Навозный хлѣвъ.— <i>C. Виноградовъ</i> . |
| 10. 46-е очередное Олонецкое губернское земское собраніе.— <i>T. Макаровъ</i> . | 19. Садоводство.— <i>B. Волейко</i> . |
| | 20. Отвѣты на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики. |
| | 21. Поправка.— <i>B. Волейко</i> . |

Открыта подписка на 1913 годъ
на выходящій съ конца мая сего года журналъ:

ИЗВѢСТИЯ ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНИЯ ОДОНЦЕЦКОЙ ГУБЕРНИИ

Выходитъ 8 разъ въ годъ, книжками около 3 печ. лист. каждая.
(По мѣрѣ надобности будуть помѣщаться иллюстраціи и карты).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Статьи и доклады по изучению края преимущественно въ отношении историческомъ, географическомъ, естественно-научномъ, бытовомъ, культурномъ и экономическомъ, а также по выяснению условий его всесторонняго развитія; научные вопросы, связанные съ изученіемъ края въ указанныхъ отношеніяхъ. Текущая дѣятельность Общества изученія Олонецкой губерніи. Хроника правительственной, общественной и частной инициативы въ дѣлѣ изученія губерніи, развитія ея производительныхъ силъ и условий жизни населенія. Отдѣльные статьи, замѣтки и сообщенія о жизни края и его изученіи. Обзоръ текущей литературы о краѣ. Указатель литературы по всѣмъ вопросамъ, касающимся края. Справочный отдѣлъ по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества. Отвѣты редакціи. Объявленія.

Подписная плата съ 1 мая с. г. до конца года за 8 №№ съ доставкой **2 руб.** для пересылкой: для всѣхъ членовъ Общества въ годъ для прочихъ подписчиковъ 3 рубля въ годъ. Для желающихъ могутъ быть допущены разсрочки по полугодіямъ и четвертямъ года.

Плата за пом'щеніе объявлений:

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА: 1 стр. 20 руб., $\frac{3}{4}$ стр. 15 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 10 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 5 руб., $\frac{1}{8}$ стр. 3 руб., $\frac{1}{16}$ стр. 1 руб. 75 коп. за одинъ разъ. ПОЗА ТЕКСТА: 1 стр. 15 руб., $\frac{3}{4}$ стр. 11 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 7 р. 50 коп., $\frac{1}{4}$ стр. 3 р. 75 коп., $\frac{1}{8}$ стр. 1 р. 75 коп., $\frac{1}{16}$ стр. 75 коп. за одинъ разъ. При напечатании однѣхъ и тѣхъ же объявлений 4 раза дѣлается скидка 10%, а 8 разъ — 20% съ вышеуказанными штампами. Объявление на обложкѣ приимается по особому соглашению.

Шерохуватість наявність об'єктів обіцяє відповідність вимогам.

За разсылку при журнальныхъ приложений (объявлений, проспектовъ, каталоговъ и проч.) въсомъ до 1 лота платится 5 руб. съ тысячи, свыше 1 лота—3 руб. за каждый лишній лотъ.

Всакого рода запросы должны снабжаться почтовыми марками или открытками для ответа.

Подписка и объявления въ Петрозаводскѣ принимаются: у г.г. членовъ-учредителей О-ва; въ Губ. Типографіи; въ магазинѣ Об-ва Потребителей и въ книжномъ маг. Мазилова. въ Гостиномъ дворѣ.

Гг. и ногородніе подпісочки и публікаторы благоволять обращаться по адресу:
Петрозаводскъ, Правленіе Общества Изученія Олонецкой губ. (По редакціи).
Доставляемыя въ редакцію статьи должны быть за подписью и съ адресомъ
автора. Статьи безъ обозначеія условій, считаются бесплатными и могутъ быть
оплачены по усмотруѣ редакціи.

Пробные №№ высылаются за 5 семикоп. марокъ, которые при подписьѣ засчитываются въ уплату. За перемѣну адреса просимъ высыпать 4 семикоп. марки.

ИЗДАТЕЛЬ: И. И. Благовещенский.
О-во Изученія Олон. губ. РЕДАКТОРЫ: Горн. Инж. Б. Н. Михайловъ.

30 апреля 1913.

VII годъ изданія.

Вѣстнік Олонецкаго губернскаго земства.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписанія цѣна съ доставкою на домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересыпкою во всѣ мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписанія деньги сдаются адресо-вать на имя редакціи, при Губернскій Земской Управѣ.

№ 8.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаем. въ редакціи, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ на- добн. статьи исправляются и сокра-щаются. Говорарь назначается по ус-мотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столбъ: новади текста 10 коп.

Петрозаводскъ,

30-го апреля.

Кустарные про- Въ мартѣ мѣсяцѣ въ-
мысли и земство. Петербургъ состоялся
третій всероссійскій съѣздъ дѣяте-
лей по кустарной промышленности. Въ
многочисленныхъ докладахъ, за-
слушанныхъ и разсмотрѣнныхъ на
съѣздѣ, затронуты были самыя раз-
нообразныя стороны очень важнаго
у нась вопроса объ организаціи
кустарныхъ промысловъ населенія.
Говорилось о технікѣ промысловъ
и техническо-художественномъ обра-
зованіи кустарей, объ упорядоченіи
сбыта кустарныхъ издѣлій, о кредитѣ
для кустарей, о земскомъ содѣйствіи
развитію кустарныхъ промысловъ,
объ организаціи кустарныхъ арте-
лей и т. д. Немало удѣлено было
вниманія и современному положе-
нію кустарничества и правильной
постановкѣ его изслѣдованія.

Всѣ эти разговоры на съѣздѣ про-
будили значительный интересъ и
въ обществѣ, и въ печати къ этой
отрасли народнаго труда. Они же
невольно и нась вызываютъ на
ближенія и сопоставленія: а что

здѣсь, въ Олонецкой губерніи, сдѣ-
лано для развитія и улучшенія ку-
старныхъ промысловъ, въ какомъ
положеніи указанные промыслы на-
ходятся у насть? Съ этимъ вопро-
сомъ рождался вмѣстѣ и другой:
что сдѣлано въ этой области мѣст-
ными общественными организаціями
и—главнымъ образомъ—земствомъ?

И вотъ, задавшись этимъ вопро-
сомъ и обратившись къ имѣющимся
материаламъ за отвѣтомъ, мы нашли
слѣдующія фактическія данныя.

Положеніе кустарныхъ промысловъ
въ губерніи уже 17 лѣтъ тому на-
задъ привлекло вниманіе губернскаго
земства. Въ январѣ 1896 г. гу-
бернское земское собраніе постано-
вило учредить комитетъ для содѣй-
ствія успѣшному развитію кустар-
ной промышленности. На осущест-
вленіе мѣропріятій комитета было
ассигновано въ 1896 и 1897 г.г. по
тысячѣ рублей. Комитетъ открыть
25 ноября 1896 г. и просуществовалъ
три года. Дѣятельность его за это
время выразилась въ письменныхъ
сношеніяхъ съ министерствами, зем-
скими управами Олонецкой и дру-
гихъ губерній и мѣстными уѣзди-
ми.

ми исправниками по разнымъ вопросамъ кустарныхъ промысловъ. Губернское земское собрание, въ засѣданіи 27 января 1899 г., имѣлъ въ виду, что «губернскій кустарный комитетъ, собравшись однажды, 25 ноября 1896 года, болѣе не собирался и расходовъ на дѣло содѣйствія кустарнымъ промысламъ не производилъ», рѣшило замѣнить его особымъ бюро при губернской управѣ, которому и поручило произвести подробное изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, разработать планъ и программу мѣропріятій по воспособленію этимъ промысламъ и наблюдать за ихъ ходомъ какъ въ Олонецкой губерніи, такъ и въ земствахъ другихъ губерній. На содержаніе бюро назначено было 1500 р. въ годъ. Деньги же, ассигнованныя раньше въ распоряженіе кустарного комитета, постановлено возвратить въ земскую кассу и имѣ дано другое назначение.

Кустарное бюро функционировало около двухъ лѣтъ.

Главною его работою было собираеніе бланковымъ способомъ и разработка свѣдѣній о положеніи кустарныхъ промысловъ. Губернское собрание не было удовлетворено дѣятельностью кустарного бюро и 8-го декабря 1900 г. постановило это бюро закрыть, а собираеніе свѣдѣній по кустарнымъ промысламъ возложить на статистическое бюро, которое тогда только что было организовано для производства оцѣночно-статистическихъ работъ. Уже въ слѣдующемъ 1901 году губернскому собранию были представлены первые результаты работъ бюро въ этомъ направлениі, которые вполнѣ удовлетворили собрание. Свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ собирались сотрудниками бюро на мѣстахъ во время производства подворной перепи-

си населенія въ 1900—1902 г.г. Часть собраннаго материала была разработана и напечатана въ 1902 г. въ видѣ особаго изслѣдованія подъ заглавиемъ «Кустарные промыслы крестьянъ Каргопольскаго уѣзда». Въ 1905 году была напечатана статистическимъ бюро большая книга «Кустарные промыслы и ремесленные заработки крестьянъ Олонецкой губерніи», въ которой собраны и сгруппированы свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ по всѣмъ уѣзdamъ губерніи и намѣчался рядъ практическихъ мѣропріятій, безусловно необходимыхъ для поддержанія и ускоренія процесса развитія кустарныхъ производствъ и вполнѣ осуществимыхъ въ данный моментъ, безъ откладыванія въ дальній ящикъ.

Оставляя пока въ сторонѣ вопросъ о мѣропріятіяхъ для развитія кустарничества, предпринимавшихся уѣздными земствами, мы изложимъ кратко планъ, предлагавшійся въ указанномъ выше изслѣдованіи.

Статистическое бюро предлагало:

- организацію инструкторской части. Необходимы опытные специалисты по всѣмъ главнымъ и имѣющимъ будущность промысламъ, каковы столярный, экипажный и всѣ вообще древообдѣльные, какъ вполнѣ обеспеченные въ самыхъ широкихъ размѣрахъ необходимымъ матерьяломъ, кузнечно—слесарный, гончарный и др. Специалистъ-инструкторъ долженъ стоять во главѣ школы мастерской, а всѣ они вмѣстѣ составлять земской кустарный совѣтъ.

- Учрежденіе школъ-мастерскихъ съ четырехлѣтнимъ или пятилѣтнимъ курсомъ. Школы пред назначаются для взрослыхъ учениковъ, имѣющихъ при поступлении въ школу не менѣе 14-ти лѣтъ, окончившихъ курсъ сельского начального училища. Изъ школъ-мастерскихъ

должны выходить мастера, развитые въ извѣстной степени въ умственномъ и художественномъ отношеніи и способные сразу приняться за практическое дѣло по своей специальности, лично работать и руководить работами другихъ. Школа — мастерская должна быть чисто мѣстною, вполнѣ доступною для населенія, чтобы для поступленія въ нее не приходилось уѣзжать далеко отъ дома. При томъ въ ней должны изучаться ремесла и производства, наиболѣе важныя и удобныя для данной мѣстности.

в) Организація дешеваго и доступнаго для кустарей кредита. Ближайшая цѣль этого кредита — снабжать кустарей средствами для устройства своихъ мастерскихъ. Кредитныя операціи по кустарничеству могли бы быть, въ видахъ удобства для населенія и удешевленія управлениія, совмѣщены въ одномъ учрежденіи, преслѣдующемъ болѣе широкія задачи — поддержки вообще сельскому хозяйству путемъ мелкаго, доступнаго и дешеваго кредита. Такихъ кредитныхъ учрежденій, въ видахъ возможно большаго облегченія пользованія ими и сообразно мѣстнымъ условіямъ, должно быть нѣсколько въ каждомъ уѣздѣ. Для болѣе вѣрнаго осуществленія основныхъ условій кредита — дешевизны и доступности — необходимо также, чтобы, во первыхъ, кредитъ былъ личный и артельный. Каждый мелкій хозяинъ-кустарь или кустарь-земледѣлецъ и всякая артель мелкихъ производителей (но не подрядная) должны имѣть право лично кредитоваться, причемъ размѣръ кредита долженъ устанавливаться мѣстнымъ кредитнымъ учрежденіемъ по соображенію съ кредитоспособностью заемщиковъ и положеніемъ и состояніемъ каждого даннаго хозяйства. Во вторыхъ, чтобы

сроки кредита были сообразованы съ родомъ и характеромъ промысловъ заемщиковъ, и не стѣсняли послѣднихъ неблаговременностью уплаты по погашенію займовъ. Въ третьихъ, чтобы ростъ по займамъ не превышалъ процента, уплачиваемаго по вкладамъ въ государственные сберегательныя казны.

г) Организація медико-санитарнаго надзора надъ кустарными заведеніями и промыслами.

д) Распространеніе дѣятельности фабричной инспекціи на кустарные промыслы и производства.

Этими указаніями ограничивался проектъ нашего статистического бюро. Всѣ прочія нужды и потребности кустарной промышленности, каковы, напримѣръ, устройство кустарныхъ музеевъ и складовъ, періодическихъ мѣстныхъ и постоянныхъ передвижныхъ выставокъ, участіе всероссійскихъ выставкахъ путемъ экспонированія на нихъ кустарныхъ издѣлій, организація артелей и агентуры и п. т. должны составить, по мнѣнію бюро, предметъ заботы и дѣятельности самого населенія при содѣйствіи вышеуказанной земской кустарной организаціи и кредитныхъ учрежденій.

Изложенный проектъ мѣръ для развитія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ отличается, какъ видимъ, значительною широтою. Онъ береть вопросъ во всей его полнотѣ и ставить земству серьезныя задачи. Дальнѣйшая практика этого дѣла подтвердила справедливость основныхъ положеній проекта, она лишь болѣе рѣзко установила необходимость тѣсной связи всякаго кустарничества съ коопераціей. На мартовскомъ кустарномъ съѣздѣ былъ разсмотрѣнъ, между прочимъ, докладъ С. В. Бородавскаго «Кооперація, земство и кустарная промышлен-

ность», въ которомъ этотъ, едва-ли не лучшій въ Россіи знатокъ въ области вопросовъ мелкаго кредита, говоритъ, что развитіе кустарныхъ промысловъ тѣсно связано съ широкимъ развитіемъ учрежденій мелкаго кредита. Слѣдуетъ озаботиться созданіемъ ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, земскихъ кассъ мелкаго кредита, а для объединенія кредитной дѣятельности земскихъ кассъ желательно созданіе центральной земской кассы мелкаго кредита. По мнѣнію автора доклада, весьма желательнымъ является объединеніе кустарей въ производительныя артели и объединеніе этихъ артелей въ союзы.

Какъ видимъ, основныя положенія доклада совпадаютъ съ главными мыслями проекта нашего статистического бюро. Былъ ли принятъ земствомъ проектъ бюро, осуществились ли губернскимъ земствомъ какія либо мѣропріятія въ цѣляхъ развитія кустарныхъ промысловъ въ губерніи, что сдѣлано было въ этомъ направленіи нашими уѣздными земствами,— объ этомъ мы скажемъ въ слѣдующій разъ.

Организованный мелкій кредитъ въ Олонецкой губ. (См. № 6).

Общия соображенія объ условіяхъ развитія въ губерніи кредитныхъ учрежденій.

Населеніе Олонецкой губерніи живетъ въ исключительныхъ условіяхъ въ томъ отношеніи, что оно въ продолженіи семи мѣсяцевъ въ году отрѣзано отъ остальной Россіи и лишь въ теченіе пятимѣсячнаго періода, когда открыта навигація, губернія какъ бы связывается съ такими крупными рынками, какъ Петер-

бургъ и Рыбинскъ. Правда, восточную окраину Олонецкой губерніи прорѣзываѣтъ Архангельско-Вологодская желѣзная дорога, но значеніе ея при громадномъ пространствѣ губерніи не можетъ не быть весьма ничтожнымъ. Поэтому съ самаго открытия навигаціи (между 20 апрѣля и 15 мая) начинается усиленная заготовка всѣхъ продуктовъ продовольствія мѣстными торговцами на круглый годъ. Съ пароходныхъ пристаней товаръ развозится по губерніи, попадая въ «мелочныя лавки» деревенскихъ торговцевъ. Вслѣдствіе большихъ разстояній и невозможно плохихъ дорогъ провозъ товаровъ обходится очень дорого, что удорожаетъ всѣ продукты потребленія и всею тяжестью ложится на потребителя. Дальность разстояній и невозможно плохіе пути сообщенія дѣлать губернію на отдельные изолированные другъ отъ друга уголки, где устанавливаются совершенно отдельные «спросъ и предложеніе» товара и, разумѣется, не въ пользу потребителя. Сплошь повторяется такое явленіе, что продукты въ какомъ либо мѣстѣ заготовлены торговцами въ недостаточномъ количествѣ, поэтому товара не хватаетъ и онъ сильно возрастаетъ въ цѣнѣ. При недохватѣ товара населеніе принуждено бѣхать за нимъ за 70—100 верстъ къ другому торговцу, который, конечно, учитываетъ выгоды своего положенія и не оставляется этого обстоятельства безъ вниманія. Отсутствіе въ губерніи желѣзодорожнаго сообщенія, позволявшаго бы дешево привозить товары изъ Петербурга и другихъ рынковъ внутрь губерніи, имѣть еще и то значеніе, что капиталы мѣстныхъ торговцевъ завязываются въ дѣло цѣликомъ и долгое время лежать въ формѣ товара. Это увеличиваетъ % риска и отзыается повышеніемъ цѣны товаровъ. Это съ одной стороны. Съ другой стороны вышеуказанное обстоятельство ограничиваетъ численность группы торговаго класса, устраяя небольшіе капиталы изъ оборота и тѣмъ самымъ умень-

шая конкуренцію. Постоянное дешевое транспортированіе товаровъ увеличило бы подвижность капиталовъ и вовлекло бы въ оборотъ и сравнительно некрупные капиталы, что безъ сомнѣнія содѣствовало бы только удешевленію въ губерніи продуктовъ потребленія.

Олонецкая губернія не можетъ быть причислена къ губерніямъ «производительнымъ», населеніе коей за удовлетвореніемъ мѣстной потребности принуждено отчуждать произведенія его хозяйственной дѣятельности. Всѣ продукты отъ сельского хозяйства идутъ на удовлетвореніе мѣстной потребности, причемъ своего хлѣба въ губерніи ежегодно оказывается недостатокъ и все его количество, необходимое для продовольствія втеченіе 5 — 6 мѣсяцевъ, приходится покупать на сторонѣ (въ г. Рыбинскѣ). Сельское хозяйство хотя и доминируетъ, но оно одно безъ постороннихъ заработковъ еще не можетъ дать всѣ средства существованія мѣстному населенію. Если, напримѣръ, населеніе черноземной полосы часть произведеній сельского хозяйства продаетъ, чтобы купить то, чего въ собственномъ хозяйствѣ не производится, то населеніе Олонецкой губерніи всѣ продукты собственного сельского хозяйства потребляеть, а недостатокъ въ нихъ восполняеть покупкой со стороны. Вотъ поэтому то всѣ вниманіе населенія Олонецкой губерніи обращено на добываніе средствъ (деньгъ) для приобрѣтенія недостающихъ предметовъ продовольствія. Вотъ поэтому населеніе губерніи принуждено болѣе, чѣмъ гдѣ либо, продавать свой трудъ *непосредственно*. Этотъ характеръ хозяйственной дѣятельности населенія и самая ея формы необходимо предполагаютъ самую настоящую потребность населенія въ мелкомъ кредитѣ. Нуждается въ кредитѣ крестьянинъ и тогда, когда онъ еще не собралъ урожая со своихъ полей, нуждается въ немъ и тогда, когда Ѳдетъ наниматься на работу къ лѣсопромышленнику, такъ какъ безъ лошади,

безъ корма, безъ исправной упряжи и безъ инструментовъ — не работникъ. Собираясь въ отхожіе промыслы (каменотесы, стекольщики, паркетчики, обойщики, судорабочіе и пр.), крестьянинъ опять та-ки испытываетъ сильную нужду въ кредитѣ. Мало того, Олонецкій крестьянинъ ежегодно безъ изъятія испытываетъ нужду въ кредитѣ и тогда, когда въ другихъ мѣстахъ этой нужды не знаютъ или она сравнительно рѣдка: это нужда въ сѣменахъ въ періодъ сѣва. Если олонецкій земледѣлецъ и продаетъ часть своего урожая осенью, то продаетъ отнюдь не излишокъ отъ собственного потребленія, а лишь временно отчуждаетъ его въ силу нужды въ оборотныхъ средствахъ, чтобы весною опять купить его у мѣстныхъ скупщиковъ, но уже по двойной цѣнѣ. Весьма заурядно и то явленіе, что крестьянинъ въ силу нужды въ продовольствіи идетъ наниматься на работу къ лѣсопромышленнику или кулаку въ то время, когда имѣется неотложная работа въ своемъ собственномъ хозяйствѣ при обработкѣ земли, посѣвѣ, сѣнокосѣ и проч. Отъ несвоевременного исполненія работъ въ хозяйствѣ крестьянина происходитъ упущеніе и въ будущемъ этотъ крестьянинъ становится въ еще большую зависимость отъ постороннихъ заработковъ и, наконецъ, забрасываетъ свое хозяйство, вступая въ кадры бурлачества.

Въ губерніи, какъ мы видѣли, весьма сильно развитъ вольный кредитъ, который выливается въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, преимущественно же въ кредитованіи товаромъ подъ будущее заработки у лѣсопромышленниковъ, подъ залогъ скота, построекъ, сѣнокосовъ, одежды, подъ залогъ будущаго улова рыбы, подъ будущій урожай хлѣба, за отработки въ хозяйствѣ торговца и т. п. Какъ видимъ отсюда, частный кредитъ въ Олонецкой губерніи принимаетъ самыя зловредныя для обязанной стороны формы. Отсюда также можно усмотрѣть, что кредитнымъ учрежденіямъ въ губерніи при-

дется снисходитъльнѣе отнестись къ такъ называемымъ «потребительнымъ ссудамъ».

Въ извѣстное время года, преимущественно же съ весны до уборки хлѣба, населеніе губерніи сильно нуждается въ средствахъ на прокормъ (на покупку хлѣба для продовольствія). И въ данномъ случаѣ подобныя ссуды будутъ удерживать крестьянъ при работахъ въ собственномъ хозяйствѣ. Если же крестьянинъ не обеспеченъ продовольствіемъ, то все его вниманіе устремляется на поиски работы, онъ принужденъ будетъ бросить свое хозяйство и работать у болѣе богатыхъ или же прибѣгать къ обременительному частному кредиту. Получивъ же ссуду на покупку хлѣба для продовольствія вѣ тотъ періодъ, когда хозяйство заемщика требуетъ работы, крестьянинъ будетъ имѣть возможность во время произвѣстія въ немъ работы, благодаря чему онъ обеспечитъ себя большимъ урожаемъ въ будущемъ и постепенно будетъ развивать производительныя силы своего хозяйства.

Переходя къ формамъ возможной дѣятельности кредитныхъ учрежденій въ губерніи, необходимо указать, что послѣднія имѣютъ передъ собою широкое поле въ поднятіи сельско-хозяйственного промысла населенія, каковой промыселъ въ настоящее время находится въ первобытномъ состояніи. Ликвидациѣ подсѣчной (огневой) системы хозяйства выдвигаетъ вопросъ о расширеніи полевыхъ угодій и вообще интенсификациї хозяйства. Молочное хозяйство съ подчиненнымъ ему полеводствомъ—вотъ та цѣль, къ которой должно стремиться сельское хозяйство въ губерніи. Олонія богата лѣсами, но крестьянское лѣсное хозяйство ведется изъ рукъ вовѣплохо, а между тѣмъ оно, будучи правильно поставлено, въ состояніи было бы обеспечить населеніе губерніи всѣми средствами существованія. Правильная разработка и эксплоатация лѣсныхъ дѣлянокъ и вообще упорядоченіе лѣсного хозяйства было бы весьма

почтенной задачей кредитныхъ учрежденій въ будущемъ. Олонецкая губернія богата рыбными озерами и рѣками и это обстоятельство могло бы служить объектомъ дѣятельности кредитныхъ учрежденій. Наконецъ, въ Олонецкой губерніи много ископаемыхъ богатствъ: лучшіе сорта мрамора, мѣдная и желѣзная руды, огнеупорная глина, мѣль, красочный камень и проч. Словомъ, Олонецкая губернія выгодно отличается отъ многихъ другихъ губерній Россіи своими благопріятными условіями для приложенія народнаго труда. Но углубленіе дѣятельности кредитныхъ учрежденій возможно только въ будущемъ, когда населеніе привыкнетъ къ кооперативной работе и когда кредитныя учрежденія пріобрѣтутъ необходимую мощь.

Далѣе, мѣй кажется, что дорогоизна предметовъ потребленія, ввозимыхъ въ Олонецкую губернію, будетъ служить причиной развитія кредитными учрежденіями потребительской торговли. Фактическимъ доказательствомъ чему служатъ ежегодно нарождающіяся въ губерніи потребительскія лавки, устраиваемыя частью на паевые взносы членовъ, частью же на средства крестьянскихъ мірскихъ капиталовъ. А какъ дороги предметы потребленія въ частной торговлѣ и какъ громадна разница въ цѣнахъ частной и потребительской торговли, видно изъ слѣдующаго, напримѣръ, сообщенія въ Вѣстникѣ Олонецкаго Губернскаго Земства въ № 13 за 1912 г. «Насколько понижаются цѣны на различные товары въ общественныхъ лавкахъ мы можемъ судить хотя бы по примѣрамъ нашихъ олонецкихъ лавокъ. Такъ, корреспондентъ изъ с. Паданъ, Повѣнѣцкаго уѣзда сообщаетъ намъ, что до открытия общественной потребительской лавки жители этой мѣстности принуждены были платить за 1 ф. сахару 25 к., а теперь 20 коп.; фунтъ соли стоилъ раньше 3 к., а теперь 1,5 к.; керосинъ—10 к., а теперь 6 к. и т. д. Однимъ словомъ, цѣны на всѣ продукты

первой необходимости значительно понизились. Эта прімѣръ изъ глухого угла нашего края наглядно показываетъ намъ, сколько лишнихъ трудовыхъ копѣекъ переплачиваетъ нашъ мужикъ въ карманы толстосумовъ».

Въ заключеніе не могу не отмѣтить, что г. Олонецкій губернаторъ, усматривая, что крестьянское населеніе Олонецкой губерніи, являющееся владѣльцемъ громадныхъ лѣсныхъ богатствъ губерніи, при эксплоатациіи лѣсовъ получаетъ лишь малую долю того, что могло бы отъ нихъ имѣть, выразилъ желаніе, чтобы кредитные учрежденія сдѣлались посредниками между населеніемъ и лѣснымъ рынкомъ въ дѣлѣ эксплоатациіи лѣса. Кто знакомъ съ условіями крестьянскаго лѣсопользованія и условіями продажи крестьянскихъ лѣсовъ въ Олонецкой губерніи, тому ясно будетъ, какое рѣшающее значеніе имѣть для олонецкаго крестьянства вопросъ о болѣе правильной эксплоатациіи крестьянскихъ лѣсовъ.

Инспекторъ м. кр. В. Корбицкій.

Плачъ дѣтей.

Равнодушно слушая проклятия
Въ битвѣ съ жизнью гибнущихъ людей,
Изъ за нихъ вы слышите ли братья,
Тихій плачъ и жалобы дѣтей?

Н. А. Некрасовъ.

Во время послѣдней Балканской войны нѣкоторый нѣмецкій врачъ въ письмѣ своемъ на родину посыпалъ только одно слово: «ужасъ!»

Въ этомъ словѣ онъ сконцентрировалъ и выразилъ имъ всѣ чувства свои и впечатлѣнія на войнѣ, где онъ видѣлъ, какъ сотни тысячъ людей сознательно истребляются другъ друга, пользуясь для этой цѣли всѣмъ, что создалъ человѣческий умъ вѣками непрерывной, напряженной работы, не щадя никакихъ средствъ и силъ, добытыхъ тяжелымъ, упорнымъ трудомъ многихъ поколѣній, слышалъ мучительные стоны, потрясающіе вопли и проклятия, разносящіеся тамъ вмѣстѣ съ пороховымъ дымомъ и кровавымъ паромъ «надъ омытой слезами землей» и сопровождаемые грохотомъ пушекъ и заревомъ пылающихъ

сель и городовъ. Нельзя сказать, чтобы и мы, издалека, были равнодушны къ страданіямъ гибнущихъ «на кровавой нивѣ» братьевъ. Отряды Краснаго Креста, добровольцы врачи и санитары, пожертвованія и болѣе или менѣе значительныя ассигновки городовъ и земствъ въ пользу славянъ и грековъ, свидѣтельствуютъ, что вниманіе и сочувствіе наши прикованы къ нимъ.

Волѣе равнодушно, по словамъ поэта, слышимъ мы проклятия и стоны людей, постоянно вокругъ насъ изнемогающихъ въ беспощадной борьбѣ за существованіе и гибнущихъ въ этой «битвѣ съ жизнью», гибнущихъ безвременно, безъ вины, противъ всякаго желанія, среди неисчислимыхъ страданій. Но здѣсь мы не слышимъ грохота пушекъ, не видимъ потоковъ крови, льющихся на поляхъ войны, и этотъ постоянный «ужасъ» среди насъ «не бросается намъ въ глаза», какъ на войнѣ. Еще дальше, еще незамѣтнѣе мамъ «тихій плачъ и жалобы» слабыхъ, далеко не созрѣвшихъ еще для сознательной борьбы за жизнь, невинныхъ крошекъ—дѣтей. Между тѣмъ, жалобы эти ни на минуту не умолкаютъ надъ всѣмъ огромнымъ пространствомъ матушки Руси, потоки слезъ этого плача не перестаютъ заливать ее. Мы говоримъ здѣсь о самыхъ маленькихъ дѣткахъ—младенцахъ.

Нигдѣ въ мірѣ нѣтъ такой чудовищной дѣтской смертности, какая наблюдается въ Россіи. Ни войны, ни повальная болѣзни, ни другія бѣдствія не уносятъ столько человѣческихъ жизней, сколько отнимаетъ ихъ эта страшный бичъ русскаго народа. Наблюденія ученыхъ, статистическая давнія за послѣдніе годы даютъ ужасающую картину вымирания дѣтей и зло это не уменьшается, а годъ отъ году растетъ. Нѣкоторые опасаются даже, что «не пройдетъ и 150 лѣтъ, какъ начнется безусловное вымирание народа» (Докт. Гребенщиковъ). «Ни христіанскій, ни мусульманскій міръ, ни даже язычники не знаютъ этого бѣдствія въ такихъ размѣрахъ, и оно не ослабѣваетъ, а все растетъ». (Изъ воззванія Всероссійскаго союза для борьбы съ дѣтской смертностью. Союзъ

этотъ основанъ въ Петербургѣ и открыль свои дѣйствія 12 дек. 1904 г.).

Изъ данныхъ, собранныхъ въ Европейской Россіи нѣсколько лѣтъ назадъ видно, что изъ каждой 1000 новорожденныхъ дѣтей на первомъ году жизни умираетъ среднимъ числомъ:

въ 2 губерніяхъ—менѣе 150
» 14 » 150—200
» 7 » 200—250
» 6 » 250—300
» 15 » 300—350
» 5 » 350—400
» 2 » болѣе—400 дѣтей.

До пятилѣтняго же возраста изъ каждой тысячи родившихся умираетъ:

въ 4 губерніяхъ 250—300
» 7 » 300—350
» 8 » 350—400
» 10 » 400—450
» 9 » 400—350
» 12 » болѣе 500 дѣтей.

Наша Олонецкая губернія по 1 табл. цѣ относится къ тѣмъ 15 губерніямъ, въ которыхъ изъ каждой тысячи новорожденныхъ умираетъ до 360 дѣтей, по 2-й—къ 10 губерніямъ, гдѣ послѣ 5 лѣтъ въ живыхъ остается почти половина только!

Въ среднемъ—изъ тысячи родившихся дѣтей въ Россіи на первомъ году жизни вымираетъ $\frac{1}{3}$ часть, до 5 лѣтняго возраста—половина, тогда какъ въ другихъ европейскихъ государствахъ до 5 лѣтъ умираетъ только четвертая или пятая часть родившихся дѣтей.

Такой страшный моръ дѣтей, какъ и многія другія бѣдствія, бичуетъ въ особенности русскую деревню, это одинъ изъ постоянныхъ, наилѣпѣ мрачныхъ «ужасовъ» нашей жизни.

Гдѣ же причина зла, кто этотъ безжалостный врагъ дѣтей? Вѣдь дѣти—лучшая надежда наша. «Какъ ужасенъ быль-бы міръ, если бы не рождались постоянно дѣти, несущія съ собой невинность и возможность всякаго совершенства» (Песталоцци). Дѣтямъ мы стараемся передать только самое лучшее—высокое и святое, что пріобрѣли въ жизни, въ дѣяхъ, потомствѣ осуществленіе нашихъ мечтаній, нашей вѣры, нашихъ завоеваній,

въ борьбѣ за лучшую долю, за будущее счастье людей. Каждое поколѣніе трудится для этого будущаго и свой трудъ, свои пріобрѣтенія, идеалы и завѣты передаетъ идущимъ за нимъ чрезъ посредство дѣтей. Всѣ образованные народы, поэтому, прежде всего заботятся о сохраненіи жизни и здоровья своего потомства, а затѣмъ о соотвѣтствующемъ воспитаніи его, не останавливаясь ни предъ какими затратами средствъ и труда, чтобы сдѣлать изъ дѣтей своихъ разумныхъ наслѣдниковъ и продолжателей труда ихъ на землѣ, творцовъ лучшей, болѣе счастливой жизни людей.

Кромѣ общихъ, далеко несовершенныхъ экономическихъ и соціальныхъ условій нашей жизни, вызвавшихъ за послѣдніе годы могучій подъемъ созидательной дѣятельности лучшихъ силъ страны, причина зла, страшный врагъ дѣтей—наше невѣжество и питающее имъ и сурою жизненной долей жестокіе, грубые нравы. Вѣдь забота о потомствѣ—этотъ мощнѣй инстинктъ природы,—любовь родителей къ дѣтямъ свойственны и намъ, какъ всему живущему и безъ сомнѣнія, каждая мать любить своего ребенка и заботится о немъ, но не всякая забота матери приносить пользу ребенку. Грубость нравовъ нерѣдко является причиной крайней небрежности по отношенію къ дѣтямъ и дѣйствительнымъ потребностямъ ихъ. Всѣмъ извѣстная Простакова—этотъ образъ слѣпой, неразумной любви родительской, разсказывается Правдину, что изъ 18 человѣкъ дѣтей ея батюшки Скотинина, кромѣ нея съ братцемъ, «всѣ по волѣ Господней примерли: иныхъ изъ бани мертвыми вытащили, троє, похлебавъ молочка изъ мѣднаго котлика, скончались, двое о Святой недѣлѣ съ колокольни свалились, а остальные сами не стояли, батюшка». Несмотря на то, что типы этой комедіи—изъ жизни «давно минувшихъ дней», но и въ настоящее время такая преступная небрежность по отношенію къ дѣтямъ заурядное явленіе въ масѣ варода, съ тою же ссылкою на «волю Господнюю», хотя бы несчастныя дѣти гибли по нашей винѣ, по нашему невѣдѣнію, ино-

гда нежеланію вдуматься, прислушаться къ голосу совѣсти. «Рощенаго да кормленаго жаль, а маленькихъ Богъ прибереть, такъ и не хуже», говорить жестокій и слѣпой эгоизмъ невѣжества. Къ гибели слабаго, беззащитнаго человѣчка—младенца, хрупкая жизнь котораго постоянно «виситъ на волоскѣ» отъ многихъ, роковыхъ для него случайностей, мы такъ ужъ привыкли, не умѣя по большей части уберечь его отъ нихъ, что серьезно и не задумываемся надъ причинами этой гибели, не заботимся о своевременному устраненіи ихъ и спасеніи будущаго человѣка, оправдываемъ себя, какъ Простакова, указаніемъ на волю Господню, не сознавая, что это грубая клевета на истинную волю Божію, «благую и совершенную». Причины же эти, какъ ни много ихъ, поддаются нашему, человѣческому наблюденію, средства и способы къ устраненію ихъ, опаснаго вымиранія и никому ненужнаго мученичества дѣтей, давно уже составляютъ одно изъ благодѣтельныхъ пріобрѣтеній человѣческаго ума. Разумъ и совѣсть призываютъ насъ разобраться въ причинахъ и пользоваться этими средствами, чтобы сохранить тысячи человѣческихъ жизней.

С. К.

(Продолженіе будетъ).

50 лѣтъ подъ кровомъ дѣтей канцелярскихъ служителей.

(Неотмѣченный юбилей).

25 іюня 1858 г., въ 3-емъ часу пополудни Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, сойдя изъ коляски у подъѣзда высшаго учебнаго заведенія г. Петрозаводска, губернской гимназіи, изволилъ обратить первое вниманіе на новое красивое каменное зданіе, которое было воздвигнуто справа подъ дома гимназіи, и Государь спросилъ о назначеніи этого зданія. Директоръ училищъ Фортунатовъ спѣшилъ отвѣтить, что здѣсь будетъ помѣщенъ гимназіческий пансіонъ для дѣтей канцелярскихъ чиновниковъ.

Впослѣдствіи времени въ зданіи пансіона устроилась Петрозаводская Маріинская женская гимназія. Здѣсь она тѣснится и по настоящее время, исказивъ, изъ—за неудобства зданія для цѣлей гимназіи, его первоначальную архитектуру добавочными пристройками и задѣлками. Нынѣшніе классы: VII и VI (юговосточный уголъ зданія) и IV съ гимназическими уборными внизу (сѣверо-западный уголъ), представляютъ собою позднѣйшія пріѣзди къ основному корпусу зданія. Парадный входъ въ гимназію былъ не слѣва, какъ теперь, а посерединѣ фасада.

Зданіе по фасаду имѣло большой выступъ съ тремя двойными венеціанскими окнами. Помѣщеніе его было расчитано на 30 пансіонеровъ, двухъ надзирателей и прислугу. Въ нижнемъ этажѣ находилась рекреаціонная зала, столовая, по другую сторону коридора кухня и помѣщенія для служителей. Широкая каменная лѣстница съ чугунными перилами, ведущая доселъ снизу вверхъ, освѣщалась пятью большими окнами въ 2 съвѣта. Большая зала верхняго этажа съ 5 большими закругленными вверху окнами по сѣверной стѣнѣ служила дортуаромъ для воспитанниковъ. Рядомъ съ нею гардеробная комната для воспитанниковъ и черезъ коридоръ—длинная больничная комната и надзирательская. По отзыву современниковъ, расположенніе комнатъ и убранство ихъ отличались простотою, удобствомъ и вкусомъ. Послѣднее требованіе—эстетическое—вносилось въ вицѣній видъ зданія и въ его внутреннюю отдѣлку по желанію начальника губерніи, г. Волкова, принимавшаго ближайшее и непосредственное участіе въ самомъ созданіи пансіона.

Проектъ о постройкѣ этого дома былъ составленъ еще въ 1840 г.; заложенъ онъ былъ въ 1856 г. и окончательно.

отдѣланъ въ 1858 г. Дѣло о постройкѣ зданія тянулось при пяти Олонецкихъ губернаторахъ, шести директорахъ училищъ и столькихъ же инспекторахъ гимназій. Планъ зданія измѣнялся 4 раза... Обсуждалась смета; толковали усердно, временно забывали о постройкѣ, потомъ снова говорили, уставали.... Но Волковъ заставилъ отъ разговоровъ перейти къ дѣлу, и самъ, постоянно наблюдая за работами и опытно руководя ходомъ ихъ,— въ 2 года далъ зданіе, которое стало однимъ изъ лучшихъ домовъ въ городѣ.

Всѣ устройство пансиона было произведено помѣщикомъ Лачиновымъ за 14120 руб., въ ту же цѣну входили деревянная баня и прачечная при домѣ. 12 октября 1858 г. новый пансионъ былъ торжественно освященъ.

Прежде пансионъ помѣщался на частныхъ квартирахъ въ городѣ. Неудобство и отдаленность частныхъ квартиръ отъ гимназіи, уроки въ которой посещали пансионеры, возбудили вопросъ о постройкѣ собственного дома для пансиона. Вопросъ этотъ возникъ сряду же съ 1840 г., когда первоначально бывшее (съ 1830 г.) «училище дѣтей канцелярскихъ служителей» было присоединено къ гимназии и стало «пансиономъ», находившимся подъ надзоромъ г.г. директора училищъ и инспектора гимназіи. «Училище дѣтей канцелярскихъ служителей» было основано въ 1830 г. въ г. Петрозаводскѣ «попечительнымъ начальствомъ» съ цѣлью «доставить бѣднымъ заслуженнымъ мѣстнымъ чиновникамъ пособіе приличнымъ воспитаніемъ дѣтей и устранить недостатокъ чиновниковъ для гражданской службы въ здѣшней губерніи». (Ст. А. И. «Казенные и общественные постройки въ Олонецкой губерніи»). Такимъ образомъ, цѣль учрежденія училища и пансиона была практическо-административная: удержать отъ бѣгства изъ губерніи полезныхъ чиновниковъ и создать на мѣстѣ необходимое количество собственныхъ чиновниковъ, здѣсь выросшихъ и обученныхъ.

Сообразно съ этимъ были составлены и правила для пріема воспитанниковъ въ пансионъ. Правила были составлены и проредактированы самимъ начальникомъ губерніи.

Правомъ поступленія въ пансионъ, при условіи здравья физическаго и умственнаго, прежде всего пользовались:

1) Круглая сироты, живущія на счетъ благотворительности;

2) дѣти вдовъ, не имѣющихъ никакой собственности и не получающихъ пенсіона,—не болѣе одного сына ни прежде ни послѣ принятия,

(§§ 3, 4 и 5 касаются правилъ пріема въ пансионъ вдовыхъ дѣтей, а §§ 6 и 7 сыновей живыхъ чиновниковъ; приведемъ послѣдніе),

6) дѣти отставныхъ чиновниковъ, которые не воспользовались по уважительнымъ причинамъ правомъ полученія пенсіи и ведутъ себя вѣнчаны службы безукоризненно;

7) дѣти служащихъ чиновниковъ, при чемъ принимаются въ разсмотрѣніе ихъ состояніе, окладъ содержанія, служебныя заслуги и составъ семейства.

Какъ видно изъ правилъ, попасть въ пансионъ было очень не легко, и выборъ былъ великъ, такъ какъ въ 1858 г. уже писали въ мѣстныхъ хроникахъ: «число кандидатовъ для поступленія въ пансионъ ежегодно въ четыре и даже въ пять разъ превышаетъ число открывающихся въ этомъ заведеніи ваканцій». Въ пансионъ принимались дѣти канцелярскихъ служителей и чиновниковъ не выше 9-го класса, занимавшихъ или занимающихъ по службѣ классныя должности въ губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстахъ Олонецкой губерніи. Содержался пансионъ на счетъ суммъ Олонецкаго приказа общественнаго призрѣнія, который и вѣдалъ избраніемъ и пріемомъ воспитанниковъ. На содержаніе пансионеровъ отпускалось по 7 коп. въ сутки на чловѣка; но съ тѣхъ поръ, какъ у пансиона былъ собственный домъ, сумма въ

360 рубл., отпускаяшаяся прежде на наемъ частной квартиры, пошла на улучшение содержанія воспитанниковъ пансиона.

Тотъ некомплектъ чиновниковъ, который былъ нѣкогда въ Олонецкой губерніи, довольно быстро пополнился, и не было уже болѣе нужды въ содержаніи особаго питомника для дѣтей канцелярскихъ служителей, которые пользовались новымъ пансиономъ въ теченіе 4-хъ учебныхъ лѣтъ. Между тѣмъ къ этому времени появилась новая сирота, которая не знала, где ей голову преклонить, такъ какъ изъ Николаевскаго дѣтскаго приюта просили ее честью уйти. Эта сирота была наша нынѣшняя женская гимназія, которая возникла 30 августа 1861 г. подъ именемъ «Нетрозводскаго женскаго училища 1-го разряда», въ составѣ приготовительного и 3-хъ младшихъ классовъ. Занятія проходили въ Николаевскомъ дѣтскомъ приюте; ученицъ было 44. Съ 7-го января 1863 г. училище было переведено въ домъ упраздненнаго при мужской гимназіи пансиона для дѣтей канцелярскихъ служителей, и тамъ оно прожило ровно 50 лѣтъ, преобразовавшись въ 1870 г. въ гимназію, сохранившую имя училища—«Маріинскаго» (съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, Александра Николаевича, посѣдовавшаго 3-го февраля 1862 г., по ходатайству начальника губерніи Ю. К. Арсеньева, «Петрозводскому женскому училищу 1-го разряда»—въ честь Государыни Императрицы—присвоено наименование «Маріинскаго»). Какъ училище, такъ и гимназія всегда находились въ вѣдѣніи М. Н. Пр. Торжество преобразованія училища въ гимназію было отпраздновано 10 декабря 1870 г. Въ гимназіи были приг., I, II, III, V кл. въ числѣ 80 ученицъ. Остальные классы открывались вноскѣствіи по мѣрѣ движенія ученицъ по учебнымъ курсамъ; такимъ образомъ, первый выпускъ дѣвицъ, окончившихъ полный курсъ 7 кл. гимназіи, состоялся въ Петрозаводскѣ весной 1873 года. (Въ нынѣшнюю весну

исполнится 40 л. тому событию). Плата за обученіе, какъ въ женскомъ училищѣ, такъ и въ гимназіи до 1888 г. была 15 рубл. въ годъ за обязательные предметы и по 5 рубл. за каждый изъ 2-хъ новыхъ языковъ—франц. и нѣмецкій.

Въ настоящее время число ученицъ гимназіи достигаетъ почтенной цифры 325, а помѣщеніе ея остается съ небольшою разницей (вслѣдствіе застройки 2 угловъ) все то же, что было расчитано для 30 малолѣтнихъ дѣтей канцелярскихъ служителей...

А. С.

Объ устройствѣ народныхъ чтеній.

(Окончаніе. см. № 6).

Отчетность о народныхъ чтеніяхъ.

Лицамъ и обществамъ, ведущимъ и устраивающимъ народные чтенія, необходимо следить за своей дѣятельностью, чтобы знатъ что уже сдѣлано ими въ принятомъ направленіи, какъ продолжить начатое дѣло и что сдѣлусь предпринять для улучшенія и развитія дѣятельности.

Но, чтобы получить отвѣты на поставленные вопросы и болѣе сознательно отнестись къ дальнѣйшимъ предположеніямъ, является потребность въ регистраціи чтеній и веденіи по нимъ правильной отчетности. Отчетность о народныхъ чтеніяхъ нужна не только для личной потребности,—она имѣть и общественное значеніе, причемъ не только единовременное, но и постоянное. Она, прежде всего, дастъ возможность интересующимся этимъ вопросомъ лицамъ ознакомиться ближе съ постановкой дѣла въ разныхъ мѣстностяхъ, а при практическомъ же осуществлѣніи этого мѣрочрѣдія у себя поможетъ имъ воспользоваться даннымъ опытомъ, не тратя лишняго времени на созданіе уже выработанныхъ формъ дѣятельности, и, затѣмъ, эти отчеты явятся цѣннымъ материаломъ при историческомъ изученіи данного вопроса.

Въ каждомъ дѣлѣ имѣются двѣ стороны: одна постоянно мѣняющаяся и проявляющаяся въ каждомъ отдельномъ случаѣ разнообразно, почему и должна быть учитываема въ каждомъ отдельномъ случаѣ, и вторая—проявляющаяся уже какъ слѣдствіе отъ цѣлаго

ряда повторяющагося явленія или же имѣюща свои устойчивые бытовые признаки. Постоянный учетъ послѣднихъ сторонъ уже не является необходимымъ и производится онъ периодически черезъ извѣстные промежутки времени. Такимъ образомъ, изслѣдовавія бываютъ или постоянныя, текущія, и единовременныя, производимыя чрезъ болѣе или менѣе продолжительные періоды, для выясненія одной или несколькиихъ сторонъ дѣла и результатовъ предпринятаго мѣропріятія.

Въ народныхъ членіяхъ къ сторонамъ, имѣющимъ текущій характеръ, подлежащимъ постоянному учету, должны быть отнесены: тема членія, указаніе систематического или эпизодического характера членія, иллюстрировалось ли оно свѣтовыми картинами или другими наглядными пособіями и опытами, число слушателей на членіи по группамъ: взрослыхъ, подростковъ и дѣтей школьнаго возраста. Изъ основныхъ же вопросовъ, подлежащихъ единовременному учету, нужно отнести прежде всего вопросъ о существованіи членій въ обслѣдуемомъ районѣ, отношеніе населенія къ членіямъ разнаго содержанія, вліяніе занятій населенія и окружающей его жизни

на создание симпатій къ тѣмъ или другимъ членіямъ, вліяніе постороннихъ причинъ и какихъ на продуктивность членій, не ставилось ли препятствій къ веденію членій со стороны администраціи или другихъ учрежденій и въ какомъ видѣ выразились эти преграды, а также и вопросы, имѣющіе въ виду освѣтить положеніе народныхъ членій среди другихъ просвѣтительныхъ мѣропріятій.

Для полученія отвѣтовъ на всѣ поставленные выше вопросы лектору или лицу, ведущему членія, приходится составлять упомянутая выше отчетныя данныя, которая обыкновенно составляются за каждое въ отдельности членіе, и на основаніи этихъ уже данныхъ—за цѣлый отчетный годъ.

Организовать такую отчетность можно слѣдующимъ образомъ: у руководителя членія имѣется тетрадь (bloc-noten), размѣромъ въ половину листа писчей бумаги. На титулѣ ея пишется название аудиторіи (училища) села, волости и уѣзда, а всѣ внутренніе листы дѣлятся проколомъ на двѣ части. На обѣ части послѣ проведенного членія заносится слѣдующія свѣдѣнія:

- 1) Когда состоялось членіе (годъ, мѣсяцъ и число)
 2) Иллюстрировалось ли нагл. пособіями и какими, демонстр. опытами и т. п.
 3) Систем. или эпизод. членіе
 4) Изъ какого отдѣла и программа членія.
 5) Число слушателей:

Взросл.	Подр.	Шк. воз.	Итого.	Всего.	
М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.

- 6) Наблюденія лектора надъ слушателями. Какъ отнеслось населеніе къ членію
 7) Особая замѣчанія

Одна изъ частей листка, заполненная свѣдѣніями, отрывается по проколу и отсылается въ учрежденіе, завѣдующее членіями: земскую управу, попечительство о народной трезвости, инспекtorу и т. п.

По окончаніи отчетнаго года, составляется

- учил.
 волости
 уѣзда.
 1) Когда состоялось членіе
 2) По какой программѣ
 3) Входитъ ли въ сост. систем. членій илиноситъ эпизодич. характеръ
 4) Что изъ членія иллюстрировалось нагл. пособ. и демонстр. опытами
 5) Число слушателей.

Взросл.	Подр.	Шк. воз.	Итого.	Всего.	
М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.

- 6) Какъ отнеслось населеніе къ членію
 7) Особая замѣчанія
 Подпись лектора или руководителя.

общій отчетъ о народныхъ членіяхъ по бланку, проектия котораго приложены въ концы брошюры.

Главное затрудненіе при полученіи свѣдѣній встрѣтится въ подсчетѣ посѣтителей членій. Эти данные должны въ большинствѣ

случаевъ бывають приблизительныя, такъ какъ часто бываетъ весьма трудно зарегистрировать ихъ. Обыкновенно, у входной двери становится одно лицо и ведеть подсчетъ, входящихъ слушателей. Въ школахъ же можно привлечь, для веденія регистраціи, учащихся старшихъ классовъ. Можно поставить, въ такомъ случаѣ двухъ или трехъ учащихся, отведя каждому извѣстную категорію слушателей: мужчинъ, женщинъ или взрослыхъ, подростковъ и дѣтей школьнаго возраста. Если подсчетъ ведеть одно лицо, то отмѣтить на бумагѣ оно можетъ каждую категорію слушателей разными знаками, или буквами: в. (взрослыхъ), и. (подростковъ), д. (дѣтей шк. возраста), подчеркивая букву, обозначающую, напримѣръ мужчинъ. При тщательномъ веденіи подсчета такимъ образомъ, получается довольно близкій къ дѣйствительности результатъ и въ большинствѣ случаевъ даже совпадаетъ съ дѣйствительностью.

Въ особыя замѣчанія заносятся такія явленія, которыя не всегда проявляются. наприм. обясненіе ограниченаго количества слушателей на чтеніи, сравнительно съ прежними подъ вліяніемъ скверной погоды, отѣзда населения на заработки и др. указаніе, что лекторъ при чтеніи прибѣгалъ къ мѣстному нарѣчію съ цѣлью сдѣлать лекцію болѣе понятной, не было ли слушателями внесено какихъ-либо заявлений, не встрѣтилось ли какихъ препятствій къ устройству этого чтенія и т. п.

Свѣдѣнія для годового отчета получаются изъ записей, сдѣланныхъ въ тетрадкѣ о каждомъ чтеніи. Для удобства подсчета необходимо вырѣзать изъ тетради всѣ заполненные листки и потомъ, разбивая на желательныя группы, только подсчитать ихъ. Такъ, прежде всего слѣдуетъ разбивать всѣ листки по предметамъ чтеній: религіозно-нравств., географическая, историческая, по природовѣдѣнію и т. п. Затѣмъ, каждую группу листковъ разбить на чтенія, носившія эпизодическій характеръ чтенія, принадлежащія къ циклу систематическихъ. Послѣ этого просчитывъ подсчетомъ листковъ опредѣляется

количество проведенныхъ тѣхъ и другихъ чтеній, а сложеніемъ итоговъ — и общее количество ихъ какъ по каждому отдельному предмету, такъ и вообще всѣхъ чтеній. Такимъ же образомъ получаются свѣдѣнія о числѣ чтеній съ наглядными нособіями, какими и т. п.

Чтобы выяснить отношеніе слушателей къ извѣстной категоріи чтеній, причины какихъ-либо отрицательныхъ явлений, пробѣлы, допущенные при организаціи чтеній, то направление, въ которомъ желательно сдѣлать улучшеніе и т. п., необходимо лекторамъ и устроителямъ чтеній устраивать анкеты среди слушателей. Для этого выработанные анкетные бланки выдаются слушателямъ на одномъ изъ чтеній съ просьбою помѣстить ответы на поставленные вопросы и, затѣмъ, передать анкетные листки лектору въ слѣдующее чтеніе или же еще лучше опустить въ кружку или ящики, приготовленный лекторомъ заблаговременно. Такой ящикъ можетъ быть сдѣланъ изъ всякой картонной коробки или же изъ простого ящика, взятаго изъ торговой лавки.

Полученные анкетныя путемъ резултаты въ обработанномъ видѣ сообщаются въ годовомъ отчетѣ.

Учрежденія, получающія такие отчеты, дѣлаютъ общую сводную работу, дополняютъ свѣдѣніями, которыя находятся въ ихъ распоряженіи, какъ напримѣръ, расходы по устройству чтеній, о движениі свѣтовыхъ картинъ и фонарей по отдельнымъ районамъ и т. п., а затѣмъ опубликовываютъ этотъ общиі отчетъ чѣмъ даутъ возможность использовать его съ разными цѣлями другимъ лицамъ и учрежденіямъ.

Т. Леонтьевъ.

Сообщенія изъ уѣздовъ.

Г. КАРГОПОЛЬ.

Очередное Уѣздное Земское Собраніе.

(Продолженіе, см. № 7).

Далѣе заслушанъ докладъ управы — о начальныхъ приютахъ.

Согласно плана по введенію всеобщаго обученія въ уѣздѣ, въ 1913 году предположено управой открыть приютъ-общежитіе на

10—15 учащихся при Кенозерском и ночные приюты, примѣнительно установленной планомъ нормы, при Ольховскомъ, Печниковскомъ и Вадвинскомъ земскихъ училищахъ. На содержаніе существующихъ и вновь открываемыхъ — 7 приютовъ общежитій и 35 ночныхъ приютовъ управой исчисленъ кредитъ на указанный годъ въ суммѣ 3854 р. 52 к., который собраніе и внесло въ смету. При заключеніи сметы кредитъ этотъ сокращенъ на 1000 руб.

Согласно докладу управы, собраніе внесло въ смету расходовъ 170 р. на покрытие первоначала по отпечатанію журналовъ уѣзднаго земскаго собранія и докладовъ управы сессіи 1910 года.

При обсужденіи этого доклада гласнымъ собранія Н. А. Поташевымъ было высказано желаніе о заблаговременной, до открытия собранія, разсылкѣ гласныхъ для ознакомленія и подготовки подлежащихъ обсужденію въ собраніи докладовъ управы, къ которому присоединились и другіе гласные. Въ виду чего собраніе поручило управѣ на будущее время разсыпать свои доклады гласнымъ заблаговременно, до открытия собранія, и о произведеніи изъ наличныхъ средствъ земства расходовъ по подготовкѣ ихъ въ нужномъ числѣ экземпляровъ доложить будущему очередному собранію.

Заслушавъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ д. Алексеевской, Фатяновской волости, о выдачѣ имъ, въ качествѣ пособія, 60 р. за постройку моста чрезъ ручей Алексеевский на проселкѣ изъ Мопи въ Лимское общество, собраніе ассигновало 30 руб.

Довольно продолжительныя сужденія вызываютъ докладъ управы—о принятіи въ разрядъ уѣздныхъ трактовъ проселочной дороги отъ Лекшмозерскаго погоста въ Ошевенскъ чрезъ пустынь Макарье, внесенный по иниціативѣ старшаго лѣсного ревизора Э. А. Домбровскаго и каргоольскаго уѣзднаго исправника.

Указанные должностныя лица вошли по этому вопросу въ управу съ письменными заявленіями, которые мотивировали увеличеніемъ грузового движенія по указанному пу-

ти изъ Пудожскаго уѣзда на ст. Няндома, а также и тѣмъ, что путь этотъ служить для сношенія между собою волостей: Лекшмозерской, Ошевенской и Архангельской.

Уѣздный исправникъ указывая вмѣстѣ съ тѣмъ на большое значеніе проселочной дороги отъ станціи Орловской на Кенозеро чрезъ д. Думину, Долгозерскаго общества, которой въ настоящее время пользуются при служебныхъ разѣздахъ должностныя лица и местное населеніе при сношеніи между означенными пунктами, просилъ о принятіи въ разрядъ уѣздныхъ трактовъ и этого пути.

По мнѣнію управы, высказанному въ докладѣ, дорога отъ Лекшмозерскаго погоста на Ошевенскъ, протяженіемъ 50 в., значенія подъѣздного пути къ ст. Няндома для Пудожскаго уѣзда и волостей: Лекшмозерской и Архангельской имѣть не можетъ, такъ какъ кратчайшимъ и болѣе удобнымъ путемъ изъ Пудожскаго уѣзда и Лекшмозерской волости на указанную станцію служить Пудожскій и Шенкурскій тракты, а населеніе Архангельской волости для грузообмена пользуется не Няндомской, а Плессецкой станціей. Указанная дорога могла бы имѣть вѣкоторое значеніе для сношенія между собою волостей: Ошевенской, Архангельской и Лекшмозерской и первыхъ двухъ съ Пудожскимъ уѣздомъ при слабомъ тяготѣніи къ нему населенія Каргопольскаго уѣзда вообще и отчасти для разѣздовъ должностныхъ лицъ при слѣдованіи изъ Архангельской и Ошевенской волостей на Пудожскій трактъ.

Вторая же дорога Орлово-Думина Кенозеро, протяженіемъ также до 50 в., въ настоящее время находится въ удовлетворительномъ состояніи и служитъ для сношенія населенія Кенозерской и Лекшмозерской волостей и этихъ обѣихъ съ Пудожскимъ уѣздомъ, а также ею пользуются земская почта и отчасти должностныя лица при служебныхъ поѣздкахъ изъ Лекшмозера въ Кенозеро.

Такое сравнительное малое значеніе вообще для уѣзда указанныхъ дорогъ, служащихъ интересамъ двухъ-трехъ волостей, при значительномъ расходѣ, вызываемомъ надлежащимъ устройствомъ первой изъ нихъ и со-

держаниемъ обѣихъ, что упало бы болѣе имъ бременемъ на весь уѣздъ, по мнѣнію управы, не даетъ достаточнаго основанія къ принятію ихъ въ вѣдѣніе земства впредь до улучшнія финансового положенія его и осуществленія установленнаго плана улучшнія существующихъ и устройства новыхъ дорогъ въ уѣздѣ, имѣющихъ болѣе важное значеніе.

Собраніе, по всестороннѣмъ обсужденіи доклада постановило вопросъ о перечисленіи проселочныхъ дорогъ отъ Лекшмозерскаго погоста въ Ошевенскъ и отъ Орловой въ Кенозеро въ разрядъ уѣздныхъ трактовъ оставить открытымъ, поручивъ управѣ привести изслѣдованіе первой изъ этихъ дорогъ въ связи съ изысканіемъ прямого подъѣзднаго пути къ ст. Няндома чрезъ Устьволовгу и составить сметы на устройство указанныхъ дорогъ, которая и представить на разсмотрѣніе будущаго очереднаго земскаго собранія.

Согласно докладу управы, собраніе постановило, въ удовлетвореніе ходатайства крестьянъ Ошевенской волости, дер. Низъ и Михайловской, принять на будущее время въ содержаніе земства путь прямого направлениія на Ошевенско-Кенозерскому тракту, отъ д. Низъ къ станціи Важка, чрезъ мостъ Кубацкій, а не окольный—чрезъ д. Малый Халуй, какъ было раньше.

Утвердивъ расходъ изъ уѣзднаго дорожнаго капитала по изслѣдованію дорогъ въ уѣздѣ, собраніе постановило остатокъ ассигнованнаго на этотъ предметъ кредита въ суммѣ 114 р. 10 к. просить губернское собраніе причислить къ уѣздному дорожному капиталу и на 1913 г. на изслѣдованіе дорогъ въ уѣздѣ отпустить 100 руб.

По докладу управы—о школьному строительствѣ собраніе, присоединяясь къ заключеніямъ управы и ревизіонной комиссіи, признало желательнымъ приступить къ осуществленію установленнаго земствомъ плана школьнаго строительства, но въ виду обременительности земскаго бюджета поручило управѣ ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія: 1) объ измѣненіи плана школьнаго строительства по Каргопольскому уѣзду чрезъ удлиненіе периода по-

стройки намѣченныхъ 31 школьнаго зданія съ 7 до 15 лѣтъ, по 2 зданія ежегодно и въ послѣдній 3 зданія; 2) объ отпускѣ изъ средствъ казны, по мѣрѣ надобности, установленныхъ планомъ пособія въ суммѣ 58500 руб. и ссуды 35100 р. и въ частности отпустить на 1913 г. на постройку двухъ школьнаго зданій двухкомплектнаго и однокомплектнаго пособія въ суммѣ 4000 р. и ссуды 2400 р.; 3) съ своеї стороны, ассигновать на постройку этихъ зданій 800 р. и въ частичное погашеніе испрашиваемой ссуды—100 р., каковые и внести въ смету расходовъ 1913 г. и 4) просить губернское земское собраніе о пособіи на постройку 2 зданій въ суммѣ 800 р., на основаніи постановленія 26 января 1909 г.

На основаніи докладовъ управы и заключеній по нимъ ревизіонной комиссіи, собраніе утвердило исполнительныя сметы на постройку мостовъ уѣзда земства чрезъ р. Курму въ суммѣ 412 р. 60 к. и чрезъ р. Судаковъ въ суммѣ 387 р. 60 к. и одобрило къ исполненію смету на постройку моста губернскаго земства чрезъ р. Сянгу въ суммѣ 1906 р. 11 к.

Въ удовлетвореніе ходатайства крестьянъ Сысновскаго общества, Богдановской волости, собраніе ассигновало на постройку моста чрезъ р. Тарасовскій на проселкѣ изъ Устьмопскаго погоста въ Онежскій уѣздъ, отказавъ въ пособіи на постройку второго моста на этомъ же пути чрезъ р. Янбавскій.

По ходатайствамъ крестьянъ о пособіи на приобрѣтеніе живого инвентаря, приведенныхъ въ докладѣ управы по этому предмету, собраніе ассигновало 105 р. на выдачу пособій на покупку живаго инвентаря 7 просителемъ и 50 р. на выдачу ссуды—3 просителемъ въ предѣлахъ отъ 10 р до 25 р. каждому.

По докладу съ заключеніями управы по ходатайствамъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда о сложеніи съ нихъ земскихъ сборовъ—собраніе постановило: 1) уѣздный земской сборъ съ 30 просителей, указанныхъ въ докладѣ, въ суммѣ 110 руб. 55 к. сложить, внося на возмѣщеніе ихъ со-

отвѣтствующую сумму въ смету расходовъ 1913 г. и ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи ст тѣхъ же владѣльцевъ губернскаго сбора въ суммѣ 38 руб. 60 к.; 2) взысканные съ 2 владѣльцевъ земскіе сборы—уѣздный въ количествѣ 82 к. сложить и о сложеніи губернскаго съ тѣхъ же лицъ въ количествѣ 29 к. просить губернское собраніе; 3) уменьшить цѣнность имущества кр. Я. А. Амахина на 1913 г. съ 50 р. на 20 и 4) ходатайства прочихъ 8 владѣльцевъ о сложеніи и возвратѣ земскихъ сборовъ отклонить.

N.N.

(До слѣд. №).

Г. ПОВѢНЕЦЪ.

Очередное Уѣздное Земское Собрание.

Засѣданіе 12 Октября 1912 г.

Слушали: докладъ управы о выборѣ заступающаго мѣсто предсѣдателя Повѣнѣцкой уѣздной земской управы.

Постановили: считать избраннымъ на эту должность, какъ получившаго большинство избирательныхъ шаровъ 13 противъ 3, при закрытой баллотировкѣ, И. М. Леонтьева. И. К. Суриковъ отъ баллотировки отказался.

Слушали: докладъ управы съ представлениемъ отчета агронома земства А. К. Гагманъ за минувшій годъ съ предположеніями объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ на 1913 годъ съ вѣдомостью расходовъ по сельскому хозяйству и заключеніе по докладу ревизіонной комиссіи.

Постановили: внести въ смету расходовъ на 1913 годъ изъ средствъ уѣзднаго земства слѣдующія суммы: 1) На содержаніе показательной сельско-хозяйственной фермы: а) въ возвратъ расходовъ ея на показательный отдѣлъ хозяйства 79 р. 20 к.; б) Тоже за отпущеніиныхъ въ уѣздѣ племенныхъ телятъ 164 р. 36 к., в) На страховку фермскихъ зданій 53 р. 50 к., г) на аренду участковъ подъ поля и покосы 250 р., д) на разработку новыхъ полей фермы 1000 р., е) въ возвратъ расходовъ за купленную рабочую лошадь 115 р., ж) на покрытие дефицита фермы 304 р. 16 к., з) на покупку сѣна для скота на 1913 годъ 300 р., и всего 2266 р.

25 к. 2) На мѣропріятія въ уѣздѣ — на развитіе молочного хозяйства: въ пособіе Шунгской молочной артели на постройку маслодѣльного завода 250 р. 3) На улучшеніе молочного скотоводства: а) на приобрѣтеніе племенныхъ быковъ 312 р. 50 к., б) на содержаніе контрольныхъ ассистентовъ 550 р., в) на веденіе племенныхъ книгъ 150 руб. г) на образованіе фонда на выдачу ссудъ крестьянамъ на постройку скотныхъ дворовъ 150 р., д) на устройство разсадниковъ въ уѣздѣ 125 р., е) на организацію изслѣдовательныхъ выставокъ рогатаго скота 100 р., ж) на регистрацію приплода 50 р., з) на увеличеніе оклада сельско-хозяйственной старостиши, исполняющей обязанности контрольного ассистента 50 р., и) на приобрѣтеніе приборовъ для контроль-ассистентовъ 100 р. и) на устройство показательного кормленія дойнаго скота у крестьянъ 50 р. и к) на содержаніе инструктора по животноводству 400 р. Вопросъ объ увеличеніи жалованья сельско-хозяйственной старостиши, исполняющей обязанности контрольного ассистента до 360 р. отклоненъ при закрытой баллотировкѣ большинствомъ 11 противъ 4-хъ, слѣдующей баллотировкой большинствомъ 8 противъ 7 установлена прибавка жалованья старостиши до 300 р. Вопросъ о содержаніи инструктора по животноводству на окладѣ 900 р. отклоненъ большинствомъ 8 шаровъ противъ 6; при вторичной баллотировкѣ большинствомъ 9 противъ 6 опредѣленъ окладъ на содержаніе инструктора 800 р. Изъ коихъ внести въ смету на 1913 годъ изъ уѣзднаго сбора 400 р. и возбудить ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ остаточной суммы — 400 руб. Всего подлежитъ внести въ смету уѣзднаго земства на 1913 г. по отдѣлу животноводства 2037 р. 50 к. 4) на развитіе культуры болотъ и кормодобываніе: а) на приобрѣтеніе с.-х. орудій для ирокатныхъ пунктовъ 115 руб., б) на устройство опытно-показательныхъ полей въ уѣздѣ 100 руб., в) на покупку минеральныхъ удобрений 50 р.; г) на покупку сѣмянъ травъ 250 руб., д) на премированіе посѣвовъ турнепса 100 руб.; е) на

пріобрѣтеніе приборовъ для изслѣдованія болотъ 100 руб., а всего 715 руб., 5) На развитіе огородничества: а) на покупку огородныхъ сѣмянъ 75 руб., б) на устройство конкурсовъ при школахъ 25 р., в) на постройку 3-хъ парниковъ 70 руб., а всего 170 руб. 6) На мѣры по виѣшкольному распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній: а) на устройство курсовъ для крестьянъ въ с. Паданахъ 185 руб., б) на организацію чтеній 220 р., в) на выписку с.-х. журналовъ 75 р., г) на фотографическая принадлежности 125 р., д) на приготовленіе служащихъ по сельскому хозяйству 150 р.,— а веего 755 р. 7) На прочія статьи сельскаго хозяйства: а) на содержаніе конскихъ случныхъ пунктовъ 450 р., б) на выдачу сutoчныхъ с.-х. старостамъ при поѣздкахъ на выставку 100 р., в) на кустарный отдѣль при выставкахъ 50 р., г) на содержаніе и ремонтъ метеорологическихъ станцій 247 р., д) на увеличеніе оборотныхъ средствъ с.-х. склада 400 р., е) на наемъ помѣщений для отдѣленій сельско-хозяйственного склада въ уѣздѣ 144 р., ж) вопросъ объ учрежденіи должности завѣдывающаго сельско-хозяйственнымъ складомъ съ окладомъ 360 р. въ годъ большинствомъ 8 противъ 7 закрытой баллотировкой отклоненъ; вторичной баллотировкой большинствомъ 11 противъ 7 опредѣлено содержаніе завѣдывающаго въ 300 р. въ годъ, каковую сумму и постановили внести въ смету расходовъ на 1913 годъ, показавъ ее доходомъ по капиталу с.-х. склада, какъ прибыль отъ продажи сельско-хозяйственныхъ орудій, з) на наемъ квартиръ для инструкторовъ 120 р., и) на содержаніе завѣдывающаго сельско-хозяйственнымъ отдѣленіемъ управы 600 р., і) на содержаніе писца въ с.-х. столѣ 180 р., к) на содержаніе 2-хъ сельско-хозяйственныхъ старостъ 840 руб., л) ходатайство объ увеличеніи оклада сельскохозяйственному старостѣ фермы до 480 р. отклонено при закрытой баллотировкѣ большинствомъ шаровъ противъ 7, м) на содержаніе уѣзднаго агронома 200 р., н) на постройку палатки для выставокъ 100 руб.,— а всего 3731 руб. 8) Въ пособіе сельско-

хозяйственнымъ обществамъ: а) Шунгскому с.-х. обществу на устройство выставки 125 р., б) Даниловскому обществу на устройство показательныхъ участковъ 25 р., в) Покровскому сельско-хозяйственному обществу на устройство с.-х. выставки 100 р. и на устройство показательныхъ участковъ 25 р., г) Ребольскому сельско-хозяйственному обществу на устройство с.-х. выставки 75 руб.,— а всего 350 руб.

Всего постановили внести въ смету расходовъ на 1913 годъ изъ средствъ уѣзднаго сбора 10274 р. 25 к.

Постановили: просить губернскую земскую управу объ ассигнованіи на 1913 годъ слѣдующихъ суммъ на мѣропріятія по сельскому хозяйству въ Повѣнѣцкомъ уѣздѣ: а) на пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ 312 р. 50 к., б) на устройство опорнаго пункта при Шунгскомъ с. х. обществѣ 300 р., в) на выдачу ссудъ крестьянамъ на разработку болотъ переводомъ суммы ассигнованной губернскимъ собраніемъ Цовѣнѣцкому уѣзду на 1912-й и 1913 годъ 1000 р., г) на содержаніе уѣзднаго агронома 2000 р., д) на содержаніе второго уѣзднаго агронома 1800 р., е) на содержаніе одного старшаго сельско-хозяйственного инструктора 900 р., ж) на содержаніе двухъ младшихъ с.-х. инструкторовъ 1200 р., з) пособіе сельскохозяйственнымъ обществамъ 1135 руб. 50 коп.,— а всего 8648 руб.

Постановили: просить главное управление государственного коннозаводства объ ассигнованіи 800 р. на покупку племенного жеребца финской породы и о разрѣшении продать жеребца «Машиниста».

Постановили: возбудить ходатайство предъ департаментомъ земледѣлія объ ассигнованіи слѣдующихъ суммъ въ пособіе на агрономическую мѣропріятія въ 1913 году: 1) на пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ 625 р., 2) на устройство разсадниковъ въ уѣздѣ 125 р., 3) на устройство изслѣдовательныхъ выставокъ рогатаго скота 100 р., 4) на веденіе племенныхъ книгъ 150 р., 5) на регистрацію приплода 50 р., 6) на содержаніе 2-хъ контрольныхъ ассистентовъ 660 р., 7) на

приобрѣтеніе приборовъ для контроля 140 р., 8) на приобрѣтеніе реактивовъ 60 р., 9) на увеличеніе фонда на выдачу ссудъ крестьянамъ на постройку скотныхъ дворовъ 150 р., 10) на опыты изслѣдованія по кормленію молочнаго скота при с.-х. фермѣ 300 р., 11) на покупку жмыха и отрубей для показательнаго кормленія дойнаго скота у крестьянъ 50 р., 12) на содержаніе инструктора по животноводству 400 р.

На развитіе культуры кормовыхъ растеній и культуры болотъ: 1) на приобрѣтеніе сѣмянъ травъ 400 р., 2) на развитіе сѣмяннаго травосѣянія 100 р., 3) на премированіе скотоводственныхъ хозяйствъ, культивирующихъ турнепсъ 100 р., 4) на увеличеніе фонда на выдачу возвратныхъ ссудъ крестьянамъ для разработки болотъ 750 р., 5) на оборудование прокатныхъ пунктовъ 115 р., 6) на устройство и содержаніе показательныхъ участковъ 400 р., 7) на приобрѣтеніе приборовъ для изслѣдованія болотъ: нивелира, буровъ и проч. 100 руб., 8) на устройство опорныхъ пунктовъ 100 р., 9) на снабженіе населенія минеральными удобрѣніями 200 р.

На развитіе огородничества: 1) на устройство трехъ парниковъ въ уѣздахъ 70 р., 2) на покупку огородныхъ сѣмянъ 75 р., 3) на устройство конкурсъ по огородничеству при школахъ 25 р.

На прочія статьи сельскаго хозяйства: 1) на пополненіе оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственного склада 400 р., 2) на наемъ помѣщений для отдѣленій сельско-хозяйственного склада 144 р., 3) на устройство курсовъ для крестьянъ 350 р., 4) на устройство чтеній 220 р., 5) на командировку агрономическаго персонала для освѣженія познавій 200 р., 6) на приобрѣтеніе фотографическихъ принадлежностей 125 р., — въсего по всѣмъ отдѣламъ сельскаго хозяйства отъ департамента земледѣлія 6684 р., а также просить департаментъ земледѣлія выслать одни вѣсы для взвѣшиванія урожаевъ поделоводства и луговодства опытно-показательныхъ сельско-хозяйственной фермы земства

и одни вѣсы для взвѣшиванія рогатаго скота фермы.

Постановили: согласно заключенія ревизіонной комиссіи, выразить благодарность агроному земства А. К. Гагману, выбывшему инструкторомъ молочнаго хозяйства Е. Ф. Чайкиной Гагману и старшему сельско-хозяйственному инструктору П. И. Грюнбауму.

Слушали: докладъ управы объ обложеніи крестьянскихъ лѣсовъ, пашни и покоса и заключеніе по нему редакціонной комиссіи, согласившейся съ докладомъ управы.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ редакціонной комиссіи и въ цѣляхъ уравнительности поуѣзднаго обложенія надлежитъ и другія крестьянскія земельныя угодія Повѣнѣцкаго уѣзда — пашню и сѣнокосъ если не понизить, то во всякомъ случаѣ сравнять въ обложеніи съ такими же угодьями уѣздовъ: Каргопольскаго, Вытегорскаго, Лодейно-Полъскаго и Олонецкаго, въ которыхъ пашни сѣнокосъ облагаются съ доходности одной десятины отъ 22 до 66 к. Въ этомъ случаѣ, по мнѣнію управы, следуетъ пашню и сѣнокосъ второго разряда Повѣнѣцкаго уѣзда, облагавшіеся до сего времени съ доходности по 80 к. съ десятины, привлечь на будущее время къ обложению съ доходности по 60 к. съ десятины, какъ это установлено въ Лодейно-Полъскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ, чѣмъ хотя отчасти будетъ достигнута равномѣрность въ поуѣздномъ обложеніи.

Представитель отъ казны Э. А. Будынскій и гласный З. Ф. Теплоевъ остались при особомъ мнѣніи.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 12 час. дня 13 октября.

«Буки».

Открытие общества изученія Олонецкой губерніи.

18 апрѣля состоялось въ г. Петрозаводскѣ открытие общества изученія Олонецкой губерніи. Къ 2 часамъ дня въ помѣщеніе Назаріевскаго братскаго дома прибыли: Его Преосвященство, Преосвященѣйшій Епископъ Никаноръ, Его Превосходительство, г.

Олонецкій вице-губернаторъ А. Ф. Шидловскій, члены-учредители общества изученія Олонецкой губерніи и 59 лицъ изъявившихъ желаніе вступить въ это общество въ качествѣ членовъ.

Преосвященнѣй владыкою, въ сослуженіи членовъ общества—протоіерея Н. К. Чукова и священника А. А. Крупкина совершень былъ молебенъ, предъ началомъ котораго его преосвященство привѣтствовалъ народившееся общество рѣчью и пожелалъ ему успѣшио трудиться въ достижении поставленныхъ имъ высокихъ цѣлей.

Всѣдѣ за симъ А. Ф. Шидловскій объявилъ первое общее собраніе членовъ общества изученія Олонецкой губерніи открытымъ и предложилъ избрать предсѣдателя и сокретаря и собранія.

Предсѣдателемъ единогласно былъ избранъ А. Ф. Шидловскій, а секретаремъ—С. А. Левитскій.

А. Ф. Шидловскій произнесъ рѣчъ, въ которой выяснилъ цѣль учрежденія и ближайшія задачи общества изученія Олонецкой губерніи. Рѣчъ эта дается въ приложеніи.

Произведены были выборы, закрытою подачею голосовъ, согласно § 11 правленія общества. Избранными оказались: А. Ф. Шидловскій (63 гол.), И. И. Благовѣщенскій (50), прот. Н. К. Чуковъ (41), Б. Н. Михайловъ (39), В. В. Ушаковъ, (36) и С. А. Левитскій, (34). Члены общества А. П. Галченко и И. Ф. Кучевскій, получили одинаковое число голосовъ (по 32); въ виду такого результата предсѣдатель собранія предложилъ перебаллотировать ихъ шарами. Первымъ баллотировался А. П. Галченко и получилъ 42 избирательныхъ шара и 9 неизбирательныхъ. И. Ф. Кучевскій отъ баллотировки отказался.

Постановили: Считать избранными въ составъ правленія, какъ получившихъ абсолютное число голосовъ: А. Ф. Шидловскаго, И. И. Благовѣщенскаго, прот. Н. К. Чукова, Б. Н. Михайлова, В. В. Ушакова, С. А. Левитскаго и А. П. Галченко.

Выборы кандидатовъ къ членамъ правленія, а также членовъ ревизіонной комиссіи и кандидатовъ къ нимъ, признаны несостоявшими, такъ какъ никто изъ членовъ общества не получилъ абсолютнаго большинства голосовъ, и отложены до слѣдующаго общаго собранія.

Членъ общества—инженеръ Б. Н. Михайловъ прочелъ докладъ «Очеркъ горнозаводскаго дѣла въ Олонецкой губерніи», въ которомъ изложилъ историческія свѣдѣнія о горномъ дѣлѣ въ краѣ, указалъ на причины упадка этой промышленности, отмѣтилъ частные и казенные горнозаводскія предприятия, существовавшія въ губерніи, и далъ краткій очеркъ вообще полезныхъ ископаемыхъ и ихъ мѣсторожденій.

Засимъ оглашены были привѣтствія, полученные обществомъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій по случаю его открытия.

Послѣ этого членъ общества В. В. Ушаковъ отъ имени членовъ—учредителей, выразилъ глубокую благодарность А. Ф. Шидловскому за его просвѣщенную иниціативу въ учрежденіи общества и энергичные труды, понесенные имъ въ этомъ дѣлѣ.

Къ этой благодарности единодушно присоединились и всѣ участника общаго собранія, выразивъ признательность А. Ф. Шидловскому шумными аплодисментами.

Послѣ сего общее собраніе объявлено было закрытымъ.

Земская хроника.

Пособіе Департамента. Департаментъ землеустройства увѣдомилъ, что въ распоряженіе губернскаго управления назначено пособіе въ размѣрѣ 400 р. на проведение намѣченныхъ, согласно принятому земскимъ собраніемъ плану, мѣропріятій по культурѣ кормовыхъ растеній.

Сумма эта будетъ переведена по утвержденіи сметы департамента текущаго года на Петрозаводское казначейство для выдачи ея по ассигновкамъ мѣстнаго управления землеустройства и государственныхъ имуществъ.

Раздѣляя съ своей стороны основныя положенія помянутаго плана, департаментъ сообщаетъ, что кредиты, потребные земству для продолженія этихъ работъ въ послѣдующіе годы, будутъ департаментомъ вноситься въ свои сметы при условіи, что общая схема намѣченныхъ работъ не подвергнется измѣненіямъ.

Если бы, однако, въ силу мѣстныхъ условій, было признано полезнымъ внести иѣ-которыя частныя измѣненія въ первоначально выработанный планъ, то обѣ этомъ управа должна поставить департаментъ своевременно въ извѣстность.

Что касается увеличенія размѣра предо-ставляемыхъ субсидій, то таковое будетъ зависѣть отъ общаго кредита, коимъ департа-ментъ будетъ располагать, и соотвѣтствен-наго роста земскихъ ассигнованій на осу-ществленіе данныхъ мѣропріятій.

Обѣ использованіи отпущенаго пособія департаментъ будетъ ожидать отчета съ подробнѣмъ указаніемъ, какія именно работы были осуществлены, въ какихъ районахъ и на какой площади, кто былъ ближайшимъ руково-водителемъ мѣропріятій, въ какомъ размѣрѣ участвовали мѣстныя средства (земство, сель-скохозяйственныхъ обществъ и др.), каковы результаты предпринятыхъ работъ и проч.

* * *

Отвѣтъ на ходатайства. По поводу возбу-жденныхъ губернскимъ земствомъ ходатайствъ о распространеніи дѣйствія лѣскоохранитель-наго закона, въ полномъ его объемѣ, на всѣ уѣзды Олонецкой губерніи (постановленіе отъ 14 декабря 1911 г.) и о подчиненіи сему закону подсѣчно-земельныхъ крестьян-скихъ надѣловъ (постановленіе отъ 19 дека-бря минувшаго года), главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ, отъ 3 сего апрѣля за № 2197, увѣдомилъ, что первое ходатайство получило уже разрѣшеніе, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 10 сентября минувшаго года положеніемъ совѣта мини-стровъ дѣйствіе закона о сбереженіи лѣсовъ распространено въ полномъ объемѣ на всю Олонецкую губернію (Собр. указ. и распор. прав. 17 октября 1912 г. № 216 ст. 1896).

Что же касается второго ходатайства зем-скаго собранія—о подчиненіи лѣсоохраните-льнымъ правиламъ лѣсовъ на подсѣчно-зе-мельныхъ надѣлахъ крестьянъ, то по обсужде-ніи этого вопроса главное управление земле-устройства и земледѣлія, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, пришло къ заключенію, что съ распространеніемъ на

Олонецкую губернію закона о сбереженіи лѣсовъ въ полномъ его объемѣ дѣйствію сего закона на общемъ основаніи, наравнѣ съ прочими лѣсами, подчиняются также лѣс-ные пространства, отведенныя крестьянамъ для подсѣчной системы хозяйства.

Въ учительскомъ обществѣ.

17 февраля т. г. состоялось чрезвычайное собраніе учительскаго общества взаимопомо-щи для обсужденія вопроса объ обезпеченіи семьи покойнаго предсѣдателя об-ва дѣйстви-тельнаго члена К. И. Дмитріева.

Собраніе постановило по докладу правленія 1) утвердить произведенные расходы по по-хоронамъ и возложенію вѣнка на гробъ покойнаго, 2) назначить семью покойнаго еже-мѣсячное пособіе по 10 рублей, 3) просить правленіе об-ва, если оно найдетъ возмож-нымъ, устроить спектакль или концертъ сборь съ котораго передать семью на предметъ воспитанія одного изъ дѣтей семьи покойнаго, 4) возбудить ходатайство предъ губерн-скимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи стипендиі сыну покойнаго К. И. Дмитріева, обучающемся въ Петрозаводскомъ техниче-скомъ училищѣ и 5) поручить правленію от-крыть сборь на сооруженіе памятника на могилѣ покойнаго.

* * *

Согласно представленія правленія об-ва отъ 5 марта т. г., Олонецкимъ губернаторомъ въ настоящее время разрѣшены сборы на сооруженіе памятника бывшему предсѣдателю об-ва К. И. Дмитріеву и въ пользу семьи его.

Поэтому, правленіе об-ва, доводя до свѣ-дѣнія членовъ об-ва и др. лицъ объ откры-тіи сбора призываю всѣхъ лицъ, знавшихъ К. И. Дмитріева, прийти своей носильной лентой на предметъ сооруженія памятника на его могилѣ.

Пожертвованія просят направлять или не-посредственно правленію: г. Петрозаводскъ, здан. 2-го приходскаго училища, или члену правленія—учителю 2-го приходскаго учили-ща И. В. Леонтьеву.

46-ое очередное Олонецкое губернское земское собрание.

(Продолж., см. № 6).

Засѣданіе VI, 8 декабря 1912 г.

Въ этомъ засѣданіи заслушаны были доклады губернской управы: по агрономіи — 5, ветеринарии, — 1, дорожнымъ вопросамъ — 6, разнымъ вопросамъ — 1, страховыхъ 1 и финансовымъ — 1.

Кромъ сего заслушаны были:

а) Журналъ III засѣданія — 3 декабря, редакція которого была утверждена;

б) Отношеніе директора народныхъ училищъ отъ 1 декабря 1912 г. за № 2360 — по вопросу относительно представленія годового отчета по народному образованію, — принято собраніемъ къ свѣдѣнію.

в) Ходатайство Петрозаводской городской управы о дополнительной уплатѣ городу за пользованіе губернскимъ земствомъ электрической энергией — губернскимъ земскимъ собраниемъ было отклонено, — за исключеніемъ достаточныхъ данныхъ и оснований къ удовлетворенію этого ходатайства.

г) Ходатайство Попечительного совета Свято-Петровской общины сестеръ милосердія обѣ ассигнованіи пособія было удовлетворено и ассигновано на 1913 г. — 1200 рублей.

д) Прошеніе опекунши надъ дѣтьми покойнаго доктора губернской земской больницы И. М. Рясищева — З. Ф. Рясищевой — обѣ оставленіи дѣтьмъ прежняго пособія — собраніемъ было удовлетворено.

е) Ходатайство гласнаго Каргопольского земства Н. А. Поташева — о разработкѣ вопроса о страховании хлѣба въ кредитныхъ товариществахъ — поручено управѣ разработать этотъ вопросъ къ будущему губернскому земскому собранію.

ж) Прошеніе крестьяниня Федорова — о сложеніи недоимки за лечение въ губернской земской больнице — передано на заключеніе губернской управы.

и з) Заявленію Н. Ф. Киментала по вопросу о прекращеніи выдачи вознагражденія за страховую операцию — разрѣшеніе этого вопроса собраніемъ было отложено до слѣ-

дующаго засѣданія, въ виду необходимости справиться съ некоторыми законоположеніями.

Заслушанъ былъ докладъ губернской управы — по ходатайству Каргопольского земства обѣ оказаніе пособія на развитіе огородничества и заключеніе редакціонной комиссіи, согласившейся съ докладомъ управы.

Докладъ этотъ вызвалъ продолжительныя пренія. Представители Каргопольского земства настаивали на ассигнованіи и столь небольшой суммы, какъ 50 руб., въ пособіе Каргопольскому земству, такъ какъ огородничество весьма полезная отрасль сельскаго хозяйства. Вмѣстѣ съ кѣмъ обращали вниманіе собранія, что если губернское земство откажется въ пособіи, то уѣздное земство можетъ лишиться пособія и со стороны Департамента земледѣлія. Другіе же указывали, что пособія на огородничество въ утвержденный планъ агрономическихъ мѣропріятій не входятъ, а потому пособіе это не можетъ быть выдано безъ нарушенія его; кромѣ сего выдача эта послужить прецедентомъ для возбужденія подобныхъ же ходатайствъ и со стороны другихъ уѣздныхъ земствъ, такъ какъ расходы по развитію огородничества они уже относятъ на свои средства. Затѣмъ обращено было вниманіе, что Каргопольское земство испрашивается отъ Департамента земледѣлія пособіе 650 руб., отъ вѣдомствъ землеустройства — 200 руб. отъ Губернскаго земства — 50 р., а само ассигновало лишь — 110 руб. Подробнаго же плана оно не намѣтило, а потому и ходатайство надлежитъ отклонить. Въ виду этого однѣмъ изъ гласныхъ былъ возбужденъ вопросъ о новомъ пересмотрѣ плана агрономическихъ мѣропріятій, такъ какъ не вѣмъ уѣзднымъ земствамъ нужна одна и та же отрасль сельскаго хозяйства.

Выслушавъ эти пренія, губернское земское собраніе, согласившись съ докладомъ управы и заключеніемъ редакціонной комиссіи, опредѣлило: ходатайство Каргопольского земства отклонить. По возбужденному же однѣмъ изъ гласныхъ вопросу о пересмотрѣ плана агрономическихъ мѣропріятій, губернское земское собраніе постановило: — планъ агрономической помощи населенію, выработанный

губернскимъ земствомъ въ 1910 году не пересматривать п вѣсъ постановлія губернскаго собранія предыдущихъ лѣтъ по этому вопросу, оставить въ силѣ.

Ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земства обь ассигнованія на образованіе фонда для выдачи ссудъ на травосѣяніе 100 руб., въ виду состоявшагося постановленія губернскаго земскаго собранія 25 января 1907 года., 7 декабря 1910 г. и 1 декабря 1911 г. о прекращеніи выдачи уѣзднаго земствомъ на развитіе травосѣянія, губернскимъ земскимъ собраніемъ было отклонено.

Также губернскимъ собраніемъ, согласно доклада управы, отклонено ходатайство Каргопольскаго уѣзднаго земства обь оказанія пособія Ляжскому кредитному обществу 25 р. на пополненіе машинами прокатнаго пункта.

На устройство сельско-хозяйственныхъ курсовъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ассигновано на 1913 годъ—1030 р. и по ручено губернской управѣ возбудить предъ Департаментомъ земледѣлія ходатайство обь отпускъ—382 руб. на устройство этихъ же курсовъ.

По вопросу, возбужденному Московскою губернскою земскою управою, о созывѣ земскаго страхового съѣзда согласно доклада губернской управы и заключенія редакціонной комиссіи, губернское земское собраніе признало наиболѣе цѣлесообразнымъ устройство общеземскаго страхового съѣзда одновременно съ земской юбилейной выставкой въ 1915 году, къ каковому времени, вѣроятно, состоится и разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ законопроектовъ о взаимномъ земскомъ страховании и строительного устава, выработанныхъ М. В. Д. при участіи земскихъ дѣятелей осенью 1910 года.

На постройку телѣжной дороги отъ дер. Андronовой до земскаго тракта, соединяющаго д.д. Большую Тикшу съ Тикшеворомъ, губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ суммы дорожнаго капитала ассигновано—1732 р.

Губернское земское собраніе согласно доклада губернской управы и заключенія ревизіонной комиссіи увеличило ветеринарному

врачу Заводовскому, за выслугу второго пятилѣтія, жалованье на 180 руб.

Ходатайство Вытегорскаго уѣзднаго земства—о выдачѣ безпроцентной ссуды—1531 руб. 83 коп. съ разсрочкою на 10 лѣтъ на оборудование въ г. Вытегрѣ сорного пункта для нижнихъ чиновъ запаса, въ виду незначительности суммы и невозможности произвести выдачу изъ страхового капитала безпроцентной ссуды, губернскимъ земскимъ собраніемъ отклонено.

Отказано Лодейнопольскому уѣздному земству въ ассигнованіи дополнительного кредита на устройство дороги Тененичи—Важины въ виду того, что Лодейнопольскимъ земствомъ не израсходованъ еще ранѣе ассигнованный кредитъ.

Утверждены отчеты по устройству дорогъ Барановой и Чикозерской въ суммѣ по первой—дорогѣ 705 руб. и по второй—3189 р. 37 коп. и на дополнительную заготовку чуры на Чикозерскую дорогу ассигновано—216 р.

Изъ суммъ дорожнаго капитала ассигновано на устройство дорогъ:

а) отъ села Тулмозера до Колать-сельги въ Олонецкомъ уѣздѣ осталая исчисленная по сметѣ сумма—3347 руб. 41 коп.

и б) На Шимозерскую дорогу—на заготовку чуры—100 руб. и фашины—330 р.

Виѣтъ съ тѣмъ утвержденъ отчетъ по этой дорогѣ въ суммѣ 869 р. 70 к.

Послѣ сего былъ заслушанъ докладъ губернской управы—по ходатайству Лодейнопольского податнаго инспектора и земскихъ начальниковъ 1-го и 2-го участковъ Лодейнопольского уѣзда. Докладъ вызвалъ довольно продолжительная пренія. Всѣ эти пренія сводились къ двумъ мнѣніямъ: одни—соглашались съ докладомъ управы и признавали выдачу вознагражденія развратающимъ должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управлія, на которыхъ взысканіе земскихъ сборовъ возложено закономъ, а другіе—не соглашались съ этимъ мнѣніемъ и находили, что оно не можетъ быть развратающимъ, а наоборотъ—будутъ приниматься болѣе энергичныя мѣры къ взысканію земскихъ сборовъ. Выслушавъ изложенія пренія, губернское земское собра-

віе большинствомъ голосовъ постановило: вознаграждение должностнымъ лицамъ крестьянскаго населенія за взысканіе земскихъ сборовъ не выдавать. Т. Макаровъ.

(До сльд. №).

О бѣшечствѣ домашніхъ животныхъ и человѣка.

(Окончаніе, см. № 7).

8. Мѣропріятія по борьбѣ съ бѣшечствомъ.

Борьба съ бѣшечствомъ — съ этой въ высшей степени опасной болѣзнью, слагается изъ проведения въ жизнь слѣдующихъ двухъ главныхъ мѣропріятій: леченія заболѣвшихъ животныхъ и человѣка и профилактики — мѣръ, предупреждающихъ распространеніе болѣзни, носящихъ чисто санитарный характеръ.

а) Леченіе.

Леченіе бѣшечства изъ домашніхъ животныхъ примѣняется лишь къ крупнымъ травояднымъ (лошадямъ и крупному рогатому скоту).

Для этого рану по возможности сразу послѣ покуса глубоко выжигаютъ калѣемъ желѣзомъ, сѣрною кислотой или же промываютъ растворомъ марганцово-кислого кали, лимоннымъ сокомъ и скипидаромъ. За недостаткомъ этихъ средствъ рану расширяютъ ножомъ и обильно промываютъ чистой водой. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, гдѣ имѣются лабораторные принадлежности и прививочный материалъ, по кусаннымъ животнымъ дѣлаютъ антирабическая прививки; но это возможно только тамъ, гдѣ ветеринарное дѣло поставлено хорошо и гдѣ имѣются соответствующія бактериологическая станціи и проч. У насъ же, въ Олонецкой губерніи, за немѣніемъ всего этого подобный способъ леченія невыполнимъ.

Животныя, уже заболѣвшія, съ явными признаками бѣшечства, убиваются немедленно, такъ какъ этого требуетъ въ цѣляхъ огражденія отъ больного животнаго окружающихъ людей и животныхъ 1127 статья врачебнаго устава (св. зак. т. XIII, раздѣлъ V, глава IV изд. 1905 г.), которая говоритъ: „животные независимо отъ назначенія ихъ, подлежатъ убиванію, въ случаѣ заболѣванія

ихъ: 1) чумою рогатаго скота 2) сапомъ (носовымъ, кожнымъ и внутреннимъ), 3) бѣшечствомъ, 4) туберкулезомъ съ признаками общаго истощенія и во всякомъ случаѣ при пораженіи вымени“ и проч.

Что же касается собакъ и кошекъ, то санитарные законы всѣхъ странъ требуютъ немедленнаго ихъ убоя. Такъ, пунктъ 3 статьи 1129 Русскаго врачебнаго устава предписываетъ подвергать убою всѣхъ укушенныхъ бѣшеными и подозрительными по заболѣванію собакъ и кошекъ.

Такимъ образомъ, изъ всѣхъ живыхъ существъ леченію въ широкомъ смыслѣ этого слова подвергаются одни лишь люди. Для этой цѣли во многихъ городахъ устроены въ честь знаменитаго французскаго ученаго Пастера — «Пастеровкіе институты», гдѣ приготовляютъ прививной материалъ, которымъ затѣмъ и лечатъ покусанныхъ бѣшеными или подозрительными по заболѣванію бѣшечствомъ собаками людей по способу Пастера. Такихъ институтовъ въ Россіи въ 1908 году насчитывалось 20: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Казани, Кіевѣ, Вильнѣ, Астраханѣ, Варшавѣ, Екатеринославѣ, Перми, Самарѣ, Саратовѣ, Тулѣ, Уфѣ Харьковѣ, Ростовѣ на Дону, Тифлісѣ, Владивостокѣ, Томскѣ и Ташкентѣ. Всего пользовалось прививками 25991 человѣкъ. Изъ этого числа умерло 123 человѣкъ, т. е. 0,47%, изъ нихъ 108 человѣкъ было покусано собаками, 2 кошками и 13 — волками (Маг. ветер. наукъ Г. И. Свѣтловъ).

Такимъ образомъ пастеровскій методъ предохранительного леченія бѣшечства даетъ видимые благодѣтельные результаты и имъ не слѣдуетъ никогда пренебрѣгать и въ случаѣ покуса бѣшеною или подозрительною собакой слѣдуетъ немедленно обращаться за медицинской помощью.

б) Профилактика.

Насколько слабое значеніе имѣть при бѣшечствѣ леченіе больныхъ и подозрѣваемыхъ въ заболѣваніи животныхъ, настолько же имѣть громадное значеніе проведеніе мѣръ предупредительнаго характера. Старая медицинская истина — «лучше и легче предупреждать,

чѣмъ лечить» — здѣсь болѣе чѣмъ гдѣ либо примѣнна.

Извѣстно, что самыми первыми распространителями бѣшенства являются въ громадномъ большинствѣ случаевъ собаки. Поэтому все вниманіе и обращается на нихъ со стороны ветеринарно — полицейскаго надзора, чтобы своевременно отыскать и немедленно убить всѣхъ животныхъ, которыхъ *могли* быть укушены бѣшенными собаками.

Какъ постоянная и самая дѣйствительная мѣры, сокращающія количество бродячихъ собакъ, какъ извѣстно — первыхъ разносчиковъ бѣшенства, устанавливаются регистрація, налогъ на собакъ, обязательное ишеніе намордниковъ и уничтоженіе бродячихъ, безхозяйныхъ собакъ.

Налогъ на собакъ слѣдуетъ признать одной изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ, потому что онъ ведетъ къ значительному сокращенію количества собакъ. Владѣлецъ, уплатившій налогъ за свою собаку, и будучи заинтересованъ въ благополучіи своего животнаго, конечно, тщательнѣе будетъ смотрѣть за нимъ, отчего собака его будетъ подвергаться менѣшей опасности быть покусанной бѣшенымъ животнымъ, чѣмъ безхозяйная, бродячія собаки. А если и случится такое несчастье, то хозяинъ въ большинствѣ случаевъ скоро это замѣчаетъ и вовремя принимаетъ соотвѣтствующія мѣры; тогда какъ безхозяйная собака, будучи заражена бѣшенствомъ, остается на свободѣ безъ всякаго наблюденія со стороны человѣка и при заболѣваніи широко можетъ распространить заразу.

«Въ Баваріи послѣ введенія въ 1876 г. налога на собакъ, количество бѣшеныхъ собакъ, которое до введенія налога простирадлось до 500 въ среднемъ въ годъ — сразу упало до 60 въ 1893 г. и далѣе. Прежде сжегодно умирало отъ бѣшенства отъ 14 до 18 человѣкъ, а съ введеніемъ налога на собакъ совершенно прекратились такія несчастные случаи. Такія же благопріятныя послѣдствія установления налога на собакъ, наблюдались также въ Саксоніи, Баденѣ, Венгрии и другихъ мѣстахъ.

Обязательное снабженіе собакъ намордни-

ками также оказывается благотѣльною мѣрою въ смыслѣ ограниченія бѣшенства. Особенно поучительнымъ въ этомъ отношеніи представляется примѣръ Лондона. Въ 1890 г., когда было издано распоряженіе объ обязательномъ снабженіи собакъ намордниками, число бѣшеныхъ собакъ города сряду упало съ 312 на 129; на слѣдующій годъ 79, далѣе 38.

Въ 1893 году названное распоряженіе было отмѣнено: число бѣшеныхъ собакъ годъ за годомъ быстро стало возрастать — 93, 248, 672. Въ 1896 г. снова раскаялись и вынуждены были возвратить отмѣненное распоряженіе о памордникахъ: число бѣшеныхъ быстро пошло подъ гору — 438, 151, 17, 9. Съ 1903 г. въ Англіи уже не наблюдалось бѣшенства. Съ подобными успѣшными результатами примѣнилось обязательное ишеніе намордниковъ и въ Берлинѣ.

Самъ по себѣ намордникъ или замѣняющіе иногда его вожденіе на привязи не защищаетъ отъ возможности укусовъ, но они легко позволяютъ узнать безхозяйную собаку и устранить ее. Въ Лондонѣ въ исторіи съ намордниками, конечно, главную роль сыграло безпощадное уничтоженіе массы бродячихъ собакъ «Въ 1908 г. за 9 мѣсяціевъ было убито въ Лондонѣ 33,000 безхозяйныхъ собакъ». (Маг. вет. наукъ Г. И. Свѣтловъ).

У насъ, въ Россіи, въ срединѣ прошлаго столѣтія были изданы для всей Имперіи законы и правила о мѣрахъ предохраненія отъ скотскихъ падежей. Съ теченіемъ времени законы эти все дополнялись и дополнялись; но такъ какъ трудно ввести для всего нашего обширнаго отечества одинъ общій законъ, то правительство и предоставило въ 1879 году земскимъ и городскимъ учрежденіямъ издавать правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія повальныхъ и заразныхъ болѣзней.

Эти правила утверждаются обыкновенно губернаторомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Исполненіе такихъ правилъ для всѣхъ обязательно, почему они и называются *обязательными постановленіями*.

Въ настоящее время такія постановленія

существуютъ во многихъ земскихъ губерніяхъ Россіи.

Хотя подобныхъ обязательныхъ постановлений о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія бѣшенства въ Олонецкой губерніи въ настоящее время у насъ, въ губерніи, еще неѣтъ, тѣмъ не менѣе статья 1126 врачебнаго Устава *) предоставляетъ ветеринарно — полицейскому надзору полную возможность бороться съ этой опасной болѣзни тѣми же самыми способами, за иѣкоторымъ незначительнымъ исключеніемъ, которые предписываются обязательными постановлѣніями другихъ земскихъ губерній.

Для примѣра приведу обязательныя постановлѣнія Московскаго губернскаго земскаго собранія о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней домашніхъ животныхъ въ той ихъ части, которая касается бѣшенства животныхъ.

«§ 1. Животныя, заблѣшившія, по заключенію ветеринарнаго врача, бѣшенствомъ, немедленно убиваются.

§ 2. Собаки и кошки, подозрѣваемыя въ заболѣваніи бѣшенствомъ, т. е. уже обнаружившія признаки, которые даютъ поводъ опасаться у нихъ развитія бѣшенства, а равно покусанныя бѣшенымъ животнымъ, немедленно убиваются. Такому же убієнію подвергаются и кошки, подозрѣваемыя въ укушеніи бѣшенымъ животнымъ.

§ 3. Собаки, подозрѣваемыя въ укушеніи бѣшенымъ животнымъ, убиваются или, въ исключительныхъ случаяхъ содержатся не менѣе какъ въ продолженіи 3-хъ мѣсяцевъ взаперти, въ помѣщеніи, хорѣо защищенномъ отъ побѣга животныхъ. — Всѣ другія собаки, какъ въ томъ пункте, въ которомъ было замѣчено бѣшеное животное, такъ и во всѣхъ окрестныхъ населенныхъ пунктахъ, но не болѣе, какъ въ 5 верстномъ отъ него раз-

*) 1126 ст: «Мѣры по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней.... принимаются безъ согласія на то владѣльцевъ животныхъ, сообразно съ родомъ появившейся болѣзни и въ зависимости отъ назначения домашніхъ животныхъ, а равно и степени представляемой ими опасности относительно заболѣванія и распространенія болѣзни. (Врачебный уставъ .т. XIII св. зак. раздѣлъ V, глава IV).

стояніи должны быть содержимы на цѣли или въ намордникахъ не менѣе какъ въ продолженіи 3-хъ мѣсяцевъ со дня обнаруженнія бѣшенства, и не могутъ быть переводимы изъ данного пункта въ другіе.

§ 4. Другія животныя, обнаружившія признаки, которые даютъ поводъ подозрѣвать у нихъ заболѣваніе бѣшенствомъ, запираются для выясненія состоянія ихъ здоровья въ помѣщенія, хорошо защищеннаго отъ побѣга животнаго на 8 дней, по истеченіи которыхъ, если бѣшенство не проявится, освобождаются отъ подозрѣнія.

§ 5. Въ случаѣ появленія у такихъ животныхъ (§ 4) признаковъ заболѣванія, владѣльцу, до прибытія ветеринарнаго врача, имѣеть право убить такое животное въ присутствіи ближайшей мѣстной власти и понятыхъ, о чомъ долженъ быть составленъ актъ, въ которомъ должно быть ясно выражено, что животное считается заболѣвшимъ бѣшенствомъ. При этомъ право владѣльца на вознагражденіе сохраняется.

§ 6. Животныя, покусанныя или подозрѣваемыя въ укушеніи бѣшенымъ животнымъ, состоять подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ: лошадь до 3-хъ мѣсяцевъ, крупный рогатый скотъ — до 4 мѣсяцовъ; овцы, козы и свиньи — до 2 мѣсяцевъ.

§ 7. Во все время ветеринарнаго наблюденія (§ 6) переводъ и продажа животныхъ, покусанныхъ или подозрѣваемыхъ въ укушеніи бѣшенымъ животнымъ, изъ одного селенія или отдельнаго хозяйства въ другія допускается лишь въ крайнемъ случаѣ.

§ 8. Выгонь въ общую пастбищу лошадей, покусанныхъ бѣшеными животными, до истечения $1\frac{1}{2}$ мѣсячнаго срока со дня укушенія воспрещается, но юза и работа на такихъ лошадяхъ въ опредѣленномъ районѣ допускается.

§ 9. Убой на мясо скота видимо здороваго, но покусанного или подозрѣваемаго въ укушеніи бѣшенымъ животнымъ до истечения срока ветеринарнаго наблюденія (§ 6) безъ разрѣшенія и освидѣтельствованія ветеринарнаго врача воспрещается.

§ 10. Животныя, упомянутыя въ §§ 8

и 4 немедленно убиваются, если владѣльцемъ не будетъ * выполнено требование означенныхъ § §.

§ 11. Всѣ продукты отъ животныхъ, убитыхъ на мясо, когда владѣлецъ не имѣть на то права (§ 9) подвергаются уничтоженію наравнѣ съ трупами навившихъ или убитыхъ больныхъ животныхъ».

(Взято изъ книги ветер. врача Г. Гурнина „заразныя болѣзни у животныхъ, борьба съ ними и ихъ леченіе“).

Ветеринарный врачъ А. Н. Соловьевъ.

Къ вопросу о нормировкѣ труда.

Настоящую статью я предполагаю внести на обсужденіе очередного собранія членовъ Олонец. филиалнаго отдѣленія общества Россійскихъ фельдшеровъ, почему было бы желательно, чтобы вопросы были всесторонне освѣщены товарищами и зрею обдуманы. Не имѣю возможности писать каждому товарищу лично; поэтому приѣгаю, расчитывая на любезность редакціи, къ посредничеству „Вѣстника Ол. Губ. Зем.“, чтобы узнать мнѣнія товарищай по трактуемому вопросу. Въ случаѣ возникновенія несогласій, прошу сообщить ихъ письмомъ или на страницахъ „Вѣстника“, за всякое указаніе буду очень благодаренъ.

Какъ вы, вѣроятно, припоминаете, товарищи, мною былъ представленъ на II-ое собраніе нашего отдѣленія докладъ о нормировкѣ труда. Въ немъ развивалась мысль о необходимости нормировать обычную повседневную работу участковаго фельдшера введеніемъ пріемныхъ часовъ. Судя по тому, что докладъ не подвергся на собраніи никакимъ измѣненіямъ и былъ принятъ товарищами цѣлкомъ, я думаю, что докладъ былъ составленъ достаточно полно, ясно и убѣдительно. Внесенное тов. Богдановымъ предложеніе о введеніи свободнаго дня въ недѣлю я не могу принять за добавленіе къ моему докладу. Въ моемъ докладѣ нѣть упоминанія о свободномъ днѣ для участковаго ф—ра. Это упущеніе мною случайно; при составленіи доклада мысль о *нужности* свободнаго

дня въ недѣлю для *участковаго* ф—ра не приходила въ голову. И тѣмъ значительнѣе отсутствіе въ докладѣ указаній на нужность свободнаго дня для участковаго ф—ра. При составленіи доклада я имѣю въ виду проведеніе въ жизнь крайне необходимаго установлѣнія,—установлѣнія, для котораго личная жизнь участковаго ф—ра дробится въ моментахъ случайной измѣнчивой свободы отъ общественной работы. Какъ я и указывалъ для точно опредѣленныхъ часовъ обычной рядовой работы, ф—ръ не можетъ цѣльно отдаться ни общественной работе, ни требованіямъ личной жизни, отчего, конечно, страдаетъ и первая и вторая. Введеніемъ пріемныхъ часовъ на фельдшерскихъ пунктахъ рабочій день ф—ра опредѣлено разграничается для общественной и личной жизни; сознаніе послѣдующаго отдыха даетъ ф—ру возможность полно отдать себя работе, отчего продуктивность ея, несомнѣнно, выигрываетъ. И принимая во вниманіе всѣ условія сельской жизни я утверждаю, что введеніе пріемныхъ часовъ на ф—скихъ пунктахъ не отразится на больныхъ вредно, ибо въ случаяхъ надобности экстренной помощи ф—ръ обязанъ работать и день и ночь. При составленіи доклада я, самъ участковый ф—ръ, остро чувствовалъ крайнюю необходимость введенія пріемныхъ часовъ и абсолютный выигрышъ отъ введенія ихъ какъ для больныхъ, такъ и для ф—ра. О свободномъ же днѣ въ недѣлю для *участковаго* ф—ра я этого сказать не могу. И я не стѣсняюсь сказать, что предложеніе тов. Богданова, высказанное имъ по прочтеніи моего доклада, было собраніемъ нашимъ (съ томъ числѣ и мною) принято недостаточно обдуманно. Словъ нѣть, свободный отъ работы день для насть, работниковъ, для отдыха *безъ* праздника, можно бы только привѣтствовать но при условіяхъ работы на ф—кихъ пунктахъ „свободный день“ фактически будетъ пустымъ звукомъ. Во первыхъ, въ „свободный день“ ф—ръ обязанъ подавать помощь въ экстренныхъ случаяхъ.... не значитъ ли это: въ свой „свободный“ день сиди дома, никуда не отлучайся—

можешь понадобиться? Тогда какой же это свободный день? Во вторыхъ — и не остро-заболѣвшихъ нельзя липать ежедневной по-мощи, такъ какъ существуетъ цѣлый рядъ болѣзней, при которыхъ необходимо акку-ратное ежедневное лечение; противъ послѣд-паго возстаетъ профессіональная добросо-вѣтность, ибо отдыхъ идетъ въ ущербъ боль-нымъ. Я не говорю уже о технической трудности, почти невозможности, ввести ин-ститутъ свободнаго дня для участковаго ф—ра, а строго придерживаюсь, товарищи, дѣленія на участковаго ф—ра на самосто-тельномъ пунктѣ и на ф—ра при пріем-номъ покоѣ и говорю только какъ участ-ковый ф—ръ. Введеніе свободнаго дня въ недѣлю возможно лишь при пріем-номъ покоѣ, гдѣ при врачиѣ обычно рабо-таютъ два ф—ра. Тогда въ свободный день одного работаетъ другой — и обратно. Ясно, что день будетъ дѣйствительно свобод-нымъ, ибо за отдыхающаго есть работникъ, и больные, сѣдоватѣльно, отъ отдыха одно-го работника ничего не теряютъ. Для участко-ваго же ф—ра свободный день явится лишь фикціей, мертвымъ бумажнымъ закономъ, такъ какъ за отсутствіемъ замѣняющаго ра-ботника его отдыхъ слишкомъ условенъ, и больные лишаются регулярной, б. м. необ-ходимой, помощи. На II-мъ нашемъ собра-ніи этихъ соображеній никакъ приведено не было, и предложенію тов. Богданова о вве-деніи свободнаго дня въ недѣлю было при-нято собраніемъ въ качествѣ добавленія къ моему докладу. Вынесенная нашимъ собра-ніемъ резолюціи были предложены уѣздному собранію, на которомъ онѣ, хотя и удо-влетворенныя, претворились въ крайне стѣ-снительныя для насъ постановленія, не об-легчившія ничего въ нашемъ положеніи. Съ однай стороны, уѣздное собраніе шло навстрѣчу нашимъ желаніямъ, за что предлагаю, товарищи, выразить собранію свою благодарность, и установило пріем-ные часы утромъ и свободный день въ не-дѣлю; съ другой стороны уѣздное собраніе, въ интересахъ больныхъ, компенсировало введеніе свободнаго дня установлениемъ ве-

черникъ пріемныхъ часовъ. Излишне дока-зывать, что введеніемъ вечерняго пріема участковый ф—ръ фактически опять дол-женъ цѣлый день отдавать больнымъ. И я нахожу, что свободный день, тѣмъ болѣе, что онъ явится для участковаго ф—ра сво-боднымъ въ кавычкахъ, покупается слишкомъ дорогой цѣной: за пустой звукъ „свободный день“ участковый ф—ръ долженъ будетъ платить интенсивной работой въ продолженіи шести дней, получая на седьмой день карти-катуры отдыха.

На IV-мъ нашемъ собраніи, волею судѣ-мнѣ не пришлось быть, но изъ протокола этого собранія я вижу, что вопросъ о сво-бодномъ днѣ опять подвергался обсужденію, вторично поднятый тов. Богдановымъ. По вышеизложенныи мотивамъ предлагаю во-просъ о свободномъ днѣ поставить въ слѣ-дующія редакціонныя рамки: просить уѣздное собраніе установить свободный день въ не-дѣлю для ф—ско — акушерскаго персонала при пріемныхъ покояхъ, гдѣ въ виду возможной замѣны отдыхающаго соѣдасен дѣйствитель-ный полный отдыхъ безъ ущерба для боль-ныхъ. Что же касается ф—кихъ пунктовъ, то для нихъ достаточно введеніе однихъ пріемныхъ часовъ съ 8 час. утра до 2-хъ час. дня. Ничего особеннаго не имѣя про-тивъ продолженія пріема, согласно резолюціи IV-го нашего собранія, до 3-хъ час. дня, ду-маю, однако, что эта лишній часъ работы не вызывается необходимостью, такъ какъ крестьяне прерываютъ свои работы къ 12 час. для обѣда и своего отдыха не растягиваютъ больше 1 — 2 часовъ, пріурочивая къ этому же времени и посѣщенія ф—каго пункта. Понятно, экстренные случаи сюда не вхо-дить, и вообще экстренные случаи никакой регламентациі по подлежать. Вмѣсто сво-боднаго дня для участковаго ф—ра предла-гаю возбудить ходатайство объ обязательномъ ежегодномъ отпускѣ для всего ф—ско—ак—го персонала, такъ какъ до сихъ поръ ежегодные отпуски давались, насколько я освѣдомленъ, не на основаніи опредѣленнаго постановленія, а такъ сказать по традиції. На возможное указаніе, что при такихъ

условіяхъ ф—ра при пріемныхъ покояхъ, имъя свободный день, будуть отдыхать больше участковыхъ ф—овъ, имъю отвѣтить, что на ф—ахъ при пріемныхъ покояхъ лежить необходимая вечерняя работа по лечебницѣ въ виду вечерней визитации стационарныхъ больныхъ, тогда какъ участковые ф—ра, лишенные у себя стационарныхъ больныхъ, могутъ имѣть вечеръ свободнымъ.

В. Александровъ.

Изъ русской печати.

Земство и кооперація.

Кооперативное движение, охватившее почти все пространство Россіи и имѣющее до 7 мил. участниковъ отдельныхъ хозяевъ, не могло не обратить на себя вниманія, какъ центральныхъ правительственныйыхъ учрежденій, такъ и земства. Они хорошо сознали, что разумное проведеніе и осуществленіе мѣръ содѣстствія сельскому хозяйству въ направленіи подъема его производительности возможно лишь при условіи самодѣятельности населенія.

Первые учили это Государственный Банкъ и Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія, затѣмъ земскія мѣстныя учрежденія *volens-nolens* должны были считаться съ требованіями и запросами населенія, оказывать поддержку кооперативамъ и въ своихъ рукахъ сосредоточивать функции правительственныйыхъ органовъ. И. М. Шимановскій въ своей статьѣ («Вѣстн. коопераціи № 1 1913 г.») «Земство и кооперація» говоритъ:

Отношенія мног. земствъ оч. разнятся другъ отъ друга. Въ пѣкоторыхъ земствахъ красною нитью проходитъ желаніе опекать, вести и направлять кооперативы по своему усмотрѣнію, въ другихъ же замѣчается стремленіе передать и возложить на кооперативы всѣ тѣ функции, которыхъ трудно выполнимы для земства. Съ точки зре-нія кооператоровъ никакая опека надъ кооперативами недопустима, отъ кого бы она не исходила.

Земское содѣстствіе въ особенности при помощи кассъ мелкаго кредита, является почти неизбѣжнымъ въ виду отсутствія возможности образованія союзовъ кооперативовъ.

Содѣстствіе кооперативамъ, на первыхъ стадіяхъ, ограничивается выдачей денежныхъ по-

собій с. х. об-вамъ, подачей совѣтовъ по вопросамъ организаціи и веденія различныхъ кооперативовъ агрономическимъ персоналомъ и привлечениемъ представителей с. х. об-въ въ экономические совѣты. Въ дальнѣйшемъ земства, въ особенности губернскія, приступаютъ къ изслѣдованіямъ и обслѣдованіямъ кооперативнаго движения, организуютъ мѣстные съѣзды дѣятелей и представителей коопераціи и земствъ, издаются кооперативные органы и литературу, приглашаютъ инструкторовъ по коопераціи, устраиваютъ курсы, чтенія и бесѣды по вопросамъ коопераціи, выдаютъ ссуды изъ средствъ кассъ мелкаго кредита и гарантируютъ различного рода ссуды, выдаютъ пособія на развитіе дѣятельности, поддерживаютъ учрежденія, содѣстствующія коопераціи и, наконецъ, осуществляютъ при помощи кооперативовъ различные земскія мѣропріятія.

Въ этомъ отношеніи не лишены интереса постановленія пѣкоторыхъ чрезвычайныхъ губернскихъ и уѣзденыхъ земскихъ собраній. Такъ Екатеринбургское уѣздное земское собраніе приняло слѣдующія постановленія:

1) увеличить специальный капиталъ кассы на образованіе и пополненіе основныхъ капиталовъ кред. тов.ствъ; 2) возбудить передъ Министромъ Торговли и Промышленности ходатайство объ ассигнованіи ежегоднаго пособія кассѣ на содержаніе инструктора по потреб. коопераціи въ разм. 1200 руб.; 3) испросить у губ. земства на 1913 годъ 300 руб. на выдачу пособія слушателямъ кооперативныхъ курсовъ; 4) возбудить ходатайство передъ управлѣніемъ землеустр. и земл. обѣ отпускѣ въ распоряженіе кассы ссуды на 15 лѣтъ, въ суммѣ 14492 р., для выдачи 4-мъ кред. тов.ствамъ ссудъ на постройку хлѣбныхъ амбаровъ; 5) образовать при кассѣ кооперативную комиссию и основать въ 1913 году съѣзда представителей кооперативныхъ учрежденій уѣзда. Этимъ же собраніемъ утверждена смета доходовъ и расходовъ кассы на 1913 г., причемъ доходовъ ожидается 65365 руб., а расходы исчислены въ 60937 руб., чистая прибыль слѣдовательно, ожидается въ размѣрѣ 4428 р.

Пермское уѣздное земское собраніе постановило организовать контрольные союзы сельскихъ хозяевъ для опредѣленія доходности молочнаго скота, по примѣру Давніи.

Судогодское (Владимирской губ.) уѣздное земское собраніе постановило открыть мастерскую при только что организованной сапожной артели, приняло докладъ о кооперативномъ страхованіи скота и объ организаціи молочныхъ артелей.

Вятское уѣздное земское собраніе ассигновало 200 руб. въ пособіе кред. тов.ствамъ и

с.-хоз. обществамъ на наемъ лицъ для рабоча-
щада съ рядовыми съялками для производства
рядового посѣва хлѣбовъ у крестьянъ.

Киевская уѣздная земская управа открыла въ
помѣщеніи городскаго крытаго рынка кооперативную лавку для продажи молочныхъ продук-
товъ кооперативныхъ артелей.

Много сдѣлано интересныхъ постановлений и
въ другихъ земствахъ: Нижегородскомъ, Там-
бовскомъ, Казачскомъ, Полтавскомъ и др.

Въ заключеніе небезынтересно отмѣтить за-
кончившій 26 января с. г. свои занятія въ Яро-
славль губернскій кооперативный съѣздъ со-
занный губ. земской управой, который по вопро-
саму «о характерѣ связи земства съ потреби-
тельными обществами, а также и помощи имъ
со стороны земства» сдѣлалъ слѣдующее по-
становленіе:

1. Земства и земскія кассы мелкаго кредита
должны оказывать организаціонное содѣйствіе
потребительской коопераціи.

2. Чтобы существующія и вновь возникающія
земск. кассы мелкаго кредита открывали пот-
ребит. обществамъ кредиты, руководствуясь при
этомъ постановкой дѣла и числомъ членовъ
входящихъ въ составъ общества.

3. Крайне необходимымъ выдачу долгосроч-
ныхъ ссудъ на возведеніе построекъ (лавокъ,
складовъ и т. п.) и приобрѣтеніе земли поль-
нихъ.

4. Въ цѣляхъ поднятія кооперативной созна-
тельности въ членахъ потреб. обществъ и ин-
струментированія этихъ обществъ необходимымъ
и вполнѣ своевременнымъ учрежденіе при губ.
земской управѣ должности специалиста по дан-
ному виду коопераціи.

Затѣмъ въ виду слабаго развитія въ губерніи
потребит. коопераціи, необходимо:

5. Организація курсовъ, съ неизрѣвніемъ
включеніемъ въ программу ихъ товаровѣдѣнія,
устройство лекцій, чтеній, а также и распро-
страненіе популярной литературы.

6. Снабженіе губ. земствомъ всѣхъ потреби-
тельныхъ обществъ комплектами брошюръ ин-
струкціопнаго характера, изданными москов-
скимъ союзомъ потребительныхъ обществъ.

7. При устройствѣ с.-х. выставокъ организа-
ція кооперативнаго отдѣла, необходимой
частью которого должна быть показательная
потребит. лавка.

8. Торговая дѣятельность кредитныхъ, с.-х. и
артельныхъ кооперативовъ въ районѣ дѣятель-
ности потреб. обществъ недопустима.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ.

Земская печать. Въ настоящее время весь-
ма многія земства обратили вниманіе на изда-
ніе своихъ земскихъ органовъ печати.

Московское губернское земство приступило
къ ежемѣсячному изданію своихъ «Извѣстій»,
выходившихъ ранѣе изрѣдка, въ неопределенные
сроки. Пензенское земство своей «Вѣстнікъ»
превратило изъ ежемѣсячнаго въ двухнедѣльный.
Костромское земство приступило къ изда-
нію «Извѣстій», Рязанское «Вѣстника» (еже-
мѣсячника). Смоленское губернское земство
издало «Справочникъ по губерніи». Изъ шести
западныхъ губернскихъ земствъ четыре при-
ступили къ изданію своихъ органовъ: Киевское
(газета), Волынское («Извѣстія»), Могилевское
и Подольское. Къ изданію своихъ газетъ при-
ступаютъ и нѣкоторая уѣздная земства. Такъ,
напр., начало издавать «Волчанскій Земскій
листокъ» Волчанское уѣздное земство. Алекс-
андрийское уѣздное земство — «Извѣстія» и др.

На ряду съ этимъ совершеннымъ анахро-
низмомъ представляется докладъ управы и по-
становленіе буйскаго Костромской г. уѣзднаго
земскаго собранія «о мѣрахъ къ лучшему рас-
пространенію среди населенія мѣропріятій
земства».

Буйское земство сознаетъ необходимость
«лучшаго распространенія среди населенія мѣ-
ропріятій земства», но стремится достигнуть
этого «распространенія», но словами «И. Костр.
Жизни», чрезъ «сельскихъ старостъ и проф.
должностныхъ лицъ волости». Сельскіе старо-
сты, по проекту буйской управы, должны
«прочитывать» крестьянамъ, а ежели отъ
«прочитыванія» будуть уклоняться, то земскіе
начальники должны будутъ ихъ наказывать».

(«И. И.»).

Списокъ книгъ посланныхъ для отзыва, изда-
тельство «Деревенская и крестьянская жизнь».

А. А. Зубрилинъ. «Вмѣсто навоза деньги»
Ц. 8 к.

В. В. Винеръ. «Новые способы веденія по-
левого хозяйства въ среднихъ черноземныхъ
губерніяхъ» Ц. 4 к.

А. Юшко. «О хорошемъ уходѣ за овцами»
Ц. 4 к.

М. Е. Шатерниковъ. «Отчего въ крестьян-
скомъ хозяйстве сѣмена плохи и какъ ихъ
улучшить» Ц. 4 к.

А. И. Куракинъ. «Разведеніе арбузовъ» Ц. 3 к.

А. И. Вагинъ. «Наши луга и простыни»
способы ихъ улучшения» Ц. 4 к.

А. И. Вагинъ. «Торфъ и его значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ» Ц. 7 коп.

А. И. Вагинъ. «Какъ увеличить урожай картофеля» Ц. 4 к.

С. Я. Череватенко. «О разведеніи яблони» Ц. 12 коп.

Е. К. Кузмичевъ. «Какъ отъ льна крестьяне получаютъ большія выгоды» Ц. 4 коп.

С. Кузинъ. Какъ мы клеверъ посѣяли и что изъ этого вышло Ц. 3 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Сельскій и деревенскій календарь на 1913 годъ Ц. 20 к.

Плакаты по сельскому хозяйству:

Листъ № 1. Г. В. Овечинъ. Какъ получить два колоса тамъ, гдѣ росъ одинъ. Для средней полосы. Ц. 20 к.

Листъ № 2. А. П. Модестовъ. Какъ и когда надо пахать подъ озимь. Для юга Россіи. Ц. 10 к.

Листъ № 3. А. П. Модестовъ. Какъ и когда надо пахать подъ яровые хлѣба. Для юга и средней Россіи. Ц. 15 к.

Листъ № 4 А. П. Модестовъ. Послѣ какихъ растеній лучше сѣять яровые хлѣба. Для юга Россіи, Ц. 10 к.

Листъ № 5. А. П. Модестовъ. Какъ лучше раздѣлить землю на поля и что на ней сѣять для юга Россіи, Ц. 15 к.

«Библіотека И. Горбунова-Посадова для дѣтей и юношества».

Е. Горбунова. Какъ развести маленький огородъ. Ц. 12 к.

Е. И. Поповъ. Новая геометрія книга 1. Ц. 1 р. 20 к.

М. Мандрика. Смекалка додадалка ц. 15 к.

Борьба съ пьянствомъ:

Д. М. Лавровъ. Вліяліе алкогольныхъ напитковъ на человѣка. Ц. 15 к.

Библіотека свободнаго воспитанія и образованія и защиты дѣтей.

А. С. Бутневичъ, Н. А. Кабановъ, С. Н. Дурылинъ и Ф. К. Лебединцевъ. Совѣтственное воспитаніе и образованіе четыре доклада Ц. 40 к. «Библіотека И. Горбунова-Посадова для дѣтей и юношества».

Ч. Диккенсъ. Дѣти богача. Ц. 1. р.

Сборникъ разныхъ авторовъ, Бѣглецы и др. рассказы Ц. 1. р.

Х. Онрудъ. Полле живъ и ему хорошо. Ц. 35 к.

А. Бонсеръ. Звѣзда Альбиона. 45 к.

Л. Толстой. и друг. Рождественскій гость и другие рассказы. 45 к.

Магро Групе. Новое рукоѣдіе. Вып. 2-я. Ц. 45 к.

Б. Зейфертъ. Какъ самому сдѣлать фотографическій аппаратъ Ц. 12 к.

Кружокъ городскихъ учительницъ 7. Опытъ преподаванія въ двухъ младшихъ классахъ городской школы Ц. 25 к.

Ф. В. Гиршъ-Зимина, Е. Я. Фортунатова, и Л. К. Шлегерь. Давайте вырѣзать и наклеивать, 2 вып. по 75 к.

Ф. Парнеръ. Суззи и ее братья. Ц. 55 к.

Л. Н. Толстой. Бесѣда досужихъ людей Ц. 3/4 к., простое.

Тоже. Смерть Трофима Семеновича Ц. 2 к. лучшее.

Тоже. Ц. 1 к. простое.

Тоже. Карма Ц. 2 к. лучшее.

Тоже. Ц. 1 к., простое.

Тоже. Старикъ въ яблони Ц. 3/4 к., простое.

И. С. Никитинъ Портной и др. Ц. 1 к., простое.

Тоже. Тарасъ Ц. 1 к., простое.

Тоже. Ц. 2 к. лучшее.

Тоже. Лѣтъ Ц. 1 к., простое.

Тоже. Ц. 2 к. лучшее.

Тоже. Пахарь Ц. 1 к. простое.

Тоже. Ц. 2 к. лучшее.

Тоже. Ухарь купецъ Ц. 1 1/2 к., простое.

Тоже. Ц. 3 к., лучшее.

Тоже. Дѣлекъ Ц. 1 к., простое.

Тоже. Ц. 2 к., лучшее.

Н. В. Гоголь. Женитьба Ц. 7 к., лучшее.

С. Т. Аксаковъ. Аленький цвѣточекъ Ц. 3 к., лучшее.

Элиза Ожешко. Братскія узы Ц. 4 к., лучшее.

Сельма Лагерлеевъ. Ингмаровы сыновья Ц. 2 к., простое.

Ф. Поступаевъ. Сапоги Ц. 3/4 к., простое.

Тоже. Ц. 1 1/2 к., лучшее.

П. Лобчевскій. Володя Ц. 1 1/2 к. лучшее.

Тоже. Въ чужѣе люди Ц. 3/4 к. простое.

Д. Вендревъ. Безъ кормильца Ц. 3/4 к. простое.

Тоже. Ц. 1 1/2 к., лучшее.

Е. Яхонтовъ. Хабарда Ц. 1 к. простое.

Тоже. Ц. 2 к. лучшее.

Тоже. Прачка дѣвчонка Ц. 3/4 к. простое.

Старый лопарь Ц. 1 к. простое.

Тоже. Ц. 2 к. лучшее.

Жемчужина Адалъмины Ц. 2 к. лучшее.

С. Т. Семеновъ. Крестьянскіе рассказы. Гаврила Скворцовъ и другіе рассказы. Томъ 6. Ц. 1 р.

Л. Н. Толстой. Зеленая палочка. Лучшее изданіе. Ц. 2 к.

Тоже. Простое Ц. 1 к.

Тоже. Часовщикъ. Лучшее изданіе Ц. 1 1/2 к.

Тоже. Простое, Ц. 3/4 к.

И. С. Никитинъ. Пѣсни бѣбыля и др. стихи.

Лучшее изд. Ц. 2 к.

Тоже. Простое, Ц. 1 к.

Тоже. Зимняя ночь и др. стих. Лучшее изд. Ц. 3 к.,

Тоже. Простое, Ц. 1 к.

Тоже. Упрямый отецъ и др. стих. Лучшее изд. Ц. 3 к.

Тоже. Простое, Ц. 1 к.

Тоже. Жена ямщика и др. стих. Лучшее изд. Ц. 2 к.

Тоже. Простое Ц. 1 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Лучинушка. Пѣсенникъ. Ц. 1 к.

Тоже. Сиротинушка пѣсенникъ Ц. 1 к.

Л. Н. Толстой. Ариетика.

С. Украинскій. Какъ помогалъ Л. Н. Толстой. Л. Н. Толстой. О писателяхъ и книгахъ

Ларошфуко и др. французскіе мыслители.

Тоже. «Паскаль».

Тоже. «Объ Андри Аміелъ».

Тоже. «О Гюи де Мопассанѣ».

Тоже. «О Вильгельмѣ фонъ-Шоленцѣ».

Тоже. «О С. Т. Семеновѣ».

Н. Набановъ. «Краткій-Русско-эсперантскій словарь».

Л. Бессель. «Какъ я путешествовалъ по Абиссиніи».

Великій реформаторъ.

Умственное развитіе дѣтей.

Е. Лозинскій.—Вегетаріанство и воспитаніе Ц. 25 к.

Г. С. Солтъ.—Мясо или плоды? Ц. 5 к.

Г. С. Солтъ.—Гуманитарное ученіе или гуманитаріанізмъ Ц. 6 к.

Бр. Францманъ.—Объ алкоголизмѣ Ц. 8 к., Календарь для каждого на 1913 г. Ц. 20 к.

Издание «Посредникъ»:

Л. Н. Толстой. Живой трупъ. Драма. Среднее издание. Ц. 66 к.

Ч. Диккенсъ. Дѣти богача (Домби и сынъ прост. изд. Ц. 60 к.

Библиотека И. Горбунова-Посадова:

В. Луньянская. Другъ животныхъ. Ч. 2, вып. 3. Ц. 1 р. 25 к.

А. Груберь. Какъ мнѣ сдѣлать самому. Выпускъ седьмой. Какъ сдѣлать самому пантографъ. Ц. 1 к.

Отвѣты редакціи на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.

Вопросъ 29. Могутъ ли крестьяне собственники Сойдозерскаго общества, Андомской волости обратиться съ ходатайствомъ о

разрѣшеніи имѣть изъ своей среды земскаго гласнаго. Достигнутъ ли своей цѣли? И куда слѣдуетъ съ симъ ходатайствомъ обратиться?

Сельскій писарь Андомской волости, Вытегорскаго уѣзда *А. М. Горинъ*.

Отвѣтъ. Послѣ того, какъ выборы земскихъ гласныхъ состоялись и составъ уѣзданаго земскаго собрания опредѣлился, выборы другихъ гласныхъ отъ того или другого сельскаго общества не допускаются закономъ. Число гласныхъ по каждому уѣзду опредѣлено въ законѣ и выше этого быть не можетъ. По этому на Вашъ вопросъ можно отвѣтить только отрицательно.

Вопросъ 30. Въ дер. Завондошъ, Мелентьевской вол., Каргопольскаго уѣзда—недостатокъ воды. Съ одной стороны деревни мѣстность гористая, съ другой—болото, за которымъ сразу же начинаются озера. Ближайшая рѣчка въ 3-хъ verstахъ отъ деревни. У некоторыхъ крестьянъ есть колодцы, но зачастъ воды въ нихъ скучный во всякое время года. Воды не хватаетъ для хозяйства, а на случай пожара деревня водой не обеспечена совершенно.

Какъ обеспечить себя водой и куда обратиться за содѣйствиемъ? Кр. д. Завондошья, Каргопольскаго у. *Г. И. Григорьевъ*.

Отвѣтъ. На основаніи обязательныхъ постановлений о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, изданныхъ въ 1910 г. (§ 11) въ тѣхъ селеніяхъ, где ощущается недостатокъ въ водѣ на случай пожаровъ, обязательно вырыть прудъ, устройство запрудъ и колодцевъ и постоянно содержаніе ихъ въ исправности самими жителями тѣхъ селеній.

Въ описанныхъ селеніяхъ Завондошье значится, что съ одной стороны селенія мѣстность гористая, а съ другой—болото; очевидно болото это отстоитъ отъ селенія ближе рѣчки, отстоящей отъ того же селенія въ трехъ verstахъ.

Возможно обеспечить себя водою на случай пожара въ этомъ селеніи вырыть прудъ въ болотной мѣстности и устроить къ пруду хороший подъѣздъ.

Въ виду того, что въ селеніи имѣется 67 домохозяевъ, при желаніи домохозяевъ не трудно самимъ вырыть прудъ и устроить подъѣздъ.

Для ближайшаго указанія, какъ дѣло наладить, могутъ выѣхать на мѣсто или страховую агентъ г. Мудровъ или страховую инспекторъ.

До 1910 г. губернское земство ассигновывало

кредитъ на выдачу ссудъ крестьянамъ на предметъ обезпечения себя водой, но населеніе губернскій рядъ лѣтъ не пожелало воспользоваться, поэтому нынѣ кредитъ закрытъ.

Вопросъ 31. Прошу дать разъясненіе: была у насъ перестраховка, застраховано много такихъ строеній, которыхъ построены не по указанной мѣрѣ, поблизости другъ отъ друга. Какому наказанію подвергается тотъ, который производилъ перестраховку. Кр. Тихоновъ.

Отвѣтъ. По смыслу запроса—г. Тихонову нежелательно, чтобы строенія, возведенныя съ нарушениемъ строительного устава, заносились бы въ страховыя списки (обязательное страхование).

Слава Богу, что законъ ограждаетъ населеніе отъ такихъ фантазій, о которыхъ за-прашиваетъ г. корреспондентъ.

Если поступить согласно требованію г. корреспондента, то $\frac{3}{4}$ населенія останется безъ обеспеченія на случай пожара.

Вопросъ 32. Сборъ страховыхъ платежей у насъ производить сельскій староста и сборщикъ податей, а награду получаетъ старшина и писарь. А потому имѣю честь просить дать разъясненіе, кому слѣдуетъ получить вознагражденіе—старостѣ и сборщику или старшинѣ и волостному писарю. Кр. П. Тихоновъ.

Отвѣтъ. По закону, на обязанности должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управлѣнія лежитъ (бесплатное) веденіе страхового дѣла въ полномъ объемѣ.

Если земство поощряетъ нѣкоторыхъ лицъ за отличное веденіе дѣла, то это его добрая воля,—законъ же земство къ этому не обязываетъ.

Вопросъ 33. Можно ли исходатайствовать пособіе въ возмѣщеніе убытка отъ волковъ: съѣденъ жеребецъ 4-хъ лѣтъ, цѣнной не менѣе 80 руб. Если возможно, то въ какое учрежденіе обратиться съ ходатайствомъ. Кр. д. Андрюковской, Каргопольскаго у. Богдановской вол. И. Березинъ.

Отвѣтъ. Съ просьбою объ этомъ можно обратиться въ мѣстное уѣздное земство.

Вопросъ 34. Въ настоящее время усадебные мѣста составляютъ личную собственность домохозяина,—въ такомъ случаѣ имѣть-ли право такой домохозяинъ уступить это мѣсто губернскій земской управѣ подъ разрѣзъ селеній безъ согласія на это деревни? Если да,

то какъ устроить это дѣло, и какія формальности должны быть для этого соблюдены? Кр. Каргопольскаго у. Я. Ф. Удаловъ.

Отвѣтъ. Если усадебное мѣсто составляетъ личную собственность домохозяина (по новому закону о землеустройствѣ), то для уступки подобного мѣста подъ разрѣзъ (съ противопожарной цѣлью) необходимо дать губернскому земству подпиську, заświadательствованную волостнымъ правлѣніемъ и занесенную въ книгу договоровъ, въ томъ, что владѣлецъ мѣста никакихъ построекъ обязуется на этомъ мѣстѣ не возводить и продавъ мѣсто это, передаетъ это обязательство лицу, купившему мѣсто. Мѣсто можетъ быть занято огородомъ, садомъ и подъ пашни, отнюдь не подъ сѣвѣдъ материаловъ воспользовавшихся и даже постройку навѣсовъ.

Въ подобныхъ случаяхъ нѣть надобности въ составлѣніи селеніаго приговора.

Вопросъ 35. Дер. Ладвозеро и проч. (30 деревень) Ладвозерскаго и Сондозерскаго обществъ нуждаются въ проведеніи дороги отъ Пудожскаго тракта, разстояніемъ 39 верстъ. Бездорожье крайне убыточно для крестьянъ. Ближайшій торговый пунктъ Андома—50 вер. и потому даже за легкіе товары на мѣстѣ приходится много переплачивать. Въ 1908 году, по слухамъ, дорогу хотѣло провести Вытегорское земство. Въ 1912 году былъ составленъ приговоръ о проведеніи дороги, но безрезультатно. Что предпринять для того, чтобы дорога была проведена? Кр. д. Ладвозера, Андомской вол. Вытегорскаго у. И. Е. Кузнецова.

Отвѣтъ. Въ 1912 г. дорога не была разрѣшена къ постройкѣ потому, что до нея не дошла очередь. Вообще, чтобы исходатайствовать у мѣстнаго земства дорогу, необходимо составить приговоръ, въ которомъ указать: 1) необходимость дороги 2) дать обязательство отпустить бесплатно нужный для постройки материаль (камень, песокъ, хворость и бревна), и 3) по окончаніи постройки дороги принять на себя дальнѣйшее ея содержаніе въ полной исправности.

Приговоръ представить въ уѣздную земскую управу не позже июля мѣсяца, чтобы земской техникъ могъ составить сѣмѣту къ предстоящему очередному земскому собранію.

При этомъ № приложена брошюра: А. Ф. Шидловскій. Цѣль учрежденія и ближайшія задачи Общества изученія Олонецкой губерніи.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

Значеніе навозки минеральной земли на болотную почву.

(Окончаніе, см. № 7).

На томъ же опытно-показательномъ болотѣ еще разъ были заложены параллельные опыты, на полосахъ одинаковой ширины, для выясненія вліянія навезенной глины. Въ данномъ случаѣ все опытное болото было раздѣлено на 5 показательныхъ участковъ, которые все были осушены и разработаны въ 1910 г., и все удобрены по расчету 26,6 п. томасшлака + 53,2 пуд. кайнита + 13,3 п. чилийской селитры на десятину, причемъ первый участокъ остался безъ навозки глины, на второй участокъ навезено глины по расчету $11\frac{1}{4}$ куб. саж. на десятину, на третій — навезено глины $22\frac{1}{2}$ куб. с. на десятину, на четвертый — $33\frac{3}{4}$ куб. саж. и на пятый участокъ — 45 куб. саж. глины на десятину. Всѣ участки были засѣяны одинаковой травяной смѣсью и одинаково густо. Получился слѣдующій урожай сѣна въ 1911 году:

I. Безъ навозки глины получ.	95 п. сѣн. съ дес.
II. Съ $11\frac{1}{4}$ к. с. глины	179 " " "
III. " $22\frac{1}{2}$ " " " "	186 " " "
IV. " $33\frac{3}{4}$ " " " "	256 " " "
V. " 45 " " " "	273 " " "

Такъ что уже навозка $11\frac{1}{4}$ куб. саж. глины на десятину увеличила урожай травы на 84 пуда сѣна съ десятины или на 88,4%, противъ урожая безъ навозки глины, но цѣлесообразнѣе и выгоднѣе всего слѣдуетъ счи-тать навозку глины въ количествѣ $33\frac{3}{4}$ куб. саж. на десятину.

Не менѣе поучительны для настъ данныхя, добытыя на опытно-показательномъ болотѣ Eetela Poljanpaa, мощность мохового торфа котораго $1\frac{1}{2}$ метра или 2 аршина съ лип-нимъ. Здѣсь заложены были показательные опыты для выясненія вліянія навозки глины и известкованія на урожай овса. Съ этой цѣлью весь участокъ, взятый подъ этотъ опытъ, былъ одинаково разработанъ, но на одну половину участка была навезена глина,

въ количествѣ $33\frac{3}{4}$ куб. саж. на десятину, другая половина его осталась безъ навозки глины, затѣмъ каждая изъ этихъ двухъ половинъ была раздѣлена на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна часть осталась безъ извести, на другую часть каждой половины навезена извѣстъ, въ количествѣ 133 п. на десятину. Всѣ дѣлянки участка удобрены одинаково, по расчету 20 п. чилийской селитры + 40 п. томасшлака + 53 пуда кайнита на десятину. Получился слѣдующій урожай овса съ десятины:

	Съ участка безъ навоз-ки глины, получено.	Съ участка на который навезено $33\frac{3}{4}$ куб. с.
Зерна. Соломы	82 п. 207 п.	151 п. 297 п.
Безъ извести	97 "	224 "
Съ 133 п. извѣст.	162 "	306 "

Изъ этого ясно видно, что навозка глины, въ данномъ случаѣ, принесла значительно большую пользу, чѣмъ известкованіе.

Не менѣе краснорѣчивъ, въ этомъ отношеніи, слѣдующій фактъ, изъ практики болотнаго хозяйства Повѣнѣцкаго уѣзда. Лѣтомъ 1912 года, экскурсія учителей, слушателей сельскохозяйственныхъ курсовъ, осматривая крестьянскія хозяйства Шунгской волости, посѣтили также болото крестьянина *П. А. Хотъева*, дер. Суслоновъ-наволокъ. Въ моментъ нашего посѣщенія 5-го июля болото это представляло собою 8 уже совершенно закультивированныхъ полосъ пятисаженной ширины, длиною отъ 45 до 60 сажень.

Первая полоса, занятая въ этомъ году овсомъ, по навозному удобрению, была въ 1909 году занята виковой смѣсью на сѣно, какъ покровное растеніе, по которому въ 1909 г. была посѣяна смѣсь кормовыхъ травъ, давшая въ 1910 и 1911 г.г., въ среднемъ, по 200 п. сѣна съ десятины. Овесь, по своему состоянію, въ моментъ нашего посѣщенія былъ выше средняго.

Вторая полоса въ этомъ году была занята

ячменемъ по минеральному удобрению и лишь верхній конецъ ея 25 кв. саж. былъ занятъ турнепсомъ. Турнепсъ былъ хороши и ячмень по своему состоянию былъ выше средняго. Эта полоса въ 1909 г. также была занята вико-вой смѣсью съ подсѣвомъ смѣси травъ, кото-рая въ 1910 и 1911 годахъ дала такой же укосъ, какъ и первая полоса.

Третья и четвертая полосы въ этомъ году были подъ травами (той-же смѣси) третій укосный годъ и обѣщали урожай—пудовъ по 180 съ десятины. Съ 1909 года эти обѣ полосы, при той-же обработкѣ и томъ же удобреніи были заняты тѣмъ же, какъ первая и вторая полосы.

Пятая и шестая полосы были въ 1912 г. заняты травостоемъ второго коснаго года, той же смѣси, засѣянной въ 1910 г. по ивановской ржи. Травостой былъ средній, обѣщавшій урожай сѣна пудовъ по 200 съ дес.

Седьмая и восьмая полосы въ 1912 г. дали первый укосный годъ той же смѣси травъ посѣянной въ 1911 году по пелошкѣ съ овсомъ (8 пуд. пелошки и 8 пуд. овса на десятину), такъ что эти обѣ полосы всего лишь второй годъ подъ культурой. Травостой на обѣихъ этихъ полосахъ въ моментъ нашего посѣщенія былъ великолѣпный. И дѣйствительно, впослѣдствіи, по уборкѣ сѣна, урожай съ этихъ двухъ полосъ выразился въ 380 пуд. съ десятины.

Презвычайно интересно и поучительно разъясненіе самого *П. А. Хотьева*, почему, при одинаково правильной прочей обработкѣ и одинаковомъ удобреніи, первыя шесть полосъ, которыхъ по почвеннымъ условіямъ скорѣе лучше послѣднихъ двухъ, по его мнѣнію, дали съ первого же раза хотя и удовлетворительный, но значительно меньшій урожай сѣна, чѣмъ эти двѣ послѣднія полосы. Не смотря на всѣ требованія земской агрономической организаціи, чтобы *П. А. Хотьевъ* на первыя шесть полосъ, въ 1908—1909 г. вывезъ бы потребное количество минеральной земли, онъ противъ этого всѣми силами уперся и не выполнилъ; но побывавъ въ 1909 г. въ Финляндіи и уѣдившись воочію, насколько такая навозка минеральной земли способствуетъ къ

увеличению урожаевъ травъ, хлѣбовъ и корнеплодовъ, онъ, возвратившись домой, не поѣхалъ навезти потребное количество глины на эти послѣднія полосы, что какъ видно впопытѣ окупилось приростомъ сѣна первого, же укоснаго года.

Эти цифровыя данныя, взятая изъ практики, краснорѣчивѣе всего показываютъ, насколько улучшеніе болотной почвы навезенной на нее и размѣшанной съ ней глиной дѣйствительно выгодно и необходимо, если только возможно добыть этотъ материалъ съ не слишкомъ далекаго разстоянія, чтобы подвозка его не черезчуръ удорожала эту операцию, и насколько вѣрно постановленіе VI агрономическаго совѣннанія при губернскій управѣ въ февралѣ 1911 года, гласяще:

«Изъ всѣхъ способовъ разработки моховыхъ болотъ, если только тому благопріятствуютъ почвенныя и топографическія условія для нашей Олонецкой губерніи и всей сѣверной Россіи заслуживаетъ предпочтеніе разработка мохового болота съ примѣсью навезенной глины, песка или старокультурной земли, такъ какъ этотъ способъ, обеспечивая больше урожай, предохраняетъ противъ заморозковъ».

«Для осокового болота наиболѣе цѣлесообразной (для Олонецкой губ. и вообще сѣверной Россіи) является также, и по тѣмъ же причинамъ, разработка болота съ примѣсью навезенной земли».

К. Веберъ.

Устройство хлѣва.

Навозный хлѣвъ.

Отъ каждого настоящаго хлѣва (коровника) надо требовать тепла, свѣта, сухости, хорошаго воздуха и достаточныхъ размѣровъ. Въ тепломъ, свѣтломъ, сухомъ, и не тѣсномъ, съ чистымъ воздухомъ помѣщеніи коровы будутъ чувствовать себя гораздо лучше, веселѣ и, оставаясь даже при старомъ кормѣ, сразу прибавять молока, а телята станутъ лучше расти и крѣпнуть; относительно тепла еще можно сказать, что наши хлѣвы часто теплы, за то свѣтомъ, чистымъ воздухомъ и сухостью мы похоралиться не можемъ. А между тѣмъ, чодумавши, каждый изъ власт

сознаетъ, что все это необходимо для животнаго, для его здоровья.

Посмотрите на городскихъ жителей, выросшихъ и живущихъ въ темныхъ, сырыхъ подвалахъ, какъ блѣдны и чахлы они, и въ особенности дѣти. Такъ и здѣсь. Почти 8 мѣсячное стояніе въ темнотѣ, въ спертомъ вонючемъ воздухѣ, часто въ сырости, конечно тяжело отзыается какъ на взрослыхъ коровахъ, такъ и на молоднякѣ, ко всему этому нерѣдко прибавляется тѣснота и давка.

Какъ же намъ сдѣлать такъ, чтобы наши хлѣва были и теплы, и свѣтлы, и сухи, и не тѣсны, къ тому же съ чистымъ воздухомъ. Достичь этого можно двоякимъ путемъ—или построить новый хороший скотный дворъ, или приспособить уже существующій. Первое потребуетъ сравнительно значительныхъ затратъ, второе же гораздо легче и дешевле. Поэтому я сейчасъ остановлюсь на второмъ способѣ. Но и переустроить скотный дворъ можно на два образца: или сдѣлать свой хлѣвъ съ поломъ и ежедневно выгребать навозъ (выгребной ск. дворъ), или же оставить стоять скотъ на навозѣ (навозный дворъ).

Я думаю, что навозный хлѣвъ опять-таки легче и дешевле сдѣлать, да пожалуй, и теплѣе будетъ. Конечно, выгребной дворъ чище и суще. Пока остановлюсь на навозномъ хлѣвѣ.

Оставляя его по старому подъ общей крышей вмѣстѣ съ жилымъ помѣщеніемъ и дворомъ, мы прежде всего должны поднять его потолокъ до 5 арш. высоты отъ земли. Размѣры хлѣва можно рассчитать, прикладывая на каждую корову около 3 хъ кубическихъ саженей, или на 3 коровы при 5 аршинной высотѣ, длина хлѣва будетъ, примѣрно, 8 арш. и ширина $6\frac{1}{2}$, да на телятъ, овецъ, а, можетъ быть, и свиней прибавить аршина $2\frac{1}{2}$ —3 въ длину, или ширину. Такимъ образомъ, если настоящій хлѣвъ тѣснъ, его придется расширить, соединить два хлѣва въ одинъ, или же пристроить новую часть. При нашемъ богатствѣ лѣсомъ это не составитъ особенной трудности.

Бревенчатыя стѣны хлѣва мы хорошенько проконопатимъ, или проложимъ мохомъ, чтобы не было щелей, потолокъ, построенный изъ досокъ или горбылей, аккуратно пригонимъ и также проложимъ мохомъ, а сверху, настлавъ соломы, насыплемъ земли, или песку; тогда можемъ на чердакѣ хранить и кормъ. Покончивъ съ потолкомъ и стѣнами, постараемся привести въ порядокъ и поль. Не дѣлая выгребного хлѣва, мы не нуждаемся въ деревянномъ полѣ, а, выровнявъ землю, утрамбуемъ ее хорошенько глиной вершкы на 3—4 и, если возможно, заложимъ булыжникомъ. Теперь жижа не будетъ просасываться въ землю и пропадать зря, она останется въ навозѣ и сильно его улучшить; хлѣвъ нашъ готовъ, но надо дать ему свѣтъ. Такъ-какъ обыкновенно наши хлѣва находятся въ углу двора, то они имѣютъ двѣ наружныхъ стѣны, гдѣ и можно прорѣзать окна. Разсчетъ числа оконъ можно сдѣлать такъ—на каждые 20 аршинъ пола—одинъ аршинъ окна, такъ что во взятомъ нами хлѣвѣ на 3 коровы придется сдѣлать не менѣе двухъ оконъ. Для того, чтобы свѣтъ не падалъ коровамъ въ глаза, окна прорѣзаютъ высоко, чтобы только крыша не мѣшала доступу свѣта. Дѣлаются они продолжоватыми—вдоль стѣны шириной $1\frac{1}{2}$ арш. и высотой 1 арш. или немногимъ больше. Теперь приложимъ для зимы двойные рамы, вставимъ стекла, а для лѣта сдѣлаемъ проволочная сѣтка отъ мухъ: и хлѣвъ нашъ освѣщенъ.

Поладивъ съ окнами, подправимъ дверь,—повѣсимъ ее на хорошія петли, хорошенько пригонимъ, чтобы она плотно запиралась, и снаружи обобъемъ кошкой или войлокомъ и рогожей. Теперь осталось еще одно—это устройство вытяжной трубы для освѣжевія воздуха хлѣва. Наилучшей вытяжной трубой будетъ устроенная по способу Муира: дѣлается деревянная труба изъ 4-хъ дюймовыхъ половыхъ досокъ такой длины, чтобы, поставленная на мѣсто, она верхнимъ своимъ концомъ возвышалась надъ крышей на $1\frac{1}{2}$ 2 арш. и во всякомъ случаѣ была не ниже конька крыши, а нижнимъ опуска-

лась не меныше какъ на ширину одной изъ своихъ стѣнокъ. Ширина же этихъ стѣнокъ около $\frac{3}{4}$ аришина. При устройствѣ трубы сначала сбиваются три стѣнки, затѣмъ вставляются тонкія сплошныя перегородки изъ каждого угла съ середины. Притгнавъ ихъ

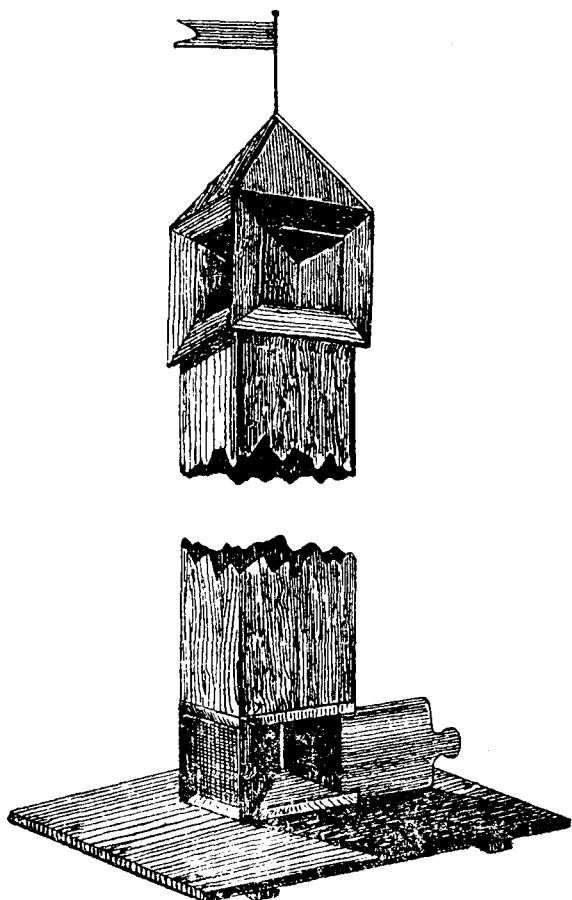


Рис. 1. Внѣшній видъ трубы системы Муира для вентиляціи.

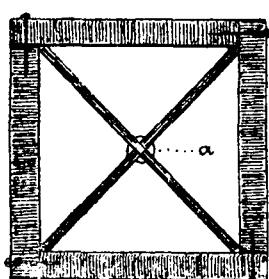


Рис. 2. Поперечный разрѣзъ трубы системы Муира.

въ закрай и сбивъ гвоздями, ихъ хорошенько скрѣпляютъ въ серединѣ, чтобы воздухъ не проникалъ изъ одного отдѣленія въ другое. Затѣмъ прибиваются 4-ую стѣнку и въ окнѣ каждого отдѣленія прорѣзанного съ каждой же стороны придѣлываются откосы для направленія вѣтра,—въ нижнихъ окнахъ откосъ идетъ вверхъ, а въ верхнихъ внизъ. Приладивъ къ окнамъ заслонки для того, чтобы можно, смотря по силѣ вѣтра и по-

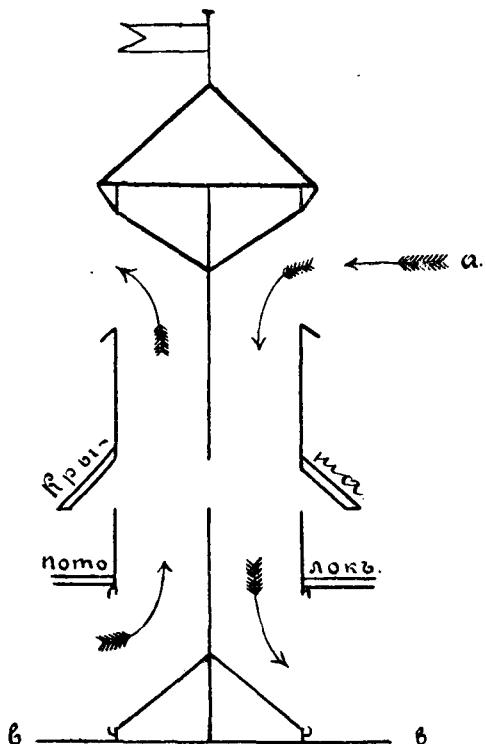


Рис. 3. Схематическій рисунокъ вертикальнаго разрѣза трубы системы Муира, показывающій входъ свѣжаго и выходъ испорченнаго воздуха.

года, открывать ихъ то больше, то меныше, снизу трубы прибиваются щиты, раза въ $3\frac{1}{2}$ большиі отверстія окна; этотъ щитъ долженъ распределять болѣе правильно свѣжій воздухъ и защищать скотъ отъ прямого дѣйствія холодныхъ струй его. Наконецъ, вверху трубы у оконъ набиваются расструбы и ставятъ крышу съ флагомъ, указывающимъ направленіе вѣтра. Теперь вытяжная труба готова и ее можно поставить на мѣстѣ, прогнавъ черезъ потолокъ и кры-

шу. Одной такой трубы будет достаточно для 15—20 коровъ.

Приводимые рисунки дадутъ полную картину устройства вентиляціи и ея дѣйствія.

Такимъ образомъ, наилъхѣ переустроенъ на новый ладъ. Остается еще для соблюденія сухости давать достаточное количество подстилки. Лучшій подстилкой будетъ солома, торфъ и мохъ, высушенный и измельченный. Они хорошо поглощаютъ мочу и даютъ сильный навозъ. Конечно, за неимѣніемъ этихъ материаловъ, въ подстилку могутъ идти хвойный лапникъ, стружки, опилки. Но подстилка и навозъ отъ нихъ получаются хуже.

С. Виноградовъ.

САДОВОДСТВО.

(См. № 7).

Выращиваніе яблоневыхъ деревьевъ.

Уходъ за окулировками въ первый годъ.

Весною пока еще листовая почка на дичкахъ не проросла, осматриваютъ дички и на которыхъ окулировка принялась и имѣть жизненный видъ, стволики тѣхъ дичковъ срѣзываютъ на высотѣ 3—4 вершковъ отъ мѣста окулировки (см. рис. 10, в.) Когда окулировка сдѣлаетъ молодой побѣгъ длиною примѣрно 3—4 вершка, его подвязываютъ свободно мочалкой къ оставленному пеньку или шипу (см. рис. 10 е. е.) съ той цѣлью, чтобы молодой прививкѣ росъ прямо кверху. Когда прививкѣ окрѣпнетъ и одеревенѣетъ, мочалку, привязывающую его къ шипу, удаляютъ вонъ.

Уходъ за прививками въ первый годъ. На каждомъ черенкѣ во время прививки оставляютъ 3 глазка, изъ которыхъ выростаютъ благородные побѣги. Когда названные побѣги достигнутъ высоты отъ основанія и роста 3 или 4 вершка, у каждого прививка ставить въ землю колышекъ высотою примѣрно 1 аршинъ, къ колышку подвязываютъ свободно мочалой одинъ благородный побѣгъ самый сильный. Остальные два благородныхъ побѣги срѣзываютъ на шипъ, отступая на 2—3 вершка отъ черенка или ихъ основанія, оставляютъ эти шипы на случай, если оставленный на ростъ побѣгъ погибнетъ.

Въ половинѣ лѣта, когда прививки окрѣпнутъ мочалку съ прививокъ снимаютъ вонъ, чтобы дать возможность свободно развиваться молодому прививу или прививкѣ. Въ теченіе всего лѣта прививки и окулировки необходимо опалывать отъ сорныхъ травъ, рыхлить почву между ними и удалять вѣтвь вновь появляющіеся дикіе побѣги изъ корней дичка и пенька, чтобы не ослабить ростъ молодыхъ прививокъ. На зиму прививки и окулировки оставляютъ безъ всякой защиты, не покрывая и не обвязывая ихъ. Питомникъ, или то мѣсто, где прививки находятся, необходимо обнести прочнымъ заборомъ, чтобы въ питомникъ не попадали бы домашнія животныя и зайцы.

Уходъ за окулировками и прививками на второй годъ. Рафо весною обрѣзываютъ шипы на окулировкахъ, оставленные въ первомъ году (см. рис. 10 в., черта с. указываетъ какъ слѣдуетъ рѣзать шипъ). Срѣзываютъ

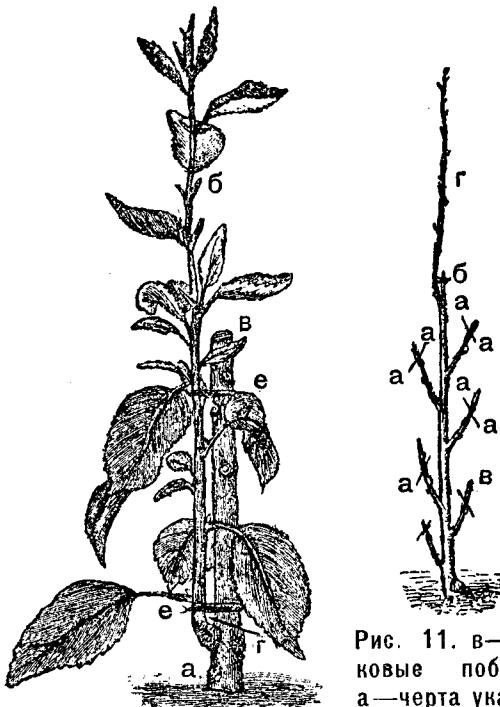


Рис. 10. б—молодой побѣгъ окулировки, в—шипъ, е, е—мѣсто привязки благородного побѣга къ шипу, с—черта указывающая, какъ слѣдуетъ срѣзать шипъ на второй годъ весной.

Рис. 11. в—боковые побѣги, а—черта указываетъ мѣсто срѣзать побѣга, б—мѣсто или шипъ, къ которому привязанъ побѣгъ г.

также шипы на прививкахъ благородныхъ побѣговъ у самаго черепка.

Чтобы вызвать болѣе сильный ростъ прививокъ и окулировокъ, необходимо также рано весною срѣзать каждого прививка макушку главнаго ствола или побѣга на одну треть его длины, примѣрно если необрѣзаный побѣгъ имѣеть длину $1\frac{1}{2}$ арш., то обрѣзанный долженъ быть длиною 1 аршинъ. Когда листовая почка тронется въ ростъ, то изъ каждого глазка на главномъ побѣгѣ прививка появляются новые молодые побѣги. Самый верхній молодой побѣгъ на стволикѣ прививки привязываютъ мочалкой къ шипу (см. рис. 11 б), а всѣ остальные боковые побѣги срѣзываютъ не у самаго ствола прививки, а отступая на 2—3 вершка, какъ указано на рис. 11 а. а. Въ обрѣзанныхъ шипахъ скапливается масса соковъ, что и способствуетъ утолщению и развитию главнаго ствола прививки.

Въ концѣ лѣта, когда верхній молодой побѣгъ (см. рис. 11, г) окрѣпнетъ и одревеснѣеть, мочалу привязывающую къ шипу, удаляютъ вонъ, а шипъ осторожно срѣзываютъ (рис. 11, б). Въ теченіе всего лѣта необходимо удалять всѣ дикіе побѣги, вырастающіе изъ корней дичка и пенька, опалывать прививки отъ сорныхъ травъ и рыхлить почву между ними.

Уходъ за окулировками и прививками на третій годъ. На второй годъ къ осени молодыя прививки и окулировки выростаютъ до $2\frac{1}{2}$ —3 аршинъ выготы. Рано весною пока еще листовая почка не тронулась въ ростъ, макушку главнаго побѣга каждой прививки срѣзываютъ на высотѣ отъ земли $1\frac{1}{2}$ —2 аршина (см. рис. 12 б-б, черта указываетъ мѣсто срѣза). Послѣ обрѣзки главнаго ствола прививки, изъ каждой листовой почки на главномъ побѣгѣ вырастаетъ молодой побѣгъ. Самый верхній побѣгъ на стволикѣ привоя привязываютъ къ шипу, какъ было выше сказано (см. рис. 11 б), а ниже его 4—5 побѣговъ оставляютъ рости свободно. Ниже названныхъ 4—5 побѣговъ, всѣ остальные боковые побѣги на главномъ стволѣ прививки обрѣзываютъ на шипъ, какъ указано на

рис. 11 а. а. Въ концѣ лѣта всѣ шипы на стволѣ молодого деревца обрѣзываютъ у самаго его ствола (см. рис. 13, черта а-а указываетъ какъ слѣдуетъ рѣзать шипы). Срѣзываютъ также и верхній шипъ, къ ко-

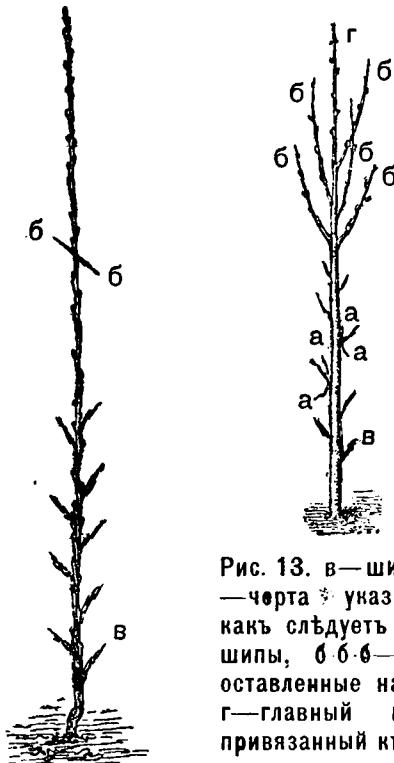


Рис. 13. в—шипы, а-а—чертa а указываетъ, какъ слѣдуетъ рѣзать шипы, б-б-б—побѣги оставленные на ростъ, г—главный побѣгъ, привязанный къ шипу.

Рис. 12. в—шипы на стволѣ прививка, б-б—чертa указываетъ мѣсто обрѣзки главнаго побѣга.

торому былъ привязанъ главный побѣгъ см. рис. 13, г.

И такимъ именно путемъ на третій годъ послѣ прививки, къ осени получаются молодыя привитыя яблоневыя деревца, вполнѣ пригодны для посадки на постоянное мѣсто въ садъ, (см. рис. 14).

В. Волейко.



Рис. 14. Молодое яблоневое деревцо. вполнѣ пригодное для посадки на мѣсто въ садъ.

Ответы на вопросы читателей и куррентентов текущей статистики.

Вопросъ 21. Требуется агрономическая помощь въ борьбѣ съ червемъ, котоыи съѣдаетъ осенью озими (и траву).

Прошлой осенью уничтожено «начисто» до половины озими. д. Пустошь, Олонецк. у., *Никол. Ив. Тарасовъ.*

Отвѣтъ. О борьбѣ съ озимымъ червемъ читатели «Вѣстника» уже успѣли почерпнуть цѣлый рядъ свѣдѣній за все время изданія этого органа Олонецкаго губернскаго земства, и изъ № 1 «Вѣстника» за текущій годъ, на стран. 2—5 котораго помещена статья «О борьбѣ съ озимымъ червемъ», довольно вѣрно освѣщающая этотъ вопросъ. Въ дополненіе ко всему сказанному по этому вопросу, я съ своей стороны считаю долгомъ указать здѣсь на мѣропріятія могущія предохранить посѣвъ ржи отъ поврежденій озимаго червя, оказавшія въ Олонецкой губ. уже вполнѣ ясные положительные результаты.

Согласно моему докладу отъ сентября 1905 года Лодейнопольскому земскому собранию се ссія 1905 года, въ 1906 году Лодейнопольской агрономической помощью былъ впервые введенъ посѣвъ вики въ паровомъ полѣ, посѣвъ ивановской ржи со ѿмью яровыхъ, на кормъ и на зерно, и посѣвъ люнина въ паровомъ полѣ. Это былъ первый починъ по этому направлению во всей Олонецкой губерніи. Оба послѣдніе опыта были проведены только на земскомъ показательномъ полѣ, посѣвъ же вики въ паровомъ полѣ былъ проведенъ, по указаніямъ агронома, и у иѣкоторыхъ горожанъ и у крестьянъ.

Посѣвъ настоящей Ивановской ржи ¹⁾ на кормъ и на зерно, съ цѣлью использовать паровое поле на кормъ, былъ произведенъ слѣдующимъ образомъ (почва показательное поле—легкій супесокъ): Осеню 1905 года была произведена вспашка поля, весною 1906 г. пробороновали пружинной бороной, къ 20 мая

¹⁾ Успѣшные результаты по этому направлению могутъ быть достигнуты лишь съ настоящей Ивановской рожью, которая, давъ одинъ укосъ на зеленый кормъ или сѣно, дастъ еще хороший урожай зерна.

и възборононо, а 12-го июня по поверхности поле было высѣяно 28 пуд. томасшлака на десятину, а потомъ, по незадѣланному удобрѣнію, сейчасъ же высѣяно, по расчету на дея вывезли навозъ, въ количествѣ 120 двадцати пудовыхъ возовъ на десятину, который сейчасъ же запахивался, послѣ чего опять бороновали, 1-го июня поле было вторично вспахано сятину: Ивановской ржи 7 пуд., овса 10 пуд. и ячменя 8 пуд. Съ 15 августа по 15 сентября смысъ эту слѣдуетъ скашивать на зеленый кормъ подкармливая молочныхъ коровъ на стойль. Въ данномъ случаѣ смысъ эта была скошена въ зеленомъ видѣ 1-го сентября, на сѣно; причемъ зелень достигла вышины $1\frac{1}{2}$ аршина. Въ 1907 году рожь эта была ската на зерно.

Несмотря на то, что какъ лѣтомъ и осенью 1906 года, такъ и весною 1907 г. Ивановская рожь была сильно стравлена коровами горожанъ, чего не слѣдовало допустить, смысъ Ивановской ржи въ 1906 году дала 150 пуд. цѣнпаго молодого сѣна, а въ 1907 хороший урожай ржи, не уступавшій хорошему урожаю ржи Вазы (безъ предварительного укоса на кормъ), отличаясь замѣчательно хорошо развиившимися колосьями. ¹⁾.

Вика, на скосъ въ зеленомъ видѣ, на сѣно, была засѣяна въ паровомъ полѣ назначенною подъ рожь Вазу, удобренною 2400 пудами навоза, 18 пудами томасшлака и 18 пуд. 30% калійной соли. Несмотря на сильную потраву коровами, какъ вики лѣтомъ 1906 г. такъ и ржи Вазы весною 1907 г., рожь Ваза дала чрезвычайно хороший урожай, съ хорошо развиившимися колосьями.

Иаконецъ, третій опытъ, былъ произведенъ съ люпиномъ. Люнинъ былъ засѣянъ на зеленое удобрение (сидероція), съ этой цѣлью онъ въ юнѣ былъ запаханъ, послѣ чего было задано 30 пуд. томасшлака и 18 пудовъ 30% калійной соли, безъ всякаго навоза. Засѣяна была рожь Ваза, давшая въ 1907 г. столь же богатый урожай какъ и выше приведенные участки съ Вазой и съ Ивановской рожью по полному навозному удобрѣнію.

²⁾ См. Отчетъ губернскаго агронома 1907 г. трап. 148.

По главное, что уже тогда было замѣчено, не только на земскомъ показательномъ полѣ, но и у лицъ посѣявшихъ у себя вику въ паровомъ полѣ, это то, что тамъ, гдѣ въ пару было посѣяна вика или люпинъ, тамъ рожь совершенно не была повреждена червемъ, равно какъ и Ивановская рожь посѣянная раньше и снятая предварительно на кормъ, тогда какъ въ 1906 году въ той мѣстности по ржи появился озимый червь, сильно повредившій урожай ржи 1907 года.

Тоже самое замѣчено агрономомъ К. Н. Ильиниымъ на опытномъ полѣ Вытегорского земства въ 1908 и 1909 годахъ, гдѣ по ржи послѣдовавшей послѣ виковой смѣси совершенно не было замѣчено поврежденія червемъ, который кругомъ, на ржи, появился въ довольно значительномъ количествѣ.

Наконецъ, въ 1912 году, на вопросный листъ губернской земской управы, объ озимомъ червѣ, Лодейнопольская управа отвѣтила, что въ Лодейнопольскомъ уѣзде въ 1912 году, въ серединѣ августа, озимый червь появился въ волостяхъ: Заостровской, Оштинской, Подпорожской, Мирошкинской, Шапшинской, Шимозерской, Юксовской и Винницкой, въ которыхъ червемъ уничтожено около $\frac{1}{8}$ части всѣхъ посѣвовъ, и что «*в Виницахъ замѣчено, что участки паровыхъ полей, засѣянные викой, червемъ не поражены.*»¹⁾

Кромѣ того замѣчено, что на легкихъ почвахъ червя было болѣе, на суглинистыхъ значительно меныше.

Ивановская озимая рожь, посѣянная въ почвѣ для предварительного пользованія на зеленый кормъ, потому не страдаетъ отъ озимого червя, что ко времени появленіи его, она уже въ такомъ возрастѣ, уже настолько загрублѣла, что не представляеть озимому червю потребной нѣжной пищи, виковый же и люпинный паръ избѣгаются червемъ вслѣдствіе того, что онъ не любить этихъ мотыльковыхъ растеній.

Это явленіе, ясно указывающее, что посѣвъ виковой смѣси или люпина въ пару предохраняетъ озимую рожь отъ поврежденій червемъ,

и побудило Лодейнопольское уѣздное земское собраніе сессіи 1912 года обратить особо вниманіе на распространеніе посѣва вики въ пару, и даже ассигновать 50 рублей специальнно на болѣе обстоятельные опыты по введенію посѣва люпина въ паровомъ полѣ.

Но такъ какъ пріемы болѣе удачной культуры люпина, столь чувствительного къ весеннемъ и осеннемъ заморозкамъ, у насъ для Олонецкой губерніи еще не выработаны, то пока, говоря о массовой мѣрѣ предохраненія ржи отъ озимаго червя, можетъ быть рѣчь лишь о введеніи въ паровое поле посѣва виковой смѣси, на скосъ въ зеленомъ видѣ, какъ зеленый кормъ или на сѣно, въ смѣси, состоящей изъ 9 пуд. черной вики и 9 пуд. овса на десятину. Такая виковая смѣсь даетъ средний урожай хорошаго цѣннаго сѣна въ 200 пуд. съ десятины. На болѣе легкихъ почвахъ еще выгоднѣе заѣывать смѣсь состоявшую изъ 4 пуд. вики, 4 пуд. пелюшки (песчанаго горошка) и 10 пуд. хорошаго всхожаго овса. Но виковая смѣсь даетъ действительно хороший урожай сѣна (180 до 240 пудовъ съ десятины) и хороший урожай ржи, зерномъ и соломой, лишь если паровое поле хорошо унавожено или же унавожено среднѣе (2400 пуд. навоза) съ надлежащей придачей томасилака и калѣйной соли.

К. Вѣберъ.

П О П Р А В К А.

Въ Вѣстникѣ Олонецкаго Губернскаго Земства за 1913 г. въ № 7 въ статьѣ «Садоводство», вкрались слѣдующія опечатки:

Напечатано: Слѣдуетъ читать:

Страница 50 столбецъ 1, сверху 9 строка: А. В. С.	А. С.
Страница 50, столбецъ 1 сверху послѣ 19 строки: рис. 4 А. В. С.	рис. 5, А. В. С.
и рис. 5, Д.	рис. 6, Д.
Страница 51, столбецъ 1, сверху: рис. 6 А. В. . .	рис. 7, А. В.
Страница 51, столбецъ 2 сверху послѣ 19 строки: рис. 7 А. В.	рис. 8, А. В.
Страница, 51 столбецъ 1, снизу послѣ 8 строк: рис. 8	рис. 9

Садовые ножи окулировочные и прививочные можно купить въ сельско-хозяйственныхъ складахъ уѣздныхъ земствъ.

В. Волейко.

Редакторъ
Предсѣдат. О. Г. З. У. Н. Ратьковъ.

¹⁾ См. Отчетъ губернскаго агронома 1912 г. страницы 181—182.

ХЛЪБНЫЙ СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

№ 7.

30 апрѣля 1913 г.

№ 7.

Цѣны на хлѣбъ на Петербургскомъ рынке.

С.-Петербургъ, 19 апрѣля (Калашниковская биржа).—На мучномъ рынке наблюдалось устойчивое настроение. По никол. ж. д. поступило съ 10 по 19 апрѣля: муки пшеничной 153 в., муки ржаной 146 в., ржаной кормовой 2 в., отсѣвной 5 в., картофельной 7 в., крупы гречневой 4 в., отрубей 36 в.; по московско-виндаво-рыбинской жел. дор. подвезено пшеничной муки 64 в., ржаной 1 в., отсѣвной 2 в. Мука пшеничная мельницъ приволжского района крупчатка 1 с. дѣланы по 2 р. 50—60 к., II с. по 2 р. 40—50 к., первачъ 1 с. дѣланъ по 2 р. 30 к., за кормовую продавцы просили до 78 к., покупатели дороже 76 к. не давали; сдѣлокъ съ нею не огласилось; за муку мельницъ ростовскихъ на Д. и Кубанской сбл. за № 0 продавцы назначали до 2 р. 50 к., № 1 продавцы назначали до 2 р. 40 к., № 2 до 2 р. 35 к., № 3 до 2 р. 25 к., дѣланы № 1 по 2 р. 20—35 к., № 2 по 2 р. 30 к., № 3 по 2 р. 20 к., № 4 по 2 р. 10 к., настроение спокойное, муку мельницъ г. Одессы, Керчи и Кіевской губ. № 1 дѣлали по 2 р. 20—25 к., № 2 до 2 р. 15 к., № 3 до 2 р. 5 к., настроение устойчивое; крупу мельницъ южного района дѣлали по 2 р. 10—25 к., за мягкую № 0 продавцы просили 2 р. 3—13 к., дѣланы она до 2 р. 8 к., за № 0 продавцы назначали до 2 р. 5 к., покупатели же предлагали за № 0 1 р. 98 к., № 00 дѣланы до 2 р. 10 к. Съ отрубями спокойно; за ржаную продавцы просили до 68 к., покупатели дороже 65 к. не давали; за пшеничную продавцы назначали 65—70 к., покупатели предлагали отъ 63 к. Съ мукой ржаной настроение спокойное. Мука ржаная замоск. центр. района дѣланы; отсѣвная по 1 р. 30—37 к., за неклевань продавцы просили 1 р. 50—60 коп., обойная дѣланы до 1 р. 10 к., за обыкновенную продавцы просили до 1 р. 6 к. Муку с. петербургскаго размола дѣлали: отсѣвную по 1 р. 33—37 к., съ низовой безъ дѣль и котировокъ. Съ картофельной мукой тихо, продавцы просили по 1 р. 30—70 к., сдѣлокъ съ нею не огласилось. Съ солодомъ тихо; солодъ пшеничный бѣлый дѣланъ въ кредитъ

до 1 р. 60 к., крупка до 1 р. 65 к., ржаной обыкновенный по 1 р. 50—60 к. п.

Цѣны на Рыбинской биржѣ.

22-го апрѣля.

Огласились сдѣлки:

Муки ржаной обойной въ мѣшкахъ мѣстнаго размола 50 четвертей по 8 руб. 60 коп. за четв. Муки ржаной обыкновенной въ мѣшкахъ Камской изъ амбара, одинъ вагонъ, по 8 р. 25 к. за четв. Крупы гречневой ядрицы въ мѣшкахъ 125 четв. по 11 р. 50 к. за четверть, съ погрузкой въ вагонъ; одинъ вагонъ по 11 р. 45 к. за четвъ съ погрузкой. Горохъ въ мѣшкахъ: размольного 650 четв. по 9 р. 35 к. за четв. Овса обыкновенного въ куляхъ, 6 пуд. съ кулемъ, Симбирскаго, 150 кул., натура 73—74 золоти, по 5 р. 20 к. за куль, съ погрузкой на пароходъ. Манная крупа продавцы до 12 р. 75 к., крупчатка: 1 с. голубое клеймо продавцы отъ 12 р. до 12 р. 50 к., 1 с. красное клеймо продавцы отъ 11 р. 50 к. до 12 р., 2 с. голубое клеймо продавцы отъ 10 р. 75 к. до 11 р., 2 сор. красное клеймо продавцы отъ 9 р. 25 к. до 10 р. Отруби пшеничные въ тарѣ за пудъ продавцы до 60 к. Мука гороховая въ мѣшкахъ за 2 п. продавцы отъ 2 р. 50 к. до 2 р. 60 к. Пшеница волжскихъ пристаней: за 10 пуд.: русская въ розыпи продавцы до 12 р. 50 к. Рожь за 9 п. въ розыпи, нат. отъ 115—118 зол. продавцы отъ 7 р. до 7 р. 25 к., нат. отъ 119—122 зол. продавцы до 7 р. 50 к., мѣшкахъ за 9 п., нат. отъ 115—118 зол., продавцы отъ 7 р. 50 к. до 7 р. 75 к., нат. отъ 119—122 зол. продавцы до 8 р. Сдѣлано въ розыпи: нат. отъ 115—118 зол. 6000 четв. отъ 7 р. до 7 р. 05 к. и нат. отъ 119—122 зол. 7000 четв. отъ 7 р. 15 к., въ мѣшкахъ нат. отъ 115—118 зол. 2000 ч. отъ 7 р. 50 к. за четв. Крупа гречневая въ мѣшкахъ ядрица за 8 п. 30 ф. продавцы отъ 11 руб. 20 к. до 11 р. 75 к. Сдѣлано: ядрицы 198 четв. отъ 11 р. 20 к. за четв. Крупа овсяная въ мѣшкахъ за 5 п. продавцы до 10 р. 50 к. Пшено въ мѣшкахъ за 10 п.: 1-го сорта продавцы до 14 р. 2-го сорта продавцы до 13 р. 50 к., 3-го сорта продавцы до 12 р. 50 к. Сдѣлано: 1-го сорта 1000 ч. отъ 13 р. 60 к. за четв. Горохъ въ тарѣ за 10 п. крупный продавцы до 15 р., средний продавцы до 13 р. 50 к., мелкий продавцы до 11 р. 50 к., кормовой размольный продавцы до 9 р. 50 к. Сдѣлано: молкаго 100 четв. отъ 10 р. за четверть. Овесь въ куляхъ: переродъ за пудъ продавцы до 95 к. обыкновенный (чистый всѣ) за куль 6 п. продавцы отъ 4 р. 75 к. до 5 р. Сдѣлано обыкновенного 100 кул. до 4 р. 95 к. за куль. Солодъ ржаной въ кулькахъ за 2 п. продавцы до 2 р. 75 к. Соль въ полукулькахъ за 12 п.—пермская продавцы до 2 р. 40 к., бузинъ продавцы до 2 руб.

Мѣстныя лѣтобоныя цѣнны.

Мѣстности:	Петрозаводск.		Олонецъ.		Важинъ		Сермаксъ		Вытогра.		Вознесенъ.		Каргополь.		Няндома		Чоницъ		Пудожъ.				
	Отъ.	До	Отъ.	До	Отъ.	До	Отъ.	До	Отъ.	До	Отъ.	До	Отъ.	До	Отъ.	До	Отъ.	До	Отъ.	До			
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.		
ТОВАРЫ:																							
МУКА РЖАНАЯ за четверть																							
9 пуд. 1 простая	11	30	11	50	11	—	12	—	10	80	11	30	11	20	11	80	11	—	11	25	11		
б) обойная	12	—	12	50	12	80	—	—	—	150	12	—	12	50	12	75	13	—	—	—	10	60	
в) обтирная	12	—	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	25	12	50	13	50	12	70		
РОЖЬ четверть 9 пуд.	10	—	10	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	10	35	10	80	9		
ГРУППА, за пуд.:																							
а) греческая	2	—	2	20	3	—	2	40	2	—	2	20	1	90	2	—	2	10	2	20	1	90	
б) ржаная	2	20	2	40	2	20	2	40	2	20	2	20	2	20	2	—	1	80	2	—	1	90	
в) пшеничная	2	30	2	50	2	—	2	40	2	20	2	40	2	—	2	20	2	—	1	80	2	—	
г) овсяная	2	40	2	60	—	—	2	80	3	20	2	30	2	40	2	20	3	20	2	—	2	20	
КРУПНАЯ, за пуд.:																							
1 сорта	3	—	13	50	14	50	14	75	14	50	14	20	14	30	14	25	—	14	50	14	70	13	80
2 сорта	2	75	13	25	14	—	14	25	13	50	14	—	13	75	13	75	—	14	—	14	20	11	80
ПЕРВАЧ, за мяшокъ 5 пуд. 10	12	—	12	50	13	—	10	—	12	75	10	—	3	—	2	25	12	50	13	25	—	12	30
0 естъ, куль 6 пуд.	6	25	6	50	6	—	6	60	—	6	80	6	20	6	75	6	50	—	6	—	6	30	5

Примѣчаніе. Стѣлѣнія даны: по г. Каргополю на 25 апреля, Пяндомѣ—25, Вознесенск—26, Чоницѣ—26, Олонецу—28, Петрозаводску—30, Вытогрѣ—27, Поянцу—27, Сермаксѣ—28, Чудожу—28.

Редакторъ Н. Ратьковъ.

Крушеніе зимовавшаго каравана. Изъ Рыбинска въ «Нов. Вр.» пишутъ, что на Волгѣ произошло опустошительное бѣдствіе съ караваномъ. Необычайно раннимъ ледоходомъ сорвало и унесло, разметало и исковеркало свыше ста большихъ баржъ и почти столько же судовъ болѣе мелкаго тида. Многія суда, проломленныя на мѣстахъ или иѣсколько отнесенные, затонули. Катастрофы съ зазимовавшими на Волгѣ судами ожидали, это чувствовалось еще съ осени, но нельзѧ было и думать о такихъ ея размѣрахъ. Самое бѣдствіе нужно отнести къ разряду грозныхъ, стихийныхъ. За 50 лѣтъ не было такой ранней подвижки льда. Явленіе небывалое, чтобы въ сѣверной части Волги ледь тронулся 11—14 марта. Толстый волжскій ледь, не прогрѣтый солнечными весенними лучами, не прорытый естественнымъ продолжительнымъ тепломъ... Чувствовалось лишь первое раннее тепло и выпали обильные дожди, шедшіе болѣе недѣли. Прибывающая вода шла огромными, разрушающими валами, и прѣлій ледъ подался, сломался. Въ верховьяхъ Волги онъ прошелъ, а въ средней Волгѣ, поддерживаемый вновь наступившими морозами, онъ сталъ, задержался. Съ этого момента и начинается бѣдствіе для рыбинскаго каравана. Опытныеeteorологи поясняютъ, что если бы новые морозы только за два дня ранѣе наступили, съѣхивъ собою облакиные дожди, — катастрофы не послѣдовали бы.

Вышла Апрельская книга большого журнала

СОВРЕМЕННИК

Содержание:

Мудрость. Стихотворение. И. Бунина. Хозяинъ. Повесть (продолжение) М. Горькаго.
** Неизданное стихотворение Н. Сатина. Худая трава Ив. Бунина. Отрывки изъ дневника Гр. П. А. Валуева. ** Стихотворение Леонида Старка. Преступление отца Амаро. Романъ (продолжение) Эса де Кероса. Перев. Г. Герценштейнъ. И. Г. Чернышевскій на порогѣ семейной жизни. По неизданному матеріалу (окончаніе) Евг. Ляцкаго. Шакирдѣ-Аби. Рассказъ Мухамеда Геззѣ Исхакова. Перев. Р. Свердловой. Генинсаретъ. Романъ (окончаніе) Бенгта Берга. Перев. К. Жихаревой. Сухари. Повѣсть (продолжение) В. И. Дмитревой. Всѣ пути скрещиваются А. Вережникова. Новое о прошломъ. 1. Изъ воспоминаний матери Гоголя (Письмо М. И. Гоголь къ С. Т. Аксакову).—2. Рассказъ С. И. Муравьевъ о возмущеніи Черниговскаго полка.—3. Литературная иттиція 1895 г. Л. Пантелеева. По поводу одной «исторической справки» В. Богучарскаго. Успѣхи карельного движения въ Россіи Г. Цыпировича. Край угля и желѣза. очеркъ П. Сурожскаго. Сатиры. 1. Воробышная элегія.—2. Проектъ А. Чернаго. Итоги и Факты. Монгольский вопросъ Вал. Моравскаго. Къ характеристикѣ россійскаго пролетаріата Ник. Гиммера. Новыя книги. Книги, поступившія въ редакцію. Объявленія.

Подписка на журналъ „Современникъ“ продолжается.

Подписная цѣна: на годъ—12 руб. съ доставкой и пересылкой, на 1/2 года—6 руб. и на 1/4 года—3 руб. Заграницу—на годъ 16 руб., на 1/2 года—8 руб.

Подписка принимается:—въ конторѣ журнала «Современникъ» С.-Петербургъ, Невскій, 43 (уг. Троицкой).

Льготная подписка для учителей низшихъ учебныхъ заведеній, для сельского духовенства, фельдшеровъ и фельдшерицъ, волостныхъ писарей, учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, служащихъ (въ правительственныйхъ, общественныхъ учрежденіяхъ и частныхъ предпріятіяхъ) съ годовымъ содержаніемъ не свыше 720 руб. и для рабочихъ—подписная цѣна на журналъ съ доставкой и пересылкой въ Россіи: на годъ 8 руб., на 1/2 года—4 р., на 1/4 года—2 р. Съ льготной подпиской обращаться непосредственно въ контору журнала: С.-Петербургъ, Невскій 43.

Отдѣльные книги «Современника» продаются въ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга, Москвы, Одессы, Кіева, Харькова, Саратова, Варшавы, Перми, Екатеринбурга, Ростова на Дону, Баку и др. городахъ, а также въ витринахъ, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Цѣна отдѣльной книги—1 руб. 25 коп.

Вышелъ № 4 (апрель) журнала

23-й годъ
издания.

Современный Міръ

23-й годъ
издания.

Цѣна: годъ—9 руб., полгода—4 руб. 50 коп.; 4 мѣсяца—3 руб. Заграницу: 12 руб. годъ и 6 руб. полгода.

Проспекты высылаются по первому требованію.

Вслѣдствіе прекращенія журнала «НОВАЯ ЖИЗНЬ», г.г. подписчики этого изданія будутъ удовлетворены вторымъ изданіемъ журнала «Современный Міръ». Цѣна на 9 мѣсяцевъ съ дост. и перес. 4 р., на полгода—2 р. 70 к.

Сиб. Надеждинская. 33.

Редакторъ Ник. И. Горданскій.

Издательница М. К. Горданская.

Отъ переселенческаго управлія.

Вышла изъ печати Справочная книжка для ходоковъ и переселенцевъ на 1913 годъ, съ описаніемъ всѣхъ губерній и областей Азіатской Россіи и съ подробнымъ указаніемъ, какія ссуды и пособія будутъ выдаваться переселенцамъ въ разныхъ мѣстностяхъ. Можно получить эту книжку за 5 к. въ каждой уѣздной землеустроительной комиссіи, или выписать непосредственно изъ Переселенческаго Управлія (С.-Петербургъ Морская 42) за пятикопеечную марку.