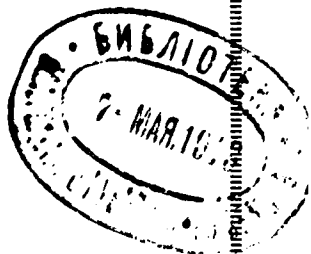


ВѢСТНИКЪ



ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СЕДЬМОЙ.

1913 г.

С о д е р ж а н і е:

1. Кустарные промыслы и земство.
2. Организованный мелкій кредитъ въ Олонеккой губерніи. — Инспекторъ м. кр. *В. Кербицкій*.
3. Плачъ дѣтей. — *С. К.*
4. 50 лѣтъ подъ кровомъ дѣтей канцелярскихъ служителей. (Неотмѣченный юбилей). — *А. С.*
5. Объ устройствѣ народныхъ чтеній. — *Т. Леонтьевъ*.
6. Сообщенія изъ уѣздовъ: Г. Каргополь. Очередное уѣздн. зем. собр. — *НХ.* — Г. Повѣнецъ. Очередное уѣздное зем. собраніе. — «*Букн*».
7. Открытіе общества изученія Олонеккой губеріи.
8. Земская хроника. — * *.
9. Въ учительскомъ обществѣ.
10. 46-е очередное Олонеккое губернское земское собраніе. — *Т. Макаровъ*.
11. О бѣшенствѣ домашнихъ животныхъ и челоуѣка. — Вет. вр. *А. Н. Соловьевъ*.
12. Къ вопросу о нормировкѣ труда.
13. Изъ русской печати.
14. Разныя извѣстія.
15. Списокъ книгъ, посланныхъ для отзыва.
16. Отвѣты на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.
Сельско-хозяйственный отдѣлъ.
17. Значеніе навозки минеральной земли на болотную почву. — *К. Веберъ*.
18. Устройство хлѣва. Навозный хлѣвъ. — *С. Виноградовъ*.
19. Садоводство. — *В. Волейко*.
20. Отвѣты на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.
21. Поправка. — *В. Волейко*.

Открыта подписка на 1913 годъ

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Годъ
и
изданія.]

„САДОВОДСТВО И БОТАНИКА“.

Годъ
и
изданія.

Главная задача журнала—служить распространёнію знаній по садоводству, отражать, по возможности, всё явленія садовой жизни и популяризировать ботанику.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- I. Передовыя статьи по вопросамъ садовой жизни.
- II. Оригинальныя и переводныя статьи по различнымъ отдѣламъ ботаники.
- III. Оригинальныя и переводныя статьи по всемъ отраслямъ садоводства и садовой промышленности.
- IV. Оригинальныя и переводныя статьи по энтомологіи, фитопатологіи и охранѣ садовъ вообще.
- V. Обзоръ правительственныхъ земскихъ мѣропріятій по садоводству и связаннымъ съ нимъ отраслямъ хозяйства и промышленности.
- VI. Дѣятельность садовыхъ обществъ, а равно и иныхъ учреждений и обществъ въ области садоводства и ботаники.
- VII. Хроника садовой жизни.
- VIII. Личныя извѣстія.
- IX. Библіографія.
- X. Корреспонденція.
- XI. Разныя извѣстія.
- XII. Садовый календарь.
- XIII. Цѣны на плоды и овощи столичныхъ и нѣкоторыхъ другихъ рынковъ.
- XIV. Метеорологическія наблюденія.
- XV. Вопросы и отвѣты.
- XVI. Справочный отдѣлъ.
- XVII. Спросъ и предложенія.
- XVIII. Объявленія.

Журналъ выходитъ во второй половинѣ каждаго мѣсяца книжками не менѣе 2 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна внутри Россіи съ пересылкой и доставкой: **2 рубля на годъ, 1 рубль, на полгода, (за границу: на годъ 3 рубля, на полгода 1 руб. 50 коп.)** Годовые подписчики, уплатившіе не позже 1 Февраля 1913 года сполна 2 руб. получаютъ въ видѣ приложенія полный экземпляръ журнала «Садоводство и Ботаника» за 1912 годъ и образцы огородныхъ и цвѣточныхъ сѣмянъ.

ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ въ главной конторѣ журнала; подписка кроме того-во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россійской Имперіи.

Главная контора и Редакція журнала помѣщаются въ г. Орлѣ, Покровская 18. Всякаго рода запросы, должны снабжаться почтовыми марками или открытками для отвѣта.

Редакторъ-Издатель **В. В. Радуловичъ.**
(3—2).

ВѢСТНИКЪ

ОЛОНЕЦКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СЕДЬМОЙ.

1913 г.

С о д е р ж а н і е:

1. Кустарные промыслы и земство.
2. Организованный мелкій кредитъ въ Олонецкой губерніи. — Инспекторъ м. кр. *В. Кербицкій*.
3. Плачь дѣтей. — *С. К.*
4. 50 лѣтъ подъ кровомъ дѣтей канцелярскихъ служителей. (Неотмѣченный юбилей). — *А. С.*
5. Объ устройствѣ народныхъ чтеній. — *Т. Леонтьевъ*.
6. Сообщенія изъ уѣздовъ: Г. Каргополь. Очередное уѣздн. зем. собр. — *НХ.* — Г. Новѣнецъ. Очередное уѣздное зем. собраніе. — «*Буки*».
7. Открытіе общества изученія Олонецкой губеріи.
8. Земская хроника. — * *.
9. Въ учительскомъ обществѣ.
10. 46-е очередное Олонецкое губернское земское собраніе. — *Т. Макаровъ*.
11. О бѣшенствѣ домашнихъ животныхъ и челоѣка. — *Вет. вр. А. Н. Соловьевъ*.
12. Къ вопросу о нормировкѣ труда.
13. Изъ русской печати.
14. Разныя извѣстія.
15. Списокъ книгъ, посланныхъ для отзѣва.
16. Отвѣты на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.
Сельско-хозяйственный отдѣлъ.
17. Значеніе навозки минеральной земли на болотную почву. — *К. Веберъ*.
18. Устройство хлѣва. Навозный хлѣвъ. — *С. Виноградовъ*.
19. Садоводство. — *В. Волейко*.
20. Отвѣты на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.
21. Поправка. — *В. Волейко*.

Открыта подписка на 1913 годъ
на выходящій съ конца мая сего года журналъ:
ИЗВѢСТІЯ
ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ

Выходитъ 8 разъ въ годъ, книжками около 3 печ. лист. каждая.
(По мѣрѣ надобности будутъ помѣщаться иллюстраціи и карты).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Статьи и доклады по изученію края преимущественно въ отношеніи историческомъ, географическомъ, естественно-научномъ, бытовомъ, культурномъ и экономическомъ, а также по вышененію условій его всесторонняго развитія; научные вопросы, связанные съ изученіемъ края въ указанныхъ отношеніяхъ. Текущая дѣятельность Общества изученія Олонецкой губерніи. Хроника правительственной, общественной и частной инициативы въ дѣлѣ изученія губерніи, развитія ея производительныхъ силъ и условій жизни населенія. Отдѣльныя статьи, замѣтки и сообщенія о жизни края и его изученіи. Обзоръ текущей литературы о краѣ. Указатель литературы по всѣмъ вопросамъ, касающимся края. Справочный отдѣлъ по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества. Отвѣты редакціи. Объявленія.

Подписная плата съ 1 мая с. г. до конца года за 8 №№ съ доставкой 2 руб. и пересылкой: для всѣхъ членовъ Общества въ годъ для прочихъ подписчиковъ 3 рубля въ годъ. Для желающихъ могутъ быть допущены разсрочки по полугодіямъ и четвертямъ года.

Плата за помѣщеніе объявленій:

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА: 1 стр. 20 руб., $\frac{3}{4}$ стр. 15 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 10 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 5 руб., $\frac{1}{8}$ стр. 3 руб., $\frac{1}{16}$ стр. 1 руб. 75 коп. за одинъ разъ. **ПОЗАДИ ТЕКСТА:** 1 стр. 15 руб., $\frac{3}{4}$ стр. 11 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 7 р. 50 коп., $\frac{1}{4}$ стр. 3 р. 75 коп., $\frac{1}{8}$ стр. 1 р. 75 коп., $\frac{1}{16}$ стр. 75 коп. за одинъ разъ. При напечатаніи однѣхъ и тѣхъ же объявленій 4 раза дѣлается скидка 10%, а 8 разъ—20% съ вышеуказанныхъ цѣнъ. Объявленія на обложкѣ принимаются по особому соглашенію.

Періодическія изданія и объявленія объ нихъ охотно принимаются въ обмѣнъ.

За разсылку при журналѣ отдѣльныхъ приложений (объявленій, проспектовъ, каталоговъ и проч.) вѣсомъ до 1 лота платится 5 руб. съ тысячи, свыше 1 лота—3 руб. за каждый лишній лоть.

Всякаго рода запросы должны снабжаться почтовыми марками или открытками для отвѣта.

Подписка и объявленія въ Петрозаводскѣ принимаются: у г.г. членовъ-учредителей О-ва; въ Губ. Типографіи; въ магазинѣ Об-ва Потребителей и въ книжномъ маг. Мазилова, въ Гостиномъ дворѣ.

Гг. иногородніе подписчики и публикаторы благоволятъ обращаться по адресу:

Петрозаводскъ, Правленіе Общества Изученія Олонецкой губ. (По редакціи).

Доставляемая въ редакцію статьи должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Статьи безъ обозначенія условій, считаются бесплатными и могутъ быть оплачены по усмотрѣнію редакціи.

Пробные №№ высылаются за 5 семикоп. марокъ, которые при подпискѣ засчитываются въ уплату. За перемѣну адреса просимъ высылать 4 семикоп. марки.

ИЗДАТЕЛЬ:

О-во Изученія Олон. губ.

РЕДАКТОРЫ: { **И. И. Благовѣщенскій.**
Горн. Инж. Б. Н. Михайловъ.

30 апрѣля 1913.

VII годъ изданія.

Вѣстникъ ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ г. Петрозаводскъ и пересылкою во всѣ мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 8.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. новаго текста 10 коп.

Петрозаводскъ,

30-го апрѣля.

Кустарные про- Въ мартѣ мѣсяцѣ въ мыслы и земство. Петербургъ состоялся третій всероссійскій съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности. Въ многочисленныхъ докладахъ, за слушанныхъ и рассмотрѣнныхъ на съѣздѣ, затронуты были самыя разнообразныя стороны очень важнаго у насъ вопроса объ организаціи кустарныхъ промысловъ населенія. Говорилось о техникахъ промысловъ и техническо-художественномъ образованіи кустарей, объ упорядоченіи сбыта кустарныхъ издѣлій, о кредитѣ для кустарей, о земскомъ содѣйствіи развитію кустарныхъ промысловъ, объ организаціи кустарныхъ артелей и т. д. Немало удѣлено было вниманія и современному положенію кустарничества и правильной постановкѣ его изслѣдованія.

Всѣ эти разговоры на съѣздѣ пробудили значительный интересъ и въ обществѣ, и въ печати къ этой отрасли народнаго труда. Они же невольно и насъ вызываютъ на сближенія и сопоставленія: а что

здѣсь, въ Олонецкой губерніи, сдѣлано для развитія и улучшенія кустарныхъ промысловъ, въ какомъ положеніи указанные промыслы находятся у насъ? Съ этимъ вопросомъ рождался вмѣстѣ и другой: что сдѣлано въ этой области мѣстными общественными организаціями и— главнымъ образомъ—земствомъ?

И вотъ, задавшись этимъ вопросомъ и обратившись къ имѣющимся матеріаламъ за отвѣтомъ, мы нашли слѣдующія фактическія данныя.

Положеніе кустарныхъ промысловъ въ губерніи уже 17 лѣтъ тому назадъ привлекло вниманіе губернскаго земства. Въ январѣ 1896 г. губернское земское собраніе постановило учредить комитетъ для содѣйствія успѣшному развитію кустарной промышленности. На осуществленіе мѣропріятій комитета было ассигновано въ 1896 и 1897 г.г. по тысячѣ рублей. Комитетъ открытъ 25 ноября 1896 г. и просуществовалъ три года. Дѣятельность его за это время выразилась въ письменныхъ сношеніяхъ съ министерствами, земскими управами Олонецкой и другихъ губерній и мѣстными уѣздны-

ми исправниками по разнымъ вопросамъ кустарныхъ промысловъ. Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 27 января 1899 г., имѣя въ виду, что «губернскій кустарный комитетъ, собравшись однажды, 25 ноября 1896 года, болѣе не собирався и расходовъ на дѣло содѣйствія кустарнымъ промысламъ не производилъ», рѣшило замѣнить его особымъ бюро при губернской управѣ, которому и поручило произвести подробное изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, разработать планъ и программу мѣропріятій по воспособленію этимъ промысламъ и наблюдать за ихъ ходомъ какъ въ Олонецкой губерніи, такъ и въ земствахъ другихъ губерній. На содержаніе бюро назначено было 1500 р. въ годъ. Деньги же, ассигнованныя раньше въ распоряженіе кустарнаго комитета, постановлено возратить въ земскую кассу и имъ дано другое назначеніе.

Кустарное бюро функционировало около двухъ лѣтъ.

Главною его работою было собраніе бланковымъ способомъ и разработка свѣдѣній о положеніи кустарныхъ промысловъ. Губернское собраніе не было удовлетворено дѣятельностью кустарнаго бюро и 8-го декабря 1900 г. постановило это бюро закрыть, а собраніе свѣдѣній по кустарнымъ промысламъ возложить на статистическое бюро, которое тогда только что было организовано для производства оцѣночно-статистическихъ работъ. Уже въ слѣдующемъ 1901 году губернскому собранію были представлены первые результаты работъ бюро въ этомъ направленіи, которые вполне удовлетворили собраніе. Свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ собирались сотрудниками бюро на мѣстахъ во время производства подворной переписи

населенія въ 1900—1902 г.г. Часть собраннаго матерьяла была разработана и напечатана въ 1902 г. въ видѣ особаго изслѣдованія подъ заглавіемъ «Кустарные промыслы крестьянъ Каргопольскаго уѣзда». Въ 1905 году была напечатана статистическимъ бюро большая книга «Кустарные промыслы и ремесленные заработки крестьянъ Олонецкой губерніи», въ которой собраны и сгруппированы свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ по всемъ уѣздамъ губерніи и намѣчался рядъ практическихъ мѣропріятій, безусловно необходимыхъ для поддержанія и ускоренія процесса развитія кустарныхъ производствъ и вполне осуществимыхъ въ данный моментъ, безъ откладыванія въ дальній ящикъ.

Оставляя пока въ сторонѣ вопросъ о мѣропріятіяхъ для развитія кустарничества, предпринимавшихся уѣздными земствами, мы изложимъ кратко планъ, предлагавшійся въ указанномъ выше изслѣдованіи.

Статистическое бюро предлагало: а) организацію инструкторской части. Необходимы опытные специалисты по всемъ главнымъ и имѣющимъ будущность промысламъ, каковы столярный, экипажный и всѣ вообще деревообдѣльные, какъ вполне обезпеченные въ самыхъ широкихъ размѣрахъ необходимымъ матерьяломъ, кузнечно—слесарный, гончарный и др. Специалистъ-инструкторъ долженъ стоять во главѣ школы мастерской, а всѣ они вмѣстѣ составлять земскій кустарный совѣтъ.

б) Учрежденіе школъ-мастерскихъ съ четырехлѣтнимъ или пятилѣтнимъ курсомъ. Школы предназначаются для взрослыхъ учениковъ, имѣющихъ при поступленіи въ школу не менѣе 14-ти лѣтъ, окончившихъ курсъ сельскаго начальнаго училища. Изъ школъ-мастерскихъ

должны выходить мастера, развитые въ извѣстной степени въ умственномъ и художественномъ отношеніи и способные сразу приняться за практическое дѣло по своей специальности, лично работать и руководить работами другихъ. Школа — мастерская должна быть чисто мѣстной, вполне доступною для населенія, чтобы для поступленія въ нее не приходилось уѣзжать далеко отъ дома. При томъ въ ней должны изучаться ремесла и производства, наиболѣе важныя и удобныя для данной мѣстности.

в) Организациа дешеваго и доступнаго для кустарей кредита. Ближайшая цѣль этого кредита — снабжать кустарей средствами для устройства своихъ мастерскихъ. Кредитныя операціи по кустарничеству могли бы быть, въ видахъ удобства для населенія и удешевленія управленія, совмѣщены въ одномъ учрежденіи, преслѣдующемъ болѣе широкія задачи — поддержки вообще сельскому хозяйству путемъ мелкаго, доступнаго и дешеваго кредита. Такихъ кредитныхъ учреждений, въ видахъ возможно большаго облегченія пользованія ими и сообразно мѣстнымъ условіямъ, должно быть нѣсколько въ каждомъ уѣздѣ. Для болѣе вѣрнаго осуществленія основныхъ условій кредита — дешевизны и доступности — необходимо также, чтобы, во первыхъ, кредитъ былъ личный и артельный. Каждый мелкій хозяинъ-кустарь или кустарь-земледѣлецъ и всякая артель мелкихъ производителей (но не подрядная) должны имѣть право лично кредитоваться, причемъ размѣръ кредита долженъ устанавливаться мѣстнымъ кредитнымъ учрежденіемъ по соображенію съ кредитоспособностью заемщиковъ и положеніемъ и состояніемъ cadaго даннаго хозяйства. Во вторыхъ, чтобы

сроки кредита были сообразованы съ родомъ и характеромъ промысловъ заемщиковъ, и не стѣсняли послѣднихъ неблаговременностью уплатъ по погашенію займовъ. Въ третьихъ, чтобы ростъ по займамъ не превышалъ процента, уплачиваемаго по вкладамъ въ государственныя сберегательныя казны.

г) Организациа медико-санитарнаго надзора надъ кустарными заведеніями и промыслами.

д) Распространеніе дѣятельности фабричной инспекціи на кустарные промыслы и производства.

Этими указаніями ограничивался проектъ нашего статистическаго бюро. Всѣ прочія нужды и потребности кустарной промышленности, каковы, на примѣръ, устройство кустарныхъ музеевъ и складовъ, періодическихъ мѣстныхъ и постоянныхъ передвижныхъ выставокъ, участіе во всероссійскихъ выставкахъ путемъ экспонированія на нихъ кустарныхъ издѣлій, организациа артелей и агентуры и п. т., должны составить, по мнѣнію бюро, предметъ заботы и дѣятельности самого населенія при содѣйствіи вышеуказанной земской кустарной организации и кредитныхъ учреждений.

Изложенный проектъ мѣръ для развитія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ отличается, какъ видимъ, значительною широтою. Онъ беретъ вопросъ во всей его полнотѣ и ставитъ земству серьезныя задачи. Дальнѣйшая практика этого дѣла подтвердила справедливость основныхъ положеній проекта, она лишь болѣе рѣзко установила необходимость тѣсной связи всякаго кустарничества съ коопераціей. На мартовскомъ кустарномъ сѣздѣ былъ рассмотрѣнъ, между прочимъ, докладъ С. В. Бородаевскаго «Коопераціа, земство и кустарная промышлен-

ность», въ которомъ этотъ, едва-ли не лучший въ Россіи знатокъ въ области вопросовъ мелкаго кредита, говоритъ, что развитіе кустарныхъ промысловъ тѣсно связано съ широкимъ развитіемъ учрежденій мелкаго кредита. Слѣдуетъ озаботиться созданіемъ ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, земскихъ кассъ мелкаго кредита, а для объединенія кредитной дѣятельности земскихъ кассъ желательное созданіе центральной земской кассы мелкаго кредита. По мнѣнію автора доклада, весьма желательнымъ является объединеніе кустарей въ производительныя артели и объединеніе этихъ артелей въ союзы.

Какъ видимъ, основныя положенія доклада совпадаютъ съ главными мыслями проекта нашего статистическаго бюро. Былъ ли принятъ земствомъ проектъ бюро, осуществились ли губернскимъ земствомъ какія либо мѣропріятія въ цѣляхъ развитія кустарныхъ промысловъ въ губерніи, что сдѣлано было въ этомъ направленіи нашими уѣздными земствами, — объ этомъ мы скажемъ въ слѣдующій разъ.

Организованный мелкій кредитъ въ Олонецкой губ.

(См. № 6).

Общія соображенія объ условіяхъ развитія въ губерніи кредитныхъ учреждений.

Населеніе Олонецкой губерніи живетъ въ исключительныхъ условіяхъ въ томъ отношеніи, что оно въ продолженіи семи мѣсяцевъ въ году отрѣзано отъ остальной Россіи и лишь въ теченіе пятимѣсячнаго періода, когда открыта навигація, губернія какъ бы связывается съ такими крупными рынками, какъ Петер-

бургъ и Рыбинскъ. Правда, восточную окраину Олонецкой губерніи прорѣзываетъ Архангельско-Вологодская желѣзная дорога, но значеніе ея при громадномъ пространствѣ губерніи не можетъ не быть весьма ничтожнымъ. Поэтому съ самаго открытія навигаціи (между 20 апрѣля и 15 мая) начинается усиленная заготовка всѣхъ продуктовъ продовольствія мѣстными торговцами на круглый годъ. Съ пароходныхъ пристаней товаръ развозится по губерніи, попадая въ «мелочныя лавки» деревенскихъ торговцевъ. Вслѣдствіе большихъ разстояній и невозможно плохихъ дорогъ провозъ товаровъ обходится очень дорого, что удорожаетъ всѣ продукты потребленія и всею тяжестью ложится на потребителя. Дальность разстояній и невозможно плохіе пути сообщенія дѣляютъ губернію на отдѣльные изолированные другъ отъ друга уголки, гдѣ устанавливаются совершенно отдѣльные «спросъ и предложение» товара и, разумѣется, не въ пользу потребителя. Сплошь повторяется такое явленіе, что продукты въ какомъ либо мѣстѣ заготовлены торговцами въ недостаточномъ количествѣ, поэтому товара не хватаетъ и онъ сильно возрастаетъ въ цѣнѣ. При недостаткѣ товара населеніе принуждено ѣхать за нимъ за 70—100 верстъ къ другому торговцу, который, конечно, учитываетъ выгоды своего положенія и не оставляетъ этого обстоятельства безъ вниманія. Отсутствіе въ губерніи желѣзнодорожнаго сообщенія, позволявшаго бы дешево привозить товары изъ Петербурга и другихъ рынковъ внутрь губерніи, имѣетъ еще и то значеніе, что капиталы мѣстныхъ торговцевъ завязываются въ дѣло цѣликомъ и долгое время лежатъ въ формѣ товара. Это увеличиваетъ % риска и отзывается повышеніемъ цѣны товаровъ. Это съ одной стороны. Съ другой стороны вышеуказанное обстоятельство ограничиваетъ численность группы торговаго класса, устраняя небольшіе капиталы изъ оборота и тѣмъ самымъ умень-

шая конкуренцію. Постоянное дешевое транспортированіе товаровъ увеличило бы подвижность капиталовъ и вовлекло бы въ оборотъ и сравнительно некрупные капиталы, что безъ сомнѣнія содѣйствовало бы только удешевленію въ губерніи продуктовъ потребления.

Олонецкая губернія не можетъ быть причислена къ губерніямъ «производительнымъ», населеніе коей за удовлетвореніемъ мѣстной потребности принуждено отчуждать произведенія его хозяйственной дѣятельности. Всѣ продукты отъ сельскаго хозяйства идутъ на удовлетвореніе мѣстной потребности, причемъ своего хлѣба въ губерніи ежегодно оказывается недостатокъ и все его количество, необходимое для продовольствія втеченіе 5—6 мѣсяцевъ, приходится покупать на сторонѣ (въ г. Рыбинскѣ). Сельское хозяйство хотя и доминируетъ, но оно одно безъ постороннихъ заработковъ еще не можетъ дать всѣ средства существованія мѣстному населенію. Если, напримѣръ, населеніе черноземной полосы часть произведеній сельскаго хозяйства продаетъ, чтобы купить то, чего въ собственномъ хозяйствѣ не производится, то населеніе Олонецкой губерніи всѣ продукты собственного сельскаго хозяйства потребляетъ, а недостатокъ въ нихъ восполняетъ покупкой со стороны. Вотъ поэтому то все вниманіе населенія Олонецкой губерніи обращено на добываніе средствъ (денегъ) для пріобрѣтенія недостающихъ предметовъ продовольствія. Вотъ поэтому населеніе губерніи принуждено болѣе, чѣмъ гдѣ либо, продавать свой трудъ *непосредственно*. Этотъ характеръ хозяйственной дѣятельности населенія и самія ея формы необходимо предполагаютъ самую настоящую потребность населенія въ мелко́мъ кредитѣ. Нуждается въ кредитѣ крестьянинъ и тогда, когда онъ еще не собралъ урожая со своихъ полей, нуждается въ немъ и тогда, когда ѣдетъ наниматься на работу къ лѣсопромышленнику, такъ какъ безъ лошади,

безъ корма, безъ исправной упряжи и безъ инструментовъ — не работникъ. Собираясь въ отхожіе промыслы (каменотесы, стекольщики, паркетчики, обойщики, судорбочіе и пр.), крестьянинъ опять таки испытываетъ сильную нужду въ кредитѣ. Мало того, Олонецкій крестьянинъ ежегодно безъ изыятія испытываетъ нужду въ кредитѣ и тогда, когда въ другихъ мѣстахъ этой нужды не знаютъ или она сравнительно рѣдка: это нужда въ сѣменахъ въ періодъ сѣва. Если олонецкій земледѣлецъ и продаетъ часть своего урожая осенью, то продаетъ отнюдь не излишекъ отъ собственного потребления, а лишь временно отчуждаетъ его въ силу нужды въ оборотныхъ средствахъ, чтобы весной опять купить его у мѣстныхъ скупщиковъ, но уже по двойной цѣнѣ. Весьма заурядно и то явленіе, что крестьянинъ въ силу нужды въ продовольствіи идетъ наниматься на работу къ лѣсопромышленнику или кулаку въ то время, когда имѣется неотложная работа въ своемъ собственномъ хозяйствѣ при обработкѣ земли, посѣвѣ, сѣнокосѣ и проч. Отъ несвоевременнаго исполненія работъ въ хозяйствѣ крестьянина происходитъ упущеніе и въ будущемъ этотъ крестьянинъ становится въ еще большую зависимость отъ постороннихъ заработковъ и, наконецъ, забрасываетъ свое хозяйство, вступая въ кадры бурлачества.

Въ губерніи, какъ мы видѣли, весьма сильно развитъ вольный кредитъ, который выливается въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, преимущественно же въ кредитованіи товаромъ подъ будущіе заработки у лѣсопромышленниковъ, подъ залогъ скота, построекъ, сѣнокосовъ, одежды, подъ залогъ будущаго улова рыбы, подъ будущій урожай хлѣба, за отработки въ хозяйствѣ торговца и т. п. Какъ видимъ отсюда, частный кредитъ въ Олонецкой губерніи принимаетъ самую зловредную для обязанной стороны формы. Отсюда также можно усмотрѣть, что кредитнымъ учрежденіямъ въ губерніи при-

дятся снисходительнѣе отнести къ такъ называемымъ «потребительнымъ ссудамъ».

Въ извѣстное время года, преимущественно же съ весны до уборки хлѣба, населеніе губерніи сильно нуждается въ средствахъ на прокормъ (на покупку хлѣба для продовольствія). И въ данномъ случаѣ подобныя ссуды будутъ удерживать крестьянъ при работахъ въ собственномъ хозяйствѣ. Если же крестьянинъ не обезпеченъ продовольствіемъ, то все его вниманіе устремляется на поиски работы, онъ принужденъ будетъ бросить свое хозяйство и работать у болѣе богатыхъ или же прибѣгать къ обременительному частному кредиту. Получивъ же ссуду на покупку хлѣба для продовольствія въ тотъ періодъ, когда хозяйство заемщика требуетъ работы, крестьянинъ будетъ имѣть возможность во время произвеста въ немъ работы, благодаря чему онъ обезпечитъ себя большимъ урожаемъ въ будущемъ и постепенно будетъ развивать производительныя силы своего хозяйства.

Переходя къ формамъ возможной дѣятельности кредитныхъ учрежденій въ губерніи, необходимо указать, что послѣднія имѣютъ передъ собою широкое поле въ поднятіи сельско-хозяйственного промысла населенія, каковой промыселъ въ настоящее время находится въ первобытномъ состояніи. Ликвидация подсѣчной (огневой) системы хозяйства выдвигаетъ вопросъ о расширеніи полевыхъ угодій и вообще интенсификаціи хозяйства. Молочное хозяйство съ подчиненнымъ ему полеводствомъ—вотъ та цѣль, къ которой должно стремиться сельское хозяйство въ губерніи. Олонія богата лѣсами, но крестьянское лѣсное хозяйство ведется изъ рукъ вонъ плохо, а между тѣмъ оно, будучи правильно поставлено, въ состояніи было бы обезпечить населеніе губерніи всѣми средствами существованія. Правильная разработка и эксплуатація лѣсныхъ дѣлянокъ и вообще упорядоченіе лѣсного хозяйства было бы весьма

почтенной задачей кредитныхъ учреждений въ будущемъ. Олонецкая губернія богата рыбными озерами и рѣками и это обстоятельство могло бы служить объектомъ дѣятельности кредитныхъ учреждений. Наконецъ, въ Олонецкой губерніи много ископаемыхъ богатствъ: лучшіе сорта мрамора, мѣдныя и желѣзныя руды, огнеупорная глина, мѣль, красочный камень и проч. Словомъ, Олонецкая губернія выгодно отличается отъ многихъ другихъ губерній Россіи своими благоприятными условіями для приложенія народного труда. Но углубленіе дѣятельности кредитныхъ учреждений возможно только въ будущемъ, когда населеніе привыкнетъ къ кооперативной работѣ и когда кредитныя учрежденія пріобрѣтутъ необходимую мощь.

Далѣе, мнѣ кажется, что дороговизна предметовъ потребленія, ввозимыхъ въ Олонецкую губернію, будетъ служить причиной развитія кредитными учрежденіями потребительской торговли. Фактическимъ доказательствомъ чему служатъ ежегодно нарождающіяся въ губерніи потребительскія лавки, устраиваемыя частью на паевые взносы членовъ, частью же на средства крестьянскихъ мірскихъ капиталовъ. А какъ дороги предметы потребленія въ частной торговлѣ и какъ громадна разница въ цѣнахъ частной и потребительской торговли, видно изъ слѣдующаго, напримѣръ, сообщенія въ Вѣстникѣ Олонецкаго Губернскаго Земства въ № 13 за 1912 г. «Насколько понижаются цѣны на различные товары въ общественныхъ лавкахъ мы можемъ судить хотя бы по примѣрамъ нашихъ олонскихъ лавокъ. Такъ, корреспондентъ изъ с. Паданъ, Повѣнецкаго уѣзда сообщаетъ намъ, что до открытія общественной потребительской лавки жители этой мѣстности принуждены были платить за 1 ф. сахару 25 к., а теперь 20 коп.; фунтъ соли стоилъ раньше 3 к., а теперь 1,5 к.; керосинъ—10 к., а теперь 6 к. и т. д. Однимъ словомъ, цѣны на всѣ продукты

первой необходимости значительно понизились. Этотъ примѣръ изъ глухого угла нашего края наглядно показываетъ намъ, сколько лишнихъ трудовыхъ копѣекъ переплачиваетъ нашъ мужикъ въ карманы толстосумовъ».

Въ заключеніе не могу не отмѣтить, что г. Олонецкій губернаторъ, усматривая, что крестьянское населеніе Олонецкой губерніи, являющееся владѣльцемъ громадныхъ лѣсныхъ богатствъ губерніи, при эксплуатаціи лѣсовъ получаетъ лишь малую долю того, что могло бы отъ нихъ имѣть, выразилъ желаніе, чтобы кредитныя учрежденія сдѣлались посредниками между населеніемъ и лѣснымъ рынкомъ въ дѣлѣ эксплуатаціи лѣса. Кто знакомъ съ условіями крестьянскаго лѣсопользованія и условіями продажи крестьянскихъ лѣсовъ въ Олонецкой губерніи, тому ясно будетъ, какое рѣшающее значеніе имѣетъ для олонецкаго крестьянства вопросъ о болѣе правильной эксплуатаціи крестьянскихъ лѣсовъ.

Инспекторъ м. кр. В. Корбицкій.

Плачь дѣтей.

Равнодушно слушая проклятья
Въ битвѣ съ жизнью гибнущихъ людей,
Изъ са нихъ вы слышите ли братья,
Тихій плачь и жалобы дѣтей?

Н. А. Некрасовъ.

Во время послѣдней Балканской войны нѣкій нѣмецкій врачъ въ письмѣ своемъ на родину помѣстилъ только одно слово: «ужас!»

Въ этомъ словѣ онъ сконцентрировалъ и выразилъ имъ всѣ чувства свои и впечатлѣнія на войнѣ, гдѣ онъ видѣлъ, какъ сотни тысячъ людей сознательно истребляютъ другъ друга, пользуясь для этой цѣли всѣмъ, что создалъ человѣческій умъ вѣками непрерывной, напряженной работы, не щадя никакихъ средствъ и силъ, добытыхъ тяжелымъ, упорнымъ трудомъ многихъ поколѣній, слышалъ мучительные стоны, потрясающіе вопли и проклятья, разносящіеся тамъ вѣстѣ съ пороховымъ дымомъ и кровавымъ паромъ «надъ омытой слезами землей» и сопровождаемые грохотомъ пушекъ и заревомъ пылающихъ

сель и городовъ. Нельзя сказать, чтобы и мы, издавека, были равнодушны къ страданіямъ гибнущихъ «на кровавой нивѣ» братьевъ. Отряды Краснаго Креста, добровольцы, врачи и санитары, пожертвованія и болѣе или менѣе значительныя ассигновки городовъ и земствъ въ пользу славянъ и грековъ, свидѣтельствуютъ, что вниманіе и сочувствіе наши прикованы къ нимъ.

Болѣе равнодушно, по словамъ поэта, слышимъ мы проклятія и стоны людей, постоянно вокругъ насъ изнемогающихъ въ безпощадной борьбѣ за существованіе и гибнущихъ въ этой «битвѣ съ жизнью», гибнущихъ безвременно, безъ вины, противъ всякаго желанія, среди неисчислимыхъ страданій. Но здѣсь мы не слышимъ грохота пушекъ, не видимъ потоковъ крови, льющихся на поляхъ войны, и этотъ постоянный «ужасъ» среди насъ «не бросается намъ въ глаза», какъ на войнѣ. Еще дальше, еще незамѣтно намъ «тихий плачь и жалобы» слабыхъ, далеко не созрѣвшихъ еще для сознательной борьбы за жизнь, невинныхъ крошекъ—дѣтей. Между тѣмъ, жалобы эти ни на минуту не умолкаютъ надъ всѣмъ огромнымъ пространствомъ матушки Руси, потоки слезъ этого плача не перестаютъ заливать ее. Мы говоримъ здѣсь о самыхъ маленькихъ дѣтяхъ—младенцахъ.

Нигдѣ въ мірѣ нѣтъ такой чудовищной дѣтской смертности, какая наблюдается въ Россіи. Ни войны, ни повальные болѣзни, ни другія бѣдствія не уносятъ столько человѣческихъ жизней, сколько отнимаетъ ихъ этотъ страшный бичъ русскаго народа. Наблюденія ученыхъ, статистическія данныя за послѣдніе годы даютъ ужасающую картину вымиранія дѣтей и это не уменьшается, а годъ отъ году растетъ. Нѣкоторые опасаются даже, что «не пройдетъ и 150 лѣтъ, какъ начнется безусловное вымираніе народа» (Докт. Гребенниковъ). «Ни христіанскій, ни мусульманскій міръ, ни даже язычники не знаютъ этого бѣдствія въ такихъ размѣрахъ, и оно не ослабѣваетъ, а все растетъ». (Изъ воззванія Всероссійскаго союза для борьбы съ дѣтскою смертностію. Союзъ

этотъ основанъ въ Петербургѣ и открылъ свои дѣйствія 12 дек. 1904 г.). ?

Изъ данныхъ, собранныхъ въ Европейской Россіи нѣсколько лѣтъ назадъ видно, что изъ каждой 1000 новорожденныхъ дѣтей на первомъ году жизни умираетъ среднимъ числомъ:

въ 2 губерніяхъ—	менѣе 150
» 14 »	150—200
» 7 »	200—250
» 6 »	250—300
» 15 »	300—350
» 5 »	350—400
» 2 »	болѣе—400 дѣтей.

До пятилѣтняго же возраста изъ каждой тысячи родившихся умираетъ:

въ 4 губерніяхъ	250—300
» 7 »	300—350
» 8 »	350—400
» 10 »	400—450
» 9 »	400—350
» 12 »	болѣе 500 дѣтей.

Наша Олонецкая губернія по 1 таблицѣ относится къ тѣмъ 15 губерніямъ, въ которыхъ изъ каждой тысячи новорожденныхъ умираетъ до 360 дѣтей, по 2-й—къ 10 губерніямъ, гдѣ послѣ 5 лѣтъ въ живыхъ остается почти половина только!

Въ среднемъ—изъ тысячи родившихся дѣтей въ Россіи на первомъ году жизни умираетъ $\frac{1}{3}$ часть, до 5 лѣтняго возраста—половина, тогда какъ въ другихъ европейскихъ государствахъ до 5 лѣтъ умираетъ только четвертая или пятая часть родившихся дѣтей.

Такой страшный моръ дѣтей, какъ и многія другія бѣдствія, бичуетъ въ особенности русскую деревню, это одинъ изъ постоянныхъ, наиболѣе мрачныхъ «ужасовъ» нашей жизни.

Гдѣ же причина зла, кто этотъ безжалостный врагъ дѣтей? Вѣдь дѣти—лучшая надежда наша. «Какъ ужасенъ былъ-бы міръ, если бы не рождались постоянно дѣти, несущія съ собой невинность и возможность всякаго совершенства» (Песталоцци). Дѣтямъ мы стараемся передать только самое лучшее—высокое и святое, что приобрѣли въ жизни, въ дѣтяхъ, потомствѣ осуществленіе нашихъ мечтаній, нашей вѣры, нашихъ завоеваній

въ борьбѣ за лучшую долю, за будущее счастье людей. Каждое поколѣніе трудится для этого будущаго и свой трудъ, свои приобрѣтенія, идеалы и завѣты передаетъ идущимъ за нимъ чрезъ посредство дѣтей. Всѣ образованные народы, поэтому, прежде всего заботятся о сохраненіи жизни и здоровья своего потомства, а затѣмъ о соотвѣтствующемъ воспитаніи его, не останавливаясь ни предъ какими затратами средствъ и труда, чтобы сдѣлать изъ дѣтей своихъ разумныхъ наслѣдниковъ и продолжателей труда ихъ на землѣ, творцовъ лучшей, болѣе счастливой жизни людей.

Кромѣ общихъ, далеко несовершенныхъ экономическихъ и социальныхъ условий нашей жизни, вызвавшихъ за послѣдніе годы могучій подъемъ созидательной дѣятельности лучшихъ силъ страны, причина зла, страшный врагъ дѣтей—наше невѣжество и питаемые имъ и суровой жезненной долей жестокіе, грубые нравы. Вѣдь забота о потомствѣ—этотъ мощный инстинктъ природы,—любовь родителей къ дѣтямъ свойственны и намъ, какъ всему живущему и безъ сомнѣнія, каждая мать любитъ своего ребенка и заботится о немъ, но не всякая забота матери приноситъ пользу ребенку. Грубость нравовъ нерѣдко является причиной крайней небрежности по отношенію къ дѣтямъ и дѣйствительнымъ потребностямъ ихъ. Всѣмъ извѣстная Простакова—этотъ образъ слѣпой, неразумной любви родительской, рассказываетъ Правдину, что изъ 18 человѣкъ дѣтей ея батюшки Скотинина, кромѣ нея съ братцемъ, «всѣ по волѣ Господней примерли: иныхъ изъ бани мертвыми вытащили, трое, похлебавъ молочка изъ мѣднаго коглика, скончались, двое о Святой недѣлѣ съ колокольни свалились, а остальные сами не стояли, батюшка». Несмотря на то, что типы этой комедіи—изъ жизни «давно минувшихъ дней», но и въ настоящее время такая преступная небрежность по отношенію къ дѣтямъ заурядное явленіе въ массѣ народа, съ тою же ссылкой на «волю Господню», хотя бы несчастныя дѣти гибли по нашей винѣ, по нашему невѣдѣнію, ино-

гда нежеланію вдуматься, прислушаться къ голосу совѣсти. «Рощенаго да кормленаго жалъ, а маленькихъ Богъ приберетъ, такъ и не хуже», говоритъ жестокой и слѣпой эгоизмъ невѣжества. Къ гибели слабаго, беззащитнаго человѣчка—младенца, хрупкая жизнь котораго постоянно «виситъ на волосѣхъ» отъ многихъ, роковыхъ для него случайностей, мы такъ ужъ привыкли, не умѣя по большей части уберечь его отъ нихъ, что серьезно и не задумываемся надъ причинами этой гибели, не заботимся о своевременномъ устраненіи ихъ и спасеніи будущаго человѣка, оправдываемъ себя, какъ Простакова, указаніемъ на волю Господню, не сознавая, что это грубая клевета на истинную волю Божию, «благую и совершенную». Причины же эти, какъ ни много ихъ, поддаются нашему, человѣческому наблюденію, средства и способы къ устраненію ихъ, опаснаго вымиранія и никому ненужнаго мученичества дѣтей, давно уже составляютъ одно изъ благотѣльныхъ приобрѣтеній человѣческаго ума. Разумъ и совѣсть призываютъ насъ разобраться въ причинахъ и пользоваться этими средствами, чтобы сохранить тысячи человѣческихъ жизней.

С. К.

(Продолженіе будетъ).

50 лѣтъ подъ кровомъ дѣтей канцелярскихъ служителей.

(Неотмѣченный юбилей).

25 іюня 1858 г., въ 3-емъ часу пополудни Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, сойдя изъ коляски у подъѣзда высшаго учебнаго заведенія г. Петрозаводска, губернской гимназіи, изволилъ обратить первое вниманіе на новое красивое каменное зданіе, которое было воздвигнуто справа подлѣ дома гимназіи, и Государь спросилъ о назначеніи этого зданія. Директоръ училищъ Фортунатовъ спѣшилъ отвѣтить, что здѣсь будетъ помѣщенъ гимназическій пансіонъ для дѣтей канцелярскихъ чиновниковъ.

Впослѣдствіи времени въ зданіи пансіона устроилась Петрозаводская Маріинская женская гимназія. Здѣсь она тѣснится и по настоящее время, исказивъ, изъ—за неудобства зданія для цѣлей гимназіи, его первоначальную архитектуру добавочными пристройками и задѣлками. Нынѣшніе классы: VII и VI (юговосточный уголъ зданія) и IV съ гимназическими уборными внизу (сѣверо-западный уголъ), представляютъ собою позднѣйшія прирѣзы къ основному корпусу зданія. Парадный входъ въ гимназію былъ не слѣва, какъ теперь, а посерединѣ фасада.

Зданіе по фасаду имѣло большой выступъ съ тремя двойными венеціанскими окнами. Помѣщеніе его было рассчитано на 30 пансіонеровъ, двухъ надзирателей и прислугу. Въ нижнемъ этажѣ находилась рекреационная зала, столовая, по другую сторону коридора кухня и помѣщенія для служителей. Широкая каменная лѣстница съ чугунными перилами, ведущая доселѣ снизу вверхъ, освѣщалась пятью большими окнами въ 2 свѣта. Большая зала верхняго этажа съ 5 большими закругленными вверху окнами по сѣверной стѣнѣ служила дортуаромъ для воспитанниковъ. Рядомъ съ нею гардеробная комната для воспитанниковъ и черезъ коридоръ—длинная больничная комната и надзирательская. По отзыву современниковъ, расположеніе комнатъ и убранство ихъ отличались простотою, удобствомъ и вкусомъ. Последнее требованіе—эстетическое—вносилось въ внѣшній видъ зданія и въ его внутреннюю отдѣлку по желанію начальника губерніи, г. Волкова, принимавшаго ближайшее и непосредственное участіе въ самомъ созиданіи пансіона.

Проектъ о постройкѣ этого дома былъ составленъ еще въ 1840 г.; заложенъ онъ былъ въ 1856 г. и окончательно.

отдѣланъ въ 1858 г. Дѣло о постройкѣ зданія тянулось при пяти Олонецкихъ губернаторахъ, шести директорахъ училищъ и столькихъ же инспекторахъ гимназій. Планъ зданія измѣнялся 4 раза... Обсуждалась смета; толковали усердно, временно забывали о постройкѣ, потомъ снова говорили, уставали.... Но Волковъ заставилъ отъ разговоровъ перейти къ дѣлу, и самъ, постоянно наблюдая за работами и опытно руководя ходомъ ихъ, — въ 2 года далъ зданіе, которое стало однимъ изъ лучшихъ домовъ въ городѣ.

Все устройство пансіона было произведено помѣщикомъ Лачиновымъ за 14120 руб., въ ту же цѣну входили деревянная баня и прачешная при домѣ. 12 октября 1858 г. новый пансіонъ былъ торжественно освященъ.

Прежде пансіонъ помѣщался на частныхъ квартирахъ въ городѣ. Неудобство и отдаленность частныхъ квартиръ отъ гимназій, уроки въ которой посѣщали пансіонеры, возбудили вопросъ о постройкѣ собственнаго дома для пансіона. Вопросъ этотъ возникъ сряду же съ 1840 г., когда первоначально бывшее (съ 1830 г.) «училище дѣтей канцелярскихъ служителей» было присоединено къ гимназій и стало «пансіономъ», находившимся подъ надзоромъ г.г. директора училищъ и инспектора гимназій. «Училище дѣтей канцелярскихъ служителей» было основано въ 1830 г. въ г. Петрозаводскѣ «попечительнымъ начальствомъ» съ цѣлю «доставить бѣднымъ заслуженнымъ мѣстнымъ чиновникамъ пособіе приличнымъ воспитаніемъ дѣтей и устранить недостатокъ чиновниковъ для гражданской службы въ здѣшней губерніи». (Ст. А. И. «Казенныя и общественныя постройки въ Олонецкой губерніи»). Такимъ образомъ, цѣль учрежденія училища и пансіона была практически-административная: удержать отъ бѣгства изъ губерніи полезныхъ чиновниковъ и создать на мѣстѣ необходимое количество собственныхъ чиновниковъ, здѣсь выросшихъ и обученныхъ.

Сообразно съ этимъ были составлены и правила для пріема воспитанниковъ въ пансіонъ. Правила были составлены и проредактированы самимъ начальникомъ губерніи.

Правомъ поступленія въ пансіонъ, при условіи здоровья физическаго и умственнаго, прежде всего пользовались:

1) Круглыя сироты, живущія насчетъ благотворительности;

2) дѣти вдовъ, не имѣющихъ никакой собственности и не получающихъ пенсіона, — не болѣе одного сына ни прежде ни послѣ принятія,

(§§ 3, 4 и 5 касаются правилъ пріема въ пансіонъ вдовыхъ дѣтей, а §§ 6 и 7 сыновей живыхъ чиновниковъ; приведемъ послѣдніе),

6) дѣти отставныхъ чиновниковъ, которые не воспользовались по уважительнымъ причинамъ правомъ полученія пенсій и ведутъ себя внѣ службы безукоризненно;

7) дѣти служащихъ чиновниковъ, при чемъ принимаются въ разсмотрѣніе ихъ состояніе, окладъ содержанія, служебныя заслуги и составъ семейства.

Какъ видно изъ правилъ, попасть въ пансіонъ было очень не легко, и выборъ былъ великъ, такъ какъ въ 1858 г. уже писали въ мѣстныхъ хроникахъ: «число кандидатовъ для поступленія въ пансіонъ ежегодно въ четыре и даже въ пять разъ превышаетъ число открывающихся въ этомъ заведеніи ваканцій». Въ пансіонъ принимались дѣти канцелярскихъ служителей и чиновниковъ не выше 9-го класса, занимавшихъ или занимающихъ по службѣ классныя должности въ губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстахъ Олонецкой губерніи. Содержался пансіонъ на счетъ суммъ Олонецкаго приказа общественнаго призрѣнія, который и вѣдалъ избраніемъ и пріемомъ воспитанниковъ. На содержаніе пансіонеровъ отпускалось по 7 коп. въ сутки на человека; но съ тѣхъ поръ, какъ у пансіона былъ собственный домъ, сумма въ

360 рубл., отпускаяшаяся прежде на наемъ частной квартиры, пошла на улучшение содержанія воспитанниковъ пансіона.

Тотъ некомплектъ чиновниковъ, который былъ нѣкогда въ Олопецкой губерніи, довольно быстро пополнился, и не было уже болѣе нужды въ содержанія особаго питомника для дѣтей канцелярскихъ служителей, которыя пользовались новымъ пансіономъ въ теченіе 4-хъ учебныхъ лѣтъ. Между тѣмъ къ этому времени появилась новая сирота, которая не знала, гдѣ ей голову преклонить, такъ какъ изъ Николаевскаго дѣтскаго пріюта просили ея честию уйти. Эта сирота была наша нынѣшняя женская гимназія, которая возникла 30 августа 1861 г. подъ именемъ «Петрозаводскаго женскаго училища 1-го разряда», въ составѣ приготовительнаго и 3-хъ младнихъ классовъ. Занятія происходили въ Николаевскомъ дѣтскомъ пріютѣ; ученицъ было 44. Съ 7-го января 1863 г. училище было переведено въ домъ упраздненнаго при мужской гимназій пансіона для дѣтей канцелярскихъ служителей, и тамъ оно прожило ровно 50 лѣтъ, преобразовавшись въ 1870 г. въ гимназію, сохранившую имя училища—«Маріинскаго» (съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, Александра Николаевича, послѣдовавшаго 3-го февраля 1862 г., по ходатайству начальника губерніи Ю. К. Арсеньева, «Петрозаводскому женскому училищу 1-го разряда»—въ честь Государыни Императрицы—присвоено наименованіе «Маріинскаго»). Какъ училище, такъ и гимназія всегда находились въ вѣдѣніи М. Н. Пр. Торжество преобразования училища въ гимназію было отпраздновано 10 декабря 1870 г. Въ гимназій были приг., I, II, III, V кл. въ числѣ 80 ученицъ. Остальные классы открывались впоследствии по мѣрѣ движенія ученицъ по учебнымъ курсамъ; такимъ образомъ, первый выпускъ дѣвицъ, окончившихъ полный курсъ 7 кл. гимназій, состоялся въ Петрозаводскѣ весной 1873 года. (Въ нынѣшнюю весну

исполнится 40 л. тому событію). Плата за обученіе, какъ въ женскомъ училищѣ, такъ и въ гимназій до 1888 г. была 15 рубл. въ годъ за обязательные предметы и по 5 рубл. за каждый изъ 2-хъ новыхъ языковъ—франц. и нѣмецкій.

Въ настоящее время число ученицъ гимназій достигаетъ почтенной цифры 325, а помѣщеніе ея остается съ небольшою разницей (вслѣдствіе застройки 2 угловъ) все то же, что было рассчитано для 30 малолѣтнихъ дѣтей канцелярскихъ служителей!...

А. С.

Объ устройствѣ народныхъ чтеній.

(Окончаніе. см. № 6).

Отчетность о народныхъ чтеніяхъ.

Лицамъ и обществамъ, ведущимъ и устраивающимъ народныя чтенія, необходимо слѣдить за своей дѣятельностью, чтобы знать что уже сдѣлано ими въ принятомъ направленіи, какъ продолжить начатое дѣло и что слѣдуетъ предпринять для улучшенія и развитія дѣятельности.

Но, чтобы получить отвѣты на поставленные вопросы и болѣе сознательно отнестись къ дальнѣйшимъ предположеніямъ, является потребность въ регистраціи чтеній и веденіи по нимъ правильной отчетности. Отчетность о народныхъ чтеніяхъ нужна не только для личной потребности,—она имѣетъ и общественное значеніе, причѣмъ не только единовременное, но и постоянное. Она, прежде всего, даетъ возможность интересующимся этимъ вопросомъ лицамъ ознакомиться ближе съ постановкой дѣла въ разныхъ мѣстностяхъ, а при практическомъ же осуществленіи этого мѣропріятія у себя поможетъ имъ воспользоваться даннымъ опытомъ, не тратя лишняго времени на созданіе уже выработанныхъ формъ дѣятельности, и, затѣмъ, эти отчеты явятся цѣннымъ матеріаломъ при историческомъ изученіи даннаго вопроса.

Въ каждомъ дѣлѣ имѣются двѣ стороны: одна постоянно мѣняющаяся и проявляющаяся въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разнообразно—почему и должна быть учитываема въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, и вторая—проявляющаяся уже какъ слѣдствіе отъ цѣлаго

ряда повторяющагося явленія или же имѣющая свои устойчивые бытовые признаки. Постоянный учетъ послѣднихъ сторонъ уже не является необходимымъ и производится онъ періодически черезъ извѣстные промежутки времени. Такимъ образомъ, изслѣдованія бываютъ или постоянныя, текущія, и единовременныя, производимыя чрезъ болѣе или мѣнѣе продолжительные періоды, для выясненія одной или нѣсколькихъ сторонъ дѣла и результатовъ предпринятаго мѣропріятія.

Въ народныхъ чтеніяхъ къ сторонамъ, имѣющимъ текущій характеръ, подлежащимъ постоянному учету, должны быть отнесены: тема чтенія, указаніе систематическаго или эпизодическаго характера чтенія, иллюстрировалось ли оно свѣтовыми картинами или другими наглядными пособиями и опытами, число слушателей на чтеніи по группамъ: взрослыхъ, подростковъ и дѣтей школьнаго возраста. Изъ основныхъ же вопросовъ, подлежащихъ единовременному учету, нужно отнести прежде всего вопросъ о существованіи чтеній въ обследуемомъ районѣ, отношеніе населенія къ чтеніямъ разнаго содержанія, вліяніе занятій населенія и окружающей его жизни

на созданіе симпатій къ тѣмъ или другимъ чтеніямъ, вліяніе постороннихъ причинъ и какихъ на продуктивность чтеній, не ставилось ли препятствій къ веденію чтеній со стороны администраціи или другихъ учреждений и въ какомъ видѣ выразились эти преграды, а также и вопросы, имѣющіе въ виду освѣтить положеніе народныхъ чтеній среди другихъ просвѣтительныхъ мѣропріятія.

Для полученія отвѣтовъ на всѣ поставленные выше вопросы лектору или лицу, ведущему чтенія, приходится составлять упомянутыя выше отчетныя данныя, которыя обыкновенно составляются за каждое въ отдѣльности чтеніе, и на основаніи этихъ уже данныхъ—за цѣлый отчетный годъ.

Организовать такую отчетность можно слѣдующимъ образомъ: у руководителя чтенія имѣется тетрадь (bloc-notes), размѣромъ въ половину листа писчей бумаги. На титулѣ ея пишется названіе аудиторіи (училища) села, волости и уѣзда, а всѣ внутреннія листы дѣлятся проколомъ на двѣ части. На обѣ части послѣ проведеннаго чтенія заносятся слѣдующія свѣдѣнія:

- 1) Когда состоялось чтеніе (годъ, мѣсяцъ и число)
- 2) Иллюстрировалось ли нагл. пособиями и какими, демонстр. опытами и т. п.
- 3) Систем. или эпизод. чтеніе
- 4) Изъ какого отдѣла и программа чтенія.
- 5) Число слушателей:

Взросл.		Подр.		Шк.воз.		Итого.		Всего.
М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	

- 6) Наблюденія лектора надъ слушателями. Какъ отнеслось населеніе къ чтенію
- 7) Особыя замѣчанія

Одна изъ частей листка, заполненная свѣдѣніями, отрывается по проколу и отсылается въ учрежденіе, заведующее чтеніями: земскую управу, попечительство о народной трезвости, инспектору и т. п.

По окончаніи отчетнаго года, составляется

- учил.
- волости
- уѣзда.

- 1) Когда состоялось чтеніе
- 2) По какой программѣ
- 3) Входитъ ли въ сост. систем. чтеній или носить эпизодич. характеръ
- 4) Что изъ чтенія иллюстрировалось нагл. пособ. и демонстр. опытами
- 5) Число слушателей.

Взросл.		Подр.		Шк.воз.		Итого.		Всего.
М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	

- 6) Какъ отнеслось населеніе къ чтенію
- 7) Особыя замѣчанія

Подпись лектора или руководителя.

общій отчетъ о народныхъ чтеніяхъ по бланку, проектъ котораго приложенъ въ концѣ брошюры.

Главное затрудненіе при полученіи свѣдѣній встрѣтится въ подсчетѣ посѣтителей чтеній. Эти данныя данныя въ большинствѣ

случаевъ бываютъ приблизительныя, такъ какъ часто бываетъ весьма трудно зарегистрировать ихъ. Обыкновенно, у входной двери становится одно лицо и ведетъ подсчетъ, входящихъ слушателей. Въ школахъ же можно привлечь, для веденія регистраціи, учащихся старшихъ классовъ. Можно поставить, въ такомъ случаѣ двухъ или трехъ учащихся, отведя каждому извѣстную категорію слушателей: мужчинъ, женщинъ или взрослыхъ, подростковъ и дѣтей школьнаго возраста. Если подсчетъ ведетъ одно лицо, то отмѣчать на бумагѣ оно можетъ каждую категорію слушателей разными знаками, или буквами: в. (взрослыхъ), н. (подростковъ), д. (дѣтей шк. возраста), подчеркивая букву, обозначающую, напримѣръ мужчинъ. При тщательномъ веденіи подсчета такимъ образомъ, получается довольно близкій къ дѣйствительности результатъ и въ большинствѣ случаевъ даже совпадаетъ съ дѣйствительностью.

Въ особыя замѣчанія заносятся такія явленія, которыя не всегда проявляются. наприм. объясненіе ограниченнаго количества слушателей на чтеніи, сравнительно съ прежними подѣ влияніемъ скверной погоды, отъѣзда населенія на заработки и др. указаніе, что лекторъ при чтеніи прибѣгалъ къ мѣстному нарѣчію съ цѣлью сдѣлать лекцію болѣе понятной, не было ли слушателями внесено какихъ-либо заявленій, не встрѣтилось-ли какихъ препятствій къ устройству этого чтенія и т. п.

Свѣдѣнія для годового отчета получаются изъ записей, сдѣланныхъ въ тетрадкѣ о каждомъ чтеніи. Для удобства подсчета необходимо вырѣзать изъ тетради всѣ заполненные листки и потомъ, разбивая на желательныя группы, только подсчитать ихъ. Такъ, прежде всего слѣдуетъ разбивать всѣ листки по предметамъ чтеній: религіозно-нравств., географическія, историческія, по природовѣдѣнію и т. п. Затѣмъ, каждую группу листковъ разбить на чтенія, носившія эпизодическій характеръ чтеній, принадлежащія къ циклу систематическихъ. Послѣ этого просить подсчетомъ листковъ опредѣляется

количество проведенныхъ тѣхъ и другихъ чтеній, а сложеніемъ итоговъ—и общее количество ихъ какъ по каждому отдѣльному предмету, такъ и вообще всѣхъ чтеній. Такимъ же образомъ получаютъ свѣдѣнія о числѣ чтеній съ наглядными нособіями, какими и т. п.

Чтобы выяснитъ отношеніе слушателей къ извѣстной категоріи чтеній, причины какихъ-либо отрицательныхъ явленій, пробѣлы, допущенные при организаціи чтеній, то на правленіе, въ которомъ желательно сдѣлать улучшеніе и т. п., необходимо лекторамъ и устоителямъ чтеній устраивать анкеты среди слушателей. Для этого выработанные анкетные бланки выдаются слушателямъ на одномъ изъ чтеній съ просьбою помѣстить отвѣты на поставленные вопросы и, затѣмъ, передать анкетные листки лектору въ слѣдующее чтеніе или же еще лучше опустить въ кружку или ящикъ, приготовленный лекторомъ заблаговременно. Такой ящикъ можетъ быть сдѣланъ изъ всякой картонной коробки или же изъ простого ящика, взятаго изъ торговой лавки.

Полученные анкетнымъ путемъ результаты въ обработанномъ видѣ сообщаются въ годовомъ отчетѣ.

Учрежденія, получающія такіе отчеты, дѣлаютъ общую сводную работу, дополняютъ свѣдѣніями, которыя находятся въ ихъ распоряженіи, какъ напримѣръ, расходы по устройству чтеній, о движеніи свѣтовыхъ картинъ и фонарей по отдѣльнымъ районамъ и т. п., а затѣмъ опубликовываютъ этотъ общій отчетъ чѣмъ дадутъ возможность использовать его съ разными цѣлями другимъ лицамъ и учрежденіямъ.

Т. Леонтьевъ.

Сообщенія изъ уѣздовъ.

Г. КАРГОПОЛЬ.

Очередное Уѣздное Земское Собраніе.

(Продолженіе, см. № 7).

Далѣ заслушанъ докладъ управы—о ночлежныхъ пріютахъ.

Согласно плана по введенію всеобщаго обученія въ уѣздѣ, въ 1913 году предполагено управой открыть пріютъ-общешитіе на

10—15 учащихъ при Кенозерскомъ и ночлежные пріюты, примѣнительно установленной планомъ нормы, при Ольховскомъ, Печниковскомъ и Вадвинскомъ земскихъ училищахъ. На содержаніе существующихъ и вновь открываемыхъ — 7 пріютовъ общежитій и 35 ночлежныхъ пріютовъ управой исчисленъ кредитъ на указанный годъ въ суммѣ 3854 р. 52 к., который собраніе и внесло въ смѣту. При заключеніи смѣты кредитъ этотъ сокращенъ на 1000 руб.

Согласно докладу управы, собраніе внесло въ смѣту расходовъ 170 р. на покрытіе перерасхода по отпечатанію журналовъ уѣзднаго земскаго собранія и докладовъ управы сессіи 1910 года.

При обсужденіи этого доклада гласнымъ собранія Н. А. Поташевымъ было высказано пожеланіе о заблаговременной, до открытія собранія, разсылкѣ гласнымъ для ознакомленія и подготовки подлежащихъ обсужденію въ собраніи докладовъ управы, къ которому присоединились и другіе гласные. Въ виду чего собраніе поручило управѣ на будущее время разсылать свои доклады гласнымъ за заблаговременно, до открытія собранія, и о произведенномъ изъ наличныхъ средствъ земства расходѣ по подготовкѣ ихъ въ нужномъ числѣ экземпляровъ доложить будущему очередному собранію.

Заслушавъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ д. Алексѣевской, Фатьяновской волости, о выдачѣ имъ, въ качествѣ пособія, 60 р. за постройку моста чрезъ ручей Алексѣевскій на проселкѣ изъ Мопи въ Лямское общество, собраніе ассигновало 30 руб.

Довольно продолжительныя сужденія вызываетъ докладъ управы—о принятіи въ разрядъ уѣздныхъ трактовъ проселочной дороги отъ Лекшмозерскаго погоста въ Ошевенскъ чрезъ пустынь Макарье, внесенный по инициативѣ старшаго лѣснаго ревизора Э. А. Домбровскаго и каргопольскаго уѣзднаго исправника.

Указанныя должностныя лица вошли по этому вопросу въ управу съ письменными заявленіями, которыя мотивировали увеличеніемъ грузового движенія по указанному пу-

ти изъ Пудожскаго уѣзда на ст. Нандома, а также и тѣмъ, что путь этотъ служить для сношенія между собою волостей: Лекшмозерской, Ошевенской и Архангельской.

Уѣздный исправникъ указывая вмѣстѣ съ тѣмъ на большое значеніе проселочной дороги отъ станціи Орловской на Кенозеро чрезъ д. Думину, Долгозерскаго общества, которой въ настоящее время пользуются при служебныхъ разъѣздахъ должностныя лица и мѣстное населеніе при сношеніи между означенными пунктами, просилъ о принятіи въ разрядъ уѣздныхъ трактовъ и этого пути.

По мнѣнію управы, высказанному въ докладѣ, дорога отъ Лекшмозерскаго погоста на Ошевенскъ, протяженіемъ 50 в., значенія подъѣздного пути къ ст. Няндомы для Пудожскаго уѣзда и волостей: Лекшмозерской и Архангельской имѣть не можетъ, такъ какъ кратчайшимъ и болѣе удобнымъ путемъ изъ Пудожскаго уѣзда и Лекшмозерской волости на указанную станцію служатъ Пудожскій и Шенкурскій тракты, а населеніе Архангельской волости для грузообѣна пользуется не Няндомской, а Плессецкой станціей. Указанная дорога могла бы имѣть въ которое значеніе для сношенія между собою волостей: Ошевенской, Архангельской и Лекшмозерской и первыхъ двухъ съ Пудожскимъ уѣздомъ при слабомъ тяготѣніи къ нему населенія Каргопольскаго уѣзда вообще и отчасти для разъѣздовъ должностныхъ лицъ при слѣдованіи изъ Архангельской и Ошевенской волостей на Пудожскій трактъ.

Вторая же дорога Орлово-Думина Кенозеро, протяженіемъ также до 50 в., въ настоящее время находится въ удовлетворительномъ состояніи и служитъ для сношенія населенія Кенозерской и Лекшмозерской волостей и этихъ обѣихъ съ Пудожскимъ уѣздомъ, а также ею пользуются земская почта и отчасти должностныя лица при служебныхъ разъѣздахъ изъ Лекшмозера въ Кенозеро.

Такое сравнительно малое значеніе вообще для уѣзда указанныхъ дорогъ, служащихъ интересамъ двухъ-трехъ волостей, при значительномъ расходѣ, вызываемомъ надлежащимъ устройствомъ первой изъ нихъ и со-

держаніемъ обѣихъ, что упало бы большимъ бременемъ на весь уѣздъ, по мнѣнію управы, не даетъ достаточнаго основанія къ принятію ихъ въ вѣдѣніе земства впредь до улучшенія финансоваго положенія его и осуществленія установленнаго плана улучшенія существующихъ и устройства новыхъ дорогъ въ уѣздѣ, имѣющихъ болѣе важное значеніе.

Собраніе, по всестороннемъ обсужденіи доклада постановило вопросъ о перечисленіи проселочныхъ дорогъ отъ Лекимозерскаго погоста въ Ошевенскъ и отъ Орловой въ Кенозеро въ разрядъ уѣздныхъ трактовъ оставить открытымъ, поручивъ управѣ произвести изслѣдованіе первой изъ этихъ дорогъ въ связи съ изысканіемъ прямого подъѣзднаго пути къ ст. Няндомы черезъ Устьволгу и составить смѣты на устройство указанныхъ дорогъ, которыя и представить на рассмотрѣніе будущаго очереднаго земскаго собранія.

Согласно докладу управы, собраніе постановило, въ удовлетвореніе ходатайства крестьянъ Ошевенской волости, дер. Низъ и Михайловской, принять на будущее время въ содержаніе земства путь прямого направленія на Ошевенско-Кенозерскомъ трактѣ, отъ д. Низъ къ станціи Важка, черезъ мостъ Кибацкій, а не окольный—черезъ д. Малый Халуй, какъ было раньше.

Утвердивъ расходъ изъ уѣзднаго дорожнаго капитала по изслѣдованію дорогъ въ уѣздѣ, собраніе постановило остатокъ ассигнованнаго на этотъ предметъ кредита въ суммѣ 114 р. 10 к. просить губернскаго собранія причислить къ уѣздному дорожному капиталу и на 1913 г. на изслѣдованіе дорогъ въ уѣздѣ отпустить 100 руб.

По докладу управы—о школьномъ строительствѣ собраніе, присоединяясь къ заключеніямъ управы и ревизіонной комиссіи, признало желательнымъ приступить къ осуществленію установленнаго земствомъ плана школьнаго строительства, но въ виду ограниченности земскаго бюджета поручило управѣ ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія: 1) объ измѣненіи плана школьнаго строительства по Каргопольскому уѣзду черезъ удлинненіе періода по-

стройки намѣченныхъ 31 школьнаго зданія съ 7 до 15 лѣтъ, по 2 зданія ежегодно и въ послѣдній 3 зданія; 2) объ отпускѣ изъ средствъ казны, по мѣрѣ надобности, установленныхъ планомъ пособія въ суммѣ 58500 руб. и ссуды 35100 р. и въ частности отпустить на 1913 г. на постройку двухъ школьныхъ зданій двухкомплектнаго и однокомплектнаго пособія въ суммѣ 4000 р. и ссуды 2400 р.; 3) съ своей стороны, ассигновать на постройку этихъ зданій 800 р. и въ частичное погашеніе испрашиваемой ссуды—100 р., каковыя и внести въ смѣту расходовъ 1913 г. и 4) просить губернскаго земскаго собранія о пособіи на постройку 2 зданій въ суммѣ 800 р., на основаніи постановленія 26 января 1909 г.

На основаніи докладовъ управы и заключеній по нимъ ревизіонной комиссіи, собраніе утвердило исполнительныя смѣты на постройку мостовъ уѣзднаго земства черезъ р. Курму въ суммѣ 412 р. 60 к. и черезъ р. Судаковъ въ суммѣ 387 р. 60 к. и одобрило къ исполненію смѣту на постройку моста губернскаго земства черезъ р. Сянгу въ суммѣ 1906 р. 11 к.

Въ удовлетвореніе ходатайства крестьянъ Сысовскаго общества, Богдановской волости, собраніе ассигновало на постройку моста черезъ р. Тарасовскій на проселкѣ изъ Устьмошскаго погоста въ Онежскій уѣздъ, отказавъ въ пособіи на постройку втораго моста на этомъ же пути черезъ р. Янбавскій.

По ходатайствамъ крестьянъ о пособіи на приобрѣтеніе живого инвентаря, приведеннымъ въ докладѣ управы по этому предмету, собраніе ассигновало 105 р. на выдачу пособій на покупку живаго инвентаря 7 просителямъ и 50 р. на выдачу ссуды—3 просителямъ въ предѣлахъ отъ 10 р. до 25 р. каждому.

По докладу съ заключеніями управы по ходатайствамъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда о сложеніи съ нихъ земскихъ сборовъ—собраніе постановило: 1) уѣздный земскій сборъ съ 30 просителей, указанныхъ въ докладѣ, въ суммѣ 110 руб. 55 к. сложить, внося на возмѣщеніе ихъ со-

отвѣтствующую сумму въ смѣту расходовъ 1913 г. и ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ тѣхъ же владѣльцевъ губернскаго сбора въ суммѣ 38 руб. 60 к.; 2) взысканные съ 2 владѣльцевъ земскіе сборы—уѣздный въ количествѣ 82 к. сложить и о сложеніи губернскаго съ тѣхъ же лицъ въ количествѣ 29 к. просить губернское собраніе; 3) уменьшить цѣнность имущества кр. Я. А. Амахина на 1913 г. съ 50 р. на 20 и 4) ходатайства прочихъ 8 владѣльцевъ о сложеніи и возвратѣ земскихъ сборовъ отклонить. N.N.

(До слѣд. М).

Г. ПОВѢНЕЦЪ.

Очередное Уѣздное Земское Собрание.

Засѣданіе 12 Октября 1912 г.

Слушали: докладъ управы о выборѣ заступающаго мѣсто предсѣдателя Повѣнецкой уѣздной земской управы.

Постановили: считать избраннымъ на эту должность, какъ получившаго большинство избирательныхъ шаровъ 13 противъ 3, при закрытой баллотировкѣ, И. М. Леонтьева. И. К. Суриковъ отъ баллотировки отказался.

Слушали: докладъ управы съ представленіемъ отчета агронома земства А. К. Гагманъ за минувшій годъ съ предположеніями объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ на 1913 годъ съ вѣдомостью расходовъ по сельскому хозяйству и заключеніе по докладу ревизіонной комиссіи.

Постановили: внести въ смѣту расходовъ на 1913 годъ изъ средствъ уѣзднаго земства слѣдующія суммы: 1) На содержаніе показательной сельско-хозяйственной фермы: а) въ возвратъ расходовъ ея на показательный отдѣлъ хозяйства 79 р. 20 к.; б) Тоже за отпущенныхъ въ уѣздъ племенныхъ телятъ 164 р. 36 к., в) На страховку фермскихъ зданій 53 р. 50 к., г) на аренду участковъ подъ поля и покосы 250 р., д) на разработку новыхъ полей фермы 1000 р., е) въ возвратъ расходовъ за купленную рабочую лошадь 115 р., ж) на покрытіе дефицита фермы 304 р. 16 к., з) на покупку сѣна для скота на 1913 годъ 300 р., а всего 2266 р.

25 к. 2) На мѣропріятія въ уѣздѣ—на развитіе молочнаго хозяйства: въ пособіе Шунгской молочной артели на постройку маслодѣльнаго завода 250 р. 3) На улучшеніе молочнаго скотоводства: а) на приобрѣтеніе племенныхъ быковъ 312 р. 50 к., б) на содержаніе контрольных ассистентовъ 550 р., в) на веденіе племенныхъ книгъ 150 руб. г) на образованіе фонда на выдачу ссудъ крестьянамъ на постройку скотныхъ дворовъ 150 р., д) на устройство разсадниковъ въ уѣздѣ 125 р., е) на организацію изслѣдовательныхъ выставокъ рогатаго скота 100 р., ж) на регистрацію приплода 50 р., з) на увеличеніе оклада сельско-хозяйственной старости, исполняющей обязанности контрольного ассистента 50 р., и) на приобрѣтеніе приборовъ для контроль-ассистентовъ 100 р. і) на устройство показательнаго кормленія дойнаго скота у крестьянъ 50 р. и к) на содержаніе инструктора по животноводству 400 р. Вопросъ объ увеличеніи жалованья сельско-хозяйственной старости, исполняющей обязанности контрольного ассистента до 360 р. отклоненъ при закрытой баллотировкѣ большинствомъ 11 противъ 4-хъ, слѣдующей баллотировкой большинствомъ 8 противъ 7 установлена прибавка жалованья старости до 300 р. Вопросъ о содержаніи инструктора по животноводству на окладѣ 900 р. отклоненъ большинствомъ 8 шаровъ противъ 6; при вторичной баллотировкѣ большинствомъ 9 противъ 6 опредѣленъ окладъ на содержаніе инструктора 800 р. Изъ коихъ внести въ смѣту на 1913 годъ изъ уѣзднаго сбора 400 р. и возбудить ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ остальной суммы—400 руб. Всего подлежитъ внести въ смѣту уѣзднаго земства на 1913 г. по отдѣлу животноводства 2037 р. 50 к. 4) на развитіе культуры болотъ и кормодобываніе: а) на приобрѣтеніе с.—х. орудій для иркатныхъ пунктовъ 115 руб., б) на устройство опытно-показательныхъ полей въ уѣздѣ 100 руб., в) на покупку минеральныхъ удобреній 50 р.; г) на покупку сѣмянъ травъ 250 руб., д) на премірованіе полевыхъ турнепса 100 руб.; е) на

приобрѣтеніе приборъ для изслѣдованія болотъ 100 руб., а всего 715 руб., 5) На развитіе огородничества: а) на покупку огородныхъ сѣмянъ 75 руб., б) на устройство конкурсовъ при школахъ 25 р., в) на постройку 3-хъ парниковъ 70 руб., а всего 170 руб. 6) На мѣры по вишкельному распространенію сельско-хозяйственныхъ знаний: а) на устройство курсовъ для крестьянъ въ с. Паданяхъ 185 руб., б) на организацію чтеній 220 р., в) на выпускъ с.-х. журналовъ 75 р., г) на фотографическія принадлежности 125 р., д) на приготовленіе служащихъ по сельскому хозяйству 150 р.,— а всего 755 р. 7) На прочія статьи сельскаго хозяйства: а) на содержаніе конскихъ случайныхъ пунктовъ 450 р., б) на выдачу суточныхъ с.-х. старостамъ при поѣздкахъ на выставку 100 р., в) на кустарный отдѣлъ при выставкахъ 50 р., г) на содержаніе и ремонтъ метеорологическихъ станцій 247 р., д) на увеличеніе оборотныхъ средствъ с.-х. склада 400 р., е) на наемъ помѣщеній для отдѣленій сельско-хозяйственнаго склада въ уѣздѣ 144 р., ж) вопросъ объ учрежденіи должности завѣдывающаго сельско-хозяйственнымъ складомъ съ окладомъ 360 р. въ годъ большинствомъ 8 противъ 7 закрытой баллотировкой отклоненъ; вторичной баллотировкой большинствомъ 11 противъ 7 опредѣлено содержаніе завѣдующаго въ 300 р. въ годъ, каковую сумму и постановили внести въ смѣту расходовъ на 1913 годъ, показавъ ее доходомъ по капиталу с.-х. склада, какъ прибыль отъ продажи сельско-хозяйственныхъ орудій, з) на наемъ квартиръ для инструкторовъ 120 р., и) на содержаніе завѣдующаго сельско-хозяйственнымъ отдѣленіемъ управы 600 р., i) на содержаніе писца въ с.-х. столѣ 180 р., к) на содержаніе 2-хъ сельско-хозяйственныхъ старостъ 840 руб., л) ходатайство объ увеличеніи оклада сельско-хозяйственному старостѣ фермы до 480 р. отклонено при закрытой баллотировкѣ большинствомъ шаровъ противъ 7, м) на содержаніе уѣзднаго агронома 200 р., н) на постройку палатки для выставокъ 100 руб.,— а всего 3731 руб. 8) Въ пособіе сельско-

хозяйственнымъ обществамъ: а) Шунгскому с.-х. обществу на устройство выставки 125 р., б) Даниловскому обществу на устройство показательныхъ участковъ 25 р., в) Покровскому сельско-хозяйственному обществу на устройство с.-х. выставки 100 р. и на устройство показательныхъ участковъ 25 р., г) Ребольскому сельско-хозяйственному обществу на устройство с.-х. выставки 75 руб.,— а всего 350 руб.

Всего постановили внести въ смѣту расходовъ на 1913 годъ изъ средствъ уѣзднаго сбора 10274 р. 25 к.

Постановили: просить губернскую земскую управу объ ассигнованіи на 1913 годъ слѣдующихъ суммъ на мѣропріятія по сельскому хозяйству въ Повѣнецкомъ уѣздѣ: а) на приобрѣтеніе племенныхъ быковъ 312 р. 50 к., б) на устройство опорнаго пункта при Шунгскомъ с. х. обществѣ 300 р., в) на выдачу ссудъ крестьянамъ на разработку болотъ переводомъ суммы ассигнованной губернскимъ собраніемъ Повѣнецкому уѣзду на 1912-й и 1913 годъ 1000 р., г) на содержаніе уѣзднаго агронома 2000 р., д) на содержаніе втораго уѣзднаго агронома 1800 р., е) на содержаніе одного старшаго сельско-хозяйственнаго инструктора 900 р., ж) на содержаніе двухъ младшихъ с.-х. инструкторовъ 1200 р., з) пособіе сельско-хозяйственнымъ обществамъ 1135 руб. 50 коп.,— а всего 8648 руб.

Постановили: просить главное управленіе государственнаго коннозаводства объ ассигнованіи 800 р. на покупку племеннаго жеребца финской породы и о разрѣшеніи продать жеребца «Машиниста».

Постановили: возбудить ходатайство предъ департаментомъ земледѣлія объ ассигнованіи слѣдующихъ суммъ въ пособіе на агрономическія мѣропріятія въ 1913 году: 1) на приобрѣтеніе племенныхъ быковъ 625 р., 2) на устройство разсадниковъ въ уѣздѣ 125 р., 3) на устройство изслѣдовательныхъ выставокъ рогатаго скота 100 р., 4) на веденіе племенныхъ книгъ 150 р., 5) на регистрацію приплода 50 р., 6) на содержаніе 2-хъ контрольных ассистентовъ 660 р., 7) на

приобрѣтеніе приборовъ для контроля 140 р., 8) на приобретѣніе реактивовъ 60 р., 9) на увеличеніе фонда на выдачу ссудъ крестьянамъ на постройку скотныхъ дворовъ 150 р., 10) на опыты изслѣдованія по кормленію молочнаго скота при с.-х. фермѣ 300 р., 11) на покупку жмыха и отрубей для показательнаго кормленія дойнаго скота у крестьянъ 50 р., 12) на содержаніе инструктора по животноводству 400 р.

На развитіе культуры кормовыхъ растений и культуры болотъ: 1) на приобретѣніе сѣмянъ травъ 400 р., 2) на развитіе сѣянаго травосѣянія 100 р., 3) на премірованіе скотоводственныхъ хозяйствъ, культивирующихъ турнепсъ 100 р., 4) на увеличеніе фонда на выдачу возвратныхъ ссудъ крестьянамъ для разработки болотъ 750 р., 5) на оборудованіе прокатныхъ пунктовъ 115 р., 6) на устройство и содержаніе показательныхъ участковъ 400 р., 7) на приобретѣніе приборовъ для изслѣдованія болотъ: нивелира, буровъ и проч. 100 руб., 8) на устройство опорныхъ пунктовъ 100 р., 9) на снабженіе населенія минеральными удобреніями 200 р.

На развитіе огородничества: 1) на устройство трехъ парниковъ въ уѣздѣ 70 р., 2) на покупку огородныхъ сѣмянъ 75 р., 3) на устройство конкурсовъ по огородничеству при школахъ 25 р.

На прочія статьи сельскаго хозяйства: 1) на пополненіе оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада 400 р., 2) на наемъ помѣщеній для отдѣленій сельско-хозяйственнаго склада 144 р., 3) на устройство курсовъ для крестьянъ 350 р., 4) на устройство чтеній 220 р., 5) на командировку агрономическаго персонала для освѣженія познаній 200 р., 6) на приобретѣніе фотографическихъ принадлежностей 125 р., — а всего по всѣмъ отдѣламъ сельскаго хозяйства отъ департамента земледѣлія 6684 р., а также просить департаментъ земледѣлія выслать одни вѣсы для взвѣшиванія урожаевъ полеводства и луговодства опытно-показательныхъ сельско-хозяйственной фермы земства

и одни вѣсы для взвѣшиванія рогатаго скота фермы.

Постановили: согласно заключенія ревизіонной комиссіи, выразить благодарность агроному земства А. К. Гагманъ, выбывшей инструкторшѣ молочнаго хозяйства Е. Ф. Чайкиной-Гагманъ и старшему сельско-хозяйственному инструктору П. И. Грюнбаумъ.

Слушали: докладъ управы объ обложеніи крестьянскихъ лѣсовъ, пашни и покоса и заключеніе по нему редакціонной комиссіи, согласившейся съ докладомъ управы.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ редакціонной комиссіи и въ цѣляхъ уравнительности поуѣзднаго обложенія надлежитъ и другія крестьянскія земельныя угодія Повѣнецкаго уѣзда — пашню и сѣнокосъ если не понизить, то во всякомъ случаѣ сравнять въ обложеніи съ такими же угодьями уѣздовъ: Каргопольскаго, Вытегорскаго, Лодейнопольскаго и Олонецкаго, въ которыхъ пашни сѣнокосъ облагаются съ доходности одной десятины отъ 22 до 66 к. Въ этомъ случаѣ, по мнѣнію управы, слѣдуетъ пашню и сѣнокосъ второго разряда Повѣнецкаго уѣзда, облагавшіеся до сего времени съ доходности по 80 к. съ десятины, привлечь на будущее время къ обложенію съ доходности по 60 к. съ десятины, какъ это установлено въ Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ, чѣмъ хотя отчасти будетъ достигнута равномерность въ поуѣздномъ обложеніи.

Представитель отъ казны Э. А. Будзынскій и гласный З. Ф. Тепновъ остались при особомъ мнѣніи.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 12 час. дня 13 октября.

«Буки».

Открытіе общества изученія Олонецкой губерніи.

18 апрѣля состоялось въ г. Петрозаводскѣ открытіе общества изученія Олонецкой губерніи. Къ 2 часамъ дня въ помѣщеніе Назаріевскаго братскаго дома прибыли: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Никаноръ, Его Превосходительство, г.

Олонецкій вице-губернаторъ А. Θ. Шидловскій, члены-учредители общества изученія Олонецкой губерніи и 59 лицъ изъявившихъ желаніе вступить въ это общество въ качествѣ членовъ.

Преосвященнымъ владыкою, въ сослуженіи членовъ общества—протоіерея Н. К. Чукова и священника А. А. Крупкина совершенъ былъ молебенъ, предъ началомъ котораго его преосвященство привѣтствовалъ народившееся общество рѣчью и пожелалъ ему успѣбно трудиться въ достиженіи поставленныхъ имъ высокихъ цѣлей.

Вслѣдъ за симъ А. Θ. Шидловскій объявилъ первое общее собраніе членовъ общества изученія Олонецкой губерніи открытымъ и предложилъ избрать предсѣдателя и секретаря и собранія.

Предсѣдателемъ единогласно былъ избранъ А. Θ. Шидловскій, а секретаремъ—С. А. Левитскій.

А. Θ. Шидловскій произнесъ рѣчь, въ которой выяснилъ цѣль учрежденія и ближайшія задачи общества изученія Олонецкой губерніи. Рѣчь эта дается въ приложеніи.

Произведены были выборы, закрытою подачею голосовъ, согласно § 11 правленія общества. Избранными оказались: А. Θ. Шидловскій (63 гол.), И. И. Благовѣщенскій (50), прот. Н. К. Чуковъ (41), Б. Н. Михайловъ (39), В. В. Ушаковъ, (36) и С. А. Левитскій, (34). Члены общества А. П. Галченко и І. Ф. Кучевскій, получили одинаковое число голосовъ (по 32); въ виду такого результата предсѣдатель собранія предложилъ перебаллотировать ихъ шарами. Первымъ баллотировался А. П. Галченко и получилъ 42 избирательныхъ шара и 9 неизбирательныхъ. І. Ф. Кучевскій отъ баллотировки отказался.

Постановили: Считать избранными въ составъ правленія, какъ получившихъ абсолютное число голосовъ: А. Θ. Шидловскаго, И. И. Благовѣщенскаго, прот. Н. К. Чукова, Б. Н. Михайлова, В. В. Ушакова, С. А. Левитскаго и А. П. Галченко.

Выборы кандидатовъ къ членамъ правленія, а также членовъ ревизіонной комиссіи и кандидатовъ къ нимъ, признаны несостоя-

вшимися, такъ какъ никто изъ членовъ общества не получилъ абсолютнаго большинства голосовъ, и отложены до слѣдующаго общаго собранія.

Членъ общества—инженеръ Б. Н. Михайловъ прочелъ докладъ «Очеркъ горнозаводскаго дѣла въ Олонецкой губерніи», въ которомъ изложилъ историческія свѣдѣнія о горномъ дѣлѣ въ краѣ, указалъ на причины упадка этой промышленности, отмѣтилъ частныя и казенныя горнозаводскія предпріятія, существовавшія въ губерніи, и далъ краткій очеркъ вообще полезныхъ ископаемыхъ и ихъ мѣсторожденій.

Засимъ оглашены были привѣтствія, полученные обществомъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій по случаю его открытія.

Послѣ этого членъ общества В. В. Ушаковъ отъ имени членовъ—учредителей, выразилъ глубокую благодарность А. Θ. Шидловскому за его просвѣщенную инициативу въ учрежденіи общества и энергичные труды, понесенные имъ въ этомъ дѣлѣ.

Къ этой благодарности единодушно присоединились и всѣ участника общаго собранія, выразивъ признательность А. Θ. Шидловскому шумными аплодисментами.

Послѣ сего общее собраніе объявлено было закрытымъ.

Земская хроника.

Пособіе Департамента. Департаментъ земледѣлія увѣдомилъ, что въ распоряженіе губернской управы назначено пособія въ размѣрѣ 400 р. на проведеніе намѣченныхъ, согласно принятому земскимъ собраніемъ плану, мѣропріятій по культурѣ кормовыхъ растений.

Сумма эта будетъ переведена по утвержденіи смѣты департамента текущаго года на Петрозаводское казначейство для выдачи ея по ассигновкѣ мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Раздѣляя съ своей стороны основныя положенія упомянутаго плана, департаментъ сообщаетъ, что кредиты, потребныя земству для продолженія этихъ работъ въ слѣдующіе годы, будутъ департаментомъ вноситься въ свои смѣты при условіи, что общая схема намѣченныхъ работъ не подвергнется измѣненіямъ.

Если бы, однако, въ силу мѣстныхъ условій, было признано полезнымъ внести нѣкоторыя частныя измѣненія въ первоначально выработанный планъ, то объ этомъ управа должна поставить департаментъ своевременно въ извѣстность.

Что касается увеличенія размѣра предоставляемыхъ субсидій, то таковое будетъ зависѣть отъ общаго кредита, коимъ департаментъ будетъ располагать, и соотвѣтственнаго роста земскихъ ассигнованій на осуществленіе данныхъ мѣропріятій.

Объ использованіи отпущеннаго пособия департаментъ будетъ ожидать отчета съ подробнымъ указаніемъ, канія именно работы были осуществлены, въ какихъ районахъ и на какой площади, кто былъ ближайшимъ руководителемъ мѣропріятій, въ какомъ размѣрѣ участвовали мѣстныя средства (земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и др.), каковы результаты предпринятыхъ работъ и проч.

* * *

Отвѣтъ на ходатайства. По поводу возбужденныхъ губернскимъ земствомъ ходатайствъ: о распространеніи дѣйствія лѣсоохранительнаго закона, въ полномъ его объемѣ, на всѣ уѣзды Олонекской губерніи (постановленіе отъ 14 декабря 1911 г.) и о подчиненіи сему закону подсѣчно-земельныхъ крестьянскихъ надѣловъ (постановленіе отъ 19 декабря минувшаго года), главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ, отъ 3 сего апрѣля за № 2197, увѣдомилъ, что первое ходатайство получило уже разрѣшеніе, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 10 сентября минувшаго года положеніемъ совѣта министровъ дѣйствіе закона о сбереженіи лѣсовъ распространено въ полномъ объемѣ на всю Олонекскую губернію (Собр. указ. и распор. прав. 17 октября 1912 г. № 216 ст. 1896).

Что же касается втораго ходатайства земскаго собранія—о подчиненія лѣсоохранительнымъ правиламъ лѣсовъ на подсѣчно-земельныхъ надѣлахъ крестьянъ, то по обсужденіи этого вопроса главное управленіе землеустройства и земледѣлія, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, пришло къ заключенію, что съ распространеніемъ на

Олонекскую губернію закона о сбереженіи лѣсовъ въ полномъ его объемѣ дѣйствію сего закона на общемъ основаніи, наравнѣ съ прочими лѣсами, подчиняются также лѣсныя пространства, отведенныя крестьянамъ для подсѣчной системы хозяйства.

Въ учительскомъ обществѣ.

17 февраля т. г. состоялось чрезвычайное собраніе учительскаго общества взаимопомощи для обсужденія вопроса объ обезпеченіи семьи покойнаго предсѣдателя об-ва дѣйствительнаго члена К. И. Дмитріева.

Собраніе постановило по докладу правленія 1) утвердить произведенные расходы по похоронамъ и возложенію вѣнка на гробъ покойнаго, 2) назначить семьѣ покойнаго ежемесячное пособіе по 10 рублей, 3) просить правленіе об-ва, если оно найдетъ возможнымъ, устроить спектакль или концертъ сборъ съ котораго передать семьѣ на предметъ воспитанія одного изъ дѣтей семьи покойнаго, 4) возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи стипендіи сыну покойнаго К. И. Дмитріева, обучающемуся въ Петрозаводскомъ техническомъ училищѣ и 5) поручить правленію открыть сборъ на сооруженіе памятника на могилѣ покойнаго.

* * *

Согласно представленія правленія об-ва отъ 5 марта т. г., Олонекскимъ губернаторомъ въ настоящее время разрѣшенъ сборъ на сооруженіе памятника бывшему предсѣдателю об-ва К. И. Дмитріеву и въ пользу семьи его.

Поэтому, правленіе об-ва, доводя до свѣдѣнія членовъ об-ва и др. лицъ объ открытіи сбора призываетъ всѣхъ лицъ, знавшихъ К. И. Дмитріева, придти своей носильной лептой на предметъ сооруженія памятника на его могилѣ.

Пожертвованія просятъ направлять или непосредственно правленію: г. Петрозаводскъ, здан. 2-го приходскаго училища, или члену правленія—учителю 2-го приходскаго училища П. В. Леонтьеву.

46-ое очередное Олонецкое губернское земское собраніе.

(Продолж., см. № 6).

Засѣданіе VI, 8 декабря 1912 г.

Въ этомъ засѣданіи заслушаны были доклады губернской управы: по агрономіи — 5, ветеринаріи, — 1, дорожнымъ вопросамъ — 6, разнымъ вопросамъ — 1, страховымъ 1 и финансовымъ — 1.

Кромѣ сего заслушаны были:

а) Журналъ III засѣданія — 3 декабря, редакция котораго была утверждена;

б) Отношеніе директора народныхъ училищъ отъ 1 декабря 1912 г. за № 2360 — по вопросу относительно представленія годового отчета по народному образованію, — принято собраніемъ къ свѣдѣнію.

в) Ходатайство Петрозаводской городской управы о дополнительной уплатѣ городу за пользованіе губернскимъ земствомъ электрической энергіей — губернскимъ земскимъ собраніемъ было отклонено, — за исключеніемъ достаточныхъ данныхъ и основаній къ удовлетворенію этого ходатайства.

г) Ходатайство Попечительнаго совѣта Свято-Петровской общины сестеръ милосердія объ ассигнованіи пособія было удовлетворено и ассигновано на 1913 г. — 1200 рублей.

д) Прошеніе опекуни надъ дѣтми покойнаго доктора губернской земской больницы І. М. Рясенцева — З. Ф. Рясенцевой — объ оставленіи дѣтямъ прежняго пособія — собраніемъ было удовлетворено.

е) Ходатайство гласнаго Каргопольскаго земства Н. А. Потапова — о разработкѣ вопроса о страхованіи хлѣба въ кредитныхъ товариществахъ — поручено управѣ разработать этотъ вопросъ къ будущему губернскому земскому собранію.

ж) Прошеніе крестьянина Федорова — о сложеніи недоимки за леченіе въ губернской земской больницѣ — передано на заключеніе губернской управы.

и з) Заявленіе Н. Ф. Кименталя по вопросу о прекращеніи выдачи вознагражденія за страховыя операціи — разрѣшеніе этого вопроса собраніемъ было отложено до слѣ-

дующаго засѣданія, въ виду необходимости справиться съ нѣкоторыми законоположеніями.

Заслушанъ былъ докладъ губернской управы — по ходатайству Каргопольскаго земства объ оказаніи пособія на развитіе огородничества и заключеніе редакціонной комиссіи, согласившейся съ докладомъ управы.

Докладъ этотъ вызвалъ продолжительныя пренія. Представители Каргопольскаго земства настаивали на ассигнованіи и столь небольшой суммы, какъ 50 руб., въ пособіе Каргопольскому земству, такъ какъ огородничество весьма полезная отрасль сельскаго хозяйства. Въ-естъ съ кѣмъ обращали вниманіе собранія, что если губернское земство откажетъ въ пособіи, то уѣздное земство можетъ лишиться пособія и со стороны Департамента земледѣлія. Другіе же указывали, что пособія на огородничество въ утвержденный планъ агрономическихъ мѣропріятій не входятъ, а потому пособіе это не можетъ быть выдано безъ нарушенія его; кромѣ сего выдача эта послужитъ прецедентомъ для возбужденія подобныхъ же ходатайствъ и со стороны другихъ уѣздныхъ земствъ, такъ какъ расходы по развитію огородничества они уже относятъ на свои средства. Затѣмъ обращено было вниманіе, что Каргопольское земство испрашиваетъ отъ Департамента земледѣлія пособіе 650 руб., отъ земствъ землеустройства — 200 руб. отъ Губернскаго земства — 50 р., а само ассигновало лишь — 110 руб. Подробнаго же плана оно не намѣтило, а потому и ходатайство надлежитъ отклонить. Въ видъ этого однимъ изъ гласныхъ былъ возбужденъ вопросъ о новомъ пересмотрѣ плана агрономическихъ мѣропріятій, такъ какъ не всѣмъ уѣзднымъ земствамъ нужна одна и та же отрасль сельскаго хозяйства.

Выслушавъ эти пренія, губернское земское собраніе, согласившись съ докладомъ управы и заключеніемъ редакціонной комиссіи, опредѣлило: ходатайство Каргопольскаго земства отклонить. По возбужденному же однимъ изъ гласныхъ вопросу о пересмотрѣ плана агрономическихъ мѣропріятій, губернское земское собраніе постановило: — планъ агрономической помощи населенію, выработанный

губернскимъ земствомъ въ 1910 году не пересматривать п всё постановленія губернскаго собранія предыдущихъ лѣтъ по этому вопросу, оставить въ силѣ.

Ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи на образованіе фонда для выдачи ссудъ на травосѣяніе 100 руб., въ виду состоявшагося постановленія губернскаго земскаго собранія 25 января 1907 года., 7 декабря 1910 г. и 1 декабря 1911 г. о прекращеніи выдачи уѣзднымъ земствамъ на развитіе травосѣянія, губернскимъ земскимъ собраніемъ было отклонено.

Также губернскимъ собраніемъ, согласно доклада управы, отклонено ходатайство Каргопольскаго уѣзднаго земства объ оказаніи пособія Лямскому кредитному обществу 25 р. на пополненіе машинами прокатнаго пункта.

На устройство сельско-хозяйственныхъ курсовъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ассигновано на 1913 годъ—1030 р. и поручено губернской управѣ возбудить предъ Департаментомъ земледѣлія ходатайство объ отпускѣ—382 руб. на устройство этихъ же курсовъ.

По вопросу, возбужденному Московскою губернскою земскою управою, о созывѣ земскаго страхового съѣзда согласно доклада губернской управы и заключенія редакціонной комиссіи, губернское земское собраніе признало наиболѣе цѣлесообразнымъ устройство общеземскаго страхового съѣзда одновременно съ земскою юбилейной выставкой въ 1915 году, къ каковому времени, вѣроятно, состоится и разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ законопроектовъ о взаимномъ земскомъ страхованіи и строительнаго устава, выработанныхъ М. В. Д. при участіи земскихъ дѣятелей осенью 1910 года.

На постройку тѣлжной дороги отъ дер. Андроновой до земскаго тракта, соединяющаго д.д. Большую Тикшу съ Тикшезеромъ, губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ суммъ дорожнаго капитала ассигновано—1732 р.

Губернское земское собраніе согласно доклада губернской управы и заключенія ревизіонной комиссіи увеличило ветеринарному

врачу Заводовскому, за выслугу второго пятилѣтія, жалованье на 180 руб.

Ходатайство Вытегорскаго уѣзднаго земства—о выдачѣ безпроцентной ссуды—1531 руб. 83 коп. съ разсрочкою на 10 лѣтъ на оборудованіе въ г. Вытегрѣ сборнаго пункта для нижнихъ чиновъ запаса, въ виду незначительности суммы и невозможности произвести выдачу изъ страхового капитала безпроцентной ссуды, губернскимъ земскимъ собраніемъ отклонено.

Отказано Лодейнопольскому уѣздному земству въ ассигнованіи дополнительнаго кредита на устройство дороги Тененичи—Важины въ виду того, что Лодейнопольскимъ земствомъ не израсходованъ еще ранѣе ассигнованный кредитъ.

Утверждены отчеты по устройству дорогъ Барановой и Чикозерской въ суммѣ по первой—дорогѣ 705 руб. и по второй—3189 р. 37 коп. и на дополнительную заготовку чуръ на Чикозерскую дорогу ассигновано—216 р.

Изъ суммъ дорожнаго капитала ассигновано на устройство дорогъ:

а) отъ села Тулмозера до Колать-сельги въ Олонецкомъ уѣздѣ остальная нечисленная по смѣтѣ сумма—3347 руб. 41 коп.

и б) На Шимозерскую дорогу—на заготовку чуръ—100 руб. и фашины—330 р.

Вмѣстѣ съ тѣмъ утвержденъ отчетъ по этой дорогѣ въ суммѣ 869 р. 70 к.

Послѣ сего былъ заслушанъ докладъ губернской управы—по ходатайству Лодейнопольскаго податнаго инспектора и земскихъ начальниковъ 1-го и 2-го участковъ Лодейнопольскаго уѣзда. Докладъ вызвалъ довольно продолжительныя пренія. Всѣ эти пренія сводились къ двумъ мнѣніямъ: одни—соглашались съ докладомъ управы и признавали выдачу вознагражденія развращающимъ должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія, на которыхъ взысканіе земскихъ сборовъ возложено закономъ, а другіе—не соглашались съ этимъ мнѣніемъ и находили, что оно не можетъ быть развращающимъ, а наоборотъ—будутъ приниматься болѣе энергичныя мѣры къ взысканію земскихъ сборовъ. Выслушавъ изложенныя пренія, губернское земское собра-

нѣ большинствомъ голосовъ постановило: вознагражденію должностнымъ лицамъ крестьянскаго населенія за взысканію земскихъ сборовъ не выдавать. Т. Макаровъ.

(До слѣд. №).

О бѣшенствѣ домашнихъ животныхъ и челоѣка.

(Окончаніе, см. № 7).

8. Мѣропріятія по борьбѣ съ бѣшенствомъ.

Борьба съ бѣшенствомъ — съ этой въ высшей степени опасной болѣзью, слагается изъ проведенія въ жизнь слѣдующихъ двухъ главныхъ мѣропріятіи: леченія заболѣвшихъ животныхъ и челоѣка и профилактики — мѣръ, предупреждающихъ распространеніе болѣзни, носящихъ чисто санитарный характеръ.

а) Леченіе.

Леченіе бѣшенства изъ домашнихъ животныхъ примѣняется лишь къ крупнымъ травояднымъ (лошадямъ и крупному рогатому скоту).

Для этого рану по возможности сразу послѣ укуса глубоко выжигаютъ каленымъ желѣзомъ, сѣбною кислотой или же промываютъ растворомъ марганцово-кислаго кали, лимоннымъ сокомъ и скипидаромъ. За недостаткомъ этихъ средствъ рану расширяютъ ножомъ и обильно промываютъ чистой водой. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, гдѣ имѣются лабораторныя принадлежности и прививочный матеріалъ, по кусаннымъ животнымъ дѣлаютъ антирабическія прививки; но это возможно только тамъ, гдѣ ветеринарное дѣло поставлено хорошо и гдѣ имѣются соотвѣтствующія бактериологическія станціи и проч. У насъ же, въ Олонеккой губерніи, за неимѣніемъ всего этого подобный способъ леченія невыполнимъ.

Животныя, уже заболѣвшія, съ явными признаками бѣшенства, убиваются немедленно, такъ какъ этого требуетъ въ цѣляхъ огражденія отъ больного животного окружающихъ людей и животныхъ 1127 статья врачебнаго устава (св. зак. т. XIII, раздѣлъ V, глава IV изд. 1905 г.), которая говоритъ: „животныя независимо отъ назначенія ихъ, подлежатъ убиванію, въ случаѣ заболѣванія

ихъ: 1) чумою рогатаго скота 2) сапомъ (носовымъ, кожнымъ и внутреннимъ), 3) бѣшенствомъ, 4) туберкулезомъ съ признаками общаго истощенія и во всякомъ случаѣ при пораженіи вымени“ и проч.

Что же касается собакъ и кошекъ, то санитарные законы всѣхъ странъ требуютъ немедленнаго ихъ убоя. Такъ, пунктъ 3 статьи 1129 Русскаго врачебнаго устава предписываетъ подвергать убою всѣхъ укушенныхъ бѣшенными и подозрительными по заболѣванію собакъ и кошекъ.

Такимъ образомъ, изъ всѣхъ живыхъ существъ леченію въ широкомъ смыслѣ этого слова подвергаются одни лишь люди. Для этой цѣли во многихъ городахъ устроены въ честь знаменитаго французскаго ученаго Пастера — «Пастеровскіи институты», гдѣ приготавливаютъ прививной матеріалъ, которымъ затымъ и лечатъ укушенныхъ бѣшенными или подозрительными по заболѣванію бѣшенствомъ собаками людей по способу Пастера. Такихъ институтовъ въ Россіи въ 1908 году насчитывалось 20: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Казани, Кіевѣ, Вильнѣ, Астрахани, Варшавѣ, Екатеринославѣ, Перми, Самарѣ, Саратовѣ, Тулѣ, Уфѣ Харьковѣ, Ростовѣ на Дону, Тифлисѣ, Владивостокѣ, Томскѣ и Ташкентѣ. Всего пользовалось прививками 25991 челоѣкъ. Изъ этого числа умерло 123 челоѣка, т. е. 0,47%, изъ нихъ 108 челоѣкъ было уку件ано собаками, 2 кошками и 13 — волками (Мат. ветер. наукъ Г. И. Свѣтловъ).

Такимъ образомъ пастеровскій методъ предохранительнаго леченія бѣшенства даетъ видимые благотѣльные результаты и имъ не слѣдуетъ никогда пренебрегать и въ случаѣ укуса бѣшеною или подозрительною собакою слѣдуетъ немедленно обращаться за медицинской помощью.

б) Профилактика.

Насколько слабое значеніе имѣетъ при бѣшенствѣ леченіе больныхъ и подозрѣваемыхъ въ заболѣваніи животныхъ, настолько же имѣетъ громадное значеніе проведеніе мѣръ предупредительнаго характера. Старая медицинская истина — «лучше и легче предупреждать,

чѣмъ лечить» — здѣсь болѣе чѣмъ гдѣ либо примѣнима.

Извѣстно, что самыми первыми распространителями бѣшенства являются въ громадномъ большинствѣ случаевъ собаки. Поэтому все вниманіе и обращается на нихъ со стороны ветеринарно — полицейскаго надзора, чтобы своевременно отыскать и немедленно убить всѣхъ животныхъ, которыя могли быть укушены бѣшеными собаками.

Какъ постоянныя и самая дѣйствительныя мѣры, сокращающія количество бродячихъ собакъ, какъ извѣстно — первыхъ разносчиковъ бѣшенства, устанавливаются регистрація, налогъ на собакъ, обязательное ношеніе намордниковъ и уничтоженіе бродячихъ, безхозяйныхъ собакъ.

Налогъ на собакъ слѣдуетъ признать одной изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ, потому что онъ ведетъ къ значительному сокращенію количества собакъ. Владѣлецъ, уплатившій налогъ за свою собаку, и будучи заинтересованъ въ благополучіи своего животнаго, конечно, тщательнѣе будетъ смотрѣть за нимъ, отчего собака его будетъ подвергаться меньшей опасности быть покусанной бѣшенымъ животнымъ, чѣмъ безхозяйныя, бродячія собаки. А если и случится такое несчастье, то хозяинъ въ большинствѣ случаевъ скоро это замѣчаетъ и вовремя принимаетъ соотвѣтствующія мѣры; тогда какъ безхозяйная собака, будучи заражена бѣшенствомъ, остается на свободѣ безъ всякаго наблюденія со стороны человѣка и при заболѣваніи широко можетъ распространить заразу.

«Въ Баваріи послѣ введенія въ 1876 г. налога на собакъ, количество бѣшенныхъ собакъ, которое до введенія налога простиралось до 500 въ среднемъ въ годъ — сразу упало до 60 въ 1893 г. и далѣе. Прежде ежегодно умирало отъ бѣшенства отъ 14 до 18 человѣкъ, а съ введеніемъ налога на собакъ совершенно прекратились такіе несчастные случаи. Такія же благопріятныя послѣдствія установленія налога на собакъ, наблюдались также въ Саксоніи, Баденѣ, Венгріи и другихъ мѣстахъ.

Обязательное снабженіе собакъ намордни-

ками также оказывается благотѣльной мѣрою въ смыслѣ ограниченія бѣшенства. Особенно поучительнымъ въ этомъ отношеніи представляется примѣръ Лондона. Въ 1890 г., когда было издано распоряженіе объ обязательномъ снабженіи собакъ намордниками, число бѣшенныхъ собакъ города сразу упало съ 312 на 129; на слѣдующій годъ 79, далѣе 38.

Въ 1893 году названное распоряженіе было отмѣнено: число бѣшенныхъ собакъ годъ за годомъ быстро стало возрастать — 93, 248, 672. Въ 1896 г. снова раскаялись и вынуждены были возстановить отмѣненное распоряженіе о намордникахъ: число бѣшенныхъ быстро пошло подъ гору — 438, 151, 17, 9. Съ 1903 г. въ Англіи уже не наблюдалось бѣшенства. Съ подобными успѣшными результатами примѣнялось обязательное ношеніе намордниковъ и въ Берлинѣ.

Самъ по себѣ намордникъ или замѣняющее иногда его вожденіе на привязи не защищаетъ отъ возможности укусовъ, но они легко позволяютъ узнать безхозяйную собаку и устранить ее. Въ Лондонѣ въ исторіи съ намордниками, конечно, главную роль сыграло безпощадное уничтоженіе массы бродячихъ собакъ «Въ 1908 г. за 9 мѣсяцевъ было убито въ Лондонѣ 33,000 безхозяйныхъ собакъ». (Маг. вет. наукъ Г. И. Свѣтловъ).

У насъ, въ Россіи, въ срединѣ прошлаго столѣтія были изданы для всей Имперіи законы и правила о мѣрахъ предохраненія отъ скотскихъ падежей. Съ теченіемъ времени законы эти все дополнялись и дополнялись; но такъ какъ трудно ввести для всего нашего обширнаго отечества одинъ общій законъ, то правительство и предоставило въ 1879 году земскимъ и городскимъ учрежденіямъ издавать правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія повальныхъ и заразныхъ болѣзней.

Эти правила утверждаются обыкновенно губернаторомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Исполненіе такихъ правилъ для всѣхъ обязательно, почему они и называются *обязательными постановленіями*.

Въ настоящее время такія постановленія

существуютъ во многихъ земскихъ губерніяхъ Россіи.

Хотя подобныхъ обязательныхъ постановлений о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія бѣшенства въ Олоонецкой губерніи въ настоящее время у насъ, въ губерніи, еще нѣтъ, тѣмъ не менѣе статья 1126 *врачебнаго Устава* *) предоставляетъ ветеринарно — полицейскому надзору полную возможность бороться съ этой опасной болѣзью тѣми же самыми способами, за нѣкоторымъ незначительнымъ исключеніемъ, которые предписываются обязательными постановленіями другихъ земскихъ губерній.

Для примѣра приведу обязательныя постановленія Московскаго губернскаго земскаго собранія о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ въ той ихъ части, которая касается бѣшенства животныхъ.

§ 1. Животныя, заблѣвшія, по заключенію ветеринарнаго врача, бѣшенствомъ, немедленно убиваются.

§ 2. Собаки и кошки, подозрѣаемыя въ заболѣваніи бѣшенствомъ, т. е. уже обнаружившія признаки, которые даютъ поводъ опасаться у нихъ развитія бѣшенства, а равно покусанныя бѣшенымъ животнымъ, немедленно убиваются. Такому же убіенію подвергаются и кошки, подозрѣаемыя въ укушеніи бѣшенымъ животнымъ.

§ 3. Собаки, подозрѣаемыя въ укушеніи бѣшенымъ животнымъ, убиваются или, въ исключительныхъ случаяхъ содержатся не менѣе какъ въ продолженіи 3-хъ мѣсяцевъ взаперти, въ помѣщеніи, хорошо защищенномъ отъ побѣга животныхъ. — Все другія собаки, какъ въ томъ пунктѣ, въ которомъ было замѣчено бѣшеное животное, такъ и во всѣхъ окрестныхъ населенныхъ пунктахъ, но не болѣе, какъ въ 5 верстномъ отъ него раз-

стояніи должны быть содержимы на цѣли или въ намордникахъ не менѣе какъ въ продолженіи 3-хъ мѣсяцевъ со дня обнаруженія бѣшенства, и не могутъ быть переводимы изъ даннаго пункта въ другіе.

§ 4. Другія животныя, обнаружившія признаки, которые даютъ поводъ подозрѣвать у нихъ заболѣваніе бѣшенствомъ, запираются для выясненія состоянія ихъ здоровья въ помѣщенія, хорошо защищенные отъ побѣга животного на 8 дней, по истеченіи которыхъ, если бѣшенство не проявится, освобождаются отъ подозрѣнія.

§ 5. Въ случаѣ появленія у такихъ животныхъ (§ 4) признаковъ заболѣванія, владельецъ, до прибытія ветеринарнаго врача, имѣетъ право убить такое животное въ присутствіи ближайшей мѣстной власти и понятыхъ, о чемъ долженъ быть составленъ актъ, въ которомъ должно быть ясно выражено, что животное считается заболѣвшимъ бѣшенствомъ. При этомъ право владельца на вознагражденіе сохраняется.

§ 6. Животныя, покусанныя или подозрѣаемыя въ укушеніи бѣшенымъ животнымъ, состоятъ подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ: лошадь до 3-хъ мѣсяцевъ, крупный рогатый скотъ — до 4 мѣсяцевъ; овцы, козы и свиньи — до 2 мѣсяцевъ.

§ 7. Во все время ветеринарнаго наблюденія (§ 6) переводъ и продажа животныхъ, покусанныхъ или подозрѣаемыхъ въ укушеніи бѣшенымъ животнымъ, изъ одного селенія или отдѣльнаго хозяйства въ другія допускается лишь въ крайнемъ случаѣ.

§ 8. Выгонъ въ общую пастбу лошадей, покусанныхъ бѣшеными животными, до истеченія 1½ мѣсячнаго срока со дня укушенія воспрещается, но ѣзда и работа на такихъ лошадяхъ въ опредѣленномъ районѣ допускается.

§ 9. Убой на мясо скота видимо здороваго, но покусаннаго или подозрѣаемаго въ укушеніи бѣшенымъ животнымъ до истеченія срока ветеринарнаго наблюденія (§ 6) безъ разрѣшенія и освидѣтельствованія ветеринарнаго врача воспрещается.

§ 10. Животныя, упомянутыя въ §§ 3

*) 1126 ст. «Мѣры по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней..... принимаются безъ согласія на то владельцемъ животныхъ, сообразно съ родомъ появившейся болѣзни и въ зависимости отъ назначенія домашнихъ животныхъ, а равно и степени представляемой ими опасности относительно заболѣванія и распространенія болѣзни» (Врачебный уставъ т. XIII св. зак. разделъ V, глава IV).

и 4 немедленно убиваются, если владельцемъ не будетъ * выполнено требованіе означенныхъ § §.

§ 11. Всѣ продукты отъ животныхъ, убитыхъ на мясо, когда владелецъ не имѣлъ на то права (§ 9) подвергаются уничтоженію наравнѣ съ трупами больныхъ или убитыхъ больныхъ животныхъ».

(Взято изъ книги вѣтер. врача Г. Гурпина „заразные болѣзни у животныхъ, борьба съ ними и ихъ леченіе“).

Вѣтеринарный врачъ *А. Н. Соловьевъ*.

Къ вопросу о нормировкѣ труда.

Настоящую статью я предполагаю внести на обсужденіе очереднаго собранія членовъ Олонец. филиальнаго отдѣленія общества Россійскихъ фельдшеровъ, почему было бы желательно, чтобы вопросы были всесторонне освѣщены товарищами и зрѣло обдуманы. Не имѣю возможности писать каждому товарищу лично; поэтому прибѣгаю, рассчитывая на любезность редакціи, къ посредничеству „Вѣстника Ол. Губ. Зем.“, чтобы узнать мнѣнія товарищей по трактуемому вопросу. Въ случаѣ возникновенія несогласій, прошу сообщить ихъ письмомъ или на страницахъ „Вѣстника“, за всякое указаніе буду очень благодаренъ.

Какъ вы, вѣроятно, припоминаете, товарищи, мною былъ представленъ на II-ое собраніе нашего отдѣленія докладъ о нормировкѣ труда. Въ немъ развивалась мысль о необходимости нормировать обычную повседневную работу участковаго фельдшера введеніемъ пріемныхъ часовъ. Судя по тому, что докладъ не подвергся на собраніи никакимъ измѣненіямъ и былъ принятъ товарищами цѣликомъ, я думаю, что докладъ былъ составленъ достаточно полно, ясно и убѣдительно. Внесенное тов. Богдановымъ предложеніе о введеніи свободнаго дня въ недѣлю я не могу принять за добавленіе къ моему докладу. Въ моемъ докладѣ нѣтъ упоминанія о свободномъ днѣ для участковаго ф—ра. Это упущено мною случайно; при составленіи доклада мысль о *нужности* свободнаго

дня въ недѣлю для *участковаго* д—ра мнѣ не приходила въ голову. И тѣмъ знаменательнѣе отсутствіе въ докладѣ указаній на нужность свободнаго дня для участковаго ф—ра. При составленіи доклада я имѣю въ виду проведеніе въ жизнь крайне необходимаго установленія, — установленія, для котораго личная жизнь участковаго ф—ра дробится въ моментахъ случайной измѣнчивой свободы отъ общественной работы. Какъ я и указывалъ для точно опредѣленныхъ часовъ обычной рядовой работы, ф—ръ не можетъ цѣльно отдаться ни общественной работѣ, ни требованіямъ личной жизни, отчего, конечно, страдаетъ и первая и вторая. Введеніемъ пріемныхъ часовъ на фельдшерскихъ пунктахъ рабочій день ф—ра опредѣленно разграничится для общественной и личной жизни; сознаніе послѣдующаго отдыха дастъ ф—ру возможность полно отдать себя работѣ, отчего продуктивность ея, несомнѣнно, выиграетъ. И принимая во вниманіе всѣ условія сельской жизни я утверждаю, что введеніе пріемныхъ часовъ на ф—скихъ пунктахъ не отразится на больныхъ вредно, ибо въ случаяхъ надобности экстренной помощи ф—ръ обязанъ работать и день и ночь. При составленіи доклада я, самъ участковый ф—ръ, остро чувствовалъ крайнюю необходимость введенія пріемныхъ часовъ и абсолютный выигрышъ отъ введенія ихъ какъ для больныхъ, такъ и для ф—ра. О свободномъ же днѣ въ недѣлю для *участковаго* ф—ра я этого сказать не могу. И я не стѣсняюсь сказать, что предложеніе тов. Богданова, высказанное имъ по прочтеніи моего доклада, было собраніемъ нашимъ (въ томъ числѣ и мною) принято недостаточно обдуманно. Слово нѣтъ, свободный отъ работы день для насъ, работниковъ, для отдыха безъ праздника, можно бы только привѣтствовать но при условіяхъ работы на ф—скихъ пунктахъ „свободный день“ фактически будетъ пустымъ звукомъ. Во первыхъ, въ „свободный день“ ф—ръ обязанъ подавать помощь въ экстренныхъ случаяхъ не значить ли это: въ свой „свободный“ день сиди дома, никуда не отлучайся—

можешь поवादобиться? Тогда какой же это свободный день? Во вторыхъ—и не остро-заболѣвшихъ нельзя лишать ежедневной помощи, такъ какъ существуетъ цѣлый рядъ болѣзней, при которыхъ необходимо аккуратное ежедневное леченіе; противъ послѣдняго возстасть профессиональная добросовѣстность, ибо отдыхъ идетъ въ ущербъ больнымъ. Я не говорю уже о технической трудности, почти невозможности, ввести институтъ свободного дня для *участковаго* ф—ра, а строго придерживаясь, товарищи, дѣленія на участковаго ф—ра на самостоятельномъ пунктѣ и на ф—ра при приемномъ покоѣ и говорю только какъ *участковый* ф—ръ. Введеніе свободного дня въ недѣлю возможно лишь при приемномъ покоѣ, гдѣ при врачѣ обычно работаютъ два ф—ра. Тогда въ свободный день одного работаетъ другой—и обратно. Ясно, что день будетъ дѣйствительно свободнымъ, ибо за отдыхающаго есть работникъ, и больные, слѣдовательно, отъ отдыха одного работника ничего не теряютъ. Для участковаго же ф—ра свободный день явится лишь фикціей, мертвымъ бумажнымъ закономъ, такъ какъ за отсутствіемъ замѣняющаго работника его отдыхъ слишкомъ условенъ, и больные лишаются регулярной, б. м. необходимой, помощи. На II-мъ нашемъ собраніи этихъ соображеній никѣмъ приведено не было, и предложеніе тов. Богданова о введеніи свободного дня въ недѣлю было принято собраніемъ въ качествѣ добавленія къ моему докладу. Вынесенныя нашимъ собраніемъ резолюціи были предложены уѣздному собранію, на которомъ онѣ, хотя и удовлетворенныя, претворились въ крайне стѣснительныя для насъ постановленія, не облегчившія ничего въ нашемъ положеніи. Съ одной стороны, уѣздное собраніе шло навстрѣчу нашимъ желаніямъ, за что предлагаю, товарищи, выразить собранію свою благодарность, и установило приемные часы утромъ и свободный день въ недѣлю; съ другой стороны уѣздное собраніе, въ интересахъ больныхъ, компенсировало введеніе свободного дня установленіемъ ве-

черныхъ приемныхъ часовъ. Излишне доказывать, что введеніемъ вечерняго приема участковый ф—ръ фактически опять долженъ цѣлый день отдавать больнымъ. И я нахожу, что свободный день, тѣмъ болѣе, что онъ явится для участковаго ф—ра свободнымъ въ кавычкахъ, покупается слишкомъ дорогой цѣной: за пустой звукъ „свободный день“ участковый ф—ръ долженъ будетъ платить интенсивной работой въ продолженіи шести дней, получая на седьмой день каррикулы отдыха.

На IV-мъ нашемъ собраніи, волею судьбы мнѣ не пришлось быть, но изъ протокола этого собранія я вижу, что вопросъ о свободномъ днѣ опять подвергался обсужденію, вторично поднятый тов. Богдановымъ. По вышеизложеннымъ мотивамъ предлагаю вопросъ о свободномъ днѣ поставить въ слѣдующія редакціонныя рамки: просить уѣздное собраніе установить свободный день въ недѣлю для ф—ско—акушерскаго персонала при приемныхъ покояхъ, гдѣ въ виду возможной замѣны отдыхающаго создается дѣйствительный полный отдыхъ безъ ущерба для больныхъ. Что же касается ф—кихъ пунктовъ, то для нихъ достаточно введеніе однихъ приемныхъ часовъ съ 8 час. утра до 2-хъ час. дня. Ничего особеннаго не имѣя противъ продолженія приема, согласно резолюціи IV нашего собранія, до 3-хъ час. дня, думаю, однако, что этотъ лишній часъ работы не вызывается необходимостью, такъ какъ крестьяне прерываютъ свои работы къ 12 час. для обѣда и своего отдыха не растягиваютъ больше 1—2 часовъ, приурочивая къ этому же времени и посѣщенія ф—каго пункта. Понятно, экстренные случаи сюда не входятъ, и вообще экстренные случаи никакой регламентаціи не подлежатъ. Въмѣсто свободного дня для участковаго ф—ра предлагаю возбудить ходатайство объ обязательномъ ежегодномъ отпускѣ для всего ф—ско—ак—го персонала, такъ какъ до сихъ поръ ежегодные отпуска давались, насколько я освѣдомленъ, не на основаніи опредѣленнаго постановленія, а такъ сказать по традиціи. На возможное указаніе, что при такихъ

условіяхъ ф—ра при пріемныхъ покояхъ, имѣя свободный день, будутъ отдыхать больше участковыхъ ф—овъ, имѣю отвѣтить, что на ф—ахъ при пріемныхъ покояхъ лежать необходимая вечерняя работа по лечебницѣ въ виду вечерней визитаціи стационарныхъ больныхъ, тогда какъ участковые ф—ра, лишеныя у себя стационарныхъ больныхъ, могутъ имѣть вечеръ свободнымъ.

В. Александровъ.

Изъ русской печати.

Земство и кооперация.

Кооперативное движеніе, охватившее почти все пространство Россіи и имѣющее до 7 мил. участниковъ отдѣльныхъ хозяевъ, не могло не обратить на себя вниманія, какъ центральныхъ правительственныхъ учрежденій, такъ и земства. Они хорошо сознали, что разумное проведеніе и осуществленіе мѣръ содѣйствія сельскому хозяйству въ направленіи подъема его производительности возможно лишь при условіи самодѣтельности населенія.

Первые учли это Государственный Банкъ и Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія, затѣмъ земскія мѣстные учрежденія *volens-polens* должны были считаться съ требованіями и запросами населенія, оказывать поддержку кооперативамъ и въ своихъ рукахъ сосредоточивать функціи правительственныхъ органовъ. П. М. Шимановскій въ своей статьѣ («Вѣстн. коопераціи» № 1 1913 г.) «Земство и кооперация» говоритъ:

Отношенія мног. земствъ оч. разнятся другъ отъ друга. Въ нѣкоторыхъ земствахъ красною нитью проходитъ желаніе опекать, вести и направлять кооперативы по своему усмотрѣнію, въ другихъ же замѣчается стремленіе передать и возложить на кооперативы всѣ тѣ функціи, которыя трудно выполнимы для земства. Съ точки зрѣнія кооператоровъ никакая опека надъ кооперативами недопустима, отъ кого бы она не исходила.

Земское содѣйствіе въ особенности при помощи кассъ мелкаго кредита, является почти невозможнымъ въ виду отсутствія возможности образованія союзовъ кооперативовъ.

Содѣйствіе кооперативамъ, на первыхъ стадіяхъ, ограничивается выдачей денежныхъ по-

собій с. х. об-вамъ, подачей совѣтовъ по вопросамъ организаціи и веденія различныхъ кооперативовъ агрономическимъ персоналомъ и привлеченіемъ представителей с. х. об-въ въ экономическіе совѣты. Въ дальѣйшемъ земства, въ особенности губернскаго, приступаютъ къ изслѣдованіямъ и обследованіямъ кооперативнаго движенія, организуютъ мѣстные сѣзды дѣятелей и представителей коопераціи и земствъ, издаютъ кооперативные органы и литературу, приглашаютъ инструкторовъ по коопераціи, устраиваютъ курсы, чтенія и бесѣды по вопросамъ коопераціи, выдаютъ ссуды изъ средствъ кассъ мелкаго кредита и гарантируютъ различнаго рода ссуды, выдаютъ пособія на развитіе дѣятельности, поддерживаютъ учрежденія, содѣйствующія коопераціи и, наконецъ, осуществляютъ при помощи кооперативовъ различныя земскія мѣропріятія.

Въ этомъ отношеніи не лишены интереса постановленія нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній. Такъ Екатеринбургское уѣздное земское собраніе приняло слѣдующія постановленія:

1) увеличить специальный капиталъ кассы на образованіе и пополненіе основныхъ капиталовъ кред. тов.-ствъ; 2) возбудить передъ Министромъ Торговли и Промышленности ходатайство объ ассигнованіи ежегоднаго пособія кассѣ на содержаніе инструктора по потреб. коопераціи въ разм. 1200 руб.; 3) испросить у губ. земства на 1913 годъ 300 руб. на выдачу пособія слушателямъ кооперативныхъ курсовъ; 4) возбудить ходатайство передъ управленіемъ землеустр. и земл. об-въ отпущкѣ въ распоряженіе кассы ссуды на 15 лѣтъ, въ суммѣ 14492 р., для выдачи 4-мъ кред. тов.-ствамъ ссудъ на постройку хлѣбныхъ амбаровъ; 5) образовать при кассѣ кооперативную комиссію и основать въ 1913 году сѣзды представителей кооперативныхъ учреждений уѣзда. Этимъ же собраніемъ утверждена смета доходовъ и расходовъ кассы на 1913 г., причемъ доходовъ ожидается 65365 руб., а расходы исчислены въ 60937 руб., чистая прибыль слѣдовательно, ожидается въ размѣрѣ 4428 р.

Пермское уѣздное земское собраніе постановило организовать контрольные союзы сельскихъ хозяевъ для опредѣленія доходности молочнаго скота, по примѣру Даніи.

Судогодское (Владимірской губ.) уѣздное земское собраніе постановило открыть мастерскую при только что организовавшейся сапожной артели, приняло докладъ о кооперативномъ страхованіи скота и объ организаціи молочныхъ артелей.

Вятское уѣздное земское собраніе ассигновало 200 руб. въ пособіе кред. тов.-ствамъ и

с.-хоз. обществамъ на наемъ лицъ для работы съ рядовыми сѣянками для производства рядового посѣва хлѣбовъ у крестьянъ.

Кіевская уѣздная земская управа открыла въ помѣщеніи городского крытаго рынка кооперативную лавку для продажи молочныхъ продуктовъ кооперативныхъ артелей.

Много сдѣлано интересныхъ постановлений и въ другихъ земствахъ: Нижегородскомъ, Тамбовскомъ, Казанскомъ, Полтавскомъ и др.

Въ заключеніе небезынтересно отнѣтитъ закончившій 26 января с. г. свои занятія въ Ярославль губернской кооперативный сѣздъ созданный губ. земской управой, который по вопросу «о характерѣ связи земства съ потребительными обществами, а также и помощи имъ со стороны земства» сдѣлалъ слѣдующее постановленіе:

1. Земства и земскія кассы мелкаго кредита должны оказывать организационное содѣйствіе потребительской коопераціи.

2. Чтобы существующія и вновь возникающія земск. кассы мелкаго кредита открывали потребит. обществамъ кредиты, руководствуясь при этомъ постановкой дѣла и числомъ членовъ входящихъ въ составъ общества.

3. Крайне необходимымъ выдачу долгосрочныхъ ссудъ на возведеніе построекъ (лавокъ, складовъ и т. п.) и приобрѣтеніе земли полямъ.

4. Въ цѣляхъ поднятія кооперативной сознательности въ членахъ потреб. обществъ и ин-структированія этихъ обществъ необходимымъ и вполнѣ своевременнымъ учрежденіе при губ. земской управѣ должности спеціалиста по данному виду коопераціи.

Затѣмъ въ виду слабого развитія въ губерніи потребит. коопераціи, необходимо:

5. Организація курсовъ, съ неперемѣннымъ включеніемъ въ программу ихъ товаровѣднія, устройство лекцій, чтеній, а также и распространеніе популярной литературы.

6. Снабженіе губ. земствомъ всѣхъ потребительныхъ обществъ комплектами брошюръ инструкціоннаго характера, изданными московскимъ союзомъ потребительныхъ обществъ.

7. При устройствѣ с.-х. выставокъ организація кооперативнаго отдѣла, необходимой частью котораго должна быть показательная потребит. лавка.

8. Торговая дѣятельность кредитныхъ, с.-х. и артельныхъ кооперативовъ въ районѣ дѣятельности потреб. обществъ недопустима.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Земская печать. Въ настоящее время весьма многія земства обратили вниманіе на изданіе своихъ земскихъ органовъ печати.

Московское губернское земство приступило къ ежемѣсячному изданію своихъ «Извѣстій», выходявшихъ ранѣе изрѣдка, въ неопредѣленные сроки. Пензенское земство свой «Вѣстникъ» превратило изъ ежемѣсячнаго въ двухнедѣльный. Костромское земство приступило къ изданію «Извѣстій», Рязанское «Вѣстника» (ежемѣсячника). Смоленское губернское земство издало «Справочникъ по губерніи». Изъ шести западныхъ губернскихъ земствъ четыре приступили къ изданію своихъ органовъ: Кіевское (газета), Волынское («Извѣстія»), Могилевское и Подольское. Къ изданію своихъ газетъ приступаютъ и нѣкоторыя уѣздныя земства. Такъ, напр., начало издавать «Волчанскій Земскій листокъ» Волчанское уѣздное земство. Александрійское уѣздное земство—«Извѣстія» и др.

На ряду съ этимъ совершеннымъ анахронизмомъ представляется докладъ управы и постановленіе буйскаго Костромской г. уѣзднаго земскаго собранія «о мѣрахъ къ лучшему распространенію среди населенія мѣропріятій земства».

Буйское земство сознаетъ необходимость «лучшаго распространенія среди населенія мѣропріятій земства», но стремится достигнуть этого «распространенія», по словамъ «Н. Костр. Жизни», чрезъ «сельскихъ старостъ и проч. должностныхъ лицъ волости». Сельскіе старосты, по проекту буйской управы, должны «прочитывать» крестьянамъ, а ежели отъ «прочитыванія» будутъ уклоняться, то земскіе начальники должны будутъ ихъ наказывать. (П. З. Н.).

Списокъ книгъ посланныхъ для отзыва, издательство «Деревенская и крестьянская жизнь».

А. А. Зубрилинъ. «Вмѣсто навоза-деньги» Ц. 8 к.

В. В. Винеръ. «Новые способы веденія полевого хозяйства въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ» Ц. 4 к.

А. Юшко. «О хорошемъ уходѣ за овцами» Ц. 4 к.

М. Е. Шатерниковъ. «Отчего въ крестьянскомъ хозяйствѣ сѣмена плохи и какъ ихъ улучшить» Ц. 4 к.

А. И. Куракинъ. «Разведеніе арбузовъ» Ц. 3 к.

А. И. Вагинъ. «Наши луга и простѣйшіе способы ихъ улучшенія» Ц. 4 к.

А. И. Вагинъ. «Торфъ и его значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ» Ц. 7 коп.

А. И. Вагинъ. «Какъ увеличить урожаи картофеля» Ц. 4 к.

С. Я. Череватенко. «О разведеніи яблони» Ц. 12 коп.

Е. К. Кузмичевъ. «Какъ отъ льна крестьяне получаютъ большія выгоды» Ц. 4 коп.

С. Кузинъ. Какъ мы клеверъ посѣяли и что изъ этого вышло Ц. 3 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Сельскій и деревенскій календарь на 1913 годъ Ц. 20 к.

Плакаты по сельскому хозяйству:

Листъ № 1. Г. В. Овечининъ. Какъ получить два колоса тамъ, гдѣ ростъ одинъ. Для средней полосы. Ц. 20 к.

Листъ № 2. А. П. Модестовъ. Какъ и когда надо пахать подъ озимь. Для юга Россіи. Ц. 10 к.

Листъ № 3. А. П. Модестовъ. Какъ и когда надо пахать подъ яровые хлѣба. Для юга и средней Россіи. Ц. 15 к.

Листъ № 4. А. П. Модестовъ. Послѣ какихъ растеній лучше сѣять яровые хлѣба. Для юга Россіи. Ц. 10 к.

Листъ № 5. А. П. Модестовъ. Какъ лучше раздѣлить землю на поля и что на ней сѣять для юга Россіи. Ц. 15 к.

«Библиотека И. Горбунова-Посадова для дѣтей и юношества».

Е. Горбунова. Какъ развести маленькій огородъ. Ц. 12 к.

Е. И. Поповъ. Новая геометрія книга 1. Ц. 1 р. 20 к.

М. Мандрыка. Смекалка догадалка ц. 15 к.

Борьба съ пьянствомъ:

Д. М. Лавровъ. Вліяніе алкогольныхъ напитковъ на человѣка. Ц. 15 к.

Библиотека свободного воспитанія и образованія и защиты дѣтей.

А. С. Бутневичъ, Н. А. Кабановъ, С. Н. Дурьининъ и Ф. К. Лебединцевъ. Совмѣстное воспитаніе и образованіе четыре доклада Ц. 40 к.

«Библиотека И. Горбунова-Посадова для дѣтей и юношества».

Ч. Диккенсъ. Дѣти богача. Ц. 1. р.

Сборникъ разныхъ авторовъ, Бѣглецы и др. рассказы Ц. 1. р.

Х. Онрудъ. Полле живъ и ему хорошо. Ц. 35 к.

А. Бонсеръ. Звѣзда Альбіона. 45 к.

Л. Толстой. и друг. Рождественскій гость и другіе рассказы. 45 к.

Магро Группе. Новое руководѣліе. Вып. 2-й. Ц. 45 к.

Б. Зейфертъ. Какъ самому сдѣлать фотографическій аппаратъ Ц. 12 к.

Кружонъ городскихъ учительницъ 7 Опытъ преподаванія въ двухъ младшихъ классахъ городской школы Ц. 25 к.

Ө. В. Гиршъ-Зимина, Е. Я. Фортунатова. и Л. К. Шлегеръ. Давайте вырѣзать и наклеивать, 2 вып. по 75 к.

Ф. Парнеръ. Суззи и ея братья. Ц. 55 к.

Л. Н. Толстой. Бесѣда досужныхъ людей Ц. $\frac{3}{4}$ к., простое.

Тоже. Смерть Трофима Семеновича Ц. 2 к. лучшее.

Тоже. Ц. 1 к. простое.

Тоже. Карма Ц. 2 к. лучшее.

Тоже. Ц. 1 к., простое.

Тоже. Старикъ и яблони Ц. $\frac{3}{4}$ к., простое.

И. С. Никитинъ Портной и др. Ц. 1 к., простое.

Тоже. Тарасъ Ц. 1 к., простое.

Тоже. Ц. 2 к. лучшее.

Тоже. Лѣсъ Ц. 1 к., простое.

Тоже. Ц. 2 к. лучшее.

Тоже. Пахарь Ц. 1 к. простое.

Тоже. Ц. 2 к. лучшее.

Тоже. Ухарь купецъ Ц. 1 $\frac{1}{2}$ к., простое.

Тоже. Ц. 3 к., лучшее.

Тоже. Дѣлежъ Ц. 1 к., простое.

Тоже. Ц. 2 к., лучшее.

Н. В. Гоголь. Женитьба Ц. 7 к., лучшее.

С. Т. Аксаковъ. Аленькій цвѣточекъ Ц. 3 к., лучшее.

Элиза Ожешко. Братскія узы Ц. 4 к., лучшее.

Сельма Логерлевъ. Ингмаровы сыновья Ц. 2 к., простое.

Ө. Поступаевъ. Сапоги Ц. $\frac{3}{4}$ к., простое.

Тоже. Ц. 1 $\frac{1}{2}$ к., лучшее.

П. Лобчевскій. Володя Ц. 1 $\frac{1}{2}$ к. лучшее.

Тоже. Въ чужіе люди Ц. $\frac{3}{4}$ к. простое.

Д. Вендровъ. Безъ кормильца Ц. $\frac{3}{4}$ к. простое.

Тоже. Ц. 1 $\frac{1}{2}$ к., лучшее.

Е. Яхонтовъ. Хабарда Ц. 1 к. простое.

Тоже. Ц. 2 к. лучшее.

Тоже. Прачкина дѣвчонка Ц. $\frac{3}{4}$ к. простое.

Старый лопарь Ц. 1 к. простое.

Тоже. Ц. 2 к. лучшее.

Жемчужина Адамыны Ц. 2 к. лучшее.

С. Т. Семеновъ. Крестьянскіе рассказы. Гаврила Скворцовъ и другіе рассказы. Томъ 6. Ц. 1 р.

Л. Н. Толстой. Зеленая палочка. Лучшее изданіе. Ц. 2 к.

Тоже. Простое Ц. 1 к.

Тоже. Часовщикъ. Лучшее изданіе Ц. 1 $\frac{1}{2}$ к.

Тоже. Простое, Ц. $\frac{3}{4}$ к.

И. С. Никитинъ. Пѣсни бабы и др. стих. Лучшее изд. Ц. 2 к.

Тоже. Простое, Ц. 1 к.

Тоже. Зимняя ночь и др. стих. Лучшее изд. Ц. 3 к.

Тоже. Простое, Ц. 1 к.

Тоже. Упрямый отецъ и др. стих. Лучшее изд. Ц. 3 к.

Тоже. Простое, Ц. 1 к.

Тоже. Жена ямщика и др. стих. Лучшее изд. Ц. 2 к.

Тоже. Простое Ц. 1 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Лучинушка. Пѣсенникъ. Ц. 1 к.

Тоже. Сиротинушка пѣсенникъ Ц. 1 к.

Л. Н. Толстой. Арифметика.

С. Украинскій. Какъ помогаль Л. Н. Толстой.

Л. Н. Толстой. 0 писателей и книгахъ Ларошфуко и др. французскіе мыслители.

Тоже. «Паскаль».

Тоже. «Объ Андри Амиеля».

Тоже. «О Гюи де-Мопассанъ».

Тоже. «О Вильгельмъ фонъ-Поленцъ».

Тоже. «О С. Т. Семеновъ».

Н. Кабановъ. «Краткій-Русско-эсперантскій словарь».

А. Бессель. «Какъ я путешествовалъ по Абиссиніи».

Великій реформаторъ.

Умственное развитіе дѣтей.

Е. Лозинскій.—Вегетарианство и воспитаніе Ц. 25 к.

Г. С. Солтъ.—Мясо или плоды? Ц. 5 к.

Г. С. Солтъ.—Гуманитарное ученіе или гуманизмъ Ц. 6 к.

Бр. Францманъ.—Объ алкоголизмъ Ц. 8 к.

Календарь для каждаго на 1913 г. Ц. 20 к.

Изданія «Посредникъ»:

Л. Н. Толстой. Живой трупъ. Драма. Среднее изданіе. Ц. 66 к.

Ч. Диккенсъ. Дѣти богача (Домби и сынъ прот. изд. Ц. 60 к.

Библіотека И. Горбунова-Посадова:

В. Луньянская. Другъ животныхъ. Ч. 2, вып. 3. Ц. 1 р. 25 к.

А. Груберъ. Какъ мнѣ сдѣлать самому. Выпускъ седьмой. Какъ сдѣлать самому пантографъ. Ц. 1 к.

Отвѣты редакціи на вопросы читателей и корреспондентовъ текущей статистики.

Вопросъ 29. Могутъ ли крестьяне собственники Сойдозерскаго общества, Андомской волости обратиться съ ходатайствомъ о

разрѣшеніи имѣть изъ своей среды земскаго гласнаго. Достигнуть ли своей цѣли? И куда слѣдуетъ съ симъ ходатайствомъ обратиться?

Сельскій писарь Андомской волости, Вытегорскаго уѣзда А. М. Горинъ.

Отвѣтъ. Послѣ того, какъ выборы земскихъ гласныхъ состоялись и составъ уѣзднаго земскаго собранія опредѣлился, выборы другихъ гласныхъ отъ того или другого сельскаго общества не допускаются закономъ. Число гласныхъ по каждому уѣзду опредѣлено въ законѣ и выше этого быть не можетъ. По этому на Вашъ вопросъ можно отвѣтить только отрицательно.

Вопросъ 30. Въ дер. Завондошъ, Мелентьевской вол., Каргопольскаго уѣзда—недостатокъ воды. Съ одной стороны деревни мѣстность гористая, съ другой—болото, за которымъ сразу же начинаются озера. Ближайшая рѣчка въ 3-хъ верстахъ отъ деревни. У нѣкоторыхъ крестьянъ есть колодцы, но запасъ воды въ нихъ скудный во всякое время года. Воды не хватаетъ для хозяйства, а на случай пожара деревня водой не обезпечена совершенно.

Какъ обезпечить себя водой и куда обратиться за содѣйствіемъ? Кр. д. Завондошъ, Каргопольскаго у. Г. И. Григорьевъ.

Отвѣтъ. На основаніи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, изданныхъ въ 1910 г. (§ 11) въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ ощущается недостатокъ въ водѣ на случай пожаровъ, обязательно вырытіе прудовъ, устройство запрудъ и колодцевъ и постоянное содержаніе ихъ въ исправности самими жителями тѣхъ селеній.

Въ описаніи селенія Завондошъ значится, что съ одной стороны селенія мѣстность гористая, а съ другой—болото; очевидно болото это отстоитъ отъ селенія ближе рѣчки, отстоящей отъ того же селенія въ трехъ верстахъ.

Возможно обезпечить себя водою на случай пожара въ этомъ селеніи вырытіемъ пруда въ болотной мѣстности и устройтъ къ пруду хорошій подъѣздъ.

Въ виду того, что въ селеніи имѣется 67 домохозяевъ, при желаніи домохозяевамъ не трудно самимъ вырыть прудъ и устройтъ подъѣздъ.

Для ближайшаго указанія, какъ дѣло наладить, могутъ выѣхать на мѣсто или страховой агентъ г. Мудровъ или страховой инспекторъ.

До 1910 г. губернское земство ассигновывало

кредитъ на выдачу ссудъ крестьянамъ на предметъ обезпеченія себя родой, но населеніе губерніи рядъ лѣтъ не пожелало воспользоваться, поэтому нынѣ кредитъ закрыть.

Вопросъ 31. Прошу дать разъясненіе: была у насъ перестраховка, застраховано много такихъ строеній, которыя построены не по указанной мѣрѣ, поблизости другъ отъ друга. Какому наказанію подвергается тотъ, который производилъ перестраховку. *Кр. Тихоново.*

Отвѣтъ. По смыслу запроса—г. Тихонову нежелательно, чтобы строенія, возведенныя съ нарушеніемъ строительнаго устава, заносились бы въ страховыя списки (обязательное страхованіе).

Слава Богу, что законъ ограждаетъ населеніе отъ такихъ фантазій, о которыхъ запрашивается г. корреспондентъ.

Если поступить согласно требованію г. корреспондента, то $\frac{3}{4}$ населенія останется безъ обезпеченія на случай пожара.

Вопросъ 32. Сборъ страховыхъ платежей у насъ производитъ сельскій староста и сборщикъ податей, а награду получаетъ старшина и писарь. А потому имѣю честь просить дать разъясненіе, кому слѣдуетъ получить вознагражденіе—старостѣ и сборщику или старшинѣ и волостному писарю. *Кр. П. Тихоново.*

Отвѣтъ. По закону, на обязанности должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленія лежитъ (бесплатное) веденіе страховаго дѣла въ полномъ объемѣ.

Если земство поощряетъ нѣкоторыхъ лицъ за отличное веденіе дѣла, то это его добрая воля,—законъ же земство къ этому не обязываетъ.

Вопросъ 33. Можно ли исхodataйствовать пособие въ возмѣщеніе убытка отъ волковъ: съѣденъ жеребецъ 4-хъ лѣтъ, цѣной не менѣе 80 руб. Если возможно, то въ какое учрежденіе обратиться съ ходатайствомъ. *Кр. д. Андрюковской, Каргопольскаго у. Богдановской вол. И. Березинъ.*

Отвѣтъ. Съ просьбою объ этомъ можно обратиться въ мѣстное уѣздное земство.

Вопросъ 34. Въ настоящее время усадебныя мѣста составляютъ личную собственность домохозяина,—въ такомъ случаѣ имѣетъ-ли право такой домохозяинъ уступить это мѣсто губернской земской управѣ подъ разрывъ селеній безъ согласія на это деревни? Если да,

то какъ устроить это дѣло, и какія формальности должны быть для этого соблюдены? *Кр. Каргопольскаго у. Я. О. Удоловъ.*

Отвѣтъ. Если усадебное мѣсто составляетъ личную собственность домохозяина (по новому закону о землеустройствѣ), то для уступки подобнаго мѣста подъ разрывъ (съ противопожарной цѣлью) необходимо дать губернскому земству подписку, засвидѣтельствованную волостнымъ правленіемъ и занесенную въ книгу договоровъ, въ томъ, что владѣлецъ мѣста никакихъ построекъ обязуется на этомъ мѣстѣ не возводить и продавъ мѣсто это, передаетъ это обязательство лицу, купившему мѣсто. Мѣсто можетъ быть занято огородами, садомъ и подъ пашни, отнюдь не подъ складъ матеріаловъ воспламеняющихся и даже постройку навѣсовъ.

Въ подобныхъ случаяхъ нѣтъ надобности въ составленіи селеннаго приговора.

Вопросъ 35. Дер. Ладвозеро и проч. (30 деревень) Ладвозерскаго и Сондозерскаго обществъ нуждаются въ прозеденіи дороги отъ Пудожскаго тракта, разстояніемъ 39 верстъ. Бездорожье крайне убыточно для крестьянъ. Ближайшіи торговый пунктъ Андома—50 вер. и потому даже за легкіе товары на мѣстѣ приходится много переплачивать. Въ 1908 году, по слухамъ, дорогу хотѣло провезти Вытегорское земство. Въ 1912 году былъ составленъ приговоръ о проведеніи дороги, но безрезультатно. Что предпринять для того, чтобы дорога была проведена? *Кр. д. Ладвозера, Андомской вол. Вытегорскаго у. М. Е. Кузнецовъ.*

Отвѣтъ. Въ 1912 г. дорога не была разрѣшена къ постройкѣ потому, что до нея не дошла очередь. Вообще, чтобы исхodataйствовать у мѣстнаго земства дорогу, необходимо составить приговоръ, въ которомъ указать: 1) необходимость дороги 2) дать обязательство отпустить бесплатно нужный для постройки матеріалъ (камень, песокъ, хворостъ и бревна), и 3) по окончаніи постройки дороги принять на себя дальнѣйшее ея содержаніе въ полной исправности.

Приговоръ представить въ уѣздную земскую управу не позже іюля мѣсяца, чтобы земскій техникъ могъ составить смѣту къ предстоящему очередному земскому собранію.

При этомъ № приложена брошюра: *А. О. Шидловскій. Цѣль учрежденія и ближайшія задачи Общества изученія Олонецкой губерніи.*

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

Значеніе навозки минеральной земли на болотную почву.

(Окончаніе, см. № 7).

На томъ же опытно-показательномъ болотѣ еще разъ были заложены параллельные опыты, на полосахъ одинаковой ширины, для выясненія вліянія навезенной глины. Въ данномъ случаѣ все опытное болото было раздѣлено на 5 показательныхъ участковъ, которые всѣ были осушены и разработаны въ 1910 г., и всѣ удобрены по расчету 26,8 п. томасшлака + 53,2 пуд. каинита + 13,3 п. чилийской селитры на десятину, причемъ первый участокъ остался безъ навозки глины, на второй участокъ навезено глины по расчету 11 1/4 куб. саж. на десятину, на третій — навезено глины 22 1/2 куб. с. на десятину, на четвертый — 33 3/4 куб. саж. и на пятый участокъ — 45 куб. саж. глины на десятину. Всѣ участки были застѣяны одинаковой травяной смѣсью и одинаково густо. Получился слѣдующій урожай сѣна въ 1911 году:

I. Безъ навозки глины получ.	95 п. сѣн. съ дес.
II. Съ 11 1/4 к. с. глины	" 179 " " " "
III. " 22 1/2 " " "	" 186 " " " "
IV. " 33 3/4 " " "	" 256 " " " "
V. " 45 " " "	" 273 " " " "

Такъ что уже навозка 11 1/4 куб. саж. глины на десятину увеличила урожай травъ на 84 пуда сѣна съ десятины или на 88,4%, противъ урожая безъ навозки глины, но цѣлесообразнѣе и выгоднѣе всего слѣдуетъ считать навозку глины въ количествѣ 33 3/4 куб. саж. на десятину.

Не менѣе поучительны для насъ данныя, добытыя на опытно-показательномъ болотѣ Eetela Pohjanmaa, мощность мохового торфа котораго 1 1/2 метра или 2 аршина съ липникомъ. Здѣсь заложены были показательные опыты для выясненія вліянія навозки глины и известкованія на урожай овса. Съ этой цѣлью весь участокъ, взятый подъ этотъ опытъ, былъ одинаково разработанъ, но на одну половину участка была навезена глина,

въ количествѣ 33 3/4 куб. саж. на десятину, другая половина его осталась безъ навозки глины, затѣмъ каждая изъ этихъ двухъ половинъ была раздѣлена на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна часть осталась безъ извести, на другую часть каждой половины навезена известъ, въ количествѣ 133 п. на десятину. Всѣ дѣлянки участка удобрены одинаково, по расчету 20 п. чилийской селитры + 40 п. томасшлака + 53 пуда каинита на десятину. Получился слѣдующій урожай овса съ десятины:

Съ участка безъ навозки глины, получено.	Съ участка, на который навезено 33 3/4 куб. с. на десятину получено.
Зерна. Соломы	Зерна. Соломы
Безъ извести . 82 п. 207 п.	151 п. 297 п.
Съ 133 п. извест. 97 " 224 "	162 " 306 "

Изъ этого ясно видно, что навозка глины, въ данномъ случаѣ, принесла значительно большую пользу, чѣмъ известкованіе.

Не менѣе краснорѣчивъ, въ этомъ отношеніи, слѣдующій фактъ, изъ практики болотнаго хозяйства Повѣнецкаго уѣзда. Лѣтомъ 1912 года, экскурсія учителей, слушателей сельскохозяйственныхъ курсовъ, осматривая крестьянскія хозяйства Шунгской волости, посѣтили также болото крестьянина П. А. Хотѣва, дер. Суслонь-наволокъ. Въ моментъ нашего посѣщенія 5-го іюля болото это представляло собою 8 уже совершенно закультивированныхъ полосъ пятисаженной ширины, длиною отъ 45 до 60 сажень.

Первая полоса, занятая въ этомъ году овсомъ, по навозному удобрѣнію, была въ 1909 году занята виковой смѣсью на сѣно, какъ покровное растеніе, по которому въ 1909 г. была посѣяна смѣсь кормовыхъ травъ, давшая въ 1910 и 1911 г.г., въ среднемъ, по 200 п. сѣна съ десятины. Овесъ, по своему состоянію, въ моментъ нашего посѣщенія былъ выше средняго.

Вторая полоса въ этомъ году была занята

ячменемъ по минеральному удобренію и лишь верхній конецъ ея 25 кв. саж. былъ занятъ турнепсомъ. Турнепсъ былъ хорошъ и ячмень по своему состоянію былъ выше средняго. Эта полоса въ 1909 г. также была занята вико-вой смѣсью съ подѣвомъ смѣси травъ, которая въ 1910 и 1911 годахъ дала такой же укосъ, какъ и первая полоса.

Третья и четвертая полосы въ этомъ году были подъ травами (той-же смѣси) третій укос-ный годъ и обѣщали урожаи—пудовъ по 180 съ десятины. Съ 1909 года эти обѣ полосы, при той-же обработкѣ и томъ же удобреніи были заняты тѣмъ же, какъ первая и вторая полосы.

Пятая и шестая полосы были въ 1912 г. заняты травостоемъ второго коснаго года, той же смѣси, заѣванной въ 1910 г. по ивановской ржи. Травостой былъ средній, обѣщавшій урожай сѣна пудовъ по 200 съ дес.

Седьмая и восьмая полосы въ 1912 г. дали первый укосный годъ той же смѣси травъ посѣянной въ 1911 году по пелюшкѣ съ овсомъ (8 пуд. пелюшки и 8 пуд. овса на десятину), такъ что эти обѣ полосы всего лишь второй годъ подъ культурой. Травостой на обѣихъ этихъ полосахъ въ моментъ нашего посѣщенія былъ великолѣпный. И дѣйствительно, въ послѣдствіи, по уборкѣ сѣна, урожай съ этихъ двухъ полосъ выразился въ 380 пуд. съ десятины.

Чрезвычайно интересно и поучительно разъясненіе самого *И. А. Хотѣва*, почему, при одинаково правильной прочей обработкѣ и одинаковомъ удобреніи, первая шесть полосъ, которыя по почвеннымъ условіямъ скорѣе лучше послѣднихъ двухъ, по его мнѣнію, дали съ перваго же раза хотя и удовлетворительный, но значительно меньшій урожай сѣна, чѣмъ эти двѣ послѣднія полосы. Не смотря на всѣ требованія земской агрономической организациі, чтобы *И. А. Хотѣвъ* на первую шесть полосъ, въ 1908—1909 г. вывезъ бы потребное количество минеральной земли, онъ противъ этого всѣми силами уперся и не выполнилъ; но побывавъ въ 1909 г. въ Финляндіи и убѣдившись воочию, насколько такая навозка минеральной земли способствуетъ къ

увеличенію урожая травъ, хлѣбовъ и кор-неплодовъ, онъ, возвратившись домой, не по-лѣнился навезти потребное количество глины на эти послѣднія полосы, что какъ вид но вполне окупилось приростомъ сѣна перваго, же укоснаго года.

Эти цифровыя данныя, взятые изъ прак-тики, краснорѣчивѣе всего показываютъ, на-сколько улучшение болотной почвы навезенной на нее и размѣшанной съ ней глиной дѣй-ствительно выгодно и необходимо, если только возможно добыть этотъ матеріалъ съ не слиш-комъ далекаго разстоянія, чтобы подвозка его не чрезчуръ удорожала эту операцію, и на-сколько вѣрно постановленіе VI агрономиче-скаго совѣщанія при губернской управѣ въ февралѣ 1911 года, гласящее:

«Изъ всѣхъ способовъ разработки моховыхъ болотъ, если только тому благопріятствуютъ почвенныя и топографическія условія для на-шей Олонецкой губерніи и всей сѣверной Россіи заслуживаетъ предпочтеніе разработка моховаго болота съ примѣсью навезенной гли-ны, песка или старокультурной земли, такъ какъ этотъ способъ, обезпечивая большіе уро-жаи, предохраняетъ противъ заморозковъ».

«Для осоковаго болота наиболее цѣлесо-образной (для Олонецкой губ. и вообще сѣвер-ной Россіи) является также, и по тѣмъ же причинамъ, разработка болота съ примѣсью навезенной земли».

К. Веберъ.

Устройство хлѣва.

Навозный хлѣвъ.

Отъ cadaго настоящаго хлѣва (коровника) надо требовать тепла, свѣта, сухости, хоро-шаго воздуха и достаточныхъ размѣровъ. Въ тепломъ, свѣтломъ, сухомъ, и не тѣсномъ, съ чистымъ воздухомъ помѣщеніи коровы бу-дутъ чувствовать себя гораздо лучше, весе-лѣе и, оставаясь даже при старомъ кормѣ, сразу прибавятъ молока, а телята станутъ лучше расти и крѣпнуть; относительно тепла еще можно сказать, что наши хлѣвы часто теплы, за то свѣтомъ, чистымъ воздухомъ и сухостью мы похвалиться не можемъ. А между тѣмъ, подумавши, каждый изъ васъ

сознаетъ, что все это необходимо для животнаго, для его здоровья.

Посмотрите на городскихъ жителей, выросшихъ и живущихъ въ темныхъ, сырыхъ подвалахъ, какъ блѣдны и чахлы они, и въ особенности дѣти. Такъ и здѣсь. Почти 8 мѣсячное стояніе въ темнотѣ, въ спертomъ вонючемъ воздухѣ, часто въ сырости, конечно тяжело отзывается какъ на взрослыхъ коровахъ, такъ и на молоднякѣ, ко всему этому нерѣдко прибавляется тѣснота и давка.

Какъ же намъ сдѣлать такъ, чтобы наши хлѣва были и теплы, и свѣтлы, и сухи, и не тѣсны, къ тому же съ чистымъ воздухомъ. Достичь этого можно двоякимъ путемъ—или построить новый хорошій скотный дворъ, или приспособить уже существующій. Первое потребуетъ сравнительно значительныхъ затратъ, второе же гораздо легче и дешевле. Поэтому я сейчасъ остановлюсь на второмъ способѣ. Но и переустроить скотный дворъ можно на два образца: или сдѣлать свой хлѣвъ съ поломъ и ежедневно выгребать навозъ (выгребной ск. дворъ), или же оставить стоять скотъ на навозѣ (навозный дворъ).

Я думаю, что навозный хлѣвъ опять-таки легче и дешевле сдѣлать, да пожалуй, и теплѣе будетъ. Конечно, выгребной дворъ чище и суше. Пока остановлюсь на навозномъ хлѣвѣ.

Оставляя его по старому подъ общей крышей вмѣстѣ съ жилымъ помещеніемъ и дворомъ, мы прежде всего должны поднять его потолокъ до 5 арш. высоты отъ земли. Размѣры хлѣва можно рассчитать, прикладывая на каждую корову около 3 хъ кубическихъ саженой, или на 3 коровы при 5 аршинной высотѣ, длина хлѣва будетъ примѣрно, 8 арш. и ширина $6\frac{1}{2}$, да на телятъ, овецъ, а можетъ быть, и свиней прибавить аршина $2\frac{1}{2}$ —3 въ длину, или ширину. Такимъ образомъ, если настоящій хлѣвъ тѣсенъ, его придется расширить, соединить два хлѣва въ одинъ, или же пристроить новую часть. При нашемъ богатствѣ лѣсомъ это не составитъ особенной трудности.

Бревенчатая стѣны хлѣва мы хорошенъко проконопатимъ, или проложимъ мохомъ, чтобы не было щелей, потолокъ, построенный изъ досокъ или горбылей, аккуратно пригонимъ и также проложимъ мохомъ, а сверху, настлавъ соломы, насыплемъ земли, или песку; тогда можемъ на чердакѣ хранить и кормъ. Покончивъ съ потолокомъ и стѣнами, постараемся привести въ порядокъ и полъ. Не дѣлая выгребного хлѣва, мы не нуждаемся въ деревянномъ полѣ, а, выровнявъ землю, утрамбуемъ ее хорошенъко глиной верпика на 3—4 и, если возможно, заложимъ булыжникомъ. Теперь жижка не будетъ просасываться въ землю и пропадать зря, она останется въ навозѣ и сильно его улучшитъ; хлѣвъ нашъ готовъ, но надо дать ему свѣтъ. Такъ-какъ обыкновенно наши хлѣва находятся въ углу двора, то они имѣютъ двѣ наружныхъ стѣны, гдѣ и можно прорѣзать окна. Расчетъ числа оконъ можно сдѣлать такъ:—на каждые 20 аршинъ пола—одинъ аршинъ окна, такъ что во взятомъ нами хлѣвѣ на 3 коровы придется сдѣлать не меньше двухъ оконъ. Для того, чтобы свѣтъ не падалъ коровамъ въ глаза, окна прорѣзаютъ высоко, чтобы только крыша не мѣшала доступу свѣта. Дѣлаются они продолговатыми—вдоль стѣны шириной $1\frac{1}{2}$ арш. и высотой 1 арш. или немногимъ больше. Теперь приложимъ для зимы двойныя рамы, вставимъ стекла, а для лѣта сдѣлаемъ проволочныя сѣтки отъ мухъ: и хлѣвъ нашъ освѣщенъ.

Поладивъ съ окнами, подправимъ дверь,—повѣсимъ ее на хорошія петли, хорошенъко пригонимъ, чтобы она плотно запиралась, и снаружи обобьемъ кошкой или войлокомъ и рогожей. Теперь осталось еще одно—это устройство вытяжной трубы для освѣженія воздуха хлѣва. Наилучшей вытяжной трубой будетъ устроенная по способу Муира: дѣлается деревянная труба изъ 4-хъ дюймовыхъ половыхъ досокъ такой длины, чтобы, поставленная на мѣсто, она верхнимъ своимъ концомъ возвышалась надъ крышей на $1\frac{1}{2}$ —2 арш. и во всякомъ случаѣ была не ниже конька крыши, а нижнимъ опуска-

лась не меньше какъ на ширину одной изъ своихъ стѣнокъ. Ширина же этихъ стѣнокъ около $\frac{3}{4}$ аршина. При устройствѣ трубы сначала сбиваютъ три стѣнки, затѣмъ вставляютъ тонкія сплошныя перегородки изъ каждаго угла съ середины. Пригнавъ ихъ

въ закрай и сбивъ гвоздями, ихъ хорошенько скрѣпляютъ въ серединѣ, чтобы воздухъ не проникалъ изъ одного отдѣленія въ другое. Затѣмъ прибавляютъ 4-ую стѣнку и въ окна каждаго отдѣленія прорѣзаннаго съ каждой же стороны придѣлываютъ откосы для направленія вѣтра, — въ нижнихъ окнахъ откосъ идетъ вверхъ, а въ верхнихъ внизъ. Приладивъ къ окнамъ заслонки для того, чтобы можно, смотря по силѣ вѣтра и по-

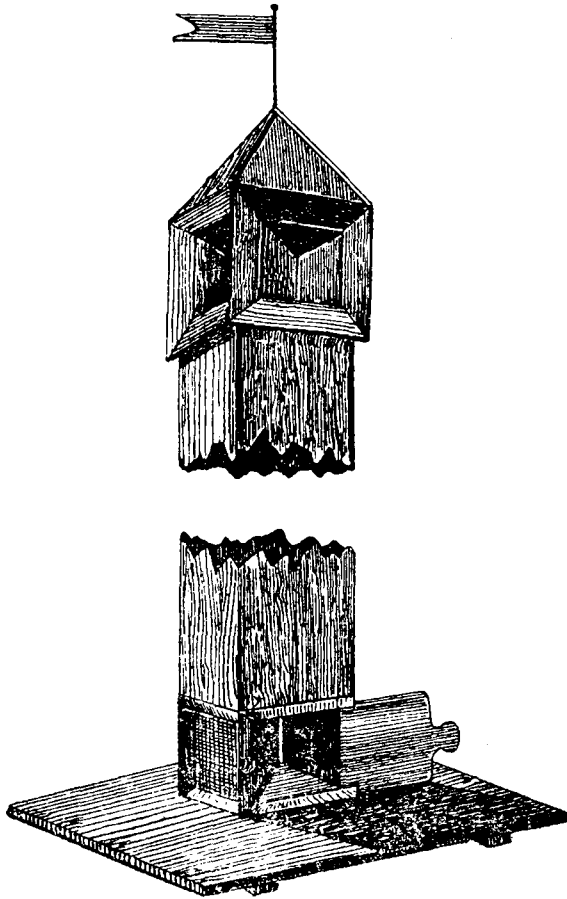


Рис. 1. Внѣшній видъ трубы системы Муира для вентиляціи.

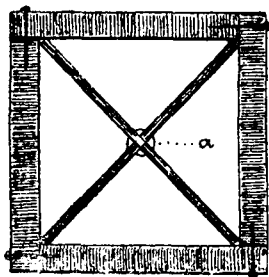


Рис. 2. Поперечный разрѣзъ трубы системы Муира.

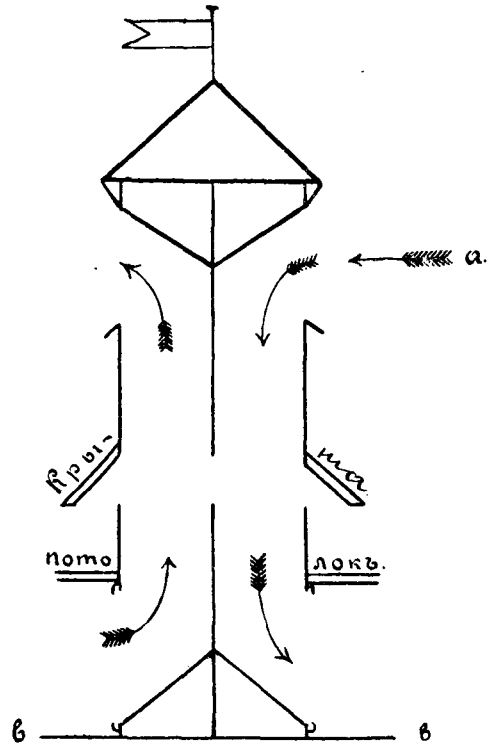


Рис. 3. Схематическій рисунокъ вертикальнаго разрѣза трубы системы Муира, показывающій входъ свѣжаго и выходъ испорченнаго воздуха.

годѣ, открывать ихъ то больше, то меньше, снизу трубы прибавляютъ щитъ, раза въ $3\frac{1}{2}$ больший отверстія окна; этотъ щитъ долженъ распредѣлять болѣе правильно свѣжій воздухъ и защищать скотъ отъ прямого дѣйствія холодныхъ струй его. Наконецъ, вверху трубы у оконъ набиваютъ рас­трубы и ставятъ крышу съ флагомъ, указывающимъ направленіе вѣтра. Теперь вытяжная труба готова и ее можно поставити на мѣстѣ, прогнавъ черезъ потолокъ и кры-

пу. Одной такой трубы будет достаточно для 15—20 коровъ.

Приводимые рисунки дадут полную картину устройства вентиляции и ея дѣйствія.

Такимъ образомъ, нашъ хлѣвъ переустроенъ на новый ладъ. Остается еще для соблюденія сухости давать достаточное количество подстилки. Лучшей подстилкой будетъ солома, торфъ и мохъ, высушенный и измельченный. Они хорошо поглощаютъ мочу и даютъ сильный навозъ. Конечно, за неимѣніемъ этихъ матеріаловъ, въ подстилку могутъ идти хвойный лапникъ, стружки, опилки. Но подстилка и навозъ отъ нихъ получаются хуже.

С. Виноградовъ.

САДОВОДСТВО.

(См. № 7).

Выращиваніе яблоневоу деревьевъ.

Уходъ за окулировками въ первый годъ.

Весною пока еще листовая почка на дичкахъ не проросла, осматриваютъ дички и на которыхъ окулировка принялась и имѣетъ жизненный видъ, стволы тѣхъ дичковъ срѣзываютъ на высоту 3—4 вершковъ отъ мѣста окулировки (см. рис. 10, в.). Когда окулировка сдѣлаетъ молодой побѣгъ длиною примѣрно 3—4 вершка, его подвязываютъ свободно мочалкой къ оставленному пенѣку или шипу (см. рис. 10 е. е.) съ той цѣлью, чтобы молодой прививокъ росъ прямо къверху. Когда прививокъ окрѣпнетъ и одеревенѣетъ, мочалку, привязывающую его къ шипу, удаляютъ вонъ.

Уходъ за прививками въ первый годъ.

На каждомъ черенкѣ во время прививки оставляютъ 3 глазка, изъ которыхъ вырастаютъ благородные побѣги. Когда названные побѣги достигнутъ высоты отъ основанія и роста 3 или 4 вершка, у каждого прививка ставятъ въ землю колышекъ высотой примѣрно 1 аршинъ, къ колышку подвязываютъ свободно мочалой одинъ благородный побѣгъ самый сильный. Остальные два благородныхъ побѣга срѣзываютъ на шипъ, отступая на 2—3 вершка отъ черенка или ихъ основанія, оставляютъ эти шипы на елучай, если оставленный на ростъ побѣгъ погибнетъ.

Въ половинѣ лѣта, когда прививки окрѣпнутъ мочалку съ прививокъ снимаютъ вонъ, чтобы дать возможность свободно развиваться молодому привою или прививкѣ. Въ теченіе всего лѣта прививки и окулировки необходимо опалывать отъ сорныхъ травъ, рыхлать почву между ними и удалять всѣ вновь появляющіеся дикіе побѣги изъ корней дичка и пенѣка, чтобы не ослабить ростъ молодыхъ прививокъ. На зиму прививки и окулировки оставляютъ безъ всякой защиты, не покрывая и не обвязывая ихъ. Питомникъ, или то мѣсто, гдѣ прививки находятся, необходимо обнести прочнымъ заборомъ, чтобы въ питомникъ не попадали бы домашнія животныя и зайцы.

Уходъ за окулировками и прививками на второй годъ. Радо весною обрѣзываютъ шипы на окулировкахъ, оставленные въ первомъ году (см. рис. 10 в., черта с. указываетъ какъ слѣдуетъ рѣзать шипъ). Срѣзываютъ

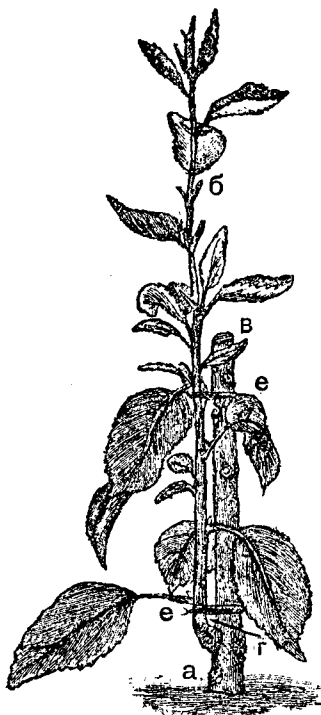


Рис. 10. б. б — молодой побѣгъ окулировки, в — шипъ, е, е — мѣсто привязки благороднаго побѣга къ шипу, с — черта указывать, какъ слѣдуетъ срѣзывать шипъ на второй годъ весной.

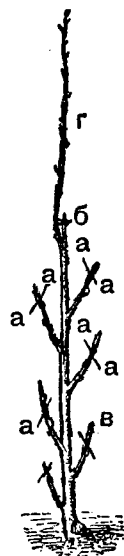


Рис. 11. в — боковые побѣги, а — черта указываетъ мѣсто срѣза побѣга, б — мѣсто или шипъ, къ которому привязанъ побѣгъ г.

также шипы на прививках благородных побегов у самого черепка.

Чтобы вызвать более сильный рост прививок и окулировок, необходимо также рано весной срезать каждого прививка макушку главного ствола или побѣга на одну треть его длины, примерно если необрѣзанный побѣгъ имѣетъ длину $1\frac{1}{2}$ арш., то обрѣзанный долженъ быть длиною 1 аршинъ. Когда листовая почка тронется въ ростъ, то изъ каждого глазка на главномъ побѣгѣ прививка появятся новые молодые побѣги. Самый верхній молодой побѣгъ на стволѣ прививка привязываютъ мочалкой къ шипу (см. рис. 11 б), а всѣ остальные боковые побѣги срѣзываютъ не у самого ствола прививки, а отступая на 2—3 вершка, какъ указано на рис. 11 а. а. Въ обрѣзанных шипахъ скопляется масса соковъ, что и способствуетъ утолщенію и развитію главного ствола прививки.

Въ концѣ лѣта, когда верхній молодой побѣгъ (см. рис. 11, г) окрѣпнѣетъ и одеревѣетъ, мочалу привязывающую его къ шипу, удаляютъ вонъ, а шипъ осторожно срѣзываютъ (рис. 11, б). Въ теченіе всего лѣта необходимо удалять всѣ дикіе побѣги, вырастающіе изъ корней дичка и пенька, опалывать прививки отъ сорныхъ травъ и рыхлить почву между ними.

Уходъ за окулировками и прививками на третій годъ. На второй годъ къ осени молодая прививка и окулировка вырастаютъ до $2\frac{1}{2}$ -3 аршинъ высоты. Рано весной пока еще листовая почка не тронулась въ ростъ, макушку главного побѣга каждой прививки срѣзываютъ на высотѣ отъ земли $1\frac{1}{2}$ -2 аршина (см. рис. 12 б-б, черта указываетъ мѣсто срѣза). После обрѣзки главного ствола прививки, изъ каждой листовой почки на главномъ побѣгѣ вырастаетъ молодой побѣгъ. Самый верхній побѣгъ на стволѣ привоя привязываютъ къ шипу, какъ было выше сказано (см. рис. 11 б), а ниже его 4—5 побеговъ оставляютъ расти свободно. Ниже названныхъ 4—5 побеговъ, всѣ остальные боковые побѣги на главномъ стволѣ прививки обрѣзываютъ на шипѣ, какъ указано на

рис. 11 а. а. Въ концѣ лѣта всѣ шипы на стволѣ молодого деревца обрѣзываютъ у самого его ствола (см. рис. 13, черта а-а указываетъ какъ слѣдуетъ рѣзать шипы). Срѣзываютъ также и верхній шипъ, къ ко-



Рис. 12. в—шипы на стволѣ прививки, б-б—черта указываетъ мѣсто обрѣзки главного побѣга.

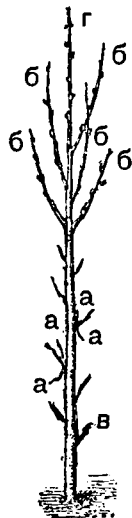


Рис. 13. в—шипы, а-а—черта указываетъ, какъ слѣдуетъ рѣзать шипы, б-б-б—побѣги оставленные на ростъ, г—главный побѣгъ, привязанный къ шипу.



Рис. 14. Молодое яблоневое деревцо, вполне пригодное для посадки на мѣсто въ садъ.

тому былъ привязанъ главный побѣгъ см. рис. 13, г.

И такимъ именно путемъ на третій годъ после прививки, къ осени получаютъ молодая привитая яблоневая деревца, вполне пригодны для посадки на постоянное мѣсто въ садъ, (см. рис. 14).

В. Волейко.

Отвѣты на вопросы читателей и корреспондентов текущей статистики.

Вопросъ 21. Требуется агрономическая помощь въ борьбѣ съ червемъ, который съѣдаетъ осенью озимы (и траву).

Прошлой осенью уничтожено «мачисто» до половины озими. д. Пустошь, Олонецк. у., *Никол. Ив. Тарасовъ.*

Отвѣтъ. О борьбѣ съ озимымъ червемъ читатели «Вѣстника» уже успѣли почерпнуть цѣлый рядъ свѣдѣній за все время изданія этого органа Олонецкаго губернскаго земства, и изъ № 1 «Вѣстника» за текущій годъ, на стран. 2—5 котораго помѣщена статья «О борьбѣ съ озимымъ червемъ», довольно вѣрно освѣщающая этотъ вопросъ. Въ дополненіе ко всему сказанному по этому вопросу, я съ своей стороны считаю долгомъ указать здѣсь на мѣропріятія могущія предохранить посѣвъ ржи отъ поврежденій озимаго червя, оказавшія въ Олонецкой губ. уже вполне ясные положительные результаты.

Согласно моему докладу отъ сентября 1905 года Лодейнопольскому земскому собранію сессіи 1905 года, въ 1906 году Лодейнопольской агрономической помощью былъ впервые введенъ посѣвъ вики въ паровомъ полѣ, посѣвъ ивановской ржи со смѣсью яровыхъ, на кормъ и на зерно, и посѣвъ люпина въ паровомъ полѣ. Это былъ первый починъ по этому направленію во всей Олонецкой губерніи. Оба послѣдніе опыта были проведены только на земскомъ показательномъ полѣ, посѣвъ же вики въ паровомъ полѣ былъ проведенъ, по указаніямъ агронома, и у нѣкоторыхъ горожанъ и у крестьянъ.

Посѣвъ настоящей Ивановской ржи ¹⁾ на кормъ и на зерно, съ цѣлью использовать паровое поле на кормъ, былъ произведенъ слѣдующимъ образомъ (почва показательное поле—легкій супесокъ): Осенью 1905 года была произведена вспашка поля, весною 1906 г. пробороновали пружинной бороной, къ 20 мая

и взбороновано, а 12-го іюня по поверхности поле было высѣяно 28 пуд. томасшлака на десятину, а потомъ, по незадѣланному удобренію, сейчасъ же высѣяно, по расчету на де- вывезли навозъ, въ количествѣ 120 двадцатипудовыхъ возовъ на десятину, который сейчасъ же запахивался, послѣ чего опять бороновали, 1-го іюня поле было вторично вспахано сѣтину: Ивановской ржи 7 пуд., овса 10 пуд. и ячменя 8 пуд. Съ 15 августа по 15 сентября смѣсь эту слѣдуетъ скашивать на зеленый кормъ подкармливая молочныхъ коровъ на стойлѣ. Въ данномъ случаѣ смѣсь эта была скошена въ зеленомъ видѣ 1-го сентября, на сѣно; причемъ зелень достигла вышины 1½ аршина. Въ 1907 году рожь эта была сжата на зерно.

Несмотря на то, что какъ лѣтомъ и осенью 1906 года, такъ и весною 1907 г. Ивановская рожь была сильно стравлена каровами горожанъ, чего не слѣдовало допустить, смѣсь Ивановской ржи въ 1906 году дала 150 пуд. цѣннаго молодого сѣна, а въ 1907 хорошій урожай ржи, не уступавшій хорошему урожаю ржи Вазы (безъ предварительнаго укоса на кормъ), отличаясь замѣчательно хорошо развившимися колосьями. ¹⁾

Вика, на сѣно въ зеленомъ видѣ, на сѣно, была засѣяна въ паровомъ полѣ назначенномъ подъ рожь Вазу, удобренномъ 2400 пудами навоза, 18 пудами томасшлака и 18 пуд. 30% калийной соли. Несмотря на сильную поправу каровами, какъ вики лѣтомъ 1906 г. такъ и ржи Вазы весною 1907 г., рожь Ваза дала чрезвычайно хорошій урожай, съ хорошо развившимися колосьями.

Наконецъ, третій опытъ, былъ произведенъ съ люпиномъ. Люпинъ былъ засѣянъ на зеленое удобрение (сидероція), съ этой цѣлью онъ въ іюлѣ былъ запаханъ, послѣ чего было задано 30 пуд. томасшлака и 18 пудовъ 30% калийной соли, безъ всякаго навоза. Засѣяна была рожь Ваза, давшая въ 1907 г. столь же богатый урожай какъ и выше приведенные участки съ Вазой и съ Ивановской рожью по полному навозному удобренію.

¹⁾ Успѣшные результаты по этому направленію могутъ быть достигнуты лишь съ настоящей Ивановской рожью, которая, давъ одинъ укосъ на зеленый кормъ или сѣно, дастъ еще хорошій урожай зерна.

²⁾ См. Отчетъ губернскаго агронома 1907 г. стр. 148.

Но главное, что уже тогда было замѣчено, не только на земскомъ показательномъ полѣ, но и у лицъ посѣявшихъ у себя вику въ паровомъ полѣ, это то, что тамъ, гдѣ въ пару было посѣяна вика или люпинъ, тамъ рожь совершенно не была повреждена червемъ, равно какъ и Ивановская рожь посѣянная раньше и снятая предварительно на кормъ. тогда какъ въ 1906 году въ той мѣстности по ржи появился озимый червь, сильно повредившій урожай ржи 1907 года.

Тоже самое замѣчено агрономомъ К. Н. Ильинымъ на опытномъ полѣ Вытегорскаго земства въ 1908 и 1909 годахъ, гдѣ по ржи послѣдовавшей послѣ виковой смѣси совершенно не было замѣчено поврежденія червемъ, который кругомъ, на ржи, появился въ довольно значительномъ количествѣ.

Наконецъ, въ 1912 году, на вопросный листъ губернской земской управы, объ озимомъ червѣ, Лодейнопольская управа отвѣтила, что въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ въ 1912 году, въ срединѣ августа, озимый червь появился въ волостяхъ: Заостровской, Оштинской, Подпорожской, Мирошкинской, Шапшинской, Шимозерской, Юковской и Виницкой, въ которыхъ червемъ уничтожено около $\frac{1}{8}$ части всѣхъ посѣвовъ, и что *«Виницахъ замѣчено, что участки паровыхъ полей, засѣянные викой, червемъ не поражены.»*¹⁾

Кромѣ того замѣчено, что на легкихъ почвахъ червя было болѣе, на суглинистыхъ значительно меньше.

Ивановская озимая рожь, посѣянная въ июнѣ для предварительнаго пользованія на зеленый кормъ, потому не страдаетъ отъ озимого червя, что ко времени появленія его, она уже въ такомъ возрастѣ, уже настолько заглубля, что не представляетъ озимому червю потребной нѣжной пищи, виковый же и люпинный паръ избѣгаются червемъ вслѣдствіе того, что онъ не любитъ этихъ мотыльковыхъ растеній.

Это явленіе, ясно указывающее, что посѣвъ виковой смѣси или люпина въ пару предохраняетъ озимую рожь отъ поврежденій червемъ,

¹⁾ См. Отчетъ губернскаго агронома 1912 г. стран. 181—182.

и побудило Лодейнопольское уѣздное земское собраніе сессіи 1912 года обратить особое вниманіе на распространеніе посѣва вики въ пару, и даже ассигновать 50 рублей специально на болѣе обстоятельные опыты по введенію посѣва люпина въ паровомъ полѣ.

Но такъ какъ приемы болѣе удачной культуры люпина, столь чувствительнаго къ весеннимъ и осеннимъ заморозкамъ, у насъ для Олонецкой губерніи еще не выработаны, то пока, говоря о массовой мѣрѣ предохраненія ржи отъ озимаго червя, можетъ быть рѣчь лишь о введеніи въ паровое поле посѣва виковой смѣси, на скось въ зеленомъ видѣ, какъ зеленый кормъ или на сѣно, въ смѣси, состоящей изъ 9 пуд. черной вики и 9 пуд. овса на десятину. Такая виковая смѣсь даетъ средній урожай хорошаго цѣннаго сѣна въ 200 пуд. съ десятины. На болѣе легкихъ почвахъ еще выгоднѣе заставить смѣсь состоявшую изъ 4 пуд. вики, 4 пуд. пелиушки (песчаного горошка) и 10 пуд. хорошаго всхожаго овса. Но виковая смѣсь даетъ дѣйствительно хорошій урожай сѣна (180 до 240 пудовъ съ десятины) и хорошій урожай ржи, зерномъ и соломой, лишь если паровое поле хорошо унавожено или же унавожено среднѣе (2400 пуд. навоза) съ надлежащей придачей томашлака и калийной соли.

К. Вѣбергъ.

П О П Р А В К А.

Въ Вѣстникѣ Олонецкаго Губернскаго Земства за 1913 г. въ № 7 въ статьѣ «Садоводство», вкрались слѣдующія опечатки:

Напечатано:

Слѣдуетъ читать:

Страница 50 столбецъ 1, сверху 9 строка: А. В. С.
Страница 50, столбецъ 1 сверху послѣ 19 строки: рис. 4 А. В. С. и рис. 5, Д.
Страница 51, столбецъ 1, сверху: рис. 6 А. В. . . .
Страница 51, столбецъ 2 сверху послѣ 19 строки: рис. 7 А. В.
Страница, 51 столбецъ 1, снизу послѣ 8 строки: рис. 8

А. С.

рис. 5, А. В. С.
рис. 6, Д.

рис. 7, А. В.

рис. 8, А. В.

рис. 9

Садовые ножи окулировочные и прививочные можно купить въ сельско-хозяйственныхъ складахъ уѣздныхъ земствъ.

В. Волейко.

Редакторъ

Предсѣдат. О. Г. З. У. Н. Ратьковъ.

ХЛѢБНЫЙ СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

№ 7.

30 апрѣля 1913 г.

№ 7.

Цѣны на хлѣбъ на Петербургскомъ рынкѣ.

С.-Петербургъ, 19 апрѣля (Калашиниковская биржа).—На мучномъ рынкѣ наблюдалось устойчивое настроеніе. По никол. ж. д. поступило съ 10 по 19 апрѣля: муки пшеничной 153 в., муки ржаной 146 в., ржаной кормовой 2 в., отсѣвной 5 в., картофельной 7 в., крупы гречневой 4 в., отрубей 36 в.; по московско-виндавско-рыбинской жел. дор. подвезено пшеничной муки 64 в., ржаной 1 в., отсѣвной 2 в. Мука пшеничная мельницъ приволжскаго района крупчатка 1 с. дѣлана по 2 р. 50—60 к., II с. по 2 р. 40—50 к., первачъ 1 с. дѣланъ по 2 р. 30 к., за кормовую продавцы просили до 78 к., покупатели дороже 76 к. не давали; сдѣлокъ съ нею не огласилось; за муку мельницъ ростовскихъ на Д и Кубанской сбл. за № 0 продавцы назначали до 2 р. 50 к., № 1 продавцы назначали до 2 р. 40 к., № 2 до 2 р. 35 к., № 3 до 2 р. 25 к., дѣлана № 1 по 2 р. 20—35 к., № 2 по 2 р. 30 к., № 3 по 2 р. 20 к., № 4 по 2 р. 10 к., настроеніе спокойное, муку мельницъ г. Одессы, Керчи и Кіевской губ. № 1 дѣлали по 2 р. 20—25 к., № 2 до 2 р. 15 к., № 3 до 2 р. 5 к., настроеніе устойчивое; крупку мельницъ южнаго района дѣлали по 2 р. 10—25 к., за мягкую 00 продавцы просили 2 р. 3—13 к., дѣлана она до 2 р. 8 к., за 0 продавцы назначали до 2 р. 5 к., покупатели же предлагали за № 0 1 р. 98 к., № 00 дѣлана до 2 р. 10 к. Съ отрубями спокойно; за ржаные продавцы просили до 68 к., покупатели дороже 65 к. не давали; за пшеничные продавцы назначали 65—70 к., покупатели предлагали отъ 63 к. Съ мукой ржаной настроеніе спокойное. Мука ржаная замоск. центр. района дѣлана: отсѣвная по 1 р. 30—37 к., за неклевань продавцы просили 1 р. 50—60 коп., обойная дѣлана до 1 р. 10 к., за обыкновенную продавцы просили до 1 р. 6 к. Муку с. петербургскаго размоза дѣлали: отсѣвную по 1 р. 33—37 к., съ низовой безъ дѣл и котировекъ. Съ картофельной мукой тихо, продавцы просили по 1 р. 30—70 к., сдѣлокъ съ нею не огласилось. Съ солодомъ тихо; солодъ пшеничный бѣлый дѣланъ въ кредитъ

до 1 р. 60 к., крупка до 1 р. 65 к., ржаной обыкновенный по 1 р. 50—60 к. п.

ЦѢНЫ НА РЫБИНСКОЙ БИРЖѢ.

22-го апрѣля.

Огласились сдѣлки:

Муки ржаной обойной въ мѣшкахъ мѣстнаго размоза 50 четвертей по 8 руб. 60 коп. за четв. Муки ржаной обыкновенной въ мѣшкахъ Камской изъ амбара, одинъ вагонъ, по 8 р. 25 к. за четв. Крупы гречневой ядрицы въ мѣшкахъ 125 четв. по 11 р. 50 к. за четв., съ погрузкой въ вагонъ; одинъ вагонъ по 11 р. 45 к. за четв. съ погрузкой. Гороху въ мѣшкахъ: размольнаго 650 четв. по 9 р. 35 к. за четв. Овса обыкновеннаго въ куляхъ, 6 пуд. съ кулемъ, Симбирскаго, 150 кул., натуре 73—74 золотн., по 5 р. 20 к. за куль, съ погрузкой на пароходъ. Манная крупа продавцы до 12 р. 75 к., крупчатка: 1 с. голубое клеймо продавцы отъ 12 р. до 12 р. 50 к., 1 с. красное клеймо продавцы отъ 11 р. 50 к. до 12 р., 2 с. голуб. клеймо продавцы отъ 10 р. 75 к. до 11 р., 2 сор. красное клеймо продавцы отъ 9 р. 25 к. до 10 р. Отруби пшеничные въ тарѣ за пудъ продавцы до 60 к. Мука гороховая въ мѣшкахъ за 2 п. продавцы отъ 2 р. 50 к. до 2 р. 60 к. Пшеница волжскихъ пристаней: за 10 пуд.: русская въ розсыпи продавцы до 12 р. 50 к. Рожь за 9 п. въ розсыпи, нат. отъ 115—118 зол. продавцы отъ 7 р. до 7 р. 25 к., нат. отъ 119—122 з. продавцы до 7 р. 50 к., мѣшкахъ за 9 п., нат. отъ 115—118 зол., продавцы отъ 7 р. 50 к. до 7 р. 75 к., нат. отъ 119—122 зол. продавцы до 8 р. Сдѣлано въ розсыпи: нат. отъ 115—118 зол. 600 четв. отъ 7 р. до 7 р. 05 к. и нат. отъ 119—122 зол. 7000 четв. отъ 7 р. 15 к., въ мѣшкахъ нат. отъ 115—118 зол. 2000 ч. отъ 7 р. 50 к. за четв. Крупа гречневая въ мѣшкахъ ядрица за 8 п. 30 ф. продавцы отъ 11 руб. 20 к. до 11 р. 75 к. Сдѣлано: ядрицы 198 четв. отъ 11 р. 20 к. за четв. Крупа овсяная въ мѣшкахъ за 5 п. продавцы до 10 р. 50 к. Пшено въ мѣшкахъ за 10 п.: 1-го сорта продавцы до 14 р. 2-го сорта продавцы до 13 р. 50 к., 3-го сорта продавцы до 12 р. 50 к. Сдѣлано: 1-го сорта 1000 ч. отъ 13 р. 60 к. за четв. Горохъ въ тарѣ за 10 п. крупный продавцы до 15 р., средній продавцы до 13 р. 50 к., мелкій продавцы до 11 р. 50 к., кормовой размольный продавцы до 9 р. 50 к. Сдѣлано: мелкаго 100 четв. отъ 10 р. за четв. Овесъ въ куляхъ: переродъ за пудъ продавцы до 95 к. обыкновенный (чистый вѣсъ) за куль 6 п. продавцы отъ 4 р. 75 к. до 5 р. Сдѣлано обыкновеннаго 100 кул. до 4 р. 95 к. за куль. Солодъ ржаной въ кулькахъ за 2 п. продавцы до 2 р. 75 к. Соль въ полукулькахъ за 12 п.—пермская продавцы до 2 р. 40 к., бузунъ продавцы до 2 руб.

МѢСТНЫЯ ХЛѢБНЫЯ ЦѢНЫ.

Крушеніе зимовавшаго каравана. Изъ Рыбинска въ «Нов. Вр.» пишутъ, что на Волгѣ произошло опустошительное бѣдствіе съ караваномъ. Необычайно раннимъ ледоходомъ сорвало и унесло, разметало и исковеркало свыше ста большихъ баржъ и почти столько же судовъ болѣе мелкаго типа. Многія суда, проломленныя на мѣстахъ или нѣсколько огнесенныя, затонули. Катастрофы съ зимовавшими на Волгѣ судами ожидали, это чувствовалось еще съ осени, но нельзя было и думать о такихъ ея размѣрахъ. Самое бѣдствіе нужно отнести къ разряду грозныхъ, стихійныхъ. За 50 лѣтъ не было такой ранней подвижки льда. Явленіе небывалое, чтобы въ сѣверной части Волги лодъ тронулся 11—14 мар-

та. Толстый волжскій ледъ, не прогрѣтый солнечными весенними лучами, не протаянный естественнымъ продолжительнымъ тепломъ... Чувствовалось лишь первое раннее тепло и выпали обильные дожди, шедшіе болѣе водѣли. Прибывающая вода шла огромнымъ, разрушающимъ валомъ, и прѣккій ледъ подавался, сломался. Въ верховьяхъ Волги онъ прошепелъ, а въ средней Волгѣ, поддерживаемый вновь наступившими морозами, онъ сталъ, задержался. Съ этого момента и начинается бѣдствіе для рыбинскаго каравана. Опытные метеорологи поясняютъ, что если бы новые морозы только за два дня ранѣ наступили, сбивши собою обильные дожди, катастрофы не послѣдовало бы.

Мѣстности:	Петрозаводскъ.		Олонекъ.		Важны.		Сермаксъ.		Вытегра.		Вознесенье.		Каргополь.		Няндомъ.		Новоинецъ.		Пудожа.	
	Отъ.	До.	Отъ.	До.	Отъ.	До.	Отъ.	До.	Отъ.	До.	Отъ.	До.	Отъ.	До.	Отъ.	До.	Отъ.	До.	Отъ.	До.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
ТОВАРЫ:																				
МУКА РЖАНАЯ за четверть																				
9 пуд.) простая	11	30	11	50	11	12	10	80	11	30	11	20	11	80	11	11	25	11	70	10
6) обойная	12	—	12	50	12	40	12	80	—	—	—	11	50	12	—	12	50	12	75	13
в) обдѣрная	13	—	14	—	—	—	—	—	—	—	—	12	25	12	50	13	50	12	70	13
РОЖЬ четверть 9 пуд. . .	10	—	10	50	—	—	—	—	—	—	—	10	35	10	80	9	—	—	—	—
КРУПА, за пудъ:																				
а) гречневая	2	—	2	20	3	—	2	40	—	—	2	2	20	1	90	2	—	1	80	2
б) ячменная	2	20	2	40	2	20	2	40	2	20	2	40	2	20	2	40	2	20	2	40
в) пшеница	2	30	2	50	2	—	2	40	2	20	2	40	2	20	2	40	2	20	2	40
г) овсяная	2	40	2	60	—	—	2	80	3	20	2	30	2	40	2	20	2	40	2	20
КРУПЧАТА за ѣмшокъ 5 пуд.																				
1 сорта	13	—	13	50	14	50	14	75	13	75	14	50	14	20	14	30	14	20	14	—
2 сорта	12	75	13	25	14	—	14	25	13	50	14	20	14	30	14	20	14	30	14	—
ПЕРВАЧЪ, за ѣмшокъ 5 пуд. 10	12	—	12	50	13	—	10	—	12	75	10	—	12	25	12	50	13	25	10	—
О'сѣбъ, кулъ 6 пуд. . . .	6	25	6	50	6	—	6	60	—	—	6	80	6	20	6	75	6	50	—	—

Приѣздъ. Свѣдѣнія даны: по г. Каргополю на 25 апрѣля, Няндомѣ — 25, Вознесенью — 26, Важны — 26, Олонецу — 28, Петрозаводску — 30, Вытегрѣ — 27, Новинѣ — 27, Сермаксѣ — 28, Пудожѣ — 28.

Редактъ рл. Н. Ратьковъ.

Вышла Апрельская книга большого журнала

СОВРЕМЕННИКЪ

Содержаніе:

Мудрость. Стихотвореніе. И. Бунина. Хозяинъ. Повѣсть (продолженіе) М. Горькаго. * * Неизданное стихотвореніе Н. Сатина. Худая трава Ив. Бунина. Отрывки изъ дневника Гр. П. А. Валюева. * * Стихотвореніе Леонида Старка. Преступленіе отца Амарио. Романъ (продолженіе) Эса де Кероса. Перев. Т. Герценштейнъ. Н. Г. Чернышевскій на порогахъ семейной жизни. По неизданнымъ матеріаламъ (окончаніе) Евг. Ляцкого. Шакирди-Аби. Разсказъ Мухамеда Гяязъ Исхакова. Перев. Р. Свердловой. Геннисаретъ. Романъ (окончаніе) Бенгта Берга. Перев. К. Жихаревой. Сухари. Повѣсть (продолженіе) В. І. Дмитриевой. Всѣ пути скрещиваются А. Вережникова. Новое о прошломъ. 1. Изъ воспоминаній матери Гоголя (Письмо М. И. Гоголь къ С. Т. Аксакову).—2. Разсказъ С. И. Муравьева о возмущеніи Черниговскаго полка.—3. Литературная петлія 1895 г. Л. Пантелѣева. По поводу одной «исторической справки» В. Богучарскаго. Успѣхи картельнаго движенія въ Россіи Г. Цыперовича. Край угля и желѣза. Очеркъ П. Сурожскаго. Сатиры. 1. Воробьиная элегія.—2. Проектъ А. Чернаго. Итоги и Факты. Монгольскій вопросъ Вал. Моравскаго. Къ характеристикѣ русскаго пролетаріата Ник. Гиммера. Новыя книги. Книги, поступившія въ редакцію. Объявленія.

Подписка на журналъ „Современникъ“ продолжается.

Подписная цѣна: на годъ—12 руб. съ доставкой и пересылкой, на 1/2 года—6 руб. и на 1/4 года—3 руб. Заграницу—на годъ 16 руб., на 1/2 года—8 руб.

Подписка принимается:—въ конторѣ журнала «Современникъ» С.-Петербургъ, Невскій, 43 (уг. Троицкой).

Льготная подписка для учителей низшихъ учебныхъ заведеній, для сельскаго духовенства, фельдшеровъ и фельдшерницъ, волостныхъ писарей, учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, служащихъ (въ правительственныхъ, общественныхъ учрежденіяхъ и частныхъ предпріятіяхъ) съ годовымъ содержаніемъ не свыше 720 руб. и для рабочихъ—подписная цѣна на журналъ съ доставкой и пересылкой въ Россіи: на годъ 8 руб., на 1/2 года—4 р., на 1/4 года—2 р. Съ льготной подпиской обращаться непосредственно въ контору журнала: С.-Петербургъ, Невскій 43.

Отдѣльныя книги «Современника» продаются въ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга, Москвы, Одессы, Кіева, Харькова, Саратова, Варшавы, Перми, Екатеринбурга, Ростова на Дону, Баку и др. городовъ, а также въ витринахъ, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Цѣна отдѣльной книги—1 руб. 25 коп.

Вышелъ № 4 (апрѣль) журнала

23-й годъ
изданія.

Современный Міръ

23-й годъ
изданія.

Цѣна: годъ—9 руб., полгода—4 руб. 50 коп.; 4 мѣсяца—3 руб. Заграницу: 12 руб. годъ и 6 руб. полгода.

Проспекты высылаются по первому требованію.

Вслѣдствіе прекращенія журнала «НОВАЯ ЖИЗНЬ», г.г. подписчики этого изданія будутъ удовлетворены вторымъ изданіемъ журнала «Современный Міръ». Цѣна на 9 мѣсяцевъ съ дост. и перес. 4 р., на полгода—2 р. 70 к.

Сиб. Надеждинская. 33.

Редакторъ Ник. И. Горданскій.

Издательница М. К. Горданская.

Отъ переселенческаго управленія.

Вышла изъ печати Справочная книжка для ходоковъ и переселенцевъ на 1913 годъ, съ описаніемъ всѣхъ губерній и областей Азіатской Россіи и съ подробнымъ указаніемъ, какія ссуды и пособія будутъ выдаваться переселенцамъ въ разныхъ мѣстностяхъ. Можно получить эту книжку за 5 к. въ каждой уѣздной землеустроительной комисіи, или выписать непосредственно изъ Переселенческаго Управленія (С.-Петербургъ Морская 42) за пятикопеечную марку.