

ВѢСТНИКЪ

ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

1912 г.

С о д е р ж а н і е:

1. Объединеніе земствъ на почвѣ экономическихъ мѣропріятій.
2. Изъ моего дневника.— *С. Лосевъ.*
3. Отвѣтъ правленія общества взаимопомощи учащихся на замѣтку г. Андропова «Еще по вопросу о перестройкѣ общества», помѣщенную въ № 2 «Вѣстн. Олон. Губ. Земства». *Правленіе общества.*
4. Экскурсія ученицъ Лодейнопольскаго двухкласснаго женскаго училища въ С.-Петербургъ.— *Е. Я.*
5. 45-е очередное губернское земское земское собраніе.— *И. И. Торшиловъ*
6. Сообщенія изъ уѣздовъ:— *С. Шуньга.*— («*Архан.*»).— *Г. Повѣнецъ.*
Очередное уѣздное зем. собраніе.—
7. NN.—Сел. Кондопога. (Народная библиотека-читальня).— *Ф. О.*
8. Страховые вопросы на губернскомъ земскомъ собраніи.— *Б. Годлевскій.*
9. Земская медицина на очередномъ Петрозаводскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи сессіи 1911 г.— *М.*
10. VII губернское агрономическое совѣщаніе.
11. Изъ земской печати.
12. Изъ жизни и дѣятельности земствъ.
13. Разныя извѣстія.
14. Какъ живутъ крестьяне за границей.— («*Каз. Газ.*»).
15. Отдыхъ и сонъ лошади.— («*Перм. Зем. Нед.*»).
16. Огородничество.— *В. Волейко.*
17. Отзыви о книгахъ.
18. Объявленія.

1912 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 годъ
на единственный въ Россіи двухнедѣльный
Художественно-Литературный и научный журналъ

7-й годъ
изданія
журнала.

съ роскошными картинами въ краскахъ по образцу лучш. загранич. изданій

ПРОБУЖДЕНІЕ

съ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ИЗЯЩНЫХЪ КНИГЪ.

ВЪ ЖУРНАЛЪ ПРИНИМ. УЧАСТІЕ: Авсѣнко В. Г., Амфитеатровъ А. В., Андреевъ Л. Н., Арцыбашевъ М. П., Баранцевичъ К. С., Боборыкинъ П. Д., Бунинъ И. А., Будищевъ А. Н., Галина Г. Л., Градовскій Г. К., Гусевъ-Оренбургскій С. И., Гибдичъ П. Л., Дрожжинъ С., Златовратскій Н. Н., Заринъ А. Е., Измайловъ А. А., Каменскій А. П., Корецкій Н. В., Коринфскій А. А., Купринъ А. И., Лазаревскій В. А., Ленскій В. Я., Луговой А. А., Маминъ-Сибирякъ Д. Н., Невѣжинъ П. М., Немировичъ-Данченко В. И., Потапенко И. Н., Рышковъ В. А., Рославлевъ А. С., Серафимовичъ А. С., Скиталецъ, Тихоновъ Вл. А., Федоровъ А. М., Цензоръ Дм., Чириковъ Е. Н., Чеховъ М. П., Щепкина-Куперникъ Т. Л., Яснскій І. І. и мног. др. извѣстн. русск. писатели.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Романы, повѣсти и рассказы. Стихотворенія. Очерки изъ исторіи и исторіи литературы. Фельетоны. Сатирическіе и юмористическіе рассказы. Критика, живопись, скульптура, театр и музыка. Путешествія. Этнографическіе очерки. Записки к воспоминаніямъ. Научныя и политическія статьи. Вопросы гігіены и физическаго развитія. Вопросы воспитанія. Изящныя работы. Охота. Спортъ. Пьесы для любительскихъ спектаклей. Ноты. Домашнія занятія, игры и развлечения. Библиографія.

Журналъ печатается на дорогой глазированной бумагѣ.

Девизъ изданія: «НЕ ОБЪЩАТЬ МНОГО, НО ВЪ РАМКАХЪ ОБЪЩАННАГО ДАТЬ ТОЛЬКО ХОРОШЕЕ, ЦѢННОЕ».

Подписавшіеся на 1912 годъ получаютъ (15-го и 1-го числа каждого мѣсяца):

24 РОСКОШНЫХЪ ВЫПУСКА Художественно-Литературнаго и Научнаго журнала ПО ОБРАЗЦУ ЛУЧШИХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ИЗДАНІЙ, въ тисненыхъ барельефами папкахъ-обложкахъ, съ приложеніемъ картинъ ИСПОЛНЕННЫХЪ КРАСКАМИ.

20 ИЗЯЩНЫХЪ КНИГЪ избранныхъ рассказовъ КЛАССИКОВЪ СОВРЕМЕННОЙ МЫСЛИ, съ портретами авторовъ, ВЪ ОРИГИНАЛЬНЫХЪ иллюстрированныхъ обложкахъ. Будутъ выданы СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ: І. д'Аннунціо, Ан. Франса, О. Уайльда, П. Буржъ; С. Лагерлефъ, А. Шницлера, Кат. Мендеса, А. Стриндберга, Эдгара По, К. Лемонье, Ж. Роденбаха, Уэльса, Ф. Ведыкина, О. Мирбо, Тетмайера, Марсель Прево, Э. Пардо Басана, В. де-Лиль-Аланъ, К. Гамсуна, С. Нишывшевскаго.

3 ВЕЛИКОЛѢПНЫХЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ АЛЬБОМА, какъ настольное украшеніе „Иллюстрированныя сочиненія великихъ писателей“. Съ картинками, цвѣтными виньетками-рамками, тисненіемъ и портретами на паспарту. Подписчики получаютъ какъ шедевр-типографскаго искусства: 1) сонеты шекспира. 2) поэммы вайрсна. 3) поэммы Альфреда Мюссе

75 КАРТИНЪ: олеографій, автотипій, автотипій въ краскахъ и портретовъ на паспарту.

ЮБИЛЕЙНЫЙ АЛЬБОМЪ КАРТИНЪ ВЕРЕЩАГИНА «1812 г.»:

10 картинъ въ краскахъ на паспарту, въ художественной папкѣ.

Годовые подписчики получаютъ съ первымъ № журнала БОЛЬШУЮ СТѢННУЮ КАРТИНУ ВЪ КРАСКАХЪ Знаменитаго художника Боденгаузена **МАДОННА** Размѣръ картины 66×90 сант.

Точное выполненіе ПОЛНОЙ ПОЭЗИИ, ВЫСОКО-ВОДХНОВЕННОЙ КАРТИНЫ, стоимость которой въ художественныхъ магазинахъ 18 и 20 рублей экземпляръ, возложено редакціей на поставщиковъ Двора Его Императорскаго Величества „А. Вильборгъ и Р. Голикъ“. Не поддающаяся описанію картина кисти гениальнаго художника будетъ служить украшеніемъ САМОЙ ИЗЫСКАННОЙ ГОСТИНОЙ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На годъ (безъ доставки 7 р.; съ доставкой и пересылкой 8 р., на полгода 5 р.; на 3 мѣсяца 3 р. За границу 10 руб.

Редакція журнала „ПРОБУЖДЕНІЕ“, С.-Петербургъ, Невскій пр., 114.

Редакторъ Н. В. Корецкій.

Лицамъ, подписавшимся своевременно, до 1-го января, редакція будетъ высылать въ теченіе года бесплатно новую, оригинальную газету: ВЕСЕЛАЯ ГАЗЕТА. Злободневные фельетоны въ прозѣ и стихахъ. Сатирическіе и юмористическіе рассказы. Юмористическія стихотворенія. Пародіи. Карикатуры. Пьесы. Игры и развлечения.

(5—2)

В ѣ с т н и к ѣ

ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ г. Петрозаводскъ и пересылкою во все мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 4.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. позади текста 10 коп.

Петрозаводскъ,

29-го февраля.

Объединеніе Тамбовская губернская земствъ на почвѣ управа прислала въ нашу экономическихъ губернскую земскую управу мѣропріятій. въ свой докладъ «о со-звѣ сѣзда представителей земствъ для обсужденія организаціи объединенія этихъ учреждений на почвѣ экономическихъ мѣропріятій» и проситъ внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе ближайшаго губернскаго земскаго собранія.

Поднятый Тамбовскимъ земствомъ вопросъ нельзя не признать весьма важнымъ и мы находимъ умѣстнымъ, пользуясь присланнымъ докладомъ, нѣсколько подробнѣе остановиться на немъ.

Докладъ, прежде всего, отмѣчаетъ, что попытки земствъ объединиться въ особая организаціи для выполненія частичныхъ экономическихъ мѣропріятій уже сдѣланы, имѣются уже и указанія на успѣшное развитіе нѣкоторыхъ изъ этихъ организацій. Онѣ нынѣ разрѣшены и закономъ и учреждаются на основаніи Высочайше утвержденнаго 31 января 1906 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, коимъ пред-ставляется губернскимъ и уѣзднымъ, хотя

бы и въ разныхъ губерніяхъ, земскимъ учрежденіямъ, на основаніи постановленій земскихъ собраній, заключать между собою, по взаимному соглашенію, договоры и товарищества для пріобрѣтенія и продажи сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ и другихъ предметовъ, необходи-мыхъ въ сельскомъ быту. Эти товарищества имѣютъ все права юридическихъ лицъ, т. е. могутъ пріобрѣтать и отчуждать имущество, вступать въ обязательства, а также искать и отвѣчать на судѣ по иму-щественнымъ дѣламъ, ихъ касающимся.

Въ настоящее время существуютъ двѣ союзныя организаціи земствъ, которыя преслѣдуютъ отдѣльныя экономическія цѣли и дѣйствуютъ на основаніи приваженнаго выше законоположенія, а именно: союзъ земствъ для закупки желѣза при Московской губернской земской управѣ и това-рищество по продажѣ сельско-хозяйствен-ныхъ машинъ и орудій при Орловской губернской управѣ. Развилась онѣ изъ дѣятельности этихъ губернскихъ земствъ и сначала ограничивались работой только въ губерніи для уѣздныхъ земствъ, но по мѣрѣ развитія ея, къ этой организаціи стали присоединяться, въ качествѣ част-ныхъ заказчиковъ, и земства другихъ гу-берній, а затѣмъ, когда началось дѣло по-

лучило прочную организацію, явилась необходимость, съ цѣлью наиболѣе широкаго использованія выгодъ союзныхъ организацій, объединеніе въ союзы и товарищества.

Докладъ Тамбовской управы отмѣчаетъ, что экономическое значеніе такихъ союзовъ можетъ быть очень значительно и уже при самомъ возникновеніи желѣзнаго союза ему удалось повліять на желѣзный рынокъ въ смыслѣ пониженія цѣны на этотъ товаръ. У насъ имѣется нѣкоторый цифровой матеріалъ, касающійся дѣятельности этого союза. Изъ отчета за 1910 г. — второй операціонный — видно, что въ этомъ году всего отпущено объединеннымъ земствамъ уральскаго и южнаго желѣза свыше $1\frac{1}{2}$ милліоновъ пудовъ на сумму около 2.750 тыс. руб. За два года дѣйствій земскаго товарищества имъ отпущено около $2\frac{1}{2}$ милліоновъ пудовъ желѣза на 4.600 тыс. руб. Земское товарищество успѣшно выдержало конкуренцію съ частнымъ синдикатомъ «Кровля». Со времени образованія «Кровли» цѣны на желѣзо возросли, по сравненію съ 1906 г.: въ 1907 году въ среднемъ на 28 коп. на пудъ и въ 1908 году — на $38\frac{1}{2}$ коп. на пудъ. При общемъ сбытѣ кровельнаго желѣза въ Россіи въ 1907 г. около 15 милліоновъ пудовъ переплата на цѣнѣ, по сравненію съ 1906 г., выразилась въ суммѣ около 4,3 мил. рублей, а въ 1908 году — въ 6 мил. руб. Послѣ образованія земскаго товарищества синдикатомъ «Кровля» большинству земствъ цѣны на 1909 годъ были понижены отъ 5 до 15 коп. на пудъ, въ 1910 году среднее пониженіе цѣнъ по разнымъ губерніямъ выразилось въ 45 — 50 коп. на пудъ. Это составитъ экономію для потребителей желѣза въ 7 — 8 милліоновъ руб. Мало этого, сильно ослабленъ въ борьбѣ и самый синдикатъ. Въ теченіе 1910 г. изъ «Кровли» вышли пять заводовъ, разочаровавшись въ возможности продавать чрезъ нее желѣзо по высокимъ цѣнамъ, и нѣкоторые изъ нихъ продали въ 1911 г.

крупныя партіи земскому товариществу. (См. «Зем. Дѣло», № 2).

Приведенныя фактическія данныя достаточно краснорѣчиво подтверждаютъ старую истину: въ единеніи — сила. И выгода — можно прибавить къ этому.

Тамбовскій докладъ указываетъ, что помимо тѣхъ задачъ для союзовъ земствъ, которыя допускаются закономъ, а именно — приобрѣтеніе и продажа сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ и другихъ предметовъ, необходимыхъ въ сельскомъ быту, — жизнь намѣчаетъ и другія. Такъ, является необходимымъ объединеніе земствъ для организаціи кредита, имѣющаго очень серьезное значеніе въ развитіи экономическихъ мѣропріятій. Устройство земскаго союзнаго банка могло бы разрѣшить очень острую нужду земствъ въ кредитѣ. Въ тѣсной связи съ экономическими мѣропріятіями находится развитіе опытныхъ учреждений, борьба съ эпизоотіями, страхование животныхъ и посѣвовъ, борьба съ вредителями, продовольственная помощь и т. п.

Организація земствъ въ союзы съ цѣлью лучшей разработки и проведенія въ жизнь мѣропріятій по упомянутымъ вопросамъ имѣла бы существенное вліяніе на поднятіе экономического благосостоянія населенія.

Мало этого, такая организація земствъ во многихъ случаяхъ облегчила бы работу и самого земства на пользу мѣстнаго населенія. Напомнимъ такой фактъ. За послѣдніе два — три года у насъ стало развиваться цементно-бетонное строительство; многія земства стали пропагандировать постройки изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней. Появился очень большой спросъ на цементъ, превысившій предложеніе, и въ результатѣ — получился цементный голодъ. Цѣны на него поднялись до такой степени, что нѣкоторыя земства даже ходатайствовали о пониженіи пошлины на заграничный цементъ, чтобы этимъ облегчить доступъ его въ Россію. Въ концѣ концовъ земства пришли къ мысли

объединиться для совмѣстной собственной выдѣлки цемента. Такъ, образуется товарищество земствъ Полтавской и смежныхъ съ ней губерній по выработкѣ цемента, такое же товарищество намѣчается во главѣ съ Московскимъ земствомъ. Можно ожидать, что такое объединеніе съ производственными цѣлями не только дастъ на рынокъ недостающій продуктъ, но и понизитъ на него цѣну. Земство получить возможность осуществлять свои мѣропріятія къ безспорной выгодѣ населенія. То, что было бы непосильно для одного земства, становится легко осуществимымъ для союза нѣсколькихъ земствъ.

Поэтому мысль Тамбовскаго земства о созданіи такой союзной организаціи, въ которую могли бы входить всѣ земства и которая могла бы облегчить дѣятельность земствъ въ области экономическихъ мѣропріятіи, слѣдуетъ признать вполне цѣлесообразной. Отдѣльные примѣры выгодности организаціи земствъ въ союзы мы только что указали.

Въ настоящее время въ сферѣ чисто экономической проявляется земствами самая оживленная дѣятельность, въ самыхъ разнообразныхъ формахъ. Оживляется въ этомъ направленіи и дѣятельность нашихъ мѣстныхъ земствъ. Стоитъ припомнить, съ какимъ вниманіемъ относятся наши земства къ агрономической помощи мѣстному населенію и какія значительныя ассигнованія ими дѣлаются на этотъ предметъ. Непрерывно развиваются и растутъ операціи сельско-хозяйственныхъ складовъ, распространяющихъ сельско-хозяйственные орудія, сѣмена, удобри-тельные туки. Поднимался вопросъ о страхованіи скота; ведется борьба съ эпизоотіями, съ вредителями полей. Было бы желательно учредить страхованіе посѣвовъ. Во всѣхъ этихъ и подобныхъ предпріятіяхъ удобнѣе дѣйствовать рука—объ руку съ другими земствами. Общими товарищескими усиліями можно создать опытные станціи, дѣйствующія на нѣсколько губерній, цѣлесообразнѣе распределить опыт-

ныя поля, организовать совмѣстную борьбу съ вредителями, совмѣстную защиту посѣвовъ отъ градобитій или поврежденій ранними заморозками. Можно, наконецъ, дешевле покупать сельско-хоз. орудія и сѣмена и легче устроить сбытъ сел.-хоз. продуктовъ. Можно думать, поэтому, что и для нашего земства вступленіе въ союзъ было бы не безвыгодно.

Съ этой же точки зрѣнія желательно, чтобы и наше земство командировало своего представителя на совѣщаніе въ Тамбовъ, которое предполагается въ текущемъ или въ будущемъ году и которое имѣетъ въ виду выработать формы союза и условія его будущей дѣятельности.

Изъ моего дневника.

(См. № 3).

31 августа 1911 года.

Съ большимъ интересомъ я принялся вчера читать статью М. И. Демкова «*Душа школы въ ея историческомъ развитіи*» (Педагогическій сборникъ 1911 годъ, июль, стр. 1—30). Зная М. И. Демкова, какъ усидчиваго труженика, я питалъ надежду, что онъ высидитъ «духъ русской школы» и дастъ намъ понять его. А далѣе уже просто. Только понять этотъ «духъ» и школа двинется правильнымъ мѣрнымъ путемъ. Работникамъ въ школѣ останется только твердо держать въ умѣ и сердцѣ этотъ духъ,—прочее все приложится.

Затронутый вопросъ, слѣдовательно, существенной важности, глубоко философскій, принципиальный. Когда встрѣчаются статьи по такимъ вопросамъ, хочется, чтобы авторъ далъ что нибудь свое, продуманное, новое. Ссылки подѣ строкой на авторовъ, работавшихъ въ области, соприкасающейся съ этими вопросами, какъ то портятъ впечатлѣніе и, если увидишь эти ссылки и сноски, наступаетъ разочарованіе: опять старое, пережеванное, чужое. Прочитавъ приведенный заголовокъ статьи М. И. Демкова, я просмотрѣлъ ее сначала по страницамъ, не читая. Встрѣчаются ссылки и сноски и не на первоисточники и труды по вопросамъ школы первостепенные, а на труды

далеко не перваго сорта. Это охладило меня въ взятой для чтенія статьѣ. Все же я ее прочиталъ и вынесъ то впечатлѣнiе, что даромъ потратилъ время.

Г. Демковъ опредѣлилъ «духъ» школы китайской—«безусловное послушанiе и механическое затверживанiе», «духъ» греческой школы—«равновѣсiе всѣхъ силъ и способностей и гармоническое развитiе ихъ», «духъ» римской школы—«школы краснорѣчiя» и т. д. вплоть до «духа» школы русской. Здѣсь—въ жизни русской школы г. Демкову, «духа» уловить не удалось: чужихъ трудовъ по этому вопросу у него подъ руками, по всей вѣроятности, не было, сослаться не на что, и заключительный аккордъ его статьи вышелъ слабъ, жидокъ. Что такое въ самомъ дѣлѣ «духъ русской школы», по воззрѣнiю М. И. Демкова? Анализъ педагогическихъ воззрѣнiй К. Д. Ушинскаго, барона Н. А. Корфа и С. А. Рачинскаго совсѣмъ было привелъ г. Демкова въ пониманiю духа русской школы, но этотъ духъ, очевидно, вкругъ носа вьется, а въ руки не дается и г. Демковъ, увидавъ въ мѣстѣ искомаго имъ духа дыру, началъ забивать ее ветошью. «Можно сказать,—говоритъ онъ,—что, благодаря трудамъ Песталоцци, Дистервега, Ушинскаго, Корфа и Рачинскаго намѣченъ типъ народной школы и духъ ея начинается ясно складываться и обрисовываться. Новая народная школа—это сложный организмъ, оживленный разнообразными духовными теченiями» (стр. 28). Вотъ тебѣ, думаю себѣ,—и духъ русской школы! Что же онъ такое? «Сие неизъяснимо» и послѣ описанiя его, сдѣланнаго М. И. Демковымъ. Если таковъ духъ нашей родной школы, что далѣе дать намъ въ руководство г. Демковъ для развитiя и усовершенствованiя этого духа? Вотъ это руководство.

«Для современныхъ дѣятелей народнаго образованiя очень важно понять и уяснить себѣ значенiе духа школы и оцѣнить его важное значенiе.

«Изъ краткаго историческаго очерка нельзя не придти къ тому выводу, что духъ школы есть явленiе очень важное, а затѣмъ очень сложное и пороѣ съ трудомъ поддающееся

анализу. Но извѣстенъ старый прѣмъ мысли, что все то, что отличается сложностью и запутанностью, должно быть сведено къ болѣе простому, должно быть подвергнуто анализу.

«Для того, чтобы понять духъ современной намъ школы, надо прослѣдить, подъ какими историческими влiянiями онъ сложился и какіе наличные факторы оказываютъ на него наибольшее воздѣйствiе.

«Итакъ, «духъ школы» зависитъ отъ общаго историческаго влiянiя, суммы влiанiй педагоговъ-мыслителей, школьнаго законодательства, общаго строя школы, тѣхъ отношенiй, которыя установились среди педагоговъ—школьныхъ дѣятелей и ихъ влiянiя на учащихся, влiянiя семьи на школу и цѣлаго ряда другихъ второстепенныхъ факторовъ, уловить которые возможно только въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и при ближайшемъ изслѣдованiи.

«Но во всякомъ случаѣ, это есть нѣчто цѣнное и великое, заботиться о ростѣ, развитiи и бережномъ охраненiи чего составляетъ задачу cadaго дѣятеля народнаго образованiя.

«Если же «духъ школы» такъ важенъ, то важны и школьныя традиціи, о поддержанiи которыхъ такъ мало заботятся. Духъ школы есть результатъ многолѣтней, порой многовѣковой жизни школы, онъ складывается незримо изъ ряда постепенныхъ влiанiй и важно разобраться, что въ немъ есть важнаго и цѣннаго, такого, что даетъ жизнь школѣ. Если такой разборъ будетъ сдѣланъ, если будутъ поняты тѣ основы, на которыхъ зиждется школа, если будетъ понято, что это основы, созданныя вѣками, то будетъ понята важность поддержанiя и сохраненiя школьныхъ традицій, такъ какъ благодаря сохраненiю хорошихъ школьныхъ традицій крѣпнетъ и развивается «духъ школы», а мы уже видѣли, что онъ представляетъ нѣчто цѣнное и дорогое, о чемъ всемѣрно должны заботиться и педагоги, и общество, и государство» (стр. 29—30).

Какъ жаль, что М. И. Демковъ не заключилъ послѣднюю свою фразу выраженiемъ «и заботиться по надлежащему», тогда бы вопросъ былъ исчерпанъ «въ установленномъ порядкѣ»!

И какъ вся приведенная тирада изъ скучной статьи М. И. Демкова въ существѣ дѣла похожа на длинныя, сухія, не захватывающія слушателей святымъ воодушевленіемъ рѣчи не талантливыхъ нашихъ проповѣдниковъ и особенно на заключительныя слова изъ проповѣдей: «будемъ же, братіе, слѣдовать сказанному, (а сказанное—«темна вода во облацѣхъ»),—отбросимъ дѣла темныя и облечемся во оружіе свѣта». И уходятъ слушатели послѣ проповѣди такими же, какими пришли: въ нихъ не воспламенили духа, имъ не дали почувствовать красоты духа вѣры и дѣланія въ духѣ и истинѣ.

Д. Лавкино, Волог. у.

13 сентября 1911 г.

В. В. Передольскій. По Енисею. Быть Енисейскихъ остяковъ. Съ рисунками по фотографіямъ автора. Изд. А. Ф. Девріена. Ц. 1 руб. 30 коп., въ папкѣ 1 р. 60 к.

Эта хорошо, изящно изданная книга В. В. Передольскаго въ существѣ дѣла—горячее воззваніе къ благородному чувству всѣхъ защитниковъ слабыхъ и угнетенныхъ, въ данномъ случаѣ жестоко эксплуатируемыхъ русскими енисейскихъ остяковъ. Авторъ въ 1894, 1895 и 1898 гг.—три раза посѣтилъ страну этихъ несчастныхъ инородцевъ, проплывая совершенно одинъ по Енисею въ небольшой лодкѣ со своими упряжными собаками. Быть инородцевъ въ ихъ соприкосновеніи съ природою и «русскими» выходцами изображенъ ярко. Читая книгу г. Передольскаго, вы какъ бы непосредственно видите дикую природу по берегамъ могучаго Енисея, видите и чувствуете, съ какими страшными усилиями остякъ хватается за все окружающее, чтобы сохранить свою жизнь и... все же не удерживается, скачивается, падаетъ, угасаетъ, погибаетъ. И страшно становится при крикѣ этихъ дѣтей дикой природы: «все равно погибать! все равно погибать!»

Когда то остяки были большимъ племенемъ. Теперь это племя угасаетъ. Повидимому, должно быть обратное. Остяки болѣе, чѣмъ выходцы въ ихъ край, должны бы были выносить условія окружающей ихъ жизни, приспособиться къ этимъ условіямъ, а они уга-

саютъ. Гдѣ причина этого? Авторъ разсматриваемой книги категорически утверждаетъ, что вина въ угасаніи инородцевъ лежитъ на русскихъ промышленникахъ, спаивающихъ инородческое населеніе и этимъ доводящихъ остяковъ до ужасающей бѣдности. Алчность, хищничество и жестокость «русскихъ» въ отношеніи къ этимъ инородцамъ доходитъ до того, что бѣдняки лишаются одежды, хлѣба, жилища, чести и... жизни. Приводить иллюстраціи сказаннаго изъ книги г. Передольскаго не приходится: она вся съ начала до конца живая иллюстрація. Очень жаль, что книга дорога и, потому, едва ли можетъ имѣть широкое распространеніе. Она состоитъ изъ семи отдѣльныхъ разсказовъ. Хорошо бы издать эти разсказы отдѣльными книжками и съ доступною цѣною.

14 сентября 1911 года.

Школьная бібліотека. Сѣверный край Европейской Россіи. Географическій очеркъ Вл. Львова. Съ 40. рисунками и картой сѣвера. Москва. 1910 г. Ц. 35 коп.

Очеркъ знакомитъ читателя: 1) съ сѣверными лѣсами, 2) тундрой, 3) самодѣлами, 4) ледовитымъ океаномъ и его богатствами, 5) поморами и ихъ промыслами, 6) Лапландіей и лопарями, 7) съ сѣверной Двиной, Архангельскомъ и Соловецкимъ монастыремъ. Въ отдѣлѣ о сѣверныхъ лѣсахъ авторъ сгущаетъ краски для изображенія лѣсныхъ богатствъ сѣвернаго края. То, что было еще не такъ давно, теперь того ужъ нѣтъ,—особенно это должно сказать о Вологодской губерніи, за исключеніемъ развѣ Яренскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ. Въ прочихъ отдѣлахъ свѣдѣнія о сѣверномъ краѣ хорошія. Книга вполне заслуживаетъ пріобрѣтенія ея въ школьныя бібліотеки.

16 сентября 1911 года.

Земля и люди. Географическая бібліотека. Жизнь народовъ Россіи. П. Инфантьевъ. Полярный Робинзонъ. Разсказъ изъ жизни эскимосовъ. Съ 17 рисунками. Изд. П. В. Луковникова. СПб. 1911 г. Ц. 20 к.

Живо написанный и хорошо иллюстрированный разсказъ г. Инфантьева «Полярный Робинзонъ» съ интересомъ прочтется какъ

дѣтьми, такъ и взрослыми читателями народной библиотеки. Жизнь эскимосовъ со всѣми ея приключеніями представлена картинно. Читатель подробно ознакомится здѣсь съ условіями жизни полярнаго жителя, съ окружающимъ его міромъ богатаго царства животныхъ и бѣднаго царства растений. Тонъ изложенія хорошій, хотя иногда и переходитъ границы художественной мѣры и, кажется, грѣшитъ противъ дѣйствительной возможности, когда, наприм., говоритъ о борьбѣ «Полярнаго Робинзона» съ китомъ (стр. 28—29) или когда описываетъ флору полярнаго края (стр. 24).

С. Лосевъ.

Г. Вологда.

Отвѣтъ правленія общества взаимопомощи учащихся на замѣтку г. Андропова «Еще по вопросу о перестройкѣ общества», помѣщенную въ № 2 „Вѣстника Олон. Губ. Земства“.

Въ цѣляхъ возстановленія истиннаго положенія дѣла въ вопросахъ, затронутыхъ г. Андроновымъ въ указанной статьѣ, правленіе общества считаетъ долгомъ сообщить слѣдующее.

Виновникомъ *„индифферентнаго отношенія къ обществу учащихся Лодейнопольскаго уѣзда“* г. Андроновъ считаетъ „бюрократическое отношеніе правленія общества къ своимъ членамъ“. Бюрократизмъ правленія, по мнѣнію автора замѣтки, проявляется во-первыхъ, въ томъ, что правленіе ведетъ переписку съ членами общества не „непосредственно“, а чрезъ г.г. инспекторовъ и уѣздныя управы. Правда. Такой путь переписки и неудобенъ, и затрудняетъ г.г. инспекторовъ и управы, а, съ другой стороны, удваиваетъ трудъ и самого правленія. Но что же дѣлать, если обществу не предоставлено право *безплатно пересылать свою корреспонденцію по правительственной почтѣ*. Волей-неволей правленію приходится при пересылкѣ корреспонденціи изыскивать всѣ пути, чтобы сѣкономить учительскіе гроши. А что экономія велика, можно судить уже по тому, что выдача, напр., ссуды одному лицу обошлась бы въ 35—56 коп. и болѣе (пересылка заявленія—обяза-

тельства въ управу или инспектору—14 коп. и отсылка квитанціи въ полученіи частей возвращаемой ссуды 3—6 разъ, считая по 7 к. каждое отправленіе). Во что же тогда обошлась бы вся годовая переписка по выдачѣ ссуды, примѣрно—въ 2000 руб.? А до этого предѣла, если не выше, разовьется вся годовая ссудная операція об-ва—пересылка постояннаго ежемѣсячнаго пособия вдовамъ, пересылка членамъ об-ва повѣстокъ, объявленій, отвѣтовъ, напоминаній, запросовъ, пересылка ходатайствъ въ разныя учрежденія и управы, сношенія съ г.г. инспекторами, съ другими учительскими обществами и т. п.

Другое дѣло—пересылка отчетовъ. Здѣсь правленіе находитъ болѣе удобнымъ пересылать отчеты членамъ общества непосредственно въ видѣ бандероли, оплаченной четырехкопеечной маркой. Тѣмъ же членамъ, которые не доставляютъ свой почтовый адресъ, правленію, въ силу необходимости, вынуждено пересылать отчеты чрезъ г.г. инспекторовъ посылками, непронизительно расходуя на этотъ предметъ отъ 8 до 9-ти рублей.

Вопросъ о предоставленіи обществу права безплатной пересылки своей корреспонденціи по правительственной почтѣ былъ внесенъ, въ видѣ обстоятельнаго доклада, на обсужденіе общаго собранія 16-го августа 1910 года; было сразу же возбуждено и надлежащее ходатайство, но удовлетворенія не послѣдовало. По необходимости приходится мириться съ положеніемъ вещей.

Въ своей замѣткѣ г. Андроновъ указываетъ на „единъ случай (въ январѣ с. г.), когда членъ общества просилъ ссуду, но правленію не удостоило его и отвѣтомъ, а когда онъ обратился чрезъ инспектора, то получилъ ссуду сразу же“. Между тѣмъ, дѣло обстоило такъ. Проситель ссуды (г. Андроновъ) послалъ заявленіе съ мѣста (ст. Юсовичи, Лодейнопольскаго уѣзда) о выдачѣ ему ссуды 1-го декабря. Эту просьбу правленіе разсматривало въ собраніи своемъ 17-го декабря, причемъ постановило удовлетворить просьбу г. Андропова; ссуда была выслана 21-го декабря чрезъ инспектора.

Не зная этого, г. Андроновъ шлетъ отъ

28-го декабря вторичную бумагу, гдѣ требуется немедленно отвѣта на просьбу отъ 1-го декабря. Вслѣдствіе за этимъ, заявленіемъ отъ 5-го января, онъ увѣдомляетъ, что требуемую ссуду онъ получилъ чрезъ инспектора, причемъ просилъ еще „выдать безвозвратно ссуду въ 15 рублей на похороны жены и леченіе самого себя и засчитать это пособіе въ уплату взятыхъ имъ раньше въ ссуду 35 р.

Эта послѣдняя просьба г. Андропова, какъ полученная въ г. Петрозаводскѣ послѣ 7-го января, когда было собраніе правленія, оставлена на разсмотрѣніе до слѣдующаго засѣданія.

Вотъ и все. Никакого давленія со стороны инспектора не было, просимая ссуда выдана была прямо по просьбѣ г. Андропова и выслана своевременно, но черезъ инспектора, такъ какъ въ правленіи не имѣлось почтоваго адреса г. Андропова.

Затѣмъ, авторъ статьи приводитъ еще случаи „бюрократическаго“ отношенія правленія къ другому члену общества, которому „несмотря на тяжелую болѣзнь, несмотря на то, что имъ представлено было медицинское свидѣтельство, правленіе не нашло возможнымъ выдать ссуду безвозвратно, а выдало ссуду съ возвратомъ, да еще удержало % за пользованіе“. Тутъ опять неточность. Проситель (тотъ же г. Андроновъ) послалъ въ правленіе заявленіе отъ 27-го мая 1911 г. и просилъ „*кряду же выслать ссуду въ 25 р.*“. Копію же этого заявленія съ приложеніемъ удостовѣренія Лодейнопольскаго земскаго врача о болѣзненномъ состояніи г. Андроновъ отъ того же 27-го мая переслалъ г. инспектору, который, удостовѣривъ просьбу своимъ заключеніемъ, переслалъ документы отъ 31-го мая за № 774 въ правленіе. Такимъ образомъ, въ сообщаніи своемъ отъ 4-го іюня правленіе имѣло—подлинникъ заявленія г. Андропова, гдѣ онъ просилъ „*кряду же выслать ссуду въ 25 р.*“ и полученную черезъ г. инспектора копію этого заявленія, гдѣ г. Андроновъ уже просилъ „*выдать вспоможеніе въ 25 р.*“. Если же правленіе не найдетъ возможнымъ выдать ссуду безвозвратно, то выдать съ разсрочкою пла-

тежа по 3 рубля въ мѣсяцъ, начиная съ августа 1911 года“.

Въ виду того, что правленіе тогда не располагало наличными средствами для выдачи безвозвратнаго пособія, оно отъ 7-го іюня № 161 возбудило ходатайство предъ г. директоромъ о выдачѣ г. Андронову 50 р. на леченіе, приложивъ присланное инспекторомъ докторское свидѣтельство. Андронову же правленіе послало просимую ссуду въ 25 руб., удержавъ, конечно, установленные общимъ собраніемъ 2%, изъ которыхъ 1% идетъ въ пользу женскаго общежитія, а 1%—въ пользу общества.

Правленіе не имѣло права не удержать установленные %%, иначе и ревизіонная коммиссія, и общее собраніе указали бы на упущенія и недочеты суммъ, почему, молъ, на 2000 р., примѣрно, выданной ссуды имѣется не 40 р. %, а 39 р. 50 коп.?

Напрасно также авторъ статьи подозрѣваетъ правленіе и даже общее собраніе въ пристрастіи къ учителямъ Петрозаводскаго уѣзда при выдачѣ пособія, которыхъ будто бы засыпаетъ деньгами, какъ напр. Н. Долинова, игнорируя въ то же время просьбы учителей Лодейнопольскаго и другихъ уѣздовъ, считая ихъ пасынками. Но, во-первыхъ, г. Долиновъ учитель не Петрозаводскаго уѣзда, а Повѣнецкаго; во-вторыхъ, не виноваты же г. Долиновъ, что у него 10 человѣкъ дѣтей, а у Н—ни одного. Ни упрека, ни зависти со стороны товарищей—учителей достойны г. Долиновъ, а общаго сочувствія къ его бѣдственному семейному и матеріальному положенію. Вмѣстѣ съ этимъ авторъ замѣтки произвелъ и неправильный подсчетъ всѣхъ денежныхъ выдачъ учителямъ Лодейнопольскаго уѣзда. По имѣющимся въ правленіи даннымъ, оказывается, что за время съ 23-го сентября 1910 года по 1-е января 1912 г. учащимъ Лодейнопольскаго уѣзда и ихъ семьямъ выдано:

- а) безвозвратнаго пособія: Васильевскому — 15 р., вдовѣ Самселя 20 р. и Андронову 20 руб. для уплаты ссуды, взятой въ 1905 г.;
- б) ссуды: Лучкину 20 руб. и Андронову 25 р. + 10 р. = 35 руб.

в) постоянного пособія—вдовѣ учителя Оштинскаго училища Маріи Ползуновой за 2 года по 60 р.—120 руб.

Такимъ образомъ, если принять во вниманіе, что число членовъ общества изъ Лодейнопольскаго уѣзда—13 человекъ, то указанное выше разнаго рода денежное вспоможеніе, выданное за короткое время, составитъ такой % въ сравненіи съ общими выдачами пособія всему учительству Олонеккой губерніи, что упрекать правленіе и общее собраніе въ пристрастія къ Н. Долинову и другимъ нѣтъ никакого основанія.

Что же касается „перестройки“ общества, то вопросъ этотъ не новый; онъ многократно обсуждался и въ правленіи, и на каждомъ общемъ собраніи, начиная съ 1906 года. А въ 1910 году правленіе общества основательно пересмотрѣвъ уставъ общества, внесло въ него, сообразно съ мѣстными условіями, требованіями учительскаго быта и указаніями самихъ учителей, необходимыя дополненія, составило проектъ новаго устава и представило его на обсужденіе общаго собранія 16-го декабря 1910 года, а по одобреніи послѣднимъ сряду переслало въ министерство народнаго просвѣщенія для утвержденія. По имѣющимся свидѣніямъ новый уставъ не получаетъ утвержденія потому, что министерство занято выработкой нормальнаго устава учительскихъ обществъ взаимодомощи.

По газетнымъ же сообщеніямъ проектъ этотъ уже готовъ и скоро, по всей вѣроятности, будетъ утвержденъ.

По новому уставу дѣятельность нашего общества значительно расширится не только въ сторону удовлетворенія матеріальныхъ нуждъ, учительства, но и духовныхъ, такъ, напримеръ, по новому уставу общество можетъ открывать филиалыныя отдѣленія, общежитія, колоніи и санаторіи для больныхъ, потребительскія товарищества и т. п., можетъ способствовать общему и педагогическому образованію членовъ путемъ устройствъ курсовъ, лекцій, чтеній, библіотекъ, музеевъ и т. п.

Быть можетъ, даже въ текущемъ году мы будемъ пораздованы сообщеніемъ объ утвер-

жденіи новаго устава, такъ какъ и въ одной изъ комиссій Государственной Думы было обращено вниманіе на это министра народнаго просвѣщенія и вотъ тогда возможно будетъ приняты за „перестройку“ общества.

Правленіе Общества.

Экскурсія

ученицъ Лодейнопольскаго двухкласснаго женскаго училища въ С.-Петербургъ.

(Продолженіе, см. № 3).

Утромъ 13-го нужно было начать осмотръ музеевъ, садовъ, памятниковъ и др., что и было цѣлью поѣздки. Предположено было въ этотъ день (понедѣльникъ) сходить въ зоологическій музей. Но это не удалось, т. к. въ понедѣльникъ всѣ музеи закрыты и мы отъ Академіи Наукъ, гдѣ помѣщается этотъ музей, отправились въ зоологическій садъ. Было уже около 12 часовъ дня и жара утомляла дѣтей, не привыкшихъ къ духотѣ Петербурга. Тѣмъ не менѣе осмотръ животныхъ увлекалъ ихъ. Особенно долго они стояли около обезьянъ и внимательно слѣдили за ихъ движеніями. Также интересны были болѣе знакомыя по прочитаннымъ рассказамъ животныя, какъ верблѣды, слоны, тигры, львы. Зубры, буйволы и нѣкоторыя другія не останавливали на себѣ такъ долго вниманія дѣтей и не вызывали въ нихъ обычныхъ своеобразныхъ замѣчаній, приходилось при объясненіи подчеркивать ту или другую особенность этихъ животныхъ. Зато многихъ знакомыхъ животныхъ они отыскивали сами и были очень удивлены, что нѣтъ такихъ, какъ напримеръ змѣи. Вообще чувствовалось какъ будто неудовлетворенность, потому ли, что какъ никакъ все же эти животныя были заключены въ клѣтки и, слѣдовательно, не могли дать полнаго впечатлѣнія объ ихъ характерѣ, потому ли, что было мало представителей животнаго царства, или просто потому, что дѣти уже утомились, но не было замѣтно особеннаго дѣтскаго восторга. Вернулись домой уже около 3 хъ часовъ. Нужно было теперь накормить обѣдомъ. Это своего рода тоже серьезный вопросъ, т. к. нужно, чтобы пища

была здоровая, иначе было-бы много неприятной возни. Оказалось, что около Чернышева моста есть столовая, очень дешевая (20 коп. за обѣдъ изъ 2-хъ блюдъ) и, какъ потомъ выяснилось, обѣды давались очень и очень хорошіе въ смыслѣ свѣжести провизій, чистоты приготовления и величины порцій. Въ этой то столовой мы и обѣдали каждый день, иногда тамъ насъ угощали и чаемъ. Послѣ обѣда, часовъ въ 5, мы шли домой на отдыхъ и большею частью оставались на квартирѣ весь остальной день. Такая непроизводительная трата времени отчасти смущала меня и остальныхъ учительницъ, но съ другой стороны дѣти не въ состояніи были-бы дальше пяти часовъ безъ отдыха ходить по столицѣ. Вечеромъ я зашла въ 1-ю гимназію, гдѣ были курсы по естествовѣдѣнію, чтобы узнать у одного лектора этихъ курсовъ, А. Е. Петрова, можно ли надѣяться на посѣщеніе нѣкоторыхъ фабрикъ и заводовъ (еще зимой я просила письмомъ его содѣйствія). Оказалось, что это почти невозможно, вслѣдствіе опасности, тѣмъ болѣе для дѣтей. Но за-то я получила большое утѣшеніе: одинъ учитель гимназіи, хорошо знающій Петербургъ, нѣкто Н. П. Неѣлова, охотно предложилъ свои услуги по устройству нашихъ посѣщеній. Мы наметили новый планъ, потому что планъ, намѣченный еще до поѣздки, былъ неудобенъ. 14-го числа отправились въ зоологическій музей, но пока безъ Н. П. Неѣлова. Первые дни все еще какъ-то непривычно было идти по улицамъ Петербурга съ ученицами, особенно труднѣе, немножко опаснѣе, но въ тоже время и комичнѣе переходъ черезъ улицу, гдѣ большое движеніе. Дѣти, изъ страха, какъ бы не попасть подъ лошадь или подъ трамвай, собираютъ всѣ свои силки и въ рассыпную бѣгутъ черезъ улицу. Такой способъ конечно не безопасенъ, тутъ и опытному руководителю трудно ихъ удержать всѣхъ, вмѣстѣ, а обо мнѣ и говорить нечего. Пока слѣдишь, какъ бы кто не попалъ подъ трамвай, а нѣ гляди, ужъ и сама ошиблась: съли не въ тотъ трамвай. Хорошо, что не успѣли тронуться, какъ пришло въ голову, туда-ли я ихъ усадила. Не туда! Стыдно, что не

успѣлаешь все обдумать быстро, но не оставалась долго на анализѣ, а приходилось все время быть на сторожѣ. Вотъ и музей. Насъ пропустили бесплатно. Начался осмотръ, объясненія. Чувствую, что плохо подготовилась къ этому, что мои объясненія нѣсколько скудны и не такъ живы, тѣмъ не менѣе дѣтишки съ большимъ удовольствіемъ осматривали музей, тѣмъ садъ. Ихъ живые разспросы, поиски знакомыхъ животныхъ, птицъ и насекомыхъ, восторгъ отъ той или иной группы говорили, что это дастъ имъ гораздо больше, чѣмъ осмотръ звѣрей въ зоологическомъ саду. Вотъ гнѣздо аиста на крышѣ хаты, а на вышкѣ у круглаго окна лежитъ свернувшись сѣрая кошка. Конечно, все это и аистъ, и кошка только чучела, но такъ искусно сдѣланы, такъ смотритъ эта кошка на любопытныхъ дѣтей, что тѣ не могутъ повѣрить, что это не живая кошка. Имъ казалось, что она даже моргаетъ глазами и, чтобы удостовѣриться, они заходили съ разныхъ сторонъ, пугали ее и все-таки казалось имъ, что это живая, «настоящая» кошка. Подолгу стояли они у витринъ съ птицами въ той обстановкѣ, въ какой живетъ каждая изъ нихъ. Покровительственная окраска, образъ жизни, гнѣздованіе, опереніе—все это, видимо, имъ было и понятно, и интересно. Курьезны были ихъ замѣчанія около витрины съ мамонтомъ. Эти лопата и рукавицы, свѣтъ, величина животного—все обращало на себя вниманіе. Скелетъ кита, къ моему удивленію, не произвелъ особеннаго впечатлѣнія, какъ и вообще скелеты. Кончили осмотръ около 3-хъ часовъ и пробирались уже прямо обѣдать. Думали скоро доѣхать на трамвай, зашли въ одинъ, посидѣли, посидѣли и пришлось идти пѣшкомъ, т. е. не было электрическаго тѣка. Конечно, появились разспросы: какъ и почему? Пришлось объяснить устройство трамвая и причину ихъ движенія. Довольно усталые, пришли мы въ нашу столовую и потомъ опять на отдыхъ домой. Этотъ день для дѣтей, казалось, былъ интереснымъ, но какъ приятно было видѣть ихъ въ слѣдующіе дни, когда мы осматривали Петербургъ подъ руководствомъ Н. П. Неѣлова. Этотъ неутоми-

мый человѣкъ, такъ сумѣлъ подойти къ дѣтямъ, что при одномъ его появленіи дѣтскія лица сіяли улыбкой. Благодаря ему, мы имѣли возможность осмотрѣть бесплатно и панораму «Севастополь» и нѣкоторыя фабрики. 15-го было намѣчено встрѣтиться съ нимъ въ Лѣтнемъ саду у памятника Крылову. Погода уже съ утра хмурилась, но мы надѣялись, что большого дождя не будетъ и пошли безъ пальто. До Лѣтнаго пришлось идти и, пока мы шли, дождь началъ накрапывать, потомъ пошелъ все сильнѣе и сильнѣе, а въ саду засталъ такой ливень, что мы наскоро осмотрѣли памятникъ и пошли въ панораму «Севастополь». Дѣти положительно не знали куда смотрѣть. Тутъ икона, а передъ ней горятъ свѣчи, но такъ живо устроены эти свѣчи и огонь, что кажется будто пламя колеблется. Передъ иконою лежатъ убитые солдаты, а вотъ нѣсколько поодаль отъ нихъ еще солдаты, прикрытый шинелью, изъ-подъ которой видны синеватые ноги. Такъ и кажется, что это дѣйствительно трупъ солдата. Тамъ дальше могила, на которой крестообразно уложены пушечныя ядра. Это могила Нахимова. Дальше картина войны. Мелькомъ окидываешь ее на ближайшемъ разстояніи и невольно смотришь вдаль. Тамъ море съ его заливами. Какъ хорошо оно! Долго не можешь оторвать взгляда отъ этой части панорамы. Таково первое впечатлѣніе и потому у одной изъ дѣвочекъ невольно вырвалось: «здесь еще лучше, чѣмъ въ музеѣ!» Но если присмотрѣться внимательнѣй къ полотну и особенно въ томъ мѣстѣ, гдѣ начинается картина, то ясно видишь, что всѣ эти солдаты рисованные и рисованы очень не важно. Иллюзія пропадаетъ. Изъ «Севастополя» мы хотѣли двинуться въ Зимній дворецъ, но былъ такой ливень, что пришлось ждать пока привезутъ наши пальто, за которыми отправилась одна изъ учительницъ съ дѣвочкой. Въ это время дѣти съѣли свои бутерброды, которые они обыкновенно брали съ собою, чтобы подкрѣпиться до обѣда, а Н. П. воспользовался временемъ и разсказалъ исторію Петербурга, показавъ многія зданія и мѣстности, которыя важны, какъ свидѣтели роста

столицы. Наконецъ, привезли наши пальто, мы одѣлись и, хотя былъ дождь, пошли въ Зимній дворецъ, въ надеждѣ, что пока его осматриваемъ, погода измѣнится. Къ нашему неудовольствію, Зимняго дворца осмотрѣть не пришлось и мы направились черезъ Александровскій садъ къ Исаакіевскому собору. Теперь уже дождь почти прошелъ и только изрѣдка моросилъ, поэтому мы въ саду осмотрѣли памятники Жуковскому, Лермонтову, Гоголю, Глинкѣ и Пржевальскому. Многимъ интересно было посмотрѣть памятникъ послѣднему, тѣмъ болѣе, что онѣ уже читали о путешествіяхъ этого ученаго, для нѣкоторыхъ же дѣвочекъ, болѣе младшаго возраста было ново имя Пржевальскаго и онѣ съ большимъ вниманіемъ слушали объясненія Н. П. Осмотрѣвъ Исаакіевскій соборъ, который поражалъ дѣтей своею величиною, и памятникъ Николаю I, мы направились въ музей Александра III. Дѣти уже были усталыя отъ долгой ходьбы, но музей со своими статуями и картинами въ первомъ большомъ залѣ поднялъ силы на нѣсколько времени и они съ большимъ интересомъ разсматривали картины, знакомыя по содержанію. Объясненій здѣсь почти не было, если не считать тѣхъ короткихъ замѣчаній, которыя приходилось давать дѣтямъ, останавливая ихъ вниманіе на нѣкоторыхъ картинахъ. Кромѣ того еще нужно сказать, что дѣти не были чутки къ искусству, далеки были отъ пониманія его и потому нужно быть очень свѣдущимъ, чтобы вести полныя объясненія. Правда, нѣкоторыя изъ ученицъ видимо не довольствовались только содержаніемъ картины, а подмѣчали въ ней и художественную сторону. Онѣ по долгу стояли у такихъ картинъ, какъ «Принесеніе Авраамомъ въ жертву Исаака», «Запорожцы» и др. и дѣлали свои замѣчанія. Но большая часть дѣвочекъ такъ утомилась осмотромъ, что ждала, какъ бы скорѣе добраться до конца и уйти домой. Изъ музея мы пошли въ кухмистерскую мимо памятника Екатерины II, гдѣ Н. П. далъ объясненія. Послѣ обѣда всѣ спѣшили домой, чтобы переодѣть промокшую обувь. Я боялась, что погода въ этотъ день дастъ знать себя

потомъ, но въ общемъ обошлось благополучно: простудилась одна дѣвочка, да и то скалось только на третій день, въ который пришлось ее уложить въ постель.

Е. Я.

(До слѣдующ. №).

45-е очередное Олонецкое губернское земское собрание.

(Продолж., см. № 3).

Засѣданіе IV-е, 2 декабря 1911 года.

Настоящее засѣданіе было посвящено преимущественно вопросамъ народнаго образованія.

Изъ докладовъ другихъ категорій были рассмотрѣны слѣдующіе.

Докладъ за № 110—о созывѣ при Олонецкой губернской земской управѣ въ 1912 году совѣщанія предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ и врачей по медицинской и ветеринарной части.

Вопросъ этотъ былъ поднятъ въ санитарномъ совѣтѣ при Каргопольской уѣздной земской управѣ, затѣмъ внесенъ уѣздною управою на рассмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, которое и возбудило означенное ходатайство.

Губернская управа въ своемъ докладѣ сообщила, что послѣдній сѣздъ былъ созванъ въ 1908 году и продолжался съ 20 по 26 мая, и что земскимъ собраніемъ 1909 года были установлены сроки для созыва сѣзда врачей не ранѣе, чѣмъ разъ въ три года. Такимъ образомъ четвертый по счету сѣздъ врачей Олонецкой губерніи долженъ состояться не ранѣе послѣднихъ чиселъ мая 1912 года.

Въ собраніи по данному докладу высказываются четверо. Съ одной стороны Н. Ф. Клементьевъ и А. А. Николаевъ находятъ нужнымъ отложить созывъ сѣзда до 1913 года, съ другой стороны Д. С. Богдановъ и И. Г. Лазукъ настаиваютъ на созывѣ совѣщанія въ 1912 году. Главными мотивами первыхъ являются: указаніе на то, что не всѣ вакантныя мѣста врачей заѣщены, между тѣмъ какъ было бы жела-

тельно, чтобы большинство врачей присутствовали на совѣщаніи; что санитарная организація, предложенная въ прошломъ году, еще не проведена въ жизнь, да, какъ видно по опыту, очень трудно будетъ провести ее и въ въ 1912 году, такъ какъ еще не приглашенъ даже и санитарный врачъ губернскаго земства, который долженъ былъ бы къ настоящему собранію представить планъ всей санитарной организаціи въ губерніи. Возраженія вторыхъ, въ общемъ, сводятся къ слѣдующему. Едва ли въ Олонецкой губерніи можно скоро дожидаться того времени, когда всѣ вакантныя мѣста врачей будутъ заняты. Недостатокъ во врачахъ наблюдается уже не первый годъ и нѣтъ никакой гарантіи, что и въ 1913 году не будетъ этого явленія. Что же касается вопроса о приглашеніи губернскаго санитарнаго врача, то этотъ вопросъ уже разсматривался въ редакціонной комиссіи и если заключеніе ея будетъ принято собраніемъ, то, вѣроятно, скоро найдется возможность пригласить завѣдующаго санитарной организаціей. Не такъ важно, чтобы санитарная организація была осуществлена ко времени предполагаемаго совѣщанія, а важно лишь, чтобы завѣдующій организаціей могъ уже въ это время и увидѣть всѣхъ врачей губерніи, познакомиться съ ними, а чрезъ нихъ съ положеніемъ организаціи медицинской помощи въ уѣздахъ и вмѣстѣ съ врачами тогда же обсудить планъ санитарной организаціи.

Предсѣдатель собранія, соглашаясь съ мнѣніемъ, что можетъ быть и трудно будетъ сразу пригласить завѣдующаго санитарной организаціей, но, принимая во вниманіе раньше состоявшееся постановленіе губернскаго собранія, устраивать такіе совѣщанія врачей чрезъ каждые три года, и что срокъ созыва слѣдующаго совѣщанія наступаетъ въ 1912 году, не видитъ необходимости нарушать указанное постановленіе.

Собраніе, большинствомъ всѣхъ противъ 4, рѣшаетъ устроить совѣщаніе врачей въ 1912 году и вносить въ расходную смѣту, согласно докладу управы, 500 руб.

По духовному завѣщанію бывшей начальницы Петрозаводской женской гимназіи Д. Н. Ульяшенковой поступили въ депозиты управы 1) одна государственная 4% рента въ 1000 руб.; 2) наросшіе % на эту сумму 70 руб. 56 коп. и особо оставленные Ульяшенковой въ распоряженіе наслѣдниковъ на устройство поминальнаго обѣда въ богадѣльнѣ 49 руб. 20 коп.

Рента была завѣщана въ неприкосновенный капиталъ, чтобы получаемые % выдавались поровну десяти самымъ бѣднѣйшимъ изъ призрѣваемыхъ старухъ въ богадѣльнѣ на праздникъ Пасхи.

Губернская управа, не видя способа для опредѣленія, кто изъ призрѣваемыхъ бѣднѣе другихъ, потому что всѣ онѣ нуждаются, и предвидя, что при раздачѣ процентовъ могутъ возникать неудовольствія и, наконецъ, происходитъ ошибки, просила губернскаго собранія дать указаніе, какъ ей поступать съ опредѣленіемъ бѣдности и съ самой раздачей денегъ. Что же касается денегъ, поступившихъ на поминаленіе, то управа предложила устроить для призрѣваемыхъ въ дни памяти жертвовательницы одинъ или два обѣда при совершеніи тамъ же, въ богадѣльнѣ, панихиды.

Послѣ общаго мѣстной собранія постановило выдать пособіе всѣмъ призрѣваемымъ въ богадѣльнѣ поровну; по вопросу объ устройствѣ обѣдовъ согласилось съ докладомъ управы (№ 143).

Затѣмъ собраніе рассматриваетъ вопросъ объ избраніи почетныхъ мировыхъ судей по Лодейнопольскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1911 года. (Докладъ № 177). По предложенію предсѣдателя собранія постановили: выборы въ почетные мировые судьи не производить, предоставивъ это Лодейнопольскому уѣздному земству.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы за № 178 — по вопросу о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ о сложеніи съ земства долга по выданной ссудѣ 245.765 руб. и о возмѣщеніи израсходованныхъ изъ специальныхъ земскихъ капита-

ловъ 60.480 руб. 48 коп. на призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ.

Изъ упомянутого доклада, видно, что пополнить отпущенную казною ссуду и поименованные изъ специальныхъ капиталовъ суммы, путемъ внесенія въ раскладку, не представлялось никакой возможности. По постановленіямъ губернскаго земскаго собранія отъ 5 декабря 1907 года и 7 декабря 1909 года были возбуждены ходатайства предъ правительствомъ, какъ о сложеніи ссуды, такъ и о возмѣщеніи суммъ, израсходованныхъ изъ специальныхъ капиталовъ, но на эти ходатайства отвѣта получено не было.

Въ виду того, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по главному управленію по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, внесено въ совѣтъ министровъ представленіе о сложеніи долговъ мѣстныхъ учреждений по ссудамъ, отпущеннымъ изъ казны на призрѣніе семействъ запасныхъ, и о возмѣщеніи произведенныхъ на ту же надобность позаймствований изъ мѣстныхъ капиталовъ, губернская управа въ своемъ докладѣ и просила разрѣшить вопросъ, не представляется ли пѣлесообразнымъ и благовременнымъ еще разъ повторить вышесказанное ходатайство.

Каргопольское уѣздное земство возбудило ходатайство объ изданіи обязательныхъ постановленій для жителей Каргопольскаго уѣзда о мѣрахъ къ охраненію отъ загрязненія источниковъ питьевой воды. (Докл. № 66).

Редакціонная комиссія, на заключеніе которой былъ переданъ собраніемъ означенный докладъ, признавая полезнымъ изданіе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ охраненію отъ загрязненія источниковъ питьевой воды не только для жителей одного Каргопольскаго, но и для всѣхъ уѣздовъ Олонецкой губерніи, переработала проектъ, составленный Каргопольскимъ уѣзднымъ земствомъ и внесла его на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

Н. А. Ратьковъ указываетъ на то, что недостаточно будетъ обить колодезь досками и сдѣлать срубъ его выше уровня земли

на одинъ аршинъ; необходимо еще мѣсто вокругъ колодца утрамбовать и наружную часть сруба обложить глиной съ цѣлью предохранить воду въ колодцѣ отъ доступа тѣхъ или другихъ нечистотъ снаружи.

Приглашенный въ засѣданіе собранія исп. обязан. врачебнаго инспектора, по предложенію предсѣдателя собранія, высказался за изданіе изложенныхъ правилъ, а также присоединился къ мнѣнію Н. А. Ратькова о необходимости утрамбовывать мѣсто около колодца и обложеніи сруба глиной со скатомъ въ стороны отъ колодца, чтобы около него не образовывались лужи воды, а также—за употребленіе одной общей бадьи.

Собраніе утвердило представленный редакціонной комиссіей проектъ обязательныхъ постановленій, дополнивъ ихъ требованіемъ, чтобы мѣсто около колодца было утрамбовано и срубъ обложенъ глиной, распространивъ дѣйствія этихъ правилъ на всю губернію.—Обязательныя постановленія будутъ напечатаны въ «Вѣстникѣ» по утвержденіи ихъ Губернаторомъ.

И. Торшиловъ.

(До слѣд. №).

Сообщенія изъ уѣздовъ.

Сел. ШУНЬГА.

Вернувшіеся съ крещенской ярмарки изъ с. Шуньги, Олонецкой губ., приморскіе рыботорговцы передаютъ, что ярмарка отличалась рѣдкимъ оживленіемъ дѣль съ рыбой. Доставленная изъ поморья рыба раскупалась такъ бойко, что недостатокъ рыбныхъ товаровъ сталъ ощущаться уже съ первыхъ дней, т. е. спросъ на рыбу прогрессивно росъ, но мѣрѣ сѣзда скупщиковъ изъ Нерехты, Каргополя и центральныхъ селъ и мѣстечекъ Олоніи. Соленая рыба партіонно шла по слѣдующимъ цѣнамъ: треска ровная—2 р. 80 к.—3 руб., крупная—3 р. 60—80 к., сайда—2 р. 60 к., ливша—2 р. 50 к. п. Не менѣе хорошимъ спросомъ пользовалась и свѣжая рыба. Со-

рокскія сельди дѣлались по 2 р. 70 к.—3 р. п., сельдей было сдѣлано для ярмарки около 100 возовъ по цѣнѣ 1 р. 60 к. п.

(«Арханг.»)

Г. ПОВѢНЕЦЪ.

Очередное уѣздное земское собраніе.

(См. № 3).

По докладу управы о воскресныхъ и вечернихъ занятіяхъ собраніе постановило: ввести воскресныя и вечернія занятія въ 8 училищахъ и внести въ смѣту на 1912 г. кредитъ на устройство вечернихъ и воскресныхъ занятій въ суммѣ 236 руб.; возбудить предъ губернскимъ земствомъ ходатайство о принятіи на свой счетъ расхода по организаціи курсовъ въ размѣрѣ 90% и по оплатѣ труда въ размѣрѣ 50%, всего 452 рубля.

Выслушавъ докладъ управы о народныхъ чтеніяхъ—постановили: ассигновать на оплату труда учащихъ по устройству народныхъ чтеній 245 руб.; разрѣшить управѣ выдать открытые листы безъ платежа прогоновъ учащимъ Гимольскаго, Лужминскаго, Ондозерскаго, Корельско-Масельскаго, Порось-озерскаго и Сергозерскаго училищъ для слѣдованія по устройству чтеній въ ближайшихъ училищахъ, на 1 лошадь каждому; возбудить предъ Олонецкимъ губернскимъ земствомъ ходатайство объ ассигнованіи изъ губернскаго сбора на оплату труда учащихъ по устройству народныхъ чтеній кредита въ суммѣ 245 руб.; ассигновать и внести въ смѣту на 1912 г.—150 руб. на выпускъ свѣтовыхъ картинъ и волшебныхъ фонарей 150 руб.; возбудить предъ губернскимъ земствомъ ходатайство объ ассигнованіи изъ губернскаго сбора кредита въ размѣрѣ 300 руб. на приобрѣтеніе волшебныхъ фонарей и свѣтовыхъ картинъ.

Согласно докладу управы, собраніе постановило: ассигновать и внести въ расходную смѣту земства на 1912 г. на организацію школьно-народныхъ библиотекъ 600 руб. и поручить управѣ возбудить предъ губернскимъ земствомъ ходатайство объ ассигнованіи на тотъ же предметъ въ размѣрѣ 600 рублей.

По докладу управы объ утвержденіи библиотечной сѣти, собраніе постановило: библиотечную сѣть утвердить, исключивъ изъ нея с. Линдозеро, въ которомъ предположена библиотека стоимостью въ 300 руб.; д. Минину и Тужню въ которыхъ предположены передвижныя библиотекы, и включить въ сѣть д. Пулозеро, Петровско-ямской волости, гдѣ надлежитъ открыть передвижную библиотеку.

По докладу о расходахъ по открытію и содержанію въ 1912 г. библиотекъ-читаленъ постановлено: внести въ смѣту расходовъ земства на 1912 годъ слѣдующія суммы: на содержаніе раньше открытыхъ библиотекъ-читаленъ 1277 р. 50 к., на оборудованіе двухъ новыхъ библиотекъ 170 руб., на перерасходы по оборудованію тѣхъ же библиотекъ 20 руб., а всего 1467 руб. 50 коп.

Выслушавъ докладъ управы объ общемъ планѣ земской организаціи дѣятельности по народному образованію и заключеніе по нему редакціонной комиссіи, которая полагала бы, въ виду того, что составъ училищнаго совѣта и уѣздной комиссіи разный, признать необходимымъ учрежденіе уѣздной земской комиссіи по народному образованію и избраніе трехъ представителей отъ уѣзднаго земскаго собранія.

Соглашаясь съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, собраніе постановило: избрать трехъ представителей отъ уѣзднаго земскаго собранія въ уѣздную земскую комиссію. По произведенной баллотировкѣ избранными оказались В. В. Соловьевъ, А. Д. Федотовъ и М. М. Мартыновъ.

По предложенію предсѣдателя собранія выражена благодарность собранію инспектору народныхъ училищъ П. П. Николаевскому, о. протоіерею, Щеголеву и завѣдующему отдѣломъ народнаго образованія А. А. Троицкому за ихъ плодотворную работу по народному образованію.

Согласно докладу управы и заключенія по нему редакціонной комиссіи, собраніе предоставило управѣ право производить вознагражденіе изъ свободнаго кредита отъ незанятыхъ должностей въ возвратъ путевыхъ

расходовъ всѣхъ пригласяемыхъ на службу земства служащихъ.

Согласно доклада управы собраніе ассигновало, со внесеніемъ въ расходную смѣту 1912 г., на ремонтъ зданія Шунгской больницы 59 р. 88 коп.

Утвержденъ собраніемъ представленный управою списокъ о распредѣленіи Повѣнецкаго уѣзда на медицинскіе и ветеринарные участки.

Согласно доклада управы назначена награда въ суммѣ 50 руб. завѣдующему зуболечебнымъ кабинетомъ при Шунгской больницы г. Цикареву.

Согласно доклада управы, собраніемъ назначено пособіе по 36 р. въ годъ, бывшему сторожу Повѣнецкаго хлѣбнаго магазина Богданову.

Согласно доклада управы, внесено въ расходную смѣту 1912 г.—1000 р., ассигнованныхъ собраніемъ въ засѣданіи 4 іюля 1911 г. на разработку новыхъ полей при фермѣ.

Выслушавъ заключеніе членовъ постоянной ревизіонной комиссіи при Повѣнецкомъ уѣздномъ земствѣ по денежному отчету управы за 1910 г. съ заключеніемъ по нему ревизіонной комиссіи,—собраніе предложило управѣ принять замѣчанія комиссіи къ исполненію и выразило благодарность Предсѣдателю управы А. П. Николаевскому, бухгалтеру управы А. Д. Федотову и его помощнику за найденный полный порядокъ, свидѣтельствующій о примѣрномъ исполненіи обязанностей въ бухгалтеріи.

Согласно доклада управы собраніе постановило зачислить крестьянскъ с. Паданъ, Целагею и Ульяну Яковлевыхъ кандидатками на денежное пособіе взаменъ содержанія ихъ въ богадѣльнѣ.

По докладу управы о возбужденіи предъ Олонецкимъ губернскимъ земствомъ ходатайства о возвратѣ расходовъ на ночлежные пріюты и столовыя за 1910 г., постановлено: возбудить ходатайство о выдачѣ пособія на содержаніе пріютовъ за 1-ю половину 1910 г. въ размѣрѣ 767 руб. 50 коп.

Выслушавъ докладъ управы съ представленіемъ отчета земскаго страхового агента

по Повѣнецкому уѣзду М. М. Мартынова, собраніе постановило: отчетъ принять къ свѣдѣнію и выразить М. М. Мартынову благодарность за его плодотворную дѣятельность

Произведены выборы почетныхъ мировыхъ судей по Повѣнецкому уѣзду на трехлѣтіе съ 1912 г. и оказались избранными: Теофилъ Александровичъ Липинскій, Николай Герасимовичъ Прѣсняковъ, Алексѣй Павловичъ Николаевскій, Василій Васильевичъ Соловьевъ, Павелъ Павловичъ Николаевскій, Михаилъ Максимовичъ Мартыновъ и Митрофанъ Александровичъ Меньшиковъ—всѣ единогласно.

Объявленъ перерывъ до 11 ч. утра 8 октября.

NN.

(До слѣдующ. №).

Сел. КОНДОПОГА.

(Народная библіотека-читальня).

(Окончаніе, см. № 3).

Переходя за сямъ къ разсмотрѣнію дѣятельности библіотеки-читальни по выдачѣ книгъ за короткій, сравнительно, промежутокъ времени, съ 18 сентября с. г. по 1 ноября, мы увидимъ, что и въ этомъ отношеніи она функціонируетъ вполне успѣшно и надо полагать, что въ недалекомъ будущемъ дѣятельность ея значительно расширится.

Изъ статистическихъ свѣдѣній, составленныхъ библіотечкой, проверенныхъ и признанныхъ правильными попечительнымъ совѣтомъ мы видимъ, что за время съ 10 по 30 сентября населеніе брало книги на домъ въ такомъ количествѣ.

Колич. читателей.

Муж. Жен. Всего

Дѣти школьнаго возраста

(14—17 лѣтъ) . . .	14	7	21
Подростки (15—17 л.) . . .	11	1	12
Взрослые съ 18 л.	50	12	62

Всего числилось въ спискѣ читателей 95 человекъ, книгъ выдано—140. Библіотека работала за этотъ промежутокъ времени 10 дней.

По отдѣламъ взятія книги распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Религіозно-нравственный отд.	11
Историческій отд.	29

Географія и путешествіе	19
Природовѣдѣніе	10
Литературный отд.	71

Всего 140

За октябрь мѣсяцъ, относительно котораго тоже имѣются статистическія свѣдѣнія, работоспособность библіотеки опредѣляется такъ:

Колич. читателей.

Муж. Жен. Всего

Дѣти школьнаго возраста

(7—14 лѣтъ)	16	12	28
Подростки съ 15 до 17 л.	14	4	18
Взрослые съ 18 л.	82	13	95

Всего числилось въ спискѣ читателей 141 человекъ, книгъ выдано 440, рабочихъ дней библіотеки было 27.

Выданныя книги по отдѣламъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Религіозно-нравственный отд.	26
Историческій отд.	89
Географія и путешествія	37
Природовѣдѣніе	13
Литературный отд.	246
Общественно-юридическій отд.	8
Сельско-хозяйственный отд.	14
Медицинскій отд.	5

Журналы и газеты, кромѣ „Россіи“, выпущенной на средства попечительнаго совѣта, за все это время получены не были.

Пользовались библіотечкой, главнымъ образомъ, жители сел. Кондопоги—и въ единичныхъ случаяхъ брали книги крестьяне и соседнихъ селеній

Надо полагать, что съ установленіемъ зимняго пути соседніе жители будутъ въ большемъ числѣ пользоваться книгами, т. к. въ отчетное время дѣйствительно немислимо было ходить за книгами изъ другихъ деревень изъ—за непролазной грязи.

Вышеприведенныя статистическія данныя свидѣтельствуютъ намъ о томъ, что наибольшее число читателей—это взрослое населеніе въ возрастѣ съ 18 лѣтъ (за октябрь всего 95 человекъ), что является весьма характернымъ и, въ свою очередь, можетъ дать цѣнныя указанія для дальнѣйшаго пополненія книгами библіотеки и удовлетворенія запро-

совѣ читателей. Обращаетъ на себя вниманіе то, довольно странное, обстоятельство, что количество читателей дѣвицъ въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ какъ за сентябрь, такъ и октябрь меньше, нежели дѣвицъ школьнаго возраста.

Насколько удалось выяснитъ, это объясняется тѣмъ, что по здѣшнимъ, весьма страннымъ, понятіямъ не принято, чтобы дѣвушка, которая ходитъ „на бесѣды“, занималась чтеніемъ книгъ.

Такимъ образомъ, читающими женщинами являются здѣсь дѣти школьнаго возраста и взрослые дѣвицы и женщины, по преимуществу изъ интеллигенціи.

Остается надѣяться, что со временемъ, когда бібліотека разовьетъ свою дѣятельность, мало-по-малу будетъ исчезать этотъ своеобразный предрасудокъ.

Что касается, заимъ, распредѣленія читаемыхъ книгъ по отдѣламъ, то мы видимъ, что здѣсь, подобно и во всѣмъ инымъ бібліотекамъ-читальнямъ, наибольшимъ спросомъ пользуются книги изъ литературнаго отдѣла, причемъ наибольшее количество требованій падаетъ на произведенія Некрасова, Гоголя, Пушкина, Лермонтова, Тургенева, Загоскина, Короленко и другихъ лучшихъ нашихъ писателей.

На нѣкоторыя книги, какъ напр. Некрасова, Гоголя и Пушкина, бібліотекарю приходится при выдачѣ ихъ соблюдать очередь, руководствуясь заранѣе составленнымъ спискомъ и надо полагать, было бы весьма желательнымъ имѣть подобныя книги въ двойныхъ экземплярахъ.

Изъ книгъ научнаго содержанія читатели, какъ видно изъ цифръ, интересуются большею частью книгами историческаго содержанія, въ особенности русской исторіей.

Между прочимъ, надо отмѣтить, что біографій великихъ людей почти совершенно не берутъ.

Интересно то явленіе, что за отчетное время изъ общественно-юридическаго отдѣла было выдано всего 8 книгъ, но это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что общественно-юридическій отдѣлъ въ бібліотекѣ очень бѣденъ и почти нѣтъ никакихъ книгъ, а

между тѣмъ здравыя общественно-юридическія понятія въ настоящее время крайне необходимы для населенія. Надо полагать, что населенію, въ особенности въ виду призванія его къ законодательной дѣятельности, было бы весьма полезно знать что-либо о нашихъ государственныхъ учрежденіяхъ, а потому законы объ учрежденіи Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, положеніе о выборахъ въ Государственную Думу, правила о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ и вообще т. т. 1 части 1 и 2 св. законовъ, на нашъ взглядъ, должны бы находиться въ каждой бібліотекѣ читальнѣ.

Кромѣ того, было бы весьма полезнымъ, если бы во всѣхъ читальняхъ находилось какъ можно больше книгъ и брошюръ относительно порядка открытія и учрежденія потребительскихъ и селѣско-хозяйственныхъ обществъ, кредитныхъ товариществъ, описаній дѣятельности существующихъ въ Россіи подобныхъ учрежденій и т. д., что могло бы принести большую пользу для населенія въ его хозяйственной жизни, т. к. въ настоящее время крестьянамъ весьма трудно ознакомиться съ подобнаго рода организаціями.

Положеніе общественно-юридическихъ отдѣловъ въ бібліотекахъ является, поэтому, насущной потребностью и надо надѣяться, что при первой возможности земство пойдетъ ей на встрѣчу.

Само собою разумѣется, что такой же неотложной потребностью должно быть общее пополненіе бібліотеки читальни, т. к. лишь только въ этомъ случаѣ она будетъ въ состояніи полностью удовлетворять запросы читателей.

Въ этомъ смыслѣ уже было высказано пожеланіе попечительнаго совѣта Кондопожской бібліотеки и представлено въ земскую управу.

Населеніе понемногу начинаетъ понимать то значеніе, какое должны имѣть и имѣютъ бібліотеки для народа, начинаетъ видѣть, что школа и бібліотека дополняютъ другъ друга и что школа безъ хорошей и полезной бібліотеки сама по себѣ можетъ дать человѣку немного — и вотъ этотъ то проблескъ сознанія

необходимо поддерживать въ населеніи путемъ постепеннаго созданія хорошихъ библіотекъ и развитія внѣшкольнаго образованія вообще.

Мы живемъ теперь въ такое время, когда условія для развитія библіотечнаго дѣла въ Россіи значительно облегчены изданіемъ правилъ 2 декабря 1905 года, замѣнившими собою правила 1890 г. и подчинившими народныя библіотеки-читальни, находившіяся до того времени въ весьма стѣсненномъ положеніи, общимъ правиламъ о публичныхъ библіотекахъ.

Такимъ образомъ, предоставлена полная возможность дать народу хорошую и полезную книгу взамѣнъ различныхъ Рокамболов, Битвъ русскихъ съ кабардинцами и другихъ уличныхъ изданій, помрачавшихъ и безъ того темныя умы нашего крестьянства.

Нужно всегда помнить лишь одно, что просвѣщеніе народа, какъ бы оно дорого ни обходилось правительству, земству, городамъ и различнымъ частнымъ учрежденіямъ, всегда въ избытокъ окупится тѣми результатами, якіе приносятъ просвѣщеніе и нація въ цѣломъ всегда выигрываетъ отъ развитія просвѣтительной дѣятельности въ своей странѣ, и въ значительной степени, если не исключительно, ему-же обязано могущество и сила всѣхъ культурныхъ народовъ; недаромъ нѣмцы еще до настоящаго времени говорятъ, что въ 1870 г. Францію побѣдилъ нѣмецкій народный учитель.

И эта поговорка воистинѣ справедлива, т. к. извѣстно, что Германія вышла побѣдительницей въ войнѣ съ Франціей почти исключительно по той причинѣ, что въ то время нѣмецкій народъ былъ болѣе образованъ и культуренъ, нежели народъ французскій.

И мы находимся въ твердой увѣренности, что въ недалекомъ будущемъ и у насъ народный учитель и библіотека побѣдятъ нашихъ злѣйшихъ враговъ и причину всѣхъ нашихъ бѣдъ и нуждъ—народную темноту и невежество.

Трудную, незамѣтную, но великую работу вѣрятъ тѣ, кто отдалъ свои силы и знанія а служеніе народному просвѣщенію.

Страховые вопросы на губернскомъ зем. собраніи.

Докладъ № 1, по ходатайству Олонецкаго уѣзд. земства объ оказаніи пособія бр-намъ дер. Ефремовской на окончаніе постройки колодца.

Изъ донесенія земскаго страхового агента М. Н. Хавскаго видно, что дер. Ефремовская расположена на крутой горѣ, имѣетъ пять колодцевъ, но воды въ нихъ даже лѣтомъ далеко недостаточно, зимою же въ четырехъ колодцахъ вода вымерзаетъ, въ пятомъ, расположенномъ близъ скотнаго двора, вода для питья мало пригодна. Озерная вода находится въ полуверстѣ отъ деревни. Берега озера тонкіе, подѣздъ неудобный, поэтому крестьяне своимъ счетомъ стали рыть новый колодецъ, выкопали 7 саж., но до жилы не докопались, приходится еще углубить. На продолженіе этой работы крестьяне просили пособіе отъ уѣзднаго земства, послѣднее признало колодецъ необходимымъ для противопожарныхъ цѣлей и поэтому направило ходатайство въ губернскую зем. управу, для доклада губернскому зем. собранію. Послѣднее, считая глубокіе колодцы для противопожарныхъ мѣръ непригодными и не находя гарантіи въ томъ, что продолженіе работъ по углубленію дастъ желательный результатъ, постановило ходатайство отклонить.

Докладъ № 2, по вопросу о выдачѣ Мелентьевскому волостному правленію 61 р. 29 к. за веденіе страхового дѣла въ 1909 г.

При распредѣленіи въ 1910 г. 10 % вознагражденія волостнымъ правленіямъ за веденіе страховыхъ дѣлъ въ 1909 г., управа задержала выдачу вознагражденія Мелентьевскому вол. правленію впредь до пополненія накопившейся недоимки, впоследствии же, когда недоимка была пополнена, управа выдала причитающуюся сумму 61 р. 29 к., каковой расходъ собраніе утвердило за счетъ смѣты 1912 г.

Докладъ № 3, о несостоявшейся командировкѣ страхового инспектора на

общеземскій сѣздъ въ г. Ярославѣ по земскому и городскому строительству.

По поводу этого сѣзда губернская управа докладывала земскому собранію въ 1910 г. и получила разрѣшеніе на расходъ въ 150 р. на командировку страхового инспектора. Командировка, однако, не состоялась, потому что самый сѣздъ разрѣшенъ былъ на 17—21 апрѣля, а извѣщеніе объ этомъ управа получила 15 апрѣля, т. е. за 5 дней до открытія сѣзда. Для проѣзда—же Олонецкаго делегата требовалось не менѣе 6 дней. Поэтому командировка и не состоялась.

Докладъ № 4, по ходатайству Вытегорскаго уѣзднаго земства о возмѣщеніи расходовъ по командировкѣ уѣзднаго техника на 1-й Всероссийскій сѣздъ техникувъ по сельскому огнестойкому строительству.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1911 г., при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія состоялся сѣздъ техникувъ по сельскому огнестойкому строительству, на который былъ командированъ техникъ Вытегорской уѣздной зем. управы, на каковую командировку ему было выдано 50 р.

Вытегорская уѣздная управа, въ докладѣ своемъ по этому вопросу высказала, что она находитъ полезнымъ имѣть въ своемъ распоряженіи лицо, знакомое съ современнымъ состояніемъ техники сельскаго огнестойкаго строительства, въ тоже время считая губернскаго земства болѣе заинтересованнымъ въ огнестойкомъ строительствѣ, поэтому возбудило ходатайство о возмѣщеніи этихъ расходовъ изъ страхового капитала. Губернская управа и земское собраніе отнеслось къ ходатайству отрицательно.

Докладъ № 9, о выработкѣ обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію театровъ—кинематографовъ и храненію целлулоидной ленты.

Докладъ былъ внесенъ на основаніи предложенія г. Олонецкаго Губернатора, по распоряженію котораго въ свое время были опубликованы въ Олонецкихъ губернскихъ вѣдомостяхъ «нормальныя правила по устройству и содержанію кинематографовъ» и «правила по храненію цел-

лулоидной ленты». Губернское собраніе, разсмотрѣвъ означенныя правила, признало ихъ исполнѣны исчерпывающими и постановило ввести въ дѣйствіе въ качествѣ обязательныхъ постановленій для вытегорскихъ поселеній Олонецкой губерніи.

Докладъ за № 10, внесенный по предложенію г. Олонецкаго губернатора, объ ассигнованіи суммы изъ страхового капитала на производство расходовъ по приведенію въ исполненіе постановленій суда о сносе незаконно возведенныхъ построекъ въ селеніяхъ.

Приведенный основной мотивъ докладъ далеко не новый, онъ дебатировался губернскимъ земскимъ собраніемъ уже нѣсколько разъ, но только подъ другими терминами и безъ реальныхъ результатовъ, по причинамъ, отъ него не зависѣвшихъ. Дѣло въ томъ, что приведеніе въ исполненіе постановленій суда о сносе незаконно возведенныхъ построекъ принадлежитъ исполнительній власти, иначе говоря полиціи, но послѣдняя, не располагая никакими для этой дѣли кредитами, и по-сейчасъ остается безсильной, такъ какъ сельскіе обыватели, нарушающіе строительный уставъ, ссылаясь на несостоятельности и на необходимость въ постройкахъ, отказываются отъ добровольнаго сноса. У полиціи же оборотныхъ средствъ для исполненія приговора не имѣются и поэтому рѣшеніе суда невольно оставалось мертвой буквой. Населеніе-же, видя такое положеніе вещей, спокойно продолжало загромождать селенія а институтъ страховыхъ агентовъ набивать портфель судебныхъ инстанцій новыми однородными дѣлами. Съ другой стороны, волостныя суды, даже вопреки неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, въ рѣдкихъ случаяхъ примѣняли въ своихъ приговорахъ ст. 68 ус. о нак. Все это вмѣстѣ дало поводъ представителямъ Олонецкаго губернскаго земства участвовавшимъ осенью 1910 г. на сѣздѣ земскихъ представителей при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ (въ подкомиссіи по расчленяванію селеній), возбудить вопросъ по означенному выше предмету, почему общимъ

собраніемъ сѣзда были выработаны слѣдующія пожеланія: 1) объ изыятіи изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ дѣла о нарушеніи строительнаго устава и 2) объ ассигнованіи правительствомъ особыхъ суммъ въ распоряженіе полиціи на осуществленіе мѣръ, предусмотрѣнныхъ ст. ст. 210 и 211 строительнаго устава. А такъ какъ пожеланія сѣзда остаются пока пожеланіями, между тѣмъ жизнь сельская идетъ своимъ чередомъ, нарушенія продолжаются, волостные суды 68 ст. принимаютъ рѣдко, страховыми агентами привлечено къ отвѣтственности (по отчету за 1909 г.) 110 домохозяевъ, изъ нихъ присуждено къ сносу 129 строеній, но многія такъ и остаются на мѣстѣ. Такое неутѣшительное положеніе вещей дало поводъ г. Олонецкому Губернатору возбудить вопросъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи нѣкоторой суммы изъ страхового капитала въ распоряженіе земскихъ страховых агентовъ на предметъ исполненія постановленій суда съ тѣмъ, чтобы расходованіе этихъ денегъ возмѣщалось судебными издержками и счетъ виновныхъ.

Губернская управа въ докладѣ своемъ испрашивала на этотъ предметъ 500 руб., редакціонная же комиссія, при разсмотрѣніи этого вопроса, высказалась за 1000 р., какую сумму собраніе и внесло въ смѣту на 1912 годъ.

Докладъ за № 11, о вступленіи губернскаго земства въ дѣйствительные члены Императорскаго Россійскаго Общества.

По уставу названнаго Общества, отѣльные лица платятъ по 10 руб., а учрежденія по 50 р. ежегодно. Губернская управа, не отрицая полезной дѣятельности названнаго Общества, все таки не нашла осмысленной нужды для вступленія Олонецкаго земства въ дѣйствительные члены этого Общества, почему и дала отрицательное заключеніе.

Губернское собраніе, раздѣляя мнѣніе управы, предложеніе названнаго Общества отклонило.

Докладъ за № 26 о выборѣ участковаго агента по Олонецкому уѣзду. На участковыхъ попечителяхъ лежитъ обязанность

наблюденія за исполненіемъ населеніемъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ. Въ Олонецкой губерніи участковыми попечителями, по постановленіямъ губернскаго земскаго собранія, состоятъ земскіе страховые агенты, почему въ случаѣ перемѣны въ составѣ агентовъ мѣняется и составъ попечителей.

Въ настоящее время страховымъ агентомъ по Олонецкому уѣзду назначенъ А. Е. Косенковъ, котораго губернская управа просила избрать также и участковымъ попечителемъ по тому же Олонецкому уѣзду, съ правами, указанными въ ст. 114 пол. о зем. учреж., каковое ходатайство управы собраніе удовлетворило.

Докладъ № 27, о выдачѣ Тихмантскому волостному правленію вознагражденія за веденіе страхового дѣла въ 1908 г. Въ 1908 г., по названной волости осталось въ недоборѣ страховыхъ платежей 547 р. 26 к., вслѣдствіе чего, губернская управа въ свое время лишила волостное правленіе 10% вознагражденія впредь до пополненія означенной суммы. Въ виду-же того, что въ 1911 г. означенная недоимка волостнымъ правленіемъ пополнена, управа выдала ему вознагражденіе въ суммѣ 54 р. 72 к., почему и просила собраніе произведенный расходъ утвердить и возмѣстить отнесеніемъ на смѣту 1912 г. Собраніе ходатайство удовлетворило.

Докладъ № 30—объ ассигнованіи 700 р. на дополнительные работы по составленію именныхъ страховыхъ списковъ въ 1912 г. Въ виду того, что общая наличность плательщиковъ страхового оклада въ Олонецкой губерніи довольно значительная (65 тысячъ), поэтому для составленія именныхъ страховыхъ списковъ приходится ежегодно приглашать временный штатъ писцовъ, на что обыкновенно испрашивался кредитъ въ 300 руб., но такъ какъ въ 1912 г. истекаетъ старое трехлѣтіе, а съ 1913 г. начинается новое, поэтому предстоитъ работа не только по составленію списковъ, но также по ихъ поправкѣ, по составленію лицевыхъ счетовъ для управы и многихъ волостныхъ правленій и къ нимъ окладныхъ книгъ, поэтому на 1912

г. испрошена сумма 700 р. Собрание ходатайство управы удовлетворило.

Докладъ № 31—по ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земства объ оказаніи пособия Лодейнопольскому вольно-пожарному обществу. Губернская земская управа въ означенномъ докладѣ высказалась за отклоненіе ходатайства на томъ основаніи, что за одиннадцать лѣтъ существованія названнаго вольно-пожарнаго общества Губернское земство выдало ему пособия 2701 р. 75 к., изъ нихъ наличными деньгами 2400 р., пожарной трубой и принадлежностями 301 р. 75 к., при чемъ послѣднее пособие въ суммѣ 1000 руб. было ассигновано и выдано 31 декабря 1909 г. Къ тому же правленіе общества не представило за послѣднее время отчета о состояніи и дѣятельности общества, не смотря на двукратное о томъ напоминаніе со стороны губернской земской управы. Послѣ долгихъ преній и баллотировки вопроса, собраніе (большинствомъ одного голоса), постановило выдать пособие изъ капитала добровольнаго страхованія 150 руб.

Докладъ № 32—по ходатайству правленія Каргопольскаго городского вольно-пожарнаго общества объ оказаніи пособия на покупку паровой машины.

Губернская управа, не касаясь того или иного разрѣшенія вопроса собраніемъ, высказала только свое сомнѣніе въ отношеніи полезнаго примѣненія паровой машины въ г. Каргополѣ, такъ какъ съ одной стороны правильной и усиленной работѣ паровой пожарной машины въ названномъ городѣ будутъ мѣшать отмели и илистые берега рѣки Онеги, съ другой стороны такая машина потребуетъ постоянного машиниста, каковое обстоятельство будетъ вызывать значительные расходы по содержанію ея, безъ чего такая дорогая машина можетъ придти въ негодность, какъ это уже и было въ одномъ изъ городовъ Олонецкой губерніи. Тѣмъ не менѣе, губернское земское собраніе приняло во вниманіе значительную сумму земскихъ огневыхъ рисковъ въ районѣ дѣйствій названнаго пожарнаго общества (83795 р.) постановило выдать ему на покупку паровой пожар-

ной машины изъ капиталовъ добровольнаго и обязательнаго страхованія по 1000—всего 2000 руб.

Докладъ № 35—по ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства о выдачѣ крестьянамъ дер. Липовой 300 р. на устройство колодца. Означенное пособие было ассигновано губерскимъ земствомъ въ 1910 г., но условно, если Каргопольская уѣздная земская управа приметъ на себя руководство и отвѣтственности за производство работъ по устройству означеннаго колодца. Однако уѣздная управа такой отвѣтственности на себя не взяла и предложила крестьянамъ дер. Липовой вырыть колодецъ своимъ счетомъ, деньги же—300 р. будутъ имъ выданы по окончаніи работъ согласно указаній уѣздной управы. Такъ какъ крестьяне названной деревни колодца не вырыли, то губернская управа просила собраніе означенный кредитъ закрыть съ каковымъ предложеніемъ собраніе не согласилось и оставило вопросъ открытымъ въ тѣхъ же условіяхъ до 1-го іюля 1912 г.

Б. Годлевскій.

Земская медицина на очередномъ Петрозаводскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи сессіи 1911 года.

На разсмотрѣніе Петрозаводскаго уѣзднаго земскаго собранія, открытаго 29-го сентября 1911 года, всего было внесено 231 докладъ, изъ нихъ докладовъ, посвященныхъ дѣлу медицины въ уѣздѣ, было 51. Частью съ докладами, а главнымъ образомъ съ постановленіями земскаго собранія въ настоящемъ краткомъ сообщеніи я считалъ бы необходимымъ познакомить какъ плательщиковъ земскихъ налоговъ, такъ равно и лицъ, интересующихся земской дѣятельностью.

Во главѣ всѣхъ докладовъ по медицинѣ слѣдуетъ безусловно поставить докладъ № 139 «о состояніи земской медицины въ Петрозаводскомъ уѣздѣ въ 1910 году», ибо крайне важно знать, что сдѣлано земствомъ въ такой важной области земской дѣятельности какъ охрана народнаго здравія. Въ своемъ

докладѣ (изъ котораго я сдѣлаю лишь достойныя быть отмѣченными выдержки) управа говорить: «Старая, такъ называемая разѣздная система подачи помощи населенію, при которой все лѣчение больного сводилось къ однократной выдачѣ лѣкарства изъ дорожнаго ящика, при случайномъ проѣздѣ врача или фельдшера, въ настоящее время почти вытѣснена стационарнымъ способомъ лѣченія, какъ наиболѣе радикальнымъ и болѣе успешнымъ.» Такой оптимистическій выводъ управы не вполне отвѣчаетъ горькой дѣйствительности и нужно сознаться, не прикрашивая существующаго положенія вещей, что далеко еще населеніе не возможности отказаться пользоваться разѣздной системой лѣченія. Отраднѣе лишь отмѣтить, что земство стремится идти по наиболѣе отвѣчающему современнымъ взглядамъ лѣченію больныхъ пути—это стационарному лѣченію. Затѣмъ въ докладѣ говорится, что въ отчетномъ году выстроено новое больничное зданіе (объ этомъ внесенъ особый докладъ № 166) въ селѣ Угмойлѣ, Сямозерской вол.—зданіи наиболѣе глухой, населенной ка-
 ялами. Кроме того, въ настоящую сессію очереднаго земскаго собранія управой вно-
 ится отдѣльный докладъ о постройкѣ въ
 лижайшемъ будущемъ заразнаго отдѣленія
 новаго зданія для Петрозаводской уѣздной
 ольницы, которая обслуживаетъ нужды мно-
 численныхъ крестьянъ, какъ живущихъ въ
 еленіяхъ, окружающихъ Петрозаводскъ, такъ
 крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда, стекаю-
 щихся въ большомъ количествѣ на заработ-
 ки въ городъ Петрозаводскъ или имѣющихъ
 остоянное жительство въ немъ.» Должно
 ыть отмѣченнымъ, что въ послѣдніе годы
 петрозаводское земство увлекается построй-
 ой громаднхъ зданій со всевозможными
 лужбами для больницъ въ уѣздѣ. Это, ко-
 ечно, дѣлаетъ честь земству, но, намъ ка-
 жется, что земство, занимаясь строительствомъ,
 пускаетъ изъ виду одну очень важную, дав-
 о назрѣвшую потребность—это увеличеніе
 исла врачебныхъ участковъ, а то пяти
 рачебныхъ участковъ при населеніи 88100
 еловѣкъ и обширномъ пространствѣ уѣзда

какъ будто бы и маловато. Врачеб-
 ныхъ участковъ, какъ уже было сказа-
 онъ, пять; фельдшерскихъ же пунктовъ—21.

Нижеприводимая таблица показываетъ за
 отчетный годъ количество стационарныхъ
 кроватей, число стационарныхъ больныхъ и
 число дней, проведенныхъ больными:

Названія больницъ или приемнаго покоя.	Количество стационарныхъ кроватей.	Число ста- ционарныхъ больныхъ.	Число дней проведенныхъ больными.
Петрозавод. уѣздная больн.	24	361	7254
Ладвинскій приемный покой	10	168	2917
Сямозерскій » »	7	138	1935
Кончезерскій » »	6	118	1611
Великогубская больница .	25	377	6283
Шелтозер. эвакуац. пунктъ	2	38	304
Острѣчинскій » »	2	59	629
Святозерскій » »	2	45	494
Толвуйскій » »	4	85	976
Тивдійскій » »	2	34	446
Гакъ ручейскій » »	2	28	277
Острѣчинскій родил. покой	1	12	неизвѣс
	87	1463	23126

Въ докладѣ управа обращала вниманіе,
 что «по количеству больныхъ и числу дней,
 проведенныхъ ими въ больницѣ въ отчетномъ
 году, какъ и въ предыдущіе годы, на пер-
 вомъ мѣстѣ стоитъ Петрозаводская уѣздная
 больница—обстоятельство, которое указываетъ
 на крайнюю необходимость въ существованіи
 уѣздной больницы въ городѣ, гдѣ болѣе
 всего и циркулируетъ масса больныхъ кре-
 стьянъ Петрозаводскаго уѣзда.» Число ам-
 булаторныхъ больныхъ по участкамъ достиг-
 ло слѣдующихъ цифръ: по I—20352; II—
 13574; III—12816; IV—16870; V—8026.
 Такимъ образомъ общее число амбулатор-
 ныхъ больныхъ въ уѣздѣ представляется со-
 лидной цифрой въ 71638 человекъ. «Это
 обстоятельство, говоритъ управа, ведетъ къ
 нарастающей тратѣ медикаментовъ; перерас-
 ходъ отъ покупки медикаментовъ становится
 явленіемъ хроническимъ въ нашемъ уѣздѣ». Всѣхъ
 акушерскихъ пособій было оказано
 580, изъ нихъ правильныхъ родовъ 532 и
 и неправильныхъ 48.

Количество дѣтей, коимъ въ отчетномъ году привита предохранительная оспа, выразилось цифрой 5542, изъ нихъ неуспѣшно привито 1178, причѣмъ по III медицинскому участку число неуспѣшно привитыхъ неизвѣстно. По этому поводу управа говорить, «количество неуспѣшныхъ прививокъ крайне велико: въ общемъ detrить слѣдуетъ признать неудовлетворительнымъ.»

Изъ эпидемій, наблюдавшихся въ отчетномъ году были въ I медицинскомъ участкѣ—оспа и брюшной тифъ; въ IV—скарлатина и отдѣльные случаи заболѣваній сыпнымъ тифомъ наблюдались въ V медицинскомъ участкѣ.

Въ отчетномъ году на службѣ земства состояло: врачей—5; фельдшеровъ—31; повивальныхъ бабокъ—14 и одинъ провизоръ.

Остается сказать, что аптечный складъ, при томъ штатѣ служащихъ, какой имѣется въ настоящее время при складѣ, въ отчетномъ году работалъ весьма интенсивно: было выдано лѣкарствъ приходящимъ больнымъ по 16036 рецептовъ и исполнено 66 каталоговъ врачей и фельдшеровъ.

Настоящій докладъ былъ выслушанъ земскимъ собраніемъ въ присутствіи приглашенныхъ председателемъ собранія земскихъ врачей. Собраніе нашло, что дѣло медицины въ уѣздѣ поставлено хорошо, что находится оно въ надежныхъ рукахъ и постановило: «докладъ принять къ свѣдѣнію, а г.г. земскихъ врачей благодарить.» Да будетъ позволено спросить: а фельдшерско-акушерскій персоналъ недостойнъ благодарности? Развѣ та вся работа, что показана въ докладѣ управы, вынесенная на плечахъ врачей? Такъ почему же забыли фельдшеровъ, акушеровъ, этихъ скромныхъ, дѣлающихъ свое маленькое дѣло тружениковъ? А имъ то и всего нужнѣе была бы моральная поддержка отъ представителей того населенія, которому отдаются лучшія годы, силы, здоровье... Грустно. М.

(До слѣд. №-ра).

VII губернское агрономическое совѣщаніе.

Засѣданіе I-е, 6 февраля 1912 г.

Въ засѣданіе агрономическаго совѣщанія прибыли: председатель Олонецкой губернской земской управы Н. А. Ратьковъ, помощники начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Д. С. Богдановъ, председатели уѣздныхъ управъ: Петрозаводской—И. Г. Лазукъ, Вытегорской—Н. Ф. Клементьевъ, Пудожской—В. Ф. Соболевъ, представитель отъ департамента земледѣлія Ав. А. Калантаръ, членъ агрономическаго совѣта—прот. о. Н. К. Чуковъ, членъ губернской земской управы П. В. Нефловъ, губернский агрономъ—К. К. Веберъ, правительственный агрономъ В. И. Котовъ, специалистъ по культурѣ болотъ и луговодству И. Я. Варсбергъ, специалистъ по животноводству при управленіи земледѣлія и государственныхъ имуществъ С. А. Виноградовъ, инструкторъ по огородничеству и садоводству В. Ф. Волейко, уѣздные агрономы: Петрозаводскаго—И. А. Грабаускій, и об. агронома Ф. И. Зіадынь, Олонецкаго—Н. Я. Филатовъ, и Н. А. Бодалевъ, Лодейнопольскаго—Г. Н. Мазининъ, Вытегорскаго—Г. У. Подшувейтъ, Каргопольскаго—Г. П. Семеновъ, Пудожскаго—Я. А. Прѣдйтъ и К. К. Вознесенскій и Повенецкаго—А. К. Гаганъ.

Председатель губернской управы Н. А. Ратьковъ обратился къ присутствующимъ на совѣщаніи съ слѣдующими словами.

„Намъ предстоитъ разрѣшить очень важный вопросъ, который разсматривался уже нѣсколько разъ, какъ на агрономическихъ совѣщаніяхъ, такъ и на губернскихъ собраніяхъ, а именно объ улучшеніи скотоводства въ губерніи.

Рядъ предпринятыхъ до сего времени мѣръ къ улучшенію скотоводства не привелъ насъ къ опредѣленнымъ результатамъ, какую породу скота намъ всего цѣлесообразнѣе вводить—холмогорскую, ярославскую или восточно-финскую. При любезномъ участіи прибывшаго на совѣщаніе Ав. А. Калантара необходимо окончательно установить тѣ мѣры и тотъ типъ породы, на которыхъ мы должны

остановиться при улучшеніи скотоводства въ губерніи и приложить всѣ силы по выработкѣ плана дальнѣйшихъ мѣропріятій въ этомъ дѣлѣ“.

Затѣмъ Н. А. Ратьковъ объявилъ VII-е губернскаго агрономическаго совѣщаніе открытымъ.

I.

Заслушанъ докладъ Олонеккаго уѣзднаго агронома Н. Я. Филатова „Объ улучшеніи скота“.

Ав. А. Калантаръ. Показательные скотные дворы, какъ опытъ показалъ, не оправдываютъ надеждъ возлагаемыхъ на нихъ: они неподвижны и чтобы они проносили пользу, необходимо, чтобы населеніе было заинтересовано ими и пріѣзжало издалика осматривать ихъ. Они стоятъ извѣстной затраты на постоянное ихъ содержаніе, а польза отъ нихъ минимальна, такъ какъ такой особо поставленный дворъ производитъ впечатлѣніе роскоши, недоступной крестьянскимъ средствамъ. Сравнительный методъ демонстраціи двора гораздо лучше и доступнѣе: съ ничтожной затратой въ 10—15 руб. приспособляется имѣющійся крестьянскій скотный дворъ, утепляется, дѣлается свѣтлѣе и непосредственно вслѣдъ за этимъ наблюдается повышеніе удоовъ, т. е. демонстрируется выгода лучшаго устройства. Этотъ приемъ очень дешевъ, подвиженъ, доказателенъ и даетъ возможность продемонстрировать значеніе благоустроеннаго скотнаго двора на значительный районъ. Опытъ севернаго сельско-хозяйственнаго общества показалъ, какъ быстро этотъ приемъ популяризуется улучшеніе скотныхъ дворовъ. Такой же успѣхъ этотъ приемъ имѣлъ и въ западной Сибири.

Д. С. Богдановъ говоритъ, что было бы чрезвычайно желательно, если бы настоящее собраніе высказало свое компетентное мнѣніе о вопросу о правильномъ содержаніи быковъ производителей, такъ какъ, сколько ему извѣстно, теперь это дѣло, при раздачѣ производителей крестьянамъ, поставлено весьма неудовлетворительно. Въ разсматриваемомъ докладѣ выдвинутъ вопросъ о земскихъ случныхъ пунктахъ, которые позволяютъ правильно слѣдить за кормленіемъ производителей, за числомъ случекъ, за судьбой молодняка и

т. д., ведя правильныя записи. Вопросъ этотъ чрезвычайно важенъ, такъ какъ при неправильномъ и недостаточномъ кормленіи и несоотвѣтственно большому числу случаевъ производители быстро изнашиваются. Необходимо очень строгій контроль и надзоръ и за кормленіемъ, и за случками, и за молоднякомъ. Думается, что легче всего все это осуществить на случныхъ пунктахъ, а если устройство такихъ пунктовъ почему либо невозможно, то собраніе, казалось бы, должно бы высказать, какими мѣрами было бы возможно установить правильный контроль и надзоръ за дѣломъ содержанія производителей, чтобы быть увѣреннымъ, что затраты земства на дѣло улучшенія скота дали бы наиболѣе желательные результаты.

К. К. Веберъ заявляетъ, что мѣры, предлагаемыя А. А. Калантаромъ, въ отношеніи улучшенія скотныхъ дворовъ уже применяются въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ напримѣръ Каргопольскомъ и Повѣнецкомъ.

Д. С. Богдановъ въ дополненіе къ ранѣе высказанному заявилъ, что быки производители, данные на содержаніе крестьянамъ, нерѣдко голодаютъ и вообще содержаніе ихъ крестьянами не выдерживаетъ самой легкой критики.

К. К. Веберъ, возражая Д. С. Богданову, говоритъ, что правильное содержаніе быка и наблюденіе за нимъ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ индивидуальной постановки дѣла мѣстнымъ агрономическимъ персоналомъ.

Д. С. Богдановъ говоритъ, что если мы серьезно хотимъ отнестись къ улучшенію скотоводства, то разбѣиваться на мелочи не слѣдуетъ и экономить на содержаніи производителей 10—15 руб. не стоитъ; а отдавая производителя на содержаніе крестьянину, необходимо установить со стороны агрономическаго персонала строгій контроль за кормленіемъ и содержаніемъ быка и вести необходимыя случныя записи, не считаясь съ расходами на это. Содержаніе быка производителя обходится около 100 руб. въ годъ, стоимость же быка равняется 300—400 руб. и приобрѣтеніе его возможно лишь при содѣйствіи департамента земледѣлія, а изъ этого слѣдуетъ,

что отпускаемая департаментомъ субсидія на покупку быковъ должна расходоваться осмотрительно. Между тѣмъ, земство приобрѣтенныхъ на субсидію быковъ отдастъ крестьянамъ на содержаніе безъ всякаго контроля со стороны агрономическаго персонала, отчего быкъ нерѣдко изнашивается въ теченіе трехъ лѣтъ настолько, что его приходится замѣнять другимъ. Замѣна такая опять таки вызываетъ значительные расходы, избѣжать которыхъ можно только лишь при организаціи дѣйствительнаго контроля за содержаніемъ быковъ или устройствомъ случайныхъ пунктовъ, но боясь расходовъ, такъ какъ экономія въ этомъ случаѣ ни къ чему не поведетъ.

К. К. Веберъ свидѣтельствуетъ, что надзоръ за содержаніемъ производителей имѣется со стороны агрономическаго персонала и указываетъ на Каргопольскій, Повѣнецкій и Пудожскій уѣзды и находить, что цѣлесообразность надзора всецѣло зависитъ отъ дѣятельности агрономическаго персонала.

Н. Ф. Клементьевъ заявляетъ, что случайныя записи теперь ведутся уже вездѣ, но прослѣдить за выращиваніемъ молодняка не представляется возможнымъ, а поэтому онъ обращаетъ вниманіе совѣщанія на такое явленіе, что большая половина молодняка колется и находить необходимымъ принять мѣры къ тому, чтобы молоднякъ не продавался на убой, а выращивался.

И. Я. Варсберъ говоритъ, что много молодняка идетъ на убой, объясняется тѣмъ, что племенной быкъ обслуживаетъ все стадо (это иногда обусловлено съ обществомъ). Племенной производитель покрываетъ всѣхъ коровъ, удовлетворяющихъ и неудовлетворяющихъ требованіямъ племеннаго скота. При такихъ обстоятельствахъ ясно, что нельзя же оставить всѣхъ телятъ на племя и при томъ нѣкоторые изъ нихъ и вовсе не пригодны на племя, такъ какъ происходятъ отъ несоотвѣствующихъ матерей. Слѣдуетъ установить порядокъ, что только признанныя пригодными на племя коровы случаются съ племенными производителями. Это предохранитъ быка отъ скораго изнашиванія.

Н. А. Ратьковъ, въ цѣляхъ сохраненія

молодняка, предлагаетъ, чтобы тѣхъ телятъ, которые по своей типичности общають быть хорошими производителями и этимъ могутъ послужить къ улучшенію породы, но намѣчены крестьянами къ продажѣ на убой, земства скупали бы и продавали крестьянамъ, желающимъ ихъ выращивать.

И. Я. Варсберъ. Рано браться за выясненіе вопроса объ организаціи случайныхъ пунктовъ, пока мы еще не выяснили, какими производителями намъ придется работать: будемъ ли приводить породистыхъ производителей извнѣ и улучшать нашъ скотъ прилитіемъ крови или же приступить къ улучшенію мѣстнаго скота въ самомъ себѣ.

А. К. Гаиманъ предлагаетъ установить поощрительныя награды для тѣхъ крестьянъ, у которыхъ будетъ хорошо выращенъ молоднякъ.

И. А. Грабаускъ. Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ не наблюдалось такихъ печальныхъ случаевъ, о каковыхъ упоминалось здѣсь. Въ виду того, что быки отдаются въ мѣстности, гдѣ чувствуется наибольшій интересъ къ правильному содержанію животныхъ и въ этой мѣстности выбирается наиболѣе исправный крестьянинъ, поэтому не можетъ существовать опасеній о неисправномъ поддержаніи быка. Кромѣ того, по заключаемому съ крестьяниномъ условію, онъ очень заинтересованъ въ исправномъ содержаніи быка и надъ содержаніемъ быковъ имѣютъ постоянный контроль лица агрономическаго персонала. Къ сему Грабаускъ присовокупляетъ, что отнюдь не считая такой способъ содержанія быковъ идеаломъ, онъ считаетъ его по своей дешевизнѣ подходящимъ къ настоящимъ условіямъ.

Ф. И. Зидынь находить, что самую главную роль въ правильномъ содержаніи племенныхъ быковъ играть матеріальная сторона. Какой бы ни былъ дѣльный агрономическій персоналъ и добросовѣстный содержатель быка, разъ для послѣдняго окажется невыгоднымъ содержаніе быка, о правильномъ содержаніи быка и аккуратномъ веденіи книгъ и думать нечего. Напримѣръ, въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, въ с. Кондопогѣ, быкъ былъ отданъ на двухлѣтнее содержаніе одному крестьянину, послѣ чего быкъ перешелъ въ

собственность владельца. Въ виду свирѣпости быка, содержать его пришлось на привязи. Быкъ впоследствии былъ проданъ за 80 руб., изъ каковой суммы содержатель не только не получилъ вознагражденія за свои хлопоты, но даже не покрылъ расходовъ по содержанию. Такой крестьянинъ, который взялъ бы на содержаніе изъ простаго сочувствія дѣлу улучшенія скота -- врядъ ли можетъ вѣрить.

Г. П. Семеновъ. Сейчасъ Дмитріемъ Семеновичемъ поднятъ вопросъ о содержаніи племенныхъ быковъ и указано было, что въ некоторыхъ случаяхъ содержаніе ихъ не выносить даже легкаго соприкосновенія критики. При этомъ поставлены были имъ въ видѣ вопроса двѣ скотоводственныя аксіомы: нужно ли давать быку безграничное количество кормовъ и нужно ли въ случный періодъ кормить лучше быка. Николай Федоровичъ Клементьевъ указалъ на весьма печальное явленіе, что приплодъ отъ племенныхъ быковъ идетъ въ большинствѣ случаевъ подъ ножъ.

Оба эти вопроса дѣйствительно очень серьезны и путь для достиженія правильной ихъ постановки на практикѣ далеко не такъ простъ, какъ это можетъ казаться на первый взглядъ.

Здѣсь между прочимъ указывалось на необходимость устройства земскихъ случныхъ пунктовъ съ правильнымъ уходомъ и правильнымъ пользованіемъ быками, а также и на то, что организація правильной постановки случныхъ пунктовъ и наблюденія за ними зависитъ въ значительной мѣрѣ отъ индивидуальныхъ особенностей каждаго агронома.

Я думаю, что каждый агрономъ, рѣшая вопросъ о правильной постановкѣ случнаго дѣла на пунктахъ въ той или иной мѣрѣ старается, примѣняясь къ условіямъ своей мѣстности, избѣгать тѣхъ ненормальностей въ содержаніи быка, которыя здѣсь указывались.

Чтобы приблизиться къ рѣшенію этого вопроса, я долженъ сказать, что устройство специальныхъ земскихъ случныхъ пунктовъ, кромѣ своей дороговизны, не создастъ нормальныхъ условій содержанія быка, а можетъ

быть породить еще худшія. Для достиженія болѣе правильнаго использования производителей необходимо ихъ помѣщать въ такіе пункты, гдѣ вопросъ объ улучшеніи скота до нѣкоторой степени уже назрѣлъ. Такими пунктами могутъ служить различныя крестьянскія с.-х. общества, къ которымъ агрономическая организація земствъ имѣетъ близкое соприкосновеніе, а въ дальнѣйшемъ быковъ отдавать на содержаніе специальнымъ обществамъ улучшенія скотоводства, т. е. такимъ обществамъ, гдѣ крестьяне объединились во имя цѣли улучшенія скота и принесли со своей стороны хоть незначительное матеріальное пожертвованіе. Что же касается вопроса, затронутаго Николаемъ Федоровичемъ, то для сохраненія приплода, получаемаго отъ племенныхъ производителей, необходимо измѣнить очень многія стороны агрономической жизни населенія того пункта, гдѣ идетъ работа улучшенія скота. Во первыхъ, чтобы хозяинъ имѣлъ возможность содержать больше коровъ, ему нужно добыть въ хозяйствѣ больше корма, а для этого необходимо затронуть вопросъ кормодобыванія. Во вторыхъ, чтобы побудить крестьянина держать больше коровъ, необходимо создать такія условія, чтобы онъ видѣлъ реальную пользу отъ скота, а для этого необходимо насадить общественное маслодѣліе, съ организаціей сбыта молочныхъ продуктовъ и, наконецъ, кромѣ того, мѣрой для удержанія приплода отъ племенныхъ производителей могутъ служить ежегодныя выставки скота въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ ведется его улучшеніе съ выдачей на нихъ поощрительныхъ премій за лучшіе экземпляры.

И. Я. Варсбергъ. Мы хотимъ поощрять развитіе скотоводства преміями, чтобы только подвинуть дѣло скорѣе впередъ. Теперь крестьянинъ смотритъ на скотъ, какъ машину для навоза, -- такъ развѣ мы стремимся улучшить эту машину для навоза. Въдѣ цѣль не скотъ, для чего мало значенія имѣетъ порода и масть коровы, а желаніе улучшить благосостояніе сельскихъ хозяевъ и скотъ уже является средствомъ къ достиженію этой цѣли. Чтобы подвинуть скотоводство, мы должны начать возбуждать

интересъ въ крестьянскомъ населеніи къ производительной сторонѣ; скотоводства понявъ послѣднее, крестьянинъ самъ будетъ стремиться къ улучшенію скота.

Н. А. Ратьковъ говоритъ за то, что быковъ производителей давать тѣмъ только крестьянамъ, которые заинтересованы въ дѣлѣ улучшенія скота, гарантируютъ ихъ правильное содержаніе и вообще проявляютъ инициативу въ этомъ направленіи.

Д. С. Богдановъ высказываетъ, что земство не только должно идти навстрѣчу, проявляемой крестьяниномъ инициативѣ въ дѣлѣ улучшенія скота, но главнымъ образомъ и само должно наталкивать крестьянъ на это и пробуждать ихъ самостоятельность.

Затѣмъ заслушаны были доклады: исполняющаго обязанности Пудожскаго уѣзднаго агронома Я. А. Прѣдита *„Ближайшія задачи массоваго улучшенія крупнаго молочнаго скота въ Пудожскомъ уѣздѣ“* и Каргопольскаго агронома Г. П. Семенова *„Объ улучшеніи молочнаго скота въ Каргопольскомъ уѣздѣ“*

Объявленъ перерывъ до 12 часовъ дня 7 февраля.

Засѣданіе II-е, 7 февраля 1912 года.

Заслушали докладъ Повѣнецкаго агронома А. К. Гагманя *„Мѣропріятія по улучшенію мѣстнаго молочнаго скота въ Повѣнецкомъ уѣздѣ“*.

Г. П. Семеновъ по прочтеніи доклада высказалъ пожеланіе, чтобы всѣ цифровыя данныя Повѣнецкаго агронома, приложенныя къ докладу и представляющіе интересъ для всѣхъ агрономовъ, были разосланы всѣмъ уѣзднымъ агрономамъ.

Н. А. Ратьковъ на заявленіе Г. П. Семенова сказалъ, что всѣ данныя будутъ напечатаны въ трудахъ и будутъ разосланы всѣмъ уѣзднымъ агрономамъ.

Затѣмъ заслушанъ былъ докладъ губернскаго агронома *„Что мы должны поддерживать при улучшеніи кореннаго крестьянскаго скота“*.

По прочтеніи доклада *К. К. Веберъ* просилъ предсѣдателя совѣщанія огласить постановленія по этимъ вопросамъ предыдущихъ

агрономическихъ совѣщаній, на что предсѣдатель заявилъ, что постановленія будутъ оглашаться по мѣрѣ разсмотрѣнія тезисовъ настоящаго доклада.

А. А. Калантаръ. Я хочу поставить нѣсколько вопросовъ справочнаго характера. Мнѣ непонятно, почему на стр. 4, доклада К. К. Вебера скобками отмѣчена лишь группа животныхъ съ живымъ вѣсомъ отъ 12¹/₂ до 17¹/₂ пудовъ и такимъ образомъ преобладающій вѣсъ скота устанавливается 12,6 случаямъ изъ 100. Между тѣмъ легкій взглядъ на таблицу указываетъ, что сюда должна быть присоединена и слѣдующая строка, и такимъ образомъ, преобладающій живой вѣсъ скота будетъ установленъ отъ 12¹/₂ до 20 пудовъ, а общій % такого скота опредѣлится 85,12. Тоже самое на стр. 16, двумя скобками, почему то, обозначены 2 группы скота, не характеризующіяся никакими особыми признаками.

Между тѣмъ, само-собою, рѣзко бросается въ глаза одна группа, составляющая самую сердцевину этой таблицы, имѣющая живой вѣсъ отъ 17¹/₂ до 22¹/₂ пудовъ и составляющая 61,35% всѣхъ промѣренныхъ животныхъ или болѣе обширная группа съ живымъ вѣсомъ отъ 15 до 25 пудовъ и составляющая 89,92%.

Тоже замѣчаніе должно быть сдѣлано и о всѣхъ 4 таблицахъ на стр. 21, гдѣ живые вѣса округляются по моему:

Для с. Ошты отъ 15 до 20 пуд., всего 76,2% случаевъ; для с. Вницы отъ 9¹/₂ до 19 пуд., всего 94% случаевъ; для с. Шимозеро отъ 12 до 19 пуд., всего 80,2% случаевъ; для с. Юсовичи отъ 9 до 19 пуд., всего 91,3% случаевъ.

Съ точки зрѣнія методики обработки матеріаловъ и въ цѣляхъ правильнаго установленія преобладающаго типа мѣстнаго скота, необходимо установить правильный пріемъ группировки животныхъ. Затѣмъ, мнѣ уже совершенно непонятна фраза на страницѣ 5 „наиболѣе цѣннымъ матеріаломъ при массовомъ улучшеніи являются лишь 55 коровъ съ живымъ вѣсомъ отъ 700 до 800 фун.“.

Почему изъ 262 головъ обращается осо-

бое вниманіе лишь на 55 не видно изъ доклада; что это за признакъ 700 — 800 фунтовъ и откуда онъ взятъ? Таблица на стр. 4, напротивъ, эту группу ставитъ назади 2-хъ группъ — одной въ 100 головъ (38.17%) съ живымъ вѣсомъ отъ 600 до 700 фунтовъ, другой 64 головы (24.43%) отъ 500 до 600 фунтовъ. Цифра 55 откуда то, почему то выставлена безъ какихъ-либо резоновъ; почему такого предпочтенія удостоивается лишь $\frac{1}{5}$ всѣхъ изслѣдованныхъ животныхъ? Мнѣ это кажется произвольнымъ и необоснованнымъ.

К. К. Веберъ заявилъ, что такія группировки имъ сдѣланы исключительно для наглядности при разсмотрѣніи матеріала.

Среди преній по существу доклада былъ поднятъ общій вопросъ по улучшенію молочнаго скота, по которому Н. Ф. Клементьевъ заявилъ, что согласно постановленій земскаго собранія, основанныхъ на заключеніи ревизіонной комиссіи, въ которой принимали участіе всѣ представители отъ крестьянъ въ Вытегорскомъ земствѣ, улучшение молочнаго скота ведется тремя способами:

1) Улучшеніемъ мѣстной породы самой въ себѣ путемъ подбора и премированія лучшихъ производителей въ нѣсколькихъ мѣстахъ: Андомской, Макачевской и Тудозерской волостяхъ.

2) Приобрѣтеніемъ для мѣстностей съ болѣе крупнымъ скотомъ холмогорскихъ производителей: г. Вытегра и пригородныхъ деревни, а также и часть Андомской, Макачевской, Тудозерской, Вытегорской, Девятинской, Бадожской и Кондушской волостей.

3) Приобрѣтеніемъ исключительно восточно-финскихъ производителей для волостей: Тихвинской, Ухотской, Шильдской, Чернотободской, части Кондушской и Коштугской.

Приливъ холмогорской породы ведется уже давно, благодаря чему Вытегорскій уѣздъ имѣетъ много крупнаго и молочнаго скота. Восточно-финскіе производители выписываются уже три года, а улучшеніе породы въ самой себѣ началось только съ 1910 года.

Къ сожалѣнію до сихъ поръ еще не установлено, которой изъ 3-хъ избранныхъ смѣ-

стемъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе, или же въ зависимости отъ мѣстныхъ условій вести дѣло такъ, какъ оно начато.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣніями по вопросу объ улучшеніи скотоводства, совѣщаніе высказалось за разсмотрѣніе тезисовъ, указанныхъ въ докладѣ губернскаго агронома.

Объявленъ перерывъ до 7 $\frac{1}{2}$ часовъ вечера.

(Продолж. будетъ).

Изъ земской печати.

Въ «Перм. Зем. Недѣльн.» находимъ хорошія разсужденія по поводу жалобъ на тяжесть земскихъ налоговъ.

«Часто приходится слышать жалобы на земскіе налоги — „съ каждымъ годомъ они растутъ, становятся все тяжелѣе“. Съ другой стороны, каждый годъ отъ тѣхъ же крестьянъ, жалующихся на земскіе налоги, поступаетъ масса ходатайствъ, приговоровъ — объ открытіи новаго фельдшерскаго пункта, школы, ветеринарнаго пункта, постройки моста, о продажѣ за $\frac{1}{4}$ часть стоимости пожарной машины, объ отпускѣ сѣмянъ травъ въ кредитъ и т. п., и, конечно, крестьяне бываютъ недовольны, когда ходатайства ихъ не удовлетворяются или откладываются до слѣдующаго года за „неимѣніемъ средствъ“.

„Посмотримъ, сколько собирается земствомъ ежегодно денегъ, кто ихъ платитъ и куда онѣ расходуются.

Земское собраніе, какъ извѣстно, состоитъ изъ гласныхъ, избираемыхъ особыми выборными отъ крестьянъ, въ свою очередь выбираемыхъ волостными сходами по одному отъ каждой волости. Они ежегодно собираются (въ сентябрѣ или октябрѣ мѣсяцѣ) и разсматриваютъ всѣ ходатайства отъ населенія и нужды уѣзда и опредѣляютъ, какія изъ нихъ, въ какомъ размѣрѣ и въ какую очередь слѣдуетъ удовлетворить и какія отказать или отложить. Такимъ образомъ опредѣляются земскіе расходы. Изъ нихъ выключаются деньги, которыя должны получиться отъ казны, губернскаго земства и изъ другихъ источниковъ, остальная сумма дѣлится на все оцѣненное въ уѣздѣ недвижимое имущество; а гдѣ сколько имущества — сообщается волостными правленіями и старшимъ нотаріусомъ при Пермскомъ окружномъ судѣ. Слѣдовательно, не кѣмъ-нибудь, не управой, а выборными, главнымъ образомъ отъ населенія же, лицами опредѣляется, сколько приходится съ рубля цѣнности иму-

щества копѣекъ налога, а такъ какъ извѣстно въ то же время, у кого сколько имущества — на какую сумму, то этимъ самымъ само собою опредѣляется, съ кого и сколько на будущій годъ слѣдуетъ налоговъ.

Для выполненія всѣхъ расходовъ земское собраніе изъ своей же среды избираетъ земскую управу, которая только и можетъ дѣлать то, что опредѣляетъ выбравшее ее на 3 года земское собраніе, то есть, хозяиномъ остается земское собраніе гласныхъ. Управа каждый годъ въ каждой копѣйкѣ должна представить отчеты собранію и оно же провѣряетъ дѣйствія управы и если что слѣдано неправильно, управа за это отвѣчаетъ. Итакъ мы видимъ, что: съ одной стороны представители населенія опредѣляютъ расходы, съ другой стороны — то же населеніе, которое довѣрило работу въ земскомъ собраніи извѣстнымъ выборнымъ лицамъ, жалуется на земство же и проситъ сбавить налоговъ. Вѣдь это выходитъ что-то несуразное, непонятное.

Земское хозяйство огромное, такъ какъ нуждъ у населенія очень много и далеко еще не всѣ онѣ удовлетворяются именно потому, что средствъ у земства не хватаетъ. Для исполненія всей громадной работы, лежащей на земствѣ, земской управѣ приходится приглашать къ себѣ на службу много разныхъ специалистовъ и просто канцелярскихъ служащихъ и на ихъ содержаніе также нужны деньги.

Всѣ мы сознаемъ уже, что школы, которыя земство содержитъ, и всѣ связанныя съ ихъ содержаніемъ расходы, необходимы: учиться всѣмъ нынче надо, а школъ еще не хватаетъ и каждое уѣздное земство ежегодно открываетъ по 20—30 новыхъ школъ, что вызываетъ новые расходы. Естественно, что при такомъ порядкѣ, при такихъ огромныхъ потребностяхъ земства о сокращеніи налоговъ рѣчи быть не можетъ. Въ школахъ учатся почти исключительно дѣти крестьянъ; если имѣются дѣти служащихъ крупныхъ владѣльцевъ, то это опять-таки все мѣстные люди, пришлыхъ изъ другихъ уѣздовъ или губерній почти нѣтъ. Слѣдовательно, всѣ расходы на народное образованіе тратятся на крестьянъ. То же самое и съ больницами. Не будь земскихъ больницъ, докторовъ, акушерокъ во что бы обошлось леченіе больного каждому, да многие и вовсе не были бы въ состояніи лечиться? Но кто въ земскихъ больницахъ лечится? Опять только одни плательщики земскихъ налоговъ, кромѣ крупныхъ владѣльцевъ; исключеніе составляетъ духовенство, которое земству ничего не платитъ. Почти всѣ служащіе крупныхъ владѣльцевъ — смотрителя, конторщики, лѣсообъѣзчики сами мѣстные жители и платятъ земскіе налоги особо за свою землю или за

дома; на пришлыхъ (изъ другихъ губерній или уѣздовъ) обычно тратится въ каждомъ уѣздѣ очень и очень немного. Лечатся за земскій счетъ и учатся въ земскихъ школахъ дѣти земскихъ служащихъ, но безъ нихъ земство обойтись не можетъ, безъ нихъ не было бы ни земскихъ школъ, ни больницъ и т. п., что касается рабочаго заводскаго населенія, то замѣтимъ, что заводы платятъ крупные земскіе налоги и сверхъ того обязаны содержать для рабочихъ больницы и школы особо.

Тоже самое придется сказать про ветеринарію и агрономическія мѣропріятія, содѣйствіе развитію кустарничества. Во всѣхъ этихъ отрасляхъ земство расходуетъ деньги на пользу тѣхъ же крестьянъ.

Относительно дорожной повинности — содержаніе трактовъ, устройство мостовъ и т. д., можно сказать, что частью они содержатся и для крупныхъ владѣльцевъ, но, вѣдь и заводо-владѣльцы и помѣщики платятъ земскіе налоги, и имъ нужно что-нибудь дать. Для самихъ крестьянъ польза устроенныхъ дорогъ слишкомъ ясна для всѣхъ, чтобы стоило объ этомъ говорить подробно. Замѣтимъ только, что если мы $\frac{1}{3}$ часть дорожныхъ расходовъ отнесемъ не на счетъ крестьянъ, а $\frac{2}{3}$ на ихъ долю, то этимъ не обесчитаемъ населеніе.

Расходы на общественное призрѣніе — содержаніе богадѣленъ, пріютовъ, глухонѣмыхъ, призрѣніе семей нижнихъ воинскихъ чиновъ придется, конечно, тоже отнести на счетъ крестьянъ, дѣлается это все главнымъ образомъ для нихъ. Остаются не разсмотрѣнными расходы по содержанію управы, уплата долговъ, содержаніе почты, покрытие недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора, мелочные расходы, отчисленіе на образованіе капиталовъ и расходы по содержанію полиціи и чиновниковъ, не имѣющихъ къ земству никакого отношенія, но земство несетъ эти послѣдніе расходы по необходимости, по закону, и часть ихъ скоро, вѣроятно, будетъ снята съ земства.

Спросимъ теперь еще — кого обслуживаетъ земская почта? Прежде всего — само земство. Всѣ многочисленныя учрежденія земства, которыя обслуживаютъ, главнымъ образомъ, крестьянъ, должны постоянно сносятся съ управой и обратно — управа нуждается въ постоянной связи со своими специалистами въ уѣздѣ, съ больницами, школами и т. д.

Затѣмъ громадная переписка волостныхъ правленій съ всякими учрежденіями возится бесплатно по земской почтѣ; наконецъ, письма и газеты въ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ казенной почты, доставляются крестьянамъ по земской почтѣ тоже бесплатно (въ нѣкоторыхъ уѣздахъ за

2-3 коп.); значить и почтовый расходъ справедливо отнести къ пользѣ крестьянъ.

Можетъ быть, земство производить многіе расходы несвоевременно, не экономно—это другой вопросъ.

Но о каждомъ неправильномъ расходѣ, о каждомъ несвоевременномъ распоряженіи исполнительнаго органа земства—уѣздной или губернской управы—можно имѣть сужденіе на земскомъ собраніи, можно выяснитъ каждое опущеніе въ работѣ земскихъ наемныхъ служащихъ. Слѣдуетъ всегда помнить, что земское дѣло это не казенное какое-либо дѣло, дѣлается оно не въ канцеляріяхъ, не вдали отъ населенія, а у него на глазахъ и на общую крестьянскую пользу“.

Изъ жизни и дѣятельности земствъ.

— Казанское губернное земское собраніе постановило ходатайствовать объ открытіи кредита въ Государственномъ банкѣ уѣзднымъ земствамъ, прибѣгающимъ къ убыточному кредиту у частныхъ лицъ.

— Главное управленіе землеустройства и земледѣлія признало возможнымъ выдать серпуховскому уѣздному земству Моск. губ. 71½ тыс. руб. на постройку кружевной школы въ селѣ Стремилковѣ и 500 руб. на ея содержаніе въ 1912 г. Земство ходатайствовало о субсидіи въ 15 тыс. руб. на постройку школы.

— Ярославское губернное земское собраніе ассигновало въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 1,000 руб. и на устройство памятника въ Ярославлѣ Ярославу Мудрому 1,000 р. Постановлено устроить въ 1912 г. временные сельско-хозяйственные курсы для крестьянъ въ пятидесяти пунктахъ губерніи съ ассигнованіемъ на расходы 10,000 руб. и ходатайствовать передъ правительствомъ объ ассигнованіи 5,000 р. на выдачу ссудъ крестьянамъ для устройства артельныхъ картофеле-терочныхъ заводовъ.

— Харьковское губернное собраніе въ связи съ хлѣбными операціями постановило возбудить ходатайство объ отпускѣ губернской кассѣ мелкаго кредита ссуды въ размѣрѣ 500,000 руб. Постановлено также разработать проектъ постройки областной зем-

ской школы сельскаго огнестойкаго строительства.

— Въ Сызрани на земско-городскія средства открыта бактериологическая лабораторія.

— Камышинское уѣздное земство Саратов. губ. еще въ концѣ прошлаго учебнаго года возбудило ходатайство о разрѣшеніи при управѣ періодическихъ сѣздовъ учителей земскихъ школъ. И только теперь управа получила увѣдомленіе, что устройство сѣздовъ попечителемъ учебнаго округа не разрѣшено въ виду того, что учебная часть не входитъ въ компетенцію земства.

— Екатеринославское губернное земское собраніе постановило приступить къ издательству популярной сельско-хозяйственной литературы и объявить конкурсъ съ ассигнованіемъ на него 1,500 р. Собраніе ассигновало 10,000 руб. на покупку хлѣба пострадавшимъ отъ неурожая переселенцамъ изъ Екатеринославской губ. въ Уфимскую и Оренбургскую и постановило ходатайствовать о сложеніи пошлинъ съ привозимыхъ изъ-за границы сельско-хозяйственныхъ машинъ и другихъ издѣлій, потребныхъ для сельскаго хозяйства.

— По побуду возбужденнаго Московской губернской земской управой ходатайства—о предоставленіи земству права обложить земли церковей и монастырей, приносящія доходъ, къ какимъ бы разрядамъ земли ни принадлежали,—главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомило, что это ходатайство, какъ имѣющее общее для всѣхъ земствъ Имперіи значеніе, будетъ подвергнуто обсужденію въ связи съ общимъ вопросомъ объ улучшеніи финансоваго положенія земствъ.

— Казанское губернное земское собраніе, въ цѣляхъ борьбы съ сельскими пожарами, утвердило обязательное постановленіе о запрещеніи соломенныхъ крышъ на новыхъ строеніяхъ въ большихъ селеніяхъ трехъ уѣздовъ и понизило на 15 проц. тарифъ по страхованію усадебныхъ построекъ.

— Въ Саратовской губерніи Хвалынская земская управа организовала земскіе дом-

барды, и послѣ этого продажа скота и земельнаго орудія изъ-за временной нужды совершенно-исчезла въ предѣлахъ уѣзда. Хвалынский земскій ломбардъ не стѣсняется въ пріемъ безцѣнной вещи: принимаютъ и такія вещи въ закладъ, какъ колесо, ковшъ или даже ухватъ. Ссуды выдаются отъ 10 коп. до 200—300 руб. Процентъ обычно взимается самый маленькій, и ломбардъ допускаетъ льготную разсрочку по выкупу заклада. Теперь этому примѣру предполагаютъ послѣдовать и другія земства Саратовской губерніи.

— Тамбовское губернское земское собраніе постановило учредить въ Тамбовѣ школу огнестойкаго строительства и въ будущемъ году приступаетъ къ возведенію построекъ сельско-хозяйственнаго училища близъ станицы Чакино въ Тамбовскомъ уѣздѣ.

— Вологодское губернское земское собраніе, рассмотрѣвъ докладъ объ огнестойкомъ строительствѣ, постановило внести въ смѣту 1912 г. 500 руб. на стипендію при школѣ огнестойкаго строительства.

— Нижегородское губернское земство рѣшило приступить къ организаціи сѣти уѣздныхъ библиотекъ-музеевъ. Они должны служить центромъ систематическаго распространенія среди населенія уѣзда внѣшкольнаго образованія—общаго, сельско-хозяйственнаго и ремесленно-техническаго, посредствомъ передвижныхъ лекцій, выставокъ и передвижныхъ библиотекъ, а также быть органомъ хозяйственнаго завѣдыванія земскими мѣропріятіями по внѣшкольному образованію. На сооруженіе 11 зданій музеевъ-библиотекъ управа предположила обратить школьно-строительный фондъ—70,000 руб. съ ежегодными ассигнованіями въ пополненіе его до требующихся размѣровъ (до 126,500 руб.). Въ настоящее время наличность фонда равняется 31,924 рубля. Изъ этой наличности управа предложила ассигновать до 23,000 р. на постройку въ 1912 г. двухъ музеевъ-библиотекъ въ г.г. Починкахъ и Сергачѣ.

— Саратовскій губернский земскій училищный совѣтъ открылъ педагогическіе жен-

скіе двухгодичные курсы на двѣсти лицъ для подготовки земскихъ учительницъ.

Пермское земское собраніе ассигновало на народное образованіе 472,000 руб., на медицину—823,000 руб., на экономическія мѣропріятія—251,000 руб.

— Гласные-крестьяне Мивскаго уѣзднаго земства обратились къ собранію съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ вознагражденія за пріѣздъ на собраніе въ земскую сессію. По закону, никакого вознагражденія гласнымъ не полагается, но, признавая ходатайство гласныхъ-крестьянъ справедливымъ, собраніе рѣшило ассигновать 300 рублей на расходы по созыву собранія и изъ этихъ денегъ давать гласнымъ крестьянамъ суточное довольствіе и прогонныя.

— Въ Московской губернской управѣ происходило совѣщаніе управы и завѣдующихъ отѣлами по вопросу о пересмотрѣ штатовъ служащихъ. Въ первомъ засѣданіи совѣщенія разсматривались штаты низшихъ служащихъ губернской управы, счетчиковъ и писцовъ. Для штатныхъ счетчиковъ и писцовъ установленъ минимальный окладъ въ 600 руб. вмѣсто существующаго теперь въ 420 руб. Для вновь вступающихъ на эти должности установленъ испытательный окладъ въ размѣрѣ 480 руб. съ тѣмъ, что, если въ теченіе года выяснится пригодность для занятій новаго служащаго, то онъ переводится на штатный окладъ въ 600 руб., въ противномъ случаѣ долженъ быть уволенъ. Совѣщаніе высказалось за распространеніе періодическихъ прибавокъ и на низшихъ служащихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ выдаются теперь высшимъ служащимъ. Признано также необходимымъ сохранить за низшими служащими наградные деньги.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Передвижной сельско-хозяйственный складъ. Дорогобужская (Смоленской губ.) земская управа рѣшила устроить подвижной сельско-хозяйственный складъ. Помѣщаться онъ будетъ въ большой холщевой палаткѣ. Предполагается во время сельскихъ ярмарокъ

раскидывать эту палатку на ярмарочной площади и мѣстный участковый агрономъ будетъ въ немъ торговать, попутно читая лекціи крестьянамъ по сельскому хозяйству.

(«Мил. Л.»).

Инструкторши домоводства. Въ Пермской губерніи съ 1910 года введены должности женщинъ-инструкторовъ домоводства. Несмотря на краткій 2-хъ-лѣтній періодъ ихъ дѣятельности, онѣ зарекомендовали себя съ хорошей стороны. Съѣздъ агрономовъ, бывшій лѣтомъ 1911 г., высказалъ пожеланіе, чтобы вакансіи руководительницъ домоводствомъ были введены во всѣхъ уѣздахъ губерніи, въ виду несомнѣнной пользы, приносимой ими населенію. Шадринское, верхотурское, камышловское и красноуфимское уѣздныя земства желаютъ со своей стороны, чтобы должности женщинъ-инструкторовъ въ этихъ уѣздахъ были учреждены за счетъ губернскаго земства.

(«Пер. Зем. Нед.»).

Сельско-хозяйственные съѣзды крестьянъ. Начальникомъ губерніи разрѣшено созвать Красноуфимской уѣздной земской управѣ сельско-хозяйственные крестьянскіе съѣзды въ Шемахинскомъ и въ Михайловскомъ заводахъ. Участниковъ съѣздовъ предполагается ознакомить: съ земскими мѣропріятіями по развитію сельскаго хозяйства, съ организаціями агрономической помощи и кредита, съ работами агрономическаго персонала — по улучшенію обработки почвъ, введенію травосѣянія, удобренію полей минеральными туками, распространенію улучшенныхъ машинъ и орудій, улучшенію посѣвного матеріала, улучшенію скота, организаціи сбыта продуктовъ хозяйства, по организаціи новыхъ доходныхъ отраслей хозяйства, по открытію сельско-хозяйственныхъ обществъ и т. п. Кроме того, на съѣздахъ будетъ производиться демонстрація сортировокъ, сепаратора и другихъ машинъ.

Борьба съ пьянствомъ. Пермское губ. земское собраніе утвердило обширный докладъ управы о борьбѣ съ пьянствомъ, по развитію котораго губернія является третьей въ Россіи. Въ предѣлахъ своей компетенціи, земство рѣшило заполнить губернію сѣтью

народныхъ домовъ, гдѣ бы помѣщались и бібліотеки, и аудиторіи, могущія служить для чтенія лекцій, а также и устройства общедоступныхъ вечеровъ, на которыхъ могла бы бывать молодежь. Здѣсь же будутъ происходить собранія всѣхъ общественныхъ организацій въ деревнѣ: пожарныхъ дружинъ, кооперативовъ и пр. Для руководства должны быть мобилизованы всѣ силы деревни, вся деревенская интеллигенція. Въ Пермской губерніи масса кооперативовъ и пожарныхъ дружинъ, члены которыхъ привыкли къ общественной работѣ, это облегчаетъ дѣло. Въ 1912 году на это земствомъ ассигновано 10 тыс. рублей и правительствомъ — столько же.

Земскій педагогическій институтъ. Принятый прошлымъ Самарскимъ очереднымъ губ. земскимъ собраніемъ проектъ открытія въ Самарѣ въ память освобожденія крестьянъ высшаго земскаго женскаго педагогическаго института съ трехлѣтнимъ курсомъ текущимъ собраніемъ измѣненъ, съ замѣной трехлѣтняго курса четырехлѣтнимъ и съ увеличеніемъ ассигновки ежегодно на его содержаніе съ 65000 руб. на 80000. Кроме того собраніемъ ассигновано 5000 р. на командировку 100 сельскихъ учителей на педагогическіе курсы въ Петербургъ.

Промышленность Россіи. Въ № 50 «Вѣстника Финансовъ» г. Варзаръ знакомитъ съ итогами произведеннаго министерствомъ торговли и промышленности общаго изслѣдованія промышленности Россіи въ 1908 году. Это самая свѣжія и самая полная свѣдѣнія и потому представляютъ крупный интересъ.

Оказывается, что число промышленныхъ заведеній включая и разработку нѣдръ, достигаетъ почти 35900, сумма производства этихъ заведеній въ 1908 году достигла почти 5 миллиардовъ рублей, въ промышленности было занято 2668815 человекъ рабочихъ, которымъ выдано 671½ мил. заработной платы.

Сопоставленія за 20 лѣтъ, съ 1887 по 1908 годъ, даютъ слѣдующіе результаты. За это время число заведеній увеличилось почти на 9 тысячъ, число рабочихъ удвои-

лось съ 1318 тысячъ до 2668,8 тысячъ, сумма производства почти учетверилась—съ 1334,5 тысячъ до 4906,5 тысячъ, заведенія стали вътрое крупнѣе: въ 1887 году средняя производительность одного заведенія была 44,2 тысячи, а въ 1908 году она поднялась до 127,5 тысячъ, при одновременномъ увеличеніи числа рабочихъ съ 42,9 на одно заведеніе въ 1887 г. до 69 въ 1908 г.

Но предпріятія не только крупнѣли, одновременно съ этимъ шло, очевидно, улучшение и способовъ производства и усиленіе примѣненія механическихъ двигателей и машинъ, такъ какъ производительность одного рабочего въ 1887 году составляла 1,01 тыс., тогда какъ въ 1908 году 1,81 тыс.

Къ вопросу о земскомъ юбилеѣ. Вопросъ объ устройствѣ въ 1914 году всероссійской земской выставки въ Москвѣ надо считать рѣшеннымъ окончательно. Всѣ губернскія земства или, по крайней мѣрѣ, значительное большинство ихъ, несомнѣнно, примутъ участіе въ выставкѣ и за себя и за уѣздныя земства. Избранное совѣщаніемъ представителей губернскихъ земствъ бюро вырабатываетъ программу выставки, разработаетъ сложные и многочисленныя организационныя вопросы и при дружномъ успѣхѣ земствъ создастся тотъ грандіозный отчетъ за пятидесятилѣтній періодъ земской работы, который поможетъ и самому земству, и обществу вѣрнѣе оцѣнить достоинства и недостатки этой работы, правильнѣе намѣтить дальнѣйшій путь.

Юбилей земской статистики. 17-го декабря исполнилось 40 лѣтъ со времени учрежденія перваго въ Россіи земско-статистическаго бюро. Въ этотъ день въ 1871 году Тверское губернское земское собраніе постановило учредить при губернской управѣ подобное бюро, поручивши завѣдываніе имъ нынѣ извѣстному русскому статистику Василию Ивановичу Покровскому.

О порядкѣ укрѣпленія въ собственность надѣльной крестьянской земли. Такъ какъ укрѣпленіе надѣльной земли въ собственность связано съ выходомъ изъ общины, то укрѣпленіе за отдѣльными домохозяевами не все-

го, а части предоставленнаго въ ихъ пользованіи надѣла не можетъ быть допускаемо. Укрѣплять можно весь надѣлъ цѣликомъ (ук. 2 деп. 4 марта 1911 г. № 1870).

Надѣленіе землею отсутствующихъ. Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ сената, сельское общество въ правѣ не надѣлять полевой землей тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые, отсутствуя изъ мѣста своего жительства, не имѣютъ въ обществѣ осѣдлости и не ведутъ въ немъ хозяйства. Но если отсутствующій членъ общества вернется въ общество и приступитъ къ обзаведенію въ немъ хозяйства, то общество не въ правѣ отказать ему въ надѣленіи землей (ук. 2 деп. 19 янв. 1911 г. № 450).

Надѣленіе запасныхъ землею. Главноуправляющій упр. землеустройства и земледѣлія предложилъ губернскимъ и уѣзднымъ землеустроительнымъ комиссіямъ относиться съ особымъ вниманіемъ къ ходатайствамъ отставныхъ и запасныхъ чиновъ арміи и флота, оказавшихъ выдающіяся военныя доблести во время послѣдней войны, просящихъ о предоставленіи имъ казенной земли. Предлагается принимать всѣ мѣры къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, даже въ случаѣ необходимости отступая отъ дѣйствующихъ правилъ.

Фондъ для ссудъ кооперативамъ. Главнымъ управленіемъ по дѣламъ иѣстнаго хозяйства утверждено постановленіе Уфимскаго губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи ему займа изъ пенсіоннаго капитала служащихъ губ. земства въ суммѣ 20000 руб. на образованіе особаго фонда для выдачи ссудъ въ основные капиталы кооперативамъ, но съ тѣмъ, чтобы платежи, причитающіеся въ уплату процентовъ и взносы въ погашеніе капитальнаго долга, вносились ежегодно въ смѣту губернскаго земства, и чтобы пенсіонной кассѣ были возмѣщены потери, могущія произойти вслѣдствіе выдачи означенной ссуды.

Кустарные нефтяные двигатели въ Пермскомъ у. Нѣкоторыми кустарями Пермскаго у. начинаютъ выдѣлываться нефтяные двигатели, распространяемые ими тоже среди кустарей.

Пермское уѣздное земство обратило вниманіе на эту вновь возникающую отрасль кустарной промышленности, а также и на распространеніе дешевыхъ двигателей, которые, по мнѣнію специалистовъ, могутъ при нѣкоторомъ усовершенствованіи отдѣльныхъ частей болѣе или менѣе успѣшно выполнять свою роль. Земство рѣшило придти на помощь кустарямъ путемъ выдачи ссудъ на производство, а также и на приобрѣтеніе двигателей.

Травяная сѣялка вятскихъ кустарей. Завѣдующій Омской машиностроительной станціей препроводилъ въ вятскую губернскую управу «Отзывъ объ испытаніи травяныхъ сѣялокъ по типу Кроуна», издѣлія вятскихъ кустарей, въ которомъ рекомендуетъ ихъ къ приобрѣтенію. Стоимость ея—16 руб. Недостатки этой сѣялки не существенны и легко устранимы. Исслѣдованіе сѣялокъ въ лабораторіи на равномерность высѣва сѣмянъ показало, что въ этомъ отношеніи онѣ не уступаютъ оригинальнымъ сѣялкамъ и превосходятъ сѣялки московскихъ и тверскихъ кустарей. Сѣялки вятскихъ кустарей на омской станціи дали слѣдующіе результаты: сѣялка № 4 при высѣвѣ клевера дала среднюю степень неравномѣрности—15,8%, при высѣвѣ люцерны—22,9%, а сѣялка № 6 при высѣвѣ люцерны—всего 13,5%. Сдѣланы обѣ сѣялки солидно. Производительность сѣялки при проходѣ въ два слѣда—10 десятинъ въ день. (Сѣв. Сл.).

Агрономическая помощь. За 10 мѣсяцевъ нынѣшняго года департаментомъ земледѣлія на агрономическую помощь черезъ посредство земствъ затрачено около 3 милліоновъ руб.; сельско-хозяйственнымъ обществамъ съ тою же цѣлью отпущено около 600.000 рублей.

Какъ живутъ крестьяне за границей.

(Впечатлѣнія русскаго крестьянина).

Крестьянинъ одной изъ Сѣверо-Западныхъ губерній, Корнилій Самойлюкъ, отправился за границу для практическаго обученія сельскому хозяйству и прислалъ оттуда письмо, своего рода отчетъ, крестьянамъ родной деревни.

Самойлюкъ жилъ среди чеховъ, въ Моравіи, и отзывается о нашихъ славянскихъ собратяхъ въ самыхъ восторженныхъ выраженіяхъ.

«Когда я отправился изъ дому, пишетъ Самойлюкъ, меня интересовало молочное хозяйство, но когда я пробылъ мѣсяцъ на млекарнѣ, я увидѣлъ, какъ высоко стоитъ здѣсь вообще земледѣльческая культура.

Дома у чеховъ все изъ сырца кирпича, построены по прямой линіи, подъ одну крышу. Скотскіе сараи сзади жилыхъ помѣщеній, тоже кирпичные съ потолками и цементными полами; на срединѣ пола небольшой жижеисточникъ, черезъ который выходитъ жижа въ навозную яму. Чехи подстилаютъ въ хлѣвахъ каждый день и два раза въ недѣлю подчищаютъ навозъ. Навозная жижа у чеховъ не пропадаетъ; они ее наливаютъ въ бочки и вывозятъ на поле, поливаютъ землю подъ разными растеніями и выливаютъ на луга.

У моего хозяина имѣется 5 коровъ дойныхъ, отъ которыхъ онъ получаетъ ежемѣсячно 80 кронъ, на наши деньги 32 рубля, помимо того, что потребляетъ изъ молочнаго въ хозяйствѣ.

Кромѣ коровъ у него есть 2 телки прошлогоднія и 3 лошади и каждую недѣлю онъ вывозитъ навозной жижи самое малое 60 ведеръ, а когда лошади въ разѣздѣ—25—30—40 ведеръ. А у насъ, къ нашему же горю, эта жижа пропадаетъ безъ пользы. У чеховъ птицы такъ и тѣ навозъ дѣлаютъ. Для куръ устроены отдѣльные курятники съ перекладинами, гдѣ они и ночуютъ. Мой хозяинъ отъ своихъ птицъ имѣетъ каждую недѣлю по одному возу навоза.

У него, хозяина,—60 межицъ,—русскихъ 12 десятинъ земли, но у насъ пройдетъ всю Сѣверо-Западную страну, ручаюсь, не найдете человѣка, чтобы жилъ на 100 десятинахъ такъ богато, какъ мой хозяинъ живетъ на 12 десятинахъ.

Скотъ чехи не пасутъ на поляхъ, а держатъ въ хлѣвахъ, какъ зимой, такъ и лѣтомъ; зимой кормятъ скотъ обрѣзками отъ сахарной свекловицы, такъ называемымъ силосованнымъ кормомъ, а лѣтомъ зеленымъ кормомъ, т. е. разными травами: клеверомъ, люцерной, тимо-

феевкой, эспарцетомъ, ветлой и другими травами. За скотомъ чехи съ любовью ухаживаютъ, присматриваютъ за ними, какъ за малыми дѣтьми. Коровъ чистятъ каждое утро щетками, обмываютъ водой, чтобы на нихъ ни одной пылинки не было.

Раньше у чеховъ было тоже, что теперь у насъ. Они за скотомъ стали ухаживать хорошо послѣ того, когда завели маслодѣлн и стали получать большой доходъ отъ коровъ. Открываться же маслодѣлн начались у нихъ лѣтъ 10 тому назадъ. Но за 10 лѣтъ у нихъ, чеховъ открылось болѣе 200 млекарень.

Работаютъ чехи очень много — съ 5 час. утра до 8 в. и очень усердно».

Далѣе Самойлюкъ пишетъ, что чехи соединяются въ большіе, такъ называемые, акціовы сполычности, какъ по русски сказать — акціонерныя общества и открываютъ разную торговлю. Въ каждой деревнѣ у чеховъ есть кредитное общество.

Всеобщая грамотность въ Моравіи произвела на русскаго крестьянина сильное впечатлѣніе. По его словамъ, чехи всѣ грамотны. Пройди всѣ деревни, женщины, не то что мужчины, безграмотной не найдешь. Чехи читаютъ свои и заграничныя газеты и знаютъ, какіе гдѣ порядки.

Чехи насъ русскіхъ любятъ и уважаютъ, поучаютъ какъ лучше зажить, поднять свою культуру.

У насъ говорятъ, что дѣвочкамъ грамота не нужна. Уѣхалъ я за границу, пишу письмо женѣ и прошу скорого отвѣта. Была бы жена грамотна — не пошла бы искать по деревнѣ писаря, — сама написала бы.

Цвѣтетъ Моравія и быстрыми шагами двигается впередъ, — такъ заканчиваетъ свое письмо Самойлюкъ. («Каз. Газ.»).

Отдыхъ и сонъ лошади.

Если мы будемъ внимательны къ жизни животныхъ, то убѣдимся, что всякое животное нуждается въ періодическомъ перерывѣ своей работы для отдыха и сна. Потребность въ отдыхѣ каждаго организма вызывается какъ со стороны біологической, такъ и со стороны фи-

зіологической. Разсматривая съ біологической точки зрѣнія данный вопросъ, замѣтимъ, что для производства какой-либо работы организмъ долженъ затратить соотвѣтствующую часть своихъ элементовъ, продукты которыхъ скопляются въ организмѣ; такимъ образомъ эти продукты, какъ отработанный матеріалъ, должны быть удалены изъ организма. Слѣдовательно, нужда организма въ отдыхѣ является для удаленія изъ него отработанныхъ продуктовъ и для возстановленія свѣжихъ элементовъ. Съ фізіологической точки зрѣнія отдыхъ возстановляетъ въ организмѣ равномѣрное распредѣленіе крови, удаляетъ продукты обмѣна веществъ (молочную кислоту, вызывающую чувство усталости) изъ мышцъ и понижаетъ до минимума обмѣнъ веществъ. «Безъ покоя и сна, говоритъ профессоръ Дамманъ, въ тѣлѣ разрушалось бы гораздо больше веществъ, и пищеварительныя органы, быть можетъ, не были бы въ состояніи осилить массы, необходимыя для замѣны этихъ веществъ». Но многихъ ученыхъ интересовалъ другой вопросъ, а именно: сколько времени животный организмъ можетъ просуществовать безъ сна. По данному вопросу производились опыты надъ собаками и отчасти надъ людьми. При этомъ замѣчено, что чѣмъ слабѣе или моложе животное, тѣмъ болѣе нуждается въ продолжительномъ снѣ и тѣмъ скорѣе умираетъ при лишеніи сна. Собака крѣпкаго тѣлосложенія при искусственномъ поддержаніи безсоннаго состоянія умираетъ черезъ 15—20 дней; слабая собака умираетъ черезъ 10—15 дней; щенки умираютъ на 4—5 день. Во всѣхъ случаяхъ смерть наступаетъ при полномъ разслабленіи съ громадной потерей своего вѣса, при пониженіи общей чувствительности, при ослабленіи умственныхъ способностей и пр. Опыты надъ людьми дали такіе результаты: черезъ 6—9 сутокъ безсонное состояніе вызывало галлюцинаціи, чрезмѣрное переутомленіе, психическое разстройство и паденіе общей температуры до 35°; затѣмъ испытуемые засыпали и черезъ 8—12 часовъ пробуждались безъ какихъ либо дурныхъ для здоровья послѣдствій.

Итакъ, сонъ является особенно благотѣльнымъ для отдыха животнаго организма, состояніе сна присуще всему животному царству

и потребность во снѣ тѣмъ больше, чѣмъ выше въ интеллектуальномъ отношеніи животное. Профессоръ Эленбергеръ говоритъ о снѣ такъ: «Во снѣ не функционируютъ ни сознание, ни воля, впечатлѣнія органовъ чувствъ не доходятъ до сознанія, произвольныя мышцы расслаблены, смерть и сонъ освобождаютъ члены. При устраненіи раздраженія органовъ чувствъ область представленій становится все менѣе и менѣе, пока, наконецъ, не наступитъ сонъ».

Животныя, обыкновенно, снуютъ въ лежачемъ положеніи, за исключеніемъ большинства птицъ и нѣкоторыхъ лошадей. Для вполнѣ здоровыхъ лошадей лежаніе не обязательно, и онѣ спятъ стоя. Мнѣ лично приходилось видѣть лошадей, которыя до 10—15 лѣтнаго возраста никогда не ложились. Такое нормальное явленіе объ-

ясняется особеннымъ анатомическимъ строеніемъ конечностей у лошади. Хотя нѣкоторыми специалистами (Дамманъ, Петерсонъ и др.) объясняется постоянное стояніе лошадей какой либо болѣзнью или лишеніемъ возможности лечь вслѣдствіе узкаго стойла и др. причинъ. Другіе ученые опредѣляютъ такое явленіе вполнѣ нормальнымъ, находя, что лошади, которая не слишкомъ утомлена работой, можетъ спать стоя безъ вреда здоровью.

Относительно сна лошадей даетъ довольно подробныя и интересныя свѣдѣнія г. Замкинъ. Опытъ производился имъ надъ 74 лошадьми въ два приѣма; наблюденія производились самымъ тщательнымъ образомъ.

Результаты перваго опыта въ среднемъ были таковы:

Время сутокъ.	Спать стоя.		Спать лежа.		Стоить.		Лежить.		Ѣсть.	Сколько разъ спала.	Время сна минимумъ.		Время сна максимумъ.		Сколько разъ мѣняла пов.	
	ч.	м.	ч.	м.	ч.	м.	ч.	м.			ч.	м.	ч.	м.		
Ночью съ 6 ч. в. до 6 ч. утра	1	57	0	28	5	10	0	10	4	15	6	0	08	0	48	21
Днемъ съ 6 ч. утра до 6 ч. веч.	0	36	0	15	6	44	0	15	4	10	2	0	14	0	32	12
Всего за сутки .	2	33	0	43	11	54	0	25	8	25	8	0	07	0	52	33

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что лошади, находящаяся въ покой, въ среднемъ въ теченіе сутокъ: спать стоя—2 часа 33 мин., спать лежа—43 мин., стоять праздно 11 ч. 54 м. (изъ нихъ 4 часа на коновязи), лежить—25 мин. и ѣсть стоя—8 ч. 25 мин., т. е. находится въ стоячемъ положеніи—22 часа 52 мин. (ночью—11 ч. 22 м. и днемъ 11 ч. 30 м.) и въ лежачемъ положеніи—1 ч. 8 м. А также изъ таблицы видно, что лошадь въ продолженіе сутокъ спитъ въ среднемъ въ 8 приѣмовъ, со средней продолжительностью сна въ каждый приѣмъ отъ 7 до 52 минутъ; лошадь въ продолженіе сутокъ мѣняла поведеніе въ среднемъ 33 раза, переходя отъ сна къ бодрствованію, отъ стоянія къ лежанію, отъ без-

дѣтельнаго состоянія къ ѣдѣ и наоборотъ, въ отдѣльных случаяхъ эта цифра колебалась отъ 23 до 48.

Второй опытъ былъ произведенъ г. Замкинымъ съ цѣлью узнать, какъ лошади относятся къ своему ложу. При этомъ, по приведеннымъ даннымъ въ слѣдующей таблицѣ подтверждается, что лошадямъ необходима подстилка, которая даетъ возможность животному провести время отдыха въ лежачемъ положеніи. Въ первомъ случаѣ лошадямъ была дава подстилка, а во второмъ онѣ провели ночь безъ подстилки.

Результаты того и другого опытовъ въ среднемъ получились:

Условія опыта.	Отъ 6 час. вечера до 6 час. утра.								
	Спять лежа.	Спять стоя.	Въ %/о.		Сколько разъ спала.			Прод. сна въ кажд. пріемъ	
			Не спало лежа	Не спало стоя	Въ среднемъ	Максимумъ.	Минимумъ.	Максимумъ.	Минимумъ.
Лошади дана подстилка	1—15	1—22	—	50,00	3	5	1	1—59	0—02
Лошади не дана подстилка	1—57	0—28	32,43	0	6	11	2	2—00	0—01

Такимъ образомъ видно, что въ томъ и другомъ случаѣ спали лошади всѣ, но при подстилкѣ не спало стоя 50%., а безъ нея не спало лежа 32,43%/. Слѣдовательно, чтобы сонъ лошади былъ болѣе спокойнымъ и не прерывался слишкомъ часто (на подстилкѣ лошадь спитъ въ 3 приема, а безъ нея въ 6 приемовъ), необходимо для нея устраивать мягкое ложе.

По даннымъ перваго опыта въ среднемъ въ теченіе сутокъ лошадь стояла праздно около 12 часовъ. Въ такомъ состояніи оставлять лошадей очень вредно: у нихъ отъ бездѣлія появляются различнаго рода дурныя привычки, которыя неблагопріятно отражаются на ихъ здоровьѣ и значительно обезцѣниваютъ животныхъ. Если лошадь оставляется безъ работы, то ей необходимо назначать проводку отъ 1—2 часовъ ежедневно.

На основаніи вышесказанныхъ данныхъ можно сдѣлать слѣдующее заключеніе.

1. Для лошадей необходимъ ежедневный отдыхъ и сонъ.

2. Для лошадей необходима подстилка, такъ какъ на мягкомъ ложѣ лошадь спитъ болѣе спокойнымъ сномъ.

3. Продолжительность сна лошади въ теченіе сутокъ въ среднемъ около 3½ часовъ.

4. Лучшее время сна лошади слѣдуетъ считать ночью между 4—5 часами.

5. Лошадь спитъ всегда чутко и всякій шумъ долженъ быть устраненъ (особенно для нервныхъ индивидуумовъ).

6. Продолжительное безсонное состояніе лошади вызываетъ у нея изнуреніе, ослабляетъ организмъ и дѣлаетъ его воспримчивымъ въ различныхъ заболѣванійхъ.

7. Лошадь должна ежедневно или работать

или гулять, чѣмъ возможно гарантировать ее отъ развитія пороковъ, способствующихъ разстройству здоровья.

«(Перм. Зем. Нед.)».

ОГОРОДНИЧЕСТВО.

Набивка парниковъ навозомъ, насыпка земли и посѣвъ овощныхъ растений въ парникъ для выращиванія рассады.

(См. № 3).

Со второй половины марта мѣсяца приступаютъ къ набивкѣ парниковъ горячимъ навозомъ для выращиванія въ нихъ рассады, капусты, лука рѣпчатого и другихъ растений, которая по прекращеніи весеннихъ утреннихъ морозовъ высаживается въ открытый грунтъ. Раньше чѣмъ приступить къ набивкѣ парниковой канавы навозомъ, съ самые верхніе края канавы запускаютъ парниковый ящикъ или срубъ, какъ было выше сказано, а затѣмъ приступаютъ къ набивкѣ ея горячимъ навозомъ.

Для нагрѣванія парниковъ годенъ только —свѣжій конскій солоmistый навозъ, а въ случаѣ недостатка соломы въ навозѣ, примѣшиваютъ къ нему старую солому, сѣно или древесныя листья, собранныя для этой цѣли осенью. Для набивки большого числа парниковъ требуется много навоза, который въ теченіе всей зимы собираютъ. Заготовленный навозъ разбрасываютъ на землѣ не толстымъ слоемъ, чтобы онъ раньше, чѣмъ нужно будетъ, не грѣлся.

Недѣли за двѣ до набивки парниковъ подвозятъ нѣсколько возовъ горячаго навоза, складываютъ его въ кучу, а сверху покрыв-

ваютъ толстымъ слоемъ холоднаго навоза; если навозъ въ кучѣ будетъ сухой, его заливаютъ водою. Черезъ нѣсколько дней навозъ въ кучѣ начинаетъ нагрѣваться. Въ морозную погоду, когда нельзя рассчитывать, что навозъ въ кучѣ согрѣется самъ собою, для ускоренія нагрѣванія закапываютъ въ навозъ, въ средину кучи, горячіе раскаленные до красна камни. Закопанные въ навозъ камни сверху заливаютъ водою.

Навозъ въ кучѣ обыкновенно согрѣвается лишь только внутри, а наружный слой остается холоднымъ. Когда навозъ въ кучѣ хорошо согрѣется, вычищаютъ снѣгъ изъ парниковой канавы и приступаютъ къ набивкѣ ея навозомъ. Одинъ человекъ подбѣзжаетъ къ кучѣ, накладываетъ по порядку горячій и холодный навозъ на телѣгу или на сани, подвозитъ и сваливаетъ его въ парниковую канаву, на нѣкоторомъ разстояніи отъ одного изъ концовъ. Другой же человекъ становится на дно парниковой канавы, съ одного конца начинаетъ рыхло наполнять парникъ навозомъ перемѣшивая солоmistый навозъ съ не солоmistымъ и теплымъ съ холоднымъ.

Уложивъ такимъ порядкомъ слой навоза толщиной въ 3 вершка, шириною во всю ширину канавы и длиною примѣрно въ одинъ или полтора аршина придавливаютъ уложенный слой навоза плотно вилами. И такими же рядами укладывая смѣшанный навозъ и плотно придавливая его вилами, но ни въ какомъ случаѣ не ногами, наполняется эта часть парниковой канавы до самаго верха, затѣмъ такимъ же порядкомъ по частямъ продолжаютъ наполнять парниковую канаву во всю ея длину. Выше указаннымъ порядкомъ наполняется навозомъ ящикъ или срубъ парника, оставляя его не наполненнымъ на 4 или 5 вершковъ отъ навоза до верхнихъ его краевъ. Какъ было выше сказано, парниковую канаву для выращиванія различной расады выкапываютъ въ три четверти аршина глубиною, слѣдовательно, слой навоза, наполняющій парникъ, будетъ десять вершковъ толщиной.

Плотно набитый парникъ навозомъ закрываютъ рамами, а сверху рамъ—матами; чтобы

навозъ въ парникѣ хорошо согрѣлся, парникъ оставляютъ закрытымъ на нѣсколько дней. Когда навозъ въ парникѣ согрѣется, на поверхности навоза въ парникѣ образуются неровности, которыя выравниваются добавляемымъ свѣжимъ навозомъ и плотнымъ придавливаніемъ его вилами, затѣмъ опять закрываютъ парникъ рамами и матами, оставляя закрытымъ на 2 или 3 дня. Когда добавленный навозъ въ парникѣ согрѣется, то неровности на поверхности навоза вторично выравниваются плотнымъ придавливаніемъ вилами и добавленіемъ свѣжаго навоза, если это потребуется; добавляют только навозъ съ такимъ расчетомъ, чтобы послѣ насыпки земли въ парникъ, сверху навоза отъ земли до стеколъ парниковой рамы покрывающей парникъ, оставалось разстояніе отъ 2 до 3 вершковъ, и приступаютъ къ насыпкѣ земли въ парникъ; насыпаютъ землю въ парникъ различной толщины отъ 2 до 5 вершковъ, такъ какъ различныя растенія требуютъ различной толщины земляного слоя.

Для выращиванія расады въ парникѣ капусты, брюквы, лука рѣпчатого и другихъ различныхъ огородныхъ овощныхъ и цвѣтущихъ растеній, для посадки ихъ въ открытый грунтъ, въ парникъ насыпаютъ земляной слой толщиной отъ 2 до 3 вершковъ, а подъ посѣвъ и посадку въ парникъ овощныхъ растеній, съ цѣлью получить овощи безъ пересадки ихъ въ открытый грунтъ, какъ напримѣръ огурцы, дыни, морковь, картофель и другія растенія, земляной слой насыпаютъ въ парникъ отъ 4 до 5 вершковъ толщиной; подъ посѣвъ же рѣдиса и салата въ парникъ земляной слой насыпаютъ лишь только въ 2 или 3 вершка толщиной.

Землю для насыпки въ парникъ берутъ самую лучшую, изъ грядъ на огородѣ; заготовленная земля для насыпки въ парники, если будетъ черноземно-песчаная, то къ ней прибавляютъ одну четверть глины всего количества заготовленной земли; если заготовленная земля будетъ черноземно-глинистая, то, къ ней добавляют одну четверть песку всего ея количества; если заготовленная земля будетъ песчаная, то къ ней прибавляютъ по-

ловину черноземно-глинистой или старой парниковой земли всего количества заготовленной земли; добавляемая земля смѣшивается вмѣстѣ съ заготовленной раньше. Если заготавливают парниковую землю осенью, то ее сыпаютъ въ кучу, а сверху закрываютъ ее навозомъ, чтобы она не промерзала.

Парниковую землю ежегодно заготавливаютъ свѣжую, старую же прошлогодною парниковую землю увозятъ на огородъ вмѣстѣ со старымъ парниковымъ навозомъ, разбрасываютъ на огородѣ и запахиваютъ плугомъ или сохою.

Старый парниковый навозъ есть одно изъ лучшихъ удобрений для огорода.

Въ парникѣ по возможности стараются насыпать заготовленную парниковую землю не мерзлую, такъ какъ мерзлая земля нѣсколько охлаждаетъ навозъ въ парникѣ. За неимѣніемъ талой земли въ парникѣ насыпаютъ мерзлую; но раньше, чѣмъ сыпать въ парникъ ее разбиваютъ ломомъ или топоромъ на

югъ, землю въ парникѣ перекапываютъ и попадающіеся корни сорныхъ травъ выбрасываютъ вонъ, затѣмъ парникъ опять закрываютъ на 2 или 3 дня рамами и матами, затѣмъ ее опять вторично перекапываютъ и разравниваютъ обыкновенными деревянными или желѣзными граблями, чтобы въ парникѣ былъ одинаковой толщины земляной слой, и приступаютъ къ посѣву различныхъ овощныхъ и цвѣтущихъ растений.

Въ приготовленный парникъ (смот. рис. 7) въ концѣ марта мѣсяца густо высѣваютъ въ разбросъ, такъ, какъ и въ открытомъ грунтѣ, сѣмена бѣлокочанной капусты поздніе сорта для зимняго пользованія и ранніе для лѣтняго и осенняго пользованія сѣмена брюквы, лука рѣпчатого циттаускаго, мадерскаго и обыкновеннаго желтаго. Передъ посѣвомъ сѣмена лука мочатъ въ водѣ и пророшенные смѣшиваютъ съ пескомъ и высѣваютъ; высѣваютъ сѣмена томатовъ и другихъ различныхъ растений.

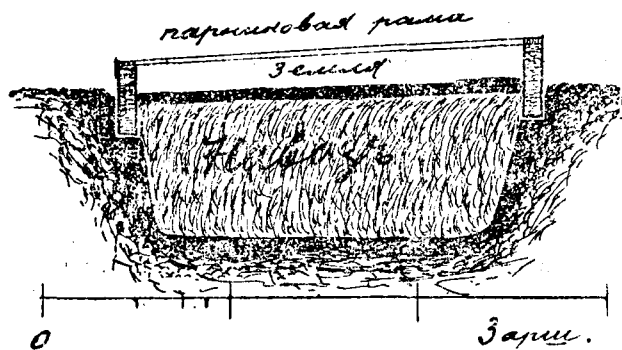


Рис. 7. Поперечный разрѣзъ парника, набитаго навозомъ, а сверху навоза насыпана земля и покрыта рамой.

мелкіе куски. При насыпкѣ земли въ парникъ необходимо обратить вниманіе на то, чтобы насыпаемая земля не была очень сырая, такъ какъ она еще болѣе отсырѣетъ въ парникѣ отъ навоза. Очень сырая земля сильно уплотняется; въ плотной землѣ всходы различныхъ посѣвовъ растутъ очень медленно.

Послѣ насыпки земли парникъ закрываютъ рамами и матами, оставляя закрытымъ на нѣсколько дней. Когда насыпная земля въ парникѣ согрѣется, рамы съ парника снима-

ютъ. Посѣянные сѣмена какихъ бы то ни было растений въ парникѣ или въ открытомъ грунтѣ засыпаютъ сверху землею въ 2 или 3 раза толще, чѣмъ толщина самихъ сѣмянъ. Если въ парникѣ будетъ земля сырая, то посѣвы не слѣдуетъ поливать; поливать слѣдуетъ тогда, когда земля въ парникѣ пересыхаетъ, изъ лейки (смотр. рис. 8) непременно черезъ сѣтку. Землю въ парникѣ поддерживаютъ влажною, пока посѣвы взойдутъ; всходы же поливаютъ только тогда, когда верхній

слой земли въ парникѣ слегка просохнетъ; поливку въ парникѣ дѣлають равномерно, такъ чтобы подъ всей рамою одинаково смочить землю.

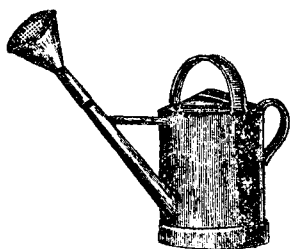


Рис. 8. Огородная лейка, для поливки посѣвовъ и всходовъ, въ парникѣ и на огородѣ.

Воду для поливки парниковъ берутъ прудовую или рѣчную; если она будетъ холодна, то ее подогреваютъ до такой температуры, какая въ парникѣ постоянная. Въ парникѣ по возможности стараются поддерживать постоянную, определенную температуру.

Растущія въ парникѣ различныя растенія требуютъ весьма различную температуру; наилучшая температура для посѣвовъ и всходовъ въ парникѣ капусты и брюквы отъ 12 до 15 градусовъ тепла, для посѣвовъ и всходовъ лука, томатовъ и другихъ различныхъ растеній отъ 15 до 18 градусовъ, для посѣвовъ и всходовъ огурцовъ отъ 18 до 25 градусовъ тепла *).

Температуру въ парникѣ опредѣляютъ при помощи термометра (градусника), который всегда долженъ находиться въ парникѣ; термометръ или градусникъ можно купить въ любомъ аптекарскомъ магазинѣ за 25 или 30 к.

Послѣ посѣва парникъ сейчасъ же закрываютъ рамами, а сверху рамъ парникъ ежедневно закрываютъ вечеромъ матами или рогожами для защиты отъ мороза; утрѣмъ же, съ восходомъ солнца, маты съ парника снимають (ежедневно).

Въ теплую солнечную погоду въ парникѣ подъ рамою температура повышается; становится, выше указанной постоянной; съ повышеніемъ температуры въ парникѣ, рамы, покрывающія парникъ, немного подни-

маются съ одного конца съ сѣверной стороны и подкладывая подъ нихъ деревянные, толщиной въ полвершка для провѣтриванія парника; провѣтривать парникъ необходимо; при недостаткѣ свѣжаго воздуха въ парникѣ появляются грибы и плѣсень наносящіе огромный вредъ растущимъ въ парникѣ всходамъ. Появившіеся грибы и плѣсень немедленно удаляются вонъ изъ парника. Провѣтривая парникъ, вмѣстѣ съ тѣмъ приучаютъ всходы постепенно къ свѣжему воздуху. Всходы приучать къ свѣжему воздуху необходимо, при недостаткѣ свѣжаго воздуха они будутъ сильно вытягиваться.

Если температура въ парникѣ продолжаетъ повышаться, то рамы поднимають выше, подкладывая подъ нихъ деревянные, но строго слѣдя, чтобы температура въ парникѣ не понизилась ниже постоянной, выше указанной. Всходы въ парникѣ при постоянной температурѣ и въ умеренно влажной землѣ, быстро развиваются. Вообще стараются въ парникѣ поддерживать постоянную температуру безъ измѣненія, не повышая и не понижая ее.

Въ теплую солнечную погоду въ самое теплое время дня исполняютъ въ парникѣ различныя работы, какъ то поливку, прорѣживание всходовъ и выпалываніе между всходами сорныхъ травъ.

Всходы въ парникѣ, какъ только взойдутъ, немедленно прорѣживаютъ, если будутъ густы. Если же ихъ оставить густыми, то они будутъ сильно вытягиваться къверху, а снизу прѣть, прорѣживаютъ ихъ настолько чтобы они могли свободно расти. Разстояніе между всходами капусты и брюквы оставляють отъ $\frac{1}{2}$ до 1 вершка, разстояніе между всходами лука оставляють одну четверть вершка. Всходы томатовъ пересаживаютъ въ другой парникъ на разстояніи одинъ отъ другого на 3 или 4 вершка. Съ увеличеніемъ роста какихъ бы то ни было растеній, разстояніе между ними увеличиваютъ, такъ чтобы они свободно могли развиваться.

Разстояніе между растущими растеніями въ парникѣ и стеклами парниковой рамы, покрывающей парникъ, должно быть отъ 2 до 3 вершковъ. Парниковый ящикъ, даетъ всег-

*) Вышеуказанная температура парника называется постоянной.

да возможность увеличить разстояніе между растениями и стеклами рамы подниманіемъ его кверху, а кругомъ ящикъ снаружи обсыпаютъ землею или же обкладываютъ навозомъ. Увеличивая разстояніе между растениями и стеклами рамы въ парникѣ, именно въ томъ парникѣ, который имѣетъ бревенчатый срубъ, лишь только можно рассчитывать на осѣданіе навоза въ парникѣ.

Когда всходы въ парникѣ будутъ приучены къ свѣжему воздуху,—въ теплую солнечную погоду, когда температура будетъ въ открытомъ воздухѣ одинакова, какъ и въ парникѣ постоянная, рамы съ парника снимаютъ сначала только днемъ, чтобы расаду растущую въ парникѣ приучить къ открытому воздуху, вечеромъ же парникъ закрываютъ рамами. Когда расада въ парникѣ окрѣпнетъ и будетъ приучена къ открытому воздуху, парникъ оставляютъ на ночь открытымъ безъ рамъ, когда не предвидится ночного утренняго заморозка.

Приучивши, такимъ образомъ расаду къ открытому ночному воздуху, по прекращеніи весеннихъ утреннихъ заморозковъ, расаду изъ парника высаживаютъ въ открытый грунтъ на приготовленныя гряды на огородѣ, съ комомъ земли.

Расаду капусты высаживаютъ изъ парника въ открытый грунтъ обыкновенно во второй половинѣ мая, а расаду лука, томатовъ и другихъ растений въ концѣ мая мѣсяца, смотря по погодѣ.

Въ парникѣ очень часто появляются мыши поѣдаютъ всходы, расаду капусты и другихъ растений. Самое вѣрное, испытанное средство противъ мышей: отравленный фосфоромъ хлѣбъ, который разбрасываютъ по всему парнику. Отравленный фосфоромъ хлѣбъ можно купить въ любой аптекѣ или же въ аптекарскомъ магазинѣ.

В. Волейко.

(Продолж. слѣд.).

Отзывы о книгахъ.

Какъ выбрать при покупке хорошую рабочую лошадь. Составилъ ветеринарный врачъ **Н. В. Ельмаковъ**. Стъ 15 рис. 3 е изд. Москва, 1911 г. Цѣна 2 коп.

Авторъ рассказываетъ въ въ своей брошюрѣ, на что нужно обратить вниманіе при покупке лошади. Говоритъ онъ вполне общедоступнымъ языкомъ и будетъ понятъ любымъ крестьяниномъ. Текстъ иллюстрированъ рисунками, главнымъ образомъ изображающими зубы лошади въ различномъ возрастѣ. Распространенія брошюра г. Ельмакова заслуживаетъ и ее полезно имѣть въ народныхъ библиотечкахъ. М. Л.—инъ.

Моя паська. — **А. Буткевичъ**. Работы на пасѣкѣ, опыты и наблюденія, на ней производившіеся, и доходы съ нея за 15 л. Изд. второе испр. и допол. Москва, 1912 г., цѣна 20 коп.

Книжка эта цѣнна тѣмъ, что въ ней изложены многолѣтній опытъ веденія пасѣки, со всеми огорченіями и радостями, и приведены подробныя записи прихода и расхода пчеловоднаго хозяйства. Записи эти, между прочимъ, показываютъ, что средній валовой доходъ за одинъ годъ, по даннымъ за 15 лѣтъ о 126-ти ульяхъ, равняется съ одного улья 13 р. 01 коп., сезонный расходъ — 3 р. 58 коп. и чистая прибыль — 9 руб. 43 коп. Кромѣ записей и таблицъ, въ приложеніи къ книжкѣ даны четыре чертежа улья Дадана съ двойными стѣнками.

Какъ руководство для начинающаго пчеловода, книжка эта будетъ недостаточна и ему необходимо будетъ обратиться къ болѣе подробнымъ указателямъ, но она будетъ полезна уже и тѣмъ, если начинающій пчеловодъ почерпнетъ въ ней, какъ думаетъ авторъ, „бодрящее доказательство того, что пчеловодствомъ можно смѣло заниматься, какъ дѣломъ вполне надежнымъ и хорошо вознаграждающимъ труды того, кто полюбитъ его и сумѣетъ отдаться ему душой“. М. Л.—инъ.

За Редактора, З. М.

Предсѣдателя О. Г. З. У. В. Кенорѣцкій.

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ иллюстрированные
журнала для дѣтей и юношества, основан-
ные С. М. Макаровой и издаваемые подъ
редакціей П. М. ОЛЬХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ 1911 г.

— ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛ. НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала «З.
Сл.» для дѣтей

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА

(Отъ 5 до 9 лѣтъ) получать

52 №№ и 48 премій.

Въ числѣ которыхъ:

Большая картина хромоолгр. краскахъ:
«ТРЕЗОРЪ ВЕРНУЛСЯ!» художн. Артура
Эльслера.

12 Занимательныхъ игръ, работъ, руко-
дѣлій и т. п. на раскрашенныхъ чер-
ныхъ листахъ.

12 Иллюстр. книжекъ рассказовъ, повѣ-
стей, сказокъ, шутокъ и пр. для ма-
леньк. дѣтей.

12 вып. иллюстр. изданія «Лѣсные
человѣчки и ихъ путешествіе по бѣ-
лу свѣту», съ иллюстр. П. Кокса.

10 вып. «Знаменитые русскіе мальчики»
составл. для дѣтей младшаго возр. Вик.
Русаковымъ, съ портр. и илл.

6 таблицъ «Школа раскрашиванія» для
маленькихъ дѣтей, составл. проф. А. Л.
Зонъ.

6 тетрадей «Моя первая арифметика»,
составленная Н. П. Анненскимъ, съ
иллюстр.

Театръ мурзилки, веселая и забавная
игра для дѣтей.

и мног. друг.

Гг. годовые подписчики журнала «З.
Слово» для дѣтей

СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(Отъ 9 до 14 лѣтъ) получать

52 №№ и 48 премій

въ числѣ которыхъ:

Царство камней. 12 таблицъ въ крас-
кахъ, въ видѣ атласа, съ популярными
объяснит. текстомъ проф. Г. Керта.

12 вып. «Книги чудесъ», Натаніэля Го-
торна, съ иллюстраціями Гранвилля.

8 книжекъ «Исторія свѣчки», профессо-
ра Фарадея, съ иллюстр. и вступит.
статьею.

10 вып. «Звенья добра», собраніе раз-
сказовъ, для юношества, съ иллюстр.

6 книжекъ «Библіотеки полезныхъ свѣ-
дѣній» для юношества.

10 вып. «Жемчужины русской поэзіи»,
для юношества, собр. М. Р. Лемке. (Но-
вая серія).

12 табл. въ краскахъ «Человѣкъ и строе-
ніе его тѣла» съ объяснител. текстомъ
проф. Г. Ключа.

ДѢТСІЙ ТЕАТРЪ. Сборникъ пьесъ
Е. А. Чебышевой-Дмитріевой, съ рисунками
И. Гурьева.

СПУТНИКЪ ШКОЛЫ. Календарь и
записная книжка для учащихся на 1912-13
учебн. годъ въ изящ. колѣнк. перепл.

и мног. друг.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи, будутъ высылаться «Задумешное Воспитаніе и „Дѣт-
скія Муды“.

Подписная цѣна каждаго изд. «Задумешное Слово», совѣсти объ-
явленными преміями и приложеніями, съ доставкой и перес,—за г. **ШЕСТЬ руб.**

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по **2 руб.**

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста) обращаться: въ конторы «Задумеш-
наго Слова», при книжныхъ магазинахъ Т-во М. О. Вольфъ—С-Петербургъ: 1) Гост.
Дворъ, 18, или 2) Невскій, 13.

XXII годъ
изд.

ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ежемесячный литературно-историческій журналъ

Вышла ФЕВРАЛЬСКАЯ книга.

Содержаніе: Заграничная хроника. I. Общественная жизнь. Программа Пуанкарэ.— Выступленіе новаго французскаго кабинета передъ законодательными палатами.—Отъѣвъ Пьера Лоти по поводу итальянской экспедиціи въ Триполи.—«Политическій романъ будущаго»—фантазія итальянскаго адмирала.—Мормоны.—Американская причуда.—Въ Сачъ-Мирино.—Эдиссонъ о своихъ европейскихъ впечатлѣніяхъ. II. Историческія новости. Изъ воспоминаній участника войны за освобожденіе Греціи (1823—1830).—Императрица Евгенія. III Литература и печать. Что читаютъ женщины?—«Праведный» донъ Жуанъ. IV. Театръ и искусство. Жизнь знаменитаго актера Гаррика.

Два брака. Кристофера Япсона. Съ норвежскаго. Золотое зеркало. Якова Вассермана. Съ нѣмецкаго. Золотое безмолвіе. К. и Я. Вильямсонъ. Съ англійскаго. Старая земля. Юр. Жулавскаго. Съ польскаго. Шпіонка Императора. Гектора Флейшмана. Съ французскаго.

МИНИАТЮРА и ЮМОРИСТИКА: Въ погонѣ за славой. Леонарда Меррика.—Рудокопы. Новелла Тереза.—Въ трудную минуту. Съ англійскаго.—Игра случая. Разсказъ Поля Бурже.—Великій талантъ. Ар. Моррисона.—Послѣдняя Сирена.—Домовой. Піо Бароха.

Особыя приложенія:

Собраніе сочиненій ОКТАВА МИРБО, Томъ 1-й. Книга 2-ая.

Собраніе сочиненій ЭДГАРА ПО, Томъ 1-й. Книга 2-ая.

Контора редакціи: С.-Петербургъ, Разъѣзжая, 11.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА на ЖУРНАЛЪ:

съ однимъ приложеніемъ въ годъ съ пересылкой и доставкой 6 рублей 50 коп.

съ двумя приложеніями въ годъ съ пересылкой и доставкой 9 рублей. (1)