

№ 17.

15 сентября.



ЗЕМСТВО

Олонецкаго Губернскаго Земства

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТИЙ

1909 г.

С о д е р ж а н і е:

- | | |
|--|--|
| 1. Дѣйствія и распоряженія правительства. | 9. Ассигнованіе губернскаго земскаго собрания въ осуществлѣніе плана дѣятельности по устройству народныхъ библиотекъ-читаленъ и основанія библиотечной дѣятельности, установленныя (по порученію губ. собранія) губернской управой.— <i>Ѳ. Сухановъ.</i> |
| 2. Общинное и частное землепользованіе по отношенію къ Олонецкой губерніи.
<i>В. Ф. Кервицкій.</i> | 10. Собраніе учительского общества.— <i>Н. М.</i> |
| 3. Бесѣды о сельской коопераціи.—
(„Хлѣборобъ“). | 11. Общеобразовательные курсы для народныхъ учителей.—Уч. <i>И. Никольскій.</i> |
| 4. Наша жизнь.—Кр. <i>Ф. Антроповъ.</i> | 12. Пчеловодство.— <i>К. Веберъ.</i> |
| 5. Очередное губернское зем. собраніе.—**. | 13. По Россіи.—Изъ земской жизни. |
| 6. Сообщенія изъ уѣздовъ: Д. Космозеро, Петрозав. у.—Кр. <i>П. Коренной.</i>
С. Песчаное, Авдѣевской вол., Пудожскаго уѣзда.— <i>В. К—чъ.</i> | 14. По вопросамъ агрономіи. |
| 7. Земская хроника.—**. | 15. Метеорологическія наблюденія. |
| 8. Обзоръ дѣятельности Олонецкаго губернскаго земства по народному образованію съ 1867 по 1909 г.— <i>Т. В. Леонтьевъ.</i> | 16. Свѣдѣнія о пожарахъ. |

15 сентября 1909.

III годъ. изданія.

Вѣстник

Олонецкаго губернскаго земства.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписанная цѣна съ доставкою на
домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересыла-
кою во всѣ мѣста губерніи 1 рубль.
На срокъ менѣе года подписка не
принимается.

Подписаныя деньги слѣдуетъ адресо-
вать на имя редакціи, при Губернской
Земской Управѣ.

№ 17.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію,
должны быть подписаны авторомъ, съ
обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ на-
доби, статьи исправляются и сокра-
щаются. Гонорарь назначается по ус-
мотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку
въ одинъ столбъ, позади текста 10 коп.

ДѢЙСТВІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Разъясненія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ.

1. О признаніи за земствами права произ-
водить новую оцѣнку всѣхъ неземельныхъ
недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ для обло-
женія ихъ земскими сборами, не касаясь при
этомъ городскихъ таковыхъ же имуществъ.

Ст. 97 уст. зем. пов., требуя обложения нед-
вижимыхъ имуществъ земскими сборами по
ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ
(опред. Правит. Сената 19 мая 1897 года
4838) избраніе способа оцѣнки усмотрѣнію
земскихъ учрежденій, которыхъ могутъ произ-
вести оцѣнку каждого отдельнаго имущества
или принять ту изъ существующихъ оцѣнокъ,
которая представляется наиболѣе правильной.
Засимъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ
Правительствующаго Сената (указъ 29
января 1896 г. № 114, 15 октября 1901 г.
№ 10406), основнымъ требованіемъ правиль-
наго обложения недвижимыхъ имуществъ зем-
скими сборами является уравнительность об-
ложения, въ видахъ соблюденія которой зем-
скими учрежденіямъ не возбраняется, въ слу-
чаѣ неправильности прежней оцѣнки или из-
мѣненія состава и доходности недвижимыхъ
имуществъ, производить частичную ихъ, по-
мимо общей, переоцѣнку. Поэтому земство,

найдя существующее обложеніе неземельныхъ
недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ несовер-
шеннѣмъ, не лишено было права произвести
новую оцѣнку таковыхъ, не касаясь при этомъ
городскихъ неземельныхъ имуществъ, преж-
нія оцѣнка которыхъ, произведенная город-
скимъ общественнымъ управлѣніемъ, не вызы-
вала у земства сомнѣній въ ея правильности.
(Указъ 15 мая 1908 г. № 5915).

2. О предоставлениі ревизіоннымъ комис-
сіямъ права провѣрки всей дѣятельности зем-
скихъ исполнительныхъ органовъ, не ограни-
чиваюшись повѣркою денежнай отчетности.

На основаніи п. 10 приложенныхъ къ ст. 6
Пол. зем. учр. правилъ, земскія собранія для
повѣрки земской отчетности избираютъ изъ
среды своей особы ревизіонныя комиссіи, за-
ключенія которыхъ поступаютъ на утвержде-
ніе земскихъ собраній. По буквальному смы-
слу, приведенный пунктъ относится къ поряд-
ку отчетности въ земскомъ хозяйствѣ, равно
какъ и самыя правила, приложенные къ ст. 6
Пол. зем. учр., имѣютъ предметомъ: «соста-
вленіе, утвержденіе и исполненіе земскихъ
смѣть и раскладокъ», какъ это видно изъ
ихъ заголовка. Однако, изъ сего указанного
закономъ прямого и непосредственнаго назна-
ченія земскихъ ревизіонныхъ комиссій отнюдь
не можетъ быть дѣлаемо вывода въ смыслѣ
ограниченія ихъ обязанностей одною повѣр-

кой денежной отчетности по цифрамъ и документамъ. Напротивъ того, долголѣтнею практикой земскихъ учрежденій установленоѣ за ревизионными комиссіями право провѣрки всей дѣятельности земскихъ исполнительныхъ органовъ и во всѣхъ отношеніяхъ, не ограничивалась повѣркою денежной отчетности. (Указъ 16 мая 1908 г. № 5947).

3. О правѣ земскихъ собраній избирать земскихъ начальниковъ въ члены ревизионныхъ комиссій.

Земские начальники по званію гласныхъ земскаго собранія могутъ баллотироваться и быть избираемыи земскими собраніемъ въ земскія должности на общихъ съ другими гласными основаніяхъ, такъ какъ права ихъ въ этомъ отношеніи ни въ чёмъ не ограничиваются ни Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, ни Положеніемъ о земскихъ участковыхъ начальникахъ. Что же касается циркуляровъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 ноября 1893 г. за № 47 и 14 августа 1906 г. за № 24, то таковыя не касаются права земскихъ начальниковъ быть избираемыи въ земскія комиссіи, а послѣдній изъ нихъ устанавливаетъ лишь необходимость испрашивать согласіе губернатора на осуществление земскими начальниками, избраннымъ въ земскую комиссию, участія въ этой комиссіи. Такимъ образомъ, согласіе губернатора на участіе въ комиссіи можетъ быть испрашиваемо земскими начальниками послѣ избрания въ члены комиссіи. (Указъ 16 мая 1908 г. № 5948).

4. О правѣ земствъ привлекать къ обложению земскими сборами дома священниковъ, составляющіе ихъ частную собственность.

По силѣ ст. 51 Уст. о зем. пов., не подлежать обложению со стороны земскихъ учрежденій лишь тѣ неземельныя недвижимыя имущества, которыя принадлежать церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ, и которыя, кромѣ того, не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода; дома же священниковъ, составляющіе частную ихъ собственность, не относятся къ разряду указанныхъ въ названной статьѣ имуществъ и подлежать обложе-

нию земскими сборомъ на общемъ основаніи. (Указъ 15 мая 1908 г. № 5912).

5. Объ обязанности губернаторовъ въ продолженіе двухнедѣльного срока сообщать подлежащимъ земствамъ о несогласіи ихъ на предполагаемыя земствами замѣщенія вакантныхъ должностей.

На основаніи ст. 286 Общ. Губ. Учр., изд. 1892 г., при опредѣленіи губернскими учрежденіями на службу должностныхъ лицъ или при ихъ перемѣщеніи, губернатору предоставляетъ изъявить несогласіе на это, если онъ признаетъ сихъ лицъ неблагонадежными; причемъ неполученіе отъ губернатора увѣдомленія въ теченіе 2-хъ недѣльного срока признается за изъявление имъ согласія на опредѣленіе или перемѣщеніе данного должностного лица. Точный смыслъ приведеної статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что принадлежащее губернатору право контроля надъ назначеніемъ должностныхъ лицъ, между прочимъ и по земскому самоуправленію, должно считаться ограниченнымъ въ своемъ осуществлѣніи опредѣлительно указаннымъ въ законѣ 2-хъ недѣльнымъ срокомъ, въ теченіе котораго губернаторъ обязанъ сообщить подлежащему земскому установлению о несогласіи своего на предполагаемое замѣщеніе вакантной должности. (Указъ 16 мая 1908 г. № 5936).

6. О непризнаніи за земствами права избирать предсѣдателей и членовъ подготовительныхъ комиссій открытой подачей голосовъ и объ обязанности земствъ избирать названныхъ лицъ и изъ числа гласныхъ.

По точному смыслу ст. 76 Пол. зем. учр., выборы, какъ въ должности предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ, такъ и въ другія должности, избрание въ которыхъ предоставлено земскими собраніямъ, производится закрытой подачей голосовъ посредствомъ баллотировокъ шарами.

Въ отступлѣніе же отъ изложенного общаго правила о порядке замѣщенія земскихъ выборныхъ должностей допускать производство выборовъ членовъ подготовительныхъ комиссій открытой подачей голосовъ, какъ во избѣженіе сложности выборовъ шарами, такъ и потому, что члены такихъ комиссій облѣ-

чены лишь временными полномочіями и ли-
шены исполнительной власти, не представля-
ется, за силой ст. 65, законныхъ осно-
ваній, о чёмъ и разъяснено указомъ Пра-
вительствующаго Сената отъ 14 марта 1894 г.
за № 3349. Не могутъ быть также признаны
правильными выборы земскими собраниемъ въ
предѣдатели и члены подготовительныхъ ком-
миссій лицъ, не состоящихъ гласными, такъ
какъ это противорѣчило бы ст. 72 Пол. зем.
ур., согласно которой земское собраніе мо-
жетъ возлагать предварительное разсмотрѣніе
подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ на особый
комиссіи изъ гласныхъ, что, однако, само по
себѣ не препятствуетъ къ допущенію участія
въ этихъ комиссіяхъ свѣдущихъ по специаль-
нымъ вопросамъ лицъ не изъ числа гласныхъ,
хотя бы по указанію обранія, но съ правомъ
лишь совѣщательного голоса, а не въ каче-
ствѣ ихъ членовъ и тѣмъ болѣе предѣдате-
лій. (Указъ 16 мая 1908 г. № 5934).

7. О признаніи за губернскими земскими
собраниями права, при передачѣ дорожныхъ
капиталовъ въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ
ограничивать сумму сихъ капиталовъ той сум-
мой, какая вносится даннымъ уѣздомъ въ
губернскую кассу.

Въ п. 3 и 5 Высочайше утвержденного
10 июня 1893 г. миѣнія Государственного Со-
ѣта о порядкѣ образованія и расходованія
суммъ дорожнаго капитала указывается, что
суммы дорожнаго капитала поступаютъ въ
распоряженіе губернскихъ земствъ, и что отъ
смотрѣнія губернскихъ земскихъ собраній
зависитъ обращать суммы дорожнаго капитала
на сооруженія, исполняемыя распоряженіемъ
губернскаго земства, или назначать изъ
нихъ пособія уѣзднымъ земствамъ, или же
передавать ихъ въ распоряженіе послѣднихъ;
однако же разъясненія Правительствующаго
сената, преподанного въ указѣ отъ 12 июня
1907 г. за № 5624, губернскія земскія со-
бранія, передавая дорожные капиталы въ рас-
поряженіе уѣздныхъ земствъ, не лишены пра-
ва ограничивать сумму сихъ капиталовъ той
суммой, какая вносится даннымъ уѣздомъ въ
губернскую кассу. (Указъ 4-го июня 1908 г.
№ 6864).

8. О непризнаніи за земствами права
ассигнованія средствъ на чествованіе какого
либо лица.

На основаніи ст. 1 и 2 Пол. зем. учр., къ
предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій
относятся лишь дѣла о мѣстныхъ пользахъ и
нуждахъ, перечисленныя въ ст. 2 сего Пол.—
посему ассигнованіе средствъ на покупку
усадьбы частному лицу, въ цѣляхъ чествованія
заслугъ этого лица, не принадлежитъ къ
числу тѣхъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ, завѣ-
дываніе коими возложено на земскія учреж-
денія, и не относится къ тѣмъ потребностямъ
на удовлетвореніе коихъ предназначаются
земскіе сборы. (Уст. Зем. Пов. изд. 1899 г.,
ст. 32—36). (Указъ 15 июля 1908 г. № 8780).

(Изв. по дѣл. зем. и гор. хоз.).

Общинное и частное землевладѣніе по отношенію къ Олонецкой губерніи*)

«Обезпечьте человѣку право
собственности на скоту, онъ
приведетъ ее въ цѣѣщіи
садь;
дайте ему садъ въ девятиль-
тнєе пользованіе, онъ превра-
тить его въ пустынью».

Милль.

За послѣдніе годы правительствомъ было
изданъ цѣлый рядъ законовъ, направ-
ленныхъ къ урегулированію поземельныхъ
отношеній въ Россіи. Самымъ существеннымъ
изъ нихъ является указъ отъ 9 ноября 1906
года относительно выхода крестьянъ изъ
общины. Выходъ изъ общины на основаніи
этого указа можетъ быть осуществленъ въ
трехъ направленіяхъ: въ нерекодѣ къ хутор-
скому хозяйству, къ отрубному,—и наслѣд-
ственно-подворному. Терминъ «хуторъ» предпо-
лагаетъ на выдѣленномъ участкѣ усадебную
осѣдлость; «отрубъ» означаетъ выдѣленный
изъ общей дачи участокъ, въ которомъ устра-
нена лишь чрезполосица, но усадебная осѣд-
лость сохранена въ отрубѣ, т. е., на иреж-
немъ ся мѣстѣ. Эти двѣ формы землевладѣнія
совершенно устраняютъ чрезполосность поль-
зованія, что же касается наследственно-под-
ворной, то здѣсь измѣняется лишь правовое
отношеніе крестьянъ къ землѣ, которая съ

*) Докладъ IV агрономическому совѣщанію.

этого момента не можетъ подвергаться общему передѣлу. Способъ же пользованія ею, какъ находящейся въ чрезполоспомъ владѣніи съ другими крестьянами, не можетъ претерпѣвать сколько-нибудь существенныхъ измѣненій отъ обычнаго для данной мѣстности способа хозяйства.

Насколько важенъ для прогресса сельскаго хозяйства и поднятія благосостоянія населенія указъ 9 ноября, настолько же трудна задача проведенія его въ жизнь. Во всякомъ случаѣ, этотъ указъ открывается, собою новую эпоху въ области поземельного устройства крестьянъ и въ поступательномъ движеніи техники сельскаго хозяйства на смѣну коснаго трехполья. Чтобы правильно оцѣнить все громадное значеніе государственного акта 9 ноября, бросимъ взглѣдь на исторію общинъ и разсмотримъ потомъ тѣ причины, которыя вызвали гоненіе противъ нея, какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей.

Община существовала у всѣхъ народовъ и она, несомнѣнно, представляла въ свое время одну изъ наиболѣе удобныхъ формъ, въ которую укладывались поземельныя отношенія народа. Во времена со слабо развитой гражданственностью община являлась институтомъ наиболѣе способнымъ оградить интересы своихъ членовъ. Поэтому община стоитъ въ тѣсной связи со стеченью развитія человѣческой культуры, семьи и собственности. Принципъ, на которомъ основывается община—*это полное отрицаніе личности, какъ субъекта права, и господство уравнительного начала.* Личность въ общинѣ не играетъ самостоятельной роли, а ограничивается властью «мѣра», какъ въ правахъ на землю, такъ и въ свободѣ передвиженія, семейной жизни и т. д. Та форма общиннаго землевладѣнія, которая сильно распространена въ Россіи и которая существовала раньше на Западѣ, не является первичною въ исторіи культуры человѣка, а представляетъ собою одинъ изъ этаповъ въ эволюціи земельной собственности. На первыхъ ступеняхъ человѣческаго развитія, когда люди занимались охотою и рыболовствомъ и не знали еще земледѣлія, все-таки существовало сознаніе о правѣ земель-

ной собственности. Но такъ какъ въ то время семья не представляла такой самостоятельной ячейки, какою она становится въ позднѣйшее время, то и субъектомъ права на землю признавалась такая колективная единица, какъ *племя, родъ.* Съ переходомъ къ земледѣлію земля продолжала оставаться общественной собственностью и только гораздо позднѣе земля начинаетъ переходить въ собственность болѣе мелкихъ единицъ—*общинъ, многосемейныхъ дворовъ и, наконецъ, въ частную собственность.* Когда земли было много, то екъ пользовались по праву «перваго захвата» т. е. каждый пахарь тамъ, где онъ первый началъ, и тогда о передѣлахъ земли не могъ быть и рѣчи. Передѣлы полей между общинниками возникли лишь впослѣдствіи, когда стало чувствоваться стѣсненіе въ землѣ. Сначала въ передѣлы поступали земли, счи-тавшіяся почему-либо болѣе цѣнными (приусадебныя), а впослѣдствіи передѣлы распростра-нялись все болѣе и болѣе на всю площадь пашни, сѣнокосовъ и лѣсовъ. Подъ вліяніемъ растущаго стѣсненія въ землѣ передѣлы какъ способъ возможно равномѣрнаго распре-дѣленія земли между общинниками, начи-наютъ производиться все чаще и чаще. Та-кое положеніе дѣла продолжалось до тѣхъ поръ, пока плодородіе земли еще не изсяжало и когда земли было еще достаточно, чтобы при существующей техникѣ земледѣлія занять силы рабочей семьи и прокормить ее. Стѣхъ поръ, когда земля уже повысилась и не могла прокормить рабочей семьи, одног-только уравненія земли оказывается недо-статочно, и явилась необходимость прибѣг-нуть къ болѣе интенсивному хозяйству, что бы обеспечить себя продуктами полеводства. Земли стали удобрять, лучше раздѣлывать и больше затрачивать труда въ производство. *Этотъ періодъ въ сельскомъ хозяйстве явил-ся какъ бы пробнымъ камнемъ для проявле-нія личнаго начала въ поднятіи техники земледѣлія.* Люди способные, предпріимчивы-вкладывали въ земли больше труда и капи-тала, чѣмъ тѣ, которые не обладали указан-ными качествами; а въ силу этого получилаась разница въ плодородіи между полосами тѣхъ

и другихъ, а вмѣстѣ съ этимъ появилось и противодѣйствіе передѣламъ. Изъ сказаннаго яствуетъ, что первыми, изъятymi изъ передѣловъ, угодіями были тѣ, которыя больше требовали затратъ труда и капитала, т. е. земли пріусадебныя: сады, огороды, коноплянники, затѣмъ уже поля, луга, выгоны и лѣсъ. По мѣрѣ усиливающейся индивидуализаціи въ сельскомъ хозяйствѣ прекращались и земельные передѣлы, хотя земля и продолжала оставаться общественной собственностью. Такимъ образомъ, община пережила нѣсколько стадій своего развитія, изъ коихъ каждая послѣдующая отличается отъ предыдущей большимъ стремленіемъ личности къ обособленію, а уравнительное начало общины уже не проводится съ тою неукоснительностью, какъ это было ранѣе. Изъ сказаннаго видно, что община не оставляетъ какой-либо самостоятельной формы землевладѣнія, а является лишь ступеню въ эволюціи земельной собственности. Свободное прекращеніе передѣловъ въ массѣ общинъ въ Россіи служить доказательствомъ тому, что община отжила свой вѣкъ и теперь ведеть къ самоуничтоженію. Дальнѣйшимъ шагомъ на пути развитія земельной собственности служить подворное владѣніе, которое доминируетъ въ западныхъ губерніяхъ Россіи, въ Малороссіи и въ Прибалтійскомъ краѣ. Въ послѣднѣй районѣ подворные участки представляютъ собою въ настоящее время болѣе или менѣе округленные участки съ выстроенными на нихъ усадьбами. Идеаломъ землевладѣльца-собственника должно служить хуторское хозяйство, где всѣ сельско-хозяйственные угодья (пашия, луга, выгоны, лѣсъ) собраны подъ одну между и имѣютъ округленную форму, въ центрѣ которой находится усадьба.

Предпославъ краткія свѣдѣнія о развитіи земельной собственности, перейдемъ къ вопросу о недостаткахъ общиннаго землевладѣнія.

Отрицательныя стороны общиннаго землевладѣнія вытекаютъ, главнымъ образомъ, изъ уравнительного начала общины, именно изъ того, что она стѣсняетъ людей умныхъ и способныхъ свободно распоряжаться своей землей,

т. е. заводить на ней то или другое хозяйство, какое окажется наиболѣе выгоднымъ для данного мѣста и времени. А въ силу этого и сельское хозяйство въ странѣ, где господствуетъ община, не можетъ прогрессировать такъ же успѣшно, какъ въ тѣхъ странахъ, народъ въ которыхъ прошелъ черезъ школу частнаго землевладѣнія. Неустойчивость общиннаго землевладѣнія, являющаяся слѣдствіемъ передѣловъ, служить самымъ сильнымъ психологическимъ факторомъ, воспитывающимъ въ членахъ общины хищническіе инстинкты, направленные къ самому широкому использованію естественныхъ силъ земли безъ особыхъ заботъ о поддержаніи ея плодородія. Жизнь общинниковъ накопила такъ много фактовъ, доказывающихъ, что крестьяне, не видя въ землѣ своей неотъемлемой собственности, крайне нерадиво относятся къ своей надѣльной землѣ. Такъ, наблюдаются сплошные случаи прекращенія удобренія общинниками своихъ полей за нѣсколько лѣтъ до времени передѣла, дабы взять отъ земли все безъ остатка и не дать другому унавоженній полосы. Навозъ въ это время или продается на сторону, или вывозится на свою купчую землю, или, наконецъ, хранится на дворѣ. Передъ передѣлами крестьяне какъ бы отучаются отъ болѣе совершенныхъ пріемовъ культуры, ранѣе ими усвоенныхъ и усиленнѣ стремятся арендовать чужую землю, совершенно не заботясь о своей. Для иллюстраціи подобнаго отношенія къ землѣ при неустойчивости владѣнія єю укажу, напримѣръ, на крестьянъ Кондушскаго сельскаго общества, Видлицкой волости, которые, составивъ приговоръ о всеобщемъ передѣлѣ земель и лѣсовъ и разсчитывая, что передѣлъ будетъ произведенъ весною 1908 года, вопреки установившемуся обыкновенію, не производили осенней вывозки навоза на свои поля. Что же касается лѣса, то кондушане, движимые тѣмъ же побужденіемъ, приялись, кто могъ, за усиленную вывозку строевого лѣса въ свои усадьбы.

Если передѣлы задерживаются введеніе такой первичной формы интенсивнаго хозяйства, какъ удобреніе земли навозомъ, то разумѣется, общинное землевладѣніе не даетъ совершенно

почвы для какихъ-либо коренныхъ земельныхъ улучшений.

В. Ф. Кербицкій.

(Прод. въ слѣд. №).

Бесѣды о сельской коопераціи.

Лѣтъ двадцать пять тому назадъ среди крестьянства въ Бельгіи кооперативныя товарищества были распространены слабо. Но одинъ бельгійскій сельскій священникъ началъ интересоваться кооперативнымъ дѣломъ и ему пришла мысль устроить среди своихъ прихожанъ такое же товарищество, какія тогда уже существовали въ Южной Германиі.

Вотъ приходитъ къ нему однажды крестьянинъ и горько жалуется на плохой урожай.

— «А что, если я дамъ вамъ хорошее лекарство для вашего дѣла?»—предлагаетъ священникъ.

— «Я конечно, возьму его, если только оно не дорого»—отвѣчалъ крестьянинъ.

Священникъ купилъ на 10 руб. минерального удобренія и передалъ его крестьянину. Тотъ сначала недовѣрчиво отнесся къ «лекарству», купленному священникомъ, и не ожидалъ, что эта «пыль», не имѣющая никакого запаха, будетъ полезна для его поля. Но когда сдѣлалъ пробу и получилъ хороший урожай, то привель къ священнику и своихъ сосѣдей, которые тоже заинтересовались новымъ удобреніемъ.

Семь человѣкъ крестьянъ, по совѣту священника, рѣшили составить товарищество для закупки минерального удобренія. Черезъ нѣсколько лѣтъ, по примѣру этой маленькой группы, составилось сорокъ девять товариществъ съ двумя тысячами членовъ и всѣ они объединились въ одинъ «крестьянскій союзъ».

Вотъ какое значеніе имѣетъ для крестьянъ объединеніе для совмѣстныхъ закупокъ промышленныхъ, нужныхъ для земледѣльческаго хозяйства. Какъ только земледѣльцы рѣшаются поставить свое хозяйство на современныхъ основаніяхъ, какъ только они начинаютъ заботиться о томъ, чтобы покупать лучшія сѣмена для посѣва, чтобы пріобрѣтать лучшія орудія для работы, чтобы удобрять землю по

указаніямъ науки, чтобы улучшать скотъ, такъ неизменно они должны составлять товарищества для совмѣстныхъ закупокъ.

Пока хозяйство ведется по старинѣ, крестьянинъ — земледѣлецъ мало задумывается надъ вопросомъ—гдѣ и какъ купить нужные ему предметы для хозяйства. Но какъ только онъ переходитъ къ улучшенному хозяйству, дѣло становится очень труднымъ. Напримѣръ, затрачивая свои трудовыя копѣйки на покупку улучшенныхъ сѣмянъ, крестьянинъ-земледѣлецъ не можетъ рисковать своимъ урожаемъ. Онъ долженъ быть увѣренъ, что пріобрѣтенные имъ сѣмена дѣйствительно оправдываютъ его надежды. Но хорошія сѣмена не всегда купишь по близости на мѣстномъ базарѣ. Часто ихъ нужно привезти откуда нибудь издалека.

Если составилось товарищество для закупки сѣмянъ, то оно выписываетъ ихъ цѣлую партію—это уже само собой приносить выгоду,—сѣмена обходятся дешевле. Но кроме этого, получается возможность удостовѣриться въ пригодности этихъ сѣмянъ,—предварительно подвергнувъ ихъ испытанію. Когда мелкія закупочныя товарищества объединились въ союзъ, дѣло закупки сѣмянъ еще болѣе упрощается. На службѣ у союза состоять специалисты по сѣменному дѣлу, которые умѣютъ выбрать товаръ хорошаго качества, покупаютъ его большими партіями по сходнымъ цѣнамъ. Если потребуется, сѣмена испытываются, сортируются и очищаются,—словомъ дѣло ведется въ крупныхъ размѣрахъ и доставляется каждому члену кооперативнаго союза сбереженія, какъ въ деньгахъ, такъ и во времени, и сокращаетъ заботы отдельнаго хозяина.

При покупкѣ машинъ и разнаго рода земледѣльческихъ орудій закупочное товарищество также даетъ своимъ членамъ многія преимущества. Получается возможность пріобрѣтать орудія прямо на заводахъ, на льготныхъ условіяхъ, минуя посредниковъ-перепродавцевъ. Когда нужно бываетъ пріобрѣсти дорогую машину, напримѣръ, паровую молотилку, тогда товарищество пріобрѣтаетъ

ее за счетъ всѣхъ членовъ, и хозяева-товарищи пользуются поочереди такой машиной.

Въ закупкѣ минеральныхъ (искусственныхъ) удобрений товарищеское объединеніе необходимо. Покупая удобренія по одиночкѣ, мелкими партиями, хозяева не только переплачиваютъ лишнія деньги, но и легко могутъ купить недоброкачественный продуктъ, потому что дѣло это еще мало знакомо населенію и каждая неудача въ немъ отобьетъ охоту улучшать свое хозяйство.

Наконецъ, если мелкие земледѣльцы задумаютъ улучшить породу своего скота, задумаютъ пріобрѣсти породистаго производителя въ свое стадо, то легче всего имъ сдѣлать это черезъ товарищество. Однимъ словомъ, совершенно ясно и понятно, что при современныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства каждое улучшеніе въ этомъ хозяйствѣ, каждое полезное нововведеніе, требуетъ постановки закупочнаго дѣла на кооперативныхъ начальахъ.

Скажемъ еще нѣсколько словъ о томъ, насколько важенъ для хозяевъ кооперативный кредитъ, насколько полезны и нужны для нихъ кооперативныя кредитныя товарищества. Кредитное товарищество нужно хозяину для того, чтобы во всякий моментъ когда онъ задумалъ произвести улучшеніе въ хозяйствѣ, ему могла бы быть выдана изъ товарищеской кассы на легкихъ условіяхъ ссуда. Въ этомъ—самое важное значение кооперативнаго кредита. Предположимъ, что хозяинъ взялъ въ товариществѣ двадцать пять рублей на покупку хорошихъ сѣмянъ. Засѣявши этими сѣменами свое поле, онъ соберетъ хороший урожай, оправдаетъ свой трудъ и легко вернетъ въ товарищескую кассу полученную ссуду.

Въ кооперативномъ дѣлѣ нельзя останавливаться на полдорогѣ. Когда всѣ хозяйственныя стороны дѣла будутъ поставлены на товарищескихъ основаніяхъ, тогда только хозяйство крестьянъ пойдетъ успѣшно.

Въ каждой сельской мѣстности необходимо устроить кредитное товарищество, этимъ закладывается фундаментъ для кооперативнаго хозяйства.

И вездѣ, гдѣ такія товарищества существуютъ, необходимы закупочные товарищества.

Каждый труженикъ земледѣльца пусть поставитъ себѣ за правило не покупать въ одиночку, а всегда пріобрѣтать все нужное для хозяйства совмѣстно со своими односельчанами на товарищескихъ начальахъ. Весь опытъ земледѣльцевъ въ заграничныхъ странахъ говорить въ пользу этого правила.

Закупочное дѣло можно организовать различными способами. Можно, напримѣръ, при посредствѣ того же кредитнаго товарищества наладить совмѣстную закупку и сѣмянъ, и орудій, и удобрений. Можно также воспользоваться для этой цѣли потребительнымъ обществомъ. Можно устроить сельско-хозяйственное общество малаго района, или сельско-хозяйственное товарищество по уставу, недавно изданному министерствомъ земледѣлія.

(«Хлѣборобъ»)

А. Е.

Наша жизнь.

Пусть тѣ, кто смотрить на нашу жизнь иначе, будуть со мной не согласны, но я не могу не сказать того, что хочется сказать, что думаю и какъ я смотрю на нашу крестьянскую жизнь. Хочется сказать потому, что, глядя на нашу жизнь, болитъ сердце не у меня одного и не за себя только, но и за участь своихъ сосѣдей. Въ особенности болѣо тѣмъ, кто знаетъ, кто видалъ, что есть жизнь и для крестьянъ другая, болѣе лучшая.

Многіе изъ насть трудятся—работаютъ столько, что, можно сказать, впряжены въ ярмо жизни не только себя, но и женъ и дѣтей. Кто бывалъ весною въ деревнѣ, толь видѣлъ, что крестьянскій день начинается съ 3-хъ часовъ утра, съ этого времени начинается работа и продолжается до 10 часовъ вечера. Такъ бываютъ и маются очень многіе, а «возу» (въ смыслѣ движенія впередъ) все нѣть ходу и нынѣ онъ тамъ, гдѣ былъ прежде. Незамѣтно, чтобы работа земледѣльца улучшилась, она остается такою же, какою была давнѣмъ давно. Это невольно наводитъ на

размыслеи: неужели такъ—таки ничѣмъ нельзя помочь крестьянину, чтобы улучшить его жизнь? Вѣдь, кажется, и земство, и правительство озабочены поднятіемъ материальнаго положенія крестьянъ. Привѣтствуя законъ 9 ноября 1906 года, я жду отъ него, для нашей мѣстности, полезныхъ результатовъ. Полагаю, что напрасно прогрессивная печать смотритъ на это иначе, напрасно относится такъ оппозиціонно, такъ сильно не поощряя этого первого шага впередъ. Напрасно потому, что кто не знакомъ практическими, такъ сказать, на самомъ дѣлѣ съ нашою жизнью, тотъ невольно не можетъ не поддаться вліянію тѣхъ сужденій.

Земства тоже отозвались на это. Со стороны нашего Повѣнѣцкаго земства постановлено оказывать выселяющемся на хуторъ дешевую помощь, съ возвратомъ, въ размѣрѣ 50 рублей. Желательно-бы знать, что можно сдѣлать на 50 р.? Строенія—ли перенести, распахать ли новину, или завести что либо для хозяйства? Ничего этого на эти деньги не сдѣлаешь, даже въ самомъ скромномъ размѣрѣ. Если ужъ оказать помощь, то не 50 р. и не съ возвратомъ, а, по крайней мѣрѣ, въ 5 разъ больше, минимумъ 250 руб. Тогда дѣло другое. На это можно что-нибудь сдѣлать, что нибудь завести.

Могутъ на это возразить, что это тяжело для земства, т. е. для того же населенія. На это я скажу, что сократить, «урѣзать», себѣости экономію въ другихъ расходахъ и даже по тому-же отдалу «поднятія материальнаго благосостоянія населенія», и можно будетъ, выгадать примѣрно, 5000 руб. въ годъ. И вотъ пособія уже 20 хозяевамъ. А если держаться такого направлениія въ теченіе 10 лѣтъ (въ такомъ важномъ дѣлѣ срокъ не долгій), то окажется уже отъ одного этого солидная цифра 200 хуторовъ. Но, можно быть увѣреннымъ, этой цифрой дѣло не ограничится. Такъ какъ примѣръ и достигнутые результаты даютъ толчекъ, то пойдетъ движеніе и наладится дѣло. (Я говорю о переселеніи на хутора). На нашей памяти на границѣ въ Финляндіи—

напр. въ Суоярвскомъ приходѣ, правительство («рууну») высыпало жителей, оказывая щедрую помощь, и въ дремуче лѣса. И тамъ живутъ и не каются въ своемъ поступкѣ.

Нѣкоторые скажутъ, что это подачка «сильнѣмъ». Но зачѣмъ же имъ? Сильный пробѣгть себѣ дорогу и безъ посторонней помощи, да они, большею частію, въ нашей мѣстности и не удовлетворяются скромною ролю земледѣльца, а мѣтятъ больше въ купцы, въ подрядчики и т. д. Слабаго-же сдѣлать крѣпкимъ не есть ли полезное и нужное дѣло? А дѣлать что либо нужно, съ этимъ едва ли можно спорить.

На страницахъ «Вѣстника» писалось объ открытии въ нашей губерніи сельско-хозяйственной школы. Я думаю, что пора и сдѣлать, если есть возможность. Только нельзя не пожелать того, если таковая будетъ, чтобы обучившіеся въ ней потомъ не превратились въ людей 20 числа, а, напротивъ, приложили бы свой разумный трудъ къ кормилицѣ землѣ и тѣмъ дали-бы примѣръ, какъ можно сдѣлать трудъ и жизнь земледѣльца болѣе лучшей. Мы видимъ, что на всѣхъ по-прилахъ другого труда, другой дѣятельности, уже достигнуты улучшениа. Теперь очередь за земледѣліемъ!

Крестьянинъ Ф. Антроповъ.

Очередное губернское земское собраніе.

(Прод., см. № 17).

Засѣданіе XVI. 27 января 1909 года.

Быть заслушанъ докладъ губерн. управы за № 143 по поводу ходатайствъ Попечительного Совета Петрозаводской Маринской женской гимназіи о пособіи на нужды общежитія.

П. А. Иткінъ предложилъ вопросъ—имѣется ли представитель отъ губернскаго земства въ Попечительномъ Совѣтѣ женской гимназіи и вообще обеспеченье ли контроль надъ расходованіемъ суммъ этого учебнаго заведенія.

Н. А. Ратъковъ заявилъ, что представитель есть, и ходатайство Совѣта гимназіи поддерживается, по крайней мѣрѣ, въ половинномъ размѣрѣ, а если Собранию угодно будетъ ассиг-

новать 500 руб., то онъ будетъ очень при-
знателенъ Собранию.

По предложению Предѣдателя Собрания за-
писками, большинствомъ 17 голосовъ, опре-
дѣлена сумма пособія въ 500 р.

Постановили: назначить въ пособіе
Петрозаводской женской гимназіи на нужды
общежитія 500 руб., каковые и внести въ
смѣту расходовъ на 1909 годъ.

Затѣмъ Собрание рассматривало докладъ гу-
бернскай управы за № 133—по поводу хода-
тайства Попечительного и Педагогическаго
Совѣтовъ Петрозаводской женской гимназіи о
пособіи на расширение зданія этой гимназіи.

Н. А. Ратъковъ заявляетъ, что приводя
указанныя въ докладѣ подробнія данія, губернскай управа стремилась доказать, что
переустройство зданія гимназіи дѣйствительно
необходимо, но затраченныя на гимназію гу-
бернскімъ земствомъ огромныя суммы дости-
гають почти 60 тысячъ рублей, тогда какъ
казна за то же время пришла на помощь
гимназіи въ ассигнованій только 5 тысячъ
рублей; поэтому необходимо, чтобы Министер-
ство Народнаго Просвѣщенія само пришло на
помощь и ассигновало бы хотя необходимые
теперь для переустройства гимназіи 15—18
тысячъ рублей и полагаетъ достаточнымъ
поддержать ходатайство Совѣта гимназіи
предъ Министерствомъ.

По произведенной баллотировкѣ записками
единогласно постановили: соглашаясь
съ докладомъ управы, ходатайство о назначе-
ніи пособія гимназіи отклонить, но поддержать
ходатайство Попечительного и Педагогическаго
Совѣтовъ предъ Министерствомъ Народнаго
Просвѣщенія.

Послѣ этого былъ разсмотрѣнъ докладъ гу-
бернскай управы за № 121—о принятіи Ми-
нистерствомъ Народнаго Просвѣщенія содер-
жанія инспекторовъ народныхъ училищъ въ
уѣздахъ Пудожскомъ и Олонецкомъ на сред-
ства казны.

И. Г. Лазукъ сообщаетъ, что въ прошломъ
году обсуждался этотъ вопросъ по ходатай-
ствамъ нѣкоторыхъ земствъ въ Государствен-
ной Думѣ и былъ разрѣшенъ въ благопріят-
номъ для земствъ смыслѣ. *Н. А. Ратъковъ*

заявляетъ, что мы должны считаться съ до-
кументомъ—предложеніемъ Управляющаго С.-Пе-
тербургскимъ учебнымъ округомъ о принятіи
содержанія названныхъ инспекторовъ народ-
ныхъ училищъ на казенныя средства.

В. В. Савельевъ полагаетъ, что необходимо
поддержать ходатайство Управы о назначеніи
особаго инспектора народныхъ училищъ въ Ло-
дейнопольскомъ уѣздѣ, такъ какъ содержаніе
правительственныхъ чиновниковъ не есть
обязанность земствъ и ему лично извѣстно,
что это была временная мѣра и въ будущемъ
правительство хотѣло взять на себя содержаніе
инспекторовъ на свой счетъ, да и вообще
с совсѣмъ не вяжется, чтобы земства содержали
лицъ отъ правительства, наблюдающихъ за
дѣятельностью своихъ же школъ, поэтому
возможно даже съ будущаго года прекратить
внесеніе въ смѣту ассигнованія на этотъ
предметъ.

Собрание постановило: докладъ управы
принять къ свѣдѣнію и возбудить ходатайство
объ учрежденіи на средства казны должности
инспектора народныхъ училищъ въ Лодейно-
польскомъ уѣзде.

VII.

Послѣ этого рассматривался докладъ гу-
бернскай управы за № 180—съ представле-
ніемъ смѣты доходовъ и расходовъ по содер-
жанію губернскай земской больницы въ
1909 году, и заключеніе ревизіонной комиссіи
слѣдующаго содержанія:

«Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ
губернскай управы съ представлѣніемъ смѣты
доходовъ и расходовъ по содержанію губерн-
ской земской больницы въ 1909 году, и при-
нимая во вниманіе, что смѣты доходовъ и
расходовъ по содержанію губернскай земской
больницы исчислены на основаніи дѣйстви-
тельной надобности, полагала бы: расходную
смѣту утвердить въ суммѣ 127.126 руб. 43 коп.
доходную въ суммѣ 20,859 руб. 61 коп., внес-
ся въ раскладку губернскихъ земскихъ по-
требностей на 1909 годъ 106.266 руб. 82 коп.»
Собрание съ этимъ заключеніемъ согласилось
и затѣмъ внесло еще въ смѣту 150 р. на по-
купку матеріаловъ, необходимыхъ для ра-
ботъ психически больныхъ.

Обширныя пренія вызывалъ докладъ губернской управы за № 186—о платѣ за леченіе въ терапевтическомъ и родильномъ отдѣленіяхъ губернской больницы за больныхъ Петрозаводскаго уѣзда и заключеніе ревизіонной комиссіи, которая полагала согласиться съ докладомъ губернской управы.

И. Г. Лазукъ. Всѣдствіе состоявшагося постановленія губернскаго земскаго собрания о взиманіи платы за леченіе больныхъ въ терапевтическомъ отдѣленіи губернской больницы съ уѣздныхъ земствъ—губернскаго уѣзда потребовала отъ уѣзднаго земства внесенія въ смету расходовъ на 1909 годъ 6952 руб. 35 коп. за леченіе больныхъ въ 1908 году—по расчету предшествовавшаго года, за находившихся въ больницахъ: крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда 2471 день и городскихъ жителей—3237 дней, считая за каждый день по 1 р. 21 к. Требование это уѣздное земство не признало правильнымъ по слѣдующимъ причинамъ: когда состоялось постановленіе губернскаго земства о сокращеніи числа кроватей въ терапевтическомъ отдѣленіи до 25, уѣздное земство съ 1 января 1907 г. открыло у себя 25 кроватей, изъ коихъ въ городе—10. Что же оказалось на самомъ дѣлѣ—въ земской больнице кровати оставались свободными, а въ губернской больнице—переполненіе больныхъ. Это произошло вслѣдствіе того, что губернская больница, не исполнивъ постановленія губернскаго собрания, число кроватей не сократила и принимала больныхъ Петрозаводскаго земства безъ согласія на то уѣздной управы. Изъ имѣющагося у меня подробнаго списка о числѣ свободныхъ кроватей—который я позволю себѣ огласить (читаетъ списокъ)—видно: что въ 1907 году въ Петрозаводской больнице было свободныхъ кроватей 2882, слѣдовательно, всѣ больные крестьяне, пользовавшіеся въ губернской больнице, могли бы помѣститься въ уѣздной больнице. Не смотря на просьбу уѣздной управы—Петрозаводскихъ больныхъ направлять въ уѣздную больницу—больные принимались въ губернской больнице по прежнему. Уѣздная управа формально просила губернскую управу сдѣлать съ своей стороны распоряже-

ніе, чтобы губернская больница ни въ какомъ случаѣ не принимала бы больныхъ въ то время, когда въ уѣздной больнице имѣются свободныя мѣста, о чёмъ справляться слѣдуетъ по телефону. Въ уѣздной управѣ заведена книга, въ коей будуть записываться тѣ больные, которые за неимѣніемъ у себя мѣста будутъ пользоваться въ губернской больнице и что больные, принятые въ губернскую больницу, безъ согласія уѣздной управы, должны считаться принятymi за счетъ губернскаго земства.

На это отвѣта о согласіи или несогласіи съ симъ не послѣдовало. По симъ соображеніямъ я считаю, что уѣздное земство за такихъ больныхъ платить не обязано.

Что же касается требованія уплаты денегъ за городскихъ жителей, то таковыя, со дnia учрежденія земскихъ учрежденій всегда пользовались безвозмездно въ губернской земской больнице на томъ основаніи, что губернское земство, принявъ отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія больницу и принадлежащіе ей капиталы, на основаніи 199 ст. Уст. об. призр., должно городскихъ жителей пользовать бѣдныхъ бесплатно, а имущихъ за умѣренную плату, такъ какъ по разъясненію Правительствующаго Сената управленіе заведеніями общ. призрѣнія возлагается на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, а потому соблюденіе правилъ общаго призрѣнія является для земскихъ учрежденій, въ вѣдѣніе коихъ переданы и капиталы приказовъ общ. призрѣнія,—обязательнымъ. Въ виду того, что уѣздное земство какъ больницы, такъ и капиталовъ не получало, а таковыя получены губернскимъ земствомъ, уѣздное земство не обязано пользовать городскихъ жителей. По симъ причинамъ, а равно и потому, что со внесеніемъ въ смету расходовъ требуемой губернскимъ земствомъ суммы уѣздное земство вышло бы изъ предѣловъ обложенія—6952 руб. 35 коп. въ уѣздную смету расходовъ не внесены.

Со стороны губернскаго земства неоднократно было заявляемо, чтобы Петрозаводское земство озабочилось устройствомъ своей больницы и оно поэтому въ правѣ расчитывать на

содѣйствіе со стороны губернскаго земства. Въ параллель можно привести больницу горнаго вѣдомства въ Петрозаводскѣ, куда принимаются только больные служащіе на заводѣ и только въ крайнихъ случаяхъ больные рабочіе отсылаются въ губернскую больницу, и онъ думаетъ, что Петрозаводское земство въ правѣ ходатайствовать, чтобы губернская больница не принимала больныхъ крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда безъ ордера уѣздной управы, и можетъ быть не получается ли разногласія въ размѣрахъ платы, которая можетъ быть высока.

Н. А. Ратъковъ объясняетъ, что размѣръ платы установленъ губернскимъ земскимъ собраниемъ и всѣ уѣзды подчинились этому, кроме Петрозаводскаго. Затѣмъ онъ указываетъ, что губернская больница была поставлена въ такое положеніе, что невозможно было не принимать больныхъ и уѣздное земство, какъ заинтересованное, само должно озабочиться, чтобы больные направлялись въ уѣздную больницу, а не возлагать эту трудную, почти невозможную задачу, на губернскую больницу, такъ какъ на практикѣ является масса затрудненій, если отказывать въ приемѣ больныхъ.

П. А. Иткинъ говоритъ, что въ предшествующихъ собраніяхъ вопросъ этотъ достаточно подробно былъ освѣщенъ, и при этомъ напоминаетъ постановленіе собранія объ уменьшеніи числа кроватей терапевтическаго отдѣленія до 25; въ настоящее же время число кроватей въ этомъ отдѣленіи увеличилось на 10 по нѣкоторымъ соображеніямъ, наприм., для практики учениковъ фельдшерской школы. Говоряъ, что разъ являются больные въ губернскую больницу, то неудобно ихъ отсылать въ уѣздную. Онъ не можетъ согласиться съ этимъ положеніемъ и не видѣть огромнаго риска въ направленіи больныхъ въ Петрозаводскую больницу. Конечно, лучшія условія до нѣкоторой степени должны существовать и въ уѣздной больницѣ, гдѣ однако не должно быть допущено роскоши, и Петрозаводское земство въ правѣ ожидать содѣйствія со стороны губернскаго и поэтому онъ не можетъ раздѣлять взглядъ на это губернскѣй управы.

В. В. Савельевъ, соглашаясь съ П. А. Иткинымъ, полагаетъ, что подобная отправка больныхъ изъ одной больницы въ другую не всегда нужна будетъ, такъ какъ въ распоряженіи больницы имѣется телефонъ, по которому всегда можно навести соответствующія справки. Далѣе онъ указываетъ, что поддержаніе Петрозаводской уѣздной больницы со стороны губернскаго земства вызывается необходимости, такъ какъ въ случаѣ закрытія ея, вся тяжесть леченія больныхъ ложетъ на губернскую больницу. Терапевтическое отдѣленіе не имѣть общегубернскаго значенія, а поддерживается искусственно. Необходимо подтвердить о сокращеніи числа кроватей до 25 и выражаетъ удивленіе, что число кроватей увеличилось на 10, между тѣмъ какъ на его взглядъ, должно было бы ожидать уменьшенія числа кроватей и потому поддерживаетъ ходатайство Петрозаводскаго земства.

С. Н. Хвостовъ соглашается съ тѣмъ, чтобы больные всѣхъ уѣздовъ принимались губернскую больницею по ордерамъ уѣздной управы, а не одни только больные Петрозаводскаго уѣзда. Петрозаводское земство и такъ пользуется разными учрежденіями губернскаго земства и было бы несправедливо освобождать его отъ несенія этихъ расходовъ.

Д. С. Бодановъ видѣтъ здѣсь два вопроса. Во-первыхъ, уѣздное земство должно заплатить за содержаніе больныхъ, лечившихся въ губернской больнице. Въ прошломъ году было постановлено, чтобы всѣ уѣзды платили за своихъ больныхъ, бывшихъ на излеченіи въ губернской больнице, и лишь одно Петрозаводское земство не внесло въ смету на этотъ предметъ соответствующей суммы. Это по его мнѣнію, неправильно и уѣздное земство не можетъ уклоняться отъ уплаты денегъ. Засимъ Петрозаводское земство указываетъ, что оно не обязано лечить больныхъ городскихъ жителей, но это заявленіе не имѣть значенія, такъ какъ городскіе жители тѣ же земскіе плательщики и городъ пока еще не выдѣленъ въ отдѣльную земскую единицу. Этотъ вопросъ онъ считаетъ для себя совершенно яснымъ. Во-вторыхъ, какъ будто слагается исключительное благопріятное для больныхъ

положеніе: двѣ больницы какъ будто конкурируютъ между собою, отбивая другъ отъ друга больныхъ. По мнѣнію Д. С. Богданова, необходимо, чтобы уѣздное земство поставило дѣло такъ, чтобы больные лечились въ уѣздной больницѣ, но также и губернское земство должно содѣйствовать уѣздному въ этомъ его стремлѣніи и не принимать тѣхъ больныхъ Петрозаводскаго уѣзда, которые могутъ быть помѣщены въ уѣздную больницу.

Собраніе постановило: соглашайся съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, взыскать съ Петрозаводскаго земства слѣдующую за содержаніе больныхъ сумму въ 6952 руб. 35 к. и удержать взыскиваемую съ Петрозаводскаго земства сумму изъ земскихъ сборовъ съ казенныхъ имуществъ уѣзда.

И. Г. Лазукъ заявилъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи. Къ этому заявлѣнію присоединяется и А. К. Боровскій.

П. А. Иткінъ снова поднимаетъ вопросъ о количествѣ кроватей въ терапевтическомъ отдѣленіи губернской больницы и предлагаетъ теперь же сократить число кроватей.

Собраніе вновь подтвердило губернской управѣ, чтобы она озабочилась о сокращеніи числа кроватей въ терапевтическомъ отдѣленіи губернской больницы.

Разрѣшено губернской управѣ израсходовать на оборудование электрическаго освѣщенія въ зданіи губ. управы и на содержаніе его 1000 руб. съ тѣмъ, что если этого недостаточно будетъ, то перерасходъ покрыть изъ запасной суммы настоящаго года. 1000 руб. внести въ расходную смѣту.

Отклонено ходатайство Каргопольскаго уѣзднаго земства о совершенномъ освобожденіи его отъ участія въ несеніи расходовъ на больничное дѣло губернскаго земства.

Послѣ этого слушался докладъ губернской управы за № 182 объ открытии въ Олонецкомъ уѣзда сельско-хозяйственного училища, и заключеніе редакціонной комиссіи, которая полагаетъ согласиться съ докладомъ губернской управы.

Н. Е. Демидовъ не соглашается съ заключеніемъ управы. Открытие с.-хоз. школы въ Олонецкой губерніи, по его мнѣнію, является

крайне неотложною необходимостью для крестьянъ. Значительная часть населенія, состоящая изъ крестьянъ, стремится къ приобрѣтенію сельско-хозяйственныхъ научныхъ познаній о землѣ и извлечь наибольшія выгоды изъ нея, между, тѣмъ, при настоящемъ составѣ агрономическаго персонала, весьма недостаточнаго по количеству,—по одному агроному на уѣздъ,—это стремленіе не можетъ быть много еще дѣлать удовлетворено.

Въ заключеніе онъ привѣтствуетъ починъ Олонецкаго уѣзднаго земства.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

(Продолженіе будетъ).

Сообщенія изъ уѣздовъ.

д. КОСМОЗЕРО, Петрозаводск. у.

Пришла осень. Лѣтній сельско-хозяйственный періодъ закончился. Разсмотримъ вліяніе климатическихъ условий на состояніе сельского хозяйства въ минувшее лѣто.

Весна въ этомъ году была, какъ извѣстно, поздняя, холодная. Скотъ не могъ быть выпущенъ на подножный кормъ до 10 мая. Вплоть до июня шли холода, такъ что озимые хлѣба на высокихъ мѣстахъ пострадали. Овесь, сравнительно съ другими годами, сѣяли поздно. Въ юнѣ время пошло потеплѣе, а со второй половины начались жары и засуха, которая продолжалась до 27 июня. Овесь, еще неокрѣпшій, во многихъ мѣстахъ пострадалъ. Впрочемъ, въ нашей и нѣсколькихъ окрестныхъ деревняхъ, должно-быть потому, что принято сѣять раньше, чѣмъ въ другихъ деревняхъ Заонежья, засухи не могли губительно повлиять на яровые хлѣба. Наступившіе въ самомъ концѣ июня дожди, хотя и поправили овсяные посѣвы, гдѣ они не успѣли совсѣмъ пропасть, но очень немного мѣстъ въ Заонежье, гдѣ есть яровые хлѣба. Замѣчательно, что ранній посѣвъ овса былъ болѣе удаченъ; даже въ нашей деревнѣ, кто изъ крестьянъ сѣялъ на день—на два раньше, у тѣхъ овесь лучше. Ячмень почти по всему Заонежью пропалъ.

Сѣнокосъ начался около Иванова дня

(24 июня). Но благодаря майскимъ холодамъ и юньскимъ засухамъ, травы къ этому времени на пожняхъ было очень мало, такъ что косили рано тѣ, у кого были пожни «наветошь», т. е. не кошеннаго прошлымъ лѣтомъ. Въ юнѣ начались дожди, которые тянулись во все время сѣнокоса (съ перерывами) до 8 августа. Все это время едва ли было дней съ десятокъ безъ дождя. Впрочемъ, дожди были маленькие, проходили скоро; значительныхъ осадковъ не было, только 1 и 2 августа налило много воды, такъ что на низкихъ мѣстахъ косьба сдѣлалась невозможной. Такъ 1 августа, за сутки, въ измѣрительномъ стаканѣ мѣстной метеорологической станціи, количество осадковъ поднялось до небывалой въ году цифры—214. Со второй половины юля, благодаря дождямъ, травы значительно отросли. Косить было легко, зато сушить приходилось кое-какъ, слагать въ кучи, потому опять разрывать и высыпывать полуденками. Благодаря этому, конечно, есть наметано немало сѣнъ худыхъ, не досушенныхъ, черныхъ.

Сѣвъ старьевої рожью начался съ 27 июля. Повью сѣяли поздно, такъ какъ благодаря частымъ дождямъ рожь въ поляхъ попадала въ «логъ», спѣла худо, медленно, а потому жать и молотить на сѣмена явилась возможность не раньше 6 августа. Такимъ образомъ, тому, кто не могъ запасти старьевыхъ сѣмянъ, приходилось плохо, и сѣвъ тянулся до половины августа.

Жать озимые хлѣба начали съ 4 августа. Такъ какъ у многихъ не было ни сѣмянъ, ни хлѣба, то жали рожь недозрѣлую, зеленую. Окончилась жнивьа ржи числа 16—18, а въ восточной части Заонежья—позже. Погода была хорошая; сжали и убрали въ стога рожь скоро. Жать овесь начали съ 17 августа. Лучшая жнивьа была 25—27 числа. У многихъ жнивьа затягивается до начала сентября.

Урожай ржи средний. Рожь удалась, хотя и не густая, но крупноколосная, а потому приходъ зерна будетъ порядочный. Овесь есть только у немногихъ. Огородная растенія такъ себѣ. Можно сказать, что для крестьянъ большей части деревень годъ этотъ не благогопріятный. Въ подавляющемъ большин-

ствѣ деревень овса нѣтъ, сѣно худое, а потому скотину содержать будетъ тяжело.

Осеннная эпидемія затронула нашу мѣстность. Въ нашей деревнѣ заболѣванія начались съ половины мая и кончились къ половинѣ августа. Заболѣваемость выразилась 8%.

Кр. Петръ Коренной.

28 августа.

С. ПЕСЧАНОЕ,

Авдѣевской вол., Пудожскаго уѣзда.

Вотъ уже два съ небольшимъ мѣсяца, какъ въ здѣшней мѣстности существуетъ лавка общества потребителей. Возникла она на почвѣ общей тяжелой зависимости крестьянъ отъ мѣстнаго торговца, пользовавшагося своимъ положеніемъ и сбывавшаго зачастую самые низкосортные товары по высокой цѣнѣ. Мысль о созданіи потребительской лавки возникла уже давно, но осуществиться ей удалось только очень недавно. Обычная недовѣрчивость крестьянъ къ новымъ начинаніямъ—особенно въ такой своеобразной формѣ—тормозила дѣло. Однако въ концѣ—концовъ лавка все-таки открылась, благодаря, между прочимъ, упорному труду и настойчивости учителя мѣстнаго земскаго училища Н. В. Кофырина, приложившаго много стараний къ этому, чтобы убѣдить крѣпъ въ полезности и полной осуществимости потребительской лавки. Пропшеніе обѣтвржденіи устава общества было подано 22 марта т. г., при чемъ самый уставъ выработанъ былъ примѣнительно къ нормальному, утвержденному Министромъ Внутреннихъ дѣлъ. Утвержденіе уставъ получилось 15 мая. 14 июня были произведены выборы членовъ правленія, казначея и секретаря. Тогда же былъ заключенъ договоръ съ однимъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, согласившимся дать помѣщеніе подъ лавку и ставшимъ приказчикомъ по лавкѣ—за плату 150 руб. въ годъ.

Дѣятельность лавки пока проявляется въ очень скромныхъ размѣрахъ,—что объясняется недостаточностью денежныхъ средствъ. Средства эти составлялись изъ паевыхъ взносовъ, размѣръ каждого пая определенъ въ

пять руб. Кромѣ того, съ каждого вновь вступающаго члена берется вступная плата, въ размѣрѣ 50 копѣекъ. Въ настоящее времѧ въ обществѣ насчитывается 43 члена, изъ которыхъ 7 человѣкъ принадлежатъ къ мѣстной интеллигентї, а остальные крестьяне. Число это, какъ видимъ, не велико, съ наступленіемъ осени и реализацией урожая, оно, надо думать, возрастетъ. Торговыя операции лавки пока, какъ было выше сказано, очень ограничены. Товару до сихъ поръ было закуплено всего на сумму около 500 р. Однако, открытие лавки уже приноситъ свои результаты. Цѣны на цѣлый рядъ товаровъ теперь значительно понизились. Вотъ для примѣра небольшая табличка, показывающая, почемъ продавались товары прежде и почемъ ихъ можно купить теперь въ потребительской лавкѣ.

къ частному торговцу, который охотно даетъ въ долгъ товаръ—съ соответствующимъ, разумѣется, повышеніемъ цѣны. Нерѣдко бываетъ такъ, что одни и тѣ же кр—не покупаютъ на наличныя въ потребительской лавкѣ, а въ долгъ—въ частной. Затѣмъ дѣятельность потребительской лавки задерживается отсутствиемъ большихъ денежныхъ суммъ. Есть, однако, надежда, что удастся на лавку выхлопотать часть лѣсныхъ денегъ, принадлежащихъ кр—намъ. Такъ, конечно, дѣло должно пойти и шире, и успѣшнѣе. Пока же можно только высказать надежду, что крестьяне не дадутъ заглохнуть новому своему начинанію и поддержать «свою магазею», пока сама она не станетъ окончательно прочно на ноги.

В. К—чъ.

Земская хроника.

Высочайшая отмѣтка. Г. Олонецкій губернаторъ сообщилъ губернской управѣ о нижеслѣдующемъ:

„Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1907 годъ, противъ указанія моего на открытие Православнаго Карельскаго Братства во имя Св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія и своего Олонецкаго Отдѣленія, въ которое вступили полностью всѣ православные члены Олонецкаго Губернскаго Земства и на принятіе послѣднимъ, а равно и вновь открытымъ Отдѣленіемъ Братства, ряда мѣръ, направленныхъ къ удовлетворенію материальныхъ и духовныхъ нуждъ кареловъ не только губерніи, но и зарубежныхъ, проживающихъ въ Финляндіи,— ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было начертать отмѣтку „*похвально*“.

О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ отмѣткѣ, съ разрѣшеніемъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, считаю себя счастливымъ увѣдомить для доклада Земскому Собранию“.

* * *

	Прежнія цѣны у торговца.	Нынѣшн. цѣны въ потр. лавкѣ.
Чай 1 фун.	2 руб.	1 р. 70 к.
Сахаръ 1 ф.	20—22 коп.	18 коп.
Кофе 1 фун.	55 коп.	50—45 к.
Соль 1 п.	60 коп.	50 коп.
Горохъ 1 ф.	7—8 коп.	6 коп.
Желѣзо 1 ф.	5 коп.	4 коп.
Гвозди 1 ф.	ок. 20 коп.	10—18 к.
Деготь 1 ф.	6 коп.	5 коп.
		и. т. д.

Подъ вліяніемъ потребительской лавки и мѣстный торговецъ принужденъ такъ-же понизить цѣны. Пока что—лавка, слѣдовательно, хорошо выполняетъ свою задачу. Единственно, что заставляетъ крестьянъ все-таки часто заходить и въ частную лавку—это возможность получить тамъ товаръ въ долгъ. Потребительская лавка отпускаетъ въ долгъ товаръ только своимъ членамъ и то въ ограниченныхъ размѣрахъ, постороннимъ же въ долгъ товары совершенно не отпускаютъся. Это и заставляетъ многихъ обращаться

Циркуляръ Губернатора. Предсѣдателемъ губернской управы полученъ ниже следующій циркуляръ:

„Главное управление по дѣламъ мѣстнаго хозяйства уведомило меня, что при страховании чрезъ посредство государственныхъ сберегательныхъ кассъ отдельныхъ лицъ, служащихъ въ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ въ настоящее время допущена, кромѣ установленной общими полисными условіями разсрочки платежа премій по полугодіямъ и четвертямъ года, также уплата премій ежемѣсячными вычетами изъ жалованія, передаваемыми въ сберегательные кассы казначеями учрежденій, въ которыхъ означенія лица состоять на службѣ.

Въ виду того, что при общедоступности установленныхъ для страхования въ сберегательныхъ кассахъ тарифовъ, новый льготный порядокъ уплаты годовыхъ премій значительно облегчаетъ служащимъ возможность имѣть для себя и своихъ близкихъ страховое обеспеченіе, прошу обратить вниманіе чиновъ подвѣдомственного Вамъ учрежденія на допускаемую нынѣ уплату премій по страхованию чрезъ посредство сберегательныхъ кассъ вычетами изъ содержанія“.

* * *

О желѣзной дорогѣ. Въ Губ. Управѣ получено отъ Г. Губернатора ниже следующее сообщеніе: „По поводу возбужденаго Олонецкимъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ ходатайства о разрѣшеніи постройки желѣзной дороги частнымъ предпринимателямъ съ гарантіей Правительства не свыше $4 \frac{1}{2} \%$ и при условіи проведенія этой желѣзной дороги по тому направлению, которое дано ей по первоначальнымъ изысканіямъ, т. е. черезъ городъ Лодейное-Поле, за временно Управляющаго Министерствомъ Путей Сообщенія, Товарищъ Министра, отъ 21 сего августа за № 13. 327, уведомилъ меня, что такоюму ходатайству можетъ быть дано дальнѣйшее движеніе лишь по поступленіи въ Министерство Путей Сообщенія соотвѣтственныхъ предложеній частныхъ лицъ, при чемъ Товарищъ Министра присовокупилъ, что по настоящемъ

время, однако, предложеній о сооруженіи желѣзной линіи С.-Петербургъ-Петрозаводскъ на частныя средства ни отъ упоминаемыхъ въ представленіи инженеровъ Полевицкаго, Наумана и Барри, ни отъ какихъ либо другихъ лицъ въ Министерство Путей Сообщенія не поступало.

Объ изложенномъ сообщаю Губернской Земской Управѣ на представленіе, отъ 24 минувшаго июля за № 6687.

О содержаніи настоящаго сообщенія Министерства Путей Сообщенія мною, одновременно съ симъ, также поставлена въ извѣстность инженеры Полевицкій, Науманъ и Барри, съ указаніемъ, чтобы они поспѣшили съ своимъ офиціальнымъ заявленіемъ въ Министерство Путей Сообщенія о желаніи построить на свои средства означенную желѣзную дорогу“.

* * *

Пожертвованіе на богадѣльню. Скончавшійся 12 мая с. г. крестьянинъ Толвуйской вол. Василий Петровичъ Захарьевъ по духовному завѣщанію оставилъ въ пользу Петрозаводской земской богадѣльни капиталъ въ 3000 рублей.

Обзоръ дѣятельности Олонецкаго Губернскаго Земства по народному образованію съ 1867 по 1909 годъ.

(Продолженіе, см. № 16).

1867—1871 г.г.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію вопроса о состояніи народнаго образованія за этотъ періодъ времени.

Очередному собранію 1871 года былъ представленъ губернскимъ училищнымъ совѣтъ отчетъ о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ въ Олонецкой губ. за 1869 и 1870 г. г., составленный инспекторомъ народныхъ училищъ Артемовскимъ. Въ немъ училищный совѣтъ обращаетъ вниманіе на то, что состояніе начальныхъ народныхъ училищъ губерніи постепенно улучшается; при чемъ указывается, что министерство народнаго просвѣщенія приходитъ на помошь выдачею денежныхъ пособій учили-

щамъ и учителямъ и разсыпкою значитель-
наго количества книгъ и учебныхъ пособій,
земства—увеличеніемъ средствъ содержанія
земскихъ училищъ и выдачею единовремен-
ныхъ денежныхъ пособій церковно-приход-
скимъ училищамъ и снабженіемъ ихъ кни-
гами и учебными пособіями. Но такой за-
ботливости минист. нар. просв. и земства,
по словамъ совѣта, почти никакъ не со-
дѣствуютъ сельскія общества и частныя
лица;—а потому, по его мнѣнію, было бы
желательно, чтобы губернское и уѣздныя
земства, независимо отъ ежегодныхъ пособій
училищамъ, приняли мѣры къ лучшему
устройству церковно-приходскихъ училищъ
относительно помѣщенія и содержанія ихъ,
а также къ привлечению къ училищамъ по-
печителей изъ среды мѣстныхъ обществъ
съ обязательнымъ ежегоднымъ денежнымъ
взносомъ въ пользу училищъ, а уѣздныя
училищные совѣты, для возвышенія умствен-
наго и нравственнаго уровня училищъ, оза-
ботились бы возможно частой ревизіей учи-
лищъ членами совѣтовъ, особенно отъ вѣ-
домствъ минист. народнаго просвѣщенія и
духовнаго, на обязанности которыхъ дол-
женъ лежать не одинъ осмотръ, но и руко-
водствованіе наставниковъ въ дѣлѣ обученія
и воспитанія дѣтей. Исходя изъ изложен-
наго, училищный совѣтъ просить губернское
земское собраніе со своей стороны принять
мѣры къ «склоненію обывателей сельскихъ
обществъ, чтобы они представляли помѣщенія
церковно-приходскимъ училищамъ», и при-
влечению въ училища попечителей, а также
объ увеличеніи суммы, ассигнумой на кан-
целярію совѣта до 120 руб. въ годъ, въ ви-
ду значительнаго цѣлопроизводства и раз-
сыпки по училищамъ книгъ и учебныхъ
пособій.

Губернское собраніе, заслушавъ отчетъ, по-
становило: «назначивъ на канцелярію гу-
бернскаго училищнаго совѣта 120 руб. и
горячо сочувствуя столь великому дѣлу, какъ
народное образованіе, предложить г.г. пред-
сѣдателямъ и членамъ губернской и уѣзд-
ныхъ управъ, а также г.г. гласнымъ при-
нять мѣры убѣжденія сельскихъ обществъ

о содѣйствіи правительству и земству въ
распространеніи народнаго образованія-пре-
доставленіемъ помѣщенія церковно приход-
скимъ училищамъ и привлеченіемъ въ учи-
лища попечителей изъ среди мѣстныхъ
обществъ съ обязательнымъ ежегоднымъ де-
нежнымъ взносомъ въ пользу училищъ. Об-
ращаясь затѣмъ къ дѣйствіямъ училищныхъ
совѣтовъ по устройству народныхъ началь-
ныхъ училищъ, губернское земское собраніе
не можетъ не замѣтить, что дѣло народнаго
образованія въ губерніи, благодаря благодѣ-
тельному и просвѣщеному вліянію и дѣя-
тельности губернскаго училищнаго совѣта,
въ послѣднее время получило новую пра-
вильную организацію и успѣшно развивается
въ населеніи. Заявляя о столь утѣшитель-
ныхъ результатахъ въ дѣлѣ, близко касаю-
щемся нравственныхъ и материальныхъ инте-
ресовъ земства, съ душевною признатель-
ностью собраніе полагаетъ: поручить губерн-
ской земской управѣ увѣдомить о настоя-
щемъ заключеніи губернскій училищный
совѣтъ».

Только что приведенный отчетъ училищ-
наго совѣта констатируетъ фактъ улuch-
шенія народнаго образованія въ губерніи,
указывая на пособія министерства на-
роднаго просвѣщенія и земства, оказываемыя
школамъ, какъ причины этого улuchше-
нія. Въ нашемъ распоряженіи, кромѣ отрыв-
ковъ отчета, приведенныхъ въ журналахъ
губернскаго собранія, другихъ материаловъ
не было, изъ которыхъ бы можно было вы-
вести заключеніе о качественномъ улuchше-
ніи школы, почему приходится только отмѣ-
тить этотъ фактъ изъ отчета совѣта, при-
нявъ его на вѣру. Но въ дальнѣйшемъ
отчетъ поднимаетъ немнога завѣсу, отмѣчая
незавидное положеніе церковныхъ школъ, а
также высказывая пожеланіе, чтобы члены
училищнаго совѣта, главнымъ образомъ пред-
ставители мин. нар. просв. и духовнаго вѣ-
домства, чаще посещали бы училища, стре-
мясь повысить «умственное и нравственное
состояніе училищъ», для чего должны взять
на себя «руководствованіе наставниковъ въ
дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей». Съ со-

стояніемъ же народнаго образованія въ количественномъ отношеніи познакомить настъ слѣдующія данія:

Годъ	Число жите- лъ- дахъ.	Министерскія учащихся			Земскія учащихся			Церковно-приход. учащихся.			Всего.			Прибыло или убыло.		Одна шк. на число житей.			
		Число шк.			Число шк.			Число шк.			Число шк.			шк.	шк.				
		шк.	м.	д.	шк.	м.	д.	шк.	м.	д.	шк.	м.	д.	шк.	шк.				
1868	278185	—	—	—	38	1498	146	1644	176	1860	527	2387	214	4031	—	1,45	1299,98		
1869	278712	—	—	—	37	1469	128	1597	188	1856	572	2428	225	4025	+9	— 6	1,44	1238,72	
1870	276429	2	78	9	87	36	1365	98	1463	181	1790	457	2247	219	3797	— 6	— 228	1,37	1253,10

Въ 1869 году имѣлось 37 земскихъ училищъ съ 1597 учащимися. Противъ 1868 г. меньшѣ на одно училище и на 47 учащихся. Церковно-приходскихъ училищъ—188 съ 2428 учащимися; число ихъ сравнительно съ предыдущимъ годомъ увеличилось на 12, но учащихся увеличилось только на 41 человѣкъ. Въ слѣдующемъ году появляется новый типъ училищъ—образцовыхъ министерскихъ. Ихъ въ 1870 г. открыто 2 (въ Олонецкомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ), съ 87 учащимися; земскихъ училищъ въ этомъ году числилось 36, съ 1463 учащимися, т. е. число ихъ опять уменьшилось противъ предыдущаго года на одно и учащихся уменьшилось на 134; церковно-приходскихъ было 181 съ 2247 учащимися,—и ихъ уменьшилось противъ минувшаго года на 7, а учащихся на 181 человѣкъ. Итакъ, въ 1868 году всего было 214 сельскихъ школъ съ 4031 учащимися; на 100 жителей приходилось 1,45 учащихся и одно училище на 1294,98 человѣкъ населенія. Въ 1869 году—225 училищъ съ 4025 учащимися; на 100 жителей приходилось 1,44 учащихся и одно училище на 1238,72 человѣка населенія. Въ 1870 году—219 училищъ съ 3797 учащимися; на 100 жителей приходилось 1,37 учащихся и одно училище на 1253,10 человѣкъ населенія. Сравнивая эти годы между собою, увидимъ, что въ 1869 году, хотя число школъ повышается на 9, но учащихся уменьшается на 6; и въ 1870 году число школъ уменьшается на 6 и учащихся—

на 228, процентъ же учащихся въ отношеніи къ населенію падаетъ до 1,37. Слѣдовательно, за три года дѣятельности земства число школъ увеличилось только на 5, а количество учащихся, уменьшилось на 234 и процентъ учащихся упалъ на 0,08.

Изъ приведенныхъ данныхъ становится яснымъ, что въ сферѣ народнаго образования требовалась совмѣстная энергичная работа всѣхъ вѣдомствъ и общественныхъ учрежденій для того, чтобы свѣтъ знанія поскорѣ разлился сильной волной среди народа и открыть бы ему путь какъ духовному, такъ и матеріальному богатству. Но губернское земство посмотрѣло на этотъ вопросъ иначе. Оно съ этого года не принимаетъ уже участія въ содержаніи начальныхъ училищъ, отнеся этотъ расходъ къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ, а само все свое вниманіе направляеть главнымъ образомъ на среднее образованіе. Хотя и были кое—какія ассигнованія на начальное образованіе, но они носили случайный характеръ и только въ отношеніи подготовки учительского персонала эти ассигнованія были болѣе устойчивы и опредѣлены.

1871—1896 г.г.

Всѣ ассигнованія губернскаго земства на среднія учебныя заведенія дѣланы были съ цѣлью поддержать ихъ, такъ какъ чувствовалась сильная потребность въ этомъ родѣ учебныхъ заведеній. Недостатокъ ихъ заставлялъ губернское земство возбуждать ходатайства предъ правительствомъ объ откры-

*) Савельевъ В. В. Статистическіе материалы по народному образованію въ Олонецк. губ.

ти новыхъ учебныхъ заведеній. Такое ходатайство было возбуждено по постановлению губернского земскаго собранія въ 1873 году объ открытии реального училища въ г. Петрозаводскѣ съ ежегоднымъ пособіемъ со стороны земства въ 2000 р. Но ходатайство было отклонено правительствомъ, какъ обѣ этомъ докладывала собранію въ слѣдующемъ 1874 году губернская управа.

Изъ дальнѣйшаго мы увидимъ, что губернское земство со своей стороны всячески старалось расширить влияніе средней школы и дать возможность населенію удовлетворить нарождающуюся потребность въ среднемъ образованіи, и не оставлять дѣтей за стѣнами школъ; для этого имъ устраиваются интернаты при гимназіяхъ и выдаются пособія и стипендіи учащимся.

На обсужденіе очередного собранія въ 1870 году было представлено отношеніе губернатора, въ которомъ онъ сообщаетъ о преобразованіи Петрозаводскаго Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда въ женскую семиклассную гимназію и просить губернское собраніе оставить домъ, где помѣщалось перворазрядное женское училище, въ распоряженіи попечительства Маріинской женской гимназіи, предоставивъ ему право производить тѣ измѣненія, какія будутъ вызваны необходимостью и принявъ приспособленія и ремонтировку зданія на счетъ земства. Это ходатайство очѣ подкрѣпляетъ ссылкою на то, что гимназія кромѣ «распространенія солиднаго женскаго образованія» будетъ приготовлять контингентъ правоспособныхъ учительницъ, которыя въ будущемъ могутъ занимать мѣста наставницъ въ народныхъ училищахъ и устраивать такимъ образомъ затрудненія, испытываемыя нынѣ Олонецкимъ земствомъ въ пріисканіи способныхъ, практически подготовленныхъ и постоянныхъ учителей земскихъ училищъ.

Губернское собраніе согласилось принадлежащей губернскому земству каменный двухъ-этажный домъ предоставить на слѣдующее трехлѣтіе въ распоряженіе попечи-

тельства Маріинской женской гимназіи, ассигновавъ изъ губернскаго сбора на приспособленіе этого дома для помѣщенія гимназіи 263 р. 71 $\frac{1}{2}$ коп., которые и внесло въ смету 1871 года.

На экстренномъ и очередномъ собраніяхъ въ 1871 году по просьбѣ попечительского совѣта на переустройство зданія еще ассигнуется 890 рублей.

Въ слѣдующемъ 1872 году попечительный совѣтъ гимназіи обращается къ земству съ просьбою о возвратѣ 265 р. 27 коп., затраченныхъ совѣтомъ на ремонтъ принадлежащаго земству дома, занимаемаго гимназіей. При обсужденіи этого ходатайства вносится предложеніе о совершенной уступкѣ этого дома въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, чтобы земству уже не тратиться ежегодно на ремонтъ этого зданія.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ и постановило: а) каменный двухъ-этажный, принадлежащий земству, домъ, въ которомъ помѣщается Петрозаводская Маріинская женская гимназія, уступить въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія; б) если министерство согласно будетъ принять этотъ домъ, земство освобождается отъ всякихъ затратъ на его ремонтировку; въ) въ случаѣ, если учебное начальство найдетъ необходимымъ присоединить это зданіе къ зданію мужской гимназіи, то на обязанности его будетъ выстроить другое, удобное же, помѣщеніе для женской гимназіи, которое должно составить собственность министерства народнаго просвѣщенія; г) обѣ этомъ увѣдомить г. директора и попечительный совѣтъ Петрозаводской женской гимназіи.»

Зданіе это стоило 14.120 рублей.

Въ 1873 году къ очередному собранію предсѣдатель попечительского совѣта гимназіи обращается съ запискою, въ которой указываетъ на неустойчивое финансовое положеніе гимназіи и, приведя доказательства, что существованіе гимназіи выгодно для земства, такъ какъ она доставляетъ учащихъ для народныхъ школъ, просить пособіе въ 500 руб., необходимое для открытия восьмого педагогического класса. Собра-

ніе, согласно ходатайству, ассигновало пособіе въ 500 рублей.

Въ такомъ размѣрѣ пособіе женской гимназіи выдавалось до 1878 года. Въ этомъ году попечительнымъ совѣтомъ гимназіи возбуждается ходатайство объ увеличеніи пособія до 1000 рублей и просьба сдѣлать его постояннымъ. Губернское собраніе постановило назначить постоянное пособіе въ 750 руб.

Въ 1892 и 1894 годахъ вновь возбуждаются ходатайства объ увеличеніи пособія женской гимназіи, но земствомъ они отклоняются. Въ 1896 же году губернское собраніе увеличиваетъ это пособіе на 450 рублей, принимая во вниманіе встрѣчаемыя гимназію затрудненія въ денежныхъ средствахъ.

(Продолженіе будетъ).

Т. В. Леонтьевъ.

Ассигнованія губернскаго земскаго собранія въ осуществленіе плана дѣятельности по устройству народныхъ библіотекъ-читалень и основанія *) библіотечной дѣятельности, установленныя (по порученію губ. собранія) губернской управы.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 20 января текущаго года, разсмотрѣвъ до-кладъ губернской управы, въ которомъ намѣчены общія задачи дѣятельности земства по виѣшкольному образованію въ Олонецкой губерніи и представлень быль конкретный и детализированный планъ библіотечной дѣятельности—по устройству, прежде всего, крупныхъ центральныхъ народныхъ библіотекъ (1-ой очереди) съ передвижными при нихъ библіотеками—согласилось какъ съ общими задачами организаціи виѣшкольного образованія, такъ и съ планомъ библіотечной дѣятельности.

Какъ нормальный типъ крупной центральной библіотеки, губернское собраніе приняло

*) Очень просятъ свои замѣчанія по этому вопросу направлять на имя завѣдующаго отдѣломъ народного образования губернскаго земства (г. Петрозаводскъ).

типъ библіотеки, стоимость книжнаго инвентаря (согласно выработанному бюро каталогу) и содержанія которой, въ первый годъ открытия ея, исчислено въ 850 рублей. Въ осуществленіе плана библіотечной дѣятельности губернскимъ собраніемъ постановлено—до притока новыхъ средствъ въ кассу губернскаго земства, когда получено будетъ уѣздами казенное пособіе на школы въ полномъ размѣрѣ—учреждать ежегодно по 14 библіотекъ-читаленъ или по двѣ библіотеки-читальни на уѣздъ, принимая, при этомъ, на средства губернскаго земства 90% стоимости открытия и содержанія ихъ въ первый годъ ихъ существованія и ежегодно ассигнуй на 14 такихъ библіотекъ-читаленъ по 10,710 рублей (по 1530 руб. изъ средствъ губернскаго земства на уѣздъ, при условіи принятія каждымъ изъ уѣздовъ своихъ 10% или по 170 руб. на уѣздъ ежегодно).

Такимъ образомъ, губернская управа, совмѣстно съ уѣздными управами, могла приступить вмѣстѣ съ народными библіотеками-читальнями, открытие которыхъ должно было состояться по постановленію предъидущаго губернскаго собранія, къ организаціи 21 крупной центральной народной библіотеки.

По постановленію собранія, въ томъ же засѣданіи, признано желательнымъ, кромѣ того, учрежденіе по двѣ передвижныхъ библіотеки, въ среднемъ, на каждую вновь открываемую крупную библіотеку-читальню для обслуживанія наиболѣе глухихъ, удаленныхъ отъ крупныхъ центральныхъ библіотечныхъ пунктовъ, мѣстностей.

Такихъ передвижныхъ библіотекъ при всѣхъ 21 крупной-центральной народной библіотекѣ постановлено учредить 42.

Стоимость этихъ небольшихъ, сравнительно библіотекъ, исчислена въ 25 рублей каждая. Губернское собраніе береть на себя 90% стоимости и этихъ передвижныхъ библіотекъ, предоставляемъ уѣзднымъ земствамъ принять на себя расходъ только 10% ея стоимости.

Общий на всѣ 42 библіотечки расходъ въ 1050 рублей, соответственно распредѣляется въ размѣрѣ 945 руб., падающихъ на губерн-

ское земство и только 105 рублей на всѣ 7 уѣздовъ или по 15 рублей на уѣздъ.

Къ приобрѣтенію книгъ, какъ для 14 крупныхъ такъ и 42 передвижныхъ, губернское собраніе постановило приступить, не ожидая ассигнованія въ размѣрѣ 10% изъ суммы уѣздныхъ сборовъ.

Въ настоящее время книги для 14 крупныхъ библіотекъ и 42 передвижныхъ приобрѣтены и переплетены; книги для 14 крупныхъ библіотекъ посланы двумя транспорта (ми 10 июля, 19—21 авг.).

По первому транспорту книги разосланы во всѣ уѣзды, кромѣ Лодейнопольскаго*), не опредѣлившаго своего отношенія къ открытию новыхъ 2 библіотекъ-читаленъ; по второму транспорту не посланы еще книги въ Лодейнопольскій и въ Олонецкій уѣздъ, куда въ самомъ непродолжительномъ времени они будутъ направлены.

Стоимость ежегоднаго содержанія крупной центральной народной библіотеки исчислена и утверждена губернскимъ собраніемъ въ суммѣ 365 рублей, при чмъ губернское и уѣздныя земства берутъ на себя расходы пополамъ (по 50%).

Соответственно этимъ установленнымъ размѣрамъ расхода на содержаніе крупныхъ народныхъ библіотекъ, губернское собраніе постановляетъ ассигновать свою половину расхода въ 1909 году на 7 первыхъ народныхъ библіотекъ. Расходъ этотъ выразился и принять собраніемъ въ суммѣ 1277 руб. 50 коп.; расходъ уѣздныхъ земствъ (оплата второй половины расходовъ на содержаніе этихъ же 7 библіотекъ-читаленъ) выразится въ той же суммѣ—1277½ рублей или по 182½ руб. на уѣздъ.

Губернское собраніе признаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимымъ имѣть при отдѣлѣ народнаго образованія губернскаго земства всѣ (по одному экземпляру) книги, направленныя губернскимъ земствомъ какъ въ крупныя такъ и въ передвижныя библіотеки, имѣть, такимъ образомъ, примѣрно-показательную

крупную и передвижную библіотеку, которая являются уже первоначальнымъ ядромъ будущаго показательнаго учебно-педагогическаго музея при губернскомъ земствѣ.

Губернское собраніе ассигнууетъ и на нихъ соответствующія суммы.

Общая сумма расхода губернскаго земства на библіотечную дѣятельность по сметѣ на 1909 годъ выразилась въ размѣрѣ около 14,000 рублей (13,482 руб. 50 коп.).

По п. 7 постановленій губернскаго собранія по докладу № 99—о вицѣшкольномъ образованіи) губернскій управѣ поручено «издать руководящаго характера основныя положенія, регулирующія библіотечную дѣятельность губернскихъ и уѣздныхъ управъ, попечительныхъ совѣтовъ и завѣдующихъ библіотеками.

Признано было, въ интересахъ дѣла, необходимымъ, чтобы «завѣдываніе библіотеками было поручено особымъ лицамъ съ тщательнымъ ихъ выборомъ и ознакомленіемъ при губернскій управѣ съ характеромъ и задачами ихъ дѣятельности».

Въ выполненіи постановленія губернскаго собранія губернскія управы выработала ниже помѣщаемыя *) «главныя основанія дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ по осуществленію сѣти крупныхъ волостныхъ центральныхъ народныхъ библіотекъ (вмѣстѣ съ передвижными) и правила о бесплатныхъ народныхъ библіотекахъ читальняхъ, содержащихъ на средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ». Въ видѣ приложенийъ къ нимъ помѣщаются также два прибавленія, въ выясненіе вопроса о передвижныхъ библіотекахъ, организація которыхъ, при содѣйствіи уѣздныхъ земствъ и библіотечныхъ попечительныхъ совѣтовъ, должна выясниться.

Въ первомъ приложении опредѣляется цѣль, выясняются задачи, назначеніе передвижныхъ библіотекъ, въ самыхъ общихъ чертахъ намѣчается ихъ организація.

Во второмъ дается набросокъ о примѣрной организаціи (уже существующей въ нѣко торыхъ уѣздахъ) передвижной—сумочнай библіотеки.

Ѳ. Сухановъ.

*) Въ настоящее время г. Предсѣдатель Лодейн. уѣздной земской управы просилъ выдѣлить и двѣ библіотечки.

*) Будутъ напечатаны въ сѣмьющемъ № «Вѣстника».

Собрание учительского общества.

13 и 14 августа с. г. состоялось общее очередное собрание членовъ об—ва взаимного всепомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Олонецкой губерніи.

Не смотря на то, что согласно желанія большинства членовъ, общія собранія перенесены на лѣто, настоящее собраніе было немноголюднымъ: изъ 349 членовъ присутствовало всего 37. Кромѣ обычныхъ вопросовъ—объ избраниі членовъ правленія, ревизіонной комиссіи и кандидатовъ къ нимъ, объ утвержденіи годового отчета правленія и пр., на повѣсткѣ стояли и такие, какъ—объ открытии общежитія для учительскихъ дѣтей, о библіотекѣ об—ва, о філіальныхъ отдѣленіяхъ и делегатахъ на общія собранія изъ другихъ уѣздовъ и т. п.

Почти по всѣмъ вопросамъ членами правленія были представлены обстоятельныйные доклады. К. И. Дмитревъ, предсѣдатель об—ва, прочиталъ докладъ объ устройствѣ приюта—общежитія для дѣтей учителей. Мысль объ устройствѣ общежитія возникла уже давно и уже нѣсколько лѣтъ для этой цѣли собираются пожертвованія среди учителей. Изъ этихъ рублейыхъ пожертвованій да небольшихъ отчисленій изъ суммъ об—ва взаимопомощи составился специальный капиталъ въ 1705 рублей. К. И. Дмитревъ въ своемъ докладѣ указывалъ на бѣдственное положеніе народнаго учителя, не имѣющаго возможности на свое грошевое содержаніе дать дѣтамъ даже одинакового со своимъ образованіемъ; указывалъ на участіе тѣхъ дѣтей, которыхъ обучаются въ Петрозаводскѣ и ютятся въ семьяхъ обывателей города за 12—15 рублей въ мѣсяцъ безъ присмотра, безъ добрая вліянія, безъ помощи въ наукѣ и предлагать собранію прийти на помошь семѣннымъ учителямъ въ дѣлѣ образованія ихъ дѣтей путемъ устройства при об—вѣ взаимопомощи хотя женскаго общежитія въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Вполнѣ соглашася съ докладчикомъ, собраніе рѣшило открыть въ Петрозаводскѣ женское общежитіе на 10—15 человѣкъ и поручило правленію об—ва повторить ходатайство объ

этомъ. Въ случаѣ, если министерство народнаго просвѣщенія ассигнуетъ какую-либо сумму на общежитіе (о чёмъ возбуждено ходатайство чрезъ директора народныхъ училищъ), распределеніе этихъ денегъ рѣшено возложить на экстренное собраніе. При этомъ было высказано пожеланіе открыть второе общежитіе—мужское. Плата за содержаніе въ общежитіи назначена въ 8 рублей въ мѣсяцъ, счиная 10 мѣсяцевъ въ году. Для устройства общежитія собраніе выбрало комиссию изъ 3 лицъ. Общимъ собраніемъ была утверждена смета расходовъ по общежитію: на первоначальное обзаведеніе 560 руб. и постоянные расходы (наемъ квартиръ, вознагражденіе надзирательницъ, содержаніе воспитанницъ и пр.) 1275 рублей, всего же 1835 руб. Средства на покрытие этихъ расходовъ рѣшено взять изъ фонда на устройство общежитія (700 р.), изъ пособій губ. и уѣзднаго земства (325 р.), $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ съ основнаго капитала (50 р.), и платы за содержаніе 10 воспитанницъ (800 р.), всего же 1875 руб. съ такимъ разсчетомъ, чтобы къ концу года можно было вернуть 325 рублей, взятые изъ общихъ суммъ.

Такимъ образомъ если послѣдуетъ разрѣшеніе министерства народнаго просвѣщенія, наше общество осуществить свою давнишнюю мечту—откроеть собственное общежитіе и тѣмъ самымъ хотя немного облегчить положеніе семейныхъ учителей. Конечно, эта помощь—капля въ морѣ, но при настоящихъ условіяхъ и она очень дорога. Изъ другихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію собранія, обращаетъ на себя вниманіе вопросъ о библіотекѣ об—ва и разсыпкѣ книгъ членамъ, учителямъ сельскихъ училищъ. Ив. М. Зыковъ (библіотекарь) представилъ докладъ о функционированіи библіотеки за истекшій годъ. Въ своемъ докладѣ онъ указывалъ на то громадное вліяніе, которое оказываетъ книга главнымъ образомъ въ нравственномъ отношеніи, какъ она бываетъ дорога, особенно учителю, заброшенному въ глушь, гдѣ только книга и можетъ спасти отъ умственного и нравственного застоя, можетъ служить разумнымъ развлечениемъ. Въ заключеніе докладчикъ сообщилъ цифровыя данныя библіотеки (всего въ ней имѣется 705 назва-

ній, 1087 экземпляровъ на сумму 1087 р. 38 коп.) и, указавъ на ограниченніе количества книгъ и случайный подборъ ихъ, предложилъ собранію пополнить библіотеку, ассигновавъ для этой цѣли достаточную сумму. Вполнѣ признавая необходимость пополненія библіотеки, какъ капитальными сочиненіями, такъ и періодическими изданіями, собраніе постановило ассигновать 100 рублей на пополненіе библіотеки и 100 рублей на разсыпку книгъ сельскимъ учителямъ.

Разсматривались также правила пользованія библіотекой, представленныя Ив. М. Зыковымъ и, послѣ оживленныхъ преній, рѣшено было утвердить ихъ, сдѣлавъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія.

Въ виду того, что наша библіотека до сихъ поръ существуетъ, какъ подарокъ учителей г. Петрозаводска и др. лицъ (по нормальному уставу мы не можемъ открывать библіотекъ), а измѣненный уставъ все еще не утвержденъ, собраніе поручило правленію повторить ходатайство объ открытии библіотеки.

Обсуждался вопросъ о пересылкѣ книгъ сельскимъ учителямъ. Послѣ обмѣна мыслями рѣшено было пересылать за счетъ об—ва не болѣе 2-хъ фунтовъ (25 к.) и поручено правленію об—ва возбудить ходатайства передъ уѣздными земскими собраніями о бесплатной пересылкѣ книгъ по земской почтѣ. Кроме того, собраніе рѣшило отпечатать каталогъ книгъ и библіотечныя правила въ количествѣ 400 экземпляровъ, назначивъ цѣну каталога въ 15 коп. Въ помощь библіотекарю рѣшено было избрать помощника.

Обсуждался докладъ К. И. Дмитриева о філіальныхъ отдѣленіяхъ об—ва и представителяхъ ихъ на общихъ собраніяхъ. Большинство высказывалось за открытие отдѣленій, но такъ—какъ по нормальному уставу об—во не имѣть права открывать отдѣленій, собраніе поручило правленію повторить ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи измѣненнаго устава. Пока же рѣшено было выбрать по 2 представителя на уѣздъ и поручено правленію ходатайствовать передъ уѣздными земскими собраніями о выдачѣ этимъ лицамъ бесплатныхъ

открытыхъ листовъ для проѣзда на собранія въ г. Петрозаводскъ и обратно.

По вопросу о ссудной операции собраніе выказалось за увеличеніе ссуднаго капитала на 100 рублей. Кроме того, было постановлено: предоставить право одному лицу пользоваться ссудой нѣсколько разъ въ году, но такъ, чтобы общая сумма долга не превышала мѣсячнаго содержанія; ввести отдѣльный личный счетъ по ссудной операции; установить на будущее время такой порядокъ, при которомъ каждый членъ об—ва, желая получить ссуду, давалъ бы обязательство (на имя г. инспектора народныхъ училищъ или уѣздной управы) о вычетѣ взносовъ изъ его жалованья; напомнить старымъ должникамъ объ уплатѣ взятой ими ссуды и предложить имъ прислать обязательства. Ссудная операция развивается у насъ очень слабо. Дѣло въ томъ, что ссудный капиталъ об—ва очень не великъ (теперь—800 руб.) и почти весь состоить въ долгу за членами об—ва, уплачиваются же ссуды очень и очень плохо. Въ виду этого и пришлось ввести обязательства, гарантирующія аккуратную уплату ссуды.

Не смотря на ограниченныя средства об—ва, собраніе по примѣру прошлыхъ лѣтъ, рѣшило выдавать постоянныя пособія въ настоящемъ (отчетномъ) году 9 лицамъ въ суммѣ—544 руб. и единовременныя 7 лицамъ—128 р. 50 коп. Сверхъ того, об—во имѣть 7 стипендій, на которыя ассигновано 450 рублей.

Съ большимъ интересомъ выслушало собраніе сообщеніе Ив. М. Никольскаго о впечатлѣніяхъ, полученныхъ имъ на общеобразовательныхъ курсахъ при С.-Петербургскому университету.

Выразивъ г. Никольскому благодарность, собраніе рѣшило обратиться въ губернское и уѣздныя земства съ просьбой—командировать учителей именно на эти курсы, а со своей стороны ассигновало для этой цѣли 40 руб., весьма сожалѣя, что ограниченныя средства об—ва не позволяютъ удѣлить болѣе крупной суммы.

Завѣдывающій бюро по народному образованію при Олонецкой губернскай земской управѣ, Ф. П. Сухановъ познакомилъ собраніе съ

задачами и дѣятельностью бюро въ области виѣшкольного образования.

Съ особеннымъ вниманіемъ отнеслось собраніе къ этому сообщенію и благодарило Ф. И. Суханова какъ за сообщеніе имъ на собраніи, такъ и за всю плодотворную дѣятельность. Дѣйствительно, съ открытиемъ бюро дѣло быстро пошло впередъ и теперь недостаетъ только тѣснаго сближенія бюро съ народными учителями, этими «чернорабочими» въ дѣлѣ народнаго образования.

Предсѣдателемъ собранія былъ прочитанъ докладъ правленія о выясненіи положенія народнаго учителя. Еще въ 1906 году на общемъ собраніи поднимался этотъ вопросъ и рѣшено было обратиться за помощью къ бюро по народному образованію, т. к. одно обѣво не могло справиться съ такимъ сложнымъ дѣломъ. Въ настоящемъ году бюро нашло возможнымъ приступить къ осуществленію этой задачи и совмѣстно съ правленіемъ обѣва выработало опросный бланкъ, который и былъ разосланъ всѣмъ учащимъ народныхъ училищъ Олонецкой губ. Большинство учащихъ не замѣдило отвѣтить и было приступлено къ составленію таблицъ по каждому уѣзду. Для производства этой работы правленіе обѣва намѣтило нѣсколькихъ лицъ, которые изъявили на это согласіе, и къ настоящему времени уже окончили свою работу. Выслушавъ докладъ собраніе горячо благодарило Ф. И. Суханова и его помощника Т. В. Леонтьева а также и товарищей—учителей, которые составляли таблицы.

Въ концѣ собранія однимъ изъ членовъ былъ поднятъ вопросъ о замѣнѣ «Олон. Губ. Вѣдом.», которыя выписываются во всѣ земскія училища Петрозаводскаго уѣзда какимъ либо педагогическимъ журналомъ. Собраніе рѣшило поручить правленію ходатайствовать обѣ этомъ передъ уѣздными зем. собраніями. Общее собраніе постановило выразить благодарность: Олонецкому губернскому земству за его отзывчивость къ нуждамъ обѣва и за открытие библіотекъ; Петрозаводскому уѣздному земству за пособіе обѣву и Онежскому пароходному обѣву за предоставление

льготнаго проѣзда учителямъ—курсистамъ въ Петербургъ и обратно.

Кромѣ того, собраніе постановило избрать въ почетные члены обѣва г. предсѣдателя Олонецкой губернск. земск. управы Н. А. Ратькова.

Какъ видно изъ постановленій, наше общество старается расширить свою дѣятельность насколько возможно. Оно уже не ограничивается одной денежной помощью въ видѣ пособій и ссудъ, но своей библіотекой оказываетъ и духовную помощь, оно старается помочь учителю и въ дѣлѣ образования и воспитанія его дѣтей устройствомъ общежитія, а въ недалекомъ будущемъ, когда будетъ утвержденъ измѣненный уставъ, общество получитъ возможность дѣлиться и другими видами помощи духовной, юридической и медицинской, а также—заботиться обѣ улучшеніи правового положенія учащихъ.

Тогда можно будетъ подумать и обѣ открытии ссудо-сберегательной кассы, потребительского товарищества, а можетъ быть и—обѣ изданіи своего печатнаго органа и обѣ организаціи учительского клуба.

Но все это дѣло будущаго, а въ настоящее время для нась важно и то, что обѣво проснулось отъ долгой спячки и хотя не быстро, но всетаки идетъ впередъ. Въ заключеніе остается только пожелать обѣву дальнѣйшаго успѣха; пожелать, чтобы оно объединило всѣхъ учителей народныхъ училищъ Олонецкой губ., не взирая на то, къ какому вѣдомству они относятся, не смотря на различие ихъ взглядовъ и убѣждений. Хочется вѣрить, что въ настоящее время, когда общество вступило на вѣрный путь, народные учителя Олоніи откликнутся и вступятъ въ ряды членовъ обѣва для дорогого всѣмъ наਮъ дѣла.

Н. М.

Общеобразовательные курсы для народныхъ учителей.

(Окончан., см. № 16).

Всѣ экскурсіи сопровождались подробными объясненіями, просто читались цѣлые лекціи. Описаніе жизни не было бы полно, если бы я не упомянулъ, что по иниціативѣ

слушателей курсовъ возникла мысль избрать изъ своей среды нѣсколько комиссий, которыхъ бы и занялись разработкой разнаго рода вопросовъ, относящихся какъ до строя школьнной жизни, такъ и до школьнаго образованія учениковъ. Организаціонное бюро курсовъ сочувственно отнеслось къ этому проекту. Сорганизовалось нѣсколько комиссий. Въ одной изъ этихъ комиссий—комиссіи по методикѣ объяснительного чтенія—пришлось нѣсколько разъ побывать и мнѣ. Комиссія работала съ участіемъ педагога Я. И. Душечкина. Между прочимъ здѣсь возникли горячія пренія по вопросу о выдѣленіи естествознанія въ особый предметъ, то есть, проходить ли его въ связи съ объяснительнымъ чтеніемъ, или самостоятельно, отдѣливъ его отъ объяснительного чтенія. Въ результаѣ работы комиссія вынесла слѣдующую резолюцію (думаю, что она будетъ интересна для товарищей):

1) Объяснительное чтеніе въ соединеніи съ міровѣдѣніемъ должно занимать первостепенное положеніе въ ряду другихъ предметовъ въ курсѣ начальной школы.

2) Имѣя конечной практической цѣлью подготовку учащихся къ разумному самостоятельному пользованію книгою, объяснительное чтеніе вмѣстѣ съ тѣмъ должно быть направлено на развитіе дѣтей въ умственномъ, нравственномъ и эстетическомъ отношеніяхъ и на развитіе языка.

3) Вліяніе на умственное развитіе объяснительное чтеніе оказываетъ путемъ сообщенія знаній и упражненіями при разработкѣ статей.

4) Для сообщенія знаній, кромѣ чтенія, необходимо вести предметные уроки и особыя бесѣды съ учениками, поставленныя въ связи съ чтеніемъ.

5) Критеріями при выборѣ матеріала для сообщенія знаній ученикамъ являются: а) педагогический, заключающійся въ доступности матеріала для пониманія учениковъ и наибольшей интенсивности вліянія его на ихъ умственное развитіе; б) общественный, состоящій въ томъ, чтобы сообщаемыя знанія

наиболѣе соотвѣтствовали потребностямъ населенія въ данный исторический моментъ.

6) Сообразно съ этими требованіями у насъ въ настоящее время слѣдуетъ на первомъ мѣстѣ поставить свѣдѣнія по естественной исторіи, географіи, обществовѣдѣнію и народному хозяйству, о нѣкоторыхъ техническихъ произведеніяхъ и о наиболѣе выдающихся открытияхъ, изобрѣтеніяхъ и произведеніяхъ искусства.

7) Педагогический и общественный критерій, предназначенные для выбора научнаго и дѣлового матеріала, остаются въ силѣ и при выборѣ произведеній для вліянія на нравственное развитіе дѣтей. Эти произведенія по содержанію и по формѣ должны соотвѣтствовать психологіи дѣтскаго возраста, вызывать яркіе образы и производить сильное впечатлѣніе и, наконецъ, отвѣтчать потребностямъ главной массы населенія.

8) Наиболѣе соотвѣтствуютъ этимъ требованіямъ художественныя произведенія, оказывающія вліяніе на развитіе въ учащихся чувства человѣческаго достоинства иуваженія къ человѣческой личности.

9) Въ цѣляхъ эстетического развитія необходимо пользоваться произведеніями классическихъ писателей, а изъ другихъ писателей слѣдуетъ брать только тѣ образцы, которые обладаютъ свойствами истинно-художественныхъ произведеній.

10) Для развитія языка необходимо пользоваться при чтеніи разнообразнымъ художественнымъ матеріаломъ, причемъ, въ первые $1\frac{1}{2}$ года должны преобладать произведенія народнаго творчества и приближающіеся къ нимъ по общему складу образцы; въ остальное же время преимущественно читаются доступныя произведенія изъ нашихъ классиковъ.

11) Книги для чтенія въ начальной школѣ, отвѣтчая поставленнымъ требованіямъ по внутреннему содержанію, вмѣстѣ съ тѣмъ, должны обладать слѣдующими внѣшними качествами: а) статьи должны быть удобны для классной разработки ихъ при чтеніи съ учениками; б) въ ней должны заключаться хорошо исполненныя иллюстраціи; в) печать

должна удовлетворять гигиеническимъ нормамъ; г) хорошая бумага и д) доступная для начальной школы цѣна.

Эта резолюція была прочтена на одной изъ общихъ педагогическихъ курсовыхъ бѣсѣдъ, вызвала горячія пренія и громадныи, почти единогласно, большинствомъ голосовъ была принята.

Считаю не лишнимъ привести резолюціи и нѣкоторыхъ другихъ комиссій. Надѣюсь, товарищи позволять мнѣ это. Комиссія по методикѣ грамматики, работающая съ участіемъ профессора Н. К. Кульмана, вынесла такую резолюцію:

1) Грамматическая свѣдѣнія сообщаются постольку, поскольку это необходимо для практическихъ цѣлей; всякая теоретизація должна быть устранина; поэтому грамматическихъ учебниковъ на рукахъ учениковъ не должно быть.

2) Письменныи работы необходимо раздѣлять на два типа: орографическая и стилистическая; при организаціи работъ лучше не допускать по возможности дѣлать ошибокъ и видѣть; диктовка провѣрочная, какъ способъ обученія, недопустима, но, какъ способъ контроля, она должна примѣняться, но возможно рѣже; допустимы слѣдующіе виды орографическихъ работъ: а) списываніе съ рукописнаго и печатнаго текста, б) объяснительная (предупредительная) диктовка, в) списываніе словъ съ пропущенными буквами, г) письмо наизусть стихотвореній недопустимо, и желательно его устраниеніе. Виды стилистическихъ работъ: 1) письменные полные отвѣты на отдѣльные вопросы, 2) передача содержанія пропитаннаго по вопросамъ, даннѣмъ учителемъ, 3) составленіе учениками вопросовъ по поводу прочитаннаго, 4) передача содержанія прочитаннаго по плану, данному учителемъ, 5) составленіе учениками плановъ прочитаннаго, 6) самостоятельная передача статьи съ сохраненіемъ формы прочитаннаго и съ изѣмленіемъ ея.

Примѣчаніе къ §§ 1—6. Каждый изъ указанныхъ видовъ письменныхъ работъ можетъ сопровождаться соотвѣтственными письменными работами по картинкамъ.

7) Писаніе сочиненій на данную учителемъ тему, 8) писаніе сочиненій на вольную тему и 9) составленіе дѣловыхъ бумагъ.

Комиссія по вицѣшкольному образованію принялѣ слѣдующую резолюцію о культурной работе народнаго учителя въ деревнѣ:

1) Культурная работа въ деревнѣ тогда только плодотворна, когда она основана на самодѣятельности народа.

2) Учитель уже въ школѣ долженъ направлять учащихся къ тому, чтобы они въ будущемъ явились полезными дѣятелями по поднятію общественаго развитія и благосостоянія и распространителями идеи стремленія къ культурѣ.

3) Учитель является главнымъ руководителемъ молодежи въ дѣлѣ культурнаго развитія народа, не только въ стѣнахъ школы, но и по окончаніи ея, постоянно поддерживая связь со своими бывшими учениками и помогая имъ совѣтами и указаніями.

4) Народный учитель долженъ являться для населенія примѣромъ культурнаго работника въ деревнѣ, но въ то же время долженъ внимательно присматриваться къ своимъ сотрудникамъ и, уменьшая степень своей активности по мѣрѣ наростанія культурныхъ дѣятелей изъ среды крестьянства, направлять свои силы на другія стороны развитія народа.

5) Чтобы достичь вышеизложеннаго, учитель долженъ быть въ достаточной степени всесторонне образованнымъ и развитымъ и долженъ постоянно стремиться къ пополненію и расширенію своихъ знаній, чтобы своимъ авторитетнымъ словомъ могъ вліять на народъ и всегда и вездѣ стоять на высотѣ своего призванія.

Комиссія по библіотечному дѣлу, разсматривая вопросъ объ учительскихъ и ученическихъ библіотекахъ, признала необходимымъ, чтобы при каждой школѣ была учительская библіотека, которая имѣла бы въ своемъ составѣ: 1) періодическія изданія общаго и спеціально-педагогическаго характера; 2) книги по профессіональной работѣ (педагогическая и по подготовкѣ къ урокамъ); 3) книги по культурно-просвѣтительной работе. Что касается ученическихъ библіотекъ,

то комиссія признавъ важное значеніе вѣшкольнаго чтенія наряду съ классными занятіями, высказалась за необходимость учрежденія ученической библіотеки при каждой школѣ, а также необходимость включенія въ программы учительскихъ семинарій, педагогическихъ курсовъ и проч. вопросовъ о составѣ и условіяхъ болѣе успѣшной дѣятельности ученическихъ и, вообще, дѣтскихъ библіотекъ.

Изъ докладовъ, читанныхъ на курсахъ, обращали на себя вниманіе доклады Я. И. Душечкина «Соображенія о всеобщемъ обученіи» и «Наказаніе въ школѣ» и С. И. Никифорова «О приготовленіи нѣкоторыхъ препаратовъ по естествовѣдѣнію доступно средствамъ народныхъ училищъ». Послѣдній докладъ привлекъ большую аудиторію и сопровождался демонстрированіемъ устройства нѣкоторыхъ препаратовъ. При курсахъ была открыта педагогическая выставка, состоящая изъ двухъ отдѣловъ: несистематического и систематического. Въ систематическомъ отдѣлѣ обращали на себя вниманіе: 1) минимальная коллекція пособій для школы и коллекція для школы при возможности большихъ затратъ, 2) коллекція рисунковъ учениковъ франко-русского завода, 3) гигиена и физическое воспитаніе—таблица пироговской комиссіи, 4) учебники для начальной школы, 5) библіотека для народного учителя, 6) приборы для лабораторнаго преподаванія математики. Въ несистематическомъ отдѣлѣ были выставлены книги, таблицы и другія наглядныя пособія. Экспонировали: «Сытинъ», «Общественная польза», «Родной міръ», «С.-Петербургскіе книжное дѣло», «Гросманъ и Кнебель» и др. Особено много дешевыхъ книгъ было выставлено «Провинціей». Г. Миропольскій выставилъ дешевые пригодные для школы музикальные инструменты. Выставка ежедневно открывалась съ 2 до 5 ч. дня и усиленно посѣщалась учителями. Продажи на ней не было, такъ какъ таковая въ стѣнахъ университета уставомъ воспрещена. Всѣ слушатели курсовъ ежедневно бесплатно снабжались газетами «Слово» и «Современ-

ное Слово», при чмъ въ каждой изъ нихъ и особенно въ послѣдней помѣщались обстоятельный отчеты о курсахъ.

Съ большимъ удовольствіемъ вспоминаешь теперь эту кипучую жизнь. Сколько оживленія, шума вносила въ университетъ наша разношерстная, но обвѣянная однімъ товарищескимъ духомъ аудиторія. Нужно побывать тамъ самимъ, чтобы прочувствовать это. Профессора и тѣ выражали свое удовольствіе. «Удивительно живо, говорилъ проф. Мальчевскій, проходить лекціи въ этой прекрасной аудиторіи, такой внимательной и чуткой. Даже не замѣчаешь времени».—«Совершенно вѣрно, подхватываетъ проф. Бороздинъ, совсѣмъ не то, что въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ такой аудиторіей можно работать, съ этими слушателями отдыхаешь душой и обновляешься». (Газ. «Совр. Сл.») И какимъ короткимъ показалось время съ 15 июня по 18 июля. Нѣкоторые товарищи уже уѣзжали. Грустно проходило послѣднее время передъ окончаніемъ курсовъ. Хорошо знали, что увидѣться не придется, старались теплѣе провести послѣднія минуты, обѣщались сойтись въ слѣдующемъ году. На прощанье отъ Гр. Спир. Петрова поступили для подарка учителямъ—собранія его сочиненій. На 18 июля въ 3 часа дня назначено было торжество закрытія курсовъ, но остатъся въ Петербургѣ до этого времени мнѣ нельзя было. Пароходъ уходилъ въ Петрозаводскъ 18 июля въ 11 ч. дня, а другой рейсъ былъ только во вторникъ. Остаться на закрытіе курсовъ—значило израсходовать лишніе 2-3 р. Между тѣмъ деньги подходили къ концу.

Уѣзжая изъ Петербурга я мысленно горячо благодарила людей такъ отзывчиво отнесшихся къ учителямъ, давшихъ намъ возможность обновить и пополнить свои знанія, поговорить съ товарищами о работѣ въ деревнѣ и хоть недолго пожить настоящей полной жизнью. Думалось мнѣ, что въ слѣдующемъ году на эти курсы мы (насъ въ этомъ году было трое) олончане—учителя пріѣдемъ уже большой, сплоченной группой, поучимся, поработаемъ, и такъ, изъ года въ

годъ, по всѣмъ уголкамъ родной Олоніи разнесемъ сѣмена знанія и призывъ къ лучшей свѣтлой жизни....

На этомъ я оканчиваю свой, какъ умѣль сострѣпанный, докладикъ. Въ заключеніе его считаю не лишнимъ поблагодарить Правление Онежскаго пароходнаго общества и Правление нашего учительскаго общества взаимопомощи, благодаря вниманію которыхъ мнѣ былъ предоставленъ льготный на курсы и обратно проѣздъ.

Уже заканчивая свой докладикъ я натолкнулся въ газетѣ на слѣдующее объявление:

«Группа Петербургскихъ профессоровъ и педагоговъ 22 июля этого года подала заявленіе въ особое городское по дѣламъ обѣ обществахъ и союзахъ присутствіе о регистраціи постоянной комиссіи по устройству курсовъ для учителей и учительницъ».

Цѣлью этой комиссіи будетъ: содѣйствіе пополненію образованія народныхъ учителей и учительницъ, для чего комиссіей будутъ устраиваться временные и постоянные, специальные и общеобразовательные курсы въ С.-Петербургѣ и другихъ мѣстностяхъ Россійской Имперіи, будутъ вырабатываться планы, программы курсовъ и лекцій для учителей. Кромѣ того комиссія будетъ содѣйствовать учителямъ въ ихъ самостоятельныхъ занятіяхъ, будетъ командировать лекторовъ по специальнымъ и общимъ предметамъ, издавать периодическій органъ, а также книги и брошюры для учителей. Учредителями постоянной комиссіи состоятъ: ректоръ С.-Петербургскаго университета проф. И. И. Боргманъ, члены Государственного Совѣта проф. А. В. Васильевъ и М. М. Ковалевскій, извѣстный педагогъ Я. И. Душечкинъ и проф. Савичъ.

Намъ учителямъ, этому остается только порадоваться и горячо пожелать, чтобы комиссія была скорѣе зарегистрирована.

Учитель И. Никольскій.

8 августа 1909 г., Петрозаводскъ.

XIX. Пчеловодство.

(Продолженіе; см. № 16).

Выгоднѣе всего вставлять рамы, снабженныя *искусственной вощиной*, представляющей собою среднюю толстую восковую стѣнку или основу сотъ, съ вытѣсненными шестиугольными гнѣздами, къ которымъ пчелы пристраиваются ячейки. Снабженіе рамъ такой искусственной вощиной въ значительной степени увеличиваетъ прибыль меда, облегчая пчеламъ постройку сотъ.

При наващиваніи ульевъ и подклейкѣ вощины необходимо обратить вниманіе, чтобы вощина была приклеена надлежащимъ образомъ; такъ, чтобы у натуральной вощины ячейки были расположены отверстіями вверхъ, а у искусственной, такимъ образомъ, чтобы двѣ боковыхъ стороны ячейки были вертикальны.

Уравненіе семей производится только при медовомъ хозяйствѣ до начала главнаго взятка, съ цѣлью предупредить роеніе сильныхъ семей отборомъ рамокъ съ дѣткой, которая дается болѣе слабымъ семьямъ. Съ началомъ главнаго взятка уравненіе семей прекращается. Дѣтка отбирается въ количествѣ 1—2 рамокъ наиболѣе зрѣлаго возраста; вмѣсто нея ставится рамки съ вощиной, чтобы дать мѣсто для червленія матки: только съ этой цѣлью и допустимо уравненіе семей.

Естественное роеніе начинается почти вмѣстѣ съ началомъ главнаго взятка и вообще незадолго до начала его. Іюльскіе рои считаются поздними и потому пользоваться ими не совѣтую. Перваки, т. е. рои со старыми матками, отходятъ, въ болѣшинствѣ случаевъ, между 10 и 2 часами дня. Втораки и поройки—между 8 часами утра и 6 часами вечера.

При отходѣ рои не слѣдуетъ мѣшать такому, слѣдя осторожно, стоя въ сторонѣ, за вылетомъ изъ улья пчель и матки; нерѣдко при этомъ удается послѣднюю замѣнить на лѣткѣ, откуда она берется и заключается въ клѣточку. Привившійся рой обрызгивается водой, послѣ чего приступаютъ къ

его сниманію. Подъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ находится рой, необходимо разослать скатерть или кусокъ холста, чтобы можно было замѣтить упавшую изъ роя матку, что случается нерѣдко. Пчелы счерпываются осторожно съ низу въ верхъ, (а не на оборогъ) и высыпаются въ роевнѣ, которая должна быть все время открытой; летающія пчелы сами въ нее собираются на шумъ находившихся въ ней пчел, а въ особенности, если въ роевнѣ уже имѣется матка. Роевна съ роемъ номѣщается въ темное прохладное мѣсто.

Если матка при отходѣ или сниманію роя не поймана, то по поведенію пчелъ въ роевнѣ можно судить, имѣется ли въ роѣ матка, пчелы съ маткою скоро свиваются въ клубъ и успокаиваются; при чемъ даже будучи вынесены на свѣтъ не возбуждаются. Садить рой въ улей лучше всего вечеромъ, когда летъ пчель на пасѣкѣ начинаетъ стихать. Рою дается: при вѣсѣ роя въ 3 фун.—4 рамки, въ 4 фунта—5 рамокъ, въ 5 фунтовъ—6 рамокъ и такъ далѣе. Здѣсь говорится о рамкахъ *Дадана-Блатта*, какъ наиболѣе распространенныхъ. Полезно рой подкормить медомъ (можно поставить рамку съ медомъ) или густою сахарною сыткою въ количествѣ 5—10 фунтовъ. Кромѣ того, во избѣженіе слета роя, слѣдуетъ одну рамку, изъ числа вышеуказанныхъ, давать съ молодой дѣткѣ. Матка ставится въ улей въ клѣточкѣ, изъ которой выпускается на другой день къ вечеру.

Простая роевня, довольно удобная для сбора роя, изготавливается изъ полуцилиндрическаго луковика, вмѣстимостью $1\frac{1}{2}$ —2 ведра. Одна полукруглая сторона у такой роевни дѣлается изъ волосяной, лычной или проволочной сѣтки, а другая закрывается кускомъ холстины, которая наполовину прикрѣпляется къ роевнѣ; при открываніи и закрываніи неприкрѣпленная половина откидывается; причемъ, когда роевня закрыта, то чтобы она не могла открыться, холстину обвязываютъ вокругъ верхняго края роевни веревкой. Сверху у роевни прикрѣпляется веревочная петля, за которую удобно роевни носить и вѣшать. Дномъ роевни служить плоская сто-

она полуцилиндра. На такое дно роевню удобно ставить.

Препятствовать вообще роенію можно свѣременнымъ расширѣніемъ гнѣзда, выламываніемъ маточниковъ и отборомъ въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ печатной дѣтки. Съ отходящими роями поступаютъ такъ: рой собираютъ, затѣмъ осматриваютъ гнѣзда улья, изъ которого отошелъ рой, уничтожаются маточники, отбираютъ около половины дѣтки, вмѣсто которой ставятъ рамки съ сушью или искусственной вошниной, а вечеромъ рой садятъ обратно въ улей (возвращаются «на старика») и ставятъ въ запасъ навошенныя рамы.

Въ теченіи лѣта производится нѣсколько разъ осмотръ ульевъ, вынимая запасъ рамъ, наполненныхъ медомъ, замѣняя ихъ новымъ запасомъ навошенныхъ рамъ. Наконецъ, главный осеній осмотръ ульевъ производится въ началѣ или серединѣ августа для сбора лишняго меда и складыванія гнѣздъ на зимовку. При этой ревизіи производится возможно тщательный осмотръ гнѣзда и матки. Плохія, т. е. старыя или съ какими либо пороками, матки замѣняются запасными; гнѣздъ оставляется на соответствующемъ сильѣ семьи количествѣ рамокъ и меда. Не слѣдуетъ отбирать медъ не зрѣлый, т. е. такой, когда запечатано менѣе $\frac{2}{3}$ рамки.

Большая оплошность оставлять пчеламъ недостаточно корма на зиму, влекущая за собою большія потери. Каждой семье необходимо оставить на зиму не менѣе 20—25 фунтовъ меда, а если ова предназначена для зимовки на вольномъ воздухѣ, то не менѣе 30—35 фунтовъ; лучше же всего въ поѣдѣніемъ случаѣ оставлять на каждую семью по 35—40 фунтовъ.

На зимовку должны идти только сильные семьи, поэтому слабыя должны быть соединены въ одну сильную семью.

Въ омшаникъ или подъ землю пчелы составляются тогда, когда установится холода погода, обыкновенно въ серединѣ или концѣ октября. Не слѣдуетъ торопиться съ составленіемъ пчель въ омшаникъ или подъ землю въ томъ случаѣ, когда холода нача-

лись рано, и можно ожидать наступленія сильныхъ и продолжительныхъ оттепелей. Вообще, чѣмъ позднѣе можно составить пчель на зимовку, тѣмъ лучше.

Во время работы на пасѣкѣ на голову на-дѣваютъ сѣтку, оберегающую лицо отъ уж-ленія пчелъ; кромѣ того при этой работе пользуются *курилкой* или *дымаремъ*. Во время и умѣло пущенный дымъ сохранитъ спо-коѣствіе въ ульѣ и не одинъ десятокъ жиз-ней пчеламъ. На рисункѣ 280 представлена дымарь или курилка простѣйшаго устройства. На рисункѣ 281 представлена курилка или

чекъ, для того, чтобы пчелы не тонули, и кормушка ставится на дно улья, подъ гнѣз-домъ пчель.

Искусственная вощина какъ и пустыя со-ты должны храниться зимою въ тепломъ по-мѣщеніи, гдѣ ихъ нерѣдко поражаетъ *моты-лица*, о которой будетъ еще сказано говоря о врагахъ пчель. Предохраняющее средство: шкафы и ящики гдѣ хранятся соты, обти-рать растворомъ камфоры въ спиртѣ и дер-жать въ нихъ куски камфоры. Если же мотылица уже появилась, окурить соты горю-чей сѣрой, повторивъ это окуриваніе еще раза два, каждый разъ черезъ недѣлю.

При рамочномъ пчеловодствѣ возможны три рода хозяйства: 1) *роевое*, когда прини-маются всѣ мѣры къ тому, чтобы получить возможнѣе количество роевъ, не забо-тясь о медѣ; но при этомъ, во избѣжаніе чрезмѣрнаго ослабленія семей, считается не-правильнымъ (невыгоднымъ) брать болѣе од-ного рода отъ каждой семьи; 2) *медовое хо-зяйство*, состоящее въ томъ, что на пасѣкѣ не допускается отходъ роевъ, и всѣ силы пчель направляются къ возможно большему сбору меда; 3) *медороевое* или *смѣшанное* хо-зяйство, когда отъ пасѣкѣ получаютъ и рои и медъ, причемъ рои берутся не отъ одной, а отъ двухъ или нѣсколькихъ семей пчель.

К., Веберъ.

(До смыл. №).

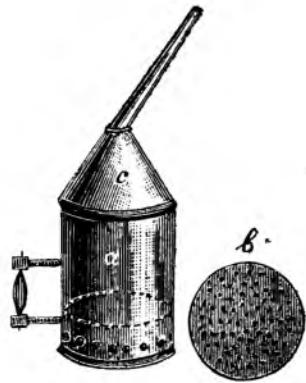


Рис. 280. Дымарь простѣйшаго устройства.

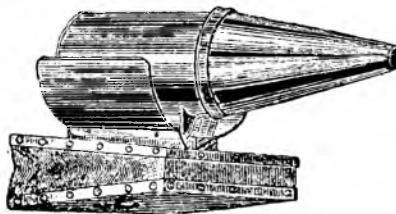


Рис. 281. Дымарь съ мѣхомъ.

дымарь болѣе совершеннаго устройства, съ мѣхомъ, хотя тѣмѣ дымари и дороже, но съ ними значительно удобнѣе работать, осо-бенно при рамочныхъ ульяхъ, когда требуется горизонтальная струя дыма. Рисунокъ 281 представляетъ дымарь *Бингама*.

Наиболѣе простыми кормушками являются разнаго рода корытца—деревянныя, глинян-ныя или металлическія—блюдечки, поддонни-ки и т. п. Сыта или распущенный жидкий медъ наливаются въ нихъ, сверху кладется нараѣзанная солома или особый плотикъ изъ деревянныхъ тоненькихъ и узенькихъ доще-

ПО РОССИИ.

Изъ земской жизни.

О земской реформѣ.

Послѣдняя сессія губернскихъ зем-скихъ собраній не могла пройти молчаніемъ стараго вопроса—о необходимости земской ре-формы. Какой бы вопросъ ни возникалъ, раз-рѣшеніе его, а тѣмъ болѣе проведеніе въ жизнъ вытекающихъ изъ этого рѣшенія мѣ-ропріятій въ области той или другой отрасли земской хозяйства, всегда сталкивалось съ недочетами самой земской организаціи. Словомъ, чувствовалась во всемъ необходимость реформы соотвѣтственно тѣмъ новымъ фор-

мамъ и теченіямъ, въ которыхъ выливается и которыми проявляется народная жизнь послѣдняго времени. Головнымъ вопросомъ земской реформы всегда являлась регламентация правъ и обязанностей губернскихъ и уѣздныхъ земствъ по отношенію другъ къ другу.

Возбуждались вопросы по регламентации правъ губернскаго и уѣзднаго земства въ области той или другой отрасли, напримѣръ, въ области дорожного дѣла, страхованія и др. Рязанское и Тарусское уѣздныя земства внесли принципіальный вопросъ: нужно ли вообще губернское земство. По смыслу доклада, необходимо уѣзднымъ земствамъ «практически и непосредственно соприкасающимся съ дѣйствительной жизнью, дать возможность обмѣна мыслей и принятія по возможности однообразныхъ решеній по практическимъ вопросамъ ихъ дѣятельности и тогда дѣятельность у губернскаго земства будетъ исключительно сосредоточена на больницахъ и багадѣльняхъ, которыхъ могутъ быть или ликвидированы, или переданы городамъ. Такимъ образомъ «всѣ функции губернскаго земства» могутъ быть переданы уѣзднымъ земствамъ и городамъ. За то уѣздныя земства «должны получить право дѣйствовать каждое самостоительно, въ полной независимости одно отъ другого, а также входить въ соглашенія другъ съ другомъ для общихъ цѣлей, въ той или иной сферѣ ихъ дѣятельности, группами въ нѣсколько уѣздовъ, не только изъ числа уѣздовъ одной и той же губерніи, но и группами въ составѣ уѣздовъсосѣднихъ губерній». «Равнымъ образомъ уѣздамъ слишкомъ обширнымъ и съ многочисленнымъ населеніемъ должна быть предоставлена возможность дробиться на два или болѣе земства—мѣстныя земства, тоже самостоятельный»...

Однако эти предложения ограничены прерогативъ губернскаго земства, ни тѣмъ болѣе предложеніе тарусскаго земства о совершенномъ упраздненіи, не встрѣтили сочувствія, такъ какъ практически поуѣздная организація не въ силахъ не только продолжить развитие земскаго дѣла, земскаго хозяйства, но даже и удержать послѣднєе на томъ уровнѣ, кото-

раго земство достигло за сорокъ лѣтъ своего существованія. Въ этомъ случаѣ земства беруть рядъ конкретныхъ примѣровъ.

«Положимъ, надо устроить страхованіе построекъ: сѣѣутся, потолкуютъ, а кто будетъ собирать и расходовать страховой капиталъ? Если каждое земство отдельно для своего уѣзда, то самыі смыслъ страхованія, какъ взаимной помощи, исчезнетъ. Одинъ уѣздъ погоритъ больше и растратитъ сразу весь капиталъ, а у другого собранный капиталъ будетъ лежать бесполезно, хотя бы сосѣдъ-погорѣлецъ прощадаль безъ жилья.

Итакъ во многомъ другомъ. Уѣздное земство не въ силахъ построить порядочную больницу, въ которой дѣлались бы серьезныя операциіи или примѣнялись новые способы лѣченія душевно-больныхъ, и только сообща, подъ общимъ контролемъ уѣзовъ и на ихъ совмѣстныя средства, можно устроить такія общегубернскія больницы. То же самое съ дорожнымъ дѣломъ—шоссейныя дороги проходить черезъ нѣсколько уѣзовъ и не всѣ уѣзды одинаково заинтересованы въ нихъ; одно уѣздное земство будетъ содержать ихъ исправно, другое нѣтъ—на томъ основаніи, что шоссе проходитъ на краю уѣзда и жители имъ мало пользуются и т. д. Нужно счи-таться съ тѣмъ, что въ дорожномъ дѣлѣ очень важенъ общий планъ, и что гораздо дешевле содержать техническую организацію въ центрѣ, при губернской управѣ, чѣмъ особыхъ техниковъ для каждого уѣзда.

Далѣе, только губернскія земства могутъ организовать страхованіе построекъ и скота, оптовую закупку кровельнаго жѣлѣза, с.-хоз. машинъ и орудій, а также сѣмянъ; устраивать учительскія семинаріи и курсы, организовать дешевый кредитъ кустарямъ, ремесленникамъ и крестьянамъ, создать санитарную медицину, ветеринарную и агрономическую организацію и т. д.

Земское дѣло развилоѣ теперъ въ такую сложную организацію, которая необходимо требуетъ объединенія и общаго руководства. И чѣмъ далѣе, тѣмъ роль губернскаго земства дѣлается важнѣе и незамѣнѣмѣе.

Страховой вопросъ.—Перестрахование и предупредительное страхование.

Земскія собранія не могли не возвратиться къ старому, но вѣчно болѣному и, если можно такъ выразиться, неуловимому въ своемъ практическомъ разрѣшеніи, вопросу о жалательной постановкѣ страхованія главнаго имущества крестьянъ. Крупнымъ шагомъ въ этомъ отношеніи надо считать, конечно, проектъ закона по земскому перестрахованію, выработанный недавно въ совѣщаніи губернскихъ земствъ, участвующихъ въ договорѣ о взаимномъ между земствами перестрахованіи имуществъ. По проекту земствамъ предоставляется право образовать «земскій страховой союзъ», съ цѣлью взаимнаго перестрахованія движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, поступающихъ на страхъ земствъ. Такимъ образомъ, и въ этой отрасли земскаго хозяйства мы видимъ стремленіе къ объединенной дѣятельности съ цѣлью добиться болѣе результатной борьбы съ однимъ изъ главныхъ золъ русской деревни—пожаромъ. «Желѣзный» союзъ, организующійся подъ давленіемъ желѣзныхъ промышленныхъ синдикатовъ, несомнѣнно, увеличитъ силу «страховаго» союза, такъ какъ болѣе широкому распространенію кровельного желѣза обратно пропорціональна горимость, а слѣдовательно и рискъ перестрахованій значительно уменьшается.

На болѣе широкихъ началахъ проектируетъ страхование таврическое земство, собравшее по этому вопросу, путемъ анкеты, богатый матеріалъ. Главное вниманіе этого земства обращено на существенный дефектъ въ страховомъ хозяйстве—малая обезпеченность, въ смыслѣ страхованія, крестьянской движимости. «Страхование однихъ только построекъ давно не удовлетворяетъ потребностямъ населенія—обезпечить жителямъ продукты ихъ личного труда и сбереженія такъ же важно, какъ и обезпеченіе жилья и помѣщений для этихъ продуктовъ. Мало пользы для потерпѣвшаго отъ пожара, если онъ получитъ средства для возобновленія построекъ и въ то же время ничего не получитъ для возобновленія разстроеннаго хозяйства. А потому, исходя изъ основного положенія, что «единственный спо-

собъ не дать потерпѣвшему отъ пожара впасть въ полную нищету—это страхование движимаго имущества», таврическое земство вводить въ кругъ имущества, подлежащаго страхованию, въ уѣздахъ: с.-хоз. продукты и корма, с.-хоз. живой и мертвый инвентарь, оборудование мастерскихъ, а въ городахъ: домашнія вещи и разные хозяйственныя запасы, хозяйство и оборудование больницъ, электрическихъ станцій, типографій, лабораторій, библиотеки и пр.

Интереснымъ починомъ земской страховой организаціи явится, несомнѣнно, проектъ о т. н. предупредительномъ страхованиі, разработываемый подольскимъ земствомъ, независимо отъ существующаго земскаго возстановительного страхованія. Послѣднее, т. е. возстановительное страхование, имѣть въ виду лишь возстановленіе погибшаго отъ огня имущества, а предупредительное страхование имѣть цѣлью сохранить существующее имущество. Предупредительное страхование можетъ быть осуществлено путемъ проведения въ жизнь слѣд. мѣропріятій: снабженіемъ населенія необходимымъ количествомъ пожарныхъ обозовъ, обученіемъ населенія приемамъ огнетушенія, что предполагается достигнуть путемъ обученія этому дѣлу ратниковъ ополченія и школьніковъ, организацией въ селахъ пожарныхъ дружинъ, организацией въ селахъ въ лѣтніе мѣсяцы пріютовъ-яслей для крестьянскихъ дѣтей, оставшихся безъ присмотра, по уходѣ родителей на полевую работу, и организаціей въ губерніи огнестойкаго строительства, которое является по словамъ докладчика, главной задачей предупредительного страхования. Но такъ какъ на осуществленіе всѣхъ намѣченныхъ предпріятій нуженъ большой капиталъ, то земство намѣreno проводить ихъ по частямъ въ соответствующей очереди, причемъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы охватить ими всю площаь Подольской губ.

Замѣтимъ, кстати, что у насъ въ Олонецкой губерніи предупредительное страхование запрещено уже давно и на него затрачиваются солидныя средства.

«(Т.-Пр.-Г.)»

По вопросамъ агрономіи.

Участковая агрономія. Съ 1908 года въ Самарскомъ уѣздѣ организована участковая агрономія. Въ настоящее время въ уѣздѣ 6 районныхъ агрономовъ. На агрономическомъ совѣщаніи выяснилось, что дѣятельность послѣднихъ за истекшіе зимній и весенний сезоны выразилась въ слѣдующемъ. Въ зимнее время устроено было около 80-ти бесѣдъ. Главными темами были: орудія обработки, обработка почвы, травосѣяніе, пропашная культура и о сѣвооборотѣ. Сѣменныхъ сортировокъ имѣлось въ распоряженіи 9, черезъ которыя пропущено зерна 29,250 пудовъ. Рядовыхъ сѣялокъ—48, посѣяно 682 дес., изъ нихъ 64 дес. 1.400 с. широкорядно. Было роздано нѣсколько пудовъ травъ, преимущественно однолѣтнихъ. Выдавались также сѣмена корнеплодовъ: свекла, морковь. Въ каждомъ участкѣ заложены показательныя поля наиболѣе рациональной обработки земли, а въ с. Чесноковѣ, Петропавл. волости, нѣкоторые крестьяне переходятъ къ 5-ти лѣтнему сѣвообороту по совѣту районнаго агронома. Вопросъ объ участковыхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ вызвалъ въ совѣщаніи горячія пренія, при этомъ выяснилось, что связь агрономической организаціи съ кооперативными учрежденіями пока слабо развита, и, кромѣ того, не вполнѣ ясными представляются тѣ задачи, которыя должны преслѣдоваться сельско-хозяйственными обществами и кредитными товарищества. Рѣшено, поэтому, черезъ районныхъ агрономовъ выяснить на мѣстахъ о томъ, что было сдѣлано упомянутыми коопераціями. Поручено избранной комиссіи выработать къ слѣдующему юльскому совѣщанію программу предполагаемаго обслѣдованія крестьянскихъ хозяйствъ въ экономическомъ отношеніи. По вопросу о популярной сельско-хозяйственной литературѣ признано, что существующая популярная литература, за немногими исключеніями, является неподходя-

щей для хозяйствъ Самарскаго уѣзда. Необходимо издать свои листки, плакаты, брошюры. Постановлено поручить комиссіи разработку темъ для плакатовъ и брошюръ, а также дать отзывъ объ имѣющихся лучшихъ и составить новые брошюры, примѣнительно къ условіямъ хозяйствъ Самарскаго уѣзда.

Агр. помощь. Киевскимъ губернскимъ агрономомъ возбуждено передъ департаментомъ земледѣлія ходатайство объ ассигнованіи 151000 р. на агрономическую помощь населенію Киевской губерніи. При этомъ губернскій агрономъ высказывается въ томъ смыслѣ, что испрашиваемый кредитъ долженъ быть переданъ въ распоряженіе мѣстнаго административнаго земства, а не землеустроительныхъ комиссій, въ составѣ которыхъ нѣтъ компетентныхъ людей.

Показат. поля. Департаментъ земледѣлія предложилъ Московской губернскому земскому управѣ и уѣзднымъ земскимъ управамъ Московской губ. внести на обсужденіе земскихъ собраній вопросъ объ ассигнованіи нѣкоторыхъ суммъ на расходы по устройству показательныхъ (опытныхъ) участковъ на травяныхъ болотахъ, принадлежащихъ мѣстному земледѣльческому населенію. Департаментъ съ своей стороны обѣщаетъ отпустить земствамъ на тѣ же мѣро пріятія субсидію.

Редакторъ,

Предсѣдатель О. Г. З. У. Н. Ратьковъ.

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ

въ Петрозаводскѣ (по мѣстному времени).

Августъ. 1909 г. (ст. ст.)	Въ 7 час. утра.			Въ 1 часъ по полудни.			Въ 9 час. вечера.		
	Баром. мертв. на ур. моря.	Направле- ніе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. мертв. на ур. моря.	Направле- ніе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. мертв. на ур. моря.	Направле- ніе и сила вѣтра.	Состо- яніе неба.
	Температура воздуха Ц.			Температура воздуха Ц.			Температура воздуха Ц.		
10 Пон.	65.7	+13.6 Ю. слаб.	Полуясно.	65.9	+14.5 Ю.Ю.В. сл.	Облачно.	65.0	+12.6 Ю.В. сл.	Ясно.
11 Вт.	64.0	» 14.0 В.Ю.В. ум.	—	63.4	» 17.4 Ю.В. слаб.	Полуясно.	62.5	» 14.0 Ю.В. —	Облач.
12 Ср.	64.3	» 14.4 З.	—	65.0	» 19.2 З. умѣр.	Облачно.	65.4	» 14.1 Ю.В. —	—
13 Чет.	65.9	» 14.2 С.З. слаб.	Ясно.	65.7	» 17.8 В. —	Ясно.	65.5	» 11.5 3.10.3. —	Ясно.
14 Пят.	65.3	» 13.9 Ю.З. —	Облачно.	64.7	» 17.1 С. слаб.	Облачно.	63.3	» 11.9 Ю. —	—
15 Суб.	60.4	» 15.8 3.10.3. ум.	Полуясно.	60.6	» 21.4 С.3. си.	Полуясно.	39.5	» 14.5 З. —	Полуяс.
16 Вос.	58.1	» 13.6 3.10.3. —	Ясно.	61.7	» 16.6 Ю.З. —	Облачно.	56.4	» 12.9 3.10.3. си.	Облачно.
17 Пон.	59.4	» 13.1 Ю.З. —	Облачно.	59.8	» 16.8 Ю.З. умѣр.	—	59.2	» 11.5 Ю.В. слаб.	Полуяс.
18 Вт.	57.8	» 13.5 Ю. слабый.	Ясно.	55.5	» 20.0 Ю.В. —	Ясно.	53.1	» 19.6 Ю. сильн.	—
19 Срд.	50.9	» 15.6 Ю.В. умѣр.	Полуясно.	50.1	» 24.6 Ю. сильн.	Полуясно.	52.3	» 14.9 Ю.З. слаб.	—
20 Четв.	54.8	» 12.7 Ю.В. слаб.	Облачно.	55.4	» 14.7 Ю.Ю.З. ум.	Облачно.	55.5	» 9.8 Ю.З. си.	Облачно.
21 Пят.	56.3	» 11.0 Ю. умѣр.	Ясно.	56.2	» 14.8 Ю.З. оч. с.	Полуясно.	58.9	» 7.1 Ю.З. умѣр.	Ясно.
22 Суб.	61.9	» 7.9 Ю.З. —	—	62.6	» 16.4 Ю.З. умѣр.	—	63.0	» 7.0 Ю.З. слаб.	—
23 Вос.	63.1	» 8.9 Ю.Ю.В. сл.	Полуясно.	63.2	» 16.5 Ю.В. слаб.	Облачно.	63.6	» 11.2 Ю.Ю.З. —	—
24 Понед.	64.0	12.5 Ю. —	—	63.7	» 18.5 Ю. умѣрен.	—	62.0	» 14.1 Ю.Ю.В. ум.	Облачно.

Примѣчанія. 10-го роса и туман средней густоты осад. 6. 11-го роса осад. 1. 13-го поочью мелкій дождикъ осад. 12. 19-го мелкій дождь осад. 28. 20-го 9 час. 30 мин. вечера зарница. 21-го роса 6 и днемъ вѣтеръ съ перерывомъ. 22-го роса. 6. 24-го роса. 1.

СВѢДѢНІЯ

о пожарахъ въ Олонецкой губерніи и о выданныхъ пожарныхъ вознагражденіяхъ изъ страхового капитала

за Май мѣсяцъ 1909 года.

Число пожарныхъ случаевъ.	Уѣзды.	Строеній.			Выдано пожарн. возн. изъ кап. обл. страх.			Причины по- жаровъ.			
		Сгорѣло.	Поврежд.	Жилыхъ.	Нежилыхъ.	Страху- емыть по формѣ.	Страху- емыть по дополн. страхов.	Неосторож- ность.	Неправиль- нѣцой.	Ненадѣг- ная.	Поджогъ.
2	Петрозаводскій	1	1	1	—	55	—	—	2	—	—
2	Олонецкій	3	3	—	—	140	—	—	2	—	—
—	Лодейнопольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Вытегорскій	10	9	—	2	430	130	—	—	2	—
—	Каргопольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Пудожскій	1	—	1	—	35	100	—	1	1	—
—	Повѣнѣцкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8		15	13	2	2	660	230	—	2	3	3