



ВѢСТНИКЪ

## Олонецкаго Губернскаго Земства

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТІЙ

1909 г.

## С о д е р ж а н і е:

- |   |   |
|---|---|
| <p>1. Дѣйствія и распоряженія правительства.</p> <p>2. Общинное и частное землепользованіе по отношенію къ Олонецкой губерніи. <i>В. Ф. Кербицкий.</i></p> <p>3. Бесѣды о сельской коопераціи.— („Хлѣборобъ“).</p> <p>4. Наша жизнь.—Кр. <i>Ф. Антроповъ.</i></p> <p>5. Очередное губернское зем. собраніе.—**.</p> <p>6. Сообщенія пзъ уѣздовъ: Д. Космозеро, Петрозав. у.—Кр. <i>П. Коренной.</i> С. Песчаное, Авдѣевской вол., Пудожскаго уѣзда.—<i>В. К—чъ.</i></p> <p>7. Земская хроника.—**.</p> <p>8. Обзоръ дѣятельности Олонецкаго губернскаго земства по народному образованію съ 1867 по 1909 г.—<i>Т. В. Леонтьевъ.</i></p> | <p>9. Ассигнованіе губернскаго земскаго собранія въ осуществленіе плана дѣятельности по устройству народныхъ библіотекъ-читаленъ и основанія библіотечной дѣятельности, установленныя (по порученію губ. собранія) губернской управой.—<i>Θ. Сухановъ.</i></p> <p>10. Собраніе учительскаго общества.—<i>Н. М.</i></p> <p>11. Общеобразовательные курсы для народныхъ учителей.—Уч. <i>И. Никольскій.</i></p> <p>12. Пчеловодство.—<i>К. Веберъ.</i></p> <p>13. По Россіи.—Изъ земской жизни.</p> <p>14. По вопросамъ агрономіи.</p> <p>15. Метеорологическія наблюденія.</p> <p>16. Свѣдѣнія о пожарахъ.</p> |
|---|---|

15 сентября 1909.

III годъ изданія.

# В ѣ с т н и к ъ

## ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересылкою во всѣ мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 17.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. позади текста 10 коп.

### ДѢЙСТВІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Разъясненія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ.

1. О признаніи за земствами права производить новую оцѣнку всѣхъ неземельныхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ для обложенія ихъ земскими сборами, не касаясь при этомъ городскихъ таковыхъ же имуществъ.

Ст. 97 уст. зем. пов., требуя обложенія недвижимыхъ имуществъ земскими сборами по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ (опред. Правит. Сената 19 мая 1897 года 4838) избраніе способа оцѣнки усмотрѣнію земскихъ учреждений, которыя могутъ произвести оцѣнку cadastralного имущества или принять ту изъ существующихъ оцѣнокъ, которая представляется наиболѣе правильной. Засимъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 29 января 1896 г. № 114, 15 октября 1901 г. № 10406), основнымъ требованіемъ правильного обложенія недвижимыхъ имуществъ земскими сборами является уравнительность обложенія, въ видахъ соблюденія которой земскимъ учреждениямъ не возбраняется, въ случаѣ неправильности прежней оцѣнки или измѣненія состава и доходности недвижимыхъ имуществъ, производить частичную ихъ, помимо общей, переоцѣнку. Поэтому земство,

найдя существующее обложеніе неземельныхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ несовершеннымъ, не лишено было права произвести новую оцѣнку таковыхъ, не касаясь при этомъ городскихъ неземельныхъ имуществъ, прежняя оцѣнка которыхъ, произведенная городскимъ общественнымъ управленіемъ, не вызывала у земства сомнѣній въ ея правильности. (Указъ 15 мая 1908 г. № 5915).

2. О предоставленіи ревизіоннымъ комиссіямъ права провѣрки всей дѣятельности земскихъ исполнительныхъ органовъ, не ограничиваясь провѣркою денежной отчетности.

На основаніи п. 10 приложенныхъ къ ст. 6 Пол. зем. учр. правилъ, земскія собранія для провѣрки земской отчетности избираютъ изъ среды своей особыя ревизіонныя комиссіи, заключенія которыхъ поступаютъ на утвержденіе земскихъ собраній. По буквальному смыслу, приведенный пунктъ относится къ порядку отчетности въ земскомъ хозяйствѣ, равно какъ и самыя правила, приложенныя къ ст. 6 Пол. зем. учр., имѣютъ предметомъ: «составленіе, утвержденіе и исполненіе земскихъ смѣтъ и раскладокъ», какъ это видно изъ ихъ заголовка. Однако, изъ сего указанного закономъ прямого и непосредственнаго назначенія земскихъ ревизіонныхъ комиссій отнюдь не можетъ быть дѣлаемо вывода въ смыслъ ограниченія ихъ обязанностей одною провѣр-

кой денежной отчетности по цифрамъ и документамъ. Напротивъ того, долготѣною практикой земскихъ учрежденій установилось за ревизионными комиссіями право проверкѣ всей дѣятельности земскихъ исполнительныхъ органовъ и во всѣхъ отношеніяхъ, не ограничиваясь повѣркою денежной отчетности. (Указъ 16 мая 1908 г. № 5947).

3. О правѣ земскихъ собраній избирать земскихъ начальниковъ въ члены ревизионныхъ комиссій.

Земскіе начальники по званію гласныхъ земскаго собранія могутъ баллотироваться и быть избираемыми земскимъ собраніемъ въ земскія должности на общихъ съ другими гласными основаніяхъ, такъ какъ права ихъ въ этомъ отношеніи ни въ чемъ не ограничиваются ни Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, ни Положеніемъ о земскихъ участковыхъ начальникахъ. Что же касается циркуляровъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 ноября 1893 г. за № 47 и 14 августа 1906 г. за № 24, то таковыя не касаются права земскихъ начальниковъ быть избираемыми въ земскія комиссіи, а послѣдній изъ нихъ устанавливаетъ лишь необходимость испрашивать согласіе губернатора на осуществленіе земскимъ начальникомъ, избраннымъ въ земскую комиссію, участія въ этой комиссіи. Такимъ образомъ, согласіе губернатора на участіе въ комиссіи можетъ быть испрашиваемо земскими начальниками послѣ избранія въ члены комиссій. (Указъ 16 мая 1908 г. № 5948).

4. О правѣ земствъ привлекать къ обложенію земскими сборами дома священниковъ, составляющіе ихъ частную собственность.

По силѣ ст. 51 Уст. о зем. пов., не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій лишь тѣ неземельныя недвижимыя имущества, которыя принадлежать церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ, и которыя, кромѣ того, не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода; дома же священниковъ, составляющіе частную ихъ собственность, не относятся къ разряду указанныхъ въ названной статьѣ имуществъ и подлежатъ обложе-

нію земскимъ сборомъ на общемъ основаніи. (Указъ 15 мая 1908 г. № 5912).

5. Объ обязанности губернаторовъ въ продолженіе двухнедѣльнаго срока сообщать подлежащимъ земствамъ о несогласіи ихъ на предполагаемыя земствами замѣщенія вакантныхъ должностей.

На основаніи ст. 286 Общ. Губ. Учр., изд. 1892 г., при опредѣленіи губернскими учрежденіями на службу должностныхъ лицъ или при ихъ перемѣщеніи, губернатору предоставляется извѣщать несогласіе на это, если онъ признаетъ сихъ лицъ неблагонадежными; причемъ исполненіе отъ губернатора увѣдомленія въ теченіе 2-хъ недѣльнаго срока признается за извѣщеніе имъ согласія на опредѣленіе или перемѣщеніе даннаго должностного лица. Точный смыслъ приведенной статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что принадлежащее губернатору право контроля надъ назначеніемъ должностныхъ лицъ, между прочимъ и по земскому самоуправленію, должно считаться ограниченнымъ въ своемъ осуществленіи опредѣлительно указаннымъ въ законѣ 2-хъ недѣльнымъ срокомъ, въ теченіе котораго губернаторъ обязанъ сообщить подлежащему земскому установленію о несогласіи своемъ на предполагаемое замѣщеніе вакантной должности. (Указъ 16 мая 1908 г. № 5936).

6. О непризнаніи за земствами права избирать председателей и членовъ подготовительныхъ комиссій открытой подачей голосовъ и объ обязанности земствъ избирать названныхъ лицъ изъ числа гласныхъ.

По точному смыслу ст. 76 Пол. зем. учр., выборы, какъ въ должности предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ, такъ и въ другія должности, избраніе въ которыя предоставлено земскимъ собраніямъ, производится закрытой подачей голосовъ посредствомъ баллотировки шарами.

Въ отступленіе же отъ изложеннаго общаго правила о порядкѣ замѣщенія земскихъ выборныхъ должностей допускать производство выборовъ членовъ подготовительныхъ комиссій открытой подачей голосовъ, какъ во избѣжаніе сложности выборовъ шарами, такъ и потому, что члены такихъ комиссій обле-

чены лишь временными полномочіями и лишены исполнительной власти, не представляется, за силой ст. 65, законныхъ оснований, о чемъ и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената отъ 14 марта 1894 г. за № 3349. Не могутъ быть также признаны правильными выборы земскимъ собраніемъ въ председатели и члены подготовительныхъ комиссій лицъ, не состоящихъ гласными, такъ какъ это противорѣчило бы ст. 72 Пол. зем. учр., согласно которой земское собраніе можетъ возлагать предварительное разсмотрѣніе подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ на особыя комиссіи изъ гласныхъ, что, однако, само по себѣ не пренятствуетъ къ допущенію участія въ этихъ комиссіяхъ свѣдущихъ по специальнымъ вопросамъ лицъ не изъ числа гласныхъ, хотя бы по указанію избранія, но съ правомъ лишь совѣщательнаго голоса, а не въ качествѣ ихъ членовъ и тѣмъ болѣе председателей. (Указъ 16 мая 1908 г. № 5934).

7. О признаніи за губернскими земскими собраніями права, при передачѣ дорожныхъ капиталовъ въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ ограничивать сумму сихъ капиталовъ той суммой, какая вносится даннымъ уѣздомъ въ губернскую кассу.

Въ п. п. 3 и 5 Высочайше утвержденнаго 10-го июня 1893 г. мѣнія Государственнаго Совета о порядкѣ образованія и расходованія суммъ дорожнаго капитала указывается, что суммы дорожнаго капитала поступаютъ въ распоряженіе губернскихъ земствъ, и что отъ смотрѣнія губернскихъ земскихъ собраній зависитъ обращать суммы дорожнаго капитала на сооруженія, исполняемыя распоряженіемъ губернскаго земства, или назначать изъ ихъ пособія уѣзднымъ земствамъ, или же передавать ихъ въ распоряженіе послѣднихъ; согласно же разъясненія Правительствующаго Сената, преподаннаго въ указѣ отъ 12 июня 1907 г. за № 5624, губернскія земскія собранія, передавая дорожные капиталы въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ, не лишены права ограничивать сумму сихъ капиталовъ той суммой, какая вносится даннымъ уѣздомъ въ губернскую кассу. (Указъ 4-го июня 1908 г. № 6864).

8. О непризнаніи за земствами права ассигнованія средствъ на чествованіе какого либо лица.

На основаніи ст. 1 и 2 Пол. зем. учр., къ предметамъ вѣдомства земскихъ учреждений относятся лишь дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, перечисленные въ ст. 2 сего Пол.— посему ассигнованіе средствъ на покупку усадьбы частному лицу, въ цѣляхъ чествованія заслугъ этого лица, не принадлежитъ къ числу тѣхъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ, завѣдываніе коими возложено на земскія учрежденія, и не относится къ тѣмъ потребностямъ на удовлетвореніе коихъ предназначаются земскіе сборы. (Уст. Зем. Пов. изд. 1899 г., ст. 32—36). (Указъ 15 іюля 1908 г. № 8780).  
(Изв. по дѣл. зем. и гор. хоз.).

## Общинное и частное землевладѣніе по отношенію къ Олонеккой губерніи.\*)

«Обезпечьте человѣку право собственности на скалу, онъ приведетъ ее въ цвѣтущій садъ;  
дайте ему садъ въ девятилѣтнее пользованіе, онъ превратитъ его въ пустыню».  
Милль.

За послѣдніе годы правительствомъ были изданы цѣлый рядъ законовъ, направленныхъ къ урегулированію поземельныхъ отношеній въ Россіи. Самымъ существеннымъ изъ нихъ является указъ отъ 9 ноября 1906 года относительно выхода крестьянъ изъ общины. Выходъ изъ общины на основаніи этого указа можетъ быть осуществленъ въ трехъ направленіяхъ: въ переходъ къ хуторскому хозяйству, къ отрубному, — и наследственно-подворному. Терминъ «хуторъ» предполагаетъ на выдѣленномъ участкѣ усадьбную осажденность; «отрубъ» означаетъ выдѣленный изъ общей дачи участокъ, въ которомъ устроена лишь чрезполосица, но усадьбная осажденность сохранена внѣ отруба, т. е., на прежнемъ сѣ мѣстѣ. Эти двѣ формы землевладѣнія совершенно устраняютъ чрезполосность пользования, что же касается наследственно-подворной, то здѣсь измѣняется лишь правовое отношеніе крестьянъ къ землѣ, которая съ

\*) Докладъ IV агрономическому совѣщанію.

этого момента не можетъ подвергаться общему передѣлу. Способъ же пользованія ею, какъ находящейся въ чрезполосномъ владѣніи съ другими крестьянами, не можетъ претерпѣвать сколько-нибудь существенныхъ измѣненій отъ обычнаго для данной мѣстности способа хозяйства.

Насколько важенъ для прогресса сельскаго хозяйства и поднятія благосостоянія населенія указъ 9 ноября, настолько же трудна задача проведенія его въ жизнь. Во всякомъ случаѣ, этотъ указъ открываетъ, собою новую эпоху въ области поземельнаго устройства крестьянъ и въ поступательномъ движеніи техники сельскаго хозяйства на смѣну коснаго трехполья. Чтобы правильно оцѣнить все громадное значеніе государственнаго акта 9 ноября, бросимъ взглядъ на исторію общины и рассмотримъ потомъ тѣ причины, которыя вызвали гоненіе противъ нея, какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей.

Община существовала у всѣхъ народовъ и она, несомнѣнно, представляла въ свое время одну изъ наиболѣе удобныхъ формъ, въ которую укладывались поземельныя отношенія народа. Во времена со слабо развитой гражданственностью община являлась институтомъ наиболѣе способнымъ оградить интересы своихъ членовъ. Поэтому община стоитъ въ тѣсной связи со степенью развитія человѣческой культуры, семьи и собственности. Принципъ, на которомъ основывается община—*это полное отрицаніе личности, какъ субъекта права, и господство уравнительнаго начала.* Личность въ общинѣ не играетъ самостоятельной роли, а ограничивается властью «мира», какъ въ правахъ на землю, такъ и въ свободѣ передвиженія, семейной жизни и т. д. Та форма общиннаго землевладѣнія, которая сильно распространена въ Россіи и которая существовала раньше на Западѣ, не является первичною въ исторіи культуры чело-  
вѣка, а представляетъ собою одинъ изъ этаповъ въ эволюціи земельной собственности. На первыхъ ступеняхъ чело-  
вѣческаго развитія, когда люди занимались охотою и рыболовствомъ и не знали еще земледѣлія, все-таки существовало сознаніе о правѣ земель-

ной собственности. Но такъ какъ въ то время семья не представляла такой самостоятельной ячейки, какою она становится въ позднѣйшее время, то и субъектомъ права на землю признавалась такая коллективная единица, какъ *племя, родъ.* Съ переходомъ къ земледѣлію земля продолжала оставаться общественною собственностью и только гораздо позднѣ земля начинаетъ переходить въ собственность болѣе мелкихъ единицъ—*общинъ, многосемейныхъ дворовъ и, наконецъ, въ частную собственность.* Когда земли было много, то ея пользовались по праву «перваго захвата» т. е. каждый пахалъ тамъ, гдѣ онъ первый началъ, и тогда о передѣлахъ земли не могло быть и рѣчи. Передѣлы полей между общинниками возникли лишь впоследствии, когда стало чувствоваться стѣсненіе въ землѣ. Сначала въ передѣлѣ поступали земли, считавшіяся почему-либо болѣе цѣнными (приусадебныя), а впоследствии передѣлы распроостранялись все болѣе и болѣе на всю площадь пашни, сѣнокосовъ и лѣсовъ. Подъ вліяніемъ растущаго стѣсненія въ землѣ передѣлы какъ способъ возможно равномернаго распре-  
дѣленія земли между общинниками, начинаютъ производиться все чаще и чаще. Такое положеніе дѣла продолжалось до тѣхъ поръ, пока плодородіе земли еще не изсякло и когда земли было еще достаточно, чтобы при существующей technikѣ земледѣлія заняты силы рабочей семьи и прокормить ее. С тѣхъ поръ, когда земля уже повыпахалась и не могла прокормить рабочей семьи, одного только уравненія земли оказывается недостаточно, и явилась необходимость прибѣг-  
нуть къ болѣе интенсивному хозяйству, чтобы обезпечить себя продуктами полеводства. Земли стали удобрять, лучше раздѣлывать и больше затрачивать труда въ производство.

*Этотъ періодъ въ сельскомъ хозяйствѣ явился какъ бы пробнымъ камнемъ для проявленія личнаго начала въ поднятіи техники земледѣлія.* Люди способные, предприимчивые вкладывали въ земли больше труда и капитала, чѣмъ тѣ, которые не обладали указанными качествами; а въ силу этого получилась разница въ плодородіи между полосами тѣхъ

и другихъ, а вмѣстѣ съ этимъ появилось и *противодѣйствіе передѣламъ*. Изъ сказаннаго явствуетъ, что первыми, изъѣтыми изъ передѣловъ, угодьями были тѣ, которыя больше требовали затратъ труда и капитала, т. е. *земли приусадебныя*: сады, огороды, конопляники, затѣмъ уже поля, луга, выгоны и лѣсъ. По мѣрѣ усиливающейся индивидуализаціи въ сельскомъ хозяйствѣ прекращались и земельные передѣлы, хотя земля и продолжала оставаться общественной собственностью. Такимъ образомъ, община пережила нѣсколько стадій своего развитія, изъ коихъ каждая послѣдующая отличается отъ предыдущей большимъ стремленіемъ личности къ обособленію, а уравнительное начало общины уже не проводится съ тою неукоснительностью, какъ это было ранѣе. Изъ сказаннаго видно, что община не оставляетъ какой-либо самостоятельной формы землевладѣнія, а является *лишь ступенью въ эволюціи земельной собственности*. Свободное прекращеніе передѣловъ въ массѣ общинъ въ Россіи служитъ доказательствомъ тому, что община отжила свой вѣкъ и теперь ведетъ къ самоуничтоженію. Дальнѣйшимъ шагомъ на пути развитія земельной собственности служить подворное владѣніе, которое доминируетъ въ западныхъ губерніяхъ Россіи, въ Малороссіи и въ Прибалтійскомъ краѣ. Въ послѣднемъ районѣ подворные участки представляютъ собою въ настоящее время болѣе или менѣе округленные участки съ выстроенными на нихъ усадьбами. Идеаломъ земледѣльца-собственника должно служить *хуторское хозяйство*, гдѣ всѣ сельско-хозяйственныя угодья (пашня, луга, выгоны, лѣсъ) собраны подъ одну межу и имѣютъ округленную форму, въ центрѣ которой находится усадьба.

Предпославъ краткія свѣдѣнія о развитіи земельной собственности, перейдемъ къ вопросу о недостаткахъ общиннаго землевладѣнія.

Отрицательныя стороны общиннаго землевладѣнія вытекаютъ, главнымъ образомъ, изъ *уравнительнаго начала* общины, именно изъ того, что она стѣсняетъ людей умныхъ и способныхъ свободно распоряжаться своей землей,

т. е. заводить на ней то или другое хозяйство, какое окажется наиболѣе выгоднымъ для даннаго мѣста и времени. А въ силу этого и сельское хозяйство въ странѣ, гдѣ господствуетъ община, не можетъ прогрессировать такъ же успѣшно, какъ въ тѣхъ странахъ, народъ въ которыхъ прошелъ черезъ *школу частнаго землевладѣнія*. Неустойчивость общиннаго землевладѣнія, являющаяся слѣдствіемъ передѣловъ, служитъ самымъ сильнымъ психологически факторомъ, воспитывающимъ въ членахъ общины хищническіе инстинкты, направленные къ самому широкому использованію естественныхъ силъ земли безъ особыхъ заботъ о поддержаніи ея плодородія. Жизнь общинниковъ накопила такъ много фактовъ, доказывающихъ, что крестьяне, не видя въ землѣ своей неотъемлемой собственности, крайне нерадиво относятся къ своей надѣльной землѣ. Такъ, наблюдаются сплошные случаи прекращенія удобренія общинниками своихъ полей за нѣсколько лѣтъ до времени передѣла, дабы взять отъ земли все безъ остатка и не дать другому унавоженной полосы. Навозъ въ это время или продается на сторону, или вывозится на свою купчую землю, или, наконецъ, хранится на дворѣ. Передъ передѣлами крестьяне какъ бы отучаются отъ болѣе совершенныхъ приемовъ культуры, ранѣе ими усвоенныхъ и усиленно стремятся арендовать чужую землю, совершенно не заботясь о своей. Для иллюстраціи подобнаго отношенія къ землѣ при неустойчивости владѣнія ею укажу, напримѣръ, на крестьянъ Кондушскаго сельскаго общества, Видлицкой волости, которые, составивъ приговоръ о всеобщемъ передѣлѣ земель и лѣсовъ и разсчитывая, что передѣлъ будетъ произведенъ весною 1908 года, вопреки установившемуся обыкновенію, не производили осенней вывозки навоза на свои поля. Что же касается лѣса, то кондушане, движимые тѣмъ же побужденіемъ, принялись, кто могъ, за усиленную вывозку строевого лѣса въ свои усадьбы.

Если передѣлы задерживаютъ введеніе такой первичной формы интенсивнаго хозяйства, какъ удобреніе земли навозомъ, то разумѣется, *общинное землевладѣніе не даетъ совершенно*

почвы для какихъ-либо коренныхъ земельныхъ улучшеній.

В. Ф. Кербицкій.

(Прод. въ слѣд. №).

## Бесѣды о селъской коопераціи.

Лѣтъ двадцать пять тому назадъ среди крестьянства въ Бельгіи кооперативныя товарищества были распространены слабо. Но одинъ бельгійскій селъскій священникъ началъ интересоваться кооперативнымъ дѣломъ и ему пришла мысль устроить среди своихъ прихожанъ такое же товарищество, какія тогда уже существовали въ Южной Германіи.

Вотъ приходитъ къ нему однажды крестьянинъ и горько жалуется на плохой урожай.

— «А что, если я дамъ вамъ хорошее лекарство для вашего дѣла?»—предлагаетъ священникъ.

— «Я конечно, возьму его, если только оно не дорого»—отвѣчалъ крестьянинъ.

Священникъ купилъ на 10 руб. минеральнаго удобрения и передалъ его крестьянину. Тотъ сначала недовѣрчиво отнесся къ «лекарству», купленному священникомъ, и не ожидалъ, что эта «пыль», не имѣющая никакого запаха, будетъ полезна для его поля. Но когда сдѣлалъ пробу и получилъ хорошій урожай, то привелъ къ священнику и своихъ сосѣдей, которые тоже заинтересовались новымъ удобреніемъ.

Семь человѣкъ крестьянъ, по совѣту священника, рѣшили составить товарищество для закупки минеральнаго удобрения. Черезъ нѣсколько лѣтъ, по примѣру этой маленькой группы, составилась сорокъ девять товариществъ съ двумя тысячами членовъ и всѣ они объединились въ одинъ «крестьянскій союзъ».

Вотъ какое значеніе имѣетъ для крестьянъ объединеніе для совмѣстныхъ закупокъ продуктовъ, нужныхъ для земледѣльческаго хозяйства. Какъ только земледѣльцы рѣшаются поставить свое хозяйство на современныхъ основаніяхъ, какъ только они начинаютъ заботиться о томъ, чтобы покупать лучшія сѣмена для посѣва, чтобы пріобрѣтать лучшія орудія для работы, чтобы удобрять землю по

указаніямъ науки, чтобы улучшать скотъ, такъ непремѣнно они должны составлять товарищества для совмѣстныхъ закупокъ.

Пока хозяйство ведется по старинѣ, крестьянинъ - земледѣлецъ мало задумывается надъ вопросомъ—гдѣ и какъ купить нужные ему предметы для хозяйства. Но какъ только онъ переходитъ къ улучшенному хозяйству, дѣло становится очень труднымъ. Напримѣръ, затрачивая свои трудовыя копѣйки на покупку улучшенныхъ сѣмянъ, крестьянинъ-земледѣлецъ не можетъ рисковать своимъ урожаемъ. Онъ долженъ быть увѣренъ, что пріобрѣтенныя имъ сѣмена дѣйствительно оправдаютъ его надежды. Но хорошія сѣмена не всегда купишь по близости на мѣстномъ базарѣ. Часто ихъ нужно привезти откуда нибудь издалека.

Если составилось товарищество для закупки сѣмянъ, то оно выписываетъ ихъ цѣлую партію—это уже само собою приноситъ выгоду,—сѣмена обходятся дешевле. Но кромѣ этого, получается возможность удостовѣриться въ пригодности этихъ сѣмянъ,—предварительно подвергнувъ ихъ испытанію. Когда мелкія закупочныя товарищества объединились въ союзъ, дѣло закупки сѣмянъ еще болѣе упрощается. На службѣ у союза состоятъ специалисты по сѣменному дѣлу, которые умѣютъ выбрать товаръ хорошаго качества, покупаютъ его большими партіями по сходнымъ цѣнамъ. Если потребуется, сѣмена испытываютъ, сортируютъ и очищаютъ,—словомъ дѣло ведется въ крупныхъ размѣрахъ и доставляетъ каждому члену кооперативнаго союза сбереженія, какъ въ деньгахъ, такъ и во времени, и сокращаетъ заботы отдѣльнаго хозяина.

При покупке машинъ и разнаго рода земледѣльческихъ орудій закупочное товарищество также даетъ своимъ членамъ многія преимущества. Получается возможность пріобрѣтать орудія прямо на заводахъ, на льготныхъ условіяхъ, минуя посредниковъ-перепродавцевъ. Когда нужно бываетъ пріобрѣсти дорогую машину, напримѣръ, паровую молотилку, тогда товарищество пріобрѣтаетъ

ею за счетъ всѣхъ членовъ, и хозяева-товарищи пользуются поочередно такой машиной.

Въ закупкѣ минеральныхъ (искусственныхъ) удобреній товарищеское объединеніе необходимо. Покупая удобрения по одиночкѣ, мелкими партіями, хозяева не только переплачиваютъ лишніе деньги, но и легко могутъ купить недоброкачественный продуктъ, потому что дѣло это еще мало знакомо населенію и каждая неудача въ немъ отобьетъ охоту улучшать свое хозяйство.

Наконецъ, если мелкіе земледѣльцы задумаютъ улучшить породу своего скота, задумаютъ пріобрѣсти породистаго производителя въ свое стадо, то легче всего имъ сдѣлать это черезъ товарищество. Однимъ словомъ, совершенно ясно и понятно, что при современныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства каждое улучшеніе въ этомъ хозяйствѣ, каждое полезное нововведеніе, требуетъ постановки закупочнаго дѣла на кооперативныхъ началахъ.

Скажемъ еще нѣсколько словъ о томъ, насколько важенъ для хозяевъ кооперативный кредитъ, насколько полезны и нужны для нихъ кооперативныя кредитныя товарищества. Кредитное товарищество нужно хозяину для того, чтобы во всякій моментъ когда онъ задумалъ произвести улучшеніе въ хозяйствѣ, ему могла бы быть выдана изъ товарищеской кассы на легкихъ условіяхъ ссуда. Въ этомъ—самое важное значеніе кооперативнаго кредита. Предположимъ, что хозяинъ взялъ въ товариществѣ двадцать пять рублей на покупку хорошихъ сѣмянъ. Засѣявши этими сѣменами свое поле, онъ соберетъ хорошій урожай, оправдаетъ свой трудъ и легко вернетъ въ товарищескую кассу полученную ссуду.

Въ кооперативномъ дѣлѣ нельзя останавливаться на полдорогѣ. Когда всѣ хозяйственныя стороны дѣла будутъ поставлены на товарищескихъ основаніяхъ, тогда только хозяйство крестьянъ пойдетъ успѣшно.

Въ каждой сельской мѣстности необходимо устроить кредитное товарищество, этимъ закладывается фундаментъ для кооперативнаго хозяйства.

И вездѣ, гдѣ такія товарищества существуютъ, необходимы закупочныя товарищества.

Каждый труженникъ земледѣлецъ пусть поставитъ себѣ за правило не покупать въ одиночку, а всегда пріобрѣтать все нужное для хозяйства совмѣстно со своими односельчанами на товарищескихъ началахъ. Весь опытъ земледѣльцевъ въ заграничныхъ странахъ говоритъ въ пользу этого правила.

Закупочное дѣло можно организовать различными способами. Можно, напримѣръ, при посредствѣ того же кредитнаго товарищества наладить совмѣстную закупку и сѣмянъ, и орудій, и удобреній. Можно также воспользоваться для этой цѣли потребительнымъ обществомъ. Можно устроить сельско-хозяйственное общество малаго района, или сельско-хозяйственное товарищество по уставу, недавно изданному министерствомъ земледѣлія.

(«Хлѣборобъ»)

А. Е.

## Наша жизнь.

Пусть тѣ, кто смотритъ на нашу жизнь иначе, будутъ со мной не согласны, но я не могу не сказать того, что хочется сказать, что думаю и какъ я смотрю на нашу крестьянскую жизнь. Хочется сказать потому, что, глядя на нашу жизнь, болить сердце не у меня одного и не за себя только, но и за участь своихъ сосѣдей. Въ особенности больно тѣмъ, кто знаетъ, кто видалъ, что есть жизнь и для крестьянъ другая, болѣе лучшая.

Многіе изъ насъ трудятся—работаютъ столько, что, можно сказать, впрягають въ ярмо жизни не только себя, но и женъ и дѣтей. Кто бывалъ весною въ деревнѣ, тотъ видѣлъ, что крестьянскій день начинается съ 3-хъ часовъ утра, съ этого времени начинается работа и продолжается до 10 часовъ вечера. Такъ бьются и маются очень многіе, а «возу» (въ смыслѣ движенія впередъ) все нѣтъ ходу и нынѣ онъ тамъ, гдѣ былъ прежде. Незамѣтно, чтобы работа земледѣльца улучшилась, она остается такою же, какою была давнымъ давно. Это невольно наводитъ на



размышленіе: неужели такъ—таки ничѣмъ нельзя помочь крестьянину, чтобы улучшить его жизнь? Вѣдь, кажется, и земство, и правительство озабочены поднятіемъ матеріальнаго положенія крестьянъ. Привѣтствуя законъ 9 ноября 1906 года, я жду отъ него, для нашей мѣстности, полезныхъ результатовъ. Полагаю, что напрасно прогрессивная печать смотритъ на это иначе, напрасно относится такъ оппозиціонно, такъ сильно не поощряя этого перваго шага впередъ. Напрасно потому, что кто не знакомъ практически, такъ сказать, на самомъ дѣлѣ съ нашею жизнію, тотъ невольно не можетъ не поддаться вліянію тѣхъ сужденій.

Земства тоже отзывались на это. Со стороны нашего Повѣнецкаго земства постановлено оказывать выселяющемуся на хуторъ денежную помощь, съ возвратомъ, въ размѣрѣ 50 рублей. Желательно-бы знать, что можно сдѣлать на 50 р.? Строенія—ли перенести, распахать ли новину, или завести что либо для хозяйства? Ничего этого на эти деньги не сдѣлаешь, даже въ самомъ скромномъ размѣрѣ. Если ужъ оказать помощь, то не 50 р. и не съ возвратомъ, а, по крайней мѣрѣ, въ 5 разъ больше, минимумъ 250 руб. Тогда дѣло другое. На это можно что-нибудь сдѣлать, что нибудь завести.

Могутъ на это возразить, что это тяжело для земства, т. е. для того же населенія. На это я скажу, что сократить, «урѣзать», соблюсти экономію въ другихъ расходахъ и даже по тому-же отдѣлу «поднятія матеріальнаго благосостоянія населенія», и можно будетъ, выгадать примѣрно, 5000 руб. въ годъ. И вотъ пособія уже 20 хозевамъ. А если держаться такого направленія въ теченіе 10 лѣтъ (въ такомъ важномъ дѣлѣ срокъ не долгій), то окажется уже отъ одного этого солидная цифра 200 хуторовъ. Но, можно быть увѣреннымъ, этой цифрой дѣло не ограничится. Такъ какъ примѣръ и достигнутые результаты даютъ толчекъ, то пойдетъ движеніе и наладится дѣло. (Я говорю о переселеніи на хутора). На нашей памяти на границѣ въ Финляндіи—

напр. въ Суоярвскомъ приходѣ, правительство («рууну») выселяло жителей, оказывая щедрую помощь, и въ дремучіе лѣса. И тамъ живутъ и не каются въ своемъ поступкѣ.

Нѣкоторые скажутъ, что это подачка «сильнымъ». Но зачѣмъ же имъ? Сильный пробьетъ себѣ дорогу и безъ посторонней помощи, да они, большею частію, въ нашей мѣстности и не удовлетворяются скромною ролью земледѣльца, а мѣтятъ больше въ купцы, въ подрядчики и т. д. Слабаго-же сдѣлать крѣпкимъ не есть ли полезное и нужное дѣло? А дѣлать что либо нужно, съ этимъ едва ли можно спорить.

На страницахъ «Вѣстника» писалось объ открытіи въ нашей губерніи сельско-хозяйственной школы. Я думаю, что пора и слѣдуетъ, если есть возможность. Только нельзя не пожелать того, если таковая будетъ, чтобы обучившіеся въ ней потомъ не превратились въ людей 20 числа, а, напротивъ, приложили бы свой разумный трудъ къ кормилцѣмъ землѣ и тѣмъ дали-бы примѣръ, какъ можно сдѣлать трудъ и жизнь земледѣльца болѣе лучшей. Мы видимъ, что на всѣхъ поприщахъ другого труда, другой дѣятельности, уже достигнуты улучшенія. Теперь очередь за земледѣльцемъ!

Крестьянинъ Ф. Антроповъ.

## Очередное губернское земское собраніе.

(Прод., см. № 17).

Засѣданіе XVI, 27 января 1909 года.

Былъ заслушанъ докладъ губернской управы за № 143 по поводу ходатайствъ Попечительнаго Совѣта Петрозаводской Маринской женской гимназіи о пособіи на нужды общежитія.

*П. А. Иткинъ* предложилъ вопросъ—имѣется ли представитель отъ губернскаго земства въ Попечительномъ Совѣтѣ женской гимназіи и вообще обезпеченъ ли контроль надъ расходоуваніемъ суммъ этого учебнаго заведенія.

*Н. А. Ратьковъ* заявилъ, что представитель есть, и ходатайство Совѣта гимназіи поддерживается, по крайней мѣрѣ, въ половинномъ размѣрѣ, а если Собранію угодно будетъ ассиг-

новать 500 руб., то онъ будетъ очень признателенъ Собранію.

По предложенію Предсѣдателя Собранія записками, большинствомъ 17 голосовъ, определена сумма пособія въ 500 р.

Постановили: назначить въ пособіе Петрозаводской женской гимназіи на нужды общежитія 500 руб., каковыя и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ.

Затѣмъ Собраніе разсматривало докладъ губернской управы за № 133—по поводу ходатайства Попечительнаго и Педагогическаго Совѣтовъ Петрозаводской женской гимназіи о пособіи на расширеніе зданія этой гимназіи.

*Н. А. Ратковъ* заявляетъ, что приводя указанныя въ докладѣ подробныя данныя, губернская управа стремилась доказать, что переустройство зданія гимназіи дѣйствительно необходимо, но затраченныя на гимназію губернскимъ земствомъ огромныя суммы достигаютъ почти 60 тысячъ рублей, тогда какъ казна за то же время пришла на помощь гимназіи въ ассигнованіи только 5 тысячъ рублей; поэтому необходимо, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія само пришло на помощь и ассигновало бы хотя необходимые теперь для переустройства гимназіи 15—18 тысячъ рублей и полагаетъ достаточнымъ поддержать ходатайство Совѣта гимназіи предъ Министерствомъ.

По произведенной баллотировкѣ записками единогласно постановили: соглашаясь съ докладомъ управы, ходатайство о назначеніи пособія гимназіи отклонить, но поддержать ходатайство Попечительнаго и Педагогическаго Совѣтовъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Послѣ этого былъ разсмотрѣн докладъ губернской управы за № 121—о принятіи Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія содержанія инспекторовъ народныхъ училищъ въ уѣздахъ Пудожскомъ и Олонецкомъ на средства казны.

*И. Г. Лазукъ* сообщаетъ, что въ прошломъ году обсуждался этотъ вопросъ по ходатайствамъ нѣкоторыхъ земствъ въ Государственной Думѣ и былъ разрѣшенъ въ благоприятномъ для земствъ смыслѣ. *Н. А. Ратковъ*

заявляетъ, что мы должны считаться съ документомъ-предложеніемъ Управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ о принятіи содержанія названныхъ инспекторовъ народныхъ училищъ на казенныя средства.

*В. В. Савельевъ* полагаетъ, что необходимо поддержать ходатайство Управы о назначеніи особаго инспектора народныхъ училищъ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, такъ какъ содержаніе правительственныхъ чиновниковъ не есть обязанность земствъ и ему лично извѣстно, что это была временная мѣра и въ будущемъ правительствомъ хотѣло взять на себя содержаніе инспекторовъ на свой счетъ, да и вообще совѣтъ не вяжется, чтобы земства содержали лицъ отъ правительства, наблюдающихъ за дѣятельностью своихъ же школъ, поэтому возможно даже съ будущаго года прекратить внесеніе въ смѣту ассигнованія на этотъ предметъ.

Собраніе постановило: докладъ управы принять къ свѣдѣнію и возбудить ходатайство объ учрежденіи на средства казны должности инспектора народныхъ училищъ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ.

## VII.

Послѣ этого разсматривался докладъ губернской управы за № 180—съ представленіемъ смѣтъ доходовъ и расходовъ по содержанію губернской земской больницы въ 1909 году, и заключеніе ревизіонной комиссіи слѣдующаго содержанія:

«Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы съ представленіемъ смѣтъ доходовъ и расходовъ по содержанію губернской земской больницы въ 1909 году, и принимая во вниманіе, что смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію губернской земской больницы исчислены на основаніи дѣйствительной надобности, полагала бы: расходную смѣту утвердить въ суммѣ 127.126 руб. 43 коп. доходную въ суммѣ 20,859 руб. 61 коп., внося въ раскладку губернскихъ земскихъ потребностей на 1909 годъ 106.266 руб. 82 коп.» Собраніе съ этимъ заключеніемъ согласилось и затѣмъ внесло еще въ смѣту 150 р. на покупку матеріаловъ, необходимыхъ для работъ психически больныхъ.

Обширныя пренія вызвалъ докладъ губернской управы за №186—о платѣ за леченіе въ терапевтическомъ и родильномъ отдѣленіяхъ губернской больницы за больныхъ Петрозаводскаго уѣзда и заключеніе ревизіонной комиссіи, которая полагала согласиться съ докладомъ губернской управы.

*И. Г. Лазукъ.* Вслѣдствіе состоявшагося постановленія губернскаго земскаго собранія о взиманіи платы за леченіе больныхъ въ терапевтическомъ отдѣленіи губернской больницы съ уѣздныхъ земствъ—губернская управа потребовала отъ уѣзднаго земства внесенія въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 6952 руб. 35 коп. за леченіе больныхъ въ 1908 году—по расчету предшествовавшаго года, за находившихся въ больницѣ: крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда 2471 день и городскихъ жителей—3237 дней, считая за каждый день по 1 р. 21 к. Требованіе это уѣздное земство не признало правильнымъ по слѣдующимъ причинамъ: когда состоялось постановленіе губернскаго земства о сокращеніи числа кроватей въ терапевтическомъ отдѣленіи до 25, уѣздное земство съ 1 января 1907 г. открыло у себя 25 кроватей, изъ коихъ въ городѣ—10. Что же оказалось на самомъ дѣлѣ—въ земской больницѣ кровати оставались свободными, а въ губернской больницѣ—переполненіе больныхъ. Это произошло вслѣдствіе того, что губернская больница, не исполнивъ постановленія губернскаго собранія, число кроватей не сократила и принимала больныхъ Петрозаводскаго земства безъ согласія на то уѣздной управы. Изъ имѣющагося у меня подробнаго списка о числѣ свободныхъ кроватей—который я позволю себѣ огласить (читаетъ списокъ)—видно: что въ 1907 году въ Петрозаводской больницѣ было свободныхъ кроватей 2882, слѣдовательно, всѣ больные крестьяне, пользовавшіеся въ губернской больницѣ, могли бы помѣститься въ уѣздной больницѣ. Не смотря на просьбу уѣздной управы—Петрозаводскихъ больныхъ направлять въ уѣздную больницу—больные принимались въ губернской больницѣ по прежнему. Уѣздная управа формально просила губернскую управу сдѣлать съ своей стороны распоряже-

ніе, чтобы губернская больница ни въ какомъ случаѣ не принимала бы больныхъ въ то время, когда въ уѣздной больницѣ имѣются свободныя мѣста, о чемъ справляться слѣдуетъ по телефону. Въ уѣздной управѣ заведена книга, въ коей будутъ записываться тѣ больные, которые за неимѣніемъ у себя мѣста будутъ пользоваться въ губернской больницѣ и что больные, принятые въ губернскую больницу, безъ согласія уѣздной управы, должны считаться принятыми за счетъ губернскаго земства.

На это отвѣта о согласіи или несогласіи съ симъ не послѣдовало. По симъ соображеніямъ я считаю, что уѣздное земство за такихъ больныхъ платить не обязано.

Что же касается требованія уплаты денегъ за городскихъ жителей, то таковые, со дня учрежденія земскихъ учреждений всегда пользовались безвозмездно въ губернской земской больницѣ на томъ основаніи, что губернское земство, принявъ отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія больницу и принадлежащіе ей капиталы, на основаніи 199 ст. Уст. об. призр., должно городскихъ жителей пользоваться бѣдныхъ бесплатно, а имущихъ за умѣренную плату, такъ какъ по разъясненію Правительствующаго Сената управленіе заведеніями общ. призрѣнія возлагается на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, а потому соблюденіе правилъ общаго призрѣнія является для земскихъ учреждений, въ вѣдѣніе коихъ переданы и капиталы приказовъ общ. призрѣнія,—обязательнымъ. Въ виду того, что уѣздное земство какъ больницы, такъ и капиталовъ не получало, а таковые получены губернскимъ земствомъ, уѣздное земство не обязано пользоваться городскихъ жителей. По симъ причинамъ, а равно и потому, что со внесеніемъ въ смѣту расходовъ требуемой губернскимъ земствомъ суммы уѣздное земство вышло бы изъ предѣловъ обложенія—6952 руб. 35 коп. въ уѣздную смѣту расходовъ не внесены.

Со стороны губернскаго земства неоднократно было заявляемо, чтобы Петрозаводское земство озаботилось устройствомъ своей больницы и оно поэтому въ правѣ рассчитывать на

содѣйствіе со стороны губернскаго земства. Въ параллель можно привести больницу горнаго вѣдомства въ Петрозаводскѣ, куда принимаются только больные служащіе на заводѣ и только въ крайнихъ случаяхъ больные рабочіе отсылаются въ губернскую больницу, и онъ думать, что Петрозаводское земство въ правѣ ходатайствовать, чтобы губернская больница не принимала больныхъ крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда безъ ордера уѣздной управы, и можетъ быть не получается ли разногласія въ размѣрахъ платы, которая можетъ быть высока.

*Н. А. Ратковъ* объясняетъ, что размѣръ платы установленъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и всѣ уѣзды подчинились этому, кромѣ Петрозаводскаго. Затѣмъ онъ указываетъ, что губернская больница была поставлена въ такое положеніе, что невозможно было не принимать больныхъ и уѣздное земство, какъ заинтересованное, само должно озаботиться, чтобы больные направлялись въ уѣздную больницу, а не возлагать эту трудную, почти невозможную задачу, на губернскую больницу, такъ какъ на практикѣ является масса затрудненій, если отказывать въ приѣмъ больныхъ.

*П. А. Иткинъ* говоритъ, что въ предшествующихъ собраніяхъ вопросъ этотъ достаточно подробно былъ освѣщенъ, и при этомъ напоминаетъ постановленіе собранія объ уменьшеніи числа кроватей терапевтическаго отдѣленія до 25; въ настоящее же время число кроватей въ этомъ отдѣленіи увеличилось на 10 по нѣкоторымъ соображеніямъ, на прим., для практики учениковъ фельдшерской школы. Говорятъ, что разъ являются больные въ губернскую больницу, то неудобно ихъ отсылать въ уѣздную. Онъ не можетъ согласиться съ этимъ положеніемъ и не видитъ огромнаго риска въ направленіи больныхъ въ Петрозаводскую больницу. Конечно, лучшія условія до нѣкоторой степени должны существовать и въ уѣздной больницѣ, гдѣ однако не должно быть допущено роскоши, и Петрозаводское земство въ правѣ ожидать содѣйствія со стороны губернскаго и поэтому онъ не можетъ раздѣлять взглядъ на это губернской управы.

*В. В. Савельевъ*, соглашаясь съ *П. А. Иткинымъ*, полагаетъ, что подобная отправка больныхъ изъ одной больницы въ другую не всегда нужна будетъ, такъ какъ въ распоряженіи больницы имѣется телефонъ, по которому всегда можно навести соотвѣтствующія справки. Далѣе онъ указываетъ, что поддержаніе Петрозаводской уѣздной больницы со стороны губернскаго земства вызывается необходимостью, такъ какъ въ случаѣ закрытія ея, вся тяжесть леченія больныхъ ляжетъ на губернскую больницу. Терапевтическое отдѣленіе не имѣетъ общегубернскаго значенія, а поддерживается искусственно. Необходимо подтвердить о сокращеніи числа кроватей до 25 и выражаетъ удивленіе, что число кроватей увеличилось на 10, между тѣмъ какъ на его взглядъ, должно было бы ожидать уменьшенія числа кроватей и потому поддерживаетъ ходатайство Петрозаводскаго земства.

*С. Н. Хвостовъ* соглашается съ тѣмъ, чтобы больные всѣхъ уѣздовъ принимались губернской больницей по ордерамъ уѣздной управы, а не одни только больные Петрозаводскаго уѣзда. Петрозаводское земство и такъ пользуется разными учреждениями губернскаго земства и было бы несправедливо освобождать его отъ несенія этихъ расходовъ.

*Д. С. Бодановъ* видитъ здѣсь два вопроса. Во-первыхъ, уѣздное земство должно заплатить за содержаніе больныхъ, лечившихся въ губернской больницѣ. Въ прошломъ году было постановлено, чтобы всѣ уѣзды платили за своихъ больныхъ, бывшихъ на излеченіи въ губернской больницѣ, и лишь одно Петрозаводское земство не внесло въ смѣту на этотъ предметъ соотвѣтствующей суммы. Это по его мнѣнію, неправильно и уѣздное земство не можетъ уклоняться отъ уплаты денегъ. Засимъ Петрозаводское земство указываетъ, что оно не обязано лечить больныхъ городскихъ жителей, но это заявленіе не имѣетъ значенія, такъ какъ городскіе жители тѣ же земскіе плательщики и городъ пока еще не выдѣленъ въ отдѣльную земскую единицу. Этотъ вопросъ онъ считаетъ для себя совершенно яснымъ. Въ вторыхъ, какъ будто слагается исключительное благоприятное для больныхъ

положеніе: двѣ больницы какъ будто конкурируютъ между собою, отбивая другъ отъ друга больныхъ. По мнѣнію Д. С. Богданова, необходимо, чтобы уѣздное земство поставило дѣло такъ, чтобы больные лечились въ уѣздной больницѣ, но также и губернское земство должно содѣйствовать уѣздному въ этомъ его стремленіи и не принимать тѣхъ больныхъ Петрозаводскаго уѣзда, которые могутъ быть помѣщены въ уѣздную больницу.

Собраніе постановило: соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, взыскать съ Петрозаводскаго земства слѣдующую за содержаніе больныхъ сумму въ 6952 руб. 35 к. и удержать взыскиваемую съ Петрозаводскаго земства сумму изъ земскихъ сборовъ съ казенныхъ имуществъ уѣзда.

И. Г. Лазукъ заявилъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи. Къ этому заявленію присоединяется и А. К. Боровскій.

П. А. Иткинъ снова поднимаетъ вопросъ о количествѣ кроватей въ терапевтическомъ отдѣленіи губернской больницы и предлагаетъ теперь же сократить число кроватей.

Собраніе вновь подтвердило губернской управѣ, чтобы она озаботилась о сокращеніи числа кроватей въ терапевтическомъ отдѣленіи губернской больницы.

Разрѣшено губернской управѣ израсходовать на оборудованіе электрическаго освѣщенія въ зданіи губ. управы и на содержаніе его 1000 руб. съ тѣмъ, что если этого недостаточно будетъ, то перерасходъ покрыть изъ запасной суммы настоящаго года. 1000 руб. внести въ расходную смѣту.

Отклонено ходатайство Каргопольскаго уѣзднаго земства о совершенномъ освобожденіи его отъ участія въ несеніи расходовъ на больничное дѣло губернскаго земства.

Послѣ это слушался докладъ губернской управы за № 182 объ открытіи въ Олонецкомъ уѣздѣ сельско-хозяйственнаго училища, и заключеніе редакціонной комиссіи, которая предлагаетъ согласиться съ докладомъ губернской управы.

Н. Е. Демидовъ не соглашается съ заключеніемъ управы. Открытіе с.-хоз. школы въ Олонецкой губерніи, по его мнѣнію, является

крайне неотложною необходимостью для крестьянъ. Значительная часть населенія, состоящая изъ крестьянъ, стремится къ приобретению сельско-хозяйственныхъ научныхъ познаній о землѣ и извлечь наибольшія выгоды изъ нея, между тѣмъ, при настоящемъ составѣ агрономическаго персонала, весьма недостаточнаго по количеству, — по одному агроному на уѣздъ, — это стремленіе не можетъ быть много еще лѣтъ удовлетворено.

Въ заключеніе онъ привѣтствуетъ начинъ Олонецкаго уѣзднаго земства.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

*(Продолженіе будетъ).*

## Сообщенія изъ уѣздовъ.

### Д. КОСМОЗЕРО, Петрозаводск. у.

Пришла осень. Лѣтній сельско-хозяйственный періодъ закончился. Разсмотримъ вліяніе климатическихъ условій на состояніе сельскаго хозяйства въ минувшее лѣто.

Весна въ этомъ году была, какъ извѣстно, поздняя, холодная. Скотъ не могъ быть выпущенъ на подножный кормъ до 10 мая. Вплоть до іюня шли холода, такъ что озимые хлѣба на высокихъ мѣстахъ пострадали. Овесъ, сравнительно съ другими годами, сѣяли поздно. Въ іюнѣ время пошло потеплѣе, а со второй половины начались жары и засуха, которыя продолжались до 27 іюня. Овесъ, еще неокрѣпшій, во многихъ мѣстахъ пострадалъ. Впрочемъ, въ нашей и нѣсколькихъ окрестныхъ деревняхъ, должно-быть потому, что принято сѣять раньше, чѣмъ въ другихъ деревняхъ Заонежья, засухи не могли губительно повліять на яровые хлѣба. Наступившіе въ самомъ концѣ іюня дожди, хотя и поправили овсяные посѣвы, гдѣ они не успѣли совсѣмъ пропасть, но очень немного мѣсть въ Заонежѣ, гдѣ есть яровые хлѣба. Замѣчательно, что ранній посѣвъ овса былъ болѣе удаченъ; даже въ нашей деревнѣ, кто изъ крестьянъ сѣялъ на день — на два раньше, у тѣхъ овесъ лучше. Ячмень почти по всему Заонежью пропалъ.

Сѣнокосъ начался около Иванова дня

(24 июня). Но благодаря майскимъ холодамъ и июньскимъ засухамъ, травы къ этому времени на пожняхъ было очень мало, такъ что косили рано тѣ, у кого были пожни «наветошъ», т. е. не кошенныя прошлымъ лѣтомъ. Въ июнѣ начались дожди, которые тянулись во все время сѣнокоса (съ перерывами) до 8 августа. Все это время едва ли было дней съ десятокъ безъ дождя. Впрочемъ, дожди были маленькіе, проходили скоро; значительныхъ осадковъ не было, только 1 и 2 августа налили много воды, такъ что на низкихъ мѣстахъ косба сдѣлалась невозможной. Такъ 1 августа, за сутки, въ измѣрительномъ стаканѣ мѣстной метеорологической станціи, количество осадковъ поднялось до небывалой въ году цифры—214. Со второй половины июля, благодаря дождямъ, травы значительно отросли. Косить было легко, зато сушить приходилось кое-какъ, слагать въ кучи, потомъ опять разрывать и высушивать полуденками. Благодаря этому, конечно, есть наметано немало сѣнъ худыхъ, не досушенныхъ, черныхъ.

Сѣвъ старьевой рожью начался съ 27 июля. Новью сѣяли поздно, такъ какъ благодаря частымъ дождямъ рожь въ поляхъ попадала въ «логъ», спѣла худо, медленно, а потому жать и молотить на сѣмена явилась возможность не раньше 6 августа. Такимъ образомъ, тому, кто не могъ запасти старьевыхъ сѣмянъ, приходилось плохо, и сѣвъ тянулся до половины августа.

Жать озимые хлѣба начали съ 4 августа. Такъ какъ у многихъ не было ни сѣмянъ, ни хлѣба, то жали рожь недозрѣлую, зеленую. Окончилась жнитва ржи числа 16—18, а въ восточной части Заонежья—позже. Погода была хорошая; сжали и убрали въ стога рожь скоро. Жать овесъ начали съ 17 августа. Лучшая жнитва была 25—27 числа. У многихъ жнитва затянется до начала сентября.

Урожай ржи средній. Рожь удалась, хотя и не густая, но крупноколосная, а потому приходъ зерна будетъ порядочный. Овесъ есть только у немногихъ. Огородныя растенія такъ себѣ. Можно сказать, что для крестьянъ большей части деревень годъ этотъ не-благоприятный. Въ подавляющемъ большин-

ствѣ деревень овса нѣтъ, сѣно худое, а потому скотину содержать будетъ тяжело.

Осенняя эпидемія затронула нашу мѣстность. Въ нашей деревнѣ заболѣванія начались съ половины мая и кончились къ половинѣ августа. Заболѣваемость выразилась 80%.

Кр. Петръ Коренной.

28 августа.

### С. ПЕСЧАНОЕ,

*Авдѣевской вол., Пудожскаго уезда.*

Вотъ уже два съ небольшимъ мѣсяца, какъ въ здѣшней мѣстности существуетъ лавка общества потребителей. Возникла она на почвѣ общей тяжелой зависимости крестьянъ отъ мѣстнаго торговца, пользовавшагося своимъ положеніемъ и сбывавшаго зачастую самыя низкосортныя товары по высокой цѣнѣ. Мысль о созданіи потребительской лавки возникла уже давно, но осуществиться ей удалось только очень недавно. Обычная недовѣрчивость крестьянъ къ новымъ начинаніямъ—особенно въ такой своеобразной формѣ—тормозила дѣло. Однако въ концѣ—концовъ лавка все-таки открылась, благодаря, между прочимъ, упорному труду и настойчивости учителя мѣстнаго земскаго училища Н. В. Кофырина, приложившаго много стараній къ этому, чтобы убѣдить крестьянъ въ полезности и полной осуществимости потребительской лавки. Прошеніе объ утвержденіи устава общества было подано 22 марта т. г., при чемъ самый уставъ выработанъ былъ примѣнительно къ нормальному, утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Утвержденіе уставъ получилъ 15 мая. 14 июня были произведены выборы членовъ правленія, казначея и секретаря. Тогда же былъ заключенъ договоръ съ однимъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, согласившимся дать помѣщеніе подъ лавку и ставшимъ приказчикомъ по лавкѣ—за плату 150 руб. въ годъ.

Дѣятельность лавки пока проявляется въ очень скромныхъ размѣрахъ,—что объясняется недостаточностью денежныхъ средствъ. Средства эти составлялись изъ паевыхъ взносовъ, размѣръ каждаго пая опредѣленъ въ

пять руб. Кромѣ того, съ cadaго вновь вступающаго члена берется вступная плата, въ размѣрѣ 50 копѣекъ. Въ настоящее время въ обществѣ насчитывается 43 члена, изъ которыхъ 7 человѣкъ принадлежать къ мѣстной интеллигенціи, а остальные крестьяне. Число это, какъ видимъ, не велико, съ наступленіемъ осени и реализаціей урожая, оно, надо думать, возрастетъ. Торговля операций лавки пока, какъ было выше сказано, очень ограничены. Товару до сихъ поръ было закуплено всего на сумму около 500 р. Однако, открытіе лавки уже приноситъ свои результаты. Цѣны на цѣлый рядъ товаровъ теперь значительно понизились. Вотъ для примѣра небольшая табличка, показывающая, почему продавались товары прежде и почему ихъ можно купить теперь въ потребительской лавкѣ.

	Прежнія цѣны у торговца.	Нынѣшн. цѣны въ потр. лавкѣ.
Чай 1 фун.	2 руб.	1 р. 70 к.
Сахаръ 1 ф.	20—22 коп.	18 коп.
Кофе 1 фун.	55 коп.	50—45 к.
Соль 1 п.	60 коп.	50 коп.
Горохъ 1 ф.	7—8 коп.	6 коп.
Желѣзо 1 ф.	5 коп.	4 коп.
Гвозди 1 ф.	ок. 20 коп.	10—18 к.
Деготь 1 ф.	6 коп.	5 коп.
		и. т. д.

Подъ вліяніемъ потребительской лавки и мѣстный торговецъ принужденъ такъ-же понизить цѣны. Пока что—лавка, слѣдовательно, хорошо выполняетъ свою задачу. Единственно, что заставляетъ крестьянъ все-таки часто заходить и въ частную лавку—это возможность получить тамъ товаръ въ долгъ. Потребительская лавка отпускаетъ въ долгъ товаръ только своимъ членамъ и то въ ограниченныхъ размѣрахъ, постороннимъ же въ долгъ товары совершенно не отпускаются. Это и заставляетъ многихъ обращаться

къ частному торговцу, который охотно даетъ въ долгъ товаръ—съ соответствующимъ, разумѣется, повышеніемъ цѣны. Нерѣдко бываетъ такъ, что одни и тѣ же кр—не покупаютъ на наличныя въ потребительской лавкѣ, а въ долгъ—въ частной. Затѣмъ дѣятельность потребительской лавки задерживается отсутствіемъ большихъ денежныхъ суммъ. Есть, однако, надежда, что удастся на лавку выхлопотать часть лѣсныхъ денегъ, принадлежащихъ кр—намъ. Такъ, конечно, дѣло должно пойти и шире, и успѣшнѣе. Пока же можно только высказать надежду, что крестьяне не дадутъ заглохнуть новому своему начинанію и поддержать «свою магазееу», пока сама она не станетъ окончательно прочно на ноги. В. К.—чѣ.

## Земская хроника.

**Высочайшая отмѣтка.** Г. Олонецкій губернаторъ сообщилъ губернской управѣ о нижеслѣдующемъ:

„Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1907 годъ, противъ указанія моего на открытіе Православнаго Карельскаго Братства во имя Св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія и своего Олонецкаго Отдѣленія, въ которое вступили полностью всѣ православные члены Олонецкаго Губернскаго Земства и на принятіе послѣднимъ, а равно и вновь открытымъ Отдѣленіемъ Братства, ряда мѣръ, направленныхъ къ удовлетворенію матеріальныхъ и духовныхъ нуждъ кареловъ не только губерніи, но и зарубѣжныхъ, проживающихъ въ Финляндіи, — ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было начертать отмѣтку „похвальную.“

О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ отмѣткѣ, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, считаю себя счастливымъ увѣдомить для доклада Земскому Собранію“.

**Циркуляръ Губернатора.** Предсѣдателемъ губернской управы полученъ нижеслѣдующій циркуляръ:

„Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомило меня, что при страхованіи чрезъ посредство государственныхъ сберегательныхъ кассъ отдѣльныхъ лицъ, служащихъ въ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ въ настоящее время допущена, кромѣ установленной общими полисными условіями разсрочки платежа премій по полугодіямъ и четвертямъ года, также уплата премій ежемѣсячными вычетами изъ жалованія, передаваемыми въ сберегательныя кассы казначейми учреждений, въ которыхъ означенныя лица состоятъ на службѣ.

Въ виду того, что при общедоступности установленныхъ для страхованія въ сберегательныхъ кассахъ тарифовъ, новый льготный порядокъ уплаты годовыхъ премій значительно облегчаетъ служащимъ возможность имѣть для себя и своихъ ближнихъ страховое обезпеченіе, прошу обратить вниманіе чиновъ подвѣдомственнаго Вамъ учрежденія на допускаемую нынѣ уплату премій по страхованію чрезъ посредство сберегательныхъ кассъ вычетами изъ содержанія“.

\* \* \*

**О желѣзной дорогѣ.** Въ Губ. Управѣ получено отъ Г. Губернатора нижеслѣдующее сообщеніе: „По поводу возбужденнаго Олонецкимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства о разрѣшеніи постройки желѣзной дороги частнымъ предпринимателямъ съ гарантіей Правительства не выше 4  $\frac{1}{2}$  % и при условіи проведенія этой желѣзной дороги по тому направленію, которое дано ей по первоначальнымъ изысканіямъ, т. е. черезъ городъ Лудейное-Поле, за временно Управляющаго Министерствомъ Путей Сообщенія, Товарищъ Министра, отъ 21 сего августа за № 13. 327, увѣдомилъ меня, что такому ходатайству можетъ быть дано дальнѣйшее движеніе лишь по поступленіи въ Министерство Путей Сообщенія соотвѣтственныхъ предложеній частныхъ лицъ, при чемъ Товарищъ Министра присовокупилъ, что по настоящее

время, однако, предложеній о сооруженіи желѣзнодорожной линіи С.-Петербургъ Петропавловскъ на частныя средства ни отъ упоминаемыхъ въ представленіи инженеровъ Полевицкаго, Наумана и Барри, ни отъ какихъ либо другихъ лицъ въ Министерство Путей Сообщенія не поступало.

Объ изложенномъ сообщаю Губернской Земской Управѣ на представленіе, отъ 24 минувшаго іюля за № 6687.

О содержаніи настоящаго сообщенія Министерства Путей Сообщенія мною, одновременно съ симъ, также поставлены въ извѣстность инженеры Полевицкій, Науманъ и Барри, съ указаніемъ, чтобы они постѣпили съ своимъ официальнымъ заявленіемъ въ Министерство Путей Сообщенія о желаніи построить на свои средства означенную желѣзную дорогу“.

\* \* \*

**Пожертвованіе на богадѣльню.** Скончавшійся 12 мая с. г. крестьянинъ Толвуйской вол. Василій Петровичъ Захарьевъ по духовному завѣщанію оставилъ въ пользу Петропавловской земской богадѣльни капиталъ въ 3000 рублей.

**Обзоръ дѣятельности Олонецкаго Губернскаго Земства по народному образованію съ 1867 по 1909 годъ.**

(Продолженіе, см. № 16).

1867—1871 г.г.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію вопроса о состояніи народнаго образованія за этотъ періодъ времени.

Очередному собранію 1871 года былъ представленъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ отчетъ о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ въ Олонецкой губ. за 1869 и 1870 г. г., составленный инспекторомъ народныхъ училищъ Артемовымъ. Въ немъ училищный совѣтъ обращаетъ вниманіе на то, что состояніе начальныхъ народныхъ училищъ губерніи постепенно улучшается; при чемъ указывается, что министерство народнаго просвѣщенія приходитъ на помощь выдачею денежныхъ пособій учили-



щамъ и учителямъ и разсылкою значительнаго количества книгъ и учебныхъ пособій, земства—увеличеніемъ средствъ содержанія земскихъ училищъ и выдачею единовременныхъ денежныхъ пособій церковно-приходскимъ училищамъ и снабженіемъ ихъ книгами и учебными пособиями. Но такой заботливости минист. нар. просв. и земства, по словамъ совѣта, почти нисколько не содѣйствуютъ сельскія общества и частныя лица;—а потому, по его мнѣнію, было бы желательно, чтобы губернское и уѣздныя земства, независимо отъ ежегодныхъ пособій училищамъ, приняли мѣры къ лучшему устройству церковно-приходскихъ училищъ относительно помѣщенія и содержанія ихъ, а также къ привлеченію къ училищамъ попечителей изъ среды мѣстныхъ обществъ съ обязательнымъ ежегоднымъ денежнымъ взносомъ въ пользу училищъ, а уѣздныя училищныя совѣты, для возвышенія умственнаго и нравственнаго уровня училищъ, озаботились бы возможно частой ревизіей училищъ членами совѣтовъ, особенно отъ вѣдомствъ минист. народнаго просвѣщенія и духовнаго, на обязанности которыхъ должны лежать не одинъ осмотръ, но и руководство наставниковъ въ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей. Исходя изъ изложеннаго, училищный совѣтъ проситъ губернское земское собраніе со своей стороны принять мѣры къ «склоненію обывателей сельскихъ обществъ, чтобы они представляли помѣщенія церковно-приходскимъ училищамъ», и привлеченію въ училища попечителей, а также объ увеличеніи суммы, ассигнуемой на канцелярію совѣта до 120 руб. въ годъ, въ виду значительнаго дѣлопроизводства и разсылки по училищамъ книгъ и учебныхъ пособій.

Губернское собраніе, заслушавъ отчетъ, постановило: «назначивъ на канцелярію губернскаго училищнаго совѣта 120 руб. и горячо сочувствуя столь великому дѣлу, какъ народное образованіе, предложить г.г. предсѣдателямъ и членамъ губернской и уѣздныхъ управъ, а также г.г. гласнымъ принять мѣры убѣжденія сельскихъ обществъ

о содѣйствіи правительству и земству въ распространеніи народнаго образованія—предоставленіемъ помѣщенія церковно приходскимъ училищамъ и привлеченіемъ въ училища попечителей изъ среды мѣстныхъ обществъ съ обязательнымъ ежегоднымъ денежнымъ взносомъ въ пользу училищъ. Обращаясь затѣмъ къ дѣйствіямъ училищныхъ совѣтовъ по устройству народныхъ начальныхъ училищъ, губернское земское собраніе не можетъ не замѣтить, что дѣло народнаго образованія въ губерніи, благодаря благотворному и просвѣщенному вліянію и дѣятельности губернскаго училищнаго совѣта, въ послѣднее время получило новую правильную организацію и успѣшно развивается въ населеніи. Заявляя о столь утѣшительныхъ результатахъ въ дѣлѣ, близко касающемся нравственныхъ и матеріальныхъ интересовъ земства, съ душевною признательностью собраніе полагаетъ: поручить губернской земской управѣ увѣдомить о настоящемъ заключеніи губернской училищной совѣтъ».

Только что приведенный отчетъ училищнаго совѣта констатируетъ фактъ улучшенія народнаго образованія въ губерніи, указывая на пособия министерства народнаго просвѣщенія и земства, оказываемыя школамъ, какъ причины этого улучшенія. Въ нашемъ распоряженіи, кромѣ отрывковъ отчета, приведенныхъ въ журналахъ губернскаго собранія, другихъ матеріаловъ не было, изъ которыхъ бы можно было вывести заключеніе о качественномъ улучшеніи школы, почему приходится только отмѣтить этотъ фактъ изъ отчета совѣта, принявъ его на вѣру. Но въ дальнѣйшемъ отчетъ поднимаетъ немного завѣсу, отмѣчая незавидное положеніе церковныхъ школъ, а также высказывая пожеланіе, чтобы члены училищнаго совѣта, главнымъ образомъ представители мин. нар. просв. и духовнаго вѣдомства, чаще посѣщали бы училища, стремясь повысить «умственное и нравственное состояніе училищъ», для чего должны взять на себя «руководствованіе наставниковъ въ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей». Съ со-

стояніемъ же народнаго образованія въ количественномъ отношеніи познакомить насъ слѣдующія данныя:

Годъ	Число жители въ уѣз- дахъ.	Министерскія				Земскія				Церковно-приход.				Всего.		Прибыло или убыло.				Одна шк. на число жителей.
				учащихся		Число шк.	учащихся			Число шк.	учащихся.			Число шк.	Число уча- щихся.	Школъ.	Уча- щихся.	На 100 жи- тел. прих- тов. прих. учащихся.		
		Число школъ	м.	д.	Итого		м.	д.	Итого		м.	д.	Итого							
1868	278185	—	—	—	—	38	1498	146	1644	176	1860	527	2387	214	4031	—	—	1,45	1299,98	
1869	278712	—	—	—	—	37	1469	128	1597	188	1856	572	2428	225	4025	+9	—6	1,44	1238,72	
1870	276429	2	78	9	87	36	1365	98	1463	181	1790	457	2247	219	3797	—6	—228	1,37	1253,10	

Въ 1869 году имѣлось 37 земскихъ училищъ съ 1597 учащимися. Противъ 1868 г. меньше на одно училище и на 47 учащихся. Церковно-приходскихъ училищъ—188 съ 2428 учащимися; число ихъ сравнительно съ предыдущимъ годомъ увеличилось на 12, но учащихся увеличилось только на 41 человекъ. Въ слѣдующемъ году появляется новый типъ училищъ—образцовыхъ министерскихъ. Ихъ въ 1870 г. открыто 2 (въ Олонекскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ), съ 87 учащимися; земскихъ училищъ въ этомъ году числится 36, съ 1463 учащимися, т. е. число ихъ опять уменьшилось противъ предыдущаго года на одно и учащихся уменьшилось на 134; церковно—приходскихъ было 181 съ 2247 учащимися,—и ихъ уменьшилось противъ минувшаго года на 7, а учащихся на 181 человекъ. Итакъ, въ 1868 году всего было 214 сельскихъ школъ съ 4031 учащимися; на 100 жителей приходилось 1,45 учащихся и одно училище на 1294,98 человекъ населенія. Въ 1869 году—225 училищъ съ 4025 учащимися; на 100 жителей приходилось 1,44 учащихся и одно училище на 1238,72 человека населенія. Въ 1870 году—219 училищъ съ 3797 учащимися; на 100 жителей приходилось 1,37 учащихся и одно училище на 1253,10 человекъ населенія. Сравнивая эти годы между собою, увидимъ, что въ 1869 году, хотя число школъ повышается на 9, но учащихся уменьшается на 6; и въ 1870 году число школъ уменьшается на 6 и учащихся—

на 228, процентъ же учащихся въ отношеніи къ населенію падаетъ до 1,37. Слѣдовательно, за три года дѣятельности земства число школъ увеличилось только на 5, а количество учащихся, уменьшилось на 234 и процентъ учащихся упалъ на 0,08.

Изъ приведенныхъ данныхъ становится яснымъ, что въ сферѣ народнаго образованія требовалась совмѣстная энергичная работа всѣхъ вѣдомствъ и общественныхъ учреждений для того, чтобы свѣтъ знанія поскорѣ разлился сильной волной среди народа и открылъ бы ему путь какъ къ духовному, такъ и матеріальному богатству. Но губернское земство посмотрѣло на этотъ вопросъ иначе. Оно съ этого года не принимаетъ уже участія въ содержаніи начальныхъ училищъ, отнеся этотъ расходъ къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ, а само все свое вниманіе направляетъ главнымъ образомъ на среднее образованіе. Хотя и были кое—какія ассигнованія на начальное образованіе, но они носили случайный характеръ и только въ отношеніи подготовки учительскаго персонала эти ассигнованія были болѣе устойчивы и опредѣленны.

#### 1871—1896 г.г.

Всѣ ассигнованія губернскаго земства на среднія учебныя заведенія дѣланы были съ цѣлью поддержать ихъ, такъ какъ чувствовалась сильная потребность въ этомъ родѣ учебныхъ заведеній. Недостатокъ ихъ составлялъ губернское земство возбуждать ходатайства предъ правительствомъ объ откры-

\*) Савельевъ В. В. Статистическіе матеріалы по народному образованію въ Олонек. губ.

ти новыхъ учебныхъ заведеній. Такое ходатайство было возбуждено по постановленію губернскаго земскаго собранія въ 1873 году объ открытіи реального училища въ г. Петрозаводскѣ съ ежегоднымъ пособіемъ со стороны земства въ 2000 р. Но ходатайство было отклонено правительствомъ, какъ объ этомъ докладывала собранію въ слѣдующемъ 1874 году губернская управа.

Изъ дальнѣйшаго мы увидимъ, что губернское земство со своей стороны всячески старалось расширить вліяніе средней школы и дать возможность населенію удовлетворить нарождающуюся потребность въ среднемъ образованіи, и не оставлять дѣтей за стѣнами школъ; для этого имъ устраиваются интернаты при гимназіяхъ и выдаются пособія и стипендіи учащимся.

На обсужденіе очереднаго собранія въ 1870 году было представлено отношеніе губернатора, въ которомъ онъ сообщаетъ о преобразованіи Петрозаводскаго Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда въ женскую семиклассную гимназію и проситъ губернское собраніе оставить домъ, гдѣ помѣщалось перворазрядное женское училище, въ распоряженіи попечительства Маріинской женской гимназіи, предоставивъ ему право производить тѣ измѣненія, какія будутъ вызваны необходимостью и принявъ приспособленія и ремонтировку зданія на счетъ земства. Это ходатайство онъ подкрѣпляетъ ссылкой на то, что гимназія кромѣ «распространенія солиднаго женскаго образованія» будетъ готовить контингентъ правоспособныхъ учительницъ, которыя въ будущемъ могутъ занимать мѣста наставницъ въ народныхъ училищахъ и устранять такимъ образомъ затрудненія, испытываемыя нынѣ Олонецкимъ земствомъ въ пріисканіи способныхъ, практически подготовленныхъ и постоянныхъ учителей земскихъ училищъ.

Губернское собраніе согласилось принадлежашій губернскому земству каменный двухъ-этажный домъ предоставить на слѣдующее трехлѣтіе въ распоряженіе попи-

тельства Маріинской женской гимназіи, ассигновавъ изъ губернскаго сбора на приспособленіе этого дома для помѣщенія гимназіи 263 р. 71  $\frac{1}{2}$  коп., которые и внесло въ смѣту 1871 года.

На экстренномъ и очередномъ собраніяхъ въ 1871 году по просьбѣ попечительнаго совѣта на переустройство зданія еще ассигнуется 890 рублей.

Въ слѣдующемъ 1872 году попечительный совѣтъ гимназіи обращается къ земству съ просьбою о возвратѣ 265 р. 27 коп., затраченныхъ совѣтомъ на ремонтъ принадлежащаго земству дома, занимаемаго гимназіей. При обсужденіи этого ходатайства вносится предложеніе о совершенной уступкѣ этого дома въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, чтобы земству уже не тратиться ежегодно на ремонтъ этого зданія.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ и постановило: а) каменный двухъ-этажный, принадлежашій земству, домъ, въ которомъ помѣщается Петрозаводская Маріинская женская гимназія, уступить въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія; б) если министерство согласно будетъ принять этотъ домъ, земство освобождается отъ всякихъ затратъ на его ремонтировку; в) въ случаѣ, если учебное начальство найдетъ необходимымъ присоединить это зданіе къ зданію мужской гимназіи, то на обязанности его будетъ выстроить другое, удобное же, помѣщеніе для женской гимназіи, которое должно составить собственность министерства народнаго просвѣщенія; г) объ этомъ увѣдомить г. директора и попечительный совѣтъ Петрозаводской женской гимназіи.»

Зданіе это стоило 14.120 рублей.

Въ 1873 году къ очередному собранію предсѣдатель попечительнаго совѣта гимназіи обращается съ запискою, въ которой указываетъ на неустойчивое финансовое положеніе гимназіи и, приведя доказательства, что существованіе гимназіи выгодно для земства, такъ какъ она доставляетъ учащихъ для народныхъ школъ, проситъ пособие въ 500 руб., необходимое для открытія восьмого педагогическаго класса. Собра-

ніе, согласно ходатайству, ассигновало пособие въ 500 рублей.

Въ такомъ размѣрѣ пособие женской гимназіи выдавалось до 1878 года. Въ этомъ году попечительнымъ совѣтомъ гимназіи возбуждается ходатайство объ увеличеніи пособия до 1000 рублей и просьба сдѣлать его постояннымъ. Губернское собраніе постановило назначить постоянное пособие въ 750 руб.

Въ 1892 и 1894 годахъ вновь возбуждаются ходатайства объ увеличеніи пособия женской гимназіи, но земствомъ они отклоняются. Въ 1896 же году губернское собраніе увеличиваетъ это пособие на 450 рублей, принимая во вниманіе встрѣчаемыя гимназією затрудненія въ денежныхъ средствахъ.

*(Продолженіе будетъ).*

Т. В. Леонтьевъ.

**Ассигнованія губернскаго земскаго собранія въ осуществленіе плана дѣятельности по устройству народныхъ библиотекъ-читаленъ и основанія \*) библиотечной дѣятельности, установленныя (по порученію губ. собранія) губернской управы.**

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 20 января текущаго года, рассмотрѣвъ докладъ губернской управы, въ которомъ намѣчены общія задачи дѣятельности земства по внѣшкольному образованію въ Олонецкой губерніи и представленъ былъ конкретный и детализированный планъ библиотечной дѣятельности—по устройству, прежде всего, крупныхъ центральныхъ народныхъ библиотекъ (1-ой очереди) съ передвижными при нихъ библиотеками—согласилось какъ съ общими задачами организаціи внѣшкольнаго образованія, такъ и съ планомъ библиотечной дѣятельности.

Какъ нормальный типъ крупной центральной библиотеки, губернское собраніе приняло

типъ библіотеки, стоимость книжнаго инвентаря (согласно выработанному бюро каталогу) и содержанія которой, въ первый годъ открытія ея, исчислено въ 850 рублей. Въ осуществленіе плана библиотечной дѣятельности губернскимъ собраніемъ постановлено—до притока новыхъ средствъ въ кассу губернскаго земства, когда получено будетъ уѣздами казенное пособие на школы въ полномъ размѣрѣ—учреждать ежегодно по 14 библиотекъ-читаленъ или по двѣ библиотеки-читальни на уѣздѣ, принимая, при этомъ, на средства губернскаго земства 90% стоимости открытія и содержанія ихъ въ первый годъ ихъ существованія и ежегодно ассигнуя на 14 такихъ библиотекъ-читаленъ по 10,710 рублей (по 1530 руб. изъ средствъ губернскаго земства на уѣздѣ, при условіи принятія каждымъ изъ уѣздовъ своихъ 10% или по 170 руб. на уѣздѣ ежегодно).

Такимъ образомъ, губернская управа, совместно съ уѣздными управами, могла приступить вмѣстѣ съ народными библиотеками-читальнями, открытіе которыхъ должно было состояться по постановленію предыдущаго губернскаго собранія, къ организаціи 21 крупной центральной народной библиотеки.

По постановленію собранія, въ томъ же засѣданіи, признано желательнымъ, кромѣ того, учрежденіе по двѣ передвижныхъ библиотеки, въ среднемъ, на каждую вновь открываемую крупную библиотеку-читальню для обслуживанія наиболѣе глухихъ, удаленныхъ отъ крупныхъ центральныхъ библиотечныхъ пунктовъ, мѣстностей.

Такихъ передвижныхъ библиотекъ при всѣхъ 21 крупной-центральной народной библиотекѣ постановлено учредить 42.

Стоимость этихъ небольшихъ, сравнительно библиотекъ, исчислена въ 25 рублей каждая. Губернское собраніе беретъ на себя 90% стоимости и этихъ передвижныхъ библиотекъ, предоставляя уѣзднымъ земствамъ принять на себя расходъ только 10% ея стоимости.

Общій на всѣ 42 библиотечки расходъ въ 1050 рублей, соответственно распредѣляется въ размѣрѣ 945 руб., падающихъ на губер-

\*) Очень просить свои замѣчанія по этому вопросу направлять на имя завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія губернскаго земства (г. Петрозаводскъ).

ское земство и только 105 рублей на всѣ 7 уѣздовъ или по 15 рублей на уѣздъ.

Къ приобрѣтенію книгъ, какъ для 14 крупныхъ такъ и 42 передвижныхъ, губернскае собраніе постановило приступить, не ожидая ассигнованія въ размѣрѣ 10<sup>0</sup>/о изъ суммъ уѣздныхъ сборовъ.

Въ настоящее время книги для 14 крупныхъ библиотекъ и 42 передвижныхъ приобрѣтены и переплетены; книги для 14 крупныхъ библиотекъ посланы двумя транспортами (ми 10 іюля, 19—21 авг.).

По первому транспорту книги разосланы во всѣ уѣзды, кромѣ Лодейнопольскаго\*), не опредѣливая своего отношенія къ открытію новыхъ 2 библиотекъ-читаленъ; по второму транспорту не посланы еще книги въ Лодейнопольскій и въ Олонецкій уѣздъ, куда въ самомъ непродолжительномъ времени онѣ будутъ направлены.

Стоимость ежегоднаго содержанія крупной центральной народной библиотеки исчислена и утверждена губернскимъ собраніемъ въ суммѣ 365 рублей, при чемъ губернскае и уѣздныя земства берутъ на себя расходы пополамъ (по 50<sup>0</sup>/о).

Соотвѣтственно этимъ установленнымъ размѣрамъ расхода на содержаніе крупныхъ народныхъ библиотекъ, губернскае собраніе постановляетъ ассигновать свою половину расхода въ 1909 году на 7 первыхъ народныхъ библиотекъ. Расходъ этотъ выразился и принять собраніемъ въ суммѣ 1277 руб. 50 коп.; расходъ уѣздныхъ земствъ (оплата второй половины расходовъ на содержаніе этихъ же 7 библиотекъ-читаленъ) выразится въ той же суммѣ—1277<sup>1</sup>/<sub>2</sub> рублей или по 182<sup>1</sup>/<sub>2</sub> руб. на уѣздъ.

Губернскае собраніе признаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимымъ имѣть при отдѣлѣ народнаго образованія губернскаго земства всѣ (по одному экземпляру) книги, направленные губернскимъ земствомъ какъ въ крупныя такъ и въ передвижныя библиотеки, имѣть, такимъ образомъ, примѣрно-показательную

крупную и передвижную библиотечку, которая является уже первоначальнымъ ядромъ будущаго показательнаго учебно-педагогическаго музея при губернскомъ земствѣ.

Губернскае собраніе ассигнуетъ и на нихъ соотвѣтствующія суммы.

Общая сумма расхода губернскаго земства на библиотечную дѣятельность по смѣтѣ на 1909 годъ выразилась въ размѣрѣ около 14,000 рублей (13,482 руб. 50 коп.).

По п. 7 постановленій губернскаго собранія по докладу № 99—о внѣшкольномъ образованіи) губернской управѣ поручено «издать руководящаго характера основныя положенія, регулирующія библиотечную дѣятельность губернскихъ и уѣздныхъ управъ, попечительныхъ совѣтовъ и заведующихъ библиотеками.

Признано было, въ интересахъ дѣла, необходимымъ, чтобы «завѣдываніе библиотечками было поручено особымъ лицамъ съ тщательнымъ ихъ выборомъ и ознакомленнымъ при губернской управѣ съ характеромъ и задачами ихъ дѣятельности».

Въ выполненіи постановленія губернскаго собранія губернская управа выработала ниже помѣщаемыя \*) «главныя основанія дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ по осуществленію сѣти крупныхъ волостныхъ центральныхъ народныхъ библиотекъ (вмѣстѣ съ передвижными) и правила о бесплатныхъ народныхъ библиотекахъ читальныхъ, содержимыхъ на средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ». Въ видѣ приложений къ нимъ помѣщаются также два прибавленія, въ выясненіе вопроса о передвижныхъ библиотекахъ, организація которыхъ, при содѣйствіи уѣздныхъ земствъ и библиотечныхъ попечительныхъ совѣтовъ, должна выясниться.

Въ первомъ приложеніи опредѣляется цѣль, выясняются задачи, назначеніе передвижныхъ библиотечекъ, въ самыхъ общихъ чертахъ намѣчается ихъ организація.

Во второмъ дается набросокъ о примѣрной организаціи (уже существующей въ нѣкоторыхъ уѣздахъ) передвижной—сумочной библиотеки.

О. Сухановъ.

\*) Въ настоящее время г. Предсѣдатель Лодейн. уѣздной земской управы просилъ выдѣлить и двѣ библиотечки.

\*) Будутъ напечатаны въ слѣдующемъ № «Вѣстника».

## Собрание учительскаго общества.

13 и 14 августа с. г. состоялось общее очередное собрание членовъ об—ва взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Олонецкой губернии.

Не смотря на то, что согласно желанія большинства членовъ, общія собранія перенесены на лѣто, настоящее собраніе было немногочисленнымъ: изъ 349 членовъ присутствовало всего 37. Кромѣ обычныхъ вопросовъ—объ избраніи членовъ правленія, ревизіонной комиссіи и кандидатовъ къ нимъ, объ утвержденіи годового отчета правленія и пр., на повѣсткѣ стояли и такіе, какъ—объ открытіи общежитія для учительскихъ дѣтей, о библіотекѣ об—ва, о филиальныхъ отдѣленіяхъ и делегатахъ на общія собранія изъ другихъ уѣздовъ и т. п.

Почти по всѣмъ вопросамъ членами правленія были представлены обстоятельные доклады. К. И. Дмитріевъ, предсѣдатель об—ва, прочиталъ докладъ объ устройствѣ пріюта—общежитія для дѣтей учителей. Мысль объ устройствѣ общежитія возникла уже давно и уже нѣсколько лѣтъ для этой цѣли собираются пожертвованія среди учителей. Изъ этихъ рублевыхъ пожертвованій да небольшихъ отчисленій изъ суммъ об—ва взаимопомощи составилъ специальный капиталъ въ 1705 рублей. К. И. Дмитріевъ въ своемъ докладѣ указывалъ на бѣдственное положеніе народнаго учителя, не имѣющаго возможности на свое грошевое содержаніе дать дѣтямъ даже одинаковаго со своимъ образованіемъ; указывалъ на участь тѣхъ дѣтей, которыя обучаются въ Петрозаводскѣ и ютятся въ семьяхъ обывателей города за 12—15 рублей въ мѣсяцъ безъ присмотра, безъ добраго вліянія, безъ помощи въ наукѣ и предлагалъ собранію придти на помощь семейнымъ учителямъ въ дѣлѣ образованія ихъ дѣтей путемъ устройства при об—вѣ взаимопомощи хотя женскаго общежитія въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Вполнѣ соглашаясь съ докладчикомъ, собраніе рѣшило открыть въ Петрозаводскѣ женское общежитіе на 10—15 человекъ и поручило правленію об—ва повторить ходатайство объ

этомъ. Въ случаѣ, если министерство народнаго просвѣщенія ассигнуетъ какую-либо сумму на общежитіе (о чемъ возбуждено ходатайство чрезъ директора народныхъ училищъ), распределеніе этихъ денегъ рѣшено возложить на экстренное собраніе. При этомъ было высказано пожеланіе открыть второе общежитіе—мужское. Плата за содержаніе въ общежитіи назначена въ 8 рублей въ мѣсяцъ, считая 10 мѣсяцевъ въ году. Для устройства общежитія собраніе выбрало комиссію изъ 3 лицъ. Общимъ собраніемъ была утверждена смета расходовъ по общежитію: на первоначальное обзаведеніе 560 руб. и постоянные расходы (наемъ квартиры, вознагражденіе надзирательницъ, содержаніе воспитанницъ и пр.) 1275 рублей, всего же 1835 руб. Средства на покрытіе этихъ расходовъ рѣшено взять изъ фонда на устройство общежитія (700 р.), изъ пособій губ. и уѣзднаго земствъ (325 р.),  $\frac{1}{10} \frac{1}{10}$  съ основного капитала (50 р.), и платы за содержаніе 10 воспитанницъ (800 р.), всего же 1875 руб. съ такимъ расчетомъ, чтобы къ концу года можно было вернуть 325 рублей, взятые изъ общихъ суммъ.

Такимъ образомъ если послѣдуетъ разрѣшеніе министерства народнаго просвѣщенія, наше общество осуществитъ свою давнишнюю мечту—откроетъ собственное общежитіе и тѣмъ самымъ хотя немного облегчитъ положеніе семейныхъ учителей. Конечно, эта помощь—капля въ морѣ, но при настоящихъ условіяхъ и она очень дорога. Изъ другихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію собранія, обращаетъ на себя вниманіе вопросъ о библіотекѣ об—ва и разсылкѣ книгъ членамъ, учителямъ сельскихъ училищъ. Ив. М. Зыковъ (библіотекаръ) представилъ докладъ о функционированіи библіотеки за истекшій годъ. Въ своемъ докладѣ онъ указывалъ на то громадное вліяніе, которое оказываетъ книга главнымъ образомъ въ нравственномъ отношеніи, какъ она бываетъ дорога, особенно учителю, заброшенному въ глушь, гдѣ только книга и можетъ спасти отъ умственного и нравственнаго застоя, можетъ служить разумнымъ развлеченіемъ. Въ заключеніе докладчикъ сообщилъ цифровыя данныя библіотеки (всего въ ней имѣется 705 назва-

ній, 1087 экземпляровъ на сумму 1087 р. 38 коп.) и, указавъ на ограниченное количество книгъ и случайный подборъ ихъ, предложилъ собранію пополнить бібліотеку, ассигновавъ для этой цѣли достаточную сумму. Вполнѣ признавая необходимость пополненія бібліотеки, какъ капитальными сочиненіями, такъ и періодическими изданіями, собраніе постановило ассигновать 100 рублей на пополненіе бібліотеки и 100 рублей на разсылку книгъ сельскимъ учителямъ.

Разсматривались также правила пользованія бібліотекой, представленныя Ив. М. Зыковымъ и, послѣ оживленныхъ преній, рѣшено было утвердить ихъ, сдѣлавъ нѣкоторые измѣненія и дополненія.

Въ виду того, что наша бібліотека до сихъ поръ существуетъ, какъ подарокъ учителей г. Петрозаводска и др. лицъ (по нормальному уставу мы не можемъ открывать бібліотекъ), а измѣненный уставъ все еще не утвержденъ, собраніе поручило правленію повторить ходатайство объ открытіи бібліотеки.

Обсуждался вопросъ о пересылкѣ книгъ сельскимъ учителямъ. Послѣ обмѣна мыслями рѣшено было пересылать за счетъ об—ва не болѣе 2-хъ фунтовъ (25 к.) и поручено правленію об—ва возбудить ходатайства передъ уѣздными земскими собраніями о бесплатной пересылкѣ книгъ по земской почтѣ. Кромѣ того, собраніе рѣшило отпечатать каталогъ книгъ и бібліотечныя правила въ количествѣ 400 экземпляровъ, назначивъ цѣну каталога въ 15 коп. Въ помощь бібліотекарю рѣшено было избрать помощника.

Обсуждался докладъ К. И. Дмитріева о филиальныхъ отдѣленіяхъ об—ва и представителемъ ихъ на общихъ собраніяхъ. Большинство высказывалось за открытіе отдѣленій, но такъ—какъ по нормальному уставу об—во не имѣетъ права открывать отдѣленій, собраніе поручило правленію повторить ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи измѣненнаго устава. Пока же рѣшено было выбрать по 2 представителя на уѣздъ и поручено правленію ходатайствовать передъ уѣздными земскими собраніями о выдачѣ этимъ лицамъ бесплатныхъ

открытыхъ листовъ для проѣзда на собранія въ г. Петрозаводскъ и обратно.

По вопросу о ссудной операціи собраніе высказалось за увеличеніе ссуднаго капитала на 100 рублей. Кромѣ того, было постановлено: предоставить право одному лицу пользоваться ссудой нѣсколько разъ въ году, но такъ, чтобы общая сумма долга не превышала мѣсячнаго содержанія; ввести отдѣльный личный счетъ по ссудной операціи; установить на будущее время такой порядокъ, при которомъ каждый членъ об—ва, желая получить ссуду, давалъ бы обязательство (на имя г. инспектора народныхъ училищъ или уѣздной управы) о вычетѣ взносовъ изъ его жалованья; напомнить старымъ должникамъ объ уплатѣ взятой ими ссуды и предложить имъ прислать обязательства. Ссудная операція развивается у насъ очень слабо. Дѣло въ томъ, что ссудный капиталъ об—ва очень не великъ (теперь—800 руб.) и почти весь состоитъ въ долгу за членами об—ва, уплачиваются же ссуды очень и очень плохо. Въ виду этого и пришлось ввести обязательства, гарантирующія аккуратную уплату ссуды.

Не смотря на ограниченныя средства об—ва, собраніе по примѣру прошлыхъ лѣтъ, рѣшило выдавать постоянныя пособія въ настоящемъ (отчетномъ) году 9 лицамъ въ суммѣ—544 руб. и единовременныя 7 лицамъ—128 р. 50 коп. Сверхъ того, об—во имѣетъ 7 стипендій, на которыя ассигновано 450 рублей.

Съ большимъ интересомъ выслушало собраніе сообщеніе Ив. М. Никольскаго о впечатлѣніяхъ, полученныхъ имъ на общеобразовательныхъ курсахъ при С.-Петербургскомъ университетѣ.

Выразивъ г. Никольскому благодарность, собраніе рѣшило обратиться въ губернское и уѣздныя земства съ просьбой—командировать учителей именно на эти курсы, а со своей стороны ассигновало для этой цѣли 40 руб., весьма сожалѣя, что ограниченныя средства об—ва не позволяютъ удѣлить болѣе крупной суммы.

Завѣдывающій бюро по народному образованію при Олонецкой губернской земской управѣ, Ѳ. П. Сухановъ познакомилъ собраніе съ

задачами и дѣятельностью бюро въ области вѣйшкольнаго образованія.

Съ особеннымъ вниманіемъ отнеслось собраніе къ этому сообщенію и благодарило Ѳ. И. Суханова какъ за сообщеніе имъ на собраніи, такъ и за всю плодотворную дѣятельность. Дѣйствительно, съ открытіемъ бюро дѣло быстро пошло впередъ и теперь недостаетъ только тѣснаго сближенія бюро съ народными учителями, этими «чернорабочими» въ дѣлѣ народнаго образованія.

Предсѣдателемъ собранія былъ прочитанъ докладъ правленія о выясненіи положенія народнаго учителя. Еще въ 1906 году на общемъ собраніи поднимался этотъ вопросъ и рѣшено было обратиться за помощью къ бюро по народному образованію, т. к. одно об—во не могло справиться съ такимъ сложнымъ дѣломъ. Въ настоящемъ году бюро нашло возможнымъ приступить къ осуществленію этой задачи и совмѣстно съ правленіемъ об—ва выработало опросный бланкъ, который и былъ разосланъ всѣмъ учащимъ народныхъ училищъ Олонецкой губ. Большинство учащихся не замедлило отвѣтить и было приступлено къ составленію таблицъ по каждому уѣзду. Для производства этой работы правленіе об—ва намѣтило нѣсколькихъ лицъ, которые изъявили на это согласіе, и къ настоящему времени уже окончили свою работу. Выслушавъ докладъ собраніе горячо благодарило Ѳ. И. Суханова и его помощника Т. В. Леонтьева а также и товарищей—учителей, которые составляли таблицы.

Въ концѣ собранія однимъ изъ членовъ былъ поднятъ вопросъ о замѣнѣ «Олон. Губ. Вѣдом.», которыя выписываются во всѣ земскія училища Петрозаводскаго уѣзда какимъ либо педагогическимъ журналомъ. Собраніе рѣшило поручить правленію ходатайствовать объ этомъ передъ уѣздными зем. собраніями. Общее собраніе постановило выразить благодарность: Олонецкому губернскому земству за его отзывчивость къ нуждамъ об—ва и за открытіе библіотекъ; Петрозаводскому уѣздному земству за пособіе об—ву и Онежскому пароходному об—ву за предоставленіе

льготнаго проѣзда учителямъ—курсистамъ въ Петербургъ и обратно.

Кромѣ того, собраніе постановило избрать въ почетные члены об—ва г. предсѣдателя Олонецкой губернскаго земск. управы Н. А. Ратькова.

Какъ видно изъ постановленій, наше общество старается расширить свою дѣятельность насколько возможно. Оно уже не ограничивается одной денежной помощью въ видѣ пособій и ссудъ, но своей библіотекой оказываетъ и духовную помощь, оно старается помочь учителю и въ дѣлѣ образованія и воспитанія его дѣтей устройствомъ общежитія, а въ недалекомъ будущемъ, когда будетъ утвержденъ измѣненный уставъ, общество получитъ возможность дѣлиться и другими видами помощи духовной, юридической и медицинской, а также—заботиться объ улучшеніи правового положенія учащихся.

Тогда можно будетъ подумать и объ открытіи ссудо-сберегательной кассы, потребительскаго товарищества, а можетъ быть и—объ изданіи своего печатнаго органа и объ организациіи учительскаго клуба.

Но все это дѣло будущаго, а въ настоящее время для насъ важно и то, что об—во проснулось отъ долгой спячки и хотя не быстро, но всетаки идетъ впередъ. Въ заключеніе остается только пожелать об—ву дальнѣйшаго успѣха; пожелать, чтобы оно объединило всѣхъ учителей народныхъ училищъ Олонецкой губ., не взирая на то, къ какому вѣдомству они относятся, не смотря на различіе ихъ взглядовъ и убѣжденій. Хочется вѣрить, что въ настоящее время, когда общество вступило на вѣрный путь, народные учителя Олоніи откликнутся и вступятъ въ ряды членовъ об—ва для дорогого всѣмъ намъ дѣла.

Н. М.

## Общеобразовательные курсы для народныхъ учителей.

(Окончан., см. № 16).

Всѣ экскурсіи сопровождались подробными объясненіями, просто читались цѣлыя лекціи. Описаніе жизни не было бы полно, если бы я не упомянулъ, что по инициативѣ



слушателей курсовъ возникла мысль избрать изъ своей среды нѣсколько комиссій, которыя бы и занялись разработкой разнаго рода вопросовъ, относящихся какъ до строя школьной жизни, такъ и до внѣшкольного образованія учениковъ. Организационное бюро курсовъ сочувственно отнеслось къ этому проекту. Сорганизовалось нѣсколько комиссій. Въ одной изъ этихъ комиссій—комиссіи по методикѣ объяснительнаго чтенія—пришлось нѣсколько разъ побывать и мнѣ. Комиссія работала съ участіемъ педагога Я. И. Дущечкина. Между прочимъ здѣсь возникли горячія пренія по вопросу о выдѣленіи естествознанія въ особый предметъ, то есть, проходить ли его въ связи съ объяснительнымъ чтеніемъ, или самостоятельно, отдѣливъ его отъ объяснительнаго чтенія. Въ результатѣ работы комиссіи вынесла слѣдующую резолюцію (думаю, что она будетъ интересна для товарищей):

1) Объяснительное чтеніе въ соединеніи съ міровѣдѣніемъ должно занимать первостепенное положеніе въ ряду другихъ предметовъ въ курсѣ начальной школы.

2) Имѣя конечной практической цѣлью подготовку учащихся къ разумному самостоятельному пользованію книгою, объяснительное чтеніе вмѣстѣ съ тѣмъ должно быть направлено на развитіе дѣтей въ умственномъ, нравственномъ и эстетическомъ отношеніяхъ и на развитіе языка.

3) Вліяніе на умственное развитіе объяснительное чтеніе оказываетъ путемъ сообщенія знаній и упражненіями при разработкѣ статей.

4) Для сообщенія знаній, кромѣ чтенія, необходимо вести предметные уроки и особая бесѣда съ учениками, поставленная въ связи съ чтеніемъ.

5) Критеріями при выборѣ матеріала для сообщенія знаній ученикамъ являются: а) педагогическій, заключающійся въ доступности матеріала для пониманія учениковъ и наибольшей интенсивности вліянія его на ихъ умственное развитіе; б) общественный, состоящій въ томъ, чтобы сообщаемыя знанія

наиболѣе соотвѣтствовали потребностямъ населенія въ данный историческій моментъ.

6) Сообразно съ этими требованіями у насъ въ настоящее время слѣдуетъ на первомъ мѣстѣ поставить свѣдѣнія по естественной исторіи, географіи, обществовѣдѣнію и народному хозяйству, о нѣкоторыхъ техническихъ произведеніяхъ и о наиболѣе выдающихся открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и произведеніяхъ искусства.

7) Педагогическій и общественный критерій, предназначенные для выбора научнаго и дѣлового матеріала, остаются въ силѣ и при выборѣ произведеній для вліянія на нравственное развитіе дѣтей. Эти произведенія по содержанію и по формѣ должны соотвѣтствовать психологіи дѣтскаго возраста, вызывать яркіе образы и производить сильное впечатлѣніе и, наконецъ, отвѣчать потребностямъ главной массы населенія.

8) Наиболѣе соотвѣтствуютъ этимъ требованіямъ художественныя произведенія, оказывающія вліяніе на развитіе въ учащихся чувства человѣческаго достоинства и уваженія къ человѣческой личности.

9) Въ цѣляхъ эстетическаго развитія необходимо пользоваться произведеніями классическихъ писателей, а изъ другихъ писателей слѣдуетъ брать только тѣ образцы, которые обладаютъ свойствами истинно-художественныхъ произведеній.

10) Для развитія языка необходимо пользоваться при чтеніи разнообразнымъ художественнымъ матеріаломъ, причемъ, въ первые 1½ года должны преобладать произведенія народнаго творчества и приближающіеся къ нимъ по общему складу образцы; въ остальное же время преимущественно читаются доступныя произведенія изъ нашихъ классиковъ.

11) Книги для чтенія въ начальной школѣ, отвѣчая поставленнымъ требованіямъ по внутреннему содержанію, вмѣстѣ съ тѣмъ, должны обладать слѣдующими внѣшними качествами: а) статьи должны быть удобны для классной разработки ихъ при чтеніи съ учениками; б) въ ней должны заключаться хорошо исполненныя иллюстраціи; в) печать

должна удовлетворять гигиеническимъ нормамъ; г) хорошая бумага и д) доступная для начальной школы цѣна.

Эта резолюція была прочтена на одной изъ общихъ педагогическихъ курсовыхъ сѣдѣ, вызвала горячія пренія и громаднымъ, почти единогласно, большинствомъ голосовъ была принята.

Считаю не лишнимъ привести резолюціи и нѣкоторыхъ другихъ комиссій. Надѣюсь, товарищи позволятъ мнѣ это. Комиссія по методикѣ грамматики, работающая съ участіемъ профессора Н. К. Кульмана, вынесла такую резолюцію:

1) Грамматическія свѣдѣнія сообщаются постольку, поскольку это необходимо для практическихъ цѣлей; всякая теоретизація должна быть устранена; поэтому грамматическихъ учебниковъ на рукахъ учениковъ не должно быть.

2) Письменные работы необходимо раздѣлять на два типа: ореографическія и стилистическія; при организаціи работъ лучше не допускать по возможности дѣлать ошибокъ и видѣть; диктовка провѣрочная, какъ способъ обученія, недопустима, но, какъ способъ контроля, она должна примѣняться, но возможно рѣже; допустимы слѣдующіе виды ореографическихъ работъ: а) списываніе съ рукописнаго и печатнаго текста, б) объяснительная (предупредительная) диктовка, в) списываніе словъ съ пропущенными буквами, г) письмо наизусть стихотвореній недопустимо, и желательно его устраненіе. Виды стилистическихъ работъ: 1) письменные полные отвѣты на отдѣльные вопросы, 2) передача содержанія прочитаннаго по вопросамъ, даннымъ учителемъ, 3) составленіе учениками вопросовъ по поводу прочитаннаго, 4) передача содержанія прочитаннаго по плану, данному учителемъ, 5) составленіе учениками плановъ прочитаннаго, 6) самостоятельная передача статьи съ сохраненіемъ формы прочитаннаго и съ измѣненіемъ ея.

Примѣчаніе къ §§ 1—6. Каждый изъ указанныхъ видовъ письменныхъ работъ можетъ сопровождаться соотвѣтственными письменными работами по картинкамъ.

7) Писаніе сочиненій на данную учительскую тему, 8) писаніе сочиненій на вольную тему и 9) составленіе дѣловыхъ бумагъ.

Комиссія по вѣтшкольному образованію приняла слѣдующую резолюцію о культурной работѣ народнаго учителя въ деревнѣ:

1) Культурная работа въ деревнѣ тогда только плодотворна, когда она основана на самостоятельности народа.

2) Учитель уже въ школѣ долженъ направлять учащихся къ тому, чтобы они въ будущемъ явились полезными дѣятелями по поднятію общественнаго развитія и благосостоянія и распространителями идеи стремленія къ культурѣ.

3) Учитель является главнымъ руководителемъ молодежи въ дѣлѣ культурнаго развитія народа, не только въ стѣнахъ школы, но и по окончаніи ея, постоянно поддерживая связь со своими бывшими учениками и помогая имъ совѣтами и указаніями.

4) Народный учитель долженъ являться для населенія примѣромъ культурнаго работника въ деревнѣ, но въ то же время долженъ внимательно присматриваться къ своимъ сотрудникамъ и, уменьшая степень своей активности по мѣрѣ нарастанія культурныхъ дѣятелей изъ среды крестьянства, направлять свои силы на другія стороны развитія народа.

5) Чтобы достигъ вышеизложеннаго, учитель долженъ быть въ достаточной степени всесторонне образованнымъ и развитымъ и долженъ постоянно стремиться къ пополненію и расширенію своихъ знаній, чтобы своимъ авторитетнымъ словомъ могъ вліять на народъ и всегда и вездѣ стоять на высотѣ своего призванія.

Комиссія по библиотечному дѣлу, рассматривая вопросъ объ учительскихъ и ученическихъ библиотекахъ, признала необходимымъ, чтобы при каждой школѣ была учительская библіотека, которая имѣла бы въ своемъ составѣ: 1) періодическія изданія общаго и специально-педагогическаго характера; 2) книги по профессиональной работѣ (педагогическія и по подготовкѣ къ урокамъ); 3) книги по культурно-просвѣтительной работѣ. Что касается ученическихъ библиотекъ,

то комиссія признавъ важное значеніе вѣшкольнаго чтенія наряду съ классными занятіями, высказалась за необходимость учрежденія ученической бібліотеки при каждой школѣ, а также необходимость включенія въ программы учительскихъ семинарій, педагогическихъ курсовъ и проч. вопросовъ о составѣ и условіяхъ болѣе успѣшной дѣятельности ученическихъ и, вообще, дѣтскихъ бібліотекъ.

Изъ докладовъ, читанныхъ на курсахъ, обращали на себя вниманіе доклады Я. И. Душечкина «Соображенія о всеобщемъ обученіи» и «Наказаніе въ школѣ» и С. И. Никифорова «О приготовленіи нѣкоторыхъ препаратовъ по естествовѣдѣнію доступно средствамъ народныхъ училищъ». Послѣдній докладъ привлекъ большую аудиторію и сопровождался демонстрированіемъ устройства нѣкоторыхъ препаратовъ. При курсахъ была открыта педагогическая выставка, состоящая изъ двухъ отдѣловъ: несистематическаго и систематическаго. Въ систематическомъ отдѣлѣ обращали на себя вниманіе: 1) минимальная коллекція пособій для школы и коллекція для школы при возможности большихъ затратъ, 2) коллекція рисунковъ учениковъ франко-русскаго завода, 3) гигиена и физическое воспитаніе—таблица пироговской комиссіи, 4) учебники для начальной школы, 5) бібліотека для народнаго учителя, 6) приборы для лабораторнаго преподаванія математики. Въ несистематическомъ отдѣлѣ были выставлены книги, таблицы и другія наглядныя пособія. Экспонировали: «Сытинъ», «Общественная польза», «Родной міръ», «С.-Петербургское книжное дѣло», «Гросманъ и Кнебель» и др. Особенно много дешевыхъ книгъ было выставлено «Провинціей». Г. Миропольскій выставилъ дешевые пригодные для школы музыкальные инструменты. Выставка ежедневно открывалась съ 2 до 5 ч. дня и усиленно посѣщалась учителями. Продажи на ней не было, такъ какъ таковая въ стѣнахъ университета уставомъ воспрещена. Всѣ слушатели курсовъ ежедневно бесплатно снабжались газетами «Слово» и «Современ-

ное Слово», при чемъ въ каждой изъ нихъ и особенно въ послѣдней помѣщались обстоятельные отчеты о курсахъ.

Съ большимъ удовольствіемъ вспоминаешь теперь эту кипучую жизнь. Сколько оживленія, шума вносила въ университетъ наша разношерстная, нообвѣянная однимъ товарищескимъ духомъ аудиторія. Нужно побывать тамъ самимъ, чтобы прочувствовать это. Профессора и тѣ выражали свое удовольствіе. «Удивительно живо, говорилъ проф. Мальчевскій, проходятъ лекціи въ этой прекрасной аудиторіи, такой внимательной и чуткой. Даже не замѣчаешь времени».—«Совершенно вѣрно, подхватываетъ проф. Бороздинъ, совсѣмъ не то, что въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ такой аудиторіей можно работать, съ этими слушателями отдыхаешь душой и обновляешься». (Газ. «Совр. Сл.») И какимъ короткимъ показалось время съ 15 іюня по 18 іюля. Нѣкоторые товарищи уже уѣзжали. Грустно проходило послѣднее время передъ окончаніемъ курсовъ. Хорошо знали, что увидѣться не придется, старались теплѣе провести послѣднія минуты, общались сойтись въ слѣдующемъ году. На прощанье отъ Гр. Спир. Петрова поступили для подарка учителямъ—собранія его сочиненій. На 18 іюля въ 3 часа дня назначено было торжество закрытія курсовъ, но остаться въ Петербургѣ до этого времени мнѣ нельзя было. Пароходъ уходилъ въ Петрозаводскъ 18 іюля въ 11 ч. дня, а другой рейсъ былъ только во вторникъ. Остаться на закрытіе курсовъ—значило израсходовать лишніе 2-3 р. Между тѣмъ деньги подходили къ концу.

Уѣзжая изъ Петербурга я мысленно горячо благодарилъ людей такъ отзывчиво отнесшихся къ учителямъ, давшихъ намъ возможность обновить и пополнить свои знанія, поговорить съ товарищами о работѣ въ деревнѣ и хоть недолго пожить настоящей полной жизнью. Думалось мнѣ, что въ слѣдующемъ году на эти курсы мы (насъ въ этомъ году было трое) олончане—учителя приѣдемъ уже большой, сплоченной группой, поучимся, поработаемъ, и такъ, изъ года въ

годъ, по всѣмъ уголкамъ родной Олоніи разнесемъ сѣмена знанія и призывъ къ лучшей свѣтлой жизни....

На этомъ я оканчиваю свой, какъ умѣлъ состряпанный, докладикъ. Въ заключеніе его считаю не лишнимъ поблагодарить Правленіе Онежскаго народнаго общества и Правленіе нашего учительскаго общества взаимопомощи, благодаря вниманію которыхъ мнѣ былъ предоставленъ льготный на курсы и обратно проездъ.

Уже заканчивая свой докладикъ я натолкнулся въ газетѣ на слѣдующее объявленіе:

«Группа Петербургскихъ профессоровъ и педагоговъ 22 іюля этого года подала заявленіе въ особое городское по дѣламъ обществъ и союзовъ присутствіе о регистраціи постоянной комиссіи по устройству курсовъ для учителей и учительницъ».

Цѣлью этой комиссіи будетъ: содѣйствовать пополненію образованія народныхъ учителей и учительницъ, для чего комиссіей будутъ устраиваться временные и постоянные, спеціальныя и общеобразовательныя курсы въ С.-Петербургѣ и другихъ мѣстностяхъ Россійской Имперіи, будутъ вырабатываться планы, программы курсовъ и лекцій для учителей. Кромѣ того комиссія будетъ содѣйствовать учителямъ въ ихъ самостоятельныхъ занятіяхъ, будетъ командировать лекторовъ по спеціальнымъ и общимъ предметамъ, издавать періодическій органъ, а также книги и брошюры для учителей. Учредителями постоянной комиссіи состоятъ: ректоръ С.-Петербургскаго университета проф. И. И. Борманъ, члены Государственнаго Совѣта проф. А. В. Васильевъ и М. М. Ковалевскій, извѣстный педагогъ И. И. Душечкинъ и проф. Савичъ.

Намъ учителямъ, этому остается только порадоваться и горячо пожелать, чтобы комиссія была скорѣе зарегистрирована.

Учитель И. Никольскій.

8 августа 1909 г., Петрозаводскъ.

## XIX. Пчеловодство.

(Продолженіе; см. № 16).

Выгоднѣе всего вставлять рамы, снабженныя *искусственной вощиной*, представляющей собою среднюю толстую восковую стѣнку или основу сотъ, съ вытѣсненными шестиугольными гнѣздами, къ которымъ пчелы пристраиваютъ ячейки. Снабженіе рамъ такой искусственной вощиной въ значительной степени увеличиваетъ прибыль меда, облегчая пчеламъ постройку сотъ.

При наващиваніи ульевъ и подклейкѣ вошины необходимо обратить вниманіе, чтобы вошина была приклеена надлежащимъ образомъ; такъ, чтобы у натуральной вошины ячейки были расположены отверстиями вверхъ, а у искусственной, такимъ образомъ, чтобы двѣ боковыхъ стороны ячейки были вертикальны.

Уравненіе семей производится только при медовомъ хозяйствѣ до начала главнаго взятка, съ цѣлью предупредить роеніе сильныхъ семей отборомъ рамокъ съ дѣткой, которая дается болѣе слабымъ семьямъ. Съ началомъ главнаго взятка уравниваніе семей прекращается. Дѣтка отбирается въ количествѣ 1—2 рамокъ наиболѣе зрѣлаго возраста; вмѣсто нея ставятся рамки съ вощиной, чтобы дать мѣсто для червленія матки: только съ этой цѣлью и допустимо уравниваніе семей.

Естественное роеніе начинается почти вмѣстѣ съ началомъ главнаго взятка и вообще незадолго до начала его. Іюльскіе рои считаются поздними и потому пользоваться ими не совѣтуемъ. Перваки, т. е. рои со старыми матками, отходятъ, въ большинствѣ случаевъ, между 10 и 2 часами дня. Вторики и пороики—между 8 часами утра и 6 часами вечера.

При отходѣ роя не слѣдуетъ мѣшать таковому, слѣдя осторожно, стоя въ сторонѣ, за вылетомъ изъ улья пчелъ и матки; нерѣдко при этомъ удается послѣднюю замѣнять на леткѣ, откуда она берется и заключается въ клѣточку. Привившіяся рои обрызгиваются водой, послѣ чего приступаютъ къ

его сниманію. Подъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ находится рой, необходимо разослать скатерть или кусокъ холста, чтобы можно было замѣтить упавшую изъ роя матку, что случается нерѣдко. Пчелы счерпываются осторожно съ низу въ верхъ, (а не на оборотъ) и высыпаются въ роевню, которая должна быть все время открытой; летающія пчелы сами въ нее собираются на шумъ находившихся въ ней пчелъ, а въ особенности, если въ роевнѣ уже имѣется матка. Роевна съ роемъ помещается въ темное прохладное мѣсто.

Если матка при отходѣ или сниманіи роя не поймана, то по поведенію пчелъ въ роевнѣ можно судить, имѣется ли въ рое матка, пчелы съ маткою скоро свиваются въ клубъ и успокаиваются; при чемъ даже будучи вынесены на свѣтъ не возбуждаются. Садить рой въ улей лучше всего вечеромъ, когда летъ пчелъ на пасѣхъ начинается стихать. Роя дается: при вѣсѣ роя въ 3 фун.—4 рамки, въ 4 фунта—5 рамокъ, въ 5 фунтовъ—6 рамокъ и такъ далѣе. Здѣсь говорится о рамкахъ *Дадана-Блатта*, какъ наиболѣе распространенныхъ. Полезно рой подкормить медомъ (можно поставить рамку съ медомъ) или густою сахарною сытою въ количествѣ 5—10 фунтовъ. Кромѣ того, во избѣжаніе слета роя, слѣдуетъ одну рамку, изъ числа вышеуказанныхъ, давать съ молодой дѣткою. Матка ставится въ улей въ клѣточкѣ, изъ которой выпускается на другой день къ вечеру.

Простая роевня, довольно удобная для сбора роя, изготовляется изъ полуцилиндрическаго лукошка, вмѣстимостью  $1\frac{1}{2}$ —2 ведра. Одна полукруглая сторона у такой роевни дѣлается изъ волосяной, лычной или проволочной сѣтки, а другая закрывается кускомъ холстины, которая наполовину прикрѣпляется къ роевнѣ; при открываніи и закрываніи неприкрѣпленная половина откидывается; причемъ, когда роевня закрыта, то чтобы она не могла открыться, холстину обвязываютъ вокругъ верхняго края роевни веревкой. Сверху у роевни придѣлывается веревочная петля, за которую удобно роевню носить и вѣшать. Дномъ роевни служитъ плоская сто-

рона полуцилиндра. На такое дно роевню удобно ставить.

Препятствовать вообще роенію можно своевременнымъ расширеніемъ гнѣзда, выламываніемъ маточниковъ и отборомъ въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ печатной дѣтки. Съ отходящими роями поступаютъ такъ: рой собираютъ, затѣмъ осматриваютъ гнѣзда улья, изъ котораго отошелъ рой, уничтожаются маточники, отбираютъ около половины дѣтки, вмѣсто которой ставятъ рамки съ сущью или искусственной вощиной, а вечеромъ рой садятъ обратно въ улей (возвращаютъ «на старика») и ставятъ въ запасъ навощенные рамы.

Въ теченіи лѣта производится нѣсколько разъ осмотръ ульевъ, вынимая запасъ рамокъ, наполненныхъ медомъ, замѣняя ихъ новымъ запасомъ навощенныхъ рамокъ. Наконецъ, главный осенній осмотръ ульевъ производится въ началѣ или срединѣ августа для сбора лишняго меда и складыванія гнѣздъ на зимовку. При этой ревизіи производится возможно тщательный осмотръ гнѣзда и матки. Плохія, т. е. старыя или съ какими либо пороками, матки замѣняются запасными; гнѣздъ оставляется на соответствующемъ силѣ семьи количествѣ рамокъ и меда. Не слѣдуетъ отбирать медъ не зрѣлый, т. е. такой, когда запечатано менѣе  $\frac{2}{3}$  рамки.

Большая оплошность оставлять пчеламъ недостаточно корма на зиму, влекущая за собою большія потери. Каждой семьѣ необходимо оставить на зиму не менѣе 20—25 фунтовъ меда, а если ова предназначена для зимовки на вольномъ воздухѣ, то не менѣе 30—35 фунтовъ; лучше же всего въ послѣднемъ случаѣ оставлять на каждую семью по 35—40 фунтовъ.

На зимовку должны идти только сильныя семьи, поэтому слабыя должны быть соединены въ одну сильную семью.

Въ омшаникѣ или подъ землю пчелы составляются тогда, когда установится холодная погода, обыкновенно въ срединѣ или концѣ октября. Не слѣдуетъ торопиться съ составленіемъ пчелъ въ омшаникѣ или подъ землю въ томъ случаѣ, когда холода нача-

лись рано, и можно ожидать наступленія сильныхъ и продолжительныхъ оттепелей. Вообще, чѣмъ позднѣе можно составить пчелъ на зимовку, тѣмъ лучше.

Во время работы на пасѣкѣ на голову надѣваютъ сѣтку, оберегающую лицо отъ ужаленія пчелъ; кромѣ того при этой работѣ пользуются *курилкой* или *дымаремъ*. Во время и умѣло пущенный дымъ сохранить спокойствіе въ ульѣ и не одинъ десятокъ жизней пчеламъ. На рисункѣ 280 представленъ дымарь или курилка простѣйшаго устройства. На рисункѣ 281 представлена курилка или

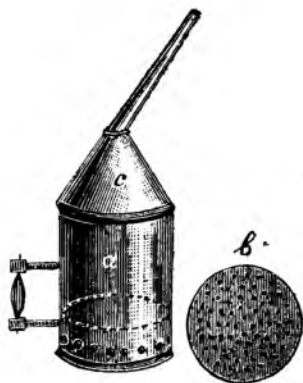


Рис. 280. Дымарь простѣйшаго устройства.

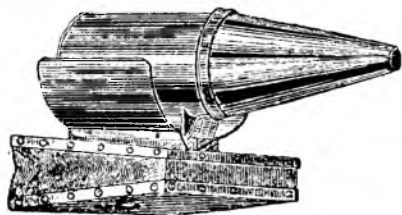


Рис. 281. Дымарь съ мѣхомъ.

дымарь болѣе совершеннаго устройства, съ мѣхомъ; хотя такіе дымари и дороже, но съ ними значительно удобнѣе работать, особенно при рамочныхъ ульяхъ, когда требуется горизонтальная струя дыма. Рисунокъ 281 представляетъ дымарь *Бингама*.

Наиболѣе простыми кормушками являются разнаго рода корытца—деревянные, глиняные или металлическія—блюбочки, поддонники и т. п. Сыта или распущенный жидкій медъ наливаются въ нихъ, сверху кладется наръзанная солома или особый плотикъ изъ деревянныхъ тоненькихъ и узенькихъ доще-

чекъ, для того, чтобы пчелы не тонули, и кормушка ставится на дно улья, подъ гнѣздомъ пчелъ.

Искусственная вошина какъ и пустыя соты должны храниться зимою въ тепломъ помѣщеніи, гдѣ ихъ верѣдко поражаетъ *могилица*, о которой будетъ еще сказано говоря о врагахъ пчелъ. Предохраняющее средство: шкафы и ящики гдѣ хранятся соты, обтирать растворомъ камфары въ спиртѣ и держать въ нихъ куски камфары. Если же могилица уже появилась, окурить соты горючей сѣрой, повторивъ это окуриваніе еще раза два, каждый разъ черезъ недѣлю.

При рамочномъ пчеловодствѣ возможны три рода хозяйства: 1) *роевое*, когда принимаются всѣ мѣры къ тому, чтобы получить возможно большее количество роевъ, не заботясь о медѣ; но при этомъ, во избѣжаніе чрезмѣрнаго ослабленія семей, считается неправильнымъ (невыгоднымъ) брать болѣе одного рода отъ каждой семьи; 2) *медовое хозяйство*, состоящее въ томъ, что на пасѣкѣ не допускается отходъ роевъ, и всѣ силы пчелъ направляются къ возможно большому сбору меда; 3) *медороевое* или *смѣшанное* хозяйство, когда отъ пасѣки получаютъ и рои и медъ, причемъ рои берутся не отъ одной, а отъ двухъ или нѣсколькихъ семей пчелъ.

К, Веберъ.

(До слѣд. №).

## ПО РОССИИ.

### Изъ земской жизни.

#### О земской реформѣ.

Послѣдняя сессія губернскихъ земскихъ собраній не могла пройти молчаніемъ стараго вопроса—о необходимости земской реформы. Какой бы вопросъ ни возникалъ, разрѣшеніе его, а тѣмъ болѣе проведеніе въ жизнь вытекающихъ изъ этого рѣшенія мѣропріятій въ области той или другой отрасли земскаго хозяйства, всегда сталкивалось съ недочетами самой земской организациі. Словомъ, чувствовалась во всемъ необходимость реформы соотвѣтственно тѣмъ новымъ фор-

мамъ и теченіямъ, въ которыя выливается и которыми проявляется народная жизнь послѣдняго времени. Главнымъ вопросомъ земской реформы всегда являлась регламентація правъ и обязанностей губернскихъ и уѣздныхъ земствъ по отношенію другъ къ другу.

Возбуждались вопросы по регламентаціи правъ губернскаго и уѣзднаго земствъ въ области той или другой отрасли, на примѣръ, въ области дорожного дѣла, страхованія и др. Рязанское и Тарусское уѣздныя земства внесли принципиальный вопросъ: нужно ли вообще губернское земство. По смыслу доклада, необходимо уѣзднымъ земствамъ «практически и непосредственно соприкасающимся съ дѣйствительною жизнью, дать возможность обмѣна мыслей и принятія по возможности однообразныхъ рѣшеній по практическимъ вопросамъ ихъ дѣятельности и тогда дѣятельность у губернскаго земства будетъ исключительно сосредоточена на больницахъ и богадѣльняхъ, которыя могутъ быть или ликвидированы, или переданы городамъ. Такимъ образомъ «всѣ функции губернскаго земства» могутъ быть переданы уѣзднымъ земствамъ и городамъ. За то уѣздныя земства «должны получить право дѣйствовать каждое самостоятельно, въ полной независимости одно отъ другого, а также входить въ соглашенія другъ съ другомъ для общихъ цѣлей, въ той или иной сферѣ ихъ дѣятельности, группами въ нѣсколько уѣздовъ, не только изъ числа уѣздовъ одной и той же губерніи, но и группами въ составѣ уѣздовъ сосѣднихъ губерній». «Равнымъ образомъ уѣздамъ слѣдуетъ обширнымъ и съ многочисленнымъ населеніемъ должна быть предоставлена возможность дробиться на два или болѣе земства—мѣстныя земства, тоже самостоятельныя»...

Однако эти предложенія ограниченія прерогативъ губернскаго земства, ни тѣмъ болѣе предложеніе тарусскаго земства о совершенномъ упраздненіи, не встрѣтили сочувствія, такъ какъ практически поуѣздная организація не въ силахъ не только продолжить развитіе земскаго дѣла, земскаго хозяйства, но даже и удержать послѣднее на томъ уровнѣ, кото-

раго земство достигло за сорокъ лѣтъ своего существованія. Въ этомъ случаѣ земства берутъ ридъ конкретныхъ примѣровъ.

«Положимъ, надо устроить страхованіе построекъ: сѣдуютъ, потолкуютъ, а кто будетъ собирать и расходовать страховой капиталъ? Если каждое земство отдѣльно для своего уѣзда, то самый смыслъ страхованія, какъ взаимной помощи, исчезнетъ. Одинъ уѣздъ погоритъ больше и растратитъ сразу весь капиталъ, а у другого собранный капиталъ будетъ лежать безполезно, хотя бы сосѣдь-погорѣлецъ пропадалъ безъ жилья.

Итакъ во многомъ другомъ. Уѣздное земство не въ силахъ построить порядочную больницу, въ которой дѣлались бы серьезныя операціи или примѣнялись новые способы леченія душевно-больныхъ, и только сообщая, подъ общимъ контролемъ уѣздовъ и на ихъ совмѣстныя средства, можно устроить такія общегубернскія больницы. То же самое съ дорожнымъ дѣломъ—шоссейныя дороги проходить черезъ нѣсколько уѣздовъ и не всѣ уѣзды одинаково заинтересованы въ нихъ; одно уѣздное земство будетъ содержать ихъ исправно, другое нѣтъ—на томъ основаніи, что шоссе проходить на краю уѣзда и жители имъ мало пользуются и т. д. Нужно считаться съ тѣмъ, что въ дорожномъ дѣлѣ очень важенъ общій планъ, и что гораздо дешевле содержать техническую организацію въ центрѣ, при губернской управѣ, чѣмъ особыхъ техникувъ для каждого уѣзда.

Далѣе, только губернскія земства могутъ организовать страхованіе построекъ и скота, оптовую закупку кровельнаго желѣза, с.-хоз. машинъ и орудій, а также сѣмянъ; устраивать учительскія семинаріи и курсы, организовывать дешевый кредитъ кустарямъ, ремесленникамъ и крестьянамъ, создать санитарную медицину, ветеринарную и агрономическую организацію и т. д.

Земское дѣло развилось теперь въ такую сложную организацію, которая необходимо требуетъ объединенія и общаго руководства. И чѣмъ далѣе, тѣмъ роль губернскаго земства дѣлается важнѣе и незамѣнимѣе.

### Страховой вопросъ.—Перестрахованіе и предупредительное страхованіе.

Земскія собранія не могли не возратиться къ старому, но вѣчно больному и, если можно такъ выразиться, неуловимому въ своемъ практическомъ разрѣшеніи, вопросу о желательной постановкѣ страхованія главнаго имущества крестьянъ. Крупнымъ шагомъ въ этомъ отношеніи надо считать, конечно, проектъ закона по земскому перестрахованію, выработанный недавно въ совѣщаніи губернскихъ земствъ, участвующихъ въ договорѣ о взаимномъ между земствами перестрахованіи имуществъ. По проекту земствамъ предоставляется право образовать «земскій страховой союзъ», съ цѣлью взаимнаго перестрахованія движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, поступающихъ на страхъ земствъ. Такимъ образомъ, и въ этой отрасли земскаго хозяйства мы видимъ стремленіе къ объединенной дѣятельности съ цѣлью добиться болѣе результатной борьбы съ однимъ изъ главныхъ золъ русской деревни—пожаромъ. «Желѣзный» союзъ, организующійся подъ давленіемъ желѣзныхъ промышленныхъ синдикатовъ, несомнѣнно, увеличитъ силу «страхового» союза, такъ какъ болѣе широкому распространенію кровельнаго желѣза обратно пропорціональна горимость, а слѣдовательно и рискъ перестрахованій значительно уменьшается.

На болѣе широкихъ началахъ проектируетъ страхованіе таврическое земство, собравшее по этому вопросу, путемъ анкеты, богатый матеріалъ. Главное вниманіе этого земства обращено на существенный дефектъ въ страховомъ хозяйствѣ—малая обеспеченность, въ смыслѣ страхованія, крестьянской движимости. «Страхованіе однихъ только построекъ давно не удовлетворяетъ потребностямъ населенія—обеспечить жителямъ продукты ихъ личнаго труда и сбереженія такъ же важно, какъ и обезпеченіе жилья и помѣщеній для этихъ продуктовъ. Мало пользы для потерпѣвшаго отъ пожара, если онъ получитъ средства для возобновленія построекъ и въ то же время ничего не получитъ для возобновленія разстроеннаго хозяйства. А потому, исходя изъ основнаго положенія, что «единственный спо-

собъ не дать потерпѣвшему отъ пожара впасть въ полную нищету—это страхованіе движимаго имущества», таврическое земство вводитъ въ кругъ имущества, подлежащаго страхованію, въ уѣздахъ: с.-хоз. продукты и корма, с.-хоз. живой и мертвый инвентарь, оборудованіе мастерскихъ, а въ городахъ: домашнія вещи и разные хозяйственные запасы, хозяйство и оборудованіе больницъ, электрическихъ станцій, типографій, лабораторій, библиотеки и пр.

Интереснымъ починомъ земской страховой организаціи явится, несомнѣнно, проектъ о т. н. предупредительномъ страхованіи, разрабатываемый подольскимъ земствомъ, независимо отъ существующаго земскаго восстановительнаго страхованія. Последнее, т. е. восстановительное страхованіе, имѣетъ въ виду лишь восстановленіе погибшаго отъ огня имущества, а предупредительное страхованіе имѣетъ цѣлью сохранить существующее имущество. Предупредительное страхованіе можетъ быть осуществлено путемъ проведенія въ жизнь слѣд. мѣропріятій: снабженіемъ населенія необходимымъ количествомъ пожарныхъ обозовъ, обученіемъ населенія приемамъ огнетушенія, что предполагается достигнуть путемъ обученія этому дѣлу ратниковъ ополченія и школьниковъ, организаціей въ селахъ пожарныхъ дружинъ, организаціей въ селахъ въ лѣтніе мѣсяцы приютовъ-яслей для крестьянскихъ дѣтей, остающихся безъ присмотра, по уходѣ родителей на полевые работы, и организаціей въ губерніи огнестойкаго строительства, которое является по словамъ докладчика, главнѣйшей задачей предупредительнаго страхованія. Но такъ какъ на осуществленіе всѣхъ намѣченныхъ предпріятій нуженъ большой капиталъ, то земство намѣрено проводить ихъ по частямъ въ соотвѣтствующей очереди, причемъ съ такимъ расчетомъ, чтобы охватить ими всю площадь Подольской губ.

Замѣтимъ, кстати, что у насъ въ Олонцакой губерніи предупредительное страхованіе заведено уже давно и на него затрачиваются солидныя средства.

«(Т.-Пр.-Г.)»



## По вопросам агрономіи.

**Участковая агрономія.** Съ 1908 года въ Самарскомъ уѣздѣ организована участковая агрономія. Въ настоящее время въ уѣздѣ 6 районныхъ агрономовъ. На агрономическомъ совѣщаніи выяснилось, что дѣятельность послѣднихъ за истекшіе зимній и весенній сезоны выразилась въ слѣдующемъ. Въ зимнее время устроено было около 80-ти бесѣдъ. Главными темами были: орудія обработки, обработка почвы, травосѣяніе, пропашныя культуры и о сѣвооборотѣ. Сѣменныхъ сортiroвокъ имѣлось въ распоряженіи 9, черезъ которыя пропущено зерна 29,250 пудовъ. Рядовыхъ сѣялокъ—48, посѣяно 682 дес., изъ нихъ 64 дес. 1.400 с. широкоорядно. Было роздано нѣсколько пудовъ травъ, преимущественно однолѣтнихъ. Выдавались также сѣмена корнеплодовъ: свекла, морковь. Въ каждомъ участкѣ заложены показательныя поля наиболѣе рациональной обработки земли, а въ с. Чесноковѣ, Петропавл. волости, нѣкоторые крестьяне переходятъ къ 5-тилѣтнему сѣвообороту по совѣту районнаго агронома. Вопросъ объ участковыхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ вызвалъ въ совѣщаніи горячія пренія, при этомъ выяснилось, что связь агрономической организаціи съ кооперативными учрежденіями пока слабо развита, и, кромѣ того, не вполне ясными представляются тѣ задачи, которыя должны преслѣдовать сельско-хозяйственныя общества и кредитныя товарищества. Рѣшено, поэтому, черезъ районныхъ агрономовъ выяснить на мѣстахъ о томъ, что было сдѣлано упомянутыми кооперациями. Поручено избранной комиссіи выработать къ слѣдующему іюльскому совѣщанію программу предполагаемаго обследованія крестьянскихъ хозяйствъ въ экономическомъ отношеніи. По вопросу о популярной сельско-хозяйственной литературѣ признано, что существующая популярная литература, за немногими исключеніями, является неподходя-

щей для хозяйствъ Самарскаго уѣзда. Необходимо издать свои листки, плакаты, брошюры. Постановлено поручить комиссіи разработку темъ для плакатовъ и брошюръ, а также дать отзывъ объ имѣющихся лучшихъ и составить новыя брошюры, примѣнительно къ условіямъ хозяйствъ Самарскаго уѣзда.

**Агр. помощь.** Киевскимъ губернскимъ агрономомъ возбуждено передъ департаментомъ земледѣлія ходатайство объ ассигнованіи 151000 р. на агрономическую помощь населенію Киевской губерніи. При этомъ губернский агрономъ высказывается въ томъ смыслѣ, что испрашиваемый кредитъ долженъ быть переданъ въ распоряженіе мѣстнаго административнаго земства, а не землеустроительныхъ комиссій, въ составѣ которыхъ нѣтъ компетентныхъ людей.

**Показат. поля.** Департаментъ земледѣлія предложилъ Московской губернской земской управѣ и уѣзднымъ земскимъ управамъ Московской губ. внести на обсужденіе земскихъ собраній вопросъ объ ассигнованіи нѣкоторыхъ суммъ на расходы по устройству показательныхъ (опытныхъ) участковъ на травяныхъ болотахъ, принадлежащихъ мѣстному земледѣльческому населенію. Департаментъ съ своей стороны обѣщаетъ отпустить земствамъ на тѣ же мѣропріятія субсидію.

Редакторъ,  
Предсѣдатель О. Г. З. У. Н. Ратьковъ.

# МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ

въ Петрозаводскѣ (по мѣстному времени).

Августъ. 1909 г. (ст. ст.).	Въ 7 час. утра.				Въ 1 часъ по полудни.				Въ 9 час. вечера.			
	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.
10 Пон.	65.7	+13.6 З. слаб.	—	Полуясно.	65.9	+14.5 В.Ю.В. сл.	—	Облачно.	65.0	+12.6 Ю.В. сл.	—	Ясно.
11 Вт.	64.0	» 14.0 В.Ю.В. ум.	—	—	63.4	» 17.4 Ю.В. слаб.	—	Полуясно.	62.5	» 14.0 Ю.В. —	—	Облач.
12 Ср.	64.3	» 14.4 З.	—	—	65.0	» 19.2 З. умѣр.	—	Облачно.	65.4	» 14.1 Ю.В. —	—	—
13 Чет.	65.9	» 14.2 С.З. слаб.	—	Ясно.	65.7	» 17.8 В. —	—	Ясно.	65.5	» 11.5 З.Ю.З. —	—	Ясно.
14 Пят.	65.3	» 13.9 Ю.З. —	—	Облачно.	64.7	» 17.1 С. слаб.	—	Облачно.	63.3	» 11.9 Ю. —	—	—
15 Суб.	60.4	» 15.8 З.Ю.З. ум.	—	Полуясно.	60.6	» 21.4 С.З. сл.	—	Полуясно.	39.5	» 14.5 З. —	—	Полуяс.
16 Вос.	58.1	» 13.6 З.Ю.З. —	—	Ясно.	61.7	» 16.6 Ю.З. —	—	Облачно.	56.4	» 12.9 З.Ю.З. сл.	—	Облачно.
17 Пон.	59.4	» 13.1 Ю.З. —	—	Облачно.	59.8	» 16.8 Ю.З. умѣр.	—	—	59.2	» 11.5 Ю.В. слаб.	—	Полуяс.
18 Вт.	57.8	» 13.5 Ю. слабый.	—	Ясно.	55.5	» 20.0 Ю.В. —	—	Ясно.	53.1	» 19.6 Ю. сильн.	—	—
19 Сред.	50.9	» 15.6 Ю.В. умѣр.	—	Полуясно.	50.1	» 24.6 Ю. сильн.	—	Полуясно.	52.3	» 14.9 Ю.З. слаб.	—	—
20 Четв.	54.8	» 12.7 Ю.В. слаб.	—	Облачно.	55.4	» 14.7 Ю.Ю.З. ум.	—	Облачно.	55.5	» 9.8 Ю.З. сл.	—	Облачно.
21 Пят.	56.3	» 11.0 Ю. умѣр.	—	Ясно.	56.2	» 14.8 Ю.З. оч. с.	—	Полуясно.	58.9	» 7.1 Ю.З. умѣр.	—	Ясно.
22 Суб.	61.9	» 7.9 Ю.З. —	—	—	62.6	» 16.4 Ю.З. умѣр.	—	—	63.0	» 7.0 Ю.З. слаб.	—	—
23 Вос.	63.1	» 8.9 Ю.Ю.В. сл.	—	Полуясно.	63.2	» 16.5 Ю.В. слаб.	—	Облачно.	63.6	» 11.2 Ю.Ю.З. —	—	—
24 Понед.	64.0	» 12.5 Ю. —	—	—	63.7	» 18.5 Ю. умѣрен.	—	—	62.0	» 14.1 Ю.Ю.В. ум.	—	Облачно.

**Примѣчанія.** 10-го роса и туманъ средней густоты осад. 6. 11-го роса осад. 1. 13-го почью мелкій дождикъ осад. 12. 19-го мелкій дождь осад. 28. 20-го 9 час. 30 мин. вечера зарница. 21-го роса 6 и днесь вѣтеръ съ перерывомъ. 22-го роса. 6. 24-го роса. 1.

## СВѣдѣнія

о пожарахъ въ Олонецкой губерніи и о выданныхъ пожарныхъ вознагражденіяхъ изъ страхового капитала

за Май мѣсяцъ 1909 года.

Число пожарныхъ случаевъ.	У ѣ з д ы.	Строеній.				Выдано пожарн. возн. изъ кап. обяз. страх.				Причины по- жаровъ.			
		Сгорѣло.		Поврежд.									
		Жилыхъ.	Нежилыхъ.	Жилыхъ.	Нежилыхъ.	Страху- емыхъ по общ. по- рѣб.		Страхуем. по доволн. страхов.		Неосторож- ность.	Неисправность печей.	Неисчѣст- вымъ.	Поджогъ.
						Р.	К.	Р.	К.				
2	Петрозаводскій . . . . .	1	1	1	—	55	—	—	—	—	2	—	—
2	Олонецкій . . . . .	3	3	—	—	140	—	—	—	2	—	—	—
—	Лодейнопольскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Вытегорскій . . . . .	10	9	—	2	430	—	130	—	—	—	2	—
—	Каргопольскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Пудожскій . . . . .	1	—	1	—	35	—	100	—	—	1	1	—
—	Повѣнецкій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8		15	13	2	2	660	—	230	—	2	3	3	—