

ВѢСТНИКЪ

Олонецкаго Губернскаго Земства

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТІЙ

1909 г.

С о д е р ж а н і е:

1. Дѣйствія и распоряженія правительства.
2. Реформа продовольственнаго дѣла.
3. Обзоръ дѣятельности Олонецкаго губернскаго земства по народному образованію съ 1867 по 1909 г.—*Т. В. Леонтьевъ.*
4. Общеобразовательные курсы для народныхъ учителей.—*Уч. И. Никольскій.*
5. Еще о повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ.—*Я. Я. Т.*
6. На пожарахъ.—*Г. Кузьменко.*
7. Пожарно-страховые вопросы на очередномъ губ. зем. собраніи.—*Б. Годлевскій.*
8. III съѣздъ земскихъ страховыхъ агентовъ.
9. Стекольный промыселъ въ Ладвинской волости Петрозаводскаго у.—*И. М.*
10. Сообщенія изъ уѣздовъ: Савиладча, Петрозав. у.—*Кр. В. Андреевъ.*—*Г. Повѣнецъ.*—*НН.*—*С. Кузаранда,* Петрозав. у.—*Кр. Н. Матросовъ.*—*С. Муромля,* Петрозав. у.—*Кр. А. Я. Елькинъ.*
11. Конная тяга Исаевского крестьянина.—*Кр. А. Соловьевъ.*
12. Очередное губернское зем. собраніе.—* * *
13. Земская хроника.—* * *
14. Пчеловодство.—*К. Веберъ.*
15. Вниманію нашихъ крестьянъ маслослеловъ.—*Р—о.*
16. Къ вопросу объ улучшеніи мѣстнаго скота.
17. Изъ русской печати.
18. Метеорологическія наблюденія.
19. Объявленія.

30 августа 1909.

III годъ изданія.

Вѣстникъ ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписная цѣна съ доставкой на домъ въ г. Петрозаводскъ и пересылкою во всѣ мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 16.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. позади текста 10 коп.

ВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Разъясненія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ.

1. О составѣ комиссій и совѣтовъ, образуемыхъ, на основаніи 1 ч. ст. 105 Пол. зем. учр., при земскихъ управахъ.

Въ составъ образуемыхъ, на основаніи 1 ч. г. 105 Пол. зем. учр., къ каковой исключительно относится разъясненіе, изложенное въ высочайше утвержденномъ 7 іюня 1899 года мнѣніи Государственнаго Совѣта (Собр. узак. т. 1339), при земскихъ управахъ комиссій и совѣтовъ могутъ входить въ качествѣ полноправныхъ членовъ, по выбору собранія, лишь гласные или владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, имѣющіе право непосредственного голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ; включеніе же въ составъ такихъ совѣтовъ, въ качествѣ равноправныхъ членовъ, представителей отъ волостей, не принадлежащихъ къ числу гласныхъ и не владѣющихъ правомъ непосредственного голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и при томъ по выбору земскихъ обществъ, а не собранія, находится въ полномъ противорѣчій съ точнымъ смысломъ приведеннаго закона. (Указъ 31 марта 1908 г. № 4327).

2. О непризнаніи за земскими собраніями

права давать инструкціи членамъ училищнаго совѣта, выбраннымъ отъ земства.

Дѣло начальнаго народнаго образованія можетъ составлять предметъ обсужденія земскихъ собраній не во всемъ объемѣ, предоставленномъ вѣдѣнію училищнаго совѣта; напротивъ того, права земства ограничены обсужденіемъ представляемыхъ собранію выбранными имъ членами училищнаго совѣта свѣдѣніями о состояніи земскихъ училищъ. На рѣшеніе дѣлъ въ училищномъ совѣтѣ земскому собранію, помимо выбора въ составъ его двухъ членовъ, никакого вліянія по закону не предоставлено, сказанные же члены, хотя и участвуютъ въ засѣданіяхъ совѣта въ качествѣ представителей интересовъ земства, на средства коего содержатся народныя училища, но при разрѣшеніи отдѣльных дѣлъ въ совѣтѣ являются вполне самостоятельными членами коллегии, отвѣтственными передъ закономъ и правительственною властью въ порядкѣ ст. 3496 доп. Уст. Учебн. Зав., по прод. 1902 г., и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть почитаемы исполнительными органами земскаго собранія, коимъ оно было бы въ правѣ, на основаніи п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр., давать инструкціи. Подъ послѣднимъ, какъ это видно изъ заголовка надъ ст. 96—106 Пол. зем. учр., разумѣются, кромѣ управы, избираемая ей въ помощь отдѣльныя лица и комиссіи (ст. 105),

но не члены разныхъ присутствій и совѣтовъ, избираемые земскими собраніями. Засимъ члены училищнаго совѣта, избранные земскимъ собраніемъ, имѣя въ совѣтѣ равныя съ другими его членами права, отнюдь не могутъ быть облагаемы земскимъ собраніемъ и особыми полномочіями по надзору за рѣшеніями совѣта, послѣдовавшими по большинству голосовъ (ст. 3498 Уст. Учебн. Завед.), производству разслѣдованій о правильности состоявшихся рѣшеній совѣта и оснаиванію затѣмъ правильности ихъ передъ земскимъ собраніемъ. (Указъ 7 марта 1908 г. № 2987).

3. О разъясненіи понятія «разсылные», коимъ по закону предоставлено право полученія земскихъ подводъ безъ платежа прогоновъ.

Разсылные уѣздныхъ полицейскихъ управленій, которымъ по закону предоставлено право полученія земскихъ подводъ безъ платежа прогоновъ, представляютъ собою постоянную полицейскую должность, и подъ понятіе таковыхъ разсылныхъ не могутъ быть подведены лица, которымъ полицейское начальство даетъ отдѣльныя служебныя порученія, но которыя не занимаютъ указанной должности. (Указъ 7 марта 1908 г. № 2984).

4. О правѣ земствъ назначать разъѣздныя деньги инспектору народныхъ училищъ.

По ст. 543 Уст. о служ. по опред. отъ Правит. (Св. Зак. т. III, изд. 1896 г.) содержаніе лицамъ, состоящимъ въ гражданской службѣ, опредѣляется: или 1) по чинамъ, или 2) по занимаемымъ должностямъ, или 3) по особымъ Высочайшимъ назначеніямъ, или 4) по особымъ распоряженіямъ начальства, причемъ, согласно ст. 546 того же Устава, содержаніе по должностямъ производится въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ каждой должности, штатомъ или другимъ постановленіемъ, назначенъ окладъ, частныя же изъятія, по коимъ чиновникамъ слѣдуетъ назначать содержаніе болѣе или менѣе противъ штатнаго положенія, опредѣляются самыми штатами или другими узаконеніями. Что касается инспекторовъ народныхъ училищъ, то содержаніе ихъ, считая въ томъ числѣ и разъѣздныя деньги, опредѣлено отдѣломъ V Высочайше утвержденнаго 25 мая 1874 г. мнѣнія Государственнаго

Совѣта объ управленіи народными училищами, право же названныхъ должностныхъ лицъ бесплатно взимать при служебныхъ разъѣздахъ лошадей земскихъ почтовыхъ станцій установлено такимъ же мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 22-го ноября 1875 год. (ст. 308 Уст. зем. пов., изд. 1899 г.). Если же инспекторъ народныхъ училищъ получаетъ отъ земства, какъ установленное по штату содержаніе, такъ и открытый листъ на бесплатное пользованіе земскими лошадьми, то назначеніе названному должностному лицу еще и единовременнаго пособія въ видѣ разъѣздныхъ денегъ является въ дѣйствительности увеличеніемъ, присвоеннаго ему содержанія; и новое увеличеніе, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 4 ноября 1897 г. за № 8849, могло бы состояться лишь съ Высочайшаго соизволенія. (Указъ апрѣля 1908 г. № 4387).

5. О правѣ учащихся въ земскихъ народныхъ училищахъ участвовать съ совѣщательнымъ голосомъ въ коллегіальномъ присутствіи земской управы.

По совокупному смыслу ст. 10, 73 и 10 Пол. зем. учр., разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ (опр. 30 ноября 1894 № 8931), земское собраніе въ правѣ предоставить предсѣдателю земской управы приглашать къ участию въ коллегіальномъ присутствіи ея съ совѣщательнымъ голосомъ лицъ по его ближайшему усмотрѣнію, при обсужденіи управою отдѣльныхъ вопросовъ, требующихъ специальныхъ знаній. Къ числу же свѣдующихъ лицъ по вопросамъ, касающимся дѣятельности земства по народному образованію, несомнѣнно, относятся учащіе въ земскихъ народныхъ училищахъ. Засимъ, что касается тѣхъ условій, при которыхъ могутъ быть приглашаемы на совѣщанія управы, равно въ комиссіи изъ гласныхъ учащіе и качества свѣдующихъ лицъ съ совѣщательнымъ голосомъ, а именно непременнаго переименованія учащихся и тѣхъ вопросовъ, для освѣщенія которыхъ они приглашаются, съ предварительнымъ испрошеніемъ согласія на учебнаго начальства, то соблюденіе этихъ условій относится къ обязанностямъ земской управы.

вы, въ порядѣ исполненія постановленія собранія, которымъ отнюдь не предрѣшается тотъ или иной способъ исполненія. Отъ учебнаго же начальства зависитъ наблюсти за тѣмъ, чтобы приглашаемые съ совѣщательнымъ голосомъ въ управу и комиссіи учащіе начальныхъ земскихъ училищъ, состоящіе въ его вѣдѣніи, соблюдали установленный на сей предметъ порядокъ (Указъ 2 апрѣля 1908 г. № 4393).

• 6. Объ обязанности земствъ слагать недоимки земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, уничтоженныхъ пожаромъ.

Недоимки земскихъ сборовъ, накопившіяся на недвижимомъ имуществѣ, уничтоженномъ пожаромъ, подлежатъ сложенію со счетовъ, ибо съ уничтоженіемъ облагаемаго имущества уничтожается объектъ, который служить обезпеченіемъ поступленій сборовъ и на который можетъ быть обращено взысканіе. (Указъ 7 мая 1908 г. № 5574).

7. О непризнаніи за земствами обязанности устройства и содержанія мостовъ на проселочныхъ дорогахъ.

На основаніи ст. 719 Уст. Пут. Сообщ., по прод. 1893 г., къ обязанности земскихъ учреждений относится устройство и содержаніе мостовъ лишь на грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогахъ, а посему устройство и содержаніе мостовъ на проселочныхъ дорогахъ должно быть отнесено къ обязанности владѣльцевъ и селеній, черезъ земли которыхъ онѣ пролегаютъ. (Указъ 7 мая 1908 г. № 5575).

(Продолженіе будетъ).

Реформа продовольственнаго дѣла.

Мин. внутр. дѣлъ законченъ предварительною разработкою «проектъ положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая».

Въ основу означеннаго проекта положена полная отмѣна установленной дѣйствующимъ закономъ ссудной операціи, съ замѣной ея другими, наиболѣе дѣлесообразными мѣрами помощи нуждающемуся населенію и съ передачею всего дѣла въ вѣдѣніе земскихъ

учрежденій. Въ томъ же проектѣ указана роль самого населенія въ дѣлѣ огражденія себя отъ послѣдствій неурожая въ качествѣ мѣры самопомощи, долженствующей предшествовать обращенію бѣдствующихъ къ общественнымъ учрежденіямъ, а равно намѣчены финансовыя основанія реформы.

По словамъ «Прав. Вѣст.» общіяположенія указаннаго проекта сводятся къ слѣдующему:

1) Обезпеченіе продовольственныхъ потребностей сельскаго населенія при неурожаяхъ и другихъ подобныхъ бѣдствіяхъ составляетъ, первѣе всего, обязанность самого населенія и исполняется послѣднимъ путемъ накопленія натуральныхъ запасовъ, или капиталовъ, 2) въ случаѣ истощенія или недостаточности натуральныхъ запасовъ или капиталовъ, на помощь населенію приходятъ земскія учрежденія способами, осуществляемыми за счетъ принадлежащихъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ специальныхъ капиталовъ и общихъ земскихъ средствъ при содѣйствіи, въ необходимыхъ случаяхъ, со стороны государственнаго казначейства, 3) помощь городскому населенію, страдающему отъ недостатка или чрезмѣрнаго вздорожанія хлѣба, по случаю неурожая, либо другихъ причинъ, составляетъ задачу городского самоуправления и осуществляется имъ на основаніи дѣйствующаго гор. пол. съ измѣненіями и дополненіями, въ настоящемъ положеніи указанными, и 4) въ соотвѣтствіи съ этимъ, мѣры восполненія нуждающимся раздѣляются на мѣры самопомощи и мѣры общественной помощи.

Согласно проекту, участіе правительства въ дѣлѣ помощи пострадавшему отъ неурожая населенію выражается: а) въ образованіи хлѣбныхъ запасовъ и б) въ надзорѣ за дѣятельностью земскихъ учреждений по выполненію мѣръ помощи пострадавшему населенію и по расходованію отпущенныхъ земствамъ изъ казны на этотъ предметъ средствъ. Независимо отъ этого, участіе правительства въ мѣропріятіяхъ по случаю неурожая можетъ выражаться въ командированіи, по ходатайствамъ земствъ, техническихъ силъ для составленія плановъ обществен-

ныхъ работъ и смѣтъ по ихъ выполнению, а равно въ открытіи работъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, производимыхъ распоряженіемъ вѣдомствъ за счетъ имѣющихся у нихъ кредитовъ. Въ послѣднемъ случаѣ, производящія работы учрежденія заблаговременно сообщаютъ свои предположенія, по этому предмету, земскимъ управамъ для согласованія съ дѣятельностью земства.

Порядокъ дѣятельности земскихъ учреждений по дѣламъ народнаго продовольствія, согласно проекту,—ниже слѣдующій:

1) Губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, завѣдывая дѣлами по обезпеченію народнаго продовольствія въ губерніяхъ и уѣздахъ по принадлежности, имѣютъ постоянною заботою своевременное и полное освѣдомленіе какъ объ урожаѣ хлѣбовъ, такъ и о состояніи мѣстныхъ средствъ, предназначенныхъ для оказанія помощи населенію въ случаѣ неурожая; 2) въ этихъ цѣляхъ, губерніи и уѣздныя земскія управы собираютъ статистическія свѣдѣнія о состояніи полевой растительности, а равно содержатъ точныя данныя о состояніи и движеніи какъ земскихъ уѣздныхъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, такъ и капиталовъ и запасовъ самопомощи; 3) въ случаѣ обнаруженія значительнаго неурожая, при которомъ для удовлетворенія потребностей населенія средства самопомощи окажутся недостаточными, земскія собранія постановляютъ о признаніи уѣздовъ или всей губерніи неблагополучными по урожаю и вырабатываютъ планъ оказанія помощи пострадавшему населенію; 4) для указанной въ предыдущей статьѣ цѣли, не позднѣе 15-го іюля, созываются чрезвычайныя земскія собранія, которыя считаются состоявшимися независимо отъ числа прибывшихъ гласныхъ; 5) помощь земства пострадавшему отъ неурожая населенію выражается: а) въ предоставленіи нуждающимся заработка на устраиваемыхъ для того общественныхъ работахъ; б) въ открытіи населенію кредита; в) въ снабженіи постигнутой неурожаемъ мѣстности хлѣбомъ и кормами и выпускѣ ихъ въ продажу съ цѣлью пониженія цѣны, и г) въ безвозвратныхъ пособіяхъ

той части населенія, которая не способна личнымъ трудомъ снискать себѣ пропитаніе; 6) примѣненіе изложенныхъ въ послѣдней статьѣ мѣръ помощи не освобождаетъ земства отъ выполненія другихъ возложенныхъ на нихъ положеніемъ о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ обязанностей по призрѣнію бѣдныхъ и попеченію о хозяйственныхъ нуждахъ населенія, и 7) выборъ мѣръ общественной помощи принадлежитъ оказывающимъ ее земствамъ, отъ которыхъ зависитъ одновременное развитіе всѣхъ видовъ общественной помощи или примѣненіе лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Взаимныя отношенія уѣздныхъ и губернскихъ земствъ въ дѣлѣ общественной помощи заключаются въ томъ, что уѣздныя земства осуществляютъ мѣропріятія общественной помощи за счетъ уѣздныхъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ въ предѣлахъ своихъ уѣздовъ, а губернскія земства организуютъ тѣ же мѣропріятія на средства губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ на протяженіи всей губерніи. Губернскимъ земствамъ, въ цѣляхъ единства и планомѣрности общественной помощи предоставляется вырабатывать общій для всей губерніи планъ оказанія помощи пострадавшему отъ неурожая населенію. Губернскимъ земствамъ неурожайныхъ мѣстностей, на основаніи постановленій губернскихъ земскихъ собраній, предоставляется устраивать, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, сѣзды своихъ представителей, съ привлеченіемъ къ участию въ нихъ представителей земствъ урожайныхъ губерній, для выработки совмѣстнаго плана дѣйствій по покупкѣ хлѣба и кормовъ, порядка веденія этихъ покупокъ, опредѣленіе ихъ районовъ и иныхъ подробностей дѣла. Состоявшіяся постановленія сѣздовъ представляются мин. внутр. дѣлъ чрезъ подлежащія губернскія начальства. Въ цѣляхъ планомѣрнаго производства покупокъ хлѣба и кормовъ и удешевленія ихъ стоимости, губернскимъ земствамъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей предоставляется входить, какъ между собою, такъ и съ земствами благополучныхъ по уро-

жаю губерній, въ соглашеніе о совмѣстной въ этой области дѣятельности.

Выработаннымъ министерствомъ проектомъ предусматривается: а) порядокъ образованія запасовъ и капиталовъ самопомощи, б) храненіе, завѣдываніе и управленіе запасами и капиталами самопомощи; в) позаймствованія изъ запасовъ самопомощи, порядокъ ихъ возврата и взысканіе продовольственныхъ сборовъ; г) трудовая помощь сельскому населенію при неурожаяхъ; д) кредитъ для сельскаго населенія при неурожаѣ; е) продажа хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ; ж) безвозвратная помощь сельскому населенію при неурожаѣ; з) участіе казенныхъ средствъ въ мѣропріятіяхъ земскихъ учрежденій, открываемыхъ по случаю неурожая, и и) мѣры помощи городскому населенію.

Означенный проектъ, въ настоящее время, разсылается губернаторамъ съ предложеніемъ сдѣлать распоряженія о внесеніи его на разсмотрѣніе чрезвычайныхъ губернскихъ земскихъ собраній, заключенія коихъ должны быть сообщены затѣмъ министру внутреннихъ дѣлъ къ 20-му сентября текущаго г.; при этомъ, для возможно полнаго освѣщенія вопроса, земскимъ управамъ, по мнѣнію министерства, надлежало бы образовывать особыя совѣщанія съ приглашеніемъ къ участію въ нихъ тѣхъ изъ членовъ губернскихъ земскихъ собраній, которые наиболѣе близко знакомы и интересуются продовольственнымъ дѣломъ.

Обзоръ дѣятельности Олонецкаго Губернскаго Земства по народному образованію съ 1867 по 1909 годъ.

(Продолж., см. № 15).

1867—1871 г.г.

Въ первомъ періодѣ дѣятельности земства раздалось много хорошихъ голосовъ, высказывалось много свѣтлыхъ мыслей, но осуществленіе ихъ достается только послѣднему періоду. Изъ послѣдующаго увидимъ, что въ Олонецкомъ земствѣ уже въ первомъ губернскомъ собраніи при обсужденіи вопроса о

народномъ образованіи было высказано желаніе обязательности обученія; затѣмъ оно вновь было высказано въ 1872 году и было принято собраніемъ. Это были, конечно, преждевременныя заявленія, но фактъ останется фактомъ.

Приступая къ обзору перваго періода мы прежде бросимъ краткій взглядъ на то, что же досталось отъ дореформеннаго времени Олонецкому земству.

Олонецкая губернія, съ площадью въ 130,718 кв. верстъ, съ очень рѣдкимъ населеніемъ (на одну кв версту приходится 2,78 *) жителей), при общемъ низкомъ уровнѣ образованія въ Россіи, занимала предъ реформами 60-хъ годовъ одно изъ предпослѣднихъ мѣстъ по состоянію въ ней народнаго образованія. По даннымъ центрального статистическаго комитета за 1856 г., она отнесена къ числу двадцати одной губерніи, въ которыхъ учащіеся о оставляли отъ 0,95 до 0,50% всего населенія. Первое мѣсто занимали прибалтійскія губерніи—отъ 2,72 до 4,62%; послѣднее—Сибирь отъ—0,63 до 0,03% **).

Послѣдующее десятилѣтіе (1856—1866 г.)—время энергичной дѣятельности правительства и общества въ всѣхъ областяхъ народной жизни. Это безусловно должно было благопріятно отразиться и на народномъ образованіи, что и приходится констатировать на основаніи имѣющихся данныхъ. Въ 1868 г. въ Олонецкой губерніи учащіеся уже составляютъ 1,45% всего населенія.*** Если же мы возьмемъ средній процентъ для Олонецкой губерніи въ 1856 г., т. е. 0,725%, то оказывается, что процентъ учащихся въ отношеніи ко всему населенію повысился за это десятилѣтіе вдвое.

Земскія учрежденія въ Олонецкой губерніи введены въ 1867 году. Въ 1868 году имѣлось 214 сельскихъ училищъ съ 4031 учащимся. Всего населенія въ уѣздахъ (безъ городовъ) насчитывалось 278.285 человекъ;

* По всеобщей переписи 1897 г. всего населенія 364.156 чел.

** Фальборкъ и Чарнолускій. Народное образованіе въ Россіи. Стр. 33-я

*** В. В. Савельевъ. Статистическія матеріалы по народ. образ. въ Олон. губ.

слѣдовательно, одно училище приходилось на 1299 жителей и по отношенію къ пространству, занимаемому губерніею (безъ внутреннихъ значительныхъ водъ), — на 503,68 кв. верстъ*. Изъ всего количества училищъ было 38 свѣтскихъ, находившихся въ селеніяхъ казенныхъ крестьянъ, и 176 церковныхъ**. Но ко всѣмъ этимъ цифрамъ, и о числѣ школъ и о количествѣ учащихся въ нихъ, приходится относиться весьма осторожно, принимая во вниманіе причины, приведенныя въ 1-й главѣ. Олонецкая губернія, думается, не представляла исключенія изъ общаго положенія; по всей вѣроятности, и въ ней были многочисленные школы, числящіяся только въ официальныхъ отчетахъ.

На основаніи Высочайше утвержденного 11 февраля 1867 года мнѣнія Государственного Совѣта, казенныя школы передавались въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ. О направленіи же дѣятельности губернскихъ земствъ въ этой области народнаго образованія не имѣлось ясныхъ указаній. Поэтому многія изъ нихъ уклонились отъ какихъ-либо шаговъ дѣятельности на пути распространенія начальнаго образованія въ губерніи. Они считали, что потребностью губернскихъ земствъ является забота о среднемъ образованіи, и ограничивались поддержкою среднихъ учебныхъ заведеній, имѣющихъ общегубернское значеніе. Но въ Олонецкомъ губернскомъ земствѣ интересъ къ начальному образованію существовалъ и въ первый періодъ его дѣятельности.

На первомъ чрезвычайномъ собраніи былъ поднятъ вопросъ о «сельскомъ» образованіи. На собраніе были представлены статистическія данныя о 180 сельскихъ народныхъ начальныхъ школахъ, мужскихъ и женскихъ, открытыхъ разными вѣдомствами—министерствомъ народнаго просвѣщенія, государственными имуществъ, духовнымъ и горнымъ, въ

которыхъ обучалось до 1874 мальчиковъ и 408 дѣвочекъ. Собраніе признало такой итогъ учащихся въ сравненіи съ количествомъ всего населенія губерніи «однимъ изъ тѣхъ грустныхъ общественныхъ явленій, которыя наиболѣе прочихъ должны останавливать на себѣ вниманіе». Указывались на собраніи и причины, задерживающія развитіе грамотности, а именно: а) разъединеніе сельскихъ жителей по большей части малыми деревнями и селами по всей территоріи губерніи, на значительномъ разстояніи другъ отъ друга, и остающихся нерѣдко безъ всякаго сообщенія между собою за разливами, снѣгами и въ рабочую пору; б) исконная привязанность къ своимъ патриархальнымъ обычаямъ, не покидаемымъ обывателемъ суроваго края даже и при болѣе или менѣе доступномъ общеніи съ городскою жизнію и вообще многочисленными пунктами; в) равнодушіе ко всѣмъ потребностямъ и нововведеніямъ, сколько нибудь измѣняющимъ крайне неудовлетворительную бѣдную культуру ихъ разрозненнаго быта, и умѣнье безъ труда довольствоваться неисчерпаемымъ обиліемъ естественныхъ произведеній самой природы въ томъ же видѣ, въ какомъ она даетъ ихъ *. Приведенныя причины касаются только чисто мѣстной, внѣшней, окружающей обстановки, но не указаны причины внутреннія—отрицательныя стороны самой школы, присущія школъ всей Россіи.

Такое положеніе вызываетъ заявленіе одного изъ членовъ собранія, представителя отъ уѣзловъ г. Трубечкого, о примѣнимости въ этой губерніи *обязательнаго* обученія, такъ какъ добровольнаго стремленія къ нему отъ самихъ крестьянъ ожидать нельзя. Въ своемъ заявленіи, между прочимъ, онъ касается и самой постановки учебнаго дѣла, говоря, что хотя бы земство и усердно заботилось объ умноженіи народныхъ школъ, отъ которыхъ во всякомъ случаѣ, пока онъ будутъ оставаться, какъ здѣсь, по большей части исключи-

* Савельевъ. Статистическіе матеріалы по народному образованію.

** Цифры взяты изъ журн. засѣданій перваго зем. соб. 1867 года.

* Журналы перваго Олон. губ. зем. собр. 1876 г. стр. 58-я.

ельно въ рукахъ духовныхъ лицъ—безвозмездныхъ преподавателей, существенной пользы предвидѣть невозможно. Оба заявленія вызвали возраженіе со стороны представителя собранія. Въ немъ онъ ссылаясь на ученія общества, отвергнувшія насильственные мѣры въ дѣлѣ народнаго обученія, потому что «принужденіе отцовъ и матерей къ отдачѣ дѣтей своихъ въ школы будетъ если не прямымъ нарушеніемъ правъ семейныхъ, то косвеннымъ умаленіемъ этихъ важнѣйшихъ правъ, служащихъ порукою и основою нравственнаго благосостоянія семействъ и цѣльныхъ обществъ», а также на то, что «школы здѣсь устроены на средства крестьянъ, а не правительства, потому эта мѣра упадетъ тяжелымъ бременемъ на бюджетъ крестьянъ»; и дальше—что «начальныя сельскія школы не нуждаются въ особо подготовленныхъ къ преподаванію въ нихъ грамоты наставникахъ и съ дѣйствительною пользою могутъ оставаться подъ руководствомъ или священниковъ, или церковно-служителей; этого доказывать не нужно, такъ какъ подѣлѣемъ понятіемъ грамотности мы разумѣемъ лишь наученіе дѣтей чтенію гражданской печати и церковныхъ книгъ, письму и много—много ознакомленіе ихъ со счетами; къ тому же за нравственное направленіе учащихся у этихъ лицъ больше гарантій, нежели у лицъ прочихъ сословій». *)

Но съ послѣднимъ доводомъ, защищающимъ лицъ духовнаго вѣдомства, какъ руководителей школы, не согласились нѣкоторые гласные и два члена—представители отъ горнаго вѣдомства и государственныхъ имуществъ,—г.г. Поляковъ и Тучемскій. Возражая, они говорили, что «священники и церковно-служители обязаны частовременно раздѣлывать по приходу для исполненія требъ паствы, почему первое условіе преподаванія—правильное распредѣленіе занятій въ школахъ—существовать не можетъ. А при такомъ положеніи ученія нельзя быть увѣреннымъ въ пользѣ воспитанія сельскаго юношества исключительно священниками и

церковно-служителями; вслѣдствіе чего полагаю необходимымъ подготовить наставниковъ для народнаго образованія изъ среды того же крестьянскаго населенія, которые, при содѣйствіи и должномъ по сану священника надзорѣ за школами, вполне могутъ вырабатывать изъ крестьянъ людей грамотныхъ и нравственныхъ».

При дальнѣйшемъ обсужденіи собраніе прошло къ заключенію, что необходимо сдѣлать изслѣдованіе положенія сельскихъ школъ вообще по уѣздамъ губерніи, а также просить ихъ представить свои соображенія, въ какой мѣрѣ сельскія школы нынѣ удовлетворяютъ цѣли образованія крестьянскихъ дѣтей обоюдопола, насколько необходимо увеличеніе означенныхъ школъ и какими средствами земство можетъ достигнуть улучшенія уже заведенныхъ школъ, если то и другое окажется необходимымъ. Принимая все это во вниманіе, собраніе единогласно постановило: «предоставить исполненіе этого губернской управѣ съ тѣмъ, чтобы соображенія свои и заключеніе по собраннымъ ею свѣдѣніямъ, представила въ будущее очередное собраніе».

Изъ журналовъ слѣдующихъ ближайшихъ очередныхъ собраній мы не видимъ, чтобы приведенное постановленіе собранія было управою исполнено. Но на первомъ же очередномъ собраніи въ 1867 г. въ смѣту губернскаго земства вносится кредитъ въ 6824 руб. 67³/₄ коп. на содержаніе существующихъ свѣтскихъ сельскихъ училищъ, переданныхъ въ вѣдѣніе земствъ вѣдомствами горнымъ и государственныхъ имуществъ. Интересно, что при обсужденіи этого ассигнованія членъ отъ духовенства вноситъ заявленіе о томъ, что въ настоящую смѣту не внесено никакой суммы на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и что предметъ этотъ, по его мнѣнію, долженъ бы быть обязателенъ для земства, а потому онъ проситъ назначить примѣрную сумму на содержаніе упомянутыхъ школъ. Но собраніе отклонило это ходатайство, мотивируя его тѣмъ, что уѣздныя земства внесли въ свои смѣты достаточныя суммы на этотъ предметъ.

*) Журналы перваго Губерн. Зем. Собр. 1867 г.

Въ 1868 году очередному губернскому со-

бранію было представлено ходатайство Олонецкаго губернскаго училищнаго совѣта объ увеличеніи содержанія всѣмъ сельскимъ наставникамъ и, въ частности, наставнику Оштинскаго сельскаго училища Суморину. Собраніе, въ виду ограниченности средствъ, оставило вопросъ открытымъ впредь до полученія разрѣшенія на обложеніе земскими сборами земель Олонецкой губерніи. По тѣмъ же основаніямъ отклонено ходатайство Олонецкаго уѣзднаго собранія объ увеличеніи суммъ на содержаніе важинскихъ училищъ. По смѣтѣ народнаго образованія на 1869 г. внесена та же сумма 6824 руб. 67½ коп., которая была ассигнована и въ предыдущемъ году.

На очередномъ собраніи 1869 г. вопросъ по народному образованію внесенъ не было и потому собраніе ограничилось только внесеніемъ въ смѣту 1870 г. суммы 6824 р. 67½ коп. на содержаніе училищъ.

Въ смѣтѣ слѣдующаго 1871 года мы уже не находимъ ассигнованія на содержаніе начальныхъ училищъ. Обращаясь къ журналамъ и докладамъ губернскаго земства, мы не найдемъ и указанія на тѣ причины, какія заставили прекратить это ассигнованіе. Но въ смѣтѣ мы найдемъ впервые ассигнованіе на среднія учебныя заведенія, о которомъ будетъ сказано ниже, и по статьѣ «разные расходы» 75 руб., назначенные пособіемъ губернскому училищному совѣту на канцелярскіе расходы. Но указаннымъ смѣтнымъ ассигнованіемъ въ 1870 году очередное губернское собраніе не ограничилось. Ему было представлено ходатайство губернскаго училищнаго совѣта слѣдующаго содержанія: «Во время засѣданій Каргопольскаго уѣзднаго земскаго чрезвычайнаго собранія, былъ предложенъ вопросъ объ улучшеніи въ уѣздѣ народнаго образованія вообще и объ увеличеніи содержанія сельскимъ училищамъ въ особенности. При обсужденіи этого вопроса собраніе пришло къ убѣжденію, что главная причина неудовлетворительнаго состоянія земскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ заключается въ недостаточности средствъ, отпускаемыхъ на ихъ содержаніе, чрезъ что училища лишены

возможности имѣть опытныхъ и дѣятельныхъ учителей; почему собраніе и постановило: учителямъ за ихъ труды назначить жалованья по 150 р. въ годъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ сельскія приходскія училища назначаемы были, по усмотрѣнію его преосвященства, первенствующаго члена губернскаго училищнаго совѣта, лица изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, а не приходскіе священники, дѣятельность которыхъ, какъ показалъ опытъ, при исполненіи ими другихъ служебныхъ обязанностей, не можетъ принести ожидаемой пользы и успѣха въ дѣлѣ народнаго образованія; на наемъ квартиры для такихъ училищъ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою назначить 60 р. на учебныя пособія 20 руб. и на устройство библиотеки 20 руб., итого 100 руб., всего же на каждое училище 250 руб., а на всѣ 10 земскихъ училищъ Каргопольскаго уѣзда 2500 руб., которые собраніе и поручило расходовать уѣздой управѣ. Независимо отъ того, собраніе назначило на пособіе церковно-приходскимъ училищамъ 500 руб. По выслушаніи означеннаго постановленія Каргопольскаго уѣзднаго чрезвычайнаго собранія, Каргопольскій уѣздный училищный совѣтъ напелъ, что при назначеніи земскимъ училищамъ его уѣзда по 250 рублей въ годъ, они все таки будутъ лишены возможности удовлетворять нѣкоторымъ необходимымъ расходамъ и въ числѣ ихъ такимъ, безъ которыхъ никакъ нельзя обойтись, какъ заготовленіе для учащихся бумаги, перьевъ, чернилъ, мѣла и вообще письменныхъ и классныхъ принадлежностей. А потому совѣтъ постановилъ: просить Олонецкій губернскій училищный совѣтъ ходатайствовать предъ Олонецкимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи въ пособіе на содержаніе земскихъ училищъ Каргопольскаго уѣзда по 50 р. въ годъ на каждое, а на всѣ 10 училищъ 500 р. и кромѣ того, имѣя въ виду, что назначенныхъ Каргопольскимъ чрезвычайнымъ собраніемъ на церковно-приходскія училища 500 р. недостаточно, просить ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ отпускѣ и на эти училища по

крайней мѣрѣ 500 р. въ пособіе. Олонецкій губернский училищный совѣтъ, раздѣляя мнѣніе Каргопольскаго уѣзднаго совѣта о необходимости увеличенія средствъ какъ земскихъ, такъ и церковно-приходскихъ училищъ, съ своей стороны опредѣлилъ: обратиться къ Олонецкому губернскому земскому собранію съ покорнѣйшею просьбою, не признаетъ ли оно возможнымъ удовлетворить ходатайство Каргопольскаго училищнаго совѣта назначеніемъ въ пособіе земскимъ училищамъ Каргопольскаго уѣзда 500 руб. и церковно-приходскимъ школамъ также 500 р. въ годъ, а всего до 1000 руб. въ годъ».

По обсужденіи приведеннаго ходатайства губернское собраніе постановило разрѣшить губернской управѣ произвести на счетъ сво-

бодныхъ остатковъ отъ суммъ губернскаго земскаго сбора расходъ въ размѣрѣ 500 р. на покупку классныхъ принадлежностей для сельскихъ училищъ и сумму эту распределить пропорціонально требованіямъ уѣздныхъ управъ.

Этимъ закончился первый періодъ дѣятельности губернскаго земства въ области народнаго образованія. Постараемся имѣющимися въ нашемъ распоряженіи цифровыми данными учсть результаты этого короткаго времени и набросать картину положенія народнаго образованія.

Активное выступленіе губернскаго земства на борьбу съ невѣжествомъ и духовной темнотою народа наглядно показываетъ нижеслѣдующая таблица:

Годъ.	Общая смѣта.	Смѣта народнаго образованія.	о/о отношеніе къ общей смѣтѣ	Распределеніе смѣты нар. обр. по отдѣлн. назнач.			
				Пособіе на содержаніе зем. учил.	Пособіе среднимъ учебнымъ зав.	Разные расходы.	Примѣчаніе.
1868	82.183 р. 17 ¹ / ₂ к.	6.824 р. 67 ³ / ₄ к.	8,30	6.824 р. 67 ³ / ₄ к.			Въ 1871 г. израсходованъ смѣтнаго ассигнованія 500 р.
1869	78.560 р. 86 ¹ / ₂ к.	6.824 р. 67 ³ / ₄ к.	8,68	6.824 р. 67 ³ / ₄ к.			
1870	99.417 р. 57 ³ / ₄ к.	6.824 р. 67 ³ / ₄ к.	6,86	6.824 р. 67 ³ / ₄ к.			
1871	53.262 р. 59 к.	338 р. 71 ¹ / ₂ к.	0,63	—	263 р. 71 ¹ / ₂ к.	75 р.	

Изъ общегубернской смѣты земства на народное образованіе удѣлялось отъ 0,63 до 8,68%. Въ послѣдній годъ смѣта на народное образованіе значительно понизилась. Въ ней нѣтъ ассигнованія на народныя школы, но появляются двѣ новыя статьи расхода, изъ которыхъ одна на среднія учебныя заведенія. Кромѣ того, въ 1871 году было еще израсходовано на начальныя народныя училища изъ остатковъ смѣты 1870 г. 500 р. Помимо денежныхъ ассигнованій губернскимъ земствомъ еще отдавался бесплатно домъ въ пользованіе перворазряднаго женскаго училища въ г. Петрозаводскѣ.

губернскаго земства не могло оказать существеннаго вліянія на улучшеніе начальнаго образованія въ губерніи, но, принимая во вниманіе, что многія другія губернскія земства даже не обсуждали этого вопроса на собраніяхъ, всецѣло предоставляя разрѣшеніе его уѣзднымъ земствамъ, Олонецкому земству приходится ставить нѣкоторымъ плюсомъ и эти расходы.

(Продолженіе будетъ).

Т. В. Леонтьевъ.

Безусловно, такое ничтожное ассигнованіе

Общеобразовательные курсы для народных учителей.

Этимъ лѣтомъ, съ 15-го іюня по 18-е іюля, при Петербургскомъ университетѣ, съ разрѣшенія учебнаго начальства, состоялись общеобразовательные курсы для народныхъ учителей и учительницъ. Мнѣ, имѣвшему счастье побывать на этихъ курсахъ, хочется подѣлиться съ товарищами впечатлѣніями, вынесенными съ нихъ. Заранѣе извиняюсь, если докладикъ мой не сможетъ обхватить и воспроизвести той кипучей жизни, которая наблюдалась на курсахъ. Всего словами не передашь.....

Жизнь народного учителя, особенно въ нашей карельской глуши, признаюсь, не легка. Помимо трудной работы, цѣлыми зимами оторванъ отъ культурной жизни и, не преувеличивая, не слышишь живого слова. Обычно свободное отъ занятій время проходитъ за чтеніемъ,—читаешь, что Богъ пошлетъ, попадетъ серьезная книга—въ душѣ поднято много вопросовъ, но, зачастую, эти вопросы такъ и остаются безъ отвѣта. Самъ не въ силахъ отвѣтить, а по близости некому помочь разобратся въ нихъ; то же, нужно сказать, случается и съ вопросами еще болѣе близкими, изъ школьной жизни. И ясно до боли встанетъ въ мозгу, что знаній нашихъ куда какъ недостаточно, что нужно еще и еще учиться, чтобы быть народнымъ учителемъ не на словахъ только.

Съ какой радостью прочелъ я въ газетѣ, что этимъ лѣтомъ при Петербургскомъ университетѣ открываются временные курсы для народныхъ учителей. Меня потянуло туда. Захотѣлось пополнить свои знанія, поговорить съ товарищами о школѣ.

Сборы были не долги. Предварительно выслалъ 10 руб.—плату за право слушанія лекцій, получилъ въ уѣздной управѣ іюньское и іюльское жалованье; правленіе нашего учительскаго общества взаимопомощи, въ лицѣ уважаемаго К. И. Дмитріева, выхлопотало мнѣ льготный проѣздъ въ Петербургъ по билету 3-го класса во 2-мъ. Дорога пробѣжала незамѣтно, но Петербургъ вначалѣ встрѣтилъ него-степримно. Въ 3 часа утра, въ воскресенье

14-го іюня, пришлось искать временнаго пристанища, и рядомъ съ пристанью, на берегу Невы, лежалъ холерный трупъ. Кругомъ него стояло нѣсколько подозрительныхъ личностей и было слышно какъ который то изъ нихъ говорилъ: «Студенты этому и радуются. Это то имъ и нужно»..... Невеселая думы пробѣгали въ головѣ! Но просыпающаяся жизнь большого города взяла свое—на время все было позабыто..... Въ 12 часовъ дня сходилъ въ канцелярію педагогическаго бюро (Чернышевъ пер. 16, кв. 34) и получилъ тамъ билеты на право слушанія лекцій и занятіе мѣста въ общежитіи, устроенномъ для учителей (Петровский остр.; городокъ Санъ—Галли, земская учительская школа). Тутъ же въ педагогическомъ бюро впервые встрѣтился съ товарищами учителями. Помнится—это были симбирскіе и два пермяка. Народный учитель быстро сходится. Заговорили.....—Интересовались больше постановкой школьнаго дѣла, поговорили о дорожныхъ впечатлѣніяхъ, недобрымъ словомъ упомянули холеру. Между прочимъ, намъ сообщили, что открытіе курсовъ состоится въ понедѣльникъ 15-го іюня, въ IX аудиторіи главнаго зданія университета, куда и просили собраться къ 12 часамъ дня. Какъ хорошо было въ душѣ! Университетъ..... курсы..... Хотѣлось вѣрить, и это такъ возможно, что русское учительство уже объединилось, у него имѣется постоянный лѣтній университетъ, съѣзды, экскурсіи; русская школа выбилась на широкую, свѣтлую дорогу. Въ тотъ же день вечеромъ былъ въ народномъ домѣ. Шелъ «Демонъ». Гордый, чувствующій свою силу, настойчивый образъ демона, чарующая музыка—какъ нельзя лучше гармонировали съ моимъ настроеніемъ.

Къ 12 часамъ дня понедѣльника 15-го іюня громадный свѣтлый корридоръ главнаго зданія университета мало-по-малу наполнился учительскимъ міромъ. Преобладали учительницы, и это наблюдается уже второй годъ. Тамъ и сямъ мелькала фигура профессора и сейчасъ же собирала кругомъ себя шумливую, но и внимательную къ каждому слову, аудиторію. Собралось около 350 человѣкъ,

къ концу курсовъ набралось до 440 чел. Была представлена почти вся Россія. Выдѣлялась силоватая группа учителей Прибалтійскаго края, были представители Приморской области, центральной Сибири, Средней Азіи, Кавказа. Сравнительно небольшая IX аудиторія къ 1 часу дня была переполнена.

Учредитель курсовъ проф. Савичъ, своей рѣчью, объявилъ лѣтніе курсы открытыми и привѣтствовалъ «собравшихся дѣятелей народнаго просвѣщенія, сѣятелей знанія въ среду темныхъ народныхъ массъ». Проф. Бороздинъ въ своей рѣчи указалъ на широкое общественное значеніе курсовъ. «Насъ, говорилъ онъ, особенно радовало еще въ прошломъ году и сейчасъ радуетъ то обстоятельство, что ваша аудиторія состоитъ изъ слушателей, пришедшихъ сюда ради одной только науки, здѣсь происходитъ то сліяніе высшей школы съ низшей, къ которому мы всѣ такъ стремимся.» Проф. Лаппинъ своей довольно продолжительной рѣчью, сдѣлавъ введеніе въ исторію философіи, курсъ которой онъ предположилъ прочесть учителямъ. Извѣстный педагогъ Я. И. Душечкинъ говорилъ по чисто дѣловому вопросу. Онъ познакомилъ насъ съ программой курсовъ и ходомъ занятій на нихъ. Какъ оказалось, на курсахъ читать изъявили согласіе: проф. Бороздинъ—исторія литературы (о Достоевскомъ), проф. Бодуэнъ—де—Куртенъ—исторія русскаго языка—общее языковѣдѣніе, проф. Лаппинъ—исторія философіи и психологія, пр.—доцентъ Генкель—геологія растительнаго міра, проф. Книповичъ—біологія животнаго міра и общій курсъ эволюціонной теоріи, Лондисъ—астрономія, Орловъ—физика, Мальчевскій—химія, проф. Савичъ—математика, Мрочекъ—основы лабораторнаго метода и методика арифметики, Филипповичъ—наглядная геометрія въ связи съ ручнымъ трудомъ, проф. Кульманъ—методика русскаго языка, Я. И. Душечкинъ—практическая педагогика и дидактика, Гердъ—методика преподаванія естествознанія, Мижуевъ—постановка школьнаго дѣла за границей. Росписаніе занятій состоялось такъ, чтобы курсы могли слушать лекціи во всѣхъ трехъ

секціяхъ: гуманитарной, естественно—исторической и педагогической. Курсами было получено много привѣтствій.

Официальное торжество открытія курсовъ чтеніемъ этихъ привѣтствій и закончилось. По предложенію проф. Савича ректору университета Боргману была послана привѣтственная телеграмма, въ которой какъ ему, такъ и университету выражалась горячая благодарность за гостепримство.

Наступило время трудовой жизни. Съ вторника 16-го іюня началось чтеніе лекцій. Время за всѣ курсы распредѣлялось такъ: утромъ съ 7 до $\frac{1}{2}$ 9-го чай въ общежитіи (тамъ насъ помѣщалось 90 чел.—40 учи—ей и 50 учи—ницъ.), полчаса ходьбы до университета, съ 9 до 1 часу двѣ двухчасовыя лекціи, часовой перерывъ на обѣдъ (въ столовой университетскаго общежитія 30 коп. по абонементу и 35 коп. безъ него), съ 2 до 5—ежедневно экскурсіи съ руководителями по достопримѣчательностямъ Петербурга, съ 5 до 10 ч.—двѣ лекціи—двухъ и трехъ часовая, обратная ходьба въ общежитіе, чай и только къ полночи падали на койку и моментально засыпали. Воскресенія (въ праздники и Петровъ день лекціи были) проводились по собственному усмотрѣнію. Такая жизнь, признаться, утомляла немного, но всѣ лекціи слушались съ неослабвающимъ интересомъ, нѣкоторые изъ нихъ конспективно и отдѣльными мыслями записывались, и теперь сидя дома отирадно просматривать и возстановлять въ памяти все говоренное профессоромъ. Передать, что читалось на лекціяхъ, конечно, невозможно, не позволить время, да это и не входитъ въ цѣль моего доклада. Между прочимъ нѣкоторые товарищи спрашивали у меня: понятны ли лекціи для большинства слушателей; отвѣчу: да, конечно понятны, если все время безостановочно слѣдить за лекціей. Откровенно сознаюсь, что я не слушалъ только 5 лекцій проф. Савича по математикѣ, но это объясняется только тѣмъ, что я математику плохо понимаю и не люблю. Прибавлю еще, что лекціями затронуты и посылно разъяснены такіе вопросы, спра-

виться съ которыми здѣсь, въ глуши, едва ли представится возможнымъ. Вотъ этимъ то и дороги минувшіе курсы. Профессора чутко относились къ своему дѣлу. Непонятное для учителя всегда объяснялось, какъ только послѣ лекціи задавался вопросъ или присылалась записка съ нимъ. Многіе профессора, какъ Кульманъ, Генкель, Орловъ, Книповичъ оставили свой адресъ, общаясь съ готовностью отвѣтить на волнующее учителя.

Какъ я уже говорилъ, съ 2 до 5 часовъ дня учителя обычно отправлялись въ экскурсіи и, нужно отдать долгъ справедливости, онѣ были поставлены образцово. Руководителю этихъ экскурсій—Т. М. Брамсону—выпадало на долю не мало хлопотъ. Благодаря ему мнѣ пришлось побывать: въ Эрмитажѣ, музеѣ Имп. Александра III, въ академіи художествъ, въ зоологическомъ музеѣ и саду, въ музеѣ горнаго института, въ ботаническомъ саду, въ сельско—хозяйственномъ музеѣ, на монетномъ дворѣ, въ публичной библіотекѣ, въ Зимнемъ дворцѣ, въ Государственной Думѣ, въ обсерваторіи народнаго дома гр. Паниной, на Балтійскомъ судостроительномъ заводѣ и мн. другихъ.

Учитель Ив. Никольскій.

(Продолженіе будетъ).

Еще о повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ.

Предъ предстоящими уѣздными земскими собраніями не лишне вновь поднять вопросъ о повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ.

Насущная потребность, необходимость, полезность и важность повторительныхъ курсовъ для фельдшерско-акушерскаго персонала настолько созрѣла, что уѣздныя земскія собранія сессій 1906 и 1907 г., единодушно рѣшили вопросъ о повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Доказывать, потому, необходимость устройства повторительныхъ курсовъ здѣсь, на страницахъ «Вѣстника Губернскаго Земства», любезно уѣдлившаго вниманіе и сочувственно отнесшагося къ вопросу о повторительныхъ

курсахъ еще въ прошломъ году (см. № 21 1908 г. ст. «Повторительные курсы для фельдшеровъ» И. Ш.), я считаю излишнимъ

Насъ въ данномъ случаѣ интересуетъ сторона практическая. Почтенный авторъ вышеупомянутой статьи въ 21 № за 1908 г. «Вѣстника Олон. Губ. Зем.» И. Ш. предполагаетъ возможнымъ устройство повторительныхъ курсовъ при губернской земской больницѣ, при чемъ И. Ш. предполагалъ продолжительность курса въ 3—4 мѣсяца, а число курсистовъ не превышающимъ 7, т. е. по одному изъ cadaго уѣзда Олонецкой губ.

Такая постановка дѣла, требующаго и нѣкотораго расхода и весьма важнаго по своимъ послѣдствіямъ не только для фельдшеровъ, но и для лѣчащагося у нихъ населенія, намъ кажется не вполне удовлетворительной.

Матеріалъ и силы губернской больницы недостаточны, чтобъ взять на плечи столь отвѣтственное дѣло, какъ повторительные курсы для фельдшерско-акушерскаго персонала.

Пояснимъ. Въ губернской больницѣ, помимо совершеннаго отсутствія такихъ специальныхъ отдѣленій, какъ дѣтское, по горловымъ, носовымъ и ушнымъ болѣзнямъ, венерическое и т. д., и существующія отдѣленія, если исключить хирургическое не могутъ блеснуть богатствомъ матеріала; при чемъ нужно добавить, что этотъ матеріалъ служить для демонстраціи и фельдшерскимъ ученикамъ. Значить, ощущеніе недостатка матеріала явится у курсистовъ съ перваго-же дня и будетъ хроническимъ.

Затѣмъ, могутъ встрѣтиться затрудненія и для преподавательскаго персонала—врачей, заваленныхъ и безъ того прямою работою въ отдѣленіяхъ.

Да и въ научномъ отношеніи—дасть ли наша губернская больница представленіе о современномъ положеніи медицины, о важнѣйшихъ новыхъ открытіяхъ въ медицинской области?

Мы можемъ допустить, что тотъ де-

легать Олонецкаго уѣзднаго земства, про котораго г. И. III. въ своей статьѣ говоритъ, что «онъ внѣсь много новаго», дѣйствительно былъ пораженъ далеко ушедшей медициной; это ничуть не удивительно, ибо для «ротнаго» фельдшера, прослужившаго 25—30 лѣтъ въ уѣздѣ, несомнѣнно многое должно показаться новымъ. Ну, а вотъ что новаго покажется для воспитанника Олонецкой фельдшерской школы, какъ извѣстно не такъ давно открывшейся? Развѣ бактериологическій кабинетъ и только? А гдѣ ортопедическій, бальнео-терапевтический, электро-и свѣтолечебныя учрежденія и др. нововведенія, ставшія уже необходимыми въ леченіи?

Намъ могутъ возразить, что все это не нужно для фельдшера. Едва-ли сильный доводъ, потому что если мы—фельдшера не будемъ знакомы съ современнымъ состояніемъ медицины, если насъ не познакомятъ съ такъ называемымъ, принимающимъ теперь все болѣе и болѣе сильное теченіе, естественнымъ способомъ леченія, въ противовѣсъ лекарственному, то едва-ли повторительные курсы сыграютъ значительную роль въ выполненіи и освѣженіи знаній фельдшеровъ.

Но что можно сказать противъ устройства курсовъ въ университетскихъ городахъ? Тутъ къ вашимъ услугамъ и богатая научная сила и, мнѣ думается, достаточный матеріалъ.

И я позволю себѣ предложить вниманію земствъ: не будетъ-ли найдено болѣе полезнымъ и отвѣчающимъ цѣли командировать фельдшеровъ на устраиваемыя «Обществомъ доцентовъ и ассистентовъ С.-Петербургскихъ клиникъ» 6-ти недѣльные повторительные курсы для фельдшерско-акушерскаго персонала, при незначительной платѣ за право слушанія лекцій (20 руб.), нежели посылать на 3—4 мѣсяца въ губернскую больницу.

«Общество доцентовъ и ассистентовъ С.-Петербургскихъ клиникъ» организуетъ съ 1-го сентября по 15-е октября 1909 г., третью серію курсовъ.

О всѣхъ подробностяхъ относительно курсовъ можно узнать въ «распорядительной комиссіи фельдшерскихъ курсовъ (СПБ, Гороховая, 40), или въ правленіи «Общества

російскихъ фельдшеровъ» (Морская, 27).

Осмѣлюсь думать, что земства не дадутъ заглухнуть свѣтлому порыву фельдшеровъ къ знанію и не откажутъ даже нынѣшней осенью въ субсидіи и 1½ мѣсячномъ отпускѣ тѣмъ изъ фельдшеровъ, которые обратились бы къ нимъ съ ходатайствами.

Я. Я. Т.

На пожарахъ.

(Остерегайтесь дымаго угара).

Какъ крупныя, такъ и мелкіе пожары сопряжены съ большою опасностью для жизни. Въ народѣ почему то думаютъ, что смерть ищетъ жертвъ только въ бунующемъ пламени. Вредному дѣйствію дыма и прочимъ спутникамъ жестокой стихіи не придается особаго значенія. Благодаря слабому знакомству съ природою огня—его возникновеніемъ, развитіемъ и вліяніемъ на окружающую обстановку, гибель людей на пожарахъ сдѣлалась однимъ изъ постоянныхъ нашихъ несчастій. Обитатели горящихъ зданій бросаются въ переполненные дымомъ проходы, путаясь на каждомъ шагѣ и лишаясь чувствъ въ корридорахъ и на лѣстницахъ. Вѣрному спасенію черезъ окна при помощи брезентовъ, веревокъ и другихъ приспособленій предпочитается смерть отъ удушья газами. При пожарѣ въ Вѣнѣ театра *) большинство изъ находившихся въ немъ посѣтителей умерли прежде, чѣмъ до нихъ достигло пламя. Гибель 150 дѣтей во время пожара школы въ Кливлендѣ **) произошла при тѣхъ же печальныхъ обстоятельствахъ. «Опаснѣе всего, утверждаетъ нѣмецкій ученый Альбертъ Вайнгартъ, не пламя, но дымъ и сильный жаръ; смерть отъ пламени встрѣчается очень рѣдко». Послѣдняго боятся и потому избѣгаютъ несчастія. Дыма и угара не остерегаются, такъ какъ смерть, которую они съ собою несутъ, подкрадывается къ человѣку незамѣтно, не причиняя ему острыхъ страданій. Почему же такъ опасенъ дымъ?

Отвѣтъ на это находимъ въ знакомствѣ съ законами горѣнія тѣлъ. При недостаточномъ

*) Въ 1881 году.

**) Америка, штатъ Огайо, въ 1908 году.

доступъ воздуха огонь только тлѣется; въ выделяемой имъ массѣ дыма содержится большое количество смертельнаго яда—оксида углерода. Проникая въ кровь, этотъ ядъ уменьшаетъ способность ея къ обмѣну при дыханіи. Самое незначительное количество названнаго газа до того вліяетъ на организмъ, что человѣкъ не въ состояніи бываетъ держаться на ногахъ. Безъ притока свѣжаго воздуха удушье дымомъ наступаетъ черезъ 2—3 минуты.

Объ этомъ необходимо помнить, чтобы никогда безъ особой нужды не входить въ горящіе строенія.

Угаръ проникаетъ повсюду очень быстро; иногда онъ скопляется въ наиболѣе отдаленныхъ частяхъ охваченныхъ пламенемъ зданій.

Въ деревняхъ, несмотря на отсутствіе многоэтажныхъ сложныхъ построекъ, смерть отъ удушья на пожарахъ бываетъ чаще, чѣмъ въ городахъ. Владѣльцы и сосѣди горящихъ дворовъ нерѣдко рискуютъ жизнью изъ—за какого—нибудь полушубка, квашни, ухвата и прочей объятый огнемъ домашней рухляди.

Кромѣ дыма, опасенъ также раскаленный воздухъ. Отъ него воспаляются волосы и платье, и человѣкъ превращается въ горящій факелъ. Помимо того, раскаленный воздухъ можетъ быть причиной смерти вслѣдствіе непосредственнаго его вліянія на ослабленіе дѣятельности сердца.

Наконецъ, одной изъ частыхъ причинъ гибели на пожарахъ бываетъ страхъ. Теря всякое самообладаніе; люди бросаются до прибытія помощи изъ оконъ и—разбиваются, или ищутъ спасенія въ разныхъ закоулкахъ и—умираютъ отъ удушья газами.

Смерть отъ пламени наступаетъ только въ тѣхъ случаяхъ, если не меньше трети поверхности тѣла покрывается ожогами. Случаи эти бывають въ самыхъ критическихъ для человѣка положеніяхъ: при сползаніи горящихъ крышъ, при воспламененіи взрывчатыхъ и другихъ веществъ, паденіяхъ, при обморокахъ и т. д.

«Обласканныхъ» краснымъ пѣтухомъ людей часто удается возвращать къ жизни, удушенныхъ же угаромъ—почти никогда.

Г. Кузьменко.

ПОЖАРНО-СТРАХОВЫЕ ВОПРОСЫ НА ОЧЕДНОМЪ ГУБ. ЗЕМ. СОБРАНІИ.

(Продолженіе, см. № 15).

Докладъ № 117, по ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго зем. собранія о выдачѣ пособія Лодейнопольскому вольному пожарному обществу.

Первоначально это ходатайство было направлено въ уѣздное собраніе, гдѣ не получило удовлетворенія потому, что подобныя пособія выдаются преимущественно изъ страховыхъ капиталовъ, которыми распоряжается губернскае земство, тѣмъ не менѣе, по предложенію гласнаго В. В. Савельева, уѣздное собраніе согласилось взять на себя заботу по возбужденію ходатайства предъ губ. зем. собраніемъ, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы названное вольно-пожарное общество озаботилось представленіемъ подробнаго отчета о своей дѣятельности, о наличности инвентаря и указаніемъ прихода и расхода денежныхъ суммъ.

Такого отчета общество губ. земству не представило. Изъ доклада же губернской управы видно, что губернскае земство уже неоднократно выдавало обществу пособія: наличными деньгами выдано 1400 р., пожарной машиной съ принадлежностями 301р. 75 к., всего 1701 р. 75 к. Въ виду изложеннаго, собраніе постановило ходатайство отклонить.

Докладъ № 118, о списаніи съ Каргопольской и Пудожской уѣздныхъ зем. управъ долга за пожарныя трубы, отпущенныя губернскимъ земствомъ для раздачи волостнымъ правленіямъ.

Согласно постановленія губернскаго зем. собранія сессіи 1901 г., земскимъ управамъ всѣхъ уѣздовъ были отпущены пожарныя трубы для безвозмездной раздачи ихъ по одной на каждую волость съ тѣмъ, что по исполненіи сего онѣ обязаны были представить въ губернскую управу надлежащія свѣдѣнія на тотъ предметъ, чтобы губернская управа имѣла возможность по этимъ свѣдѣніямъ списать трубы по своимъ книгамъ. Пять уѣздныхъ управъ требовавшіяся свѣдѣнія своевременно представили, почему часть такихъ трубъ давно списана. Каргопольская же и Пудожская управы такихъ свѣдѣній не пред-

ставили, почему записанный за ними долгъ въ суммѣ 6435 р. все оставался на счетѣ; списать его своей властью управа не рѣшалась, потому что приходилось затрагивать запасный капиталъ, чего управа не желала въ виду существованія смѣты и смѣтныхъ кредитовъ. Собраніе постановило: списать долгъ непосредственно изъ запаснаго капитала.

Докладъ № 125, о наръзкѣ запасныхъ усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ Пудожскаго уѣзда.

Страховой агентъ О. А. Копосовъ, руководствуясь указаніемъ страховаго инспектора о планомѣрномъ строительствѣ въ уѣздѣ, какъ мѣры наиболѣе желательной и наиболѣе отвѣчающей интересамъ населенія въ борьбѣ съ опустошительными пожарами, для достиженія этого предложилъ три разныхъ способа: 1) путемъ заблаговременнаго огражденія опредѣленныхъ земель подъ постройки 2) отводомъ селеніями специальной полосы подъ новыя усадьбы и 3) переходомъ на собственные отрѣзные участки (по закону 9 ноября).

Далѣе агентъ Копосовъ поясняетъ, что громадное большинство селеній Пудожскаго уѣзда не имѣетъ опредѣленныхъ запасныхъ мѣстъ, отводъ земель производится по мѣрѣ надобности, причемъ приговора по отводу земель нигдѣ не проводятся, вслѣдствіе чего приговора эти зачастую наполнены грубыми нарушениями противопожарныхъ правилъ, въ предупрежденіе чего агентъ Копосовъ просилъ г.г. земскихъ начальниковъ, до утвержденія приговоровъ, направлять къ нему для повѣрки ихъ на мѣстѣ, на что г.г. зем. начальники изъявили свое согласіе. На практикѣ, однако, оказалось, что повѣрка приговоровъ не устраняетъ всѣхъ осложненій, встрѣчающихся при устройствѣ нераспланированныхъ селеній, такъ какъ въ приговорахъ указывается размѣръ не усадебнаго отводимого мѣста, а размѣръ предполагаемаго строенія и разстояніе отъ него до сосѣднихъ построекъ, почему если не встрѣчалось нарушенія законныхъ разрывовъ—постройка разрѣшалась. Но каждый домохозяинъ, начинающій строиться, первоначально возводитъ наиболѣе необходимыя

постройки, соотвѣтственно которымъ отводится и мѣсто; потомъ черезъ нѣкоторое время у него является необходимость расширить свои строенія, но за это время возводились сосѣднія постройки тоже на законномъ отъ него разстояніи, вслѣдствіе чего запасной площади не осталось, почему ему поневолѣ приходится застраивать разрывы, что и создаетъ массу судебныхъ процессовъ, оканчивающихся, въ большинствѣ случаевъ, въ особенности въ волостныхъ судахъ, въ пользу обвиняемыхъ. Въ распланированныхъ селеніяхъ, гдѣ имѣются запасныя мѣста опредѣленнаго размѣра, если домохозяинъ не занимаетъ всей площади своими постройками, она остается свободной, что естественно увеличиваетъ безопасность селенія.

Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, гдѣ большинство домохозяевъ дорожить землей, отводъ усадебныхъ мѣстъ, особенно бѣднякамъ, производится не на краю деревни, а на какой нибудь свободной площади среди самаго селенія, несмотря на то, что сплошь и рядомъ такая площадь служить единственнымъ естественнымъ разрывомъ, ограждающимъ селеніе отъ опустошительнаго пожара.

Такимъ образомъ, благодаря отсутствію въ нѣкоторыхъ селеніяхъ специальныхъ запасныхъ мѣстъ, происходятъ нарушенія строительнаго устава. Но есть и такія селенія, въ которыхъ, за неимѣніемъ удобной усадебной земли рядомъ, расположеніе построекъ достигло невообразимой скученности и безпорядка, устранить который можно только выносомъ большинства дворовъ на особыя мѣста. Въ заключеніе всего агентъ Копосовъ говоритъ, что многія нарушенія не имѣли-бы мѣста, если-бы селенія располагали запасными мѣстами.

Уѣздная управа, раздѣляя мнѣніе агента Копосова, въ то-же время даетъ такое заключеніе, что разъ землемѣръ будетъ занятъ только наръзкою запасныхъ мѣстъ и распланированіемъ селеній, то содержаніе его должно взять на себя губернскаго земства на томъ основаніи, что такая работа землемѣра будетъ обслуживать лишь страховое дѣло, въ цѣляхъ уменьшенія горимости, въ подтвержденіе чего ссылается на указъ Правительствующаго Сената отъ 24 января 1905 г. за № 390.

Губернская управа, опираясь главнымъ образомъ на правила губернскаго земства по разрѣженію селеній,—на ст. 98 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, которая указомъ за № 390 не отмѣнена и на основаніи которой составленіе плановъ селеній всецѣло лежитъ на уѣздныхъ земствахъ, далѣе, опираясь на постановленіе губернскаго земства отъ 18 января 1905 г., которымъ отклонено аналогичное ходатайство Петрозаводскаго уѣзднаго земства, дала совершенно отрицательное заключеніе.

На ряду съ этимъ, та же уѣздная управа докладомъ за № 98, затронула и другой вопросъ о пособіяхъ, выдаваемыхъ погорѣльцамъ изъ уѣзднаго сбора. При выдачѣ этихъ пособій распланированіе селеній ставится сельскимъ обывателямъ въ непремѣнное условіе,—причемъ въ случаѣ неисполненія такого требованія уѣздное земство готово отказывать населенію въ установленномъ пособіи, почему и въ этомъ отношеніи губернская управа высказалась тоже отрицательно на томъ основаніи, что пожары въ селеніяхъ есть бѣдствіе случайное, а не предумышленное, почему отказывать населенію въ пособіи въ такихъ случаяхъ было-бы крайне несправедливо.

Губернское земское собраніе, соглашаясь съ докладомъ управы, постановило: ходатайство отклонить.

Б. Годлевскій.

III съѣздъ земскихъ страховыхъ агентовъ.

(Продолженіе, см. № 14).

Засѣданіе XI, 26 февраля 1909 года.

По открытіи засѣданія И. К. Дроздовъ внесъ предложеніе дополнить обязат. постановленія статьей о томъ, чтобы жилища и надворныя строенія допускалось возводить, если позволяютъ мѣсто, и вдоль линіи улицы.

М. Г. Аристаровъ заявилъ, что такое расположеніе построекъ обязательными постановленіями не запрещается.

Затѣмъ предсѣдатель съѣзда ставитъ на обсужденіе ст. 17 положенія о страхованіи и проситъ высказаться, не находятъ ли кто-нибудь необходимымъ измѣнить ее.

И. И. Торшиловъ заявилъ, что его взглядъ совпадаетъ съ докладомъ управы губернскому собранію, который съѣзду извѣстенъ, но онъ и теперь настаиваетъ на измѣненіи ст. 17 въ томъ смыслѣ, чтобы требовать страхованія могли бы только для такихъ строеній, которыя возведены согласно съ обязательными постановленіями. Р. Л. Прушевскій возразилъ, что при такихъ условіяхъ большинство населенія было бы лишено возможности обезпечить себя отъ раззорительности пожара путемъ страхованія, поэтому онъ рѣшительно высказывается за существующій смыслъ ст. 17, признавая желательнымъ только болѣе подробно пояснить ее.

За исключеніемъ М. М. Мартынова, всѣ агенты, присоединяясь къ мнѣнію г. Прушевскаго, высказались въ томъ же смыслѣ. Р. Л. Прушевскій добавилъ, что онъ не можетъ понять стремленія къ непремѣнному накопленію страхового капитала въ то время, когда послѣдній уже имѣется въ достаточной суммѣ, обезпечивающей 1000 рублевый рискъ болѣе чѣмъ 100 руб. Тѣмъ болѣе, что средняя горимость рубля въ губерніи не превышаетъ 36 коп.

М. Г. Аристаровъ отвѣтилъ г. Прушевскому, что накопленіе и сбереженіе капитала дало бы губернскому земству возможность шире развитъ предупредительныя противопожарныя мѣропріятія, напримѣръ при разрѣженіи селеній выдавать на переносъ построекъ не по 50 р., а по 250 руб. на дворъ.

Р. Л. Прушевскій возразилъ, что онъ признаетъ всевозможныя пособія, облегчающія населенію проведеніе мѣропріятій, уменьшающихъ горимость, но не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы оно за счетъ страхового капитала устраивало свое хозяйство.

Затѣмъ предсѣдатель предложилъ высказаться о желательной редакціи ст. 17, причемъ съ своей стороны заявилъ, что его личный взглядъ на ст. 17 солидаренъ съ докладомъ управы губернскому собранію и заключеніемъ по нему редакціонной комиссіи.

По разсмотрѣніи предложенныхъ редакцій съѣздъ нашелъ, что они не измѣняютъ значенія существующей редакціи, почему боль-

шинствомъ голосовъ призналъ возможнымъ оставить прежнюю редакцію ст. 17.

И. И. Торшиловъ внесъ предложеніе, что если ст. 17 будетъ оставлена въ прежней редакціи, то не признаетъ ли съѣздъ возможнымъ признать желательнымъ измѣненіе существующаго тарифа такимъ образомъ, чтобы онъ болѣе справедливо регулировалъ отношеніе къ строеніямъ, возведеннымъ согласно съ обязательными постановленіями и съ нарушеніями оныхъ.

Предсѣдатель, предлагая высказаться по этому вопросу, поставилъ на рѣшеніе съѣзда вопросъ: желательно ли измѣненіе тарифа въ настоящее время и повышеніе его для незаконно построенныхъ строеній.

А. С. Якимовскій высказался только за повышеніе тарифа для огнеопасныхъ строеній. П. Э. Мудровъ въ настоящее время не видитъ никакихъ основаній къ измѣненію тарифа, но въ будущемъ нельзя поручиться, что не встрѣтится необходимости измѣненія. И. К. Дроздовъ указалъ на то, что горимость рубля не повысилась, и тоже не видитъ основаній къ измѣненію тарифа. М. Н. Хавскій полагалъ бы повысить тарифъ для огнеопасныхъ и незаконно построенныхъ строеній теперь же. В. М. Плотниковъ заявилъ, что въ настоящее время вопросъ о повышеніи онъ считаетъ преждевременнымъ, ибо подойти къ нему надо съ особенной осторожностью. Ф. А. Копосовъ заявилъ, что въ принципѣ онъ ничего не имѣетъ противъ измѣненія тарифа, но не въ смыслъ повышенія которое онъ допускаетъ только для огнеопасныхъ строеній, но что и для этого въ настоящее время нѣтъ достаточныхъ основаній, такъ какъ причины пожаровъ и опустошительности трудно уловимы и мало обследованы.

М. М. Мартыновъ заявилъ, что если земство не можетъ отказаться отъ дополнительнаго страхованія незаконно построенныхъ строеній, то для нихъ необходимо тарифъ повысить теперь же. И. И. Торшиловъ высказался за измѣненіе тарифа теперь же согласно проекта управы, т. е. за пониженіе тарифа на строенія менѣе опасныя въ пожарномъ отношеніи и за повышеніе на строенія по-

строенныя съ нарушеніемъ обязательныхъ постановленій. Р. Л. Прушевскій заявилъ, что онъ противъ какихъ бы то не было измѣненій существующаго тарифа. М. Г. Аристаровъ высказался за измѣненіе тарифа теперь же и за повышеніе его для незаконно построенныхъ и огнеопасныхъ строеній.

Такимъ образомъ измѣненіе и повышеніе тарифа съѣздомъ, большинствомъ 6 голосовъ противъ 4, отклонено.

Далѣе слушался докладъ управы губернскаго собранію по возбужденному Пудожемскимъ земствомъ вопросу о снабженіи населенія дешевыми освѣтительными продуктами, по ходатайству страхового агента г. Копосова.

Съѣздъ, принявъ означенный докладъ къ свѣдѣнію, постановилъ просить губернскую управу подвергнуть разработкѣ вопросъ о безопасномъ и доступномъ для населенія фонарѣ и копіи съ прочитаннаго доклада выслать для ознакомленія другимъ уѣзднымъ управамъ.

И. И. Торшиловъ заявилъ, что страховые плакаты, выдаваемые страхователямъ по дополнительному страхованію, сдѣлали свое дѣло и число страхованій по дополнительному страхованію быстро увеличивается, но вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчается, что нѣкоторые страхователи получивъ плакатъ, по окончаніи срока страхованій прекращали страхованіе, какъ выясняется, предполагая, что красующійся на его строеніи плакатъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ гарантируетъ его, страхователя, хотя бы отъ поджога, поэтому онъ считалъ необходимымъ освѣдомить объ этомъ явленіи совѣщаніе, для выясненія вопроса-долженъ ли съ окончаніемъ срока страховой плакатъ отбираться отъ страхователя. Р. Л. Прушевскій заявилъ, что по окончаніи страхованія плакаты слѣдуетъ отбирать. И. И. Торшиловъ отвѣтилъ на это: надо принять во вниманіе, что присутствіе плаката на строеніи, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ удержатъ злоумышленника отъ поджога такого строенія и потому плакатъ является какъ бы оградителемъ страхового капитала.

Съѣздъ постановилъ: по окончаніи страхованій плакаты въ селеніяхъ отбирать обратно.

По предложенію Р. Л. Прушевскаго сѣздъ призналъ полезнымъ имѣть агентамъ карты уѣздовъ о движеніи противопожарныхъ мѣропріятій, отмѣчая ихъ на картѣ особыми значками.

Для однообразія сѣздомъ приняты предложенные г. Прушевскимъ слѣдующіе значки.

1) Пожарная труба—красный кружокъ.

2) Глиносоломенная кровля—черный трехъ-угольникъ.

3) Пожарная дружина—красный флагъ.

4) Керамиковыя трубы—буква Т.

5) Разрѣженіе селеній—четыреугольникъ.

6) Изслѣдованныя селенія—буква У.

Послѣ чего Предсѣдателемъ объявленъ былъ перерывъ до слѣдующаго дня.

27 февраля засѣданіе открыто въ 2 ч. дня при полномъ составѣ участниковъ сѣзда и подъ предсѣдательствомъ М. Г. Аристарова.

По открытіи засѣданія предсѣдательствующимъ было предложено приступить къ оглашенію журналовъ предшествующихъ засѣданій.

Были прочтены журналы 2, 3, 4, 5, 6, 8 и 10 засѣданій, съ редакціей которыхъ сѣздъ согласился.

По прочтеніи журнала М. Г. Аристаровъ обратился къ участникамъ сѣзда со слѣдующими словами:

«Закрывая сѣздъ, не могу не принести вамъ, господа, благодарности за все ваше вниманіе и серьезное отношеніе ко всѣмъ тракуемымъ на сѣздѣ вопросамъ».

Составъ сѣзда, заявляя предсѣдательствующему, что всестороннимъ освѣщеніемъ вопросовъ сѣздъ много обязанъ ему, руководителю, охотно позволяющему въ интересахъ дѣла иногда и не въ мѣру долго задерживаться надъ разрѣшеніемъ ихъ, въ свою очередь принесть ему свою благодарность.

Затѣмъ въ 3½ ч. дня сѣздъ былъ закрытъ.

Стекольный промыселъ въ Ладвинской волости Петрозаводскаго уѣзда.

(Оконч. см. № 15).

Въ религіозно—нравственномъ отношеніи стекольный промыселъ оказываетъ больше

отрицательное вліяніе, нежели положительное, по самому существу своей работы. Часто работать приходится въ праздники, церковь по словамъ стекольщиковъ, посѣщаютъ очень и очень рѣдко или и совсѣмъ не бывають. Постовъ соблюдать не приходится, что подаютъ на столъ—то и ѣшь, а работать приходится иногда у лютеранъ, которые постовъ не признають, да еще стараются убѣдить стекольщика, что худого и дурного въ томъ, что поѣлъ молока или мяса, вовсе нѣтъ. Крестьянину некогда разсуждать грѣхъ или не грѣхъ ѣсть въ постъ мясо и молоко, когда желудокъ настойчиво требуетъ пищи. Хорошій примѣръ твердости своего вѣроисповѣданія стекольщики видятъ у раскольниковъ, но нетерпимость среди раскольниковъ къ никоніанцамъ до фанатизма служитъ причиною тому, что крестьяне нисколько не уважають эту стойкость, благодаря тѣмъ формамъ, въ которыхъ ее проявляютъ раскольники въ отношеніи православныхъ, и считаютъ ее чуть не сумасшествіемъ, безуміемъ, между тѣмъ какъ въ благоприятномъ случаѣ крестьяне и въ себѣ воспитывали бы ту-же преданность къ родной церкви. Учиться же сему у мѣстнаго населенія, по словамъ стекольщиковъ, буквально негдѣ. Населеніе, гдѣ они бродятъ, или пригородное, прифабричное или въ глухихъ деревушкахъ, въ высшей степени грубое, неразвитое. Первые въ каждую свободную минуту ищутъ забвенія въ отравѣ себя алкоголемъ, просиживая въ кабацѣ, трактирѣ дни и ночи, валяясь по канавамъ вдоль дорогъ и подъ заборами, въ дракахъ, ссорахъ, съ финаломъ убійства, а вторые лежатъ дома на печи или сбегутся къ сосѣду и занимаются разсказываніемъ всякой чепухи и мерзости. Прибавивъ сюда массу подонковъ общества, не признающихъ ничего святого, мы получимъ картину условій весьма неблагоприятныхъ для стекольщика въ религіозномъ нравственномъ отношеніи. Надо удивляться тому, какъ при такихъ ужасныхъ условіяхъ изъ нихъ не вырабатывается полнѣйшихъ атеистовъ. Для стариковъ и пожилыхъ указанная условія не такъ опасны, какъ для молодежи. Не

выработавъ твердыхъ убѣжденій, могущихъ противостоять натиску безбожія, ядъ сомнѣній, надо думать, незамѣтно оказываетъ свое дѣйствіе на не окрѣпшія въ сомнѣніяхъ умъ и можетъ привести Богъ въстѣ къ какимъ послѣдствіямъ.

О приобрѣтеніи и воспитываніи нравственныхъ понятій при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи и очень часто извращенное понятіе переносится домой въ родную деревню, не вѣдавшую до сихъ поръ подобнаго зла. Собраться въ пьяную толпу, подъ визгъ тальянки орать пахабныя пѣсни, завертывать по адресу мирныхъ спящихъ сосѣдей «семиэтажныя», устраивать побоище, съ пролитіемъ крови, переломомъ реберъ, головы, вспоротъ животъ, потомъ выбить зубы кастетомъ, стекла въ домахъ, все это явленія фабричной культуры перенесенныя на родную ниву съ заработковъ и все чаще и чаще встрѣчаемыя въ деревнѣ. Забота о томъ, чтобы добыть копѣйку, заставляетъ часто быть не разборчивымъ въ средствахъ и понятія надуть, обмануть, сорвать, дѣлаются чуть не обыденными и настолько укореняются, что проводятся и въ домашнюю жизнь.

Замѣчательно развито на этой почвѣ взаимное недовѣріе другъ къ другу. Какъ часто мнѣ въ разговорахъ объ общественныхъ дѣлахъ приходилось слышать прямо поражающія слухъ слова: нѣту въ обществѣ чловѣка, которому бы можно было повѣрить общественное дѣло. Конечно, это, мнѣ думается, предубѣжденіе или выразители этого мнѣнія судятъ сами по себѣ, и такія мнѣнія единичны, вѣдь нельзя же недовѣріе переносить на всѣхъ, но что оно существуетъ, то это фактъ.

Кромѣ сего серьезнымъ минусомъ отхожихъ промысловъ надо считать и то, что крестьяне и видя кое что хорошее не стараются, хотя и имѣютъ возможность, переносить его въ родную деревню. Напр., видя хорошіе образцы сельскаго хозяйства, рѣдко кто примѣнитъ ихъ дома. Видя трудолюбіе, хорошіе результаты его у эстонцевъ и латы-

шей на болотахъ и кочкахъ, самъ стекольникъ никогда не заразится, къ стыду своему, тѣмъ же трудолюбіемъ, предпочитая шмыгать, какъ бродяга, по задворкамъ въ Псковской, Новгородской и др. губерніяхъ, теряя частенько свое здоровье. А взять бы хотя лѣсное хозяйство. Крестьяне прекрасно видятъ, какъ бѣдствуютъ жители въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ Новг., Пск. и друг. губерніяхъ сознаютъ, что безалаберное хозяйничанье и у себя въ лѣсу приведетъ къ тѣмъ же результатамъ, но устранить грабежъ и быстрое уничтоженіе лѣсовъ и не думаютъ, даже благія предложенія объ упорядоченіи лѣснаго хозяйства отклоняютъ.

Я самъ лично считаю это не желаніемъ крестьянъ сдѣлать что нибудь полезное и хорошее для себя, а просто недостаточностью инициативы, энергіи и недовѣрія крестьянъ къ своимъ собственнымъ силамъ. Это простое недоразумѣніе, и откинь нашъ крестьянинъ-стекольникъ всякіе страхи сколько-бы хорошаго и въ высшей степени полезнаго для своего хозяйства принесъ бы онъ съ заработковъ, но лишь при условіи: дурное, развращающее оставлять тамъ, а хорошее полезное брать съ собой. Тогда стекольный заработокъ имѣлъ бы двойное значеніе: давалъ бы крестьянину средства, и полезныя свѣдѣнія, для проведенія которыхъ и употреблялись бы деньги, заработанныя на сторонѣ. Сельское хозяйство не пострадало бы отъ ухода на промыслы, такъ какъ они существуютъ только осенью и зимой, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, а поднялось бы въ значительной степени и дало бы имъ результаты, которые стекольщики видятъ у латышей и эстонцевъ. При такихъ условіяхъ у нашего крестьянина «была бы всегда курица на столѣ», а въ настоящемъ положеніи ихъ заработокъ скорѣй даетъ минусъ, чѣмъ плюсъ.

И. М.

Сообщенія изъ уѣздовъ.

САВИЛАДЧА, Петроз. уѣзда.

Кустарные промыслы, какъ видно изъ нашихъ Олонецкихъ газетъ, очень плохо развиты въ губерніи; и наша Сямозерская волость не является исключеніемъ. Если можно назвать селеніе, гдѣ до нѣкоторой степени развита эта отрасль труда, то таковымъ въ первую очередь должна быть названа деревня Савиладча, гдѣ развито бочарное производство.

Деревня Савиладча, маленькое въ 15 домовъ селеніе, пріютившееся на берегу одного озера «ламбы», коими изобилуетъ наша волость и въ мѣстности довольно богатой лѣсомъ, послѣднее условіе и способствовало развитію этого промысла. Въ этой деревушкѣ, только три домохозяина не занимаются этимъ ремесломъ, всѣ же остальные занимаются этимъ промысломъ.

Кто первый былъ бочаръ—неизвѣстно, теперь же это передается уже какъ бы «по наслѣдству»,—выростая среды бочекъ и ушатовъ, ребятишки уже въ дѣтскомъ возрастѣ и игрушкамъ своимъ стараются придать эту форму, а, подрастая, выдѣлываютъ и настоящіе предметы.

Обыкновенно осенью, по окончаніи сельскохозяйственныхъ работъ, бочары начинаютъ заготавливать матеріалъ, для своихъ издѣлій, для чего рубятъ бревна, распиливаютъ на доски и сушатъ въ домахъ, а въ осенніе дождливые вечера и зимнія мятели, сидя въ теплой избенкѣ, при свѣтѣ лучины, работаютъ свои не хитрые, но необходимые въ хозяйственномъ обиходѣ, издѣлія, какъ то: бочки, ушаты, кадушки, шайки и т. п. и, между дѣломъ, вырабатываютъ въ осеннее и зимнее время отъ 30 до 60 рублей, что является подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Посуда, изготовляемая ими, практична и высоко цѣнится по здѣшной мѣстности, такъ бочки для воды 90—1 руб., ушаты 40—50 коп., кадушки 25 до 60 к., шайки 25—30 коп. Изготовленную посуду сбываютъ на мѣстныхъ сельскихъ торжкахъ,

а также на ярмаркѣ въ Шуезерѣ (Финляндія). Производство является мѣстнымъ и оказываетъ весьма хорошее подспорье въ хозяйствѣ, ибо «домашняя копѣйка дороже дальняго рубля».

Крестьянинъ. Василій Андреевъ.

Г. ПОВЪНЕЦЪ.

5 августа 1909 г. въ помѣщеніи Повънецкаго уѣзднаго Съѣзда состоялось собраніе избранныхъ волостными сходами кандидатовъ для избранія установленнаго числа гласныхъ отъ крестьянъ въ Повънецкое уѣздное земское собраніе на наступающее съ 1909 г. трехлѣтіе.

По объявленіи собранія открытымъ, Предсѣдатель уѣзднаго Съѣзда—доложилъ предложеніе Олонецкаго Губернатора о разрѣшеніи имъ созыва собранія на 5 августа; объяснилъ присутствующимъ ст. X закона 5 октября 1906 г. и ст. 40—46 Полож. о Зем. Учрежд., устанавливающихъ порядокъ выбора гласныхъ на съѣздахъ кандидатовъ и предложилъ закрытой баллотировкой шарами избрать изъ своей среды предсѣдателя. По произведенной баллотировкѣ, предсѣдателемъ собранія оказался избраннымъ крестьянинъ Богоявленской волости М. М. Мартыновъ, которому и было передано дальнѣйшее руководство собраніемъ.

По вступленіи въ ис. об. предсѣдателя избирательнаго собранія г. Мартыновъ предъявилъ собравшимся списокъ избранныхъ кандидатовъ и провѣрилъ ихъ самоличность. Изъ числа 18 кандидатовъ—4 не явилось въ собраніе, 2 изъ Ребольской волости, 1 изъ Ругозерской и 1 изъ Даниловской.

Затѣмъ было приступлено къ баллотировкѣ шарами лицъ, желающихъ быть гласными, и избранными оказались: отъ волостей: 1) Шунгской—И. С. Гайдинъ (членъ зем. управы) и Я. Г. Одинцевъ; 2) Мяндусельгской—И. М. Леонтьевъ (членъ земск. управы) и А. Д. Федоровъ (бухгалтеръ земской управы); 3) Богоявленской—М. М. Мартыновъ (страховой агентъ Олонецкаго губ. земства) и И. Ф. Григорьевъ (учитель); 4) Ру-

гозерской—Е. В. Боскiевъ; 5) Поросъозерской—Г. П. Лузинъ (волостной старшина); 6) Даниловской—И. К. Суриковъ (сельскій староста) и П. А. Ефремовъ; 7) Петровско-ямской—Е. М. Захаровъ; 8) Римской—М. С. Кураторовъ (членъ земской управы) и И. Ф. Соколовъ.

Выборъ кандидатовъ къ гласнымъ не производился, хотя баллотировкѣ были подвергнуты и не явившіеся въ собраніе кандидаты, получившіе абсолютное число неизбирательныхъ шаровъ. Такимъ образомъ избрано то количество гласныхъ, какое определено земскимъ Положеніемъ для Повѣнецкаго уѣзда; только одна изъ отдаленнѣйшихъ волостей Ребольская—осталась безъ своего представителя въ земскихъ собраніяхъ на наступающее трехлѣтіе. N. N.

С. КУЗРАНДА, Петроз. у.

Въ апрѣлѣ и до половины мая погода стояла въ общемъ холодная, сухая, съ большими утренними морозами. 15 мая былъ до того сильный морозъ, что ловцы веслами съ трудомъ разбивали ледъ въ Онежскомъ озерѣ, гдѣ наканунѣ свободно ѣздили на лодкахъ. Населеніе сильно нуждалось въ кормѣ для скота и кормъ былъ очень дорогъ: сѣно доходило до 7 р. за колье въ 20 пуд., а кубача ржаной соломы въ 30 фунт. зѣса до 15 коп.; такую цѣну нанесли пріѣзжіе крестьяне изъ Кижъ, Пяльмы, Челмужи и прочихъ окрестныхъ мѣстъ. Недостатокъ корма былъ отчасти отъ плохого урожая травы въ лѣто 1908 года, но главное отъ отсутствія зимнихъ заработковъ въ теченіе зимы 1908/9 годовъ. Въ прошлые годы у насъ на противоположномъ берегу Онежскаго озера, въ мѣстечкахъ Пяльмы, Кодозерѣ, Челмужи, Пельякахъ были купеческія и въ большомъ количествѣ казенныя заготовки бревенъ, на которыхъ крестьяне имѣли порядочный заработокъ, не только мѣстные и окрестные, но даже отдаленные. Многіе ѣздили въ вывозку даже по 4 раза въ зиму. Ѣздятъ они туда съ своимъ сѣномъ, овсомъ, хлѣбомъ и даже приваркомъ. При работѣ и хорошемъ заработкѣ не жалѣтъ возчикъ кормить своихъ лошадей хлѣбомъ и

овсомъ, а потому сѣна у него выходитъ второе мѣсто, чѣмъ дома, такъ какъ при домашнихъ работахъ хлѣбнаго лошадямъ по большей части не даютъ, а стоятъ онѣ на одномъ сѣнѣ. Но въ зиму 1908/9 г. заготовки дровъ и бревенъ казна не производила, въ СПб. возки было мало, да на одной лошади туда и ѣздить нѣтъ никакихъ расчетовъ: болѣе издержишь, чѣмъ завезешь. У Бѣлаго моря ловъ сельдей и наваги былъ умѣренный, отчего и заработки были плохи. Купеческихъ заготовокъ было мало и цѣны были низки и крестьяне большее время были дома. Въ ручьяхъ и рѣкахъ воды было мало, снѣгъ таялъ отъ солнца, а по ночамъ вода вымерзала. По близости выгоновъ не было. Онежское озеро вскрылось ото льда 10 го мая. Журавли прилетѣли 13 апрѣля, кулики 15, первыя бабочки появились 24 апрѣля, кукушка закуковала 4-го мая. Первая гроза была 25 мая, а за пашню крестьяне принялись 27-го апрѣля, первый сѣвъ овса былъ 2-го мая, а окончили къ 20-му маю, такъ какъ, смотря по мѣстности, крестьяне не въ одно время начинаютъ сѣвъ. Овесъ на сѣмена у всѣхъ крестьянъ былъ почти свой. Всхожесть овса, вслѣдствіе отсутствія вѣялокъ, въ среднемъ была 75%, оттого на десятину высѣвалось болѣе, чѣмъ слѣдовало-бы Цѣна сѣмянному овсу среди крестьянъ была 1 р. 20 к. пудъ. Пашня производилась очень медленно, за недостаткомъ корма, пахали сначала самое необходимое: землю подъ овесъ и потомъ переорывали его, т. е. перепаживали землю, посѣянную овсомъ, когда зерно давало два или три корешка—это единственное средство отъ сорныхъ травъ, а болѣе никакихъ мѣръ отъ нихъ крестьянами не принимается. Отъ порчи хлѣбныхъ злаковъ червемъ тоже ничего не принимается, хотя въ другихъ мѣстахъ обкашиваютъ траву съ междъ и слегка укатываютъ полосу каткомъ, такъ какъ въ плотной почвѣ онъ жить не можетъ. Поденная плата пахарю на его содержаніи была 1 р. 20 к. въ день. Холодная погода въ маѣ задержала всю растительность, озимовые хлѣбы на низкихъ холодныхъ мѣстахъ совсѣмъ пропали и были пересѣяны яровымъ хлѣбомъ. Овсы пер-

ваго сѣва дали ростки послѣ 17 дней, послѣдняго чрезъ 11 дней. Скотъ за неимѣніемъ корма выгнанъ на пастбище 15 мая въ очень тощемъ видѣ, но травы совсѣмъ еще не было и питались одной старой травой. Вслѣдствіи сего настоящаго удоя коровы не могли дать до іюля мѣсяца и масла въ Петровъ постъ домохозяйками накоплено было мало. Въ іюнѣ мѣсяцѣ стояло большое засушье, отчего во многихъ мѣстахъ, особенно высокихъ, яровые хлѣба совсѣмъ пропали. Рожь завела цвѣсти 23 іюня.

Сѣновосъ начали въ началѣ іюля, но погода не благопріятствовала уборкѣ сѣна и во все время стояли дожди: Убирали сѣно не совсѣмъ даже просохшее и метали по большей части въ заколины тонеія, въ которыя ставили много подпоръ и не топтали его, какъ обыкновенно дѣлаютъ съ сухимъ сѣномъ, но благодаря прохладной погодѣ, травъ все таки съ половины іюля набралось порядочно и сѣна накошено не менѣе прошлогодняго, но качество его на половину неудовлетворительно. Рожь своя своевременно на сѣмена не успѣла. Старой рожью начали сѣять 22 іюля и на 1-е августа всѣ почти отсѣялись, но только таковой ржи было не болѣе, какъ у $\frac{1}{3}$ части крестьянъ. Остальные всѣ остались съ нетерпѣніемъ ждать новой ржи. Земля приготовлена для посѣва и крестьяне съ унылымъ сердцемъ неоднократно бѣгаютъ въ поле, полянки, разыскиваютъ гдѣ зрѣлѣе рожь, рвутъ, сушатъ въ печуркахъ колоски, но зерно еще не дозрѣло и не можетъ дать ростка. Нѣкоторые крестьяне нѣсколько выжали ржи 3 августа совершенно зеленой и еще не готовой, но это заставила уже крайняя нужда въ хлѣбѣ и если будетъ хорошая жаркая погода, то созрѣетъ рожь не ранѣе 10 августа, и сѣвъ будетъ несвоевременный, такъ какъ много еще времени пройдетъ въ жнитвѣ, въ сушкѣ сноповъ—рига у насъ вѣдь есть не у каждаго крестьянина, а въ другой деревнѣ одна на десять дворовъ. Вотъ въ данномъ то случаѣ и необходимы-бы были запасные хлѣбные магазины или хотя мелкій кредитъ для крестьянина, но, къ сожалѣнію, у насъ

нѣтъ ни того ни другого, да едва-ли скоро и введется непосредственно самими крестьянами по ихъ некультурности, если не будетъ инициативы по симъ нововведеніямъ отъ земства. Изъ общины вышла у насъ только одна торгующая вдова Подгорная, выходятъ еще двѣ вдовы и два крестьянина—одиночки, а болѣе заявленій не поступаетъ, вслѣдствіи того, что у насъ болѣе сорока лѣтъ не было передѣловъ и крестьяне и такъ уже на свою надѣльную землю смотрятъ какъ на свою собственность, но вышедшимъ въ собственность у насъ пока подъ залогъ надѣльной земли ссуды никакое учрежденіе не даетъ, но дайте ссуду хотя небольшую, то желающихъ выдти изъ общины будетъ много.

12 іюля въ с. Толвуя открылась потребительская лавка, цѣль которой читателямъ нашего Вѣстника уже извѣстна, такъ какъ объ этомъ много было уже писано у разныхъ лицъ. Цѣны на всѣ продукты хорошаго качества означенная лавка выставила нѣсколько ниже мѣстныхъ торговцевъ, но торговцы на другой день спустили цѣны еще ниже ея. Торговецъ Колобовъ на улицѣ, на углу лавки, вывѣсилъ даже преискурантъ съ пониженными цѣнами, а потребительская лавка очутилась съ цѣнами уже выше, чѣмъ у торговцевъ, и некультурной нашъ покупатель идетъ покупать гдѣ ниже цѣны, не понимая того, что это есть только ловушка торговца кулака: ему хочется только уничтожить ее, а по уничтоженіи онъ опять свое возьметъ. Рекомендую: поддерживайте потребительскія лавки, пропагандируйте благія цѣли ихъ, не дайте стереть съ лица земли торговцамъ кулакамъ пока не возросли ея молодые силы, такъ какъ съ возрастаніемъ ея силы будетъ улучшаться и благосостояніе народа.

Рожь въ поляхъ все таки по большей части удовлетворительная, а яровыхъ хлѣбковъ болѣе плохихъ чѣмъ удовлетворительныхъ. Уборка хлѣба будетъ поздняя.

Кр. Н. Матросовъ.

С. МУРОМЯ, Петрозаводскаго уѣзда.

Весна настоящаго года въ нашей мѣстности выдѣляется изъ ряда обычныхъ, какъ

и бывшая въ 1902 г., а потому заслуживаетъ быть отмѣченной. Она была поздняя, холодная, а для скота—и голодная. Вслѣдствіе плохого урожая травъ въ прошломъ году, а также и плохой уборки сѣна въ виду бывшихъ дождей, нужда въ сѣнѣ у насъ была необычайная. Сѣно вздорожало въ три дорога, да и взять было негдѣ, даже у тѣхъ крестьянъ, у которыхъ въ прошлые годы были излишки—тутъ ощущались недостатки. Скотъ на подножный кормъ, въ лѣсъ, былъ выпущенъ только въ половинѣ мая; но до начала іюня и въ лѣсу травъ не было—тотъ же голодъ. Но, благодаря Бога, скотъ хотя и провелъ весну не вполне добѣдая—послѣдствій въ упадкѣ скота никакихъ не случилось.

Къ пашнѣ полей приступили въ половинѣ мая, а поэтому посѣвы яровыхъ хлѣбовъ и овощей поздніе и уже тутъ кр-не стали тревожно задумываться: какой то будетъ отъ сего поздняго посѣва урожай? И къ тому же еще и земля за отсутствіемъ солнца, не вполне была свободна отъ кирзы, что ощущалось многими при пашнѣ—омѣшами сохи. И вѣтры въ продолженіи всей весны дули больше сѣверные, что препятствуетъ всходу травъ и хлѣбовъ въ нашей мѣстности, т. к. Муромля расположена на низкой болотистой мѣстности и весною не оттаявшія отъ кирзы болота производятъ еще больше холода и отъ этого вблизи болотъ хлѣбные всходы на поляхъ гибнутъ. Въ этомъ году всходы пошли, какъ слѣдуетъ, только въ концѣ мая и отъ этого къ 29 іюня, какъ у насъ называютъ—къ «Федосѣѣ колосницѣ» рожь не была еще въ колосу, была не больше двухъ четвертей отъ земли, а объ яровыхъ хлѣбахъ и говорить нечего. Стало какъ будто потеплѣе въ началѣ іюня и только-бы травамъ и хлѣбу успѣшно расти, а тутъ по причинѣ засухи, начавшейся съ 6-го іюля и до 27 іюля, все какъ-бы замерло. Съ 24 іюня, по обыкновенію, у насъ начинается уборка сѣна, т. е. косьба. Наступившее уже неотложное для уборки сѣна время побудило крестьянъ

начинать сѣнокосъ, хотя травы были и низкія. Выбирали пожни болѣе низкія, на которыхъ травы, въ виду сырости, были получше. 27 іюня прошелъ дождь, превратившійся въ ливень, и продолжался цѣлый день; для полей и травъ какъ бы воскресеніе, а для уборки сѣна несвоевременный, для травъ же скошенныхъ на низкихъ пожняхъ по берегу рѣки совсѣмъ губельный, что и испытали кр-не. Дождь шелъ каждый день то утромъ, то въ полдень или вечеромъ, а то и цѣлыя сутки, и кр-не сѣно убираютъ какъ бы воруючи, и совсѣмъ плохое, а у нѣкоторыхъ нѣтъ поставлено даже и пяти закалинь. Несмотря на долго продолжавшійся дождь, надѣясь, что онъ скоро кончится, кр-не все продолжали косить траву и на низкихъ пожняхъ, не опасаясь уже разъ бывшаго ливня. 13 числа дождь повторяется усиленно, а 14 уже превратился въ ливень и наноситъ кр-мъ значительные убытки. Вода въ рѣкѣ быстро прибыла, какъ бываетъ при вскрытіи рѣкъ, и выступила изъ береговъ, заливая пожни и унося скошенную траву безъ уборки. Траву съ поженъ, находящихся у нѣкоторыхъ кр-нъ въ 15 верст. разстояніи, унесло до Муромли, что замѣчается нами у имѣющагося для сообщеній черезъ р. Муромлю наплавного моста—лавы. Сѣна у всѣхъ поставлено мало, съ другихъ поженъ совсѣмъ снесло, нѣкоторыя залиты водой, а дождь съ 27 іюня и до сего дня все продолжается и когда кончится,—одному Богу извѣстно. Во ржи самый цвѣтъ сбило дождемъ, а стебель приклонило къ землѣ. Кр-не ждутъ окончанія дождя, какъ свѣтлаго праздника и тревожно задумываются, что то будетъ дальше? Пора бы и сѣять рожь, а тутъ и по полюсѣ проѣхать невозможно—лошади вязнутъ. Не накосить сѣна—лишиться лишняго скота; лишиться скота—лишиться навозу для удобренія полей, а оттого и хорошихъ результатовъ въ урожай. А еще какъ соберемъ съ полей хлѣба и какой будетъ урожай? Дай Богъ, что бы не случилось того, что было въ годы 1902 и 1904 въ

годы крайней нужды, когда приходилось искать помощи извнѣ.

Кр-нъ А. Я. Елькинъ.

Конная тяга Исаевского крестьянина.

Проходя полями крестьянъ Исаевского прихода, Чернослободской волости, безъ всякаго труда, можно отличить полоску того крестьянина, который занимается любимымъ заработкомъ въ лѣтнее время—конной тягой судовъ и гонокъ по Маринской системѣ. Полоски эти потому можно отличить, что если заѣзаны они овсомъ или рожью, то замѣтно хуже, сравнительно съ прочими полосами—по хлѣбу, произрастающему на нихъ, а вспаханные и приготовленные подъ посѣвъ—по пашнѣ (обработкѣ). Причиной этому все служитъ тяга судовъ. Крестьянинъ, занимающийся тягою судовъ много лѣтъ, невольно теряетъ охоту къ полевымъ работамъ; когда онъ прѣдетъ домой изъ рейса на какіе нибудь 5—6 дней (это при хорошей тягѣ), то торопится кой какъ вскопать землю, а иногда еще не всю, боясь, чтобы не прошелъ его № (очередь). Иногда бываетъ, что земля (паровая) пашется и на два раза у тяглеца, что вредно отражается на ней: она дернѣетъ и не можетъ хорошо родить хлѣбъ. Въ сѣнокосное время, крестьяне тоже не мало теряютъ рабочаго времени, безъ всякаго занятія, каковое очень дорого оцѣнивается въ это время. Оставшись изъ за тяги безъ сѣна, любой крестьянинъ можетъ догадаться въ зимнее время, когда встрѣтятся недостатокъ въ корму для его скота,—что это собственно отъ тяги. Крестьяне Исаевского прихода живутъ отъ Маринской системы за 55—60 верстъ. №№ занимающихся тягою болѣе приходится—какъ-то въ рассыпную, а не подъ—рядъ. Нарочнаго держать, который бы могъ извѣщать ихъ, когда ѣхать по №№—имъ нѣтъ никакой возможности, и приходится имъ спрашивать чуть не у каждаго ѣдущаго съ Анненскаго моста про №№, а иногда крестьяне ѣдутъ и наугадъ; почему и приходится ожидать

иногда дня 4—5 и даже цѣлыми недѣлями зачалки лошадей подъ суда. Вотъ тутъ-то и проходить весь заработокъ тяглеца на прокормъ лошадей, не говоря уже о томъ, сколько времени владѣлецъ лошадей потерялъ безъ дѣла, а дома полевые работы не двигаются, и сколько онъ понесетъ отъ этого ущерба по хозяйству.

Крестьянинъ Александръ Соловьевъ.

Очередное губернское земское собрание.

(Прод., см. № 15).

Засѣданіе XIV. 24 января 1909 года.

Первымъ былъ рассмотрѣнъ докладъ губернской управы за № 146—о пособіи реальному училищу и женской прогимназіи, предполагаемымъ къ открытію въ гор. Каргополѣ, и заключеніе редакціонной комиссіи слѣдующаго содержания: «Принимая во вниманіе 1, что плата за обученіе ученицъ въ третьемъ классѣ въ 1909—10 учебномъ году дать до 500 руб. (считая по 25 чел. въ классѣ); что 2, при возбужденіи ходатайства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія вполне возможенъ и естественъ отпускъ дополнительнаго кредита изъ средствъ казны, редакціонная комиссія полагаетъ—ходатайство Каргопольской городской думы отклонить.»

А. Ф. Ушаровъ заявилъ, что въ виду отсутствія достаточныхъ средствъ прогимназіи пришлось повысить плату за право ученія, каковую съ трудомъ приходится собирать съ ученицъ; при этомъ, принимая во вниманіе, что министерство народнаго просвѣщенія приходитъ на помощь вообще прогимназіямъ не болѣе 1000 руб., онъ проситъ собраніе назначить прогимназіи ежегодную субсидію.

С. Н. Хвостовъ поддерживаетъ ходатайство А. Ф. Ушарова.

Открытою баллотировкою, собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и ходатайство Каргопольской городской думы отклонить.

Затѣмъ слушался докладъ губернской управы за № 14—о предполагаемыхъ рабо-

тахъ за счетъ дорожнаго капитала въ Олонецкомъ уѣздѣ и заключеніе редакціонной комиссіи слѣдующаго содержанія: «Принимая во вниманіе 1, что прошлагоднее губернское земское собраніе, какъ видно изъ доклада губернской управы, въ резолюціонной части, не высказалось за ассигнованіе средствъ на постройку дорогъ въ Олонецкомъ и Петрозаводскомъ уѣздахъ, какъ то проектировала прошлогодняя редакціонная комиссія; 2, что и сама редакціонная комиссія (прошлогодняя) не указала источниковъ, изъ которыхъ могъ бы быть произведенъ предполагаемый расходъ и 3, что расходъ на постройку проселочныхъ дорогъ не можетъ быть произведенъ изъ капитала подъѣздныхъ путей по неизвѣстности направленія будущей желѣзной дороги, редакціонная комиссія полагаетъ—ходатайство Олонецкой уѣздной земской управы отклонить»

А. А. Николаевъ, горячо поддерживая ходатайство уѣзднаго земства, указываетъ, что онъ не видитъ въ заключеніи редакціонной комиссіи мотивовъ, по которымъ она высказывается отрицательно къ ходатайству. Въдѣ еще въ прошломъ году губернское собраніе, выступая на борьбу съ панфинской пропагандой, принципиально признало, что одной изъ мѣръ къ борьбѣ надлежитъ признать устройство дорогъ, соединяющихъ карельское поселеніе, живущее на границѣ Финляндіи и совершенно отрѣзанное отъ русскихъ центровъ бездорожіемъ съ нашими русскими центрами, приобщить ихъ къ намъ, русскимъ, и рѣшило въ этихъ видахъ принять 50 % стоимости устройства дороги. Онъ думаетъ, что губернское собраніе, дѣлая постановленіе объ устройствѣ дороги, сознательно относилось къ своему рѣшенію, въдѣ это не было минутнымъ увлеченіемъ. Въдѣ редакціонная комиссія не указываетъ и видимо не отрицаетъ, что намѣченная настоящая дорога дѣйствительно будетъ соединять карельскія окраины съ Финляндіей и русскимъ центромъ. Поэтому онъ ходатайствуетъ объ оказаніи пособія уѣздному земству на проведеніе указанной дороги.

Взглядъ г. Николаева былъ поддержанъ

гласными М. Г. Аристаровымъ и И. В. Романовымъ, а также о. Н. Чуковымъ.

Предсѣдатель губ. управы *Н. А. Ратковъ* заявляетъ, что хотя прошлагоднее губернское собраніе въ принципѣ и согласилось, что одною изъ мѣръ въ борьбѣ съ панфинской пропагандой является развитіе путей сообщенія въ карельскихъ мѣстностяхъ, при непрѣмномъ условіи соединенія ихъ съ русскими центрами, но окончательно не высказалось ни о размѣрѣ пособія, которое должно выдаваться уѣзднымъ земствамъ на этотъ предметъ, ни указало источника, изъ котораго это пособіе могло быть выдано.

Затѣмъ образованіе дорожнаго капитала имѣло специальное назначеніе—устройство подъѣздныхъ путей, а Коткозерская дорога, при отсутствіи желѣзнодорожнаго пути, является обыкновенною проселочною, соединяющей одну карельскую мѣстность съ другой, до сихъ поръ еще свободную отъ финскаго вліянія; поэтому онъ полагаетъ ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земства отклонить.

Предсѣдатель и члены редакціонной комиссіи точно также высказались за отказъ въ ходатайствѣ Олонецкому уѣздному земству.

П о с т а н о в и л и: ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земства отклонить.

Гласные: *А. А. Николаевъ*, *М. Г. Аристаровъ* и *И. В. Романовъ* заявляютъ, что они по данному вопросу остаются при особомъ мнѣніи; къ нимъ присоединился и *С. Н. Хвостовъ*.

Слѣдующимъ былъ заслушанъ докладъ губернской управы за № 206—о выдачѣ пособій земскимъ служащимъ въ экстренныхъ и исключительныхъ случаяхъ и заключеніе редакціонной комиссіи, которая постановила согласиться съ докладомъ Губернской управы и выработанныя ею правила утвердить.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

Было доложено отношеніе директора народныхъ училищъ Олонецкой губерніи отъ 10 сего января за № 42, слѣдующаго содержанія:

«Въ виду того 1), что въ минувшемъ декабрѣ мѣсяцѣ начальствомъ С.-Петербургскаго учебнаго округа затребованы отъ дирекціи училищъ свѣдѣнія по вопросу открытія въ Петрозаводскѣ женской учительской семинаріи, по ходатайству Олонецкаго губернскаго земскаго собранія и 2) принимая во вниманіе, что теперь можетъ послѣдовать новое освѣщеніе даннаго вопроса вслѣдствіе вновь открывшихся и выяснившихся потребностей въ дѣлѣ народнаго образованія въ теченіе трехъ лѣтъ въ времени первоначальнаго возбужденія земскимъ собраніемъ даннаго ходатайства (впервые оно возбуждено въ декабрѣ мѣсяцѣ 1905 года), имѣю честь покорнѣйше просить управу доложить очередному губернскому земскому собранію сессіи сего года, не признаетъ ли оно дѣломъ цѣлесообразнымъ подвергнуть обсужденію вопросы: 1) о мѣстѣ открытія проектируемой семинаріи, 2) участіи земства въ расходахъ министерства народнаго просвѣщенія по постройкѣ зданій, оборудованію и содержанію семинаріи, ассигнованіемъ единовременнаго или постояннаго пособія отъ земства на покрытіе какого либо расхода или ассигнованіемъ суммъ на учрежденіе стипендій и 3) объ организаціи проектируемаго учебнаго заведенія»—и заключеніе редакціонной комиссіи, которая высказалась, что участвуя въ значительномъ пособіи на содержаніе Петрозаводской мужской учительской семинаріи, губернское земство не можетъ взять на себя новаго расхода и остается при высказанномъ прежними сессіями рѣшеніи о желательности открытія женской учительской семинаріи въ г. Петрозаводскѣ всецѣло на средства казны.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

Обширныя пренія вызвалъ слѣдующій въ порядкѣ разсмотрѣнія докладъ губернской управы за № 199—о дорожномъ капиталѣ и заключеніе редакціонной комиссіи слѣдующаго содержанія: «Въ виду того, что существующій порядокъ храненія дорожнаго капитала и проведенія его по уѣзднымъ смѣтамъ совершенно не соответствуетъ требованіямъ закона, редакціонная комиссія позагааетъ безусловно необходимымъ, чтобы дорожный капиталъ на-

ходилъ всегда на храненіи и въ распоряженіи губернскаго земства и проводился не по уѣзднымъ, а по губернской смѣтѣ.

Въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ могутъ быть переводимы губернской управою лишь тѣ суммы, расходованіе которыхъ на строго опредѣленные надобности разрѣшено губернскимъ земскимъ собраніемъ.»

А. А. Николаевъ, не соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, говоритъ, что главнымъ основаніемъ, послужившимъ къ заключенію, какъ видно, служить указаніе на несоблюденіе закона. По его мнѣнію принятый порядокъ проведенія дорожнаго капитала по уѣзднымъ смѣтамъ, не идетъ въ разрѣзъ съ закономъ о дорожномъ капиталѣ. Въ подтвержденіе выказаннаго онъ цитируетъ приведенные въ докладѣ управы статьи закона—давая поясненія, что требованія по этимъ статьямъ выполнены. Онъ говоритъ, что за правильнымъ соблюденіемъ закона должна слѣдить администрація. Затѣмъ, обращаясь къ докладу, къ той части, гдѣ она указываетъ на безпорядки по веденію счетоводства по дорожному капиталу уѣздными управами, онъ говоритъ, что путаница главнымъ образомъ происходитъ по винѣ самой управы. Послѣдняя ничего не сдѣлала для устраненія ихъ. Главный бухгалтеръ губернскаго земства любитъ каждый простой оборотъ по бухгалтеріи затемнять массою совершенно ненужныхъ оборотовъ—открытіемъ новыхъ совершенно лишнихъ счетовъ и т. д. Свои приемы онъ не сообщаетъ намъ и конечно мы не можемъ знать ихъ, наконецъ, указывается въ докладѣ, что свѣдѣнія по выработаннымъ управою вѣдомостямъ, уѣздными управами составляются не правильно—вѣдь это легко устранить, стоитъ только сдѣлать надлежашія указанія, но ихъ не дѣлается, а ставится въ вину уѣзднымъ земствамъ. Что касается несходства счетовъ относительно нашего земства, то я утверждаю, что наличность уѣзднаго дорожнаго капитала на 1 января 1908 года была свѣрена съ данными губернской управы и совершенно сошлась. По этимъ основаніямъ я не вижу крайней необходимости въ измѣненіи принятаго

рядка въ образованіи дорожнаго капитала уѣзднымъ смѣтамъ.

Н. А. Ратковъ. А. А. Николаевъ дѣлаетъ рекъ губернской управѣ въ томъ, что она даетъ очень сложную отчетность о дорожномъ капиталѣ. Это далеко не такъ, ибо никакой особо сложной въ данномъ случаѣ отчетности нѣтъ, но губернская управа ни въ комъ случаѣ не можетъ, по закону, списывать со счета уѣзднаго дорожнаго капитала суммы расходовъ, производимыхъ уѣздными управами, которыя не утверждены подлежащими уѣздными и губернскимъ земскими органами, такъ напримѣръ: не можетъ губернская управа списать со счета уѣзднаго дорожнаго капитала расходы уѣздныхъ управъ ансовыя и выдачу жалованья десятникамъ т. п. до полного окончанія работы и до утвержденія расходовъ.

Законъ о дорожномъ капиталѣ вполне устанавливаетъ способъ составленія и расходванія дорожнаго капитала и то, что практикуется нынѣ, хотя на это и послѣдовало рѣшеніе губернскаго земскаго собранія, въ дѣлѣ образованія дорожнаго капитала, когда онъ составляется по уѣзднымъ смѣтамъ, онъ ходитъ неправильнымъ и ходатайствуетъ о снятіи въ полномъ объемѣ какъ доклада губернской управы, такъ и заключенія редакціонной комиссіи, т. е. что дорожный капиталъ долженъ составляться по смѣтѣ губернскаго земства.

А. А. Николаевъ считаетъ, что существующій нынѣ способъ образованія дорожнаго капитала вполне правильный и что оный практикуется во многихъ земствахъ.

П. А. Иткинъ. Редакціонная комиссія, выдвигая свое заключеніе по докладу управы дорожномъ капиталѣ, исходила изъ тѣхъ ображеній, что законъ вполне ясно и определенно говоритъ за то, что дорожный капиталъ подчиненъ непосредственному вѣдѣнію губернскаго земства и составленіе таковаго лежитъ на обязанности только губернскихъ земствъ, а слѣдовательно всякое уклоненіе отъ этого составляетъ нарушеніе закона, что редакціонная комиссія ни въ какомъ случаѣ не имѣла права игнорировать, и всякій иной по-

рядокъ, нарушающій законъ, поддерживать не можетъ.

Если А. А. Николаевъ сказалъ, что существующій нынѣ порядокъ составленія и расходванія дорожнаго капитала практикуется многими земствами, то это нисколько мнѣ не даетъ права склониться на сторону Александра Алексѣевича, такъ какъ вполне ясный и определенный законъ, во всякомъ случаѣ, выше нѣкоторой привычки нѣкоторыхъ земствъ.

Н. Ф. Клементьевъ, соглашаясь съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, полагаетъ, что составленіе дорожнаго капитала по губернской смѣтѣ, если на то послѣдуетъ соответствующее постановленіе губернскаго собранія, возможно лишь съ будущаго года, ибо въ настоящее время смѣты уѣздныхъ земствъ уже утверждены и въ оныя введены кредиты на составленіе дорожнаго капитала.

Д. С. Богдановъ указалъ, что по ст. 4-й храненіе и расходваніе суммъ дорожнаго капитала подчиняется общеустановленному для земскихъ учреждений порядку, по которому суммы дорожнаго капитала губернская управа обязательно должна передавать въ два срока въ году въ казначейство на особый счетъ. Губернское же собраніе, въ нарушеніе этого закона, оставляетъ всѣ суммы дорожнаго капитала въ распоряженіи уѣздныхъ управъ.

По ст. 5-й расходы изъ дорожнаго капитала производятся не иначе какъ по ежегодной смѣтѣ, прилагаемой къ общей губернской смѣтѣ.

На дѣлѣ же, хотя приложеніе къ губернской смѣтѣ составляется, но губернская управа суммъ дорожнаго капитала не получаетъ и не расходуетъ, такъ какъ это предоставлено губернскимъ собраніемъ уѣзднымъ управамъ.

По ст. 8-й сумма, отпущенная изъ дорожнаго капитала уѣздному земству, вносится въ уѣздную доходную смѣту какъ пособіе отъ губернскаго земства, а въ расходную уѣздную смѣту вносятся тѣ расходы, на покрытіе которыхъ отпущены эти суммы. Неизрасходованные остатки возвращаются въ губернский дорожный капиталъ.

На дѣлѣ же дѣлается наоборотъ: въ уѣздныя смѣты вносятся расходы на пособіе гу-

бернскому земству для образованія дорожнаго капитала.

По ст. 9-й въ распоряженіе уѣздныхъ управъ губернская управа можетъ передавать суммы только на точно опредѣленные надобности.

По распоряженію же губернскаго собранія вся безъ исключенія сумма дорожнаго капитала остается въ распоряженіи уѣздныхъ управъ.

По ст. 11-й даже временныя позаимствованія изъ дорожнаго капитала на удовлетвореніе «иныхъ» потребностей допускаются не иначе какъ съ разрѣшенія министровъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и государственнаго контроля.

Но и въ этомъ случаѣ губернскимъ собраніемъ предоставлено уѣзднымъ управамъ широкое право позаимствованія изъ дорожнаго капитала безъ указаннаго разрѣшенія.

Ко всему этому необходимо замѣтить, что отъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ дополненіе къ правиламъ о дорожномъ капиталѣ послѣдовали нижеслѣдующія разъясненія:

а) Министерство обращало вниманіе губернаторовъ на настоятельную необходимость самаго тщательнаго наблюденія за распоряженіями земскихъ учрежденій по расходованію суммъ дорожнаго капитала, дабы такое крупное пожертвованіе государственнаго казначейства, какъ суммы, отъ которыхъ отказалось правительство, не получило, подъ вліяніемъ мѣстныхъ взглядовъ и соображеній, несогласное съ намѣреніемъ правительства назначеніе.

б) Важность предпринятой правительствомъ, въ цѣляхъ экономическаго развитія страны, законодательной мѣры должна исключать всякую возможность безсистемнаго веденія дорожнаго хозяйства. в) Правильная постановка дорожнаго дѣла требуется какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи, а потому требуется создать такую организацію, при которой *губернское земство* имѣло бы возможность руководить и слѣдить за правильнымъ веденіемъ дѣла всѣми подлежащими органами и лицами въ губерніи. г) Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ расхода дорожнаго капитала не слѣдуетъ ограничиваться одними формальными признаками расходовъ,

но подвергать обсужденію всю совокупность обстоятельствъ, исходя изъ соображеній, представленныхъ правительствомъ суммы должны идти на улучшеніе дорогъ, а не расходоваться на обыкновенныя надобности, лежа на земскихъ учрежденіяхъ. д) Причитающіяся въ пользу дорожнаго капитала суммы должны распределяться губернскимъ земствомъ между уѣздами или по дополнительной раскладкѣ губернскаго сбора по цѣнности и доходности имуществъ каждаго уѣзда, или огульно по губернской смѣтѣ всѣ суммы пособій, которыя уплачивались казнѣ уѣздами до 1895 г.

По имѣющимся же въ министерствѣ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, сумма на образованіе дорожнаго капитала взыскуются не путемъ присоединенія этихъ суммъ къ совокупности губернскаго земскаго сбора, а по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ, съ обязательною передачею ихъ въ распоряженіе губернскаго земства.

Порядокъ этотъ министръ призналъ несоотвѣтствующимъ требованію закона и изданныхъ министерствомъ инструкцій, а потому просилъ губернаторовъ предложить губернскимъ земскимъ собраніямъ о необходимости соблюденія установленнаго порядка, тѣмъ, что поступленіе указанной суммы чрезъ посредство уѣздныхъ земствъ во многихъ случаяхъ служить поводомъ къ образованію дѣла этихъ земствъ дорожному капиталу, и вышеуказанный порядокъ поступленія въ бернскую кассу суммъ дорожнаго капитала препятствуетъ предназначенію ихъ къ расходованію по уѣздамъ соотвѣтственно участи каждаго уѣзда въ образованіи дорожнаго капитала.

II Правительствующій Сенатъ (опредѣленіе 21 Апрѣля 1897 г. № 3673) призналъ несоотвѣтствующимъ требованію закона взиманіе суммъ на образованіе дорожнаго капитала по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ съ обязательною передачею ихъ въ распоряженіе губернскаго земства.

Такимъ образомъ, совершенно очевидно, что установленный у насъ порядокъ отъ А до Я является прямымъ нарушеніемъ закона.

П. А. Иткинъ обращаетъ вниманіе на т

если губернскимъ земскимъ собраніемъ въ тоящее время будетъ постановлено, что гавленіе дорожнаго капитала должно продолжаться по смѣтамъ губернскаго земства, иначе и быть не можетъ, и этотъ капиталъ будетъ находиться въ вѣдѣніи губернскаго земства, то слѣдовательно уѣздныя земства кны будутъ возвратить всѣ суммы дорожнаго капитала, находящіяся въ настоящее время въ пользованіи уѣздныхъ земствъ, что нѣкоторыхъ земствъ вызоветъ на 1909 годъ ннія затрудненія, такъ какъ ему извѣстно, уѣздныя земства, вводя въ раскладку уѣздныхъ сборовъ соотвѣтствующія суммы составленія дорожнаго капитала, въ виду агрессивныхъ недоборовъ по уѣзднымъ смѣтамъ, не могли въ дѣйствительности составить дорожнаго капитала, то онъ полагалъ бы, въ данномъ случаѣ, въ виду уже законныхъ на 1909 годъ уѣздныхъ смѣтъ, представить уѣзднымъ земствамъ возвратъ суммы дорожнаго капитала отсрочить до 1910 года. о с т а н о в и л и: единогласно согласиться заключеніемъ редакціонной комиссіи, при томъ, что составленіе дорожнаго капитала по рнской смѣтѣ должно начаться съ 1 января 1910 года.

тѣмъ рассмотрѣнъ былъ докладъ губернской управы за № 119—о пособіи уѣзднымъ земствамъ на содержаніе земскихъ училищъ нныхъ безъ субсидіи отъ казны и заключеніемъ редакціонной комиссіи: «редакціонная комсія полагаетъ: въ пособіе уѣздныхъ земствъ на содержаніе земскихъ училищъ, нныхъ безъ субсидіи отъ казны, отпустить по прежнему по 200 руб., всего 43 руб., каковую сумму и внести въ смѣтъ, показавъ по доходной смѣтѣ 13751 руб., указаннымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія губернскому земству.

въ случаѣ отпуска казеннаго пособія на прежде открытыя училища по закону отъ 1908 года, выдачу настоящаго пособія губернскаго земства уѣзднымъ прекратить.»

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и внести расходную смѣту 1909 г. 32743 руб. и

въ доходную пособіе отъ казны въ суммѣ 13751 рубля.

Выслушавъ докладъ губернской управы за № 179—о расходахъ въ 1909 году на постройку школьныхъ зданій и заключеніе ревизіонной комиссіи, постановившей согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ смѣту расходовъ на составленіе фонда на постройку школьныхъ зданій 2000 руб., собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 2000 руб.

(До слѣд. №).

Земская хроника.

Назначеніе председателя губ. зем. собранія. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше соизволилъ на назначеніе председателемъ губернскаго земскаго собранія на наступающее съ 1909 г. трехлѣтіе непрѣмимаго члена олонцакаго губернскаго Присутствія Е. А. Богдановича и заступающимъ его мѣсто—председателя Лодѣнопольскаго уѣзднаго сѣзда Д. Н. Обрескова.

Отвѣтъ на земское ходатайство. Медицинскій совѣтъ, рассмотрѣвъ ходатайство Олонцакаго губернскаго земства о дополненіи курса Олонцакой фельдшерской школы введеніемъ для обучающихся въ школѣ женщинъ преподаванія 6-ти дополнительныхъ уроковъ по акушерству и женскимъ болѣзнямъ въ 3-мъ классѣ и столько же уроковъ въ 4-мъ классѣ, предназначаемомъ также и для практическихъ занятій ученицъ въ родильномъ отдѣленіи губернской больницы, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи ученицами этого дополнительнаго курса онѣ удостоивались званія фельдшерицы акушерки, нашелъ соотвѣтственнымъ предложить Олонцакому губернскому земству преобразовать его школу въ школу фельдшерско-акушерскую, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) къ приему въ школу допускаются только лица съ образовательнымъ цензомъ въ размѣ-

рѣзнанія курса не менѣе 4-хъ классовъ правительственной гимназіи или соотвѣтствующаго, по объему, курса другого равноправнаго учебнаго заведенія;

2) въ школъ организуется совмѣстная подготовка къ фельдшерскому званію лицъ мужского и женскаго пола съ трехгодичнымъ курсомъ, согласно программамъ, установленнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для фельдшерскихъ школъ, но съ исключеніемъ изъ этой программы общеобразовательныхъ предметовъ, кромѣ латинскаго языка, зоологій, ботаники и физики;

3) для изученія въ школъ отдѣльно лицами женскаго пола повивальнаго искусства организуется дополнительныя занятія для нихъ на третьемъ курсѣ и прибавляется четвертый годъ;

4) выработка соотвѣствующихъ учебныхъ плановъ для фельдшерскаго и акушерскаго отдѣленій предоставляется Педагогическому Совѣту школы съ обязательствомъ выполнить при разработкѣ учебнаго плана акушерскаго отдѣленія всѣ требованія, относящіяся къ изученію повивальнаго искусства, имѣющіяся въ установленныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ программахъ для акушерско—фельдшерскихъ школъ и требованія объ обязательной самостоятельной приѣмкѣ каждой ученицей не менѣе 20 родовъ; и

5) прошедшихъ фельдшерскій курсъ школа выпускаетъ со званіемъ фельдшеровъ и фельдшерицъ, а лицамъ женскаго пола, прошедшимъ, кромѣ того, и акушерскій курсъ, дается также званіе и повивальной бабки I-го разряда.

Продовольственное совѣщаніе. 27 августа при губернской управѣ начались работы особаго совѣщанія по разсмотрѣнію правительственнаго законопроекта о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая. Въ составъ совѣщанія вызваны предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ и нѣкоторые члены губернскаго земскаго собранія, а также непрѣмный членъ губернскаго присутствія В. В. Ушаковъ. Кромѣ того, предсѣдателямъ управъ предложено пригласить для участія въ совѣщаніи членовъ ихъ управъ по ихъ усмотрѣнію.

XIX. Пчеловодство.

(Продолженіе, см. № 15).

Ульи и зимовка пчелъ.

По своему устройству ульи можно раздѣлить на *неразборные* и на *разборные* ульи.

У *неразборныхъ* ульевъ соты прикрѣплены непосредственно къ потолку и стѣнкамъ улья. Такіе соты нельзя вынуть иначе, какъ отрѣзавъ съ трехъ сторонъ, послѣ чего вставить ихъ обратно въ улей бываетъ очень затруднительно. И весь уходъ за пчелами и наблюденіе за ними въ такомъ ульѣ становится чрезвычайно затруднительнымъ, пчеловодъ, при такихъ ульяхъ трудно помочь пчеламъ, когда слѣдуетъ, вслѣдствіе чего въ такихъ ульяхъ пчелы даютъ значительно меньше меда. Поэтому неразборные ульи, къ которымъ принадлежатъ и ульи колоды простаго устройства, наиболѣе распространенные въ средней и сѣверной Россіи, должны считаться наименѣе пригодными и наименѣе выгодными ульями.

Ульи *разборные* бываютъ *линейные* и *рамочные*. У первыхъ каждый сотъ верха своей частью прикрѣпленъ къ отдѣльной лентѣ, которую можно вынуть изъ улья вмѣстѣ съ сотомъ, обрѣзавъ его съ боковъ. Рамочные ульи даютъ возможность вынимать сотъ безъ малѣйшаго для него поврежденія, такъ какъ въ нихъ каждый сотъ является вклееннымъ со всѣхъ сторонъ въ отдѣльную рамку. Преимущества и выгоды рамочныхъ ульевъ передъ линейными настолько очевидны, что сознательно ведомое и дѣйствительно прибыльное пчеловодство можетъ быть только при рамочныхъ ульяхъ.

И простую колоду можно сдѣлать разборнымъ рамочнымъ ульемъ, если внутри ея помѣстить рамки, которыя готовятся какъ и всѣ ульевыя рамки. Колода, которую хотѣть переделывать на рамочную, должна быть выдолблена внутри такимъ образомъ, чтобы имѣла не менѣе 9 дюйм. ширины и не менѣе 10½ дюйм. глубины. Глубиной улья считаютъ разстояніе отъ *летка* *) до задне

*) *Леткомъ* называютъ отверстіе улья изъ котораго пчелы выходятъ и входятъ въ улей.

стѣнки, а шириной—разстояніе между боковыми стѣнками. Если на пасѣкѣ предполагается имѣть нѣсколько рамочныхъ колодъ, то всѣ онѣ должны имѣть внутри одинаковые размѣры, такъ чтобы рамка изъ одной колоды входила въ любую изъ рамочныхъ колодъ. На рисункѣ 275 изображена такая

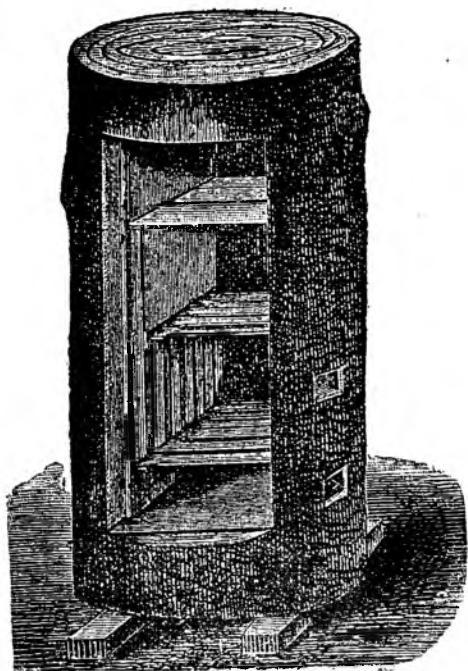


Рис. 275. Улучшенная рамочная колода.

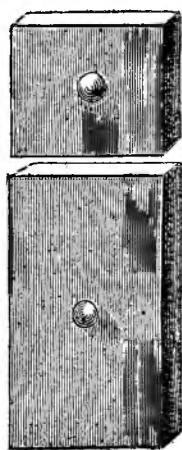


Рис. 276. Двѣ втулки закрывающія рамочную колоду.

улучшенная рамочная колода съ двумя втулками, изображенными особо на рисункѣ 276.

Тамъ, гдѣ есть еще достаточно толстаго лѣса, изъ котораго, безъ убытка для хозяйства, могутъ быть заготовлены колоды надлежащей толщины для рамочныхъ ульевъ, въ родѣ представленнаго на рис. 275, тамъ этотъ родъ ульевъ, для крестьянскаго хозяйства, можетъ считаться вполне удовлетворительнымъ. Тамъ же, гдѣ подходящаго лѣса уже болѣе нѣтъ, разборные рамочные ульи изготовляются изъ досокъ или плетеными изъ соломѣ. Но въ соломенныхъ ульяхъ значительно чаще заводятся мыши, наносящіе большой убытокъ пчеловодству, почему, цѣлесообразнѣе обзаводиться рамочными ульями изъ досокъ.

Досчатые ульи изготовляются различнаго устройства. Нѣкоторые изъ нихъ устраиваются въ видѣ шкапчика, дверцами котораго является задняя стѣнка улья, какъ видно изъ рисунка 277, другіе устраиваются лежа, какъ изображенный на рисункѣ 278. Въ послѣднихъ рамы вставляются также отвѣсно (вертикально), для чего снимаютъ крышку съ улья. Для того, чтобы въ улье не проникалъ дождь, они снабжаются досчатыми крышками, которые на нихъ насаживаются. Изъ лежащихъ рамочныхъ ульевъ лучшими слѣдуетъ счи-

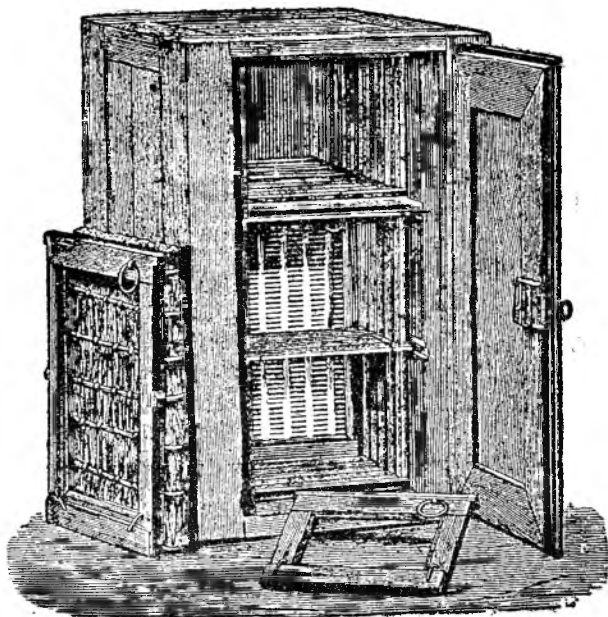


Рис. 277. Досчатый рамочный улей системы Берлепта.

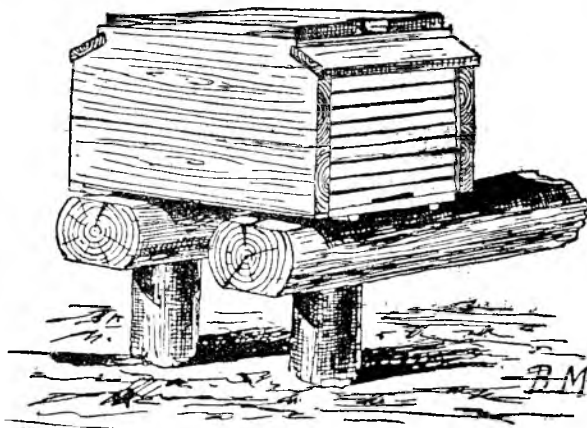


Рис. 278. Досчатый рамочный улей системы Дадана—Блатта.

тать ульи, построенные по способу *Дадана* (рис. 278), снабженные рамами по способу *Блатта*. Почему, выписывая ихъ и слѣдуетъ требовать ульи *Дадана-Блатта*. А откуда ближе и лучше всего выписать такой улей, равно какъ и прочія принадлежности по пчеловодству, укажетъ земскій агрономъ или агрономическое отдѣленіе каждой уѣздной земской управы.

Дѣйствительно прибыльнымъ можетъ быть пчеловодство лишь тогда, ежели ульи весною населены дѣйствительно сильными и здоровыми семьями. А это достижимо лишь когда пчелы не пострадали отъ зимнихъ холодовъ. Поэтому отъ благополучной зимовки пчелъ также въ значительной степени зависитъ выгодность пчеловодства. Лучше всего пчелы переносятъ зиму при равной температурѣ, въ предѣлахъ не выше 3-хъ градусовъ тепла и не ниже 3-хъ градусовъ мороза по Реомюру, въ чистомъ сухомъ воздухѣ, при безсловной темнотѣ.

Насколько зимовка пчелъ въ закрытомъ помѣщеніи дѣйствительно выгодна, показываетъ уже то сбереженіе, которое получается въ подкармливаніи пчелъ. Такъ, по точному учету оказалось, что за нѣсколько лѣтъ три семьи зимовавшія въ закрытомъ помѣщеніи, въ теченіи зимы и одного весенняго мѣсяца, потребили на $9\frac{1}{2}$ — $13\frac{3}{4}$ фунт. меда менѣе, трехъ одинаково сильныхъ семей (одинаковаго

вѣса) зимовавшихъ на волѣ, слѣдовательно получилось сбереженіе въ 3— $4\frac{1}{2}$ въ среднемъ 4 фунта меда на семью. Такимъ образомъ полученная экономія для пасѣки въ 100 семей выразится 10-ю пудами, что, при среднихъ цѣнахъ на медъ даже по дешевой оцѣнкѣ въ 6 руб. пудъ, составитъ 60 р. въ зиму.

При болѣе крупномъ пчеловодствѣ, эти наиболѣе благоприятныя условія для зимовки пчелъ достигаются тѣмъ, что устраиваютъ для этой цѣли, нарочно, помѣщеніе называемое омшаникомъ. Омшаники устраиваютъ изъ толстыхъ бревенчатыхъ, хорошо замощенныхъ стѣнъ надъ землею, или же тамъ, гдѣ омшаникъ можно устроить на возвышенномъ и сухомъ мѣстѣ, впускаютъ его въ землю, засыпая его совершенно землею, въ родѣ того, какъ устраиваются подземные ледники, но снабжаютъ его хорошими воздухо-отводными (вентиляціонными) трубами, такъ чтобы воздухъ въ омшаникѣ былъ-бы постоянно чистъ и сухъ. Омшаникъ долженъ быть не слишкомъ великъ, чтобы было меньшее колебаніе температуры, но долженъ быть достаточно великъ, чтобы было возможно выслушивать каждый улей въ отдѣльности и чтобы каждый улей могъ бы быть вынесенъ отдѣльно. Для послѣдней цѣли и двери омшаника должны быть достаточно велики. Въ омшаникахъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ устраивать печей. Подземные омшаники, если только они устроены хорошо, съ сухимъ

и свѣжимъ воздухомъ, лучше всего отвѣчаютъ своему назначенію.

Въ случаѣ, если пчелы зимовать должны въ случайномъ помѣщеніи, а не въ построенномъ для нихъ омшаникѣ, то помѣщеніе это все-таки должно отвѣчать выше приведеннымъ основнымъ требованіямъ, которымъ долженъ отвѣчать хорошо устроенный омшаникъ. На зиму всѣ окна, имѣющіяся собственно въ помѣщеніи съ пчелами, должны быть совершенно плотно закрыты, чтобы они не пропускали ни холода, ни свѣта, для чего устраиваются хорошіе ставни, причемъ промежутокъ между таковыми и рамами заполняется сѣномъ, соломой, мхомъ и тому подобными матеріалами—плохими проводниками тепла.

При менѣе крупномъ пчеловодствѣ, въ нѣсколько лишь семей, довольно пѣлесообразна зимовка пчелъ въ землѣ. Такой способъ зимовки представляетъ то существенное неудобство, что въ теченіи всей зимы пчелы остаются безъ присмотра. Тѣмъ не менѣе отъ такого рода зимовки получаютъ результаты вполне благоприятные, если самыя семьи пчелъ были какъ слѣдуетъ подготовлены къ зимовкѣ и обезпечены достаточнымъ количествомъ запасовъ на зиму. Причемъ, при зимовкѣ пчелъ въ землѣ, по сравненію съ зимовкою на открытомъ воздухѣ, зимующія въ землѣ пчелы потребляютъ значительно менѣе меда, съ значительно меньшей убылью населенія.

Зимовка пчелъ въ землѣ возможна только въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстность вполне суха, грунтовая вода удалена болѣе или менѣе на значительное разстояніе отъ поверхности земли и нѣтъ опасности, что яма или канава съ зимующими въ ней пчелами будетъ залита весенней водой.

Размѣры ямы для зимовки пчелъ опредѣляются въ зависимости отъ количества предполагаемыхъ поставить въ нее ульевъ съ пчелами. Ульи, какъ и въ омшаникѣ, ставятся не въ плотную другъ къ другу, а такимъ образомъ, чтобы между боковыми и задними стѣнками сосѣднихъ ульевъ было разстояніе не менѣе двухъ вершковъ. Ставятся ульи не прямо на землю, а на жерди или брусъ, по-

ложенныя на дно ямы (рисунки 279). Между стѣнками канавы и ульями должно оставаться свободное пространство: внизу, примерно, на $\frac{1}{2}$ аршина, а въ верху—на аршинъ и болѣе, для обезпеченія достаточнаго количества свободного воздуха для пчелъ. Вообще необходимо дѣлать яму или канаву большихъ размѣровъ, такъ какъ излишекъ воздуха можетъ быть только полезенъ при зимовкѣ пчелъ.

Сверху яма съ ульями укрывается слѣдующимъ образомъ: на крышу улья и края ямы накладывается хворостъ, на который кладется слой соломы, вершка 3—4 толщиной (на рисункѣ 279). Сверху соломы насыпается земля, толщиной тоже 3—4 вершка (а, а, рис. 279). Сверху земля покрывается для стока воды, или еще слоемъ соломы, или же досками. Съ боковъ получившагося такимъ образомъ вала вырываются канавки (f, f, рис. 279), отводящія воду.

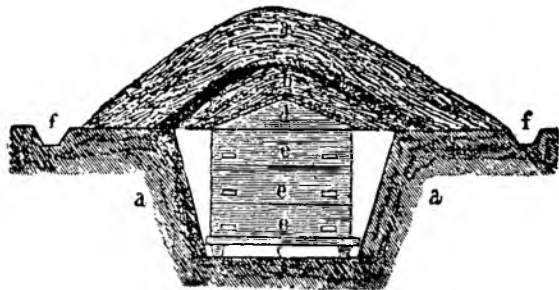


Рис. 279. Зимовка пчелъ подъ землею.

Уходъ за пчелами.

Если пчелы сидятъ въ ульяхъ смирно, не волнуются, то выставкой ихъ торопиться не слѣдуетъ. Если на воздухѣ въ тѣни температура менѣе 5 градусовъ тепла, то ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ выставлять пчелъ. Наилучшая температура для выставки отъ 8 до 10 градусовъ тепла въ тѣни. На пасѣкѣ во время выставки не должно быть снѣга. Выставлять пчелъ лучше всего часа за два или за три до полудня, когда воздухъ достаточно уже обогрѣлся. Въ средней Россіи выставка пчелъ, смотря по веснѣ, производится въ концѣ марта, въ сѣверной Россіи—въ концѣ апрѣля.

Черезъ 2 или 3 дня послѣ выставки и

облета пчелъ, въ теплые хорошіе дни, всѣ ульи необходимо осмотрѣть, и во время осмотра произвести очистку и подкормку ульевъ. При этомъ число матокъ оставляется сообразно съ силой семьи; гдѣ оказывается менѣе 10 фунт. меду, тамъ дается медъ (спущенный) или густая сахарная сыта въ такомъ количествѣ, чтобы въ ульѣ оказалось не менѣе 10 фунт. запасовъ. Если нѣтъ полной увѣренности, что медъ отъ дѣйствительно здоровой семьи, то необходимо прокипятить, чтобы не внести имъ заразу въ улей. Осматриваютъ подробно матки; плохія замѣняются изъ числа запасныхъ, а если таковыхъ нѣтъ то слабая матка смѣняется въ ближайшее время. Слабые ульи безъ матки соединяются съ другими слабыми семьями, имѣющими матокъ. Слишкомъ испачканныя или испорченныя мышами и плѣсенью рамки замѣняются хорошими изъ числа запасныхъ.

(До слѣд. №).

К. Веберъ.

Вниманію нашихъ крестьянъ маслодѣловъ.

Въ послѣднее время многія изъ нашихъ крестьянскихъ хозяйствъ переняли болѣе усовершенствованный способъ приготовленія сливочнаго масла, именно при помощи особыхъ машинъ, называемыхъ сепараторами. Масло, приготовленное при помощи этихъ машинъ, во многомъ отличается отъ другихъ сортовъ масла, приготовляемыхъ деревенскими хозяйками «досюльнымъ», какъ говорятъ крестьяне, способомъ, т. е. съ употребленіемъ особаго приспособленія, называемаго въ просторечіи «рогаткою». Достоинство сливочнаго масла, приготовленнаго новымъ способомъ, заключается въ томъ, что оно имѣетъ пріятный ароматъ, присущій хорошему сорту масла, выходитъ изъ маслобойки чистымъ, свѣтлымъ и привлекательнымъ на видъ, а потому этотъ сортъ масла и пользуется сильнымъ спросомъ на рынкѣ и сбывается за болѣе высокую цѣну. Несмотря на эти достоинства многіе потребители сливочнаго масла жалуются на одинъ очень крупный

недостатокъ его, а именно на его непрочность, т. е. на неспособность масла сохраняться съ свѣжемъ видѣ болѣе или менѣе продолжительное время.

Въ настоящей замѣткѣ я хочу обратить вниманіе нашихъ деревенскихъ хозяевъ и хозяекъ, занимающихся маслодѣліемъ, на то, какимъ образомъ можно избѣгнуть до нѣкоторой степени указаннаго недостатка, заключающагося въ быстрой порчѣ масла.

Ученые люди нашли, да я думаю это извѣстно и нѣкоторымъ крестьянамъ, что сырая не кипяченая вода содержитъ несмѣтное число микробовъ,*) которые, попадая въ какой бы то ни было пищевой продуктъ, находятъ тамъ богатую почву для своего развитія, быстро размножаются и своимъ присутствіемъ окончательно уничтожаютъ хорошія качества продукта, приводя его въ совершенно негодное состояніе. Въ такихъ случаяхъ говорятъ, что продуктъ испорченъ, и избѣгаютъ его употребленія, такъ какъ помимо непріятнаго вкуса и запаха испорченные продукты опасны для человѣческаго организма. Это явленіе наблюдается не только при сохраненіи въ прокъ масла, но и другихъ съѣстныхъ продуктовъ, какъ напримѣръ, мяса, рыбы, грибовъ и проч. Теперь является вопросъ, какимъ же образомъ вредные микробы изъ воды попадаютъ въ масло? Труднѣе было бы отвѣтить на этотъ вопросъ, если бы при приготовленіи масла обходились безъ воды, но всѣмъ извѣстно, что масло по изготовленіи подвергается обработкѣ путемъ промыванія холодной водой; во время этой манипуляціи микробы въ значительномъ числѣ попадаютъ въ масло и при благопріятныхъ для своего развитія условіяхъ портятъ продуктъ. Слѣдуетъ помнить также, что коровье масло сильно воспріимчивый продуктъ къ постороннимъ запахамъ: малѣйшее его соприкосновеніе или даже близкое сосѣдство съ другими съѣстными припасами, какъ то: припорченной рыбой, мясомъ и проч. вредно отражается на качествѣ масла, вызывая въ немъ внача-

*) Малѣйшія живыя существа, незамѣтныя простымъ глазомъ.

лѣ воспринятый отъ другихъ продуктовъ запахъ, а въ дальнѣйшемъ постепенную его порчу.

Изъ вышесказаннаго вытекають слѣдующія правила, которыхъ слѣдуетъ строго придерживаться нашимъ хозяевамъ-маслодѣламъ съ цѣлью достигнуть приготовления болѣе прочныхъ сортовъ масла, не только не портящихся при употребленіи на мѣстѣ, но и выдерживающихъ болѣе далекіе транспорты.

1. Необходимую при обработкѣ сливочнаго масла воду передъ употребленіемъ слѣдуетъ въ достаточной степени вскипятить и затѣмъ быстро охладить до возможно низкой температуры и только эту исключительно воду употреблять какъ во время сбиванія масла, такъ и во время промыванія его. Хотя приготовленное при соблюденіи этихъ условій масло и не можетъ сохраняться вѣчно, что и не достижимо, но во всякомъ случаѣ, такое масло можно сохранить съ должнымъ запахомъ и свѣжестью несравненно дольше чѣмъ то, которое будетъ перерабатываться въ сырой, некипяченой водѣ. Кипяченіе воды убиваетъ значительное число вредныхъ бактерій, оставляя лишь тѣхъ, которыя все таки могутъ продолжать жить и въ горячемъ кипяткѣ, но эти послѣднія, оставаясь въ незначительномъ числѣ, для своего размноженія потребуютъ болѣе продолжительный срокъ, что дастъ возможность дольше сохранить и масло.

2. Воду для обработки масла слѣдуетъ брать исключительно изъ завѣдомо чистыхъ проточныхъ рѣкъ или колодезѣй. Избѣгать мутной, болотной, изъ стоячихъ прудовъ и вообще сомнительной по чистотѣ воды, ибо грязная вода помимо уже порчи масла придаетъ ему грязно-сѣроватый, непривлекательный видъ.

3. По возможности избѣгать употребленія деревянной посуды, въ которой хранятся молоко, масло и сливки, а слѣдуетъ обзавестись хотя бы 2-мя желѣзными, оцинкованными ушатами, такъ какъ послѣдніе легко и чисто вымываются. Деревянная же посуда, впитывая въ свои поры остатки молока, очень трудно поддается мойкѣ; оставшееся

не вымытымъ въ посудѣ молоко быстро закисаетъ и передаетъ кислую реакцію молочнымъ продуктамъ, положеннымъ въ такую посуду для храненія или для отправки. Въ виду этого какую бы то ни было посуду, предназначенную для храненія масла и вообще молочныхъ продуктовъ, слѣдуетъ передъ употребленіемъ тщательно обваривать кипяткомъ и вслѣдъ за симъ обдать холодной водой.

4. Для храненія молочныхъ продуктовъ слѣдуетъ отводить отдѣльныя болѣе прохладныя помѣщенія и при томъ вдали отъ отхожихъ мѣстъ, помойныхъ ямъ, а равно не допускать храненія вмѣстѣ съ масломъ другихъ пищевыхъ продуктовъ, особенно имѣющихъ рѣзкій запахъ, такъ какъ послѣдній, какъ я уже сказалъ раньше, очень скоро можетъ передаться маслу.

Нѣсколько указанныхъ здѣсь правилъ должны быть непремѣнными условіями у каждаго хозяина при организаціи хотя бы и маленькой маслодѣлн, и только тогда поступающіе въ продажу молочные продукты будутъ вездѣ признаны первосортными, за что останутся благодарны своимъ поставщикамъ и потребители масла.

Кромѣ вышеннеложеннаго есть много другихъ приѣмовъ техническаго характера, которые также весьма важно знать каждому хозяину, имѣющему соприкосновеніе съ молочнымъ дѣломъ, но объ нихъ я поговорю въ другой разъ.

Р—о.

Къ вопросу объ улучшеніи мѣстнаго скота.

Въ губернской управѣ получено нижеслѣдующее сообщеніе комитета скотоводства и молочнаго хозяйства при С. Петербургскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ: «Комитетъ скотоводства и молочнаго хозяйства при СПб. Центральномъ сел.-хоз. Обществѣ въ засѣданіи 6 августа сего года, обсуждалъ вопросъ о необходимости произвести подробное изслѣдованіе мѣстнаго скотоводства въ Финляндіи и тѣхъ методовъ улучшенія мѣстнаго финскаго скота, которые могутъ

быть примѣнны и для нашего скота въ-которыхъ сѣверныхъ губерній Россіи, гдѣ русскій мѣстный скотъ ничѣмъ не отличается отъ мѣстнаго скота сосѣдней Финляндіи.

Въ то время, какъ у насъ въ названныхъ мѣстностяхъ въ смыслѣ выработки своей породы до сего времени ничего не сдѣлано, въ Финляндіи въ послѣднее время вопросы улучшенія скота значительно выдвинулись впередъ и выборъ наиболѣе подходящаго къ мѣстнымъ условіямъ метода разведенія скота составлялъ и составляетъ главнѣйшую цѣль работы мѣстныхъ Финляндскихъ специалистовъ.

По свѣдѣніямъ агронома И. А. Куриikka *) мѣстный финскій скотъ дѣлится на 3 группы: 1) западный, 2) восточный и 3) сѣверный. Наибольшую продуктивностью отличается восточный, комолый, свѣтлорыжей масти съ бѣлымъ ремнемъ по спинѣ съ живымъ вѣсомъ 20—25 пуд., наименьшей—бѣлый сѣверный (Лапландскій).

Начавъ улучшеніе мѣстнаго скота лѣтъ 20 тому назадъ, Финляндія первоначально обратилась къ методу скрещиванія своего скота съ иностраннымъ, съ остфризскимъ, ангельнскимъ и айрширскимъ. Скрещиваніе скота примѣнялось главнымъ образомъ въ западной и южной Финляндіи. Изъ всѣхъ названныхъ породъ наиболѣе подходящей къ мѣстнымъ условіямъ породу оказалась айрширская и въ Гельсингфорсѣ образовался союзъ заводчиковъ айрширскаго скота, ведущій племенные книги, завѣдующій покупкою и продажей скота этого рода, устраивающій ежегодныя выставки, ярмарки и т. п. Айрширскій скотъ распространенъ преимущественно въ Выборгской и Нюландской губерніяхъ.

Въ восточной Финляндіи, въ восточной части Карелии, въ губерніяхъ Сень-Михельской и Куопіосской мѣстный скотъ улучшался безъ прилитія иностранной крови, «въ себѣ», путемъ подбора лучшихъ животныхъ, въ результатѣ чего образовалась такъ называемая «восточная порода». Въ гор. Сень-Михелѣ въ 1898 г.

возникъ союзъ восточно-финляндскихъ заводчиковъ мѣстнаго скота съ цѣлью поддержанія и улучшенія названной породы въ чистотѣ. Союзъ также устраиваетъ выставки, контрольные товарищества, ведетъ племенные книги и т. п.

Въ самое послѣднее время мнѣнія специалистовъ стали сводиться къ одному общему выводу о преимуществѣ способа улучшенія скота «въ себѣ» безъ прилитія иностранной крови. Продуктивность улучшеннаго мѣстнаго скота не уступитъ продуктивности айрширскаго, молоко же мѣстныхъ коровъ даже превосходить по качеству молоко отъ скота иностраннаго, а именно—болѣе высокимъ содержаніемъ жира. Иностраннѣе же скотъ плохо мирится со скудными каменистыми мѣстными пастбищами Финляндіи и содержаніе его обходится значительно дороже мѣстнаго.

Не придавая значенія (вопреки мнѣнію многихъ авторовъ) финскому скоту, какъ улучшающему матеріалу для нашего сѣвернаго скота, Комитетъ призналъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что примѣръ Финляндіи въ отношеніи улучшенія мѣстнаго скота можетъ быть весьма поучительнымъ и для нашихъ сосѣднихъ съ Финляндіей сѣверныхъ губерній съ ихъ мѣстнымъ краснымъ скотомъ, почему принципиально высказался за желательность ознакомленія въ самомъ ближайшемъ времени съ положеніемъ скотоводства въ Финляндіи и съ результатами работъ по улучшенію скота.

Принимая такимъ образомъ на себя инициативу названнаго обслѣдованія, Комитетъ призналъ весьма желательнымъ привлечь къ осуществленію предполагаемой работы земства С.-Петербургской, Олонецкой и Вологодской губерній и обратиться въ Департаментъ Земледѣлія съ просьбой объ ассигнованіи на данный предметъ необходимыхъ средствъ съ представленіемъ подробной программы изслѣдованія.

Работы предполагается начать и закончить въ теченіе 1910 года, когда рѣшено собрать всѣ необходимыя статистическія свѣдѣнія, посѣтить всѣ выставки, конкурсы скота и т. п., гдѣ совмѣстно съ мѣстными финляндскими

*) „Очеркъ о мѣстномъ скотѣ восточной Финляндіи“ И. А. Куриikka. Изд. Союза восточно-финляндскихъ заводчиковъ мѣстнаго скота.

спеціалистами сдѣлать промѣры наиболѣе типичнаго скота, ознакомиться съ хозяйствами на мѣстахъ, посѣтить различныя кооперативныя учрежденія и т. п.

Выработка программы предполагается въ концѣ сентября с. г. въ помѣщеніи С. П. Б. Центрального з. х. Общества при участіи правительственныхъ и земскихъ спеціалистовъ для совмѣстнаго обсужденія программы изслѣдованія.

Признавая, что вся трудность намѣченной работы можетъ быть преодолима только при участіи общественныхъ силъ, Комитетъ постановилъ обратиться въ Олонецкую Губернскую Земскую Управу съ покорнѣйшей просьбой прислать отвѣты на нижеслѣдующіе вопросы:

1) Насколько цѣлесообразнымъ и своевременнымъ признаетъ Земская Управа описанное выше обслѣдованіе финскаго скота.

2) Какое содѣйствіе могло бы оказать земство Комитету въ осуществленіи намѣченной работы, т. е. участіемъ ли въ лицѣ своихъ спеціалистовъ, ассигнованіемъ ли денежной субсидіи и т. п.»

Приведенное обращеніе комитета скотоводства и молочнаго хозяйства для насъ представляетъ особенный интересъ. Дѣло въ томъ, что, вопросъ объ улучшеніи скотоводства путемъ массоваго улучшенія мѣстнаго скота поднять и въ нашемъ земствѣ, причѣмъ обращено было вниманіе на финскій скотъ, какъ на матерьялъ для улучшенія мѣстной породы. Предположено организовать научныя изслѣдованія, имѣющія цѣлью выяснить—насколько мѣстная порода скота сродна съ финскимъ скотомъ. Поэтому было признано необходимымъ ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ земледѣлія и землеустройства о командировкѣ лѣтомъ 1909 и 1910 г.г. опытнаго ученаго зоотехника въ Финляндію, для точныхъ измѣреній болѣе типичныхъ отродій тамошняго скота, и затѣмъ, для такихъ же измѣреній—въ Олонецкую губернію. Полученныя такимъ путемъ данныя должны выяснить сродство нашего и Финляндскаго скота. Затѣмъ признано необходимымъ произвести параллельныя наб-

люденія надъ извѣстнымъ количествомъ мѣстнаго комолого скота и его приплода отъ типичнаго финскаго племенного быка и надъ такимъ же количествомъ избранныхъ изъ мѣстнаго перерода холмогорскъ и ихъ приплода отъ хорошаго холмогорскаго быка и, наконецъ, надъ такимъ же количествомъ каргополокъ и ихъ приплода отъ каргопольскаго быка.

Такимъ образомъ, постановленныя нашимъ земствомъ задачи близко подходятъ къ тѣмъ, какія ставить себѣ Комитетъ скотоводства. Во всякомъ случаѣ, для насъ будутъ представлять глубокий интересъ тѣ результаты, какіе будутъ добыты Комитетомъ по обслѣдованію финскаго скота. По нашему мнѣнію, этими результатами можно будетъ воспользоваться въ цѣляхъ практическаго разрѣшенія вопроса объ улучшеніи мѣстнаго скота, и въ виду этого предпріятіе комитета заслуживаетъ сочувственнаго вниманія со стороны нашего земства.

Изъ русской печати.

Въ «Голосѣ Москвы» помѣщено подробное сообщеніе Брюссельскаго корреспондента газеты о переговорахъ касательно передачи бельгіяцамъ сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ виду того, что въ сферу попеченія заграничныхъ предпринимателей включается и Олонецкая губернія, мы считаемъ полезнымъ подробно ознакомить читателей «Вѣстника» съ проектомъ.

По словамъ корреспондента, въ Бельгii вопросъ о передачѣ сѣверныхъ жел. дорогъ въ руки иностранцевъ обсуждается вполне открыто.

«Въ Бельгii не дѣлаютъ тайны изъ этого дѣла, общающаго первоклассное помѣщеніе бельгійскимъ капиталамъ и первостепенное примѣненіе для мѣстныхъ запасовъ рабочихъ рукъ, техническихъ знаній и всевозможныхъ товаровъ. Наша типично русская склонность къ канцелярской тайнѣ въ такихъ дѣлахъ, которыя по существу своему не могутъ быть тайными, ибо близко касаются сотенъ и тысячъ людей—даже нѣсколько поражаетъ бельгійцевъ. Какъ бы то ни было,—здѣсь

многимъ извѣстна сущность проекта и ходъ переговоровъ.

*Со словъ одного изъ участниковъ переговоровъ, крупнаго капиталиста, которому предложено принять въ осуществленіи проекта весьма видное участіе, я имѣлъ возможность ознакомиться въ деталяхъ съ основаніями той финансово-промышленно-коммерческой комбинаціи, которая предлагается бельгійскимъ синдикатомъ и служить въ настоящее время предметомъ предварительнаго обсужденія въ русскомъ министерствѣ путей сообщенія и руководящихъ правительственныхъ сферахъ. Весьма интересно, прежде всего, происхожденіе проекта. Онъ возникъ, какъ оказывается, случайно, во время дружеской бесѣды нѣсколькихъ крупныхъ бельгійскихъ финансистовъ съ русскими бюрократами, среди которыхъ находился и одинъ бывшій министръ, интересующійся въ настоящее время промышленными и коммерческими предпріятіями. Говорили объ отрасляхъ индустріи, въ которыя могли бы быть съ выгодой помѣщены иностранные капиталы, и мысль объ арендѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ была высказана случайно, мимоходомъ. Но бельгіянкамъ она понравилась и они тутъ же, не уѣзжая изъ Петербурга, набросали планъ кампаніи и подписали предварительное соглашеніе. Съ русской стороны въ немъ участвуютъ нѣсколько человекъ, но участвуютъ не капиталами. Бельгійцы, съ своей стороны, привлекли къ участію въ дѣлѣ нѣсколькихъ голландскихъ милліонеровъ, трехъ нѣмецкихъ капиталистовъ и заинтересовали цѣлый рядъ французскихъ банковъ и финансовыхъ синдикатовъ. Такимъ образомъ, бельгійская группа, ведущая переговоры, является бельгійской, собственно, только по имени, но для удобства мы такъ ее и будемъ именовать.

«Необходимо, прежде всего, отмѣтить, что бельгійцы стремятся не къ покупкѣ желѣзныхъ дорогъ, а желаютъ получить желѣзныя дороги и связанныя съ ними экономическія возможности въ аренду на возможно большій, напримѣръ 60-лѣтній, срокъ. Покупка желѣзныхъ дорогъ бельгіянкамъ менѣе желательна, не только въ виду весьма значительной покупной цѣны, которая вызвала бы необходимость въ затратахъ громаднаго капитала и въ немедленномъ выпускѣ займа, для чего моментъ въ настоящее время не можетъ быть признанъ подходящимъ, но и потому, что ин-

тенсивное использованіе желѣзной дороги и природныхъ богатствъ, конечно, выгодно арендатору, чѣмъ владѣльцу. Для русскаго правительства, наоборотъ, повидимому, болѣе желательна продажа желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ только въ этомъ случаѣ въ его кассу поступитъ сразу крупная сумма. Идя на встрѣчу этому желанію, бельгійцы придумали третью комбинацію, имѣющую, какъ кажется, наибольшіе шансы успѣха. Заключается она въ арендѣ, съ обязательствомъ со стороны бельгійцевъ реализовать государственный 4-процентный заемъ, на сумму 1 милліардъ фр., по курсу 90. Этимъ путемъ удовлетворяются интересы обѣихъ сторонъ.

«Главнѣйшія основанія предложенія бельгійцевъ могутъ быть сведены къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) аренда распространяется на всѣ существующія линіи и тѣ, которыя имѣютъ быть построены, какъ государствомъ, такъ и арендующей компаніей до 1960 г.; 2) арендаторы обязуются построить въ опредѣленные сроки не менѣе 5 тысячъ верстъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ, въ томъ числѣ 2 тысячи верстъ широкой колеи и 3 тысячи верстъ подъѣздныхъ путей; 3) арендаторамъ предоставляется преимущественное право эксплоатаціи пароходства по рѣкамъ, морямъ и озерамъ губерній: архангельской, вологодской, Олонецкой и сѣвернымъ частямъ губерній: вятской и пермской; 4) арендаторамъ уступается право эксплоатаціи лѣсныхъ и минеральныхъ богатствъ на всемъ протяженіи 50-верстной полосы, прилегающей къ эксплоатируемымъ ими линіямъ; 5) арендаторы получаютъ право доставлять изъ-за границы безплатно необходимыя имъ для желѣзныхъ дорогъ, пароходствъ и др. промышленныхъ предпріятій продукты и товары; 6) арендная плата предлагается въ размѣрѣ 2 милл. рублей въ первый годъ и, постепенно повышаясь, должна достигнуть 30 милл. рублей въ 1960 г.; 7) русское правительство сохраняетъ за собой право досрочнаго погашенія аренднаго договора; 8) арендующая компанія получаетъ право назначенія служащихъ на общемъ основаніи съ другими частными желѣзными дорогами, но безъ всякихъ ограниченій для иностранцевъ. Особенно подробно изложено въ проектѣ пунктъ относительно подвижнаго состава, которому бельгійцы придаютъ большое значеніе въ виду участія въ синдикатѣ нѣсколькихъ крупныхъ заграничныхъ ва-

гоно- и паровозо-строительныхъ заводовъ. Не менѣе детально сформулировано право выпуска облигационныхъ займовъ, для которыхъ бельгийцы стремятся получить правительственную гарантію.

«Изъ соображеній коммерческаго характера, приложенныхъ къ проекту, видно, что создавшая его группа капиталистовъ весьма детально ознакомилась уже съ богатствами и нуждами русскаго сѣвера. Составители проекта не скрываютъ отъ себя, что, по крайней мѣрѣ, въ первые годы эксплуатація большинства желѣзнодорожныхъ линій будетъ убыточна, но они возлагаютъ большія надежды на промыслы, эксплуатацію плузовъ, маслосѣліе, и, наконецъ, главнымъ образомъ, эксплуатацію лѣсныхъ, горныхъ и нефтяныхъ богатствъ. Для эксплуатаціи лѣсовъ предполагается построить специальную дорогу отъ Печоры до Архангельска, чтобы, такимъ образомъ, не быть въ зависимости отъ климатическихъ условій, ограничивающихъ сплавленное дѣло въ Россіи. Всѣ эти вспомогательныя предприятия должны по проекту дать не менѣе 50 милл. рублей чистой прибыли въ годъ. Значительный интересъ представляетъ также составъ синдиката, образующагося для осуществленія этого колоссальнаго концессионнаго проекта. Я долженъ замѣтить, что именно въ этомъ пунктѣ бельгийцами сохраняется наибольшая тайна, такъ что приводимый ниже списокъ далеко не полный, а можетъ быть и не совсѣмъ точный. До сихъ поръ изъ бельгийцевъ общались свое содѣйствіе, кромѣ нѣсколькихъ крупныхъ эмиссионныхъ банковъ, финансовый и промышленный трестъ бр. Эмпенъ, извѣстныя банкирскія фирмы Аарш и Nagelmackers, миллионеръ Диньефъ, горнопромышленникъ Варрокъ, общества Коке-рилль и спальныхъ вагоновъ и мн. др., совершенно неизвѣстныхъ въ Россіи. По слухамъ, финансовый трестъ бр. Эмпенъ обязался участвовать въ дѣлѣ въ суммѣ 30 милл. франковъ. Международное общество спальныхъ вагоновъ поставило условіемъ своего участія передачу ему монополіи скорыхъ поѣздовъ на линіи Петербургъ—Вятка, которая, по общему здѣсь убѣжденію, будетъ имѣть громадное значеніе въ самомъ недалекомъ будущемъ и можетъ совершенно забить болѣе южный путь изъ западной Европы въ Сибирь, черезъ Москву. Вагоностроительные заводы, съ своей стороны, вступаютъ въ комбинацію подъ условіемъ предоставленія десяткамъ

тысячъ бельгийцевъ очень выгодныхъ занятій. Здѣсь уместно кстати привести справку, что по даннымъ 1908 году въ Россіи жило осѣдло 34 тысячи бельгийцевъ (31.700 мужчинъ и немного болѣе 2 тысячи женщинъ). Если проектъ аренды сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ осуществится, то это число, вѣроятно, удвоится».

Въ томъ видѣ, какъ проектъ этого соглашенія созданъ бельгийцами, онъ, конечно, чрезвычайно выгоденъ его инициаторамъ и только имъ однимъ. Объ интересахъ Россіи здѣсь, естественно, нѣтъ и рѣчи. Наоборотъ, интересы бельгийской промышленности и финансовъ выступаютъ изъ всякаго пункта, изъ всякой, можно сказать, поры проекта. Есть основанія бояться, что это обстоятельство уничтожаетъ единственную наружно выгодную сторону комбинаціи—ввозъ нѣкотораго количества иностранныхъ капиталовъ въ Россію. Кому не извѣстно, что привлеченіе послѣднихъ можетъ быть, какъ въ данномъ случаѣ, обставлено такими условіями, при которыхъ Россіи не удастся воспользоваться и крупными, упдающими со стола? Если бельгийцы, вмѣстѣ съ капиталами, ввезутъ своихъ рабочихъ, своихъ инженеровъ, свои вагоны, свои машины, свои фабрики, то отъ этого нашей родинѣ будетъ только холодно, ибо тѣ заработки, которые теперь, худо ли, хорошо ли, все-таки остаются въ Россіи, тогда пойдутъ почти цѣликомъ въ Бельгію.

* * *

Къ вывозу русскаго мрамора въ Англію.

«Торгово-Пром. Газ.» сообщаетъ, что англійскія фирмы, занимающіяся поставкой камня для внѣшней и внутренней облицовки зданій, въ послѣднее время живо интересуются залежами мрамора въ Россіи, въ Олонецкой губ. и на Уралѣ. Особенное вниманіе англичанъ привлекаетъ разноцвѣтный олонецкій мраморъ, отличающийся, какъ извѣстно, рѣдкой красотой, съ которой не могутъ спорить даже лучшіе сорта итальянскихъ мраморовъ. Русско-англійской торговой палатой, куда означенныя фирмы обратились при посредствѣ лондонской торговой палаты, препровождена на-дняхъ послѣдней подробная справка о нашемъ мраморѣ.

Редакторъ,
Предсѣдатель О. Г. З. У. Н. Ратьковъ.

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ

вѣ Петрозаводскѣ (по мѣстному времени).

Іюль. 1909 г. (ст. ст.).	Въ 7 час. утра.				Въ 1 часъ по полудни.				Въ 9 час. вечера.			
	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.
25 Суб.	51.4	+14.5	З. сил.	Полуясно.	56.3	+18.2	З. Сильный.	Полуясно.	55.4	+14.0	З.Ю.З. ум.	Облач.
26 Вос.	52.7	+16.0	З. умѣр.	—	50.0	+19.0	Ю.З. сил.	Облачно.	46.9	+12.4	З.	Полуяс.
27 Пон.	48.5	+11.7	З. оч. сил.	—	49.4	+13.8	С.З. оч. сил.	—	51.2	+10.3	З.	Ясно.
28 Вт.	51.0	+11.9	З. умер.	—	49.3	+14.8	З. ум.	—	46.8	+10.6	З. слабый	Облачно
29 Ср.	48.0	+10.8	З.С.З. —	Облачно.	47.8	+15.4	С.З. сил.	Полуясно.	47.9	+9.2	З. умер.	Ясно.
30 Чет.	44.7	+8.9	С.СЗ —	—	44.8	+9.6	С.З. слаб.	Облачно.	46.8	+8.5	С.З. слаб.	Полуяс.
31 Пят.	49.4	+10.1	С.З. —	—	49.5	+14.6	С.В. —	—	47.0	+10.3	Ю. умер.	Облачно
Августъ.												
1 Суб.	42.4	+10.1	Ю.В. —	—	43.0	+11.5	Ю.В. —	—	43.9	+10.9	В.Ю.В. сл.	—
2 Вос.	46.9	+9.7	Ю.Ю.З. сл.	Полуясно.	48.3	+12.4	В. умѣр.	—	47.0	+10.9	З. умѣр.	—
3 Пон.	49.4	+11.8	Ю.З. умер.	Ясно.	50.6	+12.9	В. —	Полуясно.	51.9	+9.3	Ю. слаб.	Ясно.
4 Вт.	54.5	+8.6	З. слаб.	Облачно.	55.2	+12.0	З.С.В. —	Облачно.	58.3	+13.5	З. умѣрен.	Облачно
5 Сред.	63.0	+14.8	В. —	Ясно.	65.6	+15.8	В. —	Ясно.	66.5	+11.7	Ю.В. слаб.	Ясно.
6 Четв.	68.3	+15.7	З. —	Полуясно.	67.7	+17.6	В. —	—	65.9	+12.5	С.В. —	Полуяс.
7 Пят.	64.1	+15.0	Ю. —	—	62.4	+17.9	В. сильн.	Полуясно.	61.3	+16.3	Ю.З. —	Облачно
8 Суб.	60.4	+16.0	Ю. —	Облачно.	61.1	+17.3	З. умѣр.	Облачно.	61.4	+13.5	З. —	—
9 Вос.	62.7	+14.0	З. —	—	63.6	+16.4	В. слабый	—	64.4	+11.9	Ю.З. —	Ясно.

Примѣчанія. 25-го іюля дождикъ, осад. 12. 26-го дождь, осад. 25. 27-го 7 ч. 15 мин. мелкій дождь и радуга, осадковъ 11. 28-го дождь, ос. 23. 29-го 10 ч. шелъ дождь и градъ 5 минутъ и 10 ч. 30 мин. дождь игралъ 5 мин., осад. 21, 30-го дождь, осад. 38. 1-го утромъ дождь, осадковъ 44 и днемъ мелкій дождь, осад. 112. 3-го роса осад. 3. 5-го роса 8.

Отъ редакціи.

Поступили въ редакцію слѣдующія изданія «Посредника»:

В. Савихинъ. Кривая доля, прост. издан. Ц. 1½ к.

О. Шмидтъ. Галя, прост. изд. Ц. 1½ к.

А. Юшко. Божья земля, прост. изд. Ц. ¾ к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Красная дѣвица, прост. изд. Ц. 1 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Золотое колечко, прост. изд. Ц. 1 к.

С. Голинская. Товарищества для улучшенія сельскаго хозяйства въ разныхъ земляхъ. Ц. 12 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ и С. Дурылинъ. Памяти Н. В. Гоголя. Ц. 25 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Свободное воспитаніе, № 8. Ц. 25 к.

А. Юшко. Божья земля, лучш. изд. Ц. 2 к.

Кэтъ Дугласъ-Виггинъ. Счастье бѣднаго малыша, въ обл. Ц. 20 к.

Л. Н. Толстой. Ассирійскій царь Ассархадонъ, прост. изд. Ц. 1 к.

Л. Н. Толстой. Богу или мамонъ?, прост. изд. Ц. 1 к.

А. Аполловъ. Борьба свѣта съ тьмою, пр. изд. Ц. 1 к.

В. Гюго. Бѣдные люди, пр. изд. Ц. 1 к.

Ю. Безродная. Великодушный Голиафъ, прост. изд. Ц. 1 к.

Л. Н. Толстой. Гдѣ любовь, тамъ и Богъ, прост. изд. Ц. 1 к.

Н. Телешовъ. Домой, прост. изд. Ц. 1 к.

Е. Некрасова. Іоаннъ воинъ, прост. изд. Ц. 1 к.

Л. Н. Толстой. Любовь, прост. изд. Ц. 1 к.

Л. Н. Толстой. Много ли человѣку земли нужно?, прост. изд. Ц. 1 к.

А. Аполловъ. Необыкновенный случай, пр. изд. Ц. 1 к.

Д. Никольскій. О табакѣ и вредѣ его куренія, прост. изд. Ц. 1 к.

В. Короленко. Пріемышъ, пр. изд. Ц. 1 к.

В. Гаршинъ. Сигналь, прост. изд. Ц. 1 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Христіаночка, пр. изд. Ц. 1 к.

К. Лезанъ. Свободное обученіе математики. Ц. 1 к.

Всѣ эти изданія можно выписывать по слѣдующему адресу: Г. Москва, издательству «Посредникъ»—Арбатъ, д. Тѣстовыхъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Довожу до свѣдѣнія г.г. родителей, что въ нынѣшнемъ учебномъ году въ *Петрозаводскомъ низшемъ техническомъ училищѣ судовыхъ машинистовъ* открываются приготовительный и первый классы.

Въ приготовительный классъ принимаются воспитанники въ возрастѣ отъ 12 до 14 лѣтъ и подвергаются повѣрочному испытанію въ знаніи курса начальныхъ школъ; въ первый классъ—въ возрастѣ отъ 13 до 15 лѣтъ, при повѣрочномъ испытаніи въ знаніи курса двухклассныхъ сельскихъ училищъ.

Лица, неудовлетворяющія указаннымъ требованіямъ по своему возрасту, могутъ быть приняты въ училище только съ разрѣшенія г. Попечителя СПБ. Учебнаго Округа.

Прошенія о приѣмѣ учениковъ въ училище подаются на простой бумагѣ на имя Директора училища съ приложеніемъ свидѣтельствъ: а) о полученномъ образованіи, б) метрическаго и в) медицинскаго о здоровомъ тѣлосложеніи и отсутствіи тѣлесныхъ недостатковъ, могущихъ препятствовать **практическимъ занятіямъ**.

Начало приѣмныхъ испытаній 9-го Сентября.

Для иногороднихъ воспитанниковъ Попечительствомъ устроено общежитіе.

И. об. Завѣдывающаго Училищемъ *К. Дмитріевъ*.

Бухгалтеръ *Кацелинъ*.

Нѣсколько времени тому назадъ въ «Торгово-Промышленной Газетѣ» сообщалось, что «Германско-Русское Общество для поддержанія и развитія взаимныхъ торговыхъ сношеній» устроило при своей канцеляріи въ Берлинѣ постоянный складъ образцовъ русскихъ вывозныхъ товаровъ. Въ виду наблюдаемаго въ настоящее время усиленія вывозной дѣятельности въ русской добывающей и обрабатывающей промышленности, Германско-Русское Общество приступило къ расширенію упомянутаго склада образцовъ. Всѣмъ фирмамъ желающимъ познакомить западно-европейскіе рынки со своими издѣліями, настоятельно рекомендуется вступить въ сношенія съ названнымъ Обществомъ. Канцелярія Германско-Русскаго Общества помѣщается въ Берлинѣ, Галлештрассе, 1. Berlin, SW. 11, Helleschestrasse, 1. Deutsch—Russischer Verein).
