

№ 16.

30 августа.

ВѢСТНИКЪ

Олонецкаго Губернскаго Земства

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТИЙ

1909 Г.

С о д е р ж а н і е:

- | | |
|---|--|
| 1. Дѣйствія и распоряженія правительства.
2. Реформа продовольственнаго дѣла.
3. Обзоръ дѣятельности Олонецкаго губернскаго земства по народному образованію съ 1867 по 1909 г.— <i>T. B. Леонтьевъ.</i>
4. Общеобразовательные курсы для народныхъ учителей.—Уч. <i>И. Никольский.</i>
5. Еще о повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ.— <i>Я. Я. Т.</i>
6. На пожарахъ.— <i>Г. Кузьменко.</i>
7. Пожарно-страховые вопросы на очредномъ губ. зем. собраніи.— <i>Б. Годлевский.</i>
8. III съездъ земскихъ страховыхъ агентствъ.
9. Стекольный промыселъ въ Ладвинской волости Петрозаводского у.— <i>И. М.</i> | 10. Сообщенія изъ уѣздовъ: Савиладча, Петрозав. у.—Кр. <i>B. Андреевъ.</i> —Г. Повѣнцъ.—NN.—С. Кузаранда, Петрозав. у.—Кр. <i>H. Матросовъ.</i> —С. Муромля, Петрозав. у.—Кр. <i>A. Я. Елькинъ.</i>
11. Конная тяга Исаевскаго крестьянина.—Кр. <i>A. Соловьевъ.</i>
12. Очередное губернское зем. собраніе.—**.
13. Земская хроника.—**.
14. Пчеловодство.— <i>K. Веберъ.</i>
15. Вниманію нашихъ крестьянъ маслодѣловъ.— <i>P—о.</i>
16. Къ вопросу объ улучшеніи мѣстнаго скота.
17. Изъ русской печати.
18. Метеорологическія наблюденія.
19. Объявленія. |
|---|--|

ВО августа 1909.

III годъ изданія.

Вѣстник

Олонецкаго губернскаго земства.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересылкою во всѣ мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписные деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 16.

Г. Петрозаводскъ.

Руконыси, присыпаемъ въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Платаза объявленія: за строчку въ одинъ столбъ, позади текста 10 коп.

ДѢЙСТВІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Разъясненія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ.

1. О составѣ комиссій и совѣтовъ, образуемыхъ, на основаніи 1 ч. ст. 105 Пол. зем. учр., при земскихъ управахъ.

Въ составъ образуемыхъ, на основаніи 1 ч. ст. 105 Пол. зем. учр., къ каковой исключительно относится разъясненіе, изложенное въ высочайше утвержденномъ 7 июня 1899 года въ Имѣніи Государственного Совѣта (Собр. узак. т. 1339), при земскихъ управахъ комиссій и совѣтовъ могутъ входить въ качествѣ полноправныхъ членовъ, по выбору собранія, лишьгласные или владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, имѣющіе право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ; включение же въ составъ такихъ совѣтовъ, въ качествѣ равноправныхъ членовъ, представителей отъ волостей, не принадлежащихъ къ числу гласныхъ и не владѣющихъ правомъ непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и при томъ по выбору жельскихъ обществъ, а не собранія, находитъся въ полномъ противорѣчіи съ точнымъ смысломъ приведеннаго закона. (Указъ 31 марта 1908 г. № 4327).

2. О непризнаніи за земскими собраніями

права давать инструкціи членамъ училищнаго совѣта, выбраннымъ отъ земства.

Дѣло начального, народнаго образованія можетъ составлять предметъ обсужденія земскихъ собраній не во всемъ объемѣ, предоставленномъ вѣдѣнію училищнаго совѣта; напротивъ того, права земства ограничены обсужденіемъ представляемыхъ собранію выбранными имъ членами училищнаго совѣта свѣдѣніями о состояніи земскихъ училищъ. На рѣшеніе дѣлъ въ училищномъ совѣтѣ земскому собранію, помимо выбора въ составъ его двухъ членовъ, никакого вліянія по закону не предоставлено, сказанные же члены, хотя и участвуютъ въ засѣданіяхъ совѣта въ качествѣ представителей интересовъ земства, на средстѣ коего содержатся народныя училища, но при разрѣшении отдѣльныхъ дѣлъ въ совѣтѣ являются вполнѣ самостоятельными членами коллегіи, отвѣтственными передъ закономъ и правительственною властью въ порядкѣ ст. 3496 доп. Уст. Учебн. Зав., по прод. 1902 г., и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть почитаемы исполнительными органами земскаго собранія, коимъ оно было бы въ правѣ, на основаніи п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр., давать инструкціи. Подъ послѣднимъ, какъ это видно изъ заголовка надъ ст. 96—106 Пол. зем. учр., разумѣются, кроме управы, избираемая ей въ помощь отдѣльныя лица и комиссии (ст. 105),

но не члены разныхъ присутствий и совѣтовъ, избираемые земскими собраниями. Засимъ члены училищного совѣта, избранные земскимъ собраниемъ, имѣя въ совѣтѣ равныя съ другими его членами права, отнюдь не могутъ быть облагаемы земскимъ собраниемъ и особыми полномочиями по надзору за рѣшеніями совѣта, послѣдовавшими по большинству голосовъ (ст. 3498 Уст. Учебн. Завед.), производству разслѣдованій о правильности состоявшихся рѣшеній совѣта и оснариванію затѣмъ правильности ихъ передъ земскимъ собраниемъ. (Указъ 7 марта 1908 г. № 2987).

3. О разъясненіи понятія «разсыльные», коимъ по закону предоставлено право полученія земскихъ подводъ безъ платежа прогоновъ.

Разсыльные уѣздныхъ полицейскихъ управлений, которымъ по закону предоставлено право полученія земскихъ подводъ безъ платежа прогоновъ, представляютъ собою постояннную полицейскую должностъ, и подъ понятіе таковыхъ разсыльныхъ не могутъ быть подведены лица, которымъ полицейское начальство даетъ отдѣльная служебныя порученія, но которыя не занимаютъ указанной должности. (Указъ 7 марта 1908 г. № 2984).

4. О правѣ земствъ назначать разъѣздныя деньги инспектору народныхъ училищъ.

По ст. 543 Уст. о служ. по опред. отъ Правит. (Св. Зак. т. III, изд. 1896 г.) содержаніе лицамъ, состоящимъ въ гражданской службѣ, опредѣляется: или 1) по чинамъ, или 2) по занимаемымъ должностямъ, или 3) по особымъ Высочайшимъ назначеніямъ, или 4) по особымъ распоряженіямъ начальства, причемъ, согласно ст. 546 того же Устава, содержаніе по должностямъ производится въ тѣхъ вѣдомствахъ, где каждой должностіи, штатомъ или другимъ постановленіемъ, назначень окладъ, частная же изъятія, по коимъ чиновникамъ слѣдуетъ назначать содержаніе болѣе или менѣе противъ штатнаго положенія, опредѣляются самыми штатами или другими узаконеніями. Что касается инспекторовъ народныхъ училищъ, то содержаніе ихъ, считая въ томъ числѣ и разъѣздныя деньги, опредѣлено отдѣломъ V Высочайше утвержденаго 25 мая 1874 г. мнѣнія Государственного

Совѣта объ управлѣніи народными училищами, право же названныхъ должностныхъ лицъ бесплатно взимать при служебныхъ разѣздахъ лошадей земскихъ почтовыхъ станций установлено такимъ же мнѣніемъ Государственного Совѣта отъ 22-го ноября 1875 год (ст. 308 Уст. зем. пов., изд. 1899 г.). Если же инспекторъ народныхъ училищъ получаетъ отъ земства, какъ установленное по штату содержаніе, такъ и открытый листъ на бесплатное пользованіе земскими лошадьми, тѣ назначеніе названному должностному лицу еще и единовременное пособіе въ видѣ разъѣздныхъ денегъ является въ действительности увеличеніемъ, присвоеннаго ему содержанія; въ новое увеличеніе, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 4 ноября 1897 г. за № 8849, могло бы состоять лишь съ Высочайшаго соизволенія. (Указъ апрѣля 1908 г. № 4387).

5. О правѣ учащихъ въ земскихъ народныхъ училищахъ участвовать съ совѣщателемъ голосомъ въ коллегіальномъ присутствіи земской управы.

По совокупному смыслу ст. 10, 73 и 10 Пол. зем. учр., разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ (опр. 30 ноября 1894 № 8931), земское собраніе въ правѣ предоставить предсѣдателю земской управы приглашать къ участію въ коллегіальномъ присутствіи ея съ совѣщательнымъ голосомъ лицо его ближайшему усмотрѣнію, при обсужденіи управою отдѣльныхъ вопросовъ, требующихъ специальныхъ знаній. Къ числу же следующихъ лицъ по вопросамъ, касающимъ дѣятельности земства по народному образованію, несомнѣнно, относятся учащіе въ земскихъ народныхъ училищахъ. Засимъ, что касается тѣхъ условій, при которыхъ могутъ быть приглашаемы на совѣщанія управы, равно въ комиссии изъ гласныхъ учащіе въ качествѣ следующихъ лицъ съ совѣщательнымъ голосомъ, а именно пепремѣнного переименованія учащихъ и тѣхъ вопросовъ, для освѣщенія которыхъ они приглашаются, съ предварительнымъ испрошеніемъ согласія на учебнаго начальства, то соблюденіе этихъ условій относится къ обязанностямъ земской управы.

вы, въ порядке исполненія постановленія собранія, которымъ отнюдь не предрѣшается тотъ или иной способъ исполненія. Отъ учебного же начальства зависитъ наблюдѣтънъ, чтобы приглашаемые съ совѣщательнымъ голосомъ въ управу и комиссіи учащиѳ начальныхъ земскихъ училищъ, состоящие въ его вѣдѣніи, соблюдали установленный на сей предметъ порядокъ (Указъ 2 апраля 1908 г. № 4393).

• 6. Объ обязанности земствъ слагать недоимки земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, уничтоженныхъ пожаромъ.

Недоимки земскихъ сборовъ, накопившіяся на недвижимомъ имуществѣ, уничтоженномъ пожаромъ, подлежатъ сложенію со счетовъ, ибо съ уничтоженiemъ облагаемаго имущества уничтожается объектъ, который служить обезпечениемъ поступленій сборовъ и на который можетъ быть обращено взысканіе. (Указъ 7 мая 1908 г. № 5574).

7. О непризнаніи за земствами обязанности устройства и содержанія мостовъ на проселочныхъ дорогахъ.

На основаніи ст. 719 Уст. Пут. Сообщ., по прод. 1893 г., къ обязанности земскихъ учрежденій относится устройство и содержаніе мостовъ лишь на грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогахъ, а посему устройство и содержаніе мостовъ на проселочныхъ дорогахъ должно быть отнесено къ обязанности владѣльцевъ и селеній, черезъ земли которыхъ они пролегаютъ. (Указъ 7 мая 1908 г. № 5575).

(Продолженіе будетъ).

Реформа продовольственного дѣла.

Мин. внутр. дѣлъ закончень предварительною разработкою «проектъ положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая».

Въ основу означенного проекта положена полная отмѣна установленной дѣйствующимъ закономъ ссудной операциіи, съ замѣной ее другими, наиболѣе дѣлесообразными мѣрами помощи нуждающемуся населенію и съ передачею всего дѣла въ вѣдѣніе земскихъ

учрежденій. Въ томъ же проектѣ указана роль самого населенія въ дѣлѣ огражденія себя отъ послѣдствій неурожая въ качествѣ мѣры самопомощи, долженствующей предшествовать обращенію бѣдствующихъ къ общественнымъ учрежденіямъ, а равно намѣчены финансовая основанія реформы.

По словамъ «Прав. Вѣст.» общія положенія указанного проекта сводятся къ слѣдующему:

1) Обеспеченіе продовольственныхъ потребностей сельскаго населенія при неурожаяхъ и другихъ подобныхъ бѣдствіяхъ составляетъ, первѣе всего, обязанность самого населенія и исполняется послѣднимъ путемъ накопленія натуральныхъ запасовъ, или капиталовъ, 2) въ случаѣ истощенія или недостаточности натуральныхъ запасовъ или капиталовъ, на помощь населенію приходятъ земскія учрежденія способами, осуществлямыми за счетъ принадлежащихъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ специальныхъ капиталовъ и общихъ земскихъ средствъ при содѣйствіи, въ необходимости случаѣхъ, со стороны государственного казначейства, 3) помошь городскому населенію, страдающему отъ недостатка или чрезмѣрнаго вздорожанія хлѣба, по случаю неурожая, либо другихъ причинъ, составляетъ задачу городского самоуправленія и осуществляется имъ на основаніи дѣйствующаго гор. пол. съ измѣненіями и дополненіями, въ настоящемъ положеніи указанными, и 4) въ соотвѣтствіи съ этимъ, мѣры воспособленія нуждающимся раздѣляются на мѣры самопомощи и мѣры общественной помощи.

Согласно проекту, участіе правительства въ дѣлѣ помощи пострадавшему отъ неурожая населенію выражается: а) въ образованіи хлѣбныхъ запасовъ и б) въ надзорѣ за дѣятельностью земскихъ учрежденій по выполнению мѣръ помощи пострадавшему населенію и по расходованію отпущенныхъ земствамъ изъ казны на этотъ предметъ средствъ. Независимо отъ этого, участіе правительства въ мѣропріятіяхъ по случаю неурожая можетъ выражаться въ командированіи, по ходатайствамъ земствъ, техническихъ силь для составленія плановъ обществен-

ныхъ работъ и смыть по ихъ выполнению, а равно въ открытии работъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, производимыхъ распоряженіемъ вѣдомствъ за счетъ имѣющихся у нихъ кредитовъ. Въ послѣднемъ случаѣ, производящія работы учрежденія заблаговременно сообщаютъ свои предположенія, по этому предмету, земскимъ управамъ для согласованія съ дѣятельностью земства.

Порядокъ дѣятельности земскихъ учрежденій по дѣламъ народнаго продовольствія, согласно проекту,—нижеслѣдующій:

1) Губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, завѣдывая дѣлами по обезпеченію народнаго продовольствія въ губерніяхъ и уѣздахъ по принадлежности, имѣютъ постоянную заботою своевременное и полное освѣдомленіе какъ объ урожаѣ хлѣбовъ, такъ и о состояніи мѣстныхъ средствъ, предназначенныхъ для оказанія помощи населенію въ случаѣ неурожая; 2) въ этихъ цѣляхъ, губерн. и уѣздныя земскія управы собираютъ статистическія свѣдѣнія о состояніи полевой растительности, а равно содержатъ точныя данныя о состояніи и движеніи какъ земскихъ уѣздныхъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, такъ и капиталовъ и запасовъ самопомощи; 3) въ случаѣ обнаруженія значительного неурожая, при которомъ для удовлетворенія потребностей населенія средства самопомощи окажутся недостаточными, земскія собранія постановляютъ о признаніи уѣзовъ или всей губерніи неблагополучными по урожаю и вырабатываютъ планъ оказанія помощи пострадавшему населенію; 4) для указанной въ предыдущей статьѣ цѣли, не позднѣе 15-го іюля, созываются чрезвычайныя земскія собранія, которые считаются состоявшимися независимо отъ числа прибывшихъ гласныхъ; 5) помочь земства пострадавшему отъ неурожая населенію выражается: а) въ предоставлениі нуждающимся заработка на устраиваемыхъ для того общественныхъ работахъ; б) въ открытии населенію кредита; в) въ снабженіи постигнутой неурожаемъ мѣстности хлѣбомъ и кормами и выпускѣ ихъ въ продажу съ цѣлью пониженія цѣнъ, и г) въ безвозвратныхъ пособіяхъ

той части населенія, которая не способна личнымъ трудомъ снискать себѣ пропитаніе; 6) примѣненіе изложенныхъ въ послѣдней статьѣ мѣръ помощи не освобождаетъ земства отъ выполненія другихъ возложенныхъ на нихъ положеніемъ о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ обязанностей по призрѣнію бѣдныхъ и попеченію о хозяйственныхъ нуждахъ населенія, и 7) выборъ мѣръ общественной помощи принадлежить оказывающимъ ее земствамъ, отъ которыхъ зависитъ одновременное развитіе всѣхъ видовъ общественной помощи или примѣненіе лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Взаимныя отношенія уѣздныхъ и губернскихъ земствъ въ дѣлѣ общественной помощи заключаются въ томъ, что уѣздныя земства осуществляютъ мѣропріятія общественной помощи за счетъ уѣздныхъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ въ предѣлахъ своихъ уѣзовъ, а губернскія земства организуютъ тѣ же мѣропріятія на средства губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ на протяженіи всей губерніи. Губернскимъ земствамъ, въ цѣляхъ единства и планомѣрности общественной помощи предоставляется вырабатывать общій для всей губерніи планъ оказанія помощи пострадавшему отъ неурожая населенію. Губернскимъ земствамъ неурожайныхъ мѣстностей, на основаніи постановленій губернскихъ земскихъ собраній, предоставляется устраивать, съ разрѣшеніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, съѣззы своихъ представителей, съ привлечениемъ къ участію въ нихъ представителей земствъ урожайныхъ губерній, для выработки совмѣстнаго плана дѣйствій по покупкѣ хлѣба и кормовъ, порядка веденія этихъ покупокъ, опредѣленіе ихъ районовъ и иныхъ подробностей дѣла. Состоявшіяся постановленія съѣзовъ представляются мин. внутр. дѣлъ чрезъ подлежащія губернскія начальства. Въ цѣляхъ планомѣрного производства покупокъ хлѣба и кормовъ и удешевленія ихъ стоимости, губернскимъ земствамъ пострадавшимъ отъ неурожая мѣстностей предоставляется входить, какъ между собою, такъ и съ земствами благополучныхъ по уро-

жаю губерній, въ соглашеніе о совмѣстной въ этой области дѣятельности.

Выработаннымъ министерствомъ проектомъ предусматривается: а) порядокъ образованія запасовъ и капиталовъ самопомощи, б) храненіе, завѣдываніе и управлѣніе запасами и капиталами самопомощи; в) позаимствованія изъ запасовъ самопомощи, порядокъ ихъ возврата и взысканіе продовольственныхъ сборовъ; г) трудовая помощь сельскому населенію при неурожаяхъ; д) кредитъ для сельского населенія при неурожаѣ; е) продажа хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ; ж) безвозвратная помощь сельскому населенію при неурожаѣ; з) участіе казенныхъ средствъ въ мѣропріятіяхъ земскихъ учрежденій, открываемыхъ по случаю неурожая, и и) мѣры помощи городскому населенію.

Означенный проектъ, въ настоящее время, разсыпается губернаторамъ съ предложеніемъ сдѣлать распоряженія о внесеніи его на разсмотрѣніе чрезвычайныхъ губернскихъ земскихъ собраній, заключенія коихъ должны быть сообщены затѣмъ министру внутреннихъ дѣлъ къ 20-му сентября текущаго г.; при этомъ, для возможно полнаго освѣщенія вопроса, земскимъ управамъ, по мнѣнію министерства, надлежало бы обра зовать особыя совѣщанія съ приглашеніемъ къ участію въ нихъ тѣхъ изъ членовъ губернскихъ земскихъ собраній, которые наиболѣе близко знакомы и интересуются продовольственнымъ дѣломъ.

Обзоръ дѣятельности Олонецкаго Губернскаго Земства по народному образованію съ 1867 по 1909 годъ.

(Продолж., см. № 15).

1867—1871 г.г.

Въ первомъ періодѣ дѣятельности земства раздавалось много хорошихъ голосовъ, вы сказывалось много свѣтлыхъ мыслей, но осуществленіе ихъ достается только послѣднему періоду. Изъ послѣдующаго увидимъ, что въ Олонецкомъ земствѣ уже въ первомъ губернскомъ собраніи при обсужденіи вопроса о

народномъ образованіи было высказано желаніе обязательности обученія; затѣмъ оно вновь было высказано въ 1872 году и было принято собраниемъ. Это были, конечно, преждевременныя заявленія, но фактъ останется фактомъ.

Приступая къ обзору первого періода мы прежде бросимъ краткій взглядъ на то, что же досталось отъ дoreформенного времени Олонецкому земству.

Олонецкая губернія, съ площадью въ 130,718 кв. верстъ, съ очень рѣдкимъ населеніемъ (на одну кв. версту приходится 2,78 *) жителей), при общемъ низкомъ уровнѣ образованія въ Россіи, занимала предѣлъ реформами 60-хъ годовъ одно изъ предпослѣднихъ мѣстъ по состоянію въ ней народнаго образованія. По даннымъ центрального статистического комитета за 1856 г., она отнесена къ числу двадцати одной губерніи, въ которыхъ учащіеся оставляли отъ 0,95 до 0,50% всего населенія. Первое мѣсто занимали прибалтийскія губерніи—отъ 2,72 до 4,62%; послѣднее—Сибирь отъ—0,63 до 0,03% **).

Послѣдующее десятилѣтіе (1856—1866 г.)—время энергичной дѣятельности правительства и общества въ всѣхъ областяхъ народной жизни. Это безусловно должно было благопріятно отразиться и на народномъ образованіи, что и приходится констатировать на основаніи имѣющихся данныхъ. Въ 1868 г. въ Олонецкой губерніи учащіеся уже составляютъ 1,45% всего населенія.*** Если же мы возьмемъ средній процентъ для Олонецкой губерніи въ 1856 г., т. е. 0,725%, то оказывается, что процентъ учащихся въ отношеніи ко всему населенію повысился за это десятилѣтіе вдвое.

Земскія учрежденія въ Олонецкой губерніи введены въ 1867 году. Въ 1868 году имѣлось 214 сельскихъ училищъ съ 4031 учащимся. Всего населенія въ уѣздахъ (безъ городовъ) насчитывалось 278.285 человѣкъ;

* По всеобщей переписи 1897 г. всего населенія 364.156 чел.

** Фальборкъ и Чарнолускій. Народное образование въ Россіи. Стр. 33-я

*** В. В. Савельевъ. Статистическая материалы по народ. образ. въ Олон. губ.

следовательно, одно училище приходилось на 1299 жителей и по отношению къ пространству, занимаемому губернію (безъ внутреннихъ значительныхъ водь), — на 503,68 кв. верстъ*. Изъ всего количества училищъ было 38 свѣтскихъ, находившихся въ селеніяхъ казенныхъ крестьянъ, и 176 церковныхъ**. Но ко всѣмъ этимъ цифрамъ, и о числѣ школъ и о количествѣ учащихся въ нихъ, приходится относиться весьма осторожно, принимая во вниманіе причины, приведенные въ 1-й главѣ. Олонецкая губернія, думается, не представляла исключенія изъ общаго положенія; по всей вѣроятности, и въ ней были миѳическая школы, числящіяся только въ офиціальныхъ отчетахъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 11 февраля 1867 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, казенные школы передавались въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ. О направлении же дѣятельности губернскихъ земствъ въ этой области народнаго образованія не имѣлось ясныхъ указаній. Поэтому многіе изъ нихъ уклонились отъ какихъ-либо шаговъ дѣятельности на пути распространенія начального образования въ губерніи. Они считали, что потребностью губернскихъ земствъ является забота о среднемъ образованіи, и ограничивались поддержкою среднихъ учебныхъ заведеній, имѣющихъ общегубернское значеніе. Но въ Олонецкомъ губернскомъ земствѣ интересъ къ начальному образованію существовалъ и въ первый пе-
риодъ его дѣятельности.

На первомъ чрезвычайномъ собраніи былъ поднятъ вопросъ о «сельскомъ» образованіи. На собраніе были представлены статистическая данныя о 180 сельскихъ народныхъ начальныхъ школахъ, мужскихъ и женскихъ, открытыхъ разными вѣдомствами — министерствомъ народнаго просвѣщенія, государственныхъ имуществъ, духовнымъ и горнымъ, въ

которыхъ обучалось до 1874 мальчиковъ и 408 девочекъ. Собрание признало такой итогъ учащихся въ сравненіи съ количествомъ всего населенія губерніи «однимъ изъ тѣхъ грустныхъ общественныхъ явлений, которыхъ наиболѣе прочихъ должны останавливать на себѣ вниманіе». Указывались на собраніи и причины, задерживающія развитие грамотности, а именно: а) разъединение сельскихъ жителей по большей части малыми деревнями и селами по всей территории губерніи, на значительномъ разстояніи другъ отъ друга, и остающихся нерѣдко безъ всякаго сообщенія между собою за разливами, снѣгами и въ рабочую пору; б) исконная привязанность къ своимъ патріархальнымъ обычаямъ, не покидаемымъ обывателемъ суроваго края даже и при болѣе или менѣе доступномъ общеніи съ городскою жизнью и вообще многолюдными пунктами; в) равнодушіе ко всѣмъ потребностямъ и нововведеніямъ, сколько нибудь измѣняющимъ крайне неудовлетворительную бѣдную культуру ихъ разрозненного быта, и умѣніе безъ труда довольствоваться неисчерпаемымъ обилиемъ естественныхъ произведеній самой природы въ томъ же видѣ, въ какомъ она даетъ ихъ *. Приведенные причины касаются только чисто мѣстной, вѣтшней, окружающей обстановки, но не указаны причины внутреннія — отрицательные стороны самой школы, присущія школѣ всей Россіи.

Такое положеніе вызываетъ заявленіе одного изъ членовъ собранія, представителя отъ удѣловъ г. Трубецкого, о примѣнимости въ этой губерніи обязательнаго обучения, такъ какъ добровольнаго стремленія къ нему отъ самихъ крестьянъ ожидать нельзя. Въ своемъ заявлѣніи, между прочимъ, онъ касается и самой постановки учебного дѣла, говоря, что хотя бы земство и усердно заботилось объ умноженіи народныхъ школъ, отъ которыхъ во всякомъ случаѣ, пока онъ будуть оставаться, какъ здѣсь, по большей части исключи-

* Савельевъ. Статистические материалы по народному образованію.

** Цифры взяты изъ журн. засѣданій первого зем. соб. 1867 года.

*Журналы первого Олон. губ. зем. собр. 1876 г. стр. 58-я.

ельно въ рукахъ духовныхъ лицъ—безвозмѣдныхъ преподавателей, существенной юльзы предвидѣть невозможно. Оба заявленія вызвали возраженіе со стороны предсѣдателя собранія. Въ немъ онъ ссыпался на члены общества, отвергнувшія насилиственныя мѣры въ дѣлѣ народного обученія, потому что «принужденіе отцовъ и матерей къ отдачѣ дѣтей своихъ въ школы будетъ если не прымымъ нарушеніемъ правъ семейныхъ, то косвеннымъ уменьшениемъ этихъ важнѣйшихъ правъ, служащихъ порукою и основою нравственного благосостоянія семействъ и цѣнныхъ обществъ», а также на то, что «школы здѣсь устроены на средства крестьянъ, а не правительства, потому эта мѣра упадетъ тяжелымъ бременемъ изъ бюджета крестьянъ»; и дальше—что «начальныя сельскія школы не нуждаются въ особо подготовленныхъ къ преподаванію въ нихъ грамоты наставникахъ и съ дѣйствительною пользою могутъ оставаться подъ руководствомъ или священниковъ, или церковно-служителей; этого доказывать не нужно, такъ какъ подъ понятіемъ грамотности мы разумѣемъ лишь наченіе дѣтей чтенію гражданской печати и церковныхъ книгъ, письму и много—много ознакомленіе ихъ со счетами; къ тому же за нравственное направленіе учащихся у этихъ лицъ больше гарантій, нежели у лицъ прочихъ сословій».*)

Но съ послѣднимъ доводомъ, защищающимъ лицъ духовнаго вѣдомства, какъ руководителей школы, не согласились некоторые гласные и два члена—представители отъ горнаго вѣдомства и государственныхъ имуществъ,—г.г. Поляковъ и Тучемскій. Возражая, они говорили, что «священники и церковно-служители обязаны частовременно разъѣзжать по приходу для исполненія требъ паства, почему первое условіе преподаванія—правильное распределеніе занятій въ школахъ—существовать не можетъ. А при такомъ положеніи ученія нельзя бытьувѣреннымъ въ пользѣ воспитанія сельского юношества исключительно священниками и

церковно-служителями; вслѣдствіе чего полагали необходимымъ подготовить наставниковъ для народнаго образованія изъ среды того же крестьянскаго населенія, которые, при содѣйствіи и должномъ по сану священника надзорѣ за школами, вполнѣ могутъ вырабатывать изъ крестьянъ людей грамотныхъ и нравственныхъ».

При дальнѣйшемъ обсужденіи собраніе пришло къ заключенію, что необходимо сдѣлать изслѣдование положенія сельскихъ школъ вообще по уѣздамъ губерніи, а также просить ихъ представить свои соображенія, въ какой мѣрѣ сельскія школы нынѣ удовлетворяютъ цѣли образования крестьянскихъ дѣтей обоего пола, насколько необходимо увеличеніе означенныхъ школъ и какими средствами земство можетъ достичь улучшенія уже заведенныхъ школъ, если то и другое окажется необходимымъ. Принимая все это во вниманіе, собраніе единогласно постановило:

«предоставить исполненіе этого губернской управѣ съ тѣмъ, чтобы соображенія свои и заключеніе по собраннымъ ею свѣдѣніямъ, представила въ будущее очередное собраніе».

Изъ журналовъ слѣдующихъ ближайшихъ очередныхъ собраній мы не видимъ, чтобы приведенное постановленіе собранія было правою исполнено. Но на первомъ же очередномъ собраніи въ 1867 г. въ смѣту губернскаго земства вносится кредитъ въ 6824 руб. 67³/₄ коп. на содержаніе существующихъ свѣтскихъ сельскихъ училищъ, переданныхъ въ вѣдѣніе земствъ вѣдомствами горнымъ и государственныхъ имуществъ. Интересно, что при обсужденіи этого ассигнованія членъ отъ духовенства вносить заявленіе о томъ, что въ настоящую смѣту не внесено никакой суммы на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и что предметъ этотъ, по его мнѣнію, долженъ бы быть обязателенъ для земства, а потому онъ просить назначить примѣрную сумму на содержаніе упомянутыхъ школъ. Но собраніе отклонило это ходатайство, мотивируя его тѣмъ, что уѣздныя земства внесли въ свои смѣты достаточныя суммы на этотъ предметъ.

Въ 1868 году очередному губернскому со-

* Журналы первого Губерн. Зем. Собр. 1867 г.

бранію было представлено ходатайство Олонецкаго губернскаго училищнаго совѣта объ увеличеніи содержанія всѣмъ сельскимъ наставникамъ и, въ частности, наставнику Оштитинскаго сельскаго училища Суморину. Собрание, въ виду ограниченности средствъ, оставилъ вопросъ открытымъ впередъ до полученія разрѣшенія на обложение земскими сборами земель Олонецкой губерніи. Потѣмъ же основаніемъ отклонено ходатайство Олонецкаго уѣзднаго собранія объ увеличеніи суммъ на содержаніе вожинскихъ училищъ. По сметѣ народа образованія на 1869 г. внесена та же сумма 6824 руб. 67½ коп., которая была ассигнована и въ предыдущемъ году.

На очередномъ собраніи 1869 г. вопросъ по народному образованію внесенъ не было и потому собраніе ограничилось только внесениемъ въ смету 1870 г. суммы 6824 р. 67½ коп. на содержаніе училищъ.

Въ сметѣ слѣдующаго 1871 года мы уже не находимъ ассигнованія на содержаніе начальнихъ училищъ. Обращаясь къ журналамъ и докладамъ губернскаго земства, мы не найдемъ и указанія на тѣ причины, какія заставили прекратить это ассигнованіе. Но въ сметѣ мы найдемъ впервые ассигнованіе на средній учебныя заведенія, о которомъ будетъ сказано ниже, и по статьѣ «разные расходы» 75 руб., назначенные пособіемъ губернскому училищному совѣту на канцелярскіе расходы. Но указаннымъ сметнымъ ассигнованіемъ въ 1870 году очередное губернское собраніе не ограничилось. Ему было представлено ходатайство губернскаго училищнаго совѣта слѣдующаго содержанія: «Во время засѣданій Каргопольскаго уѣзднаго земскаго чрезвычайного собранія, былъ предложенъ вопросъ объ улучшеніи въ уѣздѣ народнаго образованія вообще и объ увеличеніи содержанія сельскимъ училищамъ въ особенности. При обсужденіи этого вопроса собраніе пришло къ убѣженію, что главная причина неудовлетворительного состоянія земскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ заключается въ недостаточности средствъ, отпускаемыхъ на ихъ содержаніе, чрезъ что училища лишены

возможности имѣть опытныхъ и дѣятельныхъ учителей; почему собраніе и постановило: учителямъ за ихъ труды назначить жалованья по 150 р. въ годъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ сельскія приходскія училища назначаемы были, по усмотрѣнію его преосвященства, первенствующаго члена губернскаго училищнаго совѣта, лица изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, а не приходскіе священники, дѣятельность которыхъ, какъ показалъ опытъ, при исполненіи ими другихъ служебныхъ обязанностей, не можетъ принести ожидаемой пользы и успѣха въ дѣлѣ народнаго образованія; на наемъ квартиры для такихъ училищъ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою назначить 60 р. на учебныя пособія 20 руб. и на устройство библіотеки 20 руб., итого 100 руб., всего же на каждое училище 250 руб., а на всѣ 10 земскихъ училищъ Каргопольскаго уѣзда 2500 руб., которые собраніе и поручило расходовать уѣздной управѣ. Независимо отъ того, собраніе назначило на пособіе церковно-приходскимъ училищамъ 500 руб. По выслушаніи означенного постановленія Каргопольскаго уѣзднаго чрезвычайного собранія, Каргопольскій уѣздный училищный совѣтъ нашелъ, что при назначеніи земскимъ училищамъ его уѣзда по 250 рублей въ годъ, они все таки будутъ лишены возможности удовлетворять некоторымъ необходимымъ расходамъ и въ числѣ ихъ такимъ, безъ которыхъ никакъ нельзя обойтись, какъ заготовленіе для учащихся бумаги, перьевъ, чернилъ, мѣла и вообще письменныхъ и классныхъ принадлежностей. А поэтому совѣтъ постановилъ: просить Олонецкій губернскій училищный совѣтъ ходатайствовать предъ Олонецкимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи въ пособіе на содержаніе земскихъ училищъ Каргопольскаго уѣзда по 50 р. въ годъ на каждое, а на всѣ 10 училищъ 500 р. и кроме того, имѣя въ виду, что назначенныхъ Каргопольскими чрезвычайными собраніемъ на церковно-приходскія училища 500 р. недостаточно, просить ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ отпускѣ и на эти училища по

крайней мѣрѣ 500 р. въ пособіе. Олонецкій губернскій училищный совѣтъ, раздѣля мнѣніе Каргопольскаго уѣзднаго совѣта о необходимости увеличенія средствъ какъ земскихъ, такъ и церковно-приходскихъ училищъ, съ своей стороны опредѣлилъ: обратиться къ Олонецкому губернскому земскому собранію съ покорнѣйшею просьбою, не признаетъ ли оно возможнымъ удовлетворить ходатайство Каргопольскаго училищнаго совѣта назначеніемъ въ пособіе земскимъ училищамъ Каргопольскаго уѣзда 500 руб. и церковно-приходскимъ школамъ также 500 р. въ годъ, а всего до 1000 руб. въ годъ».

По обсужденіи приведеннаго ходатайства губернское собраніе постановило разрѣшить губернскѣй управѣ произвести на счетъ сво-

бодныхъ остатковъ отъ суммъ губернскаго земскаго сбора расходъ въ размѣрѣ 500 р. на покупку классныхъ принадлежностей для сельскихъ училищъ и сумму эту распределить пропорціонально требованіямъ уѣздныхъ управъ.

Этимъ закончился первый періодъ дѣятельности губернскаго земства въ области народнаго образованія. Постараемся имѣющими въ націемъ распоряженіемъ цифровыми данными учесть результаты этого короткаго времени и набросать картину положенія народнаго образованія.

Активное выступленіе губернскаго земства на борьбу съ невѣжествомъ и духовной темнотой народа наглядно показываетъ нижеслѣдующая таблица:

Годъ.	Общая сїмѣта.	Сїмѣта народнаго образованія.	10% отношеніе сїа къ общей сїмѣтѣ	Распределеніе сїмѣты нар. обр. по отдѣльн. назнач.				Примѣчаніе.
				Пособіе на содержаніе зем. училиш.	Пособіе среднимъ учебнымъ зав.	Разные расходы.		
1868	82.183 р. 17½ к.	6.824 р. 67¾ к.	8,30	6.824 р. 67¾ к.				Въ 1871 г. израсходованы на ассигнованіе 500 р.
1869	78.560 р. 86½ к.	6.824 р. 67¾ к.	8,68	6.824 р. 67¾ к.				
1870	99.417 р. 57¾ к.	6.824 р. 67¾ к.	6,86	6.824 р. 67¾ к.				
1871	53.262 р. 59 к.	338 р. 71½ к.	0,63	—	263 р. 71½ к.	75 р.		

Изъ общегубернской сїмѣты земства на народное образование удѣлялось отъ 0,63 до 8,68%. Въ послѣдній годъ сїмѣта на народное образование значительно понизилась. Въ ней нѣть ассигнованія на народныя школы, но появляются двѣ новыя статьи расхода, изъ которыхъ одна на среднія учебныя заведенія. Кромѣ того, въ 1871 году было еще израсходовано на начальныя народныя училища изъ остатковъ сїмѣты 1870 г. 500 р. Помимо денежныхъ ассигнованій губернскими земствомъ еще отдавался бесплатно домъ въ пользованіе перворазряднаго женскаго училища въ г. Петрозаводскѣ.

губернскаго земства не могло оказать существенного вліянія на улучшеніе начального образования въ губерніи, но, принимая во вниманіе, что многія другія губернскія земства даже не обсуждали этого вопроса на собраніяхъ, всеслѣдствіе предоставляемаго разрѣшеніе его уѣзднымъ земствамъ, Олонецкому земству приходится ставить нѣкоторымъ плюсомъ и эти расходы.

(Продолженіе будетъ).

Т. В. Леонтьевъ.

Общеобразовательные курсы для народныхъ учителей.

Этимъ лѣтомъ, съ 15-го юна по 18-е июля, при Петербургскомъ университѣтѣ, съ разрѣшенія учебнаго начальства, состоялись общеобразовательные курсы для народныхъ учителей и учительницъ. Мнѣ, имѣвшему счастье побывать на этихъ курсахъ, хочется подѣлиться съ товарищами впечатлѣніями, вынесенными съ нихъ. Заранѣе извиняюсь, если докладикъ мой не сможетъ обхватить и воспроизвести той кипучей жизни, которая наблюдалась на курсахъ. Всего словами не передашь.....

Жизнь народнаго учителя, особенно въ нашей карельской глухи, признаюсь, не легка. Помимо трудной работы, цѣлыми зимами оторванъ отъ культурной жизни и, не преувеличивая, не слышишь живого слова. Обычно свободное отъ занятій время проходитъ за чтеніемъ,—читаешь, что Богъ пошлетъ, попадешь серьезная книга—въ душѣ поднято много вопросовъ, но, зачастую, эти вопросы такъ и остаются безъ отвѣта. Самъ не въ силахъ отвѣтить, а по близости некому помочь разобраться въ нихъ; то же, нужно сказать, случается и съ вопросами еще болѣе близкими, изъ школьнай жизни. И ясно до боли встанетъ въ мозгу, что знаній нашихъ куда какъ недостаточно, что нужно еще и еще учиться, чтобы быть народнымъ учителемъ, не на словахъ только.

Съ какой радостью прочелъ я въ газетѣ, что этимъ лѣтомъ при Петербургскомъ университѣтѣ открываются временные курсы для народныхъ учителей. Меня потянуло туда. Захотѣлось пополнить свои знанія, поговорить съ товарищами о школѣ.

Сборы были не долги. Предварительно высѣлая 10 руб.—плату за право слушанія лекцій, получиль въ юѣздной управѣ юньское и юльское жалованье; правленіе нашего учительскаго общества взаимопомощи, въ лицѣ уважаемаго К. И. Дмитріева, выхлопотало мнѣ льготный проѣздъ въ Петербургъ по билоту 3-го класса во 2-мъ. Дорога пробѣжала незамѣтно, но Петербургъ вначалѣ встрѣтилъ него стенимно. Въ 3 часа утра, въ воскресенье

14-го юна, пришлось искать временнаго пристанища, и рядомъ съ пристанью, на берегу Невы, лежалъ холерный трупъ. Кругомъ него стояло нѣсколько подозрительныхъ личностей и было слышно какъ который то изъ нихъ говорилъ: «Студенты этому и радуются. Это то имъ и нужно.... Невеселыя думы пробѣгали въ головѣ! Но просыпающаяся жизнь большого города взяла свое—на время все было позабыто.... Въ 12 часовъ дня сходилъ въ канцелярію педагогическаго бюро (Чернышевъ пер. 16, кв. 34) и получилъ тамъ билеты на право слушанія лекцій и занятіе мѣста въ общежитіи, устроенному для учителей (Петровскій остр.; городокъ Санть—Галли, земская учительская школа). Тутъ же въ педагогическомъ бюро впервые встрѣтился съ товарищами учителями. Помнится—это были симбирскіе и два пермяка. Народный учитель быстро сходится. Заговорили....—Интересовались больше постановкой школьнаго дѣла, поговорили о дорожныхъ впечатлѣніяхъ, недобрымъ словомъ помянули холеру. Между прочимъ, намъ сообщили, что открытіе курсовъ состоится въ понедѣльникъ 15-го юна, въ IX аудиторіи главнаго зданія университета, куда и прошли собраться къ 12 часамъ дня. Какъ хорошо было въ душѣ! Университетъ.....курсы..... Хотѣлось вѣрить, и это такъ возможно, что русское учительство уже объединилось, у него имѣется постоянный лѣтній университетъ, сѣѣзы, экскурсіи; русская школа выбилась на широкую, свѣтлую дорогу. Въ тотъ же день вечеромъ былъ въ народнѣмъ домѣ. Шелъ «Демонъ». Гордый, чувствующій свою силу, настойчивый образъ демона, чарующая музыка—какъ нельзя лучше гармонировали съ моимъ настроениемъ.

Къ 12 часамъ дня понедѣльника 15-го юна громадный свѣтлый корридоръ главнаго зданія университета мало-по-малу наполнился учительскимъ міромъ. Преобладали учительницы, и это наблюдается уже второй годъ. Тамъ и сямъ мелькала фигура профессора и сейчасъ же собирала кругомъ себя шумливую, но и внимательную къ каждому слову, аудиторію. Собралось около 350 человѣкъ,

къ концу курсовъ набралось до 440 чел. Была представлена почти вся Россія. Выдѣлялась силоченная группа учителей Прибалтийского края, были представители Приморской области, центральной Сибири, Средней Азіи, Кавказа. Сравнительно небольшая IX аудиторія къ 1 часу дня была переполнена.

Учредитель курсовъ проф. Савичъ, своей рѣчью, объявилъ лѣтніе курсы открытыми и привѣтствовалъ «собравшихся дѣятелей народнаго просвѣщенія, съятелей знанія въ среду темныхъ народныхъ массъ». Проф. Бороздинъ въ своей рѣчи указалъ на широкое общественное значеніе курсовъ. «Насъ, говорилъ онъ, особенно радовало еще въ прошломъ году и сейчасъ радусть то обстоятельство, что ваша аудиторія состоить изъ слушателей, пришедшихъ сюда ради одной только науки, здѣсь происходитъ то сліяніе высшей школы съ низшей, къ которому мы все тѣлько стремимся.» Проф. Лапшинъ своей довольно продолжительной рѣчью, сдѣлалъ введеніе въ исторію философіи, курсъ которой онъ предположилъ прочесть учителямъ. Извѣстный педагогъ Я. И. Душечкинъ говорилъ по чисто дѣловому вопросу. Онъ познакомилъ насъ съ программой курсовъ и ходомъ занятій на нихъ. Какъ оказалось, на курсахъ читать изъявили согласіе: проф. Бороздинъ—исторія литературы (о Достоевскомъ), проф. Бодуэнъ—де—Куртенэ—исторія русскаго языка—общее языкознаніе, проф. Лапшинъ—исторія философіи и психология, пр.—доцентъ Генкель—теология растительного міра, проф. Книповичъ—біологія животнаго міра и общи курсъ эволюціонной теоріи, Лоидисъ—астрономія, Орловъ—физика, Мальчевскій—химія, проф. Савичъ—математика, Мрочекъ—основы лабораторнаго метода и методика арифметики, Филипповичъ—наглядная геометрія въ связи съ ручнымъ трудомъ, проф. Кульманъ—методика русскаго языка, Я. И. Душечкинъ—практическая педагогика и дидактика, Гердъ—методика преподаванія естествознанія, Мижуевъ—постановка школьнаго дѣла за границей. Рассписаніе занятій состоялось такъ, чтобы курсисты могли слушать лекціи во всѣхъ трехъ

секціяхъ: гуманитарной, естественно—исторической и педагогической. Курсами было получено много привѣтствій.

Официальное торжество открытия курсовъ чтеніемъ этихъ привѣтствій и закончилось. По предложенію проф. Савича ректору университета Боргману была послана привѣтственная телеграмма, въ которой какъ ему, такъ и университету выражалась горячая благодарность за гостепріимство.

Наступило время трудовой жизни. Съ вторника 16-го июня началось чтеніе лекцій. Время за всѣ курсы распределось такъ: утромъ съ 7 до 1/2 9-го чай въ общежитіи (тамъ на съе помѣщалось 90 чел.—40 учи—ей и 50 учи—ницъ), полчаса ходьбы до университета, съ 9 до 1 часу двѣ двухчасовые лекціи, часовой перерывъ на обѣдь (въ столовой университетскаго общежитія 30 коп. по абонементу и 35 коп. безъ него), съ 2 до 5—ежедневно экскурсіи съ руководителями по достопримѣтностямъ Петербурга, съ 5 до 10 ч.—двѣ лекціи—двухъ и трехъ часовая, обратная ходьба въ общежитіе, чай и только къ полночи падали на койку и моментально засыпали. Воскресенія (въ праздники и Петровъ день лекціи были) проводились по собственному усмотрѣнію. Такая жизнь, признаешься, утомляла немногого, но всѣ лекціи слушались съ неослабывающимъ интересомъ, нѣкоторые изъ нихъ конспективно и отдѣльными мыслями записывались, и теперь сидя дома отрадно просматривать и восстановлять въ памяти все говоренное профессоромъ. Передать, что читалось на лекціяхъ, конечно, невозможно, но позволить время, да это и не входитъ въ цѣль моего докладика. Между прочимъ нѣкоторые товарищи спрашивали у меня: понятны ли лекціи для большинства слушателей; отвѣчу: да, конечно понятны, если все время безостановочно слѣдить за лекціей. Откровено сознаюсь, что я не слушалъ только 5 лекцій проф. Савича по математикѣ, но это объясняется только тѣмъ, что я математику плохо понимаю и не люблю. Прибавлю еще, что лекціями затронуты и посильно разъяснены такие вопросы, спра-

виться съ которыми здѣсь, въ глухи, едва ли представится возможнымъ. Вотъ этими то и дороги минувшіе курсы. Профессора чутко относились къ своему дѣлу. Непонятное для учителя всегда объяснялось, какъ только послѣ лекціи задавался вопросъ или присыпалась записка съ нимъ. Многіе профессора, какъ Кульманъ, Генкель, Орловъ, Книповичъ оставили свой адресъ, обѣщаясь съ готовностью отвѣтить на волнующее учителя.

Какъ я уже говорилъ, съ 2 до 5 часовъ дня учителя обычно отправлялись въ экскурсіи и, нужно отдать долгъ справедливости, онѣ были поставлены образцово. Руководителю этихъ экскурсій—Т. М. Брамсону—выпадало на долю не мало хлопотъ. Благодаря ему мнѣ пришлось побывать: въ Эрмитажѣ, музѣѣ Имп. Александра III, въ академіи художествъ, въ зоологическомъ музѣѣ и саду, въ музѣѣ горнаго института, въ ботаническомъ саду, въ сельско-хозяйственномъ музѣѣ, на монетномъ дворѣ, въ публичной библіотекѣ, въ Зимнемъ дворцѣ, въ Государственной Думѣ, въ обсерваторіи народнаго дома гр. Чаниной, на Балтийскомъ судостроительномъ заводѣ и мн. другихъ.

Учитель Ив. Никольскій.

(Продолженіе будетъ).

Еще о повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ.

Предъ предстоящими уѣздными земскими собраніями не лише вновь поднять вопросъ о повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ.

Насущная потребность, необходимость, полезность и важность повторительныхъ курсовъ для фельдшерско-акушерского персонала настолько созрѣла, что уѣздныя земскія собранія сессій 1906 и 1907 г., единодушно рѣшили вопросъ о повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Доказывать, потому, необходимость устройства повторительныхъ курсовъ здѣсь, на страницахъ «Вѣстника Губернскаго Земства», любезно удѣлившаго вниманіе и сочувственно отнесшагося къ вопросу о повторительныхъ

курсахъ еще въ прошломъ году (см. № 21 1908 г. ст. «Повторительные курсы для фельдшеровъ» И. Ш.), я считаю излишнимъ

насть въ данномъ случаѣ интересуетъ сторона практическая. Почтенный авторъ вышеупомянутой статьи въ 21 № за 1908 г. «Вѣстника Олон. Губ. Зем.» И. Ш. предполагаетъ возможнымъ устройство повторительныхъ курсовъ при губернской земской больнице, при чмъ И. Ш. предполагалъ продолжительность курса въ 3—4 мѣсяца, а число курсистовъ не превышающимъ 7, т. е. по одному изъ каждого уѣзда Олонецкой губ.

Такая постановка дѣла, требующаго и некотораго расхода и весьма важного по своимъ послѣдствіямъ не только для фельдшеровъ, но и для лѣчапающаго у нихъ населенія, намъ кажется не вполнѣ удовлетворительной.

Матеріалъ и силы губернской больницы недостаточны, чтобы взять на плечи столь ответственное дѣло, какъ повторительные курсы для фельдшерско-акушерского персонала.

Пояснимъ. Въ губернской больнице, помимо совершенного отсутствія такихъ специальныхъ отдѣленій, какъ дѣтское, по горловымъ, носовымъ и ушнымъ болѣзнямъ, венерическое и т. д., и существующія отдѣленія, если исключить хирургическое не могутъ блеснуть богатствомъ матеріала; при чмъ нужно добавить, что этотъ матеріалъ служить для демонстраціи и фельдшерскимъ ученикамъ. Значить, ощущеніе недостатка матеріала явится у курсистовъ съ перваго же дня и будетъ хроническимъ.

Затѣмъ, могутъ встрѣтиться затрудненія и для преподавательскаго персонала—врачей, заваленныхъ и безъ того прямую работою въ отдѣленіяхъ.

Да и въ научномъ отношеніи—дастъ ли наша губернская больница представление о современномъ положеніи медицины, о важнейшихъ новыхъ открытияхъ въ медицинской области?

Мы можемъ допустить, что тотъ де-

легать Олонецкаго уѣзднаго земства, про котораго г. И. Ш. въ своей статьѣ говорить, что «онъ вѣнесь много нового», дѣйствителью быть пораженъ далеко ушедшой медицинской; это ничуть не удивительно, ибо для «ротнаго» фельдшера, прослужившаго 25—30 лѣтъ въ уѣздѣ, несомнѣнно многое должно показаться новымъ. Ну, а вотъ что нового покажется для воспитанника Олонецкой фельдшерской школы, какъ извѣстно не такъ давно открывшейся? Развѣ бактериологический кабинетъ и только? А гдѣ ортопедический, бальнео-терапевтический, электро-и свѣтолечебный учрежденія и др. нововведенія, ставшія уже необходимыми въ леченіи?

Намъ могутъ возразить, что все это не нужно для фельдшера. Едва-ли сильный довѣдъ, потому что если мы—фельдшера не будемъ знакомы съ современнымъ состояніемъ медицины, если нась не познакомятъ такъ называемымъ, принимающимъ теперь все болѣе и болѣе сильное теченіе, естественнымъ способомъ лечения, въ противовѣсъ лекарственному, то едва-ли повторительные курсы сыграютъ значительную роль въ пополненіи и освѣженіи знаній фельдшеровъ.

Но что можно сказать противъ устройства курсовъ въ университетскихъ городахъ? Тутъ къ вамъ услугамъ и богатыя научныя силы и, мнѣ думается, достаточный материалъ.

И я позволю себѣ предложить вниманію земствъ: не будетъ-ли найдено болѣе полезнымъ и отвѣщающимъ цѣли командировать фельдшеровъ на устраиваемая «Обществомъ доцентовъ и ассистентовъ С.-Петербургскихъ клиникъ» 6-ти недѣльные повторительные курсы для фельдшерско-акушерского персонала, при незначительной платѣ за право слушанія лекцій (20 руб.), нежели посыпать на 3—4 мѣсяца въ губернскую больницу.

«Общество доцентовъ и ассистентовъ С.-Петербургскихъ клиникъ» организуетъ съ 1-го сентября по 15-е октября 1909 г., третью серію курсовъ.

О всѣхъ подробностяхъ относительно курсовъ можно узнать въ «распорядительной комиссіи фельдшерскихъ курсовъ (СПБ, Городовая, 40), или въ правленіи «Общества

российскихъ фельдшеровъ» (Морская, 27).

Осмѣлюсь думать, что земства не дадутъ заглохнуть свѣтлому порыву фельдшеровъ къ знанію и не откажутъ даже нынѣшней осеню въ субсидіи и $1\frac{1}{2}$ мѣсячномъ отпуску тѣмъ изъ фельдшеровъ, которые обратились бы къ нимъ съ ходатайствами.

Я. Я. Т.

На пожарахъ.

(Остерегайтесь дымного угара).

Какъ крупные, такъ и мелкіе пожары со-прижены съ большой опасностью для жизни. Въ народѣ почему то думаютъ, что смерть ищетъ жертвъ только въ бушующемъ пламени. Вредному дѣйствію дыма и прочимъ спутникамъ жестокой стихіи не придается особаго значенія. Благодаря слабому знакомству съ природою огня—его возникновеніемъ, развитіемъ и влияніемъ на окружающую обстановку, гибель людей на пожарахъ сдѣлалась однимъ изъ постоянныхъ нашихъ несчастій. Обитатели горящихъ зданій бросаются въ переполненные дымомъ проходы, путаясь на каждомъ шагу и лишаясь чувствъ въ коридорахъ и на лѣстницахъ. Вѣрному спасенію черезъ окна при помощи брезентовъ, веревокъ и другихъ приспособленій предпочитается смерть отъ удушія газами. При пожарѣ въ Вѣнѣ театра *) большинство изъ находившихся въ немъ посѣтителей умерли прежде, чѣмъ до нихъ достигло пламя. Гибель 150 дѣтей во время пожара школы въ Кливилендѣ **) произошла при тѣхъ же печальныхъ обстоятельствахъ. «Опаснѣе всего, утверждаетъ нѣмецкій ученый Альбертъ Вайнгарть, не пламя, но дымъ и сильный жаръ; смерть отъ пламени встрѣчается очень рѣдко». Послѣдніго боятся и потому избегаютъ несчастія. Дыма и угара не остерегаются, такъ какъ смерть, которую они съ собою несутъ, подкрадывается къ человѣку незамѣтно, не причиняя ему острыхъ страданій.

Почему же такъ опасенъ дымъ?

Отвѣтъ на это находимъ въ знакомствѣ съ законами горѣнія тѣлъ. При недостаточномъ

*) Въ 1881 году.

**) Америка, штатъ Огайо, въ 1908 году.

доступъ воздуха огонь только тлѣется; въ выдѣляемой имъ массѣ дыма содержится большое количество смертельного яда—окиси углерода. Проникая въ кровь, этотъ ядъ уменьшаетъ способность ея къ обмѣну при дыханіи. Самое незначительное количество названаго газа до того вліяетъ на организмъ, что человѣкъ не въ состояніи бываетъ держаться на ногахъ. Безъ притока свѣжаго воздуха удушеніе дымомъ наступаетъ черезъ 2—3 минуты.

Объ этомъ необходимо помнить, чтобы никогда безъ особой нужды не входить въ горящія строенія.

Угаръ проникаетъ повсюду очень быстро; иногда онъ скапливается въ наиболѣе отдаленныхъ частяхъ охваченныхъ пламенемъ зданій.

Въ деревняхъ, несмотря на отсутствіе многоэтажныхъ сложныхъ построекъ, смерть отъ удушья на пожарахъ бываетъ чаще, чѣмъ въ городахъ. Владѣльцы и сосѣди горящихъ дворовъ нерѣдко рисуютъ жизнью изъ—за какого—нибудь полушубка, квашни, ухвата и прочей объятой огнемъ домашней рухляди.

Кромѣ дыма, опасенъ также раскаленный воздухъ. Отъ него воспламеняются волосы и платье, и человѣкъ превращается въ горящій факелъ. Помимо того, раскаленный воздухъ можетъ быть причиной смерти вслѣдствіе непосредственнаго его вліянія на ослабленіе дѣятельности сердца.

Наконецъ, одной изъ частыхъ причинъ гибели на пожарахъ бываетъ страхъ. Теряя всякое самообладаніе; люди бросаются до прибытія помощи изъ оконъ и—разбиваются, или ищутъ спасенія въ разныхъ закоулкахъ и—умираютъ отъ удушья газами.

Смерть отъ пламени наступаетъ только въ тѣхъ случаяхъ, если не менѣе трети поверхности тѣла покрывается ожогами. Случай эти бываютъ въ самыхъ критическихъ для человѣка положеніяхъ: при сползаніи горящихъ крыши, при воспламененіи взрывчатыхъ и другихъ веществъ, паденіяхъ, при обморокахъ и т. д.

«Обласканыхъ» краснымъ пѣтухомъ людей часто удается возвращать къ жизни, удушенныхъ же угаромъ—почти никогда.

Г. Кузьменко.

ПОЖАРНО-СТРАХОВЫЕ ВОПРОСЫ НА ОЧЕРЕДНОМЪ ГУБ. ЗЕМ. СОБРАНИИ.

(Продолженіе, см. № 15).

Докладъ № 117, по ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго зем. собранія о выдачѣ пособія Лодейнопольскому вольному пожарному обществу.

Первоначально это ходатайство было направлено въ уѣздное собраніе, гдѣ не получило удовлетворенія потому, что подобныя пособія выдаются преимущественно изъ страховыхъ капиталовъ, которыми распоряжается губернское земство, тѣмъ не менѣе, по предложению гласнаго В. В. Савельева, уѣздное собраніе согласилось взять на себя заботу по возбужденію ходатайства предъ губ. зем. собраніемъ, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы названное вольно-пожарное общество озабочилось представлениемъ подробнаго отчета о своей дѣятельности, о наличности инвентаря и указаніемъ прихода и расхода денежныхъ суммъ.

Такого отчета общество губ. земству не представило. Изъ доклада же губернской управы видно, что губернское земство уже неоднократно выдавало обществу пособія: наличными деньгами выдано 1400 р., пожарной машиной съ принадлежностями 301р. 75 к., всего 1701 р. 75 к. Въ виду изложенаго, собраніе постановило ходатайство отклонить.

Докладъ № 118, о списаніи съ Каргопольской и Пудожской уѣздныхъ зем. управъ долга за пожарные трубы, отпущенія губернскимъ земствомъ для раздачи волостнымъ правленіямъ.

Согласно постановленія губернскаго зем. собранія сессіи 1901 г., земскими управами всѣхъ уѣздовъ были отпущены пожарные трубы для безвозмездной раздачи ихъ по одной на каждую волость съ тѣмъ, что по исполненіи сего онѣ обязаны были представить въ губернскую управу надлежащія свѣдѣнія на тотъ предметъ, чтобы губернская управа имѣла возможность по этимъ свѣдѣніямъ списать трубы по своимъ книгамъ. Пять уѣздныхъ управъ требовавшія свѣдѣнія свое-временно представили, почему часть такихъ трубъ давно списана. Каргопольская же и Пудожская управы такихъ свѣдѣній не пред-

ставили, почему записанный за ними долгъ въ суммѣ 6435 р. все оставался на счетѣ; списать его своей властью управа не решалась, потому что приходилось затрагивать запасный капиталъ, чего управа не желала въ виду существованія смыты и смытныхъ кредитовъ. Собраніе постановило: списать долгъ непосредственно изъ запаснаго капитала.

Докладъ № 125, о нарѣзкѣ запасныхъ усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ Пудожскаго уѣзда.

Страховой агентъ Ф. А. Копосовъ, руководствуясь указаниемъ страхового инспектора о планомѣрномъ строительствѣ въ уѣздѣ, какъ мѣры наиболѣе желательной и наиболѣе отвѣчающей интересамъ населенія въ борьбѣ съ опустошительными пожарами, для достиженія этого предложилъ три разныхъ способа: 1) путемъ заблаговременного огражденія определенныхъ земель подъ постройки 2) отводомъ селеніями специальной полосы подъ новыя усадьбы и 3) переходомъ на собственные отрѣзные участки (по закону 9 ноября).

Далѣе агентъ Копосовъ поясняетъ, что громадное большинство селеній Пудожскаго уѣзда не имѣть определенныхъ запасныхъ мѣстъ, отводъ земель производится по мѣрѣ надобности, причемъ приговора по отводу земель никакъ не провѣряются, вслѣдствіе чего приговора эти зачастую наполнены грубыми нарушеніями противопожарныхъ правилъ, въ предупрежденіе чего агентъ Копосовъ просилъ г.г. земскихъ начальниковъ, до утвержденія приговоровъ, направлять къ нему для повѣрки ихъ на мѣстѣ, на что г.г. зем. начальники изъявили свое согласіе. На практикѣ, однако, оказалось, что повѣрка приговоровъ не устраиваетъ всѣхъ осложненій, встрѣчающихся при устройствѣ непраспlированыхъ селеній, такъ какъ въ приговорахъ указывается размѣръ не усадебного отводимаго мѣста, а размѣръ предполагаемаго строенія и разстояніе отъ него до сосѣднихъ построекъ, почему если не встрѣчалось нарушенія законныхъ разрывовъ—постройка разрѣшалась. Но каждый домохозяинъ, начинающій строиться, первоначально возводить наиболѣе необходимыя

постройки, соотвѣтственно которымъ отводится и мѣсто; потомъ черезъ нѣкоторое время у него является необходимость расширить свои строенія, но за это время возводилисьсосѣднія постройки тоже на законномъ отъ него разстояніи, вслѣдствіе чего запасной площади не осталось, почему ему поневолѣ приходится застраивать разрывы, что и создаетъ массу судебныхъ процессовъ, оканчивающихся, въ большинствѣ случаевъ, въ особенности въ волостныхъ судахъ, въ пользу обвиняемыхъ. Въ распланированныхъ селеніяхъ, где имѣются запасныя мѣста опредѣленнаго размѣра, если домохозяинъ не занимаетъ всей площади своими постройками, она остается свободной, что естественно увеличиваетъ безопасность селенія.

Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, где большинство домохозяевъ дорожить землей, отводъ усадебныхъ мѣсть, особенно бѣднякамъ, производится не на краю деревни, а на какой нибудь свободной площади среди самаго селенія, несмотря на то, что сплошь и рядомъ такая площадь служить единственнымъ естественнымъ разрывомъ, ограждающимъ селеніе отъ опустошительного пожара.

Такимъ образомъ, благодаря отсутствію въ нѣкоторыхъ селеніяхъ специальныхъ запасныхъ мѣсть, происходятъ нарушенія строительного устава. Но есть и такія селенія, въ которыхъ, за неимѣніемъ удобной усадебной земли рядомъ, расположение построекъ достигло невообразимой скученности и беспорядка, устранить который можно только выносомъ большинства дворовъ на особыя мѣста. Въ заключеніе всего агентъ Копосовъ говоритъ, что многія нарушенія не имѣли бы мѣста, если-бы селенія располагали запасными мѣстами.

Уѣздная управа, раздѣляя мнѣніе агента Копосова, въ то-же время даетъ такое заключеніе, что разъ землемѣръ будетъ занять только нарѣзкою запасныхъ мѣсть и распланированіемъ селеній, то содержаніе его должно взять на себя губернское земство на томъ основаніи, что такая работа землемѣра будетъ обслуживать лишь страховое дѣло, въ цѣляхъ уменьшенія горимости, въ подтвержденіе чего ссылается на указъ Правительствующаго Сената отъ 24 января 1905 г. за № 390.

Губернская управа, опираясь главнымъ образомъ на правила губернского земства по разрѣженію селеній,—на ст. 98 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, которая указомъ за № 390 не отмѣнена и на основаніи которой составленіе плановъ селеній всецѣло лежитъ на уѣздныхъ земствахъ, далѣе, опираясь на постановленіе губернскаго земства отъ 18 января 1905 г., которымъ отклонено аналогичное ходатайство Петрозаводскаго уѣзднаго земства, дала совершенно отрицательное заключеніе.

На ряду съ этимъ, та же уѣзчная управа докладомъ за № 98, затронула и другой вопросъ о пособіяхъ, выдаваемыхъ погорѣльцамъ изъ уѣзданого сбора. При выдачѣ этихъ пособій распланированіе селеній ставится сельскимъ обывателямъ въ непремѣнное условіе,—причемъ въ случаѣ неисполненія такого требованія уѣзжее земство готово отказывать населенію въ установленномъ пособіи, почему и въ этомъ отношеніи губернская управа выказалась тоже отрицательно на томъ основаніи, что пожары въ селеніяхъ есть бѣдствіе случайное, а не предумышленное, почему отказывать населенію въ пособіи въ такихъ случаяхъ было бы крайне несправедливо.

Губернское земское собраніе, соглашаясь съ докладомъ управы, постановило: ходатайство отклонить.

Б. Годлевскій.

III СЪѢЗДЪ ЗЕМСКИХЪ СТРАХОВЫХЪ АГЕНТОВЪ. (Продолженіе, см. № 14).

Засѣданіе XI, 26 февраля 1909 года.

По открытии засѣданія И. К. Дроздовъ внесъ предложеніе дополнить обязательное постановленіе статьей о томъ, чтобы жилыя и надворныя строенія допускалось возводить, если позволяетъ мѣсто, и вдоль линіи улицы.

М. Г. Аристаровъ заявилъ, что такое расположение построекъ обязательными постановленіями не запрещается.

Затѣмъ предсѣдатель съѣзда ставить на обсужденіе ст. 17 положенія о страхованіи и просить высказаться, не находить ли кто-нибудь необходимымъ измѣнить ее.

И. И. Торшиловъ заявилъ, что его взглядъ совпадаетъ съ докладомъ управы губернскому собранію, который съѣзду извѣстенъ, но онъ и теперь настаиваетъ на измѣненіи ст. 17 въ томъ смыслѣ, чтобы требовать страхованія могли бы только для такихъ строеній, которыхъ возведены согласно съ обязательными постановленіями. Р. Л. Прушевскій возразилъ, что при такихъ условіяхъ большинство населенія было бы лишено возможности обезпечить себя отъ разорительности пожара путемъ страхованія, поэтому онъ рѣшительно высказываетъ за существующій смыслъ ст. 17, признавая желательнымъ только болѣе подробно пояснить ее.

За исключеніемъ М. М. Мартынова, всѣ агенты, присоединяясь къ мнѣнію г. Прушевскаго, высказались въ томъ же смыслѣ. Р. Л. Прушевскій добавилъ, что онъ не можетъ понять стремленія къ непремѣнному накопленію страхового капитала въ то время, когда послѣдній уже имѣется въ достаточной суммѣ, обеспечивающей 1000 рублей риска болѣе чѣмъ 100 руб. Тѣмъ болѣе, что средня горимость рубля въ губерніи не превышаетъ 36 коп.

М. Г. Аристаровъ отвѣтилъ г. Прушевскому, что накопленіе и сбереженіе капитала дало бы губернскому земству возможность шире развить предупредительная противопожарная мѣропріятія, напримѣръ при разрѣженіи селеній выдавать на переносъ построекъ не по 50 р., а по 250 руб. на дворъ.

Р. Л. Прушевскій возразилъ, что онъ признаетъ всевозможная пособія, облегчающія населенію проведеніе мѣропріятій, уменьшающихъ горимость, но не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы оно за счетъ страхового капитала устраивало свое хозяйство.

Затѣмъ предсѣдатель предложилъ высказаться о желательной редакціи ст. 17, причемъ съ своей стороны заявилъ, что его личный взглядъ на ст. 17 солидаренъ съ докладомъ управы губернскому собранію и заключеніемъ по нему редакціонной комиссіи.

По разсмотрѣніи предложенныхъ редакцій съѣзду нашелъ, что они не измѣняютъ значенія существующей редакціи, поэтому боль-

шинствомъ голосовъ призналъ возможнымъ оставить прежнюю редакцію ст. 17.

И. И. Торшиловъ внесъ предложеніе, что если ст. 17 будетъ оставлена въ прежней редакціи, то не признаетъ ли съѣздъ возможнымъ признать желательнымъ измѣненіе существующаго тарифа такимъ образомъ, чтобы онъ болѣе справедливо регулировалъ отношеніе къ строеніямъ, возвѣденнымъ согласно съ обязательными постановленіями и съ нарушеніями онъхъ.

Предсѣдатель, предлагая высказаться по этому вопросу, поставилъ на рѣшеніе съѣзда вопросъ: желательно ли измѣненіе тарифа въ настоящее время и повышеніе его для незаконно построенныхъ строеній.

А. С. Якимовскій высказался только за повышеніе тарифа для огнеопасныхъ строеній. П. Э. Мудровъ въ настоящее время не видитъ никакихъ основаній къ измѣненію тарифа, но въ будущемъ нельзя поручиться, что не встрѣтится необходимости измѣненія. И. К. Дроздовъ указалъ на то, что горимость рубля не повысилась, и тоже не видитъ основаній къ измѣненію тарифа. М. Н. Хавскій полагалъ бы повысить тарифъ для огнеопасныхъ и незаконно построенныхъ строеній теперь же. В. М. Плотниковъ заявилъ, что въ настоящее время вопросъ о повышеніи онъ считаетъ преждевременнымъ, ибо подойти къ нему надо съ особенной осторожностью. Ф. А. Копосовъ заявилъ, что въ принципѣ онъ ничего не имѣеть противъ измѣненія тарифа, но не въ смыслѣ повышенія которое онъ допускаетъ только для огнеопасныхъ строеній, но что и для этого въ настоящее время нѣть достаточныхъ основаній, такъ какъ причины пожаровъ и опустошительности трудно уловимы и мало обслѣдованы.

М. М. Мартыновъ заявилъ, что если земство не можетъ отказаться отъ дополнительнаго страхованія незаконно построенныхъ строеній, то для нихъ необходимо тарифъ повысить теперь же. И. И. Торшиловъ высказался за измѣненіе тарифа теперь же согласно проекта управы, т. е. за пониженіе тарифа на строенія менѣе опасныя въ пожарномъ отношеніи и за повышеніе на строенія по-

строенные съ нарушеніемъ обязательныхъ постановленій. Р. Л. Прушевскій заявилъ, что онъ противъ какихъ бы то не было измѣненій существующаго тарифа. М. Г. Аристаровъ высказался за измѣненіе тарифа теперь же и за повышеніе его для незаконно построенныхъ и огнеопасныхъ строеній.

Такимъ образомъ измѣненіе и повышеніе тарифа съѣздомъ, большинствомъ 6 голосовъ противъ 4, отклонено.

Далѣе слушался докладъ управы губернскому собранию по возбужденному Пудожскому земствомъ вопросу о снабженіи населенія дешевыми освѣтительными продуктами, по ходатайству страхового агента г. Копосова

Съѣздъ, принявъ означенный докладъ къ свѣдѣнію, постановилъ просить губернскую управу подвергнуть разработкѣ вопросъ о безопаснѣ и доступномъ для населенія фонарѣ и копіи съ прочитанного доклада выслать для ознакомленія другимъ уѣзднымъ управамъ.

И. И. Торшиловъ заявилъ, что страховые плакаты, выдаваемые страхователямъ по дополнительному страхованию, сдѣлали свое дѣло и число страхований по дополнительному страхованию быстро увеличивается, но вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчается, что нѣкоторые страхователи получивъ плакатъ, по окончаніи срока страхований прекращали страхование, какъ выясняется, предполагая, что красующейся на его строеніи плакатъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ гарантируетъ его, страхователя, хотя бы отъ поджога, поэтому онъ считалъ необходимымъ освѣдомить объ этомъ явленіи совѣщеніе, для выясненія вопроса-долженъ: ли съ оконченiemъ срока страховой плакатъ отбираться отъ страхователя. Р. Л. Прушевскій заявилъ, что по окончаніи страхований плакаты слѣдуетъ отбирать. И. И. Торшиловъ отвѣтилъ на это: надо принять во вниманіе, что присутствіе плаката на строеніи, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ удержать злоумышленника отъ поджога такого строенія и потому плакатъ является какъ бы оградителемъ страхового капитала.

Съѣздъ постановилъ: по окончаніи страхований плакаты въ селеніяхъ отбирать обратно.

По предложению Р. Л. Прушевскаго съездъ призналъ полезнымъ имѣть агентамъ карты уѣздовъ о движениіи противопожарныхъ мѣропріятій, отмѣчая ихъ на картѣ особыми значками.

Для однообразія съзомъ приняты предложенные г. Прушевскимъ слѣдующіе значки.

- 1) Пожарная труба—красный кружокъ.
- 2) Глиносоломенная кровля—черный трехъугольникъ.

- 3) Пожарная дружина—красный флагъ.
- 4) Керамиковыхъ трубы—буква Т.
- 5) Разрѣженіе селеній—четыреугольникъ.
- 6) Изслѣдованный селенія—буква У.

Послѣ чего Предсѣдателемъ объявленъ быль перерывъ до слѣдующаго дня.

27 февраля засѣданіе открыто въ 2 ч. дня при полномъ составѣ участниковъ съзода и подъ предсѣдательствомъ М. Г. Аристарова.

По открытіи засѣданія предсѣдательствующимъ было предложено приступить къ оглашенію журналовъ предшествующихъ засѣданій.

Были прочтены журналы 2, 3, 4, 5, 6, 8 и 10 засѣданій, съ редакціей которыхъ съездъ согласился.

По прочтеніи журнала М. Г. Аристаровъ обратился къ участникамъ съзода со слѣдующими словами:

«Закрывая съездъ, не могу не принести вамъ, господа, благодарности за все ваше вниманіе и серьезное отношеніе ко всѣмъ трактуемымъ на съездѣ вопросамъ».

Составъ съзода, заявляя предсѣдательствующему, что всестороннимъ освѣщеніемъ вопросъ съездъ много обязанъ ему, руководителю, охотно позволяющему въ интересахъ дѣла иногда и не въ мѣру долго задерживаться надъ разрѣшеніемъ ихъ, въ свою очередь принесъ ему свою благодарность.

Затѣмъ въ 3^{1/2} ч. дня съездъ быль закрытъ.

Стекольный промыселъ въ Ладвинской волости Петрозаводскаго уѣзда.

(Оконч. см. № 15).

Въ религіозно—нравственномъ отношеніи стекольный промыселъ оказываетъ больше

отрицательное вліяніе, нежели положительное, по самому существу своей работы. Часто работать приходится въ праздники, церковь по словамъ стекольщиковъ, посѣщаются очень и очень рѣдко или и совсѣмъ не бываютъ. Постовъ соблюдать не приходится, что подадутъ на столъ—то и ъшь, а работать приходится иногда у лютеранъ, которые постовъ не признаютъ, да еще стараются убѣдить стекольщика, что худого и дурного въ томъ, что поѣль молока или мяса, вовсе нѣтъ. Крестьянину некогда разсуждать грѣхъ или не грѣхъ ъсть въ посты мясо и молоко, когда желудокъ настойчиво требуетъ пищи. Хорошій примѣръ твердости своего вѣроисповѣданія стекольщики видятъ у раскольниковъ, но нетерпимость среди раскольниковъ къ никоніанцамъ до фанатизма служить причиной тому, что крестьяне висколько не уважаютъ эту стойкость, благодаря тѣмъ формамъ, въ которыхъ ее проявляютъ раскольники въ отношеніи православныхъ, и считаютъ ее чуть не сумасшествіемъ, безуміемъ, между тѣмъ какъ въ благопріятномъ случаѣ крестьяне и въ себѣ воспитывали бы ту же преданность къ родной церкви. Учиться же сему у мѣстнаго населенія, по словамъ стекольщиковъ, буквально негдѣ. Населеніе, гдѣ они бродятъ, или пригородное, прифабричное или въ глухихъ деревушкахъ, въ высшей степени грубое, неразвитое. Первые въ каждую свободную минуту ищутъ забвенія въ отравѣ себя алкоголемъ, просиживая въ кабакѣ, трактире дни и ночи, ваяясь по канавамъ вдоль дорогъ и подъ заборами, въ дракахъ, скорахъ, съ финаломъ убийства, а вторые лежать дома на печи или сберутся къ сосѣду и занимаются рассказываніемъ всякой чепухи и мерзости. Прибавивъ сюда массу подонковъ общества, не признающихъ ничего святого, мы получимъ картину условій весьма неблагопріятныхъ для стекольщика въ религіозномъ нравственномъ отношеніи. Надо удивляться тому, какъ при такихъ ужасныхъ условіяхъ изъ нихъ не вырабатывается полноїшихъ атеистовъ. Для стариковъ и пожилыхъ указанныя условия не такъ опасны, какъ для молодежи. Не

выработавъ твердыхъ убѣжденій, могущихъ противостоять натиску безбожія, ядь сомнѣній, надо думать, незамѣтно оказывается свое дѣйствіе на не окрѣпшій въ сомнѣніяхъ умъ и можетъ привести Богъ вѣсть къ какимъ послѣдствіямъ.

О приобрѣтеніи и воспитываніи нравственныхъ понятій при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи и очень часто извращенное понятіе переносится домой въ родную деревню, не вѣдавшую до сихъ поръ подобного зла. Собратясь въ пьяную толпу, подъ визгътальянки орать пахабныя пѣсни, завертывать по адресу мирныхъ спящихъ сосѣдей «семиэтажный», устраивать побоище, съ пролитіемъ крови, переломомъ реберъ, головы, вспороть животъ, потомъ выбить зубы кастетомъ, стекла въ домахъ, все это явленія фабричной культуры перенесенныя на родную ниву съ заработковъ и все чаще и чаще встрѣчаемыя въ деревнѣ. Забота о томъ, чтобы добыть копѣйку, заставляетъ часто быть не разборчивымъ въ средствахъ и понятія надуть, обмануть, сорвать, дѣлаются чуть не обыденными и настолько укореняются, что проводятъся и въ домашнюю жизнь.

Замѣчательно развито на этой почвѣ взаимное недовѣріе другъ къ другу. Какъ часто мнѣ въ разговорахъ объ общественныхъ дѣлахъ приходилось слышать прямо поражающія слухъ слова: нѣту въ обществѣ человека, которому бы можно было повѣрить общественное дѣло. Конечно, это, мнѣ думается, предубѣженіе или выразители этого мнѣнія судятъ сами по себѣ, и такія мнѣнія единичны, вѣдь нельзя же недовѣріе переносить на всѣхъ, но что оно существуетъ, то это фактъ.

Кромѣ сего серьезнымъ минусомъ отхожихъ промысловъ надо считать и то, что крестьяне и видя кое что хорошее не стараются, хотя и имѣютъ возможность, переносить его въ родную деревню. Напр., видя хорошіе образцы сельскаго хозяйства, рѣдко кто примѣнить ихъ дома. Видя трудолюбіе, хорошіе результаты его у эстоинцевъ и латы-

шей на болотахъ и кочкахъ, самъ стекольщикъ никогда не заразится, къ стыду своему, тѣмъ же трудолюбіемъ, предпочитая шмыгать, какъ бродяга, по задворкамъ въ Псковской, Новгородской и др. губерніяхъ, теряя частенько свое здоровье. А взять бы хотя лѣсное хозяйство. Крестьяне прекрасно видятъ, какъ бѣдствуютъ жители въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ Новг., Пск. и друг. губерніяхъ сознаютъ, что безалаберное хозяйствованіе и у себя въ лѣсу приведеть къ тѣмъ же результатамъ, но устраниТЬ грабежъ и быстрое уничтоженіе лѣсовъ и не думаютъ, даже благія предложения объ упорядоченіи лѣсного хозяйства отклоняютъ.

Я самъ лично считаю это не нежеланіемъ крестьянъ сдѣлать что нибудь полезное и хорошее для себя, а просто недостаточностью инициативы, энергіи и недовѣрія крестьянъ къ своимъ собственнымъ силамъ. Это простое недоразумѣніе, и откинь нашъ крестьянинъ-стекольщикъ всякие страхи сколько-бы хорошаго и въ высшей степени полезнаго для своего хозяйства принесъ бы онъ съ заработковъ, но лишь при условіи: дурное, развращающее оставлять тамъ, а хорошее полезное брать съ собой. Тогда стекольный заработокъ имѣлъ бы двойное значеніе: давалъ бы крестьянину средства, и полезныя свѣдѣнія, для проведения которыхъ и употреблялись бы деньги, заработанныя на сторонѣ. Сельское хозяйство не пострадало бы отъ ухода на промыслы, такъ какъ они существуютъ только осенью и зимой, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, а поднялось бы въ значительной степени и дало бы имъ результаты, которые стекольщики видятъ у латышей и эстоинцевъ. При такихъ условіяхъ у нашего крестьянина «была бы всегда курица на столѣ», а въ настоящемъ положеніи ихъ заработокъ скорѣй даетъ минусъ, чѣмъ плюсъ.

И. М.

Сообщенія изъ уѣздовъ.

САВИЛАДЧА, Петроз. уѣзда.

Кустарные промыслы, какъ видно изъ нашихъ Олонецкихъ газетъ, очень плохо развиты въ губерніи; и наша Сямозерская волость не является исключениемъ. Если можно назвать селеніе, гдѣ до нѣкоторой степени развита эта отрасль труда, то таковымъ въ первую очередь должна быть названа деревня Савиладча, гдѣ развито бочарное производство.

Деревня Савиладча, маленькое въ 15 домовъ селеніе, пріютившееся на берегу одноногого озерка «ламбы», коими изобилуетъ наша волость и въ мѣстности довольно богатой лѣсомъ, послѣднее условіе и способствовало развитию этого промысла. Въ этой деревушкѣ, только три домохозяина не занимаются этимъ ремесломъ, всѣ же остальные занимаются этимъ промысломъ.

Кто первый былъ бочарь—неизвѣстно, теперь же это передается уже какъ бы «по наслѣдству»,—выростая среди бочекъ и ушатовъ, ребятишки уже въ дѣтскомъ возрастѣ и игрушкамъ своимъ стараются придать эту форму, а, подростая, выдѣлываются и настоящіе предметы.

Обыкновенно осеню, по окончаніи сельско-хозяйственныхъ работъ, бочары начинаютъ заготовлять матеріалъ, для своихъ издѣлій, для чего рубятъ бревна, распиливаютъ на доски и сушатъ въ домахъ, а въ осенне дождливые вечера и зимнія мятли, сидя въ теплой избенкѣ, при свѣтѣ лучины, работаютъ свои не хитрые, но необходимые въ хозяйственномъ обиходѣ, издѣлія, какъ то: бочки, ушаты, кадушки, шайки и т. п. и, между дѣломъ, вырабатываютъ въ осенне и зимнее время отъ 30 до 60 рублей, что является подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйстве. Посуда, изготавляемая ими, практичесна и высоко цѣнится по здѣшней мѣстности, такъ бочки для воды 90—1 руб., ушаты 40—50 коп., кадушки 25 до 60 к., шайки 25—30 коп. Изготовленную посуду ссыпаютъ на мѣстныхъ сельскихъ торжкахъ,

а также на ярмаркѣ въ Шуезерѣ (Финляндія). Производство является мѣстнымъ и оказываетъ весьма хорошее подспорье въ хозяйствѣ, ибо «домашняя копѣйка дороже дальніаго рубля».

Крестьянинъ **Василій Андреевъ.**

Г. ПОВѢНЕЦЪ.

5 августа 1909 г. въ помѣщеніи Повѣнѣцкаго уѣзднаго Съѣзда состоялось собраніе избранныхъ волостными сходами кандидатовъ для избранія установленнаго числа гласныхъ отъ крестьянъ въ Повѣнѣцкое уѣздное земское собраніе на наступающее съ 1909 г. трехлѣtie.

По объявленіи собранія открытымъ, Предсѣдатель уѣзднаго Съѣзда—должиль предложenie Олонецкаго Губернатора о разрѣшеніи имъ созыва собранія на 5 августа; объяснилъ присутствующимъ ст. X закона 5 октября 1906 г. и ст. 40—46 Полож. о Зем. Учрежд., устанавливающихъ порядокъ выбора гласныхъ на съѣздахъ кандидатовъ и предложиль закрытой баллотировкой шарами избрать изъ своей среды предсѣдателя. По произведенной баллотировкѣ, предсѣдателемъ собранія оказался избраннымъ крестьянинъ Богоявленской волости М. М. Мартыновъ, которому и было передано дальнійшее руководство собраніемъ.

По вступленіи въ ис. об. предсѣдателя избирательного собранія г. Мартыновъ предъявилъ собравшимся списокъ избранныхъ кандидатовъ и провѣрилъ ихъ самоличность. Изъ числа 18 кандидатовъ—4 не явилось въ собраніе, 2 изъ Ребольской волости, 1 изъ Ругозерской и 1 изъ Даниловской.

Затѣмъ было приступлено къ баллотировкѣ шарами лицъ, желающихъ быть гласными, и избранными оказались: отъ волостей: 1) Шунгской—И. С. Гайдинъ (членъ зем. управы) и Я. Г. Одинцевъ; 2) Мяндусельгской—И. М. Леонтьевъ (членъ земск. управы) и А. Д. Федоровъ (бухгалтерь земской управы); 3) Богоявленской—М. М. Мартыновъ (страховой агентъ Олонецкаго губ. земства) и И. Ф. Григорьевъ (учитель); 4) Ру-

гозерской—Е. В. Боскіевъ; 5) Поросьезерской—Г. П. Лузгинъ (волостной старшина); 6) Даниловской—И. К. Суриковъ (сельский староста) и П. А. Ефремовъ; 7) Петровско-ямской—Е. М. Захаровъ; 8) Римской—М. С. Курагоровъ (членъ земской управы) и И. Ф. Соколовъ.

Выборъ кандидатовъ къ гласнымъ не производился, хотя баллотировкѣ были подвергнуты и не явившіяся въ собраніе кандидаты, получившіе абсолютное число неизбирательныхъ шаровъ. Такимъ образомъ избрано то количество гласныхъ, какое опредѣлено земскимъ Положеніемъ для Повѣнѣцкаго уѣзда; только одна изъ отдаленнѣйшихъ волостей Ребольская—осталась безъ своего представителя въ земскихъ собраніяхъ на наступающе трехлѣтіе.

N. N.

С. КУЗАРАНДА, Петроз. у.

Въ апрѣль и до половины мая погода стояла въ общемъ холодная, сухая, съ большими утренними морозами. 15 мая былъ до того сильный морозъ, что ловцы веслами съ трудомъ разбивали ледь въ Онежскомъ озерѣ, гдѣ наканунѣ свободно ѳздили на лодкахъ. Населеніе сильно нуждалось въ кормѣ для скота и кормъ былъ очень дорогъ: съено доходило до 7 р. заколье въ 20 пуд., а кубача ржаной соломы въ 30 фунт. зѣса до 15 коп.; такую цѣну нанесли прїезжіе крестьяне изъ Кижъ, Пяльмы, Челмужи и прочихъ окрестныхъ мѣстъ. Недостатокъ корма былъ отчасти отъ плохого урожая травы въ лѣто 1908 года, но главное отъ отсутствія зимнихъ заработковъ въ теченіе зимы 1908/9 годовъ Въ прошлые годы у насъ на противоположномъ берегу Онежскаго озера, въ мѣстечкахъ Пяльмы, Кодозерѣ, Челмужи, Пельякахъ были купеческія и въ большомъ количествѣ казенные заготовки бревенъ, на которыхъ крестьяне имѣли порядочный заработка, не только мѣстные и окрестные, но даже отдаленные. Многіе ѳздили въ вывозку даже по 4 раза въ зиму. Іздѣти они туда со своимъ сѣномъ, овсомъ, хлѣбомъ и даже приваркомъ. При работѣ и хорошемъ заработкѣ не жалѣть возчикъ кормить своихъ лошадей хлѣбомъ и

овсомъ, а потому сѣна у него выходить втрое менѣе, чѣмъ дома, такъ какъ при домашнѣхъ работахъ хлѣбнаго лошадямъ по большей части не даютъ, а стоять онѣ на одномъ сѣнѣ. По въ зиму 1908/9 г. заготовки дровъ и бревенъ казна не производила, въ СПБ. возки было мало, да на одной лошадкѣ туда и ѡздѣть нѣтъ никакихъ разсчетовъ: болѣе издержишь, чѣмъ завезешь. У Еѣлаго моря ловъ сельдей и наваги былъ умѣренный, отчего и заработки были плохи. Купеческихъ заготовокъ было мало и цѣны были низки и крестьяне большее время были дома. Въ ручьяхъ и рѣкахъ воды было мало, снѣгъ таялъ отъ солнца, а по ночамъ вода вымерзала. По близости выгоновъ не было. Онежское озеро вскрылось ото льда 10го мая. Журавли прилетѣли 13 апрѣля, кулики 15, первыя бабочки появились 24 апрѣля, кукушка закуковала 4-го мая. Первая гроза была 25 мая, а за пашню крестьяне принялись 27-го апрѣля, первый сѣвъ овса былъ 2-го мая, а окончили къ 20-му маю, такъ какъ, смотря по мѣстности, крестьяне не въ одно время начинаютъ сѣвъ. Овесъ на сѣмена у всѣхъ крестьянъ былъ почти свой. Всхожесть овса, вслѣдствіе отсутствія вѣялокъ, въ среднемъ была 75%, оттого на десятину высѣвалось болѣе, чѣмъ слѣдовало бы. Цѣна сѣмянному овсу среди крестьянъ была 1 р. 20 к. пудъ. Пашня производилась очень медленно, за недостаткомъ корма, пахали сначала самое необходимое: землю подъ овесь и потомъ перерывали его, т. е. перепахивали землю, посѣянную овсомъ, когда зерно давало два или три корешка—это единственное средство отъ сорныхъ травъ, а болѣе никакихъ мѣръ отъ нихъ крестьянами не принимается. Отъ порчи хлѣбныхъ злаковъ червемъ тоже ничего не принимается, хотя въ другихъ мѣстахъ обкапываютъ траву съ межъ и слегка укатываютъ полосу каткомъ, такъ какъ въ плотной почвѣ онъ жить не можетъ. Поденная плата пахарю на его содержаніи была 1 р. 20 к. въ день. Холодная погода въ маѣ задержала всю растительность, озимые хлѣбы на низкихъ холодныхъ мѣстахъ совсѣмъ пропали и были пересѣяны яровымъ хлѣбомъ. Овсы пер-

ваго сѣва дали ростки послѣ 17 дней, по слѣдняго чрезъ 11 дней. Скотъ за неимѣніемъ корма выгнанъ на пастбище 15 мая въ очень тощемъ видѣ, но травы совсѣмъ еще не было и питались одной старой травой. Вслѣдствіи сего настоящаго удоя коровы не могли дать до юля мѣсяца и масла въ Петровъ постъ домохозяйками накоплено было мало. Въ юнѣ мѣсяцѣ стояло большое засушье, отчего во многихъ мѣстахъ, особенно высокихъ, яровые хлѣба совсѣмъ пропали. Рожь завела цвѣти 23 юна.

Сѣнокосъ начали въ началѣ юля, но погода не благопріятствовала уборкѣ сѣна и во все время стояли дожди. Убирали сѣно не совсѣмъ даже просохшее и метали по большой части въ заколины тонкія, въ которыя ставили много подпоръ и не топтали его, какъ обыкновенно дѣлаютъ съ сухимъ сѣномъ, но благодаря прохладной погодѣ, травѣ все таки съ половины юля набралось порядочно и сѣна накошено не менѣе прошлогодняго, но качество его на половину неудовлетворительно. Рожь своя своевременно на сѣмена не успѣла. Старой рожью начали сѣять 22 юля и на 1-е августа всѣ почти отсѣялись, но только таковой ржи было не болѣе, какъ у $\frac{1}{3}$ части крестьянъ. Остальные всѣ остались съ нетерпѣніемъ ждать новой ржи. Земля приготовлена для посѣва и крестьяне съ унылымъ сердцемъ неоднократно бѣгаютъ въ поле, полянки, разыскиваютъ гдѣ зрѣлѣ рожь, рвутъ, сушатъ въ печуркахъ колоски, но зерно еще не дозрѣло и не можетъ дать ростка. Нѣкоторые крестьяне нѣсколько выжали ржи 3 августа совершенно зеленой и еще не готовой, но это заставила уже крайняя нужда въ хлѣбѣ и если будетъ хорошая жаркая погода, то созрѣть рожь не ранѣе 10 августа, и сѣвъ будетъ несвоевременный, такъ какъ много еще времени пройдетъ въ жнитвѣ, въ сушкѣ споповъ—рига у насъ вѣдь есть не у каждого крестьянина, а въ другой деревнѣ одна на десять дворовъ. Вотъ въ данномъ то случаѣ и необходимыбы были запасные хлѣбные магазины или хотя мелкій кредитъ для крестьянина, но, къ сожалѣнію, у насъ

нѣтъ ни того ни другого, да едва-ли скоро и введется непосредственно самими крестьянами по ихъ некультурности, если не будетъ инициативы по симъ нововведеніямъ отъ земства. Изъ обшины вышла у насъ только одна торгующая вдова Подгорная, выходить еще двѣ вдовы и два крестьянина—одиночки, а болѣе заявлений не поступаетъ, вслѣдствіи того, что у насъ болѣе сорока лѣтъ не было передѣловъ и крестьяне и такъ уже на свою надѣльную землю смотрятъ какъ на свою собственность, но вышедшими въ собственность у насъ пока подъ залогъ надѣльной земли ссуды никакое учрежденіе не даетъ, но дайте ссуду хотя небольшую, то желающихъ выдѣлъ изъ обшины будетъ много.

12 юля въ с. Толвуя открылась потребительская лавка, цѣль которой читателямъ нашего Вѣстника уже известна, такъ какъ объ этомъ много было уже писано у разныхъ лицъ. Цѣны на всѣ продукты хорошаго качества означенная лавка выставила нѣсколько ниже мѣстныхъ торговцевъ, но торговцы на другой день спустили цѣны еще ниже ея. Торговецъ Колововъ на улицѣ, на углу лавки, выѣсилъ даже прейскурантъ съ пониженными цѣнами, а потребительская лавка очутилась съ цѣнами уже выше, чѣмъ у торговцевъ, и некультурной нашъ покупатель идетъ покупать гдѣ ниже цѣны, не понимая того, что это есть только ловушка торговца кулака: ему хочется только уничтожить ее, а по уничтоженіи онъ опять свое возьметъ. Рекомендую: поддерживайте потребительскія лавки, пропагандируйте благія цѣли ихъ, не дайтестереть съ лица земли торговцамъ кулакамъ пока не возросли ея молодыя силы, такъ какъ съ возрастаніемъ ея силы будетъ улучшаться и благосостояніе народа.

Рожь въ поляхъ все таки по большой части удовлетворительна, а яровыхъ хлѣбовъ болѣе плохихъ чѣмъ удовлетворительныхъ. Уборка хлѣба будетъ поздняя.

Кр. Н. Матросовъ.

С. МУРОМАЯ, Петрозаводскаго уезда.

Весна настоящаго года въ нашей мѣстности выдѣляется изъ ряда обычныхъ, какъ

и бывшая въ 1902 г., а потому заслуживаетъ быть отмѣченной. Она была поздняя, холодная, а для скота—и голодная. Вслѣдствіе плохого урожая травъ въ прошломъ году, а также и плохой уборки сѣна въ виду бывшихъ дождей, нужда въ сѣнѣ у насть была необычайная. Сѣно вздорожало въ три дорога, да и взять было негдѣ, даже у тѣхъ крестьянъ, у которыхъ въ прошлые годы были излишки—тутъ ощущались недостатки. Скотъ на подножный кормъ, въ лѣсѣ, былъ выпущенъ только въ половинѣ мая; но до начала юнія и въ лѣсу травъ не было—тотъ же голодъ. Но, благодаря Бога, скотъ хотя и провелъ весну не вполнѣ доѣдая—послѣдствій въ упадкѣ скота никакихъ не случилось.

Къ пашнѣ полей приступили въ половинѣ мая, а поэтому посѣвы яровыхъ хлѣбовъ и овощей поздніе и уже тутъ кр-не стали тревожно задумываться: какой то будетъ отъ сего позднаго посѣва урожай? И къ тому же еще и земля за отсутствиемъ солнца, не вполнѣ была свободна отъ кирзы, что ощущалось многими при пашнѣ—омѣшами сохи. И вѣтры въ продолженіи всей весны дули больше сѣверные, что препятствуетъ всходу травъ и хлѣбовъ въ нашей мѣстности, т. к. Муромля расположена на низкой болотистой мѣстности и весною не отстававшая отъ кирзы болота производятъ еще больше холода и отъ этого вблизи болотъ хлѣбные всходы на поляхъ гибнутъ. Въ этомъ году всходы пошли, какъ слѣдуетъ, только въ концѣ мая и отъ этого къ 29 юнія, какъ у насть называются—къ «Федосѣвъ колосницѣ» рожь не была еще въ колосу, была не больше двухъ четвертей отъ земли, а обѣ яровыхъ хлѣбахъ и говорить нечего. Стало какъ будто потеплѣе въ началѣ юнія и только-бы травамъ и хлѣбу успѣшно расти, а тутъ по причинѣ засухи, начавшейся съ 6-го юля и до 27 юля, все какъ-бы замерло. Съ 24 юнія, по обыкновенію, у насть начинается уборка сѣна, т. е. косьба. Наступившее уже неотложное для уборки сѣна время побудило кресть-

янъ начинать сѣнокосъ, хотя травы были и низки. Выбирали пожни болѣе низкія, на которыхъ травы, въ виду сырости, были получше. 27 юнія прошелъ дождь, превратившійся въ ливень, и продолжался цѣлый день; для полей и травъ какъ бы воскресеніе, а для уборки сѣна несвоевременный, для гравъ же скоченныхъ на низкихъ пожняхъ по берегу рѣки совсѣмъ гибельный, что и испытали кр-не. Дождь шелъ каждый день то утромъ, то въ полдень или вечеромъ, а то и цѣлые сутки, и кр-не сѣно убираютъ какъ бы воруючи, и совсѣмъ плохое, а у нѣкоторыхъ нѣть поставлено даже и пяти закалинъ. Несмотря на долго продолжавшійся дождь, надѣясь, что онъ скоро кончится, кр-не все продолжали косить траву и на низкихъ пожняхъ, не опасаясь уже разъ бывшаго ливня. 13 числа дождь повторяется усиленно, а 14 уже превратился въ ливень и наносить кр-мъ значительные убытки. Вода въ рѣкѣ быстро прибыла, какъ бываетъ при вскрытии рѣкъ, и выступила изъ береговъ, заливая пожни и унося скоченную траву безъ уборки. Траву съ пожень, находящихся у нѣкоторыхъ кр-нъ въ 15 верст. разстояніи, унесло до Муромли, что замѣчается нами у имѣющагося для соображеній черезъ р. Муромлю наплавного моста—лавы. Сѣна у всѣхъ поставлено мало, съ другихъ поженъ совсѣмъ снесло, нѣкоторыя залиты водой, а дождь съ 27 юнія и до сего дня все продолжается и когда кончится,—одному Богу известно. Во ржи самый цвѣтъ сбило дождемъ, а стебель приклонило къ землѣ. Кр-не ждутъ окончанія дождя, какъ свѣтлаго праздника и тревожно задумываются, что то будетъ дальше? Пора бы и сѣять рожь, а тутъ и по полосѣ пройхать невозможно—лошади вязнуть. Не накосить сѣна—лишиться лишняго скота; лишиться скота—лишиться навозу для удобренія полей, а оттого и хорошихъ результатовъ въ урожаѣ. А еще какъ соберемъ съ полей хлѣба и какой будетъ урожай? Дай Богъ, что бы не случилось того, что было въ годы 1902 и 1904 въ

годы крайней нужды, когда приходилось искать помощи извнѣ.

Кр-нъ А. Я. Елькинъ.

Конная тяга Исаевскаго крестьянинъ.

Проходя полями крестьянъ Исаевскаго прихода, Чернослободской волости, безъ всякаго труда, можно отличить полоску того крестьянинъ, который занимается любимымъ заработкомъ въ лѣтнее время—конной тягой судовъ и гонокъ по Маріинской системѣ. Полоски эти потому можно отличить, что если засѣяны они овсомъ или рожью, то замѣтно хуже, сравнительно съ прочими полосами—по хлѣбу, произрастающему на нихъ, а вспаханныя и приготовленныя подъ посѣвъ—по нашаѣ (обработкѣ). Причиной этому все служитъ тяга судовъ. Крестьянинъ, занимающійся тягою судовъ много лѣтъ, невольно теряетъ охоту къ полевымъ работамъ; когда онъ пріѣдетъ дѣмой изъ рейса на какоенибудь 5—6 дней (это при хорошей тягѣ), то торопится кой какъ вско- вырять землю, а иногда еще не всю, боясь, чтобы не прошелъ его № (очередь). Иногда бываетъ, что земля (паровая) пашется и на два раза у тяглеца, что вредно отражается на ней: она дернѣеть и не можетъ хорошо родить хлѣбъ. Въ сѣно-косное время, крестьяне тоже не мало теряютъ рабочаго времени, безъ всякаго занятія, каковое очень дорого оцѣнивается въ это время. Оставшись изъ за тяги безъ сѣна, любой крестьянинъ можетъ догадаться въ зимнее время, когда встрѣтится недостатокъ въ корму для его скота,—что это собственно отъ тяги. Крестьяне Исаевскаго прихода живутъ отъ Маріинской системы за 55—60 верстъ. №№ занимающихся тягою болѣе приходятся—какъ-то въ разсыпную, а не подъ—рядъ. Нарочного держать, который бы могъ извѣщать ихъ, когдаѣхать по №№—имъ нѣть никакой возможности, и приходится имъ спрашивать чуть не у каждогоѣхущаго съ Анненскаго моста про №№, а иногда крестьянеѣхутъ и на-угадъ; почему и приходится ожидать

иногда дня 4—5 и даже цѣлыми недѣлями зачалки лошадей подъ суда. Вотъ тутъ-то и проходитъ весь заработка тяглеца на прокормъ лошадей, не говоря уже о томъ, сколько времени владѣлецъ лошадей потеряетъ безъ дѣла, а дома полевые работы не двигаются, и сколько онъ понесетъ отъ этого ущерба по хозяйству.

Крестьянинъ Александръ Соловьевъ.

Очередное губернское земское собраніе.

(Прод., см. № 15).

Засѣданіе XIV, 24 января 1909 года.

Первымъ былъ разсмотрѣнъ докладъ губернской управы за № 146—о способѣ реальному училищу и женской прогимназіи, предполагаемымъ къ открытию въ гор. Каргополѣ, и заключеніе редакціонной комиссіи слѣдующаго содержанія: «Принимая во вниманіе 1, что плата за обученіе ученицъ въ третьемъ классѣ въ 1909—10 учебномъ году дастъ до 500 руб. (считая по 25 челов. въ классѣ); что 2, при возбужденіи ходатайства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія вполнѣ возможень и естественъ отпускъ дополнительного кредита изъ средствъ казны, редакціонная комиссія полагаетъ—ходатайство Каргопольской городской думы отклонить.»

А. Ф. Ушаровъ заявилъ, что въ виду отсутствія достаточныхъ средствъ прогимназіи пришлось повысить плату за право ученія, каковую съ трудомъ приходится собирать съ ученицъ; при этомъ, принимая во вниманіе, что министерство народнаго просвѣщенія приходитъ на помощь вообще прогимназіямъ не болѣе 1000 руб., онъ проситъ собраніе назначить прогимназіи ежегодную субсидію.

С. Н. Хвостовъ поддерживаетъ ходатайство А. Ф. Ушарова.

Открытою баллотировкою, собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и ходатайство Каргопольской городской думы отклонить.

Затѣмъ слушался докладъ губернской управы за № 14—о предполагаемыхъ рабо-

такъ за счетъ дорожнаго капитала въ Олонецкомъ уѣздѣ и заключеніе редакціонной комиссіи слѣдующаго содержанія: «Принимая во вниманіе 1, что прошлогоднее губернское земское собраніе, какъ видно изъ доклада губернской управы, въ резолюціонной части, не высказалось за ассигнованіе средствъ на постройку дорогъ въ Олонецкомъ и Петрозаводскомъ уѣздахъ, какъ то проектировала прошлогодняя редакціонная комиссія; 2, что и сама редакціонная комиссія (прошлогодняя) не указала источниковъ, изъ которыхъ могъ бы быть произведенъ предположенный расходъ и 3, что расходъ на постройку проселочныхъ дорогъ не можетъ быть произведенъ изъ капитала подъѣздныхъ путей по неизвѣстности направленія будущей желѣзной дороги, редакціонная комиссія полагаетъ—ходатайство Олонецкой уѣздной земской управы отклонить »

A. A. Николаевъ, горячо поддерживая ходатайство уѣзднаго земства, указываетъ, что онъ не видѣть въ заключеніи редакціонной комиссіи мотивовъ, по которымъ она высказывается отрицательно къ ходатайству. Вѣдь еще въ прошломъ году губернское собраніе, выступая на борьбу съ панфинской пропагандой, принципіально признало, что одной изъ мѣръ къ борьбѣ надлежитъ признать устройство дорогъ, соединяющихъ карельское паселеніе, живущее на границѣ Финляндіи и совершенно отрѣзанное отъ русскихъ центровъ бездорожiemъ съ нашими русскими центрами, пріобщить ихъ къ намъ, русскимъ, и рѣшило въ этихъ видахъ принять 50 % стоимости устройства дороги. Онъ думаетъ, что губернское собраніе, дѣлая постановленіе объ устройствѣ дороги, сознательно относилось къ своему рѣшенію, вѣдь это не было минутнымъ увлечениемъ. Вѣдь редакціонная комиссія не указываетъ и видимо не отрицаєтъ, что намѣченная настоящая дорога дѣйствительно будетъ соединять карельскія окраины съ Финляндіей и русскимъ центромъ. Поэтому онъ ходатайствуетъ объ оказаніи пособія уѣздному земству на проведеніе указанной дороги.

Взглядъ г. Николаева былъ поддержанъ

гласными М. Г. Аристаровымъ и И. В. Романовымъ, а также о. Н. Чуковымъ.

Предѣдатель губ. управы *H. A. Ратъковъ* заявляетъ, что хотя прошлогоднее губернское собраніе въ принципѣ и согласилось, что одною изъ мѣръ въ борьбѣ съ панфинской пропагандой является развитіе путей сообщенія въ карельскихъ мѣстностяхъ, при непремѣнномъ условіи соединенія ихъ съ русскими центрами, но окончательно не высказалось ни о размѣрѣ пособія, которое должно выдаваться уѣзднымъ земствамъ на этотъ предметъ, ни указало источника, изъ котораго это пособіе могло быть выдано.

Затѣмъ образованіе дорожнаго капитала имѣло специальное назначеніе—устройство подъѣздныхъ путей, а Коткозерская дорога, при отсутствіи желѣзодорожнаго пути, является обыкновенно проселочною, соединяющей одну карельскую мѣстность съ другой, до сихъ поръ еще свободную отъ финского вліянія; поэтому онъ полагаетъ ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земства отклонить.

Предѣдатель и члены редакціонной комиссіи точно также высказались за отказъ въ ходатайствѣ Олонецкому уѣздному земству.

Постановили: ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земства отклонить.

Гласные: А. А. Николаевъ, М. Г. Аристаровъ и И. В. Романовъ заявляютъ, что они по данному вопросу остаются при особомъ мнѣніи; къ нимъ присоединился и С. Н. Хвостовъ.

Слѣдующимъ былъ заслушанъ докладъ губернской управы за № 206—о выдачѣ пособій земскимъ служащимъ въ экстренныхъ и исключительныхъ случаяхъ и заключеніе редакціонной комиссіи, которая постановила согласиться съ докладомъ Губернской управы и выработанныя ею правила утвердить.

Собрание постановило: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

Было доложено отношеніе директора народныхъ училищъ Олонецкой губерніи отъ 10 сего января за № 42, слѣдующаго содержанія:

«Въ виду того 1), что въ минувшемъ декабрѣ мѣсяцѣ начальствомъ С.-Петербургскаго учебного округа затребованы отъ дирекціи училищъ свѣдѣнія по вопросу открытия въ Петрозаводскѣ женской учительской семинаріи, по ходатайству Олонецкаго губернскаго земскаго собранія и 2) принимая во внимание, что теперь можетъ послѣдовать новое освѣщеніе даннаго вопроса вслѣдствіе вновь открывшихся и выяснившихся потребностей въ дѣлѣ народнаго образованія въ теченіе трехъ лѣтъ въ времени первоначального возбужденія земскими собраніемъ даннаго ходатайства (впервые оно возбуждено въ декабрѣ мѣсяцѣ 1905 года), имѣю честь покорнѣйше просить управу доложить очередному губернскому земскому собранію сессіи сего года, не признаетъ ли оно дѣломъ цѣлесообразнымъ подвергнуть обсужденію вопросы: 1) о мѣстѣ открытия проектируемой семинаріи, 2) участіи земства въ расходахъ министерства народнаго просвѣщенія по постройкѣ зданій, оборудованію и содержанію семинаріи, ассигнованіемъ единовременного или постояннаго пособія отъ земства на покрыtie какого либо расхода или ассигнованіемъ суммъ на учрежденіе стипендій и 3) обѣ организаціи проектируемаго учебнаго заведенія»—и заключеніе редакціонной комиссіи, которая высказалась, что участія въ значительномъ пособіи на содержаніе Петрозаводской мужской учительской семинаріи, губернское земство не можетъ взять на себя новаго расхода и остается при высказанномъ прежними сессіями рѣшеніи о желательности открытия женской учительской семинаріи въ г. Петрозаводскѣ всецѣло на средства казны.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

Обширныя пренія вызвали слѣдующій въ порядкѣ разсмотрѣнія докладъ губернской управы за № 199—о дорожномъ капиталѣ и заключеніе редакціонной комиссіи слѣдующаго содержанія: «Въ виду того, что существующій порядокъ храненія дорожнаго капитала и проведенія его по уѣзднымъ смѣтамъ совершенно не соответствуетъ требованіямъ закона, редакціонная комиссія полагаетъ безусловно необходимымъ, чтобы дорожный капиталъ на-

ходился всегда на храненіи и въ распоряженіи губернскаго земства и проводился не по уѣзднымъ, а по губернской смѣтѣ.

Въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ могутъ быть переводимы губернскою управою лишь тѣ суммы, расходование которыхъ на строго опредѣленныя надобности разрѣшено губернскимъ земскимъ собраніемъ.»

A. A. Николаевъ, не соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, говоритъ, что главнымъ основаніемъ, послужившимъ къ заключенію, ванъ видно, служить указаніе на несоблюдение закона. По его мнѣнию принятый порядокъ проведения дорожнаго капитала по уѣзднымъ смѣтамъ, не идетъ въ разрѣзъ съ закопомъ о дорожномъ капиталѣ. Въ подтверждение высанзанного онъ цитируетъ приведенные въ докладѣ управы статьи закона—давая поясненія, что требованія по этимъ статьямъ выполнены. Онъ говоритъ, что за правильнымъ соблюдениемъ закона должна слѣдить администрація. Затѣмъ, обращаясь къ докладу, къ той части, где она указываетъ на беспорядки по веденію счетоводства по дорожному капиталу уѣздными управами, онъ говоритъ, что путаница главнымъ образомъ происходит по винѣ самой управы. Послѣдняя чиче не сдѣлала для устраненія ихъ. Главный бухгалтеръ губернскаго земства любить каждый простой оборотъ по бухгалтеріи затемнять маскою совершенно ненужныхъ оборотовъ—открытиемъ новыхъ совершенно лишнихъ счетовъ и т. д. Свои пріемы онъ не сообщаетъ намъ и конечно мы не можемъ знать ихъ, наконецъ, указывается въ докладѣ, что свѣдѣнія по выработаннымъ управою вѣдомостямъ, уѣздными управами составляются не правильно—вѣдь это легко устранить, стоить только сдѣлать надлежашія указанія, но ихъ не дѣлается, а ставится въ вину уѣзднымъ земствамъ. Что касается несходства счетовъ относительно нашего земства, то я утверждало, что наличность уѣзднаго дорожнаго капитала на 1 января 1908 года была свѣрена съ данными губернской управы и совершенно сошлась. По этимъ основаніямъ я не вижу крайней необходимости въ измѣненіи принятаго

редка въ образованіи дорожнаго капитала уѣзднымъ смѣтамъ.

H. A. Ратковъ. А. А. Николаевъ дѣлаетъ речь губернской управѣ въ томъ, что она здастъ очень сложную отчетность о дорожномъ капиталѣ. Это далеко не такъ, ибо никакой особо сложной въ данномъ случаѣ отчетности не вѣтъ, но губернская управа ни въ комъ случаѣ не можетъ, по закону, списывать со счета уѣзднаго дорожнаго капитала суммы расходовъ, производимыхъ уѣздными управами, которыя не утверждены подлежащими уѣздными и губернскимъ земскими правилами, такъ напримѣръ: не можетъ губернская управа списать со счета уѣзднаго дорожнаго капитала расходы уѣздныхъ управъ на севые и выдачу жалованья десятникамъ т. п. до полнаго окончанія работы и до вержденія расходовъ.

Законъ о дорожномъ капиталѣ вполнѣ установливаетъ способъ составленія и расходованія дорожнаго капитала и то, что практикуется нынѣ, хотя на это и послѣдовало прѣщеніе губернского земскаго собранія, въ образованіи дорожнаго капитала, когда составляется по уѣзднымъ смѣтамъ, онъ ходитъ неправильнымъ и ходатайствуетъ о принятіи въ полномъ объемѣ какъ доклада губернской управы, такъ и заключенія редакціонной комиссіи, т. е. что дорожный капиталъ долженъ составляться по смѣтѣ губернскаго земства.

A. A. Николаевъ считаетъ, что существующий нынѣ способъ образованія дорожнаго капитала вполнѣ правильный и что онъ практикуется во многихъ земствахъ.

P. A. Иткинъ. Редакціонная комиссія, выразивая свое заключеніе по докладу управы дорожномъ капиталѣ, исходила изъ тѣхъ ображеній, что законъ вполнѣ ясно и определенно говоритъ за то, что дорожный капиталъ подчиненъ непосредственно вѣдѣнію губернского земства и составленіе такового лежитъ на обязанности только губернскихъ земствъ, а слѣдовательно всякое уклоненіе отъ этого составляетъ нарушеніе закона, что редакціонная комиссія ни въ какомъ случаѣ не имѣла права игнорировать, и всякой иной по-

рядокъ, нарушающій законъ, поддерживать не можетъ.

Если А. А. Николаевъ сказалъ, что существующій нынѣ порядокъ составленія и расходованія дорожнаго капитала практикуется многими земствами, то это нисколько не мѣ не даетъ права склониться на сторону Александра Алексѣевича, такъ какъ вполнѣ ясный и определенный законъ, во всякомъ случаѣ, выше яѣкоторой привычки иѣкоторыхъ земствъ.

H. F. Клементьевъ, соглашаясь съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, полагаетъ, что составленіе дорожнаго капитала по губернской смѣтѣ, если на то послѣдуетъ соответствующее постановленіе губернского собранія, возможно лишь съ будущаго года, ибо въ настоящее время смѣты уѣздныхъ земствъ уже утверждены и въ оныя введены кредиты на составленіе дорожнаго капитала.

D. C. Бодапошъ указалъ, что по ст. 4-й храненіе и расходованіе суммъ дорожнаго капитала подчиняется общеставленному для земскихъ учрежденій порядку, по которому суммы дорожнаго капитала губернская управа обязательно должна передавать въ два срока въ году въ казначейство на особый счетъ. Губернское же собраніе, въ нарушение этого закона, оставляетъ всѣ суммы дорожнаго капитала въ распоряженіи уѣздныхъ управъ.

По ст. 5-й расходы изъ дорожнаго капитала производятся не иначе какъ по ежегодной смѣтѣ, прилагаемой къ общей губернской смѣтѣ.

На дѣлѣ же, хотя приложеніе къ губернской смѣтѣ составляется, но губернская управа суммы дорожнаго капитала не получаетъ и не расходуетъ, такъ какъ это предоставлено губернскимъ собравшемъ уѣзднымъ управамъ.

По ст. 8-й сумма, отпущенная изъ дорожнаго капитала уѣздному земству, вносится въ уѣздную доходную смѣту какъ пособіе отъ губернскаго земства, а въ расходную уѣздную смѣту вносятся тѣ расходы, на покрытие которыхъ отпущены эти суммы. Неизрасходованные остатки возвращаются въ губернскій дорожный капиталъ.

На дѣлѣ же дѣлается наоборотъ: въ уѣздныя смѣты вносятся расходы на пособіе гу-

бернскому земству для образования дорожного капитала.

По ст. 9-й въ распоряженіе уѣздныхъ управъ губернская управа можетъ передавать суммы только на точно опредѣленныя надобности.

По распоряженію же губернского собранія вся безъ исключенія сумма дорожного капитала остается въ распоряженіи уѣздныхъ управъ.

По ст. 11-й даже временная позаимствованія изъ дорожного капитала на удовлетвореніе «иныхъ» потребностей допускаются не иначе какъ съ разрѣшеніемъ министровъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и государственного контроля.

Но и въ этомъ случаѣ губернскимъ собраніемъ предоставлено уѣзднымъ управамъ широкое право позаимствованія изъ дорожного капитала безъ указаннаго разрѣшенія.

Ко всему этому необходимо замѣтить, что отъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ дополненіе къ правиламъ о дорожномъ капиталѣ послѣдовали нижеслѣдующія разъясненія:

а) Министерство обращало вниманіе губернаторовъ на настоятельную необходимость самаго тщательнаго наблюденія за распоряженіями земскихъ учрежденій по расходованію суммъ дорожного капитала, дабы такое крупное пожертвование государственного казначейства, какъ суммы, отъ которыхъ отказалось правительство, не получило, подъ влияниемъ мѣстныхъ взглядовъ и соображеній, несогласное съ намѣреніемъ правительства назначеніе.

б) Важность предпринятой правительствомъ, въ цѣляхъ экономического развитія страны, законодательной мѣры должна исключать всякую возможность безсистемнаго веденія дорожнаго хозяйства. в) Правильная постановка дорожного дѣла требуетъ какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи, а потому требуется создать такую организацію, при которой губернское земство имѣло бы возможность руководить и следить за правильнымъ веденіемъ дѣла всѣми подлежащими органами и лицами въ губерніи. г) Въ каждомъ отдельномъ случаѣ расхода дорожного капитала не слѣдуетъ ограничиваться одними формальными признаками расходовъ,

но подвергать обсужденію всю совокупнѣсть обстоятельствъ, исходя изъ соображеній, представленныхъ правительствомъ суммы должны идти на улучшеніе дорогъ, а не расходоваться на обыкновенныя надобности, лежа на земскихъ учрежденіяхъ. д) Причитающіяся въ пользу дорожного капитала сумма должна распредѣляться губернскимъ земствомъ между уѣздами или по дополнительной раскладѣ губернскаго сбора по цѣнности и доходно-имуществу каждого уѣзда, или огульно по губернской сметѣ всѣ суммы пособій, которыя уплачивались казнѣ уѣздами до 1895 г.

По имѣющимся же въ министерствѣ свѣніямъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, суммы на образование дорожного капитала взыскиваются не путемъ присоединенія этихъ суммъ совокупности губернскаго земскаго собранія по сметамъ уѣздныхъ земствъ, съ обязательной передачею ихъ въ распоряженіе губернскаго земства.

Порядокъ этотъ министръ призналъ несatisfactory требованію закона и изданныхъ министерствомъ инструкцій, а потѣ просилъ губернаторовъ предложить губернскимъ земскимъ собраніямъ о необходимости соблюденія установленнаго порядка, тѣмъ лѣ, что поступление указанной суммы черезъ посредство уѣздныхъ земствъ во многихъ случаяхъ служить поводомъ къ образованію даже этихъ земствъ дорожному капиталу, и вышеуказанный порядокъ поступления въ губернскую кассу суммъ дорожного капитала препятствуетъ предназначению ихъ къ расходованію по уѣздамъ соответственно участку каждого уѣзда въ образованіи дорожного капитала.

И Правительствующій Сенатъ (опредѣленіе 21 Апрѣля 1897 г. № 3673) призналъ несatisfactory требованію закона взиманія суммъ на образование дорожного капитала съ сметами уѣздныхъ земствъ съ обязательной передачею ихъ въ распоряженіе губернскаго земства.

Такимъ образомъ, совершенно очевидно, что установленный у насъ порядокъ отъ А до Я является прямымъ нарушеніемъ закона.

П. А. Иткинъ обращаетъ вниманіе на то

если губернскимъ земскимъ собраніемъ въ тоящее время будетъ постановлено, что гавленіе дорожнаго капитала должно пройдти по смѣтамъ губернскаго земства, иначе и быть не можетъ, и этотъ капи-
ль будетъ находиться въ вѣдѣніи губернскаго земства, то слѣдовательно уѣздныя земства кны будутъ возвратить всѣ суммы дорож-
наго капитала, находящіяся въ настоящемъ въ пользованіи уѣздныхъ земствъ, что и некоторыхъ земствъ вызоветъ на 1909 годъ инициату затрудненій, такъ какъ ему извѣстно,
уѣздныя земства, вводя въ раскладку
днныхъ сборовъ соотвѣтствующія суммы
составленія дорожнаго капитала, въ виду
агрессивныхъ недоборовъ по уѣзднымъ смѣ-
ть, не могли въ дѣйствительности состав-
ть дорожнаго капитала, то онъ полагалъ бы,
въ данномъ случаѣ, въ виду уже зако-
нныхъ на 1909 годъ уѣздныхъ смѣтъ, пре-
звѣтъ уѣзднымъ земствамъ возвратъ суммы
жнаго капитала отсрочить до 1910 года.
постановили: единогласно согласиться
аключеніемъ редакціонной комиссіи, при-
ѣ, что составленіе дорожнаго капитала по
риской смѣтѣ должно начаться съ 1 ян-
варя 1910 года.

тъ разсмотрѣнъ былъ докладъ губерн-
управы за № 119—о пособіи уѣзднымъ
гравамъ на содержаніе земскихъ училищъ
штыхъ безъ субсидіи отъ казны и заклю-
чилъ редакціонной комиссіи: «редакціонная
комиссія полагаетъ: въ пособіе уѣздныхъ зем-
ствъ на содержаніе земскихъ училищъ,
штыхъ безъ субсидіи отъ казны, отпу-
ти по прежнему по 200 руб., всего
43 руб., каковую сумму и внести въ смѣ-
тѣ показавъ по доходной смѣтѣ 13751 руб.,
показавъ министерствомъ народнаго про-
шенія губернскому земству.

ъ случаѣ отпуска казеннаго пособія на
прежде открытые училища по закону
зая 1908 года, выдачу настоящаго пособія
губернскаго земства уѣзднымъ прекратить.»
Собрание постановило: согласиться съ
аключеніемъ редакціонной комиссіи и внести
доходную смѣту 1909 г. 32743 руб. и

въ доходную пособіе отъ казны въ суммѣ
13751 рубля.

Выслушавъ докладъ губернской управы за
№ 179—о расходахъ въ 1909 году на по-
стройку школьнаго зданій и заключеніе реви-
зіонной комиссіи, постановившей согласиться
съ докладомъ губернской управы и внести въ
смѣту расходовъ на составленіе фонда на
постройку школьнаго зданій 2000 руб., со-
браніе постановило: согласиться съ заклю-
ченіемъ ревизіонной комиссіи и внести въ
смѣту расходовъ на 1909 годъ 2000 руб.

(До смысла №).

Земская хроника.

**Назначеніе предсѣдателя губ. зем. собра-
нія.** Государь Императоръ, по всеподданійшему
докладу ministra внутреннихъ дѣлъ, Высо-
чайше соизволилъ на назначеніе предсѣдателемъ
губернскаго земскаго собранія на насту-
пающее съ 1909 г. трехлѣтіе непремѣнного
члена олонецкаго губернскаго Приисутствія Е
А. Богдановича и заступающимъ его мѣсто—
предсѣдателя Лодейнопольскаго уѣзда съѣз-
да Д. Н. Обрескова.

* * *

Отвѣтъ на земское ходатайство. Медицин-
скій совѣтъ, разсмотрѣвъ ходатайство Олонецкаго
губернскаго земства о дополненіи курса
Олонецкой фельдшерской школы введеніемъ
для обучающихся въ школѣ женщинъ препод-
аванія 6-ти дополнительныхъ уроковъ по
акушерству и женскими болѣзнями въ 3-мъ
классѣ и столькихъ же уроковъ въ 4-мъ классѣ,
предназначасмомъ также и для практичес-
кихъ занятій ученицъ въ родильномъ отдѣ-
леніи губернской больницы, съ тѣмъ, чтобы по
окончаніи ученицами этого дополнительного
курса они удостаивались званія фельдшерицы
акушерки, нашелъ соотвѣтственнымъ предло-
жить Олонецкому губернскому земству пре-
образовать его школу въ школу фельдшерско-
акушерскую, на слѣдующихъ главныхъ осно-
ваніяхъ:

1) къ приему въ школу допускаются только
лица съ образовательнымъ цензомъ въ размѣ-

рѣ знанія курса не менѣе 4-хъ классовъ правительственной гимназіи или соотвѣтствующаго, по объему, курса другого равноправнаго учебнаго заведенія;

2) въ школѣ организуется совмѣстная подготовка къ фельдшерскому званію лицъ мужскаго и женскаго пола съ трехгодичнымъ курсомъ, согласно программамъ, установленнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для фельдшерскихъ школъ, но съ исключеніемъ изъ этой программы общеобразовательныхъ предметовъ, кромѣ латинскаго языка, зоологии, ботаники и физики;

3) для изученія въ школѣ отдельно лицами женскаго пола повивальнаго искусства организуются дополнительныя занятія для нихъ на третьемъ курсѣ и прибавляется четвертый годъ;

4) выработка соотвѣтствующихъ учебныхъ плановъ для фельдшерскаго и акушерскаго отдельнаго предоставлется Педагогическому Собранию школы съ обязательствомъ выполнить при разработкѣ учебнаго плана акушерскаго отдѣленія всѣ требования, относящіяся къ изученію повивальнаго искусства, имѣющіяся въ установленныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ программахъ для акушерско—фельдшерскихъ школъ и требованія обѣ обязательной самостоятельной приемкѣ каждой ученицей не менѣе 20 родовъ; и

5) прошедшихъ фельдшерскій курсъ школа выпускаетъ со званіемъ фельдшеровъ и фельдшицъ, а лицамъ женскаго пола, прошедшими, кромѣ того, и акушерскій курсъ, дается также званіе и повивальной бабки I-го разряда.

* * *

Продовольственное совѣщеніе. 27 августа при губернской управѣ начались работы особыхъ совѣщаній по разсмотрѣнію правительственного законопроекта о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая. Въ составѣ совѣщанія вызваны предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ и некоторые члены губернскаго земскаго собранія, а также непремѣнный членъ губернскаго присутствія В. В. Ушаковъ. Кромѣ того, предсѣдателями управъ предложено пригласить для участія въ совѣщаніи членовъ ихъ управъ по ихъ усмотрѣнію.

XIX. Пчеловодство.

(Продолженіе, см. № 15).

Ульи и зимовка пчелъ.

По своему устройству ульи можно раздѣлить на *неразборные* и на *разборные ульи*.

У *неразборныхъ ульевъ* соты прикреплены непосредственно къ потолку и стѣнкамъ улья. Такіе соты нельзя вынуть иначе, какъ отрѣзать съ трехъ сторонъ, послѣ чего вставить изъ обратно въ улей бываетъ очень затруднительно. И весь уходъ за пчелами и наблюденіе за ними въ такомъ ульѣ становитъ чрезвычайно затруднительнымъ, пчелово, при такихъ ульяхъ трудно помочь пчеламъ когда слѣдуетъ, вслѣдствіе чего въ такихъ ульяхъ пчелы даютъ значительно менѣе меда. Поэтому *неразборные ульи*, къ которымъ принадлежать и ульи колоды простого устройства, наиболѣе распространенные въ средней и сѣверной Россіи, должны считаться наименѣе пригодными и наименѣе выгодными ульями.

Ульи разборные бываютъ *линейные* и *рамочные*. У первыхъ каждый сотъ верхней своей частью прикрепленъ къ отдельной линейкѣ, которую можно вынуть изъ улья вмѣстѣ съ сотомъ, обрѣзывъ его съ боковъ. Рамочные ульи даютъ возможность вынимать соты безъ малѣйшаго для него поврежденія такъ какъ въ нихъ каждый сотъ является вклѣеннымъ со всѣхъ сторонъ въ отдельную рамку. Преимущества и выгоды рамочныхъ ульевъ передъ линейными настолько очевидны, что сознательно ведомое и действительное прибыльное пчеловодство можетъ быть только при рамочныхъ ульяхъ.

И простую колоду можно сдѣлать разбѣннымъ рамочнымъ ульемъ, если внутри ея помѣстить рамки, которыя приготавляются какъ и всѣ ульевые рамки. Колода, которую хватать передѣлать на рамочную, должна быть выдолблена внутри такимъ образомъ, чтобъ имѣла не менѣе 9 дюйм. ширины и не менѣе $10\frac{1}{2}$ дюйм. глубины. Глубиной улья считаются разстояніе отъ *лѣтка* *) до задне-

*) *Лѣткомъ* называютъ отверстіе улья изъ которого пчелы выходятъ и входятъ въ улей.

стѣнки, а шириной—разстояніе между боковыми стѣнками. Если на пасѣкѣ предполагается имѣть нѣсколько рамочныхъ колодъ, то всѣ онѣ должны имѣть внутри одинаковые размѣры, такъ чтобы рамка изъ одной колоды входила въ любую изъ рамочныхъ колодъ. На рисункѣ 275 изображена такая

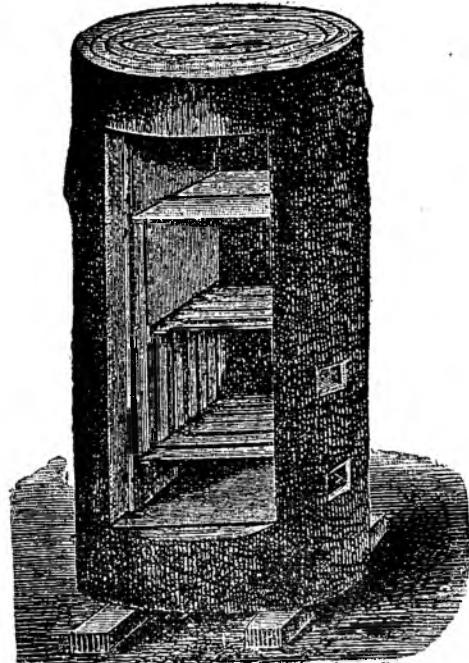


Рис. 275. Улучшенная рамочная колода.

улучшенная рамочная колода съ двумя втулками, изображенными особо на рисункѣ 276.

Тамъ, гдѣ есть еще достаточно толстаго лѣса, изъ котораго, безъ убытка для хозяйства, могутъ быть заготовлены колоды надлежащей толщины для рамочныхъ ульевъ, въ родѣ представленнаго на рис. 275, тамъ этотъ родъ ульевъ, для крестьянскаго хозяйства, можетъ считаться вполнѣ удовлетворительнымъ. Тамъ же, гдѣ подходящаго лѣса уже болѣе нѣтъ, разборные рамочные ульи изготавливаются изъ досокъ или плетеными изъ соломы. Но въ соломенныхъ ульяхъ значительпо чаще заводятся мыши, наносящиѣ большой убытокъ пчеловодству, почему, цѣлесообразнѣе обзаводиться рамочными ульями изъ досокъ.

Досчатые ульи изготавливаются различнаго устройства. Нѣкоторые изъ нихъ устраиваютъ съ виду шкафчика, дверцами котораго является зачина стѣнка улья, какъ видно изъ рисунка 277, другіе устраиваются лежа, какъ изображенный на рисункѣ 278. Въ послѣднихъ рамы вставляются также отвѣсно (вертикально), для чего снимаютъ крышку съ улья. Для того, чтобы въ улье не проникалъ дождь, они снабжаются досчатыми крышками, которые на нихъ насаживаются. Изъ лежачихъ рамочныхъ ульевъ лучшими слѣдуетъ счи-

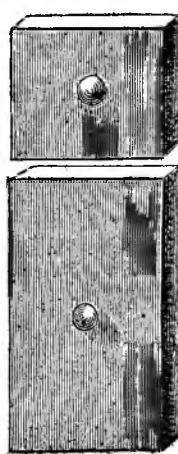


Рис. 276. Две втулки закрывающей рамочную колоду.

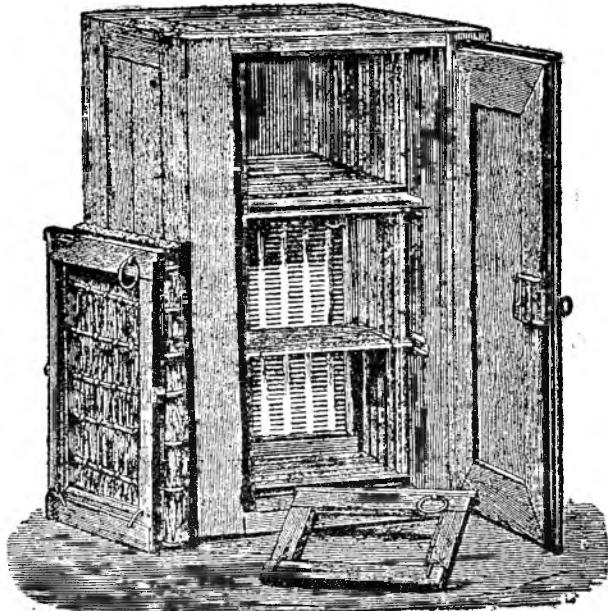


Рис. 277. Досчательный рамочный улей системы Берлепта.

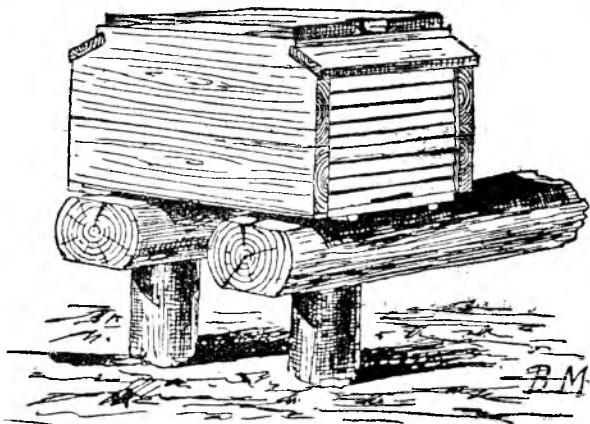


Рис. 278. Досчатый рамочный улей системы
Дадана—Блатта.

тать ульи, построенные по способу *Дадана* (рис. 278), снабженные рамами по способу *Блатта*. Почему, выписывая ихъ и слѣдуетъ требовать ульи *Дадана-Блатта*. А откуда ближе и лучше всего выписать такой улей, равно какъ и прочія принадлежности по пчеловодству, укажетъ земскій агрономъ или агроэкономическое отдѣленіе каждой уѣздной земской управы.

Дѣйствительно прибыльнымъ можетъ быть пчеловодство лишь тогда, ежели ульи весною населены дѣйствительно сильными и здоровыми семьями. А это достижимо лишь когда пчелы не пострадали отъ зимнихъ холодовъ. Поэтому отъ благополучной зимовки пчель также въ значительной степени зависить выгодность пчеловодства. Лучше всего пчелы переносятъ зиму при равной температурѣ, въ предѣлахъ не свыше 3-хъ градусовъ тепла и не ниже 3-хъ градусовъ мороза по Реомюру, въ чистомъ сухомъ воздухѣ, при безусловной темнотѣ.

Насколько зимовка пчель въ закрытомъ помѣщении дѣйствительно выгоднѣе, показываетъ уже то сбереженіе, которое получается въ подкармливаніи пчель. Такъ, по точному учету оказалось, что за нѣсколько лѣтъ три семьи зимовавшія въ закрытомъ помѣщении, въ теченіи зимы и одного весеннаго мѣсяца, потребили на $9\frac{1}{2}$ — $13\frac{3}{4}$ фунт. меда менѣе, трехъ одинаково сильныхъ семей (одинакового

вѣса) зимовавшихъ на волѣ, слѣдовательно получилось сбереженіе въ 3— $4\frac{1}{2}$ въ среднемъ 4 фунта меда на семью. Такимъ образомъ полученная экономія для пасѣкѣ въ 100 семей выразится 10-ю пудами, что, при среднихъ цѣнахъ на медъ даже по дешевой опѣнкѣ въ 6 руб. пудъ, составитъ 60 р. въ зиму.

При болѣе крупномъ пчеловодствѣ, эти наиболѣе благопріятныя условія для зимовки пчель достигаются тѣмъ, что устраиваютъ для этой цѣли, нарочно, помѣщеніе называемое омшаникомъ. Омшаники устраиваютъ изъ толстыхъ бревенчатыхъ, хорошо замшоныхъ стѣнъ надъ землею, или же тамъ, где омшаникъ можно устроить на возвышенномъ и сухомъ мѣстѣ, впускаютъ его въ землю, засыпая его совершенно землею, въ родѣ того, какъ устраиваются подземные ледники, но снабжаютъ его хорошими воздухо-отводными (вентиляціонными) трубами, такъ чтобы воздухъ въ омшаникѣ былъ бы постоянно чистъ и сухъ. Омшаникъ долженъ быть не слишкомъ великъ, чтобы было меныше колебаніе температуры, но долженъ быть достаточно великъ, чтобы было возможно выслушивать каждый улей въ отдельности и чтобы каждый улей могъ бы быть вынесенъ отдельно. Для послѣдней цѣли и двери омшаника должны быть достаточно велики. Въ омшаникахъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ устраивать печей. Подземные омшаники, если только они устроены хорошо, съ сухимъ

и свѣжимъ воздухомъ, лучше всего отвѣчать своему назначенію.

Въ случаѣ, если пчелы зимовать должны въ случайному помѣщеніи, а не въ построенному для нихъ омшаникѣ, то помѣщеніе это все-таки должно отвѣчать выше приведеннымъ основнымъ требованіямъ, которымъ долженъ отвѣчать хорошо устроенный омшаникъ. На зиму всѣ окна, имѣющіяся собственно въ помѣщеніи съ пчелами, должны быть совершен-но плотно закрыты, чтобы они не пропускали ни холода, ни свѣта, для чего устраиваются хорошия ставни, причемъ промежутокъ между таковыми и рамами заполняется сѣ-номъ, соломой, мхомъ и тому подобными ма-теріалами—плохими проводниками тепла.

При менѣе крупномъ пчеловѣдствѣ, въ нѣ- сколько лишь семей, довольно пѣлесообразна зимовка пчель въ землѣ. Такой способъ зи- мовки представляетъ то существенное не-удобство, что въ теченіи всей зимы пчелы остаются безъ присмотра. Тѣмъ не менѣе отъ такого рода зимовки получаются результаты вполнѣ благопріятные, если самыя семьи пчель были какъ слѣдуетъ подготовлены къ зимовкѣ и обеспечены достаточнымъ количе-ствомъ запасовъ на зиму. Причемъ, при зи- мовкѣ пчель въ землѣ, по сравненію съ зи- мовкою на открытомъ воздухѣ, зимующія въ землѣ пчелы потребляютъ значительно менѣе меду, съ значительно меньшей убылью насе-ленія.

Зимовка пчель въ землѣ возможна только въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстность вполнѣ суха, грунтовая вода удалена болѣе или менѣе на значительное разстояніе отъ поверх-ности земли и нѣть опасности, что яма или канава съ зимующими въ ней пчелами буде-тъ залита весенней водой.

Размѣры ямы для зимовки пчель опредѣ-ляются въ зависимости отъ количества пред-полагаемыхъ поставить въ нее ульевъ съ пче-лами. Ульи, какъ и въ омшаникѣ, ставятся не въ плотную другъ къ другу, а такимъ об-разомъ, чтобы между боковыми и задними стѣнками соседнихъ ульевъ было разстояніе не менѣе двухъ вершковъ. Ставятся ульи не прямо на землю, а на жерди или брусья, по-

ложенные на дно ямы (рисунокъ 279). Меж-ду стѣнками канавы и ульями должно оста-ваться свободное пространство: внизу, при-мѣрно, на $\frac{1}{2}$ аршина, а въ верху—на ар-шинъ и болѣе, для обеспеченія достаточного количества свободного воздуха для пчель. Вообще необходимо дѣлать яму или канаву большихъ размѣровъ, такъ какъ излишекъ воздуха можетъ быть только полезенъ при зимовкѣ пчель.

Сверху яма съ ульями укрывается слѣ-дующимъ образомъ: на крышу улья и края ямы накладывается хворость, на который кладется слой соломы, вершка 3—4 толщиною (на рисунокѣ 279). Сверхъ соломы насыпает-ся земля, толщиною тоже 3—4 вершка (а, а, а, рис. 279). Сверхъ земля покрывается для стока воды, или еще слоемъ соломы, или же досками. Съ боковъ получившагося такимъ образомъ вала вырываются канавки (f, f, рис. 279), отводящія воду.

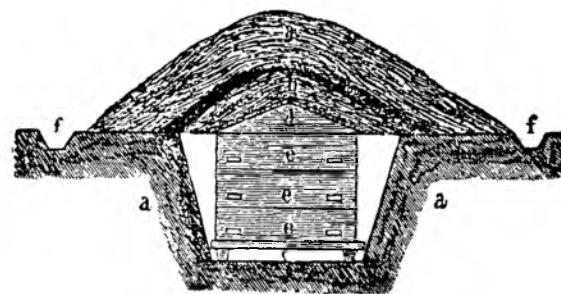


Рис. 279. Зимовка пчель подъ землею.

Уходъ за пчелами.

Если пчелы сидять въ ульяхъ смирно, не волнуются, то выставкой ихъ торопиться не слѣдуетъ. Если на воздухѣ въ тѣни темпе-ратура менѣе 5 градусовъ тепла, то ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ выставлять пчель. Наилучшая температура для выставки отъ 8 до 10 градусовъ тепла въ тѣни. На пасѣкѣ во время выставки не должно быть снѣга. Выставлять пчель лучше всего часа за два или за три до полудня, когда воздухъ доста-точно уже обогрѣлся. Въ средней Россіи вы-ставка пчель, смотря по веснѣ, производит-ся въ концѣ марта, въ сѣверной Россіи—въ концѣ апрѣля.

Черезъ 2 или 3 дня послѣ выставки и

облета пчелъ, въ теплые хорошие дни, всѣ ульи необходимо осмотрѣть, и во время осмотра произвѣсть очистку и подкормку ульевъ. При этомъ число матокъ оставляется сообразно съ силой семьи; гдѣ оказывается менѣе 10 фунт. меду, тамъ дается медъ (спущенный) или густая сахарная сыта въ такомъ количествѣ, чтобы въ ульѣ оказалось не менѣе 10 фунт. запасовъ. Если нѣтъ полной увѣренности, что медъ отъ дѣйствитель но здоровой семьи, то необходимо прокипятить, чтобы не внести имъ заразу въ улей. Осматриваютъ подробно матки; плохія замѣняются изъ числа запасныхъ, а если таковыхъ нѣтъ то слабая матка смыняется въ ближайшее время. Слабые ульи безъ матки соединяются съ другими слабыми семьями, имѣющими матокъ. Слишкомъ испачканыя или испорченныя мышами и плѣсенемъ рамки замѣняются хорошими изъ числа запасныхъ.

(До слѣд. №).

К, Веберъ.

Вниманію нашихъ крестьянъ маслодѣловъ.

Въ послѣднее время многія изъ нашихъ крестьянскихъ хозяйствъ переняли болѣе усовершенствованый способъ приготовленія сливочнаго масла, именно при помощи особыхъ машинъ, называемыхъ сепараторами. Масло, приготовленное при помощи этихъ машинъ, во многомъ отличается отъ другихъ сортовъ масла, приготвляемыхъ деревенскими хозяйствами «досюльнимъ», какъ говорятъ крестьяне, способомъ, т. е. съ употребленіемъ особаго приспособленія, называемаго въ простонородіи «рогаткою». Достоинство сливочнаго масла, приготовленнаго новымъ способомъ, заключается въ томъ, что оно имѣеть пріятный ароматъ, присущій хорошему сорту масла, выходитъ изъ маслобойки чистымъ, свѣтлымъ и привлекательнымъ на видъ, а потому этотъ сортъ масла и пользуется сильнымъ спросомъ на рынке и сбываются за болѣе высокую цѣну. Несмотря на эти достоинства многіе потребители сливочнаго масла жалуются на одинъ очень крупный

недостатокъ его, а именно на его непрочность, т. е. на неспособность масла сохраняться съ свѣжемъ видѣ болѣе или менѣе продолжительное время.

Въ настоящей замѣткѣ я хочу обратить вниманіе нашихъ деревенскихъ хозяевъ и хозяекъ, занимающихся маслодѣліемъ, на то, какимъ образомъ можно избѣгнуть до нѣкоторой степени указаннаго недостатка, заключающагося въ быстрой порчѣ масла.

Ученые люди нашли, да я думаю это извѣстно и нѣкоторымъ крестьянамъ, что сырья не кипяченая вода содержитъ несмѣтное число микробовъ,*), которые, попадая въ какой бы то ни было пищевой продуктъ, находятъ тамъ богатую почву для своего развитія, быстро размножаются и своимъ присутствиемъ окончательно уничтожаютъ хорошія качества продукта, приводя его въ совершенно негодное состояніе. Въ такихъ случаяхъ говорятъ, что продуктъ испорченъ, и избѣгаютъ его употребленія, такъ какъ помимо непріятнаго вкуса и запаха испорченные продукты опасны для человѣческаго организма. Это явленіе наблюдается не только при сохраненіи въ проѣкѣ масла, но и другихъ сѣѣственныхъ продуктовъ, какъ напримѣръ: мяса, рыбы, грибовъ и проч. Теперь является вопросъ, какимъ же образомъ вредные микробы изъ воды попадаютъ въ масло? Трудно было бы отвѣтить на этотъ вопросъ, если бы при приготовленіи масла обходились безъ воды, но всѣмъ извѣстно, что масло по изготавленіи подвергается обработкѣ путемъ промыванія холодной водой; во время этой манипуляціи микробы въ значительномъ числѣ попадаютъ въ масло и при благопріятныхъ для своего развитія условіяхъ портятъ продуктъ. Слѣдуетъ помнить также, что коровье масло сильно восприимчивый продуктъ къ постороннимъ запахамъ: малѣйшее его соприкосновеніе или даже близкое сосѣдство съ другими сѣѣственными припасами, какъ то: припорченной рыбой, мясомъ и проч. вредно отражается на качествѣ масла, вызывая въ немъ внача-

*.) Малѣйшая живыя существа, незамѣтныя простымъ глазомъ.

лѣ воспринятый отъ друихъ продуктовъ запахъ, а въ дальнѣйшемъ постепенную его порчу.

Изъ вышесказанного вытекаютъ слѣдующія правила, которыхъ слѣдуетъ строго придерживаться напимъ хозяевамъ-маслодѣламъ съ цѣлью достичь приготовленія болѣе прочныхъ сортовъ масла, не только не портящихся при употребленіи на мѣстѣ, но и выдерживающихъ болѣе далекіе транспорты.

1. Необходимую при обработкѣ сливочнаго масла воду передъ употребленіемъ слѣдуетъ въ достаточной степени вскипятить и затѣмъ быстро охладить до возможно низкой температуры и только эту исключительно воду употреблять какъ во время сбиванія масла, такъ и во время промыванія его. Хотя приготовленное при соблюденіи этихъ условій масло и не можетъ сохраняться вѣчно, что и не достижимо, но во всякомъ случаѣ, такое масло можно сохранить съ должнымъ запахомъ и свѣжестью несравненно дольше чѣмъ то, которое будетъ перерабатываться въ сырой, некипяченой водѣ. Кипяченіе воды убиваетъ значительное число вредныхъ бактерій, оставляя лишь тѣхъ, которыя все таки могутъ продолжать жить и въ горячемъ кипяткѣ, но эти послѣднія, оставаясь въ незначительномъ числѣ, для своего размноженія потребуютъ болѣе продолжительный срокъ, чѣмъ дасть возможность дольше сохранить и масло.

2. Воду для обработки масла слѣдуетъ брать исключительно изъ завѣдомо чистыхъ проточныхъ рѣкъ или колодцевъ. Избѣгать мутной, болотной, изъ стоячихъ прудовъ, и вообще сомнительной по чистотѣ воды, ибо грязная вода помимо уже порчи масла придаетъ ему грязно-стѣроватый, непривлекательный видъ.

3. По возможности избѣгать употребленія деревянной посуды, въ которой хранятся молоко, масло и сливки, а слѣдуетъ обзавестись хотя бы 2-мя желѣзными, оцинкованными ушатами, такъ такъ послѣдніе легко и чисто вымываются. Деревянная же посуда, впитывая въ свои поры остатки молока, очень трудно поддается мойкѣ; оставшееся

не вымытымъ въ посудѣ молоко быстро заискаетъ и передаетъ кислую реакцію молочнымъ продуктамъ, положеннымъ въ такую посуду для храненія или для отправки. Въ виду этого какую бы то ни было посуду, предназначенную для храненія масла и вообще молочныхъ продуктовъ, слѣдуетъ передъ употребленіемъ тщательно обваривать кипяткомъ и вслѣдъ за симъ обдать холодной водой.

4. Для храненія молочныхъ продуктовъ слѣдуетъ отводить отдѣльныя болѣе прохладные помѣщенія и при томъ вдали отъ отходящихъ мѣстъ, помойныхъ ямъ, а равно не допускать храненія вмѣстѣ съ масломъ друихъ пищевыхъ продуктовъ, особенно имѣющихъ рѣзкій запахъ, такъ какъ послѣдній, какъ я уже сказалъ раньше, очень скоро можетъ передаться маслу.

Нѣсколько указанныхъ здѣсь правилъ должны быть непремѣнными условіями у каждого хозяина при организаціи хотя бы и маленькой маслодѣлни, и только тогда поступающіе въ продажу молочные продукты будутъ вездѣ признаны первосортными, за что останутся благодарны своимъ поставщикамъ и потребители масла.

Кромѣ вышеизложеннаго есть много другихъ приемовъ техническаго характера, которые также весьма важно знать каждому хозяину, имѣющему соприкосновеніе съ молочнымъ дѣломъ, но обѣ нихъ я поговорю въ другой разъ.

Р—о.

Къ вопросу объ улучшеніи мѣстнаго скота.

Въ губернской управѣ получено нижеслѣдующее сообщеніе комитета скотоводства и молочнаго хозяйства при С. Петербургскому сельско-хозяйственному обществу: «Комитетъ скотоводства и молочнаго хозяйства при СПБ. Центральномъ сел.-хоз. Обществѣ въ засѣданіи 6 августа сего года, обсуждалъ вопросъ о необходимости произвести подробное изслѣдованіе мѣстнаго скотоводства въ Финляндіи и тѣхъ методовъ улучшенія мѣстнаго финскаго скота, которые могутъ

быть примѣнимы и для нашего скота изъ которыхъ сѣверныхъ губерній Россіи, где русскій мѣстный скотъ ничѣмъ не отличается отъ мѣстнаго скота сосѣдней Финляндіи.

Въ то время, какъ у насъ въ названныхъ мѣстностяхъ въ смыслѣ выработки своей породы до сего времени ничего не сдѣлано, въ Финляндіи въ послѣднее время вопросы улучшенія скота значительно выдвинулись впередъ и выборъ наиболѣе подходящаго къ мѣстнымъ условіямъ метода разведенія скота составлялъ и составляетъ главнѣйшую цѣль работы мѣстныхъ Финляндскихъ спедіалистовъ.

По свѣдѣніямъ агронома И. А. Курикка *) мѣстный финскій скотъ дѣлится на 3 группы: 1) западный, 2) восточный и 3) сѣверный. Наибольшою продуктивностью отличается восточный, комолый, свѣтлорыжей масти съ бѣлымъ ремнемъ по спинѣ съ живымъ вѣсомъ 20—25 пуд., наименѣшей—бѣлый сѣверный (Лапландскій).

Начавъ улучшеніе мѣстнаго скота лѣтъ 20 тому назадъ, Финляндія первоначально обратилась къ методу скрещиванія своего скота съ иностраннымъ, съ остфризскимъ, ангельскимъ и айрширскимъ. Скрещиваніе скота примѣнялось главнымъ образомъ въ западной и южной Финляндіи. Изъ всѣхъ названныхъ породъ наиболѣе подходящей къ мѣстнымъ условіямъ породою оказалась айрширская и въ Гельсингфорсѣ образовался союзъ заводчиковъ айрширского скота, ведущий племенные книги, завѣдующій покупкою и продажею скота этого рода, устраивающій ежегодныя выставки, ярмарки и т. п. Айрширский скотъ распространенъ преимущественно въ Выборгской и Нюландской губерніяхъ.

Въ восточной Финляндіи, въ восточной части Кареліи, въ губерніяхъ Сенъ-Михельской и Куопіосской мѣстный скотъ улучшался безъ прилитія иностранной крови, «въ себѣ», путемъ подбора лучшихъ животныхъ, въ результатѣ чего образовалась такъ называемая «восточная порода». Въ гор. Сенъ-Михельѣ въ 1898 г.

возникъ союзъ восточно-финляндскихъ заводчиковъ мѣстнаго скота съ цѣлью поддержанія и улучшенія названной породы въ чистотѣ. Союзъ также устраиваетъ выставки, контрольные товарищества, ведетъ племенные книги и т. п.

Въ самое послѣднее время мнѣнія спедіалистовъ стали сводиться къ одному общему выводу о преимуществѣ способа улучшенія скота «въ себѣ» безъ прилитія иностранной крови. Продуктивность улучшенного мѣстнаго скота не уступить продуктивности айрширского, молоко же мѣстныхъ коровъ даже превосходитъ по качеству молоко отъ скота иностраннаго, а именно—болѣе высокимъ содержаниемъ жира. Иностранный же скотъ плохо мирится со скучными каменистыми мѣстными пастбищами Финляндіи и содержание его обходится значительно дороже мѣстнаго.

Не придавая значенія (вопреки мнѣнію многихъ авторовъ) финскому скоту, какъ улучшающему матеріалу для нашего сѣвернаго скота, Комитетъ призналъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что примѣръ Финляндіи въ отношеніи улучшенія мѣстнаго скота можетъ быть весьма поучительнымъ и для нашихъ сосѣднихъ съ Финляндіей сѣверныхъ губерній съ ихъ мѣстнымъ краснымъ скотомъ, почему принципіально высказался за желательность ознакомленія въ самомъ ближайшемъ времени съ положеніемъ скотоводства въ Финляндіи и съ результатами работъ по улучшенію скота.

Принимая такимъ образомъ на себя иниціативу названного обслѣдованія, Комитетъ призналъ весьма желательнымъ привлечь къ осуществленію предполагаемой работы земства С.-Петербургской, Олонецкой и Вологодской губерній и обратиться въ Департаментъ Земледѣлія съ просьбой объ ассигнованіи на давній предметъ необходимыхъ средствъ съ представленіемъ подробной программы изслѣдованія.

Работы предполагается начать и закончить въ теченіе 1910 года, когда рѣшено собрать всѣ необходимыя статистическія свѣдѣнія, посѣтить всѣ выставки, конкурсы скота и т. п., где совмѣстно съ мѣстными финляндскими

*) „Очеркъ о мѣстномъ скотѣ восточной финляндіи“ И. А. Курикка. Изд. Союза восточно-финляндскихъ заводчиковъ мѣстнаго скота.

специалистами сдѣлать промѣры наиболѣе типичнаго скота, ознакомиться съ хозяйствами на мѣстахъ, посѣтить различныя кооперативныя учрежденія и т. п.

Выработка программы предполагается въ концѣ сентября с. г. въ помѣщеніи СПБ. Центральнаго з. х. Общества при участіи правительственныхъ и земскихъ специалистовъ для совмѣстнаго обсужденія программы изслѣдованія.

Признавая, что вся трудность намѣченной работы можетъ быть преодолѣна только при участіи общественныхъ силъ, Комитетъ постановилъ обратиться въ Олонецкую Губернскую Земскую Управу съ покорнѣйшей просьбой прислать отвѣты на нижеслѣдующіе вопросы:

1) Насколько цѣлесообразнымъ и своевременнымъ признаеть Земская Управа описанное выше обслѣдованіе финскаго скота.

2) Какое содѣйствіе могло бы оказать земство Комитету въ осуществленіи намѣченной работы, т. е. участіемъ ли въ лицѣ своихъ специалистовъ, ассигнованіемъ ли денежной субсидіи и т. п.»

Приведенное обращеніе комитета скотоводства и молочнаго хозяйства для настъ представляетъ особенный интересъ. Дѣло въ томъ, что, вопросъ объ улучшении скотоводства путемъ массового улучшенія мѣстнаго скота поднять и въ нашемъ земствѣ, причемъ обращеніе было вниманіе яа финскій скотъ, какъ на матерьяль для улучшенія мѣстной породы. Предположено организовать научный изслѣдованія, имѣющія цѣлью выяснить—насколько мѣстная порода скота сродна съ финскимъ скотомъ. Поэтому было признано необходимымъ ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ земледѣлія и землеустройства о командировкѣ лѣтомъ 1909 и 1910 г.г. опытнаго ученаго зоотехника въ Финляндію, для точныхъ измѣреній болѣе типичныхъ отродій тамошнаго скота, и затѣмъ, для такихъ же измѣреній—въ Олонецкую губернію. Полученные такимъ путемъ, данные должны выяснить сродство нашего и Финляндскаго скота. Затѣмъ признано необходимымъ произвести параллельные наб-

люденія надъ извѣстнымъ количествомъ мѣстнаго юнголого скота и его приплода отъ типичнаго финскаго племеннаго быка и надъ такимъ же количествомъ избранныхъ изъ мѣстнаго перерода холмогорокъ и ихъ приплода отъ хорошаго холмогорскаго быка и, наконецъ, надъ такимъ же количествомъ каргополокъ и ихъ приплода отъ каргопольскаго быка.

Такимъ образомъ, постановленная нашимъ земствомъ задача близко подходитъ къ тѣмъ, какія ставитъ себѣ Комитетъ скотоводства. Во всякомъ случаѣ, для настъ будутъ представлять глубокій интересъ тѣ результаты, какіе будутъ добыты Комитетомъ по обслѣдованію финскаго скота. По нашему мнѣнію, этими результатами можно будетъ воспользоваться въ цѣляхъ практическаго разрѣшенія вопроса объ улучшениіи мѣстнаго скота, и въ виду этого предпріятіе комитета заслуживаетъ сочувственнаго вниманія со стороны нашего земства.

Изъ русской печати.

Въ «Голосѣ Москвы» помѣщено подробное сообщеніе Брюссельскаго корреспондента газеты о переговорахъ касательно передачи бельгійцамъ сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ виду того, что въ сферу попеченія заграничныхъ предпринимателей включается и Олонецкая губернія, мы считаемъ полезнымъ подробно ознакомить читателей «Вѣстника» съ проектомъ.

По словамъ корреспондента, въ Бельгіи вопросъ о передачѣ сѣверныхъ жел. дорогъ въ руки иностранцевъ обсуждается вполнѣ открыто.

«Въ Бельгіи не дѣлаютъ тайны изъ этого дѣла, обѣщающаго первоклассное поимѣніе бельгійскимъ капиталамъ и первостепенное примѣненіе для мѣстныхъ запасовъ рабочихъ рукъ, техническихъ знаній и всевозможныхъ товаровъ. Наша типично русская склонность къ канцелярской тайнѣ въ такихъ лѣлахъ, которыя по существу своему не могутъ быть тайными, ибо близко касаются сотенъ и тысячъ людей—даже нѣсколько поражаетъ бельгійцевъ. Какъ бы то ни было,—здесь

многимъ извѣстна сущность проекта и ходъ переговоровъ.

«Со словъ одного изъ участниковъ переговоровъ, крупного капиталиста, которому предложено принять въ осуществлѣніи проекта весьма видное участіе, я имѣть возможность ознакомиться въ деталяхъ съ основаніями той финансово-промышленно-коммерческой комбинаціи, которая предлагается бельгійскимъ синдикатомъ и служить въ настоящее время предметомъ предварительного обсужденія въ русскомъ министерствѣ путей сообщенія и руководящихъ правительственныйхъ сферахъ. Весьма интересно, прежде всего, происхожденіе проекта. Онь возникъ, какъ оказывается, случайно, во время дружеской бесѣды нѣсколькихъ крупныхъ бельгійскихъ финансистовъ съ русскими бюрократами, среди которыхъ находился и одинъ бывшій министръ, интересующійся въ настоящее время промышленными и коммерческими предприятиями. Говорили объ отрасляхъ индустрии, въ которыхъ могли бы быть съ выгодой помѣщены иностранные капиталы, и мысль объ арендѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ была высказана случайно, мимоходомъ. Но бельгійцамъ она понравиась и они тутъ же, не уѣзжая изъ Петербурга, набросали планъ кампаниіи и подписали предварительное соглашеніе. Съ русской стороны въ немъ участвуютъ нѣсколько человекъ, но участвуютъ не капиталами. Бельгійцы, съ своей стороны, привлекли къ участію въ дѣлѣ нѣсколькихъ голландскихъ миллионеровъ, трехъ нѣмецкихъ капиталистовъ и заинтересовали цѣлый рядъ французскихъ банковъ и финансовыхъ синдикатовъ. Такимъ образомъ, бельгійская группа, ведущая переговоры, является бельгійской, собственно, только по имени, но для удобства мы такъ ее и будемъ именовать.

«Необходимо, прежде всего, отмѣтить, что бельгійцы стремятся не къ покупкѣ желѣзныхъ дорогъ, а желаютъ получить желѣзныя дороги и связанныя съ ними экономическая возможности въ аренду на возможно больший, напримѣръ 60-лѣтній, срокъ. Покупка желѣзныхъ дорогъ бельгійцамъ менѣе желательна, не только въ виду весьма значительной покупной цѣны, которая вызвала бы необходимость въ затратѣ громаднаго капитала и въ немедленномъ выпускѣ займа, для чего моментъ въ настоящее время не можетъ быть признанъ подходящимъ, но и потому, что ин-

тенсивное использование желѣзной дороги и природныхъ богатствъ, конечно, выгоднѣе арендатору, чѣмъ владѣльцю. Для русского правительства, наоборотъ, повидимому, болѣе желательна продажа желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ только въ этомъ случаѣ въ его кассу поступить сразу крупная сумма. Идя на встрѣчу этому желанію, бельгійцы придумали третью комбинацію, имѣющую, какъ кажется, наибольшіе шансы успѣха. Заключается она въ арендѣ, съ обязательствомъ со стороны бельгійцевъ реализовать государственный 4-процентный заемъ, на сумму 1 миллиардъ фр., по курсу 90. Этимъ путемъ удовлетворяются интересы обѣихъ сторонъ.

«Главнейшія основанія предложенія бельгійцевъ могутъ быть сведены къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) аренда распространяется на всѣ существующія линіи и тѣ, которые имѣютъ быть построены, какъ государствомъ, такъ и арендующей компанией до 1960 г.; 2) арендаторы обязуются построить въ опредѣленные сроки не менѣе 5 тысячъ верстъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ, въ томъ числѣ 2 тысячи верстъ широкой колеи и 3 тысячи верстъ подъѣздныхъ путей; 3) арендаторамъ представляется преимущественное право эксплоатациіи пароходства по рѣкамъ, морямъ и озерамъ губерній: архангельской, вологодской, Олонецкой и сѣвернымъ частямъ губерній: вятской и пермской; 4) арендаторамъ уступается право эксплоатациіи лѣсныхъ и минеральныхъ богатствъ на всемъ протяженіи 50-верстной полосы, прилегающей къ эксплуатируемымъ ими линіямъ; 5) арендаторы получаютъ право доставлять изъ-за границы безошибочно необходимые имъ для желѣзныхъ дорогъ, пароходствъ и др. промышленныхъ предприятий продукты и товары; 6) арендная плата предлагается въ размѣрѣ 2 милл. рублей въ первый годъ и, постепенно повышаясь, должна достигнуть 30 милл. рублей въ 1960 г.; 7) русское правительство сохраняетъ за собой право досрочнаго погашенія арендаго договора; 8) арендующая компания получаетъ право назначенія служащихъ на общемъ основаніи съ другими частными желѣзными дорогами, но безъ всякихъ ограниченій для иностранцевъ. Особенно подробно изложенъ въ проектѣ пунктъ относительно подвижного состава, которому бельгійцы придаютъ большое значеніе въ виду участія въ синдикатѣ нѣсколькихъ крупныхъ заграничныхъ ва-

гоно- и паровозо-строительныхъ заводовъ. Не менѣе детально формулировано право выпуска облигационныхъ займовъ, для которыхъ бельгійцы стремятся получить правительственную гарантію.

«Изъ соображеній коммерческаго характера, приложенныхъ къ проекту, видно, что создавшая его группа капиталистовъ весьма детально ознакомилась уже съ богатствами и нуждами русскаго сѣвера. Составители проекта не скрываютъ отъ себя, что, по крайней мѣрѣ, въ первые годы эксплоатациія большинства желѣзнодорожныхъ линій будетъ убыточна, но они возлагаютъ большую надежду на промыслы, эксплоатацию шлюзовъ, маслодѣліе, и, наконецъ, главнымъ образомъ, эксплоатациію лѣсныхъ, горныхъ и нефтяныхъ богатствъ. Для эксплоатациіи лѣсовъ предполагается построить специальную дорогу отъ Печоры до Архангельска, чтобы, такимъ образомъ, не быть въ зависимости отъ климатическихъ условій, ограничивающихъ сплавное дѣло въ Россіи. Всѣ эти вспомогательные предприятия должны по проекту дать не менѣе 50 милл. рублей чистой прибыли въ годъ. Значительный интересъ представляеть также составъ синдиката, образующагося для осуществленія этого колосального концессіоннаго проекта. Я долженъ замѣтить, что именно въ этомъ пунктѣ бельгійцами сохраняется наиболѣшша тайна, такъ что приводимый ниже списокъ далеко не полонъ, а можетъ быть и не совсѣмъ точенъ. До сихъ порь изъ бельгійцевъ объѣщали свое содѣйствіе, кромѣ нѣсколькихъ крупныхъ эмиссіонныхъ банковъ, финансовый и промышленный трестъ бр. Эмпентъ, известная банкирская фирмы Аапел и Nagele & Cie, миллионеръ Диньефъ, горно-промышленникъ Варрокѣ, общества Кокериль и спальныхъ вагоновъ и мн. др., совершиенно неизвѣстныхъ въ Россіи. По слухамъ, финансовый трестъ бр. Эмпентъ обязался участвовать въ дѣлѣ въ суммѣ 30 милл. франковъ. Международное общество спальныхъ вагоновъ поставило условіемъ своего участія передачу ему монополіи скорыхъ поѣздовъ на линіи Петербургъ—Вятка, которая, по общему здѣсь убѣжденію, будетъ имѣть громадное значеніе въ самомъ недалекомъ будущемъ и можетъ совершенно забить болѣе южный путь изъ западной Европы въ Сибирь, черезъ Москву. Вагоностроительные заводы, съ своей стороны, вступаютъ въ комбинацію подъ условіемъ предоставленія десяткамъ

тысячъ бельгійцевъ очень выгодныхъ занятій. Здѣсь умѣстно кстати привести справку, что по даннымъ 1908 году въ Россіи жило осѣдо 34 тысячи бельгійцевъ (31.700 мужчинъ и немного болѣе 2 тысячъ женщинъ). Если проектъ аренды сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ осуществится, то это число, вѣроятно, удвоится».

Въ томъ видѣ, какъ проектъ этого соглашенія созданъ бельгійцами, онъ, конечно, чрезвычайно выгоденъ его инициаторамъ и только имъ однимъ. Объ интересахъ Россіи здѣсь, естественно, нѣтъ и рѣчи. Наоборотъ, интересы бельгійской промышленности и финансъ выступаютъ изъ всякаго пункта, изъ всякой, можно сказать, поры проекта. Есть основанія бояться, что это обстоятельство уничтожаетъ единственную наружно выгодную сторону комбинаціи—ввозъ нѣкото-раго количества иностраннаго капитала въ Россію. Кому не извѣстно, что привлеченіе послѣднихъ можетъ быть, какъ въ данномъ случаѣ, обставлено такими условіями, при которыхъ Россіи не удастся воспользоваться и крупицами, упадающими со стола? Если бельгійцы, вмѣстѣ съ капиталами, ввезутъ своихъ рабочихъ, своихъ инженеровъ, свои вагоны, свои машины, свои фабрики, то отъ этого нашей родинѣ будетъ только холодно, ибо тѣ заработки, которые теперь, худо ли, хорошо ли, все-таки остаются въ Россіи, тѣогда пойдутъ почти цѣликомъ въ Бельгію.

* * *

Къ вывозу русскаго мрамора въ Англію.

«Торгово-Пром. Газ.» сообщаетъ, что англійскія фирмы, занимающіяся поставкой камня для вѣнѣшней и внутренней облицовки зданій, въ послѣднее время живо интересуются залежами мрамора въ Россіи, въ Олонецкой губ. и на Уралѣ. Особенное вниманіе англичанъ привлекаетъ разноцвѣтный олонецкій мраморъ, отличающійся, какъ извѣстно, рѣдкой красотой, съ которой не могутъ спорить даже лучшіе сорта итальянскихъ мраморовъ. Русско-англійской торговой палатой, куда означенныя фирмы обратились при посредствѣ лондонской торговой палаты, препровождена на-дняхъ послѣдней подробная справка о нашемъ мраморѣ.

Редакторъ,
Предсѣдатель О. Г. З. У. Н. Ратьковъ.

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ

въ Петрозаводскѣ (по мѣстному времени).

юль. 1909 г. (ст. ст.)	въ 7 час. утра.			въ 1 час. по полудни.			въ 9 час. вечера.					
	Баром. метріч. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направле- ніе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метріч. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направле- ніе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метріч. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направле- ніе и сила вѣтра.	Состо- яніе неба.
25 Суб.	51.4	+14.5	3. сил.	Полуясно.	56.3	+18.2	3. Сильный.	Полуясно.	55.4	+14.0	3. Ю.З. ум.	Облач.
26 Вос.	52.7	+16.0	3. умбр.	—	50.0	+19.0	Ю.З. си.	Облачно.	46.9	+12.4	3.	—
27 Пон.	48.5	+11.7	3. оч. си.	—	49.4	+13.8	С.З. оч. си.	—	51.2	+10.3	3.	—
28 Вт.	51.0	+11.9	3. умер.	—	49.3	+14.8	3. ум.	—	46.8	+10.6	3. слабый	Облачно
29 Ср.	48.0	+10.8	3.С.З.	Облачно.	47.8	+15.4	С.З. си.	Полуясно.	47.9	+ 9.2	3. умер.	Ясно.
30 Чет.	44.7	+ 8.9	3.С.З	—	44.8	+ 9.6	С.З. слаб.	Облачно.	46.8	+ 8.5	С.З. слаб.	Полуяс.
31 Пят.	49.4	+10.1	С.З.	—	49.5	+14.6	С.В.	—	47.0	+10.3	Ю. умер.	Облачно
Августъ.												
1 Суб.	42.4	+10.1	Ю.В.	—	43.0	+11.5	Ю. В.	—	43.9	+10.9	В.Ю.В. сл.	—
2 Вос.	46.9	+ 9.7	Ю.Ю.З. сл.	Полуясно.	48.3	+12.4	В. умбр.	—	47.0	+10.9	3. умбр.	—
3 Пон.	49.4	+11.8	Ю.З. умер.	Ясно.	50.6	+12.9	В.	Полуясно.	51.9	+ 9.3	Ю. слаб.	Ясно.
4 Вт.	54.5	+ 8.6	3. слаб.	Облачно.	55.2	+12.0	3.С.В.	Облачно.	58.3	+13.5	3. умброн.	Облачно
5 Сред.	63.0	+14.8	В.	Ясно.	65.6	+15.8	В.	Ясно.	66.5	+11.7	Ю.В. слаб.	Ясно.
6 Четв.	68.3	+15.7	3.	Полуясно.	67.7	+17.6	В.	—	65.9	+12.5	С.В.	Полуяс.
7 Пят.	64.1	+15.0	Ю.	—	62.4	+17.9	В. сильн.	Полуясно.	61.3	+16.3	Ю.3.	Облачно
8 Суб.	60.4	+16.0	Ю.	Облачно.	61.1	+17.3	3. умбр.	Облачно.	61.4	+13.5	3.	—
9 Вос.	62.7	+14.0	3.	—	63.6	+16.4	В. слабый	—	64.4	+11.9	Ю.3.	—

Примѣчанія. 25-го юля дождикъ, осад. 12. 26-го дождь, осад. 25. 27-го 7 ч. 15 мин. мелкій дождь и радуга, осадковъ 11. 28-го дождь, ос. 23. 29-го 10 ч. шель дождь и градъ 5 минутъ и 10 ч. 30 мин. дождь играль 5 мин., осад. 21. 30-го дождь, осад. 38. 1-го утромъ дождь, осадковъ 44 и днемъ мелкій дождь, осад. 112. 3-го роса осад. 3. 5-го роса 8.

Отъ редакцій.

Поступили въ редакцію слѣдующія изданія «Посредника»:

В. Савихинъ. Кривая доля, прост. издан. Ц. 1^{1/2} к.

О. Шмидтъ. Галя, прост. изд. Ц. 1^{1/2} к.

А. Юшко. Божья земля, прост. изд. Ц. 3/4 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Красная девица, прост. изд. Ц. 1 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Золотое колечко, прост. изд. Ц. 1 к.

С. Голинская. Товарищество для улучшения сельского хозяйства въ разныхъ земляхъ. Ц. 12 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ и С. Дурылинъ. Памяти Н. В. Гоголя. Ц. 25 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Свободное воспитаніе, № 8. Ц. 25 к.

А. Юшко. Божья земля, лучш. изд. Ц. 2 к.

Кэтъ Дугласъ-Виггинъ. Счастье бѣднаго мальчика, въ обл. Ц. 20 к.

Л. Н. Толстой. Ассирійскій царь Ассарахадонъ, прост. изд. Ц. 1 к.

Л. Н. Толстой. Богу или мамонѣ?, прост. изд. Ц. 1 к.

А. Аполловъ. Борьба свѣта съ тьмою, пр. изд. Ц. 1 к.

В. Гюго. Бѣдные люди, пр. изд. Ц. 1 к.

Ю. Безродная. Великодушный Голіафъ, прост. изд. Ц. 1 к.

Л. Н. Толстой. Гдѣ любовь, тамъ и Богъ, прост. изд. Ц. 1 к.

Н. Телешовъ. Домой, прост. изд. Ц. 1 к.

Е. Некрасова. Иоаннъ воинъ, прост. изд. Ц. 1 к.

Л. Н. Толстой. Любовь, прост. изд. Ц. 1 к.

Л. Н. Толстой. Много ли человѣку земли нужно?, прост. изд. Ц. 1 к.

А. Аполловъ. Необыкновенный случай, пр. изд. Ц. 1 к.

Д. Никольский. О табакѣ и вредѣ его куреія, прост. изд. Ц. 1 к.

В. Короленко. Пріемышъ, пр. изд. Ц. 1 к.

В. Гаршинъ. Сигналъ, прост. изд. Ц. 1 к.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Христіаночка, пр. изд. Ц. 1 к.

К. Лезанъ. Свободное обученіе математикѣ. Ц. 1 к.

Всѣ эти изданія можно выписывать по слѣдующему адресу: Г. Москва, издательству «Посредникъ»—Арбать, д. Тѣстовыхъ.

О БЪЯВЛЕНИЯ.

Довожу до свѣдѣнія г.г. родителей, что въ нынѣшнемъ учебномъ году въ *Петрозаводскомъ низшемъ техническомъ училищѣ судовыхъ машинистовъ* открываются приготовительный и первый классы.

Въ приготовительный классъ принимаются воспитанники въ возрастѣ отъ 12 до 14 лѣтъ и подвергаются повѣрочному испытанію въ знаніи курса начальныхъ школъ; въ первый классъ—въ возрастѣ отъ 13 до 15 лѣтъ, при повѣрочномъ испытаніи въ знаніи курса двухклассныхъ сельскихъ училищъ.

Лица, неудовлетворяющія указаннымъ требованіямъ по своему возрасту, могутъ быть приняты въ училище только съ разрешенія г. Попечителя СПБ. Учебнаго Округа.

Прошенія о приемѣ учениковъ въ училище подаются на простой бумагѣ на имя Директора училища съ приложеніемъ свидѣтельствъ: а) о полученномъ образованіи, б) метрическаго и в) медицинскаго о здоровомъ тѣлосложеніи и отсутствіи тѣлесныхъ недостатковъ, могущихъ препятствовать практическимъ занятіямъ.

Начало приемныхъ испытаній 9-го Сентября.

Для иногороднихъ воспитанниковъ Попечительствомъ устроено общежитіе.

И. об. Завѣдывающаго Училищемъ *К. Дмитриевъ.*

Бухгалтеръ *Кацеблинъ.*

Нѣсколько времени тому назадъ въ «Торгово-Промышленной Газетѣ» сообщалось, что «Германско-Русское Общество для поддержанія и развитія взаимныхъ торговыхъ сношеній» устроило при своей канцеляріи въ Берлинѣ постоянный складъ образцовъ русскихъ вывозныхъ товаровъ. Въ виду наблюдаемаго въ настоящее время усиленія вывозной дѣятельности въ русской добывающей и обрабатывающей промышленности, Германско-Русское Общество приступило къ расширенію упомянутаго склада образцовъ. Всѣмъ фирмамъ желающимъ познакомить западно-европейскіе рынки со своими издаѣніями, настоятельно рекомендуется вступить въ сношенія съ названнымъ Обществомъ. Канцелярія Германско-Русского Общества помѣщается въ Берлинѣ, Галлештрассе, 1. Berlin, SW. 11, Helleschestrasse, 1. Deuxsch—Russischer Verein).
