№ 13. 15 іюля.

ВѢСТНИКЪ

БИБЛІОТЕКА ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА
23 ІЮЛ. 1909

Олонецкаго Губернскаго Земства

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТІЙ

1909 г.

Содержаніе:

1. Дѣйствія и распоряженія правительства.
2. Вопросъ о желѣзной дорогѣ на чрезвычайномъ губ. зем. собраніи.
3. Изъ журналовъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія.
4. Докладъ губернской управы о проведеніи въ Олонецкій край желѣзной дороги.
5. I. Докладъ губернскаго гласнаго В. В. Савельева.
6. II. Докладъ гласнаго В. В. Савельева.
7. Заключеніе особой комиссіи по вопросу о проведеніи въ Олонецкій край желѣзной дороги.
8. Историческая справка по вопросу о проведеніи желѣзной дороги С.-Петербургъ-Петрозаводскъ-Кемь.
9. Положеніе рабочихъ на лѣсныхъ промыслахъ въ Олонецкой губерніи.—*Вл. Копяткевичъ.*
10. Стекольный промыселъ въ Ладвинской волости Петрозаводскаго у.—*И. М.*
11. Сообщенія изъ уѣздовъ: Г. Олонецъ. (Засѣданіе санитарнаго совѣта при уѣздной управѣ).—*М—въ.*—С. Ковское, Вытегорск. у. (Упадокъ земледѣлія и средства къ его поднятію).—Учитель *И. Забивкинъ.*
12. Изъ наблюденій.—Работы на каналѣ.—S.
13. Земская хроника.—***.
14. Очередное губернское зем. собраніе.—***.
15. Петрозаводское уѣздное земское собраніе сессіи 1908 г.—NN.
16. III съѣздъ земскихъ страховыхъ агентовъ.
17. Изъ русской печати.
18. Отзывы о книгахъ.
19. Метеорологическія наблюденія.
20. Объявленія.

Г. ПЕТРОЗАВОДСКЪ.
ОЛОНЕЦКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1909.

15 іюля 1909. III годъ изданія.

Вѣстникъ
ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересылкою во всѣ мѣста губерніи 1 рубль. На срокъ менѣе года подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ адресовать на имя редакціи, при Губернской Земской Управѣ.

№ 13.

Г. Петрозаводскъ.

Рукописи, присылаем. въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобн. статьи исправляются и сокращаются. Гонораръ назначается по усмотрѣнію редакціи.

Плата за объявленія: за строчку въ одинъ столб. позади текста 10 коп.

БИБЛІОТЕКА ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА 23 ІЮЛ 1909

Ж 11195

ДѢЙСТВІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Разъясненія Правительствующаго Сената

по земскимъ дѣламъ.

1. О подсудности дѣлъ о проступкахъ тѣхъ служащихъ въ земствѣ лицъ по найму, кои не подчинены земскимъ управамъ и не исполняли установленной законнымъ порядкомъ должности по службѣ правительственной или общественной.

По силѣ ст. 138 пол. зем. учр., въ порядкѣ преслѣдованія преступленій по должности, возбуждаются дѣла о проступкахъ тѣхъ только служащихъ въ земствѣ по найму, кои подчинены земскимъ управамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, рѣшеніемъ Общаго Собранія 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ Прав. Сената 1895 г. № 30 разъяснено, что особыя правила преслѣдованія за преступленія по службѣ, какъ составляющія изъятіе и изъ общаго порядка уголовнаго суда, не подлежатъ распространительному толкованію, а потому могутъ имѣть примѣненіе къ лицамъ, служащимъ по вольному найму, лишь при условіи исправленія сими лицами правительственной должности и совершенія ими преступнаго дѣянія въ предѣлахъ занятій по этой должности. Вслѣдствіе сего, если совершившее преступное дѣяніе по должности лицо состояло въ службѣ земскаго должностнаго лица по найму, но не было подчинено земской управѣ и не исполняло установленной законнымъ порядкомъ должности по службѣ правительственной или общественной, то преслѣдованіе противъ него за совершенныя преступныя дѣянія должно быть возбуждено въ общемъ порядкѣ, а не по правиламъ преслѣдованія преступленій по службѣ. (Опредѣленіе Общаго Собранія 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ Прав. Сената 24 января 1900 г.).

2. По вопросу объ оплатѣ наслѣдственными пошлинами завѣщанныхъ въ пользу общественныхъ учрежденій капиталовъ на благотворительныя цѣли.

Земскія управленія не могутъ быть признаваемы благотворительными учрежденіями, ибо къ признанію ихъ таковыми нѣтъ основанія ни вообще въ существующихъ законахъ, ни въ частности въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ (2 и 62 ст.) и Уставѣ общест. призрѣнія (3, 5, 6 и 176 ст.); одно же возложеніе на земство попеченія о больныхъ, бѣдныхъ, сирыхъ и увѣчныхъ не дѣлаетъ земскія учрежденія благотворительными, и съ капиталовъ, какъ завѣщанныхъ не какому либо благотворительному учрежденію, а земству, хотя для употребленія процентовъ съ оныхъ на благотворительныя дѣла, слѣдуетъ взыскивать, въ силу 3 п. 153 и 4 п.

154 ст. уст. о пошл., 8% пошлины въ доходъ казны. (Сб. рѣш. Гр. Касс. Деп-та 1900 г. № 54).

Городское управленіе не можетъ быть признано благотворительнымъ учрежденіемъ, и капиталъ, проценты съ коего назначены бѣднымъ жителямъ, какъ не завѣщанный въ пользу какого либо благотворительнаго учрежденія, не можетъ быть освобожденъ отъ оплаты наслѣдственною пошлиною. (Сб. рѣш. Гр. Касс. Деп-та 1895 г. № 56).

Капиталъ, завѣщанный купеческому обществу. для употребленія процентовъ на благотворительныя дѣла, не можетъ быть освобожденъ отъ оплаты пошлиной за безмездный переходъ онаго къ обществу. (Сб. рѣш. Гр. Касс. Деп-та 1892 г. № 55).

3. О пособіяхъ со стороны земствъ церковно-приходскимъ школамъ.

Согласно прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи Правительства учебныхъ заведеній, къ каковымъ, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опред. 5-го іюня 1901 года, указъ 3-го августа 1905 года № 5785), относятся церковно-приходскія школы, обязательно для земства лишь въ томъ случаѣ, если въ постановленіяхъ о назначеніи пособій не сдѣлано указаній, относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ, причемъ, по отношенію ассигнованій земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, послѣднія могутъ быть раздѣлены на два разряда: заведенія, находящіяся въ вѣдѣніи Правительства, при учрежденіи коихъ состоялся актъ принятія Правительствомъ пожертвованія со стороны земствъ на содержаніе сихъ заведеній и, слѣдовательно, самое существованіе которыхъ обусловливается съ самаго начала опредѣленнымъ бюджетомъ, основаннымъ на совмѣстныхъ средствахъ казны и земства, и заведенія, при открытіи коихъ акта принятія пожертвованія отъ земскихъ учрежденій пособія на ихъ содержаніе Правительствомъ совершено не было, и размѣръ содержанія коихъ, какъ не имѣющихъ опредѣленнаго бюджета, зависитъ отъ учрежденій, ихъ открывающихъ, почему на нихъ не можетъ распространяться дѣйствіе прим. къ ст. 2 прил. ст. 6 Пол. зем. учр. Признаніе же земскимъ собраніемъ, по заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ, большей части субсидируемыхъ имъ церковно-приходскихъ школъ несоотвѣтствующими своему назначенію—не можетъ служить основаніемъ для прекращенія по своему усмотрѣнію отпуска пособій на эти школы, ибо фактъ неудовлетворительной постановки школьнаго дѣла въ названныхъ школахъ, могъ бы считаться установленнымъ не заявленіями отдѣльныхъ гласныхъ, а докладомъ членовъ училищнаго совѣта, основаннымъ на тщательно провѣренныхъ и не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ. (Указъ 27 мая 1908 г. № 6486).

4. О порядкѣ направленія постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній о займахъ, имѣющихъ особое назначеніе.

Согласно точному смыслу п. 12 ст. 63 Пол. зем. учр., постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о займахъ, за исключеніемъ позаимствованій изъ принадлежащихъ земству капиталовъ, имѣющихъ особое назначеніе, подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, постановленія котораго по сему предмету представляются, въ порядкѣ ст. 83 и 85 Пол. зем. учр., на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Поэтому Правительствующій Сенатъ призналъ, что, хотя уѣздное земское собраніе и въ правѣ постановить о займѣ на удовлетвореніе потребностей земскаго хозяйства и снабдить на заключеніе сего займа надлежащими полномочіями управу, однако, послѣдняя обязана направить это постановленіе, предварительно исполненія его, на разсмотрѣніе губернскаго собранія, а такъ какъ таковая передача не послѣдовала, то отъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія зависитъ предложить, на основаніи ст. 103 Пол. зем. учр., уѣздной управѣ о возстановленіи нарушеннаго ею порядка, не отмѣняя сказаннаго постановленія, вступленіе коего въ законную силу можетъ, во всякомъ случаѣ, послѣдовать лишь съ разрѣшенія губернскаго собранія и по

утвержденіи постановленія послѣдняго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. (Указъ 27 мая 1908 г. № 6470).

5. О привлеченіи къ обложенію за данный годъ вновь открывшихся имуществъ, не включенныхъ въ раскладку этого же года.

Проекты земскихъ смѣтъ и раскладокъ, составляемые, согласно ст. 8 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. на каждый годъ уѣздными земскими управами, вносятся ими въ очередныя земскія собранія въ самый день открытія и, по утвержденіи послѣдними, на основаніи ст. 11 того же приложенія, печатаются въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе (ст. 16). Воспринимая такимъ образомъ обязательную для плательщиковъ силу лишь по утвержденіи въ указанномъ порядкѣ, смѣты и раскладки дѣйствуютъ, засимъ, въ теченіе одного лишь года, на который утверждены, и обратнаго дѣйствія имѣть ни въ коемъ случаѣ не могутъ, ибо въ противномъ случаѣ оказалось бы, что постановленія земскихъ собраній имѣютъ большую силу, чѣмъ законы, дѣйствующіе на точномъ основаніи ст. 60 Св. осн. гос. закон. (т. I ч. 1, изд. 1892 г.) только на будущее время. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ что уѣздная земская управа обязана была исчислять земскіе сборы на данный годъ съ имуществъ по утвержденной именно на этотъ годъ земскимъ собраніемъ раскладкѣ, и что согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 25 сентября 1900 г. № 10504 и друг.), включеніе вновь открывшихся предметовъ земскаго обложенія въ утвержденныя собраніями и не подлежащія засимъ никакимъ измѣненіямъ раскладки не можетъ быть допущено. (Указъ 23 мая 1908 г. № 6176).

(Изв. по дѣл. зем. и гор. хоз.).

Петрозаводскъ,

15 іюля.

Вопросъ о желѣзной дорогѣ на чрезвычайномъ губ. зем. собраніи.

Центральнымъ вопросомъ на чрезвычайномъ губернск. земскомъ собраніи 10—11 іюля былъ, несомнѣнно, вопросъ о желѣзной дорогѣ. Губернскою управою были представлены два доклада, касавшіеся этого предмета и имѣвшіе между собою тѣсную связь: а) о проведеніи въ Олонецкій край желѣзной дороги и б) объ экономическомъ изслѣдованіи губерніи въ связи съ вопросомъ о желѣзной дорогѣ.

Въ порядкѣ послѣдовательности былъ первымъ заслушанъ и разсмотрѣнъ докладъ объ экономическомъ изслѣдованіи. Управа представила вниманію собранія обширный проектъ статистико-экономическаго обслѣдованія района проектируемой Петрозаводской желѣзнодорожной линіи, составленный статистикомъ Л. К. Чермакомъ. Согласно проекту, предполагается собрать матерьялъ, дающій отвѣтъ на вопросъ: что производитъ населеніе даннаго района и что оно потребляетъ. Въ этихъ цѣляхъ предполагается: 1) выяснить естественныя условія края, т. е. географическое положеніе, рельефъ почвы, растительность, климатъ, нѣдра, а также характеръ открытыхъ водъ—рѣкъ и озеръ и особенно первыхъ съ точки зрѣнія пригодности ихъ для сплава и судоходства; 2) учесть населеніе какъ городское, такъ и сельское, выяснить движеніе перваго и второго какъ путемъ естественнаго прироста, такъ и путемъ переселенія; 3) учесть землевладѣніе по важнѣйшимъ категоріямъ: казна, частное владѣніе, надѣльное крестьянское; 4) выяснить занятія и промыслы мѣстнаго населенія: сельское и лѣсное хозяйство, охота, рыболовство, обрабатывающая и добывающая промышленность какъ мелкая, такъ и крупная; 5) учесть потребленіе населенія; 6) выяснить организацію торговли и учесть грузы по ввозу въ край и по вывозу; 7) выяснить пути сообщенія.

Разработка всего этого матеріала дастъ картину современнаго хозяйственно-экономическаго положенія района, который предполагается пересѣчь рельсовымъ путемъ. Вмѣстѣ съ этимъ, собранные и разработанные матеріалы должны дать фактическое подтвержденіе земскому ходатайству о желѣзной дорогѣ.

Собраніе утвердило проектъ Л. К. Чермака и поручило ему производство самаго обслѣдованія, причемъ отъ г. Чермака будетъ за-

висѣть подобрать себѣ необходимыхъ сотрудниковъ въ этой большой и сложной работѣ.

Что касается вопроса собственно о желѣзной дорогѣ, то по этому предмету, кромѣ доклада управы, представлены были еще два доклада губернскимъ гласнымъ В. В. Савельевымъ. Оба эти доклада, какъ и докладъ управы, печатаются ниже. Собраніе съ большимъ интересомъ освѣдомилось изъ докладовъ В. В. Савельева, что кромѣ предложенія г.г. Полевицкаго, Наумана и Барри, имѣются и еще предложенія, касающіяся постройки къ намъ желѣзной дороги средствами частныхъ предпринимателей. Все это показываетъ, что предпріятіе заинтересовало широкіе промышленные круги и вѣроятность осуществленія желѣзной дороги, столь долго жданной, отъ этого увеличивается въ значительной степени. Какъ отнеслось губернское собраніе къ этимъ предложеніямъ—читатели увидятъ изъ печатающихся ниже заключенія особой комиссіи по вопросу о проведеніи въ край желѣзной дороги и выдержки изъ журнала губернскаго земскаго собранія.

Губернское собраніе съ признательностью отнеслось къ энергичному участію въ дѣлѣ В. В. Савельева и выразило ему вполнѣ заслуженную имъ благодарность. Василій Владиміровичъ, по просьбѣ губернской управы вошелъ въ переговоръ съ г. Чермакомъ относительно организаціи статистико-экономическаго обслѣдованія района предполагаемой желѣзной дороги, —съ инженеромъ Левандовскимъ, который составилъ программу изслѣдованія присунскаго бассейна; имъ, наконецъ, были заведены сношенія съ представителемъ Дейчъ-банка, изъявляющаго готовность вложить въ дѣло денежные капиталы, и съ г. Думбадзе, предложеніе котораго также даетъ пріятныя перспективы.

Къ благодарности, выраженной В. В. Савельеву губернскимъ собраніемъ, присоединятся, безъ сомнѣнія, всѣ, кому дорого развитіе родного края и его промышленный прогрессъ.

Изъ журналовъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія.

Засѣданіе 10 іюля.

Слушали: докладъ губернской управы за № 6—объ экономическомъ изслѣдованіи края въ цѣляхъ проведенія въ немъ желѣзной дороги.

Предсѣдатель собранія заявилъ, что вопросъ объ экономическомъ изслѣдованіи Олонецкаго края получилъ надлежащее направленіе лишь благодаря усиленнымъ трудамъ В. В. Савельева, который исполнилъ эту работу блестяще, а потому онъ предлагаетъ собранію выразить В. В. Савельеву искреннюю благодарность за понесенные имъ въ этомъ дѣлѣ труды.

Собраніе выразило благодарность В. В. Савельеву.

Доложены были проектъ программы статистическо-экономическаго обслѣдованія района проектируемой Петрозаводской желѣзно-дорожной линіи и заключеніе по этому проекту особой комиссіи.

Гласный М. В. Дьяконовъ заявилъ, что изъ прочитаннаго заключенія комиссіи видно что она какъ будто согласилась съ проектомъ и одобрила обслѣдованіе направленія дороги отъ г. Тихвина. Въ дѣйствительности же вопросъ о направленіи дороги на Тихвинъ не разрѣшался. А между тѣмъ такое заключеніе можно вывести изъ редакціи проекта программы на первой страницѣ, гдѣ сказано что „проектируемая дорога, пролегая большею своею частью по территоріи Олонецкой губерніи, захватываетъ также Тихвинскій уѣздъ“.. и на 12 страницѣ, гдѣ говорится... „Линія Тихвинъ-Петрозаводскъ, сама по себѣ имѣющая лишь мѣстное значеніе, явилась“.. и т. д.

Вслѣдствіе этого, заявилъ М. В. Дьяконовъ, онъ съ редакціей заключенія комиссіи согласиться не можетъ.

І. Ф. Кучевскій поясняетъ, что комиссія одобрила проектъ г. Чермака по обслѣдованію губерніи, а въ этомъ проектѣ говорится объ экономическомъ обслѣдованіи линіи желѣз

ной дороги въ двухъ варіантахъ, именно на Дубовики и на Тихвинъ; комиссія ни въ какія обсужденія вопроса объ окончательномъ направленіи желѣзной дороги не входила.

П. А. Иткинъ и другіе гласные подтверждаютъ поясненіе І. Ф. Кучевскаго. П. А. Иткинъ, во избѣжаніе недоразумѣній, предложилъ исправить редакцію проекта программы на стр. 12-й слѣдующимъ образомъ „Линія Петрозаводскъ—и одна изъ станцій сѣверной желѣзной дороги“.....

По предложенію предсѣдателя, собраніе согласилось съ внесенной П. А. Иткинымъ поправкою.

Затѣмъ предсѣдатель собранія поставилъ на разрѣшеніе собранія вопросъ: угодно ли собранію согласиться съ заключеніемъ особой комиссіи или нѣтъ?

Постановили: согласиться съ заключеніемъ особой комиссіи:

1) Проектъ статистическо-экономическаго обслѣдованія района проектируемой Петрозаводской желѣзнодорожной линіи утвердить, увеличивъ районъ обслѣдованія восемью волостями Вытегорскаго уѣзда, согласно заявленія гласныхъ—представителей Вытегорскаго уѣзда П. А. Иткина, П. А. Ратькова и Н. Ф. Клементьева.

2) Полнаго обслѣдованія прилегающихъ къ Онежскому озеру и г. Пудожу нѣкоторыхъ волостей Пудожскаго уѣзда, какъ о томъ заявилъ гласный Е. М. Бурсинъ, не производить, а принять во вниманіе возможные по прибытію и отправленію въ этихъ волостяхъ грузы при учетѣ грузооборота проектируемой линіи.

3) Составить такъ называемую коммерческую записку для линіи, уполномочивъ Л. К. Чермака войти въ сношеніе съ лицомъ, которое могло бы принять на себя эту работу.

4) Составленіе главы объ ископаемыхъ богатствахъ края поручить спеціалисту-геологу.

5) Уполномочить губернскую управу израсходовать на этотъ предметъ ассигнованную губернскимъ земскимъ собраніемъ сумму до 15000 руб.; въ случаѣ же необходимости нѣкотораго перерасхода на эти цѣли, таковой покрыть изъ того же источника, изъ котораго ассигновано 15000 рублей.

6) Поручить губернской управѣ немедленно войти въ сношенія съ инженеромъ Нижегородскимъ о томъ, какого рода изысканія имъ производятся и не приметъ ли онъ на себя изысканія присунскаго бассейна согласно составленной на этотъ предметъ инженеромъ Левандовскимъ программы, на что и доассигновать Повѣнецкому земству до 2500 руб. изъ фонда подъѣздныхъ путей, каковую сумму и внести въ смѣту дорожнаго капитала на будущій 1910 годъ съ тѣмъ, чтобы всѣ матеріалы по изысканіямъ переданы были губернскому земству. Въ случаѣ отказа г. Выстржинскаго производство изысканій поручить инженеру Левандовскому, на что разрѣшить губернской управѣ израсходовать до 5000 р.

Засѣданіе 11 іюля.

Слушали: докладъ губернской управы за № 4—о проведеніи желѣзной дороги, два доклада по этому вопросу губернскаго гласнаго В. В. Савельева и заключеніе по этимъ докладамъ особой комиссіи.

Выслушавъ указанные выше доклады губернской управы, гласнаго В. В. Савельева и заключеніе особой комиссіи, губернское земское собраніе

постановило: согласиться съ заключеніемъ комиссіи; со всей энергіей поддержать изложенное въ докладахъ ходатайство, въ увѣренности, что правительство, соблюдая всѣ условія, гарантирующія его отъ убытковъ,—отнесется съ особеннымъ вниманіемъ къ вопросу, являющемуся насущнымъ для края и требующему, посему, непремѣннаго и неотложнаго удовлетворенія.

Докладъ Губернской Управы о проведеніи въ Олонецкій край желѣзной дороги.

Г. и д. Олонецкаго Губернатора, Вице-Губернаторъ Т. А. Липинскій, при предложеніи отъ 23 іюня сего года за № 3619, препроводилъ въ губернскую управу, въ ко-

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА РОССИИ 23 ИЮЛ 1969

нiи, слѣдующее заявленiе инженеровъ г.г. А. А. Полевицкаго, Ф. Л. Наумана и В. А. Барри, поданное ими Начальнику губернiи:

„10 Iюня 1902 года послѣдовало Высочайшее повелѣнiе о приступѣ въ 1903 году къ постройкѣ, распоряженiемъ казны, желѣзнодорожной линiи, долженствовавшей соединить С.-Петербургъ съ Петрозаводскомъ. Въ виду того, что означенная линiя до сей поры не осуществлена, позволяемъ себѣ предложить Вашему Превосходительству произвести на свои средства означенную постройку при условiи возможности $4^1/_2$% гарантiи правительствомъ облигацiоннаго капитала". Передавая приведенное заявленiе въ губернскую управу, Г. и. д. Губернатора, вмѣстѣ съ тѣмъ, предложилъ управѣ созвать чрезвычайное губернское земское собранiе для обсужденiя даннаго вопроса.

Представляя вновь вниманiю губернскаго земскаго собранiя вопросъ о проведенiи въ Олонецкiй край желѣзной дороги, губернская управа не находитъ нужнымъ повторять основанiя и доводы въ пользу постройки этой линiи, такъ какъ губернскому собранiю хорошо извѣстно, какiя неисчислимыя выгоды для всего края она можетъ принесть, а затѣмъ къ настоящему докладу прилагается составленная въ губернской управѣ и напечатанная, по распоряженiю г. управляющаго губернiей, въ значительномъ количествѣ экземпляровъ „Историческая справка по вопросу о проведенiи желѣзной дороги Петербургъ-Петрозаводскъ-Кемь", въ которой кратко изложено, какое экономическое значенiе дорога можетъ имѣть для Олонецкой губернiи. Въ этой же „справкѣ" приведены, въ послѣдовательномъ порядкѣ, и всѣ ходатайства, разновременно возбуждавшiяся Олонецкимъ губернскимъ земствомъ предъ высшимъ правительствомъ объ осуществленiи этой насущно необходимой для оживленiя нашего обильнаго естественными богатствами края.

Въ настоящее время губернская управа считаетъ нужнымъ высказать только, что по ея мнѣнiю предложенiе частныхъ предпринимателей, полностью приведенное выше, вводитъ нашъ желѣзнодорожный вопросъ въ новый фазисъ и устраняетъ одно изъ главныхъ затрудненiй къ постройкѣ желѣзной дороги. Исторiя этого вопроса показываетъ, что до сихъ поръ главнымъ препятствiемъ къ осуществленiю желѣзной дороги Петербургъ-Петрозаводскъ служило отсутствiе средствъ. По этой именно причинѣ не было приступлено къ постройкѣ дороги, распоряженiемъ казны, ни въ концѣ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтiя, ни въ началѣ текущаго, несмотря на послѣдовавшее еще въ 1895 году Высочайшее соизволенiе на эту постройку. Но разъ является предложенiе услугъ частнаго капитала, то эта главная причина систематическихъ отказовъ на всѣ земскiя ходатайства о проведенiи къ намъ въ край желѣзной дороги отпадаетъ. Правда, частные предприниматели просятъ правительственной гарантiи на вкладываемый въ дѣло капиталъ въ размѣрѣ $4^1/_2$% и эта гарантiя, если правительство согласится ее дать, потребуетъ отъ казны, быть можетъ, нѣкоторыхъ расходовъ, но губернская управа полагаетъ, что эти расходы будутъ значительно меньше той суммы—700 тысячъ рублей, которую указывало министерство въ своемъ отвѣтѣ на одно изъ земскихъ ходатайствъ. Если даже предположить, что наша дорога будетъ совершенно бездоходна, то и въ этомъ случаѣ, размѣръ гарантiи, при опредѣлившейся при первыхъ изысканiяхъ стоимости устройства линiи въ 12 милiоновъ, выразится въ суммѣ 540 тысячъ рублей—безусловно посильной для государственнаго казначейства даже при нынѣшнемъ тяжеломъ его положенiи. Въ указанномъ худшемъ случаѣ правительство платило бы лишь проценты на капиталъ, не затрачивая самого капитала и въ этомъ отношенiи положенiе дѣла при предложенiи частныхъ предпринимателей становится значительно благопрiятнѣе для правительства съ финансовой стороны, чѣмъ въ томъ случаѣ, если бы желѣзная дорога строилась счетомъ казны: тогда правительство затрачивало бы и капиталъ, и платило бы проценты по нему.

Но губернская управа не сомнѣвается, что желѣзная дорога Петербургъ-Петрозаводскъ бездоходна не будетъ. Наша губернія, безспорно, изобилуетъ многообразными естественными богатствами; точнаго учета ихъ нѣтъ, такъ какъ подробнаго изслѣдованія губерніи еще не произведено, но уже текущіе, такъ сказать, факты нашей дѣйствительности подтверждаютъ эту мысль достаточно краснорѣчиво. Чуть не каждое лѣто пріѣзжіе изъ столицы изслѣдователи, командируемые разными учеными обществами и учрежденіями, открываютъ у насъ новыя полезныя ископаемыя, обѣщающія стать, при благопріятныхъ условіяхъ, изъ коихъ первое—желѣзная дорога,—предметомъ промышленной эксплоатаціи. Не далѣе, какъ нынѣшнимъ лѣтомъ, въ губернской управѣ былъ командированный изъ Петербурга хранитель минералогическаго кабинета при С.-Петербургскомъ университетѣ г. Борисовъ, спеціально изучающій полезныя ископаемыя въ нашей губерніи, который сообщилъ, что имъ открыто въ Шунгской волости мѣстонахожденіе минерала стронца, имѣющаго примѣненіе въ сахарной промышленности. Извѣстны начатыя прошлымъ лѣтомъ обширныя разработки тяжелаго шпата на Оленьихъ островахъ. Управа не называетъ другихъ богатствъ края, они извѣстны членамъ губернскаго собранія и неоднократно указывались въ прежнихъ докладахъ управы. Но можно сказать, что желѣзная дорога и сама родитъ промышленность,—она вызоветъ такія производства, каторыя теперь не существуютъ вслѣдствіе отсутствія средствъ вывоза. Въ край придутъ предпріимчивые люди и разбудятъ его отъ вѣкового сна къ новой промышленной жизни.

Природныя богатства Олонецкой г. дадутъ будущей жел. дор. достаточно грузовъ для вывоза. Но не слѣдуетъ забывать, что желѣзныя дороги живутъ не однимъ вывозомъ, ихъ питаетъ и ввозъ. А Олонецкая губернія всегда нуждалась и нуждается въ привозныхъ товарахъ. Ей не хватаетъ собственнаго хлѣба, въ ней нѣтъ мануфактурныхъ фабрикъ. И хлѣбъ, и мануфактура ввозятся къ намъ изъ поволжскихъ и центральныхъ губерній. Оттуда же идутъ и бакалейные товары. Все это въ совокупности дастъ не малые грузы и, слѣдовательно, доходы желѣзной дорогѣ.

Губернская управа считаетъ умѣстнымъ указать, наконецъ, въ качествѣ аналогіи,—на нашу сосѣдку—Финляндію, которая изрѣзана вдоль и поперекъ желѣзными дорогами, очевидно имѣющими достаточно грузовъ для перевозки. А естественныя условія Финляндіи такія же, какъ и у насъ, естественными же богатствами Олонецкая губернія превосходитъ Финляндію.

Все это приводитъ къ убѣжденію, что наша желѣзная дорога бездоходна не будетъ, и фактически, быть можетъ, размѣры правительственной гарантіи значительно сократятся, а въ скоромъ времени казна и ничего не будетъ приплачивать частнымъ предпринимателямъ.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, губернская управа полагаетъ, что есть полное основаніе поддержать предъ правительствомъ предложеніе г.г. Полевицкаго, Наумана и Барри, какъ о разрѣшеніи имъ постройки желѣзной дороги, такъ и о гарантіи имъ $4^1/_2{}^0/_0$ на вкладываемый въ дѣло облигаціонный капиталъ.

Губернская земская управа полагаетъ также, что это ходатайство земства должно быть сопровождено другимъ—о постройкѣ желѣзной дороги по тому направленію, какое опредѣлилось изысканіями 1895 года и о которомъ уже и ранѣе губернское земство возбуждало ходатайство.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ о проведеніи Петрозаводской желѣзной дороги средствами частныхъ предпринимателей разсматривался въ чрезвычайномъ Лодейнопольскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи 26 минувшаго іюня.

Выслушавъ обстоятельный докладъ по этому предмету Лодейнопольской уѣздной земской управы, уѣздное земское собраніе постановило:

„Не располагая достаточными свѣдѣніями для обсужденія сдѣланнаго инженерами Полевицкимъ, Науманомъ и Барри заявленія, но вмѣстѣ съ этимъ признавая безусловно жела-

тельнымъ идти на встрѣчу всякому начинанію для скорѣйшаго осуществленія предположеній о проектируемой желѣзной дорогѣ,—ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о всестороннемъ разсмотрѣніи вопроса о сооруженіи Петербурго-Петрозаводской дороги средствами какъ указанныхъ выше г.г. инженеровъ, такъ равно и могущихъ явиться другихъ частныхъ предпринимателей, и въ случаѣ возможности такого оборота дѣла—просить губернское собраніе и о ходатайствѣ предъ правительствомъ о разрѣшеніи постройки желѣзной дороги частными предпринимателями съ гарантіей правительства не свыше $4^1/_2$%, но безъ матеріальнаго участія въ таковой гарантіи со стороны земства и при условіи проведенія этой желѣзно-дорожной линіи по тому направленію, которое дано ей первоначальнымъ изысканіемъ, т. е. чрезъ г. Лодейное-Поле".

Приведенныя ходатайства Лодейнопольскаго земства губернская управа представляетъ вниманію губернскаго земскаго собранія.

I. Докладъ губернскаго гласнаго В. В. Савельева.

Не оставляя своей давнишней мысли о соединеніи рельсовымъ путемъ г. Петрозаводска съ Петербургомъ, я не буду повторять исторіи этого больного въ данное время для всѣхъ насъ вопроса, такъ какъ онъ прекрасно извѣстенъ не только нѣсколькимъ составамъ г.г. гласныхъ губернскаго земскаго собранія, чрезъ которыя проходилъ этотъ вопросъ, но и всему населенію Олонецкой губерніи. Позволю себѣ только напомнить, что нынче лѣтомъ исполнилось 14 лѣтъ съ того времени когда бывшій министръ путей сообщенія князь М. И. Хилковъ въ 1895 году оффиціально объявилъ мнѣ лично въ присутствіи Губернатора, всей городской думы и массы народа, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на проведеніе нашей желѣзной дороги.

Это было вполнѣ опредѣленное объявленіе, повторенное даже, какъ я хорошо помню, въ такой формѣ: что онъ, князь Хилковъ, „считаетъ себя счастливымъ, что онъ первый можетъ возвѣстить намъ ВЫСОЧАЙШУЮ волю о разрѣшеніи провести желѣзную дорогу къ намъ въ Петрозаводскъ".

Сообщеніе это имѣло для всѣхъ особое значеніе еще и потому, что, какъ извѣстно, министръ путей сообщенія былъ въ Петрозаводскѣ не простымъ путешественникомъ, но объѣзжалъ, съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, работы по производству инженерными партіями изслѣдованія желѣзнодорожной линіи Петрозаводскъ-Кемь.

Не смотря на вышеизложенное, а также и то обстоятельство, что въ 1904 году былъ уже внесенъ кредитъ въ смѣту министерства путей сообщенія на постройку нашей желѣзной дороги, тѣмъ не менѣе въ силу тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, нашъ край и сейчасъ находится въ томъ же положеніи и къ осуществленію ВЫСОЧАЙШЕЙ воли министерствомъ еще не приступлено. Не оставляя, все-таки, завѣтнаго желанія губернскаго земства по данному вопросу, особенно послѣ состоявшагося постановленія собранія 21 января сего года, сообщеннаго мнѣ губернскою управою отношеніемъ отъ 11 апрѣля за № 3156, коимъ управа просила меня оказать свое содѣйствіе какъ въ выясненіи способовъ и формъ наилучшей организаціи предположенныхъ изслѣдованій, имѣя въ виду конечную цѣль ихъ —проведеніе въ край желѣзной дороги, такъ и въ приглашеніи нужныхъ для сихъ изслѣдованій спеціалистовъ и другихъ, могущихъ быть полезными въ дѣлѣ, лицъ,—я все время былъ очень озабоченъ этимъ жизненнымъ для губерніи вопросомъ и, насколько могъ, исполнилъ просьбу губернской земской управы по вопросу объ организаціи производства статистико-экономическаго изслѣдованія предполагаемаго желѣзнодорожнаго пути и тоже по вопросу объ обслѣдованіи воднаго пути Присунскаго бассейна. Добытыя мною свѣдѣнія, соотвѣтствующія записки и матеріалы я сообщилъ губернской управѣ, которая, вѣроятно, и представитъ съ своимъ заключеніемъ губернскому земскому собранію, въ засѣданіе котораго, если я буду приглашенъ заблаговременно, поставлю себѣ долгомъ пріѣхать, чтобы

дать то или другое, если потребуется, объясненіе.

Независимо сего я позволю себѣ представить губернскому земскому собранію свое предположеніе о томъ, что, въ благопріятномъ разрѣшеніи вопроса о постройкѣ нашего желѣзно-дорожнаго пути на средства правительства, несомнѣнно, какъ мнѣ кажется, играетъ главную роль финансовая сторона вопроса, въ смыслѣ единовременной затраты изъ государственнаго казначейства 10—12 милл. р. Что-же касается предположенія, что наша дорога будетъ бездоходною, то думаю, что это есть только предположеніе, которое впослѣдствіи можетъ оказаться и ошибочнымъ, подобно тому, какъ существуютъ желѣзныя дороги, построенныя съ прямымъ разсчетомъ, что онѣ будутъ доходными, а между тѣмъ въ дѣйствительности оказавшіяся убыточными. Тѣмъ не менѣе и про такія дороги нельзя утвердительно сказать, что онѣ вѣчно будутъ убыточны, такъ какъ онѣ, будучи уже построены, поднимутъ культуру въ тѣхъ мѣстностяхъ, по которымъ онѣ проходятъ, дадутъ заработокъ населенію какъ при ихъ постройкѣ, такъ и впослѣдствіи, способствуютъ переселенію въ свой районъ крестьянъ изъ мѣстностей или совершенно глухихъ или чрезмѣрно густо населенныхъ, въ послѣднемъ случаѣ за крайнею недостаточностью земельныхъ надѣловъ, наконецъ, какъ строящіяся изъ отечественныхъ матеріаловъ, развиваютъ заводскую промышленность. Въ силу этого можно тоже вполнѣ предположить, что и такія дороги не могутъ считаться безусловно всегда убыточными. Убыточность-же ихъ можетъ разсматриваться только какъ временная, впослѣдствіи же онѣ, несомнѣнно, будутъ приносить пользу, не говоря уже о томъ, что всякая желѣзная дорога имѣетъ государственное значеніе и всегда, гдѣ бы таковая не проходила, имѣетъ значеніе стратегическое.

Въ виду только что изложенныхъ соображеній и предполагая, что если правительство раздѣлитъ таковыя, и принимая во вниманіе, что въ одномъ изъ отвѣтовъ своихъ, кажется на ходатайство губернскаго земства, если память мнѣ не измѣняетъ, о прорытіи Бѣломорскаго канала средствами казны, министерство, сообщая о невозможности затраты 9 милліоновъ руб., между прочимъ сказало, что частныхъ предпринимателей въ виду не имѣется, я допустилъ мысль, что можетъ быть найдутся таковые для постройки нашей желѣзной дороги, конечно съ извѣстной гарантіей правительства, и, если правительство по окончаніи нашего экономическаго обслѣдованія, вновь не найдетъ возможнымъ ассигновать соотвѣтствующую сумму, сколько мнѣ помнится—около 10—12 милліоновъ рублей, то можетъ быть оно не откажетъ въ своей гарантіи на извѣстное число лѣтъ частнымъ предпринимателямъ, о пріисканіи которыхъ земство уже само озаботится. Эту мысль я, между прочимъ, высказывалъ нѣкоторымъ лицамъ при свиданіяхъ и переговорахъ по вопросу объ экономическомъ изслѣдованіи и таковая нашла откликъ у германскаго подданнаго Г. Расмусъ, представителя въ Петербургѣ Берлинскаго Дейчъ-банка, вложившаго въ Россіи на различныя предпріятія весьма значительные капиталы.

Конечно, ни въ какія подробности съ г. Расмусъ я не вдавался, кромѣ объясненія по картѣ Олонецкой губерніи, причемъ оказалось, что онъ уже знакомъ съ произведенными техническими изысканіями желѣзно-дорожной линіи Петербургъ-Кемь. Затѣмъ онъ просилъ меня дать ему записку объ экономическомъ обслѣдованіи. Затрудненій же для реализаціи облигаціоннаго капитала, и при томъ въ такой назначительной для Дейчъ-банка суммѣ, никакихъ быть не можетъ.

Я сказалъ г. Расмусъ, что обо всемъ передамъ губернскому земскому собранію, которое думаю, что состоится въ іюлѣ мѣсяцѣ.

О всемъ изложенномъ имѣю честь сообщить губернскому земскому собранію.

II. Докладъ гласнаго В. В. Савельева.

Въ дополненіе къ своему докладу по вопросу о соединеніи рельсовымъ путемъ г. Петрозаводска съ Петербургомъ, имѣю честь сообщить о нижеслѣдующемъ.

Въ настоящее время, какъ можно судить

по нѣкоторымъ, заслуживающимъ довѣрія, источникамъ, военное министерство чрезвычайно озабочено вопросомъ выработки селитрянаго производства въ своей отечественной сторонѣ. Способъ этого производства, вышедшій уже лѣтъ пять изъ области опыта и нашедшій мѣсто своего развитія въ Америкѣ, откуда до настоящаго времени приходится пріобрѣтать этотъ продуктъ (селитру),—весьма выгоденъ при электро-гидравлическихъ установкахъ, а также при существованіи тутъ же известковыхъ минеральныхъ породъ. И то, и другое, какъ извѣстно военному министерству, находится въ нашей губерніи, почему на него и обращено особенное вниманіе со стороны этого министерства, которое, какъ слышно, въ настоящее время согласилось бы, благодаря новизнѣ этого предпріятія, предложить какой нибудь фирмѣ или частному предпринимателю концессіонныя начала, субсидируя, а также гарантируя на весь концессіонный срокъ свои заказы.

Если принять во вниманіе цѣлый рядъ другихъ предпріятій, которыя неминуемо должны возникнуть при утилизаціи нашихъ мощныхъ водопадовъ: Кивачъ, Поръ-Порогъ и Гирвасъ, то казалось бы вполнѣ возможно разсчитывать на привлеченіе частныхъ капиталовъ на эти предпріятія. Даже одинъ вопросъ—соединеніе Петербурга съ Петрозаводскомъ при помощи электрической желѣзной дороги, питая послѣднюю Кивачемъ на разстояніи до 200 верстъ до соединенія съ существующей желѣзной дорогой Петербургъ-Вологда—могъ бы чрезвычайно заинтересовать частныхъ предпринимателей. Въ настоящее время вопросъ о водопадѣ „Кивачъ“ переданъ военнымъ министерствомъ въ министерство торговли и промышленности, которое, въ свою очередь, передало его въ министерство путей сообщенія, гдѣ, по распоряженію министра, организована подъ предсѣдательствомъ профессора-инженера дѣйст. стат. сов. Мерчинга особая спеціальная комиссія для гидроэлектрическихъ изслѣдованій въ Россіи. Цѣль и задача этой комиссіи состоитъ въ систематизированіи данныхъ о такъ называемомъ „бѣломъ углѣ“ въ Россіи. Губернское земство, будучи заинтересовано въ настоящій моментъ вопросомъ присоединенія своего края къ общей сѣти Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, вѣроятно, признаетъ весьма полезнымъ обратить особое вниманіе на то, что при электрической тягѣ, принимая во вниманіе возможную передачу энергіи на разстояніи до 200 верстъ, идя по направленію произведеннаго техническаго изысканія нашей желѣзной дороги, значительно сократятся расходы какъ на постройку, такъ и на эксплоатацію таковой, особенно, если принять во вниманіе, что амортизація капитала по гидроэлектрической установкѣ, главнымъ образомъ, падаетъ на селитрянный заводъ военнаго министерства, о которомъ упоминалось выше, если это предположеніе осуществится, и только отчасти—на сооруженіе желѣзной дороги.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что въ эту особую спеціальную комиссію будутъ обращаться различныя лица и учрежденія о производствѣ гидроэлектрическихъ изслѣдованій для своихъ цѣлей, я, считая со своей стороны полезнымъ въ интересахъ земства, какъ по отношенію проведенія желѣзной дороги, такъ и вообще въ цѣляхъ могущихъ явиться другихъ промышленныхъ предпріятій, которыя несомнѣнно принесутъ только пользу населенію губерніи,—обратиться съ просьбою къ предсѣдателю комиссіи о включеніи въ списокъ производства изслѣдованій на средства министерства путей сообщенія и нашихъ Сунскихъ водопадовъ.

Профессоръ Генрихъ Карловичъ Мерчингъ отнесся, при личномъ моемъ съ нимъ свиданіи, весьма сочувственно къ моей просьбѣ и просилъ меня, чтобы губернское земство сдѣлало ему соотвѣтствующее заявленіе, дабы онъ могъ включить таковое въ извѣстную очередь, которая будетъ установляться по опредѣленію мѣры той важности, которая будетъ по обстоятельствамъ дѣла признана имъ или комиссіей за даннымъ изслѣдованіемъ.

Въ бытность мою въ Петербургѣ я получилъ извѣщеніе, что главноуполномоченный германскаго общества Дельвикъ-Флейшеръ,—Василій Давидовичъ Думбадзе, желаетъ меня видѣть для переговоровъ о постройкѣ желѣз

ной дороги на Петрозаводскъ и утилизаціи водопада Кивачъ.

Хотя я и получилъ отъ нѣкоторыхъ спрошенныхъ мною лицъ свѣдѣнія о солидности этой фирмы, тѣмъ не менѣе видѣться съ г. Думбадзе мнѣ не удалось. Пріѣхавъ въ Петрозаводскъ для участія въ засѣданіяхъ губернскаго земскаго собранія, я, 9-го сего іюля, получилъ посланную изъ Петербурга мнѣ въ Лодейное-Поле телеграмму отъ 8-го іюля за № 32666, слѣдующаго содержанія:

„Прошу заявить собранію о моемъ желаніи финансировать желѣзно-дорожный проэктъ и гидроэлектрическую установку при Кивачѣ. О концессіяхъ начинаю ходатайствовать. Думбадзе".

Исполняя просьбу г. Думбадзе, я имѣю честь при семъ приложить подлинную его телеграмму и, въ виду поступившаго заявленія, я полагалъ бы полезнымъ, если бы губернское земское собраніе обратилось съ просьбою къ г. Предсѣдателю особой комиссіи инженеру д. с. с. Мерчингу о производствѣ гидроэлектрическаго изслѣдованія водопада Кивачъ въ первую очередь.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ
особой комиссіи по вопросу о проведеніи въ Олонецкій край желѣзной дороги.

Комиссія, обсудивъ всесторонне вопросъ о проведеніи въ Олонецкій край желѣзной дороги въ томъ новомъ его фазисѣ, который создается предложеніемъ частныхъ предпринимателей, приходитъ къ слѣдующему заключенію:

Мы, мѣстные люди, должны съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія и радости привѣтствовать предложеніе услугъ частнаго капитала, такъ какъ это новое обстоятельство создаетъ тѣ благопріятныя условія для осуществленія жизненно необходимаго для края желѣзнодорожнаго пути, отсутствіе котораго до настоящаго времени являлось главною причиною отказовъ на земскія ходатайства по этому предмету. Правительство неоднократно указывало земству, что казна не располагаетъ свободными средствами для постройки къ намъ желѣзной дороги, частныхъ же предпринимателей, которые приняли бы на себя ея проведеніе, не имѣется. И вотъ нынѣ являются эти предприниматели и изъявляютъ готовность привлечь къ предпріятію значительные частные капиталы. Поэтому правильно понимаемый долгъ земства предъ краемъ и населеніемъ заключается въ томъ, чтобы поддержать предъ правительствомъ всякую попытку приступить къ сооруженію желѣзной дороги средствами частнаго капитала, отъ кого бы предложеніе этого рода не исходило. Въ частности, что касается предложенія г.г. Полевицкаго, Наумана и Барри, то комиссія находитъ, что хотя размѣры испрашиваемой ими гарантіи на вкладываемый въ дѣло облигаціонный капиталъ и выражаются въ крупной, повидимому, цифрѣ $4^1/_2{}^0/_0$, но тѣмъ не менѣе въ этомъ условіи нѣтъ ничего непріемлемаго или чрезмѣрнаго. По недавнему заявленію правительства, оно считаетъ нормальнымъ трехпроцентную гарантію и такимъ образомъ излишекъ противъ этой нормы въ указываемомъ предложеніи является лишь въ $1^1/_2{}^0/_0$. Олонецкій край, до сихъ поръ несправедливо заброшенный и забытый, истомившійся въ ожиданіи желѣзной дороги, которая должна пробудить его отъ вѣкового сна и вызвать къ новой промышленной и культурной жизни, имѣетъ право расчитывать даже и на нѣкоторыя жертвы со стороны Государства. Но комиссія полагаетъ, что этихъ жертвъ въ данномъ случаѣ и не потребуется, такъ какъ естественныя богатства края для насъ, мѣстныхъ людей, вполнѣ очевидны и не возбуждаютъ никакихъ сомнѣній. Эти богатства края должны служить полнымъ залогомъ того, что предполагаемая желѣзн.-дорожная линія будетъ обезпечена достаточнымъ количествомъ грузовъ и не будетъ убыточна. Не слѣдуетъ забывать и того, что желѣзная дорога сама родитъ промышленность и способна вызвать такія производства, о возможности которыхъ мы и не подозрѣваемъ. Къ обильнымъ дарамъ природы, разсѣяннымъ у насъ повсюду, будетъ приложена энергія предпріимчивыхъ людей, которые придутъ въ край лишь только онъ будетъ открытъ для промышленной эксплоатаціи удобными путями со-

общенія, создающими усовершенствованныя и дешевыя средства вывоза продуктовъ производства. Но желѣзная дорога получитъ грузы и, слѣдовательно, средства не только отъ вывоза, а и отъ ввоза въ край всѣхъ тѣхъ продуктовъ, которыхъ ему не хватаетъ въ настоящее время или которые въ немъ не производятся.

Само собою разумѣется, что говоря вышеизложенное о предложеніи г.г. Полевицкаго и К°, губернское земство не хочетъ этимъ выдѣлить его изъ ряда другихъ и ходатайствовать о гарантіи ихъ предпріятія $4^1/_2$% во что бы то ни стало, и будетъ съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія привѣтствовать соглашеніе правительства съ названной компаніей о пониженіи испрашиваемой компаніей гарантіи до 4 и менѣе процентовъ, или предоставленіе постройки дороги другимъ предпринимателямъ, которые потребуютъ меньшей гарантіи. Высказывая твердую увѣренность въ томъ, что постройка дороги можетъ быть произведена на частные капиталы съ меньшей гарантіей, чѣмъ та, которую требуетъ себѣ названная компанія, и что при соглашеніи съ правительствомъ она, несомнѣнно, свои требованія понизитъ, комиссія, въ виду всего изложеннаго выше, считаетъ себя обязанной поддержать ходатайство компаніи, тѣмъ болѣе, что, по глубокому убѣжденію комиссіи, дорога бездоходной не будетъ и убытковъ казнѣ не принесетъ.

Затѣмъ, что касается направленія желѣзной дороги, то комиссія полагаетъ, что наиболѣе соотвѣтствующимъ существеннымъ мѣстнымъ экономическимъ интересамъ является то, которое проходитъ отъ Дубовиковъ чрезъ г. Лодейное-Поле на Петрозаводскъ, т. е. болѣе восточный варіантъ. Другое же направленіе чрезъ г. Олонецъ, ближе къ Ладожскому озеру, захватывая лишь небольшую западную часть губерніи, пройдетъ по менѣе населенной мѣстности, въ сравнительно бѣдной, по своимъ естественнымъ условіямъ, части губерніи. И хотя это послѣднее направленіе было уже одобрено въ комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ въ 1904 году и утверждено министерствами финансовъ и путей сообщенія, но комиссія полагаетъ, что это послѣднее обстоятельство, явилось совершенно случайно и доказательствомъ искусственности и нежизненности приводившихся въ пользу этого направленія основаній служитъ то, что одинъ изъ главныхъ мотивовъ его защитниковъ—существованіе вблизи Ладожскаго озера горнозаводской промышленности, нынѣ отпадаетъ, такъ какъ заводскія предпріятія тогда имѣвшіяся въ виду, нынѣ уже прекратили свое существованіе. Поэтому комиссія полагаетъ, что въ настоящее время есть полное основаніе возобновить ходатайство о проведеніи желѣзной дороги въ направленіи чрезъ Лодейное-Поле. Направленіе это не потребуетъ новыхъ техническихъ изысканій и слѣдовательно средствъ, такъ какъ оно уже дважды изслѣдовано въ 1895 и 1903 годахъ партіями инженеровъ.

Горячо поддерживая, за силою всѣхъ изложенныхъ выше обстоятельствъ, какъ указанное направленіе дороги, такъ и предложеніе г.г. Полевицкаго и К°, въ осуществленіи котораго комиссія видитъ начало новой жизни богатѣйшаго въ Россіи, но въ то же время обездоленнаго Олонецкаго края, и громадную пользу всего Государства,—комиссія, однако, не можетъ не отнестись съ полнымъ вниманіемъ къ докладамъ В. В. Савельева о заявленіяхъ другихъ предпринимателей по производству гидроэлектрическаго изслѣдованія водопада Кивача и полагаетъ безусловно необходимымъ представить вниманію правительства ходатайства г. Расмуса и г. Думбадзе и просить инженера Мерчинга произвести гидроэлектрическое изслѣдованіе водопада Кивачъ въ первую очередь.

Историческая справка

по вопросу о проведеніи желѣзной дороги С.-Петербургъ—Петрозаводскъ—Кемь.

(Прод., см. № 12).

III.

Новоладожская, Петербургской губерніи, земская управа, отношеніемъ отъ 17 октября 1896 г. за № 3456, увѣдомила Олонецкую

губернскую управу, что въ очередномъ земскомъ собраніи сессіи 1896 г. 13 октября, между прочимъ, слушалось предложеніе гласнаго А. А. Савицкаго, весьма энергично поддержанное гласнымъ генералъ-лейтенантомъ Н. М. Головнинымъ о возобновленіи и подтвержденіи ходатайства прошлаго года о скорѣйшемъ проведеніи сѣверной желѣзной дороги, составляющей неотложную и насущную мѣстную потребность. Гласный Н. М. Головнинъ замѣтилъ, что ходатайство это будетъ своевременно и, какъ онъ полагаетъ, не останется безъ вниманія. Предложеніе г. Савицкаго принято единогласно съ полнымъ сочувствіемъ.

Сообщая о таковомъ постановленіи, Новоладожская уѣздная управа просила Олонецкую губернскую, не признаетъ ли она цѣлесообразнымъ доложить о немъ губернскому собранію съ предложеніемъ поддержать указанное ходатайство,

Исполняя эту просьбу Новоладожской земской управы, губернская управа, съ своей стороны, высказала губернскому собранію январьской сессіи 1897 г., что вопросъ о проведеніи Петербургско-Кемской желѣзной дороги—вопросъ настолько важный и жизненный для Олонецкой губерніи, что она съ весьма понятнымъ нетерпѣніемъ ожидаетъ открытія работъ по постройкѣ желѣзной дороги, долженствующей перерѣзать цѣлый обширный край.

Поэтому управа считала своевременнымъ и неотложно необходимымъ съ своей стороны возбудить ходатайство предъ Министромъ Финансовъ и Министромъ Путей Сообщенія о скорѣйшемъ осуществленіи постройки ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенной желѣзной дороги Петербургъ—Петрозаводскъ.

Соглашаясь съ докладомъ управы и признавая великое значеніе для края въ открытіи по оному желѣзнодорожнаго сообщенія, губернское земское собраніе, въ засѣданіи 8-го января 1897 г., постановило:—поручить губернской управѣ возбудить ходатайство о скорѣйшемъ осуществленіи постройки желѣзной дороги Петербургъ-Петрозаводскъ, каковая постройка уже ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшена, какъ о томъ поставилъ въ извѣстность представителей города, земства и администраціи г. Министръ Путей Сообщенія въ бытность Его Сіятельства лично въ г. Петрозаводскѣ въ 1895 году. Означенное ходатайство представлено было г. Начальнику губерніи 18 февраля 1897 за № 648.

IV.

Въ отвѣтъ на это ходатайство, за министра путей сообщенія, товарищъ министра генералъ Петровъ, отношеніемъ отъ 5 марта 1897 г. за № 4168, увѣдомилъ г. начальника губерніи, что министръ финансовъ не находитъ возможнымъ приступить въ ближайшемъ будущемъ къ осуществленію названной линіи средствами казны; на осуществленіе же ея частными предпринимателями не имѣется предложеній.

Сообщеніе это было заслушано губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 26 января 1898 года, въ которомъ предсѣдатель губернской земской управы Савельевъ заявилъ собранію слѣдующее: «Получивъ 14 марта 1897 г. означенное увѣдомленіе, я, пользуясь, пребываніемъ въ то время въ Петербургѣ г. начальника губерніи, счелъ долгомъ сообщить Его Превосходительству телеграммою отъ 16 того же марта 1897 г. доложенный губернскому земскому собранію отвѣтъ г. товарища министра путей сообщенія, причемъ присовокупилъ, что въ виду оффиціально сдѣланнаго г. министромъ путей сообщенія категорическаго объявленія представителямъ земства, города и администраціи о воспослѣдовавшемъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ разрѣшеніи постройки желѣзной дороги Петербургъ—Петрозаводскъ, Олонецкое губернское земское собраніе, сознавая неисчислимую важность какъ государственнаго, такъ и мѣстнаго значенія этой дороги, при сравнительно незначительной изъ средствъ казны на постройку дороги затратѣ, проникнутое безпредѣльными вѣрноподданическими чувствами благодарности, повергало къ стонамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА всеподданнѣйшій адресъ».

Не усматривая изъ вышеприведеннаго отзыва г.г. министровъ путей сообщенія и финансовъ объ отмѣнѣ ВЫСОЧАЙШЕЙ воли,

сообщенной въ г. Петрозаводскѣ министромъ княземъ Хилковымъ, и не имѣя увѣдомленія о представленіи ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ всеподданнѣйшаго адреса Олонецкаго губернскаго земства, губернская земская управа позволяетъ себѣ обратиться къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшею просьбою повергнуть лично къ стопамъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА всеподданнѣйшее ходатайство всего населенія ВЫСОЧАЙШЕ ввѣреннаго Вамъ края о приведеніи въ исполненіе переданнаго г. министромъ путей сообщенія разрѣшенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА постройки желѣзной дороги Петербургъ—Петрозаводскъ».

Въ послѣдствіе такового моего обращенія къ г. начальнику губерніи, Его Превосходительство, по возвращеніи своемъ изъ Петербурга передалъ мнѣ, что онъ въ январѣ мѣсяцѣ 1897 г. имѣлъ счастіе представляться ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, при чемъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО въ высокомилостивыхъ словахъ обратился къ нему, тайному совѣтнику Демидову, интересуясь постройкой нашей желѣзной дороги. Затѣмъ, г. Олонецкій губернаторъ въ маѣ мѣсяцѣ 1897 года получилъ свѣдѣніе, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ отдѣлѣ всеподданнѣйшаго отчета г. губернатора, повергнутаго ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ въ октябрѣ 1897 г., въ которомъ онъ, г. губернаторъ, излагалъ свои соображенія о необходимости постройки желѣзной дороги отъ Петербурга до Петрозаводска, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ собственноручно начертать *«Надѣюсь въ скоромъ времени»*.

Важность для всего нашего сѣвера осуществленія постройки желѣзной дороги и отсутствіе свѣдѣній о приступленіи къ этой постройкѣ, побудили меня въ первыхъ числахъ настоящаго года просить г. начальника губерніи обратиться къ г. министру путей сообщенія съ просьбою не оставить сообщить, въ какомъ положеніи находится въ данное время вопросъ о постройкѣ желѣзной дороги, на что товарищъ министра путей сообщенія генералъ Петровъ телеграфировалъ 15 января сего года г. губернатору, что «кредитъ на приступъ къ постройкѣ Петербургско-Кемской желѣзной дороги былъ предвидѣнъ въ проектѣ смѣты министерства путей сообщенія на текущій годъ, но исключенъ изъ нея на основаніи рѣшенія особаго совѣщанія министровъ, состоявшагося въ ноябрѣ минувшаго года по вопросу объ очередяхъ постройки новыхъ желѣзнодорожныхъ линій.

Изъ всего сейчасъ изложеннаго мною, губернское земское собраніе изволитъ усмотрѣть, что вопросъ о постройкѣ желѣзной дороги какъ бы отодвинутъ нынѣ на неопредѣленное время и нашъ сѣверъ, обладающій несмѣтными лѣсными и рудными богатствами и первыми въ мірѣ рыбными промыслами, эта жемчужина нашего отечества, остается въ отношеніи современныхъ путей сообщенія въ томъ же видѣ, въ какомъ онъ былъ во времена Великаго Новгорода—тысячу лѣтъ тому назадъ. Повѣнецко-Сумская почтовая дорога, которую наше же губернское земство 20 лѣтъ тому назадъ выстроило на свои средства, хотя и уничтожила созданную народной мудростью пословицу—«Повѣнецъ—всему міру конецъ»,—тѣмъ не менѣе эта дорога, конечно, не можетъ выдѣлить весь сѣверъ изъ ряда мѣстъ, обездоленныхъ путями сообщенія вообще, а по тѣмъ богатствамъ и значенію, которые онъ имѣетъ,—въ особенности».

По выслушаніи этого, губернское земское собраніе, въ засѣданіи 20 января 1898 года, постановило:

«Просить г. начальника губерніи представить ходатайство губернскаго земскаго собранія предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, повергнуть къ стопамъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА всеподданнѣйшій адресъ губернскаго земскаго собранія, представленный въ 1896 году, и предъ министромъ путей сообщенія—о приступленіи къ постройкѣ желѣзной дороги въ Петрозаводскъ въ текущемъ году».

V.

Департаментъ желѣзныхъ дорогъ, по приказанію г. министра путей сообщенія, отношеніемъ отъ 21 февраля 1898 г. за № 3375, увѣдомилъ г. начальника губерніи, что Петербургско-Кемскую желѣзную дорогу не имѣется въ виду строить въ ближайшемъ будущемъ.

Затѣмъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ г. начальнику губерніи для зави-

сящихъ распоряженій, что о всеподданнѣйшемъ адресѣ Олонецкаго губернскаго земскаго собранія, вызванномъ объявленнымъ земству министромъ путей сообщенія ВЫСОЧАЙШИМЪ соизволеніемъ на постройку желѣзнодорожной линіи отъ С.-Петербурга до Петрозаводска, - равно и причинахъ, по коимъ къ сооруженію означеннаго пути не могло быть приступлено до сего времени, всеподданнѣйшимъ докладомъ въ 28 день мая сего года, Его Высокопревосходительствомъ доведено до ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія.

Представляя о вышеизложенномъ губернскому земскому собранію, губернская земская управа снова указывала въ своемъ докладѣ на громадное экономическое значеніе для всего сѣвера желѣзной дороги Петербургъ—Петрозаводскъ и, между прочимъ, обратила вниманіе собранія на то, что въ опубликованной въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1899 г., имѣется кредитъ въ 24,777,782 руб. «на сооруженіе другихъ желѣзныхъ дорогъ».

Губернская управа предлагала возбудить отъ губернскаго земскаго собранія ходатайство предъ министромъ финансовъ, прося не отказать въ распоряженіи о включеніи постройки желѣзной дороги Петербургъ—Петрозаводскъ въ число тѣхъ «другихъ желѣзныхъ дорогъ», на сооруженіе которыхъ по ст. 21 чрезвычайныхъ расходовъ государственной росписи на 1899 г. ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшено отпустить 24,777,782 рубля.

Губернское земское собраніе 29 января 1899 г. постановило такое ходатайство возбудить.

Въ отвѣтъ на это департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ, по приказанію г. министра финансовъ, отношеніемъ отъ 17 марта сего 1899 г. за № 2232, увѣдомилъ г. и. д. Олонецкаго губернатора, что за полнымъ распредѣленіемъ кредитовъ по росписи текущаго 1899 г. къ осуществленію желѣзнодорожной линіи отъ Петербурга черезъ Петрозаводскъ на Кемь въ ближайшемъ будущемъ приступлено быть не можетъ.

Доводя объ этомъ отзывѣ г. министра финансовъ до свѣдѣнія очередного губернскаго земскаго собранія декабрьской сессіи 1899 г., губернская управа доложила, что проведеніе этой линіи съ 1899 года является предпріятіемъ, имѣющимъ не только мѣстное, но и особенное общегосударственное значеніе; 24 іюня 1899 г. состоялось на Мурманѣ освященіе и открытіе при Екатерининской гавани порта и города Александровска.

Портъ и городъ Александровскъ открыты при Екатерининской гавани на берегу Ледовитаго океана и представляетъ первую незамерзающую и доступную для большихъ военныхъ и коммерческихъ кораблей гавань.

Мысль объ устройствѣ подобной гавани нельзя назвать новою, но крайней мѣрѣ для Олонецкаго земства, такъ какъ она явилась еще въ восьмидесятыхъ годахъ при производствѣ нашимъ губернскимъ земствомъ изысканій для проведенія Бѣломорскаго канала. Уже тогда Олонецкимъ губернскимъ земствомъ было признано необходимымъ устройство порта на Мурманскомъ побережьи и даже указывалось на мѣстонахожденіе незамерзающей гавани—«Озерко», въ Матовскомъ заливѣ. Этою мыслью особенно заинтересовался бывшій въ то время морскимъ министромъ адмиралъ Шестаковъ, который предполагалъ съ открытіемъ навигаціи лично проѣхать для осмотра «Озерка», но предположеніе это не могло быть приведено въ исполненіе, вслѣдствіе его кончины.

Нынѣ мысль объ устройствѣ незамерзающей гавани осуществилась. Русскій флотъ имѣетъ возможность свободнаго во всякое время года выхода въ океанъ. Однако новый портъ пріобрѣтетъ выдающееся значеніе только въ томъ случаѣ, если онъ станетъ оконечностью желѣзнодорожнаго пути, соединяющаго Мурманъ съ остальною Россіею. А линія эта, несомнѣнно, прорѣжетъ и Олонецкую губернію, о чемъ давно ходатайствуетъ губернское земское собраніе.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 14 декабря 1899 г., выслушавъ изложенный докладъ губернской управы, высказалось за настоятельную необходимость проведенія вышеназванной желѣзнодорожной линіи; затѣмъ, принявъ во вниманіе сообщеніе губернской

управы о возбужденіи по поводу проведенія желѣзной дороги на Мурманъ ходатайство г. Архангельскаго губернатора предъ Его Императорскимъ Высочествомъ Вел. Кн. Владиміромъ Александровичемъ, постановило: избрать изъ состава губернскаго собранія особую депутацію для представленія Его Императорскому Высочеству Великому Князю Владиміру Александровичу, которому благоугодно было обратить свое вниманіе на нужды сѣвера въ удобныхъ путяхъ сообщенія еще при разсмотрѣніи въ комитетѣ министровъ проекта о сооруженіи Бѣломорскаго канала, ходатайство Олонецкаго губернскаго земства объ испрошеніи Всемилостивѣйшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшенія на проведеніе желѣзной дороги отъ С.-Петербурга въ Петрозаводскъ.

VII.

По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, послѣдовавшему въ маѣ мѣсяцѣ 1901 г., Правительство должно было съ 1902 года приступить къ сооруженію сѣверной желѣзной дороги отъ С.-Петербурга до Вятки.

Вслѣдствіе сего предсѣдателемъ губернской земской управы В. В. Савельевымъ, съ разрѣшенія г. начальника губерніи, былъ внесенъ въ чрезвычайное губернское земское собраніе майской сессіи 1901 г. докладъ слѣдующаго содержанія: «Желѣзнодорожная линія отъ С.-Петербуга до Вятки пройдетъ черезъ города Тихвинъ, Череповецъ, Вологду, Буй и Галичъ до Вятки. Для Олонецкой губерніи сама по себѣ сѣверная желѣзная дорога не будетъ имѣть прямого и существеннаго значенія, какъ проходящая за ея предѣлами, но въ то же время она должна имѣть косвенное значеніе и для нашей губерніи, такъ какъ къ ней должна примкнуть будущая желѣзнодорожная линія Петербургъ—Петрозаводскъ, разрѣшенная къ сооруженію еще въ 1895 году.

Проведеніе разрѣшенной нынѣ къ сооруженію съ будущаго года желѣзнодорожной линіи Петербургъ—Вятка, при нѣкоторомъ согласованіи ея направленія съ направленіемъ Петербургско-Петрозаводской линіи, могло бы значительно упростить разрѣшеніе вопроса о проведеніи и послѣдней.

Обѣ изъ названныхъ линій, имѣя начало свое станцію Колпино Николаевской желѣзной дороги, по предварительнымъ изысканіямъ, уклонясь далѣе одна отъ другой, пересѣкаютъ р. Волховъ въ различныхъ его мѣстахъ, такъ: сѣверная жел. дорога должна пересѣчь р. Волховъ въ верхнемъ его теченіи, т. е. выше волховскихъ пороговъ, а Петербургско-Петрозаводская желѣзная дорога въ нижнемъ теченіи—ниже пороговъ—у Старой Ладоги. Если бы при окончательномъ изысканіи пунктъ пересѣченія рѣки Волхова сѣверною дорогою былъ опредѣленъ ниже пороговъ, что признавалось желательнымъ и о чемъ ходатайствовало Петербургское губернское земство, то Петрозаводская желѣзная дорога могла бы имѣть общій съ сѣверной дорогой путь отъ ст. Колпино или Петербурга до праваго берега Волхова, т. е. почти одну треть всего протяженія дороги Петербургъ—Петрозаводскъ.

По имѣющимся различнымъ свѣдѣніямъ, можно полагать, что при такихъ отступленіяхъ отъ предварительно намѣченныхъ направленій не произойдетъ никакой разницы въ значеніи линій для обслуживаемыхъ ими районовъ, но въ то же время получилась бы съ финансовой стороны значительная разница, такъ какъ сѣверная ж. д., пересѣкая р. Волховъ ниже пороговъ и служа однимъ и тѣмъ же путемъ и Петрозаводской линіи на протяженіи болѣе ста верстъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, дала бы возможность укоротить въ будущемъ линію Петрозаводской ж. д. противъ намѣченной изысканіями 1895 г., а кромѣ того, устранилась бы необходимость и постройки двухъ мостовъ чрезъ р. Волховъ. При такихъ условіяхъ, естественно, скорѣе могло бы осуществиться проведеніе и дальнѣйшей части Петербургско-Петрозаводской линіи.

Губернское земское собраніе, соглашаясь со мнѣніемъ В. В. Савельева, въ засѣданіи 31 мая 1901 г. постановило: возбудить ходатайство Олонецкаго губернскаго земскаго собранія предъ г.г. министрами путей сообщенія и финансовъ о томъ, чтобы сѣверная желѣзная дорога—Петербургъ-Вятка—пересѣкала р. Волховъ ниже его пороговъ и такимъ образомъ могла бы служить началомъ желѣзнодорожной

линіи до Петрозаводска. Независимо сего возбудить ходатайство предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, прося его поддержать настоящее ходатайство Олонецкаго губернскаго земскаго собранія, которое означеннымъ постановленіемъ стремится хотя до нѣкоторой степени приблизить къ столицѣ отторгнутый отъ нея Олонецкій край.

Ходатайство это губернскою земскою управою представлено было г. начальнику губерніи для дальнѣйшаго направленія 3 іюня 1901 года.

Въ отвѣтъ на это представленіе послѣдовали слѣдующія сообщенія г. начальника губерніи:

Отъ 30 іюля 1901 г. за № 411, что департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ по порученію г. Министра Финансовъ увѣдомилъ, что рѣшено произвести изысканія сѣверной желѣзной дороги по двумъ варіантамъ: выше и ниже пороговъ р. Волхова и что комитетъ управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ въ засѣданіи 17 іюля 1901 г. высказался въ принципѣ за второе изъ означенныхъ направленій.

2. Отъ 28 августа 1901 г. за № 452, что по обсужденіи комитетомъ управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ вопроса о направленіи сѣверной желѣзной дороги, названный комитетъ призналъ желательнымъ проведеніе этой дороги въ направленіи, пересѣкающемъ р. Волховъ ниже его пороговъ.

и 3. Отъ 28 же августа за № 453, что департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ по порученію г. Министра Финансовъ, вслѣдствіе представленія Его Превосходительства о проведеніи отъ Петербургско-Вятской жел. дороги одновременно съ нею съ 1902 года дальнѣйшей части Петербургско-Петрозаводской жел. дороги, увѣдомилъ, что въ виду предстоящихъ ассигнованій весьма значительныхъ средствъ Государственнаго Казначейства на сооруженіе наиважнѣйшихъ по государственному значенію желѣзныхъ дорогъ, постройка Петрозаводской дороги едва ли можетъ быть осуществлена въ ближайшіе годы на средства казны.

Олонецкимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 30 ноября 1901 года изложенный докладъ губернской управы принятъ къ свѣдѣнію.

(Оконч. въ слѣд. №).

Положеніе рабочихъ на лѣсныхъ промыслахъ въ Олонецкой губерніи.

(Продолженіе, см. № 12).

Но и помимо крестьянъ, люди, близкіе къ нимъ, хорошо знакомые съ ихъ жизнью, говорятъ объ условіяхъ жизни и работы на лѣсныхъ промыслахъ тоже самое. Такъ, напр., врачъ 2 участка Пудожскаго уѣзда въ отчетѣ за 1902—3 годъ пишетъ: „Условія, при которыхъ приходится работать (крестьянамъ на лѣсныхъ промыслахъ) таковы, что въ настоящемъ году они значительно содѣйствовали развитію цынги, а постоянно являются источникомъ самыхъ разнообразныхъ заболѣваній — тифа, бронхитовъ, плевритовъ, ревматизмовъ и т. п. Положеніе рабочихъ вездѣ одинаково, не исключая и казенныхъ заготовокъ... Медицинской помощи ни во время заготовки, ни во время сплава лѣса нѣтъ никакой. Самую печальную картину представляютъ обыкновенно бурлаки—подростки, въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ. Если часто не можетъ выдерживать закаленный организмъ взрослаго бурлака, то не трудно представить, что получается изъ подростковъ при подобной обстановкѣ. Съ половины мая начинаютъ появляться такіе бурлаки на фельдшерскіе пункты съ бронхитами, плевритами, ревматизмами и пр., до нельзя истощенные.—Въ „Трудахъ 3-го съѣзда земскихъ врачей“ можно найти такіе же отзывы. Повѣнецкій врачъ *О. Ю. Лундбергъ* пишетъ: „Случаи заболѣванія цынгой наблюдались во время сплава. Таковые случаи повторяются ежегодно и ихъ отчасти нужно объяснить плохимъ санитарнымъ состояніемъ на сплавахъ, гдѣ рабочій либо подвергается всякимъ неблагопріятнымъ вліяніямъ погоды, живя подъ открытымъ небомъ и не имѣя возможности даже обсушиться, отчасти же и плохой пищей, такъ какъ ко времени сплава наступаетъ Петровскій постъ и въ это время рабочіе питаются только хлѣбомъ, кашей и горохомъ, причемъ по-

слѣдній черезъ нѣсколько дней надоѣдаетъ рабочимъ—они перестаютъ его ѣсть. Хлѣбъ напекается на нѣсколько недѣль и твердѣетъ, какъ камень, такъ что его нужно рубить топоромъ, или совершенно покрывается плѣсенью. А хлѣбъ—главный продуктъ питанія, и немудрено, что организмъ слабѣетъ („Труды", стр. 142—143). Медицинскій врачъ *Г. Д. Иссерсонъ* пишетъ, обозрѣвая санитарное состояніе IV участка Лодейнопольскаго уѣзда: „Неблаготворно дѣйствуетъ на здоровье населенія и лѣсосплавный промыселъ... Самый сплавъ происходитъ спѣшно. Работаютъ недѣли 2—3 и днемъ и ночью, въ сырость и холодъ, торопясь сплавить лѣсъ, пока рѣка не обмелѣла, отдыхать приходится подъ открытымъ небомъ на голой землѣ. Ни бараковъ, ни какихъ бы то ни было приспособленій, чтобы укрыться, нигдѣ не имѣется... Антисанитарныя условія на сплавѣ по прибрежью рѣки принимаютъ еще болѣе крупные размѣры на запаняхъ, особенно Чоглинской, на р. Ояти, около Сермаксы, гдѣ на сравнительно небольшомъ пространствѣ собирается масса народа. Понятно, что работающіе на сплавѣ отдаютъ дань тяжелымъ условіямъ, и каждый годъ у нихъ наблюдаются желудочно-кишечныя заболѣванія, воспаленіе легкихъ и ревматизмъ" („Труды", стр. 120). Въ докладѣ о вліяніи отхожихъ промысловъ на здоровье населенія, представленномъ на тотъ же третій съѣздъ врачей, врачъ *Б. А. Либовъ* говоритъ: „Работы по лѣснымъ заготовкамъ и сплаву представляютъ одинъ изъ важнѣйшихъ промысловъ губерніи и одну изъ самыхъ тяжелыхъ крестьянскихъ работъ. Неприглядна жизнь такихъ рабочихъ: какъ извѣстно, крестьяне, кромѣ рубки дерева, должны очистить его отъ вѣтвей и привезти его къ мѣсту сплава. Эта работа производится зимой при всякой погодѣ; здѣсь же работающіе обѣдаютъ, при чемъ пищу приносятъ съ собою и, слѣдовательно, ѣдятъ ее въ полузамерзшемъ видѣ. Нѣтъ у рабочихъ ни *шалашей, ни крытыхъ помѣщеній*; одни только костры обогрѣваютъ полузамерзшіе и окостенѣвшіе члены крестьянъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мѣсто работъ далеко отстоитъ отъ деревень, строятся холодныя и антигигіеническія лачуги. Травматическія поврежденія при лѣсныхъ заготовкахъ бываютъ очень часто—переломы конечностей, спинного хребта и др. При этихъ невозможныхъ условіяхъ работъ развиваются часто простудныя заболѣванія. Процентъ такихъ заболѣваній, равно какъ и травматическихъ поврежденій, достигаетъ 20—30%. Работы по сплаву лѣса гораздо труднѣе работъ по его заготовкѣ. Сплавъ лѣса начинается обыкновенно весной, которая, какъ извѣстно, въ Олонецкомъ краѣ чрезвычайно холодная и сырая. Съ самаго ранняго утра и до поздняго вечера—однимъ, и съ вечера до утра—другимъ приходится при гонкѣ лѣса ворочать баграми плывущія бревна. Постоянное пребываніе въ водѣ въ теченіе весны губительно отзывается на здоровьѣ рабочихъ, среди которыхъ развиваются всевозможныя заболѣванія („Труды 3 съѣзда земскихъ врачей", стр. 181—182).

Съ другой стороны, такую же картину работъ на лѣсныхъ промыслахъ, рисуютъ и земскія организаціи. Такъ, Петрозаводская уѣздная земская управа въ докладѣ, представленномъ на земское собраніе въ 1902 году, говоритъ, между прочимъ: „Въ виду значительнаго количества въ Олонецкой губерніи лѣсныхъ заготовокъ, масса мѣстнаго населенія раннею осенью отправляется на лѣсные промыслы, иногда на весьма значительныя разстоянія отъ своего постояннаго мѣстожительства... Промыслами этими занимаются не только взрослые мужчины и женщины, но и дѣти... Для того, чтобы имѣть возможность жить и ночевать на мѣстѣ работъ, крестьяне тамъ же строятъ избушки. Избушки эти дѣлаются безъ пола и крыши, съ печкою посреди, сдѣланною изъ булыжныхъ камней. Крестьянинъ, проработавъ цѣлый день въ лѣсу, озябшій, измокшій, какъ говорится, голодный и холодный, возвращается къ ночи въ избушку, чтобы, немного согрѣвшись, уснуть. Иногда въ такой избушкѣ, площадью въ 4 кв. сажени, набивается отъ 20 до 30 человѣкъ... Нужно быть на мѣстѣ и видѣть какимъ воздухомъ живутъ крестьяне въ этихъ избушкахъ. Картина эта не поддается описа-

нію... Результатомъ подобной жизни рабочихъ бываетъ появленіе всевозможныхъ болѣзней, при полномъ отсутствіи на мѣстѣ работъ всякой медицинской помощи. Заболѣвшій крестьянинъ перемогается, доколѣ ноги его носятъ, а затѣмъ, когда болѣзнь приняла уже такіе размѣры, что сбило его съ ногъ, онъ является къ врачу или фельдшеру настолько поздно, что или всякая врачебная помощь дѣлается излишней или же такая помощь влечетъ за собою продолжительное леченіе и уходъ. Вотъ главная причина, почему въ зимнее время бываетъ очень много больныхъ и почему въ зимнее время смертность бываетъ значительнѣе, чѣмъ во всякое другое время года.—Весною, при сплавѣ лѣса, хотя картина немного мѣняется къ лучшему, но тѣмъ не менѣе отсутствіе жилищъ для ночлеговъ, постоянная сырость и пребываніе рабочихъ въ водѣ, вызываютъ тѣ же послѣдствія".—Почти въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ описываетъ условія жизни на лѣсныхъ промыслахъ и Повѣнецкая уѣздная земская управа въ докладѣ, представленномъ на очередное уѣздное земское собраніе сессіи 1904 года.

Послѣ всего сказаннаго, положеніе крестьянъ, работающихъ на лѣсныхъ промыслахъ въ Олонецкой губерніи, должно представляться достаточно выясненнымъ. Безъ всякаго преувеличенія можно признать положеніе ихъ въ высокой степени тяжелымъ и ненормальнымъ. Рабочіе находятся экономически въ полной зависимости отъ предпринимателей; тѣснимые нуждой, они принуждены согласиться на всякія—даже самыя невыгодныя—условія, лишь бы только найти возможность приложить къ дѣлу свои рабочія руки и вмѣстѣ съ тѣмъ достать средства къ существованію. Опасная сама по себѣ работа, осложняемая еще тѣми, до крайности невозможными, условіями, въ которыхъ она протекаетъ, отсутствіе сколько-нибудь приличныхъ, сколько-нибудь гигіеническихъ жилищъ, полный недостатокъ въ здоровой, питательной, хотя бы и простой пищѣ, отсутствіе на мѣстахъ работъ какой бы то ни было, даже самой элементарной, медицинской помощи—все это такіе факты, противъ которыхъ нельзя спорить, которые слишкомъ больно рѣжутъ глаза и останавливаютъ на себѣ вниманіе. Несомнѣнно, такое положеніе вещей требуетъ тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, требуетъ такого или иного содѣйствія.

Прежде всего, конечно, такое тяжелое положеніе рабочихъ объясняется отсутствіемъ среди нихъ всякой организованности, которая могла бы ослабить общія неблагопріятныя для нихъ условія. Каждый рабочій стоитъ одиноко, лицомъ къ лицу съ промышленникомъ, его довѣреннымъ, приказчикомъ, десятникомъ и т. д. Чувствуя себя одинокимъ, рабочій боится, что, если онъ не пойдетъ на предлагаемыя ему условія, его мѣсто будетъ тотчасъ же занято другими желающими. И потому онъ соглашается на все. Совсѣмъ было бы иначе, во всякомъ случаѣ, положеніе бы немало измѣнилось къ лучшему, если бы рабочіе были съорганизованы на тѣхъ или иныхъ началахъ. Было бы большимъ шагомъ впередъ, если бы артельныя начала, съ давнихъ поръ державшіяся въ средѣ Олонецкаго крестьянства и надо думать, живущія и до настоящаго времени, проникли бы въ область лѣсныхъ работъ и здѣсь принесли бы свои значительные практическіе результаты. Это значеніе артельныхъ организацій, между прочимъ, было сознано и Олонецкимъ губернскимъ комитетомъ о нуждахъ с.-х. промышленности (засѣданіе 7—8 февраля 1903 г.), который призналъ крайне желательнымъ „устройство рабочихъ артелей для обезпеченія интересовъ рабочихъ въ смыслѣ огражденія рабочихъ отъ эксплоатаціи лѣсопромышленниками и десятниками труда рабочихъ". „Правильно организованныя артели" согласно заключенію промысловой комиссіи, выдѣленной тѣмъ же комитетомъ; „прежде всего освободили бы отъ излишняго предложенія рабочей силы, и она равномѣрно распредѣлялась бы сообразно требованію. Тогда трудъ рабочихъ, несомнѣнно, сталъ бы въ независимое отъ лѣсопромышленниковъ положеніе".

Что касается живой дѣйствительности, то здѣсь организаціи артелей пока, можно сказать, не наблюдается. Лишь изрѣдка доходятъ глухія извѣстія о той или другой легкой по-

пыткѣ къ ней. Пока есть только почва—и благопріятная—для распространенія этой идеи.

Вл. Копяткевичъ.

(До слѣд. №).

Стекольный промыселъ въ Ладвинской волости Петрозаводскаго уѣзда.

(Продолж., см. № 12).

Заработокъ стекольщика колеблется отъ 0 до суммы свыше 100 рублей въ 2—3 мѣсяца. Заработокъ свыше 100 рублей на человѣка бываетъ исключительно при весьма счастливыхъ обстоятельствахъ. Обыкновенно зарабатываютъ порядочные стекольщики отъ 60 до 90 рублей, а болѣе малоспособные приходятъ съ 50—40 рублями, а то и меньше. Есть стекольщики, возвращающіеся и съ пустыми карманами. Это люди, любящіе выпить малую толику. Въ плохіе годы заработокъ сильно понижается. «Только что самъ дома хлѣба не ѣлъ, говоритъ стекольщикъ въ такое время, а не то что заработать еще что нибудь» и приноситъ домой сущую бездѣлицу. Единственно, что оправдаетъ расходъ на дорогу, стекло, да одежду. Въ минувшую осень заработки были въ общемъ сносны и стекольщики принесли съ собой деньжонки.

Заработки стекольщика кончаются съ наступленіемъ зимы. Уже въ концѣ октября, въ началѣ ноября, начинаютъ появляться стекольщики съ промысла. Къ концу ноября большинство уже дома и лишь малая часть остается самое большее до Николина дня—6 декабря. Попадаютъ стекольщики обыкновенно на какой либо праздникъ. Нѣкоторые застрянутъ на чужбинѣ, получая заработанныя деньги, такъ какъ въ знакомыхъ близко мѣстностяхъ они работаютъ въ долгъ. Собираніе денегъ затягивается иногда недѣли на двѣ, на три. Если ужъ денегъ нѣтъ, то немногіе берутъ чѣмъ попало: шуба есть—шубу, шапку, юбку и пр. вещи. Такой стекольщикъ покупаетъ на мѣстѣ и лошаденку. Сложитъ на возъ собранное и ѣдетъ домой. Часто съ вещами заноситъ и заразныя болѣзни.

На зиму остаются на заработкахъ немногіе. Одни пристраиваются большею частью въ мастерскія, потому что въ деревняхъ зимою нѣтъ работы, а есть и такіе, что просто хочется погулять на волѣ, вольной птицей, забросивъ мысль о семьѣ въ сторону. Гуляютъ такіе господа до тѣхъ поръ, пока на казенный счетъ не доставятъ домой или товарищи земляки поймаютъ и привезутъ домой за свой счетъ. Нѣкоторые окончательно спиваются и поступаютъ въ «золоторотцы», т. е. бродяги. Что заработаетъ—пропьетъ, на ногахъ опорки, весь рваный. Были случаи, что и безъ вѣсти пропадали. Плохо приходится дома семьѣ такого бродяги. Хлѣба мало, заработать негдѣ и живи какъ хочешь. Бьется бѣдная жена изо всѣхъ силъ. Что можно продадутъ, а то и въ кусочки пойдутъ. Зато бродяга выгуляется. Цвѣта лица не отличить отъ кумачной рубахи, затылокъ отъ жира лоснится, а самъ голъ какъ соколъ.

Остающіеся же въ мастерскихъ на зиму получаютъ на всемъ готовомъ, смотря по работнику, отъ 15 до 30 рублей. Занимаются въ это время большей частью столярной работой. Нѣкоторые такъ свыкаются съ мѣстомъ, что бросаютъ дома хозяйство и перевозятъ семью къ себѣ. Болѣе предпріимчивые изъ такихъ заводятъ свои мастерскія, сначала маленькія, скромныхъ размѣровъ. Потомъ съ теченіемъ времени дѣло расширяютъ настолько, что пріобрѣтаютъ и дома въ городѣ. Такія мастерскія, основанныя стекольщиками, есть сейчасъ во Псковѣ, Лугѣ и Нарвѣ. Хозяева содержатъ рабочихъ человѣкъ по 15 и большею частью изъ своихъ же стекольщиковъ односельчанъ, знающихъ столярное ремесло. Весною, лѣтомъ и осенью бываютъ работы стекольщику, а зимой ихъ нѣтъ и потому необходимы люди, знающіе столярное ремесло.

Домой возвращаются стекольщики группами по трое, четверо. Въ одиночку идутъ рѣдко, потому что дорога станетъ дороже. Отправляясь домой, стекольщикъ обязательно покупаетъ подарки семейнымъ. Покупаютъ платки, ситцы, серьги, сапоги, шапки

и кое что по хозяйству—чай, сахаръ и кофе. Тяжелые товары рѣдко берутъ, неудобно нести. Молодежь по возможности экипируется. Покупаютъ галоши, лакированные сапоги, шарфъ, перчатки, шапку и гармоники, кто умѣетъ играть. Иной субъектъ явится съ сапогами и гармоникой, но безъ гроша денегъ. Сколько спеси и глупаго чванства, къ сожалѣнію, приносятъ лакированные сапоги съ собой. Человѣкъ перестаетъ узнавать своихъ ближнихъ изъ за блеска сапоговъ. Единственно утѣшаетъ въ сихъ случаяхъ то обстоятельство, что снявъ съ себя галоши и сапоги, онъ становится прежнимъ Васькой или Мишкой. Нѣкоторые стекольщики по дорогѣ покупаютъ и лошадей для дому. Обыкновенная цѣна лошадей, покупаемыхъ стекольщиками, отъ 5 рублей до 60; свыше рѣдко кто покупаетъ, т. к. берегутъ лишнюю копѣйку. Много лошадей покупаютъ съ каналовъ, Онежскаго обводнаго и Ладожскихъ. Канавныя лошади не цѣнны, а между тѣмъ зиму отлично отслужатъ по хозяйству и весною снова продаются на ту же работу и за ту же цѣну, иногда и подороже. Стекольщикъ отъ такой операціи въ выгодѣ. Справилъ работы и деньги цѣлы Добравшись до дому, стекольщики въ тотъ же день сходятъ въ баню и очищаютъ съ себя грязь и насѣкомыхъ, расплодившихся за 3 мѣсяца въ изрядномъ количествѣ. Иногда дорога не вполнѣ благополучно сходитъ стекольщику. Выпьетъ немного и по неосторожности деньги потеряетъ или у соннаго украдутъ. Такіе случаи хотя и рѣдки, но бываютъ.

Отдохнувъ нѣсколько дней, стекольщикъ идетъ на расчетъ къ хозяину, т. е. купцу. Купецъ уже давно пронюхалъ, кто когда пришелъ, и заранѣе составилъ счетъ забора. Такъ какъ забираютъ безъ всякой записи дома, то стекольщикъ долженъ вѣрить счету купца. Понятно, что стекольщикъ остается всегда въ заборѣ. Въ послѣднее время стали домашніе вести записи забраннаго товара и тѣмъ уничтожается недовѣріе къ хозяину, какъ обсчитывающему стекольщика. То обстоятельство, что стекольщикъ остается частенько въ заборѣ у хозяина, мало тревожитъ стекольщика, потому что хозяинъ будетъ давать ему въ долгъ впередъ. Произведя разсчетъ и оставивъ въ рукахъ купца весь заработокъ, стекольщикъ забираетъ товаръ въ долгъ у купца приблизительно на ту же сумму, что и заплатилъ, и считаетъ себя исправнымъ плательщикомъ. Невыгоды такой системы бухгалтеріи отчасти чувствуетъ купецъ, а крестьянинъ радъ, хотя и сознаетъ явную невыгоду такой системы для себя. Далъ купцу деньги, взялъ товару и ладно. Невыгода отъ подобныхъ операцій заключается въ томъ, что снеся деньги купцу стекольщикъ остается безъ денегъ, товаръ забираетъ въ долгъ, а понятно, что купецъ скидки съ цѣнъ на товары въ этомъ случаѣ не дѣлаетъ и стекольщикъ долженъ переплачивать. Если же случится какая бѣда, то купецъ много товару побоится дать въ долгъ и откажетъ стекольщику, живи, чѣмъ хочешь, до новаго заработка. И долженъ стекольщикъ просить и кланяться купцу, чтобъ тотъ изъ бѣды выручилъ. Другое дѣло было бы, если-бъ стекольщикъ не забиралъ въ долгъ, а бралъ на наличныя. Гораздо дешевле обошелся бы товаръ, получились бы сберженія, да и купцу, навѣрное, было бы интереснѣе отпускать на чистыя денежки. Не было бы взаимныхъ нареканій и укоровъ. При настоящемъ же положеніи дѣла не успѣетъ стекольщикъ отдохнуть, какъ опять надо приниматься за работу, ѣхать въ лѣсъ возить дрова тому же купцу, а то еще и откажетъ отъ лавки. Повозивъ въ лѣсу нѣсколько недѣль, да исправивъ кое какія домашнія нужды, какъ то: вывозка дровъ, сѣна, навозу на поля, стекольщикъ опять начинаетъ сбираться на работу въ чужую сторону. Не ѣхалъ бы, да поѣдешь, вѣдь стекольничествомъ и поддерживается исключительно свое хозяйство, а итоги осенняго заработка показываютъ, что большихъ барышей не пришло стекольщику.

И. М.

(*До слѣдующ. №*).

Сообщенія изъ уѣздовъ.

Г. ОЛОНЕЦЪ.

Засѣданіе санитарн. совѣта при уѣзд. управѣ. *)

Предсѣдатель совѣта, предсѣдатель уѣздной управы, заявилъ, что въ настоящее время не замѣщены три вакансіи фельдшеровъ: 1-при городской больницѣ, которую временно замѣщаетъ уѣздный фельдшеръ, но которую въ маѣ предположено замѣстить оканчивающимъ курсъ стипендіатомъ Рутковскимъ и двѣ вакансіи въ Ведлозерской волости, причемъ одинъ фельдшеръ Видлицкаго участка командированъ теперь въ Ведлозеро для прививки осны по случаю эпидеміи. Весьма трудно выйти изъ этого положенія изъ за недостатка фельдшеровъ. Санитарный совѣтъ рѣшилъ послать запасного фельдшера въ Ведлозеро, а Видлицкаго—возвратить обратно и просить управу позаботиться о приглашеніи фельдшеровъ на службу.

Послѣ перерыва предсѣдатель сообщилъ совѣту о тѣхъ мѣрахъ, которыя были разработаны на экстренномъ губернскомъ земскомъ собраніи противъ заноса холеры и предложилъ совѣту намѣтить тѣ предварительные расходы, которые потребуются произвести теперь, до появленія холеры. По всестороннемъ обсужденіи санитарный совѣтъ призналъ необходимымъ: 1) заготовить 56 смѣнъ бѣлья для бараковъ Важинскаго, Мятусовскаго, Александро-Свирскаго и городского и въ тѣ же пункты доставить пудовъ по 25 негашеной извести, которую, кромѣ того, запасти и въ Пидьмѣ. 2) Съ половины апрѣля нанять помѣщеніе для бараковъ въ Мятусовѣ и Александро-Свирскомъ. 3) Заготовить для Олонца и Важинъ до 30 литровъ гликоформалу; для Видлицъ, Мятусова, Важинъ и Александро-Свирскаго пріобрѣсти четыре формалиновыя лампочки и 25 коробокъ формалиновыхъ лепешекъ, а для Видлицъ, сверхъ того, камеру Лингнера. 4) Заготовить сулемы 1 пудъ, карболовой кислоты 20 пуд., зеленаго мыла 10 пуд., банокъ для извержений 1 дюжину. 5) Просить г.г. врачей съ наступленіемъ весны произвести санитарный осмотръ въ наиболѣе угрожаемыхъ по холерѣ группахъ селеній, а также, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, заняться подготовкой санитаровъ, троихъ на первое время. 6) Относительно всѣхъ другихъ мѣропріятій руководиться выработанными ранѣе положеніями.

Въ виду появленія оспенной эпидеміи въ уѣздѣ, предсѣдатель предложилъ выработать мѣры къ прекращенію эпидеміи. Врачъ 1 уч. замѣтилъ, что въ случаѣ поголовной прививки наличный персоналъ недостаточенъ и, кромѣ того, занятый прививкой осны, онъ будетъ отвлеченъ отъ своихъ прямыхъ обязанностей, а потому просилъ управу озаботиться приглашеніемъ оспопрививателей. Предсѣдатель возразилъ, что въ настоящій моментъ зарегистровано только нѣсколько случаевъ оспы на окраинахъ уѣзда, но въ случаѣ распространенія эпидеміи, необходимо будетъ пригласить студентовъ; за снабженіемъ детритомъ остановки не предвидится.

Далѣе составленіе годового отчета по медицинѣ къ предстоящему земскому собранію, санитарный совѣтъ возложилъ на врача 1 уч. Б. А. Либова, съ тѣмъ, чтобы отчетъ за 1908 г. былъ изготовленъ къ 1-му іюня, а дополнительный, по августъ 1909 г. къ 1-му сентября. Относительно командировки фельдшера и акушерки на курсы, санитарный совѣтъ постановилъ, что въ виду того, что срокъ командировки уже прошелъ и, кромѣ того, въ настоящее время большой недостатокъ въ фельдшерахъ, между тѣмъ съ весны возможно ожидать появленія холеры, отложить командировку до будущаго года, причемъ вмѣсто одного уже придется командировать двоихъ.

По поводу послѣдовавшаго распоряженія о принятіи мѣръ противъ заноса энизоотій чумы и сибирской язвы, постановлено усилить надзоръ за кожевенными заведеніями и рекомендовать заводчикамъ требовать свидѣтельства ветеринара на покупаемыя кожи.

Большія пренія вызвалъ вопросъ о командировкѣ врача на бактеріологическіе курсы. Хотя санитарный совѣтъ и признаетъ, что было бы весьма желательно командировать одного изъ врачей въ Петербургъ для изученія бактеріологіи холеры, но въ виду отсутствія лабораторіи и недостатка врачей въ уѣз-

*) См. № 12.

дѣ, съ одной стороны, а съ другой-принимая во вниманіе, что во время холеры, когда недостатокъ врачей особенно ощутителенъ, занятія изслѣдованіями отнимутъ у врача много времени, почему онъ будетъ лишенъ возможности практически работать, санитарный совѣтъ не призналъ возможнымъ посылать врача на бактеріологическіе курсы.

Далѣе разсматривались вопросы внесенные делегатомъ отъ фельдшеровъ, касающіеся интересовъ фельдшеровъ. 1) О переустройствѣ дежурной комнаты въ городской больницѣ, которая является неудобной вслѣдствіе малыхъ ея размѣровъ и отсутствія вентиляціи. Врачъ городской больницы подтвердилъ это и, кромѣ того, считаетъ необходимымъ эту комнату, въ виду ея сосѣдства съ операціонной, приспособить для стерилизаціонной. Санитарный совѣтъ согласился съ этимъ и постановилъ теперешнюю дежурную комнату назначить подъ стерилизаціонную, а дежурную устроить въ комнатѣ, занимаемой цейхгаузомъ. 2) Объ увеличеніи чайнаго пайка дежурному фельдшеру. Постановлено выдавать 1/2 ф. чаю и 6 ф. сахару въ мѣсяцъ. 3) Постановлено соломенный матрацъ въ дежурной замѣнить волосянымъ, съ подушкой. 4) Объ отмѣнѣ веденія регистраціонныхъ карточекъ. Предсѣдатель А. А. Николаевъ объяснилъ, что на губернскомъ собраніи признана необходимость веденія карточной регистраціи, въ виду возможности учрежденія Бюро. Врачи высказали, что безъ существованія Бюро веденіе регистраціи не имѣетъ смысла, равно какъ и въ случаѣ учрежденія Бюро въ будущемъ, не представляетъ смысла разрабатывать старые матеріалы. Поэтому врачи признаютъ непроизводительнымъ веденіе регистраціи прежде учрежденія Бюро. Постановлено сообщить объ этомъ губернской управѣ. 5) По заявленію фельдшерицы-акушерки о выдачѣ ей квартирныхъ денегъ, предсѣдатель объяснилъ, что содержаніе акушерки опредѣлено собраніемъ въ 480 р., вмѣстѣ съ квартирными, которыя она и получаетъ, а потому увеличеніе содержанія ея выдачею квартирныхъ денегъ будетъ зависѣть отъ рѣшенія земскаго собранія.

Далѣе, фельдшеромъ Начевкою внесено заявленіе, что ему, по недоразумѣнію, не уплочены съ 1907 г. прибавочныя деньги, въ размѣрѣ 60 р. въ годъ, за прослуженіе пятилѣтія. Предсѣдатель совѣта выяснилъ, что до 1908 г. назначеніе добавочнаго содержанія за пятилѣтіе фельдшерамъ изъ ротныхъ обусловливалось одобреніемъ врача. Правило о безусловной прибавкѣ относилось только къ школьнымъ фельдшерамъ. Земское собраніе 1908 г. уравняло въ этомъ отношеніи фельдшеровъ изъ ротныхъ со школьными, вмѣстѣ съ чѣмъ и было назначено, съ 1909 г., добавочное содержаніе, въ числѣ прочихъ, и Начевкѣ. На выдачу же добавочныхъ за 1908 годъ необходимо разрѣшеніе земскаго собранія, почему и надлежитъ передать вопросъ объ этомъ въ земское собраніе. Санитарный совѣтъ согласился съ этимъ.

Врачъ 3-го участка высказалъ свое мнѣніе о безполезности разъѣздной системы. Предсѣдатель совѣта объяснилъ, что этотъ вопросъ уже разсматривался въ прошломъ году и что хотя санитарный совѣтъ принціально соглашается съ этимъ, но, принимая во вниманіе мѣстныя условія и дальность разстояній, считаетъ преждевременнымъ отмѣнить разъѣздную систему.

Въ виду продолжительнаго незамѣщенія вакансіи врача 4-го участка, врачъ 3-го участка возбудилъ вопросъ о вознагражденіи за завѣдываніе этимъ участкомъ. Предсѣдатель совѣта выяснилъ, что уѣздная организація имѣетъ три, а не четыре участка; 4-й участокъ учрежденъ губернскимъ земствомъ въ особыхъ видахъ. Принимая это, какъ помощь губернскаго земства—облегчающую работу врачамъ 1 и 3 участковъ, онъ находитъ, что г.г. врачамъ неудобно предъявлять претензіи за завѣдываніе частью своего участка, совершенно случайно и неожиданно отошедшей отъ ихъ участковъ.

Врачъ 3-го участка возбудилъ вопросъ объ увеличеніи суточныхъ для фельдшеровъ при ихъ командировкахъ, до 60 коп. Сознавая незначительность этой суммы при нынѣшней дороговизнѣ продуктовъ, совѣтъ призналъ необходимымъ увеличить суточные до 60 коп.,

о чемъ и постановилъ ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ.

Гласный И. В. Романовъ возбудилъ вопросъ о завѣдываніи хозяйствомъ въ Важинской больницѣ. Въ настоящее время завѣдуетъ акушерка, которая отлучаясь на роды, лишается возможности правильно вести хозяйство, а потому необходимо учредить должность смотрителя. Принціально соглашаясь съ этимъ, санитарный совѣтъ постановилъ возбудить ходатайство предъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи должности смотрителя при Важинской больницѣ.

По ходатайству фельдшера Начевки о вознагражденіи за завѣдываніе въ 1909 году вторымъ Ведлозерскимъ участкомъ, постановлено просить объ этомъ земское собраніе, если по провѣркѣ окажется, что Начевка исправно дѣлалъ выѣзды во второй участокъ.

(До слѣд. №).

С. КОВСКОЕ, Вытегорск. у.

Упадокъ земледѣлія и средства къ его поднятію.

По лѣснымъ берегамъ большого Ковскаго озера (20 в. въ длину и отъ 3 до 10 въ ширину), которое служитъ водохранилищемъ для каналовъ Маріинской системы, между рѣками Ковжой и Вытегрой, расположены маленькія далеко другъ отъ друга раскиданныя деревушки. Это и есть село Ковское. Всѣхъ деревушекъ въ Ковскомъ 17, а жителей не наберется и 80. Глухой, забытый Богомъ уголокъ. Въ жителяхъ его много добрыхъ, патріархальныхъ качествъ. Они гостепріимны, радушны, кротки, ласковы. Конечно, главный врагъ ковскаго крестьянства—невѣжество... Оно сквозитъ во всѣхъ ихъ привычкахъ, поступкахъ, вѣрованіяхъ, обычаяхъ крестьянства, въ его домашнемъ обиходѣ, въ его общественныхъ дѣлахъ. Грустно! Неужели еще долго будетъ властвовать—грозно властвовать то же темное царство; такъ же будутъ крестьяне, молясь Богу, прибѣгать съ жертвоприношеніями къ колдуну, вѣровать въ лѣшихъ, водяныхъ и домовыхъ; также будутъ бояться свѣта знанія, то-же неблаговоніе и тѣже болѣзнетворные микробы будутъ въ ихъ хатахъ; по-прежнему будутъ расти чертополохъ и крапива на еле выковырянной полосенкѣ.

Не пора-ли дружнѣе сплотиться передовой, болѣющей о народныхъ недугахъ, интеллигенціи и «работать руками—работать умомъ, работать безъ устали ночью и днемъ» на благо темнаго крестьянина, нашего меньшаго брата, ибо дѣйствительно «работы усиленной требуетъ край».

Земли у большинства ковскихъ крестьянъ вполнѣ достаточно, хотя большинство лѣсного пространства вокругъ Ковскаго озера принадлежитъ крупнымъ землевладѣльцамъ. Обработываемой земли у крестьянъ совсѣмъ мало; поля, окружающія деревушки Ковскаго прихода не болѣе, какъ крохотныя лужайки, за коими сплошной стѣной встаетъ лѣсъ. Своего хлѣба у самыхъ зажиточныхъ крестьянъ хватаетъ только до Рождества. А было время, когда большинство лѣсныхъ крестьянскихъ «угодій» было занято полями. Хотя земля здѣсь и не изъ плодородныхъ, но родилось хлѣба достаточно, своего хватало на круглый годъ у каждаго крестьянина. И все это отошло въ область преданій. Частымъ березнякомъ и ельникомъ поросли бывшія поля. И доселѣ называются они у крестьянъ «нивами». Грибы и ягоды въ изобиліи растутъ на нихъ.

Бросили крестьяне земледѣліе съ тѣхъ поръ, какъ открылась по Маріинской системѣ конная «тяга».

Занялись ковскіе мужички тягой и совершенно забросили земледѣліе. Говорятъ, что въ первое время было заниматься тягой выгоднѣе, ибо въ лѣто лошадь дѣлала по 15 и болѣе «рейцовъ», но въ настоящее время оно не приноситъ почти никакой выгоды. Сознаютъ это и крестьяне. Въ зимнее время ковскій крестьянинъ обыкновенно держитъ одну, много двѣ лошади; къ открытію навигаціи по водной системѣ онъ набираетъ отъ 3-хъ

до 6—8 лошадей, берутся лошади въ долгъ у барышниковъ, пригоняющихъ лошадей изъ Каргопольскаго края; цѣнится самая плохая въ 30—36 р. мало-мальски порядочная—въ 40—50 р. и дороже. Сдѣлаетъ лошадь самое большее 8 рейсовъ, заработавъ за каждый по 6 р., за содержаніе себя и лошади придется уплатить во время работы не менѣе 1 р. 50 коп., за исключеніемъ собственной провизіи для себя и сѣна для лошади. По окончаніи лѣтняго сезона дешевыя лошади въ 30—35 больше чѣмъ на половину не существуютъ—пали; остальныя лошади цѣнятся стоимостью ихъ шкуры 5—6 рубл.; болѣе дорогія лошади продаются за 10—15 р. Слѣдовательно, на каждой лошади въ лѣто крестьянинъ теряетъ минимумъ 30—35 рублей; за вычетомъ содержанія лошади во время каждаго рейса (полтора рубля) крестьянину остается получить за всѣ рейсы (8) 35—40 рублей; потерявъ на каждой лошади 30—35 рубл., за все лѣто онъ получитъ 5—самое большее 10 рублей. Но это еще не все... Тяга кончилась; лошадей надо продавать, а кому?—у всякаго ихъ достаточно, а постороннихъ покупателей нѣтъ. Волей неволей приходится ихъ кормить, случается кормятъ и до декабря мѣсяца... А сѣно здѣсь цѣнится въ 40 копѣекъ пудъ. На зиму остальному скоту остается рѣзка изъ соломы ржаной и овсяной. Сколько крестьянинъ теряетъ на сѣнѣ, я учитывать не буду, но думаю, едва-ли что останется ему за лѣтнюю тягу.

Главнѣйшее и отчасти доходнѣйшее занятіе ковскихъ крестьянъ—рыболовство. Ловятъ рыбу болѣе всего въ Ковскомъ озерѣ, но ловятъ ее и въ другихъ близъ лежащихъ около с. Ковскаго болотныхъ озерахъ. Но какъ ловятъ? Положительно хищнически истребляется мелкая рыбешка—«кишакъ», сушится и продается по 5—6 к. за фунтъ. Отошли въ область преданій въ настоящее время такіе уловы въ 50—60 пудовъ въ одну тоню; «сладитъ» въ годъ одинъ много два-три раза вытащить ловцамъ тоню въ 20—25 пудовъ; хорошимъ уловомъ считается, если попадетъ въ тоню 2—3 пуда рыбы. Часто рыбаки являются съ добычи ни съ чѣмъ. Уловъ рыбы падаетъ годъ отъ году. Совершенное обезрыбиваніе озера идетъ впередъ довольно крупными шагами.

По-неволѣ ковскому крестьянину остается одно: вновь обратиться къ кормилицѣ землѣ. Побудетъ ли въ настоящее время земледѣльческій трудъ производителенъ у крестьянина? Вѣдь онъ забылъ, разучился обрабатывать землю хотя-бы такъ какъ обрабатывали его прадѣды и дѣды. Вѣдь поле ковскимъ крестьяниномъ совсѣмъ забыто; по инерціи продолжаетъ онъ его пахать, но это не пашня, а буквально—ковыряніе; онъ не находитъ нужнымъ даже удобрить поле, какъ слѣдуетъ, хотя въ хлѣвахъ у многихъ изъ года въ годъ остается много навозу, а на улицѣ подъ окнами каждаго дома кучи щепы, перегнившей и превратившейся въ землю. Не сѣетъ здѣшній крестьянинъ ни гороху, ни овощей, а если кто и посѣетъ чего-либо —самъ не попользуется, особенно горохомъ, брюквой или рѣпой: все вытаскаютъ ребятишки и даже посторонніе взрослые. Ничего, положительно ничего не ждетъ крестьянинъ отъ своего поля. А климатъ ковскій очень хорошій—мягкій.—Благодаря озеру кругомъ его по берегу версты на 3—4 до Рождества Богородицы (8 сентября) не бываетъ иньевъ по утрамъ, тогда какъ въ сосѣднихъ приходахъ иней—по мѣстному нарѣчію «утренники» бываютъ съ первыхъ чиселъ августа.

И земледѣліе, и огородничество, и даже садоводство здѣсь могутъ процвѣтать. А ничего этого мы не увидимъ до тѣхъ поръ, пока земство, или другія учрежденія, или хотя частныя лица не придутъ на помощь крестьянству. Не нужно доказывать, что народъ ковскій, какъ и все русское крестьянство,—невѣжественъ, забитъ и не умѣетъ быть иниціаторомъ какого хотите начинанія, приверженъ старинѣ и до-того вѣритъ въ непогрѣшимость дѣдовскихъ завѣтовъ, что осмѣетъ всякое новшество. Печатное, лучше—устное слово, а еще лучше примѣръ—вотъ что можетъ произвести революцію въ устарѣлыхъ понятіяхъ крестьянина о земледѣліи, революцію въ ихъ экономическомъ положеніи. Между тѣмъ рѣдко, слишкомъ рѣдко слышитъ

крестьянинъ авторитетное устное или печатное слово, и того рѣже видитъ примѣръ. Земство даетъ народу агрономовъ—по одному на уѣздъ, которые, разъѣзжая по селеніямъ, устраиваютъ въ годъ разъ 5 самое большее 10 въ разныхъ пунктахъ уѣзда агрономическія бесѣды, завѣдываютъ и руководятъ однимъ, много двумя опытными полями. Но не приходится-ли сознаться, что приносимая ими польза для крестьянства есть капля въ океанѣ, ничтожная песчинка на берегу моря. Спросите объ этомъ любого изъ нихъ и онъ вамъ отвѣтитъ тоже. Не одинъ, а десятки разъ нужно устраивать подобныя собесѣдованія въ каждомъ селѣ, чтобы убѣдить, доказать нашему крестьянину правильность того или другого положенія, ибо, повторяю, крестьянинъ нашъ невѣжественъ какъ ребенокъ, но вѣритъ фанатически въ раціональность своихъ взглядовъ на земледѣліе, въ правдивость и непогрѣшимость прадѣдовскихъ и дѣдовскихъ завѣтовъ. Не одно и не два опытныя поля, не одинъ показательный образцовый огородъ нужно имѣть въ уѣздѣ, ихъ нужно имѣть десятки, даже сотни. Ни то, ни другое одному агроному сдѣлать не по силамъ: ему нужны помощники. Кто-же будетъ этими помощниками? Я имѣю смѣлость утверждать и увѣренъ, что взглядъ мой правиленъ, эти помощники—учителя народныхъ училищъ. Учащіе, живя съ народомъ, въ совершенствѣ зная его нужды, печалясь о невѣжествѣ и темнотѣ его, реагируя на его горести и печали, не могутъ не протянуть руку помощи. Повѣрьте, учащіе не могутъ быть равнодушными зрителями всего этого зла народнаго, мечта лучшихъ изъ нихъ—видѣть свое училище не только разсадникомъ грамотности и отвлеченныхъ теоретическихъ знаній, но и разсадникомъ практическихъ знаній. И только тогда народныя школы въ полнотѣ исполнятъ свое назначеніе. Земство должно открыть широкій кредитъ на устройство показательныхъ школьныхъ полей и огородовъ; оно должно хотя-бы черезъ покупку пріобрѣтать для этого необходимое количество земли. Въ Россіи жалуются на непродолжительность учебнаго года въ сравненіи съ другими культурными государствами. Когда учитель введетъ въ лѣтнюю программу занятій практику земледѣлія—будьте спокойны, крестьянинъ не поведетъ своего сына изъ школы на лѣтнія работы, нѣтъ, наоборотъ, онъ самъ при всякомъ удобномъ случаѣ будетъ посѣщать школу—чтобы поучиться. Близка и дорога для сердца народа будетъ такая школа; неразрывная связь будетъ между нею и народомъ, связь—въ настоящее время такая призрачная и вмѣстѣ—такая желанная и необходимая. Нужно добавить, что учащимъ самимъ на первое время придется много учиться, необходимы будутъ и сельско-хозяйственные курсы,—вотъ когда для учащихъ и будетъ необходимъ агрономъ какъ ихъ руководитель. Повторяю, агрономъ долженъ быть учителемъ преподавателей народныхъ училищъ, а послѣдніе—учителями народа; одинъ агрономъ на весь уѣздъ ничего не подѣлаетъ; какъ теперь такъ и въ будущемъ дѣятельность его должна сводиться почти къ нулю.

Обращаюсь къ ковскому крестьянству. Показательное поле, образцовый огородъ здѣсь необходимы болѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, ибо какъ я сказалъ раньше, экономическое благосостояніе крестьянства идетъ на ущербъ, никакими другими, можетъ быть, и радикальными средствами его не поднять ибо цѣль одна: поднять производительность земледѣльческаго труда, который крестьянами с. Ковскаго почти забытъ. Не могу не выразить своихъ личныхъ чувствъ: тяжело, грустно и обидно смотрѣть на темноту народную на народныя страданія, вдвойнѣ обидно, когда знаешь, какъ и чѣмъ вылѣчить раны народнаго невѣжества и не имѣешь возможности. Два года я здѣсь учительствую и прошу уѣздное отдѣленіе училищнаго совѣта исхлопотать земли для опытнаго поля изъ казенной дачи, отстоящей отъ школы въ разстояніи версты и, какъ говорятъ крестьяне, «ни отвѣта, ни привѣта» отъ отдѣленія не получаю. Попросить у крестьянъ,—но пахотной земли у нихъ мало, а удобной для разработки вблизи нѣтъ. Глубоко былъ-бы благодаренъ, если-бы взялось исхлопотать земли земство; больше я не требовалъ-бы ничего. Для меня, какъ и для многихъ другихъ учителей, лѣтнія земледѣль-

ческія занятія есть радикальное средство отдохнуть, возвратить физическія силы, успокоить развинченные нервы.

Чѣмъ скорѣе исполнитъ земство мою просьу, тѣмъ скорѣе оно придетъ на помощь Ковкому крестьянину.

Учит. Ковской школы Иванъ Забивкинъ.

Изъ наблюденій.

РАБОТЫ НА КАНАЛѢ.

Заработки по Маріинской системѣ бываютъ и зимой, и лѣтомъ, и отличаются своимъ разнообразіемъ, такъ что перечислить ихъ очень трудно, потому что работы по преимуществу мелкія. Изъ болѣе крупныхъ работъ зимой бываютъ: вывозка дровъ и бревенъ къ рѣкамъ, примыкающимъ къ системѣ, земляныя работы по чисткѣ и уширенію канала, перестройка шлюзовъ, мостовъ и плотинъ, постройка барокъ, пиловка дровъ. Изъ перечисленныхъ работъ болѣе лучшія и выгодныя производятся мѣстными жителями, а худшія и менѣе выгодныя, требующія большей затраты силъ и труда, выпадаютъ на долю пришлыхъ. Цѣны на зимнія работы колеблются отъ 50 до 65 коп. въ день человѣку на своихъ харчахъ, но мѣстное населеніе зарабатываетъ больше, такъ какъ беретъ отрядныя работы, которыя гораздо выгоднѣе поденныхъ.

Лѣтнія работы на системѣ еще разнообразнѣе зимнихъ, такъ что въ нихъ участвуютъ даже и женщины. Эти работы начинаются обыкновенно съ весны выгонкой и сплоткой лѣса, которая производится пришлымъ людомъ, а мѣстные жители опять же выбираютъ отрядныя работы, напр., нагрузку барокъ дровами и тесомъ при чемъ самую работу отъ нихъ же исполняетъ за удешевленную плату пришлый людъ,—преимущественно женщины, а сами подрядчики являются уже какъ бы смотраками, получая за свой, сравнительно легкій, трудъ хорошую плату. Цѣны за поденныя работы лѣтомъ, конечно, повышаются: женщина получаетъ 30—40 коп. въ день на своихъ харчахъ, мужчина отъ 70 к.—до 1 рубля въ день; но мѣстные умудряются заработать отъ 1 р.—до 1 р. 50 к. и даже до 2 р. въ день. Причина такой неравномѣрности заработковъ—въ томъ, что мѣстные жители, какъ болѣе опытные и ловкіе въ выборѣ работъ, всегда спѣшатъ до наплыва пришлаго люда взять болѣе лучшее и выгодное дѣло, такъ что пришлымъ остаются менѣе выгодныя работы и нужда заставляетъ бѣдняковъ приниматься и за это. Другая, не менѣе важная причина пониженія заработной платы, заключается въ большомъ наплывѣ рабочихъ, такъ что предложеніе превышаетъ спросъ.

Одна только равная по платѣ и по труду, какъ для мѣстныхъ, такъ и для чужихъ, работа—тяга судовъ, оттого-то у захолустныхъ крестьянъ она и считается самой лучшей.

Съ увеличеніемъ лѣтомъ всевозможныхъ работъ на системѣ увеличивается и наплывъ рабочихъ. Жизнь этихъ бѣдняковъ во время работъ крайне неприглядна: мало и плохо ѣсть, много работать, спать—гдѣ и на чемъ попало—въ міріадахъ всевозможныхъ насѣкомыхъ—вотъ ихъ доля. Работая на своихъ харчахъ, рабочій голодаетъ по цѣлымъ недѣлямъ, чтобы съэкономить лишній рубль домой на расходы, не нанимаетъ квартиры, а спитъ гдѣ попало. Но такъ какъ они составляютъ только временный элементъ рабочихъ, то о о какихъ либо удобствахъ ни они сами, ни ихъ наниматели, нисколько не заботятся. Но «грѣшная душа» бѣдняка не выдерживаетъ наконецъ, такой жизни: выпьетъ онъ съ пріятелями «ради праздничка» рюмочку—другую, затѣмъ—«сороковочку», смотришь,—и запилъ горькую, спустивши почти весь заработокъ. Проснится бѣднякъ, очухается, почешетъ въ затылкѣ по русскому обычаю, выругаетъ себя на чемъ свѣтъ стоитъ, махнетъ рукой, да и опять за работу, пока не наверстаетъ потерянnаго.

Кромѣ указанныхъ работъ, на системѣ есть еще постоянныя зимой и лѣтомъ работы на лѣсопильныхъ заводахъ и фабрикахъ, гдѣ заработная плата регулируется между рабочими сообразно исполняемому ими дѣлу: отъ 14 р. до 25 р. въ мѣсяцъ. Тутъ уже каждый работаетъ опредѣленные часы, кромѣ такъ называемыхъ «отрядныхъ», продолжительность ра-

бочаго дня которыхъ произвольна. Для постоянныхъ рабочихъ имѣются и квартиры (безплатно) съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. На фабрикахъ работаютъ и женщины (при бумажно-картонномъ производствѣ). Заработная плата ихъ ниже платы поденщицъ, работающихъ при нагрузкѣ дровъ и теса на барки. S.

Земская хроника.

Чрезвычайное губ. зем. собраніе. 10—11 іюля состоялось чрезвычайное губ. земское собраніе, на разсмотрѣніе котораго были предложены слѣдующіе доклады губ. управы:

1) Объ установленіи таксы вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ ножаровъ, примѣнительно къ ВЫСОЧАЙШЕ утв. закону 4 декабря 1908 года. 2) О выборѣ замѣстителя къ члену Олонецкаго губернскаго по промысловому налогу присутствія на четырехлѣтіе съ 1909 года. 3) О выборѣ почетнаго попечителя Олонецкой Императора Александра Благословеннаго гимназіи. 4) О желѣзной дорогѣ. 5) О статистическихъ работахъ. 6) Объ экономическомъ изслѣдованіи края. 7) О пособіи технику Семенову. 8) По прошенію учителя Шунгскаго училища Пономарева о пособіи на леченіе дочери. 9) О выборѣ члена государственнаго совѣта. 10) По ходатайству аптекарской ученицы Г. В. Бончъ-Осмоловской о назначеніи пособія на поѣздку въ С.-Петербургъ для сдачи экзамена на званіе аптекарскаго помощника.

Кромѣ того были заслушаны два доклада губернскаго гласнаго В. В. Савельева, касающіеся проведенія желѣзной дороги.

Постановленія собранія, касающіяся вопроса о проведеніи желѣзной дороги отъ Петрозаводска на Петербургъ и всѣ относящіеся къ этому предмету доклады и матеріалы печатаются въ настоящемъ номерѣ, отчетъ же о прочихъ постановленіяхъ собранія будетъ сообщенъ въ слѣдующемъ №-рѣ «Вѣстника».

* * *

Выборы члена Государственнаго Совѣта.— На только-что закрывшемся чрезвычайномъ губернскомъ земскомъ собраніи были произведены выборы члена Государственнаго Совѣта отъ Олонецкаго земства. Избранъ *единогласно* Василій Владиміровичъ Савельевъ, уже состоявшій членомъ Совѣта предшествующее трехлѣтіе. Это избраніе было привѣтствовано общими аплодисментами всѣхъ присутствовавшихъ въ залѣ собранія.

* * *

Отвѣтъ на земское ходатайство. Департаментъ земледѣлія, отъ 27 минувшаго іюня за № 16899, увѣдомилъ, что онъ вполнѣ сочувствуетъ предположеніямъ Олонецкой губернской земской управы о производствѣ изученія молочности коровъ различныхъ породъ въ губерніи и приплода ихъ отъ быковъ другихъ породъ. Постановка дѣла такого изученія требуетъ, однако, прежде всего, наличности спеціалиста, который могъ бы правильно поставить опыты. Въ виду этого Департаментъ земледѣлія предполагаетъ включить въ свою смѣту на будущій годъ должность спеціалиста по животноводству въ Олонецкой губерніи и, по назначеніи этого лица, поручить ему ближайшимъ образомъ разработать программу изученія мѣстнаго скота и приступить къ самому этому изученію.

Очередное губернское земское собраніе.

(См. № 12).

Засѣданіе XII, 22 января.

Первымъ былъ заслушанъ докладъ губернской управы за № 82—по ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земства объ учрежденіи земской пенсіонной кассы и заключеніе редакціонной комиссіи по сему докладу слѣдующаго содержанія:

«Поручить губернской управѣ собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія и разработать вопросъ объ учрежденіи земской пенсіонной кассы, имѣя въ виду возможность образованія для данной цѣли особаго фонда изъ ежегодныхъ смѣтныхъ ассигнованій на предметъ выдачи затѣмъ—по истеченіи опредѣленнаго числа

лѣтъ и накопленіи капитала—изъ процентовъ его пенсій служащимъ губернскаго земства.

По разработкѣ вопроса представить его на очередныя уѣздныя земскія собранія, а затѣмъ, съ ихъ заключеніемъ, въ очередное губернское земское собраніе».

По прочтеніи доклада управы и заключенія комиссіи, предсѣдатель Вытегорской уѣздной управы Н. Ф. Клементьевъ заявилъ, что онъ, признавая безусловно необходимымъ учрежденіе земской пенсіонной кассы, не можетъ согласиться съ частью заключенія редакціонной комиссіи, гдѣ говорится о служащихъ одного только губернскаго земства. Г. Клементьевъ считаетъ справедливымъ просить собраніе распространить пенсіонную земскую кассу на всѣхъ служащихъ не только губернскаго, но и всѣхъ уѣздныхъ земствъ Олонецкой губерніи.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и указаннымъ г. Клементьевымъ предложеніемъ.

Послѣ этого былъ разсмотрѣнъ докладъ губернской управы за № 175—по ходатайству Повѣнецкаго земства объ оказаніи пособія на работы по пониженію озеръ и осушкѣ болотъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ. Редакціонная комиссія дала слѣдующее заключеніе по этому докладу:

1) Губернское земство не можетъ придти на помощь Повѣнецкому уѣздному земству пособіемъ на производство техническихъ изысканій по пониженію озеръ и осушкѣ болотъ въ уѣздѣ, пока уѣзднымъ земствомъ не будетъ произведено подробное экономическое изслѣдованіе значенія означенныхъ работъ.

2) По тѣмъ же основаніямъ, редакціонная комиссія затрудняется высказаться положительно о возбужденіи предъ министерствомъ земледѣлія ходатайства объ отпускѣ средствъ на производство намѣченныхъ техническихъ работъ».

По прочтеніи сего доклада и заключенія комиссіи, предсѣдатель Повѣнецкой уѣздной зем. управы А. П. Николаевскій заявилъ: Въ 1907 г., по постановленію Повѣнецкаго уѣзднаго земскаго собранія, Повѣнецкая управа обратилась съ представленіемъ къ Олонецкому Губернатору по поводу ходатайства предъ Министерствомъ Землеустройства и Земледѣлія о командированіи въ Повѣнецкій уѣздъ, за счетъ Министерства, техника для производства въ Ребольской волости изысканій съ цѣлью пониженія уровня воды въ нѣкоторыхъ озерахъ и осушки болотъ—для расширенія сѣнокосныхъ участковъ. Его Превосходительству угодно было это ходатайство лично поддерживать въ министерствѣ и послѣднимъ въ минувшемъ году былъ командированъ инженеръ путей сообщенія и техникъ. Означенныя лица установили, что осушка болотъ въ Ребольской волости возможна лишь при условіи пониженія уровня воды во многихъ озерахъ Ребольской волости. Это положеніе натолкнуло на мысль соединенія озеръ Ребольской волости каналами, при существующихъ рѣкахъ, въ одинъ общій водный путь, соединяющій воды Ребольской волости съ Онежскимъ озеромъ, оборудовавъ сплавной путь. О желательности такого соединенія говорить нечего. Всѣ выгоды такого соединенія подробно изложены въ докладѣ губернской управы, а потому повторяться не стоитъ. Прибывшіе въ минувшее лѣто въ Повѣнецкій уѣздъ инженеръ Быстржинскій и техникъ Пасмуровъ представили въ уѣздную управу смѣту на работы по изслѣдованію, каковая и была доложена чрезвычайному Повѣнецкому уѣздному земскому собранію, ассигновавшему на это около 1000 рублей. Минувшимъ лѣтомъ инженеру Быстржинскому удалось изслѣдовать только часть указаннаго пути при предположеніи закончить остальныя работы лѣтомъ настоящаго года. Представленная инженеромъ Быстржинскимъ смѣта на эти работы выведена въ суммѣ 5000 руб., въ счетъ коей уѣзднымъ земствомъ и внесено въ смѣту 2500 руб. и кромѣ того ассигновано 600 руб. на жалованье технику, который приступитъ лѣтомъ с. г. уже къ работамъ по осушкѣ болотъ. Обращаясь съ ходатайствомъ предъ губернскимъ земствомъ о пособіи, Повѣнецкое земство имѣло въ виду то, что устройство сплавного пути между озерами Онеж-

скимъ и Ребольскимъ имѣетъ общегубернское значеніе, тѣмъ болѣе, что этотъ путь имѣетъ пройти черезъ два уѣзда—Петрозаводскій и Повѣнецкій. Отказъ въ настоящее время губернскаго земства въ пособіи на производство изысканій поставитъ Повѣнецкое земство въ необходимость выполнить не всѣ работы, намѣченныя инженеромъ Быстржинскимъ, а потому онъ, Николаевскій, проситъ собраніе о внесеніи въ смѣту расходовъ губернскаго земства всѣхъ тѣхъ кредитовъ, которые испрашиваетъ уѣздное земство.

По выслушаніи доводовъ гласнаго А. П. Николаевскаго, представителемъ горнаго вѣдомства І. Ф. Кучевскимъ былъ предложенъ вниманію собранія вопросъ: «Какая можетъ быть польза для Петрозаводскаго уѣзда отъ пониженія озеръ и осушки болотъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ?»—Если рѣка Суна сдѣлается многоводной, то затопитъ прибрежные покосы крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда и достигнется какъ разъ діаметрально противоположный результатъ.

Д. С. Богдановъ. Докладъ уѣзд. управы безусловно красивъ, но какая отъ этого польза? Подсчитаны ли расходы по сплаву лѣса отъ Реболъ, затраты на каналъ? Ничего этого не сдѣлано. Давать деньги, безъ экономическаго изслѣдованія, нельзя. Когда будутъ учтены барыши и убытки, тогда и можно разсуждать о прорытіи канала. Прорытіе канала—дѣло, вѣдь, милліонное. Давать деньги на техническое изысканіе безъ экономическаго изслѣдованія невозможно. Обращаясь далѣе къ докладу управы, въ правѣ сказать—что будутъ дѣлать 12 человѣкъ рабочихъ при техникѣ? Что же, одновременно техникъ будетъ ѣздить на лодкѣ и на подводахъ? Да и 6 человѣкъ рабочихъ для техника вполнѣ достаточно.

М. И. Герчинъ, доказывая необходимость изслѣдованія Ребольскаго озера, между прочимъ, объяснилъ: Пониженіе уровня воды Ребольскаго озера даже на одинъ только аршинъ можетъ дать прекрасные покосы, бояться же наводненія не слѣдуетъ.

С. И. Хвостовъ сказалъ: Прорытіе каналовъ и соединеніе посредствомъ ихъ водныхъ пространствъ съ Онежскимъ озеромъ принесетъ, по моему мнѣнію, громадную пользу для сѣвернаго края нашей губерніи. Во первыхъ, осушатся необозримыя болота и превратятся въ хорошіе луга и пастбища, что отразится благопріятно на развитіи скотоводства и земледѣлія, о чемъ губернское земство озабочено и развитія чего оно достигнетъ успѣшнѣе, чѣмъ проектируемыми губернскимъ агрономомъ мѣрами, между прочимъ, учрежденіемъ особыхъ контролеровъ, обязанности коихъ будутъ заключаться въ наблюденіи за правильностью записей количества удоя коровъ. Во вторыхъ, нашъ лѣсъ повысится въ цѣнѣ. Въ настоящее время, благодаря отсутствію у насъ удобныхъ водяныхъ путей сообщенія, которыя соединяли бы сѣверныя воды съ водами центральной и южной Россіи, нашъ сѣверный лѣсъ идетъ за безцѣнокъ за границу, напримѣръ въ порты Наталь, въ Африку, тогда какъ у насъ въ Россіи, въ центральной—лѣсъ очень дорогъ, а въ южной—цѣнится чуть ли не на вѣсъ золота. Иностранцы увозятъ къ себѣ изъ Россіи наши богатства, а населеніе южной и средней Россіи терпитъ нужду. Такъ какъ громадная площадь лѣсныхъ пространствъ на сѣверѣ принадлежитъ казнѣ, то конечно, Олонецкое земство должно просить и казну, какъ учрежденіе заинтересованное въ будущихъ выгодахъ отъ прорытія каналовъ, придти на помощь въ этомъ дѣлѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ должно оказать и само пособіе Повѣнецкому земству, не только въ производствѣ необходимыхъ изысканій, но и въ экономическомъ обслѣдованіи края, если губернское земское собраніе не убѣдилось въ полезности задуманнаго Повѣнецкимъ земствомъ предпріятія или представленными имъ доводами, такъ какъ и обслѣдованіе въ экономическомъ отношеніи стоитъ большихъ денегъ, которыхъ Повѣнецкому земству будетъ трудно добыть, не обременивъ черезъ чуръ населеніе увеличеніемъ смѣты своихъ потребностей. Я поддерживаю ходатайство Повѣнецкаго земства.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

(*Продолженіе будетъ*).

Петрозаводское уѣздное земское собраніе сессіи 1908 г.

(*Продолженіе, см. № 12*).

Засѣданіе четвертое, 4 октября 1908 г.

Засѣданіе открыто въ 11 ч. утра, при участіи 12 гласныхъ. По прочтеніи г. Предсѣдателемъ собранія журнала 3-го засѣданія—редакція его была утверждена.

Настоящее засѣданіе исключительно занято было разсмотрѣніемъ ходатайствъ о назначеніи стипендій и пособій.

Петрозаводское земство, за послѣднее десятилѣтіе щедро выдавало стипендіи, благодаря чему въ земствѣ ихъ оказалось очень много. Въ настоящее время выдаются стипендіи слѣдующимъ лицамъ: четыремъ студентамъ медицинскихъ факультетовъ, тремъ слушательницамъ акушерскихъ курсовъ; шести ученикамъ фельдшерской школы, шести ученикамъ ремесленнаго училища и тремъ ученикамъ учительской семинаріи.

Казалось бы, что земство, имѣя такое значительное количество стипендіатовъ, вполнѣ могло бы считать себя обезпеченнымъ въ отношеніи замѣщенія освободившихся вакансій своими стипендіатами. На самомъ же дѣлѣ оказывается, что земскіе стипендіаты далеко не оправдываютъ возлагаемыхъ на нихъ надеждъ и вмѣсто благодарности за полученныя стипендіи—и обязательства отслужить земству опредѣленное число лѣтъ—совершенно отказываются служить земству. Такъ два врача, получившіе земскія стипендіи—по окончаніи курса не пожелали служить въ земствѣ и не возвратили полученныхъ ими стипендій. Хотя фельдшера этого сразу не дѣлаютъ, но прослуживъ въ земствѣ годъ или два—уходятъ на другія мѣста. Такое печальное отношеніе стипендіатовъ къ земству, въ особенности студентовъ медицинскихъ факультетовъ не сегодня, такъ завтра заставитъ земство прекратить выдачу стипендій, такъ какъ таковыя, кромѣ хлопотъ, сопряженныхъ съ предъявленіемъ къ нимъ судебныхъ исковъ о возвратѣ стипендій, ничего не даютъ. Пока земство къ послѣднимъ крайнимъ мѣрамъ не прибѣгало еще—но оно должно это сдѣлать въ силу лишь только того, чтобы показать, что подобнаго рода поступки не должны оставаться безнаказанными.

По разсмотрѣніи докладовъ уѣздной управы по ходатайствамъ разныхъ лицъ о назначеніи стипендій и пособій земское собраніе постановило:

По ходатайству крестьянина Федора Иванова Пономарева о назначеніи сыну его Егору, окончившему курсъ Ремесленнаго училища, стипендіи въ Охтенскомъ механическомъ училищѣ, было отказано.

Точно такъ же отказано окончившему курсъ Олонецкой гимназіи Константину Николаевскому въ назначеніи ему стипендіи на медицинскомъ факультетѣ.

Сыну крестьянина Острѣчинской волости дер. Посада назначена стипендія въ Петрозаводской учительской семинаріи.

Учительницѣ Гонгозерскаго земскаго училища П. И. Черешанской—дана стипендія 240 руб. въ годъ для слушанія курсовъ въ Надеждинскомъ родовспомогательномъ заведеніи.

Учительницѣ Фоминъ-Поволоцкаго земскаго училища Т. П. Смирновой въ стипендіи для поступленія на женскіе медицинскіе курсы—отказано.

Дочери помощника бухгалтера Петрозаводской уѣздной земской управы Нефедова—Клавдіи назначена стипендія въ 50 руб. для обученія въ Олонецкой гимназіи, а ему самому выдана награда за службу въ 60 руб.

Назначены стипендіи въ ремесленномъ училищѣ: сыну крестьянской вдовы, Кондопожской волости, Дмитрію Пашкову, сыну кр—на Спасопреображенской волости Василію Юпланову и сыну крестьянина Кондопожской волости Николаю Яковлеву. Остальнымъ восьми лицамъ просившимъ о томъ же—отказано.

Дочери повивальной бабки Студитовой, слу-

жащей въ уѣздномъ земствѣ, назначена стипендія по 240 р. въ годъ для слушанія курсовъ въ Родовспомогательномъ заведеніи.

Учительницѣ Деревянскаго земскаго училища Афонасьевой въ просьбѣ о стипендіи въ томъ же заведеніи отказало.

Дочери учителя Сямозерскаго Министерскаго училища Ивана Бредецъ—Елизаветѣ назначена стипендія въ Олонецкой гимназіи въ 50 руб.

Крестьянину Іюдину о назначеніи сыну его Александру стипендіи въ учительской семинаріи отказано.

Крестьянину Ладвинской волости В. Голенищеву о назначеніи стипендіи въ фельдшерской школѣ сыну его—отказали.

Учительницѣ Е. Смоликовой о назначеніи ей стипендіи на медицинскихъ курсахъ—отказано.

Студенту 1-го курса Юрьевскаго Ветеринарнаго Института Н. Егорову въ назначеніи стипендіи также отказано.

Сыну крестьянина Толвуйской волости А. Андріянову о назначеніи стипендіи ему для поступленія въ фельдшерскую школу—отказано.

По ходатайству бывшаго земскаго фельдшера Филимонова о назначеніи ему пособія за его 30 лѣтнюю службу въ уѣздномъ земствѣ назначено пособіе 300 руб.

По ходатайству ученика Академіи художествъ—крестьянина Толвуйской волости Александра Андріянова о назначеніи ему пособія для окончанія курса академіи. Земское собраніе, имѣя въ виду, что проситель, привезенный 12-ти лѣтнимъ мальчикомъ въ Петербургъ, будучи отданъ въ иконописную лавку, ознакомившись, въ теченіи двухъ лѣтъ, съ этимъ дѣломъ—возъимѣлъ желаніе научиться иконописи, въ виду чего съ разрѣшенія хозяина лавки, по вечерамъ ходилъ обучаться въ рисовальную школу Императорскаго общества поощренія художествъ, гдѣ занимаясь усердно настолько, что преподаватели школы, обративъ вниманіе на него—посовѣтовали ему держать экзаменъ въ Академію, куда онъ послѣ сего поступилъ ученикомъ и что въ такихъ дѣйствіяхъ Андріянова нельзя не усмотрѣть рѣдкій случай стремленія простого и при томъ бѣднаго крестьянскаго мальчика къ самообразованію—назначило ему пособіе въ 60 руб.

Учительницѣ Архиповой на просьбу о выдачѣ ей пособія на покрытіе расходовъ на погребеніе ея матери—было отказано.

Фельдшеру Жигунову, за его полезную службу, на воспитаніе дѣтей назначено пособіе 60 руб.

По ходатайству ветеринарнаго врача Заводовскаго о разрѣшеніи ему отпуска съ назначеніемъ пособія, земское собраніе, разрѣшивъ отпускъ, назначило ему пособіе въ 100 руб.—

По ходатайству дѣлопроизводителя уѣзной управы И. П. Укконе о выдачѣ ему пособія на воспитаніе дѣтей, земское собраніе, имѣя въ виду выдающуюся трудоспособность земскаго труженника, служащаго въ земствѣ болѣе 10 лѣтъ—назначило ему пособіе 100 руб.

Земской фельдшерицѣ Давидовской, состоящей при Великогубской больницѣ, за полезную службу назначено пособіе 50 руб.

Учительницѣ Карташевосельгскаго земскаго училища Маріи Соловьевой, имѣющей очень большую семью, на воспитаніе дѣтей назначено пособіе 40 руб.

Сыну земскаго учителя А. Скворцеву—въ виду продолжительной службы отца его назначена стипендія въ 300 руб. для поступленія въ медицинскую академію.

Послѣ разсмотрѣнія всѣхъ перечисленныхъ ходатайствъ земское собраніе въ этомъ же засѣданіи разсмотрѣло еще два нижеслѣдующихъ доклада:

№ 6—О состояніи земскихъ арестныхъ домовъ Петрозаводскаго, Великогубскаго и Вознесенскаго.

Въ докладѣ своемъ уѣздная земская управа сообщила собранію. а) Въ Петрозаводскомъ арестномъ домѣ въ теченіи года содержалось подъ стражею 243 человѣка, которые пробыли въ арестномъ домѣ 3,017 дней. Въ числѣ ихъ были: 137 мѣщанъ, 94 крестьянина и 12 человѣкъ привелиги-

рованныхъ сословій, на продовольствіе ихъ, по 12 коп. въ день, израсходовано 362 руб. 4 коп. Въ отчетномъ году жизнь въ арестномъ домѣ проходила нормально, только и было два случая нарушенія обыденнаго покоя: одинъ—буйство арестантовъ,—а другой—покушеніе на побѣгъ изъ арестнаго дома, ночью чрезъ окно, для чего сдѣлана была попытка взломать желѣзную рѣшетку въ окнѣ.

Надзоръ въ арестномъ домѣ сосредоточенъ въ рукахъ смотрителя, надзирательницы и двухъ служителей.

Смотритель дома проситъ увеличить ему содержаніе, такъ какъ получаемое имъ жалованье для семейства въ 8 душъ далеко недостаточно. Независимо сего смотритель просилъ заготовить для арестованныхъ необходимое количество бѣлья, такъ какъ имѣющееся бѣлье отъ времени износилось.

б) Въ Великогубскомъ арестномъ домѣ въ отчетномъ году содержалось 24 человѣка, на содержаніе коихъ израсходовано 18 руб. 96 к. Содержаніе этого дома, вмѣстѣ со сторожемъ, стоитъ 80 руб. въ годъ.

и в) Въ Вознесенскомъ арестномъ домѣ—за то же время находилось 35 человѣкъ, которые подвергались аресту только до вытрезвленія.

Земское собраніе, согласившись съ докладомъ управы, ассигновало на содержаніе всѣхъ домовъ 1725 руб.

Содержаніе смотрителю увеличено на 60 р. въ годъ.

По послѣднему докладу объ ассигнованіи средствъ на содержаніе дома управы—ассигновано 1347 руб.

Послѣ сего сдѣланъ перерывъ до 11 часовъ 6 октября.

Засѣданіе V. 6 октября 1908 г. открыто при участіи 12 гласныхъ въ 11 ч. утра.

Прочитанъ былъ докладъ управы за № 72 о выдачѣ учителю Ялгубскаго земскаго училища, Дорошину награды за труды по завѣдыванію библіотекой, находящейся при училищѣ, и въ связи съ нимъ докладъ за № 71—о выдачѣ такой же награды учителю Ивинскаго училища Митрошкину.

Изъ докладовъ уѣздной управы видно, что при Ялгубскомъ училищѣ, на средства попечителя крестьянина Максимова и въ части уѣзднаго земства открыта библіотека, подъ завѣдываніемъ учителя Дорошина. Библіотекой пользуются около 130 читателей, коимъ было выдано для чтенія книгъ: въ 1904 г.—960; въ 1905 г.—1200; въ 1906—1400; а въ 1907 г.—1130. Книги выдаются для чтенія учителемъ и имъ же ведутся: книги для записи выданныхъ книгъ и два каталога систематическій и хронологическій.

Засимъ, имѣя въ виду, что исполненіе библіотечныхъ занятій не входитъ въ обязанность учителя и что библіотечное дѣло поставлено Дорошинымъ хорошо—уѣздная управа признаетъ справедливымъ выдать учителю Дорошину, за его труды, въ награду 25 руб.

Изъ другого же доклада управы о выдачѣ учителю Митрошкину за такой же трудъ по Ивинской библіотекѣ, усматривается, что библіотека открыта въ 1904 г. на совмѣстныя средства попечителя Фершукова и земства; число посѣтителей доходитъ до 2000 человѣкъ, а книгъ выдается до 5000.

По сему докладу уѣздная управа дала такое же заключеніе какъ и по первому.

Земское собраніе, согласившись съ докладами управы, назначило въ награду учителямъ по 25 р. каждому.

Въ докладѣ уѣздной управы за № 71 о выдачѣ повивальной бабкѣ Смирновой—пособія на излѣченіе болѣзни говорится, что Смирнова, проѣзжая въ 1907 г. по дѣламъ службы изъ Острѣчинъ въ Ивины была, по неосторожности ямщика, выброшена изъ тарантаса. При паденіи послѣдовалъ переломъ реберъ; для излѣченія поврежденій она около двухъ мѣсяцевъ была въ Губернской больницѣ. Не получивъ окончательнаго облегченія, она считаетъ необходимымъ посовѣтоваться съ врачами въ Петербургѣ, для чего и проситъ оказать ей денежную помощь.

Уѣздная управа, подтверждая все изложенное, рекомендуетъ ее съ хорошей стороны и проситъ за ея двадцатилѣтнюю службу выдать ей въ пособіе 50 руб.

Ревизіонная комиссія признала возможнымъ выдать ей только 25 руб.

Предсѣдатель управы, находя, что на 25 р. нельзя съѣздить въ Петербургъ для того, чтобы посовѣтоваться съ врачами и получить отъ этого пользу—просилъ собраніе, въ виду продолжительной службы просительницы выдать ей 50 руб.

Большинствомъ записокъ пособіе назначено ей согласно доклада управы въ размѣрѣ 50 руб. N. N.

(*Продолженіе будетъ*)

III съѣздъ земскихъ страховыхъ агентовъ.

(*Прод., см.* № 11).

Засѣданіе XI-е, *24 февраля 1909 г.*

А. С. Якимовскій просилъ раньше, чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію § 54, обратить вниманіе на то обстоятельство, что нѣкоторыми волостными старшинами упускается изъ виду, что они, поручая свои функціи по указанію мѣста подъ постройки, чѣмъ берутъ на себя отвѣтственность, если постройка окажется неправильно расположенной къ сосѣду, а потому проситъ включить въ § 53 слова: «на непремѣнной обязанности самого волостного старшины лежитъ указаніе мѣста для постройки по выданному удостовѣренію».

Послѣ дебатовъ по этому вопросу, съѣздъ нашелъ нужнымъ редактировать § 53 такъ:

«Никакая новая постройка, равно и ремонтъ старыхъ не могутъ быть производимы безъ письменнаго на то удостовѣренія волостного правленія, за которымъ долженъ обратиться туда, каждый желающій возводить или ремонтировать постройку, при чемъ правленіе не должно разрѣшать въ распланированныхъ селеніяхъ построекъ съ отступленіемъ отъ утвержденныхъ Губернаторомъ плановъ, а въ нераспланированныхъ селеніяхъ—такихъ построекъ, которыя будутъ не согласоваться съ настоящими правилами. На волостномъ старшинѣ лежитъ непремѣнная обязанность указать мѣсто подъ постройку. Виновные въ неисполненіи сего подвергаются отвѣтственности—волостной старшина, какъ за упущеніе по должности, а владѣльцы вновь возведенныхъ построекъ, на основаніи устава о наказ., налаг. мир. суд».

§ 54 рѣшено редактировать такъ: «Наблюденіе за исполненіемъ сихъ правилъ возлагается на волостныхъ старшинъ, ихъ помощниковъ, сельскихъ старостъ, полицію, членовъ губернской и уѣздныхъ управъ, страховыхъ агентовъ и участковыхъ попечителей, которые обязаны замѣченныхъ въ возведеніи строеній съ отступленіями отъ настоящихъ правилъ немедленно привлекать къ уголовной отвѣтственности».

§§ 55 и 56 рѣшено исключить, § 57, послѣ нѣкоторыхъ дебатовъ, касающихся главнымъ образомъ достаточной ширины усадебъ въ планахъ, составленныхъ до 1879 года, принять въ такой редакціи: «Планы, составленные на селенія до изданія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 17 апрѣля 1879 года и неземскими учрежденіями, считаются недѣйствительными и потерявшими значеніе, если не согласуются съ настоящими правилами».

Въ § 58—съѣздомъ найденъ пунктъ в) излишнимъ и подлежащимъ исключенію.

Заканчивая просмотръ строительной части, Ф. А. Копосовъ выдвигаетъ вопросъ о томъ, какъ быть, если деревня приближается къ огнеопаснымъ строеніямъ. Сносить ли таковыя, или не разрѣшать постройки хозяйственныхъ строеній.

Достаточно освѣтивъ этотъ вопросъ, рѣшено внести въ обязательныя постановленія §: «Къ законо-стоящимъ огнеопаснымъ строеніямъ (овинамъ, чернымъ банямъ и т. п.) возведеніе другихъ строеній ближе установленнаго сими правилами разстоянія не допускается».

По предложенію же Ф. А. Копосова съѣздъ нашелъ необходимымъ внести новый §: «Въ существующихъ огнеопасныхъ строеніяхъ, расположенныхъ ближе установленнаго въ сихъ правилахъ разстоянія отъ другихъ строеній, топка воспрещается».

Ф. А. Копосовымъ же поднятъ вопросъ о томъ, не можетъ ли съѣздъ внести новый параграфъ—о застройкѣ свободныхъ общественныхъ мѣстъ среди селеній съ разрывами

не въ 6 саж., а и 8-ми саж. разрывами, считая эти мѣста какъ запасныя, но съѣздъ большинствомъ рѣшилъ, что лучше въ такихъ случаяхъ входить въ сдѣлки съ селеніями по правиламъ разрѣженія селеній.

Копосовъ по этому вопросу остался при особомъ мнѣніи.

Страховой инспекторъ проситъ указать, какъ по мнѣнію агентовъ, необходимо проводить въ старыхъ селеніяхъ вторую линію, если усадьбы неравной длины, на что Ф. А. Копосовъ отвѣтилъ, что вторая линія должна намѣчаться въ 10 саж. отъ самой длинной усадьбы, а потому и рѣшено § 9 дополнить словами: «При неравномѣрной длинѣ усадебныхъ мѣстъ въ существующей линіи, новая линія построекъ, отводимая позади старой, назначается не ближе 10 саж. отъ задней границы самаго длинномѣрнаго усадебнаго мѣста».

Страховой инспекторъ находитъ необходимымъ внести новый §, дающій право остановить всякое строительство въ деревняхъ безобразно-скученныхъ, дабы заставить всѣхъ желающихъ возобновить строенія, выносить таковыя за черту селеній, что, по его мнѣнію, устанавливать особымъ актомъ и даже предложилъ редакцію его въ такомъ видѣ: «Въ селеніяхъ чрезмѣрно-скученныхъ, не имѣющихъ установленныхъ разрывовъ, не только строительство, но и капитальный ремонтъ воспрещаются всѣмъ домохозяевамъ. Воспрещеніе таковое устанавливается особымъ актомъ, составленнымъ участковымъ попечителемъ при участіи старшины и сельскаго схода».

Ф. А. Копосовъ предложилъ замѣнить слова «участковымъ попечителемъ» словами «губернскимъ попечителемъ».

На это предсѣдатель съѣзда М. Г. Аристаровъ возразилъ, что могутъ быть въ такихъ селеніяхъ, отдѣльные домохозяева, имѣющіе возможность строительства при соблюденіи настоящихъ правилъ, а тогда и онъ не можетъ строиться, что явится несправедливостью и находитъ выходъ изъ такого положенія, примѣняя правила о разрѣженіи селеній, съ чѣмъ съѣздъ агентовъ и согласился.

Страховой инспекторъ Р. Л. Прушевскій заявилъ, что онъ считаетъ необходимымъ внесеніе и тѣхъ §§, которые устанавливаютъ размѣры усадебныхъ мѣстъ, на что предсѣдатель съѣзда возражаетъ, что вопросъ о размѣрахъ усадебныхъ мѣстъ долженъ разрѣшаться самими крестьянами передъ составленіемъ плановъ, съ чѣмъ съѣздъ и согласился.

Затѣмъ вернулись къ § 40 и нашли возможнымъ его исключить.

§ 59 нашли необходимымъ редактировать такъ: «Для ближайшаго наблюденія за противопожарнымъ состояніемъ селеній, въ каждомъ селеніи, имѣющемъ не менѣе 10 дворовъ, изъ числа домохозяевъ избирается пожарный староста. Смежнымъ и близлежащимъ (не далѣе полуверсты) селеніямъ предоставляется право избирать одного пожарнаго старосту на нѣсколько селеній».

§ 60 редактировать такъ: «Во всякомъ селеніи имѣть всегда въ готовности на случай пожара нужные огнегасительные снаряды. Обязательно имѣть въ селеніяхъ изъ огнегасительныхъ снарядовъ на каждые 10 дворовъ лѣстницу, два багра съ цѣпями, два ухвата, одну бочку и чанъ или двѣ бочки на ходахъ по времени года и нѣсколько швабръ, а въ селеніяхъ гдѣ дворовъ менѣе 10 и болѣе 5— въ половинномъ размѣрѣ.

(Въ каждомъ селеніи, независимо его величины, должны быть лѣстницы не менѣе 3-хъ саж. длины).

§ 61 – принятъ въ такой редакціи: «Волостные старшины и сельскіе старосты, совмѣстно съ жителями селенія, должны составить списки пожарныхъ инструментовъ, съ какими должны являться на пожаръ жители этихъ селеній. Списки эти хранятся въ волостныхъ правленіяхъ, а копіи у пожарныхъ старостъ.

§ 62—принять.

При обсужденіи § 63 Ф. А. Копосовъ предложилъ къ § 61 прибавить приставку и начать этотъ параграфъ такъ: «Если въ селеній не имѣется общественныхъ пожарныхъ инструментовъ въ установленномъ ст. 60 количествѣ, то добавить, что если не будетъ этой льготы, то всякая иниціатива къ заведенію общественныхъ инструментовъ будетъ убита.

Страховой инспекторъ, указалъ на дефекты хранеція снарядовъ, находитъ порядокъ указанный въ § 60—болѣе отвѣчающимъ пожарнымъ цѣлямъ, съ чѣмъ съѣздъ и согласился, § 63 равно и §§ 64, 65, 66, 67, 68 и 69 приняты. § 70 оставленъ до окончанія пересмотра всѣхъ. § 71 принятъ. § 72 исключенъ. § 73 принятъ въ такой редакціи: «Въ каждомъ селеніи, для огражденія ихъ безопасно стоятъ пожаровъ и вообще для охраны имущества жителей, учреждаются обязательные ночные, а въ потребныхъ случаяхъ и дневные караулы, каковые содержатся обывателями или по очереди, назначаемой по приговору сельскаго схода, или по найму на счетъ мірскихъ суммъ. Караульные не могутъ быть моложе 16 и старше 60 лѣтъ».

§ 74—принять. §§ 75, 76 и 77 исключены. § 78 принятъ въ такой редакціи:

«Караульный во время отправленія караула долженъ безотлучно обходить свой участокъ и если замѣтитъ гдѣ-либо нарушеніе мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, немедленно даетъ о томъ знать пожарному старостѣ и десятскому, а когда замѣтитъ начавшійся пожаръ, сзывать жителей своего участка на тревогѣ.

§ 79 принятъ въ такой редакціи: «За исправнымъ отбываніемъ ночныхъ карауловъ наблюдаютъ: волостной старшина, пожарные сельскіе старосты и сельская полиція. Замѣтивъ неисправность караула или уклоненіе отъ онаго, вышеозначенныя лица привлекаютъ виновныхъ къ отвѣтственности».

§§ 80, 81, 82, 83 и 84 приняты. § 85 исключенъ.

§ 86 принятъ въ такой редакціи: «Какъ домохозяева, такъ и живущіе у нихъ на квартирахъ, обязаны наблюдать: а) чтобы печи въ нежилыхъ строеніяхъ, въ особенности дѣйствующихъ огнемъ, какъ напримѣръ, въ ригахъ, овинахъ баняхъ, сушильняхъ содержались всегда въ исправности и топились не по ночамъ, а утромъ или днемъ; б) чтобы дымовыя трубы были вычищаемы и замѣченныя въ нихъ поврежденія исправлялись немедленно; в) чтобы во время топки печей, какъ въ избахъ, такъ и въ ригахъ, овинахъ и т. д. они не оставлялись безъ постояннаго присмотра, для чего при топкѣ печей долженъ находиться безотлучно взрослый членъ семьи или работникъ, имѣющій наготовѣ воду для залитія могущаго возникнуть пожара; г) чтобы трубокъ, сигаръ и папиросъ въ конюшняхъ, сѣновалахъ, чердакахъ и т. п. опасныхъ мѣстахъ не курили; д) чтобы съ огнемъ безъ фонаря и въ особенности съ лучиной на дворы, чердаки, сѣновалы и т. п. мѣста не ходили; е) чтобы самовары на дворахъ, сѣняхъ, подъ лѣстницами и т. п. (опасныхъ) мѣстахъ не разогрѣвались; ж) чтобы горячую золу и уголья, вынутые изъ печей, выносили въ мѣста безопасныя отъ пожара; чтобы при жилыхъ и надворныхъ строеніяхъ не было складовъ лѣса, дровъ, сѣна, соломы, пороха, керосина, смолы, сѣры, рогожъ, пеньки, льна и другихъ легко воспламеняющихся веществъ, за исключеніемъ лишь количества, необходимаго для домашняго обихода; чтобы указанные и подобные имъ воспламеняющіеся предметы не хранились на печахъ или близъ оныхъ, на чердакахъ и вообще въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они могли бы подвергнуться опасности отъ огня, а также, чтобы не накоплялось на жилыхъ помѣщеніяхъ и на дворахъ стружекъ, щепья, кострики и т. п. легко воспламеняющихся предметовъ и чтобы всѣми живущими въ домѣ наблюдалась полная осторожность въ обращеніи съ огнемъ и легко воспламеняющимися предметами и вообще принимались всѣ мѣры и предосторожности отъ пожаровъ.

§ 87 редактированъ такъ: «На улицахъ и переулкахъ не должно складывать какихъ либо легко воспламеняющихся матеріаловъ, какъ напримѣръ сѣна, соломы, отрепья, кострики, щепокъ и т. п., а также не должно быть дозволяемо разведеніе на означенныхъ мѣстахъ огня для какихъ бы то ни было надобностей, а также и стрѣльбы изъ огнестрѣльнаго оружія».

§ 88 оставленъ разсмотрѣніемъ до окончанія всѣхъ §§.

§§ 89 и 90 приняты. §§ 91 и 92 исключаются.

§ 93 принятъ въ такой редакціи: «Лица,

желающіе произвести выжиганіе подсѣкъ, лядинъ, сучьевъ, корней и т. п., какъ въ самой лѣсной дачѣ, такъ и на разстояніи въ полуверстѣ и менѣе отъ оной обязаны извѣстить о томъ заблаговременно лѣсного сторожа владѣльца сосѣдней дачи, и при самомъ выжиганіи должны соблюдать неуклонно: а) чтобы выжигаемое мѣсто было отдѣлено отъ лѣса чистой, вырубленной и выкошенной полосой земли шириною не менѣе 2 саж. такъ, чтобы огонь не могъ распространиться на лѣсъ и чтобы съ означенной 2 саж. просѣки сучья и срубленный лѣсъ были собраны и перенесены на мѣсто подсѣки: б) чтобы въ случаѣ вѣтра по направленію къ лѣсу, выжиганіе было отклонено до болѣе благопріятнаго времени».

§ 94 принятъ.

§ 95 принятъ, исключивъ поставленное въ скобкахъ.

Въ § 96 слово «сотскихъ» замѣнить словомъ «десятскихъ».

§§ 97 и 98 приняты.

§ 99 принятъ въ слѣдующей редакціи: «Мѣстная полиція, какъ только будетъ извѣщена о лѣсномъ пожарѣ, отправляется тотчасъ же на мѣсто пожара и лично распоряжается его тушеніемъ».

Всѣ участвующіе въ тушеніи пожара могутъ оставить пожарище только тогда, когда удостовѣрятся, что пожаръ прекратился и нельзя ожидать возобновленія онаго

По принятіи §§ 100 и 101 въ прежней редакціи объявленъ перерывъ до 11 часовъ дня 25 февраля.

(До слѣд. №).

Изъ русской печати.

«С.-Петербургскія Вѣдомости» подняли вопросъ о необходимости сѣвернаго меліораціоннаго съѣзда. Подобный съѣздъ газета считаетъ важнымъ въ томъ отношеніи, что „въ послѣднее время русское правительство, общество и представители науки очень заинтересованы пробужденіемъ экономической сельско-хозяйственной жизни Вологодско-Архангельскаго края. Къ сожалѣнію, знакомство наше съ этой обширной областью идетъ до сихъ поръ весьма медленно, ограничиваясь пока лишь посылкой экспедицій, съ цѣлью выясненія размѣровъ земельной площади, пригодной для заселенія; изученіе же мѣстной флоры и минеральныхъ богатствъ края находится еще въ зачаточномъ состояніи. Между тѣмъ, расширеніе, улучшеніе и, вообще упроченіе здѣсь разумно организованнаго сельскаго хозяйства, помимо основательнаго изслѣдованія Сѣвера и увеличенія мѣстной сѣти болѣе удобныхъ путей сообщенія, требуетъ прежде всего, немедленнаго осуществленія очень крупныхъ мѣропріятій меліоративнаго характера. Изъ нихъ наиболѣе важными оказываются: осушеніе огромныхъ болотъ, разчистка подъ пахоть здѣшнихъ многочисленныхъ кочкарниковъ и нѣкоторыхъ лѣсныхъ зарослей, приведеніе въ хозяйственное состояніе обширныхъ тундръ, улучшеніе заболоченныхъ и задернѣвшихъ луговъ, устройство лѣсныхъ просѣкъ для проселочныхъ дорогъ и сооруженіе хорошихъ колодцевъ, недостатокъ которыхъ ощущается даже тамъ, гдѣ, казалось бы, должна быть масса грунтовыхъ водъ. Конечно, проведеніе въ жизнь всѣхъ этихъ улучшеній потребуетъ чрезвычайныхъ расходовъ; но дѣло въ томъ, что подобныя затраты могутъ оказаться здѣсь даже болѣе производительными, чѣмъ на югѣ, такъ какъ имъ не придется встрѣчаться съ тѣми стихійными препятствіями, съ которыми сопряжено будетъ осуществленіе всякаго рода меліорацій въ нашей степной полосѣ. Въ этомъ отношеніи Сѣверъ окажется даже болѣе благодарнымъ, чѣмъ Новороссія, Донская область и прикаспійскія степи, незамедливъ сторицею вознаградить правительство и общество за каждый грошъ, израсходованный на то или другое улучшеніе. За безошибочнось послѣдняго вывода ручается, во-первыхъ, почти абсолютное отсутствіе въ этомъ краѣ засухъ; во-вторыхъ,—разнообразіе его природныхъ богатствъ и, въ третьихъ, болѣе легкая возможность возникновенія здѣсь въ недалекомъ будущемъ самой широкой фабрично-заводской промышленности“.

Несомнѣнно, что мелioративныя работы должны захватить и Олонецкую губернію, о чемъ возбуждалось уже ходатайство и нашимъ губернскимъ земствомъ.

Хуторное хозяйство.

Вопросъ о переходѣ отъ общиннаго землевладѣнія къ хуторному продолжаетъ служить неисчерпаемой темой для горячихъ споровъ въ земскихъ собраніяхъ и на страницахъ печати. Желая провѣрить, «насколько принципъ хуторскаго хозяйства примѣнимъ въ различ-

ныхъ мѣстностностяхъ Россіи, противоположныхъ по своимъ бытовымъ и культурнымъ условіямъ», г. Горемыкинъ лично посѣтилъ вновь образованные хутора въ 4 губерніяхъ и своими впечатлѣніями дѣлится въ «Нов Вр.»

«Со страстнымъ интересомъ и энергіей крестьяне относятся къ своему новому хозяйству. Скудный запасъ своихъ знаній они немедленно начинаютъ вкладывать въ землю. Использованы всѣ угодья, нѣтъ въ—гунѣ лежащихъ омежковъ. На общинныхъ земляхъ по прежнему можно встрѣтить десятки десятинъ, которымъ не подберешь названія. Ни лѣсъ, ни лугъ, ни пастбище—это болоты и кочки, которыя въ сѣверныхъ и бѣлорусскихъ губерніяхъ служатъ выгономъ. Ихъ десятки десятинъ, но скотина голодаетъ. Какъ только участокъ такого выгона попадаетъ въ руки хуторянина, онъ немедленно обращаетъ его въ опредѣленное угодье: роетъ канавы, сдираетъ кочки, подсѣваетъ травы, выкорчевываетъ пни и кусты или огораживаетъ опредѣленный участокъ, запуская его подъ лѣсъ. Въ Бѣлоруссіи и Рязанской губ. повсюду появляются посѣвы клевера и вики на пару. На югѣ не сѣютъ травъ, потому что незнаютъ, что сѣять: землевладѣльцы и мѣстные агрономы безконечно спорятъ о качествахъ магара, люцерны и костра безостаго. Но хуторяне сами производятъ опытты, и если крупные землевладѣльцы не могли до сихъ поръ выяснить вопроса, то крестьяне его выяснятъ и выяснятъ очень, очень скоро. Не существующій въ общинѣ осенній взметъ повсюду примѣненъ на участковыхъ хозяйствахъ. Вездѣ поговариваютъ объ удобреніи. Мужики спрашиваютъ про суперфосфатъ, томасшлакъ, и какъ ими пользоваться, и гдѣ купить. Общій спросъ на сельскохозяйственныя орудія, сѣмена, производителей, а главное о томъ, какъ и гдѣ учиться, какъ улучшить хозяйство. Совершенно новое отношеніе къ своей и чужой крестьянской собственности. Нигдѣ нельзя замѣтить затоптанныхъ границъ или потравъ. Вездѣ, гдѣ образовались хутора, уже исчезаютъ дикія земли. Узкихъ, длинныхъ полосъ, безконечнаго числа омежковъ больше нѣтъ. Новыя дороги, проложенныя на надѣльной или купленной землѣ, содержатся въ исправности: явленіе замѣчательное для Бѣлорусскаго края, гдѣ дороги вообще отчаянныя, и заставить крестьянъ ихъ чинить нѣтъ возможности».

Отзывы о книгахъ.

Какую пользу приноситъ травосѣяніе и какъ оно устраивается на крестьянскихъ земляхъ. Агронома **А. А. Зубрилина.** Г. Москва. Изданіе «Деревенское хозяйство и деревенская жизнь», стр. 47, цѣна 3 коп.

Всѣмъ, близко соприкасающимся съ жизнью деревни извѣстно, что посѣвъ травъ не пользуется еще широкой популярностью и симпатіей среди нашего крестьянскаго населенія. Причина такого нежелательнаго явленія заключается въ томъ, что наше крестьянство мало знакомо съ дѣломъ посѣва травъ и не знаетъ всѣхъ выгодъ, которыя приноситъ правильное травосѣяніе.

Разбираемая нами брошюра агронома А. А Зубрилина всецѣло посвящена выясненію вопроса о пользѣ, приносимой травосѣяніемъ и о томъ, какъ послѣднее (травосѣяніе) можно легко и безъ особыхъ затратъ устроить на крестьянскихъ земляхъ.

Завести травосѣяніе на крестьянскихъ земляхъ, говоритъ авторъ, дѣло вовсе не хитрое, стоитъ лишь только одинъ или два раза купить сѣмянъ и разсѣять ихъ весной по какому либо хлѣбу. Клеверъ особой обработки для себя не требуетъ; земля подъ нимъ не пропадаетъ и въ первое лѣто, когда онъ еще косится, и на этой землѣ растетъ рожь или овесъ.

Выгоды травосѣянія несомнѣнны и состоятъ: во первыхъ, въ томъ, что земля подъ клеверомъ отдыхаетъ отъ колосовыхъ хлѣбовъ и находится какъ бы подъ залежью во вторыхъ, клеверъ самъ по себѣ удобряетъ землю и, наконецъ, клеверъ доставляетъ дохозяину безъ большихъ затратъ много питательнаго и вкуснаго корма для скота.

Упомянувъ вкратцѣ о причинахъ плохихъ урожаевъ на крестьянскихъ земляхъ, авторъ разсматриваемой книжки переходитъ къ подробному описанію клевера и тимофеевки и указываетъ пріемы ихъ воздѣлыванія.

Клеверъ можетъ родиться на всякой почвѣ, кромѣ болотистой и сыпучихъ песковъ высѣвать клеверъ слѣдуетъ весной, какъ можно раньше, пока земля еще не просохла

Опасаться, что послѣ посѣва могутъ наступить сильные холода, не слѣдуетъ, такъ какъ проросшее клеверное сѣмя уже не боится весеннихъ заморозковъ.

Для болѣе равномѣрнаго посѣва клевера употребляются сѣялки, но въ большинствѣ случаевъ клеверъ сѣется руками; въ виду того, что сѣмена клевера очень мелки и ихъ высѣвается на полосу немного, рекомендуется передъ посѣвомъ къ нимъ прибавлять песку или опилокъ; косить клеверъ начинаютъ на другой годъ, въ то время, когда онъ находится въ полномъ цвѣту—около Иванова или Петрова дня.

Для большей наглядности выгодъ, приносимыхъ крестьянскому хозяйству травосѣяніемъ, авторомъ дѣлается сравненіе хозяйства двухъ деревень: въ одной деревнѣ травосѣяніе практикуется, а въ другой нѣтъ.

Въ концѣ своей книжки составитель даетъ объясненія и указанія, какъ перейти къ четырехполью, пятиполью и шестиполью, причемъ выясняются какъ достоинства, такъ равно и недостатки указаннаго рода сѣвооборотовъ.

Для большей наглядности перехода отъ одного сѣвооборота къ другому приводятся переходныя таблицы отъ трехполья и планы разбивки полей.

Свой трудъ авторъ заканчиваетъ слѣдующимъ призывомъ къ крестьянамъ: «Торопитесь вы, кто еще не сѣялъ клевера, съ введеніемъ на своихъ земляхъ травосѣянія, пока еще не поздно, пока земля ваша окончательно не вымотана льномъ и частыми посѣвами хлѣбовъ; дайте и ей, кормилицѣ, отдохнуть, получше унаваживайте ее, и она за все воздастъ вамъ сторицей».

Разбираемая брошюра агронома А. А. Зубрилина, какъ содержащая въ себѣ весьма цѣнныя и полезныя для сельскаго хозяйства свѣдѣнія, справедливо заслуживаетъ самаго широкаго распространенія среди крестьянскаго населенія.

Написана брошюра самымъ простымъ и понятнымъ всякому читателю языкомъ. Текстъ иллюстрированъ 4-мя довольно хорошо выполненными рисунками. Цѣна книжки вполнѣ общедоступная—3 коп. *«Н. З. Г.»*

За Редактора, з. м. Предсѣдателя Губ. Зем. Упр. **В. Кенорѣцкій.**

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ

въ Петрозаводскѣ (по мѣстному времени).

Іюнь. 1909 г. (ст. ст.).	Въ 7 час. утра.				Въ 1 часъ пополудни.				Въ 9 час. вечера.			
	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.	Баром. метрич. на ур. моря.	Температура воздуха Ц.	Направленіе и сила вѣтра.	Состояніе неба.
10 Ср.	63.7	+ 7.2	С.С.В. ум.	Облачно.	63.6	+12.1	В. умѣр.	Ясно.	63.9	+11.8	В. слабый.	Ясно.
11 Чет.	65.3	»10 6	В. слаб.	Ясно.	64.2	»15.4	В. слаб.	—	62 8	»14.9	С.В. —	—
12 Пят.	62.7	»14.9	С.С.З. —	—	61.9	»20.2	С.В. —	—	61.2	»18.4	Ю.В. —	—
13 Суб.	60.5	»16.3	З. —	Облачно.	59.4	»21.0	Ю.Ю.В. ум.	Облачно.	59.0	»18.4	Штиль.	Полуяс.
14 Вос.	59.0	»19.1	С. —	Ясно.	58 5	»23.4	В. —	Ясно.	56.8	»19.4	Ю.З. слаб.	Ясно.
15 Пон.	57.1	»13.1	С. умѣр.	Облачно.	58.8	»13.3	С. сил.	Облачно.	58.0	»12.7	С.В. —	—
16 Вт.	57.3	»11.2	В. —	Ясно.	56.3	»15.2	В. умѣр.	Ясно.	53.8	»13.4	Ю.В. —	—
17 Ср.	51.9	»16.8	В. слаб.	—	52 4	»18.4	С.З —	Облачно.	54.2	»16.5	С.З. умѣр.	Полуяс.
18 Чет.	57.5	»11.8	С. —	Облачно	57.9	»15.4	Ю.В. —	Ясно.	58.5	»13.3	С. —	Ясно.
19 Пят.	60.1	»13.6	С. —	Ясно.	60.9	»16 6	С.В. слаб.	Полуясно.	61.2	»13.3	Ю.В. сл.	Полуяс.
20 Суб.	63.8	»13.1	В. умѣр.	Полуясно.	63.2	»15.8	З.Ю.З. ум.	—	62.7	»14.9	З.Ю.З.—	—
21 Вос.	63.6	»18.2	З. —	Ясно.	63.9	»22.0	В. —	—	63.8	»17.0	Ю.З. —	Ясно.
22 Пон.	64.8	»19.7	С З слаб.	—	63.9	»20.6	В. —	—	62.2	»16.9	Ю.В. умѣр.	Полуяс.
23 Вт.	61.0	»19 0	З.Ю.З. ум.	Полуясно.	60.1	»18.9	В.Ю.В. —	Облачно.	59.4	»15.8	Ю.В. слаб.	—
24 Сред.	59.5	»18.0	С. слаб.	Ясно.	59.4	»19.3	В. —	Ясно.	59.1	»17.6	В.Ю.В.—	Ясно.
25 Четв.	59.9	»19 6	С.В. —	—	59.4	»21.8	В. —	—	58.5	»19.1	Ю. —	—

1909 г. | Продолжается подписка на журналъ | годъ XX.

„ВОПРОСЫ ФИЛОСОФІИ И ПСИХОЛОГІИ",

изданіе Московскаго Психологическаго О-ва, при содѣйствіи С.-Петербургскаго Философскаго Общества.

НА 1909 г.

Вышла 3-я (май—іюнь) книга 1909 г. Ея содержаніе: Первохристіанство и новѣйшій соціализмъ. **С. Булгакова.** Этическія воззрѣнія Джозефа Вэтлера. **Н. Виноградова.** Витализмъ и задачи научной біологіи въ вопросѣ о жизни. **Вл. Карпова.** Эдмундъ Гуссерль и психологисты нашихъ дней. **Г. Ланца.** Проблема абстракціи. **Леонида Габриловича.** Ученіе Плотина о мысли и бытіи. **А. Кубицкаго.** По поводу одной замѣчательной книги. **Н. Бердяева.** По поводу автобіографіи Фр. Ницше. **В. Половцевой. Критика и библіографія.** I Библіографическій листокъ. **Объявленія.**

Журналъ выходитъ пять разъ въ годъ (приблизительно въ концѣ февраля, апрѣля, іюня, октября и декабря) книгами около 15 печатныхъ листовъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на годъ (съ 1-го января 1909 г. по 1-е января 1910 г.) безъ доставки—**6 руб.**, съ доставкой въ Москвѣ—**6 руб. 50 коп.**, съ пересылкой въ другіе города—**7 руб.**, за границу—**8 руб.**

Учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскіе учителя и сельскіе священники пользуются скидкой въ 2 руб. Подписка на льготныхъ условіяхъ принимается только въ к—рѣ журнала: М—ва, б. Никитская, Чернышевскій пер., д. 9, кв. 5 и книжныхъ магазинахъ: «Новаго Времени», Карбасникова, Вольфа, Оглоблина, Башмакова и другихъ.

Редакторъ **Л. М. Лопатинъ.**

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

О самообразованіи. **В. Чарнолускаго.** Изданіе т-ва «Знаніе». **Цѣна 65 коп.** Содержаніе: Самообразованіе и школа. Основныя задачи самообразованія. Работа надъ самообразованіемъ. Общественныя учрежденія, содѣйствующія самообразованію. Обзоръ литературы: сочиненій по общимъ вопросамъ самообразованія; программъ систематическаго чтенія; рекомендательныхъ каталоговъ, указателей, библіографическихъ пособій.

Министерскія училища. Систематическій сводъ законовъ, распоряженій, правилъ, инструкцій, программъ и справочныхъ свѣдѣній о двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ и желѣзнодорожныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія. Составъ. **В. Чарнолускій.** Второе изданіе, переработанное и дополненное всѣми новѣйшими постановленіями. **Цѣна 50 коп.**

Олонецкая Губернская Типографія. 1909.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Губернской Земской Управы.

Олонецкая Губернская Земская Управа доводитъ до свѣдѣнія желающихъ поступить въ фельдшерскую школу, что занятія въ наступающемъ учебномъ году начнутся 1-го сентября.

Пріемъ въ 1 классъ не болѣе 20 человѣкъ, изъ коихъ половина вакансій можетъ быть замѣщена женщинами при совмѣстномъ обученіи.

Принимаются въ школу лица мужского пола не моложе 16 и не старше 21-го года, окончившіе городское или духовное училище или 4 класса гимназіи и реальныхъ училищъ. Для земскихъ стипендіатовъ достаточно и окончанія 2-хъ класснаго министерскаго училища.

Лица женскаго пола не моложе 18-ти и не старше 30 лѣтъ, окончившія прогимназію или 4 класса гимназіи или имѣющія званіе начальной учительницы.

Курсъ наукъ въ школѣ 3-хъ лѣтній. Для женщинъ предполагается ввести преподаваніе повивальнаго искусства съ дополнительнымъ годомъ и выпускать ихъ съ званіемъ фельдшерицы-повивальной бабки.

Прошенія о желаніи поступить въ школу должны быть подаваемы не позже 15 августа. При прошеніи представляются слѣдующіе документы:

1) Удостовѣреніе о полученномъ образованіи.

2) Метрическое свидѣтельство.

3) Медицинское свидѣтельство объ оспопрививаніи и полномъ здоровьи.

4) Для несовершеннолѣтнихъ письменное согласіе родителей или опекуновъ на поступленіе въ школу.

Стипендіи замѣщаются исключительно Губернской и уѣздными земскими управами, куда и надлежитъ обращаться съ просьбами объ нихъ.

По окончаніи школы каждый стипендіатъ обязанъ прослужить въ томъ земствѣ, отъ котораго онъ получалъ стипендію, по $1^1/_2$ года за годъ обученія въ школѣ. Своекоштные изъ уроженцевъ Олонецкой губерніи освобождаются отъ обязательной службы, уроженцы же другихъ губерній обязаны прослужить по 2 года за годъ обученія.

Всѣ учащіеся пользуются безплатнымъ обученіемъ и учебными пособіями.

Прошенія можно высылать по почтѣ на имя Губернской Земской Управы или Директора школы, или лично подавать послѣднему въ помѣщеніи школы по понедѣльникамъ и четвергамъ въ 12 час. дня.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. Ратьковъ.*