

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

Институт русской литературы

(Пушкинский Дом)

СЛОВАРЬ КНИЖНИКОВ И КНИЖНОСТИ ДРЕВНЕЙ РУСИ

Вып. 3 (XVII в.)

Часть 1

А - З

Ответственный редактор
Д. С. ЛИХАЧЕВ

Л

Санкт-Петербург

1992

1239283

Александр (30.XI.1603-17.XII.1678) - епископ Вятский и Великопермский, автор "Отписки" царю, письма Паисию Газскому, вопросов и ответов к Собору 1666 г., а также службы Логину Коряжемскому и "Сказания о зачале Николо-Коряжемского монастыря". Будущий епископ А. родился в г. Сольвычегодске, в 1631 г. постригся в монахи в Николо-Коряжемском монастыре, в 1643 г. избран игуменом, а в 1651 г. назначен архимандритом в Спасо-Каменный монастырь на Кубенском озере. 3 июля 1655 г. рукоположен патриархом *Никоном* в епископы Коломенские и Каширские, взамен лишённого епархии и сосланного епископа Павла Коломенского. 5 декабря 1657 г. А. переведен во вновь образованную Вятскую епархию, куда прибыл 4 апреля 1658 г. Вятским епископом он оставался до 8 января 1674 г., когда самовольно ушел на покой в Николо-Коряжемский монастырь, где принял схиму и скончался (даты рождения и смерти А. устанавливаются по Кормовой книге Николо-Коряжемского монастыря).

Из всех членов русского епископата, не считая рано умершего епископа Павла Коломенского, А. был наиболее близок к старообрядческой партии, на церковных соборах исподволь отстаивал ее интересы, а после ухода Никона с московского патриаршества (в июне 1658 г.) открыто выразил свое несогласие с церковными реформами, проведенными патриархом. Вынужденный следовать церковной дисциплине, А. неизменно ставил свои подписи под решениями соборов и на словах признавал реформированные книги и обряды, хотя в своей епархии всячески тормозил проведение реформ в жизнь. У А. в Москве и на Вятке находили прибежище гонимые старообрядцы, как, например, игумен *Феоктист*, которому епископ давал списывать важные государственные документы. Старообрядческие руководители присылали А. для отзывов и исправлений свои сочинения (Материалы для истории раскола... Т. 1. С. 313-314), просили собрать те или иные материалы для обличения обрядовых нововведений Никона и исправленных при нем богослужебных книг. Собранные А. материалы старообрядцы широко использовали. Так, среди отобранных властями у игумена Феоктиста при его аресте документов упомянуты сочинения, написанные, как пояснил Феоктист, епископом А.: "Две тетради о

сложении перстов крестнаго знаменія, собрание Олександра, епископа Вятскаго" (Материалы для истории раскола... Т. 1. С. 324, № 6); "Грамота Олександра Вяцкаго... да тут же вопрос о нынешнем настоящем времени и ответ Олександра епископа напротив того же вопросу, полтора столбца" (там же. С. 331, № 43).

Среди столбцов Московскаго Успенскаго собора имеется текст сличения Службника, напечатаннаго при патриархе Никоне (М., 1658) со Службником Филаретовскои печати (М., 1623) (ГИМ, собр. столбцов Успенскаго собора, № 165). На обороте этого столбца написана челобитная от 1663 г., адресованная А. Как можно полагать, сличение службников было осуществлено лично А. в названном году или несколько раньше (Отрывок этого сочинения издан Н. И. Субботиным в "Материалах...", т. 8, под названием: "Сличение Филаретовскаго службника с Никоновским, сделанное для Олександра епископа Вятскаго").

Особое место в творческом наследии А. занимает рукописный сборник ГБЛ, Рогожское собр., № 667, в котором собраны многочисленные материалы, относящиеся к идеологической борьбе 60-х гг. XVII в. Один из двух почерков этого сборника идентичен почерку А., известному по его подписям под решениями церковных соборов 1660 и 1667 гг. Об участии А. в создании сборника свидетельствуют и имеющиеся в нем (л. 316 об.) записи: "Приписано рукою архиерея. Смиранный Олександр Вятцкий" и др. (Бубнов. Книготворчество... С. 27-28, 35-36).

В 1662 г. А., откликнувшись на обращение царя *Алексея Михайловича* к церковным иерархам, подал царю свою "Отписку" по поводу "клятвы" (проклятия), наложенной опальным патриархом Никоном на митрополита Сарскаго и Подонскаго *Питирима* ("местоблюстителя патриаршего престола"), а также на боярина, окольного Семена Лукьяновича Стрешнева. Эта "Отписка" была подана царю на лобном месте 8 июля 1662 г. (ГБЛ, Рогожское собр., № 667, л. 191-199 об. Нач.: "Благоверный и христоробивый... Алексей Михайлович... Богомолец твой государев Вяцкий епископ Олександр Бога моля, челом бьет..."). Исследовавший это сочинение Н. Гиббенет отметил, что названная челобитная А. является откликом на призыв Паисия Газскаго к русским архиереям побудить царя к скорейшему избранию новаго патриарха: "Почему вы, пастыри церкви, не бережете патриаршего престола и не радеете об избрании патриарха? Это ваше дело и радение". "Послание Олександра Вятскаго к царю, - пишет далее Н. Гиббенет, - почти все основано на мнениях и заключениях Паисия Лигарида и даже в подражание сочинению последнего разбито на 30 пунктов" (Гиббенет. Историческое исследование... Ч. 2. С. 18; исследуя названное Послание, Н. Гиббенет пользовался неизвестным нам списком этого сочинения, подписанным именем А., и принадлежность сочинения этому автору не вызвала у него сомнения). Несколько позднее, в 1669 г., это же сочинение А. использовал старообрядческий писатель инок *Авраамий*, включивший его (в несколько переработанном виде) в составленный им сборник

"Христианоопасный щит веры против еретического ополчения", изданный Н. И. Субботиным по списку ГИМ, Синод. собр., № 641 (Материалы для истории раскола... Т. 7. С. СХIII-СХХIV, 112-150). По этому же списку еще раньше сочинение было издано Н. С. Тихонравовым под названием: "Обличение на Никона патриарха, написанное для царя Алексея Михайловича". В старообрядческой рукописи БАН, собр. Дружинина, № 729 (772), л. 83-83 об. есть такой отзыв об этом сочинении: "Тако же Алексадр епископ Вятский на соборе страхом подписался, но последи плакаше и рыдаше, новин весма ненавидяше. Свидетельствуют о сем явственно того писание жалобное к царю, подаваше на Никона во 171-м году, в нем же Никоновы прегорчайшия плоды изъязы, како Никон печатные книги издаде, мятежа и смущения полны..." С делом о Никоновой "клятве" связано, по-видимому, и письмо А. к митрополиту Паисию Газскому: "Собрание смиренного Александра противо клятвы Никоновы", сопровождаемое "вопросными столбцами" к митрополиту (ГБЛ, Рогожское собр., № 667, л. 303-316).

Внимание исследователей до сих пор не привлекало еще одно сочинение А. - "Вопросы к собору наименьшего из архиереев" (ГБЛ, Рогожское собр., № 667, л. 430-437 об.). К сожалению, это сочинение, содержащее 28 вопросов (из 51?) в названном списке не имеет конца, так как рукопись дефектна. Хотя "Вопросы" не имеют подписи, их несомненно задавал собору иерархов епископ А., который и ранее любил себя называть "наименьшим из архиереев". В сочинении не только ставятся вопросы, но и даются на них ответы, т. е. оно написано в форме диалога. В предисловии автор просит архиереев рассмотреть и утвердить его ответы, написанные против "неправедно мудрствующих церкви". Здесь разбираются изменения, внесенные реформаторами в символ веры в книгах "новой печати", в обряд крещения для переходящих в православие "римлян и униатов", вопрос о несогласии новопечатных книг (изданных после 1654 г.) со старыми и между собою. В ответах А. собору разбираются: Требник 1658 г., Скрижаль 1656 г., Шестоднев 1660 г., критикуется патриарх Никон за строительство собственных патриарших монастырей и др. Очевидно, сочинение было написано накануне Собора 1666 г. и вопросы А. были обращены к его участникам (Бубнов. Источники... С. 7-8). Возможно, что именно об этом сочинении говорится в "рописи" бумаг игумена Феоктиста: "...столпчик, вопросы Александра епископа от всего освященного собора (ко всему освященному собору), писан на черных столбцах и на лоскутах, пятьдесят один вопрос о церковных вещах" (Материалы для истории раскола... Т. 1. С. 330-331, № 40; оригиналы столбцов хранятся в ГИМ, собр. Успенского собора, № 176, 178 и 179). По-видимому, еще один список этого сочинения А. сохранился в составе рукописи ГИМ, Синод. собр., № 294, где на л. 76-125 находятся "Вопросы, предложенные Московскому собору владык Александром епископом Вятским о новоисправленном Потребнике" (всего 26 вопросов), а на л. 125-180 - 21 вопрос того же А. "О несогласии церковных книг между собою" (см. в описании А. В.

Горского и К. И. Невоструева). Это и другие сочинения А. послужили, как можно думать, поводом для разбора его дела на одном из заседаний Собора 1666 г.: "Приглашен бысть и предста Вяцкий епископ Александр и вопрошен о писании си, еже он писа, обхуждая свягата символа благоисправление, такожде и новопечатных книг праведное напечатание и иных чинов церковных благоустроение. И он не отрекся писания своего, точию моляше удостоверитися о непогрешении новоисправленных книг и свягата символа". Написав "Покаянный свиток" собору, А. был прощен (Материалы для истории раскола... Т. 2. С. 79).

Помимо вышеназванных сочинений, вызванных полемической борьбой двух церковных группировок в ходе церковной реформы патриарха Никона, А. участвовал в создании некоторых литературно-агиографических произведений, посвященных Николо-Коряжемскому монастырю. Так, И. М. Верюжский приписывает А. создание службы местному святому Логину Коряжемскому, написанной около 1650 г. (Верюжский. Исторические сказания... С. 486). Наблюдения над текстом "Сказания о зачале Николо-Коряжемского монастыря и начальнике его старце Логине" позволили А. Н. Власову установить принадлежность этого крупного памятника русской агиографии перу А. (Бубнов, Власов. Александр Вятский... С. 378).

Епископ А. имел большую библиотеку. Видимо большую ее часть он пожертвовал "на свое обещание" в Николо-Коряжемский монастырь, куда с 1657 по 1674 гг. от него поступило 37 книг и рукописей (см. Кормовую книгу Николо-Коряжемского монастыря). Современное нахождение семи из этих книг известно (Никольский. Рукописная книжность. С. 28-29). Еще шесть рукописных книг удалось разыскать и идентифицировать их принадлежность к библиотеке А. в недавнее время (Бубнов, Власов. Александр Вятский... С. 378).

Из книг, не вошедших в число вложенных А. в Николо-Коряжемский монастырь, но несомненно ему принадлежавших, назовем уже упоминавшийся нами, рукописный сборник, в котором нашли отражение многочисленные материалы, относящиеся к идеологической борьбе первой половины 60-х гг. XVII в. (ГБЛ, Рогожское собр., № 667). В сборнике имеются сочинения видных деятелей старобрядческой ориентации, как, например, *Иоанна Неронова* и самого А. Один из двух почерков, которыми написана эта рукопись, идентичен почерку, встречающемуся в других рукописях библиотеки А., а сама подборка статей весьма показательна для интересов этого деятеля, игравшего заметную роль в противоборстве двух соперничавших партий. Помимо почерка рукописи, который можно смело приписывать самому А., о его участии в создании сборника свидетельствуют и имеющиеся в нем записи (л. 316 об.). Изложенные факты можно рассматривать в качестве дополнительных аргументов в пользу принадлежности А. некоторым разобранным выше сочинениям из этого сборника.

На основании палеографических особенностей сохранившихся рукописных книг А., относящихся к XVII в., можно предполагать, что почти все эти книги выполнены в одной стилиевой манере 1-2 переписчиками, причем протографами некоторых рукописей явились книги из библиотек митрополитов *Макария* и *Киприана*. Следует отметить сознательную ориентацию А. на древнюю книжную традицию. Для принадлежавших ему книг характерно наличие множества помет и исправлений в тексте, многие из которых носят характер редакционной правки; в особенности это касается некоторых мест толкования христианских догматов. Большое значение он придавал текстологической и орфографической точности текста. Наличие в репертуаре вкладных книг А. "учебных книг" (Учебная Псалтирь, Грамматика, Риторика, Логика, Азбуковник) говорит о том, что их владельцы были свойственны гуманитарные, филологические интересы. В этом смысле творческая деятельность А. была похожа на работу филолога-богослова, который к тому же сам занимался перепиской и редактированием книг для своей библиотеки.

Хотя почерк А. известен (он подписался под решениями церковных соборов 1660 и 1667 гг.), его скорописный вариант трудно сопоставим с книжным полууставом принадлежавших епископу рукописных книг. Однако тождество почерков в нескольких его рукописях, созданных в разные периоды жизни, заставляет видеть в них руку самого владельца книжного собрания.

О последних годах жизни А. известно немного. 8 января 1674 г. он покинул Вятскую епархию, удалившись на покой в Николо-Коряжемский монастырь, где принял схиму с именем Андрей.

Изд.: Летописи Тихонравова. М., 1868. Т. 5. Отд. II. С. 163-178; Материалы для истории раскола за первое время его существования / Изд. под ред. Н. И. Субботина. М., 1875. Т. 1. С. 313-314, 324, 330-331; 1876. Т. 2. С. 79; 1885. Т. 7. С. XIII-XXIV, 112-150; 1887. Т. 8. С. XII-XIII, 131-136.

Лит.: Горский А. В., Невоструев К. И. Описание славянских рукописей Московской синодальной библиотеки. М., 1862. Отд. II, ч. 3. С. 439-441; Верюжский И. М. Исторические сказания о жизни святых. Вологда, 1880. С. 486; Гиббенет Н. Историческое исследование дела патриарха Никона. СПб., 1882. Ч. 1-2. С. 18 и др.; Строев. Словарь. С. 14; Срезневский В. И. Сведения о рукописях... поступивших в рукописный отдел БАН в 1900 и 1901 гг. СПб., 1901. С. 123-125, № 8; Прилож. 1. С. 186-189 (Кормовая книга Николо-Коряжемского монастыря); Верещагин А. С. Из истории Вятской иерархии: Первый епископ вятский Александр (1658-1674) // Труды Вятской ученой архивной комиссии. Вятка, 1909. Вып. 2. С. 7-8; Бубнов Н. Ю., Копанев А. И. Археографические экспедиции 1966 и 1967 гг. в Медвежьегорский (Заонежье), Пудожский и Беломорский районы Карельской АССР и Архангельскую область // Сб. статей и материалов по книговедению. Л., 1970. Вып. 2. С. 327-336; Бубнов Н. Ю. 1) Источники по истории формирования идеологии раннего старообрядчества. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Л., 1975. С. 7-8; 2) Книготворчество московских старообрядцев XVII века // Русские книги и библиотеки в XVI-первой половине XIX века. Л., 1983. С. 27-28, 35-36; Бубнов Н. Ю., Власов А. Н. Александр Вятский - писатель и книжник XVII в. // ТОДРЛ. Л., 1988. Т. 41. С. 375-380.

Н. Ю. Бубнов