



**Тема**

**Николай Дорошенко**

**МОМЕНТ ИСТИНЫ**

Холодные войны, как и горячие, полны примеров не только отваги, но и особой дерзости. Например, на пике последних «холодных» противостояний Россия в геополитическом индустриальном была поставлена в один ряд с Северной Кореей. Хотя лет десять назад, когда, например, русские деятели культуры были в России такими же бесправными, как и, например, евреи да цыгане в фашистской Германии, российская «молодая демократия» иностранных оценщиков вполне устраивала.

Не стану утверждать, что сегодня госчиновники уже без расовых предрассудков финансируют развитие отечественной культуры. Но уже вроде бы не только секс- и национальностям, а и представителям традиционного для России русского большинства стали иногда вручаться государственные награды.

И - честное слово, я чуть ли не разрыдался от восторга, когда наш Президент на встрече с НАТОвской верхушкой не стал дирижировать оркестром и изображать из себя в соответствии с «общемировыми ценностями» человека с большой головой. Когда он вот так вдруг прямо, без загогулин, сказал о вашингтонском либеральном обкоме все, что мы, российское большинство, уже давно знаем и с чем, как показали опросы, невольно согласились 75% граждан ФРГ.

Ах, какое замечательное, какое же это сладкое ощущение нравственного родства с главою собственного государства! Не зря ведь и Лев Толстой, рассказывая о роковых событиях противостояния России с объединенной Наполеоном Европой, счел необходимым показать Петю Ростова (самую светлую русскую душу!) влюбленным в своего Государя Императора.

Впрочем, какой-нибудь наш романист наверняка напишет трагическую историю чувств современного Пети Ростова, уже возмужавшего, уже вернувшегося, например, из Афганистана и вдруг обнаружившего, что его Родиной правят инопланетяне, которые в силу своего непонимания нравственных основ земной цивилизации, наивно полагают, что земляне более всего ценят расизм, жестокосердие и предательство. Год за годом беспомощные и абсолютно бесправные россияне будут гадать о своем будущем по тем свечкам, с которыми инопланетяне, дабы не пугать землян своим слишком уж нечеловеческим видом, в праздники будут появляться в Божьих Храмах. А в последней сцене этого жуткого романа Петя Ростов включит телевизор и вдруг увидит, что главный населенник Кремля - сам Президент! - уже вполне очеловечился, и неприятелям, решившим извести россиян, читает ответ не с листа, а с чувствительного к правде и справедливости Петиного сердца.

Но, боюсь, что только самый наивный читатель воспримет эту сцену с умилением. А читатель более мудрый сначала представит всю величину завращанного Петиного разочарования. И - содрогнется.

Но, как в подобных случаях говорила моя мать, дайте самому доверчивому человеческому сердцу остаться хоть на минуточку радостным, а там уже что Бог даст, то и будет.

## Вера и духовно-нравственная среда современной школы

### XV Рождественские образовательные чтения

*В рамках XV Рождественских образовательных чтений 1 февраля в конференц-зале Союза писателей России состоялось заседание секции «Реформы образования: вера и духовно-нравственная среда современной школы». Секцию подготовили и провели — доктор филологических наук профессор, член Комиссии по школьному образованию РАН Всеволод Юрьевич Троицкий и сопредседатель Союза писателей России, доктор исторических наук профессор Сергей Вячеславович Перевезенцев.*

*Во главу угла были поставлены не только общие проблемы современного образования, но и конкретные предложения, рекомендации, выработанные в ходе чтений. Следует также отметить, что в последнее время Рождественские чтения все более и более превращаются в собрания по обмену опытом, являясь некоей духоподъемной силой для тех, кто работает на этом «поприще широком».*



Окончание на стр. 6

**Живое слово**

**Евгений Юшин**

\*\*\*

*Мы — репейники, чертополохи,  
Васильков полевые огни.  
Мы — последние дети эпохи  
На развалинах бывшей страны.*

*А ведь было  
и детство счастливым,  
И расцветная юность — в глаза.  
Нас ласкали поречные ивы,  
Угощали малиной леса.*

*Костровые мечтания пели  
О ромашках в дорожной пыли.  
И за радостью не разглядели,  
Как страну из-под ног увели.*

*Потеряли и голос, и время.  
И, дорогою русской пыля,  
Чужеродцы — крапивное семя —  
Заселяют родные поля.*

*Вот стоим у большой переправы,  
Где страдания, порох и кровь,  
Мы — последние дети державы,  
Сохранившие только любовь.*

Стихотворения известного русского поэта Евгения Юшина см. на стр. 8

**Имя**

## РУССКИЙ ВИТЯЗЬ ВАСИЛИЙ БЕЛОВ

*В этом году выдающемуся русскому писателю В.И. Белову исполнится 75 лет*

Русские писатели как живут, так и пишут, то есть, их жизнь находит свое продолжение в творчестве. Как живу, так и пишу, как отношусь к окружающему миру, так и показываю этот мир в литературе. Искренность, непритворность в жизни и творчестве — признак русского национального, идущий от древнерусской литературы. В ней невозможна была увядшая от реальной жизни выдумка, ложь, лукавая маска. Литература Древней Руси — словесность благородного духовного стояния пред Богом, грандиозной ответственности за каждое слово, которое, сошло с Евангелию, есть Начало всех начал. Кроме того, прямота и простота всегда были свойственны русскому фольклору с его сказками и былинами, песнями и обрядами, пословицами и поговорками, с его героями-простецами и бесребрениками, их нелицемерным поиском правды.

Отсутствие маски, искренность с читателем — характерная черта подлинно русского таланта. Таким был Пушкин, не лукавивший ни в юношеских «падениях», ни в зрелом «вознесении» к истине. Такими были Гоголь, Тургенев, Тютчев, Некрасов, Достоевский, Чехов.

В XX веке в русской литературе открытость и честность перед читателями оставались неизменной чертой многих: М. Шолохова и М. Булгакова, Н. Клюева и С. Есенина, И. Бунина и И. Шмелева, А. Платонова и М. Пришви-

на, В. Шукшина и Н. Рубцова и многих других. Например, как жил Н. Рубцов бесприютным странником, причастным ко всему русскому, таким он и остался в «Русском огоньке», в «Видениях на холме» и в «Тихой моей родине».

Там, где есть искренность и ответственность за каждое слово, не может быть литературы узкотемной, отдаленной от жизненно важных проблем. Тем не менее, очень хочется некоторым деятелям от критики и литературоведения развести русских писателей по загонам: этот — городской, тот — деревенский, этот — производственный, тот — обличитель. Но подлинный талант, с какой бы тематикой ни начинал, всегда преодолевает местничество и ограниченность. Писатель, становясь национальным, обретает верное понимание народного образа мира, ощущает общенародный идеал, воплощает в слове народный путь к Богу.

Еще в 1970 году в статье «Деревенская тема в кино» Василий Иванович Белов объяснял ретивым искусствоведам: «Никакой чисто деревенской, замкнутой в себе проблемы нет, есть проблема общенародная, общегосударственная». Автономия и обособленность, по его мнению, выгодна тем, кто не способен (в силу ограниченности своего дарования) или осознанно не желает говорить и творить с общенародных позиций. Личной ограниченностью от общего потока жизни многие стремятся «маскировать» творческое убожество и халтуру».

(Окончание на стр. 2-3)

**Память**

Олег Зобов родился 23 февраля, в День защитника Отечества.. В издательстве «Российский писатель» вышла книга, рассказывающая о его жизни и о его воинском подвиге.

Стр. 14



**Культура**

## ОБРАЗ РОДИНЫ

*54 млн. рублей выделило государство на биеналле - контркультурную выставку, способствующую не только эстетической, но и нравственной деградации граждан России. Между тем, на общероссийскую выставку работ настоящих художников, равных которым уже не осталось в мире, из казны не было затрачено ни копейки. А это значит, что наша власть своим культурным уровнем просто не соответствует великим культурным традициям нашей страны.*

Огромная, во весь фронтон Центрального дома художников в Москве надпись сообщила об открытии выставки «Образ Родины. Русская пейзажная живопись» - той выставки, которая с большим успехом уже прошла в русских городах Орле, Вятке и Во-

логде и переехала в начале февраля в столицу. Гигантский плакат поглотил рекламки выставок модернистов, похожие с их доморошенными претензиями на престол в русской живописи на пакостные граффити.

(Окончание на стр. 3)

## Николай Крижановский.

кандидат филологических наук  
станица Прочноокская,  
Краснодарский край  
(Окончание. Начало на стр. 1)

Автономность, замкнутость на одной теме никогда не были свойственны В. Белову. Сын погибшего на Смоленщине в 1943 году русского солдата, он всем своим творчеством, каждым своим словом защищает не только северные деревни, не только крестьян, но и всю Россию, весь свой народ.

\*\*\*

Русская боль Василия Белова ошущима во всех произведениях. Писатель всегда прямо говорит о достоинствах и недостатках жизни родного народа, родной страны.

В. Белов, как многие его современники и единомышленники, прямодушен и открыт. Публицистика и художественные произведения писателя, даже если они порой игриво-насмешливы («Бухтины вологодские»), становятся предельно честным разговором с читателем. И никакой карнавальности, массовочности, никакого глумления.

Современный русскоязычный писатель Вл. Сорокин обдаёт читателя фекалиями, гадит матом, выдает прочие нечистоты, а в своей жизни ничего подобного написанному им в произведениях ни в коем случае не допустит. Утонченный садомазохист и ниспровергатель ценностей, поэт извращений и «цветов зла» Виктор Ерофеев на самом деле очень прагматичный человек с ярко выраженной ориентацией на отнюдь не русские народные ценности. Искусство и литература для сорокинских, ерофеевских и им подобных (от Саши Соколова до Григория Остера) — это место заработка, а не священный алтарь. Такой типично западный подход к словесному, да и вообще любому творчеству стал основой для многих авторов.

В. Белов — наследник русских классических литературных традиций. В центре внимания писателя — русский человек в его поиске ответов на главные вопросы: кто я? зачем я? Герои произведений В. Белова путем страданий, испытаний, утрат обретают ответы на эти вопросы. Всех своих читателей он ведет к постижению самоотреченной любви к ближним и к Родине, к христианскому миропониманию, к традиционной жизни в согласии с идеалами предков. По этому пути идут Гринев А. Пушкина, Раскольников Ф. Достоевского, Пьер Безухов и Андрей Болконский Л. Толстого, Иван Северьянович Н. Лескова, студент Иван Великопольский А. Чехова и многие другие герои русской литературы. Личность, наделенная нравственным поиском и способностью к духовному развитию — достаточно частое явление в художественном мире В. Белова. Можно вспомнить Ивана Африкановича («Привычное дело»), Ивана Тимофеевича («Весна»), майора («За тремя волоками»), Олешу Смолина и Константина Зорина (цикл «Воспитание по доктору Споку»), Ивана и Медведя («Все вперед»), Павла Пачина, Владимира Прозорова, о. Николая (романная трилогия «Кануны», «Год великого перелома», «Час шестой»). Такой герой близок автору, поскольку подобный путь проходит в жизни сам писатель.

Характерен для произведений Белова тип православной личности, неразрывно связанной с народной христиански-традиционной жизнью. Это и Катерина («Привычное дело»), и старуха Дарья («Такая война»), и теща Зорина (цикл «Воспитание по доктору Споку»), и о. Иринея, дед Никита Рогов («Кануны», «Год великого перелома», «Час шестой»).

Русских, предавших свою веру, своих предков, свое прошлое В. Белов показывает в обилии. Например, Игнаха и Селька Сопронова, Николай Микуленков, Петр Штырь и др. («Кануны», «Год великого перелома», «Час шестой») уполномоченный Бессонов (рассказ «Скакал казак»), Паша Куврик («Такая война»). Такое пристальное внимание к отрицательным про-

явлениям русской жизни является выражением типичной черты русской культуры и литературы, названной В. Кожинным «потребностью «самосуда»». Именно этой потребностью можно объяснить критичность многих произведений писателя. Человек, мало-мальски интересующийся отечественной словесностью, без труда найдет у многих русских классиков XIX—XX веков героев, соответствующих двум последним типам личности.

Особенно ошущима связь творчества В. Белова с шолоховскими произведениями, с шолоховским мироощущением. Главный герой романной трилогии писателя Павел Пачин, как и Григорий Мелехов, неразрывно соединен с народной жизнью, с родной землей. Трудный путь испытаний ведет обоих к обретению подлинно русских ценностей. Сходство характеров иных персонажей Белова и Шолохова просто удивляет. Штокман и Меерсон — это почти идейные близнецы с интернационально-коммунистическим и антирусским сознанием. (У этой двойки есть еще литературные «родственники». Один из них — Чекистов из «Страны негодяев» С. Есенина). Достойными наследниками Меерсона и Штокмана, сменившими идею мирового коммунизма на идею глобального эгоизма, в художественном мире В. Белова становятся Михаил Бриш («Все вперед») и корреспондент («По 206-й»). Борец за советскую власть Михаил Коршунов в своем развитии вполне мог стать подобным Авинеру Козонкову.

\*\*\*

Василий Белов пробился в люди и стал известнейшим писателем в советское время. Это, конечно, наложило определенный отпечаток на его личность. Но вот что интересно: коммунист Белов нигде не превозносит советскую власть и партию, нигде не поет здравицу руководству страны. Он всегда (в художественном творчестве в первую очередь) мыслит категориями государственно-народными, поднимается над узко политическим пониманием жизни на просторы исторического видения жизни России и народов, населяющих ее. Даже в очерке о заграничном походе кораблей военно-морского флота «За дальним меридианом», где сам собой напрашивался «выход» на политические проблемы, Белов говорит о верности Родине и родным, о русской истории, героизме наших моряков.

\*\*\*

Думается, что самым трудным и переломным для писателя стало время сразу после выхода в свет романа «Все вперед». Если осуждение троцкизма в «Канунах» почти не было замечено, встреча Зорина на охоте с нравственным уродством интеллигентов-провокаторов («Чок-получок») вызвало злую, но не сильную реакцию противников писателя, то публичное осмысление В. Беловым духовной сути московской леволиберальной антирусской интеллигенции в романном повествовании, названном «Все вперед», дало эффект воткнутой в муравейник палки. Сколько было обвинений, крику, визга, угроз в адрес писателя! Роман В. Белова по силе воздействия на общество сопоставим только с повествованием Ф. Достоевского «Бесы». Сегодня мы можем с уверенностью сказать: в 1985 году был написан роман-предостережение, роман-пророчество.

Левые критики все как один провозгласили «Все вперед» творческой неудачей писателя (хотя и среди правых некоторые пришли к такому выводу. Достаточно вспомнить реакцию И. Золотусского). Логика зюлов проста: раз ты «деревенщик» — пиши о деревне, а в «чужой огород» не суйся. Тем более в огород московский. Они будто не заметили, а может, сделали вид, что не заметили направленность всего творчества В. Белова на всю Россию, а не на ограниченное пространство северной деревни. В 60-е они не увидели Ивана Африкановича («Привычное дело») — русского солдата и крестьянина, задающего себе и миру главные вопросы бытия, проскочили мимо майора («За тремя волока-

ми») с его глубоким пониманием жизни; в 70-е не разглядели цикл «Воспитание по доктору Споку», исторический роман-хронику «Кануны» (как впрочем и последующие романы трилогии с их пристальным вниманием к жизни в городе), не поняли «Лада» — поэтического повествования о традиционной жизни всей деревенской России; в начале 80-х не увидели пьес Василия Белова на сцене, не прочитали рассказа «Одна из тысячи» и многое другое. Как же при этом не изумиться тому, что В. Белов «вдруг взял да и написал» роман о Москве и

подлинный водораздел в художественном мире Белова проходит не между городом и деревней, а между жизнью живой и механически заведенной

\*\*\*

В статье о В. И. Белове (Русские писатели XX века: Биографический словарь. — М., 2000.) А. Большакова говорит о грани, разделяющей Белова-художника и Белова-публициста. Первый, по ее мнению, «в лучших произведениях верен себе, своему утонченному психологизму и объективно-философскому взгляду на жизнь», а

началу 1990-х годов и в публицистике писателя появляется прямое выражение религиозного, православного осмысления мира, делающее журналистское слово В. Белова возвышенно-трагическим. Писатель приходит к мысли: русский — значит православный, которую с особой силой выражает в очерке «Дорога на Валаам» и воспоминаниях о В. М. Шукшине «Тяжесть креста».

\*\*\*

В недавно вышедшем учебнике Н. Лейдермана и М. Липовецкого (Со-

# Русский витязь Василий Белов

москвичам? Изумились в 1986-м и продолжают недоумевать по сей день.

Сразу после выхода романа на писателя навесили ярлык фашистско-ксенофобно-антисемита. На публикацию произведений Белова было наложено табу, действующее на многие издательства и по сей день.

Роман «Все вперед» вызвал очередное обвинение писателя в фарисействе и в желании переложить все беды русских на прогресс, город, другие народы. Но мало кто заметил, что именно русские Медведев, Иванов и Зуев наиболее грешные и виновные в своих бедах. Писатель не идеализирует главных героев, показывает их только в начале пути духовного становления, когда им очень далеко до взвешенного осмысления жизни. Кроме того, Белов показал самый распространенный тип интеллигента-космополита, сыгравший решающую роль в начинающейся в 1985 году разрушительной перестройке. Нетрудно узнать в Брише а также его двойниках (академике, журналисте и прочих) А. Чубайса, Е. Гайдара, Г. Бурбулиса, В. Познера и им подобных застрельщиков разрушения России.

Формулировки, прозвучавшие из уст левых (и не только левых) критиков (Н. Ивановой, В. Лакшина, А. Мальгина, Д. Урнова, П. Ульяшова, И. Золотусского и других) во второй половине 1980-х — начале 1990-х, старательно и почти дословно повторяют их преемники в начале XXI века. Например, попытка Н. Лейдермана и М. Липовецкого осмыслить «Все вперед» приводит их к следующему пониманию логики автора произведения: «...что ново, что не деревенское, что «русским духом» не пахнет, то дурно». Им вторит А. Большакова, утверждая, что роман Белова вступает «в резкое противоречие с предшествующими светлыми страницами» творчества писателя.

Так значит, страницы произведений В. Белова, где он показывает пьяного и ослабленного быстрым городским заработком Ивана Африкановича, смердящего канцеляршиной и себялюбием Авинера Козонкова, мстительно-подлого Игнаха Сопронова и других не самых лучших своих героев-крестьян — это светлые страницы? Наверное, для критикессы они светлые потому, что она не жила и не живет вместе с крестьянством. Для нее, как, впрочем, и для многих ей подобных, мир русской деревни — чужой мир. Что бы там ни происходило, все это где-то «там». Но когда Белов показал, что не только в деревне есть уроды, мерзавцы, подлецы, что они живут и в Москве — его сразу объявили очернителем столичного бытия.

Может возникнуть возражение — речь у Большаковой идет о внутреннем ладе, проявившемся в изменении стиля писателя. В произведениях о городе, утверждали левые, стиль совсем иной — ломаный, беспокойный. Нет воспевания городской жизни, все видится вымороченным, в уродливом виде. На это замечание уже давно ответил Ю. Селезнев, указавший, что



отношение к миру второго подчас резко и односторонне критично «до самоотрицания, до противоречия тому внутреннему ладу, который с большим трудом и терпением создается рукой Белова-мастера на страницах его «деревенской прозы»» (82). Думается, что более издевательское отношение к писателю трудно было выразить в рамках не очень большой обзорной работы.

Некоторое противостояние публицистического и художественного начал наблюдается на раннем этапе творчества В. И. Белова в 1960-е-1970-е годы. Достаточно вспомнить его глубоко религиозные художественные прозрения в «Привычном деле», в «Плотничьих рассказах», в «Канунах» и во многих других произведениях и сравнить их с пониманием мира, воплощенным в публицистике того же времени. Почему так происходит? Да потому что в публицистике мы видим еще сырую, не обработанный художественным сознанием материал, который писатель не в силах удержать в себе. Яркое свидетельство тому — документальная повесть «Раздумья на родине» (1965-1975), в героях и ситуациях которой легко узнаются приметы ряда беловских рассказов. Но в последних все предстает в ином, глубоко осмысленном виде.

В публицистике Белов «говорит» о том, что наболело, а в беллетристике он «поет». И в эту песню влетает еще вся жизнь с ее любовью и болью, с ее радостями и скорбями. Мелодия этой песни истинно русская, то печально-трогательная, то радостно-призывная.

Постепенно, к концу 1980-х —

временная русская литература. 1950 — 1990-е годы. В 2-х т. — М., 2003.) творчеству В. Белова отводится очень и очень скромное место. (Намного меньше, чем творчеству Ф. Искандера, Вл. Сорокина, Вл. Маканина, Иосифа Бродского и даже Саши Соколова) Авторы белго обращаются к анализу повести «Привычное дело» и обзорно затрагивают «Плотничьи рассказы», «Лад» и «Все вперед».

Особое внимание в учебнике почему-то уделено взаимодействию гололов в произведении. Аналитическая часть статьи о «Привычном деле» выдержана в стиле административного слововертания Авинера Козонкова: «В устройстве мира «Привычного дела» объективируется та закономерность диалектического движения бытия, которую выражали народно-поэтический и авторский голоса» (Т. 2. С. 71). Завершая рассуждения о повести «Привычное дело», Лейдерман и Липовецкий приходят к такому выводу: «В. Белов не только дал развернутую картину очень непростой духовной жизни народа, но и ясно представил путь, по которому может и даже должен пойти сегодня каждый человек — это путь возвышения к мудрому миропониманию и ответственному самосознанию» (Т. 2. С. 72). Эти возвышенные, но ни к чему не обязывающие, а также и ни к кому конкретно не обращенные общие слова на фоне абсолютного пренебрежения авторов учебника к национальным проблемам, к подлинно русским (а не русскоязычным) писателям и конкретно — ко всему творчеству В. Белова свидетельствуют о многом.

При рассмотрении «Плотничьих

