

Е.П. Решетникова
Научный руководитель – *Т.М. Димони,*
доктор ист. наук, профессор
ГОУ ВПО «Вологодский государственный
педагогический университет»

**ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ СТРАНЫ В
МАССОВОМ СОЗНАНИИ РОССИЯН В 1970–1980-Х ГГ.
(на материалах архивного фонда В. И. Белова)**

Василий Иванович Белов – известный русский писатель-вологжанин, прославившийся своими рассказами, повестями, романами о жизни простых крестьян в период 20 – 30-х гг. прошлого столетия, характеризующийся как «великий перелом», «перестройка» сельского хозяйства, коллективизация, глубокое социальное потрясение. Родился будущий писатель 23 октября 1932 г. в д. Тимо-ниха Харовского района Вологодской области. Как и его сверстники, учился в сельской школе-семилетке, помогал матери, работал в колхозе. Вскоре, как человека грамотного, его определили в счетоводы, а уже весной 1949 г. В.И. Белов уехал учиться в школу ФЗО №5 г. Сокола. Весной 1952 г. будущего писателя призвали на военную службу. В 1956 г. В.И. Белов вступил в ряды Коммунистической партии. Жил Василий Иванович в Ярославле, но, затосковав по родным местам, вскоре вернулся в Вологду. Много читал, к этому времени уже и сам писал, главным образом стихи. В 1958 г. его избрали первым секретарем Грязовецкого райкома комсомола. В 1959 г. Белов по совету А. Яшина поступил в Литературный институт в Москве. Все это время Василий Белов продолжал писать, но теперь это все чаще была проза. Уже будучи знаменитым писателем, В.И. Белов в 1985 г. был назначен секретарем правления Союза писателей РСФСР и избран членом Вологодского обкома КПСС. С 1989 по 1991 г. он являлся депутатом Верховного Совета СССР, членом ЦК КПСС.

По мнению крупных литераторов, слово Белова самобытно, органично, правдиво, жизненно, живописно и притягательно, ведь истоки его родниковой свежести и искренности исходят из глубины исконно русского народного языка [1]. Он сказал о крестьянстве все, что хотел, о чем болела душа и ныло сердце. Может, именно

поэтому он боролся за права крестьян, боролся за справедливость. Эта борьба проявилась в его творческой деятельности, в публицистике, в работе в качестве народного депутата. Можно говорить, что этому делу он посвятил всю жизнь. В своих произведениях он показал крестьянина таким, что его полюбили и пожалели читатели, не только сельские, но и городские.

Откликом на произведения В. И. Белова являются письма, адресованные ему как писателю. Писали ему и как депутату, писали с надеждой на оказание помощи в решении каких-либо проблем, и как личности, чтобы узнать его мнение по разного рода вопросам, поделиться своими переживаниями, высказать свое отношение к его деятельности. Писали Белову многие, но в основном представители интеллигенции. Корреспонденты откровенно писали о тех проблемах, разговаривать о которых с представителями власти они не хотели. Не боялись обсуждать то, что властью замалчивалось. С помощью читательских писем можно увидеть, что волновало и интересовало советское общество, какие проблемы люди считали главными и как предлагали их решать.

В 2000 г. Белов передал часть своего личного архива в ГАВО. В составе фонда № 5134 имеются документы, отражающие биографию Василия Ивановича в период 1973 – 2000 гг., его литературную и общественную, а также депутатскую деятельность. Рукописи Белова дают представление, прежде всего, о его публицистических работах конца 80 – начала 90-х гг. XX в. В фонде имеются черновики писем разным лицам, в том числе исследователям его творчества. Наиболее объемную часть фонда составляют письма Белову разных лиц, главным образом его читателей и единомышленников по гражданской позиции и общественной деятельности. Много писем начинающих писателей. Особое место занимают письма известных деятелей российской культуры. Разносторонняя деятельность фондообразователя характеризуется также документами, вошедшими в разделы: «Материалы, собранные Беловым для своих работ и по интересующим его темам» и «Материалы о Василии Ивановиче Белове» [ГАВО. Ф. 5134. Оп. 1. Л. 3 – 4]. Цель данной статьи заключается в том, чтобы показать насущные проблемы развития страны в 1970 – 1980-е гг. Именно поэтому для анализа были выбраны дела, содержащие письма российских граждан, касающиеся внутренних событий в стране в 1920–1990 гг. Данные источники позволяют проследи-

дить общественное сознание и общественное мнение по вопросам общественно-политической и культурной жизни страны.

В ходе работы рассмотренные письма были разбиты на четыре тематические группы:

- 1) письма читателей по поводу произведений Белова;
- 2) письма по общественно-политическим вопросам;
- 3) письма, касающиеся вопросов сельского хозяйства;
- 4) письма по вопросам культуры и фольклора.

Как уже говорилось ранее, Белов получал и получает большое количество писем. И это не случайно. В романах «Кануны», «Год великого перелома» описаны реальные события того времени, они пронизаны чувством боли и сострадания. Может, это и является причиной того, что многие письма были от очевидцев происходившего в 1930-е гг. либо от их детей и внуков, которые хотели знать ответы на вопросы: «За что Советская власть так поступила с ними или их близкими? За что они так мучились и страдали?» Интересно отметить, что не все винят в негативных событиях в деревне 1930-х гг. Сталина. Некоторые авторы писем считают, что колективизация и раскулачивание – это вынужденный и необходимый шаг и все, что делал Stalin, было сделано на благо народа. Так В.С. Арутюнов пишет: «... Вы ругаете человека (Сталина), который вашу нацию возвеличил до передовой нации мира... После смерти Сталина стали опустевать деревни, их стало покидать крестьянство, они получили паспорта. Хрущев и Брежnev доканали Вашу нацию, а в первую очередь деревню» [ГАВО. Ф. 5134. Оп. 1. Д. 387. Л. 1]. Письма В.И. Белову приходили из всего Советского Союза: из Тбилиси, Киева, Новгорода, Москвы и т.д. Но большую часть архивного фонда ГАВО составляют письма жителей Вологодской области или тех, кто когда-то в ней проживал. В.И. Белов отвечал на некоторые письма. Черновики его ответов также представлены в фонде.

Первая часть фонда В.И. Белова – это письма читателей. Ее описание состоит из трех томов. Если судить по названию описи (Письма читателей В.И. Белову о его произведениях), то кажется, что писали поклонники его творчества, прочитавшие уж если не все, то большую часть его книг и полностью согласные со всем написанным в них. Но это не так. Многие из авторов писем – это люди, прочитавшие только одно или несколько произведений. Они почувствовали, что написанное им очень близко и решили поделиться с

автором своими чувствами. Найти книги Белова в 1970–1980-е гг. было достаточно проблематично, они издавались небольшими тиражами, и приобрести их зачастую было возможно только в Вологде. Поэтому нет ничего удивительного в просьбе многих читателей выслать им какое-либо произведение писателя.

Часть читателей в письмах В.И. Белову описывает свою жизнь, и, надо сказать, зачастую она не была счастливой и беззаботной. Они удивлены тем, с какой точностью Василий Иванович передал атмосферу деревни 1930-х гг. Читатели отмечают и проблемы современной семьи, и многое другое. Все без исключения отмечают талант автора и то, как точно он передает речь героев, этот неповторимый вологодский говор. Иногда читатели указывают на ошибки в написанном. Так, профессор Эвентез отметил в своем письме ряд неточностей, замеченных им в «Канунах»: «Гирин легко входит в здание ЦК на Старой площади, коридоры которого пусты. Такого быть не могло. По меньшей мере, на каждом этаже есть дежурные. И в царской армии есть инженерные команды и саперные роты, а полков таких нет» [ГАВО. Ф. 5134. Оп. 1. Д. 374. Л. 9].

Среди корреспондентов есть и те, кто не согласен с мнением Белова. Василий Иванович в одной из своих статей писал, что жалеет, когда в Вологде сносят некоторые дома и на их месте строят новые, так как некоторые постройки являются архитектурными памятниками. О.Г. Губин, житель Вологды, в 1974 г. пишет, что людям нужны дома с нормальными условиями для жизни. Он сравнивал такой процесс с муравейником – в старом муравьи не живут, и он рушится. Губин считал, что в городе архитектурных памятников около 200, их-то и нужно реставрировать. Но в большинстве случаев читатели были согласны с мнением В.И. Белова, в его произведениях они видели реальную жизнь, а себя – на месте его героев. Может, поэтому они делятся с, казалось бы, чужим человеком самым сокровенным, открывают свою душу.

Много писем читателей в 1970-е гг. было посвящено нецелесообразности программы поворота северных рек на юг. В этом вопросе они выражали согласие с Беловым, который выступил против претворения этого плана в жизнь.

Следующая большая часть фонда В.И.Белова – это письма по общественно-политическим вопросам, в которую входят письма: по

поводу кампаний борьбы за трезвость; по проблемам отечественной истории и т.д.

Авторами писем, касающихся алкогольной проблемы, были в основном мужчины среднего возраста. Это могли быть как индивидуальные, так и коллективные письма, например, письмо от жителей г. Фрунзе. Писали и непьющие люди, которых волновала эта проблема. Авторы писем просили В.И. Белова законодательно повлиять на ее решение. Некоторые авторы писем предлагали самые необычные, на мой взгляд, выходы из сложившейся ситуации. В.И. Калинин предлагал создать антирекламу алкогольным напиткам, например, надпись на бутылке водки: «Водка. Нервно-паралитический яд наркологического воздействия. Оказывает разрушающее действие на нервную и сердечно-сосудистую систему» [ГАВО. Ф. 5134. Оп. 1. Д. 394. Л. 15–16]. Многие сообщали о том, что нужно повысить уровень жизни населения, так как пьют от безысходности. И отмечают главное: только вместе можно справиться с этой бедой.

Письма В.И. Белову по вопросам отечественной истории касались самых разнообразных тем. Например, обсуждалась роль Сталина в историческом процессе. Оценки И.В. Сталина были достаточно противоречивы. Писали о том, что роль Сталина в Великой Отечественной войне была извращена. Писали и о судьбе истории как науки, а, по мнению читателей, она куда более трагична, чем судьба генетики. Обсуждали судьбы вологжан в годы репрессий.

Большинство авторов писем по общественно-политическим вопросам – это мужчины. Они писали о борьбе с бюрократией, о том, что бумаготворчество, формализм, волокита, бездушие, канцелярщина и ведомственность наряду со взяточничеством могут погубить социализм в нашей стране. Интересно мнение А.М. Кельина из Ставрополя. Он писал о причинах, которые обуславливают необходимость победы перестройки: «Эта перестройка затеяна евреями для того, чтобы выявить, кто из людей в нашей стране за перестройку, кто против. Последние признаются противниками настоящего социализма и советской власти для того, чтобы с ними расправиться сталинскими методами, если перестройка не удастся. А потому и появляется жизненная необходимость в победе перестройки» [ГАВО. Ф. 5134. Оп. 1. Д. 408. Л. 4]. Почти все читатели сходятся во мнении, что ничего хорошего ни из попытки построения социализ-

ма, ни из перестройки у руководства страной не вышло. Один из авторов пишет: «О результатах перестройки и говорить не приходится. Вышло нечто чудовищное: государство развалилось, и вместе с тоталитарной узды на русский народ ладят напялить «демократический» намордник» [ГАВО. Ф. 5134. Оп. 1. Д. 408. Л. 22]. Многие писали о том, что пора сказать всю правду о событиях, происходящих в стране.

В целом ряде писем советские люди выражали обеспокоенность состоянием сельского хозяйства. Они писали, что советской властью деревня всегда использовалась как источник сырья, брали много, ничего при этом не давая взамен.

Авторы писем обсуждали не только произведения В.И. Белова. Так, В.В. Дроздов в 1987 г. писал, что одну из важнейших проблем – проблему «липовой» урожайности – поднял Аксенов в статье «А что в бункере?». По всем документам и показателям урожайность росла, закупки зерна в сельском хозяйстве увеличивались, но в колхозных амбарах было пусто.

Большую группу писем фонда составляют письма читателей по поводу статьи В.И. Белова «Возродить в крестьянстве крестьянское ...», которая была опубликована в газете «Правда» 15 апреля 1988 г. Главную причину бедственного положения страны многие авторы писем видели в опустении и исчезновении деревень. Мнения же о том, кто в этом виноват, расходились. Одни считали, что вина полностью лежит на Сталине, который коллективизацией разрушил село. Другие говорили о вреде разделения деревень на перспективные и неперспективные, что привело к неминуемой гибели огромной части сел. В своей статье Белов называл Сталина троцкистом. Реакция читателей на это утверждение не была одинаковой. Были и те, кто поддерживал Василия Ивановича, но были и оппоненты. Например, Б. Н. Кирьянов из Кисловодска в 1988 г. писал: «Сейчас только начинает открываться тайна Сталина. Но! Называть его троцкистом, по меньшей мере, нелепо. Ведь разрушил крестьянство не Сталин, а Хрущев. Казалось бы, демократ, антисталинист должен был дать «освобождение крестьян», задавленных Сталиным, а получилось еще хуже» [ГАВО. Ф. 5134. Оп. 1. Д. 387. Л. 5].

Одной из самых многочисленных является группа писем В.И. Белову по вопросам демографии и межнациональных отношений. В основном речь в них идет об унижении, которое испытывают

русские по отношению к себе со стороны других наций и народностей. Авторы писем отмечали, что советская власть всегда помогала другим республикам и чаще всего забывала о своем народе. Главное, что можно увидеть в письмах, – это ненавистное отношение к евреям, которые оказались на вершине власти. «А ведь они, – утверждал Шерстюк из Кисловодска в 1987 г., – уничтожают русскую культуру. Евреи научились подчинять себе русских, даже видимое равновесие между ними и нами было стерто» [ГАВО. Ф. 5134. Оп. 1. Д. 388. Л. 10].

Читатели считали, что русская нация является одной из судьбоносных в мировой истории, что власть должна помочь выехать из союзных республик тем русским, кто этого действительно хочет.

Последняя группа писем – это письма, касающиеся культурного развития страны. К ней относятся письма по вопросам традиционной народной культуры и фольклора и письма по вопросам сохранения культурно-исторического наследия. Все авторы писем говорили о необходимости возрождения древнерусских инструментов, о восстановлении народной культуры, пострадавшей от рук власти, о том, что власть уделяет слишком мало внимания культуре и сохранению культурно-исторического наследия.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проблемы, ставившиеся в письмах читателей В. И. Белову, охватывают временной промежуток, начиная с 1920-х и заканчивая 1990-ми годами, то есть весь советский период. Читателей интересовали все процессы, происходившие в стране, но в большей степени они интересовались проблемами деревни. А В.И. Белов как никто другой понимал необходимость проведения коренных преобразований, поэтому в своих произведениях и статьях неоднократно поднимал эту проблему. Люди, чувствуя, с какой искренностью говорил и писал Белов, охотно делились с ним своим отношением к проводимой советской властью политике.

Литература

1. Селезнев Ю. Василий Белов. М., 1983. С. 65–66.