

2 АРГ 1920

ЖУРНАЛЪ
= ОТДѢЛЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ =

Временного Правительства
Съверной области.

№ 3.

АРХАНГЕЛЬСКЪ.

1920 г.

Типографія Арханг. Союза Кооперативовъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Часть официальная.

- Постановлія В. П. С. О. по земельнымъ
деламъ 1— 6 стр.

Часть неофициальная.

- Ф. Г. Михайловъ.** Лесные богатства Ар-
хангельской губерніи 7—14 стр.

- С. И. Турбинъ.** О лесныхъ пожарахъ въ
Архангельской губерніи 15—37 стр.

- А. Н. Дьячновъ.** Къ вопросу о состояніи
сельского хозяйства въ Архангел. уѣздѣ . . 38—44 стр.

- Проф. Аверинцевъ.** Краткій отчетъ о
промышленныхъ работахъ Научно-промышленной
Экспедиції 44—48 стр.



Часть официальная.

Постановлениі Временного Правительства Съверной области.

Отъ 28 апрѣля 1919 года.

I.

ОБЪ УТВЕРЖДЕНИИ ВРЕМЕННЫХЪ ПРАВИЛЬ О ПОРЯДКЪ СДАЧИ ВЪ АРЕНДУ УЧАСТКОВЪ ЗЕМЛИ ПОДЪ ЗАСТРОЙКУ ВЪ Г. МУРМАНСКЪ, АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Временное Правительство Съверной Области постановило утвердить нижеслѣдующія временные правила о порядке сдачи въ аренду участковъ земли подъ застройку въ г. Мурманскъ, Архангельской губерніи.

§ 1. Усадебные участки въ г. Мурманскѣ сдаются подъ застройку въ аренду Городскимъ Управлениемъ безъ торговъ по письменнымъ условіямъ, заключаемымъ, согласно настоящимъ правиламъ, на срокъ до 99 лѣтъ.

ПРИМѢЧАНІЕ I. Минимальный срокъ аренды 9 лѣтъ.

ПРИМѢЧАНІЕ II. Иностранные подданные получаютъ участки въ аренду въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ предварительного разрѣшенія Помощника Генераль-Губернатора.

§ 2. Въ фабрично-заводскомъ районѣ города срокъ аренды назначается не болѣе сорока пяти лѣтъ. По истечении арендаго срока прежнему арендатору, какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ районахъ, предоставляется при прочихъ равныхъ условіяхъ преимущественное право аренды участка ~~новозведеныхъ~~ на немъ сооруженій.

§ 3. Отводъ участковъ, заключеніе арендныхъ договоровъ, надзоръ за соблюдениемъ договоровъ, наблюдение за исправнымъ поступленіемъ платежей, возлагается на Городское Управлѣніе, при чёмъ отводъ участковъ утверждается Помощникомъ Генераль-Губернатора.

§ 4. Лица, товарищества и общества, желающія получить участки въ аренду, подаютъ о томъ Городскому Управлѣнію заявленія, оплаченныя соотвѣтствующимъ гербовымъ сборомъ, съ изложеніемъ въ нихъ, на какой предметъ, въ какомъ районѣ города и какой величины испрашивается участокъ.

§ 5. Если въ теченіе трехъ мѣсяцевъ по предоставленіи Городскимъ Управлѣніемъ арендатору разрѣшенія на полученіе участка, имъ не будетъ заключенъ арендный договоръ, то означенное разрѣшеніе теряетъ силу.

§ 6. Передача аренды до истеченія срока другому лицу допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Городского Управлѣнія и при томъ безъ раздробленія участка и со всѣми, принятыми по договору обязательствами. Въ случаѣ смерти, или лишенія правъ по суду арендатора, исполненіе арендаго договора переходитъ къ его наследникамъ на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ.

§ 7. Городское Управлѣніе за шесть лѣтъ до истеченія срока аренды, предварительно уведомивъ арендатора, производить опись и оцѣнку построекъ, возведенныхъ согласно § 17 сихъ правилъ, а равно всѣхъ на участкѣ насажденій, о чёмъ составляется надлежащий актъ.

§ 8. Со дня составленія описи построекъ арендаторъ обязанъ страховать описаныя постройки въ суммѣ произведенной этимъ постройкамъ оцѣнки. Въ случаѣ пожара причитающееся за сгорѣвшія постройки страховое вознагражденіе обращается въ доходъ города.

§ 9. По истеченіи срока аренды всѣ описаныя на участкѣ (§ 8) постройки и насажденія, а также колодцы, мосты, пруды и водосточныя сооруженія должны быть сданы Городскому Управлѣнію безъ всякаго вознагражденія за нихъ арендатора.

§ 10. На снятомъ участкѣ арендаторъ можетъ возводить жилыя и хозяйственныя постройки, устраивать колодцы, мосты, проводить осушительныя канавы, производить расчистку участка и вообще принимать мѣры къ его улучшенню, но съ непремѣннымъ условиемъ, чтобы при этомъ не причинялось вредасосѣднимъ угодьямъ, вслѣдствіе задержанія проточныхъ водъ, заболачиванія мѣстности, лишенія воды или другимъ способомъ.

§ 11. Арендаторъ имѣеть право пользоваться участкомъ только для той надобности, которая указана въ арендномъ договорѣ; пользоваться участкомъ для другихъ надобностей арендаторъ можетъ лишь при заключеніи особаго дополнительнаго о томъ условія.

§ 12. Для устройства фабрикъ и заводовъ отводится особый районъ города.

§ 13. Арендатору на снятыхъ ими въ аренду участкахъ разрѣшается добыча камня, песку, глины, торфа и т. п. исключительно для нуждъ возводимыхъ построекъ на этомъ же участкѣ и для мелiorативныхъ улучшений, съ тѣмъ чтобы участки послѣ извлечения вышеуказанныхъ материаловъ были спланированы надлежащимъ образомъ хорошими грунтами или строительнымъ мусоромъ.

§ 14. Произрастающіе на участкѣ лѣсъ и кустарникъ могутъ быть вырублены арендаторомъ въ той части усадьбы, которая, согласно утвержденному Помощникомъ Генераль-Губернатора проекту, отводится подъ постройки, дворы, огороды и т. п. Въ остальной части усадьбы рубка деревьевъ и кустарниковъ безъ особаго разрѣшенія и порча ихъ преслѣдуются по закону.

§ 15. Для пастьбы скота арендаторамъ участковъ предоставляется право пользованія общимъ выгономъ, означеннымъ въ планѣ поселка.

§ 16. Арендаторъ торговаго района обязанъ въ теченіе первыхъ шести мѣсяцевъ приступить къ заготовкѣ материаловъ и въ теченіе полутора года послѣ заключенія договора и отвода участка, возвести вчернѣ жилой домъ, службы или склады, согласно требованіямъ строительныхъ правиль и съ соблюдениемъ, какъ при возведеніи построекъ, такъ и во время эксплоатаціи ихъ,

условій, установленныхъ надлежащими органами санитарного, строительного и общаго надзора. Для остальныхъ районовъ срокъ возведенія построекъ увеличивается до двухъ лѣтъ.

ПРИМѢЧАНІЕ I. Срокъ постройки каменныхъ зданій устанавливается при заключеніи договора въ зависимости отъ ихъ характера.

ПРИМѢЧАНІЕ II. При сдачѣ участка подъ торгово-промышленныя предпріятія въ арендномъ договорѣ, сверхъ общаго срока устанавливаются для возведенія отдѣльныхъ,—намѣченныхъ предпріятіемъ, сооруженій, особые сроки, которые въ уважительныхъ случаяхъ могутъ быть соотвѣтственно продлены Городскимъ Управлениемъ.

§ 17. Проекты всѣхъ зданій и построекъ съ планомъ расположенія ихъ на участкѣ утверждаются Помощникомъ Генераль-Губернатора.

§ 18. Сдаваемые въ аренду участки, въ зависимости отъ качества и расположенія ихъ, раздѣляются Городскимъ Управлениемъ на разряды.

§ 19. Арендная плата устанавливается по разрядамъ, согласно таксѣ, утверждаемой Помощникомъ Генераль-Губернатора.

§ 20. Кромѣ арендной платы за участокъ, арендаторъ вносить всѣ причитающіеся по участку государственные, земскіе, общественные и другіе установленные закономъ сборы и повинности.

§ 21. При заключеніи арендаго договора арендаторъ уплачиваетъ: а) арендную плату за первое полугодіе аренды и б) всѣ издержки по заключенію арендаго договора.

§ 22. Срокъ аренды исключается съ 1-го января или съ 1-го іюля, слѣдующихъ за моментомъ заключенія договора.

§ 23. Арендная плата вносится Городскому Управлению по полугодию впередъ 1-го января или 1-го іюля. Означенные взносы производятся въ теченіе 1-го—15-го января или 1-го—15-го іюля. Арендаторъ, не исполнившій сего въ теченіе указаннаго 15-ти дневнаго срока, под-

вергается платежу пени въ доходъ города въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ съ суммы недоимки, при чмъ пеня исчисляется за полный мѣсяцъ.

§ 24. Въ особо уважительныхъ случаяхъ уплата аренды можетъ быть отсрочена Городскимъ Управлениемъ на время до одного года; при отсрочкѣ арендной платы пения не слагается.

§ 25. При неуплатѣ арендной суммы съ пеною въ теченіе года съ обусловленнаго для платежа срока, а также по истеченіи отсрочки, участокъ отбирается отъ арендатора безвозмездно со всѣми на немъ постройками, возведенными согласно § 17 настоящихъ правилъ, вмѣстѣ съ мостами, колодцами, прудами и водосточными сооруженіями, о чмъ за три мѣсяца до истеченія годичнаго срока или данной отсрочки публикуется въ правительственномъ органѣ печати за счетъ неисправнаго плательщика.

Отъ 23 мая 1919 года.

ОБЪ УЧРЕЖДЕНИИ ВЪ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ РЫБОЛОВНОЙ ИНСПЕКЦІИ.

Временное Правительство Сѣверной Области постановило:

Для надзора за рыбными и морскими звѣриными промыслами въ цѣляхъ ихъ упорядоченія, развитія и предотвращенія хищничества, а также въ цѣляхъ статистики промысловъ учреждается въ Архангельской губерніи рыболовная инспекція. Всего въ составъ рыболовной инспекціи входятъ 5 старшихъ и 5 младшихъ смотрителей рыболовства, а именно: въ Мурманскомъ районѣ: 1 старшій смотритель и 2 младшихъ; въ Двинскомъ районѣ 1 старшій и 1 младшій смотритель; въ Онежско-Кемскомъ районѣ: 1 старшій и 2 младшихъ смотрителя; въ Мезенскомъ районѣ: 1 старшій смотритель и въ Печорскомъ районѣ: 1 смотритель рыболовства.

Вводится въ жизнь настоящее постановление по частямъ.

Въ текущемъ году учреждается только три должностіи смотрителей въ Мурманскомъ районѣ, съ времененнымъ возложеніемъ на нихъ обязанностей по надзору за снабженіемъ Мурманскихъ промысловъ наживкою.

ШТАТЫ

Рыболовной Инспекціи въ Мурманскомъ районѣ.

	Число.	Содержаніе въ мѣсяцъ.	Всего за 8 мѣсяцевъ. (май декабрь)	Классъ должності.
Старшій смотритель рыболовства	1	1200	9600	VI
Младшій смотритель рыболовства	2	1000	16000	VII

Отъ 25 іюня 1919 года.

ОБЪ УЧРЕЖДЕНИИ ДОЛЖНОСТИ СПЕЦІАЛИСТА ПО ЛУГОВОДСТВУ И КУЛЬТУРЪ БОЛОТЪ ПРИ ОТДѢЛЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

Временное Правительство постановило:

При Отдѣлѣ Земледѣлія учредить должностія специалиста по луговодству и культурѣ болотъ съ окладомъ 850 рублей въ мѣсяцъ.

Отъ 10 іюля 1919 года.

ОБЪ УЧРЕЖДЕНИИ ПРИ ОТДѢЛЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ ДОЛЖНОСТИ ТЕХНИЧЕСКАГО РУКОВОДИТЕЛЯ ПО ОГОРОДНИЧЕСТВУ.

Временное Правительство Сѣверной Области постановило:

Учредить при Отдѣлѣ Земледѣлія должностія техническаго руководителя по огородничеству съ окладомъ 650 рублей въ мѣсяцъ, отпустивъ на него содержаніе съ 20 мая до конца 1919 года 4765 рублей и на разѣзда въ годъ 300 рублей, съ отнесеніемъ расхода по смѣтѣ Отдѣла Земледѣлія 1919 года.

Замѣститель Предсѣдателя Временнаго
Правительства Зубовъ.

Управляющій Дѣлами Врем. Прав. Маймистовъ.

Часть неофициальная.

Лесные богатства Архангельской губернии.

Въ вѣдѣніи Управлениія въ предѣлахъ Архангельской губерніи, съ присоединеніемъ и бывшихъ удѣльныхъ земель по Шенкурскому уѣзду, въ настоящее время находится 220 лѣсныхъ дачъ, общую площадью 45.613.418 десят., кромѣ неизслѣдованныхъ тундръ площадью 23.381.702 десят. Изъ общей площади 45.613.418 дес. (100%): удобной 32.653.515 дес. (72%) и неудобной 12.959.903 дес. (28%).

Присоединивъ площадь тундръ къ неудобнымъ землямъ, распределеніе на удобныя и неудобныя земли будетъ иное, а именно: удобной 32.653.515 дес. (47%); неудобной 36.341.605 дес. (53%), а всего 68.995.120 дес. (100%).

Изъ удобной площади 32.653.515 дес.:

Сельско-хоз. угодій насчитывается 473.070 дес. Эксплоатируемой лѣсной: покрытой 32.121.042 дес. (98.4%) и непокрытой 59.403 десят. (0.2%).

Изъ эксплоатируемой лѣсной площади имѣется неустроенныхъ и неизслѣдованныхъ 46 лѣсныхъ дачъ площадью 15.464.337 дес. (48%), устроенныхъ и изслѣдованныхъ: до 1911 года, въ 1892—1911 г.г., включительно 129 дачъ площадью 9.830.792 дес.—31%, въ 1912—1915 г.г. включительно по инструкціямъ 1911 и 1914 г.г. 45 дачъ, площадью 6.825.913 дес.—21%, а всего устроенныхъ и изслѣдованныхъ 174 дачи, площадью 16.656.705 дес.—52%. *)

*) Данныя о площадяхъ и ихъ распределеніи по категоріямъ даны Землемѣромъ Архангельского Управлениія Государственными Имуществами на основаніи вѣдомости учета лѣсовъ и послѣднихъ законченныхъ, но неутверждденыхъ, лѣсоустроительныхъ отчетовъ.

Изслѣдованіе и устройство лѣсныхъ дачъ произведено по IV, V и VI-му разрядамъ.

Во всѣхъ дачахъ какъ устроенныхъ, такъ и неустроенныхъ для эксплоатации лѣсовъ установлены три хозяйства:

А.) Хозяйство на товарный (пиловочный) лѣсъ съ выборочной рубкой всѣхъ деревъ толщиною отъ 7-ми вершковъ и толще на высотѣ груди. Нормы ежегоднаго пользованія по площади и числу деревъ установлены по обороту хозяйства 50-100 л.;

Б.) Хозяйство на нетоварный (непиловочный) строевой и дровянной лѣсъ съ выборочной рубкой и въ нѣкоторыхъ дачахъ условно лѣсосѣчно-сплошной рубкой всѣхъ сортиментовъ, въ размѣрѣ возможнаго сбыта. Нормы ежегоднаго пользованія по площади и количеству разныхъ сортиментовъ установлены для выборочной рубки по тѣмъ же оборотамъ хозяйства, какъ и въ товарномъ хозяйствѣ—50-100 л., а для условно лѣсосѣчно-сплошной рубки по обороту рубки 160-200 л.;

В.) Хозяйство на отпускъ лѣсныхъ материаловъ для мѣстныхъ, домашнихъ надобностей крестьянъ съ выборочной рубкой всѣхъ сортиментовъ. Нормы ежегоднаго пользованія по площади и количеству потребныхъ сортиментовъ установлены по тѣмъ же оборотамъ хозяйства, какъ и въ товарномъ хозяйствѣ—50-100 л. Исключение составляютъ мѣстные и смолокуренные отдельы въ бывшихъ удѣльныхъ лѣсныхъ дачахъ Шенкурскаго уѣзда, въ которыхъ лѣсоустройствомъ установлено хозяйство по 120-160 лѣтнимъ оборотамъ рубки для условно лѣсосѣчно-сплошной рубки всѣхъ сортиментовъ, въ размѣрѣ возможнаго спроса и сбыта.

Дать болѣе или менѣе точную оцѣнку всему стоящему на корню лѣсу является весьма затруднительнымъ. Это относится ко всѣмъ изслѣдованнымъ и устроеннымъ лѣсамъ на площади 16.656.705 дес.—52%. На всей этой площади древесный запасъ взять изъ лѣсоустроительныхъ документовъ и, главнымъ образомъ, изъ вѣдомостей пробнымъ площадямъ, съ выводомъ средняго запаса по каждой дачѣ для всѣхъ бонитетовъ, придерживаясь площади преобладающаго въ дачѣ бонитета. О неизслѣдованныхъ и неустроенныхъ лѣсахъ на площади 15.464.337 дес.—48% и говорить нечего: никакихъ вѣ-

домостей о пробныхъ площадяхъ, для опредѣленія не только общаго числа деревъ и всего древеснаго запаса, но и деревъ, только пиловочнаго размѣра, на всей неизслѣдованной площиади не имѣется.

Для настоящей оцѣнки растущаго лѣса всѣхъ деревъ отъ 3-хъ вершковъ и толще на высотѣ груди по каждой отдельной дачѣ общій древесный запасъ примѣненъ или на основаніи показаннаго запаса въ смѣтахъ отпускамъ лѣсныхъ матеріаловъ, или по даннымъ сосѣднихъ изслѣдованныхъ и устроенныхъ лѣсныхъ дачъ. Какой древесный запасъ показанъ въ смѣтахъ отпускамъ лѣсныхъ матеріаловъ—общій-ли средній, или только однихъ матеріаловъ имѣющихъ и предназначенныхъ къ сбыту, за неимѣніемъ данныхъ, утвердительное заключеніе дать невозможно.

Все это говорить за то, насколько затруднительно дать оцѣнку всему растущему лѣсу на такой обширной изслѣдованной и неизслѣдованной территории, которая болѣе или менѣе соотвѣтствовала-бы данному состоянію лѣсонасажденій на всей разнохарактерной по своему составу почвѣ. Такую оцѣнку возможно дать только приблизительно и при условіи производства дополнительныхъ таксационныхъ работъ въ натурѣ. Тѣмъ не менѣе, основываясь на всѣхъ имѣющихся для этого цифровыхъ матеріалахъ въ лѣсоустроительныхъ отчетахъ, смѣтахъ отпускамъ лѣсныхъ матеріаловъ и вѣдомости учета лѣсовъ сдѣлана попытка вывести таксовую стоимость всему произрастающему лѣсу отъ 3-хъ вершковъ и толще на высотѣ груди.

Всѣ данные для оцѣнки по каждой дачѣ выведены отдельно по установленнымъ тремъ хозяйствамъ. Древесный запасъ оцѣнивался по преобладающей въ дачѣ породѣ и по тому разряду таксы 1906 года, изданной въ 1911 году и распределенія дачъ по разрядамъ дачъ 1914 года, къ которому данные дачи отнесены. Распределеніе общаго запаса только строевыхъ деревъ на сортименты въ каждомъ хозяйствѣ сдѣлано соотвѣтственно размѣрамъ произрастающаго лѣса, а именно, отчислено въ строевые и подѣлочные сортименты:

	Крупные	Средние	Мелкие	и Дрова:
А) Товарномъ . . .	20 ⁰ /0	40 ⁰ /0	20 ⁰ /0	20 ⁰ /0
Б) Нетоварномъ . . .	—	50 ⁰ /0	20 ⁰ /0	30 ⁰ /0
В) Для местного пользованія	—	20 ⁰ /0	40 ⁰ /0	40 ⁰ /0

Древесная же масса всѣхъ дровяныхъ деревъ полностью зачислена въ дрова.

Ниже помѣщаются, полученные на основаніи вышеизложенныхъ предпосылокъ, результаты оцѣнки отдельно по каждому хозяйству.

Въ товарное хозяйство—«А» зачислено эксплоатируемой лѣсной площади 13.749.239 десят., что составить отъ общей эксплоатируемой покрытой лѣсной 42%.

На всей этой площади деревъ отъ 3-хъ вершковъ и толще (средняго диаметра 7 вершковъ) на высотѣ груди высотою отъ 12 до 40 аршинъ имѣется:

	На всей площади.	% ⁰ /0	На одной десятинѣ.
Строевыхъ .	2062.402.000 шт.	75	150
Дровяныхъ .	687.448.000 шт.	25	50
Всего . .	2749.850.000 шт.	100	200

Въ нихъ древеснаго запаса таксац. саж.:

	На всей площади.	На одной десятинѣ.	% ⁰ /0
Крупнаго . .	45.018.520	3.20	15
Средняго . .	90.037.040	6.40	30
Мелкаго . .	45.018.520	3.20	15
Дровъ . . .	121.193.120	8.70	40
Всего . .	301.267.200	21. 5	100

Общая таксовая стоимость этого запаса равна:

	На всей площади.	Одной десятинѣ.	Одной так. с. Одного к. фути
Крупнаго 794.529.600 р.	56 р. 60 к.	17 р. 65 к.	8 к.
Средняго 1439.590.200 р.	102 р. 50 к.	15 р. 99 к.	7.26 к.
Мелкаго 446.596.900 р.	31 р. 90 к.	9 р. 92 к.	4.51 "
Дровъ . 157.475.400 р.	11 р. 30 к.	1 р. 30 к.	0.6 "
Всего . 2838.192.100 р.	202 р. 30 к.	9 р. 42 к.	4.28 "

Въ нетоварное хозяйство «Б» вычислено эксплоатируемой лѣсной площади 16.335.448 десят., что составить отъ общей эксплоатируемой лѣсной покрытой площади 51%.

На всей этой площади деревъ отъ 3-хъ вершковъ и толще (средняго діаметра 6 вершковъ) на высотѣ груди высотою отъ 12 до 37 аршинъ:

На всей площади.	На одной десятинѣ.	%/%
Строевыхъ	132	70
Дровяныхъ	57	30
Всего	189	100

Въ нихъ древеснаго запаса таксаціон. саж.:

На всей площади.	На одной десятинѣ.	%/%
Круглого	—	—
Средняго	4.5	36
Мелкаго	1.9	15
Дровъ	6.1	49
Всего	12.5	100

Общая таксовая стоимость этого запаса равна:

На всей площади.	На одной десятинѣ.	Одн. так. саж.	Одного. куб. фут.
Средняго 1099.242.300 р.	67 р. 20 к.	14 р. 96 к.	6.80 к.
Мелкаго 278.033.700 „	17 р. 60 к.	9 р. 33 к.	4.24 к.
Дровъ	6 р. 10 к.	1 р. 02 к.	0.46 к.
Всего	90 р. 90 к.	7 р. 26 к.	3.30 к.

Въ хозяйство «В» временно (окончательнаго выдѣла по всей Архангельской губерніи еще не сдѣлано) зачислено эксплоатируемой лѣсной площади 2.036.355 дес., что составить отъ общей эксплоатируемой покрытой лѣсной 6,5%.

На всей этой площади деревъ отъ 3-хъ вершковъ и толще (средняго діаметра 5-ти вершковъ) на высотѣ груди высотою отъ 12 до 34 аршинъ:

На всей площади.	На одной десятинѣ.	%/%
Строевыхъ	245	70
Дровяныхъ	105	30
Всего	350	100

Въ нихъ древеснаго запаса таксацион. саж.:

	На всей площади.	На одной десятинѣ.	%/%.
Строевого . .	5.151.130 р.	2.5	16
Мелкаго . .	10.436.190 "	5	31
Дровъ . .	16.833.690 "	8.5	53
Всего . .	32.421.010 "	16	100

Общая таксовая стоимость этого запаса равна:

	На всей площади.	На одной десятинѣ.	Одной так. саж.	Одного куб. фута.
Средняго 93.562.000 р.	45 р. 90 к.	18 р. 16 к.	8.25 к.	
Мелкаго 117.868.000 "	56 р. 40 к.	11 р. 30 к.	5.13 "	
Дровъ . 27.607.200 "	14 р. 90 к.	1 р. 64 к.	0.74 "	
Всего . 239.037.200 "	117 р. 20 к.	7 р. 37 к.	3.35 "	

Суммируя цифровыя данныя всѣхъ трехъ отдельловъ получимъ общій запасъ и общую таксовую стоимость всего растущаго лѣса отъ 3-хъ вершковъ и толще на высотѣ груди на всей покрытой лѣсной площади 32.121.042 десят., а именно:

Общее число деревъ отъ 3-хъ вершковъ и толще на высотѣ груди высотою отъ 12 до 40 аршинъ:

	На всей площади.	На одной десятинѣ.	%/%.
Строевыхъ . .	4.716.915.000 шт.	147 шт.	72
Дровяныхъ . .	1.824.970.000 шт.	57 "	28
Всего . .	6.541.885.000 шт.	204 "	100

Въ нихъ древеснаго запаса таксацион. саж.:

	На всей площади.	На одной десятинѣ.	%/%.
Крупнаго . .	45.018.520	1.4	8.5
Средняго . .	168.657.590	5.3	31.4
Мелкаго . .	85.248.720	2.6	15.8
Дровъ . .	238.430.240	7.4	44.3
Всего . .	537.355.070	4.5	100

Общая таксовая стоимость всего запаса равна:

На всей площади	На одной десятинѣ.	Одной	Одн.
		так. саж.	куб. фут.

Круглаго	794.529.600	р.	24.7	р.	17	р.	65	к.	8	к.
Средняго	2632.394.500	р.	82.7	р.	15	р.	61	к.	7.06	к.
Мелкаго	842.498.600	р.	25.7	р.	9	р.	88	к.	4.49	к.
Дровъ	287.248.300	р.	8.9	р.	1	р.	20	к.	0.54	к.
Всего .	4.556.671.000	р.	142	р.	8	р.	48	к.	3.85	к.

Эта стоимость, какъ было указано выше, выведена по таксѣ вычисленной въ 1906 году.

Въ настоящее время твердый курсъ одного фунта стрелинговъ равенъ 80 руб., т.е. русскій рубль понизился противъ курса 1906 года въ $8\frac{1}{2}$ разъ, почему и выведенную общую таксовую стоимость, чтобы привести оцѣночную сумму всего растущаго лѣса къ существующему нынѣ курсу рубля, нужно увеличить въ $8\frac{1}{2}$ разъ; такимъ образомъ стоимость всего лѣсного запаса (отъ 3-хъ вершковъ и tolще на высотѣ груди) казенныхъ лѣсныхъ дачь Архангельской губерніи равняется $(4.556.671.000 \times 8,5) = 38.731.703.500$ рублямъ, а одной десятины=1207 руб., одной такс. саж.=72 руб., одного куб. фут.=32.7 коп.

Въ связи съ указанными выше вычисленіями можетъ подняться вопросъ о соотвѣтствіи выведенного запаса лѣсонасажденія дѣйствительному состоянію насажденій, ниже приводятся изъ справочника М. М. Орлова данные запасовъ нормальныхъ насажденій Петербургской губерніи.

Для разрѣшенія этого вопроса не безполезно привести данные запасовъ нормальныхъ насажденій Петербургской губерніи изъ справочника М. М. Орлова:

Сосновый насажденія.	Еловый насажденія.
----------------------	--------------------

1-го бонитета.	97	так. саж.	108	так. саж.
2	80	"	90	"
3	64	"	66	"
4	42	"	43	"
5	26	"	27	"

Если примемъ, что всѣ лѣсонасажденія Архангельской губерніи только 4-го бонитета и разрѣжены изъ нормальныхъ—полноты 1.0 до половины—полноты 0,5, что будетъ большимъ преуменьшениемъ, и то средній запасъ на одной десятинѣ будетъ равенъ 21 так. саж., болѣе выведенного (16.7 т. с.) по нашимъ даннымъ на 20%.

На основаніи этого можно сказать вполнѣ утверждительно, что выведенный общій запасъ и его таксовая стоимость не можетъ быть никоимъ образомъ преувеличными противъ дѣйствительнаго состоянія насажденій, а наоборотъ, преуменьшеными.

Лѣсной Ревизоръ VII района Ф. Михайловъ.

О лѣсныхъ пожарахъ въ Архангельской губерніи. *)

I.

Нѣсколько статистическихъ данныхъ.

Пожары въ Россіи достигаютъ огромныхъ размѣровъ и сопровождаются колоссальными, далеко не вполнѣ учтеными убытками.

По сообщенію г. Яценко въ его статьѣ «Лѣсные пожары и лѣсоустройство» (Л. Ж. 1914 г. вып. 9-10)—пожары въ Россіи ежегодно обнимаютъ площадь около 200.000 дес., а размѣры убытковъ уже отъ 5-10 милл. рублей.

Въ частности по Архангельской губ. данные о размѣрахъ поврежденныхъ площадей и убыткахъ, причиненныхъ пожарами, выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Года.	1909.	1910.	1911.	1912.
Площ. пож.	7979 д.	4670 д.	10943 д.	25906 д.
Разм. убыт.	24696 р.	8737 р.	44553 р.	183855 р.

*) Прочитанный мною на 2-мъ Съездѣ Лѣсоводовъ Архангельской губ. въ іюнѣ мѣс. 1918 г. доладъ о лѣсныхъ пожарахъ, составленъ, главнымъ образомъ, на основаніи тѣхъ материаловъ, которые доставлялись г. г. лѣсничими Архангельской губ. съ мѣстъ въ ихъ отчетныхъ вѣдомостяхъ и особыхъ донесеніяхъ за послѣдніе 5 лѣтъ съ 1913—1918 г. г., а также въ докладахъ г. г. лѣсныхъ ревизоровъ за тотъ же періодъ.

Въ своей работе я постарался использовать и тотъ матеріаль, который имѣется по данному вопросу въ „Лѣсномъ журналѣ“, приблизительно, за послѣдніе 20 лѣтъ и другие источники, любезно предоставленные мнѣ г. лѣснымъ ревизоромъ Ф. Н. Флоровскимъ, которому считаю долгомъ принести глубокую благодарность.

Для того, чтобы настоящая работа могла быть въ будущемъ исправлена и дополнена, прошу всѣхъ читателей, усмотрѣвшихъ какіе-либо промахи, или пожаловавшихъ, въ интересахъ дѣла, чѣмъ либо дополнить докладъ, направлять свои замѣчанія по адресу: Архангельскъ, Чертежная Лѣсоустроительства, Совѣту Союза Лѣсоводовъ, Члену Союза С. И. Турбину.

Года.	1913.	1914.	1915.	1916.	1917.
Площ. пож.	177269 д.	96380 д.	6863 д.	32488 д.	22186 д.
Разм. убыт.	1253880 р.	343834 р.	12103 р.	132030 р.	51801 р.

Такимъ образомъ, за послѣдніе 9 лѣтъ наиболѣе благопріятнымъ въ пожарномъ отношеніи былъ 1910-й г., сравнительно благопріятными 1909 и 1915 г. г. и наиболѣе убыточными 1913 и 1914 г.г.

Въ 1915-1917 г. г. большая часть выгорѣвшихъ площадей должна быть отнесена къ Кольскому полуострову (вдоль линіи Мурманской ж. д.).

Площади отдѣльныхъ пожаровъ въ Архангельской губ. достигаютъ весьма значительныхъ размѣровъ. Такъ, Печорскій лѣсничій 24 іюня 1913 г. сообщилъ телеграммой, что лѣсной пожаръ въ верху Печоры распростра-нился на площади въ 11 тыс. дес.; 2 пожара въ томъ же году въ Веркольскомъ лѣсничествѣ Пинежского уѣзда достигли размѣровъ 6 и 10 тыс. десятинъ. Наконецъ, пожары на Кольскомъ полуостровѣ въ 1916 г., начавшіеся вдоль линіи ж. д., распространяясь вглубь, достигли также 6-8 тыс. десятинъ каждый.

Размѣръ убытковъ, причиняемыхъ пожарами, конечно, не всегда совпадаетъ съ относительнымъ размѣромъ площадей, поврежденныхъ огнемъ. Помимо степени поврежденія здѣсь играетъ главную роль характеръ и цѣнность подвергшагося дѣйствію огня насажденія. Такъ, пожаръ въ августѣ 1917 г. въ Труфаногорской дачѣ Пинежского уѣзда съ площадью въ 365 дес. сопровождался убыткомъ въ 11 тыс. руб., тогда какъ пожаръ въ той же дачѣ въ іюнѣ 1917 г. на площади всего 214 дес. причинилъ несравненно больший убытокъ въ 15.000 руб.

Причины пожаровъ.

II.

Изъ отчетовъ лѣсныхъ ревизоровъ и лѣсничихъ видно, что причинами лѣсныхъ пожаровъ въ Архангельской губ. являются: 1) неосторожное

обращение съ огнемъ, 2) поджоги, 3) ж. дорога (искры паровозовъ и проч.), 4) молнія и 5) переходъ отъ сосѣднихъ владѣній.

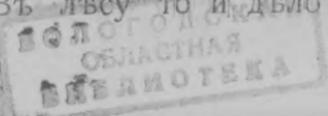
Согласно даннымъ, за періодъ отъ 1909—1917 г.г., въ % отношении общее количество пожаровъ въ Архангельской губ. по причинамъ возникновенія распредѣляется такъ:

Причины:	1909--1911.	191--21913.	1914--1917.
1) Неосторожное обращение съ огнемъ	27%	22%	13%
2) Поджоги . . .	—	0,5% 5 случ	1/2%
3) Ж. дороги (искры паровоз.) . . .	—	1% (7 сл.)	13%
4) Молнія . . .	13%	9%	8%
5) Перех. отъсосѣдн. владѣній . . .	—	3%	4%
6) Невыясн. причины	60%	64%	61 1/2%

Несторожное обращение съ огнемъ.

Какъ видно изъ приведенной таблицы наибольшій % выясненныхъ пожаровъ относится къ 1 категоріи,—пожаровъ, произошедшихъ вслѣдствіе неосторожнаго обращенія въ лѣсу съ огнемъ. Къ этой же категоріи, несомнѣнно, должно быть отнесено и большинство пожаровъ, причины которыхъ остались невыясненными.

Неосторожное обращение съ огнемъ, въ особенностіи дѣтей, является наиболѣе обыкновенной причиной пожаровъ. Въ лѣсу то и дѣло приходится встрѣчать



ДС 9267.

оставленные безъ всякаго призора незагашенные костры, которые, при неблагопріятныхъ условіяхъ, зажигаютъ лѣсь и служать источникомъ огромныхъ бѣдствій.

Если еще мѣстное населеніе и проявляетъ иногда нѣкоторую осторожность при раскладываніи огня въ лѣсу, то пришлый, случайно попадающій въ лѣсь элементъ—въ этомъ отношеніи проявляетъ прямо преступную небрежность. Лѣсничіе неоднократно отмѣчаютъ цѣлый рядъ пожаровъ, возникшихъ вслѣдствіе преступной неосторожности тѣхъ лицъ, которыхъ не принадлежатъ къ мѣстному населенію, попадаютъ въ лѣсь на рыбную ловлю, за сборомъ ягодъ и т. д., и которыхъ совершение не считаются съ возможными послѣдствіями, оставленного ими въ лѣсу огня.

Наконецъ, очень много пожаровъ возникаетъ въ лѣсахъ отъ проѣзжаго и прохожаго люда въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ черезъ лѣсные массивы—проходятъ кол. дороги и пѣшеходные тракты, по которымъ происходитъ движение странниковъ, богомольцевъ и т. п.

Умышленный поджогъ лѣса.

Умышленный поджогъ лѣса—явленіе крайне рѣдкое. Наблюдалось оно иногда въ тѣхъ слу-
чаяхъ, когда народъ въ страдную пору выго-
нился принудительными мѣрами въ лѣсь на тушеніе уже
возникшихъ пожаровъ и когда населеніе отрывалось отъ
своихъ сѣнокосовъ, съ надеждой, при томъ, получить
грошевое вознагражденіе за свой трудъ и то не ранѣе,
какъ черезъ годъ. Поджоги здѣсь являются местью
крестьянъ, избравшихъ этотъ способъ для сведенія сче-
товъ и за отрывку ихъ съ работъ въ горячее время и
за несвоевременную уплату и безъ того незначительна-
го вознагражденія.

По сообщенію нѣкоторыхъ лѣсничихъ къ поджогамъ лѣсовъ крестьяне прибѣгаютъ и въ тѣхъ случаяхъ, ко-
гда этимъ путемъ они разсчитываютъ получить возмож-
ность пріобрѣтать лѣсь на льготныхъ условіяхъ.

Желѣзныя дороги.

— Желѣзная дорога, особенно за послѣдніе годы, является причиной очень многихъ пожаровъ, возникающихъ вдоль полосы отчужденія. «Съ наступленіемъ жаркаго времени,— пишетъ въ іюнѣ 1913 г. Пабережскій лѣсничій,— вновь участились вдоль линіи ж. д. случаи лѣсныхъ пожаровъ, возникающихъ отъ искръ паровозовъ».

«Желѣзная дорога,— сообщаетъ лѣсничій Сѣвернаго Опытнаго лѣсничества,— служитъ постояннымъ источникомъ пожаровъ. За это (1913 г.) лѣто зарегистрировано 9 случаевъ появленія огня на полосѣ отчужденія въ предѣлахъ лѣсничества».

19 мая 1914 г. на полосѣ отчужденія Сѣв. ж. д. въ предѣлахъ ВойскоШкольнаго лѣсничества, послѣ прохода товарнаго поѣзда произошелъ лѣсной пожаръ, во время, къ счастью, замѣченный обѣзѣдчикомъ и потушенный. Пожаръ, по мнѣнію лѣсничаго, могъ бы принять громадные размѣры.

Далѣе въ цѣломъ рядъ донесеній лѣсничихъ (Кандалакшскій, Кольскій, Озерской, Сѣверный и др.) тоже указывается на искры паровозовъ, какъ на причины возникновенія пожаровъ.

Данныя эти относятся главнымъ образомъ къ позднѣйшему времени (къ 1914 г.) и потому для периода отъ 1914-1917 г.г. % пожаровъ отъ искръ паровозовъ значительно повысился. Особенно много лѣса погублено ж. д. на Кольскомъ полуостровѣ. Впрочемъ, здѣсь къ пожарамъ, благодаря неисправности паровозовъ, присоединяется еще и рядъ пожаровъ, начавшихся по винѣ ж.-д. рабочихъ, допускающихъ при недостаточномъ надзорѣ ж.-д. администраціи,— крайне небрежное обращеніе съ огнемъ на полосѣ, или близъ полосы отчужденія.

Молнія.

— Молнія, какъ причина пожаровъ, приводится лѣсничими довольно часто, хотя, конечно, гораздо рѣже, чѣмъ неосторожное обращеніе съ огнемъ.

Болѣе или менѣе обоснованныя ссылки на молнію дѣлаютъ лѣсничіе: Ежугскій, Пабережскій и Веркольскій. Ежугскій 13 іюля 1914 г. пишетъ: «Пожаръ 18 іюня въ Ежугской дачѣ произошелъ отъ молніи, разбившей и зажегшей одну изъ уцѣлѣвшихъ отъ прежняго пожара лиственницу». Пабережскій сообщаетъ: «Пожаръ 16 іюня въ Дениславской дачѣ возникъ отъ удара молніи въ сухостойное дерево на пожарищѣ 1894 г. (кв. 3)». Веркольскій лѣсничій въ отношеніяхъ отъ 18 іюля 1915 г. и 28 іюня 1916 г. о 2-хъ пожарахъ въ Веркольской сборной дачѣ указываетъ на удары молніи, какъ на причину пожара и удостовѣряетъ это обстоятельство ссылкой на свидѣтельскія показанія.

Въ противоположность этимъ категорическимъ, сравнительно, утвержденіямъ надлежитъ отмѣтить особое донесеніе Панозерскаго лѣсничаго отъ 3 августа 1916 г. (2 пожара въ Кевдобольской дачѣ), гдѣ отмѣчено, что оба пожара произошли въ день большой грозы, а потому лишь предполагается, что въ обоихъ случаяхъ причиной ихъ была гроза.

Такимъ образомъ, молнія безусловно можетъ служить причиной лѣсныхъ пожаровъ, хотя, вѣроятно, какъ сравнительно рѣдкое явленіе.

Переходъ огня отъ сосѣднихъ владѣній.

Въ числѣ причинъ, вызывающихъ пожары, надлежитъ особо отмѣтить весьма нерѣдкіе случаи перехода огня съ тѣхъ лѣсныхъ площадей, которыя находятся въ с.-х. пользованіи крестьянъ и выжигаются ими для той или иной цѣли.

Такъ, въ іюлѣ 1914 г. крестьяне дерев. Шахановской, Занголовской и Нагорской Шенкурского уѣзда, выжигали хламъ въ поскотинѣ для свободного прохода скота. Лѣсная стража принимала мѣры къ тушению огня, переходящаго на смежныя казенные дачи, однако крестьяне вновь поджигали лѣсъ и такимъ образомъ работа, выполняемая каждой ночью по тушению огня сводилась къ нулю (сообщеніе Шенкурскаго Л-го).

Довольно большой пожаръ (площадь 780 д.) 3-го іюля 1916 г. въ Ижемскомъ л-вѣ возникъ вслѣдствіе вы-

жиганія расчистки крестьянами д. Мохчи. Пожаръ этотъ прекратился самъ собой.

Влініе погоды; количества и распределеніе осадковъ.

— Распространеніе лѣсныхъ пожаровъ, отъ какихъ бы причинъ таковые не происходили, можно поставить также въ тѣсную и непосредственную зависимость отъ состоянія погоды лѣтняго періода. (Май—Августъ). Только сухая, жаркая погода въ продолженіи извѣстнаго періода подготавляетъ благопріятную почву для пожаровъ.

Если сопоставить статистическія данныя о количествѣ пожаровъ и размѣрахъ ихъ площадей въ Архангельской губ. съ соответствующими по мѣсяцамъ и раionамъ губерніи данными, опубликованными въ ежемѣсячныхъ метеорологическихъ бюллетеняхъ Главной Физической Обсерваторіи—можно наблюдать довольно послѣдовательное совпаденіе періодовъ повышенія температуры и главнымъ образомъ отклоненія въ сторону уменьшенія отъ нормы количества осадковъ,—съ періодами наиболѣе интенсивнаго распространенія пожаровъ.

Когда засушливый періодъ охватываетъ болѣе или менѣе значительный раionъ—лѣсные пожары пріобрѣтаютъ прямо характеръ эпидеміи. Сухое жаркое лѣто 1913 г. и 1914 г. сопровождались массовыми пожарами въ Архангельской губ. и т. п.

Въ періоды, когда условія погоды не благопріятствуютъ распространенію пожаровъ, даже возникшіе въ силу тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ пожары—ограничиваются лишь небольшими площадями и незначительнымъ убыткомъ. Такъ, въ 1916 г. въ Сорокскомъ лѣсничествѣ въ теченіи 2 мѣсяцевъ возникало 17 пожаровъ, между тѣмъ общая площадь ихъ достигла всего 267 дес., а убытокъ—135 руб. Свѣдѣнія лѣсничихъ о количествѣ пожаровъ за май—июнь 1915 г., когда погода не благопріятствовала распространенію пожаровъ, были одинаковы: «пожаровъ въ лѣсничествѣ не было».

Такимъ образомъ, та или иная температура воздуха, количество осадковъ и распределеніе ихъ играетъ громадную роль въ этомъ вопросѣ.

III.

Мѣры борьбы съ пожарами.

Какъ и въ области распространенія какихъ-либо разныхъ болѣзней въ вопросѣ борьбы съ пожарами—мѣры борьбы носятъ 2-якій характеръ: предупредительныхъ и по прекращенію уже возникшихъ пожаровъ. Предупредительныя мѣры имѣютъ особо важное значение и при правильной постановкѣ дѣла сводятъ опасность отъ пожаровъ до возможнаго минимума.

Къ мѣрамъ 2-го порядка приходится прибѣгать лишь въ томъ случаѣ, если предупредительныя мѣры оказались почему-либо несостоятельными. Особое значение мѣры первого порядка пріобрѣтаютъ у насъ на Сѣверѣ, гдѣ при огромныхъ лѣсныхъ массивахъ—имѣется очень рѣдкое населеніе.

Сокращеніе площадей лѣсничествъ и увеличеніе числа лѣсныхъ сторожей.

Среди предупредительныхъ мѣръ прежде всего приходится отмѣтить необходимость сокращенія лѣсныхъ площадей, находящихся въ завѣдываніи лѣсничихъ Архангельской губ. и увеличеніе числа постоянной лѣсной стражи.

Изъ акта дознанія Лѣсного Ревизора 7-го района отъ 27 октября 1913 г. усматривается, что одной изъ в. серьезныхъ причинъ распространенія въ этомъ году пожаровъ въ Пинежскомъ уѣздѣ служила удаленность ихъ отъ мѣста жительства лѣсничаго. Пожары въ Кеврольской дачѣ возникали въ 120 вер. и благодаря тому, что лѣсничій не могъ своевременно прибыть на мѣсто и принять должныя мѣры—достигли огромныхъ размѣровъ: вдѣсь выгорѣло (всего) 23 тыс. десятинъ.

Пожаръ лѣтомъ того же года въ Шетогорскомъ лѣсничествѣ (Покшинская дача) Пинежскаго же уѣзда повредилъ большую площадь 2300 д. и сопровождался значительными убытками до 31000 р., главнымъ образомъ потому, что возникъ онъ въ 150-180 верст. отъ мѣста

пребыванія стражи и быль обнаруженъ ею уже послѣ того какъ потухъ самъ собою.

Благодаря огромнымъ разстояніямъ ни лѣсничій, ни лѣсная стража иногда совсѣмъ не имѣютъ свѣдѣній о возникшихъ пожарахъ и случайно уже находятъ мѣсто пожарища, долго спустя послѣ того какъ пожаръ прекратился самъ собою. Такъ 29 июня 1916 г. Ижемскій лѣсничій случайно обнаружилъ при поѣздахъ по лѣсничеству мѣсто пожара на берегу р. Ухты: пожаръ охватилъ незначительную площадь, повидимому, лишь потому, что своевременно былъ потушенъ дождемъ.

О пожарѣ въ томъ же Ижемскомъ лѣсничествѣ (Ижемская дача) въ юль 1916 г. лѣсничій былъ освѣдомленъ долго спустя послѣ того, какъ онъ возникъ. Получилось это вслѣдствіе того, что онъ въ это время находился въ другой, юго-западной части лѣсничества, въ разстояніи 460 верстъ отъ мѣста пожара. Если лѣсничій въ предѣлахъ своего лѣсничества можетъ удаляться изъ одной части такового въ другую на 460 верстъ, несомнѣнно онъ бессиленъ бороться съ пожарами на всей вѣренной ему площади, тѣмъ болѣе, когда при засушливой погодѣ пожары возникаютъ въ разныхъ пунктахъ лѣсничества. При подобныхъ разстояніяхъ и обычномъ состояніи путей сообщенія на сѣверѣ—даже посланныя съ нарочнымъ донесенія отъ подчиненныхъ ему чиновъ стражи получаются иногда съ такимъ опозданіемъ, что и самое сообщеніе о пожарѣ теряетъ какой-либо смыслъ. Такъ лѣсничій Вокнаволоцкаго лѣсничества—пакетъ, отправленный обѣзѣдчикомъ 26 юня 1916 г. (пожаръ въ Костомужской дачѣ) получилъ лишь 12 юля.... Очевидно 12 юля узналъ о пожарѣ, возникавшемъ 26 юня, интересно, въ какихъ угодно цѣляхъ, но только не въ цѣляхъ тушенія его.

Приведенные примѣры изъ нашей Архангельской губ. дѣйствительности, полагаю, въ достаточной мѣрѣ убѣдительны для признанія наличнаго персонала чиновъ лѣсного вѣдомства далеко недостаточно для проведения въ жизнь к. л. мѣръ борьбы съ пожарами и свидѣтельствуетъ о безусловной необходимости сокращенія

этихъ огромныхъ площадей л-въ и обь увеличеніи числа лѣсной стражи.

Вопросъ этотъ носить тѣмъ болѣе острый характеръ, что періоды лѣсныхъ пожаровъ всегда совпадаютъ съ временемъ наиболѣе интенсивной работы лѣсныхъ чиновъ и стражи по подготовкѣ лѣса къ отпуску.

3) еменной стражи и особыхъ рабочихъ.

Если въ силу тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ указанную только что мѣру—не представится возможнымъ привести въ жизнь, то безусловно уже неотложнымъ является наемъ на лѣтніе періоды специальной пожарной стражи и рабочихъ для борьбы съ пожарами.

Г. Лихошерстый, горячо ратуя за образованіе артелей такихъ рабочихъ въ ст. «Лѣсные пожары» ((л. ж. 1914 г. в. 9—10) пишетъ: «Я безусловно противъ присвоенія этимъ рабочимъ исключительно пожарной специальности. Рабочие должны наниматься и числиться культурными рабочими, выполнять всѣ работы по л-ву, а вы случаѣ надобности сниматься и посыльаться на тушение пожаровъ».

Быть можетъ по нашимъ условіямъ представлялись бы болѣе цѣлесообразнымъ нанимать тѣхъ или иныхъ лицъ, которыя, получая извѣстное вознагражденіе, были-бы обязаны: 1) не отлучаться изъ опредѣленныхъ мѣсть, въ особенности, въ періоды, когда можно ожидать пожаровъ и 2) немедленно же являться на пожары, оповѣщать мѣстное населеніе, доставлять провіантъ на мѣсто пожара и т. п. Лица эти, вѣроятно, могли-бы быть наняты за сравнительно недорогую цѣну, т. к., при отсутствіи пожаровъ, они не лишены были-бы возможности заниматься своими с. х. работами съ однимъ лишь ограниченіемъ не отлучаться въ извѣстные періоды изъ опредѣленныхъ пунктовъ, откуда они въ любой моментъ могли бы быть посланы на борьбу съ пожаромъ.

Наличность такого рода людей сильно развязала-бы руки стражѣ, которая при такомъ положеніи имѣла-бы всегда опредѣленный комплектъ лицъ, обязанныхъ немедленно по обнаруженіи пожара ити на помощь и

затушить огонь въ самомъ началѣ, что имѣть особую важность въ дѣлѣ борьбы съ пожарами.

Очень желательно нанимать для надзора за появленіемъ огня въ лѣсу и принятія первыхъ мѣръ по тушению—пастуховъ, которые, находясь со стадами скота въ лѣсахъ, могли бы быть особенно полезны въ этомъ отношеніи. Цѣлесообразно было бы назначать имъ особое вознагражденіе, которое должно быть выдаваемо по окончаніи засушливаго периода при благопріятномъ исходѣ сезона.

Устройство дорогъ и тропъ.

Вопросъ объ устройствѣ и упорядоченіи въ лѣвахъ путей сообщенія имѣть особо важное значеніе въ дѣлѣ борьбы съ пожарами.

Для того, чтобы во время, или по крайней мѣрѣ съ известной быстротой попасть на мѣсто пожара необходима наличность дорогъ въ лѣсу, тропъ и во всякомъ случаѣ близкое знакомство лицъ, отправляющихся на пожаръ съ условіями мѣстности.

Въ С.-Ам. Соед. Шт., по сообщенію Ткаченко,—закономъ, изданнымъ въ 1912 г., федеративныя лѣсничества обязаны тратить ежегодно 10% своего валового дохода специально на содержаніе и поддержаніе дорогъ и тропъ (Отчетъ по заграничной командировкѣ 1914 г.).

У насъ на этотъ вопросъ пока еще не обращено должнаго вниманія, а между тѣмъ цѣлый рядъ лѣсничихъ свидѣтельствуетъ въ своихъ отчетахъ о крайней трудности попадать на мѣсто пожара. Такъ Кулойскій лѣсничій 23 авг. 1916 г. пишетъ: «Значительная площадь пожара (Кулойская дача, выгорѣло 1000 д.) объясняется трудностью попасть къ мѣstu пожара: пришлось идти сплошь по болоту»...

«Мѣсто пожара (площадь 437 д.), сообщаетъ Ижемскій лѣсничій,—за 20 верстъ отъ с. Мохчи—за большими болотами. Благодаря крайней затруднительности попадать къ мѣstu пожарища—пожаръ разросся и не могъ быть своевременно прекращенъ».

Доставка свѣдѣній о пожарѣ, посланныхъ 26 июня однимъ изъ объездчиковъ Вокнаволоцкаго лѣсничества,

— лишь 12 июля, помимо большого разстояния, объясняется также и отсутствием въ лѣсничествѣ мало-мальски устроенныхъ дорогъ.

Лѣсной ревизоръ I района 11 июля 1914 г. сообщає Управлению, что имъ былъ командированъ специально нанятый человѣкъ, для «отысканія» ближайшихъ путей отъ г. Кеми до мѣста пожара, гдѣ можно было бы удобно и скоро провести на мѣсто—воинскую команду и т. д. У насъ на Сѣверѣ по нашимъ огромнымъ, пустыннымъ массивамъ—несомнѣнно проведеніе дорогъ специального назначения вызвало бы слишкомъ большой и явно непосильный расходъ. Однако устройство и упорядоченіе тропъ, а главное, приведеніе въ проходимый видъ квартальныхъ просѣкъ имѣло бы огромное значеніе. Наконецъ здѣсь же надлежитъ отмѣтить желательность подробного ознакомленія лѣсной стражи, какъ временной, такъ и постоянной, а также нанимаемыхъ для борьбы съ пожарами рабочихъ—съ тѣми участками лѣса, гдѣ можетъ представиться необходимость выхода на пожаръ.

Слѣдующей предупредительной мѣрой надлежитъ признать проведеніе просѣкъ какъ квартальныхъ, такъ и специально противопожарныхъ.

Квартальные просѣкки, давая возможность при отсутствіи дорогъ быстрѣе попадать къ мѣсту пожара—нерѣдко служатъ и той границей, дальше которой пожаръ не идетъ. Несомнѣнно необходимо, чтобы просѣкки эти содержались въ порядкѣ. Минимуму приходилось наблюдать такія заросли молодняка на просѣкахъ, что эта именно полоса въ лѣсу и была специально непройденна, почему въ такихъ мѣстахъ приходилось эту, казалось бы, естественную дорогу, обходить. Конечно, такія просѣкки могутъ лишь способствовать распространению пожара, а отнюдь не содействовать къ локализаціи его. Вотъ почему необходимо въ качествѣ 1-й изъ противопожарныхъ мѣръ признать расчистку существующихъ просѣкъ съ уничтоженіемъ, по возможности, вырубленной поросли и хлама. Большинство лѣсныхъ массивовъ у насъ на Сѣверѣ разрѣзано при устройствѣ 16×4 версты (съ испытательнымъ визиромъ 16×2 вер-

сты). Желательно уменьшениe площади кварталовъ хотя бы (на первое время) въ наиболѣе цѣнныхъ лѣсныхъ дачахъ.

Противопожарные просѣки въ статьѣ г. Яценко рекомендуется устраивать двухъ порядковъ: «Просѣки первого порядка—сообщаетъ авторъ—должны быть шириной не менѣе 10 саж. и окопаны съ обѣихъ сторонъ канавами, глубиной не менѣе аршина. Эти просѣки, по возможности, должны пересѣкать весь массивъ и наиболѣе умѣстны при устройствѣ большихъ по площади хвойныхъ дачъ. Просѣки второго порядка должны быть шириной не менѣе 3 саж. и быть не только хорошо расчищенными, но, что особенно важно и существенно—и лишены какой-бы то ни было живой и мертвой подстилки».

Если трудно ожидать по соображеніямъ финансового характера—устройства въ нашихъ массивахъ просѣкъ 1-го порядка, то устройство просѣкъ второго порядка и особенно обращеніе квартальныхъ—въ противопожарные—является уже настоятельно необходимой мѣрой, предупреждающей возможность распространеніе огня на огромныя площади. Если эту мѣру провести въ большомъ масштабѣ было бы затруднительно, необходимо устроить такія просѣки и обратить въ противопожарныя—квартальные хотя бы въ дачахъ съ особо цѣнными насажденіями. При удаленномъ верхнемъ покровѣ эти 3-хъ саж. полосы безусловно парализуютъ дальнѣйшее распространеніе низовыхъ пожаровъ и въ значительной степени препятствуютъ распространенію верхового.

Въ Америкѣ охранныя полосы—давно уже признаны существенной противопожарной мѣрой, при чёмъ здѣсь обязанность расчистки таковыхъ полосъ вдоль границы лѣсосѣки возложена на лѣсопромышленниковъ. Такъ контракты лѣсничества Каниксу въ Эйдао—обязываютъ лѣсопромышленника расчистить охранную полосу въ 60 ф. шириной, въ лѣсничествѣ Сноквалли—25 фут., Уитомингъ—100 ф. и т. д. (Ткаченко—«Отчетъ по заграничной командировкѣ 1914 г.»). Сохраненіе открытыхъ, незаросшихъ лѣсомъ участковъ вообще какъ бы ни незначительны были эти участки, имѣетъ также извѣстное значеніе

въ цѣляхъ охраны лѣса отъ массового распространенія огня: «Можно рекомендовать въ качествѣ предупредительной мѣры—пишетъ г. Лихошерстый въ упомянутой ст. «Лѣсные пожары»—сохраненіе разбросанныхъ въ на- сажденіяхъ сѣнокосныхъ полянъ подъ травой. Наше лѣсоустройство, преслѣдуя увеличеніе лѣсной почвы, со- вершенно рѣшило изгнать всѣ свободныя поляны и назначаетъ всѣ ихъ, кромѣ надѣловъ лѣсной стражи, подъ лѣсозарощеніе. Приходится серьезно возстать и возра- жать противъ такого взгляда лѣсоустройства, имѣя въ виду сохраненіе насажденій отъ пожаровъ: маленькая сѣнокосная поляна въ состояніи препятствовать движе- нию самого пожара».

Уборка хлама, валежа, сухостоя и т. п.

Всѣмъ, кому приходится бродить по нашимъ без- конечнымъ Сѣвернымъ лѣсамъ, невольно бросается въ глаза масса валежа, вѣтокъ, сухостоя и другого хлама, которымъ буквально завалены лѣсы. Этотъ хламъ луч- шая пища для пожара и при засухахъ даетъ такую мас- су огня, что борьба съ огненной стихіей сильно затруд- няется, а подчасъ дѣлается и немыслимой.

Главнымъ мѣропріятіемъ въ этомъ отношеніи на- длежитъ признать принятие рѣшительныхъ мѣръ къ то- му, чтобы лѣсопромышленники, лѣсныя артели и вообще всѣ лица, которымъ будетъ предоставляться право эксплуатациіи лѣсныхъ материаловъ на тѣхъ или иныхъ участкахъ,—обязательно сдавали бы эти участки въ очи- щенномъ отъ хлама видѣ.

По силѣ 20 п. контрактовъ (форма 3), заключаемыхъ лѣснымъ вѣдомствомъ на продажу лѣса—съ лѣсопромышленниками—на послѣднихъ возлагается обязанность сдать участки, гдѣ производится заготовка въ очищенномъ видѣ, однако тотъ же § даетъ право заготовщику отка- заться отъ этой обязанности, поступившись залогомъ (3% общей стоимости лѣсныхъ материаловъ). Желатель- но было бы залогъ здѣсь значительно увеличить и такимъ образомъ создать такое положеніе, при которомъ лѣсопромышленникъ находилъ бы возможнымъ эту работу

обязательно выполнять и сдавалъ бы участки въ очищенному видѣ.

Съверный лѣсничій въ своей ст. «О мѣрахъ борьбы съ лѣсными пожарами» (л. ж. 1897. в. 6) пишеть: «Если въ Съверныхъ лѣсахъ нельзя въ достаточной мѣрѣ предпринять уборки валежника, то предупредить накопленіе его вполнѣ доступно въ значительной части эксплуатируемыхъ лѣсовъ особенно тамъ, где рубка ведется въ инструментально отведенныхъ участкахъ. Для этого слѣдовало бы обязать всѣхъ заготовщиковъ лѣса въ казенныхъ дачахъ уничтожать сучья и вершины. Уничтоженіе остатковъ отъ заготовки можно вести, или во время самой рубки лѣса, или раннею весной, въ послѣднемъ случаѣ весь хламъ необходимо собрать въ кучи, что можно выполнить только зимою. Наблюсти за выполненіемъ этого требованія легко во время приемки участка. Со стороны контрагента эта операция потребуетъ не болѣе 10 к. съ 1 дерева. Если даже казна поступится своими доходами на эту сумму въ видѣ уменьшенія продажной цѣны, то и тогда убытка не потерпить...»

Особенно рекомендуется и многими авторами очистка отъ валежа границъ лѣсныхъ участковъ, примыкающихъ къ проѣзжимъ дорогамъ, тропамъ и рѣкамъ, по которымъ происходитъ большое движение. Дѣйствительно, очень многое пожары, какъ уже было показано выше, начинаются именно вблизи тѣхъ путей, по которымъ движется масса прохожаго и проѣзжаго люда. Отсутствіе валежа значительно сократить опасность отъ раскладываемыхъ здѣсь и б. ч. оставляемыхъ безъ всякаго призора костровъ.

Работу эту необходимо произвести хотя бы въ известной постепенности, начиная съ особо опасныхъ въ пожарномъ отношеніи мѣстъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, что по условіямъ нашей Съверной дѣйствительности единственное, практическое доступное средство удаленія хлама изъ лѣсовъ — это сжиганіе отбросовъ.

Обращаясь къ этому способу, надлежитъ соблюдать особую осторожность и производить выжиганіе лишь при такихъ условіяхъ, когда огонь не можетъ перейти

на лѣсъ и когда это выжиганіе не можетъ влечь за собою возникновеніе пожара. Для выжиганія хлама, по мнѣнію всѣхъ лицъ, останавливающихся на этомъ вопросѣ, надлежитъ выбирать время, когда кругомъ еще сырь, а собранныя заблаговременно кучи валежа уже высохли.

Вышки и организація наблюдательныхъ постовъ.

Трудно перечислить всѣ случаи, въ которыхъ лѣсничіе указываютъ на несвоевременность обнаруженія пожара и отыскыванія его, какъ на причину, препятствующую своевременно прекратить пожаръ и какъ на обстоятельство, способствующее распространенію огня на огромной площади.

Наиболѣе характернымъ изъ подобного рода сообщеній является рапортъ Управленія на имя Главноуправляющаго З. и Г. И. отъ 25 сентября 1913 г. о пожарѣ въ Княжеостровской и Лодемской дачахъ Архангельского уѣзда. Оказывается, что пожаръ этотъ былъ замѣченъ 2-мя объездчиками 4-го іюля, но т. к. мѣсто его не могло быть даже приблизительно опредѣлено, то посланная (очевидно тоже безъ к. л. руководящихъ указаний) страже искала пожаръ 4 дня и лишь на 5-ый день (пожаръ былъ найденъ). Лѣсникъ, отправленный въ августѣ того же года Койнасскимъ лѣсничимъ (сообщеніе 18 августа 1913 г.) для розыска пожара въ Пысской дачѣ потерялъ много времени на розыски, не имѣя точныхъ данныхъ о мѣстѣ пожара и взявъ неправильное направление. Волокопинежскій лѣсничій 1-го іюня 1917 г. сообщаетъ, что пожаръ, замѣченній 13 іюня (Волокопинежская сборная дача), оказалось возможнымъ обнаружить съ трудомъ лишь 14 іюня и поэтому пожаръ принялъ довольно большие размѣры: выгорѣло до 500 дес. Кулойскій лѣсничій 5 іюля 1917 г.—свидѣтельствуетъ, что пожаръ въ Кулойской дачѣ (2300 дес.) былъ найденъ лишь на 3-ий день послѣ того какъ былъ обнаруженъ и благодаря этому обстоятельству достигъ значительныхъ размѣровъ.

Приведенные примѣры съ достаточной убѣдительностью подтверждаютъ и крайнюю затруднительность во многихъ случаяхъ опредѣлить болѣе или менѣе при-

близительно мѣсто возникшаго пожара. Однако весьма часто на практикѣ не представляется возможнымъ не только точно установить мѣсто пожара, но даже и обнаружить начавшийся пожаръ и лѣсной надзоръ узнаетъ о немъ, или уже когда пожаръ потухъ, или когда таковой разбросся до грандіозныхъ размѣровъ. Такъ Кочмасскій лѣсничій 26 іюля 1913 г. пишетъ: «Пожаръ обнаруженъ 8-го іюля объѣздчикомъ. За отсутствиемъ пожарныхъ каланчей и вслѣдствіе наноснаго дыма лѣсныхъ пожаровъ нельзя было сразу замѣтить поднявшагося дыма, почему пожаръ охватилъ значительную площадь прежде чѣмъ онъ былъ замѣченъ».

Устройство въ лѣсничествахъ специальныхъ пожарныхъ вышекъ и организація при нихъ постоянныхъ постовъ въ значительной степени способствовали бы свое-временному обнаруженію пожаровъ, а при извѣстныхъ техническихъ приспособленіяхъ давали бы возможность болѣе или менѣе точно опредѣлить и мѣсто возникновенія пожара.

Устройство пожарныхъ вышекъ имѣть смыслъ при условіи—организаціи при нихъ наблюдательныхъ постовъ—особенно въ засушливое наиболѣе опасное время. Наблюденіе это должно производиться въ лѣтній періодъ круглые сутки и не прерываться даже въ томъ случаѣ, когда пожаръ обнаруженъ, такъ какъ въ томъ же районѣ могутъ возникнуть одновременно пожары и въ другомъ пунктѣ. Необходимо, затѣмъ, чтобы, по обнаруженніи пожара, лѣсной надзоръ—имѣль бы возможность немедленно принять и соотвѣтствующія мѣры. Вотъ почему рекомендуется вышки возводить близъ населенныхъ мѣсть, чтобы возможно было бы тотчасъ выслать на мѣсто требуемое количество людей. При вышкахъ долженъ быть также запасъ пожарныхъ инструментовъ, а наблюдатели по возможности снажены подзорными трубами.

Для болѣе или менѣе правильнаго опредѣленія мѣста пожара, требуется одновременное наблюденіе по крайней мѣрѣ съ 2-хъ вышекъ, соединенныхъ телефономъ. При надлежащей же, приближающейся къ идеалу, постановкѣ наблюденій, вся площадь лѣсничства должна

быть покрыта цѣлой сѣтью вышекъ также соединенныхъ какъ между собою, такъ и съ квартирою лѣсничаго телефонами.

Условія нашей сѣверной дѣйствительности, конечно, заставляютъ признать, что въ большинствѣ лѣсничествъ правильная постановка охраны лѣсныхъ дачъ путемъ устройства сѣти пожарныхъ вышекъ, соединенныхъ телефонной сѣтью съ постоянными наблюдательными постами,—явно неосуществима. Тѣмъ не менѣе нельзя не пожелать, чтобы въ нѣкоторыхъ лѣсничествахъ, расположенныхъ въ относительно болѣе населенныхъ районахъ губерніи и заключающихъ въ себѣ дачи съ особо цѣнными насажденіями—были бы устроены вышки съ организацией на нихъ постоянного надзора. Въ докладѣ лѣсного ревизора 7-го района 21 апрѣля 1915 г. предположено устройство на первое время нѣсколькихъ вышекъ (около 10—12) въ Пинежскомъ и Карпогорскомъ лѣсничествахъ.

Если не представляется возможнымъ мѣру эту провести въ жизнь на Сѣверѣ въ широкомъ масштабѣ, крайне желательно организовать по возможности во всѣхъ лѣсничествахъ наблюдательные посты, постоянно функционирующіе въ опасные въ пожарномъ отношеніи лѣтніе періоды, использовавъ для наблюденій въ селахъ—колокольни, а въ другихъ мѣстахъ высокія деревья, растущія на возвышенныхъ мѣстностяхъ. При наличности специально нанятыхъ для тушенія пожаровъ лицъ, эти наблюденія могли бы оказать неоцѣненную услугу въ дѣлѣ борьбы съ пожарами. Г. Пахарь въ своей статьѣ по поводу лѣсныхъ пожаровъ въ Абастуманѣ на Кавказѣ, свидѣтельствуетъ, что количество этихъ пожаровъ значительно уменьшилось, именно, вслѣдствіе устройства вышекъ, или наблюдательныхъ пунктовъ (Лѣсопромышленный Вѣстникъ № 1—1917 г.).

Выше было указано, что главной причиной пожаровъ является неосторожное обращеніе съ огнемъ. Вотъ почему среди предупредительныхъ мѣръ необходимо признать одной изъ существенныхъ—временное, на періоды засухи, усиленіе надзора именно за такими пунктами, гдѣ наиболѣе вѣроятно появленіе лицъ, которыхъ про-

являютъ особую небрежность въ обращеніи съ огнемъ. Наблюденіе должно быть усилено по всѣмъ грунтовымъ и воднымъ трактамъ, а также тропамъ, гдѣ проходятъ странники, богохульцы, рабочіе по заготовкамъ и гдѣ вообще происходитъ болѣе или менѣе оживленное движение. Затѣмъ по берегамъ лѣсныхъ рѣчекъ и озеръ, куда особенно по праздничнымъ днямъ стекаются рыболовы и гдѣ также можно ожидать неосторожныхъ поджоговъ лѣса.

Наконецъ, въ періоды сѣнокосовъ, посыщеніе лѣсной стражей сѣнокосныхъ участковъ, а также во время грибного и ягоднаго сезоновъ—тѣхъ пунктовъ, гдѣ обычно производится сборъ ихъ въ лѣсу—также быль бы болѣе чѣмъ желательнымъ.

Правда, при наличномъ составѣ стражи все это можетъ носить характеръ лишь благихъ пожеланій, но при осуществленіи намѣченного увеличенія чиновъ стражи и при условіи найма на лѣтніе періоды временныхъ пожарныхъ сторожей, мѣра эта, несомнѣнно, въ извѣстной степени будетъ осуществимой.

Насколько велика опасность пребыванія въ лѣсу всякаго случайного элемента, свидѣтельствуютъ доклады нѣкоторыхъ ревизоровъ, которые рекомендуютъ вовсе не разрѣшать рыбную ловлю въ лѣсныхъ рѣкахъ и озерахъ на извѣстные періоды (докладъ лѣсного ревизора 5 района 10 дек. 1914 г.) и во всякомъ уже случаѣ предъявить требованіе, чтобы костры для варки пищи раскладывались бы не ближе 20 саж. отъ насажденій.

Крайне желательно также предъявленіе требованія, чтобы промысловыя избушки и избушки для рабочихъ въ лѣсахъ обязательно бы окапывались рвомъ.

Снабженіе стражи планами обходовъ и объездовъ, средствами передвиженія и орудіями для тушенія пожаровъ.

Далѣе надлежитъ отмѣтить желательность снабженія лѣсной стражи планами ихъ обходовъ и объездовъ, средствами для свободного передвиженія въ предѣлахъ введенныхъ имъ районовъ и, наконецъ, орудіями для тушенія.

Наличность плана въ рукахъ лица, охраняющаго

лъсъ дасть возможность ему, хотя бы приблизительно ориентироваться и не тратить на розыскъ пожаровъ масы времени, въ теченіе котораго пожаръ успѣваетъ принять грандіозные размѣры.

При организаціи наблюденій съ возвышенныхъ мѣстъ такие планы въ рукахъ стражи безусловно уже необходимы и при устройствѣ наблюдательныхъ постовъ наличность этихъ плановъ подразумѣвается, какъ обязательное требование.

Главными путями сообщенія, а подчасъ и единственными въ лѣтнее время въ нашихъ лѣсахъ являются рѣки и озера. Снабженіе стражи достаточнымъ количествомъ карбасовъ и легкихъ челноковъ настоятельно необходимо и въ этомъ отношеніи должны быть приняты рѣшительныя мѣры.

Пріобрѣтеніе лопатъ, мотыгъ, топоровъ, граблей, пиль и др. инструментовъ также имѣть весьма существенное значение. Очень часто приходится слышать жалобы лѣсничихъ на то, что пришедший на пожаръ народъ съ голыми руками былъ лишенъ возможности оказать скорую и действительную помощь по прекращенію огня. Такимъ образомъ и на эту сторону дѣла должно быть обращено нѣкоторое вниманіе.

Усиление ответственности за неосторожное обращение съ огнемъ въ лѣсу.

Выше уже отмѣчалось, что неосторожное обращеніе съ огнемъ въ лѣсу является главной причиной пожаровъ. По мнѣнию большинства лѣсныхъ ревизоровъ—въ конечномъ результаѣ 80% пожаровъ (изъ 5-4) происходятъ именно вслѣдствіе этой причины. Казалось бы, что при возможности тѣхъ послѣдствій, которыя влечетъ за собой небрежное обращеніе съ огнемъ въ лѣсу, наказаніе за подобного рода проступки должно бы бѣть повышено до размѣровъ, хотя бы въ извѣстной степени соотвѣтствующихъ объективной сторонѣ дѣянія. Между тѣмъ Уст. о Нак., нал. М. С. устанавливаетъ какъ за неосторожное обращеніе съ огнемъ въ лѣсу (ст. ст. 95-96 Уст. о Нак.) такъ и за неявку на пожаръ безъ уважительныхъ причинъ по призыву начальства (ст. 92) ничтожный штрафъ всего 10 р. Слишкомъ низкая мѣра наказанія,

да еще при крайней затруднительности обнаружения виновныхъ—является совершенно безцѣльной и конечно не можетъ служить стимуломъ къ соблюдению должностной осторожности съ огнемъ въ лѣсу. Правда, въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ неосторожнаго обращенія происходитъ пожаръ наказаніе увеличивается до 100 р., или 1 мѣс. ареста (ст. 98 Уст. о Нак.), но и этотъ размѣръ далеко не соответствуетъ серьезности самого проступка и долженъ быть значительно увеличенъ. Умышленный поджогъ карается несравненно строже.

Это преступленіе по Улож. о Наказ. влечетъ за собой то же наказаніе, что и поджогъ нежилого строенія, въ которомъ не было людей— ссылка на поселеніе въ отдаленные мѣста Сибири и безусловно такая мѣра наказанія является только дѣйствительно отвѣчающей характеру и степени важности преступленія (ст. 1613 Улож. о Нак.).

Такимъ образомъ усиленіе мѣры наказанія за всякое проявленіе неосторожности въ обращеніи съ огнемъ въ лѣсу—является мѣрой, которая не можетъ возбуждать к. л. сомнѣній.

Необходимо далѣе, чтобы лѣсная стража проявляла настойчивость и послѣдовательность, скажу даже извѣстный педантизмъ въ преслѣдованіи лицъ, виновныхъ въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ въ лѣсу, а тѣмъ болѣе подозрѣваемыхъ въ поджогахъ. Конечно при современномъ положеніи, когда на десятки тысячъ десятинъ приходится одинъ человѣкъ стражи, провести эту мѣру въ жизнь невозможно, но при увеличеніи числа стражи требование это будетъ вполнѣ осуществимо и должно явиться предметомъ особаго вниманія лѣсныхъ чиновъ, тѣмъ болѣе, что преслѣдованіе проступковъ, предусмотренныхъ названными выше ст. ст., по силѣ ст. ст. 173-181 Лѣс. Уст. составляетъ одну изъ весьма существенныхъ обязанностей тѣхъ лицъ и учрежденій, которымъ ввѣрена охрана этого народнаго достоянія.

Точно также необходимо провести въ жизнь неукоснительное исполненіе населеніемъ всѣхъ обязательныхъ постановленій, издаваемыхъ центральной, или мѣстной властью въ цѣляхъ охраны лѣса отъ возможныхъ по-

жаровъ, такъ какъ только при такомъ выполненіи изданіе этихъ обязательныхъ постановленій имѣть смыслъ и значеніе.

Введеніе въ программу школъ преподаванія элементарныхъ свѣдѣній о лѣсахъ.

Говоря о мѣрахъ, предупреждающихъ возникновеніе лѣсныхъ пожаровъ, необходимо упомянуть объ одномъ мѣропріятіи, имѣющемъ общій характеръ, но чрезвычайно важномъ между прочимъ, и въ вопросѣ охраны лѣса отъ огня. Я говорю о необходимости проведения въ жизнь черезъ начальныя и среднія школы выработки правильного взгляда молодежи на лѣсъ, какъ на такое богатство народа, которое должно быть особенно охраняемо человѣкомъ.

Введеніе въ программу названныхъ учебныхъ заведеній преподаванія основныхъ, элементарныхъ свѣдѣній о лѣсахъ вообще и о томъ значеніи, которое они имѣютъ въ жизни человѣчества—много способствовало бы бережному, любовному отношенію молодежи къ этому достоянію.

При разработкѣ программы нашихъ школъ на этотъ вопросъ слѣдовало бы обратить исключительное вниманіе и, если еще можно оспаривать желательность этой мѣры въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя лишены лѣсовъ, то у насъ на сѣверѣ дополненіе программы школъ требованіемъ сообщенія дѣтямъ названныхъ выше свѣдѣній—должно быть немедленно и неуклонно проведено въ жизнь. Въ соотвѣтствіи съ этимъ и педагогическій персоналъ долженъ получать соотвѣтствующую подготовку, для чего надо думать, возможно было бы при среднихъ и высшихъ лѣсныхъ учебныхъ заведеніяхъ организовать особые курсы.

Крайне желательны были бы и собесѣданія съ крестьянами на эту тему, а также изданіе популярныхъ брошюръ.

Воззваніе къ населенію.

Далѣе, передъ началомъ лѣтняго периода желательно распространеніе среди населенія особаго рода воззва-

ній, съ призывомъ къ охранѣ лѣсовъ отъ огня. Въ этихъ возваніяхъ необходимо объяснить населенію всю опасность небрежнаго обращенія съ огнемъ въ лѣсахъ, а также указать на этотъ вредъ, тѣ послѣдствія, которыя могутъ влечь за собой его преступное отношеніе къ охранѣ отъ огня лѣсныхъ богатствъ. Эти возванія, разосланныя своевременно и въ достаточномъ количествѣ, несомнѣнно оказали-бы извѣстное вліяніе и заставили бы потушить ни одинъ костеръ, который безъ такого обращенія остался-бы незагашеннымъ и быть можетъ способствовалъ бы возникновенію пожара.

Вообще неосвѣдомленность населенія въ этомъ вопросѣ, его некультурность, невѣжество—главнымъ образомъ и способствуетъ массовому истребленію лѣса. Такъ, по свидѣтельству Ижемскаго лѣсничаго, крестьяне села Мохчи отказались итти на тушеніе пожара въ іюнѣ 1917 г. за 20 верстъ отъ села подъ вліяніемъ агитации, вернувшихся въ отпускъ солдатъ, которые, подбивая народъ не ходить на пожаръ, указывали, что тушеніе огня въ лѣсу «пустое дѣло».

Крестьяне Соловозера также отказались въ іюлѣ 1914 г. итти на тушеніе пожара въ Ненокскомъ л-вѣ, въ виду наступленія мѣстныхъ праздниковъ. Они говорили: «Пускай насы ссылаютъ за неповиновеніе, а своихъ праздниковъ не пропустимъ». (Сообщеніе Ненокскаго л-ва отъ 15 іюля 1914-го года).

Пинежскій лѣсничій 31 августа того же года сообщаетъ, что пожаръ въ Пинежской сборной дачѣ достигъ довольно значительной площади—900 десят. (убытокъ 7234 р.) исключительно потому, что крестьяне потребовали огромную плату и категорически отказались иначе итти на пожаръ. Привиденный, наконецъ, выше случай выжиганія поскотины крестьянами Шенкурскаго уѣзда при полномъ игнорированіи тѣхъ послѣдствій, которыя имѣло это выжиганіе для близъ расположенной казенной лѣсной дачи и т.-п., ярко свидѣтельствуютъ о полномъ невѣжествѣ крестьянъ, а подчасъ даже о какомъ то злостномъ отношеніи ихъ къ лѣсу.

C. I. Турчинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ вопросу о состояніи сельскаго хозяйства и землевладѣнія въ Архангельскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи.

При разработкѣ Всерос. сельско-хозяйств. и позем. переписи 1917 г. въ основу классификаціи хозяйствъ по типамъ положены три признака: наемъ срочовыхъ работниковъ, промысловость и наличіе торгово-промышленныхъ заведеній. Комбинируя ихъ, получимъ слѣдующія шесть типовъ хозяйствъ:

I. Хозяйства **нанимающія** срочовыхъ работниковъ, съ промыслами и торгово-промышленными заведеніями.

II. Хозяйства нанимающія срочовыхъ работниковъ, съ промыслами, но безъ торгово-промышленныхъ заведеній.

III. Хозяйства нанимающія срочовыхъ работниковъ, безъ промысловъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

IV. Хозяйства **не нанимающія** срочовыхъ работниковъ, съ промыслами и торгово-промышленными заведеніями.

V. Хозяйства не нанимающія срочовыхъ работниковъ, съ промыслами, но безъ торгово-промышленныхъ заведеній.

VI. Хозяйства не нанимающія срочовыхъ работниковъ, безъ промысловъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

Къ числу хозяйствъ съ торгово-промышленными заведеніями отнесены хозяйства съ мелочными лавками, молочными заведеніями, сыроваренными и маслодѣльными заводами, содержатели земскихъ станцій, владѣльцы поморскихъ судовъ и другое, подобные имъ. Промысловость хозяйствъ здѣсь характеризуется главнымъ образомъ въ смыслѣ наличія въ числѣ членовъ этихъ хозяйствъ лицъ, занятыхъ разными отхожими промыслами: капитаны, штурманы, матросы, качегары, машинисты, плотники, столяры, слесари, работники на лѣсопильныхъ заводахъ, чернорабочие и другое, занятые работами не сельско-хозяйственного характера. Случаѣ отхода рабочихъ силь въ чужое сельское хозяйство, специально для сельско-хозяйственныхъ работъ, по крайней мѣрѣ для Архангельского уѣзда, чрезвычайно рѣдки. Въ признакѣ, указывающемъ наемъ срочовыхъ работниковъ, объединены хозяйства нанимающія какъ поденныхъ, мѣсячныхъ и годовыхъ работниковъ, такъ разно и сдѣльныхъ.

По указаннымъ выше типамъ хозяйства Архангельского уѣзда распределяются слѣдующимъ образомъ:

Типы:	I	II	III	IV	V	VI	
Число хозяйствъ	33	281	703	57	1345	5404	— 7899
Процентовъ	0.4	3.6	9.0	0.7	17.0	69.3	— 1000%

Первое место по численности принадлежитъ послѣднему типу, VI, об-
нимающему хозяйства безъ промысловъ и торгово-промышленныхъ заведе-
ний, не нанимающему сроковыхъ работниковъ; за нимъ слѣдуетъ типъ V
съ хозяйствами безъ торгово-промышленныхъ заведений, но съ промыслами,
не нанимающими сроковыхъ работниковъ; всѣ остальные распространены
чрезвычайно слабо въ предѣлахъ Архангельского уѣзда.

Въ наиболѣе благопріятныхъ хозяйственныхъ условіяхъ находятся
хозяйства типовъ I и IV, хозяйства съ торгово-промышленными заведеніями;
они лучше другихъ обеспечены землею, такъ какъ средніе размѣры земле-
владѣнія для нихъ больше, чѣмъ для остальныхъ:

Типы:	I	II	III	IV	V	V
Средняя площадь земли въ дес.	6.9	2.4	2.9	4.0	2.9	2.

И это справедливо не только для общей площади землевладѣнія, но
также и для расчистокъ и надѣльныхъ земель:

Типы:	I	II	III	IV	V	VI
Среднія площади расчистокъ въ дес.	3.9	2.4	2.7	3.3	2.3	2.5
Среднія площади надѣловъ въ дес.	4.2	1.5	1.4	2.2	1.8	1.7

Посѣвныя площади въ среднемъ также больше у типовъ I и IV.

Типы:	I	II	III	IV	V	VI
Среднія посѣвныя площади въ дес.	0.7	0.4	0.4	0.7	0.4	0.5

Выдѣленія нами хозяйства лучше прочихъ обеспечены также сель-
ско-хозяйственнымъ инвентаремъ. Въ приводящейся ниже таблицѣ римскими
цифрами по обыкновенію указаны типы, а подъ каждымъ типомъ-про-
центъ хозяйствъ безъ усовершенствованного сельско-хозяйственного инвента-
ря, ниже этого—процентъ хозяйствъ, имѣющихъ желѣзные плуги, сѣноко-
силки и телѣги на желѣзномъ ходу:

Типы:	I	II	III	IV	V	VI
% Хозяйства безъ инвентаря:	60.6	82.6	86.1	61.4	86.3	87.2
% Хозяйства съ плугами:	27.3	12.5	8.6	22.9	6.7	8.7
% Хозяйства съ сѣнокосилками:	15.2	1.4	2.0	12.3	0.8	0.9
% Хозяйства съ телѣгами:	18.2	8.5	6.4	14.0	7.5	5.8

Приведенныхъ сопоставлений достаточно, на первыхъ порахъ, для то-
го, чтобы видѣть, что существуетъ рѣзкая разница между хозяйствами
указанныхъ типовъ.

Такъ какъ выше было поставлено въ основу разбора выясненіе вліян-
ія размѣровъ землевладѣнія на основные элементы крестьянскаго хозяй-
ства, то приведемъ нѣсколько относящихся сюда примѣровъ. Замѣтимъ
прежде всего, что хозяйства наиболѣе обеспеченные, надѣльной землей и
расчистками, въ очень значительной степени склонны увеличивать размѣ-
ры своего землепользованія путемъ аренды;

Типы:	I	II	III	IV	V	VI
% Хозяйства арендующихъ земель:	15.2	18.4	5.1	21.0	16.1	8.1

Главнымъ же образомъ это достигается повидимому, при помощи рас-
чистокъ. Для различныхъ типовъ хозяйствъ мы имѣемъ слѣдующій про-
центъ хозяйствъ съ расчистками:

Типы:	I	II	III	IV	V	VI
% Хозяйства съ расчистками:	66.7	18.9	37.3	36.8	20.4	23.8

Размѣры землевладѣнія вліяютъ на распределеніе угодій по формамъ землепользованія. Площадь сѣнокоса у различныхъ типовъ хозяйствъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Типы:	I	II	III	IV	V	VI
% На надѣльной землѣ:	47.8	67.5	56.0	54.5	70.3	75.6
% На расчисткахъ:	31.5	18.6	38.7	24.5	17.1	18.0
% На арендованной землѣ:	20.7	13.9	5.3	21.0	12.6	6.4

Соотношения, напоминающія праведенія, получимъ и для пашни:

Типы:	I	II	III	IV	V	VI
% На надѣльной землѣ:	61.6	86.6	89.1	81.8	94.4	91.5
% На расчисткахъ:	28.5	7.1	8.1	13.1	3.9	5.7
% На арендованной землѣ:	9.9	6.3	2.8	5.1	2.0	2.0

Эти соотношенія весьма показательны; они указываютъ, что для обоихъ угодій, и для пашни, и для сѣнокоса, по мѣрѣ перехода отъ первого типа къ послѣднему, процентъ ихъ уменьшается для расчистокъ и арендованныхъ земель и повышается для надѣльныхъ земель. Обыкновенно размѣры культурныхъ угодій служатъ признаками сельско-хозяйственной мощности крестьянскихъ семействъ. Принимая во вниманіе это обстоятельство и припоминая изложенное выше, должно отмѣтить, что размѣры землевладѣнія обусловливаютъ распространенность аренды среди крестьянскихъ хозяйствъ, находятся въ сильной степени въ зависимости отъ дѣятельности хозяйствъ, направлено къ приведенію расчистокъ въ угодье и рѣзко измѣняютъ распределеніе самихъ угодій по землямъ разныхъ категорій; мало этого; размѣры землевладѣнія вліяютъ на самую систему хозяйства, если судить о ней только по соотношенію угодій:

Типы:	I	II	III	IV	V	VI
На 100 дес. сѣнокоса приходится						
Пашни на надѣльной:	20	29	36	32	33	34
" расчистной:	14	9	5	12	6	9
" въсѣй:	17	24	23	26	28	30

Такимъ образомъ получается, что въ хозяйствахъ съ наиболѣшимъ размѣромъ землевладѣнія луговодство имѣть большее значеніе, чѣмъ въ хозяйствахъ, владѣющихъ малыми земельными площадями. Изложенные соотношенія сама по себѣ, независимо отъ примѣненія ихъ къ тому или иному типу, достойны примѣчанія: въ предѣлахъ Европейской Россіи, въ черноземной полосѣ, площадь пашни превосходитъ не только площадь сѣнокоса, но почти равняется суммѣ площадей всѣхъ остальныхъ угодій, вмѣстѣ взятыхъ; въ нечерноземныхъ губерніяхъ она менѣе суммы всѣхъ остальныхъ угодій, но всегда большие площади сѣнокоса (См. А. А. Кауфманъ. Вопросы экономики и статистики крестьянского хозяйства. Москва. 1918 г.).

III.

Перейдемъ теперь къ нѣсколько болѣе подробному обозрѣнію послѣдняго типа хозяйствъ, VI, для того чтобы отчетливѣе характеризовать то положеніе, которое было изложено выше. Судя по отсутствію у этихъ хозяйствъ торгово-промышленныхъ заведений и промысловъ, ихъ слѣдуетъ отнести къ хозяйствамъ, тѣ преобладающее значеніе имѣть земледѣліе. Выше было указано, что этотъ типъ хуже всѣхъ остальныхъ, обеспеченнъ землею, если судить объ обеспеченности по соотношенію среднихъ размѣ-

ровъ землевладѣнія. Если вопросъ о землевладѣніи подвергнуть анализу въ предѣлахъ самого этого типа, то выясняется слѣдующее: не всѣ 5476 хозяйствъ его обеспечены землею одинаково;

изъ нихъ имѣютъ земли:

0.1—2д. 2.1—4д. 4.1—6д. 6.1—8д. 8.1—10д. 10.1—12д. 12.1—14д. 14.1—16д. 16.1—20д.

Хозяйства:

2864	1661	607	230	69	34	14	3	4	8
------	------	-----	-----	----	----	----	---	---	---

или процентовъ

51.9	30.1	11.1	4.2	1.3	0.6	0.3	0.0	0.1	0.2
------	------	------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Отсюда видно, что половина хозяйствъ типа VI имѣютъ земли до 2 десятинъ, третья—до 4 десятинъ, десятая часть—до 6 десятинъ. Частоты варианты, указывающія число хозяйствъ, относящихся къ нимъ, стремительно уменьшаются, по мѣрѣ того какъ варианты увеличиваются. Система взаимоотношеній до такой степени стройна, что человѣкъ, причастный къ математикѣ, не въ состояніи удержаться, чтобы не выразить эту закономѣрность математической формулой. Выразимъ ее. Теорія учитъ насъ, что несимметричные ряды часто очень удобно выражаются показательными функциями. (См. пр. Орженцкій. Курсъ математической статистики. С. Петербургъ. 1914 г.). Простейшая форма ихъ имѣть такой видъ $y = ae^{-x}$ Коэффициентъ a вычисляется при помощи метода наименѣшнихъ квадратовъ. Опустимъ скучныя и съ непривычки утомительныя вычисления; дадимъ формулу въ готовомъ видѣ:

$$y = 2223 e^{-x}$$

Здѣсь $e = 2,718 2818$ сно есть основаніе натуральной системы логарифмовъ; y —замѣняетъ частоты, x —варианты. Произведенная формула вполнѣ выражаетъ найденную нами закономѣрность для всѣхъ членовъ средины ряда. Ее нельзя прилагать только къ первому и послѣднему члену. Ниже приводится рядъ, о которомъ ведется рѣчь, а подъ нимъ соответствующая значенія варианты, вычисленныя по нашей формулѣ:

Имѣютъ земли:

0.1—2д. 2.1—4д. 4.1—6д. 6.1—8д. 8.1—10д. 10.1—12д. 12.1—14д. 14.1—16д. 16.1—20д

			Хозяйства въ процентахъ:		
--	--	--	--------------------------	--	--

51.9	30.1	11.1	4.2	1.3	0.6	0.3	0.0	0.2
------	------	------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

			получается по нашей формулѣ:		
--	--	--	------------------------------	--	--

81.7	30.1	11.1	4.1	1.5	0.6	0.2	0.0	—
------	------	------	-----	-----	-----	-----	-----	---

Мы видимъ, что, за исключеніемъ первого члена ряда, для всѣхъ остальныхъ получается почти полное совпаденіе, уклоненія не превосходятъ 0.2 процента. Даже точнѣйшая изъ опытныхъ наукъ—физика часто не требуетъ отъ эмпирической формулы большей гибкости для приложенія ея къ даннымъ опыта. Возможность выразить математически какое либо явленіе въ области человѣческой дѣятельности можетъ навлечь нась на глубокія размышленія о закономѣрности вообще, но мы должны вернуться къ нашей темѣ. Выше у насъ было замѣчено, что прращады культурныхъ угодий, по крайней мѣрѣ въ типахъ I и IV, растутъ гльзвеннымъ образомъ за счетъ расчистокъ и отчасти арендованныхъ земель. Посмотримъ, такъ

лж это и для типа VI. Изъ 5476 хозяйствъ этого типа пользуются расчистками 891. Изъ послѣднихъ имѣютъ расчистки при общей площади земли:

До 1 д.	1—3 д.	3—6 д.	6—10 д.	10—14 д.	14—20 д.	болѣе 20 дес.
---------	--------	--------	---------	----------	----------	---------------

Изъ всѣхъ хозяйствъ:

1187	2650	1205	299	48	7.	8
------	------	------	-----	----	----	---

Имѣютъ расчистки:

109	516	5.5	140	40	7.	8
-----	-----	-----	-----	----	----	---

Это составляетъ проценты:

9.2	19.5	4.5	61.1	81.3	100.0	100.0
-----	------	-----	------	------	-------	-------

Такимъ образомъ приведенными цифрами блестяще подтверждается, что крупныя землевладѣнія образуются въ крестьянскихъ хозяйствахъ за счетъ приведенныхъ въ угодье расчистокъ: всѣ хозяйства, имѣющія болѣе 14 десятина уdobной земли обязательно имѣютъ расчистки съ ростомъ площади землевладѣнія, растетъ и процентъ хозяйствъ съ расчистками. Отмѣтимъ еще здѣсь, что 69 хозяйствъ въ Архангельской губерніи уѣздѣ созданы исключительно на расчисткахъ. Они вовсе не имѣютъ надѣльной земли. Заключимъ вторую половину высказанныаго нами предположенія на счетъ роста площади землепользованія за счетъ арендованныхъ земель.

Земли имѣютъ:

0 д.	до 1 д.	1—3 д.	3—6 д.	6—10 д.	10—14 д.	14—20 д.	болѣе 20 д.
------	---------	--------	--------	---------	----------	----------	-------------

Слѣдующее число хозяйствъ:

3	1187	2650	1205	299	48	7.	8
---	------	------	------	-----	----	----	---

Изъ нихъ арендуютъ землю слѣдующее число хозяйствъ:

3	107	236	83	14	—	—	1
---	-----	-----	----	----	---	---	---

Это составляетъ процентовъ:

100.0	9.0	8.9	6.9	4.7	—	—	12.5
-------	-----	-----	-----	-----	---	---	------

Выходитъ, что процентъ хозяйствъ, арендующихъ землю, растетъ по мѣрѣ того, какъ уменьшаются размѣры землевладѣнія. Недостатокъ земли (это въ условіяхъ Архангельской губерніи) заставляетъ хозяйства прибѣгать къ арендѣ, чтобы этимъ путемъ удовлетворить свою земельную нужду. Другие виды землепользованія въ этомъ типѣ хозяйствъ отсутствуютъ.

Размѣры землепользованія, какъ замѣчено выше вліаютъ на посѣвную площадь.

Въ хозяйствахъ имѣющихъ земли:

До 1 д.	1—3 д.	3—6 д.	6—10 д.	10—14 д.	14—20 д.	20 д. и больше
---------	--------	--------	---------	----------	----------	----------------

% хозяйствъ съ посѣвами до 1 десятины:

100.0	98.1	86.8	63.9	58.3	74.1	75.0
-------	------	------	------	------	------	------

% хозяйствъ съ посѣвами до 2 десятинъ:

0.0	1.9	12.7	33.3	33.3	14.3	25.0
-----	-----	------	------	------	------	------

% хозяйствъ съ посѣвомъ до 3 десятинъ:

0.0	0.0	0.5	2.8	8.4	11.6	0.0
-----	-----	-----	-----	-----	------	-----

Тутъ замѣтна явная тенденція увеличиваться площади посѣва съ увеличеніемъ площади землевладѣнія, но до извѣстного предѣла: хозяйства, имѣющія болѣе 2 десятины посѣва въ этомъ типѣ должно разматривать какъ исключенія; ихъ всего на-всего 19 на весь уѣздъ. Площадь землевладѣнія стоитъ въ извѣстной связи съ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ. Для этого типа хозяйствъ мы видимъ, что изъ хозяйствъ имѣющихъ земли:

До 1 д.	1—3 д.	3—6 д.	6—10 д.	10—14 д.	14—20 д.	20 и болѣе
---------	--------	--------	---------	----------	----------	------------

Не имѣютъ усовершенствованного инвентаря %:

94.2	88.4	86.1	77.9	62.5	85.6	66.6
------	------	------	------	------	------	------

Имѣютъ желѣзные плуги %:

3	8	14	15	25	0	12
---	---	----	----	----	---	----

Имѣютъ телѣги на желѣзномъ ходу %:

3	6	8	8	19	0	25
---	---	---	---	----	---	----

Приведенные цифры говорят достаточно отчетливо въ пользу того, что съ ростомъ землевладѣнія растетъ и обеспеченность хозяйствъ инвентаремъ.

Теперь мы прослѣдимъ измѣненіе системы хозяйства въ этомъ типѣ въ зависимости отъ размѣровъ землевладѣнія. Вотъ цифры:

Размѣры землевладѣнія:

До 1 д. 1—3 д. 3—6 д. 6—10 д. 10—14 д. 14—20 д. 20 и болѣе

Отношеніе пашни къ сѣнокосу на надѣльной землѣ:

0.56	0.40	0.31	0.25	0.25	0.11	0.9
------	------	------	------	------	------	-----

Отношеніе пашни къ сѣнокосу на расчисткахъ:

0.40	0.24	0.13	0.05	0.03	0.03	0.01
------	------	------	------	------	------	------

Отношеніе пашни къ сѣнокосу на всей землѣ:

0.55	0.39	0.27	0.19	0.13	0.06	0.03
------	------	------	------	------	------	------

Послѣдний рядъ чиселъ особенно краснорѣчивъ; они опять просятъ выразить ихъ математически. Мы воздержимся, отмѣтивъ лишь, что повидимому не подлежатъ никакому сомнѣнію, что хозяйства этого типа увеличиваются размѣры своего землевладѣнія преимущественно для цѣлей луговодства. У нихъ процентъ пашни находится въ обратномъ отношеніи къ размѣрамъ землевладѣнія; сѣнокосы получаютъ рѣшительно доминирующее значеніе съ ростомъ размѣровъ землевладѣнія.

Можно показать, что даже составъ семьи находится въ извѣстной связи съ площадью землевладѣнія.

Процентъ хозяйствъ, имѣющихъ удобной земли:

Съ семьею: До 1 д. 1—3 д. 3—6 д. 6—10 д. 10—14 д. 14—20 д. 20 д. и болѣе

1 человѣкъ	5.6	2.9	0.6	0.0	2.1	—	—
------------	-----	-----	-----	-----	-----	---	---

2—3	41.0	27.1	13.4	7.4	12.5	14.3	37.5
-----	------	------	------	-----	------	------	------

4—6	42.9	51.7	49.4	34.4	18.8	28.5	12.5
-----	------	------	------	------	------	------	------

7—10	10.4	17.8	34.8	52.5	56.2	42.9	37.5
------	------	------	------	------	------	------	------

II и болѣе	0.1	0.5	1.8	5.7	10.4	14.3	12.5
------------	-----	-----	-----	-----	------	------	------

Мы разсмотрѣли, результаты комбинационного подсчета по Архангельскому уѣзду только съ одной точки зрѣнія: проанализировали вліяніе размѣровъ землевладѣнія на основные элементы сельского хозяйства: на размѣры семьи, обеспеченность сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ, на площадь посѣвовъ, пашни и сѣнокосовъ и на систему хозяйства. Но мы можемъ выбрать какой либо другой факторъ, не менѣе важный въ хозяйствѣ, чѣмъ землевладѣніе, напримѣръ, промысловость; и примѣнительно къ этому расположить всю систему новыхъ соотношеній. Тогда получимъ выводы несолько другого свойства, чѣмъ когда смотримъ на крестьянское хозяйство съ точки зрѣнія вліянія на его основные элементы размѣровъ землевладѣнія. Само собою понятно, что мы можемъ пользоваться этими материалами съ весьма многоразличными цѣлями и сообразно цѣли, пользуясь цифрами, располагать и систему доказательствъ.

А. Дьячковъ.

Краткій отчетъ о промысловыхъ работахъ Сѣверной Научно-промышленой Экспедиціи въ теченіе 1918 года.

Траулеровъ пароходъ «Объединеніе», находящійся въ распоряженіи Научно-промышленой Экспедиціа, могъ выйти въ море, благодаря затянувшимся при соединившихъ условияхъ работы ремонту и прочимъ затрудненіямъ только 24 августа 1918 г. Всего до ледостава имъ было сдѣлано четыре рейса.

Въ самомъ началѣ первого рейса, когда «Объединеніе» находилось у Сосновца промозла серьезная поломка машины (согнулась тяга). За отсутствіемъ запасныхъ частей, цилиндръ низкаго давленія былъ выключенъ, и всю остальную часть рейса пришлось работать всего лишь три двухъ цилиндра. Затѣмъ нужно было зайти въ Порчиху и Териберку за снастями и пр. снаряженіемъ. Такимъ образомъ научно-промышленными работами траулеръ занимался съ 31 августа по 9 сентября включительно. За это время ловъ рыбы трааломъ производился 34 раза.

Наибольшее число тралирований (24 трала) было произведено между $69^{\circ} 04'$ и $70^{\circ} 11'$ с. ш. и $39^{\circ} 04'$ и $39^{\circ} 58'$ в. д. Глубины въ этомъ районѣ чаще всего равны 80-90 саж. *) Гораздо реже 70-75 саж. и въ видѣ исключений свыше 100 саж. Грунтъ преимущественно песчаный иль, реже—частый жидкій иль, очень рѣдко—песчаный иль съ небольшой примѣсью камней. Почти весь этотъ районъ, если говорить о рельефѣ дна и о грунтахъ, удобенъ для тралирования, такъ что почти нѣть никакой опасности, что будутъ повреждены сѣти.

Что касается улововъ, то они давали въ этомъ районѣ сравнительно немного рыбы: въ каждомъ тралѣ было всего лишь по нѣсколько десятковъ пудовъ трески, зубатки, ершей и морскихъ окуней; морской камбалы и пикши почти не было. Однако, весьма вѣроятно, что въ другое время, при другихъ условияхъ распределенія рыбы—промыселъ здѣсь можетъ дать хорошие результаты.

Совершенно неудобнымъ для тралирования оказался районъ станціи подъ $69^{\circ} 22'$ с. ш. и $39^{\circ} 53'$ в. д., благодаря присутствію битыхъ ракушекъ и скелетовъ известковыхъ мшанокъ, такъ какъ на такомъ грунте легко рвутся сѣти, несмотря на употребленіе «бобинцевъ». Затѣмъ точно также совершенно не пригодно для тралирования место подъ $69^{\circ} 48'$ с. ш. и $38^{\circ} 52'$ в. д., но уже совсѣмъ по другимъ причинамъ. Въ этомъ районѣ мы имѣемъ на днѣ котловину, размѣры которой установить однако точно не уда-

*) Вездѣ въ текстѣ указывается 6-ти футовая сажень.

лось. Въ этой котловинѣ, въ силу особыхъ условій рельефа, накопился южнокитайской вонючій иль съ фауной длинныхъ трубчатыхъ червей (*Ampharete*). Благодаря особымъ свойствамъ этого ила, животный миръ изъ такого рода участкахъ бываетъ всегда очень бѣденъ, и ожидать когда либо присутствія рыбы здѣсь нельзя. Слѣдуетъ отмѣтить также еще одинъ пунктъ, гдѣ произошелъ пробный ловъ, не давшій никакихъ промысловыхъ результатовъ, хотя рельефъ и характеръ грунта были вполнѣ пригодны для тралірованія, а именно—районъ $70^{\circ} 09'$ с. ш. и $37^{\circ} 13'$ в. д. Весьма вероятно, что въ другое время и при другихъ условіяхъ распределенія рыбы—здѣсь возможенъ болѣе или менѣе удачный промыселъ. Вслѣдствіе малыхъ улововъ въ томъ пространствѣ океана, гдѣ было произведено 24 тралірованія, рѣшили искать рыбу ближе къ берегу. Первый же ловъ подъ $69^{\circ} 20'$ с. ш. и $38^{\circ} 10'$ в. д. далъ очень хороший результатъ, такъ что былъ поставленъ буй, вокругъ которого въ теченіе полутора сутокъ забросили 7 траловъ. Въ уловахъ преимущественно попадалась треска; пикша была въ единичныхъ экземплярахъ, зубатокъ было тоже немного; морскихъ камбалъ не было совсѣмъ, но за то попадалось много «ершей» (*Drepanopsetta*). Грунтъ въ этомъ районѣ илистый, глубины около 85-90 саж. Какъ рельефъ дна, такъ и свойства грунта очень удобны для промысловой работы. Рыбы было такъ много, что ловъ могъ дать очень хорошие результаты, но къ сожалѣнію, недостатокъ угля заставилъ снять буй и ити въ Архангельскъ.

На дорогѣ для пробы траліровали еще подъ $68^{\circ} 55'$ с. ш. и $40^{\circ} 20'$ в. д. Въ этомъ районѣ оказался песчаный грунтъ при 50 саж. глубины. Получасовой ловъ далъ свыше двухъ десятковъ пудовъ рыбы, преимущественно пикши и немного морскихъ камбалъ. Всего изъ этого первого пробного рейса траулеромъ было привезено свыше 650 пуд. соленой рыбы (трески—500 пуд., зубатки—35 пуд., «ершей»—около 60 пуд. и пр.). Такіе незначительные результаты лова объясняются прежде всего малымъ періодомъ времени промысла, затѣмъ неисправностью машины и непривычкой команды.

Въ теченіе второго рейса «Объединенія» ловъ производился съ 28 августа по 14 сентября; за это время траліровали 63 раза. Значительный перерывъ между первымъ и вторымъ рейсами былъ вызванъ необходимостью произвести ремонтъ машины и парового отопленія, что при современныхъ условіяхъ работы потребовало несоразмѣрно большой затраты времени.

Наибольшее число траловъ (50) было поднято между $68^{\circ} 30'$ — $69^{\circ} 00'$ с. ш. и $42^{\circ} 40'$ — $43^{\circ} 50'$ в. д. Въ этомъ мѣстѣ глубины колеблются отъ 23 до 40 с.; преобладающими грунтами являются песокъ и песчаный иль; чистый иль встрѣчается рѣдко. Изъ донныхъ животныхъ наиболѣе распространеными оказываются гидроиды и нѣкоторыя мшанки, называемыя рыбаками «гравою». Изрѣдка между ними на болѣе мелкихъ мѣстахъ встрѣчаются красные водоросли. Характеръ грунта и особенности фауны указываютъ на существование сильныхъ придонныхъ течений. Такія же приливные и отливные течения наблюдаются и въ поверхностныхъ океаническихъ слояхъ, создавая иногда, при слабыхъ вѣтрахъ, почти непреодолимыя затрудненія для спуска трала, который не относится отъ парохода и легко завертывается. Иногда волей-неволей приходится отказываться такимъ образомъ отъ работы въ намѣченномъ пункѣ и переходить на другое мѣсто.

Почти всѣ остальные тралы давали приблизительно одинаковые уловы, каждый разъ около 100 пуд., съ небольшими колебаніями въ ту и другую сторону. Напримѣръ, на выдержку почти однородны и хороши по результатамъ уловы въ слѣдующемъ рядѣ пунктовъ:

1.	68° 27'	с. ш.	43° 16'	в. д.	5.	68° 43'	с. ш.	42° 51'	в. д.
2.	68° 31'	с. ш.	43° 05'	в. д.	6.	68° 48'	с. ш.	43° 02'	в. д.
3.	68° 36'	с. ш.	42° 57'	в. д.	7.	68° 50'	с. ш.	43° 31'	в. д.
4.	68° 41'	с. ш.	42° 52'	в. д.					

Вообще во всѣмъ изслѣдованиемъ въ теченіе этого рейса районѣ рыба была распределена удивительно равномѣрно, стаи ея были приблизительно одинаковой мощности; особенно густыхъ скопленій почти не обнаруживалось, но все же рыбы было очень много и площадь занятая ею очень велика. Никакихъ слѣдовъ отхода рыбы, несмотря на позднее время, не наблюдалось.

Траль былъ очень сильно поврежденъ въ двухъ пунктахъ, а именно:

1.	68° 46'	с. ш.	43° 27'	в. д.
2.	68° 48'	с. ш.	43° 43'	в. д.

Всего за этотъ рейсъ было привезено 2630 пуд. соленой (почти исключительно) рыбы, изъ которыхъ пикши 1692 пуда и трески 922 пуд. Въ то время, какъ въ предыдущихъ двухъ рейсахъ попадалось довольно много морскихъ камбалъ и ершей, въ теченіе четвертаго рейса ихъ было очень мало; это явленіе объясняется откочевкой камбалъ въ какой то другой районъ, мѣстонахожденіе котораго должно быть выяснено послѣдующими работами.

Продолжительность тралірованія въ теченіе всѣхъ рейсовъ въ среднемъ колебалось между 2 и 3 часами. При этомъ при работе въ теченіе круглыхъ сутокъ рѣдко удавалось опустить и поднять болѣе 5 траловъ. Время, указанное для каждого рейса, касается только фактической работы, не считая того, которое было нужно для прихода на мѣсто работы изъ Архангельска и на возвращеніе обратно. Въ настоящемъ отчетѣ указываются только главнѣйшія данные, касающіяся промысловой стороны работы; все, что относится до изслѣдованія расы трески, питанія рыбъ, ихъ возраста и миграціи будетъ помещено въ дальнѣйшихъ отчетахъ, такъ какъ необходимо собрать еще новые дополнительные материалы, а также произвести рядъ лабораторныхъ работъ, невыполнимыхъ въ настоящее время въ Архангельскѣ. Какъ выясняется, измѣреніе придонныхъ температуръ имѣть очень важное промысловое значение и должно по возможности практиковаться на всѣхъ траулерахъ; эта работа не требуетъ ни большихъ затратъ, ни особаго умѣнья и не отнимаетъ много времени, т. к. легко можетъ быть выполнена при спускѣ или подъемѣ трала; нуженъ только батометръ и небольшая стрѣла съ обыкновенной ручной лебедкой, подобной той, которая примѣняется при нѣкоторыхъ механическихъ лотахъ.

Проф. С. Аверинцевъ

Открыта подписка на 1920 годъ на ежемѣсячный журналъ

„ЖУРНАЛЪ

Отдѣла Земледѣлія Временного Правительства
Сѣверной Области".

Журналъ посвященъ дѣлу Земельной реформы на Сѣверѣ и заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

- | | |
|----------------------|-------------------------------------|
| 1. Земельный, | 5. Сельско-хозяйств. статистика. |
| 2. Лѣсной | 6. Отзывы о книгахъ. |
| 3. Водное хозяйство. | 7. Справочникъ (отвѣты на вопросы). |
| 4. Хроника. | |

Подписная цѣна:

на 3 мѣсяца	18 руб.
" 2 "	12 "
" 1 "	6 "

Подписька принимается не больше, чѣмъ на 3 мѣсяца.

Адресъ редакціи:

Архангельскъ. Отдѣлъ Земледѣлія Временнаго Правительства
Сѣверной Области, Финляндская ул. д. 3.

Редакторъ П. Ю. Зубовъ.



Изданіе Отдѣла Земледѣлія Временнаго Правительства
Сѣверной Области.