

ПРИВЛЕНИЯ  
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ  
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.  
(ГОДЪ СОРОКОВЫЙ).

Мая 1.

№ 9.

1904 года.

Значеніе воскресенія Христова въ новозавѣтномъ вѣроученії.  
(Окончаніе).

Насколько существенно значеніе воскресенія Христова въ учениі обѣ объективномъ спасеніи, совершенномъ Христомъ, настолько же существенно значеніе его и въ учениі о субъективномъ спасеніи, т. е. о личномъ спасеніи каждого вѣрующаго во Христа. Искупительною жертвою Христа человѣку даровано прощеніе грѣховъ и открыть дерзновенный доступъ къ Богу. Но для человѣка недостаточно знать, что грѣхи его прощены и что возстановлено сыновное общеніе его съ Богомъ; ему необходимо не только быть прощеннымъ отъ грѣховъ и, такъ сказать, винѣшне оправданнымъ, но и быть действительно праведнымъ, какъ того требуетъ и правда Божія. А между тѣмъ грѣхъ въ человѣкѣ остался силенъ и послѣ искупленія во Христѣ, и чтобы побѣдить его и сдѣлаться праведнымъ, человѣку необходимы были новыя нравственные силы. Эти силы, по Ап. Павлу, и даются намъ въ зависимости отъ воскресенія Христа.. Христосъ „преданъ за грѣхи наши, говорить ап. въ посланіи къ Римл., и воскресъ для оправданія нашего“, (IV, 25), т. е. воскресъ для того, чтобы сдѣлать насъ внутренне праведными. Равнымъ образомъ на то же значеніе воскресенія Христа апостолъ указываетъ и въ другомъ мѣстѣ того же посланія: „если, будучи врагами, мы примирились съ Богомъ смертю Сына Его, то тѣмъ болѣе, примирившись, спасемся жизнью Его“ (V, 10). Такимъ образомъ въ вѣросознаніи апостола, жизнь Христа, т. е. та жизнь, которая открылась чрезъ воскресеніе Его изъ мертвыхъ, имѣетъ спасительную силу для человѣка, дѣлающую человѣка нравственно здоровымъ, нравственно возраждающую; между тѣмъ смерть Христа отмѣчается апостоломъ, какъ сила примиряющая, которой человѣку открыть доступъ къ Богу и возстановлено общеніе съ Нимъ. Какимъ же образомъ жизнь Воскресшаго Спасителя является спасительной для человѣка силой?

Какъ воскресшій, Христосъ есть Второй истинный Человѣкъ, Который чрезъ тѣснѣшее пріобщеніе Божеству имѣеть въ Себѣ всю полноту духовной жизни. Въ противоположность Адаму, который, по апостолу, есть человѣкъ въ душу живу, Христосъ есть второй истинный человѣкъ въ духъ животворящъ. (1 Кор. XV, 45). Какъ таковой, Христосъ есть Новый Глава человѣчества, Новый Адамъ и личный источникъ духовной жизни, отъ Котораго сила этой жизни такъ же распространяется на все человѣчество путемъ сверхъестественного рожденія чрезъ вѣру въ Него, какъ сила жизни душевной и грѣховной распространяется въ человѣчествѣ путемъ естественного рожденія отъ его естественного главы. Эта сила новой духовной жизни есть сила возрождающая и обновляющая въ человѣкѣ его внутренняго духовнаго человѣка. Она подается намъ вѣрою въ крещеніи, въ которомъ человѣкъ внутренне сочетавшись со Христомъ, вступаетъ въ тѣснѣшее единеніе съ Нимъ и, совлекаясь ветхаго человѣка, „тѣлющаго въ похотяхъ прелестныхъ“, облекается въ новаго, возрожденаго для новой духовной жизни (Римл. VI, 3, 4, Кол. II, 11—12; III, 9—10 ср. Ефес. IV, 22). Но отселѣ вѣрующіе уже не принадлежать себѣ, но составляютъ собственность Христа, потому что они имѣютъ „Духъ Христовъ“ (Римл. VIII, 9), и всѣ вмѣстѣ составляютъ одно тѣло, Глава котораго Христосъ, животворящій Свое тѣло. (Римл. XII, 5; 1 Кор. XII, 13, 27; Ефес. V, 23, 30 и др.). А потому вѣрующіе такъ тѣсно сочленяются со Христомъ, что составляютъ какъ бы одно нераздѣльное цѣлое съ Нимъ, и они уже не сами живутъ и не для себя, но живеть въ нихъ Христосъ, они живутъ во Христѣ и для Христа. „Я сораспялся Христу, говоритъ о себѣ ап. Павелъ, и уже не я живу, но живеть во мнѣ Христосъ (Гал. II, 19, 20 ср. 2 Кор. XIII, 5)“. „Никто изъ насъ не живеть для себя, и никто не умираетъ для себя, говоритъ въ другомъ мѣстѣ апостолъ, а живемъ ли, для Господа живемъ; умираемъ ли, для Господа умираемъ, и потому живемъ ли, умираемъ ли, всегда Господни“ (Римл. XIV, 7—8). Такъ, сопребывая съ Христомъ и во Христѣ, вѣрующіе, по апостолу, становятся „новою тварью“ (2 Кор. V, 17), новымъ человѣческимъ родомъ, Глава и Первенецъ котораго Христосъ, какъ новый истинный Человѣкъ, имѣющій въ себѣ всю полноту духовной жизни и животворящій вѣрующихихъ въ Него. Вообще въ вѣросознаніи апостола жизнь вѣрующихихъ не отдѣляется отъ жизни Христа; первая представляется

какъ бы заключеной и скрытой въ жизни Христа, какъ универсального Посредника и Главы, въ силу воскресенія Его изъ мертвыхъ сдѣлавшагося Источникомъ жизни для всѣхъ людей. На это особенно ясно указываетъ апостолъ въ посланіи къ Колоссянамъ: „Въ Немъ (во Христѣ) обитаетъ вся полнота Божества тѣлесно. И вы имѣете полноту въ Немъ, Который есть Глава всякаго начальства и власти. Въ Немъ вы и обрѣзаны обрѣзаніемъ иерукотвореннымъ, совлечепіемъ грѣховнаго тѣла плоти, обрѣзаніемъ Христовыムъ. Бывъ погребены съ Нимъ въ крещеніи, въ Немъ вы и совоскресли вѣрою въ силу Бога, Который воскресиль Его изъ мертвыхъ; и васъ, которые были мертвы во грѣхахъ и въ необрѣзаніи плоти вашей, оживилъ вмѣстѣ съ Нимъ, простиравъ намъ всѣ грѣхи“ (ІІ, 9 — 13); — также въ посланіи къ Ефесянамъ: „Богъ, богатый милостію, и нась, мертвыхъ по преступленіямъ, оживотворилъ со Христомъ... и воскресиль съ Нимъ, и посадилъ на небесахъ во Христѣ Іисусѣ (ІІ, 4 — 6).

Такимъ образомъ, возрожденіе и обновленіе людей происходитъ, по апостолу, хотя отъ Бога, какъ Первовиновника нашего спасенія, но въ связи со Христомъ воскресшимъ, чрезъ таинственное единеніе съ Нимъ.

Но возрожденіе чрезъ Христа, какъ воскресшаго, для новой духовной жизни не есть еще совершенное уничтоженіе зла въ человѣкѣ. И въ возрожденыхъ „плоть желаетъ противнаго духу, а духъ противнаго плоти“ (Гал. V, 17); и въ нихъ духъ-начало добра и плоть — начало грѣховное находятся въ постоянной борьбѣ между собой. Поэтому возрожденный, чтобы жить новою духовною жизнью, долженъ, съ одной стороны, быть въ постоянномъ и неразрывномъ общеніи со Христомъ, потому что только подъ этимъ условіемъ онъ можетъ получать живую воду обновленія и возрожденія (Кол. ІІ, 6; 1 Фес. V, 10 ср. Римл. VIII, 9 — 10), а съ другой стороны, чтобы не прерывать общенія со Христомъ, онъ долженъ самъ вступить въ борьбу со грѣхомъ (Римл. VI, 12 — 13; Ефес. IV, 22), долженъ распять свою плоть со страстью и похотью (Гал. V, 24) и сораспяться Христу (Гал. ІІ, 19); однимъ словомъ, онъ долженъ идти тѣмъ же путемъ, какимъ шелъ и Христосъ во дни Своей земной жизни, долженъ сочетаться со Христомъ и въ Его земномъ подвигѣ (2 Кор. IV, 10 — 11; Фил. ІІ, 5 — 8; III, 10 — 11 и др.). Такимъ путемъ, при благодатномъ общеніи со Христомъ и собственномъ свободномъ подвигѣ, собственномъ крестоношеніи по примѣру кре-

стношеннія Христова,—все болѣе и болѣе зрѣеть праведность христіаніна, совершается все большее и большее обновленіе его. Но при всемъ этомъ полнаго обновленія и возрожденія христіанинъ въ этомъ мірѣ достигнуть не можетъ. Причина этого лежитъ въ томъ, что новой жизни духа, въ которой возрожденъ вѣрующій во Христа, не соответствуетъ принадлежащая ему тѣлесность.—По своей внутренней духовной жизни христіанинъ уже не принадлежитъ настоящему миру,—онъ вознесенъ во Христѣ на небеса (Ефес. II, 6), онъ тамъ созерцаетъ свое жилище (Фил. III, 20) и отечество; туда устремляется онъ всѣми своими помыслами (Кол. III, 1—3). Между тѣмъ по своей тѣлесной жизни онъ весь принадлежитъ настоящему миру,—необновленному, грѣховному и разстроенному слѣдствіями грѣха. Поэтому онъ живетъ здѣсь въ сфере искушеній и соблазновъ какъ совнѣ изъ окружающего его міра, такъ и отъ своего собственного тѣла, съ которыми новая жизнь духа должна вступить въ борьбу. Въ этой борьбѣ, при укрѣпляющей благодати Божіей чрезъ таинственное общеніе со Христомъ, внутренній духовный человѣкъ со дня на день обновляется, и соответственно этому тѣтъ виѣшнай грѣховный человѣкъ. (Гал. IV, 16). Но тѣмъ не менѣе тѣло христіанина остается такимъ же, какимъ оно является и у всѣхъ людей; оно носить въ себѣ всѣ слѣдствія грѣховъ, какъ они отложились послѣ грѣхопаденія прародителей; тѣло христіанина подвержено страданіямъ и болѣзнямъ; оно постепенно слабѣтъ, не будучи въ состояніи бороться съ разрушительными силами природы, и наконецъ со смертю разрушается. Такимъ образомъ, тогда какъ по своей духовной сторонѣ христіанинъ устремленъ къ своему небесному отечеству и предвкушаетъ здѣсь будущее блаженство въ тѣснѣшемъ единеніи со Христомъ и Богомъ,—по своей тѣлесной сторонѣ онъ живетъ въ сфере жизни грѣховнаго міра и испытываетъ здѣсь скорби, страданія и болѣзни. Тогда какъ духъ христіанина все болѣе и болѣе укрѣпляется и обновляется, его тѣло по естественнымъ законамъ природы все болѣе и болѣе ослабѣваетъ и наконецъ превращается въ прахъ. Отсюда, „находясь въ этой хижинѣ (земномъ тѣлѣ), мы, по слову апостола, воздыхаемъ подъ бременемъ: потому что не хотимъ совлечься, но облечься, чтобы смертное поглощено было жизнью“ (2 Кор. V, 4). „Имѣя начатокъ Духа, мы въ себѣ стеналяемъ, ожидая усыновленія, искупленія тѣла нашего. Ибо мы спасены въ надеждѣ (Римл. VIII, 23—24). „Наше жительство на небесахъ, говорить въ другомъ мѣстѣ апостолъ, откуда мы

ожидаемъ и Спасителя, Господа нашего Иисуса Христа, Который уничтоженное тѣло наше преобразить такъ, что оно будетъ сообразно славному тѣлу Его, силою, которою Онъ дѣйствуетъ и покоряетъ Себѣ все” (Фил. III, 20—21). Такимъ образомъ, полное возрожденіе и обновленіе духовно тѣлесной природы христіанина для жизни славной и блаженной принадлежитъ будущему и составляетъ, поэтому, въ настоящей жизни только предметъ христіанской надежды. „Мы спасены въ надеждѣ”, — говоритъ апостолъ. Но твердымъ и незыблемымъ основаніемъ этой надежды служить воскресеніе Христа. Въ воскресшемъ Христѣ вѣра созе рѣаетъ полное торжество и прославленіе страдавшаго и боровшагося со зломъ добра. Какъ реальный Воплотитель добра, которому по Его духовному существу принадлежала вѣчная жизнь въ славѣ и блаженствѣ, Христосъ тѣмъ не менѣе въ Своей тѣлесной жизни, вслѣдствіе свободнаго самоопредѣленія, шелъ путемъ борьбы, со слабостями и немощами воспринятой Имъ на Себя природы человѣческой и наконецъ претерпѣлъ общій всѣхъ людей удѣлъ — смерть. Но смерть Христа была лишь только переходомъ къ новой тѣлесной, нетлѣнной, славной и блаженной жизни. Христосъ разрушилъ узы смерти и воскресъ, — воскресъ какъ человѣкъ, явивъ чрезъ то первый фактъ человѣческаго воскресенія. Отсюда Онъ сдѣлался Начаткомъ, первенцемъ изъ мертвыхъ (Кол. I, 18) Предтечою, Который чрезъ двери смерти прошолъ, какъ Побѣдитель, въ новую славную и блаженную жизнь, въ преображенномъ и прославленномъ тѣлѣ. Воскресеніе Христа, поэтому, получило значеніе ручательства въ томъ, что и вѣрующіе въ Него достигнутъ полной победы надъ грѣхомъ и полного обновленія для вѣчной славы и блаженства, по образу прославленнаго Христа. „Если мы вѣруемъ, говоритъ апостолъ Павелъ, что Иисусъ умеръ и воскресъ, то и умершихъ въ Иисусѣ (т. е. вѣрующихъ въ Него) Богъ приведеть съ Нимъ” (1 Фессал. IV, 14); „имѣя тотъ же духъ вѣры, какъ написано: я вѣровалъ, и потому говориль (Псал. 115, 1), и мы вѣруемъ, потому и говоримъ, зная, что Воскресившій Господа Иисуса воскреситъ чрезъ Иисуса и насть, и поставитъ предъ Собою съ вами” (2 Корине. IV, 13—14). Такъ вѣра въ воскресеніе Иисуса тѣсно связана съ надеждою на наше воскресеніе „чрезъ Иисуса“, на наше прославленіе и блаженство съ Нимъ. Въ самомъ дѣлѣ, — если Христосъ воскресъ и это воскресеніе непрекращено убѣждаетъ насть въ дѣйствительности искупительнаго дѣла Христа, о которомъ Онъ училъ т. е. въ дѣй-

ствительности дарованія намъ прощенія грѣховъ и благодати Духа Святаго, т. е. той силы, которой воскресъ и Иисусъ; то смерть потеряла свою прежнюю силу и надъ нами. Теперь мы стали такими же наслѣдниками оправданія и жизни вѣчной Адама небеснаго—Христа, какими были наслѣдниками осужденія и смерти Адама „перстнаго“. (1 Кор. XV, 20—23 ср. Римл. V, 12—21; Іоан. VI, 39, 40, 47, 53—58). Дѣйствительность же этого наслѣдства для вѣрующихъ во Христа должна быть такъ же несомнѣнна, какъ несомнѣнъ и самъ фактъ воскресенія Христова. Если Христосъ воскресъ, какъ человѣкъ, тою именно плотью, которая была во всемъ подобна нашей, кроме лишь грѣха; то отсюда очевидно не только то, что плоть человѣческая силою Божіею способна возстать отъ смерти, но и то, что она должна возстать; ибо въ воскресеніи Христа мы видимъ не только первый примѣръ человѣческаго воскресенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что наше тѣло призвано къ бессмертію, какъ и душа наша. Для вѣрующихъ во Христа стало теперь очевиднымъ, что тѣлесное воскресеніе есть необходимый путь для полученія ими полнаго спасенія, для полнаго обновленія ихъ духовно-тѣлесной природы. Путь, которымъ прошоль отъ жизни страданій, скорбей и борьбы со зломъ во грѣховномъ мірѣ къ вѣчной славѣ и блаженству, по Своей человѣческой природѣ, Самъ Христосъ, — этотъ путь пройти необходимо и для вѣрующихъ въ Него. Такимъ образомъ, вѣра въ воскресеніе Христа уже сама собою требуетъ признанія и всеобщаго воскресенія вѣрующихъ въ Него, равно какъ и наоборотъ, — отрицаніе воскресенія вѣрующихъ во Христа, по апостолу, равносильно отрицанію самого факта воскресенія Христова. „Если мертвые не воскресаютъ, говорить апостолъ, то и Христосъ не воскресъ“ (1 Кор. XV, 16). Въ самомъ дѣлѣ, если допустить, что умершіе во Христѣ никогда не возстанутъ изъ своихъ гробовъ; то это значило бы или то, что грѣхъ и осужденіе за грѣхъ еще тяготѣютъ надъ людьми, — они не искуплены, — или то, что человѣческое воскресеніе невозможно, — что человѣческое тѣло — случайный прилатокъ въ человѣческой природѣ, и притомъ прилатокъ, самъ по себѣ представляющій зло, которое поэтому и не должно существовать. Но въ обоихъ этихъ случаяхъ скрываются основанія и для признанія воскресенія Христова. Если тѣло человѣческое, разъ разрушившееся, не можетъ и не должно вновь возстать, то не могло бы воскреснуть и человѣческое тѣло Христа, равно какъ — если грѣхъ и смерть еще тяго-

тъять надъ людьми, то очевидно—оны Христомъ не побѣждены, а безъ побѣды не могло быть и воскресенія. Но воскресеніе Христа—фактъ и фактъ несомнѣнныи. Значитъ—таково же должно быть и наше будущее воскресеніе.—Такъ завѣтное желаніе всего человѣчества и во всѣ времена—полнаго духовно-тѣлеснаго существованія за гробомъ,—желаніе, выражющееся въ робкомъ и смутномъ стремленіи человѣческаго сердца къ бессмертію, нашло свое полное оправданіе и твердое основаніе въ воскресеніи Христомъ, какъ въ фактѣ первого человѣческаго воскресенія.

Но съ другой стороны, та духовная жизнь, въ которой возрождены чрезъ Христа вѣрующіе въ Него, уже и сама въ себѣ носить залогъ будущаго воскресенія тѣль ихъ. Эта жизнь есть жизнь побѣдоноснаго силою Божіею надъ зломъ добра, плодъ котраго—жизнь вѣчная, какъ плодъ зла—смерть. „Если Духъ Того, кто воскресилъ изъ мертвыхъ Іисуса, говоритъ апостолъ, живеть въ васъ, то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживить и ваши смертныя тѣла Духомъ Своимъ, живущимъ въ васъ“ (Римл. VIII, 11). Если тѣло умершаго Іисуса силою Духа Св. воскресло и чрезъ воскресеніе преобразилось сообразно Его всесовершенной духовной жизни; то тою же силою, которой зарождается и питается духовная жизнь вѣрующихъ во Христа, преобразятся чрезъ воскресеніе и ихъ смертныя тѣла, соответственно ихъ духовной жизни. Поэтому духовная жизнь есть какъ бы зерно, въ которомъ implicite заключено будущее тѣло воскресенія по подобію прославленнаго тѣла Іисуса.

„Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, по великой Своей милости возродившій насъ воскресеніемъ Іисуса Христа изъ мертвыхъ къ упованію живому, къ наслѣдству нетлѣнному, чистому, неувядаемому, хранящемуся на небесахъ“ (1 Пет. 1, 3—4). Благодареніе Богу: воскресеніемъ Христа намъ дана такая вѣра, которой уже никто и ничто отнять у насъ не можетъ. Дѣло Христа было оправдано самими событиями: во все, чему Онъ училъ людей, во все, что Онъ сдѣлалъ для людей, мы болѣе, чѣмъ вѣримъ: мы убѣждены, что во Христѣ истина и спасеніе, что все, сказанное и сдѣланное Спасителемъ для спасенія человѣка, истинно и дѣйствительно; для насъ болѣе, чѣмъ предметъ одной вѣры, скорѣѣ—фактъ, что страдающее добро есть дѣйствительное добро, сила, что Богъ—любовь, что Онъ простиль людей, что крестъ—жертва за грѣхи, что грѣхъ и смерть прекратятся,

что люди воскреснутъ “,\* ) что для людей наступитъ время бла-  
женства въ новомъ, славномъ царствѣ Христа. Ибо Христосъ  
воскресъ въ Своемъ человѣческомъ естествѣ для новой, духовной,  
вѣчно блаженной жизни, и источникъ этой жизни отверзть въ  
Немъ для всякаго, кто съ вѣрою приходитъ къ Нему и соеди-  
вается съ Нимъ, прививаясь къ Нему, какъ лоза къ многоплод-  
ной маслинѣ. Пытаясь изъ этого источника и слѣдя за Христомъ  
путемъ собственнаго крестоношенія, по образу крестоношенія Хри-  
стова, вѣрующій въ Христа въ блаженной вѣчности живъ будетъ  
во вѣки.

Преподаватель Вологодской Дух. Семинаріи

Сергій Смирновъ.

~~~~~

**Празднованіе 35-лѣтія служенія въ священномъ санѣ о.  
Павла Николаевича Ивановскаго, священника Николаевской  
Масальской церкви, Грязовецкаго уѣзда.**

6-го декабря 1903 года прихожане Николаевской Ма-  
сальской церкви Грязовецкаго уѣзда чествовали своего приход-  
скаго пастыря, о. Павла Николаевича Ивановскаго, поднесеніемъ  
ему св. иконы и адреса по случаю исполнившагося 35-лѣтія слу-  
женія его въ священномъ санѣ.

Рукоположеніе о. Павла въ іерейскій санъ было совершено  
4-го декабря 1868 года, и день юбилея падать поэтому на  
4 декабря 1903 года; но такъ какъ Масальскій приходскій  
храмъ посвященъ имени Святителя и Чудотворца Николая, и  
6-го декабря въ Масальскомъ приходѣ совершается храмовой  
праздникъ, то прихожане, для большаго торжества, и своего ду-  
ховнаго отца пожелали почтить поднесеніемъ св. иконы именно  
въ этотъ день, тѣмъ болѣе что и на иконѣ одинъ изъ ликовъ  
изображаетъ Св. и Чудотворца Николая.

Юбиляръ, о. Павелъ Николаевичъ, сынъ дьячка Васильев-  
ской Заволочьевской церкви, Грязовецкаго уѣзда, родился въ  
1844 году. Еще будучи малюткой, онъ лишился своей матери  
и, воспитываясь въ многолюдной семье бѣднаго сельского дьячка  
безъ материинскаго вадзора, въ своемъ дѣтствѣ испыталъ немало лише-  
ній. И можно полагать что еще въ періодъ дѣтства въ душѣ Павла  
Николаевича зародились тѣ добрыя чувства любви и жалости  
ко всѣмъ бѣднымъ и безпріютнымъ людямъ, которыми отличается

\*) Свѣтловъ. Значеніе Креста въ дѣлѣ Христовомъ стр. 430.

онъ и по сю время, отдавая нерѣдко послѣднія копѣйки нуждающемуся человѣку. 1866 года Іюля 15 дни Павель Николаевичъ окончилъ курсъ ученія въ Вологодской духовной семинаріи, не желая обременять бѣднаго родителя, немедленно по окончаніи курса поступилъ на первое свободное мѣсто учителя въ земскомъ училищѣ, Череповецкаго уѣзда Новгородской губерніи въ селѣ Николаевскомъ, близь рѣки Шексны, гдѣ и былъ опѣ учителемъ полтора года. Въ 1868 году декабря 4 дни П. Н. рукоположенъ былъ во священника къ Борисо-Глѣбской Каргачской церкви, Грязовецкаго уѣзда.

Въ Каргачскомъ приходѣ, и въ настоящее время очень небольшомъ, въ то время не насчитывалось и 100 домовъ бѣдныхъ прихожанъ, и молодому, неопытному іерею, кромѣ заботъ по отношенію къ своимъ часомъ, немало пришлось потрудиться и по устройству бѣднаго приходскаго храма. Не надѣясь устроить храмъ при помощи однихъ своихъ прихожанъ, о. Павель своимъ простымъ и сердечнымъ обращеніемъ съ людьми сумѣлъ расположить къ себѣ многихъ состоятельныхъ прихожанъ изъ соѣдніхъ приходовъ, проживающихъ въ Петербургѣ, и, благодаря ихъ сочувствію въ немногіе годы своего здѣсь служенія, успѣлъ ремонтировать весь храмъ внутри и снаружи. Въ теченіе девятилѣтнаго служенія при Каргачской церкви онъ израсходовалъ на устройство храма нѣсколько тысячъ рублей, для сбора каковыхъ самъ личноѣздила въ Петербургъ къ знакомымъ лицамъ, съ разрешеніемъ Епархиального Начальства.

Въ 1877 году декабря 30 дни въ поощреніе его полезной службы, какъ значилось въ увазѣ Духовной Консисторіи, о. Павель переведенъ былъ Епархиальнымъ Начальствомъ къ Николаевской Масальской церкви. И здѣсь онъ, исполняя свои служебныя обязанности по церкви и приходу, въ тоже время и до сихъ поръ не перестаетъ заботиться объ устройствѣ мѣстнаго приходскаго храма, за что и выражаютъ ему прихожане свои чувства благодарности въ адресѣ, когорымъ они почили своего пастыря въ день его юбилея. На новомъ мѣстѣ своего служенія съ 1885 года о. Павель состоитъ законоучителемъ Николо-Масальского земскаго училища. Съ 1891 года по 1898 годъ исполнялъ должность депутата по дѣламъ слѣдственнымъ и хозяйственнымъ. Съ 1902 года состоитъ духовникомъ окружнаго духовенства. Изъ наградъ о. Павель имѣетъ: набедренникъ, скуфью и камилавку. Въ 1894 году, по представленію Епархиального

Начальства, преподано ему благословеніе Св. Синода съ выдачею грамоты, за отлично-усердную службу и труды по народному образованію.

Юбилейное торжество началось 5-го декабря всенощнымъ бдѣніемъ Чудотворцу Николаю, которое совершалъ о. Павель въ сослуженіи 3-хъ священниковъ: Е. Соколова, И. Наумова (Ярославской Епархіи) и А. Исполинова и діакона Борисо-Глѣбской Ельниковской церкви Михаила Городецкаго. На клирсѣ пѣль хоръ, составленный изъ учениковъ земскаго училища, дѣтей мѣстнаго духовенства и нѣкоторыхъ прихожанъ, подъ управлениемъ опытной пѣвицы Анны А. Фадѣевой.\*). На день Св. и Чудотворца Николая каждый годъ за всенощнымъ бдѣніемъ въ Масальскомъ храмѣ бываетъ много богоомольцевъ, а на этотъ разъ приходской храмъ былъ переполненъ молящимися. Всенощное бдѣніе кончилось въ 10 ч. вечера.

Утромъ на слѣдующій день съ 6 часовъ совершена была утреня, а съ 9 часовъ начался благовѣсть къ литургіи. Предъ литургіею послѣ часовъ совершенія былъ водосвятный молебенъ, на которомъ по церковному чину были освящены подносимыя юбилиару иконы. Къ началу литургіи собралось столько молящихся изъ своего и окружныхъ приходовъ, что довольно обширный приходской храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ помолиться.

Божественную литургию юбилиаръ совершалъ въ сослуженіи священника А. Исполинова. Послѣ пѣнія причастнаго стиха было сказано сослужащимъ священникомъ приличествующее дню и торжеству слово,— о тяжести и отвѣтственности пастырскаго служенія. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Св. и Чудотворцу Николаю, по случаю праздника и Тезоименитства Его Императорскаго Величества. Къ началу молебна прибыли священники, сослуживши юбилиару за всенощнымъ бдѣніемъ: о. Е. Соколовъ и о. И. Наумовъ.

По окончаніи сего молебна, прочитанъ былъ сначала указъ Духовной Консисторіи, которымъ разрѣшено поднесеніе юбилиару св. иконы и адресса, а потомъ отслуженъ былъ молебенъ Св. и Чудотворцу Николаю покровителю храма, въ которомъ юбилиаръ служилъ 26 лѣть, и Св. Павлу патр. Цареградскому, имя которого юбилиаръ носить. Оба святители изображены на иконѣ, которую подносили прихожане своему уважаемому пастырю.

\*) А. А. Фадѣева (бывшая Наумова) обучалась въ Ярославскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія.

Когда священнослужители вышли изъ св. алтаря для совершения молебна на средину церкви, изъ среды молящихся вышелъ впередъ предсѣдатель церковно-приходского Попечительства Грязовецкій купецъ Михаилъ Евгеньевичъ Фадѣевъ и съ чувствомъ произнесъ адресъ отъ прихожанъ, слѣдующаго содержанія.

„Ваше Высокоблагословеніе, дорогой нашъ пастырь, отецъ Павелъ Николаевичъ!

Съ неподдѣльною радостію узнали мы, что исполняется 35 лѣтъ служенія твоего на пользу святой церкви и нашу. Радовались мы и радуемся тому, что посвятилъ себя на пользу нашу и что твое служеніе не остается безъ видимыхъ плодовъ твоихъ заботъ о насть. Дорого и пріятно намъ, что ты привель нашъ храмъ въ самый благолѣпный видъ.

Пріятно намъ сознавать и то, что труды и єаботы твои для дальнѣйшаго его украшенія и до сихъ поръ не прекращаются.

Дорого для насть и то, что твоими заботами устроены въ нашемъ приходѣ двѣ школы. Но все это и многое другое, сему подобное, быть можетъ, ускользнувшее отъ нашего вниманія, со-ставляетъ только внѣшнюю сторону твоимъ пастырскихъ трудовъ.

Много важнѣе для насть твоя духовно-просвѣтительная дѣятельность на пользу нашу и спасеніе душъ нашихъ. Научаемые и назидаемые тобою, мы усердно и радостно спѣшимъ въ каждый воскресный и праздничный день на молитву въ своехъ храмѣ, при твоемъ благоговѣйномъ священнослуженіи. Благодарны мы тебѣ и за то, что вотъ уже 26 лѣтъ ты несешь обязанности школьнаго законоучителя, посвята въ чистыя дѣтскія души животворное сѣмя вѣры, любви и правды.

Ни гнѣвъ противъ людей, ни любовь къ похваламъ, ни желаніе чести не сродны тебѣ. Ты пребываешь всегда общительнымъ, всегда готовымъ дать добрый совѣтъ и назиданіе. Простота и искренность твоимъ внѣбогослужебныхъ наставлений всегда привлекаютъ къ тебѣ насть, и мы молимъ Бога и надѣемся, что это все будетъ и впредь, служа залогомъ искрепне добрыхъ отношеній и неразрывной связи между нами и тобою, какъ между отцемъ и дѣтьми.

Прими же отъ насть, нашъ дорогой батюшка, отецъ Павелъ, наше скромное подношеніе — святой образъ святителей: Павла, имя которого ты носишь, и Св. Николая, во имя которого въ храмѣ ты служишь. И вѣрь, что наши добрыя чувства къ тебѣ, охраняемыя св. Угодниками Божиими, навсегда останутся неизмѣн-

ными. Да пошлетъ тебѣ Господь Богъ долгоденствіе и благоденствіе, на славу имени Его святаго, на счастіе твоей семьи и насть твоихъ духовныхъ дѣтей.

При послѣднихъ словахъ адреса одинъ изъ членовъ приходскаго Попечительства, крестьянинъ П. С., державшій цѣнную — св. икону на груди, поднесъ ее юбилиару. Съ глубокимъ чувствомъ поклонившись святому образу своихъ Небесныхъ Покровителей и облобызавъ лики святыхъ, юбилиаръ положилъ икону на аналой и растроганнымъ голосомъ, сквозь слезы, благодарилъ своихъ духовныхъ дѣтей за выраженные ему чувства любви иуваженія, за принесенный драгоцѣнныи для него даръ, и молитвенно призывалъ на всѣхъ ихъ благословеніе Божіе.

Послѣ сего зять о. Павла, священникъ обратился къ нему со слѣдующими словами: „Дорогой о. Павелъ Николаевичъ! позвольте и мнѣ, — отъ лица всѣхъ дѣтей вашихъ, въ немногихъ словахъ выразить предъ Вами наши сыновнія чувства. Какъ одинъ изъ членовъ вашей семьи, я не могу и не буду говорить о вашихъ заслугахъ на пользу прихода и церкви, о чёмъ сю минуту говорилъ одинъ изъ вашихъ пасомыхъ; но въ назиданіе себѣ и прочимъ дѣтямъ вашимъ, я укажу на нѣкоторыя дорогія для насть ваши душевные качества. Какъ отецъ семейства, вы нерѣдко говорите дѣтямъ: „не имѣйте гордости, — вѣрьте чужему горю, — не платите зломъ за зло, будьте откровенны“ и пр. Сколько въ этихъ немногихъ словахъ заключается мудрыхъ правиль, отеческихъ наставлений и глубокихъ истинъ, равно приложимыхъ и на пути общественного служенія, и въ частныхъ отношеніяхъ одного человѣка къ другому, и въ семейной жизни! И справедливость требуетъ сказать, что эти внушенія ваши — непустыя слова въ устахъ вашихъ, а исходящія отъ сердца вашего убѣжденія, которыя вы и для себя постоянно считаете за правило жизни.

Отъ себя же лично, какъ отъ служителя Борисо-Глѣбской Каргачской церкви и отъ лица моихъ часомыхъ приношу Вамъ благодарность за ваши труды по устройству Каргачского приходскаго храма.

Въ немногіе годы своего служенія вы сдѣлали здѣсь очень многое, — на что, какъ мнѣ известно, и положили свои молодыи силы. О чёмъ ни спроси, на что ни укажи теперь въ нашемъ приходскомъ храмѣ, — все, говорить, устроено при о. Павлѣ. Да, трудами вашими я и по сіе время пользуюсь. Хотя многое въ

въ храмъ и поблекло отъ лучей солица и потускнѣло отъ времени, но положенное вами основаніе и по сіе время прочно и служить для меня примѣромъ и побужденіемъ къ неустанному труду на пользу храма св. мучениковъ Бориса и Глѣба.

Дорогой о. Павелъ! по молитвамъ Св. угодниковъ Божіихъ Бориса и Глѣба, да поможетъ Вамъ Господь и впредь такъ же добро и неутомимо трудиться на пользу Св. Церкви, въ примѣръ вашимъ дѣтямъ.

На память же о 35-ти лѣтнемъ служеніи Вашемъ Св. Церкви въ священномъ санѣ, какъ виѣшее выраженіе сыновнихъ чувствъ нашихъ, примите отъ пасынка, дѣтей нашихъ, сей Святый образъ Благовѣрныхъ Князей Бориса и Глѣба, небесныхъ Покровителей первыхъ лѣтъ вашего служенія въ священномъ санѣ. “

При этихъ словахъ дѣти поднесли своему родителю св. икону, которую онъ съ благоговѣніемъ принялъ, и потомъ просясь всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ вознести общія молитвы Господу Богу и Его святымъ угодникамъ.

Началось молебствіе, въ концѣ которого предъ многолѣтіемъ священникъ Е. Соколовъ привѣтствовалъ юбиляра прочувствованною рѣчью, какъ сосѣда по приходу и своего духовнаго отца. Церковное торжество закончилось многолѣтіемъ: Государю Императору, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вологодскому и Тотемскому, юбиляру, братіи Святаго храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. По окончаніи многолѣтія, поднесенные иконы, торжественно, при колокольномъ званіи и пѣніи: „Тебѣ Бога хвалимъ“ перенесены были въ домъ юбиляра. По краткой молитвѣ въ самомъ домѣ и провозглашеніи многолѣтія юбиляру, привѣтствовала его рѣчью жена предсѣдателя Попечительства, А. А. Фадѣева. Въ своей рѣчи, какъ духовная дочь, она выразила предъ нимъ чувства почтенія и любви, поднеся при этомъ отъ своего семейства уважаемому юбиляру цѣнный альбомъ, съ пожеланіемъ собрать въ немъ фотографіи начальствующихъ, товарищѣй и дорогихъ о. Павлу людей, чтобы при видѣ давно знакомыхъ ему лицъ онъ могъ яснѣе оглянуться на пережитое имъ время дѣтства, воспитанія въ духовной школѣ и служенія Св. Церкви.

Затѣмъ прочтены были письменныя поздравленія отъ отсутствующихъ родственниковъ и знакомыхъ о. Павла, — инспектора Вологодской Дух. семинаріи, священника А. А. Лебедева, приславшаго юбиляру на память книгу О. Іоанна Кронштадтскаго

„Моя жизнь во Христѣ“, — начальницы Волог. Епарх. Училища С. Н. Краснораменской, — инспектора классовъ Ярославскаго Іонаѳановскаго училища А. Г. Котельскаго и многихъ другихъ.

По окончаніи привѣтствій, юбилиаръ предложилъ всѣмъ его почитателямъ скромное угощеніе, послѣ котораго гости разошлись съ пожеланіемъ о. Павлу много лѣтъ продолжать свое служеніе въ полномъ здравіи и благополучіи, — на пользу Св. Церкви и Отечества, на благо своей паствы и на радость своимъ дѣтямъ.

С. А. И.

---

### Матвѣй Николаевичъ Мясниковъ.

(1761 † 1831.)

Въ Вологодскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 1899 года былъ помѣщенъ „Словарь писателей — вологжанъ“; въ немъ о М. Н. Мясниковѣ (№ 178) сказано: „Мясниковъ Матвѣй Николаевичъ, Верховажскій мѣщанинъ. Умеръ въ 1832 году. Историческое описание Ваги и Шенкурска. Отч. записки 1829 іюль и іюль.“ — и только.

Между тѣмъ М. Н. Мясниковъ былъ замѣчательный изслѣдователь старины и лѣтоискусецъ съвернаго, преимущественно Вологодскаго, края и заслуживающій благодарной памяти потомства, но къ сожалѣнію нынѣ почти совсѣмъ забытый. Кроме немногихъ (двухъ?) обнародованныхъ, его многочисленныя работы остаются еще въ рукописяхъ, многія изъ которыхъ пока неизвѣстно гдѣ и находятся.

Въ виду этого, считаемъ полезнымъ сообщить о немъ тѣ свѣдѣнія, которые имѣются въ напемъ распоряженіи, чтобы обратить вниманіе на этого скромнаго труженика науки.

Матвѣй Николаевичъ Мясниковъ родился въ 1761 году въ Шенкурскѣ, умеръ въ 1831 году 31 октября „отъ чахотки“ и похороненъ на Верховажскомъ приходскомъ кладбищѣ.\*)

---

\*) Въ метрическихъ книгахъ Верховажскаго Успенскаго собора значится М. Н. Мясниковъ умершимъ 1831 года окт. 31 дня, б9 лѣтъ отъ роду, отъ „чахотки“. Отпѣваніе и погребеніе совершено было протоіереемъ Петромъ Як. Поповымъ съ братію т. е. всѣмъ причтомъ, каковыи въ 1831 году состоять изъ 9 членовъ: протоіерей, 2 священника, 2 діакона, 2 дьячка и 2 пономаря.

Въ Отечественныхъ Запискахъ 1829 года, въ 3-й книжкѣ, гдѣ напечатано начало сочиненія Мясникова — „Историческое описание Ваги и города Шенкурска“, находимъ очень интересная свѣдѣнія объ авторѣ этого сочиненія издателя — редактора Отеч. Записокъ статскаго совѣтника Павла Петровича Свињина и самого автора.

Издатель предпосыпаетъ этому сочиненію нѣсколько строкъ отъ себя, дѣлая характеристику и отдавая должное трудамъ М. Н. Мясникова.

Вотъ что пишетъ издатель Отеч. Записокъ: „Прощая прошлого года чрезъ Верховажье, богатый и прекрасный посадъ Вологодской губерніи, я нарочно останавливался въ немъ, чтобы познакомиться съ извѣстнымъ Антикварiemъ, Матвѣемъ Николаевичемъ Мясниковымъ, и вспоминаю съ удовольствиемъ нѣсколько часовъ, проведенныхъ мною\*) съ симъ почтеннымъ, и во всѣхъ отношеніяхъ любопытнымъ любителемъ Отечественной старины. Благоговѣніе его къ вѣковому разрушенню Историческихъ памятниковъ не уступаетъ страсти къ пыли Архивной Антикварія, столь прелестно описанного Валтеромъ Скоттомъ, и чѣмъ свидѣтельства запутаніе, чѣмъ знаменія изглаженніе, тѣмъ болѣе возбуждаются въ немъ усиля къ открытію истины; однимъ словомъ, я почитаю обязанностю въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ ознакомить моихъ читателей съ трудолюбивою жизнью нашего Археолога\*\*); а между тѣмъ, съ удовольствиемъ помѣщаю въ Отечественныхъ Запискахъ *Историческое описание Ваги и города Шенкурска*, одно изъ важнейшихъ произведеній Мясникова, надъ коимъ онъ трудился нѣсколько лѣтъ. Сочиненіе сіе содержитъ многія подробности, существующія разлить на вѣй свѣтъ на исторію资料а нашего сѣвера. Оно заключаетъ 46 главъ, изъ коихъ 13 были напечатаны сокращенно въ XXVII части *Сѣвернаго Архива. Изд.*“ (Отеч. Записк. 1829 г. Мартъ. стр. 384).“

\*) 27 іюля 1828 г. Этотъ день отмѣченъ въ „лѣтописи“ самимъ М. Н. Мясниковымъ. Павелъ Петровичъ Свињинъ (1778—1839) съ 1818 г. издавалъ журналъ Отечественные Записки; онъ былъ любителемъ и собирателемъ русскихъ древностей и предметовъ искусства.

\*\*) Весьма важно было бы узнать, не имѣется ли, въ самомъ дѣлѣ, въ Отеч. Зап. 1829 или другихъ годовъ обѣщанной статьи издателя о Мясниковѣ, гдѣ, надо полагать, сообщены болѣе подробнѣя о немъ свѣдѣнія.

Примѣч. А. Бѣллева.

Особенно цѣнныя свѣдѣнія о себѣ и о своихъ многолѣтнихъ и кропотливыхъ трудахъ, употребленныхъ для составленія описанія Ваги и г. Шенкурска, сообщаетъ самъ Мясниковъ въ предисловіи („предувѣдомленіе“) къ сочиненію. Предисловіе это заключаетъ въ себѣ такъ много материала объ авторѣ, что мы приводимъ его почти цѣликомъ.

„Я, — пишетъ Мясниковъ, — любя Россійскія древности и памятники отечественной славы, съ 1783 по 1786 г., во время бытности моей въ Шенкурскомъ Городовомъ Магистратѣ Бургомистромъ, началъ собирать Важскія старобытныя хартіи, ветхія книги и разныя архивскія бумаги, для составленія историческаго описанія Ваги и города Шенкурска“.

„Послѣ первоначального собранія Важскихъ древностей, не решель я въ общество Верховажскаго посада, и нѣсколько лѣтъ былъ по торговлѣ въ Сибири,\* но всегда имѣль въ виду свое предпріятіе. По возвращеніи изъ Сибири, приступилъ къ любимому своему предмету, и съ болѣшимъ стараніемъ началъ собирать отечественные древности; почему въ 1812 г., бывъ въ г. Шенкурскѣ и воспомянувъ тамъ первыя лѣта жизни моей, въ разныхъ книгохранилищахъ и въ старинныхъ архивахъ пересмотрѣлъ многія ветхія книги, старобытные свитки и архивскія бумаги, и собралъ довольно разныхъ документовъ. Сіи древнія Важскія бумаги многократно читалъ, рассматривалъ, сличалъ, соображалъ и повѣралъ, и всѣ события во—первыхъ приводиль въ хронологической порядокъ.“

„А какъ при разсмотрѣніи и соображеніи событий, нѣкоторые предметы требовали еще дополнительныхъ свѣдѣній, почему въ 1818, 1822 и 1825 гг. для изысканія оныхъ паки былъ въ г. Шенк. и въ разныхъ монастырскихъ, церковно-соборныхъ и приходскихъ книгохранилищахъ, въ старинныхъ домовыхъ библіотекахъ и въ архивахъ Присутственныхъ мѣстъ; многократно разбиралъ, рассматривалъ кучи письменностей, и собралъ множество архивскихъ бумагъ и прочихъ историческ. памятниковъ.“

„Нынѣ, по многомъ разсмотрѣніи и сличеніи собранныхъ мною Важскихъ древностей, осмѣливаюсь приступить къ составленію историческаго описанія Ваги и г. Шенкурска, или къ представлению материаловъ для будущаго историка, который уже напишетъ Исторію древней Важской страны по всемъ правиламъ сей высокой науки.“

\* Съ 1793 по 1808 годъ прикащикомъ у Верховажскаго 2-ї гильдіи купца Максима Михайловича Бурцева.

„При составленіи сего описанія, впервыхъ, разныя статьи „заимствовалъ я изъ древнихъ Государственныхъ грамматъ, Россійскихъ лѣтописцевъ и другихъ книгъ, въ коихъ упоминается Вага, и кои суть слѣдующія:

I. „Собраніе Государств. грам. и договоровъ. Москва, 1813 г. ч. 1.

II. „Новгородскій лѣтописецъ. С.-Петербургъ, 1786 г.

III. „Архангелогородскій лѣтописецъ, Москва. 1781 г.

IV. Двинскій лѣтописецъ. Москва, 1774 г.

V. „Древняя Россійская Библіоека. Москва, 1788 г.

VI. „Русскія достопамятности. Москва, 1815 г.

VII. „Ізслѣдованія Лерберга. С.-Петербургъ, 1819 г.

VIII. „Опытъ о посадникахъ Новгородскихъ Москва, 1821 г.

IX. „Исторія Россійской Іерархіи. Москва, 1807 г.

X. „Исторія Государ. Россійскаго, знаменит. Карамзина.

„Во вторыхъ, древніе Важскіе письменные памятники, книги, документы и Архивскія бумаги, кои открываютъ мѣстныя событія и современные случаи, именно:

1. „Царскія Великокняжескія, Патріаршія, Митрополичи и прочія грамматы съ 1422 г., въ подлинникахъ и спискахъ, „числомъ 110 грамматъ.

2. „Новгородскаго Важскаго посадника Василія Матв. Своеземцова купчая крѣпость 1315 г., потомковъ его духовныя, раздѣльныя и вкладныя, древняя родословная Своеземцовыхъ и Синодикъ“.

3. „Житіе Препод. Варлаама Важскаго; чудеса праведныхъ Прокопія Усьянскаго, Аѳанасія Навбюцкаго и Георгія Шенкурскаго, Важскихъ Чудотворцевъ, старинныя рукописи,

4. „Монастырскіе и церковные Синодики; церковныя описи и прочія бумаги Важск. Богословскаго монастыря, Шенкурскаго Благовѣщенскаго Собора, Троицкаго монастыря и другихъ монастырей, пустынь и приходскихъ церквей, съ 1482 г.

5. „Дозорныя и писцовыя книги Важскихъ писцовъ: Якова Михайл. Бабарыкина 1620, 1621 г.; Стольника Кирилла Яковлева 1675 г., выписки изъ другихъ бывшихъ на Вагѣ писцовъ выхъ книгъ. Сіи книги суть драгоценнѣйшіе памятники Важской древности: въ нихъ показано мѣстоположеніе каждого городка, „посада и волости, созданіе храмовъ, количество земли, число дворовъ и проч.

6. „По части гражданскаго правленія, Важскимъ Воеводамъ, Земскимъ Судейкамъ, и Бурмистрамъ уставныя граммоты, наказы, памяти, послушныя и прочія предписанія, съ 1315 по 1700 г.

7. „Важскихъ—приказной палаты, Лаптаратского Правле-  
нія, Воеводской канцеляріи, Земской Ратуши, Городового Ма-  
гистрата, Духовного Правленія и друг. Присутственныхъ мѣстъ  
„Канцелярскія книги и бумаги съ 1700 г. подлинники и списки,

8. „Генеральныя табели, вѣдомости и расписи Важск. у.,  
четырехъ четвертей.

9. „Историческая, Географическая, Физическая, Топографиче-  
сская и Статистическая свѣдѣнія и сочиненія о Вагѣ, Шенкур-  
скѣ, Вельскѣ и Верховажскомъ посадѣ, съ 1760 по 1800 г.

10. „Важскія древнія Архивскія бумаги, писанныя на столб-  
цахъ, или свиткахъ XV, XVI и XVII столѣтій.

11. „Общій именной списокъ бывшихъ на Вагѣ въ Шен-  
курскѣ начальниковъ и правителей, съ показаниемъ ихъ чи-  
новъ, именъ, отчества и фамиліи, съ древнихъ временъ до 1780 г.

12. „Подлинныя собственноручныя подписи Архангелогород.  
Архіепископовъ, Губернаторовъ, Важскихъ Воеводъ, Комендантovъ,  
Комиссаровъ, Протоіереевъ, Бургомистровъ и пр.

13. Выписки изъ многоразличныхъ Важскихъ монастыр-  
скихъ, церковныхъ, канцелярскихъ и прочихъ старинныхъ бумагъ  
и книгъ, достопамятныхъ предметовъ и замѣчательныхъ случаевъ.

14. Старинныхъ, бывшихъ въ Шенкурскомъ и въ другихъ  
мѣстахъ по Вагѣ почетныхъ и главныхъ домовъ, оставшіяся послѣ  
домохозяевъ письменныя книги, разнообразныя бумаги и записки.

15. Рукописи, въ которыхъ упоминается Вага: 1. Дви-  
сскій лѣтописецъ, съ 1342 по 1750 г. 2. Велико-Устюжскій  
лѣтописецъ, съ 1192 по 1700 г. 3. Описаніе Велик. Устюга  
Я. Фриза. 4. Генеральная табель о числѣ душъ Росс. Государ-  
ства, 1744 года. и 5. Описаніе открытія Архангельской об-  
ласти, подлинникъ, 1780 г.

Вышеписанныя Важскія древнія и новыя книги и бумаги,  
подлинники и списки, цѣлые и отрывки, составляютъ теперь  
по моему расположению въ листъ 40, въ четвертую и осмую до-  
лю 15, всего 55 переплетовъ, и содержать болѣе 5000 ли-  
стовъ; сверхъ того древнихъ 500 свитковъ и старыхъ 100  
календарей, въ которыхъ находятся современные записки. И  
все это хранится въ моемъ собраніи древностей.

Послѣдня примѣрамъ знаменитыхъ собирателей отечествен-  
ныхъ древностей и Археологовъ, и чтобы сколько возможно  
предохранить отъ потери и тлѣнія уцѣлѣвшія Важскія ста-  
родавнія хартіи и прочія письменности, яко историческіе памят-  
ники давнобытности, въ теченіе 45 л. всемѣрно старался я со-

„бирать древности своей отчизны и составить историческое описание Ваги и города Щенкурска.“

Кончаетъ предисловіе М. Мясниковъ такъ:

„Сей многолѣтвій трудъ достопочтенійшимъ любителямъ отечественныхъ древностей всенижайше представляеть на благоразсмотрѣніе и снисхожденіе, Верховажскаго посада мѣщанинъ.

„1828 года

„Матвій Мясниковъ.“

„Въ Верховажскомъ

„посадѣ.“

Свяще. А. Бѣляевъ.

(Продолженіе будетъ).

### С П И С О КЪ

лицъ и причтовъ, отъ коихъ поступили пожертвованія на учрежденіе при попечительствѣ стипендіи имени Преосвященнаго Епископа Петра—до 1 февраля.

Архимандр. Екзакустодіанъ—5 руб., Богоявленскій Н. В., копсулъ въ Китаѣ—25 руб., причть Верхоситской С.-Преобр. ц.—40 к., причть Шевниц. Дим. ц.—50 к., причть Петряев. Михайлo-Арханг. ц.—1 р., причть Ник. Шаш. ц.—1 р., Соколовъ Ф. Н.—45 коп., причть Флоро-Лаврской Кумзер. ц.—1 р., причть Азлецкой Ильинской ц.—50 к., причть Николаев. Сохот. ц.—30 к., причть Васильев. Межур. ц.—25 к., причть Никол. Верхорам. ц.—25 к., Юшковъ А. свяще.—1 р., причть Спасо-Преображен. Уфтиж. ц.—30 к., староста той же церкви—30 к., Ивановскій Виссар. свяще.—1 р., Ростиславинъ Евл. свяще.—1 р., причть Богород. Станов. ц.—1 р., причть Даміанов. Яхренской ц.—1 р., причть Спасо-Рѣпинопуст. ц.—1 р. 15 к., причть Ачевской Георг. ц.—40 к., Поліевктовъ П. свяще.—3 р., Ржаницынъ Раф. свяще.—1 р., Новосельскій Ник. свяще.—1 р., Кузминскій П. свяще.—1 р., Спасскій Пав. свяще.—1 р., Нуромскій И. свяще.—50 к., Хрусталевъ В. свяще.—1 р., Леонардовъ Евл. свяще.—1 р., Образцовъ А-Фій свяще.—1 р., Игуменъ Антоній—5 р., Липецкое ц.—прих. попечит.—15 к., Колпаковъ В. свяще.—1 р., причть Сидорослоб. Ильинской ц.—30 к., причть Никол. Олюшин. ц. 1 р., Кедровскій Раф. свяще.—50 к., причть Верхов. ц.—24 к., причть Спасо-Боровин. ц.—20 к., Авдуевскій А-Фій свяще.—50 к., Либровскій Пав. діак.—25 к., Макарьинъ А.—10 к., Бѣляевъ А. С. свяще.—1 р., Кулаковъ В. А. свяще.—50 к., Поповъ Влад. свяще.—5 р., Богословскій А. свяще.—1 р., Малышевъ Г. свяще.—1 р., Фадѣевъ Дим. свяще.—2 р., Ивановскій Пав. свяще.—50 к., Поповъ Сильв. свяще.—5 р., Соколовъ Ник. свяще.

— 2 р., Бѣлиевъ Раф. діак.—25 к., причтъ и староста Уснен.  
Чернец. ц.—70 к., Нуромскій К. свящ.—1 р., Ильинскій А. Л.  
свящ.—1 р., Соколовъ Евг. свящ.—1 р., Садоковъ К. П. свящ.—  
1 р., Соколовъ А. А. свящ.—1 р., Сиземскій В. Л. прот.—  
1 р., Поповъ В. діак.—40 к., Агицевъ Н. И. свящ.—2 р.,  
Поповъ А. свящ.—1 р., Мальцевъ А. П. прот.—3 р., Чер-  
навскій К. діак.—35 к., причтъ Успенскаго женскаго монаст.—  
1 р., Вахрамѣевъ А. свящ.—50 к., Жуковъ Мих. свящ.—20 к.,  
причтъ Воскрес. Кивокур. ц.—1 р., Обуховъ Д. свящ.—50 к.,  
Ермолина Раиса—10 к., Ермолинъ кр.—20 к., Воскресенскій  
І. Е. свящ.—50 к., Поповъ П.—5 коп., Поповъ Д.—5 к.,  
Яхлаковъ П. свящ.—1 р., Соколовъ Е. діак.—20 к., Ушаковъ  
П.—30 к., Шергинъ Н.—50 к., Тропинъ В.—50 к., Ржани-  
цынъ—25 к., причтъ Пучужской ц.—40 к., Вахрамѣевъ Мих.  
—свящ.—50 к., причтъ Юмышской ц.—20 к., Ивановскій П.  
свящ.—20 к., Триденцовъ Ар.—5 к., причтъ Черевковской  
Успенской ц.—1 р. 50 к., Патоковъ А. В. свящ.—50 к.,  
Пулькинъ В. діак.—20 к., Шутовъ А.—5 к., отъ Николаев.  
Ягрышской ц.—25 к., причтъ Нижне-Тоимской ц.—40 к., Кук-  
линъ Мих. свящ.—3 р., Поповъ Вен.—50 к., Тарасовъ А.—  
10 к., Переездкинъ—10 к., Попова Е.—10 к., Ржаницына С.—  
10 к., Фофановъ П. В.—10 к., Фофановъ С.—5 к., Перм-  
горскій А.—10 к., Мысовъ Гр. свящ.—5 к., Малетинъ С.—  
10 к., Харитоновъ М.—5 к., причт. Николаев. Погорѣлов. ц.—  
1 р., Соколова Н.—1 р., причтъ Благов. Емской ц.—1 р.,  
Лобановъ В. С. свящ.—1 р., Пантелеевъ А. А.—10 к., Ша-  
шауровъ А.—5 к., неизвѣстный—3 к., Мансветовъ Кв.—свящ.—  
50 к., Талицынъ П.—10 к., причтъ Богород. Подст. ц.—  
1 р., С. П. П.—30 к., причтъ Покров. Слобод. ц.—1 р.,  
причтъ Николаев. Валушин. ц.—1 р., Щекина А.—50 к.,  
Ѣ—1 р., Худяковъ В.—2 р., свящ. Мих.—Арх. ц.—1 р.,  
Ржаницынъ Ап.—1 р. 50 к., Смирновъ А.—30 к., Поланскій  
П.—20 к., Сметанинъ А.—10 к., Седуновъ А.—20 к., Ша-  
маховъ Ф. Ф. свящ.—1 р., Кириковъ Гр. свящ.—20 к., Та-  
лицынъ А.—10 к., Садоковъ П. свящ.—50 к., Ручьевъ діак.—  
25 к., Гиммельбродскій Н. свящ.—1 р., отъ разныхъ лицъ  
при Воскресенской Шелыгин. ц.—45 к., Милоновъ К. свящ.—  
1 р., Измайлова А. свящ.—65 к., причтъ Ильинской Пуркалов.  
ц.—50 к., причтъ Покров. Пуркал. ц.—50 к., Куратовъ А.  
свящ.—20 к., Кудрявцевъ П.—10 к., Суровцовъ А. А. свящ.—  
1 р., Милоновъ С. свящ.—50 к., Касаткинъ Д.—10 к.,

причтъ Димитріевъ. Караб. ц.—20 к., Образцовъ Викт. свящ.—70 к., Ильинскій В.—свящ.—40 к., Брянцевъ А. свящ.—30 к., Соловьевъ Н. свящ.—30 к., Левитскій Ар. свящ.—1 р., Харьюзовъ В. свящ.—1 р., Янусовъ В. свящ.—60 к., Жаворонковъ З. діак.—25 к., Покровскій А.—10 к., Енальскій Ф.—5 к., Чулковъ І. свящ.—1 р. 25 к., Вознесенскій Ав. свящ.—1 р., Кириковъ А. свящ.—1 р., Владиміровъ А. свящ.—50 к., Кратировъ Ар.—10 к., Головковъ Евг. свящ.—1 р., Малиновскій К. В. свящ.—1 р., Хапутинъ И.—25 к., Колосовъ Кл. свящ.—1 р., Обросовъ В.—20 к., Кукинъ М.—20 к., Перовъ Парм.—50 к., Синявинъ В. свящ.—20 к., Кузминскій А.—5 к., Бажуковъ И.—5 к., Комаровъ Арк. свящ.—20 к., Садоковъ В. свящ.—50 к., церковь и причтъ Космо-Даміан. Синдош. ц.—35 к., Миролюбовъ А. свящ.—30 к., причтъ Николаевъ. Шеребатин. ц.—50 к., причтъ Малоельм. ц.—50 к., отъ №—1 р., Лумбовскій Раф. свящ.—30 к., Одинцовъ П. свящ.—10 к., прихожане Пучковъ. Покров. ц.—11 коп., причтъ Николаевъ. Ламан. ц.—60 к., причтъ и староста г. Тотьмы Успенской ц.—1 р. 5 к., Патрушевъ Ник. свящ.—1 р. 50 к., причтъ Іоанно-Предт. г. Тотьмы ц.—50 к., причтъ Троицкой г. Тотьмы ц.—20 к., причтъ и староста Варницкой ц.—1 р.

Правленіе Попечительства приноситъ искреннюю благодарность жертвователямъ.

---

О бъявлениі.  
Лѣсоустроительное бюро  
Димитрія Ивановича Золотова.  
въ Вологдѣ—Сѣнная, д. Д. К. Девяткова.

Принимаетъ на себя устройство лѣсовъ для лѣсоустроительного комитета согласно требованіямъ закона, ведетъ всѣ дѣла въ лѣсоохранительномъ комитетѣ и другихъ учрежденіяхъ по разрешенію лѣсныхъ вырубокъ и размежеванію земель.

Производить всякаго рода землемѣрныя и чертежныя работы, составленіе проектовъ и проч.

Исполненіе работъ производится съ обязательствомъ получения ихъ утвержденія соотвѣтственнымъ учрежденіемъ.

---

Симъ имѣю честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что 15 ноября 1903 года вновь открытъ магазинъ аптекарскихъ, парфюмерныхъ и прочихъ товаровъ въ г. Вологдѣ на Аѳанасьевской площади, противъ гробовыхъ рядовъ въ домѣ Улье-

вой. Въ большомъ выборѣ слѣдующіе предметы: складъ парфюмеріи заграничныхъ и русскихъ фабрикъ, термометры максимальные, ванные, комнатные и наружные; резиновая и перевязочная принадлежности, всѣ предметы, необходимые къ уходу за больными; многія патентованныя заграничныя и русскія средства. Многіе предметы, употребляемые для церквей, какъ-то: розовое масло, росный ладонъ, зажигательная витка и проч. Свѣжія минеральная заграничныя и русскія натуральныя воды Соли разныя для внутренняго употребленія и для ваннъ. Въ провинцію можно высылать съ наложеннымъ платежомъ.

4—4

Съ истиннымъ почтеніемъ провизоръ

Николай Иванович Немировъ.

---

## Отъ причта и старосты Илezской Георгіевской церкви.

Симъ объявляется, что 13 іюня сего 1904 года при Илezской Георгіевской церкви Тотемского уѣзда имѣютъ быть произведены изустныя торги, съ перегоржкой черезъ три дни, на устройство новаго каменнаго храма. Лица, желающія взять подрядъ каменныхъ работъ, приглашаются къ означеному дню въ Илezский погостъ, что въ Шевденицкой волости, Тотемского уѣзда.

Расходы по проѣзду должны быть свои—торгующихся,  
а не съ церкви.

3—2

---

## Содержаніе:

1. Значеніе воскресенія Христова въ новозавѣтномъ вѣроученіи.—2. Празднованіе 35-лѣтія служенія въ священномъ санѣ о. Николаевича Ивановскаго, свящ. Никол. Масальской церкви Грязовец. уѣзда. - 3. Матвій Николаевичъ Мясниковъ. Свящ. А. Бѣляева.—4. Списокъ лицъ и причтовъ отъ коихъ поступили пожертвованія на учрежденіе при попечительствѣ стипендіи имени Преосвященнаго Епископа Петра.—5. Объявленія.

---

Къ сему №-ру прилагается 4-й листъ отчета Великоустюжскаго Стефано-Прокопіевскаго Братства.

---

Редакторъ Ив. Суворовъ.

---

Дозволено цензурою. Апрѣля 30 дня, 1904 г. Вологда.  
Типографія Губернскаго Правленія.

3270 руб. Израсходовано на начальные церковные школы викариатства въ 1902 году 160487 рублей. Кроме того, на содержание уѣздныхъ наблюдателей, на капцелярію Совѣта и уѣздныхъ отдѣлений, на устройство педагогическихъ курсовъ и на разные другіе предметы израсходовано въ 1902 году 12518 рублей. А всего на церковно шкльное дѣло въ Великоустюжскомъ викариатствѣ въ 1902 г. израсходовано 198048 р. Неприкосновенного капитала къ концу 1902 года состояло 37664 руб. (въ томъ числѣ 33000 руб. по Сольвычегодскому уѣзду).—Лѣтомъ 1902 года Совѣтомъ Братства были устроены въ г. Устюгѣ временные педагогические курсы для учащихъ церковно-приходскихъ школъ Устюжского, Никольского и Сольвычегодского уѣзовъ подъ руководствомъ члена Совѣта З. Чоддякова, на средства отпущенныя училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ. На эти курсы было вызвано 50 учащихъ изъ помянутыхъ уѣзовъ; кроме того, въ курсовыхъ занятіяхъ участвовало до 30 вольнослушателей изъ учащихъ въ школахъ Устюжского и другихъ уѣзовъ. Курсовые занятія продолжались въ теченіе мѣсяца, съ 1 іюля до 1 августа. На устройство и содержаніе курсовъ израсходовано 1738 руб. Вечеромъ послѣдняго воскреснаго дня (28 іюля) всѣ курсисты, образовавъ изъ себя общество взаимнаго вспомоществованія съ уставомъ надлежаще утвержденнымъ, положили начало дѣйствіямъ этого общества, имѣющаго объединить, съ цѣллю взаимной помощи, всѣхъ учащихъ и учившихъ въ церковныхъ школахъ викариатства. На этомъ первомъ общемъ собраниіи общества присутствовали 62 дѣйствительныхъ члена и 13 членовъ-соревнователей. Въ настоящее время общество считаетъ въ своемъ составѣ одного члена почетнаго, 138 дѣйствительныхъ членовъ и 58 членовъ-соревнователей. Въ своей дѣятельности общество руководствуется „Примѣрнымъ уставомъ“ общества взаимнаго вспомоществованія, утвержденнымъ по опредѣленію Св. Синода отъ 4—14 апрѣля 1902 года за № 1566.

*В. Дѣятельность Совѣта Братства по завѣдыванію книжнымъ складомъ.*—Книжный складъ Стефано-Прокопіевскаго Братства, открытый въ 1899 году для распространенія въ средѣ народа путемъ продажи книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія и книгъ богослужебныхъ, въ отчетномъ году пополнялся книгами, приобрѣтавшимися изъ Московской Синодальной Типографіи, изъ редакціи „Троицкихъ Листковъ“, изъ книжного магазина Тузова, а также отъ авторовъ и издателей. Книги приобрѣтались по заявленіямъ завѣдывающаго складомъ, представлявшаго въ Совѣтъ Братства Отчетъ Велико-Устюжского Стефано-Прокопіевск. Братства.

списки потребныхъ для пополненія склада книгъ. Такіе списки представлялись имъ по мѣрѣ распродажи прежде выписаныхъ книгъ и на основаніи заявленныхъ требований отъ покупателей на книги, которыхъ въ складѣ не оказалось. Въ складѣ выписывались и учебныя книги для церковныхъ школъ изъ книжнаго склада Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Для оборотовъ книжнаго склада испрошенъ Совѣтомъ Братства кредитъ отъ Управлениія Московской Синодальной Типографіи на 1000 рублей и отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ на 500 рублей; изъ средствъ Братства назначается общимъ собраніемъ оборотная сумма до 500 рублей. Продажу книгъ изъ склада, помѣщавшагося въ епархіальной съѣчной лавкѣ (при Устюжской градской Преображенской церкви), произво-дилъ по порученію Совѣта свѣчепродавецъ псаломщикъ А. Н. Шергинъ, съ вознагражденіемъ по 3 рубля въ мѣсяцъ. При-мѣнительно къ полугодичнымъ разсчетамъ съ Управлениемъ Синодальной Типографіи онъ представляется Совѣту Братства полугодичный (къ 1 іюня) и годичный (къ 1 декабря) отчеты объ оборотахъ книжнаго склада. Въ отчетномъ году (съ 1 іюня 1902 года до 1 іюня 1903 года) оборотъ книжнаго скла-да выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: поступило въ складѣ книги и брошюры на 116 : руб. 77 коп.; продано изъ склада на 952 руб. 80 коп.; разослано бесплатно въ библиотеки церквей и церковныхъ школъ и помощникамъ миссионера для раздачи народу на 180 руб. 50 коп.; разослано брошюры и листковъ въ уѣздныя отдѣленія для церковныхъ школъ и въ земскія школы Устюжскаго уѣзда, для раздачи учащимся въ день празднованія 600-лѣтія кончины Св. Праведнаго Прокопія на 415 рублей 75 коп.; къ 1 іюня 1903 года осталось въ складѣ книги и брошюры на 1452 руб. 97 коп., въ томъ числѣ учебныхъ книгъ и пособій для церковныхъ школъ на 253 руб. 62 коп. По сравненію съ предыдущимъ годомъ оборо-тъ книжнаго склада увеличился очень значительно: продано книги въ отчетномъ году на 408 руб. болѣе, нежели въ пре-дыдущемъ; кромѣ того, выслано изъ склада бесплатно на 496 руб. 54 коп.

*Г. Дѣятельность Совѣта Братства по наблюденію за вѣнѣбогослужебными собесѣданіями и общечерковными пѣніемъ при церквяхъ викариатства.—Сверхъ вышеуказанныхъ дѣлъ на обязанности Совѣта Братства лежало разсмотрѣніе донесеній благочинническихъ совѣтовъ о веденіи вѣнѣбогослужебныхъ собесѣданій и чтеній и общемъ церковномъ пѣніи при церквяхъ Великоустюжскаго викариатства. Эти донесенія или отчеты разматривались предварительно комиссию изъ чле-*

новъ Совѣта, въ составъ которой входили протоіерей А. Авес-саломовъ, протоіерей Василій Поляковъ и священникъ А. Чижевъ, временно принималъ участіе въ этомъ дѣлѣ членъ Совѣта священникъ Навель Поддьяковъ. Въ отчетномъ году комиссіею разсмотрѣны отчеты за вторую и третью треть 1900 г. и за 1901 годъ. По отчетамъ за 1900 годъ о. протоіерей В. Поляковъ доложилъ Совѣту слѣдующее: 1) Торжественные вечери по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ совершились при всѣхъ церквяхъ викаріатства какъ городскихъ, такъ и сельскихъ, а во многихъ церквяхъ кромѣ того читались и акаѳисты, если только причты не были отвлечены въ это время въ приходъ для требоисправленій, что бываетъ весьма нерѣдко, особенно въ большихъ приходахъ, такъ какъ крестьяне свои требы въ возможныхъ случаяхъ стараются пріурочить къ этимъ свободнымъ для вихъ днямъ. Собесѣдованія послѣ вечерни болѣе или менѣе постоянно и систематически велись только при градскихъ церквяхъ, при сельскихъ же, вслѣдствіе разбросанности селеній на большія пространства, къ вечернимъ богослуженіямъ прихожане собираются въ маломъ количествѣ, а потому и собесѣдованій послѣ оныхъ при значительномъ большинствѣ церквей викаріатства не бываетъ. 2) Обычнымъ временемъ для веденія собесѣдованій при сельскихъ церквяхъ служитъ промежутокъ времени между утре-ней и литургіей. Въ это время, по донесенію оо. благочин-ныхъ, собесѣдованія или просто чтенія велись почти при всѣхъ сельскихъ церквяхъ. Мѣстомъ чтеній служилъ исключительно приходскій храмъ и только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ помѣщеніе церковной школы. Собесѣдованія или чтенія велись преимущественно священниками и только въ немногихъ при-ходахъ и то въ исключительныхъ случаяхъ, трудъ сей раздѣляли со священниками оо. діаконы и учителя церковныхъ школъ— и это не потому впрочемъ, чтобы послѣдніе уклоня-лись отъ этого дѣла, а потому, что сами священники не охотно уступаютъ сіе право другимъ лицамъ. 3) Опредѣлен-ные программы для собесѣдованій были только при град-скихъ церквяхъ, при сельскихъ же предметомъ собесѣдованій были: объясненіе воскреснаго или праздничнаго евангелія, исто-рия праздника, житіе празднуемаго святаго, объясненіе таинствъ и обрядовъ при совершенніи оныхъ, Богослуженія въ вѣшней обстановки его, символа вѣры, молитвъ и заповѣдей, чтеніе статей духовно-правственного содержанія изъ журна-ловъ и сборниковъ статей и проповѣдей. По заявлению всѣхъ оо. благочинныхъ народъ отосится къ собесѣдованіямъ весь-ма сочувственно, охотно посѣщаетъ ихъ, особенно въ зимнее

время, какъ болѣе свободное отъ работы, и привимаетъ къ сердцу тѣ наставлениа, какія слышитъ на собесѣдованіяхъ. Благотворное вліяніе послѣднихъ сказывается въ томъ, что число молящихся въ храмахъ за Богослуженіями увеличивается и весьма значительно сокращается число не бывшихъ у исповѣди и Св. Причастія. 4) Выдающихся случаевъ уклоненія священнослужителей отъ сего рода учительства по нерадѣнію въ отчетахъ оо. благочинныхъ за указанный періодъ времени не отмѣчено. 5) Общаго пѣнія за собесѣдованіями, кромѣ весьма ограниченаго числа церквей напр. Лутижской Христорождественской, Никольского уѣзда, и Деревянской Христорождественской, Устьысольского уѣзда, за откѣтный періодъ времени не было. По отчетамъ за 1-ю треть 1901 года о. П. Поддьяковъ доложилъ слѣдующее: Въ г. Устюгѣ собесѣдованія ведены духовенствомъ по особо составленному благочинническимъ совѣтомъ, разсмотрѣнному Совѣтомъ Братства и утвержденному Его Преосвященствомъ расписанію въ 3 пунктахъ: въ Успенскомъ соборѣ, въ городскихъ Воскресенской и Георгіевской церквахъ. Началось веденіе собесѣдованій съ 19-й недѣли (8 октября 1900 г.) по Пятидесятницѣ и окончилось въ недѣлю Вай (25 марта 1901 года). Всѣхъ собесѣдованій по расписанію назначено 23 съ подраздѣленіемъ каждого на два отдѣла, при чемъ 1 собесѣдователь объясняетъ недѣльное апостольское чтеніе, а 2 читаетъ житіе дневнаго святаго. Въ Успенскомъ соборѣ участвовало въ веденіи собесѣдованій 3 протоіерея и 7 священниковъ, въ Воскресенской церкви 1 протоіерей 8 священниковъ и 1 діаконъ и въ Георгіевской—9 священниковъ и 3 псаломщика. За время веденія бесѣдъ въ Успенскомъ соборѣ, какъ видно изъ журнала, перебывало до 4000 слушателей, въ Воскресенской церкви, по отзыву завѣдывающаго собесѣдованіями, на каждомъ было достаточное количество изъ взрослыхъ, а дѣтей школьнаго возраста сравнительно менѣе прежнихъ лѣтъ по слушаю болѣзни скарлатины, въ Георгіевской же церкви на всѣхъ бесѣдахъ было до 1500 человѣкъ или среднимъ числомъ около 65 на каждой. Собесѣдованія 21 января въ Успенскомъ соборѣ и 28 января въ Воскресенской церкви благоугодно было посѣтить Его Преосвященству. Кромѣ этихъ свѣдѣній по г. Устюгу есть еще отчетъ о собесѣдованіяхъ при градской Покровской церкви за время съ 1 октября 1900 г. по 1 мая 1901 года. Изъ отчета видно, что „собесѣдованія ведеть съ неослабѣвающей энергией мѣстный священникъ Михаилъ Доброумовъ (изъ студентовъ духовной семинарии)“. Велись собесѣдованія по ранѣе составленному плану. Предметомъ ихъ въ

отчетномъ году году служило объясненіе заповѣдей десятословія,—кромѣ двухъ бесѣдъ о св. землѣ. Всѣхъ бесѣдъ 29. Слушателей 3470 человѣкъ. Въ п. 5 отчета о вліяніи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій на слушателей и сочувственномъ ихъ отношеніи къ этому дѣлу между прочимъ говорится, что многіе слушатели лично благодарили и благодарятъ собесѣдователя за его трудъ къ ихъ назиданію. Постоянное присутствіе при бесѣдахъ довольно почтенного числа слушателей, усердіе ихъ къ сему дѣлу религіозно-нравственного назиданія невольно усиливаетъ энергію собесѣдователя къ лучшей постановкѣ и веденію бесѣдъ и служитъ лучшей наградой собесѣдователя. Въ г. Лальскѣ собесѣдованія были ведены всѣми градскими священниками и соборнымъ діакономъ по утвержденной епархиальнымъ Начальствомъ программѣ, о житіи святыхъ, подвизавшихся въ разное время въ предѣлахъ Вологодской епархіи. Всѣхъ собесѣдованій было 13. Общее пѣніе обычно предъ бесѣдою и по окончанію ея. Пѣлись тропарь и величаніе тому святому, о коемъ бесѣда, а въ св. Четыредесятницу и умилительная покаянная молитвы—„Покаянія отверзи ми“, „На рѣкахъ вавилонскихъ“ и др. Въ г. Никольскѣ собесѣдованія велись всѣми членами соборнаго причта за исключеніемъ шатнаго діакона, малоспособнаго къ этому дѣлу. Всѣхъ собесѣдованій или чтеній было 27. Почти при каждомъ чтеніи было общенародное пѣніе, соответствующее дню и по усмотрѣнію ведущаго чтеніе. Не рѣдко при особенно торжественныхъ чтеніяхъ участвовалъ соборный хоръ пѣвчихъ подъ руководствомъ псаломщика-діакона Чевскаго. Въ воскресные дни св. Четыредесятницы бывало особенно много слушателей и въ такіе дни послѣ чтеній о св. землѣ раздавались Палестинскіе листки, которые принимались по словамъ отчета съ благоговѣніемъ и хранились на божницахъ. Въ Сольвычегодскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ собесѣдованія велись протоіереемъ, священникомъ и діакономъ. Предметъ собесѣдованій разнообразный. Начинались пѣніемъ „Царю небесному“ и оканчивались „Достойно есть“. Въ пѣніи участвовали ученицы Сольвычегодского Хаминовскаго женскаго училища. Въ приходскихъ церквяхъ г. Сольвычегодска торжественные вечерни и послѣ нихъ собесѣдованія были, при чёмъ объяснялось Евангельское чтеніе или предлагались уроки изъ жизни святыхъ, воспоминаемыхъ въ тѣ дни. Въ Спасобыденной и Спасо-Преображенской церкви бесѣды вачинались и оканчивались по возможности общимъ пѣніемъ, а въ Крестовоздвиженской только любителями. Въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ г. Яренска собесѣдованія велись по воскреснымъ днямъ

неопустительно очереднымъ священнослужителемъ по книгѣ „Воскресный собесѣдникъ“ съ дополненіемъ въ извѣстныхъ мѣстахъ изъ книги о Г. Дьяченко „Праздничный отдыхъ христіанина“ и др. книги того же автора. Въ Троицкомъ соборѣ г. Устьсольска собесѣдовавія, по рапорту настоятеля, велись безъ плана, зарапѣе составленнаго, такъ какъ онъ, протоіерей, по преклоннымъ лѣтамъ не можетъ вести внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, соборные же два священника Александръ Богословскій и Евлогій Вишерскій не приимаютъ на себя обязанности - вести собесѣдованія безъ перерыва бестѣдъ, въ цорядкѣ и системѣ по зарапѣе составленному плану. Принимая во вниманіе столь малое количество бесѣдъ какъ 6 на двухъ священниковъ нужно предположить, что оо. Богословскій и Вишерскій не только не хотятъ замѣнить преклоннаго возрастомъ протоіерея, но и въ свои очередные дни не усердны къ дѣлу веденія бесѣдъ. Въ сельскихъ церквяхъ викаратства торжественные вечерни съ молебнами и чтеніемъ акаѳистовъ совершились почти повсемѣстно за исключеніемъ случаевъ отлучки священнослужителей отъ церкви по безотлагательнымъ требоисправленіямъ, которыя, какъ видно изъ благочинническихъ отчетовъ, въ воскресные дни первѣдки. Не всегда или вовсе не совершались вечерни только въ нѣкоторыхъ, сравнительно не многихъ церквяхъ и это объясняется въ большинствѣ случаевъ непосѣщеніемъ вечернихъ богослуженій прихожанами по дальности разстоянія деревень отъ приходскихъ храмовъ, занятіями по хозяйству и т. п. Вообще въ сельскихъ церквяхъ, какъ видно изъ отчетовъ благочинническихъ совѣтовъ, вечернія богослуженія посѣщаются очень малымъ количествомъ молящихся, почему и внѣбогослужебная собесѣдованія большинствомъ ведутся не послѣ вечерни, а между утреней и литургіей за исключеніемъ нѣкоторыхъ церквей въ округахъ Яренскаго и Устьсольскаго уѣздовъ, где вечерни совершались при значительномъ собраніи прихожанъ, живущихъ въ близи приходскихъ храмовъ. Внѣбогослужебная собесѣдованія также за немногими исключеніями велись съ должнымъ усердіемъ во всѣхъ сельскихъ церквяхъ викаратства. Только въ приходахъ Близгородныхъ: Будринскомъ Ильинскомъ, Крестовоздвиженскомъ и Благовѣщенскомъ бесѣды значительного успѣха не оказываются, такъ какъ жители въ большинствѣ уходятъ въ городъ на базарь со своими издѣліями и разными продуктами, а свои приходскіе храмы посѣщаются въ маломъ числѣ. Изъ другихъ благочинническихъ отчетовъ усматривается, что вліяніе бесѣдъ на прихожанъ благотворно, такъ какъ подъ вліяніемъ ихъ съ каждымъ годомъ увеличи-

вается число молящихся въ храмахъ Божіихъ и особенно число исполнющихъ главный христіанскій долгъ исповѣди и св. пропращенія; на нужды храма народъ становится отзывчивѣе .., поминовеніе усопшихъ увеличивается (отч. благоч. З окр. Устюжского уѣзда); прихожане наиболѣе сознательно относятся къ чтенію Слова Божія и пѣваю въ храмѣ; воспринимая, подъ вліяніемъ бесѣды, доброе настроеніе мыслей и чувствъ, они замѣтно привыкаютъ къ чтенію книгъ религіозно-правствен-наго содержанія (отч. благоч. З окр. Никольск. у.); народъ начинаетъ понимать пользу въ грамотѣ и болѣе отдаетъ дѣтей въ школы, а также замѣтно увеличивается въ оныхъ и число дѣвочекъ (1 окр.)... Прихожане достойнѣе оцѣниваютъ труды духовныхъ пастырей и выражаютъ болѣе уваженія къ послѣднимъ (5 окр. Сольвыч. уѣзда). Приходскіе же пастыри, видя плодотворное вліяніе этихъ бесѣдъ на прихожанъ и весьма сочувственное отношеніе ихъ къ нимъ, въ свою очередь дѣлаютъ все возможное отъ нихъ зависящее, въ смыслѣ улучшения и большей цѣлесообразности постановки ихъ съ цѣлію еще болѣе поднять просвѣтительное ихъ значеніе. Благоплодность этихъ просвѣтительныхъ трудовъ, насколько позволяютъ утверждать отзывы приходскихъ священниковъ, не подлежитъ сомнѣнію. Такъ, напр. священникъ Подгородней Иоанно-Богословской церкви Иоаннъ Бронниковъ пишетъ въ своеемъ донесеніи, что благодаря пятилѣтнему веденію бесѣдъ чтеній религіозно-правственная жизнь прихожанъ замѣтно улучшается: неопустительное исполненіе христіанскихъ обязанностей, оставленіе нѣкоторыхъ предосудительныхъ обычаевъ и привычекъ, уменьшеніе разгула въ праздничные дни являются плодами бесѣдъ-чтеній. Въ домашнемъ быту вліяніе ихъ также замѣтно: многіе изъ усердныхъ посѣтителей собесѣдований въ домашней жизни стали миролюбивѣе, уступчивѣе и воздержнѣе; дѣти стараются воспитывать въ страхѣ Божіемъ и охотно отдаютъ въ школы (отч. 1 благоч. окр. Яренскаго уѣзда). Изъ отчетовъ Устьысольскаго уѣзда также усматривается, что прихожане къ внѣбогослужебнымъ бесѣдамъ относятся сочувственно и собираются къ онымъ охотно, особенно если тако-выя ведутся на родномъ для нихъ зырянскомъ языке. Какъ на слѣдствіе вліянія впѣбогослужебныхъ собесѣдований между прочимъ указывается на увеличеніе числа обществъ трезвости (во 2 округѣ Устьысольскаго уѣзда къ отчетному времени имѣется до четырехъ). Въ частности впѣбогослужебныя собесѣдованія, читаемыя исповѣдникамъ (при Деревянской церкви), способствовали тому, что среди нихъ въ ожиданіи исповѣди не было тѣхъ обычныхъ разговоровъ, обыкновенно кончающихъ

ся пересудами, какие всегда замычаются при большомъ скоплении народа и въ исповѣдникахъ замѣтнѣе была религіозная сосредоточенность и покаянная настроенность, чѣмъ прежде когда ихъ не велось во время исповѣди и когда готовящіеся къ исповѣди были предоставлены своимъ думамъ и чувствамъ. Собесѣдованія ведутся преимущественно мѣстными священниками, а за неотложными отлучками ихъ въ приходъ — діаконами и псаломщиками, а иногда и учителями съ богословскимъ образованіемъ и учительницами. Такъ напр. вели собесѣдованія діаконы: Андреевской Успенской церкви Зиминъ 17 бесѣдъ, Шатеневской Николаевской церкви Чуркинъ — 18 бесѣдъ; учительница Киберской Спасской школы Рычкова — 6 бесѣдъ и діаконъ Іщеддинской Николаевской церкви Геннадій Поповъ — 8 бесѣдъ. Упомянутые въ отчетѣ З благочин. округа Сольвычегодского уѣзда учителя съ богословскимъ образованіемъ не поименованы и количество бесѣдъ не обозначено. Общенародное пѣніе введено далеко не при всѣхъ церквяхъ викаріатства и при томъ только за вѣбогослужебными собесѣдованіями, а за богослуженіями почти не практиковалось, въ виду того, что простой народъ недостаточно еще ознакомился съ церковными пасхами, хотя и любить ихъ и употреблять даже дома за легкими работами. Какъ на препятствие къ развитію общенародного пѣнія указывается въ отчетахъ па то, что члены причтовъ, утомленные продолжительными церковными службами по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и иногда многочисленными требоисправлѣями, чтеніями и бесѣдами, не всегда имѣютъ возможность (достаточно силь) основательно и настойчиво заниматься съ народомъ упражненіями въ общемъ пѣніи безъ ущерба здоровью (отч. 1 благочин. округа Ярен. уѣзда). Дѣйствительнымъ и необходимымъ условиемъ въ дѣлѣ введенія и развитія пѣнія клироснаго, а съ нимъ и всенароднаго была и будетъ служить только школа, обладающая усердными и способными къ дѣлу преподавателями пѣнія; она создаетъ кругъ прихожанъ, знакомыхъ съ пѣніемъ церковнымъ и всенародное, любимое народомъ церковное пѣніе будетъ тогда легко осуществимо” (отч. 3 благочин. округа Никол. уѣзда). — По отчетамъ за 2-ю треть того же года, разсмотрѣннымъ о. протоіереемъ Александромъ Авессаломовымъ веденіе впѣбогослужебныхъ собесѣдованій изображено въ слѣдующемъ видѣ: по З округу Устюжскаго уѣзда: въ г. Лальскѣ въ теченіе второй трети года не бываетъ собесѣдованій; ихъ не было и при Учецкой Христорождественской церкви. При прочихъ сельскихъ церквяхъ округа впѣбогослужебныя собесѣдованія велись въ свободный

часть между утреней и литургией. Общее пение на собеседованияхъ бываетъ почти вездѣ. Благочинническій совѣтъ 4 округа Устюжскаго уѣзда свидѣтельствуетъ, что духовенство усердно трудится надъ просвѣщеніемъ прихожанъ истинами христіанской православной вѣры; всѣ священники округа ведутъ дѣло церковнаго учительства болѣе или менѣе систематично, насколько это позволяетъ уровень религіозныхъ познаній вѣрепныхъ ихъ попеченію душъ. Доставленные священниками планы собеседованій на послѣднюю треть года заставляютъ надѣяться, что духовенство и въ будущемъ отнесется къ своему дѣлу рачительно. Во 2 округѣ Никольскаго уѣзда собеседованія велись по предварительно выработаннымъ планамъ, представленнымъ въ благочинническій совѣтъ. Народъ привыкъ къ собеседованіямъ, собирается въ многолюдствѣ и слушаетъ внимательно. Въ г. Сольвычегодскѣ, въ соборѣ собеседованій не было, потому что сельскій народъ занятъ полевыми и сѣнокосными работами, а изъ горожанъ очень немногіе приходятъ къ вечернѣ; не съ кѣмъ вести собеседованія. Изъ прочихъ церквей г. Сольвычегодска собеседованія велись только при Крестовоздвиженской церкви священникомъ Николаемъ Кратировымъ. Въ 1 округѣ Сольвычегодскаго уѣзда не были ведены собеседованія при церквяхъ Христофоровской, Ямской, Погостской, Косминской и Венckурской. По донесенію благочиннаго 1 округа Яренскаго уѣзда, правильного веденія вѣбогослужебныхъ собеседованій при церквяхъ округа за отчетную третью не было, за незначительностью являвшихся въ это время въ приходскіе храмы богомольцевъ. Во 2 округѣ Яренскаго уѣзда не было собеседованій при Ипатовской церкви, потому что въ приходѣ живутъ чистыезыряне, по русски мужчины понимаютъ мало, а женщины—нисколько. Въ Устьысольскомъ Троицкомъ соборѣ за эту третью было 9 собеседованій. Въ 1 округѣ Устьысольскаго уѣзда священникъ Пажгинскаго прихода М. Вишерскій велъ собеседованія на зырянскомъ языке. Въ 3 округѣ того же уѣзда собеседованія велись только при трехъ церквяхъ—Чернышской, Ношульской и Летской; при прочихъ трехъ церквяхъ собеседованій не было по случаю страдной поры. Въ 4 округѣ собеседованія велись почти всѣми священниками на языке зырянскомъ. Въ 5 округѣ собеседованія ведутся на зырянскомъ языке священниками приходовъ—Деревянскаго о. Д. Поповымъ, Апѣскаго—о. И. Поповымъ и Помоздинскаго—о. Н. Доброумовымъ. Прихожане къ собеседованіямъ относятся съ любовію, охотно посѣщаются имъ и со вниманіемъ слушаютъ. Особенно они любятъ слушать собеседованія и поученія на родномъ

своемъ языкѣ зырянскомъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ все становится имъ понятнымъ и доступнымъ даже для женщинъ, которая почти повсемѣстно среди зырянского населенія совсѣмъ не понимаютъ русской рѣчи. Собесѣданія оказываются благотворное влияніе на прихожанъ. За эту треть года не было доставлено свѣдѣній изъ 1 и 2 округовъ Устюжского уѣзда, изъ 1 округа Никольского уѣзда и изъ 6 округа Усть-сысольскаго уѣзда. При всѣхъ прочихъ церквахъ викариатства церковное учителство посредствомъ внѣбогослужебныхъ собесѣданій поставлено вообще удовлетворительно. Наибольшимъ усердіемъ въ этомъ дѣлѣ отличались священники 4 округа Устюжского уѣзда, въ 3 округѣ Никольского уѣзда священники А. Заваринъ, А. Копосовъ, И. Цивилевъ, Г. Березинъ и Н. Старостинъ, въ 4 округѣ того же уѣзда священники Н. Поповъ, И. Поповъ, Н. Поддьяковъ, В. Студенцовъ, П. Жуковъ, А. Копосовъ, Н. Кубасовъ, М. Поповъ и М. Правдинъ; священники 2 и 3 округовъ Сольвычегодскаго у.; въ 5 окр. Усть-сысольскаго уѣзда священники—Н. Доброумовъ и особенно Д. Поновъ. Усердно также вели это дѣло сгященники церквей 4 и 5 округовъ Сольвычегодскаго уѣзда (кромѣ приходовъ Ягрышскаго и Вершинскаго Ильинскаго), 3 округа Яренскаго уѣзда и церквей Семуковской, Устьымской, Сереговской, Шешецкой и Часовской (во 2 округѣ того же уѣзда) и 1, 2 и 4 округовъ Усть-сысольскаго уѣзда. По отчетамъ за послѣднюю третью 1901 года о. Алексѣй Чижовъ доложилъ слѣдующее: Изъ отчетныхъ свѣдѣній благочиннаго 2 округа Устюжского уѣзда видно, что за послѣднюю третью 1901 года собесѣданія при церквяхъ велись между утренею и литургіею, каковое время признавалось по мѣстнымъ условіямъ болѣе пригоднымъ. Систематического порядка въ веденіи собесѣданій, а также и опредѣленной программы, не было. Содержаніемъ бесѣдъ было объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, объясненіе празднуемыхъ событий, житій святыхъ и проч. Вечеромъ въ воскресные и праздничные дни совершались вездѣ и по возможности неопустительно торжественныя вечерни. Шѣпія общенароднаго и хорового при церквяхъ сего округа нѣтъ. Количество бесѣдъ за отчетную третью при церквяхъ неодинаково. При церквяхъ Туровецкой Богоявленской и Приводинской Николаевской вовсе не показано числа собесѣданій, что даетъ основаніе заключить, что собесѣданій при нихъ не велось. Благочиннымъ 3 округа Устюжскаго уѣзда свѣдѣнія о собесѣданіяхъ представлены отъ всѣхъ церквей округа, изъ которыхъ усматривается, что во второй половинѣ года духовен-

ствомъ г. Лальска собесѣдованія велись въ градскомъ соборѣ послѣ вечерни въ каждый воскресный и праздничный день по ранѣе составленному и утвержденному Его Преосвященствомъ плану и содержаніемъ ихъ были сказавія о жизни святыхъ, подвизавшихся въ Вологодской епархіи. Въ сельскихъ церквяхъ предметомъ собесѣдованій были: различные отдѣлы христіанского вѣроученія и нравственности, а также священная исторія и житія святыхъ. Изъ свѣдѣній благочиннаго 4 округа видно, что почти при всѣхъ церквяхъ округа собесѣданія ведутся исправно и съ усердіемъ. Въ Никольскомъ соборѣ собесѣдованій было 20, которыя велись въ воскресные и праздничные дни послѣ вечерни. Во 2 благочинническомъ округѣ Никольскаго уѣзда собесѣданія велись при всѣхъ церквяхъ по предварительно составленнымъ планамъ, разсмотрѣннымъ благочинническимъ совѣтомъ. Временемъ собесѣданій былъ промежутокъ между утреней и литургіей; предварялись собесѣданія, а также и оканчивались пѣніемъ молитвъ, тропарей и проч. Собесѣданія слушались усердно и посѣщались множествомъ народа особенно тамъ, где таковыя велись неопустительно (напр. Халез. Богослов. отъ 200—900 чел.; Юзская Воскресенская отъ 300—800 чел.; Шарженская Мих.-Арханг. 200—500 чел.). Предметъ собесѣданій былъ разнообразенъ и обширенъ: вѣроученіе, правоученіе, объясненіе праздниковъ, богослужевій и проч. При Березниковской Воскресенской церкви собесѣданія велись предъ иконами и живописными клеймами, которая и объяснялись. Въ 3, 4 и 5 благочинническихъ округахъ, Никольскаго уѣзда, собесѣданія велись при всѣхъ церквяхъ по возможности неопустительно между утренею и литургіею и сопровождались пѣніемъ обычныхъ молитвословій и тропарей какъ предъ, такъ и послѣ собесѣданій. Большее количество собесѣданій за отчетную третью: въ III округѣ при церквяхъ: Кобыльской Ильинской (20), Кичменьгской Преображенской (20), Сараевской Троицкой (19), Еловинской Космо-Даміановской (19); въ IV округѣ—Моломской Михаило-Архангельской (32), Ильинской Кокоринской (17) и Николаевской села Никольскаго (16); въ V округѣ—Шолгской Троицкой (26), Утмановской Ильинской (25), Утмановской Троицкой (24) и Пушемской Николаевской (20). Во всѣхъ прочихъ церквяхъ количество собесѣданій также было весьма достаточно: неТЬ никогда менѣе 10. Если принять во вниманіе населенность приходовъ Никольскаго у., вслѣдствіе того, множество требъ, пріурочиваемыхъ по местному обычаю и условіямъ къ праздничнымъ и воскреснымъ днамъ, то яснѣмъ представится усердіе въ исполненіи и

серьезность отношений къ сему роду учительства ввѣренной паству приходскими священниками Никольского уѣзда. Народъ къ собесѣдованіямъ относится весьма внимательно и усердно. Особенно сильное впечатлѣніе на пародъ производить чтеніе Св. Библіи (въ русскомъ переводе) и Св. Евангелія, производимое при изъясненіи Евангельскихъ літургійныхъ чтеній и рассказахъ изъ Священной Исторіи. Въ г. Сольвычегодскѣ собесѣдованія велись при двухъ церквахъ: Спасообиженной и Крестовоздвиженской приходскихъ въ воскресные и праздничные дни послѣ торжественныхъ вечеренъ. Въ Спасообиженной церкви за отчетную треть ихъ было 13, а при Крестовоздвиженской церкви 15. Число слушателей, благодаря возможно исправному веденію собесѣдованій, начинаетъ увеличиваться, такъ напр. въ Спасообиженной церкви подъ 28 октября число слушателей записано 70, чего раньше не замѣчалось, а при Крестовоздвиженской церкви среднимъ числомъ было ихъ до 35 человѣкъ. При всѣхъ церквахъ благочиній Сольвычегодского уѣзда собесѣдованія велись по возможности неопустительно. Большее число собесѣдованій за отчетную треть было при слѣдующихъ церквахъ: во II округѣ: Вилегодской Ильинской (30), Поршенской Спасской (26), Верхолальской Михаило-Архангельской (22); въ III округѣ: Пермогорской Воскресенской (24), Красноборской Спасской (23) и Верхнеуфлюжской Троицкой (22); въ IV округѣ: Мало-Пинежской Преображенской (31), Нижнетоимской Знаменской (25) и Пучужской Петропавловской (25); въ 5 округѣ: Вилегодской Покровской (26) и Чакульской Преображенской (22); при церквяхъ 1 округа число собесѣдованій въ вѣдомости не показано. Число слушателей при всѣхъ церквахъ весьма достаточное. Въ Яренскомъ соборѣ собесѣдованія велись послѣ вечеренъ въ воскресные и праздничные дни; всѣхъ собесѣдованій за отчетную треть было 17. Въ Яренскомъ уѣздѣ при всѣхъ церквяхъ собесѣдованія велись кроме Илатовской Зосимо-Савватіевской 2 округа по той причинѣ, какъ объясняетъ священникъ, что онъ человѣкъ русскій, а прихожане зыряне, не понимающіе по русски. и при Налевицкой Покровской того же округа за неимѣніемъ помѣщенія вслѣдствіе пожара и болѣзни священника. Большее число собесѣдованій было при слѣдующихъ церквахъ: въ 1 округѣ: Иоанно-Богословской Подгородней (19), градской Покровской (17), Гамской Михаило-Архангельской (14). При этомъ благочинническій соѣдѣніи объясняетъ, что не особенно значительное количество собесѣдованій за отчетную треть находилось въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, съ которыми каждому священнику при-

холилось считаться — это позднее окончание прихожанами сельско-хозяйственныхъ работъ за суровостью климата, а вслѣдствие того болѣе позднѣе начало собесѣдованій (въ октябрѣ). Во II округѣ: при Семуковской Николаевской (22) и Сереговской Успенской (20); въ III округѣ: при Селибской Богоявленской (23), Венденгской Успенской (18) и Важгортской Воскресенской (17). Въ Устьсыольскомъ соборѣ собесѣдованія велись послѣ вечеренъ по воскреснымъ днямъ на разныя темы; за отчетную третью было 8 собесѣдованій. При церквяхъ Устьсыольского уѣзда собесѣдованія ведутся неопустительно и по преимуществу послѣ утрени; исключеніе составляютъ церкви: въ 1 округѣ: Пажгинская Благовѣщенская и Визинская Троицкая и во II округѣ — Кажемская Димитріевская, при коихъ собесѣдованія велись исключительно послѣ вечерни. Въ церквяхъ 6 округа собесѣдованія велись не въ храмѣ, какъ въ прочихъ, а въ помѣщеніяхъ школъ, вслѣдствіе приверженности прихожанъ къ расколу и потому неохотно посѣщающихъ послѣдній. Точно также при Слободской Николаевской церкви 1 округа велись религіозно-нравственные чтенія въ школѣ, а въ храмѣ собесѣдованій не велось. При многихъ церквяхъ (Киберской, Чукаиской, Пыелдинской, Ужгинской, Гризенской, Койгородской, Керческой, Деревянской, въ церквяхъ 4 округа и др.) собесѣдованія велись назырянскомъ языке, что давало возможность населенію, мало понимающему русскую рѣчь, усвоять ихъ въ лучшей мѣрѣ. Большее число собесѣдованій было при церквяхъ: I округа — Зеленецкой Богоявленской (30), Межадорской Введенской (30), Вотчинской Богородской (26); II округа — Койгородской Спасской (20), Пыелдинской Николаевской (20); III округа — Чернышской Спасской (18) и Обѣячевской Николаевской (17); IV округа — Мажской Срѣтенской (16) и Корткеросской Успенской (14); V округа — Керческой Иоанно-Предтеченской (31) и Устьнемской Спасской (27). Общее пѣніе введено при Керческой Предтеченской церкви и правильно организованный хоръ существуетъ при Деревянской Христорождественской церкви.

Кромѣ сего въ Совѣтѣ Братства а) по примѣру предыдущихъ годовъ, была составлена программа виѣбогослужебныхъ собесѣдованій при церквяхъ г. Устюга въ 1902—1903 г. особою комиссіею, въ составѣ которой входили предсѣдатель и два члена Совѣта, настоятель Успенского собора, благочинный градскихъ церквей и священникъ Георгіевской церкви, и б) разсмотрѣны Совѣтомъ программы собесѣдованій при Лальскомъ градскомъ соборѣ и при церквяхъ 3 округа Яренского уѣзда. Помянутая комиссія разсуждала какъ о тѣхъ

предметахъ, какие полезно было бы включить въ программу собесѣданій при церквахъ г. Устюга, такъ и о мѣрахъ къ болѣе лучшей постановкѣ сихъ собесѣданій въ виду того, что слушателей собесѣданій съ каждымъ годомъ уменьшается, и представила слѣдующія соображенія: а) по примѣру предыдущихъ лѣтъ начать собесѣданія съ воскреснаго дnia—6 октября 1902 года и продолжить до страстной седьмницы—1903 года, кончая 30 марта, а вести въ тѣхъ церквахъ, въ какихъ они велись и раньше. Предъ началомъ первого собесѣданія отправляется молебенъ храму, въ которомъ имѣютъ происходить собесѣданія, всѣми священнослужителями, участвующими въ веденіи здѣсь собесѣданій. На этотъ молебенъ собираются и прочие члены причта вмѣстѣ со своими священниками, при чемъ оо. діаконы въ облаченіи выходятъ на молебенъ, а псаломщики поютъ на клиросахъ. Собесѣданія назначаются почти исключительно только по воскреснымъ днамъ, такъ какъ опытъ показалъ, что въ праздничные дни, слушающіеся на недѣлѣ, слушателей собирается на бесѣды очень мало, а иногда и совсѣмъ не бываетъ. б) Для лучшей постановки бесѣдъ и большаго привлечения слушателей вечернее богослуженіе въ тѣ дни, когда будутъ собесѣданія, начинать не съ 4, а съ 5 часовъ, чтобы дать возможность торговымъ людямъ по закрытіи лавокъ прийти въ церковь, потому что при начатіи вечерни съ 4 часовъ они не успѣваютъ на бесѣды; самое Богослуженіе отправлять по возможности торжественно, чтеніе и пѣніе производить не спѣшно, внятно и благоговѣйно; съ этою цѣлью въ Успенскомъ соборѣ желательно присутствіе и пѣніе пѣвчихъ на вечерни въ тѣ воскресные дни, когда имѣютъ быть собесѣданія, а въ церквяхъ Воскресенской и Георгіевской, гдѣ вѣтъ своихъ пѣвчихъ и даже своего діакона, желательно служеніе вечерни съ діакономъ, назначаемымъ по очереди изъ другихъ перквей, и пѣніе за вечернею хора изъ псаломщиковъ приходскихъ церквей, съ каковою цѣлью всѣ псаломщики раздѣляются на четыре группы—двѣ для Воскресенской церкви и двѣ для Георгіевской церкви,—по очереди участвующіе въ пѣніи на вечерняхъ. Для каждой группы избирается руководитель для пѣнія, который и подготавляетъ свою группу къ Богослуженію на предварительныхъ спѣвкахъ, при чемъ желательно, чтобы назначенные на собесѣданіяхъ пѣснопѣнія исполнялись псаломщиками по обиходу; предложить участникамъ въ произнесеніи бесѣдъ внимательнѣе относиться и влаговоременно подготавляться къ нимъ; наблюденіе за порядкомъ отправленія вечернихъ Богослуженій, когда имѣютъ быть

собесѣдованія, исправнымъ и аккуратнымъ исполненіемъ расписанія бесѣдъ, за своевременнымъ приходомъ къ вечернѣ очередныхъ діаконовъ и псаломщиковъ, равно веденіе журнала для записи бесѣдъ съ обозначеніемъ содергованія ихъ, лицъ, произносящихъ бесѣды, и количества присутствующихъ на нихъ возложитъ на завѣдывающихъ собесѣдованіями—въ Успенскомъ соборѣ протоіерея Василія Цолякова, въ Воскресенской церкви—священника Аполлинарія Бѣляева, и въ Георгіевской—священника Василія Чопова съ тѣмъ, чтобы ими о выдающейся неисправности и непорядкахъ при собесѣдованіяхъ сообщалось на распоряженіе Его Преосвященства, а по окончаніи были представлены отчѣты въ веденіи бесѣдъ; вводить общеноародное пѣніе извѣстныхъ всѣмъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній; напечатать на средства Братства объявленіе о началѣ собесѣдованій и расклейть его при церквахъ, монастыряхъ и другихъ мѣстахъ, гдѣ бываютъ собранія народа, и напечатать также на средства Братства объявленія, которыя бы оо. завѣдывающіе, вписавъ въ нихъ содергованіе бесѣдъ и лицъ, имѣющихъ произносить бесѣды, вывѣшивали при входѣ въ храмъ за пѣсколько дней до произнесенія бесѣды. Коммиссію было составлено, согласно вышеизложеніемъ соображеніямъ, расписаніе собесѣдованій съ обозначеніемъ предметовъ бесѣды, лицъ, произносящихъ бесѣды, и пѣснопѣній, какія имѣютъ быть испрѣтины на бесѣдахъ, а также расписаніе діаконовъ для служенія вечернихъ богослужбеній и псаломщиковъ для пѣнія въ церквахъ Воскресенской и Георгіевской въ дни собесѣдованій.

*Д. Приготовленія къ участію въ юбилейномъ торжествѣ вспамятъ Св. Праведнаго Прокопія Устюжскаго Чудотворца.* По рѣшенію общаго собранія Стефано-Прокопіевскаго Братства 26 апрѣля 1902 года была одобрена представленная Совѣтомъ программа празднованія 600-лѣтія со дня кончины Св. Праведн. Прокопія, Устюжскаго Чудотворца, которое исполняется 8 іюля 1903 года. Эта программа какъ выше сказано, была утверждена Св. Синодомъ. Участіе Стефано-Прокопіевскаго Братства въ юбилейномъ празднованіи опредѣлено п.п. 6, 7 и 8 вышеизложеній программы; оно должно выразиться составленіемъ подробнаго описанія жизни и подвиговъ Св. Прав. Прокопія, устройствомъ чтеній о житіи Прав. Прокопія, для учащихся въ церковныхъ школахъ, раздачею учащимся листковъ и образковъ Св. Угодника и торжественнымъ собраніемъ членовъ Братства въ праздникъ 8 іюля. Составленіе подробнаго описанія жизни и подвиговъ Праведн. Прокопія Совѣтомъ поручено было члену Совѣта В. Н. Шляпину,

а составленіе краткаго жизнеописанія—члену Совѣта Протоіерею В. Полякову. Трудъ г. Шляпина подъ заглавиемъ „Житіе Праведнаго Прокопія, Устюжскаго Чудотворца и историческое описаніе Устюжскаго Прокопіевскаго собора“ (съ рисунками) отпечатанъ въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи въ количествѣ 3000 экземпляровъ. Краткое жизнеописаніе Прав. Прокопія издано, по просьбѣ Совѣта, редакціею „Троицкихъ Листковъ“ въ видѣ „Листка“ съ изображеніемъ Св. Угодника, взятымъ съ древней иконы, хранящейся въ Прокопіевскомъ соборѣ, и съ тропаремъ и кондакомъ. Такъ-какъ программа юбилейнаго празднованія составлялась Братствомъ и ходатайство о разрѣшении празднованія возбуждалось Совѣтомъ Братства, то и первоначальная распоряженія относительно выполненія программы сдѣланы были Совѣтомъ Братства. По полученіи отъ Вологодской Духовной Консисторіи копіи указа Св. Синода отъ 29 іюля 1902 года за № 5718 о разрѣшении совершить 8 іюля 1903 года юбилейное празднованіе въ память Св. Прокопія и утвержденной Св. Синодомъ программы сего празднованія, Совѣтъ Братства доложилъ Его Преосвященству о необходимости образовать особую комиссію по устройству празднованія, въ составъ которой, по добралу Совѣта, вошли представители всѣхъ сословій и учрежденій г. Устюга, а именно: Городской Голова, купеческій староста, потомств. почетн. гражд. Н. В. Костровъ, представитель мѣщанскаго общества, ремесленный голова, предсѣдатель земской управы, уѣздный исправникъ, предсѣдатель уѣзданаго съѣзда, директоръ гимназіи, инспекторъ народныхъ училищъ, членъ духовнаго правленія, предсѣдатель и два члена Совѣта Братства, предсѣдатель совѣта епархиального женскаго училища, настоятели и старости соборовъ Успенскаго и Прокопіевскаго, уѣздный наблюдатель церковныхъ цвѣль и благочинный градскихъ церквей. Предсѣдательство въ этой комиссіи изволилъ принять за себя Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гавріїлъ, Епископъ Великоустюжскій. Въ тоже время Совѣтъ Братства просилъ Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Братства дать распоряженіе о приведеніи въ исполненіе п. 11 утвержденной Св. Синодомъ программы относительно учрежденія богадѣльни. Это дѣло поручено Его Преосвященствомъ особой комиссіи. Программа празднованія отпечатана Совѣтомъ въ количествѣ 500 экземпляровъ для разсылки учрежденіямъ и лицамъ и въ приходскія церкви викариатства. По порученію назначенной Его Преосвященствомъ комиссіи по выполненію программы празднованія—озаботиться собраніемъ необходимыхъ средствъ на устройство торжествен-