

**ПРИБАВЛЕНИЯ**

**КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.**

(Г О ДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМЫЙ).

Марта 15.

№ 6.

1902 года.

**УЧЕНИЕ СВЯТАГО ИГНАТИЯ БОГОНОСЦА О ЦЕРКОВНОЙ  
ІЕРАРХІИ.**

(Окончание).

Вторую степень въ церковной іерархіи составляютъ, по ученію Св. Игнатія, пресвитеры. Что они не обыкновенные старцы изъ христіанъ, какъ можно бы полагать на основаніи значенія греческаго слова: „Привітеръ“, а были особо избранными Богомъ для служенія Церкви лицами, можно видѣть изъ тѣхъ ясныхъ и опредѣленныхъ мѣстъ пославій, Св. Игнатія, гдѣ они поставляются въ рядъ съ епископомъ<sup>1)</sup>), несомнѣнно нарочито избраннымъ служителемъ Божіимъ, и гдѣ они по своимъ обязанностямъ въ Церкви уподобляются апостоламъ Христовымъ. „Повинуйтесь, просить Св. Игнатій Траллійцевъ, пресвитерству, какъ апостоламъ Іисуса Христа“<sup>2)</sup>; „всѣ послѣдуйте, пишетъ онъ Смирнанамъ, епископу, какъ І. Христу, а пресвитерству, какъ апостоламъ“<sup>3)</sup>. Близость пресвитеровъ по значенію въ Церкви къ апостоламъ выражена у Св. Игнатія и тамъ, гдѣ опѣ называетъ апостоловъ „пресвитерствомъ Церкви“<sup>4)</sup>). Какъ апостолы были необходимы при Іисусѣ Христѣ для распространенія и утвержденія христіанства, такъ при епископѣ необходимы пресвитеры, которые бы раздѣляли бремя управлениія церковью, раздавали бы вѣрующимъ освящающіе благодатные дары, и отъ лица епископа учили и проповѣдывали. Пресвитеры, поэтому, самостоятельнаго значенія въ Церкви не имѣютъ: права свои они получаютъ отъ епископа, въ своей дѣятельности зависятъ отъ него же. Въ посланіяхъ Св. Игнатія мы находимъ указаніе только на одинъ случай предоставленія епископомъ церковныхъ правъ пресвитеру,—именно—право совершать евхаристію<sup>5)</sup>). А что всѣ вообще свои права пресвитеры должны получать отъ епископа, это можно заключать изъ тѣхъ мѣстъ посланій Св. Игнатія, гдѣ епископъ представляется

<sup>1)</sup> Магн. VI; Филад. VII и др. <sup>2)</sup> Гл. II; <sup>3)</sup> Смир. VIII;

<sup>4)</sup> Филад. V; <sup>5)</sup> Смир. VIII.

главнымъ распорядителемъ въ своей Церкви. Св. Поликарпу Игнатій заповѣдуетъ: „ничего не должно быть безъ твоей воли“ <sup>1)</sup>. Повелѣніе Смирнскимъ христіанамъ: „безъ епископа никто не дѣлай ничего, относящагося къ Церкви“ <sup>2)</sup>, безъ сомнѣнія, простирается и на пресвитеровъ. Точно также, просьба къ Магнез. христіанамъ, выраженная въ повелительной формѣ: „повинуйтесь епископу, какъ Иисусъ Христосъ повиновался по плоти Отцу и апостолы Христу“, равно приложима и къ пресвитерамъ, и магнезійскихъ просвитеровъ Св. Игнатій хвалитъ за то, что они, „какъ богоумудрые“, повинуются епископу, выставляя ихъ въ этомъ отношеніи въ примѣръ для подражанія прочимъ <sup>3)</sup>.

Пресвитеры должны составлять изъ себя соборъ епископа какъ апостолы составляли соборъ при І. Христѣ <sup>4)</sup>; а такъ какъ „предсѣдательствующими“ въ этомъ соборѣ является епископъ <sup>5)</sup>, то всѣ пресвитеры должны „согласоваться съ мыслию епископа“, и ефесское „знаменитое, достойное Бога пресвитерство“ заслужило похвалу Св. Игнатія тѣмъ, что оно „такъ согласно съ епископомъ, какъ струны въ цитре“ <sup>6)</sup>. Пресвитеры должны „повиноваться епископу, какъ апостолы повиновались Иисусу Христу“ <sup>7)</sup>, не должны „почитать себя больше епископа“ <sup>8)</sup>, должны „покоить епископа“ <sup>9)</sup>, вообще, должны представлять изъ себя „прекрасно-сплетенный вѣнецъ“ около своего епископа <sup>10)</sup>.

Пресвитерство есть одна изъ степеней, составляющихъ іерархію, а потому также необходимо для Церкви, какъ необходима для нея іерархія вообще <sup>11)</sup>. Отрицающій необходимость въ Церкви пресвитерства, или не признающій за нимъ особыхъ чрезвычайныхъ іерархическихъ правъ противится въ сущности Самому Основателю Церкви; находящійся же въ единеніи съ „соборомъ епископа“ (т. е. пресвитерствомъ) находится въ единеніи съ Богомъ, Который въ этомъ случаѣ прощаетъ и прежній грѣхъ раздѣленія; съ Церковію, если въ немъ кто либо былъ повиненъ <sup>12)</sup>.

Обязанности вѣрующихъ по отношенію къ пресвитерамъ тожественны съ обязанностями по отношенію къ епископу. Именно всѣ должны „почитать пресвитеровъ, какъ сонмъ апостоловъ“ <sup>13)</sup>, должны „находиться въ единеніи“ съ ними <sup>14)</sup>, что, въ сущности равно единенію съ епископомъ, должны на-

<sup>1)</sup> Гл. IV; <sup>2)</sup> Смир. VIII; <sup>3)</sup> Магн. XIII, III; <sup>4)</sup> Трал. III; <sup>5)</sup> Магн. VI; <sup>6)</sup> Ефес. IV; <sup>7)</sup> Магн. XIII; <sup>8)</sup> Полик. V; <sup>9)</sup> Трал. XII; <sup>10)</sup> Магн. XIII; <sup>11)</sup> Трал. III; <sup>12)</sup> Филад. VIII; <sup>13)</sup> Трал. III; <sup>14)</sup> Филад. прив.

равнѣ съ епископомъ „вниматъ“ и пресвитерамъ<sup>1)</sup>, должны „зовиноваться пресвитерамъ, какъ закону Иисуса Христа“<sup>2)</sup> и ничего не дѣлать безъ ихъ благословенія<sup>3)</sup>.

Послѣднее мѣсто въ церковной іерархіи занимаютъ діаконы. Изъ того, что ихъ не было во время жизни Самого Иисуса Христа, еще не слѣдуетъ, что они не имѣютъ іерархического достоинства и суть только простые прислужники при епископѣ и пресвитерахъ. Св. Игнатій ясно причисляетъ ихъ къ церковной іерархіи, когда, говоря о нихъ, всегда поставляетъ ихъ на ряду съ епископомъ и пресвитерами<sup>4)</sup>. Этого мало: въ посл. къ Траллійцамъ онъ еще опредѣленіе указываетъ значеніе діаконовъ въ Церкви, когда говоритъ, что они „не служители яствъ и питій, по слуги Церкви Божіей“<sup>5)</sup>, и именуетъ ихъ „Заповѣдю Божію“<sup>6)</sup>, — тѣмъ самымъ названіемъ, какое прилагаетъ и къ епископу<sup>7)</sup>. — Неднократно называя діаконовъ „заповѣдю Иисуса Христа“ или „заповѣдю Божію“, Св. Игнатій показываетъ этимъ вмѣстѣ и то, что діаконство получило начало въ Церкви и существуетъ въ силу особой заповѣди Основателя Церкви; вслѣдствіе чего оно и появилось вскорѣ послѣ вознесенія Господа, когда Церковь довольно увеличилась въ числѣ своихъ членовъ и когда еще не отошли отъ міра Его непосредственные ученики и богоодухновенные устроители церковнаго порядка. Въ посл. къ Филадельфійцамъ Св. Игнатій говоритъ, что и діаконы, какъ епископы съ пресвитерами, поставлены въ Церкви „изволеніемъ Иисуса Христа“<sup>8)</sup>. — Если же діаконы существуютъ въ церкви въ силу особаго повелѣнія І. Христа и входятъ въ составъ церковной іерархіи, то они, слѣдовательно, необходимы въ Церкви наравнѣ съ первыми двумя іерархическими степенями. Дѣйствительно, говоря „безъ нихъ нѣтъ Церкви“<sup>9)</sup>, Св. Игнатій подъ „ними“ разумѣлъ не епископовъ только съ пресвитерами, но и діаконовъ.

Первою и главною обязанностію діаконовъ, по учению Св. Игнатія, должно быть, какъ показываетъ отчасти и самое название „діаконъ“ служеніе или собственно прислуживаніе при совершенніи таинствъ епископами и пресвитерами. „Діаконамъ служителямъ таинствъ Иисуса Христа, всѣ должны всячески угождать“, пишетъ Св. Игнатій къ Траллійцамъ<sup>10)</sup>, а въ другомъ мѣстѣ говоритъ: имъ „ввѣreno служеніе Иисуса Христа“<sup>11)</sup>. Если же Св. Игнатій говоритъ въ одномъ мѣстѣ,

<sup>1)</sup> Фил. VII; <sup>2)</sup> Магн. II; <sup>3)</sup> <sup>4)</sup> Магн. VII; <sup>5)</sup> Магн. VI; Трал. III, Филад. VII и др. <sup>6)</sup> Гл. II; <sup>7)</sup> Гл. III; <sup>8)</sup> Гл. XIII; <sup>9)</sup> Филад. прив. <sup>10)</sup> Трал. III; <sup>11)</sup> Гл. II. <sup>11)</sup> Магн. VI

что діаконы „не служители яствъ и питій“ <sup>1)</sup>, то этимъ не та обозначаетъ, чтобы они не были служителями Тѣла и Кро- ви Христовой, яства и питія духовнаго, а только указываетъ истинное ихъ назначеніе и дѣло, состоящее въ томъ, что они суть „служители Церкви Божіей“, предупреждая, такимъ об- разомъ, тѣхъ неблагонамѣренныхъ и заблуждающихся лицъ, которые, на томъ основаніи, что діаконы только прислужи- ваютъ на вечерахъ любви и раздаютъ милостыню нищимъ, вывели бы заключеніе, что они необходимаго значенія въ Церкви, органической связи съ нею не имѣютъ, и что истин- ная іерархія состоитъ только изъ двухъ степеней.—Говоря о діаконахъ, Св. Игнатій неоднократно называетъ ихъ „сотруд- никами своими“ <sup>2)</sup> или „служителями“ <sup>3)</sup>, и этимъ опять по- казываетъ, что они служить Церкви только вмѣстѣ съ епис- копомъ (или пресвитерами), въ качествѣ его помощниковъ, сотрудниковъ.

Если же обязанность діаконовъ состоитъ только въ прис- служиваніи въ Церкви при епископѣ (и пресвитерѣ); то оче- видно, что сами пособѣ ничего, относящагося къ Церкви, они совершать не могутъ <sup>4)</sup>. Долгъ ихъ подчиняться епископу и пресвитерамъ. „Повиненіе епископу, какъ благодати Божіей, и пресвитерству, къ закону Іисуса Христа“ <sup>5)</sup>, Св. Игнатій считаетъ первою обязанностію діаконовъ и діакона Сотиона за эту именно добродѣтель „желалъ бы имѣть при себѣ“.

Какъ особо избранное Богомъ изъ среды вѣрующихъ лицо, діаконъ имѣетъ право и на особенное отношеніе къ нему вѣрующихъ. Вѣрующіе должны имѣть его „въ чести“ <sup>6)</sup>, угождать ему, какъ служителю Божію, „почитать какъ запо- вѣдь Божію“. При этомъ должно конечно сообразоваться съ положеніемъ діакона на послѣднемъ мѣстѣ въ церковной іе- пархіи: почтая, не должно предпочитать его епископу и прес- витеру. Главнымъ же образомъ вѣрующіе не должны отдавлять- ся отъ своего діакона: отдавляющійся является нарушителемъ богоучрежденного въ Церкви порядка и „не чистъ совѣ- стію“ <sup>7)</sup>. А такъ какъ діаконъ, дѣйствуетъ не отъ своего ли- ца, а по повелѣнію епископскому, то ему должно и повинова- ваться. „Я, пишетъ Св. Игнатій къ Поликарпу, жертва за тѣхъ, которые повинуются епископу и пресвитерству и діа- конамъ“.

Итакъ, по ученію Св. Игнатія Богоносца, въ Церкви Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ учреждена іерархія,

<sup>1)</sup> Трал. II; <sup>2)</sup> Еф. II, Магн. II; <sup>3)</sup> Филад. IV; <sup>4)</sup> Смир. V.II; <sup>5)</sup> Магн. II; <sup>6)</sup> Ефес. II; <sup>7)</sup> Трал. II, III и VII.

въ трехъ степеняхъ, преемственно исходящихъ отъ епископа до діакона, которая, въ силу непреложности всякаго слова Божественнаго (Ме. XXV, 35). и должна оставаться въ Церкви на всѣ времена.

*К. Богословскій.*

## Поездки Вологодского Епархиального миссионера въ 1901 году.

(Продолжение).

Верховскіе раскольники всѣ въ сборѣ были только въ Доронихъ 23-го января. На другой день въ дер. Великой ихъ не было, не смотря на то, что заранѣе объявленъ быль предметъ—бесѣды, любимѣйшій ими—о перстосложеніи; не приходили они и въ другія деревни; только забрель въ Цибуниху убогій Иванъ. Деревня Цибуниха—предметъ особенной скорби пастыря. Жители деревни православные и ихъ много, но съ храмомъ они почти не знакомы, религіозная потребность у нихъ слаба, здѣсь не замѣчается слѣдовъ добрыхъ обычаевъ, какіе можно видѣть во всякой деревнѣ. Придѣть крестьянинъ въ чужой домъ, не перекрестится предъ иконами, даже шапки не снимаетъ, но сразу же садится на лавку, начавъ разговоръ о мірскомъ. Къ благословенію пастыря крестьяне не привыкли подходить, дѣти видимо боятся священника, которымъ вѣроятно ихъ пугаютъ матери. На бесѣдѣ Иванъ винилъ Церковь въ отступлениі отъ истинной вѣры, указывая на мнимую отмѣну Соборомъ 1667 года нѣкоторыхъ апостольскихъ правилъ, но мнимо-рѣзкое названіе раскольническихъ вождей Аввакума и Лазаря въ Жезлѣ правленія, на наименованіе якобы въ Скрижали Бога тьмою и т. д. Такъ какъ въ Цибунихъ, не смотря на призывъ сюда жителей всѣхъ сосѣднихъ деревень, пособниковъ Трофимову не было, то Иванъ скоро убрался домой.

Послѣдняя бесѣда въ Верховскомъ приходѣ была устроена въ дер. Сергѣевѣ, находящейся не вдалекѣ отъ церкви. Сергѣево—деревня православная, но раскольники которыхъ въ приходѣ много, бываютъ въ ней и внушаютъ жителямъ ея свои вѣрованія и взгляды. Особенно часто бываетъ здѣсь Василій Степановъ—старикъ филиппанинъ, онъ живетъ въ сосѣдствѣ съ сергѣевцами. Василій С. недавно выписалъ себѣ книгу Никона Черногорца; тамъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ онъ встрѣтилъ имя Христа Спасителя—Іисусъ, что, конечно, не понравилось ему, и онъ въ немъ подчистилъ одно „и“, чтобы въ книгѣ не было этого ненавистнаго раскольникамъ имени.

Особенное стараніе Василій Степановъ прилагаетъ къ совращенію въ вѣру старца Николая Васильева Грозина, че-

ловъка состоятельнаго. Населеніе деревни, которое собралось на бесѣду почти все, вполнѣ знакомо съ мнѣніями раскольниковъ и ихъ нападками на Церковь. Здѣсь, какъ и вообще везде въ Верховъѣ, интересовались вопросомъ о брадобритіи. Раскольники считаютъ бороду неприкосновенною, среди нихъ распространено мнѣніе о великой важности бороды: „если выпадеть изъ бороды одинъ волосокъ, говорятъ они, ты шиломъ его приколи къ прежнему мѣсту“,—мнѣніе, вполнѣ напоминающее тѣ безчисленныя мелочныя правила, известныя въ Евангеліи подъ именемъ : редакціи старцевъ, которая наполняютъ собой громадный еврейскій Талмудъ, за которыхъ исполнителей ихъ книжниковъ и фарисеевъ Господь обличалъ, говоря: вожди слѣпіи, оцѣживающіи комары, верблюды же пожирающе.

Окончивъ свои бесѣды въ Верховскомъ приходѣ, я поспѣшилъ въ Тотьму на день памяти преп. Феодосія 28 января; въ Вологду прїѣхалъ 30 января.

## II. Въ Грязовецкомъ уѣздѣ.

Въ Великій постъ съ 27-го февраля по 19 марта, съ благословенія Его Преосвященства, я былъ для миссионерскихъ бесѣдъ въ Грязов. уѣздѣ, въ приходахъ: Чернецкомъ, Углецкомъ, Кустовскомъ, Спасонуромскомъ, Пеньевскомъ, Грязовецкомъ соборномъ, Сеньговскомъ, Почковскомъ и Иппокентіевскомъ. О своемъ прїѣздѣ я заранѣе извѣстилъ священниковъ указанныхъ приходовъ для объявленія о предполагающихся бесѣдахъ раскольникамъ, чтобы отнять у нихъ возможность уклоненія отъ бесѣдъ подъ предлогомъ, что они къ нимъ не подготовились. Извѣщеніе это особенно нужно было для Чернецкаго прихода; такъ какъ тамошнія раскольницы, энергично проповѣдующія среди простаго народа даже въ другихъ сосѣднихъ приходахъ свои лжеученія, безъ нарочито выписанныхъ стариковъ бесѣдоватъ съ миссионеромъ отказываются. Въ с. Чернецкомъ къ назначенному времени старики-знатоковъ не оказалось; въ д. Зажолкѣ собралось по случаю поста много приверженцевъ странничества, которые имѣютъ пріютъ въ домѣ, гдѣ находится моленная: главная же ихъ водительница и уставщица молевной Аѳанасія отсутствовала. Сопшедшіе съ разныхъ мѣстъ на богомолье раскольники разсуждать о предметахъ вѣры не приходили и на бесѣдахъ, которые происходили въ дер. Зажолкѣ и въ селѣ Чернецкомъ, въ помѣщении школы, кромѣ православныхъ заходили поговорить склонные къ расколу. Въ Зажолкѣ ревно-

стно защищалъ старую вѣру ие принялъ еще перекреща-  
ванія Петръ Степановъ; онъ все время настойчиво выражалъ  
свое недовольство просфорами, которыи употребляются въ  
Церкви.

— Радъ бы причаститься у васъ, говорилъ онъ, да боюсь,  
просфоры въ Церкви не такие,— на опрѣснокахъ въ древнихъ  
книгахъ служить отказано.

— Да развѣ наши просфоры—опрѣспоки, не выдержала  
разсудительная женщина Ирина, рапѣе сочувствовавшая стран-  
никамъ, онъ у насъ не сочни, а высокій поднявшійся хлѣбъ.

— Потому ваши просфоры я называю опрѣсноками, оп-  
равдывался Петръ Степановъ, что онъ пекутся на дрожжахъ,  
а не на квасу; при этомъ онъ указалъ на Кириллову книгу,  
гдѣ сказано, что въ просфорѣ должны быть квасъ, и соль, и  
вода.

— Въ нашихъ просфорахъ, замѣтилъ я, и соль  
есть; квасъ же замѣняется дрожжами, которыя, будучи по-  
добно квасу кислы, сквашиваютъ тѣсто; въ обрядахъ и оби-  
ходѣ при церковномъ богослуженіи были замѣчны болѣе важ-  
ные, чѣмъ эта, но изъ-за нихъ отъ Церкви не отдѣлялся ни-  
кто; при этомъ я привелъ примѣры: 11 и 19 прав. Лаод.  
соб. 101 пр. VI всел. Соб. и др.

— Да въ книгахъ древнихъ, отстаивалъ Петръ свое, про-  
дрожжи не показано.

— Но развѣ есть гдѣнибудь запреценіе печь просфоры  
на дрожжахъ? отвѣтилъ я. Нѣть! Изъ Нисанія видно только  
то, что Господь таинство Причастія совершилъ на артосѣ,  
поднявшемся хлѣбѣ, а не на опрѣснокахъ. Если смущаешься  
причащаться тамъ, гдѣ просфоры пекутся на дрожжахъ, иди  
туда, гдѣ въ нихъ есть квасъ, а не дрожжи, какъ въ нѣко-  
торыхъ единовѣрческихъ церквахъ, а лишаться причащенія  
Тѣла и Крови Христовой, а вмѣстѣ съ тѣмъ и жизни вѣчной  
—неразумно, посовѣтовалъ я Петру Степанову.

Бесѣду въ школѣ оживлялъ Василій Поздняковъ, кото-  
рый продолжаетъ разсуждать о вѣрѣ „со старушками“ и съ  
вопросами, навѣянными собесѣдницами-раскольницами, являет-  
ся къ миссионеру за разрѣшеніемъ. Онъ интересовался тѣмъ,  
почему не отлучаютъ въ Прав. Церкви открытыхъ грѣшни-  
ковъ, какимъ перстосложеніемъ крестились при св. князѣ  
Владимирѣ, не въ неистовомъ ли изображеніи на себѣ крест-  
наго знаменія заключается печать антихриста?

Въ Углецкомъ Покровскомъ приходѣ расколъ (странич-  
брачной секты) стоитъ въ тѣсной связи съ Чернецкимъ. Уг-  
лецкіе старовѣры молятся въ Зажолкѣ, зажолкскіе проповѣд-

ницы наставляютъ ихъ вѣрѣ, въ пѣкоторыхъ случаихъ проживая среди нихъ по-долгу, какъ напр. Аѳанасія, которая нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ дер. Воздвиженскомъ прожила два года, занимаясь уловленіемъ въ „странство“. Углецкіе раскольники, какъ не самостоятельные, живутъ по указаніямъ и правиламъ зажолскихъ, потому безъ нихъ не хотятъ вступать въ бесѣду.

Въ дер. Кобяковъ изъ настоящихъ крещеныхъ раскольниковъ никого не было, изъ жиловыхъ—два брата Ларичева. Семенъ Ларичевъ—сѣдовласый старецъ своей упорной защитой неизмѣнности каждой буквы старопечатныхъ книгъ далъ поводъ главное вниманіе слушателей занять сличеніемъ старопечатныхъ служебниковъ и потребниковъ и указаніемъ того большаго разнообразія, какое существовало въ обрядахъ древней русской Церкви. Смотрящіе глазами раскола, Ларичевы не возражали противъ нашихъ доказательствъ, по ихъ очевидности, но не соглашались съ ними въ душѣ, потомучто, когда мы запѣли въ концѣ бесѣды молитву Достойно есть, они мгновенно скрылись изъ комнаты, боясь даже послушать хвалебную пѣснь Матери Божіей, такъ какъ въ ней встрѣчается нелюбимая ими замѣна „воистину“ словомъ „безъ сравненія“.

2-го марта я былъ въ Кустовскомъ приходѣ, вечеромъ бесѣдовалъ въ дер Горкѣ въ помѣщеніи церковно-приходской школы. Звали народъ ученики школы, которые вообще всегда являются первыми слушателями бесѣдъ, но вызвали домашнихъ и сосѣдей не много. По обычаю приходилъ горячій Семенъ Н—чъ, упрямый Тихонъ Еремѣевъ, который настойчиво защищалъ правоту даниловской секты. Нынѣ онъ пріобрѣлъ болѣе знаній для своей цѣли. Сказываютъ, что всю осень и зиму у него жилъ его братъ изъ г. Данилова, человѣкъ довольно начитанный, успѣвшій во время побывки на родинѣ сообщить брату кое-что противъ Церкви. Даниловцы, къ какой сектѣ припадлежитъ Тихонъ, принимаютъ безсвящен-нословный бракъ, который совершается у нихъ наставникомъ. На бесѣдѣ выдвинутъ былъ вопросъ о бракѣ—можно ли совершать его лицу неосвященному? По убѣжденіямъ Тихона и его брата, для брака,—этого союза мужа и жены во образѣ таинственного союза Христа съ Церковью,—не имѣть важнаго значенія освященіе его іереемъ, необходимо лишь согласіе жениха и невѣсты. По большому Катихизису, тайна брака бываетъ, когда женихъ и невѣста согласятся между собою и обѣть сотворять (391 л.), ссылался Тихонъ.

Стараясь убѣдить старообрядца-брачника въ необходимости

мости благодатного освященія брака для христіанина, я спрашивалъ его: когда евреи или татары вступаютъ въ бракъ, бываетъ ли согласіе на это между женихомъ и невѣстой? — Бываетъ.

— Такъ неужели же вамъ, именующимъ себя христіанами, кажется довольно имѣть такой же бракъ, какъ у евреевъ или людей другихъ вѣръ? Тихонъ не отвѣталъ.

— Если бы вся суть тайны брака состояла въ согласіи брачущихся, то почему же во многихъ потребникахъ печатавшихся при Патріархахъ, вами почитаемыхъ, нѣтъ словъ, коими брачущіеся выражали бы свое непринужденное произволеніе вступить между собою въ бракъ? Нѣтъ, христіанскій бракъ долженъ быть союзомъ благодатнымъ, а какъ таковой долженъ быть совершенъ лицемъ священнымъ. Въ Большомъ Катихизисѣ, на который вы указываете въ защиту своего брака, говорится, что совершитель тайны брака Богъ; но черезъ кого Онъ строить ее? Для строенія тайнъ (1 Кор. 4, 1). Онъ поставилъ апостоловъ, а послѣ нихъ епископовъ и пресвитеровъ и всѣ семь таинствъ, въ томъ числѣ и бракъ (335 л. об. Б. Кат.) никто же можетъ строiti развѣ святителей хиротонисанныхъ, имъ же дана есть власть отъ Бога (358 л.).

— Мы можемъ доказать, возразилъ Тихонъ, что до Алексія Комнена, греч. императора, не было брака, священникомъ благословляемаго. Бракъ такой пошелъ съ Комнена. У меня есть дома записочка, гдѣ указаны обѣ этомъ свидѣтельства.

— Принеси, просилъ я Тихона, эту записочку, — почитаемъ; но старообрядецъ, какъ обычно случается, не пошелъ за ней.

— Не знаю, какія доказательства указываются въ твоей записочкѣ, но съ несомнѣнностью скажу, что въ нихъ нѣтъ достовѣрнаго утвержденія, что якобы священнословный бракъ явился въ Церкви лишь при Комненѣ. Многіе св. отцы и учители Церкви, жившиe въ III и IV вѣкѣ, напр. Игнатій Богоносецъ, Тертулліанъ, Ioannъ Златоустъ, свидѣтельствуютъ, что тайна брака совершалась по волѣ епископа, въ Церкви священникомъ; при чемъ на брачущихся надѣвались вѣнцы. Я прочиталъ изъ древнихъ книгъ эти свидѣтельства.

— Отъ Василія Великаго до Комнена не было обычая, чтобы бракъ совершался священниками, повторяль свою мысль упорный старообрядецъ и послѣ прочтенія свидѣтельствъ.

— Скажи, продолжаль я, согласенъ ли ты, что Христосъ Спаситель установилъ тайну брака и указалъ то важное, безъ чего тайна не можетъ происходить, во что необходимо быть при ея совершеніи во всѣ времена?

— Да, согласенъ.

— Малый Катихизисъ говорить, что тайна брака бываетъ общимъ изволеніемъ отъ брачующихся и благословеніемъ священническимъ, въ русской церкви безъ іерея при заключеніи брака не обходилось, значитъ благословеніе священника, важное и необходимое тогда, было обязательно во всѣ времена и слѣд. въ промежутокъ времени отъ Василія Великаго до Алексія Комнена. Безъ благословенія не совершалась бы тайна брака. Подумать, что въ продолженіи вѣсколькихъ вѣковъ шестой тайны въ Прав. Церкви не совершалось, нельзя; ибо аще Церковь едину тайну изгубить, нѣсть Церковь свята, но еретическая. Церковь во времена Василія Великаго до А. Комнена оставалась чистою невѣстою Христовою, слѣд. и тайна брака совершалась въ ней освященными лицами. Тихонъ ушелъ съ бесѣды, упорный въ своихъ убѣжденіяхъ.

---

## Изъ школьнаго воспоминаній бывшаго семинариста.

(Продолженіе.)

Другая особенность методики о. Іоны заключалась въ томъ, какъ задаваемый на слѣдующій классъ урокъ онъ разъяснялъ и это нагляднѣе всего практиковалось по классу греческаго языка. Лучшіе ученики (перворазрядные) должны были къ каждому классу подготовлять новый переводъ съ этимологическимъ разборомъ очередной статьи изъ христоматіи, въ такомъ объемѣ, сколько предполагается на дневной урокъ (полстраницы—страницу текста статьи). Вызванный учителемъ къ отвѣту ученикъ переводилъ данную статью по порядку текста, подъ контролемъ и съ поправками учителя, а всѣ прочіе ученики должны были слѣдить за переводомъ и разборомъ и на слѣдующій классъ должны были знать этотъ самый разборъ и переводъ, какъ обязательный дневной урокъ для всего класса. Такимъ образомъ для перворазрядниковъ въ сущности дневнымъ обязательнымъ урокомъ былъ этотъ подготовительный переводъ: всякий изъ нихъ могъ ожидать вызова со стороны учителя и, въ случаѣ небрежной подготовки, въ случаѣ недомыслія при замысловатыхъ какихъ либо оборотахъ малознакомаго языка, въ случаѣ забвенія какихъ либо грамматическихъ тонкостей, не только страдалъ престижъ ученика, но грозила еще и строгая кара учителя за небрежность, за оплошность. А для остальной массы учениковъ эта самая работа ихъ лучшихъ товарищъ являлась облегчительнымъ класснымъ пособиемъ, льготной репетиціей задаваемаго на слѣдующій классъ урока. Во всякомъ случаѣ

объ категоріи учениковъ должны были внимательно относиться къ этой дневной работе.

Когда приходилъ слѣдующій классъ греч. языка, конечно, производилась проверка въ знаніи заданнаго (репетированного наканунѣ) урока, причемъ вызываемъ былъ ученикъ средняго ранга (спрошеннный обязательно долженъ былъ выходить на средину класса во избѣженіе возможности подсказовъ), а въ тоже время совмѣстно съ вызваннымъ учениковъ привлекался въ такихъ случаяхъ *къ отвѣту и его автиторъ*, который, оставаясь на мѣстѣ, т. е. не выходя изъ-за своей парты, долженъ былъ слѣдить за отвѣтомъ, правильно ли тотъ ученикъ говорить этимологическій разборъ указаннаго учителемъ текста и правильно ли переводить. Какъ видно читателю, это *третья особенность педагогической методики наставника*. Оригинальность, а можетъ быть и цѣлесообразность этого приема объясняется, очевидно, тѣмъ, что наставникъ, разъ потрудившійся, провѣрившій съ перворазрядниками подробный разборъ и переводъ статьи, терялъ охоту вторично вдаваться въ мелочной разборъ той же самой статьи; для этого достаточно было поставить автитора, вмѣсто себя, на стражу контроля; самъ наставникъ могъ свободно прохаживаться по классу, не открывая (до времени) усть своихъ, и только прислушиваясь и составляя себѣ понятіе о степени знанія, какъ отвѣтчика, такъ и контролирующаго автитора. Если отвѣщающій ученикъ ошибается, по незнанію, автиторъ долженъ исправить ошибку, и благо послѣднему, если онъ не попадетъ въ просакъ самъ! Иначе и тотъ и другой могутъ подвергнуться одинаковой непріятности—испытать просвѣтительное дѣйствіе ловы.

Мало того, хотя бы автиторъ оставался на высотѣ своей учебной позиціи, оговорилъ и исправилъ съ аппломбомъ всякую ошибку въ отвѣтѣ своего подчиненнаго ученика, но если этотъ ученикъ былъ отмѣченъ въ спискѣ автиторомъ какъ знающій урокъ удовлетворительно, а между тѣмъ при проверкѣ учителемъ обнаружилъ ошибки, опять горе автитору: онъ за одно съ ошибавшимся ученикомъ караемъ былъ ловой,—въ данномъ случаѣ, должно быть, за поблажку, за небрежное исполненіе возложенной на него обязанности, вредъ ему наукѣ! вотъ какой строгій педагогъ былъ о. Іона! Онъ не могъ выносить ни небрежнаго незнанія (въ сущности не полнаго знанія) заданнаго урока, ни болѣе или менѣе грубой ошибки въ грамматическомъ разборѣ и переводѣ подготовительного урока, и былъ тѣмъ взыскательнѣе, если такая ошибка случалась съ ученикомъ перворазряднымъ.

Интересно было бы знать, много ли учениковъ въ классѣ пощажено было отъ лозы о. Іоны? я не былъ въ числѣ опальныхъ учениковъ (имѣю вполнѣ достовѣрное доказательство, что о. Іона старался въ мою пользу), учился съ одинаковою совѣстливостью, какъ въ третьемъ классѣ и въ четвертомъ — у Никол. Ив—ча, и даже вѣроятно, съ большею тщательностю, въ виду особой строгости учителя, и тогда какъ у другихъ наставниковъ успѣвалъ хорошо безъ всякихъ взысканій и чувствовалъ себя счастливымъ ученикомъ, напротивъ по классу о. Іоны въ теченіе двухлѣтнаго курса подвергнуть былъ наказанію лозой раза четыре, въ томъ числѣ три раза за неисправности по аудиторству и разъ за собственную ошибку въ грамматич. разборѣ при подготовительномъ переводѣ по греч. языкѣ. Да и большая часть наказаній доставалась именно по классу греч. языка, гдѣ упущенія и оплошности учениковъ были естественны, тогда какъ при устныхъ урокахъ по катехизису и св. исторіи какихъ либо трудностей не встрѣчалось.

Въ качествѣ потерпѣвшей стороны, естественно вспоминаю я теперь объ этомъ педагогѣ не безъ чувства горечи и обиды, и даже теперь, издали, чувство горечи сказывается сильно, чѣмъ на мѣстѣ бывшаго дѣйствія: тогда мы не разсуждали и терпѣли неудобство грознаго учителя, какъ вѣчно неизбѣжное и должное въ педагогической системѣ, и если параллельного наставника по латинскому языку въ томъ же классѣ многіе ученики не долюбливали, то нельзя того же сказать про о. Іону: его только побаивались, нельзя сказать — трепетали. Во всякомъ случаѣ, распространенный наставникомъ терроръ и это господство лозы не вызывались необходимостью и служили только доказательствомъ черствой натуры педагога, который, не смотря на академическое образованіе, очевидно, не понималъ своей аудиторіи, не понималъ, что съ такимъ легкимъ сердцемъ отпускаемая имъ лоза, решительно ничего не прибавляя въ пользу науки (того дѣла, на стражѣ котораго поставленъ былъ о. Іона), служила однакоже, и весьма замѣтно, къ униженію, сознаваемому по крайней мѣрѣ лучшими учениками изъ наказанныхъ. Выше было сказано, что даже на первой ступени учебнаго поприща (подъ началомъ о. Петра Журавлева) тѣлесное наказаніе поражало не столько страхомъ истязанія, сколько конфузомъ, стыдомъ, тѣмъ болѣе чувствовался этотъ конфузъ въ позднѣйшемъ возрастѣ; вспомнимъ, что въ классѣ о. Іоны наказанію подвергались 15 — 16-лѣтніе юноши, на границѣ семинарскаго курса, гдѣ какъ извѣстно, розга по традиціи была измѣнена изъ классной практики.

Позволю себѣ здѣсь еще нѣсколько остановиться на нѣкоторыхъ подробностяхъ нашего *класснаго аудиторства*, изъ-за котораго мнѣ пришлось по порядку потерпѣть въ классѣ о. Іоны, дабы видно было, съ какимъ класснымъ зломъ (?) боролся этотъ нашъ ретивый наставникъ. Аудиторство, какъ мною лично, такъ и прочими моими товарищами, отправлялось одинаково,—довольно добросовѣстно. Аудиторомъ я былъ и въ третьемъ классѣ, и въ четвертомъ—по латинскому классу, и никакимъ нареканіемъ и взысканіемъ никогда не подвергался. По отношенію къ клиентамъ своимъ мы—аудиторы едвали когда грѣшили притѣсненіями, вымогательствами, а наоборотъ нѣкоторые поблажки допускались, однако же почти безкорыстнаго свойства, чаще всего по снисхожденію къ слабости человѣческой. Когда, бывало, аудиторъ при выслушиваніи урока замѣчалъ клиенту своему о нетвердомъ знаніи, то послѣдній прибѣгалъ ко всякимъ увѣреніямъ и даже клятвенно подтверждалъ, что урокъ онъ зналъ и знаетъ, а если теперь немного сбивается въ отвѣтѣ, то ручается что до прихода учителя еще успѣхъ просмотрѣть урокъ свой и всячески постараится. При этомъ упрашиванія очень часто переходили въ слезы и, конечно, аудитору нужно было имѣть каменное сердце, чтобы устоять противъ слезливаго вымаливанія снисходительной отмѣтки въ классномъ спискѣ. Само собою разумѣется, что снисходительность эта тѣмъ легче примѣнялась, если клиентъ раньше передъ тѣмъ задобрилъ чѣмъ нибудь нужнаго ему аудитора. А чѣмъ задобрилъ?—Чаще всего вускомъ домашнаго пирога. Когда появляется у ученика домашнее печенье, не исключая и ржанаго пирога деревенскаго, какого нибудь *мушника*, то всегда онъ захватить съ собой въ классъ этого гостинца и подѣлится имъ съ приятелемъ своимъ, съ сосѣдомъ, и ужъ конечно не забудеть въ дѣлѣ и нужнаго ему человѣка—своего аудитора. Однако же читатель догадается, что пироги нечасто появляются на горизонте ученическаго благополучія, а съ другой стороны при извѣстной всѣмъ тактикѣ строптиваго наставника, аудиторская снисходительность могла быть допускаема съ оглядкой, развѣ въ очень тѣсныхъ предѣлахъ. А еще вѣроятнѣе грѣхъ да бѣда для аудитора и его клиентовъ могли появляться съ той стороны, откуда ни тотъ, ни другие не ожидали, не предусмотрѣвъ всѣхъ пунктовъ изобрѣтательной проверки хитроумнаго наставника, такъ что аудиторъ при несчастьи не могъ, какъ это иногда ему казалось, даже утѣшаться великодушнымъ чувствомъ, будто онъ терпѣть за другихъ по своей добротѣ.

Во всякомъ случаѣ, аудиторскій грѣхъ нашъ, какъ мнѣ думается теперь, былъ не такой ужъ важный, чтобы стоило гоняться за нимъ съ лозой въ руѣ, какъ бы „за мухой съ обухомъ“.

Историческій учебный обликъ о. Іоны былъ бы не полонъ, если не сказать его финала, а этотъ финалъ былъ и неожиданный, и несчастный, именно: онъ закончилъ свою учительскую дѣятельность на нашемъ курсѣ запоемъ, при томъ въ такой обстановкѣ, что пошли насмарку всѣ его педагогическія преимущества. Первый ли то былъ у него приступъ алкоголизма, или прежде имѣлъ онъ эту болѣзнь, мнѣ неизвѣстно. Сперва между учениками прошелъ слухъ о его болѣзни вообще послѣ того какъ онъ пропустилъ необычно нѣсколько классовъ, а потомъ обнаружилась и настоящая причина его пропусковъ, когда онъ сталъ появляться въ классъ явно въ пьяномъ видѣ: куда дѣвалась его обычная внушительная, сановитая внѣшность! Съ краснымъ осунувшимся лицомъ, съ беспорядкомъ въ одеждѣ, пошатываясь, приходилъ онъ въ классъ и, въ противоположность всегдашней привычкѣ своей, не ходилъ уже по классу, а садился на учительскій стулъ и, вызывавъ кого либо изъ учениковъ, нетвердымъ языкомъ и явно смущенный, спрашивалъ урокъ, никакихъ замѣчаній не дѣлалъ, да едва ли способенъ былъ и вслушиваться въ отвѣты, поэтому же и къ наказаніямъ никакимъ не прибѣгалъ \*). Ученики все таки соблюдали при этомъ тишину и только втихомолку про себя посмѣивались при этомъ диковинномъ зрѣлищѣ, при видѣ ненормального состоянія наставника, который впрочемъ недолго могъ выносить это тяжкое для него положеніе и довольно скоро уходилъ изъ класса, приказавъ ученикамъ соблюдать тишину до своего возвращенія. Я не стану здѣсь передавать дальнѣйшія некрасивыя подробности при повторныхъ (не многихъ впрочемъ) такихъ же визитахъ въ классъ наставника, находившагося въ состояніи невмѣняемости. Очевидно, онъ нуждался тогда въ должностномъ уходѣ и леченіи, а между тѣмъ едвали то и другое было оказано ему въ потребное время, и въ этомъ можно, кажется, подозрѣвать бездѣйствіе власти имущихъ таковую.

\* ) Однажды впрочемъ распорядился было послать къ ловѣ одного ученика, но не за учебный промахъ, а сводя съ нимъ какіе то домашніе счеты, такъ какъ ученикъ прислушивалъ о. Іона на квартире; ученикъ этотъ ослушался въ классѣ противъ распоряженія наставника и классъ былъ свидѣтелемъ происшедшаго при этомъ неслыханного скандала.

Иначе случай этот могъ бы сохранить келейный характеръ безъ гласнаго скандала. Квартира о. Іоны была въ самомъ зданіи семинаріи; по сосѣдству съ нимъ здѣсь же имѣлъ помѣщеніе другой іеромонахъ степенной жизни, исполнявшій должность семинарскаго эконома, а кромѣ того въ зданіи семинаріи имѣлъ квартиру ректоръ семинаріи, архимандритъ. Ректоръ же училища протоіерей Нордовъ являлся въ классы только на экзамены. Инспекторъ училища, учитель третьяго кл. кандидатъ академіи, Ф. И. Петровскій застуپилъ эту должностъ одновременно съ назначеніемъ въ наше училище о. Іоны, послѣ смерти инспектора Л. К. Рощенскаго, можетъ быть лѣтами службы былъ помоложе о. Іоны; о ненормальномъ состояніи послѣдняго инспекторъ не могъ не знать, какъ сосѣдъ по классу своему, но можетъ быть щадилъ и въ-которое время сверстника своего—Академика?

Какъ бы то ни было, безпомощное состояніе о. Іоны продолжалось, кажется недѣли двѣ—три; наконецъ онъ совсѣмъ пересталъ являться въ классъ, и въ это время къ нему вызывались изъ класса на квартиру его, то туть, то другой изъ товарищѣй по однокл. а зачѣмъ?—догадывались, во мало говорили тѣ, которые у него бывали по требованію. Позвали разъ и меня: прия въ первый разъ въ его помѣщеніе, я увидѣлъ его лежащимъ въ постели, какъ больнаго, но все же замѣтно было, что онъ былъ немного выпивши, однако въ полномъ сознаніи, какъ я вынесъ убѣженіе изъ всей его бесѣды. Подозревавъ меня къ себѣ, онъ сперва обратился ко мнѣ съ убѣдительной просьбой достать для него хоть гриненникъ денегъ, если у меня нѣтъ свихъ. Я съ сокрушениемъ сердца долженъ былъ отозваться невозможностью исполнить его просьбу, потому что не только денегъ своихъ въ ту пору не имѣлъ, да не зналъ, где бы могъ я и достать ихъ. Тогда онъ досталъ чистые сложенные носки свои и, подавая ихъ мнѣ, опять сталъ просить, нельзѧ ли хоть подъ закладъ этой вещи достать у когонибудь денегъ. Я опять отвѣчалъ невозможностью исполнить его просьбу. Послѣ этого бѣдствующій наставникъ какъ бы повѣрилъ моимъ словамъ и не повторялъ больше своей просьбы, а вѣяль за руку мою сталъ говорить сперва о семейныхъ моихъ дѣлахъ \*), а по-томъ о классныхъ учебныхъ моихъ успѣхахъ и вотъ тутъ то

\*) Онъ вспомнилъ о томъ, что, не задолго передъ его болѣзнью, я просилъ его разрѣшить мнѣ отпускъ на родину на праздники Троицы и Духова дня, по слухамъ смерти нашей матушки, незадолго передъ тѣмъ бывшей, и пожалѣлъ меня; отпускъ мнѣ былъ разрѣшенъ, по моей просьбѣ.

высказалъ свое расположение ко мнѣ, что онъ всегда мнѣ доброжелательствовалъ, совѣтовалъ постараться занять высшее мѣсто въ спискѣ и назвалъ это мѣсто, которое приличествовало мнѣ достичнуть. Все это принято было мной за наличную монету (*in vino veritas!*), и эта бесѣда, съ ея особыннымъ содержаніемъ въ задушевномъ тонѣ, и этотъ видъ наставника, прежде столь величественнаго, внушительнаго, грознаго, часто карающаго, а тутъ жалкаго, беспомощнаго, обращающагося къ своему ученику съ убѣдительной просьбой, разжалобили меня, и я вышелъ отъ него съ сокрушеннымъ сердцемъ. Отпуская меня, онъ уже не говорилъ ничего о нужныхъ ему деньгахъ; въ продолженіе всей бесѣды онъ не поднимался съ своей постели.

---

## СТРѢЛИЦКАЯ ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ТОТЕМСКАГО УѢЗДА ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНИИ.

(Продолженіе.)

Въ 1774 году 8 іюня былъ второй большой при церкви пожаръ. Обѣ деревянныя церкви сгорѣли, а „на каменномъ Преображенскомъ храмѣ (какъ сказано въ грамотѣ) погорѣли крыша и кресты и въ Св. Алтарѣ большая часть св. престола тоже погорѣла. Прочее въ той церкви осталось въ цѣлости“.

Въ томъ же 1774 г. 5 сентября Преосвященный Иоаннъ повелѣлъ Тотемскому протоіерею Іакову съ мѣстными священниками Евѳиміемъ Ивановымъ и Стефаномъ Василіевымъ освятить обновленный послѣ пожара Преображенскій храмъ на прежде бывшемъ святомъ антиминсѣ.

Съ прошлаго столѣтія начинается періодъ расширенія и постепенного украшенія Преображенскаго храма. Такъ, въ 1836 и 1837 г.г. храмъ былъ украшенъ внутри прекрасною стѣнною живописью знаменитымъ костромскимъ живописцемъ Иваномъ Аѳанасіевымъ Вагеновымъ.

Въ 1855 году было испрошено у Преосвященнаго Вологодскаго и Устюжскаго Феогноста разрѣшеніе расширить храмъ значительнымъ прикладомъ съ западной стороны. Проектъ и планъ постройки составлялъ каѳедральный ключарь священникъ І. Иконниковъ. На проектѣ резолюція Преосвященнаго Феогноста отъ 5 ноября 1854 года: „Строеніе по чертежу сему Богъ благословить“. Въ новомъ прикладѣ устроены два придѣла: по правую сторону во имя Сошествія Святаго Духа на Апостоловъ, по лѣвую—Успенія Божіей Матери. Первый освященъ въ 1861 году, второй—въ 1863 г.

Въ 1868 г. съ разрѣшенія Преосвященнаго Вологодскаго и Устюжскаго Павла древній иконостасъ въ храмѣ былъ перезолоченъ Вологодскимъ мастеромъ Пастуховымъ за 1750 руб. Въ 1898 и 1889 г.г. Вагеновская стѣнная живопись и означенный иконостасъ были поновлены Вологодскимъ живописцемъ Василіемъ Шаховымъ \*).

Тѣмъ же живописцемъ Шаховымъ въ 1900 и 1901 г.г. написана вновь стѣнная живопись и въ обоихъ придѣлахъ храма. За обѣ работы было уплачено Шахову изъ суммы приходскаго попечительства 4100 рублей.

б) Внѣшній видъ Преображенского храма.

Въ настоящее время холодный Преображенскій храмъ каменный, одноэтажный въ длину 17 сажень, въ ширину 9 саж. и 2 арш. и высоту отъ основанія до креста около 15 саженъ. Стѣны храма снаружи гладкія, выбѣленныя. Алтарь не большихъ размѣровъ пятистѣнны; въ немъ три окна. На всемъ храмѣ желѣзная, окрашенная зеленою краскою крыша. Надъ восьмискатной крышей возвышаются пять верховъ съ пятью луковицеобразными главами, на которыхъ кресты съ сияніемъ желѣзные, выкрашенные, четвероконечные, подъ ними на подножіяхъ изображенія полумѣсяца и у каждого креста отъ боковыхъ концовъ до главъ желѣзныя цѣни. Средній верхъ (барабанъ) имѣеть большія, продолговатыя окна, пропускающія въ изобилии свѣтъ внутрь храма. На восточной стѣнѣ храма, подъ алтаремъ живописное изображеніе Преображенія Господня. Средній храмъ двухсвѣтный; въ немъ 11 оконъ, изъ коихъ внизу на сѣверной сторонѣ 2 окна на южной 3 окна, вверху на той и другой сторонѣ по 3 окна.

Въ трапезѣ 6 оконъ, по три на сторонѣ. Окна въ церкви и трапезѣ большихъ размѣровъ, внизу съ желѣзными решетками. Съ запада церкви выступаетъ открытое входное крыльцо съ широкими съ трехъ сторонъ лѣстницами. На желѣзной крыше крыльца небольшая глава съ желѣзнымъ на ней крестомъ.

в) Внутреннее устройство Преображенского храма.

1. Трапеза.

Съ крыльца въ трапезу ведутъ массивныя двойныя двери деревянныя и желѣзныя, решетчатыя.

Трапеза устроена въ видѣ квадратной палаты, длина ея 6 саж., ширина 8 саж. Какъ сказано было выше, трапеза складена въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія и въ ней два придѣла: на правой сторонѣ во имя сошествія Св. Духа на

\* ) Нельзя этого не отмѣтить Прим. ред.

Апостоловъ, на лѣвой—Успенія Божіей Матери. Святые престолы и жертвенники въ нихъ узаконенной мѣры и сдѣланы изъ простаго дерева, срачицы на нихъ полотняныя, бѣлыя, одѣжды парчевые. Св. Антиминсы атласные, священодѣйствованы Преосвященнымъ Вологодскимъ Христофоромъ, одинъ—въ Святодуховскомъ придѣлѣ въ 1860 году, другой—въ Успенскомъ въ 1863 году. Иконостасы придѣловъ устроены въ 1861 и 1862 г.г., имѣютъ форму полукруга, деревянные, выкрашены сиреневою краскою, рѣзьба на нихъ покрыта червоннымъ на полиментъ золотомъ. Иконы въ нихъ написаны подъ греческое письмо, въ Святодуховскомъ придѣлѣ живописцемъ Борисомъ Монаковымъ въ Успенскомъ—Вѣтровымъ.

Изъ иконъ стариннаго письма достойна вниманія икона Св. Пророка Иліи съ житіемъ. Позолота на иконостасѣ и икона въ немъ поновлена въ 1901 году Вологодскимъ живописцемъ Василіемъ Шаховымъ.

Въ алтаряхъ на восточной стѣнѣ двѣ художественные картины, по одной въ каждомъ, въ Святодуховскомъ—„Тайная вечеря“, въ Успенскомъ „Воскресеніе Христово“. На потолкѣ въ самой трапезѣ написаны большихъ размѣровъ три картины съ оригиналами храма Христа Спасителя въ Москвѣ, именно: въ центрѣ—Преображеніе Господне, на правой сторонѣ Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ; на лѣвой—Успеніе Божіей Матери.

Въ простѣнкахъ между окнами направо изображеніе притчи о блудномъ сынѣ, на лѣво—Мытаря и Фарисея.

Вокругъ всѣхъ картинъ сдѣланы цвѣтныя рамы. Въ аркѣ, ведущей изъ трапезы въ церковь, на правой сторонѣ художественное изображеніе во весь ростъ Преподобнаго Феодосія, Тотемскаго Чудотворца, а на лѣвой—Преподобнаго Василиана, чудотворца Гиксненскаго.

Вся стѣнная живопись въ трапезѣ работы Вологодского живописца Василія Шахова.

## 2. Алтарь Преображенской церкви.

Главный алтарь Преображенской церкви пятистѣпенный, не большихъ размѣровъ, въ немъ три окна. Св. престолъ и жертвенникъ узаконенной мѣры. Одѣжда на престолѣ мѣдная, посеребреная съ изображеніями: на западной сторонѣ Тайная Вечери, на южной—Преображенія Господня, на восточной—Воскресенія Христова, на сѣверной—Рождества Пресвятой Богородицы. На углахъ изображенія четырехъ Евангелистовъ; одѣжда устроена въ 1852 году за 200 руб. мастеромъ Иваномъ Кузминымъ Верховскимъ на пожертвованія отъ прихожанъ деньги. Одѣжда на жертвенникѣ шелковая, полу-

сатая голубаго цвѣта. Св. Антиминсъ на престолѣ атласный священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Вологодскимъ Палладіемъ въ 1870 году. Запрестольный крестъ мѣдный, рѣзной, вызолоченный съ изображеніемъ распятія Иисуса Христа съ предстоящими Богоматери и Ioанномъ Богословомъ, а надъ главою Спасителя изображеніе Господа Саваофа. По правую сторону креста запрестольная „Казанская“ икона Божіей Матери, икона мѣдная вызолоченная; по краямъ рѣзная, весьма искуснаго письма; на противоположной сторонѣ ея изображеніе Св. Николая чудотворца запрестольные—крестъ и икона приобрѣтены въ 1892 году приходскимъ попечительствомъ за 114 руб. въ память чудеснаго избавленія царской семьи 17 октября 1888 года.

На потолкѣ художественное изображеніе Славы Божіей, а на простѣнкахъ между царскими вратами и окнами въ 7 картинахъ изображены явленія Христа Спасителя по Воскресенію. Полъ въ алтарѣ сдѣланъ подъ паркетъ.

3. Храмъ.

Храмъ отдѣляется отъ алтаря каменною стѣною, въ которой трои двери: въ срединѣ—царскія, южныя съ изображеніемъ на нихъ Св. Архидіакона Стефана, съверныя—Св. Архидіакона Лаврентія. Царскія врата мѣдныя, чеканной работы, высеребренныя съ вычеканенными на нихъ пятью золочеными изображеніями: въ срединѣ—Благовѣщенія Божіей Матери, по угламъ четырехъ Евангелистовъ и пяти ликовъ ангеловъ. Врата металлическія устроены въ 1870 году за 200 р. Надъ вратами въ сіянія образъ Спасителя.

Предалтарный иконостасъ въ пять ярусовъ, столярной работы по бирюзовому фону, украшенъ рѣзью съ рѣзными, золочеными червоннымъ золотомъ по полименту колонками: Въ первомъ ярусѣ св. иконы древняго письма, на нихъ ризы мѣдныя посеребренныя. По правую сторону царскихъ вратъ храмовая икона Преображенія Господня; длина ея 2 арш., ширина  $1\frac{1}{2}$  арш. Вѣнцы на Спасителѣ и Апостолахъ серебряные. Далѣе, икона Воскресенія Христова съ изображеніемъ по краямъ страстей Христовыхъ. Рядомъ съ нею, противъ праваго клироса образъ Живоначальныя Троицы. Съ лѣвой стороны царскихъ вратъ икона Божіей Матери „Александрийская“, одинаковая по размѣру съ храмовою иконою; на ней вѣнецъ серебряный. Затѣмъ, икона положенія Иисуса Христа во гробъ, а рядомъ съ нею, противъ лѣваго клироса образъ Св. Великомученика Георгія. Во второмъ ярусѣ надъ царскими вратами „Тайная вечеря“, а по бокамъ на 10 дскахъ изображенія двунадесятыхъ праздниковъ. Въ третьемъ въ сре-

дияѣ образъ Спасителя, съдящаго на престолѣ съ предстоящими въ моленіи Богоматерю и Св. Иоанномъ Предтечею, а по сторонамъ на 8 дскахъ лики Апостоловъ и Евангелистовъ. Въ четвертомъ ярусе—въ центрѣ образъ Господа Саваоѳа, по по сторонамъ на 8 дскахъ лики Святыхъ Пророковъ. Въ пятомъ—на 8 дскахъ изображены: Иоаннъ Богословъ и Логгинъ Сотникъ, венееніе креста Спасителемъ, Моленіе Христа въ вертоградѣ, Спаситель съдящій въ багряницѣ, Явленіе Господа по воскресеніи Маріи Магдалине и предательство Господа Іудою, а надъ ними икона Воскресенія Христова въ сіяніи. Вверху иконостаса утверждень Св. Крестъ. Всѣ иконы въ иконостасѣ стариннаго греческаго письма, поправлены въ 1899 году.

За правымъ клиросомъ устроено возвышенное мѣсто въ двѣ ступени. На этомъ мѣстѣ подъ балдахиномъ, въ гробнице находится шитая золотомъ по малиновому бархату плащаница. Послѣдняя приобрѣтена въ 1892 году приходскимъ попечительствомъ. Гробница рѣзная на полиментѣ золоченая со стекляннымъ по краямъ золоченымъ футляромъ стоимостю около 250 руб., пожертвована въ 1901 г. церковнымъ старостою крестьяниномъ Михаиломъ Шуниннымъ. Балдахинъ рѣзной золоченый на полиментѣ; съ трехъ сторонъ его небольшія иконы: распятіе, снятіе со креста и положеніе во гробъ Христа Спасителя. Надъ гробницею художественное изображеніе Господа Саваоѳа. Вверху балдахина корона,увѣнченная св. крестомъ. Балдахинъ стоимостью 250 р. пожертвованъ въ 1901 году крестьяниномъ Александромъ Мих. Шуниннымъ.

За лѣвымъ клиросомъ икона Святаго Великомученика Георгія. У клиросовъ приставлены двои хоругви: однѣ краснаго сукна, другія металлическія, рѣзныя, золоченые, приобрѣтены въ 1892 году за 162 р. приходскимъ попечительствомъ въ память чудеснаго избавленія Царской Семи въ 1888 г. 17 октября. Посреди церкви надъ куполомъ на цѣпяхъ висить большое мѣдное, посеребреное паникадило.

Въ 1835 и 1836 г.г. стѣны и своды храма украшены прекрасною живописью знаменитымъ въ то время живописцемъ Иваномъ Аѳанасіевымъ Вагеновымъ (Костромской губ. Галичскаго у. помѣщины Травиной вольноотпущенныи).

Въ самомъ верху, въ куполѣ изображенъ Единый Богъ въ Трехъ Лицахъ покланяется; надъ окнами и между окнами купола на простѣнкахъ изображены Ангелы, славящіе Творца Бога. По церковному своду до связей въ 8-ми картинахъ изображено сотвореніе мира и человѣка. Подъ связями

сдѣланъ приличный карнизъ, а подъ карнизомъ, по четыремъ стѣнамъ, надъ верхними окнами въ 11 картинахъ представлены: земной рай, грѣхопаденіе прародителей, наказаніе за грѣхъ, изгнаніе изъ рая и нѣкоторыя события до потопа и послѣ онаго до Моисея. Между верхними окнами, на простѣнкахъ въ 6 картинахъ события отъ Моисея до пришествія Христа на землю. Между верхними и нижними окнами по стѣнѣ въ 15 картинахъ—события изъ Евангельской Исторіи. Между нижними окнами, на простѣнкахъ, на южной и сѣверной сторонѣ храма—въ 5 картинахъ чудеса и дѣянія Апостоловъ. На западной сторонѣ храма, по ту и другую сторону арки двѣ большія картины: одна—коначина міра и общее воскресеніе мертвыхъ, другая—второе пришествіе Христово и страшный судъ. Живопись въ главномъ алтарѣ Преображенского храма также работы Вагенова. Всѣхъ 77 картинъ, кругомъ ихъ сдѣлана красивая уборка. За работу г. Вагенову было уплачено 7500 р. ассигнаціями. Въ 1898 и 1899 годахъ Вагеновская живопись была переписана ца маслѣ по старому безъ всякаго измѣненія рисунку Вологодскимъ живописцемъ Вас. Шаховымъ, которому за вышеозначенную работу и за написаніе вновь двухъ картинъ въ аркѣ уплачено приходскимъ попечительствомъ 2350 р. золотомъ.

Преображенскій храмъ съ прекрасною стѣнною живописью и поновленными иконостасами съ первого взгляда производить весьма сильное и глубокое впечатлѣніе на богомольца и по справедливости можетъ считаться въ настоящее время одною изъ лучшихъ въ уѣздѣ церквей.

---

### Міссионерскій съездъ въ г. Вологдѣ.

Въ 28 по 31 января въ г. Вологдѣ происходилъ съездъ окружныхъ міссионеровъ и многихъ пастырей зараженныхъ расколомъ приходовъ изъ Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго уѣздовъ—ближайшихъ къ г. Вологдѣ. Въ этихъ уѣздахъ замѣчается большое разнообразіе раскольническихъ сектъ, какого нѣть въ другихъ мѣстахъ епархіи: здѣсь есть нѣтовцы и новоспасовцы, филипповцы и єедосѣевцы, даниловцы и австрійские, странники разныхъ толковъ и самокрещенцы, и всѣ сектанты живутъ обособленными общинами. Пользуясь удобными путями сообщенія, которыми связана Вологда съ центрами Россіи, раскольники трехъ указанныхъ уѣзовъ находятся въ частыхъ сношеніяхъ со своими одновѣрками, проживающими въ большихъ гнѣздахъ раскола, откуда

они научаются новымъ возраженіямъ противъ ученія Церкви, получаютъ разныя книги и брошюры и материальную помощь; оттуда нѣкоторые изъ раскольниковъ—безпоповцевъ вывезли австрійскую вѣру, опасную для Церкви тѣмъ, что австрійское общество, похожее по видимости на Церковь, легко привлекаетъ къ себѣ темный, непросвѣщенный православный людь. У раскольниковъ, живущихъ недалекъ отъ Вологды, упорядоченъ религіозный бытъ и жизнь старообрядческихъ общинъ; среди нихъ есть лица довольно начитанныя, много попадается энергичныхъ пропагандистовъ, настойчиво убѣждающихъ православныхъ въ истинѣ своихъ вѣрованій. Такое положеніе здѣшняго раскола призываетъ православныхъ пастырей къ усиленной борьбѣ съ врагами Церкви, требуетъ отъ нихъ единодушной и одушевленной дѣятельности. Для совмѣстнаго обсужденія мѣропріятій, которая сообразно съ условіями жизни края, могутъ способствовать успѣхамъ миссіи, для выработки лучшихъ приемовъ борьбы съ расколомъ и оживленія миссіонерской дѣятельности пастырей, по благословенію Его Преосвященства, состоялся миссіонерскій съездъ. Въ 9 часовъ утра 28-го числа января въ Крестовой церкви въ присутствіи Его Преосвященства Предсѣдателемъ Спасскаго Братства о. протоіереемъ В. С. Карповымъ въ сослуженіи 17 священниковъ отправлено было молебствіе Спасителю, Божіей Матери, просвѣтителямъ славянъ Кириллу и Меѳодію и преподобному Феодосію Тотемскому, память котораго праздновалась въ тотъ день. Послѣ молебна всѣ участники съезда собрались въ отведенномъ для занятій помѣщеніи, гдѣ получили благословеніе Его Преосвященства, который сдѣлалъ съезду нѣсколько руководственныхъ замѣчаній, заключивъ свою рѣчь мыслю, что успѣхи миссіонерствованія—привлечеія въ лоно Церкви ушедшихъ на страну далече зависить не отъ примѣненія па практикѣ выработанныхъ приемовъ и правилъ, но главнымъ образомъ отъ обращенія проповѣдниковъ къ чувству заблуждающагося причемъ миссіонерамъ какъ на примѣръ для подражанія Владыка указалъ на бесѣды и отношеніе покойнаго Высокопреосвященнаго Іоанникія къ Кіевскимъ штундистамъ. Занятія съезда происходили въ зданіи Архіерейскаго дома и были утреннія (съ 9 - 2 час.) и вечернія (съ 6—9 час.) Преосвященнѣйшій Владыка принималъ въ нихъ живое участіе своими руководственными указаніями. Руководилъ занятіями епархіальный миссіонеръ Н. Н. Слѣдниковъ; участниками съезда были: преподаватель дух. семинаріи по каѳедрѣ раскола К. А. Богословскій, іеромонахъ Крестовой церкви о. Симеонъ, помощникъ миссіонера А. Заплатинъ, 10 окруж-

ныхъ миссіонеровъ и до 15 священниковъ, явившихся изъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ. Пастырей—миссіонеровъ привлекло на съездъ искреннее желаніе поучиться у болѣе опытныхъ своихъ собратій и подѣлиться съ ними думами и чувствами. Среди собравшагося духовенства виднѣлся и миститый старецъ, богатый опытомъ жизни, и люди среднихъ лѣтъ, большинство же были лица молодыя, проникнутыя стремленіемъ просвѣщать народъ, находящійся во тьмѣ. Всѣхъ соединило здѣсь одно дѣло, дорогое, близкое ихъ сердцу; оживленны были ихъ рѣчи. Тутъ па засѣданіяхъ слышались скорбныя слова молодого пастыря, который познакомился съ умственной темпотой приходскаго населенія, съ упорствомъ раскольниковъ, съ равнодушіемъ православной паствы къ исполненію религіозныхъ обязанностей; не веселыя чувства производили на собратій описываемыя имъ картины жизни. За ними предъ слушателями въ рѣчахъ другихъ открывались отрадные, утѣшительные факты улучшенія въ отношеніяхъ раскольниковъ къ православному духовенству, возможности смягченія ихъ ожесточенія, усиленія въ православныхъ ревности о своей вѣрѣ и своей Церкви. Въ дружной семье священники охотно сообщали о томъ изъ миссіонерской практики, что таилось въ ихъ душѣ; одни о случаяхъ проявленія раскольническаго фанатизма по отношению къ нимъ, другіе о минутахъ пастырского радовапія. Многіе непринужденно обращались за разрѣщеніемъ своихъ сомнѣній и недоумѣній. Нерѣдко поставленный руководителемъ съѣзда вопросъ вызывалъ въ членахъ собранія не одинаковыя мнѣнія, которые выслушивались внимательно всѣми; затѣмъ начинались по поводу ихъ оживленныя разсужденія. На засѣданіяхъ высказывались не безпочвенныя мнѣнія, но подтвержденныя фактами и основанныя на опыте; въ яркихъ описаніяхъ миссіонеровъ предъ собраніемъ открывалась самая жизнь раскольническихъ общинъ и отдельныхъ ея членовъ, такъ что по этимъ описаніямъ слушатели могли въ общихъ чертахъ хорошо познакомиться съ религіознымъ и домашнимъ бытомъ раскольниковъ и способомъ борьбы съ ними въ той или другой мѣстности Волог., Грязов. и Кадник. уѣздовъ. Занятія съѣзда велись по программѣ, въ которой были намѣчены всѣ главныя мѣропріятія, проведеніе которыхъ въ жизнь желательно для успешной дѣятельности миссіи. Шла рѣчь на засѣданіяхъ съѣзда о бесѣдахъ окружныхъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ, о времени, порядкѣ веденія ихъ, о миссіонерскихъ кружкахъ, приготовленіи пастырями въ помощь себѣ сотрудниковъ изъ грамотныхъ крестьянъ, объ уставномъ Бого

гослуженіи, способахъ улучшенія церковнаго пѣвія, о библіотекахъ и распросроченіи среди народа міссіонерскихъ изданій, о школѣ какъ пособницѣ міссіі, о приходскихъ братствахъ для помощи бѣднымъ, о поклонахъ при Богослуженіи, наложеніи на кающихся єпитиміи, церковной молитвѣ о заблуждшихъ и о многомъ другомъ, что подсказывается жизнью приходской паствы. Вечерай занятія проходили въ оживленныхъ преніяхъ по поводу того или другаго предмета, о которомъ существуетъ разномысліе между православными и раскольниками; одинъ міссіонеръ выставлялъ то, чѣмъ защищаются раскольники свой взглядъ, другіе опровергали на основаніи древнихъ книгъ мнѣнія старообрядцевъ, подтверждая ясными доводами истинность православнаго ученія. Міссіонеры обсуждали здѣсь и то, какіе отвѣты лучше давать раскольникамъ на разные ихъ возраженія, знакомились съ воными вопросами и нападками на Церковь, съ новыми продуктами раскольнической софистики. Быстро прошли четыре дня въ дружной и интересной работѣ. Предъ прощаніемъ участники стѣзда пожелали помолиться всѣ вмѣстѣ въ Вологодскомъ Спасскомъ соборѣ предъ чудотворнымъ образомъ Спаса Всемилостиваго и для служенія великому дѣлу міссіи испросить себѣ силъ и терпѣнія у Того, Кто послалъ ихъ на трудный подвигъ—борьбы съ заблужденіями. Послѣ молебна, получивъ прощающее благословеніе отъ Его Преосвященства, пастыри—міссіонеры разстались другъ съ другомъ, выразивъ желаніе, чтобы подобные сѣѧзы духовенства повторялись чаще, и со свѣжими впечатлѣніями отъ пережитаго ими, съ запасомъ одушевленія на борьбу съ расколомъ отправились въ приходы, которые такъ нуждаются въ усердныхъ и просвѣщеныхъ дѣятеляхъ.

E. M.

---

## ДВА НЕКРОЛОГА..

### I.

26-го января въ г. Вологдѣ въ кругу своихъ родныхъ скончался на 46 году жизни священникъ Большельминской Ильинской церкви Вологодскаго уѣзда о. Николай Поповъ. Богъ судилъ о. Николаю быть пастыремъ—міссіонеромъ. По служивъ по окончаніи Вологодской дух. семинаріи нѣсколько лѣтъ въ низшихъ степеняхъ церковнаго клира, о. Николай поступилъ въ 1883 году священникомъ въ Николаевской Елегонской церкви (Волог. уѣзда), а черезъ 7 лѣтъ перешелъ въ смежный съ Елегонскимъ приходъ Ильинскій Большельминскій. Оба прихода болѣютъ недугомъ раскола. На пер-

выхъ же порахъ пастырского служенія о. Николаемъ замѣчена была умственная темнота прихожанъ, а со стороны раскольниковъ встрѣчено было ожесточенное противодѣйствіе всяkimъ благимъ предпріятіямъ. Для разогнанія умственного невѣжества въ народѣ о. Николай устроилъ церковно-приходскія школы въ обоихъ праходахъ. Орудіемъ же для смягченія упорства и ожесточенія враговъ Церкви у о. Николая было кроткое, простое слово, миролюбивое, сердечное обращеніе и твердая воля. Трудно было пастырю бороться съ раскольническою нетерпимостью и фанатизмомъ. Не часто его сердечный призывъ находилъ себѣ откликъ, не рѣдко въ отвѣтъ на его пастырское слово слышались восклицанія злобы и ожесточенія. Не разъ на миссіонерскихъ бесѣдахъ когда раскольнические вожди производили безчинства и шумъ, чтобы помѣшать понять слушателямъ явно открывающуюся неправду раскола, о. Николай старался успокоить, вразумить, умирить безчинствующихъ, но за его рѣчью слѣдовала взрывъ ругательствъ и криковъ со стороны фанатиковъ, и священникъ долженъ былъ замолчать и просить себѣ у Господа терпѣнія. Терзалось тогда его пастырское сердце! О. Николай болѣлъ душой о заблудшихъ овцахъ въ продолженіи почти 20 лѣтъ своего служенія въ священномъ санѣ, страдалъ онъ особенно о тѣхъ своихъ духовныхъ чадахъ колеблющихся, сомнѣвающихся, которыхъ враги Церкви влекли въ бездину раскола и успѣвали въ своихъ злыхъ намѣреніяхъ. Скорби и заботы подточили здоровье о. Николая и довели его до болѣзни и преждевременной смерти. Пастырь, для которой добрый священникъ не жалѣлъ силъ, не имѣла возможности отдать послѣдній долгъ своему пастырю. Онъ умеръ вдали отъ нея. Отпѣваніе тѣла почившаго происходило во Владимірскомъ храмѣ г. Вологды. По благословенію Его Преосвященства участвовали въ отпѣваніи соработники о. Николая въ великомъ дѣлѣ просвѣщенія заблуждающихся—оо. окружные миссіонеры и пастыри, собравшіеся въ г. Вологду изъ Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго уѣздовъ на миссіонерской съездѣ. Съ молитвами Господу объ упокоеніи своего собрата въ обителяхъ небесныхъ проводили они тѣло его до могилы.

M. C.

## II.

10 февраля сего года скончался заштатный священникъ Шапшеннской Николаевской церкви, Кадниковскаго уѣзда, о. Александръ Вячеславовичъ Голубцовъ, послѣ двухдневныхъ тѣлесныхъ страданій отъ поразившаго правую половину тѣла,

паралича) хотя съ потерю рѣчи, но съ сохраненіемъ сознанія до послѣдняго часа жизни).

Почившій,—студентъ Вологодской семинаріи курса 1856 г. состоялъ священникомъ съ 3-го марта 1857 г.,—безъ двадцати дней 45 лѣтъ: 36 л. штатнымъ и 9—заштатнымъ (всей же жизни почившаго 67 л.). Число прихожанъ въ первые  $4\frac{1}{2}$  года его служенія простиравлось до 4000 и онъ былъ одинъ на весь приходъ. За время своей службы онъ проходилъ должности: предсѣдателя приходскаго почетительства, выше 16 лѣтъ законоучителя мѣстнаго земскаго училища съ объявленіемъ ему въ 1879 году одобрѣвія и благодарности отъ Епархіального Начальства, уѣзднаго и губернскаго гласнаго (1867—1873 гг.), депутата по дѣламъ училищнымъ и благочиннаго церквей округа, Кадниковскаго уѣзда, въ теченіе 20 л. (1864—1884).

За полезную дѣятельность почившій имѣлъ знаки отличія: набедренникъ, скуфью, камилавку и за 12-лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго—орденъ Св. Анны 3-ей ст. О. Александръ пользовался заслуженнымъ уваженіемъ духовенства своего округа, которое въ знакъ своей признательности поднесло ему въ свое время икону соименнаго ему Священному Александру и адресъ, въ которомъ выражена искренняя благодарность за многолѣтнєе прохожденіе должности благочиннаго „съ неутомимою ревностію и всегдашимъ добрымъ отношеніемъ“ къ подчиненнымъ. Особенно надолго памятными для знавшихъ почившаго пастырей—сосѣдей останутся всегда глубоко обдуманные отвѣты его на предлагаемые ему недоумѣнныя вопросы. Хотя почившій еще въ 1884 году оставилъ должность благочиннаго, по доконца жизни и не въ глаза только, а заочно среди паства всѣми безъ исключенія имѣовался почетнымъ именемъ „нашъ благочинный“. Почившій, состоя уже за штатомъ, во всѣ двадцатые и мѣстные приходскіе праздники въ качествѣ предстоятеля участвовалъ за всѣми церковными Богослуженіями и своею внушительною осанкою, всегда ровною поступью и строгимъ выполненіемъ обрядовой стороны Богослуженія производилъ сильное впечатлѣніе. Въ теченіе послѣднихъ 9-ти лѣтъ частое торжественное праздничное совершение Богослуженія соборомъ трехъ священниковъ съ непремѣннымъ чтеніемъ акаиста въ сельскомъ храмѣ, удаленномъ отъ губернскаго и уѣзднаго городовъ, равно и отъ монастырскихъ обителей, привлекало къ болѣе частому посѣщенію Богослуженія не мѣстныхъ только прихожанъ, но и массу постороннихъ, такъ что Шапшенгская паства долго будетъ съ глубокою скорбью вспоминать

доброго пастыря, лишившись возможности созерцать красоту уставного соборного Богослужения, столь рѣдкаго въ сельскихъ храмахъ. Лучшимъ же памятникомъ о почившемъ для его пастыри, кромъ устроенной имъ обширной каменной вокругъ приходского кладбища ограды, останется устроенный его же заботами, прежде не существовавшій, въ течломъ храмъ лѣвый приделъ въ честь Вологодскаго Чудотворца—Преподобнаго Димитрія Прилуцкаго. Достойно особенного вниманія то обстоятельство, что почившій служитель Божій предалъ душу свою Богу въ навечеріе праздника этому Преподобному.

Внезапно пораженный тяжкимъ недугомъ, почившій былъ напутствованъ таинствами елеопомазанія и причащенія. Являя себя всегда и всѣмъ добрымъ пастыремъ и заботливымъ семьяниномъ, о. Александръ за много лѣтъ до своей кончины на свои средства заготовилъ на погребеніе себя новое полное облаченіе, сдѣлалъ распоряженіе о поминовеніи себя въ нѣсколькихъ сосѣднихъ приходскихъ церквяхъ, оставилъ посильную жертву на приходскій храмъ и не забылъ бѣдныхъ прихода, раздавъ чрезъ приходское попечительство въ милостыню имъ до 100 рублей. Семейство почившаго состоять изъ старушки—супруги его, трехъ сыновей и двухъ дочерей; всѣ сыновья почившаго получили высшее образованіе.

Литургія и погребеніе о. Александра совершены 14 февраля соборомъ 9-ти священниковъ: двухъ Шапшенгской церкви, двухъ Петраеўской—о. Александра Разумова и о. Анатолія Петрапавловскаго, Верхоситской церкви—о. Виктора Архангельскаго, Сохотской—о. Феофилакта Рычкова, Азлецкой—о. Василія Петрова и Рѣпнинопустынскай—о. Евгенія Жданова при предстоятельствѣ мѣстнаго о. благочиннаго священника Кумзерской церкви.

По предложенію мѣстнаго земскаго начальника Александра Оскар. Ангеръ, паства почившаго почтила его возложеніемъ на его могилу большого металлическаго вѣнка, на роскошныхъ благо атласа лентахъ котораго крупнымъ чернымъ шрифтомъ написано: „Отцу Александру—отъ благодарныхъ прихожанъ Шапшенгской волости“; другой меньшихъ размѣровъ вѣнокъ возложенъ родными почившаго, прибывшими ко дню погребенія изъ Вологды, Архангельска и Шенкурска. Неувядаемы же вѣнкомъ для почившаго со стороны уважавшей его паства будетъ служить та любовь, которая подсказала внести имя усопшаго едва ли не во всѣ книжки-поминанья, приносимыя для прочтенія при проско-миді.

На літургії въ день погребенія, послѣ кинопика однімъ изъ приходскихъ священниковъ сказано слово, въ которомъ, какъ на отличительную между многими другими черту въ почившемъ, указано на неспѣшное и внятное отправленіе имъ Богослуженія, что преимущественно привлекаетъ ко храму простой сельскій людъ. Затѣмъ произнесены еще двѣ рѣчи: одна (о. А. Петропавловскимъ) при отпѣваніи, въ храмѣ и другая (о. В Архангельскимъ) предъ опущеніемъ тѣла почившаго въ могилу. Въ послѣдней рѣчи о. Викт. Архангельскимъ выражено чувство глубокой призательности къ почившему за мудрые уроки его, преподанные ему, о. Архангельскому, когда онъ въ санѣ діакона въ Шапшевгскомъ храмѣ полагалъ начало своему служенію, указано, затѣмъ, на высокое религіозное настроение почившаго при совершенніи имъ священодѣйствій, обнаруживавшееся во вицшихъ формахъ всегда, а особенно послѣ поѣздки о. Александра въ Кровштадтъ, счастливой тѣмъ, что онъ участвовалъ въ літургійномъ служеніи съ извѣстнымъ пастыремъ о. Іоанномъ Сергіевымъ.

C. H. C.

### О бъявленія.

Журналъ „Вокругъ Свѣта“ М. Н. Пр. допущенъ къ обращенію въ народн. библ. и читальн.

Безплатно 24 книги собранія сочиненій Н. В. Гоголя. Содержаніе: Біографія Н. В. Гоголя.—Сорочинская ярмарка—Вечеръ наканунѣ Ивана Купала.—Майская ночь или уточленница.—Пропавшая грамота.—Ночь подъ Рождество.—Страшная месть.—Заколдованное мѣсто.—Старосвѣтскіе помѣщики.—Тарасъ Бульба (въ исправл. редакціи).—Вій.—Повѣсть о томъ, какъ поссорились Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ—Нось.—Портретъ (въ исправл. редакціи).—Шинель.—Коляска.—Ревизоръ.—Женитьба.—Тяжба.—Похожденія Чичикова, или Мертвые Души, поэма въ двухъ частяхъ. Со множествомъ иллюстрацій художниковъ: Аѳанасьевъ, Иванова, Навозова, Пичугина, Ягужинскаго и др.

В. А. Жуковскаго. Содержаніе: Біографія В. А. Жуковскаго.—Лирическія произведенія.—Баллады.—Овсяный кисель.—Кланитферштанъ.—Спящая царевна.—Война мышей и лягушекъ.—Сказка о царѣ Берепдеѣ.—Камоэнсъ.—Капитацъ Боппъ.—Котъ въ сапогахъ.—Сказка объ Иванѣ Царевичѣ и сѣромъ волкѣ.—

Нормандскій обычай. — Ундини. — Наль и Дамаяни. — Рустемъ и Зорабъ — Орлеанская дѣва. — Одиссея. Со множествомъ иллюстрацій и рисунковъ академика К. В. Лебедева.

М. Н. Загоскина. Содержаніе: Біографія М. Н. Загоскина. — Юрій Милославскій, или русскіе въ 1612 году. — Кузьма Рощинъ. — Брынскій лѣсъ, романъ изъ первыхъ годовъ царствованія Петра Великаго. — Русскіе въ началѣ XVIII столѣтія, разказъ изъ временъ единодержавія Петра Великаго. — Кузьма Петровичъ Мирошевъ, русская быль изъ временъ Екатерины II. — Рославлевъ, или русскіе въ 1812 году. — Аскольдова могила, повѣсть временъ Владиліра перваго. Со множествомъ иллюстрацій художника Н. А. Богатова. „Восточные сказки“, В. М. Дорошевича, въ 1902 году получать подписчики еженедѣльного иллюстрированного журнала путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

## ВОКРУГЪ СВѢТА

18-й годъ изданія.

50 еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ №№, заключающихъ въ себѣ романы, повѣсти, путешествія, популярно-научныя статьи и многочисленные рисунки. Въ журналѣ принимаютъ участіе: Аксеновъ, И. И. Врадій, В. П. (зоологъ и этнографъ). Гренъ, А. Н. Даневиль, М. В. Дорошевичъ, В. М. Загорскій, С. Л. Инфатьевъ, П. П. Іорданъ, В. О. Каразинъ, Н. Н. Качіони С. А. Кругловъ, А. В. Маминъ-Сибирякъ, Д. Н. Мельницкая, А. В. Немировичъ-Данченко, В. И. Никифоровъ, Д. И. Носиловъ, Е. В. (извѣстный путешественникъ). Орловъ. Д. И. Павловъ, А. В. Полянскій (Житкова). Б. М. Поливанова, Е. М. Прибыльскій, Л. А. Свѣтловъ, В. Я. Смирновъ А. П. Чоглоковъ. Н. А. Черскій, Л. Ф. и др.

Кротѣ того, подписчики за приплату одного рубля получать картину художника Федорова, олеографію въ 28 красокъ, разм. 17×23 вер. Императрица Екатерина Великая у Ломоносова. Картина удостоена З-хъ премій на художественныхъ выставкахъ. Оригиналъ стоитъ 1500 руб. Такимъ образомъ подписчики „Вокругъ Свѣта“ въ 1902 году, кромѣ 50 богато иллюстрированныхъ номеровъ журнала, получать 24 книги літературныхъ приложенийъ, содержащихъ въ себѣ до 50 отдельныхъ иллюстрированныхъ произведеній, принадлежащихъ перу нашихъ лучшихъ писателей. Въ настоящее время весь этотъ литературный материалъ безъ иллюстрацій въ отдельной продажѣ стоитъ болѣе 20 руб. 5—2

Подписная цѣна на журналъ остается прежняя: на годъ съ 24 книгами иллюстрированныхъ сочиненій Н. В. Гоголя, В. А. Жуковскаго, М. Н. Загоскина и В. М. Дорошевича, съ доставкой и пересылкой четыре руб. То же съ картиной: „Екатерина II у Ломоносова“ пять руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ—2 руб., къ 1 апрѣля и къ 1 іюля—по 1 руб. За картину—при послѣднемъ взносе.

Адресъ редакціи журнала „Вокругъ Свѣта“: Москва. Петровка, д. Грачева.

### Открыта подписка на 1902 г.

на ежедневную полит. обществ. и литер. газету (VIII г. изданія)

### РУССКОЕ СЛОВО

Выходитъ безъ предварит. цензуры.

Форматъ „Русского Слова“ увеличенъ до размѣра большихъ столичныхъ газетъ. Къ участію въ газетѣ привлечены лучшіе соврем. писатели и публицисты. Еженедѣльно „Русское Слово“ будетъ давать: Особья иллюстрир. приложенія, съ многочисл. портретами и рисунками, иллюстрирующими события дня. Особ. вниманіе обращено на широкую постановку провинц. отдѣла. Въ Парижѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Лондонѣ, Римѣ и др. европейскихъ центрахъ „Русское Слово“ имѣть своихъ постоянныхъ корреспондентовъ. Срочныя извѣстія передаются по телеграфу. Всѣ упомянутыя здѣсь улучшенія: увеличеніе формата газеты и прибавленіе иллюстр. приложений, вызвали со стороны редакціи значит. единовремен. и постоянныя затраты, вслѣдствіе чего плата на газету съ 1902 г. увеличена всего на 1 рубль.

Ближайшее участіе въ „Русскомъ Словѣ“ принимаетъ В. М. Дорошевичъ. Постоянные сотрудники газеты: Абрамовъ, Д. А. Амфитеатровъ А. Б., Бочаровъ Н. П.; Бѣловъ, Кн. Волконскій М. Н. Гиларовскій В. А. Даниленко, К. М. Дорошевичъ В. М., Зайцевъ В. Е. Іорданъ В. О., Проф. Кирпичниковъ А. И., Михеевъ В. М. Мордовцевъ, Д. Л. Никольскій, А. И. Оболенскій, Л. Е. Пикквицъ (псевд.), Полтавскій, С. И. Потапенко И. Н., Русскій (псевд.). Свѣтловъ В. Я., Старостинъ, В. Тулуповъ Н. В. (Шотресовъ) Яблоновскій, С. В. Яковлевъ, В. (псевд.) и много другихъ. Пробный номеръ газеты въ обновленномъ видѣ высылается Безплатно.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и перес. 6 р., на  $\frac{1}{2}$  года—3 р. 50 к., на 1 мѣсяцъ—75 к. Допускается разсрочка:

при подпискѣ 2 руб., 1 апрѣля 2 руб., и 1 іюля 2 руб. Лица, подписывающіяся на газету совмѣстно съ журналомъ „искры,” платятъ только 8 р.

5—3

Адресъ редакціи: Москва, Петровка, домъ Грачева.

Открыта подписка на 1902 тодѣ всѣмъ кто хочетъ слѣдить за многообразными проявленіями русской жизни и желаетъ знать своевременно всѣ русскія новости, но, за недостаткомъ времени, не имѣть возможности читать ежедневныя газеты, можно рекомендовать подписаться на

### „ЖИВОПИСНУЮ РОССІЮ“

иллюстр. еженедѣльный вѣстникъ отчизновѣдѣнія, исторіи, культуры, государств. обществ. и эконом. жизни Россіи, издаваемый Товариществомъ М. О. Вольфъ, подъ редакціей П. М. Ольхина. Дѣйствует. Члена Императорскаго Русскаго Географ. Общества.

„Ж. Р.“ состоится изъ двухъ отдѣловъ, изъ которыхъ каждый является, по своей программѣ и содержанію, самостоят. органомъ печати. Первый отдѣлъ, богато и художественно иллюстрир. посвященъ отчизновѣдѣнію въ самомъ широкомъ смыслѣ слова.— Второй отдѣлъ— «Временникъ Живописной Россіи»—является серьезной еженедѣльной газетой, имѣющей цѣлью дать интеллиг. читателю въ живомъ и исключительно фактич. изложеніи точное и правдивое изображеніе того, какъ живеть Россія въ настоящемъ. Оба отдѣла занимающіе, какъ по новизнѣ своей программы, такъ и по средствамъ ея достижения, совершенно обособл. положеніе въ семье русской печати, даютъ читателю возможность обогатить свои познанія необходимымъ для каждого русскаго человѣка изученіемъ родины въ ея прошломъ и настоящемъ и слѣдить, съ небольшой затратой времени, за текущей государст. обществ. эконом. и умств. жизнью Россіи.

„Живописная Россія“ выходитъ еженедѣльно; такимъ образомъ, каждый подписчикъ получитъ въ теченіе года: 52 №№ интереснаго иллюстрир. журнала и 52 №№ „временника живописной Россіи“.

Подписная цѣна на годъ съ доставкою и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи 5 р.

Допускается разсрочка платежа, при чёмъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 рублей, остальная же деньги могутъ высылаться черезъ каждые два мѣсяца по 1 рублю.

Совмѣстная подписная цѣна „Живописной Россіи“ съ двухъ-

недѣльными иллюстрированными журналами: „Новый Міръ“ со „Всемірной Лѣтописью“ на веленевой бумагѣ и „Мозаика“, съ приложенiemъ: „Картинной галлереи Императорскаго Эрмитажа“, „Оружейной Палаты“, 12 книжекъ ежемѣсячнаго журнала „Литературные Вчера“ для семейнаго чтенія и 12 изящно переплет. книгъ „Библіотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“, состоящей изъ собранія сочиненій В. Г. Бенедиктова въ 2 перепл. томахъ, собранія сочиненій Адама Мицкевича въ 4 нерепл. томахъ и 6-ти (1—6) перепл. томовъ собранія сочиненій Д. И. Стахѣева, — съ дост. и перес. 14 рублей. — Тѣ-же изданія, но съ „Новымъ Міромъ“ и „Всемірной Лѣтописью“ на слоновой бумагѣ (вместо веленевой) — на годъ 18 рублей. — Допускается разсрочка: при подискѣ не менѣе 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р. до уплаты всей подписной суммы.

Отдѣльные №№ продаются по 15 к., съ перес. по 20 к. (можно почтовыми марками).

Подпись принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, 18, и Москва, Кузнецкій Мостъ, 12.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 16 л., д. 5  
—7.

6—5

---

### Содержание:

1. Ученіе Святаго Игнатія Богоносца о церковной іерархії.
  2. Поездки Вологод. епарх. миссіонера въ 1901 г.—3. Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.—4. Стрѣлицкая Преображенская церковь Тотемскаго у. Вологод. губ.—5. Миссіонерскій съездъ въ г. Вологдѣ.—6. Два некролога.  
7) Объявленія.
- 

Редакторъ Ив. Суворовъ.

---

Дозволено цензурою. Марта 14 дня, 1902 года. Вологда.  
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

*Къ № 6-му Вологодскихъ Епархиальныхъ Вѣдомостей.*

## О ТЧЕТЪ

о дѣятельности Великоустюжского Православнаго Стефано-Прокопіевскаго Братства за 1900—1901 годъ, пятый годъ существованія Братства (съ 26 апрѣля 1900 года по 26 апрѣля 1901 г.).

(Продолженіе.)

Свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ суммъ Великоустюжского Православнаго Стефано-Прокопіевскаго Братства съ 1-го мая 1900 года до 1 мая 1901 года.

Приходъ	Наличными.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Къ 1 мая 1900 года оставалось .	178	60	3132	4
Примѣчаніе. Въ остаточной суммѣ заключалось: а) братскихъ средствъ наличными 130 руб. 33 коп., билетами и по книжкѣ 3132 руб. 4 коп., всего 3262 руб. 37 коп., изъ коихъ запаснаго капитала 1457 руб. 64 к. и расходнаго 1804 руб. 73 коп., и б) суммъ Св. Синода наличными—48 р. 27 к.				
Съ 1 мая 1900 года до 1 мая 1901 г. поступило:				
I. Мѣстныхъ средствъ.				
А.				
1 Членскихъ взносовъ:				
а) на званіе дѣйствит. членовъ .	513	—	—	—
б) на званіе членовъ-соревнователей.	264	—	—	—
2 Пожертвованій по листамъ и сборовъ въ кружки . . . . .	749	86		
3 Пожертвованіе отъ почетнаго члена Братства коллежскаго ассесора С. Г. Калинина—два свидѣтельства Государственной 4% ренты, по 200 р. каждое, всего.	—	—	400	—

№		РУБ.	К.	РУБ.	К.
4	Пожертвование отъ почетнаго члена Братства свящ. С.-Петербургской Борисоглѣбской, что на Калашниковской пристани, ц. Александра Васильевича Красова на устройство церкви-школы въ дер. Ибской, прихода Ертомской Троицкой ц., Яренского у.	100			
5	3% сбора съ церквей епархіи на содержаніе двухъ помощниковъ епарх. миссіонера	1516	51		
6	На содержаніе миссіонерской школы отъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта Братства	150			
7	Причислено % съ капитала Братства, хранящагося на книжкѣ сберегат. кассы и въ 4% свидѣтельствахъ Государств. ренты			172	63
8	Получено % по двумъ облигациямъ 4½% внутренняго займа на сумму 200 р. за годъ и по двумъ 4% свидѣтельствамъ Государств. ренты на туже сумму и также за годъ	16	15		
9	Отъ доходовъ свѣчного епарх. завода на усиленіе средствъ канцеляріи Совѣта Братства	300			
10	Изъ кружекъ при церквяхъ, отъ церковныхъ доходовъ и приходскихъ попечительствъ въ пользу ц.-прих. школъ	276	6		
11	Выручено за проданныя книги изъ склада Братства	442	77		
	Итого . . . . .	4328	35	572	63
B.	Оборотныхъ и переходящихъ суммъ:				
1	Отъ священника Гамской Михайло-Арханг. ц., Яренского у., Иоанна Покровскаго въ возвратъ выданныхъ заимообразно подрядчику печныхъ работъ по устройству зданія для Гамской второклассной ц.-приходской школы			50	
2	Отъ священника Чернышской Спасской церкви, Устьсыольского уѣзда Владимира Малевинскаго и псаломщиковъ—Ертом-				

№		РУБ.	К.	РУБ.	К.
	ской ц., Яренского у., Артемия Попова, Халезской Богородской ц., Никольского у. Ивана Шергина, Вершинской Никол. ц., Сольвыч. уезда, Павлина Попова, Летской Преображен. ц. Устьыс. у. Николая Иконникова, Вочевской Сретенской ц., того же у. Павла Пулькина и Сольвыч. градской Крестовоздвиж. церкви Павла Денежкина въ возвратъ выданныхъ имъ изъ средствъ Братства на проездъ къ месту службы . . . . .				
3	Изъ Устьыс. отдѣленія Совѣта Братства за доставку книгъ курсовой библиотеки . . . . .	130			
4	Отъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта Братства за переплетъ, укупорку и доставку книгъ, предназначенныхъ для внѣкласснаго чтенія учащимся въ церковныхъ школахъ Великоустюжскаго викариатства и присланныхъ изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ . . . . .	140			
5	Внесено на книжку Сберегат. кассы при Устюжскомъ уѣздномъ Казначействѣ для приращенія процентами изъ свободныхъ суммъ Братства . . . . .	205	15		
6	Записаны на приходъ вырученные отъ обмѣна на наличныя деньги на текущіе расходы Братства 5 свидѣтельствъ 4% Государств. ренты, по 100 рублей каждое, всего . . . . .			400	
7	Списанныхъ съ книжки сберегат. кассы при Устюжскомъ уѣздномъ Казначействѣ на текущіе расходы по Совѣту Братства . . . . .	482	41		
	Итого . . . . .	1018	96	400	
	II.				
	Изъ Суммъ Святѣйшаго Синода:				
1	На содержаніе канцеляріи Совѣта Братства . . . . .	550			

№		РУБ.	К.	РУБ.	К.
2	На внутреннюю отдѣлку зданія Дымковской второклассной церк.-приходской школы . . . . .	450	—	—	—
	Итого . . . . .	1000	—	—	—
	Съ остаточными съ 1 мая 1900 года до 1 мая 1901 года поступило изъ суммъ Св. Синода наличными—1048 р 27 к.				
	Всего за отчетное время поступило на приходъ . . . . .	6525	91	4104	67

№	Р а с х о д ъ.	Налич-		Билета-	
		налич- ными.	рубл. и к.	билета- ми.	рубл. и к.
	Съ 1 мая 1900 года до 1 мая 1901 г. поступило въ расходъ.				
	I.				
	Изъ мѣстныхъ средствъ.				
	А. По содержанію противораскольнической миссії:				
1	На жалованье двумъ помощникамъ епархіального миссіонера . . . . .	1800	—	—	—
2	На пріобрѣтеніе сочиненій и периодич. изданій противораскольнич. содержанія для пополненія центральной братской библіотеки, для разсылки въ церк. библіотеки приходовъ, зараженныхъ расколомъ, а также на перепѣть книгъ . . . . .	68	55	—	—
3	На содержаніе братской противораскольнич. миссіонерской школы: а) на жалованье учащимъ 660 рублей; б) на содержаніе учениковъ, квартиру для школы и отопленіе 670 руб. 61 коп.; в) на письменныя принадлежности, освѣщеніе, стирку бѣлья и другіе мелочные расходы по содержанію школы 42 р. 50 коп.; г) на				

№		РУБ.	К.	РУБ.	К.
	прогоны ученикамъ при поступлениі въ школу и проѣздъ на родину на каникулы —312 руб. 91 коп. и д) на прогоны и сutoчные двумъ помощникамъ епарх. миссіонера, вызваннымъ для практич. занятій съ учениками школы по веденію бѣдъ съ раскольниками—45 руб. 60 коп. всего . . . . .	1731	62		
4	На постройку трехъ новыхъ церквей въ Печерскомъ краѣ Устьсыс уѣзда .	100	—		
5	На содержаніе общежитія при Подчерской школѣ грамоты Устьсыс. у. 40 р. и въ пособіе на содержаніе Петровской школы грамоты Никольского у. 50 руб., всего . . . . .	90	—		
6	Помощнику епарх. миссіонера С. Н. Клочкову въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ въ г. Устюгъ по дѣламъ службы	10	—		
	Б. На канцелярію Совѣта Братства и другіе мелочные и случайные расходы: а) по найму писца—226 руб.; б) по найму разсылънаго—101 руб.; в) на отпечатаніе разнаго рода бланокъ для канцеляріи Совѣта, отчета по Братству, переводовъ на зырянскій языкъ; покупку канцелярскихъ принадлежностей, отопленіе и освѣщеніе канцеляріи—53 руб. 12 к.; и г) на пересылку денегъ—7 р. 89 к., всего . . . . .	388	1		
	В. На покупку книгъ и брошюръ для книжнаго склада Братства—366 р. 5 к. и на жалованье книгопродавцу—36 руб., всего . . . . .	402	5		
	Г. Въ Никольское отдѣленіе Совѣта Братства на усиленіе средствъ канцеляріи его изъ присланныхъ оо. благочинными Никольского уѣзда взносовъ въ пользу ц.-приходскихъ школъ . . . . .	84	89		
	Итого . . . . .	4675	12		
	Д. Переходящихъ и оборотныхъ суммъ:				
1	Выдано займообразно священнику Щугорской Стефановской ц. Устьсыс. уѣзда				

№		РУБ.	К.	РУБ.	К.
	Иоанну Мысову, псаломщикамъ Ношульской Стефановской ц. Павлу Иконникову и Сольвыч. градской Крестовоздвиж. ц. Павлу Денежкину на путевые расходы при определеніи ихъ на мѣста . . .				
2	Въ Волог. епарх. училищный совѣтъ въ уплату за переплетъ и упаковку книгъ, высланныхъ въ Совѣтъ Братства для организации новыхъ и пополненія ранѣе образованныхъ библиотекъ при церковныхъ школахъ Велико-Устюжского викариатства 188 руб. 17 коп., а также за доставку этихъ книгъ изъ Вологды до Устюга—16 р. 98 к., всего . . .	75			
3	Выписаны въ расходъ обмѣненные на наличные деньги пять свидѣтельствъ 4% Государств. ренты, по 100 руб. каждое, всего на сумму . . .	205	15		
4	Списано съ книжки сберегат. кассы при Устюжскомъ уѣздномъ казначействѣ на текущіе расходы по Совѣту Братства . . .			500	
5	Внесено въ Сберегат. Кассу при Устюжскомъ уѣздномъ казначействѣ по книжкѣ свободныхъ суммъ Братства . . .			150	
	Итого . . .	400			
	Всего изъ мѣстныхъ средствъ поступило въ расходъ съ 1 мая 1900 года до 1 мая 1901 года а) наличными 5355 р. 27 к. и б) билетами—650 рублей.	680	15	650	
	II.				
	Изъ суммъ Святѣйшаго Синода:				
1	На канцелярію Совѣта Братства: а) жалованье дѣлопроизводителю—300 руб.; б) на жалованье писцу—125 рублей; и в) на отпечатаніе бланокъ, канцелярскія принадлежности, выписку журналовъ „Церковные Вѣдомости“ и „Церковно-приходская школа“, на переплетъ, пересылку денегъ и служебныя телеграммы—73 р. 67 к., всего . . .	498	67		

№		РУБ.	К.	РУБ.	К.
2	Выписаны въ расходъ полученныея по ассигновкѣ Совѣта Братства изъ Устюжскаго уѣзднаго казначейства завѣдывающимъ Дымковской второклассной ц.-приходской школы на внутреннюю отдѣлку зданія этой школы . . . . .	450	—	—	—
	Итого . . . . .	948	67	—	—
	Всего за отчетное время поступило въ расходъ . . . . .	6303	94	650	—
	Въ остаткѣ къ 1 мая 1901 года состояло . . . . .	221	97	3454	67
	Примѣчаніе. Въ остаточной суммѣ звачится: а) братскихъ средствъ наличными 122 р. 37 коп., билетами и по книжкѣ 3454 р. 67 коп., всего 3577 руб 4 коп., изъ коихъ запаснаго капитала 1587 руб. 64 коп. и расходнаго—1989 р. 40 коп.; и б) суммѣ Святѣйшаго Синода наличными 99 руб. 60 коп.				

## О бъявлениї. Н О В А Я К Н И Г А.

Семигороднаѧ Успенская пустынь и приписной Николаевскій Катромскій монастырь Вологодской епархіи Кадниковскаго уѣзда.

Съ восемью рисунками и двумя планами владѣній—Семигородной пустыни и Катромскаго монастыря.

Цѣна 60 коп. съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться въ Успенскую Семигородную пустынь и къ автору—преподавателю Вологодской Дух. Семинарии Василію Лебедеву.

Я, крестьянинъ Ярославской губерніи и уѣзда, Кресто-Богородской волости, дер. Черемисина Димитрій Яковлевъ Даниловъ симъ объявляю, что съ 1876 года при посадѣ „Верховажье“, Вельскаго уѣзда, Вологодской губерніи существуетъ принадлежащій мнѣ заводъ для отливки новыхъ и переливки

старыхъ колоколовъ. Кромъ того, я беру на себя подряды для отливки и переливки колоколовъ при самыхъ церквяхъ, гдѣ это требуется во избѣжаніе перевозки. Цѣны умѣренныя по соглашенію съ заказчиками. Покорѣйши прошу Церковные Причты Вологодской губерніи не оставить меня своими заказами, которые выполняются скоро, аккуратно и безукоризненно. Съ почтеніемъ: Димитрій Яковлевичъ Даниловъ. 6—3.

И З Д А Н И Я П. Ю Р Г Е Н С О Н Ъ.

(Москва, Неглинный проѣздъ, 14.)

Духовно-музыкальная сочиненія для смѣшанаго хора съ фортепіано *И. Покровскаго*. Op. 3:

1. Слава и вѣнѣ. Единородный. Сыпѣ. Парг. 30 Гол. 40
2. Прідите поклонимся и 3. Господи, спаси благочестивыя —ц. парт. и гол. по 20 коп. за оба номера —4. Святый Боже —и. 20 к., г. 20 к. 5. Херувимская пѣснь—парг. и гол. по 40 коп. 6. Милость мира, Тебѣ поемъ и Достоинъ есть (для женскихъ голосовъ)—цѣна парт. 40 к., голос. 60 коп.—№ 9. Отъ юности моей—ц. парт. 20 к., гол. 40 коп.

*Священника А. Будрина:* Свѣте тихій для смѣшанаго хора съ фортепіано—парг. 20 к., гол. 40 к. 3—3

---

Редакторъ *Ив. Суворовъ*.

---

Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.