

ПРИБАВЛЕНИЯ КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

(Г О ДЪ Т Р И Д Ц А ТЪ В О СЬ М Й).

Іюня 1.

№ 11.

1902 года.

Поїздки Вологодскаго Епархіального місіонера въ 1901 году. (Продолженіе).

Во время своей поїздки на Сѣверную Двину (съ 17-го юна по 10-е іюля) для бесѣдъ съ раскольниками и для уясненія народу истинъ Прав. вѣры, я посѣтилъ тѣ приходы, зараженные расколомъ, гдѣ онъ получилъ особенную силу и имѣть руководителей, стяжавшихъ славу хорошихъ знатоковъ своей вѣры и пріобрѣтшихъ вліяніе на окружающую среду, руководителей, которые, по полученнымъ свѣдѣніямъ, не отлучились на то время съ родины на чужую сторону для промысловъ. Я побывалъ въ слѣд. приходахъ: Бѣлослудскомъ Богословскомъ, Нововыставочномъ Вознесенскомъ, Нучужскомъ Петронавловскомъ, Нижнетоимскомъ Знаменскомъ, Кивокурскомъ Вознесенскомъ, Среднепогостскомъ Христорождественскомъ, Черевковскомъ Успенскомъ, Ракульскомъ Успенскомъ, Едемскомъ Введенскомъ, Красноборскомъ Спасскомъ; во всѣхъ этихъ приходахъ, кромѣ трехъ послѣднихъ, производилъ совмѣстно съ помощникомъ місіонера Н. А. Соколовымъ публичныя бесѣды, а въ воскресные и праздничные дни во время богослуженія произносилъ поученія.

Въ Бѣлослудскомъ приходѣ раскольниковъ числится 135 человѣкъ обоего пола. Часть изъ нихъ єедосѣвцы, поддерживаемы богачемъ „Филатомъ“, который считаетъ спасительнымъ за деньги нанимать разныхъ старухъ по лѣстовкѣ выполнять епитиміи, наложенные на него, за его грѣхи; есть въ Бѣлой Слудѣ филиппане, находящіеся подъ руководствомъ братьевъ Шестаковыхъ, одинъ изъ коихъ Прокопій въ санѣ инока проживаетъ въ Москвѣ, въ моленной на Таганкѣ и наѣзжаетъ на родину помогать своимъ одновѣрцамъ и совѣтами и деньгами. Большинство же бѣлослудскихъ раскольниковъ принадлежать къ sectѣ аароновцевъ-самобрачниковъ. Бѣлослуд. аароновцы брачиться єздятъ въ Кивокурье, являющіеся центромъ аароновской sectы на Двинѣ. Браки, учиненные наставниками Кивокурья по обряду своей sectы, не записываются въ метрическія книги, хранящіяся въ волост. правленіяхъ; обѣ этихъ бракахъ составляются акты за под-

писью наставника и свидѣтелей, бывшихъ при бракѣ. Копію съ такого акта мнѣ пришлось видѣть въ Бѣлой Слудѣ. Бѣлослудскіе аароновцы группируются около Ивана Васильевича Гулина, крестьянина дер. Чупровской. Гулинъ человѣкъ начитанный, старикъ, присмотрѣвшійся къ жизни раскола въ продолженіи многихъ лѣтъ своего наставничества. Больѣ пла-ти лѣтъ тому назадъ закралось въ душу его сомнѣніе въ правотѣ „старой вѣры“. Взглядъ его на Церковь сдѣлался без-пристрастіе, а на расколъ—трезвѣе. Весной 1900 года Гулинъ съ нѣсколькими усомнившимися въ аароновствѣ лицамиѣздилъ въ Ярославль, гдѣ принята была ими его вѣра, откуда онъ воротился съ большимъ сомнѣніемъ въ правотѣ раскола. Въ настоящее время приходскій пастырь считаетъ Гулина полезнымъ для православія человѣкомъ. Думается, что Ивану Гулину хочется вразумить прельщенныхъ имъ во время наставничества темныхъ людей, чтобы сдѣлать сознательными ихъ возвращеніе въ лоно Св. Церкви. Извѣстны слу-чаи, когда обращающимся къ Ив. Вас—чу православнымъ за совѣтомъ—переходить ли имъ въ старую вѣру, онъ отвѣчалъ отрицательно. Большой и слабый старикъ продолжаетъ зани-маться чтеніемъ старопеч. книгъ; мы застали Ивана Гулина въ его домѣ заснувшимъ съ книгой Малымъ Катихизисомъ. Много разъ читалъ онъ эту книгу и ранѣе, но теперь содер-жаніе ея, по его сознанію, дѣлается для него попятнѣе и яснѣе. Старикъ провелъ насъ въ свою моленную; въ ней по давней привычкѣ отправляетъ онъ келейныя службы, на ко-торыя сбираются его вѣрныя овцы. Въ моленной много под-ручниковъ простыхъ—въ видѣ ковриковъ и мягкихъ, въ родѣ подушечекъ, есть тутъ и скамесочки, предназначенные для ста-рухъ при ихъ молитвѣ. Всѣмъ этимъ принадлежностямъ въ раскольническомъ мірѣ придается важное значеніе. Чтобы браться, напр., за подручникъ нужно знать особыя правила, такъ что когда я взялъ одинъ изъ нихъ не за ленту, приши-тую къ срединѣ подушечки, а за край ея, Иванъ В—чъ, улы-баясь, замѣтилъ мнѣ: „увидѣли бы старухи, какъ ты взялъ подручникъ, разругали бы“. При входѣ въ домъ у Гулина какъ бывшаго ранѣе ревнителя преданій старцевъ, вколоchenы въ двери двѣ скобы: одна по срединѣ двери, другая на вер-ху ея около косыка: одна для „никоніавъ“, другая повыше—для „христіанъ“. Въ моленной у Гулина есть много книгъ, разныхъ рукописей, тетрадей, свидѣтельствующихъ о томъ, что онъ имѣлъ важное значеніе въ мѣстномъ расколѣ, при-нимая участіе во всѣхъ движеніяхъ его внутренней жизни, во всѣхъ соборахъ раскольничихъ, состоявшихся на Дви-

нѣ. Въ его лицѣ—живая лѣтопись событій аароновцевъ и даже другихъ сектантовъ на Двинѣ за послѣднее пятидесятилѣтіе.

Побесѣдовавъ съ Гулинымъ въ его моленной, мы вмѣстѣ съ нимъ ходили въ другую аароновскую моленную, находящуюся въ сосѣдней деревнѣ Алексѣевской; эта моленная содержится на общественный счетъ. Сюда собирались единомышленники Гулина, изъ нихъ нѣкоторые: Филиппъ, Ермойл имѣютъ значеніе въ своей распадающейся общинѣ. Въ Алексѣевской моленой замѣтно теперь запустѣніе—иконы покрыты тенетой, видно, что въ ней давно не было богомолій. „Мы давно и не исповѣдывались“, сознавался Филиппъ, да у насъ и каяться искренно нельзя; покаешься чистосердечно, во всѣхъ грѣхахъ, вдругъ разсердится на тебя наставникъ—грѣхи то и раскажетъ на улицѣ сосѣдямъ”—въ этихъ словахъ слышалось недовольство Филиппа безпоповціей, гдѣ самовольно принявши власть управлять другими и ничѣмъ не связанные поступаютъ такъ, какъ хотятъ, руководясь своимъ произволомъ. Собесѣдники въ моленой были люди кроткіе; они соглашались вполнѣ съ тѣмъ, что въ старой вѣрѣ много великихъ недостатковъ, такъ что при видѣ ихъ естественно напрашивался вопросъ: какая же граль раздѣляетъ этихъ людей отъ насъ, православныхъ? Думается, что нечто иное, какъ привычка ихъ жизни по расколу и пристрастіе къ старымъ обрядамъ и обычаямъ. Что обряды не должны раздѣлять одинаково вѣрующихъ, я по привезеннымъ съ собой старичекъ, потребникамъ и уставамъ старался убѣдить народъ указаниемъ большаго разнообразія въ обрядности, существовавшей при первыхъ 5 патріархахъ, имѣвшихъ между собою единеніе въ вѣрѣ. Книги рассматривались въ храмѣ 24-го июня на бесѣдѣ, длившейся часовъ 7 и собравшей много прав. народа и до десятка раскольниковъ. На защиту раскола на бесѣдѣ выступалъ слывущій за „попа“ Андрей Калининъ—горячій и немудрый старикъ, который незадолго предъ тѣмъѣздилъ въ Москву, стараясь распознать, гдѣ обрѣтается истинная вѣра—былъ онъ у „австрицкаго попа“, но ему блокринцы не понравились, ходилъ еще онъ бесѣдовать съ Ив. Зыковымъ, филиппанскимъ наставникомъ, считающимся за знатока писанія; безпоповція убѣждениія Зыкова общія аароновцамъ не оттолкнули отъ него раскольника Андрея; онъ отъ Зыкова пріобрѣлъ брошюру, въ которой якобы воспроизведена бесѣда его съ арх. Павломъ въ саду у Смирнова въ 1876 г., въ дѣйствительности же представляющую ся извращеніе.

На бесѣдѣ въ Іѣлослудскомъ храмѣ Андрей что-то пе-
яно и безвязно говорилъ о соли обуявшей, о самарянинѣ;
на просьбу нашу выразить свою мысль яснѣе и понятнѣе, на-
ставникъ, почувствовавъ, что онъ не въ состояніи сдѣлать это,
предпочелъ за лучшее передать намъ брошюру Зыкова. Бро-
шюра оттиснута на гектографѣ. Въ другихъ мѣстахъ у рас-
кольниковъ давно она имѣется тщательно переписанная рас-
кольническими борзописцами; на Двинѣ же брошюра Зыкова
едва ли появилась невпопы. Мы занимались разборомъ бро-
шюры, а священникъ о. Василій Поповъ нѣкоторыя замѣча-
нія на нее съ сообщеніемъ о томъ, какъ происходила бесѣда
на самомъ дѣлѣ, прочиталъ изъ II тома соч. Арх. Павла.
Другимъ собесѣдникомъ нашимъ болѣе разсудительнымъ и
серѣзнымъ былъ Никола Прокопьевъ Шестаковъ. Онъ сынъ
помянутаго инока Прокопья, живѣсть въ лѣсу въ 40 верстахъ
отъ села; въ тощей согбенной неуклюжей фигурѣ его еще мо-
лодаго раскольника видно, что въ мірѣ, среди людей онъ изъ
своей пустынки показывается рѣдко. По словамъ Николая въ
ихъ домѣ, въ пустынѣ много древнихъ книгъ, съ собою онъ
принесъ привезенную изъ Москвы его отцомъ брошюру, от-
тиснутую на гектографѣ: „Соборъ въ Куржевской обители
1656 года генваря 7“. Въ ней указано, что подлинные спис-
ки собора хранятся въ библіотекахъ: Петербургской и Ка-
занской академіи, въ Румянцевскомъ музѣѣ, помѣчено, что па
соборѣ якобы участвовалъ Афанасій, патр. Царьградскій (умер-
шій въ Лубнахъ, по историч. даннымъ, въ 1654 году), Ма-
карій Новгородскій, Александръ Вятскій, Маркелъ Вологод-
и др.; смыслъ постановленія собора тотъ, что присоединив-
шихся къ никоновскимъ новшествамъ нужно вновь перекре-
щивать, а хиротописанныхъ по старопечатнымъ книгамъ —
вновь рукополагать.

Молчаливый Никола сидѣлъ въ сторонкѣ, только въ кон-
цѣ бесѣды онъ старался доказать, что можно спастись, и не
причащаясь Таинѣ Христовыхъ. Послѣ пропѣтой въ концѣ
бесѣды молитвы „Вѣбрашной воеводѣ“ болѣющи душой объ-
овца иного стада, бѣлослудскій пастырь о. Василій Поповъ
водилъ старообрядцевъ въ алтарь, показывалъ имъ св. мѣста
его и св. сосуды, объясняя ихъ значеніе, показывалъ лежа-
щій на св. престолѣ восьмиконечный крестъ Андрею, кричав-
шему на бесѣду, что у васъ де всѣ восьмиконечные кресты
выброшены, объяснялъ события изображенныя на стѣнахъ ста-
рина го храма, вновь украшенного въ древнемъ вкусѣ. Об-
становка храма произвела на старообрядцевъ замѣтное впе-
чатлѣніе, особенно на Николу Прокопьеву, по его сознанію,

бывшаго въ прав. храмѣ лишь во второй разъ въ жизни. Обстановка храма для старообрядцевъ дѣластъ болѣе чувствительными ихъ великия потери, поэтому въ виду привлеченія заблудшихъ въ иѣдра Церкви пастырямъ слѣдуетъ чаше искать случаевъ знакомить старообрядцевъ со св. храмомъ.

Побывавъ въ Красноборскѣ, мы на пароходѣ отправились на низъ Двины къ предѣламъ Арханг. губерніи. На лѣвомъ берегу рѣки съ Арханг. губерніей граничатъ два смежные одинъ съ другимъ прихода Пучужскій Петропавловскій и Нововыставочный Вознесенскій, противъ этого послѣдняго на правомъ берегу высится Нижнетоимскій Знаменскій приходъ, крайнія деревни котораго примыкаютъ къ поселкамъ Борецкой волости (Арханг. губерніи), извѣстной по многочисленности раскольниковъ, имѣющихъ здѣсь своихъ вождей, славящихся далеко за предѣлами Борка. Расколъ въ трехъ названныхъ приходахъ вслѣдствіе близости къ гнѣзду раскола въ Арханг. губерніи и многихъ вредныхъ для православія обстоятельствъ жизни этихъ приходовъ, даетъ чувствовать свою силу; онъ числится здѣсь не десятками, а сотнями, сочувствіе же къ расколу имѣютъ почти всѣ прихожане, окруженные со всѣхъ сторонъ раскольнической пропагандой. Въ Нововыставочномъ приходѣ привилось филиппство, въ Пучужскомъ же и Нижнетоимскомъ раскольники почти всѣ даниловцы полубрачники, проповѣдующіе возможность самимъ жениху и невѣстѣ учинять браки, съ благословенія родителей, безъ іерейскихъ молитвъ. Среди этихъ раскольниковъ распространяется и чѣмъ дальше, тѣмъ сильнѣе, развивается обычай не крестить своихъ дѣтей въ Церкви.

Наше пребываніе въ этомъ, наполненномъ раскольниками краю Вологод. епархіи, совпало съ посѣщеніемъ его раскольническими вождями филипповской секты — инокомъ начетчикомъ изъ Москвы, и заправилами даниловской секты, прѣхавшими изъ Соламбула, предмѣстія г. Архангельска вкупе съ борецкими. Намъ довольнымъ такимъ счастливымъ случаемъ естественно хотѣлось повидаться съ вождями раскола и побесѣдовать съ вими; поэтому первымъ дѣломъ было чрезъ Аѳанасіевское волост. правленіе объявить всему населенію волости о предполагаемыхъ бесѣдахъ съ раскольниками съ точнымъ указаниемъ ихъ времени и мѣста, съ приглашеніемъ посѣтить ихъ. Съ филипповскимъ инокомъ, прѣхавшимъ на низъ Двины, намъ пришлось встрѣтиться на пароходѣ — онъ урожденье Бѣлой слуды Прокопій Шестаковъ, потомокъ извѣстнаго инока Кипріана, въ мірѣ Ксенофонтъ Шестакова, яраго раскольника, обратившагося въ православіе и написавшаго за-

писки о своемъ возвращеніи въ лоно Церкви. Прокопій говорилъ, что этотъ Кипріанъ посыпалъ свои сочиненія противъ старообрядцевъ его дѣду, но дѣдъ и отецъ и самъ Прокопій не поддаются „обольщению“, какъ ихъ предокъ. Прокопія, когда онъ пришелъ въ зрѣлый возрастъ, вразумили неустройства нравственной жизни прав. люда; у филипповцевъ жизнь постороже, оправдывалъ поосновательнымъ мотивомъ свою принадлежность къ филиппанству раскольн. инокъ. Прокопій живеть теперь въ Москвѣ въ моленій на Таганкѣ, ненадолго прїѣхалъ погостить на родину, а потомъ къ „своимъ“ въ Заблудью (Нововыст. приходъ). Даниловскіе вожди явились сюда на храмовой праздникъ въ Пучужскомъ приходѣ, а отчасти для устройства дѣлъ сроей секты и между прочимъ будто бы для суда надъ наставникомъ— старцемъ Давіиломъ, который допустилъ совершиться браку въ близкой степени родства.

Раскольнич. вожди видимо уклонялись отъ бесѣдъ. Пріѣдемъ мы къ назначенному сроку въ одинъ приходъ, они устраиваютъ свое собрище въ другомъ, являешься въ другомъ, они уѣзжаютъ въ прежній. Такъ намъ и не удалось побесѣдовать съ гостями мѣстныхъ раскольниковъ. Занятые своими видными гостями, открывшими свои уста для поученія братіи, конечно, по ихъ внушеніямъ раскольники неохотно посѣщали наши бесѣды. Въ Нововыставочномъ приходѣ въ школу, гдѣ была бесѣда, не приходилъ ни одинъ раскольникъ, между тѣмъ не вдалекѣ отъ села живутъ духовный отецъ филиппанъ Іоакимъ Матошинъ и Евдокимъ Водовозовъ. Послѣдній рѣзко заявилъ одному прав. сосѣду, приглашавшему его: „бывалъ я ранѣе, слыхалъ ихнія (миссіонерскія) рѣчи, не пойду“. Склонность къ расколу въ Нововыст. приходѣ—сильная. Рассказываются, что годъ тому назадъ умерла одна православная женщина, заказали по ней править сорокоустъ въ церкви; читали на дому 40 дней и ночей православные грамоты псалтирь по умершей, но въ нижнемъ этажѣ того же дома отправляли свои моленія раскольники. Родственники покойной разсуждали: можетъ быть старовѣрское-то моленіе Богу угоднѣе, зачѣмъ же лишать его покойную. Впрочемъ, не вполнѣ еще сбитыя раскольниками съ толку лица съ удовольствіемъ и интересомъ вслушиваются въ рѣчи миссіонера и священника; очень приятно было здѣсь вдали и глухи отъ прав. женщины слышать запамятованныя ими мысли и примѣры изъ пролога рассказанные на прежнихъ бесѣдахъ. Съмѧ—слово Божіе надаетъ и на удобренную почву, что для миссіонера является болѣшимъ утѣшеніемъ.

Изъ школьныхъ воспоминанийъ бывшаго семинариста.

(Продолженіе.)

Первый классъ семинарии былъ исполненъ учениками, являлась необходимость въ третьемъ параллельномъ отдѣленіи низшаго класса.

О лицахъ начальствовавшихъ въ семинаріи.

Коснувшись особенностей семинарскаго режима, необходимо сказать нѣсколько словъ также о лицахъ начальствовавшихъ въ семинаріи во время нашего ученья.

Ректоромъ семинаріи въ наше время былъ *Архимандритъ Ювеналий*. Надо полагать, что мы уже учились въ семинаріи, когда прибылъ къ намъ этотъ новый ректоръ на смѣну предмѣстника своего, довольно страннаго по некоторымъ своимъ привычкамъ, хромого Архимандрита *Адриана*. Помню тотъ день, когда воспитанники всѣхъ классовъ семинаріи собрали были въ актовомъ залѣ въ ожиданіи Владыки, который по прибытіи въ собраніе всей семинаріи, вмѣстѣ съ новымъ начальникомъ нашимъ, держалъ приличную слушаю рѣчъ къ собранію. Вновь прибывшій начальникъ былъ еще молодой архимандритъ, лѣтъ 30-ти съ небольшимъ; администраторъ, какъ потомъ оказалось, онъ былъ не грозный, не страшный, не вдававшійся въ мелочи ученической жизни, не стѣснявшій домашней свободы учениковъ придирчивымъ досмотромъ, но достаточно бдительный въ своей должности. Для учениковъ семинаріи онъ оставался такимъ же невидимкой, какимъ былъ для воспитанниковъ училища о. Ректоръ, протоіерей Нордовъ, т. е. появлялся въ классахъ только во время экзаменовъ, а между тѣмъ близкое присутствіе этого начальника чувствовалось не только учениками, но и наставниками. При этомъ ректоръ, кажется, впервые введены были *классные журналы* (по его ли почину, или по предписанію свыше—не могу сказать утвердительно). Въ этихъ журналахъ ежедневно отмѣчалось: во-первыхъ, краткое содержаніе урока, за подписью наставника, а во-вторыхъ, на другой цоловинѣ той же страницы поименно все не бывшіе поочему либо въ классѣ ученики. Какъ скоро наставникъ, по прибытіи въ классъ, скрываясь своей подписью содержаніе дневнаго урока, журналистъ обязанъ былъ тотчасъ же пойти съ журналомъ къ ректору (имѣвшему квартиру въ зданіи семинаріи), который, такимъ образомъ, повѣрялъ своевременность прибытія наставника на лекцію, а также видѣлъ изъ записи въ журналѣ, кто изъ учениковъ макировалъ урокомъ—и налагалъ взысканія за это.

Объ отличительныхъ особенностяхъ преподавательской должности о. Ректора въ богословскомъ классѣ сказано будетъ потомъ въ своемъ мѣстѣ.

Инспекторомъ семинаріи былъ Архимандритъ Діонисій, человѣкъ уже преклонныхъ лѣтъ. Постоянное мѣсто пребываніе его было въ Свято-Духовскомъ монастырѣ по должности настоятеля монастыря.

Внѣклассная обыденная жизнь семинаристовъ не подвергалась какому либо докучливому стѣснительному надзору, какъ со стороны инспекціи непосредственно, такъ и со стороны органовъ ея, и протекала она при такихъ же условіяхъ и порядкахъ, какъ сказано было выше относительно училищного периода. Нѣкоторыя познанчительные особенности распорядительного надзора, равно и бытовыя особенности жизни воспитанниковъ старшаго возраста отмѣчены будутъ мною потомъ, въ своемъ мѣстѣ.

Классная дисциплина исключительно лежала на классныхъ наставникахъ, какъ и раньше — въ классахъ училища; за все время ученья моего въ семинаріи не было ни малѣшаго повода, ни одного случая, гдѣ бы почувствовалась необходимость вмѣшательства инспекторской власти для поддержки классной дисциплины.

Слѣдуетъ отмѣтить еще ту особенность классныхъ порядковъ семинарскаго курса, что классные преподаватели непосредственно провѣряли успѣхи учениковъ и отвѣты послѣднихъ по заданнымъ дневнымъ урокамъ оцѣнивали обыкновенно, *негласными отмѣтками* въ собственныхъ списочкахъ, а въ случаѣ неисправнаго приготовленія заданного урока отвѣтчикомъ, наставникъ, вмѣстѣ съ явнымъ неодобрениемъ своимъ за упущеніе, назначалъ еще неисправному ученику взысканіе (лишеніе мѣста — стояніе на своемъ мѣстѣ, также стояніе на колѣняхъ). *Авдиторство*, такимъ образомъ, въ семинаріи уже не имѣло себѣ мѣста. Классификація учениковъ зависѣла исключительно отъ класснаго наставника непосредственно и, при наличии вѣсколькоихъ наставниковъ въ одномъ классѣ уравнивалась потомъ ректоромъ по произведеннымъ имъ экзаменамъ.

Курсъ семинаріи раздѣлялся на три класса съ двухгодичной продолжительностью въ каждомъ. Младшій классъ офиціально назывался младшимъ отдѣленіемъ, а въ обыденной рѣчи семинаристовъ, по преданію, назывался короче „*Риторика*“; потомъ офиціальное среднее отдѣленіе называлось короче „*Философія*“, а высшее отдѣленіе семинаріи называлось проще „*Богословіе*“ или богословскій классъ. Въ каждомъ клас-

съ по причинѣ многолюдства учениковъ были основные и параллельные классы.

Классныя помѣщенія. Всѣ классы семинаріи находились во второмъ этажѣ семинарскаго корпуса, по сторонамъ центральнаго темнаго коридора, направлявшагося во всю длину корпуса. По сравненію съ классами училища аудиторіи семинаріи были приглаженнѣе въ томъ отношеніи, что обладали обиліемъ свѣта: обыкновенно 6—7 оконъ располагались по длиннику класса только съ одной стороны (на востокѣ—въ садъ или на западѣ—на семинарскій дворѣ). Входъ въ классы открывался не изъ темнаго корридора, а со стороны свѣтлыхъ промежуточныхъ площадокъ—съней, пересѣкавшихъ центральный корридоръ и весь корпусъ попереckъ.

Не въ примѣръ другимъ классамъ, основной богословскій классъ всегда собирался въ актовомъ залѣ, за недостаткомъ другихъ свободныхъ помѣщеній въ старомъ корпусѣ; кстати же актовый залъ соединялся непосредственнымъ ходомъ съ квартирой ректора и для него, такимъ образомъ, упрощался выходъ въ классъ на уроки, даваемыя раза три въ неделю. Вообще о. ректоръ не затруднялъ себя выходами для надзора за разными частями управляемаго заведенія, не вмѣшивался (гласно) въ классныя учебныя порядки, тѣмъ болыше что эти самые порядки, должно быть, не давали повода для вмѣшательства распорядительной власти. Что же касается массоваго поведенія учениковъ, какъ въ классахъ, такъ и въ классовъ, то, мнѣ кажется, оно было настолько удовлетворительно, чуждо строптивости, грубости и своеувольствія, что лучшаго и требовать не надо. Отъ этого, быть можетъ, зависѣло еще то особенное явленіе въ нашей старой школѣ, что поведеніе ученика не составляло ни малѣйшей величины для оцѣнки ученика при классифікаціи, не играло никакой видной роли при опредѣленіи классныхъ преимуществъ ученика, потому что поведеніе у всѣхъ было одинаковое—благоприличное: не было въ классахъ ни отличившихся поведеніемъ своимъ, ни опальнихъ по поведенію. Въ глазахъ класснаго наставника единственнымъ мѣриломъ для оцѣнки классныхъ преимуществъ ученика была лишь его научная успѣшность или малоуспѣшность. Классная дисциплина, такъ же какъ и въ училищный періодъ, была безупречна. Рѣшительно не припоминаю ни одного случая какого либо взысканія, наложеннаго на ученика семинаріи за нарушеніе класснаго порядка.

Напротивъ довольно нерѣдко налагались взысканія за малоуспѣшность—небрежное приготовленіе заданнаго урока, а также за случайные пропуски классовъ и даже за опозда-

віе прихода на лекцію. Впрочемъ, слухаи послѣдняго рода бывали у каждого ученика очень рѣдко и не имѣли (въ нашихъ глазахъ) никакого значенія, но если кто либо позволялъ себѣ неоднократные пропуски классовъ, тотъ уже напередъ зналъ, что близокъ конецъ его ученью.

Младшій классъ семинарії.

Въ младшемъ основномъ классѣ наставниками моими были: по словесности—*Іванъ Івановичъ Воскресенскій*, по всеобщей исторіи—*Николай Івановичъ Суворовъ*, по математикѣ—*Фоминскій* (имя—отчество забылъ, да и за точность фамиліи наставника не ручаюсь).

Самымъ главнымъ предметомъ въ классѣ была словесность. Это была стилистика—по нынѣшнему; въ ней давалось опредѣленіе всѣмъ формамъ и родамъ литературнаго сочинительства, со включеніемъ поэзіи. Учебникомъ по этому предмету служили намъ записки, переходившія отъ курса къ курсу по наслѣдству (могли быть приобрѣтены подержанные за 20—30 коп.). Вся наука умѣщалась въ тетрадочки не слишкомъ значительнаго объема. Но для насъ гораздо важнѣе было прикладное значеніе этой науки въ первыхъ опытахъ собственнаго нашего сочинительства, начиная, такъ сказать, съ азбуки,—съ простыхъ предложеній. Большая часть курса даннаго класса пошла на упражненія въ составленіи многоразличныхъ *періодовъ*. Обыкновенно на каждый видъ періода, по данному въ учебникѣ образцу, давались наставникомъ тема и требовалось письменное изложеніе, изготавляемое учениками на дому въ течевіи вѣсколькихъ дней. Эти письменныя работы по-просту назывались у насъ *задачами* и стоили намъ большихъ заботъ, такъ какъ имѣли важное значеніе при оцѣнкѣ способностей и успѣховъ ученика. Пока продѣлали всѣ виды періодовъ, ушло не мало времени; затѣмъ въ учебникѣ следовали *хрій*; была *хрія порядочная* и *хрія превращенная*: тогда ни откуда не слыхать было насыщекъ надъ этими обветшальными формами изложенія и мы трудились надъ ними такъ же искренно, усердно и любовно, какъ и надъ прочими формами. Подъ конецъ класснаго урока давали намъ темы на составленіе *описаній* и первой темой этого рода, какъ помнится, было дано: „описаніе всемирнаго потопа“.

Преподаватель словесности *Ів. Ив. Воскресенскій* былъ уже весьма пожилой, съ просѣдью, средняго роста, худощавый, блѣдный, на видъ какъ бы болѣзнистый, несмотря на то подвижный, дѣятельный, ревностно относившійся къ своему дѣлу, въ обращеніи съ учениками ровный, солидный, не позволявшій себѣ никакой фамильярности и отнюдь не важни-

чавшій передъ нами своимъ положеніемъ профессора, какъ въ наше время назывались нами всѣ наставники семинаріи, не одни только магистры. Къ особеннымъ приемамъ преподававія этого наставника надобно отнести экспромты учениковъ на задаваемыя темы. Показавъ на какомъ либо примѣрѣ конструкцію литературнаго періода рѣчи, наставникъ вызывалъ желающихъ подготовить тутъ же, въ классѣ, свой примѣръ и давалъ для этого нехитрую тему; времени не назначалось для этой работы, кто какъ успѣхъ. Такъ какъ у всякаго ученика бывалъ на готовѣ карандашъ и клочекъ бумаги, то многіе и принимались за составленіе черновичка на заданную тему, а наставникъ, чтобы не терять напрасно времени, вызывалъ кого либо отрывать дневной урокъ. Импровизаторы въ свою очередь не заставляли себя долго ждать и одинъ за другимъ вставали съ бумажками въ рукѣ и, по приглашенію наставника, читали свою импровизацію. Наставникъ либо соглашался, одобрялъ, либо поправлялъ кой-что. За первымъ вставали другой—третій импровизаторы, притомъ не только мѣстники первой или второй парты; наставникъ выслушивалъ и этихъ и н даже слѣдующихъ, пока становилось уже замѣтно подражаніе позднѣйшихъ импровизацій прежде сказаннымъ. Наставникъ обыкновенно не ставилъ для своей памяти отмѣтокъ за импровизацію, а между тѣмъ и самъ импровизаторъ, и товарищи его понимали, чья импровизація оказалась наиболѣе складной, и наставникъ тоже видѣлъ, кто изъ этихъ импровизаторовъ поспособнѣе. Это былъ классный спортъ своего рода, полезный въ учебныхъ цѣляхъ для всего класса.

Напротивъ письменныя работы, задаваемыя ученикамъ на домъ, сколько помнится, критиковались въ классѣ рѣдко. Выдавая задачи послѣ рецензіи, наставникъ иногда хвалилъ автора, а впрочемъ всякий видѣлъ опѣнку своему сочиненію въ подписи наставника, и сосѣди по партѣ, конечно, знали въ общемъ достоинство сочиненій своихъ товарищѣй, судя по особенностямъ учительской отмѣтки на сочиненіяхъ каждого.

Въ тоже время своимъ порядкомъ шло по системѣ учебника ознакомленіе съ разными родами авторскаго творчества по части прозы и поэзіи; въ свое время довольно много старанія пошло на разборъ разныхъ видовъ стихосложенія; задано было нѣсколько стихотвореній выучить наизустъ, напримѣръ Державина: ода „Богъ“ полнотью и вѣкоторыя другія; задавались также басни: напримѣръ: „Пустынникъ и Медведь“, „Лжеецъ“ *) и другія. Въ концѣ курса разъ даже дана

*) Замѣчательно, что на этотъ разъ вовсе не требовалось той тщательности въ произношеніи басенъ, какъ учили въ пер-

была тема для письменного сочинения въ стихахъ, по преподаваннымъ въ учебнике правиламъ, именно следующая: „молитва предъ ученьемъ“, и кто какъ умѣлъ представить этотъ единственный свой классный опытъ поэтическаго вдохновенія.

Соответственно тому или другому параграфу учебника наставникомъ прочитывались въ классѣ и иногда также разбирались образцы литературныхъ произведеній. При подобныхъ чтеніяхъ, очевидно, наставникъ пользовался, въ качествѣ класснаго пособія, христоматіей Галахова, а можетъ быть и еще немногими другими, за то у насъ учениковъ никакихъ другихъ пособій не было, кроме тогоаго учебника. Съ какой завистью, бывало, мы смотрѣли на одного изъ своихъ товарищъ одноклассниковъ, Андрея Савинова, у которого оказалась собственная, единственная въ классѣ, христоматія Галахова! Когда книжка эта въ свободную минуту, (во время классной перемѣны) попадала къ кому либо изъ моихъ сосѣдѣв по партѣ, то уже непремѣнно около него собиралась группа слушателей, если онъ прочитывалъ что либо вслухъ, а если читалъ про себя, тососѣди тутъ же сбоку старались примазаться какъ нибудь, почитать за одно съ сосѣдомъ открытую страницу и, бывало, одинъ за другимъ упрашивали мы владѣльца книги одолжить ее „на минутку“ для просмотра тутъ же въ классѣ. Несомнѣнно, потребность въ хорошей книжкѣ была у насъ въ то время, не хватало только предпримчивости,— ни у насъ самихъ (это извинительно еще по нашей незрѣлости), ни вокругъ насъ, ни повыше насъ.



выхъ классахъ училища, когда маленькихъ учениковъ представляли Преосвященному. Тогда во второмъ классѣ задана была одному мальчику басня „Моръ звѣрей“ и при фразѣ: „смерть рыщетъ по полямъ, по рвамъ, по высамъ горъ“ декламатора учили какъ соответственнымъ жестомъ руки изобразить по смыслу фразы пространственное движение олицетворенной смерти и тѣмъ усилить выразительность чтенія басни. Можно лишь удивляться, откуда взялись въ благопотребную минуту у нашихъ училищныхъ педагоговъ и педагогическое рвение, и умѣнье? Можно догадываться, что умѣнье это было вызвано и подсказано либо даровитымъ и предпримчивымъ ректоромъ училища, въ ту пору о. Михаиломъ Васильевскимъ (о которомъ будетъ еще рѣчь впереди), либо даже— Владыкой самимъ, ибо мы видѣли, что въ семинаріи даже по классу враспорѣчія, ничего подобного не преподавалось ученикамъ.

Архипастырское посещение Удорского края Его Преосвященствомъ, Преосвященнейшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ.

(Изъ с. Ертoma).

Въ марте 1902 года Его Преосвященство, Преосвященнейший Алексій, изволилъ совершить поездку въ далекій Удорскій край Вологодской епархіи. Исторія этого края не богата Архипастырскими посещеніями нашей Иѣстности; до сего времени только Епископъ Великоустюжскій, нынѣ Архангельскій и Холмогорскій Іоанникій, былъ на Удорѣ въ 1889 году, разъѣ же не только въ теченіе цѣлаго столѣтія, но даже со временеми перевода Епископской каѳедры изъ Устьвыма въ Вологду (съ 1492 г.), подобныхъ поездокъ Преосвященныхъ Епископовъ на Удору, ни Вологодскихъ, ни Велико-Устюжскихъ не было, по крайней мѣрѣ объ нихъ ни откуда неизвестно. Изъ Епископовъ Устьвымскихъ указываютъ, какъ на бывшаго въ Удорскомъ краѣ, только на св. Питирима (въ половинѣ XV столѣтія). *).

Такимъ образомъ настоящее путешествіе Преосвященнейшаго Алексія въ нашъ край является первымъ и единственнымъ, совершеннымъ съ каѳедры Вологодской, и поэтому на его поездку нельзя не смотрѣть, какъ на небывалый и трудный подвигъ и выраженіе особенной любви къ намъ, далече зырянамъ. Дѣйствительно, трудно рѣшитьсяѣхать за тысячу съ лишнимъ верстъ по невѣдомымъ дорогамъ, глухимъ болотамъ и трущобамъ, при весьма неудовлетворительномъ состояніи дорогъ отъ глубокихъ снѣжныхъ заносовъ и наканунѣ распутицы. Однако мы имѣли возможность убѣдиться въ неутомимости нашего Преосвященнаго архипастыря и одухотворенной его энергіи, преперегающей всѣми неблагопріятными условіями далекаго путешествія.

Мы, Удорцы, должны сожалѣть только о томъ, что не могли устроить особо-торжественной встречи и приема высокаго гостя—Архипастыря, приличной его любви къ намъ и достоинству. Причина сего, впрочемъ, лежитъ въ нашей привѣтливости и почтенія къ Архипастырямъ нашимъ. Мы узнали о намѣреніи Преосвященнейшаго Алексіяѣхать на Удо-

*) Напр. Лыткинъ въ соч. „Зырян. край и Зыр. языки.“ 78 и 79 стр. Путешествіе св. Стефана на Удору подвергается сомнѣніямъ (напр. см. № 6 Волог. Епарх. Вѣдом. за прошлый годъ. (Тамъ же—предположеніе о просвѣщеніи Удорскаго края Пр. Гавромъ, Ущельскимъ Чудотворцемъ).

ру только 8-го марта въ пятницу, ранѣе же обѣ этомъ ниче-
го не было извѣстно *).

Въ с. Ертомъ Преосвященнѣйшій Алексій прибылъ во
второе воскресеніе великаго поста, 10 марта вечеромъ. При-
хожане и учащіеся трехъ церковныхъ школъ Ертомскаго при-
хода, узнавъ послѣ литургіи обѣ ожиданія въ этотъ день
Преосвященнаго, уже цѣлый день не отходили далеко отъ
церкви, такъ что къ вечернѣ явилось столько народа, что
церковь не могла помѣстить всѣхъ. Шли возможныя въ ко-
роткій срокъ приготовленія къ встрѣчѣ не виданного еще на-
ми Архипастыря. Не смотря на то, что извѣстіе о прибѣ-
женіи Преосвященнаго и прибытіи его сюда было частное и
предположительное, народъ не расходился и вечеромъ, толь-
ко развѣ нѣкоторыя женщины принуждены были уходить до-
мой. Даже въ 10 часу, когда можно было съ полной основа-
тельностью предположить, что Владыка останется ночевать въ
Венденгѣ (въ сосѣднемъ селѣ), если онъ прибылъ туда, — и
тогда еще толпы народа подхедали къ церкви спрашиваться,
нѣть-ли новыхъ извѣстій о приближеніи Преосвященнаго. Съ
такимъ нетерпѣніемъ ожидали мы прибытія Владыки.

Село Ертомъ и храмъ стоятъ на низменной площади.
За версту отъ церкви дорога на эту площадь спускается съ
высокой горы. У спуска стоитъ крестъ. Съ этой горы видно,
какъ на ладони, все селеніе и особенно ясно каменная цер-
ковь наша. Въ ожиданіи приближенія Преосвященнаго, на
горѣ стояли люди, которые должны были подать сигналъ на
колокольню для начатія звона. Сигналъ съ горы былъ поданъ
только въ 10 часовъ вечера; тотъ-часъ же запыпалъ громад-
ный костеръ, свѣтъ котораго, при полномъ блескѣ луны и
при колокольномъ звонѣ, придавалъ вечеру какую-то необы-

*) 8 марта вечеромъ въ Ертомѣ былъ полученъ марш-
рутъ поѣздки Владыки. Судя по этому маршруту, Преосвя-
щенаго надо было ждать въ Ертомѣ 12 марта 12 ч. дня.
Пребываніе его въ Ертомѣ обозначено до 3 часовъ дня. Такъ
какъ 9 и 10 числа церковные службы, за которыми стояло не
мало говѣющіхъ, были продолжительныя, то уборка и чистка
храма и возможныя приготовленія къ встрѣчѣ были отложе-
ны до вечера 10 числа (воскресеніе) и на 11-е. Но 10 марта
послѣ литургіи, получено частное извѣстіе о томъ, что Пре-
освящ. Алексій уже на Удорѣ и что, можетъ быть, въ Ер-
томѣ прибудетъ въ тотъ-же день. Такимъ образомъ, какъ
выѣзда Владыки изъ Вологды, такъ и его прибытіе сюда слу-
чилось совершенно неожиданно для насъ.

чайную торжественность, вполнѣ гармонирующую съ тѣмъ настроениемъ, съ какимъ мы встрѣчали Преосвященнѣйшаго Владыку. По колокольному звону весь народъ собрался къ церкви, такъ что, когда подъѣхалъ Преосвященный къ воротамъ церковной ограды, вся церковная площадь была наполнена людьми. У вратъ храма Преосвященнѣйшаго Архипастыря въ свѣтлыхъ ризахъ встрѣчалъ со св. Крестомъ приходскій священникъ Николай Казаковъ. Владыка съ благоговѣніемъ приложился ко св. Кресту и, окропивъ себя свят. водою, въ предшествіи причта и учениковъ поющіхъ тропарь храмовому прѣзднику, направился въ церковь. Послѣ обычной литіи въ храмѣ и провозглашенія многолѣтія, Его Преосвященство изволилъ осмотрѣть св. алтарь и иконостасъ, распрашивалъ священника о храмѣ, мѣстномъ народѣ и бытовыхъ условіяхъ его жизни, а затѣмъ, взявъ со святаго Престола Крестъ, вышелъ на амвонъ. Церковь, разумѣется, была переполнена народомъ. Мы впервые видимъ своего архипастыря лицомъ къ лицу. Онъ, проѣхавшій въ этотъ день около 80 верстъ безъ отдыха, не думаетъ о покоѣ, а обращается къ намъ съ отеческимъ паствленіемъ. Онъ говорить ясно, громко; въ его тонѣ рѣчи чутся сердечная отеческая любовь къ своимъ пасомымъ, и мы, хотя не все и не вполнѣ понимаемъ русскую рѣчь, однако угадываемъ, что Владыка говорить намъ объ общеніи христіанъ съ вселенскою церковью, хранительницей спасающей благодати, что онъ убѣждаетъ настѣ пещись не столько о тѣлесномъ и земномъ, сколько о спасеніи души, какъ цѣли здѣшней жизни, внушаетъ, что земное благополучіе наше непрочно: „достаточно,—говоритъ онъ,—въ нашихъ годахъ иногда поскользнуться и упасть, и настѣ уже нѣтъ въ числѣ живыхъ“. Владыка выражаетъ намъ свое удовольствіе по поводу сердечной встрѣчи народа, собравшагося въ большомъ количествѣ, не смотря на поздній часъ вечера; онъ ласкаетъ нашихъ дѣтей, убѣждаетъ родителей не оставлять безъ школьнаго христіанскаго воспитанія дѣвочекъ, какъ будущихъ матерей... Въ заключеніе Архипастырь каждого изъ настѣ осѣняетъ св. Крестомъ и, благословивъ всѣхъ, выходитъ изъ храма, въ сопровожденіи священника и народа, при колокольномъ звонѣ.

Встрѣча Преосвященнѣйшаго Архипастыря, хотя, относительно говоря, скромная, по тѣмъ не менѣе торжественная и въ нашемъ храмѣ еще никогда не бывала и никѣмъ не виданная, при обильномъ освѣщеніи церкви, торжественномъ звонѣ и настроеніи народа, личность Преосвященнаго, его ласковое и простое слово и любовь къ намъ... все это глубоко

и надолго врѣжется въ благодарную память Ертомскихъ при-
ходзанъ.

Преосвященный Владыка ночевалъ въ домѣ священника; на другой день—11 марта, въ 8 часовъ утра, изволилъ посѣтить вновь строющееся большое просторное и свѣтлое зданіе мѣстной церковно-приходской школы. Осмотрѣвъ всѣ помѣщенія, онъ съ похвалой отозвался о нихъ, затѣмъ, въ сопровожденіи священника и давно уже собравшагося и ожидавшаго выхода Преосвященнаго народа, прошелъ въ школу, помѣщающуюся нынѣ въ небольшой, визкой, съ маленькими окнами, обычной Удорской крестьянской избѣ. Въ ней въ это время ожидали прибытія Его Преосвященства учащіеся и учитель школы Александръ Поповъ. Преосвященный былъ встрѣченъ пѣніемъ троаря Св. Стефану Пермскому, просвѣтителю вырянъ и ихъ первому Святителю, и привѣтствіемъ „ись полла эти, деспота“. Въ школѣ Владыка изволилъ пробыть довольно долго. Онъ выслушивалъ отвѣты учениковъ по Закону Божію и переводу Евангельского текста со славянскаго на русскій языкъ, самъ спрашивалъ учениковъ, наставлялъ ихъ, назидалъ, преподавалъ учащимъ совѣты о томъ, какъ слѣдуетъ вести христіанское воспитаніе, какими способами достигать лучшихъ результатовъ въ этомъ высоко-важномъ дѣлѣ, раздавалъ учащимся священные изображенія *) и наконецъ благословилъ каждого изъ учащихъ и учащихся. Когда Преосвященный Владыка вышелъ изъ школы, у крыльца стояли уже лошади: Преосвященный отправлялся дальше, въ Ваѣгортъ. Утро было ясное и свѣтлое, съ колокольни доносился торжественный звонъ... И у всѣхъ на душѣ также было свѣтло и торжественно. Учащіеся, вышедши провожать Владыку, стояли у повозки Преосвященнаго и пѣли священные пѣснопѣнія. Слышны были поющіе голоса и изъ народа, который большой толпой стоялъ у школы. Преосвященный во

*) Въ школьній ревізіонной книгѣ Его Преосвященство изволилъ собственноручно написать „1902 года 11 марта 8 часовъ утра былъ въ школѣ, испытывалъ знанія дѣтей по Закону Божію и имѣлъ утѣшеніе замѣтить, что дѣти усвоютъ знанія основныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія сознательно; изъ сего видно, что учащіе трудятся разумно и толково, за что выражаютъ учителю и законоучителю признателность полезности и благоплодности ихъ трудовъ и призываю Божіе благословеніе на дальнѣйшіе успѣхи и нравственное преуспіяніе учащихъ и учащихся.

все время, пока садился и устраивался въ повозкѣ, не представлялъ наставлять и благословлять насъ. Торжественное зрѣлище и отеческое отношеніе Владыки, видимо вліяло на всѣхъ; трудно удержаться отъ слезъ умиленія и вмѣстѣ съ тѣмъ смущенія, при такомъ рѣдкомъ духовномъ общеніи паствы съ своимъ Архипастыремъ. Мы провожали въ лицѣ Владыки не только Архипастыря, но и отда съ великой любовью отнесшагося къ своимъ пасомымъ, мы умилялись при видѣ его неустанной энергіи; невольно думалось: вотъ великій старецъ юдетъ за 1000 в. посѣщать наши лачужки, наставлять и научаетъ насъ при всякой возможности и совершаеть все это во имя Божіе и любви къ паству. Наконецъ лошади тронулись и увезли Преосвященнаго продолжать его трудное путешествіе.

На обратномъ пути (изъ Важгорта) Преосвященнѣйшій Алексій въ домѣ священника опять почевалъ. 13 марта Его Преосвященство слушалъ въ Ертомскомъ храмѣ Преждеосвященную Литургію, совершенную священникомъ о. Николаемъ Казаковымъ. Мы еще разъ имѣли счастіе слышать назидательную проповѣдь Владыки, произнесенную имъ за причастнымъ стихомъ на текстѣ Литургійнаго пѣснопѣнія „Нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ“. Еще разъ Преосвященный благословлялъ и освѣнялъ насъ св. Крестомъ, говоря каждому изъ насъ „Спаси Господи“!..

Въ 10 часовъ утра Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Алексій отбылъ изъ Ертoma. Мы долго его провожали глазами, пока наконецъ его сани не исчезли изъ виду и звонъ на колокольнѣ не прекратился... Увидимъ-ли мы еще его когда нибудь?

Да, Владыка пріѣзжалъ къ намъ съ добрымъ и милостивымъ словомъ, „съ чреслами прецоясанными и свѣтильникомъ горящимъ“. Свѣтъ его свѣтильника коснулся отчасти и сердце Удорскихъ раскольниковъ. Мы слышали, что въ с. Важгорѣ вмѣстѣ съ православнымъ населеніемъ встрѣчали Преосвященнаго и получали отъ него благословеніе и Бозовцы (мѣстный раскольническій толкъ).

Наши чувства благодарности къ Его Преосвященству остались невыраженными..., по нашему неумѣнію; но пусть наши посильные искреннія молитвы о продленіи дней его жизни послужатъ благодарностью нашей за любовь и благоволеніе Его!

Егоръ Яровъ.

СТРѢЛИЦКАЯ ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ТОТЕМСКАГО УѢЗДА ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНИИ.

(Продолжение.)
VI. Колокольня.

Когда и кѣмъ построена нынѣшняя каменная колокольня, неизвѣстно; вѣроятно, вскорѣ послѣ постройки Богородице-Рождественского храма. Колокольня находится въ одной связи съ означеннымъ храмомъ съ западной стороны его. Она осмигранная съ восемью пролетами, вышинаю съ двумя куполами, шпилемъ и крестомъ около 19 сажень. Оба купола покрыты жѣлѣзомъ, выкрашеннымъ зеленою краскою. Между ними каменная кладка, въ которой 8 небольшихъ оконъ. Шпиль покрытъ бѣлымъ жѣлѣзомъ, устроенъ вмѣсто прежняго, пришедшаго въ ветхость, въ 1890 году. Въ нижней части колокольни въ лѣвомъ углу устроена небольшая палатка для храненія церковнаго имущества.

Колоколовъ одиннадцать; изъ нихъ: 1, большой, въсомъ около 150 пудовъ. Вверху колокола изображеніе херувимовъ. На немъ двѣ надписи. Первая: Вонми, о смертный, гласъ мой и представь себѣ, | что скоро чреъ трубу небесный Воевода | возбудитъ всѣхъ на судъ изъ человѣча рода | и гдѣ должны Тебѣ отвѣтъ дать Судіѧ“. Другая: „Сей колоколъ лить первоначально въ Ярославль къ сей Преображенской церкви, что на Стрѣлицѣ, въ 1724 году, въсомъ 115 пуд. и 4 фун., а по нечаянномъ разбитіи въ 1815 году на свѣтлой недѣлѣ въ субботу въ бытность священниковъ Владимира Святогорова и Михаила Юшкова и церковнаго старосты Григорія Борисовскаго перелить на мѣстѣ съ прибавкою мѣди въ 1817 г. августа 18 дня, нынѣ въсу пуд. фунт., лиль Бѣлозерскій посадскій Иванъ Михайловъ Горошниковъ“. Колоколъ отличался весьма звучнымъ, чистымъ и пріятнымъ звукомъ. Въ 1894 году отъ неразумнаго благовѣста даль трещину. Въ 1898 году мѣстный крестьянинъ Александръ Каминъ удачно вышибъ поврежденный край колокола и въ настоящее время звукъ его мало отличается отъ прежняго. 2., Второй полелейный колоколъ съ неяснымъ на немъ изображеніемъ Рождества Богородицы. Надпись на немъ: сей колоколъ вновь вылить къ сей Преображенск. церкви въ устроенному при оной заводѣ иждивенiemъ священноцерковнослужителей и приходскихъ людей 1817 г. октября 25 дня, въсу въ немъ 84 пуд. 34 ф. Колоколъ вылить неудачно и не отличается благозвучиемъ. 3., Третій, повседневный, въсомъ 53 пуда; 4., Часовой въсу 25 пуд., колоколъ весьма звучный, лить неизвѣстно когда въ Москвѣ на заводѣ Асона Струговщикова.

На немъ два неясныхъ изображенія. Изъ небольшихъ колоколовъ достойны вниманія по своей древности два: одинъ съ неясною на немъ надписью, лить въ г. Вологдѣ, второй съ изображеніемъ двухглаваго орла и съ надписью: „si Deus pro nobis, quis contra Nos aNNo 1639“. Первый колоколъ, по преданію изъ прежде бывшей Аѳанасіевской церкви въ мѣстности „Верхніе“.

УІІ. Ризница и библіотека.

Церковною утварью церковь вполнѣ достаточна. Ризы лучшихъ 7, среднихъ и повседневныхъ 10. Ковчеговъ для храненія Св. Даровъ два, изъ нихъ лучшій серебряный 84 пробы золоченый, вѣсомъ 7 фунтовъ 24 зол., имѣетъ форму пятиглавой церкви. Св. сосудовъ съ приборами трои, изъ нихъ лучшіе, серебряные 84 пробы, золоченые вѣсомъ 5 ф. 33 зол. Означеные ковчегъ и сосуды приобрѣтены въ 1867 г. Вторые сосулы серебряные, золоченые, вѣсомъ 2 ф. 87 зол. приобрѣтены въ 1830 г. за 358 руб. Крестовъ напрестольныхъ 8, изъ нихъ лучшій серебряный 84 пробы, золоченый съ чеканными на немъ изображеніями и накладнымъ, литымъ распятіемъ, вѣсомъ 2 фун. 12 зол., пожертвованъ въ 1867 г. бывшею мѣстною просфорнею, дьяческою дочерью Маріей Михайловой Чоповой.

Св. Евангелій 7, изъ нихъ лучшій:

1.. Св. Евангеліе 14 верш. съ серебряными, золочеными досками съ изображеніями на верхней доскѣ Воскресенія Христова и 4 Евангелистовъ, а на нижней—храмовыхъ праздниковъ; серебра въ доскахъ 9 ф. 25 з. Объ этомъ Евангеліи въ приходской лѣтописи сказано, что оно приобрѣтено въ 1874 году за 525 руб.— сумму, собранную по приходу пожилой крестьянской девицей Маріей Стеф. Бырковой, и выписано изъ магазина Сытова.

2.. Св. Евангеліе печ. въ Москвѣ въ 1742 году съ мѣдными просѣкными и посеребренными досками, съ финифтяными изображеніями: въ срединѣ—Воскресенія Христова и 4 Евангелистовъ по угламъ.

3.. Св. Евангеліе, печ. въ Москвѣ при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ въ 1652 г. обложено малиновымъ бархатомъ; на немъ серебряные, золоченые изображенія Воскресенія Христова и Евангелистовъ.

Въ церковной библіотекѣ книгъ болѣе 250 названій. Изъ нихъ достойны вниманія:

1.. Библія величиною въ листъ въ 2 книгахъ, изданная повелѣніемъ Импер. Елизаветы Петровны въ 1751 году. Въ расходной книгѣ за 1854 г. о ней сказано, что куплена у вдовы дьячихи приходской церкви Маріи Упадышевой за 6 р.

2., Минеи мѣсячныя въ колич. 12, печати 1768 года.

3., Тріодь цвѣтная печ. 1742 года. Книга эта по листамъ подписаны мѣстнымъ священникомъ Іовомъ Терентьевымъ Поповымъ: „1744 г. марта 10 дня сія книга цвѣтная во градѣ Вологдѣ на церковныя деньги вуплена и сю книгу . . . церковный староста Стефанъ Ермолаевъ Торокановъ . . . положилъ въ казну вѣчно.

4., Библія въ 8-ю долю листа на славянскомъ языке печати 1816 г.. изданіе Россійскаго Библейскаго Общества, цѣна 6 руб.

5., Евангеліе толковое на воскресныя и праздн. дни печ. 1744 года.

6., Симфонія на Св. Евангеліе и Дѣянія Апостоловъ печ. 1761 года.

7., Четыре книги пролога печ. 1747 года.

Въ церковной ризницѣ тщательно хранятся шесть грамотъ, данныхъ Епископами Великоуст. и Тотемскаго на построение и освященіе церквей: 1., Гавріила, Архіепископа Великоуст. и Тотемскаго, отъ 18 мая 1739 года на построение двухъ деревянныхъ церквей во имя Рождества Богородицы и Св. Великомученика Георгія. 2., Преосвященнаго Варлаама отъ мая 1752 г. на построение нынѣшней, каменной холодной церкви во имя Преображенія Господня. 3., Преосвященнаго Іоанна отъ 31 декабря 1767 г. на освященіе Преображенской церкви. 4., Преосвященнаго Іоанна отъ 6 сент. 1774 г. на освященіе обновленного послѣ пожара 1774 г., Преображенского храма. 5., Того же Преосвященнаго отъ 1 июля 1776 г. на построение нынѣшняго теплого каменного храма во имя Рождества Богородицы. 6., Того же Преосвященнаго отъ 31 мая 1781 г. за № 173 на освященіе теплого храма.

Въ ризницѣ хранятся планы церквей, планы и межевая книга на церковныя причтовыя земли, старые описи церквей отъ 1810 и 1826 г.г. и другія старые бумаги. Страніями свящ. Феодосія Малевинскаго всѣ старые бумаги собраны и переплетены. Тамъ же хранятся въ цѣлости метрическія книги съ 1780 года, исповѣдныя росписи съ 1790 г. обысковыя книги съ 1802 г., клировыя вѣдомости съ 1811 г. и приходо-расходныя книги съ 1809 года.

VIII. Церковная ограда и зданія, принадлежащія церкви. Приходское кладбище.

Ограда вокругъ церквей каменная съ двумя небольшими башнями на сѣверномъ и южномъ углахъ. Крыша на ней съ сѣверной и западной стороны желѣзная съ желѣзными

рѣшетками, а съ восточной и южной—тосовыи. Въ оградѣ трои врата, съ желѣзными рѣшетчатыми затворами; одинъ ворота съ сѣверной, другія съ западной и третьи съ восточной сторонѣ. Каменная ограда устроена въ 40-хъ годахъ прошлого столѣтія.

Въ сѣверо-западномъ углу ограды находится каменный одноэтажный домъ, покрытый тесомъ, длиною 8 саж. и шириной 4 саж. Посреди зданія коридоръ; съ одной стороны его помѣщеніе для одноклассной женской церковно-приходской школы, а по другой сторонѣ комната для учительницы и помѣщеніе для сторожа. Въ юго-западномъ углу ограды три деревянныхъ амбара для храненія сборнаго хлѣба въ пользу церкви и приходскаго попечительства.

Особаго для погребенія усопшихъ кладбища неѣть. Усопшихъ погребали въ оградѣ близъ церквей. Кладбище вѣсколько разъ было расширяемо. Въ послѣдній разъ оно расшириено съ разрѣшенія Епархиального Начальства въ 1898 году съ южной стороны церквей. Необходимый для сего участокъ земли уступилъ добровольно причтъ церкви. Новое мѣсто для погребенія усопшихъ окопано глубокимъ рвомъ и торжественно освящено мѣстнымъ причтомъ 8 сентября 1898 года.

IX. Штаты причта. Приходскіе священноцерковнослужители.

Въ началѣ XVII столѣтія при церкви были священникъ и пономарь. Въ срединѣ XVIII вѣка мы видимъ при Стрѣлицкой церкви уже двухъ священниковъ, діакона, двухъ дьячковъ и двухъ пономарей. Съ 1855 года положены быть двумъ священникамъ, діакону, дьячу и пономарю, съ 1874 года по новымъ штатамъ—двумъ священникамъ, штатному діакону и двумъ псаломщикамъ.

Изъ священноцерковнослужителей Стрѣлицкой церкви известны:

а) Священники:

Попъ Иванъ упомин. въ писцовыхъ книгахъ Тот. уѣзда за 1630 годъ.

2., Гавриилъ Іовлевъ Терентіевъ, упомин. въ 1738 и 1742 гг.; при немъ сгорѣли три прежде бывшія деревянныя церкви.

3., Іовъ Терентіевъ Поповъ, подпись его отъ 1744 года имѣется подъ листами цвѣтной тріоди.

4., Стефанъ Поповъ упомин. въ 1752 и 1767 г.г.

5., Іаковъ (отчество и фамилія неизвѣстны) упомин. въ 1752 г., при немъ и священникъ Стефанъ Поповъ начата постройка каменнаго Преображенскаго храма.

6., Іоаннъ Стефановъ упом. въ 1773 г.

7., Евсимій Івановъ Вячеславовъ, упомин. въ 1777 г.; скончался въ 1790 году 74 лѣтъ.

8., Стефанъ Васильевъ, упомин. въ 1777 г., умеръ въ 1794 году; при немъ и священникъ Евсимій Вячеславовъ сгорѣли двѣ деревянныя церкви и холодная, каменная Преображенская церковь огорѣла; при нихъ было генеральное межеваніе земель.

9., Михаилъ Ивановъ Юшковъ, сынъ священника Вологодского уѣзда, Николаевской, что на Каргачѣ, церкви; обучался въ Вологодской дух. семинаріи на латинскомъ и российскомъ языкахъ грамматикѣ, риторикѣ, философіи, греческому языку, исторіи и географіи; во священника Стрѣлицкой церкви посвященъ въ 1790 году вмѣсто Е. Вячеславова. Объ о. Михаилѣ и до настоящаго времени сохранилось преданіе, что онъ имѣлъ привычку вѣнчать по нѣскольку паръ вдругъ.

10., Ioannъ Григорьевъ Святогоровъ родомъ со Святой горы, Грязовецкаго уѣзда отъ чого и получилъ свою фамилію; посвященъ во священника Стрѣлицкой церкви въ 1794 г. вмѣсто о. СтѣФана Васильева; умеръ 10 мая 1801 г. прослуживъ священникомъ 7 лѣтъ.

10., Владіміръ Ioannovъ Святогоровъ. Послѣ смерти его отца—священника Ioанна Святогорова священническое мѣсто при Стрѣлицкой церкви по указу Духовной Консисторіи числилось за нимъ впредь до окончанія Вологод. духовной семинаріи. За это время служилъ при церкви одинъ священникъ Михаилъ Юшковъ. О. Владіміръ посвященъ во священника въ 1813 г. 2 марта. Въ 1818 году вмѣстѣ съ другими членами причта былъ штрафованъ за неудержаніе прихожанъ ходить на одинъ суевѣрный источникъ во время скотскаго падежа въ 1816 году. Съ 1819 г. 25 декабря по 1820 г. 19 февр. по порученію высшаго начальства ѿзилъ съ Тотемскими протоіереемъ Максимомъ Савиновымъ въ Яренскій и Устьсыольскій уѣзды для узнанія образа жизни самойдовъ выѣзжающихъ туда по случаю ярмарки. Долгое время былъ вдовъ. Съ 1830 г. 11 іюля по 1 ноября 1832 года исправлялъ священническія обязанности при Нутренской Николаевской церкви Тотемскаго уѣзда. Въ 1851 г., по прошенію, уволенъ заштатъ. Скончался въ 1867 году 18 іюля въ домѣ зятя своего, священника Вожбальской церкви Тотемскаго уѣзда Платона Чистотина, при каковой церкви и похороненъ. О. Владіміръ былъ замѣчательный пастырь. По разсказамъ старожиловъ онъ былъ пастырь добрый и учительный, вель примѣрный образъ жизни, отличался трудолюбиемъ, самъ обрабатывая землю. Въ клировой вѣдомости 1832 г. о немъ

значится: „съ производства во священника во дни воскресные и праздничные по утрени до литургіи преподаетъ въ своемъ домѣ прихожанамъ катихизисъ“. Не смотря на усердную и полезную дѣятельность о. Владимира, какъ штрафованый, не имѣлъ ни одной награды.

12., Александръ Ивановъ Поповъ, сынъ дьячка Тотемского Богоявленского собора. По окончаніи курса въ Вологодской духовной семинаріи со свидѣтельствомъ 2 разряда въ 1840 г. 9 сентября былъ посвященъ во священника Стрѣлицкой церкви. 1 апреля 1847 г. опредѣленъ наставникомъ сельского училища; скончался въ 1857 году. Извѣстенъ въ народѣ, какъ пастырь єнергичный. Первый изъ Стрѣлицкихъ священниковъ получилъ награду — набедренникъ.

ВОСЬМАЯ ГОДОВЩИНА

Братства при Вологодской градской Іоанно-Предтеченской Рощенской церкви и отчетъ о дѣятельности сего Братства за время съ первого мая 1901 г. по май 1902 г.

Въ воскресенье 5 мая сего 1902 года, въ восьмую годовщину Предтеченского приходского благотворительного Братства, по окончаніи поздней литургіи и молебствія небесному Покровителю Братства, Св. Іоанну Предтечѣ, состоялось въ церковной ризницѣ мѣстнаго храма годичное собраніе братчиковъ.

Прежде всего собраніе единогласно избрало, на основаніи 11 ст. устава Братства, своимъ предсѣдателемъ полковника Николая Петровича Маньковскаго и за симъ приступило къ рѣшенію слѣдующихъ вопросовъ: 1) объ избраніи, на основаніи 11 ст. устава, комиссіи для провѣрки кассы и книгъ прихода и расхода; 2) о количествѣ суммы для причисленія къ основному неприкосновенному капиталу; 3) объ избраніи члена Совѣта, въ виду того, что священникъ Александръ Димитревичъ Поповъ прослужилъ три года и по ст. 3 устава подлежитъ новому выбору; 4) опредѣлить количество суммы для расхода на будущій (съ мая 1902 по май 1903) годъ и 5) заслушано заключеніе ревизіонной комиссіи.

По первому пункту постановлено: избрать членами ревизіонной комиссіи о. Андрея Николаевича Воскресенскаго, Степана Гавrilовича Заплатина и Ивана Николаевича Суворова. По второму — по разсмотрѣніи отчетныхъ вѣдомостей признали возможнымъ въ шести тысячамъ шестистамъ (6600) рублей неприкосновенного капитала причислить изъ налич-

ныхъ суммъ четыреста рублей. По третьему избрали въ члѣны Совѣта на второе трехлѣтіе священника Александра Дмитріевича Попова, законоучителя Реального училища. По четвертому—предоставляется Совѣту Братства расходовать и въ будущемъ году не менѣе минувшаго года. По пункту пятому: въслушано заключеніе ревизіонной комиссіи, что книги ведены правильно; денежной казны къ первому мая 1901 г. оставалось наличными деньгами и процентными бумагами 7124 рубля 22 копѣйки; въ теченіе отчетнаго года поступило вновь 1341 рубль 68 коп., итого въ приходѣ 8465 р. 90 к. Израсходовано въ теченіе года 948 руб. 55 коп.; за сімъ въ маю 1902 года въ остаткѣ наличными и билетами семь тысяч пятьсотъ семнадцать рублей тридцать пять копѣекъ (7517 р. 35 к.). Сумма сія на перечетъ провѣрена и оказалась вся въ наличности. Въ томъ числѣ: билетами 6600 руб., по книжкѣ сберегательной кассы Вологодскаго Отдѣленія Государственного Банка 916 руб. 88 коп. и наличными 47 коп. Въ числѣ билетовъ: 1) одинъ 4% непрерывно-доходный за № 142001 на 500 руб. три 4% на вѣчный вкладъ: а) № 13022 на 1000 руб.; б) № 13026 на 50 руб. и в) № 19431 на 200 р.; одинъ 3½% билетъ на вѣчный вкладъ № 5435 на 50 руб.; два 4½% свидѣтельства Ярославско-Костромскаго Земельного за № № 3339/5 и 21524/11 по тысячѣ рублей—на 2000 руб.; сіи свидѣтельства хранятся въ Банкѣ по распискѣ за № 537/16209. Семь свидѣтельствъ 4% Государственной ренты, по распискѣ банка за № 123/17228, на 2500 руб.; одно свидѣтельство 4% ренты по распискѣ за № 200/17304, на 100 руб.; одно свидѣтельство 4% ренты подъ № 4980 на 100 руб. и одна облигациѣ города Вологды изъ 5%—за № 002—на 100 рублей.

Въ день общаго собранія 5 мая 1902 года поступило пожертвованій 129 руб. 90 коп. и собрано въ братскую кружку 8 руб., а всего 137 руб. 90 к.

Воздавая глубокую благодарность всѣмъ членамъ и сотрудникамъ Братства за ихъ усердіе къ дѣлу благотворенія и вознося за нихъ молитвы къ Богу, Совѣтъ Братства надѣется и въ будущемъ продолжать свою дѣятельность въ томъ же направленіи, въ надеждѣ на материальную поддержку со стороны добрыхъ людей.

Дѣятельность Совѣта Братства въ минувшемъ году представлена въ слѣдующемъ за сімъ отчетѣ, который общимъ собраніемъ провѣрѣнъ и, на основаніи ст. 15 устава 1901 г., долженъ быть отпечатанъ и розданъ всѣмъ членамъ-братьямъ.

Годичный отчетъ Іоанно-Предтеченского приходскаго благотворительного Братства, за время съ первого мая 1901 г. по май 1902 года.

Основание Братства.

Іоанно-Предтеченское благотворительное приходское Братство было основано 18 ноября 1892 года; поэтому въ означеный день ежегодно совершаются праздничное богослужение, по журнальному постановлению первого общаго собранія братчиковъ, въ виду того, что открытие дѣятельности онаго задержалось до первого мая 1894 года.

Цѣль Братства.

По уставу своему, утвержденному начальствомъ 31 марта 1894 года и дополненному уставомъ отъ 5 июня 1901 г., Братство имѣетъ цѣлью оказывать денежную и, вообще, материальную помощь бѣднымъ людямъ исключительно Предтеченского прихода и, по мѣрѣ средствъ, распространять свою дѣятельность на удовлетвореніе духовно-нравственныхъ нуждъ онаго. Въ стремлении къ означенной цѣли Совѣтомъ Братства въ отчетномъ году выдавались пособія: а) на обученіе дѣтей въ школахъ, б) на воспитаніе сиротъ, в) по старости и неспособности къ труду, г) въ пособіе невѣстамъ, д) на погребеніе умершихъ и е) на праздники Св. Пасхи и Рождества Христова.

Для удовлетворенія духовно-нравственныхъ нуждъ прихода, во вторникъ каждой седмицы, съ первого декабря 1892 года, въ приходскомъ храмѣ совершается поздняя литургія съ молебнымъ пѣніемъ Св. Іоанну Предтечѣ, причемъ неопустытительно предлагается поученіе, примѣнительно къ церковному порядку времени. Не смотря на рабочій день, собраніе молящихся въ братскій день бываетъ всегда довольно значительно. Въ некоторые праздники раздаются отъ Братства Троицкіе книжки и образки.

Составъ Братства.

Въ отчетномъ году Братство состояло изъ членовъ: почетныхъ и пожизненныхъ, внесшихъ капиталъ на вѣчный вкладъ, заслужительныхъ и соревнователей. Почетныхъ членовъ пять: Кронштадтскій протоіерей о. Іоаннъ Ильичъ Сергиевъ съ 1 мая 1896 года, преподаватель Московской духовной семинаріи о. Іоаннъ Васильевичъ Полянскій, со 2-го мая 1899 года, потомственный почетный гражданинъ Николай Николаевичъ Неворотинъ, съ 7 мая 1900 года, приходскій свя-

щеникъ Владими́р Алексе́евич Смирновъ и потомственный дворянинъ Анатолій Александровичъ Поповъ: оба съ 7 мая 1900 года.

Постоянныхъ членовъ, павсегда обезпечившихъ свое право на принадлежность къ составу Братства, къ маю сего 1902 года было тридцать восемь. Въ томъ числѣ: 1) о. протоиерей Иоаннъ Ильичъ Сергиевъ, пожертвовавшій сто рублей, 2) дворянинъ Анатолій Александровичъ Поповъ, первымъ вложившій въ кассу Братства и давшій ей основаніе—сто рублей и въ прошломъ 1901 году внесший сто рублей, а всего двѣсти рублей. 3) дворянка Варвара Николаевна Дружинина—нынѣ Горталова, внесшая въ память о своемъ родитель—сто рублей. 4) дворянинъ Алексѣй Михайловичъ Зубовъ † сто рублей. 5) дворянка Евлалія Алексеевна Зубова сто пятьдесятъ руб. 6) купеческая вдова Любовь Николаевна Мешинникова-Пальцева сто рублей. 7) Архангельская почетная гражданка Екатерина Кирилловна Плотникова сто рублей. 8) Неизвѣстный, чрезъ церковнаго старосту Ивана Васильевича Вахрамѣева, сто рублей. 9) неизвѣстный, чрезъ того же Вахрамѣева, сто рублей. 10) действительный статскій совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Савваитовъ † сто рублей. 11) неизвѣстный въ день братскаго праздника въ маѣ 1896 года сто рублей. 12) въ память дворянки Вѣры Васильевны Дружининой сто рублей. 13) Бѣжецкій купецъ Николай Николаевичъ Неворотинъ двѣсти рублей. 14) членъ Вологодского окружнаго суда Иванъ Ивановичъ Мешинниковъ сто рублей. 15) мѣщанская вдова Марія Ивановна Фуражева † сто рублей. 16) діаконъ Александръ Петровичъ Лобановъ † сто рублей. 17) въ память дворянина Александра Васильевича Попова сто рублей. 18) въ память статского совѣтника, мѣстнаго археолога, Николая Ивановича Суворова пятьдесятъ рублей. 19) дворянка Татіана Алексеевна Чуровская сто рублей. 20) въ память купца Григорія Петровича Занина пятьдесятъ рублей. 21) Серафима Николаевна Леденцова † сто рублей. 22) Вологодскій купецъ Александръ Яковлевичъ Бурловъ сто рублей. 23) потомственный дворянинъ Николай Николаевичъ Андреевъ сто рублей. 24) въ память купца Николая Неворотина сто рублей. 25) въ память почетной гражданки Любови Неворотиной сто рублей. 26) въ память дворянки Александры Іосифовны Поповой сто рублей. 27) Вологодскій купецъ Иванъ Николаевичъ Никуличевъ сто рублей. 28) въ память Евлампії Назаровой пятьдесятъ рублей. 29) Вологодскій купецъ Димитрій Николаевичъ Коноплевъ сто рублей. 30) потомственный почетный гражданинъ Христофоръ Семеновичъ Леденцовъ сто рублей. 31) неизвѣст-

пый, чрезъ нотаріуса Попова, сто рублей. 32) неизвѣстный, чрезъ того же нотаріуса, сто рублей. 33) Вологодская мѣщанская вдова Агаѳія Платоновна Попова сто рублей. 34) Александра Ивановна Лапина † сто рублей. 35) неизвѣстный чрезъ нотаріуса Попова сто рублей. 36) неизвѣстный, чрезъ него же, сто рублей. 37) неизвѣстный, чрезъ него же, сто рублей. 38) Людмила Александровна Порозова † пятьдесят рублей.

Въ отчетномъ году было членовъ: а) почетныхъ пять; б) пожизненныхъ тридцать восемь; внесшихъ не менѣе трехъ рублей девяносто; г) внесшихъ менѣе трехъ рублей триадцать человекъ и д) по взносамъ за прошедшіе годы пятнадцать. Кромѣ того въ числѣ своихъ членовъ нынѣ Братство имѣеть три Братства: Деревянское, Устьисольского уѣзда; Преображенское на Ижмѣ, Архангельской губерніи и Богородицкое въ Устьцильмѣ, той-же губерніи и одно приходское попечительство. Всѣхъ же вообще членовъ сто шестьдесят одинъ.

Совѣтъ Братства.

Текущими дѣлами Братства въ отчетномъ году завѣдалъ Совѣтъ, который составляли: приходскій священникъ Владіміръ Смирновъ, въ званіи предсѣдателя; законоучитель Вологодскаго Реальнаго училища священникъ Александръ Поповъ, въ званіи товарища предсѣдателя и трое въ званіи членовъ: церковный староста потомственный дворянинъ Анатолій Александровичъ Поповъ, членъ Вологодскаго окружнаго суда Иванъ Ивановичъ Мешинниковъ и женщина-врачъ Марія Павловна Литова-Дроздова,—она же по ст. 5-й устава 1901 г. состоить попечительницей призрѣваемыхъ. Священникъ Александръ Поповъ состоить членомъ Совѣта съ декабря 1898 г.; Иванъ Ивановичъ Мешинниковъ—съ мая 1901 года; Марія Павловна Литова-Дроздова—съ первого ноября 1899 г. Приходскій священникъ и церковный староста—члены Совѣта безъ выбора, по уставу Братства, а прочие члены избираются общимъ собраніемъ братчиковъ на три года. Кандидатами въ члены Совѣта состоятъ: священникъ Андрей Николаевичъ Воскресенскій, коллежскій совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Усковъ, частный повѣренный Степанъ Гавриловичъ Заплатинъ и потомственный дворянинъ Сергѣй Александровичъ Поповъ.

Средства Братства.

Къ первому мая 1901 года въ кассѣ Братства оставалось

Въ отчетномъ году поступило на приходъ 1341 р. 68 к.

Итого съ остаточными 8465 р. 90 к.

Въ отчетномъ году поступило на расходъ 948 р. 55 к.

Засимъ осталось къ первому мая 1902 г. 7517 р. 35 к.

Примѣчаніе. Въ суммѣ остатка: а) неприкосновенного капитала 6600 р., б) запаснаго 916 р. 88 к. и наличнаго 47 к.

Выдача пособій и другие расходы по кассѣ.

Совѣтъ Братства и въ восьмомъ отчетномъ году стремился выполнить свою задачу благотворенія и помощи прихожанамъ Предтеченской церкви, сообразуясь съ материальнымъ и нравственнымъ положеніемъ лицъ, имѣвшихъ необходимость въ пособіи, что обсуждалось на собранияхъ Совѣта, съ записью постановленій въ книгу журналовъ. Изъ общей суммы расхода въ отчетномъ году выдано:

1) На обученіе дѣтей въ школахъ	418 р.— к.
2) На воспитаніе сиротъ	141 „ — „
3) По старости и неспособности къ труду .	338 „ — „
4) Невѣстѣ	6 „ — „
5) Въ единовременное пособіе и на праздники Св. Пасхи и Рождества Христова	17 „ — „
6) На погребеніе	2 „ — „
7) Заимообразно выдано	20 „ — „
8) На печатаніе приглашеній на братскія собранія, почтовые и банковскіе расходы	6 „ 55 „

А всего 948 р. 55 к.

Выдача пособій въ отчетномъ году производилась по постановленіямъ Совѣта отъ 8 и 30 апрѣля 1901 года, внесеннымъ въ журналъ подъ №№ 18 и 19.

Въ частности выдавалось пособіе съ первого мая 1901 г. по май 1902 года: а) по бѣдности: Рощенской, Лобановой, Борисовой, Буяновой, Овсяниковой, Поляковой, Уразовой и Зепаловой; б) на воспитаніе сиротъ: Никуличевыхъ, Козловыхъ и Бородиной и в) на обученіе: Шутову, Козловскому, Зубову, Добровольскимъ и Быстровымъ.

Въ отчетномъ году выдано пособій, сравнительно съ прошедшимъ 1900—1901 годомъ, болѣе на тридцать шесть рублей двадцать копѣекъ.

С П И С О К Ъ

лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ кассу приходскаго
Братства Іоанно-Предтеченской церкви въ г. Вологдѣ, съ
1-го мая 1901 по 1-е мая 1902 года.

	РУБ. КОП.
Преосвященный Константииъ, Епископъ Гдов-	
скій	5 —
Архимандритъ Алексій	3 —
Алексєевъ Василій Васильевичъ	3 60
Барковъ Александръ Платоновичъ	2 —
Баклановская Юлія Петровна	7 50
Бажекинъ Степанъ Арсеньевичъ	3 —
Боборыкина Варвара Васильевна	3 —
Брянчанинова Вѣра Александровна	3 —
Брянчаниновъ Анатолій Александровичъ	3 —
Бѣлановскій Аѳанасій Веніаминовичъ, свящ.	3 —
Бѣлопольская Александра Николаевна	3 —
Бурцевъ Евлампій Арсеньевичъ	3 —
Васильковская Анна Николаевна	3 —
Воденко Любовь Ивановна	5 —
Воденко Иванъ Осиповичъ	5 —
Воскресенскій Андрей Николаевичъ, свящ.	3 —
Гудкова-Бѣлякова Юлія Павловна	10 —
Гавrilовъ Петръ Осиповичъ	3 —
Грачева Галина Степановна	3 —
Глѣбовъ Павелъ Матвੀєвичъ	2 40
Гусева Евдокія Макаровна	3 —
Гусевъ Иванъ Ивановичъ	3 —
Глубоковская Вѣра Васильевна	3 —
Грудзевъ Владіміръ Васильевичъ	3 60
Голубевъ Павелъ Александровичъ	3 —
Дилакторскій Александръ Николаевичъ	1 —
Дроздова-Литова Марія Цавловна	3 —
Заплатинъ Степанъ Гавrilовичъ	3 —
Иваницкій Алексій Васильевичъ	3 —
Иванова Надежда Александровна	1 50
Исакова Софья Васильевна	3 60
Іонинъ Димитрій Андреевичъ, діаконъ	3 —
Карауловъ Николай Аполлоновичъ, священникъ	3 —
К	5 —
К	5 —
Карловъ Константинъ Флегоптовичъ	3 60
Киршинъ Иванъ Васильевичъ	6 —

РУБ. Е.

Красильникова Аполлинарія Михайловна	.	.	3	—
Ковалева Елизавета Алексеевна	.	.	4	—
Козловъ Иванъ Семеновичъ	.	.	4	—
Костырева Анна Феодоровна	.	.	1	—
Клишина Марія Львовна	.	.	5	—
Красненькова Гликерія Никифоровна	.	.	10	—
Кустова Александра Димитровна	.	.	5	—
Кустовъ Василій Лукичъ	.	.	5	—
Кулакова Серафима Ивановна	.	.	5	—
Лапина Александра Ивановна	.	.	100	—
Ледковъ Петръ Ивановичъ	.	.	3	—
Мазалева Агнія Далматовна	.	.	10	—
Маньковскій Николай Петровичъ	.	.	3	—
Малевинскій Акиндинъ Александровичъ	.	.	2	—
Менщикова Александра Евгеньевна	.	.	5	—
Менщиковъ Александръ Александровичъ	.	.	5	—
Мешинникова Любовь Николаевна	.	.	15	—
Мешинниковъ Иванъ Ивановичъ	.	.	5	—
Неворотинъ Николай Николаевичъ	.	.	18	—
Неизвѣстный	.	.	100	—
Неизвѣстный	.	.	100	—
Неизвѣстный	.	.	100	—
Неизвѣстный	.	.	5	—
Неизвѣстный	.	.	1	—
Новоселовъ Петръ Яковлевичъ	.	.	1	25
Озерковъ Иванъ Ивановичъ	.	.	3	60
Олешева Софья Михайловна	.	.	3	—
Поповъ Александръ Димитровичъ, свящ.	.	.	3	—
Попова Аполлинарія Васильевна	.	.	5	—
Поповъ Анатолій Александровичъ	.	.	5	—
Попова Александра Анатоліевна	.	.	5	—
Поповъ Иванъ Анатоліевичъ	.	.	5	—
Попова Нина Анатоліевна	.	.	5	—
Поповъ Сергій Александровичъ	.	.	6	—
Попова Людмила Семеновна	.	.	3	—
Поповъ Лаврентій Алексеевичъ	.	.	3	—
Попова Анна Ивановна	.	.	10	—
Покровскій Николай Александровичъ, свящ.	.	.	3	—
Попечительство Николаевской, что на Сѣнной площади, церкви	.	.	3	—
Плотниковъ Михаилъ Ивановичъ	.	.	5	—
Порозова Людмила Александровна	.	.	50	—
Рейпольская Лидія Николаевна	.	.	3	—

	РУБ. К.
Самаринъ Николай Васильевич	4 —
Сахарнова Аполлинарія Петровна	3 —
Сахарновъ Александръ Иванович	3 —
Семеновъ Аркадій Александровичъ	3 60
Слугинова Марія Ивановна	3 —
Смирновъ Владіміръ Алексєевичъ, свящ.	12 —
Смирнова Александра Николаевна	3 60
Смирнова Ніна Владиміровна	3 60
Смирновъ Алексѣй Гавриловичъ	3 —
Соболевскій Николай Павловичъ	6 60
Смоленская Марія Шавлинна	1 20
Соковиковъ Иванъ Михайловичъ	5 —
Суворовъ Иванъ Николаевичъ	20 —
Сиземскій Всеволодъ Львовичъ, протоіерей	3 —
С. Е. Н.	60 —
Тищенко Елизавета Евграфовна	3 —
Титова Ольга Александровна	2 —
Тишинъ Павель Васильевичъ	3 —
Ухтомскій Николай Павловичъ	— 50
Флагина Елизавета Александровна	5 —
Фаворская Наталья Шавловна	3 —
Чевскій Евгеній Вискаріоновичъ, свящ.	4 —
Чуровская Татіана Алексєевна	60 —
Шадринъ Іоаннъ Алексєевичъ, свящ.	2 —
Шигорина Зинаїда Феодоровна	3 —
Юшинъ Яковъ Яковлевичъ	3 —
Юшина Марія Яковлевна	3 —
Яковлевъ Александръ Григорьевичъ	3 50
Ячменцева Марія Капітоновна	2 40
Итого	1000 65
Сверхъ того поступило: % съ билетовъ Братства	276 37
возврата ссуды	20 —
куружечного сбора	44 66
А всего вообще	1341 68

Въ день общаго собранія, 5 мая 1902 года, пожертвовали
въ кассу Братства

	РУБ. К.
1) Марія Капітоновна Ячменцева	4 80
Софья Васильевна Исакова	1 20
Сергѣй Александровичъ Поповъ	3 —

		РУБ.	К.
	Феодоръ Григорьевичъ Эгельштейнъ	3	—
5)	Діаконъ Димитрій Андреевичъ Іонинъ	3	—
	Елизавета Алексѣвна Ковалева	—	30
	Александръ Ивановичъ Сахарновъ	3	—
	Акиндинъ Александровичъ Малевинскій	1	—
	Марія Львовна Клишина	5	—
10)	Аполлинарія Михайловна Красильникова.	3	—
	Павелъ Павловичъ Переславцевъ	3	—
	Татіана Алексѣвна Чуровская	30	—
	Софья Михайловна Олешева	3	—
	Юлія Петровна Баклановская.	1	50
15)	Александръ Платоновичъ Барковъ	1	—
	Сергѣй Феодоровичъ Горталовъ	3	—
	Александръ Григорьевичъ Яковлевъ.	—	50
	Степанъ Гавrilовичъ Заплатинъ	5	—
	Іванъ Семеновичъ Козловъ	3	—
20)	Николай Петровичъ Маньковскій	3	—
	Николай Павловичъ Мараковъ	3	60
	Людмила Степановна Колчинская	1	—
	Іванъ Ивановичъ Мешинниковъ	5	—
	Александра Дмитріевна Кустова	3	—
25)	Василій Лукичъ Кустовъ	3	—
	Варвара Васильевна Боборыкина	1	—
	Алексѣй Гавrilовичъ Смирновъ	3	—
	Марія Павловна Литова-Дроздова	1	—
	Іванъ Николаевичъ Суворовъ.	5	—
30)	Священникъ Андрей Николаевичъ Воскресенскій	3	—
	Евлампій Арсеньевичъ Бурцевъ	3	—
	Священникъ Аѳанасій Венiamиновичъ Ельяновскій	3	—
	Неизвѣстный (К. А. И.)	10	—
	Серафима Ивановна Кулакова (изъ Тамбова)	5	—
	Итого	129	90
	Въ церковную кружку собрано въ день собрания	8	—
	А всего	137	90

Паны въ Вологодскомъ краѣ въ Смутное времѧ.

(Памятка по историческимъ даннымъ и народнымъ преданіямъ)

Посвящается А. А. Шустикову.

„Паны пиво выпили, а хозяевъ вы-
били“... Народная поговорка.

(Окончаніе).

Паны прибыли въ нынѣшній Кадниковскій уѣздъ по од-
нимъ преданіямъ—съ низовья рѣки Кубены, по другимъ—изъ
Вельскаго уѣзда, и было ихъ очень много. По прибытіи, наве-
ли на мѣстныхъ жителей сильнѣйшій страхъ—такой, что и
теперь еще ихъ именемъ пугаютъ маленькихъ ребятишекъ,
когда они расплачутся. Паны занимались грабежомъ, и ограблен-
ные деревни нерѣдко сожигали, какъ это, напримѣръ, случилось
съ деревней Куненской Нижеслободской волости. Бывали случаи
сожиганія ими людей; вотъ одинъ изъ нихъ: когда паны пріѣхали
въ деревню Хмѣлевскую той же волости, то жители сѣ
отъ страха всѣ разбрѣжались по лѣсамъ, а остался въ деревнѣ
только одинъ крестьянинъ, по имени Иванъ, которому и поручено
было разбрѣжавшимися жителями хранить ихъ имущество,
зарытое въ землю. Иванъ залѣзъ у себя на сараѣ въ стогъ
соломы, думая тѣмъ спастись отъ пановъ, но ошибся: паны
открыли его убѣжище и потребовали показать имущество. Иванъ
отвѣтилъ имъ, что „знать не знаетъ и вѣдать не вѣдаетъ“ ни о
какомъ имуществѣ. Паны сильно озлились на него и стали
пытать: рвать жилы, ногти, но все безуспѣшно; тогда они
разложили у ручья, что близъ деревни, огонь, на который по-
ложили Ивана и начали медленно жечь, не переставая спраши-
вать—гдѣ находится имущество, но Иванъ былъ мужикъ не-
преклоннаго характера и твердилъ одно и тоже: „знать не знаю
и вѣдать не вѣдаю,“ съ тѣмъ и умеръ. Послѣ того и ручей
этотъ сталъ называться „Ивановскимъ“ и до сихъ поръ носить
это название.

Паны еще разъ были въ этой или, по крайней мѣрѣ вбли-
зи этой деревни. Вотъ какъ говорятъ преданіе: въ 3 хъ верстахъ
отъ сказанной деревни, на берегу рѣки Кубены, при сліяніи
еъ съ Ембою, была битва „нашихъ“ съ панами. Паны пришли
туда въ лодкахъ съ низовья Кубены и хотѣли устроить
тутъ поселокъ, но наши имъ не позволили, отчего и произошла
битва, продолжавшаяся очень долго, и которая была тяжела для
обѣихъ сторонъ, но наши всетаки побѣдили; главному началь-

нику ихъ выкололи лѣвый глазъ, а имущество ихъ отняли и раздѣлили между собою. Много было убитыхъ, особенно пановъ, однако нѣкоторые изъ нихъ спаслись тѣмъ, что побросались въ свои лодки и поплыли опять внизъ по Кубинѣ, откуда и прибыли. Наши тогда ничего подѣлать не могли, такъ какъ не имѣли лодокъ. Доказательствомъ вѣроятности происходившаго можетъ служить найденная на томъ мѣстѣ, гдѣ по преданію происходила битва, сѣкира (родъ топора), которая хранится у записавшаго это преданіе.

Паны ходили всюду, нерѣдко и по одиночкѣ, такъ, напримѣръ, одинъ крестьянинъ деревни Якуненской, той же волости, по прозванию Олень, разъ встрѣтилъ въ своей поскотинѣ пана, который задолго до этого добивался встрѣчи съ Оленемъ, у котораго по слухамъ хранилось имущество и деньги всей деревни, и паны это знали. Олень, встрѣтивши пана, видѣть невозможность для себя защититься отъ него, такъ какъ панъ былъ вооруженъ копьемъ, а у Олена не было даже и палки; видя это, онъ пустился на хитрость. Онъ началъ быстро удирать отъ пана по направлению ближайшей изгороди; перепрыгнувъ черезъ нее, тутъ же засѣль подъ елкой; велѣдъ за нимъ прибѣжалъ и панъ, и чтобы скорѣе перепрыгнуть черезъ изгородь, онъ перебросилъ сначала копье, что и нужно было Оленю, который выскоцилъ съ быстротою настоящаго оленя, схватилъ копье и прикололъ пана. Копье это долго хранилось въ деревнѣ, но, къ сожалѣнію, въ послѣднєе время одинъ кузнецъ исковалъ его на ножи.

Въ Ембской волости сохранилось нижеслѣдующее преданіе: паны вознамѣрились убить здѣсь крестьянина деревни Агафоновской, Антона, слышавшаго богатыремъ, но это не удалось имъ: Антонъ всюду оказывался побѣдителемъ, однажды даже уздечкой выбилъ все зубы встрѣтившемуся пану. Послѣ нашествія пановъ, въ Ембской волости найдены были во многихъ мѣстахъ копья. Объ одѣждѣ пановъ преданія Ембской и Нижеслободской волостей сходны: она была черная, длинная на манеръ монашеской.

У записавшаго приводимое ниже преданіе была глиняная фляжка изящной работы и древней конструкціи, съ гербами по бокамъ ея, приобрѣтенная имъ въ деревнѣ Исаковской Ембской волости; фляжка эта въ настоящее время находится въ Вологдѣ — въ музеѣ при домикѣ Петра Великаго. По преданію, она была подарена паномъ одной старухѣ, отъ которой проис-

ходить то семейство, гдѣ до сихъ поръ хранилась эта фляжка. Вотъ это преданіе. Когда паны пріѣхали изъ Вельскихъ волостей въ деревню Исаковскую, въ коей было тогда 3 двора (нынѣ ихъ 50), то жители ея по примѣру другихъ, разбрѣжались въ лѣса; осталась одна лишь старуха, которая не испугалась, а можетъ и не могла уѣхать. Она встрѣтила пановъ по русскому обычаю съ хлѣбомъ солью. Это очень понравилось главному изъ пановъ и онъ, уѣзжая, подарилъ ей эту фляжку, сказавъ: „на, старуха, это тебѣ на память.“ На вопросъ старухи—что они за люди? Панъ отвѣтилъ: „вольные мы съ Волги,ѣздимъ по Руси народъ въ свою шайку забирать, главный же нашъ начальникъ живеть на Волгѣ.“

Въ Троицко-Енальской волости, по преданію, у пановъ былъ свой поселокъ (притонъ),—близь деревни Родионовской, откуда они дѣлали набѣги на сосѣднія деревни: особенно часто они производили грабежъ въ Ухтомской волости; во время гулянія тамъ 16 іюня они производили страшный переполохъ своимъ неожиданнымъ появлениемъ. Стоило только появиться на это гулянье 20—30 панамъ, какъ вся масса народа бросалась бѣжать куда попало, оставляя даже имущество. Награбленное добро паны зарывали въ землю въ своемъ поселкѣ.

О кладахъ, оставленныхъ панами, много бывало и записей, по которымъ иногда и находили ихъ. Вотъ преданіе объ одномъ изъ нихъ: въ той—же Троицко-Енальской волости была нрежде деревянная церковь; отъ того мѣста, гдѣ она находилась, нужно взять прямую линію на гору, гдѣ стоялъ когда-то панскій поселокъ, и вотъ при скрещиваніи этой линіи съ прямую же линіею отъ ближайшей деревни, Бакланова, зарыть въ землю пивной котель серебра и золота, находящійся подъ громаднымъ камнемъ. Въ той—же волости, по дорогѣ на Вотчу, будетъ мѣстечко, называемое „Большая осина,“ гдѣ зарыть въ землю панами цѣлый котель денегъ, исключительно золотой монеты. Близь деревни Заозерья Нижеслободской волости есть тоже кладъ—корчага золота. (¹)

Говорятъ, встарину жили у насъ какіе то паны и наѣзжали грабежомъ на деревни, рассказывалъ (²) мнѣ старикъ—кресть-

*) Приведенные преданія записаны съ живаго голоса А. А. Шустиковымъ и напечатаны въ II вып. „Живой Старины.“

**) Это и слѣдующее за нимъ преданія записаны авторомъ замѣтки.

яинъ дер. Малаго Турова Задносельской волости. Притомъ у нихъ былъ на Марьинѣ — подъ Кихтю. Долго они воровали и грабили, народу было въ тѣ-поры малолюдно. Наѣдуть они въ деревню, все больше по праздникамъ, когда люди разойдутся къ церкви или на базаръ, очистять все да и деревню зажгутъ. Не въ мотогу стало православныхъ терпѣть лихо отъ разбойниковъ: поднялись ловить ихъ три волости: Грибцовская, Корневская и нѣма — Задносельская. Окружили ихъ въ притонѣ на Марьинѣ, некуда имъ стало дѣваться. Видѣть они: дѣло худо. Вотъ и стали они наѣграбленное добро въ землю зарывать въ большой кадѣ и зарывали не спроста, а съ приговоромъ, что бы не досталось никому; атаманъ ихъ ударился о землю, обернулся ворономъ и улетѣлъ, а пановъ всѣхъ тутъ захватили и покоренили. — Есть и еще у насъ кладъ — на пустошѣ Матюковѣ, въ новосельицѣнѣ: то-же паны зарыли. Лежитъ онъ подъ треугольной плитой, подъ ней песочекъ мелконочкой. Годовъ 15 тому назадъ, собирались человѣкъ по 50-ти кладъ этотъ добывать... да тоже, видно, кладенъ съ приговоромъ, а отговору никто не знаетъ. Копали, копали... запустятъ щунь, слышно, какъ бы въ дерево ударяется и близко; покопаютъ еще — все столь же глубоко, потому: кладъ въ землю уходитъ. Помучились — да такъ и отступились...

О деревнѣ Суровешкинѣ, Задносельской волости, сохранилось слѣдующее преданіе: при наѣздѣ казаковъ, жители ея успѣли бѣжать, направляясь въсосѣднюю усадьбу помѣщика Головина; разбойники бросились было за ними, но не могли догнать, потому что крестьяне побѣжали болѣе короткой дорогой; въ отместку за это — лихіе люди сожгли ихъ дворы. До сихъ поръ указываютъ здѣсь двѣ троны, изъ которыхъ одна зовется монастырской (по ней бѣжали монастырскіе крестьяне, жители деревни), другая — казацкой, по которой гнались за ними казаки.

Изъ предыдущаго видно, какъ сухія лѣтописныя извѣстія дополняются и оживаются мѣстными преданіями. Изъ нихъ мы узнаемъ, напримѣръ, что при наѣздахъ польскихъ шаекъ на деревни и села крестьяне сейчасъ — же бѣжали въ лѣса, а имущество свое зарывали въ землю; паны — же прежде всего пытались разузнать — гдѣ оно скрыто, прибѣгая для того къ пыткамъ и истязаніямъ случайно попавшихъ имъ въ руки мѣстныхъ жителей. Мы узнаемъ также, что вооруженіе пановъ главнымъ образомъ состояло изъ коній и сѣкиръ, а одежда на

нихъ была черная и длинная; что шаны имѣли притоны, куда свозили награбленное добро и здѣсь зарывали его въ землю. Повидимому, обычнымъ пріемомъ шановъ было — нограбить, что можно въ деревнѣ, а затѣмъ ее сжечь. Изрѣдка въ преданіяхъ указываются смѣльчаки изъ русскихъ, дававшіе въ одиночку отпоръ шанамъ, таковы; „Олень“ и Антонъ. О сопротивлениі же русскихъ массою или толпою говорится лишь одинъ разъ. (Битва при сліяніи Ембы съ Кубеной). Также одинъ разъ указывается случай сравнительно — благосклоннаго отношения шановъ къ русскимъ (подарокъ фляжки старухѣ въ дер. Исаковской.) Въ заключеніе скажемъ, что достовѣрность преданій подтверждается во многихъ случаяхъ фактическими данными. Сожженіе казаками деревни Суровешкина удостовѣряется дозорной книгой 1616 года; наездъ на деревню Исаковскую подтверждается фляжкой; битва на Ембѣ — сѣверої, случай съ „Оленемъ“ — конемъ.

А. Мерцаловъ.

О БЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗДАНІЯ П. ЮРГЕНСОНА.

(Москва, Неглинный проѣздъ, № 14.)

Дм. Ячикова: Переложенія на три однородныхъ голоса:

- 1) Послѣдованіе молебнаго пѣнія предъ началомъ ученія — ц. 7 коп.,
- 2) Послѣдованіе благодарственнаго молебнаго пѣнія — ц. 10 коп.,
- 3) Повседневныя молитвы — ц. 9 коп., 4) Панахида — ц. 15 коп.,
- 5) Литургія св. Иоанна Златоустаго — 20 коп.— Собственность издателя П. Юргенсона въ Москвѣ.

Духовно-музыкальные сочиненія А. Гречанинова — № 4.
Благослови, душа моя, Господа, ц. парт. 50 коп. и гол. 40 коп.,
№ 5. Свѣте тихій. ц. парт. 50 коп., голоса — 40 коп. 3 — 3

Я, крестьянинъ Ярославской губерніи и уѣзда, Кресто-Богородской волости, дер. Черемисина Дмитрій Яковлевъ Даниловъ симъ объявляю, что съ 1876 года при посадѣ „Верховажье“, Вельскаго уѣзда, Бологодской губерніи существуетъ принадлежащій мнѣ заводъ для отливки новыхъ и переливки старыхъ колоколовъ. Кромѣ того, я беру да себя подряды для отливки и переливки колоколовъ при самыхъ церквяхъ, гдѣ

это требуется во избежание перевозки. Цѣны умѣренныя по соглашенію съ заказчиками. Покорнѣйше прошу Церковные Причты Вологодской губерніи не оставить меня своими заказами, которые выполняются скоро, аккуратно и безукоризненно. Съ почтеніемъ: Димитрій Яковлевичъ Даниловъ. 6—6.

Содержание:

1. Поездки Вологод. епарх. миссионера въ 1901 г.—3.
 - Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.—2.
 - Архипастырское посѣщеніе Удорского края Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ.—4.
 - Стрѣлицкая Преображенская ц.—5.
 - Восьмая годовщина Братства при Вологод. град. I.-Предтеченской Рощенской ц. и отчетъ о дѣятельности сего Братства.
 - Паны въ Вологодскомъ краѣ въ смутное время.—7.
 - Объявленія.
-

Редакторъ Ив. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Мая 25 дня, 1902 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

Къ № 11-му Вологодскихъ Епархиаль-
ныхъ Вѣдомостей 1902 года.

О ТЧЕТЪ

о дѣятельности Великоустюжскаго Православнаго Стефано-Прокопіевскаго Братства за 1900—1901 годъ, пятый годъ существованія Братства (съ 26 апрѣля 1900 года по 26 апрѣля 1901 г.).

С П И С О КЪ

членовъ Великоустюжскаго Стефано-Прокопіевскаго Брат-
ства за 1900—1901 годъ.

(Окончаніе).

По 1 рублю:

160) Поповъ Петръ, свящ. Юрьеваволоцкой ц., Поповъ Прокопій, свящ. Шолгской ц., Порошина Клавдія Филиппова, Правдинъ Михаилъ, свящ. Шубрюг. Крестовоздв. ц. Никольскаго у., Праховъ Симеонъ, свящ. Лапшинской Зосимо-Савват. ц. Никольскаго у., 165) Преображенскій Аполлостъ, свящ. Шатенев. Никол. ц. Никольскаго у.

Прокопиевъ Димитрій, свящ. Яхренъг. Никол.
ц. Никольскаго у. - - - - - 2 р. — к.

По 1 рублю:

Прянишниковъ Георгій Сергеевичъ, потом. почетн. гражд., Шулькинъ Харлампій, свящ. Черевков. Успен. ц. Сольвычегодскаго у., 170) Пуртовъ Павелъ, свящ. Березников. Николаевской ц. Никольскаго у., Пшеницынъ Александръ, свящ. Мажской Срѣтенской п. Устьысыольского у., Пшеницынъ Василій, свящ. Юзской Воскресенской ц. Никольскаго у., Рейтепортъ Михаилъ Николаевичъ, учитель Лальск. город. учили., Ржаницына Вѣра, учительница, 175) Ржаницынъ Николай, діаконъ Аникин. І.-Предтечен. ц. Устюж. у., Ржаницына Раиса Павловна, учительница. Роговъ Александръ, свящ. Чукломской Крестовоздв. ц. Устьысыол. у., Рудаковъ Иванъ Мих. староста Шабурской Крестовоздв. ц., Сабуровъ Ioанинъ, діаконъ Шубрюг. Крестовоздв. ц., 180) Сараевъ Платонъ Александровъ кр., Сахаровъ Александръ, свящ. благочин. 6 окр. Устьысыол. у., Свининъ Григорій, староста Усть-Недум. ц., Сергіевскій Константинъ, свящ. Выїской Ильин. ц. Сольвыч. у., Сергіевскій Прокопій, свящ. Вохом. Троиц. ц. Никол. у., 185) Сидоровъ Иванъ Михаиловъ, Сидоровъ Пантелеймонъ Прокопьевъ, Сиземскій Василій, свящ. Ошлапецк. Срѣтен. ц. Ярен. у., Сла-

вороссовъ Петръ, свящ. Княжногостской Успен. ц. Ярен. у., Слѣдниковъ Михаилъ, свящ. благоч. З окр. Ярен. у., 190) Смѣлковъ Николай, діаконъ Щекинск. Преображен. ц., Соболевъ Александръ, свящ. Ямской Воскресен. ц. Сольвыч. у., Соболевъ Василій, псаломщик. Пушемской Никол. ц. Никол. у., Соболевъ Іоаннъ, свящ. Опоцкой Никол. ц. Устюж. у., Соколовъ Евангель, діаконъ Верхнетоим. Троиц. ц Сольвыч. у., 195) Соколовъ Николай, свящ. Важкурской Богород. ц. Устьсисол. у., Соколовъ Рафаїлъ, учитель Совриженской школы грамоты, Сорокинъ Евгеній Аѳанасьевичъ, Спасскій Вассіанъ свящ. Неблинской Преображен. ц. Устьсисол. у., Сиринъ Николай купецъ, 200) Сиринъ Павелъ, кунеческій сынъ, Старостинъ Николай, свящ. Кильчанг. Троиц. ц. Никол. у., Старостинъ Прокопій Александр. свящ. Ратмеров. Богород. ц. Устюж. у., Старцевъ Евгеній Яковлевъ кр., Студенцовъ Василій свящ. Подосиновск. Георгіев. ц. Никол. у., 205) Субботинъ Константинъ свящ. Вожем. Троицк. ц. Яренск. у., Суровцовъ Александръ запитатный діаконъ, Суровцевъ Николай, свящ. Вочев. Георгіев. ц. Никол. у., Сюзевъ Никита Евениміевъ староста Подъельской Троицк. ц. Устьсисол. у. Тарабукинъ Стефанъ, свящ. Юмишской Никол. ц. Сольвыч. у. 210) Тарховъ Иванъ Федоровъ кр., Титовъ Николай Ивановичъ лѣсничій, Трапезниковъ Иванъ Алексѣевъ кр., Трубачевъ Цавель діаконъ Порубской Преображен. ц. Устьсисол. у. Тюрнинъ Илья свящ. Палевицкой Покров. ц. Ярен. у., 215) Тюрнинъ Михаилъ, свящ., Усовъ Викторъ свящ. Пречист. Богород. ц. Сольвыч. у., Усовъ Іоаннъ діаконъ Никол. Срѣтен. собора, Фарафоновъ Николай Ивановъ староста Шубрюг. Крестовозд. ц. Ник. у., Фреллель Павель свящ. Согор. Воскр. ц. Никол. у., 220) Хаминова Любовь Васильевна, Харьзовъ Викентій свящ. Весланск. Никол. ц. Яренск. у., Цыбасовъ Савватій Димитріевичъ, Чебыкинъ Димитрій кр., Чевскій Павель свящ. Нижнетоим. Знамен. ц. Сольвыч. у., 225) Чевскій Петръ, псаломщик. діаконъ Никол. Срѣтен. собора, Черняевъ А., Черняевъ Михаилъ, свящ. Устьнедум Богород. ц. Устюж. у., Чешковъ Иванъ, староста Еванг. Никол. ц. Никол. у., Чупровъ Александръ учитель, 230) Шаверинъ Андрей Васильевъ кр., Шадринъ Николай, свящ. Чернов. Никол. ц. Никол. у., Шайтановъ Аполінарій, діаконъ Близь-Лальской Покров. ц. Устюж. у. Шадамовъ Прокопій свящ. Вотчин. Богород. ц. Устьсисол. у., Шаховъ Андрей свящ. Глотов. Христорожд. ц. Ярен. у., 235) Шергинъ Димитрій, свящ. Вымской Благовѣщ. ц. Устюж. у., Шергинъ Наѳанаїлъ Ивановичъ, Шергинъ Николай учитель, Шергинъ Павелъ кр., Шестакова Феодосія Николаевна, 240)

Шестаковъ Федоръ староста Кильчанг. Троицк. ц. Никол. у., Шумковъ Александръ свящ. Подъел. Троиц. ц. Устьсыс. у., Шумковъ Павелъ свящ. Устьвым. М.-Арх. ц. Ярен. у., Щеголовъ Павель кр., Ядрихинскій Александръ свящ. Сученг. М.-Арх. ц. Устюж. у., 245) Ядрихинскій Конст. діаконъ Яренской град. Покр. ц. Якубовъ Клавдій свящ. Ипатовск. Зосимо-Савватіев. ц. Ярен. у., Яраповъ Василій Никифоровъ, крест., Яхлаковъ Иннокентій свящ. Городецкой Мих.-Арханг. ц. Устюж. у., Яхлаковъ Николай свящ. Халезской Введен. ц. Никол. у., 250) Фаддѣевъ Александръ, свящ. Вилегод. Преображен. ц. Сольвыч. у.

Копіи журналовъ съѣзда оо. благочинныхъ пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи за 1902 г.

Журналъ № 1-й отъ 29 апрѣля 1902 г.

Во исполненіе циркулярного указа Вологодской духовной Консисторіи отъ 12 февраля 1902 года за № 3 оо. благочинные, получивъ благословеніе Его Преосвященства на начало дѣйствій и руководственныя Архиастырскія указанія къ рѣшенію подлежащихъ обсужденію съѣзда вопросовъ, собрались въ залъ духовной семинаріи. По принесеніи Господу Богу молитвы и по провѣркѣ явившихся на собраніе оо. благочинныхъ, по коей оказалось, что явилось два протоіерея и восемнадцать священниковъ, не явилось пять: одинъ 1 округа Вельского уѣзда Викторъ Фіолетовъ по причинѣ смерти жены, двое—3 округа Грязовецкаго уѣзда Викторъ Ельцовъ и 4 округа Грязовецкаго же уѣзда Геннадій Кудрявцевъ по причинѣ весенней распутицы и двое—2 округа Тотемскаго у. Александръ Суровцовъ и 3 округа того же уѣзда Викторъ Ноповъ по неизвѣстной причинѣ,—производили выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда и единогласно избрали: на должность предсѣдателя благочиннаго 2 округа Кадниковскаго уѣзда протоіерея Аполлинарія Якубова и на должность дѣлопроизводителя благочиннаго 6 округа Кадниковскаго же у. Виктора Образцова, о чёмъ и составили сей журналъ за общимъ подписомъ для представленія на Архиастырское утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія Епископа Вологодскаго и Тотемскаго. Подлинный подписанъ оо. депутатами, присутствовавшими на съѣздѣ. На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 29 апрѣля 1902 года такого содержанія: „Избранные утверждаются—протоіерей Якубовъ въ званіи предсѣдателя, а священникъ Образцовъ въ званіи дѣлопроизводителя съѣзда. Жур-

нали представлять мене по каждому засѣданію отдельно. Привало Божіе благословеніе на занятія съѣзда“.

Журналъ № 2 отъ 30 апрѣля 1902 г.

Оо. благочинные пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи и вновь прибывшій благочинный 5 округа Никольского уѣзда священникъ Прокопій Поповъ, въ утреннемъ собраниі 30 апрѣля с. г., подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Аполлинарія Якубова, имѣли сужденіе по вопросу о приспособленіи состоящаго нынѣ подъ семинарскимъ общежитіемъ дома къ помѣщенію въ немъ женскаго епархіального училища, при чмъ заслушанъ былъ сданный Его Преосвященствомъ рапортъ настоятельницы Вологодскаго Успенскаго женскаго монастыря игумении Сергії отъ 27 сего апрѣля—о разрѣшеніи двухъэтажный корпусъ училища, какъ строенный на монастырскія средства, обратить въ пользованіе обители, а въ трехъэтажномъ корпусѣ снова открыть учебно-воспитательный пріютъ, съ возвращеніемъ пріуроченнаго на содержаніе его неприкосновенного капитала въ 19550 рублей, согласно первоначальному назначенію того и другого.

Постановили: для возможно полнаго выясненія дѣла по приспособленію епархіального дома подъ епархіальное женское училище съѣздъ оо. благочинныхъ находить нужнымъ нынѣ же затребовать—во 1-хъ отъ правленія семинаріи смѣту по содержанію дома епархіального общежитія на 1902 г.; во 2-хъ отъ совѣта епархіального женскаго училища—исчисление расходовъ по приспособленію епархіального дома семинарскаго общежитія для помѣщенія въ немъ епархіального женскаго училища; въ 3-хъ изъ Вологодской духовной консисторіи—о количествѣ больничного капитала; въ 4-хъ, изъ Вологодскаго епархіального комитета по свѣчному управлению—о количествѣ суммъ, представленныхъ причтами на расширение зданія епархіального женскаго училища и въ 5-хъ изъ Вологодскаго епархіального попечительства о доставленіи отчетовъ о всѣхъ суммахъ, хранящихся въ попечительствѣ, помимо специально принадлежащихъ попечительству;—и журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Подлинный подписанъ оо. депутатами, присутствовавшими на съѣздѣ. На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 30 апрѣля 1902 г. за № 137 такого содержанія: „утверждается“.

Журналъ № 3 отъ 30 апрѣля 1902 г.

Оо. благочинные пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи и вновь прибывшій благочинный 3 округа Тотемскаго уѣзда Викторъ Поповъ, въ утреннемъ засѣданіи за-

слушавъ представленный Его Преосвященству рапортъ настоятельницы Вологодского Успенского женского монастыря игуменіи Сергії отъ 27 апрѣля 1902 года—о разрѣшеніи двухъ-этажный корпусъ училища, какъ строенный на монастырскія средства, обратить въ пользованіе обители, а въ трехъэтажномъ корпусѣ снова открыть учебно-воспитательный пріютъ, съ возвращеніемъ пріуроченнаго на содержаніе его неприкосновенного капитала въ 19550 рублей согласно первоначальному назначенію того и другого,—

Постановили: 1) выразить Ея Высокопреподобію искреннюю признательность за ея долговременное материнское попеченіе о благосостояніи воспитанницъ и призрѣніе сиротъ Вологодского епархіального женского училища въ званіи начальницы училища и за ея готовность и впредь продолжать свою полезную дѣятельность въ томъ же добромъ направленіи; 2) проценты съ капитала въ 19550 рублей оставить согласно первоначальному назначенію на содержаніе пріюта; 3) часть зданія, принадлежащаго епархіальному духовенству, съѣздъ находить возможнымъ оставить во временное пользованіе имѣющаго быть пріюта—и журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный журналъ подписанъ присутствовавшими на съѣздѣ оо. благочинными. На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 30 апрѣля 1902 г. за № 138 такого содержанія: „Поручить съѣзду войти въ сношеніе съ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ по вопросу объ открытии въ зданіи строенномъ на епархіальные средства и за выходомъ епархіального женского училища изъ монастыря, остающемся свободнымъ—второклассной женской школы, при которой пріютъ могъ бы дополнить собой начальную одноклассную школу для практики второклассницъ; школа такая была бы весьма полезна для замѣщенія учительскихъ вакансій въ церковныхъ школахъ, часто пустующихъ, и подолгу, за неимѣніемъ правоспособныхъ кандидатовъ и кандидатокъ на учительскія мѣста, при замѣщеніи которыхъ желательно имѣть болѣе правоспособныхъ дѣвочекъ“.

Журналъ № 4-й.

Съѣздъ оо. благочинныхъ въ засѣданіи 1 мая 1902 года, при исчислениіи и изысканіи суммъ на покрытіе расходовъ по разнымъ частямъ хозяйственнымъ, и особенно при опредѣленіи суммы на покрытіе расходовъ по устройству семинарскаго общежитія,—пришелъ къ заключенію о необходимости выяснить возможно точнымъ образомъ: въ какомъ размѣрѣ денежныхъ суммъ участвовали въ постройкѣ епархіального обще-

жительного дома, нынѣ переданаго подъ помѣщеніе епархіального женскаго училища, духовенство пяти юго-западныхъ уѣздовъ и духовенство викаріатства и какая была общая стоимость сооруженія.

Постановили: зъ цѣлахъ выясненія означенаго предмета и для установленія вполнѣ правильныхъ отношеній духовенства пяти юго-западныхъ уѣздовъ и духовенства викаріатства въ дѣлу объ устройствѣ общежитія, въ виду того, что отданый нынѣ подъ помѣщеніе епархіального училища домъ составляетъ собственность всего епархіального духовенства, съѣздъ полагалъ бы необходимымъ составить особую комиссию изъ членовъ своей среды, но за краткостію времени не имѣть возможности исполнить это дѣло и потому долгомъ поставляетъ покорнѣйше просить Его Преосвященство назначить комиссию изъ духовенства г. Вологды. Подлинный журналъ подписанъ оо. благочинными, присутствовавшими на съѣздѣ. На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 2 мая 1902 г. за № 142 такого содержанія: „Предлагаю съѣзду избрать въ преэтируемую комиссию предсѣдательствующаго и членовъ изъprotoіереевъ и священниковъ градскихъ церквей съ прикомандированіемъ для письмоводства толковаго діакона или псаломщика“.

Журналъ № 5 отъ 1 мая 1902 г.

Оо. благочинные пяти юго-западныхъ уѣздовъ епархіи въ утреннемъ засѣданіи въ полномъ своемъ составѣ разматривали представленные совѣтомъ Вологодскаго епархіального женскаго училища при отношеніи отъ 30 апрѣля с. г. за № 81: 1) актъ освидѣтельствованія дома духовенства Вологодской епархіи, находящагося въ 3 части г. Вологды и имѣющаго быть приспособленнымъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 25 января 1902 года за № 684, подъ помѣщеніе Вологодскаго епархіального женскаго училища и 2) изложенную въ означенномъ отношеніи совѣта смыту на содержаніе дома епархіального училища на четыре мѣсяца текущаго 1902 года начиная съ сентября, съ какового времени епархіальное училище имѣть быть помѣщено въ зданіи, въ камовомъ нынѣ помѣщается общежитіе семинаріи, и (смыту) на слѣдующій 1903 годъ.

По разсмотрѣніи каждого пункта акта и смыты и, по сличенію со смытою по содержанію епархіального общежительного дома на 1901 и 1902 годы, постановили: а) Расходъ на приспособленіе означенный въ 19 пункѣ акта принять въ слѣдующемъ видѣ: подъ л. а, на окраску половъ назначить 1000 рублей, а остальные пункты прилагаемаго при семъ

акта принять безъ измѣненія,—что въ общей сложности со-
ставитъ сумму расходовъ въ цифре 10525 рублей. На по-
крытие расходовъ, исчисленныхъ на приспособленіе зданія
общежитія семинаріи подъ епархіальномъ женское училище
съѣздъ полагаетъ возможнымъ употребить имѣюційся въ Воло-
годскомъ свѣчномъ комитетѣ капиталъ собранный на рас-
ширеніе зданія епархіального женского училища по поста-
новленію съѣзда оо. благочинныхъ бывшаго въ августѣ 1898
года въ суммѣ 5089 руб. 40 коп., что видно изъ отношенія
означенного комитета отъ 30 апрѣля с. г. за № 129;—Недостающую же сумму просить Вологодскій епархіальный свѣч-
ной комитетъ выдать заимообразно изъ имѣющихъ свобод-
ныхъ суммъ комитета. Производимый же сборъ на расшире-
ніе зданія епархіального женского училища по постановленію
означенного выше съѣзда оо. благочинныхъ бывшаго въ 1898
году, продолжить и на будущее время для погашенія сего
долга, переименовавъ назначеніе оваго (сбора) на покрытие
расходовъ по приспособленію дома семинарскаго общежитія
подъ епархіальное женское училище, а по погашеніи сего
долга комитету, таковой сборъ съ прищтовъ прекратить. б)
Исчисленная въ смѣтѣ, по содержанію дома епархіального
женского училища, изложенной въ отношеніи совѣта училища
отъ 30 апрѣля с. г. за № 81, статьи расхода: 2) на содер-
жаніе прислузы пищею 500 рублей, 3) страхованіе дома 150
рублей, 4) чистку домовыхъ трубъ 60 рублей, 5) чистку ре-
тирадныхъ мѣсть 50 руб., 6) на столовыя принадлежности
120 руб., 9) покупку керосина, свѣчей, деревяннаго масла и
пр. 150 руб., 10) на непредвидѣные расходы—200 рублей,
на жалованье фельдшерицъ 120 руб. и 12) на разѣззы пред-
сѣдателя совѣта 25 руб., *) принять безъ измѣненія, а по
пункту 1-му сей смѣты: „на наемъ прислузы 18 человѣкъ,
полагая по 8 руб. въ мѣсяцъ на каждую,—въ годъ всего
1728 рублей“, принимая во вниманіе, что для найма прислузы
потребуется служительскій персоналъ преимущественно
женскій, трудъ котораго оплачивается дешевле сравнительно
съ мужской прислугой и полагая, что въ составъ прислузы
для училища достаточно изъ мужскаго персонала только трехъ
человѣкъ, на наемъ которыхъ съѣздъ находитъ нужнымъ наз-

*) Примѣчаніе.—Оставляя сдѣланныя совѣтомъ училища
пазначенія по прочимъ статьямъ смѣты безъ измѣненія, съѣздъ
полагаетъ возможнымъ увеличить сумму на разѣзы предсѣ-
дателю совѣта протоіерею Аѳинодору Малинику до 75 руб.
въ виду его долговременной службы.

начить по 8 руб. въ мѣсяцъ, а плату прочимъ лицамъ прислуги уменьшить и вмѣсто означенной суммы въ семъ пункте—1728 руб. принять 900 рублей; по пункту 7-му той же сметы „на ремонтъ училищнаго зданія, окраски половъ и проч. выраженную въ цифрѣ 1000 рублей“,—въ виду особой сметы на приспособленіе дома, занимаемаго нынѣ общежитіемъ семинаріи, подъ епархіальное женское училище, исключить: такъ какъ на сей ремонтъ въ 19 пункте, прилагаемаго при семъ акта по приспособленію дома подъ л. а, значится особая статья; по пункту 8-му „на покупку дровъ 200 сажень по 10 руб. 2000 рублей“—призналъ съѣздъ достаточнымъ 1600 рублей. Согласно тому же отношенію совѣта Вологодскаго епархіального училища о возвышеніи платы за содержаніе казеннокоштныхъ воспитанницъ съ 60 руб. до 70 руб., съѣздъ оо. благочинныхъ, принимая во вниманіе значительное возвышеніе цѣнъ на съѣстные продукты, находить возможнымъ и нужнымъ увеличить цифру годового содержанія каждой казеннокоштной воспитанницы съ 60 руб. на 70 рублей съ тѣмъ, чтобы таковая же ассигновка взималась ежегодно и съ пансионерокъ духовнаго званія за полное содержаніе въ общежитіи училища и сверхъ того при поступленіи въ общежитіе въ первый годъ взимать съ каждой пансионерки духовнаго званія на постельныя принадлежности по 10 рублей, а съ иносословныхъ, при поступленіи ихъ въ общежитіе училища, установить плату за полное содержаніе 90 р. въ годъ, за обученіе 40 рублей и на постельныя принадлежности въ въ первый годъ поступленія 10 рублей. Плату же за полуказенное содержаніе въ общежитіи епархіального училища, съ переводомъ онаго въ новое зданіе, установить при поступленіи въ первый годъ взимать съ каждой воспитанницы духовнаго званія—60 руб., а въ послѣдующіе годы до окончанія ученія по 50 руб.,—а съ иносословныхъ полупансионерокъ—въ первый годъ взимать 80 руб., а въ послѣдующіе годы по 70 руб. въ годъ. Такимъ образомъ сумма расхода по содержанію воспитанницъ, по § 2 сметы на 1903 годъ, епархіальнаго женскаго училища оказывается въ 6300 руб. противъ сметы на 1902 годъ болѣе на 900 рублей: прибавилось отъ возвышенія содержанія воспитанницы на 10 руб: въ годъ (70 руб. вмѣсто 60 р.).

Сумма расхода по содержанію дома епархіальнаго училища выразится въ цифрѣ 3875 рублей противъ сметного исчислениія на 1902 годъ болѣе на 996 рублей. На покрытие сихъ и другихъ сметныхъ расходовъ ожидаются къ поступленію:

а) Изъ Вологодской духовной Консисторіи 189 рублей 37 коп.,

б) взносовъ за обученіе 4 иносословныхъ воспитанницъ по 40 руб., всего 160 рублей,

в) % процентовъ съ училищного капитала, за исключениемъ до 700 руб., по случаю возвращенія 19550 р. изъ общаго училищного капитала въ первоначальному назначенію — на содержаніе пріюта при Вологодскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, до 132 руб.,

г) а остальная недостающая сумма изъ прибылей Вологодского свѣчнаго завода, по порядку дѣйствовавшему до сего времени.

При расходованіи суммъ по содержанію дома епархіального женскаго училища, по переводѣ онаго въ новое зданіе, въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ 1902 года, совѣтъ училища имѣеть руководствоваться пропорціонально времени, вышеозначенной разсмотрѣвной съѣздомъ годовой сметы на 1903 годъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный журналъ подписанъ оо. благочинными, присутствовавшими на съѣздѣ. На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 2 мая 1902 г. за № 143 „утверждается“.

Журналъ № 6.

Оо. благочинные въ засѣданіи 2 мая 1902 года, заслушали препровожденную при отнотеніи Вологодской духовной Консисторіи отъ 3 апрѣля 1902 года за № 2595 докладную записку винодѣла Воронина, довѣренного князя Горчакова, съ предложеніемъ винъ хорошаго качества для церковнаго употребленія въ Вологодской епархіи изъ погребовъ князя Горчакова на имя Его Преосвященства,—постановили: предложеніе по реклами какъ полезное и для духовенства желательное принять, а детальную разработку вопроса по снабженію виномъ церквей епархіи покорнѣйше просить Его Преосвященство поручить управлению Вологодского епархіального свѣчнаго комитета. Подлинный подписанъ присутствовавшими на съѣздѣ оо. благочинными. На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 2 мая 1902 г. за № 144 такого содержанія „утверждается“.

Журналъ № 7.

Оо. благочинные въ засѣданіи 2 мая 1902 года имѣли сужденіе по вопросу о представлении въ епархіальный комитетъ по свѣчному управлению 10% и 5% налога, разложеннаго на основаніи прежняго процентнаго взноса, для устраненія могущихъ возникнуть въ послѣднее время недоразумѣ-

ній, вслѣдствіе уменьшенія съ 1902 года 0/0 взноса на 160/0 —постановили: впредь взносъ 100/0 и 50/0, равно и всѣ прочіе налоги, разложенные на основаніи 0/0 взноса, производить въ прежнемъ видѣ—со старой цифры 0/0 взноса, существовавшей до 1902 года и журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Подлинный подписанъ присутствовавшими на съѣздѣ оо. депутатами. На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 2 мая 1902 года за № 145 такого содержанія: „Утверждается къ исполненію до будущаго епархиального съѣзда“.

Журналъ № 8 отъ 2 мая 1902 г.

Оо. благочинные пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, въ вечернемъ засѣданіи сего числа, заслушавъ отношеніе правленія Вологодской духовной семинаріи отъ 29 апрѣля с. г. за № 504—объ ассигнованіи достаточной суммы на приобрѣтеніе для нуждъ инспекціи новой лошади взамѣнъ существующей для сихъ цѣлей малогодной къ выѣзду, постановили: просьбу сию удовлетворить покупкою изъ остаточныхъ епархиальныхъ средствъ, находящихся въ распоряженіи правленія семинаріи, новой лошади, которая была бы пригодна для выѣзда лицъ инспекторскаго надзора для обозрѣнія квартиръ воспитанниковъ духовной семинаріи въ стоимость которой не превышала бы 80 рублей. Журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный журналъ подписанъ оо. благочинными, присутствовавшими на съѣздѣ. На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 3 мая 1902 г. за № 146 „утверждается“.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ Ив. Суровцовъ.

Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.