

# ПРИБАВЛЕНІЯ

## КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ).

Февраля 1.

№ 3.

1889 года.

---

### О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Вологодской духовной семинаріи съ 12 Декабря 1887 года по 12 Декабря 1888 года.

*Общій составъ членовъ Попечительства.*

#### а) Почетные члены:

Попечительство находилось подъ главнымъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Израиля, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго. Кромѣ Преосвященнѣйшаго Израиля, почетными членами состояли: Экзархъ Грузіи, Преосвященнѣйшій Палладій, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Олонецкій, Преосвященнѣйшій Петръ, Епископъ Сумскій, намѣстникъ Чудова монастыря Архимандритъ Веніаминъ, настоятель Псковскаго Спасо - Елеазаровскаго монастыря Архимандритъ Николай, почетный блюститель семинаріи по хозяйственной части В. А. Боргестъ, окружный надзиратель Нижегородской удѣльной конторы Пл. Авт. Перовъ, преподаватель Волынской духовной семинаріи С. И. Бѣляевъ, статскій совѣтникъ А. Н. Хергозерскій, помощникъ инспектора Вологодской духовной семинаріи А. Д. Брянцевъ, преподаватель той же семинаріи В. С. Карповъ, протоіерей Яренскаго собора Михаилъ Быстровъ, жена почетнаго гражданина Серафима Николаевна Леденцова.

б) Пожизненные члены:

Намѣстникъ Спасо-Преображенскаго Лубенскаго монастыря Полтавской губерніи, Архимандритъ Нектарій, Директоръ Орловской гимназіи И. М. Бѣлоруссовъ.

в) Дѣйствительные члены, представившіе не менѣе 3 р. членскаго взноса:

Непремѣнные дѣйствительные члены, согласно § 7 Устава Попечительства, по занимаемымъ ими должностямъ, помимо установленнаго взноса, Ректоръ Вологодской духовной семинаріи протоіерей І. А. Лебедевъ, Инспекторъ той же семинаріи священникъ П. И. Успенскій и члены семинарскаго Правленія отъ духовенства священники Н. Н. Владиміровъ и Влад. И. Кузминскій.

Его Превосходительство, г. Начальникъ Вологодской губерніи, М. Н. Кормилицынъ 10 р., П. К. Черняевъ 5 р., А. Н. Малининъ 3 р., Е. С. Малинина 3 р., Н. И. Суворовъ 3 р., В. В. Смѣлковъ 3 р., Ѳ. А. Соболевъ 3 р., И. Н. Суворовъ 3 р., В. К. Лебедевъ 3 р., Н. И. Малиновскій 3 р., А. К. Лебедевъ 3 р., М. С. Алюхинъ 3 р., И. А. Орловъ 3 р., А. А. Кубенскій 3 р., Вен. В. Смѣлковъ 3 р., Д. Н. Сперанскій 3 р., С. Г. Заплатинъ 3 р., Ѳ. Ѳ. Флягинъ 3 р., В. И. Цюковскій 3 р., К. П. Заболотскій 3 р., Н. А. Яхлаковъ 5 р., Н. И. Преображенскій 5 р., настоятель Кіево-Выдубецкаго монастыря Архимандритъ Евлогій 5 р., священникъ С.-Петербургскаго Троицкаго собора П. Соболевъ 3 р., священникъ с. Демьянова Солигаличскаго уѣзда, Костромской епархіи, Ип. Непѣинъ 3 р.

*Изъ духовенства Вологодской епархіи*

1) *г. Вологды:*

Каѳедральный протоіерей Н. Е. Якубовъ 5 р., протоіерей Спасообыденной церкви І. Г. Кузнецовъ 3 р., протоіерей Введенской владбищенской церкви Н. К. Якубовъ 3 р., священ-

ники церквей: кафедральнаго собора А. Н. Малининъ 3 р., Н. В. Кириковъ 3 р., Кирилловской семинарской А. М. Триденцовъ 3 р., Казанской А. П. Мальцевъ 3 р., Спасообыденной Г. Н. Озерковъ 3 р., Благовѣщенской В. Л. Сиземскій 3 р., Николаевской Владычинской Н. Н. Владиміровъ 3 р., Иоанно-Предтеченской В. Смирновъ 3 р., Успенскаго женскаго монастыря Н. А. Ильинскій 6 р.

2) *Вологодскаго уѣзда:*

Священникъ Валушинской церкви К. В. Масловъ 3 р.

3) *Кадниковскаго уѣзда:*

Священникъ Воскресенской Бѣльтяевской церкви А. Соколовъ 3 р.

4) *Устюжскаго уѣзда:*

Священники церквей: Димитріевской Дымковской Г. Чистяковъ 3 р., Иоанно-Богословской С. Поддьяковъ 3 р.

5) *Вельскаго уѣзда:*

Священникъ Покровской Павшенской церкви Г. Петропавловскій 3 р.

6) *Устьсысольскаго уѣзда:*

Священники церквей: Срѣтенской Вильгортской Г. Мысовъ 3 р., П. Поповъ 3 р., Введенской Межадорской Г. Вальскій 3 р.

7) *Яренскаго уѣзда:*

Священникъ Иоанно-Богословской церкви А. Ржаницынъ 3 р.

*Настоятели монастырей:*

Вологодскаго Свято-Духова Архимандритъ Наѳанаиль 10 р., Арсеніево-Комельскаго игумень Корнилій 6 р., экономъ Архіерейскаго дома іеромонахъ Никандръ 3 р.

Составъ членовъ Правленія Попечительства.

Предсѣдателемъ Правленія былъ Ректоръ семинаріи протоіерей Іоаннъ Лебедевъ, членами Правленія состояли: Инспек-

торъ семинаріи священникъ Петръ Успенскій, онъ же и товарищъ предсѣдателя, помощникъ инспектора семинаріи Аркадій Брянцевъ, члены семинарскаго Правленія отъ духовенства священникъ Николай Владиміровъ, свящ. Владиміръ Кузминскій, членъ семинарскаго Правленія преподаватель семинаріи Василій Карповъ, смотритель духовнаго училища протоіерей Вологодскаго кафедральнаго собора Николай Якубовъ, священники: Константинъ Голубевъ, Александръ Мальцевъ и Іоаннъ Анурьевъ, почетный блюститель семинаріи по хозяйственной части Владиміръ Боргестъ, врачъ Александръ Черновскій, казначеемъ состоялъ членъ Правленія Аркадій Брянцевъ, дѣлопроизводителемъ состоялъ членъ Правленія Василій Карповъ.

Дѣятельность Правленія Попечительства опредѣлялась требованіями, изложенными въ § 19 Устава Попечительства.

Для увеличенія числа членовъ Попечительства и для умноженія средствъ оного, Правленіе разослало о.о. благочиннымъ и настоятелямъ монастырей Вологодской епархіи сборныя тетради съ приглашеніемъ епархіальнаго духовенства къ пожертвованіямъ и дѣятельному участию въ дѣлахъ Попечительства. Къ концу минувшаго отчетнаго года таковыя тетради не всѣ еще возвращены.

Пожертвованія въ Попечительство поступали или по сборнымъ тетрадямъ, или отъ имени разныхъ благотворителей безъ тетрадей.

Большая часть пожертвованій въ отчетномъ году поступила отъ епархіальнаго духовенства.

Представляя общес обозрѣніе поступившихъ въ Попечительство пожертвованій, Правленіе считаетъ долгомъ указать на слѣдующій выдающійся фактъ благотворительности: священникъ церкви св. Аѳанасія Александрійскаго въ г. Москвѣ о. Павелъ Оявейскій пожертвовалъ въ Попечительство 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ выигрышами займа во 100 р. билетъ.

Приходъ и расходъ суммъ Попечительства по статьямъ напечатаны слѣдующимъ образомъ:

Къ 12 Декабря 1887 года оставалось наличными деньгами 1 р. 27 к. и билетами 18,300 р., а всего 18,301 р. 27 к.

Съ 12 Декабря 1887 года по 12 Декабря 1888 года вновь поступило на приходъ 1) наличными деньгами: отъ о.о. благочинныхъ церквей Вологодской епархіи:

*Вологодскаго уѣзда:*

Свящ. Димитрія Голубева 18 р. 50 к.

*Грязовецкаго уѣзда:*

Свящ. Александра Якубова 20 р.

*Кадниковскаго уѣзда:*

Свящ. Алексѣя Головкова 4 р.

*Устюжскаго уѣзда:*

Свящ. Іоанна Коржавина 29 р. 50 к., свящ. Александра Жукова 12 р. 71 к. и свящ. Григорія Чистякова 4 р.

*Никольскаго уѣзда:*

Свящ. Виталія Ушакова 11 р. 25 к., свящ. Александра Образцова (чрезъ редакцію Волог. Епарх. Вѣдом.) 2 р. 40 к. и свящ. Космо-Даміановской церкви Николая Попова 3 р. 60 к.

*Вельскаго уѣзда:*

Свящ. Григорія Быстрова 62 к., свящ. Николая Слѣдниковъ 22 р. 55 к., Свящ. Михаила Мальцева 14 р. 30 к.

*Устьсысольскаго уѣзда:*

Свящ. Николая Доброумова 9 р., свящ. Михаила Попова 8 р. 80 к., свящ. Григорія Мысова 22 р. 80 к.

*Сольвычегодскаго уѣзда:*

Свящ. Іоанна Бѣлоруссова 15 р. 40 к., свящ. Константина Пулькина 11 р. 4 к.

*Яренскаго уѣзда.*

Протоіерея Михаила Быстрова 23 р. 40 к.

*Отъ настоятелей монастырей Вологодской епархіи:*

Свято-Духова Архимандрита Наѳанаила 10 р., Павло-

дѣламъ самъ лично и строго экзаменовалъ („слушалъ“), подробно испытывая ихъ въ знаніи нужныхъ для извѣстной должности предметовъ, а именно: въ умѣньи хорошо читать, въ знаніи потнаго пѣнія, катихизиса, священной исторіи и ариѳметики, а просившихся на священническія мѣста, сверхъ указанныхъ предметовъ, еще въ „произношеніи (декламаціи) поученій“ и въ знаніи „обязательствъ священства“. Если проситель оказывался на испытаніи не знающимъ, или слабо знающимъ требуемые предметы, то ему давалась отсрочка на нѣкоторое время для выученія тѣхъ предметовъ; отсрочка давалась иногда два, три и болѣе раза, и на сроки болѣе или менѣе продолжительные, послѣ чего Владыка имѣлъ терпѣніе столько же разъ снова испытывать одного и того-же просителя и наконецъ, послѣ удовлетворительныхъ отвѣтовъ, отсылалъ его въ консисторію для „допроса къ производству“, т. е. для окончанія дѣла. Въ подтвержденіе вышесказаннаго, вотъ нѣсколько подлинныхъ резолюцій.

а) резолюція на прошеніи одного пономаря, просившагося во священники, положенная по „выслушаніи“ его:

„1809 г. Марта 9. Пономарь Иванъ Чуриновъ слушанъ. Въ чтеніи исправенъ, а въ произношеніи поученій неискусенъ, въ потномъ пѣніи и катихизисѣ свѣдущъ, а прочему „(свящ. исторіи и ариѳметикѣ) не умѣеть. Для священства „еще молодъ (26-ти лѣтъ). Отказать“.

б) рез. на прошеніи одного діакона, просившагося на священническое мѣсто, данная послѣ экзамена его:

„1809 г. Марта 19. Діаконъ Бачалдинъ слушанъ. Въ чтеніи и произношеніи поученій, также въ обязательствахъ „священства и въ катихизисѣ свѣдущъ, а въ прочемъ (свящ. исторіи и ариѳметикѣ) не твердъ. Пусть учится“.

Черезъ полтора мѣсяца отсрочки и послѣ новаго экзамена резолюція:

„1809 г., Апрѣля 29. Діаконъ Бачалдинъ въ священной „исторіи и ариѳметикѣ пріобучился. Допросить его къ производству“.

в) рез. на прошеніи пономаря, просившагося въ дьячки, которому трижды давалась отсрочка:

„1809 г. Іюня 4. Пономарь Пуртовъ слушанъ. Кромѣ „катикизиса и свящ. исторіи, ни въ чемъ не твердъ. Пусть „учится“.

Послѣ первой отсрочки:

„Іюня 11-го. Въ чтеніи пріобучился, а въ потномъ пѣ- „вніи и ариѳметикѣ нѣтъ“.

Послѣ второй отсрочки:

„Іюля 2. Въ потномъ пѣвніи пріобучился, а въ ариѳме- „тикѣ нѣтъ“.

Послѣ третьей отсрочки:

„Іюля 30. Въ ариѳметикѣ пріобучился. Допросить его „къ производству“.

Иногда Владыка неудовлетворительно отвѣчавшихъ ему на экзаменѣ отсылалъ для обученія въ низшіе классы семинаріи, или къ какому нибудь опытному въ городѣ псаломщику, какъ это видно изъ слѣдующихъ резолюцій:

„1809 г. Ноября 5. Пономарь Ивонинскій въ потномъ „пѣвніи и свящ. исторіи исправенъ, а въ чтеніи и ариѳметикѣ „неискусенъ. Для обученія чтенію отослать его на мѣсяць „къ псаломщику и при репортѣ представить, а для обученія „ариѳметикѣ велѣтъ ходить въ русскую школу“ (въ низшій классъ семинаріи).

„1811 г. Генваря 19. Дьячекъ Чуринъ чрезъ годъ по „подачѣ сей прозбы не выучился больше прежняго, почему „отослать его на полгода въ русскую школу для обученія „всему нужному“.

„1811 г. Марта 4. Ученикъ Правдинъ (просившійся въ „дьячки къ сельской церкви) слушанъ. Кромѣ чтенія, ничему „не умѣеть“.—Іюня 11. По прежнему не умѣеть“.—„Іюля 2. „По прежнему ни въ пѣвніи, ни въ катикизисѣ и прочемъ не „твердъ. Отослать его съ выговоромъ къ учителю за невыуче- „ніе его и по выученіи съ репортомъ представить“.

„1811 г. Апрѣля 17. Пономарь Копосовъ слушанъ. Въ чтеніи, катихизисѣ, св. исторіи и ариѳметикѣ исправенъ, а „о потномъ пѣніи учитель Бальзаминовъ ложно засвидѣльство- „валъ, какъ и часто дѣлывалъ прежде“. „Апрѣля 26. Въ пот- „номъ пѣніи приобучился. Допросить его въ производствѣ“.

28.

Отечески заботясь объ образованіи дѣтей духовенства, преосвященный Евгеній желалъ, чтобы всѣ, обучающіеся въ семинаріи, достигали по возможности окончанія курса, а дѣтямъ священническимъ и діаконскимъ, какъ болѣе другихъ имѣвшимъ средствъ продолжать ученіе, вмѣнялъ въ обязанность не выходить изъ семинаріи безъ особыхъ причинъ до конца курса. При назначеніи на мѣста, всегда давалъ предпочтеніе болѣе учившимся передъ менѣе учившимися. Вотъ подтвердительныя на это резолюціи:

„1810 г. Августа 24. Просителю (ученику семинаріи, „просившемуся на причетническое мѣсто съ увольненіемъ изъ „семинаріи) отказать. А пусть учится въ семинаріи, ибо онъ „діаконовъ сынъ“.

„1811 г. Ноября 4. Діаконскому сыну (семинаристу, про- „сившемуся на причетническое мѣсто) должно оканчивать „науки, а потому и отказать“.

„1809 г. Іюня 13. Священническому сыну и недавно еще „вступившему въ философскій классъ, надобно учиться, тѣмъ „паче, что въ ободреніе зачислено за нимъ и мѣсто діаконское“.

„1809 г. Сентября 15. Мѣста преимущественно должны „даваться уже выученнымъ, а невыученный и колыми паче „священническій сынъ (просившійся на пономарское мѣсто), „долженствующій паче другихъ учиться въ семинаріи до окон- „чанія наукъ, не достоинъ онаго“.

„1809 г. Марта 16. Мѣста священническія нужны для „оканчивающихъ науки студентовъ богословіи, а потому про- „сителю (студенту философіи) отказать“.

„1808 г. Ноября 3. Діаконскія мѣста принадлежатъ сту-



„дентамъ (т. е. выслушавшимъ курсъ философіи и богословіи),  
„а ученикамъ (т. е. обучавшимся въ низшихъ классахъ семи-  
„наріи) причетническія“.

„1809 г. Іюня 21. Для студента философіи священниче-  
„скаго мѣста много, а для прихода ждать его окончанія наукъ  
„долго; а потому велѣтъ ему искать гдѣ нибудь діаконскаго  
„мѣста“.

29.

Преосвященный Евгеній не любилъ постороннихъ ходатайствъ за просителей, а требовалъ, чтобы сами просители лично за себя ходатайствовали. Такъ на прошеніи вдовой пономарицы, просившей о назначеніи на мѣсто покойнаго ея мужа племянника ея, ученика нижняго грамматическаго класса, Владыка написалъ резолюцію: „1809 г. Марта 23. Не бабѣ „слѣдуетъ о семъ просить, а самому племяннику, и потому „оставить безъ уваженія сію прозбу“.

Сколь ни малочисленны вышеприведенныя резолюціи преосвященнаго Евгенія, но и изъ нихъ видно, что писавшій ихъ архипастырь былъ администраторъ мудрый, отличный знатокъ законовъ церковныхъ и гражданскихъ и точный ихъ блюститель, начальникъ строгій, но вмѣстѣ и снисходительный, вообще же въ своей епархіальной дѣятельности неутомимый. Этимъ послѣднимъ качествомъ его совершенно опровергается то ложное мнѣніе, не разъ появлявшееся нѣкогда въ нашей печати, что преосвященный Евгеній, великій труженикъ науки, мало будто бы занимался административною частію управляемыхъ имъ епархій.

*Н. Суворовъ.*

Къ вопросамъ пастырской практики.

На рапортѣ благочиннаго о повѣнчаніи однимъ изъ священниковъ гор. Мценска таинства брака *соборне*, въ сослуженіи съ двумя другими священниками, преосвященный Орловскій

„1811 г. Апрѣля 17. Пономарь Копосовъ слушанъ. Въ чтеніи, катихизисѣ, св. исторіи и ариѳметикѣ исправенъ, а „о потномъ пѣніи учитель Бальзаминовъ ложно засвидѣльствоваль, какъ и часто дѣлываль прежде“. „Апрѣля 26. Въ потномъ пѣніи приобучилъ. Допросить его къ производству“.

28.

Отечески заботясь объ образованіи дѣтей духовенства, преосвященный Евгеній желалъ, чтобы всѣ, обучающіеся въ семинаріи, достигали по возможности окончанія курса, а дѣтямъ священническимъ и діаконскимъ, какъ болѣе другихъ имѣвшимъ средствъ продолжать ученіе, вмѣнялъ въ обязанность не выходить изъ семинаріи безъ особыхъ причинъ до конца курса. При назначеніи на мѣста, всегда давалъ предпочтеніе болѣе учившимся передъ менѣе учившимися. Вотъ подтвердительныя на это резолюціи:

„1810 г. Августа 24. Просителю (ученику семинаріи, просившемуся на причетническое мѣсто съ увольненіемъ изъ семинаріи) отказать. А пусть учится въ семинаріи, ибо онъ діаконовъ сынъ“.

„1811 г. Ноября 4. Діаконскому сыну (семинаристу, просившемуся на причетническое мѣсто) должно оканчивать науки, а потому и отказать“.

„1809 г. Іюня 13. Священническому сыну и недавно еще вступившему въ философскій классъ, надобно учиться, тѣмъ паче, что въ ободреніе зачислено за нимъ и мѣсто діаконское“.

„1809 г. Сентября 15. Мѣста преимущественно должны даваться уже выученнымъ, а невыученный и колыми паче священнической сынъ (просившійся на пономарское мѣсто), долженствующій паче другихъ учиться въ семинаріи до окончанія наукъ, не достоинъ онаго“.

„1809 г. Марта 16. Мѣста священническія вужны для оканчивающихъ науки студентовъ богословіи, а потому просителю (студенту философіи) отказать“.

„1808 г. Ноября 3. Діаконскія мѣста принадлежатъ сту-

„девамъ (т. е. выслушавшимъ курсъ философіи и богословія),  
„а ученикамъ (т. е. обучавшимся въ низшихъ классахъ семи-  
„наріи) причетническія“.

„1809 г. Іюня 21. Для студента философіи священниче-  
„скаго мѣста много, а для прихода ждать его окончанія наукъ  
„долго; а потому велѣть ему искать гдѣ нибудь діаконскаго  
мѣста“.

29.

Преосвященный Евгеній не любилъ постороннихъ ходатайствъ за просителей, а требовалъ, чтобы сами просители лично за себя ходатайствовали. Такъ на прошеніи вдовой пономарицы, просившей о назначеніи на мѣсто покойнаго ея мужа племянника ея, ученика нижняго грамматическаго класса, Владыка написалъ резолюцію: „1809 г. Марта 23. Не бабѣ „слѣдуетъ о семъ просить, а самому племяннику, и потому „оставить безъ уваженія сію прозбу“.

---

Сколь ни малочисленны вышеприведенныя резолюціи преосвященнаго Евгенія, но и изъ нихъ видно, что писавшій ихъ архипастырь былъ администраторъ мудрый, отличный знатокъ законовъ церковныхъ и гражданскихъ и точный ихъ блюститель, начальникъ строгій, но вмѣстѣ и снисходительный, вообще же въ своей епархіальной дѣятельности неутомимый. Этимъ послѣднимъ качествомъ его совершенно опровергается то ложное мнѣніе, не разъ появлявшееся нѣкогда въ нашей печати, что преосвященный Евгеній, великій труженикъ науки, мало будто бы занимался административною частію управляемыхъ имъ епархій.

*Н. Суворовъ.*

---

**Къ вопросамъ пастырской практики.**

На рапортѣ благочиннаго о повѣнчаніи однимъ изъ священниковъ гор. Мценска таинства брака *соборне*, въ сослуженіи съ двумя другими священниками, преосвященный Орловскій

положилъ слѣдующую резолюцію: 1) Хотя въ каноническихъ постановленіяхъ и чинопослѣдованіяхъ церковныхъ ничего не говорится относительно соборнаго совершенія таинства брака, но если „не говорится“, то нѣтъ основаній утверждать, что и „дозволяется“; напротивъ въ чинопослѣдованіяхъ церковныхъ, наприм. въ чинопослѣдованіи св. ерея (въ требникѣ) и въ типиконѣ, тамъ, гдѣ упоминается о соборномъ совершеніи богослуженій, съ точностію опредѣляется и кругъ и порядокъ дѣйствій священнослужителей, участвующихъ въ соборномъ совершеніи священнослуженія; въ чинопослѣдованіи же вѣнчанія вездѣ говорится объ одномъ священникѣ и одномъ діаконѣ. 2) Ссылка священниковъ, вѣнчавшихъ соборне бракъ, на книгу священника Воронежской епархіи Сильченкова, кромѣ того, что неточна, говоритъ противъ дѣйствій сихъ священниковъ; ибо а) у Сильченкова на страницѣ 101 не сказано, — какъ пишутъ священники въ объясненіи своемъ, — что „по аналогіи съ соборнымъ вѣнчаніемъ особъ царской фамиліи допускается возможность совершенія браковъ соборне священниками“, — напротивъ въ подстрочномъ замѣчаніи сказано такъ: „при вѣнчаніи особъ царской фамиліи совершаетъ таинство одинъ протопресвитеръ, архіереи же и другія духовныя лица стоятъ въ облаченіи по правую и лѣвую сторону престола въ алтарѣ; такъ напримѣръ было при совершеніи брака Наслѣдника Цесаревича (нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора) Александра Александровича въ 1866 г.“, — тогда какъ священники, вѣнчавшіе бракъ въ Мценскѣ, стояли не въ алтарѣ, а по сторонамъ первенствующаго священника, какъ пишутъ въ своемъ объясненіи; б) въ книгѣ Сильченкова сказано: „совершать таинство брака въ семь случаевъ долженъ одинъ предстоятель“; между тѣмъ изъ донесенія благочиннаго видно, что изъ участвовавшихъ въ соборномъ вѣнчаніи священниковъ — одинъ принималъ участіе въ обмѣнѣ брачующимся колець, а другой — въ сообщеніи брачующимся чаши соединенія; а чрезъ такое дѣйствіе расширяется мысль того основанія, на которое ссылаются желающіе доказывать якобы основательность своего дѣйствія, и поступокъ становится уже произвольнымъ. 3) Ссылка священниковъ на вѣнчаніе, будто, соборне брака учителя Нетесина въ 1871 г. опровергнута прилагаемымъ при дѣлѣ отзывомъ протоіерея Декапольскаго, который совершалъ сей бракъ; но если бы даже и допустить, подъ сомнѣніемъ, случай сей, то это случай уже

забытъй; посему-то въ февралѣ сего года совершенный соборне тремя священниками бракъ и возбудилъ заявленіе о соблазнѣ.

4) Нужды въ совершеніи брака соборне въ объясненіи священниковъ никакой не указывается. А если они говорятъ, что дѣйствовали по просьбѣ благотворителей, т. е. лицъ состоятельныхъ, и для нихъ допустили исключеніе; то симъ самымъ подтверждаютъ только заявленіе о нареканіи ихъ въ потворствѣ только людямъ богатымъ и въ отказѣ прочимъ бѣднымъ прихожанамъ относительно принятія участія священнослужителей въ соборной молитвѣ о счастіи и благополучіи жизни брачующихся. Допускать же для всѣхъ соборнее вѣнчаніе, значило бы вводить то, для чего нѣтъ основанія въ чинопоследованіяхъ церковныхъ, значило бы давать широту произвольному обычаю, значило бы дозволать несообразности, на примѣръ, при вѣнчаніи второ и даже третье-брачныхъ, когда какая бы то ни было торжественность неумѣстна.

5) Указаніе священниковъ на двухклерные причты, которыми, будто бы обыкновенно, вѣнчаются браки соборне, не заслуживаетъ основательнаго уваженія, такъ какъ ничѣмъ сіе не подтверждается; а если и извѣстно что-либо о семъ священникамъ вѣнчавшимъ то на это нужно смотрѣть, какъ на допущеніе подобнаго же разсматриваемому произвольнаго дѣянія; притомъ двухъ и трехъ-клерные приходскіе причты въ существованіи своемъ имѣютъ совсѣмъ иное основаніе, а не для соборныхъ служеній опредѣляются. Посему, за допущенное священниками вѣнчаніе брака соборне сдѣлать имъ замѣчаніе и въ предупрежденіе повторенія соблазна и нареканія на духовенство въ корыстныхъ цѣляхъ совершенія таинства брака предписать (и предписано духовенству Мценскихъ градскихъ церквей воздерживаться отъ соборнаго совершенія таинства брака; при чемъ разъяснить если бы усердствующіе къ храму Божію прихожане стали обращаться къ священнослужителямъ съ просьбою—принести соборную молитву священнослужителей о счастіи и благополучіи брачующихся, то по оковчаніи совершенія вѣнчанія (не премѣнно однимъ священникомъ и однимъ діакономъ) могутъ священники отправлять Господу Богу молебствіе соборне по образцу соборныхъ торжественныхъ молебствій, совершаемыхъ при крестныхъ ходахъ, или въ мѣстныхъ соборныхъ храмахъ въ дни высокоторжественные, избѣгая, впрочемъ, торжественности при вѣнчаніи второ и третье-брачныхъ. (Церк. Вѣстн. 1888 г. № 29).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

Постоянно получая множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и знать обстоятельнѣе условія выписки „Троицкихъ Листковъ“, редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковыя вопросы письменно, и потому, выражая съ своей стороны глубокую признательность всѣмъ сочувствующимъ ея скромному дѣланію во славу Божию за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеслѣдующее.

1. „Троицкіе Листки“ *не есть журналъ*; это рядъ отдѣльныхъ *самостоятельныхъ* листковъ для народнаго чтенія, ничѣмъ кромѣ формата и общей нумераціи между собою не связанныхъ и выходящихъ *безсрочно*. Поэтому никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ, подобно журналамъ, по мѣрѣ выхода, не принимается.

2. Счетъ №№ ведется не съ начала каждаго года, а съ начала всего изданія. Поэтому листки не имѣютъ дѣленія на годы, а на выпуски: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, въ которыхъ и прилагается, при переплетѣ ихъ въ книжку, *главленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей*.

3. Чтобы выписывающій зналъ, сколько №№ вышло по день отправления ему посылки, всегда прилагается въ сей посылкѣ самый послѣдній №. По 1 Января 1889 года вышло всего 456 №№, въ коихъ, на 1860-ти страницахъ, помѣщено до 520-ти статей съ 112 рисунками.

4. „Листки“ предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по 70 к. за 100 экз. (№ 15-й 3 р. за 100 экз.) безъ пересылки, и по 90 к. за 100 экз. (№ 15 по 4 р. за 100 экз.) съ пересылкою; выпусками по 40 к. за выпускъ безъ пересылки, и по 50 к. — съ пересылкою.

5. Отдѣльный листокъ не такъ удобно сохранить, какъ книжку. Но не каждый въ состояніи сразу затратить 40 или 50 к. на приобрѣтеніе сборника 40 листковъ въ видѣ книжки — выпуска. Посему редакція предприняла и будетъ постепенно продолжать перепечатку отдѣльныхъ листковъ въ форматѣ мелкихъ книжекъ, подъ общимъ названіемъ: „ТРОИЦКІЯ КНИЖКИ“, въ красивой оберткѣ, съ виньеткой. Цѣна каждой книжки или №—1 коп., а за 100 книжекъ—80 к. безъ пересылки

и 1 рубль съ пересылкою. По 1 Января 1889 года вышло 50 „Троицкихъ Книжекъ“.

6. При выпискѣ листовъ или книжекъ за разъ на сумму не менѣе 10 руб. пересылка до 1,000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по разстоянію, считая по 1 к. на каждыя 100 верстъ за 100 листовъ или книжекъ, или же за 3 выпуска.

7. Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить отдѣльными листками, или же выпусками, по 40 №№ въ каждомъ выпускѣ? При требованіи отдѣльныхъ листовъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листовъ, но №№ непременно должны быть означены, и притомъ въ послѣдовательномъ порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: всѣхъ ли №№ желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же—однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по сколько? При выпискѣ выпусками слѣдуетъ указывать: который именно выпускъ желаютъ получить, а не годъ, ибо нѣкоторые выпуски, напримѣръ 5-й и 6-й, 9-й и 10-й, помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ.

8. Если желаютъ получить листки наборами, то есть въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. cadaго № съ 1-го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листовъ въ связки по 1 к. за каждую сотню.

9. „Листки“ съ № 1 по 200-й составляющіе первый томъ, и съ № 201 по 400-й составляющіе второй томъ всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 к. безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою за каждый томъ.

10. „Троицкія Книжки“ и „Троицкіе Листки“ высылаются только на наличныя деньги, и ни въ кредитъ, ни на коммиссію не отпускаются.

11. Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда сполна на ту сумму, какая послана.

12. На излишне посланныя деньги прилагается по расчету соотвѣтствующее количество тѣхъ же листовъ или какихъ либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

13. Если посланная сумма не покрываетъ стоимости всего количества листовъ, или книжекъ, какое означено въ требованіи, то редакція высылаетъ ихъ только въ томъ количествѣ, какое по расчету можетъ быть отпущено на присланную сумму.

14. Никакихъ марокъ, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакція покорнѣйше проситъ не высылать.

15. При выпискѣ листовъ или книжекъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній въ значительномъ количествѣ, дѣлается уступка по особому сношенію съ редакціей, при чемъ то и другое отправляется не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортовъ или же прямо по желѣзнымъ дорогамъ.

16. Съ требованіями на иконы, крестики, картины, книги и подобные предметы редакція покорнѣйше проситъ въ ней не обращаться, исключая книгъ, какія поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ.

17. Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ ея изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія даетъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

18. Редакція проситъ въ требованіяхъ обозначать четко и точно названіе почтовой станціи или конторы, куда высылать, а также: какой губерніи, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

19. Всѣ требованія и письма редакція проситъ адресовать такъ: *Въ Сергіевъ посадъ Московской губерніи въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“* въ Лаврѣ.

По тому же адресу можно выписывать новую книгу:

**ЖИТІЕ И ПОДВИГИ ПРЕПОДОБНАГО И БОГОНОСНАГО ОЦА НАШЕГО СЕРГІЯ, ИГУМЕНА РАДОНЕЖСКАГО И ВСЕЯ РОССІИ ЧУДОТВОРЦА.** Изданіе редакціи „Троицкихъ Листковъ“. Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 65 рисунковъ). Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к., въ красивомъ корешкѣ—папкѣ 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р.; въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ—3 р. 50 к., съ пересылкою 4 рубля.

### **Содержаніе:**

- 1) Отчетъ о дѣятельности Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Волог. духов. семинаріи за 1887 и 1888 г.—
- 2) Къ біографіи преосвящ. Евгенія Болховитинова, бывшаго епископа волог., внослѣдствіи митр. кіевскаго. (Окончаніе). Н. С.—
- 3) Къ вопросамъ пастырской практики.—4) Объявленіе.

**Редакторъ Н. Суворовъ.**

---

Дозволено цензурою. Января 31 дня, 1889 года. Вологда.  
Въ типографіи Губернскаго Правленія.