

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.)

Цѣна годовому изданію трѣ рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 копѣекъ.

Августа 15. № 16. 1885 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Мая 10—26 дня, 1885 года за № 963. *Объ учрежденіи владикавказской самостоятельной епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 10-го Мая 1885 года за № 6059, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе его, синодальнаго Оберъ-Прокурора, о преобразованіи владикавказскаго викаріатства въ самостоятельную епархію, *миѣніемъ положи:* 1) *взамѣнъ* существующаго владикавказскаго викаріатства учредить въ городѣ Владикавказъ самостоятельную епархію, со включеніемъ въ составъ оной терской области и сѣверной Осетіи и съ подчиненіемъ сей епархіи грузино-меретинской синодальной конторѣ на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими епархіями экзархата; 2) образовать при владикавказской епархіи канце-

лярію, съ предоставленіемъ чиновникамъ ея какъ общихъ, такъ и особенныхъ, по мѣсту службы, правъ и преимуществъ; 3) проектъ штата владикавказскаго епархіальнаго управленія представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе; 4) вносить, начиная съ будущаго 1886 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, на содержаніе учреждаемой епархіи по *двѣнадцати тысячъ двести шестидесяти рублей* въ годъ, съ зачетомъ въ то число 5,000 рублей, отпускаемыхъ нынѣ отъ казны на содержаніе владикавказскаго викаріатства, и 5) на расходы по содержанію сей епархіи, въ текущемъ году, обратить тѣ источники, которыми покрывались, до 1 Января 1885 года, расходы по содержанію владикавказскаго викаріатства, а именно: а) 5,000 р. отпускаемые изъ казны; б) 1,000 р. отъ владикавказскаго Преображенскаго собора, и в) 2,100 р. изъ суммъ владикавказскаго городского общественнаго управленія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 23 Апрѣля 1885 года Высочайше утверждены. И, по справкѣ, приказали: о Высочайше утвержденныхъ 23 Апрѣля 1885 года: а) мнѣніи Государственнаго Совѣта объ учрежденіи владикавказской самостоятельной епархіи взамѣнъ владикавказскаго викаріатства и б) штатѣ владикавказскаго епархіальнаго управленія для напечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“, съ приложеніемъ копии съ Высочайше утвержденнаго 23 Апрѣля 1885 года штата владикавказскаго епархіальнаго управленія.

Мая 18—28 дня, 1885 года, за № 110. *О результатахъ приѣма, въ 1884 году, воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, съ извлеченіями изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13-го минувшаго Мая за № 326, журналъ Учебнаго Комитета, № 156, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: новгородскаго и с.-петербургскаго, кіевскаго и московскаго и преосвященнаго архієпископа казанскаго, о результатахъ приѣма, въ 1884 году, въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, кіевской, московской и казанской духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: Разсмо-

трѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ пріема, въ 1884 году, воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся для поступленія въ духовныя академіи, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса; о чемъ, для исполненія, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по приглагому порядку.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1884 году.

По поводу устныхъ испытаній производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующіе отзывы.

1) По священному Писанію Новаго Завѣта въ московской академіи особенное вниманіе комиссіею обращено было на испытаніе текстуально—экзегетическихъ познаній студентовъ семинарій по Новому Завѣту. Каждому экзаменовавшемуся воспитаннику предлагалось найти и объяснить извѣстное мѣсто Новаго Завѣта. Не смотря на усиленно строгую степень испытаній, отвѣты въ общемъ даны были удовлетворительные. Изъ 104 державшихъ повѣрочныя испытанія студентовъ семинарій только 20 не показали достаточныхъ знаній по новозавѣтному Писанію, т. е. не только не могли найти предлагавшихся имъ наиболѣе извѣстныхъ мѣстъ Новаго Завѣта, но даже и осмысленно изъяснить ихъ, напр. Лук. XXIII, 3; Іоан. I, 16—17; Евр. XI, 1; X, 3 и проч. под. Съ грустію отмѣтить надобно, что за 2—3 исключеніями, экзаменовавшіеся не могли читать священный текстъ на подлинномъ языкѣ и обращались къ славянскому переводу.

2) По церковной исторіи въ московской академіи комиссія нашла возможнымъ дать болѣе или менѣе обстоятельный отчетъ только о тѣхъ семинаріяхъ, которыя вошли въ

составъ московскаго духовно-учебнаго округа, такъ какъ изъ этихъ семинарій явилось болѣе студентовъ на экзамень, чѣмъ изъ другихъ (исключеніе представляютъ семинаріи: пензенская и смоленская; изъ первой явилось на экзамень двое студентовъ, а изъ второй—одинъ). По наблюденіямъ комиссіи и сравнительной оцѣнкѣ балловъ, какими отмѣчены достоинства отвѣтовъ студентовъ, прибывшихъ для экзамена, оказалось, что наилучшіе отвѣты даны студентами слѣдующихъ семинарій: ярославской (баллы 5—, $4\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, 4), тульской (5, 4+, 4, 4—, $3\frac{1}{2}$), костромской ($4\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, 4+, 4+, $3\frac{1}{2}$), калужской ($4\frac{1}{2}$ 4+, 4, $3\frac{1}{2}$); къ этому же разряду могутъ быть отнесены отвѣты студентовъ московской семинаріи (5—, $4\frac{1}{2}$, 4+, 4+, 4, 4, 4, 4, $3\frac{1}{2}$, 3+, 3). Отвѣты средняго достоинства даны студентами семинарій: тамбовской (5—, $4\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, 3), вологодской (5, $4\frac{1}{2}$, 4—, 3—, $2\frac{1}{2}$), орловской (5, 4+, 4, 4, 4—, 3—, 2), рязанской (4+, 4—, $3\frac{1}{2}$, 3, 3, 3—), вичанской ($4\frac{1}{2}$, 4—, 4—, 3—, 2). Нѣсколько ниже средняго достоинства даны отвѣты студентами семинарій: владимірской (изъ числа одиннадцати подвергавшихся экзамену трое имѣютъ баллы $2\frac{1}{2}$, 2, 2—) и въ особенности нижегородской (изъ 5-ти подвергавшихся экзамену двое имѣютъ баллы: $2\frac{1}{2}$, 2). Экзаменовавшіеся студенты не отказывались отвѣчать ни по одному отдѣлу русской церковной исторіи. Что же касается общей церковной исторіи, то случалось слышать отказъ отвѣчать по исторіи духовнаго просвѣщенія отъ II по IX в. (о школахъ малоазійской и антиохійской), по исторіи восточной церкви послѣ IX в. (одинъ студентъ не могъ дать отвѣта по вопросу объ уніи ліонской и флорентійской, а также нѣкоторые студенты отказывались отвѣчать о духовномъ просвѣщеніи отъ X по XVI в.). Одинъ студентъ не могъ разсказать исторію III и IV вселенскаго собора (случай рѣдкій, встрѣченъ у волонтера). Студенты семинарій по прежнему слабы въ хронологіи и церковной географіи (Оригенъ жилъ въ IV в., а св. Θεодоръ Студитъ въ VI в., монтианизмъ появился въ IV в., Кесарія находилась въ Антиохіи и т. д.). Но прежнему даже тѣ изъ студентовъ, кои въ приѣмномъ спискѣ оказались занявшими высшія мѣста, не могли дать объясненія, чѣмъ отличаются полемическія сочиненія писателей христіанскихъ отъ апологетическихъ. Въ общемъ на экзаменѣ въ 1884 году студенты отвѣчали лучше прошлагоднаго.

Въ казанской академіи приѣмные экзамены по церковной

исторіи сданы студентами вообще удовлетворительно; какихъ-либо выдающихся явленій общаго свойства, заставляющихъ обратить на себя особенное вниманіе, преимущественно же такихъ, о которыхъ не было бы сообщаемо въ прежнихъ такого же рода донесеніяхъ, комиссія не замѣтила.

3) По догматическому богословію, въ кievской и казанской академіяхъ, отвѣты студентовъ были вообще удовлетворительны.

4) По нравственному богословію, въ с.-петербургской академіи комиссія представила слѣдующій отзывъ: „предметъ нравственнаго богословія весьма важный для семинарій не только въ теоретическомъ отношеніи, но и въ практическомъ, находится въ незавидномъ положеніи сравнительно съ другими предметами спеціальнаго семинарскаго курса; почти только онъ одинъ изъ всѣхъ послѣднихъ доселѣ не имѣетъ для себя учебника, болѣе или менѣе отвѣчающаго современному развитію данной науки, такъ какъ учебникъ протоіерея Солярскаго для настоящаго времени неудовлетворителенъ, а учебное пособіе протоіерея Халколиванова въ общемъ неудовлетворительно даже безотносительно къ современнымъ требованіямъ науки. Правда, для преподаванія даннаго предмета существуетъ немало богатыхъ по содержанію пособій въ нѣмецкой литературѣ (отчасти указанныхъ въ семинарской программѣ), но, какъ оказывается, преподаватели семинарій пользуются ими неохотно по причинѣ того немалаго труда, какой необходимо требуется при самостоятельномъ пользованіи неправославными иностранными источниками. Вслѣдствіе такого положенія дѣла, естественно, происходитъ то, что вопросы „программы нравственнаго богословія для семинарій“, достаточнаго отвѣта на которые нѣтъ въ учебникѣ Солярскаго, при преподаваніи или совершенно опускаются, т. е. оставляются безъ всякаго разрѣшенія, или же разрѣшаются ненаучно, безъ достаточной глубины и ясности. То и другое дѣйствительно, и замѣчается въ экзаменскихъ отвѣтахъ воспитанниковъ семинарій. Такъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ совершенно опускались: пунктъ о *collisio officiorum* и *adiaphora* (въ таврической семинаріи); ученіе объ обязанностяхъ христіанина къ ближнимъ — въ литовской семинаріи (впрочемъ нужно замѣтить, что постановка этого отдѣла въ программѣ, дѣйствительно, нуждается въ измѣненіи, именно въ виду существованія въ ней другаго, совершенно сходнаго съ нимъ отдѣла объ обязанностяхъ христіа-

нина къ самому себѣ); заключительный отдѣлъ нравственнаго богословія, не смотря на то, что онъ находится въ учебномъ пособіи Халколиванова (въ семинаріяхъ: архангельской, волынской, могилевской, орловской и тверской). Кромѣ того въ одной изъ семинарій (орловской) курсъ нравственнаго богословія проходилъ только до 3 главы II-й части, т. е. до ученія объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ ближнимъ, вся же остальная часть курса была совершенно опущена. Воспитанники остальныхъ семинарій соглашались отвѣчать по всей программѣ, но при этомъ оказывались слабыми по преимуществу въ слѣдующихъ пунктахъ: въ вышеупомянутомъ вопросѣ о *collisio officiorum* и *adiaphora*, въ ученіи о клятвѣ (особенно затруднялись въ указаніи видовъ клятвы), въ ученіи о формахъ христіанскаго подвижничества, о различіи гуманности отъ христіанской любви, въ опроверженіи современныхъ взглядовъ на семью и взаимныя отношенія ея членовъ, въ ученіи о пробабиллизмѣ и т. п. Воспитанники этого разряда въ чисто старосхоластическомъ духѣ передавали ученіе о главномъ началѣ христіанской нравственности смертныхъ грѣхахъ и проч. Къ этимъ недостаткамъ отвѣтовъ воспитанниковъ семинарій, происходящимъ вслѣдствіе отсутствія болѣе или менѣе удовлетворительнаго учебника по данному предмету, слѣдуетъ присоединить еще нѣкоторые другіе, происходящіе вслѣдствіе иныхъ причинъ. Многіе изъ экзаменовавшихся выдавались незнаніемъ текстовъ священнаго Писанія, или же неумѣньемъ разяснить ихъ (напр. затруднялись объяснить выраженія: „кончину Господню“ въ текстѣ Іак. V, 11, „къ совершенію святыхъ“ въ текстѣ Ефес. IV, 12). Большинство воспитанниковъ обнаружили также слабое знакомство съ примѣрами изъ жизнеописаній святыхъ, столь необходимыми для иллюстраціи нравственныхъ понятій и почти совершенное незнакомство даже съ важнѣйшими мѣстами святоотеческихъ твореній (не смотря на то, что послѣднія въ такомъ обиліи приводятся въ подробныхъ запискахъ по нравственному богословію Солярскаго). Такимъ образомъ воспитанники оказались слабыми въ обѣихъ основныхъ областяхъ богословскаго знанія и библейской, и патристической. Впрочемъ, справедливость требуетъ замѣтить, что съ формальной стороны отвѣты студентовъ семинаріи вообще отличались серьезностію, ясно свидѣтельствующею объ ихъ умственной зрѣлости и достаточномъ формальномъ развитіи: отвлеченно-психологическая характеристика

добродѣтелей и пороковъ, и формальное разграниченіе однихъ нравственныхъ понятій отъ другихъ—давались ими очень легко; легкомысленности въ отвѣтахъ вообще не замѣчалось, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ. Относительно высшій баллъ $4\frac{1}{2}$ получили воспитанники семинарій—псковской 2, литовской 1, владимірской 1, ярославской 1, с.-петербургской 1, смоленской 1 и могилевской 1. Въ общемъ наилучшими оказались отвѣты воспитанниковъ семинарій литовской и псковской, изъ которыхъ ни одинъ не получилъ балла ниже 4. Относительно низшій баллъ 3 получили воспитанники семинарій: могилевской 2, орловской 1, тобольской 1, витебской 1, волынской 1, курской 1. Баллы выше 4-хъ получили большею частію воспитанники казенные (изъ 10 такихъ случаевъ только 3 падаютъ на волонтеровъ). Количество балловъ ниже 4 получили почти поровну какъ казенные, такъ и волонтеры. Въ заключеніе отчета, общій уровень успѣховъ экзаменовавшихся по данному богословскому предмету можетъ быть выраженъ слѣдующими цифровыми данными: 8 воспитанниковъ получили баллъ $4\frac{1}{2}$, 3— $4\frac{1}{4}$, 24—баллъ 4, 10— $3\frac{3}{4}$, 24— $3\frac{1}{2}$, 2— $3\frac{1}{4}$ и 7 воспитанниковъ баллъ 3^а.

5) По гомилетикѣ въ с.-петербургской академіи. Отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся признаны вполнѣ удовлетворительными; именно отвѣты 35 экзаменовавшихся признаны отлично хорошими (баллъ 5) 33—весьма хорошими ($4\frac{3}{4}$ и $4\frac{1}{2}$) и 10—очень хорошими ($4\frac{1}{4}$ и 4); вопросы экзаменовавшимся были предлагаемы какъ по теоріи проповѣди (гомилетикѣ), такъ и по исторіи ея, и кромѣ того требовалось знаніе образцовыхъ проповѣдей, по меньшей мѣрѣ—помѣщенныхъ въ извѣстныхъ христоматіяхъ. Знаніе гомилетическихъ правилъ и главныхъ хронологическихъ и фактическихъ данныхъ изъ исторіи проповѣди всѣми обнаружено, въ предѣлахъ семинарскихъ учебниковъ, почти одинаковое—безусловно-удовлетворительное; нѣкоторое исключеніе представляли бы отвѣты 4—5 воспитанниковъ тѣхъ семинарій, въ которыхъ занятія по гомилетикѣ сосредоточены были на практическихъ упражненіяхъ въ проповѣдничествѣ; эти воспитанники обнаружили отличное знаніе проповѣднической литературы, выходившее за предѣлы христоматическихъ сборниковъ. Разность въ баллахъ, затѣмъ, образовалась вслѣдствіе того, что нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли подробно и отчетливо рассказать лишь нѣкоторые изъ образцовыхъ проповѣдей, помѣщенныхъ въ христоматіяхъ. От-

вѣты всѣхъ безъ исключенія экзаменовавшихся обнаружили весьма серьезную умственную зрѣлость и навыки къ правильной, стройной и логически прослѣдовательной рѣчи. Въ томъ и другомъ отношеніи отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся производили наилучшее впечатлѣніе и привели къ тому убѣжденію, что экзаменовавшіеся всѣ безъ исключенія вполне достойны того, чтобы получить возможность продолжать богословское образованіе въ качествѣ студентовъ академіи. Въ заключеніе коммиссія замѣчаетъ, что отсутствіе столь необходимой опредѣленной и однообразной программы занятій по классу гомилетики въ семинаріяхъ было весьма ощутительно въ отвѣтахъ экзаменовавшихся и отозвалось бы неблагоприятно на ихъ баллахъ, если бы обнаружившіеся односторонности и пробѣлы въ существующихъ по настоящее время разнообразныхъ программахъ и методахъ не были восполняемы познаніями, приобретенными въ виду академическаго экзамена путемъ личныхъ занятій экзаменовавшихся.

6) По общей гражданской исторіи въ с.-петербургской академіи. Отвѣты по этому предмету, за немногими исключеніями, были удовлетворительные. Уровень познаній казенныхъ воспитанниковъ оказался нѣсколько выше, чѣмъ волонтеровъ: баллъ съ среднимъ выводѣ первыхъ 3,81, послѣднихъ 3,36. Въ частности отвѣты экзаменовавшихся 82 воспитанниковъ (въ томъ числѣ 46 прибывшихъ на казенный счетъ и 36 волонтеровъ) оцѣнены слѣдующими баллами: 11 человекъ балломъ 5 (8 казенныхъ и три волонтера), 2 балломъ $4\frac{3}{4}$ (1 казенный и 1 волонтеръ), 8 балломъ $4\frac{1}{2}$ (6 казенныхъ и 2 волонтера), 2 балломъ $4\frac{1}{4}$ (1 казенный и 1 волонтеръ), 8 балломъ 4 (6 казенныхъ и 2 волонтера), 5 балломъ $3\frac{3}{4}$ (1 казенный и 4 волонтера), 21 балломъ $3\frac{1}{2}$ (13 казенныхъ и 8 волонтеровъ), 1 балломъ $3\frac{1}{4}$ (волонтеръ), 15 балломъ 3 (7 казенныхъ и 8 волонтеровъ), 1 балломъ $2\frac{1}{2}$ (волонтеръ), 4 балломъ 2 (2 казенныхъ и 2 волонтера), 4 балломъ 1 (1 казенный и 3 волонтера). Высшій баллъ (5) получили воспитанники семинарій: витебской (двое), костромской, минской, могилевской, новгородской (двое), псковской, рязанской, самарской и ярославской. Неудовлетворительные отвѣты (оцѣненные баллами $2\frac{1}{2}$, 2, 1) давали воспитанники семинарій: владимірской, волынской, могилевской, новгородской, олонечкой, псковской и смоленской. Самый выдающійся недостатокъ, замѣченный у большинства экзаменовавшихся, это отсутствіе

твердых хронологических свѣдѣній. Различные отдѣлы исторіи усвоены не съ одинаковымъ тщаніемъ: древняя исторія, повидимому, пройдена внимательнѣе, чѣмъ средняя и новая, такъ что по древней исторіи отвѣчали, хотя не всегда правильно, даже тѣ, которые ничего не могли сказать по исторіи средней и новой; вообще же въ предѣлахъ средне-вѣковой и новой исторіи обнаружено у экзаменовавшихся недостаточное знакомство съ второстепенными государствами и народами славянскими. Неодинаковый объемъ познаній у воспитанниковъ различныхъ семинарій отчасти можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ характера учебниковъ и преподаванія: въ однихъ семинаріяхъ приняты учебникъ Иловайскаго „Курсъ старшаго возраста“, въ другихъ ограничиваются „Курсомъ младшаго возраста“; въ однихъ считаютъ обязательнымъ пройти все, что значится въ учебникѣ, въ другихъ, руководясь буквой программы, исключаютъ изъ учебника то, относительно чего не постановлено въ семинарской программѣ прямого заголовка (на нѣкоторые вопросы экзаменовавшіеся отказывались отъ отсутствіемъ соотвѣствующихъ отвѣтовъ въ „Курсѣ младшаго возраста“, или же тѣмъ, что эти отвѣты принадлежатъ къ числу выпущенныхъ наставникомъ изъ учебника); по заявленію экзаменовавшихся, среднюю исторію въ одной семинаріи „почти не проходили“, новая же исторія въ нѣсколькихъ семинаріяхъ пройдена лишь до французской революціи. Но какъ достоинства, такъ и недостатки отвѣтовъ экзаменовавшихся, по убѣжденію комиссіи, должно главнымъ образомъ отнести на счетъ ихъ личной самодѣтельности. Даже рѣзко выдающіеся недостатки отвѣтовъ не даютъ твердаго основанія для заключеній не въ пользу тѣхъ семинарій, изъ которыхъ вышли отвѣчавшіе такъ воспитанники. Не говоря уже о томъ, что три-четыре года отдѣляютъ экзаменовавшихся отъ того времени, когда они изучали всеобщую исторію подъ руководствомъ преподавателей семинарій, относить недостатки отвѣтовъ на счетъ преподаванія не позволяетъ уже и тотъ вѣскій фактъ, что изъ однихъ и тѣхъ же семинарій (могилевской, новгородской, псковской) вышли какъ воспитанники, давшіе неудовлетворительные отвѣты, такъ и воспитанники, отвѣчавшіе отлично.

(Окончаніе, впереди).

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Пожертвованія. Настоятель Грязовецкаго Павлообнорскаго монастыря игуменъ Аѳанасій и благочинный Устьесольскаго у., Николай Вишерскій донесли: первый—о пожертвованіи, по завѣщанію отставнаго унтеръ-офицера *Исаака Серебрякова*, облигачіи во 100 руб., а второй—о приобрѣтеніи на свои средства прихожанами Межадорской Введенской ц. напрестольнаго Евангелія, стоящаго 200 руб., о вызолоченіи ими креста на церкви и выкрашеніи пола въ церкви и крыши, на что издержано ими 50 рублей. Объ означенныхъ пожертвованіяхъ постановлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ донесеніемъ Св. Синоду.

Опредѣленіе на должности. Діаконы: Николаевской Никулинской ц., Вологодскаго у., *Викторъ Орнатскій*, Мольской Николаевской ц., Тотемскаго у., *Іоаннъ Ярославцевъ* и Пустораменской Николаевской ц., Кадниковскаго у., *Авнигенъ Комаровъ*, 29 Іюля опредѣлены при своихъ церквахъ штатными діаконами, а сынъ псаломщика *Николай Ратинскій*, опредѣленъ псаломщикомъ къ Богословской Кохтошской ц., Грязовецкаго уѣзда.

Діаконы: Николаевской Возимской ц., Вологодскаго у., *Александръ Ёдскій*, Николаевской Отводинской ц., Вологодскаго у., *Прокопій Рощенскій*, 31 Іюля опредѣлены при своихъ церквахъ штатными діаконами, а при послѣдней сверхштатный *Николай Малевинскій*, опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ; діаконъ Спасонуромской ц., Грязовецкаго у., *Николай Краснораменскій* и сверхштатный *Александръ Богдановъ*, опредѣлены: первый—штатнымъ діакономъ, а второй псаломщикомъ. Діаконъ Покровской Сямской ц., Вологодскаго у., *Александръ Леопардовъ*, опредѣленъ штатнымъ діакономъ. Діаконъ Верхораменской Николаевской ц., Кадниковскаго у., *Иринархъ Суровицъ* и сверхштатный пономарь *Владиміръ Соколовъ*, опредѣлены—первый штатнымъ діакономъ, а второй псаломщикомъ. Діаконъ Леонтіевской Глушицкой ц., Кадниковскаго у., *Александръ Ростиславинъ*, опредѣленъ штатнымъ діакономъ, а сверхштатный пономарь Николаевской Мольской ц., Тотемскаго у., *Николай Серіевскій*, штатнымъ псаломщикомъ.

Померли: заштатный діаконъ Вологодской градской Троиц-

кой ц., *Павелъ Дмитревскій*—4 Юня; заштатный священникъ Шасской Васильевской ц., Устюжскаго у., *Александръ Копосовъ*—21 Юня; заштатный дячекъ Бабозерской Николаевской ц., Тотемскаго у., *Георгій Лобановъ*—22 Юня; штатный псаломщикъ Богословской Кохтошской ц., Грязовецкаго у., диаконъ *Павелъ Введенскій*—25 Юня; свещ. Петропавловской Слободской ц., Кадниковскаго у., *Александръ Дмитревскій*—6 Юля; Троице-Стефановскаго Ульяновскаго монастыря іеромонахъ *Елеазаръ*—6 Юля.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 14-го Апрѣля, 1885 года.

Въ этомъ засѣданіи были доложены:

1. Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Израиля, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго на журналѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по поводу заявленія г. инспектора семинаріи Михаила Зіорова, объ освобожденіи его отъ дѣлопроизводства въ Совѣтѣ слѣдующаго содержанія: „г. инспектора семинаріи освободить отъ занятія дѣлопроизводствомъ, съ благодарностью за понесенный трудъ. Предлагая Совѣту на мѣсто его представить другое лицо, извѣстное ему“. Въ томъ же собраніи было сдѣлано предложеніе приглашенному въ Совѣтъ учителю Вологодскаго духовнаго училища Николаю Колпакову, взять на себя обязанность дѣлопроизводителя Совѣта. Учитель Колпаковъ заявилъ Совѣту, что онъ согласенъ принять на себя эту обязанность, если она не будетъ обременительна для него; такъ какъ онъ имѣетъ занятія въ училищѣ и не можетъ удѣлять много времени на постороннія занятія. *Постановлено:* согласно резолюціи Его Преосвященства, считать г. инспектора семинаріи уволеннымъ отъ дѣлопроизводства, съ объявленіемъ благодарности отъ Его Преосвященства, выраженной въ его резолюціи, а также и отъ Совѣта за понесенные имъ труды и покорнѣйше просить Его Преосвященство опредѣлить на мѣсто его учителя Колпакова—въ томъ соображеніи, что въ настоящее время не предвидится особенно трудныхъ занятій по дѣлопроизводству и что съ теченіемъ времени можно будетъ найти на его мѣсто другое лицо, если занятіе дѣлопроизводствомъ будетъ для него

обременительно. На сіе постановленіе послѣдовала 21 Ап-
рѣля *резолуція* Его Преосвященства: „Согласенъ“.

2. Репортъ на имя Его Преосвященства, отъ 4 Марта 1885 года за № 1173, благочиннаго Устьысольскаго уѣзда, 1-го округа священника Пажгинской Благовѣщенской церкви Николая Вишерскаго, съ донесеніемъ причта сей церкви объ открытіи церковно-приходской школы при вышеозначенной церкви съ 12 Февраля сего 1885 года, на средства мѣстнаго попечительства, которое обязалось ежегодно снабжать школу въ количествѣ 25 руб. на учебныя пособія и отопленіе, при единовременномъ пособіи въ 15 руб., изъ церковныхъ кошеле-
ковыхъ суммъ на учебныя пособія и въ 12 руб. изъ средствъ попечительства, на устройство двухъ партъ для учениковъ, классной доски и шкапа для храненія книгъ и письменныхъ принадлежностей. Школа помѣщается въ церковномъ домѣ, — преподавателями состоятъ мѣстный причтъ изъ 3-хъ лицъ: священника, діакона и псаломщика. *Постановлено:* а) школу считать открытою, б) о порядкѣ учебнаго дѣла, просить наблюдателя извѣстить собраніе Училищнаго Совѣта“. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: „Согласенъ“.

3. Репортъ на имя Его Преосвященства, отъ 4 Марта за № 1170, благочиннаго 1-го округа, Тотемскаго уѣзда, Фавста Яблонскаго, съ приложеніемъ прошенія священника Старототемской Воскресенской церкви Петра Зрѣлякова, объ открытіи при сей церкви церковно-приходской школы на средства прихожанъ и земства, при содѣйствіи Совѣта книгами и учебными пособіями для 20 учениковъ; для помѣщенія предполагаемой къ открытію школы священникъ Зрѣляковъ предлагаетъ одну изъ комнатъ въ построенномъ для него казенномъ домѣ, съ единовременнымъ пособіемъ изъ своихъ средствъ 30 руб. на первое обзаведеніе необходимо нужныхъ принадлежностей школы; преподаваніе и веденіе учебнаго дѣла вообще онъ беретъ на себя. *Постановлено:* считать школу открытою и просить Предсѣдателя Совѣта имѣть въ виду Зрѣлякова при представленіи Его Преосвященству о лицахъ, заслуживающихъ по своему усердію къ церковно-приходскимъ школамъ Архипастырскаго благословенія, или награды. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: „Согласенъ“.

4. Отношеніе Вологодской Духовной Консисторіи отъ 9

Марта, за №1371, съ препровождениемъ, по распоряженію Его Преосвященства, копіи со списка начальныхъ народныхъ училищъ Вологодской губерніи, для соображенія въ потребныхъ случаяхъ. *Постановлено:* хранить при дѣлахъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолюція* Его Пресвященства: „Согласенъ“.

5. Репортъ на имя Его Преосвященства благочиннаго 3-го округа, Никольскаго уѣзда, священника Іоанна Копосова, объ открытіи на мѣстныхъ средства двухъ церковно-приходскихъ школъ при церквахъ—Еловинской Космодамиановской и Енангской Николаевской. Первая открыта 20 Февраля сего 1885 года, въ готовомъ и удобномъ помѣщеніи, принадлежащемъ уѣздному земству, вторая—21 Января сего 1885 года въ церковной трапезѣ, впредь до постройки помѣщенія болѣе удобнаго, каковое и предположено совершить къ осени текущаго года; учебныя пособія, какъ въ первой, такъ и въ послѣдней, имѣются отъ земства, но въ слишкомъ ограниченномъ количествѣ. *Постановлено:* школы считать открытыми; относительно снабженія ихъ учебными пособіями имѣть сужденіе, по полученіи средствъ отъ Синода и Министерства народнаго просвѣщенія. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолюція* Его Преосвященства: „Согласенъ“.

6. Два репорта на имя Его Преосвященства,—первый благочиннаго 4-го округа, Устьсысольскаго уѣзда, священника Сократа Попова, съ приложеніемъ репорта священника Важкурской Богородской церкви, Василя Покровскаго, объ открытіи 17 Февраля сего 1885 года, при сей церкви церковно-приходской школы на мѣстныхъ средства прихожанъ, съ помѣщеніемъ въ частномъ крестьянскомъ домѣ; второй—благочиннаго 1-го округа Устюжскаго уѣзда, священника Алексѣя Попова, съ сообщеніемъ подробныхъ свѣдѣній объ открытой 8 Января сего 1885 года, Симоно-Воломской церковно-приходской школѣ; школа помѣщается въ свободной крестьянской избѣ при погостѣ, необходимыя учебныя книжки приобрѣтены, столы и скамьи сдѣланы; школу посѣщаютъ 24 мальчика; обученіе дѣтей въ школѣ Закону Божію, чтенію церковно-славянскаго и русскаго языковъ, ариметикѣ и письму, принято на себя мѣстнымъ причтомъ бесплатно, но кто изъ нихъ и что именно преподаеть, пока не разъяснено. *Постановлено:* а) по первому репорту—школа считается уже открытою; б) по второму—о порядкѣ учебнаго дѣла просить наблюдателя

извѣстить Совѣтъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: „По п. а) Утверждается. По п. б) Исполнить“.

7. Сданное Его Преосвященствомъ прошеніе вдовы протоіерея, Маріи Аѣинской, слѣдующаго содержанія: „Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко! имѣю честь почтительнѣйше просить Вашего милостиваго Архипастырскаго вниманія къ посланной на Ваше имя книгѣ покойнаго протоіерея Аѣинскаго — „Для духовно-нравственнаго чтенія“ и Вашего Архипастырскаго соизволенія, къ употребленію ея въ сельскихъ приходскихъ школахъ и, если можно, нижайше прошу и содѣйствія къ тому. При семъ прилагаю десять экземпляровъ въ пользу открывающихся школъ. Москва. Марта 9 дня 1885 года“. На семъ *резолуція* Его Преосвященства: „Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ препровожденіемъ 10 экземпляровъ изданной протоіереемъ Аѣинскимъ книги, для употребленія по назначенію просительницы; хорошо-бы припечатать о книгѣ Аѣинскаго въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“. *Постановлено:* *резолуцію* Его Преосвященства, принять къ свѣдѣнію и о книгѣ Аѣинскаго пропечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

8. Сданный Его Преосвященствомъ отъ 13 Марта 1885 года, репортъ благочиннаго 4-го округа, Никольскаго уѣзда, священника Андрея Прокошева о томъ, что въ округѣ его благочинія необходимо имѣть при церквяхъ, на средства попечительствъ, бібліотеки съ книгами духовными и религіозно-нравственными по содержанію, а также св. иконы и священные картины, для продажи, доступныя по цѣнѣ простому народу, въ виду совершеннаго недостатка таковыхъ въ деревняхъ и проявляющейся любознательности и охоты народа къ чтенію, особенно — біблій, евангелій, псалтирей и часослововъ; съ просьбою указать ему Совѣтомъ, какія книги пригодны для чтенія народа, по какой цѣнѣ и откуда выписать ихъ и выслать каталогъ книгамъ, продающимся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ С.-Петербурга и Москвы. *Постановлено:* предоставить о. благочинному за церковными книгами обратиться въ епархіальную книжную лавку, а за каталогомъ, книгами религіозно-нравственнаго содержанія и священными изображеніями обратиться въ С.-Петербургъ въ синодальную лавку. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

9. Репортъ на имя Его Преосвященства, отъ 15 Марта 1885 г., благочиннаго 3-го округа, Устюжскаго уѣзда, священника Василя Попова, съ приложеніемъ репорта причта Уецкой Христорождественской церкви, объ открытіи при означенной церкви церковно-приходской школы 4 Марта сего 1885 года въ церковной сторожкѣ, въ которую уже поступило 11 мальчиковъ, обучающихся подъ руководствомъ мѣстнаго причта. Болѣе подробныхъ и точныхъ свѣдѣній о состояніи школы не сообщено. *Постановлено:* считать школу открытою. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолюція* Его Преосвященства: „Утверждается“.

10. Репортъ на имя Его Преосвященства, благочиннаго 1-го округа, Устьсысольскаго уѣзда, священника Николая Вишерскаго, объ открытіи церковно-приходской школы настоятелемъ Чуломской Крестовоздвиженской церкви Василемъ Бѣловымъ, отъ 24 Февраля сего 1885 года, при ввѣренномъ ему приходѣ, въ домѣ, предназначенномъ прихожанами для помѣщенія школы, въ которой въ настоящее время, по донесенію священника Бѣлова, отъ 8 Марта 1885 г. за № 11, обучается 24 мальчика и 4 дѣвочки. На семъ *резолюція* Его Преосвященства: „на открытіе школы согласенъ; но нужно донести о ней еще подробнѣе, напр. кто будетъ учить въ ней, есть-ли учебники и какія, есть-ли вблизи другія какія либо школы и проч.“ *Постановлено:* а) считать школу открытою; б) о порядкѣ учебнаго дѣла просить наблюдателя извѣстить Епархіальный Училищный Совѣтъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолюція* Его Преосвященства: „По п. 1) Утверждается. По п. 2) Исполнить“.

11. 1) Репортъ благочиннаго 5-го округа, Устьсысольскаго уѣзда, священника Евгенія Богданова, за № 56, съ приложеніемъ отношенія причта Керчемской Іоанно-Предтеченской церкви, отъ 14 Февраля 1885 года за № 15, въ которомъ значится: 1) церковно-приходская школа въ Керчемскомъ приходѣ необходима, которая какъ въ нравственномъ, такъ и въ религіозномъ отношеніи весьма много могла бы принести пользы молодому поколѣнію; 2) открыть школу на средства церкви нѣтъ возможности: она по причинѣ раскола въ приходѣ очень бѣдна и только съ трудомъ можетъ поддерживать самую себя; 3) на средства прихожанъ открыть также не возможно, такъ какъ всѣ прихожане привержены къ расколу и къ открытію школы относятся весьма не сочувственно, потому что въ селе-

ніи Керчемскомъ находится начальное земское училище. При семъ приложены заявленія отъ Керчемскаго и Пожегодскаго сельскихъ управленій о нежеланіи крестьянъ открыть церковно-приходскія школы на свои средства. 2) Отношеніе Устьмыслыскаго Духовнаго Уѣзднаго Совѣта, отъ 25 Февраля за № 55, съ приложеніемъ прошенія въ оныи настоятеля Важкурской Богородской церкви священника Василія Покровскаго, о ходатайствованіи пособія на открытіе въ его приходѣ церковно-приходской школы, такъ какъ прихожане, по малочисленности и по причинѣ неурожая въ нынѣшнемъ году, пособія оказать не могутъ; ими заготавливается только лѣсъ для помѣщенія школы. Открытіе же школы необходимо, потому что въ Важкурскомъ приходѣ не имѣется ни училища, ни школы. *Постановлено:* школы въ той и другой мѣстности необходимы; но такъ какъ Совѣтъ въ настоящее время не имѣетъ средствъ, то почтительнѣйше просить Его Преосвященство, ходатайствовать предъ Синодомъ, о субсидіи на открытіе и поддержаніе этихъ школъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолюція* Его Преосвященства: „Согласенъ“.

12. Отношеніе Вологодской Духовной Консисторіи, отъ 1 Марта сего 1885 года, съ репортотъ благочиннаго 4-го округа, Грязовецкаго уѣзда, протоіерея Порфирія Мансвѣтова, въ которомъ онъ доноситъ, 1) что при церквяхъ его округа, за скудостію матеріальныхъ средствъ и по неимѣнію удобныхъ помѣщеній, не представляется возможности въ непродолжительномъ времени открыть особыя церковно-приходскія школы;—2) что особенной надобности въ открытіи этихъ школъ не имѣется, такъ какъ въ его округѣ, небольшомъ по пространству (35 верстъ окружности) имѣется 9 начальныхъ учебныхъ заведеній,—3) что при всемъ томъ духовенство предполагаетъ ввести скопленіе особаго капитала при церквяхъ для учрежденія и поддержанія церковно-приходскихъ школъ. *Постановлено:* принять къ свѣдѣнію. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолюція* Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

13. Отношеніе въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, благочиннаго 3-го округа, Вологодскаго уѣзда, священника Виктора Авессаломова 1885 г. Марта 28 дня, за № 54, такого содержанія: въ 3-мъ округѣ Вологодскаго уѣзда, находится одна церковно-приходская школа при Борисоглѣбской Маслинской церкви, основанная въ 1883 году священникомъ Іоанномъ Оминымъ. При посѣщеніи этой школы 13 Февраля сего

1885 г. найдено слѣдующее. Помѣщеніе школы удовлетворительное, но, кромѣ ученическихъ столовъ, классныхъ принадлежностей никакихъ нѣтъ. Учебныхъ пособій совсѣмъ мало. Книгъ для чтенія, кромѣ Новаго Завѣта, почти совсѣмъ нѣтъ. Учениковъ оказалось 28 мальчиковъ и 4 дѣвочки. — Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года есть желаніе и намѣреніе открыть церковно-приходскія школы при слѣдующихъ церквахъ: Николаевской, Отводинской, Крестовоздвиженской, Закубенской, Иоанно-Богословской, Малосельминской, Воскресенской, Шомской и Спасопреображенской, Спасской. *Постановлено:* репортъ о благочиннаго принять къ свѣдѣнію и просить его объ открытіи школъ извѣстить Совѣтъ въ свое время. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолюція* Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

14. Отношеніе Вологодской Духовной Консисторіи, 11 Апрѣля 1885 года, за № 1694, объ открытіи церковно-приходскихъ школъ, по желанію Тотемской уѣздной земской управы, отъ 8 Марта за № 539, съ прежнимъ ея отношеніемъ на имя Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1884 года за № 2826, въ которомъ значится, что г. инспекторъ народныхъ училищъ 2 района Вологодской губерніи увѣдомилъ управу, что въ 8-ми мѣстностяхъ Шуйской волости, имѣющихъ до 2000 дѣтей школьнаго возраста, въ 4-хъ мѣстностяхъ Спасской волости, имѣющихъ дѣтей школьнаго возраста до 1000 и въ 7-ми мѣстностяхъ Шведеницкой волости, имѣющихъ до 1500 дѣтей школьнаго возраста, — совсѣмъ нѣтъ начальныхъ училищъ, между тѣмъ каждая мѣстность имѣетъ дѣтей школьнаго возраста число болѣе, чѣмъ достаточное для начального училища при одномъ учителѣ. Поэтому г. инспекторъ народныхъ училищъ обратился въ управу, съ просьбою доложить земскому собранію о необходимости принять рѣшительныя мѣры къ учрежденію начальныхъ училищъ въ этихъ мѣстностяхъ. Тотемское уѣздное земское собраніе, имѣя въ виду, что 13 Юня 1884 г. Высочайше утверждены правила о церковно-приходскихъ школахъ и желая, чтобы на первое время въ упомянутыхъ г. инспекторомъ мѣстностяхъ были открыты церковно-приходскія школы, постановило, съ сообщеніемъ о томъ Его Преосвященству, сообщить сельскимъ обществамъ этихъ мѣстностей, что если они пожелаютъ просить мѣстныхъ священниковъ и послѣдніе согласятся открыть въ своихъ приходахъ церковно-приходскія школы, то земство готово оказать

свое содѣйствіе отпускомъ опредѣленнаго ежегоднаго пособія. На семь резолюція Его Преосвященства: „въ консисторію къ разсмотрѣнію“. Въ журналѣ консисторіи опредѣлено поэтому просить Тотемскую уѣздную управу увѣдомить консисторію, къ какимъ приходамъ принадлежать нуждающіяся въ школахъ мѣстности и въ какомъ количествѣ можетъ быть оказано управою пособие на каждую школу. Исполняя просьбу консисторіи, управа отношеніемъ отъ 8 Марта 1885 г. за № 539, съ приложеніемъ списковъ мѣстностей, неимѣющихъ начальныхъ училищъ и показаніемъ, къ какимъ церквамъ онѣ принадлежатъ, увѣдомляетъ, что пособие на каждую церковно-приходскую школу можетъ оказать въ количествѣ не свыше 50 руб., можетъ быть и менѣе. При этомъ управа присовокупляетъ, что если приходскіе священники указанныхъ въ спискѣ мѣстностей пожелаютъ открыть въ своихъ приходахъ церковно-приходскія школы и со стороны Епархіальнаго Начальства послѣдуетъ о томъ распоряженіе, то по полученіи о томъ увѣдомленія отъ консисторіи, ею будетъ доложено слѣдующему очередному земскому собранію, о назначеніи каждой школѣ ежегоднаго пособія и сообщено о постановленіи собранія духовной консисторіи. *Постановлено:* а) Училищный Епархіальный Совѣтъ находитъ желательнымъ открытіе школъ. б) Документы напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія тѣмъ священноцерковнослужителямъ, въ приходѣ которыхъ открытіе церковно-приходскихъ школъ признается нужнымъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая резолюція Его Преосвященства: „По п. а) Истребовать безъ замедленія отзывы отъ приходскихъ священниковъ по предмету сего пункта. По п. б) Исполнить“.

15. Отношеніе Духовной Консисторіи за № 1695, со свѣдѣніями о наблюдателяхъ за церковно-приходскими школами. *Постановлено:* принять къ свѣдѣнію; при этомъ желательно, чтобы консисторія доставила болѣе опредѣленные свѣдѣнія—какія именно села находятся въ вѣдѣніи того или другого благочиннаго. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая резолюція Его Преосвященства: „Предлагаю консисторіи удовлетворить желанію Совѣта“.

16. Отношеніе Вологодской Духовной Консисторіи, отъ 8 Апрѣля за № 1846, съ бумагою инспектора народныхъ школъ 3 района И. Дмитревскаго, отъ 22 Марта 1885 г. за № 171, на имя Его Преосвященства такого содержанія: Устьсысь-
* * *

скимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ постановлено: на средства земства открыть училище при Кажимскомъ заводѣ Усть-сысольскаго уѣзда, гдѣ съ 1882 года земство же исключительно на свои средства содержало церковно-приходскую школу. Вслѣдствіе отношенія Устьсысольской земской управы, отъ 20 Марта сего года за № 1167, въ которомъ она выразила желаніе, чтобы Кажимское училище было открыто и находилось бы въ вѣдѣніи уѣзднаго Училищнаго Совѣта и инспекціи, и вслѣдствіе прошенія священника Кажимской Дмитріевской церкви Анатолія Попова, объ опредѣленіи его законоучителемъ этого училища, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, не благоволено ли будетъ дать Ваше Архипастырское согласіе на открытіе Кажимскаго училища и назначить священника Попова на должностъ законоучителя. На семъ резолюція Его Преосвященства: „на передачу церковно-приходской школы въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта согласенъ. Законоучителемъ сей школы опредѣлить священника Анатолія Попова“. *Постановлено:* принять къ свѣдѣнію и резолюцію Его Преосвященства сдѣлать извѣстію законоучителю А. Попову чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

17. Сданный отъ Его Преосвященства, репортъ за № 80, благочиннаго 1-го округа, Устюжскаго уѣзда, Алексѣя Попова, съ докладомъ священноцерковнослужителей Устюжскаго уѣзда, Стрѣленской Божоявленской церкви, объ открытіи ими церковно-приходской школы на средства приходскаго попечительства. *Постановлено:* считать школу открытою. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

18. Отношеніе Вологодской Духовной Консисторіи, отъ 10 Апрѣля 1885 г. за № 1927, слѣдующаго содержанія: „благочинный Устьсысольскаго уѣзда, Троицкой Печерской церкви, священникъ Вонифатій Куратовъ, представляя, во исполненіе указа консисторіи, отъ 16 Іюля 1884 г. за № 3884, донесенія вѣдомственныхъ ему священниковъ церквей: Савиноборской Николаевской и Шугуревской Стефановской, о результатахъ увѣщаній, дѣланныхъ ими своимъ прихожанамъ, придерживающимся раскола и отпавшимъ отъ православія въ расколь, объ оставленіи заблужденій, а также и о расположеніи нѣкоторыхъ, придерживающихся раскола, представлять рождающихся у нихъ дѣтей для крещенія приходскимъ право-

Славнымъ священникамъ, — донесъ, что для парализованія раскольническаго вліянія на православное населеніе слѣдуетъ, между прочимъ возстановить при Савиноборской Николаевской и Щугурской Стефановской церквахъ церковно-приходскія школы. Вслѣдствіе чего Вологодская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлили: „въ виду небогатаго состоянія поименованныхъ церквей и склонности къ расколу прихожанъ оныхъ, просить Епархіальный Училищный Совѣтъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ оказать особую помощь къ заведенію церковно-приходскихъ школъ въ приходахъ Савиноборскомъ и Щугурскомъ“. *Постановлено:* Совѣтъ не имѣть средствъ и потому помочь въ настоящее время не можетъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣно“

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ УСТЬСЫСЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ПОНЬСКИХЪ ИСПЫТАНІЙ ВЪ 1885 ГОДУ.

IV классъ.

Переводятся въ I классъ Вологод. духовной семинари:

Въ первомъ разрядѣ:

1) Евгений Покровский. Стефанъ Ключковъ. Александръ Толстиковъ.

Во второмъ разрядѣ:

Александръ Ионниковъ. 5) Иванъ Маракулинъ. Николай Латкинъ. Сергій Вохомскій. Николай Кашинъ. Стефанъ Куратовъ.

Оставляются, по желанію, въ томъ-же классъ:

10) Викторъ Поповъ. Георгій Покровский. Николай Покровский.

Увольняется въ епархіальное вѣдомство

13) Асигерить Поповъ.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ.

Въ первомъ разрядѣ:

1) Анатолій Поповъ. Михаилъ Поповъ. Павелъ Яхлаковъ. Павелъ Ужумецкій. 5) Вонифатій Гарабукинъ. Александръ Шумковъ.

Во второмъ разрядѣ:

Александръ Поповъ. Иванъ Бронниковъ. Николай Тюрнинъ (Вашкурскій). 10) Николай Тюрнинъ (Палевицкій). Павелъ Соколовъ.

Оставаются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

Павель Ржаницынъ. Василий Поповъ. Павелъ Петровский. Иванъ Поповъ. 16) Павелъ Курсинъ.

II класса.

Переводятся въ III классъ.

Въ первомъ разрядѣ:

1) Модестъ Вишерскій. Николай Бобровъ. Николай Бронниковъ.

Во второмъ разрядѣ:

Зосима Вишерскій. 5) Василий Поповъ. Василий Клеопатровъ. Ювеналій Сергіевскій.

Въ третьемъ разрядѣ:

Передерживаютъ экзаменъ послѣ паникулъ:

Иванъ Поповъ (Устьсыольскій)—по упражненіямъ русскаго языка. Иванъ Поповъ (Объячевскій)—по священной исторіи. 10) Василий Спасскій—по упражненіямъ греческаго языка. Теодоръ Клепиковъ—по отвѣтамъ Греческаго языка. Павелъ Поповъ—по ариметикѣ. Стефанъ Поповъ—по отвѣтамъ латинскаго языка.

Оставаются на повторительный курсъ:

Веніаминъ Шумковъ. 15) Александръ Вохомскій. Александръ Поповъ.

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность:

Алексій Фроловъ. 18) Евгений Петровский.

I классъ.

Переводятся во II классъ.

Въ первомъ разрядѣ:

1) Василий Тюрнинъ (Вишерскій). Александръ Покровский. Василий Тюрнинъ (Вашкурскій). Николай Поповъ (Шежамскій). 5) Василий Тюрнинъ (Палевицкій). Асигеритъ Иконниковъ. Платонъ Латкинъ. Стефанъ Покровский.

Во второмъ разрядѣ:

Иванъ Трубачевъ. 10) Михаилъ Ключковъ. Иванъ Быстровъ.

Аполлонъ Шумковъ. Николай Поповъ (Летскій). Александръ Роговъ.

Въ третьемъ разрядѣ:

Передерживаютъ экзаменъ послѣ каникулъ:

15) Павелъ Сахаровъ и Иванъ Колычевъ—по арифметикѣ. Василий Флоренскій и Петръ Поповъ—по русскому языку. Иванъ Жуковъ—по русскому языку и арифметикѣ. 20) Стефанъ Поповъ—по упражненіямъ русскаго языка и по арифметикѣ. Василий Поповъ—по русскому языку и арифметикѣ.

Остается на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

Василій Вишерскій.

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность:

Дмитрій Аврамовъ. Михаилъ Неволинъ. 25) Клавдій Поповъ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ.

Въ первомъ разрядѣ:

1) Дмитрій Клепиковъ. Левъ Поповъ. Стефанъ Куратовъ. Михаилъ Цокровскій. 5) Николай Ярославцевъ.

Во второмъ разрядѣ:

Илья Поповъ. Павелъ Поповъ (Устькуломскій). Александръ Поповъ. Павелъ Богословскій. 10) Николай Стѣнинъ. Николай Сидоровскій. Михаилъ Дріацкій. Павелъ Тюрнинъ. Василій Поповъ (Яренскій). 15) Алексѣй Неволинъ. Николай Өаддѣвъ (Шежамскій).

Передерживаютъ экзаменъ послѣ каникулъ:

Василій Поповъ (Устьсысольскій)—по арифметикѣ. Николай Поповъ (Княжпогостскій)—по церковно-славянскому чтенію.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ-же

классѣ:

Петръ Катаевъ. 20) Дмитрій Кузьбожевъ. Ксенофонъ Поповъ. Викентій Өаддѣвъ. Павелъ Поповъ (Мажгскій). 24) Михаилъ Павлушковъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „4 Іюля 1885 г. Утверждается“

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Августа 14 дня, 1885 года. Вологда
Въ типографіи Губернскаго Правленія.