

# П Р И Б А В Л Е Н І Я

## К Ъ В О Л О Г О Д С К И М Ъ

### Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы М Ъ В Ъ Д О М О С Т Я М Ъ .

(Г о д њ ч е т ы р ь я д ц а т ы й).

М А Р Т А 15 № 6. 1878 Г О Д А :

---

#### Р А З Н Ы Я С В Ъ Д Ъ Н І Я .

##### О метрическихъ выпискахъ.

Подъ этимъ заглавіемъ въ Москов. Епарх. вѣдомостяхъ настоящаго года (въ № № 3 и 5) напечатана статья, сочин. діакона В. Янушева, въ которой авторъ, разсмотрѣвъ существующій нынѣ порядокъ полученія отъ причтовъ метрическихъ выписокъ, находитъ его неудовлетворительнымъ и предлагаетъ новый, по его мнѣнію вполне соотвѣтствующій цѣли, проэктъ заготовленія и выдачи этихъ выписокъ.

Желая познакомить нашихъ читателей съ этимъ новымъ проэктомъ, извлекаемъ изъ статьи о. Янушева всѣ главный его мысли и положенія и за тѣмъ представляемъ подлинникомъ самый его проэктъ. Сначала авторъ показываетъ важное значеніе метрическихъ выписокъ, которыя, по ст. 1580 т. IX Св. зак., хотя «не могутъ замѣнять консисторскаго метрическаго свидѣтельства, а должны служить только предохранительнымъ документомъ, полную же силу могутъ получить, когда будутъ представлены въ консисторію и утверждены подписью въ томъ, что оказались вѣрными съ метрическою книгою, хранящеюся въ консисторіи,» тѣмъ не менѣе онѣ современною практикою не только административныхъ, но даже и судебныхъ установленій признаются имѣющими силу, одинаковую или почти одинаковую съ консисторскими свидѣтельствами. Далѣе, указавъ на многочисленныя и разнообразныя

случай жизни, въ которыхъ нужна бываетъ метрическая выписка, на прим. при опредѣленіи дѣтей въ учебныя заведенія, при вступленіи во второй бракъ, при полученіи наслѣдства, при отбываніи воинской повинности и проч., онъ глубоко сожалѣетъ о беззаботности многихъ, не запасавшихся заблаговременно метрическими выписками и оттого терпящихъ впоследствии большія затрудненія въ полученіи ихъ, особенно при перемѣнѣ мѣста жительства, при переселеніи изъ своего прихода въ другой отдаленный приходъ, даже въ другую губернію, за сотни и тысячи верстъ. Изчисливъ разнаго рода неудобства и препятствія, соединенныя съ заочнымъ полученіемъ метрическихъ выписокъ изъ отдаленнаго прихода, авторъ указываетъ еще на одно обстоятельство, которое дѣлаетъ для самихъ причтовъ выдачу метрической выписки положительно невозможною, а именно пропускъ записи въ метрической книгѣ... «И такъ, существующій порядокъ полученія метрическихъ выписокъ» говоритъ авторъ, оказывается неудовлетворительнымъ: онъ не устраняетъ затрудненій, сопряженныхъ съ полученіемъ выписки изъ другаго прихода, болѣе или менѣе отдаленнаго; при немъ возможны и пропуски записей въ метрику. Такимъ образомъ рождается вопросъ: какъ бы устроить такой порядокъ, при которомъ бы всѣ изчисленныя затрудненія не имѣли себѣ мѣста?»

Задавшись такимъ вопросомъ, о. Янушевъ, прежде чѣмъ предложить свой проэктъ, разсматриваетъ и оцѣниваетъ придуманный Саратовскимъ протоіереемъ І. Ершовымъ способъ полученія метрическихъ выписокъ, состоящій въ томъ, чтобы «завести при церквахъ для метрическихъ выписокъ печатные бланки, которые и могутъ быть пріобрѣтаемы у церковнаго ктитора по одной или по полторы копѣйки въ пользу церкви, съ особою сверхъ того небольшою платою за трудъ пишущему метрическія выписки.» Этотъ способъ о. Янушеву представляется также недостаточнымъ, не практичнымъ и малополезнымъ, во 1-хъ потому, что онъ полученіе метрическихъ выписокъ не дѣлаетъ обязательнымъ для всѣхъ, а безъ обязательности бланки не пойдутъ въ ходъ и дѣло будетъ оставаться въ прежнемъ положеніи; во 2-хъ потому, что и этимъ способомъ не устраняется возможность пропуска записей въ метрикахъ.

За тѣмъ авторъ приступая къ изъясненію собственнаго проэкта, говоритъ: «мы съ своей стороны позволимъ себѣ предложить проэктъ, который, по нашему мнѣнію, совершенно

устраняетъ недостатки существующаго порядка въ дѣлѣ выдачи метрическихъ записей и которымъ вполне достигается указанная цѣль. Вотъ существенныя черты нашего проекта:

Метрическія листы печатаются такимъ образомъ, что для записи каждаго рожденнаго дѣлается особая бланка. На ней должны быть тѣ же самыя графы, какія существуютъ въ метрикахъ и теперь: № рожденія, годъ, мѣсяцъ и число; званіе, имя, отчество и фамилія родителей; то же—восприемниковъ; графа о рукоприкладствѣ свидѣтелей записи по желанію опускается. При каждой бланкѣ долженъ быть особый талонъ или квитанція, съ тѣми же самыми графами. Тотчасъ по совершеніи крещенія, дѣлается нужная запись какъ на самой бланкѣ, такъ и на талонѣ. Этотъ послѣдній вырѣзывается и отдается родителямъ младенца, а при отсутствіи ихъ, родсвенникамъ или восприемникамъ, которые обязаны передать ихъ первымъ. Талонъ выдается подъ росписку получателя, которая дѣлается на оборотной сторонѣ остающагося при метрической книгѣ ордера. Если получатель писать не умѣетъ, то, для устраненія излишнихъ формальностей, самъ священникъ отмѣчаетъ, кому и когда выданъ талонъ, пожалуй съ обозначеніемъ свидѣтелей выдачи. Долженъ быть изданъ и повсемѣстно объявленъ законъ, которымъ каждый, по полученіи записи о рожденіи и крещеніи своего младенца, обязывается представить ее подлежащему начальству. Такимъ образомъ крестьяне представляютъ талоны, пожалуй—чрезъ сельскихъ старость, въ волостныя правленія, купцы—въ городскую управу, мѣщане—въ мѣщанскую управу, цеховые—въ ремесленную управу. Для избѣжанія потери времени, талоны могутъ быть представлены при перемѣнѣ вида на жительство, что, какъ извѣстно, бываетъ, большею частію, разъ въ годъ. Изъ талоновъ извлекаются свѣдѣнія и вносятся въ посемейныя списки или родословныя книги, существующіе, какъ извѣстно, во всѣхъ означенныхъ учрежденіяхъ. Состояція на службѣ лица представляютъ талоны своему начальству, которое извлекаемыя изъ нихъ свѣдѣнія вносятъ въ формулярныя ихъ списки или подобные имъ документы. Затѣмъ, во всѣхъ, выдаваемыхъ подлежащими начальствами видахъ на жительство, при перечисленіи членовъ семейства, непременно обозначается годъ, мѣсяцъ и число ихъ рожденія (правило это, конечно, можетъ относиться только къ тѣмъ лицамъ, которыя рождаются послѣ введенія предлагаемаго нами

порядка). Что касается лиц неслужащихъ и вообще всѣхъ тѣхъ, у которыхъ виды на жительство такъ называемые *въчные*, то эти лица могутъ хранить талонъ у себя на случай нужды, или же вмѣстѣ съ тѣмъ на видахъ ихъ дѣлается соотвѣтственная метрической записи отмѣтка рукою священника, какъ она дѣлается и теперь. Въ случаѣ утраты талона, до представленія его куда слѣдуетъ, выдается съ него копія, но непременно съ извѣстною платою въ пользу причта, который не долженъ же отвѣчать своимъ трудомъ за небрежность другихъ. При повтореніи утраты плата за копію берется вдвое, при утратѣ въ третій разъ—втрое. Количество выдаваемыхъ копій отмѣчается на той же оборотной сторонѣ метрическаго ордера. Увеличеніе платы за копіи съ метрики необходимо въ видахъ пріученія общества къ береженію документовъ. Метрическая книга, съ вырѣзанными талонами, остается при церкви, а копія съ нея представляется въ консисторію по существующему порядку. Представляемая въ консисторію метрики, конечно, должны быть уже безъ талонныхъ; онѣ могутъ сохранить настоящую свою форму, за исключеніемъ графы о рукоприкладствѣ свидѣтелей записи по желанію.

Вотъ такой-то порядокъ, по нашему мнѣнію, дѣйстви-тельно сопровождался бы тѣми благими послѣдствіями, о которыхъ говоритъ о. Ершовъ, да и не ими одними. Пропуски записей о рожденіи были бы положительно невозможны, потому что, ни священникъ не можетъ выдать талона, ни получатель взять его, какъ скоро не сдѣлано соотвѣтственной записи на самомъ ордерѣ метрической книги. Никто, переселившійся въ другой приходъ, даже за цѣлыя тысячи верстъ не имѣлъ бы надобности въ метрической выпискѣ изъ прежняго прихода, потому что всѣ нужныя свѣдѣнія о лѣтахъ его и членовъ его семейства были бы внесены подлежащимъ начальствомъ въ его видъ на жительство. Каждый зналъ бы время своего рожденія, а также и наступленія зависящихъ отъ этого времени обстоятельствъ, напр. возможности вступить въ бракъ и проч. Каждое начальство имѣло бы точныя, ясныя свѣдѣнія о томъ, кто изъ тѣхъ или другихъ подчиненныхъ ему лицъ долженъ быть привлеченъ въ извѣстномъ году къ отбыванію воинской повинности. Наконецъ духовенство было бы избавлено отъ нелегкаго труда ежегодно представлять списки родившихся въ извѣстномъ году, подлежащихъ отбыванію воинской повинности.

Нужно ли примѣнять рекомендуемый нами порядокъ къ брачнымъ записямъ, то есть, заводить при нихъ талоны? По нашему мнѣнію, если и нужны подобныя талоны, то лишь по отношенію къ осѣдлымъ крестьянамъ, начальства которыхъ (волостныя правленія) не получаютъ отъ причта письменнаго увѣдомленія о вступленіи кого-либо въ бракъ. Что касается всѣхъ остальныхъ лицъ, живущихъ по паспортамъ и другимъ документамъ, то начальства этихъ лицъ, на основаніи 2 пункта 22 ст. X т. св. зак., и безъ того, *обязательно* увѣдомляются о вступленіи ихъ въ бракъ посредствомъ надписи на паспортахъ или замѣняющихъ ихъ документахъ, и „сообразно съ сими отмѣтками, при перемѣнѣ или возобновленіи упомянутыхъ паспортовъ и видовъ, означаютъ въ нихъ и брачное состояніе тѣхъ лицъ, коимъ они выдаются“. Далѣе, 1-мъ пунктомъ той же статьи предписывается— „въ паспортахъ, выдаваемыхъ для отлучекъ по торговлѣ и промысламъ, всегда означать, кто женатъ или холостъ, „если вдовъ, то послѣ котораго брака“. Такимъ образомъ нѣтъ никакой нужды ни увѣдомлять (посредствомъ талона) начальство о вступленіи въ бракъ лица, живущаго по паспорту, ни выдавать этому лицу какое-либо особое удостовѣреніе. Замѣтимъ мимоходомъ, что въ этомъ послѣднемъ законѣ желательно нѣкоторое дополненіе. Хорошо было бы, еслибы въ паспортахъ и другихъ видахъ на жительство обозначалось не только то, кто послѣ котораго брака вдовъ, но и то, кто какимъ бракомъ женатъ. Это нужно вотъ почему. Случается, что живущій по паспорту лишается жены. Въ томъ же году онъ задумываетъ вступить въ новый бракъ. Причтъ не знаетъ, которымъ бракомъ онъ былъ повѣнчанъ. Заводится соединенная съ хлопотами и издержками переписка съ причтомъ того прихода, въ которомъ былъ вѣнчанъ желающій вступить въ новый бракъ, или съ непосредственнымъ его начальствомъ. Между тѣмъ, будь упомянуто въ паспортѣ, какимъ бракомъ онъ женатъ, причтъ не встрѣтилъ бы въ этомъ отношеніи ни малѣйшаго сомнѣнія.

Нужно ли заводить талоны при метрическихъ записяхъ о смерти? Думаемъ, что нѣтъ. Какъ извѣстно, паспортъ или другой видъ умершаго *обязательно* возвращается, съ надписью священника о смерти, тому начальству, которымъ онъ былъ выданъ. Поэтому нѣтъ никакой надобности увѣдомлять его посредствомъ какого либо другаго документа. Что касается

частныхъ лицъ, которымъ по требованію разныхъ обстоятельствъ могутъ оказаться нужными официальные удостовѣренія о смерти того или другаго лица, для полученія наслѣдства или для отысканія какихъ либо другихъ своихъ правъ, то очевидно, что выдаваемый въ единственномъ числѣ талонъ не можетъ удовлетворить всѣ подобныя нужды, и потому удобно можетъ быть оставленъ настоящій порядокъ выдачи метрическихъ выписокъ.

Представляя вниманію общества нашъ проектъ, мы, разумѣется, не претендуемъ на его непогрѣшимость и желали бы видѣть обсужденіе его въ печати, хотя бы при этомъ высказаны были взгляды противоположные нашимъ, въ общемъ или въ частностяхъ. Большею частію, лишь при столкновеніи мнѣній всесторонне вырабатывается истина, которая затѣмъ и получаетъ свое осуществленіе на практикѣ. А между тѣмъ предметъ, право, стоитъ того, чтобы не оставлять его безъ вниманія, потому что близко касается интересовъ не только отдѣльныхъ лицъ, но и цѣлаго общества.

Діак. В. Янушевъ.

---

### О правильномъ произношеніи словъ при богослуженіи и о надлежащей интонаціи въ проповѣдяхъ.

Преосвященный Апололъ, Епископъ Вятскій, обратился въ консисторію съ предложеніемъ (отъ 11 Января сего 1878 года) слѣдующаго содержанія: «Нѣкоторые изъ священниковъ Вятской епархіи, при проповѣданіи слова Божія въ церквахъ, неправильно произносятъ нѣкоторыя слова, особенно тѣ, въ которыхъ встрѣчается буква е или я, выговаривая первую какъ іо (\*) или о, а послѣднюю какъ е. (\*\*). Это непріятно дѣйствуетъ на слухъ и вызываетъ осужденіе со стороны слушателей изъ городскихъ образованныхъ классовъ общества. Такой

---

(\*) На прим. произносятъ: *кз ніой, іой*, вмѣсто *кз нзи, ей*.

(\*\*) На прим. въ Высочайшемъ манифестѣ, вмѣсто: *объявляемъ...* произносятъ: *объвляемъ*. Впрочемъ бывають случаи, когда е произносится *іо*, на прим. въ настоящемъ времени *узнаіомъ, узнаіоте*, только въ русскомъ, а не въ славянскомъ языкѣ.

выговоръ словъ, какъ мѣстный, провинціальный, слѣдуетъ оставить, тѣмъ болѣе, что отъучиться отъ него легко: нужно лишь выговорить слова, какъ слѣдуетъ, какъ онѣ печатаются и пишутся. Интонація, при произношеніи проповѣдей, бываетъ также часто неправильная, а иногда проповѣдникъ и вовсе не заботится о ней—произносить монотонно и нечленораздѣльно. Оттого слушатели неясно понимаютъ проповѣдника, а потому неохотно, невнимательно и слушаютъ его. Все это замѣчается и вообще при церковномъ чтеніи и произношеніи разныхъ возгласовъ за Богослуженіями. Послѣдніе или произносятся скороговоркой, или чрезвычайно протяжно. Предлагаю духовной консисторіи объявить о семъ духовенству епархіи, съ тѣмъ, чтобъ оно озаботилось остъ вить замѣченныя недостатки и на благочинническихъ сѣздахъ вошло въ сужденіе по сему предмету, а благочинные за исполненіемъ этого предложенія имѣли подлежащее наблюденіе.» —

(Вятск. Епарх. Вѣд. № 2, 1878 г.)

Кромѣ упомянутыхъ въ этомъ предложеніи недостатковъ произношенія, общихъ вятской епархіи съ вологодскою, можно указать еще на нѣкоторыя, замѣчаемые въ здѣшней епархіи. Нѣкоторые діаконы, желая придать своему произношенію характеръ произношенія московскаго, обильнаго, какъ извѣстно, буквою а и, по ихъ мнѣнію, самаго лучшаго, произносятъ на эктеніяхъ на прим: о благачествивыхъ царѣхъ, благовѣрныхъ царидѣхъ и саздателѣхъ святаго храма сего "... или въ известномъ возгласѣ «Господи, спаси благачествивыя и услыши ны... И на оборотъ: другіе діаконы вносятъ въ эктеніи произношеніе вульгарное, на прим: о всіой палатѣ и воинствѣ ихъ"... о всіомъ ихъ христорлюбивомъ воинствѣ... И нѣкоторые проповѣдники наши, также какъ и вятскіе, страдаютъ неправильнымъ произношеніемъ буквы е. Такъ на прим. въ концѣ проповѣдей ихъ можно иногда слышать, не безъ оскорбленія слуховому органу, такіе возгласы «и такъ будіомъ, братіе, каются, будіомъ смиряться, будіомъ молиться... и проч. и проч.

## ХРАМЪ СВ. СОФІИ ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛѢ.

Нельзя не обратить серьезнаго вниманія на мнѣнія, высказывающіяся теперь все чаще и чаще, о необходимости воз-

вратить православной Церкви храмъ св. Софїи въ Константинополь, захваченный мусульманами и обращенный ими въ мечеть.

Для русскихъ храмъ этотъ дорогъ потѣму, что съ нимъ неразрывно связаны воспоминанія о крещенїи Руси. Для славянъ же Балканскаго полуострова возвращеніе храма будетъ символомъ, что отнынѣ никогда мусульманство не будетъ попираеть христіанъ.

Основаніе этому знаменитому храму было положено Константиномъ Великимъ въ 325 г. по Р. Х. Соборъ этотъ, увеличенный Константиномъ II, былъ еще въ 404 г. частью превращенъ въ пещель возставшими фанатиками. Въ царствованіе Θεодосія II, онъ былъ вновь возстановленъ Пульхеріею (417 г.) Но вслѣдъ за тѣмъ, въ правленіе Юстиніана I, во время викайскаго возстанія, соборъ былъ вновь уничтоженъ страшнымъ пожаромъ. Но Юстиніанъ рѣшилъ его построить вновь. Онъ желалъ, чтобы это былъ самый прочный, самый великолѣпный соборъ на земномъ шарѣ. Чтобы украсить его, изъ эфесскаго храма богини Діаны были привезены восемь колоннъ, изъ Рима — также восемь колоннъ. Также участь постигла храмы въ Аѳинахъ, въ Делосѣ, въ Египтѣ. Постройка собора была ввѣрена тремъ архитекторамъ, а именно: Анѳимію Трапизскому, Исидору Милетскому и Ипатию. Соборъ былъ не только расширенъ, но и увеличенъ въ длину. Общее впечатлѣніе, производимое соборомъ, если мысленно удалить минареты, пристроенные турками, и если удалить большихъ мѣдныхъ коней, поставленныхъ Зальценбергомъ на четырехъ входныхъ столбахъ, будетъ отсутствіе всякаго наружнаго украшенія и великолѣпія. Главная забота строителей была предохранить соборъ отъ пожара.

Существуетъ преданіе, что ангелъ Господень собственноручно передалъ Юстиніану планъ софійскаго собора и что другой ангелъ привелъ къ нему безчисленное множество ословъ, навьюченныхъ золотомъ и драгоценностями. Фундаментъ собора составляетъ бѣлая площадка, покрытая известковымъ растворомъ. Толщина равна 2-мъ футамъ. Стѣны были воздвигнуты изъ кирпича, столбы — изъ громадныхъ известковыхъ камней, соединенныхъ желѣзными стержнями. Работали 10,000 человекъ, подъ руководствомъ 100 мастеровъ. Императоръ часто самъ присутствовалъ при работахъ. Кирпичъ, предназначенный для куполовъ, былъ доставленъ съ Родоса, и дюжина этихъ кирпичей вѣсила столько же, сколько вѣситъ одинъ обыкновенный кирпичъ. Говорятъ, на каждомъ кирпичѣ была сдѣлана

слѣдующая надпись: «Господь создалъ эту землю и Господь благословить ея.» Впрочемъ, извѣстно, что кирпичи, вынутые въ послѣднее время, не имѣли подобной надписи. Говорятъ также, что священники клали среди каждой дюжины камней святыхъ мощи.

Внутренняя часть собора была роскошно изукрашена. Стѣны были покрыты драгоценнымъ мраморомъ, капители и карнизы вызолочены, своды расписаны, куполь покрытъ вызолоченою и цвѣтною мозаикою. Вообще, всѣ картипы были грунтованы золотомъ. Богатство собора было изумительное при массѣ драгоценныхъ золотыхъ сосудовъ, канделябръ, крестовъ. Было 2½ евангелія, всѣзолотыя вѣсомъ въ 220 фунтовъ каждое.

Алтарь представлялъ собою чудную смѣсь золота, серебра, жемчуга и другихъ драгоценныхъ камней. Во время землетрясенія онъ былъ поврежденъ, но затѣмъ вновь исправленъ и еще роскошнѣе изукрашенъ. Алтарь этотъ покоится на двухъ золотыхъ колоннахъ. Надъ алтаремъ возвышался золотой куполь, съ золотымъ ядромъ. Ядро вѣсило 118 фунтовъ, а золотой крестъ на немъ 80 фунтовъ. Къ этому прибавимъ троны патріарха и императора. Понятно, что подобная роскошь стоила страшныхъ денегъ. Поэтому, императоръ обременялъ налогами Константинополь, провинціи и покоренныя земли. Стѣны строившагося собора едва достигли одного метра вышины, а расходы уже превышали 452 центнера золота. Одинъ центнеръ = 110 фунтамъ. Постройка была окончена въ 548 году. Длилась она 18 лѣтъ. Одиннадцать лѣтъ спустя, во время землетрясенія, обрушился большой куполь. Его подняли и укрѣпили. Затѣмъ были еще нѣкоторыя, впрочемъ не важныя, передѣлки въ 987 и 1371 годахъ.

Когда, въ 1453 году, турки вступили въ Константинополь, масса несчастныхъ христіанъ искала убѣжища въ стѣнахъ Софійскаго собора. Произошло страшное кровопролитіе. Сохранилось преданіе, что священникъ, служившій литургію въ этотъ день, едва мусульмане ворвались въ храмъ, былъ святымъ ангеломъ со святымъ евангеліемъ въ рукахъ вознесенъ на небо. До сихъ поръ сохранилась еще народная вѣра, что священникъ этотъ вернется въ храмъ, когда онъ снова сдѣлается христіанскимъ.

Магометъ II, войдя въ Софійскій соборъ, объявилъ, что отнынѣ онъ становится мусульманскимъ. По его приказанію, былъ построенъ минаретъ.

Селимъ II поставилъ второй минаретъ, а Мурадъ III остальные два, находящіеся по юговосточной сторонѣ. Онъ велѣлъ также поставить надъ куполомъ бронзовый полумѣсяцъ; поперечникъ этого полумѣсяца такъ великъ, что одна позолота стоила болѣе 50,000 червонцевъ. Въ царствованіе султана Абдуль-Меджида соборъ подвергся полной реставраціи. Поручено это было архитектору Фоссати.

Фоссати, между прочимъ, прикрѣпилъ куполь громаднымъ наружнымъ кольцомъ и выпрямилъ вновь нѣкоторые согнутыя столбы.

Всѣ прежнія мозаики, гретированныя золотомъ, были мусульманами покрыты штукатуркою. Но Фоссати былъ настолько предусмотрителенъ и осороженъ, что не покрылъ ихъ непосредственно штукатуркою. Онъ сперва покрылъ ихъ толстымъ холстомъ, а затѣмъ уже выбѣлилъ ихъ известью.

Четыре херувима, находящіеся въ сводѣ купола, не были выбѣлены, т. е. не были выбѣлены ихъ шесть крыльевъ, которыя ихъ покрываютъ. Только лица ихъ были замаскированы золотыми звѣздами. Фоссати, во время работы, снялъ копию съ мозаиковъ. Онъ хотѣлъ обнародовать ихъ, но до сихъ поръ это не было еще сдѣлано.

(«Спб. Вѣд.»)

### С о д е р ж а н і е.

Разныя свѣдѣнія. — 1) О метрическихъ выпискахъ. — 2) О правильномъ произношеніи словъ при богослуженіи и о надлежащей интонаціи въ проповѣдяхъ. (Вятск. Епарх. Вѣд. № 2 1871 г.) — 3) Храмъ св. Софіи въ Константинополѣ.

Редакторъ *Николай Суворовъ*.

Дозволено цензурою. Марта 14 дня, 1878 г. Вологда  
Въ типографіи Губернскаго Правленія