

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Октября 1. № 19. 1870 года.

ИЗЪ ПРАКТИЧЕСКОЙ ПЕДАГОГИКИ.

I. Воспитательная дѣятельность школы.

Педагогическая задача гимназическаго образованія состоитъ въ такомъ дружномъ содѣйствіи всѣхъ его частей, чтобы довести до зрѣлости плодъ его—выработанный, благородный характеръ. Юноша долженъ быть воспитываемъ для умственной и нравственной самостоятельности, чтобы онъ былъ въ состояніи самодѣлательно стремиться къ цѣлямъ своего назначенія и по возможности достигать ихъ, постоянно совершенствуясь, для чего онъ долженъ уметь, по выходѣ изъ школы, безъ посторонняго руководства, самъ себя воспитывать далѣе. Школа должна возвысить юношу къ правильному разумѣнію и развить въ немъ силу воли, свободно подчиняющейся закону, вслѣдствіе живой увѣренности въ его святости.

Разсудительность и сила воли могутъ быть доведены до свободнаго повиновенія закону лишь постепенно, образованіемъ разума юноши и пріученіемъ его воли въ добру. Пока воспитанникъ не въ состояніи еще правильно жить по собственному разуму и по собственной силѣ воли, онъ долженъ быть руководимъ и поддерживаемъ воспитателемъ, подчиняясь его разуму

и его волѣ. Разумъ воспитателя освобождаетъ юношу отъ неразумныхъ возбужденій чувственной природы и ставитъ ему въ видѣ приказанія нравственный законъ, который онъ еще не можетъ сознавать самъ, ни въ его сущности, ни по отношенію къ единичнымъ случаямъ своего поведенія.

Что касается до обращенія съ учениками, то, разнясь вслѣдствіе разнообразія случаевъ и отношеній, оно должно быть предоставлено разумѣнію учителя. Тутъ нужны: любовь къ юношеству и своему призванію—основное условіе всякой успѣшной дѣятельности, далѣе—осмотрительность, самообладаніе, самоиспытаніе. Учитель долженъ обращаться съ ученикомъ какъ съ довѣреннымъ ему сокровищемъ, за которое обязанъ онъ отдать отчетъ своей совѣсти, родителямъ и государству. Только хорошее обращеніе воспитываетъ хорошихъ людей.

Относительно преподаванія пусть учитель строго и точно требуетъ отъ учениковъ соотвѣстнаго труда, но при замѣченныхъ упущеніяхъ пусть никогда не забываетъ, что онъ самъ именно затѣмъ и поставленъ, чтобы поправлять и руководить.

При неудовлетворительныхъ отвѣтахъ, должно остерегаться двухъ крайностей: 1) отрицать въ ученикѣ способность къ труду, выражаясь на примѣръ такъ: «вы совершенно неспособны», «вы совершенно не можете понимать»; 2) довольствоваться неудовлетворительнымъ приготовленіемъ къ уроку, сверхъ надлежащей мѣры помогая ученику при отвѣтѣ. Въ первомъ случаѣ ученикъ легко теряетъ бодрость, убѣждаясь, что его старанія безплодны; въ послѣднемъ случаѣ ученикъ будетъ думать, что онъ трудился до сихъ поръ какъ слѣдуетъ, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ это не такъ, и въ свое время онъ испытаетъ вредныя слѣдствія излишней снисходительности учителя.

Относительно воспитанія, правильное обращеніе съ учениками состоитъ въ правильномъ употребленіи воспитательныхъ средствъ. Въ дѣтскомъ возрастѣ главнымъ воспитательнымъ сред-

ствомъ должно служить приказаніе; въ болѣе взросломъ мальчикѣ надобно мало по малу возбуждать сознаніе, и потому къ приказанію присоединяется наставленіе. Въ особыхъ случаяхъ могутъ понадобиться дисциплинарныя средства: увѣщаніе съ указаніемъ на послѣдствія и угроза, или же наконецъ наказаніе. Но жестоко ошибается тотъ, кто наружныя дисциплинарныя средства принимаетъ за настоящія воспитательныя и отъ дѣйствія ихъ, самихъ по себѣ, ожидаетъ успѣшнаго хода воспитанія. Дѣйствующее воспитательное средство есть приказаніе и Предписаніе; дисциплинарныя же средства лишь содѣйствуютъ ему и должны служить къ запечатлѣнію приказанія въ умѣ воспитанника, помогая ему помнить оное и живѣе представлять себѣ. Запрещеніе, въ педагогическомъ смыслѣ, гораздо ниже чѣмъ приказаніе. Оно гораздо хуже дѣйствуетъ и положительно вредно въ тѣхъ случаяхъ, когда можетъ несвоевременно дать воспитаннику понятіе о неизвѣстномъ еще ему проступкѣ или же показаться предосудительнымъ для чести и достоинства учебнаго заведенія, въ которомъ нельзя даже предполагать возможности запрещаемаго проступка. Сюда принадлежатъ запрещенія дурныхъ знакомствъ, дурнаго чтенія, грубыхъ нравственныхъ проступковъ (противъ дурнаго чтенія есть одно дѣйствительное средство: успѣшное преподаваніе и хорошее чтеніе).

Въ примѣненіи собственно дисциплинарныхъ средствъ требуются два условія: строгость по отношенію къ дѣлу и кротость по отношенію къ лицу. Строгость состоитъ въ неуклонномъ стремленіи къ цѣли и въ неослабномъ устраненіи всего того, что мѣшаетъ или можетъ мѣшать направленію воспитанника къ добру. Кротость выражается въ дружескомъ доброжелательствѣ къ воспитаннику, въ наивозможно снисходительномъ обращеніи съ нимъ при неумолимомъ преслѣдованіи замѣченныхъ слабостей и заблужденій. Терпѣливая кротость къ заблуждающемуся, безпощадная строгость къ заблужденію, — вотъ правильное настроеніе воспитателя. Никогда не

слѣдуетъ судить проступокъ одиночно, но всегда принимать въ соображеніе, съ одной стороны, причину и поводъ, съ другой — образъ мыслей и характеръ проступившагося. Такъ напримѣръ непослушаніе, упрямство, упорство должны быть обсуждаемы различно смотря по тому: проистекли ли они отъ минутнаго настроенія, или же обнаруживаютъ укоренившееся свойство характера. Далѣе, никогда не слѣдуетъ разбирать дисциплинарный проступокъ во время преподаванія, но виновнаго или обвиненнаго слѣдуетъ оставить на время послѣ роспуска вмѣстѣ съ нѣкоторыми нужными свидѣтелями. Это дѣлается не только для того, чтобы не отнимать времени у преподаванія, но также и ради того, что такое промедленіе, съ одной стороны, предохраняетъ наставника отъ оцрометчивости, съ другой — даетъ виновному время обдумать свой поступокъ и тѣмъ заранѣе усиливаетъ впечатлѣніе ожидающаго его взысканія.

Чтобы воспитательныя и дисциплинарныя средства успѣшно дѣйствовали, необходимо уваженіе учениковъ къ учителю. Онъ самъ долженъ сѣмѣть внушить къ себѣ надлежащее уваженіе, а внушить его онъ можетъ лишь своею дѣльностью, строгою вѣрностью долгу, живостію своей дѣятельности, благородствомъ своихъ мыслей и дѣйствій, умѣньемъ держаться съ тактомъ, ровностью и справедливостію къ ученикамъ. Вызвать уваженіе къ себѣ вынудительными мѣрами нельзя; надобно его заслужить и беречь. Уваженіе утрачивается, если учитель часто обращается къ начальству за помощію для водворенія порядка въ классѣ и вообще съ жалобами на учениковъ. Въ особенности же учитель теряетъ уваженіе, если въ присутствіи начальства обращается съ учениками и преподаетъ не такъ, какъ обыкновенно. Учитель никогда не долженъ забывать, что ученики суть самые зоркіе наблюдатели и самые строгіе цѣнители его.

II. Совѣты начинающему преподавателю.

Предъ каждымъ урокомъ учитель долженъ какъ нельзя

лучше сообразить содержаніе и объемъ его, а также порядокъ и форму изложенія. Для самаго легкаго урока необходимо соотвѣтственное приготовленіе. Должно заботиться, чтобы каждый урокъ имѣлъ единство, составлялъ по возможности замкнутое цѣлое, которое ученики могли бы обозрѣть при окончаніи класса. Ясный порядокъ въ изложеніи учебнаго матеріала и простота, свободная отъ всякихъ отступленій, есть одно изъ первыхъ условій къ достиженію того, чтобы урокъ былъ хорошо понятъ и легко удержался въ памяти. А ошибки противъ единства урока неизбѣжны, если учитель готовится слишкомъ поверхностно или даже совсѣмъ не готовится.

Что касается до содержанія, то въ каждый урокъ слѣдуетъ стараться дѣлать какъ можно больше, хотя это не значить, чтобы надлежало говорить много и о многомъ; но надобно употреблять какъ можно производительнѣе все время, назначенное на урокъ, заботясь о томъ, чтобы въ продолженіе всего урока дѣлалось и говорилось лишь то, что ведетъ къ цѣли. Важность искуснаго пользованія временемъ несомнѣнна. Если самый добросовѣстный учитель преподаетъ не торопясь, то ученики его выучатъ, по объему, гораздо менѣе чѣмъ ученики другаго учителя, умѣющаго искусно пользоваться временемъ; да сверхъ того ихъ знаніе будетъ ниже и по качеству, потому что медленное, вялое преподаваніе неизбѣжно влечетъ за собой утомленіе и разсѣянность учениковъ. Навыкъ въ искусномъ пользованіи временемъ можетъ быть пріобрѣтенъ посредствомъ упражненія, но и самый привычный къ дѣлу учитель сѣмъбѣтъ хорошо воспользоваться временемъ лишь при надлежащемъ приготовленіи къ уроку.

Все что предположено пройти въ продолженіи учебнаго года учитель долженъ заранѣе раздѣлить сообразно съ числомъ уроковъ, принявъ во вниманіе болѣе медленный ходъ ученія съ начала года, и затѣмъ стараться оканчивать въ продолженіе, по крайней мѣрѣ, каждой недѣли назначенную для нея часть учебнаго матеріала. Черезъ это достигнется постоянная

равнобѣрность въ занятіяхъ учениковъ, и устранится необходимость въ концѣ года или слишкомъ спѣшить преподаваніемъ, обременяя учениковъ, или, въ ущербъ полнотѣ, проходить предметъ слишкомъ кратко, либо даже совсѣмъ не докончить того, что предположено пройти.

Въ школѣ какъ учитель, такъ и спрашиваемые ученики должны говорить все для всѣхъ; слѣдуетъ постоянно говорить такъ громко и отчетливо, чтобы сказанное было ясно понимаемо всѣми учениками. При этомъ, какъ и во всемъ остальномъ, по большей части дѣйствуетъ примѣръ учителя.

Каждый вопросъ къ ученику долженъ быть простъ, опредѣлительнъ и ясенъ: простъ, т. е. не долженъ состоять изъ двухъ или многихъ вопросовъ, на которые можно бы сдѣлать столько же отвѣтовъ; опредѣлительнъ, т. е. долженъ имѣть такое содержаніе и быть такъ выраженъ, что на него возможенъ лишь одинъ правильный отвѣтъ; ясенъ, т. е. таковъ чтобы нельзя было не понять, о чемъ учитель спрашиваетъ и какого отвѣта ожидаетъ.

На каждый вопросъ долженъ требовать полного отвѣта, такъ чтобы ничего не осталось, на что было бы отвѣчено лишь въ-половину или совсѣмъ не отвѣчено. Безъ необходимости не слѣдуетъ перерывать отвѣчающаго ученика. Не хорошо, если учитель слишкомъ любитъ говорить самъ, безъ нужды перифразируетъ каждый ученическій отвѣтъ, повторяетъ послѣднюю часть каждаго отвѣта и т. п.

Учитель не долженъ тотчасъ-же отвѣчать самъ то, что ученикамъ извѣстно или можетъ быть ими найдено при пособіи наводящихъ отвѣтовъ, и вообще долженъ говорить лишь, сколько необходимо для преподаванія и для руководства учениковъ.

Въ гимназіи большая ошибка излагать что-нибудь пассивно-слушающимъ ученикамъ, когда можно сдѣлать то-же самое при ихъ дѣятельномъ и живомъ участіи. Особенно въ низшихъ классахъ весьма важно приучить учениковъ къ такому

вниманію, чтобы предметъ класснаго урока въ главныххъ чертахъ былъ выученъ въ продолженіи класснаго часа, а внѣклассная работа только довершала закрѣпленіе въ памяти того, что въ-сущности уже усвоено въ классѣ. Впрочемъ внѣклассныя занятія старшихъ учениковъ должны постоянно пріобрѣтать болѣе самостоятельное значеніе, хотя все-таки въ продолженіи всего гимназическаго курса, съ нисшаго класса до высшаго отъ школы требуется, чтобы она во время классныхъ уроковъ доставляла ученику все, что потребно для его руководства при самостоятельныхъ внѣклассныхъ работахъ.

Отдѣльные вопросы о предметѣ урока должны быть дѣлаемы какъ можно большому числу учениковъ, и учитель никогда не долженъ долго заниматься исключительно съ однимъ ученикомъ, а постоянно имѣть въ виду цѣлый классъ и предлагать краткіе вопросы то одному, то другому ученику. Это, не значить, чтобы вообще никогда не слѣдовало долго заниматься съ какимъ-нибудь однимъ ученикомъ; но въ то время, какъ вопросы преимущественно обращаются къ одному ученику, что, обыкновенно называется выспрашиваніемъ его, можно и должно посредствомъ краткихъ, дробныхъ вопросовъ занимать вмѣстѣ съ тѣмъ 10, 15 30 другихъ учениковъ и привлекать ихъ къ живому участію въ отвѣтахъ на всѣ вопросы. Дѣло здѣсь не въ томъ, чтобы въ продолженіе урока всѣмъ или большей части учениковъ по порядку непремѣнно предложить по вопросу, потому что въ такомъ случаѣ каждый ученикъ, отвѣтивъ на заданный ему вопросъ, могъ бы быть увѣренъ, что его болѣе не спросятъ. Напротивъ, надобно имѣть въ виду, чтобы каждый ученикъ при каждомъ вопросѣ готовился отвѣчать на него. Но классъ не будетъ участвовать въ занятіяхъ, если испытываютъ одного ученика и лишь изрѣдка предложатъ одинъ или даже нѣсколько вопросовъ другому ученику, или когда ограничиваются тѣмъ, что заставляютъ другихъ учениковъ поправлять неправильности въ отвѣтѣ спрашиваемаго ученика.

Соучастіе цѣлаго класса въ занятіяхъ предметомъ урока

лежить въ самомъ понятіи гимназическаго преподаванія оно не должно быть ни экзаменомъ, ни чтеніемъ лекцій) и составляетъ необходимое требованіе отъ него, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Только посредствомъ соучастія учениковъ въ классномъ занятіи можетъ быть поддерживаемо ихъ вниманіе: кто захочетъ, можетъ ежедневно убѣдиться въ этомъ собственнымъ опытомъ, если только не приметъ за настоящее вниманіе обманчивую наружность (какъ на примѣръ спокойное сидѣніе, устремленные на учителя глаза).

2. Вниманіе всѣхъ учениковъ при соучастіи дѣлается напряженнымъ, такъ-какъ каждый ученикъ, не будучи увѣренъ ни на одну минуту, что вопросъ не будетъ обращенъ къ нему, долженъ заготовлять мысленно отвѣтъ на каждый вопросъ, обращенный къ классу, и вслѣдствіе того по необходимости долженъ старательно думать вмѣстѣ съ другими учениками.

3. Вниманіе, посредствомъ постоянного упражненія, ведетъ къ находчивости.

4. Такъ-какъ для учениковъ не все равно, отвѣчаютъ ли они на вопросы хорошо или дурно, то соучастіе въ классномъ занятіи служитъ вмѣстѣ и побужденіемъ къ хорошему приготсвленію уроковъ внѣ класса, т. е. къ прилежанію.

5. Такъ-какъ удачный отвѣтъ производитъ въ ученикѣ чувство удовольствія, и каждый ученикъ радуется, если ему удалось выказать предъ учителемъ плоды своего прилежанія, то соучастіе въ занятіи возбуждаетъ не только прилежаніе, но и охоту къ ученію, которая дѣлаетъ прилежаніе потребностью.

6. Ученики посредствомъ продолжительнаго упражненія приобрѣтаютъ навыкъ свободно выражаться и быстро отвѣчать. Легко понять, что ученикъ несравненно болѣе приобрѣтаетъ, если ему придется отвѣчать 30 разъ на вопросы, предлагаемые ему чрезъ каждую минуту, чѣмъ если-бы онъ отвѣчалъ то-же самое, но только въ два приема на вопросы, предложенные чрезъ каждыя 15 минутъ.

7. Когда преподаваніе ведется живо, то оно становится и для учителя и для учеников пріятнѣе.

8. Учитель не долженъ шага дѣлать впередъ, не увѣрившись предварительно, что ученики вполне и прочно поняли его преподаваніе, а увѣриться въ этомъ можетъ онъ лишь посредствомъ постоянного соучастія ~~всѣхъ~~ учениковъ въ классномъ занятіи.

9. Ученики то-же могутъ увѣриться въ томъ, что правильно и вполне понимаютъ преподаваемое лишь посредствомъ такого соучастія въ классныхъ занятіяхъ, при коемъ къ ихъ собственному успокоенію постоянно уясняется все неточно понятое и восполняются пробѣлы.

При задаваніи новыхъ уроковъ соучастіе въ занятіи имѣетъ широкое приложеніе въ преподаваніи языковъ и математики. По этимъ предметамъ, особенно въ низшихъ классахъ, должно сполна проходить съ учениками и разучивать весь задаваемый урокъ. Въ тѣхъ предметахъ, гдѣ объясненіе задаваемого урока требуетъ связнаго изложенія, было бы ошибкой со стороны учителя нарушать связь, предлагая ученикамъ различные короткіе вопросы, потому что къ облегченію пониманія связи должно быть именно и направлено объясненіе. Впрочемъ и въ этихъ предметахъ вслѣдъ за объясненіемъ, нѣсколько учениковъ должны сдѣлать общій въ главныхъ чертахъ обзоръ задаваемого урока, при чемъ въ случаѣ нужды учитель наводитъ ихъ разными вопросами.

При спрашиваніи заданнаго урока въ слѣдующій разъ и вообще при повтореніяхъ, соучастіе въ занятіи приложимо по каждому предмету безъ исключенія въ очень широкомъ размѣрѣ, потому что всякій разъ, какъ учитель дѣлаетъ новый вопросъ или расширяетъ прежній, онъ можетъ вызвать новаго ученика, если находитъ это нужнымъ. При преподаваніи математики слѣдуетъ замѣтить, что въ то время, какъ одинъ ученикъ пишетъ на доскѣ, остальные не должны записывать то, что слышатъ или списывать съ доски, потому что это было

бы механическимъ занятіемъ, ведущимъ къ дѣлности ума, а надобно требовать, чтобы каждый дѣлалъ задачу про себя, и отъ времени до времени вызывать то одного, то другаго, такъ чтобы онъ, несмотря на доску, продолжалъ работать по своей тетради. Еще болѣе широкое и болѣе плодотворное соучастіе въ занятіи бываетъ при умственномъ счисленіи, въ которомъ слѣдуетъ много упражнять учениковъ, въ особенности въ низшихъ классахъ, потому что умственное счисленіе есть доказательство понятливости и необходимое условіе для правильнаго и легкаго усвоенія учебнаго матеріала въ высшихъ классахъ. (*«Современ. Литература»*) изъ *Practische Pädagogik. von Wilhelm.*

ОЧЕРКЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ДУХОВЕНСТВА ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ, ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ СВОИМЪ УЧИЛИЩАМЪ, ПРЕЖДЕ ВРЕМЕНЕМЪ ИХЪ ПОЛНАГО ОБРАЗОВАНІЯ, СЪ 1867 по 1869 г. (*).

Высочайше утвержденный 14-го Мая 1867 года Новый Уставъ Дух. Училищъ поставилъ епархіальное духовенство со всѣмъ въ другія, чѣмъ прежде, отношенія къ мѣстнымъ Духовнымъ Училищамъ. Прежде духовенство въ своихъ отношеніяхъ къ нимъ ограничивалось лишь тѣмъ, что отдавало въ нихъ для воспитанія и образованія своихъ дѣтей. Нынѣ, кромѣ этого, оно призвано входить въ дѣла Училищъ, заботиться о благосостояніи ихъ и изыскивать средства къ поддержанію ихъ, соотвѣтствующему ихъ цѣли и назначенію. Какъ отнеслось духовенство Вологодской епархіи въ новой духовно-учебной реформѣ и въ чемъ проявилась на первыхъ порахъ его дѣятельность въ отношеніи къ своимъ духовнымъ училищамъ—вотъ вопросы, рѣшенію коихъ посвященъ настоящій очеркъ и рѣшеніе коихъ считаемъ не безынтереснымъ (*) сообщить читателямъ здѣшнихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

(*) При составленіи сего очерка служили источниками: а) дѣла Вологодской Духовной Консисторіи, по приведенію въ дѣйствіе Новыхъ Уставовъ и Штатовъ Прав. Семинарій и Училищъ,—б) журналы Окружныхъ Училищныхъ Сѣздовъ депутатовъ и в) дѣла бывшаго постоянного Комитета при Консисторіи, по хозяйственнымъ дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній.

(*) Редакція вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе автора статьи о безынтересности его „Очерка“. Такъ какъ въ Вологодскихъ Епарх. Вѣдомос-

Въ Вологодской епархіи въ настоящее время существуютъ шесть Дух. Училищъ, т. е. тоже самое число ихъ, какое издавна существовало въ ней. По мѣсту своего нахожденія въ городахъ: Вологдѣ, Тотмѣ, Вельскѣ, Устюгѣ, Никольскѣ и Яренскѣ, — училища называются: *Вологодскимъ, Тотемскимъ, Вельскимъ, Устюжскимъ, Никольскимъ и Яренскимъ*. По количеству училищъ въ Епархіи, Вологодскою Духовною Консисторіею, по требованію Нов. Уст. Уч., образовано шесть и училищныхъ округовъ, или участковъ тѣхъ же наименованій. Въ составъ каждаго округа вошли тѣ уѣзды и тѣ изъ нихъ церкви, отъ коихъ дѣти священно-церковнослужителей съ давнихъ поръ обучались въ тѣхъ училищахъ. Такимъ образомъ въ составъ Вологодскаго Училищнаго округа вошли три уѣзда съ ихъ городами—Вологодскій, Грязовецкій и Кадниковскій, въ коихъ находится 305 церквей; въ составъ Тотемскаго Учл. округа—Тотма съ его уѣздомъ, въ коихъ—77 церквей. Вельскій Учл. округъ составляютъ Вельскъ съ его уѣздомъ,—48 церквей;—Устюжскій округъ—городъ Устюгъ съ его уѣздомъ—95 церквей и Сольвычегодскъ съ его уѣздомъ 58 церквей,—всего 153 церкви. Никольскій округъ составляютъ Никольскъ съ его уѣздомъ, 56 церквей; —Яренскій—Яренскъ съ его уѣздомъ—34 церкви, Устьсысольскъ съ его уѣздомъ—45 церквей и 4 церкви Сольвычегодскаго уѣзда,—всего 83 церкви. По количеству церквей, входящихъ въ составъ каждаго округа, они могутъ быть расположены въ такомъ порядкѣ: Вологодскій, Устюжскій, Яренскій, Тотемскій, Никольскій и Вельскій.

Первымъ актомъ дѣятельности духовенства здѣшней епархіи, по отношенію къ своимъ училищамъ, можно назвать бывшія

тѣхъ доселѣ напечатаны были журналы одного Вологодско-окружнаго училищнаго сѣзда, а постановленія и дѣйствія прочихъ окружныхъ сѣздовъ оставались неизвѣстными большинству духовенства: то для лучшаго и всесторонняго обсужденія духовно-училищныхъ вопросовъ на будущихъ сѣздахъ духовенства, конечно, не только не бесполезно, но даже и необходимо имѣть свѣдѣнія обо всемъ, что ранѣе было постановлено, или обсуждаемо по дѣламъ училищъ, а такіа свѣдѣнія и сообщаетъ предлагаемый „Очеркъ“. Уже на первомъ здѣшнемъ обще-епархіальномъ сѣздѣ былъ между прочимъ поднимаемъ вопросъ о неравномѣрной тяжести содержанія мѣстныхъ училищъ въ разныхъ училищныхъ Округахъ (см. Волог. Еп. Вѣд. 1869 г. № 6—7, часть неофф., журналы обще-епарх. сѣзда депутатовъ): нѣтъ сомнѣнія, что и впоследствии будутъ подниматься подобныя сему вопросы. А въ такомъ случаѣ настоящій очеркъ можетъ служить нѣкоторымъ пособіемъ для вѣрнаго ихъ рѣшенія.

18 Августа 1867 года собранія благочинныхъ всѣхъ шести училищныхъ округовъ епархіи въ тѣхъ городахъ, гдѣ находятся училища. Эти собранія благочинныхъ, состоявшіяся по распоряженію епархіальнаго начальства, отъ 4-го Іюля 1867 года, подъ предсѣдательствомъ въ Вологдѣ протоіерея Каѳедрального собора, въ Устюгѣ протоіерея Успенскаго собора, а въ прочихъ городахъ подъ предсѣдательствомъ старшихъ изъ членовъ бывшихъ Духов. Правленій, имѣли цѣлію своихъ занятій: раздѣленіе училищныхъ округовъ на десятки церквей, отъ коихъ, по § 21 Уст. Дух. Училищ., должны были быть выбраны депутаты на сѣзды по дѣламъ училищъ, назначенію времени, мѣста и количества сѣздовъ каждагодно въ округѣ, что и было имъ исполнено. По полученіи актовъ этихъ собраній, епархіальнымъ начальствомъ немедленно было предписано всему духовенству епархіи выбрать посредствомъ закрытой баллотировки отъ каждаго десятка церквей въ округѣ депутатовъ на сѣзды по дѣламъ своихъ училищъ. Въ слѣдствіе каковаго распоряженія, въ Вологодъ училищномъ округѣ, по числу десятковъ церквей, избраны 31 депутатъ, въ Устюжскомъ — 15 депут., въ Яренскомъ — 10 депут., въ Тотемскомъ — 8 депут., въ Никольскомъ — 5 депут., въ Вельскомъ — 6 депут., во всѣхъ же округахъ избрано 75 депутатовъ. По утвержденіи избранныхъ духовенствомъ депутатовъ въ ихъ должностяхъ, епархіальнымъ начальствомъ сдѣлано было новое распоряженіе и на этотъ разъ уже объ открытіи окружныхъ училищныхъ сѣздовъ епархіи. Временемъ для нихъ назначены были въ Вологодскомъ округѣ 19-е Октября(*), а въ прочихъ округахъ 10-е Декабря 1867 года. Въ эти числа и состоялись они, за исключеніемъ Яренскаго Училищ. Округа, гдѣ былъ первый сѣздъ 4-го Февраля 1868 года, потому что на 10 Декабря 1867 года, когда бы онъ долженъ былъ, депутатами сего округа, по отдаленности ихъ мѣстожителства отъ г. Вологды и Вол. Духов. консисторіи, не было получено указовъ объ утвержденіи ихъ въ ихъ депутатскихъ должностяхъ. На всѣхъ первыхъ окружныхъ сѣздахъ епархіи о.о. депутаты занимались самымъ простымъ и немногосложнымъ дѣломъ; они на этотъ разъ, можно сказать, только что вступили въ отправленіе своихъ новыхъ обязанностей и познакомились съ

(*) Смотр. о сѣздѣ депутатовъ въ Вологодскомъ училищномъ округѣ, — № 22 Вол. епар. вѣдом. часть неофф. стран. 755, 1867 года, — въ Яренскомъ № 7-й Вол. епарх. вѣдом. часть офф. 1868 г. стран. 170.

товарищами по своей новой профессіи. Дѣло ихъ ограничивалось избраніемъ предсѣдателей сѣздовъ и членовъ изъ среды мѣстнаго духовенства въ мѣстныя Училищныя Правленія и назначеніемъ времени будущихъ своихъ сѣздовъ; только въ Вологодскомъ округѣ депутаты должны были еще выбрать двухъ кандидатовъ на состоявшую въ то время праздную должность Смотрителя въ ихъ Училищѣ, что ими и было исполнено, да, кромѣ этого, они же и депутаты Вельскаго Уч. округа осмотрѣли зданія своихъ училищъ. Вотъ и вся дѣятельность первыхъ окружныхъ сѣздовъ епархіи. Всѣ избранные депутатами лица, а также и назначенное ими въ каждомъ округѣ время будущихъ сѣздовъ, были утверждены;—только въ Устюжскомъ округѣ назначенное время будущаго сѣзда, 20-е Декабря 1867 года, какъ весьма близкое къ только что бывшему первому ихъ сѣзду,—когда депутаты не могли получить извѣщенія объ утвержденіи постановленнаго ими на немъ, перенесено было на 30-е Января 1868 года.

Этимъ и кончается дѣятельность духовенства здѣшней епархіи—подготовительная, или такъ сказать, организаторская, въ которой духовенство не касалось непосредственно благоустройства своихъ училищъ, но главнымъ образомъ озабочено было приведеніемъ себя въ то положеніе, въ которомъ бы оно могло дѣйствовать въ этомъ смыслѣ. На послѣдующихъ только за сею дѣятельностію окружныхъ сѣздахъ о.о. депутаты епархіи вошли собственно въ хозяйственную часть своихъ училищъ, познакомились съ ихъ потребностями и нуждами и занялись удовлетвореніемъ ихъ, согласно требованіямъ Уст. Дух. учил. Сѣздовъ съ такимъ характеромъ дѣятельности, до полного преобразованія училищъ, было въ разное время въ разныхъ округахъ по нѣскольку. Замѣтная медленность, съ какою подвигалось дѣло на этихъ сѣздахъ, главнымъ образомъ зависѣла отъ того, что духовенство положительно не знало: какими средствами оно можетъ располагать для благоустройства своихъ училищъ, и можетъ ли считать свѣчную прибыль въ числѣ своихъ средствъ. Разчитывая, до самаго послѣдняго времени, на эту послѣднюю сумму, если не всю, то, по крайней мѣрѣ, на часть ея, духовенство воздерживалось жертвовать изъ своихъ мѣстныхъ средствъ, какъ церковныхъ, такъ и собственныхъ доходовъ, въ пользу училищъ и вообще скупилось на училищныя расходы. Это было главною причиною медленности рѣшеній на сѣздахъ. Но были случаи и легкаго, не

со всѣмъ внимательнаго отношенія депутатовъ къ этому дѣлу, было и не со всѣмъ ясное пониманіе ими новаго Устава училищъ и своихъ обязанностей. Впрочемъ все это видно будетъ изъ частнаго разсмотрѣнія сѣздовъ въ каждомъ округѣ, въ послѣдовательномъ ихъ порядкѣ.

1. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ДУХОВЕНСТВА ВОЛОГОДСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА, ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ СВОЕМУ УЧИЛИЩУ.

Благоустройствомъ своего училища, по требованію нов. Уст. Учил., о.о. депутаты Вологодскаго Училищнаго округа занимались на трехъ своихъ сѣздахъ.

Первый сѣздъ депутатовъ, бывшій 25-го Января 1868 года, касался вопросовъ: о параллельныхъ отдѣленіяхъ при положенныхъ 4 штатныхъ классахъ въ Вологод. училищѣ, о приготовительномъ классѣ въ немъ, объ общихъ квартирахъ для своекоштныхъ учениковъ училища, о расходахъ по содержанію его и объ источникѣ къ покрытію сихъ расходовъ.

Депутаты, принимая во вниманіе число, какъ наличныхъ въ то время учениковъ училища, именно 467, такъ и имѣвшихъ поступить въ него отъ 65—80 чел., судя по прежнимъ годамъ, предположили необходимымъ открыть, по крайней мѣрѣ, 5 параллельныхъ отдѣленій съ такимъ распредѣленіемъ ихъ: два при 1-мъ и по одному при 2, 3 и 4-мъ классахъ. Помѣщенія для этихъ 9 клас., 4 штатныхъ и 5 параллельныхъ, въ зданіяхъ училища ими были на сей разъ найдены. Приготовительнаго же класса, по неимѣнію помѣщенія для него въ училищѣ и по скудости средствъ духовенства округа, открывать не нашли возможнымъ.

Вопросъ объ общихъ квартирахъ для своекоштныхъ учениковъ училища окончательно не былъ рѣшенъ депутатами на этомъ сѣздѣ. Одни отдаленные отъ г. Вологды, по мѣсту своего жительства, депутаты изъявили желаніе имѣть ихъ для своихъ дѣтей, но и они окончательное рѣшеніе сего вопроса отложили до слѣдующаго сѣзда, чтобъ тѣмъ временемъ имѣть возможность войти въ соглашеніе касательно его съ сосѣдними причтами.

Равнымъ образомъ депутаты не опредѣлили окончательно на сей разъ и расходовъ по содержанію училища. Правда, они

назначили нѣкоторые расходы, но безъ опредѣленныхъ основаній, не выяснивъ надлежащимъ образомъ потребностей училища.

Опредѣленнаго источника къ покрытію расходовъ по содержанію училища о.о. депутатами тоже не было указано. Въ статьѣ журнала своихъ занятій, относящейся къ этому предмету, о.о. депутаты, заявляя о своей крайней бѣдности, обращались съ прошеніемъ къ Его Преосвященству—«употребить свое Архипастырское ходатайство предъ Свят. Синодомъ объ обращеніи какой либо части изъ свѣчной прибыльной суммы и добавочной къ оной, собираемыхъ съ церковей Вол. Учил. округа, на покрытіе расходовъ по ихъ училищу.» И только въ случаѣ недостатка предполагаемаго вспомошествованія отъ Свят. Синода на покрытіе расходовъ по училищу, о.о. депутаты изъявили согласіе «помочь нуждамъ училища посильнымъ пожертвованіемъ и отъ себя.» Въ этомъ и состояло рѣшеніе сего вопроса. За симъ читано было прошеніе причтовъ V десятка Тотемскаго училищнаго округа о принятіи ихъ дѣтей для обученія въ Вологодскомъ училищѣ. Съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: «По многочисленности учениковъ въ Вологодскомъ училищѣ сравнительно съ Тотемскимъ и по недостатку помѣщенія въ немъ, означеннымъ просителямъ отказать.» Этимъ занятія сего съѣзда депутатовъ и кончились. Все, постановленное на немъ, о.о. депутатами, по резолюціи Его Преосвященства, «принято только къ свѣдѣнію въ ожиданіи новыхъ рѣшеній на слѣдующемъ съѣздѣ.»

Слѣдовавшій за симъ съѣздъ(*) о.о. депутатовъ, 26-го Января 1869 года, болѣе подробно разобралъ потребности своего училища и пришелъ къ болѣе обстоятельнымъ рѣшеніямъ предложенныхъ на немъ вопросовъ. Впрочемъ состоявшимся на немъ рѣшеніямъ много способствовалъ, основанный при консисторіи, Комитетъ «для разработки и подготовленія матеріаловъ, нужныхъ къ рѣшенію вопросовъ, по дѣламъ Епархіальнаго и окружнаго Вологод. съѣзда»; такъ имъ подготовлены рѣшенія вопросовъ о параллельныхъ отдѣленіяхъ и о бурсѣ и подробно разобрана смѣта расходовъ по училищу, составленная Училищнымъ Правленіемъ.

(*) Смотр. № № 6 и 7 Вологод. епарх. Вѣдом. часть неофф. 1869 г. журналы Вологод. Окружно-училищн. съѣзда депутатовъ, 26 и 27 Января 1869 г. и приложения къ онымъ, стр. 228 и слѣд.—Въ этомъ очеркѣ изложена вкратцѣ только сущность постановленій этого съѣзда.

Вопросъ о параллельныхъ отдѣленіяхъ при училищѣ разрѣшенъ такимъ же образомъ, какъ и на прошломъ сѣздѣ, т. е., предполагено открыть тоже 5-ть параллельныхъ отдѣленій и при тѣхъ же штатныхъ классахъ, именно: по одному при 4, 3 и 2-мъ и два при 1-мъ. Но при рѣшеніи сего вопроса на этомъ сѣздѣ взято было во вниманіе не одно количество учениковъ, обучавшихся въ то время въ училищѣ, но и предполагаемое раздѣленіе ихъ по классамъ при преобразованіи училища. Въ то время въ училищѣ обучалось 420 чел. Вол. училищ. округа, а именно: въ 1-мъ высшемъ отдѣл. 45 ч., во 2-мъ высш., 34, въ 1-мъ сред. отд. 69 ч., во 2-мъ сред. 84 ч., въ 1-мъ низш. 95, во 2-мъ низш. 93 чел. О распредѣленіи сихъ учениковъ по классамъ Правленіе училища отношеніемъ своимъ отъ 24-го Декабря 1868 года, за № 371, на вопросъ Комитета отвѣтило двумя слѣдующими предположеніями:

1) «Въ указѣ Св. Синода, отъ 27 Мая 1867 г., относительно образованія классовъ въ уѣздныхъ училищахъ, сказано, чтобъ изъ средняго и высшаго двухъ-годичныхъ отдѣленій составились 1-й, 2-й, 3-й и 4-й классы, согласно Нов. Уст. Но такъ какъ въ означенномъ указѣ не сдѣлано указанія, какъ въ семинаріяхъ, изъ какого отдѣленія какіе именно образовать классы, то училищное правленіе, принимая въ соображеніе мнѣніе сѣзда отъ 25 Января 1868 г. относительно открытія 5-ти параллельныхъ отдѣленій: по одному въ 4, 3 и 2 классахъ и двухъ при 1-мъ, имѣя въ виду удовлетворительные успѣхи учениковъ высшаго и средняго отдѣленій училища, полагало бы возможнымъ распредѣлить учениковъ такъ: а) изъ лучшихъ учениковъ высш. отдѣленія обоихъ классовъ образовать 4-тый штатный классъ съ параллельнымъ отдѣленіемъ, полагая въ каждомъ по 30 ч; б) изъ учениковъ высшаго же отдѣленія менѣе успѣвшихъ и лучшихъ учениковъ средняго отдѣленія обоихъ классовъ—3-тій штатный классъ съ параллельнымъ, полагая въ каждомъ по 35 чел.; в) изъ учениковъ же средняго отдѣленія съ успѣхами достаточными 2-й штатный классъ, съ параллельнымъ, полагая въ каждомъ также по 35 чел. и г) наконецъ изъ учениковъ средняго отдѣленія малоуспѣвшихъ, но благонадежныхъ къ продолженію ученія и изъ лучшихъ учениковъ низшаго отдѣленія 1-й штатный классъ съ двумя параллельными, полагая въ каждомъ по 40 человекъ. За тѣмъ изъ учениковъ низшаго отдѣленія, ме-

нѣе успѣвшихъ, образовъ, если пожелаеъ духовенство, при-
готовительный классъ.»

2) «Но если, при распредѣленіи учениковъ по классамъ,
должно строго слѣдовать порядку, указанному для Семинаріи,
то классы должны составиться такъ: а) изъ обоихъ классовъ
высшаго отдѣленія, въ коихъ 79 учениковъ 4-й и 3-й классы безъ
параллельныхъ и б) изъ обоихъ классовъ средняго отдѣленія,
въ коихъ 153 ученика 2-й и 1-й классы. Каждый съ однимъ
параллельнымъ, а затѣмъ изъ учениковъ низшаго отдѣленія
обоихъ классовъ, оказавшихъ успѣхи и годныхъ по лѣтамъ,
нужно будетъ образовъ еще три параллельныхъ отдѣленія
при 1-мъ классѣ и, кромѣ сихъ отдѣленій, изъ остальныхъ
учениковъ училища приготовить классъ.»

При томъ и другомъ порядкѣ распредѣленія учениковъ
по классамъ, указанномъ въ сихъ предположеніяхъ правле-
ніемъ, оказывалось нужнымъ открывать при 4-хъ штатныхъ
классахъ одинаковое количество параллельныхъ отдѣленій,
именно: 5-ть, по сѣздъ о.о. депутатовъ, согласно съ заклю-
ченіемъ Комитета, предпочеъ порядокъ распредѣленія учени-
ковъ и образованія парал. отдѣленій, указанный въ первомъ
предположеніи правленія, именно, чтобы парал. отдѣленія об-
разовались по одному при 4. 3 и 2-мъ и два при 1-мъ, а не
сосредоточивались бы при однихъ низшихъ классахъ, если бы
руководиться порядкомъ распредѣленія учениковъ, указаннымъ
во второмъ предположеніи правленія. Сѣздъ о.о. депутатовъ
нашелъ этотъ первый порядокъ распредѣленія учениковъ и
образованія параллельныхъ отдѣленій болѣе выгоднымъ какъ
для себя, такъ и для самихъ учащихся, нежели второй. Ибо
въ первомъ случаѣ на жалованье наставникамъ требовалось
3,140, а во второмъ 3,320 руб. слѣд. болѣе на 180 руб. При
первомъ порядкѣ распредѣленія учениковъ и образованія парал.
отдѣленій, только 51 уч. (19 высш. и 32 сред. отдѣл.)
должны были бы учиться лишній годъ, а 51 сред. имѣвшіе
поступити въ 3-тій классъ и 88 учениковъ низш. отдѣленія,
имѣвшіе поступити въ 1-й классъ, выигрывали лишній годъ изъ су-
ществовавшего въ то время курса ученія; при второмъ же 111-ти уче-
никамъ хорошимъ (20 высш. отд. и 91 сред.) приходилось учиться
лишній годъ. Притомъ первый порядокъ распредѣленія учениковъ
и образованія парал. отдѣленій, при всѣхъ штатныхъ клас-
сахъ, выгодный и для духовенства и для учащихся, о.о. депутаты
принимая во вниманіе отзывъ правленія училища объ удовлетвори-

тельности успѣховъ учениковъ высшаго и сред. отдѣленій и сопоставляя его съ §§ 77, 78 и 79 нов. Уст. Уч., на основаніи коихъ во всѣ классы училища принимаются дѣти, соотвѣтствующія классу по своимъ познаніямъ и возрасту, находили не противнымъ нов. Уст. Учил. Такимъ образомъ и на такихъ основаніяхъ о.о. депутатами рѣшенъ былъ вопросъ на этомъ сѣздѣ о параллельныхъ отдѣленіяхъ.

Открывать пригготовительный классъ для 100 учениковъ низш. отд., имѣвшихъ остаться лишними отъ размѣщенія учениковъ училища въ 4-хъ штатныхъ и 5-ти параллельныхъ отдѣленіяхъ о.о. депутаты, по не имѣнію помѣщенія въ зданіяхъ училищныхъ и по скудости средствъ духовенства, не нашли возможнымъ, и обратились съ прошеніемъ къ Его Преосвященству о предписаніи благочиннымъ и настоятелямъ въ округѣ церквей, при коихъ учреждены церковно-приходскія школы, чтобы они всѣми, зависящими отъ нихъ, средствами способствовали хорошему успѣхамъ учениковъ, приготавлиющихся къ поступленію въ Дух. Училище.

Дѣлая размѣщеніе въ двухъ отдѣльныхъ корпусахъ училища какъ 4-хъ штатныхъ классовъ, такъ и предположенныхъ къ открытію при нихъ 5-ти параллельныхъ отдѣленій, а равнымъ образомъ и другихъ потребностей училища въ помѣщеніи, о.о. депутаты не находили мѣста въ нихъ для 2-хъ параллельныхъ отдѣленій, больницы, правленія въ канцеляріей и библіотеки. Необходимо было или нанимать квартиру для нихъ, или распространить училищныя зданія, или сократить самыя потребности училища въ помѣщеніи. Но трудность найти квартиру для всѣхъ этихъ потребностей училища вблизи училищныхъ зданій и, еще труднѣе, вполне пригодную и удобную, и невозможность, при настоящихъ средствахъ духовенства округа, распространить училищныя зданія для нихъ, на что потребовалось бы, по крайней мѣрѣ, около 8000 руб., привело о.о. депутатовъ къ мысли-сократить самыя потребности училища въ помѣщеніи. При Вологодскомъ училищѣ съ давнихъ поръ существовало для 60-70 сиротъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ общежитіе, но оно, по смыслу 108, 109 и 110 §§ нов. Уст. Уч., не составляеть существенной принадлежности училища и можетъ быть замѣнено для сиротъ и дѣтей бѣдныхъ священно-церковнослужителей денежнымъ пособіемъ, сообразно ихъ нуждамъ и средствамъ училища. Закрыть общежитіе, по крайней мѣрѣ на время, о.о. депутаты, въ видахъ удовлетворенія

болѣ существеннымъ потребностямъ училища въ помѣщеніи, нашли необходимымъ и возможнымъ, не противорѣча требованіямъ нов. Уст. Уч. Въ занимаемыхъ общежитіемъ комнатахъ: 2-хъ занятныхъ, 5-ти спальныхъ и столовой могли удобно размѣститься и классы и больница и правленіе и библіотека и наставническая сборная комната. А для устраненія того, чтобъ дѣти полученное ими денежное пособіе не издержали на пустое и не остались безъ необходимаго, о.о. депутаты предложили правленію—выдавать пособіе не самимъ воспитанникамъ, а ихъ родителямъ, родственникамъ или опекунамъ, которые бы на полученные деньги заготовляли для нихъ все необходимое; или же правленіе вошло бы въ соглашеніе съ торговцами, чтобъ сіи послѣдніе, на опредѣленныхъ условіяхъ, снабжали ихъ необходимымъ для жизни, а деньги получали изъ правленія каждагосячно. Для облегченія же смотрителя и помощника его и для лучшаго инспекторскаго надзора за сиротами внѣ классовъ и на квартирахъ, о.о. депутаты положили имѣть другаго помощника смотрителю, на наемъ коего и ассигновали 280 руб. съ тѣмъ, чтобъ эта должность была соединена съ должностію учителя чистописанія параллельныхъ классовъ и такимъ образомъ содержаніе его сравнялось бы съ содержаніемъ другихъ учителей училища при нормальномъ числѣ уроковъ. Что же касается разныхъ принадлежностей общежитія, какъ то: платья, бѣлья, мебели, посуды и проч. то о.о. депутаты положили: выданное уже воспитанникамъ платье, бѣлье и обувь предоставить въ ихъ собственность,—за тѣмъ, отдѣливъ изъ бурсачнаго имущества достаточный запасъ годныхъ принадлежностей для больницы; остальные вещи, за исключеніемъ мебели, кроватей, посуды и столоваго бѣлья, кои до времени должны оставаться въ вѣдѣніи училища и должны быть внесены въ особый реэстръ, выдавать въ пособіе нуждающимся ученикамъ по усмотрѣнію правленія. Такимъ образомъ рѣшенъ вопросъ объ общежитіи казеннокоштныхъ воспитанниковъ на настоящемъ сѣздѣ.

За симъ было приступлено къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ по содержанію во 2-й половинѣ 1869 года училища, составленной правленіемъ.

За исключеніемъ и за нѣкоторымъ измѣненіемъ расходовъ, назначенныхъ правленіемъ, имѣвшимъ въ виду потребности общежитія, смѣтное изчисленіе расходовъ по содержанію во 2-й половинѣ 1869 г. училища, сдѣланное о.о. депутатами, имѣло такіе размѣры:

1. На жалованье учителямъ 5-ти параллельныхъ отдѣлений 1570 руб., а со включеніемъ изъ назначенныхъ для найма помощ. смотрителя 280 р. 140 руб. 1710 руб.

2. На канцелярскіе расходы 85 р. 60 к.

3. На содержаніе училищнаго дома: 684 руб., какъ то:
а., на освѣщеніе—18 руб.

б., на наемъ служителей 108 руб.

в., на отопленіе въ продолженіе цѣлаго года—412 руб.

г., на ремонтъ и мелочныя расходы 146 руб.

4., на содержаніе училищной и ученической библіотеки 523 руб. 10 коп.

5., на содержаніе больницы 457 руб.

6., на расходы, нужные по приспособленію училищ. зданій для помѣщеній, требуемыхъ нов. Уст. Уч. 1200 руб.

А такимъ образомъ весь расходъ по содержанію училища, во 2-й половинѣ 1869 г., опредѣленъ въ 6459 руб. 70 коп., а за изключеніемъ временныхъ расходовъ по приспособленію зданій 1200 руб. 5250 руб. 70 коп. Расходование всѣхъ назначенныхъ суммъ оо. депутаты предоставили Правленію съ правомъ передержки, т. е. сбереженія по однимъ статьямъ расходовъ употреблять на потребности по другимъ.

При рѣшеніи вопроса объ источникѣ къ покрытію расходовъ по Училищу, оо. депутаты какъ и на прошломъ сѣздѣ выражаютъ надежду, что Архипастыръ не оставитъ безъ вниманія ихъ прошенія и будетъ ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ о предоставленіи въ распоряженіе духовенства всѣхъ мѣстныхъ съ вѣнчиковыми и свѣчными суммъ, собираемыхъ отъ церквей и причтовъ округа, или, по крайней мѣрѣ, большей части ихъ. И только на случай неудовлетворенія этого ходатайства, чтобъ не остановить, хотя на время, дѣло образованія дѣтей въ Вологодскомъ Духов. Училищѣ, оо. депутаты указали въ видѣ запаса собственные источники къ покрытію сихъ расходовъ. Таковыми источниками показаны кошелековыя суммы церквей и собственные доходы членовъ причта, съ тѣмъ, чтобъ $\frac{2}{3}$ нужной суммы къ покрытію расходовъ взято было съ церквей и $\frac{1}{3}$ съ причтовъ. Основаніемъ для раскладки нужной суммы на церкви и причты округа указано было, какъ болѣе широкъ вѣрный и достигающее своей цѣли,—число православныхъ прихожанъ округа, съ тѣмъ впрочемъ условіемъ, чтобъ только общая цифра налога, падающаго такимъ образомъ на цѣлый уѣздъ и благочиническій

округъ, была обязательна для духовенства, — частное же распределение этого налога на каждую церковь и каждый причтъ было предоставлено благочинническимъ періодическимъ собраніямъ. Таково было рѣшеніе сего вопроса на сей разъ.

Послѣ этого, по заявленію членовъ Правленія отъ духовенства, что поступленіе суммъ, асигнованныхъ оо. депутатами сѣзда на предполагаемая перестройки въ зданіяхъ Училища для приспособленія ихъ къ требованіямъ нов. Уст. Уч., по неопредѣленности и неположительности указанныхъ депутатами источниковъ къ покрытію сихъ расходовъ, можетъ оттянуться на долгое время, а между тѣмъ, въ видахъ экономіи, необходимо нынѣ же приступить къ заготовленію потребныхъ матеріаловъ, — постановлено было: просить распоряженія Его Преосвященства о позаймствованіи для этой цѣли изъ свободныхъ церковныхъ суммъ до 500 руб., съ тѣмъ, что они будутъ возвращены въ томъ же году; при чемъ положено было внести въ журналъ заявленное согласіе нѣкоторыми депутатами — священниками дать въ ссуду изъ кошелековыхъ суммъ своихъ церквей по 100 руб.

Потомъ опредѣлена плата за обученіе дѣтей иныхъ сословій прав. исповѣданія въ Вологодскомъ Училищѣ — въ 10 руб. въ годъ.

Наконецъ читаны были два прошенія. — одно учителя Вологод. Духов. Семинаріи Матвѣя Орнатскаго объ оставленіи послѣ преобразованія училища брата его, обучающагося въ среднемъ отдѣленіи и принадлежащаго по мѣсту рожденія къ Новгородской епархіи, въ Вологодскомъ училищѣ и другое ученика Вологод. Семинаріи Николая Введенскаго о дозволеніи двумъ братьямъ его, ученикамъ Тот. Дух. училища принадлежащимъ по мѣсту служенія отца ихъ къ Тотем. училищ. округу, обучаться тоже въ здѣшнемъ Вологод. Училищѣ, и постановлено было: если въ Училищѣ будутъ свободныя вакансіи, то отъ Правленія будетъ зависѣть удовлетвореніе этихъ прошеній, о чемъ и объявить просителямъ, — первомъ чрезъ Правленіе Семинаріи, а второму чрезъ Консисторію.

Этимъ занятія этого сѣзда депутатовъ и кончились.

Послѣдній предъ преобразованіемъ училища, — экстраординарный сѣздъ (*) депутатовъ, 15-го Іюля 1869 года,

(*) Смотр. №№ 14 и 15 час. неофф. Вол. Епарх. Вѣд. 1869 г., Журналъ экстраординарнаго сѣзда о.о. депутатовъ Вологод. Училищ. Округа, 15-го Іюля 1869 года.

былъ занятъ почти исключительно измѣненіями нѣкоторыхъ прежнихъ своихъ постановленій, состоявшихся на сѣздѣ 26-го Января 1869 г., согласно съ мнѣніями ревизовавшаго Вологодское Духов. училище Статскаго Совѣтника Керскаго и Правленія Вологод. училища вмѣстѣ съ Предсѣдателемъ сѣзда; только два вопроса, — именно о раскладѣ налоговъ на церкви и причты округа и о переносѣ времени постоянного сѣзда депутатовъ съ 25-го Генваря на 28 Ноября, были предметами особенными, не подходившими подъ эту категорію.

Раскладка денежныхъ взносовъ съ церквей и причтовъ Вологод. Учил. округа на содержаніе мѣстнаго училища, сдѣланная Постояннымъ Комитетомъ при Консисторіи по хозяйственной части духовно-учебныхъ заведеній епархіи, съ частными измѣненіями между церквами и причтами на благоточинническихъ собраніяхъ, оо. депутатами была утверждена и положено было просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о высылкѣ слѣдующихъ по сей раскладкѣ денегъ съ каждаго благочинія въ Вологодскую Духовную Консисторію. Вмѣстѣ съ этимъ положено было просить Его Преосвященство о разрѣшеніи напечатать эту раскладку въ Вологод. епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для обсужденія и вѣрнаго опредѣленія духовенствомъ округа относительной тяжести или легкости по ней налоговъ по уѣздамъ и благочиніямъ на своихъ благоточинническихъ собраніяхъ и потомъ уже для окончательнаго рѣшенія на слѣдующемъ сѣздѣ: руководиться ли этой раскладкой при будущихъ распредѣленіяхъ денежныхъ взносовъ съ церквей и причтовъ округа на содержаніе Училища, или нѣтъ.

Переносъ срока постоянного сѣзда депутатовъ съ 25-го Генваря на 28 Ноября состоялся по слѣдующимъ соображеніямъ:

Настоящему сѣзду предложено было Его Преосвященствомъ разсмотрѣть смѣту расходовъ, составленную Правленіемъ, на содержаніе Училища въ 1870 году и по ней опредѣлить количество суммы, потребной на покрытіе расходовъ. Но такъ какъ болѣе, чѣмъ за полгода, разсуждали оо. депутаты въ своемъ журналѣ, трудно опредѣлить всѣ нужды училища по хозяйственной части, а потому и самую сумму на покрытіе оныхъ, а между тѣмъ откладывать это дѣло до будущаго сѣзда не возможно, потому что слѣдующій сѣздъ о.о. депутатовъ имѣетъ быть 25-го Января 1870 года, когда

сѣта расходовъ уже должна поступить въ дѣйствіе, то въ устраненіе этого затрудненія депутаты постановили: просить Его Преосвященство перемѣнить время Вологод. Училищ. Окружнаго сѣзда съ 25 Генваря на 28 Ноября.

Измѣненію подверглись постановленія прежняго сѣзда о параллельныхъ отдѣленіяхъ и объ общежитіи, а сообразно съ этимъ и самая сѣта расходовъ по училищу получила нѣсколько иной видъ.

Распредѣленіе учениковъ училища по имѣющимъ быть, при преобразованіи училища, классамъ, сдѣланное, по предложенію Училищнаго Правленія, оо. депутатами на прошломъ сѣздѣ, найдено Г-мъ Ревизовавшимъ училище несогласнымъ съ принятымъ Учебнымъ Комитетомъ порядкомъ распредѣленія учениковъ въ другихъ, уже подвергшихся преобразованію училищахъ, такъ какъ познанія учениковъ не преобразованныхъ училищъ не вполнѣ отвѣчаютъ познаніямъ, какія требуются Нов. Уст. для поступленія въ соотвѣтствующіе прежнимъ новые классы; такъ что въ Вологод. училищѣ изъ учениковъ высшаго класса двухъ отдѣленій оказалось по познаніямъ могущихъ поступить въ 4 новый классъ только 40 челов., а 31 чел. въ 3 классъ; изъ учениковъ средняго класса двухъ же отдѣленій только 80 чел. во 2-й классъ и 36 ч. въ 1-й классъ; остальные 46 чел. изъ высшаго и средняго классовъ ни по лѣтамъ, ни по познаніямъ не могли продолжать ученія въ преобразованномъ училищѣ; — изъ учениковъ низшаго класса двухъ отдѣленій могли поступить въ 1-й классъ только 124 чел., остальные 65 чел. уволены съ правомъ поступить въ слѣдующій годъ для продолженія своего образованія въ 1-й классъ. А такимъ образомъ изъ числа 437 учениковъ, по мнѣнію Г-на Ревизовавшаго училище, могло остаться въ училищѣ для продолженія образованія только 311 челов., 40 въ 4 классѣ, 31 въ 3-мъ, 80 въ 2-мъ и 160 въ 1-мъ, а отсюда оказывалось нужнымъ открывать не 5-ть параллельн. отдѣленій, какъ прежде предполагали оо. депутаты, а только 4 и притомъ не при всѣхъ классахъ, а только при двухъ низшихъ, при 2-мъ одинъ и при 1-мъ три. Согласно съ этимъ оо. депутаты и измѣнили прѣжнее свое постановленіе о параллельныхъ отдѣленіяхъ, именно рѣшили: открыть ихъ только 4 и притомъ только при двухъ первыхъ — три при 1-мъ и одинъ при 2-мъ классѣ.

Съ уменьшеніемъ количества предложенныхъ къ откры-

тію параллельныхъ отдѣленій очевидно сократилась и потребность училища въ помѣщеніи,—по крайней мѣрѣ, на одну комнату, а съ уменьшеніемъ наличнаго числа учащихся отъ сокращенія параллельныхъ отдѣленій необходимо должно было уменьшиться и число сиротъ и бѣдныхъ учениковъ, нуждающихся въ пособіи отъ училища. А такимъ образомъ явилась возможность, безъ особенныхъ денежныхъ затратъ со стороны духовенства, открыть при училищѣ общежитіе и оо. депутаты, согласно съ мнѣніемъ Ревизора и училищнаго Правленія, положили открыть его для 30 самообдѣйшихъ сиротъ. Для занятій ихъ назначены классныя комнаты училища, а свободная комната получила назначеніе спальни. Такого рода измѣненію подверглось прежнее постановленіе оо. депутатовъ объ общежитіи.

Весь расходъ, по содержанію училища во второй половинѣ 1869 года, опредѣленъ на настоящемъ сѣздѣ въ 6045 руб. 70 коп., менѣе назначеннаго на прошломъ сѣздѣ на 414 руб. Это сбереженіе образовалось отъ уменьшенія цифры на жалованье наставникамъ съ сокращеніемъ числа параллельныхъ отдѣленій и отъ уничтоженія расхода на жалованье другому помощ. смотрителя. Съ уменьшеніемъ числа учениковъ, въ слѣдствіе сокращенія числа парал. отдѣленій, и съ открытіемъ общежитія для 30 учениковъ необходимо должно сократить и число квартиръ ученическихъ, а такимъ образомъ необходимо долженъ облегчиться и надзоръ за учениками, а по этому имѣть другаго помощ. смотрителю при училищѣ нашли оо. депутаты излишнимъ.

Частные расходы и прочія постановленія прежняго сѣзда о расходахъ по училищу оставлены безъ измѣненій.

Этимъ и кончается дѣятельность духовенства Вологг. училищ. округа по отношенію къ своему училищу до его полнаго преобразованія.

(Окончаніе въ слѣд. №)

БОГДАНЪ ХМѢЛЬНИЦКІИ ВЪ РУС- СКОЙ ИСТОРІИ.

(По поводу сооруженія ему памятника въ Кіевѣ).

Въ исторической жизни Россіи, въ періодъ юношескаго ея роста, былъ болѣзненный переломъ, который угрожалъ дѣйствительною опасностью не только всѣмъ ея будущимъ судьбамъ, но и самому ея существованію: не успѣвъ еще окрѣпнуть, она была постигнута, сперва удѣльнымъ раздробленіемъ, потомъ Татарскимъ погромомъ, и пришла въ такой упадокъ силъ, что распалась на двѣ части, на Восточную и Западную. Изъ Западной ея половины образовалось особое Литовско-Русское государство, которое, въ слѣдствіе брачнаго союза Литовско-Русскаго государя съ наслѣдницей государства Польскаго, соединилось съ Польшей, въ началѣ какъ равное съ равнымъ, на правахъ взаимной независимости, подъ одной лишь верховной властью, а, наконецъ, послѣ постепеннаго окатоличенія и ополченія высшихъ слоевъ Литовско-Русскаго народа, князей и бояръ, вошло въ составъ ся. Такое неестественное соединеніе всей Западной Руси съ Польшей доставило, однакожь, этой послѣдней перевѣсъ силы надъ Русью Восточной и дало ей возможность разширять свои предѣлы, все далѣе и далѣе, на счетъ Московскаго Государства. Въ этой борьбѣ ополченное Русское дворянство ставъ, какъ всегда бываетъ съ отступниками, злѣйшимъ врагомъ своей отеческой вѣры и народности и захвативъ въ свои руки всю власть въ Польскомъ государствѣ, возбуждало противъ Русской земли непрерывныя войны и довело наконецъ свои полчища до самаго сердца Россіи, до Москвы, гдѣ, на стѣнахъ Кремля, развило свое шляхетское знамя. Казалось, не оставалось спасенія: съ погибелью Москвы погибала и Россія,—тѣмъ болѣе, что въ эту страшную минуту государство было обезглавлено и шапку Мономаха боярство возлагало уже на главу Польскаго королевича. Но такъ только казалось; въ Русскомъ народѣ бодрствовало тотъ православный духъ и та преданность своимъ отечественнымъ началамъ, въ которыхъ таилась неодолимая сила сопротивленія. Когда достигла до народа вѣсть о плѣненіи Москвы врагомъ его вѣры и народности, онъ встрепенулся и достаточно было одного голоса простолюдина Косьмы Минина, чтобъ поднять на этого врага весь Русскій Востокъ: мечъ спасенія былъ врученъ одному изъ по-

томковъ Мономаха, князю Пожарскому, который, принявъ этотъ мечъ, сокрушилъ вражью силу и очистилъ отъ нея Московскую землю. Но этимъ подвигомъ спасена была только Московская Русь, а не вся Русская земля. Для ея спасенія требовался еще новый подвигъ, новый болѣе рѣшительный ударъ врагу.

Тридцать шесть лѣтъ спустя, на Юго-Западѣ Россіи, раздался другой голосъ, тоже простаго земскаго человѣка, Малороссійскаго казака Зиновія Хмѣльницкаго, прозваннаго Богданомъ, и тотъ же православный духъ Русскаго народа откликнулся на его призывъ, собралъ всѣхъ до единаго подъ его знамя, вручилъ ему мечъ спасенія, съ которымъ народный вождь одолѣлъ врага и возвратилъ весь Юго-Западъ Россіи подъ державу отечественнаго Царя. Съ той поры тяжба Россіи и Польши была рѣшена: на безграничной великой равнинѣ Русской земли должно было осуществиться и осуществилось историческое предопредѣленіе,—между семи морей этой земли сложилась единая держава и Польша вошла, наконецъ, въ составъ всероссійской Имперіи.

Послѣ втораго плѣна Москвы, послѣ 1812 года, вспомнился первый плѣнъ ея въ 1612 году, и новый спаситель отечества, Александръ Благословенный, воздвигнулъ памятникъ древнимъ его спасителямъ, Минину и Пожарскому. Недавнія посягательства на свободу Западной Руси и на цѣлость Русскаго государства напомнили о древнемъ разрѣшителѣ этихъ Польскихъ притязаній,—и нынѣшній блюститель цѣлости и блага Россіи, нашъ благодатный Александръ--Освободитель, положилъ воздвигнуть памятникъ Богдану Хмѣльницкому. Въ Высочайше утвержденномъ проектѣ этаго памятника, Южно-Русскій герой изображенъ на конѣ. Взмахомъ одной руки онъ высоко возноситъ свою булаву, а другую руку простираетъ на Востокъ, къ Москвѣ. Подъ ногами коня лежатъ разные атрибуты попоранной шляхетской Польши. У подножія статуи стоятъ представители Русской народности: Великорусъ, Малорусъ и Червоннорусъ, слушающаго сидящаго кобзаря, который поетъ славу Богдана. Вокругъ пьедестала изображены съ трехъ сторонъ, въ барельефахъ, главные эпизоды этой достопамятной эпохи: Зборовская битва, торжественный въѣздъ Богдана въ Кіевъ и Переяславская Рада, на которой совершилось возсоединеніе Малой Россіи съ Москвою. На четвертой сторонѣ надпись: Богдану Хмѣльницкому единая, недѣлимая Россія.

На сооруженіе этого всенароднаго памятника, по проекту нашего извѣстнаго художника Микѣшина, открыта по Высочайшему соизволенію, повсемѣстная въ Имперіи подписка и, съ этою цѣлью, образованъ, при Кіевской Археографической Коммисіи, въ вѣдѣніи Главнаго Начальника Юго-Западнаго Края, особый Комитетъ. Комитетъ этотъ, для осуществленія ввѣреннаго ему патріотическаго дѣла, долгомъ считаетъ обратиться не къ однимъ высшимъ классамъ Русскаго общества, а ко всему Русскому земству и обращается къ нему съ простыми словами: принесите посильную жертву, подайте на памятникъ тому, кто положилъ начало одолѣнію самаго непримиримаго нашего врага; кто возвратилъ Русскому народу Кіевскую Святыню; кто спасъ, можетъ быть, православіе на берегахъ Днѣпра и положилъ краеугольный камень нынѣшнему государственному зданію всея Россіи. Вашихъ копѣекъ и грошей будетъ достаточно, чтобъ поставитъ его изображеніе въ Кіевѣ, во славу пращура городовъ Русскихъ, во имя Русскаго недѣлимаго единства и въ назиданіе прошлому, настоящему и будущему.

Предсѣдатель Тайный Совѣтникъ *М. Юзефовичъ*.

Закладка каменнаго дома для сиротскаго пріюта въ Вологодскомъ Горнемъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ.

Къ числу разныхъ благотѣльныхъ учрежденій, явившихся въ нашей епархіи въ послѣднее время, принадлежать три *сиротскихъ пріюта*, въ которыхъ воспитываются и получаютъ первоначальное образованіе малолѣтнія сироты—дѣти бѣдныхъ родителей, преимущественно духовнаго происхожденія. Всѣ эти три пріюта находятся въ монастыряхъ, — одинъ въ Спасоприлуцкомъ мужескомъ, другой въ Вологодскомъ Горнемъ Успенскомъ женскомъ, третій въ женскомъ же Устюжскомъ Іоанно-Предтечепскомъ. Въ первомъ призрѣваются семь мальчиковъ, всѣ духовнаго происхожденія, во второмъ десять дѣвочекъ разныхъ сословій, въ третьемъ двѣнадцать дѣвочекъ раз-

ныхъ же сословій. Число призрѣваемыхъ, конечно, не значительное; но на первыхъ порахъ, и при тѣхъ небогатыхъ средствахъ, на которыя содержатся эти пріюты, требовать отъ нихъ большаго и не возможно, а остается только искренно благодарить безкорыстныхъ и самоотверженныхъ начинателей этого добраго и святаго дѣла и желать этому дѣлу счастливаго продолженія. Богъ дастъ—современемъ, когда эти пріюты получатъ болѣе извѣстности, возбудятъ сочувствіе общества и найдутъ благотворителей, въ нихъ явятся и улучшенія, увеличится и число призрѣваемыхъ. Впрочемъ—улучшенія уже и начинаютъ являться, какъ это доказываетъ предположенная постройка каменнаго дома для сиротскаго пріюта въ здѣшнемъ Горнемъ женскомъ монастырѣ. До сихъ поръ этотъ пріютъ помѣщался въ одномъ зданіи съ келліями настоятельницы, не весьма удобно во многихъ отношеніяхъ, а другаго помѣщенія для него въ монастырѣ не оказывалось. (*) По этому достопочтенная настоятельница обители, игуменія Севастіана, желая дать пріюту лучшее, прочное устройство и увеличить число воспитанницъ, рѣшилась, по Архипастырскому совѣту и благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, построить для пріюта особый каменный домъ, вполне приспособленный къ своему назначенію. Домъ этотъ имѣетъ быть двухэтажный, на девяти саженьяхъ длины, на шести ширины, вблизи келлій настоятельницы.

Закладка дома происходила 25 Сентября, въ храмовый праздникъ обители, въ которой теплая церковь имѣетъ престолъ во имя Преподобнаго Сергія Радонежскаго. Въ этотъ день Божественную литургію въ упомянутой монастырской церкви совершалъ Преосвященнѣйшій Палладій, въ сослуженіи благо-

(*) Въ настоящее время одною изъ сестеръ монастыря предложенъ для помѣщенія пріюта принадлежащій ей деревянный домъ, находящійся въ самомъ монастырѣ, довольно просторный и удобный, но это помѣщеніе только временное.

чиннаго монастырей настоятеля Духова монастыря архимандрита Наанаила и другихъ особо назначенныхъ лицъ духовенства, при весьма многочисленномъ стеченіи богомольцевъ. На литургіи Его Преосвященствомъ произнесено приличное случаю «Слово.» Послѣ литургіи отправленъ былъ Преподобному Сергію Радонежскому молебенъ, въ концѣ котораго, при вкрестномъ ходѣ на мѣсто предположенной каменной постройки, совершена Архипастыремъ, по чиноположенію, закладка дома.—При Богослуженіи и на закладѣ присутствовалъ и г. Начальникъ губерніи. Изъ церкви Его Преосвященство и нѣкоторыя почетныя лица, бывшія при богослуженіи, посѣтили келліи настоятельницы, гдѣ, во время чаю, между прочимъ изъяслена была присутствовавшими готовность сдѣлать приношенія въ пользу сиротскаго пріюта; при этомъ Архипастыремъ пожертвовано сто рублей и другими, по мѣрѣ усердія.

Матеріалы для исторіи Вологодской семинаріи.

Списки воспитанниковъ Вологодской семинаріи, окончившихъ въ ней курсъ ученія, со времени ея преобразования въ 1814 году по 1864 годъ включительно (*)

Въ 1864 году исполнилось *пятидесятилѣтіе* Вологодской семинаріи со времени ея преобразования въ 1814 году и окончился *двадцать пятый курсъ* ея воспитанниковъ. Въ этотъ періодъ времени общее число воспитанниковъ всѣхъ XXV-ти курсовъ было—2155 человѣкъ, а именно:

Въ I курсѣ	въ 1816	году	окончило	-	56	челов.
Въ II - - - -	1818	г.	- - - -	-	36	—
Въ III - - - -	1820	г.	- - - -	-	30	—
Въ IV - - - -	1822	г.	- - - -	-	48	—
Въ V - - - -	1824	г.	- - - -	-	39	—
Въ VI - - - -	1826	г.	- - - -	-	49	—
Въ VII - - - -	1828	г.	- - - -	-	69	—
Въ VIII - - - -	1830	г.	- - - -	-	67	—
Въ IX - - - -	1832	г.	- - - -	-	60	—
Въ X - - - -	1834	г.	- - - -	-	54	—

(*) Остальные за слѣдующіе курсы списки воспитанниковъ 1866, 1868 и 1870 годовъ желающіе могутъ найти въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ этихъ годовъ. Помѣщаемъ здѣсь общія цифры и этихъ остальныхъ курсовъ: въ 1866 году кончило—91, въ 1868—79, въ 1870 г. (послѣ полного преобразования семинаріи въ 1869 г.) выпущено изъ VI класса—50 человѣкъ.

Чтобы придать нѣсколько болѣе значенія печатаемымъ спискамъ, въ нихъ обозначены: а) воспитанники Волог. семинаріи, обучавшіеся въ духовныхъ академіяхъ—Московской и Санктпетербургской (они отмѣчены въ спискахъ крупнымъ шрифтомъ и объ нихъ же сказано въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ); б) воспитанники иноепархіальные, т. е. поступавшіе въ Волог. семинарію изъ другихъ епархій: новгородской, ярославской и проч. Кроме сего, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ спискамъ показано, въ какихъ годахъ и какими ревизорами была обозрѣваема Вологодская семинарія. и проч.

Въ XI	- - -	1836	г.	- - -	76	—
Въ XII	- - -	1838	г.	(по раздѣленіи въ		
1837 году богословскаго класса на два отдѣленія)					106	—
Въ XIII	- - -	1840	г.	- - -	92	—
Въ XIV	- - -	1842	г.	- - -	78	—
Въ XV	- - -	1844	г.	- - -	115	-
Въ XVI	- - -	1846	г.	- - -	105	-
Въ XVII	- - -	1848	г.	- - -	132	-
Въ XVIII	- - -	1850	г.	- - -	102	—
Въ XIX	- - -	1852	г.	- - -	127	—
Въ XX	- - -	1854	г.	- - -	127	—
Въ XXI	- - -	1856	г.	- - -	136	—
Въ XXII	- - -	1858	г.	- - -	126	—
Въ XXIII	- - -	1860	г.	- - -	101	—
Въ XXIV	- - -	1862	г.	- - -	115	—
Въ XXV	- - -	1864	г.	- - -	109	—

Всего: 2155 челов.

КУРСЪ ПЕРВЫЙ.

1816 года

Разрядъ первый.

- 1) Николай Святогоровъ
НИКОЛАЙ СПАССКИЙ
ВАСИЛІЙ ПОПОВЪ
ЕВГЕНІЙ ПОТЕМКИНЪ
- 5) Александръ Вороновъ
Димитрій Ёдскій
Евграфъ Скворцовъ
Иванъ Рукинъ
Кирилль Воздвиженскій
- 10) Павелъ Бѣляевъ
Петръ Ильяпинъ
Федоръ Левитскій

Алексѣй Поповъ

Разрядъ второй.

- Алексѣй Праховъ
- 15) Василій Прозоровскій
Димитрій Бѣляевъ
Иванъ Неклюдовъ
Корнилій Ильскій
Николай Басистовъ
- 20) Николай Левитскій

(*) Всѣ эти три воспитанника обучались въ Моск. дух. академіи: изъ нихъ — НИКОЛАЙ СПАССКИЙ былъ священникомъ Вологодской градской Николаевской, что во Владимірской Слободѣ церкви и въ этомъ санѣ скончался въ 1823 году; ВАСИЛІЙ ПОПОВЪ былъ учителемъ въ Минской семинаріи и напоследокъ — инскимъ кафедр. протоіереемъ; ЕВГЕНІЙ ПОТЕМКИНЪ — былъ учителемъ въ Волынской семинаріи.

	Николай Ермолинъ		<i>Разрядъ третій.</i>
	Николай Землисынъ		
	Павелъ Поповъ	40)	Иванъ Пузинъ
	Петръ Пшеницынъ		Иванъ Груздевъ
25)	Яковъ Вологдинъ		Иванъ Бачалдинъ
	Федоръ Пироговскій		Иванъ Баженовъ
	Александръ Известинскій		Иванъ Поддьяковъ
	Александръ Поповъ	45)	Иванъ Пятлинъ
	Александръ Летуновъ		Кенсоринъ Перебатинскій
30)	Андрей Петропавловскій		Матвѣй Ивановскій
	Арсеній Григорьевскій		Михаилъ Кумзерскій
	Василій Поповъ		Михаилъ Воробьевъ
	Василій Харьузовъ	50	Николай Розановъ
	Василій Илювиевъ		Павелъ Образцовъ
35)	Всеволодъ Дмитревскій		Павелъ Малининъ
	Григорій Поповъ		Петръ Шолыгинскій
	Димитрій Прилежаевъ		Яковъ Исполиновъ
	Евгеній Сумароковъ	55)	Яковъ Боголѣповъ
	Иванъ Дынинъ	56)	Федоръ Грязновъ

КУРСЪ ВТОРЫЙ.

1818 г.

Разрядъ первый.

	10)	Аполлонъ Карауловъ
		Иванъ Соколовъ
1)		Петръ Казариновъ
		Иванъ Лѣствицынъ (Яросл. еп.)
		Илиодоръ Писаревъ
	15)	Федоръ Юшковъ
5)		Илиодоръ Сперанцовъ
		Михаилъ Образцовъ
		Андрей Прокошевъ
		Василій Патоковъ

(*) Всѣ эти четыре воспит. обуч. въ Моск. академіи. АКИНДИНЪ СЕЛИВАНОВЪ, чрезъ два года по поступленіи въ академію, былъ уволенъ изъ нея и до смерти проживалъ частно, внѣ службы; ИВАНЪ САВИНОВЪ—былъ протоіереемъ Тотемскаго Богоявленскаго собора; сконч. въ 1849 году; ПАВЕЛЪ ПРОЗОРОВСКІЙ —былъ сперва учителемъ Волог. Семинаріи; сконч. въ 1869 году въ санѣ Протоіерея Волог. градской Николаево-Владыченской церкви;—ВАСИЛІЙ НОРДОВЪ (родовая фамилія его—Телятьевъ была измѣнена на настоящую при поступленіи въ академію)—нынѣ кафедральный Протоіерей Вологодскаго Софійскаго собора.

Разрядъ третій.

Разрядъ второй.

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 20) Александръ Марсовъ (*). | 30) Александръ Бенедиктскій |
| Давидъ Ѳеодоровскій | Михаилъ Енальскій |
| Иванъ Соколовъ | Петръ Азловъ |
| Иванъ Юлинъ | Ѳеодоръ Вахрамѣевъ |
| Николай Свѣтлосоровъ | Адріанъ Авдѣевскій |
| 25) Павелъ Соколовъ | Арсеній Соколовъ |
| Павелъ Благовѣщенскій | 35) Николай Саердотовъ |
| Павелъ Архангельскій | |
| Лука Бѣлянкинъ | |

За разрядомъ.

- 36) Евгеній Чевскій

КУРСЪ ТРЕТІЙ.

1820 г. (**)

Разрядъ первый.

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1) Александръ Ждановъ | Алексѣй Скворцовъ |
| Николай Ржаницынъ | Петръ Орнатскій |
| Михаилъ Осокинъ | Ѳеопемпъ Соколовъ |
| Николай Устьянскій | 15) Петръ Воскресенскій |
| 5) Николай Бенедиктскій | Николай Румовскій |
| Алексѣй Поповъ | Николай Неклюдовъ |
| Петръ Васильевскій | Евгеній Ливеровскій |
| Алексѣй Ёдскій | Василій Ушаковъ |
| Николай Якубовъ | 20) Вечеславъ Карауловъ |
| 10) Михаилъ Покровскій | Михаилъ Патовъ |
| | Каллистратъ Упадышевъ |
| | Петръ Ржаницынъ |

Разрядъ второй.

Алексѣй Якубовъ

(*) Александръ Марсовъ, въ монашествѣ Августинъ, былъ впоследствии Архимандритомъ Устюжскаго второкласснаго Архангельскаго монастыря и здѣсь скончался въ 1859 году.

(**) Въ 1820 году, въ Іюль, по предписанію Коммисіи Духовныхъ училищъ, Вологодская семинарія была обозрѣваема Профессоромъ Москов. дух. академіи и протопресвитеромъ Москов. Архангельскаго собора ВАСИЛЕМЪ ИВАНОВИЧЕМЪ КУТНЕВИЧЕМЪ. Изъ числа обучавшихся въ это время воспитанниковъ с р е д н я г о отдѣленія семинаріи, ученикъ ЯКОВЪ ОСОКИНЪ, по рекомендаціи о. Ревизора, отправленъ былъ въ этомъ году для обученія въ Москов. дух. академію и по окончаніи въ ней курса въ 1824 г., былъ ректоромъ Вельскаго дух. училища, въ каковой должности вскорѣ и умеръ.

Разрядъ третій.

Николай Бѣлоцерковскій

25) Яковъ Поповъ

Павель Оивейскій

Иванъ Садоковъ

Михаиль Тишинъ

Николай Веселовскій

30) Киръ Колосовъ

КУРСЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1822 г.

Разрядъ первый.

1) Иванъ Ясневъ

ИВАНЪ ПУЛЬКИНЪ-СИНАЙСКІЙ

Викторъ Ждановъ

Василій Шейбуховъ

5) Левъ Лебедевъ

НИКОЛАЙ ЖДАНОВЪ

ДАВИДЪ СЪЛЕНИНОВЪ (*)

Савелій Бурмакинъ

Александръ Жуковъ

10) Николай Яблонскій

Григорій Поповъ

Ермолай Сперанскій

Никаноръ Благовѣщенскій

Александръ Прокошевъ

15) Яковъ Шаламовъ

Димитрій Тодорскій

Николай Свѣтлосановъ

Аѳанасій Сампсоновъ

Петръ Аполлосовъ

20) Александръ Остроумовъ

Александръ Преображенскій

25) Иванъ Образцовъ

Василій Милославскій

Василій Соловьевъ

Алексѣй Ивановскій

Михаиль Савиновъ

30) Петръ Шапошниковъ

Аѳиногенъ Осоекинъ

Стефанъ Поповъ

Платонъ Ростиславовъ

Андрей Якубовъ

35) Николай Строкинъ

Аристархъ Пещанскій

Николай Фрязиновскій

Николай Образцовъ

Аркадій Вознесенскій

40) Владиміръ Пихинъ

Павель Бѣляевъ

Иванъ Суровцовъ

Стефанъ Братановскій

Авраамъ Поповъ

45) Иванъ Смирновъ

Аполлосъ Авринскій

Вечеславъ Журавлевъ

Разрядъ второй.

Федоръ Покровскій

Платонъ Лавдовскій

Алексѣй Перцовъ

Разрядъ третій.

48) Григорій Бѣляевъ

(*) Всѣ три обучались въ Моск. дух. академіи. ИВАНЪ СИНАЙСКІЙ (урожденный Пулькинъ)—извѣстный составитель Греческо-русского и Русско-греческого словарей, учитель Саратовской семинаріи. НИКОЛАЙ ЖДАНОВЪ—каедральный протоіерей въ г. Архангельскѣ. ДАВИДЪ СЕЛЯНИНОВЪ гдѣ былъ, неизвѣстно.

КУРСЪ ПЯТЫЙ.
1824 г.

Разрядъ первый.

Петръ Зябловъ

1) АЛЕКСАНДРЪ НЕКЛЮДОВЪ(*)

Лаврентій Сибирцевъ

Иванъ Рукинъ

Алексѣй Благовѣщенскій 25)

5) Николай Святоторовъ

Николай Головкинъ

Петръ Чапурскій

Павелъ Черняевъ

Алексѣй Златицкій 30)

10) Семенъ Вечеславовъ

Алексѣй Богословскій

Макарій Неклюдовъ

ВАСИЛІЙ ПОЛЯНСКІЙ

Василій Соколовъ

15) Александръ Аполосовъ

Василій Орловъ

Иванъ Воскресенскій

Петръ Баловъ

Григорій Рождественскій

20) Александръ Храбростинъ

Евграфъ Пинаевскій

Кириъ Фаворскій

Разрядъ второй.

Павелъ Андроновъ

Александръ Братановскій

Андрей Корбанскій

Аркадій Архангельскій

Александръ Ильинскій

Сосипатръ Державинъ

Левъ Оргацовъ

Василій Пыляевъ

Флегонтъ Богославскій

Василій Фиолетовъ

Иванъ Липинскій

35) Иванъ Добронравовъ

Григорій Преображенскій-2

Разрядъ третий.

Федоръ Остроумовъ

Григорій Преображенскій-1

39. Павелъ Баклановскій

(Продолженіе впрѣдъ).

(**) АЛЕКСАНДРЪ НЕКЛЮДОВЪ, въ монашествѣ Амвросій, послѣ оконч. курса въ Моск. академіи, былъ инспекторомъ Тобольской семинаріи; внослѣдствіи, лишенный должности и сана, прибылъ въ Вологду и здѣсь несчастно скончался въ 1830-хъ годахъ. Товарищъ его по Москов. академіи ВАСИЛІЙ ПОЛЯНСКІЙ былъ въ Саратовѣ протоіереемъ Брестовоздвиженскаго женскаго монастыря и въ этомъ санѣ скончался въ 1865 году.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ ВОЛОГОДСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬ- НЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Желающіе могутъ получать въ редакціи:

а.) *полные экземпляры Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлые годы, по половинной ихъ цѣнѣ, а именно: за экземпляръ 1864 года, состоящій изъ шести номеровъ, 50 коп., за 1865 и 1866 года по 2 рубля, а за 1867, 1868 и 1869 по 2 рубл. 50 копѣекъ;*

б.) *экземпляры отдельныхъ номеровъ Вѣдомостей за всѣ годы, по 20 коп. за каждый номеръ.*

На пересылку по почтѣ *каждаго полного* экземпляра Вѣдомостей редація проситъ прилагать *за три фунта*. Касательно же пересылки *отдельныхъ номеровъ* Вѣдомостей, редація проситъ о. о. *благочинныхъ дальнихъ уѣздовъ*, чтобы они, по собраніи отъ причтовъ *подвѣдомственныхъ имъ церквей свѣдѣній о количествѣ недостающихъ при той или другой церкви экземпляровъ отдельныхъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, заявляли въ редакцію *требованія на нихъ вдругъ, а не въ розницу, прилагая на пересылку каждыхъ 24 номеровъ за три фунта, отъ 12 до 15 номеровъ за два фунта, менѣе 12-ти номеровъ за одинъ фунтъ*. На пересылку, *вмѣсто денегъ, могутъ быть прилагаемы почтовые марки.*

О Б Ъ И З Д А Н І И

РЯЗАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1870/71 церковномъ году.

Въ 1870/71 церковномъ году, начинающемся съ сентября мѣсяца, Рязанскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по программѣ, утвержденной свѣтѣйшимъ Синодомъ. Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ,—въ размѣрѣ не менѣе трехъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Цѣна вѣдомостей за годъ безъ пересылки *четыре руб. пятьдесятъ коп.*, а съ пересылкою *пять рублей*. Подписка принимается: въ Рязани, въ Редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при рязанской духовной консисторіи.

Редакція Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ Редакціи всѣхъ газетъ и журналовъ, съ которыми она доселѣ мѣнялась изданіями, *продолжить* обмѣнъ и *перепечатать* на своихъ страницахъ это краткое объявленіе объ изданіи Рязанской епархіальной газеты.

Редакторъ, Протоіерей Харалампій Романскій.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ

и продается въ Правленіи Орловскаго Архіерейскаго Дома и въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей книга, подъ названіемъ: «Собраніе словъ, поученій и рѣчей Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго», съ портретомъ автора. 1870 года, въ 8-ю д. л., 616 стр., I—XI. Цѣна въ папкѣ, съ пересылкою, два рубля.

ДЕВЯТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕ:

- | | |
|------|---|
| Отд. | I. Валаамскій монастырь и его святыня (съ 2 рис.)
<i>Б. Страховъ.</i>
Бесѣда о св. женахъ. |
| Отд. | II. Статьи законовъ. О крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. |
| Отд. | III. Краткій очеркъ Крымской войны и геройская защита Севастополя (продолженіе) <i>II. К—левъ.</i>
Сибирскіе инородцы. <i>В. Заботинъ.</i>
Ночныя птицы (съ 2 рис.) <i>Н. Сертневъ.</i> |

О введеніи въ употребленіе въ строительномъ дѣлѣ Асфальта, и разработка его въ Россіи.

Отд. VI. Судъ Божій. (Разсказъ съ Малороссійскаго. Г. К—а.

Отд. V. Разныя извѣстія.

О ходѣ военныхъ дѣлъ Франціи и Пруссіи.—Успѣхи Прусскаго оружія.—Битва при Виссамбургѣ.—Смерть генерала Дуэ.—Битва при Вертѣ и при Форбахѣ.—Безпорядки въ Парижѣ и оказанное уваженіе къ рускому гербу.—Битва при Маркѣ Латурѣ.—Послѣднія извѣстія.—Переходъ въ православіе.—Гробница Лефорта.—Особенныя дѣйствія грозы — Гибельное послѣдствіе отъ неумѣстной забавы.—Спасенное дитя.

СПИСОКЪ ПОДПИСЧИКОВЪ НА ЖУРНАЛЪ.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки: 1. Видъ Валаамскаго монастыря съ южной стороны.—2. Скитъ св. Александра Свирскаго, близъ Валаамскаго монастыря.—3. Ушатая сова.—4. Домовый сиринь.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» прилагается, согласно условію, бесплатно, Житіе святаго Благовѣрнаго князя Андрея Боголюбскаго и хромолитографированное изображеніе сего святителя—

Содержаніе:

—1.) Изъ Практической Педатогіки (Соврем. Лѣтоп.)—2.) Очеркъ дѣятельности духовенства Вологодской епархіи по отношенію къ своимъ училищамъ предъ временемъ ихъ полнаго преобразованія, съ 1867 по 1869 годъ. Священ. Всеволода Сиземскаго.—3.) Богданъ Хмѣльницкій въ русской исторіи.—4.) Закладка каменнаго дома для сиротскаго пріюта въ Вологодскомъ Горнемъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ.—5.) Матеріалы для исторіи Вологодской Семинаріи.—6.) Объявленія.

*Редакторъ, ректоръ семинаріи,
Архимандритъ Аврамій.*

