

ПРИВЪВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Февраля 1. № 3. 1869 года.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА.

Егда прииде кончина лѣта, посла Богъ Сына своего единороднаго, раждаемаго отъ жены, бываема подъ закономъ: да подзаконныя испу- нитъ, да всиновленіе воспримемъ (Гал. 4, 4. 5).

Древній врагъ рода человѣческаго—дѣволъ, проникая въ духъ нашего времени, ослѣпляетъ людей находящихся и въ нѣдрахъ церкви Христовой,—до того, что они не видятъ свѣта Божественной славы Единороднаго Сына Божія, раждаемаго отъ жены, и, проникнутые современнымъ духомъ самоиѣнія и самонадѣянности, не сознаютъ даже нужды въ Божественномъ Спасителѣ рода человѣческаго. Ослѣпленные такимъ образомъ они не замѣчаютъ и того, кто смѣжаетъ очи ума и и сердца ихъ. Обольститель иногда преобразуется предъ ними въ ангела свѣта, а чаще совсѣмъ скрывается отъ нихъ. Онъ, конечно, радуется тому, что не вѣрягъ его существованію; ему всего болѣе нужно, чтобы только вѣрили его внушеніямъ и не вѣрили въ Божественное Сѣмя жены, которымъ стирается

Глава его. Но какъ ни лукавъ исконный челоуѣкоубійца, его ли не узнать и теперь, когда онъ повторяетъ свое первое обѣщаніе людямъ: «будете яко божи»,—или представляетъ людямъ, что они уже стали, яко божи, что они сами собою сильны достигать совершенства и блаженства путемъ своего прогресса, безъ вѣры во Христа? Можно ли же вѣрить отцу лжи, въ которомъ нѣтъ истины? Подъ именемъ мнимаго самоусовершенія и самоспасенія челоуѣчества онъ указываетъ людямъ, безъ сомнѣнія, путь погибели.

Слава Богу, что мы, благоч. слуш., вѣруемъ и нынѣ торжественно исповѣдуемъ свою вѣру во единого Господа І. Христа, Сына Божія, насъ ради челоуѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и вочелоуѣчяся. Будемъ *стоять въ этой вѣрь, мужаться, утверждаться* (1 Кор. 16, 13) противъ соблазновъ *духа, иже нынѣ дѣйствуетъ въ сынѣхъ противленія* (Еф. 2, 2). Для такого противостоянія льстивымъ мечтамъ о самоспасеніи намъ нужно болѣе и болѣе убѣждаться въ необходимости Божественной помощи для спасенія нашего, дарованной намъ чрезъ воплощенного Сына Божія. И теперь воспользуемся благовременнымъ размышленіемъ объ этой истинѣ на основаніи нынѣшняго чтенія изъ посланія Св. Апостола Павла.

Егда прииде кончина мѣта, то есть, когда исполнилось предопредѣленное время, *посла Богъ Сына своего едиnorodнаго, рождаемаго отъ жены.*—Такъ, еще отъ вѣчности въ премудромъ совѣтѣ Пресвятыя Троицы предопредѣлено для нашего спасенія воплощеніе Сына Божія, и въ опредѣленное отъ вѣчности время Ходатай нашъ—второе Лице Пресвятыя Троицы—Едиnorodный Сынъ Божій, по волѣ Бога Отца, воплотился отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы. А если самъ тріипостасный Богъ, благоволившій спасти падшее челоуѣчество, въ глубинѣ

богатства Своей премудрости, избралъ для нашего спасенія не иное средство, какъ воплощеніе Сына Божія; то это средство должно быть вполне необходимо и достаточно для сей цѣли; такъ какъ несообразно было бы съ Премудростію Божіею допустить что либо не нужное, излишнее, равно и недостаточное въ дѣлахъ Божіихъ, направленныхъ для осуществленія тѣхъ или другихъ Его цѣлей. Почему же для спасенія насъ требовалось такое чрезвычайное чудесное средство? Спасителю нашему—Сыну Божію нужно было, по словамъ Апостола, родиться отъ жены и подчиниться закону, *да подзаконныя искупитъ да всиновленіе воспріимемъ*,—то есть, для того это было нужно, чтобы искупить людей отъ законнаго проклятія и смерти за нарушеніе Закона Божія, и ввести ихъ въ сыновнее общеніе съ Богомъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ источникъ блаженной жизни въ одномъ Богѣ, то для спасенія отъ вѣчной гибели человѣка, своимъ грѣхопадениемъ удалившагося отъ Бога, необходимо возстановить блаженное общеніе его съ Богомъ; а для этого, на основаніи правды и святости Божіей, требуются два главныхъ условія: 1) чтобы онъ былъ достоинъ блаженнаго общенія съ Богомъ, и 2.) чтобы способенъ былъ въ этому общенію съ Богомъ. Но ни того, ни другаго не можетъ быть безъ Божественной помощи воплощеннаго Сына Божія, безъ заслугъ Христовыхъ.

1. Чтобы падшій человѣкъ былъ достоинъ блаженнаго общенія съ Богомъ, для этого прежде всего онъ долженъ удовлетворить правдѣ Божіей за безмѣрное оскорбленіе ея своимъ грѣхопадениемъ и потомъ еще загладить всѣ слѣдствія грѣха своего въ мірѣ, чтобы ничто не воцѣло о немъ предъ правосудіемъ Божіимъ. Иначе человѣкъ никакъ не можетъ изъ оскорбителя и врага сдѣлаться другомъ и сыномъ Божіимъ. Это потому, что никакое свойство Божества не можетъ быть лишено соответственнаго себѣ дѣйствія, а правосудіе Божіе

необходимо требуетъ удовлетворенія за оскорбленіе, чтобы примириться съ оскорбившимъ его грѣшникомъ. Но удовлетворить безконечному правосудію—значить предать грѣшника вѣчной смерти, такъ какъ оскорбленіе Безконечнаго дѣлаетъ грѣшника безконечно виновнымъ предъ Богомъ. Человѣкъ же не имѣющій ничего собственнаго, кромѣ грѣха, не могъ представить Богу въ жертву ничего, чтобы искупить себя отъ сего праведнаго осужденія. И вотъ Единородный Сынъ Божій, по волѣ Отца, нисходитъ съ престола славы Своей на землю, пріемлетъ на Себя плоть человѣческую и зракъ раба, бываема подѣ закономъ,—и въ подобіи человѣчествѣмъ, на крестѣ, простирающемся отъ яслей Вифлеемскихъ до Голгофы, приноситъ Самого Себя въ жертву, чтобы въ немъ, какъ вѣчномъ Богѣ и человѣкѣ вмѣстѣ, человѣчество исполнило и потерпѣло все, къ чему присудила его правда Божія. И это милосердіе Божіе въ намъ грѣшнымъ для юродствующихъ невѣриемъ кажется юродствомъ!

Да, говорятъ, что для оправданія грѣшника предъ Богомъ, будто достаточно одного истиннаго раскаянія его во грѣхахъ и исправленія нравственной жизни. Но раскаяніе падшаго человѣка, оставленнаго самому себѣ, можетъ ли быть вполне истинно и сниметъ ли оно вину грѣха, безъ имени Христа, о Которомъ *все Пророцы свидѣтельствуютъ, оставленіе грѣховъ пріяти только върующему въ Онъ* (Дѣян. 10, 43)? Раскаяніе есть только обращеніе человѣка къ Богу съ сознаниемъ своей виновности и только напоминаетъ человѣку о необходимости со стороны его удовлетворенія Богу за грѣхи. Далѣе, раскаяніе падшаго человѣка хотя бы и соединялось съ твердою рѣшимостію не грѣшить впредь, но можетъ ли онъ исполнить это на дѣлѣ,—и надолго ли станетъ у него этой рѣшимостію? Если вслѣдствіе растройства нашей природы грѣхи *немоги* стали уже неизбѣжны и для людей облагодатствованныхъ (1

Иоан. 1, 8, Іак. 3, 2); то какъ же человѣкъ естественный, самъ собою, можетъ совершенно освободиться отъ грѣха?

А что сказать о томъ, что внѣ человѣка? можетъ ли человѣкъ остановить зло, вслѣдствіе грѣхопаденія его распространившееся въ цѣломъ мірѣ, и тѣмъ загладить въ немъ пагубныя слѣдствія грѣха такъ, чтобы они не вопіяли о немъ къ Богу? Одинъ, одинъ Всемогущій силенъ преобразовать міръ такъ, какъ мы чаемъ нова небесе и новы земли по обѣтованію Его (2 Петр. 3, 13). Отсюда понятно отчасти, что одинъ только всемогущій Богъ—Слово могъ принять на Себя дѣло оправданія человѣка предъ правосудіемъ Божиимъ и съ этой стороны.

2. Будучи самъ по себѣ недостойнъ общенія съ Богомъ, надшій человѣкъ, безъ благодати Божіей, даруемой намъ ради вѣры нашей въ заслуги Христовы, не можетъ быть и способенъ къ блаженному союзу съ Богомъ. *Кое общеніе свѣту ко тмѣ* (2 Кор. 6, 14)? Послѣ того, какъ человѣкъ грѣхопадениемъ своимъ уклонился отъ [единого источника свѣта] силы и жизни, въ его природѣ вмѣсто прежняго совершенства произошло, можно сказать, безобразіе, вмѣсто свѣта—въ разумѣ явилось омраченіе, вмѣсто силы—въ волѣ къ дѣланію добра—крайнес ея разслабленіе и раболѣпство грѣху, вмѣсто жизни—смерть духовная. Чтобы такому человѣку вступить въ общеніе съ Богомъ, нужно пересоздать, обновить его, чтобы онъ пришелъ въ состояніе чистоты и совершенства. Иначе, пока онъ дѣлаетъ злая, ненавидитъ свѣта, и самъ не придетъ къ свѣту (Иоан. 3, 20). Но быть не можетъ, чтобы мертвецъ воскресилъ самъ себя, чтобы тотъ, кто уже мертвъ духовно (Еф. 2, 1), самъ возстановилъ себя къ духовной жизни. Безсиліе естества человѣческаго въ этомъ отношеніи оправдалось вѣковыми опытами. Въ продолженіи цѣлыхъ тысячелѣтій родъ человѣческій, при многообразныхъ усиліяхъ, не только не могъ самъ собою

исцѣлить свою природу отъ грѣховнаго растлѣнія, но съ теченіемъ времени, при постепенномъ ослабленіи и низверженіи дѣятельности первобытныхъ силъ душевныхъ, болѣе и болѣе развращался нравственно, и приближался къ совершенной гибели. Такъ было, такъ и должно быть всегда безъ сверхъестественной помощи Божіей! Умъ человѣческой самъ собою никогда не достигнетъ истины, свѣтоносной для него, спасительной для воли. Мало ли языческіе мудрецы разсуждали о Богѣ, человѣкѣ и всей вселенной, — домогались истины! Но что жъ? Остались безъ истины, во тмѣ невѣденія, а если и обладали нѣкоторою долею вѣденія о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, то это вѣденіе было недостойно человѣка, неполно, гадательно, и эти мудрецы не могли предотвратить нравственной гибели рода человѣческаго. Эту духовную гибель человѣческаго рода могъ предотвратить и предотвратить только Божественный Искупитель міра. Его слово просвѣтило вселенную, разсѣяло заблужденія разума, утвердило истину, и отъ Божественной силы Его даровано намъ все, потребное для жизни и благочестія (2 Петр. 1, 3). Какъ ни гордись своею образованностію и нынѣшній вѣкъ, но если мудрость его противна слову Христову, то она — ложь, предметъ споровъ, источникъ заблужденій и гибельныхъ послѣдствій для человѣка, какъ относительно сей, такъ тѣмъ болѣе будущей жизни. Даже самый лучший нравственный плодъ слова Христова, любовь, которая больше вѣры и надежды (1 Кор. 13, 13), и есть совокупность совершенства (Кол. 3, 14), когда бываетъ плодомъ вѣры и изливается въ сердца наши Духомъ Святымъ, — любовь, эта сокровищница христіанской нравственности, будучи отторгнута отъ своего основанія, отъ вѣры въ Искупителя, чѣмъ является въ духѣ нынѣшняго вѣка? Какъ проповѣдуемая не во имя Божіе, а во имя человѣчества, она и можетъ вести человѣчество уже не къ нравственному единенію съ Богомъ, а къ отпаденію отъ Него, и не къ возвышенію человѣчества, а только къ униженію

его и погибели. — Какъ требуемая только внѣшнюю образованностью, она и можетъ являться только во внѣшнихъ отношеніяхъ между людьми, но, разсматриваемая внутри человѣка, она уже не есть любовь чистая, безкорыстная и искренняя; и потому человеколюбивыя понятія нынѣшняго вѣка могутъ образовать людей только *илуцихъ образъ благочестія, силы же его отвершихся* (2 Тим. 3, 5). Въ самомъ дѣлѣ, если человѣкъ съ такими понятіями совершаетъ дѣла и похвальныя, даже великія въ глазахъ міра; — можно ли назвать эти дѣла его истинно-нравственными, когда единственною цѣлю ихъ служитъ имя человѣка честнаго, благороднаго, расположеніе и почетъ отъ другихъ, слѣдовательно, во внутреннемъ основаніи ихъ лежитъ самолюбіе, честолюбіе, славолюбіе, гордость и тщеславіе? Какъ бы ни были высоки такія дѣла у людей, но, по слову Спасителя и по всей справедливости, они — мерзость предъ Богомъ (Лук. 16, 15). Да и самые проповѣдники современныхъ человеколюбивыхъ понятій, не зависимыхъ отъ вѣры во Христа, не имѣя ни основаній, ни средствъ для совершеннаго истребленія самолюбія, — этой превратной любви человѣка къ самому себѣ, — не считаютъ и нужнымъ совершенное искорененіе человѣческаго самолюбія, а хотятъ только ограничить его предѣлами приличія вѣка. Для нихъ не только не пороетъ самолюбіе и гордость, если онѣ въ предѣлахъ приличія, — напротивъ, они хотятъ, во имя свободы и человѣческаго достоинства, даже развязать человѣческія страсти, подъ именемъ естественныхъ стремленій. Но посмотримъ, что выйдетъ изъ этого? Если, по понятіямъ нынѣшняго вѣка дѣйствованіе по свободнымъ природнымъ влеченіямъ есть порма для оцѣнки нравственности поступковъ: то не ясно ли послѣдуетъ отсюда, что всѣ природныя влеченія, каковы бы онѣ ни были, и всѣ страсти человѣческія нравственны? Что же послѣ этого безнравственно? Очевидно, дѣло доходитъ до совершеннаго безразличія между добромъ и зломъ, — все различіе того и другаго

остаётся въ образѣ обнаруженія, въ томъ, какъ то и другое вмѣщается въ предѣлахъ приличія вѣка! Но и эти предѣлы приличія могутъ ли стоять сами собою? Нѣтъ, если бы Господь Богъ попустилъ вполне осуществиться всѣмъ замысламъ проповѣдниковъ этой новой, такъ сказать, самодѣльной нравственности, не зависимой отъ вѣры въ Исккупителя; то на землѣ распространилось бы такое варварство, такое неистовство, таковой адскій хаосъ, что земля сражалась бы съ дѣйствительнымъ адомъ! Вотъ, къ чему послѣдовательно ведутъ современные челоуколюбивыя понятія, отрицающія высшее руководство вѣры Христовой—въ нравственной жизни челоучества!

Такъ, навсегда и во всемъ не ложно слово Божественнаго Спасителя: *аще хочещи совершенъ быти, гряди въ слѣдъ Мене* (Матѣ. 19, 21); *Никто же приидеть ко Отцу, токмо Мною* (Иоан. 14, 6),—*яко безъ Мене не можете творити ничесоже* (—15, 5). *Блюдите же, братіе, да не когда будетъ въ нѣкоемъ отъ васъ сердце лукаво, исполнено невѣрія, во еже отступити отъ Бога жива* (Евр. 3, 12). Если же и вѣрою стоиши: *не высокоумствуй, но бойся самомишнія и самонадбѣянности, да не како и тебе не пощадитъ Богъ* (Рим. 11, 20—21). Благодать Божія совершенно отступаетъ отъ того, кто, забывая свое безсиліе въ дѣлѣ спасенія, не сознаетъ пужды въ ней и такимъ образомъ какъ бы самъ отвергаетъ ее. *Сила Христова въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9), т. е. она вселяется, обитаетъ и оказываетъ свои дѣйствія въ насъ только тогда, когда мы сознаемъ свои немощи, когда глубоко убѣждены, что безъ Христа Спасителя мы только тма, ничтожество, что Онъ есть путь нашей жизни, истина и свѣтъ нашего ума, жизнь нашего сердца,—и въ слѣдствіе сихъ убѣжденій усердно, дѣятельно, съ радостію стремимся къ тому, чтобы изобразился (Гал. 4, 19) и жилъ въ насъ Христосъ (—2, 20). И если такимъ образомъ Христосъ родится для насъ и

въ насъ, тогда въ восторгѣ духа воспоемъ: слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе!

Игумень *Климентъ*.

ДОПОЛНЕНІЕ ВЪ БІОГРАФІИ ПРЕОСВЯЩЕН-
НАГО АНТОНІЯ ЗНАМЕНСКАГО, БЫВШАГО
СЪ 1802 ПО 1803 ГОДЪ ЕПИСКОПОМЪ ВОЛО-
ГОДСКИМЪ.

Въ Октябрьской книжкѣ «Странника» за прошлый 1888 годъ напечатана статья: «*Антоній (Знаменскій), Архіепископъ Тобольскій,*» сочин. Протоіерея А. И. Сулоцкаго. Въ этой статьѣ довольно подробно изложена біографія этого Преосвященнаго отъ начала его жизни до кончины. Извлекаемъ изъ этой статьи, съ полученнаго нами дозволенія достопочтеннаго автора ея, то, что находимъ неизлишнимъ въ дополненіе къ весьма краткой біографіи Преосв. Антонія, напечатанной въ № 6-мъ Волог. Епарх. Вѣдом. 1867 года, а именно: приводимъ нѣсколько свѣдѣній о первыхъ годахъ жизни и службы Преосв. Антонія до прибытія его въ Вологду; о пребываніи его въ Вологдѣ; нѣсколько словъ о службѣ его въ Тобольскѣ; о личномъ его характерѣ и обо *всѣхъ*(*) печатныхъ и письменныхъ его сочиненіяхъ.

* * *

«Преосвященный Антоній родился въ 1765 году, въ великомъ Новгородѣ, отъ протоіерея Знаменскаго собора Іоанна. Мѣрское имя его было Николай, а фамилію получилъ онъ, безъ сомнѣнія, при поступленіи въ семинарію и получилъ, какъ

(*) Въ упомянутой статьѣ Волог. Епарх. Вѣд. о Преосв. Антоніи слишкомъ мало сказано о его сочиненіяхъ.

и многіе изъ семинаристовъ прежнихъ лѣтъ получали свои фамилии, отъ собора, при которомъ служилъ его отецъ.

«По наученіи грамотѣ въ домѣ родительскомъ, Николай Знаменскій поступилъ въ Новгородскую семинарію, и тамъ учился до реторики включительно; но оттуда, въ 1786 году, по случаю закрытія въ ней высшихъ классовъ, или нѣскольکو ранѣе, въ видахъ приготовленія къ учительскому званію, перемѣщенъ былъ въ С.П.бургскую Александроневскую семинарію, которая, съ расширеніемъ круга преподававшихся въ ней наукъ, въ 1788 году была переименована въ Александроневскую главную семинарію, а въ 1797 году—въ Александроневскую академію, и въ которой онъ, кромѣ другихъ наукъ и древнихъ и новыхъ языковъ, изучалъ философію и богословіе, и окончилъ курсъ въ 1788 году, слѣд. 23 лѣтъ, или на 23 году отъ роду.

«Николай Знаменскій имѣлъ отличныя природныя способности, характера всегда былъ серіознаго; трудолюбивъ былъ до чрезвычайности, потому и успѣвалъ всегда отлично. Оттого прежде окончанія курса ученія, онъ былъ уже лекторомъ, т. е. помощникомъ (профессоровъ Гутсмана и Вольмера) въ преподаваніи ученикамъ низшихъ классовъ французскаго и нѣмецкаго языковъ; а по окончаніи курса семинарскаго ученія, опредѣленъ былъ, по резолюціи тогдашняго Санктпетербургскаго митрополита Гавріила, учителемъ синтаксическаго класса и бібліотекаремъ, и за тѣмъ, какъ наиболѣе способный и полезный учитель, былъ постепенно переводимъ изъ низшихъ классовъ въ высшіе, даже до философіи и богословія.

«Кончивъ курсъ ученія, Николай Знаменскій не довольствовался одними тѣми познаніями, какія имъ приобрѣтены были въ семинаріи, во время ученія. Нѣтъ, уча другихъ, онъ продолжалъ учиться и самъ, много читалъ не только на русскомъ,

но и на латинскомъ, нѣмецкомъ и другихъ языкахъ; иное изъ прочитаннаго переводилъ, и приобрѣлъ обширныя и глубокия познанія не только въ тѣхъ наукахъ, какия преподавались тогда въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но и въ такихъ, какія или во все не преподавались въ нихъ, или если и преподавались, то въ крайне-сжатомъ видѣ, на прим. въ наукахъ естественныхъ

«Два знаменитые іерарха россійской Церкви второй половины прошедшаго и отчасти настоящаго столѣтія, митрополиты Гавріиль и Платонъ, въ заботливости о благѣ Церкви, любили и умѣли даровитыхъ и благонравныхъ учителей и студентовъ управляемыхъ ими тогда академіей и семинаріей склонять къ принятію иноческаго званія. Есть преданіе, что и учителя Александроневской главной семинаріи Николая Знаменскаго склонилъ къ монашеству первый изъ названныхъ іерарховъ, т. е. с. петербургскій и новгородскій митрополитъ Гавріиль. Впрочемъ и въ самомъ учителѣ Знаменскомъ много было задатковъ для монашеской жизни: это его всегдашняя, серьезность, всегда строгая жизнь, меланхолическій характеръ, любовь къ уединенію и жажда познаній въ разныхъ наукахъ, которой въ брачномъ состояніи, особенно при бѣдной обстановкѣ жизни бѣлаго духовенства, часто во все нельзя удовлетворять. Какъ бы то ни было, только учитель Знаменскій 27 лѣтъ отъ роду, и именно 3 Марта, 1792 года, принялъ отъ руки самого высокопреосвященнѣйшаго Гавріила, съ именемъ Антонія, постриженіе; 4 Апрѣля того же года былъ рукоположенъ въ іеродіакона, а 18 того же Апрѣля въ іеромонаха и тогда же опредѣленъ префектомъ Александроневской главной семинаріи и учителемъ философіи, а чрезъ два года (26 Мая 1794 г.) возведенъ въ санъ архимандрита Влжйтскаго второкласснаго новгородской епархіи монастыря. Меньше чѣмъ черезъ годъ, а именно 7-го Апрѣля, 1795 г., онъ перемѣщенъ былъ въ настоятеля валдайскаго Иверскаго первокласснаго мо-

настыря и сдѣланъ ректоромъ и вмѣстѣ преподавателемъ богословія въ главной семинаріи, которая при немъ, во время его ректорства, въ 1797 году и была переименована въ академію, что, по обычаю того времени, самимъ имъ, т. е. ректоромъ, и восиѣто было въ тогда же напечатанной одѣ Императору Павлу, виновнику сего переименованія. Въ то же время архимандритъ Антоній преподавалъ законъ Божій Великой Княжнѣ Екатеринѣ Павловнѣ: за успѣшное преподаваніе закона Божія особѣ царствспнаго Дома, и также за труды по управленію академіею и преподаванію богословскихъ наукъ студентамъ высшаго духовно-учебнаго заведенія, въ Сентябрѣ 1799 года, онъ былъ пожалованъ орденомъ Св. Анны 2-й степени, что въ то время для лицъ духовнаго званія составляло еще большую рѣдкость*).

«Въ 1799 году архимандритъ Антоній Знаменскій былъ только 34 лѣтъ, и слѣдовательно для рукоположенія въ архіерея нѣсколько еще молодъ; по качества нужныя для прохожденія архипастырскихъ обязанностей онъ давно уже имѣлъ.—Архимандритъ Антоній Знаменскій былъ не виденъ собою, и главное очень малъ былъ ростомъ—всего 2 арш. и 3 вершковъ, и слѣдовательно можно было опасаться за недостатокъ сановитости его при архіерейскихъ священнослуженіяхъ; но, извѣстно, архіереи избираются не по росту и дородству. Престарѣлому и немощному архипастырю новгородскому митрополиту Гавріилу, по перемѣщеніи викарія его Арсенія Москвина въ Воронежъ, нуженъ былъ помощникъ въ управленіи епархіей, бодрый, энергическій и извѣстный ему; и вотъ ректоръ академіи архимандритъ Антоній, между прочимъ по вліянію имѣвшаго въ то время большую силу въ церковномъ управленіи и вскорѣ пожалованнаго с.петербургскимъ митрополитомъ

(*) Лица духовныя, даже въ санѣ митрополитовъ и архіепископовъ, орденами началъ жаловать только Импер. Павелъ съ Ноября 1796 г. См. Ист. Іер. Р. церк. гл. 1. стр. 193. „Прим. автора.“

казанскаго архіепископа Амвросія Подобѣдова, 9 Октября, 1799 года, хиротонисанъ въ епископа старорусскаго, викарія новгородской митрополіи, съ назначеніемъ ему, какъ и всѣмъ викаріямъ новгородскимъ, иѣстожительства въ Хутынѣ монастырѣ.

«Преосвященный Антоній въ санѣ епископа старорусскаго, помогаль управлять новгородскою епархіею двумъ митрополитамъ—Гавріилу до 19 Декабря 1800 г. и Амвросію, и помогаль имъ два года и девять мѣсяцевъ. Въ это время онъ, между прочимъ въ качествѣ настоятеля Хутынскаго монастыря, много заботился объ его исправленіи, и особенно соборнаго храма.—Іюля 5 дня, 1802 года, ему, какъ уже опытному въ епархіальномъ управленіи, было Высочайше повелѣно быть самостоятельнымъ епископомъ, именно вологодскимъ.

«Но въ Вологдѣ Преосвященный Антоній жилъ и служилъ только семь мѣсяцовъ и восемь дней, а потому онъ и не успѣлъ ничѣмъ особеннымъ ознаменовать тамъ своей дѣятельности. Тамъ объ немъ не сохранилось никакихъ преданій; тамъ, какъ сказано въ Вологодскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, за время его управленія и въ архивѣ консисторскомъ нѣтъ никакихъ сколько нибудь замѣчательныхъ дѣлъ. Запесемъ однакожь въ разсказъ о пребываніи описываемаго архипастыря въ Вологдѣ слѣдующее обстоятельство. Преосвященный Антоній самъ сознавалъ (припомнимъ его ростъ, его наружный видъ) въ своей наружности недостатокъ сановитости, да, вѣроятно, замѣчалъ какіе нибудь недостатки и въ своемъ служеніи (разумѣю богослуженіе въ храмѣ), а между тѣмъ онъ много разъ слыхаль, какъ величественно и торжественно служилъ митрополитъ Московскій Платонъ, какъ сильно и спасительно дѣйствовало его служеніе на религіозныя чувства присутствовавшихъ во храмѣ за его служеніемъ. Къ тому же преосвященный Антоній изъ переписки с своимъ сверстникомъ по лѣтамъ и со-

служивцемъ по Александроневской семинаріи и такимъ же молодымъ, какъ и онъ, архіереемъ калужскимъ, преосвященнымъ Теофилактомъ (Русановымъ) узналъ, что онъ (Теофилактъ) учился совершать богослуженіе также, какъ совершалъ митрополитъ Платонъ, что именно для этой цѣли онъ у митрополита Платона выпросилъ себѣ уже семь лѣтъ жившаго при немъ и при его викаріѣ, епископѣ дмитровскомъ (впослѣдствіи митрополитѣ кievскомъ) Серапіонѣ, и исправлявшаго при ихъ служевіи разныя послушанія, на прим. чинодержателя, посошника и проч., и отлично знавшаго митрополичье служеніе, очень бойкаго ученика московской славяно-греко-латинской академіи Петра Фелицына, и что этотъ бойкій ученикъ и доселѣ, т. е. и во 2-й половинѣ 1802 года живетъ при немъ въ Калугѣ. Вотъ онъ, преосвященный Антоній, и сталъ просить Теофилакта отпустить къ нему Фелицына для объясненія ему, какъ служилъ митрополитъ Платонъ. Преосвященный Теофилактъ отпустилъ его на полгода; Фелицынъ пріѣхалъ въ Вологду въ концѣ 1802 года и принялся за свое менторство. Но прошло только два или три мѣсяца жизни Фелицына въ Вологдѣ, когда преосвященный не успѣлъ еще усвоить всѣхъ приемовъ Платоновскаго служенія, и ему дано было новое назначеніе... Февраля 13 дня, 1803 года, преосвященный Антоній Высочайше назначенъ въ Tobольскъ архіепископомъ, и немедленно, по полученіи переводнаго указа, отправился въ путь, взявъ съ собой и учителя своего Фелицына.».....

.....«Богослуженіе совершалъ преосвященный Антоній въ Tobольскѣ, какъ и прежде въ Новгородѣ и Вологдѣ, часто, и совершалъ, по усвоеніи чрезъ Фелицына приемовъ Платоновскаго священнослуженія, какъ говорится, великолѣпно. Много великолѣпію его служенія придавалъ и хоръ цѣвчихъ, который состоялъ у него болѣе чѣмъ изъ 45 человекъ и былъ набранъ изъ семинаристовъ, дьяконовъ и причетниковъ, которыхъ съ хорошими голосами отыскивали почти по всей епархіи. При

служеніи своемъ преосвященный Антоній часто говорилъ проповѣди и соборъ при его служеніи всегда былъ полонъ народа, и народъ каждый разъ возвращался въ дома свои послѣ его служенія съ назиданіемъ для себя и съ благодарностію къ нему, виновнику назиданія.—Сердца жителей Тобольска скоро расположились къ преосвященному Антонію еще за особенное его милосердіе къ бѣднымъ: по субботамъ, у него каждому нищему подавалось по 5 коп., а нищихъ являлось къ нему въ каждую субботу цѣлыя сотни; и кромѣ того, въ каждый мѣсяць онъ посылалъ по 25 рублей (ассигнаціями) въ острогъ для раздачи заключеннымъ, которыхъ содержаніе въ то время было еще очень плохое; отчего иногда самъ онъ доходилъ до такой бѣдности, что не имѣлъ въ собственномъ смыслѣ ни одной копейки. Могъ онъ быть богатымъ, но не любилъ богатства: руками нищихъ все свое имѣніе передавалъ Господу Иисусу Христу. Въ собственныхъ нуждахъ преосвященный всегда прибѣгалъ къ терпѣнію; но когда ему нужно было просить кого либо за другихъ, онъ принималъ эту трудную обязанность охотно; успѣхъ просьбы его радовалъ его сердце.

«Архипастырь Антоній» (говорить въ своихъ воспоминаніяхъ о немъ бывшій его питомецъ, вышеупомянутый Петръ Фелицынъ, нынѣ тобольскій кафедральный протоіерей^(*)) «ода-

(*) Фелицынъ, окончивъ въ Тобольскѣ курсъ семинарскаго ученія, тамъ же остался на вседневное жительство. Сначала онъ служилъ у преосвященнаго Антонія домашнимъ секретаремъ, а потомъ регентомъ архіерейскаго хора; женился, по указанію преосвященнаго, на доброй и весьма достаточной невѣстѣ, и былъ въ Маѣ 1804 года посвященъ имъ къ собору во священника; въ 1810 году, уже по выѣздѣ преосвященнаго Антонія изъ Тобольска, сдѣланъ былъ ключаремъ собора, а въ 1826 году кафедральнымъ протоіереемъ, чѣмъ служить, имѣя уже 86 лѣтъ, и теперь, и служить еще бодро и до сихъ поръ; имѣеть почти всѣ награды, какія только можно получить, состоя въ бѣломъ духовствѣ: набедренникъ, палицу, камилавку, два бронзовые креста въ память 1812 и 1853—56 годовъ, два ордена—2-й степени св. Анны съ короною и Владимира 3 степени, два наперсные креста—изъ Святѣйшаго Синода и изъ Императорскаго кабинета.

«ренъ былъ многими талантами и въ числѣ ихъ мудростію...
 «Но онъ не превозносился собою. Будучи достоинъ похвалы,
 «убѣгалъ оной. Въ шумныхъ обществахъ бывалъ рѣдко и го-
 «ворилъ (тамъ) мало, но было примѣтно, что разсуждалъ мно-
 «го. Имѣлъ искусство кстати молчать, и когда молчалъ, то
 «было замѣтно, что умѣлъ говорить.. Осуждать людей считалъ
 «преступленіемъ... Не завидовалъ ни чей слазѣ, но любилъ
 «наслаждаться своей. Понималъ свои достоинства и уважалъ
 «ихъ въ лицѣ другихъ. Зависть ему была пенавистна.. Дру-
 «зей у него было не много; но избранные имъ въ содружество
 «всѣ были люди умные и добрые, и онъ уважалъ ихъ сердеч-
 «но, считалъ счастливымъ то время, которое проводилъ вмѣ-
 «стѣ съ ними; среди ихъ бывалъ веселья и свободень, хотя и
 «въ обыкновенномъ обществѣ, не близкомъ къ нему, онъ не
 «былъ угрюмъ, напротивъ былъ ласковъ и любезень.. Въ быт-
 «ность свою въ Тобольскѣ, онъ устроилъ въ загородной архі-
 «ерейской роцѣ для лѣтняго житья, или покрайней мѣрѣ для
 «отдыха, для освѣженія въ лѣтніе дни, для избѣжанія гнила-
 «го въ Тобольскѣ въ жаркое время воздуха, устроилъ вмѣсто
 «ветхаго новый загородный домъ на каменномъ фундаментѣ и
 «насадилъ предъ нимъ цѣлую аллею кедровъ, которые послѣ
 «приносили и плоды.»

....«Къ печатнымъ сочиненіямъ, изданнымъ преосвящен-
 нымъ Антоніемъ, какъ оригинальнымъ, такъ и переводнымъ,
 о которыхъ по мѣстамъ и было уже говорено, и именчо:
 1.) *Compendium Hermeneuticae sacrae* 1806 г., 2.) *Ода Импе-
 ратору Павлу, по случаю переименованія невской семинаріи*
академію, 1797 г., 3.) Истина благочестія, доказанная вос-
кресеніемъ Иисуса Христа, въ 3 частяхъ 1804 и 1805 го-
 дахъ; 4.) *Cicero de officiis* съ русскими примѣчаніями, и 5.)
Eutropius, 1808—1811 годахъ, нужно присовокупить еще слѣ-
 дующія: 6.) *Благоговѣнное занятіе мыслящихъ христіанъ* (со-
 чиненіе Полювофера, переводъ съ нѣмецкаго, С.Петербургъ)

1799 г.; 7.) *три слова*—одно на выборъ судей въ Новгородѣ, другое предъ избраніемъ судей въ Ярославлѣ, а третье по избраніи оныхъ въ Ярославлѣ же, 1812 г., и 8.) *Опытъ о воспитаніи въ первыхъ его понятіяхъ и правилахъ*, 1821 года. Изъ осми названныхъ здѣсь произведеній, объ *Истиннѣ благодѣстїа христіанскаго* скажу, что оно есть сочиненіе славнаго въ свое время англійскаго математика Диттона. Писано оно было на англійскомъ языкѣ и въ первый разъ вышло въ свѣтъ въ 1712 году; но преосвященнымъ Антоніемъ оно было переведено не съ англійскаго подлинника, а съ хорошаго нѣмецкаго перевода 1764 г. Языкъ—русскаго перевода, судя не только по настоящему времени, а и по времени появленія его въ свѣтъ (въ 1804 и 1805 годахъ), какъ-то слишкомъ отзывается стариной, болѣе похожъ на языкъ писателей первой половины царствованія Екатерины II, чѣмъ на языкъ не только свѣтскихъ, а и духовныхъ писателей хотя бы то и перваго времени Александра I, чему нельзя не удивляться: вѣдь переводчикъ былъ человекъ даровитый, а главное—современникъ, даже сверстникъ Карамзина*).

Сочиненія преосвященнаго Антонія, оставшіяся въ рукописяхъ, согласно его завѣщанію, всѣ поступили въ бібліотеку новгородской семинаріи. Изъ нихъ извѣстны: *Краткое описаніе Ярославской губерніи*, составленное въ 1809 году, и *Записки* какъ о немъ самомъ (преосв. Антоніѣ), такъ и о благодѣтелѣ его, с.петербургскомъ митрополитѣ Гавріилѣ. Впрочемъ изъ сихъ послѣднихъ уже сдѣланы архимандритомъ (нынѣ епископомъ орловскимъ) Макаріемъ нѣкоторыя извлеченія и помѣщены въ сказаніи о жизни митрополита Гавріила, С.-Петербургъ 1857 года.»

Протоіерей Александръ Сулоцкий.

28 Мая, 1868 г.

Омскѣ.

(*) Оба родились въ 1765 году.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О «ГРАМОТНОСТИ» ВООБЩЕ И О «ЗВУКОВОЙ» МЕТОДѢ ОБУ- ЧЕНІЯ ГРАМОТѢ.

Въ настоящее время вопросъ о народномъ образованіи занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ и въ литературѣ и въ ряду государственныхъ реформъ. Правительство и открывшіяся земскія собранія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ принимаютъ энергическія мѣры къ устройству сельскихъ школъ на раціональныхъ основаніяхъ. Въ нашемъ краю народное образованіе, или вѣрнѣе обученіе грамотности, преимущественно лежитъ, какъ и въ другихъ епархіяхъ, на духовенствѣ.

Въ тѣхъ мысляхъ, что знакомство съ раціональными методами обученія дѣтей грамотности можетъ быть полезно для лицъ, занимающихся народнымъ образованіемъ, мы полагаемъ своевременнымъ сказать нѣсколько словъ о томъ, что *нѣкоторые разумѣютъ подъ словомъ «грамотность», что слѣдуетъ разумѣть подъ нимъ*, и за тѣмъ о звуковой методѣ обученія грамотѣ, предпочитаемой нынѣ другимъ методамъ и, по нашему мнѣнію, заслуживающей это предпочтеніе.

Факты изъ современной жизни нашихъ крестьянъ ясно говорятъ всякому, кто только слѣдитъ за ходомъ народного образованія, что грамотность между ними мало развита, и, откровенно сказать, весьма туго принимается. Каждый изъ насъ конечно встрѣчалъ такихъ грамотѣевъ, которые читаютъ только по верхамъ, безъ всякаго пониманія того, что читаютъ, знакомы только съ процессомъ чтенія, и чтеніе для нихъ уже не сладкій плодъ ученія, а тягостное и непріятное занятіе. Ученье письму не лучшіе оставляетъ плоды; оно ограничивается умѣньемъ подписать свое имя, и иногда написать письмо своимъ роднымъ. Но какъ написать, объ этомъ не будемъ говорить; читавшій эти письма на-вѣрно согласится съ

нами, что это самая безотрадная грамотность. А между тѣмъ народъ только въ такихъ образцахъ и примѣрахъ видитъ грамотность и такъ ее понимаетъ. Исключенія оны только видятъ въ письмѣ сельскихъ писарей; за то вѣдь они на томъ и стоятъ, тѣмъ и живутъ, что пишутъ да читаютъ, а въ крестьянскомъ житейскомъ кругу, въ ихъ житьѣ—бытьѣ, польза грамотности почти не заявляетъ себя. Очевидно, что крестьяне ясно и сознательно еще не понимаютъ ни необходимости грамотности, ни того, что можетъ и должна дать она,—не видятъ въ очью пользы грамотности, да и гдѣ и на комъ они могутъ ее видѣть? Если дячки и пономари бойко читаютъ, такъ за то они учились почти по 10-ти лѣтъ; а крестьянскимъ дѣтямъ столь долго учиться не съ руки, да и не занимать этихъ должностей. Отъ этого происходили и происходятъ еще тѣ ненормальныя явленія, что крестьяне или неотдаютъ дѣтей въ школы, или обязательное ученье ихъ, пожалуй, считаютъ за одну изъ натуральныхъ повинностей. И надо сознаться, что сельскія школы въ недавнее время давали самые неутѣшительные результаты. Случалось слышать, что мальчики, проучившись три, четыре зимы, оставляли училище съ вышесказанною грамотностію, то есть съ умѣньемъ читать по верхамъ—безъ пониманія и писать безъ толку. Случалось слышать, что дѣтей брали изъ училища и отдавали какому либо отставному солдату, или грамотной просфирнѣ. Изъ этого очевидно, что крестьяне, (да пожалуй и не одни крестьяне) считаютъ обученіе грамотности за то же самое, чему можетъ научить почти всякій, даже малограмотный—и старуха и солдатъ,—былъ бы только усидчивый трудъ, цѣлодневное занятіе съ учениками; очевидно и то, что школьное обученіе въ глазахъ крестьянъ не имѣетъ еще преимущества предъ домашнимъ. Чтобы помириться съ такимъ взглядомъ на обученіе грамотѣ, а также и на учителей ея, и разъяснить, кто въ состояніи обучать грамотности и на дому и въ школѣ въ томъ смыслѣ, какъ должно пони-

мать се,—мы должны рѣшить вопросъ, въ чемъ состоитъ грамотность, и что слѣдуетъ называть этимъ именемъ. Въ этомъ случаѣ мы, вмѣсто собственныхъ разсужденій, приведемъ нѣсколько словъ о нашемъ предметѣ одного изъ извѣстныхъ русскихъ дѣятелей по народному образованію, Барона Корфа*).

«Намъ кажется, (пишетъ Б. Корфъ), что только опредѣливъ «предварительно это понятіе надлежащимъ образомъ, возможно «произнести мнѣніе о томъ, легко ли, трудно ли достигается «грамотность? Намъ отвѣтить на это: веревка—вервие простое, «а грамотность означаетъ умѣнье читать и писать,—и концы «въ воду. Мы ставимъ слѣдующіе вопросы: возможно ли назы- «вать грамотнымъ того, кто способенъ буквы соединять въ «слова, прочесть одно слово за другимъ такъ, что ни онъ «самъ, ни окружающіе его не поймутъ прочитаннаго? Слѣдуетъ «ли называть читающимъ того крестьянина, который, читая «книгу, писанную для народа, изъ 10-ти словъ пойметъ только «одно, даже при бѣглому, выразительномъ и осмысленномъ «чтеніи, — потому что остальные 9-ть словъ, какъ книжныя и «литературныя, ему незнакомы? Возможно ли, наконецъ, считать «средствомъ къ дальнѣйшему образованію такое чтеніе, лучше «сказать такое развитіе, данное школою, при которомъ для «русскаго крестьянина изъ тысячи книгъ 999 писаны не по «русски, такъ какъ онъ почти ничего въ нихъ не пойметъ? «Или нужно, чтобы школа научила такъ читать, чтобы чтенъ «своимъ чтеніемъ отвлекалъ отъ шинка, чтобы читающій «крестьянинъ могъ прочесть и понять молитву, прочесть и понять «законъ, касающійся его быта, прочесть и понять болѣе или «менѣе важную книгу (кромѣ специальныхъ), содержащую въ «себѣ такія полезныя свѣдѣнія, дѣйствительное приобрѣтеніе «которыхъ посредствомъ чтенія доказало бы, что грамотность

(*) См. „Вѣстникъ Европы“, мѣсяць Май, 1868 г. статью Барона Корфа.

«есть ступень къ образованію, а не оврагъ, изъ котораго нельзя «выбраться на дорогу? Полагаю, что всѣ, искренно желающіе «подвинуть просвѣщеніе массы, только чтеніе послѣдняго рода «и назовутъ грамотностію, а чтеніе неосмысленное, или воз- «можность чтенія одной тысячной доли изъ существующаго въ «русской печати назовутъ неграмотностію и безъграмотностію. «Но пойдемъ далѣе:

«Значить ли умѣть писать—обладая умѣньемъ писать свое «имя, пожалуй настрочить очень красивыя буквы по прописи? «Или нужно, чтобы пишущій крестьянинъ, хотя бы съ много- «численными орфографическими ошибками, но толково и связно «могъ написать письмо брату, сданному въ солдаты, справиться «черезъ почту о цѣнахъ на хлѣбъ въ портѣ, написать заявле- «ніе въ Управу и Мировому Посреднику, предложить издали «письмомъ свои услуги, вмѣсто того, чтобы итти на-авось за «сотни верстъ? Но намъ скажутъ, можетъ быть, что умѣющій «подписаться и письмо напишетъ. . . . Противъ этого будемъ «спорить, на основаніи опыта; мы знаемъ сотни примѣровъ «лицъ, по 5-ти лѣтъ обучавшихся, обладающихъ сноснымъ «почеркомъ, и немогущихъ написать и двухъ словъ, какъ гово- «рится «изъ головы;» ихъ никогда и никто неупражнялъ въ «умѣньи изложить свою мысль на бумагѣ, даже въ умѣньи «собрать слово въ голову,» т. е. въ умѣньи написать безъ «пропуска буквъ, чтобы то нибыло, безъ прописи. Или такое «писанье будемъ мы также относить къ грамотности, служа- «щей средствомъ къ образованію? Нѣтъ, такого рода грамот- «ность, не средство, но само себѣ цѣль и такая цѣль, дости- «женіе которой не вознаграждаетъ за трудъ, употребленный «на то, чтобы къ ней приблизиться. Допустимъ наконецъ, что «крестьянинъ читаетъ и пишетъ какъ слѣдуетъ, и навмѣкъ «читать писанное (а это опять особая наука), но владѣетъ ли «онъ вполнѣ этими орудіями, служатъ ли они ему могучимъ

«средствомъ, если онъ не въ состояніи провѣрить свою подаг-
 «ную тетрадь, не въ состояніи повѣрить волостнаго писаря въ
 «его счетахъ? Конечно, нѣтъ! Значить истинно грамотный
 «человѣкъ, на столько грамотный, чтобы грамотность была въ
 «рукахъ его средствомъ къ образованію, долженъ умѣть читать,
 «писать и считать и отнюдь не ограничиваться знаніемъ про-
 «цесса чтенія, письма и счета.

«Для того, чтобы указать, хотя въ немногихъ словахъ, какъ
 «сдѣженъ процессъ обученія *грамотъ*, если грамотность должна
 «послужить средствомъ къ образованію, я перечислю всѣ тѣ
 «упражненія, которыя введены Александровскимъ (Екатериносл.
 «губ.) уѣзднымъ училищнымъ Совѣтомъ въ школахъ: 1.) *Обуче-*
 «*ніе чтенію по звуковой методѣ.* 2.) *Чтеніе внимательное,*
 «т. е. одинъ читаетъ вслухъ, а прочіе ученики слѣдятъ по
 «своимъ книгамъ, а учитель ежеминутно предлагаетъ продол-
 «жать чтеніе именно тѣмъ ученикамъ, которые всего менѣе
 «того ожидаютъ. 3.) *Чтеніе выразительное,* при постоянномъ
 «упражненіи рассказывать прочитанное. Это достижимо только
 «послѣ механическаго чтенія, которымъ пріобрѣтается нѣкто-
 «рая бѣглость въ чтеніи. 4.) *Скорочисъ.* Этимъ именемъ назы-
 «ваемъ мы въ школахъ письмо безъ прописей и не подъ дик-
 «товку; ученики излагаютъ письменно читанное, или слышан-
 «ное ими въ классѣ, пишутъ письма и сочиненія на заданную
 «тему. 5.) *Чистописаніе,* т. е. писаніе тѣхъ фигуръ, которыя
 «изображаютъ элементы письменной азбуки. 6.) *Упражненія*
 «*изъ Роднаго Слова* Ушинскаго, т. е. умѣнье распредѣлять
 «различные предметы по разрядамъ, напр. столъ—мебель,
 «яблонь—плодовое дерево, узда—сбруя. соха—орудіе и проч. 7.)
 «*Диктовка звуковая* и диктовка съ цѣлью хотя сколько нибудь
 «упражнять въ орфографіи. Кромѣ того, диктуютъ дѣтямъ
 «не по одному слову, какъ при звуковой диктовкѣ, но цѣлыя
 «предложенія. 8.) *Игра съ буквами.* Въ каждой школѣ есть печат-
 «ныя буквы, наклеенныя на картонъ: ученикъ задумываетъ

«какое нибуть слово, и за тѣмъ, подобравъ изъ ящика на него буквы, смѣшиваетъ ихъ въ кучу, которую кладетъ предъ товарищемъ, указывая только на первую букву задуманнаго слова; этотъ товарищъ долженъ отгадать слово, раскладывая положенную предъ нимъ кучу буквъ и дѣлалъ всевозможныя перестановки, пока выйдетъ слово; очевидно, что при такой игрѣ первый ученикъ пишетъ, а второй читаетъ. Эта игра необыкновенно занимаетъ дѣтей и въ высшей степени полезна; она изобрѣтена не мною, я видѣлъ ее въ образованныхъ семействахъ столицы и очень счастливъ тѣмъ, что удалось примѣнить ее съ успѣхомъ къ народнымъ школамъ. 9.) *Арифметика*: умственное счисленіе, письменныя арифметическія дѣйствія и счисленіе на счетахъ по первымъ 4-мъ дѣйствіямъ».....

(Окончаніе въ слѣд. №)

Свящ. В. Петровскій.

Ж У Р Н А Л Ъ

Періодическаго собранія духовенства 1-го благочинническаго округа Никольскаго уѣзда, бывшаго по назначенію мѣстнаго благочиннаго — священника Алексія Правдина 9 Декабря 1868 года при Вохомско-Введенской церкви (въ первый разъ).

Послѣ отправленія въ церкви молебствія Пресвятой Троицы, — собраніе открыто было въ домѣ священника означенной церкви, и на семь собраній — было разсуждаемо:

1.) О благоговѣнномъ совершеніи Таинствъ и всѣхъ духовныхъ требъ и о благоповеденіи при ономъ причта.

Положено:

Богослуженіе и Таинства, составляющія наиважнѣйшую обязанность служащаго духовенства,—согласно цѣли и назначенію своему должны совершаться съ подобающимъ благоговѣніемъ и, конечно, всякій принимающій на себя эту высокую обязанность въ то же время—и однажды на всегда—налагаетъ на совѣсть свою печать постояннаго вниманія къ дѣлу, а потому въ этомъ отношеніи не находимъ мы особенной нужды вводить ни какихъ исправительныхъ мѣръ, считая вполне достаточнымъ къ тому—страшный приговоръ Апостола: *прокляты всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ.*—Но если за кѣмъ изъ членовъ причта—къ общему нашему нежеланію—замѣтится при совершеніи Богослуженій открытое неблагоговѣніе и поводъ къ соблазну для народа: о таковомъ безъ укрывательства доносить Начальству—согласно § 11 благочиннической инструкціи. При этомъ за обязанность полагаемъ, чтобы каждый безъ изъятія членъ причта являлся къ вечерни, утрени и литургіи при началѣ благовѣста—особенно въ воскресные и праздничные дни, не отзываясь тѣмъ, что не его череда—какъ это за частую бываетъ при неодноклирныхъ церквяхъ, но всегда помня главную обязанность каждаго христіянина святить сіи дни, и—чтобы велъ себя благоговѣнно и представлялъ себя вполне занятымъ служебною обязанностію; а діаконы, чтобы непремѣнно въ воскресные и праздничные дни служили литургію съ *притовѣленіемъ.*—Для правильнаго хода Богослуженія и поведенія за онымъ клира, нужнымъ находимъ, чтобы мѣстнымъ благочиннымъ, на основаніи § 13 инструкціи благочинныхъ, выдана была въ каждую церковь—гдѣ нѣтъ—книга за шнуромъ и печатію для своевременнаго внесенія каждаго неблагопрістойнаго случая, доущеннаго кѣмъ либо изъ причта, равно и не явки—безъ уважительной причины—членовъ причта къ богослуженіямъ и пребоисправленіямъ—какъ въ церкви, такъ и въ приходѣ,—каковую книгу при всякомъ

обозрѣніи церкви представлять благочинному. Желательно при этомъ, чтобы о. благочинный налагалъ на виновнаго—въ поступкѣ неблагопристойнаго поведенія—тогда же денежный штрафъ по мѣрѣ вины его, впрочемъ не свыше 50 коп. сер. и чтобы эта сумма поступала въ Попечительный Совѣтъ о бѣдныхъ духовныхъ нашего благочинія. Неявившійся же безъ важной причины къ Богослуженію и требосправленіямъ—для памятованія о своей всегдашней исправности на будущее время—безотговорочно долженъ лишиться себя слѣдующей части дохода отъ опущеннаго требосправленія и эта часть дохода должна поступить или въ пользу исправлявшаго за него должность, или въ тотъ же Попечительный Совѣтъ.

2.) О разумномъ и внятномъ произношеніи всего читаемаго при всякомъ Богослуженіи и о стройномъ—по возможности—пѣніи.

Положено:

При Богослуженіи—въ отстраненіе неразумнаго,—не вянутаго чтенія, нестройнаго пѣнія и въ особенности незнанія церковнаго устава, гдѣ это бывастъ—и большею частию по невниманію нѣкоторыхъ изъ причетниковъ—къ нарушенію благоговѣйнаго настроенія духа у молящихся, полагаемъ за правило: 1) всѣмъ таковымъ исправиться подъ непосредственнымъ надзоромъ мѣстнаго священника, имѣющаго полное право и обязаннаго по своему долгу—наблюдать за благочиніемъ въ церкви,—дѣлать строгіе выговоры какъ при причтѣ, такъ и при народномъ собраніи, непремѣнно требуя отъ таковыхъ, чтобы они—особенно изъ малоопытныхъ въ церковной практикѣ—приготовляли себя къ Богослуженіямъ—на дому—съ вечера, внимательно прослѣдивъ уставъ имѣющей быть службы и, въ случаѣ недоразумѣній, требуя благовременно наставленія у знающихъ дѣло; и 2) чтобы болѣе способные въ церковной практикѣ и особенно въ чтеніи и пѣніи члены причта, хотя

бы они были въ званіи пономаря, по издревле заведенному порядку долженствующаго быть на лѣвомъ клиросѣ, стояли непременно на правомъ, а менѣе способные дьячки занимались бы отправленіемъ пономарской должности на лѣвомъ клиросѣ.

3.) О состояніи церковно-приходскихъ школъ.

Положено:

Изъ числа главныхъ проводниковъ нравственности въ народѣ служить грамотность на редигозномъ основаніи.—Заведенныя же для этой цѣли при церквахъ школы находятся въ крайне незавидномъ положеніи. Это отъ того во 1-хъ, что духовенство—при всемъ своемъ сочувствіи къ общественному добродѣлу—очень стѣсняется матеріальными средствами въ поддержанію сихъ школъ и не имѣетъ подъ руками источника къ предотвращенію сего недостатка,—родители же обучающихся дѣтей во все не помогаютъ въ семь дѣлѣ, и во 2-хъ, что приходскіе крестьяне, по своей необразованности, мало понимая истинную пользу грамотности, неохотно отдають дѣтей своихъ въ школы, не смотря на всѣ убѣжденія духовенства, которое въ подобныхъ случаяхъ многократно обращалось и обращается къ мѣстному волостному начальству за содѣйствіемъ, но и оно—къ стыду сказать—не только не помогаетъ духовенству, но еще болѣе поблажаетъ крестьянамъ, увольняя иногда, выписанныхъ для школы дѣтей, какъ ходять слухи, изъ своихъ корыстныхъ видовъ,—конечно не сознавая и само, какъ состоящее изъ тѣхъ же крестьянъ,—доброй цѣли народнаго образованія.—Это же самое со стороны волостныхъ начальниковъ—кромѣ церковныхъ школъ—очень вредно отзывается даже и на состояніи училищъ, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, воплѣвъ обезпеченныхъ въ матеріальномъ отношеніи,—такъ что нѣкоторые—изъ священниковъ—наставники сихъ училищъ даже официально от-

казываются отъ проходимыхъ училищныхъ должностей, во избѣжаніе нарѣканія и отвѣтственности предъ начальствомъ во все по независящимъ отъ нихъ причинамъ. А по этому за необходимое считаемъ просить симъ журналомъ свое Епархіальное начальство о сношеніи по сему дѣлу съ гражданскимъ начальствомъ, если признается нужнымъ.

Засѣданіе 10 Декабря 1868 года. Было разсуждаемо:

4.) Объ избраніи Духовника и новаго члена въ Попечительный о бѣдныхъ духовнаго званія Совѣтъ на мѣсто опредѣленнаго нынѣ въ благочинные 2-го округа Никольскаго уѣзда священника Николая Преображенскаго.

Положено:

Поручить мѣстному о. благочинному сдѣлать сношеніе съ бывшимъ духовникомъ—не согласенъ ли онъ нести эту обязанность и на будущее время, такъ какъ онъ, хотя и опредѣленъ на должность благочиннаго, но въ другой округъ, въ случаѣ же отказа требовать отъзыва отъ всѣхъ причтовъ—кого именно они желаютъ избрать въ духовника изъ мѣстныхъ священниковъ благочинія—для представленія въ свое время избраннаго на утвержденіе Его Преосвященства.—При семъ нужнымъ находимъ вспомнить каждому члену причта и всему вообще духовенству нашего благочинія о неопустительномъ исполненіи существенно—главной обязанности, лежащей и на всякомъ христіанинѣ - мірянинѣ, не только что на одномъ духовномъ лицѣ,—говѣть, исповѣдываться и причащаться во всѣ посты года.—Объ избраніи же въ члена Попечительнаго Совѣта произвестъ нынѣ же баллотировку посредствомъ подачи голосовъ на билетахъ (которая и произведена) и какъ по окончаніи сей баллотировки оказалось, что большинствомъ голосовъ избранъ въ сію должность Черновско-Николаевской церкви священникъ Ілія Поповъ: то объ утверженіи его въ оной симъ журналомъ представить Его Преосвященству.

5.) Мая 29 дня сего 1868 года все духовенство мѣстнаго благочинія въ общемъ собраніи,—по случаю избранія чрезъ баллотировку членовъ Попечительнаго Совѣта,—согласно мысли Его Преосвященства, изъясненной въ указѣ Вологодской Духовной Консисторіи отъ 28 Ноября 1867 года за № 9055, —заявило и—по заявленіи—составило письменный актъ за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ въ собраніи—относительно ежегодныхъ пожертвованій, какъ изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ, такъ и отъ самаго духовенства, на предметъ облегченія нуждъ заштатнаго и сиротствующаго духовенства своего благочинія; каковымъ актомъ положено въ непремѣнную обязанность каждому причту ежегодно доставлять на означенный предметъ въ распоряженіе Попечительнаго Совѣта—деньгами по 1% съ рубля изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ и отъ причтовъ—какъ изъ получаемаго жалованья, такъ и изъ денежныхъ доходовъ и хлѣбомъ со священниковъ по 4 пуда порознь ржи и овса, съ діаконовъ по 2 пуда и причетниковъ по 1 пуду въ годъ.

Положено:

Приступить пачѣ же къ исполненію сего обязательнаго акта; почему причты и имѣютъ представить отъ каждаго въ Попечительный Совѣтъ соотвѣтствующія назначенію пожертвованія при сдачѣ о. благочинному годовичныхъ отчетовъ, считывая количество пожертвованія согласно доходамъ церковнымъ и причтовъ за весь годъ, а не со дня составленія акта; вмѣсто хлѣба желающіе могутъ представлять и деньгами, по существующимъ цѣнамъ на оный.—Всѣ пожертвованія, равно и расходы изъ оныхъ Попечительный Совѣтъ обязанъ своевременно вносить въ выданную на сей предметъ отъ Епархіальнаго Начальства книгу.

6.) О перенесеніи торжествъ, бываемыхъ при Вознесенской

ц.—и гдѣ оныя при церквяхъ есть съ воскресныхъ на будничные дни, по той существенной причинѣ, что это очень вредно вліяетъ на нравственность народа, отвлекая прихожанъ сосѣдственныхъ съ Вознесенскою —церквей отъ присутствія при Богослуженіи въ своей мѣстной ц. и лишая чрезъ это весьма значительныхъ доходовъ церковныхъ,—и представляетъ въ то же время неизбѣжный поводъ народу проводить воскресные дни въ пьянствѣ, которое большею частію развивается въ торговые дни.

Положено:

Какъ объ этомъ предметѣ рапѣ сего былъ возбужденъ вопросъ и представленъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства чрезъ бывшего о. благочиннаго, но распоряженія по оному не послѣдовало; по этому пужнымъ находимъ снова представить о семъ предметѣ чрезъ сей журналъ Его Преосвященству, испрашивая Архипастырскаго распоряженія о сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ относительно перенесенія торжковъ—по нашему единодушному желанію—съ воскреснаго дня на четверговъ.

7.) Священники Черновско-Николаевской ц. заявили, что въ ихъ приходѣ построена отдѣльная Старицко-Троицкая церковь съ отчисленіемъ къ оной 850 душъ мужеска пола и по этому желаютъ, чтобы дополнительная—къ прибыльной свѣчной—сумма, представляемая на духовно-учебныя заведенія въ количествѣ 60 руб., была разложена на обѣ церкви соразмѣрно съ народонаселеніемъ приходовъ каждой—и именно—такъ: отъ Черновской 40 руб., отъ Старицко-Троицкой—20 руб.

Положено:

Представить объ этомъ симъ журналомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

8.) О назначеніи жалованья благочинному за труды его и на необходимые канцелярскіе расходы по должности его и о назначеніи денегъ на поѣздки депутата на училищныя сѣзды.

Положено:

За труды и на канцелярскіе расходы о. благочинному положили ежегодно выдавать 150 руб., представляя сіи деньги въ концѣ года съ каждаго клира въ благочинніи по равной раскладкѣ. Относительно же разъѣздовъ его по благочинію для ревизіи церквей—каждый причтъ обязуется доставлять подводу натурою или выдавая деньги на прогоны только въ двѣ полугодичныя поѣздки.—На разъѣзды депутату по училищнымъ дѣламъ ранѣе было назначено духовенствомъ по 1 руб. 25 к. съ клира на каждую поѣздку; но нынѣ—при обсужденіи сего депутатъ, по желанію своему сократить расходы духовенства по этому предмету, изъявилъ довольство получать по 1 руб. съ клира,—что съ признательностію и принято духовенствомъ.

9.) Сколько должно быть на будущее время въ каждомъ году періодическихъ собраній, въ какое время и въ какомъ мѣстѣ.

Положено:

Число будущихъ собраній должно быть сообразно требованіямъ обстоятельствъ, но не менѣе одного собранія въ каждый годъ. Слѣдующее же за симъ собраніе открыть при Вохомско-Троицкой церкви.

Журналъ сей, по снятіи съ онаго для каждой церкви, копии для храненія и памяти, представить на Архипастырское благоразсмотрѣніе Его Преосвященства—за подписомъ всѣхъ бывшихъ въ собраніи.

По закрытіи засѣданій собранія отправлено было благодарственное Господу Богу молебствіе. Подлинный журналъ подпи-

санъ благочиннымъ священникомъ Алексіемъ Правдинымъ и подвѣдомыми ему священнослужителями.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: 12 Января 1869 г. Все *положенное* въ 9-ти статьяхъ сего журнала двухъ засѣданій собранія 9-го и 10-го Декабря 1868 года—утверждается. Желанное по 3-й и по 6-й статьямъ сего *журнала* сношеніе съ гражданскою властію—будетъ сдѣлано.

РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Съѣзды депутатовъ отъ духовенства Казанской и Таврической епархій въ Июнь и Сентябрь минувшаго 1868 г., по вопросу о благоустройствѣ семинаріи и училищъ()*.—

Казанскій съѣздъ въ журналахъ своихъ засѣданій обращать вниманіе на рѣшеніе слѣдующихъ двухъ вопросовъ:

«Могутъ ли быть діаконы и причетники избираемы въ уполномоченные на съѣзды и на какихъ правахъ?» Вопросъ этотъ по обсужденіи баллотировался голосами; причетниковъ, собраніе постановило, не допускать быть уполномоченными на съѣздахъ; касательно же діаконовъ всѣ согласились: діаконы могутъ быть избираемы въ уполномоченные на съѣзды отъ духовенства, но только съ тѣмъ условіемъ, что дра діакона могутъ имѣть одинъ голосъ; касательно же того, какіе діаконы могутъ быть уполномоченными, мнѣніе депутатовъ раздѣлилось: большинство депутатовъ, именно 24 голоса, допустили діаконовъ, только окончившихъ курсъ семинаріи; остальные же депутаты—18 человекъ, допустили быть уполномоченными вообще діаконовъ, на основ. 21 § нов. устава училищъ.

(*) По случаю бывшаго въ Январѣ сего года съѣзда депутатовъ отъ духовенства Вологодской епархій въ г. Вологдѣ по тому же вопросу (о результатахъ совѣщаній этого съѣзда будетъ сообщено въ епарх. вѣдомостяхъ), читателямъ нашимъ конечно не безынтересны будутъ свѣдѣнія объ ино-епархіяльныхъ подобныхъ съѣздахъ.

«Готово ли духовенство само жертвовать на нужды духовно-учебныхъ заведеній, особенно-же низшихъ духовныхъ училищъ?» Послѣ жаркихъ преній по этому вопросу, собраніе депутатовъ, съ любовію относясь къ дѣлу образованія дѣтей, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду бѣдность самаго духовенства казанской епархіи, постановило: жертвовать по одному проценту съ рубля изъ жалованья и доходовъ всѣхъ священно и церковно-служителей казанской епархіи. Но какъ при училищахъ долженъ основаться еще капиталъ для училищнаго фонда, то собраніе депутатовъ находить не обременительнымъ и нужнымъ, если духовенство будетъ дѣлиться и изъ другихъ своихъ денежныхъ источниковъ, а также отъ получаемыхъ наградъ давать небольшую дань, и по тому постановило: 1, вычитать по одному проценту съ рубля изъ жалованья священнослужителей, состоящихъ какъ на духовно-училищной службѣ, такъ и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; 2, вычитать также по одному проценту съ рубля изъ получаемыхъ священнослужителями денежныхъ наградъ; 3, взимать со всѣхъ лицъ благаго духовенства за награды, какъ-то: набедренникъ 3 р., суфью 6 руб., камилавку и крестъ 10 рублей. Относительно впрочемъ рѣшенія съѣздомъ духовенства этого втораго вопроса, преосвященный архіепископъ казанскій предоставилъ консисторіи предварительно войти въ разсмотрѣніе и представить.

О Таврическомъ съѣздѣ одинъ изъ депутатовъ его пишетъ въ Таврическихъ губ. вѣдомостяхъ:

«Пятаго Сентября, въ г. Симферополь, былъ первый съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Таврической епархіи. По принятіи архипастырскаго благословенія и выслушаніи молебна въ архіерейской крестовой церкви, былъ избранъ изъ среды депутатовъ и утвержденъ въ должности предсѣдателя протоіерей Гавріиль Селецкій. Ему вручена была преосвященнымъ уже готовая программа съѣзда, и депутаты, въ числѣ 28, отправились въ гимназическую актовую залу, которая была предложена г. директоромъ симферопольской гимназіи, для засѣданій духовенства. Засѣданія продолжались съ 5 по 12 Сентября. Главными предметами для разсужденій духовенства были: Симферопольское духовное учи-

лице, духовное дѣвичье училище и открытіе Таврической духовной семинаріи. Къ нимъ, по желанію оо. депутатовъ и съ согласія владыки, были присоединены: распредѣленіе благоточинническихъ округовъ на десятки, для удобства съѣздовъ, выборы членовъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, вопросы о выборѣ благочинныхъ въ Таврической епархіи, и объ эмеритальной кассѣ для духовенства. Хотя это было и новымъ дѣломъ для духовенства Таврической епархіи, но въ засѣданіяхъ съѣзда, соблюдался строгій порядокъ и разсужденія происходили съ полнымъ единодушіемъ и живымъ участіемъ къ дѣлу всѣхъ оо. депутатовъ. Равнодушныхъ къ дѣлу, мы не видѣли ни одного. Вопросы, предлагаемые председателемъ, послѣ предварительнаго обсужденія, окончательно рѣшались закрытою баллотировкою, по большинству голосовъ; въ рѣшеніи же вопросовъ относительно раскладки денегъ на церкви и причты, требовалось большинство двухъ третей голосовъ, противъ одной трети. Въ совѣщаніяхъ участвовали и постороннія лица изъ духовенства, но окончательно вопросы рѣшались одними депутатами. Протоколы засѣданій духовенства, уже утвержденные Его Преосвященствомъ, вѣроятно скоро будутъ отпечатаны, а теперь, для интересующихся этимъ дѣломъ сообщимъ, что духовныя училища, какъ мужское, такъ и женское, вполне обезпечены духовенствомъ, и, на содержаніе Таврической семинаріи, опредѣлено: по удовлетвореніи всѣхъ духовно-училищныхъ нуждъ со второй половины 1870 года, ежегодно давать пятнадцать тысячъ, если Святейшій Синодъ благословитъ это дѣло и найдетъ возможнымъ изъ своихъ средствъ оказывать Таврическому духовенству ежегодное вспоможеніе, какое, по разчисленію, окажется необходимымъ на содержаніе семинаріи, сверхъ пятнадцати тысячъ. Духовенство Таврической епархіи вполне надѣется на осуществленіе своего, весьма умѣреннаго желанія. Выборное начало членовъ попечительства и благочинныхъ, единогласно было принято всѣми оо. депутатами, въ числѣ коихъ большая часть была оо. благочинныхъ. По окончаніи засѣданій 12 сентября оо. депутаты опять отправились въ архіерейскую крестовую церковь и, по совершеніи благодарнаго молебствія, собрались у его преосвященства, который, будучи уже нѣсколько ознакомленъ съ результатами засѣданій, не только благодарилъ оо. депутатовъ за ихъ усердіе къ дѣлу, но поручилъ передать его благодарность и тѣмъ, которые избрали таковыхъ достой-

ныхъ депутатовъ. Въ 3 часа по полудни, въ той же гимназической залѣ, духовенство давало обѣдъ своему многоуважаемому архипастырю, на который были приглашены чрезъ депутатовъ: начальникъ губерніи Григорій Васильевичъ Жуковскій и директоръ Симферопольской гимназіи Евгеній Львовичъ Марковъ.

(Изъ Херсонск. Еп. Вѣд. 1868 г.)

Самарское училище для дѣвицъ духовнаго званія.—

Въ гаветѣ «Голось» минувшаго 1868 года объ этомъ училищѣ сообщено: «Самарская епархія позаботилась о заведеніи у себя училища для дѣвицъ духовнаго званія и открыла его, три года назадъ, при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Загеденіе это сначала, благодаря тому, что оно велось безъ особой лкбви къ дѣлу, далеко не преуспѣвало. Духовенство отдавало неохотно дѣтей своихъ въ открытое училище. Нипѣ, при епископѣ Герасимѣ, училище наполнилось такъ, что въ немъ уже состоитъ нѣсколько дѣвочекъ сверхъ штата. Духовенство Самарской губерніи видимо старается поддержать заведеніе; такъ, оно купило для училища домъ, заплативъ за него слишкомъ восемь тысячъ, и обзавелось хорошими наставниками и начальницею (Любовь Николаевна Милановская). Училищемъ управляетъ комитетъ, состоящій подъ предѣлтельствомъ кафедральнаго протоіеря, человѣка весьма практическаго. Почетными членами комитета состоятъ всѣ благочинные самарской епархія, какъ городскіе, такъ и сельскіе, всего до 40 человѣкъ. Многие изъ нихъ были лично въ училищѣ, слушали уроки, вникали въ нужды училища и поощряли ученицъ своимъ вниманіемъ. Старшія воспитанницы заведенія въ каждый воскресный день поочередно ходятъ въ женскую воскресную школу при самарской семинаріи, открытую для обученія входящихъ дѣвочекъ чтенію, исъму, молитвамъ и ариѳметикѣ. Руководѣлье въ училищѣ идетъ успѣшно, и работы удовлетворительны. Шитье по сукну, парчѣ и бархату дѣлаетъ честь воспитанницамъ и наставницѣ. Дѣвочки стройно поютъ и имѣютъ даже изъ среды себя регента-дѣвицу. Плата за ученье, одежду и полное годовое содержаніе всего 50 р.

Новгородскіе монастыри.—

Въ газетѣ «Москва» (1868 г.) напечатано: «въ окрестностяхъ Новгорода находится 9 мужескихъ и 4 женскихъ монастыря, и около каждаго изъ нихъ болѣе или менѣе значительное деревенское поселеніе; но ни при одномъ монастырѣ не было до послѣдняго времени школы для обученія деревенскихъ мальчиковъ, не смотря на то, что дѣти, и очень часто взрослые, живущіе около монастырей, выказывали самое грубое, невѣжественное непониманіе начальныхъ понятій о Богѣ. Такъ было до прошлаго года, когда, какъ извѣстно, послѣдовала уѣздь святѣйшаго Синода объ открытіи, по возможности, школъ при каждомъ монастырѣ; теперь же настоятель юрьевского монастыря, глубоко сочувствуя народному образованію, не смотря ни на какія препятствія, открылъ при монастырѣ школу, посѣщаемую въ настоящее время 50-ю мальчиками. Курсъ обученія тотъ же, что и во всѣхъ приходскихъ училищахъ. Число желающихъ посѣщать школу, очень велико, такъ что настоятель надѣется имѣть возможность обучать въ ней до 200 учениковъ. Вотъ какое громадное желаніе со стороны крестьянъ обучать своихъ дѣтей! При одномъ изъ женскихъ монастырей обучаютъ 4 или 5 приходящихъ дѣвочекъ; допустить же всѣхъ желающихъ не хотятъ, боясь какого-то соблазна для сестеръ.

Содержаніе:

- 1.) Слово въ день Рождества Христова. *Игумена Климента.*
- 2.) Дополненіе къ біографіи Пресвященнаго Антонія Знаменскаго, бывшаго Епископа Вологодскаго. Изъ сочин. *Протоіеря А. И. Сулоцкого.*—3.) Нѣсколько словъ о грамотности вообще и о звуковой методѣ обученія грамотѣ. *Священ. В. Петровскаго.* (Окончаніе впредь).—4.) Журналъ періодическаго собранія духовенства 1-го благочинническаго округа Никольскаго уѣзда.—5.) Разныя свѣдѣнія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи,
Архимандритъ *Аврамій.*