

№ 2-й.

15-е января.

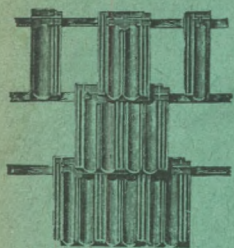
ВѢСТНИКЪ НОВГОРОДСКАГО ЗЕМСТВА.

Годъ изданія шестой.

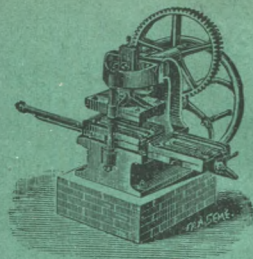
1904 г.

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стран.		Стран.
Отдѣль I.		Отдѣль V.	
Законы и распоряженія Правительства . 1		Изъ жизни земства. (Продолженіе). Z. . 37	
Отдѣль II.		Къ вопросу объ усминовеніи крестьяна- ми. (Окончаніе) Т. Добрякова. . . . 44	
Очередное Устюжское уѣздное земское собраніе. (Окончаніе). А. Кириллова . 2		Новое общество пощенія о народномъ образованіи. Ш. 49	
Кирилловское очередное земское собра- ніе. (Окончаніе). В. Штурмана . . . 11		Къ вопросу о древнонасажденіи, какъ о противопожарной мѣрѣ. Н. М. . . . 52	
Экстренное Тихвинское уѣздное земское собраніе. Л. Г. 18		Воспоминанія сельскаго учителя. (Про- долженіе). NN. 57	
Отдѣль III.		Курсы пчеловодства въ с. Одоевъ, Демян- скаго уѣзда. Л. Веселова. 60	
Вопросы народного образованія на уѣзд- ныхъ и губернскихъ земскихъ собра- ніяхъ: школы, бібліотеки, школьныя помѣщенія, учащіе, содержаніе уча- щихъ, курсы, школы новыхъ типовъ, общій планъ развитія народного обра- зованія, среднее и высшее образова- ніе. (Продолженіе). В. С. 20		Отдѣль VII.	
Отдѣль IV.		Письмо врача Сиземскаго къ епархіаль- ному наблюдателю церковно-приход- скихъ школъ П. Н. Спасскому . . . 62	
Изъ городской думы П. 26		Разныя свѣдѣнія —	
Новгородскій педагогическій кружокъ Н. 33		Отдѣль VIII.	
† Н. А. Іодовицъ. Н. З. 36		Обзоръ печати. Н. М. 66	
		Библіографія. Н. М. 74	
		Объявленія.	
		Приложенія: мѣстныя цѣны за декабрь мѣсяць 1903 годъ.	



МАРСЕЛЬСКАЯ КРОВЕЛЬНАЯ ЧЕРЕПИЦА



ПРОДАЕТСЯ НА ЗАВОДАХЪ:

КОЛМОВСКОМЪ, губернскаго земства, близъ г. Новгорода.

СТАРОРУССКОМЪ, губернскаго земства, въ г. Старой-Руссѣ при станціи желѣз-
ной дороги.

КРЕСТЕЦКОМЪ, принадлежащемъ крестьянину Пикалеву, въ 4 верстахъ отъ
г. Крестецъ.

Цѣна черепицы на земскихъ заводахъ

для мѣстныхъ жителей	25 р. за 1000 шт.
при отправкѣ въ другія губерніи	35 » » 1000 »
коньковая черепица	5 » » 100 »
при отправкѣ въ др. губ. по	6 » » 100 »

На 1 кв. саж. крыши идетъ черепицы около 72 шт., коньковъ на 1 пог
саж. 6 штукъ.

По постановленію губернскаго собранія черепица отпускается съ разсроч-
кою платежа на 1—5 лѣтъ какъ погорѣльцамъ, такъ и другимъ крестьянамъ
Новгородской губерніи.

Съ требованіями губернская управа проситъ обращаться на заводы по слѣ-
дующимъ адресамъ: 1) въ г. Новгородъ, завѣдующему Колмовскимъ Черепич-
нымъ заводомъ Николаю Петровичу Чернову; 2) въ г. Старую-Руссу, завѣдую-
щему Старорусскимъ черепичнымъ заводомъ Ивану Тимофеевичу Вольскому.

На черепичныхъ заводахъ могутъ обучаться бесплатно, но на своемъ со-
держаніи, всѣ желающіе; на заводахъ Колмовскомъ и Старорусскомъ работы
производятся круглый годъ.

Во взаимномъ земскомъ страхованіи принимаются на страхъ строенія,
движимость, домашній скотъ, хлѣбы и др. имущество. Страховыя преміи взи-
маются много ниже, чѣмъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ.—Тарифы и
расчеты высылаются безплатно, по требованію.

КЪ СВѣДѢНІЮ ГГ. АВТОРОВЪ. Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть четко
переписаны и снабжены адресомъ автора, при чемъ послѣдній долженъ оговорить, желаетъ ли
онъ получить за свою статью гонораръ. Безъ этого условія рукопись считается безплатною.

Статьи, корреспонденціи и замѣтки, присылаемыя въ редакцію, въ случаѣ надобности
подвергаются исправленіямъ и сокращеніямъ, по усмотрѣнію редакціи.

Помѣщенныя въ „Вѣстникъ“ статьи оплачиваются отъ 20 до 30 руб. за печатный листъ
или отъ 3½ до 5 коп. за строку.

Письма и рукописи должны быть присылаемы по слѣдующему адресу: Новгородъ, въ ре-
дакцію „Вѣстника Новгородскаго Земства“, при Губернской Земской Управѣ.

На отвѣтъ и обратную пересылку рукописей должны прилагаться почтовые марки. Нена-
печатанныя статьи и не востребованныя черезъ 6 мѣсяцевъ по полученіи въ редакцію — уничто-
жаются.

На всякаго рода запросы, безъ приложенія на отвѣтъ марки, редакція не отвѣчаетъ.

Редакція покорнѣе проситъ гг. сотрудниковъ, по напечатаніи ихъ статей
обращаться за гонораромъ, обозначая точный адресъ для пересылки денегъ.

Отъ Новгородской Губернской Земской Управы.

Желають получить мѣста въ частныхъ хозяйствахъ, при сельскохозяйственныхъ складахъ, въ сельско-хозяйственныхъ бюро при управахъ, помощниковъ агрономовъ или другія соотвѣтственныя занятія: практикантъ, окончившій полный курсъ Григоровской сельско-хозяйственной школы губернскаго земства, и одинъ окончившій въ Некрасовской школѣ уѣзднаго земства, отбывшіе годовую практику въ хозяйствахъ. Губернская управа покорнѣйше просить сообщенія о мѣстахъ, гдѣ они могутъ получить занятія, адресовать: г. Новгородъ, Г. Управляющему Григоровской с.-х. школы.

Въ сельско-хозяйственномъ складѣ губернскаго земства имѣются для продажи:

Клеверотерки ручныя и для привода цѣна 70 р.

Жельзо листовое Мартеновское I сорта 9—10 фун. фирмы кн. Абамелекъ-Лазаревой, цѣна въ складъ 2 р. 80 к. пудъ. Крестьянамъ отпускается въ разсрочку до 3 лѣтъ.

1. Плуги: Шварцгофа: № 4—5 р., № 5—6 р. 25 к., полуторный № 12—13 р. 50 к., двухковный—17 р. 60 к.; Землякина—9 р.; Федорова 8 р. 75 к.; Алешина 8 р.; Рязанск. Тов. „С“—6 р. 50 к., „А“—7 р., пароконный желѣзный МБ—14 р., Д.—25 р.; Фельзера полуторный № 029 А. 15 р. 50 к., пароконный № 09—20 р. 50 к., съ передкомъ Сакка—32 р., трехъ-лемешный луцильный—45 р.; Майфорта на 2 колескахъ одноконный 15 р., луцильный и посѣвной 4 лемешный № 17—48 р. 50 к., Окучникъ № 11 съ колескомъ 15 р. 50 к. и многіе другіе.

2. Бороны: Крестьянскія съ желѣзными зубьями: 3 р. 20 к., 5 р. 50 к., 6 р. 75 к., 7 р., Запашникъ (экстирпаторъ) съ 9 лапами—15 р., бороны зигъ-загъ—24 р., луговые—25 р., дисковые Рандаля—75 р. и дороже.

3. Сѣялки ручныя для клевера 34 р., конныя разбросныя 77 р., конныя рядовыя 220 р. и 240 р.

4. Жатки „Колумбія“ цѣною въ 180 р. и травоносилки цѣною въ 125 руб. и дороже.

5. Ручныя молотилки р. отъ 57 и дороже. Конныя молотилки съ приводами 185 р. и дороже. Конныя приводы на 2 лошади 95 р. и 110 р.

6. Вѣялки и сортировки отъ 30 до 80 р. Приборы для устройства вѣялокъ и сортировокъ отъ 3 р. 25 к. до 22 р. 75 к.

7. Тріеры для очистки хлѣбныхъ сѣмянъ и овса отъ горюшка и другихъ сорныхъ примѣсей. Цѣна отъ 65 р. и выше.

8. Плосканы для раздавливанія льнянаго семени на масло, а также другихъ масличныхъ сѣмянъ, весьма одобряемыя въ работѣ—60 р.

9. Мельницы ручныя и для коннаго привода отъ 56 р. до 98 р.

10. Сѣнные и силосные прессы. Цѣна отъ 63 р. до 215 р.

11. Сепараторы отъ 40 р., маслѣйки отъ 19 р. и выше.

12. Косы въ 5 рукъ 36 к., 5¹/₂ рукъ 38 к., 6 рукъ 40 к., 7 рукъ 45 к., Австрійскія отъ 55 до 90 к.

13. Выбои для косъ. Молотки отъ 20 к. до 70 к. Бабки отъ 18 к. до 40 к.

14. Серпы разные отъ 30 к. до 60 к.

15. Топоры русскіе и заграничныя отъ 45 к. до 1 р. 10 к.

16. Лопаты и вилы разныхъ сортовъ, съ ручками и безъ ручекъ отъ 25 к. до 1 р. 40 к.

17. Запасныя части къ плугамъ: лемехи подошвы, отвалы, стойки, ножи, крюки и проч. отъ 45 к. до 3 р. 60 к.

18. Разные предметы и мелкія орудія: зубья къ боронамъ, подковы, грабли, кольца къ косамъ и проч. по вѣсу и штуčno.

19. Пожарныя трубы, ухваты, багры и др. инструменты.

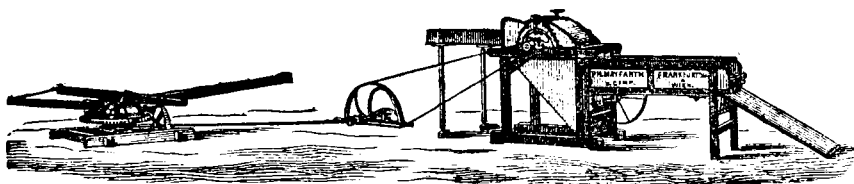
20. Сѣмена разныхъ травъ и хлѣбовъ, какъ-то клевера, тимфеевки, вики, чечевицы, яровой и озимовой ржи, овса, ячменя, пшеницы, гороха, конопля, льна, проса, и др. Сѣмена должны заказываться заблаговременно не менѣе, какъ за 1¹/₂ мѣсяца до посѣва.

У Д О Б Р Е Н І Я:

Костяная мука завода Волга по	— р. 95 к. пудъ.
» » » Цецулина по	— » 65 » »
Голубиное гуано » » по	— » 40 » »
Фосфоритная мука завода Куломзиныхъ по	— » 50 » »
Томасовъ шлакъ склада Г. Сиверсъ по	— » 56 » »
Каинитъ склада Г. Сиверсъ по	— » 45 » »
Калійная соль » по	— » 77 » »
Суперфосфатъ обыкновенный Г. Сиверсъ по	— » 73 » »
Чилийская селитра склада » по	2 » 25 » »
Гипсъ сыромолотый по	— » 28 » »
» жженомолотый по	— » 32 » »
» дѣшной по	— » 70 » »
Питательная соль за фунтъ	2 » — » »

А также могутъ быть выписаны по особымъ заказамъ и др. удобренія.

Въ складъ губернскаго земства въ настоящее время имѣется въ продажъ **ТОРФЪ** съ торфянаго завода въ имѣніи г. Шретеръ при ст. Любань Ник. ж. д., который рекомендуется для подстилки на скотныхъ дворахъ и для дезинфекціи отхожихъ мѣсть. Въ особенности торфъ, какъ дешевое средство, уничтожающее зловоніе, примѣнимъ въ городахъ—какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ общежитіяхъ: учебныхъ и казенныхъ заведеніяхъ, больницахъ и пр. **ЦѢНА** за пудъ 32 к. въ складъ



Кромѣ сего имѣются на складъ:

1) вновь усовершенствованныя жатвенныя машины, косилки, бороны «Рандаля» и конныя грабли, фир. Д. Осборна изъ Америки; разныя конныя и ручныя молотилки съ верхней и нижней подачей; вѣялки и разныя деревянныя и желѣзные плуги.

2) усовершенствованныя **клеверныя терки** по образцу Шенеля кустарнаго производства для ручнаго и коннаго дѣйствія **цѣна** 70 руб. (фабричная **цѣна** такой терки до 150 р.).

Въ складѣ губернскаго земства въ настоящее время имѣется **кусовая соль для скота**. **Цѣна** за фунтъ въ складъ 2 к. Кромѣ сего имѣется въ тонкомъ порошокѣ **костяная мука** (фосфорно-кислый кальцій) для примѣси къ корму скота. **Цѣна** за фунтъ въ складъ 12 коп.**).

Адресъ для простыхъ и денежныхъ писемъ; г. Новгородъ, земледѣльческому складу губернскаго земства.

На всѣ запросы складъ отвѣчаетъ немедленно.

**) Описаніе употребленія кусковой соли и костяной муки см. въ № 22 и 23 „Вѣстника Губ. Земства“ за 1902 г. и отдѣльная брошюра г. Крижталовича относительно употребленія ихъ. Брошюра высылается по требованію бесплатно.

I. Законы и распоряженія Правительства.

Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.

Въ сознаніи, что положенія 19-го февраля 1861 года, даровавшія крестьянскому сословію личную свободу и обезпечившія его земельное устройство, оставили нѣкоторыя стороны обновленнаго сельскаго быта безъ законодательнаго опредѣленія, МЫ повелѣли пересмотрѣть дѣйствующее законодательство о крестьянахъ.

Пересмотръ сей МЫ признали за благо произвести на почвѣ главныхъ началъ преобразованій 1861 года, положивъ въ основу упомянутаго пересмотра,—какъ сказано НАМИ въ манифестъ 26-го февраля 1903 года,—неприкосновенность общиннаго строя крестьянскаго землевладѣнія, при условіяхъ облегченія отдѣльнымъ крестьянамъ способовъ выхода изъ общины. Въ развитіе сихъ предначертаній признали МЫ необходимымъ, наряду съ этимъ, сохранить крестьянамъ сословный строй и неотчуждаемость отъ крестьянскаго владѣнія надѣльныхъ земель.

Во исполненіе сего, нынѣ окончены въ первоначальномъ изложеніи Министрствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проекты новыхъ законоположеній о крестьянахъ, каковыя, согласно предуказаніямъ того же НАШЕГО манифеста, подлежатъ передачѣ на мѣста въ губернскія совѣщанія, для дальнѣйшей разработки и согласованія съ мѣстными особенностями.

Вслѣдствіе сего повелѣваемъ:

1) Губернскія совѣщанія образоваты для пересмотра законодательства о крестьянахъ въ губерніяхъ, въ коихъ введено Положеніе о земскихъ начальникахъ, а также въ губерніяхъ Киевской, Волынской и Подольской;

2) Губернское совѣщаніе образуется, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, изъ начальниковъ мѣстныхъ управленій гражданскаго вѣдомства, изъ предсѣдателя окружнаго суда, находящагося въ губернскомъ городѣ, изъ непремѣннаго члена губернскаго присутствія или члена отъ правительства губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по принадлежности, изъ предсѣдателя губернской земской управы, изъ представителей дворянства и земства, изъ земскихъ начальниковъ не менѣе четырехъ, а также изъ лицъ, которыя своимъ опытомъ или познаніями могутъ содѣйствовать успѣху возложенной на совѣщаніе задачи:

3) Члены отъ дворянства приглашаются губернаторомъ по указаніямъ собранія предводителей и депутатовъ дворянства не менѣе одного члена на уѣздъ. Въ губерніяхъ, не имѣющихъ дворянскаго представительства, члены отъ дворянства приглашаются губернаторами по согласенію съ губернскими предводителями дворянства, гдѣ таковыя имѣются;

4) Члены отъ земства приглашаются губернаторомъ изъ состава уѣздныхъ земскихъ гласныхъ въ числѣ одного на уѣздъ;

5) Порядокъ обсужденія губернскими совѣщаніями возложеннаго на нихъ дѣла, а также дѣлопроизводства въ нихъ опредѣляется инструкціею Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащія къ исполненію сего распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ, января 8-го дня 1904 года.

II. Хроника Новгородскаго Земства.

Очередное Устюжнское уѣздное земское собраніе.

(Окончаніе).

IV. Народное здравіе. На губернскомъ собраніи прошлаго года возникъ вопросъ, переданный на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земствъ, о томъ, оставить ли мѣропріятія противъ эпидемій въ какой-либо ихъ части въ числѣ повинностей губернскаго земства, или же отнести ихъ въ разрядъ исключительно уѣздныхъ повинностей. Въ докладѣ, представленномъ собранію по означенному вопросу, управа указывала, что губернскимъ земствомъ на мѣропріятія по борьбѣ съ эпидеміями въ Устюжнскомъ уѣздѣ за послѣдніе 5 лѣтъ израсходовано 13500 р.; далѣе, путемъ дальнѣйшихъ вычисленій выясняется, что изъ сбора на губернскія потребности, выплаченнаго уѣздомъ за тотъ же періодъ времени, на борьбу съ эпидеміями падаетъ 13575 руб., т. е., что и при существующей организаціи, по отношенію къ Устюжнскому уѣзду, губернское земство ведетъ дѣло по эпидеміямъ всецѣло за счетъ уѣзда. Далѣе, касаясь сужденія о томъ, насколько нынѣ существующая организація отвѣчаетъ потребностямъ борьбы съ эпидеміями, управа даетъ отрицательный отвѣтъ. Она указываетъ, что изъ опыта послѣднихъ 6 лѣтъ, въ теченіе которыхъ эпидемическія заболѣванія наблюдались безпрерывно и при томъ одновременно въ нѣсколькихъ пунктахъ, расположенныхъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, выясняется, что одинъ эпидемическій врачъ на уѣздъ почти не имѣетъ никакого значенія. По существующей организаціи, участковые врачи только констатируютъ острозаразные заболѣванія и затѣмъ, сообщивъ объ этомъ эпидемическому врачу, въ дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ въ большинствѣ случаевъ участія не принимаютъ. Эпидемическій же врачъ не имѣетъ возможности сосредоточить свою дѣятельность на одной мѣстности, при наличіи эпидемій въ нѣсколькихъ мѣстахъ, а по необходимости долженъ поручать дѣло фельдшерамъ, разбѣзжая лишь для наблюденія. Но такъ какъ недостатокъ въ фельдшерахъ въ уѣздѣ—явленіе обычное и всѣ болѣе лучшіе по познаніямъ кряду же принимаются на постоянную службу, то, слѣдательно, на временную, по эпидеміямъ, по необходимости поступаютъ такіе фельдшера, познанія которыхъ далеко не удовлетворительны; такимъ-то фельдшерамъ и приходится ввѣрять лѣченіе острозаразныхъ больныхъ, зачастую скопляющихся во временныхъ больничкахъ и изоляціонныхъ помѣщеніяхъ въ значительномъ количествѣ, а также принимать мѣропріятія по борьбѣ съ эпидеміями. Наѣзды эпидемическаго врача не всегда могутъ быть часты, благодаря приведеннымъ выше причинамъ и обширности территоріи уѣзда. Такимъ образомъ, непосредственная борьба съ эпидеміями ложится на фельдшерскій персоналъ при весьма слабомъ контролѣ со стороны врача, а при

такихъ условіяхъ и результаты получаются неудовлетворительные. Затѣмъ управа указываетъ на затрудненія, встрѣчающіяся въ пріисканіи помѣщеній подѣ временныя больнички и для изоляціи, а также на столкновенія, которыя происходили при открытіи больничекъ, въ силу необходимости, въ селеніяхъ, гдѣ заболѣваній нѣтъ или уже прекратились. Все вышеизложенное весьма неблагоприятно отражается на дѣлѣ и мало гарантируетъ его успѣшность. Въ конечномъ выводѣ управа предложила высказаться за перенесеніе борьбы съ эпидеміями на повинность уѣздныхъ земствъ; затѣмъ, на случай рѣшенія вопроса губернскимъ земствомъ въ утвердительномъ смыслѣ, управа находила нужнымъ внести слѣдующіе измѣненія въ дѣйствующую систему мѣропріятій противъ эпидемій и организацію медицинской помощи въ уѣздѣ: а) должность эпидемическаго врача и одного фельдшера упразднить; б) возложить борьбу съ эпидеміями на участковыхъ врачей, въ распоряженіе которыхъ командировать постоянныхъ, а при недостаткѣ ихъ, и временныхъ эпидемическихъ фельдшеровъ въ потребномъ количествѣ, открывая для этой цѣли въ распоряженіе управы кредитъ; в) постепенно устраивать при всѣхъ больницахъ, а затѣмъ и при постоянныхъ фельдшерскихъ пунктахъ острозаразные бараки и изоляціонные пункты дешеваго типа, и г) на освободившіяся отъ упраздненія должностей эпидемическаго врача и фельдшера и закрытія Избоицкаго фельдшерскаго пункта суммы открыть давно намѣченный 6-й врачебный участокъ съ пріемнымъ покоемъ въ с. Бѣлыхъ Крестахъ. Кромѣ того, управа указываетъ на возможность соглашенія съ владѣльцами стеклянныхъ заводовъ объ участіи ихъ въ содержаніи предполагаемаго Бѣлокрестскаго пріемнаго покоя. Затѣмъ управа предлагаетъ высказаться, что при передачѣ эпидемическаго дѣла на повинность уѣздовъ на бюджетѣ губернскаго земства должна оставаться выдача пособій на постройку изоляціонныхъ отдѣленій на дѣйствующихъ основаніяхъ. Собраніе во всемъ согласилось съ управою.

Утверждена выработанная управою совмѣстно съ санитарной комиссіей нормальная сѣть врачебныхъ участковъ и фельдшерскихъ пунктовъ, по которой уѣздъ раздѣленъ на 6 участковъ при 7 фельдшерскихъ пунктахъ.

Принять разсмотрѣнный санитарной комиссіей проектъ врача г. Бончковскаго объ организаціи подачи первой медицинской помощи повивальными бабками. Установленіе такой организаціи вызывается тѣмъ, что при разбросанности населенныхъ мѣстъ по обширной территоріи уѣзда довольно значительная часть ихъ удалена отъ врачебныхъ или фельдшерскихъ пунктовъ настолько, что для населенія такихъ мѣстъ медицинская помощь мало доступна, такъ какъ весьма затруднительно приходить на пункты за нѣсколько десятковъ верстъ; почему являются изъ такихъ деревень къ врачу или къ фельдшеру только въ

случаяхъ крайней необходимости. Вмѣстѣ съ тѣмъ такая единичная явка не приноситъ въ большинствѣ случаевъ желательныхъ результатовъ, потому что не всегда можно установить за одинъ осмотръ больного правильный діагнозъ и угадать выдать соотвѣтствующее лѣкарство, и въ достаточномъ количествѣ, Точно такіе же результаты, во многихъ случаяхъ, даютъ и выѣзды врача или фельдшера по вызовамъ къ труднобольнымъ, такъ какъ поѣздки эти къ одному больному на большія разстоянія часто дѣлаться не могутъ. По тѣмъ же причинамъ, незначительныя, на первый взглядъ, заболѣванія оставляются населеніемъ безъ вниманія, такъ какъ обращаться, по ихъ понятіямъ, съ пустяками къ врачу или фельдшеру нѣтъ ни времени, ни удобства; обращаются же уже тогда, когда болѣзнь принимаетъ угрожающіе размѣры. Поэтому врачъ А. А. Бончковскій и санитарная коммиссія нашли возможнымъ ввести нѣкоторый коррективъ въ постановку медицинскаго дѣла въ уѣздѣ предоставленіемъ повивальнымъ бабкамъ, послѣ предварительной подготовки при больницахъ, оказывать медицинскую помощь леченіемъ свѣжихъ ранъ, ссадинъ, чирьевъ, обожренностей и ошпаренныхъ мѣстъ, экземы, чесотки, дѣтскихъ поносовъ и рвоты, острыхъ разстройствъ желудка у взрослыхъ, зубную боль, отравленіе грибами и сильное опьяненіе. Такая организація помощи тѣмъ болѣе удобна, что повивальныя бабки имѣются почти во всѣхъ волостяхъ (въ 19 изъ 21).

Затѣмъ увеличенъ срокъ командировокъ врачей въ университетскіе города для пополненія знаній съ 2 на 3 мѣсяца. Ежегодно командировается одинъ врачъ по очереди и старшинству службы, съ сохраненіемъ содержанія и выдачей отъ земства субсидіи въ 100 р.

Въ прошломъ году были установлены періодическія прибавки жалованья врачамъ и школьнымъ фельдшерамъ; врачи, приглашаясь на 1200 р., чрезъ каждые 5 лѣтъ службы получаютъ прибавку въ 200 р. до достиженія высшаго размѣра въ 2000 р.; кромѣ того, они или пользуются готовой квартирой, или получаютъ квартирныхъ денегъ 150 р. Школьные фельдшера поступаютъ на 360 р. и черезъ 10 лѣтъ службы окладъ увеличивается до 420 р.; ротные фельдшера получаютъ 240 р. Считая установленныя правила объ окладахъ жалованья врачамъ вполне соотвѣтствующими условіямъ службы и времени, собраніе нашло содержаніе фельдшерамъ не вполне достаточнымъ, такъ какъ таковое не привлекаетъ на службу въ Устюжнскій уѣздъ и не удерживаетъ на таковой, а потому поручило управѣ разработать вопросъ о назначеніи, въ видѣ увеличенія жалованья, квартирныхъ денегъ фельдшерамъ. Кромѣ того, въ ознаменованіе долголѣтней службы въ уѣздѣ врача А. Ф. Борисевича, рѣшено учредить одну стипендію его имени при Голицинской фельдшерской школѣ, на что и ассигновано 200 р.

Горячія пренія вызвало предложеніе санитарной коммиссіи, поддержанное управой, о предоставленіи врачамъ одного свободнаго отъ

амбулаторнаго приѣма дня въ недѣлю для разработки врачебнаго матеріала, составленія отчетности, посѣщенія школъ, совмѣстныхъ операцій и проч. Одни изъ гласныхъ находили установленіе такого дня вполне возможнымъ, такъ какъ практика другихъ земствъ не вызываетъ никакихъ неудобствъ въ этомъ отношеніи и населеніе скоро осваивается съ такимъ порядкомъ; къ тому же считали, что для врачей дѣйствительно нужно время для выполненія перечисленной выше работы. Другіе предвидѣли практическія затрудненія къ закрытію амбулаторій на одинъ день въ недѣлю, опасаясь, что благодаря этому могутъ не получить въ свободные дни медицинской помощи и больные, нуждающіеся въ таковой немедленно, и находили, что школы могутъ посѣщаться врачами при разъѣздѣ ихъ по участку, а для выполненія остальныхъ работъ найдется время и при ежедневной амбулаторіи и т. д. Въ результатѣ небольшимъ большинствомъ голосовъ предложеніе о свободномъ днѣ было отклонено.

Въ будущемъ году будетъ начата постройка новаго зданія городской земской больницы, и острозаразнаго барака, а также приспособленіе существующаго главнаго корпуса для амбулаторій врача I участка, завѣдующаго больницей, и врача II участка. Подъ новое зданіе отводится участокъ земли, занимаемый нынѣ тюремнымъ огородомъ, а для послѣдняго городъ отводитъ другой участокъ по другую сторону тюрьмы. На постройку зданія испрашивается ссуда въ 20000 р. изъ капитала общественнаго призрѣнія, находящагося въ распоряженіи губернскаго земства, а на постройку зданія подѣ заразный баракъ ожидается пособіе отъ губернскаго земства въ размѣрѣ половины его стоимости.)

Предположенъ къ постройкѣ острозаразный баракъ при Ереминской больницѣ, также съ пособіемъ отъ губернскаго земства.

По порученію собранія прошлагодней сессіи, управа разработала вопросъ объ учрежденіи санитарныхъ попечительствъ. По принятому собраніемъ полностью докладу управы и проекту организаціи, таковая имѣетъ цѣлью улучшеніе общихъ санитарныхъ условій уѣзда, наблюденія за здоровьемъ населенія и помощь медицинскому персоналу въ борьбѣ съ заразными болѣзнями. Организациія эта состоитъ: а) изъ участковыхъ санитарныхъ совѣтовъ и б) волостныхъ и сельскихъ попечительствъ. При разсмотрѣніи этого доклада было сдѣлано характерное замѣчаніе о томъ, что санитарная организація не можетъ быть жизненна, т. к. для дѣятельности въ ней призывается такой элементъ населенія, который не только не проникся еще важностью добровольнаго участія въ общественной работѣ, а напротивъ—всячески старается уклониться и отъ понудительнаго исполненія распоряженій, клонящихся къ благоустройству деревни въ томъ или иномъ отношеніи. Въ возраженіяхъ на такое замѣчаніе высказывалось, что добровольное и понудительное исполненіе какого бы то ни было дѣла имѣетъ громадную раз-

ницу и что замѣчающееся равнодушіе къ общественнымъ дѣламъ тѣмъ и объясняется, что населеніе не воспитано въ духѣ общественности, поэтому не слѣдуетъ останавливаться на приведенномъ обстоятельстве и отказываться отъ проведенія въ жизнь того или иного мѣропріятія, требующаго мѣстной инициативы и самостоятельности, а наоборотъ— нужно воспитывать въ населеніи сознаніе гражданскаго долга.

У. Народное продовольствіе. Въ виду плохого урожая хлѣбовъ въ прошломъ году, уѣзднымъ земствомъ было возбуждено ходатайство о выдачѣ земству ссуды изъ имперскаго или губернскаго продовольственныхъ капиталовъ на проведеніе операціи продажи по заготовительной цѣнѣ сѣмянъ яровыхъ хлѣбовъ—овса и жита. Размѣръ потребнаго кредита на экстренномъ собраніи 19 января сего года былъ опредѣленъ въ 100000 р. Ссуда испрашивалась съ условіемъ возврата къ 1 декабря. Ходатайство это, поддержанное губернскимъ собраніемъ, было направлено установленнымъ порядкомъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Кромѣ того, по этому дѣлу ходатайствовалъ лично предсѣдатель управы, которому и удалось получить въ министерствѣ разрѣшеніе на отпускъ заимообразно до указаннаго срока всей испрашиваемой на операцію суммы, но съ условіемъ, чтобы операція ни въ какомъ случаѣ не имѣла характера ссуды, а при необходимости отсрочки платежа получалась бы въ задатокъ хотя бы $\frac{1}{3}$ стоимости покупаемаго. Выѣстъ съ тѣмъ губернскимъ присутствіемъ рѣшено было также произвести выдачу сѣмянъ овса и жита въ ссуду наиболѣе нуждающемуся населенію, не имѣющему средствъ на покупку, при чемъ продовольственное совѣщаніе губернскаго присутствія предложило управѣ произвести закупку сѣмянъ совмѣстно распоряженіемъ послѣдней. Въ концѣ февраля было выяснено, что соотвѣтственно полученныхъ сѣздомъ приговоровъ о ссудахъ и заявленій управѣ, требуется пріобрѣсти для уѣзда: овса 60000 пуд. и жита 20000 пуд., изъ этого количества 18000 пуд. овса и 6400 пуд. жита для продажи земствомъ, остальное сѣзду для ссудъ. Для покупки сѣмянъ была командирована коммиссія, состоящая изъ члена управы А. П. Ушакова, агронома М. И. Шмелева и землевладѣльца Д. И. Ганьковскаго, которая и пріобрѣла потребное количество зерна изъ мѣстностей, подходящихъ по климатическимъ условіямъ къ Устюжскому уѣзду. Хлѣбъ былъ доставленъ водою въ концѣ апрѣля на пункты: Устюжна, Попово, Устье-Чагоды, прист. Щепье, Мегрино, Анисимово и Сомино, и продажная цѣна его опредѣлилась:

Ч е т в е р т ь .

	овса.	жита.
Въ Устюжнѣ	4.60.	7.12.
„ Устье-Чагоды		
„ Попово		
	4.86.	7.28.

Въ Щепье	4.84.	7.44.
„ Мегрино	5.02.	7.68.
„ Анисимово	{ 5.11.	7.84.
„ Сомино		

Овесъ отпускался въ ссуду на 35 коп. дорожке, такъ какъ при доставкѣ его по желѣзнымъ дорогамъ нельзя было воспользоваться льготнымъ тарифомъ. Всего сѣмянъ было куплено: 65863 пуда овса на сумму 40025 р. 46 к. и 14210 пуд. жита на сумму 11443 р. Изъ этого количества сдано уѣздному сѣзду для ссуды: овса 30712 пудовъ на 25925 р. 65 к. и жита—6150 пуд., на сумму 5665 р., 27 к., а всего на 31590 р. 92 к. Начавъ продажу сѣмянъ, управа въ первый же день убѣдилась, что матеріальныя средства населенія настолько истощились, что нужно было продавать зерно на самыхъ льготныхъ условіяхъ, въ противномъ случаѣ много крестьянъ не имѣли бы возможности приобрести сѣмяна, а послѣднія остались бы въ значительной части на рукахъ земства не проданными. Поэтому управа рѣшила, въ случаѣ дѣйствительной нужды покупателя, удостовѣренной волостнымъ старшиной или сельскимъ старостой, отпускать сѣмяна съ отсрочкой уплаты всей суммы или части до 15 октября. Такимъ образомъ продано всего овса 35431 пудъ на 28486 р. 52 к. и жита 7666 пуд. на 7133 р. 59 к., всего на 35620 р. 11 к., въ уплату которыхъ получено 16399 р. 54 к., и 19220 р. 57 к. осталось въ долгахъ до осени. Всѣ купленные сѣмяна оказались прекрасной всхожести и дали хорошій урожай. Земское собраніе одобрило дѣйствія управы по сѣмянной операціи, утвердивъ ея отчетъ и выразивъ благодарность всѣмъ лицамъ, которыя принимали участіе въ выполненіи этой операціи или содѣйствовали ей успѣху.

Далѣе, собраніе не нашло возможнымъ принять поступившее въ началѣ сентября предложеніе г. губернатора о закупкѣ хлѣба на средства продовольственнаго капитала для продажи его по заготовительной стоимости, находя производство закупки не своевременной.

Урожай яровыхъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году признанъ удовлетворительнымъ, а урожай ржи неудовлетворительнымъ и вызывающимъ усиленный ввозъ хлѣба для продовольствія.

II. По возбужденному губернскимъ собраніемъ вопросу о *передачѣ содержанія поземельныхъ отдѣленій при уѣздныхъ управахъ на счетъ уѣздныхъ средствъ*, земское собраніе высказалось за оставленіе существующаго порядка, при которомъ содержаніе названныхъ отдѣленій относится на средства губернскаго земства.

III. По вопросу *проведеніи желѣзной дороги* отъ Краснаго Холма до пересѣченія съ Сѣверной желѣзной дорогой чрезъ г. Устюжну управа

докладывала о результатахъ личнаго ходатайства избранной собраніемъ особой депутаціей, изъ которыхъ видно, что положеніе вопроса не измѣнилось, и какъ въ правленіи Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги, такъ и въ подлежащихъ правительственныхъ сферахъ предположенія о проведеніи линіи не оставлены. Собраніе поручило управѣ просить правленіе указанной выше желѣзной дороги сообщить земству результаты произведенныхъ уже въ прошломъ году изысканій линіи отъ Устюжны до Сѣверной дороги (отъ Краснаго Холма до Устюжны изысканія сдѣланы ранѣе и копіи матеріаловъ въ управѣ имѣются); затѣмъ поручено управѣ выяснить, на всякій случай, вопросъ о сооруженіи либо всей линіи, либо участка отъ Устюжны до Сѣверной дороги, какъ линіи мѣстнаго значенія на средства частію казны, частію же земства или частныхъ предпринимателей, каковой способъ устройства подобнаго рода дорогъ намѣченъ особой комиссіей при министерствѣ финансовъ; поручено выяснить условія направленія и проведенія проектируемой линіи и доставки необходимыхъ для ея сооруженія матеріаловъ, а также собрать по возможности точныя свѣдѣнія о торговомъ оборотѣ уѣзда, для опредѣленія количества мѣстныхъ грузовъ для будущей линіи. Затѣмъ возбуждено ходатайство о скорѣйшемъ проведеніи линіи, избрана депутація для личнаго поддержанія ходатайства земства, и открытъ управѣ кредитъ въ 500 руб. на расходы, сопряженные съ осуществленіемъ проектируемой линіи желѣзной дороги.

*VIII. Установленными правилами объ обложеніи торгово-промышленныхъ заведеній доходность имущества опредѣлялась: а) при сдачѣ въ аренду—по арендной платѣ, со скидкою 40% на недоборъ и расходы; б) не сдаваемыхъ въ наемъ—по сравненію съ сдаваемыми по объему ихъ и в) при невозможности сравненія—берется 5% съ цѣнности имущества. Совершенно освобождались отъ обложенія толчеи. Прошлогоднее собраніе поручило управѣ пересмотрѣть эти правила, почему ею былъ собранъ и разработанъ въ особомъ докладѣ матеріалъ объ обложеніи въ другихъ земствахъ Россіи. Исходя изъ подробнаго ознакомленія съ постановкой дѣла въ другихъ земствахъ, управа предложила собранію, и послѣднее согласилось изъять изъ обложенія кузницы и кирпичные заводы, если они вырабатываютъ предметы исключительно для своего хозяйства, затѣмъ вообще всѣ тѣ заведенія, которыя помѣщаются *въ жилыхъ домахъ* (синильныя, овчинныя и т. п.), гдѣ живетъ и самъ хозяинъ-производитель. Конечно, сюда не относятся мастерскія, находящіяся въ одной связи съ необлагаемыми постройками, помѣщенія подъ лавками и проч. и вообще заведенія, помѣщающіяся въ особой комнатѣ отъ жилья владѣльца дома. Признаны также не подлежащими обложенію ремесленныя заведенія и крестьянскіе промыслы, въ которыхъ принимаютъ участіе либо лишь хозяинъ заведенія, либо члены его семьи,*

не прибѣгая къ наемному труду. Далѣе установленъ вычетъ изъ арендной платы за торгово-промышленныя заведенія, для опредѣленія чистой доходности, а) на страхованіе 50%, б) на ремонтъ крупный 40% и мелкій 60%, в) на недоборъ въ доходахъ вслѣдствіе простаго помѣщенія 50%, а всего 200%. Чистый доходъ понижать соотвѣтственно разницѣ между нормальной и дѣйствительной доходностью земли (360%). Утвержденъ собраніемъ планъ работъ по переоцѣнкѣ заведеній и поручено управѣ про- извести работу въ 1904 г. согласно плана, на что открыть кредитъ въ 500 руб.

IX. По поводу возбужденнаго Тихвинскимъ земствомъ вопроса *объ измѣненіи закона о тушеніи лѣсныхъ пожаровъ* распространеніемъ правила о вознагражденіи и на лицъ, вызываемыхъ для тушенія пожаровъ съ разстоянія свыше 10 верстъ, а также введеніемъ обязательности для владѣльцевъ усадебъ высылать на пожары по одному рабочему съ примѣненіемъ правила по вознагражденію, управа въ своемъ докладѣ раздѣляла соображенія Тихвинскаго земства и предлагала собранію присоединиться къ ходатайствамъ; на собраніи же были высказаны различные взгляды на вопросъ: одни гласные находили необходимымъ сохраненіе правила о вознагражденіи только являющимся на лѣсные пожары изъ дальнихъ селеній во избѣжаніе поджоговъ съ цѣлью извлеченія заработка и аренды земли изъ-подъ пожарища для распашки; другіе, наоборотъ, находили нужнымъ совершенное исключеніе раздѣленія работающих на пожарахъ по вознагражденію въ зависимости отъ разстоянія вызова; указывалось также на неуравнительность распредѣленія повинности по туженію пожаровъ между классами населенія, въ виду отнесенія ея исключительно на кр-нѣ, и т. п. Въ концѣ концовъ собраніе не нашло достаточныхъ основаній высказаться за измѣненіе дѣйствующаго закона, но поручило управѣ разработать предположенія о возможности уравниенія повинности между всѣми сословіями.

X. По порученію собранія прошлагодней сессіи управою былъ представленъ докладъ *о снятіи съ населенія отправления этапной повинности*. Не считая возможнымъ возбуждать вопросъ о совершенномъ освобожденіи населенія отъ указанной повинности, какъ предусмотрѣнной основнымъ закономъ (ст. 372 т. XIV свод. закон., изд. 1890 г.), согласно котораго задерживаемыя по судебнымъ и полицейскимъ дѣламъ въ уѣздахъ лица, препровождаются подъ прикрытіемъ отряжаемыхъ селеніями обывателей-понятыхъ, — управа высчитала за 3 года, во сколько обходится населенію эта повинность, переводя употребленное время на деньги; оказалось, что въ среднемъ за годъ населеніе теряетъ времени на сопровожденіе арестованныхъ, по разцѣнкѣ рабочихъ дней по существующимъ заработнымъ цѣнамъ, менѣе чѣмъ на 100 р. Но такъ

какъ повинность распредѣляется далеко неравномѣрно между сельскими обывателями уѣзда, въ виду того что таковую несутъ преимущественно крестьяне селеній, расположенныхъ по большимъ дорогамъ и близъ города, то управа, для уравнительности, предложила повинность эту съ натуральной перевести на денежную земскую. Собраніе согласилось какъ съ доводами управы, такъ и съ приведеннымъ предложеніемъ. Предполагается установить, чтобы требованіе обывателей на сопровожденіе арестованныхъ производилось судебными и полицейскими чиновниками по особымъ листамъ управы, которая оплачивала бы затѣмъ такіе листы по предъявленіи, по расчету дней, употребленныхъ сопровождавшимъ этапъ на совершеніе пути въ обѣ стороны.

XI. Женская гимназія съ открытіемъ съ начала учебнаго года 8 класса закончилась полнымъ преобразованиемъ изъ бывшей 4-классной прогимназіи. Гимназія имѣетъ теперь вполне приспособленный, отводимый земствомъ каменный домъ, для квартиры же начальницъ текущимъ лѣтомъ выстроены новый деревянный домъ на одномъ земельномъ участкѣ съ главнымъ зданіемъ; домъ этотъ обойдется земству до 3000 р. Уѣздное земство выплачиваетъ на содержаніе гимназіи ежегодное пособіе въ 2000 р., городъ 650 р., казна 2400 р., остальные расходы покрываются платою за ученіе, % съ капиталовъ и пр. Въ виду ограниченныхъ средствъ гимназіи, возбуждено ходатайство о назначеніи губернскимъ земствомъ пособія на ея содержаніе въ размѣрѣ 500 руб. ежегодно. Ученицамъ 8 класса разрѣшено учебнымъ начальствомъ вести практическія занятія въ городскихъ начальныхъ училищахъ.

XII. По докладу о состояніи страхового дѣла въ уѣздѣ собраніе высказалось за желательность учрежденія новой должности межъ-уѣзднаго страхового агента для частей Устюжнаго, Тихвинскаго и Бѣлозерскаго уѣздовъ, съ мѣстомъ жительства въ с. Соминѣ; затѣмъ возбуждено предъ губернскимъ земствомъ ходатайство о дополненіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ воспрепятствіемъ обшивки крылецъ, залобковъ и стѣнъ избъ лучинкою а также объ измѣненіи п. 3 правилъ о порядкѣ принятія на страхъ строеній по добровольному страхованію въ томъ смыслѣ, чтобы пріѣздъ агента для страхованія оплачивался не страхователемъ, а изъ общихъ страховыхъ суммъ.

XIII. Возбуждено ходатайство объ установленіи ежедневнаго обмѣна почтами между Устюжной и станціей Кесыма, съ закрытіемъ хода почтъ на Весьегонскъ и съ уменьшеніемъ числа одноконныхъ между Устюжной и Боровичами.

XIV. *Смѣта расходовъ* на 1904 г. заключена въ суммѣ 160314 р. Въ отдѣльности по статьямъ она распредѣлена такъ:

На подводную повинность . . .	16470 р.	или 10,20/o
„ содержаніе управленія . . .	14378 „	9,2 „
„ мѣста заключенія . . .	1330 „	0,8 „
„ дорожную повинность . . .	2600 „	1,6 „
„ народное образованіе . . .	35086 „	21,9 „
„ общественное призрѣніе . . .	204 „	0,1 „
„ медицинскую часть . . .	46436 „	29 „
„ ветеринарную часть . . .	1073 „	0,7 „
„ экономическія мѣропріятія . . .	1907 „	1,2 „
„ уплату долговъ . . .	1716 „	1,1 „
„ разные расходы . . .	975 „	0,6 „
„ образованіе оборотн. капит. . .	2686 „	1,7 „
„ запасную сумму . . .	1583 „	0,9 „
„ губернскія потребности . . .	23744 „	14,8 „
„ дорожный капиталъ . . .	9766 „	6,1 „

Всего . . . 160314 р.

Превышеніе смѣты расходовъ противъ 1903 г. равняется 4845 р. 28 к.

По смѣтѣ доходовъ исчислено неокладныхъ поступленій 25478 р. 83 к., а остальные 134835 р. 27 к. вносятся въ раскладку между предметами обложенія. Нормальная доходность всѣхъ облагаемыхъ имуществъ опредѣлена въ суммѣ 394264 р. 50 к., такъ что 0/o обложенія составитъ 34,20/o съ доходнаго рубля.

Расходная смѣта 1904 г. заключена съ новышеніемъ противъ 1903 г., не выходящимъ изъ установленныхъ закономъ 12 іюня 1900 г. 30/o.

А. Кирилловъ.

Кирилловское очередное земское собраніе. Изъ огромнаго числа докладовъ и вопросовъ, бывшихъ на обсужденіи минувшей только что сессіи земскаго собранія съ 20 ноября по 2 декабря (съ перерывомъ въ праздничные 21, 22 и 23 ноября), въ настоящій краткій обзоръ войдутъ тѣ изъ нихъ, по которымъ сдѣланы новыя и притомъ существенныя постановленія.

На первомъ мѣстѣ, понятно, должны быть поставлены вопросы, касающіеся основы дѣятельности земскихъ учреждений, ихъ строя и организациі. Сюда относятся два доклада земской управы и записка гласнаго А. М. Тютрюмова: 1) о пониженіи земельного и имущественнаго ценза въ связи съ общимъ измѣненіемъ системы представитель-

ства по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. и 2) объ отмѣнѣ закона 12 іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія.

Первый изъ этихъ двухъ вопросовъ, какъ извѣстно, уже много разъ возбуждался земствами, въ томъ числѣ и Новгородскими; но ходатайства о возвращеніи къ принципамъ земскаго Положенія 1864 года либо оставались безъ удовлетворенія, или же удовлетворялись только частично. Между прочимъ, составъ прошедшаго Кирилловскаго земскаго собранія, по ходатайству послѣдняго въ 1900 году, былъ обновленъ тѣмъ, что вмѣсто 6 гласныхъ отъ крестьянскихъ обществъ впервые вошли 12, а земельный цензъ для остальныхъ группъ избирателей сокращенъ съ 425 десятинъ до 300. Однакожъ, и эта поправка не внесла необходимой равномѣрности въ земскомъ представительствѣ. По даннымъ доклада, по суммѣ нормальнаго дохода приходится теперь въ уѣздѣ одинъ гласный отъ дворянъ въ 805 руб., отъ землевладѣльцевъ недворянъ 5102 руб. и наконецъ отъ крестьянскихъ обществъ 18634 руб.; крестьяне же собственники Кирилловскаго уѣзда, владѣющіе площадью большею, чѣмъ дворяне, а именно 37131 десятиной, своего представительства въ земствѣ вовсе не имѣютъ. Благодаря такой неравномѣрности, въ земскомъ представительствѣ въ уѣздѣ есть много волостей, которыя по земскому Положенію 1890 года ни разу не имѣли въ земскихъ собраніяхъ своихъ представителей, отчего и хозяйственные нужды ихъ не выяснились съ достаточной полнотой.

Исходя изъ этихъ и цѣлаго ряда другихъ существенныхъ соображеній, собраніе высказалось, что одно пониженіе имущественнаго ценза внесетъ только незначительное измѣненіе въ дѣйствующую систему представительства, которая требуетъ кореннаго измѣненія закона о земскихъ учрежденіяхъ. Прежде всего необходимо, чтобы представители отъ крестьянскихъ обществъ избирались волостными сходами не кандидатами, а непосредственно гласными, которые вступали бы въ составъ собранія на общихъ основаніяхъ въ силу своего избранія. Изъ 23 волостей уѣзда каждая волость должна имѣть въ собраніи по одному гласному отъ крестьянскихъ обществъ.

Что касается вопроса о предоставленіи крестьянскимъ обществамъ права избирать своими представителями въ земскія собранія не только изъ своего сословія, но и изъ прочихъ, то собраніе, въ силу рѣшительнаго несогласія гласныхъ отъ крестьянъ на возбужденіе подобнаго ходатайства изъ опасенія быть въ дѣйствительности вытѣсненными изъ земскихъ собраній лицами другихъ сословій, приняло резолюцію съ той поправкой, что лица прочихъ сословій могутъ избираться крестьянскими обществами только тогда, когда они живутъ въ предѣлахъ данной волости, кромѣ, однакожъ, представителей административной власти.

Вмѣстѣ съ этимъ собраніе нашло желательнымъ, чтобы крестьянамъ-собственникамъ, принадлежащимъ къ составу сельскихъ обществъ

уѣзда, было предоставлено право участія въ избирательныхъ собраніяхъ на общихъ основаніяхъ.

Въ интересахъ расширенія числа избирателей возбуждено ходатайство о пониженіи ценза, дающаго право непосредственнаго участія въ избирательныхъ собраніяхъ, земельного до 100 десятинъ, а имущественнаго до 3500 р. вмѣсто принятаго теперь въ 15000 р.

Кромѣ того, по запискѣ А. М. Тютрюмова собраніе признало желательнымъ: 1) чтобы земское представительство было возвращено къ началамъ безусловности по земскому Положенію 1864 г., какъ болѣе соотвѣтствующимъ мѣстнымъ нуждамъ и пользамъ; 2) чтобы выборы гласныхъ были организованы по территоріальнымъ участкамъ совмѣстно отъ всѣхъ группъ землевладѣнія и 3) чтобы число гласныхъ въ уѣздѣ было увеличено, при чемъ существующую группировку земскаго представительства замѣнить двумя имущественными группами—землевладѣльцевъ и другихъ имуществъ и 4) чтобы женщины были уравнены въ избирательныхъ правахъ съ мужчинами съ предоставленіемъ имъ личнаго участія въ выборахъ и права пзбираться въ гласные.

Для установленія числа гласныхъ въ уѣздѣ въ увеличенномъ размѣрѣ собраніе нашло желательнымъ принять за норму для одного гласнаго среднюю площадь удобной земли одной волости или имущественный цензъ, равный цѣнности земельной нормы.

По вопросу объ отмѣнѣ закона о фиксаціи земскихъ смѣтъ управа, кромѣ соображеній принципиальнаго характера, указываетъ на полное несоотвѣтствіе его дѣйствительнымъ потребностямъ земскаго хозяйства, которыя возрастаютъ и расширяются естественнымъ образомъ съ каждымъ годомъ. Въ силу крайней необходимости, въ теченіе послѣднихъ 14 лѣтъ смѣта увеличивалась ежегодно въ среднемъ на 7,7% и, не смотря на существованіе этого ограничительнаго закона, смѣта никоимъ образомъ не могла быть составлена безъ превышенія 3% нормы. А между тѣмъ закономъ нарушается въ корнѣ принципъ земскаго самоуправленія въ смыслѣ самообложенія, такъ какъ администраціи предоставляется право сокращать смѣтныя назначенія, по мнѣнію представителей въ земствѣ соразмѣрныя съ насущными нуждами земскаго хозяйства.

Поэтому собраніе постановило ходатайствовать, во-1-хъ, объ отмѣнѣ указаннаго закона, во-2-хъ, объ уничтоженіи въ земскомъ положеніи статей закона, противорѣчащихъ принципу хозяйственной самостоятельности земства.

Изъ вопросовъ, направленныхъ на расширеніе компетенцій земск. учреждений, нужно отмѣтить два: о земской юридической помощи населенію и объ измѣненіи устава крестьянскаго поземельнаго банка. По первому изъ нихъ внесены были въ собраніе два доклада: одинъ—гласнымъ, товарищемъ оберъ прокурора правительствующаго сената Иг. М. Тютрюмовымъ, а другой—членомъ экономическаго совѣта мѣстнаго земства В. С. Штур-

маномъ, согласно постановленія совѣта, состоявшагося въ іюнѣ мѣсяцѣ. Оба доклада констатируютъ юридическую безпомощность сельскаго населенія, изъ-за которой послѣднее теряетъ экономически какъ вслѣдствіе эксплуатаціи его вредоносными подпольными адвокатами, такъ и вслѣдствіе бесполезной потери рабочаго времени и гербовыхъ пошлинъ на тяжбы, прекращающіяся производствомъ либо потому, что неправильно начаты, либо не по адресу направлены, или, наконецъ, пропущены установленные сроки. За такое невѣжество въ самыхъ элементарныхъ юридическихъ свѣдѣніяхъ населеніе платится не только матеріально, но и личной свободой, такъ какъ оно въ районѣ череновецкаго суда лишено возможности пользоваться услугами даже установленной казенной, не-свободной по подчиненности, защиты кандидатами суда, такъ какъ они почти никогда не назначаются судомъ для приведенной цѣли.

А между тѣмъ правительствующій сенатъ, указомъ отъ 30 мая 1873 г. призналъ, что приглашеніе на службу адвоката выходитъ изъ круга дѣлъ, предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ, и на этомъ основаніи губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія отмѣняютъ постановленія земскихъ собраній въ этомъ смыслѣ.

Въ виду этого оба докладчика предлагаютъ возбудить ходатайство о предоставленіи земству права организаціи общедоступной юридической помощи населенію на подобіе того, какъ это имѣетъ мѣсто въ отношеніи народной медицины, школы и т. д.

Но предсѣдатель собранія, А. Н. Гущинъ, снялъ доклады съ очереди—Иг. М. Тютрюмова при открытіи собранія, а В. С. Штурмана при внесеніи его въ собраніе согласившеюся съ докладами редакціонной комиссіей, которой онъ былъ сданъ вмѣстѣ съ другими докладами экономическаго совѣта.

Выдвинутый по иниціативѣ Бѣлозерскаго земства вопросъ о ре-организаціи крестьянскаго поземельнаго банка встрѣтилъ полное сочувствіе собранія. Исходя съ того факта, что крайне симпатичныя задачи банка остаются для уѣзда почти безрезультатными, такъ какъ населеніе лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ пользуется его услугами, управа полагаетъ, что причины этого явленія кроются въ удаленности банка отъ населенія, въ излишнемъ формализмѣ, которымъ обставляются совершаемыя при посредствѣ банка сдѣлки, въ недостаточной освѣдомленности лицъ, командируемыхъ для производства продажи имущества, въ экономическихъ и почвенныхъ условіяхъ данной мѣстности, и, наконецъ, въ высокихъ процентахъ, взимаемыхъ банкомъ. Эти причины и главнымъ образомъ малое знакомство оцѣнщиковъ съ мѣстными условіями приводятъ къ тому, что даже въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда крестьяне прибѣгаютъ къ содѣйствію банка, какъ это имѣло мѣсто при покупкѣ земли въ Вогнемской волости у покойнаго А. А. Кузь-

мина, имъ пришлось отказаться въ пользу банка отъ своей покупки съ чувствительной для себя потерей.

Такія неудачи могутъ быть предупреждены при участіи въ задачахъ банка мѣстныхъ учреждений въ лицѣ земскихъ управъ. Поэтому собраніе возбудило ходатайство о предоставленіи управамъ принимать заявленія крестьянъ о желаніи воспользоваться услугами банка, производить оцѣнки имѣній при участіи мѣстнаго лѣсничаго и податнаго инспектора, о пониженіи $\frac{0}{\circ}$ по ссудамъ до размѣровъ $\frac{0}{\circ}$ дворянскаго банка и, наконецъ, чтобы проектъ устава банка, если онъ будетъ пересматриваться, былъ бы переданъ на предварительное обсужденіе земскихъ собраній.

Въ области народнаго образованія минувшее собраніе стремилось не только расширять дѣло, но и внести систему въ отдѣльныя мѣропріятія. Въ виду того, что школьная сѣть составлена еще въ 1896 году и съ тѣхъ поръ возникли въ разныхъ пунктахъ уѣзда школы всѣхъ вѣдомствъ, то для окончательнаго выясненія вопроса, сколько еще понадобится школъ для достиженія всеобщаго обученія, собраніе поручило управѣ подвергнуть сѣть пересмотру совмѣстно съ инспекторомъ народныхъ училищъ и наблюдателями церковно-приходскихъ школъ. А пока—къ дѣйствовавшимъ въ 190²/₃ учебномъ году 55 земскимъ школамъ и открывшимся въ нынѣшнемъ году 4 школамъ положено устроить 4 новыя, такъ что въ 190⁴/₃ всѣхъ земскихъ школъ будетъ 63. Подобно прошлогоднему собранію, и нынѣшнее рѣшило просить министерство народнаго просвѣщенія отпускать на новыя школы половину содержанія ихъ—225 р. Пужно, однакожь, замѣтить, что условія, на какія дана министерствомъ субсидія въ 900 руб. на предъидущія 4 школы, казались земской управѣ крайне тяжелыми, лишаящими земство хозяйственной самостоятельности, а именно: 1) казенное пособіе должно идти на содержаніе личнаго состава; 2) окладъ жалованія учителей долженъ быть не менѣе 300 р.; 3) избраніе преподавателей въ субсидированныхъ училищахъ должно дѣлаться по соглашенію съ инспекторомъ училищъ и 4) освобождающіяся путемъ назначенія казеннаго пособія земскія ассигнованія должны быть обращаемы на нужды народнаго образованія или же на освобожденіе отъ взносов на училища со стороны крестьянъ. Между тѣмъ земство съ своей стороны, субсидируя отъ себя министерскія школы въ уѣздѣ на сумму 3500 руб., никакихъ условій не ставитъ, преслѣдуя, разумѣется, однѣ лишь просвѣтительныя задачи. По мнѣнію управы, отпускъ указанныхъ суммъ въ распоряженіе инспектора, а не земства стѣснить послѣднее и поставить въ затруднительное положеніе учителей, которымъ придется получать жалованье отъ двухъ учреждений; наконецъ, это пособіе поведетъ къ нежелательному столкновенію управы съ ин-

спекторомъ, такъ какъ внося пособіе въ смѣту, она будетъ лишена возможности располагать имъ.

По этимъ соображеніямъ собраніе ходатайство о пособіи на новыя школы оговорило такъ, чтобы субсидія была отпущена въ непосредственное распоряженіе земской управы.

Въ отношеніи преподавательскаго персонала нынѣшнее собраніе обратило вниманіе на матеріальное положеніе помощниковъ учителей и вмѣсто 150 руб. назначило имъ по 180 руб. въ годъ.

Чтобы подвинуть впередъ школьное строительство и освободиться отъ непріятной необходимости держать школы въ наемныхъ, большею частью малопригодныхъ крестьянскихъ помѣщеніяхъ, собраніе рѣшило выдавать крестьянскимъ обществамъ и лицамъ ссуды до 600 руб. на постройку училищныхъ зданій съ погашеніемъ въ теченіе 10 лѣтъ. Съ этой цѣлью собраніе возбудило передъ губернскимъ земствомъ ходатайство объ открытіи кредита 3600 руб. изъ 40/о годовыхъ на 10 лѣтъ и уполномочило управу по мѣрѣ надобности исчерпывать этотъ кредитъ. Нужно полагать, что при даровомъ отпускѣ казною строительнаго матеріала и земской ссудѣ найдутся энергичные и преданные дѣлу народнаго образованія люди, которые охотно воспользуются этими благопріятными условіями и помогутъ сельскому населенію обзавестись спеціальными школьными зданіями, чтобы учащіеся пребывали въ нихъ при здоровой гигиенической обстановкѣ.

Для облегченія бѣднѣйшей части населенія въ полученіи дѣтьми хотя бы первоначальнаго образованія уѣздное земство уже нѣсколько лѣтъ подрядъ вноситъ въ смѣту 500 руб. на продовольствіе бѣдныхъ школьниковъ въ училищныхъ пріютахъ и, кромѣ того, имѣло стипендіи при министерскихъ двухклассныхъ училищахъ. Нынче только первая ассигновка сохранена, а взамѣнъ стипендій постановлено устраивать при указанныхъ училищахъ пріюты, въ которыхъ на учащагося тратится въ семимѣсячный періодъ только по 9 руб. 60 коп. Поэтому одной и той же суммой можно будетъ помочь значительно большому числу дѣтей, которыя притомъ будутъ находиться въ удовлетворительныхъ въ воспитательномъ отношеніи условіяхъ.

Взамѣнъ стипендій при низшихъ школахъ собраніе установило рядъ постоянныхъ стипендій при другихъ учебныхъ заведеніяхъ, а именно при мѣстной прогимназіи 16, на новгородскихъ женскихъ учительскихъ курсахъ 2, одну при школѣ для повивальныхъ бабокъ, одну при мужской фельдшерской школѣ и, наконецъ, одну на женскихъ медицинскихъ курсахъ. Для пользованія этими стипендіями собраніе утвердило особыя правила, выработанныя земской управой.

Въ ознаменованіе сороколѣтія земскихъ учрежденій всѣ стипендіи (кромѣ одной на новгородскихъ курсахъ, названной именемъ А. К. Янсона) наименованы стипендіями имени Императора Александра II.

Здѣсь кстати сказать, что по предложенію редакціонной комиссіи собраніе признало своимъ глубокимъ нравственнымъ долгомъ, кромѣ стипендій, увѣковѣчить великій законодательный актъ изданія земскаго положенія 1864 года постановкой въ залѣ земскаго собранія бюста великаго Создателя Положенія Императора Александра II съ надписью: „отъ Кирилловскаго уѣзднаго земства, благоговѣющаго передъ священной памятью Создателя Земскихъ Учрежденій“.

Земство каждый годъ заводитъ при своихъ школахъ ученическія и учительскія библіотеки—первыя стоимостью по 30 руб., а вторыя по 15 р. Ученическихъ библіотекъ заведено уже при 45 земскихъ училищахъ, а въ наступающемъ году будутъ сформированы еще 13 такихъ же библіотекъ. Учительскія же библіотеки имѣются при всѣхъ земскихъ школахъ, предстоитъ лишь завести ихъ при 4-хъ новыхъ школахъ. Въ пособіе учителямъ собраніе признало еще желательнымъ открытіе учебно-педагогическаго музея при кирилловскомъ мужскомъ приходскомъ училищѣ.

Всего на школы ассигновано 40247 руб. 84 коп.

Въ интересахъ внѣшкольнаго образованія въ уѣздѣ функціонируетъ 24 народныхъ библіотеки, изъ коихъ одна находится въ городѣ, а остальные по одной въ каждой изъ 23 волостей. Четыре библіотеки принадлежатъ земству, а остальные мѣстному комитету попечительства о народной трезвости.

Для сужденія о дѣятельности этихъ библіотекъ управа приводитъ цифровыя данныя о числѣ взятыхъ книгъ, а равно читателей по 17 библіотекамъ, такъ какъ *по 8 комитетскимъ библіотекамъ, не смотря на многократныя просьбы, свѣдѣнія не получены*. Оказывается, что лицъ, пользовавшихся книгами въ 17 библіотекахъ, доходитъ до 3320, при чемъ на крестьянское сословіе приходится 2925 человекъ, а на другія только 395. Всего было взято въ году 22776 книгъ. Наибольшій спросъ со стороны читателя, какъ всегда, приходится на сочиненія беллетристическаго содержанія (13443), историческаго (2484) и духовно-нравственнаго (2326), наименьшій на спеціальныя—сельскохозяйственныя (509) и др.

По возрастамъ читатели распредѣляются слѣдующимъ образомъ: отъ 16 лѣтъ и выше 1952, а школьнаго возраста 1368.

Кромѣ обычной ассигновки, на пополненіе земскихъ библіотекъ, вознагражденіе завѣдующихъ, собраніе на этотъ разъ обратило вниманіе на то, что цѣлесообразнѣе будетъ пожелать, чтобы всѣ народныя библіотеки находились въ вѣдѣніи учрежденія, располагающаго значительнымъ числомъ лицъ, могущихъ ими руководить со знаніемъ дѣла и требованій читающей части населенія. Поэтому собраніе и возбудило передъ министерствомъ финансовъ ходатайство о передачѣ открытыхъ комитетомъ библіотекъ въ распоряженіе земства вмѣстѣ съ ассигнуемыми

на содержаніе и полненіе ихъ суммами, имѣя въ виду, что само министерство уже сдѣлало опытъ такой передачи въ одномъ случаѣ земству, а въ другомъ городу.

По медицинѣ особыхъ выдающихся постановленій въ минувшей сессіи не было, если не считать рѣшенія собранія воздержаться отъ постройки новой больницы въ городѣ со смѣтой въ 30000 руб. въ виду стѣсненныхъ матеріальныхъ условій земства. Взамѣнъ этого положено произвести ремонтъ и нѣкоторыя приспособленія въ существующихъ больничныхъ зданіяхъ. Изъ образовавшагося отъ ежегодныхъ ассигновокъ больничнаго фонда въ 5000 руб. собраніе положило воспользоваться средствами на постройку въ дер. Огибановѣ новаго зданія пріемнаго покоя. Для этого поручено управѣ ходатайствовать передъ удѣльнымъ вѣдомствомъ объ уступкѣ на льготныхъ условіяхъ 2-хъ десятинъ земли и лѣса по крестьянской таксѣ, а слѣдующему собранію представить планъ и смѣту.

Научныя командировки врачей по одному въ годъ съ сохраненіемъ содержанія и выдачей пособія въ 100 руб. собраніемъ продолжены при соблюденіи старшинства службы.

Матеріальная стѣсненность земства изъ-за закона о фиксаціи земскихъ смѣтъ вынудила собраніе отказаться отъ насущной необходимости раздѣлить Петропавловскій врачебный участокъ съ огромными протяженіями на два, не смотря на то, что нѣкоторыя волости этого района почти лишены врачебной помощи. Но такъ какъ эти волости примыкаютъ къ Вытегорскому уѣзду, то въ ближайшемъ будущемъ земство послѣдняго уѣзда, вѣроятно, согласится на образованіе межъ-уѣзднаго участка на средства обоихъ земствъ на подобіе того, какъ въ нынѣшнемъ собраніи рѣшено создать межъ-уѣздный фельдшерскій участокъ на средства Бѣлозерскаго и Кирилловскаго земствъ съ мѣстожительствомъ въ с. Никольскомъ, Спасской волости, нашего уѣзда.

При двухъ пріемныхъ покояхъ, Вашкинскомъ и Петропавловскомъ, постановлено построить при половинныхъ расходахъ губернскаго земства острозаразные бараки, а Петропавловскомъ, кромѣ того, увеличить число коекъ до 8. Всего ассигновано по народному здравію 42408 р. 91 к.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. Штурманъ.

~~~~~

Экстренное Тихвинское уѣздное земское собраніе. 21 декабря происходило чрезвычайное уѣздное земское собраніе. На обсужденіе послѣдняго было предложено нѣсколько срочныхъ дѣлъ и вопросовъ, а также производство выборовъ на должности, оставшіяся незамѣщенными послѣ очереднаго собранія сентябрьской сес-

си. Наиболѣ существеннымъ вопросомъ слѣдуетъ считать докладъ управы о заготовкѣ хлѣба для продовольствія населенія въ наступившемъ 1904 г. По случаю бывшаго неудовлетворительнаго урожая озимей обычная потребность въ привозномъ хлѣбѣ, для снабженія имъ населенія, возросла въ значительной мѣрѣ. По вычисленію земскихъ начальниковъ и волостныхъ правленій, для всего уѣзда необходимо имѣть запасовъ хлѣба для продажи не менѣе 35000 четвертей. Вопросъ о заготовкѣ означеннаго количества ржи, по предложенію губернатора, разсматривался на очередномъ земскомъ собраніи въ сентябрѣ мѣсяцѣ, но тогда по случаю поздняго времени собраніе не рѣшилось приступить къ закупкамъ изъ опасенія, что до закрытія навигаціи хлѣбъ не успѣетъ попасть въ Тихвинъ и въ разные пункты уѣзда. Съ открытіемъ саннаго пути губернаторъ вновь предложилъ собранію озаботиться принятіемъ мѣръ по закупкѣ хлѣба. Собраніе, имѣя въ виду, что закупка 35000 четвертей хлѣба, стоимость коихъ составитъ не менѣе 300000 руб., будетъ отчасти рискована для земства по случаю колебанія цѣнъ и малой вообще платежной способности населенія, а также и вслѣдствіе того, что у большинства лѣсопромышленниковъ имѣются значительные хлѣбные запасы, которыми они снабжаютъ крестьянъ при расчетахъ за лѣсныя заработки, постановило: на покупку хлѣба для продажи оного населенію по заготовительнымъ цѣнамъ ходатайствовать объ отпускѣ изъ имперскаго продовольственнаго капитала 100000 руб. съ гарантіей уѣзднаго земства въ уплатѣ таковыхъ къ 1 января 1905 г., но съ тѣмъ чтобы просимыя средства были отпущены не позже первой половины января текущаго года, такъ какъ въ противномъ случаѣ будетъ затруднительно закупить и своевременно доставить хлѣбъ въ мѣста назначенія по уѣзду.

По возбужденному земствомъ ходатайству о преобразованіи тихвинской женской прогимназіи въ полную гимназію съ VIII педагогическимъ классомъ послѣдовало увѣдомленіе г. попечителя Спб. учебнаго округа, въ коемъ сообщалось, что при преобразованіи прогимназіи въ гимназію потребуется—ежегодный расходъ на этотъ предметъ увеличить до 12000 р. а потому предлагалось изыскать средства для покрытія означенной суммы. По соображенію управы, оказалось, что расходы по содержанію прогимназіи покрываются: средствами, отпускаемыми отъ казны, платою за ученицъ и затѣмъ ежегодными пособиями, отпускаемыми городомъ и уѣзднымъ земствомъ. Въ настоящее время земство и городъ на прогимназію даютъ: первое 750 руб., а второй—1200 руб. Для сформированія необходимаго ежегоднаго фонда для гимназіи слѣдуетъ городу и земству увеличить отпуски денегъ въ два раза, что вмѣстѣ съ повышенной платой за ученіе, не менѣе 200 ученицъ, и средствами отпускаемыми отъ казны, составитъ требуемую сумму. Собраніе постановило: отпускаемые на содержаніе тихвинской

женской прогимназіи ежегодно 750 руб., при преобразованіи оной въ гимназію, увеличить до 1500 руб.

Разсмотрѣвъ затѣмъ нѣсколько мелкихъ хозяйственныхъ дѣлъ и вопросовъ, не имѣющихъ существеннаго значенія, собраніе приступило къ производству выборовъ на разныя общественныя должности. Первыми шли выборы на должность предсѣдателя земской управы. На просьбу, обращенную къ гласному Коновалову баллотироваться въ предсѣдатели, послѣдній согласія своего не изъясилъ. По предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ, приступлено было къ баллотировкѣ не присутствовавшего на собраніи гласнаго дворянина И. В. Богданова, который и былъ избранъ въ предсѣдатели единогласно; затѣмъ баллотировали въ члены управы: избраннымъ большинствомъ 16 противъ 14 оказался А. А. Любарскій; на пополненіе состава губернскихъ гласныхъ отъ тихвинскаго уѣзда, взаимнъ отказавшагося В. Н. Базырина, былъ избранъ С. Г. Бередниковъ; членомъ управы, заступающимъ должность предсѣдателя избраннымъ оказался В. Г. Крутицкій, онъ же былъ избранъ и въ члены уѣзднаго училищнаго совѣта. По окончаніи выборовъ, по предложенію старѣйшаго гласнаго Б. А. Фока, собраніе выразило бывшему предсѣдателю управы С. Г. Бередникову благодарность за его полезную и плодотворную дѣятельность въ продолженіе 12-лѣтней службы.

*Л. Г.*

### III. Общая земская хроника.

Вопросы народнаго образованія на уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраніяхъ: школы, библіотеки, школьныя помѣщенія, учащіе, содержаніе учащихся, курсы, школы новыхъ типовъ, общій планъ развитія народнаго образованія, среднее и высшее образованіе.

*(Продолженіе).*

Въ виду возбужденнаго однимъ изъ губернскихъ земствъ ходатайства объ образованіи при министерствѣ нар. просвѣщенія фонда для выдачи ссудъ на льготныхъ условіяхъ земствамъ и городамъ для постройки зданій начальныхъ училищъ, министерство предложило всѣмъ губернскимъ земствамъ дать свое заключеніе по слѣдующимъ вопросамъ: 1) представляется ли желательнымъ образованіе такого фонда; 2) изъ какихъ источниковъ, кромѣ казны, можетъ быть образованъ фондъ; 3) кому, на какой срокъ и на какихъ основаніяхъ могутъ быть выдаваемы ссуды изъ предполагаемаго фонда, и 4) въ какомъ размѣрѣ требуются означенныя ссуды для нуждъ отдѣльныхъ губерній.

Изъ Суздаля, Владимирской губерніи, сообщаютъ. На минувшемъ уѣздномъ земскомъ собраніи сдѣлано постановленіе о выдачѣ на руки земскаго пособія на содержаніе помѣщеній земскихъ школъ, вмѣсто попечителей, самимъ учащимъ, какъ близко знающимъ школьныя нужды. Основанія для этой передачи слѣдующія. Попечителями расходуются земское пособіе безконтрольно,—управа не въ состояніи провѣрить, дѣйствительно ли деньги пошли на нужды школы; нѣкоторые изъ нихъ никакого отчета не представляютъ. Многіе изъ попечителей не принимаютъ никакого участія въ хозяйственныхъ дѣлахъ школы, а нѣкоторые даже не проживаютъ въ Суздальскомъ уѣздѣ. Управѣ не разъ приходилось выслушивать справедливыя жалобы учителей на то, что дровъ для отопленія и керосина для освѣщенія попечителями не доставляется и на всѣ просьбы послѣдніе отвѣчаютъ отказомъ. Нѣкоторые изъ попечителей оказались совершенно неудовлетворяющими своему назначенію. Главный же недостатокъ прежняго порядка выдачи пособій тотъ, что учитель становится въ зависимое положеніе отъ попечителя.

За послѣднія пять лѣтъ въ Суздальскомъ („Рус. Вѣд.“) земствѣ замѣчается бѣгство учителей и учительницъ. За это время ушло со службы земства болѣе 60-ти человѣкъ. Главною причиною этого явленія служить недостаточное жалованье: учащіе получаютъ 20 р. въ мѣсяцъ, черезъ 10 лѣтъ—первая прибавка въ 5 р., черезъ двадцать—наивысшій окладъ 30 р. Изъ ушедшихъ до 30-ти человѣкъ перешли въ школы другихъ земствъ—Шуйскаго, Ковровскаго, Владимірскаго, гдѣ они получили, кромѣ болѣе высокаго оклада жалованья, еще и добавочныя суммы съ зачетомъ выслуги каждыхъ пяти лѣтъ. Общество взаимопомощи учащихся Суздальскаго уѣзда предложило минувшему уѣздному собранію увеличить содержаніе учителей: первый окладъ оставить 240 р. и установить прибавки черезъ каждыя пять лѣтъ до предѣльнаго оклада 480 руб. Собраніе отклонило это ходатайство.

Въ Саратовѣ въ связи съ введеніемъ въ уѣздѣ всеобщаго обученія земская управа предполагаетъ произвести изслѣдованіе экономическаго положенія учащихся въ народныхъ училищахъ.

Можайское земское собраніе признало полезнымъ: 1) увеличить постепенными прибавками окладъ учащимъ до 450 руб., сравнивъ въ содержаніи помощниковъ со старшими преподавателями; 2) ввести четырехгодичный курсъ въ школахъ съ двумя преподавателями; 3) организовать во всѣхъ земскихъ школахъ народныя чтенія; 4) открыть, при управѣ бібліотеку имени Александра II. Отъ 31 учащаго земскихъ школъ было подано въ собраніе ходатайство объ организаціи при управѣ „совѣта по народному образованію на коллегіальныхъ началахъ“. Это ходатайство не было доложено земскому собранію.

Недавно въ селѣ Д. Константиновѣ Нижегородскаго уѣзда въ собраніи учителей и учительницъ въ присутствіи инспектора народныхъ училищъ

г. Иорданскаго были поставлены на разрѣшеніе 53 вопроса. Изъ нихъ наиболѣе интересными были слѣдующіе: 1) Выбрано 12 делегатовъ на земское собраніе для поддержки учительскихъ интересовъ и педагогическихъ. 2) Назначено три пункта въ уѣздѣ для устройства музеевъ съ наглядными пособіями—въ с. Каменкѣ, Сарми, Таможниковѣ. 3) Отъ министерства былъ запросъ относительно учрежденія при школахъ „сберегательныхъ кассъ“ для дѣтей, въ видѣ продажи кассовыхъ карточекъ. По этому вопросу всѣ единогласно рѣшили, что такихъ кассъ не нужно, мотивируя нежелательность тѣмъ, что дѣти будутъ развращаться нравственно въ погонѣ за наживой, будутъ воровать у родителей или переклеивать марки, учиться „мошенничать“, что съ подобными кассами мы создадимъ литературный школьный типъ Плюшкиныхъ и Чичиковыхъ.

Въ предстоящее Херсонское очередное губернское земское собраніе вносится докладъ объ устройствѣ въ будущемъ году въ Одессѣ общеобразовательныхъ курсовъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ школъ. („Рус. Вѣд.“).

Въ своемъ докладѣ губернская управа проситъ отпустить для этой цѣли 2,700 руб., а также возбудить ходатайство передъ министромъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи открытія курсовъ и о допущеніи на нихъ всѣхъ учителей земскихъ школъ Херсонской губерніи. Такіе курсы предполагалось устроить и въ этомъ году (лѣтомъ), но встрѣтились неожиданныя препятствія. Посланное своевременное ходатайство объ этомъ было передано министерствомъ ученому комитету, который и поставилъ требованія, исполненіе которыхъ связано было съ значительной провололочкой времени, такъ что управа вынуждена была оставить мысль осуществить курсы въ этомъ году. Кромѣ того, ученымъ комитетомъ были поставлены условія, которыми въ значительной мѣрѣ сокращается главная цѣль, преслѣдуемая земствомъ въ дѣлѣ устройства курсовъ,—поднятіе общаго уровня знаній учителей: учителя, не окончившіе курса среднихъ учебныхъ заведеній, быть можетъ, наиболѣе нуждающіеся въ общеобразовательныхъ курсахъ, совсѣмъ къ присутствію на нихъ не допускались.

По поводу ходатайства Воронежскаго губернскаго земскаго собранія объ устройствѣ для учителей народныхъ школъ Воронежской губ. общеобразовательныхъ курсовъ министерство народнаго просвѣщенія увѣдомило, что особый отдѣлъ ученаго комитета министерства, на разсмотрѣніе коего былъ переданъ настоящій вопросъ, полагалъ возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство съ тѣмъ, чтобы были приняты во вниманіе слѣдующія соображенія.

Общеобразовательныя курсы не должны быть соединяемы съ курсами специально-педагогическими, потому что достиженіе двухъ цѣлей на однихъ и тѣхъ курсахъ представляется весьма затруднительнымъ.

Выборъ учителей для курсовъ зависитъ отъ директора или инспектора народныхъ училищъ, отъ которыхъ исходитъ и предложеніе объ открытіи общеобразовательныхъ курсовъ въ той или другой мѣстности. Такія предложенія вносятся на обсужденіе въ училищные совѣты, которые изыскиваютъ потребныя для курсовъ средства, входятъ для сего въ сношенія какъ съ земскими и городскими общественными учрежденіями, такъ и съ частными лицами. Въмѣстѣ съ этимъ слѣдовало бы предоставить земству, а также и другимъ общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ заявлять директору о своемъ желаніи устроить курсы съ принятіемъ на себя потребныхъ для сего расходовъ. Разрѣшеніе общеобразовательныхъ курсовъ принадлежитъ власти попечителя округа по сношенію съ мѣстною губернскою властію.

Руководители курсовъ приглашаются учрежденіями и лицами, предоставляющими средства для курсовъ, но не иначе, какъ по соглашенію съ директоромъ народныхъ училищъ, который и представляетъ ихъ къ утвержденію попечителя округа по предварительномъ собраніи о нихъ всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній. Наблюдателемъ курсовъ назначается попечителемъ округа директоръ народныхъ училищъ или другое лицо учебного вѣдомства. На общеобразовательныхъ курсахъ число учителей-слушателей курсовъ опредѣляется сообразно мѣстнымъ условіямъ попечителемъ округа по сношенію съ мѣстною губернскою властью. Курсы эти предназначаются для учителей и во всякомъ случаѣ не должны быть публичными. Въмѣстѣ съ тѣмъ ученый комитетъ открытіе упомянутыхъ курсовъ полагалъ возможнымъ при непремѣнномъ условіи соблюденія требованій, установленныхъ ученымъ комитетомъ въ отношеніи другихъ уже разрѣшенныхъ общеобразовательныхъ для учителей, а именно: а) чтобы на эти курсы были допущены только тѣ учителя, кои получили специальное образованіе или прошли среднее учебное заведеніе, б) чтобы программы курсовъ были утверждены попечителемъ учебного округа. Съ таковымъ мнѣніемъ ученого комитета по настоящему дѣлу согласился министръ народнаго просвѣщенія, но съ тѣмъ чтобы программы курсовъ были предварительно представлены въ министерство.

Костромское губернское земское собраніе постановило учредить ежегодные образовательные курсы для учителей и учительницъ земскихъ школъ.

Орловское губернское земское собраніе постановило устроить въ будущемъ году временные педагогическіе курсы въ Брянскѣ и ходатайствовать объ оказаніи правительствомъ субсидіи на школьныя нужды земствамъ: Елецкому—въ 42000 р., Ливенскому—въ 20000 р.

Въ предстоящемъ Полтавскомъ губернскомъ собраніи имѣетъ быть рассмотрѣнъ проектъ учрежденія особыхъ школъ, для приготовленія учителей въ земскія школы. Имѣется въ виду организовать такія школы въ которыя исключительно поступали бы ученики земскихъ школъ и при томъ



дѣти исключительно жителей деревни и преимущественно изъ крестьянъ. Школы такія должны находиться въ деревняхъ и отнюдь не въ городѣ. Въ программу ихъ занятій должны входить общеобразовательные предметы, а также педагогическіе. Независимо отъ этого, въ программу должны быть включены свѣдѣнія по агрономіи, медицинѣ и юридическимъ предметамъ.

Хорольскою уѣздною земскою управой совмѣстно съ училищнымъ совѣтомъ выработаны по ходатайству крестьянъ уставъ и программа народной школы высшаго типа, въ которой будутъ преподаваться свѣщенная и церковная исторія, русская литература, ариѳметика, геометрія, землемѣріе, коммерческая географія, всеобщая исторія, физика, химія, природовѣдѣніе, анатомія, фізіологія человѣка, гігіена и законовѣдѣніе.

Харьковская земская школьная коммиссія въ настоящее время выработываетъ новый типъ школьныхъ зданій. Предполагается имѣть въ школахъ особыя крытыя галереи, въ которыхъ во время перемѣнъ находились бы учащіеся, а классныя комнаты въ это время могли бы вентилироваться.

Тверскимъ уѣзднымъ земствомъ, въ ознаменованіе предстоящаго пятидесятилѣтія со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, предполагено учредить въ уѣздѣ рядъ новыхъ высшихъ народныхъ училищъ. Училища эти будутъ имѣть своей цѣлью предоставить мѣстному населенію возможность получать образованіе, соответствующее современнымъ требованіямъ сельской жизни и при этомъ въ болѣебольшемъ объемѣ въ сравненіи съ тѣмъ, какое получаетъ населеніе въ начальныхъ училищахъ по Положенію 25-го мая 1874 года. Въ курсъ преподаванія имѣется въ виду включить, кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, элементарное законовѣдѣніе, гігіену, сельское хозяйство и основы общаго счетоводства въ примѣненіи его къ сельско-хозяйственнымъ потребностямъ. Для осуществленій такой цѣли, между прочимъ, признано желательнымъ подысканіе частныхъ лицъ, располагающихъ необходимыми для этого правами, которыя могли бы содержать и вести такого типа школы съ субсидіею отъ земства въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ.

Изъ сообщенныхъ въ Костромскомъ Листкѣ данныхъ доклада губернской земской управы о народномъ образованіи видно, что самымъ выгоднымъ типомъ народной школы является земская школа. Годовое обученіе одного ученика въ этой школѣ обходится въ  $10\frac{3}{4}$  р., тогда какъ въ церковно-приходской школѣ на это тратится  $12\frac{1}{2}$  р., а въ министерской— $19\frac{1}{2}$  руб. Разность же въ стоимости окончившаго курса въ тѣхъ же школахъ еще значительнѣе: въ земской она равна  $96\frac{1}{2}$  р., въ церковной— $141\frac{1}{2}$  руб. и въ министерской— $122\frac{1}{2}$  руб. Сравнительная дешевизна обученія въ земской школѣ, наряду съ другими преимуществами этой школы, даетъ основаніе Костромскому Листку высказать мысль о томъ, чтобы земство возбудило ходатайство о передачѣ въ

его вѣдѣніе не только министерскихъ школъ, какъ это предлагаетъ Буйское земство, но и церковныхъ школъ.

Полтавское губернское земское собраніе утвердило постановленіе Гадячскаго уѣзднаго собранія объ учрежденіи земской торговой школы, опротестованное губернаторомъ, какъ не соотвѣтствующее мѣстнымъ нуждамъ.

„Бирж. Вѣд.“ сообщаютъ, что въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Курской губерніи организованы въ начальныхъ школахъ вечернія занятія при посредствѣ странствующихъ учителей. Такого рода занятія происходили съ подростками, окончившими курсъ въ земскихъ школахъ, а также и со взрослыми.

Веденіе вечернихъ занятій съ особымъ, не обремененнымъ дневными занятіями учителемъ на практикѣ оказалось продуктивнѣе ранѣе существовавшей системы повторительныхъ занятій съ учениками, при посредствѣ учителей дневныхъ школъ.

Организованныя странствующими учителями вечернія занятія повсюду привлекали къ себѣ полное сочувствіе мѣстнаго населенія, За свой трудъ странствующіе учителя получаютъ въ годъ 540 рублей. Законоучителя же за вечернія занятія въ школахъ—по 60 руб. въ годъ. Расходъ этотъ отнесенъ отчасти на губернскія, а отчасти на уѣздныя средства.

Въ наступавшемъ учебномъ году, сообщ. „Сѣв. Край“, вечернія занятія по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній должны были производиться въ восьми уѣздахъ: Грайворонскомъ, Курскомъ, Щигровскомъ, Судженскомъ, Новооскольскомъ, Дмитріевскомъ, Фатежскомъ и Обоянскомъ. Въ настоящее время дирекціей народныхъ училищъ выяснено, что принятая Курскимъ земствомъ система передвижныхъ учителей для занятій со взрослыми министромъ внутреннихъ дѣлъ признана неправильной и незаконной, вслѣдствіе чего и ранѣе установленный земствомъ порядокъ вести занятія со взрослыми при помощи передвижныхъ учителей не долженъ быть допускаемъ.

Въ Нижегородскомъ земствѣ разсматривается вопросъ о дальнѣйшемъ движеніи дѣла народнаго образованія, а именно: по поводу внесенной въ прошлогоднее Нижегородское губернское земское собраніе извѣстной записки А. И. Зыбина о нуждахъ народнаго образованія, губернскому собранію текущей сесіи предстоитъ обсудить докладъ члена земской школьной комиссіи А. И. Лебедева. По словамъ мѣстныхъ газетъ, сущность доклада резюмируется въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Законодательнымъ актомъ должно быть установлено, что на опредѣленное количество населенія (напримѣръ, на 1000 человекъ должна быть одна школа съ двумя классными комнатами и двумя учащими и что всѣ дѣти школьнаго возраста, входящія въ школьный районъ, должны обучаться въ ней четыре года (минимумъ); 2) средства на школьныя

зданія должны быть добыты путемъ займовъ, разрѣшенныхъ общественнымъ учрежденіямъ подъ-гарантіей государственнаго казначейства, съ погашеніемъ долга сполна или отчасти за счетъ казны; 3) для завѣдыванія школами, изысканія средствъ на ихъ содержаніе, для завѣдыванія библіотеками и народными чтеніями и т. п. должны быть огранизованы коллегіальныя школьныя попечительства; 4) программа школьнаго начального образованія должна заключать мунимумъ требованій, предъявляемыхъ къ начинающимъ курсъ ученикамъ, и имѣть цѣлью общее развитіе дѣтей; въ то же время она должна предоставлять учащемуся возможность свободнаго перехода въ среднюю школу; 5) земскія и городскія учрежденія черезъ особыя школьныя коммиссіи должны участвовать во всѣхъ сторонахъ школьнаго дѣла; 6) слѣдуетъ ходатайствовать объ отпускѣ казенныхъ средствъ на школы безъ ограниченія нынѣ принадлежащихъ земству правъ въ области школьнаго дѣла; 7) желательно просить академію наукъ объ упрощеніи ореографіи; 8) рекомендовать уѣднымъ управамъ учредить отдѣленія по народному образованію съ приглашеніемъ въ нихъ спеціалистовъ и школьныя коммиссіи съ участіемъ въ нихъ представителей отъ учащихся; 9) желательно устроить всероссійскій съѣздъ представителей земства, педагоговъ и практическихъ дѣятелей по народному образованію для обсужденія школьныхъ вопросовъ.

Къ разработкѣ вопроса о введеніи въ Саратовскомъ уѣздѣ всеобщаго обученія уѣздная управа привлекаетъ народныхъ учителей, на что со стороны инспектора народныхъ училищъ послѣдовало согласіе (С. Л.)

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

В. С.

#### IV. Мѣстная хроника.

Изъ городской думы. Въ засѣданіи 16 декабрия послѣ рѣшенія вопроса о народныхъ чтеніяхъ думѣ былъ предложенъ докладъ ревизіонной коммиссіи за 1903 годъ (предсѣдательствовалъ г. Масловскій, управа присутствовала съ правомъ совѣщательнаго голоса). Коммиссія нашла отчетъ управы правильнымъ, съ надлежащими оправдательными документами; перерасходъ вызванъ дѣйствительными потребностями; смѣтныя суммы вычислены близко къ дѣйствительной суммѣ обложенія и оправдали предположенія управы; сборъ увеличился благодаря правильной оцѣнкѣ новыхъ строеній и переоцѣнкѣ старыхъ, соотвѣтственно доходности (оцѣнка увеличена на 40 т.). Коммиссія рекомендуетъ на бу-

дущее время производить не менѣе 30 оцѣнокъ въ мѣсяцъ, а дума при-  
совокупила, чтобы въ этой работѣ, при ея сложности, участвовалъ бы  
весь составъ управы. По водопроводу коммиссія предложила возвысить  
плату за оптовый отпускъ воды и ходатайствовать о возвышеніи таксы  
на 5 коп. со 100 ведеръ. Ибо расходы по эксплуатаціи достигаютъ  
13 тыс. руб. въ годъ; доходъ отъ водопровода и домовыхъ устройствъ  
до 17 тыс.; изъ остатка въ 4 тыс., надо платить 3333 руб. казнѣ  
для погашенія безпроцентнаго долга, 1000 рублей  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  стра-  
ховому обществу по займу; 300 рублей такимъ образомъ приходится  
доплачивать изъ городскихъ средствъ; наконецъ, черезъ нѣсколько лѣтъ  
необходимо будетъ погасить капитальный долгъ въ суммѣ 25 тыс. руб.;  
нужна вторая магистральная труба, вторая всасывающая и проч. Плата  
въ другихъ городахъ колеблется между 25 и 40 к. Въ одной Одессѣ,  
какъ и въ Новгородѣ, платится по 15 коп. за 100 ведеръ; но въ то  
время какъ въ Одессѣ расходуется по 2 милліона ведеръ, въ Новгородѣ  
не расходуется и тѣхъ 150 тысячъ, которыя можетъ давать водо-  
проводъ. Дума постановила—представить мотивированное ходатайство  
о разрѣшеніи Новгороду повысить плату за воду изъ водопровода на  
5 коп. со 100 ведеръ (вмѣсто 15—20 к.). Были возраженія противъ  
быстраго увеличенія таксы, но они не получили достаточной силы пе-  
редъ неизбежностью; во всякомъ случаѣ городъ долженъ заблаговре-  
менно имѣть въ рукахъ право на такое повышеніе. Также рѣшено воз-  
будить ходатайство о повышеніи платы за ветеринарный осмотръ при-  
вознаго мяса, чтобы такса за осмотръ туши была выше таксы за убой  
(какъ во Псковѣ). Вмѣстѣ съ тѣмъ, если скотобойня не будетъ сдана  
въ аренду,—ввести убой черезъ бойцовъ отъ города, а не предостав-  
лять его рабочимъ мясоторговцевъ. Въ пожарной командѣ коммиссія  
не нашла надлежащаго инвентаря имуществу; при сдачѣ такового быв-  
шимъ брандмейстеромъ новому не были соблюдены установленные по-  
рядки; необходимо составить инвентарь и рекомендовать управѣ боль-  
шую осмотрительность при сдачѣ и приѣмѣ имущества. Далѣе комис-  
сія рекомендуетъ большую аккуратность при отчетности по учету  
щебня получаемого отъ замѣны шоссе булыжной мостовой: кубиковъ  
щебня получается не мало и стоитъ онъ 30 руб. кубикъ. Необходимо  
также разработать вопросъ о сдачѣ въ аренду утилизаціоннаго аппа-  
рата и загоннаго двора при городской скотобойнѣ (дума постановила  
представить о семъ докладъ въ 2-мѣсячный срокъ). Управа не испол-  
нила порученія думы о пересмотрѣ и общей сводкѣ за нѣсколько лѣтъ  
обязательныхъ постановленій; дѣло это необходимо ускорить. Смѣта све-  
дена съ дефицитомъ 5 тыс., который покрытъ изъ запаснаго капитала.  
Дума, по предложенію коммиссіи, утвердила перерасходъ и позаймство-  
ваніе, но предложила управѣ на будущее время въ такихъ случаяхъ  
испрашивать разрѣшенія думы; вмѣстѣ съ тѣмъ дума поручила управѣ

и финансовой комиссіи выработать мѣры къ пополненію запаснаго капитала и вносить въ смѣты на сей предметъ опредѣленную сумму. Рѣшено образовать особую постоянную комиссію для фактическаго контроля во всякое время отдѣльныхъ статей городского хозяйства.

Въ этомъ же засѣданіи былъ заслушанъ докладъ управы по вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по матеріаламъ губернской земской управы. Дума 18 марта, согласно заключенію комиссіи, избранной для разсмотрѣнія названнаго матеріала, а также возраженій со стороны нѣкоторыхъ домовладѣльцевъ, сдѣланныхъ ими противъ оцѣнки ихъ имуществъ, постановила: такъ какъ матеріалы губернскаго управления не точны, ошибочны и не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, оцѣнка же по стоимости не можетъ служить основаніемъ для справедливаго и равномернаго обложенія, то просить губернскую оцѣночную комиссію произвести, на точномъ основаніи закона, новую оцѣнку по доходности; собирать и разработку оцѣночныхъ данныхъ произвести губернской управѣ при участіи представителей городской управы; до истеченія же годичнаго срока, предоставленнаго думѣ губернской оцѣночной комиссіей, пригласить домовладѣльцевъ къ подачѣ своихъ возраженій и переслать ихъ въ губернскую управу для провѣрки вмѣстѣ съ постановленіемъ думы. Губернская управа недавно увѣдомила, что 8 ноября въ оцѣночной комиссіи по протесту думы состоялось постановленіе — протестъ думы оставить безъ послѣдствій (со стороны принципа оцѣнки — по доходности) и предложить думѣ выбрать представителей для совместной правильной переоцѣнки недвижимости по поступившимъ жалобамъ — срокомъ до 1 апрѣля 1904 г.; докладъ губернской управы печатается и будетъ высланъ. Всѣхъ жалобъ поступило 595. Судя по высказаннымъ въ засѣданіи думы мнѣніямъ и тону возраженій было очевидно, что сила протеста думы противъ основаній и справедливости оцѣнки нисколько не остыла, — напротивъ, усилилась рѣшеніемъ оцѣночной комиссіи. Дума поручила управѣ разработать вопросъ о принесеніи жалобы министру финансовъ на неправильныя дѣйствія губернской оцѣночной комиссіи, по соображенію съ матеріалами, которые будутъ доставлены, предоставивъ ей пригласить для того свѣдущихъ лицъ изъ гласныхъ думы и постороннихъ, а выборъ представителей (по предложенію оцѣночной комиссіи) отложить.

По примѣру другихъ городовъ и земствъ городъ Новгородъ также обратился къ правительству съ ходатайствомъ о денежной субсидіи на нужды народнаго образованія отъ казенной продажи нитей. Первоначальный проектъ ходатайства (смѣтной комиссіи) былъ о повышеніи продажной цѣны ведра на 40—50 коп. съ тѣмъ, чтобы полученную съ сего повышенія сумму по гор. Новгороду употребить на нужды образованія. Дума, по предложенію управы, видоизмѣнила проектъ: просить на нужды образованія 5% съ существующей цѣны (тоже 38—40 к. съ

ведра). Губернаторъ же сообщилъ городу, что одна изъ уѣздныхъ городскихъ управъ уже получила отрицательный отвѣтъ на подобное же ходатайство. Дума настояла на ходатайствѣ, но въ болѣе простѣйшемъ видѣ—прося о субсидіи изъ указаннаго источника по усмотрѣнію министерства. Отвѣтъ полученъ аналогичный другимъ таковымъ же отвѣтамъ: деньги, выручаемыя отъ продажи питей, какъ регаліи правительства, должны поступать въ доходъ казны и никакихъ пособій изъ нихъ выдаваемо быть не можетъ; комитетъ министровъ хотя и призналъ безспорное въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уменьшеніе доходности отъ трактирнаго сбора съ введеніемъ казенной продажи питей, но нашелъ, что обстоятельство это не можетъ служить уважительнымъ основаніемъ къ испрошенію изъ казенныхъ средствъ вспомоствованій; если бы таковыя и представились желательными, то не иначе, какъ по предварительномъ обсужденіи мѣропріятій въ законодательномъ порядкѣ.

Назначенное на 29 декабря экстренное засѣданіе думы для разрѣшенія вопросовъ, оставшихся неразсмотрѣнными, а также для разсмотрѣнія смѣты, не состоялось за неприбытіемъ законнаго числа гласныхъ, и только 2 января они были разсмотрѣны. Самый важный предметъ, конечно,—годовая смѣта на 1904 годъ.

Извѣстно, что финансовая часть въ нашихъ городахъ не процвѣтаетъ, а потребности городского благоустройства, общественнаго призрѣнія, образованія, санитарныя, эстетическія и друг. предъявляютъ все болѣй и болѣй спросъ на удовлетвореніе. Петербургъ имѣетъ бюджетъ 8½ руб. на душу, Москва около 10½ руб., тогда какъ Берлинъ 24 р., Вѣна 26 р., Парижъ 50 р. \*). Новгородъ имѣетъ 5 р. на душу (134 т.: 26 т.). Происходитъ это, конечно, и отъ недостатковъ въ системѣ городскихъ доходовъ, отъ излишней умѣренности обложенія, контролируемаго закономъ, отъ недосмотра послѣдняго; но виноваты и сами наши муниципалитеты—по своей неразвитости, некультурности, нерадѣнію къ общественному дѣлу. Для примѣра можно указать на ст. 135 Гор. Пол. 1870 г. сохраненную и въ Пол. 1892 г., которою думамъ предоставлено ходатайствовать о введеніи въ пользу городовъ сбора съ квартиръ и жилыхъ помѣщеній. Не смотря на то, что уже болѣе 30 лѣтъ ресурсъ этотъ имѣется въ распоряженіи думъ, ни одна изъ нихъ не рѣшилась къ нему прибѣгнуть. Чѣмъ объяснить эту косность нашихъ муниципалитетовъ? спрашиваетъ указанный выше авторъ. Невольно напрашивается объясненіе, что причиной—опасеніе, что съ обложеніемъ квартиронанимателей пришлось бы дать имъ право участія и право голоса въ общественныхъ дѣлахъ. А вѣдь это могло бы рѣзко иамѣнить составъ думъ и управъ, дать въ немъ перевѣсъ интеллигентному элементу въ ущербъ своекорыстнымъ интересамъ большинства ны-

---

\*) В. Лебедевъ: «Городскіе финансы и квартирный налогъ». («Рус. Эконом. Обозр. 1898 г. № 4»).

нѣшнихъ представителей городского самоуправления. Такъ отвѣчаетъ авторъ. Теперь просторъ для учрежденія квартирнаго налога значительно суженъ государственнымъ квартирнымъ налогомъ (съ 14 мая 1893 г.) Но возможность учрежденія квартирнаго налога въ пользу городовъ имѣлась въ виду и при обсужденіи проекта государственнаго налога, и министру внутреннихъ дѣлъ было предоставлено, по соглашенію съ министромъ финансовъ, выработать предположенія по этому вопросу. Въ результатѣ вопросъ былъ переданъ на обсужденіе городскихъ думъ. Можно сказать, что приблизительно половина отзывовъ была въ пользу налога, половина противъ. Новгородъ высказался тоже противъ этого налога.

За послѣднее время города, стѣсненные въ своихъ бюджетахъ, приступили и къ другимъ ходатайствамъ, между прочимъ, и объ освобожденіи отъ обязательныхъ расходовъ на предметы, имѣющіе общегосударственное значеніе.

Представимъ въ общемъ видѣ смѣту прихода и расхода города на 1904 г. (въ полныхъ рр.).

### Д о х о д ы:

- |                                                    |                             |                                                                                  |
|----------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 1) Сбора съ недвиж. имущ.                          | 17000. 12,5 <sup>0</sup> /о | (болѣе прошл. года на 1000 р.)                                                   |
| 2) " " торговли и промысловъ . . . . .             | 22080. 16,5 <sup>0</sup> /о | (менѣе " " " 538 " )                                                             |
| 3) Сбора съ лошадей, экипажей, собакъ и велосипед. | 2560. 1,9 <sup>0</sup> /о   | (болѣе " " " 360 " )                                                             |
| 4) Пошлинъ разныхъ наменований . . . . .           | 1445. 1,2 <sup>0</sup> /о   | (менѣе " " " 365 " )                                                             |
| 5) Съ городск. имуществъ и оброчныхъ статей . .    | 33861. 25,3 <sup>0</sup> /о | (съ земель менѣе на 625 р., съ городскихъ зданій, болѣе на 723 р.) рыбныя ловли. |
| 6) Съ городскихъ сооружений (предпріятій) . . .    | 33832. 25,3 <sup>0</sup> /о | (менѣе на 1268 р. отъ водопровода, скотобойни и осмотра мяса).                   |
| 7) Пособій городу и возвратъ расходовъ . . . . .   | 22012. 16,7 <sup>0</sup> /о | (болѣе на 471 р. пособія отъ казны).                                             |
| 8) Разныхъ поступленій .                           | 1110. 0,8 <sup>0</sup> /о.  |                                                                                  |

---

133900 р.



## Р а с х о д ы:

|                                                                          |                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| 1) Участіе въ расходахъ на содержаніе правительств. учреждений . . . . . | 600 р. 0,45 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> (болѣе прошл. года на 64) |
| 2) Содержаніе город. обществ. управл. и сиротскаго суда . . . . .        | 17364 „ 13 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>                            |
| 3) Отопленіе и освѣщеніе тюремъ и др. расходы . . . . .                  | 57 „ 0,04 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> .                           |
| 4) Военская квартирная повинность . . . . .                              | 2669 „ 2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> (менѣе „ „ „ 302)            |
| 5) Содержаніе городской полиціи . . . . .                                | 14599 „ 10,9 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> (болѣе „ „ „ 556)        |
| 6) Содержаніе пожарныхъ командъ . . . . .                                | 13597 „ 10,2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ( „ „ „ 325)             |
| 7) Благоустройство города *)                                             | 16295 „ 12,2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ( „ „ „ 634)             |
| 8) Сооруженіе городскихъ предіриятій . . . . .                           | 19349 „ 14,4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> (менѣе „ „ „ 433)        |
| 9) Народное образованіе **)                                              | 13950 „ 10,4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> (болѣе „ „ „ 140)        |
| 10) Обществ. призрѣніе ***)                                              | 15574 „ 11,6 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ( „ „ „ 305)             |
| 11) Медицинская, ветерин., санитарн. часть . . . . .                     | 7025 „ 5,2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ( „ „ „ 162)               |
| 12) Уплата налоговъ . . . . .                                            | 874 „ 0,6 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ( „ „ „ 32)                 |
| 13) Содержаніе и устройство принадл. городу имущ. . . . .                | 3295 „ 2,5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> (менѣе „ „ „ 738)          |
| 14) Уплата долговъ ****) . . . . .                                       | 6968 „ 5,2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ( „ „ „ 304)               |
| 16) Разные расходы . . . . .                                             | 1680 „ 1,2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> (болѣе „ „ „ 571)          |

Финансовая коммиссія внесла нѣкоторыя незначительныя измѣненія какъ по смѣтѣ доходовъ, такъ въ особеннѣсти по смѣтѣ расходовъ. Точно также внесла она и нѣкоторыя предложенія касающіяся упрядоченія сборовъ съ береговыхъ участковъ, пошлинъ при взысканіяхъ по векселямъ (это предложеніе передано въ особую коммиссію), о замѣнѣ деревянныхъ рыбныхъ лавокъ каменными и др. Крупныхъ измѣненій и предложеній сдѣлано не было.

Г. Шрейдеръ въ статьѣ о городскихъ росписяхъ (Нар. хоз. 902 г. кн. 2) говоритъ, что современныя городскія росписи, регламентированныя ст. 138 и правилами, приложенными къ ст. 140 город. Полож. 1892 г. и позднѣйшей инструкціей (1897 г.) не могутъ дать точной

\*) Мостовыя, бульвары, сады, освѣщеніе.

\*\*) Начальныя училища, пособія на содержаніе казенныхъ уч. зав., стипендіи и плата за обученіе, ремонтъ.

\*\*\*)) Благотѣлиа, пріютъ, Таировское заведеніе.

\*\*\*\*) По устройству водопровода, позавимствования изъ запаснаго капитала.

картины городского хозяйства, понятной самому простому обывателю, въ которой нужды и потребности города были бы расположены въ надлежащей перспективѣ „въ мѣру ихъ абсолютной и въ порядкѣ ихъ относительной важности и настоятельности“. Въ силу правилъ, городскіе доходы раздѣляются на окладные и неокладные, а расходы на постоянные и единовременные. Но прежде, на ряду съ этимъ дѣленіемъ, почти всегда была на лицо и болѣе важная классификація городскихъ доходовъ на обыкновенные (текущіе) и чрезвычайные, а расходовъ—на обязательные и необязательные. Затѣмъ, по правиламъ, параграфы расходовъ примѣняются къ отдѣламъ, указаннымъ въ ст. 138. Въ инструкціи же и формахъ уже нѣтъ и дѣленія расходовъ на постоянные и единовременные, а доходовъ на окладные и неокладные; инструкция просто устанавливаетъ, что вносимые въ смѣту доходы и расходы распределяются по параграфамъ, указаннымъ въ соответствующихъ формахъ. Конечно, при такихъ условіяхъ городъ долженъ думать не столько объ удовлетвореніи своихъ нуждъ въ должной перспективѣ, и выясненіи полной картины своего хозяйства, сколько о заполненіи параграфовъ извѣстными цифрами и сведеніи концевъ съ концами. Такой именно характеръ носить и приведенная роспись, которую не могли оживить и замѣчанія финансовой коммиссіи. Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что и все засѣданіе думы свелось къ тому, какъ бы развязаться поскорѣе съ этимъ будто бы казеннымъ, формальнымъ дѣломъ. Все направлялось главнымъ образомъ къ тому, чтобы „принять“, „утвердить“. Однакожъ, укажемъ на нѣсколько живыхъ замѣчаній сравнительно новаго человека въ думѣ, г. Спасскаго. По его наблюденію, вотъ уже, по крайней мѣрѣ, въ теченіе 3-хъ лѣтъ смѣта сводится къ концу года съ дефицитомъ, съ позаимствованіями изъ запаснаго капитала. Конечно, расходы необходимы, неизбежно и ихъ увеличеніе изъ года въ годъ. Но зачѣмъ же въ такомъ случаѣ гадательныя цифры смѣтъ для видимаго равновѣсія доходовъ и расходовъ? Скоро и запасный капиталъ будетъ сведенъ къ нулю (теперь онъ только около 8 т.); откуда тогда будутъ черпаться средства для расходовъ? Не слѣдуетъ ли хорошенько подумать о новыхъ источникахъ доходовъ, а не закрывать глаза на постоянные дефициты и скрадывать ихъ видимымъ бюджетнымъ равновѣсіемъ? На это гласный г. Солововъ отвѣчалъ, что затрагиваемый вопросъ не новъ, возбуждается каждый годъ, напоминаетъ всегда и финансовой коммиссіи, чтобы она изыскивала новые источники доходовъ. Но гдѣ они? Облагать домовладѣльцевъ еще? Едва ли городъ отъ этого разбогатѣетъ такъ какъ сами домовладѣльцы не сдѣлаются отъ этого богаче. Завоитами города пользуются всѣ жители, слѣд., и всѣ они должны участвовать въ несеніи тяжести налоговъ. Вопросъ въ данномъ случаѣ сводится къ тому, чтобы ходатайствовать о введеніи въ пользу города квартирнаго налога, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о привлеченіи къ участию въ управ-

вленіи квартиро-нанимателей: это дало бы и лишнія средства городу, и къ обсужденію городскихъ дѣлъ привлекло новый, свѣжій и дѣловой элементъ. Иначе мы окажемся стоящими передъ стѣной.

Діалогъ этотъ оказался, впрочемъ, ни чѣмъ инымъ, какъ красивымъ эпизодомъ въ пространствѣ. Болѣе важнымъ казалось утвердить бюджетъ, принять заключенія коммисіи и разойтись по домамъ. На все было употреблено не болѣе часу времени. Досадный эпизодъ помѣшалъ нѣкоторымъ гласнымъ возвратиться домой пораньше (было уже половина одиннадцатаго). „И все это Н.....ычъ затѣялъ“ жаловался одинъ изъ нихъ на лѣстницѣ.

## II.

Новгородскій педагогическій кружокъ. Собраніе кружка 22 декабря было посвящено слушанію доклада-лекціи проф. С. Ф. Лесгафта „о задачахъ высшей, средней и низшей школы“ (который будетъ изложенъ отдѣльно), а затѣмъ, по отѣздѣ г. Лесгафта, продолжалось обсужденіе доклада С. А. Хоцевичъ „о многолюдности классовъ“. Сперва слово было предоставлено члену кружка, защищавшаго идею общественнаго воспитанія въ первомъ дѣтскомъ, до-школьномъ возрастѣ противъ тѣхъ возраженій, которые были сдѣланы. Такія первоначальныя воспитательныя учрежденія для дѣтей (иногда даже съ 2-хъ лѣтъ) существуютъ и поощряются почти во всѣхъ странахъ. Этотъ выходъ первоначальнаго воспитанія на общественную арену также неизбѣженъ въ развитіи человѣчества, какъ переходъ натурального хозяйства въ денежное, рыночное. Последнее характеризуется не просто работою на рынокъ, на другихъ, но обозначаетъ и улучшеніе производительности труда, качества продукта, сотрудничество, коллективность работы. Въ духовной области это ведетъ къ большей органической связи личности съ обществомъ. къ работѣ отдѣльнаго человѣка на пользу общую, къ истинному сотрудничеству людей. И первоначальное воспитаніе должно сдѣлаться также общественнымъ. Только малообразованные родители, не представляющіе всей широты воспитанія, могутъ ограничиваться личнымъ воздѣйствіемъ на ребенка, и этого воздѣйствія, такъ называемаго воспитанія, кстати, никто не видитъ, какими бы первобытными приѣмами оно ни производилось; но чуть только образованная мать или отецъ поймутъ всю глубину, разносторонность какъ души ребенка, такъ, слѣдовательно, и всего дѣла воспитанія, то они не ограничатся своими единичными усиліями, но будутъ искать сотрудничества въ работѣ, опытныхъ людей, соответствующей воспитывающей обстановки, среды для дѣтей въ цѣляхъ развитія ихъ ума, чувства, характера. На это мнѣніе послѣдовало и прежнее возраженіе, что родители суть естественные воспитатели своихъ дѣтей (никто этого и не оспариваетъ), что они-то,

зная ребенка, и могутъ воспитывать его сообразно его индивидуальности (однакожь, для развитія послѣдней необходима общественная среда) и что дѣтскіе сады есть временное зло—въ зависимости отъ погони за заработкомъ, къ которому должна прибѣгать современная мать, тогда какъ настоящее мѣсто ея у семейнаго очага, у своихъ собственныхъ дѣтей.

Впрочемъ, вопросъ о первоначальномъ воспитаніи не относился прямо къ темѣ доклада, а потому и не получилъ дальнѣйшаго развитія. Возвращаясь къ докладу, слѣдующій ораторъ во 1-хъ, повторилъ по пунктамъ содержаніе доклада и тѣмъ какъ бы вновь представилъ его слушателямъ; во 2-хъ, сдѣлалъ свои возраженія. Главныя опять таки сводились къ тому, что переполненіе классовъ (ораторъ привелъ цифровыя данныя по различнымъ городамъ, изъ которыхъ видно, что спросъ на мѣста въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ превышаетъ норму— $40 \times 8 = 320$ —въ три и четыре раза) есть такое зло, съ которымъ бороться одному обществу параллельными классами невозможно, что тутъ нужны школы, школы и школы, а это дѣло прежде всего правительства. Но если и разрѣдить классы, то дѣленіе учениковъ на сильныхъ, среднихъ и слабыхъ останется, и зло многолюдности, какъ его освѣтила докладчица, не прекратится. Такъ же не радикально средство и хорошая подготовка, при которой разница въ способностяхъ все таки обнаружится. Ораторъ попросилъ разъясненія у докладчицы, въ какомъ смыслѣ она понимаетъ подготовительныя школы: такъ ли, какъ трактовалось только что на собраніи, или иначе? Оказалось, что докладчица понимала ихъ въ болѣе узкомъ смыслѣ подготовки къ учебнымъ заведеніямъ (Надо замѣтить, однакожь, что въ такихъ подготовительныхъ школахъ едва ли бы нашлось мѣсто „смотрѣнію, слушанію, наблюденію, дѣланію“, какъ хорошо проектировалось въ докладѣ). Въ такомъ случаѣ ораторъ, конечно, предпочитаетъ подготовку родителей и репетиторовъ, которые будутъ имѣть дѣло только съ однимъ-двумя учениками. Далѣе оппонентъ старался доказать, что многолюдность и не есть ужъ такое зло, какъ выставлено въ докладѣ. Вниманіе можно поддерживать и при многолюдности, наглядность можно примѣнять также съ успѣхомъ; отнимите спрашиваніе, отмѣтки, ограничивайтесь разъясненіями,—и многолюдность будетъ не такъ вредна. Докладчица невѣрно говорить, что ученики уже на первыхъ порахъ, въ первыхъ классахъ теряютъ вѣру въ свои силы, деморализуются: это возможно только на дальнѣйшихъ ступеняхъ (Справедливость требуетъ, однакожь, замѣтить, что бывали случаи, когда живой мальчикъ уже черезъ два, три мѣсяца послѣ поступленія въ школу, дѣлался вялымъ, невоспримчивымъ, апатичнымъ, а учитель настойчиво рекомендовалъ такому ученику лечиться въ психіатрической больницѣ).

Докладчицѣ не трудно было возразить оратору, оспаривавшему зло многолюдности, и, какъ опытная учительница, сохранившая свои чело-вѣческія чувства, она это и сдѣлала съ надлежащею ясностью, наглядностью и вразумительностью.

Интересную параллель провелъ одинъ случайный гость, военный юристъ. Онъ не понимаетъ, почему многолюдность можно рассматри-вать какъ фактъ, важный самъ по себѣ, безъ отношенія къ общему строю учебныхъ заведеній. Представимъ себѣ, что въ странѣ съ бо-лотистой, неустойчивой почвой построены желѣзныя дороги, на ко-торыхъ то и дѣло случаются несчастія—именно отъ того, что почва не укрѣплена, не имѣетъ надлежащей прочности. Если къ этимъ доро-гамъ построить еще другія, параллельныя, и облегчить такимъ обра-зомъ нѣсколько тяжесть ѣзды, если послѣднюю облегчимъ еще нормою пассажировъ, то несчастія если и уменьшатся, то не прекратятся, и желѣзныя дороги по прежнему будутъ калѣчить людей. Радикальное средство здѣсь—укрѣпить грунтъ, выровнять почву, сдѣлать всѣ усло-вія движенія безопасными. Точно также и школа должна измѣнить всѣ основанія своего учебно-воспитательнаго строя, а не стремиться только къ разрѣженію классовъ, въ которыхъ по-прежнему будутъ производиться эксперименты, опасныя для челоувѣчества.

Далѣе, одинъ изъ членовъ, на основаніи перваго тезиса доклада, внесъ предложеніе, чтобы всѣ школьные вопросы учебнаго заведенія разрабатывались вмѣстѣ педагогами и родителями, иначе сказать, чтобы послѣдніе допускались въ педагогическіе совѣты учебныхъ заведеній. Добавимъ здѣсь еще объ одномъ, упущенномъ въ прошломъ отчетѣ предложеніи—ходатайствовать, чтобы къ обсужденію предстоящихъ ре-формъ въ учебныхъ заведеніяхъ были привлечены представители педа-гогическихъ и вообще просвѣтительныхъ обществъ—подобно тому, какъ курское земское собраніе сдѣлало постановленіе о томъ же въ отноше-ніи земскихъ учреждений. Оба эти предложенія будутъ поставлены на баллотировку въ слѣдующемъ собраніи.

Въ заключеніе было сдѣлано предсѣдателемъ резюме преній по темѣ доклада. Зло многолюдности ораторами признавалось, но во всемъ своемъ размѣрѣ нѣкоторыми изъ нихъ оспаривалось; параллельные классы и подготовительныя школы мало помогутъ злу, необходимы общія госу-дарственныя мѣры какъ къ количественному увеличенію учебныхъ за-веденій такъ и къ качественному измѣненію основъ ихъ строя; однимъ ораторомъ были указаны въ частности тѣ средства, которыми амери-канская школа значительно ослабляетъ зло многолюдности; высказы-ваемое мнѣніе о томъ, что образованіе есть предметъ борьбы за существо-ваніе, въ которой выигрываютъ немногіе, не можетъ быть, конечно, принято.

Въ общемъ, собраніе всетаки не высказалось положительно о томъ, какими же именно мѣрами можетъ быть уничтожено зло многолюдности; было установлено только отрицательное отношеніе къ мѣрамъ, предложеннымъ въ докладѣ. Было бы весьма важно устанавливать общее отношеніе собраній кружка къ разбираемымъ вопросамъ и выражать ихъ въ формѣ резолюцій. Такъ, по крайней мѣрѣ, дѣлается въ собраніяхъ всѣхъ другихъ обществъ и на сѣздахъ. Нельзя думать, чтобы собранія нашего кружка представляли только механическій конгломератъ мнѣній отдѣльныхъ лицъ. Должно же обозначиться и общее настроеніе, а его то и трудно было подмѣтить въ данномъ случаѣ.

N.

† Н. А. Головинъ. 2-го октября минувшаго года скончался въ С.-Петербургѣ Николай Александровичъ Головинъ. Покойный съ 1897 г. состоялъ секретаремъ и членомъ правленія Боровичскаго сельско-хозяйственного общества. Кромѣ секретарства въ сельско-хозяйственномъ обществѣ, Н. А. Головинъ былъ секретаремъ, неся этотъ трудъ безвозмездно, и въ обществѣ спасанія на водахъ въ г. Боровичахъ а также агентомъ отъ С.-Петербургскаго страхового общества. Въ сельско-хозяйственномъ обществѣ Н. А. Головинъ получалъ до 1902 года вознагражденіе 300 руб. въ годъ, а послѣдніе два года служилъ бесплатно, получая вознагражденіе отдѣльно при составленіи отчетовъ въ размѣрѣ 100 руб. и изъ выставочныхъ суммъ при устройствѣ сельско-хозяйственныхъ выставокъ до 150 руб. Получая такое мизерное вознагражденіе отъ общества, покойный, не имѣя возможности удѣлять много времени для дѣлъ сельско-хозяйственного общества, не смотря на это, всегда относился съ сердечнымъ участіемъ къ дѣламъ общества и каждый изъ насъ, кто соприкасался съ нимъ по общественной службѣ, помянетъ его добрымъ словомъ.

Тѣло покойнаго привезено изъ С.-Петербурга въ усадьбу Желомля Боровичскаго уѣзда, гдѣ онъ и похороненъ при сельской церкви рядомъ со своими родственниками.

Боровичское сельско-хозяйственное общество 27-го ноября въ общемъ собраніи почтило память усопшаго вставаніемъ, поручивъ правленію возложить на могилу покойнаго металлическій вѣнокъ съ надписью: „Секретарю и члену правленія Н. А. Головину“—благодарное Боровичское сельско-хозяйственное общество.

Кромѣ того, постановлено поручить правленію достать фотографическую карточку покойнаго и помѣстить ее въ альбомъ при обществѣ на ряду съ другими бывшими дѣятелями сельско-хозяйственного общества.

Скончался покойный отъ быстро развившейся и принявшей злокачественную форму горловой чахотки.

Н. З.

## V. Статьи и замѣтки по общественнымъ вопросамъ.

### ИЗЪ ЖИЗНИ ЗЕМСТВА.

(Продолженіе).

Мы имѣемъ случай окончить нашу бесѣду по вопросу объ ясляхъ-пріютахъ. Какъ помнитъ читатель, мы ожидали послѣдняго слова д-ра Ченыкаева о воронежскихъ ясляхъ. Въ высшей степени важно, намъ кажется, выслушать этотъ отрицательный голосъ д-ра Ченыкаева, такъ какъ только всестороннее обсужденіе этой новой мѣры санитарно-экономическаго характера позволить намъ сказать, стоитъ или не стоитъ земству заниматься яслями-пріютами и не пустая ли это затѣя, недостаточно продуманная и обоснованная ея сторонниками.

Д-ръ Ченыкаевъ въ окончаніи своей статьи указываетъ, далѣе, на то, что въ ясляхъ кормили дѣтей и что это подкармливаніе играло большую роль, такъ что ясли въ концѣ-концовъ принимали характеръ дѣтскихъ столовыхъ. При этомъ нужно отмѣтить, что ясленное питаніе было организовано по принципу приспособленія къ деревенской пищѣ,—питаніе было простое и дешевое. Оно было, по взгляду Ченыкаева, скорѣе недостаточнымъ, если къ нему примѣнять требованія научныхъ нормъ питанія. Были попытки завѣдующихъ столовыми слѣдить за ростомъ дѣтей въ ясляхъ путемъ взвѣшиванія. Земскій отчетъ объ ясляхъ свидѣтельствуетъ, что ростъ дѣтей быстро увеличивался и въ такой пропорціи, какую нельзя объяснить безъ признанія вліянія новыхъ условій ясленнаго питанія и обстановки. Однако, д-ръ Ченыкаевъ сомнѣвается въ справедливости этого вывода, ссылаясь на то, что взвѣшиваніе дѣлалось только сравнительно для небольшой группы дѣтей и что неизвѣстно, одновременно ли въ теченіе дня производилось взвѣшиваніе и аккуратно ли взвѣшиваемыя дѣти посѣщали ясли. Словомъ, взвѣшиваніе тогда имѣетъ силу научной доказательности, когда оно дѣлается строго и регулярно.

Само по себѣ ясленное питаніе, какъ это видно изъ таблицъ потребленія, было бѣдно бѣлками и жирами. Преобладалъ растительный бѣлокъ, тогда какъ для дѣтскаго организма необходимъ, по взгляду Ченыкаева, животный бѣлокъ. Вообще съ этой стороны пищевое довольствіе ясленныхъ дѣтей приближалось, дѣйствительно, къ обычной крестьянской пищѣ и не отвѣчало минимальнымъ научнымъ требованіямъ. Д-ръ Ченыкаевъ не отрицаетъ нѣкоторой пользы и такого подкармливанія, но онъ противъ того, чтобы это подкармливаніе „обставлять общественнымъ шумомъ, стараясь доказать благотворность лишняго куска неестественно большимъ нарастаніемъ вѣса дѣтей“. Отсюда д-ръ



Ченыкаевъ дѣлаетъ общій выводъ, что ясли-пріюты воронежскаго земства не оправдали не только надеждъ по сокращенію дѣтской смертности и сельскихъ пожаровъ, но они не могутъ имѣть въ настоящемъ своемъ видѣ и того культурно-воспитательнаго значенія, какое могли бы оказывать при болѣе соотвѣтствующей организаціи въ формѣ деревенскихъ садовъ.

Далѣе д-ръ Ченыкаевъ останавливается на отзывахъ врачей объ ясляхъ,—при этомъ онъ игнорируетъ восторженные отзывы шаблоннаго характера многихъ завѣдующихъ, часто противорѣчащія цифрамъ, а приводитъ отдѣльные авторитетные голоса, которые, однако, почему-то не получили отраженія въ общемъ отчетѣ воронежскаго земства. Изъ этихъ отзывовъ можно видѣть, что только въ трехъ пунктахъ само населеніе поняло значеніе яслей въ смыслѣ охранительной мѣры дѣтей отъ болѣваемости и смертности и отъ несчастныхъ случайностей, и въ одномъ изъ этихъ пунктовъ крестьяне приговоромъ ассигновали отъ себя 100 р. на поддержку ясленнаго дѣла. Но и здѣсь ясли все таки не достигали той цѣли, съ какой они организовывались. Сто рублей крестьяне дали, оказалось, въ надеждѣ такимъ способомъ устроить у себя хоть временно лечебницу, и ясли прекратили здѣсь свое существованіе съ наступленіемъ рабочей поры. Въ другихъ ясляхъ дѣти уходили ѣсть домой или питались чѣмъ-либо принесеннымъ изъ дому. А третьи, по словамъ завѣдующаго врача, были чѣмъ-то въ родѣ примитивнаго дневного убѣжища для дѣтей, даваго „нѣсколькимъ десяткамъ матерей возможность посвободнѣе работать“.

Вслѣдъ за этими тремя, относительно благопріятными отзывами идетъ рядъ отзывовъ или положительно неблагопріятныхъ, или условно отрицательныхъ. Укажемъ нѣкоторые, наиболѣе характерные. Чаще всего контролируется врачами, что „населеніе интересовалось яслями благодаря присмотру и кормленію“. Въ одномъ случаѣ еще до открытія яслей, на 2-й годъ ихъ существованія, слышны были разговоры женщинъ, что „нынче, слава Богу, годъ урожайный и мы не нуждаемся“; другія ссылались, что стыдно или далеко водить своихъ дѣтей. Или: „въ ясли приносили дѣтей одинокіе, бѣдные крестьяне отчасти для ухода, а главное для пропитанія“. Или: „дѣти бѣжали въ ясли поиграть и поѣсть. Взрослые смотрѣли на ясли, какъ на способъ получше подкормить дѣтей“. Вѣчно полуголодные, вѣчно недоѣдающіе обыватели, говорить далѣе врачъ Шингаревъ, и не могутъ иначе отнестись къ яслямъ, какъ къ даровой для дѣтей кормежкѣ“. Особенно были неудачны попытки заставить населеніе доставлять средства пропитанія дѣтямъ отъ себя. Тутъ поднимались рѣчи, что у казны денегъ много, что ясли устраиваются на мужицкія же деньги, которыя въ податъ собираются. Женщина-врачъ Ростовцева много потратила силъ и энергіи на организацію ясленнаго дѣла въ деревнѣ, но и она сознается,

что „къ сожалѣнію, никакого успѣха въ смыслѣ пропаганды идеи яслей мы не добились. Главное значеніе яслей крестьяне видятъ въ кормленіи дѣтей. За присмотръ благодарятъ единицы, за кормежку—все“. Ростовцева! выражаетъ лишь надежду, что дѣти дѣтей, посѣщающихъ ежегодно ясли, быть можетъ, пойдутъ въ ясли, устроенныя на средства родителей, а современные родители долго еще будутъ смотрѣть на ясли, какъ на кормушку“. Пыталась одна изъ завѣдующихъ признать въ ясляхъ предметные уроки „съ цѣлью хоть немного приучить дѣтей выражать свои мысли“. Но эти благія начинанія не удалось провести, благодаря отсутствію образовательныхъ средствъ въ ясляхъ и обилію другихъ обязанностей хозяйственного характера; поэтому главная цѣль яслей—досмотръ за дѣтьми, по свидѣтельству этой завѣдующей, не достигается. Къ самимъ же яслямъ взрослое населеніе и въ данномъ случаѣ отнеслось равнодушно, а когда оно услышало, что содержаніе яслей падетъ на ихъ счетъ, то стали быстро расходиться, говоря: „лишнія хлопоты“!.. дома прокормимъ!.. Любопытно, что одна завѣдующая, медичка Тиханова, ходила по хатамъ и говорила крестьянамъ объ ясляхъ, но вынесла впечатлѣніе, что „въ ясляхъ крестьяне не сознаютъ нужды, считая ихъ барской затѣей и пустой тратой денегъ; даже кормежка не соблазняла ихъ, хотя многимъ изъ нихъ совѣмъ ѣсть было нечего. „Все это пустое, говорили крестьяне, а вотъ если бы земство отъ податей освободило“...

Воздержимся отъ дальнѣйшаго перечня отзывовъ,—все они болѣе или менѣе однородны. „Приводимые отзывы, говоритъ по этому поводу д-ръ Ченыкаевъ, довольно единодушно подчеркиваютъ отрицательное или равнодушное отношеніе населенія къ яслямъ со всеми приписываемыми имъ задачами, и почти вездѣ онѣ цѣнились, какъ столовая, дѣтскія кормушки и въ такомъ видѣ, главнымъ образомъ, функционировали. Подобнаго типа ясли-приюты, по мнѣнію д-ра Ченыкаева, не нужны деревнѣ, а нужны хорошо устроенные дѣтскіе сады-приюты, въ которыхъ давалось бы первоначальное дошкольное воспитаніе деревенской дѣтворѣ. Широкія же задачи въ родѣ борьбы съ дѣтской смертностью или съ пожарами, сифилисомъ, искусственно пристегнуты къ яслямъ, которымъ этого рода задачи не по силамъ. Въ заключеніе своей статьи д-ръ Ченыкаевъ выразитъ свое недоумѣніе, зачѣмъ ясли-приюты едѣлались одной изъ обязанностей санитарныхъ бюро. „Я буду вполне удовлетворенъ, говоритъ Ченыкаевъ, если мнѣ удастся хоть немного разсѣять туманъ и помочь разобраться во всей путаницѣ представленій, связанныхъ съ яслями-приютами. Мое искреннее желаніе, чтобы врачи и земскіе люди какъ можно меньше увлекались ими съ явнымъ ущербомъ для существенныхъ нуждъ общественнаго здоровья и чтобы они взглянули на ясли совершенно съ другой стороны, какъ на учрежденіе *только* культурно-воспитательное, не имѣющее никакого прямого отно-

шенія ни къ пожарамъ, ни къ высокой дѣтской смертности, ни къ сифилису, ни вообще къ санитарнымъ бюро“.

Таковъ окончательный приговоръ д-ра Ченыкаева надъ яслями-пріютами, устраиваемыми въ теченіе пяти лѣтъ воронежскимъ земствомъ. Приговоръ, несомнѣнно, очень рѣзкій. Это сознаетъ и самъ обвинитель. „Считаю при этомъ нужнымъ оговориться, замѣчаетъ въ одномъ мѣстѣ своей статьи Ченыкаевъ, что въ мою оцѣнку яслей могла невольно вкратиться нѣкоторая односторонность, въ чемъ могутъ, пожалуй, меня упрекнуть наиболѣе горячіе защитники яслей-пріютовъ“. Тотъ фактъ, что въ земской литературѣ и практикѣ чаще всего слышны голоса горячихъ защитниковъ яслей, какъ мѣры санитарно-экономической, и заставилъ главнымъ образомъ Ченыкаева привлечь общественное вниманіе и на отрицательныя стороны ясленной земской организаціи, поставивъ подъ сомнѣніе самую возможность достиженія яслями тѣхъ широкихъ общественныхъ задачъ, какія на нихъ возлагались и возлагаются.

Конечно, голосъ Ченыкаева, пожелавшаго освѣтить вопросъ объ ясляхъ-пріютахъ съ отрицательной стороны, долженъ быть встрѣченъ только съ привѣтствіемъ. Возможно широкое и всестороннее разсмотрѣніе всякаго вообще земскаго вопроса прежде всего желательно и необходимо, дабы практическое проведеніе его въ жизнь, связанное съ расходованіемъ народныхъ средствъ, отвѣчало бы дѣйствительной потребности времени и не было бы лишь затѣей, созданной теоретическими кабинетными соображеніями. Однако, попытаемся разобраться въ доводахъ противника ясленнаго дѣла, д-ра Ченыкаева. Прежде всего тутъ два вопроса: одинъ касается постановки яслей-пріютовъ въ Воронежскомъ земствѣ, другой относится къ практикѣ будущаго—слѣдуетъ ли вообще организовывать ясли, если, какъ показалъ опытъ съ воронежскими яслями, широкія общественныя, земскія задачи черезъ нихъ недостижимы, если они не могутъ быть полезны ни въ борьбѣ съ дѣтской смертностью, ни съ пожарами, ни съ сифилисомъ. Что касается до постановки ясленнаго дѣла въ Воронежской губерніи, то можно согласиться съ д-ромъ Ченыкаевымъ во многомъ. Нужно, напримѣръ, признать, что стремленіе организовать ясли за счетъ самихъ же крестьянъ, когда эти послѣдніе вовсе не сознаютъ въ нихъ нужды и пользы,—дѣйствительно, довольно беспочвенно и не оправдывается опытомъ земства въ другихъ областяхъ земскаго хозяйства. Можно также согласиться съ тѣмъ, что желаніе имѣть въ ясляхъ питаніе, приближающееся непремѣнно къ деревенской пищѣ покоится на старомъ предвзятомъ взглядѣ на крестьянина, для котораго будто бы нужно имѣть все особое и, прежде всего, подешевле. Тутъ можно, дѣйствительно, для аналогіи вспомнить доводы защитниковъ фельдшеризма и дешевой народной школы. Можно еще вспомнить и тѣ курьезныя опасенія, чтобы,

напримѣръ, сынъ крестьянина, обучаясь въ семинаріи, не пользовался за обѣдомъ отдѣльными тарелками или чтобы не носилъ сорочекъ,— иначе онъ потеряетъ связь съ деревней, какъ будто эта связь порывается отъ этихъ внѣшнихъ причинъ, а не имѣетъ болѣе глубокихъ и серьезныхъ основаній, кроющихся въ самомъ образованіи или, точнѣе, въ его направленіи. Наконецъ, можно признать вмѣстѣ съ д-ромъ Ченыкаевымъ, что въ ясляхъ недостаточно точно и строго взвѣшивали дѣтей, что завѣдующимъ не оставалось времени для умственныхъ занятій съ дѣтьми,—пусть все это правда. Но какіе же можно сдѣлать отсюда выводы? Только тѣ, что ясли въ воронежскомъ земствѣ были организованы неправильно, они имѣли много недочетовъ и цѣли своей въ такомъ видѣ не достигали. Пока дальше этихъ выводовъ идти не слѣдовало бы. Но вотъ еще отрицательная сторона воронежскихъ яслей болѣе общаго характера. Населеніе встрѣчало ихъ равнодушно и даже отрицательно, въ лучшихъ же случаяхъ видѣло въ нихъ кормушки для голодающихъ дѣтей. Объ ясляхъ для голодающихъ дѣтей говорить не приходится—это уже не ясли въ томъ смыслѣ, какой имъ желаютъ дать ихъ защитники, а дѣтскія столовыя, ихъ существованіе просто неизбежная, злая необходимость. Будемъ говорить объ ясляхъ, какъ о мѣрѣ общественно-предохранительнаго характера отъ общей безпризорности дѣтей. Мы спрашиваемъ: равнодушіе населенія къ яслямъ-пріютамъ явленіе новое, вызванное только этими учрежденіями? Едва ли кто сказалъ бы на этотъ вопросъ утвердительно. Въ самомъ дѣлѣ: какія же мѣры культурнаго или экономическаго воздѣйствія принимались нашимъ населеніемъ Воронежской или какой-другой губерніи съ радуніемъ и довѣріемъ, если только эти мѣры проводились въ жизнь не по инициативѣ самого населенія, а со стороны—частными ли лицами, земствомъ или правительствомъ? Такихъ мѣръ мы, по крайней мѣрѣ, не сумѣли бы назвать. Вводило земство травосѣяніе, —развѣ не приходилось поступаться земской кассой для бесплатной раздачи сѣмянъ и развѣ населеніе не говорило, что это „лишніе хлопоты“: „и безъ клеверу жили“. Больше того. Припомните первые шаги начальной школы. Развѣ не говорило населеніе, что и безъ школъ дѣды жили и не хуже молодыхъ? Да и иначе быть не могло и не можетъ быть, пока инициатива самого населенія спитъ непробуднымъ сномъ. Вотъ почему намъ и кажется, что равнодушіе, проявленное къ яслямъ-пріютамъ воронежскимъ населеніемъ равнымъ счетомъ ничего не говоритъ противъ яслей, какъ мѣры санитарно-экономической.

Д-ръ Ченыкаевъ желалъ бы видѣть не временныя кормушки-ясли въ деревнѣ, а воспитательныя учрежденія для дѣтей дошкольнаго возраста. Желаніе, безспорно, почтенное и мы думаемъ, что сторонники яслей-пріютовъ вовсе не игнорировали этой культурно-воспитательной ихъ миссіи, но, какъ свидѣтельствовала одна завѣдующая фельдшерница,

не оставалось времени на это дѣло, т. е., проще говоря, недостаточно было одного лица для правильной и болѣе широкой постановки ясеннаго дѣла. Значить, вопросъ сведется къ тому, *какъ* нужно поставить тѣ же самыя воронежскія ясли, чтобы они оправдывали свое назначеніе и не вводили въ обманъ земскихъ дѣятелей, дающихъ на нихъ народныя средства. Что, дѣйствительно, яслями-пріютами не избавится Россія отъ поражающей своими размѣрами дѣтской смертности—это безспорно. Ясли—мѣра палліативная. Что, дѣйствительно, ясли не могутъ быть полной гарантіей отъ лѣтнихъ дѣтскихъ пожаровъ—это также не подлежитъ никакому сомнѣнію. Что они, конечно, не избавятъ насъ отъ нашествія сифилиса—также вѣрно. Если мы по этимъ соображеніямъ признаемъ, что нужно разъ навсегда отказаться отъ ясеннаго дѣла, какъ отъ бесплодной затѣи, то будетъ ли это признаніе имѣть должную перспективу? Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь никто изъ сторонниковъ яслей не утверждаетъ, что стоитъ только построить ясли въ деревняхъ, какъ дѣтская смертность сойдетъ съ лица земли, лѣтнихъ дѣтскихъ пожаровъ не будетъ, сифилисъ не разгуляется широко: рѣчь идетъ объ ясляхъ, какъ *объ одной* изъ многихъ мѣръ другого порядка, направленныхъ къ одной и той же цѣли—къ оздоровленію населенія и охраненію его экономическихъ интересовъ. Если намъ на это возразятъ, что безъ общихъ широкихъ мѣръ экономическаго и соціальнаго переустройства деревни ясли не достигаютъ своихъ цѣлей,—мы отвѣтили бы: общія мѣры необходимы, но когда ихъ не дѣлаютъ и когда дѣлать ихъ ни частной, ни общественной инициативѣ не дано,—то *что дѣлать* въ настоящую минуту съ умирающими и безпризорными дѣтьми въ лѣтнюю пору въ деревнѣ?.. Если намъ станутъ рекомендовать лечить микстурами, а о безпризорности вовсе не заботиться, то мы отъ этой роли скорѣе бы всего отказались и рѣшили бы эту проблему нѣсколько иначе. Всякому хорошо извѣстно, что и больница, и амбулаторія всѣхъ не лечитъ, а только отдѣльныя единицы въ видѣ Ивана, Петра, Дарьи; мы и будемъ эти единицы лечить, какъ это и дѣлается въ дѣйствительности, но не будемъ заниматься статистикой: а сколько другихъ Ивановъ, Петровъ пошло къ знахарю? Если бы мы статистикой занялись бы, то и оказалось бы, что научная медицина сейчасъ очень много беретъ, и очень мало даетъ, а отсюда не далеко до выхода, что она бесполезна. А если бы этими же разсужденіями занялись земскіе врачи перваго призыва, когда въ ихъ руки попадали очень немногіе, а больше всего бѣжали отъ больницы, какъ отъ огня или вѣрной могилы,—такъ, можетъ быть, не было бы и того торжества, какое все таки земская медицина справляетъ ежегодно, хотя бы на Пироговскихъ съѣздахъ.

Такимъ образомъ, намъ представляется дѣло въ такомъ видѣ: вопросъ объ ясляхъ-пріютахъ быть бы рѣшенъ безъ должной исторической

перспективы, если бы надъ нимъ былъ поставленъ крестъ съ полнымъ отрицаніемъ права на вниманіе къ нему земства и общества. За яслями-пріютами въ земской жизни не насчитывается почти десятка лѣтъ,—все, что дѣлалось въ этомъ направленіи, еще не приведено въ систему, нѣтъ тутъ ни широкихъ обследованій дѣла, ни, главное, хоть сколько нибудь значительнаго опыта. Зачеркивать новыя начинанія земскихъ бюро въ этомъ направленіи едва-ли было бы цѣлесообразно. Мы видѣли, что д-ръ Ченыкаевъ собралъ не мало отрицательныхъ отзывовъ врачей за пятилѣтній (великъ ли!) періодъ времени по практикѣ Воронежскаго земства. Но въ какомъ же новомъ земскомъ дѣлѣ въ деревнѣ не было этихъ темныхъ пятенъ, ошибокъ, разномыслий? Не нужно забывать исторіи. Д-ръ Ченыкаевъ предостерегаетъ земскихъ дѣятелей и врачей отъ увлеченія яслями. Предостереженіе нелишнее—оно всегда полезно для того, чтобы дѣлая малое, дѣятель не забывалъ про большое и существенное, которое не въ его власти, но которое прежде всего необходимо для деревни. Мы видѣли, что сами крестьяне говорили: „слава Богу, нынче у насъ урожай,—въ ясляхъ не нуждаемся“. Значить, „накормить“—вотъ первое большое дѣло, а воспитаетъ какъ ни какъ мужикъ и самъ своихъ дѣтей. Но... кто же накормить и какъ? вѣдь тутъ опять роковыя „общія мѣры“, а что же *до* нихъ?.. Нѣтъ, мы стоимъ за ясли-пріюты, но, конечно, не воронежскаго типа. Если воронежскіе были плохи, не открывайте такихъ, не рекомендуйте другимъ. Если можете организовать лучше, зачѣмъ дѣло стало? Въ ясляхъ-пріютахъ, прежде всего, скрыта идея общественнаго воспитанія, досмотра дѣтей. Эта идея рано или поздно найдетъ себѣ оправданіе и мѣсто въ жизни. Ее теперь не понимаютъ, но вѣдь такимъ же образомъ не понимали и школы, и больницы. А сейчасъ поняли и ту, и другую. Въ какой формѣ должна отлиться эта жизненная идея общественнаго досмотра за деревенскими дѣтьми,—сейчасъ мы этого нерѣшаемъ, но что тутъ есть мѣсто для врача, какъ стоящаго на стражѣ народнаго здоровья и „дѣтскаго міра“ въ особенности—это безспорно. Санитарному ли бюро или просто врачу, а все-таки ясленное дѣло вѣдать надлежитъ имъ, и никому другому.

Какъ извѣстно, вопросъ о дѣтской смертности стоялъ раньше, будетъ стоять и на пироговскомъ сѣздѣ текущаго года. Прислушаемся, что скажетъ сѣздъ объ этомъ нашемъ общественномъ несчастіи и не найдется ли мѣста въ этомъ большомъ дѣлѣ борьбы съ дѣтской смертностью и яслямъ-пріютамъ...

Мы не отвѣтили прямо на вопросъ: что же дѣлать сейчасъ земству относительно яслей? Наше мнѣніе таково, что земству нужно осторожно приступать къ этому дѣлу, предварительно и подробно изслѣдо-

вать вопросъ при помощи специалистовъ-врачей, дабы твердо знать, чего можно ожидать отъ яслей и на что нельзя рассчитывать при данныхъ условіяхъ русской дѣйствительности.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

З.

### Къ вопросу объ усыновленіи крестьянами.

*(Окончаніе).*

Первоначально законъ объ усыновленіи чужихъ дѣтей крестьянами и мѣщанами послѣдовалъ въ 1815 г. и, развиваясь далѣе въ 1828 и 1885 гг., оставался безъ измѣненія до изданія правилъ 12 марта 1891 г. Текстъ закона въ т. X ч. 1 изд. 1887 г. до 12 марта 1891 г. былъ слѣдующій:

„Ст. 155. Для мѣщанъ и сельскихъ обывателей усыновленіе замѣняется припискою къ семействамъ“.

„Ст. 156. Мѣщане и крестьяне имѣютъ право приписывать къ своимъ семействамъ всѣхъ вообще лицъ, принадлежащихъ къ мѣщанскому и ремесленному сословіямъ и къ состоянію сельскихъ обывателей, а также лицъ, обязанныхъ избрать родъ жизни. Приписка сія совершается съ согласія какъ родителей приписываемаго, когда они извѣстны и находятся въ живыхъ, такъ и его самого, если онъ достигъ четырнадцатилѣтняго возраста. Послѣдствіемъ такой приписки есть *причисленіе воспитанниковъ* къ тому же состоянію, къ которому принадлежатъ *воспитатели* (1815 г. сентября 21-го).

„Ст. 157. Приписка къ семействамъ крестьянскимъ и мѣщанскимъ (ст. 156) должна быть производима съ вѣдома городскихъ и мірскихъ обществъ, но согласія обществъ на такую приписку не требуется. \*) Усыновленіе мѣщанами въ видѣ приписки должно происходить съ утвержденія казенныхъ палатъ. \*\*)

„Ст. 158. При принятіи на воспитаніе (ст. 156), надлежитъ наблюдать, чтобы воспитатели изъ мѣщанъ и крестьянъ не приписывали къ семействамъ своимъ иныхъ, какъ только пріемышей, принадлежащихъ къ состояніямъ, означеннымъ въ ст. 156. Въ отвращеніе могущаго быть при припискѣ пріемышей подлога въ сокрытіи состоянія пріемыша предоставляется обществамъ имѣть должное за симъ наблюденіе и таковой подлогъ или укрывательство доказывать установленнымъ для сего порядкомъ (1828 г. января 11).

\*) 1828 г. января 11.

\*\*) 1835 г. октября 14.



Во всѣхъ поименованныхъ статьяхъ положительно указывается только *на воспитанниковъ или приемышей малолѣтнихъ*, которые могутъ быть приняты *на воспитаніе воспитателями*, имѣющими право по усыновленіи приписывать къ своимъ семействамъ таковыхъ воспитанниковъ съ вѣдома общества, но согласія общество не требовалось.

Въ то отдаленное время, когда крестьяне не были ограничены, какъ теперь, въ пользованіи землей одними своими надѣлами, считая высшій размѣръ отъ 5 до 7 десятинъ на ревизскую мужского пола душу по X ревизіи 1858 г., и нуждались не столько въ землѣ, сколько въ рабочихъ рукахъ, имъ не представлялось никакой надобности стѣснять кого-либо изъ своихъ сосѣдей въ принятіи послѣдними на воспитаніе подкидышей, сиротъ, непомнящихъ родства, солдатскихъ дѣтей и т. п. Этотъ законъ преслѣдовалъ гуманную цѣль, пріютить и устроить сиротъ, подкидышей, дѣтей бѣдныхъ родителей и лицъ, обязанныхъ избрать родъ жизни, что совершенно было понятно крестьянскому міру и никакихъ протестовъ и недоразумѣній не было. Въ такихъ именно случаяхъ законъ и допускалъ принимать на воспитаніе чужихъ дѣтей безъ согласія міра, но ставилъ въ непремѣнную обязанность освѣдомить общество о томъ, чтобы оно знало время, когда принято извѣстное дитя на воспитаніе и чье именно это дитя, чтобы *при припискѣ приемышей не послѣдовало подлога въ сокрытіи состоянія приемыша* (ст. 158). Очевидно, здѣсь законъ не имѣлъ въ виду зятьевъ, вступающихъ въ бракъ въ такомъ возрастѣ, когда скрыть подлога состоянія такого приемыша не представляется возможнымъ; слѣдовательно, вполне ясно, что законъ трактуетъ о приемыша-дѣтяхъ, принимаемыхъ на воспитаніе, что подтверждается Уст. воинск. повин. изд. 1897 г. ст. 49 прим. I (Усыновленіе приемышей до 10-ти лѣтняго возраста“).

Закономъ 19 февраля 1861 г. (ст. 146 общ. Пол.) никакихъ особыхъ правъ на приписку зятьевъ къ семьѣ тестя въ качествѣ „пріймаковъ“, вступающихъ изъ другихъ обществъ съ правомъ на земельный надѣлъ безъ пріемнаго приговора, не установлено. Означенный законъ положительно указываетъ на приписку къ семействамъ крестьянъ лицъ, усыновленныхъ ими на основаніи законовъ гражданскихъ (ст. 155—158), а приведенныя статьи закона ясно указываютъ на приписку „съ вѣдома общества, но безъ его согласія“ только *воспитанниковъ своихъ воспитателями* и никого больше. Цѣль освѣдомленія общества о припискѣ воспитанниковъ въ семью воспитателей (ст. 157) пояснена была въ ст. 158, нынѣ отмѣненной. Освѣдомлять же общество о припискѣ взрослыхъ людей въ крѣпостное время, когда сами крестьяне не имѣли правъ собственности на землю, а были въ крѣпостной зависимости владѣльца земли, по волѣ котораго водворялись и выселялись цѣлыми семьями изъ одной усадьбы въ другую безъ всякаго съ ихъ стороны согласія, — не было ни малѣйшаго основанія. Надо замѣтить, что первая часть ст.

157, касательно освѣдомленія общества, съ 1828 г. до сихъ поръ остается безъ всякаго измѣненія, какъ пережитокъ почти цѣлаго столѣтія, хотя крестьянскія общества изъ крѣпостныхъ того времени стали собственниками надѣльной земли по закону 19 февраля 1861 г.

Въ настоящее время условія жизни совершенно измѣнились, количество населенія удвоилось, а надѣлы остались въ тѣхъ же размѣрахъ, вслѣдствіе чего земля поднялась въ цѣнѣ настолько, что въ 60-хъ годахъ никто и вообразить не могъ о такой ея дороговизнѣ.

При подобныхъ условіяхъ выходъ изъ общества отдѣльнымъ членамъ его разрѣшается охотно и дается увольненіе безъ всякихъ стѣсненій; напротивъ, вступленіе въ другое крестьянское общество новаго члена, которому изъ скуднаго обществ. надѣла необходимо выдѣлить даромъ безъ всякой платы участокъ воздѣланной земли, является весьма затруднительнымъ по ст. 142 общ. Пол. о крестьянахъ, такъ какъ при общинномъ пользованіи надѣлами пріемъ новаго члена касается матеріальныхъ правъ цѣлаго общества.

Новыми правилами губернскаго присутствія совершенно устранены означенныя трудности при вступленіи новыхъ членовъ въ общество. Тутъ главная роль зависитъ уже не отъ согласія  $\frac{2}{3}$  членовъ общества, какъ требуетъ законъ, а единственно отъ воли и желанія отдѣльных членовъ общества обоого пола, которымъ стоитъ только заявить волостному правленію свое желаніе усыновить по п. 7 зятевъ въ качествѣ „пріймаковъ“, если есть дочери, а по п. 8 постороннихъ лицъ безъ ограниченія—одного или цѣлую семью. Затѣмъ, коль скоро перечисленіе состоялось, т. е. усыновленный получилъ права члена общества, а съ ними и право на землю, то актъ усыновленія весьма легко и просто уничтожается, именно: въ п. 11 правилъ предусмотрѣно обоюдное соглашеніе, заявленное волостному правленію, которое обязано составить новый актъ о прекращеніи обязательствъ, связанныхъ съ усыновленіемъ, и сдѣлать о томъ отмѣтку на прежнемъ актѣ объ усыновленіи.

Вотъ до какой широты истолкована ст. 157 т. X ч. I. касательно освѣдомленія общества, изданная 75 лѣтъ назадъ съ точно опредѣленной цѣлью, чтобы общество наблюдало за припиской пріемышей только податныхъ состояній и не могло послѣдовать подлога въ сокрытіи состоянія усыновленнаго (ст. 158 т. X ч. 1 изд. 1887 г.), но вовсе не имѣлось въ виду ограниченія матеріальныхъ правъ общества, коихъ оно и не имѣло до изданія положеній 19 февраля 1861 г., на свои надѣлы въ смыслѣ собственности, а потому. разумѣется, и не требовалось испрашивать согласія съ его стороны. Кому не извѣстно, что въ то время всякая ревизская душа мужского пола составляла доходную статью для казны въ видѣ подушной подати, а для владѣльца въ видѣ оброка или даровой рабочей силы? Даже „мертвыя души“ имѣли цѣну. Самыя имѣнья цѣнились не столько по количеству и качеству десятинъ, сколько по

числу ревизскихъ дунѣ; тогда означенная 157 ст. гражданскихъ законовъ была совершенно умѣстна, какъ она умѣстна и понятна въ настоящее время для мѣщанъ, а также и для крестьянъ мѣстностей съ подворнымъ владѣніемъ надѣлами, которые составляютъ собственность каждаго отдѣльнаго двора. но примѣнять этотъ законъ въ той же степени къ мѣстностямъ, гдѣ собственникомъ земли считается общество, я полагаю, нельзя, такъ какъ этотъ старый гражданскій законъ поражалъ бы послѣдующіе законы о сельскомъ состояніи, ст. 142 общ. Пол. и ст. 164 Пол. о выкуп. и мн. др. Это прямо было бы злой ироніей надъ правами сельскихъ обществъ, а выражаясь проще—насмѣшкой надъ обществомъ, какъ говорятъ крестьяне, при совершеніи волостными правленіями приписки обществу чужихъ людей безъ согласія общества, которое обязывается выдѣлить участокъ изъ своей земли пришельцу.

Итакъ, въ законахъ объ усыновленіи съ самаго начала 1815 г. до изданія правилъ 12 марта 1891 г., а также и въ настоящее время съ измѣненіемъ 145 ст. т. X ч 1, 3 іюня 1902 года, нѣтъ и не было указанія, чтобы крестьянинъ безъ согласія общества могъ принять къ себѣ въ домъ зятя изъ другого общества и приписать его въ свою семью, а съ тѣмъ вмѣстѣ и въ число членовъ общества безъ пріемнаго приговора сельскаго схода, вопреки ст. 142 общ. Пол., въ которой сказано: „желающій вступить въ общество долженъ испросить пріемный приговоръ онаго“.

Распространительно толковать законъ никому не допускается ст. 65 т. I ч. 1, она обязываетъ принять законъ по буквальному смыслу, не измѣняя „ни единой буквы“. Невольно являются вопросы: 1) на чемъ же основаны разъясненія и правила о „пріймакахъ“ и объ усыновленіи постороннихъ лицъ при наличности законныхъ дѣтей, и какое онѣ имѣютъ значеніе въ настоящее время, когда существуетъ новый общій законъ для лицъ „всѣхъ состояній“, въ которомъ не предусмотрены „пріймаки“ въ качествѣ зятьевъ, а напротивъ, точно и ясно указано:

а) что „усыновленіе чужихъ дѣтей не допускается, если у лица усыновляющаго есть собственные законныя или узаконенныя дѣти. „(ст. 145<sup>1</sup> т. X ч. 1 прод. 1902 г.).

б) Мѣстные законы, существовавшіе ранѣе изданія закона 12 марта 1891 г., подтверждають то же самое, а именно:

Ст. 95 мѣстн. малорос. Пол. допускаетъ домохозяину, не имѣющему въ прямой линіи наслѣдниковъ усыновлять пріемыша („пріймака“).

Ст. 74 Степныхъ законовъ о кочевникахъ Восточной Сибири гласитъ: „Бездѣтные инородцы могутъ усыновлять дѣтей родственниковъ своихъ и постороннихъ“.

в) Указъ Сената отъ 14 апрѣля 1892 г., собр. узакон. и распор. прав. 1892 г. № 60, ст. 623, положительно указываетъ, что законъ 12 марта 1891 г. преслѣдовалъ цѣль установить однообразныя правила по усыновленію для лицъ всѣхъ состояній, исключая лишь порядка усы-

новленія—черезъ казенныя палаты для однихъ, черезъ окружныя суды для другихъ состояній.

г) Законы о сельскомъ состояніи и о правахъ сельскихъ обществъ—собственниковъ надѣльной земли остаются въ полной силѣ.

д) Законъ 3 іюня 1902 г. ст. 150<sup>1</sup> т. X ч. 1, допуская изыятіе для усыновленія собственныхъ виѣбренныхъ дѣтей, въ то же время ставитъ весьма существенное ограниченіе воли усыновителя, такъ какъ такое усыновленіе обусловлено согласіемъ законныхъ дѣтей, безъ котораго усыновитель не вправе исполнить своего желанія.

Циркуляръ же министра финансовъ и правила мѣстныхъ властей, наоборотъ, никакихъ ограниченій при усыновленіи стороннихъ лицъ при наличности дѣтей не допускаютъ.

2) Является ли законнымъ и согласуется ли съ правилами объ усыновленіи чужихъ дѣтей усыновленіе зятя, когда онъ и безъ усыновленія, по одной женитьбѣ, состоитъ уже въ свойствѣ первой степени по законамъ церковнымъ, а вмѣстѣ съ зятемъ приходится ли усыновлять и свою законную родную дочь, вышедшую замужъ въ другое общество и ставшую по мужу членомъ другой семьи и другого общества?

и 3) Можетъ ли усыновить, напримѣръ, 38-лѣтняя вдова или дѣвица 20-лѣтняго крестьянина, выйдя за него замужъ?

Правила губернскаго присутствія такого усыновленія не запрещаютъ, а мѣстныя власти на запросъ волостныхъ писарей даютъ утвердительный отвѣтъ, исходя изъ правила: „что не запрещено, то дозволено“. Но въ Уст. иностр. исповѣд., изд. 1896 г. т. XI ч. 1, имѣется 326 ст. относительно лицъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, по которой „браки между усыновителемъ и усыновленнымъ воспрещаются“.

Правило это, по моему мнѣнію, должно въ одинаковой степени относиться и для лицъ православнаго исповѣданія въ виду 156<sup>1</sup> ст. т. X ч. 1, по которой „усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей“. Кромѣ того, въ ст. 6 зак. гражд. предписано дѣтямъ на вступленіе въ бракъ испрашивать согласія родителей. О возрѣніяхъ крестьянской массы на подобные браки съ религіозной точки зрѣнія я не говорю, онѣ понятны сами собой, такъ какъ въ крестьянской средѣ считается зазорнымъ даже вступленіе въ бракъ усыновленнаго съ родной дочерью усыновителя. Такое понятіе укореняется еще со школьной скамьи, потому что при изученіи символа вѣры изучается, между прочимъ, одно изъ 7 таинствъ „о бракѣ“, гдѣ говорится: „запрещается“ вступать въ бракъ лицамъ, находящимся въ извѣстныхъ степеняхъ родства по крови, по крещенію и *усыновленію*. Если нарушены эти правила, бракъ почитается недѣйствительнымъ. (Краткое ученіе о Богослуженіи магистра богословія А. Кудакъ, 27 изд. 1897 г. стр. 108, § 98, п. 4).

### Новое общество попеченія о народномъ образованіи.

14 сентября въ Петербургѣ, въ репетиціонномъ залѣ дирекціи Императорскихъ театровъ состоялось открытіе общества попеченія о Гребловской начальной школѣ имени Н. В. Гоголя, устроенной артистами С.-Петербургскихъ Императорскихъ театровъ. По своей цѣли новое общество однородно съ обществомъ попеченія о школѣ В. П. Острогорскаго въ г. Валдаѣ. Главнымъ отличіемъ его отъ этого послѣдняго общества является бѣльшая широта предѣловъ дѣйствія, а именно, по уставу оно можетъ распространить свою дѣятельность на три волости Боровичскаго уѣзда: Ровенскую (въ которой находится и Гребловская школа), Великопорожскую и Новоселицкую. Мысль объ открытіи школы зародилась въ средѣ артистовъ балетной труппы; она весьма сочувственно была принята также артистами драматической и оперной труппы. Въ началѣ минувшаго года была открыта среди артистовъ подписка на школу, и въ короткое время составилъ капиталъ въ шестьсотъ рублей. Тогда возникъ вопросъ, какимъ образомъ практически осуществить задуманное дѣло: гдѣ и какъ открыть школу? За совѣтомъ артисты обратились къ Я. И. Душечкину, какъ лицу, занимавшемуся составленіемъ школьной сѣти Новгородской губерніи, принимавшему участіе въ работахъ С.П.Б. комитета грамотности и вообще близко стоящему къ дѣлу народнаго образованія; при этомъ они выражали желаніе открыть школу въ глухой мѣстности, гдѣ нельзя было бы рассчитывать на скорое распространеніе грамотности безъ посторонней помощи. Г. Душечкинъ не совѣтовалъ увлекаться мыслью объ устройствѣ школы въ большой глуши. По его мнѣнію, потребность въ грамотности среди народа вездѣ одинаково велика, она даже сильнѣе выступаетъ въ бойкихъ мѣстахъ сравнительно съ глухими; на скорое удовлетвореніе ея нельзя рассчитывать еще многимъ весьма населеннымъ районамъ, находящимся вблизи городовъ; между тѣмъ дѣйствіе школы будетъ продуктивнѣе тамъ, гдѣ гуще и подвижнѣе населеніе. Рѣшено было остановиться на деревнѣ Греблѣ, Новгородской губерніи, Боровичскаго уѣзда. Эта деревня намѣчена, какъ пунктъ для школы, и въ школьной сѣти Новгородской губерніи, но по планамъ Боровичскаго земства тамъ не предполагалось (по крайней мѣрѣ, въ недалекомъ будущемъ), устраивать школу. Деревня эта до извѣстной степени удобна и для посѣщенія ея артистами, въ случаѣ желанія ихъ слѣдить за ходомъ дѣла въ школѣ: она находится верстахъ въ пятнадцати отъ г. Боровичей. Были начаты сношенія съ Боровичскимъ земствомъ объ условіяхъ, на которыхъ оно согласилось бы открыть школу въ выбранномъ пунктѣ. Земство отнеслось съ большимъ сочувствіемъ къ намѣренію артистовъ и согласилось основать школу на томъ условіи, если артисты построятъ

домъ для нея. Со стороны артистовъ немедленно было дано ручательство за подписью К. А. Варламова въ доставленіи земству на постройку дома въ теченіе зимы трехъ тысячъ рублей. Школа была открыта въ октябрѣ минувшаго года въ наемномъ помѣщеніи; попечителемъ ея былъ избранъ К. А. Варламовъ. Учащихся сразу же набралось больше 70 человекъ, такъ что въ первый же годъ пришлось приглашать и помощницу учителя. Съ открытіемъ школы дѣятельность по сбору пожертвованія на постройку школьнаго дома еще болѣе оживилась. Стали хлопотать объ устройствѣ спектакля въ пользу школы, и на Пасхѣ спектакль состоялся въ Марининскомъ театрѣ по весьма разнообразной и интересной программѣ съ участіемъ гг. Варламова, Далматова, Озаровскаго, Андріе, Смирнова, Орѣшкова, Угриновича. Майборода и друг., г-жъ: Стрѣльской, Дюжиковой, Васильевой, Славиной, Слатиной, Паниной и друг. Особенно блестяще было поставлено балетное отдѣленіе, въ которомъ участвовала вся балетная труппа, во главѣ съ г-жами: М. Кшесинской, Преображенской, Петипа и гг.: Гердтомъ, Ширяевымъ, Легать. Чистаго сбора отъ спектакля получилось около четырехъ тысячъ рублей. На постройку дома для школы отпустили 3900 руб. согласно смѣты, составленной А. Г. Успенскимъ по даннымъ Боровичскаго земства. Г. Успенскимъ былъ составленъ также и планъ школьнаго зданія, вся работа исполнена А. Г. безвозмездно. Въ настоящее время постройка дома уже закончена, и въ началѣ ноября предполагается открыть въ немъ учебныя занятія. Помѣщеніе состоитъ изъ двухъ большихъ классныхъ комнатъ, квартиръ для двоихъ учителей и комнаты для народной бібліотеки читальни; классы раздѣлены подвижной перегородкой, чтобы была возможность составлять изъ нихъ одну залу для народныхъ чтеній. Надо замѣтить, что планъ дома весьма удачно сообразованъ съ потребностями многочленной школы (до 100 учениковъ); особенно онъ подходящъ для школъ съ четырехгодичнымъ курсомъ.

Гг. артисты въ своихъ заботахъ о школѣ не имѣли въ виду ограничиться только устройствомъ удобнаго помѣщенія для нея: они задались цѣлью поставить ее на такую высоту, чтобы она возможно лучше выполняла свое назначеніе. вмѣстѣ съ тѣмъ у нихъ явилось намѣреніе оказывать посильную помощь въ дѣлѣ распространенія и по другимъ деревнямъ намѣченнаго для просвѣтительной дѣятельности района. Откуда возникъ вопросъ объ установленіи постоянства заботъ о школѣ, и рѣшено было основать общество съ соотвѣтствующими задачами. Уставъ общества былъ выработанъ въ концѣ прошедшаго года, а нынѣшней весной получило и утвержденіе его правительствомъ. Въ числѣ учредителей общества состоитъ 25 лицъ изъ наиболѣе извѣстныхъ артистовъ и артистокъ Императорскихъ театровъ.

14 сентября состоялось первое общее собраніе членовъ общества. На собраніи предсѣдательствовалъ К. А. Варламовъ. Онъ подробно изложилъ исторію возникновенія общества и выразилъ свою радость по поводу того, что общество уже при самомъ зарожденіи своемъ успѣло проявить свою дѣятельность открытіемъ школы. Затѣмъ онъ предложилъ благодарить Боровичское земство за сочувственное отношеніе къ начинанію артистовъ, а также всѣхъ лицъ, помогавшихъ артистамъ въ дѣлѣ устройства школы и учрежденія общества; предложеніе было принято собраніемъ единогласно. Весьма сочувственно отнеслось собраніе къ рѣчи Я. И. Душечкина, въ которой онъ намѣтилъ программу ближайшей и послѣдующей дѣятельности общества въ предѣлахъ утвержденнаго устава. На собраніи присутствовалъ и предсѣдатель Боровичской земской управы А. М. Нолле, который сообщилъ о недородѣ хлѣбовъ въ той мѣстности, гдѣ устроена школа, и просилъ оказать помощь ученикамъ устройствомъ для нихъ столовой. Собраніе отпустило на этотъ предметъ 100 руб. Въ заключеніе были произведены выборы членовъ правленія и ревизіонной комиссіи. Членами правленія избраны: К. А. Варламовъ, М. И. Долина, Я. И. Душечкинъ, В. О. Коммисаржевская, Л. Л. Михайловъ, О. І. Преображенская, С. П. Рахмановъ и Д. В. Стасовъ; кандидатами: В. П. Далматовъ, А. М. Дюжикова, А. Д. Стасовъ и А. Г. Успенскій. Изъ своей среды правленіе выбрало: предсѣдателемъ К. А. Варламова, товарищемъ предсѣдателя Я. И. Душечкина, казначеемъ Л. Л. Михайлова и секретаремъ С. П. Рахманова. Приступивъ къ исполненію своихъ обязанностей, правленіе прежде всего остановилось на вопросѣ объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихся и рѣшило просить ближайшее общее собраніе объ увеличеніи жалованья съ 1 октября текущаго года учителю (до 400 руб.), учительницѣ и законоучителю школы. Затѣмъ большое вниманіе было обращено на изысканіе средствъ для общества. Главную статью прихода, по расчетамъ правленія, долженъ составить сборъ отъ спектаклей. Г-жи Долина и Коммисаржевская и г. Варламовъ изъявили готовность заняться устройствомъ спектакля въ пользу общества въ ноябрѣ мѣсяцѣ. При такихъ инициаторахъ успѣхъ спектакля, безъ сомнѣнія, является вполне обезпеченнымъ.

Можно порадоваться за Боровичскій уѣздъ, что работа артистовъ на пользу дѣла народнаго просвѣщенія нашла приложение въ его предѣлахъ. Если она и дальше пойдетъ съ такой же энергіей и съ тѣмъ же сознаніемъ долга помочь народу въ его главнѣйшей нуждѣ, какъ шла до настоящаго момента, то, благодаря ей, мракъ невѣжества порѣдѣетъ не въ одной только деревнѣ.

### Къ вопросу о древонасажденіи, какъ о противопожарной мѣрѣ.

Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли нашей деревнѣ принять древонасажденіе, какъ защитительную мѣру противъ пожаровъ, обсуждался на прошлогоднемъ губернскомъ земскомъ собраніи. По разному рѣшали этотъ вопросъ: одни утверждали, что деревья, посаженные близъ строеній во многихъ случаяхъ оказывали незамѣнимую услугу при пожарахъ, охраняя сосѣдей отъ огня, и что посадку деревьевъ нужно ввести какъ обязательную. Другіе, наоборотъ, возражали, говоря, что посадка деревьевъ можетъ быть вредна въ санитарномъ отношеніи. Со стороны казалось, что всѣ споры о томъ, нужно или не нужно древонасажденіе въ деревнѣ въ качествѣ противопожарной мѣры, покоятся на одномъ невыясненномъ положеніи: *какъ* слѣдуетъ совершать посадку деревьевъ, чтобы она была и гигиенична, т. е. чтобы не загораживала свѣта для оконъ, и чтобы она не была вредна въ смыслѣ скорой старости постройки и, значить, служила бы исключительно цѣлямъ охраны отъ пожаровъ. Можно ли этого достигнуть,—вотъ существенный вопросъ. Если можно, то тогда слѣдуетъ ставить другой вопросъ, какъ провести эту мѣру. Положеніе же, высказанное людьми, практически знакомыми съ пожарнымъ дѣломъ, что деревья во многихъ случаяхъ оказываютъ извѣстную услугу въ смыслѣ сокращенія опустошительности огня, повидимому, сама по себѣ остается безъ всякихъ возраженій.

Профессоръ лѣсного института Соболевъ въ своей книжкѣ „Посадка деревьевъ для защиты отъ пожара“ даетъ нѣкоторыя, намъ кажется, очень полезныя указанія и соображенія, которые могутъ поставить вопросъ о древонасажденіи противопожарнаго характера на правильную дорогу. Указавъ въ своемъ введеніи на крайнюю опустошительность нашихъ русскихъ пожаровъ въ деревнѣ и на то, что коренная причина этой опустошительности лежитъ въ крайней горючести строительнаго покровнаго матеріала (соломы, дранки), профессоръ Соболевъ останавливается на томъ, что слѣдуетъ озаботиться мѣрами охраны деревенскихъ строеній. Въ ряду этихъ мѣръ посадку деревьевъ между постройками онъ считаетъ вполне цѣлесообразной не только со стороны значительной ихъ роли отъ огня, но и со стороны дешевизны, простоты и долговѣчности. Авторъ разсматриваемой книжки очень подробно разсматриваетъ, какія именно породы деревьевъ годятся (конечно, только изъ лиственныхъ) для огнезащитной посадки, при чемъ по быстротѣ роста деревья идутъ въ такомъ порядкѣ: бѣлая акація, тополь, ивы; осина и береза; яворъ, ольха, кленъ и вязъ; конскій каштанъ, шелковица, рябина, черемуха и липа. Конечно, изъ этихъ деревьевъ для нашей Новгородской губерніи слѣдуетъ нѣкоторыя исключить,—они растутъ только на югѣ: напрімѣръ, шелковица, бѣлая ака-



ція, каштанъ. Кромѣ того, огнезащитныя деревья отличаются другъ отъ друга по густотѣ своей вершины. Въ этомъ отношеніи въ первую очередь станутъ: липа, кленъ, яворъ, черная ольха, ильмъ, вязъ, берестъ и рябина,—они имѣютъ и густую, и широкую вершину; за ними идутъ: осина, береза, черемуха, серебристый тополь, ивы,—съ широкой, но не густой вершиной; наконецъ—пирамидальный тополь, распространенный больше на югѣ,—у него густая, но узкая вершина. Руководясь характеромъ древесныхъ породъ, авторъ, далѣе, даетъ основныя правила образованія защитныхъ полосъ. Въ этихъ правилахъ, прежде всего, рекомендуется озаботиться тѣмъ, чтобы деревья занимали возможно меньше мѣста, такъ какъ усадебная земля, конечно, дорога. Поэтому противопожарнымъ посадкамъ надо придать форму узкихъ полосъ, состоящихъ изъ одного, двухъ и многихъ рядовъ деревьевъ. Кромѣ того, говоритъ авторъ, защитныя полосы должны быть расположены такъ, чтобы строенія получали отъ нихъ возможно полную защиту отъ огня и въ то же время не мѣшали бы хозяину пользоваться усадебной землей для разныхъ хозяйственныхъ потребностей,—для проѣзда, прогона скота, для разведенія огородовъ и фруктовыхъ садовъ, для складки хлѣба и пр. Для возможно лучшей защиты отъ огня слѣдуетъ дѣлать посадку не однородныхъ породъ по своей вершинѣ, а такъ, чтобы онѣ чередовались другъ съ другомъ: „надо смѣшивать деревья быстро растущія съ медленно развивающимися или породы, имѣющія рѣдкую вершину съ такими, у которыхъ вершины бросаютъ густую тѣнь“. Породы, имѣющія густую вершину, не требуютъ много свѣта, породы съ рѣдкой вершиной наоборотъ, свѣтолюбивы. Такимъ образомъ, при защитныхъ посадкахъ можно свѣтолюбивыя деревья, они же и быстро растущія, смѣшивать съ тѣневыносливыми, съ медленно развивающимися. При посадкѣ однорядной защитной полосы свѣтолюбивыя и тѣневыносливыя деревья мѣшаются такъ, чтобы за каждымъ тремя свѣтолюбивыми садилось одно тѣневыносливое. При двурядной полосѣ—наружный рядъ засаживается свѣтолюбивой породой, на примѣръ, тополями, а для внутреннего, ближайшаго къ постройкѣ, берется тѣневыносливое дерево, на примѣръ липа, черемуха. Само собою разумѣется, что при многихъ рядахъ можно дѣлать разнородныя сочетанія породъ деревьевъ, смотря по условіямъ мѣста и характера построекъ. Въ хозяйственныхъ соображеніяхъ необходимо имѣть въ виду, чтобы деревья садились правильными рядами, чтобы они занимали наименѣе нужные участки, на примѣръ, на улицахъ и по краямъ дорогъ, на рубежахъ между сосѣдними усадьбами, вдоль канавъ, на площадкахъ передъ избами и т. п. Нужно, говоритъ далѣе авторъ, при посадкахъ не забывать главной цѣли—защиты отъ огня. „На этомъ основаніи было бы бесполезно устраивать защитную полосу, на примѣръ, вдоль граничнаго рубежа, отстоящаго отъ избы са-

женъ на двадцать, такъ какъ на этомъ разстояніи деревья не могутъ помѣшать летящимъ искрамъ упасть на крышу этой избы\*.

Общимъ правиломъ относительно разстоянія защитныхъ полосъ отъ охраняемыхъ ими строеній должно служить, по мнѣнію автора, слѣдующее: защитная полоса должна находиться не дальше пяти и не ближе двухъ саженъ. Основаніемъ для такого правила служатъ понятныя соображенія: очень далекія посадки будутъ въ состояніи защищать постройку лишь отъ пламени и раскаленнаго воздуха, а очень близкія будутъ сами загораться и не въ силахъ будутъ защитить сосѣднія строенія, если не отъ искръ, то отъ жары и накаливанія. Кромѣ того, близкія посадки вредны будутъ и для самихъ строеній—онѣ не позволяютъ крышамъ хорошо просыхать, будутъ мѣшать ремонту построекъ и т. д.

Далѣе авторъ разсматриваемой книжки много останавливается на вопросѣ, какъ дѣлать самую посадку, чтобы она возможно скорѣе стала бы полезной, т. е. чтобы деревья возможно быстрѣе и прочнѣе развивались. Извѣстно, что для этой цѣли необходимо соблюдать общее правило для всѣхъ вообще насажденій: разстояніе деревьевъ другъ отъ друга не должно быть ни слишкомъ малымъ, напримѣръ,  $\frac{1}{2}$  аршина, ни слишкомъ далекимъ, напримѣръ, 3—4 аршина, а слѣдуетъ дать разстояніе отъ  $1\frac{1}{2}$  до 2 аршинъ. При такомъ распорядкѣ деревьевъ лѣтъ черезъ 8—10 полосы примутъ видъ вполне защитный. Однако, оставлять сомкнувшіяся вершины деревьевъ на продолжительный срокъ не слѣдуетъ, необходимо лѣтъ черезъ пять ихъ прорѣдить, при чемъ сокращеніе числа деревьевъ при вырубкѣ должно быть сдѣлано за счетъ тѣневыносливыхъ деревьевъ, а не свѣтолюбивыхъ.

Мы не останавливаемся далѣе на подробномъ описаніи способовъ разведенія защитныхъ полосъ. Извѣстно, вѣроятно, каждому живущему въ деревнѣ, что очень многія породы изъ указанныхъ выше свободно и хорошо развиваются изъ черенковъ и кольевъ (тополь, ива, лоза), другія же саженцами. Авторъ подробно рассказываетъ и о томъ, какъ устроить древесный питомникъ, какъ ухаживать за деревьями во время перваго роста. Но если кто знакомъ съ уходомъ за плодовыми деревьями, особенно со стороны образованія такъ называемой кроны, вершины дерева, то тому будетъ ясно, что и въ данномъ случаѣ изъ развивающихся на вершинѣ молодыхъ отростковъ, путемъ обрѣзки можно достигнуть какой угодно фигуры, а особенно фигуры, способной наиболѣе быть защитной отъ огня,—кудрявой, какъ говорится про деревья съ густой и широкой вершиной. \*) Въ концѣ своей книжки авторъ знакомитъ читателя съ вредными насѣкомыми, вредящими огнезащитнымъ

---

\*) О способахъ посадки плодовыхъ деревьевъ можно найти подробныя указанія въ Стреховомъ Сборникѣ Новгородской губ. Земства за 1904 г. на стр. 237.

деревьямъ. А въ заключеніе авторъ говоритъ, что ему приходилось видѣть защитныя посадки въ деревняхъ, но „выполненныя при участіи полиціи посадки далеко не всегда удовлетворяютъ требованіямъ противупожарныхъ посадокъ, а нерѣдко отъ небрежнаго и неумѣлаго выполненія и совсѣмъ не принимаются, послѣ чего у крестьянъ пропадаетъ всякая охота разводить около своего дома деревья“. Въ образецъ, заслуживающій подражанія, авторъ ставитъ посадки, насажденные въ Черниговской губерніи бывшимъ губернаторомъ Анастасіевымъ, но съ оговоркой, что онѣ не совсѣмъ удовлетворяютъ требованіямъ, изложеннымъ самимъ авторомъ въ его книжкѣ. Авторъ полагаетъ, что причина неудачъ съ посадками кроется исключительно въ отсутствіи любви къ дѣлу и энергіи устроителей, а также и въ отсутствіи знанія техники самой посадки. Праздники древонасажденія авторъ признаетъ полезными въ смыслѣ подготовки молодого поколѣнія къ воспріятію мѣръ противупожарнаго характера, но сколько онѣ касаются древонасажденія. Имѣется въ концѣ книгѣ списокъ лѣсничествъ, гдѣ можно достать саженцы для посадокъ.

Вотъ, такимъ образомъ, рядъ совѣтовъ и указаній по вопросу, который, несомнѣнно, долженъ быть близокъ и земскимъ дѣятелямъ, и самому населенію. Авторъ разсматриваемой книжки, между прочимъ, бросаетъ упрекъ крестьянину-великороссу, что онъ „не только ничего не садитъ, но нерѣдко истребляетъ и то, что выросло возлѣ его хаты дико, само собою“. Упрекъ можетъ быть до извѣстной степени заслуженъ, но какъ огульный, онъ, на нашъ взглядъ, несправедливъ. Кто знакомъ близко съ средними губерніями, тотъ, навѣрное, встрѣчалъ не мало деревень, гдѣ зеленое царство находитъ себѣ полный просторъ и пріютъ. Намъ лично приходилось даже наблюдать въ среднихъ земскихъ губерніяхъ деревни выстроившіяся послѣ сплошнаго опустошительнаго пожара по плану, гдѣ посадка деревьевъ сдѣлана была приблизительно по тѣмъ правиламъ, которыя устанавливаетъ авторъ въ своей книжкѣ. Вообще мы того мнѣнія, что Великороссія, какъ и Малороссія очень пестры по своимъ разнообразнымъ условіямъ природы и климата, чтобы дѣлать о нихъ выводы, подобные тѣмъ, какіе дѣлаетъ авторъ. Бѣда лишь, мы думаемъ, въ томъ, что крестьяне вообще еще не сознаютъ необходимости посадки деревьевъ въ смыслѣ защиты отъ пожаровъ, а тѣмъ болѣе посадки правильной, рекомендуемой наукой.

Книжка профессора Соболева окажется, мы думаемъ, полезной для выясненія вопроса, *какова* должна быть огнезащитная посадка, если желаютъ отъ нея получить дѣйствительно полезные результаты. Мы видѣли, что авторъ предусматриваетъ многія препятствія хозяйственнаго порядка, которыя могли бы заставить крестьянина отказаться отъ посадки деревьевъ, и онъ старается обойти эти препятствія, рекомендуя дѣлать посадку не ближе 2-хъ сажень, чтобы не подвергать крыши гніенію,

по ненужнымъ участкамъ--возлѣ дорогъ, канавъ и т. п. Но весь вопросъ въ томъ, осуществимы ли эти совѣты, имѣется ли въ нашихъ деревняхъ столько простору, чтобы можно было дѣлать посадки, не рискуя загородить солнце? Намъ представляется дѣло такимъ образомъ. Считать указанные совѣты и правила автора разсматриваемой книжки общедоступными и шаблонными для всѣхъ деревень и селъ нашей, скажемъ, средней полосы Россіи было бы, кажется, несправедливымъ. Дѣло въ томъ, что типы нашихъ построекъ въ деревняхъ все же разнообразны. Обыкновенно встрѣчаются: или постройки, сдѣланныя въ одинъ фасадъ съ проѣздной дорогой, за которой слѣдуютъ сарай, а позади усадебъ—овины; или постройки—избы идутъ въ два фасада, посрединѣ дорога, сзади—и сарай, и овины; или, наконецъ, избы идутъ въ полукругъ или кругъ, съ холодными постройками опять-таки позади усадебъ. Само собою разумѣется, при однофасадномъ типѣ построекъ можно защитныя полосы разбить между строеніями, а передъ окнами ихъ не дѣлать вовсе, такъ какъ требуется защитить лишь отъ огня, который могли бы дать горящіе сарай, а для этого аллею деревьевъ можно разбить за дорогой, какъ это обыкновенно очень часто и дѣлается, и вполне цѣлесообразно. Нужно только прибавить къ этому, что посадку слѣдуетъ произвести съ соблюденіемъ правилъ, рекомендуемыхъ научнымъ опытомъ. При двухфасадномъ типѣ построекъ обыкновенно бываетъ на лицо одно выгодное условіе,—проѣздная дорога дѣлается широкой, съ значительными обрѣзами. Это условіе даетъ, намъ кажется, возможность опять таки избѣжать посадки близъ самыхъ оконъ избы,—защитныя полосы могли бы идти по срединѣ обрѣзовъ. Что касается до третьяго типа построекъ, то здѣсь нѣтъ нужды въ передовыхъ защитныхъ полосахъ, такъ какъ въ срединѣ обыкновенно бываетъ или естественное или искусственное водохранилище, или церковь съ погостомъ, и чаще всего не имѣется и построекъ, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Если же они и есть, то ничто не мѣшаетъ сдѣлать между ними защитныя полосы на подобіе тѣхъ, что мы видимъ при однофасадномъ расположеніи деревни. Такимъ образомъ, антигигіеничности въ смыслѣ уменьшенія посадками деревьевъ свѣта въ крестьянскихъ избахъ можно и избѣжать, соблюдая извѣстный порядокъ и расположеніе посадокъ, не дѣлая непременно посадки шаблонными, полицейскими. Можно, какъ было видно, избѣжать также и того, чтобы деревья не способствовали гніенію крышъ. Но, конечно, все это можно сдѣлать при одномъ условіи: не тогда, когда деревня сплоснута въѣздомъ построена и гдѣ избы слѣпились другъ съ другомъ, какъ въ муравейникѣ, а когда идетъ дѣло о постройкахъ послѣ пожаровъ по новому плану. Тутъ намъ кажется, возможны настойчивые совѣты о противопожарныхъ древонасажденіяхъ: если признается возможнымъ требовать соблюденія при новыхъ постройкахъ должныхъ пролетовъ между по-

стройками и въ крайности дѣлать выселенія на новые усадебные участки, то почему же сдѣсь не примѣнить вмѣстѣ съ тѣмъ и мѣру огнезащитныхъ полосъ по плану хотя бы проф. Соболева?..

Вообще мы думаемъ, что тамъ, гдѣ найдется возможность по мѣстнымъ условіямъ сдѣлать опытъ съ огнезащитными полосами по правиламъ проф. Соболева, ничего, кромѣ пользы, для населенія не получится. И мы думаемъ, что было бы цѣлесообразнѣе, вмѣсто всякихъ теоретическихъ споровъ о пользѣ или вредѣ противупожарныхъ древонасажденій, заняться земскимъ агентамъ практической организаціей этихъ посадокъ. Мы вѣримъ, что великоруссы не менѣе окажется отзывчивымъ къ этому дѣлу, чѣмъ малороссы, у которыхъ деревни утопаютъ въ зелени. Книжку Соболева мы охотно рекомендуемъ дѣятелямъ деревни, радѣющимъ объ избавленіи нашей многострадальной деревни отъ пожаровъ. Вольныя пожарныя дружины громадную оказали бы услугу окружающему населенію, если бы выступили на этотъ путь,—на путь предохранительной защиты деревни отъ чрезмѣрной выгораемости, тогда, быть можетъ, было бы легче имъ справляться съ пожарами. Нужно испытать и провести *всю* рѣшительно мѣры, которыя могли бы помочь этому всероссійскому горю, и, только испытавъ, сказать, отъ какихъ изъ нихъ нужно отказаться и какія слѣдуетъ настойчиво рекомендовать. Испытаніе и опытъ должны, по нашему мнѣнію, быть посвящены и противупожарнымъ посадкамъ деревьевъ, но непременно при соблюденіи извѣстной техники и должномъ руководствѣ.

Н. М.

## Воспоминанія сельскаго учителя.

(Продолженіе).

### VI.

Назначеніе на должность учителя У. земской школы я получилъ 15 августа 1878 года. Но зданіе школы еще не было готово, и управа предложила мнѣ занять временно, мѣсяца на 2—3, сельскую школу, въ 25 верстахъ отъ У.. въ деревнѣ С. Я еще въ городѣ узналъ, что школа помѣщается въ домѣ попечителя, бывшаго богатаго торговца, и что при школѣ есть квартира и для учителя. Но я былъ такъ предубѣжденъ противъ всѣхъ попечителей сельскихъ школъ, что рѣшительно не хотѣлъ ѣхать въ С. Въ управѣ меня увѣряли, что попечитель этой школы не похожъ на другихъ попечителей и что съ нимъ ужиться очень легко. Я самъ потомъ убѣдился, что это былъ очень простой, добродушный и честный человекъ. Онъ и обѣднѣлъ потому, что не хотѣлъ никому остаться долженъ при ликвидаціи своихъ торговыхъ дѣлъ. Съ учителями

онъ любилъ водить дружбу. Помѣщеніе подѣ школу онъ отдавалъ бесплатно. Имѣя очень скудныя средства, онъ своимъ дѣтямъ далъ образованіе: двое его сыновей кончили въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Петербургѣ, третій учителемъ, дочь кончила гимназію.

Въ домѣ у Ѳ. П. (такъ звали попечителя) случилась непріятная исторія, которая могла имѣть для меня серьезныя послѣдствія. Это произошло ровно черезъ годъ, когда я уже жилъ въ У. У Ѳ. П. Покровъ, 1 октября, мѣстный праздникъ. Я и сосѣдній учитель поѣхали къ нему въ гости. Сюда же явился и сынъ мѣстнаго священника, молодой человѣкъ, исключенный за пьянство изъ духовной семинаріи. Онъ скоро напился пьянымъ и началъ молоть всякій вздоръ и привязываться ко всѣмъ. Мы удалились въ другую комнату. Въ наше отсутствіе у него языкъ еще болѣе развязался: онъ пустился въ политику и что-то взбоитнулъ. Время тогда было тревожное. Мѣстная полиція и по глухимъ деревнямъ разыскивала крамолу. Особеннымъ усердіемъ въ этомъ отношеніи отличался становой приставъ того стана, къ которому принадлежала и У. Сельскимъ старостамъ и полицейскимъ было строго-на-строго наказано подслушивать и подглядывать за всѣми на его взглядъ подозрительными людьми. Кромѣ официальныхъ лицъ, занимающихся улавливаніемъ обывателей, находились и добровольцы.

Ѳ. П. былъ въ сильномъ подозрѣніи у мѣстной полиціи, такъ какъ онъ хлебаль по средамъ молоко и не вѣрилъ въ черта. Въ Покровъ, когда у Ѳ. П. находился гости, наблюденіе было такъ тонко устроено, что онъ и самъ не подозрѣвалъ этого Слова пьянаго поповича скоро стали извѣстны, кому это вѣдать надлежитъ. Все это я узналъ потомъ. Черезъ двѣ недѣли нашей гостыбы является ко мнѣ становой и требуетъ подписки, чтобы я никуда не отлучался изъ У. впредь до особаго разрѣшенія. Что и по чему—становой объяснить не пожелалъ, а можетъ быть, и не могъ—я не знаю. Хотя я и не чувствовалъ никакой вины за собою, тѣмъ не менѣе было непріятно находится подѣ запрещеніемъ. Время идетъ, и я начинаю уже успокаиваться. Вдругъ, въ январѣ 1880 года, я получилъ черезъ пристава объявленіе, что такого-то числа, во столько-то часовъ долженъ явиться въ Ч., въ квартиру начальника жандармскаго управленія. Товарищъ мой тоже былъ приглашенъ. Ёдемъ и являемся. Входимъ въ квартиру. Меня проводятъ въ кабинетъ, а товарища въ заднюю комнату. Въ кабинетѣ были—самъ жандармскій офицеръ и прокуроръ Ч. окружнаго суда. Хозяинъ оглядѣлъ сосѣднія комнаты и заперъ вездѣ двери на ключъ. Такая таинственность смутила меня. Вотъ, думаю: былъ человѣкъ и нѣтъ человѣка. Мнѣ предложили сѣсть за письменный столъ и самому писать свои показанія. Но г. жандармскій офицеръ пожелалъ прежде подвергнуть меня словесному допросу. „Вы были 1 октября прошлаго года въ С. у М?“ „Да, былъ“. При васъ въ домѣ М. находился Б?“ „Да“. „Что же онъ говорилъ“. „Это трудно

передать. Я съ Б. встрѣтился въ первый разъ, онъ былъ сильно пьянъ, и я не только не находилъ удовольствія съ нимъ бесѣдовать, а даже съ такими-то удалился въ другую комнату“. „Не можетъ быть, чтобы вы были въ одномъ домѣ съ Б., въ одно время, и ничего не слыхали!“ началъ возвышая голосъ, г. жандармскій офицеръ.

„Позвольте“, заявляю я,— „что я долженъ показывать-то, что могу показать по этому дѣлу или что вамъ угодно?“ „Нѣтъ, нѣтъ! вы пишете, что сами можете показать“, заговорилъ живо прокуроръ. Онъ сидѣлъ тутъ же въ кабинетѣ, читалъ газету и, казалось, совсѣмъ не слушалъ нашихъ разговоровъ. Послѣ этого я уже писалъ, что зналъ, и никто меня не прерывалъ. Показаніе вышло не особенно цѣнное. Меня провели вонъ черезъ другой ходъ, чтобы я не видалъ товарища, и отпустили на всѣ четыре стороны. То же самое повторилось и съ тѣмъ.

Дѣло это оказалось не стоющимъ выѣденнаго яйца и кончилось ничѣмъ. Обвиняемаго отпустили и просили его не болтать всякій вздоръ и въ пьяномъ видѣ быть хоть маленько поумнѣе. Становой не унижался и продолжалъ разузнавать чужія тайны черезъ своихъ агентовъ—сельскихъ старостъ и полицейскихъ. Разъ пріѣзжаетъ ко мнѣ другой сосѣдній учитель, школа котораго была въ 2-хъ верстахъ отъ становой квартиры, и жалуется, что у него подъ окнами каждую ночь ходитъ и подслушиваетъ сельскій староста, невзрачный и лядящій мужиченка. Положимъ, опасности отъ него никакой не предвидится, а всетаки неприятно. Потолковали и рѣшили какъ-нибудь отбить охоту у станowego подсылать подъ окна. Пріѣзжаю я къ сосѣду на другой день часовъ въ 8 вечера. Сидимъ за чаемъ, а сами на сторожѣ. Вдругъ слышимъ на улицѣ осторожные шаги. Мы начинаемъ нарочно громко вести такой разговоръ: „Ты говоришь, что становой нашъ родился отъ обезьяны?“ „Понятно, отъ обезьяны, а то отъ чего-же?“

„Нѣтъ, не отъ обезьяны, а отъ собаки. Кабы отъ обезьяны, такъ онъ бы покрасивѣе былъ“. Дѣйствительно, лицо станowego напоминало лицо бульдога. Отъ окна кто-то сталъ быстро удаляться.

Черезъ годъ, когда уже становой былъ устраненъ отъ должности (потомъ онъ спился и померъ), товарищъ отъ мужика, котораго онъ позвалъ въ гости, узналъ слѣдующее: Баринъ (такъ звалъ бывший сельскій староста бывшаго станowego пристава) велѣлъ ему караулить подъ окнами учителя и въ случаѣ, если онъ услышитъ что-нибудь особенное, сообщать ему. Староста услышалъ нашъ разговоръ и рѣшилъ, что особеннѣе этого ничего не можетъ быть. Онъ прибѣгаетъ къ становому „и лепортуетъ“: баринъ, а баринъ! что говорятъ-то учителя!“ „А что?“ обрадовался тотъ. „Да одинъ говорить, что ты отъ обезьяны родился, а другой говорить: отъ собаки“. „Вонъ дуракъ!“ И полновѣсная оплеуха была наградой усердному старостѣ.

Бывали случаи, что крестьяне доносили другъ на друга. Но скоро прошла эта смутная волна. Становые принялись за выколачиваніе недоимокъ, а крестьяне пахать и боронить свою землю.

Открытіе школы послѣдовало 29 ноября 1878 года. Учащихся явилось 15 человѣкъ. Маловато, но дѣлать нечего. Въ то время и всѣ школы не были переполнены. Въ нашей волости, кромѣ У—ой, было еще 5 школъ. Школы были не многолюдныя, отъ 30 до 40. Въ настоящее время всѣхъ школъ въ волости 10; въ 6 изъ нихъ учащихся отъ 80 до 100 человѣкъ. Въ этихъ школахъ имѣются помощники. Видите, какъ рѣзко измѣнилась картина въ какихъ-нибудь 25 лѣтъ.

Законоучителемъ школы назначенъ былъ мѣстный священникъ, о. С. Е. Это образованный человѣкъ, хорошо знающій свое дѣло и преданный ему. Мы дружно принялись съ нимъ за работу и занимаемся вмѣстѣ уже 26 годъ. За это время между нами не возникало никакихъ недоразумѣній. Дай Богъ, чтобы и въ другихъ школахъ законоучителя тоже дружно жили со своими учителями. Дружная работа нѣсколькихъ преподавателей въ одной школѣ есть главный залогъ успѣха.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

N. N.

### Курсы пчеловодства въ с. Одоевѣ, Демянскаго уѣзда.

Сознавая необходимость ознакомленія мѣстныхъ пчеловодовъ съ рациональнымъ веденіемъ пчеловодства и желая прійти имъ на помощь въ этомъ дѣлѣ, Демянская земская управа текущимъ лѣтомъ устроила въ с. Одоевѣ кратковременные курсы по этому предмету. Насколько велика была потребность въ названныхъ курсахъ въ данной мѣстности, можно видѣть изъ того, что нѣкоторые пчеловоды-эстонцы, не имѣя возможности научиться пчеловодству на мѣстѣ, собирались ѣхать съ этой цѣлью въ Эстляндію, и только своевременное устройство курсовъ удержало ихъ отъ этой дальней поѣздки.

Село Одоево выбрано было для курсовъ потому, что оно представляетъ центръ пчеловодства въ этой части уѣзда, а главное—здѣсь имѣется хорошая пасѣка мѣстнаго землевладѣльца В. Н. Ивкова, которую онъ любезно предоставилъ въ полное распоряженіе курсовъ; кромѣ того, имъ же, г. Ивковымъ, было предоставлено бесплатное помѣщеніе для чтенія лекцій, а также помѣщеніе для лектора и нѣкоторыхъ курсистовъ, пріѣхавшихъ за нѣсколько десятковъ верстъ.

Первоначально предполагалось, что курсы будутъ продолжаться около недѣли, но въ первый же день открытія курсовъ выяснилось, что время курсовъ необходимо сократить, въ виду того, что назначеніе ихъ



совпало съ горячимъ временемъ уборки сѣна, когда каждый часъ для хозяина дорогъ; вслѣдствіе этой причины курсы продолжались лишь четыре дня, съ 13 по 17 іюля включительно.

Каждый день занятія на курсахъ начинались въ 9 часовъ утра и продолжались до 8 час. вечера, причемъ съ 9 часовъ до 12 дня читался теоретическій курсъ пчеловодства, а съ 2 до 8 часовъ вечера велись практическія занятія на пасѣкѣ.

Теоретическій курсъ пчеловодства былъ пройденъ по слѣдующей программѣ:

Доходность пчеловодства. Продукты пчеловодства и ихъ потребление. Вліяніе пчелъ на плодоношеніе растений. Составъ пчелиной семьи. Краткая анатомія и физиологія пчелы. Развѣтїе матки, пчелы-работницы и трутня. Дѣятельность рабочей пчелы въ ульѣ и внѣ его. Дѣятельность матки и трутня. Устройство пасѣки и обезпеченіе пчелъ взяткомъ. Устройство ульевъ и приспособленіе ихъ для помѣщенія пчелъ. Искусственная вошина и ея значеніе при рамочномъ пчеловодствѣ. Различныя пчеловодныя принадлежности. Выставка пчелъ весною и весенній осмотръ ульевъ. Подкормка пчелъ за недостаткомъ запасовъ у нихъ и спекулятивное кормленіе, или кормленіе на черву. Уменьшеніе гнѣзда въ разборныхъ и неразборныхъ ульяхъ. Уравненіе семей силою. Уходъ за пчелами передъ роеніемъ. Роеніе естественное и искусственное. Отборъ меда. Предосторожности противъ воровства. Соединеніе слабыхъ семей и замѣна больныхъ или старыхъ матокъ. Приготовленіе ульевъ къ зимовкѣ. Устройство мшанника. Зимовка пчелъ въ закрытыхъ помѣщеніяхъ и на открытомъ воздухѣ. Условія удачной зимовки.

Практическія работы на пчельникѣ состояли въ слѣдующемъ:

1) Подробное изученіе курсистами рамочныхъ ульевъ системы Левицкого и вольно-экономическаго общества. 2) Разборка гнѣзда и очистка улья, а также увеличеніе и уменьшеніе гнѣзда. 3) Навашиваніе рамокъ и постановка ихъ въ ульи. 4) Приготовленіе улья для посадки роя. 5) Искусственное роеніе. 6) Навашиваніе полурамокъ и секцій и постановка магазиновъ. 7) Уничтоженіе трутней. 8) Отборъ меда и выкачиваніе его на центробѣжкѣ. 9) Искусственный выводъ матокъ и замѣна слабыхъ или старыхъ матокъ. 10) Уравниваніе семей силою и подсиленіе слабыхъ семей. 11) Приготовленіе пчелъ на зимовку.

Наглядными пособіями при занятіяхъ на курсахъ, кромѣ пасѣки и пчеловодныхъ принадлежностей, служили: волшебный фонарь съ тѣневыми картинами, таблицы по естественной исторіи пчелы и микроскопъ.

Въ день открытія курсовъ, что пришлось въ воскресенье, слушателей собралось около 50 человекъ; но большинство изъ нихъ пріѣхало лишь на одинъ день, и въ тотъ же день вечеромъ они уѣхали, сожа-

совпало съ горячимъ временемъ уборки сѣна, когда каждый часъ для хозяина дорогъ; вслѣдствіе этой причины курсы продолжались лишь четыре дня, съ 13 по 17 іюля включительно.

Каждый день занятія на курсахъ начинались въ 9 часовъ утра и продолжались до 8 час. вечера, причемъ съ 9 часовъ до 12 дня читался теоретическій курсъ пчеловодства, а съ 2 до 8 часовъ вечера велись практическія занятія на пасѣхѣ.

Теоретическій курсъ пчеловодства былъ пройденъ по слѣдующей программѣ:

Доходность пчеловодства. Продукты пчеловодства и ихъ потребление. Вліяніе пчелъ на плодоношеніе растений. Составъ пчелиной семьи. Краткая анатомія и фізіологія пчелы. Развитіе матки, пчелы-работницы и трутня. Дѣятельность рабочей пчелы въ ульѣ и внѣ его. Дѣятельность матки и трутня. Устройство пасѣки и обезпеченіе пчелъ взяткомъ. Устройство ульевъ и приспособленіе ихъ для помѣщенія пчелъ. Искусственная вощина и ея значеніе при рамочномъ пчеловодствѣ. Различныя пчеловодныя принадлежности. Выставка пчелъ весною и весенній осмотръ ульевъ. Подкормка пчелъ за недостаткомъ запасовъ у нихъ и спекулятивное кормленіе, или кормленіе на черву. Уменьшеніе гнѣзда въ разборныхъ и неразборныхъ ульяхъ. Уравненіе семей силою. Уходъ за пчелами передъ роеніемъ. Роеніе естественное и искусственное. Отборъ меда. Предосторожности противъ воровства. Соединеніе слабыхъ семей и замѣна больныхъ или старыхъ матокъ. Приготовленіе ульевъ къ зимовкѣ. Устройство мшанника. Зимовка пчелъ въ закрытыхъ помѣщеніяхъ и на открытомъ воздухѣ. Условія удачной зимовки.

Практическія работы на пчельникѣ состояли въ слѣдующемъ:

1) Подробное изученіе курсистами рамочныхъ ульевъ системы Левицкаго и вольно-экономическаго общества. 2) Разборка гнѣзда и очистка улья, а также увеличеніе и уменьшеніе гнѣзда. 3) Наващиваніе рамокъ и постановка ихъ въ ульи. 4) Приготовленіе улья для посадки роя. 5) Искусственное роеніе. 6) Наващиваніе полурамокъ и секцій и постановка магазиновъ. 7) Уничтоженіе трутней. 8) Отборъ меда и выкачиваніе его на центробѣжкѣ. 9) Искусственный выводъ матокъ и замѣна слабыхъ или старыхъ матокъ. 10) Уравниваніе семей силою и подсиленіе слабыхъ семей. 11) Приготовленіе пчелъ на зимовку.

Наглядными пособіями при занятіяхъ на курсахъ, кромѣ пасѣки и пчеловодныхъ принадлежностей, служили: волшебный фонарь съ тѣневыми картинами, таблицы по естественной исторіи пчелы и микроскопъ.

Въ день открытія курсовъ, что пришлось въ воскресенье, слушателей собралось около 50 человекъ; но большинство изъ нихъ пріѣхало лишь на одинъ день, и въ тотъ же день вечеромъ они уѣхали, сожа-

лѣя, что, по случаю уборки сѣна, они не могутъ регулярно посѣщать курсы въ теченіе всего времени. Постоянныхъ же слушателей, посѣщавшихъ курсы все время, было 12 человекъ. Составъ слушателей былъ весьма разнообразный: мѣстные землевладѣльцы, духовныя лица, сельскіе учителя, крестьяне и колонисты-эстонцы. Всѣ слушатели имѣютъ свои пчельники, нѣкоторые изъ нихъ занимаются пчеловодствомъ десятки лѣтъ, а потому большинство изъ нихъ явилось на курсы съ назрѣвшими вопросами, которыми они буквально осаждали лектора въ теченіе всего времени курсовъ.

Организація названныхъ курсовъ, какъ я уже сказалъ, принадлежитъ Демянской земской управѣ, она же ассигновала на эти курсы небольшую сумму; министерство земледѣлія пришло на помощь курсамъ командировкой лектора.

Судить о практическихъ результатахъ курсовъ можно будетъ только черезъ одинъ—два года, въ настоящее же время могу только сказать, что курсы, не смотря на ихъ непродолжительность и неудобное время, выбранное для нихъ, принесли несомнѣнную пользу пчеловедамъ, значительно расширивъ ихъ кругозоръ и ознакомивъ ихъ съ тѣми научными данными, на которыхъ основано веденіе разумнаго пчеловодства. Что курсы заинтересовали многихъ пчеловодовъ, а ихъ кратковременность въ то же время не могла удовлетворить любознательныхъ пчеловодовъ, можно заключить изъ того, что всѣ слушатели выразили желаніе, чтобы подобные курсы были устроены и въ будущемъ году, при условіи назначенія для нихъ болѣе продолжительнаго и болѣе удобнаго времени.

Въ заключеніе настоящаго сообщенія считаю долгомъ выразить глубокую признательность В. Н. Ивкову, который, предоставивъ въ распоряженіе курсовъ свою прекрасную пасѣку, пчеловодныя принадлежности и помѣщенія, много содѣйствовалъ успѣшности курсовъ и своимъ личнымъ участіемъ въ ихъ организаціи.

*И. Веселовъ.*

---

## ВІІ. Разныя свѣдѣнія.

---

### П и с ь м о в ь р е д а к ц і ю.

Любань, 20 дек. 1903 г.

Милостивый Государь  
Г. Редакторъ!

Прошу Васъ дать мѣсто въ Вашемъ уважаемомъ журналѣ, въ отвѣтъ на статью г. П. С. и П. Спасскаго въ №№ 133, 145, 146, 148,

149 и 150 „Волховскаго Листка“, слѣдующему моему открытому письму:

Г. Новгородскому Епархіальному Наблюдателю  
церковно-приходскихъ школъ, П. Спасскому.

Ваше Превосходительство!

Покорнѣйше прошу Васъ на страницахъ „Волховскаго Листка“, гдѣ Вы обычно корреспондируете, извѣстить, Вы ли дѣйствительно авторъ статей помѣщенныхъ за 1903 г. въ „Волховскомъ Листкѣ“: 1) въ № 133 подъ заглавіемъ „Ст. Любанъ Н. ж. д.“ за подписью П. С.; 2) въ №№ 145, 146, 147 и 148 подъ заглавіемъ „Спустя лѣто по малину“ также за подписью П. С. и 3) въ № 149 и 150 подъ заглавіемъ „Необходимое разъясненіе“ за подписью П. Спасскій, или это не Вы?

Въ указанныхъ статьяхъ затрагивается моя личность, какъ врача, причемъ полностью прописаны моя фамилія и моя общественная служба. Ничего, конечно, не имѣя противъ этого, я тѣмъ не менѣе долженъ заявить, что считаю Васъ обязаннымъ прямо и открыто сказать, кто Вы такой, чтобъ я могъ при своемъ отвѣтѣ на означенныя статьи знать, съ кѣмъ я имѣю честь говорить.

На полу анонимныя вылазки, на бросанье грязью изъ-за угла отвѣчать нѣтъ желанія. какъ бы ни была пикантна подобная „литература“.

Еще большее требованіе можетъ быть предъявлено къ Вамъ въ этомъ отношеніи въ виду общественного значенія того предмета, о которомъ говорятъ указанные статьи: цынга въ церковно-приходской школѣ. Общественное мнѣніе, поскольку оно заинтересовано этимъ фактомъ, нуждается, конечно, не въ анонимныхъ репортерскихъ замѣткахъ, не въ статьяхъ неизвѣстныхъ лицъ (это вѣдь не теоретическій вопросъ общаго характера), а въ открытыхъ заявленіяхъ лицъ, свѣдущихъ по дѣлу.

Таковыя открытыя заявленія въ печати, за *полной* подписью авторовъ, и имѣются въ видѣ: 1) моего письма въ № 21 „Вѣстника Новгородскаго Земства“; 2) заявленій въ печати гласнаго М. В. Муравьева; 3) заявленія врача З. Н. Нейманъ и 4) наконецъ въ № 22 „Вѣстника Новг. Земства“ отпечатано постановленіе земскаго собранія. Но всѣ эти заявленія „односторонне“ освѣщаютъ дѣло: всѣ они утверждаютъ наличность факта цынги въ общежитіи Коровье-Ручьевской школы, наличность такой тяжелой ея формы, каковая при хорошемъ питаніи не является.

Что же имѣетъ общественное мнѣніе противъ этихъ открытыхъ заявленій?

Репортерскія замѣтки лица, скрывающагося подъ инициалами П. С., и пишущаго подъ фамиліей П. Спасскій. Но вѣдь господъ П. С. и

П. Спасскихъ такъ много у насъ! и нѣкоторые изъ нихъ, очень могутъ быть, способны мало ли что написать.

Открытымъ заявленіемъ своего оффиціального положенія Вы—авторъ этихъ статей (если это, дѣйствительно, Вы)—дадите публичное оффиціальное поручительство, что въ Вашихъ статьяхъ не болтовня зря, которую газетный вѣтеръ носить, а утвержденія лица, призваннаго оффиціально наблюдать за школой. А то вѣдь, знаете, такой полуканонимный, изъ-за спины какого-то П. С., способъ дѣйствованія легко можетъ быть истолкованъ, какъ просто некрасивый маневръ г. епархіальнаго наблюдателя за церковно-приходскими школами избѣжать отвѣтственности за свои статьи.

И такъ, Ваше превосходительство, будьте столь любезны: откройтесь!

Примите увѣренія въ уваженіи и преданности.

Земскій врачъ *Сиземскій*.

**Маленькій переносный ледничекъ.** пригодный, можетъ быть, и у насъ для храненія льда на лодкахъ, выѣзжающихъ въ жаркое время въ озеро за рыбой, описанъ въ одной нѣмецкой газетѣ за 1889 г.

«Берутъ двѣ кадки, изъ которыхъ одна должна быть шире и выше другой на 4 вершка. Дно большой кадки покрываютъ слоемъ древесныхъ опилокъ или угольнаго порошка, затѣмъ меньшую кадку вставляютъ въ большую, и промежутокъ между ними заполняютъ также опилками или угольнымъ порошкомъ. Наполнивъ внутреннюю кадку плотно забитымъ льдомъ, закрываютъ ее сверху крышкой, обитой снизу холстомъ, между которымъ и крышкой, заложенъ слой опилокъ или соломой. Поверхъ крышки покрываютъ весь ледничекъ кошмой или, по крайней мѣрѣ, слоемъ соломой. Внизу въ обѣихъ кадкахъ находится отверстіе, закрывающееся общей втулкой, чтобы отъ времени до времени выпускать накопившуюся отъ таянія льда воду. Въ такихъ кадкахъ ледъ сохраняется цѣлыми мѣсяцами.

## Свѣдѣнія о пожарахъ.

**Новгородскій уѣздъ.** 9 сентября въ 10 часовъ вечера, въ селѣ **Менюшахъ** 2-й пол., Шимской волости произошелъ пожаръ. Пожаръ начался съ соломенной крыши двора крестьянина Алексѣя Ксенофонтова и усилился благодаря сильному вѣтру, дувшему вдоль селенія, и соломеннымъ крышамъ, много способствовавшимъ быстрому распространенію огня; послѣднимъ уничтожено у 23 домохозяевъ 31 изба, крытыхъ соломой, и 2 избы, крытые деревомъ. При тушеніи пожара дѣйствовали съ пользою 2 мѣстныхъ пожарныхъ трубы и 1 изъ с. Менюшъ 1-й половины. Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ строеній выразилась въ суммѣ 8005 руб. и движимости на 975 руб., хлѣбныхъ запасовъ—475 руб., три лошади—170 руб., 6 коровъ—165 руб. и 15 штукъ мелкаго скота—70 руб., а всего понесено убытка погорѣльцами на сумму 9930 руб. Страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія выдано по окладному страхованію 1325 руб. и по дополнительному—2970 руб., а всего 4295 руб. У 12 погорѣльцевъ сгорѣвшія строенія были застрахованы только по окладному страхованію.

10 октября въ 10 часовъ утра въ деревнѣ **Упомери**, Медвѣдской волости, отъ неисправности дымовой трубы, произошелъ пожаръ съ избы, крытой щепой, крестьянина Ивана Петрова, уничтожившій въ общемъ 3 избы, всѣ принадлежащія тому же крестьянину. При помощи пожарной трубы сильнѣйшее распространеніе огня было задержано. Убытокъ, произведенный пожаромъ, равняется 2705 руб., въ томъ числѣ движимаго имущества сгорѣло на 332 руб. Выдано пожарнаго вознагражденія по окладному страхованію 90 руб. и добровольному—713 руб.

Въ 11 часовъ дня 21 октября въ деревнѣ **Большой Стокъ**, Медвѣдской волости, у Матвѣи Иванова Допплевина произошелъ пожаръ, пачавшійся съ крыши избы, крытой соломой, отъ искры топящейся печи. Сгорѣло у 2 домохозяевъ 4 избы, крытая соломой. На пожарѣ была употреблена съ пользою пожарная труба крестьянъ деревни Аналева. Убытокъ отъ сгорѣвшихъ строений простирается до 765 руб., движимости 550 руб. и хлѣбныхъ запасовъ—80 руб. Кромѣ того, сгорѣло деньгами 100 руб., а всего погорѣльцами понесено убытка до 1465 руб. Страхового вознагражденія выдано по окладному страхованію 120 руб. и дополнительному—390 руб., а всего 510 руб.

Въ 9 часовъ вечера 11 ноября близъ Драгунскаго Штаба, Подберезской волости, у крестьянина Ивана Гефнера, отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, загорѣлось внутри дома, крытаго желѣзомъ и черепицей. Сгорѣли 2 дома и изба, стоимостью въ 3363 руб. Движимаго имущества погибло на 15200 руб. Страхового вознагражденія выдано по добровольному страхованію 2441 руб.

**Старорусскій уѣздъ.** Въ деревнѣ **Иллешенкѣ**, Дворецкой волости, 13 сентября въ 9 часовъ вечера отъ поджога крыши двора, крытаго деревомъ у крестьянки Екатерины Васильевой, произошелъ пожаръ, принявшій значительныя размѣры вѣдствие сильнаго, дувшаго вдоль селенія вѣтра, а также—соломенныхъ крышъ. При тушеніи пожара была употреблена съ пользою мѣстная пожарная труба. Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ строений выразилась въ суммѣ 7025 руб. и движимаго имущества на 2814 руб., а всего на сумму 9839 руб. Страхового вознагражденія выдано за строенія 4145 руб., въ томъ числѣ: по окладному страхованію—1262 руб., дополнительно—2083 и по добровольному—800 руб. Погибло отъ пожара у 29 домохозяевъ 30 избы и 1 холодное строеніе, крытая соломой, и 2 избы и 2 холодныя постройки, крытая деревомъ. Изъ числа 29 погорѣльцевъ у 12—строенія были застрахованы только по обязательному страхованію.

Въ ночь на 15 октября въ деревнѣ **Загородищѣ**, Дворецкой волости, отъ поджога неизвестнымъ лицомъ загорѣлось внутри двора, крытаго лучиной, принадлежащаго крестьянину Василию Ильину. Отъ сильнаго вѣтра и соломенныхъ крышъ у 11 крестьянъ сгорѣло 10 избы и 7 холодныхъ строеній, крытыхъ соломой. При тушеніи пожара работали съ пользою 4 пожарныя трубы—2 мѣстныя и 2—изъ села Учна и деревни Селищъ, Ратицкой волости. Дѣйствительный убытокъ отъ сгорѣвшихъ строений выразился въ суммѣ 3757 руб. и домашней движимости—11570 руб. и, кромѣ того, погибло 2 лошади стоимостью въ 200 руб., 8 коровъ—240 руб. и 10 головъ мелкаго кота—65 руб., а всего убытку понесено погорѣльцами на сумму 15832 руб. У 10 погорѣльцевъ строенія были застрахованы только по окладному страхованію и лишь у одного—по добровольному. Первымъ пожарнаго вознагражденія выдано 240 руб., а послѣднему 1450 руб.

12 октября въ 12 часовъ ночи, въ селѣ **Подгощахъ**, Подгонской волости, у крестьянина Никиты Ершова загорѣлась крыша двора, крытаго соломой. Причиной пожара были, надо полагать, умышленный поджогъ, но кѣмъ произведенный—неизвѣстно. Сгорѣлъ домъ съ коридоромъ, крытый деревомъ, и дворъ съ хлѣвомъ, крытый соломой, убытку отъ которыхъ понесено на 1200 руб. Движимаго имущества погибло на 510 руб., а всего сгорѣло въ пожарѣ на 1710 руб. Страхового вознагражденія выдано по добровольному страхованію 800 руб.

**Крестецкій уѣздъ.** Въ 6 часовъ утра 1 октября въ деревнѣ **Винахъ**, Зайцевской волости, отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, загорѣлось въ коридорѣ дома, крытаго тесомъ, крестьянина М. И. Малова. Огонь быстро перешелъ на другія строенія. Всего сгорѣло и повреждено пожаромъ у 6 домохозяевъ 4 избы и холодное строеніе, крытая соломой, 1 изба и 2 холодныя постройки, крытая деревомъ и 1 домъ, крытый тесомъ. При тушеніи пожара работали съ пользою 3 мѣстныя пожарныя трубы и 1 труба Зайцевской волной пожарной дружины. Убытокъ отъ сгорѣвшихъ строеній простирается до 6254 руб., домашней движимости—1837 руб. и хлѣбныхъ запасовъ на 221 руб., а всего понесено погорѣльцами убытку на сумму 8309 руб. Страхового вознагражденія за строенія выдано по окладному страхованію 125 руб. и по добровольному—2000 руб., а всего 2125 руб.

Въ 9 часовъ вечера 1 октября, отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, у крестьянина дер. **Захоловыя**, Устьволенской волости, Терентія Ульянова загорѣлось на крышѣ двора, крытаго соломой. Благодаря сильному вѣтру и соломеннымъ крышамъ, а также отсутствію пожарныхъ трубъ, огонь быстро распространился и на другія строенія, слѣдствіемъ чего у 9 домохозяевъ сгорѣло 7 избы и 3 холодныхъ постройки, крытыхъ соломой и 2 избы, крытая деревомъ. Убытокъ, произведенный пожаромъ, равняется 1018 руб. за строенія и 300 руб. за домашнюю движимость. Сгорѣло, кромѣ того, 5 коровъ стоимостью въ 190 руб. и хлѣбныхъ запасовъ на 157 руб., а всего убытку понесено погорѣльцами 1665 руб. Выдано пожарнаго вознагражденія по окладному страхованію 355 руб. и по дополнительному 356 руб., а всего 711 руб.

**Валдайскій уѣздъ.** 30 сентября въ 11 часовъ вечера у крестьянина Семена Васильева, деревни **Обѣздна**, Ижелбицкой волости, отъ несправнаго содержанія дымовой трубы и печи, загорѣлась изба съ дворомъ, крытая глинно-соломенной крышей. У 4 домохозяевъ сгорѣла 1 изба и 4 холодныхъ строенія, крытая соломой и 4 избы и 2 холодныхъ постройки, крытая несогнанными крышами, а всего сгорѣло 11 построекъ, убытокъ отъ которыхъ выразился въ суммѣ

1250 руб. и, кромѣ того, уничтожено пожаромъ движимаго имущества на 1106 руб. и хлѣбныхъ запасовъ на 179 руб., а всего сгорѣло на 2529 руб. Причина распространенія пожара—сильный вѣтеръ и скученность строеній. Страхового вознагражденія выдано по окладному страхованію 290 руб. и по дополнительному 416 руб., а всего 706 р.

**Тихвинскій уѣздъ.** 29 октября въ 3 часа дня въ ус. Новинкѣ, Васильковской волости, отъ неизвѣстной причины у крестьянина Андрея Васильева Афанасьева произошелъ пожаръ. Сгорѣли домъ съ избой, два каретника, хлѣвъ и конюшня, крытая деревомъ. Убытокъ отъ пожара простирается до 2900 руб. Выдано страхового вознагражденія 1580 руб.

**Устюжскій уѣздъ.** Въ селеніи Поповскомъ, Растороповской волости, 3 октября въ 4 часа утра, отъ упавшаго фонаря съ лампою, загорѣлось внутри двора, крытаго деревомъ у крестьянина Никифора Васильева Лукина. Сгорѣли изба съ дворомъ, сѣнной амбаръ и погребокъ, стоящіе 880 руб. и на 300 руб. движимаго имущества, а всего понесено погорѣльцемъ убытку на 1180 руб. Страхового вознагражденія выдано по окладному страхованію 65 руб. и по дополнительному 490 руб., а всего 555 руб.

Въ 6 часовъ вечера 10 ноября у землевладѣлицы А. П. Ушаковой загорѣлась рига, крытая лучиной. Пожаръ начался внутри риги отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ. Сгорѣли рига, ладонь и конный приводъ, стоимостью въ 1222 руб. и движимаго имущества на 660 руб., а всего на 1880 руб. Страхового вознагражденія выдано 815 руб.

3 ноября около 5 ч. вечера въ дер. Красновѣ у Бѣлозерскаго мѣщанина Будичева, въ деревни, между двумя мостовыми гумнами, сгорѣлъ сѣноваль съ сѣномъ. Благодаря умѣлой и своевременной работѣ дружинниковъ гумна остались невредимы.

## VIII. Обзоръ печати.

На новый годъ. Изъ газетныхъ толковъ объ Японіи. Свящ. Петровъ о національномъ вопросѣ въ Россіи. О новыхъ періодическихкихъ изданіяхъ и о переизданіяхъ въ нѣкоторыхъ старыхъ изданіяхъ.

Въ январѣ обыкновенно газеты и журналы сводятъ счеты со старымъ годомъ, привѣтствуютъ новый. Въ послѣднее время изъ года въ годъ эти счеты не веселятъ ни газетныхъ людей, ни читателей: то недородъ съ войной противъ тифа и цынги, какъ было, на примѣръ, прошлымъ лѣтомъ въ Старорусскомъ уѣздѣ, то выгоранье на миллионы рублей „соломенной“ деревенской Россіи, то, наконецъ, разнаго рода „кризисы“ и застои въ сельскохозяйственной и промышленной сферѣ (не говоримъ уже о болѣе мелкихъ и случайныхъ безотраднѣйшихъ фактахъ русской дѣйствительности),—всегда давали и не перестаютъ давать темныя краски для картины послѣднихъ, теперь канувшихъ въ вѣчность годовъ. Конечно, не взирая на всѣ эти народныя бѣдствія, по обыкновенію, газетными людьми высказывались надежды, что вотъ наступилъ новый годъ, онъ намъ принесетъ что-либо другое, освѣжающее, исцѣляющее отъ нашихъ золъ. Годы шли, надежды оправдывались плохо. Кажалось бы чего проще избавиться отъ кризиса? Существуетъ „кризисъ“, застой въ промышленныхъ дѣлахъ,—значить, плохъ потребитель, онъ плохо потребляетъ товары, что выбрасываетъ промышленный рынокъ, ослабѣла, значить, у него покупательная сила, нужно, очевидно, под-

нять экономическую состоятельность этого потребителя. Какого же потребителя нужно сдѣлать болѣе состоятельнымъ, чтобы онъ больше покупалъ товаровъ? Конечно, прежде всего, того, который составляетъ громадную часть многомилліоннаго населенія Россіи—мужика. А какъ поднять состоятельность земледѣльческаго населенія? Объ этомъ, какъ помнитъ читатель, сказали многое сельскохозяйственные комитеты. Сгораютъ „соломенная“ русская деревня изъ года въ годъ. Казалось бы чего проще избавиться отъ этого несноснаго бѣдствія? Гдѣ причины пожаровъ? Говорятъ—въ некультурности населенія, въ неумѣнн его обращаться бережно съ огнемъ, въ скученности строеній, въ отсутствіи плана при новыхъ сооруженіяхъ, а главное,—въ горючемъ матеріалѣ жилыхъ строеній въ соломѣ. Что же дѣлать? Нужно, говорятъ, просвѣщать деревню. Спорить тутъ, конечно, не о чемъ. Но когда еще это просвѣщеніе придетъ, а милліоны народныхъ сбереженій будутъ все еще изъ года въ годъ таять... Нужно, говорятъ, завести орудія борьбы съ пожарами, организовать пожарныя дружины,—опять спору нѣтъ. И машины полезны, и дружины необходимы. Но и онѣ бесполезны, когда стихія разыграется не въ шутку и охватитъ деревню съ конца въ конецъ... Нужно, говорятъ, покрыть крыши желѣзомъ, а для этого попросить у правительства, чтобы заграничное желѣзо шло къ намъ безъ таможенныхъ пошлинъ. И это хорошо. Но почему же мужикъ *самъ* не кроетъ крыши желѣзомъ? Конечно, не потому, что онъ не знаетъ, какая крыша лучше, желѣзная или соломенная, а потому же самому, почему онъ и другіе товары промышленнаго рынка плохо потребляетъ,—по бѣдности. Солома дешева, она подъ рукой, въ оборотѣ собственнаго мужичьяго хозяйства,—вотъ почему она мила крестьянину, да къ тому же онъ и привыкъ къ ней... Въ земскихъ губерніяхъ, гдѣ даются послѣ пожаровъ приличныя преміи, исчезаетъ солома, замѣняется дранкой, правда, ничуть не менѣе опаснымъ матеріаломъ въ пожарномъ отношеніи, но все же матеріаломъ болѣе стойкимъ и дорогимъ. Возможно, что *при деньгахъ* крестьянскія избы покроются со временемъ и тесомъ, и желѣзомъ... Бѣдность и некультурность, некультурность и бѣдность,—какъ хотите переставляйте эти два понятія, но подъ ними скрываются тѣ серьезные и опасные враги, съ которыми приходится считаться при борьбѣ съ выгораньемъ Россіи... Наконецъ еще въ прошломъ году стали говорить, что оскудѣлъ центръ черноземной Россіи отъ постоянныхъ недородовъ. Гдѣ же причины хроническихъ недородовъ? Причинъ тутъ много, а въ конечномъ счетѣ онѣ сведутся къ очень простой: наша деревня не вооружена знаніями и умѣньемъ доставить изъ земли больше, чѣмъ она теперь ему даетъ при старомъ, прадѣдовскомъ уходѣ за нею. Извѣстная читателямъ „Вѣстника“ записка земскихъ дѣятелей въ подробностяхъ указала, что нужно дать населенію и центра, и окраинъ Россіи, чтобы спасти земледѣльческое населеніе отъ оскудѣнія. Провинціальная



газета „Волинь“, по случаю встрѣчи праздника мира и любви, между прочимъ спрашиваетъ: не слышится ли изъ деревни вопросъ: „научили ли вы насъ добывать хлѣбъ на истощенныхъ нашихъ нивахъ, прежде чѣмъ говорить намъ о любви и истинѣ?“... Да, нужно сознаться, что мы ихъ еще не научили добывать хлѣбъ такъ, какъ добываютъ его наши сосѣди иностранцы, которые пользуются всѣми рѣшительно средствами и орудіями при земледѣльческомъ трудѣ, какія придумалъ гений человеческой изобрѣтательности... Но помимо этого, оскудѣлъ, говорили, центръ и оттого, что весь правовой строй современной деревни устарѣлъ, онъ держитъ личность крестьянина въ рамкахъ, мѣшающихъ ему свободно проявить свои способности и дарованья во всей ихъ широтѣ запросовъ и свободы выбора... По этому поводу новая газета Суворина-сына „Русь“, говоритъ, между прочимъ, въ статьѣ „Нужды деревни“: „Въ конечномъ счетѣ потребность является началомъ всякой дѣятельности: нѣтъ ея—не изъ чего хлопотать; ростъ ея знаменуетъ ростъ личности. Думать, что человѣкъ съ подавленными зачаточными потребностями и запросами по чужой указкѣ станетъ предприимчивымъ и рачительнымъ хозяиномъ—это романтизмъ, это ложная идеализація дѣйствительности. Намъ кажется поэтому сомнительнымъ, чтобы можно было достигнуть существеннаго улучшенія крестьянскаго хозяйства, если не будетъ поднятъ общій уровень народной жизни. Понятно поэтому, почему земскіе дѣятели на первомъ планѣ ставятъ реформы въ деревенскомъ правопорядкѣ“. Мы можемъ, конечно, вѣрить и надѣяться, что рано или поздно будетъ услышанъ голосъ земскихъ людей о необходимости подъема общаго тона духовной и правовой сельскохозяйственной жизни деревни, но теперь мы передъ собою видимъ рядъ незаконченныхъ практическихъ мѣръ, направленныхъ къ той же цѣли—къ подъему духовнаго и экономическаго роста деревни. Задача земства, какъ общественной организаціи, которой поручено правительствомъ вести дѣла, касающіяся „мѣстныхъ польвъ и нуждъ“,—по силѣ, возможности провести текущія мѣры въ жизнь, не забывая ни на минуту того, что безпрепятственный бодрый ходъ улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ послѣдуетъ лишь тогда, когда самъ хозяинъ земли—земледѣлецъ будетъ имѣть свою инициативу и свое самостоятельное сужденіе въ своихъ хозяйственныхъ дѣлахъ. Простившись со старымъ годомъ, мы желали бы въ новомъ найти признаки возрожденія деревни, освобожденія отъ тяжелыхъ симптомовъ хозяйственнаго неомоганія и перехода къ новой бодрой творческой работѣ при соединенныхъ усиліяхъ правительства, земства, образованнаго общества и самого населенія, пока, наконецъ, не наступитъ полная побѣда всякихъ „кризисовъ“—и духовныхъ, и экономическихъ. Мы вѣримъ, что наряду съ ожиданіемъ „общихъ мѣръ“, которыя могли бы послѣдовать лишь отъ правительства, должно неунышно воспитываться въ обществѣ и въ населеніи сознание необходимости кро-

потливой практической работы, чтобы въ личности хозяина земли не умирала способность противустоять великимъ невздамъ житейскимъ, чтобы, наконецъ, личность сама въ себѣ, путемъ упорныхъ упражненій и настойчивости, носила признаки жизнеспособности и отзывчивости на все новое, лучшее, болѣе совершенное. Съ этой вѣрой мы продолжимъ свои обзоры печати, отмѣчая въ нихъ, главнымъ образомъ, примѣры живой практической работы людей въ завоеваніи ими духовныхъ и матеріальныхъ благъ путемъ совмѣстной, единой борьбы за лучшее будущее.

Въ послѣднее время всѣ телеграммы газетъ переполнены сообщеніями о томъ, быть или не быть войнѣ Россіи съ Японіей. Мы не входимъ здѣсь въ политическія и дипломатическія соображенія: изъ-за чего война, стоитъ ли воевать и будутъ ли воевать. Мы знаемъ, что споръ идетъ изъ-за обладанія Кореей. На этомъ и останавливаемся. Но мы уже не разъ говорили, какъ гибельно всякая война отражается на силахъ государствъ, которымъ суждено кончать споры кровавымъ путемъ. Поэтому трудно не быть заинтересованнымъ, но крайней мѣрѣ, тѣмъ, съ кѣмъ намъ приходится вести борьбу, если, конечно, придется: что это за народъ, образованный или необразованный, сильный или слабый? По этимъ вопросамъ мы намѣрены кое-что дать деревенскому читателю. Мы сообщимъ здѣсь по газетнымъ корреспонденціямъ о положеніи образованія въ Японіи. Образование народа—это вѣрная мѣрка духовной силы націи.

Сорокъ лѣтъ тому назадъ Японія была извѣстна европейцамъ лишь по имени. Но со времени великой эпохи реформъ видъ японскихъ горъ и долинъ измѣнился до неузнаваемости: всю страну покрыла телеграфная сѣть, горы прорѣзаны туннелями, дымъ фабрикъ застилаетъ долины, прибрежныя воды бороздятся по всѣмъ направленіямъ сотнями японскихъ пароходовъ. Повсюду имѣются школы и стоятъ онѣ на должной высотѣ; сотни японцевъ посѣщаютъ лучшія учебныя заведенія и ученыя учрежденія Европы. Въ послѣднее время Японія дѣлается центромъ просвѣщенія для всѣхъ сосѣднихъ странъ. Въ настоящее время въ Японіи—два университета казенныхъ и три частныхъ, изъ которыхъ одинъ *женскій*. Но и этихъ пяти университетовъ считается недостаточнымъ: правительство озабочено постройкой новаго университета на островѣ Кіу-Сіу. Кромѣ пяти университетовъ, есть еще три высшихъ учебныхъ заведенія по разнымъ специальностямъ. Изъ другихъ учебныхъ заведеній слѣдуетъ отмѣтить: 8 высшихъ казенныхъ школъ (академій) для подготовки въ университеты молодыхъ людей, окончившихъ гимназіи, 2 высшія коммерческія академіи, 3 высшія техническія школы, 70 казенныхъ ремесленно-техническихъ, 47 учительскихъ семинарій, 130 казенныхъ гимназій и 7 частныхъ, 125 пригготовительныхъ казенныхъ техническихъ училищъ и 15 частныхъ, 27015 казенныхъ элемен-

тарныхъ школъ и 500 частныхъ. Кромѣ того, до 1200 различныхъ другихъ казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеній, а также 2 юнкерскія училища и 7 кадетскихъ корпусовъ. Въ открытомъ въ прошломъ году женскомъ университетѣ было 250 слушательницъ на литературно-историческомъ и экономическомъ отдѣленіяхъ. Посѣщеніе элементарныхъ школъ въ теченіи 4-хъ лѣтъ *обязательно* въ Японіи для дѣтей обою пола; для желающихъ же поступить въ гимназіи съ четырехлѣтнимъ курсомъ имѣются при большой части элементарныхъ школъ высшія отдѣленія съ двухлѣтнимъ или четырехлѣтнимъ курсами. По окончаніи гимназіи молодые люди по особому экзамену принимаются въ высшія коммерческія учебныя заведенія или въ подготовительныя къ университету съ 3-хъ и 4-хъ лѣтнимъ курсомъ. Послѣ университета, для поступленія на государственную службу требуется сдать особый экзаменъ. Во всѣхъ школахъ, начиная съ элементарныхъ и кончая университетами, обязательно преподаваніе науки о нравственности. Религіозное воспитаніе предоставлено семьѣ, и въ эту область школа не вмѣшивается. Точно также воспрещена въ школѣ всякаго рода дѣятельность, имѣющая политическій характеръ. Съ цѣлью достиженія полной свободы образованія установленъ такой порядокъ, при которомъ посѣщеніе уроковъ или лекцій не обязательно: именно, дѣти или молодые люди во всякое время имѣютъ право сдать установленный программами экзаменъ и получить искомую степень или какія-либо права по образованію.

Намъ думается, что и этихъ немногихъ газетныхъ данныхъ достаточно, чтобы судить о томъ, какъ далеко шагнула молодая Японія за сорокъ лѣтъ со времени ея преобразованія. Этихъ данныхъ будетъ достаточно и для того, чтобы видѣть въ Японіи не „азиатскую“ страну, а европейски-культурную. Посудите сами, читатель, Японія располагаетъ почти 30000 школъ низшаго типа, при населеніи въ 46<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ и пятью университетами. И любопытно: вся система образованія въ Японіи представляетъ изъ себя вполне законченное цѣлое: низшая школа связана съ гимназіями, гимназіи съ подготовительными къ университету академіями,—слѣдовательно, каждый японецъ, изъ какого бы класса населенія онъ ни вышелъ, можетъ, если захочетъ и окажется способнымъ, пройти и высшую школу,—ему не помѣшаютъ „программы“ учебныхъ заведеній. Элементарная грамотность—*обязательна*. Это еще одна драгоцѣнная черта системы образованія въ Японіи. Свобода обученія—эта третья ея черта. Такимъ образомъ, уже по одной распространенности просвѣщенія, по обязательности его для всего населенія и по свободѣ обученія, принятой въ японскихъ школахъ,—можно сказать, что молодая Японія въ этой области оставила позади себя многихъ своихъ сосѣдей, которые гораздо старше ея по культурѣ, а нѣкоторые изъ нихъ считались когда-то просвѣтителями-миссіонерами ея. Если мы прибавимъ къ этому маленькую статистическую

справку календарнаго характера относительно количества періодическихъ изданій, издаваемыхъ въ Японіи, то окажется, что и здѣсь Японія въ семьѣ европейскихъ народовъ стоитъ очень высоко: послѣ Соединенныхъ Штатовъ (20000), Германіи (6400), Франціи (6300), Великобританіи (4200), Австро-Венгріи (2600),—Японія (2000) имѣетъ мѣсто впереди многихъ другихъ европейскихъ государствъ: Италіи (1800), Бельгіи (1050), Испаніи (900) и Россіи (775). Фактъ очень любопытный, что Японія имѣетъ періодическихъ изданій въ *три* раза больше, чѣмъ Россія, при населеніи, во столько же разъ меньшемъ, чѣмъ въ Россіи. Зачѣмъ же, спроситъ читатель, намъ знать объ успѣхахъ Японіи? Только затѣмъ, чтобы убѣдиться, что мы отстали, какъ объ этомъ намъ уже твердали нѣсколько вѣковъ тому назадъ европейцы? Нѣтъ, не для одного этого. Отсталость, несомнѣнно, каждый изъ насъ знаетъ и безъ того. Ни для кого не тайна, что русскихъ побиваютъ у себя же дома иностранцы-купцы, иностранцы-промышленники, — что иностранные капиталы дѣлаютъ дѣло въ Россіи за счетъ мѣстныхъ богатствъ, еще не тронутыхъ собственной русской предприимчивостью, у которой не хватаетъ ни смѣлости, ни должной устойчивости. Важно здѣсь другое. Важно то, чтобы намъ не увлекъ гордостью и кичливостью передъ молодыми государствами, какъ Японія, успѣвшими быстро подняться на верхнія ступени культуры. Важно, чтобы крикъ: „шапками закидаемъ“, нерѣдко раздающійся изъ устъ нашей печати, готовой мириться съ русской дѣйствительностью и съ лѣнивымъ девизомъ: „все обстоитъ благополучно“, не увлекъ насъ за собою. Не этотъ крикъ похвалы силой оружія и не этотъ девизъ лѣниваго бездѣлья должны стать передъ каждымъ истиннымъ сыномъ Россіи, а призывъ къ неустанной работѣ на пользу возможно широкаго просвѣщенія народа, къ пробужденію національнаго творчества во всѣхъ областяхъ жизни: въ торговой, промышленной, социально-экономической, литературно-художественной, — словомъ, вездѣ, гдѣ только можетъ сказать русскій геній свое слово, гдѣ можетъ показать свою оригинальность и силу... Вотъ для чего намъ нужно знать успѣхи образованія молодой Японіи, — не для униженія и осужденія своего русскаго просвѣщенія и образованія, а для возбужденія въ умахъ всѣхъ просвѣщенныхъ и грамотныхъ людей желанія и стремленія возможно шире принять участіе въ просвѣтительной работѣ у себя дома и на эту же работу звать другихъ, кто только можетъ ее нести и кто способенъ ее поддерживать какими бы то ни было путями и средствами. Въ Японіи хорошо, — пожелаемъ и дѣятельно поможемъ, чтобы у насъ было лучше!..

Извѣстный проповѣдникъ свящ. Петровъ въ „Русскомъ Словѣ“ касается національнаго вопроса въ Россіи. Выясненіе этого вопроса, мы думаемъ, важно для нашихъ читателей, такъ какъ въ послѣднее время все чаще и чаще самозванные мудрецы, по словамъ о. Петрова, выдви-

гаютъ этотъ вопросъ на очередь, начинаютъ его снова рѣшать по своему, при чемъ опять смѣшиваютъ идоловъ съ идеалами, національность съ націонализмомъ. Дѣло въ томъ, что извѣстный покойный философъ поэтъ Владимиръ Соловьевъ написалъ цѣлую книгу по вопросу о томъ, что такое національный вопросъ въ Россіи и націонализмъ, и выяснилъ, что національность—это духовная фizioномія народа, своеобразный образецъ народа. Какъ каждый человѣкъ имѣетъ свой характеръ, такъ и семья и цѣлый народъ имѣютъ свои духовныя особенности. Эти особенности не только не даютъ повода къ взаимной враждѣ народовъ, а, наоборотъ, другъ друга дополняютъ, ярче выражая всѣ разнообразія духовныхъ дарованій, какія только таятся во всемъ человѣчествѣ. „Каждая отдѣльная нація, по словамъ свящ. Петрова,—особая мастерская, по своимъ природнымъ способностямъ, по своему духовному строю, предназначенная совершенствовать свою отрасль, ярче проявлять свои исключительныя дарованія“. Национализмъ—другое. Онъ не ищетъ общечеловѣческаго идеала,—онъ изъ себя дѣлаетъ идола, въ жертву котораго приноситъ и себя, и готовъ принести всѣ остальные народы. „Национализмъ, говоритъ свящ. Петровъ, это—Молохъ, въ пасть котораго бросаются братство, единеніе человѣчества и общая мирная работа“. По взгляду Вл. Соловьева, націонализмъ—общенародное духовное варварство, своего рода людоедство. Какъ же ведется проповѣдь націонализма? Обыкновенно, говоритъ свящ. Петровъ, рисуется тяжелая картина захудалости Россіи, русскій народъ представляется какимъ-то слабымъ и безпомощнымъ, котораго со всѣхъ сторонъ будто бы ѣдятъ и заѣдаютъ разные инородцы. Отсюда дѣлается выводъ—нужно оградить русскаго человѣка отъ обидчиковъ, проявивъ къ нимъ враждебное отношеніе. „Это—не рѣшеніе вопроса, говоритъ свящ. Петровъ, а затемненіе его, подмѣна высокаго и свѣтлаго внутренняго содержанія его личнымъ грубымъ пониманіемъ и настроеніемъ отдѣльныхъ лицъ. Истинная любовь къ своему народу не знаетъ вражды и злобы къ инородцамъ. Пушкинъ, Толстой, Достоевскій, Васнецовъ, Рѣнинъ, Чайковскій, Соловьевъ и другіе въ ихъ духъ любили работу и свой народъ, несомнѣнно, не менѣе любого изъ насъ, живущихъ теперь, однакоже у нихъ вы не найдете, говоритъ о. Петровъ, и тѣни ненависти къ инородцу, хотя бы слабо уловимаго намека на проповѣдь вражды къ людямъ нерусской крови“. „Русскій геній служитъ національной идеѣ не униженіемъ чужого и не осмѣяніемъ его слабостей и недостатковъ, а порывомъ, неудержимымъ стремленіемъ проявить свою высоту и силу, призывомъ родного народа на живую и Божію работу, проясненіемъ передъ сознаніемъ родины вѣчнаго и общечеловѣческаго идеала“. Для нашихъ геніальныхъ людей съ ихъ проповѣдью великихъ идеаловъ братства народовъ не страшны ни крупновскія пушки, ни козни и ухищренія иноплемennыхъ враговъ русскаго народа. Они пробиваютъ великія брони и

стѣны, стирають съ лица земли миллионныя арміи и дѣлають самыя прочныя завоеванія въ области сердца: враговъ дѣлають друзьями. Посмотрите, какъ побѣдоносно шествуетъ по всей Европѣ Чайковский съ русской музыкой, Достоевскій, Толстой съ русской литературой и философіей... Русскій геній знаетъ недуги и язвы своего народа, онъ видитъ и не скрываетъ ихъ, но онъ не приходитъ отъ нихъ въ отчаяніе и, главное, не винитъ за нихъ другихъ. „Поэтому, заключаетъ свящ. Петровъ, если хотите привлечь къ русскому сердцу людей, помогите родному народу познать идеаль личной и общественной жизни и не дѣлайте изъ него идола, не унижайте другихъ, чтобы возвысить его, — тутъ все рѣшеніе національнаго вопроса.

~~~~~ Ежегодно мы имѣли обыкновеніе говорить о новыхъ изданіяхъ, имѣющихъ выходить съ новаго 1904 года. О нѣкоторыхъ новыхъ изданіяхъ мы скажемъ здѣсь нѣсколько словъ. Изъ газетъ, какъ извѣстно, появилась „Русь“, когда то въ прошломъ издававшаяся въ видѣ небольшой газетки, одно время получившей популярность въ нашей деревнѣ. Теперь — это большая газета и для деревни дорогая, — при льготной подпискѣ для сельскихъ учителей она стоитъ 8 рублей. Сотрудники въ газетѣ большею частію „нововременцы“, отдѣлившіеся отъ старика Суворина, во главѣ съ Сувориннымъ-сыномъ. Участвуетъ, между прочимъ, и свящ. Петровъ. Какъ видно, изъ редакторской статьи „Къ читателямъ“ газета „Русь“ вѣритъ „въ творческій геній русскаго народа и въ его путеводную звѣзду“. „Источникъ его силъ и успѣховъ, по словамъ газеты, въ немъ самомъ, а не въ слабости его сосѣдей и соперниковъ“... „Если же жизнь народная идетъ трудно и тяжело, говорится далѣе въ газетѣ, то все же намъ всегда выгоднѣе обратить свою главную энергію на наше внутреннее переустройство и обновленіе, реформирующими усиліями достигъ того, чтобы русскій народъ по образованію перешелъ наконецъ въ вѣкъ XX, чтобы трудъ народный получилъ организацію дѣйствительно хозяйственную, личность и жизнь, и развитіе — дѣйствительно свободныя, и всякая добрая и разумная воля — дѣятельность дѣйствительно не стѣсненную“, — и тогда, вѣритъ газета, будутъ безъ затрудненій разрѣшены всѣ величайшія задачи нашего времени, всѣ кризисы и неурейства. „Желая органическаго развитія нашей родины мы, говорится въ газетѣ, — противъ всякихъ усобицъ, разлагающихъ ея силы. Мы особенно противъ усобицъ, сопровождающихъ въ нашей печати вопросъ инородческій и мѣшающихъ объединенію Руси въ чувствѣ „общаго дома“. Такимъ образомъ, съ появленіемъ „Руси“ можно говорить о прибыли нашей періодической прессы, такъ какъ и она намѣрена звать своихъ читателей на упорный, трудный, но единственно свѣтлый и желанный путь — на путь нашего внутренняго обновленія.

Въ связи съ появленіемъ „Руси“, отколовшейся до извѣстной степени отъ „Новаго Времени“, мы хотѣли бы отмѣтить еще нѣсколько

примѣровъ перемѣнъ *направленія* въ нѣкоторыхъ другихъ изданіяхъ. Такъ, газеты сообщили, что издававшійся въ Москвѣ толстый журналъ „Русское Обозрѣніе“ перешелъ въ руки молодыхъ нашихъ беллетристовъ: Л. Андреева, Чirikова, Горькаго и другихъ. Журналъ обѣщаетъ быть интереснымъ со стороны богатства беллетристическаго отдѣла, такъ какъ новая редакція обѣщаетъ открыть широко двери для всѣхъ вообще новыхъ беллетристическихъ произведеній, въ которыхъ окажется на лицо художественное достоинство. Какъ извѣстно, журналъ „Русское Обозрѣніе“ имѣлъ охранительное направленіе и въ послѣднее время продавался за безцѣнокъ... Но „Русь“ и „Русское обозрѣніе“ по цѣнѣ, вѣроятно, будутъ мало доступны для массоваго читателя деревни. Есть еще одна перемѣна въ одномъ изъ дешевыхъ изданій, рассчитанныхъ на деревенскаго читателя,—это въ журналѣ „Воскресенье“. Съ новаго года въ этомъ журналѣ примутъ участіе многіе извѣстные писатели и ученые. Изданіе ежедневное, за 3 рубля въ годъ, съ приложеніями („альбомъ третьяковской галлерей“), допускается разсрочка платежа по одному рублю.

Вообще мы должны сказать, что въ настоящее время въ періодической прессѣ имѣются изданія, вполне доступныя по цѣнѣ для провинціальнаго читателя, такъ что господство „Свѣта“, счумѣвшаго впервые завоевать симпатіи широкаго круга читателей деревни, теперь уже отходить въ область преданія,—читатель выросъ, у него развивается вкусъ и разборчивость къ печатному слову, закрадывается мысль о томъ, куда ведетъ своего читателя та или другая газета—къ мирной ли культурной работѣ и исканію новыхъ формъ жизни, или къ самодовольному созиданію идоловъ и кумировъ, о чемъ, какъ мы видѣли, говорить свящ. Петровъ въ своей статьѣ о національномъ вопросѣ въ Россіи.

Н. М.

Б и б л и о г р а ф і я.

Справочная книжка по чтенію дѣтей всѣхъ возрастовъ. Составилъ М. В. Соболевъ. Изд. при содѣйствіи главн. управл. военно-учебн. завед.. ц. 1 р. 25 к. 1903 г. Спб.—Народная литература. Сборникъ отзывовъ библіотечной комиссіи Кіевского общества грамотности о книгахъ для народнаго чтенія. Вып. I 1903 г. Кіевъ.

Все чаще и чаще стали появляться разнаго рода указатели по выбору и оцѣнкѣ книгъ для дѣтскаго и народнаго чтенія. Мы уже указывали на ту ненормальность положенія вопроса о народномъ чтеніи, что вездѣ онъ стоитъ въ связи съ вопросомъ о дѣтскомъ чтеніи. Выходитъ, что образованные люди никакъ не могутъ отдѣлаться

отъ крѣпостническаго взгляда на народъ, какъ на дѣтей, которыхъ нужно пестовать не всѣмъ правиламъ отеческой опеки. Между тѣмъ, одно уже освобожденіе отъ этого неправильнаго взгляда въ значительной степени упростило бы задачу составителей указателей по выбору книгъ для народнаго чтенія. Спору нѣтъ, что справочныя книжки по выбору книгъ для народнаго чтенія практически полезны, но такъ ли они ведутся и дѣлаются, чтобы удовлетворять дѣйствительной нуждѣ руководителей народнаго чтенія, а лучше всего самихъ читателей? Мы не случайно взяли для новогодней библіографіи эти двѣ справочныя книжки,—мы хотимъ здѣсь выяснитъ свой взглядъ на характеръ подобныхъ изданій, который было бы желательно дать въ интересахъ читателя.

Первая книжка Соболева по чтенію дѣтей всѣхъ возрастовъ возбуждаетъ меньше возраженій,—тутъ, по крайней мѣрѣ, поставлена опредѣленная одна цѣль—указать книжки, одобренныя критикой педагогическихъ журналовъ для дѣтей разныхъ возрастныхъ группъ и развитія. Работа сдѣлана громадная,—собраны отзывы о 3608 книгкахъ. Конечно, тутъ можно лишь говорить о томъ, что и общіе журналы (чаще всего „Русская Мысль“, „Міръ Божій“ и др.) слѣдятъ за дѣтской литературой и становится непонятнымъ, почему составитель ограничился лишь отзывами педагогическихъ журналовъ. Можно также не соглашаться съ группировкой дѣтей-читателей до 18 лѣтъ включительно. Трудно представить юношу, кончающаго гимназію, въ кругу читателей какихъ бы то ни было дѣтскихъ книгъ. Читатель же подростокъ изъ рабочихъ классовъ въ 18 лѣтъ уже почти хозяинъ дома и еще менѣе подходитъ къ кругу читателей-дѣтей. Выходитъ, что у составителей разнаго рода указателей замѣчается какое-то особое стремленіе „объять необъятное“: то въ одномъ случаѣ цѣлый народъ мѣшается въ толпу читателей-дѣтей и указываются книжки отцу семейства и его ребятишкамъ за одинъ пріемъ, то вводятся въ кругъ дѣтей взрослые люди, подъ именемъ „подростковъ въ 16—18 лѣтъ“. Зачѣмъ это дѣлается—совершенно непонятно. Можно лишь догадываться, что не составители указателей тутъ повинны, а сами издатели и сочинители, которые выпускаютъ въ свѣтъ книжки подъ фирмой „для школъ и народа“. Спору нѣтъ, что есть книжки, которыя могутъ оказаться интересными и дѣтямъ, и взрослымъ людямъ. Возьмите, напримѣръ, Робинзона,—о немъ прочтутъ съ увлеченіемъ и дѣти, и взрослые, но отсюда нельзя дѣлать вывода, что взрослымъ читателямъ деревни вообще доступно только то, что дѣтямъ. Между тѣмъ по какому-то роковому недоразумѣнію идетъ усиленная издательская работа съ приспособленіемъ содержанія книжекъ „для школъ и народа“. Иногда же дѣлается такое ухищреніе—на обложкѣ дѣлается отмѣтка: „для взрослыхъ“. Эта этикетка никакого практическаго значенія, на нашъ взглядъ, не имѣетъ, такъ какъ при

свободной покупкѣ на рынкѣ, конечно, школьникъ пріобрѣтетъ едва ли даже не скорѣе книжку „для взрослыхъ“, чѣмъ какую-либо другую, а при пользованіи книжками изъ библіотекъ, получается то же самое,— всѣмъ хорошо извѣстно, что въ деревнѣ книжка, если только она интересна, всегда дѣлается общимъ достояніемъ, переходитъ изъ рукъ въ руки. Да и кромѣ того, изъ опыта мы знаемъ, что книжки, съ этикеткой „для взрослыхъ“, отнюдь не худыя книжки, но содержаніе ихъ иногда касается отношеній взрослыхъ людей, особенно брачныхъ и семейныхъ,—составители и издатели и думаютъ оградить юныхъ читателей отъ преждевременнаго знакомства съ ошибками взрослыхъ людей. Но, кажется, и здѣсь скрывается какое-то особенное отношеніе къ читателю изъ народа, какъ будто составители и издатели книжекъ для деревни приступаютъ къ этому дѣлу съ излишней пуританской чопорностью. Возьмемъ въ примѣръ книжку, изданную наиболѣе плодovитой фирмой „Посредника“,—„Двоеженецъ“, переводъ съ англійскаго. Прочитавъ этотъ разсказъ, мы остались въ совершенномъ недоумѣніи: почему же на обложкѣ этой книжки стоитъ этикетка „для взрослыхъ“. Разсказъ переданъ такъ просто, безъ какихъ бы то не было намековъ, вполне литературно. По содержанію же этотъ разсказъ не представляетъ ничего такого, что было бы неудобно или не нужно сообщить и читателю-школьнику. На одну ферму пріѣзжаетъ торговецъ горшками и покупатель тряпья. На фермѣ кухаркой служитъ молодая, некрасивая дѣвушка Салли, взятая фермершей съ дѣтства, какъ сирота. Торговцу она понравилась, онъ пожалѣлъ ее и предложилъ съ нимъ уѣхать, сдѣлавшись его женой. Салли долго колебалась, боясь, что торговецъ ее обманываетъ, а потомъ рѣшилась съ нимъ бѣжать. Они ѣдутъ въ городъ, тамъ Салли одѣвается по новому и потомъ продолжаютъ свою торговлю. На одномъ изъ постоянныхъ дворовъ торговецъ случайно встрѣчаетъ свою жену, про которую въ газетахъ было уже напечатано, что она умерла... Эта первая жена, оказалось, сбѣжала съ кѣмъ-то отъ мужа и потомъ, брошенная, нанялась теперь въ прислуги. Торговецъ не могъ не склониться на мольбы этой женщины и простилъ ее. На слѣдующей же остановкѣ, ночью, онъ покидаетъ Салли, оставивъ ей деньги и всю торговлю; покидаетъ, но проситъ ее терпѣть, что бы ни случилось и ждать. Салли погоревала, но рѣшила продолжать торговлю самостоятельно. Въ одну изъ своихъ поѣздокъ Салли снова встрѣчаетъ своего мужа, теперь уже свободного, такъ какъ первая жена его умерла отъ какой-то тяжелой болѣзни и они ѣдутъ снова вѣнчаться... Таковъ разсказъ. Мы не думаемъ, чтобы для него была необходима этикетка: „для взрослыхъ“. Между тѣмъ этими же самими этикетками отмѣчаетъ книги для взрослыхъ библіотечная коммиссія Кіевскаго общества грамотности. Если бы не заголовокъ („Народная литература“...) и не эти отмѣтки для „взрослыхъ“, то кіевскій справочникъ можно было бы

назвать сборникомъ отзывовъ преимущественно о дѣтскихъ книгахъ. Остается совершенно непонятнымъ, чѣмъ же, какими принципами руководились рецензенты въ самомъ выборѣ книгъ. Мы видѣли выше что постановка одной этикетки самими издателями далеко еще не опредѣляетъ характеръ той или иной книжки и во всякомъ случаѣ не говорить о томъ, что книжка, имѣющая подобную этикетку должна быть непременно изъята изъ обращенія среди молодежи. Такимъ образомъ и выходитъ, что составители справочниковъ задаются цѣлью критически оцѣнить народную литературу, а вмѣсто того получается громадное количество рекомендованныхъ книгъ, годныхъ для дѣтскаго чтенія. Причина этого страннаго явленія, намъ кажется, въ томъ и заключается, что сами сочинители пишутъ для дѣтей и въ то же время соображаютъ, что эти дѣтскіе рассказы загодятся и для народа, а рецензенты тоже не могутъ освободиться отъ предвзятаго взгляда, что народъ, то есть взрослые крестьяне—понимаютъ столько же, сколько и дѣти. Получается путаница сужденій, изъ которой одинъ выходъ—въ томъ, чтобы рецензенты и составители справочниковъ по народной литературѣ твердо установили руководящіе принципы, во имя которыхъ дѣлается отборъ рекомендуемыхъ книгъ для того или другого круга читателей. Эти принципы, на нашъ взглядъ, должны выходить, прежде всего, изъ оцѣнки характера темъ и идей, проводимыхъ въ рассказахъ для народнаго чтенія и достоинства изложенія съ художественной или популярной стороны. Само собою разумѣется, что идея, напримѣръ, положенная въ основаніе романа Беллами „Черезъ 100 лѣтъ“ годится лишь для взрослого и развитого читателя. какъ равно и идеи такихъ рассказовъ, какъ „Хозяинъ и работникъ“ Л. Н. Толстого, тогда какъ идеи рассказовъ въ родѣ „Упустишь огонь не потушишь“ или „Дѣдъ Софронъ“ Савихина, какъ рассказы бытовые, окажутся доступными наиболѣе широкому кругу читателей. Значитъ, при группировкѣ народной литературы нужно имѣть въ виду главнымъ образомъ степень трудности и обширности затронутой въ томъ или другомъ рассказѣ темы, читателей же нужно группировать не по возрасту, а по развитію. „Сонъ Макара“ Короленко читался и читается всѣми образованными людьми, и юными, и старыми, такъ неужели это же самое произведеніе, разъ оно появилось въ дешевомъ *народномъ* изданіи, будетъ еще снова разцѣниваться, кому его дать для чтенія—дѣтямъ или взрослымъ? Такимъ образомъ, на нашъ взглядъ, необходимо отказаться отъ классификаціи народной литературы по рубрикамъ—для „дѣтей и взрослыхъ“, нужно отказаться также и отъ классификаціи этой литературы „по литературнымъ вкусамъ народа“, какъ того желаетъ рецензентъ „Русскаго Богатства“, разсматривающій тотъ же самый кievскій справочникъ. Что такое литературные вкусы народа,—развѣ это объективная мѣрка для оцѣнки народной литературы?

Одинъ читатель-крестьянинъ, напримѣръ, намъ пишетъ: „пришлите, пожалуйста, книгу „психологія религіи“, ее почему-то запретили въ народныя читальни,---охота почитать“... Вотъ вамъ одинъ вкусъ представителя народа. Другой крестьянинъ-читатель намъ пишетъ, что онъ понялъ теперь, т. е. когда сталъ читать хорошія книжки, „что хорошія книги даютъ человѣку большое размышленіе и умъ, и хорошую жизнь“. Это вотъ другой представитель народа,—у него еще только развивается пониманіе значенія книжнаго чтенія. Наконецъ, возьмите третій случай. Едва грамотной крестьянской дѣвушкѣ дана книжка: „Прекрасная Женевиѣва“, и съ первыхъ же строкъ она сидитъ и плачетъ. Спрашиваютъ: „отчего вы, Катя, плачете?“ — „Да какъ жалостливо написано здѣсь про благословеніе невѣсты-то, такъ у насъ не благословляютъ“... Какіе же выводы изъ всѣхъ этихъ „вкусовъ“ вы позволите себѣ сдѣлать? Прибавьте къ этому свидѣтельство Мартынова, изслѣдовавшаго вкусы читателей деревни Малышева: „про Іоанна новгородскаго, какъ онъ на дьяволѣ ѣздилъ въ Іерусалимъ, или про Ивана-царевича и Бову-королевича знаютъ весьма основательно даже неграмотные, содержаніе же популярно-научныхъ книгъ оказалось никому неизвѣстнымъ“. Мы думаемъ, что по „вкусамъ народа“ группировать и отбирать народную литературу совсѣмъ нецѣлесообразно, и если это сдѣлала Алѣевская, потративъ на это массу труда, то, съ нашей точки зрѣнія, для практическихъ цѣлей, справочныхъ, она своей извѣстной работой „Что читать народу“—ничего не дала, она лишь дала богатѣйшій матеріалъ по разбору книгъ съ учащимися, т. е. въ смыслѣ выясненія *метода* разумаго, вдумчиваго виѣклассаго чтенія. Если бы остановиться на единственно правильномъ взглядѣ на народную литературу, какъ на ту же самую, которая творится и создается нашими писателями для всѣхъ читателей вообще, и лишь только нужда въ удешевленіи этой литературы заставляетъ издателей извлекать эти рассказы изъ нашихъ толстыхъ журналовъ или „полныхъ собраній сочиненій“ и пускать въ свѣтъ въ листовкахъ,—то не пришлось бы, быть можетъ, пускаться въ далекія изслѣдованія литературныхъ вкусовъ народа, т. е. не пришлось бы изъ народа создавать особую породу людей въ духѣ крѣпостническихъ пережитковъ. Почему, въ самомъ дѣлѣ, мы не дѣлаемъ этихъ изысканій для дѣтей образованныхъ людей, а прямо оцѣниваемъ книжки, для нихъ назначенныя, по художественному ихъ достоинству? Рѣшительно то же самое нужно сдѣлать и по отношенію къ „народной литературѣ“. Съ этой стороны намъ еще болѣе непонятной кажется снисходительность группировки книжекъ, назначенныхъ „для школъ и народа“. Такъ, кievскій справочникъ одобряетъ „Фомку дурака“ г-жи Догоничъ, а въ то же время свидѣтельствуешь, что „рассказъ написанъ растянута, избилуетъ не идущими къ дѣлу разговорами. что сильно вредитъ цѣльности впечатлѣнія“. Или: рассказъ „Разлученные“ Лонг-

фелло написанъ такъ растянуто и сантиментально. что все событія и описанія американской природы теряютъ свой интересъ и весь рассказъ наводитъ на читателя только скуку“. Рассказъ рекомендованъ, тѣмъ не менѣе „для взрослыхъ“. О рассказахъ г-жи Лукашевичъ свидѣтельствуется, что они написаны приторно, нескладно, безжизненно—какъ объ этомъ говорили и мы не разъ въ своихъ обзорахъ—и тѣмъ не менѣе эти приторные, нескладные рассказы рекомендуются дѣтямъ школьнаго возраста. Для земскихъ практическихъ просвѣтительныхъ цѣлей, какъ разъ наоборотъ, нужна болѣе строгая критическая оцѣнка произведеній, назначенныхъ для народнаго чтенія. Приобрѣтать книжки завѣдомо скучныя, сантиментальныя за счетъ народныхъ сбереженій было бы громадной ошибкой. Составители справочниковъ берутъ на себя большую отвѣтственность, зачисляя съ легкой снисходительностью скучныя книжки въ списки одобренныхъ для обращенія въ школахъ. Возможно, что земскіе дѣятели съ довѣріемъ отнесутся къ рекомендаціи почтенной кіевской комиссіи и ненамѣренно поднесутъ деревенскому читателю вмѣсто хлѣба—камень... Съ другой стороны, весьма важно при-мѣнить строгость критическаго отбора книгъ для народнаго чтенія по другимъ соображеніямъ. Быть можетъ, эта строгость была бы единственной мѣрой, которая сколько нибудь сократила бы легкомысліе нѣкоторыхъ авторовъ и издателей по изготовленію книгъ „для школъ и народа“. Пусть широкой волной идутъ въ народъ произведенія нашихъ классическихъ и талантливыхъ писателей, но пусть г-жи Догановичъ и Лукашевичъ воздержатся отъ составленія „сантиментальныхъ и скучныхъ рассказовъ“, вѣдь, нужно же когда-нибудь всеѣмъ безчисленнымъ перекраивателямъ народныхъ книжекъ и рассказовъ научиться уважать читателя изъ народа, съ которымъ они хотятъ бесѣдовать и котораго хотятъ поучать. Словомъ, мы съ грустію должны отмѣтить, что пишется и издается для народа много, но изъ этого многого—столь значительное количество книжнаго хлама, что пора подумать просвѣтительнымъ обществамъ и земствамъ о другомъ—завести справочники по народной литературѣ, въ основѣ которыхъ лежали бы строго критическіе приемы оцѣнки литературныхъ произведеній, безъ какихъ-либо предвзятыхъ соображеній и приспособленій то ко „вкусамъ народа“, то къ пониманію народа, стоящему будто бы на уровнѣ дѣтскаго возраста. Говоря такъ, мы не хотимъ отказать разсматриваемымъ справочникамъ кіевскому и петербургскому извѣстную цѣну и значеніе: они дадутъ прекрасный матеріалъ для тѣхъ, кто задался бы цѣлю серьезно систематизировать книжки для народнаго чтенія, хотя бы по плану извѣстной книжки А. И. Лебедева или какъ-нибудь иначе. Въ настоящемъ своемъ видѣ все подобныя справочники, вязтые вмѣстѣ съ другими, вышедшими раньше, напримѣръ, съ „Ежегодниками“ московскаго комитета грамотности носятъ характеръ скорѣе учено-библіографическій, чѣмъ

практически-учебный, въ которомъ между тѣмъ ощущается большая нужда. Если собрать всѣ подобные справочники-обзоры народной литературы, то они представляютъ изъ себя весьма богатый матеріалъ, однако, практику-просвѣтителю придется сдѣлать еще другую работу,—выбрать одобренные, да еще разцѣнить снова „скучныя и сантиментальныя“ и тогда уже приступить къ веденію внѣшкольнаго чтенія въ школѣ или библіотекѣ...

Выходя изъ указанныхъ взглядовъ на книгу для народа, какъ на такую, которой нѣтъ никакой необходимости приноравливаться къ взрослымъ читателямъ, какъ къ дѣтямъ, мы признаемъ настоящіе справочники лишь полезнымъ матеріаломъ для воспитателей и руководителей школьнаго и народнаго чтенія, но никакъ не цѣннымъ руководствомъ, такъ какъ указанные выше недочеты справочниковъ лишаютъ ихъ непосредственной практической полезности.

Руководясь высказанными здѣсь соображеніями, мы продолжимъ свои обзоры народной литературы, обращая главное вниманіе на характеръ идей-мыслей, какія проводятся авторами народныхъ разсказовъ и на художественное ихъ воспроизведеніе. Оговоримся въ слѣдующемъ. Эти принципы критической оцѣнки народной литературы, само собою разумѣется, всецѣло относятся къ произведеніямъ беллетристическаго и отчасти историко-географическаго характера. Такъ называемый научно-популярный отдѣлъ народныхъ книгъ не можетъ подходить подъ эти мѣрки: тутъ на первомъ планѣ стоитъ оцѣнка съ точки зрѣнія научной обоснованности идей естествознанія, проводимыхъ въ народныхъ изданіяхъ научнаго и прикладнаго характера, а съ другой стороны,—съ точки зрѣнія *доступности* изложенія. Тутъ, дѣйствительно, необходимо автору-популяризатору научныхъ истинъ приспособляться къ языку и пониманію людей, прошедшихъ лишь курсъ начальной школы, но опять-таки это приспособленіе отнюдь не должно утробиться, какъ это, къ сожалѣнію, нерѣдко дѣлается.. Нужно правду сказать, что наблюденіе д-ра Мартынова, что жители села Малышева хорошо знакомы съ Бовой и вовсе незнакомы съ книжками по естествознанію, можетъ быть распространено далеко за предѣлы с. Малышева. Прежде говорили, что повинно тутъ отсутствіе хорошихъ книжекъ по естествознанію и прикладнымъ наукамъ. Теперь, казалось бы, эта вина должна быть снята и съ сочинителей, и издателей. Книжки такія имѣются, и о нихъ мы не разъ бесѣдовали и на нихъ указывали. Но остается фактомъ то явленіе, что научно-популярныя книжки все-таки и читаются, и покупаются слабо. Нужно ли этому удивляться? На это мы отвѣтили бы однимъ свидѣтельствомъ знатока вкусовъ читателя Н. А. Рубакина. По его словамъ, въ его библіотекѣ въ С.-Петербургѣ, насчитывающей десятки тысячъ томовъ имѣется читателей научныхъ книгъ,—какъ бы вы думали, сколько? только *трое*. Это въ столицѣ, гдѣ уровень разви-

тія читателей, конечно, гораздо выше нашей полуграмотной деревни. Поэтому мы вообще склонны думать, что книги научнаго и прикладнаго характера въ деревнѣ еще долго не будутъ находить того радушнаго пріема, какой было бы желательно видѣть, —этотъ пріемъ будетъ улучшаться по мѣрѣ роста развитія читателя изъ народа и особенно подъ вліяніемъ расширенія курса начальной школы.

Н. М.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ 1904 году (XL годъ изданія)

„Ирбитскій Ярмарочный Листокъ“,

изданіе Ярмарочнаго Комитета, будетъ выходить **ежедневно** съ 25 января по 1-е марта.

Подписная цѣна 3 рубля, съ доставкою и пересылкою.

«Ирбитскій Ярмарочный Листокъ» даетъ подробный обзоръ о ходѣ ярмарки, о цѣнахъ на товары, о привозѣ и продажѣ товаровъ, и о ярмарочной жизни.

Въ „Листкѣ“ помѣщаются телеграммы Россійскаго и Торговаго Телеграфнаго Агентства и отдѣль «Послѣдняя почта».

Кромѣ мѣстныхъ ярмарочныхъ свѣдѣній и обзорѣній, въ «Листкѣ» будутъ помѣщаемы **спеціальныя письма изъ Москвы** и корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ.

Частныя объявленія для помѣщенія въ «Ирбитскомъ Ярмарочномъ Листкѣ» принимаются по обычной таксѣ.

Въ началѣ ярмарки при «Листкѣ» выйдетъ **бесплатнымъ приложеніемъ** «Справочная Книжка Ирбитской Ярмарки», съ планомъ города, на 1904 годъ.

Продолжается пріемъ объявленій для помѣщенія въ

„Справочной книжкѣ“: впереди, въ серединѣ и позади текста, а равно на обложкѣ и на планѣ города.

Подписку и объявленія адресовать: Ирбитъ, Редакціи „Ярмарочнаго Листка“.

Редакторъ Н. Шехиревъ.

2—1

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений. подписчики получаютъ по одной книгѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА 1904 ГОДЪ

(35-й годъ изданія)

На еженедѣльный иллюстрированный
ЖУРНАЛЪ
со многими приложениями

НИВА.

Гг. подписчики «НИВЫ» получаютъ въ теченіе 1904 года:

52 №№ художественно - литературнаго журнала «НИВА», заключающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 столбцовъ текста и 1100 гравюръ, рисунковъ и художественныхъ снимковъ.

40 книгъ «Сборника Нивы» (каждая книга отъ 10—15 листовъ, въ общемъ около 9.000 стриницъ), отпечатанъ четк. шрифтомъ на хорошо-глазирова. бумагѣ и содержащихъ:

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ПЕРВЫЯ
20 книгъ

А. К. ШЕЛЛЕРА-МИХАЙЛОВА.

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 27 руб.).

Подъ редакціей и со вступительною статью А. М. Скабичевскаго.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ

16 книгъ

ГЕНРИХА ГЕИНЕ.

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 15 руб.).

Подъ редакціей и съ біографическимъ очеркомъ П. П. Вейнберга. Переводъ этого изданія удостоенъ въ текущемъ году академіею наукъ пушкинской преміи.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ

4 книгъ

И. Ф. ГОРБУНОВА.

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 4 р. 50 к.).

Подъ редакціей и съ обширнымъ вступительнымъ очеркомъ А. Ф. Кони и некрологомъ Т. П. Филиппова.

12 книгъ „ЕЖЕМѢСЯЧН. ЛИТЕРАТУРН. и ПОПУЛЯРНО-НАУЧН. ПРИЛОЖЕНІЙ“ содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы бібліографіи, музыки, смѣси, шахматовъ и шашекъ спорта, забавъ и разныхъ игръ. До 2000 столбцовъ текста съ иллюстраціями.

12 №№ «ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ», выходящихъ ежемѣсячно. До 200 столб. текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ, въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

1 «СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1904 годъ, отпечатанный въ 9 красокъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годовое изданіе со всѣми приложениями: безъ доставки: 1) въ С.-Петербургъ—6 р. 50 к., 2) въ Москвѣ въ конт. Н Н Печковской (Петровский, линіи)—7 р. 25 к., 3) въ Одессѣ въ кн. маг. «Образованіе» (Ришельевск., № 12)—7 руб. 50 коп. Съ доставкой въ С.-Петербургъ—7 р. 50 к. **СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСѢ ГОРОДА и МѢСТНОСТИ РОССИИ** — р. За границу 12 руб.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подникѣ высылается бесплатно.

Требованія просить адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Главную Контору журнала «НИВА» (А. Ф. МАРКСУ), улица Гоголя (бывш. М. Морская), д. № 22.

**Въ книжный складъ Новгородскаго губернскаго земства,
поступили новыя книги (изданія Вятскаго губернскаго земства
и Вятскаго Товарищества).**

| | | |
|---|------|-------|
| Лермонтовъ. Избранныя сочиненія | — р. | 50 к. |
| Водовозовъ. Одиссей | — " | 5 " |
| Елпатьевскій. Въ кухнѣ | — " | 5 " |
| " Гекторъ | — " | 3 " |
| Станюковичъ. Максимка | — " | 7 " |
| " Пропавшій матросъ | — " | 5 " |
| " Васька | — " | 8 " |
| " На каменьяхъ | — " | 5 " |
| Ивановскій. Худая болѣзнь | — " | 6 " |
| Вишневскій. О пищѣ | — " | 10 " |
| " О работахъ и занятіяхъ | — " | 4 " |
| " О заразныхъ болѣзняхъ | — " | 6 " |
| Острогорскій. Н. В. Гоголь | — " | 8 " |
| Данилинъ. Населеніе | — " | 6 " |
| Дмитріевъ. Баба—Иванъ | — " | 15 " |
| Несчастные, сбор. | — " | 6 " |
| Женская доля, сбор. | — " | 10 " |
| Крестьянскіе дѣти, сбор. | — " | 7 " |
| Сказки и легенды, сбор. | — " | 12 " |
| Барановъ. Макарычъ | — " | 2 " |
| Данилинъ. Панкратычъ | — " | 3 " |
| Гусевъ. Кахетинка | — " | 2 " |
| Какъ защищать себя на судѣ | — " | 15 " |

К А Р Т И Н Ы:

Типы народовъ по рисункамъ Лемана.

| | |
|-------------------------------|------------|
| 1. Семья Эскимосовъ | } По 35 к. |
| 2. " Малайцевъ | |
| 3. " Китайцевъ | |
| 4. " Негровъ | |
| 5. " Австралійцевъ | |
| 6. " Индѣйцевъ | |

Покупающіе въ земскомъ книжномъ складѣ пользуются уступкою 10⁰/₀.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

Будьте здоровы!

Гигиенический семейный журналъ

(одиннадцатый годъ изданія).

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Популярныя статьи о здоровьѣ и болѣзняхъ. Общедоступныя статьи о человѣческомъ тѣлѣ и уходѣ за нимъ. Сохраненіе здоровья, предохраненіе отъ болѣзней, леченіе домашними средствами. Гигіена мужчины и женщины. Школьная гигиена и воспитаніе дѣтей. Практическія свѣдѣнія по дому и хозяйству. Домашняя аптека и домашній лечебникъ. Бесплатныя медицинскіе совѣты подписчикамъ, касательно ихъ здоровья и болѣзней.

Всякій интеллигентный читатель, дорожающій своимъ здоровьемъ, найдетъ много полезнаго для себя въ журналѣ БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ! Въ провинціальной семьѣ, гдѣ часто приходится не только лечиться самому безъ помощи врача, но и лечить окружающихъ, этотъ журналъ можетъ замѣнить собой домашняго врача. Дешевая подписная цѣна дѣлаетъ его доступнымъ для каждаго.

Подписная цѣна съ пересылкой.

годъ 4 рубля, полгода 2 руб.

Адресъ: С.-Петербургъ, журналу БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ!

Редакторъ-Издатель Д-ръ Н. Зарубинъ. 3-3

Открыта подписка на 1904 годъ

на журналъ еженедѣльный безъ предварительной цензуры

„ПРАКТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ“

издающійся по слѣдующей программѣ:

1. *Счетоводная жизнь.* Сценны и рассказы изъ нея.
2. *Научный отдѣлъ:* счетоводство, финансы, контроль, коммерческія науки, мораль и законы нравственности, экономія, статистика.
3. *Обзоръ смѣтъ,* отчетовъ земскихъ и городскихъ учреждений, товариществъ, компаній и обществъ на паяхъ, акціяхъ, взаимнаго кредита и т. п.
4. *Судебный отдѣлъ,* безъ права обсужденія рѣшеній. Судебно-счетоводная экспертиза.
5. *Библиографія.* новыя книги и рецензіи на изданія соответствующія программѣ изданія.
6. *Справочный отдѣлъ:* практическія свѣдѣнія, а также рекламы и объявленія. Хроника, по специальности журнала. При журналѣ выдаются подписчикамъ особыя приложенія, состоящія изъ учебниковъ, руководствъ, пособій и сочиненій по счетоводству.

Цѣль органа обсуждать практическіе вопросы и задачи и все достойное подражанія, при-
мѣненія, введенія въ жизнь.

Научный отдѣлъ посвященъ финансамъ, счетоводству, контролю, коммерческимъ наукамъ, статистикѣ, экономіи, морали и законамъ нравственности.

Въ *судебномъ* отдѣлѣ помѣщаются отчеты о дѣлахъ выдающихся, затѣмъ дается *разборъ отчетовъ*, преимущественно образцовыхъ, достойныхъ подражанія, и, наконецъ, имѣются отдѣлы: *библиографическій, справочный и объявленій.*

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на годъ 6 руб. - полгода 3 руб., на 2 мѣс. 1 руб.

Съ подпискою адресоваться въ редакцію журнала.

С.-Петербургъ,
Невскій проспектъ № 43.



Москва,
Б. Тверская № 18, д. О. Езерскаго.

Редакторъ *О. В. Езерскій.*

Издатель *Общество Счетоводовъ.* 3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

НА

„ВѢСТНИКЪ ТАВРИЧЕСКАГО ЗЕМСТВА“.

Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ книжками около 5-ти листовъ.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

Законы и распоряженія Правительства, мѣстная земская хроника, общеземская хроника, статьи и сообщенія по вопросамъ земскаго и городского хозяйства, сельскохозяйственный отдѣлъ, обзоръ печати, библиографія, разныя свѣдѣнія.

Журналъ разсылается безъ платно всѣмъ земскимъ и городскимъ управамъ Таврической губерніи. всѣмъ земскимъ гласнымъ, врачебно-медицинскимъ и ветеринарнымъ участкамъ, земскимъ школамъ и волостнымъ правленіямъ губерніи.

Подписная цѣна на годъ 3 руб., $\frac{1}{2}$ года 2 руб., отдѣльные №№ по 25 коп.

Плата за объявленія позади текста за 1 страницу 10 р., $\frac{1}{2}$ стр.—5 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стр.—3 р. впереди текста на 50% дороже. Многократныя объявленія со скидкой по соглашенію.

Редакція помѣщается въ г. Симферополь.

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А Н А

1904 годъ. популярно-научный иллюстрированный журналъ II-й годъ.

НАУЧНОЕ СЛОВО

издающійся при содѣйствіи нѣкоторыхъ профессоровъ Московскаго университета. Ближайшее участіе въ редакціи журнала принимаютъ: проф. Н. А. Умовъ, проф. В. О. Ключевскій, прив.-доц. М. М. Богословскій, проф. П. И. Новгородцевъ, проф. Л. М. Лопатинъ, проф. кн. С. Н. Трубецкой.

Въ ближайшихъ книгахъ 1904 г. предполагено напечатать, между прочимъ, слѣдующія статьи: I. **Отдѣлъ естествознанія:** Проф. В. М. Арнольдъ, «Современное состояніе вопроса о происхожденіи видовъ у растений»; Проф. Б. И. Вернадскій, «Страница изъ исторіи русскаго естествознанія (памяти В. В. Докучаева)»; прив.-доц. Н. П. Кастеринъ, «Жидкій воздухъ»; проф. Л. К. Лахтинъ, «Н. В. Бугаевъ»; проф. Н. И. Стороженко, «Отрывокъ изъ воспоминаній о Н. В. Бугаевѣ»; проф. Э. Е. Лейстъ, «Полярныя сіянія и магнитныя возмущенія»; проф. Б. К. Млодзѣвскій, «О безконечно малыхъ»; проф. И. И. Мечниковъ, «Этюды о природѣ человѣка»; «Изъ исторіи животныхъ обществъ»; проф. К. А. Тимирязевъ, «Космическая функція растенія»; проф. Н. А. Наумовъ, «О безприволочномъ телеграфѣ». II. **Отдѣлъ Историческій:** А. В. Баулеръ, «Гюисмансъ»; проф. П. Г. Виноградовъ, «Аграрный кризисъ въ римской имперіи»; М. О. Гершензонъ, «Русскій іезуитъ В. С. Нечеринъ»; прив.-доц. И. И. Ивановъ, «Сенъ-симонизмъ, его прошлое и настоящее»; прив.-доц. А. А. Кизеветтеръ, «Посадская община въ Россіи XVIII ст.»; проф. В. О. Ключевскій, «Два очерка изъ исторіи Московскаго государства»; проф. Д. М. Петрушевскій, «Очерки изъ исторіи средневѣковаго общества и государства»; А. И. Сыромятниковъ, «Общественныя классы въ древней Руси»; проф. Н. И. Стороженко и Р. М. Хинъ, «Ларошфуко и г-жа Лафайетъ»; прив.-доц. М. М. Хвостовъ, «Теодоръ Моммсенъ». III. **Отдѣлъ общественно-юридическій:** М. Н. Гернетъ, «Предшественники социологической школы уголовного права»; прив.-доц. Н. В. Давыдовъ, «Новое уголовное уложеніе»; прив.-доц. Н. А. Кистяковскій, «Новыя данныя по ассиро-вавилонскому праву»; проф. В. М. Хвостовъ, «Проектъ новаго гражданскаго уложенія». IV. **Отдѣлъ философскій:** проф. П. И. Новгородцевъ, «О принципіи морали».

Съ конца 1903 г. введены: «Обзоръ журналовъ» и «Хроника театра».

Напечатаны и предполагаются статьи слѣдующихъ авторовъ: проф. Д. Н. Анучина, А. П. Басистова, прив.-доц. М. М. Богословскаго, проф. С. Н. Булгакова, проф. В. И. Вернадскаго, акад. А. Н. Веселовскаго, проф. А. Н. Веселовскаго, Ю. А. Веселовскаго, прив.-доц. Д. В. Викторова, проф. П. Г. Виноградова, проф. Р. Ю. Виппера, П. П. Гензеля, М. Н. Гернета, М. О. Гершензона, проф. В. И. Герье, прив.-доц. М. И. Голенкина, проф. Д. А. Гольдгаммера, Ю. Г. Готье, проф. И. М. Гревса, А. Е. Грузинскаго, прив.-доц. Н. В. Давыдова, проф. В. Е. Дена, прив.-доц. В. Я. Желѣзнава, прив.-доц. С. И. Живаго, проф. Н. Д. Зелинскаго, прив.-доц. И. И. Иванова, прив.-доц. Н. П. Кастерина, прив.-доц. А. А. Кизеветтера, проф. В. О. Ключевскаго, М. Н. Коваленскаго, акад. А. О. Кони, проф. Н. Н. Кондакова, акад. О. Е. Корша, проф. Л. К. Лахтина, проф. Э. Е. Лейста, проф. Е. М. Лопатина, проф. М. К. Любавскаго, проф. А. А. Мануилова, проф. И. И. Мечникова, проф. В. А. Михельсона, С. П. Моравскаго, В. М. Нечаева, М. Н. Никольскаго.

проф. П. И. Новгородцева, проф. А. П. Павлова, проф. Д. М. Нетрушевскаго, проф. К. Д. Покровскаго, М. Н. Покровскаго, при.-доц. Г. К. Рахманова, прив.-доц. Н. А. Рожкова, прив.-доц. И. И. Романова, А. Н. Савина, прив.-доц. П. Н. Сакулина, проф. А. Ф. Самойлова, Ю. Ф. Семенова, В. Д. Соколова, Н. И. Сторожевскаго, проф. И. М. Стѣчкова, прив.-доц. Б. И. Сыромятникова, проф. К. А. Тимирязева, проф. кн. С. Н. Трубецкого, проф. Н. А. Умова, прив.-доц. С. Ф. Фортунатова, проф. В. М. Хвостова, Р. М. Хинъ, прив.-доц. П. Д. Хрущова, проф. В. К. Цераскаго, проф. В. Я. Цингера, прив.-доц. А. В. Цингера, М. Н. Шатерникова, прив.-доц. П. К. Штернберга, акад. И. И. Янжула.

Всѣ новые подписчики на 1904 г. въ мартѣ получаютъ бесплатно начало статей проф. П. И. Мечникова: «Этюды о природѣ человѣка». Подписчики 1903 г., не возобновившіе подписки на 1904 г., получаютъ бесплатно окончаніе этихъ статей.

Въ текстѣ журнала помѣщаются чертежи, карты, рисунки, портреты и снимки съ различныхъ произведеній искусства. Журналъ выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ іюня и іюля, книгами въ размѣрѣ отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна за десять книгъ: безъ доставки въ Москвѣ на годъ 5 р. 50 к., на полгода 2 р. 75 к., съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи на годъ 6 р., на полгода 3 р.; за границу 8 р. Для учащихся въ высшихъ учебн. завед. годовая цѣна уменьшается на 1 р.

Продолжается подписка на 1903 г. Книги VI, VII и VIII за 1903 г. продаются отдѣльно по 75 к. каждая. Подписка принимается въ Москвѣ въ конторѣ редакціи (Воздвиженка, Ваганьковскій пер. д. Куманипа) и въ конторѣ П. Печковской (Петровскія линіи). Гг. ипогородныхъ просятъ обращаться непосредственно въ контору редакціи.

Издатель прив.-доц. Г. К. Рахмановъ.

Редакторъ проф. Н. А. Умовъ. 2—2

ОТКРЫТА ПОДПСКА на 1904 г.

✂ НА ✂

Б Ю Л Л Е Т Е Н И

Лохвицкой Уѣздной Земской Управы.

ВЫХОДИТЬ 2 РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ.

Подписная цѣна 1 руб.

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

КНИГА 1-я. — Январь, 1904.

I. Блаженный Августинъ въ борьбѣ съ язычниками. — I. *В. И. Герье*. — II. Братья. — Повѣсть. — I-VI. — II. *Д. Боборыкина*. — III. — А. П. Чеховъ и его рассказы. — Этюдъ. — *Евг. Ляцкаго*. — IV. — *Серьги*. — Парижскій рассказъ. — Les boucles d'Oreilles, conte parisien. — Изъ Франсуа Коппе. — Перев. *Н. Б. Хвостова*. — V. — Изъ Америки въ Японію. — 1. На Сандвичевы острова. — II. — День въ Гонолулу. — III. Въ Японію. — Нагасаки. — *О. Н. Кнорина*. — VI. — Въ избранномъ обществѣ. — Повѣсть. — I. — Е. Авилловой. — VII. Наши экономическія задачи и крестьянскій вопросъ. — *Л. З. Слюнимскаго*. — VIII. — «Союзъ душъ». — «Souls». — A. Comedy of intentions, by «Rita». — I-IX. — Съ англ. *З. В.* — IX. — Амалия Ризничъ въ поэзіи А. С. Пушкина. — II. *Щеголева*. — X. Стихотворенія. — I. Пѣсни въ камышахъ, изъ Ленау. — II. Зимней ночью. — III. — Изъ Ликиенкрана. — *О. Михайловой*. — XI. — Хроника. — Задачи городского благоустройства въ Западной Европѣ. — *В. Тотоміанца*. — XII. Землевлѣдніе въ Россіи и его судьбы. — *Д. Р.* — XIII. — Внутреннее Обозрѣніе. — Начало новаго періода преобразованій. — Отношеніе ихъ къ общественному настроенію. — Типичныя черты двухъ главныхъ законопроектонъ. — Составъ губернскихъ совѣщаній — Способы опроса крестьянъ. — Гласные отъ сельскихъ обществъ и земскіе начальники. — Земскій избирательный цензъ. — Земскія ходатайства. — Датскій законопроектъ, возбуждающій ликование реакціонной прессы. — Двѣ правительственныя мѣры. — XIV. — Сельская полицейская стража. — Письмо въ редакцію. — *Л. Дашкевича*. — XV. — Иностранное обозрѣніе. — Политическія событія истекшаго года — Роль Японіи, какъ великой державы. — Восточно-азиатскій кризисъ. — Македонскій вопросъ и балканскія государства. — Политическія дѣла Австро-Венгрии, Германіи, Франціи и Англіи. — XVI. — Литературное Обозрѣніе. — I. Великій князь Николай Михайловичъ, Графъ П. А. Строгановъ, *т. III. А. П.* — II. К. Бальмонтъ, «Будемъ какъ солнце». — III. Г. Хохловъ, Путешествіе уральскихъ казаковъ въ «Бѣловодское царство». — IV. К. I. Храневичъ, Очерки новѣйшей польской литературы. — V. — Языковъ, Д. Д., Обзоръ жизни и трудовъ русскихъ писателей и писательницъ, вып. 1-й. — *Евг. Л.* — Новыя книги и брошюры. — XVII. — Замѣтка. — Индивидуализмъ и творчество. — «Когда мы, мертвые пробуждаемся», др. Г. Ибсена. — *О. П.* — XVIII. — Новости Иностранной Литературы. — I. Maeterlinck, Joyzelle, pièce en 5 actes. — I. Henri de Regnier, Les Vacances d'un jeune homme sage. — *З. В.* — XIX. — Изъ Общественной хроники. — Предстоящее открытіе новой с.-петербургской городской думы. — Вѣроятный исходъ выборовъ на городскія должности. — Настоящая и будущая группировка гласныхъ. — Дѣленіе избирателей на разряды и участки. — Тверское губернское земство въ его отношеніяхъ къ уѣздному. — На чьей сторонѣ справедливость и забота о народномъ благѣ? — *В. Н. Герардъ* и А. В. Евреиновъ †. — XX. — Библиографическія листонъ. — Градовскій, А. Д., Собраніе сочиненій, т. IX. ч. III. Органы мѣстнаго управленія. — Большой Всемирный Настольный Атласъ Маркса, п. р. Э. Петри, вып. 1-й. — Пругавинъ, А. С., Религіозные отщепенцы. — Всемирные свѣточи. Шекспиръ и его время, состав. М. Гранстремъ, Шердамъ. А., Европа и австрійскій вопросъ. — XXI. — Объявленія. — Каталогъ Книжнаго Склада Типографіи М. М. Стасюлевича на 1902—1904 гг. — № 1. Изданія, помѣщенныя въ Книжномъ Складѣ Типографіи М. М. Стасюлевича. — № 1 Подвижной каталогъ Книжн. Тклада той же Типографіи въ январѣ 1904 года.

ПОДПИСКА НА 1904-й ГОДЪ

(Тридцать девятый годъ).

Контора журнала: С.-Петербургъ, В. О., 5 лин., 28.

Годъ: Полгода: Четверть:
Безъ доставки: 15 р. 50 к. 7 р. 75 к. 3 р. 90 к.
Съ дош. въ Спб. 16 » — » 8 » — » 4 » — »

Годъ: Полгода: Четверть:
Съ пересылкою . 17 р. 9 р. 8 р. 5, 4, 4, 4 р.
За границей . 19 » 10 » 9 » 5, 5, 5, 4 »

Спб., Галерная, 20.

Издатель и отвѣтственный редакторъ *М. М. Стасюлевичъ*.

Продолжается подписка на 1904 годъ

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“.

48 книгъ

въ годъ 8 р.

Редкктръ-Издатель В. В. ВИТНЕРЪ.

1-го января вышелъ № 1-й «Вѣстника Знанія». Содержаніе;

Проф. Ю. Гамбаровъ. Политическія партіи.—*Я. В.* На гутѣ. Изъ быта рабочихъ.—*Проф. В. Семеновъ.* Электромагнитныя волны и роль ихъ въ жизни природы.—*К. Каутскій.* Признаки національности.—*З. Вольскій.* Страницка изъ жизни русской интеллигенціи.—*В. Бельше.* Новые данныя о родословномъ древѣ челоѣка.—*Проф. А. А. Писевъ.* Что завѣщала XX столѣтію финансовая политика XIX вѣка?—*С. И. Алисовъ.* Край будущаго. I. Забайкалье. II. Маньчжурія.—*Проф. П. И. Щукинъ.* Научное паломничество чъ рускомъ расколѣ.—*Проф. Пельманъ.* О психической болѣзни Ницше.—*А. А. Радцигъ.* Наше желѣзнодорожное хозяйство.—*П. К. Блещкій.* Баргузинскіе орохны. Этногр. оч.—*С. И. Васюковъ.* Изъ-за босяка народъ забыли. Критическія замѣтки.—*Василій Молютовъ.* Онъ ждетъ. Изъ психологіи безнадежно больного.—*Проф. Алленъ.* Жизнь иныхъ міровъ. *Ю. А. Веселовскій.* Литературные отголоски. Валерій Брюсовъ, „Urbi et orbi“, стихи, 1900—1903 г.—*К. Д. Бальмонтъ.* „Только любовь“, семицѣвѣтникъ.— **Вопросы народнаго образованія и библиографіи.** *А. А. Николаевъ.* Одна изъ попытокъ распространенія университетскихъ знаній въ широкихъ слояхъ общества (Къ десятилѣтію московской комиссіи по организаціи домашняго чтенія). Богаты ли мы образованными людьми?—Рецидивизмъ новѣжества.—Чѣмъ помочь горю?—Одна изъ попытокъ разрѣшить проблему.—Достоинства и недостатки московской комиссіи по организаціи домашняго чтенія.—**Библиографическія замѣтки о книгахъ для народа и для самообразованія.**—Феликсъ Гра. Марсельцы.—*Н. Езерскій.* Императоръ Александръ II и его дѣянія.—Школьная библіотека. Новое изданіе для дѣтей школьнаго возраста, подъ редакціей *Вл. Львова.* *А. А. Н.*—**Библиографія.** Шарль Ланглуа.—Инквизиція по новѣйшимъ трудамъ. *Р. Яковлева.*—*А. Молль.* Врачебная этика. Обязанности врача во всѣхъ отрасляхъ его дѣятельности.—*И. Б.*—Карлъ Каутскій—Торговые договоры и торговая политика.—*Н. С.* Большой всемірный настольный атласъ Маркса *З.*—**Научное обозрѣніе.** Хрооника. Христіанъ Дошплеръ.—Гербертъ Спенсеръ.—**Научныя новости.** Географія, этнографія, метеорологія. Экспедиція въ Центральную Африку.—Луна и засухи въ Австраліи.—Течетъ ли нѣмецкая кровь въ жилахъ у буровъ?—Алкоголь и вырожденіе. Состояніе опьяненія и художественная продуктивность.—Совмѣстное обученіе мальчиковъ и дѣвочекъ.—Травматизмъ и вторичное цѣвѣтеніе.—Причины аппендицита.—Случай излѣченія рака X-лучами.—Новый способъ дезинфекціи судовъ и тушенія на нихъ пожара.—**Физика, техника.** Механическое усиленіе звука.—Самая холодная жидкость.—Электропическое освѣщеніе въ Испаніи.—Электророды Ауэра.—Желѣзная дорога безъ рельсовъ.—X-лучи.—Возможность видѣть на разстояніи помощью электричества. **Научная бесѣда.** О происхожденіи минеральныхъ источниковъ. Изъ литературы и жизни. Самообразовательныя кружковыя чтенія.—„Новый университет“ въ Брюсселѣ.—Нѣмцы о И. Н. Толстомъ.—Драма въ Эртелевомъ переулкѣ.—Огвѣты подписчикамъ.—Портреты, рисунки, чертежи, снимки съ картинъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ къ № 1-му: 1) „Общедоступный университет“: Электричество и магнетизмъ.— 2) „Энциклопедическая библіотека для самообразованія“. Проф. Алонзъ Риль. „Введеніе въ современную философію“.—3) Читальня „Вѣстника Знанія“. Проф. Андерсонъ. Исторія погибшихъ цивилизацій Востока.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ (48 книгъ) 8 р. съ пересылкою, 7 р. безъ пересылки. Разсрочка по соглашенію. Подробныя объявленія безплатно. **С.-Петербургъ Кузнечный, 2.** Подписка во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Наложеннымъ платежемъ журналъ не высылается. Коллективн. подпис. 50% уступки.

Открыта подписка на 1904 годъ

НА ЛИТЕРАТУРНЫЙ И НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Д Л Я

САМООБРАЗОВАНІЯ

„МІРЪ БОЖІЙ“

ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Вышелъ № 1 (январь). Содержаніе слѣд: *Отдѣлъ первый*: 1. Ирландія отъ возстанія 1798 года до аграрной реформы нынѣшняго министерства. *Евг. Тарле*. 2. Стихотворенія: *А. АЛЛЕГРО*. Сонетъ *С. Маковского*. 3. За океаномъ. Повѣсть изъ жизни русскихъ въ Америкѣ. *Тана*. 4. Что такое общественный классъ? *М. Тулякъ-Барановскаго*. 5. На крайній сѣверъ. (Изъ русской полярной экспедиціи барона Э. В. Толя). *В. Н. Катинъ-Ярица*. 6. Трудъ. Романъ *Н. Фрапанъ*. Переводъ съ нѣмецкаго *Э. Пименовой*. 7. Стихотвореніе. На снѣгу. (Изъ Маріи Кононицкой). *Д. Чернобаева*. 8. Основы спектральнаго анализа и его приложеніе къ изслѣдованію небесныхъ явленій въ элементарномъ изложеніи. проф. *В. Цераскаго*. 9. Ничего не было. Разсказъ. *А. Каменскаго*. 10. Послѣдніе листья. *Болъе*. Переводъ съ нѣмецкаго *В. П.* 11. Достоевскій и Бѣдинскій. *С. Ашевскаго*. 12. Стихотвореніе. Альбатросъ. *А. Ѳедорова*. 13. Изъ моихъ воспоминаній. (Годы 1850—1851). *Д. Ахшарумова*. *Отдѣлъ второй*: 14. Критическія замѣтки. Прошлый годъ въ литературѣ.—Сравнительная бѣдность выдающихся произведеній.—Новое произведеніе *А. П. Чехова* «Невѣста».—Драматическія произведенія *кн. Сумбатова* «Измѣна и г. Юшкевича» «Чужая».—Окончательная эволюція *г. Меньшикова*, или конецъ «мудрой кротости». *А. Б.* 15. Николай Ивановичъ Зиберъ (По поводу пятинадцатилѣтія со дня смерти). *Л. Клейнборта*. 16. Разныя разности. *На родинѣ*. Двадцатипятилѣтній юбилей Высшихъ Женскихъ Курсовъ въ Петербургѣ.—Чествованіе *В. Г. Короленко*.—Объ избирательныхъ правахъ женщинъ.—Жестокій проектъ.—Коммисія домашняго чтенія.—Въ тверскомъ земствѣ.—Некрологъ *С. М. Переяславцевой*. 17. Десятилѣтіе дѣятельности Нижегородскаго общества взаимопомощи учащимъ. *Н. Румянцевой*. 18. Изъ русскихъ журналовъ. («Русская Старина»—декабрь. «Вѣстникъ Европы»—декабрь). 19. За границей. Продолженіе Чемберленовской кампаніи.—Смерть Герберта Спенсера.—Возобновленіе дѣла Дрейфуса и націоналисты.—Македонское движеніе и его вожди.—Открытіе рейхстага и др. германскія дѣла.—Ученое супружество. 20. Изъ иностранныхъ журналовъ. Журнальный пролетаріатъ во Франціи.—Соціальное внушеніе и государственное вмѣшательство.—Характеръ корейскаго народа.—Русско-японскія отношенія.—Феминизмъ и германскій императоръ.—Бирманскія женщины. 21. Прусскіе выборы. (Письмо изъ Берлина). *С. Ю.* 22. Научный фельетонъ. Леченіе растений. (Объ одномъ русскомъ открытіи). *П. Ю. Шмидта*. 23. †. Егоръ Егоровичъ Вагнеръ. (Некрологъ). *Д. М.* 24. Библиографическій отдѣлъ журнала «МІРЪ БОЖІЙ». Содержаніе: Беллетристика.—Публицистика.—Исторія всеобщая и русская.—Политическая экономія и социологія.—Философія.—Естествознание.—Новыя книги, поступившія для отзыва въ редакцію. 25. Новости иностранной литературы. *Отдѣлъ третий*: 26. Гена или Седанъ? Романъ *Адама фонъ-Бейерлейна*. Переводъ съ нѣмецкаго *Т. Бойдановичъ*. 27. Воздухоплаваніе въ его прошломъ и въ настоящемъ. Составлено по Декорню, Линке, Поморцеву, Тисандье и др. Подъ редакціей *В. К. Алафинова*.

Цѣна на годъ—8 р. съ пересылкой. На полгода—4 р.

Адресъ: С.-Петербургъ, Разъѣзжая, 7.

Подробное объявленіе о подпискѣ на 1904 годъ высылается по первому требованію.

Издательница *М. К. Куприна-Давыдова*.Редакторъ *В. Д. Батюшковъ*.

1904 ГОДЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА



6-й Г. ИЗДАНИЯ.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

— журналъ для семьи —

„СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“

при ближайшемъ участіи Гг. ПРОФЕССОРОВЪ и врачей по ихъ специальностямъ.

 ВСѢ ПОДПИСЧИКИ въ 1904 году ПОЛУЧАТЪ: 

52 номера иллюстрированнаго журнала, содержащіе массу полезныхъ статей и свѣдѣній, изложенныхъ вполне доступнымъ и понятнымъ языкомъ, по всѣмъ вопросамъ популярной медицины, гигиены и санитаріи и освѣщающихъ всѣ могущіе заинтересовать читателя вопросы сохранения его здоровья. Рис. поясняющіа тексты.

52 БЕСПЛАТНЫХЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ
ПРИЛОЖЕНІЯ
НЕОБХОДИМЫХЪ
въ КАЖДОЙ СЕМЬѢ.

ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ:

24 иллюстрированныхъ приложений, составленныхъ Проф. Геймомъ, Форелемъ, Дюкло, Кнопфомъ, Фурнье, Звальдомъ и др. — „ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ“.

12 иллюстрированныхъ приложений, посвященныхъ вопросамъ ухода за ребенкомъ, воспитанія его въ школѣ и вѣ ея, — „МАТЬ И ДИТЯ“.

12 иллюстрированныхъ приложений, посвященныхъ потребностямъ нашего домашняго обихода, — „ХОЗЯЙКА“

Каждый читатель найдетъ въ журналѣ много полезнаго для сохранения своего здоровья.

Особенное вниманіе будетъ обращено на отдѣлъ «естественныя методы лѣченія», т. е.

Лѣченіе болѣзней безъ помощи лѣкарствъ.

Строгая критическая оцѣнка всѣхъ новѣйшихъ лѣкарствъ и питательныхъ средствъ.

Бесплатные отвѣты на всѣ интересующіе подписчиковъ вопросы.

Съ особымъ вниманіемъ журналъ будетъ слѣдить за жизнью земской медицины, состояніемъ школъ и деревни. Отдѣлія о всѣхъ новѣйшихъ открытіяхъ.

4 т.
 К Р О М ъ Т О Г О 
4 т.

ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ БЕЗПЛАТНО

ОСОВБУЮ ПРЕМІЮ ИЗЪ 4-ХЪ БОГАТО ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ТОМОВЪ.

„ЗОЛОТАЯ КНИГА ЗДОРОВЬЯ“

Соч. доктора медицины А. Тишера-Дюкольманъ.

Масса статей, цѣнныхъ совѣтовъ, свѣдѣній, расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ.

Всякій поэтому легко и удобно можетъ въ немъ быстро ориентироваться и найти все необходимое.

Въ отдѣльной продажѣ сочиненіе это стоитъ 5 руб.

Внесимъ полную годовую плату премія эта будетъ выслана въ началѣ января. Гг. иногородніе уплачиваютъ за пересылку 50 коп. Деньги могутъ быть высланы почтовыми или иными марками.

Подписная цѣна на журналъ «Спутникъ Здоровья» со всѣми къ нему бесплатными приложениями съ доставкой и пересылкой по всей Россіи. **5 руб.**

Допускается подписка наложеннымъ платежемъ. На первый посылаемый № журнала съ преміей налагается платежъ въ 5 р., а остальные №№ съ приложениями высылаются, по полученіи денегъ, обычнымъ уже порядкомъ. Допускается расрѣчка: при подпискѣ 2 р. къ 1 Мар. 2 р. и къ 1 Мая 1 р. Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала «Спутникъ Здоровья» С.-Петербургъ, Литейный. 51, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Отвѣт. Редакторъ-Издатель Д-ръ А. О. Духатъ. 4—4

„ЮНЫЙ ЧИТАТЕЛЬ“.

Иллюстриров. литературн. и научно-популярный журналъ для семьи и школы.

VI-й г. изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 Г.

12 книжекъ журнала въ годъ съ доставкой
12 книжекъ приложений 2 р. 50 к. и пересылкой.

Рекомендованъ: Главнымъ тюремнымъ управленіемъ военно-учебн. заведеній, одобренъ Вѣдомствомъ учрежденій Императрицы Маріи и допущенъ Ученымъ комитетомъ Министерства Народн. Просвѣщенія въ бібліотеки среднихъ и низшихъ учебн. заведеній, а также въ бесплатныя бібліотеки и читальни.

Въ будущемъ году предполагается къ напечатанію, между прочимъ, слѣдующія произведенія:

«Въ школь», «Осень», рассказы Семена Юшкевича.—«Бѣлый чудель», рассказъ А. Куприна.—Рассказы С. Мишцлова, В. Окса, В. Радича, В. Строщевского и др.—«Среди волнъ вулкановъ» (Изъ событій недавней вулканической катастрофы на о. Мартиникъ) повѣсть Х. Инсарова.—«Изъ прошлаго Поволожья» (Среди раскольниковъ) Н. Сабининой.—«Сахалинскій Робинзонъ» (Рассказъ невинно осужденнаго каторжника объ его бѣгствѣ и приключеніяхъ въ Сахалинской тайгѣ). П. Березина.—«Первая сестра милосердія, Флоренсъ Найтингаль», Э. Пименовой.—«На крышѣ міра» (Путешествіе Громбчевскаго и Грумъ-Гржимайло). М. Сабининой.—«Страна долгой ночи». Путешествіе по Сѣверу. Дю-Шалю. Съ рисунк.—«Этнографическіе очерки» Э. Пименовой.—«Жемчугъ и перламуть» И. Кузнецова.—«Очерки по ботаникѣ» С. Порѣцкаго.—«Молодая Австралія» (съ англійск.) Н. Шишкова и мн. др.

Постоянные отдѣлы: 1) «По русской землѣ». Очерки изъ жизни и быта народовъ Россіи. 2) «По бѣду свѣту». Мелкія сообщенія изъ жизни на роднѣ и въ чужихъ краяхъ. 3) «Что намъ читать?» Критическій указатель лучшихъ общедоступныхъ книгъ книгъ, старыхъ и новыхъ. 4) «Почтовый ящикъ».

Подробное иллюстрированное объявленіе, а также каталогъ отдѣльных изданій «Юнаго Читателя», высылаются бесплатно по первому требованію.

2 пробныя книжки за 3 семикоп. марки.

Подписная 2 р. въ годъ доставки. безъ съ доставкой 2 р. 50 к. цѣна и пересылкой 2 р. 50 к.

Допускается разсрочка: 1 р. 50 к. при подпискѣ и 1 р. 1-го мая.

Земскіе склады и книгопродавцы пользуются уступкой 15 к. съ cadaго экземпляра.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ. Невскій пр., № 90, кв. 25, въ отдѣленіяхъ конторы: Москва, Петровскія линіи, контора Печковской; Одесса, въ книжномъ магазинѣ С. М. Можаровскаго; Вятка, въ книжномъ складѣ губернскаго земства и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издат. ж.-вр. А. Острогорская-Малкина.

Изд.: ж.-вр. Е. Козакевичъ-Стефановская.

12—5

Оспенный телятникъ
д-ра И. М. Шапиро въ
г. Нижнемъ-Новгородѣ.

Сарапульскимъ земствомъ официально кон-
статирована прививаемость 95%—98%: На
60 ч.—50 к.; на 25 ч.—25 к.; на 10 ч.—
15 к.; трубочка—10 к., на 3 р.—пересылка
бесплатно.—На каждые 15 р.—оспоприви-
вательная игла. 10—5

Редакторъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы Н. Н. Сомовъ.

Доволено цензурою. Новгородъ 14 января 1904 г.

М Ъ С Т Н Ы Я Ц Ъ Н Ы

на продукты полевого хозяйства въ декабрѣ мѣсяцѣ 1903 года.

| Названіе уѣздовъ и
мѣстностей. | Мука
ржаная. | | Мука
пшеничная. | | Рожь. | | Овесъ. | | Ячмень. | | Пшеница. | | Картофель. | |
|-----------------------------------|-----------------|----|--------------------|----|----------------|----|----------------|----|----------------|----|----------------|----|--------------|----|
| | Куль. | | Мѣ-
шокъ. | | Чет-
верть. | | Чет-
верть. | | Чет-
верть. | | Чет-
верть. | | Мѣ-
шокъ. | |
| | Пудъ. | | Пудъ. | | Пудъ. | | Пудъ. | | Пудъ. | | Пудъ. | | Мѣра. | |
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| Новгородскій: | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Новгородъ | 7 | 40 | — | 90 | 10 | — | 2 | — | 7 | — | — | 80 | 4 | — |
| Шимскъ Новг. ж. д. | 8 | 50 | 1 | — | 12 | — | 2 | 25 | — | — | — | — | 3 | 60 |
| Старорусскій: | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Старая Русса | 8 | 50 | — | 90 | 10 | 75 | 2 | 20 | 6 | 50 | — | 75 | 3 | 90 |
| Валдайскій: | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Валдай | 8 | 50 | — | 95 | 10 | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — |
| ст. Угловка | 7 | 80 | — | — | 9 | 50 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| с. Кемцы | 7 | 08 | — | 90 | 11 | — | 2 | 20 | 8 | — | — | 85 | 3 | 15 |
| Боровичскій: | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Боровичи | 7 | — | — | 80 | 9 | 50 | 2 | — | 6 | 84 | — | 76 | 3 | 50 |
| Им. Климово | 8 | — | — | — | — | — | — | — | 7 | — | — | — | 6 | 50 |
| » Петровское | 8 | 25 | — | 95 | 10 | 75 | — | — | 8 | 30 | — | 90 | 3 | — |
| Тихвинскій: | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Тихвинъ | 8 | 30 | 1 | — | 11 | 25 | 2 | 40 | 8 | — | — | — | 5 | — |
| Устюжскій: | | | | | | | | | | | | | | |
| с. Сомино | 9 | — | 1 | — | 10 | — | 2 | — | — | — | — | — | 4 | — |
| Охонск. и Барс. вв. | 8 | 50 | — | 90 | 11 | — | 2 | 20 | 8 | 50 | — | 90 | 3 | 60 |
| Бѣлозерскій: | | | | | | | | | | | | | | |
| Антушевская вол. | 7 | 50 | — | 90 | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 | 50 |
| Перкумская » | 8 | 20 | 1 | — | — | — | — | — | 8 | — | — | — | 3 | 50 |
| Им. Ильинское » | 8 | 50 | 1 | — | — | — | — | — | 8 | 20 | — | — | 3 | 50 |

| Название уѣздовъ и мѣстностей | Льняное сѣмя. | | Льняное во-локно сырецъ. | | Льняное во-локно чистое. | | Сѣно сѣяное. | | Сѣно луговое. | | Солома ржаная. | | Солома яровая. | |
|-----------------------------------|---------------|----|--------------------------|----|--------------------------|----|--------------|----|---------------|----|----------------|----|----------------|----|
| | Пудъ. | | Берко-вецъ. | | Пудъ. | | Пудъ. | | Пудъ. | | Пудъ. | | Пудъ. | |
| | Р. К. | | Р. К. | | Р. К. | | Р. К. | | Р. К. | | Р. К. | | Р. К. | |
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| Новгородскій: | | | | | | | | | | | | | | |
| Г. Новгородъ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 29 | — | 15 | — | 8 |
| Ст. Пимекъ Новгород ж. д. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 17 | — | 10 | — | 8 |
| Валдайскій: | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Валдай | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 10 | — | 12 | — |
| с. Кемцы | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 25 | — | 15 | — | 12 |
| Боровичскій: | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Боровичи | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 22 | — | 16 | — | — |
| им. Климово | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 28 | — | 23 | — | 12 |
| » Петровское | 1 | 10 | — | — | — | — | — | — | — | 20 | — | — | — | — |
| Тихвинскій: | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Тихвинъ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 30 | — | 22 | — | — |
| Устюжскій. | | | | | | | | | | | | | | |
| с. Сомино | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 25 | — | 35 | — | — |
| Охонская и Барс. вв. | 1 | 75 | 40 | — | 4 | — | — | — | — | — | — | 15 | — | 7 |
| Вѣлозерскій: | | | | | | | | | | | | | | |
| Антушевская вол. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 25 | — | — | — | 12 |
| Перкумская » | — | — | — | — | — | 8 | — | — | — | 20 | — | — | — | — |
| Им. Ильинское | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 20 | — | 15 | 7 |

Новгородское Губернское Земское Собрание въ засѣданіи 25 января производило выборъ Предсѣдателя Губернской Управы. Въ кандидаты по запискамъ были предложены Н. Н. Сомовъ 28 голосами и А. М. Колюбакинъ 25 голосами. За отказомъ Н. Н. Сомова, баллотировался А. М. Колюбакинъ и закрытой баллотировкой шарами получилъ избирательныхъ 25 голосовъ и 1 свой и неизбирательныхъ 27—не избранъ.

За отказомъ вновь предложенныхъ по запискамъ кандидатовъ и вслѣдствіе подачи 44 записокъ пустыхъ, собраніе постановило выборъ на должность Предсѣдателя Губернской Управы признать не состоявшимся.

Въ кандидаты на должности членовъ Губернской Управы по запискамъ предложены: Прокофьевъ М. А. (49 голосовъ), Каменскій А. В. (28), Папинъ Ан. А. (27), Булатовъ А. А. (27), Панаевъ К. К. (27), Петровъ М. П. (16), Муравьевъ М. В. (13), Холоповъ С. С. (9), Поповъ Ан. Андр. (6), Карцевъ В. В., Колюбакинъ А. М., Коноваловъ Н. Н. Закрытой баллотировкой шарами на должности членовъ Губернской Управы избраны: 1) Прокофьевъ М. А. (получилъ избирательныхъ 45, свой 1 и не избирательныхъ 7 голосовъ) и 2) Каменскій А. В. (избирательныхъ 28, свой 1 и не избирательныхъ 24). Остальные лица отъ баллотировки отказались.

Въ виду не состоявшихся выборовъ Предсѣдателя Губернской Управы и двухъ членовъ—собраніе постановило поручить Управѣ для избранія Предсѣдателя и двухъ недостающихъ членовъ созвать въ первой половинѣ мая экстренное собраніе.

Собрание постановило также отложить до экстреннаго губернскаго собранія выборъ членовъ:

- 1) въ губернскую оцѣночную комиссію,
- 2) въ ревизіонную комиссію,
- 3) въ губернскій училищный совѣтъ,

- 4) въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе,
- 5) въ губернский комитетъ трезвости,

Избраны въ члены Новгородскаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка: Владиславъ Владиславовичъ Карцевъ и Алексѣй Петровичъ Рыкачевъ—единогласно.

Въ лѣсоохранительный комитетъ избраны: М. А. Прокофьевъ и А. П. Рыкачевъ—единогласно.

Въ члены попечительнаго совѣта Череповецкой женской гимназіи Н. Н. Сомовъ, П. П. Поповъ, П. И. Харзѣевъ единогласно.

Въ почетные попечители Череповецкой учительской семинаріи избранъ дворянинъ Александръ Федоровичъ Румянцевъ—единогласно.

Въ комиссію по выработкѣ программы мѣръ, необходимыхъ для возвышенія экономическаго уровня населенія, дополнительными членами избраны: Д. И. Аничковъ, И. А. Корсаковъ и А. П. Храповицкій.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ ПОСПѢШЕСТВУЮЩЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій.

Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новогородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій, Государь Псковскій, и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій, и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Волгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новгорода низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій, и всея Сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскій, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Государь Туркестанскій; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Стормарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Въ заботахъ о сохраненіи дорогого сердцу Нашему мира, Нами были приложены всѣ усилія для упроченія спокойствія на Дальнемъ Востоцѣ. Въ сихъ миролюбивыхъ цѣляхъ Мы изъявили согласіе на предложенный Японскимъ Правительствомъ пересмотръ существовавшихъ между обѣими Имперіями соглашеній по Корейскимъ дѣламъ. Возбужденные по сему предмету переговоры не были однако приведены къ окончанію, и Японія, не выждавъ даже полученія послѣднихъ отвѣтныхъ

предложеній Правительства Нашего, извѣстила о прекращеніи переговоровъ и разрывѣ дипломатическихъ сношеній съ Россією.

Не предувѣдомивъ о томъ, что перерывъ таковыхъ сношеній знаменуетъ собою открытіе военныхъ дѣйствій, Японское Правительство отдало приказъ своимъ миноносцамъ внезапно атаковать Нашу эскадру, стоявшую на внѣшнемъ рейдѣ крѣпости Портъ Артура.

По полученіи о семъ донесенія Намѣстника Нашего на Дальнемъ Востокѣ, Мы тотчасъ же повелѣли вооруженною силою отвѣтить на вызовъ Японіи.

Объявляя о таковомъ рѣшеніи Нашемъ, Мы съ непоколебимою вѣрою въ помощь Всевышняго и въ твердомъ унованіи на единодушную готовность всѣхъ вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ встать вмѣстѣ съ Нами на защиту Отечества, призываемъ благословеніе Божіе на доблестныя Наши войска арміи и флота.

Данъ въ Санктъ Петербургѣ въ двадцать седьмый день Января въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четвертое, Царствованіе же Нашего десятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.
