

02
B-2
38

№ 2-й.

138

15-е января.

ВѢСТНИК

НОВГОРОДСКАГО ЗЕМСТВА.

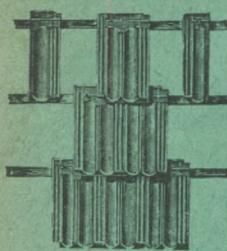
Годъ изданія шестой.

1904 г.

СОДЕРЖАНИЕ:

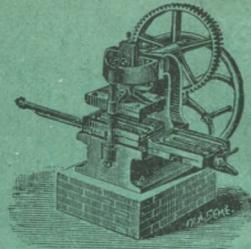
	Стран.	Стран.
Отдѣлъ I.		Отдѣлъ V.
Законы и распоряженія Правительства .	1	Изъ жизни земства. (Продолженіе). Z.
Отдѣлъ II.		Къ вопросу объ усиловленіи крестьянами. (Окончаніе) Т. Добрякова
Очередное Устюжское уѣздное земское собрание. (Окончаніе). А. Кириллова .	2	44
Кирилловское очередное земское собрание. (Окончаніе). В. Штурмана	11	Новое общество попеченія о народномъ образованіи. III.
Экстренное Тихвинское уѣздное земское собрание. Л. Г.	18	49
Отдѣлъ III.		Къ вопросу о древонасажденіи, какъ о противупожарной мѣрѣ. Н. М.
Вопросы народного образования на уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраніяхъ: школы, библіотеки, школьнія помѣщенія, учащіе, содержаніе учащихъ, курсы, школы новыхъ типовъ, общій планъ развитія народного образования, среднее и высшее образование. (Продолженіе). В. С.	20	52
Отдѣлъ IV.		Воспоминанія сельского учителя. (Продолженіе). NN.
Изъ городской думы. II.	26	57
Новгородскій педагогический кружокъ N. 33 т. Н. А. Головинъ. Н. З.	33	Курсы пчеловодства въ с. Одоевъ, Деминскаго уѣзда. Л. Веселова
	36	60
		Отдѣлъ VI.
		Письмо врача Сиземского къ епархіальному наблюдателю церковно-приходскихъ школъ П. И. Спасскому
		62
		Разныя свѣдѣнія
		Отдѣлъ VIII.
		Обзоръ печати. Н. М.
		66
		Библіографія. Н. М.
		74
		Объявленія.
		Приложения: мѣстныя цѣны за декабрь мѣсяцъ 1903 года.

НОВГОРОДЪ.
Губернская Типографія.
1904.



МАРСЕЛЬСКАЯ

КРОВЕЛЬНАЯ ЧЕРЕПИЦА



ПРОДАЕТСЯ НА ЗАВОДАХЪ:

КОЛМОВСКОМЪ, губернского земства, близь г. Новгорода.

СТАРОРУССКОМЪ, губернского земства, въ г. Старой-Руссѣ при станціи желѣзной дороги.

КРЕСТЕЦКОМЪ, принадлежащемъ крестьянину Пикалеву, въ 4 верстахъ отъ г. Крестецъ.

Цѣна черепицы на земскихъ заводахъ

для мѣстныхъ жителей	25 р. за 1000 шт.
при отправкѣ въ другія губерніи . . .	35 » » 1000 »
коньковая черепица	5 » » 100 »
при отправкѣ въ др. губ. по	6 » » 100 »

На 1 кв. саж. крыши идеть черепицы около 72 шт., коньковъ на 1 пог саж. 6 штукъ.

По постановленію губернского собрания черепица отпускается съ разсрочкою платежа на 1—5 лѣтъ какъ погорельцамъ, такъ и другимъ крестьянамъ Новгородской губерніи.

Съ требованіями губернскаго управления просить обратиться на заводы по слѣдующимъ адресамъ: 1) въ г. Новгородъ, завѣдующему Колмовскимъ Черепичнымъ заводомъ Николаю Петровичу Чернову; 2) въ г. Старую-Руссу, завѣдующему Старорусскимъ черепичнымъ заводомъ Ивану Тимоѳеевичу Вольскому.

На черепичныхъ заводахъ могутъ обучаться бесплатно, но на своеъ содержаніи, всѣ желающія; на заводахъ Колмовскомъ и Старорусскомъ работы производятся круглый годъ.

Во взаимномъ земскомъ страхованіи принимаются на страхъ строенія, движимость, домашній скотъ, хлѣбы и др. имущество. Страховые преміи взимаются много ниже, чѣмъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ.—Тарифы и расчеты высылаются бесплатно, по требованію.

КЪ СВѢДѢНІЮ ГГ. АВТОРОВЪ. Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть четко переписаны и снабжены адресомъ автора, при чемъ послѣдній долженъ оговорить, желаетъ ли онъ получить за свою статью гонорарь. Безъ этого условія рукопись считается бесплатной.

Статьи, корреспонденціи и замѣтки, присылаемыя въ редакцію, въ случаѣ надобности подвергаются исправленіямъ и сокращеніямъ, по усмотрѣнію редакціи.

Помѣщенные въ „Вѣстникѣ“ статьи оплачиваются отъ 20 до 30 руб. за печатный листъ или отъ 3½ до 5 коп. за строку.

Письма и рукописи должны быть присылаемы по слѣдующему адресу: Новгородъ, въ редакцію „Вѣстника Новгородского Земства“, при Губернской Земской Управѣ.

На отвѣтъ и обратную пересылку рукописей должны прилагаться почтовыя марки. Ненапечатанные статьи и не востребованные черезъ 6 мѣсяцевъ по полученіи въ редакціи — уничтожаются.

На всякаго рода запросы, безъ приложения на отвѣтъ марки, редакція не отвѣтываетъ.

Редакція покорнейше просить гг. сотрудниковъ, по напечатаніи ихъ статей обращаться за гонораромъ, обозначая точный адресъ для пересылки денегъ.

Отъ Новгородской Губернской Земской Управы.

Желаютъ получить мѣста въ частныхъ хозяйствахъ, при сельско-хозяйственныхъ складахъ, въ сельско-хозяйственныхъ бюро при упра-вахъ, помощниковъ агрономовъ или другія соотвѣтственные занятія: практиканть, окончившій полный курсъ Григоровской сельско-хозяйственной школы губернского земства, и одинъ окончившій въ Некрасовской школѣ уѣзднаго земства, отбывшіе годовую практику въ хозяйствахъ. Губернская управа покорнѣйше просить сообщенія о мѣстахъ, гдѣ они могутъ получить занятія, адресовать: г. Новгородъ, Г. Управляющему Григоровской с.-х. школы.

Въ сельско-хозяйственномъ складѣ губернского земства имѣются для продажи:

Клеверотерки ручныя и для привода цѣна 70 р.

Жельзо листовое Мартеновское I сорта 9—10 фун. фирмы кн. Абамелекъ-Лазаревой, цѣна въ складѣ 2 р. 80 к. пудъ. Крестьянамъ отпускается въ разсрочку до 3 лѣтъ.

1. Плуги: Шварцгофа: № 4—5 р., № 5—6 р. 25 к., полуторный № 12—13 р. 50 к., двухковый—17 р. 60 к.; Землянина—9 р.; Федорова 8 р. 75 к.; Алешина 8 р.; Рязанск. Тов. „С“—6 р. 50 к., „А“—7 р., пароконный желѣзный МБ—14 р., Д.—25 р.; Фельзера полуторный № 029 А.—15 р. 50 к.. пароконный № 09—20 р. 50 к., съ передкомъ Сакка—32 р., трехъ-лемешный лущильный—45 р.; Майфарта на 2 колесахъ одноконный 15 р., лущильный и посѣвной 4 лемешный № 17—48 р. 50 к., Окучникъ № 11 съ колескомъ 15 р. 50 к. и многіе другіе.

2. Бороны: Крестьянскія съ желѣзными зубьями: 3 р. 20 к., 5 р. 50 к., 6 р. 75 к., 7 р., Запашникъ (экстирпаторъ) съ 9 лапами—15 р., бороны зигъ-загъ—24 р., луговая—25 р., дикосовъ Рандаля—75 р. и дороже.

3. Сѣялки ручныя для клевера 34 р., конные разбросныя 77 р., конные рядовыя 220 р. и 240 р.

4. Жатки „Колумбія“ цѣною въ 180 р. и траповосилки цѣною въ 125 руб. и дороже.

5. Ручныя молотилки р. отъ 57 и дороже. Конные молотилки съ приводами 185 р. и дороже. Конные приводы на 2 лошади 95 р. и 110 р.

6. Вѣслики и сортировки отъ 30 до 80 р.. приборы для устройства вѣсялокъ и сортиро-вокъ отъ 3 р. 25 к. до 22 р. 75 к.

7. Тріэры для очистки хлѣбныхъ сѣмянъ и овса отъ горошка и другихъ сорныхъ примѣсей. Цѣна отъ 65 р. и выше.

8. Плющилки для раздавливанія льнянаго се-менія на масло, а также другихъ масличныхъ сѣмянъ, весьма одобряемыя въ работѣ—60 р.

9. Мельницы ручныя и для коннаго привода отъ 56 р. до 98 р.

10. Сѣнныя и силосные прессы. Цѣна отъ 63 р. до 215 р.

11. Сепараторы отъ 40 р.. маслобойки отъ 19 р. и выше.

12. Косы въ 5 рукъ 36 к., 5 $\frac{1}{2}$ рукъ 38 к. 6 рукъ 40 к., 7 рукъ 45 к., Австрійскія отъ 55 до 90 к.

13. Выбои для кось. Молотки отъ 20 к. до 70 к. Бабки отъ 18 к. до 40 к.

14. Серпы разные отъ 30 к. до 60 к.

15. Топоры русскіе и заграничные отъ 45 к. до 1 р. 10 к.

16. Лопаты и вилы разныхъ сортовъ, съ ручками и безъ ручекъ отъ 25 к. до 1 р. 40 к.

17. Запасныя части къ плугамъ: лемехи подошвы, отвалы, стойки, ножи, крюки и проч. отъ 45 к. до 3 р. 60 к.

18. Разные предметы и мелкая орудія: зубья къ боронамъ, подковы, грабли, кольца къ ко-самъ и проч. по вѣсу и штуочно.

19. Пожарныя трубы, ухваты, багры и др. инструменты.

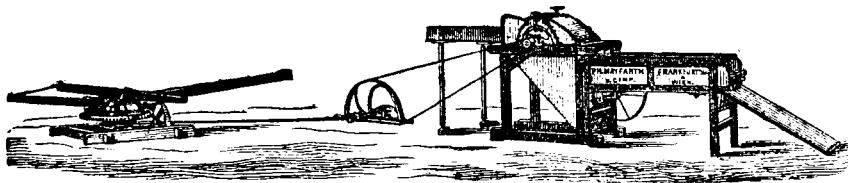
20. Сѣмена разныхъ травъ и хлѣбовъ, какъ-то клевера, тимофеевки, вики, чечевицы, яровой и озимовой ржи, овса, ячменя, пшеницы, гороха, конопли, льна, проса, и др. Сѣмена должны заказываться заблаговременно не менѣе, какъ за 1 $\frac{1}{2}$ мѣсяца до посѣвѣ.

У Д О Б Р Е Н И Я:

Костяная мука завода Волга по	— р. 95 к. пудъ.
» » Цецулина по	— » 65 » »
Голубиное гуано » по	— » 40 » »
Фосфоритная мука завода Куломзиныхъ по . . .	— » 50 » »
Томасовъ шлакъ склада Г. Сиверсъ по	— » 56 » »
Кайнитъ склада Г. Сиверсъ по	— » 45 » »
Калийная соль » по	— » 77 » »
Суперфосфатъ обыкновенный Г. Сиверсъ по . .	— » 73 » »
Чилийская селитра склада » по	2 » 25 » »
Гипсъ сырьемолотный по	— » 28 » »
» жженомолотый по	— » 32 » »
» лѣпной по	— » 70 » »
Питательная соль за фунтъ	2 » — , »

А также могутъ быть выписаны по особымъ заказамъ и др. удобренія.

Въ складъ губернскаго земства въ настоящее время имѣется въ продажъ ТОРФЪ съ торфяного завода въ имѣніи г. Шретеръ при ст. Любань Ник. ж. д., который рекомендуется для подстилки на скотныхъ дворахъ и для дезинфекціи отхожихъ мѣстъ. Въ особенности торфъ, какъ дешевое средство, уничтожающее зловоніе, примѣнимъ въ городахъ—какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ общежитіяхъ: учебныхъ и казенныхъ заведеніяхъ, больницахъ и пр. Цѣна за пудъ 32 к. въ складъ



Кромъ сего имются на складѣ:

1) вновь усовершенствованная жатвенные машины, косилки, бороны «Рандаля» и конные грабли, фирм. Д. Особорна изъ Америки; разныя конные и ручные молотилки съ верхней и нижней подачей; вѣялки и разныя деревянныя и желѣзныя плуги.

2) усовершенствованная клеверныя терки по образцу Шенеля кустарнаго производства для ручного и коннаго дѣйствія цѣна 70 руб. (фабричная цѣна такой терки до 150 р.).

Въ складѣ губернскаго земства въ настоящее время имѣется кусковая соль для скота. Цѣна за фунтъ въ складѣ 2 к. Кромъ сего имѣется въ тонкомъ порошкѣ костяная мука (фосфорно-кислый кальций) для примѣси къ корму скота. Цѣна за фунтъ въ складѣ 12 коп.**).

Адресъ для простыхъ и денежныхъ писемъ: г. Новгородъ, земледѣльческому складу губернскаго земства.

На всѣ запросы складъ отвѣчаетъ немедленно.

**) Описаніе употребленія кусковой соли и костяной муки см. въ №№ 22 и 23 „Вѣстника Губ. Земства“ за 1902 г. и отдельная брошюра г. Кржишталовича относительно употребленія ихъ. Брошюра высылается по требованію бесплатно.

I. Законы и распоряжения Правительства.

Именной Высочайший указъ Правительствующему Сенату.

Въ сознаніи, что положенія 19-го февраля 1861 года, даровавшія крестьянскому сословію личную свободу и обеспечившія его земельное устройство, оставили нѣкоторыя стороны обновленного сельского быта безъ законодательного опредѣленія, МЫ новелль пересмотрѣть дѣйствующее законодательство о крестьянахъ,

Пересмотръ сей МЫ признали за благо произвести на почвѣ главныхъ начальств преобразованій 1861 года, положивъ въ основу упомянутаго пересмотра,—какъ сказано НАМИ въ манифестѣ 26-го февраля 1903 года,—не-прикосновенность общиннаго строя крестьянскаго землевладѣнія, при условіяхъ облегченія отдѣльнымъ крестьянамъ способовъ выхода изъ общины. Въ развитіе сихъ предначертаній признали МЫ необходимымъ, наряду съ этимъ, сохранить крестьянамъ сословный строй и неотчуждаемость отъ крестьянскаго владѣнія надѣльныхъ земель.

Во исполненіе сего, нынѣ окончены въ первоначальномъ изложеніи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проекты новыхъ законоположеній о крестьянахъ, каковые, согласно предуказаніямъ того же НАШЕГО манифеста, подлежатъ передачѣ на мѣста въ губернскія совѣщанія, для дальнѣйшей разработки и согласованія съ мѣстными особенностями.

Всѣдствіе сего повелѣваемъ:

1) Губернскія совѣщанія образовать для пересмотра законодательства о крестьянахъ въ губерніяхъ, въ коихъ введено Положеніе о земскихъ начальникахъ, а также въ губерніяхъ Киевской, Волынской и Подольской;

2) Губернское совѣщаніе образуется, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернского предводителя дворянства, изъ начальниковъ мѣстныхъ управлений гражданскаго вѣдомства, изъ предсѣдателя окружного суда, находящагося въ губернскомъ городѣ, изъ непремѣннаго члена губернского присутствія или члена отъ правительства губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по принадлежности, изъ предсѣдателя губернской земской управы, изъ представителей дворянства и земства, изъ земскихъ начальниковъ не менѣе четырехъ, а также изъ лицъ, которыхъ своимъ опытомъ или познаніями могутъ содѣйствовать успѣху возложенной на совѣщаніе задачи:

3) Члены отъ дворянства приглашаются губернаторомъ по указаніямъ собранія предводителей и депутатовъ дворянства не менѣе одного члена на уѣздъ. Въ губерніяхъ, не имѣющихъ дворянскаго представительства, члены отъ дворянства приглашаются губернаторами по соглашенію съ губернскими предводителями дворянства, гдѣ таковые имѣются;

4) Члены отъ земства приглашаются губернаторомъ пзъ состава уѣздныхъ земскихъ гласныхъ въ числѣ одного на уѣздъ;

5) Порядокъ обсужденія губернскими совѣщаніями возложенного на нихъ дѣла, а также дѣлопроизводства въ нихъ опредѣляется инструкціею Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащія къ исполненію сего распоряженія.

На подлинномъ Собственномъ Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ, января 8-го дня 1904 года.

II. Хроника Новгородскаго Земства.

Сочередное Устюжнское уѣздное земское собраніе.
(Окончаніе).

IV. Народное здравіе. На губернскомъ собраніи прошлаго года возникъ вопросъ, переданный на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земствъ, о томъ, оставить ли мѣропріятія противъ эпидемій въ какой-либо ихъ части въ числѣ повинностей губернскаго земства, или же отнести ихъ въ разрядъ исключительно уѣздныхъ повинностей. Въ докладѣ, представленномъ собранію по означеному вопросу, управа указывала, что губернскимъ земствомъ на мѣропріятія по борьбѣ съ эпидеміями въ Устюжнскомъ уѣзде за послѣдніе 5 лѣтъ израсходовано 13500 р.; далѣе, путемъ дальнѣйшихъ вычисленій выясняется, что изъ сбора на губернскія потребности, выплаченного уѣздомъ за тотъ же періодъ времени, на борьбу съ эпидеміями падаетъ 13575 руб., т. е., что и при существующей организаціи, по отношенію къ Устюжнскому уѣзду, губернское земство ведетъ дѣло по эпидеміямъ всецѣло за счетъ уѣзда. Далѣе, касаясь сужденія о томъ, насколько нынѣ существующая организація отвѣчаетъ потребностямъ борьбы съ эпидеміями, управа даетъ отрицательный отвѣтъ. Она указываетъ, что изъ опыта послѣднихъ 6 лѣтъ, въ теченіе которыхъ эпидеміческія заболѣванія наблюдались безпрерывно и при томъ одновременно въ нѣсколькихъ пунктахъ, расположенныхъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, выясняется, что одинъ эпидеміческій врачъ на уѣзде почти не имѣеть никакого значенія. По существующей организаціи, участковые врачи только констатируютъ острозаразныя заболѣванія и затѣмъ, сообщивъ объ этомъ эпидемическому врачу, въ дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ въ большинствѣ случаевъ участія не принимаютъ. Эпидеміческій же врачъ не имѣеть возможности сосредоточить свою дѣятельность на одной мѣстности, при наличіи эпидемій въ нѣсколькихъ мѣстахъ, а по необходимости долженъ поручать дѣло фельдшерамъ, разѣгжая лишь для наблюденія. Но такъ какъ недостатокъ въ фельдшерахъ въ уѣзда—явленіе обычное и всѣ болѣе лучшіе по познаніямъ кряду же принимаются на постоянную службу, то, слѣдовательно, на временную, по эпидеміямъ, по необходимости поступаютъ такие фельдшера, познанія которыхъ далеко не удовлетворительны; такимъ-то фельдшерамъ и приходится ввѣрять лѣченіе острозаразныхъ больныхъ, зачастую скопляющихся во временныхъ больничкахъ и изоляціонныхъ помѣщеніяхъ въ значительномъ количествѣ, а также принимать мѣропріятія по борьбѣ съ эпидеміями. Наѣзды эпидеміческаго врача не всегда могутъ быть часты, благодаря приведеннымъ выше причинамъ и обширности территории уѣзда. Такимъ образомъ, непосредственная борьба съ эпидеміями ложится на фельдшерскій персоналъ при весьма слабомъ контролѣ со стороны врача, а при

такихъ условіяхъ и результаты получаются неудовлетворительные. Затѣмъ управа указываетъ на затрудненія, встрѣчающіяся въ приска-
ни помѣщеній подъ временные больнички и для изоляціи, а также на
столкновенія, которыя происходили при открытии больничекъ, въ силу
необходимости, въ селеніяхъ, гдѣ заболѣваній нѣтъ или уже прекрати-
лись. Все вышеприведенное весьма неблагопріятно отражается на дѣлѣ
и мало гарантируетъ его успѣшность. Въ конечномъ выводѣ управа
предложила высказаться за перенесеніе борьбы съ эпидеміями на по-
винность уѣздныхъ земствъ; затѣмъ, на случай рѣшенія вопроса гу-
бернскимъ земствомъ въ утвердительномъ смыслѣ, управа находила нуж-
нымъ внести слѣдующіе измѣненія въ дѣйствующую систему мѣро-
пріятій противъ эпидемій и организацію медицинской помощи въ уѣзда:
а) должностъ эпидемического врача и одного фельдшера упразднить;
б) возложить борьбу съ эпидеміями на участковыхъ врачей, въ распо-
ряженіе которыхъ командировать постоянныхъ, а при недостаткѣ ихъ,
и временныхъ эпидемическихъ фельдшеровъ въ потребномъ количествѣ,
открывая для этой цѣли въ распоряженіе управы кредитъ; в) посте-
пенно устраивать при всѣхъ больницахъ, а затѣмъ и при постоян-
ныхъ фельдшерскихъ пунктахъ острозаразные бараки и изоляціонные
пункты дешеваго типа, и г) на освободившіяся отъ упраздненія долж-
ностей эпидемического врача и фельдшера и закрытія Избоищскаго
фельдшерскаго пункта суммы открыть давно намѣченный 6-й врачеб-
ный участокъ съ приемнымъ покоямъ въ с. Бѣлыхъ Крестахъ. Кромѣ
того, управа указываетъ на возможность соглашенія съ владѣльцами
стеклянныхъ заводовъ обѣ участіи ихъ въ содержаніи предполагаемаго
Бѣлокрестскаго приемнаго покоя. Затѣмъ управа предлагаетъ высказа-
ться, что при передачѣ эпидемического дѣла на повинность уѣздовъ
на бюджетъ губернскаго земства должна оставаться выдача пособій на
постройку изоляціонныхъ отдѣленій на дѣйствующихъ основаніяхъ. Со-
браніе во всемъ согласилось съ управою.

Утверждена выработанная управою совмѣстно съ санитарной ком-
миссіей нормальная сѣть врачебныхъ участковъ и фельдшерскихъ пун-
ктовъ, по которой уѣздъ раздѣленъ на 6 участковъ при 7 фельдшер-
скихъ пунктахъ.

Принять разсмотрѣнныи санитарной комиссией проектъ врача
г. Бончковскаго обѣ организаціи подачи первой медицинской помощи
повивальными бабками. Установленіе такой организаціи вызывается
тѣмъ, что при разбросанности населенныхъ мѣстъ по обширной терри-
торіи уѣзда довольно значительная часть ихъ удалена отъ врачебныхъ
или фельдшерскихъ пунктовъ настолько, что для населенія такихъ
мѣстъ медицинская помощь мало доступна, такъ какъ весьма затруд-
нительно приходить на пункты за нѣсколько десятковъ верстъ; почему
являются изъ такихъ деревень къ врачу или къ фельдшеру только въ

случаяхъ крайней необходимости. Вмѣстѣ съ тѣмъ такая единичная явка не приносить въ большинствѣ случаевъ желательныхъ результатовъ, потому что не всегда можно установить за одинъ осмотръ большаго правильный діагнозъ и угадать выдать соотвѣтствующее лѣкарство, и въ достаточномъ количествѣ. Точно такие же результаты, во многихъ случаяхъ, даютъ и выѣзды врача или фельдшера по вызовамъ къ труднобольнымъ, такъ какъ поѣздки эти къ одному больному на большія разстоянія часто дѣлаться не могутъ. По тѣмъ же причинамъ, незначительныя, на первый взглядъ, заболѣванія оставляются населеніемъ безъ вниманія, такъ какъ обращаться, по ихъ понятіямъ, съ пустаками къ врачу или фельдшеру нѣтъ ни времени, ни удобства; обращаются же уже тогда, когда болѣзнь принимаетъ угрожающіе размѣры. Поэтому врачъ А. А. Бончковскій и санитарная комиссія нашли возможнымъ ввести нѣкоторый коррективъ въ постановку медицинскаго дѣла въ уѣздѣ предоставлениемъ повивальныхъ бабкамъ, послѣ предварительной подготовки при больницахъ, оказывать медицинскую помощь леченіемъ свѣжихъ ранъ, ссадинъ, чирьевъ, обопрѣлостей и ошпаренныхъ мѣсть, экземы, чесотки, дѣтскихъ поносовъ и рвоты, острыхъ разстройствъ желудка у взрослыхъ, зубную боль, отравленіе грибами и сильное опьяненіе. Такая организація помощи тѣмъ болѣе удобна, что повивальные бабки имѣются почти во всѣхъ волостяхъ (въ 19 изъ 21).

Затѣмъ увеличенъ срокъ командировокъ врачей въ университетскіе города для пополненія знаній съ 2 на 3 мѣсяца. Ежегодно командируется одинъ врачъ по очереди и старшинству службы, съ сохраненіемъ содержанія и выдачей отъ земства субсидіи въ 100 р.

Въ прошломъ году были установлены періодическія прибавки жалованья врачамъ и школьнѣмъ фельдшерамъ; врачи, приглашаясь на 1200 р., чрезъ каждые 5 лѣтъ службы получаютъ прибавку въ 200 р. до достижения высшаго размѣра въ 2000 р.; кромѣ того, они или пользуются готовой квартирой, или получаютъ квартирныхъ денегъ 150 р. Школьные фельдшера поступаютъ на 360 р. и черезъ 10 лѣтъ службы окладъ увеличивается до 420 р.; ротные фельдшера получаютъ 240 р. Считая установленныя правила обѣ окладахъ жалованья врачамъ вполнѣ соотвѣтствующими условіямъ службы и времени, собраніе нашло содержаніе фельдшерамъ не вполнѣ достаточнымъ, такъ какъ таковое не привлекаетъ на службу въ Устюжскій уѣздѣ и не удерживаетъ на таковой, а потому поручило управѣ разработать вопросъ о назначеніи, въ видѣ увеличенія жалованья, квартирныхъ денегъ фельдшерамъ. Кромѣ того, въ ознаменование долголѣтней службы въ уѣздѣ врача А. Ф. Борисевича, рѣшено учредить одну стипендію его имени при Голицинской фельдшерской школѣ, на что и ассигновано 200 р.

Горячія пренія вызвало предложеніе санитарной комиссіи, поддержанное управой, о предоставлениі врачамъ одного свободнаго отъ

амбулаторного пріема дні въ недѣлю для разработки врачебнаго материала, составленія отчетности, посѣщенія школъ, совмѣстныхъ операций и проч. Одни изъ гласныхъ находили установление такого дня вполнѣ возможнымъ, такъ какъ практика другихъ земствъ не вызываетъ никакихъ неудобствъ въ этомъ отношеніи и населеніе скоро осваивается съ такимъ порядкомъ; къ тому же считали, что для врачей дѣйствительно нужно время для выполненія перечисленной выше работы. Другіе предвидѣли практическія затрудненія къ закрытию амбулаторій на одинъ день въ недѣлю, опасаясь, что благодаря этому могутъ не получить въ свободные дни медицинской помощи и больные, нуждающіеся въ таковой немедленно, и находили, что школы могутъ посѣщаться врачами при разѣздѣ ихъ по участку, а для выполненія остальныхъ работъ найдется время и при ежедневной амбулаторіи и т. д. Въ результатѣ небольшимъ большинствомъ голосовъ предложеніе о свободномъ днѣ было отклонено.

Въ будущемъ году будетъ начата постройка новаго зданія городской земской больницы, и острозаразнаго барака, а также приспособленіе существующаго главнаго корпуса для амбулаторій врача I участка, завѣдующаго больницей, и врача II участка. Подъ новое зданіе отводится участокъ земли, занимаемый нынѣ тюремнымъ огородомъ, а для послѣдняго городъ отводитъ другой участокъ по другую сторону тюрьмы. На постройку зданія испрашивается ссуда въ 20000 р. изъ капитала общественнаго призрѣнія, находящагося въ распоряженіи губернскаго земства, а на постройку зданія подъ заразный баракъ ожидается пособіе отъ губернскаго земства въ размѣрѣ половины его стоимости.

Предположень къ постройкѣ острозаразный баракъ при Ереминской больнице, также съ пособіемъ отъ губернскаго земства.

По порученію собранія прошлогодней сессіи, управа разработала вопросъ обѣ учрежденіи санитарныхъ попечительствъ. По принятому собраніемъ полностью докладу управы и проекту организаціи, таковая имѣть цѣлью улучшеніе общихъ санитарныхъ условій уѣзда, наблюденія за здоровьемъ населенія и помощь медицинскому персоналу въ борьбѣ съ заразными болѣзнями. Организація эта состоить: а) изъ участковыхъ санитарныхъ совѣтовъ и б) волостныхъ и сельскихъ попечительствъ. При разсмотрѣніи этого доклада было сдѣлано характерное замѣчаніе о томъ, что санитарная организація не можетъ быть жизненна, т. к. для дѣятельности въ ней призывается такой элементъ населенія, который не только не проникся еще важностью добровольнаго участія въ общественной работѣ, а напротивъ—всячески старается уклониться и отъ понудительного исполненія распоряженій, клонящихся къ благоустройству деревни въ томъ или иномъ отношеніи. Въ возраженіяхъ на такое замѣчаніе высказывалось, что добровольное и понудительное исполненіе какого бы то ни было дѣла имѣть громадную раз-

ницу и что замѣчающееся равнодушіе къ общественнымъ дѣламъ тѣмъ и объясняется, что населеніе не воспитано въ духѣ общественности, поэтому не слѣдуетъ останавливаться на приведенномъ обстоятельствѣ и отказываться отъ проведения въ жизнь того или иного мѣропріятія, требующаго мѣстной иниціативы и самодѣятельности, а наоборотъ— нужно воспитывать въ населеніи сознаніе гражданскаго долга.

V. Народное продовольствие. Въ виду плохого урожая хлѣбовъ въ прошломъ году, уѣзднымъ земствомъ было возбуждено ходатайство о выдачѣ земству ссуды изъ имперскаго или губернскаго продовольственныхъ капиталовъ на проведение операций продажи по заготовительной цѣнѣ сѣмянъ яровыхъ хлѣбовъ—овса и жита. Размѣръ потребнаго кредита на экстренномъ собраніи 19 января сего года былъ опредѣленъ въ 100000 р. Ссуда испрашивалась съ условіемъ возврата къ 1 декабря. Ходатайство это, поддержанное губернскимъ собраніемъ, было направлено установленнымъ порядкомъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Кромѣ того, по этому дѣлу ходатайствовалъ лично предсѣдатель управы, которому и удалось получить въ министерствѣ разрешеніе на отпускъ заемообразно до указаннаго срока всей испрашиваемой на операцию суммы, но съ условіемъ, чтобы operaція ни въ какомъ случаѣ не имѣла характера ссуды, а при необходимости отсрочки платежа получалась бы въ задатокъ хотя бы $\frac{1}{3}$ стоимости покупаемаго. Выѣтѣ съ тѣмъ губернскимъ присутствіемъ решено было также произвести выдачу сѣмянъ овса и жита въ ссуду наиболѣе нуждающемуся населенію, не имѣющему средствъ на покупку, при чёмъ продовольственное совѣщаніе губернскаго присутствія предложило управѣ произвести закупку сѣмянъ совмѣстно распоряженіемъ послѣдней. Въ концѣ февраля было выяснено, что соотвѣтственно полученныхъ сѣѣзду приговоровъ о ссудахъ и заявленій управѣ, требуется приобрѣсти для уѣзда: овса 60000 пуд. и жита 20000 пуд., изъ этого количества 18000 пуд. овса и 6400 пуд. жита для продажи земствомъ, остальное сѣѣзду для ссудъ. Для покупки сѣмянъ была командирована комиссія, состоящая изъ члена управы А. П. Ушакова, агронома М. И. Шмелева и землевладѣльца Д. И. Ганьковскаго, которая и приобрѣла потребное количество зерна изъ мѣстностей, подходящихъ по климатическимъ условіямъ къ Устюжскому уѣзду. Хлѣбъ былъ доставленъ водою въ концѣ апрѣля на пункты: Устюжна, Попово, Устье-Чагоды, прист. ІЩепье, Мегрино, А尼斯имово и Сомино, и продажная цѣна его опредѣлилась:

	Ч е т в е р т ь .	
	овса.	жита.
Въ Устюжнѣ	4.60.	7.12.
„ Устье-Чагоды	4.86.	7.28.
, Попово		

Въ Щепье	4.84.	7.44.
„ Мегрино	5.02.	7.68.
„ Анисимово	{ 5.11.	
„ Сомино		7.84.

Овесъ отпускался въ ссуду на 35 коп. дороже, такъ какъ при доставкѣ его по желѣзнымъ дорогамъ нельзя было воспользоваться льготнымъ тарифомъ. Всего сѣмянъ было куплено: 65863 пуда овса на сумму 40025 р. 46 к. и 14210 пуд. жита на сумму 11443 р. Изъ этого количества сдано уѣздному сѣмѣзду для ссудъ: овса 30712 пудовъ на 25925 р. 65 к. и жита—6150 пуд., на сумму 5665 р., 27 к., а всего на 31590 р. 92 к. Начавъ продажу сѣмянъ, управа въ первый же день убѣдилась, что материальныя средства населенія настолько истощились, что нужно было продавать зерно на самыхъ льготныхъ условіяхъ, въ противномъ случаѣ много крестьянъ не имѣли бы возможности пріобрѣсти сѣмяна, а послѣднія остались бы въ значительной части на рукахъ земства не проданными. Поэтому управа рѣшила, въ случаѣ дѣйствительной нужды покупателя, удостовѣренной волостнымъ старшиной или сельскимъ старостой, отпускать сѣмяна съ отсрочкой уплаты всей суммы или части до 15 октября. Такимъ образомъ продано всего овса 35431 пудъ на 28486 р. 52 к. и жита 7666 пуд. на 7133 р. 59 к., всего на 35620 р. 11 к., въ уплату которыхъ получено 16399 р. 54 к., и 19220 р. 57 к. осталось въ долгахъ до осени. Всѣ купленныя сѣмяна оказались прекрасной всхожести и дали хорошій урожай. Земское собраніе одобрило дѣйствія управы по сѣмянной операциі, утвердивъ ея отчетъ и выразивъ благодарность всѣмъ лицамъ, которымъ принимали участіе въ выполненіи этой операциі или содѣйствовали ея успѣху.

Далѣе, собраніе не нашло возможнымъ принять поступившее въ началѣ сентября предложеніе г. губернатора о закупкѣ хлѣба на средства продовольственного капитала для продажи его по заготовительной стоимости, находя производство закупки не своевременной.

Урожай яровыхъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году признанъ удовлетворительнымъ, а урожай ржи неудовлетворительнымъ и вызывающімъ усиленный ввозъ хлѣба для продовольствія.

VII. По возбужденному губернскимъ собраніемъ вопросу о передачѣ содержанія поземельныхъ отдѣлений при уѣзденныхъ управахъ на счетъ уѣздныхъ средствъ, земское собраніе высказалось за оставленіе существующаго порядка, при которомъ содержаніе названныхъ отдѣлений относится на средства губернского земства.

VII. По вопросу проведеніи желѣзной дороги отъ Краснаго Холма до пересѣченія съ Сѣверной желѣзной дорогой чрезъ г. Устюжну управа

докладывала о результатахъ личнаго ходатайства избранной собраниемъ особой депутатией, изъ которыхъ видно, что положеніе вопроса не измѣнилось, и какъ въ правлениі Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги, такъ и въ подлежащихъ правительственныхъ сферахъ предложенія о проведеніи линіи не оставлены. Собрание поручило управѣ просить правление указанной выше желѣзной дороги сообщить земству результаты произведенныхъ уже въ прошломъ году изысканій линіи отъ Устюжны до Сѣверной дороги (отъ Краснаго Холма до Устюжны изысканія сдѣланы ранѣе и копіи матеріаловъ въ управѣ имѣются); затѣмъ поручено управѣ выяснить, на всякий случай, вопросъ о сооруженіи либо всей линіи, либо участка отъ Устюжны до Сѣверной дороги, какъ линіи мѣстнаго значенія на средства частію казны, частію же земства или частныхъ предпринимателей, каковой способъ устройства подобнаго рода дорогъ намѣченъ особой комиссіей при министерствѣ финансовъ; поручено выяснить условія направленія и проведенія проектируемой линіи и доставки необходимыхъ для ея сооруженія матеріаловъ, а также собрать по возможности точныя свѣдѣнія о торговомъ оборотѣ уѣзда, для опредѣленія количества мѣстныхъ грузовъ для будущей линіи. Затѣмъ возбуждено ходатайство о скорѣйшемъ проведеніи линіи, избрана депутатія для личнаго поддержанія ходатайства земства, и открыть управѣ кредитъ въ 500 руб. на расходы, сопряженные съ осуществленіемъ проектируемой линіи желѣзной дороги.

VIII. Установленными правилами обѣ обложеніи торгово-промышленныхъ заведеній доходность имущества опредѣлялась: а) при сдачѣ въ аренду—по арендной платѣ, со скидкою 40%. на недоборъ и расходы; б) не сдаваемыхъ въ наемъ—по сравненію съ сдаваемыми по объему ихъ и в) при невозможности сравненія—берется 5% съ цѣнности имущества. Совершенно освобождались отъ обложения толчей. Прошлогоднее собраніе поручило управѣ пересмотрѣть эти правила, почему ею было собранъ и разработанъ въ особомъ докладѣ матеріаль обѣ обложеній въ другихъ земствахъ Россіи. Исходя изъ подробнаго ознакомленія съ постановкой дѣла въ другихъ земствахъ, управа предложила собранію, и послѣднее согласилось изъять изъ обложения кузницы и кирпичные заводы, если они вырабатываютъ предметы исключительно для своего хозяйства, затѣмъ вообще всѣ тѣ заведенія, которыя помѣщаются въ жилихъ домахъ (сибирь, овчинный и т. п.), гдѣ живетъ и самъ хозяинъ-производитель. Конечно, сюда не относятся мастерскія, находящіяся въ одной связи съ необлагаемыми постройками, помѣщенія подъ лавками и проч. и вообще заведенія, помѣщающіяся въ особой комнатѣ отъ жилья владѣльца дома. Признаны также не подлежащими обложению ремесленныя заведенія и крестьянскіе промыслы, въ которыхъ принимаютъ участіе либо лишь хозяинъ заведенія, либо члены его семьи,

не прибѣгая къ наемному труду. Далѣе установленъ вычетъ изъ арендной платы за торгово-промышленныя заведенія, для опредѣленія чистой доходности, а) на страхованіе 50%, б) на ремонтъ крупный 40% и мелкій 6%, в) на недоборъ въ доходахъ вслѣдствіе простоя помѣщенія 5%, а всего 20%. Чистый доходъ понижать соотвѣтственно разницѣ между нормальной и дѣйствительной доходностью земли (36%). Утвержденъ собраніемъ планъ работъ по переоцѣнкѣ заведеній и поручено управѣ прорѣзвести работу въ 1904 г. согласно плана, на что открыть кредитъ въ 500 руб.

IX. По поводу возбужденаго Тихвинскимъ земствомъ вопроса *объ измѣненіи закона о тушнѣ лѣсныхъ пожаровъ* распространеніемъ правила о вознагражденіи и на лицъ, вызываемыхъ для тушенія пожаровъ съ разстояніемъ свыше 10 верстъ, а также введеніемъ обязательности для владѣльцевъ усадьбъ высылать на пожары по одному рабочему съ применениемъ правила по вознагражденію, управа въ своемъ докладѣ раздѣляла соображенія Тихвинскаго земства и предлагала собранію присоединиться къ ходатайствамъ; на собраніи же были высказаны различные взгляды на вопросъ: одни гласные находили необходимымъ сохраненіе правила о вознагражденіи только являющимся на лѣсные пожары изъ дальнихъ селеній во избѣженіе поджоговъ съ цѣлью извлечения заработка и аренды земли изъ-подъ пожарища для распашки; другіе, наоборотъ, находили нужнымъ совершенное исключеніе раздѣленія работающихъ на пожарахъ по вознагражденію въ зависимости отъ разстоянія вызова; указывалось также на неуравнительность распределенія повинности по туженію пожаровъ между классами населенія, въ виду отнесенія ея исключительно на кр-нъ, и т. п. Въ концѣ концовъ собраніе не нашло достаточныхъ оснований высказаться за измѣненіе дѣйствующаго закона, но поручило управѣ разработать предположенія о возможности уравненія повинности между всѣми сословіями.

X. По порученію собранія прошлогодней сессіи управою былъ представленъ докладъ *о снятіи съ населенія отправленія этапной повинности*. Не считая возможнымъ возбуждать вопросъ о совершенномъ освобожденіи населенія отъ указанной повинности, какъ предусмотрѣнной основнымъ закономъ (ст. 372 т. XIV свод. закон., изд. 1890 г.), согласно котораго задерживаемыя по судебнѣмъ и полицейскимъ дѣламъ въ уѣздахъ лица, препровождаются подъ прикрытиемъ отряжаемыхъ селеніями обывателей-понятыхъ,—управа высчитала за 3 года, во сколько обходится населенію эта повинность, переводя употребленное время на на деньги; оказалось, что въ среднемъ за годъ населеніе теряетъ времени на сопровожденіе арестованныхъ, по разцѣнкѣ рабочихъ дней по существующимъ заработнымъ цѣнамъ, менѣе чѣмъ на 100 р. Но такъ

какъ повинность распредѣляется далеко неравномѣрно между сельскими обывателями уѣзда, въ виду того что таковую несутъ преимущественно крестьяне селеній, расположенныхъ по большимъ дорогамъ и близъ города, то управа, для уравнительности, предложила повинность эту съ натуральной перевести на денежную земскую. Собрание согласилось какъ съ доводами управы, такъ и съ приведеннымъ предложеніемъ. Предполагается установить, чтобы требование обывателей на сопровожденіе арестованныхъ производилось судебнными и полицейскими чиновниками по особымъ листамъ управы, которая оплачивала бы затѣмъ такие листы по предъявленіи, по разсчету дней, употребленныхъ сопровождавшимъ этапъ на совершение пути въ обѣ стороны.

XI. Женская гимназія съ открытиемъ съ начала учебнаго года 8 класса закончилась полнымъ преобразованіемъ изъ бывшей 4-классной прогимназіи. Гимназія имѣеть теперь вполнѣ приспособленный, отводимый земствомъ каменный домъ, для квартиры же начальницѣ текущимъ лѣтомъ выстроенъ новый деревянный домъ на одномъ земельномъ участкѣ съ главнымъ зданіемъ; домъ этотъ обойдется земству до 3000 р. Уѣздное земство выплачиваетъ на содержаніе гимназіи ежегодное пособіе въ 2000 р., городъ 650 р., казна 2400 р., остальные расходы покрываются платою за ученіе, % съ капиталовъ и пр. Въ виду ограниченныхъ средствъ гимназіи, возбуждено ходатайство о назначеніи губернскимъ земствомъ пособія на ея содержаніе въ размѣрѣ 500 руб. ежегодно. Ученицамъ 8 класса разрѣшено учебнымъ начальствомъ вести практическія занятія въ городскихъ начальныхъ училищахъ.

XII. По докладу о состояніи страхового дѣла въ уѣзда собраніе высказалось за желательность учрежденія новой должности межъ-уѣзднаго страхового агента для частей Устюжнскаго, Тихвинскаго и Бѣлозерскаго уѣздовъ, съ мѣстомъ жительства въ с. Соминѣ; затѣмъ возбуждено предъ губернскимъ земствомъ ходатайство о дополненіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ воспрещеніемъ обшивки крылецъ, залобковъ и стѣнъ изъ лучинкою а также обѣ измѣненіи п. 3 правилъ о порядкѣ принятія на страхъ строеній по добровольному страхованию въ томъ смыслѣ, чтобы пріѣздъ агента для страхованія оплачивался не страхователемъ, а изъ общихъ страховыхъ суммъ.

XIII. Возбуждено ходатайство обѣ установлениіи ежедневнаго обмѣна почтами между Устюжной и станцией Кесьма, съ закрытиемъ хода почты на Весьегонскъ и съ уменьшеніемъ числа одноконныхъ между Устюжной и Боровичами.

XIV. Смѣта расходовъ на 1904 г. заключена въ суммѣ 160314 р. Въ отдельности по статьямъ она распределена такъ:

На подводную повинность	16470 р. или 10,20%
„ содержаніе управліенія	14378 „ „ 9,2 „
„ мѣста заключенія	1330 „ „ 0,8 „
„ дорожную повинность	2600 „ „ 1,6 „
„ народное образованіе	35086 „ „ 21,9 „
„ общественное призрѣніе	204 „ „ 0,1 „
„ медицинскую часть	46436 „ „ 29
„ ветеринарную часть	1073 „ „ 0,7 „
„ экономическая мѣропріятія	1907 „ „ 1,2 „
„ уплату долговъ	1716 „ „ 1,1 „
„ разные расходы	975 „ „ 0,6 „
„ образованіе оборотн. капиталъ	2686 „ „ 1,7 „
„ запасную сумму	1583 „ „ 0,9 „
„ губернскія потребности	23744 „ „ 14,8 „
„ дорожный капиталъ	9766 „ „ 6,1 „

Всего . . . 160314 р.

Превышеніе смѣты расходовъ противъ 1903 г. равняется 4845 р. 28 к.

По смѣтѣ доходовъ исчислено неокладныхъ поступленій 25478 р. 83 к., а остальные 134835 р. 27 к. вносятся въ раскладку между предметами обложения. Нормальная доходность всѣхъ облагаемыхъ имуществъ опредѣлена въ суммѣ 394264 р. 50 к., такъ что о/о обложенія составить 34,20% съ доходнаго рубля.

Расходная смѣта 1904 г. заключена съ новышениемъ противъ 1903 г., не выходящимъ изъ установленныхъ закономъ 12 июня 1900 г. 30/0.

A. Кирилловъ.

Кирилловское очередное земское собраніе. Изъ огромнаго числа докладовъ и вопросовъ, бывшихъ на обсужденіи минувшей только что сессии земскаго собранія съ 20 ноября по 2 декабря (съ перерывомъ въ праздничные 21, 22 и 23 ноября), въ настоящей краткій обзоръ войдутъ тѣ изъ нихъ, по которымъ сдѣланы новыя и притомъ существенные постановленія.

На первомъ мѣстѣ, понятно, должны быть поставлены вопросы, касающіеся основы дѣятельности земскихъ учрежденій, ихъ строя и организаціи. Сюда относятся два доклада земской управы и записка гласнаго А. М. Тютрюмова: 1) о пониженіи земельного и имущественного ценза въ связи съ общимъ измѣненіемъ системы представитель-

ства по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. и 2) объ отмѣнѣ закона 12 іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія.

Первый изъ этихъ двухъ вопросовъ, какъ извѣстно, уже много разъ возбуждался земствами, въ томъ числѣ и Новгородскими; но ходатайства о возвращеніи къ принципамъ земскаго Положенія 1864 года либо оставались безъ удовлетворенія, или же удовлетворялись только частично. Между прочимъ, составъ прошедшаго Кирилловскаго земскаго собранія, по ходатайству послѣдняго въ 1900 году, былъ обновленъ тѣмъ, что вместо 6 гласныхъ отъ крестьянскихъ обществъ впервые вошли 12, а земельный цензъ для остальныхъ группъ избирателей сокращенъ съ 425 десятинъ до 300. Однакожъ, и эта поправка не внесла необходимой равномѣрности въ земскомъ представительствѣ. По даннымъ доклада, по суммѣ нормального дохода приходится теперь въ уѣздѣ одинъ гласный отъ дворянъ въ 805 руб., отъ землевладѣльцевъ недворянъ 5102 руб. и наконецъ отъ крестьянскихъ обществъ 18634 руб.; крестьяне же собственники Кирилловскаго уѣзда, владѣющіе площадью болѣею, чѣмъ дворяне, а именно 37131 десятиной, своего представительства въ земствѣ вовсе не имѣютъ. Благодаря такой неравномѣрности, въ земскомъ представительствѣ въ уѣздѣ есть много волостей, которыхъ по земскому Положенію 1890 года ни разу не имѣли въ земскихъ собраніяхъ своихъ представителей, отчего и хозяйственныя нужды ихъ не выяснились съ достаточной полнотой.

Исходя изъ этихъ и цѣлаго ряда другихъ существенныхъ соображеній, собраніе высказалось, что одно пониженіе имущественного ценза внесетъ только незначительное измѣненіе въ дѣйствующую систему представительства, которая требуетъ коренного измѣненія закона о земскихъ учрежденіяхъ. Прежде всего необходимо, чтобы представители отъ крестьянскихъ обществъ избирались волостными сходами не кандидатами, а непосредственно гласными, которые вступали бы въ составъ собранія на общихъ основаніяхъ въ силу своего избранія. Изъ 23 волостей уѣзда каждая волость должна имѣть въ собраніи по одному гласному отъ крестьянскихъ обществъ.

Что касается вопроса о предоставлениі крестьянскимъ обществамъ права избирать своими представителями въ земскія собранія не только изъ своего сословія, но и изъ прочихъ, то собраніе, въ силу рѣшительнаго несогласія гласныхъ отъ крестьянъ на возбужденіе подобнаго ходатайства изъ опасенія быть въ дѣйствительности вытѣсненными изъ земскихъ собраній лицами другихъ сословій, приняло резолюцію съ той поправкой, что лица прочихъ сословій могутъ избираться крестьянскими обществами только тогда, когда они живутъ въ предѣлахъ данной волости, кромѣ, однакожъ, представителей административной власти.

Вмѣстѣ съ этимъ собраніе нашло желательнымъ, чтобы крестьянамъ-собственникамъ, принадлежащимъ къ составу сельскихъ обществъ

уѣзда, было предоставлено право участія въ избирательныхъ собраніяхъ на общихъ основаніяхъ.

Въ интересахъ расширенія числа избирателей возбуждено ходатайство о пониженіи ценза, дающаго право непосредственнаго участія въ избирательныхъ собраніяхъ, земельного до 100 десятинъ, а имущественнаго до 3500 р. вмѣсто принятаго теперь въ 15000 р.

Кромѣ того, по заніскѣ А. М. Тютрюмова собраніе признало желательнымъ: 1) чтобы земское представительство было возвращено къ началамъ безсловности по земскому Положенію 1864 г., какъ болѣе соотвѣтствующимъ мѣстнымъ нуждамъ и пользамъ; 2) чтобы выборы гласныхъ были организованы по территоріальнымъ участкамъ совмѣстно отъ всѣхъ группъ землевладѣнія и 3) чтобы число гласныхъ въ уѣздѣ было увеличено, при чёмъ существующую группировку земского представительства замѣнить двумя имущественными группами—землевладѣльцевъ и другихъ имуществъ и 4) чтобы женщины были уравнены въ избирательныхъ правахъ съ мужчинами съ предоставлениемъ имъ личнаго участія въ выборахъ и права избираться въ гласные.

Для установленія числа гласныхъ въ уѣздѣ въ увеличенномъ размѣрѣ собраніе нашло желательнымъ принять за норму для одного гласнаго среднюю площадь удобной земли одной волости или имущественный цензъ, равный цѣнности земельной нормы.

По вопросу обѣ отмѣнѣ закона о фиксаціи земскихъ смѣть управа, кромѣ соображеній принципіального характера, указываетъ на полное несоотвѣтствіе его дѣйствительному потребностямъ земскаго хозяйства, которыя возрастаютъ и расширяются естественнымъ образомъ съ каждымъ годомъ. Въ силу крайней необходимости, въ теченіе послѣднихъ 14 лѣтъ смѣта увеличивалась ежегодно въ среднемъ на 7,7% и, несмотря на существование этого ограничительного закона, смѣта никоимъ образомъ не могла быть составлена безъ превышенія 3% нормы. А между тѣмъ закономъ нарушаются въ кориѣ принципъ земскаго самоуправленія въ смыслѣ самообложенія, такъ какъ администраціи предоставляется право сокращать смѣтныя назначенія, по мнѣнію представителей въ земствѣ соразмѣрныя съ насущными нуждами земскаго хозяйства.

Поэтому собраніе постановило ходатайствовать, во-1-хъ, обѣ отмѣнѣ указаннаго закона, во-2-хъ, обѣ уничтоженіи въ земскомъ положеніи статей закона, противорѣчащихъ принципу хозяйственной самостоятельности земства.

Изъ вопросовъ, направленныхъ на расширеніе компетенцій земск. учрежденій, нужно отмѣтить два: о земской юридической помощи населенію и обѣ измѣненіи устава крестьянскаго поземельного банка. По первому изъ нихъ внесены были въ собраніе два доклада: одинъ—гласнымъ, товарищемъ оберъ прокурора правительствующаго сената Иг. М. Тютрюмовымъ, а другой—членомъ экономического совѣта мѣстнаго земства В. С. Штур-

маномъ, согласно постановленія совѣта, состоявшагося въ іюнѣ мѣсяцѣ. Оба доклада констатируютъ юридическую беспомощность сельского населенія, изъ-за которой послѣднее теряетъ экономически какъ вслѣдствіе эксплоатациіи его вредоносными подпольными адвокатами, такъ и вслѣдствіе безполезной потери рабочаго времени и гербовыхъ пошлинъ на тяжбы, прекращающіяся производствомъ либо потому, что неправильно начаты, либо не по адресу направлены, или, наконецъ, пропущены установленные сроки. За такое невѣжество въ самыхъ элементарныхъ юридическихъ свѣдѣніяхъ населеніе платится не только материально, но и личной свободой, такъ какъ оно въ районѣ черновецкаго суда лишено возможности пользоваться услугами даже установленной казенной, несвободной по подчиненности, защиты кандидатами суда, такъ какъ они почти никогда не назначаются судомъ для приведенной цѣли.

А между тѣмъ правительствующій сенатъ, указомъ отъ 30 мая 1873 г. призналъ, что приглашеніе на службу адвоката выходитъ изъ круга дѣлъ, предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ, и на этомъ основаніи губернскія по земскимъ дѣламъ присутствія отмѣняютъ постановленія земскихъ собраній въ этомъ смыслѣ.

Въ виду этого оба докладчика предлагаютъ возбудить ходатайство о предоставлении земству права организаціи общедоступной юридической помощи населенію на подобіе того, какъ это имѣеть мѣсто въ отношеніи народной медицины, школы и т. д.

Но предсѣдатель собранія, А. Н. Гущинъ, снялъ доклады съ оче-реди—Иг. М. Тютрюмова при открытии собранія, а В. С. Штурмана при внесеніи его въ собраніе согласившегося съ докладами редакціонной комиссіей, которой онъ былъ сданъ вмѣстѣ съ другими докладами экономического совѣта.

Выдвинутый по иниціативѣ Бѣлозерскаго земства вопросъ о реорганизаціи крестьянскаго поземельного банка встрѣтилъ полное сочувствіе собранія. Исходя съ того факта, что крайне симпатичныя задачи банка остаются для уѣзда почти безрезультатными, такъ какъ населеніе лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ пользуется его услугами, управа полагаетъ, что причины этого явленія кроются въ удаленности банка отъ населенія, въ излишнемъ формализмѣ, которымъ обставляются совершаemыя при посредствѣ банка сдѣлки, въ недостаточной освѣдомленности лицъ, командинемыхъ для производства продажи имущества, въ экономическихъ и почвенныхъ условіяхъ данной мѣстности, и, наконецъ, въ высокихъ процентахъ, взимаемыхъ банкомъ. Эти причины и главнымъ образомъ малое знакомство оцѣнщиковъ съ мѣстными условіями приводятъ къ тому, что даже въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда крестьяне прибегаютъ къ содѣйствію банка, какъ это имѣло мѣсто при покупкѣ земли въ Богненской волости у покойнаго А. А. Кузь-

мина, имъ пришлось отказаться въ пользу банка отъ своей покупки съ чувствительной для себя потерей.

Такія неудачи могутъ быть предупреждены при участіі въ задачахъ банка мѣстныхъ учрежденій въ лицѣ земскихъ управъ. Поэтому собраніе возбудило ходатайство о предоставлениі управамъ принимать заявленія крестьянъ о желаніи воспользоваться услугами банка, производить оцѣнки имѣній при участіі мѣстного лѣсничаго и податного инспектора, о пониженіі $\%$ по ссудамъ до размѣровъ $\%$ дворянскаго банка и, наконецъ, чтобы проектъ устава банка, если онъ будетъ рассматриваться, былъ бы переданъ на предварительное обсужденіе земскихъ собраній.

Въ области народнаго образованія минувшее собраніе стремилось не только расширять дѣло, но и внести систему въ отдѣльныя мѣропріятія. Въ виду того, что школьная сѣть составлена еще въ 1896 году и съ тѣхъ порь возникли въ разныхъ пунктахъ уѣзда школы всѣхъ вѣдомствъ, то для окончательнаго выясненія вопроса, сколько еще понадобится школъ для достижения всеобщаго обученія, собраніе поручило управѣ подвергнуть сѣть пересмотру совмѣстно съ инспекторомъ народныхъ училищъ и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ. А пока — къ дѣйствовавшимъ въ 190 $\frac{2}{3}$ учебномъ году 55 земскимъ школамъ и открывшимся въ нынѣшнемъ году 4 школамъ положено устроить 4 новыя, такъ что въ 190 $\frac{4}{5}$ всѣхъ земскихъ школъ будетъ 63. Подобно прошлогоднему собранію, и нынѣшнее рѣшило просить министерство народнаго просвѣщенія отпускать на новыя школы половину содержанія ихъ — 225 р. Нужно, однакожъ, замѣтить, что условія, на какія дана министерствомъ субсидія въ 900 руб. на предѣидущія 4 школы, казались земской управѣ крайне тяжелыми, лишающими земство хозяйственной самостоятельности, а именно: 1) казенное пособіе должно идти на содержаніе личнаго состава; 2) окладъ жалованія учителей долженъ быть не менѣе 300 р.; 3) израніе преподавателей въ субсидированныхъ училищахъ должно дѣлаться по соглашенію съ инспекторомъ училищъ и 4) освобождающіяся путемъ назначенія казеннаго пособія земскія ассигнованія должны быть обращаемы на нужды народнаго образованія или же на освобожденіе отъ взносовъ на училища со стороны крестьянъ. Между тѣмъ земство съ своей стороны, субсидируя отъ себя министерскія школы въ уѣздѣ на сумму 3500 руб., никакихъ условій не ставитъ, преслѣдуя, разумѣется, одинъ лишь просвѣтительныя задачи. Но мнѣнію управы, отпускъ указанныхъ суммъ въ распоряженіе инспектора, а не земства стѣснить послѣднее и поставить въ затруднительное положеніе учителей, которымъ придется получать жалованье отъ двухъ учрежденій; наконецъ, это пособіе поведеть къ нежелательному столкновенію управы съ ин-

спекторомъ, такъ какъ внося пособіе въ смѣту, она будетъ лишена возможности располагать имъ.

По этимъ соображеніямъ собраніе ходатайство о пособіи на новыя школы оговорило такъ, чтобы субсидія была отпущена въ непосредственное распоряженіе земской управы.

Въ отношеніи преподавательского персонала нынѣшнее собраніе обратило вниманіе на материальное положеніе помощниковъ учителей и вмѣсто 150 руб. назначило имъ по 180 руб. въ годъ.

Чтобы подвинуть впередъ школьнное строительство и освободиться отъ непріятной необходимости держать школы въ наемныхъ, большою частью малопригодныхъ крестьянскихъ помѣщеніяхъ, собраніе рѣшило выдавать крестьянскимъ обществамъ и лицамъ ссуды до 600 руб. на постройку училищныхъ зданій съ погашеніемъ въ теченіе 10 лѣтъ. Съ этой цѣлью собраніе возбудило передъ губернскимъ земствомъ ходатайство объ открытии кредита 3600 руб. изъ 40/0 годовыхъ на 10 лѣтъ и уполномочило управу по мѣрѣ надобности исчерпывать этотъ кредитъ. Нужно полагать, что при даровомъ отпускѣ казпою строительного материала и земской ссудѣ найдутся энергичные и преданные дѣлу народнаго образования люди, которые охотно воспользуются этими благопріятными условіями и помогутъ сельскому населенію обзавестись специальными школьнными зданіями, чтобы учащіеся пребывали въ нихъ при здравой гигієнической обстановкѣ.

Для облегченія бѣднѣйшей части населенія въ полученіи дѣтьми хотя бы первоначального образованія уѣздное земство уже нѣсколько лѣтъ подрядъ вноситъ въ смету 500 руб. на продовольствіе бѣдныхъ школьнниковъ въ училищныхъ пріютахъ и, кроме того, имѣло стипендіи при министерскихъ двухклассныхъ училищахъ. Нынче только первая ассигновка сохранена, а взамѣнъ стипендій постановлено устраивать при указанныхъ училищахъ пріюты, въ которыхъ на учащагося тратится въ семимѣсячный періодъ только по 9 руб. 60 коп. Поэтому одной и той же суммой можно будетъ помочь значительно большему числу дѣтей, котораяя притомъ будутъ находиться въ удовлетворительныхъ въ воспитательномъ отношеніи условіяхъ.

Взамѣнъ стипендій при низшихъ школахъ собраніе установило рядъ постоянныхъ стипендій при другихъ учебныхъ заведеніяхъ, а именно при мѣстной прогимназіи 16, на новгородскихъ женскихъ учительскихъ курсахъ 2, одну при школѣ для повивальныхъ бабокъ, одну при мужской фельдшерской школѣ и, наконецъ, одну на женскихъ медицинскихъ курсахъ. Для пользованія этими стипендіями собраніе утвердило особыя правила, выработанныя земской управой.

Въ означеніе сороколѣтія земскихъ учрежденій всѣ стипендіи (кромѣ одной на новгородскихъ курсахъ, названной именемъ А. К. Янсона) наименованы стипендіями имени Императора Александра II.

Здѣсь кстати сказать, что по предложению редакціонной комиссії собраніе признало своимъ глубокимъ нравственнымъ долгомъ, кроме стипендій, увѣковѣчить великой законодательный актъ изданія земскаго положенія 1864 года постановкой въ залѣ земскаго собранія бюста великаго Создателя Положенія Императора Александра II съ надписью: „отъ Кирилловскаго уѣзда земства, благоговѣющаго передъ священной памятю Создателя Земскихъ Учрежденій“.

Земство каждый годъ заводитъ при своихъ школахъ ученическія и учительскія библіотеки—первая стоимостью по 30 руб., а вторая по 15 р. Ученическихъ библіотекъ заведено уже при 45 земскихъ училищахъ, а въ настѣпающемъ году будутъ сформированы еще 13 такихъ же библіотекъ. Учительскія же библіотеки имѣются при всѣхъ земскихъ школахъ, предстоитъ лишь завести ихъ при 4-хъ новыхъ школахъ. Въ пособіе учителямъ собраніе признало еще желательнымъ открытие учебно-педагогического музея при кирилловскомъ мужскомъ приходскомъ училищѣ.

Всего на школы ассигновано 40247 руб. 84 коп.

Въ интересахъ внѣшкольного образования въ уѣздѣ функционируетъ 24 народныя библіотеки, изъ коихъ одна находится въ городѣ, а остальные по одной въ каждой изъ 23 волостей. Четыре библіотеки принадлежатъ земству, а остальная мѣстному комитету попечительства о народной трезвости.

Для сужденія о дѣятельности этихъ библіотекъ управа приводитъ цифровыя данныя о числѣ взятыхъ книгъ, а равно читателей по 17 библіотекамъ, такъ какъ по 8 комитетскимъ библіотекамъ, несмотря на многократныя просьбы, сведения не получены. Оказывается, что лицъ, пользовавшихся книгами въ 17 библіотекахъ, доходитъ до 3320, при чёмъ на крестьянское сословіе приходится 2925 человѣкъ, а на другія только 395. Всего было взято въ году 22776 книгъ. Наибольшій спросъ со стороны читателя, какъ всегда, приходится на сочиненія беллетристического содержанія (13443), историческаго (2484) и духовно-нравственнаго (2326), наименьшій на специальныя—сельскохозяйственныя (509) и др.

По возрастамъ читатели распредѣляются слѣдующимъ образомъ: отъ 16 лѣтъ и выше 1952, а школьнаго возраста 1368.

Кромѣ обычной ассигновки, на пополненіе земскихъ библіотекъ, вознагражденіе завѣдующихъ, собраніе на этотъ разъ обратило вниманіе на то, что цѣлесообразнѣе будетъ пожелать, чтобы всѣ народныя библіотеки находились въ вѣдѣніи учрежденія, располагающаго значительнымъ числомъ лицъ, могущихъ ими руководить со знаніемъ дѣла и требованій читающей части населенія. Поэтому собраніе и возбудило передъ министерствомъ финансовый ходатайство о передачѣ открытыхъ комитетомъ библіотекъ въ распоряженіе земства вмѣстѣ съ ассигнуемыми

на содержаніе и полненіе ихъ суммами, имѣя въ виду, что само министерство уже сдѣлало опытъ такой передачи въ одномъ случаѣ земству, а въ другомъ городу.

По медицинѣ особыхъ выдающихся постановленій въ минувшей сессіи не было, если не считать рѣшенія собранія воздержаться отъ постройки новой больницы въ городѣ со сметой въ 30000 руб. въ виду стѣсненныхъ материальныхъ условій земства. Взамѣнъ этого положено произвести ремонтъ и нѣкоторыя приспособленія въ существующихъ больничныхъ зданіяхъ. Изъ образовавшагося отъ ежегодныхъ ассигновокъ больничнаго фонда въ 5000 руб. собраніе положило воспользоваться средствами на постройку въ дер. Огибановѣ новаго зданія пріемнаго покоя. Для этого поручено управѣ ходатайствовать передъ удѣльнымъ вѣдомствомъ обѣ уступкѣ на льготныхъ условіяхъ 2-хъ десятинъ земли и лѣса по крестьянской таксѣ, а слѣдующему собранію представить планъ и смету.

Научныя командировки врачей по одному въ годъ съ сохраненіемъ содержанія и выдачей пособія въ 100 руб. собраніемъ продолжены при соблюденіи старшинства службы.

Матеріальная стѣсненность земства изъ-за закона о фиксаціи земскихъ сметъ вынудила собраніе отказаться отъ насущной необходимости раздѣлить Петропавловскій врачебный участокъ съ огромными протяженіями на два, не смотря на то, что нѣкоторыя волости этого района почти лишены врачебной помощи. Но такъ какъ эти волости примыкаютъ къ Вытегорскому уѣзду, то въ ближайшемъ будущемъ земство послѣдняго уѣзда, вѣроятно, согласится на образованіе межъ-уѣзднаго участка на средства обоихъ земствъ на подобіе того, какъ въ нынѣшнемъ собраніи рѣшено создать межъ-уѣздный фельдшерскій участокъ на средства Бѣлозерскаго и Кирилловскаго земствъ съ мѣстожительствомъ въ с. Никольскомъ, Спасской волости, нашего уѣзда.

При двухъ пріемныхъ покояхъ, Ващенскомъ и Петропавловскомъ, постановлено построить при половинныхъ расходахъ губернскаго земства острозаразные бараки, а Петропавловскомъ, кромѣ того, увеличить число коеекъ до 8. Всего ассигновано по народному здравію 42408 р. 91 к.

(*Окончаніе слѣдуетъ.*)

B. Штурманъ.

Экстренное Тихвинское уѣздное земское собраніе. 21 декабря происходило чрезвычайное уѣздное земское собраніе. На обсужденіе послѣдняго было предложено нѣсколько срочныхъ дѣлъ и вопросовъ, а также производство выборовъ на должности, оставшіяся незамѣщеными послѣ очередного собранія сентябрьской сес-

сії. Наиболѣе существеннымъ вопросомъ слѣдуетъ считать докладъ управы о заготовкѣ хлѣба для продовольствія населенія въ наступившемъ 1904 г. По случаю бывшаго неудовлетворительного урожая озимой обычной потребность въ привозномъ хлѣбѣ, для снабженія имъ населенія, возросла въ значительной мѣрѣ. По вычисленію земскихъ начальниковъ и волостныхъ правленій, для всего уѣзда необходимо имѣть запасовъ хлѣба для продажи не менѣе 35000 четвертей. Вопросъ о заготовкѣ означенного количества ржи, по предложенію губернатора, рассматривался на очередномъ земскомъ собраніи въ сентябрѣ мѣсяцѣ, но тогда по случаю поздняго времени собраніе не рѣшилось приступить къ закупкамъ изъ опасенія, что до закрытия навигаціи хлѣбъ не успѣхъ попасть въ Тихвинъ и въ разныя пункты уѣзда. Съ открытиемъ саннаго пути губернаторъ вновь предложилъ собранію озаботиться принятіемъ мѣръ по закупкѣ хлѣба. Собраніе, имѣя въ виду, что закупка 35000 четвертей хлѣба, стоимость коихъ составить не менѣе 300000 руб., будетъ отчасти рискована для земства по случаю колебанія цѣнъ и малой вообще платежной способности населенія, а также и вслѣдствіе того, что у большинства лѣсопромышленниковъ имѣются значительные хлѣбные запасы, которыми они снабжаютъ крестьянъ при расчетахъ за лѣсныя заработки, постановило: на покупку хлѣба для продажи онаго населенію по заготовительнымъ цѣнамъ ходатайствовать объ отпускѣ изъ имперскаго продовольственнаго капитала 100000 руб. съ гарантіей уѣзднаго земства въ уплатѣ таковыхъ къ 1 января 1905 г., но съ тѣмъ чтобы просимыя средства были отпущены не позже первой половины января текущаго года, такъ какъ въ противномъ случаѣ будетъ затруднительно закупить и своевременно доставить хлѣбъ въ мѣста назначенія по уѣзду.

По возбужденному земствомъ ходатайству о преобразованіи тихвинской женской прогимназіи въ полную гимназію съ VIII педагогическимъ классомъ послѣдовало увѣдомленіе г. попечителя Спб. учебнаго округа, въ коемъ сообщалось, что при преобразованіи прогимназіи въ гимназію потребуется—ежегодный расходъ на этотъ предметъ увеличить до 12000 р. а потому предлагалось изыскать средства для покрытия означенной суммы. По соображенію управы, оказалось, что расходы по содержанію прогимназіи покрываются: средствами, отпускаемыми отъ казны, платою за ученицъ и затѣмъ ежегодными пособіями, отпускаемыми городомъ и уѣзднымъ земствомъ. Въ настоящее время земство и городъ на иrogимназію даютъ: первое 750 руб., а второй—1200 руб. Для сформированія необходимаго ежегоднаго фонда для гимназіи слѣдуетъ городу и земству увеличить отиуски денегъ въ два раза, что вмѣстѣ съ повышенной платой за ученіе, не менѣе 200 ученицъ, и средствами отпускаемыми отъ казны, составить требуемую сумму. Собраніе постановило: отпускаемые на содержаніе тихвинской

женской прогимназіи ежегодно 750 руб., при преобразованіи оной въ гимназію, увеличить до 1500 руб.

Разсмотрѣвъ затѣмъ нѣсколько мелкихъ хозяйственныхъ дѣлъ и вопросовъ, не имѣющихъ существенаго значенія, собраніе приступило къ производству выборовъ на разныя общественные должности. Первыми шли выборы на должность предсѣдателя земской управы. На просьбу, обращенную къ гласному Коновалову баллотироваться въ предсѣдатели, послѣдній согласія своего не изъявилъ. По предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ, приступлено было къ баллотировкѣ не присутствовавшаго на собраніи гласнаго дворянину И. В. Богданова, который и былъ избранъ въ предсѣдатели единогласно; затѣмъ баллотировали въ члены управы: избраннымъ большинствомъ 16 противъ 14 оказался А. А. Любарскій; на пополненіе состава губернскихъ гласныхъ отъ тихвинскаго уѣзда, взамѣнъ отказавшагося В. Н. Базырина, былъ избранъ С. Г. Бередниковъ; членомъ управы, заступающимъ должность предсѣдателя избраннымъ оказался В. Г. Крутицкій, онъ же былъ избранъ и въ члены уѣзднаго училищнаго совѣта. По окончаніи выборовъ, по предложенію старѣйшаго гласнаго Б. А. Фока, собраніе выразило бывшему предсѣдателю управы С. Г. Бередникову благодарность за его полезную и плодотворную дѣятельность въ продолженіе 12-лѣтней службы.

Л. Г.

III. Общая земская хроника.

Вопросы народнаго образованія на уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраніяхъ: школы, библиотеки, школьнаго помѣщенія, учащіе, содержаніе учащихъ, курсы, школы новыхъ типовъ, общій планъ развитія народнаго образованія, среднее и высшее образованіе.

(Продолженіе).

Въ виду возбужденнаго однимъ изъ губернскихъ земствъ ходатайства обѣ образованіи при министерствѣ нар. просвѣщенія фонда для выдачи ссудъ на льготныхъ условіяхъ земствамъ и городамъ для постройки зданій начальныхъ училищъ, министерство предложило всѣмъ губернскимъ земствамъ дать свое заключеніе по слѣдующимъ вопросамъ: 1) представляется ли желательнымъ образованіе такого фонда; 2) изъ какихъ источниковъ, кроме казны, можетъ быть образованъ фондъ; 3) кому, на какой срокъ и на какихъ основаніяхъ могутъ быть выдаваемы ссуды изъ предполагаемаго фонда, и 4) въ какомъ размѣрѣ требуются означенныя ссуды для нуждъ отдѣльныхъ губерній.

Изъ Суздаля, Владимирской губерніи, сообщаютъ. На минувшемъ уѣздномъ земскомъ собраніи сдѣлано постановленіе о выдачѣ на руки земскаго пособія на содержаніе помѣщеній земскихъ школъ, вмѣсто попечителей, самимъ учащимъ, какъ близко знающимъ школьнаго нужды. Основанія для этой передачи слѣдующія. Попечителями расходуется земское пособіе безконтрольно,— управа не въ состояніи провѣрить, дѣйствительно ли деньги пошли на нужды школы; нѣкоторые изъ нихъ никакого отчета не представляютъ. Многіе изъ попечителей не принимаютъ никакого участія въ хозяйственныхъ дѣлахъ школы, а нѣкоторые даже не проживаютъ въ Сузальскомъ уѣздѣ. Управѣ не разъ приходилось выслушивать справедливыя жалобы учителей на то, что дровъ для отопленія и керосина для освѣщенія попечителями не доставляется и на всѣ просьбы послѣдніе отвѣчаютъ отказомъ. Нѣкоторые изъ попечителей оказались совершенно неудовлетворяющими своему назначенію. Главный же недостатокъ прежняго порядка выдачи пособій тотъ, что учитель становится въ зависимое положеніе отъ попечителя.

За послѣднія пять лѣтъ въ Сузальскомъ („Рус. Вѣд.“) земство замѣчается бѣгство учителей и учительницъ. За это время ушло со службы земства болѣе 60-ти человѣкъ. Главною причиной этого явленія служитъ недостаточное жалованье: учащиѳ получаютъ 20 р. въ мѣсяцъ, черезъ 10 лѣтъ—первая прибавка въ 5 р., черезъ двадцать—наивысшій окладъ 30 р. Изъ ушедшихъ до 30-ти человѣкъ перешли въ школы другихъ земствъ—Шуйскаго, Ковровскаго, Владимірскаго, гдѣ они получили, кромѣ болѣе высокаго оклада жалованья, еще и добавочные суммы съ зачетомъ выслуги каждыхъ пяти лѣтъ. Общество взаимопомощи учащихъ Сузальскаго уѣзда предложило минувшему уѣздному собранію увеличить содержаніе учителей: первый окладъ оставить 240 р. и установить прибавки черезъ каждыя пять лѣтъ до предѣльного оклада 480 руб. Собраніе отклонило это ходатайство.

Въ Саратовѣ въ связи съ введеніемъ въ уѣздѣ всеобщаго обученія земская управа предполагаетъ произвести изслѣдованіе экономического положенія учащихся въ народныхъ училищахъ.

Можайское земское собраніе признало полезнымъ: 1) увеличить постепенными прибавками окладъ учащимъ до 450 руб., сравнявъ въ содержаніи помощниковъ со старшими преподавателями; 2) ввести четырехгодичный курсъ въ школахъ съ двумя преподавателями; 3) организовать во всѣхъ земскихъ школахъ народныя чтенія; 4) открыть, при управѣ библиотеку имени Александра II. Отъ 31 учащаго земскихъ школъ было подано въ собраніе ходатайство объ организаціи при управѣ „совѣта по народному образованію на коллегіальныхъ началахъ“. Это ходатайство не было доложено земскому собранію.

Недавно въ селѣ Д. Константиновѣ Нижегородскаго уѣзда въ собраніи учителей и учительницъ въ присутствіи инспектора народныхъ училищъ

г. Іорданскаго были поставлены на разрѣшеніе 53 вопроса. Изъ нихъ наиболѣе интересными были слѣдующіе: 1) Выбрано 12 delegatovъ на земское собраніе для поддержки учительскихъ интересовъ и педагогическихъ. 2) Назначено три пункта въ уѣзда для устройства музеевъ съ наглядными пособіями—въ с. Каменкѣ, Сарми, Таможниковѣ. 3) Отъ министерства былъ запросъ относительно учрежденія при школахъ „сберегательныхъ кассъ“ для дѣтей, въ видѣ продажи кассовыхъ карточекъ. По этому вопросу всѣ единогласно рѣшили, что такихъ кассъ не нужно, мотивируя нежелательность тѣмъ, что дѣти будутъ развращаться нравственно въ погонѣ за наживой, будутъ воровать у родителей или переклеивать марки, учиться „мошенничать“, что съ подобными кассами мы создадимъ литературный школьній типъ Плюшкиныхъ и Чичиковыхъ.

Въ предстоящее Херсонское очередное губернское земское собраніе вносится докладъ объ устройствѣ въ будущемъ году въ Одессѣ общеблагодарительныхъ курсовъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ школъ. („Рус. Вѣд.“).

Въ своемъ докладѣ губернская управа просить отпустить для этой цѣли 2,700 руб., а также возбудить ходатайство передъ министромъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи открытія курсовъ и о допущеніи на нихъ всѣхъ учителей земскихъ школъ Херсонской губерніи. Такіе курсы предполагалось устроить и въ этомъ году (лѣтомъ), но встрѣтились неожиданныя препятствія. Посланное своевременное ходатайство объ этомъ было передано министерствомъ ученому комитету, который и поставилъ требованія, исполненіе которыхъ связано было съ значительной проволочкой времени, такъ что управа вынуждена была оставить мысль осуществить курсы въ этомъ году. Кроме того, ученымъ комитетомъ были поставлены условія, которыми въ значительной мѣрѣ скращается главная цѣль, преслѣдуемая земствомъ въ дѣлѣ устройства курсовъ,—поднятіе общаго уровня знаній учителей: учителя, не окончившіе курса среднихъ учебныхъ заведеній, быть можетъ, наиболѣе нуждающіеся въ общеблагодарительныхъ курсахъ, совсѣмъ къ присутствію на нихъ не допускались.

По поводу ходатайства Воронежскаго губернскаго земскаго собранія объ устройствѣ для учителей народныхъ школъ Воронежской губ. общеблагодарительныхъ курсовъ министерство народнаго просвѣщеніяувѣдомило, что особый отдѣльный ученаго комитета министерства, на разсмотреніе коего былъ переданъ настоящій вопросъ, полагалъ возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство съ тѣмъ, чтобы были приняты во вниманіе слѣдующія соображенія.

Общеблагодарительныя курсы не должны быть соединямы съ курсами специальнно-педагогическими, потому что достиженіе двухъ цѣлей на однихъ и тѣхъ курсахъ представляется весьма затруднительнымъ.

Выборъ учителей для курсовъ зависитъ отъ директора или инспектора народныхъ училищъ, отъ которыхъ исходить и предложеніе объ открытии общеобразовательныхъ курсовъ въ той или другой мѣстности. Такія предложенія вносятся на обсужденіе въ училищные совѣты, которые изыскиваютъ потребныи для курсовъ средства, входять для сего въ сношенія какъ съ земскими и городскими общественными учрежденіями, такъ и съ частными лицами. Вмѣстѣ съ этимъ слѣдовало бы предоставить земству, а также и другимъ общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ заявлять директору о своемъ желаніи устроить курсы съ принятіемъ на себя потребныхъ для сего расходовъ. Разрѣшеніе общеобразовательныхъ курсовъ принадлежитъ власти попечителя округа по сношенню съ мѣстною губернскою властію.

Руководители курсовъ приглашаются учрежденіями и лицами, представляющими средства для курсовъ, но не иначе, какъ по соглашенію съ директоромъ народныхъ училищъ, который и представляетъ ихъ къ утвержденію попечителя округа по предварительному собранію о нихъ всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній. Наблюдателемъ курсовъ назначается попечителемъ округа директоръ народныхъ училищъ или другое лицо учебнаго вѣдомства. На общеобразовательныхъ курсахъ число учителей-слушателей курсовъ опредѣляется сообразно мѣстнымъ условіямъ попечителемъ округа по сношенню съ мѣстною губернскою властію. Курсы эти пред назначаются для учителей и во всякомъ случаѣ не должны быть публичными. Вмѣстѣ съ тѣмъ ученый комитетъ открытие упомянутыхъ курсовъ полагалъ возможнымъ при непремѣнномъ условіи соблюденія требованій, установленныхъ ученымъ комитетомъ въ отношеніи другихъ уже разрѣшенныхъ общеобразовательныхъ для учителей, а именно: а) чтобы на эти курсы были допущены только тѣ учителя, кои получили специальное образование или прошли среднее учебное заведеніе, б) чтобы программы курсовъ были утверждены попечителемъ учебнаго округа. Съ таковымъ мнѣніемъ ученого комитета по настоящему дѣлу согласился министръ народного просвѣщенія, но съ тѣмъ чтобы программы курсовъ были предварительно представлены въ министерство.

Костромское губернское земское собраніе постановило учредить ежегодные образовательные курсы для учителей и учительницъ земскихъ школъ.

Орловское губернское земское собраніе постановило устроить въ будущемъ году временные педагогические курсы въ Брянскѣ и ходатайствовать объ оказаніи правительствомъ субсидіи на школьнія нужды земствамъ: Елецкому — въ 42000 р., Ливенскому — въ 20000 р.

Въ предстоящемъ Полтавскомъ губернскомъ собраніи имѣеть быть разсмотрѣнъ проектъ учрежденія особыхъ школъ, для приготовленія учителей въ земскія школы. Имѣется въ виду организовать такія школы въ которыя исключительно поступали бы ученики земскихъ школъ и при томъ

дѣти исключительно жителей деревни и преимущественно изъ крестьянъ. Школы такія должны находиться въ деревняхъ и отнюдь не въ городѣ. Въ программу ихъ занятій должны входить общеобразовательные предметы, а также педагогические. Независимо отъ этого, въ программу должны быть включены свѣдѣнія по агрономіи, медицине и юридическимъ предметамъ.

Хорольскою уѣздною земскою управой совмѣстно съ училищнымъ соѣтствомъ выработаны по ходатайству крестьянъ уставъ и программа народной школы высшаго типа, въ которой будутъ преподаваться священская и церковная исторія, русская литература, ариѳметика, геометрія, землемѣріе, коммѣрческая географія, всеобщая исторія, физика, химія, природовѣданіе, анатомія, физіология человѣка, гигіена и законовѣданіе.

Харьковская земская школьнaya комиссия въ настоящее время вырабатываетъ новый типъ школьныхъ зданій. Предполагается имѣть въ школахъ особыя крытыя галлереи, въ которыхъ во время перемѣнъ находились бы учащіеся, а классныя комнаты въ это время могли бы вентилироваться.

Тверскимъ уѣзднымъ земствомъ, въ ознаменованіе предстоящаго пятидесятилѣтія со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, предположено учредить въ уѣзда рядъ новыхъ высшихъ народныхъ училищъ. Училища эти будутъ имѣть своей цѣлью предоставить мѣстному населенію возможность получать образованіе, соответствующее современнымъ требованиямъ сельской жизни и при этомъ въ большемъ объемѣ въ сравненіи съ тѣмъ, какое получаетъ населеніе въ начальныхъ училищахъ по Положенію 25-го мая 1874 года. Въ курсъ преподаванія имѣется въ виду включить, кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, элементарное законовѣданіе, гигіену, сельское хозяйство и основы общаго счетоводства въ примѣненіи его къ сельско-хозяйственнымъ потребностямъ. Для осуществленій такой цѣли, между прочимъ, признано желательнымъ подысканіе частныхъ лицъ, располагающихъ необходимыми для этого правами, которые могли бы содержать и вести такого типа школы съ субсидіею отъ земства въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ.

Изъ сообщенныхъ въ Костромскомъ Листкѣ данныхъ доклада губернской земской управы о народномъ образованіи видно, что самымъ выгоднымъ типомъ народной школы является земская школа. Годовое обученіе одного ученика въ этой школѣ обходится въ $10\frac{3}{4}$ р., тогда какъ въ церковно-приходской школѣ на это тратится $12\frac{1}{2}$ р., а въ министерской— $19\frac{1}{2}$ руб. Разность же въ стоимости окончившаго курсъ въ тѣхъ же школахъ еще значительна: въ земской она равна $96\frac{1}{2}$ р., въ церковной— $141\frac{1}{2}$ руб. и въ министерской— $122\frac{1}{2}$ руб. Сравнительная дешевизна обученія въ земской школѣ, наряду съ другими преимуществами этой школы, даетъ основаніе Костромскому Листку высказать мысль о томъ, чтобы земство возбудило ходатайство о передачѣ въ

его въдѣніе не только министерскихъ школъ, какъ это предлагается Буйскому земству, но и церковныхъ школъ.

Полтавское губернское земское собрание утвердило постановление Гадячского уѣздного собрания объ учрежденіи земской торговой школы, опротестованное губернаторомъ, какъ не соотвѣтствующее мѣстнымъ нуждамъ.

„Бирж. Вѣд.“ сообщаютъ, что въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Курской губерніи организованы въ начальныхъ школахъ вечернія занятія при посредствѣ странствующихъ учителей. Такого рода занятія происходили съ подростками, окончившими курсъ въ земскихъ школахъ, а также и со взрослыми.

Веденіе вечернихъ занятій съ особымъ, не обремененнымъ дневными занятіями учителемъ на практикѣ оказалось продуктивнѣе ранѣе существовавшей системы повторительныхъ занятій съ учениками, при посредствѣ учителей дневныхъ школъ.

Организованныя странствующими учителями вечернія занятія повсюду привлекали къ сѣи полное сочувствие мѣстного населенія, За свой трудъ странствующіе учителя получаютъ въ годъ 540 рублей. Законоучителя же за вечернія занятія въ школахъ—по 60 руб. въ годъ. Расходъ этотъ отнесенъ отчасти на губернскія, а отчасти на уѣздныя средства.

Въ наступавшемъ учебномъ году, соющ., „Сѣв. Край“, вечернія занятія по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраний должны были производиться въ восьми уѣздахъ: Грайворонскомъ, Курскомъ, Щигровскомъ, Судженскомъ, Новооскольскомъ, Дмитріевскомъ, Фатежскомъ и Обоянскомъ. Въ настоящее время дирекціей народныхъ училищъ выяснено, что принятая Курскимъ земствомъ система передвижныхъ учителей для занятій со взрослыми министромъ внутреннихъ дѣлъ признана неправильной и незаконной, вслѣдствіе чего и ранѣе установленный земствомъ порядокъ вести занятія со взрослыми при помощи передвижныхъ учителей не долженъ быть допускаемъ.

Въ Нижегородскомъ земствѣ разматривается вопросъ о дальнейшемъ движениі дѣла народнаго образованія, а именно: по поводу внесенной въ прошлогоднее Нижегородское губернское земское собрание изъѣстной записи А. И. Зыбина о нуждахъ народнаго образованія, губернскому собранию текущей сесіи предстоить обсудить докладъ члена земской школьнай комиссіи А. И. Лебедева. По словамъ мѣстныхъ газетъ, сущность доклада резюмируется въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Законодательнымъ актомъ должно быть установлено, что на определенное количество населенія (напримѣръ, на 1000 человѣкъ должна быть одна школа съ двумя классными комнатами и двумя учащими и что все дѣти школьнаго возраста, входящія въ школьній районъ, должны обучаться въ ней четыре года (минимумъ); 2) средства на школьнія

зданія должны быть добыты путемъ заемовъ, разрѣшенныхъ общественнымъ учрежденіямъ подъ-гарантіей государственного казначейства, съ погашеніемъ долга сполна или отчасти за счетъ казны; 3) для завѣдыванія школами, изысканія средствъ на ихъ содержаніе, для завѣдыванія библиотеками и народными чтеніями и т. п. должны быть организованы коллегіальныя школьнія попечительства; 4) программа школьнаго начального образованія должна заключать муникумъ требованій, предъявляемыхъ къ начинающимъ курсъ ученикамъ, и имѣть цѣлью общее развитіе дѣтей; въ то же время она должна предоставлять учащемуся возможность свободного перехода въ среднюю школу; 5) земскія и городскія учрежденія透过 особы школьнія комиссія должны участвовать во всѣхъ сторонахъ школьнаго дѣла; 6) слѣдуетъ ходатайствовать объ отпускѣ казенныхъ средствъ на школы безъ ограниченія нынѣ принадлежащихъ земству правъ въ области школьнаго дѣла; 7) желательно просить академію наукъ объ упрощеніи ореографії; 8) рекомендовать уѣднымъ управамъ учредить отдѣленія по народному образованію съ приглашеніемъ въ нихъ специалистовъ и школьнія комиссіи съ участіемъ въ нихъ представителей отъ учащихъ; 9) желательно устроить всероссійскій съездъ представителей земства, педагоговъ и практическихъ дѣятелей по народному образованію для обсужденія школьніхъ вопросовъ.

Къ разработкѣ вопроса о введеніи въ Саратовскомъ уѣзда всеобщаго обучения уѣздная управа привлекаетъ народныхъ учителей, на что со стороны инспектора народныхъ училищъ послѣдовало согласіе (С. Л.)

(Продолженіе слѣдуетъ).

B. C.

IV. Мѣстная хроника.

Изъ городской думы. Въ засѣданіи 16 декабря послѣ рѣшенія вопроса о народныхъ чтеніяхъ думѣ былъ предложенъ докладъ ревизіонной комиссіи за 1903 годъ (предсѣдательствовалъ г. Масловскій, управа присутствовала съ правомъ совѣщательного голоса). Комиссія написала отчетъ управы правильнымъ, съ надлежащими оправдательными документами; перерасходъ вызванъ дѣйствительными потребностями; сметные суммы вычислены близко къ дѣйствительной суммѣ обложенія и оправдали предположенія управы; сборъ увеличился благодаря правильной оцѣнкѣ новыхъ строеній и переоцѣнкѣ старыхъ, соотвѣтственно доходности (оценка увеличена на 40 т.). Комиссія рекомендуетъ на бу-

дущее время производить не менѣе 30 оцѣнокъ въ мѣсяцъ, а дума присовокупила, чтобы въ этой работе, при ея сложности, участвовалъ бы весь составъ управы. По водопроводу комиссія предложила взыскать плату за оптовый отпускъ воды и ходатайствовать о возвышеніи таксы на 5 коп. со 100 ведеръ. Ибо расходы по эксплоатациі достигаютъ 13 тыс. руб. въ годъ; доходъ отъ водопровода и домовыхъ устройствъ до 17 тыс.; изъ остатка въ 4 тыс., надо платить 3333 руб. казнѣ для погашенія безпроцентнаго долга, 1000 рублей $\frac{1}{100}$ страховому обществу по займу; 300 рублей такимъ образомъ приходится доплачивать изъ городскихъ средствъ; наконецъ, черезъ нѣсколько лѣтъ необходимо будетъ погасить капитальный долгъ въ суммѣ 25 тыс. руб.; нужна вторая магистральная труба, вторая всасывающая и проч. Плата въ другихъ городахъ колеблется между 25 и 40 к. Въ одной Одессѣ, какъ и въ Новгородѣ, платится по 15 коп. за 100 ведеръ; но въ то время какъ въ Одессѣ расходуется но 2 миллиона ведеръ, въ Новгородѣ не расходуется и тѣхъ 150 тысячъ, которыя можетъ давать водопроводъ. Дума постановила—представить мотивированное ходатайство о разрѣшеніи Новгороду повысить плату за воду изъ водопровода на 5 коп. со 100 ведеръ (вместо 15—20 к.). Были возраженія противъ быстраго увеличенія таксы, но они не получили достаточной силы передъ неизбѣжностью; во всякомъ случаѣ городъ долженъ заблаговременно имѣть въ рукахъ право на такое повышеніе. Также рѣшено возбудить ходатайство о повышеніи платы за ветеринарный осмотръ привознаго мяса, чтобы такса за осмотръ туши была выше таксы за убой (какъ во Псковѣ). Вместѣ съ тѣмъ, если скотобойня не будетъ сдана въ аренду,—ввести убой черезъ бойцовъ отъ города, а не предоставить его рабочимъ мясоторговцевъ. Въ пожарной командѣ комиссія не нашла надлежащаго инвентаря имуществу; при сдачѣ такового бывшимъ брандмейстеромъ новому не были соблюдены установленные порядки; необходимо составить инвентарь и рекомендовать управѣ большую осмотрительность при сдачѣ и приемѣ имущества. Далѣе комиссія рекомендуетъ большую аккуратность при отчетности по учету щебня получаемаго отъ замѣны шоссе булыжной мостовой: кубиковъ щебня получается не мало и стоитъ онъ 30 руб. кубикъ. Необходимо также разработать вопросъ о сдачѣ въ аренду утилизационнаго аппарата и загоннаго двора при городской скотобойнѣ (дума постановила представить о семъ докладъ въ 2-хмѣсячный срокъ). Управа не исполнила порученія думы о пересмотрѣ и общей сводкѣ за нѣсколько лѣтъ обязательныхъ постановленій; дѣло это необходимо ускорить. Смѣта свѣдена съ дефицитомъ 5 тыс., который покрытъ изъ запаснаго капитала. Дума, по предложенію комиссіи, утвердила перерасходъ и позаимствованіе, но предложила управѣ на будущее время въ такихъ случаяхъ испрашивать разрѣшенія думы; вмѣстѣ съ тѣмъ дума поручила управѣ

и финансової комісії виробати мѣры къ пополненію запаснаго капитала и вносить въ сметы на сей предметъ определенную сумму. Рѣшено образовать особую постоянную комісію для фактическаго контроля во всякое время отдельныхъ статей городскаго хозяйства.

Въ этомъ же засѣданіи былъ заслушанъ докладъ управы по вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по материаламъ губернской земской управы. Дума 18 марта, согласно заключенію комісії, избранной для разсмотрѣнія названнаго материала, а также возраженій со стороны нѣкоторыхъ домовладѣльцевъ, сдѣланныхъ ими противъ оцѣнки ихъ имуществъ, постановила: такъ какъ материалы губернск., управы не точны, ошибочны и не соответствуютъ действительности, оцѣнка же по стоимости не можетъ служить основаніемъ для справедливаго и равномѣрнаго обложения, то просить губернскую оцѣночную комісію произвести, на точномъ основаніи закона, новую оцѣнку по доходности; собирание и разработку оцѣночныхъ данныхъ произвести губернской управѣ при участіи представителей городской управы; до истечения же годичнаго срока, предоставленнаго думѣ губернской оцѣночной комісіей, пригласить домовладѣльцевъ къ подачѣ своихъ возраженій и переслать ихъ въ губернскую управу для проверки вмѣстѣ съ постановленіемъ думы. Губернская управа недавно увѣдомила, что 8 ноября въ оцѣночной комісіи по протесту думы состоялось постановленіе—протестъ думы оставить безъ послѣдствій (со стороны принципа оцѣнки—по доходности) и предложить думѣ выбрать представителей для совмѣстной правильной переоцѣнки недвижимости по поступившимъ жалобамъ—срокомъ до 1 апрѣля 1904 г.; докладъ губернской управы печатается и будетъ высланъ. Всѣхъ жалобъ поступило 595. Судя по высказаннымъ въ засѣданіи думы мнѣніямъ и тону возраженій было очевидно, что сила протesta думы противъ основаній и справедливости оцѣнки нисколько не остыла,—напротивъ, усилилась рѣшеніемъ оцѣночной комісіи. Дума поручила управѣ разработать вопросъ о принесеніи жалобы министру финансовъ на неправильныя дѣйствія губернской оцѣночной комісіи, по соображенію съ материалами, которые будутъ доставлены, предоставивъ ей пригласить для того свѣдущихъ лицъ изъ гласныхъ думы и постороннихъ, а выборъ представителей (по предложенію оцѣночной комісіи) отложить.

По примѣру другихъ городовъ и земствъ городъ Новгородъ также обратился къ правительству съ ходатайствомъ о денежной субсидіи на нужды народнаго образованія отъ казеннной продажи питет. Первоначальный проектъ ходатайства (сметной комісіи) былъ о повышеніи продажной цѣны ведра на 40—50 коп. съ тѣмъ, чтобы полученную съ сего повышенія сумму по гор. Новгороду употребить на нужды образованія. Дума, по предложенію управы, видоизмѣнила проектъ: просить на нужды образованія 5% съ существующей цѣны (тоже 38—40 к. съ

ведра). Губернаторъ же сообщилъ городу, что одна изъ уѣздныхъ городскихъ управъ уже получила отрицательный отвѣтъ на подобное же ходатайство. Дума настояла на ходатайствѣ, но въ болѣе простѣйшемъ видѣ—прося о субсидіи изъ указанного источника по усмотрѣнію министерства. Отвѣтъ полученъ аналогичный другимъ таковыемъ же отвѣтамъ: деньги, вырученныя отъ продажи питет, какъ регалии правительства, должны поступать въ доходъ казны и никакихъ пособій изъ нихъ выдаваемо быть не можетъ; комитетъ министровъ хотя и призналъ безспорное въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уменьшеніе доходности отъ трактирнаго сбора съ введеніемъ казенной продажи питет, но напечъ, что обстоятельство это не можетъ служить уважительнымъ основаніемъ къ испрошенію изъ казенныхъ средствъ вспомоществованій; если бы та-ковыя и представились желательными, то не иначе, какъ по предварительномъ обсужденіи мѣропріятій въ законодательномъ порядкѣ.

Назначенное на 29 декабря экстренное засѣданіе думы для разрѣшенія вопросовъ, оставшихся неразсмотрѣнными, а также для разсмотрѣнія смѣты, не состоялось за неприбытиемъ законнаго числа гласныхъ, и только 2 января они были разсмотрѣны. Самый важный предметъ, конечно,—годовая смета на 1904 годъ.

Извѣстно, что финансовая часть въ нашихъ городахъ не процвѣтаетъ, а потребности городского благоустройства, общественнаго призрѣнія, образованія, санитарныя, эстетическія и друг. предъявляютъ все большій и большій спросъ на удовлетвореніе. Петербургъ имѣеть бюджетъ $8\frac{1}{2}$ руб. на душу, Москва около $10\frac{1}{2}$ руб., тогда какъ Берлинъ 24 р., Вѣна 26 р., Парижъ 50 р. *). Новгородъ имѣеть 5 р. на душу (134 т.: 26 т.). Происходитъ это, конечно, и отъ недостатковъ въ системѣ городскихъ доходовъ, отъ излишней умѣренности обложенія, контролируемаго закономъ, отъ недосмотра послѣдняго; но виноваты и сами наши муниципалитеты—по своей неразвитости, некультурности, нерадѣнію къ общественному дѣлу. Для примѣра можно указать на ст. 135 Гор. Пол. 1870 г. сохраненную и въ Пол. 1892 г., которою думамъ предоставлено ходатайствовать о введеніи въ пользу городовъ сбора съ квартиръ и жилыхъ помѣщеній. Не смотря на то, что уже болѣе 30 лѣтъ ресурсъ этотъ имѣется въ распоряженіи думъ, ни одна изъ нихъ не рѣшилась къ нему прибѣгнуть. Чѣмъ объяснить эту консисть нашихъ муниципалитетовъ? спрашивается указанный выше авторъ. Невольно напрашивается объясненіе, что причиной—опасеніе, что съ обложеніемъ квартиронанимателей пришлось бы дать имъ право участія и право голоса въ общественныхъ дѣлахъ. А вѣдь это могло бы рѣзко изменить составъ думъ и управъ, дать въ немъ перевѣсь интеллекутальному элементу въ ущербъ своекорыстнымъ интересамъ большинства ны-

*) В. Лебедевъ: «Городскіе финансы и квартирный налогъ». («Рус. Эконом. Обозр. 1898 г. № 4»).

нѣшнихъ представителей городского самоуправлениія. Такъ отвѣчаетъ авторъ. Теперь просторъ для учрежденія квартирнаго налога значительно суженъ государственнымъ квартирнымъ налогомъ (съ 14 мая 1893 г.) Но возможность учрежденія квартирнаго налога въ пользу городовъ имѣлась въ виду и при обсужденіи проекта государственного налога, и министру внутреннихъ дѣлъ было предоставлено, по соглашенію съ министромъ финансовыхъ, выработать предположенія по этому вопросу. Въ результатѣ вопросъ былъ переданъ на обсужденіе городскихъ думъ. Можно сказать, что приблизительно половина отзывовъ была въ пользу налога, половина противъ. Новгородъ высказался тоже противъ этого налога.

За послѣднее время города, стѣсненные въ своихъ бюджетахъ, приступили и къ другимъ ходатайствамъ, между прочимъ, и обѣ освобожденіи отъ обязательныхъ расходовъ на предметы, имѣющіе общегосударственное значеніе.

Представимъ въ общемъ видѣ смету прихода и расхода города на 1904 г. (въ полныхъ рр.).

Д о х о д ы:

1) Сбора съ недвиж. имущ.	17000.	12,5%	(болѣе прошл. года на 1000 р.)
2) " " торговли и про-	22080.	16,5%	(менѣе " " 538 ")
мысловъ	2560.	1,9%	(болѣе " " 360 ")
3) Сбора съ лошадей, эки-	1445.	1,2%	(менѣе " " 365 ")
пажей, собакъ и велосипед.	33861.	25,3%	(съ земель менѣе на 625 р., съ городскихъ зданій, болѣе на 723 р.) рыбная ловля.
4) Пошлины разныхъ наиме-	33832.	25,3%	(менѣе на 1268 р. отъ водопровода, скотобойни и осмотра мяса).
нованій	22012.	16,7%	(болѣе на 471 р. пособія отъ казны).
5) Съ городск. имуществъ	1110.	0,8%	
и оброчныхъ статей . . .			
6) Съ городскихъ сооруже-			
ній (предприятій) . . .			
7) Пособій городу и возвратъ			
расходовъ			
8) Разныхъ поступленій .			
	133900	p.	

Р а с х о д ы:

1) Участіе въ расходахъ на содержаніе правительств. учрежденій	600 р. 0,45% (болѣе прошл. года на 64)
2) Содержаніе город. обществ. управл. и сиротскаго суда	17364 „ 13%
3) Отопленіе и освѣщеніе тюремъ и др. расходы .	57 „ 0,04%.
4) Воинская квартирная по- винность	2669 „ 2% (менѣе „ „ „ 302)
5) Содержаніе городской по- ліціи	14599 „ 10,9% (болѣе „ „ „ 556)
6) Содержаніе пожарныхъ команда	13597 „ 10,2% („ „ „ „ 325)
7) Благоустройство города *)	16295 „ 12,2% („ „ „ „ 634)
8) Сооруженіе городскихъ предпріятій	19349 „ 14,4% (менѣе „ „ „ „ 433)
9) Народное образованіе **)	13950 „ 10,4% (болѣе „ „ „ „ 140)
10) Обществ. призрѣніе ***)	15574 „ 11,6% („ „ „ „ 305)
11) Медицинская, ветерин., санитарн. часть	7025 „ 5,2% („ „ „ „ 162)
12) Уплата налоговъ	874 „ 0,6% („ „ „ „ 32)
13) Содержаніе и устройство принадл. городу имущ.	3295 „ 2,5% (менѣе „ „ „ „ 738)
14) Уплата долговъ ****)	6968 „ 5,2% („ „ „ „ 304)
16) Разные расходы	1680 „ 1,2% (болѣе „ „ „ „ 571)

Финансовая комиссія внесла нѣкоторыя незначительныя измѣненія какъ по сметѣ доходовъ, такъ въ особенности по сметѣ расходовъ. Точно также внесла она и нѣкоторыя предложения касающіяся упорядоченія сборовъ съ береговыхъ участковъ, пошлины при взысканіяхъ по векселямъ (это предложеніе передано въ особую комиссію), о замѣнѣ деревянныхъ рыбныхъ лавокъ каменными и др. Крупныхъ измѣненій и предложеній сдѣлано не было.

Г. Шрейдеръ въ статьѣ о городскихъ росписяхъ (Нар. хоз. 902 г. кн. 2) говоритъ, что современные городскія росписи, регламентированные ст. 138 и правилами, приложенными къ ст. 140 город. Полож. 1892 г. и позднѣйшей инструкціей (1897 г.) не могутъ дать точной

*) Мостовыя, бульвары, сады, освѣщеніе.

**) Начальныя училища, пособія на содержаніе казенныхъ уч. зав., стипендіи и плата за обучение. ремонтъ.

***) Ботадѣльни, пріютъ, Таировское заведеніе.

****) По устройству водопровода, позаимствованія изъ запаснаго яапитала.

картины городского хозяйства, понятной самому простому обывателю, въ которой нужды и потребности города были бы расположены въ надлежащей перспективѣ „въ мѣру ихъ абсолютной и въ порядке ихъ относительной важности и настоятельности“. Въ силу правилъ, городскіе доходы раздѣляются на окладные и неокладные, а расходы на постоянныя и единовременныя. Но прежде, на ряду съ этимъ дѣленiemъ, почти всегда была на лицо и болѣе важная классификація городскихъ доходовъ на обыкновенные (текущіе) и чрезвычайные, а расходовъ—на обязательные и необязательные. Затѣмъ, по правиламъ, параграфы расходовъ примѣняются къ отдѣламъ, указаннымъ въ ст. 138. Въ инструкціи же и формахъ уже нѣть и дѣленія расходовъ на постоянные и единовременныя, а доходовъ на окладные и неокладные; инструкція просто устанавливаетъ, что вносимые въ смету доходы и расходы распредѣляются по параграфамъ, указаннымъ въ соотвѣтствующихъ формахъ. Конечно, при такихъ условіяхъ городъ долженъ думать не столько объ удовлетвореніи своихъ нуждъ въ должностной перспективѣ, и выясненіи полной картины своего хозяйства, сколько о заполненіи параграфовъ извѣстными цифрами и сведеніи концевъ съ концами. Такой именно характеръ носить и приведенная роспись, которую не могли оживить и замѣчанія финансовой комиссіи. Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что и все засѣданіе думы свелось къ тому, какъ бы развязаться поскорѣе съ этимъ будто бы казеннымъ, формальнымъ дѣломъ. Все направлялось главнымъ образомъ къ тому, чтобы „принять“, „утвердить“. Однакожъ, укажемъ на нѣсколько живыхъ замѣчаній сравнительно новаго человѣка въ думѣ, г. Спасскаго. По его наблюденію, вотъ уже, по крайней мѣрѣ, въ теченіе 3-хъ лѣтъ смета сводится къ концу года съ дефицитомъ, съ позаимствованіями изъ запаснаго капитала. Конечно, расходы необходимы, неизбѣжно и ихъ увеличеніе изъ года въ годъ. Но зачѣмъ же въ такомъ случаѣ гадательныя цифры сметъ для видимаго равновѣсія доходовъ и расходовъ? Скоро и запасный капиталъ будетъведенъ къ нулю (теперь онъ только около 8 т.); откуда тогда будутъ черпаться средства для расходовъ? Не слѣдуетъ ли хорошенько подумать о новыхъ источникахъ доходовъ, а не закрывать глаза на постоянные дефициты и скрадывать ихъ видимымъ бюджетнымъ равновѣсіемъ? На это гласный г. Соловьевъ отвѣталъ, что затрагиваемый вопросъ не новъ, возбуждается каждый годъ, напоминается всегда и финансовой комиссіи, чтобы она изыскивала новые источники доходовъ. Но гдѣ они? Облагать домовладѣльцевъ еще? Едва ли городъ отъ этого разбогатѣеть такъ какъ сами домовладѣльцы не сдѣлаются отъ этого богаче. Заботами города пользуются всѣ жители, слѣд., и всѣ они должны участвовать въ несеніи тяжести налоговъ. Вопросъ въ данномъ случаѣ сводится къ тому, чтобы ходатайствовать о введеніи въ пользу города квартирнаго налога, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о привлечениіи къ участію въ упра-

вленіи квартиро-нанимателей: это дало бы и лишнія средства городу, и къ обсужденію городскихъ дѣлъ привлекло новый, свѣжій и дѣловой элементъ. Иначе мы окажемся стоящими передъ стѣной.

Діалогъ этотъ оказался, впрочемъ, ни чѣмъ инымъ, какъ краси- вымъ эпизодомъ въ пространствѣ. Болѣе важнымъ казалось утвердить бюджетъ, принять заключенія комиссіи и разойтись по домамъ. На все было употреблено не болѣе часу времени. Досадный эпизодъ помѣ- шалъ нѣкоторымъ гласнымъ возвратиться домой пораньше (было уже половина одиннадцатаго). „И все это Н.....ычъ затѣялъ“ жаловался одинъ изъ нихъ на лѣстницѣ.

II.

Новгородскій педагогическій кружокъ. Собраніе кружка 22 декабря было посвящено слушанію доклада-лекціи проф. С. Ф. Лесгафта „о за- дачахъ высшей, средней и низшей школы“ (который будетъ изло- женъ отдельно), а затѣмъ, по отѣзду г. Лесгафта, продолжалось обсу- жденіе доклада С. А. Хоцевичъ „о многолюдности классовъ“. Сперва слово было предоставлено члену кружка, защищавшаго идею общественнаго во- спитанія въ первомъ дѣтскомъ, до-школьномъ возрастѣ противъ тѣхъ воз-раженій, которые были сдѣланы. Такія первоначальныя воспитательныя учрежденія для дѣтей (иногда даже съ 2-хъ лѣтъ) существуютъ и поощряются почти во всѣхъ странахъ. Этотъ выходъ первоначального воспитанія на общественную арену также неизбѣженъ въ развитіи че- ловѣчества, какъ переходъ натурального хозяйства въ денежное, ры- ночное. Послѣднее характеризуется не просто работою на рынокъ, на другихъ, но обозначаетъ и улучшеніе производительности труда, качества продукта, сотрудничество, колективность работы. Въ духовной области это ведетъ къ большей органической связи личности съ обществомъ. къ работѣ отдельного человѣка на пользу общую, къ истинному со- трудничеству людей. И первоначальное воспитаніе должно сдѣляться также общественнымъ. Только малообразованные родители, не пред- ставляющіе всей широты воспитанія, могутъ ограничиваться личнымъ воздѣйствіемъ на ребенка, и этого воздѣйствія, такъ называемаго воспита- нія, кстати, никто не видѣтъ, какими бы первобытными пріемами оно ни производилось; но чуть только образованная мать или отецъ пой- мутъ всю глубину, разносторонность какъ души ребенка, такъ, слѣдо- вательно, и всего дѣла воспитанія, то они не ограничатся своими еди-ничными усилиями, но будутъ искать сотрудничества въ работѣ, опыт-ныхъ людей, соотвѣтствующей воспитывающей обстановки, среды для дѣтей въ цѣляхъ развитія ихъ ума, чувства, характера. На это мнѣніе послѣдовало и прежнее возраженіе, что родители суть естественные воспитатели своихъ дѣтей (никто этого и не оспариваетъ), что они-то,

зная ребенка, и могутъ воспитывать его сообразно его индивидуальности (однакожъ, для развитія послѣдней необходима общественная среда) и что дѣтскіе сады есть временное зло—въ зависимости отъ погони за заработка, къ которому должна прибѣгать современная мать, тогда какъ настоящее мѣсто ея у семейнаго очага, у своихъ собственныхъ дѣтей.

Впрочемъ, вопросъ о первоначальномъ воспитаніи не относился прямо къ темѣ доклада, а потому и не получилъ дальнѣйшаго развитія. Возвращаясь къ докладу, слѣдующій ораторъ во 1-хъ, повторилъ по пунктамъ содержаніе доклада и тѣмъ какъ бы вновь представилъ его слушателямъ; во 2-хъ, сдѣлалъ свои возраженія. Главныя опять таки сводились къ тому, что переполненіе классовъ (ораторъ привелъ цифровыя данныя по различнымъ городамъ, изъ которыхъ видно, что спрѣсъ на мѣста въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ превышаетъ норму— $40 \times 8 = 320$ —въ три и четыре раза) есть такое зло, съ которымъ бороться одному обществу параллельными классами невозможно, что тутъ нужны школы, школы и школы, а это дѣло прежде всего правительства. Но если и разрѣдить классы, то дѣленіе учениковъ на сильныхъ, среднихъ и слабыхъ останется, и зло многолюдности, какъ его освѣтила докладчица, не прекратится. Такъ же не радикально средство и хорошая подготовка, при которой разница въ способностяхъ все таки обнаружится. Ораторъ попросилъ разъясненія у докладчицы, въ какомъ смыслѣ она понимаетъ подготовительныя школы: такъ ли, какъ трактовалось только что на собраніи, или иначе? Оказалось, что докладчица понимала ихъ въ болѣе узкомъ смыслѣ подготовкѣ къ учебнымъ заведеніямъ (Надо замѣтить, однакожъ, что въ такихъ подготовительныхъ школахъ едва ли бы нашлось мѣсто „смотрѣнію, слушанію, наблюденію, дѣланію“, какъ хорошо проектировалось въ докладѣ). Въ такомъ случаѣ ораторъ, конечно, предпочитаетъ подготовкѣ родителей и репиторовъ, которые будутъ имѣть дѣло только съ однимъ-двумя учениками. Далѣе оппонентъ старался доказать, что многолюдность и не есть ужъ такое зло, какъ выставлено въ докладѣ. Вниманіе можно поддерживать и при многолюдности, наглядность можно примѣнять также съ успѣхомъ; отнимите спрашиваніе, отмѣтки, ограничивайтесь разъясненіями,—и многолюдность будетъ не такъ вредна. Докладчица невѣрно говоритъ, что ученики уже на первыхъ порахъ, въ первыхъ классахъ теряютъ вѣру въ свои силы, деморализуются: это возможно только на дальнѣйшихъ ступеняхъ (Справедливость требуетъ, однакожъ, замѣтить, что бывали случаи, когда живой мальчикъ уже черезъ два, три мѣсяца послѣ поступленія въ школу, дѣлался вялымъ, невосприимчивымъ, апатичнымъ, а учитель настойчиво рекомендовалъ такому ученику полечиться въ психиатрической больнице).

Докладчицѣ не трудно было возразить оратору, оспаривавшему зло многолюдности, и, какъ опытная учительница, сохранившая свои человѣческія чувства, она это и сдѣлала съ надлежащею ясностью, наглядностью и вразумительностью.

Интересную параллель провелъ одинъ случайный гость, военный юристъ. Онъ не понимаетъ, почему многолюдность можно рассматривать какъ фактъ, важный самъ по себѣ, безъ отношенія къ общему строю учебныхъ заведеній. Представимъ себѣ, что въ странѣ съ болотистой, неустойчивой почвой построены желѣзныя дороги, на которыхъ то и дѣло случаются несчастія—именно отъ того, что почва не укрѣплена, не имѣть надлежащей прочности. Если къ этимъ дорогамъ построить еще другія, параллельныя, и облегчить такимъ образомъ нѣсколько тяжесть ъзды, если иослѣднюю облегчимъ еще нормою пассажировъ, то несчастія если и уменьшатся, то не прекратятся, и желѣзныя дороги по прежнему будутъ калѣчить людей. Радикальное средство здѣсь—укрѣпить грунтъ, выровнять почву, сдѣлать всѣ условія движенія безопасными. Точно также и школа должна измѣнить всѣ основанія своего учебно-воспитательного строя, а не стремиться только къ разрѣженію классовъ, въ которыхъ по прежнему будутъ производиться эксперименты, опасныя для человѣчества.

Далѣе, одинъ изъ членовъ, на основаніи первого тезиса доклада, внесъ предложеніе, чтобы всѣ школьные вопросы учебнаго заведенія разрабатывались вмѣстѣ педагогами и родителями, иначе сказать, чтобы послѣдніе допускались въ педагогическіе совѣты учебныхъ заведеній. Добавимъ здѣсь еще обѣ одномъ, упущенномъ въ прошломъ отчетѣ предложеніи—ходатайствовать, чтобы къ обсужденію предстоящихъ реформъ въ учебныхъ заведеніяхъ были привлечены представители педагогическихъ и вообще просвѣтительныхъ обществъ—подобно тому, какъ курское земское собраніе сдѣлало постановленіе о томъ же въ отношеніи земскихъ учрежденій. Оба эти предложенія будутъ поставлены на баллотировку въ слѣдующемъ собраніи.

Въ заключеніе было сдѣлано предсѣдателемъ резюме преній по темѣ доклада. Зло многолюдности ораторами признавалось, но во всемъ своемъ размѣрѣ нѣкоторыми изъ нихъ оспаривалось; параллельные классы и подготовительные школы мало помогутъ злу, необходимы общія государственные мѣры какъ къ количественному увеличенію учебныхъ заведеній такъ и къ качественному измѣненію основъ ихъ строя; однимъ ораторомъ были указаны въ частности тѣ средства, которыми американская школа значительно ослабляетъ зло многолюдности; высказанное мнѣніе о томъ, что образованіе есть предметъ борьбы за существованіе, въ которой выигрываютъ немногіе, не можетъ быть, конечно, принято.

Въ общемъ, собраніе всетаки не высказалось положительно о томъ, какими же именно мѣрами можетъ быть уничтожено зло многолюдности; было установлено только отрицательное отношеніе къ мѣрамъ, предложенными въ докладѣ. Было бы весьма важно установлять общее отношеніе собраній кружка къ разбираемымъ вопросамъ и выражать ихъ въ формѣ резолюцій. Такъ, по крайней мѣрѣ, дѣлается въ собраніяхъ всѣхъ другихъ обществъ и на сѣѣздахъ. Нельзя думать, чтобы собранія нашего кружка представляли только механическій конгломератъ мнѣній отдѣльныхъ лицъ. Должно же обозначиться и общее настроеніе, а его то и трудно было подмѣтить въ данномъ случаѣ.

N.

† Н. А. Головинъ. 2-го октября минувшаго года скончался въ С.-Петербургѣ Николай Александровичъ Головинъ. Покойный съ 1897 г. состоялъ секретаремъ и членомъ правленія Боровичскаго сельско-хозяйственнаго общества. Кромѣ секретарства въ сельско-хозяйственномъ обществѣ, Н. А. Головинъ былъ секретаремъ, неся этотъ трудъ безвозмездно, и въ обществѣ спасанія на водахъ въ г. Боровичахъ а также агентомъ отъ С.-Петербургскаго страхового общества. Въ сельско-хозяйственномъ обществѣ Н. А. Головинъ получалъ до 1902 года вознагражденіе 300 руб. въ годъ, а послѣдніе два года служилъ бесплатно, получая вознагражденіе отдѣльно при составленіи отчетовъ въ размѣрѣ 100 руб. и изъ выставочныхъ суммъ при устройствѣ сельско-хозяйственныхъ выставокъ до 150 руб. Получая такое мизерное вознагражденіе отъ общества, покойный, не имѣя возможности удѣлять много времени для дѣлъ сельско-хозяйственнаго общества, не смотря на это, всегда относился съ сердечнымъ участіемъ къ дѣламъ общества и каждый изъ насъ, кто соприкасался съ нимъ по общественной службѣ, помянетъ его добрымъ словомъ.

Тѣло покойного привезено изъ С.-Петербурга въ усадьбу Желомля Боровичскаго уѣзда, гдѣ онъ и похороненъ при сельской церкви рядомъ со своими родственниками.

Боровичское сельско-хозяйственное общество 27-го ноября въ общемъ собраніи почтило память усопшаго вставаніемъ, поручивъ правленію возложить на могилу покойного металлический вѣнокъ съ надписью: „Секретарю и члену правленія Н. А. Головину“ —благодарное Боровичское сельско-хозяйственное общество.

Кромѣ того, постановлено поручить правленію достать фотографическую карточку покойного и помѣстить ее въ альбомъ при обществѣ на ряду съ другими бывшими дѣятелями сельско-хозяйственнаго общества.

Скончался покойный отъ быстро развившейся и принявшей злокачественную форму горловой чахотки.

Н. 3.

V. Статьи и заметки по общественнымъ вопросамъ.

Изъ жизни земства.

(Продолжение).

Мы имѣемъ случай окончить нашу бесѣду по вопросу объ ясляхъ-приютахъ. Какъ помнить читатель, мы ожидали послѣдняго слова д-ра Ченыкаева о воронежскихъ ясляхъ. Въ высшей степени важно, намъ кажется, выслушать этотъ отрицательный голосъ д-ра Ченыкаева, такъ какъ только всестороннее обсужденіе этой новой мѣры санитарно-экономического характера позволить намъ сказать, стоитъ или не стоитъ земству заниматься яслими-приютами и не пустая ли это затѣя, недостаточно продуманная и обоснованная ея сторонниками.

Д-ръ Ченыкаевъ въ окончаніи своей статьи указываетъ, далѣе, на то, что въ ясляхъ кормили дѣтей и что это подкармливаніе играло большую роль, такъ что ясли въ концѣ-концовъ принимали характеръ дѣтскихъ столовыхъ. При этомъ нужно отмѣтить, что ясленное питаніе было организовано по принципу приспособленія къ деревенской пищѣ,—питаніе было простое и дешевое. Оно было, по взгляду Ченыкаева, скорѣе недостаточнымъ, если къ нему примѣнять требованія научныхъ нормъ питанія. Были попытки завѣдующихъ столовыми слѣдить за ростомъ дѣтей въ ясляхъ путемъ взвѣшиванія. Земскій отчетъ объ ясляхъ свидѣтельствуетъ, что ростъ дѣтей быстро увеличивался и въ такой пропорціи, какую нельзѧ объяснить безъ признанія вліянія новыхъ условій ясленного питанія и обстановки. Однако, д-ръ Ченыкаевъ сомнѣвается въ справедливости этого вывода, ссылаясь на то, что взвѣшиваніе дѣжалось только сравнительно для небольшой группы дѣтей и что неизвѣстно, одновременно ли въ теченіе дня производилось взвѣшиваніе и аккуратно ли взвѣшиваемыя дѣти посѣщали ясли. Словомъ, взвѣшиваніе тогда имѣетъ силу научной доказательности, когда оно дѣлается строго и регулярно.

Само по себѣ ясленное питаніе, какъ это видно изъ таблицъ потребленія, было бѣдно бѣлками и жирами. Преобладалъ растительный бѣлокъ, тогда какъ для дѣтского организма необходимъ, по взгляду Ченыкаева, животный бѣлокъ. Вообще съ этой стороны пищевое довольствіе ясленныхъ дѣтей приближалось, дѣйствительно, къ обычной крестьянской пищѣ и не отвѣчало минимальнымъ научнымъ требованіямъ. Д-ръ Ченыкаевъ не отрицаетъ нѣкоторой пользы и такого подкармливанія, но онъ противъ того, чтобы это подкармливаніе „обставлять общественнымъ шумомъ, стараясь доказать благотворность лишняго куска неестественно большимъ наростаніемъ вѣса дѣтей“. Отсюда д-ръ

Ченыкаевъ дѣлаетъ общий выводъ, что ясли-пріюты воронежскаго земства не оправдали не только надеждъ по сокращенію дѣтской смертности и сельскихъ пожаровъ, но они не могутъ имѣть въ настоящемъ своемъ видѣ и того культурно-воспитательнаго значенія, какое могли бы оказывать при болѣе соотвѣтствующей организаціи въ формѣ деревенскихъ садовъ.

Далѣе д-ръ Ченыкаевъ останавливается на отзывахъ врачей объ ясляхъ,—при этомъ онъ игнорируетъ восторженные отзывы шаблоннаго характера многихъ завѣдующихъ, часто противорѣчащія цифрамъ, а приводитъ отдѣльные авторитетные голоса, которые, однако, почему-то не получили отраженія въ общемъ отчетѣ воронежскаго земства. Изъ этихъ отзывовъ можно видѣть, что только въ трехъ пунктахъ само населеніе поняло значеніе яслей въ смыслѣ охранительной мѣры дѣтей отъ заболѣваемости и смертности и отъ несчастныхъ случайностей, и въ одномъ изъ этихъ пунктовъ крестьяне приговоромъ ассигновали отъ себя 100 р. на поддержку ясленнааго дѣла. Но и здѣсь ясли все таки не достигали той цѣли, съ какой они организовывались. Сто рублей крестьяне дали, оказалось, въ надеждѣ такимъ способомъ устроить у себя хоть временно лечебницу, и ясли прекратили здѣсь свое существованіе съ наступленіемъ рабочей поры. Въ другихъ ясляхъ дѣти уходили Ѳеть до-мой или питались чѣмъ-либо принесеннымъ изъ дома. А третий, по словамъ завѣдующаго врача, были чѣмъ-то въ родѣ примитивнаго дневнаго убѣжища для дѣтей, давшаго „нѣсколькоимъ десяткамъ матерей возможность посвободнѣе работать“.

Всльдѣ за этими тремя, относительно благопріятными отзывами идетъ рядъ отзывовъ или положительно неблагопріятныхъ, или условно отрицательныхъ. Укажемъ нѣкоторые, наиболѣе характерные. Чаще всего контролируется врачами, что „населеніе интересовалось яслями благодаря присмотру и кормлению“. Въ одномъ случаѣ еще до открытия яслей, на 2-й годъ ихъ существованія, слышны были разговоры женщины, что „нынче, слава Богу, годъ урожайный и мы не нуждаемся“; другія ссылались, что стыдно или далеко водить своихъ дѣтей. Или: „въ ясли приносили дѣтей одинокіе, бѣдные крестьяне отчасти для ухода, а главное для пропитанія“. Или: „дѣти бѣжали въ ясли поиграть и побѣсть. Взрослые смотрѣли на ясли, какъ на способъ получше подкормить дѣтей“. Вѣчно полуголодные, вѣчно недѣдающіе обыватели, говорить далѣе врачъ Шингаревъ, и не могутъ иначе отнести сь къ яслямъ, какъ къ даровой для дѣтей кормежкѣ“. Особенно были неудачны попытки заставить населеніе доставлять средства пропитанія дѣтямъ отъ себя. Тутъ поднимались рѣчи, что у казны денегъ много, что ясли устраиваются на мужицкія же деньги, которыхъ въ подать собираются. Женицина-врачъ Ростовцева много потратила силъ и энергіи на организацію ясленнааго дѣла въ деревнѣ, но и она сознается,

что „къ сожалѣнію, никакого успѣха въ смыслѣ пропаганды идеи яслей мы не добились. Главное значеніе яслей крестьяне видятъ въ кормлѣніи дѣтей. За присмотръ благодарятъ единицы, за кормежку—всѣ“. Ростовцева выражаетъ лишь надежду, что дѣти дѣтей, посѣщающихъ ежегодно ясли, быть можетъ, пойдутъ въ ясли, устроенные на средства родителей, а современные родители долго еще будутъ смотрѣть на ясли, какъ на кормушку“. Пыталась одна изъ завѣдующихъ примѣнить въ ясляхъ предметные уроки „съ цѣлью хоть немного приучить дѣтей выражать свои мысли“. Но эти благія начинанія не удалось провести, благодаря отсутствію образовательныхъ средствъ въ ясляхъ и обилію другихъ обязанностей хозяйственнаго характера; поэтому главная цѣль яслей—досмотръ за дѣтьми, по свидѣтельству этой завѣдующей, не достигается. Къ самимъ же ясямъ взрослое населеніе и въ данномъ случаѣ отнеслось равнодушно, а когда оно услыхало, что содержаніе яслей падетъ на ихъ счетъ, то стали быстро расходиться, говоря: „лишнія хлопоты!.. дома прокормимъ!.. Любопытно, что одна завѣдующая, медичка Тиханова, ходила по хатамъ и говорила крестьянамъ объ ясляхъ, но вынесла впечатлѣніе, что „въ ясляхъ крестьяне не сознаютъ нужды, считая ихъ барской затѣй и пустой тратой денегъ; даже кормежка не соблазняла ихъ, хотя многимъ изъ нихъ совсѣмъ было нечего. „Все это пустое, говорили крестьяне, а вотъ если бы земство отъ податей освободило“...

Воздержимся отъ дальнѣйшаго перечня отзывовъ,—всѣ они болѣе или менѣе однородны. „Приводимые отзывы, говорить по этому поводу д-ръ Ченыкаевъ, довольно единодушно подчеркиваютъ отрицательное или равнодушное отношеніе населенія къ ясямъ со всѣми приписываемыми имъ задачами, и почти вездѣ онѣ цѣнились, какъ столовыя, дѣтскія кормушки и въ такомъ видѣ, главнымъ образомъ, функционировали. Подобнаго типа ясли-приюты, по мнѣнію д-ра Ченыкаева, не нужны деревнѣ, а нужны хорошо устроенные дѣтскіе сады-приюты, въ которыхъ давалось бы первоначальное дошкольное воспитаніе деревенской дѣтворѣ. Широкія же задачи въ родѣ борьбы съ дѣтской смертностью или съ пожарами, сифилисомъ, искусственно пристегнуты къ ясямъ, которымъ этого рода задачи не по силамъ. Въ заключеніе своей статьи д-ръ Ченыкаевъ выражаетъ свое недоумѣніе, зачѣмъ ясли-приюты сдѣлались одной изъ обязанностей санитарныхъ бюро. „Я буду вполнѣ удовлетворенъ, говорилъ Ченыкаевъ, если мнѣ удастся хоть немногого разсѣять туманъ и помочь разобраться во всей путаницѣ представлений, связанныхъ съ яслими-приютами. Мое искреннее желаніе, чтобы врачи и земскіе люди какъ можно менѣе увлекались ими съ явнымъ ущербомъ для существенныхъ нуждъ общественнаго здоровья и чтобы они взглянули на ясли совершенно съ другой стороны, какъ на учрежденіе только культурно-воспитательное, не имѣющее никакого прямого отно-

шенія ни къ пожарамъ, ни къ высокой дѣтской смертности, ни къ сифилису, ни вообще къ санитарнымъ бюро“.

Таковъ окончательный приговоръ д-ра Ченыкаева надъ яслями-пріютами, устраиваемыми въ теченіе пяти лѣтъ воронежскимъ земствомъ. Приговоръ, несомнѣнно, очень рѣзкій. Это сознаетъ и самъ обвинитель. „Считаю при этомъ нужнымъ оговориться, замѣчаетъ въ одномъ мѣстѣ своей статьи Ченыкаевъ, что въ мою оцѣнку яслей могла невольно вкraсться нѣкоторая односторонность, въ чёмъ могутъ, пожалуй, меня упрекнуть наиболѣе горячіе защитники яслей-пріютовъ“. Тотъ фактъ, что въ земской литературѣ и практикѣ чаще всего слышны голоса горячихъ защитниковъ яслей, какъ мѣры санитарно-экономической, и заставилъ главнымъ образомъ Ченыкаева привлечь общественное вниманіе и на отрицательныя стороны ясленной земской организаціи, поставивъ подъ сомнѣніе самую возможность достижениія яслями тѣхъ широкихъ общественныхъ задачъ, какія на нихъ возлагались и возлагаются.

Конечно, голосъ Ченыкаева, пожелавшаго освѣтить вопросъ объ ясляхъ-пріютахъ съ отрицательной стороны, долженъ быть встрѣченъ только съ привѣтствиемъ. Возможно широкое и всестороннее разсмотрѣніе всякаго вообще земскаго вопроса прежде всего желательно и необходимо, дабы практическое проведеніе его въ жизнь, связанное съ расходованіемъ народныхъ средствъ, отвѣчало бы дѣйствительной потребности времени и не было бы лишь затѣй, созданной теоретическими кабинетными соображеніями. Однако, попытаемся разобраться въ доводахъ противника ясленного дѣла, д-ра Ченыкаева. Прежде всего тутъ два вопроса: одинъ касается постановки яслей-пріютовъ въ Воронежскомъ земствѣ, другой относится къ практикѣ будущаго—слѣдуетъ ли вообще организовывать ясли, если, какъ показалъ опытъ съ воронежскими яслями, широкія общественные, земскія задачи черезъ нихъ недостижимы, если они не могутъ быть полезны ни въ борьбѣ съ дѣтской смертностью, ни съ пожарами, ни съ сифилисомъ. Что касается до постановки ясленного дѣла въ Воронежской губерніи, то можно согласиться съ д-ръ Ченыкаевымъ во многомъ. Нужно, напримѣръ, признать, что стремленіе организовать ясли за счетъ самихъ же крестьянъ, когда эти послѣдніе вовсе не сознаютъ въ нихъ нужды и пользы,—дѣйствительно, довольно безпочвенно и не оправдывается опытомъ земства въ другихъ областяхъ земскаго хозяйства. Можно также согласиться съ тѣмъ, что желаніе имѣть въ ясляхъ питаніе, приближающееся непремѣнно къ деревенской пищѣ покоятся на старомъ предвзятомъ взглядѣ на крестьянина, для которого будто бы нужно имѣть все особое и, прежде всего, подешевле. Тутъ можно, дѣйствительно, для аналогіи вспомнить доводы защитниковъ фельдшериизма и дешевой народной школы. Можно еще вспомнить и тѣ курьезныя опасенія, чтобы,

напримѣръ, сынъ крестьянина, обучаясь въ семинаріи, не пользовался за обѣдомъ отдельными тарелками или чтобы не носить сорочекъ,—иначе онъ потеряетъ связь съ деревней, какъ будто эта связь порывается отъ этихъ вѣшихъ причинъ, а не имѣть болѣе глубокихъ и серьезныхъ основаній, кроющихся въ самомъ образованіи или, точнѣе, въ его направленіи. Наконецъ, можно признать вмѣстѣ съ д-ромъ Ченыкаевымъ, что въ ясляхъ недостаточно точно и строго взвѣшивали дѣтей, что завѣдующимъ не оставалось времени для умственныхъ занятій съ дѣтьми,—пусть все это правда. Но какіе же можно сдѣлать отсюда выводы? Только тѣ, что если въ воронежскомъ земствѣ были организованы неправильно, они имѣли много недочетовъ и цѣли своей въ такомъ видѣ не достигали. Пока дальше этихъ выводовъ идти не слѣдовало бы. Но вотѣ еще отрицательная сторона воронежскихъ яслей болѣе общаго характера. Населеніе встрѣчало ихъ равнодушно и даже отрицательно, въ лучшихъ же случаяхъ видѣло въ нихъ кормушки для голодающихъ дѣтей. Обѣ ясляхъ для голодающихъ дѣтей говорить не приходится—это уже не если въ томъ смыслѣ, какой имъ желаютъ дать ихъ защитники, а дѣтскія столовыя, ихъ существованіе просто неизбѣжная, злая необходимость. Будемъ говорить обѣ ясляхъ, какъ о мѣрѣ общественно-предохранительного характера отъ общей безпризорности дѣтей. Мы спрашиваемъ: равнодушіе населенія къ яслямъ-пріютамъ явленіе новое, вызванное только этими учрежденіями? Едвали кто сказалъ бы на этотъ вопросъ утверждительно. Въ самомъ дѣлѣ: какія же мѣры культурного или экономического воздействиія принимались нашимъ населеніемъ Воронежской или какой-другой губерніи съ радушiemъ и довѣрiemъ, если только эти мѣры проводились въ жизнь не по инициативѣ самого населенія, а со стороны—частными ли лицами, земствомъ или правительствомъ? Такихъ мѣръ мы, по крайней мѣрѣ, не съумѣли бы назвать. Вводило земство травосѣяніе,—развѣ не приходилось поступаться земской кассой для бесплатной раздачи сѣмянъ и развѣ населеніе не говорило, что это „лишніе хлопоты“: „и безъ клевера жили“. Больше того. Припомните первые шаги начальной школы. Развѣ не говорило населеніе, что и безъ школъ дѣды жили и не хуже молодыхъ? Да и иначе быть не могло и не можетъ быть, пока инициатива самого населенія спить непробуднымъ сномъ. Вотъ почему намъ и кажется, что равнодушіе, проявленное къ яслямъ-пріютамъ воронежскимъ населеніемъ ровнымъ счетомъ ничего не говорить противъ яслей, какъ мѣры санитарно-экономической.

Д-ръ Ченыкаевъ желалъ бы видѣть не временные кормушки-ясли въ деревнѣ, а воспитательныя учрежденія для дѣтей дошкольнаго возраста. Желаніе, безспорно, почтенное и мы думаемъ, что сторонники яслей-пріютовъ вовсе не игнорировали этой культурно-воспитательной ихъ миссіи, но, какъ свидѣтельствовала одна завѣдующая фельдшерица,

не оставалось времени на это дѣло, т. е., проще говоря, недостаточно было одного лица для правильной и более широкой постановки яслен-наго дѣла. Значитъ, вопросъ сведется къ тому, *какъ* нужно поставить тѣ же самыя воронежскія ясли, чтобы они оправдывали свое назначеніе и не вводили въ обманъ земскихъ дѣятелей, дающихъ на нихъ народные средства. Что, дѣйствительно, яслими-приютами не избавиться Россіи отъ поражающей своими размѣрами дѣтской смертности—это безспорно. Ясли—мѣра палліативная. Что, дѣйствительно, ясли не могутъ быть полной гарантіей отъ лѣтнихъ дѣтскихъ пожаровъ—это также не подлежитъ никакому сомнѣнію. Что они, конечно, не избавятъ насъ отъ нашествія сифилиса—также вѣрно. Если мы по этимъ соображеніямъ призываемъ, что нужно разъ навсегда отказаться¹ отъ ясленаго дѣла, какъ отъ бесплодной затѣи, то будетъ ли это признаніе имѣть должную перспективу? Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь никто изъ сторонниковъ яслей не утверждаетъ, что стоять только построить ясли въ деревняхъ, какъ дѣтская смертность сойдетъ съ лица земли, лѣтнихъ дѣтскихъ пожаровъ не будетъ, сифилисъ не разгуляется широко: рѣчъ идетъ объ ясляхъ, какъ *объ* одной изъ многихъ мѣръ другого порядка, направленныхъ къ одной и той же цѣли—къ оздоровленію населенія и охраненію его экономическихъ интересовъ. Если намъ на это возразятъ, что безъ общихъ широкихъ мѣръ экономического и соціального переустройства деревни ясли не достигаютъ своихъ цѣлей,—мы отвѣтили бы: общія мѣры необходимы, но когда ихъ не дѣлаются и когда дѣлать ихъ ни частной, ни общественной иниціативѣ не дано,—то что дѣлать въ настоящую минуту съ умирающими и безпризорными дѣтьми въ лѣтнюю пору въ деревнѣ?.. Если намъ станутъ рекомендовать лечить микстурами, а о безпризорности вовсе не заботиться, то мы отъ этой роли скорѣе бы всего отказались и рѣшили бы эту проблему нѣсколько иначе. Всякому хорошо извѣстно, что и больница, и амбулаторія всѣхъ не лечить, а только отдѣльныя единицы въ видѣ Ивана, Петра, Дарьи; мы и будемъ эти единицы лечить, какъ это и дѣлается въ дѣйствительности, но не будемъ заниматься статистикой: а сколько другихъ Ивановъ, Петровъ пошло къ захарю? Если бы мы статистикой занялись бы, то и оказалось бы, что научная медицина сейчасъ очень много беретъ, и очень мало даетъ, а отсюда не далеко до выхода, что она безполезна. А если бы этими же разсужденіями занялись земскіе врачи первого призыва, когда въ ихъ руки попадали очень немногіе, а больше всего бѣжали отъ больницы, какъ отъ огня или вѣрной могилы,—такъ, можетъ быть, не было бы и того торжества, которое все таки земская медицина справляется ежегодно, хотя бы на Пироговскихъ съѣздахъ.

Такимъ образомъ, намъ представляется дѣло въ такомъ видѣ: вопросъ объ ясляхъ-приютахъ быть бы рѣшенъ безъ должностной исторической

перспективы, если бы надъ нимъ былъ поставленъ крестъ съ полнымъ отрицаніемъ права на вниманіе къ нему земства и общества. За яслими-приютами въ земской жизни не насчитывается почти десятка лѣтъ,— все, что дѣлалось въ этомъ направлениі, еще не приведено въ систему, нѣть тутъ ни широкихъ обслѣдованій дѣла, ни, главное, хоть сколько нибудь значительного опыта. Зачеркивать новые начинанія земскихъ бюро въ этомъ направлениі едва-ли было бы цѣлесообразно. Мы видѣли, что д-ръ Ченыкаевъ собралъ не мало отрицательныхъ отзывовъ врачей за пятилѣтній (великъ ли!) періодъ времени по практикѣ Воронежскаго земства. Но въ какомъ же новомъ земскомъ дѣлѣ въ деревнѣ не было этихъ темныхъ пятенъ, ошибокъ, разномыслій? Не нужно забывать исторіи. Д-ръ Ченыкаевъ предостерегаетъ земскихъ дѣятелей и врачей отъ увлечения яслими. Предостереженіе неліпине—оно всегда полезно для того, чтобы дѣлая малое, дѣятель не забывалъ про большое и существенное, которое не въ его власти, но которое прежде всего необходимо для деревни. Мы видѣли, что сами крестьяне говорили: „слава Богу, нынче у насъ урожай,—въ ясляхъ не нуждаемся“. Значитъ, „накормить“— вотъ первое большое дѣло, а воспитаетъ какъ ни какъ мужикъ и самъ своихъ дѣтей. Но... кто же накормить и какъ? вѣдь тутъ опять роковая „общія мѣры“, а что же до нихъ?.. Нѣтъ, мы стоимъ за ясли-приюты, но, конечно, не воронежскаго типа. Если воронежскіе были плохи, не открывайте такихъ, не рекомендуйте другимъ. Если можете организовать лучше, зачѣмъ дѣло стало? Въ ясляхъ-приютахъ, прежде всего, скрыта идея общественного воспитанія, досмотра дѣтей. Эта идея рано или поздно найдетъ себѣ оправданіе и мѣсто въ жизни. Ее теперь не понимаютъ, но вѣдь такимъ же образомъ не понимали и школы, и больницы. А сейчасъ поняли и ту, и другую. Въ какой формѣ должна отлиться эта жизненная идея общественного досмотра за деревенскими дѣтьми,—сейчасъ мы этого не решаемъ, но что тутъ есть мѣсто для врача, какъ стоящаго на стражѣ народнаго здоровья и „дѣтскаго міра“ въ особенности—это безспорно. Санитарному ли бюро или просто врачу, а все-таки ясленное дѣло вѣдать надлежитъ имъ, и никому другому.

Какъ известно, вопросъ о дѣтской смертности стоялъ раньше, будеть стоять и на пироговскомъ съѣздѣ текущаго года. Прислушаемся, что скажетъ съѣздъ объ этомъ нашемъ общественномъ несчастіи и не найдется ли мѣста въ этомъ большомъ дѣлѣ борьбы съ дѣтской смертностью и яслимъ-приютамъ...

Мы не отвѣтили прямо на вопросъ: что же дѣлать сейчасъ земству относительно яслей? Наше мнѣніе таково, что земству нужно осторожно приступать къ этому дѣлу, предварительно и подробно изслѣдо-

вать вопросъ при помощи специалистовъ-врачей, дабы твердо знать, чего можно ожидать отъ яслей и на что нельзя расчитывать при данныхъ условіяхъ русской дѣйствительности.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Z.

Къ вопросу объ усыновленіи крестьянами.

(Окончаніе).

Первоначально законъ объ усыновленіи чужихъ дѣтей крестьянами и мѣщанами послѣдовалъ въ 1815 г. и, развиваясь далѣе въ 1828 и 1885 гг., оставался безъ измѣненія до изданія правилъ 12 марта 1891 г. Текстъ закона въ т. X ч. I изд. 1887 г. до 12 марта 1891 г. былъ слѣдующій:

„Ст. 155. Для мѣщанъ и сельскихъ обывателей усыновленіе замѣняется припискою къ семействамъ“.

„Ст. 156. Мѣщане и крестьяне имѣютъ право приписывать къ своимъ семействамъ всѣхъ вообще лицъ, принадлежащихъ къ мѣщанско му и ремесленному сословіямъ и къ состоянію сельскихъ обывателей, а также лицъ, обязанныхъ избрать родъ жизни. Приписка сія совершається съ согласія какъ родителей приписываемаго, когда они извѣстны и находятся въ живыхъ, такъ и его самого, если онъ достигъ четырнадцатилѣтняго возраста. Послѣдствіемъ такой приписки есть *причисление воспитанниковъ* къ тому же состоянію, къ которому принадлежать *воспитатели* (1815 г. сентября 21-го).

„Ст. 157. Приписка къ семействамъ крестьянскимъ и мѣщанскимъ (ст. 156) должна быть производима съ вѣдома городскихъ и мѣрскихъ обществъ, но согласія обществъ на таковую приписку не требуется. *) Усыновленіе мѣщанами въ видѣ приписки должно происходить съ утвержденія казенныхъ палатъ. **)

„Ст. 158. При принятіи на воспитаніе (ст. 156), надлежитъ наблюдать, чтобы воспитатели изъ мѣщанъ и крестьянъ не приписывали къ семействамъ своимъ иныхъ, какъ только пріемышей, принадлежащихъ къ состояніямъ, означеннымъ въ ст. 156. Въ отвращеніе могущаго быть при припискѣ пріемышей подлога въ сокрытии состоянія пріемыша предоставляемъ обществамъ имѣть должное за симъ наблюденіе и таковой подлогъ или укрывательство доказывать установленнымъ для сего по-рядкомъ (1828 г. января 11).“

*) 1828 г. января 11.

**) 1835 г. октября 14.

Во всѣхъ поименованныхъ статьяхъ положительно указывается только на воспитанниковъ или приемышей малолѣтнихъ, которые могутъ быть приняты на воспитаніе воспитателями, имѣющими право по усыновленію приписывать къ своимъ семействамъ таковыхъ воспитанниковъ съ вѣдома общества, но согласія общества не требовалось.

Въ то отдаленное время, когда крестьяне не были ограничены, какъ теперь, въ пользованіи землей одними своими надѣлами, считая высшій размѣръ отъ 5 до 7 десятинъ на ревизскую мужскаго пола душу по Х ревитіи 1858 г., и нуждались не столько въ землѣ, сколько въ рабочихъ рукахъ, имъ не представлялось никакой надобности стѣснять кого-либо изъ своихъ сосѣдей въ принятіи послѣдними на воспитаніе подкидыней, сиротъ, непомнящихъ родства, солдатскихъ дѣтей и т. п. Этотъ законъ преслѣдовалъ гуманную цѣль, пріютить и устроить сиротъ, подкидыней, дѣтей бѣдныхъ родителей и лицъ, обязанныхъ избрать родъ жизни, что совершено было понятно крестьянскому миру и никакихъ протестовъ и недоразумѣній не было. Въ такихъ именно случаихъ законъ и допускалъ принимать на воспитаніе чужихъ дѣтей безъ согласія міра, но ставилъ въ непремѣнную обязанность освѣдомить общество о томъ, чтобы оно знало время, когда принято известное дитя на воспитаніе и чье именно это дитя, чтобы *припискѣ приемышей не послѣдовало подлога въ скрытии состоянія приемыша* (ст. 158). Очевидно, здѣсь законъ не имѣлъ въ виду зятьевъ, вступающихъ въ бракъ въ такомъ возрастѣ, когда скрыть подлога состоянія такого приемыша не представляется возможнымъ; слѣдовательно, вполнѣ ясно, что законъ трактуется о приемыша-дѣтяхъ, принимаемыхъ на воспитаніе, что подтверждается Уст. воинск. повин. изд. 1897 г. ст. 49 прим. I (Усыновленіе приемышей до 10-ти лѣтняго возраста").

Закономъ 19 февраля 1861 г. (ст. 146 общ. Пол.) никакихъ особыхъ правъ на приписку зятьевъ къ семье тестя въ качествѣ „пріемаковъ“, вступающихъ изъ другихъ обществъ съ правомъ на земельный надѣль безъ приемнаго приговора, не установлено. Означенный законъ положительно указываетъ на приписку къ семействамъ крестьянъ лицъ, усыновленныхъ ими на основаніи законовъ гражданскихъ (ст. 155—158), а приведенные статьи закона ясно указываютъ на приписку „съ вѣдома общества, но безъ его согласія“ только воспитанниковъ своихъ воспитателями и никого больше. Цѣль освѣдомленія общества о припискѣ воспитанниковъ въ семью воспитателей (ст. 157) пояснена была въ ст. 158, нынѣ отмѣненной. Освѣдомлять же общество о припискѣ взрослыхъ людей въ крѣпостное время, когда сами крестьяне не имѣли правъ собственности на землю, а были въ крѣпостной зависимости владѣльца земли, по волѣ котораго водворялись и выселялись цѣлыми семьями изъ одной усадьбы въ другую безъ всякой съ ихъ стороны согласія,— не было ни малѣйшаго основанія. Надо замѣтить, что первая часть ст.

157, касательно освѣдомленія общества, съ 1828 г., до сихъ поръ остается безъ всякихъ измѣненій, какъ пережитокъ почти цѣлаго столѣтія, хотя крестьянскія общества изъ крѣпостныхъ того времени стали собственниками надѣльной земли по закону 19 февраля 1861 г.

Въ настоящее время условия жизни совершенно измѣнились, количества населенія удвоилось, а надѣлы остались въ тѣхъ же размѣрахъ, вслѣдствіе чего земля поднялась въ цѣнѣ настолько, что въ 60-хъ годахъ никто и вообразить не могъ о такой ея дороговизнѣ.

При подобныхъ условіяхъ выходъ изъ общества отдѣльнымъ членамъ его разрѣшается охотно и дается увольненіе безъ всякихъ стѣсненій; напротивъ, вступленіе въ другое крестьянское общество новаго члена, которому изъ скуднаго общества надѣла необходимо выдѣлить да ромъ безъ всякой платы участокъ воздѣланной земли, является весьма затруднительнымъ по ст. 142 общ. Пол. о крестьянахъ, такъ какъ при общинномъ пользованіи надѣлами пріемъ новаго члена касается материальныхъ правъ цѣлаго общества.

Новыми правилами губернскаго присутствія совершенно устраниены означенныя трудности при вступленіи новыхъ членовъ въ общество. Тутъ главная роль зависитъ уже не отъ согласія $\frac{2}{3}$ членовъ общества, какъ требуетъ законъ, а единственно отъ воли и желанія отдѣльныхъ членовъ общества обоего пола, которымъ стоитъ только заявить волостному правленію свое желаніе усыновить по п. 7 зятьевъ въ качествѣ „пріимаковъ“, если есть дочери, а по п. 8 постороннихъ лицъ безъ ограниченія—одного или цѣлую семью. Затѣмъ, коль скоро перечисленіе состоялось, т. е. усыновленный получилъ права члена общества, а съ ними и право на землю, то актъ усыновленія весьма легко и просто уничтожается, именно: въ п. 11 правиль предусмотрѣно обоюдное соглашеніе, заявленное волостному правленію, которое обязано составить новый актъ о прекращеніи обязательствъ, связанныхъ съ усыновленіемъ, и сдѣлать о томъ отмѣтку на прежнемъ актѣ обѣ усыновленіі.

Вотъ до какой широты истолкована ст. 157 т. X ч. I. касательно освѣдомленія общества, изданная 75 лѣтъ назадъ съ точно опредѣленной цѣлью, чтобы общество наблюдало за припиской пріемышей только податныхъ состояній и не могло послѣдовать подлога въ сокрытіи состоянія усыновленнаго (ст. 158 т. X ч. 1 изд. 1887 г.), но вовсе не имѣлось въ виду ограниченія материальныхъ правъ общества, коихъ оно и не имѣло до изданія положеній 19 фераля 1861 г., на свои надѣлы въ смыслѣ собственности, а потому разумѣется, и не требовалось исправливать согласія съ его стороны. Кому не извѣстно, что въ то время всякая ревизская душа мужскаго пола составляла доходную статью для казны въ видѣ подушной подати, а для владѣльца въ видѣ оброка или даровой рабочей силы? Даже „мертвые души“ имѣли цѣну. Самая имѣнья цѣнились не столько по количеству и качеству десятинъ, сколько по

числу ревизскихъ душъ; тогда означенная 157 ст. гражданскихъ законовъ была совершенно умѣстна, какъ она умѣстна и понятна въ настоящее время для мѣщанъ, а также и для крестьянъ мѣстностей съ подворнымъ владѣніемъ надѣлами, которые составляютъ собственность каждого отдельного двора. но примѣнять этотъ законъ въ той же степени къ мѣсностямъ, где собственникомъ земли считается общество, я полагаю, нельзя, такъ какъ этотъ старый гражданскій законъ поражалъ бы послѣдующіе законы о сельскомъ состояніи, ст. 142 общ. Пол. и ст. 164 Пол. о выкуп. и мн. др. Это прямо было бы злой ироніей надъ правами сельскихъ обществъ, а выражаясь проще—насмѣшкой надъ обществомъ, какъ говорятъ крестьяне, при совершенніи волостными правленіями приписки обществу чужихъ людей безъ согласія общества, которое обязывается выдѣлить участокъ изъ своей земли пришельцу.

Итакъ, въ законахъ объ усыновленіи съ самаго начала 1815 г. до изданія правилъ 12 марта 1891 г., а также и въ настоящее время съ измѣненіемъ 145 ст. т. X ч 1, 3 июня 1902 года, нѣтъ и не было указанія, чтобы крестьянинъ безъ согласія общества могъ принять къ себѣ въ домъ зятя изъ другого общества и приписать его въ свою семью, а съ тѣмъ вмѣстѣ и въ число членовъ общества безъ пріемнаго приговора сельского схода, вопреки ст. 142 общ. Пол., въ которой сказано: „желающей вступить въ общество долженъ испросить пріемный приговоръ онаго“.

Распространительно толковать законъ никому не допускается ст. 65 т. I ч. 1, она обязываетъ принять законъ по буквальному смыслу, не измѣняя „ни единой буквы“. Невольно являются вопросы: 1) на чёмъ же основаны разъясненія и правила о „пріимакахъ“ и объ усыновленіи постороннихъ лицъ при наличности законныхъ дѣтей, и какое онѣ имѣютъ значеніе въ настоящее время, когда существуетъ новый общій законъ для лицъ „всѣхъ состояній“, въ которомъ не предусмотрены „пріимаки“ въ качествѣ зятьевъ, а напротивъ, точно и ясно указано:

а) что „усыновление чужихъ дѣтей не допускается, если у лица усыновляющаго есть собственные законные или узаконенные дѣти. „(ст. 145¹ т. X ч. 1 прод. 1902 г.).

б) Мѣстные законы, существовавшіе ранѣе изданія закона 12 марта 1891 г., подтверждаютъ то же самое, а именно:

Ст. 95 мѣстн. малорос. Пол. допускаетъ домохозяину, не имѣющему въ прямой линіи наследниковъ усыновлять пріемыша („пріимака“).

Ст. 74 Степныхъ законовъ о кочевникахъ Восточной Сибири гласитъ: „Бездѣтные инородцы могутъ усыновлять дѣтей родственниковъ своихъ и постороннихъ“.

в) Указъ Сената отъ 14 апрѣля 1892 г., собр. узакон. и распор. прав. 1892 г. № 60, ст. 623, положительно указываетъ, что законъ 12 марта 1891 г. *преслѣдовалъ цѣль установить однообразныя правила по усыновленію для лицъ всѣхъ состояній*, исключая лишь порядка усы-

новленія—черезъ казенные палаты для однихъ, черезъ окружные суды для другихъ состояній.

г) Законы о сельскомъ состояніи и о правахъ сельскихъ обществъ—собственниковъ надѣльной земли остаются въ полной силѣ.

д) Законъ 3 іюня 1902 г. ст. 150¹ т. X ч. 1, допуская изъятіе для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей, въ то же время ставить весьма существенное ограниченіе воли усыновителя, такъ какъ такое усыновленіе обусловлено согласіемъ законныхъ дѣтей, безъ котораго усыновитель не вправѣ исполнить своего желанія.

Циркуляръ же министра финансовъ и правила мѣстныхъ властей, наоборотъ, никакихъ ограниченій при усыновленіи стороннихъ лицъ при наличности дѣтей не допускаютъ.

2) Является ли законнымъ и согласуется ли съ правилами обѣ усыновленіи чужихъ дѣтей усыновленіе зятя, когда онъ и безъ усыновленія, по одной женитьбѣ, состоить уже въ свойствѣ первой степени по законамъ церковнымъ, а вмѣстѣ съ зятемъ приходится ли усыновлять и свою законную родную дочь, вышедшую замужъ въ другое общество и ставшую по мужу членомъ другой семьи и другого общества?

и 3) Можетъ ли усыновить, напримѣръ, 38-лѣтняя вдова или дѣвица 20-лѣтнаго крестьянина, выйдя за него замужъ?

Правила губернскаго присутствія такого усыновленія не запрещаютъ, а мѣстныя власти на запросъ волостныхъ писарей даютъ утвердительный отвѣтъ, исходя изъ правила: „что не запрещено, то дозволено“. Но въ Уст. иностр. исповѣд., изд. 1896 г. т. XI ч. 1, имѣется 326 ст. относительно лицъ евангелическо-лютеранского исповѣданія, по которой „браки между усыновителемъ и усыновленнымъ воспрещаются“.

Правило это, по моему мнѣнію, должно въ одинаковой степени относиться и для лицъ православнаго исповѣданія въ виду 156¹ ст. т. X ч. 1, по которой „усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей“. Кромѣ того, въ ст. 6 зак. гражд. предписано дѣтямъ на вступленіе въ бракъ испрашивать согласія родителей. О воззрѣніяхъ крестьянской массы на подобные браки съ религіозной точки зрѣнія я не говорю, онъ понятны сами собой, такъ какъ въ крестьянской средѣ считается зазорнымъ даже вступленіе въ бракъ усыновленного съ родной дочерью усыновителя. Такое понятіе укореняется еще со школьнай скамьи, потому что при изученіи символа вѣры изучается, между прочимъ, одно изъ 7 таинствъ „о бракѣ“, гдѣ говорится: „запрещается“ вступать въ бракъ лицамъ, находящимися въ извѣстныхъ степеняхъ родства по крови, по крещенію и усыновленію. Если нарушены эти правила, бракъ почитается недѣйствительнымъ. (Краткое ученіе о Богослуженіи магистра богословія А. Кудакова, 27 изд. 1897 г. стр. 108, § 98, п. 4).

Новое общество попеченія о народномъ образованіи.

14 сентября въ Петербургѣ, въ репетиціонномъ залѣ дирекціи Императорскихъ театровъ состоялось открытие общества попеченія о Гребловской начальной школѣ имени Н. В. Гоголя, устроенной артистами С.-Петербургскихъ Императорскихъ театровъ. По своей цѣли новое общество однородно съ обществомъ попеченія о школѣ В. П. Острогорского въ г. Валдаѣ. Главнымъ отличиемъ его отъ этого послѣдняго общества является большая широта предѣловъ дѣйствія, а именно, по уставу оно можетъ распространить свою дѣятельность на три волости Боровичского уѣзда: Ровенскую (въ которой находится и Гребловская школа), Великопорожскую и Новоселицкую. Мысль объ открытии школы зародилась въ средѣ артистовъ балетной труппы; она весьма сочувственно была принята также артистами драматической и оперной труппъ. Въ началѣ минувшаго года была открыта среди артистовъ подписька на школу, и въ короткое время составился капиталъ въ шестьсотъ рублей. Тогда возникъ вопросъ, какимъ образомъ практически осуществить задуманное дѣло: гдѣ и какъ открыть школу? За совѣтомъ артисты обратились къ Я. И. Душечкину, какъ лицу, занимавшемуся составленіемъ школьнай сѣти Новгородской губерніи, принимавшему участіе въ работахъ СПБ. комитета грамотности и вообще близко стоящему къ дѣлу народнаго образованія; при этомъ они выражали желаніе открыть школу въ глухой мѣстности, гдѣ нельзя было бы разсчитывать на скорое распространеніе грамотности безъ посторонней помощи. Г. Душечкинъ не совѣтовалъ увлекаться мыслью объ устройствѣ школы въ большой глухи. По его мнѣнію, потребность въ грамотности среди народа вездѣ одинаково велика, она даже сильнѣе выступаетъ въ бойкихъ мѣстахъ сравнительно съ глухими; на скорое удовлетвореніе ея нельзя разсчитывать еще многимъ весьма населеннымъ районамъ, находящимся вблизи городовъ; между тѣмъ дѣйствіе школы будетъ продуктивнѣе тамъ, гдѣ гуще и подвижнѣе населеніе. Рѣшено было остановиться на деревнѣ Греблѣ, Новгородской губерніи, Боровичского уѣзда. Эта деревня намѣчена, какъ пунктъ для школы, и въ школьнай сѣти Новгородской губерніи, но по планамъ Боровичского земства тамъ не предполагалось (по крайней мѣрѣ, въ недалекомъ будущемъ), устраивать школу. Деревня эта до известной степени удобна и для посѣщенія ея артистами, въ случаѣ желанія ихъ слѣдить за ходомъ дѣла въ школѣ: она находится верстахъ въ пятнадцати отъ г. Боровичей. Были начаты сношенія съ Боровичскимъ земствомъ объ условіяхъ, на которыхъ оно согласилось бы открыть школу въ выбранномъ пункѣ. Земство отнеслось съ болѣшимъ сочувствіемъ къ намѣренію артистовъ и согласилось основать школу на томъ условіи, если артисты построятъ

домъ для нея. Со стороны артистовъ немедленно было дано ручательство за подписью К. А. Варламова въ доставленіи земству на постройку дома въ теченіе зимы трехъ тысячъ рублей. Школа была открыта въ октябрѣ минувшаго года въ наемномъ помѣщеніи; попечителемъ ея былъ избранъ К. А. Варламовъ. Учащихся сразу же набралось больше 70 человѣкъ, такъ что въ первый же годъ пришлось приглашать и помощницу учителя. Съ открытиемъ школы дѣятельность по сбору пожертвованія на постройку школьнаго дома еще болѣе оживилась. Стали хлопотать объ устройствѣ спектакля въ пользу школы, и на Пасхѣ спектакль состоялся въ Марининскомъ театрѣ по весьма разнообразной и интересной программѣ съ участіемъ гг. Варламова, Далматова, Озаровскаго, Андріе, Смирнова, Орѣшковича, Угриновича. Майбороды и друг., г-жъ: Стрѣльской, Дюжиковой, Васильевой, Славиной, Слатиной, Паниной и друг. Особенно блестящe было поставлено балетное отдѣленіе, въ которомъ участвовала вся балетная труппа, во главѣ съ г-жами: М. Кшесинской, Преображенской, Петипа и гг.: Гердтомъ, Ширяевымъ, Легатъ. Чистаго сбора отъ спектакля получилось около четырехъ тысячъ рублей. На постройку дома для школы отпустили 3900 руб. согласно смѣты, составленной А. Г. Успенскимъ по даннымъ Боровичскаго земства. Г. Успенскимъ былъ составленъ также и планъ школьнаго зданія, вся работа исполнена А. Г. безвозмездно. Въ настоящее время постройка дома уже закончена, и въ началѣ ноября предполагается открыть въ немъ учебныя занятія. Помѣщеніе состоить изъ двухъ большихъ классныхъ комнатъ, квартиръ для двоихъ учителей и комнаты для народной библіотеки читальни; классы раздѣлены подвижной перегородкой, чтобы была возможность составлять изъ нихъ одну залу для народныхъ чтеній. Надо замѣтить, что планъ дома весьма удачно сообразованъ съ потребностями многолюдной школы (до 100 ученикѣвъ); особенно онъ подходящъ для школъ съ четырехгодичнымъ курсомъ.

Гг. артисты въ своихъ заботахъ о школѣ не имѣли въ виду ограничиться только устройствомъ удобнаго помѣщенія для нея: они задались цѣлью поставить ее на такую высоту, чтобы она возможно лучше выполняла свое назначение. Вмѣсть съ тѣмъ у нихъ явилось намѣреніе оказывать посильную помощь въ дѣлѣ распространенія и по другимъ деревнямъ намѣченаго для просвѣтительной дѣятельности района. Отсюда возникъ вопросъ объ установлѣніи постоянства заботъ о школѣ, и рѣшено было основать общество съ соответствующими задачами. Уставъ общества былъ выработанъ въ концѣ прошедшаго года, а нынѣшней весной получилось и утвержденіе его правительствомъ. Въ числѣ учредителей общества состоитъ 25 лицъ изъ наиболѣе известныхъ артистовъ и артистокъ Императорскихъ театровъ.

14 сентября состоялось первое общее собрание членовъ общества. На собраниі предсѣдательствовалъ К. А. Варламовъ. Онъ подробно изложилъ исторію возникновенія общества и выразилъ свою радость по поводу того, что общество уже при самомъ зарожденіи своеемъ успѣло проявить свою дѣятельность открытиемъ школы. Затѣмъ онъ предложилъ благодарить Боровичское земство за сочувственное отношение къ начинанію артистовъ, а также всѣхъ лицъ, помогавшихъ артистамъ въ дѣлѣ устройства школы и учрежденія общества; предложеніе было принято собраніемъ единогласно. Весьма сочувственно отнеслось собраніе къ рѣчи Я. И. Душечкина, въ которой онъ намѣтилъ программу ближайшей и послѣдующей дѣятельности общества въ предѣлахъ утвержденного устава. На собраніи присутствовалъ и предсѣдатель Боровичской земской управы А. М. Нолле, который сообщилъ о недородѣ хлѣбовъ въ той мѣстности, где устроена школа, и просилъ оказать помошь ученикамъ устройствомъ для нихъ столовой. Собрание отпустило на этотъ предметъ 100 руб. Въ заключеніе были произведены выборы членовъ правленія и ревизіонной комиссіи. Членами правленія избраны: К. А. Варламовъ, М. И. Долина, Я. И. Душечкинъ, В. Ф. Коммисаржевская, Л. Л. Михайловъ, О. И. Преображенская, С. П. Рахмановъ и Д. В. Стасовъ; кандидатами: В. П. Далматовъ, А. М. Дюжикова, А. Д. Стасовъ и А. Г. Успенскій. Изъ своей среды правленіе выбрало: предсѣдателемъ К. А. Варламова, товарищемъ предсѣдателя Я. И. Душечкина, казначеемъ Л. Л. Михайлова и секретаремъ С. П. Рахманова. Приступивъ къ исполненію своихъ обязанностей, правленіе прежде всего остановилось на вопросѣ объ улучшении материального положенія учащихъ и рѣшило просить ближайшее общее собраніе обѣ увеличеніи жалованья съ 1 октября текущаго года учителю (до 400 руб.), учительницѣ и законоучителю школы. Затѣмъ большое вниманіе было обращено на изысканіе средствъ для общества. Главную статью прихода, по разсчетамъ правленія, долженъ составить сборъ отъ спектаклей. Г-жи Долина и Коммисаржевская и г. Варламовъ изъявили готовность заняться устройствомъ спектакля въ пользу общества въ ноябрѣ мѣсяцѣ. При такихъ инициаторахъ успѣхъ спектакля, безъ сомнѣнія, является вполнѣ обеспеченнымъ.

Можно порадоваться за Боровичскій уѣздъ, что работа артистовъ на пользу дѣла народнаго просвѣщенія нашла приложеніе въ его предѣлахъ. Если она и дальше пойдетъ съ такой же энергией и съ тѣмъ же сознаніемъ долга помочь народу въ его главнѣйшей нуждѣ, какъ шла до настоящаго момента, то, благодаря ей, мракъ невѣжества порѣдѣеть не въ одной только деревнѣ.

Къ вопросу о древонасажденіи, какъ о противопожарной мѣрѣ.

Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли нашей деревнѣ принять древонасажденіе, какъ защитительную мѣру противъ пожаровъ, обсуждался на прошлогоднемъ губернскомъ земскомъ собраніи. По разному рѣшили этотъ вопросъ: одни утверждали, что деревья, посаженные близъ строеній во многихъ случаяхъ оказывали незамѣтную услугу при пожарахъ, охраняя сосѣдей отъ огня, и что посадку деревьевъ нужно ввести какъ обязательную. Другие, наоборотъ, возражали, говоря, что посадка деревьевъ можетъ быть вредна въ санитарномъ отношеніи. Со стороны казалось, что всѣ споры о томъ, нужно или не нужно древонасажденіе въ деревнѣ въ качествѣ противопожарной мѣры, покоятся на одномъ невыясненномъ положеніи: какъ слѣдуетъ совершать посадку деревьевъ, чтобы она была и гигиенична, т. е. чтобы не загораживала свѣта для оконъ, и чтобы она не была вредна въ смыслѣ скорой старости постройки и, значитъ, служила бы исключительно цѣлямъ охраны отъ пожаровъ. Можно ли этого достигнуть,—вотъ существенный вопросъ. Если можно, то тогда слѣдуетъ ставить другой вопросъ, какъ провести эту мѣру. Положеніе же, высказанное людьми, практическими знакомыми съ пожарнымъ дѣломъ, что деревья во многихъ случаяхъ оказываются извѣстную услугу въ смыслѣ сокращенія опустошительности огня, повидимому, сама по себѣ остается безъ всякихъ возраженій.

Профессоръ лѣсного института Соболевъ въ своей книжкѣ „Посадка деревьевъ для защиты отъ пожара“ даетъ нѣкоторыя, намъ кажется, очень полезныя указанія и соображенія, которыхъ могутъ поставить вопросъ о древонасажденіи противопожарного характера на правильную дорогу. Указавъ въ своемъ введеніи на крайнюю опустошительность нашихъ русскихъ пожаровъ въ деревнѣ и на то, что коренная причина этой опустошительности лежитъ въ крайней горючести строительного покровнаго материала (соломы, дранки), профессоръ Соболевъ останавливается на томъ, что слѣдуетъ озабочиться мѣрами охраны деревенскихъ строеній. Въ ряду этихъ мѣръ посадку деревьевъ между постройками онъ считаетъ вполнѣ цѣлесообразной не только со стороны значительной ихъ роли отъ огня, но и со стороны дешевизны, простоты и долговѣчности. Авторъ рассматриваемой книжки очень подробно рассматриваетъ, какія именно породы деревьевъ годятся (конечно, только изъ лиственныхъ) для огнезащитной посадки, при чемъ по быстротѣ роста деревья идутъ въ такомъ порядкѣ: бѣлая акація, тополь, ивы; осина и береза; яворъ, ольха, кленъ и вязъ; конскій каштанъ, шелковица, рябина, черемуха и липа. Конечно, изъ этихъ деревьевъ для нашей Новгородской губерніи слѣдуетъ нѣкоторыя исключить,—они растутъ только на югѣ: напримѣръ, шелковица, бѣлая ака-

ція, каштанъ. Кромѣ того, огнезащитныя деревья отличаются другъ отъ друга по густотѣ своей вершины. Въ этомъ отношеніи въ первую очередь станутъ: липа, кленъ, яворъ, черная ольха, ильмъ, вязъ, берестъ и рябина,—они имѣютъ и густую, и широкую вершину; за ними идутъ: осина, береза, черемуха, серебристый тополь, ивы,—съ широкой, но не густой вершиной; наконецъ—пирамидальный тополь, распространенный больше на югъ,—у него густая, но узкая вершина. Руководясь характеромъ древесныхъ породъ, авторъ, далѣе, даетъ основныя правила образования защитныхъ полосъ. Въ этихъ правилахъ, прежде всего, рекомендуется озабочиться тѣмъ, чтобы деревья занимали возможно меныше мѣста, такъ какъ усадебная земля, конечно, дорога. Поэтому противопожарнымъ посадкамъ надо придать форму узкихъ полосъ, состоящихъ изъ одного, двухъ и многихъ рядовъ деревьевъ. Кромѣ того, говорить авторъ, защитныя полосы должны быть расположены такъ, чтобы строения получали отъ нихъ возможно полную защиту отъ огня и въ то же время не мѣшали бы хозяину пользоваться усадебной землей для разныхъ хозяйственныхъ потребностей,—для проѣзда, прогона скота, для разведенія огородовъ и фруктовыхъ садовъ, для складки хлѣба и пр. Для возможно лучшей защиты отъ огня слѣдуетъ дѣлать посадку не однородныхъ породъ по своей вершинѣ, а такъ, чтобы они чередовались другъ съ другомъ: „надо смишивать деревья быстро растущія съ медленно развивающимися или породы, имѣющія рѣдкую вершину съ такими, у которыхъ вершины бросаютъ густую тѣнь“. Породы, имѣющія густую вершину, не требуютъ много свѣта, породы съ рѣдкой вершиной наоборотъ, свѣтолюбивы. Такимъ образомъ, при защитныхъ посадкахъ можно свѣтолюбивыя деревья, они же и быстро растущія, смишивать съ тѣневыносливыми, съ медленно развивающимися. При посадкѣ однорядной защитной полосы свѣтолюбивыя и тѣневыносливые деревья мѣшаются такъ, чтобы за каждыми тремя свѣтолюбивыми садилось одно тѣневыносливое. При двурядной полосѣ—наружный рядъ засаживается свѣтолюбивой породой, напримѣръ, тополями, а для внутренняго, ближайшаго къ постройкѣ, берется тѣневыносливое дерево, напримѣръ липа, черемуха. Само собою разумѣется, что при многихъ рядахъ можно дѣлать разнородные сочетанія породъ деревьевъ, смотря по условіямъ мѣста и характера построекъ. Въ хозяйственныхъ соображеніяхъ необходимо имѣть въ виду, чтобы деревья садились правильными рядами, чтобы они занимали наименѣе нужные участки, напримѣръ, на улицахъ и по краямъ дорогъ, на рубежахъ междусосѣдними усадьбами, вдоль канавъ, на площадкахъ передъ избами и т. п. Нужно, говорить далѣе авторъ, при посадкахъ не забывать главной цѣли—защиты отъ огня. „На этомъ основаніи было бы безислезнно устраивать защитную полосу, напримѣръ, вдоль граничнаго рубежа, отстоящаго отъ избы са-

жень на двадцать, какъ на этомъ разстояніи деревья не могутъ помѣшать летящимъ искрамъ упасть на крышу этой избы".

Общимъ правиломъ относительно разстоянія защитныхъ полосъ отъ охраняемыхъ ими строеній должно служить, по мнѣнію автора, слѣдующее: защитная полоса должна находиться не дальше пяти и не ближе двухъ саженъ". Основаніемъ для такого правила служатъ понятныя соображенія: очень далекія посадки будутъ въ состояніи защищать постройку лишь отъ пламени и раскаленного воздуха, а очень близкія будутъ сами загораться и не въ силахъ будутъ защититьсосѣдня строенія, если не отъ искръ, то отъ жары и накаливанія. Кроме того, близкія посадки вредны будутъ и для самихъ строеній—онѣ не позволяютъ крышамъ хорошо просыхать, будутъ мѣшать ремонту построекъ и т. д.

Далѣе авторъ рассматриваемой книжки много останавливается на вопросѣ, какъ дѣлать самую посадку, чтобы она возможно скорѣе стала бы полезной, т. е. чтобы деревья возможно быстрѣе и прочнѣе развивались. Извѣстно, что для этой цѣли необходимо соблюдать общее правило для всѣхъ вообще насажденій: разстояніе деревьевъ другъ отъ друга не должно быть ни слишкомъ малымъ, напримѣръ, $1/2$ аршина, ни слишкомъ далекимъ, напримѣръ, 3—4 аршина, а слѣдуетъ дать разстояніе отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 аршинъ. При такомъ распорядкѣ деревьевъ лѣтъ черезъ 8—10 полосы примутъ видъ вполнѣ защитный. Однако, оставлять сомкнувшіяся вершины деревьевъ на продолжительный срокъ не слѣдуетъ, необходимо лѣтъ черезъ пять ихъ прорѣдить, при чёмъ сокращеніе числа деревьевъ при вырубкѣ должно быть сдѣлано за счетъ тѣневыносливыхъ деревьевъ, а не свѣтолюбивыхъ.

Мы не останавливаемся далѣе на подробномъ описаніи способовъ разведенія защитныхъ полосъ. Извѣстно, вѣроятно, каждому живущему въ деревнѣ, что очень многія породы изъ указанныхъ выше свободно и хорошо развиваются изъ черенковъ и кольевъ (тополь, ива, лоза), другія же саженцами. Авторъ подробно разсказываетъ и о томъ, какъ устроить древесный питомникъ, какъ ухаживать за деревьями во время первого роста. Но если кто знакомъ съ уходомъ за плодовыми деревьями, особенно со стороны образованія такъ называемой кроны, вершины дерева, то тому будетъ ясно, что и въ данномъ случаѣ изъ развивающихся на вершинѣ молодыхъ отростковъ, путемъ обрѣзки можно достигнуть какой угодно фигуры, а особенно фигуры, способной наиболѣе быть защитной отъ огня,—кудрявой, какъ говорится про деревья съ густой и широкой вершиной. *) Въ концѣ своей книжки авторъ знакомитъ читателя съ вредными насѣкомыми, вредящими огнезащитнымъ

*) О способахъ посадки плодовыхъ деревьевъ можно найти подробнѣя указанія въ Страховомъ Сборнике Новгородской губ. Земства за 1904 г. на стр. 237.

деревьямъ. А въ заключеніе авторъ говоритъ, что ему приходилось видѣть защитныя посадки въ деревняхъ, но „выполненная при участіи поліції посадки далеко не всегда удовлетворяютъ требованіямъ противопожарныхъ посадокъ, а нерѣдко отъ небрежнаго и неумѣлаго выполненія и совсѣмъ не принимаются, послѣ чего у крестьянъ пронадаетъ всякая охота разводить около своего дома деревья“. Въ образецъ, заслуживающій подражанія, авторъ ставитъ посадки, насажденные въ Черниговской губерніи бывшимъ губернаторомъ Анастасіевымъ, но съ оговоркой, что онъ не совсѣмъ удовлетворяютъ требованіямъ, изложеннымъ самимъ авторомъ въ его книжкѣ. Авторъ полагаетъ, что причина неудачъ съ посадками кроется исключительно въ отсутствіи любви къ дѣлу и энергіи устроителей, а также и въ отсутствіи знанія техники самой посадки. Праздники древонасажденія авторъ признаетъ полезными въ смыслѣ подготовки молодого поколѣнія къ воспріятію мѣръ противопожарного характера, по скольку онъ касаются древонасажденія. Имѣется въ концѣ книгѣ списокъ лѣсничествъ, где можно достать саженцы для посадокъ.

Вотъ, такимъ образомъ, рядъ сорѣтовъ и указаній по вопросу, который, несомнѣнно, долженъ быть близокъ и земскимъ дѣятелямъ, и самому населенію. Авторъ рассматриваемой книжки, между прочимъ, бросаетъ упрекъ крестьянину-великороссу, что онъ „не только ничего не садить, но нерѣдко истребляетъ и то, что выросло возлѣ его хаты дико, само собою“. Упрекъ можетъ быть до известной степени заслуженъ, но какъ огульный, онъ, на нашъ взглядъ, несправедливъ. Кто знакомъ близко съ средними губерніями, тотъ, навѣрное, встрѣчалъ не мало деревень, гдѣ зеленое царство находитъ себѣ полный просторъ и пріютъ. Намъ лично приходилось даже наблюдать въ среднихъ земскихъ губерніяхъ деревни выстроившіяся послѣ сплошного опустошительного пожара по плану, гдѣ посадка деревьевъ сдѣлана была приблизительно по тѣмъ правиламъ, которыя устанавливаются авторъ въ своей книжкѣ. Вообще мы того мнѣнія, что Великороссія, какъ и Малороссія очень пестры по своимъ разнообразнымъ условіямъ природы и климата, чтобы дѣлать о нихъ выводы, подобные тѣмъ, какіе дѣлаетъ авторъ. Бѣда лишь, мы думаемъ, въ томъ, что крестьяне вообще еще не сознаютъ необходимости посадки деревьевъ въ смыслѣ защиты отъ пожаровъ, а тѣмъ болѣе посадки правильной, рекомендуемой наукой.

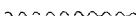
Книжка профессора Соболева окажется, мы думаемъ, полезной для выясненія вопроса, *какова должна быть огнезащитная посадка*, если желаютъ отъ нея получить дѣйствительно полезные результаты. Мы видѣли, что авторъ предусматриваетъ многія препятствія хозяйственнаго порядка, которыя могли бы заставить крестьянина отказаться отъ посадки деревьевъ, и онъ старается обойти эти препятствія, рекомендуя дѣлать посадку не ближе 2-хъ саженъ, чтобы не подвергать крыши гніенію,

по ненужнымъ участкамъ--возлѣ дорогъ, канавъ и т. п. Но весь вопросъ въ томъ, осуществимы ли эти совѣты, имѣется ли въ нашихъ деревняхъ столько простору, чтобы можно было дѣлать посадки, не рискуя загородить солнце? Намъ представляется дѣло такимъ образомъ. Считать указанные совѣты и правила автора рассматриваемой книжки общедоступными и шаблонными для всѣхъ деревень и селъ нашей, скажемъ, средней полосы Россіи было бы, кажется, несправедливымъ. Дѣло въ томъ, что типы нашихъ построекъ въ деревняхъ все же разнообразны. Обыкновенно встречаются: или постройки, сдѣланныя въ одинъ фасадъ съ проѣздной дорогой, за которой слѣдуютъ сараи, а позади усадебъ—овины; или постройки—избы идутъ въ два фасада, посерединѣ дорога, сзади—и сараи, и овины; или, наконецъ, избы идутъ въ полуокругъ или кругъ, съ холодными постройками опять-таки позади усадебъ. Само собою разумѣется, при однофасадномъ типѣ построекъ можно защитные полосы разбить между строеніями, а передъ окнами ихъ не дѣлать вовсе, такъ какъ требуется защитить лишь отъ огня, который могли бы дать горящіе сараи, а для этого аллею деревьевъ можно разбить за дорогой, какъ это обыкновенно очень часто и дѣлается, и вполнѣ цѣлесообразно. Нужно только прибавить къ этому, что посадку слѣдуетъ произвести съ соблюденіемъ правилъ, рекомендуемыхъ научнымъ опытомъ. При двухфасадномъ типѣ построекъ обыкновенно бываетъ на лицо одно выгодное условіе,—проѣздная дорога дѣлается широкой, съ значительными обрѣзами. Это условіе даетъ, намъ кажется, возможность опять таки избѣжать посадки близъ самыхъ оконъ избы,—защитные полосы могли бы идти по срединѣ обрѣзовъ. Что касается до третьяго типа построекъ, то здѣсь нѣть нужды въ передовыхъ защитныхъ полосахъ, такъ какъ въ срединѣ обыкновенно бываетъ или естественное или искусственное водохранилище, или церковь съ погостомъ, и чапце всего не имѣется и постройекъ, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Если же они и есть, то ничто не мѣшаетъ сдѣлать между ними защитные полосы на подобіе тѣхъ, что мы видимъ при однофасадномъ расположениіи деревни. Такимъ образомъ, антигигиеничности въ смыслѣ уменьшенія посадками деревьевъ свѣта въ крестьянскихъ избахъ можно и избѣжать, соблюдая известный порядокъ и расположеніе посадокъ, не дѣля непремѣнно посадки шаблонными, полицейскими. Можно, какъ было видно, избѣжать также и того, чтобы деревья не способствовали гніенію крышъ. Но, конечно, все это можно сдѣлать при одномъ условіи: не тогда, когда деревня споконъ вѣковъ построена и гдѣ избы слѣпились другъ съ другомъ, какъ въ муравейникѣ, а когда идетъ дѣло о постройкахъ послѣ пожаровъ по новому плану. Тутъ намъ кажется, возможны настойчивые совѣты о противупожарныхъ древонасажденіяхъ: если признается возможнымъ требовать соблюденія при новыхъ постройкахъ должныхъ пролетовъ между по-

стройками и въ крайности дѣлать выселенія на новые усадебные участки, то почему же сдѣль не примѣнить вмѣстѣ съ тѣмъ и мѣру огнезащитныхъ полосъ по плану хотя бы проф. Соболева².

Вообще мы думаемъ, что тамъ, где найдется возможность по мѣстнымъ условіямъ сдѣлать опытъ съ огнезащитными полосами по правиламъ проф. Соболева, ничего, кроме пользы, для населенія не получится. И мы думаемъ, что было бы цѣлесообразнѣе, вмѣсто всякихъ теоретическихъ споровъ о пользѣ или вредѣ противупожарныхъ древонасажденій, заняться земскими агентами практической организацией этихъ посадокъ. Мы вѣримъ, что великоруссы не менѣе окажется отзывчивымъ къ этому дѣлу, чѣмъ малороссы, у которыхъ деревни утопаютъ въ зелени. Книжку Соболева мы охотно рекомендуемъ дѣятелямъ деревни, рабочимъ объ избавленіи нашей многострадальной деревни отъ пожаровъ. Вольныя пожарныя дружины громадную оказали бы услугу окружному населенію, если бы выступили на этотъ путь,—на путь предохранительной защиты деревни отъ чрезмѣрной выгораемости, тогда, быть можетъ, было бы легче имъ справляться съ пожарами. Нужно испытать и провести *всѣ* рѣшительно мѣры, которыя могли бы помочь этому всероссийскому горю, и, только испытавъ, сказать, отъ какихъ изъ нихъ нужно отказаться и какія слѣдуетъ настойчиво рекомендовать. Испытаніе и опытъ должны, по нашему мнѣнію, быть посвящены и противупожарнымъ посадкамъ деревьевъ, но непремѣнно при соблюденіи извѣстной техники и должностномъ руководствѣ.

H. M.



Воспоминанія сельскаго учителя.

(Продолженіе).

VII.

Назначеніе на должность учителя У. земской школы я получилъ 15 августа 1878 года. Но зданіе школы еще не было готово, и управа предложила мнѣ занять временно, мѣсяца на 2—3, сельскую школу, въ 25 верстахъ отъ У.. въ деревнѣ С. Я еще въ городѣ узналъ, что школа помѣщается въ домѣ попечителя, бывшаго богатаго торговца, и что при школѣ есть квартира и для учителя. Но я былъ такъ предубѣждѣнъ противъ всѣхъ попечителей сельскихъ школъ, что рѣшительно не хотѣлъѣхать въ С. Въ управѣ меня увѣряли, что попечитель этой школы не похожъ на другихъ попечителей и что съ нимъ ужиться очень легко. Я самъ потомъ убѣдился, что это былъ очень простой, добродушный и честный человѣкъ. Онъ и обѣднѣлъ потому, что не хотѣлъ никому оставаться долженъ при ликвидации своихъ торговыхъ дѣлъ. Съ учителями

онъ любилъ водить дружбу. Помѣщеніе подъ школу онъ отдавалъ бесплатно. Имѣя очень скучныя средства, онъ своимъ дѣтямъ даль образованіе: двое его сыновей кончили въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Петербургѣ, третій учителемъ, дочь кончила гимназію.

Въ домѣ у Ф. П. (такъ звали попечителля) случилась непріятная исторія, которая могла имѣть для меня серьезныя послѣдствія. Это произошло ровно черезъ годъ, когда я уже жилъ въ У. У Ф. П. Покровъ, 1 октября, мѣстный праздникъ. Я и сосѣдній учитель поѣхали къ нему въ гости. Сюда же явился и сынъ мѣстнаго священника, молодой человѣкъ, исключенный за пьянство изъ духовной семинаріи. Онъ скоро напился пьянымъ и началъ молоть всякой вздоръ и привязываться ко всѣмъ. Мы удалились въ другую комнату. Въ наше отсутствіе у него языкъ еще болѣе развязался: онъ пустился въ политику и что-то взболтнуль. Время тогда было тревожное. Мѣстная поліція и по глухимъ деревнямъ разыскивала крамолу. Особеннымъ усердіемъ въ этомъ отношеніи отличался становой приставъ того стана, къ которому принадлежала и У. Сельскимъ старостамъ и поліцейскимъ было строго-на-строго наказано подслушивать и подглядывать за всѣми на его взглядъ подозрительными людьми. Кромѣ офиціальныхъ лицъ, занимающихся улавливаніемъ обывателей, находились и добровольцы.

Ф. П. былъ въ сильномъ подозрѣніи у мѣстной поліції, такъ какъ онъ хлебалъ по средамъ молоко и не вѣрилъ въ черта. Въ Покровъ, когда у Ф. П. находились гости, наблюденіе было такъ тонко устроено, что онъ и самъ не подозрѣвалъ этого Слова пьяного поповича скоро стали известны, кому это вѣдать надлежитъ. Все это я узналъ потомъ. Черезъ двѣ недѣли нашей гостѣбы является ко мнѣ становой и требуетъ подписьки, чтобы я никуда не отлучался изъ У. впредь до особаго разрѣшенія. Что и по чему—становой объяснить не пожелалъ, а можетъ быть, и не могъ—я не знаю. Хотя я и не чувствовалъ никакой вины за собою, тѣмъ не менѣе было непріятно находится подъ запрещеніемъ. Время идетъ, и я начинаю уже успокаиваться. Вдругъ, въ январѣ 1880 года, я получилъ черезъ пристава объявленіе, что такого-то числа, во столько-то часовъ долженъ явиться въ Ч., въ квартиру начальника жандармскаго управлѣнія. Товарищъ мой тоже былъ приглашенъ. Ёдемъ и являемся. Входимъ въ квартиру. Меня проводятъ въ кабинетъ, а товарища въ заднюю комнату. Въ кабинетѣ были—самъ жандармскій офицеръ и прокуроръ Ч. окружнаго суда. Хозяинъ оглядѣлъ сосѣднія комнаты и заперъ вездѣ двери на ключъ. Такая таинственность смущила меня. Вотъ, думаю: былъ человѣкъ и нѣтъ человѣка. Мнѣ предложили сѣсть за письменный столъ и самому писать свои показанія. Но г. жандармскій офицеръ пожелалъ прежде подвергнуть меня словесному допросу. „Вы были 1 октября прошлаго года въ С. у М?“ „Да, былъ“. „При васъ въ домѣ М. находился Б?“ „Да“. „Что же онъ говорилъ?“ „Это трудно

передать. Я съ Б. встрѣтился въ первый разъ, онъ былъ сильно пьянъ, и я не только не находилъ удовольствія съ нимъ бесѣдоватъ, а даже съ такими-то удалился въ другую комнату". „Не можетъ быть, чтобы вы были въ одномъ домѣ съ Б., въ одно время, и ничего не слыхали!“ началъ возвышая голосъ, г. жандармскій офицеръ.

„Позвольте“, заявляю я, — „что я долженъ показывать-то, что могу показать по этому дѣлу или что вамъ угодно?“ „Нѣтъ, нѣтъ! вы пишите, что сами можете показать“, заговорилъ живо прокуроръ. Онъ сидѣлъ тутъ же въ кабинетѣ, читалъ газету и, казалось, совсѣмъ не слушалъ нашихъ разговоровъ. Послѣ этого я уже писалъ, что зналъ, и никто меня не прерывалъ. Показаніе вышло не особенно цѣнное. Меня провели вонъ черезъ другой ходъ, чтобы я не видалъ товарища, и отпустили на всѣ четыре стороны. То же самое повторилось и съ тѣмъ.

Дѣло это оказалось не стоющимъ выѣденнаго яйца и кончилось ничѣмъ. Обвиняемаго отпустили и просили его не болтать всякой вздоръ и въ пьяномъ видѣ быть хоть маленько поумнѣе. Становой не унимался и продолжалъ разузнавать чужія тайны черезъ своихъ агентовъ—сельскихъ старостъ и полицейскихъ. Разъ прїѣзжаетъ ко мнѣ другой сосѣдній учитель, школа котораго была въ 2-хъ верстахъ отъ становой квартиры, и жалуется, что у него подъ окнами каждую ночь ходитъ и подслушиваетъ сельскій староста, невзрачный и лядашій музиченка. Положимъ, опасности отъ него никакой не предвидится, а всетаки непріятно. Потолковали и рѣшили какъ-нибудь отбить охоту у станового подсыпать подъ окна. Прїѣзжаю я къ сосѣду на другой день часовъ въ 8 вечера. Сидимъ за чаемъ, а сами на сторожѣ. Вдругъ слышимъ на улицѣ осторожные шаги. Мы начинаемъ нарочно громко вести такой разговоръ: „Ты говоришь, что становой нашъ родился отъ обезьяны?“ „Понятно, отъ обезьяны, а то отъ чего-же?“

„Нѣтъ, не отъ обезьяны, а отъ собаки. Кабы отъ обезьяны, такъ онъ бы покрасивѣе былъ“. Дѣйствительно, лицо станового напоминало лицо бульдога. Отъ окна кто-то сталъ быстро удаляться.

Черезъ годъ, когда ужъ становой былъ устраненъ отъ должности (потомъ онъ спился и померъ), товарищъ отъ мужика, котораго онъ позвалъ въ гости, узналъ слѣдующее: Баринъ (такъ звалъ бывшій сельскій староста бывшаго станового пристава) велѣлъ ему караулить подъ окнами учителя и въ случаѣ, если онъ услышитъ что-нибудь особенное, сообщать ему. Староста услышалъ нашъ разговоръ и рѣшилъ, что особеннѣе этого ничего не можетъ быть. Онъ прибѣгааетъ къ становому „и лепортуется“: баринъ, а баринъ! что говорятъ-то учителя!“ „А что?“ обрадовался тотъ. „Да одинъ говоритъ, что ты отъ обезьяны родился, а другой говоритъ: отъ собаки“. „Вонъ дуракъ!“ И полновѣсная оплеуха была наградой усердному старостѣ.

Бывали случаи, что крестьяне доносили другъ на друга. Но скоро прошла эта смутная волна. Становые принялись за выколачивание не-доимокъ, а крестьяне пахать и боронить свою землю.

Открытие школы послѣдовало 29 ноября 1878 года. Учащихся явилось 15 человѣкъ. Маловато, но дѣлать нечего. Въ то время и всѣ школы не были переполнены. Въ нашей волости, кромѣ У—ой, было еще 5 школъ. Школы были не многолюдныя, отъ 30 до 40. Въ настоящее время всѣхъ школъ въ волости 10; въ 6 изъ нихъ учащихся отъ 80 до 100 человѣкъ. Въ этихъ школахъ имѣются помощники. Видите, какъ рѣзко измѣнилась картина въ какихъ-нибудь 25 лѣтъ.

Законоучителемъ школы назначенъ былъ мѣстный священникъ, о. С. Е. Это образованный человѣкъ, хорошо знающій свое дѣло и преданный ему. Мы дружно принялись съ нимъ за работу и занимаемся вмѣстѣ уже 26 годъ. За это время между нами не возникало никакихъ недоразумѣній. Дай Богъ, чтобы и въ другихъ школахъ законоучителя тоже дружно жили со своими учителями. Дружная работа нѣсколькихъ преподавателей въ одной школѣ есть главный залогъ успѣха.

(Продолженіе слѣдуетъ).

N. N.

Курсы пчеловодства въ с. Одоевѣ, Демянскаго уѣзда.

Сознавая необходимость ознакомленія мѣстныхъ пчеловодовъ съ рациональнымъ веденіемъ пчеловодства и желая прійти имъ на помощь въ этомъ дѣлѣ, Демянская земская управа текущимъ лѣтомъ устроила въ с. Одоевѣ кратковременные курсы по этому предмету. Насколько велика была потребность въ названныхъ курсахъ въ данной мѣстности, можно видѣть изъ того, что нѣкоторые пчеловоды-эстонцы, не имѣя возможности научиться пчеловодству на мѣстѣ, собиралисьѣхать съ этой цѣлью въ Эстляндію, и только своевременное устройство курсовъ удержало ихъ отъ этой дальней поѣздки.

Село Одоево выбрано было для курсовъ потому, что оно представляетъ центръ пчеловодства въ этой части уѣзда, а главное—здѣсь имѣется хорошая пасѣка мѣстного землевладѣльца В. Н. Ивкова, которую онъ любезно предоставилъ въ полное распоряженіе курсовъ; кромѣ того, имъ же, г. Ивковымъ, было предоставлено бесплатное помѣщеніе для чтенія лекцій, а также помѣщеніе для лектора и нѣкоторыхъ курсистовъ, ирѣхавшихъ за нѣсколько десятковъ верстъ.

Первоначально предполагалось, что курсы будутъ продолжаться около недѣли, но въ первый же день открытия курсовъ выяснилось, что время курсовъ необходимо сократить, въ виду того, что назначеніе ихъ

совпало съ горячимъ временемъ уборки сѣна, когда каждый часъ для хозяина дорогъ; вслѣдствіе этой причины курсы продолжались лишь четыре дня, съ 13 по 17 іюля включительно.

Каждый день занятія на курсахъ начинались въ 9 часовъ утра и продолжались до 8 час. вечера, причемъ съ 9 часовъ до 12 дня читался теоретическій курсъ пчеловодства, а съ 2 до 8 часовъ вечера велись практическія занятія на пасѣкѣ.

Теоретическій курсъ пчеловодства былъ пройденъ по слѣдующей программѣ:

Доходность пчеловодства. Продукты пчеловодства и ихъ потребленіе. Вліяніе пчелъ на плодоношеніе растеній. Составъ пчелиной семьи. Краткая анатомія и физіология пчелы. Развитіе матки, пчелы-работницы и трутня. Деятельность рабочей пчелы въ ульѣ и внѣ его. Деятельность матки и трутня. Устройство пасѣкѣ и обезнеченіе пчелъ взяткомъ. Устройство ульевъ и приспособленіе ихъ для помѣщенія пчелъ. Искусственная вощина и ея значеніе при рамочномъ пчеловодствѣ. Различная пчеловодная принадлежности. Выставка пчелъ весною и весенній осмотръ ульевъ. Подкормка пчелъ за недостаткомъ запасовъ у нихъ и спекулятивное кормленіе, или кормленіе на черву. Уменьшеніе гнѣзда въ разборныхъ и неразборныхъ ульяхъ. Уравненіе семей силою. Уходъ за пчелами передъ роеніемъ. Роеніе естественное и искусственное. Отборъ меда. Предосторожности противъ воровства. Соединеніе слабыхъ семей и замѣна больныхъ или старыхъ матокъ. Приготовленіе ульевъ къ зимовкѣ. Устройство мшанника. Зимовка пчелъ въ закрытыхъ помѣщеніяхъ и на открытомъ воздухѣ. Условія удачной зимовки.

Практическія работы на пчельнике состояли въ слѣдующемъ:

- 1) Подробное изученіе курсистами рамочныхъ ульевъ системы Левицкаго и вольно-экономического общества. 2) Разборка гнѣзда и очистка улья, а также увеличеніе и уменьшеніе гнѣзда. 3) Наващиваніе рамокъ и постановка ихъ въ ульи. 4) Приготовленіе улья для посадки роя. 5) Искусственное роеніе. 6) Наващиваніе полурамокъ и секцій и постановка магазиновъ. 7) Уничтоженіе трутней. 8) Отборъ меда и выкачиваніе его на центробѣжкѣ. 9) Искусственный выводъ матокъ и замѣна слабыхъ или старыхъ матокъ. 10) Уравненіе семей силою и подсиливаніе слабыхъ семей. 11) Приготовленіе пчелъ на зимовку.

Наглядными пособіями при занятіяхъ на курсахъ, кроме пасѣкѣ и пчеловодныхъ принадлежностей, служили: волшебный фонарь съ тѣневыми картинами, таблицы по естественной исторіи пчелы и микроскопъ.

Въ день открытия курсовъ, что пришлось въ воскресенье, слушателей собралось около 50 человѣкъ; но большинство изъ нихъ пріѣхало лишь на одинъ день, и въ тотъ же день вечеромъ они уѣхали, сожа-

совпало съ горячимъ временемъ уборки сѣна, когда каждый часъ для хозяина дорогъ; вслѣдствіе этой причины курсы продолжались лишь четыре дня, съ 13 по 17 іюля включительно.

Каждый день занятія на курсахъ начинались въ 9 часовъ утра и продолжались до 8 час. вечера, причемъ съ 9 часовъ до 12 дня читался теоретической курсъ пчеловодства, а съ 2 до 8 часовъ вечера велись практическія занятія на пасѣкѣ.

Теоретический курсъ пчеловодства былъ пройденъ по слѣдующей программѣ:

Доходность пчеловодства. Продукты пчеловодства и ихъ потребление. Вліяніе пчелъ на плодоношеніе растеній. Составъ пчелиной семьи. Краткая анатомія и физіология пчелы. Развитіе матки, пчелы-работницы и трутня. Деятельность рабочей пчелы въ ульѣ и внѣ его. Деятельность матки и трутня. Устройство пасѣки и обезнеченіе пчель взяткомъ. Устройство ульевъ и приснособленіе ихъ для помѣщенія пчелъ. Искусственная вощина и ея значеніе при рамочномъ пчеловодствѣ. Различныя пчеловодныя принадлежности. Выставка пчелъ весною и весенній осмотръ ульевъ. Подкормка пчелъ за недостаткомъ запасовъ у нихъ и спекулятивное кормленіе, или кормленіе на черву. Уменьшеніе гнѣзда въ разборныхъ и неразборныхъ ульяхъ. Уравненіе семей силою. Уходъ за пчелами передъ роеніемъ. Роеніе естественное и искусственное. Отборъ меда. Предосторожности противъ воровства. Соединеніе слабыхъ семей и замѣна больныхъ или старыхъ матокъ. Приготовленіе ульевъ къ зимовкѣ. Устройство мшанника. Зимовка пчелъ въ закрытыхъ помѣщеніяхъ и на открытомъ воздухѣ. Условія удачной зимовки.

Практическія работы на пчельнику состояли въ слѣдующемъ:

- 1) Подробное изученіе курсистами рамочныхъ ульевъ системы Левицкаго и вольно-экономического общества. 2) Разборка гнѣзда и очистка улья, а также увеличеніе и уменьшеніе гнѣзда. 3) Наващиваніе рамокъ и постановка ихъ въ ульи. 4) Приготовленіе улья для посадки роя. 5) Искусственное роеніе. 6) Наващиваніе полурамокъ и секцій и постановка магазиновъ. 7) Уничтоженіе трутней. 8) Отборъ меда и выкачиваніе его на центробѣжкѣ. 9) Искусственный выводъ матокъ и замѣна слабыхъ или старыхъ матокъ. 10) Уравненіе семей силою и подсиливаніе слабыхъ семей. 11) Приготовленіе пчелъ на зимовку.

Наглядными пособіями при занятіяхъ на курсахъ, кромѣ пасѣки и пчеловодныхъ принадлежностей, служили: волшебный фонарь съ тѣневыми картинами, таблицы по естественной исторіи пчелы и микроскопъ.

Въ день открытия курсовъ, что пришлось въ воскресенье, слушателей собралось около 50 человѣкъ; но большинство изъ нихъ пріѣхало лишь на одинъ день, и въ тотъ же день вечеромъ они уѣхали, сожа-

лья, что, по случаю уборки сѣна, они не могутъ регулярно посѣщать курсы въ теченіе всего времени. Постоянныхъ же слушателей, посѣщавшихъ курсы все время, было 12 человѣкъ. Составъ слушателей былъ весьма разнообразный: мѣстные землевладѣльцы, духовныя лица, сельскіе учителя, крестьяне и колонисты-эстонцы. Всѣ слушатели имѣютъ свои пчельники, нѣкоторые изъ нихъ занимаются пчеловодствомъ десятки лѣтъ, а потому большинство изъ нихъ явилось на курсы съ назрѣвшими вопросами, которыми они буквально осаждали лектора въ теченіе всего времени курсовъ.

Организація названныхъ курсовъ, какъ я уже сказалъ, принадлежитъ Демянской земской управѣ, она же ассигновала на эти курсы небольшую сумму; министерство земледѣлія пришло на помощь курсамъ командировкой лектора.

Судить о практическихъ результатахъ курсовъ можно будетъ только черезъ одинъ—два года, въ настоящее же время могу только сказать, что курсы, не смотря на ихъ непродолжительность и неудобное время, выбранное для нихъ, принесли несомнѣнную пользу пчеловодамъ, значительно расширивъ ихъ кругозоръ и ознакомивъ ихъ съ тѣми научными данными, на которыхъ основано введеніе разумнаго пчеловодства. Что курсы заинтересовали многихъ пчеловодовъ, а ихъ кратковременность въ то же время не могла удовлетворить любознательныхъ пчеловодовъ, можно заключить изъ того, что всѣ слушатели выразили желаніе, чтобы подобные курсы были устроены и въ будущемъ году, при условіи назначенія для нихъ болѣе продолжительного и болѣе удобнаго времени.

Въ заключеніе настоящаго сообщенія считаю долгомъ выразить глубокую признательность В. Н. Ивкову, который, предоставивъ въ распоряженіе курсовъ свою прекрасную пасѣку, пчеловодныя принадлежности и помѣщенія, много содѣствовалъ успѣшности курсовъ и своимъ личнымъ участіемъ въ ихъ организаціи.

.I. Веселовъ.

VII. Разныя свѣдѣнія.

Письмо въ редакцію.

Любань, 20 дек. 1903 г.

Милостивый Государь
Г. Редакторъ!

Прошу Васъ дать мѣсто въ Вашемъ уважаемомъ журналь, въ отвѣтъ на статью г. П. С. и П. Спасскаго въ №№ 133, 145, 146, 148,

149 и 150 „Волховского Листка“, следующему моему открытому письму:

Г. Новгородскому Епархиальному Наблюдателю церковно-приходскихъ школъ, П. Спасскому.

Ваше Превосходительство!

Покорнейше прошу Васъ на страницахъ „Волховского Листка“, гдѣ Вы обычно корреспондируете, извѣстить, Вы ли дѣйствительно авторъ статей помѣщенныхъ за 1903 г. въ „Волховскомъ Листкѣ“: 1) въ № 133 подъ заглавиемъ „Ст. Любань Н. ж. д.“ за подписью П. С.; 2) въ №№ 145, 146, 147 и 148 подъ заглавиемъ „Спустя лѣто по малину“ также за подписью П. С. и 3) въ № 149 и 150 подъ заглавиемъ „Необходимое разъясненіе“ за подписью П. Спасскій, или это не Вы?

Въ указанныхъ статьяхъ затрагивается моя личность, какъ врача, причемъ полностью прописаны моя фамилія и моя общественная служба. Ничего, конечно, не имѣя противъ этого, я тѣмъ не менѣе долженъ заявить, что считаю Вашъ обязаннымъ прямо и открыто сказать, кто Вы такой, чтобы я могъ при своемъ отвѣтѣ на означенныя статьи знать, съ кѣмъ я имѣю честь говорить.

На полу анонимныя вылазки, на бросанье грязью изъ-за угла отвѣтить нѣть желанія, какъ бы ни была пикантна подобная „литература“.

Еще большее требованіе можетъ быть предъявлено къ Вамъ въ этомъ отношеніи въ виду общественного значенія того предмета, о которомъ говорять указаныя статьи: цынга въ церковно-приходской школѣ. Общественное мнѣніе, поскольку оно заинтересовано этимъ фактомъ, нуждается, конечно, не въ анонимныхъ реиортерскихъ замѣткахъ, не въ статьяхъ неизвѣстныхъ лицъ (это вѣдь не теоретический вопросъ общаго характера), а въ открытыхъ заявленіяхъ лицъ, свѣдѣющихъ по дѣлу.

Таковыя открытые заявленія въ печати, за полной подписью авторовъ, и имѣются въ видѣ: 1) моего письма въ № 21 „Вѣстника Новгородского Земства“; 2) заявлений въ печати гласнаго М. В. Муравьевъ; 3) заявленія врача З. Н. Нейманъ и 4) наконецъ въ № 22 „Вѣстника Новг. Земства“ отпечатано постановленіе земскаго собранія. Но всѣ эти заявленія „односторонне“ освѣщаются дѣло: всѣ они утверждаютъ наличность факта цынги въ общежитіи Коровье-Ручьевской школы, наличность такой тяжелой ея формы, каковая при хорошемъ питаніи не является.

Что же имѣть общественное мнѣніе противъ этихъ открытыхъ заявлений?

Репортерскія замѣтки лица, скрывающагося подъ инициалами П. С., и пишущаго подъ фамиліей П. Спасскій. Но вѣдь господѣ П. С. и

П. Спасскихъ такъ много у насъ! и нѣкоторые изъ нихъ, очень можетъ быть, способны мало ли что написать.

Открытымъ заявлениемъ своего официального положенія Вы—авторъ этихъ статей (если это, дѣйствительно, Вы)—дадите публичное официальное поручительство, что въ Вашихъ статьяхъ не болтовня зря, которую газетный вѣтеръ носить, а утвержденія лица, призванного официально наблюдать за школой. А то вѣдь, знаете, такой полуанонимный, изъ-за спины какого-то П. С., способъ дѣйствованія легко можетъ быть истолкованъ, какъ просто некрасивый маневръ г. епархиальнаго наблюдателя за церковно-приходскими школами избѣжать отвѣтственности за свои статьи.

И такъ, Ваше превосходительство, будьте столь любезны: откройтесь!

Примите увѣренія въ уваженіи и преданности.

Земскій врачъ *Сиземскій.*



Маленький переносный ледничекъ. пригодный, можетъ быть, и у насъ для храненія льда на лодкахъ, выѣзжающихъ въ жаркое время въ озеро за рыбой, описанъ въ одной нѣмецкой газетѣ за 1889 г.

«Берутъ двѣ кадки, изъ которыхъ одна должна быть шире и выше другой на 4 вершка, Дно большой кадки покрываютъ слоемъ древесныхъ опилокъ или угольного порошка, затѣмъ меньшую кадку вставляютъ въ большую, и промежуточъ между ними заполняютъ также опилками или угольнымъ порошкомъ. Наполнивъ внутреннюю кадку плотно забитымъ льдомъ, закрываютъ ее сверху крышкой, обитой снизу холстомъ, между которымъ и крышкой, заложенъ слой опилокъ или соломой. Поверхъ крышки покрываютъ весь ледничекъ кощмой или, по крайней мѣрѣ, слоемъ соломы. Внизу въ обѣихъ кадкахъ находится отверстіе, закрывающееся общей втулкой, чтобы отъ времени до времени выпускать накопившуюся отъ таянія льда воду. Въ такихъ кадкахъ ледъ сохраняется цѣлыми мѣсяцами.



Свѣдѣнія о пожарахъ.

Новгородскій уѣздъ. 9 сентября въ 10 часовъ вечера, въ селѣ **Менюшахъ** 2-й пол., Шимской волости произошелъ пожаръ. Пожаръ начался съ соломенной крыши двора крестьянина Алексея Кесенофонта и усилился благодаря сильному вѣтру, дувшему вдоль селенія, и соломеннымъ крышамъ, много способствовавшимъ быстрому распространенію огня; послѣднимъ уничтожено у 23 домохозяевъ 31 избы, крытыхъ соломой, и 2 избы, крытыя деревомъ. При тушеніи пожара дѣйствовали съ пользою 2 мѣстныхъ пожарныхъ трубы и 1 изъ с. Менюшъ 1-й половины. Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ строеній выразилась въ суммѣ 8005 руб. и движимости на 975 руб., хлѣбныхъ запасовъ—475 руб., три лошади—170 руб., 6 коровъ—165 руб. и 15 штукъ мелкаго скота—70 руб., а всего понесено убытка погорѣльцамъ на сумму 9930 руб. Страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія выдано по окладному страхованию 1325 руб. и по дополнительному—2970 руб., а всего 4295 руб. У 12 погорѣльцевъ сгорѣвшія строенія были застрахованы только по окладному страхованию.

10 октября въ 10 часовъ утра въ деревнѣ **Упомери**, Медвѣдской волости, отъ неисправности дымовой трубы, произошелъ пожаръ съ избы, крытой щепой, крестьянина Ивана Петрова, уничтожившій въ общемъ 3 избы, всѣ принадлежащія тому же крестьянину. При помощи пожарной трубы сильнейшее распространеніе огня было задержано. Убытокъ, произведенный пожаромъ, равняется 2705 руб., въ томъ числѣ движимаго имущества сгорѣло на 332 руб. Выдано пожарного вознагражденія по окладному страхованию 90 руб. и добровольному—713 руб.

Въ 11 часовъ дни 21 октября въ деревнѣ **Большой Стокъ**. Медвѣдской волости, у Матвея Иванова Допилевина произошелъ пожаръ, начавшийся съ крыши избы, крытой соломой, отъ искры топившейся печи. Сгорѣло у 2 домохозяевъ 4 избы, крытыхъ соломой. На пожарѣ была употреблена съ пользою пожарная труба крестьянъ деревни Аналева. Убытокъ отъ сгорѣвшихъ строений простирается до 765 руб., движимости 550 руб. и хлѣбныхъ запасовъ—50 руб. Кроме того, сгорѣло деньгами 100 руб., а всего погорѣльцамъ понесено убытка до 1465 руб. Страхового вознагражденія выдано по окладному страхованию 120 руб. и дополнительному—390 руб., а всего 510 руб.

Въ 9 часовъ вечера 11 ноября близъ Драгунского Штаба, Подберезской волости, у крестьянина Ивана Гефнера, отъ неосторожного обращенія съ огнемъ, загорѣлось внутри дома, крытаго желѣзомъ и черепицей. Сгорѣли 2 дома и изба, стоимостью въ 3363 руб. Движимаго имущества погибло на 15200 руб. Страхового вознагражденія выдано по добровольному страхованию 2441 руб.

Старорусский уѣздъ. Въ деревнѣ **Иллешеникъ**, Доворецкой волости, 13 сентября въ 9 часовъ вечера отъ поджога крыши двора, крытаго деревомъ у крестьянки Екатерины Васильевой, произошелъ пожаръ, причинившій значительные размѣры вѣдѣствіе сильнаго, дувшаго вдоль селенія вѣтра, а также—соломенныхъ крыши. При тушеніи пожара была употреблена съ пользою мѣстная пожарная труба. Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ строений выразилась въ суммѣ 7025 руб. и движимаго имущества на 2814 руб., а всего на сумму 9839 руб. Страхового вознагражденія выдано за строеній 4145 руб., въ томъ числѣ: по окладному страхованию—1262 руб., дополнительному—2083 и по добровольному—800 руб. Погибло отъ пожара у 29 домохозяевъ 30 избы и 1 холодное строеніе, крытыя соломой, и 2 избы и 2 холодныя постройки, крытыя деревомъ. Изъ числа 29 погорѣльцевъ у 12—строенія были застрахованы только по обязательному страхованию.

Въ ночь на 15 октября въ деревнѣ **Загородищѣ**, Доворецкой волости, отъ поджога неизвѣстнымъ лицомъ загорѣлось внутри двора, крытаго лучиной, принадлежащаго крестьянину Василию Ильину. Отъ сильнаго вѣтра и соломенныхъ крыши у 11 крестьянъ сгорѣло 10 избъ и 7 холодныхъ строений, крытыхъ соломой. При тушеніи пожара работали съ пользою 4 пожарныя трубы—2 мѣстныя и 2—изъ села Учиа и деревни Селище, Ратицкой волости. Дѣйствительный убытокъ отъ сгорѣвшихъ строений выразился въ суммѣ 3757 руб. и домашней движимости—11570 руб. и, кроме того, погибло 2 лошади стоимостью въ 200 руб., 8 коровъ—240 руб. и 10 головъ мелкаго кота—65 руб., а всего убытку понесено погорѣльцамъ на сумму 15832 руб. У 10 погорѣльцевъ строенія были застрахованы только по окладному страхованию и лишь у одного—по добровольному. Первымъ пожарного вознагражденія выдано 240 руб., а послѣднему 1450 руб.

12 октября въ 12 часовъ ночи, въ сельѣ **Подгощахъ**, Подгощской волости, у крестьянина Никиты Ершова загорѣлась крыша двора, крытаго соломой. Причиной пожара было, надо полагать, умыщеніе поджогъ, но кѣмъ произведеній—неизвѣстно. Сгорѣлъ домъ съ коридоромъ, крытый деревомъ, и дворъ съ хлѣбомъ, крытымъ соломой, убытку отъ которыхъ понесено на 1200 руб. Движимаго имущества погибло на 510 руб., а всего сгорѣло въ пожарѣ на 1710 руб. Страхового вознагражденія выдано по добровольному страхованию 800 руб.

Крестецій уѣздъ. Въ 6 часовъ утра 1 октября въ деревнѣ **Винахъ**, Зайцевской волости, отъ неосторожного обращенія съ огнемъ, загорѣлось въ коридорѣ дома, крытаго тесомъ, крестьянина М. И. Малова. Огонь быстро перешелъ на другія строенія. Всего сгорѣло и повреждено пожаромъ у 6 домохозяевъ 4 избы и холодное строеніе, крытыя соломой, 1 изба и 2 холодныя постройки, крытыя деревомъ и 1 домъ, крытый тесомъ. При тушеніи пожара работали съ пользою 3 мѣстныя пожарныя трубы и 1 труба Зайцевской вольной пожарной дружиной. Убытокъ отъ сгорѣвшихъ строений простирается до 6254 руб., домашней движимости—1837 руб. и хлѣбныхъ запасовъ на 221 руб., а всего понесено погорѣльцами убытку на сумму 8309 руб. Страхового вознагражденія за строенія выдано по окладному страхованию 125 руб. и по добровольному—2000 руб., а всего 2125 руб.

Въ 9 часовъ вечера 1 октября, отъ неосторожного обращенія съ огнемъ, у крестьянина дер. **Захоловья**, Устьволенской волости, Терентія Ульянова загорѣлось на крышу двора, крытаго соломой. Благодаря сильному вѣтру и соломеннымъ крышамъ, а также отсутствіи пожарныхъ трубъ, огонь быстро распространился и на другія строенія, слѣдствіемъ чего у 9 домохозяевъ сгорѣло 7 избъ и 3 холодныхъ постройки, крытыхъ соломой и 2 избы, крытыя деревомъ. Убытокъ, произведеній пожаромъ, равняется 1018 руб. за строенія и 300 руб. за домашнюю движимость. Сгорѣло, кроме того, 5 коровъ стоимостью въ 190 руб. и хлѣбныхъ запасовъ на 157 руб., а всего убытку понесено погорѣльцами 1665 руб. Выдано пожарного вознагражденія по окладному страхованию 355 руб. и по дополнительному 356 руб., а всего 711 руб.

Валдайскій уѣздъ. 30 сентября въ 11 часовъ вечера у крестьянина Семена Васильева, деревни **Обѣздна**, Желебицкой волости, отъ исправнаго содержанія дымовой трубы и печи, загорѣлась изба съ дворомъ, крытая глино-соломеній крышей. У 4 домохозяевъ сгорѣла 1 изба и 4 холодныхъ строенія, крытыя соломой и 4 избы и 2 холодныхъ постройки, крытыя несгораемыми крышами, а всего сгорѣло 11 построекъ, убытокъ отъ которыхъ выразился въ суммѣ

1250 руб. и, кроме того, уничтожено движимого имущества на 110⁶ руб. и хлѣбныхъ запасовъ на 179 руб., а всего сгорѣло на 2529 руб. Причина распространенія пожара—сильный вѣтеръ и скученность строеній. Страхового вознагражденія выдано по окладному страхованию 290 руб. и по дополнительному 416 руб., а всего 706 р.

Тихвинскій уѣздъ. 29 октября въ 3 часа дня въ ус. **Новинѣ**, Васильковской волости, отъ неизвѣстной причины у крестьянина Андрея Васильева Афанасьевы произошелъ пожаръ. Сгорѣли домъ съ избой, два каретника, хлѣбъ и конюшня, крытыя деревомъ. Убытокъ отъ пожара простирается до 2900 руб. Выдано страхового вознагражденія 1580 руб.

Устюженскій уѣздъ. Въ селеніи **Половскомъ**, Растроповской волости, 3 октября въ 4 часа утра, отъ упавшаго фонаря съ лампою, загорѣлось внутри двора, крытаго деревомъ у крестьянина Никифора Васильева Лукина. Сгорѣли изба съ дворомъ, сѣнной амбаръ и погребъ, стоявшія 880 руб. и на 300 руб. движимаго имущества, а всего понесено погорѣльцемъ убытку на 1180 руб. Страхового вознагражденія выдано по окладному страхованию 65 руб. и по дополнительному 490 руб., а всего 555 руб.

Въ 6 часовъ вечера 10 ноября у землевладѣлицы А. П. Ушаковой загорѣлась рига, крытая лучиной. Пожаръ начался внутри риги отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ. Сгорѣли рига, ладонь и конный приводъ, стоимостью въ 1222 руб. и движимаго имущества на 660 руб. а всего на 1880 руб. Страхового вознагражденія выдано 815 руб.

3 ноября около 5 ч. вечера въ дер. **Красковъ** у Бѣлозерскаго мѣщанина Буличева, въ деревнѣ, между двумя мостовыми гумнами, сгорѣла сѣноваль съ сѣномъ. Благодаря умѣлой и своевременной работѣ дружинниковъ гумна остались невредимы.

VIII. Обзоръ печати.

На новый годъ. Изъ газетныхъ толковъ обѣ Японіи. Свящ. Петровъ о национальномъ вопросѣ въ Россіи. О новыхъ періодическихъ изданіяхъ и о перевѣнахъ въ нѣкоторыхъ старыхъ изданіяхъ.

Въ январѣ обыкновенно газеты и журналы сводятъ счеты со старымъ годомъ, привѣтствуютъ новый. Въ послѣднее время изъ года въ годъ эти счеты не веселятъ ни газетныхъ людей, ни читателей: то недородъ съ войной противъ тифа и цынги, какъ было, напримѣръ, прошлымъ лѣтомъ въ Старорусскомъ уѣзда, то выгоранье на миллионы рублей „соломенной“ деревенской Россіи, то, наконецъ, разнаго рода „кризисы“ и застои въ сельскохозяйственной и промышленной сферѣ (не говоримъ уже о болѣе мелкихъ и случайныхъ безотрадныхъ фактахъ русской дѣйствительности),—всегда давали и не перестаютъ давать темные краски для картины послѣднихъ, теперь канувшихъ въ вѣчность годовъ. Конечно, не взирая на всѣ эти народныя бѣдствія, по обыкновенію, газетными людьми высказывались надежды, что вотъ наступитъ новый годъ, онъ намъ принесеть что-либо другое, освѣжающее, исцѣляющее отъ нашихъ золъ. Годы шли, надежды оправдывались плохо. Казалось бы чего проще избавиться отъ кризиса? Существуетъ „кризисъ“, застой въ промышленныхъ дѣлахъ,—значить, плохъ потребитель, онъ плохо потребляетъ товары, что выбрасываетъ промышленный рынокъ, ослабѣла, значитъ, у него покупательная сила, нужно, очевидно, под-

нять экономическую состоятельность этого потребителя. Какого же потребителя нужно сделать болѣе состоятельнымъ, чтобы онъ больше покупалъ товаровъ? Конечно, прежде всего, того, который составляетъ громадную часть многомилліоннаго населенія Россіи— мужика. А какъ поднять состоятельность земледѣльческаго населенія? Объ этомъ, какъ напомнить читатель, сказали многое сельскохозяйственные комитеты. Сграетъ „соломенная“ русская деревня изъ года въ годь. Казалось бы чего проще избавиться отъ этого несноснаго бѣдствія? Гдѣ причины пожаровъ? Говорятъ—въ некультурности населенія, въ неумѣніи его обращаться бережно съ огнемъ, въ скученности строеній, въ отсутствіи плана при новыхъ сооруженіяхъ, а главное,—въ горючемъ материалѣ жилыхъ строеній въ соломѣ. Что же дѣлать? Нужно, говорятъ, просвѣщать деревню. Спорить тутъ, конечно, не о чемъ. Но когда еще это просвѣщеніе придетъ, а миллионы народныхъ сбереженій будутъ все еще изъ года въ годь таять... Нужно, говорятъ, завести орудія борьбы съ пожарами, организовать пожарные дружины,—опять спору нѣтъ. И машины полезны, и дружины необходимы. Но и онъ безполезны, когда стихія разыграется не въ шутку и охватитъ деревню съ конца въ конецъ... Нужно, говорятъ, покрыть крыши желѣзомъ, а для этого попросить у правительства, чтобы заграничное желѣзо шло къ намъ безъ таможенныхъ пошлинъ. И это хорошо. Но почему же мужикъ самъ не кроетъ крыши желѣзомъ? Конечно, не потому, что онъ не знаетъ, какая крыша лучше, желѣзная или соломенная, а потому же самому, почему онъ и другіе товары промышленнаго рынка плохопотребляеть,—по бѣдности. Солома дешева, она подъ рукой, въ оборотѣ собственнаго мужичьяго хозяйства,—вотъ почему она мила крестьянину, да къ тому же онъ и привыкъ къ ней... Въ земскихъ губерніяхъ, гдѣ даются послѣ пожаровъ приличныя преміи, исчезаетъ солома, замѣняется дранкой, правда, ничуть не менѣе опаснымъ материаломъ въ пожарномъ отношеніи, но все же материаломъ болѣе стойкимъ и дорогимъ. Возможно, что *при деньгахъ* крестьянскія избы покроются со временемъ и тесомъ, и желѣзомъ... Бѣдность и некультурность, некультурность и бѣдность,—какъ хотите переставляйте эти два понятія, но подъ ними скрываются тѣ серьезные и опасные враги, съ которыми приходится считаться при борьбѣ съ выгораньемъ Россіи... Наконецъ еще въ прошломъ году стали говорить, что оскудѣль центръ черноземной Россіи отъ постоянныхъ недородовъ. Гдѣ же причины хроническихъ недородовъ? Причинъ тутъ много, а въ конечномъ счетѣ онъ сведутся къ очень простой: наша деревня не вооружена знаніями и умѣніемъ доставить изъ земли больше, чѣмъ она теперь ему даетъ при старомъ, прадѣдовскомъ уходѣ за нею. Извѣстная читателямъ „Вѣстника“ записка земскихъ дѣятелей въ подробностяхъ указала, что нужно дать населенію и центра, и окраинъ Россіи, чтобы спасти земледѣльческое населеніе отъ оскудѣнія. Провинціальная

газета „Волынь“, по случаю встрѣчи праздника мира и любви, между прочимъ спрашивается: не слышится ли изъ деревни вопросъ: „научили ли вы насъ добывать хлѣбъ на истощенныхъ нашихъ нивахъ, прежде чѣмъ говорить намъ о любви и истинѣ?“... Да, нужно сознаться, что мы ихъ еще не научили добывать хлѣбъ такъ, какъ добываютъ его наши со-сѣди иностранцы, которые пользуются всѣми рѣшительно средствами и орудіями при земледѣльческомъ трудѣ, какія придумалъ гений человѣческой изобрѣтательности... Но помимо этого, оскудѣль, говорили, центръ и оттого, что весь правовой строй современной деревни устарѣль, онъ держитъ личность крестьянина въ рамкахъ, мѣшающихъ ему свободно проявить свои способности и дарованья во всей ихъ широтѣ запросовъ и свободы выбора... По этому поводу новая газета Суворина-сына „Русь“, говоритъ, между прочимъ, въ статьѣ „Нужды деревни“: „Въ конечномъ счетѣ потребность является началомъ всякой дѣятельности: нѣть ея—не изъ чего хлопотать; ростъ ея знаменуетъ ростъ личности. Думать, что человѣкъ съ подавленными зачаточными потребностями и запросами по чужой указкѣ станетъ предиримчивымъ и рачительнымъ хозяиномъ—это романтизмъ, это ложная идеализация дѣятельности. Намъ кажется поэтому сомнительнымъ, чтобы можно было достигнуть существенного улучшенія крестьянского хозяйства, если не будетъ поднять общий уровень народной жизни. Понятно поэтому, почему земские дѣятели на первомъ планѣ ставятъ реформы въ деревенскомъ правопорядкѣ“. Мы можемъ, конечно, вѣрить и надѣяться, что рано или поздно будетъ услышанъ голосъ земскихъ людей о необходимости подъема общаго тона духовной и правовой сельскохозяйственной жизни деревни, но теперь мы передъ собою видимъ рядъ незаконченныхъ практическихъ мѣръ, направленныхъ къ той же цѣли—къ подъему духовнаго и экономического роста деревни. Задача земства, какъ общественной организаціи, которой поручено правительствомъ вести дѣла, касающіяся „мѣстныхъ пользъ и нуждъ“,—по силѣ, возможности провести текущія мѣры въ жизнь, не забывая ни на минуту того, что безирепрѣтенный бодрый ходъ улучшений въ крестьянскомъ хозяйстве послѣдуетъ лишь тогда, когда самъ хозяинъ земли—земледѣлецъ будетъ имѣть свою иниціативу и свое самостоятельное сужденіе въ своихъ хозяйственныхъ дѣлахъ. Простившись со старымъ годомъ, мы желали бы въ новомъ найти признаки возрожденія деревни, освобожденія отъ тяжелыхъ симптомовъ хозяйственного недомоганія и перехода къ новой бодрой творческой работѣ при соединенныхъ усилияхъ правительства, земства, образованного общества и самого населенія, пока, наконецъ, не наступитъ полная побѣда всѣхъ „кризисовъ“ — и духовныхъ, и экономическихъ. Мы вѣримъ, что наряду съ ожиданіемъ „общихъ мѣръ“, которыя могли бы послѣдовать лишь отъ правительства, должно неусыпно воспитываться въ обществѣ и въ населеніи сознаніе необходимости кро-

потливой практической работы, чтобы въ личности хозяина земли не умирала способность противостоять великимъ невзгодамъ житейскимъ, чтобы, наконецъ, личность сама въ себѣ, нутрь упорныхъ упражненій и настойчивости, носила признаки жизнеспособности и отзывчивости на все новое, лучшее, болѣе совершенное. Съ этой вѣрой мы продолжимъ свои обзоры печати, отмѣчая въ нихъ, главнымъ образомъ, примѣры живой практической работы людей въ завоеваніи ими духовныхъ и материальныхъ благъ путемъ совмѣстной, единой борьбы за лучшее будущее.

— Въ послѣдне время всѣ телеграммы газетъ переполнены сообщеніями о томъ, быть или не быть войнѣ Россіи съ Японіей. Мы не входимъ здѣсь въ политическія и дипломатическія соображенія; изъ-за чего война, стоитъ ли воевать и будуть ли воевать. Мы знаемъ, что споръ идетъ изъ-за обладанія Кореей. На этомъ и останавливаемся. Но мы уже не разъ говорили, какъ гибельно всякая война отражается на силахъ государствъ, которымъ суждено кончать споры кровавымъ путемъ. Поэтому трудно не быть заинтересованнымъ, но крайней мѣрѣ, тѣмъ, съ кѣмъ намъ приходится вести борьбу, если, конечно, придется: что это за народъ, образованный или необразованный, сильный или слабый? По этимъ вопросамъ мы намѣрены кое-что дать деревенскому читателю. Мы сообщимъ здѣсь по газетнымъ корреспонденціямъ о положеніи образованія въ Японіи. Образованіе народа — это вѣрная мѣрка духовной силы націи.

Сорокъ лѣтъ тому назадъ Японія была извѣстна europейцамъ лишь по имени. Но со времени великой эпохи реформъ видъ японскихъ горъ и долинъ измѣнился до неузнаваемости: всю страну покрыла телеграфная сѣть, горы прорѣзаны туннелями, дымъ фабрикъ застилаетъ долины, прибрежныя воды бороздятся по всѣмъ направленіямъ сотнями японскихъ пароходовъ. Повсюду имѣются школы и стоять онѣ на должной высотѣ; сотни японцевъ посѣщають лучшія учебныя заведенія и ученыя учрежденія Европы. Въ послѣднее время Японія дѣлается центромъ просвѣщенія для всѣхъ сосѣднихъ странъ. Въ настоящее время въ Японіи — два университета казенныхъ и три частныхъ, изъ которыхъ одинъ *женскій*. Но и этихъ пяти университетовъ считается недостаточнымъ: правительство озабочено постройкой нового университета на островѣ Кіу-Сіу. Кроме пяти университетовъ, есть еще три высшихъ учебныхъ заведенія по разнымъ специальностямъ. Изъ другихъ учебныхъ заведеній слѣдуетъ отмѣтить: 8 высшихъ казенныхъ школъ (академій) для подготовки въ университеты молодыхъ людей, окончившихъ гимназіи, 2 высшія коммерческія академіи, 3 высшія техническія школы, 70 казенныхъ ремесленно-техническихъ, 47 учительскихъ семинарій, 130 казенныхъ гимназій и 7 частныхъ, 125 приготовительныхъ казенныхъ техническихъ училищъ и 15 частныхъ, 27015 казенныхъ элемен-

тарныхъ школъ и 500 частныхъ. Кромѣ того, до 1200 различныхъ другихъ казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеній, а также 2 юнкерскія училища и 7 кадетскихъ корпусовъ. Въ открытомъ въ прошломъ году женскомъ университѣтѣ было 250 слушательницъ на литературно-историческомъ и экономическомъ отдѣленіяхъ. Посѣщеніе элементарныхъ школъ въ теченіи 4-хъ лѣтъ *обязательно* въ Японіи для дѣтей обоего пола; для желающихъ же поступить въ гимназіи съ четырехлѣтнимъ курсомъ имѣются при большой части элементарныхъ школъ высшія отдѣленія съ двухлѣтнимъ или четырехлѣтнимъ курсами. По окончаніи гимназіи молодые люди по особому экзамену принимаются въ выспія коммерческія учебныя заведенія или въ подготовительныя къ университету съ 3-хъ и 4-хъ лѣтнимъ курсомъ. Послѣ университета, для поступленія на государственную службу требуется сдать особый экзаменъ. Во всѣхъ школахъ, начиная съ элементарныхъ и кончая университетами, обязательно преподаваніе науки о нравственности. Религіозное воспитаніе предоставлено семье, и въ эту область школа не вмѣшиваются. Точно также воспрещена въ школѣ всякою рода дѣятельность, имѣющая политическій характеръ. Съ цѣлью достиженія полной свободы образования установленъ такой порядокъ, при которомъ посѣщеніе уроковъ или лекцій не обязательно: именно, дѣти или молодые люди во всякое время имѣютъ право сдать установленный программами экзаменъ и получить искомую степень или какія-либо права по образованію.

Намъ думается, что и этихъ немногихъ газетныхъ данныхъ достаточно, чтобы судить о томъ, какъ далеко шагнула молодая Японія за сорокъ лѣтъ со времени ея преобразованія. Этихъ данныхъ будетъ достаточно и для того, чтобы видѣть въ Японіи не „азіатскую“ страну, а европейски-культурную. Посудите сами, читатель, Японія располагаетъ почти 30000 школъ низшаго типа, при населеніи въ 46^{1/2} миллионовъ и пятью университетами. И любопытно: вся система образования въ Японіи представляеть изъ себя вполнѣ законченное цѣлое: низшая школа связана съ гимназіями, гимназіи съ подготовительными къ университету академіями,—слѣдовательно, каждый японецъ, изъ какого бы класса населенія онъ ни вышелъ, можетъ, если захочетъ и окажется способнымъ, пройти и высшую школу,—ему не помѣшаютъ „программы“ учебныхъ заведеній. Элементарная грамотность—*обязательна*. Это еще одна драгоценная черта системы образования въ Японіи. Свобода обученія—это третья ея черта. Такимъ образомъ, уже по одной распространенности просвѣщенія, по обязательности его для всего населения и по свободѣ обученія, принятой въ японскихъ школахъ,—можно сказать, что молодая Японія въ этой области оставила позади себя многихъ своихъ сосѣдей, которые гораздо старше ея по культурѣ, а нѣкоторые изъ нихъ считались когда-то просвѣтителями-миссионерами ея. Если мы прибавимъ къ этому маленькую статистическую

справку календарного характера относительно количества періодическихъ изданій, издаваемыхъ въ Японіи, то окажется, что и здѣсь Японія въ семье европейскихъ народовъ стоитъ очень высоко: послѣ Соединенныхъ Штатовъ (20000), Германіи (6400), Франціи (6300), Великобританіи (4200), Австро-Венгріи (2600), — Японія (2000) имѣеть мѣсто впереди многихъ другихъ европейскихъ государствъ: Италии (1800), Бельгіи (1050), Испаніи (900) и Россіи (775). Фактъ очень любопытный, что Японія имѣеть періодическихъ изданій въ *три* раза больше, чѣмъ Россія, при населеніи, во столько же разъ меньшемъ, чѣмъ въ Россіи. Зачѣмъ же, спросить читатель, намъ знать объ успѣхахъ Японіи? Только затѣмъ, чтобы убѣдиться, что мы отстали, какъ объ этомъ намъ уже твердили нѣсколько вѣковъ тому назадъ европейцы? Нѣть, не для одного этого. Отсталость, несомнѣнно, каждый изъ насъ знаетъ и безъ того. Ни для кого не тайна, что русскихъ побиваются у себя же дома иностранцы-купцы, иностранцы-промышленники, — что иностранные капиталы дѣлаютъ дѣло въ Россіи за счетъ мѣстныхъ богатствъ, еще не тронутыхъ собственной русской предпріимчивостью, у которой не хватаетъ ни смѣлости, ни должной устойчивости. Важно здѣсь другое. Важно то, чтобы намъ не увлечься гордостью и кичливостью передъ молодыми государствами, какъ Японія, успѣвшими быстро подняться на верхнія ступени культуры. Важно, чтобы крикъ: „шапками закидаемъ“, нерѣдко раздающійся изъ устъ нашей печати, готовой мириться съ русской дѣйствительностью и съ лѣнивымъ девизомъ: „все обстоитъ благополучно“, не увлекъ насъ за собою. Не этиотъ крикъ похвалы силой оружія и не этиотъ девизъ лѣниваго бездѣлья должны стать передъ каждымъ истиннымъ сыномъ Россіи, а призывъ къ неустанной работѣ на пользу возможно широкаго просвѣщенія народа, къ пробужденію національнаго творчества во всѣхъ областяхъ жизни: въ торговой, промышленной, соціально-экономической, литературно-художественной, — словомъ, вездѣ, гдѣ только можетъ сказать русскій гений свое слово, гдѣ можетъ показать свою оригинальность и силу... Вотъ для чего намъ нужно знать успѣхи образованія молодой Японіи, — не для униженія и осужденія своего русского просвѣщенія и образованія, а для возбужденія въ умахъ всѣхъ просвѣщенныхъ и грамотныхъ людей желанія и стремленія возможно шире принять участіе въ просвѣтительной работѣ у себя дома и на эту же работу звать другихъ, кто только можетъ ее нести и кто способенъ ее поддерживать какими бы то ни было путями и средствами. Въ Японіи хорошо, — пожелаемъ и дѣятельно поможемъ, чтобы у насъ было лучше!..

Извѣстный проповѣдникъ свящ. Петровъ въ „Русскомъ Словѣ“ касается національнаго вопроса въ Россіи. Выясненіе этого вопроса, мы думаемъ, важно для нашихъ читателей, такъ какъ въ послѣднее время все чаще и чище самозванные мудрецы, по словамъ о. Петрова, выдви-

гаютъ этотъ вопросъ на очередь, начинаютъ его снова рѣшать по своему, при чёмъ опять смѣшивають идоловъ съ идеалами, національность съ націонализмомъ. Дѣло въ томъ, что известный покойный философъ поэтъ Владимиръ Соловьевъ написалъ цѣлую книгу по вопросу о томъ, что такое національный вопросъ въ Россіи и націонализмъ, и выяснилъ, что національность—это духовная физіономія народа, своеобразный образъ народа. Какъ каждый человѣкъ имѣеть свой характеръ, такъ и семья и цѣлый народъ имѣютъ свои духовныя особенности. Эти особенности не только не даютъ повода къ взаимной враждѣ народовъ, а, наоборотъ, другъ друга дополняютъ, ярче выражая всѣ разнообразія духовныхъ дарованій, какія только таятся во всемъ человѣчествѣ. „Каждая отдельная нація, по словамъ свящ. Петрова,—особая мастерская, по своимъ природнымъ способностямъ, по своему духовному строю, предназначенная совершенствовать свою отрасль, ярче проявлять свои исключительныя дарованія“. Націонализмъ—другое. Онъ не ищетъ общечеловѣческаго идеала,—онъ изъ себя дѣлаетъ идола, въ жертву котораго приносить и себя, и готовъ принести всѣ остальные народы. „Націонализмъ, говорить свящ. Петровъ, это—Молохъ, въ пасть котораго бросаются братство, единеніе человѣчества и общая мирная работа“. По взгляду Вл. Соловьева, націонализмъ—общенародное духовное варварство, своего рода людоѣдство. Какъ же ведется проповѣдь націонализма? Обыкновенно, говорить свящ. Петровъ, рисуется тяжелая картина захудалости Россіи, русскій народъ представляется какимъ-то слабымъ и беспомощнымъ, котораго со всѣхъ сторонъ будто бы ѳдятъ и заѣдаютъ разные инородцы. Отсюда дѣлается выводъ—нужно оградить русскаго человѣка отъ обидчиковъ, проявивъ къ нимъ враждебное отношеніе. „Это—не рѣшеніе вопроса, говоритъ свящ. Петровъ, а затемнѣніе его, подмѣна высокаго и свѣтлаго внутренняго содержанія его личнымъ грубымъ попиманіемъ и настроеніемъ отдельныхъ лицъ. Истинная любовь къ своему народу не знаетъ вражды и злобы къ инородцамъ. Пушкинъ, Толстой, Достоевскій, Васнецовъ, Рѣнинъ, Чайковскій, Соловьевъ и другіе въ ихъ духѣ любили работу и свой народъ, несомнѣнно, не менѣе любого изъ насъ, живущихъ теперь, однако же у нихъ вы не найдете, говоритъ о. Петровъ, и тѣни ненависти къ инородцу, хотя бы слабо уловимаго намека на проповѣдь вражды къ людямъ нерусской крови“. „Русскій гений служитъ національной идеѣ не униженіемъ чужого и не осмѣяніемъ его слабостей и недостатковъ, а порывомъ, неудержимымъ стремленіемъ проявить свою высоту и силу, призываю родного народа на живую и Божію работу, проясненіемъ передъ сознаніемъ родины вѣчнаго и общечеловѣческаго идеала“. Для нашихъ геніальныхъ людей съ ихъ проповѣдью великихъ идеаловъ братства народовъ не страшны ни крупновскія пушки, ни козни и ухищренія ино-племенныхъ враговъ русскаго народа. Они пробиваются величія брони и

стѣны, стираютъ съ лица земли миллионы арміи и дѣлаютъ самыя прочныя завоеванія въ области сердца: враговъ дѣлаютъ друзьями. Посмотрите, какъ побѣдоносно шествуетъ по всей Европѣ Чайковскій съ русской музыкой, Достоевскій, Толстой съ русской литературой и философіей... Русскій гений знаетъ недуги и язвы своего народа, онъ видитъ и не скрываетъ ихъ, но онъ не приходитъ отъ нихъ въ отчаяніе и, главное, не винить за нихъ другихъ. „Поэтому, заключаетъ свящ. Петровъ, если хотите привлечь къ русскому сердцу людей, помогите родному народу познать идеалъ личной и общественной жизни и не дѣлайте изъ него идола, не унижайте другихъ, чтобы возвысить его,—тутъ все решеніе національного вопроса.

Ежегодно мы имѣли обыкновеніе говорять о новыхъ изданіяхъ, имѣющихъ выходить съ новаго 1904 года. О нѣкоторыхъ новыхъ изданіяхъ мы скажемъ здѣсь нѣсколько словъ. Изъ газетъ, какъ извѣстно, появилась „Русь“, когда то въ прошломъ издававшаяся въ видѣ небольшой газетки, одно время получившей популярность въ нашей деревнѣ. Теперь—это большая газета и для деревни дорогая,—при льготной подпискѣ для сельскихъ учителей она стоить 8 рублей. Сотрудники въ газетѣ большею частію „нововременцы“, отдѣлившіеся отъ старика Суворина, во главѣ съ Суворинымъ-сыномъ. Участвуетъ, между прочимъ, и свящ. Петровъ. Какъ видно, изъ редакторской статьи „Къ читателямъ“ газета „Русь“ вѣритъ „въ творческій гений русскаго народа и въ его путеводную звѣзду“. „Источникъ его силъ и успѣховъ, по словамъ газеты, въ немъ самомъ, а не въ слабости его сосѣдей и соперниковъ“... „Если же жизнь народная идетъ трудно и тяжело, говорится далѣе въ газетѣ, то все же намъ всегда выгоднѣе обратить свою главную энергию на наше внутреннее переустройство и обновленіе, реформирующими усилиями достичь того, чтобы русскій народъ по образованію перешель наконецъ въ вѣкъ XX, чтобы трудъ народный получилъ организацію дѣйствительно хозяйственную, личность и жизнь, и развитіе—дѣйствительно свободныя, и всякая добрая и разумная воля—дѣятельность дѣйствительно не стѣсненную“,—и тогда, вѣритъ газета, будуть безъ затрудненій разрѣшены всѣ величайшія задачи нашего времени, всѣ кризисы и неустройства. „Желая органическаго развитія нашей родинѣ мы, говорится въ газетѣ,—противъ всякихъ усобицъ, разлагающихъ ея силы. Мы особенно противъ усобицъ, сопровождающихъ въ нашей печати вопросъ инородческій и мѣшающихъ объединенію Руси въ чувствѣ „общаго дома“. Такимъ образомъ, съ появлениемъ „Руси“ можно говорить о прибыли нашей периодической прессы, такъ какъ и она намѣрена звать своихъ читателей на упорный, трудный, но единственно свѣтлый и желанный путь—на путь наніего внутренняго обновленія.

Въ связи съ появлениемъ „Руси“, отколовшійся до извѣстной степени отъ „Нового Времени“, мы хотѣли бы отмѣтить еще нѣсколько

примѣровъ перемѣнъ направлениа въ нѣкоторыхъ другихъ изданіяхъ. Такъ, газеты сообщили, что издававшійся въ Москвѣ толстый журналъ „Русское Обозрѣніе“ перешелъ въ руки молодыхъ нашихъ беллетристовъ: Л. Андреева, Чиркова, Горькаго и другихъ. Журналъ обѣщаетъ быть интереснымъ со стороны богатства беллетристического отдѣла, такъ какъ новая редакція обѣщаетъ открыть широко двери для всѣхъ вообще новыхъ беллетристическихъ произведеній, въ которыхъ окажется на лицо художественное достоинство. Какъ извѣстно, журналъ „Русское Обозрѣніе“ имѣть охранительное направлѣніе и въ послѣднее время продавался за безцѣнокъ... Но „Русь“ и „Русское обозрѣніе“ по цѣнѣ, вѣроятно, будутъ мало доступны для массового читателя деревни. Есть еще одна перемѣна въ одномъ изъ дешевыхъ изданій, расчитанныхъ на деревенскаго читателя,—это въ журналѣ „Воскресенье“. Съ новаго года въ этомъ журналь примутъ участіе многіе извѣстные писатели и ученыe. Издание еженедѣльное, за 3 рубля въ годъ, съ приложеніями („альбомъ третьяковской галлереи“), допускается разсрочка платежа по одному рублю.

Вообще мы должны сказать, что въ настоящее время въ периодической прессѣ имѣются изданія, вполнѣ доступныя по цѣнѣ для провинциального читателя, такъ что господство „Свѣта“, съумѣвшаго впервые завоевать симпатіи широкаго круга читателей деревни, теперь уже отходитъ въ область преданія,—читатель выросъ, у него развивается вкусъ и разборчивость къ печатному слову, закрадывается мысль о томъ, куда ведетъ своего читателя та или другая газета—къ мирной ли культурной работѣ и исканію новыхъ формъ жизни, или къ самодовольному созиданію идоловъ и кумировъ, о чёмъ, какъ мы видѣли, говорить свящ. Петровъ въ своей статьѣ о національномъ вопросѣ въ Россіи.

H. M.

Библиографія.

Справочная книжка по чтенію дѣтей всѣхъ возрастовъ. Составилъ М. В. Соболевъ. Изд. при содѣйствіи главн. управл. военно-учебн. зявед.. ц. 1 р. 25 к. 1903 г. Сіб.—Народная литература. Сборникъ отзывовъ библіотечной комиссіи Кіевскаго общества грамотности о книгахъ для народнаго чтенія. Вып. I 1903 г. Кіевъ.

Все чаще и чаще стали появляться разнаго рода указатели по выбору и оцѣнкѣ книгъ для дѣтскаго и народнаго чтенія. Мы уже указывали на ту ненормальность положенія вопроса о народномъ чтеніи, что вездѣ онъ стоитъ въ связи съ вопросомъ о дѣтскомъ чтеніи. Выходитъ, что образованные люди никакъ не могутъ отде ляться

отъ крѣпостническаго взгляда на народъ, какъ на дѣтей, которыхъ нужно пестовать не всѣмъ правиламъ отеческой опеки. Между тѣмъ, одно уже освобожденіе отъ этого неправильнаго взгляда въ значительной степени упростило бы задачу составителей указателей по выбору книгъ для народнаго чтенія. Спору нѣть, что справочныя книжки по выбору книгъ для народнаго чтенія практически полезны, но такъ ли они ведутся и дѣлаются, чтобы удовлетворять дѣйствительной нуждѣ руководителей народнаго чтенія, а лучше всего самихъ читателей? Мы не случайно взяли для новогодней библіографіи эти двѣ справочныя книжки,—мы хотимъ здѣсь выяснить свой взглядъ на характеръ подобныхъ изданій, который было бы желательно дать въ интересахъ читателя.

Первая книжка Соболева по чтенію дѣтей всѣхъ возрастовъ возбуждаетъ меныше возраженій,—тутъ, по крайней мѣрѣ, поставлена опредѣленная одна цѣль—указать книжки, одобренныя критикой педагогическихъ журналовъ для дѣтей разныхъ возрастныхъ группъ и развитія. Работа сдѣлана громадная,—собраны отзывы о 3608 книгахъ. Конечно, тутъ можно лишь говорить о томъ, что и общіе журналы (чаще всего „Русская Мысль“, „Миръ Божій“ и др.) слѣдятъ за дѣтской литературой и становится непонятнымъ, почему составитель ограничился лишь отзывами педагогическихъ журналовъ. Можно также не соглашаться съ группировкой дѣтей-читателей до 18 лѣтъ включительно. Трудно представить юношу, кончающаго гимназію, въ кругу читателей какихъ бы то ни было дѣтскихъ книгъ. Читатель же подростокъ изъ рабочихъ классовъ въ 18 лѣтъ уже почти хозяинъ дома и еще меныше подходитъ къ кругу читателей-дѣтей. Выходитъ, что у составителей разнаго рода указателей замыкается какое-то особое стремленіе „объять необъятное“: то въ одномъ случаѣ цѣлый народъ мѣшается въ толпу читателей-дѣтей и указываются книжки отцу семейства и его ребятишкамъ за одинъ пріемъ, то вводятся въ кругъ дѣтей взрослые люди, подъ именемъ „подростковъ въ 16—18 лѣтъ“. Зачѣмъ это дѣлается—совершенно непонятно. Можно лишь догадываться, что не составители указателей тутъ повинны, а сами издатели и сочинители, которые выпускаютъ въ свѣтъ книжки подъ фирмой „для школы и народа“. Спору нѣть, что есть книжки, которыя могутъ оказаться интересными и дѣтямъ, и взрослымъ людямъ. Возьмите, напримѣръ, Робинзона,—о немъ прочтутъ съ увлеченіемъ и дѣти, и взрослые, но отсюда нельзя дѣлать вывода, что взрослымъ читателямъ деревни вообще доступно только то, что дѣтямъ. Между тѣмъ по какому-то роковому недоразумѣнію идетъ усиленная издательская работа съ приспособленіемъ содержанія книжекъ „для школы и народа“. Иногда же дѣлается такое ухищреніе—на обложкѣ дѣлается отмѣтка: „для взрослыхъ“. Эта этикетка никакого практичес资料ного значенія, на нашъ взглядъ, не имѣеть, такъ какъ при

свободной покупкѣ на рынкѣ, конечно, школьнікъ пріобрѣтеть едва ли даже не скорѣе книжку „для взрослыхъ“, чѣмъ какую-либо другую, а при пользованіи книжками изъ библіотекъ, получается то же самое,— всѣмъ хорошо извѣстно, что въ деревнѣ книжка, если только она интересна, всегда дѣлается общимъ достояніемъ, переходить изъ рукъ въ руки. Да и кромѣ того, изъ опыта мы знаемъ, что книжки, съ этикеткой „для взрослыхъ“, отнюдь не худыя книжки, но содержаніе ихъ иногда касается отношеній взрослыхъ людей, особенно брачныхъ и семейныхъ,—составители и издатели и думаютъ оградить юныхъ читателей отъ преждевременного знакомства съ ошибками взрослыхъ людей. Но, кажется, и здѣсь скрывается какое-то особенное отношеніе къ читателю изъ народа, какъ будто составители и издатели книжекъ для деревни приступаютъ къ этому дѣлу съ излишней пуританской чопорностью. Возьмемъ въ примѣръ книжку, изданную наиболѣе плодовитой фирмой „Посредника“,— „Двоеженецъ“, переводъ съ англійскаго. Прочитавъ этотъ разсказъ, мы остались въ совершенномъ недоумѣніи: почему же на обложкѣ этой книжки стоить этикетка „для взрослыхъ“. Разсказъ переданъ такъ просто, безъ какихъ бы то не было намековъ, вполнѣ литературно. По содержанію же этотъ разсказъ не представляетъ ничего такого, что было бы неудобно или не нужно сообщить и читателю-школьнику. На одну ферму пріѣзжаетъ торговецъ горшками и покупщикъ тряпья. На фермѣ кухаркой служить молодая, некрасивая девушка Салли, взятая фермершой съ дѣтства, какъ сирота. Торговцу она понравилась, онъ пожалѣлъ ее и предложилъ съ нимъ уѣхать, сдѣлавшись его женой. Салли долго колебалась, боясь, что торговецъ ее обманываетъ, а потомъ рѣшилась съ нимъ бѣжать. Ониѣдутъ въ городъ, тамъ Салли одѣвается по новому и потомъ продолжаютъ свою торговлю. На одномъ изъ постоянныхъ дворовъ торговецъ случайно встрѣчаетъ свою жену, про которую въ газетахъ было уже напечатано, что она умерла... Эта первая жена, оказалось, сбѣжалась съ кѣмъ-то отъ мужа и потомъ, брошенная, нанялась теперь въ прислуги. Торговецъ не могъ не склониться на мольбы этой женщины и простиль ее. На слѣдующей же остановкѣ, ночью, онъ покидаетъ Салли, оставивъ ей деньги и всю торговлю; покидаетъ, но просить ее терпѣть, что бы ни случилось и ждать. Салли погоревала, но рѣшила продолжать торговлю самостоятельно. Въ одну изъ своихъ поѣздокъ Салли снова встрѣчаетъ своего мужа, теперь уже свободного, такъ какъ первая жена его умерла отъ какой-то тяжелой болѣзни и ониѣдутъ снова вѣнчаться... Таковъ разсказъ. Мы не думаемъ, чтобы для него была необходима этикетка: „для взрослыхъ“. Между тѣмъ этими же самими этикетками отмѣчаются книги для взрослыхъ библіотечная комиссія Кіевскаго общества грамотности. Если бы не заголовокъ („Народная литература“...) и не эти отмѣтки для „взрослыхъ“, то кіевскій справочникъ можно было бы

назвать сборникомъ отзывовъ преимущественно о дѣтскихъ книгахъ. Остается совершенно непонятнымъ, чѣмъ же, какими принципами руководились рецензенты въ самомъ выборѣ книгъ. Мы видѣли выше что постановка одной этикетки самими издателями далеко еще не опредѣляетъ характеръ той или иной книжки и во всякомъ случаѣ не говорить о томъ, что книжка, имѣющая подобную этикетку должна быть непремѣнно изъята изъ обращенія среди молодежи. Такимъ образомъ и выходитъ, что составители справочниковъ задаются цѣлью критически оцѣнить народную литературу, а вмѣсто того получается громадное количество рекомендованныхъ книгъ, годныхъ для дѣтскаго чтенія. Причина этого страннаго явленія, намъ кажется, въ томъ и заключается, что сами сочинители пишутъ для дѣтей и въ то же время соображаютъ, что эти дѣтскіе разсказы загодятся и для народа, а рецензенты тоже не могутъ освободиться отъ предвзятаго взгляда, что народъ, то есть взрослые крестьяне—понимаютъ столько же, сколько и дѣти. Получается путаница сужденій, изъ которой одинъ выходъ—въ томъ, чтобы рецензенты и составители справочниковъ по народной литературѣ твердо установили руководящіе принципы, во имя которыхъ дѣлается отборъ рекомендуемыхъ книгъ для того или другого круга читателей. Эти принципы, на нашъ взглядъ, должны выходить, прежде всего, изъ оцѣнки характера темъ и идей, проводимыхъ въ разсказахъ для народнаго чтенія и достоинства изложенія съ художественной или популярной стороны. Само собою разумѣется, что идея, напримѣръ, положенная въ основаніе романа Беллами „Черезъ 100 лѣтъ“ годится лишь для взрослаго и развитого читателя, какъ равно и идеи такихъ разсказовъ, какъ „Хозяинъ и работникъ“ Л. Н. Толстого, тогда какъ идеи разсказовъ въ родѣ „Упустишь огонь не потушишь“ или „Дѣдъ Софронъ“ Савихина, какъ разсказы бытовые, окажутся доступными наиболѣе широкому кругу читателей. Значитъ, при группировкѣ народной литературы нужно иметь въ виду главнымъ образомъ степень трудности и обширности затронутой въ томъ или другомъ разсказѣ темы, читателей же нужно группировать не по возрасту, а по развитію. „Сонъ Макара“ Короленко читался и читается всѣми образованными людьми, и юными, и старыми, такъ неужели это же самое произведеніе, разъ оно появилось въ дешевомъ народномъ изданіи, будетъ еще снова разцѣниваться, кому его дать для чтенія—дѣтямъ или взрослымъ? Такимъ образомъ, на нашъ взглядъ, необходимо отказаться отъ классификаціи народной литературы по рубрикамъ—для „дѣтей и взрослыхъ“, нужно отказаться также и отъ классификаціи этой литературы „по литературнымъ вкусамъ народа“, какъ того желаетъ рецензентъ „Русскаго Богатства“, разсматривающей тотъ же самый кievскій справочникъ. Что такое литературные вкусы народа,—развѣ это объективная мѣрка для оцѣнки народной литературы?

Одинъ читатель-крестьянинъ, напримѣръ, намъ пишеть: „пришлите, пожалуйста, книгу „психологія религіи“, ее почему-то запретили въ народныя читальни,---охота почитать“... Вотъ вамъ одинъ вкусъ представителя народа. Другой крестьянинъ-читатель намъ пишеть, что онъ понялъ теперь, т. е. когда стала читать хорошия книжки, „что хорошия книги даютъ человѣку большое размышеніе и умъ, и хорошую жизнь“. Это вотъ другой представитель народа,—у него еще только развивается пониманіе значенія книжнаго чтенія. Наконецъ, возьмите третій случай. Едва грамотной крестьянской дѣвушкѣ дана книжка: „Прекрасная Женевьевѣ“; и съ первыхъ же строкъ она сидѣть и плачеть. Спрашиваются: „отчего вы, Катя, плачете?“ — „Да какъ жалостливо написано здѣсь про благословеніе невѣсты-то, такъ у насъ не благословляютъ“... Какие же выводы изъ всѣхъ этихъ „вкусовъ“ вы позволите себѣ сдѣлать? Прибавьте къ этому свидѣтельство Мартынова, изслѣдовавшаго вкусы читателей деревни Малышева: „про Іоанна новгородскаго, какъ онъ на дьяволѣ Ѵздила въ Іерусалимъ, или про Ивана-царапевича и Бову-королевича знаютъ весьма основательно даже неграмотные, содержаніе же популярно-научныхъ книгъ оказалось никому неизвѣстнымъ“. Мы думаемъ, что по „вкусамъ народа“ группировать и отбирать народную литературу совсѣмъ нецѣлесообразно, и если это сдѣлала Алѣевская, потративъ на это массу труда, то, съ нашей точки зренія, для практическихъ цѣлей, справочныхъ, она своей извѣстной работой „Что читать народу“ — ничего не дала, она лишь дала богатѣйшій матеріалъ по разбору книгъ съ учащимися, т. е. въ смыслѣ выраженія метода разумнаго, влумчиваго виѣкласаго чтенія. Если бы остановиться на единствено правильномъ взгляде на народную литературу, какъ на ту же самую, которая творится и создается нашими писателями для всѣхъ читателей вообще, и лишь только нужда въ удешевленіи этой литературы заставляетъ издателей извлекать эти разсказы изъ нашихъ толстыхъ журналовъ или „полныхъ собраній сочиненій“ и пускать въ свѣтъ въ листовкахъ,—то не пришлось бы, быть можетъ, пускаться въ далекія изслѣдованія литературныхъ вкусовъ народа, т. е. не пришлось бы изъ народа создавать особую породу людей въ духѣ крѣпостническихъ пережитковъ. Почему, въ самомъ дѣлѣ, мы не дѣлаемъ этихъ изысканій для дѣтей образованныхъ людей, а прямо оцѣниваемъ книжки, для нихъ назначенные, по художественному ихъ достоинству? Рѣшительно то же самое нужно сдѣлать и по отношенію къ „народной литературѣ“. Съ этой стороны намъ еще болѣе непонятной кажется снисходительность группировки книжекъ, назначенныхъ „для школы и народа“. Такъ, кievскій справочникъ одобряетъ „Фомку дурака“ г-жи Догоновичъ, а въ то же время свидѣтельствуетъ, что „разсказъ написанъ растянуто, изобилуетъ не идущими къ дѣлу разговорами, что сильно вредить цѣльности впечатлѣнія“. Или: разсказать „Разлученные“ Лонг-

фелло написанъ такъ растянуто и сантиментально, что всѣ событія и описанія американской природы теряютъ свой интересъ и весь разсказъ наводитъ на читателя только скучу". Разсказъ рекомендованъ, тѣмъ не менѣе „для взрослыхъ“. О разсказахъ г-жи Лукашевичъ свидѣтельствуется, что они написаны ироторно, нескладно, безжизненно—какъ обѣ этомъ говорили и мы не разъ въ своихъ обзорахъ—и тѣмъ не менѣе эти приторные, нескладные рассказы рекомендуются дѣтямъ школьнаго возраста. Для земскихъ практическихъ просвѣтительныхъ цѣлей, какъ разъ наоборотъ, нужна болѣе строгая критическая оцѣнка произведеній, назначенныхыхъ для народнаго чтенія. Приобрѣтать книжки завѣдомо скучныя, сантиментальныя за счетъ народныхъ сбереженій было бы громадной ошибкой. Составители справочниковъ берутъ на себя большую отвѣтственность, зачисля съ легкой снисходительностью скучныя книжки въ списки одобренныхъ для обращенія въ школахъ. Возможно, что земскіе дѣятели съ довѣріемъ отнесутся къ рекомендації поченной кіевской комиссіи и ненамѣренно поднесутъ деревенскому читателю вмѣсто хлѣба—камень... Съ другой стороны, весьма важно применить строгость критического отбора книгъ для народнаго чтенія по другимъ соображеніямъ. Быть можетъ, эта строгость была бы единственной мѣрой, которая сколько нибудь сократила бы легкомыслѣ нѣкоторыхъ авторовъ и издателей по изготавленію книгъ „для школьнаго народа“. Пусть широкой волной идутъ въ народъ произведения нашихъ классическихъ и талантливыхъ писателей, но пусть г-жи Догановичъ и Лукашевичъ воздержатся отъ составленія „сантиментальныхъ и скучныхъ разсказовъ“, вѣдь, нужно же когда-нибудь всѣмъ безчисленнымъ перекраинателямъ народныхъ книжекъ и рассказовъ научиться уважать читателя изъ народа, съ которымъ они хотятъ бесѣдоватъ и котораго хотятъ поучатъ. Словомъ, мы съ грустью должны отмѣтить, что пишется и издается для народа много, но изъ этого многаго—столь значительное количество книжнаго хлама, что пора подумать просвѣтительнымъ обществамъ и земствамъ о другомъ—завести справочники по народной литературѣ, въ основѣ которыхъ лежали бы строго критические приемы оцѣнки литературныхъ произведеній, безъ какихъ-либо предвзятыхъ соображеній и приспособленій то ко „вкусамъ народа“, то къ пониманію народа, стоящему будто бы на уровнѣ дѣтскаго возраста. Говоря такъ, мы не хотимъ отказать разсматриваемымъ справочникамъ кіевскому и петербургскому извѣстную цѣну и значеніе: они дадуть прекрасный матеріалъ для тѣхъ, кто задался бы цѣллю серьезно систематизировать книжки для народнаго чтенія, хотя бы но плану извѣстной книжки А. И. Лебедева или какъ-нибудь иначе. Въ настоящемъ своемъ видѣ всѣ подобные справочники, взятые вмѣстѣ съ другими, вышедшими раньше, напримѣръ, съ „Ежегодниками“ московскаго комитета грамотности носятъ характеръ скорѣе учено-библіографическій, чѣмъ

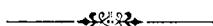
практически-учебный, въ которомъ между тѣмъ ощущается большая нужда. Если собрать всѣ подобные справочники-обзоры народной литературы, то они представлять изъ себя весьма богатый материалъ, однако, практику-просвѣтильцу придется сдѣлать еще другую работу,—выбрать одобренныя, да еще разцѣнить снова „скучныя и сантиментальныя“ и тогда уже приступить къ веденію внѣшкольного чтенія въ школѣ или библиотекѣ...

Выходя изъ указанныхъ взглядовъ на книгу для народа, какъ на такую, которой нѣтъ никакой необходимости приоровляться къ взрослымъ читателямъ, какъ къ дѣтямъ, мы признаемъ настоящіе справочники лишь полезнымъ материаломъ для воспитателей и руководителей школьнаго и народнаго чтенія, но никакъ не цѣннымъ руководствомъ, такъ какъ указанные выше недочеты справочниковъ лишаютъ ихъ непосредственной практической полезности.

Руководясь высказанными здѣсь соображеніями, мы продолжимъ свои обзоры народной литературы, обращая главное вниманіе на характеръ идей-мыслей, какія проводятся авторами народныхъ разсказовъ и на художественное ихъ воспроизведеніе. Оговоримся въ слѣдующемъ. Эти принципы критической оцѣнки народной литературы, само собою разумѣется, всецѣло относятся къ произведеніямъ беллетристического и отчасти историко-географического характера. Такъ называемый научно-популярный отдѣлъ народныхъ книгъ не можетъ подходить подъ эти мѣрки: тутъ на первомъ планѣ стоитъ оцѣнка съ точки зрѣнія научной обоснованности идей естествознанія, проводимыхъ въ народныхъ изданіяхъ научнаго и прикладнаго характера, а съ другой стороны,—съ точки зрѣнія доступности изложенія. Тутъ, дѣйствительно, необходимо автору-популяризатору научныхъ истинъ приспособляться къ языку и пониманію людей, прошедшихъ лишь курсъ начальной школы, но опять-таки это приспособленіе отнюдь не должно утрироваться, какъ это, къ сожалѣнію, нерѣдко дѣлается... Нужно правду сказать, что наблюденіе д-ра Мартынова, что жители села Малышева хорошо знакомы съ Бовой и вовсе незнакомы съ книжками по естествознанію, можетъ быть распространено далеко за предѣлы с. Малышева. Прежде говорили, что повинно тутъ отсутствие хорошихъ книжекъ по естествознанію и прикладнымъ наукамъ. Теперь, казалось бы, эта вина должна быть снята и съ сочинителей, и издателей. Книжки такія имѣются, и о нихъ мы не разъ бесѣдовали и на нихъ указывали. Но остается фактомъ то явленіе, что научно-популярныя книжки все-таки и читаются, и покупаются слабо. Нужно ли этому удивляться? На это мы отвѣтили бы однимъ свидѣтельствомъ знатока вкусовъ читателя Н. А. Рубакина. По его словамъ, въ его библиотекѣ въ С.-Петербургѣ, насчитывающей десятки тысячъ томовъ имѣется читателей научныхъ книгъ,—какъ бы вы думали, сколько? только *трое*. Это въ столицѣ, гдѣ уровень разви-

тія читателей, конечно, гораздо выше нашей полуграмотной деревни. Поэтому мы вообще склонны думать, что книги научного и прикладного характера въ деревнѣ еще долго не будутъ находить того радушного пріема, какой было бы желательно видѣть,—этотъ пріемъ будетъ улучшаться по мѣрѣ роста развитія читателя изъ народа и особенно подъ вліяніемъ расширенія курса начальной школы.

H. M.



→•• О ВЪЯВЛЕНИЯ. ••←

Въ 1904 году (XL годъ изданія)

„Ирбитскій Ярмарочный Листокъ“,

изданіе Ярмарочнаго Комитета, будетъ выходить ежедневно съ 25 января по 1-е марта.

Подписная цѣна 3 рубля, съ доставкою и пересылкою.

«Ирбитскій Ярмарочный Листокъ» даетъ подробный обзоръ о ходѣ ярмарки, о цѣнахъ на товары, о привозѣ и продажѣ товаровъ, и о ярмарочной жизни.

Въ «Листкѣ» помѣщаются телеграммы Россійскаго и Торговаго Телеграфнаго Агентства и отдѣль «Послѣдняя почта».

Кромѣ мѣстныхъ ярморочныхъ свѣдѣній и обозрѣній, въ «Листкѣ» будутъ помѣщаемы специальные письма изъ **Москвы** и корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ.

Частные объявленія для помѣщенія въ «Ирбитскомъ Ярмарочномъ Листкѣ» принимаются по обычной тарифѣ.

Въ началѣ ярмарки при «Листкѣ» выйдетъ **бесплатнымъ приложеніемъ** «Справочная Книжка Ирбитской Ярмарки», съ планомъ города, на 1904 годъ.

Продолжается пріемъ объявлений для помѣщенія въ

„Справочной книжкѣ“: впереди, въ серединѣ и позади текста, а равно на обложкѣ и на планѣ города.

Подписку и объявленія адресовать: Ирбитъ, Редакціи „Ярмарочнаго Листка“.

Редакторъ H. Шехиревъ.

2—1

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложенийъ. подписчики получать по одной книжѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА 1904 ГОДЪ

(35-й годъ изданія)

На еженедѣльный иллюстрированный
ЖУРНАЛЪ
со многими приложеніями



Гр. подписчики «НИВЫ» получать въ теченіе 1904 года:

52 №№ художественно - литературнаго журнала «НИВА», заключающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 столбцовъ текста и 1100 гравюръ, рисунковъ и художественныхъ снимковъ.

40 КНИГЪ «Сборника Нивы» (каждая книга отъ 10—15 листовъ, въ общемъ около 9.000 страницъ), отпечатанъ четк. шрифтомъ на хорошо-глазирован. бумагѣ и содержащихъ:

ПОЛНАГО СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ
ПЕРВЫЯ
20 книгъ **А. К. ШЕЛЛЕРА-МИХАЙЛОВА.**

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 27 руб.).

Подъ редакціей и со вступительною статьею А. М. Скабичевскаго.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ ВЪ

16 книгахъ **ГЕНРИХА ГЕИНЕ.**

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 15 руб.).

Подъ редакціей и съ биографическимъ очеркомъ И. И. Вейнберга. Переводъ этого изданія удостоенъ въ текущемъ году академію наукъ пушкинской преміи.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ ВЪ

4 книгахъ **И. Ф. ГОРБУНОВА.**

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 4 р. 50 к.).

Подъ редакціей и съ обширнымъ вступительнымъ очеркомъ А. Ф. Кони и некрологомъ Т. Н. Филиппова.

12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧН. ЛИТЕРАТУРН. И ПОПУЛЯРНО-НАУЧН. ПРИЛОЖЕНИЙ“
содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы библиографіи, музыки, смѣси, шахматовъ и шашекъ спорта, забавъ и разныхъ игръ. До 2000 столбцовъ текста съ иллюстраціями.

12 №№ «ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ», выхodящихъ ежемѣсячно. До 200 столб. текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтствъ на разнообразные вопросы подписаніемъ.

12 ЛИТОТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукоидѣльныхъ и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ. въ катаральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

1 «СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1904 годъ, отпечатанный въ 9 красокъ.
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годовое изданіе со всѣми приложеніями: безъ доставки: 1) въ С.-Петербургѣ—6 р. 50 к., 2) въ Москвѣ въ конт. Н. Н. Печковской (Петровск. линії)—7 р. 25 к., 3) въ Одессѣ въ кн. маг. «Образованіе» (Ришельевск., № 12)—7 руб. 50 коп. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ—7 р. 50 к. Съ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСѢ ГОРОДА и МѢСТИСТИ РОССИИ—8 р. За границу 12 руб.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подписаніи высылается бесплатно.

Требованія просятъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Главную Контру журнала «НИВА» (А. ф. МАРКСУ), улица Гоголя (бывш. М. Морская), д. № 22.

Въ книжный складъ Новгородскаго губернскаго земства, поступили новыя книги (изданія Вятскаго губернскаго земства и Вятскаго Товарищества).

Лермонтовъ. Избранныя сочиненія	— р. 50 к.
Водовозовъ. Одиссей	— " 5 "
Еллатьевскій. Въ кухнѣ	— " 5 "
" Гекторъ	— " 3 "
Станюковичъ. Максимка	— " 7 "
" Пропавшій матрость	— " 5 "
" Васька	— " 8 "
" На каменьяхъ	— " 5 "
Ивановскій. Худая болѣзнь	— " 6 "
Вишневскій. О пищѣ	— " 10 "
" О работахъ и занятіяхъ	— " 4 "
" О заразныхъ болѣзняхъ	— " 6 "
Острогорскій. Н. В. Гоголь	— " 8 "
Данилинъ. Населеніе	— " 6 "
Дмитревъ. Баба—Иванъ	— " 15 "
Несчастные, сбор.	— " 6 "
Женская доля, сбор.	— " 10 "
Крестьянские дѣти, сбор.	— " 7 "
Сказки и легенды, сбор.	— " 12 "
Барановъ. Макарычъ	— " 2 "
Данилинъ. Панкратычъ	— " 3 "
Гусевъ. Кахетинка	— " 2 "
Какъ защищать себя на судѣ	— " 15 "

КАРТИНЫ:

Типы народовъ по рисункамъ Лемана.

1. Семья Эскимосовъ	По 35 к.
2. " Малайцевъ	
3. " Китайцевъ	
4. " Негровъ	
5. " Австралийцевъ	
6. " Индѣйцевъ	

Покупающіе въ земскомъ книжномъ складѣ пользуются уступкою 10%.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

Будьте здоровы!

Гигиенический семейный журналъ

(одиннадцатый годъ издания).

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Популярныя статьи о здоровье и болѣзняхъ. Общедоступныя статьи о человѣческомъ тѣлѣ и уходѣ за нимъ. Сохраненіе здоровья, предохраненіе отъ болѣзней, лечение домашними средствами. Гигиена мужчины и женщины. Школьная гигиена и воспитаніе дѣтей. Практическія свѣдѣнія по дому и хозяйству. Домашняя аптека и домашний лѣчебникъ. Безплатные медицинскіе советы подписчикамъ, касательно пѣти здоровья и болѣзней.

Всякій интеллигентный читатель, дорожащий своимъ здоровьемъ, найдетъ много полезнаго для себя въ журнальѣ БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ! Въ провинциальной семье, где часто приходится не только лечиться самому безъ помощи врача, но и лечить окружающихъ, этотъ журналъ можетъ замѣнить собой домашнаго врача. Дешевая подписная цѣна дѣлаетъ его доступнымъ для каждого.

Подписная цѣна съ пересылкой.

годъ 4 рубля, полгода 2 руб.

Адресъ: С.-Петербургъ, журналу БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ!

Редакторъ-Издатель Д-ръ И. Зарубинъ. 3 · 3

Открыта подписка на 1904 годъ

на журналъ еженедѣльный безъ предварительной цензуры

„ПРАКТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ“,

издающійся по слѣдующей программѣ:

1. Счетоводная жизнь. Сцены и рассказы изъ нея.
 2. Научный отдѣлъ: счетоводство, финансы, контроль, коммерческія науки, мораль и законы нравственности, экономія, статистика.
 3. Обзоръ смытъ земскихъ и городскихъ учрежденій, товариществъ, компаний и обществъ на паяхъ, акціяхъ, взаимнаго кредита и т. п.
 4. Судебный отдѣлъ, безъ права обсужденія рѣшеній. Судебно-счетоводная экспертиза.
 5. Библиографія. новые книги и рецензіи на изданія соотвѣтствующія программѣ изданія.
 6. Справочный отдѣлъ: практическія свѣдѣнія, а также рекламы и объявленія. Хроника, по специальности журнала. При журнальѣ выдаются подписчикамъ особые приложения, состоящія изъ учебниковъ, руководствъ, пособій и сочиненій по счетоводству.
- Цѣль органа обсуждать практические вопросы и задачи и все достойное подражанія, примененія, введенія въ жизнь.

Научный отдѣлъ посвященъ финансамъ, счетоводству, контролю, коммерческимъ наукамъ, статистикѣ, экономиѣ, морали и законамъ нравственности.

Въ судебномъ отдѣлѣ помѣщаются отчеты о дѣлахъ выдающихся, затѣмъ дается разборъ отчетовъ, преимущественно образовыхъ, достойныхъ подражанія, и, наконецъ, имѣются отдѣлы: библиографический, справочный и объявленій.

П О Д П И С Н А Я Ц є Н А:

на годъ 6 руб.- полгода 3 руб., на 2 мѣс. 1 руб.

Съ подпискою адресоваться въ редакцію журнала.

С.-Петербургъ,

Невскій проспектъ № 43.



Москва,

Б. Тверская № 18, д. О. Езерскаго.

Редакторъ О. В. Езерскій.

Издатель Общество Счетоводовъ. 3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

НА

„ВѢСНИКЪ ТАВРИЧЕСКАГО ЗЕМСТВА“.

Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ книжками около 5-ти листовъ.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

Законы и распоряженія Правительства, земственная земская хроника, общеземская хроника, статьи и сообщенія по вопросамъ земскаго и городскаго хозяйства, сельскохозяйственный отдѣлъ, обзоръ печати, библиографія, разныя свѣдѣнія.

Журналъ разсылается без платно всѣмъ земскимъ и городскимъ управамъ Таврической губерніи. всѣмъ земскимъ гласнымъ, врачебно-медицинскимъ и ветеринарнымъ участкамъ, земскимъ школамъ и волостнымъ правленіямъ губерніи.

Подписная цѣна на годъ 3 руб., $\frac{1}{2}$ года 2 руб., отдѣльные №№ по 25 коп.

Плата за объявленія позади текста за 1 страницу 10 р., $\frac{1}{2}$ стр.—5 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стр.—3 р.
впереди текста на 50% дороже. Многократная объявленія со скидкой по соглашенію.

Редакція помѣщается въ г. Симферополѣ.

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А Н А
1904 годъ. популярно-научный иллюстрированный журналъ II-й годъ.

НАУЧНОЕ СЛОВО

издающійся при содѣйствіи нѣкоторыхъ профессоровъ Московскаго университета. Ближайшее участіе въ редакціи журнала принимаютъ: проф. Н. А. Умовъ, проф. В. О. Ключевскій, прив.-доц. М. М. Богословскій, проф. П. И. Новгородцевъ, проф. Л. М. Лонатинъ, проф. кн. С. Н. Трубецкой.

Въ ближайшихъ книгахъ 1904 г. предположено напечатать, между прочимъ, слѣдующія статьи: I. Отдѣль естествознанія: Проф. В. М. Арнольдъ, «Современное состояніе вопроса о происхожденіи видовъ у растеній»; Проф. Б. И. Вернадскій, «Страница изъ исторіи русскаго естествознанія (памяти В. В. Докучаева)»; прив.-доц. Н. П. Каsterинъ, «Жидкій воздухъ»; проф. Л. К. Лахтинъ, «Н. В. Бугаевъ»; проф. Н. И. Стороженко, «Отрывокъ изъ восточниній о Н. В. Бугаевѣ»; проф. Э. Е. Лейстъ, «Полярныя сіянія и магнитныя возмущенія»; проф. Б. К. Младзѣвскій, «О безконечно малыхъ»; проф. И. И. Мечниковъ, «Этюды о природѣ человѣка»; «Изъ исторіи животныхъ обществъ»; проф. К. А. Тимирязевъ, «Космическая функция растенія»; проф. Н. А. Наумовъ, «О беспроволочномъ телеграфѣ». II. Отдѣль Историческій: А. В. Баулеръ, «Гюисманъ»; проф. П. Г. Виноградовъ, «Аграрный кризисъ въ римской имперіи»; М. О. Гершензонъ, «Русскій іезуитъ В. С. Нечеринъ»; прив.-доц. И. И. Ивановъ, «Сенъ-симонизмъ, его прошлое и настоящее»; прив.-доц. А. А. Кизеветтеръ, «Посадская община въ Россіи XVIII ст.»; проф. Б. О. Ключевскій, «Два очерка изъ исторіи Московскаго государства»; проф. Д. М. Петрушевскій, «Очерки изъ исторіи средневѣковаго общества и государства»; А. И. Сыромятниковъ, «Общественные классы въ древней Руси»; проф. Н. И. Стороженко и Р. М. Хинъ, «Ларошфуко и г-жа Лафайетъ»; прив.-доц. М. М. Хвостовъ, «Теодоръ Моммсенъ». III. Отдѣль общественно-юридический: М. Н. Гернетъ, «Предшественники соціологической школы уголовного права»; прив.-доц. Н. В. Давыдовъ, «Новое уголовное уложеніе»; прив.-доц. И. А. Кистяковскій, «Новые данные по ассиро-ававилонскому праву»; проф. В. М. Хвостовъ, «Проектъ нового гражданского уложения». IV. Отдѣль философскій: проф. П. И. Новгородцевъ, «О принципѣ морали».

Съ конца 1903 г: введены: «Обзоръ журналовъ» и «Хроника театра».

Напечатаны и предполагаются статьи слѣдующихъ авторовъ: проф. Д. Н. Анучина, А. П. Басистова, прив.-доц. М. М. Богословскаго, проф. С. Н. Булгакова, проф. В. И. Вернадскаго, акад. А. Н. Веселовскаго, проф. А. Н. Веселовскаго, Ю. А. Веселовскаго, прив.-доц. Д. В. Викторова, проф. И. Г. Виноградова, проф. Р. Ю. Виппера, П. И. Гензеля, М. Н. Гернета, М. О. Гершензона, проф. В. И. Герье, прив.-доц. М. И. Голенишина, проф. Д. А. Гольдгаммера, Ю. Г. Гутье, проф. И. М. Грэвса, А. Е. Грузинскаго, прив.-доц. Н. В. Давыдова, проф. В. Е. Дена, прив.-доц. В. Я. Желѣзнова, прив.-доц. С. И. Живаго, проф. Н. Д. Зелинского, прив.-доц. И. И. Иванова, прив.-доц. Н. П. Каsterина, прив.-доц. А. А. Кизеветтера, проф. В. О. Ключевскаго, М. Н. Коваленскаго, акад. А. О. Кони, проф. Н. И. Кондакова, акад. О. Е. Корша, проф. Л. К. Лахтина, проф. Э. Е. Лейста, проф. Е. М. Лопатина, проф. М. К. Любавскаго, проф. А. А. Мануилова, проф. И. И. Мечникова, проф. В. А. Михельсона, С. П. Моравскаго, В. М. Нечаева, М. Н. Никольскаго,

проф. П. И. Новгородцева, проф. А. И. Павлова, проф. Д. М. Нетрущевского, проф. К. Д. Покровского, М. Н. Покровского, при.-доц. Г. К. Рахманова, прив.-доц. Н. А. Рожкова, прив.-доц. Н. И. Романова, А. Н. Савина, прив.-доц. И. И. Сакулина, проф. А. Ф. Самойлова, Ю. Ф. Семенова, В. Д. Соколова, Н. И. Сторожевского, проф. И. М. Съченова, прив.-доц. Б. И. Сыромятникова, проф. К. А. Тимирязева, проф. кн. С. Н. Трубецкого, проф. Н. А. Умова, прив.-доц. С. Ф. Фортунатова, проф. В. М. Хвостова, Р. М. Хинь, прив.-доц. И. Д. Хрущова, проф. В. К. Церасского, проф. В. Я. Цингера, прив.-доц. А. В. Цингера, М. Н. Шатерникова, прив.-доц. И. К. Штернберга, акад. И. И. Янжула.

Всѣ новые подписчики на 1904 г. въ мартѣ получать бесплатно начало статей проф. И. И. Мечникова: «Этюды о природѣ человѣка». Подписчики 1903 г., не возобновившіе подписки на 1904 г., получать бесплатно окончаніе этихъ статей.

Въ текстѣ журнала помѣщаются чертежи, карты, рисунки, портреты и снимки съ различныхъ произведеній искусства. Журналъ выходитъ ежемѣсячно, за исключепіемъ июня и июля, книгами въ размѣрѣ отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна за десять книгъ: безъ доставки въ Москву на годъ 5 р. 50 к., на полгода 2 р. 75 к., съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи на годъ 6 р., на полгода 3 р.; за границу 8 р. Для учащихся въ высшихъ учебн. завед. годовая цѣна уменьшается на 1 р.

Продолжается подписка на 1903 г. Книги VI, VII и VIII за 1903 г. продаются отдельно по 75 к. каждая. Подписка принимается въ Москву въ конторѣ редакціи (Воздвиженка, Ваганьевский пер., д. Куманина) и въ конторѣ Н. Печковской (Петровскія линіи). Гг. иллюстраторы просятъ обращаться непосредственно въ контору редакціи.

Издатель прив.-доц. Г. К. Рахмановъ.

Редакторъ проф. Н. А. Умовъ. 2—2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1904 г.

••• Н А •••

БЮЛЛЕТЕНЬ

Лохвицкой Уѣздной Земской Управы.

ВЫХОДИТЬ 2 РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ.

Подписная цѣна 1 руб.

„ВѢСНИКЪ ЕВРОПЫ“

КНИГА 1-я. — Январь, 1904.

I. Блаженный Августинъ въ борьбѣ съ язычниками.—I. *B. H. Герре.*—II. **Братья.**—Повѣсть.—I.—VI.—II. **Д. Боборыкина.**—III.—A. П. Чеховъ и его разсказы.—Этюдъ.—*Egl. Ляцкаю.*—IV.—**Серги.**—Парижскій разсказъ.—*Les boucles d'Orcilles, conte parisien.*—Изъ Франсуа Коппе.—Перев. *H. B. Хвостова.*—V.—**Изъ Америки въ Японию.**—I. На Сандвичевы острова.—II.—День въ Гонолулу.—III. Въ Японию.—Нагасаки.—*O. H. Кнорина.*—VI.—**Въ избранномъ обществѣ.**—Повѣсть.—I.—E. **Авиоловой.**—VII. **Наши экономические задачи и крестьянский вопросъ.**—L. Z. *Слонимского.*—VIII.—«Союзъ душъ».—*Souls.*—A. Comedy of intentions, by *Rita.*—I.—IX.—Съ англ.
3. B.—IX.—**Амалия Ризничъ** въ поэзіи A. C. Пушкина.—II. *Щегловева.*—X. **Стихотворенія.**—I. Пѣсни въ камышахъ, изъ Ленау.—II. Зимней ночью.—III.—Изъ Ликкенкрона.—O. *Михайловой.*—XI.—**Хроника.**—Задачи городского благоустройства въ Западной Европѣ.—B. *Томожаница.*—XII. **Землевладѣніе въ Россіи и его судьбы.**—D. R.—XIII.—**Внутреннее Обозрѣніе.**—Начало нового периода преобразованій.—Отношеніе ихъ къ общественному настроению.—Тиличныя черты двухъ главныхъ законопроектовъ.—Составъ губернскихъ совѣщаній.—Способы опроса крестьянъ.—Гласные отъ сельскихъ обществъ и земсніе начальники.—Земскій избирательный цензъ.—Земскія ходатайства.—Датскій законопроектъ, возбуждающій ликованіе реакціонной прессы.—Две правительственные мѣры.—XIV.—**Сельская полицейская стража.**—Письмо въ редакцію.—L. *Дашкевича.*—XV.—**Иностранное обозрѣніе.**—Политическихъ событий истекшаго года.—Роль Японіи, какъ великой державы.—Восточно-азіатскій кризисъ.—Македонскій вопросъ и балканскія государства.—Политическая дѣла Австро-Венгрии, Германіи, Франціи и Англіи.—XVI.—**Литературное Обозрѣніе.**—I. Великій князь Николай Михайловичъ, Графъ П. А. Строгановъ, т. III. A. P.—II. K. Бальмонтъ, «Будемъ какъ солнце».—III. G. Хохловъ, Путешествие уральскихъ казаковъ въ «Бѣло-водское царство».—IV. K. I. Храневичъ, Очеркъ новѣйшей польской литературы.—V.—Языковъ, D. D., Обзоръ жизни и трудовъ русскихъ писателей и писательницъ, вып. 1-й.—E. L.—Новые книги и брошюры.—XVII.—**Замѣтки.**—Индивидуализмъ и творчество.—«Когда мы, мертвые пробуждаемся», др. Г. Ибсена.—O. P.—XVIII.—**Новости Иностранной Литературы.**—I. Maeterlinck, Joyzelle, pi  e en 5 actes.—I. Henri de Regnier, Les Vacances d'un jeune homme sage.—3. B.—XIX.—**Изъ Общественной хроники.**—Предстоящее открытие новой с.-петербургской городской думы.—Вѣроятный исходъ выборовъ на городскія должности.—Настоящая и будущая группировка гласныхъ.—Дѣленіе избирателей на разряды и участки.—Тверское губернское земство въ его отношеніяхъ къ уѣздному.—На чьей сторонѣ справедливость и забота о народномъ благѣ?—B. N. Герардъ и A. B. Евреиновъ †.—XX.—**Библіографический листокъ.**—Градовскій, A. D., Собрание сочиненій, т. IX. ч. III: Органы мѣстного управления.—Большой Всемірный Настольный Атласъ Маркса, п. р. Э. Петри, вып. 1-й.—Пругавинъ, A. C., Религіозные отщепенцы.—Всемірные свѣточи. Шекспиръ и его время, состав. M. Гранстремъ, Шередамъ. A., Европа и австрійскій вопросъ.—XXI.—**Объявленія.**—Каталогъ Книжнаго Склада Типографіи M. M. Стасюлевича на 1902—1904 гг.—№ 1. Издание, помѣщенное въ Книжномъ Складѣ Типографіи M. M. Стасюлевича.—№ 1. Подвижной каталогъ Книжн. Тклада той же Типографіи въ январѣ 1904 года.

ПОДПИСКА НА 1904-й ГОДЪ

(Тридцать девятый годъ).

Контора журнала: С.-Петербургъ, В. О., 5 лин., 28.

Годъ:	Полгода:	Четверть:	Годъ:	Полгода:	Четверть:
Безъ доставки: 15 р. 50 к. 7 р. 75 к. 3 р. 90 к.			Съ пересылкою . 17 р. 9 р. 8 р. 5, 4, 4, 4 р.		
Съ дош. въ Спб. 16 р. 16 к. 8 р. 8 к. 4 р. 4 к.			За границей . . 19 р. 10 р. 9 к. 5, 5, 5, 4 р.		

Спб., Галерная, 20.

Издатель и отвѣтственный редакторъ *M. M. Стасюлевичъ.*

Продолжается подписка на 1904 годъ

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“.

48 книгъ
въ годъ 8 р.

Редакторъ-Изатель В. В. БИТНЕРЪ.

1-го января вышелъ № 1-й «Вѣстника Знанія». Содержаніе;

Проф. Ю. Гамбаровъ. Политическая партия.—*Л. В.* На гутѣ. Изъ быта рабочихъ.—*Проф. В. Семеновъ.* Электромагнитные волны и роль ихъ въ жизни природы.—*К. Каутский.* Признаки национальности.—*З. Вольский.* Страница изъ жизни русской интеллигентіи.—*В. Бельше.* Новые данные о родословномъ древѣ человѣка.—*Проф. А. А. Исаевъ.* Что завѣщала XX столѣтию финансовая политика XIX вѣка?—*С. И. Алисовъ.* Край будущаго. I. Забайкалье. II. Маньчжурия.—*Проф. П. И. Щукинъ.* Научное паломничество въ русскомъ расколѣ.—*Проф. Нельманъ.* О психической болѣзни Ницше.—*А. А. Радигъ.* Наше желѣзодорожное хозяйство.—*П. К. Буренкинъ.* Баргузинские орочоны. Этногр. оч.—*С. И. Васютковъ.* Изъ-за боязни народъ забыли. Критическая замѣтки.—*Василий Молотовъ.* Онь ждѣть. Изъ психологіи безнадежно больного.—*Проф. Алемъ.* Жизнь иныхъ мировъ. *Ю. А. Бесселовскій.* Литературные отголоски. Валерій Брюсовъ, „Urbi et orbi“, стихи, 1900—1903 г.—*К. Д. Бальмонтъ.* „Только любовь“, семипечатникъ.—*Вопросы народного образования и библиография. А. А. Николаевъ.* Одна изъ попытокъ распространенія университетскихъ знаній въ широкихъ слояхъ общества (Къ десятилѣтию московской комиссіи по организаціи домашнаго чтенія). Богаты ли мы образованными людьми?—Рецензіи новѣжества.—Чѣмъ помочь горю?—Одна изъ попытокъ разрѣшить проблему.—Достоинства и недостатки московской комиссіи по организаціи домашнаго чтенія.—*Библиографическая замѣтка о книгахъ для народа и для самообразованія.*—Феликсъ Гра. Марсельцы.—*Н. Езерскій.* Императоръ Александръ II и его дѣянія.—Школьная библиотека. Новое изданіе для дѣтей школьнаго возраста, подъ редакціей Вл. Львова. *А. А. Н.*—*Библиографія.* Шарль Ланглау.—Инквизиція по новѣйшимъ трудамъ. *Р. Яковleva.*—*А. Моль.* Врачебная этика. Обязанности врача во всѣхъ отрасляхъ его дѣятельности.—*П. Б.*—Карль Каутскій—Торговые договоры и торговая политика.—*Н. С. Большой всемирный настольный атласъ Маркса З.*—Научное обозрѣніе. Хроника. Христоанъ Допилеръ.—Гербертъ Спенсеръ.—Научные новости. Географія, этнографія, метеорология. Экспедиція въ Центральную Африку.—Луна и засухи въ Австралии.—Течеть ли немецкая кровь въ жилахъ у буровъ?—Алкоголь и вырожденіе. Состояніе опьяненія и художественная продуктивность.—Совмѣстное обученіе мальчиковъ и девоочекъ.—Травматизмъ и вторичное цвѣтеніе.—Причины аппендицита.—Случай излѣченія рака X-лучами.—Новый способъ дезинфекціи судовъ и тушенія на нихъ пожара.—Физика, техника. Механическое усиливаніе звука.—Самая холодная жидкость.—Электрическое освѣщеніе въ Испаніи.—Электророды Ауэра.—Желѣзная дорога безъ рельсовъ.—X-лучи.—Возможность видѣть на разстояніи помошью электричества. Научная бѣсѣда. О происхожденіи минеральныхъ источниковъ. Изъ литературы и жизни самообразовательный кружковый чтенія.—Новый университетъ въ Брюсселѣ.—Нѣмцы о Л. Н. Толстомъ.—Драма въ Эртельевомъ переулкѣ.—Отвѣты подписчикамъ.—Портреты, рисунки, чертежи, снимки съ картинъ.

ПРИЛОЖЕНИЯ къ № 1-му: 1) „Общедоступный университетъ“: Электричество и магнетизмъ“.—
2) „Энциклопедическая библиотека для самообразованія“: Проф. Алонзъ Риль. „Введение въ современную философию“.—**3)** Читальня „Вѣстника Знанія“: Проф. Андерсонъ. Исторія погибшихъ цивилизаций Востока.

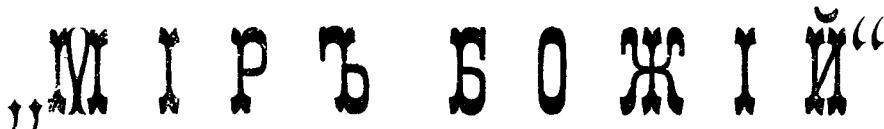
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ (48 книгъ) **8 р.** съ пересылкою, **7 р.** безъ пересылки. Разсрочка по соглашенію. Подробная объявленія бесплатнѣ. **С.-Петербургъ Кузнецкий, 2.** Подписка во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Наложеннымъ платежемъ журналъ не высылается. Коллективн. подпис. **5% уступки.**

Открыта подписька на 1904 годъ

НА ЛИТЕРАТУРНЫЙ И НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

д л я

САМООБРАЗОВАНИЯ



ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Вышелъ № 1 (январь). Содержаніе слѣд.: *Отдѣлъ первый:* 1. Ирландія отъ восстанія 1798 года до аграрной реформы нынѣшняго министерства. *Евг. Тарле.* 2. Стихотворенія: **. ALLEGRO. Сонетъ С. Маковскаю. 3. За оксаномъ. Повѣсть изъ жизни русскихъ въ Америкѣ. *Тана.* 4. Что такое общественный классъ? *М. Тугак-Барановскаю.* 5. На крайній сѣверъ. (Изъ русской полярной экспедиціи барона Э. В. Толя). *В. Н. Катинъ-Яриева.* 6. Трудъ. Романъ *Нельзы Фрапамъ.* Переходъ съ нѣмецкаго Д. Пименовой. 7. Стихотвореніе. На снѣгу. (Изъ Маріи Конопницкой). Д. Чернибаева. 8. Основы спектрального анализа и его приложеніе къ изслѣдованию небесныхъ явленій въ элементарномъ изложеніи, проф. В. Цераскало. 9. Ничего не было. Рассказъ. А. Каменскаю. 10. Послѣдніе листья. *Болье.* Переходъ съ нѣмецкаго В. Ш. 11. Достоевскій и Бѣлинскій. С. Ашевская. 12. Стихотвореніе. Албаторъ. А. Федорова. 13. Изъ моихъ воспоминаній. (Годы 1850—1851). Д. Ахшарумова. *Отдѣлъ второй:* 14. Критическая замѣтка. Прошлый годъ въ литературѣ.—Сравнительная бѣдность выдающихся произведеній.—Новое произведеніе А. П. Чехова «Невѣста».—Драматическія произведенія кн. Сумбатова «Измѣна и г. Юшкевича «Чужая»—Окончательная эволюція г. Меньшикова, или конецъ «мудрой кротости». А. Б. 15. Николай Иванович Зиберъ (По поводу пятнадцатилѣтія со дня смерти). Л. Клейнборта 16. Разныя разности. *На родинѣ.* Двадцатипятилѣтній юбилей Высшихъ Женскихъ Курсовъ въ Петербургѣ.—Чествованіе В. Г. Короленко.—Объ избирательныхъ правахъ женщинъ.—Жестокій проектъ.—Коммисія домашняго чтенія.—Въ тверскомъ земствѣ.—Некрологъ С. М. Переяславцевой. 17. Десятилѣтіе дѣятельности Нижегородскаго общества взаимопомощи учащимъ. Н. Румянцевой. 18. Изъ русскихъ журналовъ. («Русская Старина»—декабрь. «Вѣстникъ Европы»—декабрь). 19. За границей. Продолженіе Чемберленовской кампіи.—Смерть Герберта Спенсера.—Возобновленіе дѣла Дрейфуса и націоналисты.—Македонское движение и его вожди—Открытие рейхстага и др. германскія дѣла.—Ученое супружество. 20. Изъ иностраннѣхъ журналовъ. Журнальный пролетаріатъ во Франціи.—Соціальное внущеніе и государственное вмѣшательство.—Характеръ корейскаго народа.—Русско-японскія отношенія.—Феминизмъ и германскій императоръ.—Вирманскія женщины. 21. Пруссіе выборы. (Письмо изъ Берлина). С. 22. Научный фельетонъ. Иченіе растеній. (Объ одномъ русскомъ открытии). П. Ю. Шмидта. 23. †. Егоръ Егоровичъ Вагнеръ. (Некрологъ). Д. М. 24. Библиографічный отдѣлъ журнала «МИРЪ ВОЖІЙ». Содержаніе: Беллетристика.—Публицистика.—Исторія всеобщая и русская.—Политическая экономія и соціология.—filaософія.—Естествознаніе.—Новые книги, поступившія для отзыва въ редакцію. 25. Новости иностранной литературы. *Отдѣлъ третій:* 26. Гена или Седанъ? Романъ *Адама фонъ-Бейерлайна.* Переходъ съ нѣмецкаго Т. Бойдановичъ. 27. Воздухоплаваніе въ его прошломъ и въ настоящемъ. Составлено по Лекорнию, Линке, Поморцеву, Тишандье и др. Подъ редакціей В. К. Агафонова.

Цѣна на годъ—8 р. съ пересылкой. На полгода—4 р.

Адресъ: С.-Петербургъ, Раѣтъжная, 7.

Подробное объявление о подпискѣ на 1904 годъ высылается по первому требованію.

Издательница М. К. Куприна-Давыдова.

Редакторъ В. Д. Батюшковъ.

1904 ГОДЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

6-й Г. ИЗДАНИЯ.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
— журналъ для семьи —

„СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“

при ближайшемъ участіи Гр. ПРОФЕССОРОВЪ и врачей по ихъ специальностямъ.

ВСѢ ПОДПИСЧИКИ въ 1904 году ПОЛУЧАТЬ:

52 номера иллюстрированного журнала, содержащіе мас-
су полезныхъ статей и свѣдѣній, изложенныхъ вполнѣ
доступными и понятными языкомъ, по всѣмъ вопросамъ
самой популярной медицины, гигиены и санитаріи и освѣ-
щающихъ всѣ могущіе интересовать читателя вопросы
сохраненія его здоровья. Рис. поясняющія текстъ.

**52 БЕЗПЛАТНЫХЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ
ПРИЛОЖЕНИЯ
НЕОБХОДИМЫХЪ
въ КАЖДОЙ СЕМЬЕ.**

ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ:

- 24** иллюстрированныхъ приложенийъ, составленныхъ Проф. Геймомъ, Форелемъ, Дюкло, Кноп-
фомъ, Фурнѣ, Звальдомъ и др.— „ДОМАШНИЙ ВРАЧЪ“.
12 иллюстрированныхъ приложенийъ, посвященныхъ вопросамъ ухода за ребенкомъ, воспитанія
его въ школѣ и т. д.— „МАТЬ и ДИТИЯ“.
12 иллюстрированныхъ приложенийъ, посвященныхъ потребностямъ нашего домашняго обихода,—
«ХОЗЯЙКА».

Каждый читатель найдетъ въ журнальѣ много полезнаго для сохраненія своего здоровья.
Особенное вниманіе будетъ обращено на отдѣль «естественныя методы лѣченія», т. е.

Лѣченіе болѣзней безъ помощи лѣкарствъ.

Строгая критическая оцѣнка всѣхъ новѣйшихъ лѣкарствъ и питательныхъ средствъ.

Бесплатные отвѣты на всѣ интересующіе подпісчиковъ вопросы.

Съ особымъ вниманіемъ журнальѣ будуть смотрѣть за жизнью земской медицины, состояніемъ
школъ и деревни. Статтіи о всѣхъ новѣйшихъ открытияхъ.

4 т.  **ХРОМЪ ТОГО**  **4 т.**
ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ БЕЗПЛАТНО

ОСОБУЮ ПРЕМИЮ изъ 4-хъ богато иллюстрированныхъ томовъ.

„ЗОЛОТАЯ КНИГА ЗДОРОВЬЯ“

Соч. доктора медицины А. Фишеръ-Дюкльманъ.

Масса статей, цѣнныхъ соображеній, свѣдѣній, расположенныхъ въ алфавитномъ порядке.

Всякій поэтому легко и удобно можетъ въ немъ быстро ориентироваться и найти все необходимое.

Въ отдѣльной продажѣ сочиненіе это стоитъ **5 руб.**

Внесшимъ полную годовую плату премія эта будетъ выслана въ началѣ января. Гр. иногород-
нѣе уплачиваютъ за пересылку 50 коп. Деньги могутъ быть высланы почтовыми или иными марками.

Подписная цѣна на журнальѣ «Спутникъ Здоровья», со всѣми къ нему бесплат-
ными приложеніями съ доставкой въ пересылкой по всей Россіи. **5 руб.**
Допускается подписка наложеннымъ платежемъ. На первый посылаемый № журнала съ преміей
налагается платежъ въ 5 р., а остальные № съ приложеніями высыпаются, по полученіи денегъ,
обычнымъ уже порядкомъ. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 Мар. 2 р. и къ 1 Мая 1 р.
Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала «Спутникъ Здоровья» С.-Петербургъ, Ли-
тейный, 51, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Ответъ. Редакторъ-Издатель Д-ръ А. О. Дукатъ. 4—4

„ЮНЫЙ ЧИТАТЕЛЬ“.

Иллюстриров. литературн. и научно-популярный журналъ для семьи и школы.

VI-й г. изданія.

—**—** ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 Г. **—
—**

12 книжекъ журнала **2 р. 50 к.** въ годъ съ доставкой
12 книжекъ приложений **2 р. 50 к.** и пересылкой.

Рекомендованъ: Главнымъ тюремнымъ управлениемъ военно-учебн. заведеній, одобренъ Вѣдомствомъ учрежденій Императрицы Маріи и допущены Ученымъ комитетомъ Министерства Народи. Просовѣщенія въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебн. заведеній, а также въ бесплатныя библіотеки и читальни.

Въ будущемъ году предполагаются къ напечатанію, между прочимъ, слѣдующія произведения:

«Въ школѣ», «Осень», разсказы Семена Юшкевича.—«Бѣлый пудель», разсказъ А. Куприна.—Рассказы С. Минцлова, В. Окса, В. Радича, В. Сѣроцhevскаго и др.—«Среди волнъ вулкановъ» (Изъ событий недавней вулканической катастрофы на о. Мартиникѣ) повѣсть Х. Инсарова.—«Изъ прошлого Поволжья» (Среди раскольниковъ) И. Сабининой.—«Сахалинскій Робинзонъ» (Рассказъ невинно осужденного каторжника обѣ его бѣгствій и приключеніяхъ въ Сахалинской тайге). И. Березина.—«Первая сестра милосердія, Флоренсъ Найтигаль». Э. Пименовой,—«На крыше міра» (Путешествіе Громбчевскаго и Грумъ-Гржимайлова). М. Сабининой,—«Страна долой ночи». Путешествіе по Сѣверу. Дю-Шалю. Съ рисунками.—«Этнографические очерки» Э. Пименовой.—«Жемчугъ и перламутръ» И. Кузнецова.—«Очерки по ботаникѣ» С. Порѣцкаго.—

«Молодая Австралия» (съ англійск.). И. Шишкова и мн. др.

Постоянныя отдѣлы: 1) „По русской землѣ“. Очерки изъ жизни и быта народовъ Россіи. 2) „По бѣлу свѣту“. Мелкія сообщенія изъ жизни на родинѣ и въ чужихъ краяхъ, 3) „Что намъ читать?“ Критический указатель лучшихъ общедоступныхъ книгъ старыхъ и новыхъ.

4) „Почтовый ящики“.

Подробное иллюстрированное объявленіе, а также каталогъ **отдѣльныхъ изданій „Юнаго Читателя“**, высылается бесплатно по первому требованію.

2 пробныя книжки за 3 семикоп. марки.

Подписьная 2 цѣна **2 р. въ годъ доставки.** **безъ** **—** **Съ доставкой** **2 р. 50 к.** **и пересылкой** **2 р. 50 к.**

Допускается разсрочка: 1 р. 50 к. при подпискѣ и 1 р. 1-го мая,

Земскіе склады и книгопродавцы пользуются уступкой 15 к. съ каждого экземпляра.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ. Невскій пр., № 90, кв. 25, въ отдѣленіяхъ конторы: Москва, Петровскія линіи, контора Печковской; Одесса, въ книжномъ магазинѣ С. М. Можаровскаго; Вятка, въ книжномъ складѣ губернскаго земства и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издат. ж.-вр. *A. Острогорская-Малкина.*

Изд.: ж.-вр. *E. Козакевичъ-Степановская.*

12—5

Оспенный телятникъ
д-ра И. М. Шапиро въ
г. Нижнемъ-Новгородѣ.

Сарапульскимъ земствомъ официально констатирована прививаемость 95%—98%; На 60 ч.—50 к.; на 25 ч.—25 к.; на 10 ч.—15 к.; трубочка—10 к., на 3 р.—пересылка бесплатно.—На каждые 15 р.—осипопрививательная игла. 10—5

Редакторъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы Н. Н. Сомовъ.

Дозволено цензурою. Новгородъ 14 января 1904 г.

МЪСТНЫЯ ЦѢНЫ

на продукты полевого хозяйства въ декабрь мѣсяцѣ 1903 года.

Название уѣздовъ и мѣстностей.	Мука ржаная.		Мука пшеничная.		Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Пшеница.		Картофель.		
	Куль.		Шудъ.		Mѣ- шокъ.	Шудъ.	Чет- верть.	Шудъ.	Чет- верть.	Шудъ.	Чет- верть.	Шудъ.	Мѣ- шокъ.	Шудъ.	
	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	
Новгородскій:															
г. Новгородъ	7	40	—	90	10	—	2	—	7	—	—	80	4	—	
Шимскъ Новг. ж. д.	8	50	1	—	12	—	2	25	—	—	—	—	3	60	—
Старорусскій:															
г. Старая Русса	8	50	—	90	10	75	2	20	6	50	—	75	3	90	—
Валдайскій:															
г. Валдай	8	50	—	95	10	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Угловка	7	80	—	—	9	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Кемцы	7	08	—	90	11	—	2	20	8	—	—	85	3	15	—
Боровичскій:															
г. Боровичи	7	—	—	80	9	50	2	—	6	84	—	76	3	50	—
Им. Климово	8	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—
» Петровское	8	25	—	95	10	75	—	—	8	30	—	90	3	—	—
Тихвинскій:															
г. Тихвинъ	8	30	1	—	11	25	2	40	8	—	—	5	—	—	—
Устюженскій:															
с. Сомино	9	—	1	—	10	—	2	—	—	—	—	4	—	—	—
Охонск. и Барс. вв.	8	50	—	90	11	—	2	20	8	50	—	90	3	60	—
Бѣлозерскій:															
Антушевская вол.	7	50	—	90	—	—	—	—	—	—	—	3	50	—	—
Перкумская >	8	20	1	—	—	—	—	—	8	—	—	3	50	—	—
Им. Ильинское >	8	50	1	—	—	—	—	—	8	20	—	3	50	—	—

Название уездовъ и местностей	Льняное сѣмя.		Льняное волокно сырцѣ.		Льняное волокно чистое.		Сѣно сѣянное.		Сѣно луговое.		Солома ржаная.		Солома яровая.				
	Пудъ.		Берковецъ.		Пудъ.		Пудъ.		Фунтъ.		Пудъ.		Пудъ.				
	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.			
Новгородскій:																	
Г. Новгородъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	—	15	—	10	—	8	
Ст. Шимскъ Новгородъ ж. д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	10	—	9	—	8	
Валдайскій:																	
г. Валдай	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	12	—	10		
с. Кемцы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	16	—	10	—	12	
Боровичскій:																	
г. Боровичи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	—	16	—	12	—	—	
им. Климово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	—	23	—	10	—	12	
» Петровское	1	10	—	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	
Тихвинскій:																	
г. Тихвинъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	22	—	—	—	—	
Устюженскій.																	
с. Сомино	1	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	35	—	25	—	18	
Охонская и Барс. вв.	75	40	—	4	—	—	—	—	—	—	—	15	—	7	—	7	
Вѣлозерскій:																	
Антушевская вол.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	—	—	16	—	12	
Перкумская »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—	20	—	—	
Им. Ильинское	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	15	—	5	—	7

Новгородское Губернское Земское Собрание въ засѣданіи 25 января производило выборъ Предсѣдателя Губернской Управы. Въ кандидаты по запискамъ были предложены Н. Н. Сомовъ 28 голосами и А. М. Колюбакинъ 25 голосами. За отказомъ Н. Н. Сомова, баллотировался А. М. Колюбакинъ и закрытой баллотировкой шарами получилъ избирательныхъ 25 голосовъ и 1 свой и неизбирательныхъ 27—не избранъ.

За отказомъ вновь предложенныхъ по запискамъ кандидатовъ и вслѣдствіе подачи 44 записокъ пустыхъ, собраніе постановило выборъ на должность Предсѣдателя Губернской Управы признать не состоявшимся.

Въ кандидаты на должности членовъ Губернской Управы по запискамъ предложены: Прокофьевъ М. А. (49 голосовъ), Каменскій А. В. (28), Панинъ Ан. А. (27), Булатовъ А. А. (27), Шанаевъ К. К. (27), Петровъ М. П. (16), Муравьевъ М. В. (13), Холоповъ С. С. (9), Поповъ Ан. Андр. (6), Карцевъ В. В., Колюбакинъ А. М., Коноваловъ Н. П. Закрытой баллотировкой шарами на должности членовъ Губернской Управы избраны: 1) Прокофьевъ М. А (получилъ избирательныхъ 45, свой 1 и не избирательныхъ 7 голосовъ) и 2) Каменскій А. В. (избирательныхъ 28, свой 1 и не избирательныхъ 24). Остальные лица отъ баллотировки отказались.

Въ виду не состоявшихся выборовъ Предсѣдателя Губернской Управы и двухъ членовъ—собраніе постановило поручить Управѣ для избранія Предсѣдателя и двухъ недостающихъ членовъ созвать въ первой половинѣ мая экстренное собраніе.

Собраніе постановило также отложить до экстреннаго губернского собранія выборъ членовъ:

- 1) въ губернскую оцѣночную комиссию,
- 2) въ ревизіонную комиссию,
- 3) въ губернскій училищный совѣтъ,

- 4) въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ прасутствіе,
- 5) въ губернскій комитетъ трезвости,

Избраны въ члены Новгородскаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка: Владиславъ Владиславовичъ Карцевъ и Алексѣй Петровичъ Рыкачевъ—единогласно.

Въ лѣбоохранительный комитетъ избраны: М. А. Прокофьевъ и А. П. Рыкачевъ—единогласно.

Въ члены попечительного совѣта Череповецкой женской гимназіи Н. Н. Сомовъ, П. П. Поповъ, П. И. Харзѣевъ единогласно.

Въ почетные попечители Череповецкой учительской семинаріи избранъ дворянинъ Александръ Федоровичъ Румянцевъ—единогласно.

Въ комиссію по выработкѣ программы мѣръ, необходимыхъ для возвышенія экономического уровня населенія, дополнительными членами избраны: Д. И. Аничковъ, И. А. Корсаковъ и А. П. Храповицкій.

Высочайший Манифестъ.

БОЖЕЮ ПОСПѢШТВУЮЩЕЮ МИЛОСТИЮ,

МЪ, НИКОЛАЙ ВѢТОРЪИ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій.

Московскій, Кіевскій, Владімірскій, Новогородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій, Государь Псковскій, и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій, и Фінляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Волгарскій и іныхъ; Государь и Великій Князь Новагорода низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Вітебскій, Мстиславскій, и всея Сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскій, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ Князей и іныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Государь Туркестанскій; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Стормарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Въ заботахъ о съхраненіи дорогого сердцу Нашему мира, Нами были приложены всѣ усилия для упроченія спокойствія на Дальнемъ Востокѣ. Въ сихъ миролюбивыхъ цѣляхъ Мы изъявили согласіе на предложенный Японскимъ Правительствомъ пересмотръ существовавшихъ между обѣими Имперіями соглашеній по Корейскимъ дѣламъ. Возбужденные по сему предмету переговоры не были однако приведены къ окончанію, и Японія, не выждавъ даже полуученія послѣднихъ отвѣтныхъ

предложеній Правительства Нашего, извѣстила о прекращеніи переговоровъ и разрывѣ дипломатическихъ сношений съ Россіею.

Не предувѣдомивъ о томъ, что перерывъ таковыхъ сношений знаменуетъ собою открытие военныхъ дѣйствій, Японское Правительство отдало приказъ своимъ министрамъ внезапно атаковать Нашу эскадру, стоявшую на вѣшнемъ рейдѣ крѣпости Портъ Артура.

По полученіи о семъ донесенія Намѣстника Нашего на Дальнемъ Востокѣ, Мы тотчасъ же повелѣли вооруженною силою отвѣтить на вызовъ Японіи.

Объявляя о таковомъ рѣшеніи Нашемъ, Мы съ непоколебимою вѣрою въ помощь Всевышняго и въ твердомъ унованіи на единодушную готовность всѣхъ вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ встать вмѣстѣ съ Нами на защиту Отечества, призываемъ благословеніе Божie на доблестныя Наши войска армii и флота.

Данъ въ Санктъ Петербургѣ въ двадцать седьмый день Января въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четвертое, Царствованіе же Нашего десятое.

На подлинномъ Собственному Его ИМЕРАТОРСКАГО Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.
