

## І. Законы и распоряженія Правительства.

---

Циркуляръ Г.г. губернаторамъ, начальникамъ областей, градоначальникамъ и оберъ-полицеймейстерамъ изъ мин. внутр. дѣлъ по ветеринарному управленію отъ 20 іюля 1903 г. за № 517.

На основаніи § 7 правилъ 30 декабря 1899 года о порядкѣ передвиженія скота въ предѣлахъ Европейской и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Азіатской Россіи, а равно § 1 правилъ 30 января 1892 г. о перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ крупнаго рогатаго скота, нагрузка и выгрузка сего послѣдняго скота, партіями не менѣе 8 головъ разрѣшается лишь на станціяхъ, назначенныхъ для упомянутыхъ операцій по соглашенію подлежащихъ министерствъ. Таковой же порядокъ установленъ § 24 правилъ 30 декабря 1899 г. и для разрѣшенія нагрузки или выгрузки партій скота въ тѣхъ единичныхъ случаяхъ, когда представляется необходимость произвести операціи на непредназначенныхъ для сего станціяхъ. Объясненный порядокъ, вызываясь настоятельною необходимостью въ тѣхъ случаяхъ, когда открытію подлежатъ станціи, предназначенныя для постоянного производства на нихъ нагрузки или выгрузки, почему станціи сіи и должны быть оборудованы соотвѣтственными приспособленіями,—сопряженъ съ существенными неудобствами при необходимости разрѣшенія случайныхъ на той или иной станціи (по частнымъ ходатайствамъ) нагрузокъ или выгрузокъ, такъ какъ сопровождается значительною потерей времени на полученіе разрѣшенія, связанною съ серьезнымъ матеріальнымъ ущербомъ для скотовладѣльцевъ.

Въ видахъ устраненія вышеуказаннаго неудобства, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ путей сообщенія признано необходимымъ, чтобы на будущее время, при возникновеніи частныхъ ходатайствъ относительно допущенія единичныхъ случайныхъ нагрузокъ или выгрузокъ крупнаго рогатаго скота на неоткрытыхъ для этихъ операцій станціяхъ, таковыя ходатайства были разрѣшаемы непосредственно мѣстными губернскими или областными начальниками, но не иначе какъ по соглашенію съ мѣстными губернскими земскими управами, гдѣ таковыя имѣются, а равно подлежащими начальниками казенныхъ или управляющими частныхъ желѣзныхъ дорогъ, безъ испрошенія на то разрѣшенія вышеупомянутыхъ министерствъ. Открытіе же желѣзнодорожныхъ станцій для постоянныхъ операцій по передвиженію рогатаго скота должно производиться при точномъ соблюденіи дѣйствующаго порядка.

Объ изложенномъ имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству на предметъ объявленія извѣстеннаго распоряженія чинамъ ветеринарно-полицейскаго надзора и заинтересованнымъ въ настоящемъ дѣлѣ лицамъ, а равно а опубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

## II. Хроника Новгородскаго Земства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Правительствующаго Сената, Новгородскому Губернатору.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Новгородской губернской земской управы на распоряженіе Новгородскаго губернатора о снятіи съ очереди доклада по вопросу о привлеченіи всѣхъ сословій къ участию въ платежѣ мірскихъ сборовъ по содержанію волостного управленія и о предоставленіи плательщикамъ права участія въ управленіи волостью. Приказали: Изъ дѣла видно, что Устюжнское уѣздное земское собраніе сессіи 1897 г., выслушавъ записку предсѣдателя собранія князя Ухтомскаго о неравномѣрности и обременительности платежей, лежащихъ на крестьянахъ по содержанію волостной администраціи, постановило возбудить ходатайство о привлеченіи всѣхъ сословій къ участию въ платежахъ по содержанію волостного управленія, о предоставленіи плательщикамъ правъ участія въ управленіи волостью и объ отнесеніи расходовъ по содержанію волостного суда на счетъ государственнаго казначейства. Губернское земское собраніе, сессіи 1897 г., на разсмотрѣніе котораго, согласно ст. 63 п. 14 Пол. Зем. Учр. 1890 г., поступило вышеизложенное ходатайство Устюжнскаго уѣзднаго земскаго собранія, постановило: передать возбужденный вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній предстоящей очередной сессіи и постановленія послѣднихъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ губернской управы, представить губернскому собранію будущей очередной сессіи. Изложенное постановленіе земскаго собранія не было приостановлено губернаторомъ. По полученіи постановленій уѣздныхъ собраній, губернская управа, изготовила по содержанію возбужденнаго вопроса докладъ, который и предполагала внести на обсужденіе губернскаго собранія сессіи 1899 года. Узнавъ объ этомъ изъ представленія управы, просившей разрѣшенія напечатать докладъ, Новгородскій губернаторъ призналъ возбужденный вопросъ выходящимъ изъ круга вѣдомства земскихъ учреждений, а потому предложилъ управѣ: 1) снять съ очереди ея докладъ по вышеобъясненному предмету и 2) не печатать этого доклада. На это распоряженіе губернатора Новгородская губернская управа по уполномочію Новгородскаго губернскаго земскаго собранія жалуется Правительствующему Сенату, объясняя: губернская управа, составивъ по вопросу, возбужденному Устюжнскимъ земскимъ собраніемъ, особый докладъ, съ приведеніемъ въ немъ постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній, съ тѣмъ чтобы докладъ этотъ предложить на разсмотрѣніе губернскаго собранія, дѣй-

ствовала согласно вошедшему въ законную силу постановленію губернскаго собранія сессіи 1897 г. и тѣмъ самымъ приводила это постановленіе въ исполненіе. Хотя ст. 5 Пол. о зем. учр., по силѣ которой состоялось вышеприведенное предложеніе губернатора, и предоставляетъ право губернатору имѣть надзоръ за законностью и правильностью дѣйствій земскихъ учрежденій, но вмѣстѣ съ тѣмъ, очевидно, что надзоръ этотъ долженъ осуществляться порядкомъ, въ законѣ на этотъ предметъ установленнымъ, и въ мѣрѣ, закономъ опредѣленной, т. е., въ данномъ случаѣ земство могло ожидать, что губернаторъ приостановитъ въ установленный срокъ постановленіе губернскаго собранія 1897 г., коимъ вопросъ, возбужденный Устюжнскимъ земскимъ собраніемъ, передавался на обсужденіе прочихъ уѣздныхъ земскихъ собраній губерніи и коимъ губернской управѣ было дано порученіе о разработкѣ этого вопроса, и за симъ дать дѣлу направленіе согласно ст. 88 Пол. о зем. учр. При такихъ условіяхъ вопросъ о томъ, нарушило или нѣтъ губернское собраніе означеннымъ постановленіемъ законъ либо кругъ вѣдомства, т. е. въ правѣ ли губернское собраніе обсуждать ходатайство Устюжнскаго земскаго собранія, былъ бы разрѣшенъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ, а въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 12 и 89 Пол. о зем. учр., и высшихъ центральнымъ учрежденіемъ, Правительствующимъ Сенатомъ; въ настоящее-же время разрѣшеніе даннаго вопроса, по его существу, подлежащими учрежденіями представляется невозможнымъ. Кромѣ того, рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, отъ 4 Января 1899 г. № 23, разъяснено, что хотя по ст. 103 Пол. Зем. Учр. губернатору и предоставлено право обращаться къ земскимъ управамъ съ предложеніями, но имѣя въ виду ст. 97 сего Положенія, по коей земскія управы, какъ исполнительные органы подлежащихъ земскихъ собраній, дѣйствуютъ по указаніямъ послѣднихъ и состоятъ къ нимъ въ непосредственной подчиненности, слѣдуетъ заключить, что губернаторъ не имѣетъ права обращаться къ губернской земской управѣ съ такимъ предложеніемъ, которое противорѣчило бы вошедшему въ законную силу и, слѣдовательно, обязательному къ исполненію для земской управы постановленію губернскаго земскаго собранія, и что въ такомъ случаѣ губернаторъ обязанъ или въ надлежащемъ порядкѣ войти съ представленіемъ объ отмѣнѣ упомянутаго постановленія земскаго собранія или предложить собранію постановить новое рѣшеніе, согласно его, губернатора, предложенію, и при отказѣ на это со стороны земства, — постановленіе онаго опротестовать въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе. Наконецъ, Положеніемъ о зем. учр. не установлено, чтобы губернаторъ имѣлъ право опредѣлять списокъ очередныхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію земскихъ собраній, и въ связи съ этимъ снимать съ очереди назначенные къ докладу дѣла, почему въ практикѣ

земскихъ учрежденій и неизвѣстенъ такой порядокъ, чтобы списокъ этихъ дѣлъ требовалъ утвержденія губернатора или представлялся на его просмотръ, и въ данномъ случаѣ докладъ былъ представленъ губернской управой лишь для полученія разрѣшенія выпустить его въ печатномъ видѣ, а если бы губернская управа не нашла нужнымъ его печатать, то прямо внесла бы докладъ въ списокъ очередныхъ вопросовъ, не испрашивая на то разрѣшенія губернатора. Губернская управа, принося настоящую жалобу отъ имени Новгородскаго губернскаго земскаго собранія, просить Правительствующій Сенатъ—дѣйствія Новгородскаго губернатора по настоящему дѣлу, выразившіяся въ недопущеніи имъ до разсмотрѣнія губернскаго собранія доклада управы „по вопросу, возбужденному Устюжнскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, о привлеченіи всѣхъ сословій къ участию въ платежѣ мірскихъ сборовъ по содержанію волостного правленія и о предоставленіи плательщикамъ права участія въ управленіи волостью“, признать неправильными и распоряженіе губернатора по сему предмету, изложенное въ предложеніи его на имя губернской управы отъ 29 сентября 1899 г., за № 1157, отмѣнить со всѣми послѣдствіями.—Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи ст. 77 Пол. зем. учр., въ отношеніи порядка производства дѣлъ въ земскихъ собраніяхъ соблюдаются правила, изложенныя въ ст. ст. 179—200 общ. учр. губ. и 2) что, въ силу ст. 180 общ. губ. учр. предсѣдатель собранія обязанъ направлять занятія собранія къ разсмотрѣнію подвѣдомыхъ ему дѣлъ, причемъ, согласно ст. 197 тѣхъ же учр., предсѣдатель собранія, не закрывшій засѣданія, въ которомъ состоялось постановленіе, нарушающее предѣлы правъ собранія, подвергается взысканіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 65 Улож. о Наказ., Правительствующій Сенатъ находитъ, что надзоръ за подвѣдомственностью земскому собранію тѣхъ вопросовъ, которые подвергаются обсужденію въ собраніи, а равно и отвѣтственность за допущеніе въ земскомъ собраніи обсужденія какихъ-либо вопросовъ, выходящихъ изъ предѣловъ его вѣдомства, возложены на предсѣдателя земскаго собранія, и что поэтому Новгородскій губернаторъ не имѣлъ законнаго основанія недопускать до разсмотрѣнія Новгородскаго губернскаго земскаго собранія доклада управы по вопросу о привлеченіи всѣхъ сословій къ участию въ платежѣ земскихъ сборовъ и о предоставленіи плательщикамъ права участія въ управленіи волости и могъ лишь, если признавалъ вопросы неподлежащими обсужденію въ названномъ земскомъ собраніи, сообщить свои замѣчанія по сему предмету предсѣдателю земскаго собранія. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное Новгородскою губернскою земскою управою распоряженіе Новгородскаго губернатора отмѣнить. О чемъ, для исполненія и объявленія названной управѣ, а равно въ разрѣ-

шеніе рапорта за № 780, Новгородскому губернатору послать указъ. Августа 26 дня 1903 года. Подлинный указъ подписалъ: за Оберъ-Секретаря Н. Прибытковъ и скрѣпилъ: за Номощника Оберъ-Секретаря К. Шарскій.

~~~~~

Отъ Императорскаго Россійскаго пожарнаго общества отъ 11 сент. 1903 г. за № 3113.

Но докладу завѣдывавшаго пожарнымъ отдѣломъ на бывшей въ г. Царскомъ Селѣ сельскохозяйственной и кустарнопромышленной выставкѣ объ участіи управы въ означенномъ отдѣлѣ, которое было причиною необыкновеннаго успѣха и пользы его, Совѣтъ Императорскаго Россійскаго пожарнаго общества считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить ей искреннюю свою признательность.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

~~~~~

Устюжнскимъ у. з. собраніемъ избраны: предсѣдателемъ управы А. М. Колюбакинъ; членами А. И. Окининъ и А. В. Жилинъ; губернскими гласными С. П. Пузино, Н. А. Окуневъ и Ф. И. Раевскій.

~~~~~

Сѣздъ страховыхъ агентовъ. Согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 14 декабря 1902 года назначается въ г. Новгородѣ съ 20 октября сего года въ 12 час. дня сѣздъ страховыхъ агентовъ Новгородской губерніи съ участіемъ представителей отъ уѣздныхъ земскихъ управъ для обсужденія страховыхъ и пожарныхъ вопросовъ.

~~~~~

Г. Кирилловъ. (Земская сельскохозяйственная выставка). (Окончаніе). На обширной площади за Копанской церковью успѣшно закончились къ 13 августа работы по постройкѣ красиваго по своей архитектурѣ въ готическомъ стилѣ постоянного выставочнаго павильона съ большимъ вокругъ него, отгороженнымъ тесомъ, дворомъ. Въ этотъ день и павильонъ, и площадь, на которой онъ построенъ, получилъ небывалый въ этомъ мѣстѣ праздничный видъ. Кругомъ замѣчается оживленное движеніе народа, направляющагося къ открытію земской выставки.

Послѣ объявленія предсѣдателемъ земской управы, И. М. Тютрюмовымъ, выставки открытой, соборное духовенство при большомъ стеченіи народа отслужило на выставочномъ дворѣ молебень, а секретарь выставочнаго комитета В. С. Штурманъ въ краткой рѣчи выяснилъ значеніе выставки для оживленія мѣстнаго сельскаго хозяйства вообще и въ частности скотоводства и кустарной промышленности.

Не смотря на то, что выставка устраивается въ Кирилловскомъ уѣздѣ въ первый разъ, что населеніе уѣзда въ массѣ совершенно не

было знакомо съ понятіемъ о выставкахъ,—тѣмъ не менѣе восьми-саженный навильонъ весь занятъ разнообразными предметами. На разставленныхъ по длинѣ павильона въ 2 ряда трехъ-этажныхъ витринахъ и по всѣмъ стѣнамъ разложены и развѣшены разнообразныя кустарныя издѣлія: косынки, полотенца, холсты, сапоги, валенки, топоры, серпы, косы-горбуши, гончарные предметы, издѣлія изъ жести, лапти, табакерки, самодѣльные токарные станки, мебель, скрипки, гармоніи, статуэтки, мужскіе костюмы, фуражки и т. д. Въ другомъ отдѣленіи разставлены разные сорта масла, улы, стеклянная посуда съ пробами меда. По длинѣ забора привязаны лошади и рогатый скотъ, а въ станкахъ размѣщены откормленные борова, свиньи съ поросятами, романовскія и оксфордширдоунскія овцы. Здѣсь же находится красиво отдѣланный навильонъ г-жи Колотовой съ племенной птицей. Словомъ, есть на что смотрѣть, чѣмъ любоваться. И дѣйствительно, посѣтителей по маленькому городу Кириллову очень много: въ три дня перебывало около 5000 человекъ. Входъ бесплатный, хотя для регистраціи публика снабжается билетами. Въ навильонѣ толпится весь день народъ, внимательно разсматривая предметы. Во дворѣ подъ звуки музыки—бодрое движеніе обозрѣвающихъ отдѣлы животныхъ. Здѣсь же экспертиза во главѣ съ нашей руссійской извѣстностью А. А. Калантаремъ и уполномоченнымъ министерства земледѣлія Э. А. Дидрикилемъ осматриваетъ скотъ, производитъ измѣренія и видимо довольна, что въ Кирилловскомъ уѣздѣ, кромѣ „тасканокъ“, имѣется и хорошій скотъ. На каждое осматриваемое экспертами животное направленъ фотографическій аппаратъ, чтобы черезъ нѣсколько лѣтъ можно было судить по снимкамъ, какое вліяніе оказали на животноводство въ уѣздѣ выставки и другія земскія мѣропріятія по улучшенію его качества.

Вечеромъ 13 числа А. А. Калантаръ ведетъ въ помѣщеніи земской управы бесѣду на тему: „Какъ увеличить удои нашихъ коровъ“, а Э. А. Дидрикий: „Какъ получать меліоративный кредитъ“. Публика сосредоточенно слушаетъ, и у всѣхъ на лицѣ изображена одна мысль: „какъ бы продлилось подольше это небывалое для Кириллова оживленіе и пріятное времяпровожденіе“. У всѣхъ рѣзко проявляется потребность встряхнуться отъ постоянной спячки, давящей и угнетающей все и всѣхъ.

Къ вечеру третьяго дня происходитъ торжественное объявленіе о присужденныхъ наградахъ. Музыка играетъ тушь каждому экспоненту, получившему награду, а награжденные животныя проводятся въ это время передъ зрителями. Въ массѣ оживленный шопотъ, а по временамъ слышно сожалѣніе, что тотъ или другой не догадался представить на выставку своихъ животныхъ, своихъ издѣлій...

### III. Общая земская хроника.

(Учительскіе курсы, сѣзды и экскурсіи въ истекшее лѣто).

Въ теченіе іюня, іюля и первой половины августа мѣсяца газеты были заполнены сообщеніями объ открытіи въ разныхъ городахъ Россіи педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсовъ для учащихся въ народныхъ школахъ, о ходѣ на нихъ занятій, объ устройствѣ учительскихъ сѣздовъ и объ организациі групповыхъ экскурсій. Вотъ тѣ формы, въ которыя вылилась у нашего народнаго учителя назрѣвшая потребность въ освѣженіи своихъ знаній, въ провѣркѣ приѣмовъ преподаванія и въ составленіи новыхъ плановъ педагогической работы. Въ настоящее время можно уже подвести количественные итоги истекшему сезону по устройству учительскихъ курсовъ, сѣздовъ и экскурсій, хотя заранѣе приходится оговориться, что эти итоги далеко не полны, такъ какъ мы располагаемъ лишь свѣдѣніями общей печати, своевременно сообщившей, гдѣ и при какихъ условіяхъ курсы и сѣзды открыты, но не всегда отмѣчавшей, гдѣ и по какимъ причинамъ они не могли состояться. Кромѣ того, по недостатку мѣста мы должны быть кратки, почему въ дальнѣйшемъ изложеніи дадимъ лишь только указанія на характеръ курсовъ и скажемъ нѣсколько словъ къ ихъ характеристикѣ. Учительскіе курсы въ истекшій сезонъ устроили:

*Тульское* губернское земство съ 1 по 18 іюля. Въ качествѣ руководителей на нихъ принимали участіе: Л. П. Бѣльскій (русскій языкъ), С. И. Шохоръ-Троцкій (арифметика), В. А. Вагнеръ (естествознаніе), В. Е. Игнатьевъ (школьная гигиена) и А. П. Нечаевъ (педагогическая психологія). На курсы допускались посторонніе слушатели (не командированные учащіе и кандидаты на учительскія мѣста), за исключеніемъ лицъ, принадлежащихъ къ іудейскому вѣроисповѣданію. Во время курсовъ была устроена при участіи гг. Бѣльскаго, Шохоръ-Троцкаго и Нечаева общая бесѣда по слѣдующимъ вопросамъ, поставленнымъ самими слушателями: 1) Должны ли имѣть мѣсто въ народной школѣ баллы и награды? 2) Слѣдуетъ ли задавать уроки на домъ учащимся въ народной школѣ? 3) Какая форма экзаменовъ должна быть признана наиболѣе желательной? Какую роль должна играть учебная книга въ сельской школѣ? 5) Когда и въ какой формѣ можно сообщать дѣтямъ отвлеченныя понятія? 6) При какихъ условіяхъ обученіе въ сельской школѣ можетъ имѣть наибольшее воспитательное вліяніе на крестьянскую среду? По этимъ вопросамъ состоялись слѣдующія заключенія аудиторіи: 1) Бальная система въ ея современной постановкѣ должна

быть признана не только бесполезной, но даже вредной, такъ какъ, за невозможностью исполнѣ точной и справедливой оцѣнки знаній учащихся въ каждый данный моментъ, является опасность возбужденія постановкой балловъ нежелательныхъ настроеній въ средѣ учащихся. Награды за ученіе въ правильно поставленной народной школѣ не должны имѣть мѣста, такъ какъ надо вести учащихся къ тому, чтобы они видѣли самую высшую награду въ приобрѣтеніи знаній. 2) Обязательное задаваніе уроковъ на домъ совершенно нежелательно въ сельской школѣ отчасти изъ опасенія переутомленія учащихся, отчасти (въ огромномъ большинствѣ случаевъ), вслѣдствіе невозможности для нихъ исполнить заданную работу при неудобной домашней обстановкѣ. 3) Установленные закономъ выпускные экзамены по своей формѣ не должны рѣзко отличаться отъ обычныхъ школьныхъ занятій, руководство которыми принадлежитъ учителю. 4) На первомъ планѣ при обученіи въ начальной школѣ должны стоять объясненія учителя, учебная же книга (достоинство которой опредѣляется соответствіемъ ея психическому развитію учащихся) имѣетъ хотя и важное, но только вспомогательное значеніе. 5) Всякая правильно поставленная школа должна стремиться сообщить учащимся извѣстную сумму общихъ знаній, которая соответствуетъ характеру интересовъ, возбужденныхъ въ сознаніи учащихся, могутъ принимать форму или обобщенныхъ образовъ, или строго логическихъ понятій, причемъ точныя словесныя опредѣленія данныхъ понятій въ громадномъ большинствѣ случаевъ слѣдуетъ признать недоступными для учащихся. 6) Правильно поставленное обученіе въ сельской школѣ должно имѣть огромное воспитательное вліяніе на учащихся. Это вліяніе станетъ тѣмъ глубже, чѣмъ больше учитель будетъ имѣть возможность принимать во вниманіе наличные интересы учащихся и побуждать ихъ къ дальнѣйшему внѣшкольному образованію.

*Пензенское губернское земство.* Оно устраиваетъ курсы уже 7-й годъ. Въ произнесенной при открытіи курсовъ рѣчи начальникъ губерніи, между прочимъ, выразилъ благодарность представителямъ земства за поддержаніе столь симпатичнаго дѣла, директоръ училищъ въ своей рѣчи назвалъ курсистовъ воинами, которые сражаются съ невѣжествомъ. Сила ихъ—любовь къ народу и школѣ и знаніе, а оружіе—умѣнье. Предсѣдатель губернской управы отмѣтилъ въ своей рѣчи то отрадное явленіе, что педагогическіе курсы начинаютъ играть роль необходимаго элемента въ жизни народныхъ учителей. Въ день закрытія ихъ одинъ изъ учителей въ прощальной рѣчи высказалъ, что элементарныя курсы перестали удовлетворять потребности и что учителя Пензенской губерніи желали бы расширить свое образованіе на обще-образовательныхъ курсахъ. Представитель земства отнесся къ этой мысли съ большимъ сочувствіемъ и подаль нѣкоторую надежду, что подобные курсы будутъ устроены въ Пензѣ на будущій годъ.



*Воронежское* губернское земство. Педагогическіе курсы предполагались съ 1 іюня по 1 іюля. Штатныхъ курсистовъ приглашено было 200 человекъ, а сверхштатныхъ допущено 150. На лекціи по общеобразовательнымъ предметамъ приглашены были о. Гр. Петровъ, Ковальскій, Вагнеръ, Нечаевъ, Рожковъ и друг. Здѣсь же происходили, между прочимъ, совѣщанія учащихся въ народныхъ школахъ относительно различныхъ нуждъ и запросовъ народного образованія.

Вопросы, подлежавшіе обсужденію на совѣщаніяхъ, были слѣдующіе: 1) о введеніи четырехгодичнаго курса въ народной школѣ; 2) о большей продуктивности занятій въ воскресныхъ школахъ; 3) о школьныхъ и ученическихъ библіотекахъ и 4) объ упорядоченіи и большей систематизаціи дѣла веденія народныхъ чтеній, какъ оно существуетъ въ настоящее время въ губерніи. По этимъ вопросамъ представлены были учащими обстоятельные и мотивированные доклады. По первому вопросу учащіе высказались о желательности введенія въ курсъ народной школы 4-го года, но съ тѣмъ чтобы этотъ годъ не былъ обязательнымъ для всѣхъ учащихся, а предоставленъ на свободное усмотрѣніе ихъ; какъ показываетъ практика, и теперь уже, при трехгодичномъ курсѣ, находятся изъ учащихся желающіе посѣщать школу по окончаніи курса. Если же сдѣлать обязательнымъ посѣщеніе школы на 4-й годъ, то это, пожалуй, послужитъ въ явный ущербъ земскимъ школамъ, родители учащихся будутъ тогда отдавать ихъ въ церковно-приходскія школы, гдѣ курсъ ученія трехгодичный. По вопросу о постановкѣ дѣла народныхъ чтеній по селамъ и деревнямъ высказано было пожеланіе, чтобы каждая школа непременно имѣла свой волшебный фонарь и коллекцію свѣтовыхъ картинъ, періодически освѣжаемыхъ и пополняемыхъ; чтобы въ каждомъ уѣздномъ городѣ было открыто филиальное отдѣленіе коммиссіи народныхъ чтеній; чтобы ученическія чтенія производились отдѣльно отъ чтеній для взрослыхъ. Затѣмъ чтеніямъ слѣдовало бы предпосылать сжатое изложеніе имѣющей быть прочитанной статьи и принимать въ соображеніе лекторскія способности учащаго.

*Курское* губернское земство. Въ истекшемъ году курсы состояли изъ двухъ частей: первая половина для подготовленныхъ учителей и учительницъ, а вторая—для малоподготовленныхъ. Послѣдніе состояли только въ методологіи предметовъ сельской школы, въ практическихъ занятіяхъ и разборахъ данныхъ уроковъ. По сравненію съ общеобразовательными они прошли вяло.

Тѣмъ же земствомъ устроены были во второй половинѣ іюня практическія занятія по рисованію для учителей народныхъ школъ. Предположено было занятія вести по такъ называемому американскому методу. Они должны были состоять между прочимъ изъ лѣпки, изъ вырѣзанія и наклеиванія различныхъ фигуръ изъ разноцвѣтной бумаги, изъ рисованія съ натуры карандашемъ и акварельными красками. Для

большаго выясненія возможности провести этотъ предметъ въ нашу начальную школу образована небольшая четырехгруппная школа съ дѣтьми 8-ми—12-тилѣтняго возраста. Одновременно съ этимъ демонстрировались работы американскихъ школъ.

*Костромское* губернское земство. При открытіи учительскихъ курсовъ, устроенныхъ по постановленію губернскаго земства въ память сороколѣтія великой реформы 1861 г., председатель губернской земской управы И. В. Исаковъ въ своей рѣчи напомнилъ аудиторіи слушателей, что послѣ освобожденія крестьянъ земство первое занялось просвѣщеніемъ народа, открывало курсы, учреждало стипендіи, и нынѣ въ память великаго событія 19-го февраля земство рѣшило устроить такіе же курсы съ цѣлью пополнить запасъ знаній народныхъ учителей и учительницъ. Руководитель К. П. Арженниковъ отмѣтилъ организуемое бодрящее значеніе курсовъ. Изолированный отъ другихъ, учитель чувствуетъ себя слабымъ и свою дѣятельность ничтожной и безрезультатной. Курсы объединяють эту до сихъ поръ разрозненную толпу учащихся, превращая ихъ въ нѣчто органически цѣлое, объединенное общимъ, любимымъ дѣломъ.

Всѣхъ курсистовъ съѣхалось 300 человѣкъ.

*Тверское* губернское земство. Общеобразовательные курсы устроены для учащихся ржевскаго, зубцовскаго, старицкаго и оstashковскаго уѣздовъ въ Ржевѣ 10-го іюля; лекторами приглашены: по физикѣ г. Платоновъ, по психологіи—г. Нечаевъ, по русской исторіи—г. Рожковъ, по введенію въ естествознаніе—г. Реформатскій и по гигиенѣ—г. Корженевскій-Петровъ. Предполагалось, что каждый изъ лекторовъ прочтетъ двухнедѣльный курсъ.

*Рязанское* губернское земство устроило трехнедѣльные губернскіе курсы, со 2 іюля.

*Вологодское* губернское земство. При торжественномъ открытіи педагогическихъ курсовъ председателемъ губернской управы В. А. Кудрявымъ было отмѣчено, что мысль объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ въ первый разъ была высказана въ вологодскомъ губернскомъ земствѣ еще въ 1870 г., когда состоялось постановленіе объ устройствѣ съѣзда учителей.

Курсистовъ съѣхалось болѣе 200 человѣкъ, среди нихъ преобладали дѣвушки отъ 20 до 25 лѣтъ. Въ день закрытія курсовъ 1 августа народные учителя гг. Можжевеловъ и Тѣстовъ и г-жа Прозорова отъ имени своихъ товарищей благодарили губернское земство въ лицѣ председателя управы г. Кудряваго и директора народныхъ училищъ г. Флерова.

*Херсонское* губернское земство. Губернское земское собраніе сессіи 1902 года постановило поручить губернской управѣ организовать лѣтомъ текущаго года общеобразовательные курсы для народныхъ учителей и учительницъ земскихъ школъ херсонской губерніи. Управа под-

робяно разработала планъ занятій на курсахъ, прислала лекторовъ, въ числѣ которыхъ были профессора одесскаго университета. Со стороны министерства народнаго просвѣщенія потребованы были свѣдѣнія объ этихъ курсахъ. При этомъ министерство предупредило, чтобы къ участию въ курсовыхъ занятіяхъ были допущены лишь тѣ учащіе начальныхъ училищъ херсонской губерніи, которые окончили курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, учительскихъ семинаріяхъ, институтахъ и школахъ и чтобы ни въ коемъ случаѣ не были допускаемы постороннія лица. Послѣ этого выяснилось, что при указанныхъ министерствомъ условіяхъ невозможно въ теченіе лѣта организовать означенные курсы.

*Владимирское* губернское земство. Курсы—общеобразовательные, для учащихся всей губерніи. Программа и лектора: петербургскій профессоръ С. М. Середонинъ (лекціи по русской исторіи); приватъ-доценты: П. Н. Сакулинъ (исторія русской литературы), А. П. Нечаевъ (психологія и педагогія) и г. Крапивинъ (физика и химія). Былъ приглашенъ еще священникъ Г. С. Петровъ читать лекціи по богословію, но попечитель московскаго учебнаго округа увѣдомилъ губернскую управу, что митрополитъ петербургскій Антоній не нашелъ возможнымъ разрѣшить о. Петрову участвовать на курсахъ во Владимирѣ, такъ какъ здѣсь должны найтись среди духовенства свои способные лекторы.

Приватъ-доцентъ московскаго университета П. Н. Сакулинъ прислалъ въ губернскую земскую управу слѣдующій конспектъ лекцій по исторіи русской литературы XIX вѣка: 1) Краткій обзоръ идейныхъ и литературныхъ направленій второй половины XVIII вѣка. 2) Борьба литературныхъ школъ въ первую четверть XIX вѣка. Итоги поэтической дѣятельности Пушкина и Гоголя. Критика Бѣлинскаго. 3) Движеніе русской общественной мысли въ эпоху Императора Александра I. 4) Философскія и общественныя идеи второй четверти XIX вѣка. Славянофилы и западники. Бѣлинскій, какъ публицистъ; 5) Зарожденіе поэтическаго направленія въ 40-е годы. Характеристика 50-хъ годовъ. 6) Крымская война и новое царствованіе. Идейное настроеніе русскаго общества въ 60-е годы. Литературная критика послѣ Бѣлинскаго. 7) Творчество писателей 40-хъ годовъ: Тургенева, Гончарова, Островскаго. 8) Поэзія Некрасова. 9) Народничество. 10) Ф. М. Достоевскій и графъ Л. Н. Толстой, какъ художникъ.

Владимирская губернская управа получила лишь 5-го іюня телеграфное сообщеніе о разрѣшеніи курсовъ на условіяхъ, посланныхъ министерствомъ попечителю учебнаго округа, между тѣмъ какъ числа 4—5 іюня она извѣстила учителей о томъ, что курсы не состоятся.

*Екатеринославское* губернское земство. Предложены были общеобразовательные губернскіе курсы съ участіемъ профессоровъ, но состоялись ли они—не знаемъ. Предметы курсовъ предполагались слѣдующіе: химія общая (неорганическая и органическая), физика, минералогія съ

кристаллографіей и петрографіей, геологія съ палеонтологіей и ученіемъ о мѣсторожденіи полезныхъ ископаемыхъ, агрономическая химія, русская литература, исторія и археологія края; спеціальныя науки: педагогика и дидактика, школьная гигиена и подаііе первой помощи при внезапныхъ заболѣваніяхъ.

*Новгородское* губернское земство. Управа представила въ министерство народнаго просвѣщенія ходатайство о разрѣшеніи общеобразовательныхъ курсовъ, но разрѣшеніе получено было слишкомъ поздно, такъ что курсы не могли состояться. Подробная программа этихъ курсовъ уже была напечатана въ „Вѣстникѣ“.

*Рязанское* губернское земство. Земство ходатайствовало о разрѣшеніи курсовъ, разрѣшенія долго не получалось и состоялись ли курсы—намъ неизвѣстно.

*Саратовское* губернское земство. Управа просила министерство о разрѣшеніи саратовскому земству въ нынѣшнемъ году устроить курсы по расширенной программѣ, съ отступленіемъ отъ временныхъ правилъ 1875 года. На это гр. Олсуфьеву, предсѣдателью губернской управы, лично поддерживавшему ходатайство въ министерствѣ, объяснили, что правила 1875 г. о курсахъ уже признаны устарѣвшими и потому при министерствѣ образована особая коммисія для выработки новыхъ правилъ по организаціи земствами педагогическихъ курсовъ на новыхъ основаніяхъ. Эта коммисія уже приступила къ работамъ, но до окончанія ея работъ министерство признаетъ неудобнымъ дѣлать исключеніе изъ общихъ правилъ для одного саратовскаго земства. Но попечителямъ учебныхъ округовъ министерство предоставляетъ широкій просторъ относительно разрѣшенія земствомъ устраивать педагогическіе курсы по расширенной программѣ и съ занятіями по общеобразовательнымъ предметамъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Губернская управа, еще не зная объ этихъ сношеніяхъ гр. Олсуфьева съ министерствомъ народнаго просвѣщенія, составила журналъ о томъ, что въ нынѣшнемъ году она не признаетъ возможнымъ организовать педагогическіе курсы.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. С.

~~~~~ По поводу ходатайства вятскаго губернскаго земскаго собранія о предоставленіи содержимымъ земствомъ школамъ права бесплатной пересылки пакетовъ, тюковъ и посылокъ на имя казенныхъ и общественныхъ учреждений и должностныхъ лицъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ разъяснилъ, что къ приему на почту безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ корреспонденцій, вѣсомъ до одного пуда, содержимыхъ земствомъ школъ, равно народныхъ училищъ, за присвоенными имъ печатами, на имя казенныхъ и общественныхъ учреждений и должностныхъ лицъ—препятствій не встрѣчается.

„СПБ. Зем. Вѣстн. за Сент. 1903 г.“.

#### IV. Мѣстная хроника.

**20-лѣтній юбилей учительницы.** 8 сентября небольшимъ кружкомъ бывшихъ и настоящихъ сослуживцевъ, учениковъ и близкихъ друзей скромно отпразднованъ 20-лѣтній юбилей неутомимой труженицы—завѣдующей Любанскимъ, двухкласснымъ, желѣзнодорожнымъ училищемъ Маріи Георгіевны Ѳедоровой, въ теченіи 20 лѣтъ энергично и неустанно работающей въ одной школѣ на пользу мѣстнаго населенія. Марія Георгіевна вступивъ въ должность учительницы, завѣдующей училищемъ, еще вполнѣ юною, скоро приобрѣла всеобщую любовь какъ своихъ сослуживцевъ, такъ и ввѣренныхъ ея воспитанію и обученію дѣтей. Въ теченіи всей 20-лѣтней неутомимой ея дѣятельности она съ истинно материнскою любовью относилась ко всѣмъ ея питомцамъ, прилагая всѣ усилія вложить въ нихъ и необходимыя знанія, и воспитать добрыхъ и честныхъ гражданъ. Пожелаемъ многоуважаемой труженицѣ всего добраго для продолженія плодотворныхъ ея трудовъ; да будетъ она ободряющимъ примѣромъ всѣмъ скромнымъ труженикамъ на тернистомъ учительскомъ пути.

*Сочувствующій.*

**Изъ Устюжнскаго уѣзда.** Въ районѣ Охонской и Маловосновской волостей по инициативѣ мѣстнаго землевладѣльца А. А. Спрато въ январѣ 1902 года образовалось общество потребителей подъ названіемъ „Покрово-Мологское“, уставъ котораго 29-го іюля сего 1903 года утвержденъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ безъ всякихъ измѣненій; если члены учредители (преимущественно крестьяне) за время нахождения устава на утвержденіи въ теченіе 18 мѣсяцевъ не успѣли охладѣть къ столь полезному и необходимому учрежденію, то, надо думать, съ будущаго 1904 года они откроютъ свою общественную лавочку.

*С. А.*

**Изъ Куйскаго прихода, Марковской волости, Бѣлозерскаго уѣзда.** Желательно обратить вниманіе кого слѣдуетъ и подѣлиться грустнымъ впечатлѣніемъ, производимымъ второе лѣто лежащими въ 2-хъ верстахъ отъ Куйской церкви на берегу р. Иводы въ безпорядкѣ и прямо на землѣ бревнами, заготовленными зимою 1902 г. на Марковское земское училище. Бревна отпущены бесплатно изъ казенной Короваевской дачи Коробищенскаго лѣсничества.

Здѣшняя Куйская школа именуется, по названію волости, „Марковской“, хотя отъ дер. Марково какъ она, такъ волостное правленіе и

церковь отстоять на 7 верстѣ. Она основана въ 1888 году и помѣщалась въ нанимаемыхъ приходомъ крестьянскихъ избахъ,—слѣдовательно, помѣщенія эти не только далеко не удовлетворяли своему назначенію, но, въ виду устройства въ здѣшней глухой мѣстности избъ тѣсныхъ, темныхъ, съ низкимъ потолкомъ, да при непремѣнномъ стремленіи квартирохозяина къ экономіи на топливѣ и освѣщеніи—прямо невозможны. Вотъ почему—и это главная причина—учителя „смотрятъ вонъ“ и все перемѣнные. Имѣетъ значеніе и „чухарщина“, т. е. что населеніе корельское, и отсутствіе интеллигенціи, но эта причина второстепенная. Я лично знаю учителей, черезъ годъ-два учительствованія въ Марковской школѣ ушедшихъ въ другія единственно изъ-за помѣщенія.

Ненормальность такого положенія вещей чувствовалась всѣми, но по бѣдности населенія,—при томъ еще въ 1898 году „отложилась“, такъ сказать, часть прихода (3 селенія: Марково, Вирино и Пустошка, носящія общее названіе „Войлахта“), исходатайствовали у себя сначала школу грамоты, а потомъ и нормальную земскую съ 129 ревизскими душами и 595 обоого пола, оставивъ школьное помѣщеніе на изживеніи 5 селеній „Куи“ съ 146 ревиз. душами и 625 обоого пола—и по отсутствію инициативы, дѣло устройства школьнаго зданія до 1901 г. и не начиналось. Въ этомъ году вновь поступившій учитель началъ „хлопотать“: убѣждалъ крестьянъ на сходахъ, писалъ приговоры, сносился съ земскою управою, лѣсничимъ, „тревожилъ“ и волостного старшину, и вотъ хлопоты увѣнчались успѣхомъ: въ мартѣ 1902 г. крестьяне вырубил и вывезли на р. Иводу, выше Куи верстѣ на 20,—250 бревенъ, а въ апрѣлѣ сплавили къ мѣсту у земскаго моста.

Учитель, по измѣнившимся обстоятельствамъ, осенью 1902 г. перешелъ въ другую школу, а опредѣлившаяся къ намъ учительница-прогимназистка не могла, да не имѣла и цѣли побуждать кого надо продолжать дѣло устройства зданія. Тѣмъ оно и ограничилось. Лѣсъ гніетъ, да, можетъ быть, помаленьку расхищается, такъ какъ не зарегистрированъ, не заарестованъ: сколько было поднято на берегъ изъ рѣки и сколько есть теперь—никому не извѣстно.

Скажешь иногда, въ разговорѣ, мужикамъ, что, молъ, какъ же школа-то? вѣдь и бревна есть, и деньги въ ссуду земство выдастъ: соглашаются, что надо бы строить, а никто пальцемъ не пошевелить. Вѣдь платятъ же ежегодно за арендуемую избу по нѣсколько копеекъ съ ревизской души, и это не легче уплаты въ разсрочку безпроцентной ссуды,—значить, мнѣніе нѣкоторыхъ—навязать себѣ лишній расходъ по устройству зданія—не имѣетъ подъ собою почвы, лишиться же вовсе школы, и школы земской, крестьяне сожалеютъ: она уже пустила глубокіе корни въ мѣстную жизнь, и ежегодно учится 35—40—45 мальчиковъ и дѣвочекъ.

Вотъ еще бы хорошая школа, то Куя была бы благоустроенною: сосредоточены вмѣстѣ и церковь, и школа, и перебравшееся весною сего года изъ лачуги въ новое прекрасное зданіе волостное правленіе, при которомъ съ 1900 года функционируетъ и народная библіотека, и винная лавка, и обывательская станція, и мануфактурная и проч. торговля,—какъ видите, все, чему полагается быть въ деревнѣ. Недаромъ сказано: „Куя—Москвы уголокъ, а Пондала—вся Москва“. Хотя здѣсь обратно пропорціонально, но въ смыслѣ ироніи послѣдовательно: въ Куѣ считается плохо, то пусть она изображаетъ уголокъ Москвы, а въ Пондалѣ худо, то—всю Москву.

Пондала—это группа изъ 7 селеній Марковской волости, за которой идетъ перелѣсокъ верстъ 20, а потомъ „вольная сторона“, какъ здѣсь называютъ,—Олонецкая губернія. Этотъ приходъ какъ по своему положенію, такъ по нѣкоторымъ характернымъ особенностямъ жителей, основательно, по сравненію съ Куей, названъ „вся Москва“, но вотъ школу такъ тамъ выстроили, и хорошее ея зданіе остается обдѣлать внутри, а населеніе находится ни чуть не въ лучшихъ экономическихъ условіяхъ.

*Куйскій обыватель.*

### Памяти И. С. Тургенева.

(† 22 августа 1893 г.).

Не годами уже, а десятками лѣтъ приводится считать время, прошедшее со смерти великихъ нашихъ писателей. 22 августа исполнилось 20 лѣтъ со смерти Ив. С. Тургенева; 25 сентября исполнилось 10 лѣтъ со смерти А. Н. Плещеева; 5 октября исполняется 40 лѣтъ со дня смерти Н. Г. Помяловскаго.

Біографія И. С. Тургенева извѣстна каждому читающему русскому человѣку; нельзя не знать хотя бы внѣшнихъ фактовъ жизни этого гениальнаго художника русскаго слова, почему я и упомяну вкратцѣ только о главнѣйшихъ моментахъ его жизни, имѣвшихъ значеніе для всей его дѣятельности.

Родился Ив. С. Тургеневъ въ г. Орлѣ 28 октября 1818 г. въ богатой помѣщичьей семьѣ Тургеневыхъ-Лутовиновыхъ; росъ онъ въ родовомъ материнскомъ имѣніи Спасскомъ-Лутавиновѣ. Съ 5 лѣтъ къ нему приставили гувернеровъ—иностранцевъ, отъ которыхъ онъ выучился бойко говорить по-французски и по-нѣмецки; русскому же языку, который онъ внослѣдствіи такъ высоко ставилъ и любилъ, выучилъ его одинъ изъ дворовыхъ людей. Русскій языкъ былъ изгнанъ изъ обычнаго обихода семьи Тургеневыхъ; господа говорили по-французски, и многіе изъ дворовой прислуги говорили не только на одномъ, а даже

на двухъ иностранныхъ языкахъ. Всѣ молодые господа, жившіе въ домѣ обязаны были говорить, думать и молиться на французскомъ языкѣ; даже молитва передъ причащеніемъ произносилась въ церкви по французски. Русскій языкъ находился въ полномъ презрѣніи; на немъ говорили только рабы—крестьяне.

Въ преподаваніе ни отецъ, ни мать не вмѣшивались—это было не ихъ дѣло: они отдали своихъ дѣтей на руки иностраннымъ педагогамъ и свое дѣло сдѣлали. За то воспитаніе ребенка было всецѣло въ рукахъ матери, и единственное педагогическое средство въ ея рукахъ была розга. Искренняго, впечатлительнаго, чуткаго къ ласкѣ ребенка сѣкли чуть не каждый день за всякое проявленіе личности, за правдивыя выраженія своихъ чувствъ, за то, что часто онъ не могъ удержаться, чтобъ не высказать своихъ сужденій, подсказанныхъ художественнымъ чутьемъ, рано развившемся въ ребенкѣ. Не удержался онъ однажды, чтобъ не сказать баснописцу Дмитріеву: „а твои басни хуже, чѣмъ у И. А. Крылова“, и за это первое литературное сужденіе понесъ тяжелое наказаніе. Сѣкли его и по навѣтамъ близкихъ къ барынѣ приживалокъ, которымъ часто надоѣдалъ рѣзвый, искренній ребенокъ.

Громадный старинный домъ Тургеневыхъ, заключавшій въ себѣ 40 комнатъ, былъ полонъ ужасовъ прошлаго и настоящаго. Достоверныя преданія въ родѣ того, что прабабка Ив. С. убила костью казачка и, положивъ ему подушку съ кресла на голову, сѣла на нее и окончательно придушила ребенка, портреты предковъ по матери—Вас. Ив. и Ив. Ив. Лутовиновыхъ, висѣвшія въ портретной залѣ, этихъ людей-звѣрей, о которыхъ сохранялось въ домѣ такъ много ужасныхъ рассказовъ—пугали безотвѣтныхъ рабовъ дворовыхъ и маленькихъ господъ, жившихъ подъ вѣчнымъ страхомъ наказанія. Мать, Варвара Петровна, урожденная Лутовинова пережила въ свое время ужасное дѣтство и юность; получивъ свободу и громадное богатство въ свои руки тогда, когда уже вполнѣ сложился ея характеръ, она явилась жестокой, властолюбивой, не щадящей никого госпожей. Получивъ власть надъ нѣсколькими тысячами крѣпостныхъ людей, она упивалась этой властью; ей не только хотѣлось жить теперь полной жизнью послѣ того гнета взаперти, который несла она до 30-лѣтняго возраста, ей хотѣлось мстить за то, что загублена была ея молодость, мстить жестоко, заставляя людей страдать такъ, какъ она страдала, и крѣпостные, составлявшие ея собственность, прежде всего испытали на себѣ силу власти, данной новой госпожѣ. А потомъ, когда она вышла замужъ—ея семья явилась второй собственностью, которой она распоряжалась, какъ хотѣла. Она мучила особенно тѣхъ, кто ближе стоялъ къ ней, и больше доставалось тому, кто пользовался чьей-либо любовью или расположеніемъ. Заступничество еще больше разжигало злобу госпожи, и тогда мукамъ обиженнаго не было конца. Никто не смѣлъ роптать и плакать



явно, но не было уголка въ этомъ громадномъ домѣ, гдѣ не лились бы безмолвныя слезы, гдѣ не слышались бы заглушенные рыданія. Всѣ знали, но никто не смѣлъ сказать, сколько страшныхъ драмъ таилось въ этихъ стѣнахъ, сколько молодого счастья, несбывшихся надеждъ и желаній, похоронено здѣсь изъ-за каприза и самовластія госпожи.

Такъ мстила за свою загубленную молодость Варвара Петровна, въ жилахъ которой текла бурная лутвиновская кровь ея предковъ.

И среди этихъ-то ужасовъ прошлаго и настоящаго росъ и развивался ребенокъ, которому суждено было впослѣдствіи стать борцомъ за угнетаемый народъ, радоваться освобожденію его и отпустить на волю всѣхъ своихъ рабовъ.

Здѣсь, въ этой-то обстановкѣ, въ душѣ ребенка развивался свой особый, богатый художественными образами міръ, вырастала любовь ко всему униженному и забитому и, какъ ни странно, на ряду съ этой любовью уживалась и страстная любовь къ дому и къ матери, съ которой не было у него ничего общаго, которая никогда не понимала художественной натуры сына, никогда не ласкала ребенка, никогда не задумывалась надъ вопросомъ—что выйдетъ изъ него?

Какъ одиноко было его раннее дѣтство въ семьѣ, такъ же одинока была и юность. Онъ, наконецъ, избавился стъ позорной розги; отъ иностранныхъ губернаторовъ перешелъ къ пансіонскимъ учителямъ: семья переѣхала въ Москву, гдѣ въ 1827 г. 9-лѣтняго мальчика отдали въ пансіонъ. Окончивъ въ немъ курсъ, Тургеневъ 16 лѣтъ поступилъ въ московскій университетъ, гдѣ пробылъ всего два года; отецъ его умеръ, и мать уѣхала въ деревню, взявъ съ собой и сына; проживъ годъ въ деревнѣ, И. С. уѣхалъ и поступилъ уже въ петербургскій университетъ. Окончивъ его въ 1838 г., онъ увидѣлъ, какъ жалки и малы его познанія, и рѣшилъ ѣхать за границу; выбралъ онъ знаменитый въ то время Берлинскій университетъ, и тамъ-то, въ теченіе двухлѣтняго пребыванія, благодаря европейской наукѣ, общенію съ профессорами, товариществу и чтенію серьезныхъ книгъ, пріобрѣлъ онъ то широкое умственное развитіе, которое выдвинуло его, помимо художественнаго таланта, въ ряды первыхъ русскихъ людей эпохи сороковыхъ и шестидесятихъ годовъ.

Тамъ, въ Берлинскомъ университетѣ, онъ уже не былъ такъ одинокъ, какъ у себя на родинѣ; онъ встрѣтился и сошелся близко съ нѣсколькими русскими молодыми людьми, жившими за границей; особенно же горячо привязался онъ къ Станкевичу, обладавшему такой же чуткой, отзывчивой на все хорошее душой, такимъ же свѣтлымъ умомъ. Смерть Станкевича въ 1840 г. страшно поразила Тургенева; онъ никогда не могъ забыть умершаго друга, и какъ тогда, за границей, онъ говорилъ и писалъ своимъ друзьямъ—„зачѣмъ на землѣ можетъ гибнуть и страдать все прекрасное?“—такъ и 20 лѣтъ спустя, когда онъ

былъ уже на высотѣ своей славы и всемірной извѣстности, онъ вспоминалъ о другѣ юности и говорилъ про него— „человѣкъ онъ былъ“.

Тамъ же, за границей, начали вырабатываться у Тургенева убѣжденія, оставшіяся на всю жизнь: глубокое уваженіе къ просвѣщенію, отвращеніе къ неправдѣ, злу, насилію и прежде всего къ крѣпостному праву. Идеи о томъ, что для развитія человѣческой личности и общества нужна прежде всего свобода, были усвоены имъ тамъ, на Западѣ, европейская цивилизація выработала изъ него убѣжденного „западника“, и это предпочтеніе европейской культуры своему родному русскому просвѣщенію ставилось впоследствии Тургеневу въ вину его противниками.

Вернувшись черезъ 2 года на родину, Ив. С. увидѣлъ, какъ далека отъ его мечтаній дѣйствительность. Крѣпостное право царило со всей своей жестокостью; въ домѣ матери увидѣлъ онъ тѣ же картины, какія возмущали его въ дѣтствѣ и юности, но тогда въ немъ говорило только благородное, отзывчивое на чужія страданія сердце, теперь же заговорилъ и просвѣщенный европейской наукой умъ. Онъ успѣлъ ознакомиться за границей съ другими лучшими порядками общественной жизни, и теперь ему невыносимы казались насилія и жестокости, неразлучныя съ крѣпостнымъ правомъ.

Первымъ слѣдствіемъ его отношеній къ крѣпостному праву явился полный разрывъ съ матерью: чуть ли не съ первыхъ дней начались у нихъ столкновенія. Когда Вар. Петр. отпускала сына за границу, она послала съ нимъ дядьку, молодого двороваго человѣка, исполнявшаго въ домѣ роль доктора, Порфирія Кудряшова; за границей и молодой баринъ, и дворовый человѣкъ были въ пріятельскихъ отношеніяхъ, и доморощенный докторъ воспользовался своимъ пребываніемъ за границей, какъ нельзя лучше: онъ приобрѣлъ основательныя медицинскія познанія, чувствовалъ тамъ себя свободнымъ человѣкомъ, а вернувшись въ Россію, снова сдѣлался вещью, крѣпостнымъ помѣщицы, которая могла дѣлать съ нимъ, что хотѣла. Ив. С. не могъ выносить подневольнаго положенія этого развитого уже, даровитаго человѣка.— „Сними ты съ него это ярмо!—убѣждалъ онъ мать,—дай ты ему сознаніе того, что онъ человѣкъ, а не вещь, которой ты по произволу, по капризу можешь распоряжаться“.—Но эти страстныя рѣчи не находили отклика въ ожесточенномъ сердцѣ Вар. Петр., и Кудряшовъ оставался ея крѣпостнымъ, ея собственностью.

Такимъ же заступникомъ и за всѣхъ крестьянъ вообще являлся передъ матерью Ив. С. въ свои пріѣзды въ родное гнѣздо, гдѣ крестьяне его любили и всегда ждали съ радостью. Но это заступничество чаще всего только раздражало самовластную помѣщицу: подданнымъ ея становилось еще хуже, а сынъ долженъ былъ платиться за свои добрыя намѣренія тѣмъ, что мать не выдавала ему денегъ на жизнь

въ Петербургѣ, и богатѣйшій помѣщикъ, наслѣдникъ нѣсколькихъ тысячъ душъ крестьянъ и огромныхъ имѣній, живя въ Петербургѣ, нуждался часто въ рублѣ, чтобъ угостить своихъ друзей чаемъ или бутылкой вина.

Онъ служилъ въ это время въ Петербургѣ чиновникомъ особыхъ порученій въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ; на службѣ особенно настаивала мать, находившая, что „дворянинъ долженъ служить и составлять себѣ карьеру“. Но плохой вышелъ служака изъ ея сына; карьеры себѣ онъ не составилъ и, недолго пробывъ въ министерствѣ, вышелъ въ отставку, чтобъ никогда уже больше не служить. Такое недворянское отношеніе къ карьерѣ возмущало мать, а тутъ еще въ 1843 году сынъ нанесъ ей кровную обиду. Онъ вздумалъ выступать на литературное поприще и представилъ ей свою первую напечатанную въ стихахъ поэму—*„Параша“*. Вар. Петр. возмутилась; занятія литературой она считала предосудительными и говорила:—„по моему, писатель и писецъ одно и то же; и тотъ и другой за деньги бумагу мараютъ“,—и, имѣя такой взглядъ на литературу, она по своему мстила вступавшему на эту дорогу, помимо ея воли, сыну: все меньше и меньше посылала она ему денегъ и заставляла терпѣть матеріальныя невзгоды.

За эти годы жизни въ Петербургѣ, съ 1842 по 1846 г., Тургеневъ сблизился съ Бѣлинскимъ и со всѣмъ пыломъ своей натуры привязался къ нему; это знакомство оставило слѣды на всю жизнь Тургенева; Бѣлинскій вліялъ на него не только своей свѣтлой личностью, а и своимъ критическимъ отношеніемъ къ его произведеніямъ. Выше всѣхъ молодыхъ произведеній Тургенева того времени Бѣлинскій ставилъ рассказъ—*Хоръ и Калинычъ*, и этому рассказу суждено было начать „Записки Охотника“,—подъ такимъ отдѣломъ скромно появился этотъ рассказъ въ Современникѣ. А въ 1852 г. вышла отдѣльная книжка его рассказовъ, которая и сохранила это названіе—*„Записки Охотника“*—и сыграла свою видную роль въ исторіи освобожденія крестьянъ.

Не могъ ничего существеннаго сдѣлать Тургеневъ для крестьянъ въ смыслѣ ихъ защиты отъ жестокостей матери, но не могъ и быть близкимъ свидѣтелемъ и какъ бы участникомъ ея поступковъ. Онъ рѣшилъ уѣхать изъ Россіи. Въ *Воспоминаніяхъ* его мы находимъ слѣдующія слова, относящіяся къ его тогдашнему душевному состоянію—„тотъ быть, та среда, къ которой я принадлежалъ—среда помѣщичья, крѣпостная,—не представляла ничего такого, что могло бы меня удержать. Напротивъ, почти все, что я видѣлъ вокругъ себя, возбуждало во мнѣ чувства смущенія, негодованія, отвращенія—наконецъ. Долго колебаться я не могъ. Надо было либо покориться и смиренно побрести общей колеей, по избитой дорогѣ; либо отвернуться разомъ, оттолкнуть отъ себя „всѣхъ и вся“, даже рискуя потерять многое, что было до-

рого и близко моему сердцу. Я такъ и сдѣлалъ“. — „Другого пути я передъ собой не видѣлъ; я не могъ дышать однимъ воздухомъ, оставаться рядомъ съ тѣмъ, что я возненавидѣлъ; для этого у меня, вѣроятно, не доставало надлежащей выдержки, твердости характера. Мнѣ необходимо было удалиться отъ моего врага затѣмъ, чтобъ изъ самой моей дали сильнѣе напасть на него. Въ моихъ глазахъ врагъ этотъ имѣлъ опредѣленный образъ, носилъ извѣстное имя; врагъ этотъ былъ крѣпостное право. Подъ этимъ именемъ я собралъ и сосредоточилъ все, противъ чего я рѣшился бороться до конца—съ чѣмъ я поклялся никогда не примиряться. „Это была моя аннибаловская клятва, и не я одинъ далъ ее себѣ тогда. Я и на Западъ ушелъ для того, чтобъ лучше ее исполнить“.

Эта „аннибалова клятва“ стала между воззрѣніями крѣпостницы-матери и поклонника свободы—сына, и между ними произошелъ полный разрывъ. Какъ ни тяжело была разставаться Ив. С. съ роднымъ домомъ, съ селомъ Спасскимъ, гдѣ проведено было дѣтство и юность, онъ въ 1847 г. надолго уѣзжаетъ за границу.

Другая причина, увлекавшая его также изъ Россіи, была горячая привязанность къ знаменитой оперной пѣвицѣ того времени Полинь Біардо-Гарсіа. Эта женщина плѣняла его не только, какъ геніальная пѣвица и артистка, но и какъ умный, высоко образованный человѣкъ; кромѣ того, она прекрасно рисовала, играла на фортепіано, а эти два искусства—музыка и живопись—глубоко интересовали Тургенева. Встрѣтивъ такое воплощеніе своихъ мечтаній, такую звѣзду на тускломъ фонѣ мало образованнаго, особенно женскаго, общества, не мудрено было Тургеневу увлечься и преклониться передъ этой художественной натурой.

Натура же Тургенева была такова, что разъ отдавъ кому-либо душу, разъ привязавшись къ кому-нибудь, онъ уже не отнималъ этой привязанности и оставался ей вѣренъ до конца жизни.—Такія-то узы дружбы привязали русскаго писателя къ семьѣ итальянской артистки, и когда семья Біардо должна была уѣхать изъ Петербурга,—онъ почувствовалъ такую душевную пустоту, что рѣшился покинуть Россію, тѣмъ болѣе что связь съ матерью была уже порвана и гнетущее сознаніе безсилія—чѣмъ-либо улучшить жизнь крѣпостнаго раба—гнало его дальше отъ этихъ картинъ насилія съ одной стороны и безправія съ другой.

Е.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## У. Статьи и замѣтки по общественнымъ вопросамъ.

### Изъ жизни земства.

(Продолженіе).

Въ прошлый разъ мы остановились на дѣятельности земствъ сѣвернаго района по содѣйствію кустарной промышленности. Какъ извѣстно, нынѣшняя сельскохозяиственная выставка Сѣвернаго края въ Ярославлѣ включила въ свою программу и мѣстные кустарные производства. Кромѣ того, въ концѣ августа состоялся „сѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности сѣверныхъ губерній“. Такимъ образомъ, съ положеніемъ кустарнаго дѣла сѣвернаго района мы можемъ прежде всего познакомиться изъ засѣданій этого сѣзда. На нихъ присутствовали лица, наиболѣе освѣдомленные съ кустарнымъ производствомъ сѣвернаго района и наиболѣе преданные интересамъ кустарей. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что секція, въ которой была разсмотрѣна дѣятельность земствъ сѣвернаго района въ области кустарной промышленности, на основаніи устныхъ сообщеній делегатовъ разныхъ губерній пришла единогласно къ такимъ выводамъ. Относительно большинства представленныхъ въ составѣ сѣзда уѣздовъ и губерній приходится констатировать, что въ нихъ совершенно отсутствуетъ земская дѣятельность въ области кустарной промышленности. Въ тѣхъ же немногихъ земствахъ, о дѣятельности которыхъ было сообщено секціи, въ области кустарныхъ мѣропріятій дѣлаются только первые шаги и еще не намѣчено общаго плана содѣйствія кустарной промышленности; принимаемыя мѣры являются случайными, иногда неудачными; ассигновки на кустарную организацію крайне незначительны. Утѣшительнымъ же явленіемъ признается секціей то, что о принципиальномъ уклоненіи земствъ отъ содѣйствія кустарной промышленности не было ни одного сообщенія, напротивъ, учащаются случаи воспособленія отдѣльнымъ промысламъ, и земства приступаютъ къ изслѣдованію кустарной промышленности. Эти общіе выводы секціи сѣзда дѣятелей по кустарной промышленности въ достаточной степени характеризуютъ положеніе вопроса о земскомъ содѣйствіи мѣстнымъ кустарямъ. Изъ дальнѣйшихъ докладовъ, которые обсуждались на кустарномъ сѣздѣ, мы видимъ, что больше всего ставились на обсужденіе вопросы общаго характера, особенно касавшіеся организаціонной стороны кустарнаго дѣла или необходимости статистическаго обслѣдованія существующихъ въ той или другой губерніи кустарныхъ промысловъ. Самые же выводы, какіе были

приняты въ резолютивной части сѣзда отличаются характеромъ благихъ пожеланій, тѣсно связанныхъ по своему духу и значенію съ другими пожеланіями относительно измѣненій общественныхъ условій быта населенія и его культурнаго развитія. Такъ, въ одномъ изъ засѣданій обсуждался докладъ „О курсахъ по ткачеству въ с. Курбѣ, Ярославскаго уѣзда въ 1903 г.“. Изъ доклада видно, что эти курсы ткачества представляютъ первый шагъ, сдѣланный ярославскимъ земствомъ по пути содѣйствія мѣстнымъ кустарнымъ промысламъ. Далѣе, въ одномъ изъ засѣданій, г. Штанге, извѣстный дѣятель по кустарной промышленности въ поволжскомъ районѣ, сдѣлалъ докладъ „о законопроектѣ новыхъ учрежденій мелкаго кредита“. Въ этомъ докладѣ указывается на то, что особаго вниманія сѣзда заслуживаетъ проектъ земскихъ губернскихъ и уѣздныхъ кассъ, учрежденіе которыхъ можетъ дать земствамъ возможность оказывать населенію широкой кредитъ. Но такъ какъ въ проектѣ опущены нѣкоторыя основныя банковыя операціи, то докладчикъ и предложилъ сѣзду ходатайствовать о предоставленіи земскимъ кассамъ производить рядъ операцій. Сѣздъ постановилъ докладъ Штанге отпечатать и разослать на разсмотрѣніе всѣхъ земскихъ собраній сѣвернаго района. Ни самъ докладчикъ, ни другіе члены сѣзда, обсуждавшіе вопросъ объ организаціи мелкаго кредита въ деревнѣ, не находили возможнымъ остановиться на сословныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, — волостныхъ и сельскихъ кассахъ, такъ какъ по проекту онѣ находятся въ подчиненномъ состояніи отъ высшаго административнаго надзора и всего меньше могутъ пробудить въ населеніи духъ самостоятельности. Поэтому сѣздъ рѣшилъ ходатайствовать объ измѣненіи соотвѣствующихъ параграфовъ проекта волостныхъ и сельскихъ кассъ. Любопытно, далѣе, взгляды сѣзда на общія мѣронріятія земствъ по поднятію кустарныхъ промысловъ. Штанге указалъ на то, что, по его мнѣнію, задача содѣйствія кустарной промышленности есть часть болѣе общей задачи активнаго воздѣйствія на экономическую жизнь населенія. Это воздѣйствіе должно быть прямымъ продолженіемъ крестьянской реформы 19 февраля 1861 г. Реформой было дано главное орудіе труда — земля, но въ недостаточномъ количествѣ, оборотнаго капитала у населенія не было, — средства были нужны на выкупъ и налоги. Усиленное покровительство крупной капиталистической промышленности оставило въ законѣ промышленность мелкую, которой живетъ бѣднѣйшая часть сельскаго населенія. Въ области промысловъ, по мнѣнію Штанге, должно состояться надѣленіе рабочаго населенія орудіями производства и вообще основнымъ капиталомъ путемъ долгосрочнаго кредита и широкое предоставленіе краткосрочнаго кредита въ оборотный капиталъ. Эту широкую задачу, думаетъ Штанге, по силамъ осуществить государство, земство и интеллигенція. Къ этимъ общимъ замѣчаніямъ Штанге объ участіи земства въ содѣйствіи кустарной промышленности сдѣлалъ нѣ-

сколько важныхъ соображеній завѣдующій статистическимъ бюро вологодскаго земства Румянцевъ. Онъ сказалъ, что мѣропріятія земства относительно развитія кустарныхъ промысловъ будутъ имѣть тогда только значеніе, когда земства составятъ ясный взглядъ на кустарную промышленность вообще. Нельзя сказать, чтобы промыслы были не изучены. Общая роль промысловъ, ихъ значеніе, ихъ историческое развитіе изучены. Но земство часто, приступая къ практическимъ мѣропріятіямъ въ области кустарной промышленности, не принимаетъ во вниманіе тѣхъ выводовъ, которые уже имѣются въ экономической наукѣ. И часто поэтому земства терпятъ неудачу въ своихъ кустарныхъ мѣропріятіяхъ,—на такія неудачи нѣсколько разъ указывалось въ засѣданіяхъ сѣзда. Земства, по мнѣнію г. Румянцева, должны отказаться отъ мысли поддержать мелкую промышленность съ ея антисанитарными условіями труда, съ дѣтскимъ трудомъ, съ низкой заработной платой, съ непомѣрно долгимъ рабочимъ днемъ,—вообще отъ поддержки такъ называемыхъ „народныхъ промысловъ“. Кустарные промыслы можно вообще разбить на двѣ группы: на вымирающіе, которыхъ нѣтъ смысла земству поддерживать, и промыслы, могущіе конкурировать съ крупной промышленностью. Кромѣ того, необходимо освободить кустарную промышленность, конечно, тѣ формы ея, которыя имѣютъ будущность, отъ вліянія мелкаго капитала и эксплуатаціи скупщика и организовать мелкую промышленность на началахъ коопераціи. Эти и многія другія замѣчанія участниковъ сѣзда по вопросу о мѣропріятіяхъ земства для развитія кустарной промышленности были приняты сѣздомъ и выразились, между прочимъ, въ слѣдующихъ положеніяхъ: общія мѣропріятія къ поднятію большинства населенія, занятаго кустарными промыслами, действительно необходимы, осуществленіе этихъ общихъ мѣръ въ предѣлахъ губерніи, въ настоящее время, не можетъ быть достигнуто безъ участія губернскаго земства въ выработкѣ плана дѣйствій и безъ участія губернскаго земства въ организаціи нѣкоторыхъ учреждений общаго характера; въ основу дѣятельности губернскаго земства должно быть положено—ясное представленіе объ общемъ положеніи труда и знаніе положенія кустарныхъ промысловъ; для этого необходимо изслѣдованіе промысловъ; необходимо съ самаго начала дѣятельности земства въ этой области пригласить особыхъ лицъ, спеціально занятыхъ кустарнымъ дѣломъ; при этомъ необходимо поручить имъ рядъ частныхъ мѣропріятій, полезность которыхъ не подлежитъ сомнѣнію, на что и ассигновать средства; указаніе такихъ частныхъ мѣропріятій, достижимо теперь же силою губернскихъ земскихъ собраній. Кромѣ того, были приняты сѣздомъ два предложенія г. Штанге, касающіяся указанія на то, что земская дѣятельность въ кустарной сферѣ можетъ разсчитывать на успѣхъ при сознательной работѣ самого населенія и что земству необходимо связывать свою кустарную работу въ

планѣ общаго, широкаго воздѣйствія вообще на экономическую жизнь населенія. По предложенію же тверскаго гласнаго Д. В. Романова, руководящаго, между прочимъ, кустарнымъ золотошвейнымъ дѣломъ въ Торжкѣ, было принято сѣздомъ рѣшеніе—ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы при ассигнованіи средствъ земствами на мѣропріятія по улучшенію кустарной промышленности не принималась во вниманіе предѣльность земскаго обложенія.

Помимо этихъ общихъ соображеній, сѣздъ высказалъ нѣсколько основныхъ руководящихъ началъ, въ духѣ которыхъ должна идти земская кустарная организація. Такъ, было признано, что снабженіе кустарей сырымъ матеріаломъ и орудіями производства, сбытъ издѣлій и кредитъ должны быть организованы на *коммерческихъ* началахъ. Въ частности, по доставкѣ сырья выражено пожеланіе, чтобы существующіе въ земствахъ склады сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ имѣли запасъ матеріала, которымъ могли бы пользоваться кустари по доступнымъ цѣнамъ; по сбыту кустарныхъ издѣлій сдѣланы сѣздомъ указанія на необходимость возможно широкаго привлеченія заказовъ казенныхъ и общественныхъ, на устройство выставокъ и базаровъ во время крупныхъ ярмарокъ, товарныхъ складовъ въ мѣстахъ бойкаго сбыта издѣлій; наконецъ, по кредитной части выражено пожеланіе организовать ссудныя операціи. Мы видимъ, что во всѣхъ этихъ пожеланіяхъ сѣзда слышится голосъ практики другихъ земствъ, наиболѣе потрудившихся и искусившихся въ кустарномъ дѣлѣ. Вотъ почему, при всей общности ихъ формы, онѣ заслуживаютъ полнаго вниманія дѣятелей тѣхъ земствъ, гдѣ „кустарный вопросъ“ стоитъ на очереди, но не имѣетъ еще своей мѣстной исторіи. До какой степени чувствовалась на сѣздѣ нужда въ представителяхъ районовъ, гдѣ кустарная промышленность приняла уже правильную земскую организацію, видно изъ того, что въ пожеланіяхъ, касавшихся устройства кустарныхъ сѣздовъ въ будущемъ, выражено, между прочимъ, въ двухъ слѣдующихъ постановленіяхъ сѣзда: во-первыхъ, ближайшіе по времени сѣзды признать желательнымъ устраивать въ городахъ тѣхъ губерній, земства которыхъ имѣютъ уже значительный опытъ въ дѣлѣ воспособленія кустарнымъ промысламъ и обладаютъ поучительными учрежденіями въ этой области, и, во-вторыхъ, въ районъ областного сѣзда сѣверныхъ губерній включить губерніи Олонецкую и Нижегородскую, а также Вятскую и Пермскую, общеніе съ представителями которыхъ на сѣздѣ особенно поучительно, и, кромѣ того, по крайней мѣрѣ на первое время соединить съ этимъ райономъ районъ подмосковный съ Московской губерніей во главѣ.

Вотъ, такимъ образомъ, рядъ соображеній и пожеланій кустарнаго сѣзда, бывшаго на выставкѣ сѣвернаго края, относительно настоящаго положенія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ и возможнаго вліянія на



ихъ улучшеніе со стороны земствъ сѣвернаго района. Всѣ эти указанія и пожеланія идутъ отъ людей, которые близко стоятъ къ кустарному дѣлу, и, само собою разумѣется, намъ придется остановиться на многихъ изъ нихъ, если бы мы стали говорить о Новгородской губерніи, гдѣ вопросъ о земской кустарной организаціи не получилъ опредѣленнаго отвѣта.

Что касается земскихъ мѣропріятій практическаго характера, то мы встрѣтили бы въ сѣверномъ районѣ только лишь отдѣльныя начинанія, касающіяся судьбы нѣкоторыхъ производствъ, почему-либо получившихъ болѣе или менѣе широкое и счастливое развитіе. Мы уже упоминали, напримѣръ, о дѣятельности новоторжскаго уѣзднаго земства Тверской губерніи по поддержкѣ въ Торжкѣ золотошвейнаго дѣла, но, какъ извѣстно, судьба этого кустарнаго производства стала на болѣе прочную почву съ того момента, какъ новоторжское земство обезпечило себя заказомъ морского вѣдомства. Можно было бы указать еще на кустарный сѣтной складъ въ г. Осташковѣ, но учрежденіе это еще очень молодое, и трудно сказать, насколько въ будущемъ оправдаются земскія операціи по закупкѣ пеньки и сбыту ея въ сѣтномъ складѣ. Изъ докладовъ тверской губернской управы за 1901 годъ видно, что операціи эти пока давали небольшой убытокъ, хотя управа и увѣрена, что въ будущемъ можно ихъ вести безубыточно для земства и съ пользой для пріозернаго населенія. Одно можно тутъ сдѣлать замѣчаніе, что въ Новгородской губерніи, располагающей громадною площадью озеръ, вѣроятно, нашлось бы мѣсто земскимъ предпріятіямъ въ томъ же духѣ и направленіи, въ какомъ они идутъ въ тверскомъ земствѣ. Если не безубыточны для земства оказались операціи съ покупкой пеньки, т. е. съ доставкой сырья кустарямъ,—можетъ быть, потому, что этого рода операціи носятъ совершенно торговый характеръ,—то другія задачи сѣтного склада, комиссіонныя, исполнѣ были удачны въ г. Осташковѣ. Сущность этихъ задачъ сводилась къ закупкѣ сѣтей въ земскомъ складѣ и продажѣ ихъ или отдачѣ на комиссію. Въ послѣднемъ году, какъ видно изъ тѣхъ же докладовъ тверской губернской управы, продажа превышала покупку сѣтей, значитъ, дѣло склада стоитъ на вѣрной дорогѣ.

Нужно, однако, сознаться, что въ другихъ земствахъ сѣвернаго района, какъ показали и личныя заявленія представителей губерній, участвовавшихъ на кустарномъ съѣздѣ въ Ярославлѣ, никакого плана дѣйствій по воспособленію кустарной промышленности еще не создано. Мы должны отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ сѣвернаго района всетаки замѣчается за послѣднее время нѣкоторое оживленіе по кустарному дѣлу. Такъ, ярославское земство, если не успѣло создать практической помощи кустарнымъ промысламъ, то приступило къ самому первому и очень важному, какъ показала практика мо-

сковскаго земства, шагу въ этомъ направленіи, — оно издало рядъ изслѣдованій, касающихся положенія 26 различныхъ промысловъ. Исторія возникновенія этихъ промысловъ, настоящее ихъ положеніе и шансы на будущность освѣщены въ этихъ статистическихъ очеркахъ весьма интересно. Очерки касаются, между прочимъ: производства деревянной посуды, столярныхъ промысловъ (мебельнаго, рамочнаго, ящичнаго), бердянаго, катушечнаго, производства гребней, веретенъ и прялокъ, производства сельскохозяйственныхъ орудій, телѣжнаго промысла, судостроенія (на Мологѣ), плетенія корзинъ, угольнаго промысла, смолокурения и гонки дегтя, золотобойнаго промысла, финифтянаго (раскрашиваніе образковъ и иконъ), кузнечно-слесарнаго, производства костей и топоровъ, жестипаяльнаго промысла и горшечнаго. Подробно на нихъ мы останавливаться не будемъ, скажемъ только что картина положенія кустарнаго дѣла въ Ярославской губерніи выясняется имъ въ достаточной степени. Оказывается, между прочимъ, что послѣдніе годы принесли многимъ кустарнымъ производствамъ или почти полное вымирание, или значительный упадокъ. Уничтоженіе лѣсовъ и дороговизна подѣлочнаго лѣснаго матеріала послужили причинами упадка многихъ производствъ изъ дерева; нѣкоторые же изъ промысловъ, какъ, на примѣръ, производство мебели потерпѣло упадокъ благодаря иностранной конкуренціи въ видѣ вѣнской мебели. Ярославскіе столяры, поэтому, возбуждаютъ просьбу передъ земствомъ объ устройствѣ учебныхъ мастерскихъ, гдѣ бы можно было имъ научиться производству этой вѣнской мебели. Такіе промыслы, какъ судостроеніе, конечно, потерпѣли упадокъ, въ сравненіи съ прошлымъ, благодаря все развивающемуся желѣзнодорожному транспорту. Бердяной промыселъ также пострадалъ вслѣдствіе того, что домашнее ткачество повсемѣстно упало, — фабрики наполнили рынокъ ситцевыми и бумажными издѣліями, вытѣснившими домашній холстъ и набойку. Словомъ, для ярославскаго земства, если бы оно вздумало приступить къ какимъ-либо практическимъ мѣропріятіямъ въ кустарномъ дѣлѣ, ясно, что нужно поддерживать и что бесполезно. Значить, здѣсь одна задача уже рѣшена.

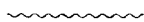
Нѣсколько въ иномъ положеніи находится вологодское земство. Насколько можно судить по даннымъ доклада губернской управы за 1902 годъ, здѣсь также поставленъ на очередь вопросъ объ участіи земства въ кустарномъ дѣлѣ. Кустарный складъ вологодскаго кустарнаго комитета переданъ осенью 1901 года, по взаимному соглашенію, въ исключительное вѣдѣніе вологодскаго губернскаго земства. Далѣе, изъ доклада губернской управы „о развитіи кустарныхъ промысловъ въ вологодской губерніи“ видно, что земству приходится начинать съ самаго начала, т. е. съ точнаго спеціальнаго статистическаго изслѣдованія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ. До настоящаго года въ распоряженіи

управы, помимо очень скудныхъ отдѣльныхъ брошюръ частныхъ лицъ, оказались официальныя свѣдѣнія министерства земледѣлія и свѣдѣнія губернскаго кустарнаго комитета, собранныя гг. земскими начальниками. Не полагаясь на отдѣльныя брошюры, написанныя скорѣе всего въ этнографическихъ, чѣмъ статистическихъ цѣляхъ, и признавая свѣдѣнія министерства земледѣлія далеко неполными, такъ какъ они собирались при содѣйствіи очень немногихъ корреспондентовъ,—докладъ управы останавливается на изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ, существующихъ въ Вологодской губерніи, произведенномъ гг. земскими начальниками по особой программѣ, при содѣйствіи волостныхъ правленій и сельскихъ старостъ. Разобравъ подробно и программу этого послѣдняго изслѣдованія, и отвѣты, полученные на нее, докладъ управы находитъ, что строить практическія мѣропріятія на данныхъ изслѣдованія губернскаго статистическаго комитета представляется дѣломъ затруднительнымъ. Между тѣмъ, по приблизительному подсчету указаннаго изслѣдованія и по соображеніямъ управы, принимающей во вниманіе промыслы, не вошедшіе въ изслѣдованіе губернскаго комитета, нужно думать, что въ Вологодской губерніи занято въ кустарномъ производствѣ по крайней мѣрѣ 200000 человекъ, а валовой ихъ оборотъ—не менѣе 5000000 руб. Докладъ управы, ссылаясь на практику вятскаго и московскаго земствъ, указываетъ рядъ новыхъ задачъ, которыя предстоитъ рѣшить земству въ борьбѣ кустаря со скупщикомъ, по сбыту издѣлій и проч.: все это налагаетъ на земство обязанность, прежде всякихъ практическихъ мѣропріятій, привести въ извѣстность настоящее положеніе кустарнаго дѣла въ губерніи. Специальное подворное изслѣдованіе, проведенное по особой программѣ, по мнѣнію управы, могло бы дать неизмѣримо болѣе, чѣмъ всякое другое. И только въ виду того, что подобное изслѣдованіе дорого, управа допускала возможнымъ собрать свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ черезъ возможно большое число добровольныхъ корреспондентовъ,—священниковъ, учителей, врачей, лѣсничихъ и друг. Мы не будемъ касаться плана кустарной организаціи, намѣчаемаго вологодской губернской управой въ означенномъ ею докладѣ,—черты его рѣшительно тѣ же самыя, какими мы характеризовали организацію московскаго, вятскаго и нижегородскаго земствъ.

До сихъ поръ мы не говорили ничего о положеніи „кустарнаго вопроса“ въ новгородскомъ земствѣ. Исторія этого вопроса скудна, но она имѣется. Объ этомъ въ слѣдующій разъ.

З.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## Воспоминанія селябскаго учителя.

### I. \*)

Новгородская Александровская учительская семинарія была основана Новгородскимъ губернскимъ земствомъ въ 1869 году.

Назначеніе семинарій, какъ показываетъ и самое названіе ея, было приготовленіе учителей въ народныя школы, которыя быстро стали развиваться съ учрежденіемъ земствъ. Это была первая земская семинарія въ Россіи. Нужно отдать честь Новгородскому земству: оно, какъ теперь, такъ и въ первые годы своего существованія, много прилагало заботъ и много тратило средствъ на начальное образованіе въ губерніи.

Начальныхъ школъ въ губерніи открывалось такъ много и спросъ на учителей, получившихъ специальную подготовку, былъ такъ великъ, что одна учительская школа не могла уже удовлетворять требованіямъ и пришлось основать въ сѣверовосточной части губерніи, въ городѣ Череповцѣ, другую. Последняя была открыта въ 1875 году.

Первыя 5—6 лѣтъ Александровская учительская школа была закрытымъ учебнымъ заведеніемъ и находилась въ селѣ Колмовѣ, въ трехъ верстахъ отъ Новгорода, потомъ ее сдѣлали заведеніемъ открытымъ и перевели въ городъ.

Мои воспоминанія относятся къ первымъ годамъ существованія Новгородской семинаріи.

Въ школу я поступилъ осенью въ 1870 году, то есть во второй годъ ея существованія. Приѣхалъ я туда съ товарищемъ, когда уже начались занятія.

Воспитанниковъ въ школѣ, принятыхъ за два года, было человекъ 60. Приѣмныхъ испытаній намъ не дали; такъ какъ состязательныхъ экзаменовъ въ первые 3—4 года совсѣмъ не было, а если кого и спрашивали, то такъ,—ради формы да чтобы не принять совершенно безграмотныхъ. Потомъ, когда число желающихъ поступить въ учительскую школу стало годъ отъ года увеличиваться, стали дѣлать и приѣмные экзамены, и чѣмъ наплывъ былъ больше, тѣмъ экзаменовали строже. А первое время принимали всѣхъ, кого посылала уѣздная управа, отъ которой зависѣлъ выборъ кандидатовъ. Были въ числѣ поступившихъ и такіе, что не умѣли читать, а едва разбирали по складамъ. Я помню двоихъ: Аб—а и Кр—а. Первый изъ нихъ окончилъ курсъ и теперь учительствуетъ, а другой былъ исключенъ за малоуспѣшность.

Не отличались хорошею подготовкою и другіе поступившіе. Читали большею частію по-дьячковски; по ариѳметикѣ дальше четырехъ 'пра-

\*) Первая часть моихъ воспоминаній была напечатана въ Новгородскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1895 г. Теперь она является нѣсколько измѣненною и дополненною.

вить не шли да и тѣ знали только механически. Мы могли дѣлать вычисленія машинально надъ билліонами и триллионами, но самая простая комбинація дѣйствій насъ ставила въ тупикъ. О грамматикѣ большинство насъ не имѣло и понятія. Я помню, мой товарищъ по уѣзду зналъ нѣсколько грамматическихъ терминовъ и очень этимъ гордился, а мы считали его за это сильнымъ въ наукахъ. Вскорѣ по приѣздѣ въ Колмово я написалъ домой письмо и на адресѣ не поставилъ ни одного знака. Это замѣтилъ мой ученый товарищъ и сталъ надо мною смѣяться. Я, не говоря ни слова, разорвалъ конвертъ и написалъ другой адресъ, на которомъ послѣ каждого слова поставилъ по запятой.

Надо мною хохотъ пуще прежняго. Но конверта больше не было, и запятые мои вмѣстѣ съ поклонами полетѣли на родину.

Сряду по вступленіи въ Колмово началась для насъ самая трудовая жизнь въ полномъ смыслѣ этого слова. Хотя всѣ почти мы были дѣти крестьянъ и, слѣдовательно, знакомы съ физическимъ трудомъ съ раннихъ лѣтъ, но и намъ показалось тяжело на первыхъ порахъ.

Директоромъ школы первые три года былъ извѣстный педагогъ, баронъ М. О. Косинскій, умершій лѣтъ 20 тому назадъ. Онъ старался держать насъ, какъ онъ самъ выражался, въ такой шкурѣ, въ какой мы выросли. Вставали мы по звонку въ 5 часовъ; 15 минутъ полагалось на умываніе, 15 минутъ на молитву и полчаса на чай. Первый годъ, вмѣсто чая, давали сбитень съ хлѣбомъ. Это была какая-то мутная, тепловато-сладкая жидкость, которая скоро до того опротивѣла, что ее и въ родѣ никто не могъ взять. На другой годъ сбитень замѣнили чаемъ, къ которому полагалось 1 кринка молока на четверыхъ и сколько угодно хлѣба.

Въ 6 часовъ начинались классныя занятія и продолжались до 9. Съ 9 до 12 ученики старшаго класса занимались практическими уроками въ начальной школѣ, ученики средняго и младшаго работали въ мастерскихъ или на улицѣ: носили щебень и мостили площадь около зданій школы; убирали щепки, копали въ огородахъ картофель, лукъ и др. овощи; весной дѣлали гряды, носили навозъ и проч. Въ Колмовѣ, кромѣ учительской школы, находилась богадѣльня, домъ для умалишенныхъ. Чтобы довольствоваться овощами такую массу народа, былъ разведенъ огромный огородъ, воздѣлывать который частью лежало и на нашей обязанности. При работахъ на огородѣ намъ не давалось положительно никакихъ свѣдѣній и практическихъ указаній по огородничеству, не сообщалось знаній по культурѣ огородныхъ овощей, которыя составляютъ большое подспорье въ крестьянскомъ быту. Позднѣе, когда проходили курсъ ботаники, мы зубрили, сколько, наприимѣръ, у цвѣтка капусты тычинокъ, плодниковъ, какіе лепестки, къ какому классу или отдѣлу по системѣ Линнея относится это растеніе. Знали то, что совсѣмъ знать не нужно, и не знали того, что было нужно.

Мы не узнали ни на урокахъ, ни на работахъ, какая почва нужна для тѣхъ или другихъ овощей, какъ нужно удобрять землю подъ известное растеніе, способы посадки, уходъ и проч. Поэтому, мы относились къ этимъ работамъ не лучше, какъ относятся люди на каторгѣ къ своему подневольному труду, и старались всѣми силами отлынивать отъ нихъ, а если этого было сдѣлать нельзя, то работать какъ можно хуже. Зимой тоже находили дѣла: то снѣгъ надо было разгребать, то дороги расчищать. Изъ ремесель у насъ было введено столярное и переплетное. Но занятія въ мастерскихъ была такъ поставлены, что мы смотрѣли на нихъ, какъ на отбываніе повинности. Впрочемъ, переплетали болѣе охотно, потому что въ этой работѣ мы были заинтересованы матеріально. Въ Колмовѣ при учительской семинаріи находился складъ учебныхъ и другихъ книжекъ для сельскихъ школъ всей губерніи. Въ складъ выписывались книги изъ магазина, здѣсь переплетались и разсылались во всѣ концы губерніи. За небольшія книжки, каковы, наприкладъ, „Родное слово“ Ушинскаго, намъ платили за работу при готовомъ матеріалѣ по 1 копейкѣ съ экземпляра. И мы могли въ нѣкоторые дни, когда позволяли уроки, заработать копѣекъ 15—25. Кромѣ этихъ работъ, было возложено на насъ много работъ домашнихъ. На воспитанникахъ лежала обязанность для всей школы носить воду, дрова, топить печи, мести полы и мыть ихъ. Нанятой прислуги и было только двое для кухни, а остальные всѣ работы исполнялись по очереди воспитанниками. Топка печей, подметаніе половъ не были для насъ тягостны, а отъ мытья половъ солоно доставалось. Кромѣ того, что эта работа была тяжела съ непривычки, она считалась работою бабьей, унижающей наше достоинство. Въ субботу послѣ уроковъ одни изъ очередныхъ носили воду для мытья, а другіе босикомъ, съ засученными по колѣно штанами, вооружались швабрами. Полы были некрашеные, скоро грязнились, а послѣ нашей операціи выходили еще грязнѣе.

При этомъ у насъ происходили не только стычки, но и настоящія войны, при чемъ единственнымъ оружіемъ служили мокрыя грязныя швабры. Я помню одну такую баталію, въ которой мнѣ пришлось быть дѣйствующимъ лицомъ. Дѣло началось съ пустяковъ. Одинъ ученикъ поддѣлъ изъ ушата воды на ладонь и, брызнувъ ею въ товарища, мывшаго въ другомъ классѣ; тотъ отвѣтилъ тѣмъ же. Въ этой легкой перестрѣлкѣ приняли участіе и другіе мыльщики; далѣе въ дѣло пошли ковшиki съ водой, а потомъ и швабры въ ходъ пустили. Послѣ упорной битвы побѣдители ворвались въ классъ побѣжденныхъ и опрокинули два ушата съ водой, а это было въ верхнемъ этажѣ эданія и какъ разъ надъ квартирою директора. Вся пролитая вода вмѣстѣ съ грязью протекла въ полъ и пошла потолками по квартирѣ директора. Не успѣли мы еще опомниться, какъ къ намъ на верхъ бѣжить самъ Михаилъ Осиповичъ. Должно быть, мы были очень интересны, что и

на его строгомъ лицѣ появилась неподдѣльная улыбка; онъ ничего не сказалъ на это, только велѣлъ быть осторожнѣе.

Для наблюденія за работами и вообще за порядкомъ выбирались изъ каждаго класса на недѣлю по дежурному, которые назывались старшими. Выборъ старшихъ всегда былъ обставленъ нѣкоторою торжественностью и производился по билетикамъ въ присутствіи всѣхъ учениковъ и подъ личнымъ наблюденіемъ начальника школы; онъ часто оказывалъ давленіе, и мы выбирали не того, кого хотѣли, а кого желалъ Михайлъ Осиповичъ. Должность старшаго, какъ уже показывается само названіе, была почетная, и воспитанники, побывавшіе нѣсколько разъ въ этой должности, считались лицами привилегированными; многіе и держали себя по отношенію къ другимъ не какъ товарищи, а какъ въ самомъ дѣлѣ старшіе. Одинъ изъ учениковъ, часто бывшихъ старшимъ, поколотилъ разъ своего товарища за то, что тотъ не хотѣлъ признать въ немъ начальства.

Нужно сказать, что приданіе этимъ дежурствамъ чего-то важнаго портило товарищескія отношенія: въ однихъ развивало чувство гордости, въ другихъ зависти. Въ мое время особенно часто старшими бывали двое: Ор—въ и Ох—нѣ. Оба они люди были солидные, лѣтъ по 25, но до невозможности тупые. Они и плелись благодаря только степенности, ихъ и называли всегда какъ Косинскій, такъ и наставники не по фамиліи, какъ другихъ воспитанниковъ, а по имени и отчеству. Но вообще отношенія въ школѣ учителей къ намъ и у насъ между собою были чрезвычайно просты и задумевны. Если начальникъ школы или учитель обращался къ нѣсколькимъ ученикамъ, то всегда прибавлялъ слово, братны. „А что, братцы, пора на работу идти“.

Слово „братцы“ сдѣлалось такимъ употребительнымъ, что его добавляли въ разговорѣ съ нами и посторонніе посѣтители. И правду сказать: слово это звучало какъ-то проще и задумевнѣе замѣнившаго потомъ слово „господа“.

Въ 12 часовъ полагался обѣдъ, который состоялъ изъ двухъ блюдъ: щей мясныхъ или постныхъ, смотря по времени, и гречневой или пшенной каши, извѣстной у насъ подъ именемъ размазни. Мяса въ день на человѣка полагалось по  $\frac{1}{4}$  фунта, но всегда бывало прежде насъ экономъ пообѣдаетъ, старшіе пообѣдаютъ, и останется отъ мяса на нашу долю одинъ запахъ.

Сначала пища намъ и нравилась, потому что мы и дома на этотъ счетъ были не избалованы, да и готовили ее вначалѣ какъ-то лучше, а потомъ, вслѣдствіе своего однообразія, до того она намъ пріѣлась, что мы сильно голодали.

На ужинъ полагались однѣ щи. Разнообразили намъ скудный столъ только тѣмъ, что по воскресеньямъ, вмѣсто щей, варили супъ, а по большимъ праздникамъ давали порцію пирога. За то если у кого заве-

дется копейка, то ее тратили непременно на чтонибудь съѣстное; особенно у насъ были въ модѣ пеклеванныя булки по 3 копейки, а если почерствѣе, то пару на пятакъ давали. Спасибо нашему доктору и вмѣстѣ съ тѣмъ преподавателю г. Кузьминскому: онъ выручалъ иногда насъ. Кому ужъ немоготу станетъ наша размазня, идетъ въ больницу (больница у насъ была своя) съ какоюнибудь выдуманною болѣзнію. Что, братъ Гласовъ, встрѣчаетъ, бывало, докторъ мнимобольнаго, булку захотѣлъ? Иной прямо сознается, другой еще поупорствуетъ въ своей выдуманной болѣзни; но дѣло въ большинствѣ случаевъ кончалось тѣмъ, что прописывалась булка, бульонъ, молоко; а шей и каши, если нужно было, принесетъ и товарищъ, не взирая на то, что это и не полагалось по ходу болѣзни. Больше, какъ недѣлю подрядъ, докторъ не позволялъ лежать съ притворною болѣзнію. Полно, братъ, говорилъ въ такихъ случаяхъ Кузьминскій: пора и честь знать, и другой булки хочетъ. Завсегдатаевъ больницы я помню четверыхъ,—это были Д—въ, Г—въ, М—въ и Е—въ. Голодомъ морили насъ не потому, чтобы средствъ на содержаніе было мало, средства были, даже оставалась порядочная экономія, особенно когда завѣдывалъ хозяйственною частию П. Д. С., а дѣлалось это изъ-за принципа. Мы въ большинствѣ случаевъ были дѣти крестьянъ и должны были опять вернуться въ ту же среду, такъ молъ-де ихъ и не надо баловать. Кормить лучше стали, когда начальникомъ школы сдѣлался В. И. Шемякинъ, а столовою сталъ завѣдывать А. П. Шуммеръ. Онъ иногда, смѣясь, намъ говаривалъ: „экономія, братцы, мать всѣхъ пороковъ“, и дѣйствительно, онъ не только каждый праздникъ, а иногда и въ будни кормилъ насъ пирогами. Но не всѣ раздѣляли взгляды Шуммера, и онъ скоро былъ отстраненъ отъ завѣдыванія столовою. При В. И. Шемякинѣ вмѣсто ужина мы просили себѣ чай съ хлѣбомъ; при немъ мы были избавлены и отъ работъ по школѣ.

Съ 1 часу до 4 шли вечерніи уроки; съ четырехъ до 6 или работали, или занимались гимнастикой и гуляли, въ нѣкоторые дни занимались разборомъ уроковъ, даваемыхъ учениками въ практической школѣ. Въ 6 часовъ ужинали или пили чай, а остальное время до 9 полагалось на приготовленіе уроковъ. Въ 9 часовъ собирались на молитву, на которую всегда приходилъ или самъ Косинскій, или дежурный наставникъ. Молитва продолжалась долго, минутъ 15—20: пѣли, читали. Косинскій при этомъ любилъ кланяться въ землю и подолгу иногда оставался распростершись. Его примѣру слѣдовали и ученики: иной, прижавшись въ уголокъ, поклонится въ землю, да и уснетъ утомленный дневною работою. Однажды у такого уснувшаго во время молитвы товарищи умудрились прибить къ полу платье гвоздями. Передъ концомъ молитвы товарищи толкаютъ уснувшаго. Тотъ хотѣлъ встать, но не могъ: что-то держитъ. Онъ рванулъ усильнѣе. Приколоченное платье



затрещало, а на полу остались куски, оторванные отъ блузы и шароваръ. Молитва кончилась взрывомъ хохота. И досталось же намъ тогда отъ Косинскаго.

Ночью по спальнямъ ученики дежурили по очереди. Смѣна дежурныхъ производилась черезъ два часа. Дежурнымъ было вмѣнено въ обязанность строго слѣдить за тѣмъ, чтобы ученики не спали на спинѣ. Косинскій самъ часто являлся въ спальню провѣрить—не спятъ ли дежурные, что нерѣдко случалось. Заснуть во время дежурства ночью считалось проступкомъ серьезнымъ, за который слѣдовалъ строгій выговоръ. При В. И. Шемякинѣ ночное дежурство было отмѣнено.

Одежда была у насъ казенная. Зимой носили валенки, полушубокъ и теплую шапку. Въ другое время—сапоги, форменный кафтанъ изъ грубаго солдатскаго сукна и картузь.

Нижнее платье состояло изъ простой нанковой блузы и такихъ же шароваръ. Для сна въ полагался постельникъ, набитый соломой, такая же подушка и одѣяло грубаго сукна, подъ которое подметывалась простыня.

Постельное бѣлье смѣнялось черезъ двѣ недѣли, а на себѣ каждую недѣлю послѣ бани.

Ничто насъ такъ ни дожимало, какъ сѣрые кафтаны, за которые насъ прозвали арестантами.

„Эй, пріятель!“ кричить какой-нибудь острякъ, когда идешь въ городъ, „у тебя что кафтанъ-то не по формѣ сшить“? Какая, думаешь, еще такая форма, и эта-то опротивѣла. „Бубноваго туза не достаетъ на спину“, не унимается торговецъ печенкою.

Такая одежда намъ шилась тоже изъ-за принципа, чтобы не приучать насъ къ мотовству, а не въ видахъ экономіи: можно бы было на эти деньги устроить болѣе приличную одежду, а не арестантскіе кафтаны, которыми такъ мы рѣзко отдѣлялись отъ другихъ.

Косинскій и себѣ сшилъ такой же костюмъ; въ немъ онъ иногда ходилъ и на уроки, и гулять съ нами, а иногда и въ церковь, когда никого не предвидѣлось изъ города. Я помню такой случай, когда былъ я еще въ младшемъ классѣ.

Косинскій явился на урокъ въ своемъ сѣромъ кафтанѣ. Вдругъ въ половинѣ урока онъ замѣтилъ, что съ большой дороги къ Колмову своротила коляска, поспѣшно оставилъ урокъ и ушелъ въ квартиру, а черезъ 3 минуты уже явился во фракѣ.

Первые годы семинаріи всѣ интересовались ею, и много лицъ высокопоставленныхъ пріѣзжало къ намъ: князя—Суворовъ, Шаховской, Васильчиковъ и другіе. Особенно много гостей къ намъ являлось во время дворянскихъ и земскихъ собраний. Князя Суворова мы угощали русскою пляскою, которую съ замѣчательнымъ искусствомъ испол-

нялъ одинъ изъ учениковъ, нѣкто Логиновъ. Князь отъ души хохоталъ, глядя на замысловатые выкрутасы Логинова.

Хоръ пѣвчихъ въ Колмовѣ былъ отличный, и многіе изъ города прїѣзжали послушать пѣніе воспитанниковъ. Не разъ Колмовскіе пѣвчіе пѣли и при архіерейскомъ служеніи. Особенно цвѣтущаго состоянія нашъ хоръ достигъ подъ управленіемъ Я. А. Преображенскаго.

Въ младшемъ классѣ школьныхъ занятій было 6 часовъ въ день, а въ среднемъ и старшемъ по 5. Наставники мѣнялись часто и выборъ ихъ не всегда былъ удаченъ. Причиною этого явленія было то, что не всякій преподаватель хотѣлъ идти къ намъ въ глушь. И шли учителями къ намъ или люди преданные своему дѣлу, или тѣ, кто не могъ выгоднѣе пристроиться въ другомъ мѣстѣ.

Заколъ Божій преподавалъ протоіерей о. Петръ Никольскій, ариметику и геометрію М. О. Косинскій, потомъ г. Бароновъ, затѣмъ И. А. Кудрявцевъ и наконецъ И. К. Дроздовъ; русскій языкъ—С. П. Коробковъ и П. Ф. Бобылевъ; русскую исторію, географію, зоологію и ботанику—П. И. Скворцовъ; физику и химію Косинскій, а потомъ Дроздовъ, анатомію и фізіологію докторъ колмовскихъ заведѣкій Кузьминскій, а потомъ Андріоли. О преподаваніи закона Божія ничего особеннаго сказать нельзя. Расскажетъ бывало о. Петръ намъ какое-нибудь событіе изъ священной исторіи или исторіи церкви, а мы этотъ рассказъ выучимъ къ слѣдующему уроку. Катихизисъ просто зубрили. Говорить о. Петръ былъ не особенный мастеръ, но мы очень его любили за его мягкій характеръ и доброту душевную.

Ариметику и другія математическія науки вначалѣ преподавалъ Косинскій; онъ былъ самъ отличный математикъ и любилъ этотъ предметъ. Онъ могъ дѣлать въ умѣ такія сложныя вычисленія съ числами громадной величины, что диву даешься. По ариметикѣ задачи давалъ намъ большею частію устные, не изъ сборника, а придумывалъ самъ и при этомъ задачи бралъ изъ практической жизни. Прекрасно Косинскій излагалъ и др. предметы. Его уроки всегда слушали съ напряженнымъ вниманіемъ. Послѣ него ариметикою сталъ у насъ заниматься г. Бароновъ; этотъ упражнялъ насъ въ рѣшеніи и изложеніи письменныхъ задачъ; при этомъ требовалъ строгаго порядка въ ходѣ работъ. Педантизмъ его доходилъ до того, что онъ рвалъ наши тетради съ задачами за малѣйшую ошибку. Но Бароновъ пробылъ недолго, онъ скоро поссорился съ Косинскимъ и долженъ былъ оставить школу. На его мѣсто поступилъ И. А. Кудрявцевъ. Кудрявцевъ былъ одинъ изъ любимыхъ нашихъ наставниковъ; но онъ, къ сожалѣнію, не долго пробылъ. Его мѣсто занялъ И. К. Дроздовъ. Дроздовъ соединялъ методъ Косинскаго и Баронова, но въ немъ не было умѣнія перваго и настойчивости втораго. Дроздовъ однако пользовался нашимъ уваженіемъ.

Больше всѣхъ пришлось биться съ нами учителю русскаго языка, потому что, какъ я уже говорилъ раньше, большинство изъ насъ были очень слабы по этому предмету, а были и такіе, что читать и писать едва умѣли.

Первый годъ преподаваніе русскаго языка состояло изъ объяснительнаго чтенія, которое велось по „Родному Слову“ годъ II<sup>й</sup> Ушинскаго, и грамматическихъ упражненій по плану, приложенному въ концѣ этой книги.

Во второй годъ проходилась этимологія и синтаксисъ въ связи съ объяснительнымъ чтеніемъ.

Этимъ и закончили образованіе нашего выпуска по русскому языку. Въ третій годъ, когда къ грамматикѣ хотѣли присоединить и словесность, Коробковъ, вслѣдствіе происшедшей въ школѣ исторіи, о которой я скажу нѣсколько словъ послѣ, ушелъ отъ насъ. Продолжать этотъ предметъ въ нашемъ старшемъ классѣ почему-то никто изъ наставниковъ не сталъ, и у насъ за весь третій годъ не было уроковъ по русскому языку. Коробковъ къ своему дѣлу относился въ высшей степени серьезно и честно.

Не получивъ самъ большого образованія (кончилъ въ Андреевскихъ курсахъ въ Петербургѣ), онъ тщательно готовился къ урокамъ и умѣлъ свой предметъ излагать въ такой простой и ясной формѣ, что намъ не надо было по учебникамъ готовиться къ его урокамъ. У меня до сихъ поръ сохранился въ памяти его урокъ по исторіи, который онъ далъ за отсутствующаго наставника. Говорилъ о нашествіи татаръ. Говорилъ онъ такъ убѣдительно, и мы слушали его съ такимъ вниманіемъ, что о нашествіи татаръ мы всегда знали лучше всего изъ исторіи. Коробковъ занимался съ нами и внѣ классовъ: онъ любилъ намъ читать, а мы любили его слушать. Иногда собирались къ нему на квартиру, а чаще всего онъ приходилъ къ намъ въ классъ.

Захолустная жизнь въ Колмовѣ, изолированность отъ остальнаго міра очень сближала наставниковъ съ нами. Особенно близко къ намъ стояли, кромѣ С. П. Коробкова, А. П. Шуммеръ, И. А. Кудрявцевъ и М. А. Шульгинъ. О картахъ, преферансахъ, винтѣ съ обычными при нихъ выпивкахъ въ то время изъ нашихъ наставниковъ и понятія никто не имѣлъ. Во всякое время къ своимъ учителямъ мы имѣли свободный доступъ, со всякимъ вопросомъ и недоразумѣніемъ мы могли смѣло обращаться къ нимъ. Близость ихъ къ намъ выражалась различно, смотря по характеру. Коробковъ и Кудрявцевъ любили намъ читать, знакомили насъ съ произведеніями русской литературы. Шуммера, бывало, непременно гулять утащимъ, затѣемъ борьбу, возню, въ которой и онъ принималъ участіе, а не то затащимъ къ городу, поближе къ любимымъ пеклеванникамъ. И Алексѣй Петровичъ непременно накупить намъ булокъ, апельсинъ.

Онъ какъ въ жизни общественной называлъ экономію матерью всѣхъ пороковъ, такъ и въ личной жизни былъ полнѣйшій безсребренникъ.

Михаилъ Александровичъ Шульгинъ представлялъ изъ себя положительно живую энциклопедію. Не было, кажется, такой науки, въ которой бы онъ не имѣлъ основательныхъ познаній. Но любимыми его темами для бесѣдъ съ нами была географія и всеобщая исторія.

Онъ отлично умѣлъ чертить географическія карты, готовить карты рельефныя. Когда онъ бывалъ дежурнымъ наставникомъ, мы непременно усаживъ его въ классъ, сами размѣстимся въ кружокъ, и полетѣетъ его умная и живая бесѣда. Скоро, впрочемъ, эти бесѣды ограничились, такъ какъ другіе наставники стали жаловаться, что мы не успѣваемъ готовить уроки.

Русскую исторію преподавалъ Косинскій, но его скоро смѣнили П. И. Сковрцовъ, только что кончившій курсъ въ духовной семинаріи. Кромѣ исторіи, Сковрцовъ преподавалъ географію, зоологію, ботанику. Во всѣхъ этихъ предметахъ онъ равно ничего не смыслилъ, къ урокамъ не готовился. Это былъ совершенно безличный человѣкъ; онъ только и умѣлъ подчиняться безпрекословно начальнику школы, который не терпѣлъ самостоятельности въ наставникахъ и въ дѣлѣ обученія и воспитанія требовалъ безусловнаго подчиненія своимъ взглядамъ.

Все преподаваніе Сковрцова сводилось къ тому, что онъ только задавалъ уроки „отселева доселева“. Задастъ, бывало, нѣсколько страницъ—и зубри. И дѣйствительно, мы буквально зубрили заданное. Приходить П. И. на урокъ и спрашиваетъ, что было задано, вызываетъ лучшаго ученика и заставляетъ его рассказывать, потомъ это же повторяетъ другой, третій и т. д. до звонка.

Часто онъ не могъ поправить ученика, если тотъ ошибался. Вотъ почему онъ и вызывалъ сперва учениковъ хорошихъ. Прослушавъ его рассказъ, онъ могъ провѣрять рассказъ и слабаго ученика и исправить его ошибки. Иногда урокъ нарочно путали, чтобы посмотрѣть, что будетъ изъ П. И., а онъ сидитъ и пресерьезно слушаетъ, совсѣмъ не замѣчая мистификаціи. Однажды къ намъ на урокъ ботаники пріѣзжаетъ жена предсѣдателя губ. управы, О. Н. Попова. Задано было о цвѣткѣ и листкѣ вишни. Спросилъ одного—рассказалъ. Да и много ли поговоришь о цвѣткѣ вишни? За первымъ повторилъ другой, потомъ третій, и весь урокъ одинъ за другимъ ученики повторяли о цвѣткѣ и листкѣ вишни.

„Ну, братцы, я думаю, вы теперь хорошо знаете этотъ урокъ“, говорила, смѣясь, намъ посѣтительница.

Въ такомъ же родѣ преподавались и другіе предметы у Сковрцова. Какъ же мы переходили изъ класса въ классъ, спросить иной, и какъ держали выпускные экзамены? А очень просто: кто не надѣялся, что выдержитъ у П. И. экзаменъ обыкновеннымъ порядкомъ, тотъ просилъ

его назначить ему одинъ, два или нѣсколько рассказовъ, которые и выучиваль. П. И. соглашался, записываль въ свою памятную книжку, кому что дано, и на экзаменѣ спрашиваль заданное. Многіе, понятно, могли бы хорошо приготовить уроки по учебнику и не прибѣгая къ этому упрощенному методу, но общность интересовъ заставляла и недовольныхъ соглашаться.

Не могу сказать, знали ли объ этомъ другіе наставники, но никто изъ нихъ подобныхъ вещей не практиковаль, кромѣ П. И.

Передъ выпускнымъ экзаменомъ въ нашемъ классѣ, въ 1873 году Сковорцовъ оставилъ школу. Экзаменовать по географіи пришлось М. А. Шульгину. Шульгинъ провѣрилъ наши знанія и прямо отказался экзаменовать насъ, такъ какъ мы равно ничего по этому предмету не знали. Что дѣлать? Оставлять цѣлый классъ еще на годъ—скандалъ. Прибѣгнуть къ тому способу, какой раньше практиковался у Сковорцова, не всякій способенъ, да и опасно: на выпускные экзамены приѣзжаетъ много публики, каждый можетъ спрашивать; а вѣдь постороннимъ не будемъ объяснять, что можно спрашивать и чего нельзя.

Какъ ни бились, а пришлось остановиться на методѣ Сковорцова, какъ единственномъ выходѣ изъ нашего положенія. Но чтобы не попасть въ просакъ, посвятили въ этотъ планъ, кромѣ наставниковъ, нѣкоторыхъ и другихъ лицъ, близкихъ къ дѣлу, напримѣръ, А. Н. Попова, предсѣдателя губернской управы. Собрались экзаменаторы, и и послѣ молитвы меня перваго вызываютъ по алфавиту. А. Н. обращается ко мнѣ: ну, чтобы тебя (у насъ всѣ учителя и начальствующие тогда обращались на ты) спросить? Не расскажешь ли мнѣ объ Англіи? Понятно, рассказалъ. На этомъ же экзаменѣ случился такой казусъ. Объ Италіи, которая задана была А. С., рассказалъ другой ученикъ, — вѣроятно, потому, что спросилъ объ этомъ кто-нибудь изъ постороннихъ. Вызываютъ С. и предлагаютъ ему рассказать о Скандинавіи. Тотъ, не долго думая, начинаетъ описывать Скандинавскій полуостровъ. Но странное дѣло! Этотъ сѣверный полуостровъ въ устахъ С. превратился въ прекрасную страну, гдѣ растутъ виноградъ и лимоны. Слушатели сидятъ и ушамъ своимъ не вѣрятъ. С. напоминаетъ, что его не объ Италіи спрашиваютъ, а о Швеціи и Норвегіи. „Я объ этомъ не училъ“, былъ короткий и откровенный отвѣтъ. Не многимъ были лучше наши познанія и по другимъ предметамъ Павла Ивановича.

Анатомію и физиологію преподавали, какъ я уже говорилъ раньше, наши доктора: Кузьминскій и Андріоли. Эти предметы мы знали основательно и наставниковъ своихъ одинаково любили, не смотря на различное ихъ къ намъ отношеніе. Первый былъ добродушно грубоватъ, а другой—добродушно вѣжливъ.

Педагогiku въ послѣднемъ классѣ преподаваль намъ В. И. Ш., заступившій мѣсто Косинскаго. Мы подъ его руководствомъ прошли

весь курсъ по толстущей книгѣ „Педагогика Бенеке“ и знали къ экзамѣну Бенеке, что называется, отъ корки до корки. Но зато послѣ наकाихъ „слѣдовъ впечатлѣній“ отъ Бенеке не осталось.

При семинаріи была начальная школа, въ которой и практиковались. Учителемъ въ начальной школѣ былъ упоминаемый раньше экономъ, П. Д. С., окончившій курсъ въ духовной семинаріи. Онъ ровно ничего не понималъ въ своемъ дѣлѣ, и я не знаю, какъ онъ могъ попасть на это мѣсто, не будучи нисколько знакомъ съ дѣломъ. Онъ ни по натурѣ, ни по научной подготовкѣ совершенно не подходилъ къ своему назначенію. Онъ не только не могъ руководить нами, но не могъ и самъ дать маломальски сноснаго урока. Главное руководство по практическимъ занятіямъ, впрочемъ, принадлежало Косинскому. Онъ съ замѣчательнымъ искусствомъ давалъ пробные уроки въ начальной школѣ и мастерски велъ дѣло при разборахъ этихъ уроковъ. Онъ, не вмѣшиваясь самъ, какъ-то умѣлъ вызывать оживленные споры между воспитанниками и направлять ихъ на путь, если они отдалялись отъ предмета. Жаль только, что нашему выпуску не пришлось практиковаться подъ руководствомъ Косинскаго. Въ самомъ началѣ третьяго учебнаго года, когда я былъ въ послѣднемъ классѣ, Косинскій оставилъ семинарію. Ученики средняго класса практическихъ уроковъ не давали, а только присутствовали на нихъ да принимали сравнительно небольшое участіе въ разборѣ этихъ уроковъ.

Въ общемъ, по выходѣ изъ школы, мы знали мало (я говорю больше про свой выпускъ). А многое изъ того, что и знали, осталось совсѣмъ непригоднымъ къ жизни. Главная причина тому лежитъ въ томъ, что мы поступали въ школу съ крайне плохою подготовкою. Много времени изъ занятій пришлось употребить не на выполненіе положенной программы, а на подготовку еще къ тому, чтобы можно было начать выполнять съ нами эту программу. Другая важная причина—это не совсѣмъ удачный подборъ наставниковъ и частая смѣна ихъ. Напримѣръ, исторію, географію и ботанику преподавалъ П. И. Скворцовъ, но онъ, какъ я уже говорилъ, ничего не понималъ въ этихъ наукахъ да и занимался съ нами спустя рукава.

Русскій языкъ первый годъ существованія семинаріи преподавалъ Васильевъ, второй и третій—Коробковъ, потомъ въ среднемъ и младшемъ—Бобылевъ, который слово „скверно“ производилъ отъ слова „вѣрно“ и писалъ черезъ букву ѣ, а въ старшемъ и никого не было.

Большой недостатокъ былъ у насъ въ знаніяхъ практическихъ. Мы по выходѣ изъ школы не умѣли написать ни приговора, ни прошенія, ни даже самой пустой бумаженки въ управу или инспектору. Мы изучали по громаднѣйшей ботаникѣ Григорьева тычинки и плоднички вишни, о пальмахъ, но не имѣли никакого понятія о свойствахъ

и культурѣ своихъ родныхъ хлѣбовъ, кромѣ того, что знали еще, будучи мальчиками, въ деревнѣ.

Практическія знанія, въ которыхъ такъ нуждается деревня и которыя потомъ пришлось добывать долгимъ опытомъ, скорѣе бы вселили къ намъ довѣріе народной среды, чѣмъ сѣрые кафтаны, которыхъ потомъ никто носить не сталъ.

Все, что я говорилъ до сихъ поръ, касалось учебной части семинаріи, теперь коснусь нѣсколько стороны и воспитательной, которая опять таки всецѣло зависѣла отъ К.

Въ этомъ отношеніи баронъ Михаилъ Осиповичъ Косинскій былъ тогда и остается теперь личностью загадочной не только для насъ, воспитанниковъ, но и для лицъ, хорошо знающихъ жизнь и людей.

Поведеніе учениковъ въ школѣ первые годы ея существованія было вполнѣ безупречное. Правда, и на насъ сбывалась пословица „въ семьѣ не безъ уroda“, но этихъ уродовъ въ нашей, хотя и большой семьѣ, было такъ мало, что они составляли исключеніе.

Нѣсколько первыхъ выпусковъ семинаріи были исключительно дѣти крестьянъ, которые въ большинствѣ случаевъ, кромѣ своей деревни, лѣсовъ и полей, ничего не видали. Не мало этому помогало изолированное наше положеніе въ Колмовѣ.

Потомъ, когда стали поступать въ школу лица другихъ сословій (чего раньше не допускалось), большею частію молодые люди, исключенные изъ разныхъ учебныхъ заведеній, слѣдовательно, выдавшіе виды и знакомые съ оборотной стороной жизни, стали и у насъ проявляться шалости и проступки далеко не дѣтскаго характера.

Самую употребительною воспитательною мѣрою за небольшіе проступки были такъ называемые „сны“. Послѣ молитвы, бывало, Косинскій останавливаетъ насъ и начинаетъ намъ рассказывать, будто видѣнный имъ наканунѣ сонъ; при этомъ оказывается, что онъ лежалъ на спинѣ. Въ своихъ сновидѣніяхъ онъ всегда описывалъ тѣ или другіе проступки учениковъ, но при этомъ дѣлались такіе прозрачные намеки, что мы всегда понимали, кого это М. О. видѣлъ во снѣ.

За болѣе серьезные проступки дѣлались выговоры наединѣ или публично, смотря по важности проступка. Выговоры иногда давались отъ лица всего педагогическаго совѣта.

Въ важныхъ случаяхъ учениковъ исключали изъ школы.

Но этихъ мѣръ, вѣроятно, было не достаточно, и К. придумалъ новую, довольно оригинальную,—это свой судъ, т. е. судъ учениковъ. Чтобы составить понятіе о нашемъ окружномъ судѣ, я опишу одно его засѣданіе. Дѣйствию новаго суда подлежали трое учениковъ, сдѣлавшихъ какой-то общій проступокъ.

Въ одинъ прекрасный вечеръ собрали всѣхъ насъ въ залъ К. назначилъ одного ученика, который считался самымъ почтеннымъ, упоми-

наемаго раньше О—а, председателемъ. Кромѣ председателя, отъ каждаго класса по 2 или по 3 члена, люди тоже все почтенные, бывшіе нѣсколько разъ старшими. Передъ засѣданіемъ была прочитана молитва, потомъ допросили свидѣтелей (подъ руководствомъ К.) и самого обвиняемаго. Допросъ происходилъ публично при всѣхъ ученикахъ. Председатель и члены удалились въ другую комнату на совѣщаніе. Вердиктъ былъ слѣдующій: такой-то виновенъ въ томъ-то и долженъ быть исключенъ изъ школы; но, принимая во вниманіе то-то и то-то, заслуживаетъ снисхожденія. Наказаніе опредѣлили—не выбирать въ старшіе въ теченіе такого-то времени.

Не долго просуществовалъ нашъ судъ, всего засѣданій было два или три.

Закрылся онъ, кажется, по распоряженію начальства. Опальные снова могли добиваться того положенія, какое занимали раньше. Это достигалось „добрыми дѣлами“. Подъ добрыми дѣлами у насъ разумѣлось исполненіе работъ по школѣ за больныхъ.

Въ больницѣ постоянно было нѣсколько человѣкъ настоящихъ и мнимобольныхъ, и потому работу за нихъ исполнять приходилось другимъ, для чего и вызывались охотники. Эти добрыя дѣла ставились въ особую заслугу и портили наши товарищескія отношенія и нравы—въ однихъ порождали лицемѣріе, въ другихъ зависть. О желаніи посвятить себя на добрыя дѣла заявлялось послѣ вечерней молитвы. А были и такіе рьяные исполнители добрыхъ дѣлъ, что еще рано утромъ, когда всѣ спятъ, являлись въ квартиру К. (онъ всегда былъ доступенъ) и заявляли желаніе быть первыми записанными на имѣющуюся вновь открытую вакансію добрыхъ дѣлъ. А вечеромъ и рассказывались намъ сны, въ которыхъ фигурировали добрые и прилежные, лѣнливые и злые ученики. Однимъ приходилось краснѣть отъ удовольствія, а другимъ отъ стыда. Насмѣшки донимали нерадивыхъ. И злоупотребляли же добрыми дѣлами. Кому надо заслужить особое расположеніе К., кому загладить проступки,—всѣ принимались за добрыя дѣла. У К. было нѣсколько любимцевъ, которымъ онъ оказывалъ особенную, довѣренность и которыхъ онъ часто собиралъ у себя на квартирѣ. Учениковъ этихъ мы называли „подлизами“ и сильно ихъ не любили.

Каждую службу мы должны были ходить въ церковь, гдѣ пѣли на клиросѣ, читали по очереди часы и апостолъ. К. часто въ церковь ходилъ въ сѣромъ кафтанѣ и тоже читалъ иногда апостолъ. Три года жизнь нашей семинаріи текла—мирно и покойно. Но вотъ одинъ случай перевернулъ всю семинарію вверхъ дномъ. Когда на третій годъ своего обученія я пріѣхалъ въ Колмово, то услышалъ, что М. О. выходитъ изъ школы. Причины выхода мы не знали, и самъ Косинскій о ней намъ не говорилъ; онъ только обвинялъ въ этомъ дѣлѣ председателя губ. управы Н. Н. Фирсова, а изъ наставниковъ—С. П. Ко-



робкова, которому временно было поручено исправлять должность начальника школы. Вскорѣ онъ оставилъ Колмово и уѣхалъ въ Петербургъ. Оттуда онъ писалъ нѣкоторымъ близкимъ ученикамъ письма, въ которыхъ посылалъ проклетіе на голову Фирсова и называлъ Коробкова Іудой. Прочитывались письма въ классѣ, и результатомъ было сильнѣйшее возбужденіе. Ученики раздѣлялись на двѣ враждебныя одна другой партіи: на сторонниковъ и противниковъ Косинскаго.

Тоже и наставники. Первые ни за что не хотѣли подчиняться новому наставнику, дѣлали ему гадости, говорили грубости. Однажды въ квартиру его бросили камнемъ, другой разъ калошу прибили къ полу гвоздями и т. д.

Этимъ путемъ хотѣли достигнуть удаленія Кор. и доказать, что на этомъ мѣстѣ только и можетъ быть К.

Ученики противной партіи вначалѣ тоже жалѣли его. Но они понимали, что это не отъ нихъ зависитъ, что надо мириться съ фактами и дѣлать свое дѣло. Но потомъ, когда дошло до того, что стали оскорблять нѣкоторыхъ любимыхъ наставниковъ да и самихъ учениковъ, не хотѣвшихъ принять въ этой борьбѣ активнаго участія, сдѣлались сильнѣйшими противниками самого Кос., тѣмъ болѣе что хорошо знали, что все это происходитъ съ его вѣдома и даже поощренія. Правда, Косинскому тяжело было разстаться со школою и учениками, потому что онъ всю душу влагалъ въ это учебное заведеніе, всю жизнь отдавалъ ученикамъ; но онъ долженъ былъ понять, что противъ рожна нельзя прати, а поэтому ему слѣдовало бы внушить намъ, что мы должны учиться и исполнять свои обязанности, а онъ шлетъ посланія, въ которыхъ однихъ благословляетъ „на доброе дѣло“, а др. проклинаетъ за „отступничество“. Такъ время тянулось до самаго Рождества, когда пріѣхалъ новый начальникъ В. И. Шемякинъ, но и при немъ не сразу улеглось волненіе, пришлось нѣкоторыхъ исключить. Исключенные уѣхали въ Петербургъ къ Косинскому: Косинскій имъ обѣщалъ мѣста; но мѣстъ не нашлось, потому что онъ и самъ въ это время былъ безъ мѣста. Они вернулись въ школу, принесли раскаяніе и были приняты снова. Дѣло кончилось; но времени много было потрачено даромъ; кромѣ этого, мы потеряли одного изъ лучшихъ наставниковъ, наставника рус. языка, и черезъ это въ старшемъ отдѣлѣ цѣлый годъ не было уроковъ по этому предмету. Борьба изъ-за Косинскаго изъ школы скоро перешла въ земское собраніе, гдѣ онъ такъ же имѣлъ сторонниковъ и противниковъ. Нѣкоторые изъ писемъ К. къ ученикамъ читались на собраніи и сильно ему повредили.

Много въ моихъ воспоминаніяхъ есть фактовъ некрасивыхъ, но они всѣ были, а не вымышлены. Скрывать ихъ я не въ правѣ. Вѣдь это не умаляетъ достоинства школы, а возвышаетъ ее: она сумѣла пережить всѣ невзгоды и занять потомъ почетное мѣсто среди подобныхъ учебныхъ заведеній.

Она не много, сравнительно, дала намъ знаній по причинамъ, не отъ нея зависящимъ, но за то сумѣла вселить охоту въ своихъ питомцахъ къ приобрѣтенію этихъ знаній и любовь къ дѣлу. Много она выпустила честныхъ тружениковъ, которые и теперь скромно, но усердно работаютъ по разнымъ угламъ нашей обширной губерніи.

N. N.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

Общій обзоръ крестьянскаго землевладѣнія въ Устюжскомъ уѣздѣ Новгородской губ. и его нужды.

*(Продолженіе).*

Не имѣя времени подробно разсмотрѣть причины перехода земель отъ владѣльцевъ съ различной экономической устойчивостью, ниже я привожу таблицу имѣющихся въ настоящее время хозяйствъ по волостямъ съ подраздѣленіемъ владѣльцевъ на сословія.

(См. таб. на стр. 43).

Кромѣ увеличенія площади крестьянскихъ земель, въ дѣлѣ поднятія экономическаго уровня хозяйствъ имѣютъ значеніе мѣры къ поднятію вообще продуктивности крестьянскаго хозяйства. А чтобы судить, насколько они въ настоящее время стоятъ низко въ сельскохозяйственномъ отношеніи, я ниже привожу имѣющійся матеріалъ по урожайности крестьянскихъ земель.

Свѣдѣнія объ урожаяхъ мною собирались за 1900 и 1901 гг. какъ на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ, такъ и на земляхъ частновладѣльческихъ. Года 1900 и 1901 въ сельскохозяйственномъ отношеніи для Устюжнаго уѣзда не могутъ считаться средними, и хотя эти года не могутъ дать точной картины распредѣленія урожаевъ по уѣзду, но они даютъ возможность судить вообще о величинѣ урожаевъ крестьянскихъ земель.

(См. таб. на стр. 44).

Показанная средняя урожайность на надѣльныхъ земляхъ выведена изъ слѣдующаго числа показаній хозяйствъ: для ржи 1900 г.—257, 1901 г.—399, для овса 1900 г.—242 и 1901 г.—399; урожайность же на частновладѣльческихъ земляхъ—изъ сравнительно небольшого числа показаній и то главнымъ образомъ на земляхъ, купленныхъ крестьянами, почему она по таблицѣ сравнительно низкая. Хотя и здѣсь мы видимъ, что какъ для ржи, такъ и для овса средняя по уѣзду урожайность для частновладѣльческихъ земель выше, чѣмъ для крестьянскихъ надѣльныхъ, но по нѣкоторымъ изъ волостей, какъ видно изъ таблицы,

| Название волостей.         | Дворяне<br>потом. и<br>личные. |                         | Духовного<br>звания. |                         | Гражд. и<br>разноч. |                         | Компан.,<br>товарищ. и<br>фирмы. |                         | Купцы.      |                         | Мѣщане.     |                         | Крестьяне<br>др. уѣздовъ. |                         | Всего.      |                         | По дворамъ<br>имѣющихъ<br>куплен. землю. |
|----------------------------|--------------------------------|-------------------------|----------------------|-------------------------|---------------------|-------------------------|----------------------------------|-------------------------|-------------|-------------------------|-------------|-------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------|-------------------------|------------------------------------------|
|                            | Число влад.                    | Количество<br>десятины. | Число влад.          | Количество<br>десятины. | Число влад.         | Количество<br>десятины. | Число влад.                      | Количество<br>десятины. | Число влад. | Количество<br>десятины. | Число влад. | Количество<br>десятины. | Число влад.               | Количество<br>десятины. | Число влад. | Количество<br>десятины. |                                          |
| 1. Малопосновская . . . .  | 23                             | 8627                    | 1                    | 45,0                    | 7                   | 891                     | 1                                | 472                     | 2           | 1389                    | 9           | 364                     | 4                         | 212                     | 47          | 12000                   | 69,4                                     |
| 2. Соболевская . . . . .   | 30                             | 3420                    | 4                    | 16,0                    | 4                   | 857                     | —                                | —                       | 10          | 1235                    | 58          | 1090                    | 48                        | 1381                    | 154         | 7999                    | 75,1                                     |
| 3. черенско-Жерновская . . | 10                             | 17893                   | 1                    | 19,0                    | 4                   | 1626                    | 1                                | 1                       | 4           | 1757                    | 17          | 3241                    | —                         | —                       | 37          | 24537                   | 63,0                                     |
| 4. Перская . . . . .       | 9                              | 10154                   | 1                    | 2,0                     | 3                   | 11608                   | —                                | —                       | —           | —                       | 5           | 350                     | —                         | —                       | 18          | 22114                   | 54,5                                     |
| 5. Охонская . . . . .      | 33                             | 5797,1                  | 1                    | 56,0                    | 2                   | 160                     | —                                | —                       | 4           | 269                     | 25          | 608                     | 5                         | 301                     | 70          | 7191                    | 76,1                                     |
| 6. Никифоровская . . . . . | 17                             | 5218                    | 5                    | 425,0                   | 7                   | 363                     | —                                | —                       | —           | —                       | 10          | 237                     | 22                        | 836                     | 61          | 7079                    | 64,1                                     |
| 7. Бѣлокрестская . . . . . | 19                             | 43259                   | —                    | —                       | 3                   | 2223                    | 3                                | 6243                    | 5           | 1925                    | 29          | 2307                    | 1                         | 167                     | 60          | 56124                   | 26,5                                     |
| 8. Лентьевская . . . . .   | 6                              | 6398                    | —                    | —                       | —                   | —                       | —                                | —                       | 5           | 4605                    | 6           | 298                     | 4                         | 9619                    | 21          | 20920                   | 24,4                                     |
| 9. Верхов-Вольская . . . . | 28                             | 35025                   | 1                    | 10                      | 5                   | 3931                    | 4                                | 21180                   | 15          | 18773                   | 6           | 3252                    | 4                         | 2441                    | 63          | 84608                   | 30,7                                     |
| 10. Меженская . . . . .    | 6                              | 17784                   | —                    | —                       | 1                   | 2014                    | —                                | —                       | 2           | 211                     | 5           | 526                     | —                         | —                       | 14          | 20535                   | 41,3                                     |
| 11. Соинская . . . . .     | 25                             | 27558                   | 1                    | 0,3                     | 8                   | 5361                    | 2                                | 4469                    | 19          | 22448                   | 34          | 8636                    | 19                        | 3160                    | 108         | 71628                   | 37,7                                     |
| 12. Кирво-Климевская . . . | 21                             | 8435                    | 2                    | 34,4                    | 4                   | 3428                    | —                                | —                       | 7           | 5473                    | 9           | 1554                    | 5                         | 207                     | 48          | 19131                   | 78,2                                     |
| 13. Растороповская . . . . | 15                             | 4420                    | 1                    | 14,0                    | 5                   | 1231                    | 1                                | 813                     | —           | —                       | 12          | 451                     | 308                       | 4872                    | 342         | 11801                   | 73,1                                     |
| 14. Дубровская . . . . .   | 5                              | 26100                   | —                    | —                       | 3                   | 3633                    | 2                                | 15439                   | 1           | 126                     | 8           | 302                     | —                         | —                       | 19          | 45600                   | 13,1                                     |
| 15. Хрипелевская . . . . . | 13                             | 3260                    | 2                    | 195,8                   | 4                   | 285                     | —                                | —                       | 3           | 16                      | 28          | 952                     | —                         | —                       | 50          | 4709                    | 63,1                                     |
| 16. Моденско-Плотицьевск.  | 1                              | 2360                    | —                    | —                       | —                   | —                       | —                                | —                       | 1           | 129                     | —           | —                       | —                         | —                       | 2           | 2489                    | 8,9                                      |
| 17. Мегринская . . . . .   | 14                             | 4113                    | 5                    | 72,4                    | 3                   | 24611                   | 5                                | 41556                   | 6           | 1966                    | 16          | 3841                    | 1                         | 1884                    | 50          | 78043                   | 41,6                                     |
| 18. Чернянская . . . . .   | 5                              | 8221                    | —                    | —                       | 4                   | 1805                    | —                                | —                       | 2           | 2617                    | 7           | 1017                    | 76                        | 1779                    | 94          | 10439                   | 65,8                                     |
| 19. Барсанинская . . . . . | 14                             | 3340                    | 3                    | 83,1                    | 3                   | 4913                    | —                                | —                       | 1           | 12                      | 12          | 1288                    | 87                        | 1050                    | 121         | 10686                   | 47,9                                     |
| 20. Чирецкая . . . . .     | —                              | —                       | —                    | —                       | —                   | —                       | —                                | —                       | —           | —                       | 2           | 1099                    | —                         | —                       | 2           | 1099                    | 100,0                                    |
| 21. Весско-Пятницкая . . . | 8                              | 18680                   | 1                    | 24,0                    | 4                   | 3010                    | —                                | —                       | 2           | 751                     | 2           | 58                      | 6                         | 1484                    | 23          | 24007                   | 19,6                                     |
| Всего по уѣзду             | 303                            | 255062                  | 29                   | 988                     | 74                  | 71950                   | 19                               | 90173                   | 89          | 63697                   | 300         | 31471                   | 590                       | 29393                   | 1404        | 542734                  | 55,05                                    |

| Названіе<br>волостей. | У Р О Ж А Й В Ъ С А М Ъ. |       |        |              |       |        |                |       |        |              |       |        |
|-----------------------|--------------------------|-------|--------|--------------|-------|--------|----------------|-------|--------|--------------|-------|--------|
|                       | Р Ж И.                   |       |        |              |       |        | О В С А.       |       |        |              |       |        |
|                       | На надѣльныхъ.           |       |        | На частныхъ. |       |        | На надѣльныхъ. |       |        | На частныхъ. |       |        |
|                       | 1900.                    | 1901. | Средн. | 1900.        | 1901. | Средн. | 1900.          | 1901. | Средн. | 1900.        | 1901. | Средн. |
| Соминская .           | 3,64                     | 3,90  | 3,77   | 10,24        | —     | —      | 3,06           | 2,76  | 2,91   | —            | —     | —      |
| Весско-Пяти.          | 3,56                     | 4,99  | 4,27   | 5,12         | 5,29  | 5,20   | 3,3            | 3,26  | 3,28   | 4,3          | 2,3   | 3,3    |
| Верх.-Вольск.         | 5,13                     | —     | 5,13   | 4,57         | —     | 4,57   | 3,2            | —     | 3,2    | 4,33         | —     | 4,3    |
| Мегринская .          | 4,7                      | 6,53  | 5,6    | 5,16         | 5,93  | 5,54   | 2,9            | 2,3   | 2,6    | 4,0          | 3,02  | 3,5    |
| Черен.-Жерн.          | 2,96                     | —     | 2,96   | 4,01         | —     | 4,01   | 2,8            | —     | 2,8    | 3,93         | —     | 3,93   |
| Бѣлокрестская         | 5,63                     | 7,34  | 6,48   | 9,8          | 6,97  | 8,07   | 3,4            | 3,66  | 3,5    | 5,75         | 2,8   | 4,27   |
| Мезженская .          | 7,6                      | 7,74  | 7,67   | 11,4         | 8,24  | 9,82   | 2,9            | 2,97  | 2,93   | 3,83         | 3,91  | 3,87   |
| Соболевская .         | 3,93                     | 7,38  | 5,65   | 3,8          | 6,91  | 5,35   | 2,95           | 4,49  | 3,72   | 3,1          | 4,78  | 3,94   |
| Чирецкая .            | 6,2                      | 7,77  | 6,98   | 5,5          | —     | 5,5    | 3,2            | 2,91  | 3,05   | 4,4          | —     | 4,4    |
| Моден.-Плот.          | 6,7                      | 8,06  | 7,38   | —            | 6,66  | 6,66   | 2,5            | 2,23  | 2,36   | —            | —     | —      |
| Лентьевская .         | 5,6                      | 4,96  | 5,28   | —            | —     | —      | 2,71           | 3,24  | 2,97   | 3,3          | 3,26  | 3,28   |
| Дубровская .          | 5,36                     | 6,63  | 5,99   | 7,2          | 7,3   | 7,16   | 3,22           | 3,08  | 3,15   | 2,0          | 5,07  | 3,53   |
| Чернянская .          | 4,0                      | 6,39  | 5,19   | 4,72         | 6,66  | 5,69   | 2,83           | 2,9   | 2,86   | 3,0          | 7,5   | 5,25   |
| Барсанихская          | 3,65                     | 5,91  | 4,78   | 7,27         | 10,06 | 8,66   | 2,16           | 2,91  | 2,53   | 1,7          | 2,75  | 2,22   |
| Перская .             | 4,6                      | 6,32  | 5,46   | 5,12         | 6,61  | 5,86   | 2,54           | 2,84  | 2,7    | 2,78         | 2,82  | 2,8    |
| Хрипелевская          | 3,8                      | 5,13  | 4,46   | —            | 5,36  | 5,36   | 3,01           | 3,24  | 3,12   | —            | 3,26  | 3,26   |
| Никифоровск.          | 3,45                     | —     | 3,45   | 7,01         | —     | 7,01   | 3,24           | —     | 3,24   | 4,5          | —     | 4,5    |
| Маловосновск.         | 6,24                     | 7,61  | 6,92   | —            | 7,7   | 7,7    | 3,6            | 3,16  | 3,38   | —            | 3,4   | 3,4    |
| Охонская .            | 3,97                     | 6,51  | 5,24   | 6,6          | 7,12  | 6,86   | 2,83           | 2,51  | 2,87   | 5,27         | 1,65  | 3,46   |
| Растороповск.         | —                        | 4,78  | 4,78   | —            | 8,73  | 8,73   | —              | 2,7   | 2,7    | —            | 3,86  | 3,86   |
| Кирво-Клнмов.         | —                        | 4,96  | 4,96   | —            | —     | —      | —              | 1,75  | 1,75   | —            | —     | —      |
| Итого по уѣзду        | 4,76                     | 6,09  | 5,42   | 5,86         | 7,06  | 6,43   | 2,93           | 2,8   | 2,86   | 3,57         | 3,3   | 3,43   |

есть и обратное, т. е. что на надѣльныхъ земляхъ урожайность выше, чѣмъ на купленныхъ. Это объясняется недостаточностью статистическихъ данныхъ. Но насколько мнѣ извѣстно, урожайность земель частныхъ хозяйствъ,—хозяйствъ, гдѣ пашня обрабатывается самими владѣльцами и не сдается въ аренду, урожайность эта, по сравненію съ землей крестьянской надѣльной, всегда значительно выше. Средній урожай ржи по уѣзду на надѣльныхъ земляхъ за 2 года самъ 5,42 и овса самъ 2,86, на частновладѣльческихъ для ржи самъ 6,46 и овса самъ 3,43. По нѣкоторымъ волостямъ свѣдѣнія объ урожаѣ приведены лишь за одинъ годъ, почему ихъ нельзя еще считать для данной волости характерными. Чтобы ближе подойти къ распредѣленію волостей по урожайности на лучшія и худшія, я привожу ниже средніе урожаи по волостямъ ржи и овса по статистическимъ даннымъ 1895 года.

#### Урожай въ самъ:

| 1. Волости съ низкими урожаями: | ржи. | овса. | ячменя. |
|---------------------------------|------|-------|---------|
| Лентьевская . . . . .           | 5    | 2,5   | 5       |
| Чирецкая . . . . .              | 5    | 2,5   | —       |

|                            | Урожай въ сажъ: |       |         |
|----------------------------|-----------------|-------|---------|
|                            | ржи.            | овса. | ячменя. |
| Дубровская . . . . .       | 5               | 2,5   | 5       |
| Моденско-Плотичевская . .  | 5               | 2,5   | 6       |
| Вѣлокрестская . . . . .    | 5               | 2,5   | 6       |
| Соминская . . . . .        | 5               | 2,5   | 5,5     |
| Весско-Пятницкая . . . . . | 5               | 2,5   | 6       |
| Мегринская . . . . .       | 5               | 2,5   | 5       |

Почва этихъ волостей большею частью песчаная (боровая).

|                                     | Урожай въ сажъ: |       |         |
|-------------------------------------|-----------------|-------|---------|
|                                     | ржи.            | овса. | ячменя. |
| 2. Волости съ среднею урожайностью: |                 |       |         |
| Маловосновская . . . . .            | 5,5             | 3,5   | 5,5     |
| Никифоровская . . . . .             | 5,5             | 3,5   | 5,5     |
| Растороповская . . . . .            | 5,5             | 3     | 5       |
| Охонская . . . . .                  | 5,5             | 3     | 6       |
| Верховско-Вольская . . . . .        | 5,5             | 3     | 6       |
| Мезженская . . . . .                | 5,5             | 3     | 5       |

Почва этихъ волостей болѣе разнообразная, частью суглинистая, супесчаная съ камнемъ, подзолистая, уже лучшаго качества предыдущей группы.

|                                    | Урожай въ сажъ: |       |         |
|------------------------------------|-----------------|-------|---------|
|                                    | ржи.            | овса. | ячменя. |
| 3. Волости съ лучшей урожайностью: |                 |       |         |
| Соболевская . . . . .              | 6               | 3,5   | 6       |
| Хрипелевская . . . . .             | 6               | 3,5   | 6       |
| Барсанихская . . . . .             | 6               | 3     | 6       |
| Чернянская . . . . .               | 6               | 3,5   | 7       |
| Кирво-Климовская . . . . .         | 6               | 3,5   | 7       |
| Черенско-Жерновская . . . .        | 6               | 3     | 7       |
| Перская . . . . .                  | 6               | 3     | 6,5     |

Почва этихъ волостей, подобно предыдущей группѣ, довольно разнообразная: есть песчаная (Перская вол.), есть суглинистая (Кирво-Климовская, Соболевская), есть супесчаная (Хрипелевская, Черенско-Жерновская и т. д.).

Сопоставляя это распредѣленіе волостей съ приведенными выше урожаями, мы можемъ выдѣлить слѣдующія волости, какъ наименѣе урожайныя въ Устюжнскомъ уѣздѣ: Соминскую, Весско-Пятницкую, Лентьевскую, Мегринскую и Моденско-Плотичевскую; съ средними урожаями: Вѣлокрестскую, Дубровскую, Чирецкую, Маловосновскую, Никифоровскую, Охонскую, Верховско-Вольскую, Мезженскую, Череп-

ско-Жерновскую, Перскую. Соболевскую и Хрипелевскую; съ наилучшими урожаями: Барсанихскую, часть Чернянской вол., Кирво-Климовскую и Растороповскую (последнюю отношу къ этой группѣ, отступая нѣсколько отъ приведенныхъ выше данныхъ, на основаніи личныхъ наблюденій въ хозяйствахъ вол.). Какъ видно изъ вышеприведеннаго, урожаи въ Устюжнскомъ уѣздѣ на крестьянскихъ земляхъ въ большинствѣ случаевъ низкіе. Высота урожая зависитъ отъ слѣдующихъ главныхъ факторовъ: естественнаго плодородія почвы, ея обработки, количества вносимаго удобренія и климатическихъ условій данной мѣстности. Оставляя пока въ сторонѣ первый и послѣдній факторы, слѣдуетъ отмѣтить, что техническая обработка почвы у крестьянъ слишкомъ плоха, такъ какъ только въ послѣдніе годы кой-гдѣ стали появляться улучшенныя орудія обработки, главными же остаются и до сихъ поръ простая русская соха и деревянная борода. Чтобы судить о томъ насколько велико количество удобренія въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда, необходимо обратиться къ вопросу о скотоводствѣ у крестьянъ уѣзда и посмотрѣть, принимая среднія нормы навоза отъ одного животнаго, сколько его въ разныхъ мѣстахъ уѣзда получается.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

Агрономъ М. Шмелевъ.

### Къ вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

*(Окончаніе).*

Но, думается намъ, есть еще одна ложная сторона въ дѣятельности попечительствъ, которая одинаково придаетъ и ложный характеръ всей системѣ монополіи. Она состоитъ въ томъ, что въ основаніе дѣятельности ихъ учрежденій поставленъ принципъ полной трезвости, а не отрезвленія и воздержанія. Рядомъ съ бойкой продажей вина изъ казенныхъ лавокъ это выходитъ, пожалуй, лицемѣріемъ. Такой ригоризмъ (если это ложно назвать ригоризмомъ) былъ бы понятенъ для какого нибудь частнаго общества трезвости по установившейся традиціи для такихъ обществъ, но съ общенародной государственной точки зрѣнія онъ не оправдывается и во всякомъ случаѣ требуетъ полноты и цѣльности мѣропріятій. Цѣлесообразнѣе считаться съ дѣйствительностью, съ народными привычками, регулируя, сокращая потребленіе, косвенно содѣйствуя просвѣтительными и экономическими мѣрами облагороженію нравовъ и всего быта. Если радость, веселіе, общеніе и до сихъ поръ такъ неудержимо соединяются съ употребленіемъ вина не только въ массѣ, но и въ образованномъ обществѣ, то гдѣ же проявилъ бы простой

человѣкъ эту радость, осуществилъ бы свое стремленіе къ общенію въ менѣе вредной, въ болѣе благородной формѣ, какъ не въ тѣхъ же учрежденіяхъ попечительствъ трезвости? Между тѣмъ какъ теперь люди или опиваются на улицахъ въ голомъ и пьянствѣ, ничѣмъ не прикрытомъ даже для самихъ ньющихъ, пьянствѣ, въ которомъ есть нѣчто омерзительное, оставляющее въ воображеніи образъ паріи человѣчества, послѣдней стадіи существованія („безкрылый духъ, землю полоненный, себя забывшій и забытый Богъ!“), или же переносятъ пьянство въ семьи и тайные притоны,—не лучше было бы допустить умѣренное потребленіе вина въ тѣхъ же чайныхъ, столовыхъ и буфетахъ попечительствъ подъ надзоръ трезвыхъ и интеллигентныхъ продавцевъ и гостепріимныхъ руководителей учреждений, гдѣ это потребленіе скрашивалось и ослаблялось бы ѣдой и бесѣдой среди другихъ впечатлѣній и развлеченій досуга, не развращая и не убивая?

Нелишне здѣсь сдѣлать сообщеніе изъ „Волгара“ (СП. В. 252), какъ одна винная лавка въ Милліонной ул. (Н. Новгород.), обслуживающая главнымъ образомъ оборванныхъ, полуголодныхъ босяковъ и вообще голытьбу улицы дала валового дохода за полгода 47,724 р., что, по расчету газеты, даетъ 35 тыс. чистыхъ, а за годъ—70 т. И для этихъ босяковъ нѣтъ никакого пріюта, ни даже ночлежнаго дома.

Министерство финансовъ, на основаніи полученныхъ имъ отзывовъ, само одно время остановилось на предположеніи организовать продажу казеннаго вина на ограничительныхъ условіяхъ въ чайныхъ и столовыхъ попечительствъ. Но Государственный Совѣтъ не призналъ возможнымъ провести въ жизнь указанную мѣру, найдя, что разрѣшеніе продажи вина въ означенныхъ чайныхъ и столовыхъ совершенно измѣнитъ характеръ этихъ учреждений и можетъ повлечь за собой отказъ многихъ лицъ отъ дальнѣйшаго участія въ дѣлахъ попечительства о народной трезвости. Въ отвѣтъ на такое возраженіе слѣдуетъ припомнить, что образованные люди всѣхъ классовъ въ Готтебургѣ и другихъ городахъ Швеціи жертвуютъ своимъ временемъ, личнымъ трудомъ, частью деньгами и самолюбіемъ, принимая участіе въ какихъ-то „кабацкихъ“ предпріятіяхъ, и все это потому, что сознаютъ высокую полезность и важность для общаго блага предпринятаго ими дѣла и святость поставленной цѣли. Съ другой стороны, невозможно бороться съ пьянствомъ и эксплоатаціей населенія сосредоточеніемъ лишь торговли на выносъ, ибо такая продажа готова обратиться въ ту же эксплоатацію. Что же касается того, что казенныя чайныя и столовыя стали бы конкурировать съ частными питейными заведеніями въ распивочной торговлѣ, то это могло бы привести и къ хорошему результату—къ упраздненію или умаленію всѣхъ частныхъ заведеній съ продажей крѣпкихъ напитковъ и къ замѣнѣ ихъ только казенною, выносною и распивочною, торговлею. Такая всеобщая монополія для одного правительства была бы,

конечно, непосильна, но могла бы имѣть мѣсто при дѣятельномъ участіи, въ связи съ другими культурными мѣропріятіями, общественныхъ учреждений—земствъ и городовъ, и всего русскаго общества вообще—въ формѣ союзовъ и компаній. Въ этомъ случаѣ казна, въ частности, могла бы взять на себя регулированіе производства и качества спирта, а также оптовую продажу, а комитеты, земства и города въ участіи отдѣльных лицъ и частныхъ обществъ—организацию просвѣтительныхъ учреждений въ связи съ учрежденіемъ чайныхъ, столовыхъ и т. п. заведеній, гдѣ могли бы продаваться при надлежащемъ надзорѣ и регулированіи и спиртные напитки. Даже простая конкуренція общественныхъ учреждений съ частными трактирами и кабацкими притонами облагородила бы кабакъ, сдѣлала бы изъ него родъ порядочнаго клуба и даже мѣсто просвѣщенія и поученія. Алкоголь займетъ подлежащее ему *подчиненное* мѣсто, какъ *терпимое* средство препровожденія досуга, развлеченія и общенія. Явятся благоприятныя условія и для того, чтобы создалось всеобщее и сильное представленіе объ алкоголѣ, какъ о предметѣ совершенно вредномъ и не нужномъ для человѣческаго существованія.

Постепенное осуществленіе аналогичной идеи мы видимъ въ области современной народной литературы, которая мало-по-малу совершенно вытѣсняетъ исконную лубочную литературу, подходя наивозможно ближе къ условіямъ народной жизни, улучшая его вкусъ и требованія отъ книжки. Параллельное же явленіе мы видимъ и въ благородной практикѣ потребительныхъ обществъ, повліявшей не только на качество и стоимость продуктовъ на рынкѣ, но и на тонъ торговли вообще.

Такой выходъ изъ окружающаго повсюду зла нисколько не представляется невозможнымъ и невѣроятнымъ, если хорошенько взвѣсить факты послѣдняго времени. Неожиданные результаты питейной монополіи, слабая дѣятельность попечительствъ въ дѣлѣ насажденія трезвости заставили, какъ мы видѣли, и министерство финансовъ съ одной стороны думать о томъ, чтобы какъ-нибудь сблизить трезвые учрежденія комитетовъ съ пьянымъ населеніемъ, чтобы объектомъ воздѣйствія это послѣднее стало во всемъ своемъ качествѣ и во всей своей массѣ, а съ другой—обратиться за содѣйствіемъ въ сторону земствъ и городовъ. Еще лѣтомъ 1902 г. циркуляромъ министерства указывалось на необходимость привлечь къ участію въ дѣлахъ попечительствъ о народной трезвости мѣстныя общественныя учрежденія и частныя общества. Выдающееся мѣсто среди такихъ учреждений циркуляръ отводитъ городамъ и земствамъ, „дѣятельность коихъ въ области возложенныхъ на нихъ закономъ задачъ приводитъ ихъ къ устройству тѣхъ же учреждений, къ организации которыхъ прибѣгаютъ и попечительства о народной трезвости (народныя аудиторіи и театры, бесплатныя библіотеки и читальни, книжныя склады и воскресныя школы, дешевыя чайныя,



народныя гулянья и т. п.)<sup>а</sup>. Въ настоящее время рѣчь идетъ уже о прямой передачѣ дѣла борьбы съ народнымъ пьянствомъ, по крайней мѣрѣ въ городахъ— „въ непосредственное вѣдѣніе“ органовъ общественнаго самоуправления. Въ отвѣтъ на ходатайства томскаго и нижегородскаго губернскихъ комитетовъ попечительства объ учрежденій въ городахъ отдѣльныхъ комитетовъ, товарищъ министра финансовъ увѣдомилъ, что, по ближайшемъ обсужденіи этихъ ходатайствъ, онъ пришелъ къ заключенію, что наиболѣе желательнымъ представлялось бы организовать попечительство о народной трезвости при ближайшемъ и непосредственномъ участіи мѣстнаго городского управления<sup>а</sup>. „Городское управление въ своихъ заботахъ о населеніи должно быть вполне освѣдомлено о необходимыхъ мѣропріятіяхъ для насажденія трезвости въ городскомъ рабочемъ населеніи и имѣть въ этомъ отношеніи пользоваться нѣкоторымъ опытомъ въ виду предпринимаемыхъ городомъ народно-образовательныхъ мѣръ. Товарищъ министра проситъ означенные губернскіе комитеты обсудить вопросъ о томъ, не представляется ли по мѣстнымъ условіямъ возможнымъ, не учреждая городского комитета, передать дѣло попеченія о народной трезвости въ непосредственное вѣдѣніе городского управления“. При этомъ на расходы по предпріятіямъ города въ этомъ направленіи могли бы быть выдаваемы „нѣкоторые отъ казны субсидіи“, а губернскому комитету предполагается предоставить „лишь общій надзоръ за употребленіемъ этой субсидіи по ея назначенію“. Томскій и нижегородскій комитеты признали осуществленіе этого предположенія не только возможнымъ, но и желательнымъ и просили городскихъ головъ внести вопросъ на разсмотрѣніе думъ. \*) Въ газетахъ также было извѣстіе изъ Чернигова \*\*), что тамъ въ думѣ уже обсуждался этотъ вопросъ и вышеуказанная его постановка найдена какъ нельзя болѣе отвѣчающею мѣстнымъ интересамъ: мѣропріятія городского управления въ данной области несомнѣнно окажутся шире и поведены лучше, если оно будетъ располагать на этотъ предметъ опредѣленными суммами и если оно будетъ стоять непосредственно у дѣла; въ прямыхъ задачи городского общественнаго управления входитъ веденіе дѣлъ по школьному и внѣшкольному народному образованію; мѣропріятія по народной трезвости составили бы лишь часть дѣла народного образованія; весьма вѣроятно также, что мѣропріятія по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ въ связи съ другими хозяйственными мѣропріятіями оказались бы сопряженными съ меньшими расходами и скорѣе достигли бы цѣли. Дума постановила возбудить соотвѣтствующее ходатайство. Такое же ходатайство возбудила и дума оренбургская.

Изъ газетъ теперь уже извѣстно что вопросъ о передачѣ учреждений попечительства трезвости вообще въ вѣдѣніе земствъ и городовъ уже

\*) „Рус. Вѣд.“ № 36 и 61.

\*\*) „Сиб. Вѣд.“ № 79.

иоставленъ на очередь. \*) Намъ кажется, что съ передачей дѣла борьбы съ народнымъ пьянствомъ въ руки общественныхъ учреждений долженъ получить реальное разрѣшеніе и вопросъ о „кабацкихъ предпріятіяхъ“, т. е. вопросъ о регулированіи, облагороженіи и даже монополизациі *растивочной* торговли. Если нѣтъ теперь уже противниковъ общественнаго хозяйства въ городахъ въ снабженіи населенія водою, газомъ, электричествомъ, въ организаціи школъ, полезныхъ развлеченій, то не покажется утопій и идея передачи городамъ и всего трактирнаго промысла. По крайней мѣрѣ, эта утопія осуществлена въ Готебургѣ и другихъ скандинавскихъ городахъ. Принципъ этотъ выдвинуть былъ и на послѣднемъ конгрессѣ анти-алкоголиковъ въ Бременѣ; это же требованіе выставлено недавно и на конгрессѣ германскихъ городовъ въ Дрезденѣ.

---

## VII. Разныя свѣдѣнія.

---

### Возможность сбыта кустарныхъ и другихъ крестьянскихъ издѣлій Новгородской губерніи за границу.

Полтора года тому назадъ А. Д. Погрузову было поручено министерствомъ финансовъ изслѣдованіе вопроса о томъ, какія именно наши кустарныя издѣлія могли бы сбываться за границу. Изслѣдованіе г. Погрузова имѣло очень счастливое окончаніе. Именно, оказалось, что многія издѣлія могутъ успѣшно сбываться въ разныя страны въ громадныхъ количествахъ, и нѣкоторыя иностранныя фирмы уже выразили желаніе сейчасъ же ихъ покупать.

Въ виду сего, г. Погрузовымъ въ настоящее время устраивается контора для торговли за границей. Дѣло уже начато. У г. Погрузова имѣются дѣятельные агенты почти во всѣхъ странахъ. Спросъ на кустарныя издѣлія очень большой, такъ что постоянно не хватаетъ товара. Г. Погрузовъ поэтому обращается ко всѣмъ кустарямъ, мастерамъ и скупщикамъ съ предложеніемъ сообщать ему, какія издѣлія они желаютъ продавать. Желательна высылка образцовъ съ цѣнами и подробными указаніями.

Изъ Новгородской губерніи хорошо пойдетъ за границу крестьянскій *холстъ*, грубый и тонкій, *вышивки*, *кружева*, *гармони*, *кожи* и многія другія; также: *волось*, *шерсть*, *щетина*, *корье* и проч.

---

\*) Рус. Вѣд. № 208. Корресп. изъ Камышина о ревизіи г. Шумахеромъ учреждений попечительства о народной трезвости.

Г. Погрузовъ нуждается также въ лицахъ, которыя взялись бы за скупку издѣлій и за устройство самаго производства на мѣстахъ по его указаніямъ. Поэтому онъ обращается ко всѣмъ, кто сочувствуетъ этому дѣлу и кто готовъ помочь русскому кустарю собраться съ силами и устроить свое дѣло. Напримѣръ, производство вышивокъ, холста и кружева можно было бы развить до громаднѣхъ размѣровъ и дать сносный заработокъ десяткамъ тысячъ женщинъ и дѣвушекъ. Тѣ, которые занялись бы устройствомъ этого дѣла, не работали бы даромъ: они брали бы себѣ за труды хотя и скромный процентъ, но въ общемъ составившій бы такое вознагражденіе, которому очень позавидовали бы обреченные на службу въ столичныхъ канцеляріяхъ молодые люди и барышни.

Адресъ А. Д. Погрузова: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большой проспектъ, домъ № 45.

#### Прохожденіе курса въ практической школѣ птицеводства.

(Отъ школы птицеводства въ имѣніи «Орловка», Крестецкаго уѣзда).

Птицеводство составляетъ важную отрасль нашего деревенскаго хозяйства. Не только въ Россіи потребляется огромное количество продуктовъ птицеводства (яйца, мясо, пухъ, перья и пр.), но вывозъ за границу достигаетъ также весьма внушительной цифры: такъ въ 1902 году онъ составилъ 44 милліона рублей. Притомъ цѣнность русскаго товара весьма низкая, вслѣдствіе низкаго его качества; да еще экспортѣрами бракуется чуть не половина, совершенно негодная для перевозки. Ясно, что если улучшить наше птицеводство, то можно рассчитывать на серьезное увеличеніе его доходности. Хозяева обыкновенно заявляютъ, что заводить рациональное птицеводство и при томъ въ обширныхъ размѣрахъ невозможно, ибо «людей нѣтъ», т. е. нѣтъ хорошо подготовленныхъ специалистовъ, а въ населеніи знанія по птицеводному дѣлу совсѣмъ не распространены. Вслѣдствіе этого послѣ уборки хлѣба съ полей, множество оставшихся зеренъ питаютъ воронъ, перепеловъ и другую птицу, а не эксплуатируется на пользу хозяина. Да не только остатки, но и самое зерно, переработанное въ куръ, гусей и утокъ, можно было бы продавать съ большою выгодой, чѣмъ въ настоящее время.

Вслѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ, министерство земледѣлія рѣшило основать школу, которая путемъ практическихъ работъ подготовляла бы лицъ, свѣдущихъ въ птицеводствѣ. Очевидно, школу надо было приурочить къ такому заведенію, которое могло бы дать достаточный матеріалъ для практическихъ работъ. Министерство рѣшило избрать для этого птицеводное заведеніе «Орловку», расположенное въ Новгородской губ., по Николаевской жел. дор. въ 4-хъ вер. отъ станціи Боровенки, посреди лѣса, въ чрезвычайно здоровой мѣстности на Валдайской возвышенности. Рѣшеніе было быстро приведено въ исполненіе, и въ маѣ нынѣшняго года уже была открыта первая въ Россіи «Практическая школа птицеводства». На казенныя вакансіи принимаются воспитанники сельскохозяйственныхъ школъ, въ возрастѣ не менѣе 16 лѣтъ, физически вполне способные къ производству соотвѣствующихъ работъ. Кромѣ казенныхъ стипендіатовъ, принимаются на тѣхъ же условіяхъ, какъ и казен-

ные, т. е. съ платою 180 р. въ годъ, стипендіаты земствъ и другихъ учреждений. Но такъ какъ школа желаетъ широко раскрыть двери желающимъ получить знанія, то учредительница можетъ принимать постороннихъ лицъ обоого пола какъ *практикантовъ*, съ платою за обученіе, квартиру и столъ по соглашенію. Курсъ продолжается годъ, начиная съ октября, т. е. послѣ окончанія обученія въ сельскохозяйственныхъ школахъ; но практикантовъ и практикантокъ принимаютъ во всякое время на срокъ не менѣе трехъ мѣсяцевъ. Въ нынѣшнемъ году курсъ продолжается менѣе года, идетъ особенно усиленно, чтобы уже въ октябрѣ произвести экзамены, на которыхъ будетъ требоваться не только теорія, но и результаты практическихъ занятій учениковъ: они обязаны представить птицу, выведенную ими въ инкубаторахъ и ими же выращенную; каждый представляетъ еще экземпляры ими откормленные, убитые и убранные.

Занятія въ нынѣшнемъ году начались въ маѣ мѣсяцѣ тотчасъ по прибытіи учениковъ. Каждый изъ нихъ провелъ три инкубатора (машина для искусственнаго вывода) и воспиталъ нѣсколько сотъ цыплятъ. Для воспитанія онъ получалъ въ полное свое завѣдываніе по 2 паркета съ массой маленькихъ цыплятъ и доводилъ птенцовъ до возраста, при которомъ они уже поступаютъ для откорма или отдѣляются (лучшіе) на породу. Это воспитаніе искусственное, безъ матери. Для изученія же воспитанія естественнаго каждый ученикъ получалъ нѣсколько куръ, водившихъ по два десятка маленькихъ цыплятъ и жившихъ на свободѣ по отдѣльнымъ будкамъ. Строго придерживаясь преподаннымъ правиламъ науки, ученики сами отвѣшивали кормъ, готовили его, смѣшивая въ тѣсто и давали въ назначенное время. Периодически цыплятъ взвѣшивали для проверки полезности избраннаго корма. Усердіе учениковъ привело къ замѣчательнымъ результатамъ. Вотъ нѣкоторые данныя изъ обширныхъ таблицъ, составленныхъ въ школѣ за нынѣшнее лѣто: руанскіе утята, возрастомъ 10 недѣль, вѣсятъ шесть съ четвертью фунтовъ; цыплята породы фавроль, предпочитаемые школой, вѣсятъ: пятинедѣльные—полтора фунта, семинедѣльные—два съ осмой фунта, трехмѣсячные—пять фунтовъ. Эти цифры далеко оставляютъ за собою тѣ, которыя указаны въ книгахъ лучшихъ европейскихъ птицеводовъ.

Ученики все продѣлываютъ собственноручно, даже очистку всѣхъ курятниковъ и паркетовъ. Лѣченіе (при томъ весьма успѣшное) куръ и цыплятъ производилось подъ руководствомъ учебнаго персонала.

Лекціи по теоріи читались ежедневно и записывались учениками, чтобы составить такимъ образомъ необходимый курсъ для подготовки къ экзамену и для справокъ въ будущемъ, когда ученикамъ придется работать самостоятельно. Преподавателей по птицеводству немного, а потому, кромѣ находящихся въ школѣ постоянно, пришлось приглашать изъ Петербурга П. Н. Елагина, а изъ Москвы магистра ветеринарныхъ наукъ Ф. П. Половинкина. Послѣдній ожидается въ сентябрѣ и будетъ читать анатомію и зоологію птицъ, болѣзни птицъ и ихъ лѣченіе, ознакомитъ учениковъ съ работами микроскопомъ и выяснитъ значеніе разныхъ кормовъ.

Въ сентябрѣ начался подробный теоретическій и практический курсъ по откорму птицъ, ихъ убою и подготовкѣ товара въ продажу. Ученикамъ придется откормить, убить и подготовить нѣсколько тысячъ птицъ. Болѣе двухъ тысячъ можетъ предоставить заведеніе; но и это огромное число считается администраціей заведенія недостаточнымъ,—было бы полезно удвоить или даже утроить эту цифру. Поэтому школа будетъ покупать со стороны куръ и пѣтуховъ приплода 1903 г. Этимъ самымъ школа выполнитъ одну изъ важныхъ своихъ задачъ—предоставить сельскимъ хозяевамъ, хотя бы самымъ мелкимъ,

сбыть ихъ продуктовъ, надежный и обезпеченный, за хорошую цѣну, дабы хозяева не подвергались притѣсненіямъ со стороны торговцевъ. По зрѣломъ обсужденіи школа назначила цѣну по 20 к. съ фунта живого вѣса, но птицы должны быть здоровыя, не менѣе 4 ф. вѣсомъ, не кохинхины и не итальянскія.

Затѣмъ ученикамъ останется до экзамена, который предполагается въ октябрѣ и въ ноябрѣ, ознакомиться еще съ приемами зимняго содержанія куръ и подготовкѣ куръ къ наивысшей яйценосности.

За всякими справками, какъ-то о зачисленіи въ число учениковъ, о рекомендаціи на мѣсто практиковъ-птицеводовъ и т. д. слѣдуетъ обращаться по адресу: ст. Боровенка, Никол. жел. дор., Школа птицеводства.

### Обиходная рецептура.

**Искусственное удобреніе для мелкихъ домашнихъ огородовъ.** И. И. Пузыревскій, на основаніи своихъ шестилѣтнихъ опытовъ, настоятельно рекомендуетъ въ „Земледѣльцѣ“ (№№ 5 и 6. 1902) искусственныя удобренія въ огородахъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ: опыты показываютъ, что такого рода удобренія съ лихвой окупаются значительнымъ повышеніемъ урожая. Конечно, примѣненіемъ искусственныхъ удобреній нисколько не исключается необходимость внесенія въ почву, время отъ времени—именно, черезъ каждые три-четыре года—хлѣвнаго навоза. Послѣдній при всякаго рода искусственныхъ удобреніяхъ положительно необходимъ не только по своему пищевому значенію, но и потому, что обогащаетъ почву перегноемъ, присутствіе котораго въ надлежащемъ количествѣ всегда крайне желательно. Наилучшее примѣненіе навоза достигается подъ условіемъ введенія опредѣленнаго сѣвооборота, при которомъ данный участокъ огорода раздѣляется на нѣсколько равныхъ частей. Въ первый годъ по удобреніи навозомъ, въ количествѣ  $\frac{3}{4}$  пуда на десятину, и искусственными туками, сажаютъ всѣ сорта капусты, огурцовъ, брюкву, шпинатъ, салатъ и свеклу. Во второй годъ на томъ же участкѣ, но удобренномъ уже одними только искусственными туками, сѣютъ рѣпу, кольраби, рѣдьку, редиску, морковь, петрушку, сельдерей и цикорій, и на третій годъ, опять-таки по удобреніи искусственными туками,—сажаютъ картофель, горохъ, бобы, лукъ, чеснокъ и лукъ-пореи. Что касается состава смѣсей искусственныхъ удобреній, то, по опытамъ г. Пузыревскаго, лучшей для мелкихъ домашнихъ огородовъ оказывается слѣдующая смѣсь на десятину: полфунта томасовой муки, четверть фунта 30% калийной соли, полфунта свѣже-гашеной извести и столько же чилийской селитры. Изъ этихъ веществъ томасова мука, калийная соль и известь вносятся въ почву съ осени или ранней весною, а чилийская селитра вносится въ три приема: первая треть—передъ самымъ посѣвомъ, вторая треть—черезъ двѣ-три недѣли послѣ укорененія рассадъ или всхода клубней и сѣмянъ, а послѣдняя треть еще тремя недѣлями позже.

«Нов. Вр.» № 9576.

### Свѣдѣнія о пожарахъ.

30-го апрѣля въ д. Дороховѣ, Карпиногорской волости, произошелъ пожаръ, отъ котораго сгорѣло и повреждено у 6-ти домохозяевъ 17 строеній, за что назначено вознагражденія 1408 руб. При тушеніи означеннаго пожара оказали громадную помощь крестьяне дер. Плоскова, той же волости, явившись своевременно на пожаръ съ принадлежащею имъ пожарною трубой, купленной съ пособіемъ земства въ прошломъ году; они своею энергичной и умѣлой дѣятельностью, съ помощью трубы, не дали распространиться огню на остальную часть селенія, иначе, по отзыву очевидцевъ, могло бы сгорѣть все селеніе Дорохово, такъ какъ оно расположено скученно, съ преобладающимъ количествомъ соломенныхъ крышъ, и ко всему этому во время пожара дулъ весьма сильный съ порывами вѣтеръ. Если бы сгорѣло все селеніе, то у убытокъ для земства увеличился бы до 4000 р., а для населенія онъ возросъ бы до 10 т. руб.

Страховой агентъ К. Соловьевъ.

## ВѢДОМОСТЬ

О пожарахъ и пожарныхъ убыткахъ въ уѣздахъ Новгородской губерніи съ 1-го января по 1-е іюля 1903 года по приблизительнымъ свѣдѣніямъ губернской управы.

| Уѣзды.                        | Число пожаровъ. | Число погорѣльцевъ. | Число сгорѣв. строеній. | Дѣйствительный убытокъ по добров. и обязат. страхованію отъ сгорѣвшихъ: |               |               | Ассигновано страхового вознагражденія. |                                 |               |                               |             |               | За то же время по среднему выводу за 5 лѣтъ 1898—1902 г. |                            |                               |             |               |
|-------------------------------|-----------------|---------------------|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|----------------------------------------|---------------------------------|---------------|-------------------------------|-------------|---------------|----------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------|-------------|---------------|
|                               |                 |                     |                         | Строеній.                                                               | Движимости.   | Итого.        | По обязательному страхованію.          |                                 |               | По добровольному страхованію. |             | Всего.        | Дѣйствительный убытокъ.                                  | АССИГНОВКА ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ. |                               |             |               |
|                               |                 |                     |                         |                                                                         |               |               | По окладному страхованію.              | По дополнительному страхованію. | Итого.        | Строеній.                     | Движимости. |               |                                                          | По обязат. страхованію.    | По добровольному страхованію. |             | ВСЕГО.        |
| Новгородскій . .              | 79              | 321                 | 584                     | 197437                                                                  | 99281         | 296718        | 15385                                  | 34055                           | 49440         | 66922                         | 1739        | 118101        | 81675                                                    | 24684                      | 6997                          | 1316        | 32997         |
| Старорусскій . .              | 211             | 490                 | 666                     | 59413                                                                   | 25300         | 84713         | 19241                                  | 13273                           | 32514         | 1151                          | 336         | 34001         | 72745                                                    | 27252                      | 4610                          | 378         | 32235         |
| Крестецкій . .                | 43              | 74                  | 99                      | 7843                                                                    | 3668          | 11511         | 2186                                   | 1945                            | 4131          | 390                           | —           | 4521          | 46108                                                    | 10458                      | 4881                          | 930         | 16269         |
| Демянскій . .                 | 81              | 328                 | 668                     | 55450                                                                   | 12389         | 67839         | 12806                                  | 9976                            | 22782         | 6146                          | —           | 28928         | 17736                                                    | 5485                       | 2291                          | —           | 7776          |
| Валдайскій . .                | 59              | 167                 | 309                     | 29291                                                                   | 13369         | 42660         | 7428                                   | 6908                            | 14336         | 1548                          | 484         | 16368         | 69510                                                    | 3352                       | 5195                          | 87          | 8634          |
| Боровичскій . .               | 100             | 215                 | 385                     | 33375                                                                   | 28983         | 62358         | 8104                                   | 5320                            | 13424         | 4927                          | —           | 18421         | 19090                                                    | 5918                       | 2192                          | 112         | 8222          |
| Тихвинскій . .                | 27              | 32                  | 47                      | 3192                                                                    | 4383          | 7575          | 878                                    | 160                             | 1038          | 793                           | 103         | 1934          | 7710                                                     | 1327                       | 1893                          | —           | 3220          |
| Устюжскій . .                 | 62              | 171                 | 295                     | 14923                                                                   | 12196         | 27119         | 6780                                   | 826                             | 7606          | 863                           | 1513        | 9982          | 21735                                                    | 2700                       | 6358                          | 482         | 9540          |
| Череповецкій . .              | 34              | 46                  | 70                      | 2217                                                                    | 1718          | 3935          | 860                                    | —                               | 860           | 841                           | —           | 1701          | 7072                                                     | 2496                       | 131                           | 18          | 2645          |
| Кирилловскій . .              | 43              | 52                  | 62                      | 3222                                                                    | 5204          | 8426          | 1312                                   | 135                             | 1447          | 616                           | —           | 1063          | 10242                                                    | 1088                       | 3946                          | —           | 5034          |
| Вѣлозерскій . .               | 36              | 86                  | 39                      | 998                                                                     | 120           | 1118          | 448                                    | —                               | 448           | 320                           | —           | 768           | 7586                                                     | 1564                       | 952                           | 44          | 2560          |
| <b>Итого . .</b>              | <b>775</b>      | <b>1932</b>         | <b>3224</b>             | <b>407361</b>                                                           | <b>206611</b> | <b>613972</b> | <b>75428</b>                           | <b>72598</b>                    | <b>148026</b> | <b>84587</b>                  | <b>4175</b> | <b>236788</b> | <b>361209</b>                                            | <b>86324</b>               | <b>39446</b>                  | <b>3362</b> | <b>129132</b> |
| За это же время 1902 года . . | 568             | 1015                | 1486                    | 169752                                                                  | 59954         | 229706        | 35903                                  | 46047                           | 81950         | 16598                         | 1094        | 99642         |                                                          |                            |                               |             |               |

Членъ Губернской Земской Управы *М. Прокофьевъ*.

### VIII. Обзоръ печати.

Къ вопросу о слияніи города съ деревней на Западѣ. (М. Божій № 9). Къ вопросу объ юридической помощи сельскому населенію. (Изъ бюллетеней Лохвицкой земской управы № 21) Еще новое періодическое земское изданіе—„Нижегородская земская газета“. Изъ практики Велижскаго уѣзднаго комитета по дѣламъ земскаго хозяйства (Рус. Вѣд. № 245).

Статья Лозинскаго о слияніи города съ деревней интересна съ той стороны, что въ основѣ ея лежитъ положеніе: „не много цивилизаціи удаляетъ, отъ деревенской жизни, много цивилизаціи опять возвращаетъ насъ къ ней“. Обыкновенно на городъ и деревню смотрятъ такимъ образомъ, что это два непримиримыхъ врага: городъ сосетъ силы деревни и портитъ простоту нравовъ деревни; деревня, при простотѣ уклада жизни страдаетъ темнотой и духовной неразвитостью. Сторонники деревни боятся города, какъ огня и преддвѣщаютъ всѣхъ и каждаго отъ тлетворнаго его вліянія, его „грязи“: сторонники деревни, наоборотъ, чуждаются деревни, не выносятъ ея „грязи“. Если теперь впереди, въ будущемъ, есть надежда на то, что въ концѣ концовъ городъ и его цивилизація есть не что иное, какъ горнило очищенія человѣка, то онъ есть явленіе неизбежное, хотя бы во многомъ некрасивое, воспріятіе котораго, однако, ведетъ человѣка не къ смерти духовной, а къ славѣ. Другими словами: „за всю ненормальную искусственность нашей жизни, отчужденность отъ природы и за всѣ проистекающія отъ этого бѣдствія мы должны винить не цивилизацію и культуру, не развитіе науки и техники и не наше непобѣдимое стремленіе въ великіе городскіе центры, манящіе насъ своимъ движеніемъ и свѣтомъ, а наоборотъ,—недостаточно быстрое развитіе цивилизаціи и культуры, торжествующихъ на всякомъ пути отживающими факторами“. Не „назадъ“ къ природѣ, къ землѣ и сохѣ должны поэтому звать насъ всѣ, желающіе блага культурному человѣчеству, но именно *впередъ*, къ культурѣ, ибо впереди только ожидаетъ насъ и обновленная природой культура, и усовершенствованная культурой природа,—словомъ слияніе города и деревни. Женевскій старый мыслитель Руссо говорилъ какъ разъ наоборотъ: чѣмъ ближе къ цивилизаціи, тѣмъ дальше отъ естественности, отъ природы. Теперь слышатся иныя рѣчи. Гдѣ же правда? Лозинскій даетъ для выясненія этого вопроса характеристику темныхъ и свѣтлыхъ сторонъ въ развитіи городовъ. Ростъ городовъ и умаленіе деревень—явленіе въ сущности молодое,—оно тѣсно связано съ ростомъ фабричной, капиталистической промышленности. Въ 1800 году, напримѣръ, ни въ Европѣ, ни въ Америкѣ не было ни одного города, который бы имѣлъ болѣе 1 милліона жителей. Теперь же въ Англіи три четверти на-

селенія сконцентрировано въ городахъ; крестьянскаго населенія въ собственномъ смыслѣ уже нѣтъ, села стали рѣдкостью... За то Лондонъ (4.530.000 жителей) сталъ многолюднѣе многихъ европейскихъ государствъ. За Лондономъ идутъ: Нью Йоркъ (3.437.000), Парижъ (2.714.000), Берлинъ (1.888.000), Чикаго (1.698.000) и т. д. Неужели должно случиться то же самое и во всѣхъ другихъ странахъ и государствахъ, т. е. переселеніе деревень въ города? Не будетъ ли тогда эпоха всеобщаго вырожденія? Вѣдь были же подобные многомилліонные города въ древности (Ниневія, Вавилонъ, Римъ), сдѣлавшіеся впоследствии центрами духовнаго и физическаго упадка древнихъ народовъ, ихъ населявшихъ? Куда можетъ привести и настоящее движеніе, поглощающее народныя массы центрами? Химикъ Бертелло увѣряетъ, что въ 2000 году не будетъ ни сельскаго хозяйства, на крестьянъ,—химикъ тому времени найдетъ способъ искусственнаго приготовленія питательныхъ веществъ. Уже теперь готовятъ искусственно сахаръ. Тогда въ будущемъ пищу будутъ готовить химики и не изъ земли, а изъ воздуха. Это пока мечты ученыхъ, но жизнь намѣчаетъ эту именно тенденцію: земледѣліе все больше и больше падаетъ, населеніе городовъ растетъ, всѣ большіе центры европейскихъ городовъ переполнены. Опасенія за будущее отъ этого поглощенія деревни городомъ смягчаются, по мнѣнію автора, увѣренностью, что возможна децентрализація населенія при условіи сохраненія всѣхъ положительныхъ странъ современной цивилизаціи. Жизнь сама нарождаетъ на почвѣ того же капиталистическаго движенія средство исцѣленія людей отъ накопившихся золъ. Это средство состоитъ въ томъ, чтобы именно слить городъ и деревню и избѣгать въ то же самое время отрицательныхъ сторонъ жизни городской и сельской. Вдумчивые наблюдатели происходящихъ явленій переселенія деревенскаго населенія въ города и построили изъ своихъ наблюденій планъ *будущаго* города. Правда, эта мысль о сліяніи города съ деревней предносилась уму многихъ мыслителей: Робертъ-Оуэнъ и Фурье, какъ извѣстно, очень много хлопотали въ своей жизни о томъ, чтобы освободить рабочихъ города отъ его душной атмосферы. Мысль о томъ, чтобы рабочій не былъ лишенъ благотворнаго вліянія сельскаго труда занимали дѣятелей разныхъ эпохъ. Но то, что казалось въ началѣ прошлаго вѣка мечтой, теперь въ наши дни становится явленіемъ уже немечтательнаго характера: въ болѣе передовыхъ странахъ замѣтно стало движеніе изъ городовъ, но не для разрыва съ его цивилизаціей, а вмѣстѣ съ нею. Впервые, оказывается, что въ самыхъ многолюдныхъ городахъ стало замѣтно стремленіе поселяться не ближе къ центру, а дальше отъ него, на окраинахъ. Удешевленіе и усовершенствованіе путей сообщенія вполне отвѣчаютъ этому стремленію. Является возможность, напримѣръ въ Бельгіи, рабочимъ семьямъ оставаться на своихъ фермахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ работать въ городѣ. Эти



же самыя удобства и дешевизна сообщеній позволяютъ чиновникамъ и разнаго рода служащимъ въ торговыхъ и иныхъ коммерческихъ учрежденіяхъ выселяться въ подгороднія мѣста. Этому же самому отливу рабочаго населенія изъ городовъ помогаетъ замѣчаемое въ Европѣ усиленное стремленіе крупныхъ сельскихъ хозяевъ развить у себя въ провинціи разнаго рода заводы сельскохозяйственнаго характера, что до извѣстной степени задерживаетъ эмиграцію сельскаго населенія въ города. Кромѣ того, многія городскія предпріятія промышленнаго характера переносятся въ деревню самими предпринимателями изъ-за экономическихъ выгодъ по оборудованію и веденію дѣла въ деревнѣ. Такъ растетъ естественнымъ путемъ сліяніе города съ деревней. Помимо же экономическихъ соображеній, у современнаго человѣка едва ли не острѣе чувствуется потребность деревенскаго простора, чистоты воздуха и блеска солнца. Всѣ эти побужденія двигаютъ современное общество на путь дѣятельнаго, практическаго осуществленія плановъ расселенія въ деревняхъ безъ разрѣза связей съ городомъ. Для этой цѣли создаются кооперации и кружки. Даже у насъ въ Россіи замѣтно это новое теченіе,—появились, напримѣръ, колоніи городскихъ обывателей подъ Петербургомъ и Москвой. Съ развитіемъ и усовершенствованіемъ путей сообщенія, можно думать, это движеніе увеличится.

~~~~~ Любопытное освѣщеніе вопроса объ юридической помощи сельскому населенію даетъ завѣдующій юридической консультаціей Самойловскій въ своемъ отчетѣ о дѣятельности ея за первый годъ. Совѣты по юридическимъ дѣламъ открыты были 1 мая прошлаго года при Лохвицкомъ уѣздномъ сѣздѣ. Изъ практикъ этого полезнаго учрежденія оказалось, что за годъ дано около 700 совѣтовъ и написано 100 различнаго рода дѣловыхъ бумахъ. Отчетъ замѣчаетъ, что эти цифры, если принимать во вниманіе широту потребностей населенія въ юридической помощи,—конечно, скромны, но онѣ растутъ съ каждымъ днемъ по мѣрѣ ознакомленія населенія съ задачами и дѣлами этого совершенно новаго дѣла. Разнообразіе дѣлъ, съ которыми обращались въ консультацію было весьма велико, равно какъ и контингентъ просителей былъ также довольно пестрый: тутъ и чиновники, и купцы, и дворяне, священники, мѣщане, крестьяне. Преобладали дѣла о спорахъ касающихся недвижимой собственности. Въ сословномъ отношеніи наибольшій процентъ дали крестьяне и казаки. Громадное количество поземельныхъ споровъ, по мнѣнію Самойловскаго, нельзя приписать, какъ это у насъ принято думать, сутяжническимъ наклонностямъ населенія. Причина этого печальнаго явленія—неупорядоченность правовыхъ нормъ землевладѣнія, масса излишнихъ формальностей при совершеніи крѣпостныхъ актовъ и необычайное поднятіе цѣнъ на землю. Избѣгая лишнихъ хлопотъ по заключенію нотаріальныхъ актовъ, крестьяне широко практикуютъ всевозможныя домашнія, уступочныя, передаточныя и иныя

записи на недвижимую собственность. Часто вслѣдствіе такой неосновательной съ формальной стороны сдѣлки возникаютъ споры, тяжбы и процессы, деморализующіе населеніе и наносящіе населенію громадныя убытки въ матеріальномъ отношеніи. Помочь этому можно было бы, по словамъ отчета, упорядоченіемъ законодательства о недвижимой собственности въ смыслѣ упрощенія формальностей при совершеніи сдѣлокъ о недвижимой собственности, согласованія закона съ установившимися народными обычаями и коренной реформы волостныхъ судовъ. Въ общемъ отчетъ говоритъ о полномъ сочувствіи населенія къ новому учрежденію—судебной консультациі. Она вполне отвѣчаетъ назрѣвшимъ потребностямъ населенія. Если и были какія ошибки, то онѣ объяснялись исключительно новизной дѣла, отсутствіемъ опыта.

Это сообщеніе лохвицкихъ бюллетеней въ высшей степени важно для того, чтобы другимъ сѣздамъ увидѣть въ лохвицкой консультациі дорогой для себя примѣръ. Вопросъ объ юридической безпомощности населенія и объ отсутствіи элементарныхъ понятій о законности и юридической отвѣтственности настолько назрѣлъ и въ жизни, и въ обществѣ, что распространяться объ этомъ—значило бы повторять старыя истины. Можно лишь напомнить, что объ этихъ юридическихъ нуждахъ, какъ объ одной изъ причинъ упадка хозяйственнаго благосостоянія деревни, не разъ говорилось въ годовыхъ отчетахъ бывшаго министра финансовъ г. Витте и о нихъ же почти единогласно сказали свое слово бывшіе не такъ давно сельскохозяйственные комитеты, губернскіе и уѣздные. Изъ сообщенія Самойловскаго можно сдѣлать и тотъ выводъ, что при добромъ желаніи можно и теперь кое-что сдѣлать въ смыслѣ обезпеченія сельскаго населенія юридическими совѣтами. Но само собою разумѣется, это сообщеніе можетъ послужить и въ качествѣ лишняго доказательства того, что назрѣла нужда разрѣшить организацию юридической помощи населенію и обществамъ присяжныхъ повѣренныхъ, и особенно городскому и земскому самоуправленію. Какъ уже сообщалось раньше въ „Вѣстникѣ“, этотъ вопросъ объ юридической помощи населенію намѣренъ поставить экономическій совѣтъ кирилловскаго уѣзднаго земства. Было бы цѣлесообразно довести его и до губернскаго собранія, такъ какъ не одинъ Кирилловскій уѣздъ, а вся губернія въ цѣломъ крайне нуждается въ юридическихъ совѣтахъ.

~~~~~ „Нижегородская земская газета“—еженедѣльное изданіе. О цѣляхъ и задачахъ изданія мы распространяться не будетъ, онѣ ясны сами по себѣ и къ тому же о нихъ намъ уже приходилось говорить на страницахъ „Вѣстника“. Отмѣтимъ лишь вполне заслуживающее вниманія читателей желаніе сотрудниковъ газеты, чтобы она носила „возможно близкій къ практической жизни характеръ“. „Насколько удастся провести это желаніе въ жизнь—вопросъ будущаго. Если судить по первому № „Нижегородской земской газеты“, то мы должны сказать, что

въ составленіи его видна опытная рука руководителей. Послѣ вступительной редакціонной статьи идетъ и будетъ идти рядъ статей общаго содержанія „о земствѣ“. Изъ другихъ темъ, затронутыхъ въ газетѣ, можно отмѣтить ту же самую юридическую помощь населенію, о которой мы только что бесѣдовали, о чтеніяхъ по сельскому хозяйству; есть отзывы о книгахъ, очень много сообщеній изъ уѣздовъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ отдѣлѣ народнаго образованія небольшая замѣтка посвящена семидесятипятилѣтнему дню рожденія графа Л. Н. Толстого. Левъ Толстой, говорится въ „Нижегородской земской газетѣ“,—имя всесвѣтно знаменитое. Его славная литературная дѣятельность въ исторіи русскаго просвѣщенія во второй половинѣ XIX вѣка занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ и почетныхъ мѣстъ. Пройдутъ, можетъ быть, столѣтія, будутъ забыты теперешнія дѣла, событія и люди, а имя Толстого, автора „Дѣтства и Отрочества“, „Севастополя“, „Войны и Мира“, „Анны Карениной“ и прочихъ его сочиненій, будетъ попрежнему славно и дорого тѣмъ, кто любитъ родное слово и кто ищетъ правды. Черезъ всѣ произведенія Льва Николаевича проходитъ это одно вѣчное стремленіе къ правдѣ въ жизни и въ словѣ. Оно было прекрасно выражено въ словахъ Л. Н. по поводу одного изъ очерковъ „Севастополя“: „Герой моей повѣсти, котораго я люблю всѣми силами души, котораго старался произвести во всей красотѣ его и который всегда былъ, есть и будетъ прекрасенъ—правда“.

„Нижегородская земская газета“ напоминаетъ читателямъ, что 75-лѣтіе Льва Николаевича должно быть отмѣчено въ народномъ изданіи не изъ-за одной только всемірной литературной его славы, а и потому, что онъ въ своей практической жизни много силъ отдалъ на служеніе народу. Онъ былъ учителемъ въ сельской яснополянской школѣ, онъ написалъ рядъ народныхъ разсказовъ, которые распространились всюду, начиная съ 80-хъ годовъ, онъ помогалъ голоднымъ устройствомъ столовыхъ въ годину несчастья, разразившагося надъ Поволжьемъ и центральными губерніями въ 1892 году.

Въ настоящее время 75-лѣтній графъ Левъ Николаевичъ Толстой пользуется хорошимъ здоровьемъ, нисколько не измѣняя своего образа жизни. Онъ и сейчасъ пишетъ повѣсть: „Хаджи Муратъ“, про которую говоритъ знакомымъ: „готовлю „Хаджи Мурата“ къ печати послѣ моей смерти“.

~~~~~ Какъ сообщалось уже въ „Вѣстникѣ“, въ Западномъ Краѣ введены вмѣсто земскихъ учрежденій, такъ называемые „комитеты по дѣламъ земскаго хозяйства“, въ которыхъ выборное начало замѣнено административнымъ назначеніемъ. Любопытны первые шаги дѣятельности этихъ комитетовъ, или, точнѣе, тѣ условія, при которыхъ приходится начинать имъ свою работу. Изъ доклада, представленнаго на засѣданіе одного изъ комитетовъ витебской губерніи—велижскаго, видно,

что положеніе уѣзда таково, что требуетъ большихъ средствъ и силъ, чтобы привести его къ хозяйственному и духовному благополучію. Изъ докладовъ видно, что въ этомъ уѣздѣ дѣтей школьнаго возраста имѣется 14589, обучается же въ школахъ 1986, что составляетъ 13,61% дѣтей школьнаго возраста, причемъ церковноприходскихъ школъ находится въ уѣздѣ 22 съ 1010 учащимися, а сельскихъ начальныхъ училищъ вѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія 17 съ 976 учащимися. Значитъ 86% дѣтей школьнаго возраста остаются безъ обученія. Женскихъ школъ одна на уѣздѣ. Засѣданіе комитета постановило ассигновать въ пользу церковноприходскихъ школъ 4065 рублей съ тѣмъ, однако, чтобы впослѣдствіи, съ открытіемъ свѣтскихъ начальныхъ школъ, эта ассигновка постепенно уменьшалась. По медицинской части въ уѣздѣ, оказалось, имѣются только два врачебныхъ пункта и волостные фельдшерскіе пункты. Комитетъ призналъ такую медицинскую помощь недостаточной и поручилъ врачамъ выяснитъ планъ будущей медицинской организаціи. На ветеринарную часть комитетъ рѣшилъ отпускать 2581 р. 84 к. Изъ размѣровъ ассигновокъ видно, насколько еще слабо развита общественная, въ истинномъ смыслѣ земская организація медицинскаго и просвѣтительнаго дѣла въ уѣздѣ. Одна уже цифра 86% дѣтей школьнаго возраста должна бы испугать всякаго думающаго человѣка. Сколько же еще работы предстоитъ въ такихъ злополучныхъ уѣздахъ, гдѣ не было до сихъ поръ земства, чтобы насадить одну грамотность. А гдѣ же библіотеки-читальни, чтенія, курсы учителей, профессиональное образованіе? Поистинѣ колоссальная работа выпала на долю комитетовъ. Какъ они справятся съ своей задачей—угадывать не будемъ. Общество и исторія произнесутъ свой безпристрастный о нихъ отзывъ по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ. Но сами по себѣ указанные цифры, рисующія настоящее положеніе западныхъ окраинъ, въ высшей степени краснорѣчивы и поучительны для тѣхъ, кто сомнѣвается въ жизнеспособности и плодотворности земской работы въ земскихъ губерніяхъ.

Н. М.

### Б и б л и о г р а ф і я .

Изъ изданій общества распространенія полезныхъ книгъ: *«Родные поэты»*: Николай Гнѣдичъ, бар. Дельвигъ, Ф. Н. Глинка И. П. Ключниковъ, И. И. Козловъ и др.; *«Иностранные поэты»*: Беранже, Гейне, Алигьери, Теннисонъ, Бюргеръ, Фоссъ, Уландъ, Гете, Гердеръ, Георгъ Краббъ, Альфредъ Мюссе, Шиллеръ и др.; *«Польскіе поэты»*: Адамъ Мицкевичъ и его поэма «Конрадъ Валленродъ», Людвигъ Кондратовичъ (Сырокомля); цѣна cadaго выпуска 10 к.

По многимъ соображеніямъ мы желали бы остановить вниманіе читателей на серіи указанныхъ книжекъ, изданныхъ „Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ“. Во-первыхъ, потому что объ иностран-

ныхъ поэтахъ въ нашихъ сельскихъ библіотекахъ почти никакихъ книгъ не имѣется. Можно было бы указать на сборники Гербеля объ иностранныхъ поэтахъ по ихъ біографіямъ и образцамъ, но они очень дороги, — значить, малодоступны даже для библіотекъ, располагающихъ все же болѣе значительными средствами, чѣмъ отдѣльные читатели. Во-вторыхъ, мы находимъ, что книжки, здѣсь нами рекомендуемыя, составлены и изданы въ достаточно сжатой, но вполне понятной формѣ. Наконецъ, въ-третьихъ, онѣ и не дороги, хотя думаемъ, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ онѣ могли бы быть опѣнены и ниже означенной на нихъ цѣны. Конечно, знакомство съ родными писателями не первой, такъ сказать, величины, каковы: Глинка, Козловъ, Дельви́гъ, Гнѣдичъ и др., а тѣмъ болѣе знакомство съ иностранными писателями становится необходимымъ читателю, болѣе или менѣе изучавшему поэтовъ и писателей, имена которыхъ извѣстны каждому просвѣщенному человѣку. Въ рѣшеніи многихъ вопросовъ жизни читателю помогутъ, несомнѣнно, поэты-писатели, которые не имѣли на своихъ произведеніяхъ печати геніальности, но были способны при вѣчномъ стремленіи къ идеалу и недовольствѣ повседневной жизнью горѣть любовью ко всему прекрасному и изящному. Геніальныхъ поэтовъ-писателей немного. Талантливыхъ гораздо больше. Очень нерѣдко талантливые писатели ограничиваютъ свою задачу тѣмъ, что проникаются идеями, мыслями какого-нибудь другого, великаго и родственнаго имъ по духу писателя другой національности и дѣлаются бессмертными поэтами-переводчиками. Таковъ, напримѣръ, былъ Гнѣдичъ, знаменитый переводчикъ Иліады Гомера. Гнѣдичъ по своему міровоззрѣнію отличался дѣятельнымъ стремленіемъ къ общественности. Въ одномъ изъ своихъ стихотвореній „Общежитіе“ онъ наглядными примѣрами изъ животнаго міра доказываетъ ту мысль, что и человѣку назначена въ природѣ совмѣстная съ другими, себѣ подобными, работа. „Всѣмъ вмѣстѣ должно жить, всѣмъ вмѣстѣ намъ трудиться“, — вотъ основная мысль его „Общежитія“. Дельви́гъ былъ школьнымъ товарищемъ Пушкина. Въ немъ цѣнили всѣ и поэтическое дарованіе, и свѣтлый умъ, и доброе сердце, и веселый нравъ. Крупныхъ произведеній Дельви́гъ не оставилъ, но дарованіемъ обладалъ несомнѣннымъ, не говоря уже о томъ, что онъ былъ издателемъ „Сѣверныхъ цвѣтовъ“, блиставшихъ именами: Пушкина, Жуковскаго, Крылова, Козлова и др. Съ именемъ Дельви́га связаны нѣкоторые стихотворенія, которые и сейчасъ еще въ ходу въ качествѣ пѣсенъ: „Не осенній мелкій дождичекъ“, „Ахъ, ты, ночь ли, ноченька, ахъ, ты ночь ли бурная!“... „Пѣла, пѣла пташечка, и затихла“, „Не воркуй, косаточка“ и др.

Совсѣмъ въ другомъ направленіи сложилось міровоззрѣніе Федора Николаевича Глинка. Онъ былъ христіанскимъ философомъ и поэтомъ. Большая часть его стихотвореній носитъ религіозный оттѣнокъ. Въ мо-

лодыхъ годахъ онъ храбро сражался во время 12-го года, а черезъ 13 лѣтъ, за участіе въ заговорѣ декабристовъ, былъ сосланъ въ Петро-заводскъ. Его литературное направленіе Бѣлинскій называлъ „художественнымъ и святымъ“. Самъ онъ большое значеніе придавалъ своей поэмѣ „Таинственная капля“. Въ основѣ ея лежитъ древняя легенда очень любонитнаго содержанія. Будто во время бѣгства Дѣвы Маріи съ Іосифомъ и Младенцемъ въ Египетъ разбойники напали на нихъ и увели съ собой. Въ палаткѣ разбойниковъ ребенокъ одного изъ нихъ мучился въ предсмертныхъ судорогахъ. Долго смотрѣла жена разбойника на Христа и Дѣву Марію и наконецъ попросила, чтобы Она дала каплю молока ея умирающему сыну. Дѣва Марія эту просьбу исполнила и ребенокъ остался живъ. Изумленные разбойники отпустили Іосифа съ Маріей и Младенцемъ... Когда Христосъ страдалъ на крестѣ, одинъ изъ разбойниковъ, распятый по правую руку почувствовалъ неизъяснимое влеченіе къ распятому. То былъ разбойникъ, когда-то спасенный Дѣвой Маріей.. Эпиграфомъ къ этой поэмѣ Глинка поставилъ: „Разскажитъ намъ о Христѣ и Его Пресвятой Матери“. Это, оказывается, слова жителѣй Тихаго океана, обращенныхъ англичанами въ христіанство. Вотъ почему и поэма заканчивается такъ:

«Трудясь иза-за пищи и крова,  
Въ сухой и практичный нашъ вѣкъ,  
Такъ жаждетъ небснаго слова  
Усталый въ борьбѣ человекъ».

Глинка нерѣдко бралъ предметомъ своихъ стихотвореній библейскія темы. Его стихотвореніе „Исканіе Бога“ написано на тему, что Богъ открылся Иліѣ не въ бурѣ, не въ грозѣ, а въ тихомъ дуновеніи. Эти же самыя мысли взяты Вл. Соловьевымъ въ основу стихотворенія: „Въ странѣ морозныхъ вьюгъ, среди сѣдыхъ тумановъ“... Всѣ другія стихотворенія Глинки написаны въ томъ же духѣ,—въ нихъ рисуется „Исканіе“, „Минуты просвѣтлѣнія“, „Порывъ“, „Упованіе“, „Къ душѣ“ и т. д. На евангельскихъ темахъ Глинка особенно любилъ останавливаться. Есть у него стихотворенія: „Ловители“, „Безгрѣшный у грѣшнаго“, „Жена отъ горъ Магдальскихъ“, „Чудо въ Галилеѣ“ и др.

Не останавливаясь на очеркахъ о поэтахъ Козловъ и Ключниковъ, мы можемъ замѣтить, что изданія „Общества распространенія полезныхъ книгъ“ могутъ служить матеріаломъ, изъ котораго желающіе получаютъ нѣкоторыя дополнителныя свѣдѣнія о нашихъ родныхъ поэтахъ, имена которыхъ, можетъ быть, не блещутъ всемірной извѣстностью, но жизнь и произведенія которыхъ дадутъ возможность русскому читателю лучше понять ту эпоху и тѣ настроенія общества, когда жили и дѣйствовали наши классическіе писатели, какъ Пушкинъ, Жуковский, Крыловъ. Исторія русской литературы служить отраженіемъ исторіи русской

жизни а въ ея движеніи и направленіи принимали участіе не одни свѣтила, геніи мысли, а и просто талантливые писатели-поэты.

Мы имѣемъ передъ собой два очерка изъ жизни польскихъ писателей: Адама Мицкевича и Сырокомли—Кондратовичѣ. Пушкинъ писалъ о Мицкевичѣ:

Средь племени ему чужого, злобы  
Въ душѣ своей къ намъ не питалъ онъ, мы  
Его любили... съ нимъ  
Дѣлились мы и чистыми мечтами  
И пѣснями (онъ вдохновенъ былъ свыше  
И съ высоты взиралъ на жизнь). Нерѣдко  
Онъ говорилъ о временахъ грядущихъ,  
Когда народы, распри позабывъ,  
Въ великую семью соединятся.

Мицкевичъ происходилъ изъ шляхетскаго рода. Дѣтство провелъ при довольно скудной обстановкѣ. Школа того времени, находившаяся въ рукахъ монаховъ-доминиканцевъ, такъ же не была богата просвѣтительными средствами. Рутинѣ царилъ въ преподаваніи, строгая дисциплина—во всемъ строѣ школы. Слабый отъ природы организмъ Мицкевича съ трудомъ переносилъ режимъ школы. Десяти лѣтъ Мицкевичъ пристратился къ чтенію романовъ и поэтическихъ произведеній. Послѣ монастырской школы Мицкевичъ перешелъ въ Виленскій университетъ. По окончаніи курса Мицкевичъ дѣлается учителемъ Ковенской гимназіи, и съ этихъ поръ начинается его духовное творчество вплоть до 1834 года, когда онъ закончилъ свою большую поэму „Панъ Тадеушъ“. Въ 1824 году Мицкевичу пришлось вынести тюремное заключеніе за принадлежность къ студенческому союзу „лучистыхъ“. Скоро, однако, это наказаніе было перенесено, и Мицкевичъ очутился въ Одессѣ. Это новое назначеніе дало возможность Мицкевичу побывать въ Крыму, послѣ чего появились его „Крымскія сонеты“. Въ концѣ 20-хъ годовъ Мицкевичъ проводилъ время частію въ Москвѣ, частію въ Петербургѣ. Здѣсь сошелся близко съ Жуковскомъ и Пушкинымъ. Послѣ „сонетъ“ появилась большая поэма Мицкевича „Конрадъ Валленродъ“ (она имѣется въ серіи изданій въ отдѣльной книжкѣ). Въ 1829 году Мицкевичъ ѣдетъ за границу. Польское возстаніе въ 30-мъ году снова будитъ національное чувство поэта. Онъ пишетъ патристическія произведенія, которыя дѣлаютъ его имя популярнымъ на родинѣ. Скоро его произведенія были запрещены. Это обстоятельство подорвало матеріальныя средства поэта, и онъ жилъ въ маленькомъ кружкѣ близкихъ друзей въ Парижѣ. Тутъ онъ написалъ воспоминанія о прошломъ своей родины въ 12 пѣсняхъ. Это и есть поэма „Панъ Тадеушъ“. Въ 1834 году Мицкевичъ въ Парижѣ дѣлается профессоромъ славянскихъ литературъ. Его слушали охотно на первыхъ порахъ. Читалъ онъ очень

увлекательно. Но потомъ, когда Мицкевичъ сталъ замѣтно увлекаться мистицизмомъ,—аудиторія его порѣдѣла. Умеръ Мицкевичъ въ 1815 г.

Сырокомля—Кондратовичъ началъ свое воспитаніе съ той же школы доминиканскихъ монаховъ. Отецъ его былъ бѣдный, но нѣжно заботился о сынѣ. На его счастливую долю воспитателемъ явился настоятель монастыря—человѣкъ удивительной доброты. Направленіе этого воспитанія выражено у поэта такъ:

Два грѣха въ плыхетскихъ дѣтяхъ я порой встрѣчалъ:  
Слѣсъ и лѣность... у меня же здѣсь уставъ другой:  
Мы ѣдимъ въ трудѣ усердномъ хлѣбъ насущный свой;  
Всѣ въ дому моемъ убогомъ сознать должны,  
Что всѣ люди въ Божьемъ мірѣ межъ собой равны;  
Всѣ мы въ мірѣ служимъ Богу, всѣ рабы Ему,—  
Имя папа неизвѣстно у меня въ дому...

Воспитанный въ духѣ любви къ обездоленнымъ, Сырокомля сдѣлался пѣвцомъ не богатаго дворянства, а бѣдной шляхты. Сдѣлавшись впоследствии, по окончаніи курса ученія, управляющимъ имѣніемъ одного богатаго помѣщика, Сырокомля отдался литературному труду. На первыхъ порахъ онъ далъ переводы нѣкоторыхъ польскихъ произведеній, написанныхъ на латинскомъ языкѣ. Когда же появилось его произведеніе „Почтарь“ въ журналѣ „Атеней“, онъ не зналъ, какъ выразить свою радость. Сырокомля остался вѣренъ своимъ народническимъ идеаламъ, внушеннымъ ему еще съ дѣтства. Добродушіе и сатира, въ которой нерѣдко ѣдко порицались крѣпостническіе нравы,—отличаютъ произведенія поэта. Эти черты поэзіи Сырокомли сказались особенно ярко въ стихотвореніяхъ: „Неученый“, „Счастье“, „Прежде было лучше“. Въ стихотвореніи „Кукла“—отголоски крѣпостническихъ понятій. Вотъ нѣсколько строфъ изъ него:

«Не плачь, моя кукла, не будь своенравной!  
Умненько сиди, не мотай головой!  
Послушай, о чемъ говорили недавно  
Папа и мамаша со мной.  
Мнѣ къ празднику платье сошьютъ—заглядѣнье:  
Я къ этому времени буду ужъ знать  
Молитвы французскія: мы въ воскресенье  
Поѣдемъ къ обѣднѣ опять.  
А наши крестьяне вотъ будутъ дивиться  
И, слыша молитву, качать головой!  
А мнѣ неприлично по-польски молиться  
Какъ будто мужичкѣ простой.  
Но тихо по-польски просить буду Бога,  
Чтобъ мнѣ хорошѣть и расти поскорѣй,  
Чтобъ далъ онъ папашѣ такъ много, такъ много  
И бѣлыхъ и желтыхъ грошей...  
Ужъ какъ же папаша мой любить монеты!



И служить молебны и въ церкви дарить:  
«Господь, говорить онъ, заплатитъ за это  
И больше въ сто разъ возвратитъ».

За деньги мы купимъ крестьянъ, а крестьяне  
Намъ будутъ и жать, и косить.  
Ты знаешь ли кто я? Мы паны,—я панна,  
А это—холопы, рабочій народъ;  
Самъ Богъ имъ велитъ, чтобъ они постоянно  
Трудились для насъ, для господъ.  
Фи, какъ они грубы, нечисты и пьяны,  
Въ дырявыхъ сермягахъ, всегда безъ сапогъ...  
Да кто жъ виноватъ въ томъ? Не слушаютъ пана:  
За то и караетъ ихъ Богъ.

Ну, право, когда я начну управлять,  
Пока эти люди не будутъ всѣ сыты—  
До тѣхъ поръ не лягу я спать!  
Уснешь ли спокойно, когда тутъ толнятся  
Голодный народъ у окна, у воротъ!  
Пожалуй, какой-нибудь нищій приснится—  
И въ сумкѣ съ собой унесетъ.  
А пуще боюсь, не узналъ бы на небѣ  
Господь: а Онъ добръ, говорятъ, къ бѣднякамъ...  
Помолимся жъ кукла, о деньгахъ, о хлѣбѣ,  
Чтобъ далъ ихъ крестьянамъ и намъ!..

Сырокомля жилъ довольно безопасно и постоянно нуждался, не смотря на высокую плату, которую ему давали издатели. Онъ умеръ едва переживъ 40 годъ, въ 1862 году.

Въ серіи изданій объ иностранныхъ писателямъ мы видимъ сборники стихотвореній Шиллера и біографіи со стихами: Гердера, Гете, Уланда, Гейне, Бюргера, Фосса и др. Въ сборникѣ стихотвореній Шиллера, кромѣ уже извѣстныхъ по учебнымъ хрестоматіямъ, каковы: „Ивиковы журавли“, „Графъ Габсбургскій“, „Порука“, „Перчатка“, „Поликратовъ перстень“, имѣются: „Пѣсни радости“, „Водолазъ“, „Раздѣлъ земли“ и др. Менѣе извѣстенъ, намъ кажется, „Раздѣлъ земли“. По главной своей мысли это стихотвореніе Шиллера очень интересно.

«Возьмите свѣтъ,—онъ вашъ!» сказалъ благой Зевесъ  
Людскому племени съ высотъ своихъ небесъ:  
Я вамъ дарю его въ наслѣдіе—возьмите;  
Но межъ собой его по-братски раздѣлите.  
Сказалъ и мигомъ все, кому Богъ руки далъ,  
Спѣшитъ устроиться; хлопочетъ старъ и малъ:  
Въ мигъ пахарь завладѣлъ полями и лугами,  
Охотникъ въ лѣсъ ушелъ за хищными звѣрями;  
Купецъ товарами набилъ амбары, домъ;  
Смиранный жрецъ боговъ бесѣдуетъ съ виномъ;

Владѣлецъ затворилъ дороги и плотины—  
И требуетъ отъ всѣхъ законной десятины.  
Затѣмъ, когда раздѣлъ давно былъ совершенъ,  
Пришелъ поэтъ—пришелъ изъ странъ далекихъ онъ,  
И овладѣла имъ тяжелая кручина:  
Ужъ все на всей землѣ имѣло господина.

Поэтъ обращается съ жалобой къ Зевесу на свою судьбу.

«Не ты ль парилъ душой въ странѣ волшебныхъ сновъ?  
Сказалъ ему Зевесъ: что жъ ропщешь на боговъ?  
И гдѣ, скажи мнѣ, былъ ты при раздѣлѣ свѣта?  
—«Съ тобою!» былъ отвѣтъ смѣреннаго поэта.  
Мой взоръ твой свѣтлый ликъ въ восторгѣ созерцалъ,  
Мой слухъ гармоніи міровъ твоихъ внималъ  
И, погружаясь душой въ сіянье золотое  
Прости, я потерялъ наслѣдіе земное».  
Зевесъ ему въ отвѣтъ: вся роздана земля  
Ужъ больше не мои ни воды, ни поля;  
Но если въ небесахъ захочешь жить со мною,  
То небо навсегда отверзто предъ тобою.

На біографіяхъ остальныхъ иностранныхъ поэтовъ мы останавли-  
ваться не можемъ, для характеристики же творчества этихъ поэтовъ-  
писателей мы приведемъ нѣсколько отрывковъ изъ ихъ произведеній.

Изъ Гейне:

Ты, какъ цвѣтокъ, невинна.  
Мила и хороша,  
Но гдѣ тебя ни встрѣчу—  
Тревожится душа.

Я руки надъ тобою  
Съ молитвой бы скрестить,  
Чтобъ Богъ тебя прекрасной  
И чистой сохранилъ.

Изъ Гете: „На берегу залива“.

На берегу залива  
Домишко мой стоитъ  
И въ море голубое  
Своимъ окномъ глядитъ.  
Въ раздумье погруженный  
Я часто тамъ сажу,

На небо голубое  
И на море гляжу.  
Сливается, уходитъ  
Лазурный небосклонъ.  
Одно святое чувство,  
Одинъ любви законъ.

Изъ Беранже: „Бѣдняки“.

Хвала бѣднякамъ.  
Умѣютъ пѣнить  
Счастливые дни

Умѣютъ любить  
Другъ друга они.  
Хвала бѣднякамъ!

Я пѣсни пою бѣднякамъ:  
Давно ужъ пора бы поэтамъ  
Воздать похвалу передъ свѣтомъ  
Всей бѣдности честной сынамъ!  
Что счастье среди нищеты  
Не праздное вовсе мечтанье,—  
Вамъ скажетъ святое писанье—  
И ты, моя пѣсня, и ты!  
Великихъ пѣвцовъ заурядъ  
Парнасъ надбѣляетъ сумою;

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

# „ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

КНИГА 9-я. — Сентябрь. 1903.

**I. Шербенскіе выборы.** Рассказъ изъ фламандскихъ нравовъ. — Часть первая. — XVI-XXIV. — Часть вторая. — I-XI. — *Н. Сьасрова.* — II. — Въ центральной Англии. — Замѣтки и наблюденія. — I. Бирмингемъ. — II. На заводъ. — III. Старая англія. IV. Утопія двадцатаго столѣтія. — *С. И. Рапопорта.* — III. — Солнечные дни. — Романъ. — Окончаніе. — XXII-XXXII. *Ал. Н. Будищева.* IV. Воспоминанія стараго земца. — II. А. Т. — V. — Стихотворенія. — Лето. — *Л. Кологривовой.* — VI. Эмиль Зола. — Критико-біографическій очеркъ. — I-V. — *Зин. Ветеровой.* — VII. — Тщетное усиліе. — Романъ. «L'Inutile Effort», Par Ed. Rod. — Окончаніе. — IX- XIII. — Съ франц. *З. В.* — VIII. Лирма Н. П. Огарева. — Очеркъ. — I-IV. *М. Гершензона.* — IX. Новѣйшіе идеалисты. — *Л. З. Слюминскаго.* — X. Хроника. — Внутреннее Обзоріе. — Именной Высочайшій указъ 30-го іюля. — Законъ 10-го іюня о вознагражденіи фабричныхъ рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Причины, устраняющія отвѣтственность предпринимателя. — Мѣры къ огражденію рабочихъ отъ невыгодныхъ сдѣлокъ. — Учрежденіе уѣздной полицейской стражи. — Отмѣна тягчайшихъ видовъ тѣлеснаго наказанія. — Пересмотръ ветеринарнаго закона. — Вопросъ о земскихъ ходатайствахъ. — Postscriptum. — XI. — Одно изъ мѣстныхъ „недоразумѣній“. — Письмо въ редакцію. — *Ин. Дм. Друцкаго-Сokolьницкаго.* — XII. — Иностранное обзоріе. — Убіиство русскаго консула въ Витоліи и обостреніе турецкаго кризиса. — Официальныя телеграммы и сообщенія. — Отзывы иностранныхъ газетъ о русскіхъ консулахъ и дѣйствительное положеніе нашихъ представителей въ Турціи. — Неудачныя мысли „Гражданина“. — Политика на дальнемъ и ближнемъ Востоцкѣ. — Новый римскій папа. — Смерть Лорда Сольсбері. — XIII. — Литературное Обзоріе. — I. Толковый Словарь живого великорусскаго языка. В. Дали. Третье изд. н. р. проф. И. А. Водуэна-де-Куртенэ. Т. I. — А. II. — П. Н. А. Огарева-Тучкова. Воспоминанія. 1848 — 1870. — III. Деятнадцатый вѣкъ. Истор. сборн., издав. почетн. чл. археол. инст. кн. О. А. Куракинъ, н. р. В. Н. Смольянинова. Т. I. — IV. Помощь. 2-ое изданіе. — V. Б. Гегидзе. Въ университетѣ. Наброски студенческой жизни. — VI. Сѣверные цвѣты. Третій альманахъ книгоизд. „Скорпионъ“. — VII. Мих. Герасановскій. Лепестки. — VIII. Н. В. Муравьевъ. Послѣднія рѣчи. — IX. Л. Шестовъ. Достоевскій и Ницше. — X. Европейская Библіотека. Истор.-лит. сбор., т. X. — XI. Риль, Джіордано Вруно. — XII. П. Линдъ. Мелкая земская единица. — *М. Ганъ.* — Новые книги и брошюры. — XIV. — Новости Иностранной Литературы. — Edmond Rostand. Discours de réception à l'Académie Française le 4 juin 1903. Vicomte de Vogüé. — Réponse au discours de E. Rostand, 3. В. — XV. Изъ общественной хроники. — Новые проявленія стариннаго недуга. — Преобразование столичнаго обществннаго управления передъ судомъ ретроградной прессы. — Инструкція о порядкѣ производства въ С.-Петербургѣ городскихъ выборовъ. — Интересная рѣчь. — Вопросъ о „честь мундира“. — Дѣло Золотовой. — А. М. Бобринцевъ-Пушкинъ †. — XVI. — Извѣщенія. — Отъ Совѣта Имп. Женскаго Патриотическаго Общества. — XVII. — Библиографическій листокъ. — Генри Джорджъ. Покровительство отечественной промышленности или свобода торговли. Исслѣд. тарифнаго вопроса. Переводъ съ англ. С. Д. Николаева. — Л. Мельшинъ. Въ мірѣ отверженныхъ. Записки бывшаго каторжника. Т. I. — В. О. Икономовъ. Наканунѣ реформъ Петра Великаго. — В. П. Литвиновъ-Фалинскій. Новый законъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ. — Анна Столповская. Проявленіе упадка во Франціи. — С. И. Гальперинъ. Современная социологія. — XVIII. — Объявленія. — I-IV; I- XII стр.

## ПОДПИСКА НА 1903-й ГОДЪ

(Тридцать восьмой годъ).

Контора журнала: С.-Петербургъ, В. О., 5 лин., 28.

| Годъ:  | Полгода: | Четверть: | Годъ:                       | Полгода:  | Четверть:     |
|--|----------|-----------|-----------------------------|-----------|---------------|
| Безъ доставки: 15 р. 50 к. 7 р. 75 к. 3 р. 90 к. |          |           | Съ пересылкою . 17 р.       | 9 р. 8 р. | 5, 4, 4, 4 р. |
| Съ дост. въ Спб. 16 > — > 8 > — > 4 > — >        |          |           | За границей . 19 > 10 > 9 > |           | 5, 5, 5, 4 >  |

Спб., Галерная, 20.

Издатель и отвѣтственный редакторъ *М. М. Стасюлевичъ.*

ВЫШЛА СЕНТЯБРЬСКАЯ (девятая) КНИГА  
ежемѣсячнаго литературно-политическаго изданія

„РУССКАЯ МЫСЛЬ“

Содержаніе: I) Въ забытомъ краю. (Очеркъ изъ быта ссыльных).—*Е. Ф. Емельянова*. II) Два брата.—*Вернер фонъ-Хейденштамъ*. Пер. съ Шведскаго. —*М. П. Благоевскаго*. III) Маша. (Изъ записокъ земскаго статистика). —*Н. П. Блюконскаго*. IV) Изъ воспоминаній цикласта. *Болеслава Пруса*. Пер. съ польск.—*В. М. Л. Окончаніе*. V) Стихотвореніе.—*В. М. Голикова*. VI) Фореяторъ.—*Е. Павловичъ*. VII) Ванька женился... *Петра Корженевскаго*. VIII) Стихотвореніе.—*О. Боголюбовой*. IX) Обзоръ дѣятельности Полтавскаго земства.—*В. М. Хижнякова*. Окончаніе. X) Изъ воспоминаній изслѣдователя. *Ф. А. Щербинъ*. XI) Немужественность героевъ Гёте. Статья *Георія Брандеса*. Пер. съ датск.—*В. С. XII*) Земство и интересы мѣстнаго населенія. (Письмо изъ Чернигова). *С. Д. К. А. XIII*) Архивные материалы для біографіи Л. Н. Толстого — *Д. И. Успенскаго*. XIV) Новая книга по исторіи Западно-европейскихъ литературъ.—*В. М. Фриче*. XV) Крестьянскій кредитъ въ губерніяхъ царства Польскаго. *В. У. Храпавичъ*. XVI) Неудачная попытка устроить этику и политику на биологіи.—*Л. Е. Оболенскаго*. XVII) Письма о литературѣ.—*М. А. Протопопова*. XVIII) Русская провинція и областной историческій съѣздъ. *Василія Сторожева*. XIX) Ручной ткачъ или фабрика. (Статистическій этюд).—*Александра Смирнова*. XX) Журнальное обзоріе. XXI) Внутреннее обзоріе. XXII) Иностранное обзоріе.—*В. А. Г. XXIII*) Библиографическій отдѣлъ. XXIV) Объявленія.

Продолжается подписка на 1903 годъ (24-й годъ изданія)

|                                     |             |                 |                  |
|-------------------------------------|-------------|-----------------|------------------|
| Подписная цѣна съ доставкою         | 12 м. 9 м.  | 6 м. 3 м.       | 1 м.             |
| и пересылки по во всё мѣста Россіи: | 12 р. 9 р.  | 6 р. 3 р.       | 1 р.             |
| за границу:                         | 14 р. 10 р. | 50 к. 7 р. 3 р. | 50 к. 1 р. 25 к. |

Допускается разсрочка: при подпискѣ, 1-го апр., 1-го іюля, 1-го окт. по 3 руб. при не посредственномъ обращеніи въ контору или ея отдѣленія. Цѣна отдѣльнаго номера съ перес. 1 руб. 30 коп. Книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 50 коп. съ полнаго годового издѣлья. Подписка въ разсрочку отъ книгопродавцевъ не принимается. Подписка принимается: въ Москвѣ, въ к-рѣ журнала: Ваганьковский пер. д. Аплаксіной; въ СП., въ кн. маг. Н. П. Карбасникова; въ Кіевѣ, въ кн. маг. Н. Я. Оглобина; въ Варшавѣ, въ кн. маг. Н. П. Карбасникова; въ Вильнѣ, въ кн. маг. Н. П. Карбасникова; въ Перми, въ земскомъ центральномъ книжномъ складѣ.

Редакторъ-Издатель *В. М. Лавровъ*.

Продолжается подписка на 1903 г. (VIII-й г. изд.)

на иллюстрированный журналъ для семьи и школы

24 номера и въ видѣ  
бесплатнаго прило-  
женія одно изъ  
слѣд. двухъ произв.

„ВСХОДЫ“

*К. Станюковичъ*.  
Антошка. Большая  
пов. — *Вас. Немиро-  
вичъ-Данченко*. За  
далекихъ братьевъ.  
Ист. нов.

Журналъ допущенъ всѣми вѣдомствами, во всё учебныя заведенія.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: а) 1-го числа въ больш. форм.—въ два столбца 5—6 печ. лист. съ разнообразнымъ содержаніемъ; б) 15-го—книжкой мал. форм. отъ 8 до 10 печ. лист., содержащей въ себѣ одно законченное произведеніе, беллетристическое или научно-популярное. Ц. съ дост. и перес. на годъ 5 р., на  $\frac{1}{2}$  года 2 р. 50 м.; бевъ дост. 4 р. 50 м., за гран. 8 р.

15 сентября вышелъ № 18. Содержаніе. „Въ грозу“. Историческая повѣсть изъ эпохи Петра Великаго. Часть II. *С. Минцлова*.

Адресъ главной конторы: СПб., Пантелеймоновская, 27.

Редакторъ-издатель *З. Монтвидъ*.

Продолжается подписка на 1903 годъ  
НА ЛИТЕРАТУРНЫЙ И НАУЧНО ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Д Л Я

САМООБРАЗОВАНІЯ  
„МІРЪ БОЖІЙ“

ДВѢНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

**Вышелъ № 9 (сентябрь)** Содержаніе слѣд.: *Отдѣлъ первый*: 1. Сліяніе города съ деревней на Западѣ. *Евгенія Лозинскаго*. 2. Стихотворенія: I) Шопотъ ночи. II) Въ грустный день. *В. Бакина*. 3. Ожилъ. Очеркъ изъ хроники города Пропадинска. *Тана*. 4. Отецъ современнаго англійскаго имперіализма. (Лордъ Биконсфильдъ—Дизраели). *Э. П.* 5. Политика и религіозная мысль на Западѣ. (Историческій очеркъ). *Евг. Гарле*. 6. Молохъ. Романъ. *Якова Вассермана*. (Окончаніе). Переводъ съ нѣмецкаго *Л. Горбуновой*. 7. Стихотворенія: I) Письмо. II) Бриллианты. *А. Галиной*. 8. Человѣкъ. Повесть. *Семена Юшкевича*. 9. Анжело Секки. *П. Покровскаго*. 10. Дона-тьенна. Романъ *Рене Базена*. Переводъ *З. Журавской*. (Окончаніе). 11. Женское движеніе за послѣднія пятьдесятъ лѣтъ (Второй международный женскій конгрессъ). *Татьяны Богдановичъ*. 12. Мать и дочь. Романъ. Часть II. (Продолженіе). *И. Потапенки*. 13. Стихотвореніе: Эпитафія для кого угодно (Изъ Риншпена). *Е. В. Дегена*. *Отдѣлъ второй*: 14. Критическія замѣтки. «Въ университетѣ», г. Бориса Гегидзе. Двойственность настроенія автора.—Картинки изъ жизни „сытаго“ студенчества.—Юношеская путаница мыслей г. Гегидзе.—Двадцатилѣтіе смерти Тургенева.—Значеніе Тургенева въ наше время.—75-лѣтіе Льва Николаевича Толстого. *А. Б.* 15.. Разныя разности. *На родинѣ*. Къ біографіи В. Г. Короленко.—Характерный документъ.—Взаимопомощь среди рабочихъ —Библіотека въ Балаханахъ.—Шлиппинъ промышляетъ.—За мѣсяць. 16. *Изъ русскіхъ журналовъ*. 17. *За границей*. Балканская смута. Въ Англіи.—Чэмберленъ и его проектъ.—Мѣры противъ иммиграціи иностранцевъ. Смерть лорда Саллсбюри.—Въ берлинской народной школѣ.—Новыя общины.—Европа и китайскіе журналисты 18. *Изъ иностранныхъ журналовъ*. Бюро даровыхъ юридическхъ консультацій для женщинъ.—Негритянская проблема.—Президентъ Рузвельтъ. 19. Постоянная выставка по охранѣ здоровья и жизни рабочихъ въ Берлинѣ (Ständige Ausstellung für Arbeiterwohlfahrt). *П. Ш-ва*. 20. Научный фельетонъ Славяне и ихъ физическая эволюція. Пр.-доцента *Р. Вейнберга*. 21. Библиографическій отдѣлъ журнала «МІРЪ БОЖІЙ». 22) Новости иностранной литературы. 23. Письмо въ редакцію *С. Степанова*. *Отдѣлъ третій*: 24. Современная философія въ Германіи. *Освальда Кюльпе* (Продолженіе). Переводъ съ нѣмецкаго. *Н. Андреева*. 25. Омутъ. Романъ. *Франка Норриса*. (Продолженіе) Переводъ съ англійскаго *А. Б. Гольштейнъ*.

Цѣна на годъ—8 р. съ пересылкой. На полгода—4 р.

Адресъ: С.-Петербургъ, Развѣзжая, 7.

Подробное объявленіе о подпискѣ за 1903 годъ высылается по первому требованію.

Издательница **М. К. Куприна-Давыдова**.

Редакторъ **В. Д. Батюшковъ**

Редакторъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы **Н. Н. Сомовъ**.

Доволено цензурою. Новгородъ 25 сентября 1903 г.

Въ сельско-хозяйственномъ складѣ губернскаго земства имѣются для продажи:

Клеверотерки ручныя и для привода цѣна 70 р.

Жельзо листовое Мартеновское I сорта 9—10 фуи. фирмы кн. Абамелекъ-Лазаревой, цѣна въ складѣ 2 р. 80 к. пудъ. Крестьянамъ отпускается въ рас-срочку до 3 лѣтъ.

1. Плуги: Шварцгофа: № 4—5 р. № 5—6 р. 25 к., полуторный № 12—13 р. 50 к., двухконный—17 р. 60 к.; Землянина—9 р.; Федорова 8 р. 75 к.; Алешина 8 р.; Разанси. Тов. "С"—6 р. 50 к., "А"—7 р., пароконный желѣзный МВ—14 р., Д.—25 р.; Фельзера полуторный № 029 А. 15 р. 50 к., пароконный № 09—20 р. 50 к., съ передкомъ Сакка—32 р., трехъ-лемешный луцильный—45 р.; Майфорта на 2 колескахъ одноконный 15 р., луцильный и посѣвной 4 лемешный № 17—48 р. 50 к., Окучникъ № 11 съ колескомъ 15 р. 50 к. и многіе другіе.

2. Бороны: Крестьянскія съ желѣзными зубьями: 3 р. 20 к., 5 р. 50 к., 6 р. 75 к., 7 р., Запашникъ (экстирпаторъ) съ 9 лапами—15 р., бороны вѣгъ-загъ—24 р., луговые 25 р., дисковые Рандалья—75 р. и дороже.

3. Сѣялки ручныя для клевера 34 р., конныя равбросныя 77 р., конныя рядовыя 220 р. и 240 р.

4. Жатки "Колумбія" цѣною въ 180 р. и травкосилки цѣною въ 125 руб. и дороже.

5. Ручныя молотилки р. отъ 57 и дороже. Конныя молотилки съ приводами 185 р. и дороже.

Конные приводы на 2 лошади 95 р. и 110 р.  
6. Вѣялки и сортировки отъ 30 до 80 р., приборы для устройства вѣялокъ и сортировокъ отъ 3 р. 25 к. до 22 р. 75 к.

7. Трѣеры для очистки хлѣбныхъ сѣмянъ и овса отъ горшка и другихъ сорныхъ примѣсей. Цѣна отъ 65 р. и выше.

8. Плущилки для раздавливанія льнянаго семени на масло, а также другихъ масличныхъ сѣмянъ, весьма одобряемыя въ работѣ—60 р.

9. Мельницы ручныя и для коннаго привода отъ 56 р. до 98 р.

10. Стѣнные и силосныя прессы. Цѣна отъ 63 р. до 215 р.

11. Сепараторы отъ 40 р. маслوبيки отъ 19 р. и выше.

12. Косы въ 5 рукъ 36 к., 5½ рукъ 38 к., 6 рукъ 40 к., 7 рукъ 45 к., Австрійскія отъ 55 до 90 к.

13. Выбоя для косъ. Молотки отъ 20 к. до 70 к. Вабки отъ 18 к. до 40 к.

14. Серпы разные отъ 30 к. до 60 к.

15. Топоры русскіе и заграничныя отъ 45 к. до 1 р. 10 к.

16. Лопаты и вилы разныхъ сортовъ, съ ручками и безъ ручекъ отъ 25 к. до 1 р. 40 к.

17. Запасныя части къ плугамъ: лемехи, подошвы, отвалы, стойки, ножи, крюки и проч. отъ 45 к. до 3 р. 60 к.

18. Разные предметы и мелкія орудія: зубья къ боронамъ, подковы, грабли, кольца къ косамъ и проч. по вѣсу и штучно.

19. Пожарныя трубы, хватки, багры и др. инструменты.

20. Сѣмена разныхъ травъ и хлѣбовъ, какъ-то клевера, тимopheевки, вики, чечевицы, яровой и озимовой ржи, овса, ячменя, пшеницы, гороха, конопли, льна, проса, и др. Сѣмена должны заказываться заблаговременно не менѣе, какъ за 1½ мѣсяца до посѣва.

ДОБРЫЙ  
**МОЛОДЕЦЪ**  
ТОВАРИЩЪ  
ПАПИРОСЫ



20 шт. НАДЫСНАГО КАЧЕСТВА. 5 к.

3 3

## Отъ Новгородской Губернской Земской Управы.

Желають получить мѣста въ частныхъ хозяйствахъ, при сельскохозяйственныхъ складахъ, въ сельско-хозяйственныхъ бюро при управахъ, помощниковъ агрономовъ или другія соотвѣтственныя занятія: три практиканта, окончившіе полный курсъ Григоровской сельско-хозяйственной школы губернскаго земства, и одинъ окончившій въ Некрасовской школѣ уѣзнаго земства, отбывшіе годовую практику въ хозяйствахъ. Губернская управа покорнѣйше проситъ сообщенія о мѣстахъ гдѣ они могутъ получить занятія, адресовать: г. Новгородъ, Г. Управляющему Григоровской с.-х. школы.

---

Новгородская губернская управа имѣетъ честь извѣстить, что, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1902 г. открываются засѣданія при губернской управѣ въ г. Новгородѣ:

10 Ноября въ 12 ч. дня—экономическаго совѣта, въ составъ котораго входятъ: личный составъ губ. управы, председатели уѣздныхъ управъ, представители отъ губернскаго собранія—М. П. Петровъ, Н. І. Кульжинскій и Н. А. Демчинскій, по одному представителю отъ экономическихъ совѣтовъ при уѣздныхъ управахъ, по одному представителю отъ с.-х. обществъ, агрономы, завѣдующіе статистическимъ и ветеринарнымъ бюро при губ. управѣ и уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія.

11 Ноября—комиссіи по выработкѣ программы къ поднятію экономическаго положенія населенія губерніи, въ которую входятъ: личный составъ губернской управы, гласные губ. собранія М. В. Муравьевъ, В. В. Карцовъ, Я. И. Савичъ, А. К. Лемке, А. Ф. Кршевицкій, А. М. Нолле, С. Г. Бередниковъ, А. М. Колюбакинъ, А. М. Тютрюмовъ, и С. С. Холоповъ.

12 Ноября—комиссіи по вопросамъ, касающимся устройства огнестойкихъ крышъ и строеній съ противопожарной цѣлью, въ составъ которой входятъ: личный составъ губ. управы, гласные губернскаго собранія кн. П. П. Голицынъ, В. В. Карцовъ, А. К. Лемке, А. Ф. Кршевицкій, Д. В. Стасовъ, С. Г. Бередниковъ, А. М. Колюбакинъ, Н. Ф. Румянцевъ, А. М. Тютрюмовъ и С. С. Холоповъ.

13 Ноября—комиссіи по вопросу о пересмотрѣ системы школьной статистики, въ составъ которой входятъ представители уѣздныхъ управъ, директоръ народныхъ училищъ Новгородской губ. и директоръ Новгородской учительско семинаріи, въ память Императора Александра II.

---