

№ 12-й.

15-е июня.

ВѢСТНИКЪ НОВГОРОДСКАГО ЗЕМСТВА.

Годъ изданія пятый.

1903 г.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отъ Новгородскаго сельско-хозяйственнаго склада.

Кирилловская земская выставка,
Ярославская выставка „Сѣвернаго Края“.
Выставка второго Нащинскаго сельскохозя-
йственнаго Общества.

Отдѣлъ I. Стран.

Законы и распоряженія Правительства . . . 1

Отдѣлъ II.

Извѣщенія г. Новгородскаго Губернатора. 4

Правила выдачи ссудъ изъ больничнаго
фонда Новгородскаго губернскаго
земства 5

Циркуляры г. Новгородскому губернато-
ру изъ министерства внутреннихъ
дѣлъ, отъ 29 апрѣля за № 302, и отъ
6 мая за № 800. 8—9

Вълозерское экстренное земское собра-
ніе. Ч. 10

Отдѣлъ III.

О расширеніи земскаго представите-
льства въ земскихъ собраніяхъ. Сельско-
хозяйственныя общества—какъ земская
школа. Страхование рабочихъ. В. С. 11

Отдѣлъ IV.

Свѣдѣнія о состояніи хлѣбовъ и травъ
по Новгородской губ. съ 1 июня с. г.
по сообщеніямъ агрономовъ-статисти-
ковъ. 17
Тихвинъ. Л. Г. 21

Село Учно, Старорусск. уѣзда, Ратицкой
волости. Мѣст. жит. С. Шелятова. . . 24

Изъ дер. Прилуки, Высоковской волости
Новгор. уѣзда. Кр. М. Прохорова. . . 25

По поводу цынги въ Старорус. уѣздѣ.
Е. Лебедева 26

Изъ Старорусскаго у. Н. Шелятина. . . 26

Демянское попечительное о бѣдныхъ об-
щество. Горожанина В. 27

Отдѣлъ V.

Изъ жизни земства. (Продолженіе). З. . . 31

Изъ сношеній съ надшими людьми. (Окон-
чаніе). Н. Вагетина. 37

По поводу оцѣнки недвижимыхъ иму-
ществъ г. Вълозерска. Чумова . . . 43

Отдѣлъ VI.

Заключеніе Берлинской химической лабо-
раторіи проф. Зегера и Крамера по
ислѣдованію глинь Колмовскаго и
Старорусскаго черепичныхъ заводовъ.
(Окончаніе). 45

Отдѣлъ VII.

Ветеринарно-санитарныя свѣдѣнія . . . 53

Свѣдѣнія о числѣ цынготныхъ заболѣва-
ній въ Старорусскомъ у. Е. Лебедева. 54

Отдѣлъ VIII.

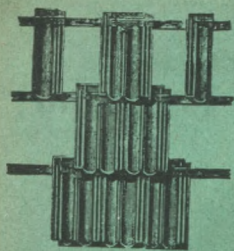
Обзоръ печати. Н. М. 54

Библиографія. Н. М. 61

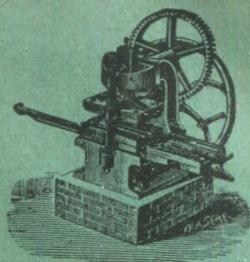
Приложеніе. Мѣстныя цѣны въ маѣ мѣсяцѣ
1903 г.

Объявленія.

НОВГОРОДЪ. Государственное учрежденіе
Губернская Типографія. Государственный архив
Новгородской области
1903. годъ. Научно-справочная библиотечка



МАРСЕЛЬСКАЯ КРОВЕЛЬНАЯ ЧЕРЕПИЦА



ПРОДАЕТСЯ НА ЗАВОДАХЪ:

КОЛМОВСКОМЪ, губернскаго земства, близъ г. Новгорода.

СТАРОРУССКОМЪ, губернскаго земства, въ г. Старой-Руссѣ при станціи желѣзной дороги.

КРЕСТЕЦКОМЪ, принадлежащемъ крестьянину Пикалеву, въ 4 верстахъ отъ г. Крестецъ.

Цѣна черепицы на земскихъ заводахъ:

для мѣстныхъ жителей	25 р. за 1000 шт.
при отправкѣ въ другія губерніи . . .	35 » » 1000 »
коньковая черепица	5 » » 100 »
при отправкѣ въ др. губ. по	6 » » 100 »

На 1 кв. саж. крыши идетъ черепицы около 72 шт., коньковъ на 1 пог. саж. 6 штукъ.

По постановленію губернскаго собранія черепица отпускается съ разсрочкою платежа на 1—5 лѣтъ какъ погорѣльцамъ, такъ и другимъ крестьянамъ Новгородской губерніи.

Съ требованіями губернская управа проситъ обращаться на заводы по слѣдующимъ адресамъ: 1) въ г. Новгородъ, завѣдующему Колмовскимъ Черепичнымъ заводомъ Николаю Петровичу Чернову; 2) въ г. Старую-Руссу, завѣдующему Старорусскимъ черепичнымъ заводомъ Ивану Тимофеевичу Вольскому.

На черепичныхъ заводахъ могутъ обучаться бесплатно, но на своемъ содержаніи, всѣ желающіе; на заводахъ Колмовскомъ и Старорусскомъ работы производятся круглый годъ.

Во взаимномъ земскомъ страхованіи принимаются на страхъ строенія, движимость, домашній скотъ, хлѣбы и др. имущество. Страховыя преміи взимаются много ниже, чѣмъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ.—Тарифы и расчеты высылаются бесплатно, по требованію.

КЪ СВѢДѢНІЮ ГГ. АВТОРОВЪ. Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть четко переписаны и снабжены адресомъ автора, при чемъ послѣдній долженъ оговорить, желаетъ ли онъ получить за свою статью гонораръ. Безъ этого условія рукопись считается бесплатною.

Статьи корреспонденціи и замѣтки, присылаемыя въ редакцію, въ случаѣ надобности подвергаются исправленіямъ и сокращеніямъ, по усмотрѣнію редакціи.

Помѣщенныя въ „Вѣстникъ“ статьи оплачиваются отъ 20 до 30 руб. за печатный листъ или отъ 3½ до 5 коп. за строку.

Письма и рукописи должны быть присылаемы по слѣдующему адресу: Новгородъ, въ редакцію „Вѣстника Новгородскаго Земства“, при Губернской Земской Управѣ.

На отвѣтъ и обратную пересылку рукописей должны прилагаться почтовые марки. Ненапечатанныя статьи и не востребованныя черезъ 6 мѣсяцевъ по полученіи въ редакціи — уничтожаются.

На всякаго рода запросы, безъ приложенія на отвѣтъ марки, редакція не отвѣчаетъ.

Редакція покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ, по напечатаніи ихъ статей обращаться за гонораромъ, обозначая точный адресъ для пересылки денегъ.

Отъ Новгородскаго сельско-хозяйственнаго склада.

Сельско-хозяйственный складъ губернскаго земства доводитъ до свѣдѣнія гг. земле-
владѣльцевъ, что на складѣ имѣются для продажи сѣмена и разные орудія и ма-
шины по слѣдующимъ цѣнамъ:

Клевелотерки ручныя и для привода цѣна 70 р.

**Жельзо листовое Мартеновское I сорта 9—10 фун. фирмы кн. Абамелекъ-Лазаре-
вой, цѣна въ складъ 2 р. 80 к. пудъ. Крестьянамъ отпускается въ раз-
срочку до 3 лѣтъ.**

Рожь озимая Пробштейнская I сорта имѣнія кн. Голицина, цѣна 1 р. 60 к. пудъ

1. **Плуги:** Шварцгофа: № 4—5 р., № 5—
6 р. 25 к., полуторный № 12—13 р. 50 к.,
двухконный—17 р. 60 к.; **Земляники**—9 р.;
Федорова 8 р. 75 к.; **Алешина** 8 р.; **Рязанск.**
Тов. „С“—6 р. 50 к., „**А**“—7 р., пароконный
желѣзный **М Б**—14 р., **Д.**—25 р.; **Фельзера**
полуторный № 029 **А.**—15 р. 50 к., парокон-
ный № 09—20 р. 50 к., съ передкомъ **Сакка**—
32 р., трехъ-лемешный **лучильный**—45 р.;
Майфарта на 2 колескахъ **одноконный** 15 р.,
лучильный и **посѣвной** 4 **лемешный** № 17—
48 р. 50 к., **Окучникъ** № 11 съ колескомъ
15 р. 50 к. и многіе другіе.

2. **Бороны:** Крестьянскія съ желѣзными зубь-
ями: 3 р. 20 к., 5 р. 50 к., 6 р. 75 к., 7 р., **Запаш-**
никъ (эксприаторъ) съ 9 лапами—15 р.,
бороны зигъ-загъ—24 р., **дуговые**—25 р., **дис-**
ковые **Рандаль**—75 р. и дороже.

3. **Сѣялки** ручныя для клевера 34 р., конныя
разбросныя 77 р., конныя **рядовыя** 220 р. и 240 р.

4. **Жатки „Колумбія“** цѣною въ 180 р. и **тра-**
вокосилки цѣною въ 125 руб. и дороже.

5. **Ручныя молотилки** р. отъ 57 и дороже. Кон-
ныя **молотилки** съ приводами 185 р. и дороже.
Конныя **приводы** на 2 лошади 95 р. и 110 р.

6. **Вѣялки и сортировки** отъ 30 до 80 р.,
приборы для устройства **вѣялокъ** и **сортиро-**
вокъ отъ 9 р. 25 к. до 22 р. 75 к.

7. **Трѣеры** для очистки хлѣбныхъ сѣмянъ и
овса отъ горошка и другихъ сорныхъ примѣ-
сей. Цѣна отъ 65 р. и выше.

8. **Плющилки** для раздавливанія льнянаго се-
мени на масло, а также другихъ **масляныхъ**
сѣмянъ, весьма одобряемая въ работѣ—60 р.

9. **Мельницы ручныя** и для коннаго **привода**
отъ 56 р. до 98 р.

10. **Стѣнные и силосныя прессы.** Цѣна отъ
63 р. до 215 р.

11. **Сепараторы** отъ 40 р., **маслобойки** отъ
19 р. и выше.

12. **Косы** въ 5 рукъ 36 к., 5 1/2 рукъ 38 к.,
6 рукъ 40 к., 7 рукъ 45 к., **Австрійскія** отъ
55 до 90 к.

13. **Выбоя** для косъ. **Молотки** отъ 20 к. до
70 к. **Вабки** отъ 18 к. до 40 к.

14. **Серпы** разные отъ 30 к. до 60 к.

15. **Топоры** русскіе и **заграничныя** отъ 45 к.
до 1 р. 10 к.

16. **Лопаты и вилы** разныхъ сортовъ, съ,
ручками и безъ ручекъ отъ 25 к. до 1 р. 40 к.

17. **Запасныя части** къ плугамъ: **лемехи,**
подошвы, отвалы, стойки, ножи, крюки и проч.
отъ 45 к. до 3 р. 60 к.

18. **Разные предметы и мелкія орудія:** **зубья**
къ **боронамъ, подковы, грабли, кольца** къ **ко-**
самъ и проч. по вѣсу и штуčno.

19. **Пожарныя трубы, ухваты, багры** и др.
инструменты.

20. **Сѣмена** разныхъ травъ и хлѣбовъ, какъ-то
клевера, **тимоевекки, впки, чечевицы, яровой**
и **озимовой ржи, овса, ячменя, пшеницы, го-**
роха, конопди, льна, проса, и др. **Сѣмена**
должны **заказываться заблаговременно** не
менѣе, какъ за 1 1/2 мѣсяца до посѣва.

Распорядительный Комитетъ КИРИЛЛОВСКОЙ ЗЕМСКОЙ ВЫСТАВКИ

ДОВОДИТЬ ДО ВСЕОБЩАГО СВѢДѢНІЯ, ЧТО

въ г. КИРИЛЛОВѢ

съ 13 по 15 Августа 1903 г.

будетъ Выставка

лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней и домашней птицы,

молочныхъ продуктовъ

и

разныхъ кустарныхъ издѣлій,

какъ то: кузнечныхъ, токарныхъ, древодѣльныхъ, дегтярныхъ, столярныхъ, кожевенныхъ, сапожныхъ, женскихъ издѣлій и др.

Кустарныя издѣлія съ согласія владѣльцевъ могутъ быть продаваемы по указанной имъ цѣнѣ.

За лучшихъ животныхъ и издѣлія

будутъ выдаваться

НАГРАДЫ:

денежныя, серебряныя, бронзовыя медали и похвальные листы.

Заявленія необходимо передать въ Земскую Управу заблаговременно. 2—1

Ярославская выставка „Сѣвернаго края“.

Новгородская Губернская Земская Управа, согласно просьбы Распорядительнаго Комитета выставки, симъ извѣщаетъ, что въ настоящемъ 1903 году, въ срокъ съ 1-го августа по 1-е октября, въ городѣ Ярославлѣ будетъ устроена областная сельско-хозяйственная и кустарно-промышленная выставка „Сѣвернаго края“, гдѣ для экспонатовъ Новгородской губерніи будетъ отведенъ особый павильонъ. На выставку могутъ быть представлены всѣ продукты и издѣлія по сельскому хозяйству и фабрично-заводской и кустарной промышленности, какъ то: сѣмена, овощи, плоды, сельско-хозяйственные орудія и машины, разнаго рода скоть, продукты молочнаго хозяйства, фабрикаты фабрично-заводской промышленности, кустарныя издѣлія, какъ то: издѣлія изъ дерева: колеса, телѣги, тарантасы, мебель, деревянная посуда и проч.; издѣлія изъ металла: части разнаго рода машинъ, кузнечныя издѣлія (косы, серпы, подковы, молотки, гвозди и проч.); гончарныя издѣлія: посуда, черепица, дренажныя трубы и проч. и проч. Въѣсть съ симъ Губернская Управа, въ виду заявленія Распорядительнаго Комитета выставки, покорнѣйше проситъ Уѣзныя Управы, агрономовъ Губернскаго Земства и страховыхъ агентовъ оказать съ своей стороны возможное содѣйствіе по отсылкѣ на выставку издѣлій въ особенности отъ мелкихъ кустарей, съ производствомъ на это, въ случаѣ необходимости, нѣкоторыхъ расходовъ въ размѣрѣ открытаго Губернскимъ Земствомъ на сей предметъ кредита. Заявленія о желаніи участвовать на выставкѣ должны быть посылаемы немедленно или прямо въ Распорядительный Комитетъ Выставки, или же черезъ вышеуказанныя учрежденія и лица, отъ каковыхъ лицъ и учреждений можно получить подробныя свѣдѣнія объ условіяхъ участія на выставкѣ. Сроки выставки по животноводству: а) коневодство съ 1-го по 5-е августа, б) скотоводство съ 10-го по 15-е августа, в) сводная выставка премированнаго скота съ 15-го по 20-е августа, г) мелкій скоть (овцы, телята, свиньи) съ 15-го по 20-е августа, д) птицеводство съ 20-го по 25-е августа. Срокъ выставки остальныхъ экспонатовъ съ 1-го августа по 1-е октября.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Совѣтъ Второго Нащинскаго сельскохозяйственнаго Общества симъ извѣщаетъ, что 22-го іюля настоящаго 1903 года имѣетъ быть устроена въ селѣ Люболядахъ Черповской волости, Новгородскаго уѣзда

ВЫСТАВКА РОГАТАГО СКОТА.

Правила выставки:

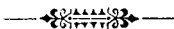
1) На выставку можетъ быть приводимъ рогатый скотъ всѣхъ возрастовъ, выращенный въ хозяйствѣ, выставлющемъ отъ себя животныхъ.

2) Животныя могутъ быть приведены на выставку 21-го съ вечера, и всѣ животныя должны быть на мѣстѣ выставки не позже 6 часовъ утра 22-го іюля.

3) Лучшія животныя, по присужденію экспертной комиссіи, будутъ премированы медалями (серебр. и бронз.) и похвальными листами Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и денежными наградами.

4) На выставкѣ, старшимъ спеціалистомъ Министерства Земледѣлія по скотоводству и молочному дѣлу, А. А. Калантаромъ, будутъ производиться бесѣды и дѣлаться разъясненія по вопросамъ скотоводства и молочнаго хозяйства.

На выставкѣ предполагается пѣніе хора мѣстныхъ любителей.



І. Законы и распоряженія Правительства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Правительствующаго Сената, Новгородскому Губернатору.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ Первомъ Общемъ Собраніи слушали: 1) предложеніе за Министра Юстиціи, Товарища Министра, отъ 4 января 1902 г., за № 534, при коемъ предлагаетъ Правительствующему Сенату Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу, возникшему вслѣдствіе жалобы Крестецкой уѣздной земской управы на постановленіе Новгородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ исключенъ изъ смѣты Крестецкаго земства на 1892 годъ сборъ съ желѣзнодорожныхъ сооруженій станцій Малой Вишеры, Окуловки и другихъ Николаевской желѣзной дороги. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: «Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, Законовъ. Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ внесенное, за разногласіемъ, изъ перваго общаго собранія Правительствующаго Сената, дѣло по жалобѣ Крестецкой уѣздной земской управы на постановленіе Новгородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ исключенъ изъ смѣты Крестецкаго земства на 1892 г. сборъ съ желѣзнодорожныхъ сооруженій станцій Малой-Вишеры, Окуловки и другихъ Николаевской желѣзной дороги, нашелъ, что въ дѣлѣ сему подлежитъ разрѣшенію вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій облагать земскимъ сборомъ желѣзнодорожныя недвижимыя имущества.—По соображеніи изъясненнаго вопроса съ относящимися къ оному узаконеніями, при дѣйствіи коихъ возникъ упомянутый вопросъ, оказывается, что, по закону (уст. зем. пов. по прод. 1890 г., ст. 55, прил. ст. 5; врем. прав. зем. пов., изд. 1890 г., ст. 14), зданія и сооруженія, на земляхъ, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги, возведенныя и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность правительства, не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ. Это общее постановленіе, освобождающее отъ обложенія земскимъ сборомъ зданія и сооруженія какъ частныхъ, такъ и казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, основано на законѣ 24 іюня 1868 г., объ изъятіи отъ обложенія означеннымъ сборомъ земель, состоящихъ подъ желѣзными дорогами (п. с. з., № 46031), который имѣетъ общее значеніе и касается казенныхъ желѣзныхъ дорогъ наравнѣ съ частными. Распространеніе льготы для земель желѣзныхъ дорогъ также и на зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и составляющія непосредственную принадлежность желѣзныхъ дорогъ, послѣдовало, при изданіи упомянутаго закона, по почину Государственнаго Совѣта, который находилъ послѣдовательнымъ, чтобы не толь-

ко земли, занятыя подъ устройство желѣзныхъ дорогъ, но также и зданія и сооруженія, составляющія необходимую ихъ принадлежность, не были обременяемы налогами со стороны мѣстныхъ учреждений тѣхъ губерній и уѣздовъ, черезъ которые дороги пролегаютъ. По мнѣнiю Совѣта, лишь имущества, составляющія частную собственность желѣзнодорожныхъ обществъ, могли-бы подлежать всѣмъ сборамъ и налогамъ на общемъ основанiи (журн. Деп. Госуд. Экон. 6-го марта и 8 мая 1868 г., № 345). Согласно сему, Государственный Совѣтъ предполагилъ постановить правило, въ силу коего земли, отчужденныя подъ проведенiе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя, были бы изъяты отъ всякихъ сборовъ въ пользу земства, но съ тѣмъ, чтобы изыятiе сiе не распространялось на имущества, приобрѣтенныя обществами желѣзныхъ дорогъ на правахъ частной собственности. Такое изложенiе проектированнаго по изыясненному предмету узаконенiя не подавало повода толковать его въ томъ смыслѣ, что предполагаемое изыятiе отъ платежа сборовъ распространяется лишь на зданія и сооруженія однѣхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Приведенная редакцiя законопроекта подверглась, однако, измѣненiю вслѣдствiе замѣчанiй бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, генераль-адъютанта Тимашева, который отозвался, что онъ согласенъ по существу съ предположенiемъ Совѣта, чтобы, неограничиваясь освобожденiемъ отъ сбора въ пользу земства однѣхъ земель, занятыхъ собственнo полотною желѣзныхъ дорогъ, какъ о семъ представляло министерство внутреннихъ дѣлъ, распространить мѣру эту и на зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя, исключая однако же, прочія земли и имуществами желѣзныхъ дорогъ на правахъ частной собственности. Что же касается опредѣленiя, какія изъ зданiй и сооружеиій при желѣзныхъ дорогахъ должны быть освобождены отъ земскихъ сборовъ, то генераль-адъютантъ Тимашевъ находилъ, что при устройствѣ желѣзныхъ дорогъ земли, необходимыя для проложенiя самой дороги и для возведенiя зданiй и сооружеиій, составляющихъ необходимую ея принадлежность, отводятся по указанiямъ министерства путей сообщенiя въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, а потому было бы соотвѣтственнѣе, не указывая всѣхъ таковыхъ зданiй и сооружеиій, признать свободными отъ земскихъ сборовъ тѣ изъ нихъ, которыя возведены на земляхъ, отведенныхъ подъ желѣзныя дороги при устройствѣ ихъ, прибавивъ лишь, согласно съ отзывомъ министерства путей сообщенiя, послѣ слова «возведенныя», слова: «и долженствующiя впослѣдствiи поступить въ собственность правительства». Затѣмъ генераль-адъютантъ Тимашевъ считалъ излишнимъ предположенное добавленiе о томъ, что правило предначертаннаго закона не распространяется на имущества, приобрѣтенныя обществами желѣзныхъ дорогъ на правахъ частной собственности такъ какъ такое добавленiе могло бы дать поводъ къ недоразумѣнiямъ, въ виду того, что всѣ вообще имущества частныхъ желѣзныхъ дорогъ составляютъ, въ сущности, частную собственность обществъ или лицъ, ихъ устроившихъ, хотя и ограниченную известнымъ, заранее опредѣленнымъ срокомъ. По симъ соображенiямъ, бывшiй министръ внутреннихъ дѣлъ признавалъ болѣе правильнымъ предположенное узаконенiе изложить въ томъ смыслѣ, что «земли, отомедшiя подъ проведенiе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующiя, по истеченiи опредѣленнаго срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою, съ собственностью правительства, изымаются отъ всякихъ сборовъ въ пользу земства». Государственный Совѣтъ какъ въ департаментѣ государственной экономiи, такъ и въ общемъ собранiи не встрѣтилъ препятствiй принять предложенную генераль-адъютантомъ Тимашевымъ редакцiю предначертаннаго закона, который въ этомъ видѣ и былъ удостоенъ Высочайшаго утвержденiя. Такимъ

образомъ, разлічїе редакціи закона 24 іюня 1868 г. отъ первоначальной—вызывалось, въ отношеніи желѣзнодорожныхъ зданій и сооружений, не намѣреніемъ исключить зданія и сооружения казенныхъ желѣзныхъ дорогъ отъ предполагаемой льготы, но единственно желаніемъ привести текстъ закона въ соотвѣтствіе съ условіями практиковавшагося въ то время способа сооруженія рельсовыхъ путей на концессионныхъ началахъ. Поэтому и заключительныя слова закона 1868 г.: «долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность правительства»—отнюдь не могутъ имѣть значеніе указанія, будто бы установленная симъ закономъ льгота касалась лишь зданій и сооружений частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Изъясненнаго взгляда на смыслъ закона 24 іюня 1868 г., въ отношеніи желѣзнодорожныхъ зданій и сооружений, держалась и практика примѣненія этого закона. Такъ, съ переходомъ въ казну Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, министерство внутреннихъ дѣлъ признало ея зданія подлежащими платежу земскаго сбора. Но министерство финансовъ, принявъ во вниманіе, что первымъ поводомъ къ установленію льготы для желѣзнодорожныхъ имуществъ послужило обложеніе казенной Николаевской желѣзной дороги, и что ни въ представленіи по сему дѣлу, ни при обсужденіи онаго въ Государственномъ Совѣтѣ не имѣлось въ виду устанавливать различія между казенными и частными желѣзными дорогами, пришло къ заключенію, что выраженіе закона: «долженствующія впослѣдствіи поступить въ собственность правительства» опредѣляетъ одно изъ свойствъ зданій и сооружений, составляющихъ необходимую принадлежность желѣзныхъ дорогъ, а не то время, съ наступленіемъ котораго имущества дороги подлежатъ привлеченію къ платежу земскаго сбора. Поэтому министерства финансовъ не сочло возможнымъ допустить привлеченія имуществъ Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, съ переходомъ ея въ казну, къ платежу земскихъ сборовъ. По изложеннымъ соображеніямъ, Государственный Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что, на основаніи дѣйствовавшихъ до 1892 г. узаконеній, зданія и сооружения, возведенныя на земляхъ, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги, и составляющія непосредственную принадлежность сихъ дорогъ, освобождаются отъ обложенія земскимъ сборомъ. Остановиваясь, затѣмъ, на статьѣ 16 временныхъ правилъ для земскихъ учреждений по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (изд. 1890 г.), содержащей въ себѣ правило объ обложеніи принадлежащихъ казнѣ недвижимыхъ имуществъ, приносящихъ дѣйствительный доходъ, а равно занятыхъ крвартирами должностныхъ лицъ казенныхъ зданій или частей оныхъ, Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что это правило не можетъ отмѣнять дѣйствія вышеприведеннаго закона—I пункта статьи 14 тѣхъ же временныхъ правилъ. Упомянутая 16 статья основана на законѣ 14 октября 1889 г. (п. с. з., № 6442), который, однако, былъ вызванъ обстоятельствами не имѣющими отношенія къ желѣзнодорожнымъ зданіямъ. Законъ этотъ, послѣдовавшій по вопросу, перенесенному на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта изъ Правительствующаго Сената, имѣлъ исключительно разъяснительный характеръ, а потому и не могъ ни установить какихъ-либо новыхъ изъятій отъ земскаго обложенія, ни отмѣнить тѣхъ изъятій, которыя уже были признаны закономъ. Въ виду изложеннаго, находя, что по силѣ дѣйствовавшихъ до 1892 г. узаконеній, постановленіе Крестецкаго уѣзднаго земскаго собранія о привлеченіи къ обложенію на тотъ годъ земскимъ сборомъ желѣзнодорожныхъ сооружений станціи Малой-Вишеры, Окуловки и другихъ Николаевской желѣзной дороги является не согласнымъ съ закономъ, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: «жалобу Крестецкой уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій». На этомъ мнѣніи написано: «Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу, возникшему вслѣдствіе жа-

лобы Крестецкой уѣздной земской управы на постановление Новгородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ исключень изъ смѣты Крестецкаго земства на 1892 г. сборъ съ желѣзнодорожныхъ сооружений станцій Малой-Вишеры, Окуловки и другихъ Николаевской желѣзной дороги, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить». Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «Михаилъ», «Въ Царскомъ Селѣ 25 декабря 1901 года», и 2) справку, по которой оказалось, что въ разсмотрѣніи I-го департамента Правительствующаго Сената находилось дѣло по жалобѣ Крестецкой уѣздной земской управы на постановление Новгородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ исключень изъ смѣты Крестецкаго земства на 1892 годъ сборъ съ желѣзнодорожныхъ сооружений станцій Малой-Вишеры, Окуловки и другихъ Николаевской желѣзной дороги; что за состоявшимся по сему дѣлу въ I-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената разногласіемъ г.г. сенаторовъ, настоящее дѣло было внесено на разсмотрѣніе перваго общаго сената собранія, въ которомъ оное разсматривалось 30 января 1898 г. и въ которомъ также послѣдовали между г.г. сенаторами разныя мнѣнія; что, въ виду сего, за министра юстиціи, товарищемъ министра, 18 октября 1899 г., за № 576, дано было по сему дѣлу предложеніе Правительствующему Сенату, а за непринятіемъ онаго установленнымъ большинствомъ г.г. сенаторовъ перваго общаго сената собранія, настоящее дѣло согласно ст. 118 т. I ч. 2 Учр. Прав. Сен., изд. 1893 г., внесено было въ Государственный Совѣтъ, гдѣ и воспослѣдовало вышеизложенное мнѣніе, удостоившееся 25 декабря 1901 г. Высочайшаго утвержденія. Приказали: о такомомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для объявленія Крестецкой уѣздной земской управѣ, а равно и въ разрѣшеніе рапорта отъ 26 июня 1891 г., за № 1926, Новгородскому Губернатору послать указъ, каковымъ увѣдомить, для свѣдѣнія, Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Путей Сообщенія; въ I-й-же Департаментъ Правительствующаго Сената сообщить вѣдѣніемъ, съ возвращеніемъ подлиннаго производства. Октября 10 дня 1902 года, за № 9771. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

II. Хроника Новгородскаго Земства.

Извѣщенія г. Новгородскаго губернатора:

I.

Государь Императоръ, въ 22 день сего мая Высочайше соизволилъ на представленіе Новгородскому губернскому земству права образовывать изъ части принадлежащаго ему капитала общественнаго призрѣнія особый больничный фондъ, въ размѣрѣ двухсотъ шестидесяти тысячъ рублей, для выдачи ссудъ земствамъ Новгородской губерніи на постройку, расширеніе и улучшеніе больницъ съ тѣмъ, чтобы при выдачѣ этихъ ссудъ земство руководствовалось правилами, какія министръ внутреннихъ дѣлъ признаетъ нужнымъ установить, въ цѣляхъ обезпеченія сохранности принадлежащаго земству благотворительнаго капитала.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи господинъ министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ меня предложеніемъ отъ 24 текущаго мая, за № 4441, съ препровожденіемъ копіи утвержденныхъ имъ того же числа правилъ выдачи ссудъ изъ больничнаго фонда Новгородскаго губернскаго земства. Со своей стороны, о содержаніи вышеозначеннаго предложенія имѣю честь сообщить губернской земской управѣ, вслѣдствіе ея представленія отъ 31 января с. г. за № 971, по ходатайству губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи образовать упомянутый фондъ; причемъ считаю долгомъ препроводить, для руководства и исполненія, копію съ копіи правилъ, утвержденныхъ господиномъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Правила выдачи ссудъ изъ больничнаго фонда Новгородскаго губернскаго земства.

1) Согласно послѣдовавшему въ 22 день мая 1903 г. Высочайшему соизволенію, изъ принадлежащаго Новгородскому губернскому земству капитала общественнаго призрѣнія перечисляется 260000 руб. въ особый, вновь образуемый, больничный фондъ, предназначенный для выдачи ссудъ земствамъ названной губерніи на расходы по постройкѣ, расширенію и улучшенію больничныхъ помѣщеній. Перечисленіе означенной суммы изъ капитала общественнаго призрѣнія въ больничный фондъ производится не сразу, а по мѣрѣ разрѣшенія ссудъ.

2) Ссуды узѣднымъ и губернскому земствамъ изъ означеннаго больничнаго фонда выдаются по особымъ каждый разъ постановленіямъ Новгородскаго губернскаго земскаго собранія, утверждаемымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, исключительно на потребности, указанные въ пунктѣ первомъ сихъ правилъ, и въ размѣрахъ по опредѣленію сего собранія.

3) Никакая часть денегъ, полученныхъ изъ больничнаго фонда, не можетъ быть употреблена на какое бы то ни было другое назначеніе, кромѣ указанного въ постановленіи губернскаго земскаго собранія.

4) Ссуды изъ больничнаго фонда выдаются земствамъ наличными деньгами въ круглыхъ цифрахъ.

5) Полученныя ссуды возвращаются земствами больничному фонду въ опредѣленный губернскимъ земскимъ собраніемъ срокъ, ежегодно равными частями. Для сего ежегодно въ смѣту земства, получившаго ссуду, вносятся равными частями и обязательнымъ расходомъ суммы, потребныя для погашенія капитальнаго долга и для уплаты процентовъ по оному.

6) Проценты по ссудѣ, остающейся за земствомъ, уплачиваются въ опредѣленные губернскимъ земскимъ собраніемъ сроки въ размѣрѣ 4% годовыхъ.

7) Въ случаѣ неисправной уплаты земствомъ капитальной ссуды или процентовъ, губернской земской управѣ предоставляется получать причитающуюся сумму путемъ увеличенія процента отчисленія въ депозитъ губернскаго земства изъ поступленій земскихъ сборовъ по казначейству.

8) Во избѣжаніе продажи на сторону облигацій главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, составляющихъ капиталъ общественнаго призрѣнія, земство переводить потребную для реализаціи часть названныхъ облигацій въ земской страховой капиталъ изъ наличности же послѣдняго дѣляетъ позаймствованіе въ размѣрахъ, потребныхъ для выдачи ссудъ изъ больничнаго фонда.

Если бы однако до погашенія означеннаго позаймствованія оказался недостатокъ наличныхъ суммъ страхового капитала на расходы по страховой операціи, переданныя въ страховой капиталъ въ обезпеченіе сказаннаго долга облигаціи должны быть немедленно реализованы для удовлетворенія лежащихъ на страховомъ фондѣ обязательствъ.

9) Полученные отъ земства проценты по ссудамъ изъ больничнаго фонда перечисляются губернской земской управой въ страховой капиталъ, а проценты, получающіеся по облигаціямъ, перечисленнымъ въ страховой капиталъ изъ капитала общественнаго призрѣнія, передаются въ этотъ послѣдній.

10) При ликвидаціи больничнаго фонда, составляющей его капиталъ передается полностью страховому капиталу, а изъ послѣдняго перечисляются въ неприкосновенный капиталъ общественнаго призрѣнія полностью всѣ переведенныя изъ него облигаціи.

II.

Ходатайство Новгородскаго губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи Крестецкому уѣздному земству учреждать, по представленному проекту, попечительства при начальныхъ училищахъ было направлено мною по назначенію.

Нынѣ, за министра народнаго просвѣщенія, г. временноуправляющій симъ министерствомъ, предложеніемъ отъ 25-го минувшаго февраля, за № 13322, увѣдомилъ меня, для поставленія въ извѣстность Новгородскаго губернскаго земства, что въ названномъ министерствѣ уже выработанъ проектъ нормальнаго устава означеннаго рода попечительствъ, каковой сообщенъ на заключеніе духовнаго вѣдомства.—А такъ какъ и принятый земствомъ проектъ попечительствъ желательно согласовать съ указаннымъ нормальнымъ уставомъ, то изъясненное ходатайство земства можетъ быть удовлетворено лишь по разрѣшеніи возбужденнаго въ министерствѣ общаго по настоящему предмету вопроса.

О такомъ отзывѣ министерства народнаго просвѣщенія на вышеприведенное ходатайство губернскаго земства имѣю честь сообщить губернской земской управѣ, вслѣдствіе ея представленія отъ 24 января текущаго года, за № 617-мъ, для зависящихъ распоряженій. Подлинное подписали: за губернатора, управляющій казенною палатою Ив. Андогскій, непремѣнный членъ Тырковъ и секретарь Н. Кардо-Сысоевъ.

III.

На представленное мною ходатайство губернскаго земскаго собранія объ освобожденіи земства отъ ежегодныхъ ассигнованій на содержаніе сельскихъ министерскихъ училищъ, господинъ исполняющій обязанности министра народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 13-го текущаго мая, за № 15328, увѣдомилъ меня, для поставленія въ из-

вѣстность губернскаго земства, что министерство не признало возможнымъ удовлетворить объясненное его ходатайство.

О семъ имѣю честь сообщить губернской земской управѣ, вслѣдствіе ея представленія по вышеуказанному ходатайству, отъ 26-го февраля текущаго года, за № 1862.

IV.

Основанное на предложеніи Валдайскаго уѣзднаго земства ходатайство губернскаго земскаго собранія 1901 года о включеніи всего персонала земскихъ управъ въ составъ мѣстныхъ училищныхъ совѣтовъ, было направлено мною по назначенію.

Вслѣдствіе сего, господинъ исполняющій обязанности министра народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 6-го текущаго мая, за № 14682, увѣдомилъ меня, что, въ виду послѣдовавшихъ Высочайшихъ указаній, министерствомъ народнаго просвѣщенія приступлено въ пересмотру дѣйствующихъ постановленій о составѣ училищныхъ совѣтовъ.

Со своей стороны, объ изложенномъ имѣю честь сообщить губернской земской управѣ, на представленіе по объясненному ходатайству собранія, отъ 12-го апрѣля 1902 г., за № 3228, для свѣдѣнія и записанныхъ распоряженій.

V.

Возбужденное по представленію Новгородскаго уѣзднаго земства ходатайство Новгородскаго губернскаго земскаго собранія о томъ, чтобы обоюго пола дѣти учителей земскихъ школъ, прослужившихъ не менѣе десяти лѣтъ въ Новгородской губерніи, освобождались отъ платы за обученіе въ казенныхъ заведеніяхъ, было направлено мною по принадлежности.

Нынѣ, въ предложеніи отъ 6-го текущаго мая, за № 14685, господинъ исполняющій обязанности министра народнаго просвѣщенія увѣдомилъ меня, что, какъ видно изъ сообщеннаго министерству представленія губернской земской управы, при обсужденіи настоящаго дѣла земство имѣло уже въ виду разъясненіе министерства по бывшему на разсмотрѣніи послѣдняго однородному ходатайству Псковскаго губернскаго земства, но со своей стороны обратилось съ объясненнымъ ходатайствомъ, во первыхъ, полагая, будто бы отъ учащихъ въ начальныхъ училищахъ для пользованія указанною льготою требуется представленіе свидѣтельства о бѣдности, а во вторыхъ, — желая предоставленія права бесплатнаго обученія въ названныхъ учебныхъ заведеніяхъ и дочерямъ учащихся.

Вслѣдствіе этого, г. исполняющій обязанности министра сообщаетъ, что, согласно ст. 1495 Св. Закон. Т. XI, Ч. I, Уст. Учен. Учрежд. и Учеб. Завед. (Изд. 1893 года), отъ платы за ученіе въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ освобождаются, между прочимъ, сыновья какъ лицъ, еще служащихъ при среднихъ и низшихъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, такъ и лицъ, прослужившихъ при нихъ не менѣ десяти лѣтъ, если послѣднія представляютъ свидѣтельство о бѣдности.—Такимъ образомъ представленіе свидѣтельства о бѣдности требуется закономъ не отъ состоящихъ на службѣ учителей начальныхъ училищъ, а отъ лицъ, уже оставившихъ службу въ сихъ училищахъ. Что же касается за симъ до представленія права бесплатнаго обученія въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ и дочерямъ учащихся въ начальныхъ училищахъ, то разрѣшеніе ходатайства Новгородскаго земства по сему предмету можетъ послѣдовать лишь по разсмотрѣніи министерствомъ общаго возбужденнаго въ немъ вопроса о предоставленіи означеннаго права дочерямъ лицъ, служащихъ по учебному вѣдомству.

Объ изложенномъ со своей стороны, имѣю честь сообщить губернской земской управѣ, на представленіе по объясненному ходатайству, отъ 10-го марта текущаго года, за № 2427, для зависящихъ распоряженій.

VI.

Возбужденное Новгородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, по представленію Валдайскаго уѣзднаго земства, ходатайство объ освобожденіи отъ платы за ученіе въ сельскихъ министерскихъ училищахъ дѣтей тѣхъ родителей, которые состоятъ плательщиками земства въ уѣздѣ,—было направлено мною по назначенію.

Предложеніемъ отъ 10-го текущаго мая, за № 15145, исполняющій обязанности министерства народнаго просвѣщенія увѣдомилъ меня на это, что имъ одновременно, чрезъ попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа разрѣшено изъясненное ходатайство уѣзднаго и губернскаго земствъ въ положительномъ смыслѣ.

Съ своей стороны, объ изложенномъ имѣю честь сообщить губернской земской управѣ, вслѣдствіе ея представленія по вышеозначенному предмету, отъ 13 марта сего года, за № 2575, для свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій.

Циркуляръ г. Новгородскому губернатору изъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 29 апрѣля сего года, за № 302.

Вслѣдствіе возбужденнаго Новгородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайства о назначеніи новыхъ скотопогонныхъ трактовъ

не иначе, какъ съ согласія на то подлежащихъ уѣздныхъ земствъ, имѣю честь увѣдомить Ваше Сіятельство, что такъ какъ согласно ст. 2 отд. А. Общихъ Правилъ 30 декабря 1899 г. о порядкѣ передвиженія крупнаго рогатаго скота и овецъ въ предѣлахъ Европейской и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Азіатской Россіи, установленіе скотопрогонныхъ трактовъ въ земскихъ губерніяхъ должно производиться губернскимъ начальствомъ, по соглашенію съ мѣстною губернской земскою управою, то отъ нея вполнѣ зависитъ при означенномъ соглашеніи сообразоваться съ интересами подлежащихъ уѣздныхъ земствъ. Подлинное за надлежащими подписями.

~~~~~

**Циркуляръ Новгородскому Губернатору отъ 6 мая сего года за № 800, изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.**

12-го марта сего года Вашимъ Сіятельствомъ было сообщено министерству народнаго просвѣщенія ходатайство Новгородскаго губернскаго земскаго собранія о доставленіи женщинамъ большаго числа способовъ пріобрѣтенія врачебныхъ знаній, посредствомъ увеличенія штата слушательницъ С.Петербургскаго женскаго медицинскаго института, учрежденія новыхъ таковыхъ же институтовъ и допущенія женщинъ на медицинскіе факультеты университетовъ. Въ настоящее время министерство народнаго просвѣщенія, въ отношеніи отъ 22 минувшаго апрѣля за № 12975 увѣдомило министерство внутреннихъ дѣлъ, что число слушательницъ С.-Петербургскаго женскаго медицинскаго института нынѣ столь велико, что дальнѣйшее увеличеніе его не представляется возможнымъ по размѣрамъ институтскаго номѣщенія. На учрежденіе новыхъ женскихъ медицинскихъ институтовъ потребовались бы громадныя средства изъ государственнаго казначейства, на отпускъ которыхъ рассчитывать никоимъ образомъ нельзя, такъ какъ Высочайшимъ повелѣніемъ 1 іюня 1895 года объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ женскаго медицинскаго института установлено, что женское образованіе можетъ распространяться только путемъ общественныхъ и частныхъ пожертвованій. Открытый на этихъ основаніяхъ С.Петербургскій женскій медицинскій институтъ испытываетъ значительныя затрудненія въ средствахъ для своего дальнѣйшаго существованія, и министерство народнаго просвѣщенія озабоченно въ настоящее время обезпеченіемъ этого единственнаго въ Россіи учебнаго заведенія, съ каковою цѣлью было сдѣлано сношеніе съ министерствомъ финансовъ, не давшее пока благоприятныхъ результатовъ. При такомъ положеніи не можетъ быть и рѣчи объ устройствѣ на казенный счетъ новыхъ учреждений подобнаго рода. Что же касается вопроса о допущеніи лицъ женскаго пола къ слушанію лекцій на медицинскихъ факультетахъ университетовъ, то таковой

уже обсуждался въ бывшей при министерствѣ народнаго просвѣщенія комиссіи по преобразованію высшихъ учебныхъ заведеній и будетъ окончательно рѣшенъ при составленіи новаго устава университетовъ. Въ виду изложеннаго, не представляется возможнымъ удовлетворить вышеобъясненное ходатайство Новгородскаго губернскаго земскаго собранія, о чемъ имѣю честь увѣдомить Ваше Сіятельство для зависящихъ распоряженій. Подлинное подписалъ: за министра внутреннихъ дѣлъ, товарищъ министра Зиновьевъ; скрѣпилъ: директоръ В. Анрепъ.

Бѣлозерское экстренное земское собраніе. 23 мая состоялось экстренное уѣздное земское собраніе. Предметомъ занятій въ собраніи послужило производство выборовъ 4 членовъ и 4 къ нимъ кандидатовъ въ комиссію для разсмотрѣнія ходатайствъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ. Какъ извѣстно, въ 1902 году изданы „Правила объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей“, Высочайше утвержденныя 20 мая 1902 г. Этими правилами допускается при извѣстныхъ условіяхъ устройство на чужихъ земляхъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений для осушительныхъ, оросительныхъ или обводнительныхъ цѣлей, съ необходимымъ для сихъ цѣлей спускомъ или отводомъ воды, при отсутствіи на то согласія владѣльцевъ земель. Ходатайства лицъ, желающихъ устроить на чужихъ земляхъ водопроводныя сооружения, разрѣшаются въ уѣздныхъ, а при обжалованіи постановленія послѣдней, въ губернскихъ комиссіяхъ, образуемыхъ на основаніи указанныхъ выше правилъ. Уѣздная комиссія состоитъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ члена суда, земскихъ начальниковъ, земской управы, представителей различныхъ вѣдомствъ и др. лицъ. Въ комиссію, кромѣ того, входятъ 4 члена по выбору уѣзднаго земскаго собранія. Для выбора этихъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ и было созвано, по предложенію г. губернатора, собраніе 23 мая. Приступивъ къ выборамъ, собраніе, согласно ст. 25 „Правилъ“ признало необходимымъ привлечь къ участию въ комиссіи лицъ, живущихъ въ разныхъ частяхъ уѣзда. Въ этихъ видахъ, придерживаясь подраздѣленія уѣзда на извѣстные участки, въ члены комиссіи были избраны мѣстные землевладѣльцы: Макарьевъ К. И., Пушторскій А. П., Десятовъ С. А. и Сукнинъ Ф. А. и въ кандидаты къ нимъ: Котомкинъ И. П., Полянский В. Ф., Борисовъ В. Г. и Якименко П. В.



### III. Общая земская хроника.

(О расширеніи земскаго представительства въ земскихъ собраніяхъ. Сельско-хозяйственныя общества—какъ земская школа. Страхование рабочихъ.)

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ состоялись экстренныя земскія собранія и на нихъ обсуждался предложенный на заключеніе министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ о расширеніи земскаго представительства.

Тотъ же вопросъ былъ поднятъ, по сообщ. „Кур.“, на одномъ изъ засѣданій очереднаго вологодскаго губернскаго земскаго собранія, закончившагося въ февралѣ сего года; вслѣдствіе циркулярнаго предложенія губернатора обсуждался докладъ управы по вопросу „объ измѣненіи ст. 16 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г.“. Въ этомъ докладѣ управа представила только нѣкоторыя свои соображенія. Изъ объясненій управы оказалось, что полной формулировки проекта невозможно было представить по недостатку времени, такъ что докладъ коснулся лишь вопроса объ избирательномъ цензѣ земскихъ гласныхъ и о числѣ гласныхъ.

Избирательный цензъ, по мнѣнію управы, настолько высокъ, что фактически избраннымъ можетъ быть крайне незначительное число лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ, предъявляемымъ закономъ, такъ что это число не достигаетъ даже цифры, установленной Положеніемъ 1890 года.

Затѣмъ, очень ненормально, по мнѣнію управы, отношеніе числа гласныхъ отъ крестьянъ къ огромной массѣ крестьянскаго населенія. Вологодская губернія является по преимуществу крестьянской губерніей, а между тѣмъ интересы крестьянъ, благодаря порядку выбора гласныхъ почти не представлены. Эти два пункта, по мнѣнію управы, и должны быть прежде всего измѣнены.

Въ заключеніе своего доклада управа предложила собранію слѣдующія мѣры: вмѣстѣ съ передачей на обсужденіе уѣздныхъ земствъ вопроса о пониженіи избирательнаго ценза земскихъ гласныхъ рекомендовать уѣзднымъ земствамъ обратить вниманіе на необходимость для урегулированія земской жизни губерніи ходатайствовать передъ правительствомъ: 1) о допущеніи па избирательныя сѣзды и собранія землевладельцевъ-крестьянъ на равныхъ правахъ съ лицами другихъ сословій; 2) объ увеличеніи числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и о возвращеніи къ порядку ихъ выборовъ, установленному Положеніемъ 1864 года, и 3) объ установленіи въ той или иной формѣ образовательнаго ценза для земскихъ гласныхъ. Собраніе единогласно постановило согласиться съ мнѣніемъ управы. Въ настоящее время вышеупомянутое ходатайство уже возбуждено.

Малоярославское, Калужской губ., экстренное земское собраніе по тому же вопросу, о расширеніи земскаго представительства, постановило ходатайствовать: 1) о пониженіи для уѣзда размѣра крупнаго ценза до 100 дес. (вдвое противъ существующаго) съ сохраненіемъ для мелкаго ценза существующей нормы въ <sup>1</sup>/<sub>10</sub> часть крупнаго; 2) о допущеніи лицъ женскаго пола, владѣющихъ цензомъ, къ непосредственному участию въ избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ и къ избранію въ гласные земскихъ собраній; на случай, если такое ходатайство не будетъ уважено, постановлено ходатайствовать объ измѣненіи ст. 18-й Земск. Пол. въ смыслѣ предоставленія женщинамъ-владѣлицамъ права уполномачивать на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ не только родственниковъ, но и постороннихъ лицъ; 3) о возстановленіи представительства частной внѣнадѣльной собственности мѣстныхъ крестьянъ, независимо отъ принадлежности ихъ къ сельскимъ обществамъ; 4) объ увеличеніи числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ съ такимъ расчетомъ, чтобы каждая волость имѣла своего представителя на уѣздномъ земскомъ собраніи, съ предоставленіемъ при этомъ сельскимъ обществамъ права избирать своими представителями не только крестьянъ, но также и лицъ другихъ сословій изъ проживающихъ въ данной волости и владѣющихъ надлежащимъ цензомъ.

Въ Корочевскомъ экстренномъ уѣздномъ земскомъ собраніи по вопросу объ увеличеніи числа представителей отъ крестьянскаго сословія и объ измѣненіи ст. 18-й Пол. о земск. учр. въ томъ смыслѣ, чтобы женщины имѣли право, помимо родственниковъ, именованныхъ въ этой статьѣ, уполномочивать и постороннихъ лицъ въ качествѣ своихъ представителей на избирательныхъ собраніяхъ, произошелъ конфликтъ, какъ видно изъ сообщенія „Орловскаго Вѣстника“, между предсѣдателемъ собранія Д. П. Алферовымъ и нѣсколькими гласными. Г. Алферовъ не нашелъ возможнымъ допустить обсужденіе тѣхъ вопросовъ, которые были затронуты въ докладѣ управы, но не вошли въ программу циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, касающуюся лишь цензовыхъ нормъ. Гласные отъ крестьянъ настаивали на утвержденіи доклада управы полностью. Предсѣдатель управы Д. И. Пруцкой, ссылаясь на циркуляръ министерства, пояснилъ, что докладъ составленъ согласно запросу правительства и что въ болѣе узкихъ рамкахъ управа не могла представить его, такъ какъ тогда не было бы полного освѣщенія всѣхъ мѣстныхъ нуждъ, связанныхъ съ вопросомъ о цензовыхъ нормахъ. Гласные М. С. Балабановъ и И. Т. Кулабуховъ (крестьянинъ) горячо поддерживали докладъ управы и просили предсѣдателя поставить на баллотировку вопросъ за или противъ доклада. Послѣ отказа предсѣдателя баллотировать докладъ, эти двое гласныхъ заявили, что участвовать въ обсужденіи только въ первой части доклада они не считаютъ возможнымъ и выходятъ изъ собранія. За выходомъ Бала-

банова и Кулабухова, собраніе, какъ не имѣющее законнаго числа гласныхъ, было предсѣдателемъ закрыто. 16 докладовъ осталось неразмѣнено.

Калужское экстренное губернское земское собраніе отрицательно отнеслось къ вопросу о расширеніи земскаго представительства, въ особенности къ возвращенію къ бессословности.

Особенно любопытны были, сообщаютъ „Рус. Вѣд“, возраженія нѣкоторой части гласныхъ при обсужденіи пункта доклада относительно уравниванія числа гласныхъ отъ всѣхъ сословій: указывалось, что развѣствующее Положеніе предоставляетъ дворянскому сословію преимущественное право, то губернскому собранію, состоящему исключительно изъ дворянъ, неудобно возбуждать ходатайство, клонящееся къ уменьшенію правъ дворянина; „возбуждая такое ходатайство,—развилъ ту же мысль далѣе одинъ изъ гласныхъ,—мы какъ бы признаемъ свою несостоятельность въ умственномъ отношеніи“.

При утвержденіи же журнала на слѣдующій день предсѣдатель собранія и нѣкоторые изъ гласныхъ нашли неудобнымъ занесеніе въ журналъ мнѣній, высказанныхъ наканунѣ, въ виду того, что земство—учрежденіе всесословное. Вслѣдствіе этого, мнѣнія гласныхъ, высказавшихся противъ уравниванія числа представителей отъ всѣхъ сословій, были въ журналѣ опущены и оставлена лишь краткая записъ постановленія въ такомъ видѣ: выслушавъ мнѣнія такихъ-то гласныхъ, собраніе постановило предложеніе управы отклонить.

Въ концѣ концовъ послѣ долгихъ преній собраніе приняло лишь указанный уѣздными собраніями размѣръ пониженія земельного ценза и согласилось ходатайствовать о возстановленіи представительства крестьянъ частныхъ собственниковъ и о предоставленіи женщинамъ-владѣлицамъ права уполномочивать, кромѣ родственниковъ, также и постороннихъ лицъ, владѣющихъ въ уѣздѣ цензомъ, но непременно изъ своего сословія.

Въ связи съ изложеннымъ приводимъ мнѣніе предсѣдателя особой комиссіи саратовскаго губернскаго земства о реформѣ земскаго избирательнаго права, г-р. Уварова, который сообщилъ сотруднику „Саратовскаго Листка“ слѣдующее:

Я убѣжденъ, что реформировать земское представительство въ ценовомъ отношеніи необходимо и что эта реформа должна кореннымъ образомъ коснуться всего строя избирательной системы. Необходимо имущественный цензъ избирателей значительно понизить по всѣмъ категоріямъ избирательныхъ сѣздовъ и собраній. Я глубоко убѣжденъ, что въ интересахъ земскаго дѣла необходимо открыть самый широкій доступъ къ представительству на выборахъ для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, а также реформировать и расширить избирательныя права сельскихъ обществъ, земельныхъ крестьянскихъ товариществъ и отдѣльныхъ крестьянъ, владѣющихъ въ своемъ уѣздѣ не-

движимымъ имуществомъ въ извѣстномъ размѣрѣ (теперь они въ своемъ уѣздѣ этимъ правомъ не пользуются). Реформа должна коснуться и многихъ другихъ сторонъ избирательной системы. Именно, въ этомъ руководящемъ направленіи я и старался собрать какъ можно больше фактическихъ данныхъ, и, кажется, коммиссія можетъ располагать теперь обширными данными.

Наконецъ вопросъ о пониженіи имущественнаго ценза возникалъ неоднократно и въ городскихъ думахъ. Казанская городская дума, какъ сообщ. „Рус. Вѣд.“, въ послѣднемъ своемъ засѣданіи, состоявшемся 21-го мая, постановила возбудить ходатайство о пониженіи имущественнаго ценза для участія городскихъ жителей въ избирательныхъ собраніяхъ: въ городскомъ—до 1,000 руб., въ земскомъ до 10,000 руб.; кромѣ того, постановлено ходатайствовать еще и объ увеличеніи въ земскомъ собраніи числа гласныхъ отъ города до 15-ти человекъ.

При обсужденіи вопроса по этому поводу нѣкоторые изъ гласныхъ сомнѣвались въ удовлетвореніи ходатайства о пониженіи имущественнаго ценза для участія въ городскихъ и земскихъ избирательныхъ собраніяхъ; между тѣмъ предоставленіе права участвовать въ этихъ собраніяхъ возможно большому числу лицъ является безусловно необходимымъ въ интересахъ городского и земскаго хозяйства, а потому они предлагали лучше достигнуть этой цѣли путемъ повышенія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ горожанъ. Но большинство нашло, что повышение оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ повлечетъ за собою и повышение обложенія городскими и земскими сборами этихъ имуществъ, а это вовсе нежелательно, такъ какъ и безъ того владѣльцы имуществъ обременены высокими налогами. Въ виду этого Дума и предпочла ходатайствовать о пониженіи имущественнаго ценза для городскихъ избирателей.

Въ настоящее же время, когда въ земствѣ нѣтъ достаточнаго и равномернаго представительства, мѣстные дѣятели, желающіе быть полезными своему краю стараются работать въ разныхъ обществахъ, созданныхъ частной инициативой. Интересное освѣщеніе, съ этой точки зрѣнія даетъ Лохвицкій корреспондентъ „Кіевской Газеты“ о дѣятельности лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ.

Недавно, сообщ. „Кіевск. Газ.“, состоялось годовое собраніе членовъ лохвицкаго Общества сельскихъ хозяевъ.

Докладомъ правленія о направленіи дѣятельности Общества на текущій 1903 годъ намѣченъ цѣлый рядъ мѣропріятій первостепенной важности. Основные тезисы доклада слѣдующіе: 1) организація сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ путемъ устройства зернохранилищъ и поставки зерна въ интендантство; 2) улучшеніе мѣстнаго птицеводства въ связи съ выработкой мѣръ сбыта продуктовъ его; 3) разработка вопроса о землевладѣніи и землепользованіи и въ частности организаціи долгосрочныхъ арендъ; 4) содѣйствіе къ организаціи въ различныхъ



пунктахъ уѣзда мѣстныхъ общественныхъ центровъ въ формѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, сельскихъ и волостныхъ, и 5) организація популяризацій сельскохозяйственныхъ знаній путемъ публичныхъ бесѣдъ. Собраніе отнеслось сочувственно къ докладу, и единственнымъ оппонентомъ явился предсѣдатель мѣстной земской управы А. Н. Ходолей, который находилъ, что Общество неосновательно задается такими широкими планами, которыхъ оно не въ силахъ провести въ жизнь. По его мнѣнію, Общество вторгается въ область земской дѣятельности вмѣсто того, чтобы заниматься болѣе узкими практическими дѣлами. На это былъ сдѣланъ рядъ возраженій со стороны другихъ лохвицкихъ земцевъ, которые склонны видѣть и въ обществѣ сельскихъ хозяевъ органъ, дополняющій земство и дающій послѣднему возможность производить широкій опросъ мѣстныхъ людей. Въ этомъ смыслѣ возражалъ предсѣдатель правленія А. Ф. Русановъ (предводитель дворянства), который указалъ, что дѣятельность уѣзднаго комитета Особаго Совѣщанія показала наличность достаточнаго количества интеллигентныхъ силъ въ уѣздѣ, и нужно только ихъ привлечь къ общественной работѣ. М. И. Туганъ-Барановскій подчеркнул то обстоятельство, что земство при нынѣшнихъ условіяхъ носитъ аграрный характеръ, такъ какъ доступъ туда сильно ограниченъ. Доступъ же въ Общество сельскихъ хозяевъ широко открытъ, и оно является единственнымъ мѣстомъ во всемъ уѣздѣ, гдѣ можно обсуждать совмѣстно всѣ нужды мѣстной хозяйственной жизни. Ораторъ находилъ, что въ силу этого Общество сельскихъ хозяевъ должно служить для насажденія идеи общественной самодѣятельности, а потому нѣтъ достаточныхъ основаній самимъ суживать программу дѣятельности. Нужно отмѣтить, говоритъ газета, что лохвицкое Общество сельскихъ хозяевъ было далеко отъ преслѣдованія узко-аграрныхъ интересовъ и всегда держалось земскихъ взглядовъ. Связь между земствомъ и Обществомъ слагалась естественно; можно сказать, что Общество было первою школой общественной дѣятельности для многихъ нынѣшнихъ земскихъ дѣятелей. Да и до послѣдняго времени тутъ подвергались часто предварительному обсужденію доклады предъ внесеніемъ ихъ въ земское собраніе.

Во многихъ же мѣстностяхъ земство привлекаетъ интеллигентныя силы черезъ экономическіе совѣты.

Обращая вниманіе на сельскохозяйственныя улучшенія, земство до послѣдняго времени оставляло какъ-то въ сторонѣ заботы о многочисленномъ классѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Теперь можно привести постановленія двухъ, губернскихъ земскихъ собраній (Полтавскаго и Костромскаго), направленные на улучшеніе условій ихъ труда.

Полтавское губернское земское собраніе издало обязательныя постановленія, и губернаторъ уже утвердилъ ихъ,—для предупрежденія не-

а возвращаютъ туда калѣкъ и туберкулезныхъ. Оратору кажется, что помощь земства съ этимъ моремъ нищеты и горя будетъ прямо микроскопична. Практика Западной Европы показала непригодность для настоящаго времени прежнихъ формъ благотворительности; общепризнаннымъ и надежнымъ путемъ къ обезпеченію рабочихъ массъ отъ болѣзни, безработицы и проч. является теперь взаимное страхованіе съ помощью земствъ. И западныя государства энергично двинулись по этому пути. Въ настоящее время при министерствѣ финансовъ образована особая коммиссія для разработки вопроса о государственномъ страхованіи рабочихъ. По мнѣнію Ю. Спасскаго, слѣдуетъ земству воспользоваться такими теченіями и ходатайствовать объ организациі государственнаго страхованія рабочихъ по образцу германскаго законодательства, съ привлеченіемъ къ участию въ работахъ коммиссіи представителей земствъ тѣхъ губерній, въ которыхъ имѣются фабрики. Собраніе постановило оставить въ силѣ прежнее постановленіе объ ежегодномъ ассигнованіи 6-ти тыс. рублей на устройство яслей; вносить ежегодно въ смѣту по 2 тыс. рублей для образованія на дѣло призрѣнія особаго фонда, куда перечислить и капиталъ кружечнаго сбора 4 тыс. рублей; возбудить ходатайство о государственномъ страхованіи фабричныхъ рабочихъ на случай болѣзни, смерти и безпомощности съ тѣмъ, чтобы въ основу страхованія были положены принципы, которые, къ созданію страховаго фонда привлекли бы въ равной степени государство, предпринимателей и самихъ рабочихъ, причемъ ходатайствовать о допущеніи въ коммиссію, образованную для разсмотрѣнія этого вопроса, представителей земствъ Костромской губерніи въ виду развитія въ ней фабричной промышленности.

В. С.

---

#### IV. Мѣстная хроника

---

Свѣдѣнія о состояніи хлѣбовъ и травъ по Новгородской губерніи къ 1 іюня сего года по сообщеніямъ агрономовъ-статистиковъ.

Изъ Новгородскаго уѣзда. Рожь, благодаря дождливому времени въ періодъ сѣва озимей, была посѣяна съ значительнымъ опозданіемъ, при чемъ нѣкоторая часть (приблизительно 10%) полей, назначенныхъ подъ посѣвъ ржи, по той же причинѣ осталась вовсе незасѣянной. Благодаря дождливой и холодной осени предыдущаго года, рожь съ осени развивалась весьма туго и, почти не раскустившись, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже въ краскѣ, пошла подъ снѣгъ въ зиму; при чемъ

необходимо отмѣтить, что рожь, посѣянная сѣменами урожая 1902 года — „новыми“, была значительно хуже ржи, посѣянной сѣменами урожая предыдущаго 1901 года — „старыми“; разницу эту можно объяснить пониженіемъ  $\%$  всхожести „новыхъ“ сѣмянъ, благодаря крайне дождливой погодѣ, бывшей во время уборки ржи въ 1902 г. Весною разница между посѣвами, произведенными „новыми“ и „старыми“ сѣменами, сказалась еще въ бѣльшей степени: рожь, посѣянная „новыми“ сѣменами (около 80 $\%$  всей площади, назначенной подъ озимь), была крайне рѣдка, а мѣстами и совершенно погибла, тогда какъ рожь, посѣянная „старыми“ сѣменами, вышла изъ-подъ снѣга въ удовлетворительномъ состояніи и, благодаря довольно теплой веснѣ съ перепадующими по временамъ дождями, быстро пошла въ ростъ, совершенно оправилась и въ настоящее время обѣщаетъ довольно хорошій урожай; такой ржи, посѣянной „старыми“ сѣменами, можно считать приблизительно 10 $\%$  всей площади, назначенной подъ озимь. Рожь же, посѣянная „новыми“ сѣменами такъ плоха, что весною слѣдовало ее почти всю пересѣять, но, за недостаткомъ посѣвного матеріала, весною перепахано мѣстъ безусловно плохихъ и совершенно погибшихъ приблизительно около 30 $\%$  всей площади подъ озимью; пересѣвъ производился частью овсомъ, частью ячменемъ. Что же касается остальной, бѣльшей части ржи, сѣянной „новыми“ сѣменами и оставшейся безъ пересѣва (около 50 $\%$  всей площади, назначавшейся подъ озимь), то ожидать сколько-нибудь удовлетворительнаго урожая отъ этой части нѣтъ никакихъ основаній.

Яровые, благодаря относительно теплой веснѣ съ перепадующими по временамъ дождями, взошли довольно хорошо и пока находятся въ состояніи, позволяющемъ надѣяться на довольно удовлетворительный, а быть можетъ и хорошій урожай.

Травы на заливныхъ лугахъ обѣщаютъ хорошій укосъ; только необходимо отмѣтить, что нѣкоторая часть заливныхъ луговъ еще находится подъ водою и объ этой части пока, конечно, опредѣленнаго ничего сказать невозможно. Тѣ изъ луговыхъ и лѣсныхъ покосовъ, которые въ значительной степени не задичали, обѣщаютъ хорошій укосъ; что же касается задичавшихъ покосовъ, то они сами по себѣ такъ плохи, что, при какихъ бы то ни было благопріятныхъ условіяхъ погоды, отъ нихъ нельзя ждать сколько-нибудь сносныхъ укосовъ. Сѣяныя травы обѣщаютъ хорошій укосъ.

Изъ Старорусскаго уѣзда. Озимые посѣвы повсемѣстно находятся въ плохомъ состояніи, за исключеніемъ Мануйловской и Черенчицкой волостей и нѣкоторыхъ весьма незначительныхъ частей другихъ волостей по р. Ловати, гдѣ озими сравнительно получше. Погибшую часть озимей нужно считать отъ  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{7}{8}$ , изъ которыхъ весной были пересѣяно до  $\frac{3}{4}$  поля ячменемъ, овсомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и льномъ. Остались не пересѣянными озимыя поля въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ

овсомъ пересѣвать было не удобно, въ виду отсутствія отдѣльнаго ухажья, а на пересѣвъ поля ячменемъ не хватило выданныхъ сѣвцомъ сѣмянъ.

Всходы яровыхъ и состояніе травъ пока вполне удовлетворительные. Изъ посѣвныхъ травъ, клеверъ оказался вездѣ погибшимъ, за очень рѣдкимъ исключеніемъ. Причиной нужно считать неблагоприятную осень, малоснѣжную зиму и главнымъ образомъ весну, благодаря которой перезимовавшій клеверъ окончательно вынрѣлъ. Тимофеевка уцѣлѣла и въ настоящее время находится въ удовлетворительномъ состояніи.

Изъ Крестецкаго уѣзда. На легкихъ песчаныхъ и супесчаныхъ почвахъ рожь въ удовлетворительномъ состояніи. На этихъ почвахъ пересѣвовъ, за рѣдкимъ исключеніемъ, не было. На суглинкахъ, расположенныхъ высоко, рожь то же въ удовлетворительномъ состояніи; на низкихъ же, сырыхъ суглинкахъ рожь въ плохомъ состояніи. На тяжелыхъ почвахъ, глинахъ, подзолахъ, рожь въ большинствѣ случаевъ перепажана отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{2}$  своей площади, а оставшаяся неперепаханной часть плоха по своему состоянію: рѣдка и забита сорными травами. Почти повсемѣстно замѣчается небольшое поврежденіе ржи наѣдомымъ *tipra*—омъ

Травы и яровые повсемѣстно хорошіе.

Изъ Валдайскаго уѣзда. Въ Валдайскомъ уѣздѣ озими вышли изъ-подъ снѣга въ очень плохомъ состояніи и, не смотря на сравнительно хорошую весну, поправиться не могли—большая часть озимей погибла, оставшіяся же озими въ настоящее время очень рѣдки; погибло озимей въ разныхъ обществахъ уѣзда отъ 50% (на почвахъ песчаныхъ) до 100% (на почвахъ тяжелыхъ глиняныхъ), пересѣяно изъ этого количества сравнительно не много, 10—20%. вслѣдствіе недостатка всхожихъ посѣвныхъ сѣмянъ.

Яровыя взошли и состояніе ихъ удовлетворительно. Травы, благодаря теплой погодѣ и перепадающимъ дождямъ, за послѣднее время очень поправились и на всякаго рода сѣнокосѣ въ хорошемъ состояніи.

Изъ Устюжнскаго уѣзда. Состояніе озимыхъ посѣвовъ таково: тѣ изъ нихъ, которые были съ осени плохими, а именно озими, посѣянные сѣменами урожая прошлаго года, вышли изъ-подъ снѣга плохими, но благодаря теплоту съ перепадающими дождями началу весны часть изъ нихъ, болѣе ранняго сѣва, начала поправляться; холодный конецъ апрѣля и начало мая вновь остановилъ ихъ ростъ, но благоприятныя условія съ 10 мая до настоящаго времени вновь дають возможность надѣяться на исправленіе этой части озимей. Озими, посѣянные сѣменами урожая въ прежнихъ лѣтъ, вполне удовлетворительны, колосятся, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже выколосились.

Плохія озими поздняго сѣва въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крестьяне имѣли яровыя сѣмена, пересѣяны, въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ сѣмянъ для пересѣва не имѣлось, и въ настоящее время плохія.

О пересѣянной части ржи можно судить по количеству сѣмянъ ячменя, проданнаго земствомъ и выданнаго въ ссуду, такъ какъ пересѣвались озими главнымъ образомъ ячменемъ. Всего ячменя продано и выдано въ ссуду 13500 пуд. Этого количества было недостаточно для пересѣва всѣхъ плохихъ озимей и часть ихъ все-таки осталась непересѣянною и въ настоящее время плохую.

Посѣвъ яровыхъ начался въ началѣ мая и закончился около 20 мая. Выходамъ яровыхъ погода благопріятствовала, въ настоящее время ихъ можно считать вполне удовлетворительными, а во многихъ мѣстахъ хорошими.

Для роста травъ погода текущей весны была благопріятна, особенно погода послѣ 10 мая; въ настоящее время травы какъ естественныхъ луговъ, такъ и посѣвныя, можно считать хорошими. Нужно ожидать болѣе ранняго, чѣмъ обыкновенно, сѣнокоса.

Изъ Череповецкаго уѣзда. Озимыя поля въ настоящее время имѣютъ пестрый видъ: около  $\frac{1}{3}$  всей площади подъ озимыми хлѣбами пересѣяно частью овсомъ, частью ячменемъ, причемъ это примѣрное опредѣленіе пересѣянной площади является скорѣе преуменьшенной. Во многихъ мѣстностяхъ уѣзда съ болѣе тяжелой почвой—пересѣву подверглись буквально цѣлыя поля за небольшимъ исключеніемъ (3—10 полосъ). Многія полосы остались безъ пересѣва только по недостатку яровыхъ сѣмянъ. Озимыя поля, засѣянные прошлою осенью сѣменами урожая 1901 г. и при томъ засѣянные не поздно, въ первой половинѣ августа—имѣютъ вполне удовлетворительный видъ, мѣстами же хорошій. Погибли же озимые посѣвы болѣе поздняго сѣва и засѣянные сѣменами урожая прошлаго года (1902 г.). т. е. сѣменами совершенно неудовлетворительными въ качествѣ посѣвного матеріала. Въ настоящее время почти повсемѣстно рожь выколосилась. Яровые посѣвы, травы сѣянные и на естественныхъ лугахъ въ настоящее время послѣ дождей находятся въ состояніи удовлетворительномъ, клевера же въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очень хорошіе.

Изъ Кирилловскаго уѣзда. Озимые хлѣба къ настоящему числу находятся въ удовлетворительномъ состояніи по всему уѣзду, гдѣ они остались, а мѣстами и выше удовлетворительнаго; погибло отъ  $\frac{2}{3}$  до  $\frac{3}{4}$  всего озимаго посѣва, причемъ оставшаяся  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$  стоитъ не сплошнымъ травостоемъ, а кулигами; погибшая часть озимыхъ пересѣяна вся лишь мѣстами, благодаря полученной крестьянами ссудѣ; мѣстами же, гдѣ ссуда почему-либо получена несвоевременно, отъ  $\frac{1}{3}$  до  $\frac{2}{3}$  озими осталось не пересѣянной. Яровые хлѣба и травы находятся въ хорошемъ состояніи, особенно первые.

Изъ Бѣлозерскаго уѣзда. Озимыя поля, засѣянные сѣменами сбора 1902 г. еще съ осени рѣзко отличались отъ посѣвовъ сѣменами урожая 1901 г. Весною, какъ у крестьянъ, такъ и у многихъ землевладѣль-

цевъ значительная часть такихъ полей была распахана и засѣяна яровыми хлѣбами, во многихъ же мѣстахъ часть такихъ полей осталась не распаханной, по недостатку сѣмянъ. По сообщеніямъ волостныхъ старшинъ, въ Погорѣльской волости перепаханы и засѣяны всѣ погибшія озими, въ Мегринской—болѣе половины, въ Красковской— $\frac{3}{4}$ , въ Воздвиженской и Боровской— $\frac{2}{3}$ , въ Волково-Хилетской— $\frac{1}{3}$ .

Посѣвы яровыхъ хлѣбовъ значительно затянулись наступившими въ концѣ апрѣля и началѣ мая холодами и значительнымъ недостаткомъ какъ у крестьянъ, такъ и у помѣщиковъ посѣвного матеріала, что особенно сильно ощущалось въ Судскихъ волостяхъ, гдѣ въ прошломъ году сильнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ уѣзда, яровые пострадали отъ морозовъ. Всходы яровыхъ хлѣбовъ удовлетворительны.

Состояніе травъ на всѣхъ видахъ покосовъ—хорошее.

Всѣ какъ вышеприведенныя, такъ и напечатанныя въ предыдущемъ № „Вѣстника“, сообщенія о состояніи хлѣбовъ и травъ единодушно указываютъ на неудовлетворительное состояніе озимой ржи. Значительная часть озимей (въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже вся) погибла въ теченіе зимы и весны; причина гибели озими—недоброкачественность посѣвного матеріала и неблагоприятная погода осенью, вслѣдствіе чего озими ушли въ зиму въ совершенно неокрѣпшемъ состояніи. При этомъ надо принять во вниманіе, что площадь посѣва озими въ 1902 г. значительно сократилась, сравнительно съ прежними годами, какъ вслѣдствіе недостатка сѣмянъ, такъ и потому, что на глинистыхъ почвахъ нельзя было сѣять, вслѣдствіе ихъ чрезмѣрной сырости. Погибшія озими весной перепахивались яровыми: ячменемъ и овсомъ, но далеко не вся пропавшая рожь была пересѣяна, такъ какъ у крестьянъ не хватило сѣмянъ яровыхъ.

Пересѣяно въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{3}{4}$  площади погибшей ржи и только въ исключительныхъ случаяхъ она пересѣяна вся.

Яровые, по сообщеніямъ изъ всѣхъ уѣздовъ, находятся въ удовлетворительномъ и хорошемъ состояніи.

Травы, какъ сѣяныя, такъ и на естественныхъ лугахъ, въ большинствѣ мѣстностей губерніи въ состояніи удовлетворительномъ и даже хорошемъ; лишь изъ Старорусскаго уѣзда сообщаютъ, что клеверъ почти повсемѣстно погибъ, вслѣдствіе неблагоприятнаго вліянія зимы и весны, но тимофеевка уцѣлѣла и находится въ удовлетворительномъ состояніи.



Тихвинъ. (Изъ городской думы). Состоявшееся 3-го мая очередное засѣданіе думы было открыто сообщеніемъ головы о поѣздкѣ въ С.-Петербургъ избранной думою депутаціи для поднесенія министру финан-

разивъ составителю благодарность за полезную дѣятельность. По ходатайству настоятелемъ Тихвинскаго Большаго монастыря объ отводѣ участка городской земли для постройки близъ вокзала жилого помѣщенія со службами для сооружаемой при станціи Тихвинъ Сѣверной желѣзной дороги монастырской каменной часовни, постановлено: въ виду того, что указываемая настоятелемъ земля не вошла въ составъ городского плана, войти къ губернатору съ представленіемъ о включеніи оной въ планъ, послѣ чего сдѣлать соотвѣтственное опредѣленіе. — Остальныя дѣла касались запросовъ губернатора и министерства внутреннихъ дѣлъ по разнымъ ходатайствамъ, возбужденныхъ думою; затѣмъ слѣдовали прошенія о выдачѣ пособій деньгами и строительными матеріалами и наконецъ выборы въ комиссію по ревизіи отчетовъ ломбарда и городской управы, а также кандидатовъ въ должность товарища директора городского банка.

По разсмотрѣніи всѣхъ програмныхъ дѣлъ городской голова представилъ думѣ проектъ памятника-кіоска, разрѣшеннаго къ постановкѣ на городской площади, въ память празднованія 500-лѣтняго юбилея Тихвинской иконы Божіей Матери. Памятникъ имѣетъ красивый внѣшній видъ, съ иконою, установленной на первомъ планѣ, и неугасимой лампадой. Стоимость съ постановкою исчислена въ 1500 руб. Средства на него собираются по добровольной подпискѣ среди гласныхъ думы и жителей Тихвина. Всего собрано около 500 руб. Въ виду отсутствія нужной суммы и прекращенія притока пожертвованій сооруженіе памятника придется отложить на неопредѣленное время. Судя по медленности, съ коею дума собиралась поставить памятникъ (съ 1883 г.), получивъ на него всего лишь 500 р., можно думать, что открытіе его послѣдуетъ не ранѣе 1983 г. когда будетъ праздноваться 600-лѣтній юбилей, а до того времени центральная часть города будетъ какъ и нынѣ, непроизводительно занята огороженнымъ мѣстомъ, вызывая недоумѣнія у незнакомыхъ съ дѣломъ лицъ.

Л. Г.

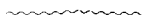
~~~~~

Село Учно, Старорусскаго уѣзда, Ратицкой вол. 20 мая въ 12 часовъ дня въ нашемъ селѣ Учнѣ открыта народная столовая. При многочисленномъ стеченіи народа, мѣстнымъ священникомъ о. Александромъ Добровольскимъ въ присутствіи завѣдующей столовою Р. А. Вейсманъ, былъ отслуженъ водосвятный молебенъ, а по окончаніи молебна была сказана соотвѣтствующая случаю рѣчь, въ которой выяснено, какъ своевременно оказана помощь голодающимъ; затѣмъ по распоряженію завѣдующей г-жи Вейсманъ была роздана горячая пища, которую старики и дѣти-подростки понесли въ свои семейства, а другіе тутъ же

садились за приготовленные столы обѣдать. Очагъ или кухня, гдѣ готовится горячая пища, и столы для обѣдающихъ помѣщаются въ овинѣ.

На молебень и за полученіемъ пищи собралось народа 600 человѣкъ. День былъ солнечный, на всѣхъ лицахъ видно было что-то радостное, и во всѣхъ группахъ говорившихъ людей слышны сердечныя слова благодарности и моленіе о здравіи благодѣтелей, оказавшихъ помощь.

Мѣстный житель С. Щегловъ.



Изъ дер. Прилуки, (Высоковской волости, Новгородскаго уѣзда). Весною 1902 года я пожелалъ испытать искусственное удобрение съ овсомъ; для этой цѣли я приобрѣлъ нѣсколько пудовъ томасова шлака, калийной соли и чилийской селитры въ Чудовскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ. На одной и той же полосѣ сдѣлалъ двѣ дѣлянки, каждую въ 120 кв. саж., и одну оставилъ безъ искусственнаго удобрения, а другую удобрилъ. Противъ дѣлянокъ поставилъ затесанныя тычки съ буквами А и Б. На первой дѣлянкѣ А посѣялъ 30 фун. шатиловскаго овса, а на второй, удобренной, Б—шведскій селекціонный овесъ въ количествѣ 26 фун. Посѣялъ 14 мая; томасова шлака разсыпано 1 пудъ 20 фун., 30-процентной калийной соли 12 фун., чилийской селитры 18 фун. Томасовъ шлакъ и калийная соль, смѣшанные вмѣстѣ, разсыпаны 16 мая вечеромъ и задѣланы бороною съ желѣзными зубьями на парѣ лошадей. Чилийская селитра разсыпана сверху по всходамъ 28 мая вечеромъ. Полотье сорныхъ травъ произведено 20 іюня, жатва овса начата 23 сентября, молотьба 30 и 31 октября, ручной молотилкой, прямо изъ скирды; вѣяніе сдѣлано лопатой отъ руки. Урожай получился: на участкѣ *неудобренномъ*: зерна 5 пуд., соломы 15 пуд., мякины 2 пуда. Сноповъ было 90. На участкѣ *удобренномъ*: зерна 8 пуд. 20 фун., соломы 22 пуда 20 фун., мякины 2 пуда. Сноповъ было 100. 1 пудъ зерна стоитъ 66 коп., 1 пудъ соломы—15 коп. Я посѣялъ еще третій участокъ, тоже въ 120 кв. саж., своимъ простымъ овсомъ, несортированнымъ, безъ вѣса и безъ искусственнаго удобрения. Съ этого 3 участка получилось: зерна 3 пуда 30 фун., соломы 12 пуд. 10 фун., мякины 2 пуда. Сноповъ было 80. 1 пудъ зерна стоитъ 46 коп., 1 пудъ соломы—15 коп. Длина овса дала тоже значительную разницу,—напримѣръ: шведскій селекціонный овесъ достигъ длины 31 вер., шатиловскій—23¹/₂ вер., а простой овесъ—19¹/₂ вер. И вотъ, когда росъ тотъ и другой овесъ на одной полосѣ, но одинъ съ удобрениемъ, а другой безъ удобрения, наши сельчане, проходя мимо, всегда обращали вниманіе на этотъ овесъ, и удивлялись, почему это такъ: одинъ какъ стѣна стоитъ, листья, перья и солома необыкновенно большія, а рядомъ и хорошій по нашему овесъ, но какъ обрѣзанный—короче, ниже удобрен-

наго. Старался всѣмъ, кто интересовался, объяснять, и даже водилъ показывать, говорилъ, сколько чего посяно. Многіе въ началѣ посява съ сомнѣніемъ покачивали головой, а когда выросъ—то убѣдились, что я говорилъ не зря.

Крестьянинъ *Михаилъ Прохорозъ*.

По поводу цынги въ Старорусскомъ уѣздѣ.

Пораженный цынгою районъ Старорусскаго уѣзда составляетъ почти половину территоріи послѣдняго. Въ настоящее время пораженная эпидеміей мѣстность раздѣлена на 11 эпидемическихъ участковъ. Двумя участками завѣдуютъ земскіе врачи Старорусскаго уѣзда, гг. Шаповъ (Славитинскій участокъ) и Орравъ (Бѣлебелковскій участокъ), въ двухъ—Волотовскомъ и Должинскомъ участкахъ—имѣются врачи отъ Общества Краснаго Креста, гг. Зильбербергъ и Несмѣяновъ; затѣмъ, Ратицко-Доворецкимъ участкомъ завѣдуетъ безвозмездно мѣстный землевладѣлецъ докторъ Боговскій и, наконецъ, въ шести остальныхъ участкахъ—Городецкомъ, Верехновскомъ, Замошскомъ, Трофимовскомъ, Марковскомъ и Высоцкомъ помѣщены, въ качествѣ завѣдующихъ, медицинскіе студенты, гг. Савельевъ, Ахматовъ, Скворцовъ, Лесовскій, Высоцкій и Ивановъ.

Собственно для цынготныхъ больныхъ открыты двѣ больнички—въ с. Верехновѣ и дер. Вояжѣ Волотовскаго участка; третью цынготную больничку предположена было открыть 6 іюня въ дер. Морильникахъ, Высоцкаго участка. Затѣмъ, въ дер. Машутинѣ, Замошскаго участка имѣется больничка для брюшно-тифозныхъ, а въ Петихинѣ Трофимовскаго участка—для сынно-тифныхъ. Въ каждомъ участкѣ имѣются столовые, въ которыхъ продовольствіе отпускается, кромѣ цынготныхъ больныхъ, также нѣкоторой части здоровыхъ. Всего къ 6 іюня открыто было 64 столовыхъ, въ которыхъ работали 5 курсистокъ, 29 сестеръ милосердія, 20 учительницъ и 12 монахинь.

Число продовольствуемыхъ больныхъ и здоровыхъ лицъ извѣстно не по всѣмъ столовымъ, а именно губернской управѣ не сообщено свѣдѣній по 3 столовымъ Городецкаго уч., 5—Должинскаго. 2—Замошскаго, 3—Бѣлебелковскаго, 2—Трофимовскаго, 7—Марковскаго и 1—Высоцкаго. Въ 41 остальныхъ столовыхъ продовольствовалось 10963 чел., въ числѣ которыхъ собственно больныхъ цынгою 6060 чел.

По послѣднему сообщенію д-ра Вермана, дѣйствіе учреждений, открытых въ Старорусскомъ уѣздѣ за счетъ Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста, будетъ прекращено 28 іюня,

Е. Лебедевъ.

Изъ Старорусскаго уѣзда. Въ нашемъ (то есть въ которомъ и я обучался грамотѣ) Борисоглѣбскомъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ 30 лѣтъ безотступно состоялъ учителемъ Ѳедоръ Петровичъ Варсовъ, который во время своей службы очень много вывелъ народу изъ тьмы на свѣтъ Божій.

Покойный скончался отъ тяжелой болѣзни въ С.-Петербургѣ въ первыхъ числахъ марта мѣсяца сего 1903 года, оставивъ послѣ себя вдовою жену съ 2 малолѣтними дѣтьми, которая не только не въ силахъ содержать ихъ, но даже не имѣетъ никакого своего домика для житья, хотя мужъ ея отъ множества учениковъ своихъ и стороннихъ заслужилъ отъ каждаго добраго слова. Почему желательно чтобы земство обратило вниманіе на бѣдную вдову, Анну Варсову, съ дѣтьми, и помогло бы ей изъ средствъ земства хотя единовременно на приобрѣтеніе своего угла—домика.

Николай Шеляпинъ.

Демянское попечительное о бѣдныхъ общество.

(Цифровыя данныя взяты изъ отчетовъ общества съ разрѣшенія г. председателя послѣдняго).

Въ мартѣ мѣсяцѣ состоялось у насъ годичное общее собраніе членовъ демянскаго попечительнаго о бѣдныхъ общества. Это симпатичное учрежденіе существуетъ въ нашемъ городкѣ съ 1877 года, хотя активную дѣятельность оно стало проявлять только съ 1894 года, до сего же времени, можетъ быть, за неимѣніемъ средствъ, а можетъ быть, въ виду того, что не находилось людей, которые бы дружно и съ любовью взялись за дѣло, оно существовало только на бумагѣ.—Въ 1894 году во главѣ этого учрежденія сталъ энергичный Николай Ниловичъ Контевъ (бывшій земскій начальникъ 1-го уч., теперь председатель екатеринбургскаго съѣзда), и дѣло благотворительности начало быстро развиваться. Нашлись и люди, дѣятельные и дѣльные помощники, нашлись и средства, необходимыя для поддержанія учрежденія. Такъ, при вступленіи Николая Ниловича въ должность председателя общества капиталъ пос-

лѣднаго выражался лишь въ скромной цифрѣ 807 руб. 54 коп., тогда какъ въ настоящее время общество располагаетъ средствами слишкомъ въ 7200 руб., не считая недвижимости: дома-богадѣльни и дома, предназначеннаго подъ ремесленный пріютъ. Насколько успѣшенъ былъ ростъ капиталовъ общества, начиная съ 1894 года, видно изъ слѣдующей таблички:

Къ 1894 году былъ капиталъ	807 р. 54 к.
Въ 1894 году капиталъ увеличился на . .	379 » 60 »
» 1895 » » »	816 » 94 »
» 1896 » » »	751 » 69 »
» 1897 » » »	688 » 22 »
» 1898 » » »	1091 » 52 »
» 1899 » » »	1963 » 03 »
» 1900 » » »	564 » 89 »

Въ послѣдніе два года увеличеніе было сравнительно незначительно. Выдающееся приращеніе капитала въ 1898 и 1899 г.г. получилось отъ устройства разрѣшенныхъ Правительствомъ для усиленія средствъ общества двухъ лотерей, которыя дали 1450 руб. чистой прибыли.

Постоянныя средства общества состоятъ изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій частныхъ лицъ, сочувственно относящихся къ этому добродѣлю и отчасти изъ суммъ, собираемыхъ къ праздникамъ Рождества и Св. Пасхи взаимнѣ визитовъ.

Члены общества раздѣляются на три группы: почетные, внесшіе единовременно не менѣе 100 руб., дѣйствительные, вносящіе ежегодно не менѣе 6 руб., и благотворители, вносящіе въ годъ не менѣе 3 рублей. Всего членовъ за послѣднее пятилѣтіе состояло:

Въ 1898 году—40 человекъ, внесшіе въ кассу общества	180 р.
» 1899 » 38 » » » » »	156 »
» 1900 » 36 » » » » »	156 »
» 1901 » 70 » » » » »	315 »
» 1902 » 59 » » » » »	237 »

Пожертвованій въ пользу общества отъ частныхъ лицъ было:

Въ 1898 году	359 р. 60 к.
» 1899 »	138 » 57 »
» 1900 »	203 » 52 »
» 1901 »	200 » 28 »
» 1902 »	342 » 93 »

Собрано взаимнѣ визитовъ въ Рождество и Пасху:

Въ 1898 году	173 р. 50 к.
» 1899 »	136 » — »

Въ 1900 году	180 р. — к.
» 1901 »	175 » — »
» 1902 »	173 » 25 »

Откликнулись на поддержку дѣла благотворительности и мѣстные общественныя учрежденія: уѣздное земство ежегодно ассигнуетъ 100 руб. и мѣщанское общество—200 руб. (До 1901 г. уѣздное земство давало 50 руб. и мѣщанское общество 100 руб., съ открытіемъ же городского училища, гдѣ содержатся стипендіаты общества, пособие увеличено на 150 руб.).

Начиная съ 1894 года, дѣла общества пошли настолько успѣшно, что оно нашло возможнымъ образовать неприкосновенный, запасный фондъ, достигшій въ настоящее время цифры 5100 руб., проценты съ которыхъ идутъ на общія нужды общества, какъ-то: содержаніе богадѣльни для престарѣлыхъ и увѣчныхъ, содержаніе стипендіатовъ въ мѣстномъ городскомъ училищѣ и широкая помощь нуждающемуся бѣдному люду внѣ этихъ заведеній.

Содержаніе богадѣльни, открытой 1-го октября 1894 года и рассчитанной приблизительно на 15—20 человекъ, обходится обществу въ среднемъ въ 468 руб. въ годъ. Вотъ данныя по продовольствію богадѣльни за послѣднее пятилѣтіе:

Года.	Число призрѣваемыхъ.	Общее число дней, проведенъ въ богадѣльнѣ призрѣваемыми.	Стоимость одного призрѣваемаго: въ годъ.	въ день.
1898	18	5693	30 р. 66 к.	8, 4 к.
1899	23	5335	31 » 74 »	8,75 »
1900	21	5934	25 » 70 »	7,02 »
1901	19	5627	30 » 66 »	8, 4 »
1902	21	7387	27 » 01 »	7, 4 »

Въ настоящемъ году возникъ вопросъ о расширеніи зданія богадѣльни и капитальномъ его ремонтѣ, въ чемъ ощущается насущная потребность. Изыскивая средства для покрытія этаго экстреннаго расхода, общество рѣшило обратиться съ просьбой къ господину Новгородскому губернатору о разрѣшеніи устроить въ пользу общества лотерею съ правомъ выпуска 6000 билетовъ, считая по 25 коп. за билетъ, всего на сумму 1500 руб.

Подобныя лотереи уже практиковались обществомъ, какъ сказано выше, въ 1898 и 1899 годахъ.

Содержаніе стипендіатовъ общества въ мѣстномъ городскомъ училищѣ, практикуется съ 1900 года, со времени преобразования этого училища изъ двухкласснаго министерскаго въ трехклассное городское. Здѣсь общество также быстрыми шагами пошло на помощь бѣдняку. Такъ, въ 1900 году получали образованіе въ училищѣ за счетъ общества 8 человекъ дѣтей бѣдныхъ родителей, въ 1901 году—уже 25

человѣкъ, а въ 1902 году число стипендіатовъ сразу возрастаетъ до 50-ти. Независимо отъ сего выдавалось въ распоряженіе городского училища на покупку и раздачу учебниковъ бѣднѣйшимъ изъ учащихся: въ 1900 году 100 руб., въ 1901 году—138 руб. 98 коп. и въ 1902 году—90 руб. 15 коп. Книги, остающіяся отъ учениковъ, выбывающихъ изъ училища, поступаютъ въ распоряженіе послѣдняго и раздаются другимъ неимущимъ. Расходъ на этотъ предметъ въ 1902 г. произведенъ по мѣрѣ надобности, такъ какъ нѣкоторые учебники остались отъ прошлаго года, чѣмъ и объясняется уменьшеніе ассигновки за послѣдній годъ.

Оказаніе денежной помощи бѣдному люду на частныхъ квартирахъ производилось правленіемъ общества и чрезъ участковыхъ попечителей въ числѣ трехъ человѣкъ, задача которыхъ состояла въ томъ, чтобы отыскивать истинно нуждающихся и по мѣрѣ средствъ общества помогать имъ. За послѣднее пятилѣтіе такая помощь выразилась въ слѣдующемъ видѣ: въ 1898 году было роздано 183 руб., въ 1899 году—136 руб., въ 1900 г.—133 руб., въ 1901 г.—170 руб. 50 коп. и въ 1902 г.—191 руб. 33 коп.

Однако общество не остановилось на только-что перечисленныхъ видахъ благотворительности и пошло далѣе. Оно задалось мыслію устроить въ г-родѣ пріютъ для обученія ремесламъ сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ родителей и съ этой цѣлью приобрѣло въ 1901 году въ собственность за 1271 руб. 80 коп. (считая въ этой суммѣ и расходы по совершенію купчей крѣпости) прекрасное, новое, хотя и не совсѣмъ оконченное зданіе съ надворными строеніями и двумя плановыми мѣстами земли.

На его достройку и нѣкоторыя приспособленія общество вложило еще 1283 руб. 83 коп. и теперь стоимость этого дома не менѣе 5000 рублей.—Всѣ издержки по покупкѣ и достройкѣ зданія производились за счетъ собранныхъ по подпискѣ пожертвованій добрыхъ людей, изъ которыхъ однимъ только почетнымъ членомъ общества—купчихой И. И. Звѣревой пожертвовано для сей цѣли 1900 руб.; всего же собрано на этотъ предметъ 2976 руб. 89 коп.

Однако, не располагая нужными средствами для оборудованія такого капитальнаго предпріятія, какъ открытіе и дальнѣйшее содержаніе ремесленнаго пріюта, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не желая оставить на полдорогѣ это благое начинаніе, общество въ послѣднемъ мартовскомъ засѣданіи своимъ рѣшило «обратиться съ просьбою въ вѣдомство учрежденіи Императрицы Маріи принять подъ свое вѣденіе какъ открытіе, такъ и дальнѣйшее содержаніе этого пріюта, при чемъ общество съ своей стороны уступить безвозмездно намѣченное для сей цѣли зданіе съ надворными при немъ строеніями и двумя плановыми мѣстами земли». (Выдержка изъ доклада 1902 г.).

Въ будущемъ общество намѣрено придерживаться той же программы дѣйствій, какая практиковалась въ прошлые года, а именно: содержать богадѣльню, но, по возможности, съ большимъ числомъ призрѣваемыхъ, уплачивать за ученіе бѣднѣйшихъ учащихся мѣстнаго городского училища и выдавать имъ бесплатно учебники и, кромѣ того, оказывать въ широкихъ размѣрахъ матеріальную поддержку бѣдному городскому люду на частныхъ квартирахъ. Мы увѣрены, что общество виолнѣ добросовѣстно справится съ своей трудной задачей, и дѣятельность его изъ года въ годъ будетъ все больше развиваться на пользу ближняго, такъ какъ въ настоящее время во главѣ учрежденія стоитъ уважаемый всѣми, отзывчивый на все доброе и не менѣе своего предшественника энергичный Федоръ Александровичъ фонъ-Фрикентъ (земскій начальникъ 1-го участка), избранный на постъ предсѣдателя общества постановленіемъ экстреннаго собранія членовъ 14-го сентября 1902 года. Секретаремъ и казначеемъ общества состоитъ Алексѣй Галактіоновичъ Самсоновъ, который безвозмездно много потрудился на пользу общества.

Заслуги общества въ жизни мѣстнаго населенія настолько велики, что намъ остается только пожелать ему самого благополучнаго процвѣтанія и счастливой будущности.

Горожанинъ В.

V. Статьи и замѣтки по общественнымъ вопросамъ.

И з ъ ж и з н и з е м с т в а .

(Продолженіе).

Въ предыдущихъ своихъ очеркахъ мы старались охарактеризовать тѣ общіе принципы, во имя которыхъ созидалась и созидается сложная система земскаго хозяйства, и тотъ общій планъ, по которому слѣдовали въ своемъ развитіи отдѣльныя области этого хозяйства: народное образованіе, медицина и проч. Въ настоящее время мы намѣрены остановить вниманіе читателя на нѣкоторыхъ отдѣльныхъ вопросахъ земской жизни, особенно тѣхъ, которыми занято не одно наше Новгородское, а и земства другихъ губерній, близкихъ и дальнихъ. Есть вопросы земской жизни, которые изъ года въ года стоятъ на очереди во многихъ земствахъ и ждутъ своего разрѣшенія,—это тѣ, которые касаются измѣненія основныхъ статей земскаго положенія, какъ, напри- мѣръ, вопросъ, предложенный министерствомъ на обсужденіе очередныхъ собраній послѣдняго созыва—о пониженіи избирательнаго цен за

для гласныхъ или вопросъ о безусловномъ волостномъ земствѣ, сдѣлавшійся всюду знакомымъ больше всего подъ именемъ такъ называемой мелкой земской единицы и проч. Не касаясь пока подобныхъ вопросовъ, о которыхъ, кстати сказать, слишкомъ много уже говорено и писано, мы попытаемся освѣтить нѣкоторые другіе вопросы земской жизни, которые имѣютъ болѣе практическое значеніе. Таковъ, напримѣръ, вопросъ о роли земства въ профессиональномъ и прикладномъ образованіи: этотъ вопросъ, по фактическому положенію дѣла, мы считали бы очереднымъ; онъ въ той или иной формѣ выдвинутъ въ нашемъ Новгородскомъ земствѣ и въ земствахъ другихъ губерній.

Извѣстно, что въ Новгородскомъ земствѣ стоитъ вопросъ о реорганизациі сельскохозяйственной школы и о созданіи на средства правительства школы огнестойкаго строительства; въ Боровичскомъ земствѣ организуется школа керамическихъ издѣлій, въ Устюжнскомъ—основалась недавно кузнечно-слесарная мастерская... Если не говорить о ремесленныхъ прикладныхъ занятіяхъ при министерскихъ и городскихъ училищахъ и о нѣкоторыхъ пособіяхъ земства благотворительнымъ учрежденіямъ ремесленного типа.—то, пожалуй, придется сказаннымъ и ограничиться. При размѣрахъ Новгородской губерніи, конечно, придется сказать, что профессионально-техническое прикладное образованіе у насъ находится еще въ зародышѣ. Посмотримъ теперь, какія попытки дѣлаются въ этомъ же направленіи другими земствами и какихъ результатовъ они достигаютъ въ этой области. Такъ, Бессарабское губернское земское собраніе послѣдней сессіи, обсуждало, между прочимъ, вопросъ, о преобразованіи Камратскаго 2-хласснаго женскаго училища въ профессиональное. Исторія вопроса такова. Бендерское земство задумало основать въ городѣ центральную профессиональную школу и профессиональное отдѣленіе въ Камратскомъ училищѣ съ пособіемъ отъ казны. Министерство же нашло, что можно ограничиться пока устройствомъ отдѣленія при Камратскомъ училищѣ, въ мѣстности котораго, какъ оказывается, развито шелководство, ткачество и ковровое дѣло. По мнѣнію уѣздной Бендерской управы эта профессиональная школа отвѣтила бы потребностямъ всей губерніи, такъ какъ указанныя производства составляютъ любимѣйшее занятіе населенія всѣхъ уѣздовъ. Бендерская управа предложила поэтому собранію принять участіе въ организациі Камратской школы съ ассигновкой единовременнаго пособія въ 2000 р. и по 500 р. ежегоднаго, но подъ условіемъ, если министерство согласится открыть самостоятельное профессиональное училище и если оно будетъ управляться попечительнымъ совѣтомъ, гдѣ участвовалъ бы уполномоченный отъ земства членъ и чтобы пріемъ не былъ ограниченъ дѣвицами, прошедшими 2-хлассную школу, а былъ бы открытъ всѣмъ грамотнымъ женщинамъ. Губернская управа, предлагая вниманію собранія вопросъ объ открытіи профессиональной школы шелковод-

ства и ткачества, даетъ интересную справку о томъ, какъ еще 14 лѣтъ назадъ земство пыталось возродить упавшій промыселъ шелководства и ткачества. Земство дѣйствовало, главнымъ образомъ, черезъ начальную школу, но оказалось, что шелководство все же не могло прочно стать на ноги. Производство, правда, значительно увеличилось, но стало передъ шелководами другой грозный вопросъ, вопросъ сбыта. За отсутствіемъ въ Бессарабіи шелкоткацкихъ фабрикъ, сбытъ коконовъ оказался неосуществимымъ. Шелкъ же мѣстной размотки, въ видѣ сырца, а также бумажно-шелковые ткани мѣстнаго приготовленія были настолько низкопробнаго качества, что на сбытъ ихъ въ широкихъ размѣрахъ рассчитывать было нельзя. Отсюда вытекалъ естественно вопросъ, что населенію нужно дать усовершенствованные способы раціональной обработки шелка, чтобы получился товаръ, имѣющій какую-нибудь значительную цѣнность на рынкѣ. Въ этихъ видахъ профессиональное отдѣленіе при Камратскомъ училищѣ существовало и раньше съ пособіемъ отъ министерства, но, видимо, существовало плохо, такъ какъ въ 1894 году оно было лишено этого пособія. Теперь, какъ мы видѣли, земство желаетъ снова организовать самостоятельную профессиональную школу шелководства и ткачества.

Не дѣлая пока никакихъ выводовъ изъ этой коротенькой исторіи школы шелководства и ткачества Бессарабскаго земства, остановимся еще на земскомъ училищѣ винодѣлія, о преобразованіи котораго шла рѣчь въ томъ же самомъ последнемъ очередномъ земскомъ Бессарабскомъ собраніи. Исторія этого училища еще болѣе поучительна для освѣщенія того вопроса, который насъ сейчасъ занимаетъ. Департаментъ земледѣлія сообщилъ губернской земской управѣ, что образованное при немъ, по распоряженію министра земледѣлія, совѣщаніе склонилось большинствомъ голосовъ къ преобразованію бессарабскаго училища винодѣлія въ учебное заведеніе *низшаго* типа съ распространеннымъ преподаваніемъ садоводства, съ сохраненіемъ опытной станціи и съ учрежденіемъ курсовъ по винодѣлію. Департаментъ, однако, проситъ земскую управу высказаться, насколько намѣченный характеръ преобразованія училища соотвѣтствуетъ интересамъ мѣстнаго хозяйства. Мотивируя свое постановленіе, совѣщаніе департамента указываетъ, между прочимъ, на то, что училище не оправдало ожиданій, возлагавшихся при его учрежденіи, что учениковъ очень мало, а бессарабскихъ уроженцевъ и совсѣмъ нѣтъ, не смотря на шесть земскихъ стипендій и что причина слабаго успѣха заведенія кроется въ общей организаціи училища. Губернская управа, въ отвѣтъ на это рѣшеніе департамента, прежде всего, конечно, обслѣдовала вопросъ объ училищѣ винодѣлія во всѣхъ подробностяхъ. Оказалось слѣдующее. Училище существуетъ 8 лѣтъ, въ теченіи этого времени окончило курсъ 24 человѣка изъ 72 поступившихъ, при чемъ ушли до окончанія курса 31. Изъ окон-

чившихъ курсъ пристроились лишь 16, одинъ отбываетъ воинскую повинность, одинъ поступилъ въ московскій сельскохозяйственный институтъ, а 6 человѣкъ (25%)—безъ опредѣленныхъ занятій. Четыре человѣка изъ 16 состоятъ на службѣ у крупныхъ винодѣловъ: у Губонина, Трубецкого, Мими,—трое изъ нихъ принадлежатъ къ первому выпуску. Можно предположить, говорить управа въ своемъ докладѣ, что одинъ уже этотъ выпускъ винодѣловъ удовлетворилъ потребность большихъ хозяйствъ, нуждающихся въ специалистахъ подобнаго рода и имѣющихъ возможность ихъ пригласить; въ одесскомъ филоксерномъ комитетѣ служатъ 4 человѣка и опять всѣ они относятся къ первому выпуску. Остальныхъ кое-какъ пристроило само училище, и только трое пошли работать въ собственномъ хозяйствѣ. Въ общей сложности на училище затрачено 227 тысячъ рублей,—можно судить, поэтому, какъ дорого обошлись ученые винодѣлы министерству и земству. Вопросъ о реформѣ училища давно стоялъ на очереди въ бессарабскомъ земствѣ. Были попытки сократить конкурсъ при приемѣ и ограничить объемъ курса желающихъ экзаменоваться 5-мъ классомъ реальныхъ училищъ. Число учащихся дѣйствительно прибыло. Но уже черезъ годъ директоръ школы говоритъ департаменту земледѣлія о томъ, что „потребность въ школахъ типа бессарабскаго училища винодѣлія еще не признана обществомъ“, что корень зла скрывается, по мнѣнію директора, въ слишкомъ узкой спеціальности училища, въ отсутствіи въ обществѣ какого бы то ни было спроса на винодѣловъ съ среднимъ образованіемъ, почему и предлагаетъ: преобразовать его въ земледѣльческое училище съ отдѣленіемъ винодѣлія.. Министерство не соглашалось, однако, на преобразование. Командированный въ 1901 году инспекторъ сельскаго хозяйства И. И. Мещерскій нашелъ, что главная причина слабаго успѣха бессарабскаго училища винодѣлія въ общей организаціи учебнаго дѣла. Но тутъ же ревизоръ замѣчаетъ, что въ Россіи вообще очень мало большихъ винодѣльческихъ хозяйствъ, могущихъ оплачивать дорогихъ специалистовъ, что нужны намъ сейчасъ пока хорошіе управляющіе... Всѣ совѣщанія представителей министерства, специалистовъ и земскихъ дѣятелей не привели пока къ опредѣленнымъ взглядамъ, какую школу нужно создать для процвѣтанія винодѣлія. Одни говорили, что винодѣліе играетъ все же вторую роль въ бессарабскомъ хозяйствѣ,—нужно, поэтому, создать сельскохозяйственную школу; другіе, наоборотъ, утверждали, что виноградное дѣло все растетъ и растетъ, образуются на всю губернію среднія и мелкія виноградныя хозяйства,—поэтому, надо сохранить школу, измѣнивъ ея учебную постановку. Какъ видно изъ заключительныхъ выводовъ доклада губернской управы, училище уже два года не имѣетъ приѣма и клонится къ запустѣнію. Земство же, съ своей стороны, хлопочетъ передъ департаментомъ земледѣлія о томъ, чтобы училище было сохранено въ типѣ сред-

ного учебнаго заведенія, но поступать въ него могли бы ученики городскихъ и двухклассныхъ школъ. При чемъ земство проектируетъ сократить теоретическіе курсы училища, расширивъ взаимно ихъ практическое винодѣліе и сохранивъ при школѣ штатъ учениковъ-работниковъ.

Перейдемъ теперь къ попыткамъ насадить профессиональныя знанія въ населеніи другихъ земствъ. Полтавское земство довольно широко участвуетъ въ организаци и содержаніи профессиональныхъ школъ. Изъ стенографическаго отчета послѣдняго очереднаго губернскаго земскаго собранія видно, что полтавское земство содержитъ или субсидируетъ: миргородскую художественно-промышленную школу, полтавское ремесленное училище, полтавскую школу садоводства, лубенскую сельскохозяйственную школу и друг. Изъ нихъ: миргородская художественно-промышленная школа и полтавское ремесленное училище не менѣе любопытны по своему настоящему положенію, чѣмъ разсмотрѣнныя нами выше школа шелководства и училище винодѣлія бессарабскаго земства. Изъ доклада ревизіонной комиссіи послѣдняго очереднаго полтавскаго земскаго собранія, между прочимъ, видно, что на содержаніе миргородской школы въ 1900 году по смѣтѣ было назначено 40000 р., изъ нихъ 15 тыс. земскихъ, 15 тыс. министерскихъ и 10 тыс. изъ доходовъ отъ заказовъ. Но доходовъ отъ заказовъ не поступило, содержаніе же и безъ нихъ обошлось въ 30 тыс. руб. Эта школа керамическая, но постановка ея, какъ можно судить изъ доклада комиссіи, получила направленіе, главнымъ образомъ, художественное. Опуская всѣ замѣчанія комиссіи, касающіяся финансовой стороны веденія школьнаго хозяйства, — мы останавливаемъ главное вниманіе читателя на томъ заявленіи ея, что школа выпустила 33 ученика, а пристроились къ дѣлу только трое. Комиссія по этому поводу говоритъ, что нужно озаботиться о практическомъ направленіи школы, — нужно выяснитъ, гдѣ и какъ будутъ эти художники керамическаго искусства примѣнять свои занятія. „Если миргородская школа, говорится въ докладѣ комиссіи, будетъ ежегодно выпускать до 50 специалистовъ по керамикѣ, то имъ едва ли удастся найти примѣненіе для своего труда“. Между тѣмъ, желательно, говоритъ комиссія, чтобы хоть часть учениковъ осталась въ губерніи, такъ какъ, помимо министерскаго пособія, земство тратитъ на школу ежегодно по 15 тысячъ. Положеніе получается въ нѣкоторомъ родѣ трагическое: приготовила школа не гончаровъ, а людей въ нѣкоторомъ родѣ получившихъ высшее керамическое образованіе, а дѣвать ихъ некуда. „Предположеніе, говорилъ одинъ изъ гласныхъ полтавскаго собранія, что ученики миргородской школы способны будутъ развитъ керамическое производство въ своей губерніи и вездѣ въ Россіи, — не осуществимо. Обыкновеннымъ гончарамъ они не въ состояніи будутъ сдѣлать ничего, такъ какъ они привыкли работать въ другихъ горнахъ, съ другимъ матеріаломъ, и надѣяться на то, что они останутся

въ своей губерніи. нѣтъ основаній. Если же, какъ говоритъ управа, министерство финансовъ заинтересовано подготовкой мастеровъ для керамическихъ заводовъ и фабрикъ не только въ полтавской губерніи, но и во всей Россіи, то и въ такомъ случаѣ нельзя не прійти къ отрицательному выводу. такъ какъ количество большихъ заводовъ, пользующихся извѣстностью, можно перечислить,—ихъ 5—6 не болѣе. Преподателями же въ подобныхъ школахъ ученики также не могутъ быть на томъ простомъ основаніи, что уровень ихъ общеобразовательной подготовки слишкомъ низокъ“.—Изъ всего сказаннаго видно, что миргородская школа приняла крайне одностороннее „керамическое“ направленіе и что требуется, какъ выразился одинъ изъ гласныхъ того же собранія, внести побольше разнообразія въ школу, чтобы окончившіе не были несчастными людьми, незнающими, куда имъ дѣться“... Естественно, поднялся въ собраніи вопросъ о реформѣ школы. Тутъ говорили и о томъ, что нужно придать школѣ чисто земское направленіе, давъ ей характеръ строго опредѣленный и практически полезный для мѣстныхъ нуждъ или передать ее министерству... Дѣло кончилось выборомъ комиссіи, которая должна обсудить всесторонне будущность миргородской школы.

Нѣсколько словъ еще о полтавскомъ ремесленномъ училищѣ. Изъ отчета видно, что это училище было раньше въ селѣ Дегтяри и тамъ служило, главнымъ образомъ, цѣлямъ починки и постройки сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. Съ переходомъ въ Полтаву училище приняло нѣсколько иной характеръ. Оно стало исполнять заказы на рѣзные вещи изъ дерева, на желѣзные рѣшетки, золоченіе, никкелированіе, а ученики, по выходѣ изъ школы, поступали на желѣзнодорожную службу и заводы, гдѣ ихъ охотно брали какъ опытныхъ мастеровъ, хорошо знакомыхъ съ машиннымъ дѣломъ. Училище требуетъ отъ земства 53 тысячи рублей! Эта цифра росла постепенно и въ настоящемъ году остановила на себѣ вниманіе собранія своей громадною. Поднять вопросъ о передачѣ училища министерству финансовъ, такъ какъ при настоящей своей постановкѣ оно можетъ отвѣчать скорѣе всего цѣлямъ общегосударственнымъ, чѣмъ земскимъ...

Дорого обходится земству профессиональное образованіе, особенно, если оно связано съ достиженіемъ художественныхъ цѣлей. Однако, керамика завоевала вниманіе и другихъ земствъ, кромѣ полтавскаго. Извѣстно, что министерство народнаго просвѣщенія образовало при отдѣленіи промышленныхъ училищъ особую комиссію для обсужденія вопроса объ организаціи школъ керамики въ Россіи. Отсюда становится понятнымъ, почему получаютъ отклики изъ провинціи по данному вопросу. По проекту министерства устанавливается два типа школъ керамики: керамико-техническое училище для приготовленія самостоятельныхъ техниковъ, могущихъ быть руководителями въ большихъ ке-

раммическихъ производствахъ, и керамическая школа для подготовки низшаго техническаго персонала при этихъ производствахъ, равно какъ и для нуждъ кустарной промышленности. Ежегодное содержаніе училища исчислено въ 34 тысячи рублей, стоимость оборудованія въ 34900 р., а стоимость зданія со службами—175500 р. Для поступленія въ училище требуется окончаніе 2-х-класснаго училища, а въ приготовительный классъ могутъ поступать и окончившіе курсъ одноклассной школы, но не моложе 14 лѣтъ. Изюмское уѣздное земское собраніе харьковской губерніи обратилось къ губернскому съ просьбой оказать пособіе на устройство въ уѣздѣ керамической школы. Собраніе въ принципѣ согласилось удовлетворить это ходатайство, потребовавъ нѣкоторыя дополнителныя свѣдѣнія, касающіяся расходной смѣты, при чемъ нѣкоторые изъ гласныхъ выразили желаніе, чтобы въ этой школѣ были стипендіаты другихъ уѣздныхъ земствъ и чтобы преподавалось и черепичное дѣло.

Вотъ рядъ фактовъ изъ жизни другихъ земствъ, помимо новгородскаго, которые такъ или иначе освѣщаютъ положеніе вопроса о роли земства въ развитіи профессиональныхъ прикладныхъ знаній въ населеніи. Въ слѣдующій разъ мы побесѣдуемъ о томъ, гдѣ причины неудачъ въ нѣкоторыхъ попыткахъ земствъ привить профессиональныя знанія въ деревнѣ, на мѣстѣ, гдѣ причины тѣхъ печальныхъ явленій, что ученикамъ профессиональныхъ школъ или некуда идти, или они идутъ, но уходя, порываютъ всякія связи съ „мѣстными пользами и нуждами“.

З.

Изъ сношеній съ падшими людьми.

(Окончаніе).

Выше было замѣчено, что въ средѣ падшихъ людей отсутствуютъ браки и семейная жизнь. Подтверждается это тѣмъ, что изъ массы опрошенныхъ $\frac{1}{5}$ женаты были еще до своего паденія, а остальные $\frac{4}{5}$ холосты, и хотя у нѣкоторыхъ и обнаруживались попытки вступить въ бракъ, но оканчивались они всегда неудачами. Невѣста, своевременно освѣдомившись о нетрезвомъ и дурномъ поведеніи жениха, немедленно порывала съ нимъ сношенія, или выходила за другаго. Иные не женились отъ бѣдности, „не хватало достатку“, а у другихъ браки разстраивались „по причинѣ отлучекъ на заработки“. Послѣдствія такихъ неудачъ для многихъ были весьма печальны, и послужили серьезными поводами къ паденію и гибели. Не твердые умомъ и волей, не руководимые никакими внутренними силами души, они, обыкновенно, послѣ сердечныхъ неудачъ не въ состояніи были снова направлять колебав-

шіяся надежды, стремленія и желанія свои на путь нормальныхъ условій жизни. т. е. побороть горе,—поэтому, какъ совершенно обезоруженныхъ и при томъ лишенныхъ поддержки, участія, ихъ быстро ввергало въ водоворотъ порока и всякихъ бѣдствій, они падали и болѣе уже никогда не поднимались. Такъ сильна власть неудачъ и порока надъ этими несчастными людьми.

Женатыя особенно сожалеютъ дѣтей. когда воспоминаютъ о разлукѣ съ ними и о разрушенной семьѣ, но о настоящей судьбѣ ихъ, они ровно ничего не знаютъ. Одна проститутка рассказывала, что „семейную жизнь и дѣтей очень любить. О своемъ умершемъ ребенкѣ отъ любимаго человѣка, вспоминаетъ часто со слезами, и если видить что другая женщина съ своимъ младенцемъ обращается грубо, то у нее сердце обливается кровью“.

Изъ числа опрошенныхъ нашлись совершенно равнодушные и къ женщинамъ и къ семейной жизни. Одинъ говорилъ, что „съ женщинами не сходилъ—не нравятся: „живу какъ ребенокъ, да пустяками не охота и заниматься“. Семейная жизнь хороша „гдѣ коса на камень не находитъ“, говорилъ другой. Третій, основывая всю жизнь на расчетѣ, смотритъ и на бракъ съ точки зрѣнія выгоды: „а такъ не женился-бы, не стоитъ“, объяснилъ онъ. „Холостая жизнь милѣе“, категорически заявлялъ четвертый. „Стараешься какъ бы выпить, а не до женщинъ и семьи“, равнодушно высказывался пятый. „Любить честно не пришлось“, откровенничалъ шестой.

Въ числѣ опрошенныхъ было нѣсколько малолѣтнихъ, съ крайне печальнымъ прошлымъ и настоящимъ, да вѣроятно такое же предстать имъ и будущее. Всѣ они выброшены на улицу, въ толпу, одни по сиротству, другіе по крайней бѣдности въ семьѣ и отцѣ алкоголикѣ, третьи по неимѣнію соотвѣтственной работы. Имъ пришлось ознакомиться уже съ домами трудолюбія и съ ночлежными пріютами. Нѣкоторые изъ нихъ, зарабатывая, поддерживали жизнь матерей. Одного, 15-лѣтняго Александра Можарова, удалось пристроить на фабрику Кузнецова съ платою по 6 руб. въ мѣсяцъ; онъ грамотный, и имъ довольны. Участь остальныхъ, при окружающемъ ихъ предосудительномъ равнодушіи общества и властей. случайно, можетъ быть, на время и измѣнится къ лучшему, но, въ концѣ концовъ, выхода нѣтъ, они неизбежно станутъ въ ряды падшихъ.

Въ описываемой средѣ падшихъ людей опрошены были уличныя проститутки, добровольно и безпритязательно раздѣляющія съ первыми одинаковыя условія существованія, ихъ участь и всѣ тѣ бѣдствія, которыя достались въ удѣлъ тѣхъ, кому грядущее предназначило одно лишь горе и рядъ страданій. Жизнь падшихъ женщинъ еще болѣе потрясающа, чѣмъ жизнь падшихъ мужчинъ. Самый способъ и средства

добыванія пропитанія уже достаточно убѣждаютъ въ томъ, насколько унижительно, безнравственна и античеловѣчна роль женщины въ положеніи проститутки. Проституція есть нравственное самоубійство, которому условія современной жизни подвергаютъ отдѣльныхъ женщинъ — или по невѣдѣнію, или вслѣдствіе неизбежной необходимости. Она есть преступленіе, совершаемое жизнію надъ женщиной въ минуты разнородныхъ ея увлеченій, въ періоды пагубныхъ на нее вліяній и обольстительныхъ примѣровъ. И, наконецъ, въ моменты самыхъ возвышенныхъ стремленій ея души и сердца, которымъ она отдается, въ надеждѣ добыть счастье и полное удовлетвореніе бытія. И дѣйствительно, изъ опрошенныхъ проституткокъ, однѣ изъ нихъ сдѣлались жертвами необузданныхъ увлеченій, другія пали искушенными ловкими обманами и пріемами обольщенія, третьи гибли, плѣнившись блестящими примѣрами временнаго благополучія. И, наконецъ, у четвертыхъ развязкою были насильный бракъ и неудавшаяся сильная любовь. Такимъ образомъ, причины паденія представляются и здѣсь совершенно различными, тогда какъ результаты его точно также приводятъ безповоротно всѣхъ къ одинаковымъ пагубнымъ послѣдствіямъ — къ животной разнузданности нравовъ, тунеядству и крайней, ничѣмъ не сдерживаемой, порочности поведенія; при этомъ, какъ и падшіе мужчины, женщины этого сорта предаются исключительно вину. Замѣчено и достойно вниманія, что грубый цинизмъ паденія больше проявляется у женщинъ, чѣмъ у мужчинъ. Падшая женщина — страшилище, въ сравненіи съ падшимъ мужчиною. „Къ этой жизни очень тянетъ, говорила одна, пробовала исправиться, но пробудешь немного, запутаешься и опять пошла шляться“. Только въ пьяномъ видѣ доставляетъ удовольствіе жпть такую жизнію“. Другая рассказывала, что „одинъ петербургскій дворникъ очень любилъ ее, пробовалъ неоднократно направлять на путь трезвой и частной жизни, но все было тщетно. „Третья объясняла, что „кромѣ проституціи никакой работой не занимается, есть города, оправдывалась она, что и мужчинамъ дѣлать то нечего“. Пьетъ съ 15 лѣтъ. Четвертая рыдала, вспоминая о томъ, какъ намѣревалась покончить съ старою жизнію, просила отца взять ее къ себѣ, но тотъ отвѣтилъ: „живи какъ живешь“. „Въ трезвомъ видѣ жизнь несносна, не хочешь и слова сказать, а выпьешь все забываешь“, говорила съ отчаяніемъ пятая. „17-ть лѣтъ жила своимъ домомъ, рассказывала шестая, но душевно ненавидѣла его, потому что ненавидѣла мужа, за котораго вышла не любя, отчего и стала пить больше да больше. Послѣ этого уже никто не нравился, да я и не понимала даже, что это за любовь есть, а потомъ все и разрушилось само собою“. Многія изъ нихъ намѣревались снова поступить на должности горничныхъ, кухарокъ, и т. под. „и работа не вывалилась бы изъ рукъ“, говорили онѣ, или сойтись съ

мужьями, жить въ семьяхъ. „но опять тянетъ къ водкѣ“. „На всякую работу пошли бы, но только чтобы не видать водки“, —повторяло большинство при опросѣ.

Этими выписками изъ отвѣтовъ подтверждается извѣстный фактъ, что тотъ человѣкъ, который не находитъ въ окружающей средѣ твердой и властной поддержки отъ постигшаго его горя, не встрѣчаетъ условій умѣряющихъ или ослабляющихъ причины его вліянія или не можетъ руководиться внутренними стимулами, которые направляли бы его на здравыя дѣйствія и поступки, — долженъ неизбежно погибнуть. При чемъ случай гибели, конечно, не имѣлъ бы самъ по себѣ никакого общественно-моральнаго значенія, если бы былъ только единичнымъ, обособленнымъ фактомъ, фактомъ безъ вліянія, не оставляющимъ никакихъ послѣ себя побочныхъ слѣдовъ разрушенія. Но здѣсь, въ описываемой средѣ, гибель одного, какъ бы роковой законъ, безусловно влечетъ за собою гибель десяти, двадцати и т. д. И, къ несчастію, ни опытъ прошлаго, ни ежедневные примѣры паденія, ни обстановка жалкой жизни отверженныхъ, со всѣми ея страшными лишеніями и безпощадной борьбою за частицу воздуха, за каплю воды, за пядь земли, никакія терзанія и мученія души, ничто не останавливаетъ людей слѣдовать по пути самоуничтоженія, заражая другихъ, и они идутъ безъ оглядки, безъ состраданія къ своимъ близкимъ и къ самимъ себѣ, безъ содраганія къ самымъ святымъ человѣческимъ чувствамъ, равнодушные и къ мольбамъ другихъ.

Все это относится, конечно, къ той части русскаго населенія, которая уже успѣла посѣять въ себѣ зачатки нравственнаго разрушенія, и начинаетъ тяготиться нормальной жизнію, но однако еще не поголовно вся сдѣлалась жертвою вліянія алкоголизма и тѣхъ ненормальныхъ общественныхъ условій и порядковъ, которые такъ щедро предлагаетъ человѣку современное существованіе.

На предложенный вопросъ, болѣе 50 изъявляли желаніе заняться сельскимъ хозяйствомъ. „Если бы дали усадьбу и не давали водки, стали бы заниматься земледѣліемъ“, отвѣчали опрошенные. Тѣ же, которые не знакомы съ этимъ промысломъ, „взяли бы землю, если бы ихъ научили работать“. „Пахать—не на иностранномъ языкѣ учиться“, пояснялъ одинъ. Къ этимъ заявленіямъ нѣтъ, однако, основаній относиться недовѣрчиво и равнодушно, такъ какъ люди эти, переживъ много невзгодъ и всякаго горя, совершенно естественно, охотно бы, можетъ быть, воспользовались, при извѣстныхъ условіяхъ и теплымъ участіемъ, и нѣкоторыми заботами къ себѣ, а также и всякими мѣрами, клонящимися къ ихъ дѣйствительному оздоровленію, къ восстановленію нарушеннаго равновѣсія жизненныхъ силъ и возвращенію личности человека на путь благотѣльнаго труда.

Наконецъ, обращаясь къ религіознымъ чувствамъ падшихъ людей, то въ этомъ отношеніи, ни одинъ изъ нихъ не обнаружилъ духа отрицанія ни къ господствующей вѣрѣ, ни къ существующимъ религіознымъ обрядамъ, хотя никто не выразилъ и особеннаго рвенія къ религіи, такъ часто проявляемаго вообще у русскаго народа. Внѣшнія же проявленія вѣры, заключающіяся въ посѣщеніи церквей, слушаніи богослуженія и исполненіи обрядовъ, почти ими не соблюдаются, такъ какъ большинство совершенно резонно замѣчаетъ, что „неимѣніе подходящей одежды удерживаетъ ихъ отъ этого“. Поэтому они ограничиваются тѣмъ, что въ особые дни стоятъ на паперти избранныхъ имъ церквей, гдѣ молятся и тутъ же получаютъ отъ проходящихъ подаваніе.

Достойно также замѣчанія, что въ средѣ падшихъ людей совершенно, повидимому, неразвито чувство суевѣрія. „Говорятъ, что чортъ и домовый есть, но не случалось видѣть, а потому и не вѣримъ“ — поясняли они. А одинъ изъ нихъ сказалъ: „я думаю, что это глупость“. Въ заключеніе, необходимо обратить еще вниманіе на слѣдующее обстоятельство, что такъ какъ громадная масса падшихъ людей въ Россіи не занята ни личнымъ трудомъ, ни службою, ни другими свободными профессіями, а также не владѣетъ и имуществами, то съ одной стороны этимъ самымъ она какъ-бы освобождается отъ уплаты какихъ-либо налоговъ и повинностей, установленныхъ для всего населенія, а съ другой,—такимъ освобожденіемъ создается и появляется особый поводъ къ еще большому ослабленію и игнорированію въ этой средѣ чувствъ долга и подчиненія и поддержанію въ ней пренебрежительнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ, особенно характеризующаго тунеядцевъ. Вотъ почему на вопросъ: уплачиваетъ ли кто-либо изъ нихъ повинности, всѣ единогласно заявили: „а что же съ насъ взять“.

И такъ, вотъ тотъ живой матеріалъ, вотъ тѣ по виду не привлекательныя существа, съ которыми нынѣ имѣетъ дѣло одна только полиція въ Россіи и пришлось бы вѣдаться администраціи проектируемыхъ поселеній. *) Кто были воспитатели и учителя у большинства людей этой отверженной нынѣ среды, кто опредѣлялъ и вырабатывалъ ихъ наклонности, характеръ, создающій судьбу человѣка, умъ, душу, насаждалъ знанія, развивалъ умѣнье и способность распоряжаться своими силами и временемъ, кто, наконецъ, направлялъ ихъ на путь добра и честнаго труда,—на это нѣтъ никакого положительнаго отвѣта, можно только съ сожалѣніемъ сказать,—что никто, если серьезно не признавать руководителями ихъ одни только естественныя силы окружающей природы, воспитательное значеніе которыхъ такъ мудро объяснялъ когда-то всему міру гениальный Ж. Ж. Руссо.

*) См. мою статью «къ вопросу о мѣрахъ помощи порочнымъ людямъ», помѣщенную въ Вѣст. Новгород. Земства отъ 1 апрѣля 1901 г. № 7.

Предъ вступленіемъ въ дѣйствительную жизнь, повторилось у нихъ то же, что во дни дѣтства и юности. Въ ту пору когда удовлетвореніе потребностей заставляло человека идти, дѣйствовать, преодолевать, производить, исполнять, — въ то время у него не оказывалось ни достаточнаго опыта, ни необходимой подготовки для такихъ дѣйствій, ни малѣйшей дисциплины въ поведеніи и поступкахъ, ни даже элементарныхъ знаній самыхъ простыхъ и несложныхъ человѣческихъ отношеній, — словомъ, онъ обнаруживалъ полнѣйшую беспомощность.

Съ такимъ-то вооруженіемъ и доспѣхами эти люди, богатые только опытомъ глубокихъ пороковъ и ужасающею активною способностью переносить заразу этихъ пороковъ на другихъ, вполне свободно обременяютъ нынѣ русскіе веси и города, — тогда какъ, существующія условія жизни поддерживаютъ этотъ *status in statu* и никакихъ мѣръ, исчерпывающихъ зло, не принимается. А между тѣмъ борьба съ заразою порочности не только настоятельно необходима, но и неотлогательно требуетъ энергическихъ распоряженій, для осуществленія тѣхъ или другихъ мѣропріятій. Размѣры порока повсемѣстно становятся больше, внушительнѣе, замѣтнѣе, зло растетъ, порочные люди дѣлаются требовательнѣе, притязательнѣе, дерзостнѣе, съ ними недостаточно считаться палліативами, ихъ надо наблюдать, изучать, какъ серьезное и губительное явленіе современной общественной жизни, имѣя въ виду, что ни нравственныхъ, ни матеріальныхъ потерь для нихъ уже болѣе не существуетъ и что пока они на свободѣ, свобода и спокойствіе другихъ будутъ не обезпечены и подвергаться случайностямъ. Это тѣмъ болѣе вѣроятно и даже не подлежитъ сомнѣнію, что никто не знаетъ тайныхъ намѣреній многихъ изъ нихъ, и на это нѣтъ прямыхъ указаній. По внѣшнимъ же признакамъ падшій человекъ есть паразитъ, живущій на тѣлѣ здороваго организма. „Съ полиціей живемъ въ міру и согласіи“, вотъ единственная фраза, характеризующая благонадежность падшихъ, занесенная по одному вопросу въ дневникъ.

Затѣмъ, здѣсь уместно будетъ напомнить одну основную мысль, высказанную раньше, въ выше упомянутой статьѣ, и заключающуюся въ томъ, что искореняя зло, представляется весьма важнымъ не локализовать его, не оздоравливать и исправлять отъ двухъ до трехъ людей въ одной средѣ, въ одномъ мѣстѣ, или отъ 10 до 30 въ другомъ, и отъ 200 до 500 въ третьемъ, и отъ 200 до 500 въ третьемъ, и т. д., словомъ, не искоренять тунеядства только каплями, частицами, частями, а строго послѣдовательнымъ рядомъ мѣръ, разрушить и уничтожить его одновременно на всей территоріи страны. Рѣшеніе этого вопроса въ полномъ его объемѣ и составляетъ предметъ содержанія указанной статьи.

Въ заключеніе скажу слѣдующее: что вопросъ о борьбѣ съ порочностію въ Россіи, какъ съ грознымъ социальнымъ зломъ, несомнѣнно

представляется достаточно затруднительнымъ какъ по своей сложности, такъ и по своему объему; тѣмъ не менѣе неотложное рѣшеніе его во всякомъ случаѣ неизбежно. Оздоровленіе Россіи въ этомъ отношеніи будетъ одною изъ великихъ реформъ нашего времени. Идеаль высокой цивилизаціи и просвѣщенія есть благополучіе всѣхъ въ совокупности людей данной страны, т. е. каждаго отдѣльнаго въ ней человѣка, и достиженіе этого идеала или, по крайней мѣрѣ, стремленіе къ нему и составляетъ задачу современныхъ обществъ, правительствъ и государствъ, и вопросъ только въ томъ, чтобы безъ насилій и переворотовъ найти путь для приближенія къ нему.

Н. Бахтинъ.

По поводу оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлозерска.

Статистическое отдѣленіе губернской земской управы издало свой новый трудъ „Матеріалы для оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлозерска“. Въ „Объяснительной запискѣ“, помѣщенной въ началѣ этого труда, сообщается, что описаніе недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлозерска, для оцѣнки ихъ согласно закона 8 іюня 1893 г., произведено въ теченіе мая—іюня 1901 г. по той же программѣ, по которой уже производились описанія недвижимыхъ имуществъ въ гг. Тихвинѣ, Демянскѣ и др. Затѣмъ въ „Запискѣ“ описываются данныя, которыми пользовались при оцѣнкѣ зданій по строительной и современной ихъ стоимости и опредѣленію валовой и чистой доходности.

Для оцѣнки зданій по строительной ихъ стоимости были установлены на основаніи мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ, рассмотрѣнныхъ въ специально созванномъ для того совѣщаніи, особыя цѣны на строительные матеріалы и рабочія руки. Затѣмъ, руководствуясь этими установленными цѣнами, были расцѣнены отдѣльныя части строеній, какъ, на примѣръ: квадратная сажень стѣны, ноловъ, крыши, окно, дверь и пр. На основаніи такой расцѣнки строительная стоимость всѣхъ описанныхъ владѣній выразилась въ суммѣ 992737 рублей.

Для опредѣленія современной стоимости строеній со строительной ихъ цѣны былъ установленъ, смотря по прочности зданій, % скидki отъ 25 до 90. По этой новой оцѣнкѣ стоимость строеній города опредѣлилась въ 422457 руб.

Цѣнность дворовыхъ участковъ опредѣлена по количеству квадратныхъ сажень земли и средней цѣнѣ квадратной сажени, установленной на основаніи спроса владѣльцевъ. Цѣна квадратной сажени земли по городу, принятая для оцѣнки, колебалась отъ 10 к. до 1 руб. 10 коп. Выѣстъ со стоимостью земли современная стоимость строеній опредѣли-

лась въ 521344 руб. Эта оцѣнка оказалась выше городской въ 4,06 раза и ниже прочихъ оцѣнокъ (кроме губ. земск. 1886 г.).

Валовая доходность жилыхъ помѣщеній статистическимъ отдѣленіемъ опредѣлена въ 10,6% оцѣнки. Основаніемъ для опредѣленія валовой доходности послужили размѣры квартирныхъ платъ, получаемыхъ съ имуществъ стоимостью не ниже 200 руб., за вычетомъ имуществъ, дающихъ исключительную доходность. Опредѣливъ затѣмъ, на основаніи показаній владѣльцевъ и другихъ свѣдѣній, расходы по содержанію недвижимыхъ имуществъ и недоборъ въ доходахъ вслѣдствіе проста помѣщеній, выразившіеся въ 61—66% доходности, установлень, посредствомъ вычета изъ валовой доходности расходовъ по содержанію зданій и недобора отъ проста, % чистой доходности въ 4.

Послѣ „объяснительной записки“ въ брошюрѣ приведенъ списокъ владѣльцевъ имуществъ по кварталамъ съ указаніемъ противъ cadaго улицы, количества плановой земли, названій строеній и числа ихъ, оцѣнки строеній и земли, числа квартиръ и пр.

Новая земская оцѣнка при сравненіи ея съ существующей оцѣнкой городской оцѣночной комиссіи, являясь въ общемъ въ 4,06 раза выше послѣдней, въ частностяхъ представляетъ весьма значительныя уклоненія, далеко уходящія отъ % общаго превышенія земской оцѣнки надъ городской. Для показанія разницъ въ оцѣнкѣ земской и городской воспользуемся данными городской оцѣнки, помѣщенными въ списокъ городскихъ избирателей 1902 г., и сравнимъ съ ними земскую оцѣнку по соотвѣтствующимъ имуществамъ. Въ списокъ городскихъ избирателей 1902 г., между прочимъ, показано 43 лица, имущество которыхъ оцѣнено по 300 руб. Принимая во вниманіе, что земская оцѣнка въ 4,06 раза выше городской, имущество упомянутыхъ лицъ по земской оцѣнкѣ оцѣнивалось бы не ниже 1218 руб. Въ дѣйствительности по „матеріаламъ“ оказывается, что изъ 43 лицъ имущество оцѣнено:

у 3 лицъ	отъ	300	до	400 р.	у 5 лицъ	отъ	1100	до	1200 р.
„ 2	„	500	„	600	„ 4	„	1200	„	1300
„ 5	„	600	„	700	„ 2	„	1400	„	1500
„ 4	„	700	„	800	„ 1	„	1500	„	1600
„ 5	„	800	„	900	„ 2	„	1600	„	1700
„ 3	„	900	„	1000	„ 2	„	1700	„	1800
„ 6	„	1000	„	1100					

Въ томъ же списокѣ среди избирателей показано 9 лицъ съ имуществомъ по 600 руб. По „матеріаламъ“ имущество этихъ лицъ оказывается оцѣненнымъ: у 2 лицъ отъ 1700 до 1800 р., у 2 — отъ 2000 до 2100 р., у 1 — отъ 2300 до 2400 р., у 2 — отъ 2600 до 2700 р., у 1 — отъ 3100 до 3200 р. и у 1 — отъ 3400 до 3500 руб.

Имущество, оцѣненное по городской оцѣнкѣ у избирателей по

1000 руб., въ „материалахъ“ оказывается оцѣненнымъ: отъ 2400 до 2600—2, отъ 4200 до 4300—1 и отъ 4800 до 4900—1.

Несоотвѣтствіе городской и земской оцѣнокъ, наблюдающееся въ отношеніи имуществъ городскихъ избирателей, несомнѣнно существуетъ и въ отношеніи имуществъ всѣхъ прочихъ владѣльцевъ. Не имѣя подъ руками городской оцѣнки имуществъ этихъ лицъ, не приводимъ и сравненія оцѣнокъ сихъ имуществъ съ оцѣнкой земской.

Разнообразіе земской оцѣнки имуществъ, принятыхъ по городской оцѣнкѣ, въ одну сумму, оказывается, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, очень значительнымъ: въ однихъ случаяхъ земская оцѣнка въ $1\frac{1}{2}$ —4 раза ниже городской, въ другихъ—въ $1\frac{1}{2}$ раза выше ея. Болѣе точной оцѣнкой несомнѣнно должна быть признана земская оцѣнка, такъ какъ она основана на болѣе или менѣе вѣрныхъ свѣдѣніяхъ, собранныхъ на мѣстахъ, съ принятіемъ въ расчетъ всѣхъ отличительныхъ признаковъ и особенностей каждаго даннаго имущества. Признавая же земскую оцѣнку болѣе точной и имѣя въ виду рѣзкое несоотвѣтствіе ея въ частностяхъ съ городской, можно считать городскую оцѣнку непропорціональной въ многихъ случаяхъ дѣйствительной стоимости имущества. Непропорціональность городской оцѣнки дѣйствительной стоимости имущества происходила какъ отъ несовершенства способовъ оцѣнки, такъ и отъ намѣреннаго игнорирования стоимости имущества, когда, напри- мѣръ, при оцѣнкѣ принималась въ расчетъ не столько дѣйствительная стоимость имущества, сколько матеріальное положеніе владѣльцевъ его. При послѣднемъ способѣ оцѣнки наблюдались случаи, когда имущество оцѣнивавшееся десятки лѣтъ въ одной суммѣ, вдругъ, въ какіе-нибудь 3—4 года повышается по оцѣнкѣ въ 2—3 раза. Кромѣ того, при оцѣнкѣ, не имѣвшей твердыхъ и точныхъ основаній (какова оцѣнка городская), пристрастные взгляды отдѣльных оцѣнщиковъ могли имѣть большое вліяніе при опредѣленіи размѣра оцѣнки, которая оказывалась несправедливой, вызывая жалобы со стороны заинтересованныхъ лицъ. Все это говоритъ въ пользу скорѣйшаго введенія новой земской оцѣнки и согласованія съ ней оцѣнки городской.

Чму овъ.

VI. Сельскохозяйственный отдѣлъ.

Заключенія Берлинской химической лабораторіи профессоровъ Зегера и Крамера по изслѣдованію глины Колмовскаго и Старорусскаго черепичныхъ заводовъ, согласно постановленія Новгородскаго губернскаго собранія 1902 г.

(Окончаніе).

Чтобы получить понятіе объ измѣненіяхъ величинъ издѣлій, происшедшихъ вслѣдствіе обжига, обожженные издѣлія были измѣрены и

ниже сего показано — первыми цифрами общее уменьшеніе ихъ длины, а цифрами въ скобкахъ уменьшеніе длины отъ обжига:

1.

при кеглѣ Зегера:	010 . . .	8,7 ⁰ / ₀	(1,67 ⁰ / ₀)
" " "	05 . . .	14,1 ⁰ / ₀	(7,54 ⁰ / ₀)
" " "	1 . . .	искривленіе	
" " "	3 . . .	большое искривленіе.	

2.

при кеглѣ Зегера:	010 . . .	9,7 ⁰ / ₀	(1,55 ⁰ / ₀)
" " "	05 . . .	15,4 ⁰ / ₀	(7,77 ⁰ / ₀)
" " "	1 . . .	искривленіе	
" " "	3 . . .	большое искривленіе.	

3.

при кеглѣ Зегера:	010 . . .	10,8 ⁰ / ₀	(3,37 ⁰ / ₀)
" " "	05 . . .	15,4 ⁰ / ₀	(8,42 ⁰ / ₀)
" " "	1 . . .	искривленіе	
" " "	3 . . .	большое искривленіе.	

4.

при кеглѣ Зегера:	010 . . .	9,0 ⁰ / ₀	(2,36 ⁰ / ₀)
" " "	05 . . .	14,4 ⁰ / ₀	(8,2 ⁰ / ₀)
" " "	1 . . .	искривленіе	
" " "	3 . . .	большое искривленіе.	

5.

при кеглѣ Зегера:	010 . . .	10,4 ⁰ / ₀	(2,67 ⁰ / ₀)
" " "	05 . . .	частичное отслаиваніе	
" " "	1 . . .	искривленіе	
" " "	3 . . .	большое искривленіе.	

Поверхность излома обожженныхъ пробъ получается:

при кеглѣ Зегера:	010 . . .	землисто-пористая
" " "	05 . . .	почти сплошная
" " "	1 . . .	пузыристо-вздутая
" " "	3 . . .	" "

Пористость въ извѣстныхъ степеняхъ обжига опредѣляется количествомъ воды, вбираемымъ обожженными пробамъ до насыщенія ихъ. Опредѣленіе это дѣлается въ ‰ увеличенія вѣса отъ воды по отношенію вѣса пробъ въ ихъ сухомъ видѣ.

1.

при кеглѣ 010 . . .	13,3 ⁰ / ₀	при кеглѣ 05 . . .	2,8 ⁰ / ₀ .
---------------------	----------------------------------	--------------------	-----------------------------------

2.	
при кеглѣ 010 . . . 14,4 ⁰ / ₀	при кеглѣ 05 . . . 2,0 ⁰ / ₀ .
3.	
при кеглѣ 010 . . . 11,4 ⁰ / ₀	при кеглѣ 05 . . . 1,9 ⁰ / ₀ .
4.	
при кеглѣ 010 . . . 11,0 ⁰ / ₀	при кеглѣ 05 . . . 1,0 ⁰ / ₀ .
5.	
при кеглѣ 010 . . . 11,6 ⁰ / ₀	при кеглѣ 05 . . . —

Точка плавленія пробъ находится въ предѣлахъ кегля Зегера 5.

На основаніи выяснившихся качествъ глинь изъ нихъ сдѣлана смѣсь:

2 части глины 1	1 часть глины 3
1 " " 2	1 " " 5.

Для отощанія этой смѣси, на 85 частей ея по вѣсу прибавлено 15 частей по вѣсу кирпичнаго помола. Этотъ матеріалъ получился отъ размола обожженныхъ при кеглѣ 010 кирпичей сдѣланныхъ изъ глинь 1, 2, 3 и 5 и чрезъ просѣваніе на ситѣ, имѣющемъ 120 ячеекъ на квадрат. сант. При насыщеніи смѣси водою въ количествѣ 29⁰/₀ она дѣлается вполне пластичной и удобной для формованія. При сушкѣ и обжигѣ сформированные предметы не подвергаются легко порчѣ, и по обжигу они представляютъ изъ себя весьма красные, розоватаго цвѣта, очень твердые и плотные фабрикаты.

Потеря вѣса при обжигѣ получается 6,9⁰/₀.

Уменьшеніе размѣровъ сдѣланныхъ пробъ по длинѣ ихъ получается:

По высушкѣ	6,9 ⁰ / ₀ .
По обжигу—кегель Зегера 010 . . .	9,6 ⁰ / ₀ (2,93 ⁰ / ₀)
" " " " 05 . . .	11,0 ⁰ / ₀ (4,45 ⁰ / ₀)
" " " " 1 . . .	12,5 ⁰ / ₀ (5,9 ⁰ / ₀).

При температурѣ кегель Зегера 3 пробы, сдѣланныя изъ указанной смѣси, искривляются, при кеглѣ 5 сплавляются.

Пористость обожженныхъ пробъ опредѣляется:

Пробы, обожженные при температурѣ кегель Зегера 010, впитываютъ воды 9,3⁰/₀, при температурѣ кегель Зегера 05—1,2⁰/₀, при температурѣ кегель Зегера 1 достигаютъ полной непроницаемости.

Изъ приведенныхъ данныхъ можно вывести слѣдующія заключенія:

Испытываемыя глины, по тѣмъ пробамъ, которыя высланы, можно признать въ высокой степени пластичнымъ и весьма пригоднымъ для выдѣлки издѣлій матеріаломъ; выдѣланныя изъ нихъ издѣлія, обожженные при невысокой степени жара дѣлаются чрезвычайно твердыми, но при обжигѣ съ болѣе высокой температурой кегель Зегера 5—обжигаемыя издѣлія искривляются, дѣлаются мягкими и выпучиваются.

Употребляемая нынѣ для выдѣлки издѣлій на Колмовскомъ заводѣ масса, составленная изъ смѣси глинъ красной и синей съ прибавкою шамота, проба которыхъ выслана и испытана подъ № 4, признается для дѣла пригодной, но во избѣжаніе искривленія черепицы совѣтуется увеличить прибавку къ означенной смѣси шамота, т. е. кирпичнаго помола.

Затѣмъ рекомендуется, какъ болѣе предпочтительный, составъ массы, сдѣланный и испытанный въ лабораторіи, какъ это показано выше, а именно:

- | | | | |
|---|-------|-------|--|
| 2 | части | глины | № 1—красная, жирная, взятая съ низины рели. |
| 1 | " | " | № 2—сѣрая, тощая взятая съ верхнихъ урѣзовъ низины. |
| 1 | " | " | № 3—красная жирная, взятая съ верхнихъ урѣзовъ рели, содержитъ известковые камешки. |
| 1 | " | " | № 5—красная, жирная, взятая съ Колмовскаго поля, употребляемая для выдѣлки кирпичей. |

На 85 частей по вѣсу означенной смѣси глинъ прибавляется 15 частей кирпичнаго помола, т. е. шамота.

Означенныя глины несомнѣнно годятся для выдѣлки кирпичей, дренажныхъ трубъ, красныхъ облицовочныхъ кирпичей, простой, фальцевой и ленточной черепицы, терракоты и т. и. Температура обжига ни въ какомъ случаѣ не должна превышать кегель Зегера 08 (С. 990°), иначе издѣлія, находящіяся въ болѣе жаркихъ мѣстахъ печи, будутъ подвергаться искривленіямъ. Поэтому нужно совѣтовать доводить температуру обжига только до кегля Зегера 010 (С. 950°).

Присланныя готовые черепицы Колмовскаго завода всѣ имѣютъ искривленія, и такъ какъ черепицы, взятые изъ верхнихъ рядовъ печи болѣе искривлены, чѣмъ черепицы изъ нижнихъ рядовъ, то это показываетъ, что искривленіе происходитъ больше при обжигѣ, чѣмъ при сушкѣ, и что температура обжига по качеству глины является слишкомъ высокой. Кромѣ того, есть признаки, что черепицы были подвергнуты обжигу не вполне высохшими, на что необходимо обратить вниманіе. Вслѣдствіе этого рекомендуется увеличить количество прибавляемаго къ глянцаной массѣ кирпичнаго помола и для выдѣлки лучшихъ издѣлій по возможности пользоваться указанной выше смѣсью. Производя обжигъ при температурѣ кегель Зегера 010, можно получить изъ означенной смѣси хорошія, твердыя издѣлія, не подвергающіяся порчѣ отъ воды и мороза. Вымораживание глины, судя по присланнымъ образцамъ, не представляется необходимымъ, такъ какъ глина посредствомъ глиномалки разрабатывается хорошо.

Изъ сдѣланныхъ въ лабораторіи пробъ высылаются при этомъ для образца:

1) по 3 пробныхъ кирпичика, сдѣланныхъ изъ глинъ 1—5, на которыхъ сдѣланы отмѣтки: 201. 1—V. L. A. Nowgorod 4, и выставлены соотвѣтствующіе температурѣ обжига №№ кегель: 010, 05 и 1.

2) 3 пробныхъ кирпичика изъ смѣси 1, на которыхъ также сдѣланы отмѣтки: 201. L. A. D. № 9, Mish. 1, и показаны №№ кегель обжига: 010, 05 и 1.

3) 2 пробныхъ маленькихъ черепицы, сдѣланныхъ изъ указанной смѣси и обожженныхъ при кеглѣ Зегера 010, на нихъ сдѣланы отмѣтки: 201. L. A. D. Mish. 1.

II. Глины Старорусскаго черепичнаго завода.

Высланныя пробы глины частью въ необработанномъ видѣ и частью въ обработанномъ видѣ означены №№: 11, 12, 13.

На сколько можно судить по пробамъ, глины эти представляются: по цвѣту бурыми, пластичными, довольно жирными, въ разрѣзѣ дающими матовую блестящую поверхность и при треніи хрустятъ весьма мало.

При замачиваніи оказывается, что высушенная глина хорошо размокаетъ въ водѣ и послѣ процеживанія сквозь сито, имѣющее 900 ячеекъ въ квадр. сантиметрѣ даетъ слѣдующіе остатки:

- 11 . . 0,2% состоятъ изъ несека, слюды, корней растеній и нѣкоторыхъ слѣдовъ извести.
- 12 . . 05%, песокъ, не вполне вывѣтрившіяся каменные породы, корни растеній и нѣкоторые слѣды извести.
- 13 . . 3,8%, молотый кирпичъ, песокъ, не вполне вывѣтрившіяся каменные породы, малые признаки извести.

Вредной примѣсью нужно считать куски или камешки углекислой извести. Присутствіе такой примѣси должно всегда вызывать мѣры предосторожности, такъ какъ известь не можетъ быть обезврежена обжигомъ. Но въ данномъ случаѣ никакихъ опасеній въ виду не имѣется, такъ какъ частицы извести слишкомъ малы и находятся въ небольшомъ количествѣ.

При обливаніи глины кислотой получается едва замѣтное шипѣніе, что показываетъ нѣкоторое содержаніе измельченной углекислой извести. Чтобы узнать, какое количество углекислой извести въ измельченномъ видѣ содержится въ глинѣ, опредѣляется, какое количество углекислоты выдѣляется изъ глины при обливаніи ее кислотой. По этимъ измѣреніямъ содержаніе углекислоты въ отмученной глинѣ получилось 0,2%.

Для приведенія глины въ пластичное состояніе, пригодное для формовки, сухая глина требуетъ прибавки воды:

проба № 11	29 ⁰ %	своего вѣса
„ № 12	28 ⁰ %	„ „
„ № 13	25 ⁰ %	„ „

Пластичность глины въ приготовленномъ состоянїи совершенно достаточна для выдѣлки хорошихъ издѣлій съ острыми углами посредствомъ штранговаго пресса. Зищищаемыя отъ вѣтра издѣлія при сушкѣ не даютъ трещинъ, но замѣчается нѣкоторая наклонность ихъ къ искривленію и признаки вдавленія къ низу поверхности. Усышка въ длину получается:

въ глинѣ проба № 11	5,7 ⁰ / ₀
„ „ „ № 12	7,1 ⁰ / ₀
„ „ „ № 13	6,4 ⁰ / ₀

Высушенные кирпичики получаютъ твердость, достаточную для того, чтобы при обхожденїи съ ними не бояться поврежденія краевъ и угловъ. Цвѣтъ высушенныхъ при умѣренной температурѣ издѣлій—желто-бурый. Пятенъ грязнаго цвѣта, которые показываютъ присутствіе въ значительномъ количествѣ вредныхъ разлагающихся солей—не замѣчается, слѣдовательно содержаніе въ глинѣ такихъ солей весьма незначительно.

Вполнѣ высушенные издѣлія не представляютъ никакихъ затрудненій для обжига.

Вслѣдствіе обжига потеря вѣса получается:

проба № 11	6,8 ⁰ / ₀
„ № 12	6,7 ⁰ / ₀
„ № 13	7,2 ⁰ / ₀

Цвѣтъ издѣлій при обжигѣ получается:

проба № 11 при кеглѣ 010	буровато-красный
„ „ „ „ 05	темно-красный
проба № 12 при кеглѣ 010	буровато-красный
„ „ „ „ 05	темно-красный
„ „ „ „ 1	бурый
проба № 13 при кеглѣ 010	красный
„ „ „ „ 05	темно-красный.

Звукъ издѣлій обожженныхъ не ниже кегля 010 получается чистый.

Чтобы судить о степени измѣненія въ величинѣ издѣлій послѣ ихъ обжига, обожженные издѣлія измѣряются по длинѣ и сравниваются съ величиной сырыхъ издѣлій, взятыхъ изъ подъ пресса, а также и высушенныхъ но необожженныхъ издѣлій и разность показываетъ степень усышки ихъ. Въ нижеслѣдующей табличкѣ первыя числа показываютъ общую величину усышки, а цифры въ скобкахъ усышку сухихъ издѣлій отъ обжига.

Проба № 11.

при температурѣ кегель 010 . . .	7,3 ⁰ / ₀	(1,65 ⁰ / ₀)
„ „ „ 05 . . .	14,7 ⁰ / ₀	(9,4 ⁰ / ₀)
„ „ „ 1 . . .	потеря формы.	

Проба № 12.

при температурѣ кегель 010	. . .	7,0 ⁰ / ₀	(0,0 ⁰ / ₀)
" " " 05	. . .	13,9 ⁰ / ₀	(7,36 ⁰ / ₀).

Проба № 13.

при температурѣ кегель 010	. . .	6,4 ⁰ / ₀	(0,0 ⁰ / ₀)
" " " 05	. . .	13,8 ⁰ / ₀	(7,75 ⁰ / ₀).

Поверхность излома имѣть слѣдующій видъ:

при температурѣ кегель 010	. . .	землистая, пористая
" " " 05	. . .	почти непроницаемая
" " " 1	. . .	выпученная.

Пористость въ каждой степени обжига опредѣляется посредствомъ измѣренія количества воды потребнаго для насыщенія издѣлій. Это опредѣленіе дѣлается въ ⁰/₀ отношеніи увеличенія вѣса насыщенныхъ издѣлій, противъ ихъ вѣса въ сухомъ видѣ.

Проба № 11.

при обжигѣ на кегель 010	. . .	14,6 ⁰ / ₀
" " " " 05	. . .	1,9 ⁰ / ₀ .

Проба № 12.

при обжигѣ на кегель 010	. . .	14,4 ⁰ / ₀
" " " " 05	. . .	1,0 ⁰ / ₀ .

Проба № 13.

при обжигѣ на кегель 010	. . .	13,0 ⁰ / ₀
" " " " 05	. . .	1,0 ⁰ / ₀ .

Сплавление или деформированіе издѣлій во время обжига происходитъ при температурѣ кегель Зегера 5.

Чтобы по возможности избѣжать искривленія во время сушки, рекомендуется и къ этимъ сортамъ глины увеличить примѣсь отощающихъ матеріаловъ: молотаго кирпича, шамота.

Для испытанія сдѣлана въ лабораторіи смѣсь II изъ равныхъ частей глины пробы №№ 11 и 12, къ которымъ добавлено 15⁰/₀ шамота Колмовскаго завода. Прибавивъ 28⁰/₀ воды смѣсь II стала достаточно пластичной, не представляя никакихъ затрудненій для обработки, сушки и обжига.

Потеря вѣса издѣлій, сдѣланныхъ изъ этой смѣси послѣ обжига получается 6,1⁰/₀.

Уменьшеніе размѣровъ по длинѣ получается:

послѣ сушки	6,4	
послѣ обжига: на кегель 010	. . .	9,2	(3,0 ⁰ / ₀)
" " " " 05	. . .	12,6	(6,64 ⁰ / ₀)
" " " " 1	. . .		потеря формы.

Обожженные издѣлія принимаютъ воды:

при температурѣ обжига кегель 010 . . .	8,6°/о
" " " " 05 . . .	1,2°/о.

Цвѣтъ обожженныхъ издѣлій получается:

при температурѣ обжига кегель 010 . . .	красивый кирпично-красный
" " " " 05 . . .	темно-красный.

На основаніи изложеннаго, заключеніе о глинѣ Старорусскаго черепичнаго завода получается слѣдующее:

Судя по присланнымъ образцамъ, означенныя глины представляютъ прекрасный пластичный матеріалъ, совершенно годный для выдѣлки: строительныхъ кирпичей, красныхъ облицовочныхъ кирпичей, дренажныхъ трубъ, черепицы и всякаго рода терракотовыхъ издѣлій. Температура обжига издѣлій, сдѣланныхъ изъ этихъ матеріаловъ не должна превышать кегель Зегера 05, на этой точкѣ издѣлія уже начинаютъ дѣлаться мягкими, т. е. поддающимися деформациі. Но и при температурѣ обжига кегель 010 получаютъ издѣлія чрезвычайно твердыя, мало пористыя и неподвергающіяся порчѣ отъ неблагопріятной погоды и морозовъ, въ особенности, если къ смѣси глины указанной выше подъ № II будетъ прибавляться кирпичнаго порошка не менѣе 15°/о. Дѣлать ли къ глинѣ примѣсь изъ кирпичнаго порошка, полученнаго отъ размола издѣлій изъ мѣстной глины или же для этого долженъ употребляться шамотъ изъ болѣе огнеупорной глины—является совершенно безразличнымъ, такъ какъ при маломъ количествѣ примѣси никакого замѣтнаго различія въ огнеупорности издѣлій не получается. Для выдѣлки черепицы сдѣланная въ лабораторіи смѣсь глины № II въ особенности пригодна, и температура обжига до кегля 010 вполне достаточна. Эта же температура достаточна для обжига кирпичей и дренажныхъ трубъ, для обжига же болѣе высокихъ по качеству терракотовыхъ издѣлій и красныхъ облицовочныхъ кирпичей представляется возможнымъ доводить температуру до кегля 08.

Присланные образцы черепицы, выдѣланные на Старорусскомъ заводѣ, отличаются большой прочностью и малой пористостью. Нѣкоторые изъ образцовъ черепицы, напр. № 14, подвергавшіеся, очевидно, обжигу съ весьма высокой температурой, сдѣлались совершенно непроницаемы и получили нѣсколько блестящую поверхность. При всемъ этомъ они остались довольно прямыми и въ этомъ случаѣ они имѣютъ преимущество предъ издѣліями Колмовскаго черепичнаго завода, которыя при такой же температурѣ могутъ подвергаться искривленіямъ. При добавкѣ кирпичнаго порошка 15°/о въ сдѣланную лабораторіей смѣсь глины № II и при температурѣ обжига кегель Зегера 010, во всякомъ случаѣ, могутъ быть получаемы издѣлія, по качеству своему совершенно безу-

печныя, поэтому означенная смѣсь глинъ и рекомендуется для работы.

Изъ сдѣланныхъ лабораторіей пробъ препровождаются въ губернскую управу:

1) по 3 пробныхъ кирпичика изъ глинъ 11, 12 и 13, которые помѣчены: „201 XI—XIII L. A. Nowgorod“ и показаны соответствующія температуры обжига №№ кегель: 010, 05 и 1.

2) 3 пробныхъ кирпичика изъ смѣси, сдѣланной лабораторіей, которые помѣчены: „201 L. A. D. № 9 Mish. 2“ 010, 05 и 1.

3) 2 черепички, обожженные при температурѣ кегель Зегера 010 изъ означенной выше смѣси II, которые помѣчены: „201 L. A. D. № 9 Mish. 2“ 010.

Берлинъ. ¹⁶/₂₉ марта 1903 г. Подпись: Лабораторія для глиняныхъ производствъ профессора доктора Г. Зегера и Е. Крамера.

VII. Разныя свѣдѣнія.

Ветеринарно-санитарныя свѣдѣнія.

Вновь обнаружено появленіе сибирской язвы на животныхъ въ слѣдующихъ мѣстностяхъ губерніи: въ *Старорусскомъ уездѣ*, Налючской вол. въ д. Березка (22 мая) заболѣла и пала 1 лошадь. Въ *Череповецкомъ уездѣ* сибирской язвой по свѣдѣніямъ, доставленнымъ по телефону уѣздной управой, заражено около 50 селеній; въ *Валдайскомъ уездѣ* по сообщенію управы отъ 8 іюня въ Дворецкой волости пало отъ сибирки 11 головъ кр. рог. скота.

Въ виду сильнаго развитія сибирской язвы въ Череповецкомъ уездѣ въ помощь участковому ветеринарному врачу командированы еще два временныхъ врача и вызываются два студента-ветеринара; въ Бѣлозерскій приглашенъ врачъ и студентъ, въ Новгородскій—1 врачъ, въ Демянскій—1 врачъ. Кромѣ того, для пѣлей изслѣдованія болѣзни «кровавая моча» на рогахъ скотѣ въ Демянскій уездъ по ходатайству земства командированъ помощникъ заведующаго эпизоотологическимъ отдѣломъ института экспериментальной медицины ветеринарный врачъ Влад. Ник. Матвѣевъ.

Ветеринарное отдѣленіе.

Департаментомъ земледѣлія только что выпущенъ «Указатель» изданій министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ по сельскохозяйственной и лѣсной части, вышедшихъ за 1901 г. (состав. И. И. Мамонтовъ). Библіотекамъ сельскохозяйственныхъ обществъ, земствъ, учебныхъ заведеній и т. п. учреждений настоящее изданіе предоставляется департаментомъ бесплатно

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

о числѣ цынготныхъ заболѣваній въ Старорусскомъ уѣздѣ.

В о л о с т и .	Число поражен. селеній.	Остава- лось боль- ныхъ.	Прибыло.		Остается.
			9—16 мая.	16—23 мая.	
Славитинская	47	1591	223	1265	3079
Городецкая	24	820	230	739	1789
Высоцкая	8	66	88	—	154
Дубовицкая	9	21	—	—	21
Мѣдниковская	4	19	—	—	19
Воскресенская	2	2	—	—	2
Коростынская	5	29	—	—	29
Бѣлебѣловская	64	507	238	124	869
Ратицкая	26	201	—	951	1152
Должинская	25	284	—	30	314
Поддорская	1	—	1	—	1
Астриловская	22	—	5	868	873
Виленская	1	—	1	—	1
Доворецкая	21	—	89	109	198
И т о г о . .	259	3540	875	4086	8501

Съ 23 по 30 мая включительно прибыло 5222 и всего къ 31 мая состояло больныхъ 13723.

Е. Лебедевъ.

VIII. Обзоръ печати.

Изъ земскихъ періодическихъ изданій: «Земскій сборникъ черниговской губ.» объ общественныхъ баняхъ (№ 3). «С.Петербургскій земскій вѣстникъ» (май) о сельскихъ сестрахъ милосердія. Нѣсколько словъ по поводу «Санитарно-экономическаго описанія с. Малышева (приложеніе къ «Саратовской земской недѣлѣ» № 3). Нѣсколько штриховъ изъ книги д-ра Попова: «Русская народно-бытовая медицина» («Спутникъ Здоровья»).

„Земскій сборникъ черниговской губерніи“ даетъ на своихъ страницахъ письма о земской медицинѣ и между прочимъ въ одномъ изъ нихъ касается любопытнаго вопроса,—вопроса объ устройствѣ въ де-

ревнѣ общественныхъ бань. Какъ-то раньше, мы останавливали вниманіе читателя на „Задачахъ гигиены въ сельской Россіи“. Извѣстный знатокъ земской медицины проф. Капустинъ въ прошломъ году на страницахъ „Русской Мысли“ поставилъ вопросъ, возможно ли говорить о гигиенѣ въ деревнѣ при той вообще скудной обстановкѣ, въ которой живетъ нашъ средній крестьянинъ? „Почва, говорилъ онъ, данной мѣстности должна быть оздоровлена дренажемъ, мощеніемъ улицъ и дворовъ, устройствомъ канализации; водоснабженіе населенныхъ мѣстъ должно идти изъ источниковъ водъ, искусственно очищенныхъ и огражденных отъ загрязненія; жилище должно сообразоваться съ выборомъ мѣста, цѣлесообразной вентиляціей, большой площадью свѣта; пища должна быть смѣшанная изъ животныхъ и растительныхъ продуктовъ, она должна быть разнообразна, богата вкусовыми веществами... Развѣ всѣ эти требованія приложимы къ деревнѣ? А дальше научная гигиена еще много требуетъ на счетъ одежды, бани, работы, отдыха, школьной обстановки, дезинфекціи. Кто же правъ, спрашиваетъ профессоръ, тѣ ли Донъ-Кихоты, которые все-таки пытаются вступить въ борьбу съ вѣковыми нуждами и бѣдствіями, или тѣ разсудительные культурные люди, которые желаютъ дѣйствовать лишь навѣрное съ мѣрой и вѣсомъ въ рукахъ. Профессоръ Капустинъ все-таки желаетъ стать на сторонѣ Донъ-Кихотовъ и настаиваетъ на томъ, что будущее принадлежитъ медицинѣ предохранительной, а не лѣкарской. Пусть учебники и говорятъ, что гигиена не для деревни. Профессоръ Капустинъ думаетъ не совсѣмъ такъ: природныя условія деревенской жизни болѣе гигиеничны сами по себѣ, чѣмъ условія города. Населеніе деревни живетъ ближе къ природѣ, наемныя квартиры отсутствуютъ въ деревнѣ, нечистоты вывозятся на поля, огороды; организмъ въ деревнѣ лучше закаленъ противъ заболѣваемости. Словомъ, профессоръ остается убѣжденнымъ сторонникомъ проведенія въ деревнѣ и при современномъ ея культурно-экономическомъ состояніи постепенно разнаго рода санитарныхъ предохранительныхъ мѣръ, расходы на которыя какъ бы велики ни были, всегда окупятся въ будущемъ сокращеніемъ расходовъ на лѣченіе. Между прочимъ, профессоръ останавливался на новомъ предпріятіи московскаго земства по устройству въ деревняхъ питьевыхъ колодцевъ и вообще на мѣрахъ правильнаго водоснабженія въ деревнѣ.

„Черниговскій сборникъ“ останавливается на другомъ предпріятіи, — на устройствѣ въ деревняхъ общественныхъ бань. Авторъ письма, посвященнаго этому вопросу, говоритъ прежде всего о громадномъ значеніи ухода за кожей для здоровья человѣка. Отправленія кожи въ организмъ человѣка весьма серьезны: она несетъ ту же функцію, что и легкія; воспринимая кислородъ и отдавая углекислоту, она наряду съ почками и желудочно-кишечнымъ трактомъ содѣйствуетъ выдѣленіямъ изъ организма ненужныхъ продуктовъ обмѣна; она выдѣляетъ потъ и т. д., и если за-

крыть поры кожи лакомъ,—животное неизбѣжно гибнетъ. Идеальный уходъ за кожей, говоритъ авторъ письма, требовалъ бы очень многого,—ежедневныхъ ваннъ, растиранія кожи растворяющими жиръ веществами,—спиртомъ, содой, строгой гигиены одежды,—но эта часть гигиены еще много вѣковъ будетъ обслуживать только богатые классы, а для простого народа, какъ говаривалъ Петръ В., „довольно теперь и одной бани“! Обходя вопросъ объ этомъ идеальномъ уходѣ за кожей, авторъ убѣжденно доказываетъ необходимость возможно широкаго распространенія въ деревнѣ бань, какъ средства избавить населеніе какъ отъ загрязненія организма, которымъ страдаютъ южане, не имѣющія бань, такъ и отъ разнаго рода заболѣваній. Мы не будемъ останавливаться ни на исторіи бань, ни на ихъ лѣчебномъ значеніи, что дѣлаетъ авторъ, такъ какъ въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ баня и безъ того пользуется широкой и заслуженной репутаціей. Скорѣе всего у насъ можно говорить о злоупотребленіяхъ баней, чѣмъ о недостаточномъ пользованіи ею населеніемъ. Для насъ же гораздо интереснѣе соображенія автора объ устройствѣ общественныхъ бань. Возражая преф. Петерсену, утверждающему, что плохо устроенная баня можетъ принести больше вреда, чѣмъ пользы,—авторъ письма ссылается на аналогичный примѣръ. Было время, говорилъ онъ, когда утверждали, что земскій врачъ при своей скудной обстановкѣ не можетъ производить хирургическихъ операций,—однако теперь нерѣдко можно встрѣтить врачей, обладающихъ техникой, которой порой могли бы позавидовать профессора, работающіе при дорого стоящей, богатой клинической обстановкѣ. То же самое можно сказать и о баняхъ: чехлы городскихъ банныхъ дивановъ труднѣе удержать въ чистотѣ, чѣмъ деревянные скамьи сельскихъ бань. Печную вентиляцію безъ труда можно устроить и въ деревнѣ безъ дорогихъ чугунныхъ печей, дождевые души стоятъ теперь гроши, стирки бѣлья въ баняхъ, на что почему-то указываютъ столичные авторитеты, можно и избѣжать,—ея не производить. Второе возраженіе противъ общественныхъ бань обыкновенно сводится къ тому, что будто онѣ могутъ способствовать распространенію кожныхъ и другихъ болѣзней. Авторъ письма полагаетъ, что зараженіе въ банѣ, конечно, возможно, но оно возможно и во всѣхъ другихъ общественныхъ учрежденіяхъ, въ медицинскихъ амбулаторіяхъ, грязелѣчебныхъ заведеніяхъ, курортахъ, театрахъ, въ церквахъ, кто же будетъ заключать изъ этихъ фактовъ, что всѣ эти общественныя учрежденія вредны. Достаточно будетъ самыхъ простыхъ мѣръ для очищенія бани послѣ посѣщеній ея чесоточными, чтобы не бояться зараженія. Отсюда авторъ письма дѣлаетъ слѣдующій выводъ: „построить сѣтъ бань—не праздная выдумка, а насущная потребность. Организацией бань при врачебныхъ пунктахъ уѣздныя земства пополнили бы большой пробѣлъ въ жизни своихъ плательщиковъ. Губернскія земства пришли бы на помощь уѣздамъ, въ виду

пользы бань въ борьбѣ съ сифилисомъ. Въ дальнѣйшемъ могли бы организоваться школьныя, приходскія бани и наконецъ самъ бы народъ, убѣдясь въ пользѣ бань, развилъ бы свою сѣть“.

Если цѣль земской медицины, говоритъ авторъ письма,—не только оздоровленіе отдѣльныхъ людей, но и оздоровленіе села, то организація бань должна быть поставлена въ ряду другихъ насущныхъ мѣропріятій, направленныхъ въ эту сторону,—въ сторону общественной организаціи санитарно-гигіенической обстановки деревни.

~~~~~ Земскій врачъ Петровскій предложилъ вниманію новолადожскаго санитарнаго совѣта докладъ о сельскихъ сестрахъ милосердія. Докладъ явился результатомъ двадцатилѣтняго наблюденія автора надъ распространяемостью и ходомъ эпидемій и поэтому заслуживаетъ полнаго вниманія съ практической стороны. Указавъ на то, что въ новоладожскомъ уѣздѣ источникомъ эпидемій чаще всего служитъ Петербургъ и, значить, противъ самаго начала болѣзни въ рукахъ врача средствъ не имѣется,—врачъ Петровскій ставитъ вопросъ о томъ: нельзя ли найти средства и возможность захватывать и прекращать эти болѣзни въ самомъ началѣ ихъ появленія въ уѣздѣ. „Пора перестать, говоритъ докладчикъ, относиться къ данному вопросу такъ, какъ относились къ нему до послѣдняго времени и относятся даже и теперь, т. е. при возникновеніи эпидемій или появленіи первыхъ случаевъ никто изъ лицъ, обязанныхъ слѣдить за этимъ, ничего о томъ не знаетъ, и только лишь при развитіи эпидеміи, т. е. при заболѣваніи многихъ лицъ, начинаютъ бить тревогу, даютъ знать начальству и врачебному персоналу, а эти въ свою очередь, видя, что драгоцѣнный моментъ упущенъ, чтобы хоть чѣмъ-нибудь проявить свою дѣятельность и формальнымъ образомъ удовлетворить запросы и требованія болѣе высшаго начальства, открываютъ усиленную переписку, сообщаютъ точнѣйшія свѣдѣнія о числѣ заболѣвшихъ, умершихъ и выздоровѣвшихъ, а въ дальнѣйшемъ собирается санитарный совѣтъ и пр., а эпидемія идетъ своимъ путемъ и прекращается не въ силу принятыхъ мѣръ, а оттого, что переболѣетъ весь подлежащій заболѣванію контингентъ“. Врачъ Петровскій думаетъ, что средство каждый разъ открыть въ уѣздѣ первый случай всякой заразной формы болѣзни имѣется въ рукахъ врачей и онъ намѣренъ его выяснить. По закону, слѣдить за возникновеніемъ въ деревняхъ заразныхъ заболѣваній обязаны сельскіе старосты, волостные старшины, сотскіе и десятскіе. Но такъ какъ эти низшіе чины сельской администраціи не знакомы съ распознаваніемъ болѣзни, то законъ далъ имъ руководящій признакъ не медицинскаго характера: болѣзнь заразная, когда „многіе люди страдаютъ одинаковой болѣзью“. Отсюда ясно, что агенты по разслѣдованію первоначальнаго возникновенія заразныхъ болѣзней должны быть съ одной стороны людьми постоянно живущими среди мѣстнаго населенія, а съ другой—они должны имѣть

хоть какія-нибудь, понятія о признакахъ заразныхъ болѣзней. Если первому условію могутъ удовлетворять чины сельской администранціи, то для второго—нужно еще создать нѣчто новое. Это новое должно состоять въ подготовкѣ лицъ, сколько-нибудь компетентныхъ въ распознаваніи заразныхъ болѣзней. Для этой цѣли самъ врачъ Петровскій остановился на подготовкѣ при больницѣ крестьянскихъ дѣвушекъ, окончившихъ сельскую школу къ уходу за больными. Придавая большое значеніе, наряду съ лѣченіемъ, уходу за больными, докладчикъ находитъ, что насущно необходимо улучшить этотъ уходъ какъ въ семьяхъ крестьянъ, такъ и въ земскихъ больницахъ. Для этой цѣли и должно быть организовано обученіе крестьянскихъ дѣвушекъ при больницахъ. Личный опытъ врача Петровскаго убѣдилъ его, что можно кое-что сдѣлать въ этомъ направленіи, какъ бы ни были вообще сложны обязанности врача по прямому его дѣлу, лѣченію больныхъ. Въ заключеніе доклада, врачъ Петровскій находитъ, что подготовка сельскихъ сестеръ милосердія можетъ считаться весьма серьезнымъ средствомъ для проведенія въ среду крестьянъ санитарно-гигіеническихъ свѣдѣній. такъ какъ это—будущія жены крестьянъ и матери ихъ семействъ.

~~~~~ Исслѣдованіе с. Малышева оригинально съ той стороны, что вызвано было постановленіемъ санитарнаго совѣта относительно выясненія причинъ высокой дѣтской смертности среди населенія этого села. Исслѣдованіе было направлено на всѣ стороны экономической, культурной и бытовой жизни населенія, и результаты его, покоющіеся на прочныхъ цифровыхъ данныхъ могутъ быть поучительны и для всѣхъ вообще интересующихся жизнью деревни.

Не останавливаясь на деталяхъ этой интересной работы, мы познакомимъ читателя съ тѣми выводами и соображеніями автора, какія онъ даетъ для экономическаго подъема исслѣдованнаго села и уменьшенія дѣтской смертности. Изъ данныхъ исслѣдованія оказалось, что всѣ вообще условія жизни крестьянъ этого села сложились такимъ образомъ, что дѣтская смертность является неизбѣжнымъ ихъ послѣдствіемъ. Условія, потребныя для существованія дѣтей, говоритъ авторъ, очень не велики: для нихъ нужно только правильное кормленіе грудью, несложный уходъ за кожей и чистый воздухъ. Въ дѣйствительности же бываетъ не такъ: въ теченіе длинныхъ зимнихъ мѣсяцевъ ребенокъ нерѣдко почти безвыходно запертъ въ избѣ, состоящей изъ одной комнаты, служащей и кухней, и мастерской, и столовой, и спальней, а иногда и больницей и помѣщеніемъ для скота. Уходъ за кожей за недосугомъ матери слабый. При недостаткѣ молока матери, изнуренной работой, или вслѣдствіе несообразнаго нераціонально-обильнаго кормленія желудочно-кишечныя страданія ребенка, особенно лѣтомъ, повторяются неизбѣжно. Такимъ образомъ, питаніе ребенка стоитъ въ зависимости отъ силъ и работы матери, а измѣнить условія этой самой ра-

боты, при экономической необеспеченности села, едва ли удастся въ ближайшемъ будущемъ. Ясно, что дѣтскій вопросъ въ деревнѣ переносится своими причинами съ вопросами о благополучіи взрослого населенія,—а это послѣднее зависить всецѣло отъ „власти земли“. Вопросъ же о землѣ выходитъ за предѣлы земской компетенціи,—это вопросъ государственной важности. На мѣстѣ онъ можетъ быть разрѣшенъ при помощи государственныхъ учреждений въ родѣ крестьянскаго банка, да и то при извѣстныхъ, очень большихъ льготахъ для населенія. „Конечно, говоритъ авторъ изслѣдованія, всѣ факты крестьянской жизни можно объяснить однимъ только невѣжествомъ, но если бы любого развитого человѣка (хотя бы выносливаго бельгійца или голландца) поставили въ тѣ условія жизни, при которыхъ родится, вырастаетъ, живетъ, работаетъ и умираетъ малышевскій крестьянинъ,—то эта жизнь и его сдѣлала бы невѣждой и истребителемъ своей же расы“.

Но мѣръ, направленныхъ къ поднятію матеріальнаго благополучія населенія, не будетъ достаточно. „Глубокое невѣжество, въ которомъ находятся малышевскіе крестьяне относительно всего, что выходитъ за предѣлы его собственнаго села и рутинной обработки земли составляетъ то препятствіе, о которое разбиваются всѣ усилія правительства и земства, направленные къ поднятію экономическаго положенія населенія“. Этой же узостью умственнаго кругозора объясняется безсиліе с. Малышева бороться съ хроническими неурожаями, вѣчными эпидеміями, неспособность справиться даже съ такими несложными задачами мірскаго хозяйства, какъ облѣсеніе песковъ, эксплуатація рыбныхъ озеръ или заливныхъ луговъ. Для села вообще нужна культурная сила и широкое распространеніе въ немъ знанія. Для этой цѣли курсъ начальной школы долженъ быть расширенъ по крайней мѣрѣ до четырехъ лѣтъ и, кромѣ того, нужна школа, которая давала бы нужныя для крестьянина свѣдѣнія по земледѣлію, огородничеству, садоводству и ремесламъ. Какъ и для всякаго села, кромѣ того, Малышеву нужна свобода въ развитіи обществъ, имѣющихъ цѣлью внѣшкольное образованіе, народныя чтенія, бібліотеку, вечернія классы, уходъ и надзоръ за дѣтьми (ясли) и т. п. Наконецъ, не менѣе желательна дѣятельность санитарнаго попечительства и общества трезвости. Сейчасъ же, по словамъ автора, значеніе земской медицины по уменьшенію смертности дѣтей и охраненію здоровья взрослого населенія совершенно недостаточно. И хотя въ каждой амбулаторіи съ годами количество больныхъ будетъ расти,—смертность въ уѣздѣ не понизится, потому что ⁰/₁₀₀ смертности зависить у насъ отъ смертности дѣтской, а врачебную помощь, главнымъ образомъ, получаютъ люди взрослые.

Изъ послѣднихъ словъ автора нельзя, однако, заключать, что онъ изъ тѣхъ врачей, которые потеряли вѣру въ земскую медицину. „Если мы не можемъ, говоритъ онъ въ заключеніе своей работы, устранить

причины голода или лихорадокъ, изъ этого не слѣдуетъ, что не надо кормить голодающихъ или лѣчить заболѣвшаго лихорадкой. Кромѣ питания, одна изъ задачъ земской медицины состоитъ въ изученіи жизни и здоровья населенія, и желаніемъ содѣйствовать этой задаче объясняется появленіе и настоящаго изслѣдованія“.

Предъидущее изслѣдованіе села Малышева тѣмъ оригинально, что оно обращено на отдѣльное село, наиболѣе типичное по своей крайней заболѣваемости. Несомнѣнно, что многихъ явленій, рѣзко выраженныхъ въ селѣ Малышевѣ на почвѣ такъ называемаго „оскудѣнія“,—можно не встрѣтить гдѣ-либо въ болѣе счастливыхъ углахъ Россіи, гдѣ и населеніе зажиточнѣе, и гдѣ врачебная помощь организована ближе и совершеннѣе. Однако, не нужно забывать, что вездѣ, гдѣ только школа и знаніе не успѣли разбить путь вѣковыхъ предрасудковъ и суевѣрій народныхъ,—лѣченіе и охраненіе здоровья рождающихся и взрослыхъ людей даютъ очень много странныхъ явленій, слыша про которыя невольно становится смѣшно, но къ этому „смѣшно“ сейчасъ же слѣшишь въ душѣ добавить: „если бъ не было такъ грустно“. Вотъ, напримѣръ, отчего и какъ болѣютъ и лѣчатся крестьяне глухихъ угловъ:

— Что скажешь, землякъ? спрашиваетъ врачъ.

— Да, вотъ, ваше благородіе, на собачье каталище я наступилъ.

— Что такое?

— На собачье, стало быть, каталище, вотъ гдѣ собаки катаются.

— Ну и что же?

— И теперича, стало быть, заболѣлъ: чирья по всему тѣлу пошли.

Оказывается, что собачье и конское каталища считаются въ деревнѣ „нечистыми“ мѣстами, которыя нужно тщательно обходить.

Или вотъ еще діалогъ:

— Ты чѣмъ же раньше лѣчился отъ лихорадки? задаетъ вопросъ врачъ.

— А я, ваше благородіе, чего-чего не перепробовалъ. Спервоначалу бабы меня лѣчили. Ну, извѣстно, говорятъ: „сѣбшь, Захарычъ живого рака—полегчаетъ“. Я сѣблъ, а толку мало. Потомъ баба дала мнѣ отъ черной коровы воды пить...

— Какой воды?

— А, стало-быть, взяла она воды изъ колодца да потихоньку, чтобы никто не видалъ, вымыла у черной коровы задъ, да этой самой воды и дала мнѣ стаканчика четыре... Только, ваше благородіе, пользы не было и отъ этого. Тогда задумали мы испугать лихорадку: сняли съ дохлой овцы шкуру, да и покрыли меня. Ну, сразу оно какъ будто и полегчало: стала лихорадка ругаться...

— Лихорадка —ругаться?

— Такъ точно, ваше благородіе, меня стало быть ругать зачала: „вотъ, говоритъ, чертовъ сынъ, легъ на голые кирпичи, да еще и па-

далью прикрылся. Какъ мнѣ теперича съ тобой, съ этакимъ лѣшимъ, лежать?" Ну ругалась, ругалась, плевалась, плевалась однако не ушла, проклятая, все трясеть, все трясеть. Тогда бабы наши говорятъ: „больше говорить, ничего не остается, какъ достать „мертвячьяго мыла“.

— Какого мыла?

— Мертвячьяго—вотъ которымъ покойника обмывали.

— Ну, и что же?

— Ну, достали такого мыла, обмазали меня всего, а толку все нѣтъ... Теперь уже я къ вашему благородію пришелъ, не поспособствуете ли хоть сколько нибудь?..?

Н. М.

Б и б л и о г р а ф і я.

Книжки сваш. о. *Петрова*: «Братья-писатели» п. 50 к.; «Еврейское царство» ц. 3 к.; «Дурацкія деньги» ц. 3 к.; «Апостолы трезвости» изд. 2-е ц. 15 к.

Освѣщеніе всѣхъ явленій жизни евангельской моралью, свѣтомъ Христова ученія—вотъ основная черта всѣхъ сочиненій и народныхъ брошюръ, составленныхъ сваш. о. Петровымъ. Про необыкновенный успѣхъ его первой книжки „Евангеліе какъ основа жизни“ мы уже имѣли случай говорить раньше,—эта книжка сейчасъ печатается 18-мъ изданіемъ! Говорили мы также и о нѣкоторыхъ другихъ книжкахъ сваш. о. Петрова: „По стопамъ Христа“, „Къ свѣту“, „Долой пьянство“, „Зерна добра“. „Божьи работники“, „Божій путь“. Всѣ онѣ проникнуты глубокой вѣрой автора въ торжество евангельской правды, правды жизни на землѣ, всѣ онѣ обнаруживаютъ въ авторѣ глубокое убѣжденіе въ томъ, что спасеніе человѣка и человѣчества въ борьбѣ со зломъ—въ немъ самомъ, въ его духовномъ возрожденіи, въ дѣятельномъ личномъ нравственномъ совершенствованіи. Сваш. Петровъ, положивъ въ основаніе это убѣжденіе, въ значительной степени игнорируетъ такъ называемыя внѣшнія обстоятельства, условія среды и окружающей обстановки. Однако, какъ мы увидимъ, онъ не закрываетъ глазъ на эти условія жизни, онъ только, повидимому, энергичнѣе другихъ настаиваетъ на положительной работѣ людей въ личной и общественной жизни.

Въ сборникѣ статей „Братья-писатели“ сваш. о. Петровъ старается освѣтить съ точки зрѣнія той же евангельской правды жизни судьбу нашихъ писателей, какъ духовныхъ вождей народа. Въ первой изъ этихъ статей: „Драма жизни“—авторъ останавливается на рѣчи покойнаго философа Вл. Соловьева на тему „О жизненной драмѣ Платона“, сказанной имъ при открытіи философскаго общества въ Петербургѣ. Въ ней

Соловьевъ поставилъ вопросъ: „какимъ образомъ Сократъ, великій праведникъ древняго міра незаконно могъ быть осужденъ на смерть совершеннѣйшимъ среди людей судомъ, гласнымъ судомъ присяжныхъ? Какъ могло совершиться подобное страшное беззаконіе?“—Здѣсь, отвѣчалъ лекторъ, на судѣ афинянъ столкнулись двѣ правды: одна правда—временная, относительная, мѣстная, человѣческая, правда афинянъ, и другая правда—вѣчная, безусловная, божеская, правда Сократа“... Афинянамъ дорога была ихъ правда, выработанная вѣками и имъ привычная. Сократъ не удовлетворялся этой правдой,—онъ звалъ афинянъ дальше, указывалъ имъ свѣтлыя вершины виднѣющейся вдали Божіей правды... На сторонѣ правды афинянъ стояла сила физическая и не трудно было предсказать, на чьей сторонѣ долженъ быть внѣшній успѣхъ въ борьбѣ. Эта правда раздавила Сократа: провозвѣстникъ нарождавшейся на землѣ правды Божіей былъ приговоренъ судомъ правды человѣческой къ чашѣ цикуты... Сократъ умеръ. Но умерла ли занявшаяся заря правды Божіей?.. Послѣ Сократа явился геніальный ученикъ Сократа—Платонъ, и ему предстояло стать борцомъ-провозвѣстникомъ правды Божіей на землѣ. Но стать за правду—это значило пойти по слѣдамъ Сократа, кончить жизнь отъ цикуты. Отступиться отъ правды, идти по торной широкой дорогѣ—это значило „отравить всѣ лучшія мечты, убить въ себѣ все, что было дорого, чѣмъ жило сердце, отъ чего душа горѣла свѣтлымъ и радостнымъ огнемъ“. Вотъ въ чемъ заключалась драма жизни Платона. Эта драма осталась неразрѣшенной и до нашихъ дней. „Человѣчeskій духъ, говоритъ свящ. Петровъ, въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей, учителей добра и правды, давно уже понялъ эту драматическую основу своего существованія“. Всѣ древнія религіи Востока въ основѣ своей изображали борьбу двухъ началъ, добраго и злого, и наши древнія былины говорятъ о томъ же самомъ: передъ витяземъ было двѣ дороги: „пойдешь налѣво, коня потеряешь, свернешь направо, самъ пропадешь“, т. е. если пойдешь правымъ путемъ—въ честномъ бою за правду погибнешь, а пойдешь другимъ путемъ—самъ уцѣлѣешь, но честь потеряешь... Наивысшее столкновение божеской правды со зломъ, царящимъ въ мірѣ, ярче всего изображаетъ намъ евангеліе. Не заря Божіей правды занималась, какъ это предносилось сознанію и уму геніальныхъ философовъ древности Сократу и Платону,—а явилось само воплощенное Божество въ лицѣ Христа и наступалъ моментъ, когда эта божеская правда подверглась коварному искушенію отъ зла въ пустынѣ. Это была глубочайшая драма, кончившаяся однако тѣмъ, что правда торжествовала,—было рѣшено, что будетъ правда Божія на землѣ... Она должна быть въ томъ, чтобы „человѣкъ бывший и (увы) бывающій часто и теперь звѣремъ, не только долженъ стать человѣкомъ въ полномъ смыслѣ этого слова, но обязанъ идти дальше, нравственно расти

выше, стремиться къ богочеловѣчеству“. Это стремленіе къ богочеловѣчеству, по мнѣнію свящ. Петрова, неизмѣримо выше сверхчеловѣчества, проповѣданнаго Ницше, почему и всѣ тѣ герои Горькаго (Мальва, плотовщикъ-отецъ въ разсказѣ „На плотяхъ“ и др.), въ лицѣ которыхъ изображена сила инстинкта, а не разума, дисциплинирующаго эту силу, подчиняющую ее ради достиженія человѣкомъ высшихъ божескихъ цѣлей, авторъ причисляетъ не къ сверхчеловѣкамъ а къ *подчеловѣкамъ*. Замѣтимъ тутъ, между прочимъ: едва ли и самъ Горькій считаетъ Мальву и плотовщика-снохача за сверхчеловѣковъ, Горькій тутъ нарисовалъ картину житейской, обыденной, пожалуй, зоологической праводы, но онъ не сказалъ читателямъ: подражайте Мальвѣ или плотовщику. Если Мальва, напримѣръ, и рисуется въ симпатичномъ освѣщеніи, то вовсе не потому что она давала свободу своимъ инстинктамъ, а потому, что обнаруживала недюжинный умъ, смѣлость духа, самостоятельность въ жизненной борьбѣ,—словомъ, тѣ качества, которыя до извѣстной степени ставятъ уже человѣка выше зоологической группы живыхъ существъ...

Въ слѣдующей статьѣ—„Драма лебедя“—свящ. Петровъ міровую драму жизни переноситъ на русскую ночву. Здѣсь онъ находитъ, что общечеловѣческая драма, драма вѣчной борьбы добра со зломъ, русскимъ человѣкомъ чувствуется и переживается съ особой силой. Авторъ не согласенъ съ славянофилами, будто одинъ русскій народъ призванъ въ своей жизни и исторіи воплотить полностью завѣты Христа и показать ихъ остальнымъ народамъ. Глубокій психологъ Достоевскій отмѣтилъ не даромъ карамазовщину въ русскомъ человѣкѣ,—„звѣря“ въ человѣкѣ, а пока этотъ звѣрь сидитъ,—русскій народъ нескромно, по мнѣнію автора, называть богоносцемъ, но его можно назвать искателемъ Бога. Это исканіе Бога свящ. Петровъ признаетъ отличительной чертой русскаго народа и общества. Роль писателя-художника въ русскомъ обществѣ пріобрѣтаетъ, поэтому, особый смыслъ, и по мнѣнію автора, ведетъ къ тому „роковому“ въ судьбѣ писателей, о чемъ говорилъ Некрасовъ. Отъ драмы русскаго общества и народа авторъ переходитъ къ драмѣ русскаго писателя. Русскіе писатели высоко ставили себѣ задачу, Пушкинъ и Лермонтовъ приравнивали эту задачу къ пророчеству,—къ тому, чтобы жечь сердца людей словомъ истины и любви и вести всѣхъ къ добру. Но, по мнѣнію автора, сами русскіе писатели не ясно представляли себѣ путь, по которому нужно было вести людей къ жизни правой, а между тѣмъ толпа жаждала слышать отъ нихъ „смѣлыхъ уроковъ жизни“ и ничего другого. Примѣромъ такой драмы жизни даютъ Пушкинъ и Лермонтовъ и особенно Гоголь. Гоголь, по взгляду автора, былъ великимъ ревизоромъ дѣйствительности, но онъ не былъ вождемъ, хотя и хотѣлъ быть имъ. Авторъ далѣе („Мѣщанство души“) останавливается на типахъ Горькаго. По мнѣнію автора, мѣщанская

жизнь семьи Безсѣменовыхъ („Мѣщане“) можетъ служить символомъ всей нашей общерусской жизни. Жить скудно—это общая повсемѣстная жалоба. Причина этого явленія, по мнѣнію автора,—во внутреннемъ безсиліи, духовной слабости и несостоятельности тѣхъ, кто призванъ и могъ осмыслить жизнь, скрасить ее, воодушевить. Эту мысль авторъ иллюстрируетъ отношеніемъ Петра (студента) къ Терюхину, который спрашиваетъ его о разныхъ ученыхъ новостяхъ и получаетъ одно лишь многозначительное: „ерунда!“ а также отношеніемъ Петра къ матери, которая также жалуется, что сынъ не поспѣлъ съ ней часу и ничего не рассказалъ ей,—что въ Москвѣ и какъ... Этотъ же типичный образованный мѣщанинъ въ душѣ Петръ не понимаетъ, чего ради Елена, Цвѣтаевъ и Шишкинъ, его товарищъ „играютъ“ въ симпатіи къ простымъ людямъ, устраивая солдатскіе спектакли... Это потому, говоритъ авторъ, что самъ Петръ—воплощенная духота, человекъ „безъ кислорода“, это искусственно засушенное растеніе, не способное ни другихъ оживить, ни само оживиться... Примѣромъ такихъ здоровыхъ цѣльныхъ натуръ, какъ извѣстно, въ пьесѣ Горькаго выведены Цвѣтаева, учительница, Елена и Нилъ—рабочій. Эти люди, по словамъ свящ. Петрова, истинные аристократы жизни. Они скрашиваютъ жизнь, въ тусклую и сырую атмосферу жизни вносятъ яркіе и свѣтлые цвѣта, придаютъ ей благородный блескъ. Эти люди любятъ жизнь, любятъ трудъ, любятъ творчество въ жизни. Къ этому не способны „мѣщане по духу“ всѣхъ положеній и видовъ русскаго общества... Чего же не хватаетъ „мѣщанамъ духа?“ На это свящ. Петровъ напоминаетъ объ идеалахъ,—нужна идейная мысль и свѣтлые идеалы, идеалы высшей любви добра и правды, чтобы согрѣть и воодушевить жизнь русскихъ „мѣщанъ“...

Въ слѣдующей статьѣ: „Читатель и писатель“ авторъ говоритъ о томъ, что писательство требуетъ отъ человека и чистыхъ рукъ и чистаго слова, слова любви къ человеку и къ высшей правдѣ—жизни. Конецъ сборника посвященъ замѣткамъ о новой пьесѣ Горькаго „На днѣ“. Здѣсь авторъ останавливается на центральной фигурѣ пьесы, на старикѣ Лукѣ („Свѣтлый гость“). Авторъ думаетъ, что Горькій послѣ долгихъ исканій, попытался указать людямъ истинный лучъ свѣта, который могъ бы принести усталымъ и озлобленнымъ людямъ силу и бодрость духа. Это онъ сдѣлалъ создавъ типъ Луки на смѣну прежнихъ мятущихся духомъ и не находившихъ душевнаго покоя, въ родѣ Фомы Гордѣева или Ильи. „Шире дорогу, заключаетъ авторъ, передъ „Свѣтлымъ гостемъ“. Дайте ему просторъ въ жизни!.. Этотъ Великій Свѣтлый гость одинъ только можетъ дать силы писателю стать свѣтлымъ гостемъ въ сердцѣ людей, разрѣшить по мѣрѣ своего таланта всѣ роковые вопросы жизни и избѣжать некрасовскаго „рокового“ въ своей личной судьбѣ“...

Какъ видитъ читатель, свящ. Петровъ касается въ своихъ статьяхъ самыхъ жгучихъ вопросовъ современности. Онъ хочетъ объяснить, почему русская литература въ общей картинѣ даетъ намъ столь унылый и скучный колоритъ, откуда у насъ взялись „Хмурые люди“, „Фомы Гордѣевы“, „Петры Безсѣменовы, въ прошломъ—Рудины, Печорины, Лаврецы. И объясняетъ, съ своей точки зрѣнія, тѣмъ, что сами наши писатели недостаточно ясно сознавали путь, по которому нужно вести читателя. Этотъ путь угаданъ, хотя еще и не названъ точно Горькимъ въ лицѣ Луки. Мы рекомендуемъ читателю книжку свящ. Петрова „Братья-писатели“,—она вполне доступна всѣмъ, кто сколько-нибудь знакомъ съ нашими извѣстными писателями—Пушкинымъ, Лермонтовымъ, Некрасовымъ, Толстымъ. Рекомендуемъ потому, что какъ и во всѣхъ дру ихъ своихъ книжкахъ свящ. Петровъ зоветъ читателя къ положительной творческой работѣ въ жизни и будитъ у каждаго мысль объ идеалахъ, во имя которыхъ идетъ вѣковая борьба въ жизни людей. Можно, конечно, и возражать противъ нѣкоторыхъ основныхъ положеній книжки. Мы, думаемъ, на примѣръ, что „роковое“ въ судьбѣ русскихъ писателей далеко не исчерпывается тѣмъ, что они сами не были достаточно подготовлены къ тому, чтобы быть вождями толпы. Наши писатели, несомнѣнно, горѣли огнемъ воодушевленія и любви къ ближнимъ, всѣ они сострадали народу, во всякомъ случаѣ не менѣе чѣмъ Лука Горькаго, и особенно тѣ писатели, которые вышли изъ разночинцевъ и народа (Рѣшетниковъ, Левитовъ, Успенскій и др.), а въ ихъ-то судьбѣ именно и проявилось больше всего то „роковое“, о чемъ говоритъ Некрасовъ. Эти же писатели, несомнѣнно, были глубоко проникнуты вѣрой въ силу евангельскаго возрожденія чело-вѣка, но они видѣли и на *своей* собственной жизни испытали, что жизнь, дѣйствительно, безжалостно ломаетъ идеалы, оставляя въ удѣлъ людямъ одно „мѣщанство духа“, благодаря которому тускнѣютъ и блекнутъ живые люди. Вотъ почему намъ кажется, что не до самыхъ корней добирается свящ. Петровъ, говоря, что „мѣщанство духа“ въ людяхъ—оттого, что въ нихъ нѣтъ „аристократизма духа“, а есть одна духовная слабость и несостоятельность тѣхъ, кто призванъ и могъ осмыслить жизнь... А почему же, спрашивается, нѣтъ этого самаго „аристократизма духа“, что же именно гаситъ этотъ духъ, дѣлаетъ людей духовно слабыми и несостоятельными? Нужно, намъ кажется, неизбѣжно отвѣтить: условія жизни, въ которыхъ эти люди рождаются, живутъ, воспитываются, умираютъ. Намъ возразятъ: Почему же не всѣ дѣлаются такими,—почему есть у насъ Цвѣтаевы, Нилы, Луки, люди долга, труда, борцы жизни, а не нытики и скучающіе Петры Безсѣменовы? Намъ кажется потому, что не всѣмъ равная дана сила сопротивленія жизненнымъ обстоятельствамъ. А степень этой силы сопротивленія сто-

ить въ зависимости отъ двухъ главнѣйшихъ причинъ—наслѣдственности и воспитанія. Если жизнь наноситъ удары, то потерпѣвшіе и выдержавшіе ихъ не останутся тѣми же, чѣмъ были: ихъ энергія, ихъ психика неизбѣжно понизятся, а ихъ дѣти будутъ еще болѣе чувствительны къ ударамъ судьбы, чѣмъ ихъ родители. Прибавьте воспитаніе, т. е. искусственную обстановку, которая такъ или иначе и чаще всего урѣзываетъ „крылья лебедя“, чѣмъ ихъ укрѣпляетъ, и „хмурый человѣкъ“ можетъ быть вполне объяснимымъ явленіемъ. Можно хвалить Цвѣтаевыхъ, Ниловъ, Луку за то, что они остались такими жизнерадостными, воодушевленными, но нужно, намъ кажется, нѣсколько мягче отнестись и къ Петрамъ Безсѣменнымъ, не говорить имъ, что вся суть ихъ бѣды въ томъ, что они не умѣютъ перевернуться на другой бокъ, когда имъ стало худо лежать на одномъ, а направить и работу жизнерадостныхъ людей на то, чтобы эти хмурые, скучающіе люди были поставлены въ другую обстановку жизни, болѣе къ нимъ снисходительную и деликатную, а не ту суровую и безпощадную, въ которой только поддерживаютъ однѣ закаленные натуры...

Съ той же самой евангельской точки зрѣнія свящ. Петровъ освѣщаетъ и еврейскій вопросъ. Его книжка „Еврейское царство“ есть нечто иное, какъ фельетонъ „Южнаго Края“, на которомъ мы уже имѣли случай останавливать вниманіе читателя. Свящ. Петровъ наблюдаетъ жизнь галиційскихъ евреевъ и рисуетъ нѣсколько типовъ рабочей еврейской бѣдноты, съ которыми онъ встрѣчался. Всѣ они поражали наблюдателя своей вдумчивостью и, главное, неподдѣльнымъ идеализмомъ. Авторъ возстаетъ противъ огульныхъ осужденій еврейства, какъ націи, онъ напоминаетъ о Натанѣ Мудромъ Лессинга, о Спинозѣ, о первыхъ глашатаяхъ евангелія апостолахъ и наконецъ о чистомъ образѣ женской души Св. Дѣвы Маріи... Если бы, говоритъ свящ. Петровъ, и сейчасъ европейскіе народы привели на судъ ко Христу еврея и потребовали казни, то услышали бы тотъ же великій отвѣтъ Высшей Правды: „кто изъ васъ безъ грѣха, брось въ него, въ еврея, камнемъ“... „Жидовства“ всякаго, говоритъ авторъ, не мало во всѣхъ насъ самихъ и если мы серьезно имъ возмущаемся, то необходимо бороться не съ еврействомъ какъ съ націей, не съ евреями, какъ съ людьми, а именно съ жидовствомъ, т. е. со зломъ въ людяхъ, а зла всякаго много во всемъ человѣчествѣ и борьба съ нимъ,—вопросъ общечеловѣческій, а не еврейскій. На возраженіе собесѣдника, что у евреевъ особые пороки, жадность къ деньгамъ, пронырство, отчужденность отъ всѣхъ окружающихъ,—авторъ отвѣчаетъ: все это неизбѣжно должно быть... Какъ относились христіане къ еврейству въ прошломъ? Ихъ всюду въ Европѣ гнали и преслѣдовали. Естественно, заставляли быть и ловкими и про-

нырливыми, и замкнутыми. Передавъ нѣсколько примѣровъ для иллюстраціи этой мысли, свящ. Петровъ заключаетъ: „все знаю, охотно признаю и допускаю справедливость многихъ тяжкихъ обвиненій противъ еврейства, но вина въ томъ лежитъ столько же на христіанахъ, сколько на самихъ евреяхъ и помочь тутъ можно не травлей евреевъ, а горячимъ и искреннимъ призывомъ всѣхъ людей и евреевъ и неевреевъ на борьбу съ вѣковой тьмой,—тьмой и ума, и сердца. Противъ тьмы одно средство—свѣтъ и зло людское можно одолѣть только любовью“...

Книжку охотно рекомендуемъ читателю,—она равно доступна и понятна всѣмъ и каждому. Она можетъ быть дополненіемъ къ тѣмъ рассказамъ, о которыхъ мы говорили уже раньше на ту же тему. Здѣсь кстати замѣтимъ, что въ этой книжкѣ авторъ большое мѣсто отводитъ влиянію среды и условій жизни на выработку еврейскихъ типовъ и характеровъ,—слѣдовало бы, намъ кажется, больше удѣлить вниманія этому же влиянію и въ рѣшеніи вопроса о томъ, откуда взялись на Руси скачающіе хмурые русскіе люди?...

Двѣ остальные книжки: „Дурацкія деньги“ и „Апостолы трезвости“ относятся къ серіи брошюръ, выясняющихъ вредъ пьянства для личной и общественной жизни людей. Въ первой книжкѣ изображено возрожденіе рабочаго Жукова, готовый подъ влияніемъ слышанныхъ имъ хвастливыхъ разговоровъ кабатчика о „дурацкихъ деньгахъ“, которыя ползутъ къ нему въ мошну отъ рабочихъ, вдругъ задумался,—сначала отъ обиды, а потомъ сталъ дальше и больше разсуждать и рѣшилъ, что всѣ они, рабочіе, крѣпостные у кабака... Жуковъ вернулся домой, принесъ весь заработокъ въ семью и съ этихъ поръ началось его духовное просвѣтленіе. Сталъ Жуковъ другимъ говорить о томъ же самомъ. Основали общество трезвости. Мало-по-малу кабатчикъ потерялъ почву подъ ногами, а скоро потомъ и самъ одумался: завелъ вмѣсто кабака ткацкую мастерскую. „Лучше тканьемъ одѣвать народъ, говорилъ ему Жуковъ, чѣмъ кабакомъ раздѣвать“...

Книжка „Апостолы трезвости“ даетъ біографическія свѣдѣнія о борцахъ за трезвость: о священникѣ Теобальдѣ Метью, о кузнецѣ-ученомъ Элью Бэрритѣ (въ Америкѣ) и кромѣ того даетъ очеркъ: „Трезвые кабаки“,—здѣсь рѣчь идетъ о такъ называемой готеборгской системѣ продажи вина, введенной въ 60-хъ годахъ въ Швецію, Норвегію и въ Финляндію. Суть дѣла сводится къ тому, что общество беретъ какъ бы въ аренду кабаки съ тѣмъ, чтобы постепенно, разными ограниченіями, сократить потребленіе вина или уменьшить его зловерное влияніе на здоровье людей и на ихъ имущественное благосостояніе. Мы не останавливаемся подробно на этой книжкѣ, но желаемъ ея распространенія особенно въ кругахъ, гдѣ заинтересованы борьбой съ пьянствомъ.

Вообще мы должны сказать, что книжки свящ. Петрова прочтутся деревенскимъ читателемъ съ интересомъ уже по тому одному, что всѣ онѣ касаются вопросовъ первѣйшей важности, вопросовъ нравственности, духовной жизни, духовнаго здоровья народа и общества.

Н. М.

Опечатка. Въ № 10 „Вѣстника“ за текущій годъ, на 7 стр., въ корреспонденціи изъ Тихвина ошибочно напечатано, что Тихвинскій городской общественный банкъ возстановилъ въ минувшемъ году полностью свой „основной капиталъ 847000 руб.“ — надо читать такъ: „основной капиталъ 84700 руб.“.



ОЗЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ директора Александровской учительской семинаріи въ г. Новгородѣ, въ дополненіе къ объявленію напечатанному въ №№ 8 и 9 Вѣстника за 1903 г. симъ объявляется, что пріемъ учениковъ въ семинарію въ 1903 г. будетъ производиться согласно указанной тамъ программѣ не въ первый, а во вновь открываемый приготовительный классъ, возрастомъ не моложе 15 лѣтъ.

Крестецкая уѣздная земская управа объявляетъ, что ею сдается въ содержаніе на трехлѣтіе съ 1-го сентября сего 1903 года Крестецкая земская станція, на которой должно быть: 20 лошадей, 10 тарантасовъ, 3 телѣги, 10 саней и вся прочая упряжь, за 3200 рублей въ годъ.

Желающіе взять на себя содержаніе станціи должны подать объ этомъ въ Крестецкую управу письменное заявленіе.

При заключеніи контракта необходимо представить денежный залогъ въ размѣрѣ $\frac{1}{8}$ годовой платы.

3—6

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА

взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ

въ начальныхъ училищахъ Новгородской губерніи

можетъ рекомендовать на лѣтніе мѣсяцы лицъ изъ числа дѣйствительныхъ членовъ общества, могущихъ принять на себя занятія преподава-

телей, репетиторовъ и воспитателей; вести письмоводство и дѣлопроизводство въ канцеляріяхъ различныхъ учреждений и на дому; завѣдывать яслями, столовыми и проч. учреждениями, а также исполнять какія-либо другія работы, соотвѣтствующія ихъ трудоспособности.

Нуждающихся въ такихъ лицахъ просятъ обращаться лично и письменно въ правленіе общества, къ члену правленія Ивану Тимофеевичу Яхонтову, по адресу: г. Новгородъ, 2-е приходское училище, напротивъ дворянскаго собранія.

Продаются готовые и дѣлаются на заказъ шерсточесалки въ деревнѣ Шаркахъ, Медвѣдской волости. Новгородскаго уѣзду, въ мастерской кустаря Г. Ал. Хмелинова.

Тихвинская уѣздная земская управа имѣетъ честь объявить, что избирательный сѣздъ для избранія уполномоченныхъ на земское избирательное собраніе для выбора земскихъ гласныхъ по Тихвинскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1903 г. отъ дворянъ имѣетъ быть въ г. Тихвинѣ 23 іюня с. г., а избирательное собраніе для выбора земскихъ гласныхъ отъ дворянъ на трехлѣтіе съ 1903 г. имѣетъ быть 24 іюня сего г. въ г. Тихвинѣ; при этомъ управа присовокупаетъ, что на основаніи 37 ст. Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. лица, внесенныя въ избирательные списки, но утратившія избирательныя права до начала выборовъ въ выборахъ не участвуютъ.

Устюжнская уѣздная земская управа симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что, съ разрѣшенія г. Новгородскаго губернатора, первый избирательный сѣздъ для выбора уполномоченныхъ и первое избирательное собраніе для выбора гласныхъ земскаго собранія отъ дворянъ назначены въ городѣ Устюжнѣ, въ помѣщеніи земской управы. Сѣздъ на 9 іюля, а собраніе на 10 іюля сего года въ 12 часовъ дня. Второй избирательный сѣздъ и второе избирательное собраніе прочихъ, кромѣ дворянъ, сословій назначены въ помѣщеніи городского общественнаго управленія—сѣздъ 8 іюля, а собраніе 9 іюля въ 12 часовъ дня.

О приѣмѣ ученицъ на женскіе 2-хгодичные курсы для приготовленія учительницъ въ Новгородѣ.

1. На курсы принимаются дѣвицы не моложе 15 лѣтъ, здоровыя, не имѣющія физическихъ недостатковъ, препятствующихъ исполненію учительскихъ обязанностей и окончившія курсъ 2-хклассныхъ училищъ и женскихъ гимназій.

2. Желающія поступить подаютъ прошеніе о приѣмѣ директору народныхъ училищъ Новгородской губерніи съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства о рожденіи, 2) свидѣтельство объ окончаніи курса одного изъ упомянутыхъ выше учебныхъ заведеній. Приѣмъ прошеній производится до 6 августа.

3. Желающія поступить подвергаются вступительному экзамену по Закону Божію, русскому языку, ариметикѣ, исторіи и географіи по нижеуказанной программѣ. Для дѣвицъ, проживающихъ въ Бѣлозерскомъ, Кирилловскомъ и Череповецкомъ уѣздахъ, экзамены производятся въ Кирилловскомъ городскомъ училищѣ инспекторомъ народныхъ училищъ 7 района. Вступительный экзаменъ назначенъ въ Новгородѣ на 16 августа въ 10 час. утра въ помѣщеніи 2-хкласснаго приходскаго училища, а въ Кирилловѣ—на 7 августа.

4. На курсахъ имѣется 15 свободныхъ вакансій; для бѣднѣйшихъ ученицъ назначено 5 стипендій изъ средствъ казны, по 60 руб. каждая. Получающія стипендіи, по окончаніи курсовъ, обязаны прослужить 2 года учительницами народныхъ училищъ Новгородской губерніи.

5. При курсахъ существуетъ для иногороднихъ общежитіе, въ которомъ содержаніе обходится приблизительно въ 10 руб. въ мѣсяцъ.

Краткая программа приѣмныхъ испытаній:

Испытанія будутъ произведены въ слѣдующемъ объемѣ. Законъ Божій: общеупотребительныя молитвы, Священная исторія Ветхаго и Новаго Завета, краткое ученіе о богослуженіи, краткій катихизисъ. Пособія: Д. Соколовъ. Краткая Священная исторія Ветхаго и Новаго Завета. Его-же: Ученіе о богослуженіи. Начатки христіанскаго ученія.

Русскій языкъ. Главнѣйшія правила этимологіи и синтаксиса; письмо подъ диктовку, письменный пересказъ прочитаннаго. Пособія: Кирпичниковъ и Гиларовъ, Этимологія русскаго языка. Кирпичниковъ, Синтаксисъ русскаго языка или Тихомировъ, Элементарный курсъ грамматики для городскихъ и сельскихъ 2-хклассныхъ училищъ.

Знакомство съ содержаніемъ слѣдующихъ произведеній: *Пушкинъ*: Кавказскій плѣнникъ. Русланъ и Людмила. Полтава. Капитанская дочка. Мѣдный всадникъ. *Лермонтовъ*: Споръ. Бородино. Воздушный корабль. Мцыри. Пѣсня о купцѣ Калашниковѣ. *Гоголь*: Тарасъ Бульба. Старосвѣтскіе помѣщики. *Тургеневъ*: Бѣжинъ лугъ. Бирюкъ. Муму. Льговъ. *Толстой*: Кавказскій плѣнникъ. Разказы о Севастопольской оборонѣ. Три смерти. *Кольцовъ*: нѣсколько стихотвореній. *Крыловъ*: нѣсколько басенъ.

Ариметика: Дѣйствія надъ отвлеченными и именованными числами; простыя дроби. Рѣшеніе задачъ, относящихся къ правиламъ: тройному, смѣшенія, товарищества и процентовъ. Пособія: Сборники задачъ: Евтушевскаго или Егорова, или Малинина и Буренина.

Исторія. По учебнику Рождественскаго «Отечественная исторія» для низшихъ училищъ, 60 к. или Русская исторія Преображенскаго. Географія для народныхъ училищъ Ѳ. Пуцковича.

Вторая сельско-хозяйственная Выставка

съ кустарнымъ при ней отдѣломъ устраивается Ново-Николаевскимъ сельско-хозяйственнымъ Обществомъ въ Николаевской колоніи Новгородскаго уѣзда 9 и 10 августа с. г.

Денежныя и почетныя награды назначаетъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Государственное Коннозаводство, Русское Общество Пчеловодства, Императорское Русское Общество Плодоводства. Сѣверное Сельско-хозяйственное Общество будетъ имѣть свой особый павильонъ на выставкѣ.

Обращаться: Въ Распорядительный Комитетъ Ново-Николаевской сельско-хозяйственной выставки Новгородской губ. и уѣзда чр. г. Новгородъ. 1—1

Программа

выставки-аукціона скотоводства съ особымъ отдѣломъ продуктовъ скотоводства, устраиваемой Чудовскимъ с.-х. обществомъ на станціи Чудово Никол. ж. дор., при Некрасовской с.-х. школѣ.

Положенія общія.

§ 1. Чудовская выставка скотоводства открывается 30 Августа 1903 года и продолжится до 31 августа включительно.

§ 2. Выставка заключаетъ въ себѣ отдѣлы:

- I. Отдѣлъ. Лошади.
- II. Отдѣлъ. Крупный рогатый скотъ.
- III. Отдѣлъ. Овцы.
- IV. Отдѣлъ. Свины.
- V. Продукты скотоводства.

Примѣчаніе. Кромѣ животныхъ, могутъ быть выставлены: сбруя, способы запряжки и приборы для чистки, кормленія животныхъ, модели, чертежи, рисунки и фотографіи.

§ 3. Завѣдываніе всѣмъ къ выставкѣ относящимся лежитъ на обязанности распорядительнаго комитета.

§ 4. Экспонентами по всѣмъ отдѣламъ выставки могутъ быть жители Новгородскаго и сосѣднихъ съ нимъ уѣздовъ Новг. губ.

§ 5. Лица, желающіе принять участіе на выставкѣ, обязаны прислать или подать предварительныя заявленія не позже 25 августа; но допускаются и исключенія.

§ 6. Независимо отъ заявленія г.г. экспоненты приглашаются доставить свѣдѣнія о той отрасли скотоводства или производства, къ которой принадлежитъ выставляемое животное или продуктъ.

§ 7. Осмотръ представленныхъ животныхъ передъ принятіемъ ихъ на выставку поручается особой комиссіи изъ г.г. ветеринаровъ. Больныя животныя въ случаѣ заболѣванія какою-либо заразительною болѣзью, обнаружившеюся во время выставки, по требованію комитета должны быть немедленно удалены экспонентами.

§ 8. Приемъ животныхъ и продуктовъ производится по всѣмъ отдѣламъ 28 и 29 августа.

§ 9. Приемъ и кормленіе выставленныхъ животныхъ лежитъ на обязанности г.г. экспонентовъ.

§ 10. Помѣщеніе для экспонатовъ предполагается имѣть крытое; платы за мѣста взыматься не будетъ.

§ 11. За входъ на выставку будетъ взиматься 10 коп., кромѣ 2 к. благотворительнаго сбора. Комитету предоставляется право выдачи и бесплатныхъ билетовъ.

§ 12. Для оцѣнки достоинствъ выставляемыхъ животныхъ и продуктовъ составляются экспертные комиссіи, въ составъ которыхъ приглашаются знающіе лица по разнымъ отдѣламъ выставки.

§ 13. На обязанности экспертныхъ комиссій возлагается оцѣнка экспонатовъ и присужденіе наградъ.

§ 14. Члены экспертныхъ комиссій не могутъ быть экспонентами того отдѣла выставки, въ которомъ состоятъ экспертами, но могутъ выставять свои произведенія внѣ конкурса.

§ 15. Во время выставки будутъ производиться по разнымъ отдѣламъ чтенія, объясненія и демонстраціи.

§ 16. Экспоненты, желающіе продать выставляемыхъ животныхъ, дѣлаютъ о томъ заявленіе. Продажа такихъ животныхъ производится съ аукціона, который назначается въ послѣдній день выставки въ 12 часовъ. До аукціона должны быть поданы запечатанные конверты съ обозначеніемъ въ нихъ окончательной цѣны экспонатовъ, предназначенныхъ для продажи. Изъ вырученной отъ продажи суммы удерживается въ пользу выставки $2\frac{1}{2}\%$ съ продавца и $2\frac{1}{2}\%$ съ покупателя. Продажей скота на выставкѣ будетъ преслѣдоваться цѣль сбыта скота по высокой цѣнѣ, чтобы привлечь населеніе къ выращиванію хорошаго скота.

§ 17. 1-го сентября послѣ окончанія выставки производится выдача экспонатовъ, а также проданныхъ на выставкѣ животныхъ и продуктовъ.

§ 18. За гибель экспонатовъ комитетъ не отвѣчаетъ.

§ 19. На обязанности распорядительнаго комитета возлагается составленіе отчета по выставкѣ, который по мѣрѣ средствъ печатается.

§ 20. Болѣе достойные экспонаты будутъ премированы медалями, похвальными листами и денежными наградами. Денежныя награды будутъ выдаваемы въ размѣрѣ отъ 5 до 25 р. какъ отдѣльно, такъ вмѣстѣ и съ почетными наградами.

I-й отдѣлъ. Лошади.

§ 1. Лошади на выставку принимаются упряжные и рабочія отъ 3 до 20 лѣтъ и жеребята отъ 1-го года.

§ 2. На выставку допускаются жеребцы, кобылы, матки жеребья и съ подсосыми жеребятами; кони также допускаются, но жеребятамъ и кобыламъ дается предпочтеніе при присужденіи наградъ въ случаѣ одинаковаго ихъ достоинства.

II отдѣлъ. Крупный рогатый скотъ.

§ 1. Крупный рогатый скотъ дѣлится на два раздѣла: 1) племенной скотъ, 2) пользовательный.

§ 2. Къ племенному скоту относятся животныя, оцѣниваемые съ точки зрѣнія годности въ производителіи.

§ 3. Къ пользовательному; метисы и скотъ съ неясно выраженными признаками породы.

§ 4. Раздѣлъ—племенной скотъ дѣлится на два отдѣленія: 1) иностранныя породы, 2) русскія породы.

§ 5. Раздѣлъ—пользовательный скотъ дѣлится на два отдѣленія: 1) молочный скотъ, 2) скотъ, откормленный на убой, и выловки.

§ 6. Въ первый раздѣлъ допускаются быки въ возрастѣ отъ $1\frac{1}{2}$ до 6 лѣтъ, коровы отъ 2 до 12 лѣтъ съ телятами или безъ нихъ, нетели отъ 3 мѣс. до 3 лѣтъ, а бычки отъ 3 мѣс. до $1\frac{1}{2}$ лѣтъ.

Для второго раздѣла возрастъ скота не ограниченъ.

III отдѣлъ. Овцы.

§ 1. Отдѣлъ III дѣлится на 2 раздѣла: 1) шерстные и овчинковыя, 2) мясныя породы. Овцы допускаются не моложе года и не старше пяти лѣтъ.

IV отдѣлъ. Свиньи.

§ Отдѣлъ IV дѣлится на 2 раздѣла: 1) племенные животныя, 2) откормленные на убой.

§ 2. Въ первомъ раздѣлѣ принимаются хрюки и свиньи въ возрастѣ отъ 6 мѣс. до 6 лѣтъ. Просіята при маткахъ премированію не подлежатъ, но могутъ служить пхъ добавочной характеристикой. Для второго раздѣла возрастъ животныхъ не ограниченъ.

У отдѣлъ. Продукты животноводства.

1 отдѣленіе. Молоко и молочные продукты.

Группа 1. Молоко свѣжее, топленое, снятое и пр., сливки, сметана, творогъ и проч. продукты.

Группа 2. Масло разныхъ сортовъ.

Группа 3. Сыры.

2 отдѣленіе.

Группа 1. Копченое, вяленое, мясо всѣхъ видовъ домашнихъ животныхъ, мясные консервы и т. д.

Группа 2. Сало и жиръ.

Примѣчаніе: кромѣ продуктовъ, могутъ быть выставлены приборы и орудія для переработки животныхъ продуктовъ—молочная посуда, сепараторы и пр.

Адресъ: станція Чудово Николаевской ж. д. Некрасовская школа, Распорядительный Комитетъ выставки.

Заканчивается печатаніемъ и въ скоромъ времени въ Москвѣ выйдетъ въ свѣтъ книга

Н. В. Тулупова и П. М. Шестакова:

Первый Всероссийскій Съездъ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОБЩЕСТВЪ

вспомоществованія лицамъ учительскаго званія.

(Матеріалы для выработки мѣръ по улучшенію учительскаго быта).

Содержаніе: 1. *Общая свѣтлѣнія о Съездѣ.* Исторія, организація и составъ Съезда.—Открытіе Съезда.—Выборы и назначеніе должностныхъ лицъ.—Закрытіе Съезда. II. *Работы Съезда.*—Духовныя нужды учащихся: а) предварительная подготовка учащихся; б) современныя условія духовной жизни и образовательной дѣятельности учащихся; в) мѣры по улучшенію условій духовной жизни и образовательной дѣятельности учащихся, предложенныя въ докладахъ; г) постановленія секцій и общихъ собраній. Юридическое положеніе учащихся: а) общая характеристика юридическаго быта учащихся; брачный вопросъ въ учительскомъ быту; б) мѣропріятія по улучшенію юридическаго положенія учащихся; докладъ по этому вопросу юридической комиссіи; вопросъ о судѣ чести; в) постановленія общихъ собраній. Спеціальныя нужды учителей-евреевъ. Матеріальное положеніе учащихся: а) общая характеристика; б) подсобныя заработки; в) мѣры по улучшенію матеріальнаго положенія, предложенныя делегатами. г) постановленія общихъ собраній. Гигіеническія условія учительскаго быта: а) классныя помѣщенія и квартиры учащихся; б) вліяніе современной постановки учебнаго дѣла на здоровье учащихся; в) мѣры, предложенныя делегатами; г) санаторіи для учащихся; е) постановленія общихъ собраній. Объединеніе учащихся: а) значеніе объединенія и способы его осуществленія; б) современныя учительскія общества взаимопомощи и желательная ихъ реорганизація; в) справочно-педагогическое бюро, періодическій органъ печати, союзъ учительскихъ обществъ. III. *Приложенія.* Проекты педагогическихъ курсовъ, учительскихъ курсовъ, учительскихъ съездовъ, организація суда чести, устава союза учительскихъ обществъ, справочно-педагогическаго бюро, программы изслѣдованія быта учителей и др.

Размѣръ книги 20 печатныхъ листовъ. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Земствамъ, училищнымъ совѣтамъ и учительскимъ обществамъ, выписывающимъ не менѣе ста экземпляровъ, уступки 25%.

За справками и заказами просить обращаться къ Н. В. Тулузову (Москва, у Малаго Каменнаго моста, д. Протопоповой, кв. 52) и П. М. Шестакову (Москва, Чернышевскій переулокъ, ред. *Русскихъ Вѣдомостей*). 2—1

Съ Высочайшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволенія, послѣдовавшаго въ 5 день января сего года, въ будущемъ 1904 году въ С.-Петербургъ, въ Михайловскомъ манежѣ, устраивается Первая Всероссийская выставка верховыхъ лошадей.

Открытіе выставки назначено на 10 мая 1903 г., а закрытіе — 17 мая. Приѣмъ лошадей на выставку — 1 мая.

Выставка будетъ заключать въ себѣ два отдѣла:

I. Коннозаводскій, состоящій изъ семи группъ: 1) кровныхъ арабовъ, 2) чистокровныхъ англійскихъ, 3) кровныхъ орлово-растопчинскихъ, 4) англо-арабовъ и стрѣлечскихъ, 5) полукровныхъ отъ указанныхъ выше породъ, 6) смѣшанныхъ породъ, которыя не подойдутъ къ условіямъ предыдущей пятой группы и 7) степныхъ и горныхъ породъ.

II. Специальный военный съ подраздѣленіемъ на двѣ группы: 1) офицерскую и 2) ремонтную. Въ офицерскую группу войдутъ лошади всякихъ кровей, породъ и возрастовъ, принадлежащихъ гг. офицерамъ кавалеріи, артиллеріи и другихъ родовъ оружія ¹⁾.

Въ I-й Отдѣлъ выставки будутъ допущены только жеребцы и кобылы въ возрастѣ не моложе 3-хъ лѣтъ; лошади не старше 7-ми лѣтъ будутъ допускаться лишь изъ числа производителей или матокъ заводскаго состава. Во II-й специальный военный Отдѣлъ принимаются жеребцы, кобылы и мерина въ возрастѣ не моложе 3-хъ лѣтъ и не старше 7-ми и соответствующіе требованіямъ службы въ частяхъ войскъ.

Отъ имени одного владѣльца допускается не свыше 8 лошадей въ каждой группѣ.

Для премированія лошадей на выставкѣ назначены слѣдующія преміи: для первыхъ четырехъ группъ I Отдѣла по восьми премій на каждую группу, въ томъ числѣ для жеребцовъ двѣ преміи по 1200 р. и двѣ — по 800 р. и для кобылъ двѣ преміи по 800 р. и двѣ — по 500 р., всего 32 преміи на сумму 26400 р.; для 5-й и 6-й группъ — по двѣнадцати премій на каждую, на сумму 8400 р. и для 7-й группы — 24 преміи на сумму 5600 р.

Общая сумма премій — 40400 р. Кромѣ перечисленныхъ премій въ каждой группѣ I Отдѣла и въ 1-й группѣ II Отдѣла будутъ присуждаемы золотыя, серебряныя и бронзовыя медали и похвальные листы. За лучшую офицерскую лошадь тяжелаго и легкаго типа будутъ присуждены почетныя кубки.

За болѣе подробными свѣдѣніями слѣдуетъ обращаться въ Канцелярію Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства (С.-Петербургъ, Надеждинская, 15).

1) а) Рожденная въ Россіи и б) выводныя (послѣднія виѣ конкурса).

Организаціонный Комитетъ IX-го Съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова въ январѣ 1904 г.

Адресъ секретаря Организаціоннаго Комитета *Н. А. Дмитриева*: С.-Петербургъ, Садовая улица, 5—10, С.-Петербургская Губернская Земская Управа

Предполагаемые программные вопросы: 1) Очистка питьевыхъ водъ при помощи быстро дѣйствующихъ фильтровъ; 2) очистка питьевой воды при помощи озонированія; 3) биохимическая очистка сточныхъ (городскихъ и фабричныхъ) водъ; 4) условія допустимости спуска сточныхъ жидкостей въ общественные водоемы; 5) минерализація городскихъ отбросовъ и нечистотъ при помощи сжиганія; 6) матеріалы и способы мощенія и очистки улицъ, наиболѣе отвѣчающіе санитарнымъ требованіямъ; 7) основанія, коими слѣдуетъ руководиться при сужденіи о степени сырости или сухости жилого помѣщенія; 8) новѣйшія средства и способы консерви-

рованія пищевыхъ средствъ и ихъ санитарная оцѣнка; 9) санитарныя мѣропріятія, ограждающія общественное здоровье отъ опасностей, соединенныхъ съ торговлей старымъ платьемъ и тряпьемъ; 10) устройство городскихъ обеззараживающихъ камеръ и условія общественнаго пользованія ими; 11) обеззараживаніе частныхъ жилищъ и общественныхъ учреждений и условія правильной постановки этого дѣла въ городахъ.

Завѣдующій отдѣломъ *В. А. Левашевъ.*

Секретари: *{ Н. Н. Григорьевъ.
П. А. Пацановскій.*

Продолжается подписка на 1903 г. на
ежемесячный иллюстрированный, литературный и научно-популярный
„ЖУРНАЛЪ ДЛѢ ВСѢХЪ“.

Редакція и контора—СПБ., Невскій 88.

Подписная цѣна **ОДИНЪ РУБЛЬ** въ годъ съ пересылкой,
за границу **ДВА** рубля.

Вышелъ юнскій №, въ которомъ помѣщено. На порогѣ двойного бытія. *А. Горнфельда.*—«День утонетъ въ безконечности»... „Непобѣдить души моей печаль“... Стих. *Л. Василевскаго.*—На рѣкѣ, *В. Ладженскаго.*—Разсвѣтъ. Стих. *К. Бальмонта.*—Гдѣ правда? *М. Арцибашева.*—Къ юбилею С.-Петербурга. Стих. *Фофанова.*—Баба Иванъ и ея крестникъ. (Окончаніе). *В. Дмитриевой.*—Крестьянское хозяйство и подати. *Н. Соколова.*—Мелкая земская единица. *Г.*—Русская община III. Что дѣлается въ общинѣ. *Качоровскаго.*—Къ рисункамъ. *А.*—Наша литература. *В. Мирскаго.*—Политич. хроника. *Симскаго.*—Внутреннее обозрѣніе. *А. Л.*—Библиографія.

Изданія за 1901 и 1902 гг. разошлись.

Въ конторѣ имѣется журналъ за 1899 и 1900 г. Цѣна каждаго экземпляра 1 р. 50 коп съ пересылкой.

Контора и редакція—С.-Петербургъ, Спасская, 26.

Издатель **В. С. Миролубовъ.**

Редакторъ **П. В. Голяховскій.**

Курсы для подготовленія иностранныхъ корреспондентокъ, разрѣшенные Г-мъ Попечителемъ С.-Петербургскаго Учебнаго Округа.

Цѣль Курсовъ—дать вполне образованныхъ и подготовленныхъ корреспондентокъ для веденія иностранной корреспонденціи въ торговыхъ фирмахъ на нѣмецкомъ, французскомъ, англійскомъ и русскомъ языкахъ.

Курсы учрѣждаются для лицъ женскаго пола всѣхъ званій и сословій не моложе 16 лѣтъ, окончившихъ общеобразовательный курсъ въ женскихъ среднеучебныхъ заведеніяхъ и знакомыхъ съ однимъ изъ иностранныхъ языковъ, преподаваемыхъ на Курсахъ.

Вольнослушательницами могутъ быть и не окончившія курса, но при условіи знанія одного изъ иностранныхъ языковъ.

Начало занятій въ Сентябрѣ; конецъ въ Маѣ мѣс.

курсъ 2-хъ годичный.

Предметы занятій на Курсахъ:

1) Составленіе дѣловыхъ писемъ и писемъ упражн., (въ томъ числѣ Экспедиторское (таможенное) дѣлопроизводство въ связи съ желѣзнодорожной таксировкой, 2) Бухгалтерія, 3) Каллиграфія, 4) Письмо на пишущихъ машинахъ, 5) Стенографія русская и нѣмецкая.

За право слушанія Курсовъ слушательницы вносятъ по 50 рублей въ годъ за каждый курсъ языка (по 25 руб. за каждое полугодіе вперед).

Занятія утреннія и вечернія.

Прошенія о поступленіи на Курсы принимаются въ Правленіи Общества (**ЛИТЕЙНЫЙ** 53, кв. 8) на имя Секретаря Общества.

Къ прошенію прилагается: а) метрическое свидѣтельство, б) аттестатъ объ окончаніи курса средняго учебнаго заведенія.

Примѣчаніе. Для лицъ мало подготовленныхъ для слушанія лекцій по иностраннымъ языкамъ учреждены подготовительныя занятія съ платою за каждый языкъ по 35 руб. въ годъ.

Въ томъ же помѣщеніи принимаются прошенія для поступленія на Курсы учительницъ домоводства и поварского искусства.

Преподавателемъ кулинарнаго дѣла приглашенъ Предсѣдатель С.П.Б. Общества взаимопомощи поваровъ *Л. К. Астафьевъ*.

Начало занятій въ Сентябрь мѣс.

Курсъ продолжается 8 мѣсяцевъ.

За право слушанія курсовъ и пользованія учебными пособиями слушательницы вносятъ 160 рублей.

На Курсы принимаются лица, имѣющія свидѣтельства на званіе не ниже начальной учительницы.

Для вольнослушательницъ, которыми могутъ быть и лица съ домашнимъ образованіемъ, учрежденъ сокращенный 4-хъ мѣсячный Курсъ съ платою по 50 рублей.

Для слушательницъ и вольнослушательницъ при обоихъ Курсахъ устроено общежитіе.

ПОЛОЖЕНІЕ

о сѣздѣ сельскихъ хозяевъ Сѣверныхъ губерній въ г. Ярославлѣ

въ 1903 году.

утверждено Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

1. Сѣздъ созывается Ярославскимъ Обществомъ Сельскаго хозяйства осенью 1903 года, съ 15 по 25 Августа, во время устраиваемой имъ выставки «Сѣвернаго Края».

2. Обсужденію сѣзда подлежатъ вопросы, указанные въ программѣ его занятій.

3. Всѣ распоряженія по устройству сѣзда, равно предварительное разсмотрѣніе докладовъ лежитъ на особомъ *распорядительномъ совѣтѣ* изъ членовъ общества подъ предсѣдательствомъ Президента Ярославскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Примѣчаніе. Въ составъ совѣта входятъ представители Министерства Земледѣлія, если таковые будутъ назначены Министерствомъ.

4. Сѣздъ раздѣляется на секціи по рѣшенію перваго Общаго Собранія. Предварительный проектъ дѣленія на секціи и время ихъ засѣданій составляется распорядительнымъ совѣтомъ.

5. Членами Сѣзда могутъ быть сельскіе хозяева, представители земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ губерній, входящихъ въ районъ дѣятельности сѣзда (Ярославская, Костромская, Владимірская, Тверская, Новгородская, Вологодская, Архангельская, Нижегородская и Исковская), лица, получившія сельскохозяйственное, лѣсное и ветеринарное образованіе, представители центральныхъ и мѣстныхъ органовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и экспоненты выставки «Сѣвернаго Края».

Примѣчаніе. Засѣданія сѣзда не публичны и къ участию въ трудахъ его постороннія лица не допускаются.

6. Сѣздъ открываетъ Ярославскій Губернаторъ, какъ Почетный Президентъ Ярославскаго Общества Сельскаго Хозяйства. На первомъ засѣданіи избираются: предсѣдатель общихъ собраній, два товарища предсѣдателя и два секретаря.

7. Засѣданія секцій открываются предсѣдателемъ сѣзда, или его товарищами, причемъ въ первомъ же засѣданіи каждая секція избираетъ изъ своей среды предсѣдателя и секретарей на все время сѣзда.

8. Доклады доставляются въ распорядительный совѣтъ въ рукописяхъ или печатномъ видѣ не позже 1 Юля 1903 г. Желательно, чтобы къ докладамъ былъ приложенъ перечень основныхъ положеній докладчика.

9. Члены сѣзда уплачиваютъ членскіе взносы въ размѣрѣ 1 руб., желающіе получить печатные труды сѣзда доплачиваютъ 2 руб.

10. По окончаніи сѣзда постановленія его распорядительнымъ совѣтомъ передаются въ Совѣтъ Ярославскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

ПРОГРАММА

вопросовъ, подлежащихъ обсужденію

областного сѣзда сельскихъ хозяевъ

Сѣверныхъ губерній.

утверждено Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

1. Причины, вліяющія на доходность сельско-хозяйственной промышленности Сѣверныхъ губерній.

2. Мѣропріятія правительства, земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ по улучшенію сельскаго хозяйства Сѣверныхъ губерній.

3. Кооперация въ сельскомъ хозяйствѣ; сельскохозяйственные общества и ихъ союзы; сельскохозяйственные общества малаго района.

4. Меліоративный и мелкій кредитъ. Мѣры къ развитію ихъ среди сельскаго населенія.

5. Сельскохозяйственные рабочіе.

6. Организация сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ техническихъ производствъ.

7. Организация взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитій и неурожаевъ; страхованіе скота отъ падежа; страхованіе отъ огня сельскаго хозяйственныхъ построекъ, продуктовъ и инвентаря.

8. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній путемъ устройства разныхъ типовъ сельскохозяйственныхъ школъ. Другіе способы распространенія сельскохозяйственныхъ знаній: чтенія и бесѣды, курсы по сельскому хозяйству и его отраслямъ и т. п.

9. Опытныя и демонстративныя учрежденія: а) опытныя станціи и поля разныхъ типовъ; б) организация коллективныхъ опытовъ; в) демонстративныя поля, хозяйства, фермы и т. п.

10. Условія, облегчающія распространеніе среди сельскихъ хозяевъ земледѣльческихъ машинъ, орудій и сѣмянъ.

11. Мѣры по улучшенію системъ полеводства, сѣвообороты, полевое травосѣяніе, рациональные приемы по воздѣлыванію хлѣбныхъ, кормовыхъ и промышленныхъ растений, наивыгоднѣйшіе сорта ихъ. Учеты доходности полевого хозяйства и отдѣльныхъ культуръ за нѣсколько лѣтъ.

12. Огородничество, сорта огородныхъ культуръ и рынки ихъ сбыта.

13. Садоводство и его доходность.

14. Удобреніе и искусственные удобрительные туки. Опыты примѣненія удобреній и условія ихъ распространенія въ хозяйствахъ Сѣверныхъ губерній.

15. Мѣропріятія по улучшенію различныхъ отраслей животноводства.

I. Крупный рогатый скотъ.

II. Коневодство.

III. Овцеводство.

IV. Свиноводство.

V. Птицеводство.

Способы ухода, содержанія и воспитанія, породы, мѣры къ массовому улучшенію, постройки, значеніе различныхъ кормовъ, способы ихъ приготовленія и сохраненія; рынки сбыта всѣхъ отраслей животноводства; санитарно-ветеринарныя правила.

16. Пчеловодство и мѣры къ его развитію.

17. Сельскохозяйственныя техническія производства: маслодѣліе, сыровареніе, крахмальное и паточное производства, льнообработка, винокуреніе и т. п., организація и доходность техническихъ производствъ.

18. Лѣсное хозяйство. Породы наиболѣе доходныя для Сѣвернаго лѣсоразведенія. Организація лѣснаго хозяйства и его доходность. Результаты лѣсоохранительнаго закона. Лѣсные промыслы (разработка и сбытъ). Техническая обработка дерева; лѣсные пожары.

19. Борьба съ вредителями сельскаго хозяйства.

20. Осушеніе болотъ, добываніе торфа, улучшеніе луговъ.

Боровичское сельско-хозяйственное Общество

2-я очередная сельско-хозяйственная

Выставка

съ кустарнымъ и промышленнымъ отдѣлами устраивается

въ г. Боровичахъ при станціи желѣз. дороги съ 29-го Августа по 2-е Сентября 1903 г. включительно.

Положеніе о выставкѣ и бланки заявленій высылаются по требованію. Обращаться г. Боровичи, Новгородской губерніи, Павловская площадь, Правленіе Боровичскаго сельско-хозяйственного Общества.

Въ наградахъ и денежныхъ преміяхъ участвуютъ Министерство Земледѣлія, Финансовъ земство, Императорское Московское сельско-хозяйственное Общество, Боровичское сельско-хозяйственное Общество, Русское общество Пчеловодства и друг.

Для провоза по желѣзнымъ дорогамъ льготный тарифъ,

31-го Августа акціонъ животныхъ,

Для мѣстныхъ мелкихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ мѣста отводится бесплатно. 8—6

Условія приѣма учениковъ въ Новгородскую учительскую Семинарію и краткая программа приѣмныхъ испытаній.

1. Въ семинарію принимаются молодые люди изъ жителей Новгородской губерніи, православнаго исповѣданія, не моложе 16 и не старше 18½ лѣтъ, здоровые и неимѣющіе физическихъ недостатковъ, препятствующихъ исполненію учительскихъ обязанностей.

Примѣчаніе. Лица, не подлежащіе отбыванію воинской повинности, принимаются до 22 лѣтъ.

2. Приѣмъ въ семинарію производится одинъ разъ въ годъ передъ началомъ учебныхъ занятій и не иначе, какъ въ первый классъ.

При семинаріи предполагается съ предстоящаго учебнаго года открытіе приготовительнаго класса. Если таковое будетъ разрѣшено до начала приѣмныхъ экзаменовъ, то приѣмъ воспитанниковъ будетъ произведенъ не въ 1 классъ, а въ приготовительный, въ возрастѣ не моложе 15 и не старше 18 лѣтъ

3. Желающие поступить въ семинарію должны представить къ 1 августа прошеніе о томъ директору семинаріи; къ прошенію должны быть приложены: а) метрическое свидѣтельство, б) свидѣтельство о полученномъ образованіи если проситель гдѣ-либо обучался), в) согласіе родителей или лицъ, заступающихъ ихъ мѣсто, на поступленіе просителя въ семинарію и, кромѣ того, если молодой человѣкъ желаетъ поступить на стипендію, г) обязательство тѣхъ-же лицъ не брать его изъ семинаріи до окончанія курса или въ противномъ случаѣ уплатить стоимость его содержанія въ семинаріи за все время пребыванія въ ней.

4. Всѣ желающіе поступить въ семинарію подвергаются вступительному экзамену по Закону Божію, русскому языку, ариметикѣ, исторіи и географіи. Вступительный экзаменъ назначенъ 7-го августа съ 9 ч. утра въ зданіи семинаріи.

5. Какъ проѣздъ въ семинарію на экзаменъ, такъ и отправку обратно лицъ непринятыхъ въ семинарію губернскаго земство на свой счетъ не принимается.

6. Въ семинарію принимаются какъ стипендіаты, такъ и своекоштные съ платою 120 рублей въ годъ. Стипендіаты по окончаніи семинаріи обязаны прослужить въ земскихъ школахъ Новгородской губерніи не менѣе 5 лѣтъ или уплатить Губернскому Земству за каждый годъ ихъ пребыванія въ семинаріи по 100 руб.

Краткая программа приѣмныхъ испытаній.

Испытанія будутъ произведены въ слѣдующемъ объемѣ: Законъ Божій. общеупотребительныя молитвы. Священная исторія Ветхаго и Новаго заветъ, краткое ученіе о богослуженіи, краткій катихизисъ. Пособія: Д. Соколовъ. Краткая Священная Исторія Ветхаго и Новаго Заветъ. Его-же: Ученіе о богослуженіи. Начатки христіанскаго ученія.

Русскій языкъ. Главнѣйшія правила этимологій и синтаксиса; письмо подъ диктовку, письменный пересказъ прочитаннаго. Пособія Киричниковъ и Гиляровъ. Этимологія русскаго языка. Киричниковъ. Синтаксисъ русскаго языка или Тихомировъ. Элементарный курсъ грамматики для городскихъ и сельскихъ 2-хъ клас. училищъ.

Знакомство съ содержаніемъ слѣдующихъ произведеній: *Пушкинъ*: Кавказскій плѣнникъ. Русланъ и Людмила. Полтава. Капитанская дочка. Мѣдный всадникъ. *Лермонтовъ*: Споръ. Бородино. Воздушный корабль. Мцыри. Пѣсня о купцѣ Калашниковѣ. *Гоголь*: Тарасъ Бульба. Старосвѣтскіе помѣщики. *Тургеневъ*: Бѣжинъ лугъ. Впріюкъ. Муму. Льговъ. *Толстой*: Кавказскій плѣнникъ. Разказы о Севастопольской оборонѣ. Три смерти. *Кольцовъ*: нѣсколько стихотвореній. *Крыловъ*: нѣсколько басенъ.

Ариметика: Дѣйствія надъ отвлеченными и именванными числами; простыя дроби. Рѣшеніе задачъ, относящихся къ правиламъ: тройному, смѣшенія, товарищества и процентовъ. Пособія: Сборники задачъ: Евтушевскаго, или Егорова, или Малинина и Буренина. Исторія. По учебнику Рождественскаго «Отечественная исторія» для низшихъ училищъ, 60 коп. или Русская исторія Преображенскаго. Географія, въ объемѣ «Краткаго учебника географіи» Янчина курсъ 1-й.

Директоръ Д. Соболевъ.

на продукты полевого хозяйства въ маѣ мѣсяцѣ 1903 года.

[illegible]

| Названіе уѣздовъ и
мѣстностей. | Мука
ржаная. | | | | Мука
пшеничная. | | | | Рожь. | | | | Овесь. | | | | Ячмень. | | | | Пшеница. | | | | Картофель. | | | | | |
|-----------------------------------|-----------------|----|-------|----|--------------------|----|-------|----|----------------|----|-------|----|----------------|----|-------|----------|----------------|----|-------|----|----------------|----|-------|----|--------------|----|-------|----|---|----------|
| | Куль. | | Пудъ. | | Мѣ-
шокъ. | | Пудъ. | | Чет-
верть. | | Пудъ. | | Чет-
верть. | | Пудъ. | | Чет-
верть. | | Пудъ. | | Чет-
верть. | | Пудъ. | | Мѣ-
шокъ. | | Мѣра. | | | |
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Устюжнскій: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Устюжна | 7 | 30 | — | 85 | 8 | 85 | 1 | 90 | 6 | 80 | — | 75 | 4 | 50 | — | 75 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 50 | — | 55 |
| с. Сомина | 9 | — | — | — | 9 | — | 1 | 80 | — | — | — | — | 5 | — | — | 85 | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 50 |
| Охонская и Барс. вол. . . . | 8 | 80 | 1 | — | 11 | — | 2 | — | 8 | 30 | — | — | 4 | — | — | 70 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Череповецкій: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Череповецъ | 8 | 50 | — | — | 8 | 75 | — | — | 8 | — | — | — | — | — | — | 65
68 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 35
40 |
| Кирилловскій: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Кирилловъ | 8 | 80 | 1 | — | 9 | — | 1 | 90 | — | — | — | — | 3 | 80 | — | 65 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 45 |
| Бѣлозерскій: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Бѣлозерскъ | 8 | — | — | 90 | 9 | 25 | 1 | 90 | 7 | 50 | — | — | 4 | 10 | — | — | — | — | — | 85 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 45
50 |
| Антушевская вол. | 8 | 70 | 1 | — | — | — | — | — | 8 | 50 | — | — | 4 | 60 | — | — | 6 | 40 | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 30 | — | — | — |
| Барановская " | 10 | — | 1 | 20 | — | — | — | — | 10 | 50 | 1 | 25 | 6 | — | 1 | — | 8 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 | — | 55 |
| Борисовская " | 10 | 15 | 1 | 20 | — | — | — | — | 9 | 50 | 1 | 10 | 5 | — | — | 75 | 8 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 50 |
| Боровская " | 8 | 50 | 1 | — | 9 | — | 2 | — | — | — | — | — | 5 | 40 | — | 90 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 50 |
| Гавринская " | 9 | 50 | 1 | 4 | 9 | 50 | 2 | 10 | — | — | — | — | 6 | — | 1 | 10 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 50 |
| Кинская " | — | — | 1 | 20 | — | — | 1 | 80 | 9 | 50 | 1 | 20 | 4 | — | — | 75 | 8 | — | 1 | — | — | — | — | 1 | 70 | 1 | 60 | — | — | 40 |
| Красковская " | 9 | 60 | 1 | 15 | 10 | 25 | 2 | 10 | — | — | 1 | — | 4 | 50 | — | 70 | 7 | 25 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 40 | — | 47 |
| Марковская " | 10 | 50 | 1 | 20 | — | — | — | — | 10 | 50 | 1 | 20 | 6 | 50 | 1 | 20 | 9 | 50 | 1 | 30 | 15 | — | — | 1 | 50 | 1 | 60 | — | — | 40 |
| Мишутинская " | 10 | — | 1 | 25 | — | — | — | — | — | — | — | — | 6 | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 40 |
| Семеновская " | 12 | — | — | — | 11 | — | — | — | — | — | — | — | 7 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 40 |
| Чуриновская " | 7 | 90 | — | 95 | — | — | 2 | — | — | — | — | — | 3 | 50 | — | 60 | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 | 10 | 1 | 60 | — | 40 |

| Названіе уѣздовъ и мѣстностей. | | Льняное сѣмя. | | Льняное во-локло сырецъ. | | Льняное во-локло чистое. | | Сѣно сѣяное. | | Сѣно луговое. | | Солома ржаная. | | Солома яровая. | |
|--------------------------------|--|---------------|----|--------------------------|----|--------------------------|----|--------------|-----------------|---------------|----|----------------|----|----------------|----|
| | | Пудъ. | | Берко-вецъ. | | Пудъ. | | Пудъ. | | Пудъ. | | Пудъ. | | Пудъ. | |
| | | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| Новгородскій. | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Новгородъ | | 2 | — | — | — | — | — | — | — | 25 | — | 15 | — | 12 | — |
| Чудово | | — | — | — | — | — | — | — | — | 33 | — | 20 | — | 20 | — |
| Старорусскій. | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Старая Русса | | 1 | 30 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Демянскій. | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Демянскъ | | — | — | 15 | — | 1 | 50 | 4 | — | 10 | — | 20 | — | 10 | — |
| с. Молвотицы | | — | — | — | — | 3 | 20 | — | 7 $\frac{1}{2}$ | 25 | — | 20 | — | 15 | — |
| Валдайскій. | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Валдай | | — | 80 | — | — | 5 | 20 | — | 13 | — | — | — | — | — | — |
| ст. Вологое | | — | — | — | — | — | — | — | — | 30 | — | 21 | — | 13 | — |
| с. Кемцы | | — | — | — | — | — | — | — | — | 30 | — | 20 | — | 12 | — |
| Боровичскій. | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Боровичи | | 2 | 40 | — | — | — | — | — | — | — | — | 15 | — | 10 | — |
| Тихвинскій. | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Тихвинъ | | — | — | — | — | — | — | — | — | 30 | — | 20 | — | — | — |
| Устюжскій. | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Устюжна | | — | 60 | — | — | 2 | 40 | 6 | 80 | — | 18 | — | 15 | — | 8 |
| с. Сомина | | 4 | — | — | — | — | — | — | — | 25 | — | 35 | — | 20 | — |
| Охонская и Барсан. вол. | | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 15 | — | 15 | — |
| Червопонецкій. | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Черновецъ | | — | — | — | — | — | — | — | — | 25 | — | 15 | — | 10 | — |
| Кирилловскій. | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Кирилловъ | | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 15 | — | — | — |
| Бѣлозерскій. | | | | | | | | | | | | | | | |
| Аптушевская вол. | | — | — | — | — | — | — | — | 20 | — | 20 | — | 15 | — | — |
| Барановская „ | | — | — | — | — | — | — | — | — | 35 | — | 25 | — | 15 | — |
| Борисовская „ | | — | — | — | — | — | — | — | — | 35 | — | 30 | — | 6 | — |
| Гавринская „ | | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 40 | — | 15 | — |
| Кингская „ | | 2 | 40 | — | — | — | — | — | — | 20 | — | 15 | — | 8 | — |
| Красковская „ | | 1 | 20 | — | — | — | — | — | — | 25 | — | 20 | — | — | — |
| Марковская „ | | 1 | 80 | — | — | — | — | — | — | — | — | 40 | — | 10 | — |
| Семеновская „ | | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 30 | — | 25 | — |

Отъ Новгородскаго сельско-хозяйственнаго склада.

Сельско-хозяйственный складъ губернскаго земства доводитъ до свѣдѣнія гг. земле-
владѣльцевъ, что на складѣ имѣются для продажи сѣмена и разные орудія и ма-
шины по слѣдующимъ цѣнамъ:

Клеверотерки ручныя и для привода цѣна 70 р.

Жельзо листовое Мартеновское I сорта 9—10 фун. фирмы кн. Абамелекъ-Лазе-
ревой, цѣна въ складъ 2 р. 80 к. пудъ. Крестьянамъ отпускается въ раз-
срочку до 3 лѣтъ.

Рожь озимая Пробштейнская I сорта имѣнія кн. Голицина, цѣна 1 р. 60 к. пудъ.

1. Плуги: Шварцгофа: № 4—5 р., № 5—
6 р. 25 к., полуторный № 12—13 р. 50 к.,
двухконный—17 р. 60 к.; Земляники—9 р.;
Федорова 8 р. 75 к.; Алешина 8 р.; Рязанск.
Гов. „С“—6 р. 50 к., „А“—7 р., пароконный
желѣзный М Б—14 р., Д.—25 р.; Фельзера
полуторный № 029 А. 15 р. 50 к., парокон-
ный № 09—20 р. 50 к. съ передкомъ Сакка—
32 р., трех-лемешный луцильный—45 р.;
Майфорта на 2 колескахъ одноконный 15 р.,
луцильный и посѣвной 4 лемешный № 17—
48 р. 50 к., Окучникъ № 11 съ колескомъ
15 р. 50 к. и многіе другіе.

2. Бороны: Крестьянскія съ желѣзными зубья-
ми: 3 р. 20 к., 5 р. 50 к., 6 р. 75 к., 7 р., Запаш-
никъ (экстирпаторъ) съ 9 лапами—15 р.,
бороны зигъ-загъ—24 р., луговые—25 р., дис-
ковые Рандаля—75 р. и дороже.

3. Сѣялки ручныя для клевера 34 р., конныя
разбросныя 77 р., конныя рядовыя 220 р. и 240 р.

4. Жатки „Колумбія“ цѣною въ 180 р. и тра-
воносилки цѣною въ 125 руб. и дороже.

5. Ручныя молотилки р. отъ 57 и дороже. Кон-
ныя молотилки съ приводами 185 р. и дороже.
Конные приводы на 2 лошади 95 р. и 110 р.

6. Вѣялки и сортировки отъ 30 до 80 р.,
приборы для устройства вѣялокъ и сортиро-
вокъ отъ 9 р. 25 к. до 22 р. 75 к.

7. Тріеры для очистки хлѣбныхъ сѣмянъ и
овса отъ горошка и другихъ сорныхъ примѣ-
сей. Цѣна отъ 65 р. и выше.

8. Плющилки для раздавливанія льнянаго се-
мени на масло, а также другихъ масличныхъ
сѣмянъ, весьма одобряемыя въ работѣ—60 р.

9. Мельницы ручныя и для коннаго привод-
отъ 56 р. до 98 р.

10. Стѣнные и силосныя прессы. Цѣна отъ
63 р. до 215 р.

11. Сепараторы отъ 40 р., маслбойки отъ
19 р. и выше.

12. Косы въ 5 рукъ 36 к., 5½ рукъ 38 к.,
6 рукъ 40 к., 7 рукъ 45 к., Австрійскія отъ
55 до 90 к.

13. Выбои для косъ. Молотки отъ 20 к. до
70 к. Бабки отъ 18 к. до 40 к.

14. Серпы разные отъ 30 к. до 60 к.

15. Топоры русскіе и заграничныя отъ 45 к.
до 1 р. 10 к.

16. Лопаты и вилы разныхъ сортовъ, съ,
ручками и безъ ручекъ отъ 25 к. до 1 р. 40 к.

17. Запасныя части къ плугамъ: лемехи,
подшвы, отвалы, стойки, ножи, крюки и проч.
отъ 45 к. до 3 р. 60 к.

18. Разные предметы и мелкія орудія: зубья
къ боронамъ, подковы, грабли, кольца къ ко-
самъ и проч. по вѣсу и штучно.

19. Пожарныя трубы, ухваты, багры и др.
инструменты.

20. Сѣмена разныхъ травъ и хлѣбовъ, какъ-то
клевера, тимopheевки, вики, чечевицы, яровой
и озимовой ржи, овса, ячменя, пшеницы, го-
роха, конопли, льна, проса, и др. Сѣмена
должны заказываться заблаговременно не
менѣе, какъ за 1½ мѣсяца до посѣва.