

05  
Р38 + 91.

136.

№ 12-й.

15-е іюня.

# ВѢСТИКИ В НОВГОРОДСКАГО ЗЕМСТВА.

Годъ изданія пятый

1903 г.

## СОДЕРЖАНИЕ:

Отъ Новгородского сельско-хозяйственного склада.

Кирилловская земская выставка,  
Ярославская выставка „Сѣвернаго Края“.  
Выставка второго Нашинскаго сельскохозяй-  
ственного Общества.

Отдѣль I. Стран.

Законы и распоряженія Правительства . 1

Отдѣль II.

Извѣщенія г. Новгородского Губернатора. 4

Правила выдачи ссудъ изъ больничного фонда Новгородского губернского земства . 5

Циркуляры г. Новгородскому губернато-  
ру изъ министерства внутреннихъ  
дѣлъ, отъ 29 апрѣля за № 302, и отъ  
6 мая за № 800. . . . . 8—9

Бѣлозерское экстренное земское собра-  
ние. Т. . . . . 10

Отдѣль III.

О расширеніи земского представитель-  
ства въ земскихъ собранияхъ. Сельско-  
хозяйственныя общества — какъ земская  
школа. Страхование рабочихъ. В. С. 11

Отдѣль IV.

Свѣдѣнія о состояніи хлѣбовъ и травъ  
по Новгородской губ. съ 1 іюня с. г.  
по сообщеніямъ агрономовъ-статисти-  
ковъ. . . . . 17

Тихвинъ. Л. Г. . . . . 21

Село Учно, Старорусск. уѣзда. Ратицкой волости. Мѣст. жит. С. Шеллова . . . . .	24	Стран.
Изъ дер. Прилуки, Высоковской волости Новгор. уѣзда. Кр. М. Прокорова. . . . .	25	
По поводу цынги въ Старорус. уѣздѣ. Е. Лебедева . . . . .	26	
Изъ Старорусскаго у. Н. Шеляпина . . . . .	26	
Деминское попечительное о бѣдныхъ об- щество. Горожанина В. . . . .	27	

Отдѣль V.

Изъ жизни земства. (Продолженіе). З. . . . .	31	
Изъ сношеній съ надѣшими людьми. (Окон- чаніе). Н. Багтина . . . . .	37	
По поводу оценки недвижимыхъ иму- ществъ г. Бѣлозерска. Чмутова . . . . .	43	

Отдѣль VI.

Заключеніе Берлинской химической лабо- раторіи проф. Зегера и Крамера по исследованію глины Колмовского и Старорусскаго черепичныхъ заводовъ. (Окончаніе). . . . .	45	
--	----	--

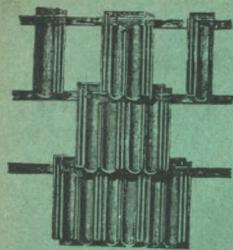
Отдѣль VII.

Ветеринарно-санитарная свѣдѣнія . . . . .	53	
Свѣдѣнія о числѣ цынготныхъ заболѣва- ній въ Старорусскомъ у. Е. Лебедева. . . . .	54	

Отдѣль VIII.

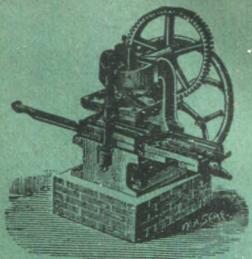
Обзоръ печати. Н. М. . . . .	54	
Библиографія. Н. М. . . . .	61	
Приложение. Мѣстныя цѣны въ маѣ мѣсяца 1903 г. . . . .		
Осьмидесятъ . . . . .		

НОВГОРОД. Государственное учреждение  
Губернская Типография. Государственный архив  
1903. № 1. Новгородской области  
научно-справочная библиотека



# МАРСЕЛЬСКАЯ

## КРОВЕЛЬНАЯ ЧЕРЕПИЦА



ПРОДАЕТСЯ НА ЗАВОДАХЪ:

КОЛМОВСКОМЪ, губернского земства, близъ г. Новгорода.

СТАРОРУССКОМЪ, губернского земства, въ г. Старой-Руссѣ при станціи желѣзной дороги.

КРЕСТЕЦКОМЪ, принадлежащемъ крестьянину Пикалеву, въ 4 верстахъ отъ г. Крестецъ.

Цѣна черепицы на земскихъ заводахъ:

для мѣстныхъ жителей . . . . .	25 р. за 1000 шт.
при отправкѣ въ другія губерніи . . .	35 » » 1000 »
коньковая черепица . . . . .	5 » » 100 »
при отправкѣ въ др. губ. по . . . . .	6 » » 100 »

На 1 кв. саж. крыши идетъ черепицы около 72 шт., коньковъ на 1 пог. саж. 6 штукъ.

По постановленію губернского собранія черепица отпускается **съ разсрочкою платежа на 1—5 лѣтъ какъ погорѣльцамъ, такъ и другимъ крестьянамъ Новгородской губерніи.**

Съ требованіями губернскаго управления просить обращаться на заводы по слѣдующимъ адресамъ: 1) въ г. Новгородъ, завѣдующему Колмовскимъ Черепичнымъ заводомъ Николаю Петровичу Чернову; 2) въ г. Старую-Руссу, завѣдующему Старорусскимъ черепичнымъ заводомъ Ивану Тимофеевичу Вольскому.

На черепичныхъ заводахъ могутъ обучаться бесплатно, но на своеемъ содержаніи, всѣ желающія; на заводахъ Колмовскомъ и Старорусскомъ работы производятся круглый годъ.

---

Во взаимномъ земскомъ страхованиі принимаются на страхъ строенія, движимость, домашній скотъ, хлѣбы и др. имущество. Страховые преміи взимаются много ниже, чѣмъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ.—Тарифы и расчеты высылаются бесплатно, по требованію.

**КЪ СВѢДѢНИЮ ГГ. АВТОРОВЪ.** Рукописи, присыпаемыя въ редакцію, должны быть четко переписаны и снабжены адресомъ автора, при чмъ послѣдній долженъ оговорить, желаетъ ли онъ получить за свою статью гонорарь. Безъ этого условія рукопись считается бесплатною.

Статьи корреспонденціи и замѣтки, присыпаемыя въ редакцію, въ случаѣ надобности подвергаются исправленіямъ и сокращеніямъ, по усмотрѣнію редакціи.

Помѣщенные въ „Вѣстникѣ“ статьи оплачиваются отъ 20 до 30 руб. за печатный листъ или отъ  $3\frac{1}{2}$  до 5 коп. за строку.

Письма и рукописи должны быть присыпаемы по слѣдующему адресу: Новгородъ, въ редакцію „Вѣстника Новгородскаго Земства“, при Губернскай Земской Управѣ.

На отвѣтъ и обратную пересылку рукописей должны прилагаться почтовыя марки. Ненапечатанные статьи и не востребованные черезъ 6 мѣсяцевъ по полученіи въ редакціи — уничтожаются.

На всякихъ рода запросы, безъ приложеія на отвѣтъ марки, редакція не отвѣчаетъ.

Редакція покорнѣйше просить гг. сотрудниковъ, по напечатаніи ихъ статей обращаться за гонораромъ, обозначая точный адресъ для пересылки денегъ.

# Отъ Новгородскаго сельско-хозяйственнаго склада.

Сельско-хозяйственный складъ губернскаго земства доводить до свѣдѣнія гг. землевладѣльцевъ, что на складѣ имѣются для продажи сѣмена и разныя орудія и машины по слѣдующимъ цѣнамъ:

## Клеверотерки ручныя и для привода цѣна 70 р.

Жельзо листовое Мартеновское I сорта 9—10 фун. фирмы кн. Абамелекъ-Лазаревой, цѣна въ складъ 2 р. 80 к. пудъ. Крестьянамъ отпускается въ разсрочку до 3 лѣтъ.

## Рожь озимая Пробштейская I сорта имѣнія кн. Голицына, цѣна 1 р. 60 к. пудъ

1. Плуги: Шварцгофа: № 4—5 р., № 5—6 р. 25 к., полуторный № 12—13 р. 50 к., двухконный—17 р. 60 к.; Земляники—9 р.; Федорова 8 р. 75 к.; Алешина 8 р.; Рязанск. Тов. „С“—6 р. 50 к., „А“—7 р., пароконный желѣзный М Б—14 р., Д.—25 р.; Фельзера полуторный № 029 А.—15 р. 50 к., пароконный № 09—20 р. 50 к., съ передкомъ Сакка—32 р., трехъ-лемешный лущильный—45 р.; Майфарта на 2 колесахъ одноконный 15 р., лущильный и посѣвной 4 лемешный № 17—48 р. 50 к., Окучникъ № 11 съ колескомъ 15 р. 50 к. и многіе другіе.

2. Бороны: Крестьянскія съ желѣзными зубьями: 3 р. 20 к., 5 р. 50 к., 6 р. 75 к., 7 р., Запашниковъ (экстпраторъ) съ 9 лапами—15 р., бороны зигъ-загъ—24 р., луговыя—25 р., дисковыя Рандаля—75 р. и дороже.

3. Сѣвалки ручныя для клевера 34 р., конные разбросныя 77 р., конные рядовыя 220 р. и 240 р.

4. Жатки „Колумбія“ цѣною въ 180 р. и тракторосилки цѣною въ 125 руб. и дороже.

5. Ручныя молотилки р. отъ 57 и дороже. Конные молотилки съ приводами 185 р. и дороже. Конные приводы на 2 лошади 95 р. и 110 р.

6. Вѣялки и сортировки отъ 30 до 80 р. приборы для устройства вѣялокъ и сортировокъ отъ 9 р. 25 к. до 22 р. 75 к.

7. Тріэры для очистки хлѣбныхъ сѣмянъ и овса отъ горошка и другихъ сорныхъ примѣсей. Цѣна отъ 65 р. и выше.

8. Плющилки для раздавливанія льнянаго семени на масло, а также другихъ масличныхъ сѣмянъ, весьма одобряемыя въ работѣ—60. р.

9. Мельницы ручныя и для коннаго привода<sup>2</sup> отъ 56 р. до 98 р.

10. Сѣнныя и силосныя прессы. Цѣна отъ 63 р. до 215 р.

11. Сепараторы отъ 40 р.. маслобойки отъ 19 р. и выше.

12. Косы въ 5 рукъ 36 к., 5½ рукъ 38 к., 6 рукъ 40 к., 7 рукъ 45 к., Австрійскія отъ 55 до 90 к.

13. Выбоя для кось. Молотки отъ 20 к. до 70 к. Бабки отъ 18 к. до 40 к.

14. Серпы разные отъ 30 к. до 60 к.

15. Топоры русскіе и заграничные отъ 45 к. до 1 р. 10 к.

16. Лопаты и вилы разныхъ сортовъ, съ, ручками и безъ ручекъ отъ 25 к. до 1 р. 40 к.

17. Запасныя части къ плугамъ: лемехи, подошвы, отвалы, стойки, ножи, крюки и проч. отъ 45 к. до 3 р. 60 к.

18. Разные предметы и мелкія орудія: зубья къ боронамъ, подковы, грабли, кольца къ косямъ и проч. по вѣсу и штуочно.

19. Пожарныя трубы, ухваты, багры и др. инструменты.

20. Сѣмена разныхъ гравъ и хлѣбовъ, какъ-то клевера, тимофеевки, вики, чечевицы, яровой и озимовой ржи, овса, ячменя, пшеницы, гороха, конопли, льна, проса, и др. Сѣмена должны закazyваться заблаговременно не менѣе, какъ за 1½ мѣсяца до посѣва.

Распорядительный Комитетъ  
КИРИЛЛОВСКОЙ ЗЕМСКОЙ ВЫСТАВКИ

доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что

въ г. КИРИЛЛОВЪ

съ 13 по 15 Августа 1903 г.

*будетъ Выставка*

лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней и домашней птицы,

*молочныхъ продуктовъ*

и

*разныхъ кустарныхъ издѣлій,*

какъ то: кузнечныхъ, токарныхъ, древодѣльныхъ, дегтярныхъ, столярныхъ, кожевенныхъ, сапожныхъ, женскихъ издѣлій и др.

Кустарные издѣлія съ согласія владѣльцевъ могутъ быть продаваемы по указанной имъ цѣнѣ.

*За лучшихъ животныхъ и издѣлія*

будутъ выдаваться

**НАГРАДЫ:**

денежныя, серебряныя, бронзовыя медали и похвальные листы.

Заявленія необходимо передать въ Земскую Управу заблаговременно. 2—1

## Ярославская выставка „Сѣвернаго края“.

Новгородская Губернская Земская Управа, согласно просьбы Распорядительного Комитета выставки, симъ извѣщаетъ, что въ настоящемъ 1903 году, въ срокъ съ 1-го августа по 1-е октября, въ городѣ Ярославлѣ будетъ устроена областная сельско-хозяйственная и кустарно-промышленная выставка „Сѣвернаго края“, гдѣ для экспонатовъ Новгородской губерніи будетъ отведенъ особый павильонъ. На выставку могутъ быть представлены всѣ продукты и издѣлія по сельскому хозяйству и фабрично-заводской и кустарной промышленности, какъ то: сѣмена, овощи, плоды, сельско-хозяйственная орудія и машины, разнаго рода скотъ, продукты молочнаго хозяйства, фабрикаты фабрично-заводской промышленности, кустарные издѣлія, какъ то: издѣлія изъ дерева: колеса, телѣги, тарантасы, мебель, деревянная посуда и проч.; издѣлія изъ металла: части разнаго рода машинъ, кузнецныя издѣлія (косы, серпы, подковы, молотки, гвозди и проч.); гончарныя издѣлія: посуда, черепица, дренажныя трубы и проч. и проч. Видѣть съ симъ Губернская Управа, въ виду заявленія Распорядительного Комитета выставки, покорнѣйше просить Уѣзжія Управы, агрономовъ Губернского Земства и страховыхъ агентовъ оказать съ своей стороны возможное содѣйствіе по отсылкѣ на выставку издѣлій въ особенности отъ мелкихъ кустарей, съ производствомъ на это, въ случаѣ необходимости, нѣкоторыхъ расходовъ въ размѣрѣ открытаго Губернскимъ Земствомъ на сей предметъ кредита. Заявленія о желаніи участвовать на выставкѣ должны быть посыпаемы немедленно или прямо въ Распорядительный Комитетъ Выставки, или же черезъ вышеуказанныя учрежденія и лица, отъ каковыхъ лицъ и учрежденій можно получить подробнѣя свѣдѣнія объ условіяхъ участія на выставкѣ. Сроки выставки по животноводству: а) коневодство съ 1-го по 5-е августа, б) скотоводство съ 10-го по 15-е августа, в) сводная выставка премированнаго скота съ 15-го по 20-е августа, г) мелкій скотъ (овцы, телята, свиньи) съ 15-го по 20-е августа, д) птицеводство съ 20-го по 25-е августа. Срокъ выставки остальныхъ экспонатовъ съ 1-го августа по 1-е октября.

# ИЗВѢЩЕНІЕ.

Совѣтъ Второго Нащинскаго сельскохозяйственаго Общества симъ извѣщаетъ, что 22-го юля настоящаго 1903 года имѣеть быть устроена въ селѣ Люболядахъ Черновской волости, Новгородскаго уѣзда

## ВЫСТАВКА РОГАТОГО СКОТЯ.

### Правила выставки:

- 1) На выставку можетъ быть приводимъ рогатый скотъ всѣхъ возрастовъ, выращенный въ хозяйствѣ, выставляющемъ отъ себя животныхъ.
- 2) Животныя могутъ быть приведены на выставку 21-го съ вечера, и всѣ животныя должны быть на мѣстѣ выставки не позже 6 часовъ утра 22-го юля.
- 3) Лучшія животныя, по присужденію экспертной комиссіи, будутъ премированы медалями (серебр. и бронз.) и похвальными листами Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и денежными наградами.
- 4) На выставкѣ, старшимъ специалистомъ Министерства Земледѣлія по скотоводству и молочному дѣлу, А. А. Калантаромъ, будутъ производиться бесѣды и дѣлаться разясненія по вопросамъ скотоводства и молочнаго хозяйства.

На выставкѣ предполагается пѣніе хора мѣстныхъ любителей.

## I. Законы и распоряжения Правительства.

---

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Правительствующаго Сената, Новгородскому Губернатору.**

По указу Его Императорского Величества, Правительствующий Сенатъ въ Первомъ Общемъ Собрании слушали: 1) предложеніе за Министра Юстиції, Товарища Министра, отъ 4 января 1902 г., за № 534, при коемъ предлагается Правительствующему Сенату Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу, возникшему вслѣдствіе жалобы Крестецкой уѣздной земской управы на постановленіе Новгородского губернского по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ исключенъ изъ сметы Крестецкаго земства на 1892 годъ сборъ съ желѣзнодорожныхъ сооруженій станцій Малой-Вишеры, Окуловки и другихъ Николаевской желѣзной дороги. Въ означенномъ мнѣніи Государственного Совѣта изъяснено: «Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, за разногласіемъ, изъ первого общаго собранія Правительствующаго Сената, дѣло по жалобѣ Крестецкой уѣздной земской управы на постановленіе Новгородского губернского по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ исключенъ изъ сметы Крестецкаго земства на 1892 г. сборъ съ желѣznодорожныхъ сооруженій станцій Малой-Вишеры, Окуловки и другихъ Николаевской желѣзной дороги, нашеle, что въ дѣлѣ семь подлежитъ разрѣшенію вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій облагать земскимъ сборомъ желѣznодорожныя недвижимыя имущества.—По соображеніи изъясненнаго вопроса съ относящимися къ оному узаконеніями, при дѣйствіи коихъ возникъ упомянутый вопросъ, оказывается, что, по закону (уст. зем. пов. по прод. 1890 г., ст. 55, прил. ст. 5; врем. прав. зем. пов., изд. 1890 г., ст. 14), зданія и сооруженія, на земляхъ, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги, возведенныя и долженствующія, по истечениіи опредѣленного срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность правительства, не подлежащіе обложенію земскимъ сборомъ. Это общее постановленіе, освобождающее отъ обложения земскимъ сборомъ зданія и сооруженія какъ частныхъ, такъ и казенныхъ желѣzныхъ дорогъ, основано на законѣ 24 июня 1868 г., объ изъятіи отъ обложения означеннымъ сборомъ земель, состоящихъ подъ желѣzными дорогами (п. с. з., № 46031), который имѣть общее значеніе и касается казенныхъ желѣzныхъ дорогъ наравнѣ съ частными. Распространеніе льготы для земель желѣzныхъ дорогъ также и на зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и составляющія непосредственную принадлежность желѣzныхъ дорогъ, послѣдовало, при изданіи упомянутаго закона, по почину Государственного Совѣта, который находилъ послѣдовательнымъ, чтобы не толь-

ко земли, занятая подъ устройство желѣзныхъ дорогъ, но также и зданія и сооруженія, составляющія необходимую ихъ принадлежность, не были обременены налогами со стороны мѣстныхъ учрежденій тѣхъ губерній и уѣздовъ, черезъ которые дороги пролегаютъ. По миѣнию Совѣта, лишь имущество, составляющія частную собственность желѣзнодорожныхъ обществъ, могли бы подлежать всѣмъ сборамъ и налогамъ на общемъ основаніи (журн. Деп. Госуд. Экон. 6-го марта и 8 мая 1868 г., № 345). Согласно сему, Государственный Совѣтъ предположилъ постановить правило, въ силу коего земли, отчужденныя подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенные, были бы изъяты отъ всякихъ сборовъ въ пользу земства, но съ тѣмъ, чтобы изъятіе сіе не распространялось на имущество, приобрѣтенные обществами желѣзныхъ дорогъ на правахъ частной собственности. Такое изложеніе проектированного по изъясненному предмету узаконенія не подавало повода толковать его въ томъ смыслѣ, что предположенное изъятіе отъ платежа сборовъ распространяется лишь на зданія и сооруженія однѣхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Приведенная редакція закона проекта подверглась, однако, измѣненію вслѣдствіе замѣчаній бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, генераль-адютанта Тимашева, который отозвался, что онъ согласенъ по существу съ предположеніемъ Совѣта, чтобы, неограничиваясь освобожденіемъ отъ сбора въ пользу земства однѣхъ земель, занятыхъ собственною полотномъ желѣзныхъ дорогъ, какъ о семь представляло министерство внутреннихъ дѣлъ, распространить мѣру эту и на зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенные, исключая однако же, прочія земли и имущество, желѣзныхъ дорогъ на правахъ частной собственности. Что же касается определенія, какія изъ зданій и сооруженій при желѣзныхъ дорогахъ должны быть освобождены отъ земскихъ сборовъ, то генераль-адютантъ Тимашевъ находилъ, что при устройствѣ желѣзныхъ дорогъ земли, необходимыя для проложенія самой дороги и для возведенія зданій и сооруженій, составляющихъ необходимую ея принадлежность, отводятся по указаніямъ министерства путей сообщенія въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, а потому было бы соответствіенѣ, не указывая всѣхъ таковыхъ зданій и сооруженій, признать свободными отъ земскихъ сборовъ тѣ изъ нихъ, которыя возведены на земляхъ, отведенныхъ подъ желѣзныя дороги при устройствѣ ихъ, прибавивъ лишь, согласно съ отзывомъ министерства путей сообщенія, послѣ слова «возведенные», слова: «и долженствующія впослѣдствіи поступить въ собственность правительства». Затѣмъ генераль-адютантъ Тимашевъ считалъ излишнимъ предположенное добавленіе о томъ, что правило предначертанного закона не распространяется на имущество, приобрѣтенные обществами желѣзныхъ дорогъ на правахъ частной собственности такъ какъ такое добавленіе могло бы дать поводъ къ недоразумѣніямъ, въ виду того, что всѣ вообще имущество частныхъ желѣзныхъ дорогъ составляютъ, въ сущности, частную собственность обществъ или лицъ, ихъ устроившихъ, хотя и ограниченную извѣстнымъ, заранѣе опредѣленнымъ срокомъ. По симъ соображеніямъ, бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ признавалъ болѣе правильнымъ предположенное узаконеніе изложить въ томъ смыслѣ, что «земли, тощедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенные и должныствующія, по истеченіи опредѣленного срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою, съ собственностью правительства, изъемлются отъ всякихъ сборовъ въ пользу земства». Государственный Совѣтъ какъ въ департаментѣ государственной экономіи, такъ и въ общемъ собраніи не встрѣтилъ препятствій принять предложенную генераль-адютантомъ Тимашевымъ редакцію предначертанного закона, который въ этомъ видѣ и былъ удостоенъ Высочайшаго утвержденія. Такимъ

образомъ, различіе редакціи закона 24 іюня 1868 г. отъ первоначальной—вызывалось, въ отношеніи желѣзнодорожныхъ зданій и сооруженій, не намѣреніемъ исключить зданія и сооруженія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ отъ предположенной льготы, но единственно желаніемъ привести текстъ закона въ соотвѣтствіе съ условіями практиковавшагося въ то время способа сооруженія рельсовыхъ путей на концессіонныхъ началахъ. Поэтому и заключительныя слова закона 1868 г.: «долженствующія, по истеченіи опредѣленного срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность правительства»—отнюдь не могутъ имѣть значеніе указанія, будто бы установленная симъ закономъ льгота касалась лишь зданій и сооруженій частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Изъясненія взгляда на смыслъ закона 24 іюня 1868 г., въ отношеніи желѣзнодорожныхъ зданій и сооруженій, держалась и практика примѣненія этого закона. Такъ, съ переходомъ въ казну Харьково-Николаевской желѣзной дороги, министерство внутреннихъ дѣлъ признало ея зданія подлежащими платежу земскаго сбора. Но министерство финансовъ, принявъ во вниманіе, что первымъ поводомъ къ установлению льготы для желѣзнодорожныхъ имуществъ послужило обложеніе казенной Николаевской желѣзной дороги, и что ни въ представленіи по сему дѣлу, ни при обсужденіи оного въ Государственномъ Совѣтѣ не имѣлось въ виду устанавливать различія между казенными и частными желѣзными дорогами, пришло къ заключенію, что выраженіе закона: «долженствующія впослѣдствіи поступить въ собственность правительства» опредѣляетъ одно изъ свойствъ зданій и сооруженій, составляющихъ необходимую принадлежность желѣзныхъ дорогъ, а не то время, съ наступленіемъ котораго имущества дороги подлежать привлечению къ платежу земскаго сбора. Поэтому министерства финансовъ не сочло возможнымъ допустить привлеченія имущества Харьково-Николаевской желѣзной дороги, съ переходомъ ея въ казну, къ платежу земскихъ сборовъ. По изложеннымъ соображеніямъ, Государственный Совѣтъ припѣль къ заключенію, что, на основаніи дѣйствовавшихъ до 1892 г. узаконеній, зданія и сооруженія,озведенные на земляхъ, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги, и составляющія непосредственную принадлежность сихъ дорогъ, освобождаются отъ обложения земскими сборомъ. Остановливаясь, затѣмъ, на статьѣ 16 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (изд. 1890 г.), содержащей въ себѣ правило объ обложеніи принадлежащихъ казнѣ недвижимыхъ имуществъ, приносящихъ дѣйствительный доходъ, а равно занятыхъ крачтирами должностныхъ лицъ казенныхъ зданій или частей онъхъ, Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что это правило не можетъ отмѣнить дѣйствія вышеупомянутаго закона—I пункта статьи 14 тѣхъ же временныхъ правилъ. Упомянутая 16 статья основана на законѣ 14 октября 1889 г. (п. с. з., № 6442), который, однако, былъ вызванъ обстоятельствами не имѣющими отношения къ желѣзнодорожнымъ зданіямъ. Законъ этотъ, послѣдовавшій по вопросу, перенесенному на разрѣшеніе Государственного Совѣта изъ Правительствующаго Сената, имѣлъ исключительно разъяснительный характеръ, а потому и не могъ ни установить какихъ-либо новыхъ изъятій отъ земскаго обложения, ни отмѣнить тѣхъ изъятій, которыхъ уже были признаны закономъ. Въ виду изложенного, находя, что по силѣ дѣйствовавшихъ до 1892 г. узаконеній, постановленіе Крестецкаго уѣзднаго земскаго собранія о привлеченіи къ обложению на тотъ годъ земскими сборомъ желѣзнодорожныхъ сооруженій станціи Малой-Вишеры, Окуловки и другихъ Николаевской желѣзной дороги является не согласнымъ съ закономъ, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: «жалобу Крестецкой уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій». На этомъ мнѣніи написано: «Его Императорское Величество восприимчившее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственного Совѣта по дѣлу, возникшему вслѣдствіе жа-

лобы Крестецкой уѣздной земской управы на постановление Новгородского губернекаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ исключенъ изъ сметы Крестецкаго земства на 1892 г. сборъ съ желѣзнодорожныхъ сооруженій станцій Малой-Вишеры, Окуловки и другихъ Николаевской желѣзной дороги, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣль исполнить». Подпись: Предсѣдатель Государственного Совѣта «Михаилъ», «Въ Царскомъ Селѣ 25 декабря 1901 года», и 2) справку, по которой оказалось, что въ разсмотрѣніи I-го департамента Правительствующаго Сената находилось дѣло по жалобѣ Крестецкой уѣздной земской управы на постановление Новгородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ исключенъ изъ сметы Крестецкаго земства на 1892 годъ сборъ съ желѣзнодорожныхъ сооруженій станцій Малой-Вишеры, Окуловки и другихъ Николаевской желѣзной дороги; что за состоявшимся по сему дѣлу въ 1-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената разногласіемъ г.г. сенаторовъ, настоящее дѣло было внесено на разсмотрѣніе первого общаго сената собранія, въ которомъ оное разматривалось 30 января 1898 г., и въ которомъ также послѣдовали между г.г. сенаторами разныя мнѣнія; что, въ виду сего, за министра юстиціи, товарищемъ министра, 18 октября 1899 г., за № 576, дано было по сему дѣлу предложеніе Правительствующему Сенату, а за непринятіемъ оного установленнымъ большинствомъ г.г. сенаторовъ первого общаго сената собранія, настоящее дѣло согласно ст. 118 т. I ч. 2 Учр. Прав. Сен., изд. 1893 г., внесено было въ Государственный Совѣтъ, где и воспослѣдовало вышеизложенное мнѣніе, удостоившееся 25 декабря 1901 г. Высочайшаго утвержденія. Приказали: о таковомъ Высочайшемъ утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта, для объявленія Крестецкой уѣздной земской управѣ, а равно и въ разрѣшеніе рапорта отъ 26 июня 1891 г., за № 1926, Новгородскому Губернатору послать указъ, каковымъ увѣдомить, для свѣдѣнія, Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Путей Сообщенія; въ 1-й-же Департаментѣ Правительствующаго Сената сообщить вѣдѣніемъ, съ возвращеніемъ подлиннаго производства. Октября 10 дня 1902 года, за № 9771. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## II. Хроника Новгородскаго Земства.

### Извѣщенія г. Новгородскаго губернатора:

#### I.

Государь Императоръ, въ 22 день сего мая Высочайше соизволилъ на представление Новгородскому губернскому земству права образовать изъ части принадлежащаго ему капитала общественнаго призрѣнія особый больничный фондъ, въ размѣрѣ двухсотъ шестидесяти тысячъ рублей, для выдачи ссудъ земствамъ Новгородской губерніи на постройку, расширение и улучшеніе больницъ съ тѣмъ, чтобы при выдачѣ этихъ ссудъ земство руководствовалось правилами, какія министръ внутреннихъ дѣлъ признаетъ нужнымъ установить, въ цѣляхъ обезпеченія сохранности принадлежащаго земству благотворительного капитала.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи господинъ министръ внутреннихъ дѣлъ уведомилъ меня предложеніемъ отъ 24 текущаго мая, за № 4441, съ препровожденіемъ копіи утвержденныхъ имъ того же числа правилъ выдачи ссудъ изъ больничного фонда Новгородскаго губернского земства. Со своей стороны, о содержаніи вышеозначенаго предложенія имѣю честь сообщить губернской земской управѣ, вслѣдствіе ея представленія отъ 31 января с. г. за № 971, по ходатайству губернского земскаго собранія о разрѣшеніи образовать упомянутый фондъ; причемъ считаю долгомъ препроводить, для руководства и исполненія, копію съ копіи правилъ, утвержденныхъ господиномъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Подлинное за надлежащимъ подpisомъ.

#### Правила выдачи ссудъ изъ больничного фонда Новгородского губернского земства.

1) Согласно послѣдовавшему въ 22 день мая 1903 г. Высочайшему соизволенію, изъ принаследующаго Новгородскому губернскому земству капитала общественнаго призрѣнія перечисляется 260000 руб. въ особый, вновь образуемый, больничный фондъ, предназначенный для выдачи ссудъ земствамъ названной губерніи на расходы по постройкѣ, расширенію и улучшепію больничныхъ помѣщеній. Перечисленіе означенной суммы пзъ капитала общественнаго призрѣнія въ больничный фондъ производится не сразу, а по мѣрѣ разрѣшения ссудъ.

2) Ссуды уѣзжнымъ и губернскому земству изъ означенаго больничного фонда выдаются по особымъ каждый разъ постановленіямъ Новгородского губернского земскаго собранія, утверждаемымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, исключительно на потребности, указанныя въ пунктѣ первомъ сихъ правилъ, и въ размѣрахъ по опредѣленію сего собранія.

3) Никакая часть денегъ, полученныхъ изъ больничного фонда, не можетъ быть употреблена на какое бы то ни было другое назначеніе, кроме указанного въ постановленіи губернского земскаго собранія.

4) Ссуды изъ больничного фонда выдаются земствамъ наличными деньгами въ круглыхъ цифрахъ.

5) Полученные ссуды возвращаются земствами больничному фонду въ опредѣленный губернскимъ земскимъ собраніемъ срокъ, ежегодно равными частями. Для сего ежегодно въ смѣту земства, получившаго ссуду, вносятся равными частями и обязательными расходомъ суммы, потребныя для погашенія капитальнаго долга и для уплаты процентовъ по оному.

6) Проценты по ссудѣ, остающейся за земствомъ, уплачиваются въ определенные губернскимъ земскимъ собраніемъ сроки въ размѣрѣ 4% годовыхъ.

7) Въ случаѣ неисправной уплаты земствомъ капитальной ссуды или процентовъ, губернской земской управѣ предоставляется получать причитающуюся сумму путемъ увеличенія процента отчисленія въ депозитъ губернского земства изъ поступлений земскихъ сборовъ по казначейству.

8) Во избѣженіе продажи на сторону облигаций главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, составляющихъ капиталъ общественнаго призрѣнія, земство переводить потребную для реализаціи часть названныхъ облигаций въ земской страховой капиталъ пзъ наличности же послѣдняго дѣлаетъ позаимствованіе въ размѣрахъ, потребныхъ для выдачи ссудъ изъ больничного фонда.

Если бы однако до погашенія означенаго позаимствованія оказался недостатокъ наличныхъ суммъ страхового капитала на расходы по страховой операциі, переданныя въ страховой капиталъ въ обеспеченіе сказаннаго долга облигациі должны быть немедленно реализованы для удовлетворенія лежащихъ на страховомъ фондѣ обязательствъ.

9) Полученные отъ земства проценты по ссудамъ изъ больничного фонда перечисляются губернской земской управой въ страховой капиталъ, а проценты, получающіеся по облигациямъ, перечисленнымъ въ страховой капиталъ изъ капитала общественнаго призрѣнія, передаются въ этотъ послѣдній.

10) При ликвидациі больничного фонда, составляющей его капиталъ передается полностью страховому капиталу, а изъ послѣдняго перечисляются въ неприкосновенный капиталъ общественнаго призрѣнія полностью всѣ переведенныя изъ него облигациі.

## II.

Ходатайство Новгородскаго губернскаго земскаго собранія о разрѣшениі Крестецкому уѣздному земству учреждать, по представленному проекту, попечительства при начальныхъ училищахъ было направлено мною по назначению.

Нынѣ, за министра народнаго просвѣщенія, г. временноуправляющій симъ министерствомъ, предложеніемъ отъ 25-го минувшаго февраля, за № 13322, увѣдомилъ меня, для поставленія въ извѣстность Новгородскаго губернскаго земства, что въ названномъ министерствѣ уже выработанъ проектъ нормального устава означенаго рода попечительствъ, каковой сообщенъ на заключеніе духовнаго вѣдомства.—А такъ какъ и принятый земствомъ проектъ попечительствъ желательно согласовать съ указаннымъ нормальнымъ уставомъ, то изъясненное ходатайство земства можетъ быть удовлетворено лишь по разрѣшениі возбужденнаго въ министерствѣ общаго по настоящему предмету вопроса.

О таковомъ отзывѣ министерства народнаго просвѣщенія на выше-приведенное ходатайство губернскаго земства имѣю честь сообщить губернскѣй земской управѣ, вслѣдствіе ея представленія отъ 24 января текущаго года, за № 617-мъ, для зависящихъ распоряженій. Подлинное подписали: за губернатора, управляющей казенною палатою Ив. Андогскій, непремѣнныи членъ Тырковъ и секретарь Н. Кардо-Сысоевъ.

## III.

На представленное мною ходатайство губернскаго земскаго собранія обь освобожденія земства отъ ежегодныхъ ассигнованій на содержаніе сельскихъ министерскихъ училищъ, господинъ исполняющій обязанности министра народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 13-го текущаго мая, за № 15328, увѣдомилъ меня, для поставленія въ из-

вѣстность губернского земства, что министерство не признало возможнымъ удовлетворить объясненное его ходатайство.

О семъ имѣю честь сообщить губернской земской управѣ, вслѣдствіе ея представленія по вышеуказанному ходатайству, отъ 26-го февраля текущаго года, за № 1862.

#### IV.

Основанное на предложеніи Валдайскаго уѣзднаго земства ходатайство губернского земскаго собранія 1901 года о включеніи всего персонала земскихъ управъ въ составъ мѣстныхъ училищныхъ совѣтовъ, было направлено мною по назначению.

Вслѣдствіе сего, господинъ исполняющій обязанности министра народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 6-го текущаго мая, за № 14682, уведомилъ меня, что, въ виду послѣдовавшихъ Высочайшихъ указаний, министерствомъ народнаго просвѣщенія приступлено въ пересмотрѣ дѣйствующихъ постановленій о составѣ училищныхъ совѣтовъ.

Со своей стороны, обѣ изложенному имѣю честь сообщить губернскѣй земской управѣ, на представление по объясненному ходатайству собранія, отъ 12-го апрѣля 1902 г., за № 3228, для свѣдѣнія и зави-сящихъ распоряженій.

#### V.

Возбужденное по представлению Новгородскаго уѣзднаго земства ходатайство Новгородскаго губернскаго земскаго собранія о томъ, чтобы обоего пола дѣти учителей земскихъ школъ, прослужившихъ не менѣе десяти лѣтъ въ Новгородской губерніи, освобождались отъ платы за обученіе въ казенныхъ заведеніяхъ, было направлено мною по принадлежности.

Нынѣ, въ предложеніи отъ 6-го текущаго мая, за № 14685, господинъ исполняющій обязанности министра народнаго просвѣщенія уведомилъ меня, что, какъ видно изъ сообщеннаго министерству представления губернской земской управы, при обсужденіи настоящаго дѣла земство имѣло уже въ виду разъясненіе министерства по бывшему на разсмотрѣніи послѣдняго однородному ходатайству Псковскаго губернскаго земства, но со своей стороны обратилось съ объясненнымъ ходатайствомъ, во первыхъ, полагая, будто бы отъ учащихъ въ начальныхъ училищахъ для пользованія указанною льготою требуется представление свидѣтельства о бѣдности, а во вторыхъ,—желая представленія права бесплатнаго обученія въ названныхъ учебныхъ заведеніяхъ и дочерямъ учащихъ.

Вслѣдствіе этого, г. исполняющій обязанности министра сообщаетъ, что, согласно ст. 1495 Св. Закон. Т. XI, Ч. I, Уст. Учен. Учрежд. и Учеб. Завед. (Изд. 1893 года), отъ платы за ученіе въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ освобождаются, между прочимъ, сыновья какъ лицъ, еще служащихъ при среднихъ и низшихъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, такъ и лицъ, прослужившихъ при нихъ не менѣе десяти лѣтъ, если послѣднія представлять свидѣтельство обѣдности.—Такимъ образомъ представленіе свидѣтельства о бѣдности требуется закономъ не отъ состоящихъ на службѣ учителей начальныхъ училищъ, а отъ лицъ, уже оставившихъ службу въ сихъ училищахъ. Что же касается за симъ до представленія права бесплатнаго обученія въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ и дочерямъ учащихъ въ начальныхъ училищахъ, то разрѣшеніе ходатайства Новгородскаго земства по сему предмету можетъ послѣдовать лишь по разсмотрѣніи министерствомъ общаго возбужденнаго въ немъ вопроса о предоставлѣніи означенного права дочерямъ лицъ, служащихъ по учебному вѣдомству.

Объ изложенномъ со своей стороны, имѣю честь сообщить губернской земской управѣ, на представленіе по объясненному ходатайству, отъ 10-го марта текущаго года, за № 2427, для зависящихъ распоряженій.

## VI.

Возбужденное Новгородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, по представленію Валдайскаго уѣзднаго земства, ходатайство объ освобожденіи отъ платы за ученіе въ сельскихъ министерскихъ училищахъ дѣтей тѣхъ родителей, которые состоять плательщиками земства въ уѣзда,—было направлено мною по назначению.

Предложеніемъ отъ 10-го текущаго мая, за № 15145, исполняющій обязанности министерства народнаго просвѣщенія увѣдомилъ меня на это, что имъ одновременно, чрезъ попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа разрѣшено изъясненное ходатайство уѣзднаго и губернского земствъ въ положительномъ смыслѣ.

Съ своей стороны, объ изложенномъ имѣю честь сообщить губернской земской управѣ, вслѣдствіе ея представленія по вышеозначенному предмету, отъ 13 марта сего года, за № 2575, для свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій.

~~~~~

**Циркуляръ г. Новгородскому губернатору изъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 29 апрѣля сего года, за № 302.**

Вслѣдствіе возбужденнаго Новгородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайства о назначеніи новыхъ скотопрогонныхъ трактовъ

не иначе, какъ съ согласія на то подлежащихъ уѣздныхъ земствъ, имѣю честь увѣдомить Ваше Сіятельство, что такъ какъ согласно ст. 2 отд. А. Общихъ Правилъ 30 декабря 1899 г. о порядкѣ передвиженія круннаго рогатаго скота и овецъ въ предѣлахъ Европейской и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Азіатской Россіи, установленіе скотопрогонныхъ трактовъ въ земскихъ губерніяхъ должно производиться губернскимъ начальствомъ, по соглашенію съ мѣстною губернскою земскою управою, то отъ нея вполнѣ зависитъ при означенномъ соглашеніи сообразоваться съ интересами подлежащихъ уѣздныхъ земствъ. Подлинное за надлежащими подписями.

~~~~~

**Циркуляръ Новгородскому Губернатору отъ 6 мая сего года за № 800, изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.**

12-го марта сего года Вашимъ Сіятельствомъ было сообщено министерству народнаго просвѣщенія ходатайство Новгородскаго губернскаго земскаго собранія о доставленіи женщинамъ большаго числа способовъ приобрѣтенія врачебныхъ знаній, посредствомъ увеличенія штата слушательницъ С.-Петербургскаго женскаго медицинскаго института, учрежденія новыхъ таковыхъ же институтовъ и допущенія женщинъ на медицинскіе факультеты университетовъ. Въ настоящее время министерство народнаго просвѣщенія, въ отношеніи отъ 22 минувшаго апрѣля за № 12975 увѣдомило министерство внутреннихъ дѣлъ, что число слушательницъ С.-Петербургскаго женскаго медицинскаго института нынѣ столь велико, что дальнѣйшее увеличеніе его не представляется возможнымъ по размѣрамъ институтскаго иомѣщенія. На учрежденіе новыхъ женскихъ медицинскихъ институтовъ потребовались бы громадныя средства изъ государственного казначейства, на отпускъ которыхъ расчитывать никоимъ образомъ нельзя, такъ какъ Высочайшимъ повелѣніемъ 1 июня 1895 года объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ женскаго медицинскаго института установлено, что женское образованіе можетъ распространяться только иутемъ общественныхъ и частныхъ пожертвованій. Открытый на этихъ основаніяхъ С.-Петербургскій женскій медицинскій институтъ испытываетъ значительныя затрудненія въ средствахъ для своего дальнѣйшаго существованія, и министерство народнаго просвѣщенія озабоченно въ настоящее время обезпеченіемъ этого единственнаго въ Россіи учебнаго заведенія, съ каковою цѣлью было сдѣлано сношеніе съ министерствомъ финансовъ, не давшее пока благопріятныхъ результатовъ. При такомъ положеніи не можетъ быть и рѣчи объ устройствѣ на казенный счетъ новыхъ учрежденій подобнаго рода. Что же касается вопроса о допущеніи лицъ женскаго пола къ слушанію лекцій на медицинскихъ факультетахъ университетовъ, то таковой

уже обсуждался въ бывшей при министерствѣ народнаго просвѣщенія комиссіи по преобразованію высшихъ учебныхъ заведеній и будетъ окончательно рѣшенъ при составленіи новаго устава университетовъ. Въ виду изложеннаго, не представляется возможнымъ удовлетворить вышеобъясненное ходатайство Новгородскаго губернскаго земскаго собранія, о чёмъ имѣю честь уведомить Ваше Сиятельство для зависящихъ распоряженій. Подлинное подпись: за министра внутреннихъ дѣлъ, товарищъ министра Зиновьевъ; скрѣпиль: директоръ В. Аренпъ.

Бѣлоозерскoe экстренное земskoe собраніe. 23 мая состоялось экстренное уѣздное земское собраніе. Предметомъ занятій въ собраніи послужило производство выборовъ 4 членовъ и 4 къ нимъ кандидатовъ въ коммиссію для разсмотрѣнія ходатайствъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ. Какъ известно, въ 1902 году изданы „Правила объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей“, Высочайше утвержденныя 20 мая 1902 г. Этими правилами допускается при извѣстныхъ условіяхъ устройство на чужихъ земляхъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій для осушительныхъ, оросительныхъ или обводнительныхъ цѣлей, съ необходимымъ для сихъ цѣлей спускомъ или отводомъ воды, при отсутствіи на то согласія владѣльцевъ земель. Ходатайства лицъ, желающихъ устроить на чужихъ земляхъ водопроводныя сооруженія, разрѣшаются въ уѣздныхъ, а при обжалованіи постановленія послѣдней, въ губернскихъ коммиссіяхъ, образуемыхъ на основаніи указанныхъ выше правилъ. Уѣздная коммиссія состоить, иодь предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ члена суда, земскихъ начальниковъ, земской управы, представителей различныхъ вѣдомствъ и др. лицъ. Въ коммиссію, кромѣ того, входятъ 4 члена по выбору уѣзднаго земскаго собранія. Для выбора этихъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ и было созвано, по предложенію г. губернатора, собраніе 23 мая. Приступивъ къ выборамъ, собраніе, согласно ст. 25 „Правилъ“ признало необходимымъ привлечь къ участію въ коммиссіи лицъ, живущихъ въ разныхъ частяхъ уѣзда. Въ этихъ видахъ, придерживаясь подраздѣленія уѣзда на извѣстные участки, въ члены коммиссіи были избраны мѣстные землевладѣльцы: Макарьевъ К. И., Пушторскій А. П., Десятовъ С. А. и Сукинъ Ф. А. и въ кандидаты къ нимъ: Котомкинъ И. П., Полянскій В. Ф., Борисовъ В. Г. и Якименко П. В.

### III. Общая земская хроника.

(О расширеніи земского представительства въ земскихъ собраніяхъ. Сельскохозяйственные общества—какъ земская школа. Страхование рабочихъ.)

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ состоялись экстренные земскія собранія и на нихъ обсуждался предложенный на заключеніе министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ о расширеніи земского представительства.

Тотъ же вопросъ былъ поднятъ, по сообщ. „Кур.“, на одномъ изъ засѣданій очередного вологодского губернскаго земскаго собранія, закончившагося въ февралѣ сего года; вслѣдствіе циркулярнаго предложенія губернатора обсуждался докладъ управы по вопросу „объ измѣненіи ст. 16 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г.“. Въ этомъ докладѣ управа представила только нѣкоторыя свои соображенія. Изъ объясненій управы оказалось, что полной формулировки проекта невозможно было представить по недостатку времени, такъ что докладъ коснулся лишь вопроса объ избирательномъ цензѣ земскихъ гласныхъ и о числѣ гласныхъ.

Избирательный цензъ, по мнѣнію управы, настолько высокъ, что фактически избраннымъ можетъ быть крайне незначительное число лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ, предъявляемымъ закономъ, такъ что это число не достигаетъ даже цифры, установленной Положеніемъ 1890 года.

Затѣмъ, очень ненормально, по мнѣнію управы, отношеніе числа гласныхъ отъ крестьянъ къ огромной массѣ крестьянскаго населенія. Вологодская губернія является по преимуществу крестьянской губерніей, а между тѣмъ интересы крестьянъ, благодаря порядку выбора гласныхъ почти не представлены. Эти два пункта, по мнѣнію управы, и должны быть прежде всего измѣнены.

Въ заключеніе своего доклада управа предложила собранію слѣдующія мѣры: вмѣстѣ съ передачей на обсужденіе уѣздныхъ земствъ вопроса о понижении избирательного ценза земскихъ гласныхъ рекомендовать уѣзднымъ земствамъ обратить вниманіе на необходимость для урегулированія земской жизни губерніи ходатайствовать передъ правителѣствомъ: 1) о депущеніи па избирательные съѣзды и собранія землевладѣльцевъ-крестьянъ на равныхъ правахъ съ лицами другихъ сословій; 2) объ увеличеніи числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и о возращеніи къ порядку ихъ выборовъ, установленному Положеніемъ 1864 года, и 3) объ установлѣніи въ той или иной формѣ образовательного ценза для земскихъ гласныхъ. Собрание единогласно постановило согласиться съ мнѣніемъ управы. Въ настоящее время вышеупомянутое ходатайство уже возвуждено.

Малоярославское, Калужской губ., экстренное земское собраніе по тому же вопросу, о расширениі земского представительства, постановило ходатайствовать: 1) о понижениі для уѣзда размѣра крупнаго ценза до 100 дес. (вдвое противъ существующаго) съ сохраненіемъ для мелкаго ценза существующей нормы въ  $\frac{1}{10}$  части крупнаго; 2) о допущеніи лицъ женскаго пола, владѣющихъ цензомъ, къ непосредственному участію въ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ п. къ избранію въ гласные земскихъ собраній; на случай, если такое ходатайство не будетъ уважено, постановлено ходатайствовать объ измѣненіи ст. 18-й Земск. Пол. въ смыслѣ предоставлениія женщинымъ-владѣлицамъ права уполномочивать на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ не только родственниковъ, но и постороннихъ лицъ; 3) о возстановленіи представительства частной вѣнчадѣльной собственности мѣстныхъ крестьянъ, независимо отъ принадлежности ихъ къ сельскимъ обществамъ; 4) объ увеличеніи числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы каждая волость имѣла своего представителя на уѣздномъ земскомъ собраніи, съ предоставлениемъ при этомъ сельскимъ обществамъ права избирать своими представителями не только крестьянъ, но также и лицъ другихъ сословій изъ проживающихъ въ данной волости и владѣющихъ надлежащимъ цензомъ.

Въ Корочевскомъ экстренномъ уѣздномъ земскомъ собраніи по вопросу объ увеличеніи числа представителей отъ крестьянскаго сословія и объ измѣненіи ст. 18-й Пол. о земск. учр. въ томъ смыслѣ, чтобы женщины имѣли право, помимо родственниковъ, именованныхъ въ этой статьѣ, уполномочивать и постороннихъ лицъ въ качествѣ своихъ представителей на избирательныхъ собраніяхъ, произошелъ конфликтъ, какъ видно изъ сообщенія „Орловскаго Вѣстника“, между предсѣдателемъ собранія Д. П. Алферовымъ и нѣсколькими гласными. Г. Алферовъ не нашелъ возможнымъ допустить обсужденіе тѣхъ вопросовъ, которые были затронуты въ докладѣ управы, но не вошли въ программу циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, касающуюся лишь цензовыхъ нормъ. Гласные отъ крестьянъ настаивали на утвержденіи доклада управы полностью. Предсѣдатель управы Д. И. Пруцкой, ссылаясь на циркуляръ министерства, пояснилъ, что докладъ составленъ согласно запросу правительства и что въ болѣе узкихъ рамкахъ управа не могла представить его, такъ какъ тогда не было бы полнаго освѣщенія всѣхъ мѣстныхъ нуждъ, связанныхъ съ вопросомъ о цензовыхъ нормахъ. Гласные М. С. Балабановъ и И. Т. Кулабуховъ (крестьянинъ) горячо поддерживали докладъ управы и просили предсѣдателя поставить на баллотировку вопросъ за или противъ доклада. Послѣ отказа предсѣдателя баллотировать докладъ, эти двое гласныхъ заявили, что участвовать въ обсужденіи только въ первой части доклада они не считаютъ возможнымъ и выходятъ изъ собранія. За выходомъ Бала-

банова и Кулабухова, собраніе, какъ не имѣющее законнаго числа гласныхъ, было предсѣдателемъ закрыто. 16 докладовъ осталось неразсмотрѣно.

Калужское экстренное губернское земское собраніе отрицательно отнеслось къ вопросу о расширеніи земскаго представительства, въ особенности къ возвращенію къ безсословности.

Особенно любопытны были, сообщаютъ „Рус. Вѣд.“, возраженія нѣкоторой части гласныхъ при обсужденіи пункта доклада относительно уравненія числа гласныхъ отъ всѣхъ сословій: указывалось, что разъ дѣйствующее Положеніе предоставляетъ дворянскому сословію преимущество право, то губернскому собранію, состоящему исключительно изъ дворянъ, неудобно возбуждать ходатайство, клонящееся къ уменію правъ дворянина; „возбуждая такое ходатайство,—развилъ ту же мысль далѣе одинъ изъ гласныхъ,—мы какъ бы признаемъ свою несостоятельность въ умственномъ отношеніи“.

При утвержденіи же журнала на слѣдующій день предсѣдатель собранія и нѣкоторые изъ гласныхъ нашли неудобнымъ занесеніе въ журналъ мнѣній, высказанныхъ наканунѣ, въ виду того, что земство—учрежденіе всесословное. Вслѣдствіе этого, мнѣнія гласныхъ, высказавшихся противъ уравненія числа представителей отъ всѣхъ сословій, были въ журналѣ опущены и оставлена лишь краткая запись постановленія въ такомъ видѣ: выслушавъ мнѣнія такихъ-то гласныхъ, собраніе постановило предложеніе управы отклонить.

Въ концѣ концовъ послѣ долгихъ преній собраніе приняло лишь указанный уѣздными собраніями размѣръ пониженія земельнаго ценза и согласилось ходатайствовать о возстановленіи представительства крестьянъ частныхъ собственниковъ и о предоставлении женщинамъ-владѣлицамъ права уполномочивать, кроме родственниковъ, также и постороннихъ лицъ, владѣющихъ въ уѣздѣ цензомъ, но непремѣнно изъ своего сословія.

Въ связи съ изложеннымъ приводимъ мнѣніе предсѣдателя особой комиссіи саратовскаго губернскаго земства о реформѣ земскаго избирательного права, гр. Уварова, который сообщилъ сотруднику „Саратовскаго Листка“ слѣдующее:

Я убѣжденъ, что реформировать земское представительство въ цензовомъ отношеніи необходимо и что эта реформа должна кореннымъ образомъ коснуться всего строя избирательной системы. Необходимо имущественный цензъ избирателей значительно понизить по всѣмъ категоріямъ избирательныхъ сѣездовъ и собраній. Я глубоко убѣжденъ, что въ интересахъ земскаго дѣла необходимо открыть самый широкій доступъ къ представительству на выборахъ для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, а также реформировать и расширить избирательные права сельскихъ обществъ, земельныхъ крестьянскихъ товариществъ и отдельныхъ крестьянъ, владѣющихъ въ своемъ уѣздѣ не-

движимымъ имуществомъ въ извѣстномъ размѣрѣ (теперь они въ своемъ уѣздѣ этимъ правомъ не пользуются). Реформа должна коснуться и многихъ другихъ сторонъ избирательной системы. Именно, въ этомъ руководящемъ направленіи я и старался собрать какъ можно больше фактическихъ данныхъ, и, кажется, комиссія можетъ располагать теперь обширными данными.

Наконецъ вопросъ о пониженіи имущественного ценза возникъ неоднократно и въ городскихъ думахъ. Казанская городская дума, какъ сообш. „Рус. Вѣд.“, въ послѣднемъ своемъ засѣданіи, состоявшемся 21-го мая, постановила возбудить ходатайство о пониженіи имущественного ценза для участія городскихъ жителей въ избирательныхъ собраніяхъ: въ городскомъ—до 1,000 руб., въ земскомъ до 10,000 руб.; кроме того, постановлено ходатайствовать еще и объ увеличеніи въ земскомъ собраніи числа гласныхъ отъ города до 15-ти человѣкъ.

При обсужденіи вопроса по этому поводу нѣкоторые изъ гласныхъ сомнѣвались въ удовлетвореніи ходатайства о пониженіи имущественного ценза для участія въ городскихъ и земскихъ избирательныхъ собраніяхъ; между тѣмъ предоставление права участвовать въ этихъ собраніяхъ возможно большему числу лицъ является безусловно необходимымъ въ интересахъ городского и земского хозяйства, а потому они предлагали лучше достигнуть этой цѣли путемъ повышенія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ горожанъ. Но большинство нашло, что повышеніе оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ повлечетъ за собою и повышеніе обложенія городскими и земскими сборами этихъ имуществъ, а это вовсе нежелательно, такъ какъ и безъ того владѣльцы имуществъ обременены высокими налогами. Въ виду этого Дума и предпочла ходатайствовать о пониженіи имущественного ценза для городскихъ избирателей.

Въ настоящее же время, когда въ земствѣ нѣтъ достаточнаго и равномѣрнаго представительства, мѣстные дѣятели, желающіе быть полезными своему краю стараются работать въ разныхъ обществахъ, созданныхъ частной инициативой. Интересное освѣщеніе, съ этой точки зрѣнія даетъ Лохвицкій корреспондентъ „Кievской Газеты“ о дѣятельности лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ.

Недавно, сообш. „Кievск. Газ.“, состоялось годовое собраніе членовъ лохвицкаго Общества сельскихъ хозяевъ.

Докладомъ правленія о направленіи дѣятельности Общества на текущій 1903 годъ намѣченъ цѣлый рядъ мѣропріятій первостепенной важности. Основные тезисы доклада слѣдующіе: 1) организація сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ путемъ устройства зернохранилищъ и поставки зерна въ интендантство; 2) улучшеніе мѣстнаго птицеводства въ связи съ выработкой мѣръ сбыта продуктовъ его; 3) разработка вопроса о землевладѣніи и землепользованіи и въ частности организаціи долгосрочныхъ арендъ; 4) содѣйствіе къ организаціи въ различныхъ

пунктахъ уѣзда мѣстныхъ общественныхъ центровъ въ формѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ, сельскихъ и волостныхъ, и 5) организація популяризацій сельскохозяйственныхъ знаній путемъ публичныхъ бесѣдъ. Собрание отнеслось сочувственно къ докладу, и единственнымъ оппонентомъ явился предсѣдатель мѣстной земской управы А. Н. Ходолей, который находилъ, что Общество неосновательно задается такими широкими планами, которыхъ оно не въ силахъ провести въ жизнь. По его мнѣнію, Общество вторгается въ область земской дѣятельности вмѣсто того, чтобы заниматься болѣе узкими практическими дѣлами. На это былъ сдѣланъ рядъ возраженій со стороны другихъ лохвицкихъ земцевъ, которые склонны видѣть и въ обществѣ сельскихъ хозяевъ органъ, дополняющій земство и дающій послѣднему возможность производить широкій опросъ мѣстныхъ людей. Въ этомъ смыслѣ возражалъ предсѣдатель правленія А. Ф. Русановъ (предводитель дворянства), который указалъ, что дѣятельность уѣзднаго комитета Особаго Совѣщенія показала наличность достаточнаго количества интеллигентныхъ силъ въ уѣздѣ, и нужно только ихъ привлечь къ общественной работѣ. М. И. Туганъ-Барановскій подчеркнулъ то обстоятельство, что земство при нынѣшнихъ условіяхъ носить аграрный характеръ, такъ какъ доступъ туда сильно ограниченъ. Доступъ же въ Общество сельскихъ хозяевъ широко открытъ, и оно является единственнымъ мѣстомъ во всемъ уѣздѣ, где можно обсуждать совмѣстно всѣ нужды мѣстной хозяйственной жизни. Ораторъ находилъ, что въ силу этого Общество сельскихъ хозяевъ должно служить для насажденія идеи общественной самодѣятельности, а потому нѣтъ достаточныхъ оснований самимъ суживать программу дѣятельности. Нужно отмѣтить, говорить газета, что лохвицкое Общество сельскихъ хозяевъ было далеко отъ преслѣдованія узко-аграрныхъ интересовъ и всегда держалось земскихъ взглядовъ. Связь между земствомъ и Обществомъ слагалась естественно; можно сказать, что Общество было первою школой общественной дѣятельности для многихъ нынѣшнихъ земскихъ дѣятелей. Да и до послѣдняго времени тутъ подвергались часто предварительному обсужденію доклады предъ внесеніемъ ихъ въ земское собраніе.

Во многихъ же мѣстностяхъ земство привлекаетъ интеллигентныя силы черезъ экономические совѣты.

Обращая вниманіе на сельскохозяйственныя улучшенія, земство до послѣдняго времени оставляло какъ-то въ сторонѣ заботы о многочисленномъ классѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Теперь можно привести постановленія двухъ, губернскихъ земскихъ собраний (Полтавскаго и Костромскаго), направленныя на улучшеніе условій ихъ труда.

Полтавское губернское земское собраніе издало обязательныя постановленія, и губернаторъ уже утвердилъ ихъ,—для предупрежденія не-

а возвращаютъ туда калѣкъ и туберкулезныхъ. Оратору кажется, что помощь земства съ этимъ моремъ нищеты и горя будетъ прямо микроскопична. Практика Западной Европы показала непригодность для настоящаго времени прежнихъ формъ благотворительности; общепризнаннымъ и надежнымъ путемъ къ обеспеченію рабочихъ массъ отъ болѣзни, безработицы и проч. является теперь взаимное страхование съ помощью земствъ. И западныя государства энергично двинулись по этому пути. Въ настоящее время при министерствѣ финансовъ образована особая комиссія для разработки вопроса о государственномъ страхованиі рабочихъ. По миѣнію Ю. Спасскаго, слѣдуетъ земству воспользоваться такими теченіями и ходатайствовать объ организаціи государственного страхованія рабочихъ по образцу германскаго законодательства, съ привлечениемъ къ участію въ работахъ комиссіи представителей земствъ тѣхъ губерній, въ которыхъ имѣются фабрики. Собрание постановило оставить въ силѣ прежнее постановленіе объ ежегодномъ ассигнованіи 6-ти тыс. рублей на устройство яслей; вносить ежегодно въ смету по 2 тыс. рублей для образованія на дѣло призрѣнія особаго фонда, куда перечислить и капиталъ кружечнаго сбора 4 тыс. рублей; возбудить ходатайство о государственномъ страхованиі фабричныхъ рабочихъ на случай болѣзни, смерти и беспомощности съ тѣмъ, чтобы въ основу страхованія были положены принципы, которые, къ созданію страхового фонда привлекли бы въ равной степени государство, предпринимателей и самихъ рабочихъ, причемъ ходатайствовать о допущеніи въ комиссию, образованную для разсмотрѣнія этого вопроса, представителей земствъ Костромской губерніи въ виду развитія въ ней фабричной промышленности.

B. C.

#### IV. Мѣстная хроника

**Свѣдѣнія о состояніи хлѣбовъ и травъ по Новгородской губерніи къ 1 іюня сего года по сообщеніямъ агрономовъ-статистиковъ.**

Изъ Новгородскаго уѣзда. Рожь, благодаря дождливому времени въ периодъ сѣва озимой, была посѣяна съ значительнымъ опозданіемъ, при чемъ некоторая часть (приблизительно 10%) иолей, назначенныхъ подъ посѣвъ ржи, по той же причинѣ осталась вовсе незасѣянной. Благодаря дождливой и холодной осени предыдущаго года, рожь съ осени развивалась весьма туго и, почти не раскустившись, а въ некоторыхъ случаяхъ даже въ краскѣ, пошла подъ снѣгъ въ зиму; при чемъ

необходимо отмѣтить, что рожь, посѣянная сѣменами урожая 1902 года— „новыми“, была значительно хуже ржи, посѣянной сѣменами урожая предыдущаго 1901 года— „старыми“; разницу эту можно объяснить понижениемъ % всхожести „новыхъ“ сѣянья, благодаря крайне дождливой погодѣ, бывшей во время уборки ржи въ 1902 г. Весною разница между посѣвами, произведенными „новыми“ и „старыми“ сѣменами, сказалась еще въ большей степени: рожь, посѣянная „новыми“ сѣменами (около 80% всей площади, назначеннай подъ озимь), была крайне рѣдка, а мѣстами и совершенно погибла, тогда какъ рожь, посѣянная „старыми“ сѣменами, вышла изъ-подъ снѣга въ удовлетворительномъ состояніи и, благодаря довольно теплой веснѣ съ перепадающими по временамъ дождями, быстро пошла въ ростъ, совершенно оправилась и въ настоящее время обѣщаетъ довольно хороший урожай; такой ржи, посѣянной „старыми“ сѣменами, можно считать приблизительно 10% всей площади, назначеннай подъ озимь Рожь же, посѣянная „новыми“ сѣменами такъ плоха, что весною слѣдовало ее почти всю пересѣять, но, за недостаткомъ посѣвного материала, весною перепахано мѣсть безусловно плохихъ и совершенно ногибшихъ приблизительно около 30% всей площади подъ озимью; и пересѣвъ производился частью овсомъ, частью ячменемъ. Что же касается остальной, большей части ржи, сѣянной „новыми“ сѣменами и оставшейся безъ пересѣва (около 50% всей площади, назначавшейся подъ озимь), то ожидать сколько-нибудь удовлетворительного урожая отъ этой части нѣть никакихъ основаній.

Яровые, благодаря относительно теплой веснѣ съ перепадающими по временамъ дождями, взошли довольно хорошо и пока находятся въ состояніи, позволяющемъ надѣяться на довольно удовлетворительный, а быть можетъ и хороший урожай.

Травы на заливныхъ лугахъ обѣщаютъ хороший укосъ; только необходимо отмѣтить, что нѣкоторая часть заливныхъ луговъ еще находится подъ водою и обѣ этой части пока, конечно, опредѣленного ничего сказать невозможно. Тѣ изъ луговыхъ и лѣсныхъ покосовъ, которые въ значительной степени не задичали, обѣщаютъ хороший укосъ; что же касается задичавшихъ покосовъ, то они сами по себѣ такъ плохи, что, при какихъ бы то ни было благопріятныхъ условіяхъ погоды, отъ нихъ нельзя ждать сколько-нибудь сносныхъ укосовъ. Сѣянныя травы обѣщаютъ хороший укосъ.

Нѣз Старорусскаго уѣзда. Озимые посѣвы повсемѣстно находятся въ плохомъ состояніи, за исключеніемъ Мануйловской и Черенчицкой волостей и нѣкоторыхъ весьма незначительныхъ частей другихъ волостей по р. Ловать, гдѣ озими сравнительно получше. Погибшую часть озимой нужно считать отъ  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{7}{8}$ , изъ которыхъ весной были пересѣяно до  $\frac{3}{4}$  поля ячменемъ, овсомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и льномъ. Остались не пересѣянными озимыя поля въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ

овсомъ пересѣвать было не удобно, въ виду отсутствія отдѣльного ухожья, а на пересѣвъ поля ячменемъ не хватило выданныхъ сѣяній сѣмянъ.

Всходы яровыхъ и состояніе травъ пока вполнѣ удовлетворительные. Изъ посѣвныхъ травъ, клеверъ оказался вездѣ погибшимъ, за очень рѣдкимъ исключеніемъ. Причиной нужно считать неблагопріятную осень, малосѣянную зиму и главнымъ образомъ весну, благодаря которой перезимовавшій клеверъ окончательно выирѣлъ. Тимофеевка уцѣлѣла и въ настоящее время находится въ удовлетворительномъ состояніи.

Изъ Крестецкаго уѣзда. На легкихъ песчаныхъ и супесчаныхъ почвахъ рожь въ удовлетворительномъ состояніи. На этихъ почвахъ пересѣвовъ, за рѣдкимъ исключеніемъ, не было. На суглинкахъ, расположенныхъ высоко, рожь то же въ удовлетворительномъ состояніи; на низкихъ же, сырьихъ суглинкахъ рожь въ плохомъ состояніи. На тяжелыхъ почвахъ, глинахъ, подзолахъ, рожь въ большинствѣ случаевъ перепахана отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{2}$  своей площади, а оставшаяся неперепаханной часть плоха по своему состоянію: рѣдка и забита сорными травами. Почти повсемѣстно замѣчается небольшое поврежденіе ржи насѣкомымъ trips—омъ

Травы и яровые повсемѣстно хороши.

Изъ Валдайскаго уѣзда. Въ Валдайскомъ уѣздѣ озими вышли изъ-подъ снѣга въ очень плохомъ состояніи и, несмотря на сравнительно хорошую весну, поправиться не могли—большая часть озимей погибла, оставшися же озими въ настоящее время очень рѣдки; погибло озимей въ разныхъ обществахъ уѣзда отъ 50% (на почвахъ песчаныхъ) до 100% (на почвахъ тяжелыхъ глиняныхъ), пересѣяно изъ этого количества сравнительно не много, 10—20%. вслѣдствіе недостатка всхожихъ посѣвныхъ сѣмянъ.

Яровыя взошли и состояніе ихъ удовлетворительно. Травы, благодаря теплой погодѣ и перепадающимъ дождямъ, за послѣднее время очень поправились и на всякаго рода сѣнокосъ въ хорошемъ состояніи.

Изъ Устюжнскаго уѣзда. Состояніе озимыхъ посѣвовъ таково: тѣ изъ нихъ, которые были съ осени плохими, а именно озими, посѣянныи сѣменами урожая прошлаго года, вышли изъ-подъ снѣга плохими, но благодаря теплому съ перепадающими дождями началу весны часть изъ нихъ, болѣе раннаго сѣва, начала поправляться; холодный конецъ апрѣля и начало мая вновь остановилъ ихъ ростъ, но благопріятныя условія съ 10 мая до настоящаго времени вновь даютъ возможность надѣяться на исправленіе этой части озими. Озими, посѣянныи сѣменами урожаевъ прежнихъ лѣтъ, вполнѣ удовлетворительны, колосятся, а въ некоторыхъ мѣстахъ даже выколосились.

Плохія озими поздняго сѣва въ тѣхъ мѣстахъ, где крестьяне имѣли яровыя сѣмена, пересѣяны, въ тѣхъ же мѣстахъ, где сѣмянъ для пересѣва не имѣлось, и въ настоящее время плохія.

О пересѣянной части ржи можно судить по количеству сѣмянъ ячменя, проданнаго земствомъ и выданнаго въ ссуду, такъ какъ пересѣвались озими главнымъ образомъ ячменемъ. Всего ячменя продано и выдано въ ссуду 13500 пуд. Этого количества было недостаточно для пересѣва всѣхъ плохихъ озимей и часть ихъ все-таки осталась непересѣянною и въ настоящее время плохо.

Посѣвъ яровыхъ начался въ началѣ мая и закончился около 20 мая. Всюдамъ яровыхъ погода благопріятствовала, въ настоящее время ихъ можно считать вполнѣ удовлетворительными, а во многихъ мѣстахъ хорошими.

Для роста травъ погода текущей весны была благопріятна, особенно погода послѣ 10 мая; въ настоящее время травы какъ естественныхъ луговъ, такъ и посѣвныя, можно считать хорошими. Нужно ожидать болѣе ранняго, чѣмъ обыкновенно, сѣнокоса.

**Изъ Череповецкаго уѣзда.** Озимыя поля въ настоящее время имѣютъ пестрый видъ: около  $\frac{1}{3}$  всей площади подъ озимыми хлѣбами пересѣяно частью овсомъ, частью ячменемъ, причемъ это примѣрное опредѣленіе пересѣянной площади является скорѣе преуменьшенной. Во многихъ мѣстностяхъ уѣзда съ болѣе тяжелой почвой — пересѣву подверглись буквально цѣлые поля за небольшимъ исключеніемъ (3—10 полосъ). Многія полосы остались безъ пересѣва только по недостатку яровыхъ сѣмянъ. Озимыя поля, засѣянныя прошлую осенью сѣменами урожая 1901 г. и при томъ засѣянныя не поздно, въ первой половинѣ августа — имѣютъ вполнѣ удовлетворительный видъ, мѣстами же хороши. Погибли же озимые посѣвы болѣе поздняго сѣва и засѣянные сѣменами урожая прошлаго года (1902 г.), т. е. сѣменами совершенно неудовлетворительными въ качествѣ посѣвного матеріала. Въ настоящее время почти повсемѣстно рожь выколосилась. Яровые посѣвы, травы сѣянныя и на естественныхъ лугахъ въ настоящее время послѣ дождей находятся въ состояніи удовлетворительному, клевера же въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очень хороши.

**Изъ Кирилловскаго уѣзда.** Озимые хлѣба къ настоящему числу находятся въ удовлетворительномъ состояніи по всему уѣзду, гдѣ они остались, а мѣстами и выше удовлетворительного; погибло отъ  $\frac{2}{3}$  до  $\frac{3}{4}$  всего озимаго посѣва, причемъ оставшаяся  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$  стоять не сплошнымъ травостоемъ, а кулигами; погибшая часть озимыхъ пересѣяна вся лишь мѣстами, благодаря полученной крестьянами ссудѣ; мѣстами же, гдѣ ссуда почему-либо получена несвоевременно, отъ  $\frac{1}{3}$  до  $\frac{2}{3}$  озими осталось не пересѣянной. Яровые хлѣба и травы находятся въ хорошемъ состояніи, особенно первые.

**Изъ Бѣлозерскаго уѣзда.** Озимыя поля, засѣянныя сѣменами сбора 1902 г. еще съ осени рѣзко отличались отъ посѣвовъ сѣменами урожая 1901 г. Весною, какъ у крестьянъ, такъ и у многихъ землевладѣль-

цевъ значительная часть такихъ полей была распахана и засѣяна яровыми хлѣбами, во многихъ же мѣстахъ часть такихъ полей осталась не распаханной, по недостатку сѣмянъ. По сообщеніямъ волостныхъ старшинъ, въ Погорѣльской волости перепаханы и засѣяны всѣ погибшія озимы, въ Мегринской—болѣе половины, въ Красковской— $\frac{3}{4}$ , въ Воздвиженской и Боровской— $\frac{2}{3}$ , въ Волково-Хилетской— $\frac{1}{3}$ .

Посѣвы яровыхъ хлѣбовъ значительно затянулись наступившими въ концѣ апрѣля и началѣ мая холодами и значительнымъ недостаткомъ какъ у крестьянъ, такъ и у помѣщиковъ посѣвного материала, что особенно сильно ощущалось въ Судскихъ волостяхъ, гдѣ въ прошломъ году сильно, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ уѣзда, яровые пострадали отъ морозовъ. Всходы яровыхъ хлѣбовъ удовлетворительны.

Состояніе травъ на всѣхъ видахъ покосовъ—хорошее.

Всѣ какъ вышеприведенные, такъ и напечатанныя въ предыдущемъ № „Вѣстника“, сообщенія о состояніи хлѣбовъ и травъ единодушно указываютъ на неудовлетворительное состояніе озимой ржи. Значительная часть озимей (въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже вся) погибла въ теченіе зимы и весны; причина гибели озими—недоброкачественность посѣвного материала и неблагопріятная погода осенью, вслѣдствіе чего озими ушли въ зиму въ совершенно неокрѣпшемъ состояніи. При этомъ надо принять во вниманіе, что площадь посѣва озими въ 1902 г. значительно сократилась, сравнительно съ прежними годами, какъ вслѣдствіе недостатка сѣмянъ, такъ и потому, что на глинистыхъ почвахъ нельзя было сѣять, вслѣдствіе ихъ чрезмѣрной сырости. Погибшія озими весной перепахивались яровыми: ячменемъ и овсомъ, но далеко не вся пропавшая рожь была пересѣяна, такъ какъ у крестьянъ не хватило сѣмянъ яровыхъ.

Пересѣяно въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{3}{4}$  площади погибшей ржи и только въ исключительныхъ случаяхъ она пересѣяна вся.

Яровые, по сообщеніямъ изъ всѣхъ уѣздовъ, находятся въ удовлетворительномъ и хорошемъ состояніи.

Травы, какъ сѣянныя, такъ и на естественныхъ лугахъ, въ большинствѣ мѣстностей губерніи въ состояніи удовлетворительномъ и даже хорошемъ; лишь изъ Старорусского уѣзда сообщаютъ, что клеверъ почти повсемѣстно погибъ, вслѣдствіе неблагопріятнаго вліянія зимы и весны, но тимофеевка уцѣлѣла и находится въ удовлетворительномъ состояніи.

---

Тихвинъ. (Изъ городской думы). Состоявшееся 3-го мая очередное засѣданіе думы было открыто сообщеніемъ головы о поѣздкѣ въ С.-Петербургъ избранной думою депутациі для поднесенія министру финан-

разивъ составителю благодарность за полезную дѣятельность. По ходатайству настоятелемъ Тихвинскаго Большого монастыря обѣ отводѣ участка городской земли для постройки близъ вокзала жилого помѣщенія со службами для сооружаемой при станціи Тихвинъ Сѣверной желѣзной дороги монастырской каменной часовни, постановлено: въ виду того, что указываемая настоятелемъ земля не вошла въ составъ городского плана, войти къ губернатору съ представленіемъ о включеніи оной въ планъ, послѣ чего сдѣлать соотвѣтственное опредѣленіе.— Остальныя дѣла касались запросовъ губернатора и министерства внутреннихъ дѣлъ по разнымъ ходатайствамъ, возбужденныхъ думою; затѣмъ слѣдовали прошенія о выдачѣ пособій деньгами и строительными материалами и на конецъ выборы въ комиссію по ревизіи отчетовъ ломбарда и городской управы, а также кандидатовъ въ должность товарища директора городского банка.

По разсмотрѣніи всѣхъ программъ дѣлъ городской голова представилъ думѣ проектъ памятника-кiosка, разрѣщенного къ постановкѣ на городской площади, въ память празднованія 500-лѣтняго юбилея Тихвинской иконы Божіей Матери. Памятникъ имѣеть красивый внѣшній видъ, съ иконою, установленной на первомъ планѣ, и неугасимой лампадой. Стоимость съ постановкою исчислена въ 1500 руб. Средства на него собираются по добровольной подпискѣ среди гласныхъ думы и жителей Тихвина. Всего собрано около 500 руб. Въ виду отсутствія нужной суммы и прекращенія притока пожертвованій сооруженіе памятника придется отложить на неопределеннное время. Судя по медленности, съ коей дума собиралась поставить памятникъ (съ 1883 г.), получивъ на него всего лишь 500 р., можно думать, что открытие его послѣдуетъ не ранѣе 1983 г. когда будетъ праздноваться 600-лѣтній юбилей, а до того времени центральная часть города будетъ какъ и нынѣ, непроизводительно занята огороженнымъ мѣстомъ, вызывая недоумѣнія у незнакомыхъ съ дѣломъ лицъ.

Л. Г.

---

Село Учно, Старорусскаго уѣзда, Ратицкой вол. 20 мая въ 12 часовъ дня въ нашемъ селѣ Учнѣ открыта народная столовая. При многочисленномъ стечениі народа, мѣстнымъ священникомъ о. Александромъ Добровольскимъ въ присутствіи завѣдующей столовою Р. А. Вейсманъ, былъ отслуженъ водосвятный молебенъ, а по окончаніи молебна была сказана соотвѣтствующая случаю рѣчь, въ которой выяснено, какъ своевременно оказана помощь голодающимъ; затѣмъ по распоряженію завѣдующей г-жи Вейсманъ была раздана горячая пища, которую старики и дѣти-подростки понесли въ свои семейства, а другіе тутъ же

садились за приготовленныя столы обѣдать. Очагъ или кухня, гдѣ готовится горячая пища, и столы для обѣдающихъ помѣщаются въ овинѣ.

На молебень и за полученіемъ пищи собралось народа 600 человѣкъ. День былъ солнечный, на всѣхъ лицахъ видно было что-то радостное, и во всѣхъ группахъ говорившихъ людей слышны сердечныя слова благодарности и моленіе о здравіи благодѣтелей, оказавшихъ помощь.

Мѣстный житель С. ІЦелозъ.



Изъ дер. Прилукі, (Высоковской волости, Новгородскаго уѣзда). Весною 1902 года я пожелалъ испытать искусственное удобрение съ овсомъ; для этой цѣли я пріобрѣлъ нѣсколько пудовъ томасова шлака, калійной соли и чилійской селитры въ Чудовскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ. На одной и той же полосѣ сдѣлалъ двѣ дѣлянки, каждую въ 120 кв. саж., и одну оставилъ безъ искусственного удобренія, а другую удобрилъ. Противъ дѣлянокъ поставилъ затесанныя тычки съ буквами А и Б. На первой дѣлянкѣ А посѣялъ 30 фун. шатиловскаго овса, а на второй, удобренной, Б—шведскій селекціонный овесъ въ количествѣ 26 фун. Посѣялъ 14 мая; томасова шлака разсыпано 1 пудъ 20 фун., 30-процентной калійной соли 12 фун., чилійской селитры 18 фун. Томасовъ шлакъ и калійная соль, смѣшанные вмѣстѣ, разсыпаны 16 мая вечеромъ и задѣланы бороною съ желѣзными зубьями на парѣ лошадей. Чилійская селитра разсыпана сверху по всходамъ 28 мая вечеромъ. Полотье сорныхъ травъ произведено 20 июня, жатва овса начата 23 сентября, молотьба 30 и 31 октября, ручной молотилкой, прямо изъ скирды; вѣяніе сдѣлано лопатой отъ руки. Урожай получился: на участкѣ *неудобренномъ*: зерна 5 пуд., соломы 15 пуд., мякины 2 пуда. Сноповъ было 90. На участкѣ *удобренномъ*: зерна 8 пуд. 20 фун., соломы 22 пуда 20 фун., мякины 2 пуда. Сноповъ было 100. 1 пудъ зерна стоитъ 66 коп., 1 пудъ соломы—15 коп. Я посѣялъ еще третій участокъ, тоже въ 120 кв. саж., своимъ простымъ овсомъ, несортированнымъ, безъ вѣса и безъ искусственного удобренія. Съ этого 3 участка получилось: зерна 3 пуда 30 фун., соломы 12 пуд. 10 фун., мякины 2 пуда. Сноповъ было 80. 1 пудъ зерна стоитъ 46 коп., 1 пудъ соломы—15 коп. Длина овса дала тоже значительную разницу,—напримѣръ: шведскій селекціонный овесъ достигъ длины 31 вер., шатиловскій— $23\frac{1}{2}$  вер., а простой овесъ— $19\frac{1}{2}$  вер. И вотъ, когда рось тотъ и другой овесъ на одной полосѣ, но одинъ съ удобреніемъ, а другой безъ удобренія, наши сельчане, прохода мимо, всегда обращали внимание на этотъ овесъ, и удивлялись, почему это такъ: одинъ какъ стѣна стоитъ, листья, перья и солома необыкновенно большія, а рядомъ и хороший по нашему овесъ, но какъ обрѣзанный—короче, ниже удобрен-

наго. Старался всѣмъ, кто интересовался, объяснять, и даже водилъ показывать, говорилъ, сколько чего посѣяно. Многіе въ началѣ посѣва съ сомнѣніемъ покачивали головой, а когда выросъ—то убѣдились, что я говорилъ не зря.

Крестьянинъ *Михаилъ Прохоровъ*.

На поводу цынги въ Старорусскомъ уѣздѣ.

Пораженный цынгою районъ Старорусскаго уѣзда составляетъ почти половину территоріи послѣдняго. Въ настоящее время пораженная эпидеміей мѣстность раздѣлена на 11 эпидемическихъ участковъ. Двумя участками завѣдуютъ земскіе врачи Старорусскаго уѣзда, гг. Щаповъ (Славитинскій участокъ) и Орравъ (Бѣлебелковскій участокъ), въ двухъ—Волотовскомъ и Должинскомъ участкахъ—имѣются врачи отъ Общества Краснаго Креста, гг. Зильбербергъ и Несмѣяновъ; затѣмъ, Ратицко-Доворецкимъ участкомъ завѣдуетъ безвозмездно мѣстный землевладѣлецъ докторъ Боговскій и, наконецъ, въ шести остальныхъ участкахъ—Городецкомъ, Верхновскомъ, Замошскомъ, Трофимовскомъ, Марковскомъ и Высоцкомъ помѣщены, въ качествѣ завѣдующихъ, медицинскіе студенты, гг. Савельевъ, Ахматовъ, Скворцовъ, Лесовскій, Высоцкій и Ивановъ.

Собственно для цынготныхъ больныхъ открыты двѣ больнички—въ с. Верхновѣ и дер. Вояжѣ Волотовскаго участка; третью цынготную больничку предположена было открыть 6 іюня въ дер. Морильницахъ, Высоцкаго участка. Затѣмъ, въ дер. Машутинѣ, Замошскаго участка имѣется больничка для брюшно-тифозныхъ, а въ Петихинѣ Трофимовскаго участка—для сыпно-тифныхъ. Въ каждомъ участкѣ имѣются столовыя, въ которыхъ продовольствіе отпускается, кроме цынготныхъ больныхъ, также иѣкоторой части здоровыхъ. Всего къ 6 іюня открыто было 64 столовыхъ, въ которыхъ работали 5 курсистокъ, 29 сестеръ милосердія, 20 учительницъ и 12 монахинь.

Число продовольствуемыхъ больныхъ и здоровыхъ лицъ извѣстно не по всѣмъ столовымъ, а именно губернскій управлѣніе не сообщено свѣдѣній по 3 столовымъ Городецкаго уч., 5—Должинскаго, 2—Замошскаго, 3—Бѣлебелковскаго, 2—Трофимовскаго, 7—Марковскаго и 1—Высоцкаго. Въ 41 остальныхъ столовыхъ продовольствовалось 10963 чел., въ числѣ которыхъ собственно больныхъ цынгою 6060 чел.

По послѣднему сообщенію д-ра Вермана, дѣйствіе учрежденій, открытыхъ въ Старорусскомъ уѣздѣ за счетъ Главнаго Управления Общества Краснаго Креста, будетъ прекращено 28 іюня,

*Е. Лебедевъ.*



Изъ Старорусскаго уѣзда. Въ нашемъ (то есть въ которомъ и я обу-  
чался грамотѣ) Борисоглѣбскомъ одноклассномъ министерскомъ учили-  
щѣ 30 лѣтъ безотступно состоялъ учителемъ Федоръ Петровичъ Варсовъ,  
который во время своей службы очень много вывелъ народу изъ тьмы  
на свѣтъ Божій.

Покойный скончался отъ тяжкой болѣзни въ С.-Петербургѣ въ  
первыхъ числахъ марта мѣсяца сего 1903 года, оставивъ послѣ себя  
вдовою жену съ 2 малолѣтними дѣтьми, которая не только не въ силахъ  
содержать ихъ, но даже не имѣть никакого своего домика для житія,  
хотя мужъ ея отъ множества учениковъ своихъ и стороннихъ заслу-  
жилъ отъ каждого доброго слова. Почему желательно чтобы земство  
обратило вниманіе на бѣдную вдову, Анну Варсову, съ дѣтьми, и помог-  
ло бы ей изъ средствъ земства хотя единовременно на приобрѣтеніе сво-  
его угла—домика.

*Николай Шеляпинъ.*



### Демянское попечительное о бѣдныхъ общество.

(Цифровыя данныя взяты изъ отчетовъ общества съ разрѣшенія г. предсѣда-  
теля послѣдняго).

Въ мартѣ мѣсяцѣ состоялось у насть годичное общее собраніе чле-  
новъ демянского попечительного о бѣдныхъ общества. Это симпатичное  
учрежденіе существуетъ въ нашемъ городкѣ съ 1877 года, хотя актив-  
ную дѣятельность оно стало проявлять только съ 1894 года, до сего же  
времени, можетъ быть, за неимѣніемъ средствъ, а можетъ быть, въ виду  
того, что не находилось людей, которые бы дружно и съ любовью взя-  
лись за дѣло, оно существовало только на бумагѣ.—Въ 1894 году во  
главѣ этого учрежденія сталъ энергичный Николай Ниловичъ Контеvъ  
(бывшій земскій начальникъ 1-го уч., теперь предсѣдатель екатерин-  
бургскаго съѣзда), и дѣло благотворительности начало быстро развиваться.  
Нашлись и люди, дѣятельные и дѣльные помощники, нашлись и сред-  
ства, необходимыя для поддержанія учрежденія. Такъ, при вступленіи  
Николая Ниловича въ должность предсѣдателя общества капиталъ пос-

лѣдняго выражался лишь въ скромной цифрѣ 807 руб. 54 коп., тогда какъ въ настоящее время общество располагаетъ средствами слишкомъ въ 7200 руб., не считая недвижимости: дома-богадѣльни и дома, предназначеннаго подъ ремесленный пріютъ. Насколько успѣшенъ былъ ростъ капиталовъ общества, начиная съ 1894 года, видно изъ слѣдующей таблички:

Къ 1894 году былъ капиталъ . . . . .	807	р. 54 к.
Въ 1894 году капиталъ увеличился на . . .	379	» 60 »
» 1895 » » » . .	816	» 94 »
» 1896 » » » . .	751	» 69 »
» 1897 » » » . .	688	» 22 »
» 1898 » » » . .	1091	» 52 »
» 1899 » » » . .	1963	» 03 »
» 1900 » » » . .	564	» 89 »

Въ послѣдніе два года увеличеніе было сравнительно незначительно. Выдающееся приращеніе капитала въ 1898 и 1899 г.г. получилось отъ устройства разрѣшеннѣй Правительствомъ для усиленія средствъ общества двухъ лотерей, которыя дали 1450 руб. чистой прибыли.

Постоянныя средства общества составляются изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій частныхъ лицъ, сочувственно относящихся къ этому добруму дѣлу и отчасти изъ суммъ, собираемыхъ къ праздникамъ Рождества и Св. Пасхи взамѣнъ визитовъ.

Члены общества раздѣляются на три группы: почетные, внесшіе единовременно не менѣе 100 руб., дѣйствительные, вносящиѣ каждогодно не менѣе 6 руб., и благотворители, вносящиѣ въ годъ не менѣе 3 рублей. Всего членовъ за послѣднее пятилѣтіе состояло:

Въ 1898 году—40 человѣкъ, внесшіе въ кассу общества 180 р.	
» 1899 » 38 » » » » »	156 »
» 1900 » 36 » » » » »	156 »
» 1901 » 70 » » » » »	315 »
» 1902 » 59 » » » » »	237 »

Пожертвованій въ пользу общества отъ частныхъ лицъ было:

Въ 1898 году . . . . .	359	р. 60 к.
» 1899 » . . . . .	138	» 57 »
» 1900 » . . . . .	203	» 52 »
» 1901 » . . . . .	200	» 28 »
» 1902 » . . . . .	342	» 93 »

Собрано взамѣнъ визитовъ въ Рождество и Пасху:

Въ 1898 году . . . . .	173	р. 50 к.
» 1899 » . . . . .	136	» — »

Въ 1900 году . . . . .	180 р. — к.
» 1901 » . . . . .	175 » — »
» 1902 » . . . . .	173 » 25 »

Откликнулись на поддержку дѣла благотворительности и мѣстныя общественныя учрежденія: уѣздное земство каждогодно ассигнууетъ 100 руб. и мѣщанское общество—200 руб. (До 1901 г. уѣздное земство давало 50 руб. и мѣщанское общество 100 руб., съ открытиемъ же городскаго училища, гдѣ содержатся стипендіаты общества, пособіе увеличено на 150 руб.).

Начиная съ 1894 года, дѣла общества пошли настолько успѣшно, что оно нашло возможнымъ образовать неприкосновенный, запасный фондъ, достигшій въ настоящее время цифры 5100 руб., проценты съ которыхъ идутъ на общія нужды общества, какъ-то: содержаніе богоадѣльни для престарѣлыхъ и увѣчныхъ, содержаніе стипендіатовъ въ мѣстномъ городскомъ училищѣ и широкая помощь нуждающемуся бѣдному люду виѣ этихъ заведеній.

Содержаніе богоадѣльни, открытой 1-го октября 1894 года и разсчитанной приблизительно на 15—20 человѣкъ, обходится обществу въ среднемъ въ 468 руб. въ годъ. Вотъ данные по продовольствію богоадѣльни за послѣднее пятилѣтіе:

Года.	Число призрѣваемыхъ.	Общее число дней, провед. въ богоадѣль- ни призрѣваемыми.	Стоимость одного призрѣваемаго: въ годъ. въ день.	
			30 р. 66 к.	8, 4 к.
1898	18	5693	31 » 74 »	8, 75 »
1899	23	5335	25 » 70 »	7, 02 »
1900	21	5934	30 » 66 »	8, 4 »
1901	19	5627	27 » 01 »	7, 4 »
1902	21	7387		

Въ настоящемъ году возникъ вопросъ о расширеніи зданія богоадѣльни и капитальномъ его ремонтѣ, въ чемъ ощущается насущная потребность. Изыскивая средства для покрытія этого экстреннаго расхода, общество рѣшило обратиться съ просьбой къ господину Новгородскому губернатору о разрѣшеніи устроить въ пользу общества лотерею съ правомъ выпуска 6000 билетовъ, считая по 25 коп. за билетъ, всего на сумму 1500 руб.

Подобныя лотереи уже практиковались обществомъ, какъ сказано выше, въ 1898 и 1899 годахъ.

Содержаніе стипендіатовъ общества въ мѣстномъ городскомъ училищѣ, практикуется съ 1900 года, со времени преобразованія этого училища изъ двухкласснаго министерскаго въ трехклассное городское. Здѣсь общество также быстрыми шагами пошло на помощь бѣдняку. Такъ, въ 1900 году получали образованіе въ училищѣ за счетъ общества 8 человѣкъ дѣтей бѣдныхъ родителей, въ 1901 году—уже 25

человѣкъ, а въ 1902 году число стипендіатовъ сразу возрастаєтъ до 50-ти. Независимо отъ сего выдавалось въ распоряженіе городскаго училища на покупку и раздачу учебниковъ бѣднѣйшимъ изъ учащихся: въ 1900 году 100 руб., въ 1901 году—138 руб. 98 коп. и въ 1902 году—90 руб. 15 коп. Книги, остающіяся отъ учениковъ, выбывающихъ изъ училища, поступаютъ въ распоряженіе послѣдняго и раздаются другимъ неимущимъ. Расходъ на этотъ предметъ въ 1902 г. произведенъ по мѣрѣ надобности, такъ какъ нѣкоторые учебники остались отъ прошлаго года, чѣмъ и объясняется уменьшеніе ассигновки за послѣдній годъ.

Оказаніе денежной помощи бѣдному люду на частныхъ квартирахъ производилось правленіемъ общества и чрезъ участковыхъ попечителей въ числѣ трехъ человѣкъ, задача которыхъ состояла въ томъ, чтобы отыскивать истинно нуждающихся и по мѣрѣ средствъ общества помогать имъ. За послѣднее пятилѣтіе такая помощь выразилась въ слѣдующемъ видѣ: въ 1898 году было роздано 183 руб., въ 1899 году—136 руб., въ 1900 г.—133 руб., въ 1901 г.—170 руб. 50 коп. и въ 1902 г.—191 руб. 33 коп.

Однако общество не остановилось на только-что перечисленныхъ видахъ благотворительности и пошло далѣе. Оно задалось мыслью устроить въ гродѣ пріютъ для обученія ремесламъ сиротъ и дѣтей бѣднѣвшихъ родителей и съ этой цѣлью приобрѣло въ 1901 году въ собственность за 1271 руб. 80 коп. (считая въ этой суммѣ и расходы по совершенію купчей крѣпости) прекрасное, новое, хотя и не совсѣмъ оконченное зданіе съ надворными строеніями и двумя плановыми мѣстами земли.

На его достройку и нѣкоторыя приспособленія общество вложило еще 1283 руб. 83 коп. и теперь стоимость этого дома не менѣе 5000 рублей.—Всѣ издержки по покупкѣ и достройкѣ зданія производились за счетъ собранныхъ по подпискѣ пожертвованій добрыхъ людей, изъ которыхъ однимъ только почетнымъ членомъ общества—купчихой И. И. Звѣревой пожертвовано для сей цѣли 1900 руб.; всего же собрано на этотъ предметъ 2976 руб. 89 коп.

Однако, не располагая нужными средствами для оборудованія такого капитального предпріятія, какъ открытие и дальнѣйшее содержаніе ремесленного пріюта, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не желая оставить на полдорогѣ это благое начинаніе, общество въ послѣднемъ мартовскомъ засѣданіи своемъ рѣшило «обратиться съ просьбою въ вѣдомство учрежденій Императрицы Маріи принять подъ свое вѣденіе какъ открытие, такъ и дальнѣйшее содержаніе этого пріюта, при чемъ общество съ своей стороны уступить безвозмездно намѣченное для сей цѣли зданіе съ надворными при немъ строеніями и двумя плановыми мѣстами земли». (Выдержанка изъ доклада 1902 г.).

Въ будущемъ общество намѣreno придерживаться той же программы дѣйствій, какая практиковалась въ прошлые года, а именно: содергать богадѣльню, но, по возможности, съ большимъ числомъ прізрѣваемыхъ, уплачивать за ученье бѣднѣйшихъ учащихся мѣстнаго городскаго училища и выдавать имъ безплатно учебники и, кромѣ того, оказывать въ широкихъ размѣрахъ материальную поддержку бѣдному городскому люду на частныхъ квартирахъ. Мы увѣрены, что общество виолнѣ добросовѣстно справится съ своей трудной задачей, и дѣятельность его изъ года въ годъ будетъ все больше развиваться на пользу ближняго, такъ какъ въ настоящее время во главѣ учрежденія стоитъ уважаемый всѣми, отзывчивый на все доброе и не менѣе своего предшественника энергичный Федоръ Александровичъ фонъ-Фрикенъ (земскій начальникъ 1-го участка), избранный на постъ предсѣдателя общества постановленіемъ экстреннаго собранія членовъ 14-го сентября 1902 года. Секретаремъ и казначеемъ общества состоитъ Алексѣй Галактіоновичъ Самсоновъ, который безвозмездно много потрудился на пользу общества.

Заслуги общества въ жизни мѣстнаго населенія настолько велики, что намъ остается только пожелать ему самаго благополучнаго процвѣтанія и счастливой будущности.

*Горожанинъ В.*

## V. Статьи и заметки по общественнымъ вопросамъ.

### Изъ жизни земства.

(Продолженіе).

Въ предыдущихъ своихъ очеркахъ мы старались охарактеризовать тѣ общіе принципы, во имя которыхъ созидалась и созидается сложная система земскаго хозяйства, и тотъ общий планъ, по которому слѣдовали въ своемъ развитіи отдѣльныя области этого хозяйства: народное образование, медицина и проч. Въ настоящее время мы намѣрены остановить вниманіе читателя на нѣкоторыхъ отдѣльныхъ вопросахъ земской жизни, особенно тѣхъ, которыми занято не одно наше Новгородское, а и земства другихъ губерній, близкихъ и дальнихъ. Есть вопросы земской жизни, которые изъ года въ года стоять на очереди во многихъ земствахъ и ждутъ своего разрѣшенія,—это тѣ, которые касаются измѣненія основныхъ статей земскаго положенія, какъ, напримѣръ, вопросъ, предложенный министерствомъ на обсужденіе очередныхъ собраній послѣдняго созыва—о понижениіи избирательнаго ценза

для гласныхъ или вопросъ о безсогласномъ волостномъ земствѣ, сдѣлавшійся всюду знакомымъ больше всего подъ именемъ такъ называемой мелкой земской единицы и проч. Не касаясь пока подобныхъ вопросовъ, о которыхъ, кстати сказать, слишкомъ много уже говорено и писано, мы попытаемся освѣтить нѣкоторые другіе вопросы земской жизни, которые имѣютъ болѣе практическое значеніе. Таковъ, напримѣръ, вопросъ о роли земства въ профессіональномъ и прикладномъ образованіи: этотъ вопросъ, по фактическому положенію дѣла, мы считали бы очереднымъ; онъ въ той или иной формѣ выдвинутъ въ нашемъ Новгородскомъ земствѣ и въ земствахъ другихъ губерній.

Извѣстно, что въ Новгородскомъ земствѣ стоитъ вопросъ о реорганизаціи сельскохозяйственной школы и о созданіи на средства правительства школы огнестойкаго строительства; въ Боровичскомъ земствѣ организуется школа керамическихъ издѣлій, въ Устюжскомъ—основалась недавно кузнечно-слесарная мастерская... Если не говорить о ремесленныхъ прикладныхъ занятіяхъ при министерскихъ и городскихъ училищахъ и о нѣкоторыхъ пособіяхъ земства благотворительнымъ учрежденіямъ ремесленного типа.—то, пожалуй, придется сказаннымъ и ограничиться. При размѣрахъ Новгородской губерніи, конечно, придется сказать, что профессіонально-техническое прикладное образованіе у насъ находится еще въ зародышѣ. Посмотримъ теперь, какія попытки дѣлаются въ этомъ же направленіи другими земствами и какихъ результатовъ они достигаютъ въ этой области. Такъ, Бессарабское губернское земское собраніе послѣдней сессіи, обсуждало, между прочимъ, вопросъ, о преобразованіи Камратскаго 2-хкласснаго женскаго училища въ профессіональное. Исторія вопроса такова. Бендерское земство задумало основать въ городѣ центральную профессіональную школу и профессіональное отдѣленіе въ Камратскомъ училищѣ съ пособіемъ отъ казны. Министерство же нашло, что можно ограничиться пока устройствомъ отдѣленія при Камратскомъ училищѣ, въ мѣстности котораго, какъ оказывается, развито шелководство, ткачество и ковровое дѣло. По мнѣнію уѣздной Бендерской управы эта профессіональная школа отвѣтила бы потребностямъ всей губерніи, такъ какъ указанныя производства составляютъ любимѣйшее занятіе населенія всѣхъ уѣздовъ. Бендерская управа предложила поэтому собранію принять участіе въ организаціи Камратской школы съ ассигновкой единовременнаго пособія въ 2000 р. и по 500 р. ежегоднаго, но подъ условіемъ, если министерство согласится открыть самостоятельное профессіональное училище и если оно будетъ управляться попечительнымъ совѣтомъ, гдѣ участвовалъ бы уполномоченный отъ земства членъ и чтобы приемъ не былъ ограниченъ дѣвицами, прошедшиими 2-хклассную школу, а былъ бы открытъ всѣмъ грамотнымъ женщинамъ. Губернская управа, предлагая винманію собранія вопросъ объ открытии профессіональной школы шелковод-

ства и ткачества, даетъ интересную справку о томъ, какъ еще 14 лѣтъ назадъ земство пыталось возродить упавшій промыселъ шелководства и ткачества. Земство дѣйствовало, главнымъ образомъ, черезъ начальную школу, но оказалось, что шелководство все же не могло прочно стать на ноги. Производство, правда, значительно увеличилось, но сталъ передъ шелководами другой грозный вопросъ, вопросъ сбыта. За отсутствиемъ въ Бессарабіи шелкоткацкихъ фабрикъ, сбыть коконовъ оказался неосуществимымъ. Шелкъ же мѣстной размотки, въ видѣ сырца, а также бумажно-шелковые ткани мѣстного приготовленія были настолько низкопробнаго качества, что на сбыть ихъ въ широкихъ размѣрахъ расчитывать было нельзя. Отсюда вытекалъ естественно вопросъ, что населенію нужно дать усовершенствованные способы раціональной обработки шелка, чтобы получился товаръ, имѣющій какую-нибудь значительную цѣнность на рынкѣ. Въ этихъ видахъ професіональное отдѣленіе при Камратскомъ училищѣ существовало и раньше съ пособіемъ отъ министерства, но, видимо, существовало плохо, такъ какъ въ 1894 году оно было лишено этого пособія. Теперь, какъ мы видѣли, земство желаетъ снова организовать самостоятельную професіональную школу шелководства и ткачества.

Не дѣля пока никакихъ выводовъ изъ этой коротенькой исторіи школы шелководства и ткачества Бессарабскаго земства, остановимся еще на земскомъ училищѣ винодѣлія, о преобразованіи котораго шла рѣчь въ томъ же самомъ послѣднемъ очередномъ земскомъ Бессарабскомъ собраніи. Исторія этого училища еще болѣе поучительна для освѣщенія того вопроса, который нась сейчасъ занимаетъ. Департаментъ земледѣлія сообщилъ губернской земской управѣ, что образованное при немъ, по распоряженію министра земледѣлія, совѣщаніе склонилось большинствомъ голосовъ къ преобразованію бессарабскаго училища винодѣлія въ учебное заведеніе *низшаго* типа съ распространеннымъ преподаваніемъ садоводства, съ сохраненіемъ опытной станціи и съ учрежденіемъ курсовъ по винодѣлію. Департаментъ, однако, просить земскую управу высказатьсь, насколько намѣченный характеръ преобразованія училища соотвѣтствуетъ интересамъ мѣстнаго хозяйства. Мотивируя свое постановленіе, совѣщаніе департамента указываетъ, между прочимъ, на то, что училище не оправдало ожиданій, возлагавшихся при его учрежденіи, что учениковъ очень мало, а бессарабскихъ уроженцевъ и совсѣмъ неѣтъ, не смотря на шесть земскихъ стипендій и что причина слабаго успѣха заведенія кроется въ общей организаціи училища. Губернская управа, въ отвѣтъ на это рѣшеніе департамента, прежде всего, конечно, обслѣдовала вопросъ объ училищѣ винодѣлія во всѣхъ подробностяхъ. Оказалось слѣдующее. Училище существуетъ 8 лѣтъ, въ теченіи этого времени окончило курсъ 24 человѣка изъ 72 поступившихъ, при чемъ ушли до окончанія курса 31. Изъ окон-

чившихъ курсъ пристроились лишь 16, одинъ отбываетъ воинскую по-винность, одинъ поступилъ въ московскій сельскохозяйственный ин-ститутъ, а 6 человѣкъ (25%)—безъ опредѣленныхъ занятій. Четыре человѣка изъ 16 состоять на службѣ у крупныхъ винодѣловъ: у Губонина, Трубецкого, Мими,—трое изъ нихъ принадлежать къ первому выпуску. Можно предположить, говорить управа въ своемъ докладѣ, что одинъ уже этотъ выпускъ винодѣловъ удовлетворилъ потребность большихъ хозяйствъ, нуждающихся въ специалистахъ подобнаго рода и имѣющихъ возможность ихъ пригласить; въ одесскомъ филоксерномъ комитетѣ служатъ 4 человѣка и опять все они относятся къ первому выпуску. Остальныхъ кое-какъ пристроило само училище, и только трое пошли работать въ собственномъ хозяйствѣ. Въ общей сложности на училище затрачено 227 тысячъ рублей,—можно судить, поэтому, какъ дорого обошлись ученые винодѣлы министерству и земству. Вопросъ о реформѣ училища давно стоялъ на очереди въ бессарабскомъ зем-ствѣ. Были попытки сократить конкурсъ при приемѣ и ограничить объемъ курса желающихъ экзаменоваться 5-мъ классомъ реальныхъ учил-ищъ. Число учащихся дѣйствительно прибыло. Но уже черезъ годъ директоръ школы говорить департаменту земледѣлія о томъ, что „по-требность въ школахъ типа бессарабского училища винодѣлія еще не сознана обществомъ“, что корень зла скрывается, по мнѣнию дирек-тора, въ слишкомъ узкой специальности училища, въ отсутствіи въ об-ществѣ какого бы то ни было спроса на винодѣловъ съ среднимъ обра-зованіемъ, почему и предлагается: преобразовать его въ земледѣльческое училище съ отдѣленіемъ винодѣлія... Министерство не соглашалось, однако, на преобразованіе. Командированный въ 1901 году инспекторъ сельского хозяйства И. И. Мещерскій нашелъ, что главная причина слабаго успѣха бессарабскаго училища винодѣлія въ общей организаціи учебнаго дѣла. Но тутъ же ревизоръ замѣчаетъ, что въ Россіи вообще очень мало большихъ винодѣльческихъ хозяйствъ, могущихъ оплачи-вать дорогихъ специалистовъ, что нужны намъ сейчасъ пока хорошие управляющіе... Всѣ совѣщанія представителей министерства, специали-стовъ и земскихъ дѣятелей не привели пока къ опредѣленнымъ взгля-дамъ, какую школу нужно создать для процвѣтанія винодѣлія. Одни говорили, что винодѣліе играетъ все же вторую роль въ бессарабскомъ хозяйствѣ,—нужно, поэтому, создать сельскохозяйственную школу; дру-гие, наоборотъ, утверждали, что виноградное дѣло все растеть и ра-стеть, образуются на всю губернію среднія и мелкія виноградные хо-зяева,—поэтому, надо сохранить школу, измѣнить ея учебную поста-новку. Какъ видно изъ заключительныхъ выводовъ доклада губернской управы, училище уже два года не имѣть приема иклонится къ за-пустѣнію. Земство же, съ своей стороны, хлопочетъ передъ департамен-томъ земледѣлія о томъ, чтобы училище было сохранено въ типѣ сред-

няго учебнаго заведенія, но поступать въ него могли бы ученики городскихъ и двухклассныхъ школъ. При чемъ земство проектируетъ сократить теоретические курсы училища, расширивъ взамѣнъ ихъ практическое винодѣліе и сохранивъ при школѣ штатъ учениковъ-работниковъ.

Перейдемъ теперь къ попыткамъ насадить профессиональныя знанія въ населеніи другихъ земствъ. Полтавское земство довольно широко участвуетъ въ организаціи и содержаніи профессиональныхъ школъ. Изъ стеноографического отчета послѣдняго очередного губернскаго земскаго собранія видно, что полтавское земство содержитъ или субсидируетъ: миргородскую художественно-промышленную школу, полтавское ремесленное училище, полтавскую школу садоводства, лубенскую сельскохозяйственную школу и друг. Изъ нихъ: миргородская художественно-промышленная школа и полтавское ремесленное училище не менѣе любопытны по своему настоящему положенію, чѣмъ разсмотрѣнныя нами выше школа шелководства и училище виподѣлія бессарабскаго земства. Изъ доклада ревизіонной комиссіи послѣдняго очередного полтавскаго земскаго собранія, между прочимъ, видно, что на содержаніе миргородской школы въ 1900 году по сметѣ было назначено 40000 р., изъ нихъ 15 тыс. земскихъ, 15 тыс. министерскихъ и 10 тыс. изъ доходовъ отъ заказовъ. Но доходовъ отъ заказовъ не поступило, содержаніе же и безъ нихъ обошлось въ 30 тыс. руб. Эта школа керамическая, но постановка ея, какъ можно судить изъ доклада комиссіи, получила направление, главнымъ образомъ, художественное. Опуская всѣ замѣчанія комиссіи, касающіяся финансовой стороны веденія школьнаго хозяйства,—мы останавливаемъ главное вниманіе читателя на томъ заявлении ея, что школа выпустила 33 ученика, а пристроились къ дѣлу только трое. Комиссія по этому поводу говоритъ, что нужно озабочиться о практическомъ направленіи школы,—нужно выяснить, где и какъ будутъ эти художники керамического искусства примѣнять свои занятія. „Если миргородская школа, говорится въ докладѣ комиссіи, будетъ ежегодно выпускать до 50 специалистовъ по керамикѣ, то имъ едва ли удастся найти примѣненіе для своего труда“. Между тѣмъ, желательно, говоритъ комиссія, чтобы хоть часть учениковъ осталась въ губерніи, такъ какъ, помимо министерского пособія, земство тратить на школу ежегодно по 15 тысячъ. Положеніе получается въ нѣкоторомъ родѣ трагическое: приготовила школа не гончаровъ, а людей въ нѣкоторомъ родѣ получившихъ высшее керамическое образованіе, а дѣвать ихъ некуда. „Предположеніе, говоритъ одинъ изъ гласныхъ полтавскаго собранія, что ученики миргородской школы способны будутъ развить керамическое производство въ своей губерніи и вездѣ въ Россіи,—не осуществимо. Обыкновеннымъ гончарамъ они не въ состояніи будутъ сдѣлать ничего, такъ какъ они привыкли работать въ другихъ горнахъ, съ другимъ материаломъ, и надѣяться на то, что они останутся

въ своей губерніи. нѣть основаній. Если же, какъ говоритьъ управа, министерство финансовъ заинтересовано подготовкой мастеровъ для керамическихъ заводовъ и фабрикъ не только въ полтавской губерніи, но и во всей Россіи, то и въ такомъ случаѣ нельзя не прійти къ отрицательному выводу. такъ какъ количество большихъ заводовъ, пользующихся извѣстностью, можно перечислить,—ихъ 5—6 не болѣе. Преподавателями же въ подобныхъ школахъ ученики также не могутъ быть на томъ простомъ основаніи, что уровень ихъ общеобразовательной подготовки слишкомъ низокъ".---Изъ всего сказанного видно, что миргородская школа приняла крайне одностороннее „керамическое“ направление и что требуется, какъ выразился одинъ изъ гласныхъ того же собранія, внести побольше разнообразія въ школу, чтобы окончившіе не были несчастными людьми, незнающими, куда имъ дѣться"... Естественно, поднялся въ собраніи вопросъ о реформѣ школы. Тутъ говорили и о томъ, что нужно придать школѣ чисто земское направление, давъ ей характеръ строго опредѣленный и практически полезный для мѣстныхъ нуждъ или передать ее министерству... Дѣло кончилось выборомъ комиссіи, которая должна обсудить всесторонне будущность миргородской школы.

Нѣсколько словъ еще о полтавскомъ ремесленномъ училищѣ. Изъ отчета видно, что это училище было раньше въ селѣ Дегтяри и тамъ служило, главнымъ образомъ, цѣлямъ починки и постройки сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. Съ переходомъ въ Полтаву училище приняло нѣсколької иной характеръ. Оно стало исполнять заказы на рѣзныя вещи изъ дерева, на желѣзныя рѣшетки, золоченіе, никелированіе, а ученики, по выходѣ изъ школы, поступали на желѣзнодорожную службу и заводы, где ихъ охотно брали какъ опытныхъ мастеровъ, хорошо знакомыхъ съ машиннымъ дѣломъ. Училище требуетъ отъ земства 53 тысячи рублей! Эта цифра росла постепенно и въ настоящемъ году остановила на себѣ вниманіе собранія своей громадностью. Поднять вопросъ о передачѣ училища министерству финансовъ, такъ какъ при настоящей своей постановкѣ оно можетъ отвѣтить скорѣе всего цѣлямъ общегосударственнымъ, чѣмъ земскимъ...

Дорого обходится земству профессіональное образованіе, особенно, если оно связано съ достижениемъ художественныхъ цѣлей. Однако, керамика завоевала вниманіе и другихъ земствъ, кроме полтавскаго. Извѣстно, что министерство народнаго просвѣщенія образовало при отдѣленіи промышленныхъ училищъ особую комиссию для обсужденія вопроса объ организаціи школъ керамики въ Россіи. Отсюда становится понятнымъ, почему получаются отклики изъ провинціи по данному вопросу. По проекту министерства устанавливается два типа школъ керамики: керамико-техническое училище для приготовленія самостоятельныхъ техниковъ, могущихъ быть руководителями въ большихъ ке-

рамическихъ производствахъ, и керамическая школа для подготовки низшаго техническаго персонала при этихъ производствахъ, равно какъ и для нуждъ кустарной промышленности. Ежегодное содержаніе училища исчислено въ 34 тысячи рублей, стоимость оборудования въ 34900 р., а стоимость зданія со службами—175500 р. Для поступленія въ училище требуется окончаніе 2-хкласснаго училища, а въ приготовительный классъ могутъ поступать и окончивши курсъ одноклассной школы, но не моложе 14 лѣтъ. Изюмское уѣздное земское собраніе харьковской губерніи обратилось къ губернскому съ просьбой оказать пособіе на устройство въ уѣздѣ керамической школы. Собрание въ принципѣ согласилось удовлетворить это ходатайство, потребовавъ нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія, касающіяся расходной сметы, при чемъ нѣкоторые изъ гласныхъ выразили желаніе, чтобы въ этой школѣ были стипендіаты другихъ уѣздныхъ земствъ и чтобы преподавалось и черепичное дѣло.

Вотъ рядъ фактовъ изъ жизни другихъ земствъ, помимо новгородского, которые такъ или иначе освѣщаютъ положеніе вопроса о роли земства въ развитіи профессиональныхъ прикладныхъ знаній въ населенії. Въ слѣдующій разъ мы побесѣдуемъ о томъ, гдѣ причины неудачъ въ нѣкоторыхъ попыткахъ земствъ привить профессіональныя знанія въ деревнѣ, на мѣстѣ, гдѣ причины тѣхъ печальныхъ явлений, что ученикамъ профессіональныхъ школъ или некуда идти, или они пдуть, но уходя, порываютъ всякія связи съ „мѣстными пользами и нуждами“.

Z.

### Изъ сношеній съ падшими людьми.

(Окончаніе).

Выше было замѣчено, что въ средѣ падшихъ людей отсутствуютъ браки и семейная жизнь. Подтверждается это тѣмъ, что изъ массы опрошенныхъ  $\frac{1}{5}$  женаты были еще до своего паденія, а остальные  $\frac{4}{5}$  холосты, и хотя у нѣкоторыхъ и обнаруживались попытки вступить въ бракъ, но оканчивались они всегда неудачами. Невѣста, своевременно освѣдомившись о нетрезвомъ и дурномъ поведеніи жениха, немедля порывала съ нимъ сношенія, или выходила за другаго. Иные не женились отъ бѣдности, „не хватало достатку“, а у другихъ браки разстраивались „по причинѣ отлучекъ на заработки“. Послѣдствія такихъ неудачъ для многихъ были весьма печальны, и послужили серьезными поводами къ паденію и гибели. Не твердые умомъ и волей, не руководимые никакими внутренними силами души, они, обыкновенно, посты сердечныхъ неудачъ не въ состояніи были снова направлять поколебав-

шіяся надежды, стремленія и желанія свои на путь нормальныхъ условій жизни, т. е. побороть горе,—поэтому, какъ совершенно обезоруженныхъ и при томъ лишенныхъ поддержки, участія, ихъ быстро ввергало въ водоворотъ порока и всякихъ бѣствій, они падали и болѣе уже никогда не поднимались. Такъ сильна власть неудачъ и порока надъ этими несчастными людьми.

Женатые особенно сожалѣютъ дѣтей, когда воспоминаютъ о разлуцѣ съ ними и о разрушенной семье, но о настоящей судьбѣ ихъ, они ровно ничего не знаютъ. Одна проститутка рассказывала, что „семейную жизнь и дѣтей очень любить. О своемъ умершемъ ребенкѣ отъ любимаго человѣка, вспоминаетъ часто со слезами, и если видѣть что другая женщина съ своимъ младенцемъ обращается грубо, то у нее сердце обливается кровью“.

Изъ числа опрошенныхъ нашлись совершенно равнодушные и къ женщинамъ и къ семейной жизни. Одинъ говорилъ, что „съ женщинами не сходится—не нравится: „живу какъ ребенокъ, да пустяками не охота и заниматься“. Семейная жизнь хороша „гдѣ коса на камень не находитъ“, говорилъ другой. Третій, основывая всю жизнь на расчетѣ, смотрѣть и на бракъ съ точки зрѣнія выгоды: „а такъ не женился-бы, не стоить“, объяснилъ онъ. „Холостая жизнь мылье“, категорически заявлялъ четвертый. „Стараешься какъ бы выплыть, а не до женщинъ и семьи“, равнодушно высказывался пятый. „Любить честно не приходилось“, откровеничалъ шестой.

Въ числѣ опрошенныхъ было нѣсколько малолѣтнихъ, съ крайне печальнымъ прошлымъ и настоящимъ, да вѣроятно такое же предстоить имъ и будущее. Всѣ они выброшены на улицу, въ толпу, одни по сиротству, другие по крайней бѣдности въ семье и отцѣ алкоголикѣ, третьи по неимѣнію соотвѣтственной работы. Имъ пришлось ознакомиться уже съ домами трудолюбія и съ ночлежными пріютами. Нѣкоторые изъ нихъ, заработывая, поддерживали жизнь матерей. Одного, 15-лѣтняго Александра Можарова, удалось пристроить на фабрику Кузнецова съ платою по 6 руб. въ мѣсяцъ; онъ грамотный, и имъ довольно. Участь остальныхъ, при окружающемъ ихъ предосудительномъ равнодушіи общества и властей, случайно, можетъ быть, на время и измѣнится къ лучшему, но, въ концѣ концовъ, выхода нѣтъ, они неизбѣжно станутъ въ ряды падшихъ.

Въ описываемой срѣдѣ падшихъ людей опрошены были уличныя проститутки, добровольно и безпритязательно раздѣляющія съ первыми одинаковыя условія существованія, ихъ участіе и всѣ тѣ бѣствія, которыя достались въ удѣль тѣхъ, кому грядущее предназначило одно лишь горе и рядъ страданій. Жизнь падшихъ женщинъ еще болѣе потрясающа, чѣмъ жизнь падшихъ мужчинъ. Самый способъ и средства

добыванія пропитанія уже достаточно убѣждаютъ въ томъ, насколько унизительна, безнравственна и античеловѣчна роль женщины въ положеніи проститутки. Проституція есть нравственное самоубійство, которому условія современной жизни подвергаютъ отдѣльныхъ женщинъ — или по невѣдѣнію, или вслѣдствіе неизбѣжной необходимости. Она есть преступленіе, совершающее жизнью надъ женщиной въ минуты разнородныхъ ея увлечений, въ періоды пагубныхъ на нее вліяній и обольстительныхъ примѣровъ, и, наконецъ, въ моменты самыхъ возвышенныхъ стремленій ея души и сердца, которымъ она отдается, въ надеждѣ добыть счастье и полное удовлетвореніе бытія. И дѣйствительно, изъ опрошенныхъ проститутокъ, одинъ изъ нихъ сдѣлались жертвами необузанныхъ увлечений, другія пали искушенныя ловкими обманами и пріемами обольщенія, третыи гибли, плѣнившись блестящими примѣрами временнаго благополучія, и, наконецъ, у четвертыхъ развязкою были насильный бракъ и неудавшаяся сильная любовь. Такимъ образомъ, причины паденія представляются и здѣсь совершенно различными, тогда какъ результаты его точно также приводятъ безповоротно всѣхъ къ одинаковымъ пагубнымъ послѣдствіямъ — къ животной разнузданности нравовъ, тунеядству и крайней, ничѣмъ не сдерживаемой, порочности поведенія; при этомъ, какъ и падшіе мужчины, женщины этого сорта предаются исключительно вину. Замѣчено и достойно вниманія, что грубый цинизмъ паденія больше проявляется у женщинъ, чѣмъ у мужчинъ. Падшая женщина — страшилище, въ сравненіи съ падшимъ мужчиной. „Къ этой жизни очень тянетъ, говорила одна, пробовала исправиться, но пробудешь немнога, запутаешься и опять поплашляться“. Только въ пьяномъ видѣ доставляетъ удовольствіе жить такою жизнью“. Другая рассказывала, что „одинъ петербургскій дворникъ очень любилъ ее, пробовалъ неоднократно направлять на путь трезвой и частной жизни, но все было тщетно. „Третья объясняла, что „кромѣ проституціи никакой работой не занимается, есть города, оправдывалась она, что и мужчинамъ дѣлать то нечего“. Пить съ 15 лѣтъ. Четвертая Ѳдала, вспоминая о томъ, какъ намѣревалась покончить съ старою жизнью, просила отца взять ее къ себѣ, но тотъ отвѣтилъ: „живи какъ живешь“. „Въ трезбомъ видѣ жизнь несносна, не хочешь и слова сказать, а выпьешь все забываешь“, говорила съ отчаяніемъ пятая. „17-ть лѣтъ жила своимъ домомъ, рассказывала шестая, но душевно ненавидѣла его, потому что ненавидѣла мужа, за котораго вышла не любя, отчего и стала пить больше да больше. Послѣ этого уже никто не нравился, да я и не понимала даже, что это за любовь есть, а потомъ все и разрушилось само собою“. Многія изъ нихъ намѣревались снова поступить на должности горничныхъ, кухарокъ, и т. под. „и работа не вывалилась бы изъ рукъ“, говорили онѣ, или сойтись съ

мужьями, жить въ семьяхъ. „но опять тянетъ къ водкѣ“. „На всякую работу пошли бы, но только чтобы не видать водки“, — повторяло большинство при опросѣ.

Этими выписками изъ отвѣтовъ подтверждается извѣстный фактъ, что тотъ человѣкъ, который не находится въ окружающей средѣ твердой и властной поддержки отъ постигшаго его горя, не встрѣчаетъ условій умѣряющихъ или ослабляющихъ причины его вліянія или не можетъ руководиться внутренними стимулами, которые направляли бы его на здравыя дѣйствія и поступки, — долженъ неизбѣжно погибнуть. При чёмъ случай гибели, конечно, не имѣлъ бы самъ по себѣ никакого общественно-морального значенія, если бы былъ только единичнымъ, обособленнымъ фактомъ, фактомъ безъ вліянія, не оставляющимъ никакихъ послѣ себя побочныхъ слѣдовъ разрушенія. Но здѣсь, въ описываемой средѣ, гибель одного, какъ бы роковой законъ, безусловно влечетъ за собою гибель десяти, двадцати и т. д. И, къ несчастію, ни омыть пронлаго, ни ежедневные примѣры паденія, ни обстановка жалкой жизни отверженныхъ, со всѣми ея страшными лишеніями и беспощадной борьбою за частицу воздуха, за каплю воды, за пядь земли, никакія терзанія и мученія души, ничто не останавливаетъ людей слѣдовать по пути самоуничтоженія, заражая другихъ, и они идутъ безъ оглядки, безъ состраданія къ своимъ близкимъ и къ самимъ себѣ, безъ содраганія къ самымъ святымъ человѣческимъ чувствамъ, равнодушные и къ мольbamъ другихъ.

Все это относится, конечно, къ той части русскаго населенія, которая уже успѣла посѣять въ себѣ задатки нравственнаго разрушенія, и начинаетъ тяготиться нормальной жизнью, но однако еще не поголовно вся сдѣлалась жертвою вліянія алкоголизма и тѣхъ ненормальныхъ общественныхъ условій и порядковъ, которые такъ щедро предлагаетъ человѣку современное существованіе.

На предложенный вопросъ, болѣе 50 изъявляли желаніе заняться сельскимъ хозяйствомъ. „Если бы дали усадьбу и не давали водки, стали бы заниматься земледѣліемъ“, отвѣчали опрошенные. Тѣ же, которые не знакомы съ этимъ промысломъ, „взяли бы землю, если бы ихъ научили работать“. „Пахать — не на иностранномъ языке учиться“, пояснялъ одинъ. Къ этимъ заявленіямъ нѣть, однако, основаній относиться недовѣрчиво и равнодушно, такъ какъ люди эти, переживъ много невзгодъ и всякаго горя, совершенно естественно, охотно бы, можетъ быть, воспользовались, при извѣстныхъ условіяхъ и теплымъ участіемъ, и нѣкоторыми заботами къ себѣ, а также и всякими мѣрами, клонящимися къ ихъ дѣйствительному оздоровленію, къ возстановленію нарушенного равновѣсія жизненныхъ силъ и возвращенію личности человѣка на путь благодѣтельного труда.

Наконецъ, обращаясь къ религіознымъ чувствамъ падшихъ людей, то въ этомъ отношеніи, ни одинъ изъ нихъ не обнаружилъ духа отрицанія ни къ господствующей вѣрѣ, ни къ существующимъ религіозныхъ обрядамъ, хотя никто не выразилъ и особенного рвенія къ религії, такъ часто проявляемаго вообще у русскаго народа. Внѣшняя же проявленія вѣры, заключающіяся въ посвященіи церквей, слушаніи богослуженія и исполненіи обрядовъ, почти ими не соблюдаются, такъ какъ большинство совершенно резонно замѣчаетъ, что „неимѣніе подходящей одежды удерживаетъ ихъ отъ этого“. Поэтому они ограничиваются тѣмъ, что въ особые дни стоятъ на паперти избранныхъ ими церквей, гдѣ молятся и тутъ же получаютъ отъ проходящихъ подаяніе.

Достойно также замѣчанія, что въ средѣ падшихъ людей совершенно, повидимому, неразвито чувство суеты. „Говорятъ, что чортъ и домовой есть, но не случалось видѣть, а потому и не вѣримъ“ — поясняли они. А одинъ изъ нихъ сказалъ: „я думаю, что это глупость“. Въ заключеніе, необходимо обратить еще вниманіе на слѣдующее обстоятельство, что такъ какъ громадная масса падшихъ людей въ Россіи не занята ни личнымъ трудомъ, ни службою, ни другими свободными профессіями, а также не владѣеть и имуществами, то съ одной стороны этимъ самymъ она какъ-бы освобождается отъ уплаты какихъ-либо налоговъ и повиностей, установленныхъ для всего населенія, а съ другой,—такимъ освобожденіемъ создается и появляется особый поводъ къ еще большому ослабленію и игнорированію въ этой средѣ чувствъ долга и подчиненія и поддержанію въ ней пренебрежительного отношенія къ своимъ обязанностямъ, особенно характеризующаго тунеядцевъ. Вотъ почему на вопросъ: уплачиваетъ ли кто-либо изъ нихъ повинности, всѣ единогласно заявили: „а что же съ насъ взять“.

И такъ, вотъ тотъ живой матеріалъ, вотъ тѣ по виду не привлекательныя существа, съ которыми нынѣ имѣеть дѣло одна только полиція въ Россіи и пришлось бы вѣдаться администраціи проектируемыхъ поселеній. \*) Кто были воспитатели и учителя у большинства людей этой отверженной нынѣ среды, кто опредѣлялъ и вырабатывалъ ихъ наклонности, характеръ, создающій судьбу человѣка, умъ, душу, насаждалъ знанія, развивалъ умѣніе и способность распоряжаться своими силами и временемъ, кто, наконецъ, направлялъ ихъ на путь добра и честнаго труда,—на это нѣть никакого положительного отвѣта, можно только съ сожалѣніемъ сказать,—что никто, если серьезно не признавать руководителями ихъ одни только естественные силы окружающей природы, воспитательное значеніе которыхъ такъ мудро объяснялъ когда-то всему миру геніальный Ж. Ж. Руссо.

\*) См. мою статью «къ вопросу о мѣрахъ помощи порочнымъ людямъ», помѣщеннную въ Вѣст. Новгород. Земства отъ 1 апреля 1901 г. № 7.

Предъ вступлениемъ въ дѣйствительную жизнь, повторилось у нихъ то же, что во дни дѣтства и юности. Въ ту пору когда удовлетвореніе потребностей заставляло человѣка идти, дѣйствовать, преодолѣвать, производить, исполнять, — въ то время у него не оказывалось ни достаточнаго опыта, ни необходимой подготовки для такихъ дѣйствій, ни малѣйшей дисциплины въ поведеніи и поступкахъ, ни даже элементарныхъ знаній самыхъ простыхъ и несложныхъ человѣческихъ отношеній,—словомъ, онъ обнаруживалъ вполнѣшую беспомощность.

Съ такимъ-то вооруженіемъ и доспѣхами эти люди, богатые только опытомъ глубокихъ пороковъ и ужасающею активною способностью переносить заразу этихъ пороковъ на другихъ, вполнѣ свободно обременяютъ нынѣ русскіе веши и города,—тогда какъ, существующія условія жизни поддерживаютъ этотъ *status in statu* и никакихъ мѣръ, исчерпывающихъ зло, не принимается. А между тѣмъ борьба съ заразою порочности не только настоятельно необходима, но и неотложательно требуетъ энергическихъ распоряженій, для осуществленія тѣхъ или другихъ мѣропріятій. Размѣры порока повсемѣстно становятся больше, внушительнѣе, замѣтнѣе, зло растетъ, порочные люди дѣлаются требовательнѣе, притязательнѣе, дерзостнѣе, съ ними недостаточно считаться паліативами, ихъ надо наблюдать, изучать, какъ серьезное и губительное явленіе современной общественной жизни, имѣя въ виду, что ни нравственныхъ, ни материальныхъ потерь для нихъ уже болѣе не существуетъ и что пока они на свободѣ, свобода и спокойствіе другихъ будутъ не обеспечены и подвергаться случайностямъ. Это тѣмъ болѣе вероятно и даже не подлежитъ сомнѣнію, что никто не знаетъ тайныхъ намѣреній многихъ изъ нихъ, и на это нѣть прямыхъ указаний. По вѣнчнимъ же признакамъ падшій человѣкъ есть паразитъ, живущій на тѣлѣ здороваго организма. „Съ полиціей живемъ въ міру и согласії“, вотъ единственная фраза, характеризующая благонадежность падшихъ, занесенная по одному вопросу въ дневникъ.

Затѣмъ, здѣсь умѣстно будетъ напомнить одну основную мысль, высказанную раньше, въ выше упомянутой статьѣ, и заключающуюся въ томъ, что искореняя зло, представляется весьма важнымъ не локализировать его, не оздоровлять и исправлять отъ двухъ до трехъ людей въ одной средѣ, въ одномъ мѣстѣ, или отъ 10 до 30 въ другомъ, и отъ 200 до 500 въ третьемъ, и отъ 200 до 500 въ третьемъ, и т. д., словомъ, не искоренять тунеядства только каплями, частицами, частями, а строго послѣдовательнымъ рядомъ мѣръ, разрушить и уничтожить его одновременно на всей территоріи страны. Рѣшеніе этого вопроса въполномъ его объемѣ и составляетъ предметъ содержанія указанной статьи.

Въ заключеніе скажу слѣдующее: что вопросъ о борьбѣ съ порочностью въ Россіи, какъ съ грознымъ соціальнымъ зломъ, несомнѣнно

представляется достаточно затруднительнымъ какъ по своей сложности, такъ и по своему объему; тѣмъ не менѣе неотложное рѣшеніе его во всякомъ случаѣ неизбѣжно. Оздоровленіе Россіи въ этомъ отношеніи будетъ одною изъ великихъ реформъ нашего времени. Идеалъ высокой цивилизациіи и просвѣщенія есть благополучіе всѣхъ въ совокупности людей данной страны, т. е. каждого отдельного въ ней человѣка, и достиженіе этого идеала или, по крайней мѣрѣ, стремленіе къ нему и составляетъ задачу современныхъ обществъ, правительствъ и государствъ, и вопросъ только въ томъ, чтобы безъ насилий и переворотовъ найти путь для приближенія къ нему.

*Н. Бахтинъ.*

---

### По поводу оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлозерска.

Статистическое отдѣленіе губернской земской управы издало свой новый трудъ „Материалы для оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлозерска“. Въ „Объяснительной запискѣ“, помѣщенной въ началѣ этого труда, сообщается, что описание недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлозерска, для оцѣнки ихъ согласно закона 8 июня 1893 г., произведено въ теченіе мая—июня 1901 г. по той же программѣ, по которой уже производились описанія недвижимыхъ имуществъ въ гг. Тихвинѣ, Демянскѣ и др. Затѣмъ въ „Запискѣ“ описываются данныя, которыми пользовались при оцѣнкѣ зданій по строительной и современной ихъ стоимости и определенію валовой и чистой доходности.

Для оцѣнки зданій по строительной ихъ стоимости были установлены на основаніи мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ, разсмотрѣнныхъ въ специальнѣ созванномъ для того совѣщаніи, особыя цѣны на строительные материалы и рабочія руки. Затѣмъ, руководствуясь этими установленными цѣнами, были расцѣнены отдельныя части строеній, какъ, напримѣръ: квадратная сажень стѣнъ, половъ, крыши, окно, дверь и пр. На основаніи такой расцѣнки строительная стоимость всѣхъ описанныхъ владѣній выразилась въ суммѣ 992737 рублей.

Для определенія современной стоимости строеній со строительной ихъ цѣнами былъ установленъ, смотря по прочности зданій, % скидки отъ 25 до 90. По этой новой оцѣнкѣ стоимость строеній города опредѣлилась въ 422457 руб.

Цѣнность дворовыхъ участковъ определена по количеству квадратныхъ саженъ земли и средней цѣнѣ квадратной сажени, установленной на основаніи спроса владѣльцевъ. Цѣна квадратной сажени земли по городу, принятая для оцѣнки, колебалась отъ 10 к. до 1 руб. 10 коп. Вмѣстѣ со стоимостью земли современная стоимость строеній опредѣли-

лась въ 521344 руб. Эта оцѣнка оказалась выше городской въ 4,06 раза и ниже прочихъ оцѣнокъ (кромѣ губ. земск. 1886 г.).

Валовая доходность жилыхъ помѣщений статистическимъ отде-  
лениемъ опредѣлена въ 10,6% оцѣнки. Основаніемъ для опредѣленія ва-  
ловой доходности послужили размѣры квартирныхъ платъ, получаемыхъ  
съ имуществомъ стоимостью не ниже 200 руб., за вычетомъ имуществъ,  
дающихъ исключительную доходность. Опредѣливъ затѣмъ, на основаніи  
показаній владѣльцевъ и другихъ свѣдѣній, расходы по содержанію не-  
движимыхъ имуществъ и недоборъ въ доходахъ вслѣдствіе простоя по-  
мѣщений, выразившіеся въ 61—66% доходности, установленъ, посред-  
ствомъ вычета изъ валовой доходности расходовъ по содержанію зданій  
и недобра отъ простоя, % чистой доходности въ 4.

Послѣ „объяснительной записки“ въ брошюре приведенъ списокъ  
владѣльцевъ имуществъ по кварталамъ съ указаніемъ противъ каждого  
улицы, количества плановой земли, названій строеній и числа ихъ,  
оцѣнки строеній и земли, числа квартиръ и пр.

Новая земская оцѣнка при сравненіи ея съ существующей оцѣнкой  
городской оцѣночной комиссіи, являемъ въ общемъ въ 4,06 раза выше  
послѣдней, въ частностяхъ представляетъ весьма значительныя уклоне-  
нія, далеко уходящія отъ % общаго превышенія земской оцѣнки надъ  
городской. Для показанія разницъ въ оцѣнкѣ земской и городской вос-  
пользуемся данными городской оцѣнки, помѣщенными въ спискѣ город-  
скихъ избирателей 1902 г., и сравнимъ съ ними земскую оцѣнку по  
соответствующимъ имуществамъ. Въ спискѣ городскихъ избирателей  
1902 г., между прочимъ, показано 43 лица, имущество которыхъ оцѣ-  
нено по 300 руб. Принимая во вниманіе, что земская оцѣнка въ 4,06  
раза выше городской, имущество упомянутыхъ лицъ по земской оцѣнкѣ  
оцѣнивалось бы не ниже 1218 руб. Въ дѣйствительности по „матеріа-  
ламъ“ оказывается, что изъ 43 лицъ имущество оцѣнено:

у 3 лицъ отъ	300 до	400 р.	у 5 лицъ отъ	1100 до	1200 р.
” 2 ”	500 ”	600 ”	” 4 ”	1200 ”	1300 ”
” 5 ”	600 ”	700 ”	” 2 ”	1400 ”	1500 ”
” 4 ”	700 ”	800 ”	” 1 ”	1500 ”	1600 ”
” 5 ”	800 ”	900 ”	” 2 ”	1600 ”	1700 ”
” 3 ”	900 ”	1000 ”	” 2 ”	1700 ”	1800 ”
” 6 ”	1000 ”	1100 ”			

Въ томъ же спискѣ среди избирателей показано 9 лицъ съ иму-  
ществомъ по 600 руб. По „матеріаламъ“ имущество этихъ лицъ ока-  
зывается оцѣненнымъ: у 2 лицъ отъ 1700 до 1800 р., у 2—отъ 2000  
до 2100 р., у 1—отъ 2300 до 2400 р., у 2—отъ 2600 до 2700 р., у  
1—отъ 3100 до 3200 р. и у 1—отъ 3400 до 3500 руб.

Имущество, оцѣненное по городской оцѣнкѣ у избирателей по

1000 руб., въ „материалахъ“ оказывается оцѣненнымъ: отъ 2400 до 2600—2, отъ 4200 до 4300—1 и отъ 4800 до 4900—1.

Несоответствіе городской и земской оцѣнокъ, наблюдающееся въ отношеніи имуществъ городскихъ избирателей, несомнѣнно существуетъ и въ отношеніи имуществъ всѣхъ прочихъ владѣльцевъ. Не имѣя подъ руками городской оцѣнки имуществъ этихъ лицъ, не приводимъ и сравненія оцѣнокъ сихъ имуществъ съ оцѣнкой земской.

Разнообразіе земской оцѣнки имуществъ, принятыхъ по городской оцѣнкѣ, въ одну сумму, оказывается, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, очень значительнымъ: въ однихъ случаяхъ земская оцѣнка въ  $1\frac{1}{2}$ —4 раза ниже городской, въ другихъ—въ  $1\frac{1}{2}$  раза выше ея. Болѣе точной оцѣнкой несомнѣнно должна быть признана земская оцѣнка, такъ какъ она основана на болѣе или менѣе вѣрныхъ свѣдѣніяхъ, собранныхъ на мѣстахъ, съ принятиемъ въ разсчетъ всѣхъ отличительныхъ признаковъ и особенностей каждого данного имущества. Признавая же земскую оцѣнку болѣе точной и имѣя въ виду рѣзкое несоответствіе ея въ частностяхъ съ городской, можно считать городскую оцѣнку непропорціональной въ многихъ случаяхъ дѣйствительной стоимости имущества. Непропорціональность городской оцѣнки дѣйствительной стоимости имущества происходила какъ отъ несовершенства способовъ оцѣнки, такъ и отъ намѣренного игнорированія стоимости имущества, когда, напримеръ, при оцѣнкѣ принималась въ разсчетъ не столько дѣйствительная стоимость имущества, сколько материальное положеніе владѣльцевъ его. При послѣднемъ способѣ оцѣнки наблюдались случаи, когда имущество оцѣнившееся десятки лѣтъ въ одной суммѣ, вдругъ, въ какіе-нибудь 3—4 года повышается по оцѣнкѣ въ 2—3 раза. Кромѣ того, при оцѣнкѣ, не пмѣвшей твердыхъ и точныхъ основаній (какова оцѣнка городская), пристрастные взгляды отдельныхъ оцѣнщиковъ могли имѣть большое вліяніе при опредѣленіи размѣра оцѣнки, которая оказывалась несправедливой, вызывая жалобы со стороны заинтересованныхъ лицъ. Все это говоритъ въ пользу скорѣйшаго введенія новой земской оцѣнки и согласованія съ ней оцѣнки городской.

*Чму · обз.*

## VI. Сельскохозяйственный отдѣлъ.

Заключенія Берлинской химической лабораторіи профессоровъ Зегера и Крамера по изслѣдованію глины Колмовскаго и Старорусскаго черепичныхъ заводовъ, согласно постановленію Новгородскаго губернскаго собранія 1902 г.

(Окончаніе).

Чтобы получить понятіе объ измѣненіяхъ величинъ издѣлій, проишедшихъ вслѣдствіе обжига, обожженныя издѣлія были измѣрены и

ниже сего показано — первыми цифрами общее уменьшеніе ихъ длины, а цифрами въ скобкахъ уменьшеніе длины отъ обжига:

## 1.

при кеглѣ Зегера:	010 . . .	8,7 <sup>0</sup> /o	(1,67 <sup>0</sup> /o)
" "	05 . . .	14,1 <sup>0</sup> /o	(7,54 <sup>0</sup> /o)
" "	1 . . .	искривленіе	
" "	3 . . .	большое искривленіе.	

## 2.

при кеглѣ Зегера:	010 . . .	9,7 <sup>0</sup> /o	(1,55 <sup>0</sup> /o)
" "	05 . . .	15,4 <sup>0</sup> /o	(7,77 <sup>0</sup> /o)
" "	1 . . .	искривленіе	
" "	3 . . .	большое искривленіе.	

## 3.

при кеглѣ Зегера:	010 . . .	10,8 <sup>0</sup> /o	(3,37 <sup>0</sup> /o)
" "	05 . . .	15,4 <sup>0</sup> /o	(8,42 <sup>0</sup> /o)
" "	1 . . .	искривленіе	
" "	3 . . .	большое искривленіе.	

## 4.

при кеглѣ Зегера:	010 . . .	9,0 <sup>0</sup> /o	(2,36 <sup>0</sup> /o)
" "	05 . . .	14,4 <sup>0</sup> /o	(8,2 <sup>0</sup> /o)
" "	1 . . .	искривленіе	
" "	3 . . .	большое искривленіе.	

## 5.

при кеглѣ Зегера:	010 . . .	10,4 <sup>0</sup> /o	(2,67 <sup>0</sup> /o)
" "	05 . . .	частичное отслаиваніе	
" "	1 . . .	искривленіе	
" "	3 . . .	большое искривленіе.	

Поверхность излома обожженныхъ пробъ получается:

при кеглѣ Зегера:	010 . . .	землисто-пористая
" "	05 . . .	почти сплошная
" "	1 . . .	пузыристо-воздутая
" "	3 . . .	" "

Пористость въ известныхъ степеняхъ обжига опредѣляется количествомъ воды, вбиляемыемъ обожженными пробами до насыщенія ихъ. Определеніе это дѣлается въ % увеличенія вѣса отъ воды по отношенію вѣса пробъ въ ихъ сухомъ видѣ.

## 1.

при кеглѣ 010 . . . 13,3<sup>0</sup>/o      при кеглѣ 05 . . . 2,8<sup>0</sup>/o.

## 2.

при кегль 010 . . . 14,4<sup>0/0</sup>      при кегль 05 . . . 2,0<sup>0/0</sup>.

## 3.

при кегль 010 . . . 11,4<sup>0/0</sup>      при кегль 05 . . . 1,9<sup>0/0</sup>.

## 4.

при кегль 010 . . . 11,0<sup>0/0</sup>      при кегль 05 . . . 1,0<sup>0/0</sup>.

## 5.

при кегль 010 . . . 11,6<sup>0/0</sup>      при кегль 05 . . . --

Точка плавленія пробъ находится въ предѣлахъ кегля Зегера 5.

На основаніи выяснившихся качествъ глинъ изъ нихъ сдѣланы смѣсь:

2 части глины 1	1 часть глины 3
1     "     2	1     "     5.

Для отощанія этой смѣси, на 85 частей ея по вѣсу прибавлено 15 частей по вѣсу кирпичнаго помолу. Этотъ материалъ получился отъ размола обожженныхъ при кегль 010 кирпичей сдѣланныхъ изъ глинъ 1, 2, 3 и 5 и чрезъ просееваніе на ситѣ, имѣющемъ 120 ячеекъ на квадр. сант. При насыщеніи смѣси водою въ количествѣ 29<sup>0/0</sup> она дѣлается вполнѣ пластичной и удобной для формованія. При сушкѣ и обжигѣ сформированные предметы не подвергаются легко порчѣ, и по обжигу они представляютъ изъ себя весьма красивые, розоватаго цвѣта, очень твердые и плотные фабрикаты.

Потеря вѣса при обжигѣ получается 6,9<sup>0/0</sup>.

Уменьшеніе размѣровъ сдѣланныхъ пробъ по длинѣ ихъ получается:

По высыпкѣ . . . . .	6,9 <sup>0/0</sup> .
По обжигу—кегель Зегера 010 . . .	9,6 <sup>0/0</sup> (2,93 <sup>0/0</sup> )
"      "      "      "      05 . . .	11,0 <sup>0/0</sup> (4,45 <sup>0/0</sup> )
"      "      "      "      1 . . .	12,5 <sup>0/0</sup> (5,9 <sup>0/0</sup> ).

При температурѣ кегель Зегера 3 пробы, сдѣланныя изъ указанной смѣси, искривляются, при кегль 5 сплавляются.

Пористость обожженныхъ пробъ опредѣляется:

Пробы, обожженныя при температурѣ кегель Зегера 010, впитываютъ воды 9,3<sup>0/0</sup>, при температурѣ кегель Зегера 05—1,2<sup>0/0</sup>, при температурѣ кегель Зегера 1 достигаютъ полной непроницаемости.

Изъ приведенныхъ данныхъ можно вывести слѣдующія заключенія:

Испытываемыя глины, по тѣмъ пробамъ, которыя высланы, можно признать въ высокой степени пластичными и весьма пригодными для выдѣлки издѣлій материаломъ; выдѣланныя изъ нихъ издѣлія, обожженныя при невысокой степени жара дѣлаются чрезвычайно твердыми, но при обжигѣ съ болѣе высокой температурой кегель Зегера 5—обжигаемыя издѣлія искривляются, дѣлаются мягкими и выпучиваются.

Употребляемая нынѣ для выдѣлки издѣлій на Колмовскомъ заводѣ масса, составленная изъ смѣси глинъ красной и синей съ прибавкою шамота, пробы которыхъ выслана и испытана подъ № 4, признается для дѣла пригодной, но во избѣжаніе искривленія черепицы совѣтуется увеличить прибавку къ означенной смѣси шамота, т. е. кирпичнаго помола.

Затѣмъ рекомендуется, какъ болѣе предпочтительный, составъ массы, сдѣланный и испытанный въ лабораторіи, какъ это показано выше, а именно:

- |   |       |  |
|---|-------|--|
| 2 | части | глины № 1 — красная, жирная, взятая съ низины рели.                                    |
| 1 | "     | № 2 — сѣрая, тощая взятая съ верхнихъ урѣзовъ низины.                                  |
| 1 | "     | № 3 — красная жирная, взятая съ верхнихъ урѣзовъ рели, содержитъ известковые камешки.  |
| 1 | "     | № 5 — красная, жирная, взятая съ Колмовскаго потя, употребляемая для выдѣлки кирничей. |

На 85 частей по вѣсу означенной смѣси глинъ прибавляется 15 частей кирпичнаго помола, т. е. шамота.

Означенныя глины несомнѣнно годятся для выдѣлки кирничей, дренажныхъ трубъ, красныхъ облицовочныхъ кирничей, простой, фальцевой и ленточной черепицы, терракоты и т. и. Температура обжига ни въ какомъ случаѣ не должна превышать кегель Зегера 08 (С. 990°), иначе издѣлія, находящіяся въ болѣе жаркихъ мѣстахъ печи, будутъ подвергаться искривленіямъ. Поэтому нужно совѣтовать доводить температуру обжига только до кегля Зегера 010 (С. 950°).

Присланныя готовыя черепицы Колмовскаго завода всѣ имѣютъ искривленія, и такъ какъ черепицы, взятыя изъ верхнихъ рядовъ печи болѣе искривлены, чѣмъ черепицы изъ нижнихъ рядовъ, то это показываетъ, что искривленіе происходитъ больше при обжигѣ, чѣмъ при сушкѣ, и что температура обжига по качеству глины является слишкомъ высокой. Кромѣ того, есть признаки, что черепицы были подвергнуты обжигу не вполнѣ высохшими, на что необходимо обратить вниманіе. Вслѣдствіе этого рекомендуется увеличить количество прибавляемаго къ глянцовой массѣ кирпичнаго помола и для выдѣлки лучшихъ издѣлій по возможности пользоваться указанной выше смѣстью. Производя обжигъ при температурѣ кегеля Зегера 010, можно получить изъ означенной смѣси хорошія, твердые издѣлія, не подвергающіяся порчу отъ воды и мороза. Вымораживание глины, судя по присланнымъ образцамъ, не представляется необходимымъ, такъ какъ глина посредствомъ глиномялки разрабатывается хорошо.

Изъ сдѣланныхъ въ лабораторіи пробъ высыпаются при этомъ для образца:

- 1) по 3 пробныхъ кирпичика, сдѣланныхъ изъ глинъ 1—5, на которыхъ сдѣланы отмѣтки: 201. 1—V. L. A. Nowgorod 4, и выставлены соотвѣтствующіе температурѣ обжига №№ кегель: 010, 05 и 1.

2) 3 пробныхъ кирпичика изъ смѣси 1, на которыхъ также сдѣланы отмѣтки: 201. L. A. D. № 9. Mish. 1, и показаны №№ кегель обжига: 010, 05 и 1.

3) 2 пробныхъ маленькихъ черепицы, сдѣланныхъ изъ указанной смѣси и обожженныхъ при кеглѣ Зегера 010, на нихъ сдѣланы помѣтки: 201. L. A. D. Mish. 1.

## *II. Глины Старорусского черепичного завода.*

Высланныя пробы глинъ частью въ необработанномъ видѣ и частью въ обработанномъ видѣ означенены №№: 11, 12, 13.

На сколько можно судить по пробамъ, глины эти представляются: по цвету бурыми, пластичными, довольно жирными, въ разрѣзѣ дающими матовую блестящую поверхность и при треніи хрустятъ весьма мало.

При замачиваніи оказывается, что высушенная глина хорошо размокаетъ въ водѣ и послѣ процѣживанія сквозь сито, имѣющее 900 ячеекъ въ квадр. сантиметрѣ даетъ слѣдующіе остатки:

- 11 . . 0,2% состоять изъ неска, слюды, корней растеній и нѣкоторыхъ слѣдовъ извести.
- 12 . . 05%, песокъ, не вполнѣ вывѣтревшіяся каменные породы, корни растеній и нѣкоторые слѣды извести.
- 13 . . 3,8%, молотый кирпичъ, песокъ, не вполнѣ вывѣтревшіяся каменные породы, малые признаки извести.

Вредной примѣсью нужно считать куски или камешки углекислой извести. Присутствіе такой примѣси должно всегда вызывать мѣры предосторожности, такъ какъ известь не можетъ быть обезврежена обжигомъ. Но въ данномъ случаѣ никакихъ опасеній въ виду не имѣется, такъ какъ частицы извести слишкомъ малы и находятся въ небольшомъ количествѣ.

При обливаніи глины кислотой получается едва замѣтное шипѣніе, что показываетъ нѣкоторое содержаніе измельченной углекислой извести. Чтобы узнать, какое количество углекислой извести въ измельченномъ видѣ содержится въ глине, опредѣляется, какое количество углекислоты выдѣляется изъ глины при обливаніи ее кислотой. По этимъ измѣреніямъ содержаніе углекислоты въ отмученной глине получилось 0,2%.

Для приведенія глины въ пластичное состояніе, пригодное для формовки, сухая глина требуетъ прибавки воды:

проба № 11 . . . . .	29%	своего вѣса
„ № 12 . . . . .	28%	” ”
„ № 13 . . . . .	25%	” ”

Пластиность глины въ приготовленномъ состояніи совершенно достаточна для выдѣлки хорошихъ издѣлій съ острыми углами посредствомъ штрангового пресса. Защищаемыя отъ вѣтра издѣлія при сушкѣ не даютъ трещинъ, но замѣчается нѣкоторая наклонность ихъ къ искривленію и признаки вдавленія къ низу поверхности. Усышка въ длину получается:

въ глины проба № 11 . . . . .	5,7 <sup>0</sup> /0
” ” № 12 . . . . .	7,1 <sup>0</sup> /0
” ” № 13 . . . . .	6,4 <sup>0</sup> /0

Высушенные кирпичики получаютъ твердость, достаточную для того, чтобы при обхожденіи съ ними не бояться поврежденія краевъ и угловъ. Цвѣтъ высушенныхъ при умѣренной температурѣ издѣлій—желто-бурый. Пятенъ грязного цвѣта, которые показываютъ присутствіе въ значительномъ количествѣ вредныхъ разлагающихся солей—не замѣчается, следовательно содержаніе въ глины такихъ солей весьма незначительно.

Вполнѣ высушенные издѣлія не представляютъ никакихъ затрудненій для обжига.

Вслѣдствіе обжига потеря вѣса получается:

проба № 11 . . . . .	6,8 <sup>0</sup> /0
” № 12 . . . . .	6,7 <sup>0</sup> /0
” № 13 . . . . .	7,2 <sup>0</sup> /0.

Цвѣтъ издѣлій при обжигѣ получается:

проба № 11 при кегль 010 буровато-красный	
” ” ” ” 05 темно-красный	
проба № 12 при кегль 010 буровато-красный	
” ” ” ” 05 темно-красный	
” ” ” ” 1 бурый	
проба № 13 при кегль 010 красный	
” ” ” ” 05 темно-красный.	

Звукъ издѣлій обожженныхъ не ниже кегля 010 получается чистый.

Чтобы судить о степени измѣненія въ величинѣ издѣлій послѣ пхъ обжига, обожженные издѣлія измѣряются по длини и сравниваются съ величиной сырыхъ издѣлій, взятыхъ изъ подъ пресса, а также и высушенныхъ но необожженныхъ издѣлій и разность показываетъ степень усышки ихъ. Въ нижеслѣдующей табличкѣ первыя числа показываютъ общую величину усышки, а цифры въ скобкахъ усышку сухихъ издѣлій отъ обжига.

#### Проба № 11.

при температурѣ кегель 010 . . .	7,8 <sup>0</sup> /0	(1,65 <sup>0</sup> /0)
” ” ” 05 . . .	14,7 <sup>0</sup> /0	(9,4 <sup>0</sup> /0)
” ” ” 1 . . .	потеря формы.	

## Проба № 12.

при температурѣ кегель 010 . . .	7,0 <sup>0/0</sup>	(0,0 <sup>0/0</sup> )
" " " 05 . . .	13,9 <sup>0/0</sup>	(7,36 <sup>0/0</sup> ).

## Проба № 13.

при температурѣ кегель 010 . . .	6,4 <sup>0/0</sup>	(0,0 <sup>0/0</sup> )
" " " 05 . . .	13,8 <sup>0/0</sup>	(7,75 <sup>0/0</sup> ).

Поверхность излома имѣть слѣдующій видъ:

при температурѣ кегель 010 . . .	землистая, пористая
" " " 05 . . .	почти непроницаемая
" " " 1 . . .	выпученная.

Пористость въ каждой степени обжига опредѣляется посредствомъ измѣренія количества воды потребнаго для насыщенія издѣлій. Это опредѣленіе дѣлается въ  $\%$  отношеніи увеличенія вѣса насыщенныхъ издѣлій, противъ ихъ вѣса въ сухомъ видѣ.

## Проба № 11.

при обжигѣ на кегель 010 . . .	14,6 <sup>0/0</sup>
" " " 05 . . .	1,9 <sup>0/0</sup> .

## Проба № 12.

при обжигѣ на кегель 010 . . .	14,4 <sup>0/0</sup>
" " " 05 . . .	1,0 <sup>0/0</sup> .

## Проба № 13.

при обжигѣ на кегель 010 . . .	13,0 <sup>0/0</sup>
" " " 05 . . .	1,0 <sup>0/0</sup> .

Сплавленіе или деформированіе издѣлій во время обжига происходит при температурѣ кегель Зегера 5.

Чтобы по возможности избѣжать искривленія во время сушки, рекомендуется и къ этимъ сортамъ глины увеличить примѣсь отощающихъ материаловъ: молотаго кирпича, шамота.

Для испытанія сдѣланы въ лабораторіи смѣсь II изъ равныхъ частей глины пробы №№ 11 и 12, къ которымъ добавлено 15 $\%$  шамота Колмовскаго завода. Прибавивъ 28 $\%$  воды смѣсь II стала достаточно пластичной, не представляя никакихъ затрудненій для обработки, сушки и обжига.

Потеря вѣса издѣлій, сдѣланныхъ изъ этой смѣси послѣ обжига получается 6,1 $\%$ .

Уменьшеніе размѣровъ по длини получается:

послѣ сушки . . . . .	6,4
послѣ обжига: на кегель 010 . . .	9,2 (3,0 $\%$ )
" " " 05 . . .	12,6 (6,64 $\%$ )
" " " 1 . . .	потеря формы.

Обожженныя издѣлія принимаютъ воды:

при температурѣ обжига кегель 010 . . .	8,6 <sup>0</sup> /o
" " " " " 05 . . .	1,2 <sup>0</sup> /o.

Цвѣтъ обожженныхъ издѣлій получается:

при температурѣ обжига кегель 010 . . .	красивый кирпично-красный
" " " " " 05 . . .	темно-красный.

На основаніи изложеннаго, заключеніе о глинѣ Старорусскаго чеперичнаго завода получается слѣдующее:

Судя по присланнымъ образцамъ, означенныя глины представляютъ прекрасный пластичный материалъ, совершенно годный для выдѣлки строительныхъ кирпичей, красныхъ облицовочныхъ кирпичей, дренажныхъ трубъ, черепицы и всякаго рода терракотовыхъ издѣлій. Температура обжига издѣлій, сдѣланныхъ изъ этихъ материаловъ не должна превышать кегель Зегера 05, на этой точкѣ издѣлія уже начинаютъ дѣлаться мягкими, т. е. поддающимися деформаціи. Но и при температурѣ обжига кегель 010 получаются издѣлія чрезвычайно твердые, мало пористыя и неподвергающіяся порчу отъ неблагопріятной погоды и морозовъ, въ особенности, если къ смѣси глины указанной выше подъ № II будетъ прибавляться кирпичнаго порошка не менѣе 15<sup>0</sup>/o. Дѣлать ли къ глинѣ примѣсь изъ кирпичнаго порошка, полученнаго отъ размола издѣлій изъ местной глины или же для этого долженъ употребляться шамотъ изъ болѣе огнеупорной глины—является совершенно безразличнымъ, такъ какъ при маломъ количествѣ примѣси никакого замѣтнаго различія въ огнеупорности издѣлій не получается. Для выдѣлки черепицы сдѣланная въ лабораторіи смѣсь глины № II въ особенности пригодна, и температура обжига до кегля 010 вполнѣ достаточна. Эта же температура достаточна для обжига кирпичей и дренажныхъ трубъ, для обжига же болѣе высокихъ по качеству терракотовыхъ издѣлій и красныхъ облицовочныхъ кирпичей представляется возможнымъ доводить температуру до кегля 08.

Присланныя образцы черепицы, выдѣланныя на Старорусскомъ заводѣ, отличаются большой прочностью и малой пористостью. Нѣкоторые изъ образцовъ черепицы, напр. № 14, подвергавшіяся, очевидно, обжигу съ весьма высокой температурой, сдѣлались совершенно непроницаемы и получили нѣсколько блестящую поверхность. При всемъ этомъ они остались довольно прямыми и въ этомъ случаѣ они имѣютъ преимущество предъ издѣліями Колмовскаго чеперичнаго завода, которыя при такой же температурѣ могутъ подвергаться искривленіямъ. При добавкѣ кирпичнаго порошка 15<sup>0</sup>/o въ сдѣланную лабораторіей смѣсь глины № II и при температурѣ обжига кегель Зегера 010, во всякомъ случаѣ, могутъ быть получаемы издѣлія, по качеству своему совершенно безу-

пречная, поэтому означенная смѣсь глинъ и рекомендуется для работы.

Изъ сдѣланныхъ лабораторіей пробы препровождаются въ губернскую управу:

1) по 3 пробныхъ кирпичика изъ глинъ 11, 12 и 13, которые помѣчены: „201 XI—XIII L. A. Nowgorod“ и показаны соотвѣтствующія температуры обжига №№ кегель: 010, 05 и 1.

2) 3 пробныхъ кирпичика изъ смѣси, сдѣланной лабораторіей, которые помѣчены: „201 L. A. D. № 9 Mish. 2“ 010, 05 и 1.

3) 2 черепички, обожженныя при температурѣ кегель Зегера 010 изъ означенной выше смѣси II, которые помѣчены: „201 L. A. D. № 9 Mish. 2“ 010.

Берлинъ. <sup>16/29</sup> марта 1903 г. Подпись: Лабораторія для глиняныхъ производствъ профессора доктора Г. Зегера и Е. Крамера.

## VII. РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

### Ветеринарно-санитарная свѣдѣнія.

Вновь обнаружено появленіе сибирской язвы на животныхъ въ слѣдующихъ мѣстностяхъ губерній: въ Старорусскомъ уѣздѣ, Налючской вол. въ д. Березка (22 мая) заболѣла и пала 1 лошадь. Въ Череповецкомъ уѣздѣ сибирской язвой по свѣдѣніямъ, доставленнымъ по телефону уѣздной управой, заражено около 50 селеній; въ Валдайскомъ уѣзде по сообщенію управы отъ 8 июня въ Дворецкой волости пало отъ сибирки 11 головъ кр. рог. скота.

Въ виду сильного развитія сибирской язвы въ Череповецкомъ уѣзде въ помощь участковому ветеринарному врачу командированы еще два временныхъ врача и вызываются два студента-ветеринара; въ Бѣлозерскѣй приглашенъ врачъ и студентъ, въ Новгородскѣй—1 врачъ, въ Демянскѣй—1 врачъ. Кроме того, для цѣлей изслѣдованія болѣзни «кровавая моча» на фрагментѣ скотѣ въ Демянскѣй уѣзде по ходатайству земства командированъ помощникъ завѣдующаго эпизоотологическимъ отдѣломъ института экспериментальной медицины ветеринарный врачъ Влад. Ник. Матвеевъ.

Ветеринарное отдѣленіе.

~~~~~ Департаментомъ земледѣлія только что выпущенъ «Указатель» изданій министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ по сельскохозяйственной и лѣсной части, вышедшихъ за 1901 г. (состав. И. И. Мамонтовъ). Библиотекамъ сельскохозяйственныхъ обществъ, земствъ, учебныхъ заведеній и т. п. учрежденій настоящее изданіе предоставляемъ департаментомъ бесплатно



## С В Ъ Д Ъ Н И Я

о числѣ цынготныхъ заболѣваній въ Старорусскомъ уѣздѣ.

| В о л о с т и .        | Число<br>поражен.<br>селеній. | Остава-<br>лось боль-<br>ныхъ. | Прибыло.     |               | Остается. |
|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------|---------------|-----------|
|                        |                               |                                | 9—16<br>мая. | 16—23<br>мая. |           |
| Славитинская . . . .   | 47                            | 1591                           | 223          | 1265          | 3079      |
| Городецкая . . . .     | 24                            | 820                            | 230          | 739           | 1789      |
| Высоцкая . . . .       | 8                             | 66                             | 88           | —             | 154       |
| Дубовицкая . . . .     | 9                             | 21                             | —            | —             | 21        |
| Мѣдниковская . . . .   | 4                             | 19                             | —            | —             | 19        |
| Воскресенская . . . .  | 2                             | 2                              | —            | —             | 2         |
| Коростынская . . . .   | 5                             | 29                             | —            | —             | 29        |
| Бѣлебѣлковская . . . . | 64                            | 507                            | 238          | 124           | 869       |
| Ратицкая . . . .       | 26                            | 201                            | —            | 951           | 1152      |
| Должинская . . . .     | 25                            | 284                            | —            | 30            | 314       |
| Поддорская . . . .     | 1                             |                                | 1            | —             | 1         |
| Астриловская . . . .   | 22                            | —                              | 5            | 868           | 873       |
| Виленская . . . .      | 1                             | —                              | 1            | —             | 1         |
| Доворецкая . . . .     | 21                            | —                              | 89           | 109           | 198       |
| И т о г о . . . .      | 259                           | 3540                           | 875          | 4086          | 8501      |

Съ 23 по 30 мая включительно прибыло 5222 и всего къ 31 мая состояло больныхъ 13723.

Е. Лебедевъ.

## VIII. Обзоръ печати.

Изъ земскихъ периодическихъ изданій: «Земскій сборникъ черниговской губ.» объ общественныхъ баняхъ (№ 3). «С.Петербургскій земскій вѣстникъ» (май) о сельскихъ сестрахъ милосердія. Нѣсколько словъ по поводу «Санитарно-экономического описанія с. Малышева (приложение къ «Саратовской земской не-дѣлѣ» № 3). Нѣсколько штриховъ изъ книги д-ра Попова: «Русская народно-бытовая медицина» («Спутникъ Здоровья»).

«Земскій сборникъ черниговской губерніи» даетъ на своихъ страницахъ письма о земской медицинѣ и между прочимъ въ одномъ изъ нихъ касается любопытнаго вопроса,—вопроса объ устройствѣ въ де-

ревнѣ общественныхъ бань. Какъ-то раньше, мы останавливали внимание читателя на „Задачахъ гигиены въ сельской Россіи“. Извѣстный знатокъ земской медицины проф. Капустинъ въ прошломъ году на страницахъ „Русской Мысли“ поставилъ вопросъ, возможно ли говорить о гигиенѣ въ деревнѣ при той вообще скудной обстановкѣ, въ которой живетъ нашъ средній крестьянинъ? „Почва, говорилъ онъ, данной мѣстности должна быть оздоровлена дренажемъ, мощеніемъ улицъ и дворовъ, устройствомъ канализаціи; водоснабженіе населенныхъ мѣстъ должно идти изъ источниковъ водъ, искусственно очищенныхъ и огражденныхъ отъ загрязненія; жилище должно сообразоваться съ выборомъ мѣста, цѣлесообразной вентиляціей, большой площадью свѣта; пища должна быть смѣшанная изъ животныхъ и растительныхъ продуктовъ, она должна быть разнообразна, богата вкусовыми веществами... Развѣ всѣ эти требованія приложимы къ деревнѣ? А дальше научная гигиена еще много требуетъ на счетъ одежды, бани, работы, отдыха, школьнай обстановки, дезинфекціи. Кто же правъ, спрашивается профессоръ, тѣ ли Донъ-Кихоты, которые все-таки пытаются вступить въ борьбу съ вѣковыми нуждами и бѣдствіями, или тѣ разсудительные культурные люди, которые желаютъ дѣйствовать лишь навѣрное съ мѣромъ и вѣсомъ въ рукахъ. Профессоръ Капустинъ все-таки желаетъ стать на сторонѣ Донъ-Кихотовъ и настаиваетъ на томъ, что будущее принадлежитъ медицинѣ предохранительной, а не лѣкарской. Пусть учебники и говорятъ, что гигиена не для деревни. Профессоръ Капустинъ думаетъ не совсѣмъ такъ: природныя условія деревенской жизни болѣе гигиеничны сами по себѣ, чѣмъ условія города. Населеніе деревни живетъ ближе къ природѣ, наемныя квартиры отсутствуютъ въ деревнѣ, нечистоты вывозятся на поля, огороды; организмъ въ деревнѣ лучше закаленъ противъ заболѣваемости. Словомъ, профессоръ остается убѣжденнымъ, сторонникомъ проведенія въ деревнѣ и при современномъ ея культурно-экономическомъ состояніи постепенно разнаго рода санитарныхъ предохранительныхъ мѣръ, расходы на которыхъ, какъ бы велики ни были, всегда окупятся въ будущемъ сокращеніемъ расходовъ на лѣченіе. Между прочимъ, профессоръ останавливался на новомъ предпріятіи московскаго земства по устройству въ деревняхъ питьевыхъ колодцевъ и вообще на мѣрахъ правильнаго водоснабженія въ деревнѣ.

„Черниговскій сборникъ“ останавливается на другомъ предпріятіи, — на устройствѣ въ деревняхъ общественныхъ бань. Авторъ письма, посвященнаго этому вопросу, говоритъ прежде всего о громадномъ значеніи ухода за кожей для здоровья человѣка. Отправленія кожи въ организмъ человѣка весьма серьезны: она несетъ ту же функцию, что и легкія; воспринимая кислородъ и отдавая углекислоту, она наряду съ почками и желудочно-кишечнымъ трактомъ содѣйствуетъ выдѣленіямъ изъ организма ненужныхъ продуктовъ обмѣна; она выдѣляетъ потъ и т. д., и если за-

крыть поры кожи лакомъ,—животное неизбѣжно гибнетъ. Идеальный уходъ за кожей, говоритъ авторъ письма, требовалъ бы очень многаго,—ежедневныхъ ваннъ, растиранія кожи растворяющими жиръ веществами,—спиртомъ, содой, строгой гигіены одежды,—но эта часть гигіиена еще много вѣковъ будетъ обслуживать только богатые классы, а для простого народа, какъ говоривалъ Петръ В., „довольно теперь и одной бани“! Обходя вопросъ объ этомъ идеальномъ уходѣ за кожей, авторъ убѣжденно доказываетъ необходимость возможно широкаго распространенія въ деревнѣ бани, какъ средства избавить населеніе какъ отъ загрязненія организма, которымъ страдаютъ южане, не имѣющія бани, такъ и отъ разнаго рода заболѣваній. Мы не будемъ останавливаться ни на исторіи бани, ни на ихъ лѣчебномъ значеніи, что дѣлаетъ авторъ, такъ какъ въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ бания и безъ того пользуется широкой и заслуженной репутацией. Скорѣе всего у насъ можно говорить о злоупотребленіяхъ бани, чѣмъ о недостаточномъ пользованіи ею населеніемъ. Для насъ же гораздо интереснѣе соображенія автора объ устройствѣ общественныхъ бани. Возражая преф. Петерсену, утверждающему, что плохо устроенная баня можетъ принести больше вреда, чѣмъ пользы,—авторъ письма ссылается на аналогичный примѣръ. Было время, говорилъ онъ, когда утверждали, что земскій врачъ при своей скучной обстановкѣ не можетъ производить хирургическихъ операций,—однако теперь нерѣдко можно встрѣтить врачей, обладающихъ техникой, которой порой могли бы позавидовать профессора, работающіе при дорого стоющей, богатой клинической обстановкѣ. То же самое можно сказать и о банныхъ: чехлы городскихъ банныхъ дивановъ труднѣе удержать въ чистотѣ, чѣмъ деревянныя скамьи сельскихъ бани. Печную вентиляцію безъ труда можно устроить и въ деревнѣ безъ деревихъ чугунныхъ печей, дождевые души стоять теперь гроши, стирки бѣлья въ банныхъ, на что почему-то указываютъ столичные авторитеты, можно и избѣжать,—я не производить. Второе возраженіе противъ общественныхъ бани обыкновенно сводится къ тому, что будто онѣ могутъ способствовать распространенію кожныхъ и другихъ болѣзней. Авторъ письма полагаетъ, что зараженіе въ бани, конечно, возможно, но оно возможно и во всѣхъ другихъ общественныхъ учрежденіяхъ, въ медицинскихъ амбулаторіяхъ, грязелечебныхъ заведеніяхъ, курортахъ, театрахъ, въ церквяхъ, кто же будетъ заключать изъ этихъ фактовъ, что всѣ эти общественные учрежденія вредны. Достаточно будетъ самыхъ простыхъ мѣръ для очищенія бани послѣ посѣщеній ея чесоточными, чтобы не бояться зараженія. Отсюда авторъ письма дѣлаетъ слѣдующій выводъ: „построить сѣть бани—не праздная выдумка, а насущная потребность. Организаціей бани при врачебныхъ пунктахъ уѣздныя земства пополнили бы большой пробѣлъ въ жизни своихъ плательщиковъ. Губернскія земства пришли бы на помощь уѣздамъ, въ виду

пользы бань въ борьбѣ съ сифилисомъ. Въ дальнѣйшемъ могли бы организоваться школьныя, приходскія бани и наконецъ самъ бы народъ, убѣдясь въ пользѣ бани, развилъ бы свою сѣть".

Если цѣль земской медицины, говоритъ авторъ письма,—не только оздоровленіе отдельныхъ людей, но и оздоровленіе села, то организація бани должна быть поставлена въ раду другихъ насущныхъ мѣропріятій, направленныхъ въ эту сторону,—въ сторону общественной организаціи санитарно-гигієнической обстановки деревни.

~~~~~ Земскій врачъ Петровскій предложилъ вниманію новоладожскаго санитарнаго совѣта докладъ о сельскихъ сестрахъ милосердія. Докладъ явился результатомъ двадцатилѣтняго наблюденія автора надъ распространяемостью и ходомъ эпидеміи и поэтому заслуживаетъ полнаго вниманія съ практической стороны. Указавъ на то, что въ новоладожскомъ уѣздѣ источникомъ эпидеміи чаще всего служитъ Петербургъ и, значитъ, противъ самаго начала болѣзни въ рукахъ врача средства не имѣется,—врачъ Петровскій ставить вопросъ о томъ: нельзя ли найти средства и возможность захватывать и прекращать эти болѣзни въ самомъ началѣ ихъ появленія въ уѣздѣ. „Пора перестать, говоритъ докладчикъ, относиться къ данному вопросу такъ, какъ относились къ нему до послѣдняго времени и относятся даже и теперь, т. е. при возникновеніи эпидеміи или появленіи первыхъ случаевъ никто изъ лицъ, обязанныхъ слѣдить за этимъ, ничего о томъ не знаетъ, и только лишь при развитіи эпидеміи, т. е. при заболѣваніи многихъ лицъ, начинаютъ бить тревогу, даютъ знать начальству и врачебному персоналу, а эти въ свою очередь, видя, что драгоцѣнныій моментъ упущенъ, чтобы хоть чѣмъ-нибудь проявить свою дѣятельность и формальнымъ образомъ удовлетворить запросы и требованія болѣе высшаго начальства, открываютъ усиленную переписку, сообщаютъ точнѣйшія свѣданія о числѣ заболѣвшихъ, умершихъ и выздоровѣвшихъ, а въ дальнѣйшемъ собирается санитарный совѣтъ и пр., а эпидемія идетъ своимъ путемъ и прекращается не въ силу принятыхъ мѣръ, а оттого, что переболѣвъ весь подлежащій заболѣванію контингентъ". Врачъ Петровскій думаетъ, что средство каждый разъ открыть въ уѣздѣ первый случай всякой заразной формы болѣзни имѣется въ рукахъ врачей и онъ намѣренъ его выяснить. По закону, слѣдить за возникновеніемъ въ деревняхъ заразныхъ заболѣваній обязаны сельскіе старосты, волостные старшины, сотскіе и десятскіе. Но такъ какъ эти низшіе чины сельской администраціи не знакомы съ распознаваніемъ болѣзни, то законъ дать имъ руководящій признакъ не медицинскаго характера: болѣзнь заразная, когда „многіе люди страдаютъ одинаковой болѣзнью". Отсюда ясно, что агенты по разслѣдованію первоначального возникновенія заразныхъ болѣзней должны быть съ одной стороны людьми постоянно живущими среди мѣстнаго населенія, а съ другой—они должны имѣть

хоть какія-нибудь, понятія о признакахъ заразныхъ болѣзней. Если первому условію могутъ удовлетворять чины сельской администраціи, то для второго—нужно еще создать нечто новое. Это новое должно состоять въ подготовкѣ лицъ, сколько-нибудь компетентныхъ въ распознаніи заразныхъ болѣзней. Для этой цѣли самъ врачъ Петровскій остановился на подготовкѣ при больницахъ крестьянскихъ дѣвушекъ, окончившихъ сельскую школу къ уходу за больными. Придавая большое значеніе, наряду съ лѣченіемъ, уходу за больными, докладчикъ находить, что насущно необходимо улучшить этотъ уходъ какъ въ семьяхъ крестьянъ, такъ и въ земскихъ больницахъ. Для этой цѣли и должно быть организовано обученіе крестьянскихъ дѣвушекъ при больницахъ. Личный опытъ врача Петровскаго убѣдилъ его, что можно кое-что сдѣлать въ этомъ направленіи, какъ бы ни были вообще сложны обязанности врача по прямому его дѣлу, лѣченію больныхъ. Въ заключеніе доклада, врачъ Петровскій находитъ, что подготовка сельскихъ сестеръ милосердія можетъ считаться весьма серьезнымъ средствомъ для проведения въ среду крестьянъ санитарно-гигіеническихъ свѣдѣній, такъ какъ это—будущія жены крестьянъ и матери ихъ семействъ.

Изслѣдованіе с. Малышева оригинально съ той стороны, что вызвано было постановленіемъ санитарного совѣта относительно выясненія причинъ высокой дѣтской смертности среди населенія этого села. Изслѣдованіе было направлено на всѣ стороны экономической, культурной и бытовой жизни населенія, и результаты его, покоющіеся на прочныхъ цифровыхъ данныхъ могутъ быть поучительны и для всѣхъ вообще интересующихся жизнью деревни.

Не останавливаясь на деталяхъ этой интересной работы, мы познакомимъ читателя съ тѣми выводами и соображеніями автора, какія онъ даетъ для экономического подъема изслѣдованнаго села и уменьшенія дѣтской смертности. Изъ данныхъ изслѣдованія оказалось, что всѣ вообще условія жизни крестьянъ этого села сложились такимъ образомъ, что дѣтская смертность является неизбѣжнымъ ихъ послѣдствіемъ. Условія, потребныя для существованія дѣтей, говорить авторъ, очень невелики: для нихъ нужно только правильное кормленіе грудью, несложный уходъ за кожей и чистый воздухъ. Въ дѣйствительности же бываетъ не такъ: въ теченіе длинныхъ зимнихъ мѣсяцевъ ребенокъ нерѣдко почти безвыходно запертъ въ избѣ, состоящей изъ одной комнаты, служащей и кухней, и мастерской, и столовой, и спальней, а иногда и больницей и помѣщеніемъ для скота. Уходъ за кожей за недосугомъ матери слабый. При недостаткѣ молока матери, изнуренной работой, или вслѣдствіе несообразнаго нераціонально-обильнаго кормленія желудочно-кишечная страданія ребенка, особенно лѣтомъ, повторяются неизбѣжно. Такимъ образомъ, питаніе ребенка стоитъ въ зависимости отъ силъ и работы матери, а измѣнить условія этой самой ра-

боты, при экономической необеспеченности села, едва ли удастся въ ближайшемъ будущемъ. Ясно, что дѣтскій вопросъ въ деревнѣ переплется своими причинами съ вопросами о благополучіи взрослого населенія,—а это послѣднее зависитъ всецѣло отъ „власти земли“. Вопросъ же о землѣ выходитъ за предѣлы земской компетенціи,—это вопросъ государственной важности. На мѣстѣ онъ можетъ быть разрѣшенъ при помощи государственныхъ учрежденій въ родѣ крестьянского банка, да и то при извѣстныхъ, очень большихъ льготахъ для населения. „Конечно, говоритъ авторъ изслѣдованія, всѣ факты крестьянской жизни можно объяснить однимъ только невѣжествомъ, но если бы любого развитого чловѣка (хотя бы выносливаго бельгійца или голландца) поставили въ тѣ условия жизни, при которыхъ рождается, выростаетъ, живетъ, работаетъ и умираетъ малышевскій крестьянинъ.—то эта жизнь и его сдѣлала бы невѣждой и истребителемъ своей же расы“.

Но мѣръ, направленныхъ къ поднятію материальнаго благополучія населения, не будетъ достаточно. „Глубокое невѣжество, въ которомъ находятся малышевскіе крестьяне относительно всего, что выходитъ за предѣлы его собственного села и рутинной обработки земли составляетъ то препятствіе, о которое разбиваются всѣ усиленія правительства и земства, направленныя къ поднятію экономического положенія населения“. Этой же узостью умственнаго кругозора объясняется безсиліе с. Малышева бороться съ хроническими неурожаями, вѣчными эпидеміями, неспособность справиться даже съ такими несложными задачами мірского хозяйства, какъ обльсеніе песковъ, эксплоатація рыбныхъ озеръ или заливныхъ луговъ. Для села вообще нужна культурная сила и широкое распространеніе въ немъ знанія. Для этой цѣли курсъ начальной школы долженъ быть расширенъ по крайней мѣрѣ до четырехъ лѣть и, кромѣ того, нужна школа, которая давала бы нужные для крестьянна свѣдѣнія по земледѣлію, огородничеству, садоводству и ремесламъ. Какъ и для всякаго села, кромѣ того, Малышеву нужна свобода въ развитіи обществъ, имѣющихъ цѣлью внѣшкольное образованіе, народныя чтенія, библиотеку, вечернія классы, уходъ и надзоръ за дѣтьми (ясли) п. п. Наконецъ, не менѣе желательна дѣятельность санитарного попечительства и общества трезвости. Сейчасъ же, по словамъ автора, значеніе земской медицины по уменьшенію смертности дѣтей и охраненію здоровья взрослого населения, совершенно недостаточно. И хотя въ каждой амбулаторіи съ годами количество больныхъ будетъ расти,—смертность въ уѣздѣ не понизится, потому что <sup>о</sup> смертности зависятъ у насъ отъ смертности дѣтской, а врачебную помошь, главнымъ образомъ, получають люди взрослые.

Изъ послѣднихъ словъ автора нельзя, однако, заключать, что онъ изъ тѣхъ врачей, которые потеряли вѣру въ земскую медицину. „Если мы не можемъ, говоритъ онъ въ заключеніе своей работы, устраниТЬ

причины голода или лихорадокъ, изъ этого не слѣдуетъ, что не надо кормить голодающихъ или лѣчить заболѣвшаго лихорадкой. Кромѣ питанія, одна изъ задачъ земской медицины состоять въ изученіи жизни и здоровья населенія, и желаніемъ содѣйствовать этой задачи объясняется появленіе и настоящаго изслѣдованія".

Предыдущее изслѣдованіе села Малышева тѣмъ оригинально, что оно обращено на отдельное село, наиболѣе типичное по своей крайней заболѣваемости. Несомнѣнно, что многихъ явлений, рѣзко выраженныхъ въ селѣ Малышевѣ на почвѣ такъ называемаго „оскудѣнія",—можно не встрѣтить гдѣ-либо въ болѣе счастливыхъ углахъ Россіи, гдѣ и населеніе зажиточнѣе, и гдѣ врачебная помощь организована ближе и совереннѣе. Однако, не нужно забывать, что вездѣ, гдѣ только школа и знаніе не успѣли разбить путь вѣковыхъ предрасудковъ и суевѣрій народныхъ,—лѣченіе и охраненіе здоровья рождающихся и взрослыхъ людей даютъ очень много странныхъ явлений, слыша про которыхъ невольно становится смѣшно, но къ этому „смѣшно" сейчасъ же спѣшишь въ душѣ добавить: „если бъ не было такъ грустно". Вотъ, напримѣръ, отчего и какъ болѣютъ и лѣчатся крестьяне глухихъ угловъ:

- Что скажешь, землякъ? спрашиваетъ врачъ.
- Да, вотъ, ваше благородіе, на собачье каталище я наступилъ.
- Что такое?
- На собачье, стало быть, каталище, вотъ гдѣ собаки катаются.
- Ну и что же?
- И теперича, стало быть, заболѣлъ: чирья по всему тѣлу пошли.

Оказывается, что собачье и конское каталища считаются въ деревнѣ „нечистыми" мѣстами, которыхъ нужно тщательно обходить.

Или вотъ еще діалогъ:

— Ты чѣмъ же раньше лѣчился отъ лихорадки? задаетъ вопросъ врачъ.

— А я, ваше благородіе, чего-чего не перепробовалъ. Сперва начали бабы меня лѣчили. Ну, извѣстно, говорятъ: „съѣшь, Захарычъ живого рака—полегчаетъ". Я съѣлъ, а толку мало. Потомъ баба давала мнѣ отъ черной коровы воды пить...

— Какой воды?

— А, стало-быть, взяла она воды изъ колодца да потихоньку, чтобы никто не видалъ, вымыла у черной коровы задъ, да этой самой воды и дала мнѣ стаканчика четыре... Только, ваше благородіе, пользы не было и отъ этого. Тогда задумали мы испугать лихорадку: сняли съ дохлой овцы шкуру, да и покрыли меня. Ну, сразу оно какъ будто и полегчало: стала лихорадка ругаться...

— Лихорадка — ругаться?

— Такъ точно, ваше благородіе, меня стало быть ругать зачала: „вотъ, говорить, чертовъ сынъ, легъ на голые кирпичи, да еще и па-

далъю прикрылся. Какъ мнѣ теперича съ тобой, съ этакимъ лѣшимъ, лежать?» Ну ругалась, ругалась, плевалась, плевалась однако не ушла, проклятая, все трясетъ, все трясетъ. Тогда бабы наши говорятъ: „больше говорить, ничего не остается, какъ достать „мертвячьяго мыла“.

— Какого мыла?

— Мертвячьяго— вотъ которымъ покойника обмывали.

— Ну, и что же?

— Ну, достали такого мыла, обмазали меня всего, а толку все нѣтъ... Теперь уже я къ вашему благородію пришелъ, не поспособствуете ли хоть сколько нибудь?..?

*H. M.*

### Библиографія.

Книжки свящ. о. Петрова: «Братья-писатели» п. 50 к.; «Еврейское царство» ц. 3 к.; «Дурацкія деньги» ц. 3 к.; «Апостолы трезвости» изд. 2-е ц. 15 к.

Освѣщеніе всѣхъ явленій жизни евангельской моралью, свѣтомъ Христова ученія— вотъ основная черта всѣхъ сочиненій и народныхъ брошюръ, составленныхъ свящ. о. Петровымъ. Про необыкновенный успѣхъ его первой книжки „Евангеліе какъ основа жизни“ мы уже имѣли случай говорить раньше,— эта книжка сейчасъ печатается 18-мъ изданіемъ! Говорили мы также и о нѣкоторыхъ другихъ книжкахъ свящ. о. Петрова: „По стопамъ Христа“, „Къ свѣту“, „Долой пьянство“, „Зерна добра“. „Божьи работники“, „Божій путь“. Всѣ онъ проникнуты глубокой вѣрой автора въ торжество евангельской правды, правды жизни на землѣ, всѣ онъ обнаруживаютъ въ авторѣ глубокое убѣжденіе въ томъ, что спасеніе человѣка и человѣчества въ борьбѣ со зломъ— въ немъ самомъ, въ его духовномъ возрожденіи, въ дѣятельномъ личномъ нравственномъ совершенствованіи. Свящ. Петровъ, и положивъ въ основаніе это убѣжденіе, въ значительной степени игнорируетъ такъ называемыя внѣшнія обстоятельства, условія среды и окружающей обстановки. Однако, какъ мы увидимъ, онъ не закрываетъ глазъ на эти условія жизни, онъ только, и видимому, энергичнѣе другихъ настаетъ на положительной работе людей въ личной и общественной жизни.

Въ сборникѣ статей „Братья-писатели“ свящ. о. Петровъ старается освѣтить съ точки зрѣнія той же евангельской правды жизни судьбу нашихъ писателей, какъ духовныхъ вождей народа. Въ первой изъ этихъ статей: „Драма жизни“— авторъ останавливается на рѣчи покойного философа Вл. Соловьевъ на тему „О жизненной драмѣ Платона“, сказанной имъ при открытии философскаго общества въ Петербургѣ. Въ ней

Соловьевъ поставилъ вопросъ: „какимъ образомъ Сократъ, великий пра-  
ведникъ древняго міра незаконно могъ быть осужденъ на смерть совер-  
шеннѣйшимъ среди людей судомъ, гласнымы судомъ присяжныхъ? Какъ  
могло совершиться подобное страшное беззаконіе?“—Здѣсь, отвѣчалъ  
лекторъ, на судѣ афинянъ столкнулись двѣ правды: одна правда—вре-  
менная, относительная, мѣстная, человѣческая, правда афинянъ, и дру-  
гая правда—вѣчна, безусловна, божеская, правда Сократа“... Афина-  
намъ дорога была ихъ правда, выработанная вѣками и имъ привычная.  
Сократъ не удовлетворялся этой правдой,—онъ звалъ афинянъ дальше,  
указывалъ имъ свѣтлыя вершины виднѣющейся вдали Божией правды...  
На сторонѣ правды афинянъ стояла сила физическая и не трудно было  
предсказать, на чьей сторонѣ долженъ быть вѣшній успѣхъ въ борьбѣ.  
Эта правда раздавила Сократа: провозвѣстникъ нарождавшейся на землѣ  
правды Божией былъ приговоренъ судомъ правды человѣческой къ чашѣ  
цикуты... Сократъ умеръ. Но умерла ли занявшаяся заря правды Бо-  
жией?.. Послѣ Сократа явился геніальный ученикъ Сократа—Платонъ, и  
ему предстояло стать борцомъ-проводникомъ правды Божией на  
землѣ. Но стать за правду—это значило пойти по слѣдамъ Сократа,  
кончить жизнь отъ цикуты. Отступиться отъ правды, идти по торной  
широкой дорогѣ—это значило „отравить всѣ лучшія мечты, убить въ  
себѣ все, что было дорого, чѣмъ жило сердце, отъ чего душа горѣла  
свѣтлымъ и радостнымъ огнемъ“. Вотъ въ чемъ заключалась драма  
жизни Платона. Эта драма осталась неразрѣшенной и до нашихъ дней.  
„Человѣческій духъ, говоритъ свящ. Петровъ, въ лицѣ своихъ лучшихъ  
представителей, учителей добра и правды, давно уже понялъ эту дра-  
матическую основу своего существованія“. Всѣ древнія религіи Востока  
въ основе своей изображали борьбу двухъ началь, доброго и злого, и  
наши древнія былины говорятъ о томъ же самомъ: передъ витяземъ  
было двѣ дороги: „пойдешь нальво, коня потеряешь, свернешь направо,  
самъ пропадешь“, т. е. если пойдешь правымъ путемъ—въ честномъ  
бою за правду погибнешь, а пойдешь другимъ путемъ—самъ уцѣлѣешь,  
но честь потеряешь... Наивысшее столкновеніе божеской правды со  
зломъ, царящимъ въ мірѣ, ярче всего изображаетъ намъ евангеліе. Не  
заря Божией правды занималась, какъ это предносилось сознанію и уму  
геніальныхъ философовъ древности Сократу и Платону,—а явилось само  
воплощенное Божество въ лицѣ Христа и наступилъ моментъ, когда эта  
божеская правда подверглась коварному искушению отъ зла въ пустынѣ.  
Это была глубочайшая драма, кончившаяся однако тѣмъ, что правда  
торжествовала,—было решено, что будетъ правда Божія на землѣ... Она  
должна быть въ томъ, чтобы „человѣкъ бывшій и (увы) бывающій  
часто и теперь звѣремъ, не только долженъ стать человѣкомъ въ пол-  
номъ смыслѣ этого слова, но обязанъ идти дальше, нравственно рости

выше, стремиться къ богочеловѣчеству". Это стремлениe къ богочеловѣчеству, по мнѣнию свящ. Петрова, неизмѣримо выше сверхчеловѣчества, проповѣданного Ницше, почему и всѣ тѣ герои Горькаго (Мальва, плотовщикъ-отецъ въ разсказѣ „На плотахъ“ и др.), въ лицѣ которыхъ изображена сила инстинкта, а не разума, дисциплинирующаго эту силу, подчиняющую ее ради достиженія человѣкомъ высшихъ божескихъ цѣлей, авторъ причисляетъ не къ сверхчеловѣкамъ а къ *подчеловѣкамъ*. Замѣтимъ тутъ, между прочимъ: едва ли и самъ Горький считаетъ Мальву и плотовщика-снохача за сверхчеловѣковъ, Горький тутъ нарисовалъ картины житейской, обыденной, пожалуй, зоологической правды, но онъ не сказалъ читателямъ: подражайте Мальвѣ или плотовщику. Если Мальва, напримѣръ, и рисуется въ симпатичномъ освѣщеніи, то вовсе не потому что она давала свободу своимъ инстинктамъ, а потому, что обнаруживала недюжинный умъ, смѣлость духа, самостоятельность въ жизненной борьбѣ,—словомъ, тѣ качества, которыя до извѣстной степени ставятъ уже человѣка выше зоологической группы живыхъ существъ...

Въ слѣдующей статьѣ—„Драма лебедя“—свящ. Петровъ міровую драму жизни переносить на русскую ночь. Здѣсь онъ находитъ, что общечеловѣческая драма, драма вѣчной борьбы добра со зломъ, русскимъ человѣкомъ чувствуется и переживается съ особой силой. Автоуѣ не согласенъ съ славянофилами, будто одинъ русскій народъ призванъ въ своей жизни и исторіи воплотить полностью завѣты Христа и показать ихъ остальнымъ народамъ. Глубокій психологъ Достоевскій отмѣтилъ недаромъ карамазовщину въ русскомъ человѣкѣ,—„звѣря“ въ человѣкѣ, а пока этотъ звѣрь сидитъ,—русскій народъ нескромно, по мнѣнию автора, называть богоносцемъ, но его можно назвать искателемъ Бога. Это исканіе Бога свящ. Петровъ признаетъ отличительной чертой русского народа и общества. Роль писателя-художника въ русскомъ обществѣ пріобрѣтаетъ, поэтому, особый смыслъ, и по мнѣнию автора, ведетъ къ тому „роковому“ въ судьбѣ писателей, о чёмъ говорилъ Некрасовъ. Отъ драмы русского общества и народа авторъ переходитъ къ драмѣ русскаго писателя. Русскіе писатели высоко ставили себѣ задачу, Пушкинъ и Лермонтовъ приравнивали эту задачу къ пророчеству,—къ тому, чтобы жечь сердца людей словомъ истины и любви и вести всѣхъ къ добру. Но, по мнѣнию автора, сами русскіе писатели не ясно представляли себѣ путь, по которому нужно было вести людей къ жизни правой, а между тѣмъ толпа жаждала слышать отъ нихъ „смѣлыхъ уроковъ жизни“ и ничего другого. Примѣромъ такой драмы жизни даютъ Пушкинъ и Лермонтовъ и особенно Гоголь. Гоголь, по взгляду автора, былъ великимъ ревизоромъ дѣйствительности, но онъ не былъ вождемъ, хотя и хотѣлъ быть имъ. Авторъ далѣе („Мѣщанство души“) останавливается на типахъ Горькаго. По мнѣнию автора, мѣщанская

жизнь семьи Безсѣменовыхъ („Мѣщане“) можетъ служить символомъ всей нашей общерусской жизни. Жить скучно—это общая повсемѣстная жалоба. Причина этого явленія, по мнѣнію автора,—во внутреннемъ безсиліи, духовной слабости и несостоятельности тѣхъ, кто призванъ и могъ осмыслить жизнь, скрасить ее, воодушевить. Эту мысль авторъ иллюстрируетъ отношеніемъ Петра (студента) къ Терюхину, который спрашиваетъ его о разныхъ ученыхъ новостяхъ и получаетъ одно лишь многозначительное: „ерунда!“ а также отношеніемъ Петра къ матери, которая также жалуется, что сынъ не поспѣлъ съ ней часу и ничего не рассказалъ ей,—что въ Москвѣ и какъ... Этотъ же типичный образованный мѣщанинъ въ душѣ Петръ не понимаетъ, чего ради Елена, Цвѣтаевъ и Шишкінъ, его товарищъ „играются“ въ симпатіи къ простымъ людямъ, устраивая солдатскіе спектакли... Это потому, говоритъ авторъ, что самъ Петръ— воплощенная духота, человѣкъ „безъ кислорода“, это искусственно засущенное растеніе, не способное ни другихъ оживить, ни само оживиться... Примѣромъ такихъ здоровыхъ цѣльныхъ натуръ, какъ извѣстно, въ пьесѣ Горькаго выведены Цвѣтаева, учительница, Елена и Ниль—рабочій. Эти люди, по словамъ свящ. Петрова, истинные аристократы жизни. Они скрашиваютъ жизнь, въ тусклую и сырью атмосферу жизни вносятъ яркіе и свѣтлые цвета, придаютъ ей благородный блескъ. Эти люди любятъ жизнь, любятъ трудъ, любятъ творчество въ жизни. Къ этому не способны „мѣщане по духу“ всѣхъ положеній и видовъ русского общества... Чего же не хватаетъ „мѣщанамъ духа?“ На это свящ. Петровъ напоминаетъ объ идеалахъ,—нужна идейная мысль и свѣтлые идеалы, идеалы высшей любви добра и правды, чтобы согрѣть и воодушевить жизнь русскихъ „мѣщанъ“...

Въ слѣдующей статьѣ: „Читатель и писатель“ авторъ говоритъ о томъ, что писательство требуетъ отъ человѣка и чистыхъ рукъ и чистаго слова, слова любви къ человѣку и къ высшей правдѣ—жизни. Конецъ сборника посвященъ замѣткамъ о новой пьесѣ Горькаго „На днѣ“. Здѣсь авторъ останавливается на центральной фігурѣ пьесы, на старикѣ Лукѣ („Свѣтлый гость“). Авторъ думаетъ, что Горькій послѣ долгихъ исканій, попытался указать людямъ истинный лучъ свѣта, который могъ бы принести усталымъ и озлобленнымъ людямъ силу и бодрость духа. Это онъ сдѣлалъ создавъ типъ Луки на смѣну прежнихъ мятущихся духомъ и не находившихъ душевнаго покоя, въ родѣ Фомы Гордѣева или Ильи. „Шире дорогу, заключаетъ авторъ, передъ „Свѣтлымъ гостемъ“. Дайте ему просторъ въ жизни!.. Этотъ Великій Свѣтлый гость одинъ только можетъ дать силы писателю стать свѣтлымъ гостемъ въ сердцѣ людей, разрѣшить но мѣрѣ своего таланта все роковые вопросы жизни и избѣжать некрасовскаго „рокового“ въ своей личной судьбѣ“...

Какъ видитъ читатель, свящ. Петровъ касается въ своихъ статьяхъ самыхъ жгучихъ вопросовъ современности. Онъ хочетъ объяснить, почему русская литература въ общей картинѣ даетъ намъ столь унылый и скучный колоритъ, откуда у насъ взялись „Хмурые люди“, „Фомы Гордѣевы“, „Петры Безсѣменовы, въ прошломъ—Рудины, Печорины, Лаврецкіе. И объясняетъ, съ своей точки зренія, тѣмъ, что сами наши писатели недостаточно ясно сознавали путь, по которому нужно вести читателя. Этотъ путь угаданъ, хотя еще и не названъ точно Горькимъ въ лицѣ Луки. Мы рекомендуемъ читателю книжку свящ. Петрова „Братья-писатели“,—она вполнѣ доступна всѣмъ, кто сколько-нибудь знакомъ съ нашими извѣстными писателями—Пушкинымъ, Лермонтовымъ, Некрасовымъ, Толстымъ. Рекомендуемъ потому, что какъ и во всѣхъ дру ихъ своихъ книжкахъ свящ. Петровъ зоветъ читателя къ положительной творческой работѣ въ жизни и будить у каждого мысль объ идеалахъ, во имя которыхъ идетъ вѣковая борьба въ жизни людей. Можно, конечно, и возражать противъ нѣкоторыхъ основныхъ положеній книжки. Мы, думаемъ, напримѣръ, что „роковое“ въ судьбѣ русскихъ писателей далеко не исчерпывается тѣмъ, что они сами не были достаточно подготовлены къ тому, чтобы быть вождями толпы. Наши писатели, несомнѣнно, горѣли огнемъ воодушевленія и любви къ близкимъ, всѣ они сострадали народу, во всякомъ случаѣ не менѣе чѣмъ Лука Горькаго, и особенно тѣ писатели, которые вышли изъ разночинцевъ и народа (Рѣшетниковъ, Левитовъ, Успенскій и др.), а въ ихъ-то судьбѣ именно и проявилось больше всего то „роковое“, о чёмъ говоритъ Некрасовъ. Эти же писатели, несомнѣнно, были глубоко проникнуты вѣрой въ силу евангельского возрожденія человѣка, но они видѣли и на своей собственной жизни испытали, что жизнь, дѣйствительно, безжалостно ломаетъ идеалы, оставляя въ удѣль людямъ одно „мѣщанство духа“, благодаря которому тускнѣютъ и блекнутъ живые люди. Вотъ почему намъ кажется, что не до самыхъ корней добирается свящ. Петровъ, говоря, что „мѣщанство духа“ въ людяхъ—оттого, что въ нихъ нѣтъ „аристократизма духа“, а есть одна духовная слабость и несостоятельность тѣхъ, кто призванъ и могъ осмыслить жизнь... А почему же, спрашивается, нѣтъ этого самаго „аристократизма духа“, что же именно гасить этотъ духъ, дѣлаеть людей духовно слабыми и несостоятельными? Нужно, намъ кажется, неизбѣжно отвѣтить: условія жизни, въ которыхъ эти люди рождаются, живутъ, воспитываются, умираютъ. Намъ возразятъ: Почему же не всѣ дѣлаются такими,—почему есть у насъ Цвѣтаевы, Нилы, Луки, люди долга, труда, борцы жизни, а не нытики и скучающіе Петры Безсѣменовы? Намъ кажется потому, что не всѣмъ равная дана сила сопротивленія жизненнымъ обстоятельствамъ. А степень этой силы сопротивленія сто-

ить въ зависимости отъ двухъ главнѣйшихъ причинъ—наслѣдственности и воспитанія. Если жизнь наноситъ удары, то потерпѣвшіе и выдергавшіе ихъ не останутся тѣми же, чѣмъ были: ихъ энергія, ихъ психика неизбѣжно понизятся, а ихъ дѣти будутъ еще болѣе чувствительны къ ударамъ судьбы, чѣмъ ихъ родители. Прибавьте воспитаніе, т. е. искусственную обстановку, которая такъ или иначе и чаще всего урѣзываетъ „крылья лебедя“, чѣмъ ихъ укрѣпляетъ, и „хмурый человѣкъ“ можетъ быть вполнѣ объяснимъ явленіемъ. Можно хвалить Цвѣтаевыхъ, Ниловъ, Луку за то, что они остались такими жизнерадостными, воодушевленными, но нужно, намъ кажется, нѣсколько мягче отнестись и къ Петрамъ Безсѣменнымъ, не говорить имъ, что вся суть ихъ бѣды въ томъ, что они не умѣютъ перевернуться на другой бокъ, когда имъ стало худо лежать на одномъ, а направить и работу жизнерадостныхъ людей на то, чтобы эти хмурые, скучающіе люди были поставлены въ другую обстановку жизни, болѣе къ нимъ снисходительную и деликатную, а не ту суровую и беспощадную, въ которой только выдерживаютъ однѣ закаленные натуры..

Съ той же самой евангельской точки зрѣнія свящ. Петровъ освѣщаетъ и еврейскій вопросъ. Его книжка „Еврейское царство“ есть ничто иное, какъ фельетонъ „Южнаго Края“, на которомъ мы уже имѣли случай останавливать вниманіе читателя. Свящ. Петровъ наблюдаетъ жизнь галицкіихъ евреевъ и рисуетъ нѣсколько типовъ рабочей еврейской бѣдноты, съ которыми онъ встрѣчался. Всѣ они поражали наблюдателя своей вдумчивостью и, главное, неподдѣльнымъ идеализмомъ. Авторъ возстаетъ противъ огульныхъ осужденій еврейства, какъ націи, онъ напоминаетъ о Натањѣ Мудромъ Лессинга, о Спинозѣ, о первыхъ глашатаяхъ евангелія апостолахъ и наконецъ о чистомъ образѣ женской души Св. Дѣвы Маріи... Если бы, говорить свящ. Петровъ, и сейчасъ европейскіе народы привели на судъ ко Христу еврея и потребовали казни, то услыхали бы тотъ же великий отвѣтъ Высшей Правды: „кто изъ васъ безъ грѣха, брось въ него, въ еврея, камнемъ“... „Жидовства“ всякаго, говорить авторъ, не мало во всѣхъ насъ самихъ и если мы серьезно имъ возмущаемся, то необходимо бороться не съ еврействомъ какъ съ націей, не съ евреями, какъ съ людьми, а именно съ жицомъ, т. е. со зломъ въ людяхъ, а зла всякаго много во всемъ человѣчествѣ и борьба съ нимъ,—вопросъ общечеловѣческій, а не еврейскій. На возраженіе собесѣдника, что у евреевъ особые пороки, жадность къ деньгамъ, пронырство, отчужденность отъ всѣхъ окружающихъ,—авторъ отвѣчаетъ: все это неизбѣжно должно быть... Какъ относились христіане къ еврейству въ прошломъ? Ихъ всюду въ Европѣ гнали и преслѣдовали. Естественно, заставляли быть и ловкими и про-

нырливыми, и замкнутыми. Передавъ нѣсколько примѣровъ для иллюстраціи этой мысли, свящ. Петровъ заключаетъ: „все знаю, охотно признаю и допускаю справедливость многихъ тяжкихъ обвиненій противъ еврейства, но вина въ томъ лежитъ столько же на христіанахъ, сколько на самихъ евреяхъ и помочь тутъ можно не травлей евреевъ, а горячимъ и искреннимъ призывомъ всѣхъ людей и евреевъ и неевреевъ на борьбу съ вѣковой тьмой,—тьмой и ума, и сердца. Противъ тьмы одно средство—свѣтъ и зло людское можно одолѣть только любовью“...

Книжку охотно рекомендуемъ читателю,—она равно доступна и понятна всѣмъ и каждому. Она можетъ быть дополненіемъ къ тьмъ рассказамъ, о которыхъ мы говорили уже раньше на ту же тему. Здѣсь кстати замѣтимъ, что въ этой книжкѣ авторъ большое мѣсто отводить вліянію среды и условій жизни на выработку еврейскихъ типовъ и характеровъ,—слѣдовало бы, намъ кажется, больше удѣлить вниманія этому же вліянію и въ рѣшенніи вопроса о томъ, откуда взялись на Руси скучающіе хмурые русскіе люди?...

Две остальные книжки: „Дурацкія деньги“ и „Апостолы трезвости“ относятся къ серіи брошюръ, выясняющихъ вредъ пьянства для личной и общественной жизни людей. Въ первой книжкѣ изображено возрожденіе рабочаго Жукова, котовый подъ вліяніемъ слышанныхъ имъ хвастливыхъ разговоровъ кабатчика о „дурайкихъ деньгахъ“, которая ползутъ къ нему въ мошну отъ рабочихъ, вдругъ задумался,—сначала отъ обиды, а потомъ сталъ дальше и дальше разсуждать и рѣшилъ, что всѣ они, рабочіе, крѣпостные у кабака... Жуковъ вернулся домой, принесъ весь заработокъ въ семью и съ этихъ поръ началось его духовное просвѣтленіе. Сталъ Жуковъ другимъ говорить о томъ же самомъ. Основали общество трезвости. Мало-по-малу кабатчикъ потерялъ почву подъ ногами, а скоро потомъ и самъ одумался: завелъ вмѣсто кабака ткацкую мастерскую. „Лучше тканьемъ одѣвать народъ, говорилъ ему Жуковъ, чѣмъ кабакомъ раздѣвать“...

Книжка „Апостолы трезвости“ даетъ біографическія свѣдѣнія о борцахъ за трезвость: о священникѣ Теобальдѣ Метью, о кузнецѣ-ученомъ Элью Бэрритѣ (въ Америкѣ) и кромѣ того даетъ очеркъ: „Трезвые кабаки“,—здѣсь рѣчь идетъ о такъ называемой готеборгской системѣ продажи вина, введенной въ 60-хъ годахъ въ Швеціи, Норвегіи и въ Финляндіи. Суть дѣла сводится къ тому, что общество береть какъ бы въ аренду кабаки съ тѣмъ, чтобы постепенно, разными ограниченіями, сократить потребленіе вина или уменьшить его зловредное вліяніе на здоровье людей и на ихъ имущественное благосостояніе. Мы не останавливаемся подробно на этой книжкѣ, но желаемъ ея распространенія особенно въ кругахъ, где заинтересованы борьбой съ пьянствомъ.

Вообще мы должны сказать, что книжки свящ. Петрова прочтутся деревенскимъ читателемъ съ интересомъ уже по тому одному, что всѣ онъ касаются вопросовъ первѣйшей важности, вопросовъ нравственности, духовной жизни, духовнаго здравья народа и общества.

*H. M.*

**Опечатка.** Въ № 10 „ВѢСТНИКА“ за текущій годъ, на 7 стр., въ корреспонденціи изъ Тихвина ошибочно напечатано, что Тихвинскій городской общественный банкъ возстановилъ въ минувшемъ году полностю свой „основной капиталъ 84700 руб.“ — надо читать такъ: „основной капиталъ 84700 руб.“.



## \* \* \* О З Е Я В Л Е Н И Я . \* \* \*

Отъ директора Александровской учительской семинаріи въ г. Новгородѣ, въ дополненіе къ объявленію напечатанному въ №№ 8 и 9 ВѢСТНИКА за 1903 г. симъ объявляется, что пріемъ учениковъ въ семинарію въ 1903 г. будетъ производиться согласно указанной тамъ программѣ не въ первый, а во вновь открываемый приготовительный классъ, возрастомъ не моложе 15 лѣтъ.

Крестецкая уѣздная земская управа объявляетъ, что ею сдается въ содеряніе на трехлѣтіе съ 1-го сентября сего 1903 года Крестецкая земская станція, на которой должно быть: 20 лошадей, 10 тарантасовъ, 3 телѣги, 10 саней и вся прочая упряжь, за 3200 рублей въ годъ.

Желающіе взять на себя содеряніе станціи должны подать обѣ этомъ въ Крестецкую управу письменное заявленіе.

При заключеніи контракта необходимо представить денежный залогъ въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  годовой платы.

3—6

## ПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВА ВЗАЙМНАГО ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ УЧАЩИМЪ К УЧИВШИМЪ

**ВЪ НАЧАЛЬНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ**

можетъ рекомендовать на лѣтніе мѣсяцы лицъ изъ числа дѣйствительныхъ членовъ общества, могущихъ принять на себя занятія преподава-

телей, репетиторовъ и воспитателей; вести письмоводство и дѣлопроизводство въ канцеляріяхъ различныхъ учрежденій и на дому; завѣдывать яслими, столовыми и проч. учрежденіями, а также исполнять какія-либо другія работы, соотвѣтствующія ихъ трудоспособности.

Нуждающихся въ такихъ лицахъ просятъ обращаться лично и письменно въ правленіе общества, къ члену правленія Ивану Тимофеевичу Яхонтову, по адресу: г. Новгородъ, 2-е приходское училище, напротивъ дворянскаго собранія.

---

Продаются готовыя и дѣлаются на заказъ шерстокесалки въ деревнѣ Шаркахъ, Медвѣдской волости, Новгородскаго уѣзду, въ мастерской кустаря Г. Ал. Хмелинова.

---

Тихвинская уѣздная земская управа имѣеть честь объявить, что избирательный съездъ для избрания уполномоченныхъ на земское избирательное собраніе для выбора земскихъ гласныхъ по Тихвинскому уѣзду на трехлѣтие съ 1903 г. отъ дворянъ имѣеть быть въ г. Тихвинѣ 23 июня с. г., а избирательное собраніе для выбора земскихъ гласныхъ отъ дворянъ на трехлѣтие съ 1903 г. имѣеть быть 24 июня сего г. въ г. Тихвинѣ; при этомъ управа присовокупаетъ, что на основаніи 37 ст. Пол. о зем. учр. 12 июня 1890 г. лица, внесенные въ избирательные списки, но утратившія избирательныя права до начала выборовъ въ выборахъ не участвуютъ.

---

Устюженская уѣздная земская управа симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что, съ разрѣшенія г. Новгородского губернатора, первый избирательный съездъ для выбора уполномоченныхъ и первое избирательное собраніе для выбора гласныхъ земского собранія отъ дворянъ назначены въ городѣ Устюжнѣ, въ помѣщеніи земской управы. Съездъ на 9 июля, а собраніе на 10 июля сего года въ 12 часовъ дня. Второй избирательный съездъ и второе избирательное собраніе прочихъ, кромѣ дворянъ, сословій назначены въ помѣщеніи городскаго общественнаго управлени—съездъ 8 июля, а собраніе 9 июля въ 12 часовъ для.

---

О пріемѣ ученицъ на женскіе 2-хгодичные Курсы для приготовленія учительницъ въ Новгородѣ.

1. На курсы принимаются дѣвицы не моложе 15 лѣтъ, здоровыя, не имѣющія физическихъ недостатковъ, препятствующихъ исполненію учительскихъ обязанностей и окончившія курсъ 2-хклассныхъ училищъ и женскихъ гимназій.

2. Желающія поступить подаютъ прошеніе о пріемѣ директору народныхъ училищъ Новгородской губерніи съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства о рождении, 2) свидѣтельство объ окончаніи курса одного изъ упомянутыхъ выше учебныхъ заведеній. Пріемъ прошеній производится до 6 августа.

3. Желающія поступить подвергаются вступительному экзамену по Закону Божію, русскому языку, ариѳметикѣ, исторіи и географіи по нижеуказанной программѣ. Для дѣвицъ, проживающихъ въ Бѣлозерскомъ, Кирилловскомъ и Череповецкомъ уѣздахъ, экзамены производятся въ Кирилловскомъ городскомъ училищѣ инспекторомъ народныхъ училищъ 7 района. Вступительный экзаменъ назначенъ въ Новгородѣ на 16 августа въ 10 час. утра въ помѣщеніи 2-хкласснаго приходскаго училища, а въ Кирилловѣ—на 7 августа.

4. На курсахъ имѣется 15 свободныхъ вакансій; для бѣднѣйшихъ ученицъ назначено 5 стипендій изъ средствъ казны, по 60 руб. каждая. Получающія стипендіи, по окончаніи курсовъ, обязаны прослужить 2 года учительницами народныхъ училищъ Новгородской губерніи.

5. При курсахъ существуетъ для иногороднихъ общежитіе, въ которомъ содержаніе обходится приблизительно въ 10 руб. въ мѣсяцъ.

**Краткая программа пріемныхъ испытаній:**

Испытанія будуть произведены въ слѣдующемъ объемѣ. Законъ Божій: общепотребительныя молитвы, Священная исторія Ветхаго и Нового Завѣта, краткое ученіе о богослуженіи, краткій катихизисъ. Пособія: Д. Соколовъ. Краткая Священная исторія Ветхаго и Нового Завѣта. Его-же: Ученіе о богослуженіи. Начатки христіанскаго ученія.

Русский языкъ. Главнѣйшая правила этимологіи и синтаксиса; письмо подъ диктовку, письменный пересказъ прочитаннаго. Пособія: Кирпичниковъ и Гильяровъ. Этимологія русскаго языка. Кирпичниковъ. Синтаксисъ русскаго языка или Тихомировъ. Элементарный курсъ грамматики для городскихъ и сельскихъ 2-хклассныхъ училищъ.

Знакомство съ содержаніемъ слѣдующихъ произведеній: *Пушкинъ*: Кавказскій плѣнникъ. Русланъ и Людмила. Полтава. Капитанская дочка. Мѣдный всадникъ. *Лермонтовъ*: Споръ. Бородино. Воздушный корабль. Мцыри. Пѣсня о купцѣ Калашниковѣ. *Гоголь*: Тарабас Бульба. Старосвѣтскіе помѣщики. *Тургеневъ*: Бѣжинъ лугъ. Бирюкъ. Муму. Льговъ. *Толстой*: Кавказскій плѣнникъ. Разсказы о Севастопольской оборонѣ. Три смерти. *Кольцовъ*: нѣсколько стихотвореній. *Крыловъ*: нѣсколько басенъ.

Ариѳметика: Дѣйствія надъ отвлеченными и именованными числами; простыя дроби. Рѣшеніе задачъ, относящихся къ правиламъ: тройному, смѣшенному, товарищества и процентовъ. Пособія: Сборники задачъ: Евтушевскаго или Егорова, или Малинина и Буренина.

Исторія. По учебнику Рождественскаго «Отечественная исторія» для низшихъ училищъ, 60 к. или Русская исторія Преображенскаго. Географія для народныхъ училищъ Ф. Пуцкевича.

# Вторая сельско-хозяйственная Выставка

съ кустарнымъ при ней отдѣломъ устраивается Ново-Николаевскимъ сельско-хозяйственнымъ Обществомъ въ Николаевской колоніи Новгородского уѣзда 9 и 10 августа с. г.

Денежныя и почетныя награды назначаетъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Государственное Коннозаводство, Русское Общество Пчеловодства, Императорское Русское Общество Плодоводства. Сѣверное Сельско-хозяйственное Общество будетъ имѣть свой особый павильонъ на выставкѣ.

Обращаться: Въ Распорядительный Комитетъ Ново-Николаевской сельско-хозяйственной выставки Новгородской губ. и уѣзда чр. г. Новгородъ. 1—1

## Программа

выставки-аукціона скотоводства съ особымъ отдѣломъ продуктовъ скотоводства, устраиваемой Чудовскимъ с.-х. обществомъ на станціи Чудово Никол. ж. дор., при Некрасовской с.-х. школѣ.

### Положенія общія.

§ 1. Чудовская выставка скотоводства открывается 30 Августа 1903 года и продолжится до 31 августа включительно.

§ 2. Выставка заключаетъ въ себѣ отдѣлы:

- I. Отдѣлъ. Лошади.
- II. Отдѣлъ. Крунныи рогатый скотъ.
- III. Отдѣлъ. Овцы.
- IV. Отдѣлъ. Свиньи.
- V. Продукты скотоводства.

*Приимѣчаніе.* Кромѣ животныхъ, могутъ быть выставлены: сбруя, способы запряжки и приборы для чистки, кормленія животныхъ, модели, чертежи, рисунки и фотографіи.

§ 3. Завѣдываніе всѣмъ къ выставкѣ относящимся лежитъ на обязанности распорядительного комитета.

§ 4. Экспонентами по всѣмъ отдѣламъ выставки могутъ быть жители Новгородского и сосѣднихъъ къ нему уѣздовъ Новг. губ.

§ 5. Лица, желающіе принять участіе на выставкѣ, обязаны прислать или подать предварительный заявленія не позже 25 августа; но допускаются и исключенія.

§ 6. Независимо отъ заявленія г.г. экспоненты приглашаются доставить свѣдѣнія о той отрасли скотоводства или производства, къ которой принадлежитъ выставляемое животное или продуктъ.

§ 7. Осмотръ представленныхъ животныхъ передъ принятіемъ ихъ на выставку поручается особой комиссіи изъ г.г. ветеринаровъ. Больные животные въ случаѣ заболѣванія какою-либо заразительною болѣзнью, обнаружевшеюся во время выставки, по требованію комитета должны быть немедленно удалены экспонентами.

§ 8. Приемъ животныхъ и продуктовъ производится по всѣмъ отдѣламъ 28 и 29 августа.

§ 9. Просмотръ и кормленіе выставленныхъ животныхъ лежитъ на обязанности г.г. экспонентовъ.

§ 10. Помѣщеніе для экспонатовъ предполагается имѣть крытое; платы за мѣста взиматься не будеть.

§ 11. За входъ на выставку будетъ взиматься 10 коп., кроме 2 к. благотворительного сбора. Комитету предоставляется право выдачи и бесплатныхъ билетовъ.

§ 12. Для оцѣнки достоинствъ выставляемыхъ животныхъ и продуктовъ составляются экспертныя комиссіи, въ составъ которыхъ приглашаются знающія лица по разнымъ отдѣламъ выставки.

§ 13. На обязанности экспертныхъ комиссій возлагается оцѣнка экспонатовъ и присужденіе наградъ.

§ 14. Члены экспертныхъ комиссій не могутъ быть экспонентами того отдѣла выставки, въ которомъ состоятъ экспертами, но могутъ выставлять свои произведенія виѣ конкурса.

§ 15. Во время выставки будутъ производиться по разнымъ отдѣламъ чтенія, объясненія и демонстраціи.

§ 16. Экспоненты, желающіе продать выставляемыхъ животныхъ, дѣлаютъ о томъ заявленіе. Продажа такихъ животныхъ производится съ аукціона, который назначается въ послѣдній день выставки въ 12 часовъ. До аукціона должны быть поданы запечатанные конверты съ обозначеніемъ въ нихъ окончательной цѣны экспонатовъ, предназначеннаго для продажи. Изъ вырученной отъ продажи суммы удерживается въ пользу выставки 2 $\frac{1}{2}$ % съ продавца и 2 $\frac{1}{2}$ % съ покупателя. Продажей скота на выставкѣ будетъ прислѣдоваться цѣль сбыта скота по высокой цѣнѣ, чтобы привлечь населеніе къ выращиванию хорошаго скота.

§ 17. 1-го сентября послѣ окончанія выставки производится выдача экспонатовъ, а также проданныхъ на выставкѣ животныхъ и продуктовъ.

§ 18. За гибель экспонатовъ комитетъ не отвѣтствуетъ.

§ 19. На обязанности распорядительного комитета возлагается составленіе отчета по выставкѣ, который по мѣрѣ средствъ печатается.

§ 20. Болѣе достойные экспонаты будутъ премированы медалями, похвальными листами и денежными наградами. Денежныя награды будутъ выдаваемы въ размѣрѣ отъ 5 до 25 р. какъ отдѣльно, такъ вмѣстѣ и съ почетными наградами.

## I-й отдѣль. Лошади.

§ 1. Лошади на выставку принимаются упряженія и рабочія отъ 3 до 20 лѣтъ и жеребята отъ 1-го года.

§ 2. На выставку допускаются жеребцы, кобылы, матки жеребья и съ подсосыми жеребятами; кони также допускаются, но жеребятамъ и кобыламъ дается предпочтеніе при присужденіи наградъ въ случаѣ одинакового ихъ достоинства.

## II отдѣль. Крупный рогатый скотъ.

§ 1. Крупный рогатый скотъ дѣлится на два раздѣла: 1) племенной скотъ, 2) пользовательный.

§ 2. Къ племенному скоту относятся животныя, оцѣниваемыя съ точки зреїнія годности въ производителѣ.

§ 3. Къ пользовательному; метисы и скотъ съ неясно выраженными признаками породы.

§ 4. Раздѣль—племенной скотъ дѣлится на два отдѣленія: 1) иностранныя породы, 2) русскія породы.

§ 5. Раздѣль—пользовательный скотъ дѣлится на два отдѣленія: 1) молочный скотъ, 2) скотъ, откормленный на убой, и выпойки.

§ 6. Въ первый раздѣль допускаются быки въ возрастѣ отъ 1 $\frac{1}{2}$  до 6 лѣтъ. коровы отъ 2 до 12 лѣтъ съ телятами или безъ нихъ, нетели отъ 3 мѣс. до 3 лѣтъ, а бычки отъ 3 мѣс. до 1 $\frac{1}{2}$  лѣтъ.

Для второго раздѣла возрастъ скота не ограниченъ.

## III отдѣль. Овцы.

§ 1. Отдѣль III дѣлится на 2 раздѣла: 1) шерстная и овчинковая, 2) мясная породы. Овцы допускаются не моложе года и не старше пяти лѣтъ.

## IV отдѣль. Свиньи.

§ Отдѣль IV дѣлится на 2 раздѣла: 1) племенные животныя, 2) откормленные на убой.

§ 2. Въ первомъ раздѣль принимаются хряки и свиньи въ возрастѣ отъ 6 мѣсяц. до 6 лѣтъ. Поросыта при маткахъ премированію не подлежать, но могутъ служить пхъ добавочной характеристикой. Для второго раздѣла возрастъ животныхъ не ограниченъ.

## V отдељ. Продукты животноводства.

### 1 отдељеніе. Молоко и молочные продукты.

Группа 1. Молоко свѣжее, топленное, снятное и пр., сливки, сметана, творогъ и проч. продукты.

Группа 2. Масло разныхъ сортовъ.

Группа 3. Сыры.

### 2 отдељеніе.

Группа 1. Копченое, вяленое, мясо всѣхъ видовъ домашнихъ животныхъ, мясные консервы и т. д.

Группа 2. Сало и жиръ.

*Примѣчаніе:* кромѣ продуктовъ, могутъ быть выставлены приборы и орудія для переработки животныхъ продуктовъ—молочная посуда, сепараторы и пр.

Адресъ: станція Чудово Николаевской ж. д. Некрасовская школа, Распорядительный Комитетъ выставки.

Заканчивается печатаніемъ и въ скоромъ времени въ Москвѣ выйдеть въ свѣтъ книга

Н. В. Тулупова и П. М. Шестакова:

# Первый Всероссійскій Съездъ

ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОБЩЕСТВЪ

вспомоществованія лицамъ учительского званія.

(Матеріали для выработки мѣръ по улучшению учительского быта).

Содержаніе: 1. *Общія світовія о Съезда.* Исторія, организація и составъ Съезда.—Открытие Съезда.—Выборы и назначение должностныхъ лицъ.—Закрытие Съезда. II. *Работы Съезда.*—Духовныя нужды учащихъ: а) предварительная подготовка учащихъ; б) современная условія духовной жизни и образовательной дѣятельности учащихъ; с) мѣры по улучшению условій духовной жизни и образовательной дѣятельности учащихъ, предложенные въ докладахъ; d) постановленія секцій и общихъ собраній. Юридическое положеніе учащихъ: а) общая характеристика юридического быта учащихъ; брачный вопросъ въ учительскомъ быту; б) мѣропріятія по улучшению юридического положенія учащихъ; докладъ по этому вопросу юридической комиссіи; вопросъ о судѣ чести; с) постановленія общихъ собраній. Спеціальная нужды учителей-евреевъ. Матеріальное положеніе учащихъ: а) общая характеристика; б) подсобные заработки; с) мѣры по улучшению матеріального положенія, предложенные делегатами. d) постановленія общихъ собраній. Гигієніческія условія учительского быта: а) классныя помѣщенія и квартиры учащихъ; б) вліяніе современной постановки учебного дѣла на здоровье учащихъ; с) мѣры, предложенные делегатами; d) санаторіи для учащихъ; е) постановленія общихъ собраній. Объединеніе учащихъ: а) значеніе объединенія и способы его осуществленія; б) современная учительскія общества взаимопомощи и желательная пхъ реорганизація; с) справочно-педагогическое бюро, периодический органъ печати, союзъ учительскихъ обществъ. III. *Приложения.* Проекты педагогическихъ курсовъ, учительскихъ курсовъ, учительскихъ съездовъ, организація суда чести, устава союза учительскихъ обществъ, справочно-педагогического бюро, программы изслѣдованія быта учителей и др.

Размѣръ книги 20 печатныхъ листевъ. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Земствамъ, училищнымъ совѣтамъ и учительскимъ обществамъ, выписы-  
вающимъ не менѣе ста экземпляровъ, уступки 25%.

За справками и заказами просять обращаться къ Н. В. Тулупову (Москва,  
у Малаго Каменного моста, д. Протопоповой, кв. 52) и П. М. Шестакову  
(Москва, Чернышевскій переул., ред. *Русскихъ Вѣдомостей*). 2—1

**Съ Высочайшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволенія, послѣдовавшаго въ 5 день  
января сего года, въ будущемъ 1904 году въ С.-Петербургѣ, въ Михайловскомъ  
манежѣ, устраивается Первая Всероссійская выставка верховыхъ лошадей.**

Открытие выставки назначено на 10 мая 1903 г., а закрытие—17 мая. Пріемъ лошадей на выставку—1 мая.

Выставка будетъ заключать въ себѣ два отдѣла:

I. Коннозаводскій, состоящій изъ семи группъ: 1) кровныхъ арабовъ, 2) чистокровныхъ англійскихъ, 3) кровныхъ орлово-растопчинскихъ, 4) англо-арабовъ и стрѣлецкихъ, 5) полу-  
кровныхъ отъ указанныхъ выше породъ, 6) смѣшанныхъ породъ, которая не подойдутъ къ услов-  
иямъ предыдущей пятой группы и 7) степенныхъ и горныхъ породъ.

II. Специальный военный съ подраздѣленіемъ на двѣ группы: 1) офицерскую и 2) ремонт-  
ную. Въ офицерскую группу войдутъ лошади всіхъ кровей, породъ и возрастовъ, принадле-  
жащихъ гг. офицерамъ кавалеріи, артиллеріи и другихъ родовъ оружія <sup>1)</sup>.

Въ I-й Отдѣль выставки будутъ допущены только жеребцы и кобылы въ возрастѣ не  
моложе 3-хъ лѣтъ; лошади не старше 7-ми лѣтъ будутъ допускаться лишь изъ числа произво-  
дителей или матокъ заводскаго состава. Во II-й специальный военный Отдѣль принимаются же-  
ребцы, кобылы и мерина въ возрастѣ не моложе 3-хъ лѣтъ и не старше 7-ми и соотвѣтствую-  
щіе требованіямъ службы въ частяхъ войскъ.

Отъ имени одного владѣльца допускается не свыше 8 лошадей въ каждой группѣ.

Для премированія лошадей на выставкѣ назначены слѣдующія преміи: для первыхъ че-  
тырехъ группъ I Отдѣла по восьми премій за каждую группу, въ томъ числѣ для жеребцовъ  
двѣ преміи по 1200 р. и двѣ—по 800 р. и для кобылъ двѣ преміи по 800 р. и двѣ—по 500 р.,  
всего 32 преміи на сумму 26400 р.; для 5-й и 6-й группъ—по двѣнадцати премій на каждую,  
на сумму 8400 р. и для 7-й группы—24 преміи на сумму 5600 р.

Общая сумма премій—40400 р. Кромѣ перечисленныхъ премій въ каждой группѣ I От-  
дѣла и въ 1-й группѣ II Отдѣла будутъ присуждаемы золотыя, серебряные и бронзовыя ме-  
дали и похвальные листы. За лучшую офицерскую лошадь тяжелаго и легкаго типа будутъ  
присуждены почетныя кубки.

За болѣе подробными свѣдѣніями слѣдуетъ обращаться въ Канцелярію Главнаго Управ-  
ленія Государственного Коннозаводства (С.-Петербургъ, Надеждинская, 15).

1) а) Рожденная въ Россіи и б) выводная (послѣдня виѣ конкурса).

**Организаціонный Комитетъ IX-го Съѣзда Общества русскихъ врачей  
въ память Н. И. Пирогова въ январѣ 1904 г.**

Адресъ секретаря Организаціоннаго Комитета *Н. А. Дмитрева*: С.-Петербургъ, Садовая улица,  
5—10, С.-Петербургская Губернская Земская Управа

**Предполагаемые программные вопросы:** 1) Очистка питьевыхъ водъ при помощи  
быстро дѣйствующихъ фильтровъ; 2) очистка питьевой воды при помощи озонированія; 3) био-  
химическая очистка сточныхъ (городскихъ и фабричныхъ) водъ; 4) условія допустимости спуска  
сточныхъ жидкостей въ общественные водоемы; 5) минерализація городскихъ отбросовъ и нечи-  
стотъ при помощи сжиганія; 6) материалы и способы моченія и очистки улицъ, наиболѣе отвѣ-  
чающіе санитарнымъ требованіямъ; 7) основанія, коими слѣдуетъ руководиться при сужденії  
о степени сырости или сухости жилого помѣщенія; 8) новѣйшая средства и способы консерви-

рованія пищевыхъ средствъ и ихъ санитарная оцѣнка; 9) санитарныя мѣропріятія, ограждающія общественное здоровье отъ опасностей, соединенныхъ съ торговлей старымъ платемъ и тяплемъ; 10) устройство городскихъ обеззараживающихъ камерь и условия общественного пользованія ими; 11) обеззараживание частныхъ жилищъ и общественныхъ учрежденій и условія правильной постановки этого дѣла въ городахъ.

Завѣдующій отдѣломъ *В. А. Левашевъ*.

Секретари: {  
*Н. И. Григорьевъ.*  
*П. А. Пацановскій.*

Продолжается подписка на 1903 г. на  
ежемѣсячный иллюстрированный, литературный и научно-популярный

## „ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ“.

Редакція и контора—СПБ., Невскій 88.

Подписная цѣна ОДИНЪ РУБЛЬ въ годъ съ пересылкой,  
за границу ДВА рубля.

Вышелъ юнскій №, въ которомъ помещено. На порогѣ двойного бытія. *А. Горнбельда*.—«День утонетъ въ безконечности»... „Непобѣдить души моей печаль”... Стих. *Л. Василевскаю*.—На рѣкѣ, *В. Ладиженскаю*.—Разсвѣть. Стих. *К. Балъмонта*.—Гдѣ правда? *М. Арициашева*.—Къ юбилею С.-Петербурга. Стих. *Фофанова*.—Баба Иванъ и ея крестникъ. (Окончаніе). *В. Дмитревой*.—Крестьянское хозяйство и подати. *Н. Соколова*.—Мелкая земская единица. *Г.*.—Русская община Ш. Что дѣлается въ общинѣ. *Качоровскаго*.—Къ рисункамъ. *А.*.—Наша литература. *В. Мирскаго*.—Политич. хроника. *Симскаго*.—Внутреннее обозрѣніе. *А. Л.*.—Библиографія.

Изданія за 1901 и 1902 гг. разошлись.

Въ конторѣ имѣется журналъ за 1899 и 1900 г. Цѣна каждого экземпляра 1 р. 50 копъ съ пересылкой.

Контора и редакція—С.-Петербургъ, Спасская, 26.

Издатель В. С. Миролюбовъ.

Редакторъ П. В. Голяховскій.

Курсы для подготовленія иностранныхъ корреспондентокъ, разрѣшенные Г-мъ Печителемъ С.-Петербургскаго Учебнаго Округа.

Цѣль Курсонъ—дать вполнѣ образованныхъ и подготовленныхъ корреспондентокъ для веденія иностранной корреспонденціи въ торговыхъ фирмахъ на нѣмецкомъ, французскомъ англійскомъ и русскомъ языкахъ.

Курсы урчждаются для лицъ женскаго пола всѣхъ званій и сословій не моложе 16 лѣтъ, окончившихъ общеобразовательный курсъ въ женскихъ среднеучебныхъ заведеніяхъ и знакомыхъ съ однимъ изъ иностранныхъ языковъ, преподаваемыхъ на Курсахъ.

Вольнослушательницами могутъ быть и не окончившія курса, но при условіи знанія одного изъ иностранныхъ языковъ.

Начало занятій въ Сентябрѣ; конецъ въ Маѣ мѣс.

### КУРСЪ 2-ХЪ ГОДИЧНЫЙ.

Предметы занятій на Курсахъ:

1) Составленіе дѣловыхъ писемъ и письм. упражн., (въ томъ числѣ Экспедиторское (таможенное) дѣлопроизводство въ связи съ желѣзодорожной таxировкой, 2) Бухгалтерія, 3) Каллиграфія, 4) Письмо на пишущихъ машинахъ, 5) Стенографія русская и нѣмецкая.

За право слушанія Курсовъ слушательницы вносятъ по 50 рублей въ годъ за каждый курсъ языка (по 25 руб. за каждое полугодіе впередъ).

Занятія утреннія и вечернія.

Прошенія о поступленіи на Курсы принимаются въ Правленіи Общества (ЛИТЕЙНЫЙ 53, кв. 8) на имя Секретара Общества.

Къ прошенню прилагается: а) метрическое свидѣтельство, б) аттестать объ окончанія курса средняго учебнаго заведенія.

*Примѣчаніе.* Для лицъ мало подготовленныхъ для слушанія лекцій по иностраннымъ языкамъ учреждены подготовительныя занятія съ платою за каждый языкъ по 35 руб. въ годъ.

## ВЪ ТОМЪ ЖЕ ПОМЪЩЕНИИ ПРИНИМАЮТСЯ ПРОШЕНІЯ ДЛЯ ПОСТУПЛЕНИЯ НА КУРСЫ УЧИТЕЛЬНИЦЪ ДОМОВОДСТВА И ПОВАРСКОГО ИСКУССТВА.

Преподавателемъ кулинарнаго дѣла приглашенъ Предсѣдатель СПБ. Общества възаимопомощи поваровъ *Л. К. Астафьевъ*.

### Начало занятій въ Сентябрь мѣс.

Курсъ продолжается 8 мѣсяцевъ.

За право слушанія курсовъ и пользованія учебными пособіями слушательницы вносятъ 100 рублей.

На Курсы принимаются лица, имѣющія свидѣтельства на званіе не ниже начальной учительницы.

Для вольнослушательницъ, которыми могутъ быть и лица съ домашнимъ образованіемъ, учреждены сокращенный 4-хъ мѣсячный Курсъ съ платою по 50 рублей.

Для слушательницъ и вольнослушательницъ при обоихъ Курсахъ устроено общежитіе.

## ПОЛОЖЕНИЕ

о съѣздахъ сельскихъ хозяевъ Сѣверныхъ губерній въ г. Ярославль  
въ 1903 году.

утверждено Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

1. Съѣзда созывается Ярославскимъ Обществомъ Сельского хозяйства осенью 1903 года, съ 15 по 25 Августа, во время устраиваемой имъ выставки «Сѣверного Края».

2. Обсужденію съѣзда подлежать вопросы, указанные въ программѣ его занятій.

3. Всѣ распоряженія по устройству съѣзда, равно предварительное разсмотрѣніе докладовъ лежитъ на особомъ *распорядительномъ совѣтии* изъ членовъ общества подъ предсѣдательствомъ Президента Ярославскаго Общества Сельского Хозяйства.

*Примѣчаніе.* Въ составъ совѣта входятъ представители Министерства Земледѣлія, если таковые будутъ назначены Министерствомъ.

4. Съѣзда раздѣляется на секціи по рѣшенію первого Общаго Собранія. Предварительный проектъ дѣленія на секціи и время ихъ засѣданій составляется распорядительнымъ совѣтомъ.

5. Членами Съѣзда могутъ быть сельские хозяева, представители земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ губерній, входящихъ въ районъ дѣятельности съѣзда (Ярославская, Костромская, Владимірская, Тверская, Новгородская, Вологодская, Архангельская, Нижегородская и Псковская), лица, получившія сельскохозяйственное, лѣсное и ветеринарное образованіе, представители центральныхъ и мѣстныхъ органовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и экспоненты выставки «Сѣверного Края».

*Примѣчаніе.* Засѣданія съѣзда не публичны и къ участію въ трудахъ его постороннія лица не допускаются.

6. Съѣзду открываетъ Ярославскій Губернаторъ, какъ Почетный Президентъ Ярославскаго Общества Сельского Хозяйства. На первомъ засѣданіи избираются: предсѣдатель общихъ собраний, два товарища предсѣдателя и два секретаря.

7. Засѣданія секцій открываются предсѣдателемъ съѣзда, или его товарищами, причемъ въ первомъ же засѣданіи каждая секція избираетъ изъ своей среды предсѣдателя и секретарей на все время съѣзда.

8. Доклады доставляются въ распорядительный совѣтъ въ рукописяхъ или печатномъ видѣ не позже 1 Июля 1903 г. Желательно, чтобы къ докладамъ былъ приложенъ перечень основныхъ положений докладчика.

9. Члены съѣзда уплачиваютъ членскіе взносы въ размѣрѣ 1 руб., желающіе получить печатные труды съѣзда доплачиваютъ 2 руб.

10. По окончаніи съѣзда постановленія его распорядительнымъ совѣтомъ передаются въ Совѣтъ Ярославского Общества Сельского Хозяйства.

## ПРОГРАММА

ВОПРОСОВЪ, ПОДЛЕНЧАЩИХЪ ОБСУЖДЕНИЮ  
областного съѣзда сельскихъ хозяевъ

Сѣверныхъ губерній.

утверждено Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

1. Причины, вліяющія на доходность сельско-хозяйственной промышленности Сѣверныхъ губерній.

2. Мѣропріятія правительства, земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ по улучшению сельского хозяйства Сѣверныхъ губерній.

3. Кооперациія въ сельскомъ хозяйстѣ; сельскохозяйственные общества и ихъ союзы; сельскохозяйственные общества малаго района.

4. Меліоративный и мелкій кредитъ. Мѣры къ развитию ихъ среди сельского населенія.

5. Сельскохозяйственные рабочіе.

6. Организація сбыта продуктовъ сельского хозяйства и связанныхъ съ нимъ техническихъ производствъ.

7. Организація взаимного страхованія посѣвовъ отъ градобитій и неурожаевъ; страхование скота отъ падежа; страхование отъ огня сельскогохъ зданийъ построекъ, продуктовъ и инвентаря.

8. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній путемъ устройства разныхъ типовъ сельскохозяйственныхъ школъ. Другіе способы распространенія сельскохозяйственныхъ знаній: чтенія и бесѣды, курсы по сельскому хозяйству и его отраслямъ и т. п.

9. Опытная и демонстративная учрежденія: а) опытная станція и поля разныхъ типовъ; б) организація колективныхъ опытовъ; в) демонстративная поля, хозяйства, фермы и т. п.

10. Условія, облегчающія распространеніе среди сельскихъ хозяевъ земледѣльческихъ машинъ, орудій и сѣмянъ.

11. Мѣры по улучшенію системъ полеводства, сѣвообороты, полевое травосѣяніе, рациональные приемы по воздѣлыванію хлѣбныхъ, кормовыхъ и промышленныхъ растеній, наивыгоднѣйшіе сорта ихъ. Учеты доходности полевого хозяйства и отдельныхъ культуръ за иѣсколько лѣтъ.

12. Огородничество, сорта огородныхъ культуръ и рынки ихъ сбыта.

13. Садоводство и его доходность.

14. Удобрение и искусственные удобрительные туки. Опыты примѣненія удобрений и условія ихъ распространенія въ хозяйствахъ Сѣверныхъ губерній.

15. Мѣропріятія по улучшенію различныхъ отраслей животноводства.

I. Крупный рогатый скотъ.

II. Коневодство.

III. Овцеводство.

IV. Свиноводство.

V. Птицеводство.

Способы ухода, содержанія и воспитанія, породы, мѣры къ массовому улучшенію, постройки, значеніе различныхъ кормовъ, способы ихъ приготовленія и сохраненія; рынки сбыта всѣхъ отраслей животноводства; санитарно-ветеринарныя правила.

16. Пчеловодство и мѣры къ его развитію.

17. Сельскохозяйственныя техническія производства: маслодѣліе, сыровареніе, крахмальное и паточное производства, льнообработка, винокуреніе и т. п., организація и доходность техническихъ производствъ.

18. Лѣсное хозяйство. Породы наиболѣе доходныя для Сѣвернаго лѣсоразведенія. Организація лѣсного хозяйства и его доходность. Результаты лѣсоохранительного закона. Лѣсные промыслы (разработка и сбытъ). Техническая обработка дерева; лѣсные пожары.

19. Борьба съ вредителями сельского хозяйства.

20. Осушеніе болотъ, добываніе торфа, улучшеніе луговъ.

## Боровичское сельско-хозяйственное Общество

2-я очередная сельско-хозяйственная

# Выставка

съ кустарнымъ и промышленнымъ отдѣлами устраивается

въ г. Боровичахъ при станціи желѣза. дороги съ 29-го Августа по 2-е Сентября 1903 г. включительно.

Положеніе о выставкѣ и бланки заявлений высылаются по требованію. Обращаться г. Боровичи, Новгородской губерніи, Павловская площадь, Правление Боровичского сельско-хозяйственного Общества.

Въ наградахъ и денежныхъ преміяхъ участвуютъ Министерство Земледѣлія, Финансовъ земство. Императорское Московское сельско-хозяйственное Общество, Боровичское сельско-хозяйственное Общество, Русское общество Пчеловодства и друг.

Для провоза по желѣзнымъ дорогамъ льготный тарифъ,

31-го Августа акціонъ животныхъ,

Для мѣстныхъ мелкихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ мѣста отводится бесплатно. 8—6

## Условія пріема учениковъ въ Новгородскую учительскую Семинарію и краткая программа пріемныхъ испытаній.

1. Въ семинарію принимаются молодые люди изъ жителей Новгородской губерніи, православнаго исповѣданія, не моложе 16 и не старше 18 $\frac{1}{2}$  лѣтъ, здоровые и неимѣющіе физическихъ недостатковъ, препятствующихъ исполненію учительскихъ обязанностей.

*Примѣчаніе.* Лица, не подлежащіе отбыванію воинской повинности, принимаются до 22 лѣтъ.

2. Пріемъ въ семинарію производится одинъ разъ въ годъ передъ началомъ учебныхъ занятій и не иначе, какъ въ первый классъ.

При семинаріи предполагается съ предстоящаго учебнаго года открытие приготовительного класса. Если такое будетъ разрѣшено до начала пріемныхъ экзаменовъ, то пріемъ воспитанниковъ будетъ произведенъ не въ 1 классъ, а въ приготовительный, въ возрастѣ не моложе 15 и не старше 18 лѣтъ.

3. Желающие поступить въ семинарию должны представить къ 1 августа прошение о томъ директору семинарии; къ прошению должны быть приложены: а) метрическое свидѣтельство, б) свидѣтельство о полученномъ образованіи если проситель гдѣ-либо обучался), в) согласие родителей или лицъ, заступающихъ ихъ мѣсто, на поступление просителя въ семинарию и, кромѣ того, если молодой человѣкъ желаетъ поступить на стипендию, г) обязательство тѣхъ-же лицъ не брать его изъ семинарии до окончанія курса или въ противномъ случаѣ уплатить стоимость сего содержанія въ семинарии за все время пребыванія въ ней.

4. Всѣ желающие поступить въ семинарию подвергаются вступительному экзамену по Закону Божію, русскому языку, ариѳметикѣ, исторіи и географії. Вступительный экзаменъ назначень 7-го августа съ 9 ч. утра въ зданіи семинарии.

5. Какъ проѣздъ въ семинарию на экзаменъ, такъ и отправку обратно лицъ непринятыхъ въ семинарию губернское земство на свой счетъ не принимаетъ.

6. Въ семинарию принимаются какъ стипендиаты, такъ и своекошные съ платою 120 рублей въ годъ. Стипендиаты по окончаніи семинарии обязаны прослужить въ земскихъ школахъ Новгородской губерніи не менѣе 5 лѣтъ или уплатить Губернскому Земству за каждый годъ ихъ пребыванія въ семинарии по 100 руб.

### Краткая программа приемныхъ испытаній.

Испытанія будутъ произведены въ слѣдующемъ объемѣ: Законъ Божій· общепотребительная молитвы. Священная исторія Ветхаго и Нового завѣта, краткое ученіе о богослуженіи, краткій катихизисъ. Пособія: Д. Соколовъ. Краткая Священная Исторія Ветхаго и Нового Завѣта. Его-же: Ученіе о богослуженіи. Начатки христіанского ученія.

Русский языкъ. Главнѣйшия правила этимологіи и синтаксиса; письмо подъ диктовку, письменный пересказъ прочитанного. Пособія Кирпичниковъ и Гиляровъ. Этимологія русского языка. Кирпичниковъ. Синтаксисъ русского языка или Тихомировъ. Элементарный курсъ грамматики для городскихъ и сельскихъ 2-хъ клас. училищъ.

Знакомство съ содержаніемъ слѣдующихъ произведеній: *Цуккінъ*: Кавказскій плѣнникъ. Русланъ и Людмила. Полтава. Капитанская дочка. Мѣдный всадникъ. *Лермонтовъ*: Споръ. Бородино. Воздушный корабль. Мцыры. Пѣсня о купце Калашниковѣ. *Гоголь*: Таракъ Бульба. Старосвѣтскіе помѣщики. *Тургеневъ*: Еѣкинъ лугъ. Брюкъ. Муму. Лыговъ. *Толстой*: Кавказскій плѣнникъ. Разсказы о Севастопольской оборонѣ. Три смерти. *Кольцовъ*: нѣсколько стихотвореній. *Крыловъ*: нѣсколько басенъ.

Ариѳметика: Дѣйствія надъ отвлеченными и именованными числами; простыя дроби. Рѣшеніе задачъ, относящихся къ правиламъ: тройному, смѣшенному, товарищества и процентовъ. Пособія: Сборники задачъ: Евтушевскаго, или Егорова, или Малинина и Буренина. Исторія. По учебнику Рождественскаго «Отечественная исторія» для назпихъ училищъ, 60 коп. или Русская исторія Преображенскаго. Географія, въ объемѣ «Краткаго учебника географії» Янчина курсъ 1-й.

Директоръ Д. Соболевъ.

---

Редакторъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы Н. Н. Сомовъ.

Дозволено цензурою. Новгородъ 13 июня 1903 г.

## Мѣстныя цѣны

на продукты полевого хозяйства въ маѣ мѣсяцѣ 1903 года.

| Название уездовъ и<br>местностей. | Мука<br>ржаная. |       | Мука<br>пшеничная. |       | Рожь.          |       | Овесъ.         |       | Ячмень.        |       | Пшеница.       |       | Картофель.   |       |    |    |    |
|-----------------------------------|-----------------|-------|--------------------|-------|----------------|-------|----------------|-------|----------------|-------|----------------|-------|--------------|-------|----|----|----|
|                                   |                 |       |                    |       |                |       |                |       |                |       |                |       |              |       |    |    |    |
|                                   | Куль.           | Пудъ. | Мѣ-<br>шокъ.       | Пудъ. | Чет-<br>верть. | Пудъ. | Чет-<br>верть. | Пудъ. | Чет-<br>верть. | Пудъ. | Чет-<br>верть. | Пудъ. | Мѣ-<br>шокъ. | Пудъ. |    |    |    |
| P.                                | K.              | P.    | K.                 | P.    | K.             | P.    | K.             | P.    | K.             | P.    | K.             | P.    | K.           | P.    | R. |    |    |
| <b>Устюжский:</b>                 |                 |       |                    |       |                |       |                |       |                |       |                |       |              |       |    |    |    |
| г. Устюжна . . . . .              | 7               | 30    | —                  | 85    | 8              | 85    | 1              | 90    | 6              | 80    | —              | 75    | 4            | 50    | —  | 55 |    |
| с. Сомина . . . . .               | 9               | —     | —                  | —     | 9              | —     | 1              | 80    | —              | —     | —              | —     | 5            | —     | —  | 50 |    |
| Охонская и Барс. вол. . . . .     | 8               | 80    | 1                  | —     | 11             | —     | 2              | —     | 8              | 30    | —              | —     | 4            | —     | —  | —  |    |
| <b>Череповецкий:</b>              |                 |       |                    |       |                |       |                |       |                |       |                |       |              |       |    |    |    |
| г. Череповецъ . . . . .           | 8               | 50    | —                  | —     | 8              | 75    | —              | —     | 8              | —     | —              | —     | —            | (65)  | —  | —  |    |
|                                   |                 |       |                    |       |                |       |                |       |                |       |                |       |              | (68)  | —  | —  |    |
| <b>Кирилловский:</b>              |                 |       |                    |       |                |       |                |       |                |       |                |       |              |       |    |    |    |
| г. Кирилловъ . . . . .            | 8               | 80    | 1                  | —     | 9              | —     | 1              | 90    | —              | —     | —              | 3     | 80           | —     | 65 | —  | 45 |
| <b>Бѣлозерскій:</b>               |                 |       |                    |       |                |       |                |       |                |       |                |       |              |       |    |    |    |
| г. Бѣлозерскъ . . . . .           | 8               | —     | —                  | 90    | 9              | 25    | 1              | 90    | 7              | 50    | —              | 4     | 10           | —     | —  | —  | 45 |
| Антушевская вол. . . . .          | 8               | 70    | 1                  | —     | —              | —     | —              | —     | 8              | 50    | —              | 4     | 60           | —     | 6  | 40 | 50 |
| Барановская " . . . . .           | 10              | —     | 1                  | 20    | —              | —     | —              | —     | 10             | 50    | 1              | 25    | 6            | —     | 1  | 8  | 50 |
| Борисовская " . . . . .           | 10              | 15    | 1                  | 20    | —              | —     | —              | —     | 9              | 50    | 1              | 10    | 5            | —     | —  | 75 | 8  |
| Боровская " . . . . .             | 8               | 50    | 1                  | —     | 9              | —     | 2              | —     | —              | —     | —              | 5     | 40           | —     | 90 | —  | 50 |
| Гавринская " . . . . .            | 9               | 50    | 1                  | 4     | 9              | 50    | 2              | 10    | —              | —     | —              | 6     | —            | 1     | 10 | —  | 50 |
| Кинская " . . . . .               | —               | —     | 1                  | 20    | —              | —     | 1              | 80    | 9              | 50    | 1              | 20    | 4            | —     | 75 | 8  | 40 |
| Красковская " . . . . .           | 9               | 60    | 1                  | 15    | 10             | 25    | 2              | 10    | —              | —     | 1              | —     | 4            | 50    | —  | 70 | 7  |
| Марковская " . . . . .            | 10              | 50    | 1                  | 20    | —              | —     | —              | —     | 10             | 50    | 1              | 20    | 6            | 50    | 1  | 20 | 9  |
| Мишутинская " . . . . .           | 10              | —     | 1                  | 25    | —              | —     | —              | —     | —              | —     | —              | 6     | —            | —     | —  | —  | 40 |
| Семеновская " . . . . .           | 12              | —     | —                  | —     | 11             | —     | —              | 2     | —              | —     | —              | 7     | —            | —     | 60 | —  | 40 |
| Чуриновская " . . . . .           | 7               | 90    | —                  | 95    | —              | —     | 2              | —     | —              | —     | —              | 3     | 50           | —     | 1  | 10 | 1  |

| Название уездовъ и мѣстностей. | Льняное сѣмя. |    | Льняное волокно сырцѣ. |    | Льняное волокно чистое. |    | Сѣно сѣянное. |    | Сѣно луговое. |    | Солома ржаная. |    | Солома яровая. |    |    |    |    |    |
|--------------------------------|---------------|----|------------------------|----|-------------------------|----|---------------|----|---------------|----|----------------|----|----------------|----|----|----|----|----|
|                                | Пудъ.         |    | Берковецъ.             |    | Пудъ.                   |    | Фунтъ.        |    | Пудъ.         |    | Пудъ.          |    | Пудъ.          |    |    |    |    |    |
|                                | P.            | K. | P.                     | K. | P.                      | K. | P.            | K. | P.            | K. | P.             | K. | P.             | K. |    |    |    |    |
| <b>Новгородскій.</b>           |               |    |                        |    |                         |    |               |    |               |    |                |    |                |    |    |    |    |    |
| г. Новгородъ . . . . .         | 2             | —  | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | 25             | —  | 15             | —  | 12 | —  | 10 |    |
| Чудово . . . . .               | —             | —  | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | 33             | —  | 20             | —  | 20 | —  | 15 |    |
| <b>Старорусскій.</b>           |               |    |                        |    |                         |    |               |    |               |    |                |    |                |    |    |    |    |    |
| г. Старая Русса . . . . .      | 1             | 30 | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | —              | —  | —              | —  | —  | —  | —  |    |
| <b>Демянскій.</b>              |               |    |                        |    |                         |    |               |    |               |    |                |    |                |    |    |    |    |    |
| г. Демянецъ . . . . .          | —             | —  | 15                     | —  | 1                       | 50 | 4             | —  | 10            | —  | —              | —  | 20             | —  | 10 | —  | 10 |    |
| с. Молвотицы . . . . .         | —             | —  | —                      | —  | —                       | —  | 3             | 20 | —             | 7½ | —              | 25 | —              | 20 | —  | 15 | —  | 15 |
| <b>Валдайскій.</b>             |               |    |                        |    |                         |    |               |    |               |    |                |    |                |    |    |    |    |    |
| г. Валдай . . . . .            | —             | 80 | —                      | —  | —                       | —  | 5             | 20 | —             | 13 | —              | —  | —              | —  | —  | —  | —  |    |
| ст. Бологое . . . . .          | —             | —  | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | 30             | —  | 21             | —  | 13 | —  | 17 |    |
| с. Кемцы . . . . .             | —             | —  | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | 30             | —  | 20             | —  | 12 | —  | 15 |    |
| <b>Боровичскій.</b>            |               |    |                        |    |                         |    |               |    |               |    |                |    |                |    |    |    |    |    |
| г. Боровичи . . . . .          | 2             | 40 | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | —              | —  | 15             | —  | 10 | —  | —  |    |
| <b>Тихвинскій.</b>             |               |    |                        |    |                         |    |               |    |               |    |                |    |                |    |    |    |    |    |
| г. Тихвинъ . . . . .           | —             | —  | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | 30             | —  | 20             | —  | 25 | —  | —  |    |
| <b>Устюжнскій.</b>             |               |    |                        |    |                         |    |               |    |               |    |                |    |                |    |    |    |    |    |
| г. Устюжна . . . . .           | —             | 60 | —                      | —  | 2                       | 40 | 6             | 80 | —             | 18 | —              | 25 | —              | 15 | —  | 8  | —  | 10 |
| с. Сомина . . . . .            | —             | 4  | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | 25 | —              | —  | 35             | —  | 20 | —  | 20 | —  |
| Охонская и Бареан. вол.        | —             | —  | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | —              | —  | 15             | —  | 15 | —  | 7  | —  |
| <b>Череповецкій.</b>           |               |    |                        |    |                         |    |               |    |               |    |                |    |                |    |    |    |    |    |
| г. Череповецъ . . . . .        | —             | —  | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | 25             | —  | 15             | —  | 10 | —  | 7  | —  |
| <b>Кирилловскій.</b>           |               |    |                        |    |                         |    |               |    |               |    |                |    |                |    |    |    |    |    |
| г. Кирилловъ . . . . .         | —             | —  | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | —              | —  | 15             | —  | —  | —  | —  | —  |
| <b>Бѣлозерскій.</b>            |               |    |                        |    |                         |    |               |    |               |    |                |    |                |    |    |    |    |    |
| Антушевская вол.               | —             | —  | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | 20 | —              | 20 | —              | 15 | —  | —  | 12 | —  |
| Барановская „                  | —             | —  | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | 35             | —  | 25             | —  | 15 | —  | 20 | —  |
| Борисовская „                  | —             | —  | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | 35             | —  | 30             | —  | 6  | —  | 8  | —  |
| Гавринская „                   | —             | —  | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | —              | —  | 40             | —  | 15 | —  | 15 | —  |
| Клинская „                     | —             | 2  | 40                     | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | 20             | —  | 15             | —  | 8  | —  | 10 | —  |
| Красковская „                  | —             | 1  | 20                     | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | 25             | —  | 20             | —  | —  | —  | —  | —  |
| Марковская „                   | —             | 1  | 80                     | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | —              | —  | 40             | —  | 10 | —  | 15 | —  |
| Семеновская „                  | —             | —  | —                      | —  | —                       | —  | —             | —  | —             | —  | —              | —  | 30             | —  | 25 | —  | 30 | —  |

# Отъ Новгородского сельско-хозяйственного склада.

Сельско-хозяйственный склад губернского земства доводить до свѣдѣнія ГГ. землевладѣльцевъ, что на складѣ имѣются для продажи сѣмена и разныя орудія и машины по слѣдующимъ цѣнамъ:

## Клеверотерки ручные и для привода цына 70 р.

Жельзо листовое Мартеновское I сорта 9—10 фун. фирмы кн. Абамелекъ-Лазаревой, цына въ складъ 2 р. 80 к. пудъ. Крестьянамъ отпускается въ разсрочку до 3 лѣтъ.

## Рожь озимая Пробштейская I сорта имѣнія кн. Голицына, цына 1 р. 60 к. пудъ.

1. Плуги: Шварцгофа: № 4—5 р., № 5—6 р. 25 к., полуторный № 12—13 р. 50 к., двухконный—17 р. 60 к.; Землянина—9 р.; Федорова 8 р. 75 к.; Алешина 8 р.; Рязанск. Тов. „С“—6 р. 50 к., „А“—7 р., пароконный желѣзный М Б—14 р., Д.—25 р.; Фельзера полуторный № 029 А. 15 р. 50 к., пароконный № 09—20 р. 50 к. съ передкомъ Сакка—32 р., трехъ-лемешный лущильный—45 р.; Майфарта на 2 колесахъ одноконный 15 р., лущильный и посѣбной 4 лемешный № 17—48 р. 50 к., Окучниковъ № 11 съ колескомъ 15 р. 50 к. и многіе другіе.

2. Бороны: Крестьянская съ желѣзными зубьями: 3 р. 20 к., 5 р. 50 к., 6 р. 75 к., 7 р., Запашникъ (экстирпаторъ) съ 9 лапами—15 р., бороны вигъ-загъ—24 р., луговыя—25 р., дисковыя Рандаля—75 р. и дороже.

3. Сѣялки ручные для клевера 34 р., конные разбросныя 77 р., конные рядовыя 220 р. и 240 р.

4. Жатки „Колумбия“ цѣною въ 180 р. и трапонкосилки цѣною въ 125 руб. и дороже.

5. Ручные молотилки р. отъ 57 и дороже. Конные молотилки съ приводами 185 р. и дороже. Конные приводы на 2 лошади 95 р. и 110 р.

6. Вѣялки и сортировки отъ 30 до 80 р.. приборы для устройства вѣялокъ и сортировокъ отъ 9 р. 25 к. до 22 р. 75 к.

7. Тріэры для очистки хлѣбныхъ сѣмянъ и овса отъ горошка и другихъ сорныхъ примѣсей. Цѣна отъ 65 р. и выше.

8. Плющилки для раздавливанія льнянаго семени на масло, а также другихъ масличныхъ сѣмянъ, весьма одобряемыя въ работѣ—60 р.

9. Мельницы ручные и для коннаго приводу отъ 56 р. до 98 р.

10. Сѣяніе и силосные прессы. Цѣна отъ 63 р. до 216 р.

11. Сепараторы отъ 40 р.. маслобойки отъ 19 р. и выше.

12. Косы въ 5 рукъ 36 к.,  $5\frac{1}{2}$  рукъ 38 к. 6 рукъ 40 к., 7 рукъ 45 к., Австрійскія отъ 55 до 90 к.

13. Выбомъ для косъ. Молотки отъ 20 к. до 70 к. Бабки отъ 18 к. до 40 к.

14. Серпы разные отъ 30 к. до 60 к.

15. Топоры русскіе и заграничные отъ 45 к. до 1 р. 10 к.

16. Лопаты и вилы разныхъ сортовъ, съ, ручками и безъ ручекъ отъ 25 к. до 1 р. 40 к.

17. Запасныя части къ плугамъ: лемехи, подошвы, отвалы, стойки, ножи, крюки и проч. отъ 45 к. до 3 р. 60 к.

18. Разные предметы и мелнія орудія: зубья къ боронамъ, подковы, грабли, кольца къ ко-самъ и проч. по вѣсу и штучно.

19. Пожарные трубы, ухваты, багры и др. инструменты.

20. Сѣмена разныхъ травъ и хлѣбовъ, какъ-то клевера, тимофеевки, вики, чечевицы, яровой и озимовой ржи, овса, ячменя, пшеницы, гороха, конопли, льна, проса, и др. Сѣмена должны заказываться заблаговременно не менѣе, какъ за  $1\frac{1}{2}$  мѣсяца до посѣбва.