

1. Законы и распоряженія Правительства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Правительствующаго Сената, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, за 9484.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Уфимской земской управы на постановленіе Уфимскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ отнесеніи на дорожный капиталъ расходовъ по содержанію переправъ черезъ рѣки Дему и Уфу. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить, что Полож. о зем. учр. предоставляетъ земству общее попеченіе о мѣстныхъ путяхъ сообщенія, а законъ 1 іюня 1895 года разрѣшаетъ ему расходовать дорожнаго капитала на улучшеніе всякихъ путей сообщенія, имѣющихъ мѣстное экономическое значеніе. Изъ этихъ путей нельзя исключать и дорогъ проселочныхъ, если онѣ являются дѣйствительно важными для нуждъ мѣстнаго населенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что согласно ст. 713 Уст. Пут. Сообщ. переправы и перевозки являются составными частями дороги, и слѣдовательно, законъ, разрѣшая исправлять за счетъ дорожнаго капитала проселочныя дороги, тѣмъ самымъ разрѣшаетъ исправлять и переправы, какъ составную часть этихъ путей, и 2) что, согласно доставленнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, проселочныя дороги, на коихъ находятся переправы черезъ рѣки Дему и Уфу, направляясь съ восточной, западной и сѣверной стороны уѣзда почти по радіусамъ къ городу Уфѣ, какъ главному торговому центру, рѣчной пристани и станціи желѣзной дороги, и стягивая на своемъ протяженіи грузы съ побочныхъ поселеній, содѣйствуютъ населенію въ сбытѣ продуктовъ мѣстнаго хозяйства, служатъ торговымъ и промышленнымъ интересамъ населенія и несомнѣнно имѣютъ важное экономическое значеніе для всего Уфимскаго уѣзда, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Уфимское губернское земское собраніе, отнеся содержаніе переправъ черезъ рѣки Дему и Уфу на счетъ дорожнаго капитала, не нарушило никакого закона.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ не обратить вниманія и на то обстоятельство, что губернское присутствіе, отмѣняя постановленіе губернскаго земскаго собранія по настоящему вопросу, опредѣлило расходъ на переправы черезъ рѣки Уфу и Дему отнести на уѣздный земскій сборъ. Между тѣмъ, на основаніи ст. 88 Пол. о зем. учр. и разъясненія Сената, отъ 16 марта 1899 г. за № 2856, губернскія по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія постановляютъ рѣшенія лишь объ отмѣнѣ или приведеніи въ дѣйствіе постановленій земскихъ собраній, но не измѣняютъ ихъ по существу. По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ, признавая состоявшееся по настоящему дѣлу по-

становленіе Уфимскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишеннымъ законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: таковое отмѣнить. О чемъ, для исполненія и объявленія управѣ, а равно и въ разрѣшеніе рапорта за № 1743, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ. Октября 5 дня 1901 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою.

II. Хроника Новгородскаго Земства.

Устюжнское уѣздное земское собраніе. Очередное уѣздное земское собраніе открылось 29 сентября и окончилось 4 октября, имѣя всего 7 засѣданій. Укажемъ на заслуживающія наибольшаго вниманія постановленія.

Кряду по открытіи перваго засѣданія собранія, отслужена панихида по умершимъ въ текущемъ году земскимъ дѣятелямъ—Петрѣ Гавриловичѣ Лѣсниковѣ и Павлѣ Дмитриевичѣ Иконниковѣ. По этому случаю управою былъ представленъ докладъ, изъ котораго видно, что П. Г. Лѣсниковъ вступилъ въ число гласныхъ съ самаго начала открытія дѣйствій земскихъ учреждений въ 1865 г. и состоялъ въ этомъ званіи до конца 1897 года, съ перерывомъ лишь въ теченіе одного (1880—1883 г.) трехлѣтія. Въ продолженіе этого времени онъ занималъ должности: члена управы одно трехлѣтіе 1865—1868 г. и председателя управы послѣдовательно три трехлѣтія 1868—1877 г., а затѣмъ, по выбору въ 1890 г., пробылъ на этой должности только одинъ годъ за переходомъ на должность земскаго начальника. Управа подчеркиваетъ особенно полезную дѣятельность П. Г. въ бытность его въ составѣ земской управы въ теченіе 13 лѣтъ, когда требовалась особая энергія, умъ и способности для установленія правильной раскладки земскаго сбора, приведенія въ извѣстный порядокъ земскихъ финансовъ и земскаго хозяйства вообще.

П. Д. Иконниковъ состоялъ гласнымъ съ 1886 г. до дня смерти, съ перерывомъ въ теченіе одного трехлѣтія, всего 13 лѣтъ. Помимо дѣятельности П. Д. Иконникова, какъ гласнаго, управа обращаетъ вниманіе на такія личныя его качества, которыя даютъ право называть его земскимъ дѣтелемъ въ широкомъ смыслѣ этого слова. Дѣятельность покойнаго обнимала большую часть территоріи уѣзда, и вся масса населенія, которому приходилось имѣть съ нимъ дѣло, питала къ нему любовь и уваженіе. „Смерть похитила П. Д.—говорится въ докладѣ управы—въ расцвѣтѣ силъ, похитила у общества, которое въ правѣ было рассчитывать на него, какъ на умнаго, энергичнаго и полезнаго

работника, и не дала ему достаточно потрудиться на общественномъ поприщѣ.

Собрание, по предложенію управы, рѣшило увѣковѣчить память умершаго П. Г. Лѣсникова учрежденіемъ по одной стипендіи при Растороповскомъ министерскомъ училищѣ и Новгородской учительской семинаріи, а въ память П. Д. Иконникова—наименовать Зарѣчную земскую школу, „Иконниковской“.

На ходатайство уѣзднаго земства объ улучшеніи Тихвинской водной системы вообще и р. Мологи до г. Устюжны въ частности, полученъ былъ отвѣтъ, что на улучшеніе южной части системы уже составленъ проектъ, который находится нынѣ на разсмотрѣніи инженернаго совѣта министерства путей сообщенія, а затѣмъ, министерство предполагаетъ внести на уваженіе Государственнаго Совѣта представленіе о разрѣшеніи производства работъ по улучшенію всей Тихвинской системы. Впредь до осуществленія означеннаго предположенія, ремонтъ Тихвинскаго воднаго пути вообще и р. Мологи въ частности будетъ производиться въ размѣрѣ отпускаемыхъ ежегодно, по смѣтамъ управленія водныхъ и шоссейныхъ сообщеній, средствъ. Въ виду такого отвѣта на ходатайство, собрание рѣшило просить управленіе Вытегорскаго округа: 1) о производствѣ, изъ обычныхъ ежегодныхъ средствъ, въ будущемъ 1903 г. разборки камней съ фарватера р. Мологи до г. Устюжны и объ углубленіи перекатовъ посредствомъ сосуновъ или землечерпательныхъ машинъ и 2) о назначеніи на р. Мологу инспекторскаго парохода для помощи во время несчастій и для наблюденія за сплавомъ.

При разсмотрѣніи этого доклада возникъ вопросъ о желательности полной передачи въ хозяйственное завѣдываніе земства всей Тихвинской системы, подобно тому, какъ въ настоящее время передаются въ вѣдѣнію земства шоссейныя дороги. Земское собрание отнеслось къ этому вопросу вполне сочувственно и постановило передать его на обсужденіе губернскаго земскаго собранія. Мотивами послужили тѣ соображенія, что опытъ завѣдыванія земствами, какъ мѣстными общественными учрежденіями, шоссейными дорогами въ достаточной степени выяснилъ цѣлесообразность подобнаго мѣропріятія. Съ перваго взгляда, передача водной системы въ завѣдываніе земству могла бы имѣть то практическое неудобство, что водная система проходитъ не по одной, а по нѣсколькимъ губерніямъ, которыя сообща, по закону, не могутъ имѣть одного исполнительнаго органа, хотя бы для одной спеціальной цѣли; однако, опытъ показалъ, что возможна передача шоссейныхъ дорогъ, находящихся въ одной губерніи, въ завѣдываніе земства другой, какъ это имѣло мѣсто по отношенію къ Тульскому губернскому земству, которое получило въ свое завѣдываніе шоссе, проходящее частью въ Смоленской губерніи. Подобно этому, казалось бы, не представилось ни какихъ неудобствъ къ передачѣ Тихвинской водной системы въ завѣ-

дываніе Новгородскаго губернскаго земства, такъ какъ по Новгородской губерніи проходитъ наибольшая и центральная часть системы, гдѣ и сосредоточивается наибольшее количество техническихъ сооружений. Само собой разумѣется, что предполагаемое коренное переустройство системы должно быть произведено изъ общегосударственныхъ средствъ, земству же, въ случаѣ, если состоится передача, должны поступать тѣ суммы, которыя въ настоящее время расходуются правительствомъ на содержаніе системы. Остатки, какія земство получило бы отъ содержанія системы, могли бы расходоваться на ея усовершенствованіе.

Прошлагоднее земское собраніе поручило управѣ разработать вопросъ о періодическихъ прибавкахъ жалованья медицинскому персоналу. Съ этою цѣлью управа собрала свѣдѣнія объ окладахъ жалованья отъ всѣхъ уѣздныхъ управъ Имперіи, но полученный, весьма обширный матеріалъ успѣла разработать лишь по отношенію къ врачамъ и школьнымъ фельдшерамъ. Въ отношеніи врачей получилась слѣдующая *средняя* норма: первоначальный окладъ по приглашеніи 1200 руб., нерѣдко повышающійся для городскихъ врачей до 1500 руб.; врачи получаютъ готовую квартиру или квартирныя деньги въ размѣрѣ до 200 руб.; періодическія прибавки производятся чрезъ каждые 3—5 лѣтъ по 100 руб. до предѣльной нормы 1500—1800 руб. *Средній* окладъ школьнымъ фельдшерамъ опредѣлился въ 300—360 руб., который повышается чрезъ 5 и 10 лѣтъ до 420—480 руб.; квартиръ не полагается. Представляя свой докладъ, управа, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія уѣзднаго земства, высказавшись о томъ, что бы слѣдовало сдѣлать для сравненія окладовъ жалованья врачамъ и фельдшерамъ нашего земства съ приведенными выше средними нормами, воздерживалась отъ какихъ либо опредѣленныхъ предложеній по соображеніямъ финансоваго характера. Поэтому, докладъ былъ переданъ на разсмотрѣніе комиссіи, которая признала, что вопросъ объ установленіи періодическихъ прибавокъ жалованья медицинскому персоналу не можетъ оставаться открытымъ. „Условія жизни,—говорится въ докладѣ комиссіи,—при возрастающей на все дороговизнѣ и стремленіе земства обезпечить работникамъ на пользу страждущаго населенія уѣзда возможность болѣе сноснаго существованія, неизбѣжно приводятъ къ необходимости возвысить существующіе оклады содержанія“. Комиссія далѣе признаетъ періодическія прибавки къ первоначальному окладу одною изъ наилучшихъ формъ возвышенія окладовъ жалованья. Высказавшись такимъ образомъ за установленіе прибавокъ, комиссія, считаясь съ существующимъ стѣснительнымъ положеніемъ земскихъ финансовъ и крайнимъ напряженіемъ платежныхъ силъ населенія уѣзда, при опредѣленіи нормъ повышенія окладовъ жалованья, придерживалась возможно скромныхъ размѣровъ. Результаты разсмотрѣнія вопроса комиссіей, а затѣмъ соб-

рашемъ выразились въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) первоначальный окладъ содержанія земскимъ врачамъ по Устюжнскому уѣзду установленъ въ 1200 руб. въ годъ; 2) чрезъ каждые 5 лѣтъ непрерывной службы въ уѣздѣ, врачъ пользуется увеличеніемъ оклада на 200 руб.; такихъ прибавокъ можетъ быть 4, послѣ чего, при достиженіи оклада въ 2000 руб., прибавокъ не производится; 3) независимо отъ жалованья, каждый земскій врачъ получаетъ квартиру натурою или же квартирныя деньги въ суммѣ 150 руб. въ годъ; 4) первоначальный окладъ медицинскимъ фельдшерамъ установленъ въ 350 руб. въ годъ, съ увеличеніемъ этого жалованья на 60 руб., т. е. до 420 руб., по прослуженіи безъ перерыва въ теченіе 10 лѣтъ на службѣ въ Устюжнскомъ земствѣ.

При разсмотрѣніи медицинскаго отчета, оживленныя пренія вызвали вопросъ о чествованіи 25 лѣтняго юбилея службы въ Устюжнскомъ земствѣ врача А. Ф. Борисевича. Санитарная коммиссія предложила почтить г. Борисевича учрежденіемъ стипендіи его имени въ одной изъ земскихъ фельдшерскихъ школъ и выразить ему благодарность. Нѣкоторые гласные находили такой способъ чествованія лица, прослужившаго въ уѣздѣ болѣе четверти вѣка, посвятившаго лучшіе годы своей жизни этой службѣ, слишкомъ недостаточнымъ; они считали нужнымъ, чтобы награда для г. Борисевича была болѣе реальная и находили таковую въ назначеніи ему пенсіи внѣ зависимости отъ того—будетъ ли онъ продолжать службу или нѣтъ. Нѣкоторые гласные находили достаточнымъ увеличеніе оклада жалованья г. Борисевичу на 300 руб. въ годъ. Возвращая на изложенныя предложенія, предсѣдатель управы считалъ вопросъ о назначеніи пенсіи, во первыхъ, преждевременнымъ, т. к. г. Борисевичъ не оставляетъ еще службы, а во вторыхъ,—общимъ, такъ какъ на службѣ земства состоитъ нѣсколько такихъ лицъ, которыя служатъ также болѣе 25 и даже 30 лѣтъ, и всѣ они имѣютъ одинаковыя съ г. Борисевичъ заслуги. Въ виду приведенныхъ заявленій, вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе коммисіи, которая согласилась съ мнѣніемъ предсѣдателя управы и признала, что вопросъ о возстановленіи правъ служащихъ вообще на пенсію за прежнее время затронуть особымъ докладомъ управы о пенсіонной кассѣ, вводимой съ 1 января 1903 года, а вопросъ объ увеличеніи оклада содержанія исчерпывается установленіемъ періодическихъ прибавокъ врачамъ за выслугу лѣтъ. Вопросъ объ учрежденіи стипендіи, коммиссія предложила передать управѣ для выясненія подробностей. Заключение коммисіи собраніе приняло и выразило г. Борисевичу благодарность.

Врачъ А. А. Бончковскій внесъ на собраніе свой докладъ „объ организаціи подачи первой медицинской помощи повивальными бабками въ селеніяхъ, удаленныхъ отъ врачебныхъ и фельдшерскихъ пунктовъ“. Въ этомъ докладѣ указывается на то обстоятельство, что при существую-

щей организаціи медицинскаго дѣла въ уѣздѣ, благодаря разбросанности населенныхъ мѣстъ,—массѣ населенія изъ селеній, отдаленныхъ отъ постоянныхъ мѣстъ жительства врачей или фельдшеровъ, медицинская помощь мало доступна, такъ какъ при такихъ условіяхъ весьма затруднительно приходить на пунктъ за десятки верстъ, а слѣдовательно, являются больные изъ такихъ селеній только въ случаяхъ крайней необходимости. Въмѣстѣ съ тѣмъ, такая единичная явка не приноситъ въ большинствѣ случаевъ желательныхъ результатовъ, потому что нѣтъ возможности угадать выдать достаточное количество лѣкарства или предвидѣть дальнѣйшее теченіе болѣзни, посѣщать же врача болѣе часто нѣтъ возможности; хотя врачи и фельдшера обязаны выѣзжать по вызовамъ къ трудно больнымъ, но и эти посѣщенія не могутъ быть часты по тѣмъ же причинамъ, а слѣдовательно, на нихъ нельзя смотрѣть какъ на пополненіе пробѣла. По тѣмъ же причинамъ, незначительные на первый взглядъ случаи заболѣваній, какъ, на примѣръ, пораненія, ссадины, язвы, нарывы, чирьи, обонпрѣлости, ожоги, отмораживанія, экземы, чесотка, загрязненія глазъ, воспаленія, легкія желудочныя разстройства и т. п.,—или оставляются населеніемъ безъ вниманія, такъ какъ обращаться съ такими, по ихъ понятіямъ, пустяками къ врачу или фельдшеру нѣтъ ни времени, ни удобства, или же пользуются своими деревенскими средствами; обращаются съ такого рода болѣзнями за медицинской помощью уже тогда, когда болѣзнь принимаетъ широкіе, угрожающіе размѣры. А между тѣмъ, при такихъ заболѣваніяхъ, когда нужна иногда только ложка кастороваго масла, которая спасала бы отъ продолжительной послѣдующей болѣзни, больной запускаетъ болѣзнь, а затѣмъ уже посылаетъ за врачомъ или фельдшеромъ или ѣдетъ къ нимъ самъ за 20, 30, 40 вер., или же остается совсѣмъ безъ помощи.

Чтобы приблизить первую медицинскую помощь въ перечисленныхъ выше и прочихъ случаяхъ незначительныхъ заболѣваній, врачъ А. А. Бончковскій и рекомендовалъ организовать эту помощь при посредствѣ повивальныхъ бабокъ, штатъ которыхъ въ нашемъ уѣздѣ весьма значительный (въ настоящее время 18 на 21 волость). Для этой цѣли онъ предложилъ прикомандировывать бабокъ на извѣстный срокъ къ больницамъ для обученія и затѣмъ, когда врачъ убѣдится въ достаточной подготовкѣ повивальной бабки, поручать ей подачу помощи за опредѣленную плату, конечно, подъ наблюденіемъ врача. Сдѣланный г. Бончковскимъ опытъ далъ блестящіе результаты: къ одной изъ повивальныхъ бабокъ его участка, которой имъ преподаны всѣ необходимыя теоретическія и практическія свѣдѣнія, обращается довольно много больныхъ. Собраніе отнеслось къ докладу врача Бончковского весьма сочувственно, такъ какъ предлагаемая мѣра до нѣкоторой степени можетъ восполнить недостатки существующей организаціи и предотвратить

нерѣдкіе случаи печальныхъ послѣдствій незначительныхъ на первое время пораненій, язвъ, нарывовъ и т. п. и въ то же время не ляжетъ на бюджетъ земства значительнымъ расходомъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, собраніе рѣшило примѣнить организацію помощи на первое время въ Чернянской волости, поручило управѣ, по соглашенію съ врачами, прикомандировать повивальныхъ бабокъ къ больницамъ для обученія, а также составленіе „наставленія“ для руководства бабкамъ въ этомъ дѣлѣ, а вопросъ о вознагражденіи ихъ за трудъ оставило на порученіи управы для разработки.

Мысль о приближеніи къ населенію подачи медицинской помощи въ самыхъ обыденныхъ случаяхъ заболѣваній возникла нѣсколько ранѣе; именно, санитарная коммиссія еще въ мартѣ мѣсяцѣ сего года признала необходимымъ снабдить учащихся земскихъ школъ уѣзда медикаментами для раздачи населенію при заболѣваніяхъ—чесоткою, лишаями, желудочными разстройствами, воспаленіемъ глазъ, кашлемъ, лихорадкою, воспаленіемъ горла и составила каталогъ необходимыхъ для этой цѣли медикаментовъ, а также перевязочныхъ средствъ, съ указаніемъ способовъ употребленія таковыхъ. Собраніе признало и эту мѣру вполне цѣлесообразной и поручило управѣ примѣнить ее на практикѣ, а также поручено врачамъ, независимо отъ имѣющаго быть разосланнаго „наставленія“, при поѣздкахъ по участкамъ, попутно знакомить учащихся, какъ и въ какихъ случаяхъ употреблять лѣкарства.

Въ послѣдніе годы уѣздное земство занято капитальнымъ ремонтомъ и переустройствомъ больничныхъ зданій. Начало было сдѣлано съ Соминской больницы еще въ 1899 году, и всѣ работы, оконченныя только въ текущемъ году, выразились суммою въ 5912 руб. Весь необходимый ремонтъ пришлось распределить на нѣсколько лѣтъ, чтобы не обременить земской смѣты внесеніемъ единовременно весьма крупной суммы. Въ нынѣшнемъ году капитально ремонтировалась выстроенная въ 1892 году Ереминская больница; расходъ опредѣлился въ 1453 р. 40 к., и осталось не выполненнхъ до будущаго года работъ на 398 р. 80 к.; всего, слѣдовательно, ремонтъ обойдется въ 1852 р. 20 к. Теперь предстоитъ переустройство зданій городской больницы. Подробности предполагаемаго переустройства указаны въ корреспонденціи, помѣщенной въ № 9 „Вѣстника“ за текущій годъ, а потому здѣсь мы не будемъ останавливаться на этомъ вопросѣ. Смѣта на постройку новаго барака и перестройку существующаго главнаго корпуса больницы исчислена въ суммѣ 26457 руб., ассигновано же пока 20000 руб. въ томъ предположеніи, что будетъ удовлетворено ходатайство объ отпускѣ казеннаго потребнаго лѣснаго матеріала бесплатно. Такъ какъ уѣздное земство не имѣетъ въ своемъ распоряженіи такихъ капиталовъ, изъ которыхъ могло бы быть произведено позаймствованіе такой крупной, суммы, то предполагается взять ссуду на установленнхъ правилахъ

изъ капитала общественнаго призрѣнія губернскаго земства въ размѣрѣ 20000 руб., съ разсрочкою погашенія на 30 лѣтъ и за установленныя 0/00. Вмѣстѣ съ тѣмъ, возбуждено ходатайство, согласно п. 9 ст. 7 закона 12 іюля 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія, объ оказаніи земству пособія отъ казны въ размѣрѣ 20000 руб. на постройку больницы, въ виду обременительности этого насущнаго расхода для бюджета уѣзднаго земства.

На обсужденіе уѣздныхъ земствъ было передано губернской управой возбужденное Крестецкимъ земствомъ ходатайство о томъ, чтобы въ годы неурожая или другихъ народныхъ бѣдствій пріостанавливалось бы дѣйствіе лѣсоохранительнаго закона, такъ какъ лѣсные промыслы представляютъ изъ себя главный заработокъ крестьянскаго населенія. Устюжнское собраніе, выполнѣ присоединившись къ изложенному ходатайству, независимо отъ сего, возбудило отъ себя ходатайство о полномъ изъятіи уѣзда отъ дѣйствія означеннаго закона, примѣняемаго нынѣ въ уѣздѣ не въ полномъ объемѣ. Возбуждая это ходатайство, собраніе основывалось на томъ соображеніи, что примѣненіе лѣсоохранительнаго закона по отношенію къ уѣзду даже не въ полномъ объемѣ не вызывается ни общегосударственными, ни мѣстными нуждами. Уѣздъ на столько заполненъ лѣсами, что еще на долгое время обращеніе этого вида угодій въ другой—являлось бы результатомъ поступательнаго развитія сельско-хозяйственной культуры и содѣйствовало бы экономическому подъему мѣстнаго населенія. Примѣненіе закона въ нѣкоторой его части къ нѣкоторымъ только дачамъ или ихъ частямъ, находящимся въ одинаковыхъ условіяхъ, въ большинствѣ случаевъ не имѣетъ достаточныхъ основаній; оно терпимо настолько, насколько не оказываетъ никакого вліянія на хозяйство дачъ или ихъ участковъ, которое въ интересахъ дѣла предпринимается владѣльцами этихъ дачъ. Такимъ образомъ, въ лучшемъ случаѣ примѣненіе этого закона—безцѣльно. Имѣя въ отдаленной своей цѣли недопущеніе опустошительныхъ рубокъ лѣса, невозможныхъ въ нашемъ уѣздѣ за отсутствіемъ спроса на очень молодой лѣсъ, частичное примѣненіе лѣсоохранительнаго закона не имѣетъ даже строго установленныхъ объективныхъ признаковъ того, что понимается подъ терминомъ опустошительной рубки. Независимо отъ изложеннаго, въ Устюжнскомъ уѣздѣ увеличеніе площади культурныхъ земель на счетъ лѣсныхъ пространствъ еще на долгое время нужно считать желательнымъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

А. Кирилловъ.

III. Общая земская хроника.

(Чествованіе 19 февраля. Сельское-хозяйство).

Законъ 19 февраля 1861 года имѣетъ такое большое значеніе въ земской жизни, что подавляющее большинство земскихъ собраній такъ или иначе откликнулось на истекшую 40-лѣтнюю годовщину освобожденія крестьянъ. Въ прошломъ году намъ пришлось отмѣтить цѣлый рядъ такихъ постановленій, а въ нынѣшнемъ это число значительно возросло.

Бобровское, воронежской губерніи, уѣздное земское собраніе рѣшило осуществить планъ введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ ко дню 50-тилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, при условіи выдачи земству пособія со стороны правительства на постройку школъ въ размѣрѣ 191,500 руб., о чемъ постановлено возбудить ходатайство. На постройку новыхъ 107-ми школъ, которыя требуются для достиженія общедоступности обученія, необходимо 319,000. *Егорьевское* земское собраніе, въ ознаменованіе сорокалѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, постановило: построить въ уѣздѣ школу и наименовать ее Александровскою; во всѣхъ существующихъ школахъ поставить портреты покойнаго Императора Александра II и, кромѣ того, возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для всѣхъ окончившихъ курсъ въ земскихъ школахъ. *Рязанское* уѣздное земское собраніе, въ память сорокалѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, ассигновало 5000 руб. на постройку въ будущемъ году пяти школъ, а съ 1904 г.—ежегодно по 1500 руб. на устройство одной школы; кромѣ того, поручило управѣ выработать къ будущему собранію проектъ сѣти школъ для всеобщаго обученія. *Шацкое* уѣздное земское собраніе постановило, въ память 19-го февраля 1861 г., построить больницу въ селѣ Кермеси на 20 коекъ и въ теченіе десяти лѣтъ устраивать не три однокомплектныхъ школы съ полнымъ содержаніемъ на счетъ земства въ память Императора Александра II. Въ *Шуйское* земское собраніе, Владимірской губерніи, гласнымъ изъ крестьянъ П. А. Козловымъ была подана докладная записка объ увѣковѣченіи сорокалѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Авторъ записки предложилъ устроить во всѣхъ волостяхъ уѣзда по одной начальной школѣ, по три школы въ годъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ 18 школъ были окончены устройствомъ въ теченіе шести лѣтъ, причемъ присвоить школамъ наименованіе «Въ память 19-го февраля 1861 года». Земское собраніе единогласно присоединилось къ мнѣнію гласнаго Козлова и на 1903 годъ ассигновало 17,500 руб. на устрой-

ство школьныхъ зданій и свыше 3,000 рублей на содержаніе этихъ школъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ постановило вносить ежегодно въ смѣту на устройство и содержаніе трехъ школъ, гдѣ таковыя открыты представляются нужнымъ.

Прошлагоднее *саратовское* уѣздное земское собраніе, какъ извѣстно, постановило ознаменовать 40-лѣтіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости открытіемъ вторыхъ классовъ при четырехъ школахъ уѣзда на правахъ частныхъ учебныхъ заведеній и ассигновало на этотъ предметъ 3,000 руб. Осуществленіе этого дѣла встрѣтило, однако, возраженіе со стороны казанскаго учебнаго округа, который сообщилъ земской управѣ, что, «согласно закону», такихъ классовъ открывать нельзя; если же земство пожелаетъ, то оно можетъ открыть вторые классы по министерской программѣ, и тогда они должны находиться въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія. При обсужденіи этого вопроса въ уѣздномъ земскомъ собраніи текущей очередной сессіи, свящ. Владыкинъ высказался въ томъ смыслѣ, что земству надлежитъ «отстоять свои школы» и для этого всего цѣлесообразнѣе обратиться съ ходатайствомъ къ Его Императорскому Величеству, доложивъ, что проектируемыя школы земство создаетъ въ память великаго акта Августѣйшаго Дѣда Его Величества. Предложеніе это было принято собраніемъ. Въ *Полтавѣ*, въ память сорокалѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, служащими въ губернской земской управѣ образованъ, путемъ отчисленій извѣстнаго процента изъ жалованья, капиталъ въ 335 руб. Въ настоящее время этотъ капиталъ переданъ петербургскому обществу распространенія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ, издаваемыхъ на малорусскомъ языкѣ.

За послѣднее время уѣздными земскими собраніями удѣляется много вниманія вопросамъ сельскохозяйственнымъ. Такія постановленія въ большинствѣ случаевъ отличаются однообразіемъ. А потому мы, не останавливаясь на отдѣльныхъ собраніяхъ послѣдней сессіи, приведемъ здѣсь выдержку изъ интереснаго доклада г. Бирюковича, прочитаннаго въ «собраніи экономистовъ», на тему: «Что дѣлаютъ земства для сельскаго хозяйства?»

За послѣднее время земства направляютъ свою дѣятельность, главнымъ образомъ, на вспомошествованіе сельскому хозяйству; толчкомъ для такого направленія послужили 1891 и 1892 голодные годы. Насколько увеличивается эта дѣятельность, можно судить изъ расходовъ земствъ, сдѣланныхъ на этотъ предметъ: въ 1895 г. земствами истрачено на хозяйство 939,000 руб., а въ 1901 г.—уже 25.34,000 руб. Кромѣ того, весьма важнымъ факторомъ являются земскіе хозяйственные кредиты. Оборотъ такого кредита въ 1896 г. у земствъ былъ въ 1.000,000 руб., а въ 1901 г.—болѣе 4.000,000 руб. Всѣ эти средства образовались у земствъ изъ различныхъ спеціальныхъ капиталовъ,

особенно изъ продовольственнаго и страхового. Первое мѣсто среди земствъ по расходамъ и заботамъ о сельскомъ хозяйствѣ занимаетъ вятское земство. На послѣднемъ мѣстѣ стоятъ земства: псковское, петербургское, тульское и владимирское. Главной стороною расхода земствъ на сельское хозяйство является расходъ, дѣлаемый для распространенія специальныхъ знаній среди населенія. Во многихъ земствахъ создавалась экономическая организація, куда входятъ коллегіальные органы—совѣщательные, исполнительные, и ученые агрономы; въ однихъ случаяхъ коллегіальные органы мало проявляютъ свою дѣятельность, въ другихъ же они очень расширяются, какъ, напримѣръ, въ московской губ. Совѣщательные органы выступаютъ на земскихъ собраніяхъ за интересы сельскаго хозяйства; органы исполнительные, являющіеся иногда частью управы, иногда поглощающіе ее, имѣютъ своей цѣлью объединеніе экономическихъ предпріятій. При улучшеніи естественныхъ условій хозяйства у земствъ выступаетъ на первый планъ борьба съ песками и оврагами, представляющими огромное зло; на сѣверѣ идутъ работы по осушенію болотъ. Переходя затѣмъ къ дѣятельности земствъ въ сферѣ просвѣщенія, докладчикъ указалъ на то, что земства первоначально думали въ школѣ создать благопріятную среду для улучшенія сельскаго хозяйства: школа имѣла цѣлью создавать самостоятельныхъ, осмысленныхъ работниковъ-хозяевъ. Предполагалось, чтобы народныя школы были специально сельско-хозяйственными, но на первыхъ же шагахъ проведенія этой системы выступили ея слабыя стороны. Прежде всего, оказалась дороговизна содержанія такихъ школъ (содержаніе школы 1-го разряда обходится въ 15,000 руб.), затѣмъ выяснилось, что очень немногіе питомцы этихъ школъ остаются въ районахъ, гдѣ эти школы заведены: большинство изъ нихъ совершенно не возвращается въ крестьянскую среду. Поэтому земства стали выискивать болѣе практическіе типы школъ: стали образовываться курсы для сельскихъ учителей—по молочному хозяйству, по плодоводству и др.; организовываться публичные бесѣды съ демонстраціями машинъ, учреждались сельскохозяйственные музеи. Крайне полезными оказались опытные демонстративныя учрежденія, заключающіяся въ опытныхъ поляхъ, фермахъ, посѣвахъ и т. п. Особенный успѣхъ имѣютъ показательныя поля. Что касается мѣръ для предоставленія возможности улучшать хозяйства и доставленія сбыта продуктовъ, то въ этомъ случаѣ у насъ все то, что принимаютъ на себя на западѣ различные товарищества и союзы, приходится дѣлать земствамъ. Земства дѣлаютъ крупныя обороты по снабженію крестьянъ сѣменами и машинами. Оригинально то, что земствами пріобрѣтаются, главнымъ образомъ, машины иностранныя. Объясняется это тѣмъ, что иностранныя фирмы дѣлаютъ 30 и болѣе проц. скидки и очень льготную разсрочку платежей, въ то время какъ отечественныя фабриканты не доводятъ ее болѣе 22 проц. и разсрочку болѣе 6 мѣсяцевъ. Земства

заняты также распространеніемъ травосѣянія, улучшеніемъ скотоводства, организаціей товариществъ маслосѣлія и т. п. Многія земства выдаютъ ссуды для покупки земли, организуютъ кредитъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, выдаютъ ссуды подъ хлѣбъ, устраиваютъ элеваторы, банки и т. п. Но несмотря на вышеизложенное, нужно признать, — замѣчаетъ докладчикъ, — что всѣ мѣропріятія земствъ, не смотря на ихъ разнообразіе, крайне незначительны по объему и очень недостаточны для сильнаго и благопріятнаго воздѣйствія на сельское хозяйство. Причиной такого положенія является прежде всего недостатокъ средствъ. Пока съ дѣятельностью земствъ можно считаться только, какъ съ поучительнымъ опытомъ. Благія пожеланія земствъ, по мнѣнію В. В. Бирюковича: увеличеніе бюджета, созданіе болѣе мелкой сельской единицы и реорганизація представительства на земскихъ собраніяхъ (введеніе крестьянскаго элемента).

Изъ постановленій истекшихъ уѣздныхъ земскихъ собраній въ этой области отмѣтимъ слѣдующія:

Саратовское и полтавское уѣздныя земства высказались о необходимости реорганизаціи крестьянскаго банка. Саратовское ходатайствуетъ, чтобы ссуды выдавались въ полномъ размѣрѣ оцѣнки, чтобы оцѣнка производилась не по районнымъ цѣнамъ, а по совокупности мѣстныхъ условій, чтобы % банка былъ пониженъ до нормы дворянскаго, чтобы въ совѣтъ банка могли принимать участіе представители земства, которые имѣли бы право, оставаясь при особомъ мнѣніи, обращаться съ нимъ непосредственно въ главное управленіе банка.

Въ полтавскомъ земскомъ собраніи, по поводу дѣятельности крестьянскаго банка, К. Б. Лукьяновичъ находилъ, что она пріобрѣла чисто коммерческій характеръ. Землю покупаютъ не тѣ лица, которымъ она нужна, а люди состоятельные. Необходимо возбудить ходатайство о возможно широкомъ участіи въ правленіи банка выборныхъ представителей отъ земства. Развивая затѣмъ свои мысли объ опасности общаго обнищанія, гласный полагалъ, что необходима широкая организація скупки частновладѣльческихъ земель государствомъ для образованія земельного фонда съ тѣмъ, чтобы эти земли ни подъ какимъ видомъ не отчуждались бы въ личную собственность, а отдавались въ долгосрочную аренду нуждающимся въ ней и хлѣбопашцамъ.

Въ полтавскомъ же земствѣ пратикуется выдача крестьянамъ денежныхъ ссудъ на покупку земель. При небольшомъ оборотномъ капиталѣ, который только въ отчетномъ году достигъ 20,000 рублей, земство въ теченіе 5-ти лѣтъ выдало 287 ссудъ на 43,430 рублей, причемъ какъ погашеніе долга, такъ и уплата процентовъ производится заемщиками удивительно аккуратно. Въ большинствѣ случаевъ, въ теченіе трехъ лѣтъ ссуда оказывается совершенно погашенной. Такимъ образомъ, не смотря на полную необезпеченность, эта кредитная операція

оказывается самой благонадежной. Бѣднѣйшее крестьянство и казачество, кредитовать которое совершенно отказался крестьянскій Поземельный банкъ, является самымъ исправнымъ плательщикомъ, погашающимъ всю ссуду въ теченіе трехъ лѣтъ.

Привѣтствуя такой блестящей успѣхъ этой кредитной операціи, принятой на себя полтавскимъ уѣзднымъ земствомъ, ревизіонная коммиссія предлагала увеличить капиталъ на выдачу этихъ ссудъ на 10 тысячъ рублей. Земское собраніе единогласно постановило: сдѣлать заемъ въ 10 тыс. руб., {возбудить ходатайства, 1) чтобы крестьянскій поземельный банкъ оказывалъ помощь бѣднѣйшему малоземельному и безземельному населенію полтавскаго уѣзда при покупкѣ земли, выдавая ссуды въ размѣрѣ всей покупной стоимости земли или не менѣе 90 проц. ея; 2) чтобы крестьянскій банкъ проценты по ссудамъ съ крестьянъ взималъ наравнѣ съ дворянскимъ банкомъ, т. е. $4\frac{3}{4}$ проц.; 3) чтобы правительствомъ было предоставлено право крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ закладывать крестьянскому земельному банку свои надѣльныя земли съ тѣмъ условіемъ, чтобы на получаемыя ссуды какъ обществами, такъ и отдѣльными лицами были приобрѣтаемы земли, и 4) чтобы было предоставлено право крестьянамъ безъ ограниченія продавать свои надѣльныя земли не только однообщественникамъ, но и лицамъ другихъ сословій.

Саратовское земское собраніе постановило ходатайствовать объ уменьшеніи акциза на чай, объ отмѣнѣ законовъ, нормирующихъ сахарное производство, о воспрещеніи винокуренія и отпускѣ спирта, только по рецептамъ, изъ аптекъ.

В. С.

Сенатъ нашелъ: 1) что статья 61 положенія о земскихъ начальникахъ по буквальному смыслу даетъ право земскому начальнику безъ всякаго формальнаго производства подвергать взысканіямъ въ оной статьѣ указанныхъ лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому управленію, только за неисполненіе ими законныхъ распоряженій или требованій земскаго начальника, а не за какіе либо другіе проступки, 2) что земскій начальникъ 2 участка тамбовскаго уѣзда арестовалъ въ силу ст. 61 крестьянъ за нарушеніе ими должнаго порядка и благочинія на сельскомъ сходѣ, за каковой проступокъ названные крестьяне подлежали отвѣтственности не по ст. 61 положенія о земскихъ начальникахъ, а въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. Въ виду этого, сенатъ находитъ, что земскій начальникъ вышелъ изъ предѣловъ своей власти, предоставленной земскому начальнику означенной 61 статьей, а потому, признавая настоящее представленіе тамбовскаго губернскаго присутствія подлежащимъ удовлетворенію, онъ дѣлаетъ распоряженіе, — состоявшееся по сему дѣлу постановленіе земскаго начальника тамбовскаго уѣзда

отмѣнить на томъ основаніи, что за указанныя имъ въ его объясненіи дѣйствія обвиняемыхъ имъ людей онъ обязанъ былъ, не подвергая ихъ административному взысканію по ст. 61 положенія о земскихъ начальникахъ, возбудить противъ нихъ преслѣдованіе въ порядкѣ уголовного судопроизводства.

(Курьеръ № 312, 1902 г.).

IV. Мѣстная хроника

Новгородскій педагогическій кружокъ. Въ собраніи 16 ноября въ первую половину вечера продолжали обсуждать вопросъ о постановкѣ внѣклассныхъ занятій и, въ частности, высказывались по поводу положенія В. Куницкаго: „убѣжденіе педагоговъ, что задаваніе уроковъ ведетъ къ выработкѣ въ учащихся сознанія долга и умѣнья самостоятельно работать есть глубокое и печальное по своимъ послѣдствіямъ заблужденіе“. Повторивъ такъ или иначе сказанное по этому поводу въ предыдущія засѣданія, нѣкоторые ораторы старались разграничить сферу вліянія учителей и родителей. Въ противовѣсъ такого рода регламентаціи было предложено признать, въ видахъ болѣе правильной постановки учебно-воспитательнаго дѣла, необходимымъ привлеченіе родителей къ участию въ педагогическихъ совѣтахъ учебныхъ заведеній мин. нар. пр., какъ это практикуется уже въ школахъ вѣдомства министерства финансовъ и въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Предложеніе это на баллотировку поставлено не было, такъ какъ во второй части вечера ожидался докладъ Н. Н. Мясоѣдова, въ положеніяхъ котораго былъ намѣченъ и этотъ вопросъ, хотя и въ другой редакціи.

Вторая половина вечера и была посвящена этому докладу. Мы пока печатаемъ здѣсь только одни положенія этого оригинальнаго и очень интереснаго доклада.

Положенія Н. Н. Мясоѣдова:

1) Средняя школа не можетъ выполнить своего назначенія, несмотря ни на какія реформы, по причинамъ, коренящимся въ условіяхъ современной русской жизни.

2) Ни педагоги, ни родители не могутъ благотворно и въ должной мѣрѣ вліять первые на массу учащихся, вторые на своихъ дѣтей, ибо и тѣ и другіе пользуются въ глазахъ дѣтей и юношей предустановленнымъ авторитетомъ и образуютъ собою противоположенный лагерь.

3) Надлежитъ всячески поощрять естественное стремленіе дѣтей и юношей къ свободѣ и самостоятельности и сократить до minimum' а какія бы то ни было предъявляемыя къ нимъ требованія.

4) Общему развитію юноши и выработкѣ въ немъ стремленія къ совершенствованію въ гораздо большей степени, чѣмъ школа, содѣйствуютъ внѣклассныя и, непременно, необязательныя занятія.

5) Къ организаціи и разумной постановкѣ послѣднихъ должны быть направлены совмѣстныя усилія родителей, педагоговъ и всего общества.

Вслѣдствіе поздняго времени докладъ былъ оставленъ незаконченнымъ.

Публика благодарила докладчика шумными продолжительными аплодисментами за то истинное удовольствіе, которое онъ доставилъ собранію широкой постановкой вопроса и блестящей его разработкой. Было выражено желаніе устроить слѣдующее собраніе не черезъ двѣ недѣли, какъ это обычно бываетъ, а возможно раньше. Докладчикъ изъявилъ готовность развить дальнѣйшія свои положенія.

Вильдаръ.

Тихвинъ. Неутѣшительную картину финансоваго неблагоустройства города выяснила городская управа гласнымъ, въ засѣданіи думы 24 сентября, въ докладѣ о представленіи ходатайства по освобожденію Тихвина отъ расходовъ по содержанію центральныхъ учреждений и полицейскихъ управленій въ Имперіи. По словамъ доклада, у города въ данное время не имѣется никакихъ средствъ для исполненія смѣтныхъ назначеній, вслѣдствіе чего къ 1 января 1902 г. невыполненныхъ расходовъ считалось 19379 р. 88 к. Покрыть эту чрезвычайную для Тихвинскаго бюджета сумму рѣшительно нечѣмъ, такъ какъ доходная смѣта выполняется болѣе чѣмъ неудовлетворительно: въ 1900 г., напр, смѣта была утверждена въ 44766 руб. 69 коп., а выполнена всего лишь въ 22270 р. 47 к.; въ 1901 г., при исчисленіи въ 36664 р. 15 к., доходовъ поступило 30355 р. 31 к. Благодаря этому, самыя насущныя потребности города оставались безъ удовлетворенія, и такія обязательныя статьи расхода, какъ народное образованіе, общественное призрѣніе, пожарное дѣло, уплата срочныхъ платежей и долга общественному банку, не выполнялись, возбуждая нареканія и ропотъ заинтересованныхъ учреждений и лицъ, не получавшихъ своевременно заслуженной ими платы или содержанія. Не имѣя возможности аккуратно исполнить свои обязательныя потребности, городъ изъ-за отсутствія необходимыхъ средствъ не могъ, по словамъ доклада, ничего предпринять для улучшенія женской прогимназіи и женскаго приходскаго училища, имѣющихъ не соответствующія своему назначенію помѣщенія, а также городского училища, ютящагося въ частной квартирѣ; объ улучшеніи же безобразныхъ

тротуаровъ и мостовыхъ, общественныхъ садовъ, протекающаго черезъ городъ зловоннаго ручья нечего было и думать.

Столь мрачное положеніе финансоваго неблагоустройства города, авторитетно заявленное управою, заставило одного изъ гласныхъ высказать сомнѣніе относительно основательности выводовъ, сдѣланныхъ управою. По мнѣнію оппонента, положеніе Тихвина далеко не безъотраднато свойства: переживаемыя имъ экономическія невзгоды имѣютъ случайный характеръ и вполне устранимы, стоитъ лишь сознательно и серьезно отнестись къ дѣлу. При полномъ отсутствіи долга (кромѣ приведенныхъ выше невыполненныхъ назначеній въ 19/тыс. руб.), городъ имѣетъ 13378 десятинъ земли, изъ которыхъ 7000 подъ лѣсомъ, два зданія гостинодворныхъ дворовъ съ ежегоднымъ доходомъ отъ 6 до 8 тысячъ руб., собственный кирпичный заводъ, едва успѣвающий удовлетворять требованія, скотобойню, важную и цѣлый рядъ обложеній: недвижимой собственности, трактировъ, пристаней, лошадей, ярмарочныхъ площадей и проч. При такихъ условіяхъ городъ не долженъ терпѣть недостатка въ деньгахъ. Если же въ данное время городская касса пуста, то это объясняется хроническимъ запущеніемъ городского хозяйства и неумѣлымъ вообще веденіемъ дѣла. Для приведенія въ должный порядокъ городскихъ средствъ предлагалось избрать изъ среды гласныхъ особую комиссію, которой поручить изыскать способъ для урегулированія ненормальнаго финансоваго положенія города, а затѣмъ принять раціональныя мѣры къ тому, чтобы обстоятельства, подобныя переживаемымъ, не могли повторяться. Сообразивъ приведенныя въ докладѣ управы данныя съ высказаннымъ по поводу ихъ мнѣніемъ, дума постановила: во 1-хъ, поручить управѣ войти съ ходатайствомъ объ освобожденіи Тихвина отъ расходовъ по содержанію центральныхъ учреждений и полицейскихъ управленій въ Имперіи, всего въ размѣрѣ до 1700 р., и во 2-хъ, избрать комиссію изъ пяти гласныхъ, которой поручить выработать мѣропріятія, могущія служить къ улучшенію финансоваго положенія города.—Слѣдующій по программѣ вопросъ былъ посвященъ преподаванію гимнастики въ мужскомъ приходскомъ училищѣ. Этотъ необязательный предметъ преподаванія ведется въ училищѣ при такой обстановкѣ: ученики возрастомъ отъ 8 до 11 лѣтъ собираются по 50 и болѣе человекъ въ ограниченной по размѣрамъ, низкой и сырой комнатѣ (длина 4, ширина 3 и вышина 1¹/₂ саж.), гдѣ и занимаются физическими упражненіями по часу и болѣе подъ руководствомъ особонаятого учителя. При отсутствіи должнаго количества воздуха и обилию пыли, дѣтямъ во время упражненій приходится неизбѣжно дышать испорченнымъ воздухомъ, что несомнѣнно вредно отражается на здоровьѣ не вполне окрѣпшихъ дѣтскихъ организмовъ. Это обстоятельство побудило одного изъ гласныхъ войти съ представленіемъ въ думу, въ которомъ, ссылаясь на циркуляръ мин. нар. просв. отъ 15 августа те-

кущаго года, прямо запрещающій производить гимнастическія упражненія тамъ, гдѣ для этого нѣтъ соотвѣтственныхъ помѣщеній (манежей, просторныхъ и свѣтлыхъ комнатъ), предложилъ думѣ — преподаваніе гимнастики въ приходскихъ училищахъ, въ виду отсутствія подходящаго помѣщенія, прекратить, замѣнивъ ее устройствомъ на училищномъ дворѣ плаца съ гимнастическими приспособленіями, гдѣ бы ученики, въ свободное отъ занятій время, могли играть и упражняться на чистомъ воздухѣ. Столь ясно поставленное желаніе, подкрѣпленное къ тому же ссылкою на правительственное распоряженіе, вызвало среди гласныхъ много толковъ и разсужденій, сводившихся къ тому, что возбуждать подобныя вопросы не дѣло думы, такъ какъ для этого существуетъ училищное начальство, которое-де и должно наблюдать за всѣмъ, что дѣлается въ училищахъ. Не смотря на всѣя возраженія, что заботы объ огражденіи здоровья обывателей отъ вредныхъ вліяній составляютъ прямую обязанность думы, возбужденный вопросъ, поставленный на закрытую баллотировку, большинствомъ голосовъ былъ отклоненъ. — Послѣ небольшого перерыва, собранію было доложено сообщеніе губернатора о неутвержденіи въ должности распорядителя ломбарда избраннаго думою гласнаго Григорьева. Въ теченіе года это уже второй избранникъ, не получившій утвержденія. Такимъ образомъ, Тихвинскій ломбардъ съ конца прошлаго года остается безъ руководящаго лица, и трудно сказать, придется ли думѣ послѣ двухъ неудачъ подыскать туда сколько нибудь подходящее лицо. По поводу неутвержденія въ должности распорядителя двухъ избранныхъ думою кандидатовъ (Шиевскаго и Григорьева) были высказаны соображенія о трудности переживаемаго ломбардомъ періода, могущаго повести къ закрытію его, что тяжело отзовется на неимущей части городского населенія, уже теперь сѣтующаго на ненормальность существующаго положенія, въ виду отсутствія въ ломбардѣ настоящаго распорядителя. По предложенію головы, никто изъ гласныхъ баллотироваться въ распорядители ломбарда не пожелалъ. Послѣ долгихъ поисковъ былъ наконецъ предложенъ заочно не состоящій въ числѣ гласныхъ мелкій торговецъ мѣщанинъ Томиловъ, который хотя оказался избраннымъ, но (какъ выяснилось впослѣдствіи) отъ принятія должности отказался. — Остальныя думскія дѣла касались заготовки дровъ и бревенъ изъ городской дачи для потребностей и нуждъ города и обывателей, выборовъ членовъ въ раскладочное полатное присутствіе и друг., не имѣвшіе съ общественной точки зрѣнія особаго интереса.

Л. Г.

Лѣтнее и осеннее рыболовство на большихъ озерахъ въ 1902 году.

(На основаніи извѣстій отъ корреспондентовъ).

Лѣто и осень настоящаго года, благодаря избытку дождей и холоднымъ вѣтрамъ, оказались неблагоприятными для рыбнаго промысла на большихъ Новгородскихъ озерахъ. Еще недавно, на основаніи личныхъ наблюденій, мы описывали бѣдствія ильменскихъ ловцовъ (Вѣст. Новг. Земства № 18). Въ настоящее время получены первыя вѣсти съ Бѣлоозера и Чарандскаго (или Воже).

Оказывается, и тамъ было за все лѣто не больше 15 ясныхъ дней. Вода въ обоихъ озерахъ была, сравнительно съ прежними годами, необычайно высока, что, въ связи съ постоянными вѣтрами, препятствовало успѣшному развитію лова. По словамъ чарандскаго корреспондента-рыболова, „по причинѣ холодныхъ вѣтровъ рыбы уродилось мало“. Цвѣтеніе воды замѣчено: на Бѣлоозерѣ около 15 іюня, а на Воже—въ серединѣ іюля. Плотины въ Крохинѣ были все время полуоткрыты, т. к. въ озерѣ было около 1 арш. лишней воды. По словамъ корреспондента—учителя изъ с. Вашекъ (Бѣлоозеро), почти вся выловленная рыба была потреблена на мѣстѣ, за исключеніемъ ершей, часть которыхъ въ сушеномъ видѣ продана въ Бѣлозерскѣ. Оно и не мудрено, принимая въ соображеніе высокую воду и слишкомъ ограниченное число дней лова. Напримѣръ, Вашкинскіе ловцы, какъ *северные*, такъ и *тагасные*, ловили не больше 15 дней, *Мутники* же были на озерѣ круглымъ счетомъ около 40 дней и добыли, повидимому, около 20 руб. на лодку.

Озеро Ильмень въ устьѣ Ловати замерзло около 1 ноября. Трудно описать, какую нужду испытываютъ въ данную минуту горемычные рыболовы селеній Звада, Новинки, Корпова, Подборовки и Чертицкаго. Рыбный промыселъ составляетъ для нихъ почти исключительный и во всякомъ случаѣ главный источникъ дохода.

Крестьяне здѣсь рѣзко дѣлятся на кулаковъ—богатѣевъ и голыхъ бѣдняковъ.

Нигдѣ, кажется, кулачество не пустило такихъ глубокихъ и вѣтвистыхъ корней и нигдѣ оно такъ не преуспѣваетъ, какъ въ при ильменскихъ рыболовныхъ селахъ. Размѣры настоящей замѣтки не позволяютъ мнѣ остановиться подробнѣе на всѣхъ приѣмахъ эксплуатаціи, къ которымъ прибѣгаютъ кулаки—хозяева ильменскихъ артелей. Въ сущности, приѣмы кулачества вездѣ одинаковы и общепызвѣстны. Но для земства, которому своевременно прійти на помощь къ закабаленной части крестьянства, не безразличны тѣ бытовыя формы, въ которыхъ проявляется этотъ видъ народнаго паразитизма.

Выражаясь главнымъ образомъ въ задаваніи впередъ на цѣлый годъ денегъ, пеньки, пряжи и всѣхъ необходимыхъ ловцу матеріаловъ, съ обязательствомъ уплачивать долгъ исключительно рыбой, по самой низкой цѣнѣ, спеціально-ловецкое кулачество, какъ особый видъ ростовщичества (100—200 % годовыхъ!), является особенно опаснымъ въ настоящемъ неурожайномъ и непромышленномъ году.

Ловецкое населеніе, послѣ отсутствія заработковъ и ловли въ продолженіе полугода, не имѣя ни хлѣба, ни кормовъ, въ буквальномъ смыслѣ слова начинаетъ голодать.

Еще лѣтомъ, когда я жилъ на Звадѣ, нѣкоторымъ семьямъ тамъ нечего было ѣсть, а скотъ кормился „лозой“.

Въ данную минуту нужда, конечно, еще болѣе обострилась. Нѣкоторые бѣдняки, чтобы заглушить чѣмъ-нибудь свой голодъ, разводятъ въ водѣ соль и пьютъ!... Трудно повѣрить, не будучи близко знакомымъ съ положеніемъ крестьянства, что это можетъ происходить такъ близко отъ насъ, не на шутку озабоченныхъ нуждами деревни и болѣющихъ ея скорбями...

У селеній Звада и Новинки, по словамъ крестьянъ, имѣется капиталъ бывшихъ пахотныхъ солдатъ, всего около 3000 руб. На него-то и возлагаютъ надежды бѣдствующія крестьянскія общества. По слухамъ, всѣ перечисленные выше селенія выбрали ходатаемъ о своихъ нуждахъ крестьянина с. Новинки Михаила Никитина, слывущаго въ округѣ законникомъ. По его настоянію, нѣкогда было обращено вниманіе администраціи на заколы и послѣдовало запрещеніе устройства этихъ сооружений. Отличаясь начитанностью и высокимъ развитіемъ чувства общественнаго долга, этотъ крестьянинъ избирается для защиты всѣхъ интересовъ мира. Въ настоящее время крестьяне ходатайствуютъ о выдачѣ имъ пособія для пропитанія семей и на изготовленіе рыболовныхъ сѣтей къ 1903 году.

Начальство обѣщаетъ отпустить по 20 фун. муки въ мѣсяцъ неспособнымъ къ работѣ, остальнымъ же предлагаетъ отправляться на заработки.

Въ прежнія зимы рыболовы кормились окунемъ, котораго много науживали надо-льдомъ, и отчасти ловлей рыбы ставными сѣтями. До сего времени рыба почти не ловится, лѣсовъ по близости нѣтъ, вслѣдствіе чего пріисканіе заработковъ является крайне затруднительнымъ.

Но если бѣдствуютъ селенія южнаго берега Ильменя, то не легче живется и въ Поозерьѣ съ его густымъ и также чисто ловецкимъ его населеніемъ. Что сулитъ ему зимній ловъ, еще одному Богу извѣстно! А у кулаковъ забрано впередъ все, что только возможно, запроданы надолго услуги и, можетъ быть, вся рыба, которую суждено поймать...

Еще разъ позволю себѣ повторить, что при отсутствіи трудовой

или денежной помощи извнѣ, сотни, если не тысячи семействъ будутъ пущены по миру благодѣтелями-кулаками. Впрочемъ, и многіе изъ послѣднихъ не знаютъ какъ выбиться изъ бѣды. У нихъ не хватаетъ больше денегъ для раздачи, а рыбы все нѣтъ какъ нѣтъ или по крайней мѣрѣ не было до 10 ноября, которымъ помѣчена послѣдняя корреспонденція съ Ильменя.

И. Кукинъ.

Межникъ, Крестецкаго уѣзда. При здѣшнемъ земскомъ училищѣ 1-го іюня сего года открыта бесплатная библіотека-читальня Крестецкимъ комитетомъ попечительства о народной трезвости. Открыть библіотеку-читальню въ Межникѣ комитетомъ предположено еще въ іюнѣ прошлаго, 1901 года, за зиму же имъ было испрошено разрѣшеніе и приготовлена квартира и обстановка.

Получено книгъ въ библіотеку изъ Новгородскаго губернскаго книжнаго склада на 250 руб., всего 500 томовъ.

Открытіе библіотеки въ такомъ глухомъ мѣстѣ, какъ Межникъ, встрѣчено было нѣкоторыми „интеллигентами“ довольно скептически, но ея первые успѣхи скоро показали противное.

Какъ сказано, библіотека была открыта 1-го іюня, т. е. въ такое время, когда мужику нѣтъ времени читать изъ-за полевыхъ работъ; но подписчиковъ нашлось свыше 40 человѣкъ, а теперь ихъ число прогрессивно увеличивается. 40 человѣкъ читателей для Межника—цифра большая: въ Межникѣ читателей найдется всего лишь человѣкъ десять, не считая учениковъ школы; другія же деревни отстоятъ отъ школы на 2—5 верстъ, между тѣмъ эти-то деревни и даютъ большій процентъ читателей.

Завѣдующій библіотекою *В. Синильцинъ.*

Бѣлозерокъ. Въ 1901 году въ нашемъ уѣздѣ дѣйствовало 12 бесплатныхъ народныхъ библіотекъ, устроенныхъ въ разное время, начиная съ 1895 года, на средства уѣзднаго и губернскаго земствъ, комитета попечительства о народной трезвости и петербургскаго комитета грамотности. Инвентарь всѣхъ библіотекъ къ 1902 году достигалъ цифры 5333 руб., по отдѣльнымъ библіотекамъ онъ колебался отъ 330 до 600 рублей. Одна библіотека приходилась на 6608 жителей уѣзда и 1080 грамотныхъ. Въ дѣйствительности, среднее число читателей одной библіотеки было 247, составляя 22,8% всего числа грамотныхъ, приходящихся на библіотеку. % числа читателей къ числу грамотныхъ за время существованія библіотекъ прогрессировалъ такъ: 1895—1896 г.

(дѣйствовала 1 библіотека) 3⁰/₀, 1896—1897 г. (5 библіотекъ) 9,5⁰/₀, 1897—1898 г. (5 библіотекъ) 10,5⁰/₀, 1898—1900 г. (6 библіотекъ) 12,5⁰/₀, 1899—1900 г. (8 библіотекъ) 16,2⁰/₀, 1900—1901 (11 библіотекъ) 22,7⁰/₀. Большинство читателей библіотекъ даетъ возрастъ до 15 лѣтъ (53⁰/₀), читатели старше 18 лѣтъ составляли 33⁰/₀. Женщины составляли 12⁰/₀ общаго числа подписчиковъ. Читатели были не только изъ ближайшихъ къ библіотекѣ селеній, но и изъ селеній, отстоявшихъ отъ библіотеки не за одинъ десятокъ верстъ. По всѣмъ библіотекамъ насчитывались читатели изъ 33 селеній, отстоявшихъ отъ библіотекъ на разстояніи 25—30 верстъ. Больше всего посѣщались библіотеки читателями изъ селеній не далѣе 12—15 верстъ. Одной библіотекой въ среднемъ выдано книгъ около 1400 экз. или около 6 книгъ на читателя. Читались больше всего беллетристика, газеты, журналы, исторія, географія и путешествія. Наибольшее число выдачъ приходится на зимніе мѣсяцы (январь 2300, ноябрь 1990), наименьшее на лѣтніе (июль 490). Въ числѣ любимыхъ книгъ на первомъ мѣстѣ стоятъ „Князь Серебряный“, „Юрій Милославскій“, журналы—„Читальня Народной Школы“, „Всходы“, „Нива“, Твэна „Принцъ и нищій“, Дефо „Робинзонъ Крузе“, сказки Афонасьева, сочиненія Л. Н. Толстого, Пушкина, Данилевскаго и друг. Относительно вкусовъ читателей одинъ завѣдующій библіотекой пишетъ, что изъ взрослыхъ читателей одни требуютъ книги про „божественное“, другіе „про войну“, нные же просятъ только, чтобы книга была „занятна“. Аналогичныя требованія предъявляются къ книгамъ со стороны читателей и въ другихъ библіотекахъ. Въ одной изъ библіотекъ, какъ отмѣчаетъ завѣдующій, „не замѣчается болѣе, чтобы книги брались изъ-за картинъ, перестали брать и по наружному виду, а просятъ совѣта завѣдующаго, какую взять книгу“. Интересны отзывы читателей одной библіотеки о сочиненіяхъ иностранныхъ классиковъ, Боборыкина и Тургенева, являющихся для нихъ малопонятными. Про иностранныхъ классиковъ читатели этой библіотеки говорятъ, что у нихъ „чудныя имена“ и названія „мѣстовъ“ и заботы о жизни не наши; про Боборыкина—„больно много народу описываетъ“ и про Тургенева—„все ученые разговоры описываетъ“. Одинъ изъ завѣдующихъ находитъ полезнымъ помѣстить читальню вмѣстѣ съ чайной столовой, выстроивъ специальное подъ нихъ зданіе.

Въ текущемъ году въ уѣздѣ вновь открыты три библіотеки. Безъ библіотекъ теперь остаются только 8 волостей. Открытіе библіотекъ въ этихъ волостяхъ предполагается закончить въ теченіе 2 лѣтъ. Съ открытіемъ библіотекъ во всѣхъ волостяхъ уѣзда одна библіотека должна будетъ обслуживать въ среднемъ пространство въ 559 кв. вер. Такой районъ дѣятельности библіотекъ, судя по разстояніямъ, за которыя ваютъ читатели, въ настоящее время можно считать умѣреннымъ. Та-

кимъ образомъ черезъ 2 года можно ожидать, что все населеніе уѣзда будетъ имѣть легкій доступъ къ книгѣ. Если въ нѣкоторыхъ пунктахъ, вслѣдствіе неудобствъ сообщенія, населенію затруднительно будетъ пользоваться услугами библіотекъ, земство не замедлитъ, вѣроятно, открыть въ такихъ мѣстахъ новыя библіотеки или отдѣленія существующихъ.

Н. Чмутовъ.

Отчетъ по любительскому спектаклю, данному 22 сентября 1902 года въ залѣ клуба Соединеннаго Общества въ пользу Новгородскаго попечительнаго о бѣдныхъ Общества.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ продажи билетовъ	159 руб. 36 коп.
Пожертвовано разными лицами	17 » 86 »
Отъ продажи афишъ	2 » 50 »
Итого	179 руб. 72 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

Марки благотворительнаго сбора	12 руб. 30 коп.
Булки и колбаса музыкантамъ	4 » 55 »
Афисерамъ	3 » — »
Нарядъ городскихъ	3 » — »
Буфетной прислугѣ	2 » — »
Музыкантамъ	15 » — »
Плотникамъ	1 » 85 »
Нижнимъ воинскимъ чинамъ	2 » — »
Уборка сцены	3 » — »
Парикмахеру	5 » — »
Авторскихъ	8 » — »
Итого	59 » 71 »

Чистый остатокъ сто двадцать рублей 1 коп.

Секретарь *С. Тирковъ.*

V. Статьи и замѣтки по общественнымъ вопросамъ.

И з ъ ж и з н и з е м с т в а .

(Продолженіе).

XV.

Не такъ давно въ печати проскользнулъ вопросъ о правительственной аптечной монополіи. По этому поводу г. Демчинскій въ «Новомъ Времени» писалъ:

„Отчего бы не передать это монопольное право земству? Врядъ ли доходъ отъ аптеки такъ великъ, чтобы онъ могъ играть рѣшающую

роль въ государственной росписи, а дать возможность земствамъ хоть немного увеличить свой скудный приходъ было бы только справедливо, ибо они тратятъ изъ своихъ средствъ почти 30⁰/о по отдѣлу «Народное здравіе». Кстати, и съ аптечнымъ дѣломъ они уже ознакомлены, такъ какъ имѣютъ свои аптеки, а государству обзаводиться такимъ мелочнымъ торгомъ врядъ ли будетъ особенно выгодно. Хорошо бы подкрѣпить немного земскую кассу“.

Другія газеты отозвались на вопросъ объ аптечной монополіи, и, въ частности, на вопросъ, возбужденный Демчинскимъ о передачѣ этой монополіи въ руки земства. Московскій «Курьеръ», цитируя эти строки изъ «Новаго Времени» между прочимъ замѣтилъ: «хоть и Демчинскій, а говорить правду!»... проще говоря, «Курьеръ» сталъ на сторону земской аптечной монополіи. Въ томъ же смыслѣ высказалось московское «Русское Слово». Но раздавались голоса и противъ того, чтобы земство взяло на себя это новое коммерческое предпріятіе. Въ «Южномъ Обзорѣніи» г. Изгоевъ, отчасти по этому поводу, а больше—вообще по вопросу о земскихъ коммерческихъ дѣлахъ, высказался въ томъ смыслѣ, что земствамъ не слѣдуетъ увлекаться предпріятіями торговаго характера, что это не ихъ задача, и что подобное увлеченіе коммерческими дѣлами идетъ въ ущербъ частной инициативѣ и предпримчивости, убиваетъ энергію общественныхъ силъ, специально занятыхъ торговымъ дѣломъ. По этимъ отзывамъ печати можно намѣтить уже два, совершенно противоположныхъ теченія земской жизни: одно идетъ и должно пойти по пути все большаго и большаго захвата въ руки земства всѣхъ торговыхъ предпріятій, такъ или иначе связанныхъ съ удовлетвореніемъ непосредственныхъ нуждъ земскаго хозяйства, другое—наоборотъ, относится къ этого рода предпріятіямъ въ высшей степени осторожно изъ опасенія, чтобы, въ погонѣ за сбереженіями денежнаго характера, не потерять болѣе существеннаго, убили духовной—общественной бодрости, предпримчивости, частной инициативы,—той самой самодѣятельности, о которой уже не разъ приходится твердить міру въ годину невзгоды, въ годину общественнаго унынія... Очевидно, разъ существуютъ два взгляда на участіе земства въ коммерческихъ дѣлахъ,—необходимо разобраться и возможно обстоятельнѣе: гдѣ же истинный путь земской жизни? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ взглянемъ сначала въ нѣкоторыя явленія, какія происходятъ въ реальной жизни земской Россіи. Сейчасъ, можетъ быть, случайно, затронуть вопросъ о земской аптечной монополіи. Но мы хорошо знаемъ, что есть много другихъ торговыхъ и коммерческихъ предпріятій въ земствахъ, уже существующихъ давно, чуть ли не съ самаго основанія земскихъ учреждений, много и такихъ, которыя возникли въ недавнее время по запросамъ самой жизни. Вѣдь если, дѣйствительно, путь земскихъ коммерческихъ предпріятій,—путь скользкій и опасный, то не придется ли

признать дѣятельность многихъ земствъ въ коммерческомъ направленіи однимъ недоразумѣніемъ, отъ котораго рано или поздно надо отказаться. Въ самомъ дѣлѣ, въ практикѣ земствъ мы встрѣчаемся: съ земскими аптеками, земскими типографіями, земскими складами кустарныхъ издѣлій, съ земскими сельскохозяйственными складами, книжными складами. Какъ же относиться къ подобнымъ учрежденіямъ, созданнымъ громадными усиліями земскихъ дѣятелей и потребовавшими громадныхъ затратъ земскихъ средствъ? Повидимому, практика земствъ стоитъ за эти учрежденія. По крайней мѣрѣ, не слышно, чтобы земства гдѣ-либо закрывали эти учрежденія,—напротивъ, какъ самое число ихъ, такъ и ихъ *обороты* растутъ. Мало того, время выдвигаетъ новые вопросы и опять въ томъ же самомъ направленіи,—въ земско-коммерческомъ. Такъ, сравнительно недавно извѣстный земскій дѣятель Стаховичъ выступилъ съ энергичнымъ призывомъ о земскомъ книгоиздательствѣ. Нужно при этомъ не забывать, что многія земства всѣ свои старыя торговыя предпріятія развиваютъ не только въ смыслѣ отпуска все большихъ и большихъ кредитовъ, но и на улучшеніе товара и, главное, на совершенное устраненіе посредничества, коммиссіонерства частныхъ торговцевъ. Такъ, по тому же самому аптечному дѣлу, сношеніе земствъ съ заграничными фирмами почти повсемѣстно. Въ послѣднее время въ поволжскомъ земскомъ районѣ созданъ уже союзъ сельскохозяйственныхъ складовъ съ цѣлю опять-таки непосредственныхъ сношеній съ заграницей. Наконецъ,—эти же самыя сношенія съ заграницей заводятъ и книжные склады по приобрѣтенію канцелярскихъ принадлежностей. Всѣ эти факты и явленія неопровержимо говорятъ, что земство выступило на путь коммерческихъ предпріятій, подъ натискомъ самой жизни, отъ нужды, но не по фантазії и увлеченію. Какія цѣли, главнымъ образомъ, преслѣдовало земство, создавая склады, аптеки, типографіи? Несомнѣнно, цѣль сбереженія средствъ населенія. Косвенно эти сбереженія, конечно, служили вообще подспорьемъ земской кассы, всегда тощей и скудной, для того чтобы удовлетворить даже минимумъ потребностей растущаго духовно и экономически многомилліоннаго населенія. Устраненіе *посредничества*—вотъ одно изъ средствъ сберечь лишнюю копейку при покупкѣ предметовъ, необходимыхъ въ земскомъ хозяйствѣ. Въ этихъ видахъ земство, не удовлетворяясь оптовыми закупками въ Россіи, вступила въ сношенія съ заграницей. Съ устраненіемъ посредничества, является, какъ слѣдствіе, удешевленіе товара, безъ пониженія его доброкачественности. Это стремленіе земства вмѣшаться въ регулированіе рыночныхъ цѣнъ въ настоящее время идетъ все дальше и дальше... Такъ, мы знаемъ, что нѣкоторыя земства (наприм., новоторжское тверской губ.) начинаютъ оказывать дѣятельную помощь сельскимъ потребительнымъ обществамъ, учреждая въ городахъ склады товаровъ, идущихъ непосредственно изъ большихъ центровъ. Подни-

мается, какъ извѣстно, вопросъ о регулированіи земствомъ цѣнъ на продукты первой необходимости въ районахъ промысловыхъ заработковъ.. Ясно отсюда, что для такой широко развившейся практики земства требуется дать теоретическое обоснованіе. Согласно ли оно будетъ съ этой практикой земства и не правѣ ли окажутся тѣ голоса, которые учатъ осторожности и предостерегаютъ земство отъ излишнихъ увлеченій? И не окажется ли, наконецъ, какого-нибудь средняго выхода для примиренія двухъ указанныхъ противоположныхъ взглядовъ на ту или иную цѣнность земскихъ коммерческихъ предпріятій? Можетъ быть, найдутся въ каждой изъ указанныхъ областей земскихъ торговыхъ предпріятій какіе-либо объективные показатели границъ, дальше которыхъ не должны идти земскія «увлеченія». Или придется сдѣлать одинъ и рѣшительный выводъ, что земство, создавъ исторически коммерческія предпріятія, поступало совершенно правильно, въ интересахъ населенія и что этотъ курсъ ему слѣдуетъ держать въ будущемъ, не считаясь вовсе съ вопросомъ о томъ, упадетъ или не упадетъ въ обществѣ духъ свободной конкуренціи и духъ торговой инициативы? Всѣ эти вопросы мы ставимъ здѣсь на очередь и, прежде чѣмъ приступить къ ихъ освѣщенію на основаніи фактовъ и явленій земской дѣйствительности, позволимъ себѣ остановиться на нѣкоторомъ выясненіи теоретической стороны поднятаго вопроса. Такъ какъ вопросъ о томъ, совмѣстимы ли съ достоинствомъ земства занятія торговыми и коммерческими предпріятіями и слѣдуетъ ли земству заботиться о дальнѣйшемъ ихъ созиданіи и процвѣтаніи, тѣсно связанъ съ вопросомъ о свободѣ торговли вообще и о свободѣ конкуренціи, то мы и дадимъ здѣсь нѣкоторую справку по этимъ вопросамъ изъ области теоріи. Извѣстный экономистъ М. И. Туганъ-Барановскій говоритъ о свободѣ конкуренціи слѣдующее: «Подъ свободой конкуренціи разумѣется отнюдь не полное отсутствіе юридическихъ нормъ, регулирующихъ и ограничивающихъ хозяйственную дѣятельность частныхъ лицъ: такой свободы нигдѣ не существовало и не существуетъ. Системой свободной конкуренціи называется такой порядокъ вещей, когда правовой базисъ частнохозяйственной дѣятельности сводится къ свободѣ личности, частной собственности и возможно меньшему участию государства въ опредѣленіи матеріальнаго и формальнаго содержанія частнохозяйственныхъ сдѣлокъ». Благотворное дѣйствіе этого рода порядка, по мнѣнію указанного экономиста, въ томъ, что предпримчивость и хозяйственная энергія отдѣльныхъ лицъ достигаетъ maximum'a своего напряженія. Но этотъ же самый порядокъ менѣе благоприятно отражается на качествѣ товаровъ, не говоря ужъ о фальсификаціи ихъ, такъ какъ тутъ является стремленіе производить удешевленные продукты безъ счетовъ съ ихъ достоинствомъ. Въ концѣ же концовъ, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, свободная конкуренція легко можетъ перейти и переходить въ *монополию*. И совершенно ошибочно

миѣніе, видящее въ свободной конкуренціи какой-то естественный порядокъ вещей, въ противоположность искусственному порядку, основанному на государственномъ вмѣшательствѣ или принужденіи. Исходя изъ того, что при свободѣ конкуренціи побѣждаетъ наиболѣе способный элементъ, побѣда котораго поэтому выгодна для общества, и изъ того, что интересы каждаго отдѣльнаго лица лучше всего извѣстны ему самому, заключали, что полная свобода хозяйственной дѣятельности должна привести къ общему благополучію. Но при этомъ, замѣчаетъ Туганъ-Барановскій, опускалось изъ виду, что *условія* борьбы неодинаковы для различныхъ общественныхъ классовъ. Естественныя причины неравенства людей, ихъ индивидуальныя преимущества и недостатки въ современномъ обществѣ имѣютъ подчиненное значеніе, — гораздо важнѣе соціальныя причины и, главнымъ образомъ, различная степень имущественной обезпеченности конкурентовъ. Вредныя послѣдствія свободной конкуренціи всею своею тяжестью ложатся именно на рабочіе классы. Исторически извѣстно, что не смотря на громадное возрастаніе народнаго богатства въ теченіе первой половины XIX вѣка, когда рабочіе договоры пользовались наибольшей свободой, — положеніе рабочихъ классовъ не улучшилось. Возрастаніе же заработной платы во вторую половину XIX вѣка совпало именно съ ограниченіемъ свободной конкуренціи путемъ фабричнаго законодательства и *рабочихъ союзовъ*. Въ наше время, говоритъ въ заключеніе по этому вопросу Туганъ-Барановскій, экономисты склоняются къ признанію государственнаго вмѣшательства въ торговой и промышленной сферѣ. Нужно замѣтить, что даже благопріятныя послѣдствія свободной конкуренціи пріобрѣтаются слишкомъ дорогою цѣной: слабѣйшіе элементы гибнутъ въ борьбѣ, но побѣда сильнѣйшихъ основывается на такихъ моральныхъ свойствахъ побѣдителей, распространеніе которыхъ всего менѣе желательно съ общественной точки зрѣнія“.

Такимъ образомъ, вотъ первый этапъ для сужденій о вмѣшательствѣ земскихъ учреждений въ регулированіе цѣнъ на товары, потребные въ земскомъ общественномъ хозяйствѣ. Теорія признаетъ, что съ общественной точки зрѣнія едва ли можно мириться со всѣми послѣдствіями свободы конкуренціи. Что касается свободы торговли, то вопросъ о ней, конечно, тѣсно связанъ съ вопросомъ о свободѣ конкуренціи. Подъ свободой торговли подразумѣваютъ обыкновенно такую систему экономическихъ воззрѣній, которая возстаетъ противъ вмѣшательства государственной власти въ частную экономическую дѣятельность, въ особенности же отвергаетъ пользу и цѣлесообразность икропительственныхъ таможенныхъ пошлинъ. Сторонники свободы торговли разсуждали такъ, что каждая покупка равняется продажѣ. Покупать и продавать, — это значить не что иное, какъ обмѣнивать продукты. И чѣмъ свободнѣе

эта мѣна товаровъ, тѣмъ вѣрнѣе обезпечиваются всѣ интересы и полнѣе уравниваются всѣ цѣнности. Адамъ Смита, между прочимъ, рассуждалъ, что при свободной торгово-промышленной дѣятельности каждаго лица, руководимой личнымъ интересомъ и регулируемой соперничествомъ, сами собою развиваются такія именно отрасли народнаго хозяйства и такіе способы производства, при которыхъ трудъ и капиталъ могутъ проявить себя въ наибольшей напряженности и производительности.

Школа Адама Смита, какъ видно изъ сказаннаго, придаетъ больше всего значенія интересамъ отдѣльныхъ личностей и цѣлаго человечества, но не интересамъ національнымъ. По другимъ воззрѣніямъ, не совпадающимъ со сторонниками абсолютной свободы,—нужно различить три стадіи въ развитіи торгово-промышленнаго дѣла въ государствѣ. Сначала: свобода,—для широкаго сбыта и обмѣна сырьемъ, затѣмъ:—покровительство съ той цѣлью, чтобы болѣе сильныя государства не успѣли побить еще только что нарождающуюся молодую промышленность, и, наконецъ, опять свобода, когда будетъ ясно, что молодая страна настолько уже окрѣпла въ торгово-промышленномъ дѣлѣ, что въ силахъ бороться съ тѣми, у кого она училась. Эти воззрѣнія ограничительной политики въ торгово-промышленномъ дѣлѣ вступили въ борьбу съ воззрѣніями прежней школы—сторонниковъ неограниченной свободы. Въ настоящее время, такъ называемая историческая школа экономистовъ становится по срединѣ между двумя указанными воззрѣніями—она признаетъ великое значеніе принципа свободы въ экономической жизни народовъ, но не скрываетъ отъ себя опасностей широкаго примѣненія этого принципа безъ тщательнаго и всесторонняго изученія условій, при наличности которыхъ этотъ примѣръ примѣняется. Существуетъ много возраженій противъ неограниченной свободы въ торгово-промышленномъ дѣлѣ. Такъ говорятъ, между прочимъ, что вопросъ о свободѣ торговли только часть вопроса о свободѣ конкуренціи: и какъ тамъ гибнуть слабѣйшіе личности отъ болѣе сильныхъ, такъ и здѣсь гибнуть слабѣйшія государства отъ ихъ болѣе развитыхъ соперниковъ, и было бы несправедливо, если бы слабѣйшія государства погибли только потому, что они еще не успѣли выучиться тому же производству. Дальше говорятъ, что торгово-промышленное превосходство одной страны можетъ зависѣть отъ низкихъ цѣнъ на рабочія руки и отъ худшихъ условій рабочаго класса и побѣдительницей можетъ оказаться та нація, гдѣ больше всего эксплуатируется рабочее населеніе, при чемъ побѣдители отнюдь не будутъ самыми справедливыми и гуманными, а самыми безжалостными въ эксплуатаціи человѣческаго труда. И еще: приверженцы свободы торговли смотрятъ на міръ, какъ на одну громадную мастерскую, гдѣ каждый народъ производитъ товары, при чемъ производство,

спеціализируясь, дѣлается возможно совершеннѣе и дешевле. Но это въ дѣйствительности бываетъ не такъ: крайности спеціализацій отражаются неблагоприятно на умственномъ и нравственномъ развитіи народа. Если же таможенные пошлины и новышаютъ цѣны, то только на извѣстное время, и это время лишній окупається совершенствованіемъ національнаго производства. Изъ этихъ и подобныхъ соображеній вытекаетъ положеніе, что свобода торговли, покоящаяся на широкомъ космополитическомъ воззрѣніи, есть народно-экономическій идеаль, къ которому каждый народъ долженъ стремиться. Отсюда: для промышленности еще не окрѣпшей, но при данныхъ природныхъ условіяхъ имѣющей будущность, установленіе временныхъ ограниченій полезно, но примѣненіе ихъ, вмѣстѣ съ покровительственными мѣрами должно быть очень осторожно и не должно идти въ разрѣзъ съ интересами трудящихся массъ. А это послѣднее можетъ случиться, если покровительство направлено въ сторону однихъ какихъ-либо общественныхъ классовъ и если оно удерживается въ государствѣ въ этомъ направленіи только искусственно. Вотъ, такимъ образомъ, другой этапъ для сужденія о томъ, какъ смотритъ теорія на свободу торгово-промышленныхъ предпріятій. Мы видимъ, что вмѣшательство государства допустимо для устраненія нежелательныхъ послѣдствій, вытекающихъ изъ системы неограниченной свободы торговли и такой же конкуренціи,—послѣдствій, лежащихъ бременемъ, главнымъ образомъ, на низшіе, менѣе культурные слои общества и менѣе состоятельные экономически.

И такъ, данными справками изъ теоріи мы устанавливаемъ фактъ, что абсолютной свободы и конкуренціи въ современныхъ государствахъ нѣтъ и проведеніе этой свободы въ жизнь, при существующемъ неравенствѣ условій разныхъ борющихся классовъ,—не можетъ быть оправдано съ общественной точки зрѣнія. Но устанавливая этотъ фактъ и допуская *въ настоящее время* вмѣшательство государства,—какое же слѣдуетъ отдать мѣсто въ этомъ вмѣшательствѣ общественнымъ учрежденіямъ: городскому самоуправленію, земскому и всѣмъ корпоративнымъ общественнымъ начинаніямъ отдѣльных лицъ. Объ этомъ въ слѣдующій разъ.

Z.

Къ вопросу о хлѣбной торговлѣ *.

Въ объяснительной запискѣ министерства финансовъ „Значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли“ подвергнуты обсужденію главные условія этой организаціи, при этомъ выяснено, что для успѣ-

*) Это сообщеніе доложено на общемъ собраніи 14 октября 1902 года Новгородск. общ. сельскаго хозяйства.

ховъ хлѣбной торговли необходимы: 1) своевременное получеіе возможно точныхъ свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ и торговлѣ ими; 2) срочная доставка грузовъ; 3) обезпеченіе удобнаго храненія и транспорта; 4) правильныя и соотвѣтствующія жизненнымъ потребностямъ законодательныя нормы и торговые обычаи; 5) устройство биржъ и союзовъ хлѣботорговцевъ и экспортеровъ и 6) агентура и представительство въ странахъ импорта. Затѣмъ приводится краткая историческая справка о постепенномъ развитіи торговли изъ системы большихъ запасовъ зерна въ современную форму срочной доставки. Затѣмъ записка, остановившись на особенностяхъ торговли С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, Англіи и Германіи, переходитъ къ характеристикѣ русской хлѣбной торговли. Русская хлѣбная торговля какъ внутренняя, такъ и экспортная отличается полною дезорганизаціей. Во внутренней торговлѣ мы встрѣчаемся съ отсутствіемъ путей сообщенія, съ слабымъ оборудованіемъ желѣзныхъ дорогъ и водяныхъ путей, съ недостаточнымъ числомъ почтовыхъ и телеграфныхъ учреждений, съ постояннымъ колебаніемъ продажныхъ цѣнъ и т. п. Во внѣшней торговлѣ Россіи постоянно имѣютъ мѣсто: дороговизна нарузки и фрахта, жалобы на разнокачественность и засоренность вывозимыхъ хлѣбовъ, полная зависимость въ опредѣленіи качества и цѣнъ отъ заграничныхъ покупателей, отсутствіе представительства за границей и зависимость отъ произвола арбитражнаго суда, разбирающаго споры между заграничными покупателями и русскими поставщиками. Благодаря беззащитности русскаго экспортера, даже русскій пудъ, равняющійся 16,40 кило, принимается только за 16,20, выдаются платежи не наличными деньгами, а векселями неизвѣстныхъ, часто неблагонадежныхъ фирмъ и т. п. Недостатки хлѣбной торговли обратили за послѣднія 15 лѣтъ особое вниманіе правительства. Такъ, комиссія подъ предсѣдательствомъ В. К. фонъ-Шлеве 1888 года объ упадкѣ цѣнъ на сельскохозяйственныя произведенія рекомендовала устройство элеваторовъ, классификацію зерна на американскій манеръ, варрантную систему и учрежденіе инспекціи. Но все осталось на бумагѣ. Въ частности, для устройства элеваторовъ не оказалось капиталовъ. Эта же комиссія указывала на возможность пріема подачей хлѣбомъ. Затѣмъ совѣщаніе изъ сельскихъ хозяевъ и хлѣботорговцевъ, созданное въ 1892 г. при департаментѣ торговли и мануфактуръ, отнеслось скептически къ классификаціи и обязательному надзору, а въ интересахъ добросовѣстности и правильности торговли выдвинуло на первое мѣсто самодѣятельность заинтересованныхъ въ ней лицъ, указавъ на необходимость хлѣбныхъ биржъ и другихъ органовъ въ портахъ, хлѣбныхъ и арбитражныхъ комиссій, содѣйствія срочнымъ сдѣлкамъ и т. п. Такимъ образомъ, былъ выдвинутъ принципъ самостоятельности хлѣбной торговли. Въ пользу этого мнѣнія въ запискѣ приводится такое

соображеніе: „Хлѣбная торговля—это организмъ живой, въ высшей степени подвижной и чуткій, непремѣнно саморегулирующійся, который ни по существу своему, ни въ отношеніи пріемовъ и способовъ своего выраженія не можетъ быть предметомъ воздѣйствія громоздкаго правительственнаго аппарата, предметомъ административныхъ мѣропріятій“ (Записка, стр. 56). Но записка признаетъ подлежащимъ воздѣйствію правительства улучшеніе общихъ условій, обезпечивающихъ развитіе хлѣбной торговли. Эти условія за послѣднее десятилѣтіе значительно подвинулись впередъ. Такъ, упрочилось денежное обращеніе; значительно расширилась сѣть желѣзныхъ дорогъ, общее протяженіе которыхъ, считая Европейскую Россію, Сибирь и Финляндію, на 1 января 1902 года составляетъ 53887 вер. Съ 1896 г. приступлено къ постройкѣ подъѣздныхъ путей и за шесть лѣтъ устроено шоссе: въ 34 земскихъ губерніяхъ 2500 верстъ на 19 мил. рублей и въ 16 неземскихъ губерніяхъ 372 вер. на 2,4 мил. Улучшаются также и водяные пути сообщенія, и ежегодные расходы казны на нихъ увеличены съ 5 мил. въ періодъ съ 1885—1889 г. до 11—12½ мил. рублей въ пятилѣтіе съ 1898 по 1902 годъ. Значительно понижены, сдѣланы однообразными и согласованы съ интересами экспортной торговли тарифы желѣзныхъ дорогъ. Введены въ государственномъ банкѣ ссуды подъ обезпеченіе хлѣба, а также разрѣшены коммерческимъ банкамъ и желѣзнымъ дорогамъ. Ссудъ этихъ въ 1891 году было выдано: государственнымъ банкомъ 38½ мил. руб. непосредственно, 34,8 мил. чрезъ посредство желѣзныхъ дорогъ и 140 мил. коммерческими банками, а всего 213,3 мил. рублей. Устроены новые порты въ Новороссійскѣ и Либавѣ, а также улучшено оборудованіе портовъ въ Азовскомъ, Балтійскомъ и Черномъ моряхъ. За послѣдніе семь лѣтъ учреждено 14 новыхъ биржъ и въ томъ числѣ хлѣбныя биржи: въ 1895 году каланниковская въ С.-Петербургѣ, въ 1896 г.—въ Москвѣ, въ 1897 г.—въ Воронежѣ, въ 1899 г.—въ Елизаветградѣ и въ Борисоглѣбскѣ. 15 апрѣля 1896 года издано новое положеніе о коммерческомъ образованіи, установившее, кромѣ коммерческихъ училищъ, еще новые типы заведеній: торговыя школы, торговые классы, коммерческіе курсы, дающіе возможность получить образованіе разнообразнымъ дѣятелямъ торговой среды, не исключая малолѣтнихъ и пожилыхъ лицъ. Съ нынѣшняго же года въ С.-Петербургскомъ политехническомъ институтѣ открывается курсъ высшихъ торговыхъ знаній. До 1896 г. въ Россіи существовало только девять коммерческихъ училищъ, между тѣмъ какъ за послѣднія 6 лѣтъ возникло 120, въ томъ числѣ 49 коммерческихъ училищъ, 36 торговыхъ школъ, 14 торговыхъ классовъ и 21 курсъ коммерческихъ знаній.

Указавъ на всѣ эти обстоятельства, записка тѣмъ не менѣе признаетъ недостаточность многихъ внѣшнихъ условій для столь обширной

страны, какъ Россія, и считаетъ необходимымъ дальнѣйшее развитіе коммерческаго образованія, улучшеніе портовъ, постройку подъѣздныхъ и желѣзнодорожныхъ путей и увеличеніе числа почтовыхъ и телеграфныхъ учреждений. Въ послѣднемъ отношеніи особенно замѣтна отсталость Россіи. Такъ почтовыхъ учреждений въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ 74000, въ Германіи 35500, въ Англіи 21200, въ Россіи же по даннымъ 1900 года только 4781. Такимъ образомъ, одно почтовое учрежденіи приходится въ Соединенныхъ Штатахъ на 850 жителей, въ Германіи на 1470, въ Англіи на 1800, а въ Россіи на 36000. Почтовыхъ отправокъ причитается на одного жителя въ годъ: въ Сѣверной Америкѣ 100, въ Англіи 85, въ Германіи 81, а въ Россіи 6. Такіе неблагоприятные выводы объясняются не одною малокультурностью Россіи и вялостью ея хозяйственной дѣятельности, но и недостаточнымъ числомъ почтовыхъ учреждений и нерѣдко неудовлетворительною ихъ дѣятельностью. Еще слабѣе и ничтожнѣе дѣятельность телеграфныхъ и телефонныхъ учреждений.

Записка довольно подробно останавливается на вопросѣ о необходимости правильной постановки общеимперской статистики, какъ средства имѣть вѣрныя данныя объ урожаяхъ и запасахъ, безъ чего невозможно солидно поставленная хлѣбная торговля. Наилучшимъ образомъ статистика поставлена въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ. Правительственное статистическое бюро въ Вашингтонѣ ежемѣсячно по телеграфу собираетъ данныя о видахъ на урожай хлѣбныхъ, о торговыхъ запасахъ, и разъ въ годъ о запасахъ землевладѣльцевъ. Периодически дѣлаются также изслѣдованія по всевозможнымъ вопросамъ, интересующимъ сельскихъ хозяевъ и торговцевъ, публикуются въ тысячахъ экземплярахъ и бесплатно рассылаются заинтересованнымъ лицамъ. Кромѣ того, разъ въ десять лѣтъ производится полный и подробный статистическій учетъ всего народнаго хозяйства, какъ то: народонаселенія, землевладѣнія, всѣхъ видовъ сельскаго хозяйства, торговли, разнообразныхъ промысловъ и проч. Точно также большими достоинствами отличаются труды германскаго имперскаго статистическаго бюро, въ которомъ счастливо соединяются обстоятельная работа центральнаго органа, руководимаго солидными учеными силами, и живое сотрудничество мѣстныхъ силъ въ лицѣ общинъ, сельскохозяйственныхъ и иныхъ союзовъ, которыя собираютъ данныя о народнохозяйственныхъ явленіяхъ. Этому противопоставляются условія нашей отечественной оффиціальной статистики, черпающей свои матеріалы изъ донесеній волостныхъ писарей и урядниковъ. Губернскіе статистическіе комитеты, состоящіе изъ разнаго рода обремененныхъ службою должностныхъ лицъ, отличаются бездѣятельностью, а центральный статистическій комитетъ, производя сводку мѣстныхъ недоброкачественныхъ матеріаловъ, лишенъ возможности сдѣлать

имъ критическую оцѣнку. Для устраненія этихъ недостатковъ министерство финансовъ подняло вопросъ о правильной организаціи статистики урожаявъ. Въ 1900 году при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ подѣ предсѣдательствомъ товарища министра А. Д. Оболенскаго образовано было совѣщаніе изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ. Представителями министерства финансовъ были выработаны главныя основанія этой организаціи, одобренныя статистическимъ совѣщаніемъ Министерства. Совѣщаніемъ этимъ признаны: 1) необходимость научной авторитетной постановки центрального статистическаго органа; 2) установленіе мѣстнаго предварительнаго контроля и мѣстной сводки собраннаго матеріала; 3) учрежденіе специальныхъ мѣстныхъ статистическихъ органовъ—уѣздныхъ статистиковъ съ личною отвѣтственностью; 4) привлеченіе къ собиранію первичныхъ данныхъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ силъ, отдѣльныхъ хозяевъ и ихъ союзовъ; 5) привлеченіе существующихъ земскихъ статистическихъ учреждений къ общеимперской организаціи съ разрѣшеніемъ губернскихъ сѣздовъ и со сводкой по уѣздныхъ и погубернскихъ данныхъ. Эти предположенія не были разсмотрѣны совѣщаніемъ князя Оболенскаго „за несозывомъ комиссіи“, какъ сказано въ запискѣ.

Въ заключеніи записки выставлены слѣдующія положенія: 1) Для достиженія благопріятныхъ результатовъ въ сферѣ внутренней и особенно внѣшней торговли, основанныхъ на принципахъ освѣдомленности и срочности, необходимо соответственное оборудованіе страны. 2) Хлѣбная торговля должна быть областью частной инициативы и самостоятельности. Государство же создаетъ внѣшнія условія, прислушиваясь къ желаніямъ и нуждамъ заинтересованныхъ лицъ и союзовъ, облегчая условія, прислушиваясь къ желаніямъ и нуждамъ заинтересованныхъ лицъ и союзовъ, облегчая условія для свободнаго проявленія частной инициативы, улучшая средства сношеній, транспорта и проч. 3) Для успѣха частной самостоятельности въ области торговли необходимо объединеніе сельскихъ хозяевъ и торговцевъ въ союзы, учрежденіе хлѣбныхъ биржъ, созывъ сѣздовъ заинтересованныхъ лицъ и проч. 4) Особую задачу союзовъ сельскихъ хозяевъ должны составлять устройство дешеваго типа зернохранилищъ и организація сбыта хлѣба въ первыя руки: мукомоламъ, экспортерамъ и крупнымъ комиссіоннымъ домамъ. 5) Система крупныхъ и связанныхъ съ путями сообщенія элеваторовъ можетъ осуществиться лишь впослѣдствіи, при наличности болѣе благопріятныхъ внѣшнихъ условій хлѣбной торговли.

При запискѣ приложенъ проектъ положенія о сѣздахъ биржевыхъ дѣятелей и представителей сельскохозяйственныхъ союзовъ по вопросамъ хлѣбной торговли.

Нельзя не согласиться съ общими разсужденіями записки и съ

основательностью выставленныхъ въ ней началъ. Но слѣдуетъ имѣть въ виду, что самостоятельность можетъ проявиться лишь при условіи полной свободы открытія сельскохозяйственныхъ союзовъ и сѣздовъ. Нынѣ существующая регламентація, требующая на все и про все разрѣшенія, въ корнѣ убиваетъ частную и общественную инициативу. Такъ, сама записка, защищающая свободу и широкую постановку самостоятельности, при примѣненіи къ дѣлу этихъ разумныхъ принциповъ отступаетъ отъ нихъ и впадаетъ въ бюрократическую регламентацію, перенося центр тяжести отъ сѣздовъ и союзовъ въ Петербургъ, въ министерство финансовъ. Этимъ въ особенности грѣшитъ проектъ Положенія о сѣздахъ. Такъ, въ первомъ параграфѣ проекта, Положеніе, устанавливая областные и всероссійскіе сѣзды, безъ всякой надобности ограничиваетъ ихъ составъ, допуская въ число членовъ лишь представителей биржевой хлѣбной торговли и сельскохозяйственныхъ союзовъ и исключая частныхъ лицъ. Повидимому, составители проекта какъ бы опасались излишней инициативы и общественности. Третій параграфъ проекта предоставляетъ министру финансовъ опредѣлять районы областныхъ сѣздовъ, что едва ли практично и представляетъ лишь излишній формализмъ. Подчиненіе созыва чрезвычайныхъ сѣздовъ разрѣшенію того же министра (5—5) является излишнимъ стѣсненіемъ и можетъ повести къ тому, что вслѣдствіе замедленія вызываемаго полученіемъ разрѣшенія, будетъ упущено время и измѣнятся обстоятельства, вызывающія необходимость сѣзда. Параграфъ седьмой проекта, перечисляющій лицъ, имѣющихъ право быть членами областного сѣзда, еще болѣе, чѣмъ первый параграфъ, стѣсняетъ его составъ, разрѣшая, напр., отъ cadaго сельскохозяйственнаго союза по одному представителю, и т. п. По параграфу 19-му, сѣзды могутъ устанавливать даже добровольные сборы не иначе, какъ съ разрѣшенія министра финансовъ. Эти и нѣкоторые другіе параграфы придаютъ сѣздамъ и ихъ совѣтамъ характеръ новаго чиновничьяго установленія. Впрочемъ, назначенные правительствомъ чиновники и входятъ на основаніи 7 и 8 параграфовъ въ составъ областного и всероссійскаго сѣзда.

Мы считаемъ необходимымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о нуждахъ хлѣбной торговли въ предѣлахъ Новгородской губерніи. Губернія наша, хотя по своему характеру преимущественно земледѣльческая, получаетъ урожай хлѣбовъ далеко недостаточный для удовлетворенія всѣхъ потребностей населенія, при чемъ излишекъ овса, въ лучшіе годы достигающій 3 милліоновъ пудовъ, сбываетъ хлѣботорговцамъ для доставки на петербургскій рынокъ, между тѣмъ какъ недостающее для продовольствія населенія количество ржи вынуждена ввозить изъ другого района. Обычнымъ явленіемъ хлѣбной торговли въ Новгородской губерніи являются—сильное паденіе хлѣбныхъ цѣнъ осенью, съ августа

по ноябрь мѣсяцъ, когда землевладѣльцы и крестьяне подъ давленіемъ нужды продають не только излишніе, но и необходимые для хозяйства запасы, и значительное повышеніе этихъ цѣнъ весною, когда тѣ же самыя лица вынуждены платить за хлѣбъ двойную цѣну. Если бы производители могли выждать нѣсколько мѣсяцевъ, пока установятся хлѣбныя цѣны, то они на продаваемыхъ продуктахъ сберегли бы для своего хозяйства цѣлыя десятки тысячъ рублей. Если принять во вниманіе, что большинство страдающихъ отъ такого порядка лпцъ принадлежитъ къ мелкимъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ, то нельзя ожидать, чтобы они могли для самозащиты образовать какой-либо прочный союзъ. Мы полагаемъ, что посредникомъ въ такой невыгодной для населенія продажѣ и покупкѣ хлѣба могло бы явиться земство, организовавъ хлѣбную торговлю на коммисіонныхъ началахъ. Устроивъ въ мѣстахъ, находящихся въ городахъ или при желѣзнодорожныхъ и водяныхъ путяхъ простѣйшаго типа зернохранилища, уѣздныя земскія управы могли бы принимать отъ желающихъ продать хлѣбъ на коммисію, выдавая осенью ссуды до 60—70% оцѣнки и окончательно разсчитываясь послѣ продажи запасовъ уже по установившимся цѣнамъ. Продажа весною, начиная примѣрно съ марта, могла бы производиться или тому же мѣстному населенію или болѣе крупнымъ хлѣботорговцамъ, поставщикамъ хлѣба на столичный рынокъ. При современномъ отношеніи къ этому вопросу правительства, необходимую на постройку зернохранилищъ сумму, вѣроятно, можно исходатайствовать изъ казны. Обратныя же средства на временную выдачу ссудъ возможно получить изъ государственнаго банка на условіяхъ, опредѣленныхъ правилами 2 августа 1896 г. По этимъ правиламъ, государственный банкъ выдаетъ земствамъ подъ условіемъ полной и безусловной отвѣтственности, значительныя суммы на раздачу ссудъ мелкимъ производителямъ подъ обезпеченіе хлѣба. За выданныя суммы банкъ взимаетъ не болѣе 6% годовыхъ и требуетъ возвращенія ихъ до полученія хлѣба новаго урожая. По нашему мнѣнію, есть основаніе надѣяться, что государственный банкъ облегчить нѣкоторыя условія, которыя нынѣ пользующіся такимъ кредитомъ земства признають стѣснительными. Конечно, желательно было бы, чтобы процентъ по такому кредиту былъ нѣсколько пониженъ, хотя бы до 5%. Теперь назначается по ссудамъ подъ хлѣбъ шестимѣсячный срокъ, но можно ожидать, что удлиненіе его будетъ предоставлено земству въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и особенностей хлѣбной торговли даннаго года. Возможно, что мелкія обязательства по ссудамъ и коммисіонной продажѣ, въ суммѣ хотя бы до 50 рублей, будутъ освобождены отъ гербоваго сбора. Умѣренный коммисіонный процентъ, взимаемый съ продавцевъ и покупателей хлѣба, могъ бы покрыть всѣ расходы земства, которое въ роли такого посред-

ника могло бы принести большую и несомнѣнную пользу мѣстному населенію. Подобная кредитная операція земствамъ Новгородской губерніи является во многихъ отношеніяхъ знакомою. Такъ Крестецкое уѣздное земство уже болѣе тридцати лѣтъ выдаетъ ссуды мелкимъ хозяевамъ подъ обезпеченіе хлѣба, и для той же ссудной операціи въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка пользуются кредитомъ по правиламъ 2 августа 1896 года шесть уѣздныхъ земствъ: Бѣлозерское, Демянское, Кирилловское, Крестецкое, Новгородское и Тихвинское на общую сумму сто сорокъ тысячъ рублей. Эта посредническая операція ведется земскими управами съ полнымъ успѣхомъ и, избавляя крестьянъ отъ убыточной осенней продажи хлѣба, сохраняетъ имъ цѣлыя тысячи рублей, которые, при отсутствіи ея, разошлись бы по карманамъ мѣстныхъ хлѣбопродавцевъ.

А. Тютрюмовъ.

Очеркъ преступности Кирилловскаго уѣзда Новгородской губерніи. *).

(Продолженіе).

IV.

Движеніе преступности въ Кирилловскомъ уѣздѣ.

До сихъ поръ мы разсматривали преступность въ состояніи покоя—ея статику, теперь разсмотримъ ея движеніе—динамику. Мы собрали данныя о движеніи числа слѣдствій, числа дѣлъ, подсудныхъ волостнымъ судамъ, земскимъ начальникамъ и уѣздному члену суда, и числа осужденныхъ окружнымъ судомъ; всѣ цифры относятся къ одному Кирилловскому уѣзду; данныхъ по сосѣднимъ уѣздамъ нѣтъ; въ статистическихъ сборникахъ Министерства Юстиціи, за немногими исключеніями, матеріалъ распредѣляется по округамъ судовъ, а не по уѣздамъ; въ литературу эти данныя не проникаютъ; между тѣмъ собрать ихъ необходимо; эта нива ждетъ своего пахаря или, вѣрнѣе, своихъ пахарей.

(См. таб. № 6 на стр. 36).

*) Въ №№ 20 и 21 Вѣстника въ этой статьѣ вкрались слѣдующія опечатки: въ 20 на стр. 44, въ выноскѣ, 2-я строка сверху, послѣ слова „выше“ не нужно предлога „На“;

Въ 21 на стр. 49. въ таблицѣ № 4 въ столбцѣ I вм. слова «Новгородскій» слѣдуетъ читать «Тихвинскій»;

Въ томъ же № на стр. 60. въ таблицѣ № 5 вм. 0. 8; 0. 8; 0. 7; 0. 5 и т. д. слѣдуетъ читать: 0, 08; 0, 08; 0, 07; 0, 05 и т. д., словомъ, слѣдуетъ вмѣсто десятихъ читать сотыя

Движеніе числа слѣдствій.

Въ таблицѣ № 6 изображено движеніе числа слѣдствій за 20 лѣтъ съ 1881 по 1900 годы.

Г о д ы .	В о з н и к л о с л ѣ д с т в і й о							Качество урожаея.
	убійствъ	нанесеніи тѣ- лесныхъ повре- жденій.	поджогъ	преступленій противъ соб- ственности.	преступленій противъ поряд- ка управленія	прочихъ	в с е г о .	
1881	7	29	9	56	10	9	120	плохой
1882	7	45	9	45	10	21	137	удовлетворит.
1883	7	47	12	27	9	9	111	удовлетворит.
1884	6	59	4	28	15	8	120	хорошій
1885	3	69	9	33	13	18	145	удовлетворит.
1886	8	65	9	25	12	6	125	удовлетворит.
1887	7	62	8	21	13	5	115	посредственный
1888	4	69	5	27	14	10	129	плохой
1889	7	35	7	26	13	15	103	плохой
1890	7	49	4	20	16	9	105	хорошей
1891	5	46	7	27	16	12	113	посредственный
1892	7	60	1	32	11	8	119	посредственный
1893	14	48	11	24	18	16	131	посредственный
1894	4	61	3	34	13	17	132	плохой
1895	8	61	13	31	8	10	131	плохой
1896	11	56	10	31	14	17	139	удовлетворит.
1897	11	78	13	37	10	17	166	удовлетворит.
1898	8	90	18	31	5	20	172	удовлетворит.
1899	6	95	8	38	14	11	172	плохой
1900	13	94	11	21	5	18	162	удовлетворит.
Итого	150	1218	171	614	239	256	2648	
Среднее	7,5	61	8,5	30,7	11,9	12,8	134	
Число слѣдствій по пятилѣ- тіямъ.								
Пятилѣтіе 1881—1885 гг. . .	30	249	43	189	57	65	633	
“ 1886—1890	33	280	33	119	68	45	578	
“ 1891—1895	38	276	35	148	66	63	626	
“ 1896—1900	49	413	60	158	48	83	811	
Итого	150	1218	171	614	239	256	2648	

Таблица 6.

Числа этой таблицы, касающіяся слѣдствій, взяты изъ подлинныхъ настольныхъ реестровъ судебныхъ слѣдователей, при чемъ исключены всѣ слѣдствія (какъ уже было замѣчено выше), въ основѣ которыхъ не оказалось никакого преступленія. Данныя объ урожаѣ заимствованы изъ

подлинныхъ докладовъ земской управы земскимъ собраніямъ и изъ журналовъ этихъ послѣднихъ. Всѣ преступленія раздѣлены на 5 самыхъ характерныхъ группъ; къ убійству отнесены какъ случаи умышленнаго и предумышленнаго убійствъ, такъ и нанесеніе смертельныхъ побоевъ вообще, безъ явнаго умысла на лишеніе жизни; по причиненіе смерти по неосторожности сюда не вошло.

Въ таблицѣ прежде всего обращаютъ на себя вниманіе высокія цифры общаго числа слѣдствій въ первое восьмилѣтіе (1881—1888 гг.) и рѣзкое паденіе въ 1889 году. Объясняется это, во-первыхъ, дѣйствіемъ законовъ 18 мая 1882 года и 18 декабря 1885 г. По закону 18 мая, значительное число кражъ со взломомъ и всѣ кражи съ отмычками и подобранными ключами были изъяты изъ вѣдомства окружныхъ судовъ (а вмѣстѣ съ тѣмъ и судебныхъ слѣдователей) и переданы мировымъ судьямъ; законъ 18 декабря 1885 года сдѣлалъ тоже въ отношеніи лѣсныхъ порубокъ на сумму отъ 100 до 300 рублей. Эти два закона сильно сократили число слѣдствій. На территоріи 52 губерній Европейской Россіи общее число возникшихъ у судебныхъ слѣдователей дѣлъ съ 127656—1881 года упало въ 1883 году до 96684*), т. е. почти на 25%; въ 1886 году приростъ слѣдствій, въ сравненіи съ среднимъ, былъ крайне незначителенъ. Однако, упомянутые два закона не вполне объясняютъ фактъ паденія числа слѣдствій въ нашемъ уѣздѣ во второе пятилѣтіе. Если мы исключимъ изъ таблицы группу имущественныхъ преступленій, то все-таки это явленіе не устранилось; мы получимъ слѣдующій рядъ чиселъ возникшихъ дѣлъ:

годы	1881.	1882.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.
Число слѣдствій .	64.	92.	84.	92.	112.	100.	95.	102.	77.	85.

Таблица 7.

Изъ этой таблицы видно, что, не смотря на исключеніе имущественныхъ преступленій, рѣзкое паденіе числа слѣдствій въ 1889 году остается. Есть, слѣдовательно, другая причина этого явленія, помимо новыхъ законовъ. Изъ общей статистики мы знаемъ, что огромное вліяніе на преступность имѣютъ урожаи: плохой урожай и высокая цѣна на хлѣбъ повышаютъ имущественную преступность и понижаютъ личную, вслѣдствіе уменьшенія потребленія алкоголя; низкая цѣна хлѣба и хорошій урожай дѣйствуютъ обратно **). Такъ какъ имущественныя преступленія почти повсюду преобладаютъ надъ личными, то въ общемъ плохой урожай повышаетъ преступность и наоборотъ. Въ нашемъ же краѣ, вслѣдствіе господства посягательствъ на личность, происходитъ

*) Итоги русской уголовной статистики. Спб. 1899 г. таблица I.

**) См. Ломброзо ук. соч., Тарновскій—Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ и урожаявъ на движеніе преступленій—Журн. Мин. Юст. 1898 г. № 8.

противоположное явленіе: хорошій урожай повышаетъ преступность, а плохой понижаетъ ее. Чтобы убѣдиться въ этомъ, сравнимъ число преступленій, совершенныхъ въ годы хорошихъ и удовлетворительныхъ урожаевъ (графа I таблицы 8) съ одной стороны, и плохихъ и посредственныхъ съ другой (графа II той же таблицы). Это тѣмъ легче сдѣлать, что урожаевъ каждой группы было въ нашемъ уѣздѣ за двадцатилѣтіе по ровну, по 10.

Получимъ слѣдующую таблицу:

	I	II
Убіѣство	82	68
Нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій .	652	566
Имущественныя пр.	298	316
Воѣ преступленія	1381	1267

Таблица 8.

Таблица ярко подтверждаетъ вышесказанное: въ годы хорошихъ урожаевъ общее число преступленій, число убійствъ и посягательствъ на тѣлесную неприкосновенность выше, чѣмъ въ плохіе годы, а число имущественныхъ преступленій тоже. Исходя изъ этого положенія, мы можемъ легко объяснить высокій уровень преступности до 1888 года и затѣмъ паденіе ея. Дѣло въ томъ, что 1882—1887 годы были, въ отношеніи урожая, самые благопріятные за все 20-лѣтіе; за эти шесть лѣтъ не было ни одного плохого урожая, одинъ былъ хорошій, 4 удовлетворительныхъ и 1 посредственный. Но вотъ наступилъ плохой 1888 годъ и за нимъ опять плохой 1889. Преступность рѣзко понизилась, но вскорѣ оправилась и стала подниматься, хотя довольно медленно (съ задержкой въ плохіе 1894 и 1895 годы), потому что пятилѣтіе 1891—1895 гг. было, въ отношеніи урожая, самое неблагопріятное: 2 плохихъ урожая и 3 посредственныхъ. Въ послѣднее пятилѣтіе урожаи дѣлались удовлетворительнѣе, преступления стали быстро расти; но случился плохой 1899 годъ и опять произошла задержка: число слѣдствій унало въ 1900 году на 4% слишкомъ *).

Такимъ образомъ, мы можемъ смотрѣть на движеніе числа слѣдствій, какъ на постоянную борьбу сильной наклонности преступленій къ возрастанію съ тормозящимъ вліяніемъ плохихъ урожаевъ, борьбу, въ которой преступность въ концѣ концовъ одерживаетъ несомнѣнную и

*) Въ 1901 году, вслѣдствіе хорошаго урожая, число слѣдствій опять возросло до 182.

блестящую побѣду. Если мы сравнимъ 1883 годъ (въ которомъ законъ 18 мая 1882 года уже произвелъ свое дѣйствіе, такъ что число слѣдствій о кражахъ сдѣлалось сравнимымъ съ послѣдующими годами) съ 1898, то окажется, что за 15 лѣтъ число слѣдствій возросло на 55⁰/о, между тѣмъ населеніе увеличилось за это время всего на 22¹/₂⁰/о *). Изъ этого мы заключаемъ, что преступность въ нашемъ уѣздѣ растетъ вдвое скорѣе, чѣмъ населеніе. Явленіе это не мѣстное; оно происходитъ во всей Россіи. Число возникшихъ слѣдствій быстро увеличивалось во всѣхъ внутреннихъ губерніяхъ съ 1874 до 1882 г., затѣмъ, послѣ нѣкотораго колебанія, стало вновь быстро расти съ 1895 г. гораздо скорѣе населенія **). Конечно, нѣкоторый ⁰/о прироста дѣлъ можно приписать увеличенію наклонности народа къ подачѣ жалобъ. Но ⁰/о этотъ не можетъ быть значителенъ, что явствуетъ какъ изъ роста числа такихъ слѣдствій, которыя возникаютъ независимо отъ жалобъ заинтересованныхъ лицъ, напр., дѣлъ объ убійствѣ, такъ и изъ параллельнаго подъема числа осужденныхъ, не смотря на то, что судебный приговоръ находится въ гораздо меньшей зависимости отъ первоначальной жалобы, чѣмъ возникновеніе дѣла. Сравнивая движеніе слѣдствій по пятилѣтіямъ, мы замѣчаемъ пониженіе во второе пятилѣтіе и затѣмъ подъемъ въ третье и четвертое, въ особенности въ послѣднее, за которое число дѣлъ возросло почти на 30⁰/о. Паденіе въ пятилѣтіе 1886—1890 гг. коснулось главнымъ образомъ имущественныхъ преступленій, вслѣдствіе вышеупомянутыхъ законовъ 18 мая 1882 г. и 18 декабря 1885 года. Изъ отдѣльныхъ категорій преступленій постоянно всѣхъ возрастали убійства. Тѣлесныя поврежденія, при сильной общей тенденціи къ росту, нѣсколько понизились въ третье пятилѣтіе, благодаря крайне плохимъ урожаямъ; за то въ четвертое возросли на 49⁰/о. Числа поджоговъ и имущественныхъ носягательствъ колеблются, но въ общемъ растутъ; убываютъ только преступленія противъ порядка управленія.

Не лишне будетъ представить здѣсь движеніе числа осужденныхъ Череповецкимъ окружнымъ судомъ за послѣднее десятилѣтіе. Данные эти не затемняются дѣйствіемъ Всемилоствѣйшихъ манифестовъ 1894 и 1896 гг., такъ какъ названные манифесты были въ разные пятилѣтія и сократили число осужденныхъ въ каждое изъ нихъ приблизительно на одинаковую величину. Движеніе числа осужденныхъ по Кирилловскому уѣзду изображено въ таблицѣ 9.

(См. таб. № 9 на стр. 40).

*) ⁰/о роста населенія вычисленъ по статистическимъ сборникамъ губернской земской управы; за послѣднее пятилѣтіе онъ ниже 1¹/₂.

**) См. Итоги русской уголовной статистики; Тарновскій—Сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ за 1898 г. Журн. Мин. Юст. за 1902 г. № 1.

Г о д ы.	Число осужденныхъ окружнымъ судомъ, по Кирилловскому уѣзду.											
	За убійство.		За нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій.		За поджогъ.		За имущественныя преступленія.		За преступленія противъ порядка управленія.		В с е г о.	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
1891	4	2	9	—	—	—	4	—	7	—	30	4
1892	—	2	6	—	—	—	4	—	5	—	18	4
1893	1	2	6	—	—	—	3	—	4	—	22	5
1894	1	1	7	—	—	—	9	—	3	—	27	4
1885	2	—	—	—	1	—	3	—	4	1	15	3
за 1-е пятилѣтіе	8	7	28	—	1	—	23	—	23	1	112	20
1896	1	3	8	—	2	1	13	1	2	—	29	6
1897	3	3	9	1	2	—	7	—	6	1	44	8
1898	8	3	20	—	—	—	7	—	3	—	54	6
1899	4	1	11	—	—	—	9	1	6	1	33	4
1900	—	2	17	—	—	1	2	1	5	1	36	9
за 2-е пятилѣтіе	16	12	65	1	4	2	38	3	22	3	196	33
В с е г о	24	19	93	1	5	2	61	3	45	4	308	53

Таблица 9.

Ростъ числа осужденныхъ еще болѣе поразителенъ, чѣмъ числа слѣдствій; второе пятилѣтіе, по числу осужденныхъ, выше перваго на 73,5⁰/₀; увеличилось какъ число осужденныхъ мужчинъ (на 75⁰/₀), такъ и женщинъ (на 65⁰/₀), какъ осужденныхъ за убійство (на 86⁰/₀) и посягательства на тѣлесную неприкосновенность (на 135⁰/₀), такъ и за имущественныя преступленія (78⁰/₀); осталось почти безъ перемѣны только число осужденныхъ за проступки противъ порядка управленія. Кстати, замѣтимъ, что ⁰/₀ осужденныхъ женщинъ (14,6) въ нашемъ уѣздѣ нѣсколько выше средняго для Европейской Россіи (12) *). Происходитъ это отчасти вслѣдствіе численнаго преобладанія въ сѣверныхъ губерніяхъ женщинъ надъ мужчинами (въ Новгородской губ. ⁰/₀ женщинъ въ населеніи 52,3), отчасти же отъ размноженія дѣлъ о незаконныхъ сожителствахъ. Въ пятилѣтіе 1889—1893 гг. такія дѣла въ 33 губерніяхъ Европейской Россіи составляли въ среднемъ менѣе 2⁰/₀

*) Итоги русской уголовной статистики, стр. 136.

общаго числа дѣлъ, а въ нашемъ уѣздѣ, въ пятилѣтіе 1890—1894 гг.— больше 5⁰/о.

Переходимъ къ движенію дѣлъ, подсудныхъ волостнымъ судамъ. Таблица 10 изображаетъ распредѣленіе по волостямъ уголовныхъ дѣлъ, поступившихъ въ волостные суды въ шестилѣтіе 1895—1900 гг. Всѣ дѣла раздѣлены на 2 категоріи: дѣла о дракахъ, насиліи, побояхъ и оскорбленіяхъ (лит. А) и прочія (лит. В).

В о л о с т и .	1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		1900 г.		Итого.		Всѣхъ.	Каждая 1000 насел. дала дѣлъ за 6 лѣтъ.
	А.	В.	А.	В.	А.	В.	А.	В.	А.	В.	А.	В.	А.	В.		
Спасская	52	10	56	18	26	17	43	18	44	16	51	18	272	97	369	92,2
Талицкая	27	13	14	26	19	18	48	23	37	31	17	42	162	153	315	37
Бураковская	55	16	55	10	66	17	56	10	53	25	26	15	311	93	404	94
Волоколавнинская	35	12	22	13	25	16	21	10	28	8	56	19	187	78	265	24
Ферапонтовская	28	49	22	39	27	53	17	77	30	68	48	62	172	348	520	74,7
Вогнемская	33	34	33	34	24	54	18	61	17	69	26	47	151	299	450	116
Зауломская	28	17	37	13	86	25	48	18	48	33	33	34	280	140	420	46,8
Прилуцкая	49	18	61	24	42	19	57	19	51	32	59	33	319	145	464	136
Ухтомская	63	23	66	33	82	28	74	23	76	28	57	33	418	168	586	173
Шубачская	31	7	32	15	25	11	25	15	33	12	36	16	182	76	258	68
Монастырская	12	1	13	7	52	19	83	40	54	24	30	45	244	136	380	84,4
Островская	15	10	14	15	11	21	14	15	25	19	16	27	95	107	202	51
Покровская	20	10	24	7	23	9	29	14	34	17	37	26	167	83	250	64
Ромашевская	25	6	35	11	27	15	27	11	54	27	30	45	198	115	313	95,8
Петропавловская	41	11	23	13	54	13	48	12	44	42	50	27	260	118	378	62
Печенгская	15	13	14	8	22	11	35	14	24	13	24	15	134	74	208	54
Никольская	38	18	43	28	35	15	35	18	56	27	37	33	244	139	383	64,5
Хотѣновская	36	8	44	12	28	6	49	10	56	14	64	16	277	66	343	117
Пунемская	17	20	18	9	13	4	9	7	15	5	8	6	80	51	131	27,3
Казанская	40	21	30	15	40	11	60	18	40	14	50	8	260	87	347	58,9
Воскресенская	32	12	27	20	14	9	18	8	21	13	18	12	130	74	204	46,9
Тигинская	38	14	33	17	24	32	23	16	20	15	25	10	163	104	267	60
Введенская	38	14	49	18	42	14	45	26	46	31	46	18	266	121	387	65,8
Среднее	768	357	765	405	807	437	882	483	906	583	844	607	4972	2872	7844	67
Итого	1125		1170		1244		1365		1489		1451		—	—	—	—
за 1-е трехлѣтіе					5539	за второе					4305					

Таблица 10.

Число дѣлъ волостныхъ судовъ возрастаетъ непрерывно, за исключеніемъ только 1900 года, въ которомъ, подъ вліяніемъ неурожая 1899 г., число дѣлъ (такъ же, какъ и число слѣдствій) нѣсколько упало; послѣдній годъ шестилѣтія по числу дѣлъ превосходитъ 1-й на 29⁰/о, такъ что ежегодный приростъ достигаетъ почти 6⁰/о, между тѣмъ какъ ростъ населенія не превышаетъ 1¹/₂⁰/о. Если считать по трехлѣтіямъ, то число дѣлъ, возникшихъ во второе трехлѣтіе, окажется выше

перваго на 21,5⁰%. Двѣ категоріи дѣлъ возрастали неравномѣрно: первая (А) увеличилась во второе трехлѣтіе на 12,5⁰%, а вторая (В) на 40,5⁰%. Ростъ числа дѣлъ, *подсудныхъ земскимъ начальникамъ* (таблица 11) не такъ значителенъ; трехлѣтіе 1893—1895 гг. дало возникшихъ дѣлъ болѣе трехлѣтія 1893—1895 гг. только на 10,8⁰%; къ тому же число дѣлъ растетъ не вездѣ; въ 1, 3 и 5 участкахъ оно даже уменьшилось; за то во 2-мъ участкѣ ростъ поразительный (72⁰%).

Поступило уголовныхъ дѣлъ къ земскимъ начальникамъ.

	1893	1894	1895	Итого.	1898	1899	1900	Итого.
1 уч.	187	133	169	489	165	132	137	434
2 уч.	421	362	391	1174	461	587	971	2019
3 уч.	219	183	190	592	125	102	98	325
4 уч.	123	106	111	340	125	133	136	394
5 уч.	194	204	493	891	219	211	260	690
	1144	988	1354	3486	1095	1165	1602	3862

Таблица 11.

(См. таб. № 12 на стр. 43).

Движеніе уголовныхъ дѣлъ уѣзднаго члена окружнаго суда по Кирилловскому уѣзду представлено въ таблицѣ 13.

Поступило къ уѣздному члену уголовныхъ дѣлъ.

	1895	1896	1897	1898	1899	1900	Итого.
О кражѣ	12	12	24	15	10	9	82
О нарушеніи правилъ о торговлѣ	6	1	22	3	7	—	39
О незаконной торговлѣ виномъ	2	4	7	11	10	19	53
О ростовщичествѣ	2	—	—	—	—	—	2
Прочихъ	1	9	1	6	4	2	24
В с е г о	23	26	54	36	31	30	200

Таблица 13.

За первое трехлѣтіе поступило 103 дѣла, за второе—97; увеличеніе замѣчается только въ группѣ дѣлъ о незаконной торговлѣ виномъ,

Осуждено Земскими Начальниками за проступки, предусмотренные статьями уст. о наказ.

	1898 годъ.								1899 годъ.								1900 годъ.								Итого.	
	130—143		145—146 154—168		169—181		Всего.		130—143		145,6 154—168		168—181		Всего.		130—143		145,6 154—168		169—181		Всего.			
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
1 уч. . .	3	1	77	13	5	—	95	14	11	1	59	4	2	—	79	5	4	1	93	5	3	—	113	7	287	26
2 уч. . .	3	—	997	31	12	2	1094	37	—	—	115	11	5	—	124	11	7	—	1063	24	6	—	1083	24	2301	72
3 уч. . .	1	—	91	2	1	—	97	3	1	—	141	19	1	—	145	19	1	—	121	15	—	—	122	15	364	37
4 уч. . .	1	—	28	—	10	—	45	1	—	—	56	—	3	—	74	—	—	—	74	—	7	—	83	—	202	1
5 уч. . .	6	2	42	—	4	1	95	12	11	1	58	1	3	—	118	5	10	3	42	4	11	3	138	19	351	36
Итого .	14	3	1235	46	32	3	1426	67	23	2	429	35	14	—	540	40	22	4	1283	48	27	3	1539	65	3505	172

Таблица 12.

благодаря введенію съ 1 января 1898 года казенной винной монополіи; въ дѣлахъ о кражѣ имѣется нѣкоторая убыль. Резюмируя все вышеизложенное, мы должны сказать, что числа слѣдствій, дѣлъ, подсудныхъ волостнымъ судамъ, и осужденныхъ окружнымъ судомъ растутъ въ нашемъ уѣздѣ гораздо быстрѣе населенія; такъ какъ въ названныхъ числахъ выражаются двѣ главныхъ области преступности—важнѣйшая и самая многочисленная, то движеніе ихъ даетъ намъ право заключить, что и преступность въ цѣломъ быстро увеличивается въ нашемъ краѣ, значительно опережая населеніе.

С. Витунскій.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Общество изслѣдователей Волыни *).

Въ г. Житомирѣ въ 1900 году возникло очень симпатичное общество изслѣдователей Волыни. Цѣль общества—разностороннее изученіе Волыни, ознакомленіе съ краемъ, его прошлымъ, условіями жизни, нуждами и проч. Районъ дѣйствій общества не ограничивается одною Волынской губерніею, а распространяется на всѣ мѣстности старой Волынской земли и Волынскаго княжества и даже сосѣднія съ Волынію мѣстности, если изслѣдованіе послѣднихъ можетъ способствовать болѣе точному и широкому разъясненію вопросовъ, связанныхъ съ изученіемъ Волыни.

Общество дѣлится на четыре секціи: 1) естественныхъ наукъ съ отдѣлами: фауна, флора, минералогія, геологія, палеонтологія, физическая географія, антропология, народная медицина и т. д.; 2) этнографическая съ отдѣлами: этнографія, статистика населенія, обычное право, народная словесность, діалектологія и т. п.; 3) экономическая съ отдѣлами: бытъ населенія (экономическій), сельское хозяйство во всѣхъ его видахъ, рыболовство и охота, ремесла, кустарное дѣло, народные промыслы, технологія, промышленность, торговля, статистика (экономическая) и т. д. и 4) историческая съ отдѣлами: исторія политическая и бытовая, архивовѣдѣніе, археографія, археологія, палеографія, нумизматика, геральдика и т. п.

Программа общества, какъ видно изъ перечисленія секцій и отдѣловъ,—довольно разносторонняя, широкая, хотя въ ней и упущены изъ виду нѣкоторыя стороны духовной и умственной жизни населенія.

Менѣе удовлетворительно поставлено дѣло организаціи общества.

*) Уставъ «Общества изслѣдователей Волыни» утвержденъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 14 апрѣля 1900 года.

Во главѣ общества находятся совѣтъ и секціи. На обязанности секцій лежить вся научная сторона дѣятельности общества, какъ, напр., изда- ніе программъ для собранія свѣдѣній и пр.; на совѣтъ же—вся адми- нистративная и, какъ сказано въ уставѣ, „дѣйствительныя заботы по дѣламъ общества“, при чемъ рѣшенія секцій утверждаются совѣ- томъ.

Мѣстонахожденіе совѣта и секцій—г. Житомиръ; членами же мо- гутъ быть какъ городскіе, такъ и иногородніе жители.

Такимъ образомъ управленіе сосредоточено все въ г. Житомирѣ, и, не смотря на то, что дѣятельность общества охватываетъ большой районъ, никакихъ мѣстныхъ органовъ управленія оно не имѣетъ.

Такая централизація въ живомъ дѣлѣ можетъ въ корнѣ повредить цѣлямъ общества; при ней трудно будетъ оживить дѣятельность обще- ства, привлечь и объединить достаточное число членовъ и достигнуть того, чтобы изученіе края и собраніе свѣдѣній велось мало-мальски дружно и систематично.

Что уставъ предоставляетъ каждому право быть членомъ общества это еще недостаточно: трудно надѣяться, что на призывъ общества сразу наберется несмѣтное число дѣятельныхъ членовъ. При нашей косности этого никогда не будетъ. Членовъ необходимо привлекать, ближе заинтересовывать въ дѣлѣ, и тогда только и можно рассчиты- вать на успѣхъ. Сообразно этому, должна быть поставлена и организа- ція общества.

Сдѣлать же это возможно исключительно учрежденіемъ мѣстныхъ отдѣленій общества, удобнѣе всего въ уѣздныхъ городахъ; такіе мѣст- ные органы скорѣе могутъ привлечь подходящихъ лицъ въ члены об- щества, ближе войдутъ съ ними въ сношенія, предоставятъ возможность членамъ принимать непосредственное, живое участіе въ дѣлахъ обще- ства, и общество не будетъ представляться членамъ какимъ-то мнѣше- скимъ лицомъ, гдѣ-то за тридевять земель существующимъ. Только та- кое непосредственное участіе членовъ и можетъ влить въ душу и ожи- вить дѣятельность общества, предохранивъ дѣло отъ мертвящаго фор- мализма.

Такимъ органамъ не трудно будетъ организовать на мѣстѣ дѣло и привлечь достаточное количество членовъ: жители уѣзда обыкновенно болѣе или менѣе извѣстны жителямъ уѣздныхъ городовъ; контингентъ же лицъ, знающихъ мѣстную жизнь и способныхъ собирать свѣдѣнія по изученію края, есть на лицо,—ихъ всегда можно найти во всѣхъ сло- яхъ, нужно только сообщить толчекъ этимъ лицамъ, организовать ихъ и помочь въ этомъ новомъ дѣлѣ, давая имъ готовыя программы и во- просы для собранія свѣдѣній, указывая необходимую литературу и пр. Заранѣе можно съ увѣренностью сказать, что отъ такой постановки не только оживится само дѣло, но оно, въ свою очередь, многимъ членамъ

осмыслить и освѣтить ихъ сѣренькую жизнь и отгонить царящую гнетущую скуку.

О матеріалахъ для изслѣдованія заботиться не приходится — здѣсь непочатый уголь; частная инициатива еще мало коснулась его; официальная же статистика хотя и изслѣдуетъ нѣкоторыя стороны жизни населенія, но достоинства ея давно уже оцѣнены по заслугамъ: не даромъ же министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ нашло необходимымъ получать свѣдѣнія объ урожаяхъ не посредствомъ официальной статистики, а отъ частныхъ корреспондентовъ.

Полныхъ, систематическихъ свѣдѣній о бытѣ народа, его обычаяхъ и пр. у насъ нѣтъ, и хотя есть и выдающіяся изслѣдованія по этимъ вопросамъ, но они касаются обыкновенно отдѣльныхъ сторонъ жизни населенія, какого либо незначительнаго района; мы не только не знаемъ жизни народа за минувшее уже время, но очень мало имѣли понятія и о его настоящемъ житьѣ-бытьѣ, а между тѣмъ на нашихъ глазахъ мѣняются какъ внѣшнія, такъ и внутреннія условія жизни, и не за годами то время, когда и настоящій бытъ народа отойдетъ въ область исторіи, и будущимъ историкамъ культуры придется возстановлять факты изъ нашей текущей жизни по ихъ переживаніямъ въ обычаяхъ, пословицахъ, преданіяхъ и проч.

Возьмемъ, для примѣра, нашу Новгородскую губернію. Губернія эта не земледѣльческая, а лѣсопромышленная; своего хлѣба при благопріятныхъ обстоятельствахъ хватаетъ до декабря — января, и почти полгода крестьянинъ долженъ кормиться заработками на сторонѣ — преимущественно лѣсными; лѣса же у насъ уже сильно вырублены, площадь лѣсная съ каждымъ годомъ сокращается съ неимоверною быстротою, — и этотъ источникъ заработка изсякаетъ на нашихъ глазахъ; крестьянину нужно искать другого источника — приспособливаться къ нему и измѣнять весь свой сложившійся вѣками укладъ жизни.

Но кромѣ такого общаго для всей губерніи фактора, какъ сокращеніе лѣсной промышленности, у насъ въ настоящее время имѣется на лицо много другихъ, хотя и не такихъ общихъ факторовъ, вліяющихъ на измѣненіе условій жизни населенія, какъ, напр., проведеніе новыхъ желѣзныхъ дорогъ черезъ губернію, развитіе фабрично-заводской промышленности, распространеніе образованія и проч.

Всѣ эти новыя силы глубоко затрагиваютъ жизнь населенія и въ той или другой степени служатъ причиною такихъ явленій, какъ замѣтное усиленіе отхожихъ промысловъ, увеличеніе закупокъ земли черезъ крестьянскій банкъ, поступленіе крестьянъ въ число постоянныхъ рабочихъ на фабрики, куда они ранѣе шли неохотно, и т. д.

Съ переменною же внѣшнихъ условій жизни, неминуемо мѣняются и внутреннія, — нравы, обычай, нравственный и умственный кругозоръ, и теперь то, въ періодъ такихъ перемѣнъ, и нужно изучать всю жизнь

края и выяснять зависимость измѣненія всѣхъ сторонъ жизни населенія отъ происходящаго измѣненія внѣшнихъ условій.

Вотъ поэтому-то и слѣдуетъ привѣтствовать появленіе „общества изслѣдователей Воыни“ и пожелать, чтобы и вся Россія покрылась сѣтью подобныхъ обществъ.

М. Р.

VI. Сельскохозяйственный отдѣлъ.

Соль какъ необходимая ежедневная прибавка къ корму скота: лошадей, коровъ, овецъ...

(Окончаніе).

Что умѣренныя ежедневныя дачи соли благопріятствуютъ оздоровленію рогатаго скота, подтверждаютъ опыты надъ двумя стадами молодыхъ быковъ, совершенно одинаковыхъ по возрасту, вѣсу и другимъ признакамъ. Оба стада въ теченіе 13-мѣсячнаго опыта надъ ними кормились одинаковымъ кормомъ, вообще здоровымъ и питательнымъ, и находились въ одинаковыхъ условіяхъ; но одному стаду быковъ давали соль по 2¹/₂ лота въ день на каждую голову; другое же стадо вовсе не получало соли. Послѣдствія опыта показали, что одинъ быкъ стада, не получавшаго соли, заболѣлъ къ концу года болѣзнію кишечнаго канала; но на шестомъ мѣсяцѣ опыта самый поверхностный взглядъ легко отличалъ быковъ перваго стада отъ второго по его здоровому, веселому и бодрому виду; быки второго стада были вялы, не столь подвижны, угрюмы и очень разборчивы относительно пищи. Когда однажды дали тому и другому стаду нѣсколько испорченный кормъ, то быки, получавшіе соль, съѣли этотъ кормъ безъ остатка, тогда какъ быки второго стада не коснулись его.

Въ Россіи не производилось подобныхъ опытовъ; но тѣмъ не менѣе мы могли бы привести не одно доказательство вліянія соли на здоровье животныхъ и у насъ. Такъ напр., Русиновъ, землевладѣлецъ Нижегородской губерніи, въ теченіи 24 лѣтъ постоянно давалъ коровамъ и гулевому скоту соль: въ общей сложности опредѣлялось соли на дойную корову 32 фунта, а на гулевую скотину 15 фунтовъ въ годъ. Послѣдствія употребленія соли оказались замѣчательными. Скотъ у Русинова былъ всегда здоровый и не подвергался болѣзнямъ которыя были свойственны скоту крестьянъ того же селенія. Смертность телятъ,

сравнительно съ прежнею, уменьшилась на 25%. Наконецъ Русиновъ утверждаетъ, что соль имѣла выгодное вліяніе и на удои молока.

И такъ, оказывается, что животныя, получая соль, охотнѣе пьютъ воду; ѣдятъ съ аппетитомъ даже неудобоваримый и испорченный кормъ; соль ускоряетъ обмѣнъ веществъ, она усиливаетъ и возбуждаетъ отдѣленія кожи; молодыя животныя успѣшнѣе растутъ и скорѣе достигаютъ половой зрѣлости. Соль весьма полезна старымъ животнымъ; она особенно необходима въ томъ случаѣ, если старыя животныя употребляются для работы, потому что соль, усиливая пищевареніе, поддерживаетъ силы и крѣпость старыхъ животныхъ.

Всѣ извѣстные скотоводы соглашаются въ томъ, что соль, даваемая откармливаемымъ животнымъ, способствуетъ отдѣленію жира и что подъ вліяніемъ соли мясо у такихъ животныхъ прорастаетъ жиромъ, отчего пріобрѣтаетъ какъ-бы мраморный цвѣтъ.

Поваренная соль изъ полезнаго вещества дѣлается вредною и ядовитою для животнаго при пріемѣ въ одинъ разъ: лошадыю и рогатой скотиной отъ 3 до 5 фунтовъ, овцею $1\frac{1}{2}$ фунта и свиньею 8—13 лотовъ. *)

Поваренная соль дѣйствуетъ, какъ слабительное, при леченіи домашнихъ животныхъ въ слѣдующихъ порціяхъ:

Для лошади $1\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ фунта; для рогатаго скота 1 фунтъ; для овцы 4—5 лотовъ; для свиньи 4—5 лотовъ; для собаки 2—3 лота.

Соль **) не можетъ замѣнять кормъ, а слѣдовательно, отъ самой соли нельзя ждать прибавленія мяса или сала. Но соль, вызывая болѣе обильное выдѣленіе пищеварительныхъ соковъ, способствуетъ перевариванію трудно переваривающихся кормовъ. Такъ какъ трудноваримые корма вызываютъ расстройства пищеваренія и бываютъ причиною заболѣваній, то умѣренные дачи соли являются цѣлесообразнымъ предохранительнымъ средствомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ способствуютъ болѣе полному использованію корма.

Соль вызываетъ усиленную жажду, а съ нею вмѣстѣ и болѣе обильное питье, что при сухомъ кормѣ отражается весьма благопріятно на полученіи молока. Особенно важно примѣшиваніе соли къ такимъ кормамъ, которые вліяютъ ослабляющимъ образомъ на пищевареніе, что наблюдается въ квашеномъ кормѣ, въ самопрѣлыхъ и запаренныхъ кормахъ.

Соль обусловливаетъ увеличеніе аппетита, а потому приносить большую пользу въ послѣднемъ періодѣ откармливанія, когда животныя легко его утрачиваютъ.

*) Не совѣтуютъ употреблять для животнаго различныя соленыя жидкости, особенно морскую воду, а также маточный рассолъ, остающійся послѣ кристаллизаціи соли. напр., на солеварняхъ, такъ какъ были случаи отравленія цѣлыхъ стадъ. Особенно вредны подобныя рассолы для свиней.

**) Кюнь. Рациональное кормленіе крупнаго рогатаго скота.

Соль, увеличивая всѣ отдѣленія, слѣдовательно и испарину, возбуждаетъ дѣятельность кожи и потому въ высшей степени полезна для роста и развитія молодыхъ животныхъ. Но слишкомъ усердное кормленіе солью вызываетъ поносъ и дѣйствуетъ вредно.

Въ тѣхъ *) случаяхъ, когда животные не приучены къ соли или получали ее рѣдко, необходимо наблюдать за тѣмъ, чтобы они ею не объѣлись. Животныя же, постоянно прикармливаемые солью, ѣдятъ ее въ умѣренныхъ количествахъ.

Умѣренною среднею дачею должно въ общемъ принять $1\frac{1}{2}$ лота на 5 пудовъ живого вѣса или 2 лота на 20 пудовъ.

Сама по себѣ поваренная соль, какъ сказано, не можетъ образовать ни мяса, ни жира, ни молока. Соль дѣйствуетъ на пищевареніе, усиливая его, а слѣдовательно, отъ соли надо ожидать общаго возбужденія и общей болѣе усиленной дѣятельности всѣхъ отправленій животнаго.

Поэтому, въ опытахъ нѣмцевъ надъ кормленіемъ молодыхъ бычковъ солью не наблюдалось ускоренія въ приростѣ живого вѣса, но за то замѣтно улучшался внѣшній видъ животныхъ. Животныя, не получавшія соли, имѣли по истеченіи года косматую шерсть и на кожѣ ихъ тамъ и сямъ просвѣчивали голыя мѣста; кромѣ того, вялою походкой и равнодушіемъ они рѣзко отличались отъ кормленныхъ солью бычковъ, которые обнаруживали свою силу и здоровье живостью движеній и частыми попытками къ удовлетворенію половыхъ побужденій. Не подлежитъ сомнѣнію, что на рынкѣ дали бы несравненно высшую цѣну за вскормленныхъ на соли бычковъ, чѣмъ за другихъ, кормленныхъ хотя и одинаково съ первыми, но не получавшихъ соли. Быки, получавшіе ежедневно соль, оставались здоровыми даже при условіяхъ жизни, не соответствующихъ ихъ природѣ, т. е. при избыткѣ корма и недостаткѣ движеній. Изъ соли не дѣлается мяса, а соль уничтожаетъ вредныя вліянія неестественнаго состоянія животныхъ при алѣвномъ откармливаніи, безъ движеній, и этимъ помогаетъ образованію мяса, почему и польза дачъ ея не подлежитъ сомнѣнію. Умѣренная прибавка поваренной соли къ ежедневному корму ($1\frac{1}{2}$ лота на 5 пудовъ или 2 лота на 20 пудовъ живого вѣса) никогда не можетъ быть вредною, но особенно благопріятно она дѣйствуетъ при употребленіи въ кормъ картофеля, зеренъ или очень водянистыхъ кормовъ, каковы барда, пышно выросшіе зеленые корма и т. п.

Незначительные расходы на умѣренныя ежедневныя дачи соли при откармливаніи вознаграждаются хорошимъ состояніемъ здоровья, которое сохраняютъ животныя, не смотря на требуемое откармливаніемъ усиленное неестественное кормленіе. Нерѣдко благотворное вліяніе соразмѣрнаго кормленія солью сказывается весьма очевиднымъ образомъ,

*) Червинскій. Животноводство.

какъ, напр., показываетъ слѣдующій опытъ нѣмецкаго профессора Мая. Изъ 4 откармливаемыхъ воловъ, два получали ежедневно по 1 лоту, другіе же два по 2 лота соли, при чемъ имъ вволю задавалась соломенная сѣчка съ самонагрѣтыми дробиною и бардою. Два послѣднихъ животныхъ отличались бѣльшимъ аппетитомъ и жаждою, и увеличеніе полноты тѣла шло у нихъ быстрѣе, чѣмъ у первыхъ. Тѣ вола, которымъ давалось по 2 лота соли, прибыли въ вѣсѣ на 13 пудовъ, тогда какъ получавшіе по 1 лоту увеличились въ вѣсѣ за тотъ же промежутокъ времени только на 9 пудовъ. При откармливаніи слѣдуетъ избѣгать и слишкомъ значительныхъ дачъ соли, такъ какъ при болѣе обильномъ употребленіи она вызываетъ усиленный пріемъ воды. Должно давать лишь столько соли, сколько требуется для поддержанія у животныхъ хорошаго аппетита и побужденія ихъ къ пріему возможно большаго количества корма. Совѣтуютъ употреблять при откармливаніи на голову въ 30 пудовъ живого вѣса въ 1-й періодъ по 2 лота, во 2-й періодъ по $2\frac{1}{3}$ лота и въ 3-й періодъ откармливанія по 3 лота соли.

Принимая во вниманіе, что наиболѣе подходящею для молочной коровы является такого рода пища, какъ мягкіе, изобилующіе водою или варенные корма, теплое пойло, которые мало возбуждаютъ органы пищеваренія и даже скорѣе дѣйствуютъ на нихъ усыпляющимъ образомъ, представляется особенно важнымъ давать молочному скоту въ его ежедневномъ кормѣ соотвѣтствующія количества соли, приблизительно 2 лота на голову въ 20 пудовъ живого вѣса, или же прикрѣплять куски каменной соли къ яслямъ, дабы скотъ могъ ими пользоваться. *).

*) Къ корму **) коровъ и кобылъ въ теченіе второй половины беременности, кромѣ 2 лотовъ соли, считаютъ крайне нужнымъ прибавлять порошокъ пережженной и мелко растертой кости по 2 столовыхъ ложки или фосфорно-известковой соли по 2 лота въ день, а котнымъ овцамъ и свиньямъ по 1 лоту; отъ этого хорошо растутъ и укрѣпляются кости зародыша и самъ онъ дѣлается сильнѣе и крѣпче. Къ корму или пойлу телятъ и жеребятъ до годовалаго возраста считаютъ необходимымъ примѣшивать такой же порошокъ изъ пережженной и мелко растертой кости по 1 столовой ложкѣ или фосфорно-известковой соли по 1 лоту въ день; ягненокъ и поросенку по $\frac{1}{2}$ лота; этимъ достигается болѣе быстрый ростъ и укрѣпленіе тѣла молодыхъ животныхъ. Нѣкоторые **) совѣтуютъ давать мельчайшій порошокъ изъ жженной кости или трехъ-основную фосфорнокислую известь всѣмъ домашнимъ животнымъ: лошадямъ, воламъ и коровамъ по 2 лота; откармливаемымъ воламъ по 4 лота; овцамъ, свиньямъ, жеребятѣмъ и телятамъ по 1 лоту; ягнятамъ и поросятамъ по 1 золотнику; птицѣ по $\frac{1}{2}$ золотника, молодой птицѣ по $\frac{1}{4}$ золотника; собакамъ $\frac{1}{4}$ —1 золотникъ; щенку $\frac{1}{16}$ золотника, чтобы избѣгнуть болѣзней костей, отъ которыхъ у взрослыхъ животныхъ кости истончаются и дѣлаются хрупкими и ломкими, а у молодыхъ—мягкими. Когда кости сдѣлались уже мяг-

*) Поновъ. Улучшеніе крестьянскаго скота.

**) Ваталивъ. Справочная книга.

Рабочему волу считаютъ нужнымъ давать ежедневно по $3\frac{1}{2}$ лота соли на голову въ 30 пудовъ живого вѣса.

Полезность соли для лошадей также признана всѣми. Въ Англіи, напр, ежедневно даютъ лошадямъ по 2 лота соли. Чѣмъ неестественнѣе кормъ лошади, чѣмъ онъ водянистѣе, объемистѣе, малопитательнѣе и трудноваримѣе, тѣмъ прибавка къ нему соли нужнѣе. Старымъ же лошадямъ съ плохимъ пищевареніемъ соль не только полезна, но и необходима. Помимо вліянія на пищевареніе, соль вліяетъ и на красоту, и лоскъ шерсти, способствуетъ округленію формъ тѣла животнаго и дѣлаетъ его оживленнѣе.

Нерѣдко лошадь усваиваетъ дурную привычку—во время ѣды хватывать зубами за края ясель, за дышло и т. п. и грызть эти предметы; при этомъ она издаетъ особый звукъ, какъ бы при отрыжкѣ. Эта привычка вредна потому, что глотанье ясель и др. предметовъ часто сопровождается разстройствомъ желудка, и, кромѣ того, лошадь роняетъ много корма на землю во время ѣды. Чтобы отучить лошадь отъ этой привычки, совѣтуютъ, вмѣсто разныхъ строгихъ мѣръ, класть куски каменной соли въ ясли. Во время ѣды лошадь будетъ лизать эту соль и вскорѣ забудетъ свою дурную привычку.

Едва ли есть другое животное, которое нуждалось бы въ соли въ такой степени, какъ овца. Для нея соль является не только веществомъ возбуждающимъ аппетитъ, усиливающимъ пищевареніе, дѣлающимъ ее здоровою и выносливою, но и веществомъ, какъ бы непосредственно питающимъ организмъ, потому что въ овечьей шерсти находится много содовыхъ солей, которыя вырабатываются изъ поваренной соли.

По наблюденію многихъ, соль при овцеводствѣ является даже весьма важнымъ кормовымъ средствомъ, вліяющимъ на количество и качество шерсти.

Безъ соли нельзя получить здоровой и крѣпкой шерсти. Соль вліяетъ на глянцевитость, гибкость, мягкость и извилистость шерсти. Овца мясной породы при дачахъ соли скорѣе и лучше откармливается; тонкорунная овца производитъ лучшую и въ большемъ количествѣ шерсть. Соль, возбуждая пищеварительные органы, дѣлаетъ овцу болѣе здоровою а здоровая овца труднѣе заболѣваетъ и легче переноситъ дѣйствіе худой погоды, дурное питаніе и плохой уходъ. Употребляя соль, овца легче переноситъ и свыкается со всѣми невыгодами неподходящихъ ей пастбищъ. Соль особенно важна для нѣжныхъ тонкорунныхъ овецъ, требующихъ пастбищъ непременно гористыхъ, сухихъ, съ почвою, удобопроницаемой для воды, поросшей питательною ра-

кими, что нерѣдко сопровождается поносомъ, дѣйствіе порошка не надежно, его необходимо давать раньше съ цѣлью предупредить заболѣваніе. Кромѣ того, для быстрого прекращенія нерѣдкихъ поносовъ у телятъ полезно имъ давать ежедневно по 2 столовыхъ ложки мелко истолченного мѣла.

стительностью. Поэтому, на родинѣ тонкорунныхъ овецъ, въ Испаніи, стараются обезпечить ихъ солью, какъ въ хлѣву, такъ и на пастбищѣ, гдѣ соль раскладываютъ на доскахъ въ различныхъ мѣстахъ, заботясь о томъ, чтобы каждое животное могло ею пользоваться.

Считаютъ необходимымъ давать соль овцамъ ежедневно зимою и лѣтомъ. Когда же стоитъ продолжительная мокрая погода, соль необходимо смѣшивать съ ягодами можжевельника. Такая смѣсь уменьшаетъ вредное вліяніе мокраго пастбища, которое весьма часто бываетъ причиною разстройства пищеварительныхъ и мочевыхъ органовъ у овецъ. Кромѣ можжевельниковыхъ ягодъ, для той же цѣли совѣтуютъ употреблять: вермутъ (полынь) и дикую рябинку.

Крестьяне вообще не даютъ овцамъ соли. Только нѣкоторые изъ нихъ на югѣ Россіи даютъ своимъ овцамъ соль въ небольшомъ количествѣ во время слякоти или сильнаго зноя. Гуртовщики, когда откармливаютъ овецъ и барановъ на пастбищѣ, всегда даютъ имъ соль, раскладывая ее кусками въ разныхъ мѣстахъ пастбища. Южнорусскіе овцеводы, имѣя дѣло съ тонкорунными овцами, рѣдко обходятся безъ соли. Встрѣчаются хозяйства, гдѣ даютъ овцѣ по 1 золотнику соли ежедневно. Въ Бессарабіи, гдѣ простыя овцы держатся ради сыру, имъ дается соль въ обиліи, около 1 золотника на голову въ день; точно также тамъ даютъ соль молодымъ и откармливаемымъ овцамъ.

Если принять въ соображеніе рѣзкіе переходы отъ одного времени года къ другому, мокрую осень, неудовлетворительныя пастбища, дурной кормъ зимою, неопытное помѣщеніе, легкость заболѣванія нашей овцы (послѣдствіе дурного содержанія), то поймешь важность и даже необходимость расходовать ежедневно круглый годъ не менѣе 1 золотника соли на голову.

Въ Новороссіи существуетъ чуть ли не повсемѣстный обычай прекращать суягнатымъ маткамъ (котнымъ овцамъ) дачу соли за 2 мѣсяца до ягненія. Обычай этотъ, отражаясь весьма вредно на здоровьи матокъ, очень часто бываетъ причиною выкидышей.

Нѣкоторыя болѣзни овецъ, какъ, напр., насморкъ, вздутіе брюха (отъ кормленія на сырыхъ тучныхъ пастбищахъ или на молодыхъ озимяхъ), водяная опухоль, ощипываніе шерсти другъ у друга, излѣчиваются тоже при помощи соли въ смѣси съ травами, кореньями и медикаментами; такъ, овцамъ, ощипывающимъ шерсть у другихъ овецъ, даютъ лизать смѣсь соли съ мѣломъ.

З а к л ю ч е н і е.

Соль не лекарство, а пищеварительное вещество, слѣдовательно, только продолжительныя ежедневныя дачи ея скоту дѣлають послѣдній здоровымъ, а здоровое животное менѣе подвержено случайностямъ.

Соль *) составляетъ для скота очень полезную приправу къ корму: она возбуждаетъ аппетитъ и укрѣпляетъ пищеварительные органы; дѣлаетъ животныхъ выносливыми и трудно подвергающимися заболѣваніямъ. Поэтому, должно давать ее по возможности изо дня въ день круглый годъ; но давать соль слѣдуетъ лишь въ умѣренномъ количествѣ — лошадямъ, быкамъ, воламъ и коровамъ не болѣе 2 лотовъ, жеребятъ и гулевоу скоту не болѣе 1 лота, овцамъ не болѣе 1 золотника въ день на голову; телятъ же и жеребятъ снабжать кусковой солью для лизанія. **).

Н. Кржишталовичъ.

VII. Разныя свѣдѣнія.

Обходная рецептура.

Несгораемое дерево. Пропитываніе дерева химическими растворами имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, двѣ цѣли: или продолжить время пригодности дерева къ службѣ, дѣлая его возможно болѣе устойчивымъ отъ загниванія, или уничтожить его способность загораться. Одинъ изъ американскихъ техникумовъ представилъ въ іюнѣ 1902 года питебургскому конгрессу работу, въ которой онъ сообщаетъ все, до сихъ поръ сдѣланное наукой для разрѣшенія вопроса о приданія дереву способности противостоять огню. Первая попытка въ этомъ направленіи была сдѣлана въ 1820 году, когда баварскій химикъ Фуксъ предложилъ обрабатывать дерево растворомъ только-что тогда найденнаго кремнекислаго патра. Способъ Фукса былъ примѣненъ въ томъ же году при перестройкѣ мюнхенскаго театра, всѣ деревянные части котораго были пропитаны выше-названнымъ растворомъ. Въ 1821 году Гей-Люссакъ предложилъ, для преданія дереву свойствъ несгораемости, пропитывать его растворомъ солей буры и аммонія. Растворы соды тоже предлагались нѣкоторыми химиками, а также и растворы солей цинка и магnezіи. Аппаратъ-типъ, употреблявшійся до послѣдняго времени для насыщенія дерева растворами, дѣлающими его огнестойкимъ, состоялъ изъ большого цилиндра, отъ 1, 5 до 2 метровъ въ діаметръ и отъ 2, 1 до 3, 1 метра длины, закрытаго съ одной стороны и снабженнаго дверкой съ другой. Въ этотъ цилиндръ, приготовляемый изъ листовой стали, укладывалось дерево и затѣмъ наливалась жидкость; для ускоренія процесса пропитыванія, изъ цилиндра выкачиваютъ воздухъ и затѣмъ дѣйствуютъ на жидкость гидравлическимъ прессомъ, по способу филадельфійскаго технолога Фирайля. Дереву достаточно пребыть при такихъ условіяхъ десять минутъ въ растворѣ, чтобы оказаться вполне пропитаннымъ. Жидкость должна отвѣчать слѣдующимъ условіямъ: 1) Не быть гигроскопичной, такъ какъ она можетъ иначе испортить окраску дерева и будетъ поддерживать влажность на его поверхности; вслѣдствіе этого хлористый кальцій, магnezія и цинкъ совершенно непригодны для составленія растворовъ, которыми пропитываютъ дерево для приданія ему огнестойкости. 2) Матеріалы, идущіе на приготовленіе растворовъ, не должны обладать способностью улетучиваться; поэтому, аммонійныя соли и въ особенности хлористый и сѣрнокислый аммоній не могутъ браться для растворовъ. 3) Жидкость не должна способствовать развитію плѣсени;

*) Армфельдъ. Бѣсѣды по скотоводству.

**) Кстати здѣсь напомнить, что стельнымъ коровамъ надо давать, какъ сказано, ежедневно по 2—3 столовыхъ ложки мелкаго порошка пережженной кости, а телятамъ до годовалаго возраста по 1 ложкѣ такого же порошка для укрѣпленія костей зародыша и полученія болѣе сильнаго и крѣпкаго теленка.

слѣдовательно, всѣхъ аммонійныхъ солей слѣдуетъ избѣгать. такъ какъ достаточно немногихъ благопріятныхъ условий, чтобы они оказали содѣйствіе для развитія плѣсени. 4) Жидкость не должна распространять вредныхъ или неприятныхъ газовъ подъ дѣйствіемъ жара или во время обугливанія дерева. 5) Жидкость не должна быть ядовитой. 6) Не вызывать ржавчины на металлъ, который проходитъ черезъ дерево, пропитанное этой жидкостью. 7) Жидкость, а также процессъ пропитыванія ею дерева должны стоить дешево. До сихъ поръ успѣхи технологіи въ дѣлѣ приготовленія такого раствора, который бы дѣлалъ дерево дѣйствительно огнестойкимъ, сомнительны. Докладчикъ предложилъ испытать растворы сѣрнокислой аллюминіевой соли, которая, по его мнѣнію, вполне отвѣчаетъ всѣмъ вышепоименованнымъ требованіямъ.

Предостереженіе относительно опасности отравленія отъ спорыньи.

Вслѣдствіе крайне сырого лѣта на ржи появились въ большомъ количествѣ РОЖКИ СПОРЫНЬИ. Если эту спорынью не отдѣлять отъ ржи, то хлѣбъ, испеченный изъ такой ржи, производитъ тяжелую, трудно излѣчимую болѣзнь—ЗЛУЮ КОРЧУ, которая иногда ведетъ къ омертвѣнію частей тѣла, напр. пальцевъ ногъ, ступней и проч. и нерѣдко оканчивается смертію.

Губернская управа нокорнѣйше проситъ читателей Вѣстника распространять свѣдѣнія о вредѣ спорыньи и необходимости очистки отъ нея ржи между крестьянскимъ населеніемъ.

VIII. Обзоръ печати.

Судъ печати надъ докторомъ Раммомъ за «Самообразование». Одно изъ разъясненій сенатомъ по школьному дѣлу. Два слова о «народномъ благѣ».

Докторъ Раммъ предсталъ передъ судомъ печати въ качествѣ недобросовѣстнаго издателя. Такъ какъ отъ издательской столичной недобросовѣстности страдаютъ главнымъ образомъ провинціальныя подписчики,—тѣ самые 50000, которыхъ взялся просвѣщать д-ръ Раммъ своимъ „Самообразованиемъ“,—го, намъ думается, будетъ нелишне разбраться во всей этой раммовской исторіи. Выслушаемъ обвинителей и самого д-ра Рамма. Дѣло въ томъ, что не такъ давно стали появляться письма нѣкоторыхъ подписчиковъ, упрекавшихъ Рамма въ томъ, что онъ не исполнилъ тѣхъ обѣщаній, какія посулилъ, рекламируя свои

изданія. Съ другой стороны, появились со стороны нѣкоторыхъ профессоровъ и сотрудниковъ (Глазенапа, Фойницкаго, Гнѣдича и др.),—указанныхъ Раммомъ въ программѣ своихъ изданій,—письма, въ которыхъ говорится, что никакого согласія на участіе въ сотрудничествѣ эти лица Рамму не давали и что ихъ имена поставлены въ программахъ изданій безъ ихъ вѣдома. Всѣ эти обстоятельства заставили печатать заговорить о томъ, допустимо ли вообще участіе профессоровъ, съ точки зрѣнія корпоративной этики, въ подобныхъ изданіяхъ, построенныхъ на недобросовѣстномъ отношеніи къ подписчикамъ—читателямъ.

Мы начнемъ съ отвѣта самого д-ра Рамма своимъ обвинителямъ, такъ какъ этотъ именно отвѣтъ и вызвалъ дальнѣйшія возраженія обманутыхъ подписчиковъ. Раммъ говоритъ, что онъ издаетъ четыре журнала, изъ которыхъ наиболѣе подвергаются всяческому нападкамъ.—„Самообразование“ и „Живописное обозрѣніе“. Еще въ январѣ мѣсяцъ стали раздаваться голоса, что издатель, обѣщая дать при „Самообразованіи“ нѣсколько книгъ, составляющихъ 10000 страницъ текста и всего за 5 рублей съ пересылкой,—„надулъ“.

«Теперь, говоритъ Раммъ, степень моего надувательства выяснилась: я обѣщалъ 14 книгъ, всего до 4,000 стр. текста, т. е. на кругъ по 285 стр.; 10 книгъ уже разосланы подписчикамъ и вмѣсто обѣщанныхъ 285 стр. на кругъ, содержать по 315 стр. на кругъ. Форматъ книгъ очень солидный: слишкомъ 50000 буквъ въ листѣ. Кромѣ того, какъ видно изъ прилагаемаго комплекта, я далъ еще пять приложеній сверхъ обѣщанія. Гдѣ же здѣсь надувательство?

Оно, очевидно, находится въ связи не съ количествомъ напечатанной бумаги, которой я далъ больше, чѣмъ обѣщалъ, но съ качествомъ напечатаннаго матеріала.

Посмотримъ: «Самообразованіе» объявило среди своихъ сотрудниковъ на 1902 г. много выдающихся именъ. «Конечно, это только для рекламы, для болѣе вѣрнаго грабежа»—кричали гг. обвинители. Изъ прилагаемаго комплекта «Самообразованія» видно, что въ моемъ журналѣ по сей день печатались статьи слѣдующихъ гг. профессоровъ: С. І. Залѣскаго, А. С. Догеля, прив. доц. Д. А. Корончевскаго, Н. А. Гезехуса, И. А. Евневича, В. Д. Орлова (Кіевъ), Г. А. Надсона, прив.-доц. С. Д. Грибоѣдова, академика И. И. Янжула, В. И. Срезневскаго, Г. К. Мерчинга, П. В. Котурницкаго, Н. М. Маліева, С. П. Скворцова, В. И. Бѣлякова, В. Ф. Залѣскаго и Н. А. Оболенскаго.

Гдѣ-же здѣсь надувательство?

Что же касается изданія «Самообразованія» въ будущемъ, то я долженъ отвѣтить на вопросъ, поставленный газетами, почему гг. профессора не отказались отъ участія въ этомъ журналѣ. Я уполномоченъ заявить, что съ 1 ноября 1902 г. «Самообразованіе» и всѣ къ нему приложенія будутъ выходить подъ общей редакціей профессора И. Р. Тарханова и при участіи редакторовъ отвѣловъ: проф. А. К. Бороздина (литература), прив.-доц. Д. А. Корончевскаго (астрономія, географія и народовѣдѣніе), проф. Ф. Ю. Левинсонъ-Лессинга (естествознаніе), проф. А. В. Прахова (искусство), К. Д. Нокровскаго (астрономія), проф. И. А. Сикорскаго (психологія, философія), академика проф. И. Р. Тарханова (біологія) и проф. Г. В. Яроцкаго (общественныя науки).

Гг. редакторы выбираютъ по своему выбору и усмотрѣнію всѣ статьи

журнала и книги приложений, причемъ принимаютъ на себя полную отвѣтственность за литературное качество печатаемыхъ статей. Книги приложений будутъ даны безъ всякихъ сокращеній. Это—отвѣтъ на вопросъ газетъ».

На это письмо Рамма нѣкто г. Николинъ въ „Спб. Вѣд. отвѣтилъ статьей: „Издательскія ухищренія“. Въ ней онъ утверждаетъ, что личныя объясненія Рамма ни на одну іоту не сократили объема обвиненій, поставленныхъ противъ него въ печати. Раммъ издаетъ не четыре, а *девять* изданій. Это издатель-оптовикъ. „Качества приложений, обѣщанныхъ Раммомъ, устанавливаются: рецензіей проф. Глазенапа объ изданной Раммомъ „Астрономіи“ Фламмаріона, указаніями печати на безобразное сокращеніе книги проф. Рейсса, разоблаченіями г. Барановскаго способовъ составленія „приложений“ Рамма и рисунковъ къ нимъ. Затѣмъ заявленія и протесты г.г. Глазенапа, Фойницкаго, Норфирьева, Вейнберга, Гнѣдича, Колубовскаго, Тимонова, Гримма остались безъ отвѣта со стороны Рамма. Умолчалъ также г. Раммъ и о тѣхъ обвиненіяхъ, что онъ издаетъ два яко-бы конкурирующія изданія, („Самообразование“ и „Саморазвитіе“) подъ прикрытіемъ авторитетныхъ именъ, что онъ скрываетъ свое участіе въ большинствѣ своихъ изданій... Къ этой статьѣ г. Николина, присоединились письма г. Чеботарева, называющаго себя прямо „однимъ изъ обманутыхъ подписчиковъ пресловутаго журнала „Самообразование“. Такъ какъ это письмо наиболѣе подробно характеризуетъ не только издательскіе приемы г. Рамма, но и самое содержаніе журнала „Самообразование“, то мы позволимъ себѣ привести его подробнѣе,—для того, чтобы имѣть возможность выяснить и степень вины Рамма, и такое или иное отношеніе къ будущему „Самообразованію“, намѣревающемуся, повидимому, попрежнему блистать именами извѣстныхъ ученыхъ и писателей.

На вопросъ: «гдѣ же здѣсь надувательство?»—г. Раммъ, говоритъ Чеботаревъ, преподноситъ намъ вычисленіе, сколько онъ передалъ лишнихъ страницъ и даже буквъ противъ обѣщаннаго. Несуразность такого оправданія уже отмѣчена печатью. Когда я подписывался на этотъ журналъ, то (какъ, надо полагать, и подавляющее большинство другихъ подписчиковъ) смотрѣлъ не на то, сколько страницъ даетъ издатель, сколько фунтовъ или пудовъ бумаги, а что именно дастъ. Это «что», лично для меня, по крайней мѣрѣ, заключалось въ 14-ти названіяхъ отдѣльныхъ сочиненій по разнымъ отраслямъ знанія, какъ, напримеръ, «Исторія философіи» Фулье, «Основы психологіи» Джемса, «Исторія культуры» Липперта и друг. Но что же случилось? Извѣстно уже изъ письма проф. Глазенапа, что намъ дали вмѣсто обѣщанной «Астрономіи» Фламмаріона. То же самое приключилось и съ большинствомъ остальныхъ приложений.

Намъ, напримеръ, обѣщаны «Основы химіи» Роско, а данъ «Краткій учебникъ химіи, составленный (только!) по новѣйшимъ научнымъ даннымъ проф. Е. Роско и А. Класенъ».

Намъ обѣщаны также «Основы физики» Рейсса, а данъ какой-то чахоточный учебничекъ.

Но тутъ хоть на обложкахъ ужъ видно было, что получено не то, что обѣщано. А вотъ ужъ, можно сказать, двойное надувательство! Въ числѣ сказан-

выхъ 14-ти приложенийъ общаны были, повторяю, и «Основы психологiи» Джемса. И дѣйствительно, недавно мы получили книгу, заголовокъ коей гласить: «Вильямъ Джемсъ» профессоръ Гарвардскаго университета. Научныя основы психологiи.—Переводъ съ послѣдняго англійскаго изданiя подъ редакціей Л. Е. Оболенскаго». А по провѣркѣ оказалось, что это не что иное, какъ переводъ учебника по психологiи, выкроеннаго Джемсомъ изъ своихъ «Основъ» не только съ сокращенiями, но и съ исключенiемъ многихъ главъ и даже цѣлыхъ частей психологiи, при чемъ самъ же Джемсъ, издавая свой учебникъ, сожалѣлъ объ этомъ и въ слѣдующихъ изданiяхъ обѣщалъ прибавить около 5-ти главъ, напримѣръ—по психологiи искусства, красоты и проч. Такъ какъ въ полученномъ нами книжицѣ этихъ главъ нѣтъ, то, надо полагать, она является сколомъ съ перваго изданiя...

Нечего и говорить, съ какимъ издательскимъ приѣмомъ мы имѣемъ дѣло. Но глубоко жаль и обидно, что въ данномъ случаѣ это проявилось подъ знаменемъ науки, просвѣщенiя. Подумайте, десятки тысячъ жаждущихъ свѣта довѣрчивыхъ людей подверглись самой беззащитной эксплуатаціи! Вѣдь и журналъ-то самый представляетъ изъ себя одно сплошное недоразумѣніе. Намъ обѣщали нѣчто систематическое, притомъ основательно провѣренное, такъ какъ журналъ обѣщаль быть для подписчиковъ, жаждущихъ просвѣщенiя, университетомъ. Оказалось же, что это—просто «альманахъ» квазинаучныхъ статей, расположенныхъ безъ всякой системы и послѣдовательности, и такъ—черезъ день колоду; притомъ, случалось, объ одномъ и томъ же предметѣ въ одномъ мѣстѣ одинъ авторъ говорить одно, а черезъ нѣсколько №№, глядишь, другой авторъ опровергаетъ перваго. Такъ, напримѣръ, было въ вопросѣ о снѣ чело-вѣка. Кому же въ такихъ случаяхъ долженъ вѣрить, за кѣмъ идти жаждущій просвѣщенiя и не имѣющій его подписчикъ?

Въ интересахъ науки и «малыхъ сихъ» желательно было бы, чтобы болѣе свѣдущіе люди дали свое заключеніе какъ о журналѣ, такъ и о приложенияхъ, печатный списокъ коихъ прилагаю: 1. Проф. Гаакъ: звѣри, птицы и насѣкомыя Европы (116 рис.). 2. Проф. Фуллеръ: исторiя философіи. 3. Проф. В. Боркерсъ: добыча и обработка полезныхъ ископаемыхъ (149 рис.). 4. Проф. Джемсъ: основы психологiи. 5. Проф. Неймайеръ: вулканы и землетрясенiя (83 рис.). 6. Проф. Бартъ: философія исторiи, какъ социологiя. 7. Проф. Минто: основы логики. 8. Проф. А. Кернеръ: растенiя и чело-вѣкъ (41 рис.). 9. Проф. Липпертъ: исторiя культуры. 10. Проф. Роско: основы химiи (64 рис.). 11. Проф. Рейссъ: основы физ. (217 р.). 12. Проф. Фламмаріонъ: общедоступная астрономiя (104 рис.). 13. Проф. Кинъ: народовѣдѣніе (92 рис.). 14. Проф. Ранке: физическія различiя чело-вѣческаго рода (83 рис.).

Изъ перечисленныхъ приложенийъ не получены еще: Кернеръ, Липпертъ, Кинъ и Ранке.

О внѣшнемъ видѣ изданiя и объ аккуратности выпуска говорить ужъ и не приходится. Были, напримѣръ, періоды, когда подписчики по мѣсяцамъ ничего не получали. А между тѣмъ, слѣдуетъ еще имѣть въ виду, что все обѣщанное издательство обѣщало выполнить, имѣя надежду лишь на 12—15 тыс. подписчиковъ, и вдругъ не выполнило этого даже при 50 тыс. подписчиковъ.

Ясно, что оправдываться г-ну Рамму не приходится. Очень жаль, если найдутся простецы, которые снова повѣрятъ его обѣщанiямъ.. на 1903 годъ.

Къ этимъ обвинителямъ можно прибавить еще одинъ голосъ «Врачебной Газеты», которая говоритъ, что «если въ дѣянiяхъ г. Рамма пока нѣтъ еще ничего подходящаго подъ опредѣленныя статьи уголовныхъ

законовъ, то во всякомъ случаѣ участіе въ предпріятіяхъ г. Рамма съ нравственной, общественной и литературной точекъ зрѣнія принципиально нежелательно“ и что газетѣ было горько и обидно „встрѣтить въ объявленіяхъ г. Рамма фамиліи профессоровъ, которые пользуются общимъ уваженіемъ“. Этимъ можно и закончить обвиненія. Г. Рамму, впрочемъ, оказано и снисхожденіе. Такъ, „Русскія Вѣдомости“ пытались оправдать участіе профессоровъ, ссылаясь на то, что гонораръ для нихъ дѣло не шуточное. По вопросу же объ интересахъ читателей высказался г. Быстренинъ въ „Спб. Вѣд.“ въ томъ смыслѣ, что д-ръ Раммъ шелъ въ данномъ случаѣ навстрѣчу „жажды знаній“ провинціальной публики. Худо ли, хорошо ли ли Раммъ отвѣтилъ на эти запросы знанія,—но онъ ихъ угадалъ... „Мы не имѣемъ права, говорить г. Быстренинъ, ни смѣяться надъ ротозѣйствомъ обывателя, ни осуждать издателей за пять цѣлковыхъ, сулящихъ обогатить обывательскій умъ универсальнымъ знаніемъ. Слава Богу, что ловкіе предприниматели воочію доказали наличность стремленія къ знанію въ массѣ публики, иначе мы объ ней вѣдь и не знали бы, а за эту заслугу можно многое простить имъ. Несомнѣнно, что чтеніе „самообразовательной“ макулатуры все же будитъ мысль и пріучаетъ обывателя къ чтенію серьезныхъ книгъ“. Въ заключеніе г. Быстренинъ призываетъ истинныхъ представителей науки—удовлетворить духовный голодъ провинціальнаго читателя...

Мы намѣренно остановились на этой исторіи съ «Самообразованіемъ», такъ какъ такое или иное отношеніе къ нему провинціальныхъ читателей нужно установить на ближайшей подписной годъ. Изъ заявленій Новгородскихъ земскихъ учителей видно, напримѣръ, что многіе изъ нихъ желаютъ имѣть у себя «Самообразование». По крайней мѣрѣ изъ 158 лицъ, заявившихъ имѣть пособіе отъ губернскаго земства по выпискѣ журналовъ—43 желаютъ получать «Самообразование»...

Мы думаемъ, что фактъ недобросовѣстнаго отношенія къ читателямъ со стороны Рамма безспоренъ. Онъ выражается въ томъ, что Раммъ не далъ того, что обѣщалъ въ смыслѣ, главнымъ образомъ, доброкачественности литературнаго матеріала, если о немъ судить съ строго научной точки зрѣнія. Но мы дальше этого пункта обвиненія не пошли бы. Не стали бы мы, напримѣръ, ставить въ упрекъ издателю, что онъ—оптовый издатель, что онъ издаетъ 9 изданій, что онъ именно за пять рублей, а не больше, обѣщаетъ дать столько печатнаго текста,—не стали бы этого дѣлать потому, что для читателя не важно, сколько изданій имѣется въ рукахъ того или другого издателя и почему онъ не издаетъ то или другое изданіе дороже. Говорили когда-то, что нелегко за 1 рубль издавать мѣсячный журналъ,—а между тѣмъ «Журналъ для всѣхъ» блестяще разрѣшилъ эту задачу... Вообще финансовая

часть изданія «Самообразованія» едва ли подлежитъ строгому осужденію. Въ самомъ дѣлѣ: можетъ быть, не всѣ 14 книгъ, указанныхъ въ письмѣ Чеботарева, научно доброкачественны,—но довольно взять нѣкоторыя изъ нихъ, хотя бы «Исторію философіи» Фуллье, «Логикъ»—Минто, «Исторію культуры»—Липперта,—чтобы сказать, что эти книги стоятъ денегъ и что они вполне пригодны для бібліотеки самообразованія. А вѣдь за пять рублей даны не только эти книги,—а еще и самый журналъ, гдѣ, конечно, есть много и балласту, какъ и во всѣхъ другихъ нашихъ изданіяхъ,—но были же, конечно, и статьи тѣхъ профессоровъ, къ которымъ, по словамъ «Врачебной газеты» мы привыкли относиться съ уваженіемъ. Вообще, намъ кажется, подлежитъ осужденію надувательство не экономически-финансоваго,—не карманнаго характера, а лишь моральнаго. Съ этой послѣдней стороны, д-ръ Раммъ безусловно виновенъ и, можетъ быть, единодушный голосъ печати заставитъ его очистить предпріятіе отъ фальсификаціи, заставитъ пойти по другой дорогѣ, общая меньше, но давая все лучшее, способное дѣйствительно напитать духовно голодныхъ провинціаловъ...

~~~~~ Вышло разъясненіе Сената, по словамъ „Нижегородскаго Листка“ (№ 292) по вопросу объ участіи учителей въ земскихъ собраніяхъ. По мнѣнію Сената, законъ не возбраняетъ приглашать въ земскія собранія не только свѣдущихъ, но и вообще лицъ, могущихъ представить полезныя по дѣлу объясненія и свѣдѣнія. Точный смыслъ ст. 73 зем. полож., по мнѣнію Сената, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что подъ именемъ свѣдущихъ и полезныхъ для дѣла стороннихъ людей законъ подразумѣваетъ всѣхъ вообще лицъ, признаваемыхъ таковыми заинтересованнымъ въ дѣлѣ земствомъ, слѣдовательно, какъ частныхъ лицъ, такъ и состоящихъ на какой-либо службѣ, въ томъ числѣ и правительства, къ каковымъ, между прочимъ, относятся, согласно бывшаго ранѣе разъясненія Сената, учителя и учительницы земскихъ и городскихъ школъ“.

Это разъясненіе Сената имѣетъ громадное значеніе для окончательнаго выясненія вопроса о правѣ учителей принимать такое или иное участіе въ обсужденіи вопросовъ школы на земскихъ собраніяхъ. По газетамъ извѣстно, что Тверское уѣздное земское собраніе возбудило вопросъ о томъ, почему учителямъ не предоставлено такое же участіе въ комиссіяхъ собраній и въ самыхъ собраніяхъ, каковымъ пользуются, напримѣръ, врачи. То обстоятельство, что учителей слишкомъ много и всѣ они не могутъ быть приглашены въ засѣданіе, ничего не говоритъ противъ участія *выборныхъ* отъ учительскаго персонала. Правда, кое-гдѣ въ земствахъ уже вводятся эти выборные комитеты учителей, и имъ дается право защищать и выяснять интересы школы и учителя въ комиссіяхъ земскихъ собраній. Намъ думается, что ничто не

мѣшаетъ пойти дальше, пригласивъ выборныхъ учащихся и въ самое собраніе на тѣ засѣданія, когда обсуждаются школьные вопросы. Для этого, намъ кажется, не требуется новой санкціи закона. По смыслу указаннаго сенатскаго разъясненія, это право принадлежитъ учителямъ, и провести, реализовать его въ жизни могутъ сами земства, если они, дѣйствительно, озабочены возможно лучшимъ и всестороннимъ выясненіемъ нуждъ народнаго образованія въ уѣздѣ или губерніи...

~~~~~ Въ заключеніе два слова объ одномъ московскомъ изданіи, приуроченномъ къ запросамъ деревни—о «Народномъ благѣ». Въ этомъ изданіи участвуютъ наши лучшіе беллетристы-писатели: Чеховъ, Горькій, Андреевъ. Въ немъ много мѣста и вниманія отводится вообще писателямъ изъ народа, имѣются свѣдѣнія популярно-научнаго характера. По цѣнѣ оно вполне доступно: издается *еженедѣльно* за 3 рубля.

Н. М.

Б и б л и о г р а ф і я.

Я. Бансель. Кооператизмъ, изд. Посредника. ц. 60 к., 1903 г. Москва. С. Н. Прокоповичъ. Кооперативное движеніе въ Россіи. ц. 1 р. 50 к., изд. Е. Д. Кусковой, Спб. 1903 г. В. Ф. Титоміанецъ. Потребительныя общества на Западѣ, изд. Звонарева, ц. 1 р. 75 к. Спб. 1901 г. Онъ же. «Мощь коопераціи». Проф. Озеровъ. Потребительныя общества въ Россіи и др.

Въ „Нижегородскомъ Листкѣ“ есть сообщеніе о крахѣ Московскаго потребительнаго общества „Взаимная польза“. Оказалось, что это общество, открытое въ 1894 году, дѣйствовало съ блестящимъ успѣхомъ, пока пользовалось, такъ называемой скидочной системой, т. е. пока члены общества не вели еще своей торговли, а имѣли скидки на товаръ другихъ торговыхъ фирмъ и магазиновъ. Но какъ только общество выступило съ самостоятельной торговлей и неосторожно, не по средствамъ завело нѣсколько магазиновъ, съ платнымъ составомъ правленія, дѣла общества пошли на убыль и теперь приходится испытывать кассѣ общества крайнее финансовое затрудненіе. Частая смѣна лицъ, стоявшихъ во главѣ правленія общества, отчасти недостаточное знакомство ихъ съ коммерческимъ дѣломъ довершили собою всю сумму причинъ, которыя вызвали крахъ Московской „Взаимной пользы“... Въ „Самарской же газетѣ“ мы читаемъ другое сообщеніе о мѣстномъ потребительномъ обществѣ. Здѣсь ничего не говорится о крахѣ самого общества, но дается много намековъ на то, что въ дѣлахъ его есть

извѣстная запутанность. Говорится, что давно уже было замѣчено, что счетоводство въ мѣстномъ потребительномъ обществѣ хромаетъ, но правленіе, повидимому, не приняло никакихъ мѣръ къ улучшенію этой стороны дѣла: заведетъ конторщика, но книги почему-то находятся въ дѣйственной чистотѣ, и онъ къ нимъ не допускается и т. д. Мы оставяемъ вниманіе читателя на этихъ двухъ фактахъ по той простой причинѣ, что вопросъ объ успѣхахъ кооперативныхъ предпріятій въ Россіи въ высшей степени и интересенъ, и важенъ. Несомнѣнно, что рано или поздно, потребительское дѣло или артельное, или какое иное, на примѣръ, товарищеско-кредитное,—найдутъ и въ Россіи для себя болѣе прочную почву, чѣмъ находятъ они ее сейчасъ. Неудачи этихъ предпріятій кооперативнаго почина, какъ видно изъ этихъ случайно взятыхъ изъ газетъ фактовъ, нерѣдко не идутъ дальше простого неумѣнья справляться съ технической стороной предпріятія, свидѣтельствуя лишь о недостаткѣ опытности въ подобныхъ предпріятіяхъ у людей, которые берутся ихъ создавать. Были, конечно, подобнаго рода неудачи со всякаго рода кооперативными начинаніями и на Западѣ, и бояться ихъ нѣтъ основаній. Съ другой стороны, принявъ въ соображеніе, что для кооперативнаго дѣла въ Россіи есть еще много-много работы и въ деревнѣ, и въ городѣ, и зная хорошо, что мало-по-малу и у насъ въ Россіи все же кооперативное дѣло растетъ, мы думаемъ, полезно въ данный моментъ обратить вниманіе читателей на недавно вышедшія книжки, подробно выясняющія исторію кооперативнаго дѣла и у насъ въ Россіи, и за границей. Мы не разъ уже говорили о нашихъ артеляхъ и потребительныхъ обществахъ, касались иногда и дѣятельности такихъ же предпріятій и Западной Европы,—настоящія же книжки дадутъ болѣе полное освѣщеніе этого вопроса. Книжка Банселя „Кооператизмъ“ даетъ рядъ экономическихъ очерковъ, выясняющихъ роль и значеніе кооперации въ народномъ хозяйствѣ и излагающихъ исторію разнаго рода товариществъ: потребительныхъ, строительныхъ, производительныхъ и кредитныхъ.

По простому смыслу, кооперація означаетъ способъ, по которому одинъ человѣкъ дѣйствуетъ заодно съ другими. Кооперація возникаетъ по инициативѣ отдѣльныхъ лицъ, сознательно и свободно, чтобы преслѣдовать не свои только выгоды, а общія. Она ведетъ свое начало чуть ли не съ первыхъ временъ человѣческой жизни. Мы находимъ ея слѣды у всѣхъ первобытныхъ людей: въ рыбныхъ ловляхъ, въ постройкахъ первыхъ хижинъ и т. д. Здѣсь кооперація безсознательная, вызванная лишь одной необходимостью самообороны отъ тяжелой экономической нужды. Подобнаго рода кооперація, конечно, развивалась вѣками, и ее можно прослѣдить по всей исторіи человѣчества. Но сознательная кооперація имѣетъ свое начало позднѣе. Первая кооперація производи

телей возникла въ Бирмингамѣ въ 1777 г. Въ 1814 г. Робертъ Овэнъ основалъ первое потребительное общество на своемъ образцовомъ заводѣ. Тридцать лѣтъ спустя, знаменитые Рочдэли послѣдовали его примѣру, и съ тѣхъ поръ кооперація стала расти и развиваться во всемъ мірѣ,— теперь коопераціи имѣются даже въ Индіи и Гваделупѣ. Любопытно тутъ отмѣтить имена первыхъ дѣятелей въ Западной Европѣ по организаціи разнаго рода кооперативныхъ учрежденій: англичанинъ Робертъ Овэнъ, французъ Шарль Фурье (1772), итальянецъ Виганѣ (1806), англичане: Морисъ и Ванситтартъ-Ниль и бельгіецъ Цезарь де Пепъ (1841) болѣе всѣхъ способствовали развитію обществъ. Шульцъ-Деличъ (1808) и Раффейзенъ (1818) больше всего работали надъ организаціей кредитныхъ обществъ; французъ Леклеркъ заботился объ обществахъ по участию въ прибыляхъ; Фурье и Годэнъ задавались цѣлями создать болѣе сложную ассоціацію, гдѣ играло роль не одно производство продуктовъ, а и ихъ распредѣленіе между членами той или иной трудовой компаніи или группы. Любопытны эти имена съ той стороны, что наряду съ живописцемъ-ремесленникомъ Леклеркомъ, приказчикомъ Фурье, кузнецомъ Годэномъ стоятъ люди очень богатые, какъ, на примѣръ, адвокатъ Ванситтартъ-Ниль. Равнымъ образомъ, никакой розни не вселяли при организаціи этихъ предпріятій, ни вѣра, ни политическія убѣжденія самихъ дѣятелей... На первой очереди стоятъ потребительныя товарищества—они развились больше, чѣмъ всякія другія. Это потому, что организація ихъ слишкомъ проста, и притомъ каждый чловѣкъ прежде всего—потребитель. Причины ихъ возникновенія лежатъ въ условіяхъ самой торговли, построенной на началахъ свободной конкуренціи. Несомнѣнно, что личный починъ торговцевъ и кунцовъ оказалъ въ исторіи культурнаго развитія народовъ громадную услугу: онъ создалъ сношенія между народами, ознакомилъ ихъ съ производствомъ разныхъ странъ и этимъ путемъ увеличилъ общее богатство и благосостояніе. Но въ то время, какъ усиліями предпріимчивыхъ кунцовъ тирскихъ, финикійскихъ, членами ганзейскаго союза, французскими и англійскими компаніями скоплялись богатства,—число лицъ, заражавшихся примѣромъ подобнаго обогащенія росло съ удивительною быстротой. Явились въ торговомъ дѣлѣ безчисленные мелкіе и крупныя посредники, ставшіе между производителемъ товаровъ и потребителемъ. Тогда, естественно, работа и доходы крупныхъ торговцевъ значительно уменьшились. Чтобы имѣть возможность существовать и богатѣть, они начали набавлять цѣны на товары, и, не смотря на благодѣянія науки, давшей много усовершенствованій, удешевившихъ продукты крупной промышленности, все же разница между оптовой и розничной цѣной—громадная. Въ результатѣ: производитель-фабрикантъ жалуется, что ему приходится дешево отдавать свои товары купцамъ, а потребители жа-

луются что имъ приходится дорого покупать эти же самые товары. Ясно, что розничныя цѣны—въ рукахъ посредниковъ, а если и они жалуются, что и имъ трудно жить, то, значить, ихъ очень много,—больше, чѣмъ нужно для приближенія товаровъ къ населенію.

Выходъ, который могъ бы сколько-нибудь реализовать цѣны на товары первой необходимости,—въ *кооперации*. При учрежденіи кооперациі весьма полезно руководиться потребностями людей и условіями времени и мѣстности, въ которыхъ развивается дѣятельность заинтересованныхъ лицъ. Такъ весьма цѣлесообразно, чтобы торговое или денежное предпріятіе шло отъ ранѣе организованныхъ обществъ взаимопомощи,—тогда необходимый фондъ для предпріятія можетъ составиться безъ новыхъ жертвъ со стороны участниковъ. Для рабочихъ, напримѣръ, понижающихъ, насколько имъ выгодна кооперация, важно основать прежде всего общество взаимопомощи, которое приходитъ на помощь больнымъ, потерявшимъ почему-либо работу. Какъ только касса такого общества окрѣпнетъ,—сейчасъ же общество рѣшаетъ—основной фондъ, вмѣсто помѣщенія его въ банкъ подъ проценты, пустить въ торговое дѣло: основывается, такимъ образомъ, магазинъ потребительнаго товарищества.

Виды потребительныхъ коопераций весьма разнообразны. Во Франціи и Англіи преобладаютъ бакалейныя лавки и булочныя; въ Бельгіи—булочныя. Это потому, что торговать бакалейнымъ товаромъ и печь хлѣбъ можно научиться очень скоро. Между тѣмъ хлѣбъ и бакалейный товаръ нужны всѣмъ. Вообще же важно руководиться при организациі потребительнаго магазина рабочихъ районовъ тѣмъ соображеніемъ, что первое мѣсто въ немъ должно принадлежать товарамъ, наиболѣе необходимымъ и наиболѣе, какъ говорятъ, ходовымъ. Барыши отъ торговли хлѣбомъ, между прочимъ, громадны: такъ одно французское потребительное общество на одномъ только хлѣбѣ сберегло для каждаго члена по 100 франковъ въ годъ. Менѣе надежна торговля мясомъ: мясной рынокъ вообще требуетъ больше знаній и опытности, онъ къ тому же и сильнѣе монополизированъ въ каждой отдѣльной мѣстности: бороться поэтому съ частными торговцами труднѣе. Послѣ съѣстныхъ припасовъ можетъ пойти торговля мебелью, одеждою, игрушками, и такъ *постепенно* завоевывается рынокъ всѣхъ вещей и предметовъ, которые можно считать необходимо потребными по вкусамъ, развитію и нуждамъ мѣстнаго населенія. Нѣкоторые изъ западно-европейскихъ потребительныхъ товариществъ спѣшатъ захватить тѣ отрасли торговли, которыя даютъ наибольшій барышъ. Такъ, были попытки захватить въ руки кооперациі аптеки. Опытъ бельгійскихъ народныхъ аптекъ оказался въ высшей степени поучителенъ: онѣ получили въ 1898 году 63% чистаго барыша! Подобныя же аптеки прекрасно работаютъ въ Марселѣ и Миланѣ.

Любопытны еще два вида кооперациі: умственной и нравственной.

Въ 1895 г. въ Брюсселѣ образовалось общество, имѣющее цѣлью возвысить до общаго умственнаго уровня всѣхъ тѣхъ, кто стремится заниматься наукой, искусствомъ, улучшеніемъ нравственности и даже политикой.

Для достиженія этихъ цѣлей „кооперативное умственное общество“ доставляетъ по возможно уменьшеннымъ цѣнамъ необходимые журналы, книги, обозрѣнія, устраиваетъ читальни, курсы, летучія библіотеки. Примѣръ нравственной коопераціи можно видѣть въ университетскихъ поселеніяхъ Лондона: лучшимъ памятникомъ плодотворности этого рода начинаній служить „Тойнби Голль“, основанный въ 1884 г.,—о немъ мы говорили въ свое время подробно. Къ этого рода потребительнымъ предпріятіямъ слѣдуетъ прибавить „коопераціи потребленія на мѣстѣ“. Подъ ними нужно разумѣть общественныя гостиницы, рестораны и столовые.

Въ чемъ же *благо* всѣхъ кооперативныхъ начинаній?

Вансель полагаетъ, что потребительное товарищество уменьшаетъ стоимость жизни и уменьшаетъ ее не только для членовъ товарищества, но и для всѣхъ потребителей: въ тотъ день, когда въ какой-нибудь мѣстности основывается потребительное товарищество,—для окрестныхъ торговцевъ является новый и грозный конкурентъ, способный, благодаря болѣе дешевой организаціи торговой администраціи, понижать цѣны, если онѣ почему-либо стоятъ слишкомъ на высокомъ уровнѣ.

Вовторыхъ, кооперація даетъ возможность сберегать безъ всякаго труда. Въ коопераціи сбережетъ больше тотъ, кто больше израсходовалъ, такъ какъ барыши распределяются пропорціонально покупкамъ. Препжній способъ сбереженій состоялъ въ постоянныхъ лишеніяхъ и превращалъ человека въ скрягу,—кооперація сберегаетъ посредствомъ расходовъ, если, конечно, *такимъ* способомъ сбереженія не злоупотреблять. Экономистъ III. Жидъ остроумно по этому поводу замѣчаетъ: если на вывѣскахъ нѣкоторыхъ зубныхъ врачей можно прочесть: „здѣсь дергаютъ зубы безъ боли“, то на вывѣскахъ кооперативныхъ магазиновъ слѣдовало бы написать: „здѣсь дѣлаютъ сбереженія безъ страданій и лишеній“. Кооперація требуетъ уплаты наличными деньгами. Это—одинъ изъ принциповъ, котораго твердо держатся западно-европейскія кооперативныя товарищества. Частные торговцы обыкновенно широко пользуются кредитомъ. Но этотъ кредитъ, широко розданный, губитъ потребителя,—онъ невольно затягивается въ петлю перерасходовъ, недоимокъ и задолженности. Духовное спокойствіе потребителя тутъ потеряно. Правда, бывають случаи, когда кооператорамъ тоже необходимъ кредитъ. Въ этихъ случаяхъ товарищества заводятъ рядомъ съ кассой наличной уплаты, безпроцентную кассу ссудъ, изъ которой подъ ручательствомъ

двухъ товарищей, выдается ссуда, удерживаемая изъ доходовъ, слѣдующихъ стѣсненному въ настоящую минуту члену товарищества. Бансель полагаетъ, что не правы нѣкоторые кооператоры, допускающіе кредитъ въ своей торговлѣ, — *кредитъ въ кооперативномъ предпріятіи губителенъ для дѣла и безнравственъ*. Этотъ выводъ, нужно замѣтить, будетъ совершенно новъ для нашихъ русскихъ потребительныхъ товариществъ, гдѣ кредитъ играетъ чуть ли не самую главную пружину для привлеченія членовъ въ товарищество.

Далѣе, кооперація устанавливаетъ умѣренные цѣны. Это — громадная заслуга. Чтобы это понять, нужно знать, сколько стоятъ нѣкоторые товары и сколько за нихъ берутъ частные торговцы. Л. Бергранъ, изслѣдователь кооперативнаго движенія въ Бельгій (его книжка о кооперативномъ движеніи въ Швеции издана О. Н. Поповой), указываетъ, что на апельсины, напр., торговцы увеличиваютъ цѣны на 700 и 1200%, рисъ стоитъ въ Марсели 17 сантимовъ, въ Парижѣ — 50; кофе въ Марсели — около 2 франковъ, въ Парижѣ — 3 франка; или: у аптекарей хининъ идетъ за килограммъ по 1000—1500 и даже 2000 франковъ, тогда какъ имъ онъ стоитъ 80! Не распространяясь о многихъ другихъ преимуществахъ коопераціи, о которыхъ говоритъ Бансель, на примѣръ, о томъ, что она можетъ бороться съ поддѣлкой продуктовъ, что она устраненіемъ посредниковъ, увеличивающихъ цѣну продукта, сохраняетъ сбереженія и силы и упрощаетъ тѣмъ распредѣленіе богатствъ, что, наконецъ, она же способна въ будущемъ, при постепенномъ своемъ развитіи, взять на себя роль организаціи условій труда, — остановимся лишь на томъ, что *кооперація создаетъ наибольшее обобществленіе*. Въ наше время трудно оспаривать то, что люди, даже руководимые личнымъ расчетомъ въ своихъ матеріальныхъ благахъ, въ конечномъ счетѣ стремятся къ общественности. Трудно оспаривать это потому, что сейчасъ ужъ дороги, рѣчки, мосты, бульвары, школы, музеи, сады — принадлежатъ всѣмъ вообще, что всякое полезное открытіе въ наукѣ или промышленности отражается на благѣ всего міра. Общественная жизнь крѣпко держитъ современнаго человѣка въ своихъ рукахъ и окружаетъ его со всѣхъ сторонъ до того, что онъ и не замѣчаетъ этой власти общества. Одинокіе собственники говорили и говорятъ: „каждый для себя, а Богъ за всѣхъ“. Кооператоры возражаютъ: „всѣ за одного и каждый за всѣхъ, — по Божьи“. Этотъ братскій девизъ — „всѣ за одного, каждый за всѣхъ“ кооператоры не могутъ не примѣнять ежедневно, потому что при первомъ же проявленіи разногласія, — дѣло ихъ кончено, погибло. Въ этомъ послѣднемъ преимуществѣ коопераціи, въ ея содѣйствіи обобществленію, пожалуй, главная суть всего кооперативнаго движенія. Мы не сказали здѣсь еще о многихъ другихъ заслугахъ коопераціи, о чемъ говоритъ Бансель, — о томъ, что

кооперація уничтожаетъ рекламу, регулируетъ конкуренцію, что она устраняетъ національныя и исповѣдныя столкновенія,—все это отчасти понятно уже изъ сказаннаго. Банселя даетъ довольно подробныя свѣдѣнія объ оборотахъ нѣкоторыхъ наиболѣе извѣстныхъ потребительныхъ обществъ—англійскихъ, бельгійскихъ и французскихъ. Успѣхи нѣкоторыхъ изъ нихъ прямо изумительны. Такъ Бреславльское общество (въ Германіи) въ 1892 году имѣло 420 членовъ, черезъ 7 лѣтъ оно уже насчитываетъ, въ 1899 г., 64985, при чемъ въ первый годъ прибыли было 2617 фр., а въ послѣднемъ 1489282! Мало того, вліяніе на населеніе было громадно: изъ 350000 жителей 250000—пользовались услугами потребительнаго общества. Въ городѣ Піетро, во Франціи, всѣ жители имѣютъ потребительныя общества, посредничества частныхъ торговцевъ почти совсѣмъ нѣтъ. Общество взаимной помощи въ Лидсѣ имѣетъ уже и свою мельницу, перемалывающую ежегодно по 38000 мѣшковъ муки и свою фабрику обуви. Въ Италіи Миланское кооперативное общество имѣетъ у себя 300 человекъ служащихъ, съ 5 милліонами торговыхъ оборотовъ. Въ Бельгіи самыя крупныя кооперативныя учрежденія: въ Гентѣ—„Форонтъ“ и въ Брюсселѣ—„Народный домъ“. Форонтъ началъ свое существованіе съ 1897 года, когда нѣсколько рабочихъ, сдѣлавъ сбереженіе въ теченіе десяти недѣль 150 франковъ, основали общество: „свободныхъ булочниковъ“. Въ 1885 г. въ обществѣ „Форонтъ“ была уже своя аптека, въ слѣдующемъ году—своя типографія. Въ немъ участвуютъ до 7000 гентскихъ семей. „Народный домъ“ основанъ въ 1881 г., но развиваться правильно сталъ съ 1888 г. Въ немъ до 15000 семействъ, имѣющихъ прибыли до 330000 руб., изъ которыхъ 63600 они отдали въ 1891 г. на «обученіе дѣтей и распространеніе среди рабочихъ своихъ взглядовъ». Самая крупная кооперація во Франціи—„Жница“. Она существуетъ съ 1874 г. и началась также скромно, по мысли 19 человекъ работниковъ за кружкой пива... Теперь у „Жницы“ 2 булочные, 8 колоніальныхъ магазиновъ, 5 мясныхъ, одинъ магазинъ съ готовымъ платьемъ, другой—съ обувью, третій—съ топливомъ и четвертый—съ мелкими желѣзными вещами...

Мы не можемъ останавливаться подробнѣе на развитіи такихъ же обществъ въ Англіи. Для этой цѣли читателю нужно будетъ обратиться какъ къ разсматриваемой книжкѣ Банселя, такъ еще болѣе подробно излагающей о томъ же самомъ книжкѣ—Тотоміанца: „Потребительныя общества на Западѣ“. Въ этой книжкѣ собраны свѣдѣнія о всѣхъ потребительныхъ товариществахъ Швейцаріи, Даніи, Франціи, Германіи, Италіи, Голландіи, Швеціи и Норвегіи. Не распространяясь болѣе о книжкѣ Банселя за недостаткомъ мѣста,—укажемъ нѣсколько общихъ данныхъ, какія можно получить о русскомъ кооперативномъ движеніи. Въ недавно вышедшей книжкѣ Прокоповича собрано много свѣдѣній

о развитіи у насъ артелей, промысловыхъ товариществъ, ссудосберегательныхъ и потребительныхъ товариществъ. Не распространяясь обо всемъ этомъ подробно, тѣмъ болѣе что объ артеляхъ и ссудосберегательныхъ товариществахъ мы говорили ранѣе,—укажемъ на нѣкоторые конечные итоги, къ которымъ приходитъ авторъ. Прокоповичъ не видитъ въ кооперациі той силы, какую за ней признаетъ Бансель. Кооперациа, по мнѣнію Прокоповича, не можетъ служить средствомъ борьбы съ экономическими отношеніями. Значеніе ея не экономического, а только общественнаго характера. Кооперациа доступна только для хозяйственно крѣпкихъ элементовъ; крестьянамъ и рабочимъ, опустившимся ниже извѣстнаго уровня, кооперациа помочь не можетъ; имъ нужна не самостоятельность, а государственная помощь и благотворительность. Эти основные взгляды на роль кооперациі иллюстрируются исторіей нашихъ правовыхъ условій, при которыхъ у насъ развивалась и развивается кооперативное дѣло. На этомъ мы останавливаться не будемъ, присоединяясь вполнѣ къ мысли автора, что до тѣхъ поръ, пока учрежденіе всякаго рода товариществъ не будетъ у насъ обставлено съ возможно меньшей проволочкой въ утвержденіи и разрѣшеніи уставовъ, *самостоятельно* вырабатываемыхъ самими дѣлателями и печатью,—до тѣхъ поръ „нѣжное растеніе кооперациі, взлѣлянное на цивилизованной почвѣ Западной Европы, будетъ болѣзненно и хило развиваться въ нашемъ „дикомъ бору“.

По поводу же основнаго воззрѣнія на кооперативныя предпріятія, какъ не имѣющія будто бы экономического значенія,—мы думаемъ, что это не совсѣмъ такъ. Конечно, безспорно то, что „крестьянамъ и рабочимъ, опустившимся ниже *извѣстнаго* уровня,—кооперациа помочь не можетъ“. Но, спрашивается, гдѣ же граница между тѣмъ состояніемъ хозяйства, когда обладатель его долженъ считаться безнадежно больнымъ и когда онъ долженъ считаться излѣчимымъ хотя бы при помощи той же кооперациі? Такой границы, конечно, никто указать не можетъ съ точностью. И вотъ для того, чтобы возможно меньше лицъ, малосостоятельныхъ экономически, переходило въ состояніе неизлѣчимо больныхъ, которымъ нужна уже благотворительность,—для этого и необходима кооперациа. И тутъ значеніе ея, хотя бы и временное, какъ экономически полезной,—несомнѣнно. Другой вопросъ, въ состояніи ли кооперациа создать сама по себѣ въ будущемъ *новыя* экономическія отношенія, способна ли она, какъ думаетъ Бансель, въ будущемъ заняться „организацией условій труда“,—тутъ можно только вѣровать, доказательствъ для этой вѣры не найти. Но если не ясно будущее кооперациі, то настоящее ихъ, если судить о нихъ не по русскимъ образцамъ, развивающимся „хило и болѣзненно“, а по западно-европейскимъ,—болѣе значительно въ экономической борьбѣ, чѣмъ кажется г. Прокоповичу.

Во всякомъ случаѣ дѣятелямъ города и деревни, сочувствующимъ кооперативному движенію, не мѣшаетъ предварительно ознакомиться съ исторіей этого вопроса. И настоящія книжки окажутъ несомнѣнно съ этой стороны большую услугу.

Н. М.



О т в ѣ т ы р е д а к ц і и.

Не будутъ напечатаны: Распродажа книгъ учащими, какъ средство въ борьбѣ съ лубочной литературой; Дядя варваръ (разсказъ); Консерватизмъ деревни или дѣятельные сосѣди; село Зайцево, Крестецкаго уѣзда; Къ вопросу о программѣ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ въ начальныхъ училищахъ; Наши сельскіе «соврасы безъ узды»; Сельско-хозяйственныя дорожныя мысли и впечатлѣнія; Общественныя маслодѣльни. Изъ с. Молвотицъ, Демянскаго уѣзда. Сел.-хоз. дорожныя мысли и впечатлѣнія. О сибироязвенныхъ прививкахъ въ Демянскомъ уѣздѣ; Какъ нужно разводить ленъ; изъ с. Морозовичъ, Крестецкаго уѣзда.



О Б ъ Я В Л Е Н І Я.

Сочиненія Виктора Острогорскаго:

- * Изъ міра великихъ преданій (Роландъ, Црини, Король Лиръ, Вильгельмъ Телль, Зимняя сказка и Орлеанская дѣва). Разказы для юношества съ многими рисунками. Изд. 9-е. М. 1902 г. Ц. 75 к.

Хорошіе люди. Сборникъ разсказовъ съ 49 рис. Изд. 4-е. Спб. 1901 г. Ц. 1 р.

- * Илья Муромецъ—крестьянскій сынъ, разказано по народнымъ былинамъ. Изд. 5-е. М. 1899 г. Ц. 8 к.

Наталья Борисовна Долгорукова. Разсказъ. Изд. 2-е. М. 1902 г.

- * Изъ народнаго быта. Титъ, Вавило, Маланья, Маша. Изд. 5-е. М. 1898 г. Ц. 10 к.
- * Первое знакомство съ А. С. Пушкинымъ. Избранныя стихотворенія и отрывки изъ сказокъ, поэмъ и пр. съ біографіей, портретами, поясненіями и иллюстраціями. Спб. 1901 г. Ц. 1 р. 25 к.
- * Русскіе писатели какъ воспитательно-образовательный матеріалъ для занятій съ дѣтьми и для чтенія народу (Жуковский, Батюшковъ, Крыловъ, Пуш-

кинъ, Веневитиновъ, Баратынскій, Языковъ, Лермонтовъ, Майковъ, Мей-Плещеевъ, Кольцовъ, Никитинъ, Некрасовъ, Шевченко, Гоголь, Тургеневъ, Григоровичъ, Гончаровъ, графъ Л. Толстой, Погоскій, С. Аксаковъ). Изд. 5-е. М. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к.

Родные поэты для чтенія въ классѣ и дома (Жуковский, Батюшковъ, Крыловъ, Пушкинъ, Веневитиновъ, Баратынскій, Языковъ, Лермонтовъ, Майковъ, Мей, Плещеевъ, Кольцовъ, Никитинъ, Шевченко, Некрасовъ). Сборникъ стихотворныхъ произведеній для юношества, указанныхъ въ книгѣ В. Острогорскаго «Русскіе писатели». Изд. 3-е. М. 1902 г. Ц. 1 р. 50 к.

Двадцать биографій русскихъ писателей для юношества, съ 20-ю портретами. Изд. 6-е. Спб. 1900 г. Ц. 50 к.

Этюды о русскихъ писателяхъ:

И. А. Гончаровъ. М. Ц. 75 к.

М. Ю. Лермонтовъ. Мотивы Лермонтовской поэзіи. М. Ц. 50 к.

Художникъ русской пѣсни А. В. Кольцовъ. М. Ц. 50 к.

* С. Т. Аксаковъ. Критико-биографическій очеркъ. Спб. Ц. 75 к.

Н. Г. Помяловскій. Спб. Ц. 40 к.

Очерки Пушкинской Руси. Изд. 2-е. Спб. 1897 г. Ц. 40 к.

В. Г. Ёплинскій какъ критикъ и педагогъ. Двѣ публичныя лекціи. Спб. 1898 г. Ц. 60 к.

Изъ сочиненій В. Г. Ёплинскаго. Избранныя статьи для семьи и школы подъ редакціей В. П. Острогорскаго съ предисловіемъ, биографіей, портретомъ и факсимиле. М. 1898 г. (427 стр.). Ц. 1 р.

* Выразительное чтеніе. Пособіе для учащихся и учащихся. Изд. 5-е. М. 1901 г. Ц. 50 к.

Руководство къ чтенію поэтическихъ произведеній (по Л. Эккарту) съ приложеніемъ «Краткаго учебника теории поэзіи». Изд. 3-е. Спб. 1897 г. Ц. 1 р.

Бесѣды о преподаваніи словесности Изд. 2-е. М. Ц. 80 к.

Письма объ эстетическомъ воспитаніи. Спб. 1897 г. Ц. 40 к.

Русскіе педагогическіе дѣятели: Н. И. Пироговъ, К. Д. Ушинскій и К. А. Корфъ. М. Ц. 75 к.

Изъ исторіи моего учительства, какъ я сдѣлался учителемъ (1851—1864 г.). Спб. 1895 г. Ц. 1 р. 25 к.

* Альбомъ «Пушкинскій уголокъ» съ иллюстраціями В. М. Максимова. М. 1899 г. Ц. 2 р.

НВ. Книги отмѣченныя звѣздочкой одобрены для ученическихъ и учительскихъ библіотекъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній и бесплатныхъ народныхъ библіотекъ-читаленъ.

Сочиненія В. П. Острогорскаго продаются во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Петербурга и Москвы.



При каждомъ №, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.) первые 12 томовъ соч. Лѣскова, получать ихъ при первомъ номерѣ за 1903 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ

(34-й годъ изданія)

На еженедѣльный иллюстрированный
ЖУРНАЛЪ
со многими приложениями

НИВА.

Гг. подписчики «НИВЫ» получаютъ въ теченіе 1903 года:

52 №№ художественно-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 столбцовъ текста и 1100 гравюръ, рисунковъ и художественныхъ снимковъ.
40 ТОМОВЪ „Сборника Нивы“ (каждый отъ 10—15 листовъ, въ общемъ около 9.000 страницъ), содержащихъ:

Полное собраніе
сочиненій въ

16 ТОМАХЪ

АНТ. П. ЧЕХОВА

(цѣна въ отдѣльн. продажѣ 17 р. 50 к.), которое будетъ отпечатано четкимъ шрифтомъ на хорошо-глазированной бумагѣ и будетъ выдано въ теченіе одного 1903 года,

и остальные

24 ТОМА

полнаго собранія
сочиненій

Н. С. ЛѢСКОВА

(цѣна въ отдѣльн. продажѣ 17 р.). значительно дополнена многими произведеніями, не вошедшими въ прежнія изданія, въ томъ числѣ: По поводу „Крейцеровой сонаты“, „Мелочи архіерейской жизни“ „Расточитель“ и друг.

12 КНИГЪ „ежемесячн. литературныхъ и популярно-научныхъ приложений“, содержащихъ романы повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы библиографіи, музыки, смѣси, шахматовъ и шашекъ, спорта, забавъ и разныхъ игръ. До 2000 столбцовъ текста съ иллюстраціями.

12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“, выходящихъ ежемесячно. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ, для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ и вышивныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемесячно.

1. „Стѣнной Календарь“ на 1903 годъ, отпечатанный въ 9 красокъ.

Подписная цѣна на годовое изданіе со всѣми приложениями: безъ доставки: 1) въ С.-Петербургѣ—6 р. 50 к. 2) въ Москвѣ въ конт. Н. Н. Печковской (Петровск. линіи) —7 р. 25 к., 3) въ Одессѣ въ кн. маг. „Образованіе“ (Ришельевск. № 12)—7 руб. 50 коп. Съ доставк. въ С.-Петербургѣ—7 р. 50 коп. съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Россіи 8 р. за границу—12 руб.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1903 г. со всѣми приложениями,—еще первые **12 ТОМОВЪ** полнаго собранія соч. ЛѢСКОВА, приложенные при „Нивѣ“ въ 1902 г., доплачиваютъ единовременно при подпискѣ: безъ доставки въ СПб. 1 р. 50 к.; безъ дост. въ Москвѣ и Одессѣ 1 р. 75 к. Съ дост. въ СПб. и съ перес. иногороднымъ и за границу—2 руб., такъ что подписная цѣна составятъ: Безъ доставки 1) въ С.-Петербургѣ—8 р., въ Москвѣ у Н. Печковской—9 р., 3) въ Одессѣ въ кн. маг. „Образованіе“—9 р. 25 к. Съ доставкою въ С.-Петербургѣ—9 р. 50 к. съ пересылк. во всѣ мѣста Россіи 10 р. и за границу—14 руб.

Требованія просить адресовать: С.-Петербургъ, въ Главную Контору журнала „НИВА“ (А. Ф. Марису), улица Гоголя (бывш. М. Морская), д. № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ НА

„Крестьянское Хозяйство“

ЕЖЕМЯСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙV-й (1903)
годъ изданія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Цѣна за годъ
ОДИНЪ руб.

(подъ редакціей П. Н. Елагина),

имѣющий задачу распространять практическія, полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ и для крестьянъ. Журналъ «КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО» допущенъ въ библіотеки всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни.

Господиномъ Министромъ Финансовъ признанъ желательнымъ для выписки въ читальни, чайныя и библіотеки, организуемыя Комитетами попечительства о народной трезвости.

Бесплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хоз. растений.

Выдержки изъ отзывовъ о журналѣ „Крестьянское Хозяйство“:

1) *«Тамбовскія Губернскія Вѣдомости»*: «Небольшой, но интересный журналъ «Крестьянское Хозяйство» назначенъ исключительно для деревни, содержаніе статей хозяйственное, пригодное въ сельскомъ быту. Журналъ охватываетъ всю деревенскую жизнь, всѣ ея промыслы, искусства и занятія. Статьи написаны просто, толково, ясно, убѣдительно, поясняются и доказываются чертежами и рисунками. Печать крупная, четкая, статьи понятны и удобопримѣнимы на практикѣ. Съ своей стороны, зная деревенскую жизнь, ея нужды и запросы, мы думаемъ, что каждое волостное правленіе должно выписывать „Крестьянское Хозяйство“ также обязательно, какъ выписывается «Сельскій Вѣстникъ»; они взаимно дополняютъ другъ друга и должны стоять рядомъ въ библіотекѣ деревенскихъ книгохранилищъ-читаленъ. Кто любитъ деревню и желаетъ ей добра отъ чистаго сердца, тотъ обязанъ всѣми мѣрами распространять свѣдѣнія о новомъ изданіи, предпринимать на пользу деревни. Помѣщая эту замѣтку, мы увѣрены, что намъ не разъ скажутъ спасибо тѣ, кто выпишетъ и будетъ читать „Крестьянское Хозяйство“».

2) Газета *«Новое Время»*: «Крестьянское Хозяйство» издается съ прекрасными рисунками, редактируется тѣми же лицами, которые заявили себя создателями популярнѣйшаго изъ нашихъ сельско-хозяйственныхъ органовъ «Деревня»; программа изданія отличается строгой обдуманностью, цѣлесообразностью и видимо проводится редакціею съ замѣчательною творчествомъ. Языкъ простой, серьезный. Подобное изданіе нельзя не привѣтствовать съ самой горячей симпатіей. Серьезная и прекрасная задача новаго журнала еще болѣе обращаетъ на себя вниманіе тѣмъ, что она чужда какой бы то ни было сословной исключительности, у насъ на Руси всегда неумѣстной и фальшивой. Журналъ, судя по его содержанію, рассчитанъ на читателей не изъ одной только крестьянской среды, а посвященъ интересамъ всего земледѣлія въ Россіи».

3) *«Туринскія Областныя Вѣдомости»*: «Помѣщая въ популярномъ изложеніи статьи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, журналъ «Крестьянское Хозяйство» охватываетъ всѣ стороны деревенской жизни, отвѣчалъ на всѣ ея запросы и нужды. Большинство статей снабжено рисунками и чертежами. Выписавшіе это изданіе отнюдь не пожалѣютъ потраченного рубля».

4) *«Урюпинскія Губернскія Вѣдомости»*: «Не можемъ не рекомендовать сельскому населенію журналъ «Крестьянское Хозяйство» съ особою настойчивостью. Журналъ вполне отвѣчаетъ своему назначенію и можетъ оказать сельскому населенію громадную пользу. Книжки этого журнала вполне могутъ замѣнить опытнаго умнаго совѣтника».

5) *«Самарскія Губернскія Вѣдомости»*: «По содержанію №№ журнала, уже можно судить о томъ, что помѣщенные въ нихъ статьи соответствуютъ программѣ и цѣлямъ изданія и вполне пригодны для сельскаго быта. Въ виду несомнѣнной пользы изданія для сельско-хозяйственнаго дѣла и доступности его по цѣнѣ, нельзя не обратить на него особеннаго вниманія».

Отличные отзывы о журналѣ «Крестьянское Хозяйство» были помѣщены также во многихъ другихъ газетахъ и журналахъ.

Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованными тетрадками, съ рис.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ «КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО»: за годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою,

Т О Л Ы К О О Д И Н Ъ Р У Б Л Ъ

Адресъ: „Крестьянское Хозяйство“, Демидовъ пер., 2, С.-Петербургъ. 3—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА.

на новое общедоступное періодическое изданіе
Казанскаго Губернскаго Земства:

КАЗАНСКАЯ ГАЗЕТА.

Согласно утвержденной Г-мъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ программѣ, „Казанская Газета“ будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

- I.—Правительственныя распоряженія
- II.—Земское хозяйство (продовольственное и страховое дѣло, пути сообщенія и т. д.).
- III.—Народное образованіе.
- IV.—Спеціальныя статьи:
 - 1) по вопросамъ сельско-хозяйственной практики вообще и въ частности: по скотоводству, пчеловодству, садоводству, огородничеству и проч.
 - 2) по земской медицинѣ,
 - 3) по ветеринарному дѣлу,
 - 4) по кустарнымъ промысламъ
- V.—Отзывы о книгахъ по сельскому хозяйству и промышленности.

- VI.—Хозяйственная жизнь губерніи и Россіи
- VII.—Сообщенія мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ
- VIII.—Обзоръ текущихъ общепользныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и промышленности.
- IX.—Отвѣты на вопросы по сельскому хозяйству и промышленности.
- X.—Свѣдѣнія о погодѣ (хроника и популяризація метеорологическихъ наблюдений и изысканій).
- XI.—Торговля свѣдѣнія (телеграммы и корреспонденціи о биржевыхъ, пристанскихъ и базарныхъ цѣнахъ, поставкахъ, фрахтахъ и т. п.
- XII.—Частныя объявленія.

Газета будетъ выходить **еженедѣльно** въ объемѣ отъ одного до двухъ печатныхъ листовъ.

Въ текущемъ 1902 году предполагается выпустить не менѣе восьми номеровъ, каждый номеръ въ количествѣ до 4000 экземпляровъ, которые будутъ разсылаться **бесплатно** всѣмъ земскимъ гласнымъ, управамъ и состоящимъ на земской службѣ въ Казанской губ.: врачамъ, агрономамъ, народнымъ учителямъ и т. д., а также и во всѣ волостныя правленія.

Подписавшіеся на 1903 г. также получатъ и всѣ нумѣра газеты вышедшіе въ 1902 г.

Подписная плата за годъ 2 руб.

Подписка принимается: при Казанской Губернской Земской Управѣ, (уголъ Черноозерской, и Поп.-Покровской); при книжномъ магазинѣ Н. Я. Вапмакова (Воскресенская, Пассажи) и при всѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ Казанской губерніи.

Редакція „Казанской газеты“ — въ помѣщеніи Губернской Зем. Управы — будетъ открыта для личныхъ объясненій ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней отъ 1 до 3 час.

Редакторъ: Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. Марковниковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ НА
иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ

„ДЕРЕВНЯ“,

VIII (1903) годъ изданія подѣ редакціей П. Н. Елагина, цѣна за годъ ТРИ руб.

имѣющій задачею распространять практически полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ-практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею.

Допущенъ въ библіотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, въ бесплатныя народныя читальни и въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство.

Бесплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ и друг.

Краткія выдержки изъ отзывовъ о журналѣ «ДЕРЕВНЯ»:

1) Газета «Новое Время»: «При цѣнѣ всего въ три рубля съ пересылкой, «ДЕРЕВНЯ» выходитъ ежемѣсячно хорошенькими книжками со множествомъ рисунковъ, исполненныхъ очень хорошо. Содержаніе каждой книжки состоитъ изъ короткихъ, но дѣльныхъ и ясно написанныхъ статей на самыя разнообразныя темы, *но всегда чисто практически излагающихъ предметъ.* Это направленіе намъ кажется очень цѣннымъ для сельско-хозяйственнаго журнала».

2) «Народное Образованіе»: Журналъ «ДЕРЕВНЯ» можетъ служить *лучшею справочною книгою-библіотекою* по всемъ сторонамъ сельско-хозяйственнаго дѣла. Изложеніе отличается общедоступностью, которой помогаютъ *рисунки и чертежи, помѣщенные во множествѣ.* Нѣкоторые изъ помѣщенныхъ въ этомъ журналѣ статей могутъ служить *превосходными руководствами.*

3) Журналъ «Русскій Начальный Учитель»: «По своему разнообразному содержанію, по важности и насущному характеру затрагиваемыхъ вопросовъ, *по несомненной практичности многочисленныхъ доступныхъ нововведеній,* журналъ «Деревня» *можетъ быть признанъ однимъ изъ наиболее полезныхъ по своему назначенію и наиболее доступныхъ изданій».*

4) «Извѣстія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ»: «Несмотря на то, что уже съ выходомъ первыхъ номеровъ программа журнала «ДЕРЕВНЯ» была очень обширна, она постоянно пополнялась и расширялась, чему не мало способствовало увеличеніе числа со-трудниковъ, среди которыхъ находится много лицъ, *извѣстныхъ въ сельско-хозяйственной литературѣ и хозяевъ-практиковъ.* Практическіе хозяева могутъ найти въ журналѣ «ДЕРЕВНЯ» отвѣты на многіе изъ интересующихъ ихъ вопросовъ. Журналъ издается весьма тщательно, снабженъ многими рисунками въ текстѣ и разсылаетъ подписчикамъ разныя приложенія».

Отличные отзывы о журналѣ «ДЕРЕВНЯ» еще были помѣщены въ журналахъ: «Русская Мысль», «Нива», «Сельскій вѣстникъ», «Русскій пчеловодный листокъ» и во многихъ другихъ столичныхъ и провинціальныхъ газетахъ.

Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованн. книжкамъ съ рисунками.

Подписная цѣна на журналъ «ДЕРЕВНЯ»

за годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою:

ТРИ РУБ.

Адресъ: „ДЕРЕВНЯ“, Демидовъ пер., 2., С.-Петербургъ. 3—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ. ВѢСТНИКЪ ТРЕЗВОСТИ.

12 книгъ въ годъ, цѣна съ доставкою одинъ рубль. Журналъ съ 1902 года выходитъ при постоянномъ и ближайшемъ участіи священника о Григорія Спиридоновича Петрова.

„Вѣстникъ Трезвости“ имѣетъ своею задачею не одну борьбу съ народнымъ пьянствомъ, а вообще проповѣдь **трезвыхъ** взглядовъ на всѣ явленія личной, семейной, общественной и между

народной жизни. **Трезвость** мысли, **трезвость** чувствъ и **трезвость** дѣйствій,—вотъ провозвѣстникомъ чего является нашъ журналъ. Лучшимъ средствомъ для достяженія этой **трезвости** мы считаемъ возможно полное выясненіе евангельскаго ученія, освѣщеніе имъ всѣхъ сторонъ человѣческой жизни.

«Вѣстникъ Трезвости» допущенъ особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія для учительскихъ библіотекъ, учительскихъ семинарій и институтовъ и для бесплатныхъ библіотекъ и читальнъ, а равно и для народныхъ чтеній

Учетнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ рекомендованъ для приобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій, а равно и въ приходскія библіотеки при городскихъ и сельскихъ церквахъ.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ допущенъ въ учительскія библіотеки церковно-приходскихъ школъ.

Подпи ка принимается во всѣхъ магазинахъ. Для иногороднихъ: Петербургъ, Гороховая, 32.

Редакторъ-издатель д-ръ Н. И. Григорьевъ

2—1

Открыта подписка на 1903 г.

НА ПОЛИТИЧЕСКО-ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„Енисей.“

Выходитъ въ г. Красноярскѣ, три раза въ недѣлю.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1. Телеграммы, помѣщаемыя въ текстъ газеты или отдѣльными бюллетенями.
2. Отдѣлъ officialный. Важнѣйшія правительственныя распоряженія
3. Передовыя статьи, касающіяся жизни русскихъ областей, соотвѣстно съ интересами сибирскихъ губерній, соприкасающихся съ бассейномъ рѣки Енисея, а также вопросы русской политики на Востокѣ.
4. Статьи и очерки по вопросамъ Енисейскаго края и соприкасающихся съ нимъ губерній Сибири,—по городскому и земскому хозяйству, статьи по сельскому хозяйству, экономическія, торговыя, по фабрично-заводскому производству и горной промышленности.
5. Обзоръ общественной жизни Сибири и Россіи. Городская хроника. Театръ и музыка.
6. Политическія извѣстія, общія и, въ частности, касающіяся Азіатскихъ странъ.
7. Корреспонденціи изъ различныхъ мѣстностей бассейна рѣки Енисея и соприкасающихся съ нимъ губерній, а также сообщенія изъ Россіи.
8. Научный отдѣлъ.—Открытія и путешествія по Сибири и ея окраинамъ, свѣдѣнія по исторіи, статистикѣ и промышленности.
9. Литературное обозрѣніе,—критика и библиографія, особенно сочиненій объ Азіи.
10. Фельетоны: романы, повѣсти, рассказы, очерки, сцены, наброски, летучіе замѣтки и стихотворенія.
11. Судебная хроника, безъ обсужденія рѣшеній.
12. Слѣбъ. Ответы редакціи.
13. Справочный отдѣлъ. Судебныя свѣдѣнія, святцы, рыночныя цѣны, свѣдѣнія о приходѣ и отходѣ пароходовъ, поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ, недо-ставленныя телеграммы и т. п.
14. Объявленія: казенныя и частныя.

Подписная цѣна.

съ доставкой и пересылкой, на годъ 7 руб., на полгода 4 руб., на четверть года 2 руб. 50 коп., на одинъ мѣсяць 1 рубль.

Отдѣльный номеръ 5 коп. Перемѣна адреса 30 коп.

Городскіе подписчики, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, получаютъ бесплатно телеграммъ Россійскаго Телеграфнаго Агентства.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи „Енисея“, собствен. домъ, Воскресенская ул.; въ Ачинскѣ въ отдѣленіи конторы при типографіи Е. Ф. Кудрявцева; въ Енисейскѣ въ аптекарскомъ магазинѣ Л. Ф. Флеръ; въ Томскѣ въ отдѣленіи редакціи „Енисея“, Дворянская ул., и въ книжномъ магазинѣ Михайлова и Макушина; въ Иркутскѣ въ книжномъ магазинѣ Михайлова и Макушина; въ Петербургѣ и Москвѣ въ центральной конторѣ объявленій торговаго дома Л. и Э. Метцль и К^о. Отдѣльная продажа №№ „Енисея“ производится во всѣхъ книжныхъ шкафахъ Самаро-Златоустовской и Сибирской желѣзныхъ дорогъ.

Редакторъ-издатель Е. Кудрявцевъ. 1—1

Всѣ подписавшіеся до 25-го декабря 1902 г. получают даромъ журналъ и всѣ приложения за ноябрь и декабрь 1902 г.

60 летъ

188 при-
лож.

Открыта подписка на 1903 г. на
иллюстрированный журналъ
домашняго хозяйства и полезныхъ свѣдѣній

4 руб.
годъ.

Разсрочка.

ХОЗЯЙКА

ПО РАСШИРЕННОЙ ПРОГРАММѢ.

Подписавшіеся до 25-го декабря 1902 г. получаютъ

60 №№ богатого иллюстр. журнала. Больше 2500 стр. текста. Статьи по всѣмъ вопросамъ домашняго хозяйства. Уходъ за домомъ въ городѣ и деревнѣ.—Порядокъ въ квартирѣ.—Садоводство.—Огородничество.—Полеводство.— Домашнія животныя.—Полезныя искусства въ общедоступномъ примѣненіи.—Полезныя свѣдѣнія, необходимыя въ практической жизни. Бесплатные отвѣты Гг. Специалистовъ на всѣ вопросы Гг. Подписчиковъ.—Масса иллюстрацій. Отд. № 20 коп.

60 №№ „МАТЬ И ДИТЯ“ Больше 1000 стр. текста. Физическое и духовное воспитаніе дѣтей.—Гигіена дѣтскаго возраста.—Какъ ухаживать за здоровымъ и больнымъ ребенкомъ.—Дѣтскія игры и забавы дома и на воздухѣ.—Масса иллюстрацій. Отд. № 20 к.

60 №№ „КУПИНАРЬ“ Больше 1000 стр. текста. Какъ готовить здоровыя и дешевыя кушанья.—Скоромный и постный столъ.—Вегетарианскій столъ.—Домашнія консервы и заготовки.—Кондит. надѣл.—Напитки.—Меню за недѣлю.—Масса иллюстр. Отд. № 20 к.

28 №№ „МОДЫ“ Больше 500 стр. текста.—Моды дамскія и дѣтскія.—Прически.—Бѣлье.—Обувь.—Духи и бездѣлушки.—Хроника модъ.—Письма изъ Парижа, Вѣны, Лондона.—Искусство красиво и дешево одѣваться. Отд. № 30 к.

28 №№ „ВЫКРОЙКИ И ВЫШИВКИ“ Больше 500 стр. текста. По новѣйш. парижск., вѣнск. и лондонскимъ образцамъ, а равно и по рисункамъ русск. художниковъ.—Цѣль этого журнала дать возможность красиво одѣваться домашними средствами. Отд. № 30 к.

7 КНИГЪ **БОГАТО ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ** **КНИГЪ** **7**
Каждая книжка 150—200 стр. текста обычн. книжн. формата.
1. РОСКОШНЫЙ АЛЬБОМЪ ВЫШИВОКЪ ВЪ КРАСНАХЪ (отд. стоитъ 2 р. 50 к.).
2. Проф. А. Андреа: Домовѣдѣніе (116 рис.).
3. Н. Вортъ: Кройка и шитье дамскихъ и дѣтскихъ платьевъ (съ атласомъ).
4. Проф. Н. Фишеръ: Цвѣтоводство (93 рис.).
5. Проф. Н. Гаутгартъ: Книга чудесъ (118 рис.).
6. И. Мэнкени: Кройка и шитье бѣлья (съ атласомъ).
7. А. Фреденбургъ: Самоучитель женскихъ рукодѣлій (съ атласомъ).

Всѣ подписавшіеся послѣ 25-го декабря 1902 г. получаютъ только 52 №№ журн. „Хозяйка“.—52 №№ журн. „Мать и Дитя“.—52 №№ журн. „Купинарь“.—24 №№ журн. „Моды“.—24 №№ журн. Выкр. и Выш. и 6 книгъ (безъ первой).

Цѣна на годъ съ доставкой и перес. 4 руб. Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 р., къ 1-му марта 1 руб. и къ 1-му мая 1 руб. Или первые 3 мѣсяца по 60 коп. Подписка принимается въ Гл. Конт. „Хозяйка“: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. 69, и во всѣхъ книжн. магаз. Отвѣтств. Редакторъ Д-ръ Г. М. Бубисъ.

Подписавшіеся на 1903 г. до 25-го декабря 1902 г. получать журналъ и
приложенія за ноябрь и декабрь 1902 г. бесплатно.

60 №№

Открыта подписка на 1903 годъ на

5 РУБ.
годъ.

14 книгъ.

новый **ОБЩЕДОСТУПНЫЙ** журналъ

Разсрочка.

ЮРИСТЪ

подъ редакціей Прис. Пов. Н. П. Карабчевскаго и Л. Д. Ляховецкаго.

Въ журналъ принимаютъ участіе: С. А. Андреевскій, Л. А. Базуновъ, С. М. Барацъ, А. В. Бобрішевъ-Пушкинъ, И. Г. Гальперштейнъ, В. Н. Герардъ, А. С. Гольденвейзеръ, М. Л. Гольдштейнъ, И. М. Гордонъ, О. О. Грузенбергъ, В. М. Дорошевичъ, Д. А. Дриль, Л. О. Сейдеманъ, А. Д. Коротневъ, М. И. Кулишъ, Б. Ф. Кутыловскій, Л. А. Куперинъ, Д. Л. Левинъ, В. А. Маклановъ, М. С. Маргуліесъ, П. П. Мельниковъ, П. Г. Мироновъ, С. А. Муромцевъ, М. И. Мышь, Ф. И. Оссецій, А. И. Пассовъ, Н. Б. Поляновъ, Г. О. Розенцвейгъ, Ф. Ф. Трошинъ, А. Н. Турчаниновъ, И. М. Тютюмовъ, Ф. А. Чернинскій, Н. П. Шубинскій, Г. М. Эттингеръ, А. А. Яблоновскій и др.

Съ закономъ сталкиваться приходится каждому. Незнаніе закона не есть оправданіе. Между тѣмъ законы издаютъ только специалисты. Цѣль „Юриста“ дѣйствительно на помощь русской публики, мало знакомой съ законами и не привыкшей вовсе разбираться въ вопросахъ права. Популяризація дѣйствующихъ законовъ и основныхъ правовыхъ понятій въ общедоступномъ, литературномъ изложеніи составитъ ближайшую задачу „Юриста“. На ряду съ этимъ „Юристу“ предстоитъ, считаясь съ юридической безпомощностью русской публики въ дѣлѣ практическаго осуществленія своихъ правъ и примѣненія законовъ, давать своимъ подписчикамъ на возникшіе въ нихъ практикѣ вопросы права и примѣненія законовъ бесплатныя печатныя отвѣты въ особомъ отдѣлѣ журнала.

Подписавшіеся до 25-го декабря 1902 г. получаютъ:

60

№№ ЖУРНАЛА. Болѣе 2000 стр. текста, заключающаго въ себѣ статьи специалистовъ по всѣмъ отраслямъ права въ общедоступномъ литературномъ изложеніи, фельетоны, русскую и заграничную судебную хронику, обзоръ юридической жизни провинцій, обзоръ общей и специально-юридической печати по вопросамъ права, отчеты по судебнымъ дѣламъ и консультационныя отвѣты редакціи по правовымъ вопросамъ, возбужденнымъ самими подписчиками.

14

книгъ

Библиотекѣ «Общедоступный Юристъ»

Болѣе 3000 ст. текста

обыкн. книжн. форм. убористой печати на плотн. бумагѣ.

книгъ

14

1. „Характеръ изв. русск. судебн. орат.“ (гг. Плевако, Пржевальскаго и Шубинскаго) Л. Д. Ляховецкаго.
2. „Образцы и формы дѣловыхъ бумагъ“, И. Г. Гальперштейна.
3. „Вексель“, С. М. Бараца.
4. „Спека и попечительство“, И. С. Вельмана.
5. „1-й Сборникъ выдающихся русскихъ судебныхъ процессовъ“ подъ редакціей Л. А. Базунова и М. С. Маргуліеса.
6. „Бракъ и разводъ по русскому законодательству“, В. И. Добровольскаго.
7. „1-й Сборникъ выдающихся иностранныхъ судебныхъ процессовъ“ перев. Г. О. Розенцвейга.

8. „Наслѣдство“, В. З. Фридштейна.
9. „2-й Сборникъ выдающихся русскихъ судебныхъ процессовъ“ подъ редакціей Л. А. Базунова и М. С. Маргуліеса.
10. „Малолѣтніе и несовершеннолѣтніе преступники“, А. Д. Коротнева подъ ред. Н. П. Карабчевскаго.
11. „2-й Сборникъ выдающихся иностранныхъ судебныхъ процессовъ“ перев. Г. О. Розенцвейга.
12. „Усыновленіе и узаконеніе“ К. Н. Шматкова.
13. „Обвиняемый до суда“, А. С. Атабекова подъ ред. Н. П. Карабчевскаго.
14. „Пренія сторонъ въ уголовн. процессѣ“, В. А. Волькенштейна подъ ред. Н. П. Карабчевскаго.

Подписавшіеся послѣ 25-го декабря 1902 г. получаютъ только 52 №№ журнала (съ 1-го января 1903 г.) и 12 книгъ приложеній (№№ 3—14).

Цѣна на годъ съ дост. и перес. 5 руб. *Допускается разсрочка:* при подпискѣ 2 руб. — къ 1-му марта 2 руб. и къ 1-му мая 1 р. Или первые пять мѣсяцевъ по 1 руб. — Подписка принимается въ Гл. Конт. „Юриста“, С.-Петербургъ, Невскій пр., д. 108 и во всѣхъ книжн. магаз.

Издатель Прис. Пов. Н. Б. Поляновъ.

Редакторы (Прис. Пов. Н. П. Карабчевскій. Прис. Пов. Л. Д. Ляховецкій.

Изданія Акціонернаго Общества „ГУТТЕНБЕРГЪ“.

Открыта подписка на 1933 годъ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

Вмѣстѣ съ 5-ю приложеніями.

I-го (большого) изданія.

Для городскихъ подписчиковъ:

На годъ 16 р., 11 мѣс. 15 р. 10 мѣс. 13 р. 50 к., 9 мѣс. 12 р., 8 мѣс. 11 р., 7 мѣс. 10 р., 6 мѣс. 9 р., 5 мѣс. 7 р. 50 к., 4 мѣс. 5 р. 80 к., 3 мѣс. 4 р. 50 к., 2 мѣс. 3 р. 30 к., 1 мѣс. 1 р. 80 к.

Для иногороднихъ подписчиковъ:

На годъ 17 р., 11 мѣс. 15 р. 50 к., 10 мѣс. 14 р. 50 к., 9 мѣс. 13 р. 50 к., 8 мѣс. 12 р. 50 к., 7 мѣс. 11 р. 30 к., 6 мѣс. 10 р., 5 мѣс. 8 р. 50 к., 4 мѣс. 7 р., 3 мѣс. 5 р. 50 к., 2 мѣс. 4 р. 1 мѣс. 2 р.

II-го (малаго) изданія.

Для городскихъ подписчиковъ:

5 рублей на 12 мѣсяцевъ, 2 р. 50 к. на 6 мѣс., 1 р. 25 к. на 3 мѣс. и 50 к. на 1 мѣс.

Для иногороднихъ подписчиковъ:

6 рублей на 12 мѣсяцевъ, 3 р. на 6 мѣс., 1 р. 50 к. на 3 мѣс. и 55 к. на 1 мѣс.

Отъ конторы газеты «НОВОСТИ».

пониженіе подписной цѣны второго изданія газеты „НОВОСТИ“

(для городскихъ подписчиковъ 5 р. вмѣсто 10 р. и для иногороднихъ 6 р. вмѣсто 11 р.), безъ пзмѣненія ея формата и содержанія большой политической, литературной и экономической газеты, — дѣлаетъ это изданіе общедоступнымъ.

5 БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ 5

будутъ заключать въ себѣ статьи извѣстныхъ авторовъ, а также новѣйшія свѣдѣнія и вообще, матеріалы по *игиенѣ и медицинѣ, домоводству, сельскому хозяйству, успѣхамъ техники, торговлѣ и промышленности, педагогикѣ* и, вообще, по всѣмъ предметамъ, могущимъ способствовать удовлетворенію потребности въ *самообразованіи*. — ОСОБОЕ приложевіе будетъ посвящено *новѣйшимъ модамъ и спорту*.

52 №№ „ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ.“ Еженедѣльный иллюстрированный художественный литературный журналъ.

Отдѣльная подписная цѣна журнала: безъ доставки и пересылки: на 1 годъ—5 руб., на 6 мѣс.—3 руб., на 3 мѣс.—1 руб. 75 коп. Съ доставкою и пересылкою: на 1 годъ—6 руб., на 6 мѣс.—3 руб., на 2 мѣс.—1 руб.

12 №№ «ЭСКУЛАПЪ» Медико-Гигиеническое Обзорѣніе.

12 №№ «ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ». (Новѣйшія открытія и изобрѣгенія, успѣхи промышленности и торговли въ связи съ успѣхами наукъ, просвѣщенія и техники).

12 №№ «ПРИРОДА и ХОЗЯЙСТВО» (Естественныя науки сельское хозяйство, садоводство и т. п.).

12 №№ Новѣйшія Моды и Спортъ.

Контора газеты „НОВОСТИ“ Невскій просп., 52. Телефонъ 787.

При конторѣ газеты „НОВОСТИ“ существуетъ

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ,

судугами котораго подписчики «НОВОСТЕЙ» пользуются на льготныхъ условіяхъ. 3—1

Открыта подписка на 1903 годъ (XVIII-й годъ изданія)
на иллюстрированный и литературный, общественный и политическій журналъ

ТОЛЬКО
6 Рублей
въ годъ.

„ЗВѢЗДА“

124
Бесплатныхъ
приложеній.

Журналъ „ЗВѢЗДА“ будетъ выходить въ 1903 году
два раза въ недѣлю

(по четвергамъ и воскресеньямъ)

Каждый подписчикъ получить въ теченіе 1903 года:

104 №№ журнала „Звѣзда“, богато иллюстрированныхъ художественно исполненными изображеніями текущихъ событій, портретами, снимками съ картинъ извѣстныхъ художниковъ и оригинальными рисунками. Въ №№ „Звѣзды“ будутъ помѣщаться: статьи, замѣтки, очерки, корреспонденціи, фельетоны на текущія темы, романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, игры, ребусы и пр.

Б Е З П Л А Т Н Ы Я П Р И Л О Ж Е Н І Я .

12 книгъ литературнаго журнала Ежемѣсячникъ „Звѣзды“, содержащихъ новыя произведенія (романы, повѣсти, рассказы, критическія статьи и пр.) извѣстныхъ русскихъ писателей. 6 книгъ произведеній знаменитаго бельгійскаго писателя Мориса Метерлинка. Произведенія Метерлинка привлекаютъ въ настоящее время вниманіе всего цивилизованнаго міра. 6 книгъ романовъ знаменитаго венгерскаго писателя, Мауруса Юкай. Сочиненія этого автора принадлежатъ къ числу интереснѣйшихъ произведеній современной литературы. 12 книгъ фантастическихъ романовъ и рассказовъ знаменитаго американскаго писателя Г. Уэльса. Произведенія американскаго писателя полны захватывающаго интереса и явятся цѣннымъ вкладомъ въ нашу переводную литературу 12 №№ журнала „новѣйшія моды“, съ приложеніемъ выкроекъ и т. п. 12 Картинъ извѣстныхъ художниковъ. 52 №№ юмористическаго журнала „Штрихи и блески“ 12 №№ журнала „Хозяйство и домоводство“.

В С Е Г О

124 бесплатныхъ приложенія 124.

Къ сотрудничеству въ „Звѣздѣ“ привлечены извѣстные писатели и публицисты.

Собственные корреспонденты въ главнѣйшихъ заграничныхъ центрахъ.

Богатство и разнообразіе матеріала, который въ 1903 г. будетъ предложенъ читателямъ какъ въ самомъ журналѣ „ЗВѢЗДА“, такъ и въ приложеніяхъ къ нему, служатъ достаточной рекомендаціей этому журналу, а безусловно аккуратный выходъ №№ „ЗВѢЗДЫ“ и вообще всѣхъ періодическихъ изданій А. И. Осипова является доказательствомъ того, что все обѣщанное издателемъ будетъ ИСПОЛНЕНО ПОЛНОСТІЮ и СВОЕВРЕМЕННО.

Особая премія Мы предоставляемъ всѣмъ гг. подписчикамъ „ЗВѢЗДЫ“ на 1903 годъ въ видѣ **особой преміи**, право приобретать черезъ книжный магазинъ А. И. Осипова (СПб., Демидовъ. 2.) всѣ книги, издаваемыя фирмой А. И. Осипова со скидкой 20% ихъ стоимости, книги-же, издаваемыя другими фирмами—со скидкой 10%.

Для напечатанія въ 1903 г. редакцію „Звѣзды“ приобрѣтены слѣдующія произведенія:

Большой романа Всев. С. Соловьева.

„Цвѣты бездны“, только что оконченный авторомъ.

новая повѣсть Вас. Ив. Немировича-Данченко „Первый Романъ“ и многія другія, еще не появившіяся въ печати (среди нихъ нѣсколько историческихъ), произведенія извѣстныхъ авторовъ отдѣльные №№ „Звѣзды“ продаются въ книжномъ магазинѣ А. И. Осипова, Демидовъ пер. 2, у всѣхъ газетчиковъ

Подписная цѣна журнала „ЗВѢЗДА“ на 1903 годъ со всеми приложеніями:

Съ доставк. и перес. На годъ 6 р. на $\frac{1}{2}$ года 3 р., на $\frac{1}{4}$ года 1 р. 50 к. Безъ доставк.: На годъ 5 р. на $\frac{1}{2}$ года 2 р. 50 к., на $\frac{1}{4}$ года 1 р. 25 к. Подписныя четверти года начинаются не иначе, какъ, съ 1-го Января, съ 1-го Апрѣля, съ 1-го Іюля и съ 1-го Октября. Журналъ безъ доставк. можно получить только въ С.-Петербургѣ. Подписка принимается въ Главной конторѣ „ЗВѢЗДЫ“ (С.-Петербургъ Демидовъ, 2) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Россійской Имперіи

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ (X г. ИЗДАНІЯ)

ХОЗЯИНА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ иллюстр. ЭКОНОМИЧЕСКІЙ и СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ журналъ

безъ предварительной цензуры.

Кромѣ статей по всеѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, въ журналѣ помѣщаются переводныя статьи, статьи по экономіи, финансамъ и статистикѣ, обзоры сельскохозяйственной дѣятельности земства, обзоры научно-хозяйственной литературы, русская сельскохозяйственная и техническая печать, хозяйственная жизнь въ Россіи, библіографія, рынки, отвѣты на вопросы.

Подписчики въ 1903 году получаютъ бесплатно слѣдующія

6 книгъ «БИБЛИОТЕКИ ХОЗЯИНА»

1) **Крупный рогатый скотъ въ условіяхъ русскихъ хозяйствъ.** Сборникъ статей покойнаго А. А. Армфельда. Съ портретомъ автора.

2) **Воздѣлываніе картофеля** по даннымъ науки и практики. Проф. С. М. Богданова. СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе культуры картофеля въ современномъ земледѣліи вообще и въ Россіи въ частности. Исторія картофеля. Развитие картофеля. растенія. Сорта картофеля. Отношеніе къ климату. Условія почвы. Сѣвооборотъ, удобреніе и обработка почвы. Посадка картофеля и уходъ за нимъ. Враги картофеля. Уборка, сохраненіе и пользованіе. Улучшеніе и выведеніе новыхъ сортовъ.

3) **Коневодство.** Практическое руководство къ разведенію рабочихъ лошадей. Ф. Ольден-бури. Перев. съ нѣмецкаго. СОДЕРЖАНІЕ: Общія замѣчанія. Методы выведенія породъ. Выборъ производителей. Выращиваніе жеребятъ. Помѣщеніе, содержаніе и уходъ; кормленіе; пастище. Приученіе къ запряжкѣ. Расцѣнка молодыхъ лошадей.

4) **Рыбоводство.** Практическое руководство къ разведенію рыбъ. А. Веедера. Перев. съ нѣмецкаго. Съ 80 рис. СОДЕРЖАНІЕ: Описаніе разводимыхъ породъ рыбъ, Естественное рыбководство въ свободныхъ водахъ; отборъ особей. метаніе искры. оплодотвореніе ея, выведеніе мальковъ. Рыбоводство въ прудахъ, описаніе разведенія рыбы въ прудахъ: ключевыхъ, рѣчныхъ, стоячихъ и пр. Описаніе способовъ искусственнаго разведенія форелей, карповъ, лососевыхъ и др. отдѣльныхъ породъ рыбъ. Формы счетоводства.

5) **Сѣмена луговыхъ травъ и клевера.** Руководство къ опредѣленію и изслѣдов. сѣмянъ. Д-ра Л. Виттмана. Перев. съ нѣм. В. Г. Донпельмайра. Съ 12 литографиров. таблицами и многими рисун. СОДЕРЖАНІЕ: Современное положеніе сѣменной торговли. Методы испытанія сѣмянъ. Необходимые приборы. Требования отъ хорошихъ посѣвныхъ сѣмянъ. Культура травъ на сѣмена. Описаніе наиболее важныхъ травъ и отдѣльныхъ ихъ видовъ. Сѣмена клевера и др. мотыльковыхъ растеній. Таблицы для опредѣленія сѣмянъ. Сѣмена сорныхъ травъ, встрѣчающихся какъ естественная или искусственная примѣсь. (Этотъ отдѣлъ дополненъ по соч. д-ра Бурхарда «Сѣмена сорныхъ травъ»).

6) **Культура корзиночной ивы.** В. Геммерлинг. Переводъ съ нѣмецкаго. Съ 6 литографированными таблицами и 30 рис. СОДЕРЖАНІЕ: Мѣсто для разведенія. Обработка почвы. Время посадки. Способы посадки и уходъ. Сорта ивы. Уходъ за питомникомъ. Защита отъ вредителей. Способы использованія. Доходность культуры ивы и мѣсто ея при лѣсоразведеніи. Выведеніе ивы изъ сѣмянъ.

Подписная цѣна: на годъ съ прилож. *Шесть руб.* съ перес.; на полгода *Три руб.*; разсрочка по 1 рублю (въ первые 6 мѣс.).

Пробные №№ *бесплатно*. Новые годовые подписчики получаютъ журналъ со дня подписки по 1 января 1903 г. *бесплатно*.

Редакторъ А. П. Мертваго. С.-Петербургъ, Невскій. 92. Издатель Н. А. Машковцевъ. 2-1

Б Е З П Л А Т Н О

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ ЖУРНАЛЫ:

каждый

понедѣльникъ „Знаніе и Искусство“, популярно-научный журналъ;

каждую среду „Новая Иллюстрація“, художественно-литературн. журналъ;

каждый четвергъ „Здравіе Семьи“, журналъ гигиѣны и популярн. медицины,
или журналъ

„Общедоступные моды для семьи“;

каждую субботу „Огонекъ“, иллюстрированное обозрѣніе событій дня,

получать подписчики

ежедневной политической,

общественной и литературной газеты

20 КОП.
ТРИ МѢС.

20 КОП.
ТРИ МѢС.

Р.

„БИРЖЕВЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Р.

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ.

САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ въ своихъ сужденіяхъ, чуждый тенденціознаго извращенія фактовъ и безусловно независимый органъ печати. Ярко освѣщая все явленія общественной жизни, имѣя огромную свѣтъ корреспондентовъ, эта газета при всей своей твердости и неуклонности, сираведливая и безпристрастная, уже много лѣтъ является, несомнѣнно,

наиболѣе полнымъ

ВЫРАЗИТЕЛЕМЪ НУЖДЪ ПРОВИНЦІИ.

Въ предстоящемъ году, между прочимъ, будутъ напечатаны:

«Забутые алтари»,
большой романъ
Вас. Ив. Немировича-Дамченко.

«Двѣ бабушки» и
странница Акиноія»,
повѣсть
К. К. Случевского.

и мн. друг.

«Старые люди»,
романъ
И. И. Ясинскаго
(Максима Вѣлинскаго).

«Дурманъ»,
разсказъ
К. М. Фофанова.

Главная Контора «Биржевыхъ Вѣдомостей», С.-Петербургъ, Мѣщанская, соб. домъ, № 25.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА втораго изданія „Биржевыхъ Вѣдомостей“, вмѣстѣ съ 5 журналами и съ пересылкою: на годъ 4 руб. 80 коп., на 6 мѣсяцевъ—2 руб. 40 коп., на 3 мѣсяца—1 руб. 20 коп., на 1 мѣсяцъ—40 коп.

Подробное объявленіе высылается бесплатно.

Въ 1902 году болѣе 100,000 подписчиковъ. 3—1

Открыта подписка на 1903 г. (VIII годъ изд.)

на иллюстрированный журналъ для семьи и школы

24 номера и
бесплатное
приложение.

„В С Х О Д Ы“

Ц. на г. 5 р.
1/2 г. 2 р. 50 к.

Допущенъ всеми вѣдомствами, для всѣхъ учебныхъ заведеній.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: а) 1-го числа—въ большомъ форматѣ, отъ 5 — 6 печатныхъ листовъ — въ два столбца, разнообразнаго содержанія. б) 15-го—въ маленькомъ форматѣ — отъ 7 до 14 печатныхъ листовъ, содержащихъ въ себѣ одно произведеніе беллетристическое или научно-популярное.

Программа журнала слѣдующая: повѣсти и рассказы, оригинальные и переводные, стихотворенія, историческія повѣсти, сказки, легенды, біографіи знаменитыхъ людей, путешествія, очерки по естествознанію, географіи, этнографіи и пр.

Ближайшее участіе въ редакціи принимаетъ извѣстная писательница для дѣтей А. Н. Анненская.

Въ журналѣ помѣщается ежемѣсячно: 1) Небольшой отдѣлъ съ особой нумераціей для дѣтей до школьнаго возраста и 2) для родителей—Критическій указатель дѣтской литературы.

Въ 1903 году журналъ будетъ издаваться по той же программѣ и при томъ же составѣ редакціи и сотрудниковъ, какъ и въ предыдущіе годы.

Въ журналѣ принимаютъ участіе слѣдующія лица: А. Алтаевъ, В. Анучинъ, А. Анненская, К. Баранцевичъ, А. Боанъ, И. Бунинъ, А. Варенцевъ, А. Галагай, Н. Гаринъ, М. Горькій, Е. Гославскій, А. Давыдовъ, С. Елпатьевскій, А. Заринъ, П. Кулаковъ, П. Левашовъ, В. Львовъ, М. Лялина, Д. Маминъ-Сибирякъ, С. Минцловъ, В. Немировичъ-Данченко, Л. Нелидова, А. Нечаевъ, А. Никольскій, К. Носяловъ, В. Писнячевскій, С. Порѣцкій, И. Потапенко, В. Радичъ, А. Сеирскій, В. Свѣтловъ, К. Станюковичъ, В. Стрѣшевскій, В. Сысоевъ, А. Федоровъ-Давыдовъ и др.

Въ видѣ бесплатнаго приложенія годовымъ подписчикамъ будетъ дано въ 1903 году на выборъ одно изъ слѣдующихъ двухъ произведеній: *К. Станюковичъ. Антоша. Жизнь и приключенія одного мальчика.* Большая повѣсть со многими иллюстраціями въ текстѣ. *Вас. Немировичъ-Данченко. За далекихъ братьевъ.* Повѣсть изъ послѣдней русско-турецкой войны. Издѣіе изданіе съ 22 рис. Е. Герунгъ.

Въ №№ журнала въ 1903 году будетъ напечатано между прочимъ: *Великій вождь Нидерландовъ.* Историческая повѣсть А. Алтаева.—*Былое.* Картинки изъ русской ист. К. Баранцевича.—*Въ ученѣ.* Рассказъ А. Галагай.—*Въ грозу.* Историч. пов. изъ эпохи Петра времени основанія Петербурга. С. Минцлова. Юбилейное изд.—*Въ горахъ Тибета.* Путешеств. по Тибету Сусанны Рингартъ. Пер. съ англ. М. Волошиновой.—*Утро, Побѣда, Жертвы моря.* Морскіе рассказы. К. Станюковича.—*Въ странѣ цвѣтовъ.* (Продолженіе пов. „Въ степяхъ Монголіи“). В. Стрѣшевскаго.—Рядъ научно-популярныхъ статей по различнымъ отраслямъ знанія. С. Вольногорскаго. И. Игнатъева, Д. Королчевскаго, А. Нечаева и др.

Цѣна съ доставкой и пересылкой въ Россіи на годъ 5 р., на 1/2 года 2 р. 50 к. Безъ доставки 4 р. 50 к. За границу 8 р. Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1-му мая 2 р.

Годовые подписчики, желающіе получать книжки малаго формата въ изящныхъ коленкоровыхъ переплетахъ, доплачиваютъ 1 р. 25 к.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: С.-Петербургъ, Пантелеймоновская, 27; у агентствъ и въ конторѣ «Книжнаго Мира»: Москва. Б. Сергіевскій пер., д. Ипатова; въ конторѣ Печковской: Москва, Петровскія линіи,—и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Э. Монтвидъ.

Редакторъ П. Голяховскій. 2—1

Съ ноября 1902 г. „Самообразование“ издается подъ общей редакціей Академика Князя И. Р. Тарханова.

60 №№

Подписавшіеся на 1903 г. до 25-го декабря 1902 г. получаютъ бесплатно журналъ и всѣ приложенія за ноябрь и декабрь 1902 г.

5 руб.
годъ.

114 цѣни.
прилож.

Открыта подписка на 1903 годъ на

РАЗСРОЧКА.

популярно-научный, иллюстрирован., общедоступный журналъ

САМООБРАЗОВАНИЕ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Проф. А. К. Бороздина: Литература. Проф. А. В. Празова: Искусства. Пр.-доп. Д. А. Корончевскаго. Антропология, Энография и География. Проф. Н. А. Сикорскаго: Психология и Философія. Проф. Ф. Ю. Левенсонъ-Лессина: Естествознаніе. Академика И. Р. Тарханова: Біология. Проф. К. Д. Покровскаго: Астрономія и Метеорологія. Проф. В. Г. Яроцкаго: Общественныя науки.

и при ближайшемъ участіи: Акад. А. Н. Бенуа. Проф. В. М. Бехтерева. Д. А. Дриля. Акад. Н. О. Дубровина. Проф. И. А. Евневича. Акад. Проф. А. П. Карпинскаго. Проф. Н. М. Маліева. Проф. И. В. Мержеевскаго. Проф. Г. К. Мерчинга. Л. Е. Оболенскаго. Проф. И. П. Павлова. Проф. П. В. Покровскаго. Проф. В. Д. Спасовича. Проф. Б. И. Срезневскаго. Проф. А. А. Фишеръ-фонъ-Вальдгейма. Акад. О. Н. Чернышева. Проф. В. М. Шимкевича. Е. Н. Янжуль. Акад. Проф. И. Н. Янжула.

Громадный спросъ на „Самообразование“ въ 1901 и 1902 гг. доказалъ, что путь, намѣченный Редакціей журнала, былъ вполнѣ правиленъ. Оставаясь вѣрнымъ своей первоначальной программѣ, „Самообразование“ будетъ издаваться въ 1903 г. еще болѣе разнообразно, популярно и общедоступно.

Въ 1903 г. Гг. подписчики получаютъ:

60 №№ богато иллюстрированнаго журнала. До 2000 стр. текста.—Статьи по всѣмъ вопросамъ популярнаго знанія, составленныя по новейшимъ научнымъ даннымъ, языкомъ общедоступнымъ и подъ редакціей гг. специалистовъ.—Научная хроника, дающая возможность слѣдить за всѣмъ движеніемъ современной науки.—Иллюстраціи, поясняющія текстъ.—Портреты и біографіи. Цѣна отдѣльн. № 20 коп.

30 выпусковъ «Библіографія (Самообразования)». Болѣе 500 ст. текста.—Въ «Библіографіи» гг. читатели найдутъ подробные отчеты специалистовъ обо всѣхъ вновь выходящихъ книгахъ по вопросамъ знанія необходимымъ для цѣлей самообразования.—Отдѣльный выпускъ 30 коп.

30 выпусковъ «Почта Самообразования». Въ «Почтѣ» гг. читатели найдутъ отвѣты гг. специалистовъ по интересующимъ читателя вопросамъ знанія. Громадное количество писемъ, полученныхъ редакціей „Самообразования“ за первый годъ, заставило выдѣлать „отвѣты“ въ отдѣльные выпуски — Отвѣты бесплатно.

54 книги

„БИБЛИОТЕКА САМООБРАЗОВАНИЯ“

книги 54

Въ «Библіотекѣ Самообразования» будутъ напечатаны безъ взятыхъ

сокращеній слѣдующія книги:

Проф. Липпертъ: Исторія культуры. Проф. Кипъ: Народовѣдѣніе. Проф. Вундтъ: Введеніе въ философію. Проф. Бегенеръ: Эллада. Проф. Гартвигъ: Чудеса подземнаго міра. Гербертъ Спенсеръ: Введеніе въ социологію. Проф. Вальдо: Современная метеорологія. Проф. Лефевръ: Эволюція исторіи. Проф. Рейссъ: Электричество и магнетизмъ. Проф. Мюргедъ: Этика. Проф. Кирхгофъ: Человѣкъ и земля. Проф. Гибель: Оси въ зоологіи. Проф. Паркеръ: Бесѣды по біологіи. Проф. Клиффордъ: Математика для нематематиковъ. Проф. Грентъ-Олленъ: Жизнь растений. Проф. Берри: Астрономія. Проф. Гельмгольцъ: Взаимодѣйствіе силъ природы. Проф. Кенингемъ: Политико-экономическія бесѣды. Проф. Роско: Ограниченскія соединенія. Проф. Фэдо: Домашняя лабораторія. Проф. Бернштейнъ: Исторія социализма. Проф. Эспинасъ: Соціальная жизнь животныхъ. Акад. Проф. Кн. И. А. Тархановъ: Духъ и тѣло. Проф. Лаппаравъ: Основы геологіи.—Толковый словарь научныхъ терминовъ.

Вышеприведенныя книги содержатъ болѣе 10000 стр. текста убористой и красивой печати и болѣе 1500 поясняющихъ текстъ иллюстрацій и въ отдѣльной продажѣ стоятъ безъ пересылки 63 руб. 80 коп.

Подписавш. послѣ 25-го дек. 1902 г. получ. только 52 №№ жур., 26 вып. „Библіографіи“, 26 вып. „Почты“ и 52 книги приложеній (безъ 1-й и 2-й).

Цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1-му марта 2 руб. и къ 1-му мая 1 руб. Или помѣсячно: 1-й мѣсяцъ 1 руб. 50 коп., три мѣсяца по 1 руб. и 5-й мѣсяцъ 50 коп. Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, 69 и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Журналъ «Самообразование» и всѣ приложенія печатаются въ собств. типографіи—Лейхтенбергскаго ул., соб. д. № 33 и на односторонней бумагѣ, что крайне важно для составленія годоваго комплекта.

Порядокъ выдачи премій: къ каждому № прилагается книжка «Библіотеки Самообразования».—Въ ноябрѣ и декабрѣ 1902 г. по одной книгѣ. При всѣхъ четныхъ №№ выпуски «Библіографія» и при всѣхъ четныхъ №№ выпуски «Почты».—Самый журналъ выходитъ по четвергамъ.

Издатель Д-ръ Мед. В. И. Рамзъ.

Редакторъ Академикъ И. Р. Тархановъ. 2—1

Подписавшіеся на 1903 годъ до 25-го декабря 1902 г. получаютъ даромъ

1) Разборную модель мужчины.—2) Разборную модель женщины.

50 №№

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ НА

ОБЩЕДОСТУПНЫЙ

177 прилож.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

4 РУБ.

„НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ“

подъ редакціей профессоръ: Н. И. Быстрова.—В. П. Доброклонскаго.—С. И. Залѣскаго.—А. А. Кадына.—А. В. Целя.—Н. И. Тихомірова.—В. Ф. Чика.

Каждый читатель найдетъ въ журналѣ много полезнаго для своего здовья.

Вступая въ пятый годъ своего существованія, „Народное здравіе“ продолжаетъ оставаться вѣрнымъ своей первоначальной задачѣ: разрабатывать для всѣхъ доступнымъ языкомъ необходимыя для каждой семьи гигиеническія знанія и сознательное отношеніе къ сохраненію своего здоровья, къ предупрежденію могущихъ наступить заболѣваній, къ леченію болѣзней домашними средствами, къ борьбѣ съ эпидеміями и фальсификаціями. Какъ и въ прошлые годы, „Народное здравіе“ вѣдитъ передъ собою Читателя, не знающаго ни медицины, ни гигиены. А потому всѣ статьи журн. и книжки прил. сост. яз. вполне понятнымъ и общедоступнымъ.

„Народное Здравіе“ является настольной книгой во всякой семьѣ,

ж е л а ю щ е й б ы т ь з д о р о в о й.

Въ 1903 году Гг. Подписчики получаютъ:

50 №№ богатаго иллюстрированнаго журнала. — Статьи по всѣмъ отраслямъ популярной медицины и гигиены, составленныя по новѣйшимъ даннымъ, подъ редакціей Гг. Специалистовъ, языкомъ для всѣхъ понятнымъ. — Иллюстраціи, поясняющія текстъ. — До 2000 стр. текста. «Почта Народнаго Здравья». Бесплатные отвѣты Гг. Специалистовъ на всѣ вопросы Гг. Подписчиковъ. «Почта» является живою связью между Редакціей и Гг. Подписчиками.

Отдѣльно каждый № 20 коп.

50 выпусковъ „Полезныя свѣдѣнія“, имѣющія самое непосредственное отношеніе къ насущнымъ потребностямъ домашняго обихода. До 1000 стр. текста. Масса иллюстрацій. Отд. вып. 15 коп. 50 №№ журнала «РЕБЕНОКЪ» статьи по вопросамъ физическаго развитія дѣтей. Система закаливанія. Гигіена дѣтскаго возраста. Дѣтскій столъ. Работа и отдыхъ. До 1000 стр. текста. Масса иллюстрацій. Отд. № 15 коп.

50 богато иллюстрированныхъ книгъ. Книжка—въ 60—90 стр. текста. полный популярный лечебникъ всѣхъ болѣзней. Берлинскихъ Клиническихъ. Отдѣльно всѣ книги стоятъ 14 р. 60 к. 25 выпусковъ *Общедоступной Медицинской и Гигиенической Энциклопедіи*. 800 ст. текста. — Масса иллюстрацій, всѣ свѣдѣнія въ алфавитномъ порядкѣ. Отдѣльно Энциклопедія не продается.

«Народное Здравіе» печаталось:

| | |
|--------------------|-----------|
| въ 1899 г. | 4000 экз. |
| „ 1900 „ | 16000 „ |
| „ 1901 „ | 25000 „ |
| „ 1902 „ | 38000 „ |

«Народное Здравіе» отвѣтило:

| | |
|--------------------|---------------|
| въ 1899 г. | 486 писемъ. |
| „ 1900 „ | 8093 письма. |
| „ 1901 „ | 19652 письма. |
| „ 1902 „ | 22138 писемъ. |

Цѣна на годъ съ дост. и перес. 4 р. Разсрочка: При подпискѣ 2 р. Къ 1-му марта 1 р.

Къ 1-му мая 1 р. или первые 6 мѣсяцевъ по 75 коп.

Всѣ подписавшіеся до 25-го декабря 1902 г. получаютъ даромъ: 1) Разборную модель мужчины. 2) Разборную модель женщины. Отдѣльно обѣ модели продаются за 3 руб. Гг. Городскіе подписчики получаютъ обѣ модели безъ всякой платы. — Гг. Иногородніе уплачиваютъ за пересылку 40 коп. За «модели» только Гг. Иногородніе Подписчики уплачиваютъ 40 к. за пересылку, т. е. Гг. годовые 4 р. 40 к., а въ разсрочку 2 р. 40 к. или 1 р. 15 к.

„Народное Здравіе“ разрѣшено къ выпискѣ въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебн. заведен., Учебельск. бібліотеки низшихъ учебн. заведен., Бесплатныя и Народныя читальни. Порядокъ выдачи премій: журналъ выходитъ по воскресеньямъ. Къ каждому № прилагается книжка „Бібліотеки Народнаго Здравья“ и по выпуску „Полезныхъ Свѣдѣній“ и „Ребенокъ“. При нечетныхъ №№ прилагается Выпускъ Энциклопедіи. — „Разборныя модели“ выдаются при № 1-мъ.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала: С.Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 69, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Ред.-Издатель Д-ръ Мед. В. И. Раммъ. 2—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

НОВЫЙ МІРЪ

Большой иллюстрированный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній.

ЗА ЧЕТЫРНАДЦАТЬ РУБЛЕЙ

въ 1903 г. каждый подписчикъ «Новаго Мира» получитъ съ доставкой и пересылкой слѣдующія изданія:

24 №№ интереснаго богато-иллюстрированнаго литературно-художественнаго журнала „НОВЫЙ МІРЪ“ въ форматѣ лучшихъ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій.

24 №№ иллюстриров. двухнедѣльнаго обзора текущей жизни—политической, общественной, литературн. и художеств. п. н. „ВСЕМІРНАЯ ЛѢТОПИСЬ“—въ форматѣ „Новаго Мира“.

24 №№ особаго иллюстр. журнала прикладныхъ знаній и новѣйш. изобрѣт., п. н. „МОЗАИКА“, съ хроникой самообразования и справочнымъ отдѣломъ.

52 №№ еженедѣльн. журнала „ЖИВОПИСНАЯ РОССИЯ“, иллюстриров. вѣстника отчизновѣдѣнія, исторіи, культуры, государственной, общественной и экономической жизни Россіи.

52 №№ еженедѣльнаго обзора текущей русской жизни, п. н. „ВРЕМЕННИКЪ ЖИВОПИСНОЙ РОССИИ“, представляющаго собою полную еженедѣльную газету.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала романовъ, повѣстей, разсказовъ, историческихъ очерковъ и пр. для семейнаго чтенія п. н. „ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВЕЧЕРА“ и

ВЕЛИКОЛѢПНЫЯ БЕЗПЛАТНЫЯ ПРЕМІИ состоящія изъ
ИЗЯЩНО ПЕРЕПЛЕТЕННЫХЪ КНИГЪ

12

„БИБЛИОТЕКИ РУССКИХЪ и ИНОСТРАННЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ“,

12

ВЪ СОСТАВЪ КОТОРЫХЪ ВОЙДУТЪ

6 томовъ сочиненій Д. И. СТАХЪЕВА въ 6 переплетахъ, заключающіе въ себѣ, между прочимъ: 4 большіе романа, 3 большія повѣсти, нѣсколько разсказовъ и др. мелкихъ произведеній.

6 томовъ сочиненій С. СМАЙЛЬСА въ 6 переплетахъ, заключающіе въ себѣ слѣдующія произведенія: „Характеръ“, „Вѣрность“, „Самодѣтельность“, „Долгъ“, „Жизнь и трудъ“, и „Вѣрный труженикъ“.

Кромѣ того, независимо отъ всѣхъ перечисленныхъ изданій и премій, гг. подписчики получаютъ **БЕЗПЛАТНО**

ДВА ЦѢННЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ИЗДАНІЯ,

А ИМЕННО:

1) ГРАФЪ Л. Н. ТОЛСТОЙ

въ изображеніяхъ живописцевъ, скульпторовъ и гравировъ. русскихъ и иностранныхъ, фотографическихъ портретахъ, снятыхъ въ разныхъ періодахъ его жизни, картинахъ, медаляхъ, рисункахъ, автографахъ, предметахъ, связанныхъ съ его именемъ и пр. пр., хранящихся въ общественныхъ музеяхъ, библіотекахъ и коллекціяхъ частныхъ собирателей, въ Россіи и заграницею, съ приложеніемъ мыслей и изрѣченій великаго писателя.

2) РУССКІЙ МУЗЕЙ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III

Роскошное изданіе, содерж. свыше 120 картинъ, съ описательнымъ текстомъ Н. Корсакова.

Годовая подписная цѣна «Новаго Мира» на вѣленевой бумагѣ, со всѣми объявлен- **14 р.**
ными приложеніями и бесплатными преміями, съ доставкой и пересылкою въ Россіи

Съ пересылкой за границу—**24 р.**

Гг. подписчики, желающіе получить „Новый Міръ“ на слоновой бумагѣ, уплачиваютъ за годовое изданіе журнала, съ упомянутыми приложеніями, вмѣсто 14 р.—18 р.; съ пересылкой за границу, вмѣсто 24 р.—28 руб.

Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ не менѣе 2 руб. и ежемѣсячно не менѣе 1 р., съ тѣмъ, чтобы вся подписная сумма была уплачена полностью не позже 10 декабря 1903 г.

Гг. подписчики, взымаѣ сочиненій Д. И. Стахъева и Самуила Смайлса, могутъ, по желанію, получить въ 1903 году на выборъ одно изъ слѣдующихъ собраній сочиненій: или а) собраніе сочиненій И. И. Лажечникова въ 12 томахъ, или б) собраніе сочиненій Архіепископа Инноентія въ 12 томахъ, или в) собраніе сочиненій Генриха Гейне въ 12 томахъ, или же г) собраніе сочиненій В. И. Даля (Казька Луганскаго) въ 10 томахъ). Каждое изъ этихъ собраній будетъ выслано въ изящно переплетенномъ видѣ.—Интересующіеся-же сочиненіями Д. И. Стахъева мо-

гуть получить въ 1903 году все собраніе сочиненій этого писателя въ 12 изящно переплетенныхъ томахъ, причемъ лишніе шесть томовъ будутъ высланы, взамѣнъ объявленныхъ шести томовъ сочиненій Смайльса. О ВЫБОРѢ ПРЕМІИ просятъ гг. подписчиковъ заявлять при самой подпискѣ.

Подписка на „НОВЫЙ МІРЪ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, д. Джамировыхъ, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

За богатство содержанія и художественное исполненіе иллюстрацій „Новому Міру“ на международной выставкѣ періодическихъ изданій, бывшей въ Лондонѣ въ лѣтѣ 1902 года, присуждена высшая награда—

ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 16 лин., д. 5—7.

6—1

ОТРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ (двадцать четвертый годъ изданія)

на ежемѣсячное литературно-политическое изданіе «Русская Мысль».

Вышла ноябрьская (одиннадцатая) книга ежемѣсячнаго литературно-политическаго изданія.

„РУССКАЯ МЫСЛЬ“

СОДЕРЖАНІЕ: I) Изъ воспоминаній помѣщика—охотника. VII. Васька Лашманъ.—Н. Василча. II) Свадебное блюдо. Разсказъ Уйда. Пер. съ англ. С. А. М. III) Маленькія фантазіи. I). Лунный Свѣтъ. II. Скрипачъ. III. Арфа.—Анатолія Анюткина. IV) Спрутъ. Калифорнскій романъ. Франка Норриса. Пер. съ англ.—А. Г. Окончаніе. V) Стихотвореніе.—В. Н. Ладыженскаго. VI) Колесо счастья. Разсказъ автора «Молли Баунъ». Пер. С. А. М. VII) Быть или не быть? Поэма—Н. И. Тимковскаго VIII) Изъ лѣтописи голоднаго года. I. Съ хорошимъ хлѣбомъ. II) Антихристова помощь.—Василія Якимова. IX) Русскіе писатели въ ихъ перепискѣ. Герценъ и Огаревъ. X) Идея о прошедшемъ и будущемъ золотомъ вѣкѣ человѣчества. О. Θ. Базинеръ. XI) Чикаго. (Изъ путешествія по Америкѣ)—А. А. Черевковой. XII) Соединенные штаты Европы.—Гр. Л. А. Камаровскаго. Окончаніе. XIII) Музыкальная экскурсія судосеяцевъ.—В. С. Стровой. XIV) Воспоминанія писателей—самородковъ о ихъ старшихъ собратяхъ. А. И. Яцимирскаго. XV) Развѣтїе общечеловѣческой солидарности.—И. Х. Озерова. XVI) Мунилизатія торговли хлѣбомъ.—В. О. Тотоміанца. XVI) Механизмъ и витализмъ. Рѣчь О. Бюкли.—Пер. Вл. Буткевича. XVII) Общія основанія санитарной организаціи въ большихъ городахъ.—В. Θ. Стагровскаго XIX) Мнимый кризисъ дарвинизма.—М. А. Мензбира. XX Современное искусство. XXI) Иностранное обозрѣніе.—В. А. Г. XXII) Внутреннее обозрѣніе. XXIII Библиографическій отдѣлъ. XXIV) Объявленія.

| | | | | | |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|------|------------------|
| Подписная цѣна съ доставкою | 12 м. | 9 м. | 6 м. | 3 м. | 1 м. |
| и пересылкою во всѣ мѣста Россіи: | 12 р. | 9 р. | 6 р. | 3 р. | 1 р. |
| за границу: | 14 р. | 10 р. | 50 к. | 7 р. | 3 р. |
| | | | | | 50 к. 1 р. 25 к. |

Допускается разсрочка: при подпискѣ, 1-го апр., 1-го іюля, 1-го окт. по 3 руб. при непосредственномъ обращеніи въ контору или ея отдѣленія. Цѣна отдѣльнаго номера съ перес. 1 руб. 30 коп. Книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 50 коп. съ полнаго годового издѣлѣнія. Подписка въ разсрочку отъ книгопродавцевъ не принимается. Подписка принимается: въ Москвѣ, въ к-рѣ журнала Ваганьковский пер. д. Аплаксиной; въ СПБ., въ кн. маг. Н. П. Карбасникова; въ Кіевѣ, въ кн. маг. Н. Я. Оглоблина; въ Варшавѣ, въ кн. маг. Н. П. Карбасникова; въ Вильнѣ, въ кн. маг. Н. П. Карбасникова. въ Перми, въ земскомъ центральномъ книжномъ складѣ.

При конторѣ редакціи журнала «Русская Мысль» находятся складъ пзданій.

Редакторъ-Издатель В. М. Лавровъ.

1—1

„Живописное обозрѣніе“ издается въ 1903 г. издателемъ, вступившимъ въ свои права въ сентябрѣ 1902 г. и удовлетворившимъ всѣхъ Гг. новымъ подписчиковъ согласно даннымъ обѣщаніямъ

Въ 1902 г. всѣмъ подписавшимся было разослано

52 №№ ежед. 12 ежемѣсч. 24 тома сочин. 12 №№ моднаго 24 офорта и „Альбомъ КРАСАВИЦЪ“.

Подписавшіеся на 1903 г. до 25-го Декабря 1902 г. получать при подпискѣ даромъ роскошный альбомъ:

ТРЕТЬЯКОВСКАЯ ГАЛЛЕЯ.

24 автотипы въ роскошной папкѣ, на хромовой бумагѣ.

193 цѣнныхъ прилож.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ на старѣйшій художественный, литературный, общественный журналъ

68 годъ изданія.

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

подъ редакціей: К. С. БАРАНЦЕВИЧА (общая редакція) и Н. Н. КАРАЗИНА (художественный отдѣлъ).

Въ портфель редакція для напечатанія въ 1903 г. имѣются: М. Н. Альбова—пов.; К. С. Баранцевича.—Этюды изъ петербургской жизни; А. Н. Будищева—романъ; А. Е. Зарина.—ром. „Неудачникъ“ (Современныя метаморфозы); Н. Н. Каразина—пов. „Судная ночь“; А. А. Лугового—повѣсть; Д. Л. Мордовцева—истор. романъ; В. Н. Немировича-Данченко—ром. „Бѣглецъ изъ Пазарета“; И. Н. Потапенко—романъ „Совѣсть“; А. М. Федорова—ром. „Доброе дѣло“.

Въ 1903 году Гг. Подписчики получаютъ:

52 №№ художественнаго журнала, на роскошной веленовой бумагѣ. Въ художественномъ отдѣлѣ этого журнала будутъ помѣщаться снимки съ картинъ и скульптуры лучшихъ художниковъ всего міра; въ литературномъ—оригинальныя произведенія выдающихся нашихъ писателей и поэтовъ и переводныя—обратившія на себя общее вниманіе. Отдѣльно № 50 к.

52 №№ журнала «Иллюстрированная недѣля». Откликъ на всѣ текущія міровыя событія. Портреты выдающихся дѣятелей. фотографическіе снимки и рисунки корреспондентовъ.—Биографіи и некрологи.—Хроника событий.—Новости театра, художествъ и литературы.—Злободневныя фельетоны. На жизнь провинціи будетъ обращено особое вниманіе. Отдѣльно № 30 к.

52 №№ „Польза и развлеченіе“. Статьи по всѣмъ вопросамъ знанія и практич. жизни.—Полезныя свѣдѣнія по всѣмъ вопросамъ домашняго обихода.—Шутки, юмористич. стихотв., каррикатуры.—Шахматы, шашки, домино, карты и пр., игры и забавы для дѣтей и взрослыхъ, „Иллюстраціи“. Отдѣльно № 20 к.

12 КНИГЪ литературнаго, общественнаго и популярно-научнаго журнала. по программѣ большихъ Ц. отд. книги 75 к.

12 №№ журнала «МОДЫ» Письма изъ Парижа, 12 листовъ новѣйшихъ выносокъ и вышивокъ. Отд. л. 50 к.

До 10,000 стр. текста. полнаго иллюстрированнаго собранія сочиненій знаменитаго юмориста До 900 иллюстрацій.

52 тома ЧАРЛЬЗА ДИККЕНСА 52 тома

въ переводѣ лучшихъ русск. переводч. До 900 иллюстрац. художниковъ Джона Форстера, Сеймура и мног. друг. Отд. каждая книга 75 коп.

Всѣ приложенія къ „Живоп. Обзор.“ печатаются на хорошей и плотной бумагѣ одинаковаго оттѣнка, что крайне важно для годового комплекта.

Альбомъ можно видѣть въ магазинахъ, принимающихъ подписку. Альбомъ изготовленъ въ количествѣ только 100.000 экз. Сверхъ этого количества Редакція не отвѣчаетъ.

Всѣ подписавшіеся на 1903 г. до 25 Декабря 1902 г. получаютъ немедленно и бесплатно

„ТРЕТЬЯКОВСКУЮ ГАЛЛЕЮ“

роскошный альбомъ на крашеной (хромомѣловой) бумагѣ, въ элегантной папкѣ.

24 автотипы. Размѣръ 35×56 см. Въ отд. прод. отомтъ 2 р.

Гг. городскіе подписчики получаютъ альбомъ безъ всякой приплаты за пересылку. Гг. иногородніе подписчики уплачиваютъ за пересылку 1 руб.

Альбомъ продается отдѣльно по 12 руб.

Цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой 8 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб. къ 1-му апрѣля 3 руб. и къ 1-му іюля 2 руб., или первые 6 мѣсяцевъ по 1 руб. 50 к. Желаящіе получить „Альбомъ“ прилагаютъ къ 1-му взносу за пересылку 1 руб. Гг. городскіе подписчики въ разсрочку получаютъ „Альбомъ“ по внесеніи всей подписной суммы, либо при подпискѣ, уплачивая лишній рубль, который засчитывается при послѣднемъ взносѣ.

Порядокъ выдачи журнала: Журналъ выходитъ по воскресеньямъ. Къ каждому № прилагается: № «Иллюстрированной недѣли», „Полюса и Развѣченіе“ и книжка Диккенса. — Въ первое воскресенье ежемѣсячно — „Модный журналъ“; во 2-е воскресенье — „Выкройки“; въ 4-е воскресенье — книжка Литер. Обществ. научнаго журнала.

Журналъ и всѣ приложенія печатаются въ типографіи „Живописнаго Обзорѣнія“ въ С.-Петербургѣ, по Лехтенбергской ул.: въ соб. д. № 33, на специально приспособленныхъ машинахъ. Подписка принимается въ Главной Конторѣ „Живописнаго Обзорѣнія“: С.-Петербургу, Невскій пр. 69, и во всѣхъ книжн. магазинахъ.

Отв. Изд. Д-ръ-Мед. В. И. Раммъ. Отв. Редакторъ К. С. Баранцевичъ.

2—2

Принимается поописка на 1903 годъ

И А

„ВЯТСКУЮ ГАЗЕТУ“,

Въ 1903 году подписчики получаютъ 52 №№ еженедѣльной газеты большого формата, 4 специальныхъ приложенія по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и ремесламъ.

Программа „Вятской Газеты“: I) Правительственныя распоряженія и дѣйствія правительства; II) Земское дѣло, продовольственное и страховое; III) Народное образованіе. IV) Литературно-историческій отдѣлъ; V) Специальныя статьи: 1) Естествознаніе и Географія. 2) Сельское хозяйство, 3) Кустарные промыслы, 4) Медицина, 5) Ветеринарія; VI) Отзывы о книгахъ по сельскому хозяйству и промышленности; VII) Хозяйственная жизнь губерніи и Россіи; VIII) Сообщенія мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ; IX) Обзоръ текущихъ общепользныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и промышленности; XII) Свѣдѣнія о погодѣ; XIII) Справочный отдѣлъ; XIV) Объявленія.

Въ предѣлахъ этой программы Редакція будетъ давать не только разработанныя статьи. но и мелкія замѣтки и сообщенія (текуція свѣдѣнія; по Россіи; по губерніи).

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: на годъ 2 руб., на полгода 1 руб., на 3 мѣсяца 50 коп.

Пробный № высылается за семикопѣчную марку.

Одписку и объявленія просятъ присылать исключительно по адресу; гор. Вятка, Всесвятская улица, Редакція «Вятской Газеты».

Редакторъ, Предсѣдатель Губернской Управы Л. Юмашевъ.

1--1

Череповецкая уѣздная земская управа приглашаетъ на службу помощника уѣзднаго агронома съ низшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Первоначальное жалованье 360 руб. въ годъ при разъѣздахъ по уѣзду за счетъ земства.

Заявленіе съ краткимъ описаніемъ прежней службы надлежитъ подавать въ Череповецкую земскую управу, Новгородской губерніи.

Сельско-хозяйственный складъ губернскаго земства доводитъ до свѣдѣнія гг. земле-
владѣльцевъ, что на складѣ имѣются для продажи сѣмена и разные орудія и ма-
шины по слѣдующимъ цѣнамъ:

1. Плуги: Шварцгофа: № 4—5 р., № 5—6 р. 25 к., полутурный № 12—13 р. 50 к., двухконный—17 р. 60 к.; Землянина—9 р.; Федорова 8 р. 75 к.; Алешина 8 р.; Рязанск. Тов. С.—6 р. 50 к., А.—7 р., пароконный желѣзный М. Б.—14 р., Д.—25 р.; Фельзера полутурный № 029 А.—15 р. 50 к., пароконный № 09—20 р. 50 к., съ передкомъ Сакка—32 р., трех-лемешный луцильный—45 р.; Майфорта на 2 колескахъ одноконный 15 р., луцильный и посѣвной 4 лемешный № 17—48 р. 50 к., Окучникъ № 11 съ колескомъ 15 р. 50 к. и многіе другіе.

2. Бороны: Крестьянскія съ желѣзными зубьями: 3 р. 20 к., 5 р. 50 к., 6 р. 75 к., 7 р., Запашникъ (экстирпаторъ) съ 9 лапами—15 р., бороны зигъ-загъ—24 р., луговныя 25 р., дисковые Рандаля—75 р. и дороже.

3. Сѣялки ручныя для клевера 31 р., конныя разбросныя 77 р., конныя рядовыя 220 р. и 240 р.

4. Жатки цѣною въ 155 р. и травкосилки цѣною въ 130 руб. и дороже.

5. Ручныя молотилки отъ 73 р. и дороже. Конныя молотилки съ приводами 170 р. и дороже. Конные приводы на 2 лошади 90 р. и 95 р.

6. Вѣялки и сортировки отъ 25 до 80 р. приборы для устройства вѣялокъ и сортировокъ отъ 9 р. 25 к. до 22 р. 75 к.

7. Трѣзры для очистки хлѣбныхъ сѣмянъ и овса отъ горшка и другихъ сорныхъ примѣсей. Цѣна отъ 65 р. и выше.

8. Плущилки для раздавливанія льнянаго семени на масло, а также другихъ масличныхъ сѣмянъ, весьма одобряемыя въ работѣ—60 р.

9. Мельницы ручныя и для коннаго привода отъ 56 р. до 98 р.

10. Стѣнные и силосныя прессы. Цѣна отъ 63 р. до 215 р.

11. Сепараторы отъ 40 р., маслобойки отъ 19 р. и выше.

12. Косы въ 5 рукъ 36 к., 5½ рукъ 38 к., 6 рукъ 40 к., 7 рукъ 45 к., Австрійскія отъ 55 до 90 к.

13. Выбои для косъ. Молотки отъ 20 к. до 70 к. Бабки отъ 18 к. до 30 к.

14. Серпы разные отъ 30 к. до 60 к.

15. Топоры русскіе и заграничныя отъ 45 к. до 1 р. 10 к.

16. Лопаты и вилы разныхъ сортовъ, съ ручками и безъ ручекъ отъ 25 к. до 1 р. 40 к.

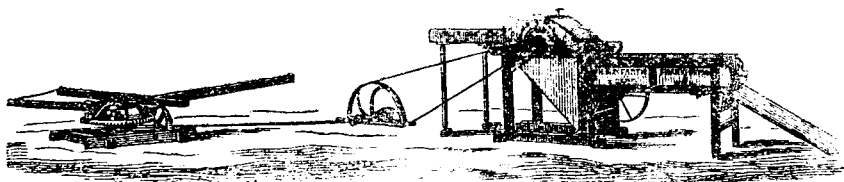
17. Запасныя части къ плугамъ: лемехи, подошвы, отвалы, стойки, ножи, крюки и проч. отъ 45 к. до 3 р. 60 к.

18. Разные предметы и молкія орудія: зубья къ боронамъ, подковы, грабли, кольца къ косамъ и проч. по вѣсу и штучно.

19. Пожарныя трубы, ухваты, багры и др. инструменты.

20. Сѣмена разныхъ травъ и хлѣбовъ, какъ то клевера, тимopheевки, вики, чечевицы, яровой и озимовой ржи, овса, ячменя, пшеницы, гороха, конопли, льна, проса, и др. Сѣмена должны заказываться заблаговременно не менѣе, какъ за 1½ мѣсяца до посѣва.

21. Искусственные удобрения: фосфоритная мука 50 к., костяная мука 65—92 к. суперфосфатъ 75 к., каннитъ 52 к., чилійская селитра 1 р. 95 к. и друг. минеральныя удобрения.



Кромѣ сего имѣются на складѣ: вновь усовершенствованныя жатвенныя машины, косилки, бороны «Рандаля» и конныя грабли, фир. Д. Осборна изъ Америки; разные конныя и ручныя молотилки съ верхней и нижней подачей; вѣялки и разные деревянные и желѣзные плуги.

На всѣ запросы складъ отвѣчаетъ немедленно.

Название уѣздовъ и мѣстностей.

| | Льняное сѣмя. | | Льняное волокно сырецъ. | | Льняное волокно чистое. | | Сѣно сѣянное | Сѣно луговое. | Солома ржаная. | Солома яровая. |
|-------------------------|---------------|-------------|-------------------------|-----------|-------------------------|-----------|--------------|---------------|----------------|----------------|
| | Ров-ничн. | Опто-вая. | Ров-ничн. | Опто-вая. | Ров-ничн. | Опто-вая. | Опто-вая. | Опто-вая. | Опто-вая. | Опто-вая. |
| | Пудъ. | Берко-вецъ. | Пудъ. | Пудъ. | Фунтъ. | Пудъ. | Пудъ. | Пудъ. | Пудъ. | Пудъ. |
| | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. |
| Боровичскій. | | | | | | | | | | |
| г. Боровичи | — | — | — | — | — | — | 35 | — | 30 | — 12 — |
| Им. Климово | — | — | — | — | — | — | — | — | 25 | — — — |
| Валдайскій. | | | | | | | | | | |
| г. Валдай | 1 | 20 | — | — | 4 | 20 | — 10 | — 28 | — 20 | — 8 — 10 |
| Тихвинскій. | | | | | | | | | | |
| г. Тихвинъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 30
40 | — — — |
| Устюжнскій. | | | | | | | | | | |
| г. Устюжна | — | 70 | — | 2 | 80 | 6 | 80 | — 18 | — 35 | — 25 — 8 — 12 |
| С. Сомино | — | — | — | 2 | — | — | — | — 50 | — 40 | — 20 — 20 |
| Череповецкій. | | | | | | | | | | |
| г. Череповецъ | 1
2 | 50
— | — | 7 | — | 9
10 | — | — | — | 20
25 — — — |

М Ъ С Т Н Ы Я Ц Ъ Н Ы

на продукты полевого хозяйства въ первой половинѣ ноября мѣсяца 1902 года.

| Названіе уѣздовъ и
мѣстностей. | Мука
ржаная. | | Мука
пшеничная. | | Хлѣбъ
ржаной. | | Хлѣбъ
пшенич. | | Рожь. | | Овесъ. | | Ячмень. | | Пшеница. | |
|-----------------------------------|-----------------|---------------|--------------------|---------------|------------------|---------------|------------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|
| | Опто-
вая. | Роз-
ничн. | Опто-
вая. | Роз-
ничн. | Роз-
ничн. | Роз-
ничн. | Опто-
вая. | Роз-
ничн. | Опто-
вая. | Роз-
ничн. | Опто-
вая. | Роз-
ничн. | Опто-
вая. | Роз-
ничн. | Опто-
вая. | Роз-
ничн. |
| | Куль. | Пудъ. | Мѣ-
шокъ. | Пудъ. | Фунтъ | Фунтъ | Чет-
верть. | Пудъ. | Чет-
верть. | Пудъ. | Чет-
верть. | Пудъ. | Чет-
верть. | Пудъ. | Чет-
верть. | Пудъ. |
| | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. |
| Старорусскій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Старая Русса | 8 — | 95 | 10 75 | 2 20 | — | — | 7 50 | — | 85 | 3 50 | — | 60 | — | — | — | — |
| Боровичскій. | 8 20 | — | 95 | 10 — | 2 20 | — | — | — | — | 3 70 | — | — | — | — | — | — |
| г. Боровичи | 7 80 | — | 90 | 9 50 | 2 — | — | 2 — | 5 | 7 — | — | 80 | 3 30 | — | 60 | — | — |
| Им. Клямово | 9 20 | — | — | — | — | — | — | — | 8 50 | — | — | — | — | — | — | — |
| Валдайскій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Валдай | 8 — | — | 90 | 8 75 | 2 — | — | 2 1/2 | — | 5 | 7 50 | — | 85 | 3 60 | — | 55 | — |
| Тихвинскій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Тихвинъ | 9 — | 1 — | — | 9 75 | 2 — | — | 2 1/4 | — | 5 | 9 — | — | — | 5 — | — | — | — |
| Устюжскій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Устюжна | 8 60 | 1 — | — | 8 70 | 1 90 | — | 2 1/3 | — | 4 | 8 — | — | 90 | 4 20 | — | 60 | — |
| С. Сомно | 9 — | — | — | 11 — | 2 20 | — | 2 1/2 | — | 5 | 7 60 | — | — | 3 50 | — | 80 | — |
| Череповецкій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Череповецъ | 8 40 | — | 95 | — | — | — | 2 1/2 | — | 6 | 7 60 | — | — | — | — | 75 | — |
| Кирилловскій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Кирилловъ | 9 — | 1 — | — | 9 — | 1 90 | — | 2 — | 5 | — | — | — | — | — | — | 54
60 | — |
| Бѣлозерскій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Бѣлозерскъ | 9 — | 1 05 | — | 9 25 | 2 — | — | 2 1/2 | — | 5 | — | — | — | — | — | 60 | — |