

I. Законы и распоряженія Правительства.

Заключительная часть всеподданнѣйшаго доклада министра внутреннихъ дѣлъ о правительственныхъ мѣропріятіяхъ по неурожаю 1901 года:—

Вашему Императорскому Величеству благоугодно уже было обратить Высочайшее вниманіе на особое въ Россійской имперіи значеніе сельскаго хозяйства, и нынѣ, въ учрежденномъ по Высочайшему повелѣнію Вашего Величества Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, соображаются необходимыя въ семъ отношеніи мѣры. Наряду съ ними я признавалъ бы необходимымъ, въ видахъ надлежащей постановки продовольственного дѣла, возобновить въ ближайшемъ времени прерванныя съ введеніемъ въ дѣйствіе правилъ 12 іюня 1900 года работы по составленію общаго продовольственного устава.

При разрѣшеніи этой задачи, не устранившею изданіемъ упомянутыхъ правилъ, должны были приняты во вниманіе тѣ практическія указанія, которыя доставилъ опытъ примѣненія правилъ 12 іюня 1900 года и продовольственной организаціи прошлаго года. Въ семъ отношеніи долгомъ считаю замѣтить, что этимъ опытомъ вполне установлена цѣлесообразность одного изъ основныхъ положеній послѣдняго продовольственного закона о предоставленіи крестьянскимъ учрежденіямъ ближайшаго попеченія объ удовлетвореніи продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей. Въ то же время въ семъ законѣ обнаружались и недостатки. Натуральные хлѣбныя запасы сельскихъ обществъ, являющіеся, въ виду полнаго истощенія общенперскаго продовольственного капитала и уменьшенія капиталовъ губернскихъ, для пополненія коихъ способовъ не указано, главнымъ источникомъ обезпеченія народнаго продовольствія на мѣстахъ, не могли, какъ оказалось, удовлетворить продовольственную нужду, и потребовались многомилліонныя на этотъ предметъ расходы со стороны государственнаго казначейства. Явленіе это объясняется впрочемъ не скудостью запасовъ вообще (наличность ихъ въ странѣ была свыше 100 милліоновъ пудовъ), а невозможностью пользоваться ими въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, такъ какъ они признаются въ настоящее время собственностью отдѣльныхъ сельскихъ обществъ и хранятся при нихъ сравнительно небольшими партіями. Кромѣ того, къ числу недочетовъ современнаго положенія продовольственнаго дѣла слѣдуетъ отнести и то, что не смотря на вполне сознательную потребность помогать населенію не одними хлѣбными ссудами, а также путемъ предоставленія ему дополнительныхъ заработковъ, хлѣбныя ссуды по-прежнему приходится считать преимущественнымъ способомъ облегченія нужды, такъ какъ широкое развитіе трудовой помощи безъ живого участія земскихъ учрежденій

оказывается недостижимымъ. Поэтому при составленіи продовольственного устава надлежало бы разсмотрѣть слѣдующіе вопросы:

А. Не представляется ли цѣлесообразнымъ для возстановленія общенперскаго и для подкрѣпленія губернскихъ капиталовъ установить, хотя бы на пзвѣстное время, продовольственный налогъ, нѣсколько уменьшивъ существующій сборъ хлѣбомъ. Подобный налогъ, представляя болѣе устойчивое основаніе мѣрамъ по обезпеченію народнаго продовольствія, придалъ бы имъ большую приспособляемость къ надобностямъ управления и съ теченіемъ времени освободилъ бы казну отъ ежегодныхъ ассигнованій на продовольствіе деревни.

Б. Не слѣдуетъ ли включить общественныя работы въ число предписываемыхъ закономъ постоянныхъ мѣръ по борьбѣ съ продовольственною нуждой. Широкое устройство этихъ работъ потребуетъ, впредь до образованія въ достаточномъ размѣрѣ особыхъ продовольственныхъ капиталовъ, нѣкоторыхъ расходовъ со стороны государства, но затраты на это дѣло, при надлежащемъ выборѣ работъ, въ послѣдствіи въ значительной мѣрѣ будутъ возмѣщены полезными экономическими результатами; къ тому же этотъ видъ помощи имѣетъ несомнѣнное передъ всѣми прочими преимущество съ точки зрѣнія нравственнаго вліянія на населеніе.

В. Не требуетъ ли измѣненія порядокъ возмѣщенія продовольственныхъ ссудъ, дабы, съ одной стороны, устранить благотворительный характеръ помощи, который получается въ тѣхъ случаяхъ, когда ссуда не взыскивается, а съ другой—не отягощать быстрымъ взысканіемъ ослабѣвшія отъ неурожая хозяйства.

Г. Наконецъ, заслуживалъ бы всесторонняго выясненія вопросъ объ образованіи центральныхъ складовъ хлѣба въ мѣстностяхъ, куда доставка зерна въ неурожайные годы представляется затруднительной. Доказанная опытомъ невозможность обойтись безъ ежегодной почти закупки за счетъ казны хлѣба для продовольственныхъ потребностей внушаетъ мысль о предпочтительности систематической съ этой цѣлью заготовки зерна въ урожайные годы. Порядокъ производства такой операціи могъ бы быть опредѣленъ ближайшимъ образомъ лишь по соображеніи его съ существующими въ странѣ условіями вывозной и внутренней хлѣбной торговли и размѣромъ ежегодныхъ затратъ на оказаніе продовольственной помощи населенію. Казалось бы, что сосредоточеніе крупныхъ запасовъ хлѣба въ распоряженіи государства и общественныхъ учреждений можетъ имѣть весьма полезное значеніе и притомъ не только непосредственно для продовольственного дѣла, но и какъ средство для устройства сельскохозяйственнаго кредита.

Въ связи съ этимъ необходимо будетъ при составленіи общаго продовольственного устава точно выяснить и опредѣлить, какъ это и указано въ журналѣ общаго собранія Государственнаго Совѣта 3 іюня 1900 года, положеніе и обязанности земства въ области продовольственного дѣла. Окончательно намѣтить предѣлы его дѣятельности въ этомъ дѣлѣ въ настоящее время представлялось бы затруднительнымъ, такъ какъ по сложности своей этотъ вопросъ требуетъ тщательнаго разсмотрѣнія и соображенія съ возложенными на крестьянскія учрежденія закономъ 12 іюня 1900 года полномочіями, измѣнять кои не предполагается.

Въ заключеніе по поводу изложенныхъ выше соображеній о составленіи общаго продовольственного устава, обязываюсь всеподданнѣйше доложить Ва-

шему Императорскому Величеству, что въ видахъ подробной разработки этого вопроса я признавалъ бы желательнымъ подвергнуть его предстоящей зимою обсужденію въ особомъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ совѣщаніи при участіи нѣкоторыхъ губернаторовъ и лицъ, близко стоящихъ къ продовольственному дѣлу по службѣ своей въ крестьянскихъ и земскихъ учрежденіяхъ.

15 октября 1902 года.

Статсъ-Секретарь *Плеве*.

(Рус. Вѣд. № 291).

По вопросу о выборѣ и приглашеніи врачей на службу земства.

1901 года ноября 19-го дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Великолуцкой уѣздной земской управы на постановленіе Псковскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Великолуцкаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу о выборѣ и приглашеніи врачей на службу земства врачебнымъ совѣтомъ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашель, что вопросъ о порядкѣ назначенія и увольненія лицъ, означенныхъ въ ст. 105 полож. о зем. учр., восходилъ уже на его разсмотрѣніе, причемъ въ опредѣленіи отъ 26 мая 1898 года за № 4551 разъяснено, что земское собраніе лишено закономъ права назначать или увольнять лицъ, означенныхъ въ ст. 105 положенія, такъ какъ, на основаніи приведенной статьи, назначеніе или увольненіе этихъ лицъ предоставлено управѣ, которая отвѣчаетъ за выборъ и за дѣйствія подвѣдомственныхъ ей служащихъ; земскому же собранію въ семъ отношеніи, согласно ст. 61 полож. о зем. учр., принадлежатъ лишь общая распорядительная власть и надзоръ за исполнительными органами. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что Великолуцкое земское собраніе постановленіемъ своимъ *о предоставленіи врачебному совѣту права выбора и приглашенія врачей на службу* нарушило ст. 105 полож. о зем. учреж., по точному смыслу которой, разъясненному вышеприведеннымъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, *право это принадлежитъ земской управѣ*, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Великолуцкой уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій. (Указъ посланъ 17 мая 1902 г. за № 4510).

II. Хроника Новгородскаго Земства.

Новгородское уѣздное земское собраніе. Новгородское уѣздное земское собраніе открылось 24 сентября рѣчью предсѣдателя собранія, уѣзднаго предводителя дворянства А. В. Болотова, въ которой, воздавъ должное

безпристрастности и умѣлому веденію дѣлъ собранія бывшему председателю собранія, князю Павлу Павловичу Голицыну, и поручивъ себя снисходительности собранія въ дѣлѣ веденія преній и постановки вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію собранія, онъ предложилъ учредить при Новгородскомъ реальномъ училищѣ стипендію князя П. П. Голицына, каковое предложеніе и было единогласно принято собраніемъ.

Объемъ настоящей статьи не позволяетъ разсмотрѣть всѣ 44 предложенныхъ на разсмотрѣніе собранія доклада и около 30 бумагъ, почему мы обратимъ вниманіе читателей только на тѣ доклады управы и постановленія собранія, которыя, помимо мѣстнаго, имѣютъ и общее значеніе.

При разсмотрѣніи доклада управы объ открытіи государственнымъ банкомъ кредита для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба при посредствѣ уѣзднаго земства выяснилось, что этими ссудами пользуются только волости Тесовская, Самокражская, Трясовская и Косицкая, т. е. только около $\frac{1}{3}$ части всего населенія уѣзда, и на эти волости выдано ссудъ менѣе 10000 руб., не смотря на всѣ принятыя управою мѣры къ распространенію ссудныхъ операцій среди населенія всего уѣзда. Польза этихъ операцій для мѣстнаго населенія внѣ всякаго сомнѣнія, тѣмъ болѣе въ предстоящемъ году, когда ожидается большой недостатокъ въ продовольствіи населенія и скота. Лишняя сбереженная крестьяниномъ копейка весной будетъ для него чрезвычайно дорога, такъ какъ нужно предвидѣть значительное поднятіе цѣнъ на всѣ сельскохозяйственные продукты. Изъ преній по данному вопросу, между прочимъ, выяснилось, что нѣкоторые изъ волостныхъ старшинъ уѣзда, занимаясь скупкою хлѣба у населенія осенью съ коммерческими цѣлями и отчасти для того, чтобы тотъ же хлѣбъ продать съ большимъ барышомъ тѣмъ же крестьянамъ весной, изъ чисто личныхъ расчетовъ тормозятъ дѣло развитія ссудныхъ операцій подъ залогъ хлѣба, что сдѣлать имъ не представляется никакихъ затрудненій, такъ какъ сами волостные старшины завѣдуютъ этими операціями въ волостяхъ. Для разширенія ссудныхъ операцій, по предложенію одного изъ гласныхъ собранія, постановлено освободить отъ завѣдыванія ссудными операціями волостныхъ старшинъ, какъ лицъ лично въ нѣкоторыхъ случаяхъ заинтересованныхъ, и на ихъ мѣста выбирать особыхъ попечителей для завѣдыванія хлѣбными операціями.

Чтеніе отчета *ветеринарнаго врача*, не заключающаго въ себѣ ничего новаго и особенно заслуживающаго вниманія, возбудило вопросъ о возможности вреднаго вліянія на здоровье скота сѣна, снятаго съ луговъ, которые все лѣто оставались подъ водою. Озабочиваясь охраненіемъ скота отъ вредныхъ кормовъ, собраніе постановило оповѣстить населеніе, что сѣно, полученное съ луговъ, лишь осенью вышедшихъ изъ подъ воды, вредно для здоровья скота.

Докладъ управы о народномъ продовольствіи, хотя и необоснованный цифровыми данными, но все же обстоятельно разработанный, рисуетъ далеко неутѣшительныя картины. Осенью минувшаго года снѣгъ палъ на талую землю, что дурно повліяло на озими; онѣ вышли изъ подъ снѣга покрытыми плѣсенью, а по мѣстамъ пострадали отъ вымочекъ. Дождливое и холодное лѣто сильно замедлило правильный ростъ озимей и цвѣтеніе ржи, а вмѣстѣ съ тѣмъ способствовало росту разнаго рода сорныхъ травъ, почему рожь получилась крайне сорная, низкорослая съ небольшими колосьями и мелкимъ зерномъ; по мѣстамъ были замѣчены рожки спорыньи, которая, какъ извѣстно, производить трудно излечимую болѣзнь—злую корчу. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Трясовской волости, расположенныхъ по озеру Ильмену, значительная часть озимыхъ полей пострадала отъ половодья, причемъ погибло совершенно до половины всходовъ. Жатва ржи въ текущемъ году началась очень поздно, во второй половинѣ августа, причемъ сжато не мало ржи недозрѣлой, которая мало годна для продовольствія и, нужно думать, совершенно непригодна для обѣмененія. Яровые посѣвы нѣсколько лучше озимыхъ, но все же и они не могутъ быть названы вполне удовлетворительными. На возвышенныхъ мѣстахъ овесъ сняли въ половинѣ сентября и по качеству онъ представляется довольно удовлетворительнымъ, на низкихъ же мѣстахъ онъ еще не дозрѣлъ и въ концѣ сентября и снимался въ такомъ видѣ съ полей, такъ какъ оставлять его на поляхъ долѣе—значило обречь его на полную гибель; такой овесъ едва ли будетъ пригоденъ для обѣмененія полей. Картофель почти повсемѣстно пропалъ, за исключеніемъ волостей Марьинской, Пельгорской и Чудовской, а между тѣмъ продуктъ этотъ служить большимъ подспорьемъ для продовольствія крестьянъ. Подготовка полей для посѣва озимыхъ не могла быть произведена своевременно по случаю дождей и холодовъ, и зерно высѣяно послѣ въ грязь, почему и всходы озимыхъ очень плохи и есть основаніе предполагать, что весной нѣкоторыя поля придется пересѣвать яровымъ хлѣбомъ. Это послѣднее обстоятельство вызвало гласнаго В. А. Тыркова внести дополненіе къ докладу въ томъ смыслѣ, чтобы собраніе признало необходимость запастись сѣмена яровыхъ хлѣбовъ, главнымъ образомъ, ячменя для тѣхъ случаевъ, когда весной придется пересѣвать озимые поля. Собраніе, принявъ докладъ управы съ дополненіемъ гласнаго В. А. Тыркова къ свѣдѣнію, постановило конію его препроводить на зависящее распоряженіе уѣзднаго сѣзда, такъ какъ продовольственные капиталы и само продовольственное дѣло находится въ его распоряженіи.

Попутно съ докладомъ о народномъ продовольствіи разсматривался докладъ объ организаціи работъ, по существу тѣсно связанный съ предыдущимъ докладомъ, при чемъ собраніе во всемъ согласилось съ предложеніемъ управы и постановило: признать, что въ виду ограниченности зем-

скаго бюджета организовать общественныя работы на средства уѣзднаго земства представляется невозможнымъ, признать, что общественныя работы должны быть отнесены на средства Правительства, просить Министерство Земледѣлія и Удѣльное вѣдомство, ввиду недорода, успѣть въ этомъ году лѣсныя заготовки на земляхъ Казны и Удѣла, признать, что общественныя работы того вида, который примѣняется въ Нижегородской губерніи, непримѣнимы для Новгородскаго уѣзда, и поддержать предъ Правительствомъ ходатайство, чтобы въ годъ неурожая въ Новгородскомъ уѣздѣ было приостановлено дѣйствіе лѣсоохранительнаго закона.

Рѣшеніе вопроса о разсрочкѣ взысканія недоимокъ земскаго сбора съ частныхъ землевладѣнцій и о лишеніи недоимщиковъ права участія въ избирательныхъ собраніяхъ состоялось только принципиально, такъ какъ детально вопросъ этотъ не разработанъ управой за недостаткомъ времени. Принципиально, соглашаясь съ заключеніемъ управы и комиссіи, собраніе, между прочимъ, постановило: признать желательнымъ примѣненіе къ земскимъ недоимщикамъ пункта 8 ст. 33 городского положенія для недоимокъ, которыя составятся изъ суммы неуплоченнаго оклада текущаго года и частью разсроченной недоимки прежнихъ лѣтъ.

Докладъ *по народному образованію* вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей: очевидно народное образованіе не чуждо интеллигентнымъ представителямъ уѣзда. Но, къ сожалѣнію, ограниченность средствъ, имѣющихся въ распоряженіи земства, и ожидаемое тяжелое экономическое положеніе уѣзда въ будущемъ году, оставили нѣкоторыя благія пожеланія, выраженныя въ отчетѣ инспектора народныхъ училищъ, лишь чисто платоническими пожеланіями. Между прочимъ собраніе постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о дарованіи дѣтямъ законоучителей земскихъ школъ, послужившихъ земству въ теченіе 10 лѣтъ, и дѣтямъ всѣхъ учителей земскихъ школъ права безплатнаго обученія во всѣхъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно о дарованіи законоучителямъ, при тѣхъ же условіяхъ, права на усиленную пенсію отъ казны.

По докладу управы *о состояніи земской больницы*, между прочимъ, состоялось такое постановленіе собранія: уполномочить управу ходатайствовать о разрѣшеніи займа предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ неприкосновеннаго капитала общественнаго призрѣнія Новгородскаго губернскаго земства, въ случаѣ же отказа Новгородскаго губернскаго земства, ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи займа изъ губернскихъ средствъ общественнаго призрѣнія, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, или другого какого либо источника, срокомъ на 15 лѣтъ, при возвратѣ займа равными частями и съ уплатою 4⁰%, каковыя платежи подлежали бы внесенію въ смѣту какъ обязательный расходъ. Ссуду испрашивать въ слѣдующемъ размѣрѣ: для устройства

изоляціоннаго отдѣленія при Новгородской земской больницѣ 3500 руб. (при условіи выдачи на этотъ предметъ такой же суммы губернскимъ земствомъ), для окончанія работъ по устройству Медвѣдскаго пріемнаго покоя 4000 руб., для устройства пріемнаго покоя въ Спасской Полисти, или Коломнѣ—10000 руб. и для устройства пріемнаго покоя въ Тесовѣ—8000 руб., а всего 25500 руб.

Въ настоящее время система поданія врачебной помощи населенію въ Новгородскомъ уѣздѣ принята стаціонерно-разѣздная, т. к. больные принимаются какъ въ лечебницахъ и на пунктахъ, гдѣ находится мѣстожительство врачей, такъ и въ пунктахъ, которые врачи посѣщаютъ ежемѣсячно въ опредѣленное время для пріема амбулаторныхъ больныхъ. Врачи въ своемъ отчетѣ рекомендовали земскому собранію отъ стаціонерно-разѣздной системы перейти къ стаціонерной. Но собраніе постановило: остаться при прежней стаціонерно-разѣздной системѣ поданія врачебной помощи.

Утверждена раскладка земскаго сбора на 1903 годъ въ суммѣ 217893 руб. 82 коп., изъ коихъ на уѣздные потребности—150660 р. 6 к., на губернскія потребности—48479 руб. и на образованіе дорожнаго капитала—18754 руб. 76 коп. Изъ раскладочной суммы предполагается къ полученію разныхъ сборовъ—35230 руб. 31 коп. и отнесено на окладные сборы—182663 руб. 51 коп.

По смѣтѣ на 1903 г. ассигновано: на участіе въ расходахъ правительственныхъ учреждений—24404 руб. 60 коп. (11,2 %), на содержаніе земскаго учрежденія—16946 руб. 60 коп. (7,7 %), на устройство и содержаніе мѣстъ заключенія—2704 руб. 37 коп. (1,2 %), на дорожную повинность—12441 руб. 30 коп. (5,6 %), на народное образованіе—28867 руб. 93 коп. (13,3 %), на общественное призрѣніе—775 руб. (0,4 %), на медицинскую часть—52241 руб. 48 коп. (24,0 %), на ветеринарную часть—1793 руб. 80 коп. (0,8 %), на расходы по улучшенію экономическаго благосостоянія уѣзда—430 руб. (0,2 %), на уплату долговъ—2650 руб. (1,2 %), на разные расходы—1273 руб. 60 коп. (0,6 %), на отчисленія для образованія капиталовъ—3343 руб. 28 коп. (1,5 %), въ запасную сумму—2788 руб. 10 коп. (1,3 %), въ губернскій сборъ—48479 руб. (22,4 %), и на образованіе дорожнаго капитала—18754 руб. 76 коп. (8,6 %)

Въ губернскіе гласные закрытою баллотировкою избраны большинствомъ голосовъ М. В. Муравьевъ и М. П. Петровъ, вмѣсто выбывшаго изъ состава губернскихъ гласныхъ, по должности, уѣзднаго предводителя дворянства А. В. Болотова и скончавшагося гласнаго М. А. Костливцева.

В. Левшинскій.

Бѣлозерское Земское Собраніе. 30 сентября закончилось очередное земское собраніе. Занятія его продолжались 6 дней — съ 25 сентября. Въ собраніи принимали участіе изъ общаго числа 33 гласныхъ (30 гласныхъ и 3 представителя) 28 человекъ. На обсужденіе собранія поступило 28 докладовъ управы по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства и до 120 бумагъ отъ разныхъ учреждений и лицъ, въ числѣ которыхъ нѣсколько докладовъ врачей. Днемъ обыкновенно засѣдало собраніе, вечеромъ же подготовительная коммиссія, избранная въ первый день собранія въ числѣ 15 гласныхъ. На разсмотрѣніе коммиссіи были переданы доклады и бумаги по всѣмъ важнѣйшимъ отраслямъ хозяйства. Больше всего времени и труда поглотило какъ у коммиссіи, такъ и у собранія разсмотрѣніе вопросовъ по народному образованію, медицинской части, дорожному дѣлу, народному продовольствію и агрономическимъ мѣропріятіямъ. На нѣкоторыхъ постановленіяхъ собранія по этимъ повинностямъ и позволимъ остановиться прежде всего.

А. Народное образованіе. Изъ постановленій по этому отдѣлу выделяются по своей численности постановленія, направленные къ снабженію школъ хорошими помѣщеніями. Нужда въ благоустроенныхъ помѣщеніяхъ чувствуется многими земскими школами, такъ какъ большинство ихъ помѣщается въ наемныхъ зданіяхъ, не всегда приспособленныхъ для школъ. Эта нужда представляется одной изъ главныхъ, такъ какъ многія другія нужды, какъ, напримѣръ, подборъ учителей со специальныхъ или среднимъ образованіемъ, устройство школьныхъ и учительскихъ библіотекъ, снабженіе школъ наглядными пособіями настолько удовлетворены, что уѣздъ въ этомъ отношеніи занимаетъ первое или одно изъ первыхъ мѣстъ по губерніи *). Не имѣя возможности за отсутствіемъ средствъ принять на себя постройку школьныхъ зданій, земство стремится облегчить постройку ихъ тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя соглашаются возводить школьныя зданія. Въ этихъ видахъ нынѣшнее собраніе

1) возстановило постановленіе собранія 1898 г., отмѣненное собраніемъ 1901 г., объ оказаніи нуждающимся сельскимъ обществамъ при постройкѣ школьныхъ зданій безвозвратныхъ пособій въ размѣрѣ 150—200 руб. при условіи, чтобы постройка производилась подъ руководствомъ и по плану управы, испрашивая эти суммы въ ссуду на 10 л. изъ губернскаго земства на общихъ основаніяхъ. Такое пособіе постановлено выдать уже 5 сельскимъ обществамъ; нѣсколькимъ обществамъ оно выдано было также ранѣе.

2) Приняло на счетъ земства уплату 0/0 по ссудамъ, испрашиваемымъ уѣзднымъ земствомъ у губернскаго для выдачи сельскимъ обще-

*) Напр. 0/0 учителей со спец. образов. въ Бѣлоз. у. достигаетъ 910/0, въ прочихъ же уѣздахъ онъ не поднимается выше 63. („Полож. нач. нар. образов. въ Новгород. губ.“ 1-01 г., изд. Губ. Зем.).

ствамъ на постройку школьныхъ зданій Сумма полученныхъ и, испрашиваемыхъ у губернскаго земства ссудъ на постройку школьныхъ зданій достигаетъ уже 6600 руб., изъ которыхъ 5000 руб., согласно правилъ губернскаго земства, свободны отъ начисленія %.

Школьная сѣтъ въ уѣздѣ выполнена въ 13 волостяхъ. Для достиженія всеобщаго обученія требуется открытіе только 13 школъ. Въ число ихъ, по ходатайствамъ сельскихъ обществъ, собраніе разрѣшило открыть двѣ новыя школы: въ дер. Чирокѣ Перкумской вол. и въ дер. Григоровѣ Боровской вол. Ходатайство объ открытіи въ Ухтомьярскомъ приходѣ земской школы вмѣсто церковно-приходской собраніе передало управѣ для представленія заключеній будущему собранію.

Въ виду недостатка земскихъ средствъ, собраніе постановило просить правительство объ оказаніи пособія земству на вновь открываемыя и открытыя за послѣдніе годы школы по 200 руб. на каждую. Кромѣ пособій отъ правительства, собраніе постановило также просить принять на счетъ губернскаго сбора содержаніе дополнительныхъ школъ, на которыя, до отмѣны сенатомъ постановленія губернскаго собранія, выдавались пособія отъ губернскаго земства.

По вопросу объ открытіи ремесленнаго училища, возбужденному земскимъ начальникомъ 2 участка, и о введеніи, по заявленію инспектора народныхъ училищъ, новыхъ ремеслъ при существующихъ въ нѣкоторыхъ школахъ ремесленныхъ классахъ, поручено управѣ дать заключеніе будущему собранію. Этотъ вопросъ представляется весьма важнымъ, и надо пожелать, чтобы не одна, а нѣсколько ремесленныхъ школъ были открыты на счетъ казны въ уѣздѣ. Въ настоящее время большинство населенія въ свободное отъ полевыхъ работъ время имѣетъ одинъ видъ заработка—работы на лѣсныхъ заготовкахъ, что вліяетъ на пониженіе платы и избытокъ рабочихъ рукъ. Занятія ремеслами несомнѣнно доставили бы новый и весьма значительный доходъ въ бюджетъ населенія.

Постановили открывать ежегодно вмѣсто 2 библіотекъ по 375 руб. четыре по 250 руб. Въ настоящее время библіотеки открыты въ 15 волостяхъ и остается открыть въ 8. Инвентарь 13 библіотекъ къ 1902 г. составлялъ сумму 5333 руб., число читателей достигало цифры 2964, число читателей къ числу грамотныхъ -- 22,8%.

Для завѣдыванія книжнымъ складомъ собраніе разрѣшило нанять особое лицо за жалованіе 180 р. въ годъ. Въ 1901 году складъ сдѣлалъ оборотъ въ 5150 руб. Изъ склада сбываются книги для народнаго чтенія, преимущественно изданія „Посредника“ и Сытина, какъ наиболѣе дешевыя, книги для интеллигентныхъ читателей и больше всего канцелярскія принадлежности. Для него готовится специальное помѣщеніе въ каменномъ земскомъ зданіи, предназначенномъ подъ управу. При обсужденіи вопросовъ народнаго образованія въ собраніи

присутствовали съ правомъ совѣщательнаго голоса бывшіи въ то время въ Бѣлозерскѣ директоръ народныхъ училищъ А. К. Янсонъ и инспекторъ народныхъ училищъ Н. И. Ахутинъ. Собраніе благодарило директора и инспектора за ихъ попеченіе о нуждахъ народнаго образованія въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ.

Б. *Народное здравіе*. Изъ постановленій по этой повинности нѣкоторыя вызваны сооруженіемъ двухъ больницъ—городской и Барановской и ремонтомъ больничныхъ зданій въ другихъ участкахъ.

Для окончанія постройки Барановской больницы постановлено испросить у губернскаго земства изъ капитала общественнаго призрѣнія, срокомъ на 10 лѣтъ, ссуду въ размѣрѣ 4958 руб. Постройка больничнаго зданія производится и обойдется по предположенію управы въ 3884 руб. Кромѣ собственно больничнаго зданія, будутъ возводиться различныя надворныя службы, квартиры для врачебнаго персонала и пр. Въ общемъ постройка больницы обойдется въ 9 тысячъ рублей слишкомъ. На постройку хозяйственныхъ службъ при городской больницѣ собраніе открыло управѣ кредитъ въ 2000 руб. Постройка самой больницы, амбулаторіи, заразнаго отдѣленія и бани закончена въ прошломъ году. Сооруженіе ихъ вызвало расходъ въ 19300 слишкомъ рублей.

В. *Дорожная повинность*. Въ заключеніи ревизіонной комиссіи, принятомъ собраніемъ, относительно выполненія этой повинности сообщалось: „Въ эту отрасль земскаго дѣла постепенно, насколько позволяютъ скромныя средства земскаго бюджета, вводится полный порядокъ, принимаются постоянно мѣры къ возможно лучшему осушенію полотна, цѣны весьма умѣренные, сосредоточеніе ремонтныхъ подрядовъ въ немногихъ рукахъ тщательно избѣгается, къ расходованію матеріаловъ ремонта относятся бережливо“.

На дорожныя работы въ 1903 г. собраніе ассигновало 2841 руб., изъ нихъ на Тихвинскій трактъ 1796 руб., на прочіе остальную сумму.

Поручено управѣ при обнаруженіи непроѣздности дорогъ на земляхъ, принадлежащихъ государству, немедленно возбуждать соотвѣтствующія ходатайства объ исправленіи ихъ.

Г. *Народное продовольствіе*. Хотя эта повинность съ введеніемъ „Времен. правилъ 12 іюня 1900 г.“ въ значительной части снята съ земства и средства для ея выполненія у земства отобраны, тѣмъ не менѣе, въ виду весьма плохого урожая, собраніе обратило большое вниманіе на нее и не ограничилось тѣми постановленіями, какія были сдѣланы въ чрезвычайномъ собраніи 10 сентября, а сдѣлало рядъ новыхъ постановленій и ходатайствъ. Такъ собраніе постановило:

1) ходатайствовать передъ губернскимъ присутствіемъ, чтобы для урегулированія цѣнъ на хлѣбъ сверхъ 5 т. кулей муки, необходимой для выдачи ссудъ, было приобрѣтено еще 5 т. кулей для продажи на-

селенію по заготовительной цѣнѣ и чтобы въ расцѣнку хлѣба не были включены % по займу изъ капитала пахотныхъ солдатъ, такъ какъ этотъ дополнительный платежъ ляжетъ тяжелымъ бременемъ на мѣстное населеніе, средства котораго сильно подорваны.

2) Довести до свѣдѣнія губернскаго присутствія, что для обезпеченія населенія яровыми сѣменами весной будущаго года какъ для посѣва яровыхъ полей, такъ и для пересѣва озимовыхъ необходимо запасти 10 т. кулей сѣменного овса и до 2 т. чет. ячменя или яровой ржи.

3) Довести до свѣдѣнія губернскаго присутствія, что продовольственное положеніе уѣзда должно быть признано критическимъ и что является безусловно необходимой заготовка хлѣба для продажи по заготовительной цѣнѣ. За неимѣніемъ у земства средствъ для производства хлѣбной операціи и отсутствіемъ источниковъ, откуда можно было бы позаимствовать эти средства, собраніе не нашло возможнымъ организовать эту операцію отъ земства и постановило лишь обратить особенное вниманіе присутствія на желательность производства хлѣбной операціи.

Въ собраніи возникъ также вопросъ о непосильности установленнаго взноса въ продовольственный капиталъ. Признавъ годовой окладъ денежнаго сбора въ продовольственный капиталъ въ размѣрѣ около 30 к. съ наличной души крайне высокимъ и обременительнымъ для населенія, собраніе постановило ходатайствовать о пониженіи его не свыше 10 к. съ души. Постановлено ходатайствовать также, чтобы выборъ отбыванія продовольственной повинности деньгами или натурой былъ по прежнему оставленъ на усмотреніи населенія.

Въ заключеніе собраніе постановило созвать чрезвычайное собраніе для обсужденія вопроса о пособіи населенію по обмѣненію озимовыхъ полей въ 1903 году, если озимовые всходы весной 1903 г. окажутся плохого качества.

Д. Экономическія мѣропріятія. По этой отрасли хозяйства собраніе сдѣлало рядъ постановленій, касающихся большею частью открытія мелкихъ кредитовъ и ассигнованій. Кредиты и ассигнованія между прочимъ сдѣланы на производство опытовъ съ минеральными удобреніями, устройство плодоваго питомника, содержаніе метеорологической станціи, на безплатную раздачу народныхъ изданій по сельскому хозяйству въ крестьянской средѣ, на приглашеніе практиканта по сельскому хозяйству въ помощь агроному и пр. Признано желательнымъ продолженіе производства зерноочистительной операціи, дана гарантія губернскому земству въ исправномъ возвратѣ ссуды въ теченіе пяти лѣтъ селеніями, желающими получить травяныя сѣмена для устройства правильнаго травосѣянія въ 1903 году, поручено ходатайствовать передъ Мин. Зем. и Государст. Имущ. о выдачѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита въ размѣрѣ 1000 руб. для приобрѣтенія племенныхъ жеребцовъ.

Е. Ветеринарія. Последніе годы въ ветеринарномъ отношеніи по

большей части являлись вполне благополучными. Сибирская язва, уносившая прежде сотни и тысячи головъ скота за лѣто, теперь почти не наблюдается. За текущій годъ по отчету врача было всего 14 случаевъ падежа скота отъ заразныхъ болѣзней и изъ нихъ ни 1 отъ сиб. язвы. Не смотря на такое благополучіе уѣзда въ отношеніи сибирской язвы, ни управа, ни собраніе не отрицаютъ необходимости принятія мѣръ для предупрежденія ея заноса. Такъ, напр., нынѣшнее собраніе, „признавая полезнымъ и необходимымъ для предупрежденія сибирской язвы opravку могилъ, даже и послѣ такихъ лѣтъ, въ которые и не было сибирской язвы, и, имѣя въ виду весьма большое число таковыхъ могилъ въ уѣздѣ и на бечевникѣ канала, постановило ходатайствовать передъ губернской управой о командированіи въ 1903 году трехъ студентовъ ветеринаровъ.“

Для приближенія ветеринарной помощи къ населенію и улучшенію ея собраніе сдѣлало рядъ такихъ постановленій:

1) Поручило управѣ разработать вопросъ объ учрежденіи новыхъ ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ.

2) Уполномочило, когда представится возможнымъ, замѣщать свободныя фельдшерскія мѣста школьными фельдшерами съ окладомъ 360 рублей.

3) Поручило прикомандировать на 3 мѣсяца къ ветеринарной лечебницѣ, для усовершенствованія знаній, фельдшеровъ, не получившихъ школьнаго образованія.

4. Постановило ходатайствовать о скорѣйшемъ открытіи ветеринарно-фельдшерской школы въ губерніи.

5) Обративъ вниманіе, что отъ неправильнойковки болѣетъ и пропадаетъ весьма большое число лошадей, и населеніе несетъ отъ этого большія потери, поручило управѣ разработать вопросъ и дать заключеніе будущему собранію объ открытіи въ уѣздѣ кузнечно-слесарной мастерской съ цѣлью обученія правильнойковкѣ лошадей.

Ж. Постановленія по разнымъ вопросамъ и другія сообщенія. Въ прошломъ и текущемъ году уѣздное земство получило нѣсколько пожертвованій, изъ которыхъ наиболѣе крупныя отъ г. Сукина. Ф. А. Сукинъ, какъ сообщалось въ корреспонденціи, помѣщенной въ № 24 „Вѣстника“ за прошлый годъ, принялъ на себя постройку зданія Шольской больницы. Покойный отецъ его А. И. Сукинъ завѣщалъ земству неприкосновенный капиталъ въ 10000 рублей на содержаніе за счетъ % съ капитала одной бесплатной кровати „имени А. И. Сукина“. Въ текущемъ году, закончивъ постройку зданія Шольской больницы, выполненную вполне хорошо, Ф. А. Сукинъ изъяснилъ готовность принять на свой счетъ содержаніе городского земскаго училища, выстроивъ предварительно для него изъ казеннаго лѣса специальное просторное зданіе. Училище рѣшено назвать „имени В. А. Сукина“ и преобразовать въ

училище 1-го типа съ 2 учителями и съ 4 лѣтнимъ курсомъ обученія. На расходы по содержанію училища г. Сукинъ обязался вносить ежегодно сумму, которая покрывала бы дѣйствительные расходы по училищу уѣзднаго земства и сельскихъ обществъ. На 1903 г. собраніе внесло въ доходную смѣту 750 руб., имѣющіе поступить отъ г. Сукина на содержаніе училища. Собраніе выразило глубокую признательность жертвователю и постановило довести объ этомъ до свѣдѣнія Мин. Нар. Прос. Не ограничиваясь сдѣланными пожертвованіями, г. Сукинъ выразилъ желаніе принять на свой счетъ ту часть стоимости заразнаго барака при Шольской больницѣ, которая падаетъ на счетъ уѣзднаго земства. Собраніе приняло это предложеніе, поручило управѣ составить планъ и смѣту барака, испросить установленное пособіе на его устройство у губернскаго земства и приступить въ 1903 г. къ устройству барака. На нужды Судской больницы отъ попечителя ея А. В. Владимірскаго поступило 200 руб.

Кромѣ перечисленныхъ пожертвованій, значительныя пособія получило земство отъ государственнаго коннозаводства и мин. земл. и гос. имущ. Первое, по ходатайству гласнаго Н. О. Кульжинскаго, отпустило 950 руб. на покупку жеребцовъ, второе дало въ пользованіе 3 быковъ и 22 пуд. сѣмянъ клевера для бесплатной раздачи крестьянамъ въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ правильное травосѣяніе вводится впервые.

Бѣлозерское общество передало земству капиталъ около 900 руб., собранный по подпискѣ и названный „капиталъ имени В. Е. и А. В. Строгановыхъ. Капиталъ переданъ съ условіемъ, чтобы онъ оставался неприкосновеннымъ и 0% съ него расходовались на нужды неимущихъ больныхъ, выходящихъ по выздоровленіи изъ бѣлозерской больницы и нуждающихся въ необходимой одеждѣ, обуви и пропитанія, или неимѣющихъ средствъ для переѣзда къ постоянному мѣсту жительства.

По возбужденному циркуляромъ мин. внут. дѣлъ вопросу о порядкѣ взысканія недоимокъ земскаго сбора съ частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ въ собраніи состоялось постановленіе, которымъ согласно доклада управы признаны: 1) всѣ недоимки съ частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ благонадежными къ поступленію, 2) установленный закономъ порядокъ взысканія ихъ обезпечивающимъ возможность своевременнаго ихъ поступленія при условіи неослабной дѣятельности органовъ взысканія и 3) установленіе правила лишенія недоимщиковъ права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ нежелательнымъ. Это послѣднее заключеніе мотивировалось тѣмъ, что лишеніе недоимщиковъ права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ сократитъ число лицъ, участвующихъ въ выборахъ, до такого минимума, что производство выборовъ будетъ невозможнымъ и, кромѣ того, оно не будетъ имѣть практическаго значенія въ дѣлѣ уменьшенія недоимокъ земскаго сбора.

Постановлено ходатайствовать объ учрежденіи почтовыхъ отдѣленій въ Перкумцѣ, Бечевникѣ и Мишутинѣ.

По страхованію постановлено просить губернское земство:

- 1) Чтобы оно закупало кровельное желѣзо на всю губернію и разсылало по уѣздамъ для продажи;
- 2) Открыло въ уѣздѣ по Маріинской системѣ черепичный заводъ;
- 3) Произвело опытъ постройки жилого зданія изъ тонкаго лѣса съ проливкой половъ, потолковъ и щекатуркой новымъ способомъ (мхомъ, пропитаннымъ глиной);
- 4) Выдавало бесплатно по 100 руб. на пожарную машину вновь открываемымъ добровольнымъ пожарнымъ дружинамъ и
- 5) Распространяло путемъ премій среди крестьянскаго населенія штукатурку стѣнъ и устройство половъ и потолковъ новымъ способомъ съ помощью глины и мха.

По предложенію гласнаго М. П. Котомкина, собраніе постановило ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы ссуды на покупку земель при посредствѣ Крестьянскаго банка выдавались безъ излишнихъ формальностей, которыя тормозятъ дѣло и уменьшаютъ число обращающихся за содѣйствіемъ банка. Относительно нормы количества земли, покупаемой при содѣйствіи банка и установленной на 1 домохозяина въ 67 д., собраніе высказалось, что эта норма вообще достаточна, но „съ тѣмъ вмѣстѣ нужно установить, чтобы эта норма не служила препятствіемъ для покупки земли въ тѣхъ случаяхъ, когда приобретаемая земля по своей площади, составляя одно цѣлое, будетъ превышать эту норму“.

Въ послѣднемъ засѣданіи собранія произведены выборы почетныхъ мировыхъ судей, члена училищнаго совѣта и др. лицъ. Въ почетные мировые судьи избраны: Прокофьевъ М. А., Владимірскій В. А., Сукинъ Ф. А., Холоповъ С. С., Петровъ А. П., Пушторскій П. В.; въ члены училищнаго совѣта—Краснопольскій В. С.

Смѣта расходовъ на 1903 г. утверждена въ суммѣ 119007 руб. 73 коп., болѣе противъ прошлаго года на 3645 руб. 20 коп. Увеличеніе смѣты значительно превысило норму, установленную закономъ о предѣльности обложенія. ⁰/₀ обложенія опредѣлился въ 33,28.

Въ заключеніе перечня постановленій упомянемъ, что собраніе, по предложенію предсѣдателя управы, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ объ отмѣнѣ ограничительнаго закона относительно повышенія расходовъ на выполнение земскихъ повинностей.

Н. Чматовъ.

Валдайское Уѣздное Земское Собраніе. Занятія происходили 16, 17 и 18 сентября. Управой было представлено 47 докладовъ.—Остановимся на тѣхъ, которые имѣютъ болѣе или менѣе общій интересъ.

1. *Народное школьное образованіе.* Въ 1901—1902 учебномъ году въ Валдайскомъ уѣздѣ функционировало 114 школъ; изъ нихъ: городскихъ 2 (1 мужское, 1 женское), техническихъ 1, министерскихъ образцовыхъ—18, земскихъ—14, церковно-приходскихъ—20, частныхъ—3, Воспитательнаго Дома—9 и школъ грамоты—47. По числу школъ, первое мѣсто занимаетъ Яжелбицкая волость, въ коей числится 11 школъ разныхъ вѣдомствъ и послѣднее—Дубровская волость съ однимъ министерскимъ образцовымъ училищемъ. Во всѣхъ перечисленныхъ школахъ было учащихся 3595 мальчиковъ и 1596 дѣвочекъ—всего 5191, болѣе чѣмъ въ прошломъ годѣ на 147 учениковъ. Принимая число дѣтей школьнаго возраста въ Валдайскомъ уѣздѣ приблизительно въ 6650 человекъ, общее число учащихся 5191 человекъ составить 78⁰/₁₀₀ всего числа дѣтей школьнаго возраста. Наибольшее число школъ и учащихся, а именно 20 церковно-приходскихъ съ 1629 учащимися и 47 школъ грамоты съ 889 учащимися, и всего съ 2518 человекъ—что составляетъ 48,5⁰/₁₀₀ общаго числа учащихся, принадлежитъ Епархіальному Вѣдомству, которое, какъ сказано въ докладѣ управы „располагаетъ значительными средствами, щедро назначаемыми ему Правительствомъ на народное образованіе“. Земскія 14 школъ всѣ одноклассныя и въ 190¹/₂ учебномъ году въ нихъ было учащихся мальчиковъ 417 и дѣвочекъ 197—всего 614, болѣе прошлаго года на 41 человекъ, причемъ во всѣхъ этихъ школахъ отказано въ пріемѣ, за неимѣніемъ мѣста, 49 дѣтямъ. Для опредѣленія распространенія грамотности въ уѣздѣ управой были собраны свѣдѣнія о числѣ грамотныхъ новобранцевъ за послѣднія 10 лѣтъ; такъ въ 1891 году на 201 принятыхъ новобранцевъ было 117 грамотныхъ или 58,2⁰/₁₀₀, а въ 1900 г. на 221 грамотныхъ было 151 или 68⁰/₁₀₀. Для болѣе быстрого распространенія начальнаго образованія въ уѣздѣ земской управой въ своемъ докладѣ предположено къ открытію 11 земскихъ школъ, на что потребовалось бы, если селенія представлять земству помѣщенія для школъ съ отопленіемъ ихъ и наймомъ сторожа, внести въ смѣту 3100 руб., „но въ виду значительности такой суммы и въ виду бѣдности уѣзда представляется возможнымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о выдачѣ земству пособія изъ казны на содержаніе вновь открываемыхъ школъ; сверхъ сего, на расходы по открываемымъ школамъ могли бы быть употреблены нѣкоторыя средства, которыя представляется возможнымъ получить отъ Губернскаго Земства на основаніи указа Правительствующаго Сената о дополнительныхъ школахъ“. Указъ этотъ былъ напечатанъ въ Вѣстникѣ Новгородскаго Земства въ № 17 отъ 1-го сентября; сущность же доклада уѣздной управы на основаніи этого указа заключается въ слѣдую-

щемъ: губернскимъ земствомъ съ Валдайскаго земства на пособіе для дополнительныхъ школъ взыскано въ 1899 году—1027 руб., въ 1900 г.—1027 руб., въ 1901 году—1206 руб. и въ 1902 г.—1206 руб., а всего 4466 руб., и эта сумма, въ виду того, что Валдайскимъ земствомъ не испрашивалось отъ губернскаго земства никакихъ пособій на дополнительные школы, должна была цѣликомъ поступить въ устраиваемый губернскимъ земствомъ фондъ всеобщаго обученія и храниться въ процентныхъ бумагахъ, такъ какъ только $\frac{0}{100}\%$ съ нея могли выдаваться на устройство школъ въ другихъ уѣздахъ; управа считаетъ съ своей стороны необходимымъ предложить земскому собранію истребовать отъ губернскаго земства полученные имъ неправильно съ Валдайскаго земства 4466 руб. съ наросшими на нихъ $\frac{0}{100}\%$ изъ 4-хъ годовыхъ за время, начиная съ 1900 года. Полученная отъ губернскаго земства сумма, по мнѣнію управы, должна быть употреблена на открытіе новыхъ школъ въ уѣздѣ, въ виду чего уѣздная управа предлагаетъ земскому собранію: 1) „Просить губернское земское собраніе возвратить Валдайскому земству полученные съ него суммы на образованіе фонда для пособій на дополнительные школы въ размѣрѣ 4466 руб. съ $\frac{0}{100}\%$ изъ 4-хъ годовыхъ, въ виду отмѣны руководящаго постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1899 г. Правительствующимъ Сенатомъ. 2) Въ случаѣ отказа со стороны губернскаго земства въ возвратѣ Валдайскому земству таковыхъ суммъ, уполномочить управу на принеженіе жалобы въ установленномъ порядкѣ. 3) По полученіи отъ губернскаго земства означенной суммы употребить ее на открытіе новыхъ школъ въ уѣздѣ въ тѣхъ селеніяхъ, населеніе коихъ изъявитъ согласіе на представленіе земству помѣщеній для школъ, съ отопленіемъ ихъ и наймомъ сторожа. Всѣ означенныя ходатайства уѣздной управы собраніемъ были удовлетворены. Изъ другихъ предположеній управы по народному школьному образованію отмѣтимъ вопросъ о воспитаніи дѣтей учителей земскихъ школъ и выработанный управой проектъ правилъ для полученія пособія на воспитаніе дѣтей нуждающимся учителямъ. Подобныя пособія на воспитаніе дѣтей будутъ большимъ подспорьемъ къ ничтожному содержанію земскихъ учителей, и это начинаніе уѣздной управы нельзя не привѣтствовать и не пожелать ему скорѣйшаго осуществленія.

На докладъ управы по народному школьному образованію состоялись слѣдующія постановленія собранія: открыть вновь земскую школу въ Новоселѣ или Замостьѣ Рабецкой волости внеся въ смѣту 1903 г. на этотъ предметъ 500 руб.; ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ на каждую открываемую школу земствомъ пособіе въ 200 руб.; правила о выдачѣ нособій на воспитаніе дѣтей учителей земскихъ школъ одобрить; поручить управѣ выработать правила о наградахъ земскихъ учителей на основаніяхъ, которыя

приняты для медицинскаго персонала; одобрить дѣйствія управы по покупке вѣнка для возложенія на гробъ умершаго В. П. Острогорскаго и произведенный на этотъ предметъ расходъ утвердить и поручить управѣ собрать свѣдѣнія, какой собрать капиталъ для выкупа дома школы В. П. Острогорскаго; открытіе 10 новыхъ школъ, согласно принятаго доклада, отложить до полученія отъ губернскаго земства подлежащей къ возврату, согласно рѣшенія Правительствующаго Сената, суммы въ 4466 руб. съ $\frac{9}{100}\%$; возбудить ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы съ учениковъ не взыскивались бы за обученіе деньги въ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, если они изъ числа плательщиковъ земства въ уѣздѣ; внести въ смѣту расходовъ на народное образованіе въ 1903 году: на содержаніе начальныхъ земскихъ школъ—5199 руб.; на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты—800 руб., пособіе городскимъ училищамъ—420 р. 20 к., пособіе образцовымъ школамъ министерства народнаго просвѣщенія—5992 руб. 76 коп., пособіе бесплатной школѣ имени В. П. Острогорскаго—100 рублей; расходы на учебныя пособія—475 руб., на вышкольное образованіе—535 руб., прочіе расходы (награды учителямъ, устройство общежитій и проч.)—361 руб. 30 коп., а всего 13883 руб. 26 коп., болѣе прошлаго года на 1435 руб. 99 коп.

II. Вышкольное народное образованіе. Содѣйствіе уѣзднаго земства въ образованіи населенія помимо школы выражается въ содержаніи земской библіотеки въ г. Валдаѣ при земской управѣ, народныхъ библіотекъ-читаленъ въ уѣздѣ, учительскихъ и ученическихъ библіотекъ при земскихъ школахъ, въ продажѣ книгъ изъ книжнаго склада при земской управѣ.

Въ Валдайской земской библіотекѣ пользованіе книгами производится бесплатно и книги выдаются на домъ читателямъ безъ залога. Народныхъ библіотекъ-читаленъ въ 1901 году было всего 6. Для развитія дѣла народныхъ библіотекъ-читаленъ и для увеличенія числа читающихъ въ уѣздѣ собраніе прошлагодней сессіи ассигновало 500 руб. на открытіе четырехъ новыхъ читаленъ. Для открытія послѣднихъ все уже подготовлено, уставы читаленъ 13 сентября сего года г. губернаторомъ утверждены, а потому въ уѣздѣ въ ближайшемъ будущемъ будетъ функціонировать 10 народныхъ библіотекъ-читаленъ.

Книжный складъ при земской управѣ производитъ заготовку учебниковъ и учебныхъ принадлежностей для бесплатной разсылки по земскимъ школамъ, покупку и бесплатную разсылку книгъ для чтенія въ библіотеки разныхъ наименованій, затѣмъ имѣетъ учебники и книги для чтенія для продажи населенію. Въ отчетномъ году разослано учебниковъ въ земскія школы и книгъ въ разныя библіотеки всего на сумму 394 руб. 91 коп., продано книгъ населенію на 394 руб. 37 коп.

III. Народное здравіе. Въ медицинскомъ отношеніи Валдайскій уѣздъ

дѣлится на 3 врачебныхъ пункта: а) Городской—г. Валдай и 8 волостей съ шестью фельдшерскими пунктами; в) Кемецкій—5 волостей съ 2 фельдшерскими пунктами и с) Рождественскій—6 волостей съ четырьмя фельдшерскими пунктами. Медицинскій персоналъ состоитъ изъ четырехъ врачей (одинъ не штатный), акушерки-фельдшерицы, 16 фельдшеровъ и 14 повивальныхъ бабокъ. Кромѣ того, отъ губернскаго земства эпидемическій врачъ и фельдшеръ.

Изъ острозаразныхъ заболѣваній въ отчетномъ году наблюдались: дифтеритъ, скарлатина, брюшной тифъ, тифъ неопредѣленной формы, кровавый поносъ, крупъ, натуральная оспа, вѣтряная оспа, сибирская язва, корь, коклюшъ, эпидемическая заушница. Всѣхъ острозаразныхъ заболѣваній въ минувшемъ году наблюдалось 1359, изъ нихъ 122 имѣли смертельный исходъ.

Въ минувшемъ году въ уѣздѣ, кромѣ повивальныхъ бабокъ при лѣчебныхъ заведеніяхъ, практикой занимались 11 сельскихъ бабокъ; общее число младенцевъ принятыхъ послѣдними 339, выдано имъ установленнаго земскимъ собраніемъ вознагражденія 113 рублей.

Изъ предположеній управы по медицинской части отмѣтимъ ходатайство передъ земскимъ собраніемъ объ открытіи 4-го врачебнаго пункта съ райономъ обслуживанія четырехъ волостей. Кромѣ врача, при пунктѣ предположено имѣть фельдшера и повивальную бабку.

По медицинской части состоялись слѣдующія постановленія земскаго собранія (перечисляемъ нѣкоторые): съ 1 января 1903 года открыть въ с. Бѣли 4-й медицинскій участокъ съ пріемнымъ покоемъ на двѣ кровати; ассигновать 25 рублей на производство лабораторныхъ исследованийъ воды и продуктовъ, добываемыхъ санитарной комиссіей при осмотрахъ; внести въ смѣту на 1903 годъ на медицинскую часть въ уѣздѣ 22265 руб., открыть кредитъ въ 100 руб. на отправку и содержаніе къ больницѣ лицъ, укушенныхъ бѣшенными животными, просить губернское земство ассигновать на 1903 г. на наемъ двухъ помѣщеній для сифилитическихъ покоевъ по 100 руб. всего 200 руб.; внести въ смѣту на 1903 годъ 2245 р. 03 к.—половину стоимости изоляціоннаго отдѣленія при Валдайской больницѣ и просить губернское земское собраніе ассигновать изъ средствъ губернскаго земства на другую половину стоимости этого помѣщенія 2245 р. 03 к. Всего въ 1903 г. на медицинскую часть ассигновано 24635 р. 03 к., болѣе прошлаго года на 3808 р. 53 к.

IV. *Ветеринарная часть.* Ветеринарный персоналъ состоитъ изъ одного врача и фельдшера отъ губернскаго земства и двухъ фельдшеровъ отъ уѣзднаго земства. Въ отчетномъ году наблюдались слѣдующія эпидемическія болѣзни: ящуръ, распространившійся съ желѣзнодорожной станціи Бологое, захватилъ довольно значительный районъ Медвѣдевой волости и частью Рютинскую и Сопкинскую волости, что лишній разъ

указываетъ, какъ говоритъ ветеринарный врачъ въ своемъ отчетѣ, на недостаточный ветеринарно-полицейскій надзоръ за перевозимымъ по желѣзнымъ дорогамъ гуртовымъ скотомъ. Сибирская язва наблюдалась въ одномъ селеніи; но благодаря своевременно произведеннымъ прививкамъ и другимъ мѣрамъ, сибирская язва ограничилась только пятью животными. Кровавая моча наблюдалась въ г. Валдаѣ и 7 волостяхъ. Изъ другихъ заразныхъ болѣзней наблюдались чесотка, актиномикозъ, мытъ, чума собакъ, сспа, холера куръ, эмфизематозный карбункулъ и проч., но широкаго распространенія эти болѣзни не достигли, и животныя болѣли въ незначительномъ количествѣ. Изъ спорадическихъ заболѣваній первое мѣсто занимаютъ механическія поврежденія, болѣзни желудка, кишекъ и бронхиты, болѣзни дыхательныхъ органовъ и т. п. На ветеринарную часть ассигновано собраніемъ 1459 р., болѣе прошлаго года 515 руб.

V. *Экономическія мѣропріятія.* Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сессіи 1901 г. учрежденъ экономическій совѣтъ при Валдайской уѣздной земской управѣ. Выработанныя уѣздной управой правила совѣта собраніемъ утверждены.

По постановленію уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1901 года на нужды экономическаго совѣта было ассигновано 500 руб. Въ минувшемъ году засѣданій совѣта было 4 (одно, въ виду отсутствія членовъ землевладѣльцевъ, объявлено не состоявшимся).

Изъ отчета агронома, между прочимъ, видно, что къ правильному травосѣянію въ Валдайскомъ уѣздѣ въ минувшемъ году перешло одно общество—Почень, Яжелбицкой волости; сѣвооборотъ установленъ восьмипольный съ посѣвомъ травъ по яровому. Съ прежними, къ правильному травосѣянію въ Валдайскомъ уѣздѣ перешло четыре селенія. Угловое травосѣяніе въ уѣздѣ начинаетъ замѣтно развиваться; посѣвъ травъ крестьянами производится почти во всѣхъ волостяхъ (исключая двухъ), опредѣлить же въ какомъ размѣрѣ и въ какихъ обществахъ производятся посѣвы травъ очень трудно, такъ какъ сѣмена покупаются крестьянами, кромѣ Валдайскаго земскаго склада, въ Крестецкомъ земскомъ складѣ, въ Вологдѣ, въ Петербургѣ и Москвѣ.

Въ минувшемъ году продано яблонь 1638 штукъ, отпущено бесплатно для училищъ 105 штукъ. Въ сравненіи съ прошлымъ годомъ яблонь продано вдвое меньше вслѣдствіе того, что продажа производилась только изъ четырехъ пунктовъ. Для увеличенія продажи, управа предложила собранію установить на будущее время такъ, чтобы продажа яблонь производилась при всѣхъ образцовыхъ училищахъ, для чего просить г. инспектора народныхъ училищъ о разрѣшеніи учителямъ министерскихъ училищъ принять на себя трудъ по продажѣ яблонь; въ тѣхъ же волостяхъ, гдѣ учителя не пожелаютъ принять на себя завѣдыванія продажей яблонь, продажу производить при волост-

ныхъ правленіяхъ по 15 коп. за деревцо, расходъ же по перевозкѣ яблонъ изъ питомника относить на счетъ покупателей. Съ предложеніемъ управы относительно продажи яблонъ земское собраніе вполнѣ согласилось, кромѣ того, ассигновало на содержаніе питомниковъ 599 руб. и установило за привитыя яблони—15 коп. при продажѣ мѣстному населенію и въ 30 коп. при продажѣ въ другой уѣздъ.

Что касается пчеловодства въ уѣздѣ, то нынѣшнее собраніе по примѣру прошлаго года ассигновало 100 руб. на предметъ принятія на счетъ земства половинной стоимости рамочныхъ ульевъ, каковыя будутъ изготовляться для мѣстнаго населенія, по поступающимъ въ управу просьбамъ.

Дѣятельность *сельско-хозяйственного склада* выражается слѣдующими цифрами: продано за наличныя и въ кредитъ на 1248 руб. 58 коп., осталось на складѣ на 513 руб. 24 коп. Главные предметы продажи: косы—на 428 руб. 43 коп., плуги—47 шт. на 307 руб. 91 коп., сѣмена и удобрительныя туки—на 194 руб. 2 коп. По разсмотрѣніи доклада о сельско-хозяйственномъ складѣ собраніе постановило: докладъ управы принять и отпустить для оборотовъ склада въ предстоящемъ году изъ средствъ уѣзднаго земства 500 руб. и просить губернское земство объ отпускѣ на тотъ же предметъ изъ губернскихъ средствъ 2000 руб.; увеличить срокъ уплаты за взятые въ складѣ предметы въ кредитъ съ шести мѣсяцевъ до одного года,

По постановленію земскаго собранія 1901 года въ Валдайскомъ уѣздѣ въ минувшемъ году для улучшенія мѣстной породы лошадей были устроены два случныхъ пункта, въ Рождественской и Кемецкой волостяхъ.

Изъ отчета *по обязательному страхованію* за прошлый 1901 годъ видно, что въ 527 селеніяхъ уѣзда у 16369 домохозяевъ губернскимъ земствомъ было застраховано 60563 строенія, покрытыя преимущественно (69⁰/о) простой соломой, причемъ страховой рискъ по нормальнымъ оцѣнкамъ—1533700 руб. и по особымъ—1147100 руб., а всего 2680800 руб. Получено платежей 30613 руб. и выдано страхового вознагражденія по 106 пожарамъ 28738 руб. По добровольному страхованію заключено и возобновлено 1217 страхованій строеній на сумму 166890 руб.; застраховано 2907 строеній и получено премій 13137 руб. 65 коп.; пожаровъ было 13, страхового вознагражденія ассигновано 8133 руб. 67 коп. Застраховано движимости 139, страховая сумма 188700 руб., премій получено 1374 руб. 11 коп., по двумъ пожарамъ ассигновано вознагражденія 599 руб. Докладъ по взаимному страхованію собраніемъ принять и ходатайства управы удовлетворены. Эти ходатайства: просить губернское земское собраніе объ ассигнованіи суммы, необходимой па выдачу 20-ти коп. посаженнаго вознагражденія за устройство самими домохозяевами глино-соломенныхъ крышъ, а

также и на наемъ 4-хъ мѣсячныхъ мастеровъ, которые, занимаясь устройствомъ такихъ крышъ въ уѣздѣ, обучали бы и мѣстное населеніе; просить губернское земское собраніе нынѣ отпускаемое вознагражденіе за устройство желѣзныхъ крышъ въ размѣрѣ 50 коп. за квадратную сажень увеличить до 1 рубля; внести въ смѣту расходовъ на 1903 годъ пособія пожарнымъ дружинамъ: Валдайской—100 руб., Бологовской—100 руб. и вновь организованнымъ Ново-Казанской—100 руб. и Хотилловской—100 руб. Возбудить передъ губернскимъ земствомъ ходатайство объ ассигнованіи изъ суммъ страхового капитала: Валдайскому вольно-пожарному обществу единовременнаго пособия въ размѣрѣ 1000 руб. на расходы по улучшенію и увеличенію пожарнаго обоза; Хотилловской сельской дружинѣ на обзаведеніе единовременно 300 руб. и 50 руб. ежегодно; Ново-Казанской вольной пожарной дружинѣ единовременно 300 руб. на устройство сарая и приобрѣтенія пожарныхъ инструментовъ и 50 руб. ежегоднаго пособия; Бологовскому пожарному обществу ежегоднаго пособия 50 рублей.

Изъ другихъ постановленій собранія отмѣтимъ:

1) По вопросу о пріютахъ—ясляхъ: признавая несомнѣнную пользу отъ устройства пріютовъ-яслей въ страдное время для населенія въ уѣздѣ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ открытіи въ уѣздѣ въ 1903 году, кромѣ села Рождества, еще двухъ пріютовъ—яслей,—одного въ С. Зимогорьѣ и другаго въ дер. Проказовѣ на прежнихъ основаніяхъ.

2) Признано желательнымъ присоединиться къ ходатайству Крестецкаго земства о пріостановленіи лѣсоохранительнаго закона въ годы неурожая и другихъ бѣдствій.

3) По вопросу о пенсіонной кассѣ, собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ докладной комиссіей, что просмотръ таблицъ убѣдилъ, что пенсія, согласно этихъ таблицъ, вовсе не обезпечиваетъ служащихъ въ старости, признало эти условія не подходящими для служащихъ въ Валдайскомъ земствѣ, почему и отклоняетъ.

4) По докладу о народномъ продовольствіи собраніе постановило: Собираніе уѣздною управою свѣдѣній о степени удовлетворенія продовольственныхъ нуждъ мѣстными крестьянскими учрежденіями признать нежелательнымъ и отъ этой обязанности уѣздную управу освободить.

Операція выдачи ссудъ въ Крестецкомъ земствѣ.

(Окончаніе).

За все время существованія операціи было нѣсколько случаевъ растраты собранныхъ съ крестьянъ денегъ волостными старшинами, но по незначительности таковыхъ и потому, что деньги были пополнены, придавать имъ особаго значенія не слѣдуетъ и надо признать, что отношеніе волостной администраціи было въ высшей степени добросовѣстное. Случаевъ невыкупа хлѣба и доведенія дѣла до продажи не было, приходилось управѣ лишь отсрочивать взносъ денегъ.

Обратимся къ разсмотрѣнію операціи за послѣдніе 11 лѣтъ.

Количество выданной ссуды слѣдующее:

Годы залога и выкупа.	Число славовъ.	Количество заложенного хлѣба.						Куда поступили деньги:										Выдано на руки.
		Ржи.		Овса.		На сумму.	въ ка- зенные сборы.	въ земскіе сборы	въ хлѣбный сборъ.	въ уплату ссудъ.								
		Четв.	чк.	Четв.	чк.													
1891 ¹ / ₂ годъ.	80	364	5	5408	4	16883	52	5876	75	7605	83	1708	45	1639	74	52	75	
1892 ² / ₃ »	122	888	5 ¹ / ₂	7177	4 ¹ / ₂	27632	35	8743	37	12444	16	2682	15	3210	40	552	27	
1893 ³ / ₄ »	173	1010	4	13361	7	39362	70	13112	1	17977	9	3016	1	4723	92	533	67	
1894 ¹ / ₅ »	163	1998	4 ¹ / ₂	16248	2 ¹ / ₂	37319	28	11883	27	16707	58	3026	35	5350	48	351	60	
1895 ⁵ / ₆ »	196	2462	5 ¹ / ₂	16565	1	39178	2	16078	19	15896	21	2816	71	3957	42	429	49	
1896 ⁶ / ₇ »	192	3180	5 ¹ / ₂	15281	3	37273	50	14083	5	16675	85	2438	72	3641	81	434	7	
1897 ⁷ / ₈ »	185	1818	2 ¹ / ₂	14082	64	35957	69	15001	46	14830	30	1902	60	3703	79	519	54	
1898 ⁸ / ₉ »	170	2093	4	12580	4	34601	53	14605	12	14128	18	1973	68	3478	73	415	82	
1899/1900 »	177	1259	1	13979	3	33031	10	27599—12				1832	42	3382	3	217	53	
1900/1 »	172	1040	—	12900	3	33152	20	27816—35				1598	66	3248	19	489	—	
1901 ¹ / ₂ »	154	1269	4	9330	7	29655	72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Среднее за 11 лѣтъ . .	—	—	—	—	—	36404	7	61	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	—	—	—	—	—	33095	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Наибольшая сумма ссуды была выдана въ 1893 и 1895 годахъ, въ общемъ—колебанія отъ 27 до 39 тысячъ, а въ среднемъ—33 тыс. рублей. Слѣдовательно, при настоящей организаціи дѣла выше размѣра ссуды въ 39 тысячъ нельзя рассчитывать развить эту операцію.

Число селеній, воспользовавшихся ссудой, равняется въ 1899 году—230, въ 1900 г.—224 и въ 1901 г.—207, что составляетъ, къ общему числу селеній—764, приблизительно 30%, или немного меньше $\frac{1}{3}$ части. Есть волости, главнымъ образомъ находящіяся при желѣзной дорогѣ, которыя совершенно не закладываютъ хлѣба. Изъ помѣщенной выше таблички видно, что полученные путемъ залога деньги идутъ на уплату повинностей, на руки выдается самая незначительная часть ссуды, не превышающая 600 рублей. Слѣдовательно, населеніе закладываетъ такое количество хлѣба, которое даетъ сумму ссуды, равную платежу налога, а на удовлетвореніе своихъ потребностей все таки продаетъ хлѣбъ, сбывая цѣну осенью до минимума; такъ, напримѣръ, въ Крестцахъ въ прошломъ 1901 году, сряду по обмолотѣ хлѣба, купцы скупали овесъ по 25—27 к. за мѣру, а весной нынѣшняго года цѣна стояла по 50—55 копѣекъ. Что заставляетъ крестьянина продавать хлѣбъ по такой низкой цѣнѣ, которая, разумѣется, на руку скупщикамъ овса, имѣющимся въ каждой деревнѣ? Выгоднѣе предпріятія скупки овса трудно себѣ представить. Чуть только какой нибудь кулакъ сколотилъ нѣсколько рублей, а иногда дѣло начинается и съ сотни, онъ главнымъ образомъ начинаетъ заниматься овсяной операціей, дающей вѣрные барыши. Если не удалось сбыть товаръ въ С.-Петербургѣ, то и весной еще лучше можно продать. Дѣло въ томъ, что крестьянская нужда начинаетъ чувствоваться еще съ зимы; лѣтомъ, занятый съ утра до ночи работой на полѣ, крестьянинъ ни откуда не получаетъ средствъ, а между тѣмъ въ это время нужны и деньги. Вся надежда на новый урожай, и какъ только въ хозяйствѣ появляется хлѣбъ, такъ сряду же онъ становится средствомъ для уплаты долговъ и на удовлетвореніе своихъ потребностей. Въ такое время заложить въ земствѣ хлѣбъ нельзя, такъ какъ лишь въ концѣ сентября управа устанавливаетъ пріемъ хлѣба, да, наконецъ, и полученія денегъ на руки придется ожидать около двухъ мѣсяцевъ, такъ какъ составленіе приговора, по свозкѣ всѣми домохозяевами закладываемаго хлѣба въ амбаръ, требуетъ продолжительнаго времени. А ждать не приходится. Въ результатѣ—массовое предложеніе хлѣба, а отсюда—пониженіе цѣнъ скупщиками, на обогащеніе которыхъ идетъ народный трудъ. Мы видимъ, что существующая операція залога хлѣба не можетъ спасти населеніе отъ продажи овса по низкимъ цѣнамъ и покупки такового по высокимъ. Мы видимъ, что ни повышеніе залоговыхъ цѣнъ, ни упрощеніе дѣла, даже отмѣна взиманія процентовъ, когда средства черпались изъ собственныхъ крестьянскихъ капиталовъ, не въ состояніи обнять всѣхъ случаевъ, когда населенію необходимо продать часть своего урожая для уплаты долговъ и удовлетворенія домашнихъ потребностей. Населенію необходимы деньги сряду по сборѣ урожая, а такъ какъ пріема хлѣба отъ cadaго крестьянина нельзя установить—по практическимъ соображеніямъ, то необходима иная мѣра. По нашему мнѣнію,

параллельно съ залоговой операціей, имѣющей цѣлью уплату повинностей и сбереженіе сѣмянъ для посѣва, необходимо установить, по примѣру 1866 года, скупку осенью хлѣба и продажу его по заготовительной стоимости крайне нуждающимся крестьянамъ. Второй способъ можетъ дополнить существующую операцію тѣмъ, что тотъ же крестьянинъ, который продастъ земству по низкой цѣнѣ хлѣбъ, можетъ въ свое время приобрести таковой по той же цѣнѣ. На этомъ мы заканчиваемъ свой очеркъ, въ полной увѣренности, что этимъ вопросомъ займутся болѣе компетентные лица, которые найдутъ способъ прийти на помощь населенію, не бросая его въ объятія кулаковъ.

~~~~~

Освященіе и открытіе новыхъ помѣщеній Шольской земской больницы Бѣлозерскаго уѣзда, устроенныхъ на средства Бѣлозерскаго землевладѣльца, земскаго гласнаго Федора Алексѣевича Сукина.

1902 года 2 октября въ 12 часовъ дня, въ присутствіи представителей земства, жертвователя Федора Алексѣевича Сукина, его супруги Маріи Федоровны, земскаго врача больницы Ивана Алексѣевича Калининна и мѣстныхъ жителей, церковнымъ причтомъ Шольской церкви совершено молебствіе и освященіе зданій больницы и амбулаторіи, квартиръ для врача и фельдшерскаго персонала, бани, часовни, ледника, кладовыхъ и сараевъ.

По осмотру зданій больницы представителями Земства и присутствующими, найдено, что таковыя выстроены вполне хорошо съ соблюденіемъ всѣхъ требованій правильнаго больничнаго лѣченія и гигиены, всѣ зданія съ высокими потолками, хорошимъ освѣщеніемъ и хорошей вентиляціей, устроены на возвышенномъ берегу рѣки Шолы близъ сосноваго лѣса, главные фасады больничнаго зданія и квартиръ обращены на южную сторону.

Жертвователемъ, Федоромъ Алексѣевичемъ Сукинымъ, всѣ зданія по осмотру ихъ переданы въ собственность земства.

Представителями Земской Управы послѣ сего дано распоряженіе — больныхъ изъ стараго ветхаго помѣщенія перевести въ новыя зданія.

---

### III. Общая земская хроника.

---

(Народное образованіе на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ).

~~~~~ Приступая къ составленію настоящей хроники, мы не могли взять на себя задачу представить положеніе народнаго образованія въ такомъ видѣ, какъ оно опредѣлилось на истекшихъ очередныхъ зем-


скихъ собраніяхъ, во 1-хъ, потому, что въ нашемъ распоряженіи имѣются лишь случайныя газетныя сообщенія, а во вторыхъ, потому, что настоящая тема, взятая во всемъ ея объемѣ, слишкомъ обширна и слѣдовательно не можетъ быть съ этой точки зрѣнія рассмотрѣна въ настоящемъ отдѣлѣ «В. Н. З.». Мы можемъ только отмѣтить преимущественное вниманіе земскихъ собраній къ тому или другому вопросу народнаго образованія, насколько объ этомъ можно судить по имѣющимся газетнымъ извѣстіямъ.

Народное образованіе справедливо пользуется особеннымъ вниманіемъ земскихъ собраній, потому что это есть основное условіе всякаго прогресса. Будетъ ли земство заботиться о подъемѣ сельскаго хозяйства, о развитіи кредита и вообще о тѣхъ или другихъ улучшеніяхъ сельскаго быта, ему прежде всего приходится считаться съ уровнемъ народнаго образованія данной мѣстности. Только тамъ всѣ нововведенія въ хозяйственно-экономической области будутъ встрѣчены населеніемъ сочувственно, только тамъ оно пойдетъ на встрѣчу такимъ начинаніямъ, гдѣ не будутъ бояться нововведеній, гдѣ населеніе живетъ сознательно, гдѣ пробуждена мысль крестьянина. А не это ли и есть задача народной школы и библіотеки? Вотъ какія свѣдѣнія о положеніи народнаго образованія во всѣхъ земскихъ губерніяхъ даетъ официальное изданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которое недавно издало обзоръ дѣятельности по народному образованію за 1898 годъ. Оказывается, что во всѣхъ земскихъ губерніяхъ чрезъ земскія школы проходитъ одна треть всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, при чемъ треть всѣхъ учителей земскихъ школъ имѣли специальную подготовку. По отношенію распредѣленія школъ одна земская школа, въ среднемъ, приходилась на территоріальный районъ въ 150 вер. Независимо отъ содержанія своихъ школъ, всѣ 34 земства въ истекшемъ году (1898) субсидировали низшія школы постороннихъ вѣдомствъ, затрачивая на это 6,8% общей суммы расходовъ на народное образованіе. Независимо отъ этого, въ 1898 году земство удѣляло часть своихъ средствъ (11%) на поддержку высшаго и средняго образованія въ населеніи.

На ряду съ заботами объ общемъ образованіи, всѣ 34 земства, въ томъ же 1898 году, удѣляли изъ своихъ средствъ на специальное образованіе—7% всѣхъ своихъ расходовъ. Всѣ издержки земства на народное образованіе занимаютъ второе мѣсто въ общемъ земскомъ бюджетѣ, при чемъ въ послѣдніе годы заботы земства о народномъ образованіи вступили на путь устройства безплатныхъ библіотекъ, народныхъ чтеній, книжныхъ складовъ и т. п. учрежденій внѣшкольнаго образованія.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ многія земства поставили вопросъ о всеобщемъ обученіи, а теперь пришлось выступить съ организаціей библіотекъ-читаленъ и книжныхъ складовъ. Иначе къ чему же школь-

ное образованіе, если послѣ школы негдѣ получить хорошую книжку для чтенія.

Нынче *Харьковское* уѣздное земское собраніе подняло вопросъ о введеніи всеобщаго обученія въ Харьковской губерніи и ходатайствуетъ передъ губернскимъ земствомъ о разработкѣ этого вопроса для всей губерніи. *Сычевское*, Смоленской губ., земское собраніе постановило ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ (съ разсрочкой платежа на 15 лѣтъ) изъ казенныхъ средствъ 30000 р. на постройку въ уѣздѣ 14 земскихъ школъ. Съ открытіемъ въ такомъ числѣ новыхъ школъ въ уѣздѣ можетъ заполниться нормальная школьная сѣть, необходимая для общедоступнаго обученія.

До сихъ поръ земства преимущественно обращали вниманіе на общее начальное образованіе, но съ приближеніемъ къ общедоступности обученія, обусловливающимся извѣстнымъ числомъ народныхъ училищъ, по выработанной заранѣе школьной сѣти, явилась возможность обратить большее вниманіе и на другіе роды учебныхъ заведеній. *Черниговское* уѣздное земское собраніе (и городская дума) ассигновали по 10000 на устройство въ городѣ торговой школы. Уѣздное земское собраніе испрашиваетъ у губернскаго земскаго собранія ассигнованія такой же суммы. *Гадячское*, Полтавской губ., земское собраніе постановило устроить въ Гадячѣ торгово-промышленную школу и мужскую прогимназію. *Кременчугское* земское собраніе единогласно ассигновало 24000 руб. на устройство въ уѣздѣ ремесленной мастерской и 8000 на ежегодное содержаніе. Уѣздными земствами и городскими думами *Вятской* губ. возбуждены ходатайства объ открытіи реальныхъ училищъ въ городахъ Слободскомъ и Яранскѣ и мужской прогимназій въ Глазовѣ. *Хорольское*, Полтавской губ., земское собраніе постановило выдать 2500 руб. ежегодной субсидіи на устройство въ Хоролѣ реального училища. По подпискѣ собрано болѣе 12000 р. Имѣется въ виду субсидія отъ правительства и губернскаго земства. *Глазовское* земское собраніе 18 сентября единогласно постановило открыть мужскую прогимназію имени Императора Николая II. *Харьковское* уѣздное земское собраніе постановило ходатайствовать объ открытіи въ Харьковѣ второго реального училища. При этомъ *Херсонское* земство ходатайствуетъ о дозволеніи лицамъ, окончившимъ курсъ въ реальныхъ училищахъ, поступать на физико-математическій факультетъ.

Наконецъ, въ виду огромнаго въ настоящее время требованія на лицъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, многія земства возбуждаютъ въ Министерствѣ Земледѣлія ходатайства объ учрежденіи вышшихъ сельскохозяйственныхъ заведеній.

Казанское губернское земство ходатайствуетъ объ открытіи въ *Казани* сельскохозяйственнаго института; ходатайство это поддерживаетъ и Уфимское губернское земство, которое для Уфы проситъ, кромѣ того,

открыть среднюю сельскохозяйственную школу. Объ учрежденіи вышшаго сельскохозяйственнаго училища для центральной полосы ходатайствуетъ Курское земство; наконецъ Черниговское губернское земство проситъ преобразовать Нѣжинскій филологическій институтъ въ сельскохозяйственный.

Но самое главное вниманіе на очень многихъ земскихъ собраніяхъ въ нынѣшнемъ году обращено было на преобразование трехгодичнаго курса народной школы въ четырехгодичный, такъ какъ трехгодичный курсъ уже не можетъ удовлетворить предъявляющихся къ школъ требованій. Этимъ же объясняется и постановленіе *Корочанскаго* земства ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи въ девяти густо населенныхъ селахъ Корочанскаго уѣзда образцовыхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Газеты сообщаютъ, что вообще въ послѣднее время многими изъ земствъ и городскихъ управленій были возбуждены ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ организациі уроковъ для взрослыхъ какъ при существующихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и отдѣльно отъ нихъ, съ цѣлью распространенія въ народѣ общаго и профессиональнаго образованія. Нынѣ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія такого рода уроки для взрослыхъ лицъ какъ мужского, такъ и женскаго пола разрѣшены при начальныхъ училищахъ вѣдомства народнаго просвѣщенія, а такъ же при городскихъ училищахъ по положенію 1872 года и при всѣхъ промышленныхъ школахъ. Учредители такого рода уроковъ для взрослыхъ могутъ быть земства, городскія и сельскія общества, частныя общества, учрежденія и частныя лица. На урокахъ для взрослыхъ должны быть преподаваемы предметы, входящіе въ курсъ того учебнаго заведенія, при которомъ они открываются, и по программамъ, не превышающимъ этотъ курсъ. Къ преподаванію уроковъ для взрослыхъ имѣютъ быть допускаемы лица, обладающія соотвѣтственнымъ образовательнымъ цензомъ, и въ порядкѣ установленномъ для того заведенія, при коемъ уроки учреждены. Окончившимъ полный курсъ уроковъ для взрослыхъ будетъ выдаваемо особое свидѣтельство, не представляющее, однако, никакихъ правъ и преимуществъ.

Весьма важное постановленіе сдѣлало *Корочанское* земство: объ учрежденіи при мѣстной мужской гимназій 40 стипендій (по 160 руб. каждая) для учениковъ, окончившихъ курсъ земскихъ начальныхъ школъ. На образованіе этихъ стипендій земство обратило суммы, ассигнованныя имъ на прежнія стипендіи, которыя раздавались безъ всякой системы случайнымъ просителямъ, обращавшимся за пособіями къ земскому собранію. Теперь же будетъ заведенъ такой порядокъ: ежегодно сельскіе учителя наиболѣе способныхъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ начальныхъ школахъ, будутъ представлять на конкурсный экзаменъ для поступленія въ 1-й классъ гимназій; ими и будутъ замѣщаться

земскія стипендіи; при этомъ будутъ выбирать наиболѣе успѣшно выдержавшихъ экзаменъ, не болѣе пяти учениковъ ежегодно. Въ будущемъ Корочанское земство предполагаетъ увеличить число этихъ стипендіатовъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы ихъ было по одному отъ каждой волости.

Вступая на этотъ путь развитія народнаго образованія, земству приходится считаться съ недостаткомъ средствъ. Пока всю тяжесть обложенія выносила земля, но на ней лежитъ много и всякихъ другихъ тяжестей. Поэтому земства ищутъ новыхъ источниковъ обложенія. На очередномъ *Козловскомъ* уѣздномъ земскомъ собраніи былъ заслушанъ докладъ губернской земской управы о томъ, чтобы часть доходовъ, получаемыхъ отъ казенной продажи питей, поступала на нужды народнаго образованія. Собраніе согласилось съ доводами губернской управы и единогласно постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о повышеніи цѣны ведра вина на 40 коп. и чтобы получаемый этимъ путемъ излишекъ доходовъ поступалъ въ земство на нужды народнаго образованія. По приблизительнымъ подсчетамъ видно, что на Тамбовскую губернію придется около 550 тыс. руб., а на *Козловскій* уѣздъ около 60 тыс. руб.

Такое же постановленіе сдѣлало *Елецкое* уѣздное земское собраніе и др.

Найти деньги на нужды народнаго образованія конечно необходимо, но при такой постановкѣ дѣла, какъ это произошло въ *Козловскомъ* и *Елецкомъ* земскихъ собраніяхъ, гласные вошли въ заколдованный кругъ: чтобы больше получить денегъ, нужно продать больше водки, а продашь больше водки—понижишь культурный уровень населенія, между тѣмъ какъ образованіе должно повышать его. Такъ что, на нашъ взглядъ, приведенныя постановленія можно объяснить только крайней необходимостью въ деньгахъ.

Въ *Петербургскомъ* уѣздномъ земскомъ собраніи нынче денежный вопросъ нѣсколько облегчился: оно получило крупное пожертвованіе на содержаніе новыхъ и развитіе существующихъ профессиональных учебныхъ заведеній отъ вдовы потомственнаго почетнаго гражданина М. А. Поповой, завѣщавшей земству недвижимое имущество и капиталъ, всего около 15000 руб. Въ *Уфимскомъ* уѣздномъ земскомъ собраніи А. Д. Дашковъ, бывший не одно трехлѣтіе предсѣдателемъ Уфимской губернской земской управы, заявилъ о пожертвованіи 50000 р., проценты съ которыхъ назначаются на постройку школъ, награды и пособія ученикамъ. Хотя эти пожертвованія случайны, но они свидѣтельствуютъ о признаніи жертвователями заслугъ земскихъ учрежденій и даютъ надежду, что земство, при поддержкѣ самого населенія, выйдетъ побѣдителемъ изъ денежныхъ затрудненій.

В. С.

(Окончаніе слѣдуетъ).

IV. МѢСТНАЯ ХРОНИКА

О Новгородскихъ женскихъ педагогическихъ курсахъ.

Редакція получила письмо отъ одного изъ читателей «Вѣстника», въ которомъ онъ проситъ сообщить болѣе подробныя свѣдѣнія объ открытыхъ нынѣшней осенью въ Новгородѣ женскихъ педагогическихъ курсахъ. Охотно даемъ на страницахъ «Вѣстника» эти свѣдѣнія, думая, что они не безынтересны и для другихъ читателей.

Новгородскіе женскіе педагогическіе курсы открыты по мѣстной инициативѣ и разрѣшены министерствомъ народнаго просвѣщенія на основаніи составленнаго въ Новгородѣ проекта. Министерство народнаго просвѣщенія отпустило на устройство курсовъ 1000 руб. На эти деньги оказалось возможнымъ содержать только первый классъ въ теченіи одного года и то лишь при условіи бесплатнаго труда руководителя, надзирательницы, бесплатнаго помѣщенія и крайне незначительнаго вознагражденія преподавателей. Специальные уроки оцѣнены по 40 руб. за годовой часъ, а общеобразовательные по 30 руб., между тѣмъ какъ въ учительской семинаріи они оплачиваются по 75 р. при готовой квартирѣ.

Курсы помѣщаются въ зданіи женскаго 2-хъ класснаго городского училища и занятія въ нихъ происходятъ днемъ, съ 1 часу до 4—5 часовъ: четыре раза въ недѣлю по 4 урока и два раза—по 3.

Возрастъ для поступленія опредѣленъ не ниже 15 лѣтъ, но въ нынѣшнемъ году поступили дѣвицы, въ большинствѣ случаевъ, старше 16 лѣтъ. Это дало возможность повысить уровень преподаванія.

На курсахъ въ теченіи 2-хъ лѣтъ предполагается преподавать: по Закону Божію—исторію церкви, богослуженіе и православный катехизисъ; по русскому языку—стилистику, словесность, краткую исторію (преимущественно новой) литературы и грамматику; по ариметикѣ—полный курсъ; по геометріи—планиметрію и отчасти стереометрію; по исторіи—русскую исторію съ дополненіями изъ всеобщей; по географіи—русскую и всеобщую географію; по естествовѣдѣнію, физикѣ и гигиенѣ—сокращенный курсъ мѣстной учительской семинаріи; по пѣнію—теорію и умѣнье управлять своимъ голосомъ. Наконецъ, специальные занятія будутъ состоять въ изученіи педагогики, методики, въ практикѣ преподаванія и въ разборѣ практическихъ уроковъ. Обученіе бесплатное. Книги казенныя. Для учащихся существуетъ общежитіе, устроенное на экономическихъ началахъ. Ученицы по очереди сами готовятъ себѣ пищу. Въ общежитіи теперь живетъ 7 человекъ. Полный пансіонъ (безъ одежды) обходится около 10 руб. въ мѣсяцъ: квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, обѣдъ, ужинъ и 2 раза чай. Наиболѣе не-

достаточнымъ дирекціей выдается денежное пособіе до 60 руб. въ годъ изъ суммъ, отнускаемыхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія въ распоряженіе дирекціи на нужды народнаго образованія въ губерніи. Въ настоящее время на курсы принято 13 слушательницъ. Такое небольшое число учащихся и заинтересованность курсами педагогическаго персонала позволяетъ надѣяться, что работа пойдетъ оживленно, и, чего нельзя будетъ взять временемъ, то, нужно думать, будетъ восполнено интенсивностью занятій. Но само собою разумѣется, что удовлетвориться двухгодичными курсами нельзя. Они должны развиваться въ полную учительскую школу съ трехлѣтнимъ курсомъ. Примѣръ другихъ учительскихъ школъ показываетъ, что многіе *начинали* съ двухгодичнаго курса: Петербургская земская учительская школа только недавно получила трехлѣтній курсъ, а раньше была двухгодичной, Тверская женская учительская школа Максимовича начинала съ двухъ лѣтъ, Курскіе женскіе педагогическіе курсы г-жи Рутценъ, по своимъ учебнымъ планамъ близко подходящіе къ Новгородскимъ, и теперь еще имѣютъ два года обученія (эти курсы поддерживаются губернскимъ земствомъ).

Само собою разумѣется, что съ развитіемъ дѣла потребуются новыя денежныя средства: на 1000 руб. дѣло можно только начать. Предстоитъ съ будущаго же года нанять для курсовъ квартиру, увеличить жалованье учителямъ за добавочные уроки, увеличить библіотеку, начать обзаводиться своимъ физическимъ кабинетомъ и проч. Въ дальнѣйшемъ необходимо будетъ увеличить плату за преподаваніе.

И этими расходами пугаться не надо. Гораздо ужаснѣе то, что наши народныя школы зачастую пустуютъ или имѣютъ совершенно неподготовленныхъ учителей. А нужда въ учителяхъ и учительницахъ въ нашей губерніи дѣйствительно громадна. Ежегодно требуется для замѣщенія вакантныхъ мѣстъ въ свѣтскихъ школахъ до 80 учащихся. Допустимъ, что черезъ два года, когда будетъ первый выпускъ земской учительской семинаріи, обѣ учительскія семинаріи (Новгородская и Череповецкая) ежегодно станутъ давать 50 учителей (33+17); тогда не хватитъ 30, если предположить, что число школъ останется въ дальнѣйшемъ тоже самое, что и теперь. Но каждый годъ приносить съ собою новыя школы и поэтому нужда въ педагогическомъ персоналѣ будетъ постоянно увеличиваться.

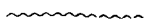
Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что Новгородскіе женскіе педагогическіе курсы вызваны къ жизни *необходимостью*, и нужно идти ей навстрѣчу. Это учебное заведеніе только еще зарождается. Поэтому, къ нему нужно отнестись съ особеннымъ вниманіемъ, помочь ему крѣпко встать на ноги и съ честью войти въ семью земскихъ учительскихъ школъ. Здѣсь требуется частная благотворительность и, самое главное, нравственная и матеріальная общественная поддержка.

Изъ городской думы. Оставшіеся неразсмотрѣнными и неразрѣшенными въ засѣданіе 12 сентября доклады управы, разсматривались въ засѣданіи думы 16 сентября. Открылось засѣданіе заявленіемъ городского головы, что порученіе думы прошлаго собранія о провѣркѣ и дополненіи избирательнаго списка, согласно современнымъ свѣдѣніямъ объ имущественномъ положеніи обывателей, управою исполнено, при чемъ относительно П. В. Аѳанасьева, избиравшагося въ минувшее засѣданіе въ директоры городского общественнаго банка, получено отъ старшаго нотаріуса Новгородскаго окружнаго суда сообщеніе, что къ П. В. перешло по купчей крѣпости отъ брата недвижимое имущество, которое оцѣнено для взиманія городскихъ сборовъ въ 1060 руб. Принявъ сообщеніе это къ свѣдѣнію, дума въ концѣ засѣданія произвела выборы директора и товарища директора городского банка на слѣдующіе 4 года, а также кандидатовъ къ нимъ. Большинство избирательныхъ шаровъ въ директоры получилъ П. В. Аѳанасьевъ, а въ товарищи директора (казначей) П. М. Лучниковъ, т. е., тѣ лица, которыя занимали эти должности и до настоящаго времени. Въ кандидаты къ первому избранъ купецъ К. А. Матвѣевъ, а ко второму—купецъ С. К. Ивановъ. На основаніи полученныхъ результатовъ, дума постановила—считать эти выборы состоявшимися.

Первымъ было доложено отношеніе инспектора народныхъ училищъ Новгородской губ. 1-го района, П. И. Дворянскаго—по вопросу объ увеличеніи изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія содержанія учащихся въ городскихъ приходскихъ начальныхъ училищахъ, существующихъ по уставу 8 декабря 1828 года. Въ отношеніи этомъ г. Дворянскій, сообщивъ, что директоръ народныхъ училищъ Новгородской губ., г. Янсонъ имѣетъ въ виду войти съ ходатайствомъ передъ высшимъ учебнымъ начальствомъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія личнаго состава учащихся названныхъ училищъ,—предложилъ управѣ испросить у думы согласіе на возбужденіе съ своей стороны такого же ходатайства, сущность котораго сводится къ тому, что предполагается испросить изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія къ ежегодному отпуску особыя кредиты для увеличенія жалованья: учителямъ-завѣдующимъ на 90 руб. въ годъ, т. е., вмѣсто прежнихъ 360 р.—450 руб., а вторымъ учителямъ или учительницамъ на 180 руб., т. е., вмѣсто получаемыхъ 240 руб.—420 руб. Сообщивъ это отношеніе инспектора, управа, съ своей стороны, предложила думѣ высказаться по этому вопросу въ томъ смыслѣ, что городъ ничего не имѣетъ противъ увеличенія жалованья учащимъ вышеназванныхъ школъ, но что увеличенный для нихъ размѣръ жалованья для городского управленія необязателенъ въ будущемъ, при открытіи новыхъ школъ. Въ заключеніе своего доклада управа высказалась, что въ интересахъ справедливости, слѣдовало бы увеличить жалованье и законоучителямъ этихъ

училищъ, получающимъ въ настоящее время по 90 руб. въ годъ, для чего и предложила иную комбинацію прибавокъ учащимъ, чѣмъ это прѣдсказываетъ директоръ народныхъ училищъ Новгородской губерніи, а именно: оставивъ учителямъ-завѣдующимъ ту же прибавку, какъ и въ проектѣ директора, отнять отъ прибавки вторыхъ учителей по 60 р., каковыя и добавить законоучителямъ; такъ что, по комбинаціи управы, получали бы: учителя-завѣдующіе по 450 руб., вторые учителя или учительницы по 360 руб. и законоучителя по 150 руб. въ годъ. Выслушавъ доложенное и принявъ во вниманіе, что въ настоящее время въ управѣ не имѣется свѣдѣній о количествѣ недѣльныхъ уроковъ Закона Божія въ начальныхъ городскихъ приходскихъ училищахъ для сравненія съ количествомъ недѣльныхъ уроковъ въ тѣхъ же училищахъ по другимъ предметамъ и что такимъ образомъ нѣтъ достаточныхъ данныхъ для сужденія о справедливости проектируемаго управою распредѣленія содержанія учащихся, дума единогласно постановила: отложить рѣшеніе этого вопроса до будущаго собранія, къ которому и поручить управѣ собрать точныя свѣдѣнія о числѣ недѣльныхъ уроковъ—Закона Божія и по другимъ предметамъ. Въ этомъ же засѣданіи городскимъ головою доложено было между прочимъ думѣ, что 5 сентября текущаго года исполнилось 35 лѣтъ службы помощницы начальницы Таировскаго богоугоднаго заведенія Н. Ф. Степановой. Въ день юбилея Н. Ф. городская управа распорядилась выдать ей въ видѣ награды 25 рублей. Я. И. Журавлевъ предложилъ думѣ рѣшить вопросъ о болѣе достойномъ награжденіи г-жи Степановой за ея долготѣльную службу на пользу города, на что гласными было постановлено: выдать Н. Ф. единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб., отнеся этотъ расходъ на счетъ содержанія Таировскаго заведенія въ текущемъ году, и увеличить размѣръ получаемого ею содержанія съ 1903 г. до 180 руб. въ годъ.

Н. Королевъ.



Новгородскій педагогическій кружокъ. Въ засѣданіи 20 октября былъ прочитанъ и обсуждался докладъ М. Ф. Рабиновича: „Насколько система учебныхъ занятій (классныхъ и внѣклассныхъ) отвѣчаетъ требованіямъ гигиены“?

Докладчикомъ были выставлены слѣдующія положенія:

1) Новая школьная реформа, въ отношеніи физическаго воспитанія въ средней школѣ, стремится къ устраненію многихъ условій, содѣйствующихъ образованію т. н. школьныхъ болѣзней.

2) Желательно, чтобы и на физическое воспитаніе учащихся въ низшихъ школахъ было обращено должное вниманіе.

3) Продолжительность урока, одинаковая для дѣтей всѣхъ возрастовъ, не можетъ быть одобрена съ гигиенической точки зрѣнія.

4) При оцѣнкѣ степени вниманія учащихся, педагогамъ и родителямъ необходимо считаться съ психической основой, состояніемъ зрѣнія и слуха—условіями, вліяющими на состояніе вниманія.

5) Нѣкоторыя школьныя болѣзни происходятъ главнымъ образомъ отъ несоблюденія учащимися правилъ гигиены во время *внеклассныхъ* занятій.

6) Работы, особенно письменныя, задаваемые школьникамъ на домъ, должны быть крайне ограничены.

7) Убѣжденіе педагоговъ, что задаваніе уроковъ ведетъ къ выработкѣ въ учащихся сознанія долга и умѣнія самостоятельно работать, есть глубокое и печальное по своимъ послѣдствіямъ заблужденіе. (В. Купницкій: „Одно изъ печальныхъ педагогическихъ недоразумѣній нашихъ дней“. „Образованіе“, сент. 1902 г.)

8) Письмо прямымъ почеркомъ является факторомъ, предупреждающимъ образованіе искривленія позвоночника и школьной близорукости.

9) Въ низшихъ классахъ, гдѣ постоянный надзоръ за правильной посадкой пишущихъ не можетъ быть осуществленъ, введеніе прямого почерка весьма желательно.

Въ преніяхъ принимали участіе 8 человѣкъ. Собравшихся членовъ и гостей было 150—200.

Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній о характерѣ почерка (8 и 9 п.), въ которыхъ было высказано сомнѣніе въ преимуществѣ прямого почерка передъ косымъ, почти всѣ ораторы останавливались на вопросѣ, слѣдуетъ ли ученикамъ задавать уроки на домъ, и если не слѣдуетъ, то чѣмъ наполнить ихъ свободное время. По этому вопросу получились два діаметрально противоположныхъ взгляда. Одни утверждали, что уроки слѣдуетъ разучивать въ классѣ, а домашнее время учащихся должно быть свободно, на него не должны посягать учителя задаваніемъ какихъ либо дополнительныхъ работъ, оно не можетъ ими регламентироваться. Эта группа ораторовъ смотрѣла на учителей, какъ на враговъ учащихся, отъ вліянія которыхъ нужно оберечь хотя бы ихъ *внеклассное* время. Такой взглядъ и не оспаривался примѣнительно къ современнымъ педагогамъ, какими они изображены въ романахъ и повѣстяхъ, вышедшихъ за послѣднее время изъ подъ пера многихъ писателей: Никонова, Яблоновскаго, Чирикова и др. Но есть и другая группа учащихся—это идейные люди. Такіе учителя непременно будутъ увеличиваться численно съ уменьшеніемъ рутины въ преподаваніи, съ оживленіемъ дѣятельности педагогическихъ совѣтовъ и проч. Идейный учитель, высказывалось въ противоположномъ взглядѣ,—не врагъ ученика, и если онъ будетъ распространять свое вліяніе и на *внеклассное* время учащихся, то этого нужно только желать. Не задавая уроковъ, необхо-

димо наполнить свободное время дѣтей и юношей, дать ему разумное содержаніе путемъ возбужденія самостоятельной работы въ области учебныхъ предметовъ, въ чтеніи книгъ изящной литературы, въ играхъ и разумныхъ развлеченіяхъ. Не у всѣхъ есть такіе родители, которые могутъ взять на себя заботы о такомъ направленіи самостоятельной работы учащихся. Поэтому-то роль учителя въ этомъ дѣлѣ весьма почтенная. Какъ на примѣръ подобной постановки самостоятельнаго чтенія, указывалось на статью г. Гартвига въ послѣдней книжкѣ „Вѣст. Восп.“ (окт.): „Новыя педагогическія чтенія въ примѣненіи къ преподаванію исторіи“, гдѣ самостоятельнымъ чтеніемъ и реферированіемъ прочитаннаго замѣняется сухое заучиваніе данныхъ учебника.

Дальнѣйшее обсужденіе вопроса отложено до слѣдующаго собранія.

Постановлено передать 20 руб., ассигнованные на дѣтскую бібліотеку, народной бібліотекѣ-читальнѣ имени И. С. Никитина, гдѣ теперь имѣется болѣе 1400 подписчиковъ.

Вильдаръ.

Журналъ засѣданія Бѣлозерскаго мѣстнаго комитета по улучшенію сельскохозяйственной промышленности, 29 сентября 1902 года.

Въ засѣданіи комитета, подъ предѣтельствомъ г. уѣзднаго предводителя дворянства А. В. Панина, принимали участіе: члены уѣздной земской управы—В. С. Краснопольскій и Н. М. Афанасьевъ; земскіе начальники—Н. А. Мельницкій и М. А. Чернцовъ, мѣстные землевладѣльцы—А. П. Петровъ, Н. О. Кульжинскій, П. В. Пушторскій, В. А. Владимирскій, А. М. Ломиковскій, М. А. Прокофьевъ, И. П. Котомкинъ, Н. Н. Соколовъ; крестьяне—К. А. Андреевъ и В. П. Павловъ.

I. Выслушанъ журналъ засѣданія комитета 18, 19 и 23 сентября, и, въ дополненіе къ нему, постановлено внести слѣдующія мнѣнія:

1) Признавая, что главныя причины упадка экономическаго благосостоянія заключаются въ малоземельѣ крестьянъ, комитетъ находитъ, что кромѣ мѣръ, предложенныхъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ, необходимо, чтобы крестьянскій банкъ расширилъ свои операціи по покупкѣ и продажѣ земель крестьянамъ и чтобы выдачи банкомъ ссудъ производились съ меньшими затрудненіями, формальностями и замедленіями, чѣмъ это дѣлается въ настоящее время, при чемъ назначенныя крестьянами цѣны за покупаемыя земли, на основаніи существующихъ условій, не должны служить препятствіемъ къ выдачѣ ссуды, что нерѣдко происходитъ теперь.

2) Кромѣ отчужденія казенныхъ земель въ собственность крестьянъ, является не безполезнымъ и отдача крестьянамъ нѣкоторыхъ земель въ аренду, но безъ производства торговъ, на которыхъ обыкновенно арендныя статьи остаются за болѣе богатыми людьми.

3) Для поднятія умственнаго развитія населенія, безъ чего нельзя достигнуть и улучшенія экономическаго благосостоянія, необходимо программу обученія дѣтей въ сельскихъ школахъ расширить, а число школъ, съ цѣлью дать возможность обучаться всему населенію—необходимо увеличить, на что требуются денежные средства, которыхъ земство не имѣетъ, а потому необходимо, чтобъ эти средства были даны земству отъ правительства, или же, чтобъ кругъ земскаго обложенія былъ расширенъ и чтобъ ограниченіе 3-хъ процентнаго повышенія земскихъ сборовъ было отмѣнено.

4) Комитетъ считаетъ необходимымъ подтвердить высказанное имъ въ предыдущихъ совѣщаніяхъ положеніе, что бѣдность народа происходитъ отъ тяжести налоговъ, какъ прямыхъ, такъ и косвенныхъ.

5) Для утвержденія права собственности необходимо произвести за счетъ казны отграниченіе земельныхъ владѣній, такъ какъ отъ неясности границъ происходятъ завладѣванія чужой собственности; кромѣ того, необходимо, чтобъ судебныя учрежденія при разборѣ дѣлъ о земской давности утверждали владѣнія не по факту пользованія имуществами, а по факту дѣйствительнаго владѣнія ими на правахъ собственности, какъ это и полагается по закону.

II. Выслушанъ журналъ засѣданія 24 сентября и редація его, за сдѣланными въ настоящемъ засѣданіи поправками и дополненіями, утверждена.

III. Выслушана записка гласнаго Бѣлозерскаго земскаго собранія М. А. Прокофьева о причинѣ упадка экономическаго быта населенія и о мѣрахъ по улучшенію его. Комитетъ, раздѣляя высказанныя въ запискѣ мнѣнія и признавая ихъ имѣющими весьма серьезное значеніе, постановилъ большинствомъ голосовъ представить эту записку отъ имени комитета въ особое совѣщаніе.—

IV. По выслушаніи и обсужденіи въ засѣданіи 18 сентября записки, представленной предсѣдателемъ и членами уѣздной управы, комитетъ постановилъ приложить ее къ журналу.

Содержаніе записки М. А. Прокофьева заключается въ слѣдующемъ:

„Экономическое состояніе населенія Бѣлозерскаго уѣзда находилось вообще въ весьма большомъ упадкѣ; неблагоприятный урожай текущаго года и ожидаемый также неблагоприятный урожай озимыхъ будущаго года еще болѣе ухудшить это положеніе и доведетъ многія мѣстности уѣзда до нищеты и пожалуй голодной нужды.

Причины, почему населеніе нашего уѣзда находится въ такомъ неудовлетворительномъ состояніи, многообразны; частью онѣ указаны въ предыдущихъ засѣданіяхъ комитета, но для подробнаго опредѣленія ихъ требуются изслѣдованія болѣе точныя и болѣе подробныя, чѣмъ это можетъ быть сдѣлано членами комитета, явившимися въ немъ со-

вершенно случайно и неподготовленными. По этимъ основаніямъ ни въ какомъ случаѣ намъ, какъ отдѣльнымъ членамъ комитета, нельзя брать на себя такой отвѣтственной обязанности—изложить сколько нибудь удовлетворительно всѣ, по крайней мѣрѣ, главные нужды населенія, указать причины ихъ и средства для ихъ устраненія. Исполненіе этой задачи въ удовлетворительной степени было бы возможно, если бы всѣ предварительныя работы по изслѣдованію нуждъ и обсужденіе о способахъ устраненія ихъ были возложены на земскія учрежденія, имѣющія для сего надлежащіе органы и весьма цѣнныя, накопившіяся въ теченіи 36 лѣтней дѣятельности земства матеріалы, и о такомъ направленіи работъ, по моему мнѣнію, комитету было бы необходимо ходатайствовать передъ правительствомъ. Это наше основное мнѣніе.

Затѣмъ, насколько намъ извѣстно изъ земской дѣятельности и, вообще, какъ мѣстнымъ жителямъ, мы должны сказать, что зародыши, или начала тѣхъ мѣропріятій, которыя необходимы для поднятія экономическаго и умственнаго уровня населенія, за исключеніемъ лишь земельныхъ и правовыхъ вопросовъ, не входящихъ въ кругъ вѣдѣнія земства, уже намѣчены земскими учрежденіями и указаны, какъ его обязанности, законоположеніями; таковы: 1) народное образованіе, 2) сельская медицина, 3) ветеринарія, 4) улучшеніе дорогъ и вообще путей, 5) улучшенія сельско-хозяйственныя и агрономическія, 6) улучшенія другихъ промысловъ, какъ, напр., рыболовства и пр.

Имѣя достаточныя денежныя средства, земскія учрежденія были бы въ состояніи по каждому изъ этихъ мѣропріятій достигнуть желаемыхъ результатовъ, чѣмъ въ довольно значительной степени было бы достигнуто и общее улучшеніе сельско-хозяйственнаго быта населенія. Но такъ какъ населеніе уѣзда само по себѣ бѣдно, то и средства, собираемыя съ него земствомъ на его нужды, весьма ограничены—общій бюджетъ уѣзднаго земства представляетъ лишь величину, равняющуюся около 1 руб. на жителя,—поэтому и мѣропріятія эти, какъ сказано выше, находятся лишь въ зачаткѣ и даютъ, сравнительно съ величиной потребностей, лишь слабые результаты. По настоящее время, со стороны центральной правительственной власти ни по одному изъ означенныхъ мѣропріятій земствъ не было оказано какой либо существенной матеріальной поддержки. Такимъ образомъ, если мѣропріятія земства къ улучшенію быта населенія все таки съ каждымъ годомъ развиваются, то это является лишь вслѣдствіе того, что земскимъ учрежденіямъ совершенно наглядно извѣстны нужды и потребности населенія, и они считаютъ своей священной обязанностью итти имъ навстрѣчу. Замѣнить эту дѣятельность земскихъ учрежденій перенесеніемъ обязанности ихъ на какіе либо другіе органы, не зависящіе отъ населенія, не представляется возможнымъ. Слѣдовательно, одна изъ наиболѣе важныхъ мѣръ, могущихъ поднять экономическое состояніе населенія и улучшить его

сельско-хозяйственную промышленность, заключается въ томъ, чтобы со стороны государственной власти были предоставлены земству соотвѣтственные матеріальныя, т. е. денежныя средства. Такъ, напр., чтобы земство имѣло возможность ассигновывать на удовлетвореніе всѣхъ умственныхъ и экономическихъ потребностей населенія не по 1 руб. на жителя, а въ гораздо большемъ размѣрѣ. Это наше второе мнѣніе, и мы обращаемся съ ходатайствомъ къ комитету обсудить и принять его.

Мы не можемъ обойти молчаніемъ того обстоятельства, что въ настоящее время всѣ свободныя финансовыя средства населенія поглощаются въ видѣ прямыхъ, а главнымъ образомъ—въ видѣ косвенныхъ налоговъ центральной государственной кассой, такъ что всѣ заработки населенія идутъ не на его потребности, а на удовлетвореніе центральной государственной кассы, даже мелкія сбереженія населенія поглощаются государственными сберегательными кассами. Въ населеніи, вслѣдствіе сего, является острая денежная нужда и отсутствіе всякой правильной торговли и промышленности. Въ этомъ направленіи дѣйствуетъ не только винная монополія, акцизъ на сахаръ, керосинъ, пошлины на чай, желѣзо, земледѣльческія машины, но даже на мѣсто частной лѣсной промышленности явилась казенная и удѣльная лѣсная промышленность. Замѣтно на глазахъ, какъ частная торговля и промышленность слабѣетъ и уничтожается, какъ немногочисленные частныя заводы прекращаютъ свою дѣятельность и закрываются. Такъ что населенію въ свободное зимнее время становится все труднѣе и труднѣе находить себѣ заработокъ. Даже ожиданія нѣкотораго спроса на работы, вслѣдствіе проведенія желѣзной дороги, нисколько не оправдываются, такъ какъ работы сданы подрядчикамъ не мѣстнымъ и тѣ рабочихъ привозятъ изъ другихъ мѣстностей. Дальнѣйшее продолженіе по сосредоточенію всѣхъ денежныхъ источниковъ въ государственномъ казначействѣ должно неминуемо повести къ полному упадку мѣстной торговли и промышленности и къ окончательному обѣдненію населенія. Поэтому необходимо ходатайствовать, чтобы въ отношеніи налоговъ, какъ прямыхъ, такъ и косвенныхъ, такъ равно и въ отношеніи промышленныхъ предпріятій, предпринимаемыхъ взамѣнъ частной промышленности, казной было обращено вниманіе на то, чтобы въ обращеніи мѣстнаго населенія также могли оставаться достаточныя для его потребностей денежныя источники.

Въ отношеніи улучшенія домашняго и общественнаго быта населенія, необходимо освобожденіе крестьянскаго населенія отъ дѣйствія всѣхъ тѣхъ исключительныхъ судебно-административныхъ законовъ, которые, не достигая какой либо полезной цѣли, весьма вредно вліяютъ на развитіе въ населеніи сознанія своихъ и чужихъ гражданскихъ правъ и обязанностей. Эти исключительные законы, касающіеся крестьянскаго населенія, въ виду улучшенія его быта, должны быть замѣнены общегражданскими законами».

25-ть лѣтъ службы въ земствѣ.

Боровичское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 27 сентября настоящаго года, выслушавъ докладъ управы о службѣ Николая Петровича Токаревскаго въ должности секретаря управы въ теченіи 25-ти лѣтъ, постановило: выразить г. Токаревскому отъ имени собранія глубокую признательность за его честную и трудолюбивую службу и, по предложенію предсѣдателя собранія, ассигновало 150 руб. на золотой жетонъ въ память двадцатипятилѣтней службы и, кромѣ того, постановило ходатайствовать объ очередной наградѣ.

Уѣздная управа, ея служащіе и медицинскій персоналъ, въ лицѣ предсѣдателя управы А. М. Нолле, принесли поздравленіе г. Токаревскому и товарищескій подарокъ—золотую табакерку. Привѣтствуя юбиляра, предсѣдатель управы сказалъ, что служба г. Токаревскаго земству въ теченіи 25 лѣтъ отличалась сознательнымъ и честнымъ отношеніемъ его къ дѣлу, его способностью исполнять всѣ работы, намѣчаемыя земскимъ собраніемъ и управою. Юбиляръ благодарилъ присутствующихъ и сказалъ, что вся его дѣятельность была основана на гуманныхъ взглядахъ и направленіяхъ, кои ему за все время его службы давали и земская управа, и земское собраніе, и что въ такой продолжительный періодъ времени ему давала силы къ работѣ та надежда, что онъ служить земскому самоуправленію, одному изъ лучшихъ учреждений.

29 сентября въ помѣщеніи управы былъ данъ скромный товарищескій завтракъ, на которомъ присутствовали нѣкоторые изъ гг. гласныхъ и почитатели юбиляра.

А. Р.

† Князь Н. Н. Багратіонъ-Мухранскій. 24 сентября 1902 года скончался въ имѣніи Трубниковъ-Боръ, Любанской волости, Новгородскаго уѣзда, князь Николай Николаевичъ Багратіонъ-Мухранскій. Покойный состоялъ въ теченіи 14 лѣтъ гласнымъ Новгородскаго уѣзднаго земскаго собранія, 2 трехлѣтія губернскимъ гласнымъ и 12 лѣтъ депутатомъ отъ Новгородскаго уѣзда въ Новгородскомъ дворянскомъ депутатскомъ собраніи.

Князь Николай Николаевичъ Багратіонъ-Мухранскій отличался безконечной добротой, незлобивостью и человѣколюбіемъ. Съ его смертью много потеряло населеніе Любанской и Апраксинской волостей. Покойный постоянно принималъ близко къ сердцу нужды жителей, входилъ въ ихъ положеніе и помогалъ всѣмъ, чѣмъ только могъ. Всеобщее сочувствіе и сердечное отношеніе окружающихъ ярко выразилось при погребеніи. Отдать послѣдній долгъ собрался весь округъ, гробъ крестьяне несли на рукахъ отъ усадьбы до церкви, отстоящей въ 4 верстахъ. Не было ни одного человѣка, который не помянулъ бы умершаго добрымъ словомъ и не пожалѣлъ бы о его преждевременной кончинѣ.

На гробъ умершаго князя Николая Николаевича Багратіонъ-Мухранскаго были возложены вѣнки отъ Новгородскаго уѣздн. земства и дворянства.

Т.

V. Статьи и замѣтки по общественнымъ вопросамъ.

ИЗЪ ЖИЗНИ ЗЕМСТВА.

(Продолженіе).

IX.

Едва ли какой другой вопросъ земской жизни возбуждалъ столько толковъ въ печати, въ обществѣ и въ земскихъ собраніяхъ, какъ вопросъ о положеніи сельскаго учителя. Оно и понятно. Успѣхъ школы, конечно, почти весь лежитъ въ личности учителя. Съ успѣхомъ же школы связана неизбежно и производительность тѣхъ расходовъ, какіе несетъ населеніе на просвѣщеніе. Правда, какъ много ни говорили и ни говорятъ въ обществѣ и въ печати о положеніи учителя,—оно все же ждетъ самаго серьезнаго къ себѣ вниманія и участія всѣхъ, кому дороги интересы народнаго просвѣщенія. Понять не трудно, что поднимая благополучіе учителя, мы поднимаемъ и успѣхъ обученія,—но понимая это, все таки нерѣдко мы ограничиваемся одними слезами умиленія и мечтательнаго сожалѣнія о судьбѣ „бѣднаго труженика“, не дѣлая серьезныхъ шаговъ къ улучшенію его быта. Обыкновенно рисуютъ всѣхъ просвѣтителей въ одномъ и томъ же однообразномъ идеалистическомъ освѣщеніи; и рисуя такъ, бываютъ готовы найти успокоеніе въ томъ, что учителя,—это люди не отъ „міра сего“, что они привыкли нести безропотно свой трудъ, какъ бы ни были тяжелы его условія и обстановка. Дѣйствительность вовсе не оправдываетъ такого мечтательнаго прекраснодушнаго отношенія къ сельскимъ просвѣтителямъ: ихъ составъ такъ же крайне пестръ и разнообразенъ, какъ бываетъ пестръ и разнообразенъ составъ работниковъ любой другой какой-либо профессіи. Есть учителя идеалисты, есть и крайніе эгоисты, есть между ними люди, понимающіе свою общественную миссію и высоко держащіе знамя своего учительскаго достоинства,—есть и такіе, которые свое высокое дѣло учителя свели къ простому ремеслу. Можно съ увѣренностью сказать, что учителей идеалистовъ и учителей, ясно сознающихъ свою общественную миссію, гораздо меньше, чѣмъ учителей ремесленниковъ. Въ этомъ то, намъ кажется, вся и бѣда. Потому-то и безнадежны всѣ мечтательныя сѣтованія доброжелателей учительскаго сословія, потому-то они и не переходятъ въ дѣло, что не на кого имъ опираться при реальномъ, дѣйствительномъ проведеніи въ жизнь какихъ бы то ни было благихъ начинаній, рассчитанныхъ на подъемъ благополучія учительской среды. Отбросивъ ложную идеалистическую мечтательную точку зрѣнія на сельскаго учителя, слѣ-

дуетъ посмотрѣть на него просто-на-просто какъ на *человѣка*, несущаго общественно-полезный трудъ, и смотря на него такъ,—найти дѣйствительныя, вполне жизненныя не фантастическія и мечтательныя средства къ тому, чтобы трудъ этотъ былъ обставленъ возможно легче, удобнѣе, справедливѣе. Вотъ то направленіе въ рѣшеніи „учительскаго вопроса“, котораго мы желали бы здѣсь держаться. «Исторіи», рисующія бытъ сельскаго учителя, могли бы быть интересны лишь какъ слабыя иллюстраціи той въ общемъ невеселой обстановки труда, въ которой сейчасъ находится сельскій учитель, взятый не въ отдѣльности, а въ общей массѣ. Но онѣ не помогутъ намъ выяснитъ тѣ пути, идя по которымъ, мы нашли бы хоть нѣкоторую разгадку «учительскаго вопроса». Если вѣрно, что учитель потому достоинъ уваженія и вниманія со стороны общества, что онъ несетъ общественно-полезный трудъ, то необходимо нужно признать, что и степень этого участія общества въ жизни учителя стоитъ въ связи съ тѣмъ, насколько самъ учитель стоитъ высоко въ общественномъ смыслѣ этого слова. Только дѣятельность *всего* педагогическаго сословія, говорится въ «Справочномъ Листкѣ» самаго стараго, петербургскаго общества, направленная къ высшимъ цѣлямъ распространенія просвѣщенія, согрѣтая истиннымъ педагогическимъ воодушевленіемъ и самопожертвованіемъ, можетъ возбудить общее сочувствіе и уваженіе къ педагогу, повлечь за собой и заботы объ улучшеніи его матеріальнаго быта». Вотъ гдѣ оказывается одинъ изъ путей, которымъ можно было бы привлечь вниманіе общества къ судьбѣ учителя. Это—единеніе самихъ учителей на почвѣ ихъ же собственной учительской, просвѣтительной работы. Надежно ли это средство, дастъ ли оно что нибудь для учительскаго благополучія и что именно дастъ? Оно, конечно, не прибавитъ ни одного гроша къ матеріальному достатку учителя. Но вѣдь не въ одномъ окладѣ жалованья дѣло. Сѣрый, если не темный фонъ жизни земскаго учителя получается не отъ одного того, что онъ бѣденъ, а и оттого, что онъ одинокъ, что онъ не чувствуетъ подъ собой почвы, что онъ не видитъ кругомъ себя товарищеской дружеской поддержки при всѣхъ неожиданныхъ случайностяхъ и напастяхъ. Единеніе учительскихъ силъ, сознаніе необходимости товарищеской организаціи, связанной, въ основѣ своей, коренной идеей просвѣщенія,—какъ разъ и создастъ изъ учителей ту силу, которую желаетъ видѣть само общество и которая требуется интересами и успѣхами самого просвѣщенія. Всѣмъ хорошо извѣстно, что сама деревня остается неудовлетворенной сейчасъ работой учителя-ремесленника. Она начинаетъ выростать изъ пеленокъ грамотности. Она ищетъ образованія. Появились читальни, бібліотеки, чтенія,—всѣ эти новыя образовательныя учрежденія не случайность, а естественный и необходимый отвѣтъ на запросы самого народа. Если же думать серьезно о проведеніи этихъ новыхъ образовательныхъ средствъ

въ народную среду, — а думать объ этомъ неизбежно нужно, такъ какъ сама *жизнь* настойчиво требуетъ образованія, — то нужно подумать и о томъ, какъ бы эту громадную работу поднять возможно удобнѣе и легче на плечи тѣхъ же просвѣтителей и довести до желаннаго конца. Тутъ отдѣльными усилиями одиночки-культуртрегера ничего не сдѣлать: нужны тутъ не разрозненныя учительскія силы, живущія сейчасъ часто по отдѣльнымъ угламъ, а силы, соединенныя въ одно цѣлое, связанныя хорошо продуманной и жизнью пробѣренной программой дѣятельности. Если ужъ насажденіе грамотности въ населеніи требовало постоянныхъ сношеній и обмѣна мнѣній учителей другъ съ другомъ на курсахъ и сѣздахъ, — то насажденіе образованія въ грамотной деревенской средѣ еще болѣе требуетъ солидарности въ работѣ всѣхъ учителей, сознательно поставившихъ себѣ идею общественнаго служенія въ скромномъ дѣлѣ сельскаго учителя. Эту необходимость соединенныхъ усилій сельскихъ педагоговъ въ борьбѣ съ народнымъ невѣжествомъ, подтачивающимъ экономическія силы населенія, хорошо сознавали нѣмцы еще въ 40-хъ годахъ. Извѣстный педагогъ Дистервегъ, имя котораго, думается, не разъ слышалось и нашими русскими учителями въ стѣнахъ семинаріѣ, особенно горячо призывалъ своихъ учителей къ союзамъ и собраніямъ. Мой девизъ, говорилъ онъ: *„учительскія общества или собранія составляютъ неопъямлемую атмосферу жизни учителя“*. Жаль мнѣ того бѣдняка, говоритъ Дистервегъ, который не чувствуетъ потребности сближенія съ товарищами, и если онъ мой ученикъ, я не признаю его ученикомъ, презираю и стыжусь его. Онъ никогда не былъ моимъ ученикомъ. Онъ и не учитель, хотя носитъ это названіе“. Почему же такъ строго осуждалъ своихъ учителей Дистервегъ за одно ихъ нежеланіе сближаться другъ съ другомъ? Дистервегу страшно хотѣлось, чтобы учитель, его любимое дѣтище, созналъ себя, понялъ свою общественную роль, *почувствовалъ себя человекомъ*, несущимъ серьезнѣйшія обязанности передъ обществомъ и государствомъ,

Мысль о болѣе интенсивномъ участіи въ школьномъ и учительскомъ дѣлѣ cadaго учителя для всѣхъ и всѣхъ для cadaго, — мысль о томъ, что „счастье всего учительскаго сословія зависитъ больше всего отъ него самаго“ — проходитъ красной нитью во всѣхъ рѣчахъ почтеннаго Дистервега. „Ты желаешь, говоритъ онъ въ одной рѣчи, большого вознагражденія (кто станетъ порицать тебя за это?) соотвѣтственно твоему участію во всѣхъ дѣлахъ и учрежденіяхъ, содѣйствующихъ благосостоянію твоей деревни, Но прежде должно рассчитать, съ полною ли охотою ты присоединился бы къ каждому, кто потребовалъ бы отъ тебя участія въ какомъ нибудь полезномъ дѣлѣ“? Проще говоря, достаточно ли самосознаетъ себя учитель въ качествѣ общественнаго работника, и въ правѣ ли онъ требовать отъ общества признанія за своимъ трудомъ значенія общественно-полезнаго“. Самосознаетъ себя, говоритъ

Дистервегъ, тотъ учитель, который подружески относится къ дѣтямъ и къ ихъ родителямъ, и который, наконецъ, чувствуетъ необходимость постоянного совершенствованія знаній и участія въ явленіяхъ времени и текущей дѣйствительности.

И такъ вотъ первый, намѣченный здѣсь нами путь къ рѣшенію „учительскаго вопроса“. Разрѣшеніе его нужно искать прежде всего въ *самихъ* учителяхъ, — въ ихъ подготовленности и стремленіяхъ къ объединенію, къ товарищеской взаимопомощи. Въ какой же степени, спрашивается, осуществимы подобныя стремленія учителей, если бы они и были у нихъ? Нѣтъ ли и въ этомъ пути чего-либо мечтательнаго и несбыточнаго? Есть ли вообще право у учителей собираться въ общества, объединяться на общей просвѣтительной работѣ? Право, несомнѣнно, есть, какъ бы ни были узки границы его примѣненія, но стремленія воспользоваться этимъ правомъ въ нашихъ учителяхъ такъ же мало развито и привито, какъ и у нѣмецкихъ въ далекомъ прошломъ, когда раздавался горячій голосъ педагога Дистервега. Всѣмъ хорошо извѣстно, что отдѣльныя уѣздныя земскія управы собираютъ своихъ учителей на мѣсячныя собранія и сообща обсуждаютъ всѣ вопросы школьной жизни уѣзда: какъ улучшить ту или другую сторону хозяйственной или учебной части той или другой школы, какъ организовать помощь въ чтеніи населенію и самому учителю, какъ обезпечить пропитаніемъ дальнихъ учениковъ, посѣщающихъ школу съ громаднымъ самопожертвованіемъ, — всѣ и многіе подобные вопросы, несомнѣнно, возбуждаютъ интересъ къ учительскому дѣлу, будятъ энергію, поднимаютъ настроеніе во всѣхъ членахъ общаго мирнаго, почти семейнаго педагогическаго совѣщанія. Устраивались и устраиваются такія совѣщанія въ Новоторжскомъ земствѣ, въ Саратовскомъ, въ Московскомъ, въ нашемъ Тихвинскомъ и во многихъ другихъ. Отчего же они не устраиваются повсюду въ земствахъ? Статьи земскаго положенія: 72, 97 и 105, какъ и статьи городского положенія: 68, 95 и 103 ясно предоставляютъ право общественнымъ учрежденіямъ устраивать совѣщанія по всѣмъ предметамъ и вопросамъ, входящимъ въ кругъ ихъ вѣдѣнія. Если же не всѣ земства пользуются этимъ правомъ, то тутъ сѣтовать на судьбу горемычнаго учительскаго житья-бытья не приходится. И если бы земства въ достаточной мѣрѣ цѣнили учительскія совѣщанія, какъ могучее средство оживленія всего школьнаго дѣла въ уѣздѣ, — они, несомнѣнно, прибѣгли бы давно къ нему. Если бы, съ другой стороны, сами учителя *сознавали* необходимость общности въ работѣ, если бы они стремились провести въ свое дѣло и въ обезпеченіе своей личной судьбы принципъ взаимопомощи, — то нашлись бы и пути для общенія, нашлись бы и средства для объединенія. Желаетъ ли высшая учебная администрація подобныхъ совѣщаній? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить одинъ изъ циркуляровъ СПБ. учебнаго

округа (1895 г. № 15), въ которомъ говорится, что одинъ изъ директоровъ народныхъ училищъ устроилъ педагогическую бесѣду съ учителями и учительницами народныхъ школъ, гдѣ было поднято много весьма интересныхъ вопросовъ школьной жизни и практики: о воскресныхъ и вечернихъ чтеніяхъ для учащихся, объ образовательныхъ развлеченияхъ, о внѣклассномъ чтеніи, о школьныхъ прогулкахъ, о недостаткахъ начального обученія. Попечитель округа, признавая устройство подобнаго рода бесѣдъ *весьма желательнымъ*, просилъ директоровъ народныхъ училищъ другихъ губерній устроить подобныя же бесѣды, не испрашивая, впрочемъ, на это особыхъ средствъ.

Что касается до права организовываться учителямъ въ общества, то оно ясно изъ того факта, что еще въ 1894 году былъ утвержденъ „нормальный уставъ общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ“. Въ настоящее время въ земскихъ губерніяхъ имѣется 44 „общества взаимопомощи“ и 21 — въ неземской Россіи со включеніемъ Прибалтійскаго Края, Царства Польскаго, Кавказа и Сибири. Но нужно замѣтить, что почти повсюду замѣтно совсѣмъ слабое участіе учителей — дѣйствительныхъ членовъ въ дѣлахъ своихъ обществъ. Не говоря уже о томъ, что въ нѣкоторыхъ обществахъ, какъ, напримѣръ, въ нашемъ Новгородскомъ, состоятъ членами лишь $\frac{1}{3}$ и даже $\frac{1}{4}$ всего учительскаго персонала, — самое участіе „дѣйствительныхъ членовъ“ чаще всего выражается крайне слабо. Правда, недавно Курское собраніе общества взаимопомощи высказало довольно широкій планъ будущей организаціи этихъ обществъ. Оно намѣтило основаніе всероссійскаго учительскаго союза, высказало много пожеланій о томъ, чтобы учителямъ въ ихъ дѣлахъ было предоставлено больше самостоятельности и независимости, указало пути къ средствамъ самообразованія членовъ и общенія другъ съ другомъ. Очень можетъ быть, что рано или поздно эти общества взаимопомощи оживутъ, — и это случится тогда, когда *сами* учителя возьмутся за созиданіе своего собственнаго благополучія, построять его на началахъ профессиональной взаимопомощи. Но для этого нужна привычка и умѣнье вести общественное, а не свое личное дѣло; для этого нужно проникнуться серьезнымъ пониманіемъ сущности самого принципа *взаимопомощи*, — и, къ сожалѣнію, приходится сказать, что ни того, ни другого не было привито нашему сельскому учителю, — въ массѣ очень многимъ изъ нихъ нужно еще учиться въ этомъ направленіи...

Такимъ образомъ, вопросъ о положеніи земскаго учителя, — вопросъ, отъ благополучнаго разрѣшенія котораго зависитъ почти весь успѣхъ школьнаго обученія въ деревнѣ, — мы полагаемъ, долженъ быть адресованъ прежде всего къ *самимъ* же учителямъ.

Очеркъ преступности Кирилловскаго уѣзда Новгородской губерніи.

(Продолженіе).

III.

Размѣры преступности Кирилловскаго уѣзда.

Кромѣ характера, въ преступности различаютъ еще интенсивность, которую измѣряютъ числомъ преступленій, приходящихся на 100000 жителей. Для того, чтобы опредѣлить мѣсто, которое занимаетъ съ этой точки зрѣнія нашъ уѣздъ среди другихъ, воспользуемся тѣмъ же XIII-мъ выпускомъ сборника статистическихъ свѣдѣній Министерства Юстиціи. Начнемъ съ преступленій личныхъ. Средняя частота этихъ преступленій для Европейской Россіи (безъ Кавказа, Привислинскихъ, Литовскихъ и Остзейскихъ губерній)—35,7 на 100 тысячъ жителей (7,5 для убійствъ и 28,2 для тѣлесныхъ поврежденій). Теперь расположимъ уѣзды Новгородской губерніи по размѣрамъ личной преступности въ восходящемъ порядкѣ.

Получимъ слѣдующую таблицу.

На 100 тысячъ жителей приходится слѣдствій:

| | Объ убійствъ. | О тѣлесныхъ поврежденіяхъ. | Всего слѣдствій о личныхъ преступленіяхъ. | | Объ убійствъ. | О тѣлесныхъ поврежденіяхъ. | Всего слѣдствій о личныхъ преступленіяхъ. |
|------------------------|---------------|----------------------------|---|-------------------------|---------------|----------------------------|---|
| Тихвинскій | 7,8 | 17,2 | 25 | Кирилловскій | 2,2 | 41,8 | 44 |
| Демянскій | 4,1 | 24,2 | 28,3 | Боровичскій | 6,5 | 40,7 | 47,2 |
| Бѣлозерскій | 4,8 | 29,6 | 34,4 | Устюжскій | 13,4 | 42,4 | 55,8 |
| Новгородскій | 8,1 | 30,7 | 38,8 | Старорусскій | 8,4 | 98,6 | 107 |
| Крестецскій | 11,9 | 27,6 | 39,5 | Череповецскій | 5,4 | 104,5 | 109,9 |
| Валдайскій | 3,5 | 36,5 | 40 | Среднее | 7 | 49,4 | 56,4 |

Таблица № 1.

Въ этой таблицѣ обращаетъ на себя вниманіе прежде всего невысокій уровень умышленныхъ убійствъ при весьма высокомъ уровнѣ тѣлесныхъ поврежденій: средняя для губерніи интенсивность убійства ниже средней для Европейской Россіи, между тѣмъ какъ интенсивность тѣ-

лесныхъ поврежденій почти вдвое превосходить норму. Это обстоятельство ясно указываетъ на особенности темперамента населенія: оно бьетъ и убиваетъ въ запальчивости, въ ссорѣ или „сварѣ“, по древнему выраженію Русской Правды, но безъ предумышленія; оно не злопамятно, не мстительно, но вспыльчиво. Позже мы увидимъ, что и вспыльчивость присуща ему не всегда, а лишь въ состояніи омыаненія.—Общая средняя посягательствъ на личность для Новгородской губерніи 56,4—(для Череповецкаго округа 65, Новгородскаго—52,3) далеко превышаетъ среднюю этихъ преступленій въ ближайшихъ губерніяхъ. Такъ, общая средняя для Петербургской губерніи (безъ г. С.-Петербурга)—39,1, для округа Псковскаго суда—48,7, Великолуцкаго—33,3, Петрозаводскаго—37, Тверскаго—30,8, Ярославскаго—24,1, Кашинскаго—24,4, Костромскаго—25,1 и т. д. *) Ближе всего подходятъ, по размѣрамъ личной преступности, къ нашей губерніи слѣдующія мѣстности: Островскій (средня 59,5) и Порховскій (48,7) уѣзды Псковской губ. и Вологодскій (44,1), Грязовецкій (56,3) и Тотемскій (100,3) Вологодской. Всматриваясь внимательнѣе въ этотъ фактъ и взглянувъ на карту Европейской Россіи, мы замѣчаемъ, что полоса высокой личной преступности идетъ почти непрерывно съ юго-запада на сѣверо-востокъ, обнимая уѣзды: Островскій, Порховскій, Старорусскій, Валдайскій, Боровичскій, Устюжнскій, Череповецкій, Вологодскій, Грязовецкій и Тотемскій. Въ началѣ (Островскій и Старорусскій уѣзды), въ серединѣ (Череповецкій уѣздъ) и въ концѣ (Тотемскій уѣздъ) этой полосы личная преступность значительно усиливается, полоса дѣлается, можно сказать, кровавой; въ среднемъ интенсивность посягательствъ на личность въ названныхъ уѣздахъ достигаетъ огромной цифры 68,3 на 100 т. жителей. Фактъ этотъ въ высшей степени интересенъ, но точное объясненіе его можетъ дать этнографъ, а не юристъ. Въ виду того, что полоса повышенной личной преступности лежитъ въ предѣлахъ территорій древнихъ республикъ Псковской и Новгородской и системъ рѣкъ Мсты, Мологи, Шексны и Сухоны, по которымъ шла новгородская колонизація, можно предположить, что и въ этомъ случаѣ главную роль играетъ преобладаніе въ населеніи славяно-новгородской крови надъ финской. То обстоятельство, что уѣзды Псковскій и Новгородскій лежатъ внѣ кровавой полосы, не противорѣчитъ такому предположенію: въ древнихъ, болѣе или менѣе значительныхъ городахъ и въ сосѣдствѣ съ ними раса, вслѣдствіе вѣкового накопленія пришлаго элемента, никогда не можетъ быть чистой. Замѣтимъ кстати, что никакіе другіе факторы, какъ то: разви-

*) По интенсивности тѣлесныхъ поврежденій (безъ убійствъ) округъ Череповецкаго суда (средняя 58,9) занимаетъ въ Европейской Россіи (безъ Кавказа, Привислинскихъ Гитовскихъ и Остзейскихъ губерній)—4-е мѣсто (послѣ Уманскаго суда—77,3 на 100 т. жителей, Гродненскаго—65,2 и Кіевского—61,5); а округъ Новгородскаго (средняя 44,8)—10-е послѣ вышеназванныхъ судовъ и еще Каменецъ-Подольскаго (51,4), Екатеринодарскаго (48,8), Симферопольскаго (48,8), Вологодскаго (47) и Сарапульскаго (45,9).

тіе фабричной промышленности и грамотности, плотность и скученность населенія, $\frac{0}{100}$ городскихъ жителей и т. д.—не могутъ объяснить высокую личную преступность вышеупомянутой полосы; по какому бы изъ этихъ факторовъ мы ни расположили уѣзды Новгородской и сосѣднихъ губерній, мы не получимъ того ряда, который получается по признаку относительной интенсивности посягательствъ на личность.

Кирилловскій уѣздъ расположенъ въ сторонѣ отъ „кравовой“ полосы; вслѣдствіе этого, по количеству преступленій противъ личности, онъ занимаетъ довольно скромное мѣсто, хотя и превосходитъ въ этомъ отношеніи большинство уѣздовъ Европейской Россіи. Для характеристики темперамента его населенія нелишне будетъ замѣтить, что изъ 380 слѣдственныхъ дѣлъ частнаго обвиненія, т. е. такихъ, по которымъ законъ допускаетъ примиреніе тяжущихся, возникшихъ въ пятилѣтіе 1896—1900 гг., окончилось миромъ 172, т. е. 45 $\frac{0}{100}$. Изъ дѣлъ, доходящихъ до суда, оканчивается мировой приблизительно такой же $\frac{0}{100}$. Факты эти наглядно доказываютъ добродушіе нашего народа и то, что пылкость и злобность нрава проявляются у него только при ненормальныхъ условіяхъ; но объ этомъ рѣчь будетъ ниже.

Переходимъ къ *преступленіямъ противъ собственности*. Средняя интенсивность ихъ для Европейской Россіи (безъ Привислинскихъ, Липовскихъ, Остзейскихъ и Кавказскихъ губерній)—65,2 на 100 тыс населенія. Средняя для территоріи Новгородскаго окружнаго суда—85,2, Череповецкаго—44,8; средняя для всей губерніи—71,4. Здѣсь намъ бросается въ глаза различіе въ распредѣленіи преступности личной и имущественной: интенсивность первой гораздо выше въ округѣ Череповецкаго суда, а второй въ округѣ Новгородскаго. Этотъ антагонизмъ между преступленіями противъ личности и противъ имущества хорошо извѣстенъ уголовной статистикѣ. Главную роль играетъ здѣсь плотность и скученность населенія. Съ увеличеніемъ этихъ факторовъ имущественная преступность рѣзко увеличивается, личная же не находится съ ними въ такой тѣсной зависимости, кромѣ убійствъ, число которыхъ съ увеличеніемъ плотности населенія обыкновенно (хотя далеко не всегда) *) уменьшается. Не трудно провѣрить эти выводы статистики въ отношеніи нашей губерніи. Плотность населенія указана въ изданныхъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ итогахъ всеобщей переписи 1897 г. Скученность мы можемъ вычислить по тѣмъ же итогамъ, опредѣливъ $\frac{0}{100}$ народонаселенія, проживающаго въ городахъ и мѣстечкахъ, имѣющихъ 500 и болѣе жителей. Получимъ слѣдующія цифры: для округа Череповецкаго суда плотность 10,4, скученность 9,8; для Новгородскаго—плотность 14,9, скученность 16,4. Такимъ образомъ выводы уголовной статистики въ отношеніи имущественной преступности здѣсь вполне оправдываются.

*) Ломброзо—Преступленіе. стр. 43.

Отдѣльные уѣзды по частотѣ преступленій противъ собственности располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

| | Число слѣдствій
о преступленіяхъ
противъ собствен-
ности на 100 т. ж. | Плотность и ску-
ченность населе-
нія. | | Число слѣдствій
о преступленіяхъ
противъ собствен-
ности на 100 т. ж. | Плотность и ску-
ченность населе-
нія. |
|------------------------|--|--|------------------------|--|--|
| Бѣлозерскій | 25,6 | 6,66 | Боровичскій | 64,8 | 16,16 |
| | | 8 | | | 11,3 |
| Кирилловскій | 35,8 | 9,86 | Валдайскій | 66,1 | 16,3 |
| | | 5,5 | | | 18,7 |
| Тихвинскій | 44 | 6,15 | Демянскій | 69,1 | 18,46 |
| | | 6,6 | | | 9,3 |
| Устюжнскій | 53,8 | 8,81 | Новгородскій | 99 | 21,1 |
| | | 10,7 | | | 26,2 |
| Крестецкій | 56,6 | 13,25 | Старорусскій | 140,7 | 22,9 |
| | | 12,4 | | | 13,5 |
| Череповецкій | 57,2 | 21,74 | Среднее | 71,4 | 13,1 |
| | | 13,5 | | | 12,4 |

Таблица № 2.

Изъ этой таблицы мы видимъ, что по интенсивности имущественной преступности уѣзды Новгородской губ. располагаются далеко не такъ, какъ по напряженности преступности личной: уѣзды Череповецкій, Демянскій, Новгородскій, Устюжнскій, Кирилловскій занимаютъ совсѣмъ инныя мѣста; очевидно здѣсь дѣйствуютъ другіе факторы: раса тутъ ни при чемъ; уѣзды распредѣляются сообразно плотности и скученности населенія, при чемъ преобладающее вліяніе оказываетъ то та, то другая. Единственную аномалію составляетъ Череповецкій уѣздъ: плотностью его превосходить только Старорусскій уѣздъ, скученностью только Валдайскій и Новгородскій, а между тѣмъ по имущественной преступности своего населенія онъ занимаетъ скромное мѣсто—6-е съ конца. Есть, слѣдовательно, и другіе факторы преступности, кромѣ расы, скученности и плотности народонаселенія. Сюда главнымъ образомъ относятся: высота °о городского населенія, развитіе фабрично-заводской промышленности, алкоголизмъ, благосостояніе и образованіе массъ.

Въ Россіи преступность городовъ въ 2,5 разъ выше сельской *); развитіе промышленности и вмѣстѣ съ нею необезпеченнаго рабочаго класса, алкоголизмъ, низкій уровень благосостоянія и образованія населенія повышаютъ преступность **). Череповецкій уѣздъ, по °о городского населенія (4,4), занимаетъ въ губерніи 7-е мѣсто, по °о рабочихъ

*) Итоги русской уголовной статистики за 20 л., изд. Статистич. отд. Мин. Ю. стр. 200.

**) Вопросъ о воздѣйствіи на преступность образованія представляется спорнымъ, см. Эмилъ Лоранъ—Уголовная Антропология, Кіевъ 1897 г. стр. 47; Ломброзо—ук. соч. стр. 77.

на фабрикахъ и заводахъ (0,44)—6-е, по ‰ грамотныхъ (25,2)—2-е и по ‰ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ (4,2)—3-е *). Быть можетъ, невысокій ‰ городского населенія и фабричныхъ рабочихъ и значительный ‰ грамотныхъ и учащихся и понижаетъ имущественную преступность этого уѣзда. Определить степень алкоголизма и благосостоянія вообще крайне трудно, а по имѣющимся у насъ даннымъ невозможно. Кирилловскій уѣздъ въ отношеніи имущественной преступности занимаетъ еще болѣе благопріятное положеніе, чѣмъ по личной. Всѣ факторы преступности дѣйствуютъ въ немъ въ одну сторону: небольшая плотность населенія (9,86), минимальная скученность (5,5), невысокій ‰ городского населенія (3,6), фабричныхъ рабочихъ (0,3) и близкій къ среднему ‰ учащихся (3,3) и грамотныхъ (18,1).

Такъ какъ, кромѣ личныхъ и имущественныхъ преступленій, есть много другихъ (хотя всѣ они въ совокупности даютъ не болѣе 36⁰ слѣдствій), то различаютъ еще *общую преступность*, обнимающую всѣ виды преступленій. Средняя интенсивность ея въ русскихъ губерніяхъ 156,3 на 100 тысячъ жителей; средняя интенсивность для территоріи Новгородскаго окружнаго суда 196,5, для Череповецкаго 151,5; для всей губерніи 179. Распредѣляя уѣзды Новгородской губерніи съ точки зрѣнія преступности вообще, мы получимъ слѣдующій рядъ **):

(См. таб. № 3 на стр. 53).

Въ расположеніи уѣздовъ ясно видно, что послѣднія мѣста занимаютъ тѣ изъ нихъ, которые выдаются либо имущественной, либо личной преступностью; такимъ образомъ эти преступленія даютъ, такъ сказать, тонъ и преступности вообще. Таблица указываетъ далѣе, что главными факторами преступности, кромѣ расы, является плотность населенія. Чтобы выяснитъ это еще нагляднѣе, раздѣлимъ всѣ уѣзды по плотности населенія на 3 группы: менѣе 10 жителей на квадр. версту (I), отъ 10 до 20 (II) и болѣе 20 (III); получимъ слѣдующую таблицу:

(См. таб. № 4 на стр. 53).

Всѣ остальные факторы играютъ второстепенную роль и располагаются каждый въ особомъ порядкѣ, не согласно съ преступностью. Здѣсь нельзя не остановиться на томъ странномъ, повидимому, явленіи, что наиболѣе преступные уѣзды въ тоже время наиболѣе грамотны и имѣютъ наибольшій ‰ учащихся. Хотя въ литературѣ и существуетъ мнѣніе, что образованіе не только не задерживаетъ преступности, но

*) Числа эти выведены по даннымъ всеобщей переписи 1897 г. и Статистическаго Сборника Новгородской губернской земской управы за 1895 годъ—средній для 1894—1896 гг. къ которымъ относятся данныя о преступности.

**) Источникомъ для опредѣленія высоты общей преступности служатъ тѣ же статистическія свѣдѣнія Мин. Юстиціи.

| У ѣ з д ы. | Число всѣхъ слѣд-
ствій на 100 т. ж. | Плотность и ску-
ченность. | % грамотныхъ. | % учащихся. | % фабричныхъ
рабочихъ. | Число десятинъ усадеб-
ной пахотной и сѣноко-
сной земли на 1 чело-
вѣка. | % безлошадныхъ
хозяйствъ *). |
|------------------------|---|-------------------------------|---------------|-------------|---------------------------|--|---------------------------------|
| Бѣлозерскій | 80,1 | 6,6
8 | 18,8 | 3,7 | 0,17 | 0,92 | 16,1 |
| Тихвинскій | 106,1 | 6,15
6,6
9,86 | 18,4 | 3,7 | 0,18 | 1,23 | 14,1 |
| Кирилловскій | 129,3 | 5,5
18,46 | 18,1 | 3,3 | 0,3 | 1,49 | 16 |
| Демянскій | 137 | 9,3
13,25 | 17,4 | 3,4 | 0,21 | 2,43 | 5,8 |
| Крестецкій | 149,6 | 12,4
8,81 | 23,7 | 3 | 2,6 | 1,19 | — |
| Устюжскій | 159,6 | 10,7
16,16 | 18,8 | 4,4 | 0,5 | 1,18 | — |
| Боровичскій | 168,3 | 11,3
16,5 | 18,7 | 2,9 | 1,2 | 1,21 | 6,8 |
| Валдайскій | 172,3 | 18,7
21,1 | 23 | 3,5 | 0,4 | 1,37 | 5,6 |
| Новгородскій | 201,8 | 26,2
21,74 | 37,9 | 5,3 | 1,7 | 1,44 | 17,6 |
| Череповецкій | 206 | 13,5
22,9 | 25,2 | 4,2 | 0,41 | 1,08 | 22,5 |
| Старорусскій | 325 | 13,5 | 21,4 | 3,5 | 0,19 | 2,14 | 8 |

Таблица № 3.

| I. | II. | III. |
|--|--|--|
| Новгородскій | Крестецкій | Новгородскій |
| Бѣлозерскій | Боровичскій | Череповецкій |
| Устюжскій | Валдайскій | Старорусскій |
| Кирилловскій | Демянскій | |
| Среднее число всѣхъ слѣд-
ствій на 100 т. жителей | Среднее число всѣхъ слѣд-
ствій на 100 т. жителей | Среднее число всѣхъ слѣд-
ствій на 100 т. жителей |
| 122,5 | 159,5 | 251,5 |

Таблица № 4.

*) Число десятинъ усадебной, пахотной и сѣнокосной земли взято изъ памятной книжки Новгородской губерніи за 1889 г.; % безлошадныхъ хозяйствъ изъ такой же книжки за 1896 г., остальные данныя вычислены по статистическому сборнику Новг. губерн. земск. управы за 1895 г. и итогам всеобщей переписи 1897 г.; % безлошадныхъ по Кирилловскому уѣзду вычисленъ на основаніи отчета ветеринарнаго врача губ. земск. собранію за 1897—8 г.

даже способствуетъ ей *), однако трудно и даже страшно согласиться съ этимъ взглядомъ. Болѣе соотвѣтствующимъ дѣйствительности кажется мнѣніе, что образованіе только тогда является тормазомъ для преступности, когда оно достигаетъ извѣстной высоты и даетъ не одну только грамотность и элементарныя познанія, но и нѣкоторое нравственное развитіе. Попробуемъ провѣрить этотъ послѣдній взглядъ при помощи имѣющихся въ нашемъ распоряженіи данныхъ. Возьмемъ учащихся не всѣхъ народныхъ школъ, а только такихъ, которыя даютъ болѣе или менѣе значительный запасъ знаній; къ этой категоріи можно отнести по классификаціи статистическихъ сборниковъ Новгородской губернской земской управы всѣ школы отъ городскихъ училищъ до народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія включительно; начальныя земскія школы, школы грамоты и школы при церквяхъ не войдутъ сюда. Опредѣливъ $\%$ учащихся въ этихъ школахъ **), вычислимъ отношеніе этого $\%$ къ плотности населенія, такъ какъ образованіе и плотность представляются во всякомъ случаѣ, въ отношеніи преступности, силами враждебными другъ другу и для обнаруженія результата ихъ противоположныхъ вліяній, необходимо взять ихъ равнодѣйствующую. Получимъ слѣдующій рядъ:

| У ѣ з д ы . | Отношеніе $\%$ учащихся къ плотности. | У ѣ з д ы . | Отношеніе $\%$ учащихся къ плотности. |
|------------------------|---------------------------------------|------------------------|---------------------------------------|
| Бѣлозерскій | 0,17 | Крестецкій | 0,49 |
| Тихвинскій | 0,11 | Воровичскій | 0,3 |
| Устюжскій | 0,8 | Новгородскій | 0,3 |
| Валдайскій | 0,8 | Череповецкій | 0,2 |
| Кирилловскій | 0,7 | Старорусскій | 0,3 |
| Демянскій | 0,5 | | |

Таблица № 5.

Тамъ, гдѣ отношеніе $\%$ учащихся къ плотности населенія благоприятѣе, тамъ преступность ниже и на оборотъ. Но если мы возьмемъ $\%$ учащихся во всякаго рода школахъ и отношеніе его къ плотности населенія, то такого соотвѣтствія между равнодѣйствующей плотности и

*) См. указ. соч. Ломброзо и Эмilia Лорана.

**) По даннымъ 1895 г., среднего для 1894—1896 гг., къ которымъ относятся свѣдѣнія о преступности.

образованія съ одной стороны и преступностью съ другой—не получимъ. Слѣдовательно, нельзя сказать, что образованіе не имѣетъ никакого вліянія на преступность, или что вліяніе его отрицательное. Но для того, чтобы оно могло парализовать пагубное дѣйствіе все увеличивающейся плотности населенія, необходимо поднять его уровень, необходимо заботиться не о числѣ грамотныхъ и умноженіи школъ, а о качествахъ этихъ послѣднихъ и о возможно высшемъ уровнѣ даваемыхъ ими знаній и нравственнаго развитія.

Резюмируя все вышеизложенное относительно характера и размѣровъ преступности Новгородской губерніи, мы можемъ сказать, что въ общемъ преступность ея носить грубый, насильственный характеръ; интенсивность личной преступности далеко выше средней, а имущественной и общей—лишь немного превышаетъ норму. Кирилловскій уѣздъ, въ отношеніи посягательствъ на личность, занимаетъ въ губерніи среднее мѣсто, а въ отношеніи имущественныхъ преступленій и общей преступности—одно изъ послѣднихъ. Вообще сѣверо-восточная часть губерніи, менѣе населенная, обнаруживаетъ меньшую напряженность преступности, чѣмъ юго-западная.

Выводы наши мы основываемъ на числѣ слѣдствій, возникавшихъ въ губерніи въ серединѣ прошлаго десятилѣтія. Если бы мы захотѣли опредѣлить и взвѣсить мелкую преступность, подсудную волостнымъ судамъ и земскимъ начальникамъ, то встрѣтились бы съ совершеннымъ отсутствіемъ матеріала. Данныхъ о дѣятельности волостныхъ судовъ и судебно-административныхъ органовъ ни въ гласной официальной статистикѣ, ни въ литературѣ нѣтъ. Мы нашли только цифры, относящіяся къ Тверской и Казанской губерніямъ *). Въ первой волостными судами было разрѣшено въ 1896 году 18254 уголовныхъ дѣлъ; выходитъ, что каждая 1000 жителей дала 11 дѣлъ; на каждое слѣдствіе причитается 7,8 уголовныхъ дѣлъ волостного суда. Въ Казанской губ. въ томъ же году волостные суды разсмотрѣли 9839 уголовныхъ дѣлъ, по 4,7 на каждую тысячу жителей; каждому слѣдствію тамъ соответствуетъ менѣе 4 дѣлъ; эти низкія цифры для Казанской губерніи объясняются меньшимъ % крестьянскаго населенія, подвѣдомственнаго волостнымъ судамъ. Въ Кирилловскомъ уѣздѣ приходится уголовныхъ дѣлъ волостныхъ судовъ на 1000 жителей (см. табл. № 10) 11,1 въ годъ и на каждое слѣдствіе около 8 (за трехлѣтіе 1898—1900 гг.)—отношенія, почти вполне совпадающія съ цифрами для Тверской губерніи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

С. Витунскій.

*) Е. И. Тарновскій—Движеніе преступности въ Европейской Россіи—Журналъ Минист. Юстиц. 1899 г. № 3.

Опытъ текущей рыболовной статистики въ Бѣлозерскомъ и Кирилловскомъ уѣздахъ Новгородской губерніи.

(Изъ доклада читаннаго въ подсекціи статистики XXI Сѣзда Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей).

(Окончаніе).

Время (съ 29 іюня по 10 сентября), поневолѣ выбранное нами для изслѣдованія,—самое неудобное для собиранія въ деревняхъ какихъ бы то ни было свѣдѣній, а тѣмъ болѣе о рыболовствѣ, которое лѣтомъ почти не производится. такъ какъ рыбаки заняты обработкой своихъ, скудно вознаграждающихъ трудъ надѣловъ и берегутъ снасть, быстро гниющую въ теплой водѣ.

Уже на первыхъ порахъ дало о себѣ знать отсутствіе строго выработанныхъ бланковъ, безъ которыхъ такъ легко пропустить въ записяхъ не одну важную цифру, не одно интересное явленіе; но я откладывалъ это дѣло, въ надеждѣ, что при дальнѣйшей работѣ выяснится сама собою наилучшая форма бланковъ. Обстоятельство это затруднило нѣсколько разработку собраннаго матеріала и задержало составленіе отчета, (который, однако, частью уже напечатанъ въ «Вѣстникѣ Рыбопромышленности» №№ 6 и 7).

Сознавая невозможность посѣтить въ теченіе одного лѣта всѣ безчисленные озера и рѣки, разбросанныя по двумъ уѣздамъ, я наскоро набросалъ рядъ интересовавшихъ меня вопросовъ и обратился къ предсѣдателю Бѣлозерской управы С. С. Холопову съ просьбой разослать эти листки (см. прилож. 1) по указаннымъ мною на картѣ пунктамъ. Съ такою же точно просьбой обратился я, по прибытіи въ г. Кирилловъ, къ предсѣдателю управы И. М. Тютрюмову. Вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ я собрать свѣдѣнія отъ священниковъ о доходѣ церквей отъ рыболовства; послѣднія свѣдѣнія представлялись мнѣ интересными въ виду того, что въ изслѣдуемой мѣстности ловцы изстари отдаютъ часть залава—нерѣдко довольно значительную—деньгами или натурой въ церковь, и по размѣру жертвованій можно до нѣкоторой степени судить о количествѣ улововъ.

Благодаря предупредительности обѣихъ управъ и сочувственному ихъ отношенію къ дѣлу изслѣдованія, бланки были вскорѣ разосланы, а въ серединѣ октября я уже получилъ нѣкоторую часть ихъ заполненными. Многія корреспонденціи оказались очень подробными и дѣльными. Хотя нѣкоторые корреспонденты и отказывались доставлять дальнѣйшія свѣдѣнія, но за то указывали на другихъ лицъ. Изъ возвращенныхъ мнѣ, годными для разработки оказались 41 отвѣтъ (изъ Бѣлозерскаго уѣзда 19 и Кирилловскаго—22), причемъ завербо-

вано 40 постоянныхъ корреспондентовъ. Это составитъ, вмѣстѣ съ лицами, привлеченными путемъ личнаго знакомства, 67 человекъ—число, какъ мнѣ кажется, достаточное на первое время для собиранія текущихъ свѣдѣній, тѣмъ болѣе что на самыхъ важныхъ озерахъ—Бѣлоозерѣ и Вѣже почти въ каждомъ прибрежномъ селеніи завербованы мною для этой цѣли добровольцы, преимущественно изъ среды рыбаковъ.

Мнѣ не хотѣлось останавливаться на полпути. Ободренный О. А. Гриммомъ и Д. И. Рихтеромъ, я попробовалъ составить вопросные бланки, приуроченные къ тремъ рыболовнымъ сезонамъ: *зимнему* (подледный ловъ), *весеннему* (время нереста большинства нашихъ рыбъ) и *лѣтне-осеннему*, въ которомъ собственно сливаются два періода не одинаковой важности. Дѣйствительно, послѣ весны ловъ затихаетъ и почти прекращается, населеніе отвлекается полевыми работами и только убравшись съ косьюбой, снова принимается за ловлю, которая развивается по мѣрѣ охлажденія воды. Трудно провести рѣзкую границу между ловами лѣтнимъ и осеннимъ. Хотя народъ и приурочиваетъ начало послѣдняго къ храмовымъ праздникамъ—Успенію и Ильину дню, но ловъ лѣтними снастями происходитъ еще долго наряду съ осеннимъ *); вотъ почему я нашелъ болѣе цѣлесообразнымъ слить указанные два сезона въ одинъ.

Бланки специально приурочены къ изученному нами району, но онѣ могутъ быть легко измѣнены для какого угодно иного. Свѣдѣнія предполагается собирать три раза въ годъ при посредствѣ Бѣлозерской и Кирилловской земскихъ управъ. При посылкѣ корреспондентамъ бланковъ будутъ выяснены значеніе и цѣль ихъ работы, а будущей зимой, посѣтивъ для изученія подледнаго промысла Бѣлозерскій край, я надѣюсь многихъ изъ нихъ лично снабдить необходимыми указаніями, заинтересовать и вдохновить. Въ случаѣ удачи перваго опыта, можно его распространять на другіе водоемы, по мѣрѣ дальнѣйшаго изслѣдованія.

Особенно глубокой смыслъ получить собраніе подобныхъ, хотя бы и неполныхъ свѣдѣній о рыбномъ промыслѣ въ связи съ метеорологическими явленіями. Объектъ промысла—рыбы, какъ существа, населяющія жидкую среду, подвергаются всѣмъ перемѣнамъ, происходящимъ какъ въ ней самой, такъ и надъ нею. Вѣтеръ, холода, осадки и грозы, образованіе доннаго льда и пр. оказываютъ особенно сильное вліяніе на рыбъ въ періодъ эмбриональнаго развитія и въ первое время по выходѣ мальковъ изъ икры.

Поэтому и въ рыболовномъ отношеніи урожайные годы чередуются съ неурожайными, при томъ годъ урожайный для одной породы можетъ оказаться неблагоприятнымъ для другихъ.

*) Подъ специально осеннимъ лезомъ разумѣмъ ловъ крупной рыбы двойными неводами (балалами на Ильмень, себрами на Бѣлоозерѣ и пр.), четверными (4-мя неводами—на Чарандскомъ озерѣ) и осенними сѣтковыми татасами.

Наблюденія надъ жизнью и уловами рыбъ въ связи съ атмосферными явленіями производятся уже не одинъ годъ О. А. Гриммомъ на Никольскомъ рыбоводномъ заводѣ, гдѣ съ этой цѣлью кромѣ ихтиологической лабораторіи устроена въ настоящее время метеорологическая станція.

Желая примѣнить идею А. О. Гримма на большихъ озерахъ, я ходатайствовалъ передъ Бѣлозерской управой объ учрежденіи на Бѣлозерѣ метеорологической станціи. Недавно полученъ отвѣтъ, что земское собраніе постановило учредить *две* станціи. Есть надежда, что въ недалекомъ будущемъ удастся учредить подобную же станцію для озера Ильменя.

Продолжительныя наблюденія надъ обширнымъ рыболовнымъ райономъ могутъ пролить свѣтъ на многія явленія изъ біологіи нашихъ рыбъ. Въ практическомъ же отношеніи они имѣютъ то значеніе, что будутъ во-время указывать земству на бѣдственное положеніе населеніе вслѣдствіе безпромыслицы и настоящія причины отсутствія рыбы. А въ жизни нашего ловцакаго населенія недородъ рыбы играетъ едва ли не большую роль, чѣмъ недородъ хлѣбовъ, такъ какъ своего-то хлѣба хватаетъ всего на $\frac{1}{2}$ года, — остальную же половину плюсъ количество потребляемаго на мѣстѣ рыбьяго мяса надо добыть изъ озера.

Но и съ болѣе широкой и общей точки зрѣнія слѣдуетъ земству приняться за внимательное изученіе рыбнаго промысла. По новому проекту „Общаго Устава Рыболовства“ предполагается поручить земскимъ собраніямъ утвержденіе *мыстныхъ рыболовныхъ правилъ*, а также изданіе ихъ въ формѣ обязательныхъ постановленій. Подготовлены ли земства къ такой работѣ? Не обходятъ ли многія изъ нихъ въ своихъ изслѣдованіяхъ цѣлыя серіи рыбныхъ озеръ, кратко, но невѣрно обозначая ихъ „неудобными площадями“?.. Недостаточность кратковременныхъ посѣщеній озеръ специалистами, совершаемыхъ разъ въ десятилѣтіе, а то и рѣже, я полагаю, не нуждается въ доказательствахъ. *Необходимо пристально и непрерывно, въ теченіе ряда лѣтъ наблюдать жизнь водоемовъ въ связи съ внѣшними атмосферными, экономическими и другими условіями, чтобы избѣгнуть опасныхъ ошибокъ въ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ поднятію упавшей промышленности.*

До сего времени мнѣ удалось испытать только одну программу которая была разослана *случайнымъ корреспондентамъ*; въ силу послѣдняго обстоятельства, далеко не всѣ отвѣты отличались достаточной полнотой. Однако, многія корреспонденціи составлены весьма внимательно, съ полной любовью и желаніемъ послужить общей пользѣ.

Отвѣты на серію вопросовъ, касающихся природныхъ свойствъ водоемовъ, получены отъ 41 корреспондента. Кромѣ относительныхъ размѣровъ различныхъ рѣкъ и озеръ, характера ихъ дна и водной растительности, изъ сводки отвѣтовъ выясняется съ очевидностью, что наи-

большее число видовъ рыбъ населяетъ болѣе значительныя озера и рѣки. Сравнительно невысокій вѣсъ рыбъ свидѣтельствуетъ объ интенсивномъ преслѣдованіи ихъ всевозможными орудіями въ теченіе цѣлаго года.

Судя по 36 *отвѣтамъ*, владѣльцами рыболовныхъ водъ являются главнымъ образомъ землевладѣльцы, затѣмъ казна, удѣль, крестьяне и причтъ. Крестьяне многихъ деревень, расположенныхъ у самой воды, не пользуются правомъ собственности на воду, почему ловцы «картомятъ» *) ее у владѣльцевъ, уплачивая имъ извѣстную долю деньгами или рыбой. Рыболовство считается повсюду второстепеннымъ, подсобнымъ промысломъ; главнымъ занятіемъ является земледѣліе. Количество занимающихся рыболовствомъ, по весьма неполнымъ пока свѣдѣніямъ 36-ти корреспондентовъ: зимою—182, а лѣтомъ—391 *человѣкъ*.

Краткія свѣдѣнія о размѣрахъ, стоимости, добычливости различныхъ снастей и пр. сообщили всего 5 корреспондентовъ.

Изъ 31 отвѣта выясняется, что рыба, ловимая въ озерахъ и рѣкахъ двухъ уѣздовъ, не только поступаетъ въ пищу мѣстному населенію, но и вывозится въ свѣжемъ, соленомъ и сушеномъ видѣ (сушикъ) далеко за предѣлы уѣздовъ и даже губерніи. Важнѣйшими рынками служатъ города: Бѣлозерскъ, Кирилловъ, Вологда и Каргополь. Особенно широкій сбытъ имѣетъ рыба съ большихъ озеръ Чарандскаго и Вѣлозера. Привозную рыбу составляютъ—*треска, сайда* и отчасти *сельди*, привозимыя какъ гужомъ, такъ и по Архангельской желѣзной дорогѣ съ Бѣлаго моря.

Изъ 30 отвѣтовъ выясняется, что, по мнѣнію корреспондентовъ, имѣются слѣдующіе вредные факторы:

- 1) плотины на рѣкахъ,
- 2) пароходство,
- 3) сплавъ лѣса,
- 4) заносъ рѣкъ пескомъ и заростаніе озеръ,
- 5) хищническіе способы ловли рыбы.

Къ послѣднимъ причисляются:

- а) ловъ рыбы во время нереста,
- б) выловъ мальковъ, едва вышедшихъ изъ икры,
- в) собираніе икры, выметанной рыбами,
- г) отравленіе рыбы кукольваномъ.

Въ общемъ причины упадка рыбной ловли выяснены корреспондентами вполне правильно, и желательность предлагаемыхъ ими мѣропріятій не подлежитъ никакому сомнѣнію. Можно спорить только относительно запрещенія ловли рыбы во время нереста. Запретъ этотъ по-

*) *Картомятъ* на Бѣлозерьѣ, какъ и вообще на сѣверѣ Россіи, значитъ—снимать въ аренду.

ставилъ бы въ тяжелое положеніе населеніе, выплачивающее повинности изъ денегъ, вырученныхъ весною съ озера. Сверхъ того, всякій запретъ, необходимость котораго не сознается самимъ населеніемъ, при недостаткѣ надзора за рыболовствомъ—остался бы мертвой буквой закона, не говоря уже о томъ что самый вредъ отъ весенняго лова рыбы сильно преувеличивается. Въ настоящее время разосланы корреспондентамъ вопросы, касающіеся весенняго и лѣтняго лова текущего года. По обработкѣ, каждый изъ нихъ получитъ общій сводъ собранныхъ свѣдѣній. Сверхъ того, корреспонденты получаютъ нѣкоторыя популярныя книжки по рыбоводству. Желающіе ознакомиться съ программами и отвѣтами корреспондентовъ, а также принести свой трудъ на пользу новаго дѣла, благоволятъ сообщить мнѣ по адресу: Петербургъ. Лѣсной институтъ.

И. В. Кузинъ.

VI. Сельскохозяйственный отдѣлъ.

Зимнее кормленіе пчелъ.

Въ настоящемъ году въ Новгородской губерніи, вслѣдствіе неблагоприятной весны и такого же лѣта, пчелы не только не дали дохода своимъ владѣльцамъ, но и для себя не могли сдѣлать достаточнаго запаса на зиму и сильно нуждались въ подкормкѣ. Лучшее время для подкормки пчелы въ нашей мѣстности—августъ мѣсяцъ: въ этомъ мѣсяцѣ пчелы еще могутъ данный имъ кормъ сложить въ соты и запечатать. Но очень немногіе пчеловоды произвели такую подкормку своевременно, большинство же пчеловодовъ, или по незнанію, или за неимѣніемъ средствъ подкормки, сдѣлать этого не могли и тѣмъ самымъ обрекли своихъ пчелъ на вѣрную голодную смерть. Уже и въ настоящее время нѣкоторые пчеловоды жалуются на то, что часть пчелиныхъ семей осыпалась, такая же участь ожидаетъ, конечно, и остальныхъ, если онѣ не имѣютъ запаса меда и ихъ не кормить. Въ Уфимской губерніи въ 1899 году на зимовкѣ умерло отъ голода 262414 семей; принимая стоимость семьи по средней цѣнѣ въ 5 руб., окажется, что пчеловоды Уфимской губ. понесли убытокъ въ одну зиму въ 1312070 руб.; конечно, такая потеря сильно отразилась на благосостояніи Уфимскихъ пчеловодовъ и надолго затормозила дѣло развитія этой довольно выгодной отрасли сельскаго хозяйства. Точно такое же несчастье можетъ постигнуть и пчеловодовъ Новгородской губ., если не принять мѣръ къ

предупрежденію голодовки пчелъ. Лучшій моментъ, какъ я уже сказалъ, для подкормки пчелъ пропущенъ, но дѣло это еще можно до нѣкоторой степени поправить, если голодающихъ пчелъ начать кормить теперь же. Пчелъ обыкновенно кормятъ медомъ, но это хорошо только тогда, если имѣется свой медъ или возможно приобрести его у знакомаго добросовѣстнаго пчеловода; если же приходится покупать медъ у торговцевъ, то здѣсь вы рискуете купить медъ съ примѣсью различныхъ суррогатовъ, а еще хуже — купите, такъ называемый, искусственный медъ, который продаютъ подъ именемъ пчелинаго, но онъ съ послѣднимъ не имѣетъ ничего общаго, такъ какъ главную его массу составляетъ картофельная патока, къ которой для приданія сладости примѣшивается сахаринъ (вещество ядовитое), а для натуральности — палыя мухи и пчелы. Въ Уфѣ только двумя торговцами фабрикуется такого меда до 4000 пудовъ; такое же количество въ Саратовѣ; въ Воронежѣ до 5000 пуд., а въ Западныхъ губерніяхъ цифры эти много выше.

Изъ этихъ данныхъ можно заключить, что искусственный медъ довольно распространенъ.

Въ виду этого и по нѣкоторымъ экономическимъ причинамъ, въ настоящее время стали примѣнять съ большимъ успѣхомъ кормленіе пчелъ сахаромъ; сахаръ лучше брать рафинадъ, — онъ много чище песку. Въ настоящій моментъ возможно примѣнить слѣдующіе способы кормленія сахаромъ:

I. Приготавливается сахарный сиропъ изъ 2-хъ вѣсовыхъ частей сахара и одной части воды; такой сиропъ должно прокипятить, снять пѣну и дать остыть. Когда сиропъ будетъ чуть теплый, его наливаютъ въ чистую банку, которую завязываютъ рѣдкимъ холстомъ и потомъ, открывши улей, приподнимаютъ крышку съ рамокъ и, опрокинувъ банку, ставятъ ее отверстиемъ на рамки въ томъ мѣстѣ, гдѣ сидитъ клубъ пчелъ, а затѣмъ рамки и банку закрываютъ, чтобы пчеламъ не было холодно; еще лучше, если въ крышкѣ или подушкѣ, лежащихъ на рамкахъ, вырѣзать отверстие для горлышка банки, тогда пчелъ приходится меньше беспокоить, да и тепло въ ульѣ сохраняется лучше. Пчелы будутъ брать сиропъ черезъ полотно. Банки лучше брать побольше, фунтовъ въ 5, чтобы часто не беспокоить пчелъ; такой банки средней семьѣ хватитъ при теплой зимовкѣ мѣсяца на два, послѣ чего подставляется вторая банка сиропу и т. д. Въ колодахъ и ульяхъ, у которыхъ рамки вверху сомкнуты или потолокъ совсѣмъ неподвижный, такимъ образомъ кормить нельзя, — тамъ сиропъ подставляютъ въ тарелкахъ и корытцахъ снизу, поближе къ тому мѣсту, гдѣ находится пчелиный клубъ; не должно забывать въ этомъ случаѣ поверхъ сиропа положить рубленной соломы, чтобы пчелы не тонули.

II. Изъ сахара приготавливаются плитки такимъ образомъ: фунтъ сахара смачивается $\frac{1}{4}$ фун. воды (около $\frac{1}{2}$ чайн. стакана) и ва-

рится на легкомъ огнѣ до тѣхъ поръ, пока проба при охлажденіи не будетъ застывать въ леденецъ, послѣ чего въ горячій сиропъ прибавляютъ, при помѣшиваніи, $\frac{1}{4}$ фун. гороховой или пшеничной муки, и смѣсь разливаютъ въ формы по величинѣ рамокъ улья, въ которыя ихъ потомъ вставляютъ; или такимъ плиткамъ придаютъ форму брусковъ или толстыхъ пластинокъ. Формы дѣлаются обыкновенно изъ бѣлой жести, и, передъ употребленіемъ, ихъ смазываютъ медомъ, чтобы масса не приставала къ нимъ. Такія плитки или ставятъ пчеламъ въ рамкахъ, или кладутъ на рамки сверху, или же, наконецъ, прикрѣпляютъ снизу, въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится пчелиный клубъ и. по возможности, ближе къ нему. Какъ тотъ, такъ и другой способъ кормленія всегда даютъ прекрасные результаты, если кормъ приготовленъ хорошо, дается сразу большими порціями и помѣщеніе, гдѣ зимуютъ пчелы, не очень холодно и не сыро. На слабую семью пчелъ такого корма должно считать фунтовъ 10, на среднюю—15 и на сильную фунтовъ 20; при холодномъ помѣщеніи корму потребуется на каждую семью фунтовъ на 6—5 больше.

Относительно помѣщенія для зимовки пчелъ должно сказать, что оно должно удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: 1) помѣщеніе должно быть безусловно сухо (сырость часто бываетъ причиною гибели пчелъ); 2) оно должно держать ровную температуру—отъ $+2^{\circ}$ до -6°R , и 3) въ него не долженъ попадать свѣтъ, что беспокоитъ пчелъ и заставляеть ихъ вылетать изъ ульевъ. При дачѣ пчеламъ корму, въ помѣщеніе ходятъ съ фонаремъ, при чемъ, работая надъ однимъ ульемъ, другіе ульи стараются защитить отъ свѣта.

Л. Веселоев.

VII. Разныя свѣдѣнія.

Предостереженіе относительно опасности отравленія отъ спорыньи.

Вслѣдствіе крайне сырого лѣта на ржи появились въ большомъ количествѣ РОЖКИ СПОРЫНЬИ. Если эту спорынью не отдѣлять отъ ржи, то хлѣбъ, испеченный изъ такой ржи, производитъ тяжелую, трудно излѣчимую болѣзнь—ЗЛУЮ КОРЧУ, которая иногда ведетъ къ омертвѣнію частей тѣла, напр. пальцевъ ногъ, ступней и проч. и нерѣдко оканчивается смертью.

Губернская управа покорнѣйше проситъ читателей Вѣстника распространять свѣдѣнія о вредѣ спорыньи и необходимости очистки отъ нея ржи между крестьянскимъ населеніемъ.

Цѣны хлѣбовъ въ Рыбинскѣ.

Въ 20 хъ числахъ октября на хлѣбные товары при здѣшней биржѣ стояли слѣдующія цѣны: овесъ обыкновенный волжскихъ пристаней 3 р. 40 к., камскій 3 р. 25 к. и 3 р. 35 к. за четв.; рожь въ розсыпи за четверть въ 9 пуд. натурою въ 114 зол. 6 р. 25—30 к., въ 117 и 118 зол. 6 р. 50—55 к. и 6 р. 68 к., въ 120 зол. 6 р. 70.; крупа ядрица въ мѣшкахъ 10 р. и 10 р. 50 к. за четверть въ 8 п. 30 ф.; мука ржаная обыкновенная волжскихъ пристаней 7 р. 75 к., камскихъ пристаней отъ 7 р. 45 к. до 7 р. 60 к.; крупчатки пизовыхъ мельницъ 1 сортъ голубое кл. 8 р. 25 к., 1 сортъ красное кл. 7 р. 75 к., 2 сор. голубое кл. 7. 25 к., 2 сор. красное кл. 6 р. 75 к., рыбинскаго размолу 1 сор. голубое кл. 7 р. 75 к., 1 сор. красное кл. 7 р. 25 к., 2 сор. голубое кл. 7 р. и 2 сор. красное кл. 6 р. 25 к.; сѣмя льняное 12 р., 12 р. 30 к. и 12 р. 50 к. за четверть.

VIII. Обзоръ печати.

Свящ. Петровъ о «Еврейскомъ царствѣ» («Юж. Край»). Старый воинъ кн. Путятинъ о войнѣ («Спб. Вѣд.»).

Въ „Южномъ Краѣ“ напечатана весьма интересная статья извѣстнаго проповѣдника, свящ. Г. Петрова подъ заглавіемъ „Еврейское Царство“. О. Петровъ проѣздомъ за границу очутился въ Галиціи и здѣсь онъ могъ провѣрить, насколько неосновательны огульныя обвиненія, посылаемыя иногда по адресу всего еврейскаго народа. Въ Галиціи много евреевъ. Проѣзжая маленькими городками, можно встрѣтить почти исключительно еврейскія лица. Вглядываясь въ эти лица въ Подволочискѣ, о. Петровъ пришелъ къ выводу, что, во первыхъ, незамѣтно на нихъ какого либо сытаго довольства, котораго слѣдовало бы, по видимому, ожидать, если вѣрить, что еврей—это организованная масса эксплуататоровъ русскаго населенія. Кругомъ скорѣе приходилось видѣть и наблюдать слѣды бѣдности и нужды. Но вмѣстѣ съ этимъ, многія изъ этихъ бѣдныхъ, замученныхъ трудомъ лицъ въ разговорахъ проявляютъ столько глубокой вѣры въ счастливое будущее своего народа, такъ чутко относятся къ его судьбамъ и гоненіямъ! Вовторыхъ, о. Петрову стало ясно и то, *почему* евреи ушли въ деньги, почему они сжились съ коммерческими и вообще денежными операціями. Стѣсненные условіями мѣстожителства, всегда испоконъ вѣка преслѣдуемые, евреи въ деньгахъ нашли единственное средство, располагая которымъ, они могли быть сильными и въ стѣсненіяхъ. Этими же самыми стѣснительными условіями историческаго прошлаго объясняется ихъ солидарность и сплоченность: эти драгоценныя качества *воспитались* изъ поколѣнія въ поколѣніе. Что касается до общихъ шаблонныхъ упрековъ евреямъ въ корыстолюбіи и жадности, то о. Петровъ недоумѣваетъ, почему рядомъ съ Шейлокомъ, жаднымъ ростовщикомъ, не вспомнить о

благородномъ идеалистѣ Спинозѣ, почему, наконецъ, на этотъ разъ стараются забыть, что самъ Христосъ и апостолы, проповѣдники любви и правды чистаго ученія, были тѣ же евреи...

„Мнѣ думается,—говорить о. Петровъ,—что если мы и вообще судимъ силошъ и рядомъ поверхностно и близоруко, то въ своей оцѣнкѣ еврейства еще менѣе проявляемъ вдумчивости. Мы видимъ темныя стороны еврейства, не замѣчаемъ его свѣтлыхъ и не даемъ себѣ труда разобраться въ причинахъ, обуславливающихъ собою „жидовство“. Мы хорошо знаемъ и много говоримъ о венеціанскомъ купцѣ, шекспировскомъ Шейлокѣ, о еврей-ростовщикѣ, кровопійцѣ, способномъ вырѣзать у живого человѣка фунтъ мяса, и забываемъ лессинговскаго еврея, Натана Мудраго. Мы тычемъ еврейству въ глаза кучею всевозможныхъ гешефтмахеровъ, ловкихъ дѣльцовъ и темныхъ предпринимателей и не хотимъ вспомнить о великомъ еврейскомъ мудрецѣ, Варухѣ Спинозѣ; не думаемъ, что первые глашатаи великихъ истинъ Евангелія, апостолы, были евреи; не соображаемъ, что и само христіанство выросло на еврейской почвѣ, и совершеннѣйшій образъ чистой женской души, образъ Дѣвы Маріи, былъ данъ еврействомъ.

Нѣтъ спора, еврейство историческое и еврейство современное, различное имѣютъ много темныхъ сторонъ, много своихъ специфическихъ, чисто еврейскихъ недостатковъ и пороковъ; но, во-первыхъ, развѣ остальное человѣчество, всѣ другіе, кромѣ евреевъ, народы и племена, сами безгрѣшны? Чужды тѣхъ же и, въ придачу, многихъ другихъ пороковъ? Вѣдь очевидно, что если бы повторилась въ новой редакціи евангельская сцена суда Иисуса надъ приведенной къ Нему грѣшницей, если бы всѣ христіанскіе народы, въ лицѣ своихъ представителей, привели на судъ Спасителя связаннымъ еврея, требовали бы его казни и спросили: „Ты что намъ скажешь?“—то услышали бы тотъ же великій отвѣтъ Высшей Правды:

— Кто изъ васъ безъ грѣха, брось въ него, въ еврея, камнемъ.

И, конечно, исходъ суда получился бы тотъ же: строгимъ судьямъ въ смущеніи, со стыдомъ пришлось бы отойти въ сторону. „Жидовства“ всякаго не мало во всѣхъ насъ самихъ, и если мы серьезно возмущаемся имъ, этому жидовствомъ, во всѣхъ его формахъ и проявленіяхъ, то необходимо бороться не съ еврействомъ, какъ съ націей, не съ евреями,—людьми, а именно съ жидовствомъ, т. е. со зломъ въ людяхъ, а зла всякаго, повторяю, много во всемъ человѣчествѣ и борьба съ нимъ—вопросъ общечеловѣческій, а не исключительно еврейскій“.

Кто какъ бы ни рѣшалъ про себя еврейскій вопросъ, но есть необходимость сознаться въ томъ, что наши сужденія о евреяхъ, какъ эксплуататорахъ русскаго населенія и, непремѣнно, корыстныхъ и жадныхъ людяхъ, какъ-то вошли, къ несчастью, въ нашу плоть и кровь. Не взирая ни на то, что въ свой же собственной жизни мы видимъ кру-

гомъ себя много безкорыстныхъ общественныхъ дѣятелей евреевъ, стоящихъ рядомъ съ лицами другихъ національностей и на врачебномъ, и на юридическомъ и на разныхъ другихъ поприщахъ,—тѣмъ не менѣе, достаточно намъ услыхать фактъ хищенія или примѣръ корыстолюбія, допущеннаго евреемъ, какъ у насъ уже срывается то ругательное „жидовство“, о которомъ такъ безпристрастно говорить о. Петровъ. Любопытно то, что недружелюбіе къ евреямъ гораздо въ большей степени развито въ нашемъ образованномъ классѣ. Намъ пришлось быть свидѣтелями разговоровъ людей образованнаго круга о Вересаевѣ. Нужно замѣтить, что и печать, и общество еще не перестали говорить о его замѣчательной книгѣ—„Запискахъ врача“,—такъ сильно она взбодорила медицинскій міръ и не только у насъ въ Россіи, но и за границей. И вотъ въ то время, какъ Вересаевъ недавно отвѣтилъ своимъ противникамъ въ томъ же „Мірѣ Божьемъ“ на всѣ ихъ возраженія съ замѣчательной сдержанностью и деликатностью,—все таки находятся такіе враги правдивой исповѣди Вересаева, которые готовы стоптать его съ грязью. И, что всего удивительнѣе,—изъ устъ одного образованнаго человѣка въ разговорѣ о книгѣ Вересаева срываются упреки: „да извѣстно, Вересаевъ—жидъ, и онъ ни о чемъ не заботился, чтобы только нажить деньги своей книгой“. Обвиненіе дикое, такъ какъ не могъ же Вересаевъ заранѣе рассчитывать на тотъ блестящій успѣхъ, какой имѣла его книга, но что всего удивительнѣе—такъ это то, что и тутъ почему-то понадобилось «жидовство» для окончательнаго развѣнчиванія автора «Записокъ Врача». Между тѣмъ хорошо извѣстно, что Вересаевъ совсѣмъ не еврейскаго происхожденія. Этотъ образчикъ сужденій о еврейскомъ народѣ еще разъ подтверждаетъ мысль о. Петрова, что въ этихъ сужденіяхъ мы часто бываемъ и «поверхностны и близоруки»...

Вопросъ о правильныхъ, человѣчныхъ, въ духѣ Христова ученія, отношеніяхъ къ людямъ другой національности, другой вѣры—въ высшей степени важенъ и нужно быть не только книжно образованнымъ, но поистинѣ интеллигентнымъ человѣкомъ, чтобы отрѣшиться окончательно отъ предвзятыхъ легкомысленныхъ сужденій и осужденій цѣлыхъ отдѣльныхъ націй въ порокахъ, въ которыхъ повинны и всѣ другія, неосуждаемыя нами націи. Все и дѣло въ томъ, что эти пороки въ осужденной нами націи рѣзче проявлены, благодаря ихъ исключительному соціальному и политическому положенію. Къ сожалѣнію, наша, такъ называемая консервативная, печать очень сильно заражена ненавистью къ людямъ другихъ національностей, живущихъ на нашихъ окраинахъ. Вотъ почему съ особеннымъ удовольствіемъ мы помѣщаемъ отзывъ о «еврейскомъ царствѣ» православнаго священника, смотрящаго, очевидно, на людскія отношенія не съ одной только житейской, обывательской точки зрѣнія, но и освѣщающей злополучный „еврейскій

вопросъ—съ христіанской, широко гуманной и справедливой точки зрѣнія.

Есть еще другой, не менѣе злополучный вопросъ, о которомъ мы уже не разъ говорили въ своихъ «обзорахъ»,—это вопросъ о войнѣ. Исторія его такая же сложная, какъ, и исторія «еврейскаго царства». Много поломали коней изъ-за этого, можно сказать, по истинѣ проклятаго вопроса. Но и до сихъ поръ остаются и въ печати, и въ обществѣ разные голоса: одни поютъ дифирамбы войнѣ, другіе—проклинаютъ ее и открещиваются отъ нея, какъ отъ злой чумы. Чаше всего бываетъ такъ, что сужденія о войнѣ кабинетныхъ людей восторженны; люди же, видѣвшіе ее своими глазами и *чуткіе сердцемъ*, не въ силахъ превозмочь отвращенія къ ней. Не такъ давно, въ „Нов. Врем.“ былъ помѣщенъ большой фельетонъ извѣстнаго публициста Розанова подъ заглавіемъ: „Ариометика великой эпопеи“. Въ немъ война превознесена была до небесъ, какъ-то жутко было читать эти славословія. Въ отвѣтъ на эти гимны войнѣ старый севастопольецъ, князь Влад. Путятинъ помѣстилъ отвѣдъ Розанову въ „Пет. Вѣд.“, гдѣ между прочимъ, говорить:

«Надо быть на войнѣ, надо принимать въ ней дѣятельное участіе, чтобы понять весь абсурдъ заключительныхъ словъ разбираемаго фельетона: «Не только красива самая война, но и около войны все расцвѣтаетъ красотою». Я, одинъ изъ севастопольскихъ могикановъ, не находилъ тогда и не нахожу теперь—почти черезъ 50 лѣтъ—красоты въ обезображенныхъ мертвыхъ тѣлахъ, въ голодныхъ, грязныхъ, израненныхъ воинахъ, съ запекшимися отъ жажды губами, въ усталыхъ медикахъ на перевязочныхъ пунктахъ, ампутирующихъ у людей руки и ноги, въ страдающихъ и плачущихъ женахъ и матеряхъ погибающихъ воиновъ, въ разрушенныхъ жилищахъ и погибшихъ около войны растеніяхъ»...

Такъ говоритъ закаленный въ бою рубака. Г.г. кабинетные воители могли бы ему повѣрить и умѣрить свой дешевый ненавистническій пылъ, который однако дорого обходится людямъ, въ ненавистничествѣ гг. Сувориныхъ и Розановыхъ неповиннымъ, прибавляютъ „Од. Нов.“.

Сидя въ кабинетѣ, конечно, можно говорить и о „красотѣ войны“; это такъ же легко, какъ легко при случаѣ сравить „жида“. Но стоять только людямъ съ неостывшимъ сердцемъ пойти въ подлинную жизнь „еврейскаго царства“ или стоять только самому лично испытать картины войны, которыя большинству изъ насъ приходится видѣть лишь на выставкахъ изъ-подъ кисти художниковъ,—какъ сейчасъ же наши сужденія неизбѣжно терпятъ ломку. Невольно закрадывается сомнѣніе и на счетъ огульной „жадности“ еврейства и на счетъ „красоты“ войны. Встрѣчая же на страницахъ русской печати отвѣты на

тревожные вопросы отъ людей безпристрастныхъ или людей близко, непосредственно испытавшихъ на себѣ впечатлѣнія войны,—хочется сказать кабинетнымъ людямъ, воспѣвающимъ красоту: не стыдно ли воспѣвать успѣхи крови въ двадцатомъ вѣкѣ *христіанской* эры?...

Н. М.

Б и б л и о г р а ф і я.

«Дѣдъ Софронъ», «Прощумѣла слава», «Кривая доля». — Книжки Савихина.

Есть три маленькихъ книжки: «Прощумѣла, слава», «Дѣдъ Софронъ» и «Кривая доля». Всѣ эти книжки должны войти въ библіотеку читателя. И вотъ почему. Написалъ ихъ крестьянинъ-самоучка Василій Ивановичъ Савихинъ. Самъ онъ прошелъ тяжелую школу жизни, живя то въ деревнѣ, то въ городѣ. Ему хорошо знакомы картины рабочей жизни въ сельской и городской обстановкѣ. И во всѣхъ трехъ книжкахъ В. И. Савихинъ говоритъ о великомъ горѣ земли русской—о пьянствѣ, или точнѣе—о тѣхъ тяжелыхъ послѣдствіяхъ, которыя оно несетъ и въ личную жизнь рабочаго человѣка, и въ его семью, и въ «міръ» крестьянскій. Почему же, спроситъ читатель, В. И. Савихинъ на пьянствѣ, а не на чемъ другомъ остановилъ свое вниманіе, наблюдая рабочую жизнь въ городѣ и деревнѣ? Да, очевидно, потому, что слишкомъ наболѣло у него сердце отъ этихъ, а не какихъ другихъ печальныхъ явленій,—очевидно, потому, что, по его мнѣнію, тутъ одинъ изъ *корней* зла,—сюда нужно спѣшить на помощь. Что же онъ для этого дѣлаетъ? Онъ просто, но умѣло,—насколько ему дано дарованіе,—разсказываетъ нѣсколько случаевъ изъ жизни деревни и города, и своими разсказами увлекаетъ настроеніе читателя, наводитъ его на размышленія... А это-то и нужно. Помните, какъ говорилъ И. С. Никитинъ о своемъ пьяницѣ-«хозяинѣ», который

«Когда бы могъ *подумать* строго,
Какъ зла надѣлано имъ много,
Какъ много ранъ нанесено,
Себя онъ проклятъ бы давно...

Да, важно и дорого, чтобы человѣкъ *подумалъ строго* и, можетъ быть, не будетъ для него поздно стать на новую дорогу, зажечь жизнью трезваго, бодрaго хозяина своего дѣла, своей семьи, своего дома. В. И.

Савихинъ, самъ лично, лицомъ къ лицу, наблюдавшій печальныя явленія раззорительнаго дѣйствія спиртнаго яда на здоровье личное, семейное и общественное,—намъ и дорогъ, какъ указатель путей трезвой жизни. Онъ подарилъ насъ своими рассказами не для краснаго словца, а по влеченію души, наболѣвшей и изстрадавшейся отъ вида тѣхъ золь, что шли мрачной тѣнью за его близкими людьми по работѣ, за его сосѣдями, родными, среди которыхъ самъ онъ выросъ и жилъ.

А школа личной жизни научила В. И. Савихина думать о многомъ и серьезно, и строго. „Немного мнѣ было лѣтъ отъ роду, рассказываетъ самъ про себя Савихинъ, когда вступилъ я въ настоящую жизнь. Приѣхалъ лѣтомъ изъ Петербурга отецъ, привезъ азбуку, и сталъ меня учить грамотѣ. Ученіе шло *съ боемъ*. Вой продолжался почти непрерывно. У меня билось сердце, волосы шевелились на головѣ при появленіи отца въ избѣ“. Вступился даже деревенскій сходъ за мальчика, доставшагося въ жертву выучки тяжелаго сигарочника-рабочаго. Но отъ этого стало только хуже. И только, когда отецъ уѣхалъ снова на работу, въ Питеръ, Савихинъ-подростокъ ожилъ, оправился, и скоро уже бродилъ по деревнѣ и читалъ старухамъ молитвы и заповѣди... Тѣмъ же самымъ порядкомъ, *съ боемъ* была пройдена наука писанья... А съ 12 лѣтъ В. И. Савихинъ уже на той же папиросной фабрикѣ, читаетъ вмѣстѣ съ отцомъ житіе святыхъ. Тутъ новое горе: отецъ требовалъ повторять прочитанное, а оно было темно и не ясно для юнаго ума. И при неудачахъ повторенія новый *бой*... Но вотъ отецъ Савихина передъ турецкой войной уходитъ на Афонъ. Тутъ наступаютъ для самоучки писателя новыя времена. Онъ начинаетъ читать не однѣ духовныя книги, а и свѣтскія.—Читаетъ онъ „не переводя духа,“ такъ что не хватало времени... Особенно его поразило въ первый разъ „Горе отъ ума“ Грибоѣдова,—онъ, по прочтеніи этого произведенія, берется самъ писать. Первые опыты были неудачны, а потомъ, уже въ 1885 году изъ подъ его пера вышелъ очень хорошій рассказъ „Дѣдъ Софронъ,—или судъ людской, не ~~Вожій~~“. Рассказъ производитъ сильное впечатлѣніе.—Раззорѣніе дѣда Софрона „міромъ“,—по наущенію сильныхъ „міра“, заправляющихъ слабыми, спаиваньемъ водкой, вотъ тема рассказа. Но дѣдъ Софронъ раззорялся съ двухъ сторонъ и не по злой только волѣ кулаковъ и міроѣдовъ, спаивающихъ крикуновъ на сходѣ,—онъ раззоряется отъ пьянства своего сына Евстигнея. Евстигней женатъ, у него двое дѣтей... Но онъ кутитъ безъ оглядки: пропилъ сапоги, пропилъ сѣделку... Дарья, его жена, извелась отъ горя, самъ дѣдъ закручинился крѣпко,—видитъ, что не вернуть ему сына на трудовую линію, не туда его влечетъ, не туда у него текутъ мысли... Такъ и пропалъ молодой мужикъ Евстигней... А тутъ новая бѣда: „міръ“ заговорилъ, что дѣдъ не работникъ, что нужно его полосу отнять и отдать другому,—дѣдъ малосилень... Какъ

громомъ поразило это безбожное рѣшеніе схода. Были два, три мужика, что по правдѣ судили объ этомъ дѣлѣ, но не этихъ людей иной разъ слушаетъ „міръ“—иной разъ „міръ“ слушаетъ того, у кого ведерочко водки припасено...

Семья окончательно въ раззоръ пошла... Дѣдъ въ пастухи пошелъ на старости лѣтъ... а дни свои скончалъ уже въ чужомъ дворѣ,—у одного изъ тѣхъ сосѣдей, что по правдѣ желали обсудить его дѣло на „міру“... Такова сила „яда“ спиртного на „міру“ крестьянскомъ.

«Кривая доля» описываетъ судьбу Мокея Степаныча, когда-то работавшаго на одномъ изъ заводовъ, дѣльнаго, крѣпкаго мужчины, а потомъ... потомъ спустившагося до крайней нужды и проживавшаго одиноко въ деревенской хибаркѣ, да и то больше шатавшагося по кабакамъ... «Ужъ этотъ Питеръ—такое мѣсто... Скривиться не мудрено, особливо, если въ нутрѣ духу мало» разсуждаетъ Мокей.—Ты зашибаешь?—спрашиваетъ онъ у товарища-рабочаго, случайно встрѣтившагося въ деревнѣ.—Нѣтъ.—И не пей. Человѣкомъ будешь. Помни мое слово. Потому я хоть и плохой съ виду, да людей много видѣлъ...—„А какъ же ты самъ-то“?—„Да что самъ. Ослабъ! Съ грѣхомъ не управился. Видишь—худо, а прешъ. Намедни такъ наколыхался, что чуть Богу душу не отдалъ. Да вотъ хоть бы нонче: тяпнулъ посредственно, а такъ всего и корежить... Погляди: руки-то трясутся. А въ нутрѣ-то? Такъ всего и сосетъ“... „А ты удерживайся“.—„Да не учи! Развѣ я самъ не понимаю; да не совладать... Ну, да ужъ теперь что!... конецъ, такъ конецъ. Хоть сто годовъ проживу, только небеса закопчу“... И тутъ Мокей разсказалъ подробно свою грустную исторію, какъ онъ запылъ въ Питерѣ, какъ отецъ задержалъ паспортъ, притащилъ его домой: пробовалъ и зуботычиннами, и на «міру» розгами.—„Отецъ и старики думали, говоритъ Мокей, что самая-то бѣда въ этомъ мѣстѣ и засѣла. А на повѣрку,—вѣдь хуже пошло: со мною никакой справы не стало: ни стыда, ни сраму. Къ отцу послѣдній почетъ потерялъ“.—Женка сбѣжала въ Питеръ и тамъ запуталась,—а самъ Мокей, по смерти отца, такъ и остался въ бродячемъ положеніи...

«Прошумѣла слава»—слава цѣлой деревни. Когда-то была богатая деревня Батенково. А разбогатѣла она оттого, что нашелся добрый, смышленный человѣкъ, надоумилъ мужиковъ купить землю сосѣдняго помѣщика. Надоумилъ да и оборудовалъ дѣло въ лучшемъ видѣ. Жить бы да радоваться... Оно и вправду: оправились мужики, нужды не чуяли. А тутъ случилось другое: на грѣхъ деревни поселился другой ловкій и смышленный человѣкъ: онъ открылъ «распивочно и навыносъ», и лавочку съ мелочнымъ товаромъ. По улицѣ пошли гулять парни съ

дурными пѣснями.—Прежде пѣли больше въ хороводахъ, да въ играхъ и такъ то стройно, хорошо. А тутъ слышались другіе голоса.

Гармонь наша матушка
Лучше хлѣба батюшки!
Я гармонь позолочу,
Три дня ѣсть не захочу.

„И все на особливый ладъ пошло, жаловалась невѣстка старика Перфиля... Блазнило стоитъ за деревней: хлѣбъ повыманилъ, землю повыманилъ...“

Одинъ только дѣдъ Перфілій твердо помнилъ свои прежнія времена, когда вмѣстѣ съ другими онъ ставилъ на ноги деревню,—но теперь и онъ впалъ въ отчаяніе. Не стерпѣло его сердце отъ разоренія деревни. Онъ самъ хватилъ зелья съ тоски-кручины, но не для того, чтобы забыть горе, а чтобы сдѣлать смѣлый и послѣдній шагъ въ борьбѣ съ кабакомъ. Онъ сжегъ „дворецъ“—царевъ кабакъ, что стоялъ на краю деревни,—сжегъ и тутъ же „міру“ чистосердечно покаялся въ своемъ „грѣхѣ“...

Вотъ о чемъ, читатели, рассказываетъ В. И. Савихинъ въ своихъ книжкахъ. Мы ему охотно вѣримъ. Но, спросить насъ читатель, что же дѣлать? Жечь кабаки, какъ это сдѣлалъ дѣдъ Перфілій? Да, мы читаемъ въ газетахъ: въ Америкѣ дѣйствуетъ такимъ путемъ одна смѣлая старуха,—она просто ходитъ съ *боемъ* по кабакамъ и притонамъ. Но не въ этомъ суть борьбы: зломъ горя не поможешь. Силой и *боемъ* на добро людей не наставишь. Такъ и тутъ... Нужно и въ семьѣ, и на „міру“ создать такой фундаментъ, съ котораго никто не могъ бы свалиться въ пропасть пьянства. Фундаментъ этотъ нужно построить заново, съ самыхъ корней. Нелегкая эта работа, много нужно времени убить, чтобы хоть что-нибудь на этомъ полѣ битвы завоевать. Тутъ и привычки, и нужда непокрытая, и неудачи разныя, и наслѣдственное влеченіе,—все противъ тѣхъ, кто вздумалъ бы бороться съ кабакомъ. Но все же *другого выхода нѣтъ*, а его нужно имѣть и нужно припасти... Да, нужно бороться съ кабакомъ и въ семьѣ, и на „міру“. Какимъ же образомъ? Проповѣдывать? учить? Но, вѣдь, тотъ же Мокей пьяница говорилъ: „не учи“—самъ понимаю, что худо... Поздно, значитъ, учить... Такъ что же дѣлать? Но поздно, читатель, учить Мокея, который уже сталъ *больнымъ* человѣкомъ,—такому человѣку, правда, мѣсто въ лѣчебницѣ, его учить нечему, онъ самъ лучше насъ позналъ всю мерзость и тяжесть пьянаго состоянія, онъ позналъ это всѣми членами своего изможденнаго тѣла... Дрожь въ рукахъ, боль въ головѣ, одышка, полная разбитость и вялость движеній,—развѣ все это не мучительно тяжело испытывать ежегодно, ежедневно до самаго гроба, котораго при-

ходится пьяницѣ ждать, какъ манны небесной... Поздно, читатель,—Можея намъ не возвратить поученіемъ, совѣтомъ.. Но сколько кругомъ насъ такихъ Мокеевъ, которые еще только на дорогѣ, на распутьѣ? Вотъ къ нимъ-то намъ и нужно итти и чѣмъ раньше, тѣмъ лучше. Семѣ пусть поможетъ школа, пусть она не скрываетъ темныхъ сторонъ крестьянской жизни отъ подростковъ-учениковъ, а пусть разъяснить ихъ *причины*, пусть заставитъ съ малыхъ лѣтъ думать о хмѣльномъ весельѣ строго и серьезно... Послѣ школы, хорошая книга—лучшая помощница для молодого крестьянина. Она можетъ укрѣпить его думы и мечты о трудовой и честной жизни. Дайте хорошую книгу молодому поколѣнію въ деревнѣ и городѣ. Это—ваша обязанность, если вы радѣете душой о трезвой трудовой жизни... Но и это не все. Говорятъ „одинъ въ полѣ не воинъ“,—„міръ“ силенѣе. И это правда: „міръ“ силенъ. Силенъ онъ согласіемъ, солидарностью, содружествомъ. И можно повернуть эту силу и на доброе, и на дурное дѣло. „Міръ“ опивается иной разъ водкой. Что же тутъ дѣлать? Говорятъ, что земскіе начальники въ этомъ дѣлѣ помочь могутъ. Правда, что земскіе начальники запрещаютъ пить водку на сходахъ на *общественныя* деньги и до извѣстной степени выводятъ этотъ старый обычай. Но опять не въ этомъ *суть* борьбы съ пьянствомъ. На общественныя деньги, можетъ быть, мужики и не станутъ пить, хотя и это далеко не такъ,—найдутъ всегда „обходы“. „Міръ“ всегда можетъ „обставить“ на ведерочко, другое всѣхъ лицъ, кто въ чемъ-либо показался не любъ сильнымъ „міра“, вотъ тутъ-то и можетъ быть пропита „полоса“ дѣда Софрона, а сироты пойдутъ скитаться подъ окнами... И никакими тутъ штрафами, взысканіями, строгостями „сверху“ дѣлу не помочь. Нужно же одно. Нужно, чтобы тѣ изъ молодыхъ крестьянъ, что вышли изъ школы, развились послѣ нея чтеніемъ книгъ,—*столковались* другъ съ другомъ о томъ, что *имъ* нужно дѣлать на „міру“, когда продается „душа“ какогонибудь дѣда Софрона! Столковавшись, они пойдутъ на вѣрную борьбу со зломъ и только тогда, когда ихъ будетъ больше, чѣмъ тѣхъ, которые на водку надки, которые никогда строго объ этомъ дѣлѣ не думали,—вотъ только тогда съ корнемъ будетъ вырвано пьянство на „міру“. И такъ, молодымъ нужно столковаться, а старымъ Перфильямъ, которые сочувствуютъ молодымъ трезвенникамъ, нужно не жечь кабаки, а ихъ же, молодыхъ, совѣтомъ да разумомъ поддерживать...

Мы уже какъ-то раньше указывали на книжки съ рассказами о пьянствѣ и его послѣдствіяхъ. Въ послѣднее время вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ обсуждался не разъ въ „Обществѣ охраненіи народнаго здравія“ въ Петербургѣ. Труды комиссіи, которая работала надъ этимъ громаднымъ вопросомъ общественнаго здравія, изданы и представляютъ большой научный интересъ. Въ обществѣ намѣчается какъ будто

стремленіе, — пойти по примѣру европейскихъ государствъ на борьбу съ ядомъ алкоголя... Новый журналъ «Трезвость и Бережливость» уже ставитъ вопросъ о сѣздѣ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Одни, впрочемъ, стараются съ этимъ дѣломъ поспѣшить, чтобы привлечь для борьбы новыя силы изъ русскаго общества, другіе же указываютъ на необходимость получше къ первому такому сѣзду подготовиться, выждать заключеній по тому же алкогольному дѣлу со стороны психіатрическаго сѣзда, гдѣ эти же самые вопросы займутъ одно изъ видныхъ мѣстъ. Правда, предсѣдатель алкогольной коммисіи проф. Нижегородцевъ заявилъ на одномъ изъ послѣднихъ засѣданій «въ Обществѣ охраненія народ. здравія», что, строго говоря, работы коммисіи еще не закончены, а къ практическому осуществленію мѣръ для борьбы съ алкоголемъ даже не приступлено... Между прочимъ, въ первую очередь поставленъ вопросъ объ изданіи брошюръ, знакомящихъ съ алкоголемъ и съ послѣдствіями его для человѣка, и объ организаціи народныхъ чтеній. Несомнѣнно, что этого рода мѣра, не Богъ вѣсть, обладаетъ какой-то мощью. Всѣмъ хорошо это извѣстно, что болѣзнь гораздо глубже лежитъ, — не въ одной только темнотѣ народной... По этому поводу пишетъ А. Гурьевъ въ редакцію журнала «Трезвость и бережливость»: «и къ кому обращенъ этотъ лозунгъ — „трезвость и бережливость“? Если къ «малымъ симъ», то я не знаю, чѣмъ я могъ бы быть полезенъ изданію. Я напротивъ, сталъ бы отрицать эту проповѣдь о благоустройствѣ. Я сталъ бы говорить: не вѣрьте имъ, не дѣлайтесь трезвыми и бережливыми по приказу или увѣщанію, ибо въ этомъ вамъ нѣтъ пользы. Она сама придетъ эта трезвость и бережливость, когда журнальный лозунгъ направится по своему настоящему адресу, — тогда безъ приказа и увѣщанія, самою силою вещей вы сдѣлаетесь трезвыми и бережливыми... Темно, — такъ и темно, пусть будетъ темно, и пусть всѣ видятъ, что, дѣйствительно, темно, продолжаетъ Гурьевъ, и что пора, наконецъ, освѣтить эту темноту. И это случится, по увѣренію Гурьева, когда взойдутъ „лучи солнца экономическаго благосостоянія народа“. — Конечно, есть тутъ много правды, но не вся правда. Много зависитъ трезвость отъ экономическаго благосостоянія населенія, но нерѣдко алкоголь гуляетъ и въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ полная чаша благосостоянія. А главное, есть много случаевъ жизни, гдѣ ни бѣдность, ни даже темнота неповинны въ гибели пьющихъ. Въ юномъ возрастѣ часто дѣйствуетъ зловодно просто дурной примѣръ окружающихъ, отсутствіе тѣхъ, кто могъ бы сказать слово увѣщанія, слово искреннее, твердое, сказанное во время и кстати. И потому мѣра, рекомендуемая алкогольной коммисіей относительно организаціи чтеній и изданія брошюръ, все же должна имѣть мѣсто.

Н. М.

❖❖❖ ОБЪЯВЛЕНИЯ. ❖❖❖

Въ книжномъ складѣ Новгородскаго губернскаго земства
(Московская улица, д. Мельникова) поступили въ продажу
новыя книги:

| | |
|--|-----------|
| М. Горькій. Мѣщане | — р 60 к. |
| Э. Золя. Углекопы | 1 » — » |
| Фильдингъ. Душа одного народа | 1 » — » |
| Фонтъ-Поленцъ. Крестьянинъ | 1 » 20 » |
| Н. Рубакинъ. Искорки | 1 » — » |
| » Вѣчная слава | — » 75 » |
| М. Прокофьевъ. О современномъ состояніи
Маринской системы,
съ картой системы и
сѣверной жел. дороги. — » 25 » | |
| В. Короленко. Рѣка играетъ | — » 12 » |
| А. Чеховъ. Пьесы | 1 » 50 » |
| » Островъ Сахалинъ | 1 » 50 » |

Покупающіе въ земскомъ книжномъ складѣ пользуются уступкою 10⁰/о

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1902 Г. (VII-Й Г. ИЗД.)

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

24 номера и без-
платное приложе-
ніе: *Маркъ Твенъ*:
1) *Принцъ и нищій*,

„В С Х О Д Ы“

2) *Приключенія То-
ма* и 3) *Приключе-
нія Финна*. Съ 300
иллюстраціями.

Журналъ допущенъ (Ж. М. Н. П. 1897 г., февраль, стр. 63) въ бібліотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, а также въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: а) 1-го числа въ больш. форм.—въ два столбца 5—6 печ. лист., съ разнообразнымъ содержаніемъ; б) 15-го—книжкой мал. форм.—отъ 7 до 14 печ. лист. содержащей въ себѣ одно законченное произведеніе беллетристическое или научно-популярное Ц. съ дост. и перес. на годъ 5 р., на 1/2 года 2 р. 50 к.; безъ дост. 4 р. 50 к.; за гран. 8 р.

15 Октября вышелъ № 20. Содержаніе: Въ плѣну у черкесовъ. (Быль). *Е. Новичковой*.

Редакторъ-издатель **Э. Монтвидъ**.

Редакторъ **П. Голяховскій**.

Вышла сентябрьская (девятая) книга ежемѣсячнаго литературно-политическаго изданія.

„РУССКАЯ МЫСЛЬ“

СОДЕРЖАНІЕ: I) Вѣчный городъ.—*П. Д. Боборыкина*. Окончаніе. II) Маленькіе рассказы: I. Утрата. II. Въ лѣсу.—*Е. М. Милицыной*. III) Стихотвореніе.—*Н. Хлыстова*. IV) Спрутъ Калифорнскій, романъ *Франка Порриса*, пер. съ англ.—*А. Г.* Продолженіе. V) На закатѣ. Равказъ.—*О. Н. Ольнеж.* VI) Изъ исторіи далекаго сѣвера.—*Я. Д. Носилова*. VII) Письма Я. П. Полонскаго. VIII) Забыль. (Этюд).—*С. Н. Серыѣва*. IX. Стихотвореніе.—*Ив. Бунина*. X) Чего не достаѣтъ въ университетѣ нашимъ будущимъ юристамъ.—*Сергѣя Живаго*. XI) О положеніи преподавателей духовно-учебныхъ заведеній.—*Н. Н.* XII) Новинки украинской поэзіи.—*Л. Старицкой—Черняховской*. XIII) Публичныя библіотеки въ Англіи.—*П. Б—же*. XIV) Соціальная механика Лестера Уорда.—*Е. Б.* XV) Къ вопросу о публичныхъ и народныхъ библіотекахъ—читальняхъ, какъ факторахъ народнаго просвѣщенія.—*К. XVI)* Очередные вопросы въ губеніяхъ царства польскаго.—*А. С. Скляра*. XVII) XII й археологическій съѣздъ. въ Харьковѣ.—*Х. И.* XVIII) Банкротство земельныхъ банковъ въ Германіи.—*М. Я. Герценштейна*. XIX) Замѣтки читателя.—*В. Г.* XX) Письмо въ редакцію.—*В. В. Калаша*. XXI) Внутреннее обозрѣніе. XXII) Иностранное обозрѣніе.—*В. А. Г.* XXIII) Современное искусство.—*Ю. А.* XXIV) Библиографическій отдѣлъ. XXV) Объявленія.

Продолжается подписка на 1902 годъ.

| | | | | | |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|------|------------------|
| Подписная цѣна съ доставкою | 12 м. | 9 м. | 6 м. | 3 м. | 1 м. |
| и пересылкою во все мѣста Россіи: | 12 р. | 9 р. | 6 р. | 3 р. | 1 р. |
| за границу: | 14 р. | 10 р. | 50 к. | 7 р. | 3 р. |
| | | | | | 50 к. 1 р. 25 к. |

Допускается разсрочка: при подпискѣ, 1-го апр., 1-го іюля, 1-го окт. по 3 руб. при непосредственномъ обращеніи въ контору или ея отдѣленія. Цѣна отдѣльнаго нумера съ перес. 1 руб. 30 коп. Книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 50 коп. съ полнаго годового экземпляра. Подписка въ разсрочку отъ книгопродавцевъ не принимается. Подписка принимается: въ Москвѣ, въ к-рѣ журнала: Ваганьковскій пер. д. Аплаксиной; въ СПБ., въ кн. маг. Н. П. Карбасникова; въ Киевѣ, въ кн. маг. Н. Я. Оглоблина; въ Варшавѣ, въ кн. маг. Н. П. Карбасникова; въ Вильнѣ, въ кн. маг. Н. П. Карбасникова. въ Перми, въ земскомъ центральномъ книжномъ складѣ.

При конторѣ редакціи журнала «Русская Мысль» находится складъ изданій.

Редакторъ-Издатель *В. М. Лавровъ*.

М Ъ С Т Н Ы Я Ц Ъ Н Ы

на продукты полевого хозяйства въ первой половинѣ октября мѣсяца 1902 года.

| Названіе уѣздовъ и
мѣстностей. | Мука
ржаная. | | | | Мука
пшеничная. | | | | Хлѣбъ
ржаной. | | Хлѣбъ
пшенич. | | Рожь. | | Овесъ. | | Ячмень. | | Пшеница. | |
|-----------------------------------|-----------------|----|---------------|----|--------------------|----|---------------|----|------------------|-------|------------------|-------|----------------|----|---------------|----|----------------|----|---------------|-----------|
| | Опто-
вая. | | Роз-
ничн. | | Опто-
вая. | | Роз-
ничн. | | Роз-
ничн. | | Роз-
ничн. | | Опто-
вая. | | Роз-
ничн. | | Опто-
вая. | | Роз-
ничн. | |
| | Куль. | | Пудъ. | | Мѣ-
шокъ. | | Пудъ. | | Фунтъ | | Фунтъ | | Чет-
верть. | | Пудъ. | | Чет-
верть. | | Пудъ. | |
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| Старорусскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Старая Русса | 8 | 50 | 1 | — | 10 | 75 | 2 | 20 | — | — | — | — | 7 | 20 | — | 85 | 3 | 50 | — | 60 |
| Валдайскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Валдай | 7 | 40 | — | 90 | 10 | 50 | 2 | — | — | 2 | — | 5 | — | — | — | — | 3 | 50 | — | 60 |
| Боровичскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Боровичи | 8 | — | — | 90 | 11 | — | 2 | 30 | { | 2 | — | 5 | 7 | 20 | — | 80 | 3 | 60 | — | 65 |
| Им. Климово | 9 | — | — | — | — | — | { | 2 | 20 | — | 3 | — | 6 1/2 | 8 | 50 | — | 75 | — | — | — |
| Тихвинскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Тихвинъ | 8 | 75 | 1 | — | 11 | 50 | 2 | 40 | — | 2 | — | 3 1/2 | 8 | 50 | — | — | 5 | 75 | — | — |
| Устюжскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Устюжна | 8 | 10 | — | 95 | 9 | 25 | 1 | 90 | — | 2 | — | 4 | 7 | 75 | — | — | 4 | 20 | — | 60 |
| Кирилловскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Кирилловъ | 9 | — | 1 | — | 10 | — | 1 | 90 | — | 2 | — | 5 | — | — | — | — | 3 | 20 | — | 55 |
| Вѣлосерскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Вѣлосерскъ | 9 | 25 | — | 90 | 9 | 50 | 2 | — | — | 2 1/2 | — | 4 | — | — | — | — | 3 | 30 | — | {55
60 |

| Названіе уѣздовъ и мѣстностей. | Льняное сѣмя. | | Льняное волокно сырецъ. | | Льняное волокно чистое. | | Сѣно сѣянное. | | Сѣно луговое. | | Солома ржаная. | | Солома яровая. | |
|--------------------------------|---------------|----|-------------------------|----|-------------------------|----|---------------|----|---------------|----|----------------|----------|----------------|----|
| | Розничн. | | Оптов. | | Розничн. | | Оптов. | | Розничн. | | Оптов. | | Розничн. | |
| | Пудъ. | | Берковецъ. | | Пудъ. | | Пудъ. | | Фунтъ. | | Пудъ. | | Пудъ. | |
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| Валдайскій. | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Валдай | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 20 | — | 12 |
| Боровичскій. | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Боровичи | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 30 | — | 24 | — | 10 |
| Им. Климово | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 25 | — | 10 |
| Тихвинскій. | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Тихвинъ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 30 | — | — |
| Устюжнскій. | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Устюжна | — | 80 | — | — | 2 | 80 | 6 | — | — | 16 | — | 35 | — | 20 |
| Кирилловскій. | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Кирилловъ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 20 | — | 10 |
| Бѣлозерскій. | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Бѣлозерскъ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 25
27 | — | 20 |