

1. Законы и распоряженія Правительства.

Высочайше учрежденное особое совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Циркулярное отношеніе предсѣдателямъ Высочайше учрежденнаго особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности предсѣдателямъ губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ, образованныхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго, 22-го марта сего года, положенія особаго совѣщанія.

Нѣкоторые уѣздные предводители дворянства обратились съ вопросомъ, о чемъ и въ какихъ предѣлахъ возможно допускать сужденія въ состоящихъ подъ ихъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ комитетахъ, образованныхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго, 22-го марта сего года, положенія особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Вопросъ этотъ опредѣленно разрѣшается на основаніи нижеслѣдующихъ сужденій особаго совѣщанія, изложенныхъ въ журналахъ сего совѣщанія, повергавшихся на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе: «Мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли казалось бы наиболѣе удобнымъ предложить губернскимъ и уѣзднымъ комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ сообщить комитетамъ программу съ просьбой указать на ея пробѣлы и представить соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя, по ихъ мнѣнію, имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе» («Правительственный Вѣстникъ» 27-го марта 1902 года, № 69). «Сообщая на мѣста пункты программы, совѣщаніе полагало предоставить всецѣло усмотрѣнію мѣстныхъ комитетовъ обсуждать или всѣ эти пункты, или остановиться собственно на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для данной губерніи или уѣзда наиболѣе существенное значеніе. Если-бы мѣстные комитеты при этомъ нашли, что въ числѣ сообщенныхъ имъ пунктовъ программы отсутствуетъ указаніе на какой-нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія котораго можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельско-хозяйственной промышленности, то обстоятельство это не лишаетъ комитетъ права имѣть по такому вопросу сужденія и представлять по нему свои соображенія» («Правительственный Вѣстникъ» 18-го мая 1902 года, № 109).

Изъ произведенныхъ сужденій видно, что губернскимъ и уѣзднымъ комитетамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельско-хозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности. Это довѣріе, оказанное лицамъ, вошедшимъ въ составъ комитетовъ, основывается на убѣжденіи, что они отнесутся къ возложенной на нихъ особымъ совѣщаніемъ задачѣ съ тактомъ и спокойствіемъ и не будутъ при занятіяхъ предложеннымъ имъ весьма важнымъ практическимъ дѣломъ преслѣдовать цѣлей, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ сельско-хозяйственной промышленности.

II. Хроника Новгородскаго Земства.

Копія предложенія г. Новгородскаго Губернатора отъ 23 іюля 1902 г. за № 869.

Ходатайство Новгородскаго губернскаго земскаго собранія о возмѣщеніи сельскимъ обществамъ Новгородской губерніи денежныхъ потерь, послѣдовавшихъ отъ прекращенія, со введеніемъ въ губерніи казенной продажи вина, получавшихся этими обществами доходовъ отъ выдачи дозволеній на открытіе питейныхъ заведеній на принадлежащихъ имъ земляхъ, было представлено мною по назначенію.

Нынѣ, предложеніемъ отъ 18 текущаго іюля, за № 2830, господинъ министръ финансовъ увѣдомилъ меня, что, не признавая со своей стороны возможнымъ удовлетворить ходатайство Новгородскаго земства, министерство финансовъ объ отклоненіи его входило съ представленіемъ въ комитетъ министровъ, и что, какъ увѣдомилъ управляющій дѣлами комитета, названное министерство, комитетъ министровъ, на основаніи Высочайше утвержденного, 7 іюля 1867 г., журнала онаго, означенное представленіе министерства финансовъ утвердилъ.

Объ изложенномъ имѣю честь сообщить губернской земской управѣ, вслѣдствіе ея представленія отъ 24 января сего года, за № 848, для увѣдомленія предстоящаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, на его ходатайство по объясненному предмету.

Испрашиваніе разрѣшеній на созывъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Боровичская уѣздная земская управа испрашиваетъ разрѣшеніе г. Новгородскаго губернатора на созывъ очереднаго уѣзднаго земскаго собранія 23 сентября сего года; Череповецкая—на 27 сентября.

III. Общая земская хроника.

(Городскія дѣла. Земство и губернскіе комитеты о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Положеніе земской медицины. Совѣщанія по сельскому хозяйству. Два адреса народныхъ учителей. Разныя сообщенія *).

Городъ Череповецъ съ 1 января 1902 года по Высочайшему повелѣнію освобожденъ отъ уплаты ежегодныхъ пособій казнѣ: въ размѣрѣ *сорока одного* рубля на содержаніе центральныхъ учрежденій министер-

*) Сост. по газетнымъ свѣдѣніямъ.

ства внутреннихъ дѣлъ и *восьмисотъ десяти* рублей на содержаніе полицейскихъ управленій въ имперіи; при этомъ сложена и накопившаяся за названнымъ городомъ по означеннымъ пособіямъ. Городъ Демянскъ съ того же времени по Высочайшему повелѣнію освобожденъ отъ уплаты ежегоднаго пособия казнѣ, въ размѣрѣ *девяносто восьми* руб., на содержаніе полицейскихъ управленій въ Имперіи.

А также Высочайше утвержденнымъ 6-го мая мѣніемъ государственнаго совѣта освобождены отъ уплаты ежегодныхъ пособій казнѣ—гор. Черниговъ въ размѣрѣ 187 руб. на содержаніе центральныхъ учрежденій мин. вн. дѣлъ и 1,672 руб. на содержаніе полицейскихъ управленій въ имперіи; гор. Конотонъ—въ размѣрѣ 401 руб. на содержаніе полицейскихъ управленій имперіи; гор. Обоянъ—въ размѣрѣ 45 руб. на центр. учрежд. мин. вн. дѣлъ и 300 руб. на содержаніе полицейскихъ управленій имперіи,—всѣ съ 1-го января 1902 г., отъ уплаты недоимки пособия казнѣ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій—г. Новороссійскъ и Анапа и поселенія Черноморской губ. въ суммѣ 85,132 руб. 7 коп.

~~~~~ Нижегородскіе курсисты поднесли губернскому земству въ лицѣ его представителя А. А. Савельева и членовъ губернской земской управы адресъ слѣдующаго содержанія:

«Признавая, что постоянное умственное совершенствованіе учителя есть одно изъ главныхъ условій, способствующихъ большому успѣху въ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей, мы, присутствующіе здѣсь учителя и учительницы, поспѣшили изъ разныхъ отдаленныхъ мѣстъ губерніи, чтобы воспользоваться предлагаемыми намъ на курсахъ свѣдѣніями, въ видѣ лекцій и бесѣдъ увяжаемыхъ лекторовъ и руководителей, и наши ожиданія вполнѣ оправдались. Курсы расширили нашъ умственный кругозоръ, обновили и пополнили наши спеціальныя знанія новыми и современными взглядами науки на дѣло воспитанія и обученія; они объединили насъ въ одну дружную семью и послужили поводомъ къ взаимному обмѣну по многимъ и важнымъ для насъ вопросамъ. Благодаря имъ, наша энергія обновилась и мы съ большой продуктивностью будемъ работать на избранномъ поприщѣ. Сознавая всю важность нынѣ закрывающихся курсовъ для учителей и учительницъ, мы считаемъ важнымъ долгомъ выразить нашу сердечную благодарность просвѣщенному нижегородскому губернскому земству, въ лицѣ его представителей,—глубокоуважаемаго А. А. Савельева и гг. членовъ губернской земской управы. такъ разумно и полно обставившему теченіе нашей курсовой жизни».

(«Н. Л.»).

~~~~~ Харьковскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ было возбуждено ходатайство объ образованіи изъ смѣшанной группы участвующихъ во второмъ избирательномъ собраніи отдѣльной группы избирателей-разночинцевъ, избраніе же собственно лицъ городскихъ сословій оставить

при городѣ съ увеличеніемъ числа гласныхъ отъ разночинцевъ. На это ходатайство отъ министра внутреннихъ дѣлъ полученъ отвѣтъ слѣдующаго оодержанія:

«Сущность ходатайства сводится къ измѣненію нынѣ дѣйствующей избирательной системы. Между тѣмъ этотъ вопросъ былъ предметомъ тщательнаго и всесторонняго обсужденія министерства внутреннихъ дѣлъ и комитета министровъ по ходатайству о томъ нижегородскаго губернскаго земства и разрѣшенъ комитетомъ въ отрицательномъ смыслѣ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что при такомъ положеніи дѣлъ вопросъ объ увеличеніи числа гласныхъ и разночинцевъ не можетъ быть подвергнутъ новому обсужденію, министръ внутреннихъ дѣлъ затруднялся дать дальнѣйшее движеніе изъясненному ходатайству харьковскаго губернскаго земскаго собранія».

Рязанскимъ губернаторомъ получено, какъ намъ сообщаютъ, предложеніе министра внутреннихъ дѣлъ войти въ обсужденіе вопроса объ организациіи врачебнаго и санитарнаго дѣла. Поводомъ къ возбужденію этого вопроса послужили слѣдующія соображенія.

Сущствующая въ имперіи постановка врачебнаго и санитарнаго дѣла, основанная на правилахъ Устава врачебнаго и медицинской полиціи, представляется крайне ненормальной, такъ какъ означенныя правила, относящіяся въ большинствѣ случаевъ къ 30-мъ годамъ истекшаго столѣтія, устарѣли и совершенно не соотвѣтствуютъ требованіямъ современной жизни. Кромѣ того ни въ Уставахъ, ни въ другихъ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не указано прямого разграниченія задачъ по врачебной и санитарной части между правительствомъ съ одной стороны и земскими и городскими учрежденіями—съ другой. Хотя въ Земскомъ и Городовомъ Положеніяхъ и есть упоминанія объ отнесеніи къ ихъ вѣдомствамъ участія въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, развитію врачебной помощи населенію и изысканію способовъ къ улучшенію мѣстныхъ условій въ санитарномъ отношеніи, но осуществленіе этихъ задачъ, за немногими исключеніями, составляетъ лишь право, а не обязанность упомянутыхъ учреждений, равнымъ образомъ не имѣется указаній на то, чтобы расходы по врачебно-санитарной части были для земства и города обязательными. Въ виду этого всегда возможно уклоненіе со стороны земствъ и городовъ отъ заботы по улучшенію врачебнаго и санитарнаго дѣла, и правительство не въ правѣ признать это явленіе незаконнымъ, и если можетъ настоять на сохраненіи извѣстнаго порядка или даже на принятіи новыхъ мѣръ, то лишь путемъ чрезвычайнымъ,—признаніемъ дѣйствій земскихъ и городскихъ учреждений несоотвѣтствующими общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ или явно нарушающими интересы населенія. Отсутствуютъ также въ законѣ какія-либо указанія на взаимныя отношенія земствъ и горо-

довъ по предмету подачи населенію врачебной помощи. Такая неопредѣленность отношеній и отсутствіе точнаго разграниченія сферъ дѣятельности земствъ и городовъ сказывается особенно сильно во время распространенія эпидемическихъ болѣзней, борьба съ которыми требуетъ исполнѣ согласованныхъ между собою мѣропріятій. Въ этихъ случаяхъ мѣры, принимаемыя земствами, не являются обязательными для городовъ, и вопросъ о распространеніи ихъ на всю территорію губерніи или уѣзда ведетъ къ нерѣдкимъ пререканіямъ между земствами и городскими общественными управленіями. Все это вмѣстѣ взятое, а также и требованія, предъявляемыя самой жизнью о принятіи тѣхъ или другихъ мѣръ въ означенной области, ставятъ на очередь вопросъ о выясненіи тѣхъ началъ, на основаніи которыхъ можно было бы организовать врачебное и санитарное дѣло.

Придавая успѣшному разрѣшенію этого вопроса самое серьезное значеніе, министръ проситъ губернатора обсудить его совмѣстно съ компетентными лицами и свое заключеніе, освѣщенное статистическими данными, сообщить въ министерство съ такимъ разсчетомъ, чтобы представленнымъ матеріаломъ можно было воспользоваться въ началѣ будущаго 1903 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ министръ сообщилъ нѣкоторыя общія соображенія, высказанныя въ особомъ, образованномъ для этого при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, совѣщаніи, которыя, не предрѣшая вопроса въ томъ или иномъ смыслѣ, могутъ служить руководствомъ при его обсужденіи.

Соображенія эти слѣдующія: организація врачебной помощи населенію и попеченіе о санитарномъ благоустройствѣ, какъ задачи, касающіяся ближайшимъ образомъ пользы и нужды данной мѣстности, должны быть возложены, въ видѣ общаго правила, въ качествѣ повинности на земскія и городскія общественныя управленія. Къ обязанностямъ правительства въ этой области можетъ быть отнесенъ всецѣло лишь надзоръ за надлежащею поставкою врачебнаго и санитарнаго дѣла. Для правильной же его постановки необходимо установить списокъ самыхъ меньшихъ обязательныхъ требованій, который можетъ быть предъявляемъ къ земствамъ и городамъ, съ указаніемъ признаковъ для опредѣленія сего *minimum'a*. Таковыми въ зависимости отъ численности населенія и нормальнаго для данной мѣстности процента заболѣваемости могутъ быть:

а) въ отношеніи врачебной помощи: 1) количество больничныхъ коекъ тѣхъ и другихъ, по роду болѣзни, разрядовъ; 2) число состоящихъ на общественной службѣ врачей; 3) количество и размѣры амбулаторныхъ пріемныхъ покоевъ; б) въ отношеніи санитарнаго благоустройства: 1) количество состоящихъ на общественной службѣ санитарныхъ врачей и дезинфекторовъ; 2) размѣры устройствъ, предназначенныхъ для борьбы съ заразными заболѣваніями, а именно количество и емкость дезинфекціонныхъ камеръ и прачечныхъ, санитарнаго обоза, лабораторій для изслѣ-

дованія пищевыхъ продуктовъ и т. п. Что же касается до сравнительнаго соотношенія зажиточныхъ и бѣдныхъ классовъ населенія, то хотя оно и можетъ оказывать извѣстное вліяніе на опредѣленіе означеннаго списка самыхъ меньшихъ требованій, но едва ли можетъ быть признано рѣшающимъ. Списокъ самыхъ меньшихъ требованій долженъ бы быть рассчитанъ въ зависимости отъ того, будетъ ли врачебная и санитарная помощь оказываема бесплатно, или нѣтъ. Въ этомъ отношеніи слѣдовало бы принять во вниманіе, что хотя на первый взглядъ помощь эту казалось бы необходимымъ сдѣлать безплатною лишь для неимущихъ, но такъ какъ самое понятіе о несостоятельности довольно неопредѣленно, то на практикѣ встрѣтились бы недоразумѣнія и затрудненія для опредѣленія состоятельности лицъ и кромѣ того установленіе платы препятствовало бы вкорененію въ населеніи привычки обращаться своевременно къ врачебной помощи и заботиться о санитарномъ благоустройствѣ окружающей его обстановки. Общественнымъ управленіямъ не должно быть, конечно, возбранено взиманіе платы за оказываемую ими врачебную и санитарную помощь, каковой вопросъ подлежитъ разрѣшенію въ томъ и другомъ смыслѣ сообразно съ мѣстными условіями и въ зависимости отъ каждаго даннаго случая въ отдѣльности, но во всякомъ случаѣ представлялось бы желательнымъ, чтобы область безплатной помощи была, по возможности, расширена, а въ особенности, чтобы дезинфекція помѣщеній и вещей, когда она производится обязательно, не вызывала расходовъ со стороны лицъ, имущество коихъ ей подвергается. Относительно разграниченія сферъ дѣятельности земствъ и городовъ по отбыванію ими санитарной и врачебной повинности слѣдуетъ замѣтить, что предоставленіе разрѣшенія сего вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ свободному соглашенію между земствами и городами имѣло бы слѣдствіемъ постоянныя между ними пререканія, а потому необходимо было бы установленіе извѣстныхъ условій, коими опредѣлялись бы обязанности земства какъ по отношенію ко всей ввѣренной его попеченію территоріи, такъ и въ частности по отношенію къ отдѣльнымъ городскимъ поселеніямъ. Просимыя свѣдѣнія не должны касаться вопроса о лѣченіи и призрѣніи умалишенныхъ, такъ какъ вопросъ этотъ подлежитъ особому обсужденію въ министерствѣ.

Рязанскій губернаторъ предложилъ городскимъ и земскимъ управамъ доставить къ 20 іюля свѣдѣнія о существующемъ въ настоящее время положеніи врачебной и санитарной части въ губерніи по программамъ, составленнымъ врачебнымъ отдѣленіемъ, а затѣмъ, принявъ во вниманіе свѣдѣнія, занесенныя въ означенныя программы, обсудить къ 15 августа упомянутый вопросъ въ коммисіяхъ, въ составъ которыхъ войдутъ только уѣздные и городовые врачи. Врачебный инспекторъ также обратился къ означеннымъ врачамъ съ просьбою принять дѣятельное участіе въ занятіяхъ коммиссій и выразилъ надежду, что уѣздные и

городовые врачи, какъ органы правительства, съ полнымъ усердіемъ внесутъ долю своего участія въ разработку поднятаго министерствомъ вопроса; при этомъ инспекторомъ дано указаніе, что требуется выработка основныхъ существенныхъ положеній, а не инструкціонныхъ подробностей.

~~~~ Проектъ земской смѣты *волинской* губерніи, какъ и другихъ неземскихъ губ., на трехлѣтіе 1902—1904 гг. подвергся въ государственный совѣтъ значительнымъ измѣненіямъ.

Въ предвидѣніи осуществленія въ Юго-Западномъ краѣ земской реформы, государственный совѣтъ, не желая связать на первыхъ же порахъ земскіе органы въ ихъ дѣятельности и заботахъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, исключилъ изъ смѣты всѣ рѣшительно кредиты, о которыхъ ходатайствовали мѣстныя начальства, на такія нужды, какъ открытіе школъ, субсидированіе образовательныхъ и благотворительныхъ учрежденій, расширеніе сѣти сельскихъ больницъ и т. д. Смѣта была учреждена только въ предѣлахъ установленныхъ штатовъ и строго обоснованныхъ въ законѣ потребностей, удовлетвореніе которыхъ обязательно изъ земскихъ средствъ.

~~~~ Ходатайство Тверскаго губернскаго земскаго собранія о предоставленіи губернскому и уѣзднымъ земствамъ права печатать безъ предварительной цензуры подъ отвѣтственностью предсѣдателей управъ ихъ постановленія, протоколы и отчеты отклонено министромъ внутреннихъ дѣлъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и аналогичныя ходатайства самарскаго, костромскаго и калужскаго земствъ.

~~~~ «Курская Газета» приводитъ адресъ, поднесенный въ день закрытія курсовъ учителями представителямъ курскаго земства:

Глубокоуважаемые представители курскаго земства!

Мы, иногубернскіе учительницы и учителя народныхъ школъ, стѣхавшіеся въ Курскъ съ разныхъ концовъ Руси на общеобразовательные учительскіе курсы и первую выставку по народному образованію, позволяемъ себѣ высказать тѣ чувства, которыя волнуютъ насъ накануне отъѣзда.

Курское земство первое сознало, что важнѣйшимъ и необходимѣйшимъ условіемъ успѣха просвѣщенія народныхъ массъ, кромѣ удовлетворительной внѣшней обстановки школы, является всесторонне развитая личность учителя. Когда мы, разсѣянные по всѣмъ угламъ огромной нашей родины, читали, что германскіе наши коллеги ежегодно собираются въ университетъ для пополненія своихъ знаній, то мы рисовали такое положеніе, какъ высокій и недостижимый для насъ идеаль. Но радостная вѣсть объ устройствѣ курскимъ земствомъ общеобразовательныхъ учительскихъ курсовъ подъ руководствомъ выдающихся лек-

торовъ приблизила наши мечты къ дѣйствительности. Теперь понятно то особое душевное волненіе, которое испытываемъ мы, получивши возможность самимъ прослушать эти курсы.

Мы глубоко убѣждены, что труды и расходы земства по устройству курсовъ и выставки, свидѣтельствующіе о широтѣ его взглядовъ, будутъ вполнѣ вознаграждены тѣмъ оживленіемъ, кокое внесутъ слушатели курсовъ въ свою школьную работу на предстоящій учебный годъ и тою любовью, съ какою передадутъ они многое изъ полученнаго на лекціяхъ въ темную среду народа.

Нельзя умолчать и о той заботливости, предупредительности и внимательности, какими представители земства окружали учащихся, не дѣлая никакого различія между своими и чужими и избѣгая всевозможныхъ формальностей. Мы были допущены не только на курсы и выставку, но и къ участію въ обсужденіи докладовъ и рефератовъ, составленныхъ лучшими дѣятелями по народному образованію.

Все это сдѣлало нашу работу въ Курскѣ болѣе продуктивною и пріятною. Съ особеннымъ сожалѣніемъ оставляя курсы и выставку, мы позволяемъ себѣ хотя отчасти выразить тѣ чувства искренней признательности и благодарности, которыя питаемъ къ вамъ, глубокоуважаемые представители курскаго земства, и покорнѣйше просимъ васъ выразить чистосердечную нашу благодарность курскому губернскому земскому собранію.

Въ настоящее время, министръ внутреннихъ дѣлъ, — по словамъ «Волыни», — извѣстилъ губернскую администрацію юго-западнаго края, что въ виду отсрочки земской реформы Юго-Западнаго края и неотложности многихъ нуждъ, на удовлетвореніе которыхъ кредиты были исключены изъ утвержденной на текущее трехлѣтіе смѣты, губернскимъ начальствомъ разрѣшено вновь войти съ соотвѣтствующими ходатайствами о разрѣшеніи тѣхъ кредитовъ, которые смѣтой не предусмотрены.

~~~~~ Таврическому земству предоставлено право воспользоваться матеріаломъ, собраннымъ при всеобщей переписи 1897 года, для выборки оттуда свѣдѣній о числѣ дѣтей школьнаго возраста.

~~~~~ Вслѣдствіе ходатайства курскаго губернскаго земскаго собранія главное управленіе по дѣламъ печати разрѣшило губернской управѣ выпускать шесть разъ въ годъ журналъ *Текущая Сельско-хозяйственная Статистика* безъ предварительной цензуры.

~~~~~ По полученнымъ нижегородскимъ губернскимъ присутствіемъ свѣдѣніямъ о движеніи дѣлъ въ волостныхъ судахъ въ минувшемъ 1901 г., оказалось, что общее число приговоровъ о тѣлесномъ наказаніи по нижегородской губерніи было 37. По уѣздамъ нижегородскому, княгининскому и семеновскому приговоровъ о тѣлесномъ наказаніи постановляемо не было. Изъ упомянутыхъ 37-ми приговоровъ не приведено въ исполненіе 29, при этомъ 10 приговоровъ вслѣдствіе замѣны тѣлес-


наго наказанія другимъ видомъ наказанія, 5—какъ отмѣненные уѣздными сѣздами и 14 не приведены въ исполненіе, какъ не вступившіе еще въ законную силу.

~~~~ На-дняхъ с.-петербургская губернская земская управа получила увѣдомленіе о послѣдовавшемъ разрѣшеніи на передачу въ вѣдѣніе земства всѣхъ шоссейныхъ дорогъ министерства путей сообщенія, находящихся въ С.-Петербургской губерніи:

На основаніи особаго положенія, земство принимаетъ на себя исправное содержаніе, въ теченіе 25 лѣтъ, какъ дорогъ—протяженіемъ 828,6 верстъ,—такъ и находящихся на нихъ мостовыхъ сооружений, водоспусковъ, станціонныхъ и заставныхъ домовъ, караулокъ и другихъ зданій министерства. Ежегодная субсидія на этотъ предметъ въ размѣрѣ 403,528 руб. (487 руб. на версту) опредѣлена по взаимному соглашенію, на основаніи средней суммы изъ 10-лѣтней сложности расходовъ министерства на содержаніе дорогъ, съ прибавкою къ ней процентовъ на случай увеличенія стоимости матеріаловъ и рабочихъ. Порядокъ ремонтнаго содержанія обусловленъ особыми правилами, въ силу которыхъ, между прочимъ, для наблюденія за исправнымъ содержаніемъ дорогъ учреждается правительственная инспекція, не входящая, однако, въ административно-хозяйственныя распоряженія земства. Доходы, получаемыя отъ шоссейнаго сбора, а также могущіе образоваться остатки отъ субсидіи, будутъ расходоваться на устройство новыхъ шоссе. Выработанный управою проектъ организаціи завѣдыванія переходящими въ земство дорогами, собраніемъ уже одобренъ. Всѣ дороги раздѣлены на шесть дистанцій, каждая изъ нихъ будетъ поручена инженеру специалисту, съ двумя техниками помощниками. Общее наблюденіе возлагается на техническое отдѣленіе, въ составъ котораго входятъ: старшій инженеръ, его помощникъ, два техника, канцелярія и чертежная. Ежегодный расходъ на содержаніе личнаго состава исчисленъ въ 59,000 руб., включая въ эту сумму и содержаніе члена управы, завѣдующаго дорожною частью.

Пріемъ дорогъ начнется во второй половинѣ текущаго мѣсяца, причемъ земству будутъ выданы всѣ планы, описи и другіе документы, а также имѣющіеся катки, инструменты и различныя приспособленія по содержанію шоссе.

~~~~ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что по всѣмъ дѣламъ, имѣющимъ связь или отношеніе съ общими интересами всей губерніи, *уездныя земскія собранія* обязаны слѣдовать тѣмъ указаніямъ, которыя губернское земское собраніе сочтетъ необходимымъ установить. Въ частности это примѣнимо къ установленію карточной регистраціи больныхъ. (4701).

~~~~ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что лица, уплачивающія земскіе сборы съ имуществъ установленной цѣнности, пользуются правомъ уча-

*стія въ земскихъ выборахъ* безотносительно къ тому, поступаютъ ли такъовые сборы въ пользу уѣзднаго или губернскаго земства. (21 мая, 4705)

~~~~~ По разъясненію Прав. Сената, 44 ст. гор. пол., устанавливающая отношеніе между числомъ *гласныхъ христіанъ и нехристіанъ*, должна быть примѣняема къ кандидатамъ въ гласные, ибо иначе, при замѣнѣ гласныхъ кандидатами, можетъ измѣниться установленная закономъ пропорція христіанъ къ нехристіанамъ. (6 іюня, 5310).

~~~~~ По разъясненію Прав. Сената, льготный срокъ по исполненію *земскихъ расходныхъ смѣтъ* имѣетъ въ виду только расчеты земства съ его кредиторами по выполненнымъ уже кредитамъ годовой смѣты; но всякій кредитъ, въ такую смѣту вносимый и въ теченіе года неизрасходованный или израсходованный только отчасти, разъ земство считаетъ необходимымъ удовлетворить обозначенную въ смѣтѣ потребность, на которую упомянутый кредитъ былъ назначенъ и не успѣлъ удовлетворить такую въ теченіе года, подлежитъ внесенію въ смѣту будущаго года, какъ необходимый ресурсъ для удовлетворенія отнесенной на сей кредитъ земскимъ учрежденіемъ потребности, особенно въ томъ случаѣ, когда такой кредитъ представляетъ собою не болѣе какъ долгъ земства, по принятому имъ на себя обязательству. (4707).

~~~~~ „Кур.“ сообщаетъ, изъ вполне компетентнаго источника, что сообщенный „Новостями“ слухъ о предлагаемомъ *упраздненіи губернскихъ земствъ* является ни на чемъ не основаннымъ.

В. С.

IV. Мѣстная хроника

Изъ городской думы. 21 іюля состоялось экстренное засѣданіе Новгородской городской думы. Пригласивъ для могущихъ потребоваться объясненій въ засѣданіе членовъ правленія городского общественнаго банка, гласные приступили къ слушанію доклада комиссіи, повѣрившей по порученію думы отчетъ городского банка за 1901 годъ, а также акта освидѣтельствованія наличности кассы этого банка на 11 мая сего года. Указавъ въ своемъ докладѣ, что въ общемъ отчетъ банка за 1901 г. составленъ правильно, за исключеніемъ незначительныхъ отступленій, по которымъ получены отъ правленія банка удовлетворительныя объясненія, комиссія обратила вниманіе гласныхъ на тѣ обстоятельства, замѣченныя ею при внезапной ревизіи банка 11 мая, что правленіе банка допускало такія отступленія при нѣкоторыхъ операціяхъ, дальнѣйшее практикованіе коихъ было бы нежелательно. Такъ напр., названное правленіе выдавало нѣкоторымъ лицамъ ссуды, превышающія

въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ одну десятую часть основнаго и запаснаго капиталовъ банка вмѣстѣ взятыхъ; подобное же отступленіе допускалось правленіемъ и при выдачѣ ссудъ подѣ векселя, т. е. нѣкоторымъ лицамъ выдавалось въ ссуду подѣ векселя гораздо больше того кредита, который опредѣленъ для каждого лица по его кредитоспособности. Настоящій составъ правленія городского банка далъ комиссіи относительно этихъ неправильностей объясненіе, что имѣ приняты энергичныя мѣры къ приведенію въ законныя размѣры какъ тѣхъ, такъ и другихъ ссудъ путемъ частичныхъ погашеній излишняго долга, каковыя объясненія комиссія и нашла, съ своей стороны удовлетворительными. Далѣе комиссія доложила думѣ, что при провѣркѣ ею во время ревизіи вексельнаго портфеля банка, ею найдено сомнительныхъ относительно уплаты векселей приблизительно тысячъ на 8 или на 10. Изъ прочитаннаго вслѣдъ за докладомъ акта освидѣтельствованія комиссіею наличности кассы банка на 11 мая настоящаго года, видно, что наличныхъ денегъ ею найдено было 49135 руб. 40 коп.; процентныхъ бумагъ запаснаго капитала по номинальной ихъ стоимости на 18900 руб., а по покупной на 18765 р. 85 к.; $\frac{1}{2}\%$ бумагъ, приобретенныхъ банкомъ за свой счетъ по номинальной стоимости на 5900 руб., а по покупной — на 7027 руб. 07 коп.; учтенныхъ векселей частныхъ лицъ на сумму 162739 руб. 34 коп.; процентныхъ бумагъ, принятыхъ въ залогъ отъ разныхъ лицъ по выданнымъ ссудамъ на 134718 руб. 40 коп.; драгоценныхъ вещей, принятыхъ въ залогъ отъ разныхъ лицъ по выданнымъ подѣ нихъ ссудамъ на 23598 руб. 50 коп.; принятыхъ на храненіе $\frac{1}{2}\%$ бумагъ по номинальной цѣнѣ 450625 руб. и вещей на 19272 руб. 35 коп., всего на 469897 руб. 35 коп.; процентныхъ бумагъ, принятыхъ въ обезпеченіе по специальному текущему $\frac{1}{2}\%$ счету по номинальной цѣнѣ на 43800 руб. и векселей, принятыхъ на комиссію, на сумму 13190 руб. 34 коп. Выслушавъ докладъ и актъ освидѣтельствованія наличности кассы банка, а также объясненія правленія банка по нѣкоторымъ вопросамъ, дума постановила: 1) отчетъ городского банка за 1901 годъ утвердить съ указанными въ докладѣ комиссіи измѣненіями и исправленіями; 2) просить городского голову представить директора городского банка П. В. Афанасьева, во вниманіе къ его болѣе, чѣмъ десятилѣтней службѣ въ названномъ банкѣ, къ почетной наградѣ; 3) принять предложеніе комиссіи о производствѣ самимъ городскимъ банкомъ, а не частнымъ лицомъ въ немъ служащимъ, страхованія выигрышныхъ билетовъ на комиссіонныхъ началахъ и ассигновать на этотъ предметъ, для усиленія канцелярій банка, 300 руб. въ годъ; 4) выдать служащимъ въ банкѣ награду въ размѣрѣ двухмѣсячнаго жалованья, отнеся этотъ расходъ на счетъ прибылей банка въ 1902 году; 5) актъ комиссіи объ освидѣтельствованіи наличности банка принять къ свѣдѣнію и 6) выразить комиссіи, ревизовавшей отчетъ банка, бла-

годарность, а также и правленію этого банка. Въ это же засѣданіе городская управа доложила думѣ, что правленіе Новгородскаго вольно-пожарнаго общества обратилось къ ней съ ходатайствомъ о разрѣшеніи устроить въ пользу общества платное гулянье въ городскомъ лѣтнемъ саду, на что ею, управою, было отвѣчено правленію, что въ силу состоявшагося постановленія думы объ ограниченіи числа платныхъ гуляній въ лѣтнемъ саду тремя въ годъ, она лишена возможности разрѣшить своей властью это ходатайство, а потому и представляетъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе думы. Выслушавъ докладъ, а также словесное объясненіе предсѣдателя правленія вольно-пожарнаго общества К. О. Масловскаго, дума постановила: разрѣшить названному обществу устройство просимаго гулянья въ городскомъ общественномъ лѣтнемъ саду. Въ концѣ засѣданія дума, по предложенію своего предсѣдателя, Я. И. Журавлева, заслушала для свѣдѣнія актъ комиссіи гг. техникувъ дорожнаго дѣла объ осмотрѣ ими городскихъ работъ по переустраиваемому нынѣ городскому шоссе на булыжную мостовую, и по вопросу, обсуждавшемуся этими лицами, относительно устраиваемаго дренажа для осушенія мостовой. Выслушавъ актъ и объясненіе завѣдующаго дорожными работами члена городской управы С. И. Петрова, дума, усматривая, что какъ работы по переустройству шоссе на мостовую, такъ и по устройству дренажныхъ канавокъ, по заключенію техникувъ, производятся вполнѣ правильно и цѣлесообразно, постановила: принять означенный актъ къ свѣдѣнію и выразить благодарность какъ гг. техникумъ, принявшимъ участіе въ разсмотрѣніи и изслѣдованіи этого дѣла, такъ равно и завѣдующему этими работами С. И. Петрову за умѣлое ихъ веденіе.

Н. Королевъ.

Экстренное общее собраніе общества взаимопомощи народныхъ учителей.

Въ понедѣльникъ 29 іюля состоялось экстренное общее собраніе общества взаимопомощи сельскихъ учителей. Программа засѣданія была слѣдующая: 1) докладъ объ устройствѣ интерната для дочерей членовъ общества; 2) предложеніе псковскаго общества взаимопомощи по вопросу о пенсіяхъ и правѣ на чинъ народныхъ учителей; 3) устройство образовательныхъ экскурсій для гг. членовъ общества; 4) правила о выдачѣ ссудъ; 5) выборы уполномоченныхъ общества въ уѣздныхъ городахъ и 6) текущія дѣла. Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ учитель Д. С. Дѣловъ; секретаремъ учит. Г. М. Уткинъ.

Собраніе было многочленно, такъ какъ, съ одной стороны, не успѣли еще уѣхать изъ Новгорода курсисты, бывшіе на педагогическихъ курсахъ, а съ другой,—прибыли уже къ этому времени учителя

двухклассныхъ министерскихъ школъ, вызванные дирекціей на учительское совѣщаніе. Давно ждали такого собранія, гдѣ сами учителя могли бы высказаться по вопросамъ общества. Нужно, впрочемъ, сознаться, что особаго оживленія все же не было. Учителя высказывались нерѣшительно, больше молчали. Наиболѣе оживленно все же прошелъ вопросъ объ учрежденіи интерната въ Новгородѣ для дѣвочекъ,—дочерей учителей. Судьба дѣвочекъ,—учительскихъ дѣтей, до сего времени была совсѣмъ безъ поддержки общества. Средства общества къ тому же настолько скромны, что врядъ было справляться съ содержаніемъ двухъ интернатовъ для мальчиковъ,—имѣющихся въ Новгородѣ и Череповцѣ. Изслѣдованіе, предпринятое въ текущемъ году правленіемъ общества, показало, что у 28 лицъ, давшихъ отвѣты, по вопросу объ интернатѣ для дѣвочекъ,—имѣется 72 дочери въ возрастѣ отъ 1 до 22 лѣтъ; причемъ до 7 лѣтъ—21; отъ 8 до 14—28; остальные старше школьнаго возраста. Изъ дѣвочекъ школьнаго возраста—41 остаются безъ всякаго дальнѣйшаго образованія, послѣ окончанія курса сельской школы. По вопросу о томъ, какая форма помощи болѣе желательна отъ общества: выдача ли пособій для образованія дочерей учителей, гдѣ бы они ни пожелали даваться своимъ дѣтямъ образованіе, или устройство интерната для дѣвочекъ, обучающихся въ женской гимназій,—голоса раздѣлились: одни стоятъ за пособія, другіе—за интернатъ. При чемъ одни полагаютъ, что помощь общества можетъ придти только для дѣвочекъ старшаго возраста, курсъ же младшихъ классовъ гимназій можетъ быть пройденъ дома подъ руководствомъ родителей,—другіе, наоборотъ, не хотятъ дѣлать помощь общества по возрасту и считаютъ необходимой ее одинаково для тѣхъ и другихъ возрастовъ. Правленіе общества, принявъ въ соображеніе отвѣты учителей, предложило собранію ассигновать 500 р. на пособіе членамъ общества въ образованіи своихъ дочерей. Изъ нихъ: 270 рублей—на устройство и содержаніе интерната для дѣвочекъ, соединивъ его по квартирнымъ условіямъ и столу съ интернатомъ для мальчиковъ, а 230—на пособія учителямъ, имѣющимъ отдать своихъ дѣтей въ какія либо другія учебныя заведенія, кромѣ Новгородской женской гимназій. Тутъ же въ собраніи однимъ изъ членовъ общества было указано на школу г-жи Анцевой, въ Петергофскомъ уѣздѣ,—какъ на такую, куда можно было бы отдавать дочерей учителей, тѣмъ болѣе что сама г-жа Анцева и поставила своей задачей помочь сельскимъ учителямъ въ образованіи своихъ дочерей. Содержаніе тамъ небольшое, всего 100 рублей въ годъ, успѣхи же этой школы превзошли ожиданія самихъ учредителей. Объ этой школѣ подробно рассказано самой г-жей Анцевой въ письмѣ въ редакцію „Журнала для всѣхъ“ (Апрѣль 1902 г.). Собраніе согласилось съ тѣмъ, чтобы имѣть въ виду и эту школу въ числѣ другихъ, куда будутъ поступать дѣвочки учителей съ пособіемъ отъ общества.

Единственное возраженіе, которое было высказано противъ учрежденія интерната сводилось къ тому, что неудобно тратить деньги общества на такого рода учрежденія, пользоваться которыми могутъ, естественно, только семейные, немногіе счастливыя, какъ выразился [возражавшій по этому поводу учитель Кирьяновъ. По мнѣнію г. Кирьянова было бы цѣлесообразнѣе привлечь въ общество всѣхъ по возможности учителей губерніи, опредѣливъ особый взносъ, примѣрно, въ 50 к. съ каждаго съ тѣмъ, чтобы поставить дѣло общества на прочную почву. Было бы желательно, по мнѣнію г. Кирьянова, чтобы земство прибавило къ жалованью учителей эти 50 коп. Въ отвѣтъ на эти возраженія были даны поясненія членами правленія И. Т. Яхонтовымъ, М. Н. Николаевскимъ и директоромъ народныхъ училищъ А. К. Янсономъ. Всѣ они останавливали вниманіе собранія на выясненіи принципа взаимопомощи, въ силу котораго невозможно каждому члену взять сполна, сколько онъ внесъ въ общую кассу. Взаимопомощь въ томъ и состоитъ, что „всѣ за каждаго, каждый за всѣхъ“,—тутъ жертвы личныя въ пользу общую необходимы, безъ нихъ нѣтъ взаимопомощи, а простая благотворительность. Указывалось также и на то, что правленіе общества старается дать нѣкоторыя блага и для не семейныхъ учителей: оно организуетъ квартиры для членовъ общества, даровую доставку книгъ изъ музейской библіотеки, поднимаетъ вопросъ объ организаціи образовательныхъ экскурсій и т. п. Съ другой стороны,—средства общества до сего времени шли главнымъ образомъ отъ стороннихъ источниковъ, а не отъ взносовъ самихъ учителей, число членовъ которыхъ очень незначительно. Наконецъ ни къ чему не ведетъ помощь земства во взносахъ, когда *сами* учителя безучастно относятся къ судьбамъ общества. Такъ, демянское земство вноситъ по 3 рубля въ годъ за своихъ учителей, а многіе, оказалось, изъ нихъ и до сихъ поръ не подозреваютъ, что они состоятъ членами общества.

При обществѣ основаны, по постановленію собранія, ссудныя операціи,—на что ассигновано 500 рублей. Ссуды будутъ выдаваться безъ процентовъ. Поручено правленію опросить членовъ общества по вопросу объ образовательныхъ экскурсіяхъ, выработать маршруты и изыскать средства для основанія экскурсіоннаго фонда, не прибѣгая къ расходнымъ суммамъ общества.

Рѣшено собраніемъ: возбудить ходатайство о назначеніи учащимъ въ сельскихъ школахъ, вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, пенсій изъ государственнаго казначейства независимо отъ участія ихъ въ кассахъ, основанныхъ на страховыхъ началахъ; ходатайства же о чинахъ рѣшено не возбуждать.

Для сношеній правленія съ членами общества, живущими въ дальнихъ уѣздахъ и для большаго распространенія идеи общества среди учащихся рѣшено выбрать уполномоченныхъ правленія въ каждомъ уѣздѣ.

Выбраны также три делегата на предстоящій съѣздъ представителей обществъ взаимопомощи въ Москвѣ. Въ концѣ засѣданія былъ поднятъ вопросъ о постройкѣ собственнаго дома для интерната. Поручено правленію: подробно разработать этотъ вопросъ, озаботившись усиленіемъ средствъ фонда, который былъ уже основанъ давно.

Концертъ, устроенный курсистами 28 іюля въ пользу общества взаимопомощи далъ чистаго сбора 180 р. 85 к.

~~~~~

### Награды учителямъ и учительницамъ начальныхъ народныхъ училищъ Новгородской губерніи.

Всемиловѣйше пожалованы за отлично усердную и полезную дѣятельность по Мин. Нар. Пр. званіемъ потомств. почетн. гражданъ слѣдующіе учителя сельскихъ начальныхъ училищъ: Алексѣевъ Василій, Власовъ Адріанъ, Потемкинъ Иванъ, Бочаровъ Кузьма; попечители же училищъ Ребровъ Василій и Дыренковъ Петръ званіемъ почетныхъ гражданъ. Серебряными медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ: Владиміръ Обоницкій, Ефимъ Григорьевъ, Никита Григорьевъ, Степанъ Козловъ, Алексѣй Михайловъ, Алексѣй Константиновъ, Антонъ Коськовъ, Екатерина Лихачева, Вѣра Быстрыкова, Марія Сидорова, Михаилъ Михайловъ, Иванъ Ясновидскій, Дмитрій Павловъ, Алексѣй Аксеновъ, Николай Ивановъ, Илья Сухановъ, Дмитрій Подосиновичовъ, Кузьма Тихановъ, Дмитрій Федунинъ, Ольга Харламова, Иванъ Столяровъ, Михаилъ Даниловъ, Николай Горбачевъ, Платонъ Богдановъ, Марія Тимофеева, Анна Яковлевская, Василій Матросовъ, Акиндинъ Корыпаловъ, Алексѣй Волковъ, Николай Покровский, Яковъ Старостинъ, Кириллъ Ивановъ, Вѣра Щеглова, Марія Колкачская, Анна Хвалынская, Семень Власовъ, Григорій Уткинъ, Василій Добронравовъ, Андрей Митусовъ, Егоръ Ивановъ, Ѳедоръ Константиновъ, Владиміръ Рухманъ, Алексѣй Акининъ, Прокопій Кузнецовъ, Василій Горбачевъ, Марія Ѳоменко и Павелъ Сорокинъ.

~~~~~

Краткія свѣдѣнія о ходѣ педагогическихъ курсовъ, состоявшихся въ г. Новгородѣ съ 1 по 28 іюля 1902 года.

Педагогическіе курсы, открыты были 1 іюля въ г. Новгородѣ при городскомъ 3-хъ классномъ училищѣ подъ наблюденіемъ инспектора народныхъ училищъ 1-го района Новгородской губерніи П. И. Дворянскаго. Руководителями означенныхъ курсовъ были по русскому языку—инспекторъ народныхъ училищъ С.-Петербургской губерніи А. Н. Тихвинскій и по ариметикѣ инспекторъ народныхъ училищъ Ченстохов-

скаго района Лодзинской учебной дирекціи Н. К. Дорофеевъ. Для занятій на курсахъ по Закону Божію губ. земской управой былъ приглашенъ протоіерей Новгородской Дмитріевской церкви о. Александръ Устьянскій. Кромѣ того на курсахъ вели бесѣды: преподаватель Новгородской учительской семинаріи М. Н. Николаевскій по чтенію статей естественно-историческаго и географическаго содержанія въ школахъ, а также по ознакомленію учащихся съ существующими наглядными пособиями и съ изготовленіемъ ихъ собственными средствами; санитарный врачъ Новгородскаго губернскаго земства,—Е. И. Лебедевъ—по гигиенѣ, преимущественно школьной; учитель пѣнія Новгородской учительской семинаріи И. Н. Анисимовъ—по пѣнію. Наконецъ организаторомъ и руководителемъ временной при курсахъ школы былъ учитель Новгородскаго 1-го приходскаго училища И. П. Смирновъ.

На курсахъ участвовали учителя и учительницы начальныхъ училищъ Новгородскаго, Демянскаго и Валдайскаго уѣздовъ; затѣмъ, ввиду имѣвшихся вакансій, явилась возможность допустить къ участию на курсахъ нѣсколькихъ учителей и учительницъ Крестецкаго уѣзда. Всѣхъ учителей было 45, изъ нихъ: изъ Новгородскаго уѣзда, 33, Демянскаго уѣзда 7, Валдайскаго уѣзда 2, Крестецкаго уѣзда 3; и всѣхъ учительницъ было 63, изъ нихъ: изъ Новгородскаго уѣзда 41, Демянскаго уѣзда 9, Валдайскаго уѣзда 7, и Крестецкаго уѣзда 6.

По числу лѣтъ службы эти 108 курсистовъ дѣлятся такъ: прослужившихъ 26, 18 и 13 лѣтъ по 1 лицу, 11, 9, 8 и 7 лѣтъ по—2 лица, 6 лѣтъ—5 лицъ, 5 лѣтъ—7 лицъ, 4 года—11 лицъ, 3 года—12 лицъ, 2 года—18 лицъ и 1 годъ—36 лицъ, а всего *сто* лицъ. Наконецъ 1 учитель и 7 учительницъ еще не имѣли педагогической практики и являются кандидатами на занятія учительскихъ должностей, каковыя и будутъ имъ предоставлены съ начала 190³/₄ учебнаго года въ начальныхъ училищахъ Новгородскаго и другихъ уѣздовъ. Отсюда видно, что громадный ⁰/₁₀₀ курсистовъ и курсистокъ (90⁰/₁₀₀) состоятъ изъ лицъ, или совсѣмъ неимѣвшихъ педагогической практики, или имѣвшихъ таковую въ періодъ времени отъ 6-ти до 1 года.

По образованію 108 лицъ дѣлятся такъ: 1) получившихъ спеціальную подготовку въ учительскихъ семинаріяхъ и школахъ: 19 учителей 1 учительница; 2) получившихъ образованіе въ Духовныхъ семинаріяхъ (неокончившихъ курса) 2 учителя, 3) окончившихъ курсъ въ женскихъ гимназіяхъ—14 учительницъ, 4) окончившихъ курсъ въ Епархіал. жен. училищахъ—27 учительницъ, 5) имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя по экзамену—22 учителя и 20 учительницъ, 6) неимѣющихъ такового свидѣтельства 2 учителя 1 учительница.

Кромѣ штатныхъ курсистовъ и курсистокъ, съ разрѣшенія наблюдателя, курсы посѣщали въ качествѣ вольнослушателей 10 лицъ мужскаго пола и 30 лицъ женскаго. Всѣ эти лица, по своей профессіи,

или учителя и учительницы начальныхъ училищъ, (10 и 21) или готовятся быть таковыми (9). Большинство изъ нихъ дѣятели по начальному образованію г. Новгорода и Новгородской губерніи; затѣмъ двое состоятъ воспитателямъ и воспитательницею училищъ слѣпыхъ въ С.-Петербургѣ и въ г. Елабугѣ, Вятской губерніи; 1 учитель Кубанской области, Темрюкского отдѣла; 1 учительница Тверской губерніи, Вышневолоцкаго уѣзда; 1 учительница Корчевской женской прогимназіи и 2 состоятъ учительницами начальныхъ училищъ Псковской губерніи. Нѣкоторые изъ вольнослушателей принимали весьма живое участіе въ обмѣнѣ мыслей во время курсовъ и своими рефератами, а равно и словесными замѣчаніями вносили серьезное оживленіе и поддерживали интересъ къ вопросамъ педагогическаго характера на должной высотѣ. Большинство изъ нихъ, живо интересуясь этими вопросами, являлись аккуратными посѣтителями курсовъ отъ начала ихъ до конца.

Начальная школа при курсахъ организовалась въ составѣ 8 учениковъ старшей группы; 9 учениковъ средней группы и 12 учениковъ младшей группы, а всего 29 учениковъ.

Краткій ходъ дѣятельности курсовъ выражается въ слѣдующихъ результатахъ: Законоучитель протоіерей о. Александръ Устьянскій далъ въ школѣ при курсахъ 2 урока и кромѣ сего провелъ съ курсистами три бесѣды: 1) о Св. Троицѣ, 2) о семьѣ и монашествѣ и 3) о міросозерцаніи Господа нашего Іисуса Христа.

Руководитель по русскому языку А. Н. Тихвинскій провелъ 11 бесѣдъ по вопросу о значеніи школы для народа и ея задачахъ, по обученію грамотѣ, по постановкѣ въ народной школѣ объяснительнаго чтенія, письма въ каллиграфическомъ и орфографическомъ отношеніяхъ и пр. и далъ 2 практическихъ урока въ школѣ.

Руководитель по арифметикѣ Н. К. Дорофеевъ провелъ съ курсистами 10 бесѣдъ по исторіи устнаго и письменнаго счисленія, по вопросамъ о производствѣ дѣйствій и рѣшенія типическихъ задачъ и, кромѣ того, далъ 4 урока въ школѣ.

М. Н. Николаевскій провелъ по вопросамъ о постановкѣ въ начальной школѣ преподаванія и ознакомленія съ важнѣйшими явленіями природы въ элементарномъ видѣ и о наглядныхъ пособіяхъ, необходимыхъ въ каждой начальной школѣ—11 бесѣдъ.

Врачъ губернскаго земства Е. И. Лебедевъ провелъ 8 бесѣдъ по гигиенѣ вообще и по школьной гигиенѣ въ частности.

Учитель пѣнія И. Н. Анисимовъ познакомилъ въ теченіе 5 бесѣдъ съ теоріею пѣнія, и методикою преподаванія его въ начальной школѣ; кромѣ того, руководилъ хоромъ, составленнымъ изъ курсистовъ и курсистокъ. Хоръ этотъ въ теченіе курсовъ неопустительно пѣлъ всенощныя—въ городскихъ церквахъ Дмитрія Солунскаго и Никиты велике-

мученика, литургіи же въ Никольскомъ соборѣ. Кромѣ того, хоръ занимался и свѣтскимъ пѣніемъ.

Работа курсистовъ и курсистокъ въ теченіе курсовъ заключалась въ слѣдующемъ: во 1-хъ въ исполненіи ими практическихъ уроковъ, каковыхъ и дано: по русскому языку—24, по ариметикѣ—12, по наглядн. бесѣдѣ—2, и во 2-хъ въ представленіи рефератовъ и отчетовъ по всѣмъ предметамъ школьнаго обученія, равно какъ и по вопросамъ воспитательнаго и общепедагогическаго характера.

Кромѣ того, всѣ курсисты и курсистки принимали участіе въ составленіи протоколовъ дневныхъ занятій, центромъ каковыхъ было: во 1-хъ обсужденіе данныхъ товарищами уроковъ и во 2-хъ разборъ имѣющихся руководствъ и пособій по всѣмъ предметамъ школьнаго обученія.

Во время занятій курсы неоднократно посѣтили Директора: народныхъ училищъ Новгородской губерніи А. К. Янсонъ и земской учительской семинаріи Д. П. Соболевъ, кромѣ того г.г. члены губернской земской управы: М. А. Прокофьевъ и А. В. Каменскій.

Въ свободное отъ обычныхъ занятій время было сдѣлано нѣсколько образовательныхъ экскурсій въ Новгородѣ и его окрестностяхъ; а именно: 10 іюля была осмотрѣна водопріемная башня на Софійской сторонѣ, 12 іюля осмотрѣны водонапорныя зданія и городской фильтръ; 13 іюля осмотрѣнъ Юрьевскій монастырь, 14 іюля осмотрѣнъ музей В. С. Передольскаго, 16 іюля Памятникъ тысячелѣтія Россіи и лодка Екатерины II, 19 іюля осмотрѣна губернская типографія и электрическая при ней станція, 20 іюля осмотрѣнъ естественно-историческій кабинетъ Реального училища, при чемъ курсисты подробно ознакомились съ жизнью млекопитающихъ и птицъ по въ высшей степени живой и популярной бесѣдѣ преподавателя этого училища Тр. Пав. Иваненко. 24 іюля осмотрѣны всѣ достопримѣчательности Святыни Новгорода—Софійскаго кафедральнаго собора.

Въ заключеніе не лишнимъ считаю упомянуть, что со стороны общества и общественныхъ учреждений г. Новгорода идея о курсахъ была встрѣчена въ высшей степени сочувственно: г.г. курсисты и курсистки пользовались расположеніемъ и вниманіемъ какъ Общества, такъ частныхъ лицъ. Не говоря уже о губернскомъ земствѣ, которое во всемъ этомъ дѣлѣ являлось инициаторомъ и гостепріимнымъ хозяиномъ, сочувствіе и вниманіе къ курсистамъ и курсисткамъ выразилось со стороны: во 1-хъ г. начальника губерніи, Его Сіятельства Графа О. Л. Медемъ, два раза посѣтившаго курсы, и присутствовавшего на учительскомъ семейномъ вечерѣ, устроенномъ курсистами 22 числа въ помѣщеніи клуба соединеннаго общества; во 2-хъ со стороны города, безмездно предоставившаго зданія городского 2-хъ класснаго женскаго и 1-го приходскаго мужскаго училищъ, въ которыхъ и помѣщались

курсистки; въ 3 хъ директора Реального училища князя К. М. Аргунинскаго-Долгорукова, любезно предоставившаго зданіе Реального училища для помѣщенія въ немъ курсистовъ; въ 4 хъ клуба общественнаго собранія, дирекція котораго гостеприимно открыла свои двери для ежедневныхъ въ немъ обѣдовъ, которымъ пользовалось за плату въ 25 коп. съ персоны до 60 курсистовъ и курсистокъ, и для проведенія здѣсь очень рѣдкихъ, а посему и цѣнныхъ въ жизни ихъ, свободныхъ часовъ для вполне скромныхъ развлеченій, увеселеній и отдыха отъ умственного труда.

Наблюдатель курсовъ инспекторъ

1-го района П. *Дворянскій.*

Бѣлозерскъ. По свѣдѣніямъ, получаемымъ, изъ уѣзда, весной и лѣтомъ текущаго года повсемѣстно по уѣзду наблюдались сначала холода, высокая вода, затѣмъ ежедневно дожди, замедлявшіе ростъ хлѣбовъ и травъ, особенно на низинахъ и въ мѣстностяхъ, гдѣ расположены значительные бассейны. На вымочки въ низинахъ жалуются почти изъ всѣхъ волостей. Особенно значительныя вымочки и затопленія получились въ волостяхъ, прилегающихъ къ Бѣлому и Озадскому озерахъ и нѣкоторымъ рѣкамъ. Изъ волостей, прилегающихъ къ Бѣлому озеру, больше другихъ пострадала отъ высокой воды Мегринская волость, гдѣ, по сообщенію волостного старшины отъ 28 мая, «у прибрежныхъ жителей крестьянъ с. Мегры, д. Орлова, с. Ковжи, д. Чалексы и въ мѣстности Сородище затопило всѣ сѣнные покосы, а также чуть не всѣ озимые и яровые хлѣба.» Въ Гавринской волости, по сообщенію отъ 4 іюня, высокій уровень воды въ рѣкѣ Шолѣ, стоявшій безъ уменьшенія въ теченіи мѣсяца, затопилъ озимовыя поля 3 селеній площадью въ 12½ десятинъ изъ общаго количества ихъ въ 54 дес. съ высѣянными на нихъ 100 мѣрами хлѣба, причинивъ населенію убытокъ по опредѣленію старшины въ 444 руб. Освободившись въ іюнѣ отъ затопившей ихъ воды, поля эти вмѣстѣ съ покосами и полями еще одного селенія послѣ ливня, бывшаго 5, 6 и 7 іюля, вновь подверглись затопленію водой, выступившей изъ береговъ рѣки Шолы. Кромѣ озимыхъ полей въ этой волости затонули также покосы по берегамъ рѣкъ Шолы, Ковжи и Морьевки на пространствахъ 440 дес., принадлежащія 13 селеніямъ. Убытокъ отъ затопленія волостной старшина опредѣляетъ въ 5455 руб., считая, что съ затонувшаго пространства можно было бы снять 35 пудъ сѣна. Наиболѣе крупныя убытки отъ затопленія покосовъ понесли селенія: Морьево—затопило 145 дес., убытокъ 1740 руб., Понизовье—115 дес., убытокъ 966 руб., Семкино—27 дес.—810 руб. По берегамъ Озадскаго озера наблюдалось значительное затопленіе покосовъ.

совъ, причинившее не малый убытокъ крестьянамъ и частнымъ землевладѣльцамъ. Высокій уровень воды въ Бѣломъ и Озадскомъ озерахъ кромѣ естественныхъ причинъ приписывается присутствію плотинъ и шлюзовъ путейскаго вѣдомства, устроеннымъ въ р.р. Ковжѣ и Куности, пос. Крохинѣ и др. пунктахъ.

Не избавились отъ вымочекъ и затопленій и волости судскаго края, гдѣ хотя и нѣтъ такихъ крупныхъ бассейновъ, какъ Бѣлое или Озадское озера, протекають значительныя рѣки. Въ В. Архангельской волости затопленно подверглись покосы по берегамъ р.р. Шогды, Лабаши и Суды и по болотамъ; въ Тимошинской—по р. Къярдѣ; въ Мишутинской волости всѣ низкія мѣста были затоплены послѣ ливня, шедшаго 6 іюля. Большія затопленія наблюдаются также въ Георгіевской волости, изобилующей болотами. Въ этой волости, по рассказамъ мѣстныхъ жителей, встрѣчается такая высокая вода, что по дорогамъ, гдѣ прежде происходило колесное сообщеніе, теперь переправляются только на лодкахъ.

Помимо вымочекъ и затопленій на сборъ травъ и цвѣтеніе хлѣбовъ повліяла еще крайне неблагоприятная погода въ періодъ сѣнокоса. Почти не встрѣтилось дня за все время сѣнокосенія, затянувшася нынче особенно долго, когда бы не было дождя. При такихъ условіяхъ нынѣшній сѣнокосъ безъ преувеличенія можетъ быть названъ сѣногноемъ. Дожди и вымочки, ухудшивъ сборъ травы, могутъ неблагоприятно отразиться и на урожаѣ хлѣбовъ. Урожай этихъ послѣднихъ по свѣдѣніямъ волостныхъ старшинъ можно ожидать—яровыхъ удовлетворительный, озимозыхъ—менѣе удовлетворительный.

Уменьшеніе сбора сѣна представляется весьма нежелательнымъ явленіемъ, такъ какъ уменьшеніе это можетъ вызвать сокращеніе количества скота, запускаемаго на зиму, а это, въ свою очередь помимо разныхъ другихъ послѣдствій, лишитъ поля извѣстнаго количества навоза и рабочей силы для будущаго года.

28 іюля.

Н. Чмутсвъ.

Крестецкое земство, внимательное относящееся къ матеріальному положенію своихъ служащихъ въ уѣздѣ, не забываетъ и учителей. Такъ, въ очередной сессіи земскаго собранія 1900 г., оно увеличило окладъ жалованья для учителей, прослужившихъ въ уѣздѣ болѣе 6 лѣтъ, съ 300 до 360 руб. въ годъ. Но, увеличивъ окладъ жалованья, земство опустило изъ виду одно обстоятельство, а именно: въ уѣздѣ имѣется не мало школъ съ бесплатными квартирами для учителей, и поэтому эти учителя получаютъ полное жалованье, положимъ 360 р., и плюсъ даровую квартиру, тогда какъ всѣ остальные учителя, неимѣющіе таковыхъ квартиръ при школахъ, должны расходовать изъ того же жа-

лованья отъ 48 до 60 руб. въ годъ на наемъ для себя квартиръ, каковой расходъ для учителя, а тѣмъ болѣе для семейнаго, составляетъ весьма солидную сумму въ его годовомъ бюджетѣ.

И. Л.

Изъ Уломскаго края (Череповецкаго уѣзда). Дождь, дождь и дождь... Каждый день почти льетъ... Изрѣдка провернется ясный ведренный день. Только что вспыхнетъ надежда на постоянство хорошей погоды, какъ снова сверху потоки воды. Рѣки и ручья вышли изъ береговъ и залили всѣ покосы здѣшняго края, большинство которыхъ расположено какъ разъ по рѣкамъ и ручьямъ. Начался ливень еще въ первый половинѣ іюня. «Вотъ, уже придетъ Петровъ день, установится ведро и пойдемъ косить», говорили мѣстные жители. Но прошелъ и Петровъ день, и Казанская (8 іюля), и Ильѣ Пророкъ, а настоящаго ведра все нѣтъ, и вода убываетъ лишь каплями, оставляя за собой печальные слѣды своего долгаго стоянія въ видѣ обширныхъ грязныхъ лужъ, изъ которыхъ виднѣются вершины сгнившей, почернѣвшей травы. Некуда водѣ уходить—Шексна переполнена, да и поздно: слишкомъ долго она стояла и успѣла превратить самую лучшую траву въ грязныя мочалки. Ходятъ крестьяне, сложивши руки и поглядывая на неумолимое небо и навѣдываясь на покосы,—не убываетъ-ли вода... Нѣтъ и нѣтъ: въ иномъ мѣстѣ травы вовсе изъ—подъ воды не видать, въ другомъ—только издали оказывается трава, а подтѣдешь поближе—однѣ вершинки торчатъ, а про мѣста проточныя и низкія (ложбины) и говорить нечего: давно созрѣвшая трава вся почернѣла, легла и даже самое мѣсто какъ будто выгорѣло. Въ мѣстахъ, далеко расположенныхъ отъ рѣки—до колѣнъ ржавая вода, которая по цвѣту похожа скорѣй на пиво; она окрашиваетъ всю траву въ рыжій цвѣтъ. (Ржавчина—окись болотной руды—и покрываетъ воду блестящей пленкой).

Скосить крестьянинъ кое-гдѣ „гривку“ (высокое мѣсто по берегу рѣки, покрытое мелкой травой или бѣлоусомъ), наскребаетъ копенку и потащитъ ее чуть не за полверсты на сухой холмикъ; тамъ ее растрясетъ, кое-какъ высушитъ и везетъ домой. Но и такая удача доступна далеко не всѣмъ: многіе рады бы все сѣно на рукахъ домой переносить, да вотъ бѣда—нечего. Возьметъ иной крестьянинъ косу, пойдетъ въ поле, скоситъ „заполоски“. Да много ли ихъ?.. Всего съ полвоза. И ходитъ крестьянинъ, не зная, за что прицѣпиться: и пахать попробуетъ—не пашется, и канаву въ полѣ начнетъ копать, и около дома начнетъ что нибудь исправлять—нейдетъ дѣло; одна забота на умѣ—косьба: „всякому плоду свое время“. Отдохнемъ, ребята, вѣрно по нынѣшнему лѣту“, слышится иногда иронія крестьянъ надъ своимъ положеньемъ. Дивятся крестьяне: „старикъ не запомнить такого года...

Было наводненіе лѣтъ 15 тому назатъ, да все же не то: вылилась вода изъ береговъ и во время ушла... Наказанье Божье да и только... Но болѣе догадливые изъ хозяевъ не ограничиваются охами да вздохами, а предупредили несчастье болѣе корректными мѣрами, не пускаясь ни въ философію, не укоряя небо въ равнодушіи и несправедливости. „Самъ плохъ—не поможетъ и Богъ“, говоритъ пословица. Очень и очень немногіе изъ крестьянъ, не болѣе 1⁰/₀, а между прочимъ и мѣстное духовенство, отлично воспользовались культурными полевыми травами—клеверомъ и тимофѣевкой—успѣли уже ихъ убрать (въ поляхъ сухо) и теперь застрахованы отъ бѣдствія. А бѣдствіе не маловажное, если принять во вниманіе величину пострадавшаго района, который, разумѣется, не ограничивается однимъ Уломскимъ краемъ, самимъ по себѣ захватывающимъ добрую половину Череповскаго уѣзда.

Подавляющее меньшинство крестьянъ при лучшихъ условіяхъ врядъ ли соберутъ $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{3}$ долю обычнаго урожая; такъ какъ у нихъ имѣются „раменья“ (лѣсные сѣнокосы), а большая часть крестьянъ, у которыхъ нѣтъ лѣсныхъ покосовъ, останется почти вовсе безъ сѣна или соберетъ самое ничтожное количество и принуждено будетъ либо значительно сократить количество скота, либо даже совсѣмъ распродать его или съѣсть. (Я говорю про коровъ и овецъ,—лошадь кое-какъ поstarается сберечь каждый). Въ нынѣшнемъ году это лишеніе, конечно, мало скажется и то развѣ будущей весной и лѣтомъ, но зато отрицательно отразится на цѣломъ ряду послѣдующихъ лѣтъ жизни пострадавшаго населенія. Предположимъ, что нѣтъ худа безъ добра: этотъ годъ послужитъ крестьянамъ образцовымъ урокомъ въ томъ смыслѣ, что покажетъ имъ, какъ рискованно отдаваться на произволъ судьбы и научитъ обратить вниманіе на культивировку лѣсныхъ луговъ, посѣвъ кормовыхъ травъ въ полѣ, вообще заставить энергичнѣе вступить въ борьбу съ капризными, измѣнчивыми и неумолимыми стихіями. Я помню, какъ въ 1882 г. въ данной мѣстности упадокъ кузнечнаго ремесла—съ одной стороны,—и дороговизна хлѣба—съ другой—заставили населеніе значительно увеличить полевою площадь.

Положимъ, что крестьяне и такъ отлично видятъ преимущества культурнаго хозяйства, но мало видѣтъ, нужно это почувствовать и даже этого недостатка: нужны средства, которыя бы служили точкой опоры для нововведеній, гарантировали бы свободное время для улучшеній и давали возможность не заботиться о насущномъ пропитаніи. Плохо культивировать землю, когда все время занято удовлетвореніемъ текущихъ потребностей. Необходима поддержка правительства. Министерство земледѣлія приступило уже къ выдачѣ долгосрочнаго кредита на улучшеніе крестьянской земли, но этого совсѣмъ мало: нуженъ самый широкій и свободный кредитъ, нестѣсняемый излишнимъ формализмомъ и основанный на полномъ довѣріи къ населенію: старъ и

ложенъ предразсудокъ, что крестьянинъ возьметъ деньги и пропѣтъ или „пролежобочить“,—врядъ-ли кто другой знаетъ болѣе цѣну копейки, какъ крестьянинъ.

Но какъ бы то ни было, но разсуждать о большомъ добрѣ при худѣ, которое уже совершилось, небольшое утѣшеніе.

Многіе крестьяне уже тоскуютъ о мѣрахъ, какими думаютъ устранить результатъ наводненія. Одинъ говоритъ: «имѣю я трехъ коровъ, лошадь и овецъ; послѣднихъ заколю и съѣмъ, двухъ коровъ продамъ или тоже залобаню; всю солому съ поля: овсяную, житную и ржаную—посолю, складу въ грудки, авось и протяну какъ—нибудъ зиму-то». Средство хорошее, конечно, но для всѣхъ-ли оно доступно?... Такъ разсуждалъ зажиточный крестьянинъ, который можетъ и муки подсыпать къ соломѣ, а вѣдь много и такихъ хозяевъ, что и соли-то не на что купить: тутъ вѣдь нуженъ не одинъ пудъ, а цѣлые кули. Нѣкоторые предлагаютъ пасти скотъ въ покосахъ до самой зимы, чтобы онъ, что называется, позаправился.

Другіе предлагаютъ рубить вѣтки съ березъ, ольхи и высушенными листьями кормить овецъ, которыя совершенно не выносятъ сѣна, познакомившагося со ржавчиной.

Третьи предлагаютъ выколачивать ржавчину изъ сухого сѣна, смѣшивать его съ соломой и мукой и такимъ образомъ пускать въ дѣло. Наконецъ, указываютъ на стебли картофеля, которые предварительно осолить, можно сохранять въ прокъ и употребить потомъ, какъ кормовое средство. Но какъ-бы то ни было, но, по моему, всѣ эти средства палліативы и требуютъ болѣе существенной поддержки, безъ которой изъ живого крестьянскаго инвентаря пропадетъ большая часть; у большинства въ цѣлости останется развѣ самое необходимое—лошадь и корова, а весь остальной скотъ—залогъ урожая и благосостоянія будущихъ лѣтъ—исчезнетъ и, повторяю, рѣзко отразится на всѣхъ сторонахъ жизни, какъ личной, такъ и общественной. Личная самопомощь здѣсь недостаточна, заемъ или покупка корма у сосѣдей—невозможна, такъ какъ очень широкій районъ охватили наводненіе и безкормица,—остается одно: нужна самая широкая и скорая помощь земства и правительства, какъ органовъ, стоящихъ въ самой тѣсной связи съ интересами населенія.

Я увѣренъ, что скоро для всѣхъ станетъ ясна безнадежность положенія относительно сбора сѣна; она и теперь очевидна, но какъ всякое большое несчастье не можетъ быть сразу признано всѣми по врожденной людямъ склонности не заглядывать большому страху прямо въ глаза, а исподволь къ нему приглядываться и, притаившись, надѣяться втихомолку: „авось меня не захватитъ“, такъ и тутъ: до наступленія катастрофы все присмирѣло, притаилось, примолкло и не смѣетъ прямо заглянуть подальше впередъ, питая слабую надежду: „авось не выплы-

веть-ли травка изъ воды?...* Вотъ она показала: гнилая, рыжая, черная. И тутъ еще надежда: „авось дождикомъ ее обмоетъ и она снова будетъ зелена!...“ Такъ неохотно люди расстаются съ надеждой... Но скоро ей конецъ: первые скупщики постараются воспользоваться критическимъ положеніемъ менѣе зажиточныхъ крестьянъ. Они нагрянутъ сюда толпой, скупятъ за безцѣнокъ скотъ и набьютъ себѣ карманы. Иначе крестьянину со скотомъ дѣваться некуда: бѣдные изъ нихъ лучше согласятся продать корову за 10—12 руб., чѣмъ съѣсть ее, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ онъ не будетъ имѣть и той маленькой суммы, которая въ будущемъ всетаки поможетъ ему приобрести скотинку, за которую онъ уже заплатитъ потомъ тройную цѣну.

Многіе, можетъ быть, скажутъ, что я все представляю въ мрачномъ свѣтѣ, но вѣдь я и не говорю за нынѣшній годъ, я указываю на рядъ послѣдующихъ лѣтъ, а потому прошу обернуться назадъ на нѣсколько годовъ и тогда будетъ видно, что мы всегда запаздываемъ со средствами борьбы при эпидемическихъ несчастьяхъ: и въ голодовкахъ, и въ холерѣ и т. д. Правда, что „лучше поздно, чѣмъ никогда“, но поздняя помощь и дороже, и безрезультатнѣе предупредительныхъ мѣръ.

Некогда готовиться къ защитѣ отъ непріятеля, когда онъ на носу и уже колотитъ васъ, и обдумывать мѣры для борьбы, въ пору ужъ тогда бить, чѣмъ попало. Но и мѣра мѣрѣ рознь. Всякія бываютъ мѣры и помощи. Я слышалъ, что ѣздитъ уже гдѣ то санитарная коммиссія и сжигаетъ недоброкачественныя сѣна, оплачивая стоимость сожженного. Не знаю, чѣмъ г.г. сжигатели руководятся при этомъ; должно быть желаньемъ предупредить распространеніе заразы на скотъ отъ худого сѣна. Цѣль, конечно, симпатична на столько же, на сколько непрактична и, если возможно такъ выразиться, не гуманна, такъ какъ, съ одной стороны, этимъ доказывается недостатокъ довѣрія къ народу, который самъ себѣ не врагъ и не будетъ отравлять свой скотъ дурнымъ кормомъ, если разъяснить всѣмъ вредныя послѣдствія ржавого сѣна.

Придумать мѣры болѣе или менѣе раціональныя для борьбы съ такимъ несчастьемъ, конечно, несравненно тяжелѣе, чѣмъ указать необходимость ихъ и, не считая себя компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ, я всетаки считаю нужнымъ, какъ членъ общества, замѣтить вотъ что, касающееся хотя бы только одного Череповскаго уѣзда. Черезъ этотъ уѣздъ строится желѣзная дорога, гдѣ, навѣрное, требуется много мяса: нельзя ли какъ между рабочими на ней и жителями затонувшихъ мѣстностей организовать иное посредничество, помимо скупщиковъ, въ обходъ послѣднихъ? Такимъ посредникомъ могло бы быть уѣздное земство.

Принимая во вниманіе общіе интересы затонувшихъ мѣстностей

сѣвернаго края, поневолѣ приходится остановиться на перегонѣ скота въ мѣстности, имѣющія излишекъ корма, гдѣ бы скотъ могъ перезимовать и весной возвратиться назадъ или отданъ тамъ безъ большого убытка. Если перегонъ скота невыгоденъ, то, можетъ быть, окажется удобнѣе исполнимымъ передвиженіе корма. Въ томъ и другомъ случаѣ помощи земства будетъ недостаточно, необходимо содѣйствіе правительства. Но какъ бы то ни было, а помочь населенію нужно, подумать объ этомъ заранѣе не мѣшаетъ и съ кормовымъ кризисомъ предстоитъ считаться очень серьезно.

А. С.

Засѣданія Новгородскаго Уѣзднаго Комитета образованнаго для обсужденія вопросовъ объ улучшеніи сельско-хозяйственной промышленности 30 и 31 іюля 1902 г., согласно отчета, доставленнаго отъ г. уѣзднаго предводителя дворянства.

Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія 22 марта сего года, 30 и 31 іюля состоялись засѣданія Новгородскаго уѣзднаго комитета. Первое засѣданіе было открыто г. Предсѣдателемъ А. В. Болотовымъ рѣчью слѣдующаго содержанія:

«Открывая первое засѣданіе Новгородскаго уѣзднаго сельско-хозяйственнаго комитета, образованнаго во исполненіе Высочайшаго повелѣнія отъ 22-го марта сего года, я считаю своимъ пріятнымъ долгомъ поблагодарить Васъ, господа, пожаловавшихъ на засѣданіе по моему приглашенію и оставившихъ на время свои обычные занятія.

Придавая громадное значеніе предстоящимъ трудамъ, я пригласилъ всѣхъ землевладѣльцевъ, кои, по моему мнѣнію, могли бы быть намъ полезными своими знаніями и опытомъ, и я сожалею, что не всѣ прибыли на засѣданіе. Во всякомъ случаѣ надѣюсь, что намъ удастся возможно подробнѣе освѣтить вопросы о сельско-хозяйственныхъ нуждахъ уѣзда, тѣмъ болѣе, что срокъ нашихъ занятій продолженъ до 1-го февраля будущаго года. Не желая чѣмъ либо стѣснять дѣятельность комитета, я не предлагаю на Ваше обсужденіе никакихъ записокъ и ограничусь лишь нѣсколькими словами. Какъ ни важны и разнообразны вопросы, перечисленные въ разосланной Вамъ программѣ, я не придаю имъ первостепеннаго значенія и, полагая, что задача наша состоитъ не въ установленіи тѣхъ или иныхъ хозяйственныхъ способовъ и въ разработкѣ мѣръ сельско-хозяйственнаго улучшенія, не пригласилъ ни агронома, ни представителей какихъ либо вѣдомствъ; я думаю, что намъ главнымъ образомъ слѣдуетъ выяснить общіе вопросы:—въ 1-хъ, какая главная причина упадка сельскаго хозяйства и во 2-хъ, какими мѣрами можно его поднять и улучшить положенія, какъ помѣщика, такъ и крестьянина. Занимаясь вопросомъ о нашемъ землевладѣніи намъ, несомнѣнно,

придется заняться вопросом о крестьянскомъ хозяйствѣ, такъ какъ крестьянское землевладѣніе занимаетъ почти $\frac{1}{2}$ пространства всего уѣзда, говоря же о крестьянскомъ хозяйствѣ, мы наталкиваемся на животрепещущій вопросъ, всѣхъ интересующій въ настоящее время, это вопросъ объ общинѣ. Ознакомившись съ матеріалами, поступившими въ особое совѣщаніе, долженъ сказать, что теоретики большею частію за общину, а практики за подворное или хуторное хозяйство. Я не беру на себя смѣлость утверждать, возможно-ли теперь уничтоженіе общины, но думаю, что никакія мѣры, направленные на улучшеніе крестьянскаго хозяйства, не принесутъ пользы при ея существованіи. Не грѣша противъ совѣсти нельзя желать другимъ сословіямъ то существованіе, которое для насъ самихъ было-бы тяжелымъ бременемъ. Нельзя также оправдывать существованіе общины недостаткомъ земли, ибо и по всюду, и у насъ въ уѣздѣ имѣется еще много земель, совершенно не использованныхъ. Историческія начала, приводимыя защитниками общинъ также не основательны, тѣмъ болѣе что община не есть установленіе народное, а она введена Іоанномъ Грознымъ.

Вы замѣчаете отсутствіе крестьянскихъ представителей, коихъ я не пригласилъ, зная ту безмолвную роль, которую они обыкновенно играютъ на земскихъ собраніяхъ, но крайне интересуясь ихъ мнѣніями по нѣкоторымъ вопросамъ, я обратился письменно къ волостнымъ старшинамъ (пока только къ двумъ) и ихъ отзывы объ общинѣ весьма любопытны; считаю также своимъ долгомъ обратить Ваше вниманіе на весьма интересную и обстоятельную записку крестьянина Новгородской губерніи Ивана Полякова, представленную имъ г. предсѣдателю особаго совѣщанія ст. секретарю Витте.

Переходя къ землевладѣнію частному, мы видимъ, что тутъ важнѣйшимъ вопросомъ является вопросъ рабочій. Всѣ стремленія правительства для урегулированія отношеній нанимателя къ рабочему не увѣнчались успѣхомъ и всѣ помѣщики, кои не ведутъ исполнаго хозяйства, страдаютъ отсутствіемъ рабочихъ рукъ. Какъ ни тяжело положеніе нашего крестьянина, находящагося въ зависимости отъ міра, угнетеннаго множествомъ своихъ обычаевъ и невѣжествомъ, погибающаго отъ водки и лѣни, не менѣе грустно положеніе и помѣщика, страдающаго, какъ я уже упомянулъ, отъ отсутствія рабочихъ рукъ, отъ лѣсныхъ порубокъ и земельныхъ захватовъ. Отсутствіе кредита, невозможность сбыта, зачастую плохіе пути сообщенія, недостаточность ремесленныхъ и сельско-хозяйственныхъ школъ довершаютъ затруднительное положеніе нашего сельскаго хозяйства. Чтобы не быть голословнымъ, говоря, что крестьяне страдаютъ отъ водки, я позволяю себѣ сослаться на официальные цифры о количествѣ проданнаго вина въ уѣздѣ, не включая г. Новгорода, а именно въ 1900 году водки продано на 929 тысячъ рублей, въ 1901 году на 954 тысячи рублей; сумма-же повин-

ностей, уплаченныхъ въ эти годы крестьянами не достигла 300 т. рублей, слѣдовательно крестьянами на вино тратилось въ три раза болѣе, чѣмъ платили повинностей. При этомъ число безлошадныхъ домохозяевъ по волостямъ колебалось отъ $\frac{1}{12}$ до $\frac{1}{8}$ части, а въ нѣкоторыхъ деревняхъ достигаетъ половины.

Вотъ вкратцѣ довольно безотрадная картина нашей деревенской жизни.

Переходя къ сегодняшнимъ занятіямъ, мнѣ думается, что мы посвятимъ слушанію тѣхъ докладовъ, кои намъ угодно будетъ сдѣлать г.г. членами Комитета и затѣмъ, намѣтивъ вопросы наиболѣе насъ интересующіе по мѣстнымъ условіямъ и образовавъ изъ среды своей нѣсколько подкомиссій, можно было бы привлечь къ участію въ нихъ и тѣхъ специалистовъ и крестьянъ, кои были бы желательны для разрѣшенія этихъ вопросовъ».

По окончаніи рѣчи комитетъ приступилъ къ занятіямъ. Первоначально была заслушана записка А. А. Шрипера о пользѣ введенія въ Россіи хуторнаго хозяйства, какъ имѣющаго много преимуществъ передъ общиннымъ. Выразивъ благодарность А. А. Шриперу, комитетъ постановилъ изложенныя въ запискѣ соображенія имѣть въ виду при дальнѣйшихъ работахъ комитета. Затѣмъ было приступлено къ обсужденію вопросовъ по предложенной комитету программѣ и по нѣкоторымъ изъ нихъ было высказаны заключенія:

Такъ признано, что причиною упадка сельскаго хозяйства есть отсутствіе знаній сельскаго хозяйства, вслѣдствіе неполной и недостаточной грамотности народа; отсутствіе средствъ на приобрѣтеніе минеральныхъ удобреній и улучшенныхъ сортовъ хлѣбныхъ сѣмянъ, которыя бы бесплатно выдавались исправнымъ хозяевамъ съ тѣмъ, чтобы результаты урожаевъ для возбужденія соревнованій представлялись на мѣстные выставки.

Въ противуположномъ отношеніи высказано пожеланіе о введеніи въ крестьянскихъ поселеніяхъ желѣзныхъ крышъ, что возможно было бы при значительномъ пониженіи цѣнъ на желѣзо и о расширеніи огнеупорныхъ производствъ, какъ черепичное, глинобитное и глино-соломенное, при минимальномъ тарифѣ на перевозку огнеупорныхъ матеріаловъ.

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности комитетъ высказался о необходимости введенія срочно-общественнаго отграниченія надѣловъ на государственный счетъ и объ устраненіи существующаго дорогого и медленнаго порядка межеваго процесса.

Въ отношеніе устройства и содержанія дорогъ дано заключеніе, чтобы съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ подъѣзды пути устраивались на счетъ казны или желѣзно-дорожныхъ обществъ, равно устройство и ремонтъ содержимыхъ нынѣ земствомъ главнѣйшихъ шоссеиныхъ дорогъ было бы принято на счетъ государства, оставивъ земству воло-

стныя дороги; о проселочныхъ дорогахъ—просить измѣнить законоположеніе въ томъ смыслѣ, чтобы устройство и ремонтъ ихъ возложенъ былъ не на владѣльцевъ земель, по которымъ протекаетъ дорога, а на всѣхъ пользующихся дорогами и уменьшить тарифъ на перевозку строительныхъ дорожныхъ матеріаловъ.

Во второмъ засѣданіи комитета, начатомъ докладомъ рапорта Любанскаго волостнаго старшины о нуждахъ сельскаго хозяйства, было предложено обсужденіе вопросовъ по программѣ и даны заключенія: О желательности измѣненія существующаго законоположенія объ арендахъ и договорахъ въ смыслѣ облегченія процедуры по нарушенію ихъ, въ случаяхъ, являющихся затрудненій къ продолженію арендъ и договоровъ; о расширеніи меліоративнаго кредита на покупку сѣмянъ—травъ и машинъ; объ учрежденіи краткосрочнаго оборотнаго сельскохозяйственнаго кредита, на подобіе соло-векселя, съ устраненіемъ существующихъ для послѣдняго формальностей, съ тѣмъ чтобы ссуды разрѣшались учетными комитетами изъ мѣстныхъ органовъ, на основаніи личнаго довѣрія, не свыше размѣра 1000 руб.; о расширеніи дѣятельности складовъ орудій и машинъ; объ установленіи минимальнаго и равномернаго желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку кормовыхъ для скота произведеній, каковая мѣра признана необходимою и на предметъ усиленія обмѣна продуктовъ и поднятія внутреннихъ рынковъ. По вопросу объ устройствѣ хуторнаго хозяйства, высказано, чтобы лицъ, добровольно разселяющихся правительство поощрило отпускомъ лѣснаго матеріала, освобожденіемъ временно отъ повинностей и выдачей денежнаго пособія и чтобы выходъ разрѣшался правительственными учрежденіями въ ближайшія отъ родины мѣста. О желательности развитія кустарной промышленности въ своихъ деревняхъ; о большемъ учрежденіи ремесленныхъ и ученическихъ школъ; объ увеличеніи кредита на кустарное производство и проч.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 22 сентября.

V. Статьи и замѣтки по общественнымъ вопросамъ.

Мелкій кредитъ въ Старорусскомъ уѣздѣ.

(Окончаніе).

Теперь рассмотримъ причины печальнаго состоянія кредитныхъ учрежденій въ Старорусскомъ уѣздѣ. Причины эти по большей части общія; причемъ по отношенію къ сельскимъ банкамъ нужно отнести: малую заинтересованность лицъ, завѣдывающихъ дѣлами банка, т. е. старшины и писаря.

Весь интересъ этихъ лицъ заключается въ полученіи вознагражденія за веденіе дѣла. Хотя положеніемъ 12 іюня 1889 г. надзоръ за дѣятельностью сельскихъ банковъ и переданъ земскимъ начальникамъ, но надзоръ этотъ, за недостаткомъ времени у земскихъ начальниковъ, не принесъ банкамъ никакой пользы. Процедура полученія ссуды слишкомъ сложна. Для того, чтобы получить ссуду въ 20 рублей, заемщикъ долженъ добиться сельскаго приговора и найти трехъ поручителей; затѣмъ представить приговоръ въ волостное правленіе, которое пересылаетъ его на разсмотрѣніе земскаго начальника. Такимъ образомъ, прежде чѣмъ получить ссуду, заемщикъ долженъ затратить не менѣе 25% на полученіе разрѣшенія, такъ какъ въ рѣдкихъ случаяхъ удается получить приговоръ и найти поручителей безъ угощенія. Процессъ разрѣшенія ссуды, въ лучшемъ случаѣ, окончится въ мѣсяцъ, а обыкновенно затягивается на гораздо болѣе большой срокъ. Въ виду малой заинтересованности старшины въ успѣхахъ банка, къ своевременному полученію ссудъ никакихъ мѣръ не принимается, и наконецъ размѣръ выдаваемой банкомъ ссуды не находится въ зависимости отъ кредитоспособности заемщика. Въ неудачѣ ссудосберегательныхъ товариществъ нужно винить, первымъ деломъ, неприиспособленность ихъ устава къ условіямъ крестьянскаго хозяйства. При низкомъ уровнѣ техники крестьянскаго хозяйства, наиболѣе производительной формой сбереженія является затрата всякаго лишняго рубля на хозяйство.

Задача ссудосберегательныхъ товариществъ—не отвлекать свободныя средства отъ земледѣлія въ кассу, а наоборотъ привлекать городскіе капиталы въ деревню, къ земледѣльцу. Между тѣмъ уставы товариществъ требуютъ отъ своихъ членовъ принудительнаго денежнаго накопленія въ формѣ паевъ. Крестьяне вообще смотрятъ на товарищества, какъ на ссудныя, а не ссудосберегательныя: цѣль вступающаго въ товарищество состоитъ въ полученіи ссуды, а не въ дѣланіи сбереженій. Вслѣдствіе этого на практикѣ въ громадномъ большинствѣ случаевъ, членскіе пай поступаютъ не изъ сбереженій членовъ, какъ это предположено уставами, а слѣдующимъ образомъ. Обыкновенно по уставамъ товариществъ размѣръ кредита каждаго члена находится въ зависимости отъ его пая, и паевыя доли просто—на просто высчитываются съ заемщиковъ при выдачѣ имъ ссуды. Такимъ образомъ получается рядъ заемныхъ обязательствъ, значительно превышающихъ сумму дѣйствительныхъ ссудъ, выданныхъ заемщикамъ, и послѣднимъ приходится платить проценты за деньги, которыхъ они и въ рукахъ не имѣли. Платежъ процентовъ по ссудамъ является довольно высокимъ и въ большинствѣ случаевъ бываетъ не ниже 12%, годовыхъ. Въ особенности этотъ процентъ является высокимъ при фиктивности пая. Для ясности приведемъ примѣръ: чтобы получить ссуду въ 75 руб., необходимо сначала внести пай въ 50 рублей, который обыкновенно и какъ

сказанно выше фактически не вносится, а вычитается изъ ссуды. Получивъ же только 25 руб., проценты приходится платить за всѣ 75 руб., что составитъ съ 25 рублей уже не 12⁰/₀, а—36⁰/₀.

Слѣдующимъ недостаткомъ ссудосберегательныхъ товариществъ является краткосрочность ссудъ. По условіямъ своего хозяйства, нашъ крестьянинъ нуждается въ долгосрочномъ кредитѣ. Возведеніе хозяйственныхъ построекъ, покупка инвентаря, скота, земли не могутъ, конечно окупиться въ 9 мѣсяцевъ. Но даже и оборотныя затраты въ земледѣліи возвращаются во многихъ случаяхъ черезъ 1½ года. На посѣвъ ярового хлѣба ссуда въ 9-ть мѣсяцевъ вполне достаточна: хозяйственный же оборотъ по озимому хлѣбу, включая въ него выжиданіе хорошихъ цѣнъ на зерно длится 14—18-ть мѣсяцевъ; къ таковымъ же нужно отнести ссуды на покупку сѣмянъ кормовыхъ травъ и искусственныхъ удобрений. Естественно, что несоотвѣтствіе устава, допускавшаго только краткосрочныя ссуды, съ жизнью, требовавшей долгосрочныхъ ссудъ, привело къ господству переписки ссудъ изъ года въ годъ; съ показываніемъ денегъ, или безъ него *). Взысканіе просроченныхъ ссудъ въ ссудосберегательныхъ товариществахъ поставлено крайне неудовлетворительно, причемъ, если взысканіе и удастся довести до конца, то все равно получить съ заемщика, въ большинствѣ случаевъ, ничего не придется, такъ какъ прежде всего въ уплату долговъ зачитаются всѣ казенныя, земскія и мірскія недоимки, послѣ чего на долю товарищества ничего не остается. Въ этихъ случаяхъ товарищество является только безкорыстнымъ инициаторомъ разоренія заемщика. И наконецъ послѣднимъ общимъ съ сельскими банками недостаткомъ ссудосберегательныхъ товариществъ является недостаточность фактическаго контроля, каковая также не устраняется положеніемъ 12 іюня 1889 года.

Изъ этого перечня причинъ неудачи учрежденій мелкаго кредита въ Старорусскомъ уѣздѣ, можно заключить, что причины эти носятъ общій характеръ, свойственный большинству подобныхъ учрежденій въ Россіи. И дѣйствительно эта общая неудача, до нѣкоторой степени разочаровала и Земства въ этихъ учрежденіяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ подняло голосъ ихъ противниковъ, заявляющихъ, что вообще кредитныя учрежденія для крестьянскаго населенія преждевременны, что успѣхъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій, въ виду поголовной безграмотности—крестьянъ, низкаго уровня ихъ развитія не возможенъ, и что наконецъ нашъ крестьянинъ совершенно не кредитоспособенъ. Но всѣ эти указанія блестяще опровергаются какъ развитіемъ вообще кредитныхъ учрежденій среди крестьянскаго населенія, такъ и развитіемъ среди населенія неорганизованнаго кредита, въ видѣ сельскаго ростовщичества. Вѣдь всѣмъ хорошо извѣстно, что за долги крестьянина, нельзя про-

*) Образцовый уставъ ссудосберегательныхъ товариществъ, вышедшій 13 апрѣля 1896 г. допускаетъ долгосрочный кредитъ и залоговыя и посредническія операціи.

дать всего его имущества и невозможно подвергнуть его ни тюремному заключенію, ни тѣлесному наказанію, то, весьма естественно, возникаетъ вопросъ: что же заставляетъ крестьянъ, попавшихъ въ сѣти кулаковъ и ростовщиковъ, выдерживать самый ужасный гнетъ и покоряться всѣмъ далеко немилосерднымъ его требованіямъ?

Одна только угроза не дать денегъ, когда опять въ нихъ встрѣтится нужда. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что говорить по отношенію ко всему крестьянскому населенію, что оно не кредитоспособно, и выводить изъ этого заключеніе, что у насъ нѣтъ почвы, благопріятной для созданія учреждений мелкаго кредита, не возможно. Есть, конечно, и среди крестьянскаго населенія не кредитоспособные члены, но во всякомъ случаѣ не болѣе, чѣмъ въ остальныхъ сословіяхъ и несомнѣнно, что число такихъ несостоятельныхъ, въ хозяйственномъ отношеніи, крестьянъ составляетъ незначительную долю. Положеніе 1 іюня 1895 г. объ учрежденіяхъ мелкаго кредита и изданіе министерствомъ финансовъ образцоваго устава о кредитныхъ товариществахъ, вновь обратило вниманіе земствъ на развитіе кредита среди крестьянскаго населенія. Изъ всѣхъ существующихъ въ настоящее время учреждений общаго мелкаго кредита наиболѣе приспособленными къ сельской жизни являются кредитныя товарищества. Цѣль означенныхъ товариществъ — доставленіе своимъ членамъ возможности:

1) получить на необременительныхъ условіяхъ ссуды для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей, 2) помѣщать сбереженія для приращенія изъ процентовъ и 3) пользоваться посредничествомъ товарищества, при покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для хозяйственныхъ надобностей членовъ, и при продажѣ произведеній ихъ труда.

Введеніе посредническихъ операцій въ уставъ товариществъ необходимо. „Но всѣ изслѣдованія о кредитѣ крестьянскаго населенія приходятъ къ выводу, что кредитъ въ его чисто денежной формѣ, ссуды и уплаты деньгами, играютъ незначительную роль въ деревнѣ. Деревенскимъ кредиторомъ является большею частію торговецъ, или скупщикъ, и ссуда выдается имъ главнымъ образомъ натурою, патурою и возвращается, или при денежномъ займѣ должникъ расплачивается продуктами своего хозяйства. Только введеніе и развитіе посредническихъ операцій можетъ осуществить столь обычную въ нашей деревнѣ форму натурального кредита. „Образцовый уставъ кредитныхъ товариществъ не требуетъ образованія паеваго капитала и ведетъ свои операціи на капиталъ, пожертвованный, или взятый въ ссуду подъ круговое поручительство участниковъ товарищества. Однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ въ данномъ случаѣ, является вопросъ о томъ, насколько можетъ быть обезпеченъ правильный возвратъ ссудъ, при принятіи земствомъ инициативы при учрежденіи подобныхъ товариществъ. Важнѣйшимъ обезпеченіемъ является правильное открытіе и употребленіе кредитовъ

членами товарищества, что въ свою очередь зависить отъ цѣлесообразности управленія дѣлами товарищества и отъ порядка открытія кредитовъ. Товарищество выдаетъ ссуды не иначе, какъ по опредѣленію совѣтомъ размѣра кредита, который можетъ быть разрѣшенъ заемщику по соображенію съ его личными качествами и платежною способностью. Ссуды выдаются и по личному довѣрію и подъ дополнительное обезпеченіе поручительствомъ или вещевыми залогами, краткосрочныя и долгосрочныя до 5 лѣтъ, притомъ выдаются только на хозяйственныя потребности и подъ условіемъ употребленія ссуды по назначенію, которое опредѣляется при самой выдачѣ ссуды. При самой выдачѣ таковыхъ ссудъ, Совѣтъ обязанъ входить въ разсмотрѣніе, насколько предприятие или предметъ, на который берется ссуда, обезпечиваетъ возвратъ ея. Положеніе о мелкомъ кредитѣ даетъ широкое распространеніе залоговому праву учреждений мелкаго кредита.

Ст. 14 гласить: «учрежденіямъ мелкаго кредита предоставляется оставить въ пользованіи или на храненіи заемщиковъ принимаемыя отъ нихъ, въ обезпеченіе ихъ обязательствъ, движимыя имущества, съ тѣмъ, чтобы означеннымъ имуществамъ была составлена опись, въ присутствіи неменѣе двухъ свидѣтелей и чтобы на оныя были наложены знаки приѣма ихъ въ закладъ (печати, пломбы, клейма и т. п.), если сіе по роду имущества окажется возможнымъ. При наложеніи на имущество такихъ знаковъ, закладное право учрежденія, выдавшаго подъ обезпеченіе сего имущества ссуду, не имѣетъ силы по отношенію къ третьимъ лицамъ, вступившимъ въ сдѣлки съ заемщикомъ сказаннаго учрежденія. Продажа заложеннаго имущества съ переводомъ долга на покупателя, допускается только съ согласія учрежденія, выдавшаго ссуду.

За сокрытіе залоговъ, а также за отчужденіе оныхъ до погашенія ссуды, безъ согласія кредитнаго учрежденія, выдавшаго ссуду, заемщикъ привлекается къ отвѣтственности за растрату имущества, ввѣреннаго для сохраненія (ст. 1681 и 1862 улож. о наказ. и ст. 177 уст. наказ. издан. 1885 г.).

Такимъ образомъ при продажѣ по казеннымъ или частнымъ взысканіямъ имущества, обезпечивающаго ссуду, выданную на основаніи ст. 14, долгъ учрежденію мелкаго кредита, съ причитающимися процентами удовлетворяется прежде казенныхъ и частныхъ взысканій.

Что касается контроля надъ кредитными товариществами, то таковой положеніемъ о мелкомъ кредитѣ предоставленъ особымъ инспекторамъ, находящимся при отдѣленіяхъ государственнаго банка. Инспекторамъ этимъ представляется временно удалять отъ должности лицъ управленія и принимать съ своей стороны мѣры къ обезпеченію безостановочнаго теченія дѣлъ. Кромѣ того учрежденію, ссудившему первоначальный капиталъ предоставляется назначить попечителя товарищества, съ правомъ получать отъ послѣдняго періодическія свѣдѣнія о ходѣ обо-

готовъ, производить ревизію дѣлопроизводства и счетоводства товарищества и участвовать въ правительственныхъ его ревизіяхъ.

Всероссійскій съѣздъ дѣятелей по агрономической помощи населенію, разсматривая всѣ виды учреждений мелкаго кредита, по отношенію къ кредитнымъ товариществамъ высказался такимъ образомъ: 1) товарищества мелкаго кредита имѣютъ съ земской точки зрѣнія то преимущество передъ ссудосберегательными, что удовлетворяютъ нуждамъ большей массы земскихъ плательщиковъ, не требуя внесенія паевъ, зачастую фиктивныхъ, и открывая кредитъ подъ личный трудъ и неимѣющимъ имущества; 2) кредитныя товарищества допускаютъ вполне организованный контроль со стороны земства, который при теперешнемъ состояніи деревни необходимъ, 3) кредитныя товарищества слѣдуетъ открывать, не въ большомъ количествѣ и только тамъ, гдѣ можетъ найтись надежный агентъ у земства, стремясь пока къ развитію этого дѣла не въ количественномъ, а въ качественномъ отношеніи; 4) кредитныя товарищества при дальнѣйшемъ развитіи и при привлеченіи мѣстныхъ сбереженій могутъ значительно расширять кругъ своей дѣятельности въ экономическомъ, благотворительномъ и просвѣтительномъ отношеніяхъ 5) желательно, чтобы отъ кредитныхъ учреждений были выборные представители въ совѣщательныхъ органахъ при уѣздныхъ земскихъ управахъ; 6) новыя нятикопѣчныя и десятикопѣчныя сберегательныя марки грозятъ еще болѣе отвлечь народныя сбереженія отъ мѣстныхъ производительныхъ зачатъ; по этому желательно выработать такой порядокъ, по которому кредитныя товарищества привлекали бы въ качествѣ вкладовъ и самыя мелкія сбереженія.

Какъ на недостатокъ нѣкоторыхъ кредитныхъ товариществъ, съѣздъ указалъ на то, что ссуды носятъ предметный характеръ. Кромѣ того съѣздъ принялъ еще слѣдующія постановленія по общимъ вопросамъ мелкаго кредита: 1) для огражденія учреждений мелкаго кредита отъ произвола лицъ, стоящихъ во главѣ этихъ учреждений желательно ввести въ уставъ ихъ тѣ ограниченія, которыя изложены въ статьяхъ 5, 6 и 16 нормальнаго устава городскихъ общественныхъ банковъ, запрещающихъ участвовать въ правленіяхъ и совѣтахъ родственникамъ, членамъ одной и той же фирмы и лицамъ городскихъ общественныхъ управленій; 2) въ видахъ предоставленія крестьянскому населенію всѣхъ благъ пользованія кредитомъ, желательно, чтобы въ 6 ст. вексельнаго устава былъ уничтоженъ 2-й пунктъ, лишающій крестьянъ права выдавать векселя. Послѣднее постановленіе мотивировано тѣмъ, что государственный банкъ, открывая кредитъ безъ всякаго обезпеченія до 300 руб. кустарямъ, ремесленникамъ и мелкимъ торговцамъ подъ соло-векселя, лишенъ возможности оказывать поддержку тѣмъ, кто этого права не имѣетъ, т. е. крестьянамъ.

Въ заключеніе скажемъ, что только при участіи земства мелкій кредитъ можетъ быть организованъ въ интересахъ массы населенія. Пользуясь правомъ, предоставленнымъ закономъ 1 іюня 1895 года, земство могло бы, оказавъ небольшое матеріальное содѣйствіе при устройствѣ такихъ учрежденій, назначать своего надъ ними попечителя и такимъ образомъ, принимая активное участіе въ дѣятельности учрежденія; придать этой дѣятельности такой характеръ, при которомъ народный кредитъ, будучи доступенъ населенію, вмѣстѣ съ тѣмъ явился бы источникомъ его благосостоянія.

А. Филипповичъ.

Первая земская выставка по народному образованію.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію нашихъ впечатлѣній отъ курской выставки по народному образованію, обратимся къ официальнымъ даннымъ, рисуящимъ до нѣкоторой степени исторію ея устройства. Они показываютъ отношеніе къ выставкѣ курскаго земства и министерства народнаго просвѣщенія.

Въ предисловіи къ каталогу выставки напечатано, что комиссія курскаго губернскаго земства по народному образованію внесла на разсмотрѣніе 37 очереднаго курскаго губернскаго земскаго собранія нижеслѣдующій докладъ о выставкѣ по народному образованію въ г. Курскѣ.

«Устройство выставокъ является однимъ изъ испытанныхъ средствъ для наиболѣе цѣлесообразнаго направленія и наиболѣе полнаго развитія въ любой отрасли дѣятельности и въ частности въ земскомъ хозяйствѣ. Въ моменты, когда необходимо подсчитать то, что достигнуто, и опредѣлить дальнѣйшіе шаги въ томъ или иномъ кругѣ практическихъ мѣропріятій, выставки являются прекраснымъ способомъ выяснить очередныя нужды, требующія удовлетворенія въ данной области, привлечь къ нимъ, по возможности, широкое общественное вниманіе и освѣтить разрозненные на первый взглядъ мѣры въ цѣльную картину.

Съ этой именно цѣлью комиссія остановилась на мысли организовать въ Курскѣ лѣтомъ 1902 года выставку по народному образованію, на которой было бы выставлено все, что можетъ характеризовать состояніе народнаго образованія, какъ на примѣръ: типичныя планы школьныхъ зданій и фотографическіе снимки существующихъ школъ, школьную мебель, картограммы, діаграммы и печатные труды по школьному и внѣшкольному образованію, ученическіе, работы школьниковъ и повторительныхъ классовъ, примѣрно подобранныя бібліотеки и т. п. Къ участию на выставкѣ желательно привлечь уѣздныя земства, училищныя совѣты, инспекторовъ, епархіальный совѣтъ, просвѣтительныя общества. Равнымъ образомъ, на выставкѣ комиссія проектируетъ выставить вся-

каго рода учебныя пособія, привлекая, какъ экспонентовъ, издательскія фирмы и мастерскія, а также склады и магазины, широко поставившіе дѣло распространенія учебныхъ пособій, изготовляемыхъ за границей. За лучшія выставленныя пособія могутъ быть присуждены почетные отзывы. Эта выставка, ознакомляя читателей и дѣятелей по народному образованію съ тѣмъ, что выработано и сдѣлано до настоящаго времени въ разсматриваемой области, что народной школѣ предлагаетъ рынокъ учебныхъ пособій, въ то же время можетъ дать издательскимъ фирмамъ руководящія указанія, въ какомъ направленіи имъ дальше работать для того, чтобы приспособиться къ чисто педагогическимъ задачамъ и запросамъ современной народной школы. Путемъ присужденія мотивированныхъ почетныхъ отзывовъ о выставленныхъ пособіяхъ будетъ дана характеристика лучшихъ существующихъ учебныхъ пособій, приноровленныхъ къ потребностямъ низшей школы, и тѣмъ самымъ выяснятся наиболѣе настоятельныя нужды школы въ отношеніи ея учебно-вспомогательныхъ средствъ.

Если губернскому собранію будетъ угодно одобрить мысль комиссіи объ устройствѣ выставки по народному образованію, то она имѣетъ честь предложить собранію: 1) уполномочить губернскую управу возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о разрѣшеніи выставки; 2) поручить комиссіи совмѣстно съ губернской управой выработку правилъ о выставкѣ для представленія въ министерство при ходатайствѣ; 3) поручить комиссіи совмѣстно съ губернской управой организацію выставки и уполномочить ее на присужденіе почетныхъ отзывовъ отъ лица губернскаго земства за лучшіе экспонаты.

Въ засѣданіи 18 ноября 1901 года докладъ этотъ былъ собраніемъ утвержденъ.

Въ исполненіе настоящаго постановленія губернскаго собранія губернской управою 19 декабря 1901 года было отпращено соотвѣтствующее ходатайство, утвердительный отвѣтъ на которое полученъ былъ 4 апрѣля 1902 года.

Въ отношеніи курскаго губернатора отъ 10 апрѣля текущаго года по этому поводу сообщалось, что «вслѣдствіе ходатайства губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи губернскому земству устроить въ г. Курскѣ лѣтомъ сего года выставку по народному образованію для ознакомленія съ учебно-воспитательными средствами начальной школы и выясненія начальнаго народнаго образованія въ губерніи, министръ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ меня, что министерство народнаго просвѣщенія нашло возможнымъ удовлетворить объясненное ходатайство губернскаго земства, но съ тѣмъ, чтобы примѣрныя школьныя и народныя библіотеки для этой выставки были составлены при участіи представителя отъ министерства народнаго просвѣщенія и непременно изъ книгъ, одобренныхъ симъ министерствомъ и духовнымъ вѣдомствомъ по принадлежности».

Хотя до сихъ поръ и производились подготовительныя работы для выставки, но только теперь получилась увѣренность, что онѣ не напрасны, и съ этого времени, какъ говоритъ корреспондентъ „Русскихъ Вѣдомостей“ работа закипѣла.

Выставка открыта 23 іюня. Нужно ли говорить, что 2¹/₂ мѣсячный періодъ времени былъ «слишкомъ малъ для устройства *настоящей всеохватывающей*, такъ сказать, выставки по народному образованію», но не смотря на это выставка по своему успѣху *превозмола всякія ожиданія* мѣстныхъ дѣятелей.

Успѣхъ выставки съ одной стороны указываетъ «назрѣвшую потребность въ такого рода выставкахъ», съ другой—горячую преданность дѣлу ея устроителей, преданность, которая создала возможность въ очень короткій срокъ сдѣлать выставку интересной, полной и содержательной.

Выставка была открыта въ теченіе 8 дней, съ 23 по 30 іюня исключительно.

Въ выборѣ такого небольшого количества времени, между прочимъ, есть весьма существенное удобство. Это сдѣлало съѣздъ дѣятелей по народному образованію многочисленнымъ (выставку посетило 5000 человѣкъ), такъ какъ всѣ гости должны были приурочить свой приѣздъ къ однимъ числамъ. А многочисленность въ данномъ случаѣ особенно желательно, такъ какъ на выставкѣ проектировались бесѣды по разнымъ вопросамъ народного образованія, какъ то: о всеобщемъ обученіи, о четырехлѣтнемъ курсѣ въ начальной школѣ, о связи низшей школы съ средней, о распространеніи книгъ въ народѣ, о грамотности новобранцевъ и проч. Изобрѣтатель гигиенической школьной мебели г. Анбруйтъ изъяснилъ согласіе прочитать во время выставки лекцію о гигиенической школьной мебели. Предсѣдатель педагогическаго отдѣла московскаго педагогическаго общества г. Говоровъ пожелалъ сдѣлать рядъ сообщеній на выставкѣ: о школьныхъ попечительствахъ, о современном и желательномъ строѣ народной школы и о съѣздѣ представителей обществъ взаимопомощи учителей.

Съ другой стороны земство отчасти даже вынуждено остановиться на короткомъ періодѣ функционированія выставки, такъ какъ многіе дѣятели, отдающіе свой бесплатный трудъ этому дѣлу въ качествѣ устроителей, лекторовъ, дежурныхъ, дающихъ разныя объясненія и проч., не могутъ забросить и свои обычные дѣла.

Выставка помѣщалась въ зданіи школы для подготовленія учительницъ г-жи Рутценъ. Оно расположено близъ губернской управы. Для выставки предназначено 11 комнатъ, не включая трехъ корридоровъ; общая площадь половъ достигаетъ 5000 кв. футовъ, и такая же площадь стѣнъ. Кромѣ того, отведенъ довольно обширный флигель при названной школѣ.

Всѣ экспонаты выставки въ нашемъ представленіи сгруппировались въ три отдѣла: во первыхъ, что сдѣлано земствомъ, просвѣтительными общественными и частными лицами въ организаціонномъ отношеніи, т. е. сколько затрачено денежныхъ суммъ, сколько открыто школъ, библіотекъ, читаленъ, пунктовъ народныхъ чтеній, сколько имѣется собственныхъ школьныхъ зданій, какое число учащихся съ достаточнымъ и недостаточнымъ образованіемъ, какое мѣсто земскія школы занимаютъ среди общаго количества школъ, содержимыхъ на средства земства, вѣдомства православнаго исповѣданія, министерства народнаго просвѣщенія и частныхъ лицъ; каково отношеніе уѣздныхъ расходовъ на народное образованіе къ общегубернской смѣтѣ на тотъ же предметъ, какъ за послѣднее время растетъ количество школъ, библіотекъ, читаленъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и по цѣлымъ губерніямъ, какъ этотъ ростъ стремится достигнуть возможности дать населенію средства всеобщаго обученія и проч.

Во второй отдѣлъ группируются тѣ экспонаты, которые показываютъ средства, какими достигаются цѣли народнаго образованію. Сюда относится дѣятельность народныхъ учителей, дѣятельность подвижныхъ музеевъ, мастерскихъ учебныхъ пособій и частныхъ лицъ въ приготовленіи наглядныхъ пособій для начальнаго обученія, дѣятельность составителей учебниковъ, издателей книгъ для школьнаго и внѣшкольнаго образованія, дѣятельность издателей картинъ для нагляднаго обученія, мастерскихъ туманныхъ картинъ и волшебныхъ фонарей и проч.

Въ третьемъ отдѣлѣ будутъ находиться экспонаты, которыми до нѣкоторой степени опредѣляются результаты совмѣстной дѣятельности учреждений и лицъ, упомянутыхъ въ первомъ и во второмъ отдѣлахъ, т. е. даны: статистика грамотности и ученическія работы.

Эти отдѣлы создались въ нашемъ воображеніи, какъ, результатъ приведенія въ связь между собою всего матеріала. Но въ нихъ мы дали лишь общія названія только наиболѣе главнымъ группамъ представленныхъ экспонатовъ, и вообще въ своей статьѣ можемъ также дать только общее понятіе о настоящей выставкѣ по народному образованію, такъ какъ вся выставка заключаетъ въ себѣ такую массу серьезнаго матеріала, для изученія котораго потребовалось бы значительное время, между тѣмъ какъ мы имѣли возможность осматривать ее всего нѣсколько дней. Намъ кажется, что восьми дней недостаточно, чтобы использовать весь собранный здѣсь матеріаль, который по своей цѣнности составляетъ гордость земскихъ учреждений. Ввиду этого мы можемъ остановиться только на нѣкоторыхъ предметахъ изъ указанныхъ группъ, слагая съ себя вину за отсутствіе ихъ всесторонняго описанія.

Прежде чѣмъ перейти къ организаціонной дѣятельности учреждений и лицъ, упомянутыхъ въ 1-мъ отдѣлѣ, необходимо привести списокъ земствъ, приславшихъ свои экспонаты. Изъ губернскихъ земствъ

выставили свои экспонаты, не считая курскаго: владимирское, вологодское, вятское, нижегородское, новгородское, орловское, смоленское, тверское, тульское, уфимское, ярославское, пензенское, саратовское. Кроме того, до открытія выставки имѣлись заявленія и отъ другихъ губернскихъ земствъ, экспонаты которыхъ могли прибыть во время самой выставки. Но по этому вопросу мы не можемъ дать точныхъ свѣдѣній, такъ какъ намъ самимъ пришлось быть въ Курскѣ только вначалѣ выставки. Изъ уѣздныхъ земствъ, не считая Курской губерніи, экспонируютъ: покровское Владимирской губ., грязовецкое Вологодской, павловское Воронежской губ., александровское, славяносербское и бахмутское Екатеринославкой губ. русское Московскій губ., устюжнское и тихвинское Новгородской губ., малоархангельское, ливенское и елецкое Орловской губ., галичское и лохвицкое Полтавской губ., рязанское, новоузенское Самарской губ., мелитопольское Таврической. Помимо этого отъ многихъ уѣздныхъ земствъ также имѣлись заявленія до начала выставки. Такимъ образомъ въ первый день выставки можно было знакомиться съ экспонатами, включая курское, 14 губернскихъ и, — тоже включая курскія — 33 уѣздныхъ. Такого количества участниковъ въ выставкѣ, по словамъ того же корреспондента „Русскихъ Вѣдомостей“, курское земство не ожидало, и помѣщеніе для выставки оказалось тѣснымъ: пять комнатъ верхняго этажа вплотную были уставлены и увѣшаны земскими экспонатами, такъ что одновременный осмотръ ихъ разными лицами казался затруднительнымъ.

Губернскія и уѣздныя земства главнымъ образомъ выставили діаграммы, картограммы и доклады по народному образованію. Съ перваго взгляда вамъ представляется только масса бумаги, развѣшанной по стѣнамъ и на подставкахъ, разрисованой самыми разнообразными красками и испещренной кривыми линіями; на столахъ лежатъ книги. Но стоитъ только присмотрѣться поближе и посѣтителю открывается цѣлая сокровищница матеріала, дающая возможность видѣть историческій ходъ народнаго образованія въ уѣздѣ, въ губерніи, въ земской Россіи; опредѣлить мѣсто какого либо земства въ распространеніи школъ, библиотекъ, читаленъ среди другихъ земствъ; видѣть, что сдѣлано и намѣтитъ, по какому пути нужно вести дѣло въ дальнѣйшемъ его развитіи.

Вотъ напримѣръ, діаграмма курскаго земства, наглядно показывающая относительное количество дѣтей, обучающихся въ свѣтскихъ школахъ курской губерніи. На большомъ картонѣ начерченъ рядъ кружковъ, число которыхъ соотвѣтствуетъ числу уѣздныхъ земствъ курской губерніи. Часть кружковъ, покрытая между двумя радіусами темносинею краской, означаетъ относительное количество дѣтей, остающихся за предѣлами свѣтской школы, а остальная часть, бѣлая, показываетъ относительное число учащихся дѣтей въ свѣтскихъ школахъ. Подъ

свѣтскими школами въ данномъ случаѣ, подразумѣваются содержимыя земствомъ, министерствомъ народнаго просвѣщенія и частными лицами. Въ разныхъ уѣздахъ число дѣтей, обучающихся въ свѣтскихъ школахъ, различно: въ фатежскомъ уѣздѣ, напр., оно составляетъ 80% всего количества дѣтей школьнаго возраста, а въ Тимскомъ только 24%. Остальные 20% въ фатежскомъ уѣздѣ и 76% въ Тимскомъ приходятся на дѣтей или совершенно непосѣщающихъ школу, или посѣщающихъ школу церковно-приходскую. Впрочемъ на этой діаграммѣ нѣтъ свѣдѣній относительно всей губерніи, т. е. поуѣздныя данныя не сгруппированы для полученія общей, средне-арифметической величины, что, конечно, объясняется только спѣшностью работы и недостаткомъ времени. Остальныя діаграммы курскаго земства безукоризненны. Вотъ, напримѣръ, постепенно убывающій по величинѣ рядъ домиковъ, наглядно показывающій по уѣздамъ относительное количество собственныхъ школьныхъ зданій къ общегубернской смѣтѣ на тотъ же предметъ. Это количество въ Львовскомъ уѣздѣ составляетъ 100%, а въ Бѣлгорскомъ (самое меньшее)—65%. Такимъ образомъ можно видѣть, что острый вопросъ о школьныхъ помѣщеніяхъ въ Курской губерніи находится въ удовлетворительномъ состояніи. Можно надѣяться, что вода въ земскихъ школахъ курской губерніи не замерзаетъ отъ сильнаго холода, въ углахъ нѣтъ замерзшаго снѣга, дѣти не сидятъ во время уроковъ въ полушубкахъ и кацавейкахъ..., такъ какъ собственныя земскія зданія ремонтируются, за ними существуетъ присмотръ.

Но составъ учащихся въ Курской губерніи, при всемъ вниманіи земства къ этому дѣлу, все еще не удовлетворяетъ требованіямъ земскихъ собраній и педагогики. Во всей губерніи число получившихъ достаточное образованіе учителей и учительницъ, т. е. окончившихъ спеціальныя школы, подготовляющіе учащихся, или среднія учебныя заведенія, достигаетъ только 57% общаго количества. По уѣздамъ онъ колеблется отъ 89% (Курскій уѣздъ) до 39% (Корочанскій уѣздъ). Какъ на общее количество учащихся курской губерніи, такъ и на распредѣленіе ихъ по уѣздамъ вліяетъ много причинъ,—обусловливающихъ количествомъ жалованья, недостаткомъ учительскихъ семинарій, разстояніемъ школы отъ губернскаго города и проч. Но для выясненія этихъ причинъ въ настоящее время мы не имѣемъ матеріала. Однако нужно думать, что всѣ учащіе Курской губерніи стоятъ выше того уровня, какой сложился въ представленіи людей, близко стоящихъ къ дѣлу народнаго образованія въ другихъ губерніяхъ, потому что вотъ уже 4 года, какъ губернское земство ежегодно устраиваетъ лѣтніе общеобразовательные курсы для пополненія знаній учителей и учительницъ. Въ нынѣшнемъ году на этихъ курсахъ читали лекціи: извѣстный проповѣдникъ, священникъ Петровъ по Закону Божию, приватъ-доцентъ Московскаго университета Рожковъ по русской исторіи, г. Алферовъ по

исторіи русской литературы, прив.-доц. С.-Петербургскаго университета Нечаевъ по психологін, извѣстный педагогъ Каптеревъ по педагогикѣ и г. Якобсонъ, одинъ изъ дѣятелей С.-Петербургскаго подвижнаго музея учебныхъ пособій о примѣненіи наглядности къ школьному обученію. Курсы эти по своей содержательности привлекли вниманіе не только учащихся, но и другихъ лицъ; напр., священника Петрова записались слушать около 1000 человекъ, большинство составляли постоянные курскіе жители, такого числа не могла вмѣстить аудиторія гимназіи, такъ что пришлось ограничить количество входныхъ билетовъ. Сколько мы могли видѣть, учителя и учительницы съ интересомъ слушали лекціи и по другимъ предметамъ, причемъ они не были только пассивными слушателями. Это видно изъ постановки вопросовъ, которые учащіе задавали лекторамъ послѣ чтенія того или другого курса. Въ нихъ проявлялось критическое отношеніе къ сообщаемому матеріалу (исторія) и къ высказываемымъ положеніямъ (педагогика). Отсюда можно заключить, что если не тѣмъ или другимъ причинамъ курское земство не успѣло еще привлечь на свою службу учащихся, во всѣхъ случаяхъ обладающихъ спеціальнымъ или среднимъ образованіемъ, то оно много сдѣлало для поднятія уровня учащихся какъ въ спеціальному, такъ и въ общеобразовательномъ отношеніи черезъ устройство педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсовъ.

Въ общей суммѣ расхода на содержаніе земскихъ школъ въ губерніи курское земство, какъ видно изъ третьей діаграммы, занимаетъ почтенное мѣсто. Оно даетъ 70⁰/о общей суммы, а остальные 30⁰/о приходятся на долю сельскихъ обществъ. Послѣднее въ свою очередь свидѣтельствуетъ, что населеніе далеко не равнодушно къ распространенію школъ въ деревнѣ и своими посильными пособиями помогаетъ земству ускорить осуществленіе общедоступности народнаго образованія, которое кстати сказать, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ недалеко до фактическаго выполненія, а въ Львовскомъ уѣздѣ уже осуществлено, такъ какъ тамъ число народныхъ школъ (свѣтскихъ и церковно-приходскихъ) даже больше того, что требуется по школьной сѣти.

Уѣздныя земства Курской губерніи, какъ и слѣдовало ожидать, приняли въ выставкѣ самое горячее участіе. Такое впечатлѣніе получается, когда обозрѣватель находится въ комнатѣ, гдѣ помѣщается множество экспонатовъ курской губерніи, но особенною полнотою отмѣчается суджанское земство.

Земства другихъ губерній экспонируютъ такой же матеріалъ. Особенной наглядностію отличаются діаграммы и картограммы тверскаго губернскаго земства. Въ діаграммахъ его иногда бьетъ въ глаза

кривая линия, верхняя точка которой поднимается высоко надъ головою, а нижняя помѣщается далеко внизу. Такое направленіе кривой свидѣтельствуешь о мощномъ движеніи народнаго образованія въ тверской губерніи. Также наглядно, въ соотвѣтствіи съ этимъ, на трехъ картограммахъ представлено увеличеніе земскихъ школъ той же губерніи. Первая картограмма покрыта одними синими кружками, соотвѣтствующими числу и географическому распредѣленію земскихъ школъ во время, предшествовавшее распространенію церковно-приходскихъ училищъ. На второй картограммѣ синіе кружки ступеньваются подъ вліяніемъ нахлынувшей массы розоватыхъ кружковъ, соотвѣтствующихъ церковно-приходскимъ школамъ, а на третьей уже вся бумага залита почти однимъ синимъ цвѣтомъ, изъ подъ котораго кое-гдѣ едва замѣтно пробиваются розоватые кружки, поглощенные смѣлымъ размахомъ синей краски, свидѣтельствующей о наводненіи тверской губерніи земскими школами.

Мы не будемъ больше останавливаться на экспонатахъ этого отдѣла, присланныхъ другими земствами, но не потому, чтобы они не заслуживали вниманія, нѣтъ, мы просто не можемъ по упомянутымъ выше причинамъ передать все то, что ими представлено. Одно, напр., орловское или полтавское земство потребовало бы цѣлой статьи.

Обозрѣвая присланный матеріалъ, приходимъ къ заключенію, что настоящую выставку ни въ какомъ случаѣ нельзя считать послѣдней. Напротивъ, она задаетъ новые вопросы, которые настоятельно требуютъ разрѣшенія. Собственно говоря по своей наглядности съ достаточною полнотою представлено только курское земство и, пожалуй, по нѣкоторымъ вопросамъ, тверское. Въ большинствѣ остальныхъ случаевъ матеріалъ или лежитъ въ толстыхъ докладахъ, или иллюстрируетъ только нѣкоторые уѣзды той или другой губерніи. По этому нѣтъ возможности произвести сводной работы, чтобы представить наглядно положеніе народнаго образованія во всей земской Россіи. Впрочемъ этому мѣшаетъ еще и другое обстоятельство, исключающее возможность дать нѣсколько общихъ діаграммъ даже по даннымъ настоящей выставки. Дѣло въ томъ, что въ разныхъ земствахъ приняты различныя основанія для веденія школьной статистики. Напр., въ Курской губерніи число дѣтей школьнаго возраста составляетъ 5⁰/о взрослога населенія, а въ Орловской (если не ошибаемся въ цифрѣ) — 10⁰/о. Такая разница помимо различія въ плотности населенія зависитъ еще оттого, что для исчисленія указаннаго процента въ этихъ земствахъ берется различный возрастъ дѣтей. Понятно, что для сравненія распространенія грамотности въ Курской и Орловской губерніяхъ нельзя пользоваться присланными данными. Получится ошибка, которая невольно должна проникнуть и

въ тѣ выводы, которые могли бы быть сдѣланы изъ этого сравненія.

Что касается до организаціонной дѣятельности просвѣтительныхъ обществъ и частныхъ лицъ, то она, составляя сама по себѣ замѣтную величину въ области учрежденія библіотекъ—читаленъ, и открытія пунктовъ народныхъ чтеній тонетъ въ морѣ „земскихъ цифръ“. Изъ просвѣтительныхъ обществъ на выставкѣ обращаютъ на себя вниманіе: Общество содѣйствія начальному образованію въ курской губерніи, а также просвѣтительныя Общества городовъ: Харькова, Одессы, Твери, Курска, Ялты и др.; они вмѣстѣ съ городскими управами экспонируютъ немало интереснаго матеріала.

Частныя лица дали мало экспонатовъ по этому отдѣлу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

В. Самсоновъ.

Молочныя артели въ Даніи.

Данія очень небольшая страна, состоящая изъ полуострова Ютландіи и примыкающихъ къ нему нѣсколькихъ острововъ. Ея поверхность равняется 38340 кв. м. на которой живетъ нѣсколько больше, чѣмъ два милліона жителей. Земледѣліе составляетъ постоянное занятіе цѣлой четверти населенія. Съ начала 80-хъ годовъ XIX столѣтія очень видную роль въ земледѣліи стало играть молочное хозяйство, въ особенности приготовленіе масла, которое вывозилось за границу, преимущественно въ Англію. Въ высшей степени интересную особенность молочнаго хозяйства въ Даніи составляетъ то, что оно все болѣе и болѣе принимаетъ тамъ называемый кооперативный или артельный характеръ. Крестьяне устраиваютъ общія молочныя хозяйства, благодаря чему производительность каждаго отдѣльнаго хозяйства увеличивается и всѣ они стонуются на болѣе прочную ногу. Здѣсь мы хотимъ сообщить нѣсколько фактовъ, изъ которыхъ ясно можно видѣть свойства и особенности артельного хозяйства въ Даніи.

Первая артельная молочная была устроена въ 1882 году на западѣ Даніи, въ Ютландіи. Въ 1888 году число ихъ достигало уже 968, а въ 1898 г. количество ихъ было болѣе 1013 съ числомъ членовъ въ

125000 человѣкъ. Среднее число членовъ артели 120 ч. На одну артель въ западной Даніи приходилось отъ 200 до 400 коровъ, а отъ 1000 до 1400 въ восточной Даніи и на островахъ. Одна корова доставляла ежегодно по меньшей мѣрѣ 6250 фунтовъ молока, въ среднемъ 8750 фун.—10000 фун. молока; въ отдѣльныхъ же случаяхъ даже 12½—15000 фун. Малочные остатки отдаются обратно, пропорціонально количеству принесеннаго молока. По закону 1898 года молоко передъ употребленіемъ въ дѣло должно быть нагрѣто до 68 градусовъ по Реомюръ. Это дѣлается во избѣжаніе зараженія туберкулезомъ. При помощи особаго аппарата опредѣляется, насколько молоко *жирно* и, смотря по количеству содержащагося въ немъ жира, оно оплачивается высоко или низко. Для этого употребляютъ особую таблицу, которая указываетъ, какъ именно *жировое содержаніе* должно опредѣлять его цѣну. Впрочемъ этотъ способъ оцѣнки не повсемѣстный. Уплачиваются деньги за молоко помѣсячно. Издержки по веденію дѣла не велики и каждый членъ артели обязывается безпрекословно брать ту должность, на которую его выбрали. Учреждаются артели обыкновенно при помощи заема, ответственность въ которомъ падаетъ на всѣхъ членовъ артели, пропорціонально числу коровъ, находящихся въ владѣніи cadaго. Большинство артелей, учрежденныхъ такимъ образомъ, уже освободилось отъ своихъ долговъ.

Нѣкоторыя кооперациі устраиваютъ сообща особыя учрежденія, которыя предпринимаютъ выставки масла, заботятся объ его излѣдованіи, т. е. пробѣ, ведутъ статистику, необходимую въ торгово-молочномъ дѣлѣ и производятъ общую закупку нужныхъ для хозяйства приборовъ. Членами этихъ учрежденій являются и частныя молочныя фермы, не кооперативныя. Въ 1895 году многіе изъ такихъ учрежденій соединились и образовали союзъ, обнимающій 10 артелей. Кромѣ закупки приборовъ, союзъ старается завести правильное счетоводство и установить извѣстное соотношеніе между качествомъ и цѣной масла. По всей вѣроятности онъ охватитъ въ скоромъ времени всѣ молочныя артели страны.

Наряду съ этимъ растетъ и другой союзъ, а именно союзъ всѣхъ служащихъ по артелямъ. Онъ основанъ еще въ 1887 году и охватываетъ большинство артелей. Его задача состоитъ въ установленіи *единства* веденія дѣла,—однообразной бухгалтеріи и пр. Союзъ этотъ издаетъ особую газету. Онъ принесъ громадную пользу развитію молочнаго дѣла.

Не менѣе важную службу дѣлу сослужили такъ называемыя общества для контроля (kontrollverein). Устройство cadaго такого общества слѣдующее. Общество назначаетъ одного контролера, который обязанъ посѣщать хозяйства членовъ общества. Онъ долженъ опредѣлять качества масла, взвѣшивать его, производить излѣдованія молока и при

помощи особаго прибора опредѣлять жировой составъ молока каждой коровы. На его же обязанности лежитъ осмотръ корма и сравненіе между нимъ и качествомъ молока и масла. Не всякій можетъ быть такимъ контролеромъ. Отъ него требуютъ теоретическихъ и практическихъ сельскохозяйственныхъ знаній. Онъ долженъ во 1-хъ знать сельское хозяйство *практически*, пройти затѣмъ высшую сельскохозяйственную академію, при чемъ особенно изучить способы излѣдованія состава молока и наконецъ хорошо понимать бухгалтерію. Контроль производится два раза въ мѣсяцъ. На одну корову приходится, такимъ образомъ, около 20 изслѣдованій въ годъ. Считается совершенно достаточнымъ для одного контролера посѣтить въ мѣсяцъ два 13.—14 хозяйствъ.

Что касается самой торговли масломъ, то самое важное здѣсь касается установленія цѣнъ. Этимъ дѣломъ занимается особое общество въ Копенгагенѣ (гл. городъ Даніи), независимое отъ кооперативныхъ маслобоенъ. Въ послѣднее время возникли особые общества, которые поставили своей цѣлью доставлять масло за границу (въ Англію) прямо отъ мѣста производства, безъ всякаго посредничества крупныхъ торговыхъ фирмъ. Они имѣютъ чрезвычайно хорошую организацію (устройство). Ихъ отличие отъ прежнихъ торговыхъ организацій состоитъ въ томъ, что они особенно заботятся о высокомъ качествѣ продаваемого масла. Сообразно качеству они назначаютъ четыре различныхъ цѣны на масло, но при этомъ цѣна высшаго сорта превышаетъ цѣну низшаго не больше какъ на 5 коп. Особенно много такихъ организацій въ Ютландіи.

На восточныхъ островахъ Даніи, Зеландіи, Лаландіи, Фольстерѣ и Барнгольмѣ артели устроены нѣсколько инымъ образомъ. При поддержкѣ датской сберегательной кассы они соединились въ одинъ союзъ по отправкѣ масла, который въ 1897 году обнималъ 120 артелей. Впрочемъ, кромѣ продажи масла союзъ занимается также общей закупою хозяйственныхъ приборовъ. Продажа масла происходитъ безъ посредства крупныхъ торговцевъ, собственными силами союза. Каждая ферма (хозяйство) обязана сдавать въ союзъ все то масло, которое не потребляется дома или на разстояніи одной мили отъ мѣста его приготовленія. Товаръ доставляется одинъ или два раза въ недѣлю. Для пробы качества привозимаго масла при союзѣ есть особый комитетъ, который назначаетъ также и цѣны. Лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ продается масло внутри страны, обыкновенно же оно вывозится за границу.

Большой интересъ представляетъ учрежденное въ 1895 году товарищество по отправкѣ масла, находящееся въ г. Ейсбергѣ въ Ютландіи, и считающее 20 хозяевъ своими членами. Кромѣ вывоза въ Англію ему удалось устроить вывозъ въ Парижъ, гдѣ очень любятъ и хорошо оплачиваютъ несоленое масло. А именно производствомъ такого масла и занимается это товарищество. Качества его очень хорошо. Въ

то время какъ французское масло держится свѣжимъ только 2—3 дня и поэтому сохраняется при помощи различныхъ искусственныхъ средствъ, масло этой коопераціи держится свѣжимъ въ продолженіе цѣлой недѣли, не нуждаясь въ особыхъ способахъ предохраненія. Это является непосредственнымъ результатомъ превосходнаго контроля, которымъ особенно отличается рассматриваемое общество. Каждое изъ 20 хозяйствъ доставляетъ еженедѣльно около 3000 фунтовъ масла. Цѣна его нѣсколько выше обыкновеннаго соленнаго. Однако это общество не ограничивается только изложеннымъ. Оно предоставляетъ также своимъ членамъ возможность уже на мѣстѣ привести доставленное масло въ болѣе лучшее состояніе, чѣмъ оно оказалось. Для этого въ домѣ существуетъ особое отдѣленіе, гдѣ масло подвергается нагрѣванію или охлажденію, смотря по надобности.

Данія страна мелкаго землевладѣнія и отчасти именно этимъ обстоятельствомъ объясняется такое широкое развитіе въ ней кооперативнаго (артельнаго) хозяйства. Но, разумѣется, не однимъ только этимъ, такъ какъ на свѣтѣ и кромѣ Даніи существуютъ страны съ мелкимъ землевладѣніемъ, гдѣ, однако, въ коопераціяхъ почти что не слышать...

Государство проявляетъ немалую заботливость о поддержаніи и развитіи молочнаго дѣла. Здѣсь можно указать на основанную въ 1888 году при королевскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ лабораторію для изслѣдованія молока, масла и кормовыхъ средствъ. Учрежденіе этой лабораторіи стоило около 120000 рублей на русскія деньги. Ежегодное содержаніе ея требуетъ 70000 рублей. Служащіе этой лабораторіи имѣютъ много фермъ къ своимъ услугамъ. Владѣльцы этихъ фермъ очень охотно предоставляютъ имъ производить всякаго рода опыты и наблюденія.

Н. А.

Путешествіе съ учениками Череповецкаго городского училища въ Бѣлозерскій край.

(Окончаніе).

Отъ Чайки предстояло намъ отправиться въ Нило-Сорскую пустынь. Хотя по прямой линіи она находится недалеко отъ Чайки, но идти приходилось въ обходъ 14 верстъ, изъ которыхъ 5—6 верстъ по бечевнику Шексны. Подкрѣпившись на Чайкѣ чайкомъ, оставивъ также здѣсь все лишнее, мы направились въ путь. Вслѣдствіе выпавшихъ наканунѣ дождей путь по бечевнику очень испортился: глинистая дорожная насыпь обратилась въ трудно проходимую грязь; стороной идти оказалось также не лучше, такъ какъ во многихъ мѣстахъ была по колѣ-

но вода. Въ одномъ мѣстѣ бечевникъ оказался совсѣмъ непроходимымъ, и мы вынуждены были свернуть въ сторону. Не мало мѣста исколесили по сырому лугу и всетаки начерпали въ сапоги воды. Не доходя около версты до села Огнемы, мы свернули съ бечевника на монастырскую дорогу, и всѣ непріятности пути оказались позади. Эта дорога, идущая большимъ лѣсомъ, представила только однѣ пріятности. По пути встрѣчалось весьма много видовъ травянистыхъ растений, не встрѣчающихся около Череповца. Но не имѣя съ собою ни опредѣлителя, ни приспособленія для засушки растений, намъ не пришлось воспользоваться ими. Вообще эта мѣстность оказалась весьма богата какъ количествомъ видовъ, растений, такъ и качествомъ ихъ. Необыкновенно хорошіе экземпляры растутъ желтоголовика, лютика, лапчатки, журавельника, гравилата, ландышей и пр. Но болѣе того оказалось совершенно незнакомыхъ растений. Въ собраніи различныхъ видовъ цвѣтовъ да букетовъ изъ нихъ незамѣтно приблизились къ обителю.

Основатель монастыря, преподобный Нилъ, жилъ въ XV ст. и принималъ постригъ въ Кириловскомъ монастырѣ; онъ былъ ученый богословъ, философъ и во многихъ отношеніяхъ весьма своеобразный по своимъ взглядамъ и убѣжденіямъ. Онъ имѣлъ особенный взглядъ на священное писаніе, отрицая слѣдное отношеніе къ буквѣ писанія; ни продолжительное служеніе, ни изнуреніе плоти, по его мнѣнію, не составляютъ заслуги. Онъ говорилъ: «безмѣрный постъ и пресыщеніе равнымъ образомъ предосудительны», или: «лучше съ разумомъ пить вино, чѣмъ пить глупо воду». Нилъ совершенно отвергалъ всякую роскошь въ чемъ бы то ни было, въ своихъ церквахъ онъ серебро и золото строго изгонялъ: „лучше бѣднымъ помогать, чѣмъ церкви украшать“, говаривалъ онъ. Онъ не допускалъ сборовъ и подаваній для монастырей, отрицалъ право монастырей на земельныя владѣнія; на соборѣ въ 1503 году онъ сдѣлалъ предложеніе отобрать у монастырей всѣ недвижимыя имущества. Но здѣсь онъ встрѣтилъ сильнаго противника въ лицѣ Іосифа Волоцкаго, основателя Волоколамскаго монастыря. Эти два святыхъ мужа расходились во мнѣніяхъ по многимъ церковнымъ вопросамъ. Нилъ, на примѣръ, противоположно Іосифу, прямо утверждалъ: „писанія многи, но не всѣ божественны суть“. Онъ не придавалъ никакого значенія внѣшнему благочестію, а признавалъ только внутренній духовный подвигъ, „внутреннее дѣланіе“, какъ онъ выражался; Іосифъ же училъ заботиться, „прежде о тѣлесномъ благообразіи, а потомъ о внутреннемъ храненіи“. Въ монастыряхъ Нилъ старался развитъ скитскій родъ житія, требуя, чтобы иноки все необходимое для себя добывали трудами рукъ своихъ. Онъ составилъ и свой уставъ скитскаго житія. Послѣдователи его были извѣстны подъ именемъ бѣлозерскихъ старцевъ. *)

*) Про Нила Сорскаго у Костомарова въ его „Русской исторіи въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей“—имѣется интересная статья „Преподобный Нилъ Сорскій и Вассіанъ, князь Патрикѣевъ“.

Обитель Нилова пріютилась среди лѣсовъ на совершенно ровномъ мѣстѣ, на берегу болотистой рѣчки Сорки. Ни церкви, ни стѣны, ничто не бросается въ глаза, все самое обыкновенное, самое скромное. Внутри монастыря чисто и уютно. Кельи монастырскія расположены вокругъ стѣны. Вообще по своему виду Ниловъ монастырь представляетъ совершенную противоположность Кириловскому.

Не смотря на позднее наше прибытіе (9 час.), намъ предложенъ былъ ужинъ. Отецъ игуменъ предложилъ намъ также пропѣть обѣдню на слѣдующій день. Ужиномъ да спѣвкой къ обѣднѣ слѣдующаго дня закончили мы этотъ день странствованія.

На слѣдующій день (5 іюня) намъ пришлось встать въ 5 часовъ утра, чтобы успѣть произвести осмотръ монастыря до обѣдни. На осмотръ, впрочемъ, потребовалось времени немного. Побывали въ скитѣ, гдѣ живетъ схимникъ от. Иванъ, который и благословилъ всѣхъ насъ; посмотрѣли прудъ, который по преданію вырытъ самимъ основателемъ монастыря. Попутно осмотрѣли имѣющуюся въ монастырѣ водяную мельницу съ подливнымъ колесомъ.

Въ 8 часовъ пошли къ обѣднѣ. Одинъ изъ учениковъ прочиталъ часы, другой прочиталъ апостола, умѣющіе пѣть, подъ управленіемъ одного изъ учителей, пѣли на клиросѣ. Послѣ обѣдни отслужили молебенъ преподобному Нилу.

Пообѣдавъ въ послѣдній разъ въ монастырской трапезной, мы спѣшили отправиться въ обратный путь, чтобы придти на Чайку къ отходу парохода, такъ какъ въ этотъ же день мы должны были выѣхать съ Чайки въ Череповецъ.

Была мысль отъ Нила Сорскаго сходить въ село Ферапонтово, гдѣ былъ прежде Ферапонтовъ монастырь. Но 17-ти верстное разстояніе показалось непосильнымъ для нашихъ усталыхъ ногъ.

Въ 12 час. мы распростились съ этимъ тихимъ, мирнымъ, уединеннымъ уголкомъ, поблагодаривъ за радушіе и гостепріимство отца игумена, который не приминулъ снабдить насъ книгами и картинами о монастырѣ. Интересное сопоставленіе: въ Кириловскомъ монастырѣ живетъ около 30 человекъ братіи, въ Ниловомъ 60, а въ Горницкомъ 500.

Обратная дорога до Чайки ничего особеннаго представлять не могла. День былъ жаркій и пока мы шли лѣсомъ, насъ преслѣдовали массы оводовъ и слѣпней. По бечевнику идти было уже лучше, такъ какъ за сутки дорога попросохла.

Забравъ въ чайной оставленные вещи, въ 4 часа на томъ же пароходѣ, на которомъ выѣхали изъ Череповца, мы выѣхали съ Чайки въ Череповецъ. Пассажировъ было очень мало, почему удалось расположиться всѣмъ весьма удобно. Пришлось проѣхать еще разъ мимо Горницъ, гдѣ и распростились съ Кириловскими учениками. Весь обратный путь былъ уже знакомый для учениковъ. Въ Ниловицахъ вслѣд-

ствіе продолжительнаго стоянія парохода, удалось болѣе обстоятельно познакомиться съ устройствомъ плотины въ шлюзу.

6 іюня въ 8 час. утра благополучно прибыли въ Череповецъ. Такимъ образомъ все путешествіе продолжалось 8 дней, проѣхали и прошли всего 431 версту; изъ нихъ проѣхали на пароходѣ по Шекснѣ 352 версты, на маленькомъ пароходикѣ по каналу 18 верстъ, столько же верстъ на трешкотѣ и около 42 верстъ прошли пѣшкомъ.

Окончивъ описаніе нашего маленькаго путешествія, считаю не лишнимъ указать на то, какъ устроена была матеріальная часть его, такъ какъ весьма часто она служитъ тормазомъ устройства подобныхъ путешествій. Прежде всего, и, конечно, заблаговременно пришлось сплаться съ городскими училищами Кириловскимъ и Бѣлозерскимъ по части отвода и устройства помѣщенія для ночлега; пришлось снестись также съ архимандритомъ Кирило-Бѣлозерскаго монастыря по части дароваго пропитанія при монастырѣ, на что при большомъ числѣ посѣтителей не всегда можно рассчитывать. Затѣмъ ученикамъ, предназначеннымъ къ участию въ путешествіе предложено было сдѣлать посильные взносы въ общую кассу. Такимъ образомъ было собрано 15 р. 80 к. Взносы были отъ 25 к. до 2 р. Были и такіе ученики, которые ничего не могли внести. Проѣздъ на пароходѣ по р. Шекснѣ и по Бѣлозерскому каналу былъ предоставленъ пароходовладѣльцемъ И. А. Милутинымъ бесплатный. Въ путь каждый ученикъ долженъ былъ взять съ собою съѣстныхъ принасовъ изъ дому столько, чтобы хватило прокормиться, по крайней мѣрѣ, сутки, то есть до прибытія въ Кириловъ. Чай закупленъ былъ на общія средства, а сахару долженъ былъ взять каждый ученикъ въ достаточномъ количествѣ на все время путешествія. Въ монастыряхъ кормили насъ бесплатно. Даже въ Горицкомъ монастырѣ, гдѣ не были предувѣдомлены о нашемъ посѣщеніи, въ день пріѣзда нашего изъ Череповца, намъ предложили обѣдъ, хотя мы и у церковной службы не были. Въ монастыряхъ же Кирило-Бѣлозерскомъ и Нило-Сорскомъ, которые были увѣдомлены о нашемъ посѣщеніи, намъ было оказано особенное вниманіе. Въ обоихъ этихъ монастыряхъ мы получили бесплатно по обѣду и ужину; кромѣ того здѣсь снабдили насъ бесплатно многими книгами и картинами. Самый большой расходъ на содержаніе предполагался въ Бѣлозерскѣ, гдѣ мы не могли рассчитывать на даровые обѣды и ужины. Но случилось такъ, что, сверхъ ожиданія, мы и здѣсь получили даровые обѣды и ужины. Бывшій въ это время въ Бѣлозерскѣ на педагогическихъ курсахъ директоръ народныхъ училищъ разрѣшилъ Бѣлозерскому городскому училищу израсходовать изъ спеціальныхъ средствъ 15 рублей на наше содержаніе въ Бѣлозерскѣ. Такимъ образомъ мы обѣдали въ народной столовой за счетъ Бѣлозерскаго городского училища. Вслѣдствіе такихъ благопріятныхъ условій вся

поѣздка намъ обошлась въ 16 руб. 80 коп., то есть на каждого ученика палъ расходъ около 50 коп. Расходъ этотъ распределяется слѣдующимъ образомъ: 1) на чай и кипяткъ 4 руб. 50 коп., 2) на съѣстные припасы 4 руб. 80 коп., 3) за услуги разнымъ лицамъ 2 р. 40 к., 4) за молебны въ монастыряхъ 4 р., 5) за книги и картинки 1 руб. 10 коп. Почти весь этотъ расходъ покрылся ученическими деньгами, на долю училища палъ расходъ въ одинъ рубль. Зато училище приобрѣла (купленныхъ и жертвованныхъ) разныхъ книгъ изъ монастырей на 4—5 руб. Такимъ образомъ училище осталось въ выгодѣ отъ путешествія. Что касается содержанія насъ, учащихся, то мы пользовались наравнѣ съ учениками даровымъ проѣздомъ на пароходѣ, даровыми обѣдами и помѣщеніями для ночлега. На свой счетъ приходилось содержаться только на пароходѣ. Отсюда видно, что матеріальная часть не можетъ служить препятствіемъ къ устройству путешествій. На будущій годъ мы уже мечтаемъ прокатиться по Волгѣ, хотя бы до Костромы, если не удастся до Нижняго. Путешествіе по Волгѣ, несомнѣнно, будетъ стоить дороже, но думается, не такъ дорого, чтобы нельзя было его осуществить.

Въ заключеніе считаю не лишнимъ еще указать на тѣ условія, которыя необходимо соблюдать при путешествіяхъ со многими учениками, чтобы они могли пройти безъ особенныхъ лишеній и безъ причиненія непріятностей. Первое и самое главное условіе, безъ котораго путешествія могутъ причинять массу огорченій и убить охоту къ нимъ, — это необходимость полного повиновенія учениковъ своимъ руководителямъ и строгое соблюденіе нѣкоторыхъ заранѣе выработанныхъ правилъ, для чего ученикамъ должны быть даны соотвѣтствующія наставленія и указанія. Если ученики по лѣсу будутъ разбродиться другъ отъ друга далеко, такъ что потомъ не вдругъ соберешь ихъ; если они въ монастыряхъ будутъ не совсѣмъ пристойно вести себя; если они будутъ купаться въ рѣкахъ и озерахъ по своему усмотрѣнію, или, еще хуже того, кататься въ первыхъ попавшихся лодочкахъ, а по ночамъ въ постели разговаривать до утра и т. п., то путешествіе будетъ отправлено для руководителей. Въ пути необходимо въ каждой моментъ имѣть точныя свѣдѣнія обо всѣхъ ученикахъ, — для этого полезно, примѣрно на каждые 10 учениковъ, назначить изъ самихъ учениковъ особыхъ наблюдателей надъ ними, или еще лучше предоставить имъ самимъ выбрать таковыхъ. Затѣмъ необходимо внушить ученикамъ, чтобы они въ пути старались во всемъ поступать дружно: идти слѣдуетъ цѣлой толпой и даже въ нѣкоторомъ порядкѣ, а не разсыпаться на большое пространство; если затѣвается пѣніе, то всѣ умѣющіе пѣть должны поддерживать его, а не разстраивать. Необходимо имѣть съ собою для общихъ надобностей: нѣсколько полотенецъ, мыло, гребенку, щетки сапожную и одежную, большой металлическій чайникъ, ножикъ, градусникъ для

измѣренія температуры тѣла человѣка и нѣсколько наиболѣе обычныхъ лѣкарствъ, въ особенности отъ желудочно-кишечныхъ разстройствъ, которыя въ дорогѣ при неправильномъ и крайне неравномѣрномъ питаніи въ жаркую погоду бываютъ весьма часто. Въ ѣдѣ и питьѣ въ пути необходимо соблюдать большую осторожность. Каждый ученикъ долженъ быть въ русскихъ сапогахъ, а если въ смазныхъ, то съ калошами; имѣть пальто, которое можетъ служить и вмѣсто подушки, простыню или чистый мѣшокъ для спанья, чайную чашку, ремни для связыванія имѣющихся вещей и по возможности зонтикъ или еще лучше гуттаперчивый дождевикъ. Лишняго съ собою ничего не должно быть. Чтобы путешествіе вышло возможно оживленнѣе, весьма желательно, чтобы ученики умѣли пѣть нѣкоторое количество пѣсенъ, въ особенности военныхъ, которыя въ пути поются всегда дружныѣ; поэтому передъ путешествіемъ полезно устроить нѣсколько спѣвокъ. Пѣніе пѣсенъ значительно сократитъ время на переходы и переѣзды и скраситъ, и оживитъ самую дорогу. Желательно, чтобы въ путешествіи былъ взятъ бинокль и ящикъ для растений и насѣкомыхъ, а если возможно, то и фотографическій аппаратъ.

При выполненіи этихъ условій путешествія принесутъ массу удовольствія и пользы не только ученикамъ, но и учителямъ. Я не намѣренъ выяснять всей пользы путешествій, такъ какъ она, кажется, никѣмъ не оспаривается, но напому только слова Ушинскаго, что «день, проведенный ребенкомъ среди рощъ и полей стоитъ многихъ недѣль, проведенныхъ на учебной скамьѣ».

А. Коровкинъ.

VI. Сельскохозяйственный отдѣлъ.

Поѣздка Бѣлозерскихъ ловцовъ на Международную Рыбо-промышленную Выставку въ Петербургъ и на озеро Ильмень.

(Окончаніе).

Прибывъ въ Новгородъ около 6 часовъ утра, мы отдохнули часа два и, нанявъ двухъ одиночныхъ лошадей, пріѣхавшихъ въ городъ изъ иріозерной деревни, отправились на оз. Ильмень въ надеждѣ хоть тамъ найти что нибудь подходящее для подражанія, или по крайней мѣрѣ, сравнить способы и орудія ильменскаго лова съ бѣлозерскими.

Былъ морозный, ясный день. Въ верховьяхъ Волхова, за знаменитымъ Юрьевымъ монастыремъ виднѣлся издали густой туманъ, ви-

сѣвшій сѣрымъ облакомъ надъ полыньей, образовавшейся вдоль сѣверо-зап. берега. Въ началѣ зимы Волховъ при истокѣ покрывается сплошнымъ льдомъ, но достаточно одной—двухъ оттепелей, чтобы образовалась широкая полынья. Рыболовы объясняютъ это явленіе не быстрымъ теченіемъ, а тѣмъ, что дно «мурдовато» т. е. илисто, а вода мелка, вслѣдствіе чего со дна поднимается тепло, «воспареніе»...

Озеро Ильмень, площадью около 807.1 кв. верстъ, какъ извѣстно, представляетъ ничто иное, какъ постоянный обширный разливъ сходящихся къ одному центру большихъ рѣкъ Мсты, Полы, Ловати и Шелони съ безчисленными притоками и независимыми рѣченками. Мелкое, разливающееся весной, какъ безпредѣльное море по окрестнымъ лѣсамъ и полямъ, озеро это по многимъ естественнымъ свойствамъ и по обилію рыбой можетъ быть уподоблено одной только дельтѣ рѣки Волги. При глубинѣ не превосходящей $1\frac{1}{2}$ —2 саж., озеро обладаетъ тонкимъ, илистымъ дномъ; слой ила, по словамъ ловцовъ, происходитъ 1 печатн. сажень. Вслѣдствіе этого вода на немъ во время бурь сильно мутится. А въ мутной озерной водѣ (безъ аллегоріи) бываетъ обыкновенно самый удачный ловъ: рыба не видитъ, «не чувствуетъ» снасти. Вотъ, почему осенніе ильменскіе уловы до сихъ поръ удивляютъ насъ своимъ изобиліемъ; и напрасно поверхностные городскіе наблюдатели стараются насъ увѣрить, что богатство Ильменя изсякло, что нужны запреты и запреты... только на томъ основаніи, что въ Новгородѣ на базарѣ рыба вздорожала за послѣдніе 10—20 лѣтъ.

Осень 1901 года, какъ сообщалось въ «Вѣстникѣ Рыбопромышленности», наградила ловцовъ отличными, небывалыми уловами. Вода была низка; рыба, спертая въ обмелѣвшемъ пространствѣ, прекрасно шла въ плавныя сѣти и въ «баламуты» или двойные невода (подобіе бѣлозерскихъ *себръ* или *приколовъ*), которые раскидываются одинъ противъ другого въ открытомъ озерѣ. На каждый баламутъ досталось истекшей осенью отъ 2 до 4000 руб. (на 20 ловцовъ). Зато зимніе уловы этого года не радуютъ поозеровъ. Озеро стало неровно, ледъ заломило, ловить можно только неподалеку отъ берега и то не большими неводами, а только малыми—одинками. Вода мелка: въ самомъ глубокомъ мѣстѣ *не больше* 10 четвертей, между тѣмъ какъ на Бѣлоозерѣ сейчасъ глубина держится *не меньше* 12 четвертей. Ледъ на Ильменѣ бываетъ въ толщину до 5 четвертей (въ малоснѣжныя зимы), а нынче не больше одной четверти при мощности снѣжнаго покрова = $\frac{1}{2}$ арш. На Бѣломъ озерѣ при той же высотѣ снѣга толщина льда доходитъ теперь до $\frac{3}{4}$ —1 арш.

Населеніе такъ называемаго Поозерья или наиболѣе густо заселенной сѣверо-западной части Ильменя кормится главнымъ образомъ съ озера. Земли у крестьянъ слишкомъ мало: высѣвается не больше 3 мѣръ ржи, своего хлѣба не хватаетъ на годъ. Другихъ промысловъ, кромѣ рыбной ловли да лѣсныхъ заработковъ, нѣтъ; а лѣсъ къ тому же от-

стоитъ верстъ за 20 отъ деревень (своего лѣса нѣтъ). На топливо употребляются ивы, по мѣстному «лоза», обширными, но уже значительно расчищенными зарослями покрывающія окрестности озера. Всѣ пожни поозеровъ находятся за озеромъ, по Мстѣ, откуда они возятъ топливо и осоку, которую ѣдятъ неприхотливыя, привычныя ловецкія лошадки.

Видъ поозерской деревни, занесенной снѣжными сугробами, сразу порождаетъ небывалаго человѣка. Наши ловцы были удивлены, увидавъ повсюду на улицахъ низенькіе стоги осоки; за недостаткомъ лѣса поозеры не строятъ себѣ сѣнныхъ сараевъ, а держатъ сѣно снаружи, подвозя его по мѣрѣ надобности съ покосовъ. Дороговизна лѣсныхъ матеріаловъ не дозволяетъ ильменскимъ ловцамъ обзаводиться и долблеными легкими лодками съ широкими пришитыми бортами, какія выработаны и употребляются бѣлозерскими себерными ловцами; они принуждены изготовлять большія тяжеловѣсныя суда, сшиваемыя на-цѣло изъ досокъ.

Между низенькими избушками, мимо которыхъ мы проѣзжали, виднѣлись дровни на высокихъ копыльяхъ для перевозки неводовъ и самыя неводки, развѣшанные на козлахъ. Намъ встрѣтилось нѣсколько свадебныхъ поѣздовъ съ подвыпившими крестьянами. Дальше мы узнали еще о нѣсколькихъ предполагавшихся свадьбахъ; признакъ этотъ какъ нельзя лучше иллюстрировалъ сказанное выше о благодатныхъ осеннихъ уловахъ...

День былъ праздничный, и ловцы не выѣжали на озеро. Мы оставились въ дер. Лукиншинѣ Ракомской волости у богатаго хозяина, имѣющаго свою лавку и содержащаго три осеннихъ невода-баламута.

Вскорѣ подошли другіе крестьяне и началась интересная бесѣда, изъ которой начали мало по малу выясняться многія характерныя особенности Ильменя по сравненію съ Бѣлоозеромъ. Однако, воздержимся пока отъ изложенія всего, что пришлось намъ увидѣть и услышать въ Поозерѣ, отложивъ это до болѣе удобнаго случая, тѣмъ болѣе что обстоятельное изученіе Ильменя уже поставлено на очередь и, вѣроятно, начнется съ весны подъ руководствомъ О. А. Гримма. Мы только коснемся нѣсколько условій производства зимняго неводного лова, который собственно и привлекъ насъ на озеро.

21-го, проснувшись въ 6 часовъ, мы почти до 10 часовъ ожидали, пока ловцы выѣдутъ на озеро. Мои ватаманы замѣтили, что у нихъ чуть-свѣтъ тагасы отправляются на ловлю, а возвращаются домой часамъ къ шести, оставляя неводъ и всѣ принадлежности на озерѣ. Ильменскіе же рыболовы, выѣзжая поздно, сплошь и рядомъ ловятъ день и ночь, при чемъ нерѣдко приходится имъ блуждать въ потемкахъ по озеру, поподать съ лошадьми въ широкія трещины и ночевать на снѣгу.

На Ильменѣ оставляется на льду только одинъ „запасъ“ т. е. неводъ (и то не всегда), разстилаемый во всю его длину по поверхности снѣга. Бѣлозерцы поступаютъ въ данномъ случаѣ практичнѣе: они

сваливаютъ свой тагасъ въ грудь и обсыпаютъ его толстымъ слоемъ снѣга, чтобы снасть не смерзалась; если снѣгу на озерѣ мало, то весь неводъ опускаютъ, грузятъ въ воду подъ ледъ. Увозя же домой, они кладутъ тагасъ не на простыя дровни, а въ сани, обдѣланныя березовою дранью, чтобы его не прохватывало вѣтромъ.

Одинки ловили вѣрстахъ въ трехъ отъ берега, на старыхъ тоняхъ. Они виднѣлись вдали черными полосками на бѣлой равнинѣ озера. Кое гдѣ вздымались небольшіе холмики заломаннаго льда, засыпанные и скругленные снѣгомъ. Тамъ дальше—въ озерѣ заломы, говорятъ, вздымаются какъ горы, сажени на двѣ въ вышину и на нѣсколько верстъ въ длину...

На льду, подъ снѣговою толщей была вода, проступившая черезъ проруби и трещины, вслѣдствіе тяжести снѣжнаго покрывала. Сообщение по озеру внѣ проложенныхъ ловцами путей было до-нельзя затруднительно.

Мы должны были отказаться отъ мысли отыскать знаменитаго ватамана „Молчана“, который слыветъ по Ильменю первымъ и самымъ счастливымъ ловцомъ. Пришлось подъѣхать къ ближайшему одинку, который какъ разъ закончивалъ обтягиваніе тони по старымъ прорубямъ.

Четыре „псахря“, два *перводыра* и два *другодыра*, возобновляли пешнями *пролуби*. Ватаманъ съ *рильщикомъ* (рѣльщикомъ) нащупывали подо льдомъ *сясмъ*, или деревяннымъ крюкомъ 10-ти саженныя жерди (рѣли или рили, какъ произносятъ поозеры) съ привязанными къ нимъ „мычками“ (веревками), искусно прогоняя ихъ до слѣдующей проруби „кутой“ или желѣзной вилкой, надѣтой на палку съ поперечиной, за которую берутся обѣими руками.

Четыре *дерлеца* наматывали веревки (мычки и круги) на большой воротъ, устроенный изъ кадки, поставленной поверхъ дровней на вертикальной оси. Два „*мокрыя*“, ставъ между двумя большими прорубями—„высохомъ“, и „*понорой*“, пропешанными на границѣ двухъ послѣдовательныхъ тоней, передавали веревки на слѣдующую тону.

„Богъ помочь!“—сказали мои спутники.

— „Просимъ милости!“ отвѣтствовали ловцы, не отрываясь отъ дѣла.

Тони оказались тоже 6-ти угольными какъ и на Бѣломъ озерѣ. Веревки, вынутыя изъ высоха, брались прямо руками, одѣтыми въ кожанныя рукавицы и, наложивъ ихъ на плечи, ловцы подтягивали за нихъ неводъ къ проруби. Чтобы не замараться о веревки, перемазанныя иломъ, подъ нихъ подкладываются на плечи соломенные жгуты.

На Бѣлоозерѣ какъ веревки (ужища), такъ и крылья тагаса вытягиваются посредствомъ лямокъ, не касаясь руками самой снасти. Въмѣсто двухъ прорубей дѣлается тамъ всего одна. Тагасъ тянется только за верхнюю тетиву, нижняя же такъ и остается опущенной въ „вынемку“. Тамъ работа идетъ скорѣе, потому что сберегается время, упо-

требляемое ильменскими ловцами на пропешиваніе второй большой про-
руби и передачу невода изъ высоха въ понору. Самыя веревки на
Ильменѣ вдвое толще и тяжелѣе чѣмъ на Бѣлоозерѣ; напр., нижняя
мочальная тетива невода имѣетъ $1\frac{1}{2}$ дюйма въ диаметрѣ, на Бѣломъ
же озерѣ (пеньковая)—всего $\frac{3}{4}$ дюйма. Поэтому веревки, покупаемыя
на вѣсь приблизительно по одной цѣнѣ (8—9 руб. пудъ), обходятся
ильменцамъ вдвое дороже.

Неводъ-одинокъ, по 75 сажень въ крылѣ, сшивается только изъ
двухъ родовъ дѣли — „рѣдкѣй“ и „частикѣ“; высота снасти устраивается
по водѣ т. е. при низкомъ ея уровнѣ экономится немало запаса.

„Кнея“ или мотня дѣлается или тканой или изъ очень частой
дѣли. Особенность, отличающая ильменскіе зимніе невода отъ бѣлозер-
скихъ заключается въ томъ, что первые легче, и туже садятся, чѣмъ
вторые. Первое достигается тѣмъ, что дѣли вяжутся въ одну нитку,
тогда какъ на Бѣлоозерѣ онѣ дѣлаются прочнѣе, обыкновенно въ три
нити. Тяжелая снасть непригодна на Ильменѣ, вслѣдствіе значитель-
ной мощности доннаго ила. Чтобы запасъ не увязалъ въ грязи, устраи-
вается толще нижняя тетива и къ ней привязываются пучки соломы.

За недостаткомъ времени не будемъ касаться порядка дѣлежа рыбы
и другихъ интересныхъ бытовыхъ особенностей, такъ рѣзко отличаю-
щихъ бѣлозерскія товарищества отъ ильменскихъ. Мы надѣемся подро-
бнѣе остановиться на нихъ въ своемъ мѣстѣ, послѣ подробнаго изученія
зимнихъ промысловъ на обоихъ озерахъ. Но достаточно было взглянуть
на одну тоню, чтобы распознать важнѣйшія отличія, преимущества и
недостатки работы поозеровъ. Весьма важное обстоятельство выяснилось
при выниманіи невода: такъ какъ крылья ильменскихъ неводовъ устроены
изъ болѣе рѣдкой дѣли чѣмъ тагасныя, то много мелочи, нынѣшняго
малька и снѣтка, уходитъ свободно изъ тони, проваливаясь сквозь ячеи.
Падающая на ледъ мелочь подбирается по обычаю понорщиками въ
свою пользу.

Мои ватаманы основательно замѣтили, что у нихъ, на Бѣлоозерѣ,
ни одна, „молинка“ не ушла бы изъ тагаса, который вычерпываетъ
все до-чиста... Если принять въ расчетъ, что по Бѣлоозеру ловятъ зи-
мою отъ 57 до 88 тагасовъ (въ Поозерѣ въ нынѣш. году всего 10 один-
ковъ), то можно себѣ представить насколько интенсивнѣе бѣлозерскій
ловъ въ сравненіи съ ильменскимъ! Если добавить къ этому менѣе бла-
гопріятныя природныя условія Бѣлоозера, хищническій норостнаго снѣга
въ устьяхъ Ковжи и Кемы и вліяніе Крохинской плотины, запираемой
съ Рождества и превращающей озеро изъ проточнаго въ стоячее, то
довольно ясно обнаружатся главнѣйшія причины упадка лова на Бѣломъ
озерѣ и отсутствіе въ Петербургѣ бѣлозерскаго снѣтка...

Поѣздка на Ильмень съ бѣлозерскими ловцами обогатила меня
многими наблюденіями, самихъ же ватамановъ убѣдила, что у нихъ на

оверѣ старики все предусмотрѣли, выработавъ въ видѣ тагаса самую совершенную и наиболѣе подходящую къ природѣ озера снѣтковую снасть.

Вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружилось, почему воротъ, который пробовали вводить на Бѣлоозерѣ кирилловскіе и кубенскіе рыболовы, тамъ не привился. Во первыхъ въ озерѣ много валуновъ и цѣлыхъ каменистыхъ грядъ, которыхъ вовсе не знаютъ на Ильменѣ. Во вторыхъ, бѣлозерцы, вынужденные ловить кучно на узкомъ пространствѣ *отмежеваннаго* участка, поневолѣ экономятъ мѣсто, дѣлаютъ свои тони вдвое меньше ильменскихъ. Съ воротомъ имъ нигдѣ было бы повернуться. Поэтому они предпочитаютъ ловить болѣе людною артелью, и, тратя больше мускульной силы, выигрывать въ мѣстѣ и въ скорости.

И. Кушинъ.



Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Новгородской губерніи въ концѣ іюля и въ началѣ августа по свѣдѣніямъ агрономовъ-статистиковъ.

Устюженскій уездъ. Озимый хлѣбъ уже близокъ къ полной зрѣлости, въ общемъ по уѣзду удовлетворителенъ (за исключеніемъ Верховско-Вольской и Весско-Пятницкой волостей) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда можно ждать зерна мелкаго и щуплаго. Благодаря очень сырой погодѣ нынѣшняго лѣта большинство озимыхъ очень сорно, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ будетъ невысокій умолотъ. Жатва еще нигдѣ не началась. Яровые хлѣба удовлетворительны на мѣстахъ болѣе ровныхъ и высокихъ, на низкихъ же они отъ дождей вымокли. Созрѣваніе въ нынѣшнемъ году будетъ болѣе позднее, и если случится холодная погода, то есть боязнь, что яровые будутъ захвачены ей еще не въ зрѣломъ состояніи.

Уборка травъ еще продолжается и въ настоящее время, погода съ 20 числа іюля, хотя и стоитъ болѣе хорошая, чѣмъ до этого времени, но все таки дожди выпадаютъ часто, и уборка сѣна идетъ медленно. На низкихъ мѣстахъ много сѣна погибло. Посѣвныя травы въ нынѣшнемъ году хороши, и тамъ гдѣ могли справиться своевременно съ ихъ уборкой, населеніе кормами будетъ обеспечено. Вообще же относительно урожая травъ сказать довольно трудно, пока не будетъ выяснено, какъ справилось населеніе съ уборкой сѣна. (Отъ 30 іюля).

Крестецкій уездъ. Озимая рожь:—мѣстами уборка началась съ 27 іюля; сильно мѣшаютъ дожди. Рожь отъ дождей почти вся легла.

Овесъ—состояніе хорошее, благодаря сравнительно теплой погодѣ во второй половинѣ іюля. Колошеніе окончено. Урожая можно ожидать средняго.

Ленъ—почти вездѣ хорошій.

Ячмень—сильно задержанъ холодной весной; состояніе среднее и урожай ожидается средній. Посѣвы незначительны.

Уборка *травъ* оканчивается: у крестьянъ неубрано около $\frac{1}{6}$ части, у владѣльцевъ около $\frac{1}{4}$;

Урожай очень хорошій; сѣно средняго качества. (Отъ 31 іюля).

Демянскій уѣздъ. Рожь созрѣла и приступили къ уборкѣ. Нажинъ показываетъ, что урожай ржи не ниже средняго, но дождливая погода внушаетъ серьезныя опасенія за сборъ урожая. Яровые—плохи на низкихъ мѣстахъ, на высокихъ же и въ общемъ хороши. Лѣны удовлетворительны, а мѣстами оч. хороши. Сѣно около половины сгнило. Есть луга некошенныя. Разливомъ рѣки, въ двадцатыхъ числахъ іюля, много его унесло. (Отъ 1-го августа).

Валдайскій уѣздъ. Состояніе хлѣбовъ и травъ къ началу августа слѣдующее: Озимъ почти вся легла, созрѣваетъ медленно, кое гдѣ начинаютъ жать, но въ прозелень. Яровые хороши, кромѣ гречи, которая низка; лѣнъ въ большинствѣ случаевъ вылегъ; сѣна гниютъ, заливныя и осочныя луга, а также на низкихъ мѣстахъ затоплены водой.

Дожди до сихъ поръ продолжаются. (Свѣд. отъ 2-го августа).

Оттуда-же (По свѣдѣніямъ уѣздной управы) 1) Озимовый хлѣбъ въ теченіи іюля созрѣлъ и съ 1 августа приступили къ жатвѣ, въ особенности на высокихъ и песчаныхъ мѣстахъ; урожай ржи, судя по соломѣ слѣдуетъ отнести къ числу хорошихъ; судя же по зерну, то таковой будетъ ниже-средняго, такъ какъ таковое, благодаря все время стоящей дождливой погоды, оказалось слишкомъ тонкимъ. 2) Яровой хлѣбъ въ настоящее время находится болѣе въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ озимой, но если погода не измѣнится въ скоромъ времени къ лучшему, то тоже нельзя рассчитывать на хорошій урожай. 3) Травы въ текущемъ году въ уѣздѣ очень хороши, и часть ихъ уже убрана, но большинство убраннаго сѣна въ гниломъ видѣ и положено въ сараи не совсѣмъ высохшимъ и часть еще не скошена.

Уборка какъ травъ, такъ и хлѣбовъ стоитъ самая худая, какой не запомнятъ даже старожилы. (Отъ 7 августа).

Череповецкій уѣздъ. Почти непрерывные дожди въ теченіи лѣта были причиной запозданія съ уборкой травъ, какъ на естественныхъ покосахъ, такъ и на поляхъ. Въ большей части уѣзда къ покосу приступили съ 1-ой половины іюля и во многихъ мѣстахъ онъ не оконченъ по настоящее время. Трава на низкихъ мѣстахъ, находясь долгое время подъ водою—пропала окончательно (покрылась ржавчиной) и къ уборкѣ ея крестьяне не приступали.

Убранное сѣно не отличается высокимъ качествомъ.

Величину укуса трудно опредѣлить точно; по примѣрному подсчету оно колеблется отъ 40 до 120 пуд. съ дес.; укосъ клевера доводитъ до 600 пудовъ.

Съ первыхъ чиселъ августа приступили къ уборкѣ ржи, которая какъ нажиномъ, такъ и умолотомъ обѣщаетъ быть среднею.

Овесъ въ настоящее время совершенно зеленый; на низкихъ мѣстахъ отъ избытка влаги, онъ, или совершенно погибъ, или очень плохой; остальной выше средняго, мѣстами хорошій.

Въ общемъ предстоящая зима въ кормовомъ отношеніи обѣщаетъ быть крайне тяжелой, особенно въ волостяхъ: Уломской, Пустородицкой, Смердячской, Колоденской, Самосорской, Мороцкой и Андогской (Отъ 9-го августа).

IV и начало V главъ заведенія 4-го, 11-го и 21 мая 1902 г. Высочайше утвержденнаго особаго совѣщанія о нуждахъ сел.-хозяйственной промышленности, пропущенныхъ въ №№ 14 и 15 Вѣстника по независимымъ отъ редакціи причинамъ.

IV. Четвертая записка, разсмотрѣнная совѣщаніемъ: «Нѣкоторыя предположенія о способахъ улучшенія крестьянскаго землепользованія въ сельскохозяйственномъ отношеніи», составлена департаментомъ окладныхъ сборовъ и затрогиваетъ общій вопросъ о томъ, возможно ли вообще удовлетворительное, въ смыслѣ достаточной и постоянной доходности, хозяйство на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ при существующихъ нынѣ у крестьянъ порядкахъ землепользованія, касаясь другихъ главнѣйшихъ фактовъ, вредно вліяющихъ на подъемъ сельско хозяйственной культуры,—дробности и чрезполосности надѣльныхъ земель, записка указываетъ, что при условіи полной зависимости крестьянина въ хозяйственныхъ пріемахъ отъ односельцевъ, при необходимости держаться трехполюя, сѣять только тѣ хлѣба, время посѣва и созрѣванія которыхъ не нарушаетъ системы хозяйства его сосѣдей, косить лугъ вмѣстѣ съ ними и т. д. дробленіе надѣловъ неуклонно приводитъ къ постепенному пониженію сельскаго благосостоянія. Затѣмъ весьма существенными препятствіями къ улучшенію крестьянскаго хозяйства являются, по заключенію записки департамента окладныхъ сборовъ, съ одной стороны, почти полное фактическое прикрѣпленіе крестьянъ къ ихъ обществамъ и надѣламъ, вынуждающее ихъ основывать свое благосостояніе только на надѣльной землѣ, а съ другой стороны, полная неопредѣленность какъ способовъ и порядка пользованія землею въ каждомъ селеніи, такъ и вообще земельныхъ правъ отдѣльныхъ домохозяевъ, ставящая крестьянъ, при отсутствіи твердаго обычнаго права, въ полную зависимость отъ произвола сельскаго схода. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ запискѣ указывается, что къ изданію новыхъ узаконеній по крестьянскому поземельному устройству можно было бы приступить лишь по всестороннему выясненіи вопроса и по полученіи практическихъ указаній на соотвѣтствіе проектируемыхъ постановленій съ воззрѣніями самихъ крестьянъ; до того же времени, какъ показываетъ практическая дѣятельность земствъ по улучшенію крестьянскаго хозяйства, возможенъ извѣстный прогрессъ этого хозяйства и при дѣйствіи существующихъ узаконеній. Необходимо только, устранивъ всякое предвзятое рѣшеніе, идти на встрѣчу цѣлесообразнымъ желаніямъ самихъ крестьянъ. Перѣдко они сводятся къ размежеванію отведеннаго нѣсколькимъ сельскимъ обществамъ совмѣстнаго надѣла; наиболѣе же часто придется, по заключенію записки, пмѣть дѣло съ устраненіемъ чрезполосности; достигнуть этого предполагается обмѣномъ крестьянскихъ земель на сосѣднія казенныя, взаимнымъ обмѣномъ земель между крестьянами, или же размежеваніемъ надѣла на счетъ или съ пособіемъ отъ казны, на участки, вполнѣ

или хотя бы отчасти обособленные въ хозяйственномъ отношеніи; при чѣмъ размерной протяженности надѣловъ имѣется въ виду расселеніе крестьянъ внутри надѣла нѣсколькими поселками, съ устройствомъ въ потребныхъ случаяхъ искусственныхъ водохранилищъ и выдачей пособій на переносъ жилищъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможно будетъ ограничиться предоставленіемъ надѣльнымъ сотмѣстно сельскимъ обществамъ возможности размежеваться въ иномъ порядкѣ, чѣмъ сложный и дорого стоящій судебнo межевой порядокъ; въ другихъ предвидится достаточность одного измѣненія распредѣленія полей и, наконецъ, при слишкомъ большой дробности надѣловъ, допускающей улучшеніе землепользованія части крестьянъ только при отказѣ другой части отъ пользованія всѣмъ или частью надѣла, предлагается установить возможно широкое содѣйствіе крестьянскаго банка для приобрѣтенія выселяющимися новыхъ земель, а также для выдачи денежнаго вознагражденія отказавшимся отъ пользованія надѣломъ. Въ виду совершенной невозможности одновременнаго улучшенія крестьянскаго землепользованія на всемъ пространствѣ Европейской Россіи, по недостатку денежныхъ средствъ и личныхъ силъ, въ запискѣ предлагается произвести опытъ размежеванія крестьянскихъ земель на правильные и обособленные участки и другихъ подобныхъ меліоративныхъ работъ въ нѣсколькихъ, разнообразныхъ по условіямъ быта уѣздахъ. Осуществленіе этихъ опытовъ имѣется въ виду поручить мѣстнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, съ возложеніемъ общаго руководства дѣломъ на уѣзднаго предводителя дворянства, при содѣйствіи специалистовъ для посредственнаго исполненія землеѣмныхъ, гидротехническихъ и другихъ техническихъ работъ. Для руководства же общимъ направленіемъ дѣла и текущимъ ходомъ его признается желательнымъ образовывать, при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ или при особомъ совѣщаніи о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, особую комиссію изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ. Отпускъ средствъ на расходы по содержанію и вознагражденію должностныхъ лицъ и вольнонаемныхъ исполнителей работъ предлагается полностью возложить на Государственное Казначейство; къ расходамъ же по операціоннымъ издержкамъ имѣется въ виду привлечь и самихъ крестьянъ.

и V. Наконецъ, въ пятой, сообщенной членомъ совѣщанія, графомъ Шереметевымъ, записки А. И. Шмида «Къ вопросу о поднятіи сельско-хозяйственной промышленности въ центральной Россіи» указывается также на главнѣйшія причины наблюдающагося за послѣднее время упадка сельско-хозяйственной промышленности и предлагается рядъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію этой промышленности. Главнѣйшими причинами ея упадка, по мнѣнію автора записки, являющаяся разнъ между крупными земледѣльцами и крестьянами и неправильная система хозяйничанья, не согласующаяся ни съ экономическими, ни съ естественно—историческими условіями нашей страны. Наиболѣе дѣйствительною мѣрою для устраненія указанныхъ недостатковъ и для поднятія сельско-хозяйственной промышленности авторъ считаетъ распространеніе эксплуатаціи частно-владѣльческихъ земель на исполныхъ началахъ съ крестьянами.

VII. Разныя свѣдѣнія.

Пріемъ учениковъ въ Новгородскую учительскую семинарію.

9 августа закончились пріемныя испытанія въ Новгородскую семинарію. Всѣхъ прошеній о пріемѣ было подано 79; явились на испыта-

нія 71; выдержали испытанія и приняты въ семинарію: 31 человекъ изъ нихъ 25 стипендіатами губернскаго земства, 3 Боровичскаго уѣзднаго земства, 1 Новгородскаго уѣзднаго земства и 2 своекоштными. Державшіе экзаменъ и принятые распредѣляются слѣдующимъ образомъ;

а) по мѣсту рожденія.

| | Держало
экзаменъ. | Принято. |
|-------------------------------|----------------------|----------|
| Новгородскаго уѣзда | 9 | 3 |
| Старорусскаго | 10 | 1 |
| Крестецкаго | 4 | 3 |
| Демянскаго | 7 | 3 |
| Валдайскаго | 2 | 0 |
| Боровичскаго | 8 | 6 |
| Тихвинскаго | 7 | 2 |
| Устюжнскаго | 3 | 1 |
| Череповецкаго | 6 | 4 |
| Кирилловскаго | 7 | 2 |
| Бѣлозерскаго | 8 | 6 |
| Итого | 71 | 31 |

б) по сословіямъ.

| | Держало
экзаменъ. | Принято. |
|--------------------------|----------------------|----------|
| крестьянскаго | 49 | 24 |
| мѣщанъ | 6 | 2 |
| духовнаго | 6 | 1 |
| дѣтей учителей | 4 | 1 |
| потомств. гражд. | 3 | 1 |
| дворянъ | 1 | 0 |
| проч. сословіи | 2 | 2 |

в) по полученному образованію.

| | Держало
экзаменъ. | Принято. |
|--|----------------------|----------|
| Изъ двухклассныхъ министерскихъ уч. | 34 | 18 |
| „ второклассныхъ церк.-приходскихъ | 9 | 5 |
| „ городскихъ | 10 | 5 |
| „ духовныхъ | 5 | 1 |
| „ уломскаго | 2 | 1 |
| „ двухклассныхъ церк.-приходскихъ | 2 | 1 |
| „ начальныхъ | 7 | 0 |
| „ духовной семинаріи | 1 | 0 |
| „ уѣзднаго училища | 1 | 0 |
| „ домашняго образованія | 1 | 0 |

г) по возрасту.

Принято.

| | |
|-------------------|----|
| 16 лѣтъ | 14 |
| 17 „ | 8 |
| 18 „ | 7 |
| 19 „ | 2 |

Предостереженіе относительно опасности отравленія отъ спорыньи.

Вслѣдствіе крайне сырого лѣта на ржи появились въ большемъ количествѣ РОЖКИ СПОРЫНЬИ. Если эту спорынью не отдѣлять отъ ржи, то хлѣбъ, испеченный изъ такой ржи, производитъ тяжелую, трудно излѣчимую болѣзнь—ЗЛУЮ КОРЧУ, которая иногда ведетъ къ омертвѣнію частей тѣла, напр. пальцевъ ногъ, ступней и проч. и нерѣдко оканчивается смертью.

Губернская управа покорнѣйше проситъ читателей Вѣстника распространять свѣдѣнія о вредѣ спорыньи и необходимости очистки отъ нея ржи. между крестьянскимъ населеніемъ.

Обиходная рецептура.

Приготовление суперфосфата домашними средствами. Любители комнатной культуры цвѣтовъ могутъ готовить суперфосфатъ, одно изъ важныхъ удобрительныхъ веществъ для комнатныхъ цвѣтовъ, слѣдующимъ простымъ способомъ, указываемымъ Н. В. Руновымъ («Деренія» № 1902). Берутся кости, обжигаются, измельчаются и въ деревянной посудѣ обливаются разведенной сѣрной кислотой. На 4 вѣс. час. костей берется одна вѣс. ч. крѣпкой сѣрной кислоты, предварительно разведенной водою, (при разведеніи слѣдуетъ кислоту постепенно примѣшивать къ водѣ, а не наоборотъ). Для того, чтобы костяной порошокъ подвергся дѣйствію кислоты во всей своей массѣ, необходимо во все время реакціи перемѣшивать деревянною лопаткою. Избытокъ кислоты, по окончаніи разложенія костяного порошка, нейтрализуется прибавленіемъ золы, полученной сжиганіемъ соломы гречишной, овсяной, яровой ржи или пшеничной. Золу прибавляютъ до тѣмъ поръ, пока не перестанутъ выдѣляться пузырьки газа, послѣ чего нейтрализація можетъ считаться законченной и дальнѣйшаго добавленія золы не требуется. Тогда просушиваютъ смѣсь на солнцѣ или инымъ путемъ, и суперфосфатъ готовъ къ употребленію въ видѣ порошка или распушеннымъ въ водѣ. Еще лучше, если при приготовленіи суперфосфата изъ костей не подвергать послѣднихъ обжиганію, такъ какъ при обжиганіи теряется очень важное вещество—азотъ. Но въ послѣднемъ случаѣ реакція растворенія костей тянется очень долго, иногда нѣсколько мѣсяцевъ. Чтобы нѣсколько ускорить процессъ, слѣдуетъ по возможности лучше размельчать кости и затѣмъ какъ и въ предыдущемъ случаѣ обрабатывать ихъ въ деревянномъ сосудѣ разведенной сѣрной кислотой; при небольшомъ количествѣ костей можно употреблять и стеклянную посуду, но только не металлическую. Разъ въ день кости слѣдуетъ перемѣшивать, при чемъ на днѣ сосуда изо дня въ день будетъ нарастать сѣровато-бѣлый осадокъ. По истеченіи мѣсяца не разложившіяся кости выбираютъ, а оставшуюся густую массу нейтрализуютъ, какъ въ предыдущемъ случаѣ добавленіемъ золы и за тѣмъ просушиваютъ. Приготовленное такимъ способомъ удобреніе обладаетъ высокими достоинствами и, по свидѣтельству Г. Рунова, годится для большинства растений.

Нов. Вр. № 9298.

VIII. Обзоръ печати.

Кое-что о московскомъ съѣздѣ книгопродавцевъ и издателей. По поводу статьи Ан-скаго: «Народъ и книга» («Русск. Богатство» № 6).

Давно уже книгопродавцы и нѣкоторые изъ издателей собирались обсудить свои дѣла на съѣздѣ. Наконецъ собрались. Еще до съѣзда прошелъ слухъ, что книгопродавцы снова поднимутъ старый вопросъ объ ограниченіи правъ частныхъ покупателей и особенно общественныхъ учрежденій и школъ на «скидку». Нѣкоторые, болѣе откровенные изъ синдикатчиковъ-книгопродавцевъ, ставили этотъ вопросъ на одно изъ почетныхъ мѣстъ и, повидимому, рѣшеніемъ его въ ущербъ для потребителей были больше всего заинтересованы. Мы еще раньше отмѣчали эти корыстныя пооползновенія нашихъ крупныхъ книгопродавцевъ и говорили о томъ, что тутъ рѣчь можетъ идти не о походѣ противъ земства или другихъ общественныхъ учреждений, пользовавшихся уступкой при покупкѣ книгъ, а о походѣ противъ просвѣщенія, ибо кому же не ясно, что земство или школа покупаетъ книги и учебники не для кого другого, какъ для самого же населенія и населенія, главнымъ образомъ, нуждающагося матеріально и обездоленнаго духовно. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ прошелъ этотъ слухъ объ ограниченіи правъ земства и въ частности земскихъ книжныхъ складовъ при покупкѣ книгъ и учебниковъ у синдикатчиковъ-книгопродавцевъ, — но не оправдался... А сколько было надеждъ и мечтаній у мелкихъ провинціальныхъ книжныхъ торговцевъ, всегда жалующихся и стонущихъ, что земскіе книжные склады, дѣлая уступки въ 10⁰/о частнымъ покупателямъ, подрываютъ ихъ барыши. Конечно, для частныхъ торговцевъ, заинтересованныхъ лишь тѣмъ, чтобы возможно больше нажить съ потребителя, — крайне непріятны земскія «уступки» частнымъ покупателямъ. Какъ ни какъ, а эти уступки заставляютъ и частныхъ торговцевъ «регулировать» цѣны. Обыкновенно частные торговцы очень косятся на земскіе склады, и при поѣздкахъ въ „центры“ очень мрачно описываютъ передъ синдикатчиками свою судьбу, не теряя въ то же время случая уронить достоинство и даже кредитоспособность земскихъ книжныхъ складовъ. Легковѣрные, можетъ быть, этимъ розказнямъ и вѣрятъ и этимъ можетъ быть и объясняется тотъ бессмысленный походъ противъ просвѣщенія, который учинили синдикатчики, предлагая и другимъ книгопродавцамъ прекратить всякаго рода уступки и скидки земскимъ книжнымъ складамъ. Но, какъ оказалось, почти никакого торжества синдикатчики и на этомъ съѣздѣ не добились. Поднявшійся вопросъ о прекращеніи «скидокъ» учебнымъ заведеніямъ, земскимъ

книжнымъ складамъ, читальнямъ,—которые не состоятъ членами общества возбудилъ большія разногласія. Въ концѣ концовъ, по сообщенію «Курьера», въ виду выяснившейся безрезультатности преній г. Цейтлинъ (представитель «Просвѣщенія») указалъ на то, что обсужденіе этого вопроса необходимо прекратить, потому что провести въ жизнь ограничительныя мѣры невозможно, когда за ихъ нарушеніе не слѣдуетъ извѣстнаго наказанія. Чтобы общее собраніе ни постановило, уступки всегда могутъ производиться даже самими членами общества, которые въ лучшемъ случаѣ будутъ исключены изъ общества и только. Не-члены же общества будутъ продолжать дѣлать уступки, и ненормальность положенія увеличится, а не «урегулируется». И собраніе съумѣло постановить только обычную, ни къ чему никого необязывающую резолюцію: признать *желательнымъ*, чтобы частнымъ покупателямъ процентныхъ уступокъ не дѣлалось. Послѣ же того, какъ собраніе признало, что и выдача календарей, записныхъ книжекъ покупателямъ, и даже даровыя пересылки книгъ въ провинцію,—все это должно считаться „преміями“, недопустимыми въ торговлѣ членовъ „общества“,—г. Цейтлинъ поставилъ вопросъ: „какія же радикальныя мѣры предлагаетъ собраніе къ установленію нормальныхъ отношеній между издателями и книгопродавцами? Всѣ разсмотрѣнные вопросы очень мелки и не разрѣшаютъ такого большого и важнаго вопроса, какъ урегулированіе взаимныхъ отношеній“? Раздались въ отвѣтъ аплодисменты,—поднялся страшный шумъ... Очевидно, вопросъ былъ поставленъ ребромъ и раскрылъ истинныя намѣренія синдикатчиковъ: никакого „урегулированія“, повидимому, эти почтенные господа въ виду не имѣли, а просто заботились о томъ, чтобы имъ больше досталось барыша отъ книжнаго товару,—отсюда и „ограниченіе“ покупателей. Но, кажется, не слѣдовало бы обижаться господамъ книгопродавцамъ на свою судьбу и такъ уже они берутъ себѣ львиную часть въ книжномъ дѣлѣ. Если ужъ кого защищать слѣдовало бы силой закона, такъ авторовъ, за счетъ которыхъ книгопродавцы и издатели наживаютъ свои капиталы. Кому же неизвѣстно, что издать книжку въ десять печатныхъ листовъ въ Петербургѣ можно теперь за такую сумму, при раскладкѣ которой одинъ экземпляръ будетъ стоить коп. 8—9? Между тѣмъ извѣстно также, что цѣну *назначаютъ* издатели для такой книжки, *по крайней мѣрѣ*, въ четыре раза большую. И вотъ книжка, стоящая 10 копеекъ идетъ по номинальной цѣнѣ въ 40 коп.,—изъ нихъ послѣ издателя отъ 30—40% беретъ себѣ книгопродавецъ: автору же остается „гонораръ“, размѣры котораго всегда мизерны. Если же земскій книжный складъ возьметъ, какъ это и дѣлается на практикѣ, изъ 30—40%, достоящихся книгопродавцу, въ свою пользу только 20—30%, а 10% отдастъ потребителю, такъ онъ, дѣйствительно, сдѣлаетъ только одно дѣло и самое справедливое: онъ до извѣстной степени исправитъ ненормально-

высокую „номинальную“ цѣну книжки и дать ей большое распространѣніе въ населеніи. Словомъ, если есть какая либо ненормальность въ книжномъ дѣлѣ, такъ она коренится въ самомъ издательствѣ, но не въ продажѣ книгъ. Земства же, принимающія участіе въ торговлѣ книгами своими уступками покупателю только смягчаютъ жестокость „номинальных“ цѣнъ издателей книжнаго товара и ничего кромѣ блага населенію не дѣлаютъ. Это ясно, какъ Божій день. Синдикатчикамъ же книгопродавцамъ, конечно, нѣтъ смысла заботиться о потребителѣ,—ихъ интересъ,—возможно выгодноѣ сбытъ товаръ. Вотъ почему имъ ненавистны земскіе книжные склады, дѣйствительно, заставляющіе частныхъ предпринимателей «регулировать» цѣны,—вотъ почему ненавистны попытки земствъ взять въ свои руки издательское дѣло...

Были, впрочемъ, на съѣздѣ книгопродавцевъ голоса, которые говорили не объ однихъ только торговыхъ злобахъ текущей минуты,—они заглядывали въ будущее и старались найти дѣйствительно радикальныя мѣры къ тому, чтобы оживить торговлю книгами... Съ интереснымъ докладомъ, въ этомъ направленіи, выступилъ книжный торговецъ г. Кашина г. Черенинъ. По его словамъ,

городское и сельское населеніе покупаетъ книгъ слишкомъ мало. За исключеніемъ учебниковъ и календарей, прочія книги не предметъ необходимости, а предметъ роскоши. Сельское населеніе покупаетъ лишь календари, очень рѣдко листовыя и трехлистовыя народныя книги, еще рѣже покупаются книги въ 20—50 коп. Священники, учителя, помѣщики и разночинцы, живущіе въ уѣздѣ, покупаютъ книгу рѣдко, отчасти вслѣдствіе условій своего бюджета, а отчасти вслѣдствіе отвычки отъ книгъ. Незначительность спроса дѣлаетъ невозможной самостоятельную книжную торговлю общаго характера. Возможна лишь частная книжная торговля (учебными, народными, духовнонравственными книгами) и то какъ побочное занятіе при какой нибудь другой торговлѣ. По Гинлейну, въ Россіи около 1900 книгопродавцевъ, торгующихъ въ 460 городахъ. Членовъ общества только 443, въ 192 городахъ. Остальные 1457 книгопродавцевъ, по мнѣнію Черенина, не чистые, не полные книгопродавцы, а мелкіе торговцы учебными и народными книгами. Большинство изъ нихъ имѣютъ книжное дѣло, какъ подсобную отрасль своей торговли. Безотрадный выводъ, что торговля книжная въ провинціальныхъ городахъ съ населеніемъ до 10,000 не возможна, подтверждается и цифрами.

У насъ коренное городское населеніе въ провинціи относится къ книгѣ съ замѣчательнымъ равнодушіемъ, перѣдко и недовѣріемъ. Человѣкъ, котораго часто видятъ на улицѣ съ книгою въ рукахъ, кажется уже подозрительнымъ. Читающихъ книгу предостерегаютъ: «Смотри, не зачитайся!» Выраженіе «книжный», «ученый» употребляется въ видѣ насмѣшки. Никакая отрасль практической дѣятельности не нуждается въ помощи книгъ. Городскіе гласные служатъ десятилѣтіями, не зная «городового положенія», купцы торгуютъ всю жизнь, не беря въ руки ни курса бухгалтеріи, ни торговаго устава. Всѣ живутъ по изустному преданію. Ученики, покидая школу, покидаютъ и книгу для газетъ и календарей.

Вотъ какую мрачную картину рисуетъ г. Черенинъ. По его мнѣнію, заботиться о приближеніи книги къ народу—преждевременно. Книга не мануфактурныя издѣлія или гастрономическіе товары. Заглавіе книги и имя автора

ничего не говорятъ неподготовленному зрителю. Книги, выставленныя въ витринахъ магазиновъ и такъ приближенныя, что чуть не касаются лицъ проходящихъ, въ сущности такъ же далеки для большинства, какъ и тѣ, которыя лежатъ за нѣсколько сотъ верстъ въ складахъ столичныхъ издателей. Большинство публики отказалось бы отъ книгъ, если бы даже раздавали ихъ даромъ, но съ непремѣннымъ условіемъ прочитать подаренную книгу съ начала до конца. О какомъ же приближеніи можетъ быть рѣчь? Полуграмотному человеку трудно читать. Для него чтеніе не развлеченіе, а трудъ утомительный и скучный. А большинство нашихъ грамотныхъ—полуграмотны.

Какія же мѣры могутъ привить книгу провинціи?

Только мѣры общаго характера: поднятіе умственного и культурнаго уровня народныхъ массъ путемъ введенія всеобщаго обученія и улучшенія качества народнаго образованія,—настоящая народная школа неудовлетворительна.

«Въ послѣдніе годы часто возбуждаются ходатайства о всеобщемъ обученіи отъ имени различныхъ учреждений, обществъ, съѣздовъ и пр. Неужели мы, книгопродавцы, останемся чужды этому горячему стремленію къ свѣту лучшихъ людей нашего отечества!» восклицаетъ г. Черенинъ въ концѣ доклада. И нельзя не согласиться съ нимъ, что это и есть сущность книгопрививанія.

Начало всеобщаго обученія будетъ началомъ исчезновенія съ лица провинціи тѣхъ отвратительныхъ, похожихъ на оспины темныхъ пятенъ, которыя безобразятъ ее.

Ан—скій, авторъ книжки: «Очерки народной литературы» даетъ рядъ впечатлѣній и наблюденій надъ читателемъ изъ крестьянъ и рабочихъ. По его мнѣнію, въ глазахъ читателя изъ народа книжки для чтенія зачисляются въ одну изъ трехъ категорій: или въ „божественныя“, или въ „сказки“, или въ „житейскія книжки“. Божественная книжка давно была извѣстна читателю изъ народа, онъ на ней воспитался съ поконъ вѣка. Свѣтская книжка пришла къ народу гораздо позднѣе ввидѣ: «Еруслановъ», «Милордовъ», «Атамановъ Чуркиныхъ» и подобныхъ произведеній николевскаго рынка. Всѣ эти творенія были отнесены читателемъ изъ народа къ сказкамъ,—правды тамъ онъ не искалъ. И цѣнилъ онъ эти «сказки» сравнительно съ божественными книжками, конечно, невысоко. Но вотъ стала въ народную среду проникать народная книга съ содержаніемъ, взятымъ изъ реальной жизни, съ вопросами моральнаго и общественнаго характера. Народъ выдѣлилъ эти новыя книжки въ особый разрядъ,—онѣ не были похожи на «сказки»,—это «житейскія книжки», имѣющія свой особый интересъ, свое серьезное значеніе. „А ты бы лучше почиталъ намъ какую ни на есть божественную, вотъ что обычно слышалось въ аудиторіи, слабо подготовленной къ слушанію «житейской книжки». Любовь къ божественной книжкѣ въ народѣ жива, какъ жива любовь къ хорошей проповѣди, къ поученію отъ «божественнаго». Средній читатель находитъ въ чтеніи божественнаго какое то особенное религіозное упоеніе,—даже безъ отношенія къ смыслу и содержанію читаемаго. Чтеніе «божественнаго» превращается въ музыку, ласкающую слухъ, успокаивающую душу. Совсѣмъ другое отношеніе читателя изъ народа къ лубо-

чной литературѣ, окрещенной именемъ «сказки». Это чтеніе только «скуки ради», отъ «нечего дѣлать»,—для развлечения... «Житейскую книжку» читатели изъ народа поняли не сразу. Сначала они искали въ ней одну голую правду текущей жизни, потомъ, когда стали понимать въ этого рода книжкахъ идеальную и художественную сторону ихъ содержанія, начали предъявлять къ нимъ тѣже требованія, что и къ религіознымъ книжкамъ. При чемъ въ то время какъ крестьяне искали поученія, — рабочіе относились къ «поученію» съ презрѣніемъ. Они требовали, чтобы книжка дѣйствовала своимъ художественнымъ образомъ вообще на настроеніе читателя и будила въ немъ лучшія чувства и стремленія. Мы не останавливаемся подробно на впечатлѣніяхъ, какія получились у автора при чтеніи разныхъ изданій народныхъ книжекъ, но отмѣтимъ тотъ фактъ, что въ чтеніи нашихъ классиковъ авторъ потерпѣлъ полную неудачу: Пушкинъ, Гоголь, Лермонтовъ, Некрасовъ, Тургеневъ, Достоевскій остались непонятыми слушателями. «Послѣ первыхъ двухъ, трехъ страницъ, говоритъ авторъ, слушатели становились равнодушными къ тому, что я читалъ, и никакія мои усилія возбудить ихъ интересъ,—не дѣйствовали. Большую часть отрывковъ и рассказовъ приходилось оставить недочитанными и при этомъ выслушивать упрёки, зачѣмъ я и началъ читать «такое непонятное», «такое неинтересное», «такую чепуху». Эта неудача съ классиками и дала поводъ автору перейти къ чтенію народныхъ изданій.

Вотъ по поводу этой неудачи съ чтеніемъ классическихъ произведеній г. Ан—скаго намъ и хотѣлось бы здѣсь сказать нѣсколько словъ. Дѣло въ слѣдующемъ. Всѣмъ хорошо извѣстно, что отчеты народныхъ читаленъ-библіотекъ свидѣтельствуютъ, что на самомъ видномъ мѣстѣ, по спросу читателями, стоятъ именно наши писатели классики: Толстой Л., Толстой А. (особенно его «Князь Серебряный»), Гоголь, Пушкинъ. Какъ же примирить этотъ фактъ съ тѣмъ, что слушатели Ан—скаго, напротивъ, скучали при чтеніи произведеній этихъ писателей и интересовались только лишь «сказками» Пушкина, «Генераломъ Тоцтыгнымъ» изъ Некрасова, «Вечерами на хуторѣ»—изъ Гоголя. Объяснить эту неудачу, конечно, не трудно, и едва ли эта неудача могла заставить измѣнить основной взглядъ самого г. Ан—скаго, проводившаго въ своихъ «очеркахъ» именно тотъ распространенный взглядъ, что всѣ творенія нашихъ великихъ писателей, какъ высоко-художественныя и морально-возвышенныя, должны неотразимо увлекать всякаго читателя, какой бы ни былъ уровень его образованія. Опытъ читаленъ-библіотекъ показываетъ, что въ народѣ есть читатель, который увлекается нашими классическими произведеніями. Это не значитъ, что *всякому* читателю изъ народа можно предложить съ первыхъ же шаговъ его чтенія классическія произведенія, скажемъ Тургенева, Лермонтова, Л. Толстого, чтобы быть непременно увѣреннымъ въ успѣхѣ.

Нѣтъ,—не важенъ образовательный цензъ читателя, не важна его степень грамотности, но, несомнѣнно, важна его *подготовка* къ чтенію серьезныхъ, художественныхъ произведеній, важенъ извѣстный минимумъ *пониманія* красотъ художественнаго творчества и ихъ внутренняго смысла въ приложеніи къ реальной жизни. Только въ этомъ именно смыслѣ и можно говорить, что художественныя творенія нашихъ великихъ писателей могутъ одиноково увлечь какъ читателя изъ народа, не прошедшаго правильной школы, такъ и интеллигента, воспитаннаго чуть не съ пеленокъ въ пониманіи смысла художественнаго творчества. Если начать передъ неподготовленной народной аудиторіей съ чтенія Тургенева или Некрасова, или Пушкина, Лермонтова,—всегда можно получить тотъ „осадокъ жгучей обиды и тоски“, который пришлось испытать г. Ан—скому. Но стоило бы только въ этой же аудиторіи отыскать читателя, который уже сталъ разбираться въ своемъ чтеніи, который сталъ хоть въ малой степени „осмысливать“ прочитанное,—какъ тѣ же Некрасовъ, Лермонтовъ, Пушкинъ, Тургеневъ оказались бы и интересными, и чудными произведеніями, которыми, по свидѣтельству завѣдующихъ читальнѣ-библіотекъ, многіе изъ подобныхъ же самоучекъ-чтецовъ зачитываются до поздней ночи... Мы думаемъ, поэтому, что „неудача“ съ чтеніями передъ неподготовленной аудиторіей классиковъ просто оказалась случайной въ практикѣ г. Ан—скаго, и она то натолкнула его начать съ того самаго, съ чего и слѣдовало: съ чтенія простыхъ, но художественныхъ, рассказовъ изъ народнаго же быта,—съ тѣхъ самыхъ „житейскихъ книжекъ“,—смыслъ которыхъ, при всей ихъ простотѣ замысла,—все же былъ не сразу постигнутъ читателемъ изъ народа. Въ концѣ концовъ въ практикѣ г. Ан—скаго было нарушено одно изъ основныхъ правилъ воспитанія: нельзя ничего начинать со сложнаго, не одолѣвъ простаго. Другихъ выводовъ отсюда дѣлать нельзя и особенно нельзя дѣлать выводовъ въ томъ направленіи, будто наши классики недоступны или скучны для читателя изъ народа. Можно отсюда извлечь развѣ одно практическое указаніе для нашихъ библиотекъ-читальнѣ: нужно разборчивѣе предлагать произведенія нашихъ классиковъ и отнюдь не давать ихъ читателямъ, которые не получили вообще *умѣнья* читать книгу художественнаго содержанія. Какъ то давно еще Алчевская заявила, что она читала своимъ слушателямъ „Демона“ Лермонтова, и слушатели остались довольны чтеніемъ и смыслъ самого произведенія ими былъ понятъ. Помнится, тогда много спорили, правда-ли, что это произведеніе было понято слушателями, получившими образованіе всего на всего въ воскресной школѣ? Намъ кажется, что этотъ случай какъ нельзя лучше иллюстрируетъ причину „неудачи“ г. Ан—скаго. Слушатели Алчевской потому и не скучали надъ „Демономъ“, потому они его и поняли, что были *подготовлены* къ слушанію подобныхъ произведеній, а аудиторія г. Ан—скаго такой под-

готовки не имѣла и потому для нея „Демонъ“ Лермонтова былъ бы и „скученъ“, и не „интересенъ“. Вообще весь вопросъ объ отношеніи читателя изъ народа къ книгѣ построенъ на наблюденіяхъ, впечатлѣніяхъ, отзывѣхъ, удачахъ и неудачахъ лекторовъ, имѣющихъ дѣло съ народными аудиторіями. Тутъ много случайнаго, субъективнаго. Построить на этой почвѣ какіе либо прочные выводы едва ли удастся. Но изъ всѣхъ подобныхъ данныхъ, почерпнутыхъ изъ практики всегда можно вывести довольно много поучительнаго для самихъ устроителей чтеній,—вродѣ того, напримѣръ, что нельзя давать „философіи“ человѣку, едва одолѣвающему „поученія“ отъ божественнаго, нельзя давать книгу серьезнаго научнаго содержанія человѣку, вовсе не привыкшему даже къ языку популярнаго изложенія научныхъ истинъ, что, никогда, нельзя давать великое художественное произведеніе человѣку, не умѣющему вовсе разобраться даже въ сказачномъ матеріалѣ. А между тѣмъ всей этой безтолковой безсистемности въ практикѣ нашихъ народныхъ библиотекъ-читаленъ очень достаточно и едва ли пришлось бы удивляться, если бы оказалось, что гдѣ либо при такомъ безсистемномъ чтеніи остались въ забытѣ Гоголь, Пушкинъ, Лермонтовъ, Некрасовъ...

И. М.

Б и б л и о г р а ф і я.

Изданія Этико-художественной библиотеки: М. Мельшинъ: Кобылка въ пути ц. 15 к.; Ѳ. Тищенко: Хлѣбъ насущный ц. 20 к.; Д. Рескинъ: Воспитаніе; книга; женщина ц. 20 к.; Э. Ожешко О равноправности женщинъ ц. 15 к.; Н. И. Янжуль. Сосѣдскія гильдіи ц. 20 к. Его же: Милліоны и что съ ними надо дѣлать—филантропическій планъ американскаго милліонера ц. 20 к. Болтонъ Голль: Истинная жизнь перев. съ англ. ц. 20 к.; И. Потапенко: Забытый пономарь ц. 25 к. Меньшиковъ: Дѣти ц. 20 к.; Н. Златоврацкій. Надо торопиться ц. 15 к.; Проф. М. Н. Петровъ (Харьков. унив.) Евангеліе въ исторіи ц. 15 к.; Киплингъ Чудо Пуранъ Багата,—буддійская легенда и друг.

Мы давно имѣли ввиду остановить вниманіе читателей на изданіяхъ „Этико-художественной библиотечки“. Эта „библіотека“ имѣетъ въ настоящее время до пятнадцати книжекъ и всѣ онѣ проникнуты, со стороны своего содержанія,—однимъ и тѣмъ же духомъ, однимъ, какъ говорятъ, направленіемъ. Это направленіе рекомендуемыхъ книгъ хорошо тѣмъ, что оно можетъ удовлетворить всякаго, кто стоитъ на какомъ либо культурномъ дѣлѣ, гдѣ не приходится мудрствовать лукаво, а просто на просто работать на помощь ближнему, лучше всего представленному ввидѣ многомилліоннаго русскаго народа, нуждающагося и въ просвѣщеніи, и въ леченіи, и въ экономическомъ обогащеніи. Христіанская заповѣдь любви къ ближнему, понимаемая широко и все-

сторонне, въ примѣненіи ко всѣмъ рѣшительно областямъ нашей жизни,— вотъ та основная идея, которая связываетъ всѣ эти книжки въ одно цѣлое. Въ этой „библіотекѣ“ есть книжки беллетристическаго содержанія,—таковы: „Надо торопиться“ Златовратскаго, „Забытый пономарь“ И. Потапенко,—но больше всего книжекъ такихъ, которыя выясняютъ читателю серьезные вопросы личной и общественной жизни людей въ формѣ небольшихъ, очень просто изложенныхъ, этюдовъ и очерковъ.

Разсказъ Златовратскаго: «Надо торопиться» очень напоминаетъ много другихъ подобныхъ же разсказовъ изъ жизни скромныхъ «героевъ духа»,—интеллигентныхъ работниковъ,—падающихъ жертвой эпидемій, на борьбу съ которымъ зоветъ долгъ ихъ службы или просто несчастныхъ тяжелыхъ обстоятельствъ захолустнаго существованія, гдѣ дѣла много, а дѣлателей мало... Въ одномъ городкѣ жилъ маленькій чиновникъ Побѣдинскій и имѣлъ сына и двухъ дочерей. Сынъ гимназистъ, способный малый, энтузіастъ отдавалъ всѣ свои силы, чтобы «выйти въ люди», поддерживать семью... Онъ очень «торопился» кончить курсъ... Судьба распорядилась иначе: Костя Побѣдинскій «надорвался» и, тяжело захворавъ,—умеръ. Старшая сестра Надя видѣла тяжелые проводы Кости, гробъ котораго несли всѣ его товарищи по очереди и когда засыпали Костю землей,—она спрашивала себя: «Только-то»? И больше Костя не будетъ учить свои латинскія вокабулы?... И никакъ она не могла съ этимъ примириться. Ей казалось, что Костя очнется,—будетъ опять учиться, выйдетъ «настоящимъ человѣкомъ» и настанетъ «новая жизнь»... Всѣмъ будетъ весело, хорошо... Надя, почувствовала какой-то переломъ въ своей юной жизни: ей казалось, что уже теперь нельзя рѣзвиться и бѣгать, какъ дѣлала она это раньше. Нужно жить по новому,—а какъ,—она не знала... Скоро Надя Побѣдинская была опредѣлена въ гимназію. Отецъ Побѣдинскій и дуть «торопилъ» Надю,—срокъ приѣма уже истекалъ.—«Ну, Надя, говорилъ онъ, теперь ужъ ты... Теперь на тебя надежда... Конечно ты не мальчишкѣ, не Костя, а все таки... Намъ больше нечего дѣлать; мы не бары, чтобъ выѣзжать на балы и обольщать богатыхъ жениховъ; мы не купцы,—у насъ нѣтъ средствъ дѣлать тебѣ приданое... Все наше—мальчикъ-ли, дѣвочка-ли,—все равно,—все наше вотъ здѣсь,—постучалъ онъ себя тросточкой въ околышъ фуражки: умъ, Надя, знаніе... прилежаніе—вотъ твое приданое...

Надя какъ и Костя «торопилась» въ гимназію,—ей понятны стали мысли отца,—она глядѣла въ будущее смѣло и увѣренно... Бѣдному же отцу не везло по службѣ:—онъ былъ мелкимъ письмоводителемъ, но человѣкомъ съ самолюбіемъ и съ чувствомъ своего достоинства, ему была противна канцелярская атмосфера, гдѣ нерѣдко приходилось страдать и тому, и другому. Онъ, по обыкновенію, сталъ запивать... Надя кончила курсъ. Отецъ былъ въ восторгѣ. Въ это время появился въ

судѣ, гдѣ служилъ Побѣдинскій новый кандидатъ на судебныя должности, который часто сталъ заходить къ Побѣдинскимъ и, видимо, съ довольно определеннымъ намѣреніемъ на счетъ дальнѣйшей «судьбы» Нади...

Но то была не настоящая судьба: Надя осенью уже была въ Петербургѣ, — на медицинскихъ курсахъ. Она проходила по улицамъ Петербурга, встрѣчала по пути гимназистокъ съ книжками въ рукахъ и ей живо вспомнилось, какъ все это случилось и скоро, и неожиданно. Давно-ли и она была такой же гимназисткой? Прямо послѣ выпускныхъ экзаменовъ въ гимназіи могла бы быть ея свадьба. И вдругъ... случилось совсѣмъ другое. Она кончила съ золотой медалью, ее называли звѣздой, гордостью чуть не всѣхъ русскихъ женщинъ... Тутъ была одна товарка, — она была старше всѣхъ, — успѣла побывать уже въ сельскихъ учительницахъ, — а теперь держала выпускной экзаменъ, чтобы учиться дальше, на курсахъ... Она все и сдѣлала, — она и толкнула Надю въ Питеръ... — «Ну, господа, говорила она, обращаясь ко всѣмъ. Куда? Замужъ? — На отдыхъ? Говорятъ, у многихъ изъ васъ уже есть женихи... Въ самомъ дѣлѣ, меня это изумляетъ. Учатся въ гимназіи, которая содержится на счетъ земства, выучатся на чужой мужицкій счетъ, получаютъ золотыя медали, и вдругъ — замужъ! играть въ ералашъ, танцовать на вечерахъ, читать романы, ѣздить по визитамъ... Изумительно! А главное дѣло — всѣмъ имъ кажется, что онѣ героини, что онѣ въ самомъ дѣлѣ кому то большое одолженіе сдѣлали... А по моему, это просто подло!.. — Побѣдинская, вдругъ обратилась говорившая къ Надѣ, — Вы — замужъ... съ золотой медалью? И вы, Петрова — тоже? И вы, Кольцова?..

Вотъ эти-то разговоры и запали въ душу Нади послѣ окончанія курса гимназіи. Она перетащила и отца въ столицу, думала что будетъ ему легче служить въ столичныхъ канцеляріяхъ, но этого не случилось. Старикъ все падалъ ниже и ниже и наконецъ погибъ.

Пробѣжали еще пять лѣтъ и Надя Побѣдинская «торопилась» кончать курсы. Впереди дѣятельность земскаго врача, самостоятельная, независимая жизнь... И она «торопилась»: она содержала мать и сестру, бѣгая по урокамъ изо дня въ день и тутъ же приходилось сдавать несчетное количество экзаменовъ... Какъ то въ разговорѣ, кто то замѣтилъ Надѣ: вы — героиня, Надежда Павловна. — Что за вздоръ, — вспыхнула Побѣдинская, — какіе мы герои? Если бы вы знали, сколько разъ въ жизни я роптала на свою судьбу, сколько разъ мнѣ хотѣлось уйти отъ всего этого, — сколько разъ я завидовала какой нибудь барынѣ, которая спокойно, развалившись въ коляскѣ, мчится. И это — героиня! Скажите же мнѣ, сколько героевъ живетъ тамъ по деревнямъ, которые изо дня въ день трудятся, не разгибая спины, не видя просвѣта... Какіе мы герои, мы просто — люди своего типа, какъ и пахарь — человекъ

своего типа.. Ей совѣтовали отдохнуть, перестать «торопиться».— Это дѣло не мое, отвѣчала Надя,—какъ велитъ судьба. А судьба велѣла такъ. Надя Побѣдинская получила первой изъ всѣхъ окончившихъ медицинскіе курсы приглашеніе занять мѣсто врача въ одномъ земствѣ. Но и тутъ нужно было «торопиться»,—въ уѣздѣ свирѣпствовала эпидемія. Надя скоро уѣхала...

Черезъ три мѣсяца въ квартирѣ подругъ Нади было получено письмо матери Побѣдинской съ фотографіей: «Милая Лидія Николаевна писала Побѣдинская, вотъ и все кончилось съ нами бѣдными, по волѣ Божіей! Вотъ и вся наша короткая радость и надежда! Вотъ и дорогой нашей Надечки не стало. Посылаю вамъ карточку, по заказу председателя снимали... Спасибо имъ схоронили съ честью и съ вѣнками дорогую нашу... Дорога была дальняя. А пріѣхали въ деревню: съ утра до ночи—народъ. А Надечка такая деликатная идетъ и въ ночь, и въ непогоду. А помощи нѣтъ никакой,—одинъ фельдшеръ. Извелась бѣдная отъ одной думы не то, что отъ дѣла. А въ деревняхъ бѣдность, грязь, всѣ въ тифу переваливались. А послѣ всѣхъ и Надечка не вынесла. Вчера только похоронили“...

Какъ видитъ, читатель, одна книжка изъ серіи изданій „этико-художественной бібліотеки“ даетъ очень трогательную исторію мятущейся живой души интеллигентной работницы, рвущейся «торопливо» на служеніе «меньшему брату» и беззавѣтно отдающую на благо его всѣ свои личныя радости, свое личное счастье. Жизнь этого типа труженицъ,—дѣйствительно, подвигъ въ подлинномъ христіанскомъ смыслѣ этого слова.

Другой рассказъ изъ этой «бібліотеки»: «Забытый пономарь» Потапенко рисуетъ очень любопытную картину быта сельскаго духовенства: Добрый старикъ о. Анастасій мирно живетъ въ селѣ «Крутые» съ дьякономъ и «забытымъ» пономаремъ Леонидомъ. Леонидъ «збытый» остался, какъ пономарь, внѣ штата и по милости о. Анастасія получалъ гривенникъ изъ доходнаго рубля. Такъ и жилъ... Какъ вдругъ о. Анастасій свихнулся: его разбилъ параличъ.. Назначили новаго «батюшку» о. Сергія изъ архіерейскихъ пѣвчихъ,—человѣка совсѣмъ въ другомъ родѣ, —«безъ сердца»,—какъ говорилъ о немъ дьяконъ при первомъ знакомствѣ. Отсюда и пошли всѣ несчастія мирныхъ обывателей с. Крутыхъ. Леонидъ выселился въ сторожку, дьяконъ въ помещеніе Леонида въ церковномъ домѣ, чтобы уступить квартиру новому «батюшкѣ». Но новый «батюшка» и этимъ не удовлетворился: ему хотѣлось дьякона вовсе изжить изъ церковнаго дома, а Леонида скоро же лишилъ доходовъ и оставилъ на улицѣ... Леонидъ со своей сироткой Маринкой въ концѣ концовъ поселяется въ домъ больного о. Анастасія... Добродушный, незлобивый «забытый» Леонидъ, поселившись на покой къ о. Анастасію, говоритъ дьякону:—«А все таки, отецъ дьяконъ,

пропасть челоѣку нельзя. Доброта гдѣ нпбудь да откроется. Вотъ когда покойница Луша (его жена), оставила насъ съ Маринкой,—доброта въ Дарьюшкѣ проявилась,—она вскормила Маринку,—а теперь, когда меня, забытаго пономаря, безъ заработка оставили, она у отца Анастасія съ матушкой обозначилась. Такъ то, отецъ дьяконъ! И никогда челоѣку среди людей пропасть нельзя!...

Заключительныя слова Леонида, его наивную вѣру въ торжество добра, пожалуй. можно считать той господствующей идеей разсказа, смыслъ который подчеркивается всего яснѣе на общей картинѣ сельскаго житія бытія такихъ противоположныхъ характеровъ, каковы представляются, съ одной стороны, въ лицѣ стариковъ о. Анастасія съ его старухой женой,—людей живущихъ примитивно простой христіанской моралью состраданія и любви,—и молодыхъ супруговъ о. Сергія Антидорова и его жены Лили,—сошедшей только что со скамьи епархіальнаго училища,—людей, воспитанныхъ въ духѣ грубаго эгоизма, мелкаго расчета и наживы...

Не останавливаясь на разсказѣ Тищенко: „Хлѣбъ насущный,“—по недостатку мѣста, укажемъ нѣкоторыя основныя мысли остальныхъ книжекъ „Этико-художественной библіотеки“.

Двѣ книжки Янжула: „Сосѣдскія гильдіи“ и „Милліоны и что съ ними надо дѣлать“—залуживаютъ прежде всего вниманія читателя. „Сосѣдскія гильдіи,—это попросту товарищества, братства рабочихъ людей, любой профессіи, любого труда. На эту тему мы въ свое время уже говорили. Если припомнить читатель наши сообщенія о „Народномъ дворцѣ“ Тойнби,—о томъ, какъ широко воспользовалась англійская молодежь своимъ просвѣтительнымъ вліяніемъ въ рабочихъ кварталахъ, устроивъ тамъ «Народные дворцы» съ чудными библіотеками, съ кассами, столовыми, потребительными и производительными обществами и предпріятіями, то намъ здѣсь не придется, подробно останавливаться на этомъ предметѣ. Книжка Янжула о сосѣдскихъ гильдіяхъ подробно познакомитъ читателей съ филантропическими затѣями американскихъ и англійскихъ милліонеровъ, желающихъ *при жизни* употребить на полезное дѣло свои капиталы. Янжулъ говоритъ, что въ основѣ всѣхъ перемѣнъ быта людей всѣхъ классовъ и положеній должна лежать предварительная подготовка къ пониманію смысла этихъ перемѣнъ, а это пониманіе возможно лишь при постепенномъ ростѣ умственнаго и нравственнаго усовершенствованія народа и вообще при поднятій его культуры. Иначе, если не считаться съ этимъ духовнымъ ростомъ націи,—пришлось бы въ мѣха новыя вливать вино старое. А при такомъ порядкѣ вещей неудачи неизбѣжны. Съ этой стороны, неудовлетворительны планы будущаго всѣхъ авторовъ—утопистовъ: Беллами, Бутса и другихъ, имъ подобныхъ. Творцемъ этихъ товариществъ, „сосѣдскихъ гильдій“,—является милліонеръ Койтъ. Общеніе

между сосѣдями,—вотъ задача гильдіи, основанныхъ Койтомъ въ Америкѣ и Англіи. При нихъ имѣются: бібліотеки и кабинеты для чтенія: воскресные бесплатные концерты, хоровое общество, классы по техническимъ знаніямъ. Но помимо этого „гильдіи“ оказываютъ своимъ членамъ матеріальную взаимопомощь въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ жизни. Въ нихъ сближаются, такимъ образомъ люди разныхъ сословій, разныхъ положеній. „Сосѣдская гильдія“ не знаетъ политическихъ партій,—она соединяетъ вмѣстѣ всѣхъ въ добромъ единеніи всѣхъ людей, не считаясь съ ихъ партійными взглядами въ политикѣ. Она не знаетъ также и вѣроисповѣдныхъ различій. Всѣ члены ея—братья. Это пріютъ всѣмъ рабочимъ людямъ всякихъ возрастовъ и положеній: „Хорошій совѣтъ—дороже денегъ“,—это девизъ Гильдіи, желающей поддерживать своимъ добрымъ вліяніемъ молодыхъ людей того и другого пола на первыхъ порахъ ихъ самостоятельнаго труда.

Книжка Янжула о «милліонахъ» рассказываетъ о попыткѣ англійскаго богача Кернэджи дать правильное употребленіе милліонамъ на филантропическія цѣли. Личность самого Кернэджи очень интересна. Это одинъ изъ тѣхъ, «которые, по выраженію англичанъ, самъ себя дѣлаетъ,—т. е. онъ пробился въ люди своими собственными силами и и средствами. Англія и Америка,—страны людей сильной воли, настойчивости и предприимчивости,—могутъ давать такихъ людей. Въ настоящее время, говоритъ Кернэджи, принято отдавать деньги или дѣтямъ по наслѣдству или завѣщать на добрыя дѣла послѣ смерти или же—употреблять избытокъ ихъ на тѣ же добрыя дѣла при жизни. Кернэджи признаетъ, что дѣтямъ, получающимъ по наслѣдству деньги, ими не заработанныя, наносится одинъ вредъ. Жертвовать деньги *послѣ* смерти также мало смысла, такъ какъ такая жертва имѣетъ мало цѣны въ нравственномъ отношеніи: богатство поступаетъ на пользу другихъ уже тогда, когда самъ богатый имъ пользоваться не можетъ: «бери Боже, что намъ негоже». Умершій, замѣчаетъ Кернэджи, такъ же мало можетъ распоряжаться своими богатствами, какъ и гулять по улицамъ Нью-Йорка. Третій способъ—давать деньги на общественныя дѣла при жизни наиболѣе разумный. Какъ же это дѣлать? Во всякомъ случаѣ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ Кернэджи, отнюдь не путемъ личной благотворительности, которая поконится на началахъ даровщины. Несомнѣнно, милостыня развращаетъ берущаго и дающаго: перваго лишаетъ силы къ труду, унижаетъ нравственно и уничтожаетъ его самостоятельность и побужденіе къ бережливости,—второго успокоиваетъ и обманываетъ совѣсть, довая право думать, что онъ какъ бы дѣлаетъ добро... Какъ же надо тратить милліоны? Исключительно на общественныя нужды и *при томъ на учрежденія, а не на отдѣльныхъ людей*. Первая и достойнѣйшая цѣль разумной филантропін—это основаніе бесплатной общественной бібліотеки. Америка, дѣйствительно, имѣетъ много при-

мѣровъ такой благотворительности. Такъ одинъ богачъ Праттъ въ Балтиморѣ подарилъ еще при жизни одинъ миллионъ долларовъ на основаніе громадной бесплатной библіотеки. Въ ней теперь посѣтителей до 40.000 человѣкъ! Тильдэнъ въ Нью-Йоркѣ пожертвовалъ пять миллионъ долларовъ на основаніе такой же библіотеки.

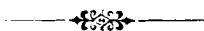
Второй прекрасный способъ пожертвованій на основаніе и нужды университетовъ, Въ Америкѣ, оказывается, университеты всѣ устроены частными лицами, тогда какъ народныя школы—всѣ за счетъ государства и бесплатно. У насъ въ Россіи наоборотъ. Третій способъ пожертвованій—на основаніе госпиталей. Четвертый—на устройство зданій для собраній и увеселеній народа, народныхъ дворцовъ и обыкновенныхъ аудиторій. Пятый,—на общественные парки. Шестой,—на общественныя бани и купальни. Наконецъ седьмой,—на церкви и часовни разныхъ вѣроисповѣданій. Нужна тутъ оговорка: Кернэджи, чѣловѣкъ самъ весьма религіозный, помѣстилъ пожертвованія, однако, на церкви, на послѣднемъ планѣ; это только потому, что въ Америкѣ слишкомъ много различныхъ вѣроисповѣданій, почему пожертвованія такого рода не могутъ имѣть большого или всеобщаго примѣненія. Таковъ же, вообще, завѣтъ миллионера своимъ братьямъ, другимъ миллионерамъ.

На этотъ завѣтъ Кернэджи отозвался сочувственной статьей Гладстонъ. Къ нимъ присоединился и католическій архіепископъ Маннингъ. Онъ также призналъ, что нѣтъ смысла ни оставлять богатства дѣтямъ, ни завѣщать на добрыя дѣла послѣ смерти,—милліоны надо, и по его мнѣнію, употреблять на добрыя дѣла *при жизни*. «Это совершенно согласно съ духомъ христіанскаго ученія, добавляетъ архіепископъ, - и если бы люди такъ поступали, то измѣнился бы видъ всего міра». Гладстонъ проектировалъ ввидахъ организаціи правильной филантропіи,—основать особое всемірное филантропическое общество. Эту мысль поддерживали многіе представители западнаго духовенства. И у насъ въ Россіи есть примѣры такой общественной благотворительности. Такъ у насъ есть училище рисованія барона Штиглица, народный дворецъ Нарышкина въ Тамбовѣ, фондъ Державина въ Петербургѣ, знаменитая галлерей Третьяковыхъ въ Москвѣ. Много примѣровъ крупныхъ пожертвованій на московскія клиники, въ послѣднее время жертва Солдатенкова своей библіотеки и пр. Не будемъ останавливаться на книжкѣ Рескина, — о немъ была рѣчь раньше, также и на книжкѣ Киплинга по тѣмъ же соображеніямъ. Книжка Ожешко говоритъ на тему о такъ называемомъ „женскомъ вопросѣ“, — о немъ мы скажемъ впослѣдствіи при освѣщеніи его другими книжками и разсказами. Остаются двѣ книжки: Вольтона Голла: «Истинная жизнь» и «Евангеліе въ исторіи» профес. Петрова. Первая выясняетъ мораль евангелія по отношенію къ личной жизни cadaго челоѣка, вторая выясняетъ роль евангелія въ исторіи челоѣчества. Проф. Петровъ рисуетъ картину быта древне-римскаго и гре-

ческаго міра съ его роскошью однихъ и тяжкимъ рабствомъ другихъ и даетъ понять читателю, какой долженъ былъ произвести переломъ въ жизни голосъ евангелія съ призывомъ нищихъ духомъ, кроткихъ, или ласковыхъ и чистыхъ сердцемъ, миротворцевъ. Это былъ языкъ небесъ, незнакомый тогдашнему міру. Воспитанные и преображенные евангелиемъ, говорятъ авторъ, мы теперь привыкли къ его человѣческому духу,—понять же весь широкій смыслъ молитвы Христа: „Отче нашъ“,—можно только исторически. Всѣ люди—братья. Вотъ какой завѣтъ былъ данъ этой молитвой. Христіанствомъ впервые была проповѣдана взаимная братская любовь между народами. Оно прочно установило идею всемірной цивилизаціи и сдѣлала возможнымъ дружный трудъ на общую пользу, которымъ связаны теперь отдаленнѣйшія страны и самыя разнообразныя человѣческія племена. Все вниманіе Спасителя, говоритъ авторъ, обращено почти исключительно на улучшеніе, совершенствованіе личной природы человѣка. Что-же касается формъ и характера общественнаго устройства и вообще быта государственнаго и политическаго, то мы не находимъ въ евангельскомъ ученіи никакихъ положительныхъ на этотъ счетъ указаній. Спаситель не внушалъ народамъ, какъ должны они устроить свою общественную жизнь, или какую избрать форму правленія, а старался только облагородить и возвысить личную духовную натуру человѣка. Назначить для дѣятельности христіанскаго духа какія либо постоянныя формы,—это значило бы указать предѣлы его развитія. Развитіе же духа человѣческаго—безконечно. «Будьте такъ совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный». Въ этомъ смыслѣ завѣты Христа не только не противны прогрессу, но напротивъ заключаютъ и по мнѣнію автора, всѣ задатки и условія его развитія.

Сводя все сказанное о книжкахъ «этико-художественной библіотеки» мы готовы ихъ рекомендовать читателямъ въ общей ихъ коллекціи, такъ какъ всѣ онѣ выдерживаютъ довольно строго тѣ принципы, въ честь которыхъ онѣ и выпущены въ свѣтъ читающимъ на поученіе. Само собою понятно, что всѣ эти книжки могутъ быть рекомендованы читателю, уже достаточно подготовленному, развитому. Мы думали бы, что онѣ нашли бы мѣсто и въ библіотекѣ сельскаго учителя.

И. М.



Спечатка. Въ прошломъ № 15 Вѣстника на стр. 58 на 20 и 21 строкахъ снизу напечатано: пониженіемъ цѣнъ на скотъ приблизительно на 1⁰/₆; *слѣдуетъ читать*: пониженіемъ цѣнъ на скотъ на 10⁰/₆.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новгородская губернская земская управа сообщаетъ, что вступительные экзамены въ 1-й классъ сельско-хозяйственной школы Новгородскаго губернскаго земства назначены 15 сентября въ 12 часовъ дня въ помѣщеніи школы (с. Григорово, близъ Новгорода).

Вышла августовская (восьмая) книга ежемѣсячнаго литературно-политическаго изданія.

„РУССКАЯ МЫСЛЬ“

СОДЕРЖАНІЕ: I) Въ военномъ госпиталѣ.—*П. В. Оболенскаго*. II) Огорченіе.—*С. Елеонскаго*. III) Докторъ Пумакинъ.—*Е. Емельянова*. IV) Спрутъ.—*Фр. Нарисса*. Пер. съ англ.—*А. Г. V)* Стихотвореніе.—*Ив. Бунина*. VI) Нужда. Этюдъ.—*А. А. Луковаго*. VII) Стихотвореніе.—*В. Мировичъ*. VIII) Нравственная отвѣтственность общественныхъ властей.—*В. В. Ивановскаго*. IX) Сравнительная психологія и методъ ея изученія.—*Вл. Валлера*. X) Добрые обычаи и нравы. (Изъ воспоминаній изслѣдователя).—*Ф. Щербини*. XI) Воръ онъ, а все спасибо ему,—отъ него кормимся. (Набросокъ земскаго статистика).—*С. Волкова*. XII) О судебныхъ порядкахъ и адвокатурѣ въ соединенныхъ штатахъ.—*А. С. Голанденветера*. XIII) Борьба съ универсальными магазинами въ Германіи.—*Е. Авсаржисова*. XIV) Курская выставка по народному образованію.—*Н. В. Тулузова*. XV) Изъ исторіи каведры финскаго языка и литературы въ Гельсингфорскомъ Университетѣ.—Проф. *Э. Н. Сеттла*. Пер. *Р. С-на*. XVI) Тотализаторъ и московская городская дума.—*А. Б.* XVII) Темное старое время Грузіи.—*А. С. Хоханова*. XVIII) Земство и сельско-хозяйственная промышленность.—*В. Линда*. XIX) Этюды о позитивизмѣ.—*В. А. Голыцева*. XX) Аграрный вопросъ на югѣ Испаніи.—*П. Головачева*. XXI) Замѣтки читателя.—*В. Г. XXII)* Внутреннее обозрѣніе. XXIII) Иностранное обозрѣніе.—*В. А. Г.* XXIV) Библиографическій отдѣлъ. XXV) Объявленія.

Продолжается подписка на 1902 годъ.

| | | | | | |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|------|------------|
| Подписная цѣна съ доставкою | 12 м. | 9 м. | 6 м. | 3 м. | 1 м. |
| и пересылкою во всѣ мѣста Россіи: | 12 р. | 9 р. | 6 р. | 3 р. | 1 р. |
| за границу: | 14 р. | 10 р. | 50 к. | 7 р. | 3 р. 50 к. |
| | | | | | 1 р. 25 к. |

Допускается разсрочка: при подпискѣ, 1-го апр., 1-го іюля, 1-го окт. по 3 руб. при не посредственномъ обращеніи въ контору или ея отдѣленія. Цѣна отдѣльнаго нумера съ перес. 1 руб. 30 коп. Книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 50 к. съ полнаго годового экземпляра. Пописка въ разсрочку отъ книгопродавцевъ принимается. Принимается въ Москвѣ, въ к-рѣ журнала: Воздвиженка, д. гр. Шереметьева, кв. 49—50; въ СПб., въ кн. маг. Н. П. Карбасникова; въ Киевѣ, въ кн. маг. Н. Я. Оглобина; въ Варшавѣ, въ кн. маг. Н. П. Карбасникова; въ Вильнѣ, въ кн. маг. Н. П. Карбасникова.

При конторѣ редакціи журнала «Русская Мысль» находится складъ изданій.

Редакторъ-Издатель *В. М. Лавровъ*.

Продолжается подписка на 1902 г.
на ежемѣсячный иллюстрированный, литературный и научно-популярный
„ЖУРНАЛЪ ДЛѦ ВСѢХЪ“.

Подписная цѣна **ОДИНЪ РУБЛЬ** въ годъ
съ доставкой и пересылкой.

Вышелъ августовскій №. въ которомъ помѣщены разказы: Въ пути. *А. П.—Тополи. Н. Е-нко.—Бродяга. О. Мирбо.* пер. Г-а.—*Мимо. В. Дадонова.*—Въ первый разъ съ отцомъ къ утренѣ. *Л. Лазаревича.—Пропаль. А. Петровскаго.—Отъѣздъ. Б. Лазаревскаго.*—Стихотворенія: *Л. Андрусона, Бунина, Е. Волчанецкой, Гаминой, В. Голикова и К. Фофанова.*—Статьи: Новая Италія (Окончан.) *С. Котляревскаго.*—Недѣля культурной работы. *В. Тукалевскаго.*—Крестьянскія селско-хозяйств. общества. *С. Турутина.*—Очеркъ электро-магнитныхъ явленій. П Электричество (оконч.) *А. Цигера.*—Къ рисункамъ. *Е. Т.—Наша литература. В. Мирскаго.*—Политическая хроника. *Симскаго.*—Внутреннее обозрѣніе. *Вл. Кр-да.*—Библиографія.—Отвѣты редакціи на юридическіе вопросы.

Въ конторѣ имѣется журналъ за 1899 и 1900 г. Цѣна каждаго экземпляра—1 руб. 50 к. съ пересылкой. Изданіе 1901 г. разошлось.

Контора и редакція—С-Петербургъ, Спасская, 26.

Издатель В. С. Миролубовъ.

Редакторъ П. В. Голяховскій.

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

СОДЕРЖАНІЕ АВГУСТОВСКОЙ КНИЖКИ.

Письма Владимира Соловьева къ кн. Д. Н. Цертелеву.—1874—78.—I-XXI. На золотыхъ принсахъ въ Южной Америкѣ.—По личнымъ воспоминаніямъ.—I-П.—*Н. С. Кларка.* Въ опустѣломъ домѣ.—Повѣсть.—I-VI.—*Л. Головина.* Экономическое пробужденіе Италіи.—*Г. Э. Франкентейна.* Муравейникъ.—Разсказъ.—*О. Н. Ольнемъ.* Финская литература въ ея прошломъ и настоящемъ.—Окончаніе.—III.—V.—*П. О. Морозова.* Страницка изъ захолустной жизни.—Очеркъ.—I-XV.—*Нат. Стахевичъ.* Французскіе памфлетисты XIX вѣка.—I-VII.—*Х. Г. Писарова.* Кимъ.—Романъ.—Kim, by R. Kipling.—VIII-XI.—Съ англ. II—ны С—вой. Хроника.—Внутреннее Обозрѣніе.—Законъ объ улучшеніи положенія избирательныхъ дѣтей.—Черты сходства и различія между ними и проектомъ гражданскаго уложенія.—Отыскиваніе отцовства и материнства.—Призваніе избирательныхъ дѣтей.—Узаконеніе и усыновленіе ихъ.—Первые шаги губернскихъ комитетовъ.—Слухъ объ упраздненіи губернскаго земства.—Еще о мелкой земской единицѣ.—Post-scriptum. Иностранное Обозрѣніе.—Международное положеніе Италіи.—Рѣчь Делькассе о франко-итальянской службѣ.—Возобновленный тройственный союзъ и общая политика въ Европѣ.—Борьба съ клерикализмомъ во Франціи.—Перемены въ составѣ британскаго правительсва.—Лордъ Солсбери, Вальфуръ и Чемберленъ. Литературное Обозрѣніе.—Исторія города Москвы. Сочин. Ивана Забѣлина.—А. П.—А. Инкольскій. Земля, община и трудъ.—Л. С.—Д. Н. Вергунъ. Червоннорусскіе отзывы.—Д.—Новыя книги и брошюры. Новости Иностранной Литературы.—I. Maurice Maeterlinck. Monna Vanna. Pièce en trois actes.—II. Gabriele d'Annunzio. Francesca da Rimini.—3. В. Некрологъ.—Маркъ Матвѣевичъ Антокольскій.—В. В. Стасова. Изъ Общественной Хроники.—Двадцатипятилѣтіе дѣятельности петербургской училищной комиссіи по начальному народному образованію и главнѣйшіе результаты ея.—„Городскія“ училища Думы и причина ихъ успѣха.—Вопросъ о городскихъ исполнительныхъ комиссіяхъ.—Проектъ созыва съѣзда городскихъ учащихся въ Москвѣ, и общеобразовательныя курсы для учащихся въ г. Павловскѣ.—Несправедливыя обвиненія.—Оригинальная городская дума.—А. Н. Бекетовъ †. Библиографическій Листокъ.—Н. П. Карабчскій. Около правосудія. Статьи, сообщенія и судебныя очерки.—Курсъ семейнаго права. Проф. А. И. Загоровскаго.—Л. Е. Оболенскій. Научныя основы красоты и искусства.—Какъ люди на бѣломъ свѣтѣ живутъ. Е. Водовозовой. Турки.—Второй сборникъ статей. 1901—1902. Александра Новикова.—Стихотворенія Владимира Соловьева. Объявленія.—I-IV: I-XII стр.

Правила приёма учениковъ въ низшую сельско-хозяйственную школу I-го разряда Новгородскаго Губернскаго Земства.

1) Сельско-хозяйственная школа Новгородскаго Губернскаго Земства находится въ 3-хъ верстахъ отъ города Новгорода въ имѣніи, принадлежащемъ Губернскому Земству. Почтовый адресъ: Новгородъ—с-цо Яковлево (Григорово).

2) Школа имѣетъ цѣлью распространеніе въ народѣ, преимущественно путемъ практическихъ занятій, основныхъ познаній по сельскому хозяйству вообще, а также по садоводству, огородничеству, пчеловодству, молочному хозяйству и по ремесламъ: столярному и кузнечному.

3) Курсъ ученія въ школѣ продолжается три года и раздѣляется на 3 класса; онъ состоитъ изъ теоретическаго изученія предметовъ и соотвѣстныхъ цѣли заведенія практическихъ занятій.

4) Въ первый классъ школы принимаются ученики работники всѣхъ сословій, имѣющіе отъ роду не менѣе 14 лѣтъ, и, по возможности, имѣющіе льготу по отбыванію воинской повинности. Предпочтеніе отдается возрастнымъ и хорошо развитымъ физически.

5) Въ школу принимаются по экзамену окончившіе курсъ не ниже двухклассныхъ и второразрядныхъ училищъ.

6) Въ школѣ имѣется 33 стипендіи Губернскаго Земства, распределенныхъ по 3 стипендіи на каждый уѣздъ и, кромѣ того 3 стипендіи пленныхъ: Лерхе, Качалова и Нечаева. Сверхъ означенныхъ стипендій, могутъ быть принимаемы, числомъ до 22, пансіонеры отъ уѣздныхъ земствъ и своекоштные за плату 100 рублей въ годъ и полупансіонеры (не получающіе одежды) за плату 60 руб. Приходящіе ученики допускаются бесплатно.

7) Приёмъ учениковъ производится ежегодно осенью съ 1 по 15 Сентября.

8) Прошенія о приѣмѣ стипендіатами земствъ заблаговременно подаются въ земскія управы тѣхъ уѣздовъ, въ коихъ проживаютъ просители. Къ прошеніямъ должны быть приложены документы: выпись изъ метрической книги о рожденіи, аттестатъ объ окончаніи курса и свидѣтельство о медицинскомъ осмотрѣ. Прошенія о приѣмѣ своекоштныхъ присылаются на имя управляющаго сельско-хозяйственной школой въ г. Новгородъ.

9) Во все время пребыванія своего въ школѣ ученики обязаны исполнять всѣ хозяйственные и ремесленные работы, которыя будутъ имъ поручаемы.

10) Ученики, выдержавшіе испытаніе въ знаніи полного курса школы, для болѣе самостоятельнаго ознакомленія съ обязанностями по сельскому хозяйству и для знакомства съ посторонними хозяйствами, должны пробывать въ какомъ либо частномъ хозяйствѣ одинъ годъ для исполненія разныхъ обязанностей по сельскому хозяйству, за вознагражденіе, опредѣляемое по соглашенію начальства школы съ хозяевами, причемъ каждые четыре мѣсяца должны давать отчеты о своихъ дѣйствіяхъ и наблюденіяхъ.

11) Пробывшій опытный годъ въ хозяйствѣ и выдержавшій повѣрочное испытаніе ученикъ считается окончившимъ полный курсъ. Ему выдается аттестатъ, за подписью попечителя школы и управляющаго, объ успѣхахъ какъ въ пройденныхъ имъ предметахъ, такъ и въ практическихъ занятіяхъ. Въ аттестатѣ обозначается та отрасль сельскаго хозяйства или ремесла, въ которой воспитанникъ наиболѣе свѣдущъ. Не выдержавшему выпускного экзамена, а также выбывшему ранѣе окончанія курса, выдается свидѣтельство о времени пребыванія его въ школѣ.

12) Ученики, окончившіе съ успѣхомъ полный курсъ въ школѣ, пользуются по отбыванію воинской повинности льготою 3-го разряда, если по предварительному образованію своему высшихъ правъ не имѣютъ. Кромѣ того окончившіе съ успѣхомъ полный курсъ ученія освобождаются отъ тѣлесныхъ наказаній навсегда.

13) Свѣдѣнія о числѣ стипендіатовъ и своекоштныхъ воспитанниковъ въ Яковлевской сельско-хозяйственной школѣ Новгородскаго Губернскаго Земства.

| | Сколько состоитъ стипендіатовъ къ 1-му августа 1902 года. | | | | Состоитъ свободныхъ вакансій. |
|---------------------------------|---|-------|-------|--------|-------------------------------|
| | 1 кл. | 2 кл. | 3 кл. | Итого. | |
| Стипенд. Губернскаго Земства | | | | | |
| Новгородскій уѣздъ | — | 2 | 2 | 4 | — |
| Старорусскій " | — | 1 | 2 | 3 | — |
| Крестецкій " | 3 | 1 | 1 | 5 | — |
| Демянскій " | — | — | 2 | 2 | 1 |
| Валдайскій " | — | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Боровичскій " | — | 3 | 2 | 5 | — |
| Тихвинскій " | — | 3 | 1 | 4 | — |
| Устюжскій " | 1 | — | 1 | 2 | 1 |
| Череповецкій " | — | 1 | 2 | 3 | — |
| Кирилловскій " | — | 3 | 1 | 4 | — |
| Бѣлозерскій " | — | 4 | — | 4 | — |
| Губерн. Земства | 4 | 1 | — | 5 | — |
| | 8 | 20 | 15 | 43 | 3 |
| Стипен. имени Нечаева | — | 1 | — | 1 | — |
| " " Качалова | — | — | 1 | 1 | — |
| " " Лерхе | 1 | — | — | 1 | — |
| Своекоштныхъ | 2 | 2 | 4 | 8 | 14 |
| Всего | 11 | 23 | 20 | 54 | 17 |

Предсѣдатель Новгородской Губернской Земской Управы Н. Сомовъ.
Члены Управы: А. В. Каменскій, С. П. Пузино, М. А. Прокофьевъ.

Продолжается подписка на 1902 г.

НА ЛИТЕРАТУРНЫЙ И НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

д л я

САМООБРАЗОВАНІЯ

„М І Р Ъ Б О Ж І Й“

ОДИННАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Вышелъ № 8 (августъ). СОДЕРЖАНІЕ слѣд.: Отдѣлъ первый: 1) Николай Вскіельвичъ Голодь. 1829—1842 гг. (Продолженіе). *Н. Котляревскаго*. 2) Стихотвореніе. Пустыня (Сонетъ). *А. Федорова*. 3) Дуракъ (Повѣсть). *И. Потапенко*. 4) Новыя звѣзды (Очеркъ). *Б. Покровскаго*. 5) Эволюціонный и критическій методъ въ теоріи познанія (Окончаніе). Проф. *Г. Челпанова*. 6) Кара-Меджитъ (Изъ жизни Закавказья). Разсказъ *Николая Лямина*. 7) Пять стихотвореній. *Ив. Бунина*. 8) Переводные разсказы. I. Пѣвецъ изъ Кумы (Фантазія). *Анатолія Франса*. II. Джесси пер. съ франц. *Сертія Ольденбурга*. 9) О врачахъ (По поводу «Записокъ врача» В. Вересаева) (Продолженіе). Врача *Д. Жбанкова*. 10) По дорогѣ (Изъ замѣтокъ земскаго землемѣра). Макарычъ.—Въ сборной. *А. Баранова*. 11) Очерки по исторіи русской культуры (Продолженіе). *П. Милюкова*. 12) Дочь Леди Розы Ром. м-рсь *Гемпфри Уордъ*. Перев. съ англійск. *З. Журавской*. (Продолженіе). 13) Очерки изъ исторіи политической экономіи. Очеркъ *У.И. Маркса*. (Продолженіе). *М. Туланъ-Барановскаго*. Отдѣлъ второй: 14) Критическія замѣтки. Нѣчто о «возрожденіи» Россіи.—Знаменія его: «Заря» и «Москва», славянофильскіе сборники.—«Мирный трудъ», журналъ проф. Вязигина.—Что провозглашаютъ новоявленные пророки «возрожденія».—Образчики славянофильской экономіи.—Что такое истинный націонализмъ.—Почему проповѣдь современнаго славянофильства мертва.—*А. Б.* 15) Разныя разности. На родинѣ. Выставка по народному образованію въ Курскѣ.—Духовные запросы народнаго земскаго учителя.—Протитипы героевъ «Войны и мира».—Гимназическій журналъ.—На могилѣ Г. А. Мачтета.—Человѣкъ Звѣрь.—Изъ отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ.—За мѣсяцъ.—Некрологи. 16) Сестротѣцкія перчаточницы. *П. Соколова*. 17) Изъ русскихъ журналовъ. 18) За границей. Внутреннія дѣла въ Германіи.—Религіозныя теченія въ Англіи.—Колоссальное мошенничество.—Сѣверный женскій конгрессъ.—Причины войнъ. 19) Изъ иностранныхъ журналовъ. 20) Борьба за національность (Письмо изъ Берлина). *S. 21*) Научный обзоръ. Работы экспедиціи по градуснымъ пзмѣреніямъ на Шпицбергенѣ въ 1901 г. Акад. *Ө. Чернышева*. *А. Н. Бекетовъ* (Некрологъ). 22) Научная хроника. 23) Библиографическій отдѣлъ журнала «Міръ Божій». 24) Новости иностранной литературы. Отдѣлъ третій: 25) Достопочетный Питеръ Стерлингъ. Романъ *П. Л. Форда*. (Продолженіе). Пер. съ англ. 26) Изъ глубины океана. Описаніе путешествія первой германской глубоководной экспедиціи *Карла Куна* (Продолженіе). Перев. съ нѣмец. *П. Ю. Шмидта*. Съ многочисл. рисунками.

Цѣна на годъ 8 руб. съ пересылкой. На полгода 4 руб.

Адресъ: С.-Петербургъ, Развѣзжая, 7.

Издательница М. К. Куприна-Давыдова.

(1.126)

Редакторъ *Ө. Д. Батюшковъ*

Окончившій курсъ Григоровской сельскохозяйственной школы *Иванъ Гавриковъ* ищетъ мѣста или занятій по сельскому хозяйству.

Адресовать въ губернскую земскую управу. Новгородъ.

Отъ Совѣта Второго Нащинскаго С.-Х. Общества.

Совѣтъ Второго Нащинскаго Сельско-хозяйственнаго Общества симъ объявляетъ, что 20-го сентября 1902 года при селѣ Люболядахъ Черновской волости, Новгородскаго уѣзда Обществомъ устраивается выставка рогатаго скота. Выставка будетъ продолжаться одинъ день. Животныя должны быть доставлены въ Люболяды на постоянный дворъ 19 числа вечеромъ. Районъ выставки—Новгородскій уѣздъ. Заявленія о желаніи выставить животныхъ должны присылаться къ 10-му сентября въ Новгородскую Уѣздную Управу на имя агронома Михаила Александровича Малинина.

Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отпущено для премированія лучшихъ животныхъ 50 рублей, 5 бронзовыхъ медалей и 10 похвальныхъ отзывовъ. Новгородскимъ Губернскимъ Земствомъ 50 рублей и Новгородскимъ Уѣзднымъ Экономическимъ Совѣтомъ 10 рублей.

Денежныя награды будутъ выдаваться по преимуществу лицамъ крестьянскаго сословія. Распределение наградъ слѣдующее.

| | |
|------------------------------------|----|
| Отъ Мин. Земл. и Госуд. Имуществъ. | |
| бронзовыхъ медалей | 5 |
| похвальныхъ листовъ | 10 |
| въ 20 рублей | 1 |
| » 15 » | 1 |
| » 10 » | 1 |
| » 5 » | 1 |
| Отъ Новгор. Губер. Земства. | |
| въ 10 рублей | 3 |
| » 5 » | 4 |

| | |
|------------------------------------|---|
| Отъ Новгор. Уѣздн. Эконом. Совѣта. | |
| въ 10 рублей | 1 |

Въ случаѣ если выставленное животное будетъ достойно, то ему можетъ быть присуждено двѣ награды: одна почетная и одна денежная.

Предсѣдатель М. Малининъ.



М Ъ С Т Н Ы Я Ц Ъ Н Ы

на продукты полевого хозяйства во второй половинѣ іюля мѣсяца 1902 года.

| Названіе уѣздовъ и
штетностей. | Мука
ржаная. | | Мука
пшеничная. | | Хлѣбъ
ржаной. | | Хлѣбъ
пшенич. | | Рожь. | | Овесь. | | Ячмень | | Пшеница. | |
|-----------------------------------|-----------------|--------------|--------------------|--------------|------------------|--------------|------------------|--------------|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|--------------|
| | Опто-
вая. | Роз-
нич. | Опто-
вая. | Роз-
нич. | Роз-
нич. | Роз-
нич. | Опто-
вая. | Роз-
нич. | Опто-
вая. | Роз-
нич. | Опто-
вая. | Роз-
нич. | Опто-
вая. | Роз-
нич. | Опто-
вая. | Роз-
нич. |
| | Куль. | Пудъ. | Мѣ-
шокъ. | Пудъ. | Фунтъ | Фунтъ | Чет-
верть. | Пудъ. | Чет-
верть. | Пудъ. | Чет-
верть. | Пудъ. | Чет-
верть. | Пудъ. | Чет-
верть. | Пудъ. |
| | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. |
| Новгородскій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Новгородъ | 9 | — | 95 | 11 | — | — | 2 | — | 8 | 50 | — | — | — | — | — | — |
| Старорусскій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Старая Русса | 8 | — | 90 | 10 | 50 | 2 | 20 | — | 4 | 7 | 50 | — | 85 | 5 | — | — |
| | 9 | — | 1 | 05 | 10 | 75 | 2 | 30 | — | 2 1/2 | — | 6 | 7 | 60 | — | 87 |
| Валдайскій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Валдай | 8 | — | 95 | 11 | — | 2 | 20 | — | 2 | — | 5 | — | — | — | 75 | — |
| Боровичскій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Боровичи | 8 | — | 90 | 10 | 50 | 2 | 15 | — | 2 | — | 5 | 7 | 50 | — | 85 | 4 |
| Тихвинскій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Тихвинъ | 7 | 60 | — | 90 | 11 | 25 | 2 | 40 | — | 2 | — | 4 | 5 | 7 | 40 | — |
| Устюжскій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Устюжна | 6 | 90 | — | 80 | 9 | — | 2 | — | — | 2 | — | 4 | 6 | 50 | — | 75 |
| Охонская и Барсан. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Охонская и Барсан | 7 | 75 | — | 90 | 11 | 50 | 2 | 30 | — | 2 1/2 | — | 5 | 7 | 50 | — | 3 |
| с. Сомина | 7 | 60 | — | 85 | 11 | — | 2 | 20 | — | 2 1/2 | — | 5 | — | — | — | 6 |
| Череповецкій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Череповецъ | 7 | 20 | — | 85 | 9 | 60 | 2 | — | — | 3 | — | 6 | — | — | — | — |
| Кирилловскій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Кирилловъ | 7 | 40 | — | 90 | 10 | 50 | 2 | — | — | 2 | — | 5 | — | — | — | 4 |
| Бѣлозерскій. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Бѣлозерскъ | 7 | 40 | — | 85 | 9 | 50 | 2 | 80 | — | 2 | — | 3 | 4 | — | — | 4 |

| Названіе уѣздовъ и мѣстностей. | Льняное сѣмя. | | Льняное во-
локно сырецъ. | | | Льняное во-
локно чистое. | | | Сѣно сѣянное | | Сѣно луговое. | | Солома ржаная. | | Солома яровая. | | | |
|---------------------------------|---------------|----|------------------------------|----|---------------|------------------------------|------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|----------------|----|----|----|
| | Роз-
ничн. | | Опто-
вая. | | Роз-
ничн. | Опто-
вая. | | Роз-
ничн. | Опто-
вая. | Опто-
вая. | Опто-
вая. | Опто-
вая. | Опто-
вая. | Опто-
вая. | Опто-
вая. | | | |
| | Пудъ. | | Берко-
вецъ. | | Пудъ. | Пудъ. | | Фунтъ. | Пудъ. | Пудъ. | Пудъ. | Пудъ. | Пудъ. | Пудъ. | Пудъ. | | | |
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | |
| Новгородскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Новгородъ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 38 | — | 30 | — | 25 | — | — | |
| Старорусскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Старая Русса | { 1 | 40 | 20 | 2 | 50 | — | { 40 | — | — | — | — | 35 | — | 25 | — | 12 | — | 15 |
| | 1 | 65 | | | | | 45 | | | | | | | | | | | |
| Валдайскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Валдай | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 20 | — | 10 | — | 12 | |
| Боровичскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Боровичи | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 20 | — | 10 | — | — | |
| Тихвинскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Тихвинъ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 25 | — | — | — | — | |
| Устюжнскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Устюжна | 1 | — | — | — | 3 | 20 | 7 | 20 | — | 20 | 30 | — | — | 25 | — | 8 | — | 12 |
| Охонская и Барсан. в.в. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 10 | — | — | |
| Сомина | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 25 | — | — | — | 40 | — | 20 | — | 20 |
| Череповецкій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Череповецъ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 25 | — | 22 | — | — | — | — |
| Кирилловскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Кирилловъ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 16 | — | — | — | — |
| Бѣлозерскій. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Бѣлозерскъ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | { 20 | — | — | — | — |
| | | | | | | | | | | | | | | 25 | | | | |