

„Съверный Хозяинъ“

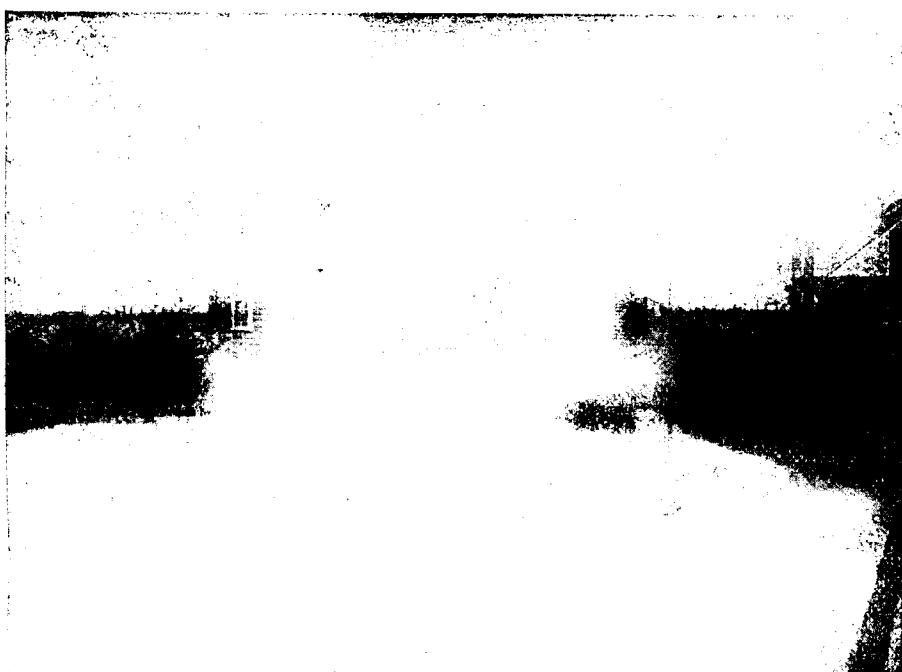
№ 3.

Февраль.

№ 3.

Содержание: I. Кооперация. Эличъ.—Къ вопросу о взаимоотношенияхъ между кооперативами и служащими. Ст. Другъ.—Костромское Центральное сельско-хозяйственное общество. А. Швецовъ.—Кооперативный годъ въ Вологодской губ.,—III. Успѣхи кредитной кооперации. II. Фельетонъ, А. Ильичъ.—Кооперативный уголокъ. III. Изъ кооперативной печати. IV.—Сельское Хозяйство Си—кій.—Какъ избавить посѣвныя сѣмена отъ заразы. V.—Юридический Отдѣлъ. П. П. Котовъ. Кооперативные векселя. VI.—За—границей.—Вильгельмъ Гаазъ. VII.—По Россіи. VIII.—Наши письма. IX.—Хроника. X.—Библиографія. XI.—Изъ жизни Вологодского Общества Сел. Хоз. и Коммерческаго Отдѣла при немъ. XII.—Спросъ и предложеніе труда. XIII. Объявленія.

МИРОНОСИЦКІЙ артельный Маслодѣльный заводъ



(Къ статьѣ „Кооперативный уголокъ“. См. стр. 6).

К о о п е р а Ц і я.

Къ вопросу о взаимоотношенияхъ между кооперативами и служащими.

„Сейчасъ въ русской кооперативной жизни и мысли — пишетъ въ № 3 „Союза Потребителей“ г. В. З., всталъ на очередь вопросъ о взаимоотношенияхъ между рабочими и служащими и потребительскими кооперативами“. Какой же отвѣтъ даетъ г. В. З. на этотъ важнѣйший для коопераціи вопросъ?

Авторъ не задается цѣлью дать окончательное разрѣшеніе рабочему вопросу въ узкихъ рамкахъ коопераціи. Онъ ставитъ болѣе широкую задачу и видитъ ея рѣшеніе въ совокупной дѣятельности политическихъ партій, профессіональныхъ организаций и кооперативовъ трудящихся, направленной къ одной общей имъ цѣли — побѣдѣ трудящихся массъ надъ современнымъ хозяйственнымъ и общественнымъ укладомъ.

Дѣйствительно, чѣмъ дальше углубляется пропасть между широкими массами обдѣленныхъ современнымъ общественнымъ порядкомъ и немногочисленными царями жизни — тѣмъ яснѣй, что уже ни кооперативъ, ни профессіональный союзъ, ни политическая партія трудящихся не могутъ смотрѣть на себя, какъ на единственный, исключительный факторъ въ разрѣшеніи основной общественной задачи. Союзъ всѣхъ организаций трудящихся — вотъ вопросъ дня.

Но изъ того, что очередная задача — союзъ всѣхъ организаций трудящихся, — конечно, не слѣдуетъ, что границы между потребител-

скими, профессіональными и политическими организациями должны быть уничтожены. Совмѣстная дѣятельность этихъ организаций предполагаетъ выполненіе каждой изъ нихъ *особыхъ специальныхъ задачъ*: политическая партія ведетъ политическую борьбу, профессіональная организація стремится улучшать условія и обстановку труда рабочихъ, а задачи потребительской коопераціи заключаются „въ организаціи хозяйства, въ переходѣ власти надъ предпріятіемъ отъ капиталистовъ-предпринимателей въ руки трудящихся-потребителей“.

До сихъ поръ В. З. держится на высотахъ принциповъ и знакомить русскихъ кооператоровъ съ послѣднимъ словомъ западно-европейской практики. Для В. З. эти принципы настолько имѣютъ цѣну, насколько, они подлежать воплощенію въ жизнь, насколько они связаны съ ней. Но, спускаясь съ принципіалъныхъ высотъ на грѣшную землю, В. З. неудачно поскользнулся и въ результатахъ оказалось, что принципы сами по себѣ, а грубая практика сама по себѣ, какъ у Чехова — „красота природы сама по себѣ, а доходъ съ имѣній и лѣсовъ самъ по себѣ“.

Что, въ самомъ дѣлѣ, означаетъ та схема, которую набросалъ г. В. З.? Что значитъ, что кооперативъ, политическая партія или профессіональный союзъ выполняютъ свои особые задачи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ своей дѣятельности тѣсно связаны? Въ переводѣ на жаргонъ политика эта означаетъ „врознь итти, вмѣстѣ бить“. Очевидно, что схема, которую набросалъ г. В. З., есть формула *борьбы родственныхъ общественныхъ группъ противъ общаго*

ю враꙗ—современнаю хозяйственнаю и общественнаю уклада.

В. З. очень „оригинально“ повернула эту формулу борьбы съ общимъ врагомъ *противъ самихъ же союзниковъ*.

Онъ разсуждаетъ такъ. Политическая партія атакуетъ современный порядокъ въ парламентѣ, на собранияхъ, митингахъ, поднимая массы и руководя ими при завоеваніи тѣхъ или иныхъ политическихъ, гражданскихъ правъ—значить политическая партія *творитъ въ своей области новые формы*. То же относится и къ професіональному союзу и кооперативу въ ихъ областяхъ. Въ этой борьбѣ каждая организація дѣлаетъ свое дѣло и *невмѣшательство* одной организації въ область дѣятельности другой — необходимое условіе успѣшности общаго дѣла. А отсюда В. З. заключаетъ—разъ сферы дѣятельности каждой организації точно разграничены—то правильно ли, чтобы, напр., *кооперативная организація* вмѣшивалась въ область дѣятельности *професіональной организації?* Разъ рабочіе и служащіе кооператива *заголодную плату* работаютъ по 12 часовъ въ сутки, — то слѣдуетъ ли *самому кооперативу* измѣнять условія труда своихъ служащихъ, *не дожидаясь вмѣшательства* или разрѣшенія професіональной организації? Т. е. входитъ ли въ задачи кооператива *самостоятельно*, по собственной иниціативѣ, измѣнять и улучшать условія труда своихъ наемныхъ рабочихъ? „*Творить въ этой области*, категорически отвѣчаетъ В. З., *потребительская кооперація не можетъ*. Она можетъ и должна итти навстрѣчу всѣмъ усилиямъ въ этой области професіональной организаціи трудящихся, но не можетъ итти впереди ея“.

Такимъ образомъ, положеніе, что для успѣха работы необходимо точное разграничение областей, какія отходять къ тѣмъ или инымъ видамъ организацій трудящихся, правильное для борьбы противъ современного общественаго хозяйственаго порядка, В. З. распространяетъ и на отношенія союзныхъ организацій другъ къ другу. Т. е. положеніе вѣрное для дѣйствія *извнѣ* tolкуется какъ вѣрное и для дѣйствія *внутри* общей организаціи трудящихся.

Кооперативы имѣютъ и свое производство, и свои склады, и лавки—имѣютъ, значитъ, рабочихъ и служащихъ—но на вопросъ есть ли кооперативъ капиталистическое предпріятіе обычно даютъ, и правильно, отрицательный отвѣтъ. Заявляя же, что *творить въ области улучшеній условій труда своихъ служащихъ кооперативъ не можетъ*, что онъ можетъ только удовлетворять требованія професіональной организаціи рабочихъ, но ни въ какомъ случаѣ не итти *впереди ея*—В. З. превращаетъ кооперативъ въ сторону воюющу или склонную воевать съ трудящимися классами, въ частное предпріятіе, имѣющее свои особые интересы, рѣзко расходящіеся съ рабочими. Это значитъ *ставить кооперативъ на одну доску съ частно-капиталистическими предпріятіями*, выключать кооперативную организацію изъ союза организацій трудящихся, направленного на борьбу съ существующимъ общественно-хозяйственнымъ укладомъ.

Выступая противъ самостоятельнаго творчества кооперативовъ въ области установленія взаимоотношеній между послѣдними и ихъ рабочими и служащими,—В. З. указываетъ, что отдельные внутри хо-

деревни, уже поставила передъ ней родъ новыхъ задачъ и вызвала къ жизни новыя отрасли сельско-хозяйственной промышленности.

Это значеніе нарождающейся кооперациі, проявившееся или находящееся еще въ скрытомъ видѣ, и побудило Костромское земство обратить серьезное вниманіе на сельскую кооперацию. А такъ какъ движение еще очень молодо, то неудивительно, что земство стало играть важную роль въ развитіи кооперативныхъ учрежденій, въ содѣйствіи возникновенію послѣднихъ, въ обслуживаніи ихъ. Земство не только доставляетъ капиталъ кредитнымъ товариществамъ, но и устраиваетъ курсы по садоводству и кооперации, содержитъ инструкторовъ (на губернскомъ собраніи 1911 г. было постановлено „признать необходимымъ учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ по одной должности земскаго инструктора - кооператора на совмѣстныя средства губернского и уѣзднаго земствъ и съ пособіемъ отъ правительства), въ послѣднее время занялось производствомъ обслѣдованія кооперативовъ Костромской губ.

Кооперативный уголокъ.

Въ 1907 году въ с. Мироносицахъ въ Грязовецкомъ у. зародилась небольшая кооперативная ячейка. Это были пionеры самостоятельной кооперациі въ уѣздѣ. Правда, и до нихъ были попытки къ кооперациі, но попытки, исходящія „сверху“—само крестьянство не знало ихъ—за нихъ работала голова „доброго барина“, насаждавшаго въ деревню кооперативы. Погибло искусстvenное насажденіе, погибло съ горькимъ осадкомъ нуднаго ни кому не нужнаго дѣла, а на смѣну ему пришло пробужденіе крестьянской мысли, угнетенной „опекой“, за- пертой въ рамки бездѣятельности.

Въ 1907 г. небольшая группа крестьянъ с. Мироносицы и сосѣднихъ деревень по собственному почину открыла потребительное общество. Подъ уставомъ подписалось

Любопытна участъ нашего молодого кооперативнаго движенія, насчитывающаго нѣсколько лѣтъ своего существованія: во многихъ мѣстахъ оно носить какой то странный „земскій“ характеръ. Коопeraція—движенія широкихъ массъ населенія къ самостоятельному веденію своего хозяйства, къ самостоятельному, свободному и независимому рѣшенію своихъ дѣлъ—эта кооперация нерѣдко находится на содержаніи у Земства и Правительства, окружена доброжелательной опекой. И чѣмъ скорѣе проходитъ этотъ періодъ, періодъ слабости, чѣмъ скорѣе кооперативное движеніе становится на собственные ноги—тѣмъ лучше для послѣдняго. Ибо въ опекѣ—двусторонняя опасность: она пріучаетъ однихъ (Земство и Правительство) смотрѣть на опекаемое, какъ на свое дѣло, которое они могутъ направить по своему желанію, диктовать опредѣленныя условія. Опека пріучаетъ другихъ (кооперативы) смотрѣть на чужой имъ органъ (Земство или Правительство) какъ на свой, вѣрнѣе, замѣняющій имъ

27 человѣкъ, но внесли паи только 23. Какъ видно новое дѣло нашло себѣ не много сторонниковъ, да и тѣ еще не всѣ осмѣлились принять въ немъ участіе.

Крѣпко держалъ въ рукахъ округу мѣстный торговецъ и былъ силой, съ которой пришлось бороться молодому дѣлу. Кучка лицъ, на которую пришелся натискъ „денижнаго мѣшка“, съ честью выдержала испытаніе. Они побѣдили, они расчистили себѣ поле дѣятельности и пошли дальше за теченіемъ кооперативной мысли. На смѣну погибшимъ „барскимъ артелямъ“, они создали свою крестьянскую маслодѣльную артель. Мысль о ней родилась въ ихъ головахъ, они ее выносили, взлелѣяли и провели въ жизнь сознательно, съ увѣренностью въ успѣхѣ дѣла.

По истинѣ приходится удивляться на сколько быстро небольшая кучка лицъ

ихъ собственный; она развращаетъ кооперативы, убивая въ нихъ въ извѣстной степени самодѣятельность, научая отчасти жить на „чужой счетъ“.

Такъ что, чѣмъ скорѣе кооперативное движеніе вырывается на волю—тѣмъ выгоднѣй для него. Правда, здѣсь неизбѣжны стычки съ органами, привыкшими считать себя руководителями мѣстной кооперативной жизни. Яркій примѣръ въ этомъ отношеніи далъ послѣдній Ярославскій Съездъ кооперативовъ: красной нитью черезъ всѣ занятія съѣзда проходила борьба правительственной и земской организаций *за вліяніе* на кооперативы; каждое серъезное предложеніе, которое дѣлала та или другая сторона, имѣло цѣлью привязать къ себѣ сельскіе кооперативы, замѣнить имъ ихъ самостоятельные центры.

Агрономъ Костромской губ., г. Ш-нъ, разсказываетъ на страницахъ „Вѣстника Коопераціи“ о такомъ же положеніи дѣла въ Костромской губ.: „имѣются всѣ даннныя, пишетъ онъ, что въ недалекомъ будущемъ, когда кооперативы

въ нѣкоторыхъ уѣздахъ разовьются и организуютъ прочныя организаціи, между этими послѣдними и земствомъ *возникнетъ соревнованіе* на почвѣ борьбы *за вліяніе на населеніе*.“

Если уже возникаетъ соревнованіе между земствомъ и коопераціей—значитъ надо усилить работу по организаціи самостоятельного кооперативнаго движенія. Для того, чтобы у кого либо не возникло стремленія подчинить себѣ кооперацію—надо сдѣлать ее свободной и сильной, тогда съ ней будутъ считаться, будутъ стремиться сочетать съ ней свои дѣйствія и пропадетъ охота „подчинять.“ Какъ достигнуть этого? Прежде всего слѣдуетъ сплотить силы и средства разрозненныхъ и слабыхъ кооперативовъ, т. е. создать нѣчто вродѣ союза или союзовъ кооперативовъ.

Вотъ этотъ второй періодъ—высвобожденіе коопераціи изъ мягкихъ объятій нѣжно настроенаго къ ней земства—и наступилъ въ Костромской губ.

Въ теченіе 1912 года были сдѣланы въ двухъ разныхъ мѣстахъ гу-

съумѣла пробудить своихъ сосѣдей къ самодѣятельности, сплотила ихъ въ стойкую организацію и смѣло повела борьбу съ частнымъ предпринимателемъ.

А борьба была ожесточенная. Еще когда мысль объ артели находилась въ зачаткѣ, предприниматель пустилъ въ ходъ свои оружія. Развертываешь темные страницы этой исторіи и находишь общеизвѣстные приемы предпринимателей, объявившихъ войну крестьянскому „своеволію“.

Вотъ факты. Какъ только въ округѣ заговорили о созданіи артели, маслодѣль постарался укрѣпить свою позицію. Была пущена въ ходъ надбавка платы за молоко и съ такимъ разсчетомъ, что ее получали крестьяне, имѣющіе большій вѣсъ на мѣрскомъ сходѣ. Сюда вошли и любители выпить за чужой счетъ, и сорвать съ маслодѣла лишнюю копѣйку въ ущербъ своимъ

товарищамъ. Однимъ словомъ, маслодѣль сталъ вербовать себѣ сторонниковъ, дѣятельныхъ агентовъ противъ коопераціи, которые, подбодряемые подачками „хозяина“, подсмѣшивались надъ стремящимся къ объединенію. Пробовалъ маслодѣль черезъ своихъ агентовъ перетянуть на свою сторону и инициаторовъ кооперативнаго дѣла, предлагая имъ приличное „отступное“.

Но ни ласки, ни угрозы, ни подпольная агитация о вредѣ кооперативовъ, не заглушили мысли объединенія и надо сознаться, что маленькая кучка, преданная идеѣ коопераціи, съ честью вышла изъ борьбы.

Съ 1909 года начала дѣятельность Мироносицкая маслодѣльная артель, получающая молоко отъ 180 коровъ. Открыта она 2 января, а слѣдомъ за ней—7-го февраля состоялось открытие Мироносицкаго кредитнаго товарищества.

берніи двѣ самостоятельные попытки къ организаціи независимыхъ союзовъ кооперативовъ. Одна изъ нихъ была сдѣлана въ Ветлужскомъ уѣздѣ при агрономическомъ Отдѣлѣ Ветлужской Земской Управы. На нѣсколькихъ собраніяхъ кооператоровъ обсуждались вопросы о совмѣстной закупкѣ товаровъ, обѣ отношеніи къ земской кассѣ мелкаго кредита и пр. На собраніи кооперативовъ 20 апрѣля 1912 г. было рѣшено производить совмѣстныя закупки сахара, чая, муки, спичекъ и пр. Тогда же былъ принятъ „проектъ Устава Союза Ветлужскихъ кооперативовъ по сбыту, закупкѣ и переработкѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.“ Уставъ еще не посланъ на утвержденіе. Другая попытка организаціи самостоятельного кооперативнаго движения относится къ концу 1911 г. Въ нѣкоторыхъ кооперативахъ Костромскаго уѣзда возникла мысль обѣ объединеніи всѣхъ кооперативовъ губ. Была выбрана особая комиссія и ей поручено разработать Уставъ Центрального Сельско-Хозяйственного Общества Костромской губерніи.

Это показываетъ, что кооператоры также захотѣли укрѣпить свою позицію, но они привлекали къ себѣ сторонниковъ естественнымъ путемъ, помогая малоимущимъ и закабаленнымъ крестьянамъ встать ноги.

Если предприниматель грозилъ смять общее дѣло давно испытанной силой—деньгами, то и миросицкіе кооператоры выдвинули на борѣбу съ нимъ рядъ организаціи. Они отняли у торговца потребителя, свели на нѣть производство и пошли дальше къ упорядоченію хозяйствъ, къ повышенію ихъ доходности путемъ использоваціи дешеваго кредита.

Какъ же преломилась въ головахъ молодыхъ кооператоровъ мысль о кредитѣ? Кредитное товарищество здѣсь стало тѣмъ благодѣтельнымъ учрежденіемъ, которое совершає быстрое упорядоченіе хозяйствъ

Эта вторая попытка увѣнчалась уже успѣхомъ. Въ концѣ прошлаго года уставъ утвержденъ Департаментомъ Земледѣлія, а 2-го февраля 1913 г. въ Костромѣ состоялось учредительное собраніе новаго Центральнаго Общества.

Нѣсколько непонятна форма этого объединенія. Въ губерніи, въ которой уже имѣется нѣсколько сотъ кооперативовъ, остро чувствуется необходимость подвижнаго и крѣпкаго союза кооперативовъ, который организовалъ бы на первыхъ порахъ и закупки и сбытъ. Между тѣмъ, уставъ Центральнаго Общества Сельского Хозяйства Костромской губерніи говоритъ за то, что мы имѣемъ пока дѣло съ организаціей содѣйствія кооперативному движению.

Общество имѣетъ право учреждать склады, конторы и пр., ставить закупку товаровъ для своихъ членовъ и организовать сбытъ продуктовъ ихъ производства. Но по долгамъ—Общество отвѣчаетъ исключительно своимъ имуществомъ. Т. е. поставивъ передъ собой задачу содѣйствія кооперативамъ въ лучшемъ

и, поддерживаетъ развитіе иныхъ видовъ объединенія. Въ первую очередь деньги изъ товарищества пошли на упорядоченіе молочного хозяйства. Кредитное товарищество дало возможность пріобрѣтать хорошихъ племенныхъ коровъ, увеличить стада и вмѣстѣ съ тѣмъ поддержать молодое дѣло—маслодѣльную артель.

Не по указкѣ, а самостоятельно изыскивали они формы объединенія, шли послѣдовательно, примѣняя формы объединенія къ назрѣвшимъ нуждамъ. 1910 г. въ жизни миросицкихъ кооператоровъ даетъ новую организацію — Михалевское сельско-хозяйственное общество.

Очевидно, что здѣсь прошла мысль: разъ есть возможность получить средства на улучшеніе хозяйствъ, то необходимы и знанія для правильного примѣненія средствъ —для болѣе цѣлесообразнаго ихъ использо-

смыслъ слова—оно съ самаго начала лишено кредитоспособности—такъ какъ не имѣетъ чѣмъ, отвѣтить по своимъ обязательствамъ.

Средства же у общества не велики, такъ какъ состоять изъ членскихъ взносовъ (очень небольшихъ) и субсидій правительства и земства.

Съ другой стороны, не совсѣмъ будетъ благопріятствовать работѣ общества его внутренняя организація и составъ членовъ: „Членами Общества могутъ быть сельско-хозяйственные общества малаго района, сельско-хозяйственные товарищества и различныя другія кооперативныя учрежденія губерніи и отдѣльныя правоспособныя лица.“

Уставъ Костромскаго общества выгодно отличается отъ нормальнаго устава сельско-хозяйственныхъ обществъ тѣмъ, что допускаеть въ члены общества—кооперативы. Это шагъ въ сторону превращенія Костромскаго Общества содѣйствія въ Союзъ кооперативовъ губерніи. Но допуская въ составъ членовъ и отдѣльныхъ лицъ, смѣшивая личное и коллективное начало—тотъ же

уставъ напоминаетъ, что Костромскому Обществу еще далеко до союза, что оно все таки общество содѣйствія. Это тѣмъ болѣе такъ, что по уставу на вступленіе кооперативовъ въ члены общества требуется каждый разъ особое разрѣшеніе начальства. Такимъ образомъ, доступъ въ общество частнымъ лицамъ свободенъ, кооперативамъ же—затрудненъ. Но изъ того, что Костромское Общество Сельского-Хозяйства строится на неудачномъ уставѣ,—не слѣдуетъ думать, что оно останется на „вѣки—вѣчные“ обществомъ содѣйствія, близкимъ крестьянамъ, но въ тоже время имъ чуждымъ.

Уставъ—уставомъ, а жизнь свои законы диктууетъ и заставляетъ ихъ признавать. Все будетъ зависѣть отъ Костромскихъ кооператоровъ.

Передъ ними два пути—итти прямой дорогой въ сторону образованія союза кооперативовъ и другой—вступить всей массой въ открытое общество, захватить, такъ сказать, его въ свои руки и направить его дѣятельность на путь обслуживанія непо-

зованиія. Очевидно, что здѣсь сельскохозяйственное общество вызвала сама жизнь—оно было необходимо для приданія планомѣрности дѣятельности иного вида кооперативовъ и извлеченія возможно большихъ выгодъ отъ объединенія.

Какое же направлениe получила правильно воспитанная кооперативная мысль? Мы видимъ, что объединеніе здѣсь дало благопріятные всходы, разрослось, стало необходимымъ жизненнымъ элементомъ.

Вотъ одно изъ характерныхъ постановленій истыхъ кооператоровъ. При началѣ дѣятельности маслодѣльной артели, члены потребительного общества нашли, что всѣ артельщики должны участвовать въ общественной лавкѣ. Они не закрыли передъ нимъ двери, а предоставили широкій доступъ уже однимъ тѣмъ, что артельщики—не членамъ общества стали начи-

сять дивидендъ на забранный товаръ. Дивидендъ не выдавался на руки, а зачислялся въ пай. И результатъ этого справедливаго постановленія мы видимъ изъ роста числа членовъ потребительного общества. Кучка начавшихъ дѣло разрослась и теперь общество насчитываетъ въ своемъ составѣ больше 100 человѣкъ; общество открыло отдѣленіе въ д. Куксимовѣ, предложивъ ему широкую автономію.

Правильная постановка дѣла сказалась въ весьма убѣдительныхъ успѣхахъ. Маслодѣльная артель, начавшая дѣло переработкой молока отъ 180 коровъ, теперь имѣеть около 600. Артель на собственныя средства поставила и оборудовала образцовый маслодѣльный заводъ*), пріобрѣла двѣ десятины земли, съ половины прошлаго года ввела въ кругъ своихъ операций сви-

*) Прим. см. рисунокъ на стр. 1. въ илл.

средственныхъ нуждъ кооперативнаго движенија губерніи. Въ этомъ, послѣднемъ случаѣ, быть можетъ, въ началѣ черезъ разныя бюро, комиссіи, склады, „Ком. Отд.“ и пр. Костромскіе кооператоры придутъ въ концѣ концовъ къ оформленному союзу кооперативовъ губерніи. Этотъ путь болѣе дологъ, но при русскихъ условіяхъ, вѣроятно, и болѣе вѣренъ. Примѣромъ можетъ послужить Вологодское Общество Сельскаго Хозяйства,---очень напоминающее Костромское. Въ теченіе какихъ нибудь 5 лѣтъ—оно, по волѣ вологодскихъ сельскихъ кооперативовъ изъ обычнаго общества содѣйствія развитію сельскаго хозяйства, превратилось въ союзъ потребительныхъ и производительныхъ кооперативовъ края. Врядъ ли вологодскіе кооператоры имѣютъ большія основанія раскаиваться въ томъ, что пошли къ организаціи своего союза такимъ путемъ.

ПОЖЕЛАЕМЪ

Пожелаемъ же Костромскимъ кооператорамъ воспользоваться опытомъ вологжанъ. Для этого требуется одно—усилія, энергія и ра-

бота въ этомъ направлениі самихъ сельскихъ кооперативовъ Костромской губерніи*). Ст. Другъ.

Кооперативный годъ въ Вологодской губерніи.

III.

Успѣхи кредитной коопераціи.

Послѣдніе годы экономической жизни населенія Вологодской губ. показываютъ, что здѣсь произошелъ крутой переломъ и переломъ въ сторону переустройства хозяйствъ на болѣе доходный ладъ. Общее упорядоченіе земледѣлія, развитіе отдельныхъ отраслей, а вмѣстѣ съ этимъ и ростъ сельскохозяйственной коопераціи, сказавшей свое вѣкое слово за самодѣятельность населенія, выдвинули на очередь необходимость кредита. Населеніе столкнулось лицомъ къ лицу съ вопросомъ: гдѣ добыть денегъ для правильной постановки хозяйствъ, для развитія какой либо хозяйственной отрасли?

*). Помѣщая настоящую статью, редакція считаетъ долгомъ отмѣтить, что она несогласна съ выводами автора. Въ ближайшемъ номерѣ на этомъ вопросѣ редакція остановится подробно. Ред.

новодство. За 1912 годъ артель переработала 23768 п. 4^{1/2} ф. молока.

Не мертвый застой, какъ обыденное явленіе, а живое дѣло мы отмѣчаемъ и въ мѣстномъ сельскохозяйственномъ обществѣ. И здѣсь сказывается самодѣятельность, сказывается, что не задаромъ пропали годы кооперативнаго опыта. Общество дѣйствительно оказываетъ огромное вліяніе на поднятіе культуры сельскаго хозяйства. Оно имѣетъ хорошо оборудованное опытное поле, занимающее около 4 десятинъ. Здѣсь опытный посѣвъ культурныхъ злаковъ, опытная обработка усовершенствованными машинами и орудіями, травосѣяніе, корнеплоды. Работаетъ прокатный пунктъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, обозъ для молотьбы хлѣба.

Мироносицкіе кооперативы первыми заговорили о союзномъ объединеніи. Мирон-

сицкая артель съ самого начала своей дѣятельности примкнула къ совмѣстному сбыту масла при посредничествѣ Вологодского Общества Сельскаго Хозяйства. Тогда это дѣло было не налажено и нужна была громадная вѣра въ объединеніе, что бы ни разу ни словомъ, ни дѣломъ не отойти въ сторону отъ намѣченного пути. Мироносицкіе кооперативы первыми вступили въ Коммерческій Отдѣлъ при Вологодскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства; они первыми взяли акціи Московскаго Народнаго Банка. И во всей жизни этой дружной семьи проходитъ красной нитью самодѣятельность и сознательность участниковъ дѣла.

Вотъ отрадная картина изъ жизни сѣверныхъ кооперативовъ; вселяетъ она бодрость и рисуетъ жизненными красками кооперативнѣе движение.

Этотъ „кооперативный уголокъ“ уже

Естественный выходъ изъ этого положенія—организація кредитныхъ учрежденій. И, дѣйствительно, на ряду съ организаціей производительныхъ и потребительскихъ кооперативовъ, съ переустройствомъ хозяйствъ, идетъ изысканіе кредита.

Но, не смотря на остроту этого вопроса, не смотря на крайнюю необходимость кредита на производительныя нужды, кредитныя учрежденія въ первые годы развитія кооперативной мысли въ губерніи, прививались сравнительно медленно.

Данныя говорятъ намъ:

Возникновеніе кредитныхъ учрежденій по годамъ:

Въ 1908 г. *)	возникло	кред.	учр.	3
1909	"	"	"	14
" 1910	"	"	"	5
" 1911	"	"	"	14
" 1912	"	"	"	26

Изъ этихъ данныхъ видно, что болѣе половины кредитныхъ учрежденій **) въ губерніи возникло въ два послѣдніе года и, главнымъ образомъ въ 1912 году.

оказалъ громадную услугу развитію объединенія въ губерніи. Онъ выдвинулъ изъ своей среды недюжинныхъ работниковъ, стоящихъ теперь во главѣ большого дѣла—союзной организаціи края. Его успѣшная дѣятельность, основанная на правильномъ пониманіи кооперативныхъ принциповъ, дала толчекъ къ объединенію крестьянъ сосѣднихъ деревень и волостей. Здѣсь впервые проявили дѣятельность въ уѣздѣ кооперативы и за этотъ краткій срокъ—по настоящее время въ уѣздѣ мы имѣемъ еще 23 маслодѣльныхъ артелей и 12 потребительскихъ обществъ.

*) Къ 1908 году кредитныхъ кооперативовъ было въ губерніи 10.

**) Въ данныхъ не отмѣчены ссудо-сберегательные товарищества (8), ибо нѣть свѣдѣній о времени ихъ возникновенія; не отмѣчены также и словесныя кассы.

Такой порядокъ возникновенія кредитныхъ учрежденій вполнѣ понятенъ, такъ какъ мысль о возможности имѣть дешовыи кредитъ, при помоши организаціи особаго вида товариществъ, не скоро преломляется въ головахъ крестьянъ. Вмѣстѣ съ этимъ, кредитная кооперація даетъ результаты—сказывается въ хозяйствахъ не такъ то скоро, а потому она—менѣе показательна.

Поэтому то, кредитные кооперативы особо быстро начинаютъ возникать вслѣдъ за укрѣпленіемъ иного вида кооперативовъ—маслодѣльныхъ артелей, потребительскихъ обществъ, т. е. когда населеніе осваивается съ объединеніемъ, когда начинаетъ дѣлать шаги къ самодѣятельности.

И на самомъ дѣлѣ, распределеніе кредитныхъ кооперативовъ по уѣздамъ говоритъ намъ, что наибольшее число ихъ приходится на уѣзды, где кооперація другихъ видовъ успѣла глубоко пустить корни. Точно такъ же—въ этихъ же уѣздахъ мы наблюдаемъ наибольшій приростъ кредитныхъ учрежденій и въ 1912 г.

Не лишній ли это примѣръ къ тому, что, разъ проснувшись къ самодѣятельности крестьянинъ, продѣлываетъ чудеса—создаетъ мощные организаціи, которая пере воспитываютъ деревню, рисуютъ передъ ней возможность достигнуть и сознательной жизни, и материального обеспеченія.

Да, при такихъ условіяхъ, при такой вѣрѣ въ дѣло—кооперація есть дѣйствительно стойкій жизненный элементъ. Только на почвѣ самодѣятельности населенія она и можетъ расцвѣсть пышно и дать хорошие плоды.

Ал. Ильичев.

Распределение кредитныхъ учрежденій по уѣздахъ.

УѢЗДЫ.	Число кред. т-въ на 1-е янв. 1913 г.	Изъ нихъ возникло въ 1912 г.
Вологодскій .	18	9
Кадниковскій.	8	5
Грязовецкій .	14	4
Тотемскій . .	7	1
Сольвычегод.	6	2
Никольскій .	5	5
Вельскій . .	9	—

Главное число товариществъ падаетъ на первые четыре уѣзда, т. е. какъ разъ на районъ артельного маслодѣлія и широкаго развитія потребительской коопераціи.

Очевидно также, что и другіе уѣзды начинаютъ страживать съ себя прежнее безучастное отношеніе къ благоустройству хозяйствъ и стремятся къ развитію ихъ. Но малое знакомство съ основами коопераціи, отсутствіе показательныхъ примѣровъ—стоять здѣсь на пути развитія кредитныхъ кооперативовъ. Мы видимъ, что Никольскій уѣздъ насчитываетъ всего 5 товариществъ и все они возникли въ 1912 году, Сольвычегодскій—6, Вельскій—9. Въ послѣднемъ случаѣ нѣтъ прироста.

Это показательная сторона въ области движенія кредитной коопераціи въ губерніи и одна она далеко еще не обрисовываетъ уклада жизни этого рода кооперативовъ и не показываетъ на что же, главнымъ образомъ, используется кредитъ населеніемъ.

Послѣднее—важно, ибо по этому можно заключить успѣхи кредитной коопераціи, ея необходимость при правильной постановкѣ хозяйствъ и ея роль въ этой области.

По даннымъ за 1909, 1910 и 1911 годы можно прослѣдить, что главную роль въ распределеніи ссудъ играютъ нужды: покупка скота, сѣмянъ, корма для скота и иныя хозяйственныя нужды.

**Распределеніе ссудъ.
(въ %/% къ общей суммѣ ссудъ).**

Назначеніе судъ.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
На покупку скота . . .	15,95	22,22	22,22
На покупку корма для скота	8,44	8,92	7,36
На покупку сѣмянъ . . .	8,04	7,42	9,04
Нужды земледѣльческаго характера . . .	7,70	4,92	10,27
Итого. . . .	40,13	43,48	48,89

Такимъ образомъ, около половины ссудъ идетъ на указанныя выше четыре категории производительныхъ нуждъ. Вмѣстѣ съ этимъ мы отмѣчаемъ, что процентъ по нимъ изъ года въ годъ повышается—на эти предметы берутъ все больше и больше ссудъ.

Распределеніе остальныхъ ссудъ имѣетъ относительную связь также съ упорядоченіемъ хозяйствъ: здѣсь аренда земли, постройка жилья, промышленныя и ремесленныя нужды. Въ особую категорію выдѣляются ссуды на уплату старыхъ долговъ—это шаги по высвобожденію своихъ хозяйствъ отъ прежней кабалы боярѣвъ. 1912 годъ даетъ намъ такое распределеніе ссудъ:

Назначеніе ссудъ.	Число ссудъ	На сумму.	
		Руб.	Коп.
На покупку скота . . .	6417	182253	71
На покупку корма для скота	1324	27344	86
На покупку сѣмянъ . . .	4252	64315	89
Нужды земледѣльческія (разныя) . . .	891	16286	28
Итого. . . .	12884	290200	74

Всего же кредитными товариществами въ 1912 году выдано ссудъ 28.828 на сумму 768850 р. 42 к.

Повидимому здѣсь, сравнивая съ предыдущими годами, не произошло увеличенія на этого рода ссуды. Но въ общемъ то—оно есть и особенно въ товариществахъ, работающихъ не первый годъ. Принимая во вниманіе, что въ 1912 году открыто вновь 26 кредитныхъ товариществъ, что участники ихъ еще не освоились съ мыслью въ необходимости кредита только на производительные нужды, у нихъ большой перевѣсь на сторону ссудъ—погашеніе долговъ, аренда земли, мелкая торговля и т. п.

Подчеркивая это обстоятельство, мы скорѣе можемъ уяснить, что существующіе въ губерніи кредитные кооперативы постепенно шагъ за шагомъ расширяютъ свою дѣятельность. Опытъ убѣждаетъ участниковъ дѣла въ необходимости кредита, въ выгодахъ примѣненія его на производительные нужды и по-

степенно заставляетъ переходить именно на нихъ.

Громадная отрасль хозяйства въ губерніи—скотоводство и связанное съ нимъ промышленное маслодѣліе, несомнѣнно уже и теперь въ извѣстной долѣ обязано своимъ значительнымъ успѣхомъ мелкому кредиту. И можно положительно утверждать, что и въ дальнѣйшемъ пойдетъ улучшеніе скотоводства—повышеніе его доходности и что въ этомъ важную роль будутъ играть кредитныя товарищества.

И теперь уже мы имѣемъ рядъ районовъ, где ясно сознается необходимость въ организації производительныхъ кооперативовъ параллельно съ кредитными. И обыкновенно въ слѣдъ за организаціей, допустимъ, маслодѣльной артели, идетъ организація кредитнаго товарищества.

А. Швецовъ.



Изъ кооперативной печати.

О ревизіи кооперативовъ.

„Извѣстія Челябинскаго Общества Потребителей“ въ № 31 затронули чрезвычайно любопытный вопросъ — о постановкѣ ревизіи въ потребительскихъ кооперативахъ. Авторъ статьи по этому вопросу находитъ, что

„Та постановка ревизій, которая существуетъ теперь въ кооперативахъ, совершенно не отвѣчаетъ своему назначению и не приноситъ желательныхъ результатовъ... Результаты ревизій въ большей своей части характеризуются въ двухъ-трехъ выраженіяхъ: „ладно—сойдетъ“, „свои люди“, „намъ простиительно, мы—не ученые“.

Несомнѣнно то обстоятельство, что ревизія имѣетъ важное значеніе

въ жизни кооператива. На нее нельзя смотрѣть какъ на нѣчто страшное, а тѣмъ болѣе нельзя отдѣлываться поверхностнымъ отношеніемъ къ дѣлу. Кто укажетъ промахи въ дѣлѣ, кто предотвратитъ недоразумѣнія? Ревизія и ревизія. Отъ нее зависитъ правильное теченіе дѣла и поскольку она является жизненнымъ элементомъ, постольку среди участниковъ дѣла исчезаютъ сомнѣнія въ направленіи дѣла—дружнѣй идетъ работа.

Авторъ замѣтки справедливо призываетъ отказаться отъ халатнаго введенія ревизій и находить выходъ:

„Въ зависимости отъ мѣстныхъ условій объединяются нѣсколько потребительскихъ кооперативовъ и приглашаются

инструктора... Бояться затратъ—не нужно. Затраты окупятся сторицею".

О подобномъ районномъ инструктированіи въ свое время былъ поднятъ вопросъ и среди нашихъ кооперативовъ и теперь уже проводится въ жизнь. И надо думать, что въ недалекомъ будущемъ мысль о районномъ инструктированіи сдѣлаеть крупныя завоеванія въ рядахъ кооператоровъ.

Кооперативный законъ.

Всероссійскій съездъ дѣятелей коопераціи, бывшій въ С.-Петербургѣ въ прошломъ году, опредѣленно высказался за необходимость кооперативного закона. Періодическая кооперативная литература *), передъ созывомъ 4 Государственной Думы, пыталась поставить этотъ вопросъ на очередь, пыталась отмѣтить его важность. Но реальныхъ результатовъ мы не видимъ.

Журналъ „Нашъ Союзъ“ въ послѣднемъ номерѣ (№ 4) вновь затрагиваетъ вопросъ о кооперативномъ законѣ. Онъ еще разъ напоминаетъ, что долженъ быть „законъ, объединяющій всѣ виды кооперативныхъ учрежденій“, что существующее положеніе вещей, когда „каждый видъ коопераціи находится въ своемъ особомъ вѣдомствѣ“, възначительной устранить съ своего пути даже степени ослабляетъ мощь коопера-

тивнаго движенія. Вотъ къ чему приводитъ, по словамъ журнала, отсутствіе общаго кооперативнаго закона:

„Не только создание союзовъ, но и создание первичныхъ формъ кооперативныхъ организаций не рѣдко ведетъ къ длинной волокитѣ: разрѣшеніе и утвержденіе устава вновь возникающей кооперативной организаціи обычно затягивается, обставляется разными формальностями; очень часто уставы возвращаются для исправленія или передѣлки, или же совсѣмъ отказывается въ утвержденіи... Словомъ, кооперація въ Россіи встрѣчаетъ на пути своего развитія массу всякаго рода терній и препятствій; а широкая самодѣятельность для коопераціи столь же необходима, сколь необходима рыбѣ вода“.

Какъ ни грустно, но все это такъ есть. Въ то время какъ развитіе коопераціи основано на самодѣятельности массъ — послѣдняя, въ значительной степени, лишены возможности проявлять ее.

Ясное дѣло, что изъ этого противорѣчія слѣдуетъ искать выхода, да и сама дѣятельность усердно подготавляетъ его. Или самодѣятельность населенія, или „усмотрѣніе“, дружественно настроившагося къ коопераціи „начальства“... Все говоритъ за то, что рано или поздно самодѣятельность населенія сама устранить съ своего пути даже самыя „законныя“ препятствія.

Сельское Хозяйство.

Какъ избавить посѣхъя сѣмена отъ заразы.

Помимо сорныхъ сѣмянъ вредныхъ травъ, отъ которыхъ можно избавиться сортировкой **), посѣхъя

*) „Союзъ Потребителей“, „Съверный Хозяинъ“ и друг.

**) См. № 2 „Съверн. Хоз.“.

ныя зерна иногда засоряются невидимыми сѣменами скрытыхъ враговъ растенія.

Нерѣдко приходилось, вѣроятно, читателю слышать, что изъ муки иногда выпекается „пьяный хлѣбъ“, т. е. хлѣбъ, отъ которого мутится въ головѣ и хочется лѣзть на

стѣну. Это, конечно, болѣзнь и причиняется она невидимыми простымъ глазомъ сѣменами особаго грибка, который вырастаетъ на хлѣбномъ растеніи и питается его соками. Это очень ослабляетъ и портитъ хлѣбное зерно, такъ какъ грибки нападаютъ преимущественно на колось, выѣдаются содержимое зерна и оставляютъ здѣсь свои сѣмена (споры), которыми и заражается посѣвъ будущаго года. Такимъ образомъ, если не принять мѣръ, то зараза передается изъ года въ годъ и кромѣ того можетъ распространиться на большое пространство, такъ какъ нѣсколько больныхъ зеренъ можетъ заразить собою весь посѣвной материалъ—до того легко распыляются споры по близу лежащимъ предметамъ. Среди этихъ споръ имѣются такія, которыя лишь уменьшаютъ урожай порчею стебля, листьевъ и зерна (головня, ржавчина и др.). Но есть и такія, какъ спорынья, причиняющія болѣзнь и даже смерть самому человѣку.

Понятно, что важны и необходимы предупредительныя мѣры отъ распространенія спорынъ, головни и др. болѣзней на урожаяхъ будущаго года.

Такъ, напримѣръ, если сѣмена ржи засорены спорынью—рожками, ихъ нужно отобрать изъ ржи. Дѣлать это руками мѣшкотно, а потому лучше сдѣлать такъ: берутъ 4 ведра воды и пудъ соли, все это мѣшаютъ въ кадкѣ до тѣхъ поръ, пока соль распустится. Потомъ сѣмена ржи, засоренные спорынью, насыпаютъ въ рѣшето—слоемъ толщиной пальца въ два и опускаютъ въ кадку, помѣшивая зерно въ рѣшетѣ. Если рожки не всплываютъ, то прибавить еще немного соли, а если всплынутъ и рожки и зерно, то необходимо разбавлять разсолъ водой.

Вспывающую спорынью снимаютъ съ воды. Расходъ на такую сортировку окупится, такъ какъ отобранную и высушеннную спорынью можно продать коп. 50 за фунтъ.

Отдѣливъ спорынью, зерно слѣдуетъ подсушить, разостлавъ его тонкимъ слоемъ на толстомъ мѣшочномъ холстѣ по печи.

Съ головней надо бороться иначе. Головней называется такая болѣзнь хлѣба, когда на стебляхъ или колосьяхъ появляются бѣлые желвачки съ черной пылью внутри.

При разрываніи этихъ желваковъ черная пыль вылетаетъ, садится на другія растенія и заражаетъ ихъ, такъ какъ эта пыль ни что иное, какъ споры или сѣмена головневаго грибка. Эти споры могутъ сохраняться на зернахъ въ теченіи всей зимы и повредить урожаю будущаго года. Кромѣ этой—сухой головни, есть еще мокрая, вонючая — это когда внутри зерна находимъ вонючее черное содержимое, представляющее собою сѣмена другой породы головневаго грибка. Такія больныя зерна, впрочемъ, легко удаляются вѣялкой (или вѣялкой сортировкой), но при этомъ часть изъ нихъ раздавливается и заражаетъ своей болѣзнью сосѣднія—здоровыя зерна. Поэтому на вѣялку въ данномъ случаѣ не особенно слѣдуетъ надѣяться, а обезвредить отъ нея зерна съ помощью протравы мѣднымъ (синимъ) купоросомъ. Дѣлается это такъ.

На три съ третью ($3\frac{1}{3}$) ведра берется 1 фунтъ мѣдного купороса, если хотятъ протравливать пшеницу, или 1 ф. купороснаго масла (сѣрной кислоты), если хотятъ протравливать овесъ, ячмень или рожь. Мѣдный купоросъ слѣдуетъ сначала распустить въ горячей водѣ, а затѣмъ уже влиять въ бочку съ

водой. Купоросное же масло надо вливать прямо въ бочку съ водой (но не воду въ купоросное масло, а то можно пострадать отъ брызгъ сърной кислоты). Приготовивъ растворъ, въ кадки опускаютъ корзины съ зерномъ и держать тамъ не болѣе 5 секундъ (пока успѣшь просчитать раздѣльно отъ 1 до 5). Затѣмъ зерна вынимаютъ и разсыпаютъ тонкимъ слоемъ для просушки.

Такимъ же образомъ подготавляется къ посѣву зерно и въ томъ случаѣ, когда на хлѣбныхъ растеніяхъ была замѣчена ржавчина (зеленовато-бурыя пятна на листьяхъ и стебляхъ, причиняемыя ржавчнымъ грибкомъ).

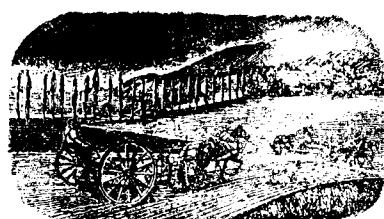
Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ предупредить вотъ о чёмъ. У насъ убирается хлѣбъ въ сырую погоду и зачастую мокнетъ въ копнахъ. Поэтому умолотъ передъ ссыпкой въ амбаръ (или чаще снопы передъ молотьбой) просушиваютъ въ овинахъ. Часто послѣ такой сушки зерна теряютъ свою всхожесть, такъ какъ по неосторожности (если теплота въ овинѣ достигаетъ болѣе 50° по градуснику) зародышъ запариваетъ и гибнетъ. Теряется также способность къ прорастанію и отъ нѣкоторыхъ другихъ причинъ при сохраненіи. Такъ что предъ посѣвомъ лучше всего испытать сѣмена на всхожесть, т. е. узнать, хорошо ли они всходятъ или нѣтъ. Сдѣлать это не трудно. Въ глиняную плошку или въ тарелку насыпается песокъ и смачивается водой; во влажный песокъ погружается на $\frac{1}{2}$ дюйма 100 хлѣбныхъ зеренъ, на разстояніи полупальца одно отъ другого. Эти 100 зеренъ берутся изъ мѣшка наудачу (безъ отбора). Тарелка покрывается мокрой тряпкой и, по мѣрѣ высыханія,

тряпка смачивается водой. Черезъ 5—6 дней всѣ всхожія сѣмена должны прорости (тарелка помѣщается гдѣ-нибудь въ теплой избѣ). Если окажется, что изъ ста зеренъ прорастаетъ болѣе 90, то сѣмена вполнѣ годны къ посѣву; если меньше 90, но больше 80, то слѣдуетъ увеличить количество высѣваемыхъ сѣмянъ на $\frac{1}{10}$ невсхожихъ сѣмянъ. Напр. изъ 100 овсяныхъ зеренъ взошло 85, а предполагалось на десятину высѣять 14 пудовъ овса. Значитъ нужно увеличить количество посѣвныхъ зеренъ на 15% ($100 - 85 = 15$) или на $\frac{1}{7}$, т. е. въ данномъ случаѣ на 2 пуда. А всего при 85% -ной всхожести надо посѣять 16 пуд. на десятину.

Если же взошло изъ 100 зеренъ меньше 80, то лучше купить для посѣва другихъ сѣмянъ, ибо имѣющіяся для этого не годятся.

Изъ склада Вологодского Общества Сельскаго Хозяйства продаются для посѣва хлѣбъ съ определенной и хорошей всхожестью. То же слѣдуетъ сказать и про сельско-хозяйственный складъ Губернского Земства. А потому въ случаѣ нужды въ посѣвномъ материалѣ прежде всего можно обращаться въ указанныя учрежденія.

Си—кій.



Юридический Отдѣлъ.

Кооперативные векселя.

Въ виду отсутствія средствъ въ кооперативахъ жизнь настойчиво выдвигаетъ вопросъ о кредитѣ. Когда кооперативы забирали товаръ у частныхъ торговцевъ, состояли должниками ихъ; покупая товаръ на складѣ Коммерческаго Отдѣла, то же требованіе о кредитѣ предъявляютъ послѣднему. Принципъ: „обходиться безъ кредита“, — прекрасно звучащий въ рѣчи и докладѣ, въ жизни обратился: „одолжите побольше“.

Обычно частными фирмами, а также и Коммерческимъ Отдѣломъ, долгъ за товаръ по торговой книгѣ обращается въ долгъ по векселю, каковой выдается кооперативомъ на опредѣленную сумму и на опредѣленный срокъ. Когда вексель выдается частнымъ лицомъ, то ни о какихъ недоразумѣніяхъ не можетъ быть и рѣчи: должникъ поставилъ подъ векселемъ свою подпись, и заемодавецъ можетъ почитать себя обеспеченнымъ этимъ.

Не такъ дѣло обстоитъ съ векселями, выдаваемыми кооперативами.

Существованіе нашихъ кооперативовъ зиждется на довольно разнообразныхъ основаніяхъ. Есть кооперативы, основанные по договору, примѣрно составленному Вологодскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства; другіе кооперативы существуютъ на основаніи устава; третьи по договору, составленному самими. Поскольку мнѣ приходилось знакомиться и съ уставомъ и съ разной формой договоровъ, все они, говоря о кредитѣ, предъявляютъ совершенно различные требованія по соблюдению формальностей при вы-

дачѣ кооперативныхъ обязательствъ. Одни изъ нихъ лишь глухо упоминаютъ, что кредитуется и выдается обязательства артельного староста; другіе же требуютъ соблюденія очень дробныхъ формальностей, какъ то: разрѣшеніе на кредитъ даетъ Совѣту общее собраніе кооператива, причемъ оно же намѣщаетъ предѣльную сумму кредита. Совѣтъ выдаетъ въ каждый разъ отдельно специальную довѣренность старостѣ на право кредитоваться до опредѣленной суммы; самый вексель долженъ быть подписанъ не только старостой, но предсѣдателемъ и однимъ изъ членовъ Совѣта.

Соблюденіе тѣхъ или иныхъ формальностей при выдачѣ векселя крайне важно: несоблюденіе одного изъ требованій договора или устава можетъ повлечь за собой недѣйствительность векселя. Частныя фирмы, насколько мнѣ известно, считались съ этимъ обстоятельствомъ и находили выходъ изъ затрудненія въ томъ, что старосту заставляли подписываться и какъ представителя кооператива, и лично за себя.

Коммерческій Отдѣлъ встрѣчается съ тѣмъ же затрудненіемъ и, какъ мнѣ кажется, совершенно правильно предполагаетъ повысить свои требованія по части выполненія формальностей при полученіи отъ кооперативовъ векселей.

Требованія эти будутъ слѣдующія:

1. Каждый кооперативъ, предполагающій кредитоваться у Коммерческаго Отдѣла, долженъ представить Правленію Отдѣла копію протокола общаго собранія кооператива, въ которой содержались бы постановленія о томъ, что кооперативъ

разрѣшаетъ своему Совѣту кредитоваться и до какой именно суммы.

2. На вексель, выдаваемомъ кооперативомъ Комерческому Отдѣлу, должны быть три подписи: старосты, Предсѣдателя и одного изъ членовъ Совѣта. Къ такому порядку кооперативы привыкнутъ скоро; если и будутъ недоразумѣнія, то лишь на первыхъ порахъ. Между тѣмъ, соблюденіе этихъ формальностей сдѣ-

лаетъ векселя кооперативовъ именно таковыми и дастъ возможность Комерческому Отдѣлу кредитовать кооперативы съ легкой душой. Отъ этого, въ извѣстной степени, зависитъ прочность коммерческаго положенія Отдѣла и стоить пожелать, чтобы кооперативы пошли охотно на встрѣчу при выполненіи требованій Отдѣла.

П. Котовъ.



З а г р а н и ц е й.

Вильгельмъ Гаазъ.

Кооперативное движение Германіи, да и всего міра, понесло тяжелую утрату: 8-го февраля въ Германіи, въ городѣ Дармштадтѣ, скончался Вильгельмъ Гаазъ, одинъ изъ замѣчательнѣшихъ практиковъ сельско-хозяйственной кооперации, отдавшій ей свои силы, энергию, вѣру и богатыя способности.

Имя доктора Гааза извѣстно самыемъ широкимъ слоямъ Германіи и поистинѣ можетъ быть поставлено рядомъ съ Райфейзеномъ, Шульце-Деличемъ и др.

Вильгельмъ Гаазъ родился 26 октября 1839 г. въ Дармштадтѣ. Окончивъ университетъ по юридическому факультету—Гаазъ пошелъ по проторенной бюрократической дорожкѣ. Въ 1879 г.—Гаазъ ассесоръ въ Фридбергѣ, потомъ начальникъ полиціи въ Дармштадтѣ, потомъ тайный совѣтникъ и, наконецъ, въ 1900—отставка. Казалось бы, что этому человѣку съ хорошей бюрократической карьерой не до какой то кооперации, а между тѣмъ именно этотъ бюрократъ является однимъ изъ „отцовъ“ германской сельско-хозяйственной кооперации.

Правда, Гаазъ—не совсѣмъ бюрократъ—онъ и крупный общественный дѣятель—членъ Гессенского ландтага, предсѣдатель его, членъ рейхстага и пр. Но ни бюрократическая, ни парламентская карьера не прославили его; не въ нихъ центръ дѣятельности этого недюжинного человѣка.

Уже будучи ассесоромъ, въ 1872 г., Гаазъ организуетъ въ гор. Фридбергѣ закупочное товарищество. Это первый шагъ его на кооперативномъ поприще. Черезъ годъ онъ объединяетъ 15 потребительныхъ обществъ въ кооперативный союзъ, который впослѣдствіи далъ толчокъ образованію Имперскаго Кооперативнаго Союза. Предсѣдателемъ этого кооперативнаго союза герцогства Гессенского былъ избранъ В. Гаазъ. Проф. Аんциферовъ, отмѣчая этотъ фактъ, указываетъ, что въ то время „кооперативные союзы не были разрѣшены закономъ. Это не могло, конечно, охладить энергию Гааза. 30 Іюня 1873 г., въ 6 часовъ вечера, въ Майнцѣ былъ учрежденъ на договорной основѣ союзъ гессенскихъ сельско-хозяйственныхъ закупочныхъ обществъ, къ которому примкнуло 15 товариществъ съ 1070 членами“. Черезъ нѣкоторое время такие же союзы были учреждены въ Гессенскомъ герцогствѣ въ молочной и кредитной кооперации. Такимъ образомъ, Гаазу удалось кооперацію райта — Гессенского герцогства—сплотить въ единый независимый союзъ. Гессенъ—явился образцомъ сельско-хозяйственной кооперации.

Вся дальнѣйшая дѣятельность Гааза разvивалась въ томъ же направлениі. Всюду онъ былъ самымъ горячимъ сторонникомъ мѣстнаго объединенія всѣхъ видовъ кооперации. И когда почва была достаточно вспахана и кооперативные областные союзы покрыли значительную часть сел.-хоз. Германіи,—Гаазъ сталъ упорно добиваться организаціи центра этихъ союзныхъ объ-

единеній. Послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ, въ 1883 г. Гаазу удалось создать „Союзъ Германскихъ Сельско-Хозяйственныхъ Кооперативовъ“, который съ 1903 г. извѣстенъ миру подъ именемъ „Имперскаго Союза“. Деятельность Гааза не ограничивается, однако, Германіей: онъ чувствуетъ необходимость европейскаго союзного объединенія. И действительно, въ 1907 г. онъ организуетъ Международный Союзъ Сельско-Хозяйственныхъ кооперативовъ, первымъ предсѣдателемъ котораго онъ и становится.

Вотъ въ самыхъ общихъ чертахъ дѣятельность скончавшагося Вильгельма Гааза. Мало сказать, что Гаазъ былъ кооператоромъ, онъ—организаторъ прежде всего. Въ стремлениі спаять мѣстныхъ потребителей и производителей въ кооперативную ячейку, разрозненные кооперативы въ областной союзъ, потомъ общеимперскій и, наконецъ, международный—въ этомъ стремлениі сказался весь Гаазъ—организаторъ по преимуществу. „Единство—сила“ для Гааза не было фразой—онъ понималъ буквально

это могучее изрѣченіе. Въ этой фразѣ для него была программа—полная глубокаго содержанія, толкавшая его неустанно на работу. И этой работѣ онъ посвятилъ всю свою жизнь.

В. Гаазъ былъ практикъ по существу и къ счастью для человѣчества, упорно стремился воплотить свои мысли въ реальныя формы. Онъ создавалъ новыя формы жизни не на бумагѣ, а въ подлинной дѣйствительности. И если можно говорить о „строителяхъ жизни“—то къ В. Гаазу этотъ терминъ подходитъ чрезвычайно удачно.

Большіе люди хороши не только тѣмъ, что дѣлаютъ большія дѣла, но и тѣмъ, что притягиваютъ къ себѣ вниманіе современниковъ, зажигаютъ въ нихъ огонь борьбы, вселяютъ жажду плодотворной работы. Жизнь В. Гааза такъ великолѣпна, что невольно забываешь о его смерти—пусть миллионы кооператоровъ на примѣрѣ этой бѣгатой жизни научатся воплощать свои идеалы въ дѣйствительность, упорно добиваться своихъ цѣлей, быть неутомимыми въ этой борьбѣ.



ПО РОССИИ.

Объединеніе кредитныхъ кооперативовъ.

Въ декабрѣ прошлаго года Исиль-Кульскимъ кредитнымъ товариществомъ былъ организованъ съездъ представителей сибирскихъ кредитныхъ товариществъ. На этомъ собраніи рѣшенъ вопросъ о постройкѣ при Исиль-Кульскомъ товариществѣ кооперативнаго элеватора и зернохранилища.

Кооперативный домъ.

Союзомъ Сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей пріобрѣтенъ въ г. Курганѣ для конторы и складовъ союза домъ. Стоимость дома исчисляется суммою 50.000 руб.

Товарищество оптовыхъ закупокъ.

Смоленское Общество Сельского Хозяйства постановило созвать съездъ представителей земствъ и кооперативныхъ организаций губерній: Смоленской, Могилевской, Витебской, Минской, Тверской и Калуж-

ской. Цѣль съѣзда—обсужденіе вопроса объ организаціи кооперативами указанныхъ губерній товарищества оптовыхъ закупокъ.

Кооперативная народная библіотека.

Кооперативная народная библіотека организуется кредитнымъ товариществомъ въ селѣ Волчихѣ, Барнаульскаго у. (Сибирь). Товарищество ассигновало на библіотеку 30 руб. и, кроме того, намѣтило въ такой-же суммѣ дѣлать ежемѣсячныя отчисленія.

„Дровяной кооперативъ“.

Крестьянами деревень, близъ лежащихъ къ ст. Ощепково (Урал. ж. д.), поданъ на утвержденіе уставъ „Дровянаго Товарищества“. Цѣль подобнаго товарищества объединить сбыть дровъ и тѣмъ самымъ избавиться отъ зависимости скопуциковъ, заставшихъ въ свои руки сбыть дровъ. Въ товарищество входятъ крестьяне-владѣльцы лѣса, лѣсорубы, лѣсоводы. Со ст. Ощеп-

жово ежегодно заготовляется управлениемъ ~~торогъ~~ несколько сотъ вагоновъ дровъ.

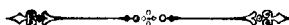
Съездъ дѣятелей по кустарной про- и чисто-мышленности.

Разрѣшено созывъ всероссийского съезда
въ г. С.-Петербургѣ дѣятелей по кустарной

промышленности. Съездъ откроется 1-го марта.

Посредничество по сбыту хлѣба.

20 сельско - хозяйственныхъ обществъ Полтавской губерніи организовали сбытъ хлѣба, главнымъ образомъ, интенданству. 16 обществами изъ нихъ сбыто хлѣба 68.207 пудовъ.



И а ш и П и с ь м ы .

Въ обществѣ потребителей.

Талицкая вол., Онежского у. Талицкое потребительное общество закончило 3 годъ своего существованія. Открывшееся въ 1909 году общество за три года далеко подвинулось впередъ. Ему, по истинѣ, принадлежитъ блестящая будущность. Дѣло въ томъ, что въ большомъ сравнительно селѣ Талицѣ имѣется только одинъ конкурентъ — торговецъ. Но и тотъ, уяснивъ, что связь крестьянъ съ кооперативомъ сдѣлалась такъ прочна, что даже обширный кредитъ, допущенный имъ своимъ клиентамъ, не въ силахъ порвать ея, по слухамъ, рѣшилъ ликвидировать торговлю. Такимъ образомъ такое большое село, какъ Талицы, имѣющее до 2000 человѣкъ населенія, будетъ имѣть одну свою потребительную лавку, не имѣющую соперниковъ-конкурентовъ. Въ настоящее время Талицкое потребительное общество насчитываетъ 184 человѣка — членовъ при 4096 руб. 71 коп. паевого капитала и 398 руб. 39 коп. запаснаго. Въ истекшемъ году Общество, сдѣлавъ годовой оборотъ въ 18,929 р. 25 к., получило 1133 р. 27 к. чистой прибыли, которую на Общемъ Собраниѣ 20 января распредѣлили слѣдующимъ образомъ: въ запасный капиталъ 10%, на паевой рубль 6%, на зaborный 5%. На кооперативную школу имени Шанявскаго ассигновали 5 р., на выписку газеты „Современное Слово“, и владѣеть 2-мя акціями въ Московскомъ Народномъ Банкѣ. Торговля происходитъ въ своемъ собственномъ домѣ.

Не лишнимъ считаю сообщить, что благодаря имѣющемуся въ Талицѣ кредитному товариществу, торговля въ кредитъ въ

потребительномъ обществѣ съ недавняго времени производится.

Талицкое потребительное общество своимъ благоустройствомъ всѣцѣло обязано организатору всей сѣти Потребит. Общества Онежского района Ф. Кубачину. Онъ лично направилъ Общество на тотъ путь, по которому оно сейчасъ идетъ, перемѣнивъ примитивную систему счетоводства на болѣе раціональную. На учредительномъ Собраниѣ уполномоченныхъ въ городѣ Онегѣ, Талицкое потребительное общество, въ лицѣ уполномоченного П. Воронина, въ положительномъ смыслѣ высказалось за объединеніе всѣхъ Съверныхъ Кооперативовъ.

Ф. И. Ануфрьевъ.

Культура болотъ и травосѣяніе.

Талицкая вол., Онежского у. Все больше и больше растетъ среди крестьянъ сильный интересъ къ сельско-хозяйственной культурѣ. Нѣкоторыми крестьянами, въ цѣляхъ облегченія тяжелаго крестьянскаго труда, а равно и въ видахъ улучшенія урожаевъ посредствомъ болѣе лучшей обработки почвы, выписаны плуги изъ Москвы. Здѣшний слой почвы отличается большой супесчаностью, вслѣдствіе чего пашня плугами на этой почвѣ была бы болѣе — чѣмъ желательна.

Мѣстнымъ крестьяниномъ Щетининымъ произведена попытка осушки болота путемъ прорытія нѣсколькихъ сточныхъ канавъ. Когда болото, находящееся, къ слову сказать, недалеко отъ рѣки, куда были прорыты канавы, нѣсколько пообсохло, на немъ

были выкорчеваны пни, мохъ содранъ и сожженъ и почва нѣсколько вскопана, послѣ чего болото было засѣяно клеверомъ и тимофеевкой. Первый годъ всходы были довольно плохи; что скажетъ второй годъ, еще не извѣстно, но въ свое время редакція будетъ обѣ этомъ извѣщена.

Ф. Ануфріевъ.

Въ борьбѣ съ скупщиками.

Шуйская вол. Тотемскаго уѣзда. За послѣдніе годы такъ сильно развившееся въ нашей деревнѣ стремленіе выбиться изъ цѣпкихъ лапъ скупщиковъ, при помощи организаціи маслодѣльныхъ артелей, не миновало и Шуйскую волость Тотемскаго уѣзда. Съ половины 1911 г. и по настоещее время здѣсь открылось 9 маслодѣльныхъ артелей. Расположены онѣ по всей волости на разстояніи приблизительно семи верстъ одна отъ другой и представляютъ изъ себя какъ-бы кольцо въ кругѣ хозяинчанья частныхъ торговцевъ.

Къ сожалѣнію, нѣть точныхъ данныхъ о „царствѣ“ скупщиковъ, хотя бы пять лѣтъ тому назадъ, но тѣ свѣдѣнія, какія можно достать въ настоещее время, даютъ нѣкоторое представленіе о хозяинчаныи кулака. Можетъ-быть нигдѣ, во всей Вологодской губ., не найдется столь густо заселенной мѣстности, какъ Шуйская вол. и нигдѣ не встрѣтить такого обилия частныхъ предпринимателей, какъ въ той же Шуйской вол. Здѣсь часты деревни, насчитывающія по два и три частныхъ маслодѣльныхъ заводовъ и столько же, а то и болѣе, торговыхъ заведеній. Вызывается это не конкуренціей, а тѣмъ процентомъ, какой даетъ предпринимательскій капиталъ. А процентъ этотъ колеблется отъ 40 до 50. Конечно, трудно говорить о частной наживѣ, не имѣя никакихъ цифръ въ рукахъ. Вѣдь наши торговцы не ведутъ счетоводства и не даютъ отчетовъ о своихъ предпріятіяхъ, а тѣ показанія, каковыя отбираются у нихъ нашими сельскими властями относительно прибыльности ихъ предпріятій, не даютъ ни малѣйшаго представленія. Нерѣдки случаи, когда хозяинъ предпріятія даетъ показаніе, что его годовая прибыль три рубля, а черезъ пять лѣтъ у него появляется тысячный домъ и круглый капиталецъ. Но есть примѣры—въ настоещее время артельная лавка торгууетъ льнянымъ масломъ 15

коп. за фунтъ, а частный предприниматель 23 коп.; за трико, стоющее 40 к. арш., берется 75 коп. Два года назадъ дешевле 18 коп. за фунтъ сахару и днемъ съ огнемъ не найти и только съ открытиемъ артельныхъ лавокъ понизили до 17, а то и 16 коп. за фунтъ. Приходилось слышать и смотрѣть молочные книжки, гдѣ записывается товаръ: сдавая молоко по 60 коп. за пудъ частному торговцу, въ конечномъ счетѣ крестьянинъ получалъ по 22 коп., а 38 коп. уходили, какъ прибыль на товарѣ, такъ какъ нашъ крестьянинъ забираетъ за молоко товарами.

Разсказываютъ, что при ликвидації одной артели частный предприниматель скупилъ товары, оставшіеся въ артельной лавкѣ и мужички перетаскивали ихъ,—по окончаніи переноски одинъ изъ бывшихъ артельщиковъ захотѣлъ купить фунтъ кренделей, ему отпустили; „Сколько же стоить?“ спрашивается онъ; „десять коп.“, говорятъ ему. „Какъ такъ“ недоумѣваетъ мужикъ „третьяго дня эти крендели продавали у насъ 8 коп., а тутъ десять коп.“. Почекасть мужичекъ въ затылкѣ и заплатилъ, а въ головѣ навѣрно осталась мысль, что и худа артель, но все лучше частнаго торговца.

Всѣ примѣры не перечислить, но фактъ тотъ, что нашъ крестьянинъ, пока находится въ рукахъ частнаго торговца, обидается имъ, какъ липка. Многіе начинаютъ сознавать и высчитывать, что продажа молока и покупка товаровъ у скупщиковъ приносить въ годъ до 50 руб. убытка. Вполнѣ становится понятнымъ, почему крестьяне въ шутку говорятъ, что у нихъ съ цѣльного молока брюхо болить. Тутъ, пожалуй, заболитъ и не въ шутку.

Вотъ почему 1912 г. увидѣлъ открытие здѣсь столькихъ артелей; но крестьянину это стоило большого напряженія. Почти во всѣхъ артеляхъ постройка завода и обзаведеніе инвентаремъ обошлось по 8 руб. на корову. Кромѣ того, пришлось заплатить долги торговцу, а нѣкоторымъ это стоило до 50 руб., да еще неустойки (кто заплатилъ, у кого дѣло въ судѣ),—все это ложится бременемъ на доходы крестьянина, и первый годъ артельного дѣла для нихъ тяжелый. Къ тому же, всѣ артельные заводы стоять рядомъ съ частными и часто одна деревня дѣлится на артельщиковъ и носчииковъ двумъ хозяевамъ. Въ такихъ случаяхъ нужно поставить артельное дѣло такъ, чтобы преимущества его были очевидны. Для неувѣренныхъ артельщиковъ соблазнъ

великъ; нужно увѣренно смотрѣть впередъ, чтобы не соблазниться заманчивыми обѣщаніями хозяина, нужно вѣрить въ артельное дѣло.

Три изъ артелей не выдержали и закрылись. Почти во всѣхъ изъ нихъ главная причина неурядица въ управлениі и неимѣніе оборотнаго капитала. Крестьянинъ, сидѣвшій десятки лѣтъ у частнаго предпринимателя, обираемый имъ, не довѣряетъ и выбранному правленію,—пока въ его головѣ не уживается мысль, что люди, стоящія у торговли, не наживаются. Это большое мѣсто нашихъ кооперативовъ. Изъ-за недовѣрія же, главнымъ образомъ, во всѣхъ артеляхъ слишкомъ малы и оборотныя средства,—не только сами крестьяне не вносятъ деньги въ видѣ паенъ или вкладовъ, но они боятся дать даже и довѣренность. Закрытие артелей не обошлось безъ подстрекательства со стороны частныхъ торговцевъ. Въ подобныхъ случаяхъ они не скучаются на обѣщанія и порой какъ бы выполняютъ ихъ, но это лишняя петля, затягиваемая на шею мужика. Что изъ то-

го, что крестьяне, закрывая артель, получили 250 руб. деньгами отъ маслодѣла,—онъ съумѣеть взять съ нихъ въ 10 разъ болѣе.

Тѣ артели, какія живутъ въ настоящее время въ Шуйской вол., представляютъ изъ себя небольшой противовѣсь частно предпринимательскому хозяйственію. Въ большинствѣ онѣ очень бѣдны оборотными средствами и только двѣ—три изъ нихъ начинаютъ выбиваться на дорогу, завоевываютъ себѣ сочувствіе окружнаго населенія. Для нихъ самый тяжелый годъ организаціи миновалъ и теперь главная забота должна быть переложена на упроченіе артельного хозяйства и на развитіе среди членовъ пониманія и сочувствія артельному дѣлу. Только сознаніе, что артель, это средство взаимной самопомощи—единственное средство избавиться отъ зависимости скучника и сохранить въ хозяйствѣ крестьянина-артельщика его трудовые доходы, дастъ возможность артелямъ развиваться.

C. О.



X р о н и к а .

Къ объединенію съверныхъ кооперативовъ. Въ февралѣ текущаго года поступили заявленія о желаніи вступить пайщиками въ Коммерческій Отдѣлъ при Вологодскомъ Обществѣ Сельского Хозяйства отъ Мошинскаго общества потребителей, Опонецкой губ. и Верховскаго сельскохозяйственного общества, Вельскаго уѣзда, Вологодской губерніи.

Новая артель. Организуется Боровецкая маслодѣльная артель въ Боровецкой вол., Вологодскаго у. На учредительномъ собраніи 20-го февраля подписанъ уставъ. Всего коровъ въ открываемой артели около 600.

Утвержденіе устава. Главнымъ Управлениемъ Землеустройства и Земледѣлія по отдѣлу сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики утвержденъ уставъ Молебской маслодѣльной артели съ артелью при ней лавкой въ Пермской губ. Молебская артель со времени своего возникновенія примкнула къ совмѣстному сбыту масла при посредничествѣ Коммер-

ческаго Отдѣла при Вологодскомъ Обществѣ Сельского Хозяйства.

Гибель артели. Намъ передаютъ изъ Грязовецкаго у., что здѣсь прекратила дѣятельность Богородско-Сидоровская маслодѣльная артель. Причины гибели—задолженность фирмѣ „К. К. Озоль“, у каковой при организаціи артель брала ссуду. Богородско-Сидоровская артель не участвовала въ союзномъ объединеніи, вела дѣло самостоительно. Теперь на мѣстѣ артели—маслодѣльный заводъ фирмы—„К. К. Озоль“.

Кооперативное счетоводство. Въ мартѣ текущаго года Тотемская земская управа организуетъ курсы для крестьянъ Шуйской вол. Въ виду того, что въ названной вол., развивается артельное маслодѣліе, на курсахъ предполагаются чтенія по кооперации и практическія работы по кооперативному счетоводству. Для руководства послѣдними приглашены инструктора-счетоводы.

Выставка-базаръ. Въ февралѣ текущаго года Тотемскимъ уѣзднымъ земствомъ

на ярмаркѣ въ гор. Тотъмъ была устроена выставка-базаръ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Тутъ же земскій агрономъ велъ бесѣды и дѣлалъ указанія посѣтителямъ выставки-базара.

Увеличеніе агрономического персонала. Съ января 1913 года Департаментъ Земледѣлія въ Архангельской губ. учреждены двѣ новыя должности: инструктора по молочному хозяйству и техника по маслодѣлію.

Учительский институтъ въ г. Вяткѣ. Вятское губернское собраніе постановило открыть осенью текущаго года въ Вяткѣ учительской институтъ. На институтъ ассигновано единовременно 10.000 р. и 500 р. ежегодно.

Юридическая помощь. Новгородское уѣздное земское собраніе постановило возбудить соотвѣтствующее ходатайство о дополненіи закона указаніемъ на право земствъ организовать юридическую помощь сельскому населенію. Ходатайство вызвано ощущаемой среди населенія нуждой въ разрешеніи юридическихъ вопросовъ.

Библіографія.

П. А. Миролюбовъ. Какъ поднять доходность крестьянского хозяйства. Вѣрнѣ было бы озаглавить брошюру—какъ поднять доходность *молочного* хозяйства, такъ какъ авторъ ея рассматриваетъ именно этотъ вопросъ.

Очевидно еще, что П. А. Миролюбовъ интересуется не столько поднятіемъ доходности молочного хозяйства, сколько увеличеніемъ доходности хозяйства, ведущагося на *кооперативныхъ* началахъ. Такимъ образомъ, вопросъ, поставленный авторомъ въ заглавіи брошюры—равносителъ другому—какія очередныя задачи стоятъ передъ сельской кооперацией въ молочныхъ районахъ. Въ качествѣ инструктора прибалтійскихъ, а затѣмъ Вологодскихъ кооперативовъ—натолкнувшійся на очередная неразрѣшенныя задачи кооперации—П. А. Миролюбовъ даетъ слѣдующій отвѣтъ на имъ же поставленный вопросъ: надо энергично взяться за организацію *контрольныхъ товариществъ по скотоводству*.

Объединиться крестьянамъ въ артель, организовать маслодѣльный заводъ—значить сдѣлать еще только первый шагъ на путь реорганизаціи хозяйства на коопера-

тивныхъ началахъ. Переработка молока въ масло содержитъ въ себѣ очень мало „отъ кооперациі“; послѣдняя начинается при организаціи совмѣстнаго сбыта масла. Но наступаетъ время, когда артель становится передъ вопросомъ кооперативной организації и самаго производства молока.

Производство масла тѣмъ выгоднѣе, чѣмъ меньшіе расходы ладають на молоко, чѣмъ больше жира въ немъ, чѣмъ молочнѣе коровы и пр. Такимъ образомъ, производство масла заставляетъ сосредоточить вниманіе артели на скотѣ, его содержаніи, кормахъ и пр. Для того, чтобы контроль за условіями производства молока былъ полонъ и всестороненъ, чтобы онъ велся не отъ случая къ случаю, а правильно—и учреждаются специальная контролльная скотоводческія товарищества. Они состоятъ изъ членовъ-домохозяевъ, которые приглашаютъ на службу специалиста по молочному хозяйству „контроль-ассистента“. Послѣдній посѣщаетъ не рѣже 1 раза въ мѣсяцъ хозяйство члена товарищества, ведетъ записи каждой коровѣ въ отдѣльности—удоевъ, количества кормовъ, прописываетъ кормовые дачи (въ зависимости отъ вѣса и молочности) и т. д. Въ концѣ года передъ крестьяниномъ вырисовывается ясная картина—такая то корова убыточна—ее надо продать, такую то надо перевести на другой кормъ, телятъ такой то коровы слѣдуетъ оставить въ хозяйстве и пр. *кдэс*

Такимъ образомъ, контролльные товарищества являются шагомъ въ сторону не только поднятія доходности крестьянского молочного хозяйства, но и въ направленіи „обществленія“—грубо выражаясь, производства. Съ момента, когда контролльное товарищество беретъ подъ контроль производство своихъ членовъ—начинаютъ колебаться устои замкнутаго самостоятельнаго крестьянскаго хозяйства; послѣднее впитываетъ въ себя элементы общественнаго хозяйства.

Авторъ брошюры не останавливается на этой сторонѣ контролльныхъ товариществъ, но зато приводитъ много убѣдительныхъ примѣровъ того, какъ выгодна крестьянскому хозяйству работа контролльныхъ товариществъ.

Всѣ они взяты изъ практики Ярославскихъ и Прибалтійскихъ контролльныхъ товариществъ; всѣ они говорятъ, что цѣна скота повышается, молочность коровъ и процентъ жира становятся выше.

По расчету автора брошюры—годовые расходы нормального контрольного товарищества (до 150 коровъ) равны 300—400 рублеймъ. Контрольные товарищества—блестящий примѣръ того, какъ, затрачивая не большія деньги—можно получать большія выгоды—брошюра даетъ тому достаточныхъ доказательства.

П. А. Миролюбовъ, исходя изъ того, что контрольные товарищества, по интересамъ дѣла, не должны быть велики (до 150 коровъ) предлагаєтъ организовать рядъ мелкихъ товариществъ; по его словамъ, артель, напримѣръ, съ 300 коровами придется обслуживать двумъ товариществамъ. Это намъ кажется, заблужденіе. Такъ какъ контрольное товарищество преслѣдуєтъ особыя цѣли—то, конечно, оно должно имѣть самостоятельную организацію. Но врядъ ли не выгоднѣе организовать болѣе крупные контрольные товарищества, по району дѣятельности приближающіяся къ артелямъ; въ большомъ товариществѣ ихъ можетъ быть пропорционально больше, чѣмъ въ маломъ.

Мелкія контрольные товарищества, по мнѣнію Миролюбова, удобны въ томъ отношеніи, что каждое хозяйство будетъ серьезнѣе обслуживаться, такъ какъ подъ надзоромъ контроль-ассистента будетъ находиться меньшее число коровъ. А что мѣшаетъ крупному контрольному товарищству имѣть у себя на службѣ нѣсколькихъ контроль-ассистентовъ?

Что касается остальныхъ преимуществъ, то онѣ уже безспорно на сторонѣ крупныхъ товариществъ. Расходы въ нихъ относительно меньше, чѣмъ въ мелкихъ, опыта и знаній у каждого изъ контроль-ассистентовъ крупного товарищества больше, чѣмъ у одиноко работающего ассистента мелкаго товарищества: въ первомъ случаѣ „контроль-ассистенты“ непрерывно дѣлятся другъ съ другомъ своимъ опытомъ и наблюденіями.

Намъ кажется, что иниціатива организаціи контрольного товарищества должна

принадлежать артели. Послѣдняя пользуется въ деревнѣ большимъ вліяніемъ, ей довѣряютъ и къ ней очень прислушиваются. Возьмись артель за организацію своихъ членовъ въ самостоятельное контрольное товарищество—большая часть артельщиковъ вошла бы въ него. Практически это легко выполнимо. Кромѣ того это предложеніе цѣлесообразно.

Контрольное товарищество, обслуживающее такие же районы, что и артель—съ самого же начала тѣсно связывается съ артелью и будетъ рука объ руку съ нею работать надъ улучшеніемъ крестьянского хозяйства. Въ иныхъ случаяхъ, гдѣ для крестьянина окажется недостаточно воздействиѣ контроль-ассистента, тамъ послѣднему придется на помощь артель; у нея найдутся средства заставить крестьянъ-членовъ артели—улучшать свое хозяйство.

Еще одно возраженіе. Говоря объ организаціи контрольныхъ товариществъ—П. А. Миролюбовъ задаетъ вопросъ—гдѣ открывающемуся контрольному товариществу взять 100—125 руб., потребныя для его организації? И отвѣчаетъ: надо надѣяться на Департаментъ Земледѣлія.

Это въ корнѣ не вѣрная постановка вопроса. Добиваться содѣйствія Департамента Земледѣлія—конечно, слѣдуетъ. Но надо всегда помнить, что надѣяться надо *только на свои* средства и силы. Насколько въ появлениѣ контрольныхъ товариществъ заинтересованы молочныя артели и ихъ союзы (напр. „Ком. Отд.“)—настолько ихъ содѣйствіе организаціи контрольныхъ товариществъ обеспечено. Всѣ же остальные средства должны доставляться самими членами контрольныхъ товариществъ.

Въ общемъ брошюра Миролюбова поставила на очередь одинъ изъ очень важныхъ практическихъ вопросовъ сельской коопераціи и ознакомиться съ этой брошюрою усиленно рекомендуемъ каждому сознательному кооператору. Издана брошюра недурно. Цѣна не высока—12 коп.

Эл.



Изъ жизни Вологодского Общества Сельского Хозяйства и Коммерческаго Отдѣла при хемѣ.

Общее Собрание членовъ Вологодского Общества Сельского Хозяйства 2-го февраля 1913 года.

Собрание открывается въ 1½ часа дня Предсѣдателемъ Общества М. Н. Лавровымъ, въ присутствіи членовъ Совѣта: Н. Н. Румянцева, П. П. Котова, Н. И. Орлова и А. К. Малышева и при наличіи 33 членовъ Общества.

Въ первую очередь обсуждается вопросъ о Кружевномъ Комитете.

Собрание заслушало докладъ Комитета. Въ своемъ докладѣ Комитетъ въ краткихъ чертахъ рисуетъ свою прошлую дѣятельность. При этомъ онъ отмѣчаетъ, что два года тому назадъ Общее Собрание избрало Кружевной Комитетъ, которому поручено было предпринять организацію кружевныхъ артелей и предварительную организацію сбыта кружевъ и снабженія плетей необходимыми материалами.

Въ теченіи двухъ лѣтъ Комитетъ, по мѣрѣ своихъ силъ, выполнялъ принятые на себя обязательства, но въ общемъ то дѣятельность его не увѣнчалась успѣхомъ. Опытъ организаціи кружевныхъ артелей не удался; дѣло сбыта кружевъ, благодаря недостатку оборотныхъ средствъ, не приняло широкихъ размѣровъ. Главная работа Комитета относится къ упорядоченію кружевного промысла—Комитетъ распространялъ рисунки модныхъ кружевъ, снабжалъ хорошимъ материаломъ и т. п.

Въ настоящее время, въ виду того, что всѣ оборотныя средства Комитета находятся въ кружевахъ, а Коммерческій Отдѣлъ отказываетъ въ дальнѣйшемъ кредитѣ, Комитетъ лишенъ возможности вести торговую дѣятельность. Комитетъ предполагаетъ постепенно распродать имѣющійся товаръ, но не ликвидировать своей дѣятельности.

Въ открывшихся преніяхъ принимаетъ участіе рядъ членовъ.

С. В. Федоровъ, освѣщающая дѣятельность Комитета, отмѣчаетъ, что она замерла именно благодаря отсутствію оборотныхъ средствъ.

Б. Ф. Моргенштерна проситъ Совѣтъ Общества пополнить докладъ Комитета своимъ заключеніемъ—слѣдуетъ ли Кружевному Комитету продолжать свою дѣя-

тельность или необходимо ликвидировать таковую.

Предсѣдатель Общества М. Н. Лавровъ высказываетъ мнѣніе Совѣта, которое сводится къ необходимости ликвидировать торговую дѣятельность Комитета. Но Совѣтъ не предрѣшаетъ, а предоставляетъ Собранию подробно обсудить вопросъ.

Б. Ф. Моргенштерна обращаетъ вниманіе Собрания, что при выясншившемся положеніи вещей отъ дѣятельности Комитета трудно ждать реальныхъ успѣховъ. Вспомнимъ зарожденіе самой мысли объ организаціи Кружевного Комитета. Первый подавшій мысль о кооперированіи кружевного промысла Б. В. Кабановъ, въ своемъ докладѣ Общему Собранию отмѣчалъ.

Всякая общественная организація, подходя къ какому либо явленію народно-хозяйственной жизни съ цѣлью оказать ему помощь и слѣдовательно затратить съ этой цѣлью силы и средства, должна предварительно тщательно анализировать это явленіе и не только въ его настоящемъ, но и въ историческомъ его развитіи, должна определить какова, такъ сказать, кривая этого явленія; и лишь такое изслѣдованіе покажетъ—несеть ли это явленіе въ себѣ зерно жизни, способное развиться въ растеніе, если создать для него благопріятную обстановку, или же его природа подобна растенію съ отгнившими корнями, неспособному впитать въ себя даваемую ему влагу и естественно обреченному на гибель“.

Вологодское Общество Сельского Хозяйства естественно обратило вниманіе на нужды кружевного промысла, но мы перевѣнили свои силы. Въ этомъ дѣлѣ намъ не пришли на помощь ни правительство, ни земство. У насъ не было данныхъ, не было изученъ кружевной промыселъ; у насъ не хватило ни средствъ ни силъ. Ораторъ предлагаетъ не только ликвидировать торговую дѣятельность Комитета, но и закрыть его, избравъ вместо него особую комиссию, которая бы занялась изученіемъ кружевного промысла въ губерніи и подготовила благопріятную почву для кооперированія этой области народнаго труда.

Д. Н. Тарутинъ вносить запросъ—необусловлена ли въ извѣщеніи Коммерче-

скаго Отдѣла о закрытии кредита Комитету—передача имѣющихся кружевъ въ Отдѣль?

М. Н. Лавровъ поясняетъ, что со стороны Отдѣла дѣйствительно было высказано пожеланіе о передачѣ кружевъ для продажи въ Отдѣль, но Комитетъ отъ этого уклонился.

В. В. Костинъ находитъ, что Коммерческій Отдѣль, въ интересахъ самого дѣла, какъ своего, такъ и Кружевного Комитета, былъ вынужденъ закрыть кредитъ. На самомъ дѣлѣ—задолженность Комитета была сверхъ открытаго кредита. Деньги Комитетъ использовалъ на покупку кружевъ, которыхъ и до сихъ поръ остаются не проданными.

Д. М. Васильевъ возражаетъ Костину и высказываетъ мнѣніе, что Общимъ Собраниемъ членовъ сельскохозяйственного общества Кружевному Комитету были ассигнованы 1000 руб., на каковую Комитетъ имѣеть не отъемлемое право.

М. Н. Лавровъ напоминаетъ, что общее же собраніе, черезъ 2 $\frac{1}{2}$ года дѣятельности Комитета, нашло нужнымъ передать ассигнованныя средства Отдѣлу—это право собранія.

П. П. Котовъ предлагаетъ перейти къ вырѣшенію практическихъ задачъ—какъ же быть на самомъ дѣлѣ—ликвидировать или нѣтъ торговую дѣятельность Комитета?

В. А. Кузнецова находитъ, что онъ хотя и состоитъ членомъ Кружевного Комитета, но настойчиво рекомендуетъ ликвидировать торговую дѣятельность Комитета, такъ какъ она ровно ни къ чему не ведетъ.

И. И. Пластининъ вноситъ предложение избрать особую ликвидационную Комиссію для выясненія дѣла и распродажи кружевъ.

Ставится на голосованіе вопросъ: „Угодно ли Собранию ликвидировать торговую дѣятельность Кружевного Комитета?“ Постановленіе выносится въ утвердительномъ смыслѣ.

Затѣмъ всѣ высказанныя предложенія, а равно и предложеніе Кружевного Комитета, ставятся на голосованіе.

Большинствомъ голосовъ постановлено: передать имѣющіяся кружева для распродажи въ Коммерческій Отдѣль.

Д. М. Васильевъ заявляетъ, что необходимо поставить условіемъ при передачѣ, чтобы кружева были проданы не ниже заготовительной стоимости.

В. А. Кузнецова находитъ, что такое постановленіе будетъ лишнимъ тормазомъ при ликвидациі. Есть товаръ, который можетъ быть придется продать съ убыткомъ.

Собрание выносить постановленіе, что оно передаетъ Отдѣлу ликвидацию кружевъ безъ опредѣленныхъ условій.

Д. М. Васильевъ считаетъ такое постановленіе не цѣлесообразнымъ и остается при особомъ мнѣніи.

Затѣмъ собраніе принимаетъ резолюцію:

1. Признать, что задача организаціи кружевныхъ артелей, вслѣдствіе отсутствія средствъ и инструкторскаго персонала не была выполнена.

2. Признать, что коммерческая дѣятельность Комитета въ томъ видѣ, какъ она показала, не отвѣчаетъ задачамъ кооперациі.

3. Закрыть Комитетъ и благодарить членовъ такового за понесенные ими тяжелые труды.

4. Избрать комиссію для выработки ближайшихъ мѣропріятій въ изысканіи средствъ помощи кружевному промыслу и обслѣдованію такового.

Д. М. Васильевъ считаетъ выраженную собраніемъ благодарность Комитету совершенно неумѣстной, и остается при особомъ мнѣніи.

В. Ф. Моргенштѣрна пытается доказать, что благодарность Комитету—его отдельнымъ членамъ вполнѣ уместна, ибо не ихъ вина, что дѣло не приняло желательной формы.

Число членовъ Комиссіи намѣчается пятью съ правомъ кооптации лицъ, такъ или иначе могущихъ быть полезными для дѣла.

Закрытой баллотировкой избираются въ члены Комиссіи: **В. Ф. Моргенштѣрна**, **Ф. М. Новокшановъ**, **В. В. Бабошинъ**, **С. В. Федоровъ** и **М. Я. Юшина**.

Въ виду того, что вопросъ о кружевномъ Комитетѣ занялъ много времени, объявляется перерывъ на 1 $\frac{1}{2}$ часа.

Послѣ перерыва собраніе открывается подъ предсѣдательствомъ **Н. Н. Румянцева**.

Д. И. Деларовъ докладываетъ собранію отчетъ о дѣятельности Общества за 1912 годъ. Отчетъ собраніемъ принимается къ свѣдѣнію и передается на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи.

Вторымъ вопросомъ обсуждается смета на 1913 годъ.

Вся дѣятельность Общества сконцентрирована на культурныхъ мѣропріятіяхъ, а

потому собраніе детально обсуждаетъ каждый пунктъ предложенной смѣты.

Особо оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ объ ассигновкѣ на курсы по кооперативному счетоводству. Большинство ораторовъ (И. И. Пластиинъ, В. П. Ладиловъ, В. Ф. Моргенштѣрна, Д. И. Деларовъ) отмѣтили насущную нужду въ правильной постановкѣ кооперативного счетоводства и горячо привѣтствовали мысль объ организаціи кооперативныхъ курсовъ. Въ особый вопросъ было выдѣлено ассигнованіе, въ суммѣ 500 руб., на открытие четвертаго класса при Вологодской городской Торговой школѣ, съ условіемъ, чтобы онъ былъ специально для подготовки инструкторовъ-счетоводовъ въ кооперативы.

По обсужденіи смѣта принимается въ слѣдующемъ видѣ:

Смѣта на 1913 годъ.

ПРИХОДНАЯ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Руб.	Коп.
Ожидается ассигновки отъ Коммерческаго Отдѣла	9590	—
Отъ Департамента Земледѣлія	16150	—
Членскихъ взносовъ	100	—
Подписной платы и за объявленія въ журналъ	2660	—
Остатокъ отъ прошлаго года въ кассѣ	478	07
Итого	29878	07

РАСХОДНАЯ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Изъ сред. Коммерч. Отдѣла.		Испраш. у Депар. Земледѣл.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Развитіе дѣятельности сельско - хозяйственнаго склада.	10000000	00		
Организація контрольной станціи	300	—	1200	—
Оборудованіе мастерской для ремонта машинъ . . .	700	—	800	—
II. Организація статистическаго Бюро по обслѣдованію жизни кооперат.	10000000	00		
III. Агрономический персоналъ:				
Агрономъ-секретарь	1800	—		

СТАТЬИ РАСХОДА.	Изъ сред. Коммерч. Отдѣла.		Испраш. у Депар. Земледѣл.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Агрономъ-скотоводъ	900	—	900	—
Агрономъ-специалистъ по культурѣ кормовъ	900	—	900	—
IV. Инструкторская часть:				
Инструкторъ по молочному хозяйству	900	—	900	—
2 контролъ-ассистента	300	—	1800	—
Инструкторъ по кооперации	600	—	300	—
Инструкторъ по льноводству	300	—	900	—
На разѣзды инструкторамъ	1300	—		
V. Изданіе журнала „Съверный Хозяинъ“	750	—	1000	—
На демонстрацію плуговъ	—		300	—
„премированіе молодн.	—		100	—
“ мол. коровъ	—		300	—
Изъ сред. Общества				
Дополнительныхъ расходовъ по изданію журнала	2010	—		
На показательныя опыты по культурѣ кормовъ	515	98	—	
На покупку быковъ-производителей	391	38	—	
На пособія для курсовъ и чтеній	370	51	—	
Расходы по общимъ собраниямъ	50	—	—	
Содержаніе канцеляріи	400	—	—	
Всего	13417	87	16150	—

По утвержденіи смѣты, производятся выборы членовъ Совѣта въ замѣнъ выбывшихъ по очереди: казначея Г. Н. Волкова, членовъ Совѣта А. К. Малышева, А. Н. Воронова и секретаря П. П. Котова, за отъездомъ изъ Вологды членовъ Совѣта: В. П. Панферова и Д. Я. Голубева и за отказомъ Товарища Предсѣдателя—Н. Н. Румянцева. Въ Товарищи Предсѣдателя получили записками наибольшее число голосовъ В. Ф. Моргенштѣрна—27, П. П. Котовъ—9. Избраннымъ считается В. Ф. Моргенштѣрна.

Въ Секретари Общества получили число голосовъ Д. И. Деларовъ—31, П. П. Котовъ—8. Избраннымъ считается Д. И. Деларовъ.

Въ Казначеи избранъ А. К. Малышевъ, получившій 27 голосовъ.

Въ Члены Совѣта избраны: И. И. Пластининъ (21), П. П. Котовъ (32), В. А. Кузнецовъ (35), В. В. Костинъ (21). Кандидатами въ члены Совѣта избраны: Д. И. Комаровъ, В. В. Бабошинъ, А. И. Швецовъ и В. П. Сиговъ.

Послѣ выборовъ членовъ Совѣта, производится избраніе Ревизіонной Комиссіі. Въ Ревизіонную Комиссію избраны: Н. Н. Румянцевъ, Г. Н. Волковъ и Д. Т. Костинъ; кандидатами: С. П. Давновичъ и К. Е. Зенковъ.

По вопросу объ измѣненіи назначенія стипендій въ память 19-го Февраля 1861 года Совѣтомъ вносится предложеніе на-

значить часть стипендій для командировкіи крестьянъ-кооператоровъ на кооперативные курсы при Народномъ Университетѣ имени Шанявскаго въ г. Москвѣ. Собрание соглашается съ предложеніемъ.

Въ виду поздняго времени вносится предложеніе отложить выборы новыхъ членовъ до слѣдующаго собранія. Предложеніе принимается.

Въ концѣ собраніе постановило благодарить казначея О-ва—Г. Н. Волкова и Товарища Предсѣдателя—Н. Н. Румянцева за понесенные имъ труды въ этихъ должностяхъ.

Собрание закрыто въ 1 часъ ночи.

За Секретаря Общества *A. Швецовъ*.

Отвѣтственный Редакторъ *P. П. Котовъ*.

Секретарь редакціи агрономъ *D. И. Деларовъ*.

Спросъ и предложеніе труда.

**Управлениe Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ
Вологодской губ.**

ПРИГЛАШАЕТЪ лицъ, желающихъ исполнить отдѣльно или артелями, или взять на себя подряды на

Земляные работы (копку канавъ)

по осущенію Сухаревской и Норобовской казенныхъ лѣсныхъ дачъ Вологодскаго у. и надѣльной земли кр. д. Налисской Пельшемской вол. Кадниковскаго у., подать свои заявленія въ Гидротехническую часть Управления, г. Вологда II уч. Ильинская ул. д. Шипулина.

4—1

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Лѣсоустроительное

и

ТЕХНИЧЕСКОЕ БЮРО

землемѣра-лѣсоустроителя

Джитрія Александров. Іусева.

Адресъ: г. Вологда, 2 уч. Малая-Архангельская, д. № 6,
для телеграммъ: Вологда, ДЭГУ.

Повсемѣстно производитъ работы по устройству лѣсныхъ дачъ, для залога въ банкахъ и для лѣсохранит. комитетовъ; оцѣнку лѣсовъ и всякаго рода землемѣр. работы и т. п.

ТЕХНИЧЕСКОЕ АРХИТЕКТУРНОЕ

черченіе, проекты, сметы.

Бюро предлагаетъ комиссіонерскія услуги по покупкѣ-продажѣ лѣсныхъ дачъ, лѣсовъ на срубъ, пустошей и имѣній.

6—1