

РУССКИЙ СЪВЕТЪ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:

Вологда, Б. Обуховская ул., д. Скородумова.

Телефонъ № 216.

Цѣна отдѣльнаго № въ розничной

продажѣ 3 коп.

кроме дней послѣ праздничныхъ.

Личныя объявленія въ редакціи ежедневно отъ 12-ти до 2-хъ часовъ дня, кроме праздниковъ.

Подписка принимается въ редакціи газеты и въ книжной торговлѣ Е. Мяншова (Александровскій садъ).

Групики, приложенія неудобныя для печати, не возвращаются. Принятая статья редакціи имѣетъ право исправленій и сокращеній. Статьи, присланныя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными. Не разборчивыя рукописи не читаются.

На присланные рукописи редакція отвѣчаетъ въ почтовомъ ящикѣ газеты, кромѣ случаевъ, требующихъ сохраненія тайны.

Плата за объявленія. За строку пята или занимаемое ею мѣсто на 4-й страницѣ 1 разъ 10 коп., остальные по 5 коп. каждый. На 1-й страницѣ вдвое дороже.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

безъ пересылки и доставки.

Въ годъ	11 мѣс.	4 р.	50 к.
11 мѣс.	10	3	50
9	3	35	
7	3	25	
6	3	20	
5	3	15	
4	3	10	
3	3	5	
2	3	1	
1	3	—	50

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ пересылкой и доставкой.

Въ годъ	11 мѣс.	4 р.	80 к.
11 мѣс.	10	4	50
9	4	20	
8	3	85	
7	3	55	
6	3	25	
5	2	90	
4	2	45	
3	2	1	
2	1	50	
1	1	05	
1	1	60	

Вологда 6 Ноября 1908 г.

Въ настоящее время политика или, вѣрнѣе, политиканство совершенно заслонило собой всѣ остальные вопросы государственной и общественной жизни и въ этомъ отношеніи кадеты являются дѣйствительными выразителями настроенія русскихъ такъ называемыхъ „интеллигентныхъ“ обывателей, всецѣло захваченныхъ политическимъ психопатизмомъ. Какъ русскіе „сознательные“ обыватели политикуютъ всюду—въ родительскихъ комитетахъ, во всѣхъ собраніяхъ, на службѣ, въ ресторанахъ, въ театрѣ—однимъ словомъ вездѣ, куда только могутъ попасть, такъ и кадеты въ Думѣ прилетаютъ внутреннюю политику во всемо, начиная отъ дорожной повинности и кончая штатами какой нибудь прогимназіи.

Результатомъ чрезмѣрнаго увлеченія политиканствомъ явилась крайняя односторонность мнѣній, перешедшая наконецъ въ совершенно уродливую умственную односторонность. Люди, у которыхъ работаютъ оба полушарія мозга, стали теперь рѣдкостью, и каждый современный русскій обыватель считаетъ своей священной обязанностью думать исключительно одной половиной мозга, а другую возможно скорѣе привести въ состояніе атрофіи.

Это ненормальное явленіе вызвано многими причинами. Во первыхъ, политика теперь въ модѣ, а всѣ интеллигентные дикари строго слѣдуютъ модѣ во всемъ, начиная съ фасона брюкъ и кончая политическими мнѣніями. Во вторыхъ, русскихъ обывателей плохо учили, мало развивали и вовсе не воспитывали, почему они оказываются совершенно непригодными въ сколько нибудь самостоятельной жизни. Въ прежнее время они оправдывали свою инертность и косность якобы давящею ихъ правительственной опекой, хотя въ глубинѣ души были очень довольны, что кто то за нихъ думаетъ и дѣйствуетъ, оставляя за ними право жаловаться и негодовать на этого „кого-то“, будто бы мѣшающаго имъ развѣрнуть свои воробьиныя крылья и начать парить по-орлиному. Когда же ихъ давить перестали и дали имъ волю, то они стали учинять дебоши и говорить, говорить безъ конца, ибо дѣлать что нибудь были неспособны. Теперь обыватель оправдываетъ свою дурость малолѣтствомъ, утверждая, что онъ родился 17 октября 1905 года, но опять попадаетъ въ противорѣчіе: если онъ созрѣлъ для свободы, то долженъ доказать эту зрѣлость, а если ему дѣйствительно всего четвертый годокъ, то безъ няньки его оставлять нельзя.

Изъ своей прежней правящей обыватель вынесъ только твердую вѣру въ циркуляръ. По вопросу о содержаніи циркуляра, долженствующаго спасти Россию, мнѣнія различны—например, про-

ектъ эсдексовъ очень рѣзко расходится съ проектомъ черной сотни, но всѣ одинаково вѣрятъ, что сила въ циркулярѣ, а не въ какой либо работѣ. На мѣстахъ никто ничего не дѣлаетъ, но зато все и вся критикуютъ, негодуя на правительство, иногда сдерживающее обывательское пустословіе. Возьмемъ для примѣра кадетовъ—каждый возмущается, что имъ не давали поговорить на ваканціи съ избирателями, а когда они пришли въ Думу и получили возможность говорить до безконечности, оказалось, что сказать то имъ рѣшительно нечего. И началось тогда переливаніе изъ пустого въ порожнее.

Почитайте газетныя статьи по вопросамъ иностранной политики. Поклонники русской конституціи находятъ необходимымъ поручить русской дипломатіи введеніе конституціонной формы правленія во всѣхъ странахъ и гордо отстаиваютъ даже право нильскихъ крокодиловъ пользоваться свободой слова, совѣсти, собраній, союзовъ и экспропріаций. Особенно ярлы противники конституціи отрываются отъ родства съ болгарами, и сербами, потому что въ ихъ государствахъ существуетъ конституція, и, стоя на точкѣ зрѣнія русскаго патриотизма, винятъ сербовъ за сверженіе династіи Обреновичей, безусловно враждебной Россіи. И никто не хочетъ понять, что у насъ нѣтъ никакого права вмѣшиваться во внутреннія дѣла Персіи, Турціи, Сербіи, Болгаріи и прочихъ самостоятельныхъ государствъ, ибо, стремясь навязывать свою волю другимъ народамъ, мы тѣмъ самымъ оправдываемъ совершенно излишнее и нежелательное рвеніе хотя бы нашихъ новыхъ друзей англичанъ взять насъ подъ свою опеку и насажать у насъ конституціонализмъ.

Отъ слишкомъ усерднаго чтенія современныхъ газетъ можно сойти съ ума. Каждый борзописецъ обязательно говоритъ отъ имени русскаго народа, причемъ всѣ врутъ хуже барона Мюнхаузена, благо уличить ихъ во лжи нельзя за невозможностью свести ихъ съ народомъ на очную ставку. Еще очень недавно печатному слову можно было вполнѣ вѣрить, а теперь 9/10 всего числа газетныхъ сообщеній представляють завѣдомую, съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ измышленную ложь.

Мы не хотимъ вѣрить въ умственное оскуднѣе русскаго народа и думаемъ, что въ немъ много талантливыхъ людей, но эти таланты, испуганные кагалынымъ ревомъ эпохи „освобожденія“, куда-то прятались и наверхъ выплыла самая безталанная, но и самая крикливая публика. По крайней мѣрѣ въ прессѣ это очень замѣтно. Личные счеты, мелкія интриги, клеветы, взаимное перебиваніе косточекъ, дикія, ни съ чѣмъ несообразныя псевдо-политическія теоріи и парящая надъ всѣмъ этимъ болѣзненная манія самовосхваленія и инквизиціонная нетерпимость въ чужому мнѣнію—все это создаетъ въ

нашей прессѣ такую удушливую, ядовитую атмосферу, при существованіи которой печать становится зломъ.

ТЕЛЕГРАММЫ

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

ПЕТЕРБУРГЪ. По сообщенію русскаго генеральнаго консула въ Дальнемъ, мѣстныя японскія власти издали новыя правила, облегчающія порядокъ признанія правъ русскихъ подданныхъ на дома въ дачныхъ мѣстахъ въ Портъ-Артурѣ. Въ силу этихъ правилъ прошенія должны направляться не въ кантуновскій окружный судъ, а въ управленіе кантуновскаго генералъ-губернатора. Въ случаѣ утраты документовъ дозволительно предъявлять удостовѣренія начальства, что проситель дѣйствительно владѣлецъ даннаго дома. Ходатайства, если не касаются спорныхъ дѣлъ, могутъ быть передаваемы также черезъ консульство въ Дальнемъ.

Профессоръ Амалицкій утвержденъ въ должности директора варшавскаго политехникума.

Въ отрывкѣ ранѣе изданныхъ распоряженій объявляется, что губерніи Нижегородская, Симбирская, Пензенская, Уфимская, Ковенская, Тобольская, Семипалатинская области, Мангилмагскій уѣздъ Закаспійской области, рѣка Волга отъ Астрахани до Твери, прилегающее кавказское и маринская водная система признаются благополучными по холерѣ, а Кременчугъ угрожаемымъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ внесены въ Думу проекты положенія о поселковомъ управленіи и положенія о волостномъ управленіи.

ПЕТЕРБУРГЪ. Въ газетѣ „Россія“ напечатано:

Въ различныхъ изданіяхъ обсуждають и повторяють слухъ, будто председатель совѣта министровъ слагаетъ съ себя должность министра внутреннихъ дѣлъ. Мало сказать, что это невѣрный слухъ, это бессмысленный слухъ, который повидимому возникъ и пущенъ въ оборотъ въ качествѣ пробнаго шара съ цѣлями, ничего общаго съ государственными задачами не имѣющими. Совершенно лишнее основанія и другой слухъ, будто председатель совѣта министровъ станетъ во главѣ совѣта государственной обороны. Только объ этомъ, идущемъ уже давно, не имѣли и не имѣютъ под собой рѣшительно никакой почвы.

ЯРОСЛАВЛЬ. Учреждается первое товарищество сельскихъ хозяевъ въ губерніи. Цѣль—содѣйствіе приобрѣтенію требующихся въ сельско-хозяйственной промышленности предметовъ и наивыгоднѣйшій сбытъ произведеній хозяйствъ съ устройствомъ, въ случаѣ надобности, въ Россіи и за границей агентствъ, конторъ, складовъ и магазиновъ. Членами могутъ

быть крупные сельскіе хозяева, сельско-хозяйственныя общества и артели.

ТИФЛИСЪ. Отъ тяжести падающаго второй день снѣга оборвались телефонныя проволоки и провода трамвая. Движеніе затруднено. Были несчастные случаи вслѣдствіе обрыва проводовъ. По полученнымъ свѣдѣніямъ почти повсемѣстно въ Закавказьѣ обильный снѣгъ. Поѣзда сильно запаздываютъ. Вторымъ сутки на кавказской линіи сильная метель.

СТАВРОПОЛЬ (губернскій). Раскрытъ подготовившійся побѣгъ изъ тюрьмы важныхъ преступниковъ. Въ камерѣ политическаго подѣ асфальтовымъ поломъ найдены два браунинга, запасныя обоймы, бомбы, бикфордовъ шнуръ и взрывчатое вещество. Заключенный заявилъ, что найденное принадлежитъ ему.

ЛОНДОНЪ. Агентству Рейтера сообщаютъ изъ Пекина, что регентъ вполнѣ искренно готовъ даровать реформы, но его не считаютъ сильнымъ человѣкомъ. Начальствованіе войсками въ провинціи Чжили подѣлено такъ—одна дивизія подчинена престолу, другая командуетъ военнымъ министромъ, армія противникъ Юаньшиная. Среди революціонеровъ циркулируетъ слухъ, будто нѣкоторые изъ вожаковъ возвращаются обратно въ Пекинъ.

ТАВРИЗЪ. Воспользовавшись прибитіемъ тегеранскихъ казаковъ, Эйнууд-доуле отпустилъ часть своей конницы. Революціонеры выслали сегодня передовые отряды въ Басмиджу. Прибывають подкрѣпленія въ Саттаръ-хану.

БЕРЛИНЪ. По свѣдѣніямъ агентства Вольфа сохраненіе за Бюловымъ должности канцлера считается обезпеченнымъ.

БЕРЛИНЪ. „Северо-Германская Газета“ въ экстренномъ выпускѣ сообщаетъ, что Бюловъ по возвращеніи изъ Потсдама созвалъ тотчасъ членовъ прусскаго министерства на конфиденціальное совѣщаніе, въ которомъ имъ сдѣлано сообщеніе о результатахъ доклада императору. Вслѣдъ за тѣмъ Бюловъ приметъ президента рейхстага для продолжительнаго собесѣдованія и одновременно министръ Бетмангольбергъ по порученію Бюлова сдѣлаетъ соответствующее сообщеніе членамъ союзнаго совѣта.

ВЕНА. Zeit помѣстила бесѣду съ турецкимъ посломъ въ Берлинѣ Османомъ Низами-пашой, заявившимъ, что Турція не заключитъ военной конвенціи съ Сербіей, ибо это усилило бы шансы войны. Турція можетъ теперь выставить въ поле 800.000 человекъ, но войны не хочетъ, ибо война задержала бы на 10 лѣтъ внутреннее развитіе страны. Однако отношенія съ Сербіей прекрасны. Турки желаютъ сербамъ всего лучшаго и рады будущему, если Сербія получитъ земельное вознагражденіе за аннексію Босніи, но только конечно не на турецкій счетъ. Турецко-болгарскіе переговоры обратились въ споръ о финансовыхъ вопросахъ, и потому дол-

жны привести къ удовлетворительнымъ результатамъ.

Официальная газета сообщаетъ, что на аудіенціи Бюловъ доложилъ императору настроеніе народа въ связи съ появленіемъ статьи „Daily Telegraph“ и объяснилъ мотивы своего образа дѣйствій въ преніяхъ въ рейхстагѣ. Императоръ выслушалъ весьма серьезно разъясненія канцлера и затѣмъ высказалъ свою волю въ такомъ смыслѣ: не обращая вниманія на преувеличенія, которыя онъ считалъ несправедливыми, императоръ видитъ своимъ главнѣйшюю задачу въ обеспеченіи устойчивости имперской политики. Императоръ утвердилъ канцлера въ своемъ неизмѣнномъ довѣріи.

Административный журналъ присутствія

Вологодскаго Губернскаго Правленія.

17 октября 1908 года.

По 2 столу 1 отдѣленію.

СЛУШАЛИ: Предложенный Губернаторомъ на разсмотрѣніе Губернскаго Правленія рапортъ правителя канцеляріи Губернатора. Коллежскаго Совѣтника Иванова о результатахъ обрѣзирования дѣлопроизводства Вологодской Ремесленной Управы. Изъ означеннаго рапорта видно, что Управою требованіе 300 ст. уст. пром. о томъ, чтобы въ общій Ремесленный Управы присутствовалъ еженежное сверхъ ремесленного головы не менѣе 2-хъ цеховыхъ старшинъ, не выполняется и даже одно спорное дѣло, разбиравшееся 16 мая Управою въ порядкѣ ст. (332 прилож.) по частной жалобѣ на цехового мастера, изъ евреевъ Соловья, разрѣшено было въ отсутствіе цехового старшины Иванова. По ознакомленіи съ постановкою ремесленного управленія выяснено: I) занимающіеся въ г. Вологдѣ ремеслами раздѣляются на восемь цеховъ, между тѣмъ Вологодское ремесленное общество, вопреки требованію 301 и 337 ст. уст. пром. избираетъ ежегодно двухъ цеховыхъ старшинъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ, тогда какъ, согласно приведенному закону, каждый цехъ долженъ избрать изъ своей среды по одному цеховому старшинѣ и по два старшинскихъ товарища для еженежныхъ засѣданій въ цеховыхъ управахъ (353 ст.) при существованіи въ г. Вологдѣ восьми цеховъ, въ коихъ числилось въ 1907 г., 329 маст., 794 подм. и 437 учен. и наличности двухъ только цеховыхъ старшинъ, которые къ тому же заведываютъ сообщами всѣми восемью цехами безъ раздѣленія ихъ между собою поровну; означенные старшинъ не могутъ выполнять надлежащимъ образомъ возложенныя на нихъ обязанности: II) въ Вологдѣ, не смотря на требованіе 301 ст. уст. пром. цеховыхъ управъ вовсе не существуютъ и установленныя 349 ст. книги для записи по каждому цеху отдѣльно мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ не ведется, почему ремесленная Управа не осведомлена о томъ, сколько въ данное время цеховыхъ мастеровъ имѣетъ въ г. Вологдѣ свои мастерскія, а также кто именно изъ подмастерьевъ и учениковъ проживаетъ у каждого мастера и съ какого времени они работаютъ у него и III) обнаруженныя неисправности въ дѣлопроизводствѣ сводятся къ слѣдующему: а) въ Управѣ не имѣется книги для записи рѣшеній Управы, требуемой 333 ст. Уст. Пром. б) книги для записи прихода и расхода суммъ, по цехамъ не имѣются, в) годовые отчеты о движеніи суммъ по ремесленной казнѣ не доставляются Губернскому Правленію, г) не заключаются цеховыми мастерами договоровъ при приѣмѣ ими къ себѣ учениковъ, вопреки требованію 417 ст. Уст. Пром., д) принимаемыя въ ученики лица не представляются цеховымъ старшинамъ для записи ихъ въ ученичьи книги (418 ст.) е) проверка всѣхъ вообще ремесленныхъ заведеній, производятся только въ маѣ, августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ ежегодно; возложенной же на Ремесленную Управу примѣчаніемъ къ 467 ст. Уст. Пром. обязанности не вы-

полняется; е) книга на выдачу аттестатовъ цеховымъ мастерамъ имѣла въ себѣ 108 бланковъ аттестатовъ съ дубликатами въ корешкѣ. Книга эта хотя прошнурована, но концы шнура не припечатаны. Первый аттестатъ за № 1 выданъ былъ 8 января 1905 г., а послѣдній за № 108—30 октября 1907 г. Продолженіемъ означенной книги служить другая такая же съ 5 ноября 1907 г. Последняя книга не прошнурована, не засвидѣтельствована и печаткою не скрѣплена, заключаетъ въ себѣ 105 номеровъ бланковъ аттестатовъ ж) Въ Ремесленной Управѣ вѣдятся квитанціонная книга съ дубликатами въ корешкѣ, для записи поступившихъ въ Управу, въ теченіе 1905, 1906 и 1907 г.г. ремесленныхъ сборовъ. Книга эта хотя прошнурована и скрѣплена Старшиною Жилинымъ, но сургучной печати въ концѣ не имѣетъ. Всѣхъ квитанцій она имѣла 474. Квитанція за № 1 выдана была 3 января 1905 г., а за № 473—28 июня 1907 г. № же 474 остался неиспользованнымъ. Продолженіемъ упомянутой книги служить другая такая же, имѣющая въ себѣ 448 № квитанцій, причемъ квитанція за № 1 выдана 30 июня 1907 г., а послѣдняя по день осмотра книги, квитанція за № 177 выдана 23 мая 1908 г. Книга эта никѣмъ не скрѣплена и не прошнурована. 3) Въ квитанціяхъ, выдаваемыхъ плательщикамъ сборовъ, суммы какъ различныхъ сборовъ, такъ и общій итогъ ихъ означаются Ремесленною Управою цифрами, тогда какъ послѣдній, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, долженъ бы означаться прописью по общепринятому порядку. и) Вызываемые съ подмастерьевъ въ ремесленную казну болыничный и другіе сборы показываются только въ выдаваемыхъ имъ свидѣтельствахъ на званіе подмастерьевъ, отдѣльных же квитанціонныхъ книгъ на этотъ предметъ не ведется (460 ст. Уст. Пром.) i) съ ремесленныхъ учениковъ взывается только болыничный сборъ по 50 коп. съ каждого, для записи поступленій котораго имѣется квитанціонная книга, заключающая въ себѣ 596 номеровъ квитанцій, изъ числа коихъ выдано въ 1907 и 1908 г.г. по день осмотра книги—24 мая 1908 г. 279 номеровъ квитанцій. Книга эта не скрѣплена и не прошнурована. к) Книга посемейныхъ списковъ ведется въ Ремесленной Управѣ съ 1875 года. Книга эта находится въ неопозволительномъ состояніи: вся она растрепана и отдѣльные листы ея свободно могутъ выпастъ изъ нея и затеряться. Упомянутая книга не перенумерована и никѣмъ не скрѣплена, между тѣмъ какъ она заключаетъ въ себѣ важный матеріалъ, на основаніи котораго Ремесленною Управою составляются призывные списки по отбыванію воинской повинности, а также выдаются отдѣльные виды на жительство ремесленникамъ и членамъ ихъ семей. л) Книжка для записи поступающихъ въ цеховыя общества и выбывающихъ изъ нихъ никѣмъ не скрѣплена м) всѣ осмотры дѣла Управы не подписаны и н) по входящимъ книгамъ оказались неотмѣченными бумаги: за 1907 г. №№ 6, 7, 8, 10, 13—16, 21—24, 25, 27, 29, 31—39, 41, 43, 46—48, 50—53, 55—59, 61, 64, 67, 69, 73, 74, 77—79, 85, 86, 89, 90, 92—95, 98, 99, 104, 106, 107, 112, 116, 118, 121, 125, 128, 132, 134, 145, 146, 150, 158, 159, 166—171, 173—174, 177, 182, 185, 186, 189—191, 193, 194, 197, 199, 200, 213, 214, 216, 219, 223, 226, 227, 231, 232, 243, 244—245, 246, 251, 255, 260, 264, 265, 267, 268, 277, 283, 285—290, 292, 293, 295, 296, 298, 300, 301, 304, 310, 312, 314, 316, 318, 323, 326, 327, 330, 331, 336, 337, 345—347, 349, 350, 353, 356 и 357 и за 1908 г. по 24 мая включительно за № 4, 6, 7, 12—14, 18, 19, 27, 31, 34, 35—37, 43, 45, 52, 56, 57, 58, 64, 66, 67, 69, 72, 75, 79, 80, 83, 86—89, 91, 92, 97, 99, 100, 102, 103, 107, 110, 113—115, 119, 128,

129, 139, 141, 146, 149, 154, 155, 156, 158, 166 и 167. Приказали: Об-судить настоящее дѣло въ связи съ относящимися къ нему узаконеніями, Губернское Правленіе находить слѣдующее: по дѣйствующему законоположенію (Уст. о рем. пром., изд. 1893 г. т. XI ч. 2) различныя города, посады и мѣстечки въ каждой губерніи по степени развитія въ нихъ ремесленной промышленности имѣютъ или цеховое устройство, или упрощенное ремесленное управленіе, или же приравниваются къ селеніямъ. Цеховое устройство заключается въ томъ, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно введено, всѣ вообще лица, занимающіяся ремеслами, раздѣляются на мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ (291 ст.), причемъ каждый изъ нихъ долженъ быть приписанъ къ извѣстному цеху, т. е. къ группѣ людей производящихъ одинаковое съ нимъ ремесло. Для полученія званія цехового мастера извѣстнаго ремесла, законъ устанавливаетъ четыре пути: первый—окончаніе спеціальнаго техническаго учебнаго заведенія (281 и 388 ст.) второй—отличіе себя искусствомъ въ столицѣ или губернскихъ и другихъ городахъ, извѣстномъ хорошимъ производствомъ того именно ремесла, а также и наученіе помянутому искусству многими учениковъ, причемъ все это должно быть удостовѣрено подлежащимъ начальствомъ (372 ст.), третій—продолжительное спеціальное обученіе ремеслу по всѣмъ его правиламъ, сначала въ качествѣ ученика исключительно у цехового мастера (392 ст.) не долѣе пяти и не менѣе 3-хъ лѣтъ (419 ст.), а затѣмъ, въ качествѣ подмастерья въ продолженіе 3 лѣтъ (402 ст.); причемъ мастеръ, принимающій въ себѣ ученика, долженъ заключить объ этомъ договоръ при двухъ свидѣтеляхъ (417 ст.) и представить упомянутого ученика цеховому старшинѣ и его товарищамъ для обязательной записи въ ученичью книгу (прим. 1 къ 417 ст. и 418 ст.). По истеченіи срока обученія мастеръ выдаетъ такому лицу письменное свидѣтельство объ усвѣхахъ его по мастерству и поведенію (423 ст.). Получившій упомянутое свидѣтельство можетъ быть удостоенъ Цеховою Управою званія подмастерья въ зависимости отъ результатовъ произведеннаго ему испытанія (10 п. 345 ст.), а по выдачѣ названнаго Управою подмастерскихъ свидѣтельствъ и книжки вновь произведенный въ подмастерья долженъ договориться съ мастеромъ, у котораго желаетъ работать, о времени найма и платяжа; впоследствии въ означенной подмастерской книжкѣ цеховой мастеръ, у коего будетъ работать владѣлецъ книжки, обязанъ отнѣситься: когда подмастерье поступилъ къ нему, когда и по какимъ причинамъ онъ выбылъ, какіе оказалъ успѣхи въ знаніи мастерства и какого былъ поведенія (403 и 413 ст. ст.) Затѣмъ подмастерье, достигшій совершеннолѣтія и научившійся мастерству по всѣмъ его правиламъ, а также пробывшій въ этомъ званіи не менѣе 3-хъ лѣтъ и не опорочившій себя дурнымъ поведеніемъ, можетъ просить о производствѣ въ мастера (414 и 416 ст. ст.), для чего онъ долженъ представить пробную работу въ Цеховую Управу, которая, черезъ лучшихъ мастеровъ цеха, назначаетъ испытаніе желающему получить званіе мастера и свидѣтельствуемъ представленную имъ пробную работу; въ случаѣ признанія просителя достойнымъ званія мастера Цеховая Управа представляетъ объ этомъ общей Ремесленной Управѣ, для выдачи упомянутому лицу аттестата (415 ст.) Такимъ образомъ, лицо, посвятившее съ малолѣтства изученію ремесла, можетъ впоследствии получить званіе цехового мастера не иначе, какъ по предварительномъ выполненіи установленныхъ закономъ и приведенныхъ выше условій, т. е. по усовершенствованіи въ избранномъ мастерствѣ по всѣмъ его правиламъ, подъ руководствомъ цехового мастера, въ теченіе не менѣе 6 лѣтъ (по три года—ученикомъ и подмастерьемъ), состоя за все это время подъ надзоромъ цеховой и общей ремесленныхъ У-

правъ (3 п. 316 ст. примѣч. къ 390 ст. и 405—423 ст.) и четвертый—испытаніе въ знаніи мастерства, при временной запискѣ въ цехи: мѣщанъ, крестьянъ и иногороднихъ ремесленниковъ (379 ст.) Упрощенное ремесленное устройство отличается отъ цехового тѣмъ, что занимающіеся мастерствами не раздѣляются на цехи и могутъ производить нѣсколько мастерствъ, составляя въ каждомъ городѣ или мѣстечкѣ одно ремесленное сословіе, подъ начальствомъ одной Ремесленной Управы (463 ст.), причемъ означенныя лица разбиваются на двѣ категоріи: а) на ремесленниковъ, производящихъ самобытно какое-либо мастерство и б) на ремесленныхъ работниковъ, занимающихся по найму у вышеупомянутыхъ ремесленниковъ (464 ст.). Полученіе званія ремесленника обуславливается наличностью лишь отдѣльнаго хозяйства и достиженіемъ совершеннолѣтія (465 ст.); званіе же ремесленного работника приобретаетъ еще болѣе облегченными способами—на основаніи письменнаго, засвидѣтельствованнаго Ремесленною Управою, удостовѣренія отъ находящагося въ томъ же мѣстѣ ремесленника, что послѣдній дѣйствительно взлѣлъ предъавителя къ себѣ въ работники и лично отвѣтствуетъ за то, что работникъ будетъ заниматься ремесломъ подъ его надзоромъ (472 ст.). Какъ видно изъ всего изложеннаго, занимающіеся мастерствами подраздѣляются уставомъ о промышленности на слѣдующія ремесленныя званія: а) мастера, б) подмастерья, в) учениковъ, б) ремесленниковъ и д) ремесленныхъ работниковъ. Хотя въ законѣ цеховые мастера и подмастерья называются иногда ремесленниками (388, 402, 422 ст.), а подмастерья, кроме того, и простыми ремесленными работниками (406 ст.), но это вовсе не означаетъ того, чтобы мастера, подмастерья, ремесленники и ремесленные работники пользовались одинаковыми правами. Наоборотъ, предъавляя къ каждому изъ упомянутыхъ лицъ различныя опредѣленныя требованія, законъ тѣмъ самымъ строго разграничиваетъ права и обязанности каждого изъ нихъ, каковыя права имѣются иногда въ зависимости отъ той мѣстности, гдѣ проживаютъ означенныя лица, такъ и примѣръ: 1) въ городахъ съ цеховымъ устройствомъ только одинъ цеховымъ мастерамъ, т. е. лицамъ въ совершенствѣ знающимъ свое ремесло, разрѣшается завести оборудованную надлежащимъ образомъ мастерскую, держать въ ней подмастерьевъ и учениковъ, а также производить свойственныя цеху работы и сдѣланныя, при посредствѣ подмастерьевъ и учениковъ, вещи продавать желающимъ (388, 390 и 392 ст. ст.). 2) Тѣже цеховые мастера, въ случаѣ перехода ихъ на жительство въ города, посады и мѣстечки, неимѣющіе цехового устройства, не могутъ уже держать въ означенныхъ мѣстахъ цеховыхъ подмастерьевъ и учениковъ и никакими преимуществами противъ мѣстныхъ ремесленниковъ не пользуются, сохраняя за собою лишь право на наименованіе мастерами въ документахъ и на вывѣскахъ (прим. къ 464 ст.). 3) Цеховые подмастерья хотя и могутъ для усовершенствованія своихъ знаній по ремеслу пріѣзжать на жительство въ различные города (405 ст.), но несомнѣнно только въ такіе, гдѣ введено цеховое устройство, потому что: во 1-хъ подмастерья самостоятельно производить работы не имѣютъ права, а должны они работать у цеховыхъ мастеровъ, послѣдніе же, какъ только что было сказано о нихъ выше, могутъ держать подмастерьевъ и учениковъ лишь въ городахъ съ цеховымъ устройствомъ (390 ст.), а въ прочихъ мѣстахъ цеховые мастера означеннымъ правомъ уже не пользуются (прим. къ 464 ст.); во 2-хъ подмастерья въ городахъ съ упрощеннымъ ремесленнымъ устройствомъ не могутъ поступить для работы и къ мѣстнымъ ремесленникамъ, такъ какъ послѣдніе въ правѣ держать у себя въ мастерской только ремесленныхъ работниковъ, а не подма-

стеревъ и учениковъ (464 и 467 ст.) и въ третьихъ, подмастерья съ поступленіемъ къ ремесленникамъ лишены были бы возможности совершенствоваться въ познаніяхъ своего ремесла по той очевидной причинѣ, что упомянутые ремесленники, какъ само-бѣнно производящіе мастерства и не обладающіе поэтому необходимыми специальными познаніями, не могли бы быть руководителями подмастерьевъ въ дѣлѣ усовершенствованія послѣднихъ въ своемъ ремеслѣ. 4) Цеховые ученики также, по вышеприведеннымъ соображеніямъ, могутъ изучать избранное ремесло только у цехового мастера (392 ст.) и при томъ въ городахъ съ цеховымъ устройствомъ (прим. къ 464 ст.) подъ наблюденіемъ цеховыхъ старшинъ (418 ст.) и ремесленной головы (3 п. 316 ст.). 5) Ремесленники, которымъ законъ воспрещаетъ именоваться мастерами, въ правѣ заводить мастерскія только въ мѣстностяхъ съ упрощеннымъ ремесленнымъ устройствомъ и держать въ нихъ исключительно ремесленныхъ работниковъ (464 ст.). 6) Ремесленные работники никакими привилегіями не пользуются и могутъ они наняться для работы къ ремесленникамъ или цеховымъ мастерамъ, проживающимъ въ мѣстахъ съ упрощеннымъ ремесленнымъ управленіемъ, при чемъ означеннымъ работникамъ воспрещается именовать себя подмастерьями или ремесленными учениками (466 ст. и прим. къ ней).

Окончаніе будетъ.

„Новая Нагорная проповѣдь“.

Послѣдніе годы дали намъ новую вѣру и новую нравственность. Каждый „сознательный“ и развитый человекъ, не желая быть отсталымъ и некультурнымъ, долженъ разбить своихъ „старыхъ“ пенатовъ и идти во слѣдъ адептовъ „новой вѣры“. Ихъ вѣра легка, ихъ правдоучеіе возвышенно и плѣнительно, ихъ догматы ясны и осмысленны, ихъ ученіе выше ученія и будды, и магомета, и Христа и, какъ все великое, — просто и немногосложно. Запомни одно: „никакого Бога нѣтъ, есть только мое Я. Это — все догматы „новой вѣры“. Также кратко и ея нравственное ученіе: „Мое — мое и твое — твое“, и еще — „не мѣй, не мѣй, — не тебѣ“. Вотъ весь нравственный новый кодексъ. Эта вѣра — свободный продуктъ „свободнаго“ времени. Это — вѣра сверхчеловѣковъ, свободныхъ отъ всѣхъ подлыхъ человѣческихъ свойствъ, вавовъ совѣсти, стыда и порядочности. И блаженны послѣдователи этой новой вѣры, а противники ея жалки и несчастны. Они обречены на гибель, на вымирание. Ихъ храмы опустошены и поруганы и никто не подниметъ голоса протеста; ихъ дома ограблены, имущество дерзко расхищено и нѣтъ помогающаго. Гдѣ ты паства православно, чѣмъ ты отъзывается на постоянные грабежи въ твоихъ святыхъ храмахъ? Болятъ ли души твоя за оскверненіе и поруганіе твоей святини? Ищешь ли ты святотатственныхъ злодѣевъ, вышедшихъ быть можетъ изъ твоей же среды и живущихъ среди именующихъ себя православными? Узнаешь ли ихъ, клеймишь ли позоромъ, и караешь ли судомъ общественнаго мѣншія и судомъ гражданскимъ? Гдѣ ты, власть предержащая, хранительница господствующаго вѣроисповѣданія и печальница нуждъ народныхъ? Видишь ли ты засилье злодѣйское, видишь ли зло нетерпимое, видишь ли, насколько подлостью окомъ начальственнымъ хорошо живетъ „гражданинъ“? Чего же еще ждать, чего же медлить, — худнаго быть не можетъ. Уже ограблены наши городскіе храмы: Горбачевскій кладбищенскій, Никольскій Золотокрестенскій, Богословско-Архангельскій, Царево-Константиновскій, Царское-Патнищій, Владимірскій, Петропавловскій, Спасо-Всегрэдскій, Леонтьевскій, Фрязинскій и пр. и пр. Это въ одной Вологдѣ, а въ уѣздахъ? Кражи нагло-нахальныя по домамъ, на желѣзной дорогѣ, на улицахъ города ежедневно и массами. Хулиганство и на-

силія надъ женщинами и дѣвками... Чего же еще ждать? Не пора ли положить конецъ безобразіямъ „новыхъ людей“? Не пора ли выварить этихъ паразитовъ города, не пора ли ихъ какъ чумныхъ животныхъ вздернуть на висѣлицу, которая давно по нимъ плачетъ? Если далѣе такъ продолжится, то гдѣ же обывательская свобода, гдѣ же искать заступничества, уже ли прибѣгать къ варварскому сомосуду надъ хищниками и святотатцами? Быть можетъ „наши газеты“ укажутъ выходъ изъ создавшагося положенія, или и они, изъ солидарности или по другимъ причинамъ, замолчатъ это вопиющее зло. Что же, подождемъ еще, что будетъ далѣе. Обыватель.

Разныя извѣстія.

— Число бесплатныхъ билетовъ. По подсчету государственнаго контроля, число бесплатныхъ билетовъ, выданныхъ въ теченіе прошлаго года только на нѣкоторыхъ казенныхъ дорогахъ, достигло колоссальной цифры — 300 тысячъ.

На одномъ изъ отдѣленій 5 семестра политехнич. института, пособія, по свѣдѣніямъ „Кол.“, получили слѣдующіе студенты:

Гутманъ — еврей, Кинберъ — еврей, Рейсонъ — еврей, Розентауъ — еврей, Хинкусъ — еврей, Иоффе — еврей.

На всѣхъ отдѣленіяхъ и семестрахъ пособія расхвачены исключительно жидами. Процентъ русскихъ счастливыхъ, удостоившихся получить пособія до смѣшного ничтоженъ.

Среди печати.

Рѣдній агентъ ж. дороги.

Любопытная фигура — Шворченко, служащій на Ташкентской желѣзной дорогѣ, разоблачившій массу хищеній предъ ревизіон. комиссіей сенатора гр. Палена. Шворченко, по сл. „В. В.“, энергичный, честный и дѣльный агентъ, онъ съ первыхъ же дней своей службы на дорогѣ сдѣлался „бѣлымъ на глазу“ для всѣхъ, у кого руки „нечисты“. Въ теченіе 2—3 лѣтъ его въсколько разъ перемѣщали съ одной станицы на другую, вслѣдствіе придалались, но уволить все-таки не могли: слыхомъ много зналъ онъ „грѣховъ“ не только за нашими агентами, но и за представителями администраціи высшаго порядка.

Былъ такой случай. Какъ-то Шворченко позвали къ начальнику дороги В-скому (нынѣ уволенному).

— Васъ слѣдовало бы давно выгнать со службы, — повысившимъ тономъ сказалъ начальникъ дороги, обращаясь къ Шворченко въ присутствіи нѣсколькихъ членовъ изъ своихъ подчиненныхъ.

— Ужъ если меня выгнать, то васъ, господинъ начальникъ, давнымъ-давно слѣдовало бы посадить въ тюрьму, а вы вотъ все еще остаетесь начальникомъ дороги, — спокойно отвѣтилъ тотъ и добавилъ:

— Я честный человекъ, а вы — воръ.

— Что-о? — ошарашилъ начальникъ.

— Вы, говорю, воръ, — невозмутимо повторилъ агентъ.

— Какъ ты смѣешь? Я тебя подъ судъ отдамъ! — гнѣвно закричалъ начальникъ.

— Не вѣрю, — улыбаясь Шворченко.

— Выведите этого грубияна и больше ко мнѣ не выпускайте его нискогда! — приказалъ начальникъ сторожамъ.

Шворченко вернулся къ мѣсту служенія съ надеждою, что, наконецъ-то, „потянутъ“ въ судъ.

Однако, его не „потянули“ въ судъ.

(Р. П.)

Памятники финляндской лояльности

Какъ неопровержимое доказательство лояльности финляндцевъ по отношенію къ Россіи, мы указывали на открытіе въ Выборгѣ памятника Торелю Кнутсону. Постановкою этого произведенія финлянд-

ской скульптуры въ честь злѣйшаго врага Россіи наши шведоманы всецѣло обязаны бывшему командиру Семеновскаго полка генералъ-лейтенанту А. Ф. Лангофу. Не будь Лангофа, перлъ финляндской скульптуры продолжалъ бы храниться по-прежнему въ Выборгской ратушѣ, или гдѣ въ другомъ мѣстѣ. Въ области прозы финляндцы подарили намъ рѣдкими учеными объ „особомъ финляндскомъ государствѣ“, о существованіи котораго до сихъ поръ нигдѣ въ лѣтописяхъ какъ русской, такъ и всемірной исторіи не упоминается; за тѣмъ подарили новой формой правленія для этого государства, въ появленіи на свѣтъ котораго въ статсъ-секретариатѣ, вѣроятно, и назначенъ А. Лангофомъ акушеръ Теригренъ. Чтобы не отстать и въ поэзіи, шведоманская газета „Frantid“ въ № 42 помѣстила слѣдующее стихотвореніе, которое приводитъ въ переводѣ:

„1808...“

Бѣги, кто можешь въ лѣсъ, ибо русский въ странѣ и неистовствуетъ какъ чума. Его сосѣдство наши мирныя села превращаетъ въ юдоль плача и горя. Боже, сохрани нашу землю отъ этихъ дикихъ отрядовъ съ Дона и съ Урала. Онь, русский, на ползаетъ всѣмъ рвы вьюсь — эта грубая сволочь. Онь грабитъ даже мертвыя тѣла, а его не трогаютъ крики ни женщинъ, ни дѣтей. Гдѣ прошли его патрули, тамъ деревни пылаютъ въ огнѣ. Неужели же у насъ нѣтъ людей, которые изгналы бы эту казнь изъ нашей страны? Мы можемъ драться и стрѣлять съ пустыми ранцами за плечами... Мы знаемъ всю борьбу, и какъ потомъ пошло дѣло. Доброе шведское время миновало давно, и судьба измѣнилась. Мы получили скоро миръ послѣ краснаго ужаса войны. И тотъ, кто въ нынѣшнее время еще сражается съ русскимъ, сражается больше чернилами.“

„Яльмаръ Прокопе“.

Можно ли ждать какихъ-либо серьезныхъ мѣръ со стороны финляндскихъ властей по поводу этого юбилейнаго образца финляндской поэзіи, когда на дняхъ еще произошелъ слѣдующій казусъ: газета „Frantid“ (11 января 1907 г.) обвинялась въ государственной измѣнѣ за помѣщеніе статьи подъ заглавіемъ „Сеймъ въ Финляндіи и Русское правительство“, доказывавшей, что въ случаѣ ожидаемаго переворота Имперіи, сеймъ имѣетъ возможность, въ качествѣ сувереннаго представителя страны, принять рѣшеніе о ликвидаціи государственной связи Финляндіи съ Имперіей.

На эту статью обратило вниманіе главное управленіе по дѣламъ печати и возбудило судебное преслѣдованіе. Абосскій гофгерихтъ, соглашаясь съ заключеніемъ адвокатъ-фискала Шюбергсона, опредѣлилъ дѣло оставить безъ послѣдствій, нахождая, что въ статьѣ поощренія къ измѣнѣ нѣтъ, а за оскорбленіе Величества можно возбуждать дѣло только съ согласія Его Величества. Сенатъ, на рѣшеніе котораго поступило это дѣло („Финл. газ.“ № 158), признавъ, что главному управленію не предоставлено(?) права возбуждать обвиненіе по дѣламъ подобнаго рода, постановилъ не входить въ обсужденіе доводовъ главнаго управленія для измѣненія рѣшенія гофгерихта.

Умыли руки и успокоились!

По свѣдѣніямъ „Финляндской Газеты“ (№ 158), то же главное управленіе по дѣламъ печати, очевидно, не взирая на упомянутое рѣшеніе сената, обратилось въ сенатъ съ представленіемъ о привлеченіи къ суду редактора газеты „Tuohies“ Э. Валаса за помѣщеніе рисунка, оскорбляющаго русскій государственный гербъ.

На этомъ рисункѣ русскій двухглавый орелъ изображенъ со щитами, на которыхъ гербы губерній замѣнены висѣлицами, кнутами и т. п. эмблемами („Tuohies“ № 248). Въ силу § 16 гл. 16 уголовн. улож., наказывается лишь умышленная порча, или искаженіе публично выставленнаго по распоряженію власти русскаго государственнаго герба. Хотя дѣяніе газеты „Tuohies“ въ силу явнаго дефекта финл. угол. уложенія оказывается, какъ бы, не наказуемо, но газета привлекается къ отвѣтственности за оскорбленіе Величества. Въ русской юридической литературѣ од-

нако указывалось, что въ случаяхъ подобныхъ пробѣловъ въ финляндскомъ законѣ слѣдуетъ примѣнять законоположенія общеперскаго.

Какъ видите, финляндская „культура“ и лояльность“ во всѣхъ областяхъ науки и искусства никакихъ доказательствъ не требуетъ. Думаемъ и мы, что во всемъ мірѣ не найдется другой страны, гдѣ культура стояла бы такъ высоко. Докладывая о скульптурѣ, Ф. Лангофу необходимо было доложить и о перлахъ финляндской поэзіи, живописи и рисованія, а также и о доблестномъ постановленіи финляндскаго сената и о достоинствахъ финляндскаго уголовного уложенія, — надо быть одинаково лояльнымъ ко всѣмъ роднымъ произведеніямъ науки и искусства, а въ лояльности генерала Лангофа нельзя не вѣрить.

5 сентября будущаго года минетъ столѣтіе заключенію Фридрихсгамскаго трактата, по ст. IV котораго финляндскія губерніи поступили въ „собственность и державное обладаніе Имперіи Россійской“. Не изготовить ли генералъ Лангофъ, хотя бы въ этомъ юбилейномъ дню, докладъ, во что обошлась Россіи и русскому народу настоящая „финляндская лояльность и культура“ за истекшія сто лѣтъ?

А. Рейнбогъ.

Наше правосудіе.

За послѣдніе годы намъ судъ присяж. засѣдателей подъ вліяніемъ либеральнаго вѣянія, охватившаго весь нашъ государственный механизмъ въ большинствѣ своихъ приговоровъ пересталъ служить справедливымъ защитникомъ законности и требованій совѣсти. Въ цѣломъ рядѣ процессовъ выносятся оправдательные приговоры самымъ законченнымъ преступникамъ, при наличности несомнѣнной виновности ихъ. Даже при сознаніи самихъ преступниковъ оправданія ссылались какъ на рога изобилія.

Вспомнимъ, хотя бы, болѣе громкіе процессы послѣднихъ дней.

Въ Харьковѣ судилась жена, повѣсившая вмѣстѣ съ своимъ братомъ и любовникомъ своего мужа. Эта женщина, извѣстная своимъ развратнымъ поведеніемъ, еще дѣвушкою судилась за дѣтубійство и была оправдана. Мужъ прощаль ей себя ея грѣхъ, былъ тихій, работающій человекъ. Въ преступленіи она и братъ ея сознались и рассказали на судѣ леденящую душу подробности убійства. Присяжаме во главѣ съ „освободительнымъ“ профессоромъ оправдали всѣхъ.

Въ Москвѣ присяжные оправдали французку Барюссо, застрѣлившую гимназистку Сафонову во время сна подъ предлогомъ ревности.

Въ Балтѣ оправданъ телеграфистъ, застрѣлившій изъ засады дѣвушку, не желавшую выйти за него замужъ.

Въ Черниговѣ оправданъ еврей гимназистъ Рубинштейнъ, убившій курьерку, отвергнувшую его ухаживанія.

Въ Смоленскѣ оправданъ субъектъ, двѣнадцать разъ отбывавшій наказаніе за кражи и мошенничества и сознавшійся на судѣ въ тринадцатомъ.

Въ Петербургѣ оправданъ Антонова и Никифоровъ, убившіе юношу Мерка.

Особенно знаменательный фактъ надруганія надъ правосудіемъ имѣлъ мѣсто 29 окт. въ Киевѣ.

Кіевскіе присяжные засѣдатели умудрились вынести оправдательный приговоръ сыновьямъ миллионера еврея, извѣстнаго Лейбы Бродскаго Сенделя и Йоселя.

Эти „невинные“ гг. Сендель и Йосель только въ томъ и обвинялись, что въ дни безчинствъ 1905 г. разстрѣливали русскихъ усмиравшихъ безчинства кіевскихъ революціонеровъ. Улики противъ обвиняемыхъ были настолько велики, что судебныя власти, несмотря на готовность отца обвиняемыхъ внести крупный залогъ, отказались отдать на поруки Йоселя и онъ соудержался подъ стражей до суда. Увы! горько насмѣялись кіевскіе судьи надъ надеждами русскихъ, вынося свой оправдательный приговоръ братьямъ Бродскимъ.

Въ гор. Фатежѣ, Курской губерніи, въ моментъ открытія суда оказалось, что всѣ 12 присяжныхъ засѣдателей пьяны и еле держались на ногахъ. Выяснилось, что гг. засѣдатели были напоены обвиняемыми

въ убійствѣ, которыхъ и собирались судить и которыхъ, вѣроятно, вынесли бы также оправдательный приговоръ.

Нельзя ли объяснить оправданіе братьевъ Бродскихъ „неподкупностью“ нашихъ засѣдателей.

Не золото ли Бродскаго отца дало единственное основаніе къ оправданію г.г. Бродскихъ.

Такое положеніе нашего правосудія оправдывается, конечно, отчасти, и духомъ нашего гнилого вѣка.

Съ памятныхъ октябрьскихъ дней 1905 г. весь почти чиновничій міръ Россіи заразился болѣзненнымъ либерализмомъ. Кадетство въ кругахъ правительственныхъ учреждений считалось какъ нѣчто очень привлекательное, модное.

Очень немногіе изъ должностныхъ въ своихъ политическихъ взглядахъ остались вѣрными историческимъ устоямъ русской народной жизни. Всѣ старались, иногда очень неискренно и неестественно, подѣлываться подъ духъ времени. Такое кадетство провинило, конечно, и въ стѣны нашихъ судовъ. Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго, что вѣрдо русскій патриотъ попался на судъ въ руки „красныхъ“ судей. Тѣ, конечно, никогда не упустили случая придавить его, не разбираясь въ томъ правъ ли онъ, или виновать—осуждали и ссылали только потому, что онъ русскій душой и сердцемъ, что онъ преданъ своему Царю и отечеству. Съ другой стороны—выносили такіе суды оправдательные приговоры или, въ крайнемъ случаѣ, сажала въ крѣпость (благородное изъ наказаній, налагаемыхъ на шимъ уголовнымъ кодексомъ) за такое напр. „невинное“ развлеченіе—какъ со ставленіе сообществъ, поставившаго себя цѣлью путемъ насилія (!) испровергнуть существующій общественный и государственный строй и имѣвшаго въ своемъ распоряженіи для этихъ цѣлей (!!) склады оружія и взрывчатыхъ веществъ, или составленіе сообществъ, поставившаго цѣлью своей дѣятельности низложеніе Монарха и явную вражду противъ Его Особы и всего Царствующаго дома. (Постат. 126 и 100, 101 и 102 угол. ул. о нак. 1903 г.). А за возбужденіе населенія противъ правительства, за распространеніе явно преступныхъ изданій, за пропаганду и агитацию—рѣдко наказанія, налагаемые судебными палатами превышаютъ 2—3 мѣсяца тюремнаго заключенія. Недавно было въ газетахъ—въ Салоникахъ (въ Турціи) за устройство простой демонстраціи противъ пришлыхъ младо-турокъ—виновный судился въ государственной измѣнѣ и былъ расстрѣлянъ.

А у насъ за уличныя демонстраціи налагаютъ обыкновенно простой арестъ. Нельзя сказать, что бы законы наши должны не карали эти тяжкія преступленія. По уголовному кодексу по приведеннымъ статьямъ (126, 100, 101 и 102) слѣдуютъ наказанія: смертная казнь (по 100 и 101 ст.); безсрочная и срочная каторга и только по 1-ой части 126 ст. ссылка на поселеніе. А у насъ нѣрѣдки случаи, когда по 102 ст. приговариваютъ только въ крѣпость.

Недавно слушался знаменитый тверской процессъ, по которому предавались русскому суду русскіе патриоты—за то, въ сущности—только, что они патриоты—что они, любя свою Родину, своего обожаемаго Царя—не могли быть простыми зрителями, какъ обвенчалъ толпа революціонеровъ въ октябрѣ 1905 г. съ краснымъ знаменемъ надругалась надъ святынями русской души.

Схватили патриотовъ, предали суду, сажали въ тюрьму, а засадили въ остроги русскихъ. Лишили ихъ правъ, взковали въ кандалы и заперли въ темныя казематы—печатъ же еврейская въ глазахъ общества заклеивала, вдобавокъ ихъ именемъ „погромщиковъ“. Гдѣ искать справедливости? У кого искать суда? Только у одного обожаемаго Царя русскаго народа—къ нему и обращаются взору русскіхъ. У него одного просятъ они справедливости и защиты!

(Сов.)

Гадиръ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ПРОВОКАЦІЯ.

«Межъ собой вперерывъ, на подобіе галчаты
«Всѣ объ общемъ какомъ-то
о дѣлѣ кричатъ...
(А. Толстой. Потокъ-богатырь.)

Глубоко правъ г. Бобринскій, сказавъ, что кадеты несутъ тяжелую ответственность за тѣхъ людей, которые теперь въ каторгѣ и въ тюрьмахъ.

Если что можно добавить къ этому, то только то, что эту тяжелую ответственность выстѣ съ кадетами несутъ и ихъ „товарищи“ съ лѣвой стороны. Какъ тѣ, такъ и другіе сознательно обманывали рабочія и крестьянскія массы, вовлекая ихъ въ революціонную борьбу и увѣряя, что привольное житье-бытье для нихъ начнется съ того времени, когда существующая форма правленія будетъ замѣнена другой: республикой или по крайней мѣрѣ конституціонной монархіей съ парламентаризмомъ и четырехъсторонней—всеобщимъ, равнымъ, прямымъ и тайнымъ голосованіемъ.

Крѣпко увѣряли народъ наши революціонеры въ этомъ, а вѣрили ли они сами въ это,—это вопросъ!

Вотъ что говорятъ социалисты про хромое республиканское жатъе:

«Каждая изъ двухъ большихъ партій, (въ С. Америкѣ), постепенно достигая господства, въ свою очередь управляетъ людьми, которые сдѣлали себя изъ политики особый гешефтъ и спекулируютъ на мѣста въ законодательныхъ собраніяхъ союза или отдѣльных штатовъ...

...Въ Америкѣ нѣтъ династій, нѣтъ дворянства, нѣтъ постоянного войска, нѣтъ бюрократіи съ прочными мѣстами и пенсіями. И однако мы видимъ тамъ двѣ большихъ шайки политическихъ спекулянтовъ, которые попеременно овладѣваютъ властью и эксплуатируютъ ее самыми грязными средствами для самыхъ грязныхъ цѣлей».

Это говоритъ Энгельсъ (Предисловіе къ „Гражд. Войнѣ“). А Каутскій пишетъ, что республика затоплена продажной прессой, голоса въ ней при выборахъ подкупаются, развращая массы. Подтверждаетъ это и Зомбартъ (Wagum giebt es in den Verein.). „...ни гдѣ такіе попытки въ развращеніи не совершаются въ такомъ объемѣ и съ такимъ упорствомъ, какъ въ республикѣ, именно *вслѣдствіи свободы*, вслѣдствіи могущества, присущаго избирательному бюллетеню, *прессѣ, рабочимъ и союзамъ*...

Вотъ въ какое болото хотѣли завести „борцы“ русскій народъ! Прошу замѣтить, что такіе отзывы о республиканскомъ образѣ правленія принадлежатъ не „черносотенцамъ“, а самымъ красносотеннымъ социалистамъ.

Не высокая мѣйнія и о парламентахъ и парламентаризмѣ настоящіе социалисты. Такъ напримѣръ Дестрѣ относительно парламента говоритъ:

„Съ какой трудностью эта машина приводится въ движеніе, но когда она наконецъ и задвигается, то зачастую приходится сожалѣть о томъ времени, когда она была неподвижна.“

А Либнехтъ еще откровеннѣе заявляетъ:

„Во всѣхъ государствахъ парламентаризмъ служитъ обману и порабощенію народа“.

Далѣе самъ Бебель въ своей рѣчи на дрезденскомъ партійтагѣ сказалъ:

„Вся эта фабрикація законовъ такое жалкое занятіе, что каждый новый законъ тотчасъ же приходится пересматривать. Часто я спрашиваю себя: стоятъ ли все это парламентское толченіе воды въ ступѣ столькихъ жертвъ и денегъ?“

Лазинскій же идетъ далѣе:

„Парламентаризмъ является превосходнымъ средствомъ одуряиванія рабочихъ массъ“, говоритъ онъ въ своей брошюрѣ „Итоги парламентаризма“.

Что касается отзывовъ о самихъ депутатахъ, то приведу нѣсколько словъ Либнехтъ:

„Ораторы по общему правилу,—говорятъ онъ,—плохіе политики. Ораторъ опыняется самъ и опыняетъ своихъ слушателей. Ораторскіе успѣхи имѣютъ то общее съ актерскими, что они пробуждаютъ тщеславіе и порождаютъ болѣе частью одну лишь смѣшную, но нѣрѣдко опасную манію величія“.

И въ заключеніе одна маленькая цитата изъ Каутскаго:

„Представительная система неблагоприятна классу крестьянъ и мелкой буржуазіи, особенно небольшихъ городов“.

А въ Россіи крестьянство и мелкая буржуазія самый многочисленный классъ, такъ зачѣмъ же „доброжелатели народные“, наши всѣ-дѣи, втягивали эти классы въ борьбу за неблагоприятную для нихъ систему? Зачѣмъ же радикалы и социалисты разныхъ толковъ, махая красными тряпками, расхваливали заморскіе порядки и толкали страну въ пропасть анархіи, а доверчивыхъ простаковъ на смертный бой? Всѣ эти господа работяшно презираются передъ авторитетами и въ особенности „правовѣрные кулугури“—всѣ-дѣи—и поэтому невѣніемъ приведенныхъ цитатъ они отговариваться не могутъ.

—Стало быть, они совсѣтливо лгали?

Да, лгали! Правдоподобно лгали!

И поэтому-то вся ответственность за жертвы лихолѣтя лежитъ на нихъ позорнымъ, тяжелымъ крестомъ.

А провоцировать было легко.

1. Сольвычегодскъ. *Волныиъ.*

СПИСОКЪ

вакантныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Вологодской епархіи.

Священническіе.

1. Степуринской Христорождественской церк., Грязовецкаго уѣзда.
2. Рѣпноустынской Преображенской церк., Кадниковскаго у.
3. Ромашевской Введенской церк., Тотемскаго у.
4. Олупинской Николаевской ц. Вельскаго у.
5. Ляменгской Благовѣщенской ц., Никольскаго у.
6. Кичменской Спасо-Преображенской ц., Никольскаго у.
7. Шалимовской Михайло-Архангельской ц., Сольвычегод. у.
8. Бѣлослудской Богородицкой церк., Сольвычегод. у.
9. Кулойской Покровской ц., Вельскаго у.
10. Николаевской Елеонской ц., Вологодскаго у.
11. Бѣлослудской Богородицкой церк., Сольвычегод. у.
12. Слободской Николаевской ц., Усть-смыслскаго у.

Діаконскіе.

1. Возимской Николаевской ц., Вологодскаго у.
2. Бѣлошигорской Введенской церк., Грязовецкаго у.
3. Сеньговской Преображенской ц., Грязовецкаго у.
4. Пеневской Николаевской ц., Грязовецкаго у.
5. Зыковской Николаевской ц., Грязовецкаго у.
6. Высоковской Николаевской ц., Грязовецкаго у.
7. Новосельской Николаевской церк., Кадниковскаго у.
8. Козангской Царе Константиновской ц., Тотемскаго у.
9. Шемогодской Николаевской церк., Устюжскаго у.
10. Знаменской церк., при Яковскомъ монастырѣ, Устюжскаго у.
11. Лальскомъ Воскресенскомъ соборѣ, Устюжскаго у.
12. Кичменской Аванасьевской церк., Никольскаго у.
13. Преображенскаго собора, г.Яренска.
14. Ягринской Николаевской ц., Сольвычегод. у.
15. Палевицкой Покровской ц., Яренскаго у.
15. Ученкой Христорождественской ц., Яренскаго у.

17. Шеномской Богоявленской церк., Устюжскаго у.
18. Устьрѣцкой Николаевской ц., Кадниковскаго у.
19. Утмановской Николаевской ц., Никольскаго у.
20. Морозовской Спаской ц., Устюжскаго у.

Псаломщическіе.

1. Фразивонской Георгіевской ц., Вологодскаго у.
2. Широгорской Дмитріевской ц., Вологодскаго у.
3. Богоявленскомъ соборѣ, г. Тотмы.
4. Верхнеподужской Аванасьевской ц., Вельскаго у.
5. Чевецкой Ильинской ц., Кадниковскаго у.
6. Замоской Покровской ц., Кадниковскаго у.
7. С.-Преображенской, что на болотѣ ц., г. Вологды.
8. Елеонской Николаевской ц., Вологодскаго у.
9. Шебуктской Воскресенской церк., Тотемскаго у.
10. Чусевицкой Покровской ц., Вельскаго у.
11. Почковской Ильинской ц., Грязовецкаго у.
12. Варницкой Воскресенской церк., г. Тотмы.
13. Кубеницкой Вассіановской церк., Кадниковскаго у.
14. Иннокентіевской С.-Преображенской ц., Грязовецкаго уѣзда.

ХРОНИКА.

Сегодня въ городскомъ театрѣ состоитъ съ бенфеисъ молодого, талантливаго артиста г. Литвинова. Для бенфеиса г. Литвиновъ выбралъ извѣстную Зудермановскую пьесу „Гибель Содомъ“ (драма въ 5 д. и 6 картин.), въ которой и выступить въ роли художника Вилли Яникова.

Происшествія.

3 ноября на ст. Вологда у пассажира в.р. К. Брызгалова похищенъ чемоданъ съ разными вещами, на сумму около 24 р.

* * * Того же числа пассажиры Иванъ Поповъ и Андрей Оханинъ заявили де-журному жандарму, что во время посадки на поѣздъ, идущій въ Архангельскъ, благодаря значительному скопленію публики и происходящей отсюда давки, у нихъ вытащили—у Попова кошелекъ съ 32 рублями, а у Оханина бумажникъ съ 480 р.

* * * 4 ноября во время слѣдованія поѣзда въ Архангельскъ у пассажира Павла Малышева похищенъ кошелекъ съ паспортомъ и 23 руб.

* * * Того же числа у пассажира Ивана Колосова при посадкѣ въ поѣздъ на ст. Урочъ похищенъ кошелекъ съ паспортомъ, билетомъ до Вологды и 7 руб.

* * * 4 нояб. на ст. Вологда въ залѣ 3 вл. пассажирами Петромъ Привалкинымъ и Степаномъ Кузыминымъ задержанъ и переданъ въ руки жандармовъ карманистъ Дмитрій Воробьевъ въ тотъ моментъ, когда онъ, видя что эти пассажиры уснули, сталъ обшаривать ихъ карманы.

РОСПИСАНІЕ ПОѢЗДОВЪ ПО МѢСТНОМУ ВРЕМЕНИ.

Отходъ въ	Ярославль	5 ч. 27 м. ут.	1 ч. 35 м. дн.	—
„	Петербургъ	3.10 м. д.	5.53 ут.	5.38*) дн.
„	Архангельскъ	—	6. ч. веч.	—
„	Вятку	5.4 м. ут.	8.15 п.	4. ут.**)
Прих. изъ	Ярославля	4.49 м. ут.	4.41 м. вч.	—
„	Петербурга	2.37 ут.	4.45 в.	3.33 м.**) ут.
„	Архангельска	—	12.45 дн.	—
„	Вятки	1.3 м. дн.	4.55 ут.	5.11*) дн.

Мѣстное время на 40 минутъ впередъ Петербургскаго. *) Повторяемъ, что въ „оскороженіи“ (ночь съ субботы) жандармы въ 40 минутъ впередъ Петербургскаго. **) Повторяемъ, что въ „оскороженіи“ жандармы въ 40 минутъ впередъ Петербургскаго.