

ИЮЛЬ, 1921

№ 1-й.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ
Научно-Экономический

и

Литературный
ЖУРНАЛ

„Охота и Рыболовство“

ОРГАН

ВОЛОГОДСКИХ ГУБЕРНСКИХ СОЮЗОВ

Охотников и Рыбаков.



ВОЛОГОДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ИЗДАТЕЛЬСТВА
ВОЛОГДА 1921.

Содержание.

I. От редакции.

II. Отдел охоты и охотничьего хозяйства.

1. Валентинов. О центре.
2. Белавин. Роль заказников в деле развития охотничьего хозяйства.
3. Орлов. Утро, —стихотворение.
4. Инструкция по организации сети заказников в Вологодской губернии.
5. Орлов. Движение весны (наблюдения по Вологодскому уезду).

III. Рыболовство.

1. Саллертинский. Рыбы Кубинского озера в связи с рыборазводной проблемой.
2. Улугин. Азлекское озеро.
3. Ильинский. К вопросу о влиянии сточных вод фабрик „Печаткино“ и „Сокол“.

IV. Хроника.

Гидро биологическая станция на Кубенском озере. Пленум Губсоюзохоты. Декрет о рыбопромышленности и рыболовстве.

Адрес конторы и редакции: Советская ул. 3.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Вологодский Губернский Союз Охотников

г. Вологда.

Собственные предприятия:

Оружейная мастерская:

ПЕРЕДЕЛКА, СБОРКА И РЕМОНТ ВСЕВОЗМОЖНЫХ ОХОТНИЧЬИХ РУЖЕЙ.

Ветеринарная лечебница:

СТАЦИОНАРНОЕ И АМБУЛАТОРНОЕ ЛЕЧЕНИЕ ВСЕХ ЖИВОТНЫХ.

Чучельно-препарировочная мастерская:

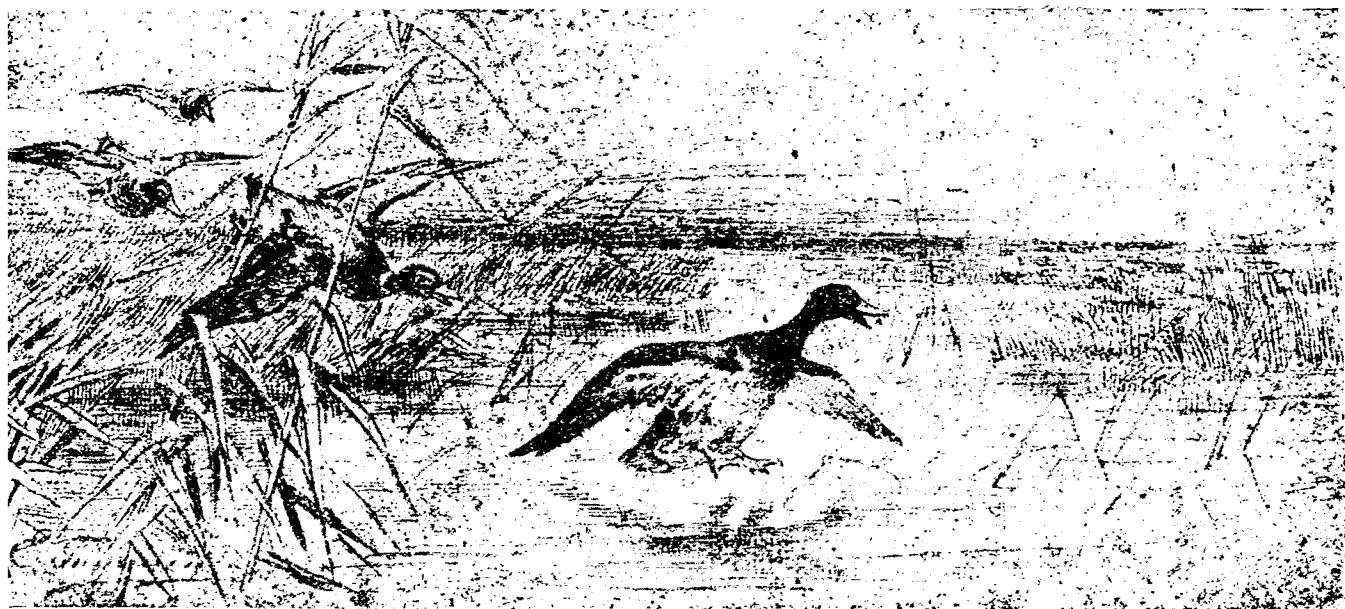
ПРИГОТОВЛЕНИЕ ЧУЧЕЛ, ШКУР И СКЕЛЕТОВ ВСЕВОЗМОЖНЫХ ПТИЦ И ЖИВОТНЫХ.

СОЮЗ ПРИГЛАШАЕТ НА СЛУЖБУ

таксодермистов, оружейных мастеров, инструкторов, секретаря и делопроизводителя.

Правление Губернского Союза Рыбопромышленных трудовых артелей (Губернский Рыбацкий Комитет) настоящим уведомляет о переезде своем из Губпродкома в здание Губсоюза, ул. Свободы, д. быв. Шахова.

Вся корреспонденция, касающаяся журнала „Охота и Рыболовство“, по отделу Рыболовство должна направляться по адресу ул. Свободы д. б Шахова на имя редактора.



От редакции.

Учитывая большую нужду в собственном журнале со стороны тружеников охотничьего и рыболовного промыслов, так широко развитых в нашем богатом лесами, озерами и реками Северном Крае,—Вологодские Губернские Союзы Охотников и Рыбаков взяли на себя задачу, хотя в скромных размерах эту нужду удовлетворить, предприняв издание ежемесячного журнала „Охота и Рыболовство“.

Предпринимая издание журнала, Редакция не скрывает, что взяла на себя трудную и ответственную задачу, и лишь крайняя необходимость в своевременном освещении и изучении положения как самих промыслов, так равно и тружеников, в них занятых, заставили ее взять на себя издание журнала.

До сих пор охотники и рыбаки не знали и не знают, какую они представляют силу и каковы должны быть роль и место охотничьего и рыболовного промыслов в ряде других отраслей хозяйства края. Между тем, от правильной постановки этих вопросов в немалой степени зависит и правильное развитие промыслов, отражающееся на всей вообще хозяйственной жизни края и на благосостоянии лиц, занятых в указанных промыслах. Выяснение этих моментов по силе возможности и примет на себя журнал, как одну из своих задач.

Условия жизни и работы охотника и рыбака являются также весьма важными моментами при изучении и правильном понимании значения их промыслов. Поэтому освещение быта, привычек, духовных запросов и нравов охотников и рыбаков не может быть обойдено журналом и он будет уделяясь этим сторонам жизни охотников и рыбаков соответствующее место.

Всем понятно, что хозяйственная жизнь края, как и вообще всей страны должна строиться на учете и правильном использовании тех ресурсов, коими этот край или страна обладает. Не должно быть места хищническому истреблению богатств, нужно стремиться обезопасить их и от стихийного истребления и если указанное явление по каким либо причинам все же произошло, то задача правительства и общественных организаций принять меры к восстановлению потерянного равновесия. Экономический журнал не может обойти молчанием указанных вопросов, и наш журнал, являясь в большей доле журналом экономическим, будет по мере возможности и сил уделять внимание вопросам рационального использования и восстановления рыбных богатств и объектов охотничьего промысла.

Освещение вопросов правильной и разумной постановки охотничьих и рыбных

промышленов журналом также ставится как одна из существенных его задач. Придавая между прочим условиям правильной постановки дела охоты и рыболовства важное значение профессиональным и кооперативным об'единениям охотников и рыбаков и их союзам,—журнал постарается возможно полнее освещать жизнь и деятельность этих организаций.

Развитие охотничьего и рыболовного промысла, материальное и духовное положение тружеников этих промыслов в весьма значительной степени зависит от их правового положения.

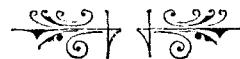
Освещение правового положения охотника и рыбака и защита их интересов путем печатного слова, разумеется, также

будет одной из главнейших задач нашего журнала.

Являясь органом местных организаций, журнал тем лучше и всестороннее обслужит нужды рыбаков и охотников, чем более внимательно и активно они будут к нему относиться. Поэтому вопросы интересующие рыбаков и охотников и самые нужды их могут быть надлежаще освещены и обслужены только при живом отношении их к журналу.

Почему редакция надеется, что журнал будет любимым детищем самодеятельного охотничьего и рыбакского населения, а также и идейной их связью.

Редакция.



Отдел охоты и охотничьего хозяйства.

О ЦЕНТРЕ *).

В виду предстоящего в Москве вт. рого Всероссийского С'езда Охотников перед нами стоит весьма серьезный вопрос о реорганизации Всероссийского Союза Охотников, как института производственного, целесообразности и необходимости существования постоянно Ц. И. К., а равно и о возможности исполнения последним тех или иных заданий государственно-экономического и просветительного характера.

По мысли учредителей Союза Ц. И. К. должен был стать ядром мощной пролетарской организации, основанной на принципе кооперации с функциями снабжения членов ее орудиями производства и сбора взамен добывших продуктов охоты для сдачи таковых государству. Но так как экономической базе предшествует большая или меньшая подготовленность и культурность людей, решающих лежащие перед ними экономические задачи, то краеугольным камнем, положенным в основание Союза, были: просвещение охотничьих масс, без чего проведение каких либо экономических принципов совершенно немыслимо, а затем и передача в руки их управления всем охотничьим хозяйством республики.

Таким образом в Ц. И. К. должны были быть сосредоточены все рычаги административного, экономического и морального воздействия на охотничьую массу, а следовательно и все данные для построения организации живой, подвижной, авторитетной в сфере своей деятельности и спо-

собной к исполнению принятых на себя обязательств. Иначе говоря, Ц. И. К. должен был стать главкомом или центром при В. С. Н. Х., об'единяющим и производство и самих производителей-охотников.

К крайнему сожалению, нахождение Ц. И. К. в Петрограде, недостаточная активность, проявленная им при отставании намеченных принципов в Москве, поиски легализации Союза в плоскости профессионализма и полное отсутствие революционной настойчивости сделали свое дело. Центроохота была основана при Н. К. З. вопреки всем пожеланиям и решениям с'ездов и конференций, причем пассивность Ц. И. К. дошла до того, что Центроохота была сконструирована без всякого участия в этом Ц. И. К., если не считать спорадических командировок туда отдельных представителей его.

Хотя в последнее время Центроохота и включила в свой состав представителей Ц. И. К., но это, впервые, сделано не по принципу, а за цемением просто знающих работников, а вовторых Центроохота явилась всетаки учреждением совершенно обособленным, независящим от волеизъявления охотничьих масс и не имеющим с ними никакой органической связи. Главнейшие рычаги:—дело снабжения охотников орудиями производства и законодательная инициатива были отняты у Ц. И. К. и таким образом роль его свелась к роли простого и чисто бумажного посредника между охотниками и Центроохотой.

* Помещается в дискуссионном порядке.

Оставался еще один рычаг, рычаг сильный и едва ли не самый важный,—это просвещение и поднятие культурности охотничьих масс, а вместе и поднятие уровня всего охотничьего хозяйства страны. К сожалению, печальное экономическое положение республики, полное отсутствие средств и способов путем печатного слова, лекций, чтений и т. п. проводить в массы культурные и хозяйственныя начала, настолько укорачивают этот последний рычаг, что польза от его существования становится весьма проблематичной. Кроме того, раз охотниче хозяйство признано составным элементом хозяйства общегосударственного, раз производственные программы его должны и будут разрабатываться учреждением, ведающим самое производство, т. е. Центроохотой, то ясно, что и организацией производителей в Союзы и забастовки о поднятии культурного уровня их должно взять на себя это же учреждение. Размежевание этих функций между Ц. И. К. и Центроохотой поведет только к падению авторитета и жизненности обоих учреждений.

Таким образом мы подходим к совершению прямому и определенному вопросу: что может дать при этих условиях Ц. И. К. охотникам и какими мерами воздействия он может влиять на них? Лишний самых жизненных функций, сам зависящий от действий и решений Центроохоты, он ничего охотничьим массам дать не может и ничего от них требовать не вправе. Так сложились факты, с этим надо считаться и с этим будут считаться все Губсоюзы.

Аргументация в пользу оставления Ц. И. К. в том виде, в каком он существует, как органа представительного и органа защищающего профессиональные права и интересы охотничьих масс совершенно отпадает, так как все попытки о присоединении Союза к организациям профессиональным оставались безплодными и вполне обосновано. Производители организации, не имеющие признаков эксплоатируемости, признаков принудительности труда и его зависимости от нанимателя, никогда не будут и не могут быть признаны профессиональными рабочими и включены в состав союзов профессиональных.

Подводя итоги сказанному, мы должны вывести заключение, что за Ц. И. К. остается только роль органа представительного, созывающего съезды, конференции и разрабатывающего программы таковых.

Но содержание за счет пролетарских масс такого, дорого стоящего и с такими ограниченными функциями, аппарата едва ли целесообразно и необходимо и он смело может быть заменен периодическими съездами представителей Губсоюзов, избранных на Всероссийском съезде, если этому съезду не удастся добиться реорганизации Центроохоты и включение состава Ц. И. К. в нее. Без этого существование Ц. И. К. ничем не оправдывается, никому не нужно и в лучшем случае является бессмыслицей.

B. Валентинов.



Роль заказников в деле развития охотничьего хозяйства.

Охота, как промысел и охота, как спорт с издавна занимала видное место в жизни населения Вологодской губернии.

Тех колосальных природных охотничьих богатств, какими изобиловала наша губерния было достаточно для того, чтобы ими пользоваться сотни лет. Благодаря им развелся охотничий промысел; целый ряд поколений в течении целых веков был в состоянии просуществовать охотою, предметы труда которой в массовом количестве вывозились не только в пределы центральной России, но и за границу.

Но всему, видимо, бывает предел. Так и тут мы замечаем повсеместное уменьшение птицы и зверя, а некоторые виды промысловых единиц уже подвергаются полному вымиранию. Охотничий промысел, как таковой, заметно падает; даже охотнику спортсмену-любителю для удовлетворения своей страсти приходится терять массу времени, средств и сил, и несмотря на это, результаты его охот не всегда бывают удовлетворительны.

Охотниче хозяйство, державшееся ранее своими природными резервами, сейчас истощено в кои-ец, так как на него не обращалось никакого

внимания и оно охранялось (если можно так выразиться) только лишь старым законом 1892 г., выполнение которого всегда стояло под большим сомнением. Благодаря этому дичь уничтожалась почти круглый год всякими способами, а прежняя полиция, которой было поручено наблюдение за выполнением своевременной охоты, не только пресекала это зло, но усугубляла его, зачастую подавая примеры населению своими противозаконными действиями.

Помимо этого, лесные пожары, эпидемические болезни в среде дичи и зверя и неблагоприятные зимы и весны. Все это вместе взятое привело некогда богатое у нас охотничье хозяйство к полному его истощению, тем более, что в смысле охраны этого хозяйства, не говоря уже о его развитии, никто не колонул палец о палец и охотничья природа была поставлена в рамки исключительной эксплуатации ее богатств, и только.

Такое безразличное отношение человека к дарам природы, к нашему стыду, настолько всосалось в кровь, что и сейчас, когда судьба помогла поднять голову настоящему хозяину охотничьего дела—охотнику, в лице его союза, наход-

дятся еще люди со старыми взглядами на дичь, как на „ничью“, „Божью“, охрана и размножение койки якобы не зависит от воли человека.

Теперь же, когда охотник уже сорганизован и за 2-х летний период существования своего Союза осознал все значение своей силы в регулировании столь дорогое для него охотничьего хозяйства, настало время нам охотникам все свое внимание, все свои силы, знания и опыт приложить в деле охраны и развития своего собственного хозяйства.

Еще на Первом Вологодском Губернском Съезде Охотников (август 1919 г.) были пересмотрены старые правила о сроках и способах охоты, и дополненные и частью измененные, являются обязательными для всех впредь до издания соответствующего декрета.

Это был первый шаг Союза в деле охраны тех оставшихся охотничьих богатств, которые достались в наследие организованному охотнику от старого бесхозяйственного владельца.

При общей организованности¹⁾ Союз может сравнительно легко, опираясь на местные свои филиалы, следить за точным выполнением установленных самими охотниками правил об охоте, тем самым хотя бы частично выполняя заветную мечту—охраны охотничьих богатств от беспощадной их эксплоатации.

Охотничье хозяйство в настоящем его положении настолько ослаблено, так мало сравнительно осталось у нас птицы и зверя, что одной мерой охраны, в виде даже точного выполнения установленных правил, ограничиваться нельзя. Количество оставшихся промысловых животных и птиц так незначительно, что естественный их ежегодный приплод едва ли покроет число ежегодно добываемой охотниками дичи. Если же еще к этому добавить солидную цифру погибаемой дичи от стихийных бедствий, то станет ясно, что как бы мы точно не выполняли правила об охоте, общее уменьшение дичи будет с каждым годом прогрессировать.

Перед нами открывается страшная перспектива полного уничтожения всего, что может интересовать охотника. С полным разгромом охотничьего хозяйства, с разрушением всех тех охотничьих богатств, коими некогда славилась Вологодская губерния, уничтожится и сама охота и нас, как охотников, не будет существовать. Такое положение страшно и для Государства в целом, имеющего в охоте одну из существенных доходных статей, так как состояние охотничьего хозяйства обстоит нисколько не лучше и в других губерниях.

Сознавая всю очевидность столь критического положения охотничьего дела, становившися перед необходимостью принятия экстренных мер, не столько порядка охранительного, но и введения мероприятий по своему существу способствующих также и развитию охотничьего хозяйства.

. Как на одну из самых возможных и осуществимых при настоящих условиях мер, которые должны сыграть не малую роль в деле охраны и развития охотничьего хозяйства, мы укажем на устройство охотничьих заказников, т. е. определенных площадей, об'явленных непрекосновенными на время (3—5 лет) со всеми или частью обитающих в них птиц и зверей.

Этот тип организации, способствующей охране природы и вообще, в частности же развитию охотничьих промысловых экземпляров, не получал ранее должного широкого применения только вследствие безхозяйственности той изжитой власти, преступная бездеятельность которой в этом отношении лишний раз подтверждается тем бедственным состоянием охотничьего хозяйства, какое наблюдается почти повсеместно в наши дни.

Теперь появившийся новый настоящий хозяин этого дела—Союз Охотников, взявший с бою права жить и распоряжаться своим добром, должен не дожидаясь толчков из вне, взять на себя инициативу организации целой сети заказников по всей губернии. Такая задача трудно выполнимая ранее, теперь является более доступной, так как Губсоюзохота в каждом отдельном случае может опираться на свои местные Отделы, которым и должна принадлежать первичная работа по устройству заказников в своем районе.

Не касаясь технической стороны дела устройства на местах заказников, мы укажем только лишь вкратце на огромное значение таковых в деле охраны и развития охотничьего хозяйства.

Площади заказников (независимо от их величины) будучи об'явлены на то или иное время непрекосновенными в охотничьем отношении безусловно явятся благоприятнейшим местом к спокойному размножению обитающих в них птиц и зверей. При надлежащей охране заказника это умножение пойдет почти в геометрической прогрессии, так что район заказника будет служить не только резервом дичи, но и ее разсадником в близ лежащие охотничьи угодия. Зная какой примерно бывает ежегодный приплод у птицы и зверя, мы для наглядности иллюстрируем следующим примером.

Если на площади заказника в момент его организации имелось хотя бы только: 150 тетеревей, одна треть из которых маток и 90 зайцев, из которых 30 самок, то через год, принимая за приплод в среднем: у тетеревей—в 5 штук, из которых две матки, а у зайцев в 6 штук, из которых три самки, количество дичи будет: 400 тетеревей, из них 150 маток и 270 зайцев, из них 120 самок. На другой год, по тому же расчету, в заказнике водилось бы: 1150 тетере-

¹⁾ Интересующихся этим вопросом мы отсылаем к специальной на то литературе: „Типы организаций способствующих охране природы“ М. Н. Соловьева, „Об административной организации американских заповедников и их экономическом значении“ В. Е. Генерозова.

Кроме того Исполкомом Вологодского Губ. Союза Охот, выработаны специальные инструкции по организации заказников в губернии.

¹⁾ Вологодский Губерн. Союз Охотников насчитывает 20197 членов, об'единенных в 175 Районных Под'отделах Союза.

вей, из них 450 маток, и 990 зайцев, из них 480 самок. И, наконец, через три года (предполагаемый срок заказника) было бы: 3400 ш. тетеревей и 3870 ш. зайцев, т. е. количество тетеревей увеличилось бы в 25 раз, змейцев — в 43 раза.¹⁾

Неужели эти цифры не дают нам гарантии не только сберечь, но и усилить расшатанное охотничье хозяйство.

¹⁾ Рассчет приплода, особенно для зайцев, умышленно взят минимальный.

Поэтому проведение в жизнь целой сети заказников в губернии — ближайшая задача Союза Охотников, так как только эта мера может сохранить и самую охоту и не принудить охотника прибегать к сильным, а иногда и болезненным средствам, как напр.—запрещению весенней охоты.

Мих. Белавин.

Посвящаю Тов. Пред. В. Г. С. Охоты
А. А. Шмагину.

У Т Р О.

Ночь прошла, туман редеет,
Солнца красного лучи
Осветили лес, озера,
Колыхнулись камыши.

Ветерок летел и замер,
Притаившись у воды.
И росу с себя стряхая,
Простонали журавли.

Стай уток встрепенулись,
Поднялись в дали крича,
Покружаась угомонились,
Опустились не спеша.

Где то кости собирая,
Прокричала стоном выпь,
И по озеру сверкая,
Пробежала утра зыбь.

Кроншнепа в выси летали,
Там бекас баржал со сна,
И на кочки гуси сели,
Чтоб расправится с утра.

Где то выстрел ухнуул—замер,
А за ним дуплет еще,
Эхо быстро повторяя,
Разбудило разом все.

С понтерами, с сетерами,
От потухшаго костра,
По осоке ковыляя,
Потянулись егеря.

Эх люблю тебя, охота,
Вольной страси благодать!
Ты охотнику раздолье
Помечтать и отдохать.

Н. Орлов.



ИНСТРУКЦИЯ

по организации сети заказников в пределах Вологодской губернии.

Утверждена 6 июня 1921 г. Исполкомом Губсоюзохоты.

§ 1. Охотничьи заказники могут быть, как полные, т. е. об'явленные неприкосновенными со всеми находящимися на его площади зверями и птицами, так и частичные, т. е. об'явленные неприкосновенными по отношению к какому-либо одному или нескольким видам зверей и птиц обитающих на его территории.

§ 2. Предлагается всем Районным Подотделам Вологодской Губсоюзохоты на своих общих собраниях поставить вопрос о выделении части охотничьих угодий в своем районе под заказники.

Примечание. Там, где по географическим условиям владения предполагаемого заказника затрагивают районы нескольких Под-

отделов Союза, необходимо участие в организации такого заказника всех заинтересованных Подотделов.

Примечание. Инициатива по организации заказника может также исходить и от Уездных Отделов.

§ 3. Границы организуемого заказника должны быть точно определены. Размер же заказника не должен быть меньше 150 десятин.

Примечание: Заказники меньше 150 десятин могут быть допущены только лишь по отношению озер и болот, своей площадью не превышающих 150 десятин.

§ 4. Срок заказника не должен быть менее 3 лет.

§ 5. В границах выделенных заказников воспрещается охота всякими способами на всякого рода зверей и птиц.

§ 6. Виновные в нарушении настоящей инструкции подвергаются каре, налагаемой на оного местным профессиональным судом, и денежному взысканию от 25 тысяч руб. до 250 тысяч руб. Оказавшееся при виновных оружие или орудие лова отбирается.

Примечание: Нахождение в пределах заказника вне дорог общественного пользования с охотничьим огнестрельным оружием, собакой, ловчими и приманными животными или орудиями лова для зверей и птиц, признается за производство охоты.

§ 7. Возбуждение преследования и обличение перед судом виновных в нарушении ст. 5 настоящей инструкции возлагается на всех членов Союза Охотников, которыми подаются соответствующее заявление на нарушителей.

В составляемых же протоколах об означенных правонарушениях указываются, какие добыча и орудия лова и в каком количестве отобраны у обвиняемого.

§ 8. Продажа или уничтожение добычи и орудий лова, а также и взимание штрафов указанных в ст. 6 сей инструкции, производится согласно постановлениям Пленарных Заседаний Исполкома при том Уездном Отделе Союза, где было совершено преступление. Этим же Исполкомом указывается и назначение взимаемых с обвиняемого сумм.

§ 9. Над каждым заказником ближайшим Районным Подотделом Союза избирается особый заведующий из наибо́льше идейных местных охотников, на обязанности коего лежит забота по охране вверенного ему заказника.

§ 10. Охрана заказников поручается помимо заведующего и специальной на то стражи всем охотникам-членам Союза на тех же началах нравственности, в силу коих удерживаются все хозяева пускать скот в засеянные поля, луга и проч.

§ 11. О намеченных заказниках Районные Подотделы должны подробно и полно в порядке требований §§ 1, 2, 3 и 9 настоящей инструкции представлять сведения в свой Уездный отдел, каковой со своим заключением представляет проект заказника на утверждение в Исполком Губернского Союза Охотников.

§ 12. При образовании каждого заказника составляется особый „учредительный акт“, в котором ясно и определено указываются границы заказника, его размер, цели, с какими он учрежден и срок, на который он образован.

§ 13. Организованным и уже утвержденным заказникам ведется точная регистрация Исполкомом Губсоюзохоты.

§ 14. Границы утвержденных Исполкомом Губсоюзохоты заказников объявляются во всеобщее сведение путем распубликования в местной прессе.

§ 15. Настоящая инструкция может изменяться и дополняться Исполкомом Вологодского Губсоюзохоты.

ДВИЖЕНИЕ ВЕСНЫ

(или весна 1921 года).

По наблюдениям Н. Орлова, по Вологодскому у.

Растения.	Месяц число.	Примечание.	Животные.	Месяц число.	Примечание.
Ель.	25 марта. . .	Роняла хвою (лапками)	Журавль . . .	27 марта. . .	Первые стаи.
Сосна.	5 мая. . .	Раскрылись почки.	Утки	28 марта. . .	Первые партии.
Береза.	28 апреля. .	Раскрылись почки.	Вальдшнеп. . .	5 апреля. . .	Прилет.
Рябина	18 апреля	Раскрылись почки.	Кулик.	7 апреля. . .	Первые стайки.
Береза	2 мая. . .	Разверн перв. листья.	Кроншнеп . . .	9 апреля. . .	Первая штука.
Тополь	26 апреля. .	Первые листья.	Турухтан. . . .	17 апреля. . .	Первые группы.
Рябина	24 апреля. .	Первые листья.	Волк	3 апреля. . .	Линяет.
Бузина	17 апреля. .	Первые листья.	Лиса	11 апреля. . .	Линяет.
Черемуха	23 апреля. .	Первые листья.	Барсук.	7 апреля. . .	Линяет.
Смородина.	21 апреля. .	Первые листья.	Заяц.	21 апреля. . .	(Ощенился) плодился.
Сирень	27 апреля. .	Первые листья.	Глухарь.	26 марта. . .	Затоковал.
Крыжовник.	26 апреля. .	Первые листья.	Тетерев.	4 апреля. . .	Затоковал.
Яблонь	29 апреля. .	Первые листья.	Вальдшнеп . . .	8 апреля. . .	Тянул.
Ива	13 апреля. .	Зацвела.	Глухарка	7 апреля. . .	Кладка первые яйца.
Осина.	7 апреля. .	Зацвела.	Тетерка	13 апреля. . .	Кладка яиц.
Одуванчик.	29 апреля. .	Зацвел.	Рябчик.	9 апреля. . .	Кладка яиц.
Животные.					
Лебедь.	23 марта. . .	Прилетел.	Соловей.	21 апреля. . .	Запел
Медведь.	26 марта. . .	Поднялся из берлоги.	Тетерка	19 мая. . . .	Вывел циплят.
Гусь.	28 марта. . .	Первые стаи.	Утка	15 мая. . . .	Вывел циплят.
			Кулик болотный.	12 мая. . . .	Вывел циплят.
			Сокол	28 мая. . . .	Вывел циплят.

Рыболовство.

Рыбы Кубинского озера в связи с рыболовной проблемой.

Страна, обладающая неразвитым или сильно растроенным транспортом, не позволяющим быстро перебрасывать продовольственные грузы из производственных районов в непроизводственные, естественно, должна обратиться к широкой эксплуатации своих местных богатств. Россия в этом отношении поставлена в особо тяжкие условия: разбитая транспортная сеть разделила ее на отдельные области с весьма различной производительностью не только в смысле количественном, но и весьма разнообразной производительностью в качественном отношении, так что мы на широких просторах территории встречаем области обеспеченные одним видом продовольствия и в то же время совершенно лишенные другого. У нас, например, имеются „соленые“ области лишенные хлеба и „хлебные“—лишенные соли.

Поэтому в задачу областной и губернской власти входит планомерное и всестороннее развитие по возможности всех отраслей промышленной жизни Края.

У нас, в Вологодском Крае, указанные задачи, теоретически вполне выполнимые, осложняются прежде всего полным незнанием всех ресурсов страны. Работа учета производительных сил, недавно начатая, еще находится в стадии первоначального развития и до итогов ее мы еще находимся на весьма почтенной дистанции.

Но все же то, что уже учтено, позволяет надеяться на благоприятный результат в смысле самообеспечения края производством почти во всем.

При широко поставленной агрономической помощи губерния почти не будет нуждаться в привозном хлебе. О масле и вообще жирах говорить не приходится. Опыты с сахарной свекловицей весьма вероятно дадут возможность развиться и сахарной промышленности, по крайней мере лето 1920 года позволяет сделать благоприятные предположения в данном отношении. Таким образом мы будем правы, если скажем, что почти все продовольственное благополучие края в значительной мере зависит от энергии, с которой будут направляться усилия к раскрытию производительных сил местности и их эксплуатации.

Крупное место в ряду богатств нашего севера занимает рыбное богатство. Умело и заботливо поставленное его использование может дать широкое питание для населения и создать, кроме того, подсобные промыслы: клей, туки для полей и проч.

К сожалению, приходится констатировать и здесь нашу российскую небрежность: „что имеем не храним, потерявши—плачим“. В блаженном неведении народ хищнически истребляет на-

селение озер и рек и досадует, что „рыбы стало что-то меньше“... Или, нарушая естественное соотношение сил в жизненной борьбе рыб неумелым ловом малька не хищных рыб, удивляется, что почему то, вместо язя, леща и других рыб, начинает ловиться только щука да окунь-шершом.

Наконец, и нерасчетливое уничтожение леса по берегам рек оказывает вредное влияние на быт рыбного населения, нарушая нормальный режим рек и способствуя их высыханию. Да и гонка леса молем (россыпью), которая почти всегда сопровождается тем, что часть леса то нет и отправляет воду, также неблагоприятно отражается на рыбе. Из сказанного легко видно, какие в сущности сложные задачи лежат на власти, задумавшей охранять наше рыбное богатство: с одной стороны нужно воздействовать на население, а с другой стороны соразмерить усилия других промысловых организаций таким образом, чтобы они не входили вредным фактором в меры охраны рыбного населения.

Среди водоемов Вологодской губернии Кубинское озеро занимает вместе с Чарондой одно из первых мест, как по своей величине, так и по промысловому значению. Этим отчасти объясняется то явление, что в старое время (XVI—XVII столетия) озеро Чаронда было выделено в отдельный округ¹⁾. Было ли это сделано по отношению к озеру Кубинскому (озеро Кубено по Большому Чергежу)—не известно. Во всяком случае крупным промысловым значением озеро отчасти можно объяснить то, что по берегам его скопилось такое густое население, выработавшее свои специфические меры ловли рыбы.

К сожалению трудно, а в некоторых отношениях и невозможно, дать характеристику физико-географических свойств озера. История работ на озере очень кратка. Первые работы, более или менее точно поставленные, велись инженером Никитиным в 1896 г., позднее на озере, в связи с работами на р. Сухоне, работал инж. Петрашень, который пользовался неопубликованными данными инж. Никитина. Результатом работ инж. Петрашень явилась книга под наименованием „Река Сухона“, где кое-что говорится и о Кубенском озере. Постоянные наблю-

¹⁾ Богословский. Земское самоуправление на русском Севере 1909 г. М.

дения на озере велись партией по Лаче-Кубинскому соединению, а затем Округом М. П. Сообщения системы Принца Бюргенбергского.

В настоящее время по озеру раскиданы водомерные станции, которые ведут наблюдения за колебанием уровня воды в озере и отчасти температурные наблюдения над воздухом.

Подобных многолетних наблюдений автору при всех его усилиях добыть не удалось. В виду этого затруднительным представляется определение целого ряда биологических условий существования и развития рыб в озере.

Благодаря отсутствию температурных наблюдений воды, например, невозможно вычислить общую сумму $^{\circ}\text{C}$ -р (тепл.) в течение лета, что так необходимо знать для суждения о развитии малька. Неимение точных карт глубин, отсутствие многочисленных и сезонных анализов воды озера, точных данных по сезонному планктону,—все это вместе взятое не позволяет с уверенностью говорить о целом ряде вопросов, связанных с рыбоведением озера.

Длина озера в межень в общем колеблется по различным данным от 53 до 60 верст. Ширина же—от 4-х до 10 верст в межень¹⁾. Глубина незначительная; только по срединной линии озера достигает величины более 1 сажени.

Грунт дна озера представляет три разновидности. В виду моренного происхождения озерной ванны и расположения озера внутри, а частью и на периферии „Великой Мореной гряды“²⁾, в озере и на некоторых местах по берегам имеются гряды валунного материала; к таким скоплениям валунного камня можно отнести Спасо-Каменный остров. В главной же своей массе грунт дна преимущественно принадлежит к типичной песчаной фации. Средняя глубина линия совпадает, вообще говоря, с заиленной частью дна. Ил тонкий, без запаха, состоит из мелких частей кварцевого песка, смешанного с остатками животного и растительного микрокосмоса озера.

Анализ воды озера впервые был сделан в текущем 1921 году. Проба была взята 16 января на расстоянии около 300 саж. от берега. Для полноты картины приводим ее:

Зимняя проба воды в озере 16 февр. 1921 г. (около 300 с. от берега).

Цвет—нормальный	
Запаха—нет	При стоянии не
Вкус—нормальный	изменяется.

На 100.000 частей приходится:

Плотного остатка	28,7
Извести (CaO)	7,23
Магнезии (MgO)	8,4
Хлора (Cl)	следы
Серной кислоты (S O ₂)	5,08
Аммиака	—
Азотной и азотистой кислот нет	—
Сереводорода (H ₂ S)	—

¹⁾ Цифра взята по данным: 1) Инж. Петрашев. Р. Сухона Пт. I, 2) Словарь Брокгауз и Эфрон, 3) Карты озера: а) Земельн. улучш. 1901 г., б) Управл. работ по осуш. При-сухонской низменности.

²⁾ См. В. Семенов-Тян-Шанский: Формы поверхности Европейской России. Записки Русск. Геогр. О-ва.

Хамелеона на окисление органических веществ	0,84
Жесткость в градусах по Klar K'у	18,4 ¹⁾

То, что вода жестковата можно заметить сразу по легкой известковой пленке на прибрежных растениях. Но все же жесткость, как видно из таблицы, сравнительно не велика. Плоские берега озера позволяют водам его весной широко разливаться, особенно на юго-восток. Вся масса поименных мелких озер и ручьев весной сливаются с озером в одну широкую водную поверхность. В то же время слой заливной воды сравнительно очень не глубок, поэтому тонкая пленка воды легко прогревается солнцем. Таким образом, когда озеро вновь входит в свои берега, в него вливаются насыщенные жизнью теплые слои, скекающие с заливных „пожней“. Это обстоятельство в значительной степени обуславливает тот обильный количественно планктон лета, который замечается в озере. Летом и осенью 1920 года на озере работала временно экспедиционно-биологическая станция. Кое-что было сделано станцией в области определения планктона озера. Зоологом станции, М. П. Офицеровой были установлены следующие виды планктона животных, играющих большую роль в жизни (питание) мольков рыб:

Crustacea: Hyale daphnia cuse., *Bosmina longirostris* Leptodora, *Cyclops* str., *Biaeropora Candona candida*.

Acarina: Limnisia histriomiva, *Ajax figur.*

Rotatoria: Brachionus и *Eugyrosa Plumatella*.

Здесь мы упоминаем, конечно, только часть определенных видов планктона: качественно он гораздо богаче.

Из растительных видов планктона необходимо отметить присутствие в большом количестве *Anabaena* (из синцеленных водорослей).

Из гидро-биологических данных, которые вкратце приведены выше, можно a priori сделать суждение о богатстве озера рыбой, так как условия для их быта весьма благоприятны. К сожалению, мы не можем, как указано выше, привести систематически сведенные температурные данные, как для воздуха, так и для воды озера и таким образом сделать картину более красочной. Полагаем, что на будущий год, благодаря работам основанной Вологодским Научно-Техническим Комитетом Гидро-биологической станции на озере, а с другой стороны благодаря наложенной Вол. Губ. Зем. Отделом метеорологической сети, нам удастся скоро восполнить—этот недостаток.

Большинство Северных озер Европейской России обладает очень небогатой в видовом отношении и однообразной рыбной фауной.

Дело в том, что область Северной России совпадает с областью оледенения, поэтому из ледниковых рыб здесь могли сохраниться только те виды, которым или вообще свойственно жить в арктических водах (как напр. сиги), или которые отличаются неприхотливостью в отношении температуры воды (как линь и некоторые другие).

После ледниковой эпохи воды севера стали заселяться с юга. Процесс акклиматизации сам

¹⁾ К сожалению процент свободного кислорода не мог быть определен за неимением реактивов.

по себе длителен, отчасти этим может быть объяснена бедность видами рыб Северной России. Мы находимся еще в периоде завоевания Севера южной фауной. Только отчасти может быть возстановлена картина захвата севера югом, как будет показано ниже. Количество всех известных видов и подвидов рыб (пресноводных) в бассейне Северной Двины, к которому относится и Кубенское озеро, определяется в 30 (14 сомнительных)¹⁾, из них до 29% приходится на семейство *Salmonidae* (лососевых).

Все виды рыб озера могут быть разбиты на 2 группы: рыб, находящихся еще в периоде неустойчивой оседлости, или, так называемых, проходных рыб, кое-где уже переходящих к постоянной жизни в озере и сокращающих время своего отсутствия в нем, и рыб—аборигенов озера.

К проходным видам относится три рыбы: стерлядь, сиг и нельма.

Всем вологжанам известна, вероятно, легенда о том, каким образом появилась в озере стерлядь. Предание повествует о том как везли стерлядь в барже-живорыбне в Петроград, как разбило бурей баржу и стерлядь уплыла и основалась в озере. Случай этот был, повидимому, и рыбаки ловили стерлядь и год и два довольно часто, но существование хотя и единичных экземпляров стерляди за долгий промежуток времени, протекший от катастрофы с баржей—живорыбней до настоящих дней, конечно, не может быть обяснен только этим. Здесь мы имеем дело с давно уже начавшейся иммиграцией стерляди с реки Камы. С устройством Екатерининского канала стерлядь получила возможность перейти в Вычегду и Северную Двину. Любопытно отметить, что странная форма стерляди сыграла решающую роль, быть может, в ее размножении в бассейне Сев. Двины: зыряне, которым она попадалась в сети, испуганные ее формой, считали ее „чорт-рыбой“ и выбрасывали обратно в реку. Благодаря этому стерлядь совершенно безпрепятственно могла размножаться в Сев. Двине. В верховья Сухонь она идет почему-то неохотно; быть может некоторую роль здесь играет загрязнение реки фабриками. Как бы то ни было, но пока стерлядь в Кубинском озере—случайный и довольно редкий гость. Можно ли достигнуть того, чтобы она акклиматизировалась во всей Сухоне и быльбы более часто поэтому и в озере, сказать трудно, так как вопрос этот совершенно не изучен.

Другая проходная рыба озера—сиг, является уж частой, обычной добычей рыбаков. Вопрос об его происхождении весьма туманен. Дело в том, что в этом вопросе все авторы расходятся в своих суждениях. В. Грацианов²⁾ определяет нашего сига, как *Cotegonus lavaeius lavaeoides* Z, между тем как Л. Берг беломорскую (родоначальную) форму относит к *Cotegonus riedeli gmeliini*. С другой стороны Варнаховский³⁾ допускает одновременное существование в Белом море как первого, так и второго вида. И, наконец, И. Куз-

нцов⁴⁾ в своей статье-сводке упоминает еще третий вид—*Cotegonus peled gmeliini*, хотя и отмечает что „он, повидимому, не встречается в Сев. Двине“. Думается, что вопрос может быть выяснен только путем изучения непосредственного самого Кубинского сига, так как вообще сиги изучены чрезвычайно мало. Автору пришлось самому делать обмеры сигов (по системе Смитта) во время поездок на озеро осенью зимой 1920 года, а также и в г. Вологде—эти земляков, любезно предоставленных Вологодским Губпродкомом Научно-Техническому К-ту

Из измерений удалось выяснить одну особенность. В то время, как *Cotegonus lavaeius lavaeius* обладает нижней челюстью, откинутой назад на некоторое расстояние, у Кубинского сига эта челюсть весьма значительно выдается вперед. В общем автором было произведено до 20 измерений (самок и самцов): не доверяя себе автор обратился с просьбой обратить внимание на указанную особенность к одному из старейших интеллигентных рыбаков на озере, к Д. А. Крупнову. В ответ на письмо Д. А. Крупнов уведомил, что эта особенность замечена им. Оставленные данные измерений, как кажется, совпадают с нормальным озерным сигом. Конечно, такое неизменное (и спешное, большей частью) количество измерений не дает права делать беспристрастных суждений, но все же возникает мысль о возможности существования нового варианта (или вида даже), как результата акклиматизации проходного сига в Кубинском озере. В связи с выяснением этого вопроса стоит задача его разведения в озере. Хотя с другой стороны в наших холодных широтах прирост мяса сига очень медленный и с этой стороны разводка его может оказаться и невыгодной.

Последняя проходная рыба озера— нельма опять таки имеет несколько запутанную генеалогию. Прежде всего самое определение рыбами нельмы не позволяет верить распросыни сведениям, так как по их мнению нельма—самка сига, поэтому многое, что относится к сигу, приписывается нельме и обратно. В силу этого установление времени скатывания в море, появление в особенно большем количестве и проч.—все это можно установить с большими затруднениями. Между тем, в упомянутом времени скатывания в море, у нельмы замечается в последнее время вполне определенная ненормальность. Поступившему взгляду нельма появляется в местах икрометания в июне и скатывается в октябре—ноябре. Однако в Кубинском озере они ловятся не только в июне, но и зимой (по март). Если сопоставить это явление с тем, уже зафиксированным, фактом²⁾, что нельма в озерах Чаронде и Зайсан (Сибирь) стала „жилой“ рыбой если кроме того принять во внимание то обстоятельство, что сплав нельмы и ближайшей ее родственницы—белорыбицы, становится чрезвычайно неправильным, а иногда, на неопределенные времена и прекращается³⁾—невольно напрашивается мысль о возможности оседлости нельмы в Кубинском озере. Конечно вопрос этот

¹⁾ См. Л. Берг: Рыбы пресных вод России, М. 1916 г.

²⁾ См. К. Е. П. С., том 6, отд. 3, вып. 2, СПБ. 1920 г.

³⁾ См. К. Е. П. С., т. 6, вып. 3, № 2, стр. 104—105.

³⁾ См. Сабанев, Рыбы России. М. 1911.

стоит в непосредственной связи с более полным, чем сейчас, изучением быта.

Как промысловая рыба, нельма стоит выше всех рыб озера, в виду ее большой величины, (до $1\frac{1}{4}$ арш.), веса и весьма вкусного и жирного мяса.

Тремя упомянутыми видами исчерпываются все проходные виды рыб Кубинского озера.

Весьма прискорбно, что русская ихтиология настолько бедна сведениями об их быте, что не позволяет вынести хотя какой либо прогноз относительно возможной разводки их.

Аборигенами озера можно считать довольно значительное число видов рыб—хищников и нехищников.

К хищникам прежде всего должно отнести щуку. За последнее время во многих озерах России наблюдается огромное накопление щуки. Вызывается это явление массой особенностей нашего русского лова рыбы и той небрежности по отношению к установленным законом правилам лова, которые известны всем русским. Ловля малька (суща) мелкой сетью, когда погибает зря масса полезной не хищной рыбешки, ловля переступающей рыбы и проч., все это влечет за собой увеличение тех видов рыб, которые сумеют в силу физиологических и биологических условий всего меньше пострадать от этого.

Щука (вместе с окунем и ериром) является одной из самых гибких в указанном отношении рыб. Прежде всего при благоприятных условиях рост щуки очень быстрый, затем малек щуки имеет своеобразную, очень узкую, вытянутую форму, дающую ему возможность избегать помяки даже в довольно частую сеть. Держатся молодые щуры всегда у самых берегов на мелких, поросших растениями, местах, ¹⁾ где и скрыться легче и лов затрудлен водной растительностью. Необходимо также указать на ее плодовитость. Немудрено поэтому, что щука все более и более размножается в наших озерах и реках.

Прожорливость щуки очень велика: уже двухлетняя щука пожирает мелких, и других рыб. К 15 годам по подсчету щука съедает около 20 пудов мяса, сама имея всего 30 ф. ²⁾

У нас в Кубенском озере за последнее время наблюдается исключительное преобладание щуки. По докладу Вол. Науч. Ком-ту М. В. Васильева процентное отношение улова щуки ко всему улову в озере было в 1910—11 гг.—16,8%, а в 1919—21,8%. То есть за 8 лет общее количество щуки выросло на 5%. Зимой и весной этого года улов щуки по рассказам рыбаков был прямо поразительный (до 1000—1500 пуд.). Если дело пойдет и дальше так, то мы стоим перед лицом целой ихтиологической катастрофы: как во многих уже озерах озерной области в нашем озере останутся только малоценные хищники—щуки, окунь и ерш. Окунь в озере тоже за последнее время размножился, хотя по докладу М. Васильева сто уловов, как будто бы, и пал

¹⁾ В 1919 г. автору пришлось на реке Иртыше (при впадении ее в Обь) видеть мелких щук целыми тысячами стоящих у самых берегов. Лес наметкой (сачком) давал за 15—20 минут ведро щуки.

²⁾ И. Ергельд. Щуки. К. Е. П. 1920 г. стр. 41.

с 13% (1910—11 г.) до 12% (1919). Но эти цифры у него едва ли правильны; повидимому, им не принимался в расчет „сущ“, между тем в „суще“ окунь составляет значительный процент.

Промысловое значение имеет, собственно мелкий окунь, который идет в „сущ“. Крупный окунь только тогда ценится, когда достигает уже 1—1½ фунта. Но окунь растет очень медленно: фунтовой окунь бывает в нормальных условиях только около 10 лет.

Плодовитость его очень велика, но Букланду у 3-х фунтового икринника насчитано 155.620 икринок.

Опасен он становится в молодом возрасте, поедая малек леща, сига, плотвы и снетка. „После щуки, сома и налима окунь является одной из самых прожорливых рыб“. ¹⁾

Существование на озере лова „суща“ (малька) значительно уменьшает опасность излишней плодовитости окуня.

В большом количестве в сущ входит другой мелкий хищник озера — ерш. Ерш вреден для водоема не прямым хищничеством, а косвенным: поедая в огромном количестве личинок мотыля, донных раков и других мелких животных, ерш сокращает питание других промысловых рыб. Ерш ходит стаей, только после нереста подымаясь в высокие слои воды.

Лов его у нас, как в Белоозере, несомненно, имеет промысловое значение. Белоозерский белобрюхий ерш уже издавна вывозился в виде „сущика“. ²⁾ Наш Кубинский „сущ“ хотя и уступает Белоозерскому ершу, но тоже пользовался почетной известностью.

Общая сумма вывозимого ежегодно ерша (сухого) с озера Лача, Чербода, Кубинского и некоторых других исчислялась раньше до 75.000 пудов.

К хищникам же нужно отнести и налима который делается у нас все реже и реже. Эта вкусная рыба сократилась в улове с 1910—11 до 1919 с 1,8% до 0,03%. Промыслового значения она у нас хотя и имела, как и повсеместно в России. Профессор Кношович указывает на возможное увеличение ея улова только в северных малонаселенных реках и речках.

Этими породами исчерпываются хищники озера.

К не хищникам относятся следующие рыбы: Сом, Лещ, Язь, Плотва (сорога), Нельмушка, Подкаменьщик.

Мы не будем упоминать о рыбах, не имеющих значения промысловых рыб; улов их имеет значение только для местного прибрежного населения, которое и потребляет их сдесь же. К таким принадлежат: сорожка, уклейя, отчасти язь. Отметим только, что уклейя в озере имеет, повидимому, широкую (озерную) форму и что язь,—легко дающий помеси,—вероятно, в озере также имеет разновидности, насколько можно судить по произведенным измерениям.

Подкаменьщик держится в устьях рек—притоков озера: Ельмы, Кубины, Уфтуги и др. Он ценится, как наживка; сам в пищу он не идет.

¹⁾ И. Арнольд. Окунь. К. Е. П. С. 1920 г., стр. 26.

²⁾ И. Кучин. Исследование рыболовства на Белоозере, Чаронде. и пр. В. Рыбопр. 1902 г., стр. 325.

Учеными ихтиологами давно была замечена периодичность количества улова леща: один год улов леща очень велик, другой—он совершено не ловится. Давалось этому самое разнообразное об'яснение. В последние десятилетия рыбаками было замечено также одно оригинальное явление—совпадение улова леща с урожаем ржи и обратно—отсутствие леща в неурожайные годы. Об'яснение этому до сих пор не дано.

Ко лебание цифры улова в маленьких озерах об'яснило проф. О. Гриффом¹⁾ следующим образом. Лещь—пугливая рыба, во время же нереста он делается в особенности сторожким; когда большинство полей, прилегающим к озерам, заняты посевами, то шум, не избежный при сельских работах, отпугивает нерестующегося у берегов леща; икра всасывается и лещь не мечет икру. Когда же нерест совпадает с парозами приозерными полями, ничто ему непрепятствует свободно нерестоваться. Берега Кубинского озера—поймы, поля расположены обычно на большом расстоянии от берега, поэтому условия нереста леща должны бы быть благоприятны каждый год, между тем периодичность в лове леща имеется и на Кубинском озере. Повидимому, здесь дело обстоит более сложно, чем кажется. Особенно больших размеров у нас лещ не достигает (до 10 фунтов), но как промысловая рыба, он имеет крупное значение. Тем более печально, что улов его вообще сокращается, так как, повидимому, и общее количество его в озере также падает. Согласно уже упомянутому докладу М. Васильева улов его с 7,6% (1910—11 г.) упал до 1,4% (1919).

Чем об'ясняется уменьшение количества леща сказать трудно; это должна выяснить работа станции.

Своебразной и свойственной только Кубинскому и Чароцкому озерам рыбой является нельмушка. Кроме упомянутых двух озер,—родственный нельмушка вид имеется в Тироле, в Швейцарии и Швеции.

По пропорциям своего тела нельмушка принадлежит к сигам. Впервые упомянувший ее И. Поляков, не дал какого либо определенного об'яснения к ее генеалогии, поэтому мы можем только сказать, что это—сиг акклиматизировавшийся в биологических озерных условиях. До сих пор еще нет единства названий нельмушки: В. Грицианов²⁾ предполагает тождество нельмушки с видом, распространенным в Финляндии, Лапландии, в Онежском озерах и в Швеции (*Cotegonus nilsoni* Cuvier et Valenciennes). И. Поляков³⁾ указывает на другой вид, водящийся в Тироле, Швейцарии и в Швеции—*Cotegonus meodoops* Widegren. Экземпляры, которые попадались автору, к сожалению, были или сильно испорчены (смяты) или не свежи, так что делать самостоятельные выводы он не мог. Во всяком случае мы должны

считаться с нельмушкой, как рыбой по преимуществу приспособившейся к условиям Кубинского озера и поэтому чрезвычайно ценной в смысле материала для рыболовства.

В озере она водится в очень большом количестве. Это можно видеть хотя бы по количеству нерестующейся в р. Кубине рыбы: ее так много, что в 1920 году ее руками жители села Устья ловили до полупуда. Мясо нельмушки отличается прекрасным вкусом и небольшой костиностью. Помимо этого нельмушка отличается своеобразной универсальностью: она одинаково хороша и как „сущ“ и в засоле и как маринад. Вполне понятно поэтому, что на нельмушку нужно обратить особенное внимание при рыболовстве. Изучить детальнейшим образом ее питание, каргину развития малька, условия нереста, улова и проч.—это очередная и насущная задача тех, кто будет заинтересован вопросами рыболовства.

Какой же вывод можно будет сделать из всего сказанного до сих пор. Мы видели, что, исключив проходные рыбы, мы почти не имеем ценного для рыболовства материала. Правда, имеется нельмушка, но ее одной слишком мало. Само собой напрашивается вывод: необходимо внести в среду рыб Кубинского озера какиелибо посторонние виды, не живущие в настоящее время в озере. Причем избрать нужно такие виды, которые всего вероятнее быстро и удачно освоились бы с обстановкой озера.

Конечно до полного изучения озера решеное задание возможно только приблизительно. Хотя и то, что имеется, позволяет отчасти наметить виды, подлежащие разводке.

Нам кажется, что наиболее благоприятная почва для акклиматизации в Кубинском озере для двух видов: карпа и снетка.

Родина карпа, повидимому, Центральная Азия; оттуда он путем разводки или эмиграции перешел в Европу и Америку.

Эта крупная и быстро растущая рыба отличается большой неприхотливостью, как в смысле питания, так и в общей гидробиологической обстановке. Растительный и животный мир Кубинского озера благоприятен для питания карпа. Что же касается до другой стороны вопроса—температурой, то и здесь, как думается, дело обстоит хорошо, так как карп нерестуется при температуре около 19° С. (немного менее 16° R), а при 20° С. (16° R) выклевываются мальки. Прирост мяса при этой температуре настолько быстрый, что уже двухлетний карп имеет 250 грамм веса. То, что карп был удачно разведен под Петроградом дает уверенность, что и у нас он также хорошо привьется.

Другая рыба—снеток жила когда то в Кубинском озере, но исчезла после бурной осени и весны 1907—8 года. Попадается снеток и теперь, но мало. За разведение снетка красноречиво говорит уже то, что он в продолжении многих лет был аборигеном озера.

Подробнее вопрос о разведении рыбы в Кубинском озере будет изложен в последствии.

E. С. Соллертинский.

¹⁾ Проф. доктор О. Грифф. Одна из причин периодичности улова леща в озерах. Вестн. Рыб. 1905 г., стр. 266,

²⁾ В. Грицианов. Опыт обзора рыб Рос. Имп. М. 1907, стр. 194.

³⁾ И. Поляков. Физико-географ. описание южной части Олонец. губ. Зап. И. Р. Г. О. т. XVI 1886.

АЗЛЕЦКОЕ ОЗЕРО.

Азлецкое озеро находится в пределах Азлецкой волости, Кадниковского уезда, Вологодской губернии.

Когда в ноябре 1918 года Губернским Рыбацким Комитетом было приступлено к обследованию всех более или менее значительных водоемов Вологодской губернии и получены, как результат этой работы, соответствующие сведения, то оказалось, что на Азлецком озере лов рыбы не производился уже в продолжении 7 лет и что ранее на этом озере занимались ловлей рыбаки из Кирилловского уезда и получали очень хорошие уловы.

Озеро это очень маленькое; оно занимает площадь размером всего лишь 1×2 версты, но глубина его доходит местами до двадцати сажен и дно его очень тинистое.

Получив такие сведения, Губернский Рыбацкий Комитет сам решил произвести опыт на Азлецком озере, для чего им были приглашены рыбаки из Кирилловского уезда с соответствующим неводом.

Следует отметить, что озера Вологодской губернии, кроме Азлецкого очень мелководные, с глубиной примерно от 1 до 3 сажен, тогда как среди озер Кирилловского уезда есть очень глубокие, а потому и невода у рыбаков изготавливаются там высотою до 20 сажен, чего в Вологодской губернии не встречается.

Опыт был произведен и дал очень богатый и поучительный материал.

Рыбаки обловили неводом все озеро и до были таким путем около 300 пудов рыбы. Этот улов нельзя, конечно, считать хорошим. Ожидали получить значительно больше рыбы, но очень характерна и поучительна картина, вырисовавшаяся в результате данного опыта. Вся выловленная рыба оказалась по размерам своим только крупная и состояла из двух лишь видов, принадлежащих к породе хищников, а, именно: щук и окуней. При дальнейшем анализе улова оказалось, что из общего количества всех выловленных щук 75% было по весу от 10 фунтов и выше, при чем самая мелкая щука в общем улове была не менее 3-х фунтов, а самая крупная доходила до 1 пуда. Что же касается окуней, то они оказались тоже очень крупными от 2-х до 12 фунтов экземпляров.

Из всего выше изложенного видно, что хищники поедали не только другие более нежные сорта рыбы, но уничтожали также и более мелких и слабых особей, принадлежащих к породе и самих хищников-истребителей.

Этот опыт проливает яркую искру света на жизнь населения и других водоемов нашей губернии. Он указывает, что тоже самое происходит и на Кубенском озере, где за последнее время также по преимуществу стала вылавливаться рыба из породы хищников.

А. Улитин.



К вопросу о влиянии сточных вод фабрик „Печаткино“ и „Сокол“.

Сточные воды двух фабрик, расположенных на берегу р. Сухоны—„Печаткино“ и „Сокол“, как известно вытекают безпрепятственно в реку, сильно загрязняя последнюю, особенно из первой фабрики¹⁾). Эти воды не просто сточные воды из выгребных ям домашнего хозяйства, для которых здесь также почти не существует никакой преграды, а воды, являющиеся отбросами фабричного производства (целлюлозного), и потому уносимые ими химические вещества являются крайне вредными не только для питья, но и для самого рыбного населения в реке Сухоне и ближайших водоемах. В составе вредных примесей здесь найдены хлор, сернистая и серная кислоты, сероводород, известье, амиачные соединения, а также разлагающиеся органические вещества. Последние, подвергаясь тлению при недостатке кислорода, еще более усиливают антисанитарные условия не только воды, но и окру-

жающего воздуха. Насколько гниющих веществ много содержится, особенно весной в половодье, видно из данных анализа, взятых нами из химической лаборатории фабрики „Сокол“ (Гиллер). Окисляемость марганцово-кислым калием (KMnO_4) одного гектолитра Сухонской воды под фабриками колеблется от 3 до 15 граммов, тогда как, например, окисляемость воды из реки Вологды колеблется от 0,84 до 1,04, а воды загрязненного колодца на б. Екатерининско-Дворянской ул., окисляемость разна 2,24 (по анализам химика Научно-Технического Комитета С. А. Левитского). Приведенная „окисляемость“, т. е. поглощение кислорода гниющими органическими веществами красноречиво говорит не в пользу Сухонской речной воды, особенно весной. А в это время, именно, и происходит передвижение нерестующих рыб из Кубинского озера в Сухону, и поднятие обратно рыб снизу этой реки в ее верховья. Содержание минеральных веществ характеризуется жесткостью, которая по данным той же химической лаборатории „Сокола“ равна 6,7%

¹⁾ На фабрике „Сокол“ сделаны были в свое время баки для отстаивания, но они слишком малы при том количестве сточных вод, которые здесь скапливаются.

(апрель), 2,5° (ноябрь) постоянная и 2° (май) 8,3° (март, апрель) карбонатная в немецких градусах (относительно небольшая). Гипса определено 1,609 (апрель) и 6,506 (январь) на гектолитр. Колебания в течение года происходят очень не-равномерно, приближаясь чаще к максимуму. Еще в 1915 году по инициативе губернатора Хвостова производилось в губернской химической лаборатории при винном складе испытание сухонской воды, взятой в районе фабрики „Сокол“ (помнится, в целях привлечения их к ответственности за загрязнение сточными водами) и при этом оказалось „большое количество сероводорода и сернистой кислоты во всех взятых пробах“, что служит ясным показателем сильного разложения органических веществ и раскисления серной кислоты. (Губ. хим. лаборатория акцизного управления 10 окт. 1915 г. № 70). Тогда же это было признано крайне вредным для окружающего населения, употребляющего речную воду, и тем более для рыб¹⁾.

Кроме того имеются показания рыбаков, что моль, выходящий из Кубенского озера в реку Сухону после постройки фабрики „Печаткино“, уже не возвращается обратно в виде взрослой рыбы, т. е. нужно думать, или гибнет или останавливается благодаря этой преграде. Существуют факты вытаскивания рыбаками дохлой рыбной молоди (Щестериха) ниже фабрик, что под-

¹⁾ Нужно заметить, что фабрики „Печаткино“ тогда еще не существовало и лишнего загрязнения нынешнего времени не было,

тверждает первое положение. Очевидно и ход рыбы во время нереста (весной) также задерживается и порой прекращается вовсе по той же самой причине.

Нечего повторять, что для питья такая вода, загрязненная отбросами фабричного производства, является непригодной и очень вредной, особенно после постройки второй фабрики. Дальнейшие научные бактериологические наблюдения и ботанические испытания, несомненно, подтвердят эти соображения, полученные пока из случайных и разнородных данных, но нет сомнения, что факт сильного загрязнения Сухонской речной воды сточными водами двух упомянутых фабрик существует и приносит большую вред. Поэтому следует, в заключение, указать на крайнюю необходимость ее очистки, для чего можно предложить следующие три способа:

1. Предварительное отстаивание (в баках, ямах, прудах) сточных вод или в лучшем случае химическое осаждение при этом (известью, квасцами) вредных, растворенных в воде веществ.

2. Фильтрация через почву или специально устроенные фильтры (пример Америки).

3. Отведение сточных вод куданибудь в другое место, где можно было бы их утилизировать (путем воздушного окисления в тонком слое, в виде каскадов и т. д.)—на болото, поля орошения, наконец участки, подготовленные для с.-х. мелиорации и т. д.

Н. Ильинский.



ХРОНИКА.

К устройству гидробиологической станции на Кубинском озере. Коллегия Губпродкома, заслушав на заседании 13 мая с. г. доклады Управдела Губпродкома Ярошенко о положении рыбного дела в губернии и устройстве гидробиологической станции на Кубинском озере и члена коллегии Научно-Технического Комитета Соллертинского о целях и задачах указанной станции и ожидаемых от работ этой станции практических результатов в деле поднятия и улучшения рыбного хозяйства в губернии и признавая, 1) что рыбное хозяйство в губернии, в силу разнообразных причин как общекономического, так и местного характера, определенно ухудшается, 2) что ввиду необходимости в ближайшие годы прекращения убоя скота для сохранения скада от уничтожения, рыбные запасы должны будут, в силу продовольственных затруднений, неизбежно уменьшаться, 3) что согласно резолюции, принятой на съезде научных работников в области рыбного дела, состоявшемся 18 января с. г. в г. Москве, русское рыболовство, став делом первостепенной государственной важности, требует полной перестройки на началах рационализации, т. е., разумного хозяйства, причем в основу работы должен быть положен научный базис и 4) что в Вологодской губернии, обладающей 3 обширными водоемами и большим числом малых, необходимо

принять немедленно и научно обоснованные меры к сохранению существующих рыбных богатств в настоящее время и улучшению их в будущем и 5) что гидробиологическая станция, будучи учреждением чисто научного порядка, вместе с тем и в ближайшем будущем может выработать ряд практических мер для указанной цели (переподание правил рационального лова, культурно-просветительная деятельность среди рыбакского населения, выработка мер по регламентации лова, устройство рыбопроизводственного завода)—постановила: 1) войти в сношение с Научно-Техническим Комитетом с предложением взять в свое ведение учреждаемую станцию, предсказыв Н. Т. Комитету полное руководство научной стороной работы и оставляя за собой лишь участие в чисто-практической деятельности станции по рационализации рыбного хозяйства, с обязательством содержания и стабажения персонала станции и ассигнования необходимых кредитов на ее организацию, оборудование и финансирование.

2) Обеспечить научно-технический персонал станции специальным пайком, по размерам своим гарантирующим возможность сложной научной работы.

3) Уполномочить Управлятеля Губпродкома Ярошенко войти в переговоры по этому предмету с Коллегией Научно-Технического Комитета, осуществлять техниче-

ски вопрос о специальному снабжении персонала стационарного довольствием и поддерживать в дальнейшем связь с Научно-Техническим Комитетом и гидро-биологической станцией, в качестве уполномоченного Губпродкома по этому вопросу.

16 мая Коллегия Научно-Технического Комитета, обсудив приведенное выше постановление, не нашла возможным передать учреждаемую станцию в ведение Губпродкома, полагая, что все учреждения чисто научного характера должны быть сосредоточены в этом Комитете, и, вместе с тем, признала желательным образовать при гидро-биологической станции особое отделение по практическому применению к делу рыбного хозяйства в губернии тех положений и выводов, которые будут выявляться в процессе работы этой станции. В связи с этим, Коллегия Научно-Технического Комитета отказалась и от предложенной Губпродкомом инициативы в деле ассигнования потребных на содержание как станции, так и научного ее персонала денежных средств. Следует заметить, что хотя станция начала свои работы еще с прошлого лета 1920 года, отдельных кредитов на перечисленные цели Комитету до сих пор не удалось.

В Губсоюзохозе. 6—8 июня с. г. состоялось пленарное заседание Исполнительного Комитета „Губсоюзохозы“. На заседании этом обращено внимание на необходимость издания обязательного постановления, регулирующего союзную работу с организационной стороны и тем самым устранившего возможность вмешательства в эту работу со стороны посторонних учреждений. Кроме того, по докладу президиума Губсоюзохозы о своей деятельности и видах на будущее решено, между прочим, принять предложение Губпродкома о товарообменных отношениях в деле поставки пушнины, утвержден план распределения огнеприпасов, выработанный президиумом, повышена расценка на работы в оружейной мастерской союза и утверждена расценка работ по чучельно-препарировочной мастерской. Из остальных дел, заслушанных и рассмотренных пленарным заседанием, следует отметить следующее: утвержден положение о профессиональных товарищеских дисциплинарных судах при уездных отделах союза и инструкция по организации сети заказников в губернии, решено обратиться в Губохоту с просьбой об издании обязательного постановления о сроках и способах охоты, в соответствии с вновь изданными на этот предмет законоположениями центральной власти, а также и о запрещении выпускать на свободу собак на сенокосных угодьях, расположенных в озерных или лесных местах, кроме собак охотничьих, приводимых для натаскивания или нагонки. По вопросу о сроках охоты на болотную и водоплавающую дичь пленум нашел нужным, ввиду ранней весны, срок начала этой охоты перенести с 1 августа на 12 июля, т. е. на 29 июня по старому стилю (Петров день), оставив срок начала охоты на лесную дичь существующий (1 августа). Утверждена переоценка на ружейные части и повышена расценка на огнеприпасы и принадлежности к ним. Приняты пожелания о безотлагательной организации в уездах управлений по делам охоты и об организации кооператива при союзе; доклад по последнему вопросу поручено сделать А. А. Шмагину в ближайшее заседание пленума. Из состава президиума решено освободить А. А. Шмагина, за переходом его на службу

в часть снабжения Кремля, но с оставлением за ним обязанности члена комитета Союза и заведывания отделами издательско-информационным и культурным. Пленарное собрание комитета нашло соответственным выразить А. А. Шмагину свою искреннюю благодарность за понесенные им 2-х годичные труды по должности тов. председателя Исполкома Союза.

При докладе с места стало известным о смерти председателя Вельского уездного отдела союза Власева. Пленум почтил его память вставанием.

Вышел из печата «Краткий отчет о третьем Вологодском Губернском Съезде делегатов охотничьих организаций 23—26 февраля с.г.».

В рыбоделении губпродкома и губерском рыболовецком комитете. Рыбоделение, совместно с губрыбзским комитетом в конце мая месяца с.г. было занято разработкой вопроса о предстоящем налогообложении рыбаков за пользование водоемами внутри губернии, о возможных размерах этого налога и распределении могущей поступить в виде налога рыбы по сортам.

Общая сумма продналога по губернии была намечена в размере до 12698 пуд., считая с каждого зарегистрированного в артелях рыбака по 30 фун. в месяц или 9 пуд. в год.

Совещание представителей рыболовных артелей, 1 и 2 мая с.г. в здании Губпродкома состоялось совещание представителей рыболовных артелей губернии с участием членов губпродколлегии Н. Г. Морозова и Н. Г. Рослова.

Основным предметом совещания были вопросы о переходе в деле заготовки рыбы с метода разверстки на налоговую систему, о возможности заготовки в районах рыбы, сверх налога, путем товарообмена. О установлении для этой цели эквивалента между рыболовными артелями и губпродкомом на предмет поставки рыбы на товарообменных началах.

Во время заседания получена телеграмма из Гавриловы о том, что рыболовство от налога освобождается, а по вопросу эксплоатации рыбных богатств издан декрет Совнаркома 31 мая с.г.

Как это обстоятельство, так и выражения со стороны представителей рыбных артелей против предложенной губпродкомом калькуляции привело к тому, что по затронутым вопросам определенного решения вынесено не было, а совещание признало необходимым выделить особую комиссию для согласования требований рыбаков и предложений губпродкома по вопросу товарообмена, а также для разработки, в связи с этим вопроса об установлении условий договора артелей с губпродкомом на поставку рыбы товарообменным путем.

Декрет Совнаркома от 31 мая 1921 г. о рыбной промышленности и рыболовстве.

В целях наибольшего использования местных сил для повышения добычи рыбных продуктов, наилучшего снабжения рыбных промыслов необходимыми орудиями и предметами и в изменении декрета Совнаркома от 26 Февраля 1920 г. о реорганизации главным и п. 2 декрета Совнаркома от 10-го марта 1921 года об управлении предприятиями по обработке пищевых и вкусовых веществ.

Совет Народных Комиссаров постановляет:

Ст. 1. Отменить государственную монополию на производство рыбных промыслов в водных угодьях республики (морских, речных, озерных и прудовых) за исключением районов, перечисленных в ст. 2 настоящего декрета.

Ст. 2. Исключительное право эксплоатаций водных угодий для целей рыбной промышленности принадлежит главрыбе в следующих районах:

а) Волго-Каспийском (в границах по дельте р. Волги к северо-западу до острова Круглинского, что выше истока рукава Бузана, к юго-западу до Лаганского прорана, к северо-востоку до Большеганининского прорана, к юго-востоку по морю до изобаты 20 фут.);

б) западно-каспийским (прибрежная морская полоса о Бахтемирском рукаве р. Терека на Севере до государственной границы с Аз. С. С. Р. на юге, а вглубь моря на 50 верст.);

в) Уральском (устье реки Урала до урочища Сарайчик и морской участок от бугра Пороховинского на западе до бугра Гранного на востоке, а в глубь моря до 6 саж. бороздины);

г) ачуювская (устье рукава р. Кубани-Протоки с прилежащим участком моря в пределах, обслуживающим Ачуювский завод);

д) керченском (Керченский пролив с прилежащими частями Азовского и Черного морей между линиями: по Азовскому морю от мыса Казантая на западе до мыса Кадинского на востоке и Черномору морю от мыса Такиль на западе до мыса Бугазского гирла р. Кубани на востоке).

Примечание: Находящиеся в керченском районе рыбные промыслы центросоюза сохраняются за последними на основании положения, которое имеет быть издано Совпаркомом.

е) мурманском (побережье Северного Ледовитого океана с заливами и губами от государственной границы с Финляндией до мыса Севастой Носа).

Ст. 3. Государственные рыбные промыслы относятся к первой группе предприятий по управлению. Организация их осуществляется по производственным районам, независимо от административных делений, занимаемых государственными промыслами территорий.

Ст. 4. Право эксплоатации рыбных промыслов в районах промыслового добывания рыбы, освобождаемых на основании сего декрета от государственной монополии, предоставляется всякого рода промысловым обединениям и предприятиям и отдельным российским гражданам на основании арендных договоров, заключаемых ими с честными продовольственными органами, а также правительственные учреждения и предприятия на основаниях, указанных выше. Лов рыбы в районах, отнесенных к непромысловым, разрешается без заключения особых договоров повсеместно, кроме заповедных мест, устанавливаемых главрыбой.

Примечание: На Главрыбу возлагается обязанность в течение двух недель со дня утверждения настоящего декрета установить районы промысловой эксплоатации водных угодий, а также порядок и условия сдачи их в аренду применительно к особенностям каждого района.

Ст. 5. Промысловые обединения и отдельные граждане имеют право свободного распоряжения добытыми ими продуктами рыбного

промысла, оставшиеся за покрытием арендной платы в пользу государства; правительство, учреждения и предприятия получают в аренду рыбные промыслы за известную плату или безвозмездно на основании особого в каждом отдельном случае соглашения с местными или центральными органами власти по правилам ложности.

Ст. 6. Всем гражданам республики разрешается повсеместно, не исключая районов государственных промыслов, лов рыбы для собственного употребления при помощи орудий, устанавливаемых главрыбой.

Ст. 7. Главрыбе предоставляется право по соглашению с соответствующими ведомствами повсеместно в РСФСР и с особого разрешения договорных советских республик на территории их последних: а) эксплуатировать существующие предприятия, обслуживающие рыбопромышленность; б) устраивать новые, в целях всестороннего охвата рыбных промыслов всеми необходимыми для них предметами и в) содействовать образованию и развитию соответственных кустарных производств путем предоставления им необходимого сырья, денежных средств, продовольствия и прочего в обмен на продукты их производства.

Ст. 8. Для полного покрытия согласно производственного плана не могущих быть удовлетворены в общем планом порядке нужд государственных рыбных промыслов и перечисленных в ст. 7 предприятий и производств образуется особый фонд путем отчисления от добываемых рыбных продуктов соответственного их процента, определяемого Советом Труда и Обороны при утверждении производственного плана или особыми постановлениями. Фонд этот находится в распоряжении главрыбы и реализуется им или путем непосредственного, по мере надобности, удовлетворения продуктами его лиц, работающих в рыбном промысле и подсобных предприятиях, или путем товарообмена на внутреннем рынке через центросоюз, частные обединения или особых посредников, а на внешнем — через Народный Комиссариат Внешней Торговли.

Ст. 9. На главрыбу возлагается повсеместное регулирование рыбного промысла путем издания технических правил, устанавливающих заповедные для рыболовства места, запретные орудия в периода хова, а также организация через местные органы контроля за выполнением этих правил.

Председатель Совета Народных
Комиссаров *В. Ульянов (Чайкин)*.
Управляющий делами *Н. Горбунов*.
Секретарь *Л. Фотиева*.

Москва, Кремль, 31 мая 1921 г.

(Известия ВЦИК от 5 июня 1921 г. № 122).

