

**Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
ФГОУ ВПО Вологодская государственная
молочнохозяйственная академия имени Н.В. Верещагина**

кафедра управления
кафедра финансов и кредита

**СОВЕТОВ ПАВЕЛ МИХАЙЛОВИЧ
СЕЛИНА МАРИНА НИКОЛАЕВНА**

**ФОРМИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ
СТРАТЕГИИ КРЕДИТНОГО
КООПЕРАТИВА**

Вологда – Молочное

2005

УДК: 303.43:334.2:631.115.8 (470.12) (07)

ББК: 65.321.8 (2Рос – 4Вол) я73

С 56

Авторы:

Доктор экономических наук, профессор

Советов П.М.

Старший преподаватель

Селина М.Н.

Рецензенты:

Доктор экономических наук, профессор

Пахолков Н.А.

Кандидат экономических наук, доцент

Медведева Н.А.

Советов П.М., Селина М.Н. Формирование и реализация стратегии кредитного кооператива/ Под ред. П.М. Советова. Вологда.: ИЦ ВГМХА, 2005. - с.

В учебном пособии изложены методологические и методические основы формирования стратегии развития кредитного кооператива - важнейшего звена региональной системы сельскохозяйственного кредитования. Выполнена характеристика ситуационного положения в регионе и сформированы основные положения субъектов рынка кредитования в регионе и сформулированы основные положения кредитной политики ссудо-сберегательного кооператива в муниципальном районе. Предложена методология обоснования и выбора стратегии развития кредитного кооператива, разработана программа функционирования и развития сельского потребительского кредитно-сберегательного кооператива «Содружество» Сямженского района на среднесрочную перспективу.

Предназначено для студентов и специалистов экономического профиля, а также преподавателей высших учебных заведений и руководителей органов управления агропромышленным комплексом.

СОДЕРЖАНИЕ

- Введение.....**
- 1. Методологические основы исследования и разработки стратегии развития кредитного кооператива.....**
 - 1.1. Факторы, обуславливающие системный подход к управлению кредитным кооперативом.....
 - 1.2. Структурно-логическая модель стратегического планирования деятельности кредитного кооператива.....
 - 1.3. Алгоритм разработки программы развития кредитного кооператива.....
 - 2. Ситуационное положение субъектов регионального рынка кредитования.....**
 - 2.1. Макроэкономические условия взаимодействия субъектов рынка кредитования.....
 - 2.2. Инвестиционная привлекательность экономических субъектов в регионе.....
 - 2.3. Экономическая динамика в народном хозяйстве Сямженского муниципального района.....
 - 2.4. Проблемы кредитования субъектов хозяйствования в отраслях специализации.....
 - 3. Формирование кредитной политики кооператива.....**
 - 3.1. Основные положения кредитной политики.....
 - 3.2. Условия и факторы формирования процентной ставки.....
 - 4. Анализ и прогнозирование кредитного портфеля СПКСК «Содружество».....**
 - 4.1. Методологические аспекты прогнозирования состояния экономического субъекта.....
 - 4.2. Динамика основных показателей развития СПКСК «Содружество».....
 - 4.3. Корреляционно-регрессионное моделирование кредитного портфеля.....

4.4. Прогнозирование кредитного портфеля СПКСК «Содружество».....	
4.5. Методика оценки экономической эффективности альтернатив кредитования сельскохозяйственного производства.....	

5. Обоснование основных направлений развития сельского потребительского кредитно-сберегательного кооператива «Содружество».....

5.1. Анализ результатов деятельности СПКСК «Содружество».....	
5.2. Методология обоснования и выбора стратегии управления развитием кредитного кооператива.....	
5.3. Методология обоснования и выбор стратегии управления в кредитном кооперативе.....	

Список литературы.....

Приложения

ВВЕДЕНИЕ

Сельскохозяйственные товаропроизводители всех организационно-правовых форм хозяйствования испытывают острейшую потребность в заемных средствах. Коммерческим банкам, включая Сбербанк России, экономически невыгодно развивать филиальную сеть в сельских районах и предоставлять кредиты субъектам аграрного предпринимательства, специфика деятельности которых обуславливает высокую длительность оборота вложений. А высокий риск и операционные издержки сельхозтоваропроизводителей и малого бизнеса в сельской местности делает их кредитование для подавляющего большинства российских банков малопривлекательным.

В сложившихся условиях сельские товаропроизводители встают на проверенный историческим опытом путь, приступив к созданию кооперативных учреждений на принципах самоуправления, взаимной помощи и субсидиарной ответственности по принятым на себя обязательствам.

Именно на основе инициативы снизу и при поддержке региональных органов государственного управления в 1998 г. начался процесс возрождения и становления сельской кредитной кооперации в Вологодской области, где к настоящему времени в тринадцати из двадцати шести муниципальных образований действуют сельские кредитные кооперативы.

Структура их членского состава и нарастающая динамика выдачи займов свидетельствуют о реальном интересе к новым организациям микрокредитования со стороны хозяйствующих субъектов, предпринимателей и населения. Только за 2003 год получили денежные средства 1100 заемщиков (юридических и физических лиц) на сумму 40 млн. руб. на производственные, потребительские и социальные цели, в том числе крестьянские (фермерские) хозяйства – 15%, субъекты малого предпринимательства – 12%, владельцы личных подсобных хозяйств – 10%, физические лица – 18% и сельскохозяйственные предприятия – 21%. При этом показатель обращения за займами в кредитные кооперативы со стороны малого бизнеса возрос в 5 раз к уровню 2002 г., сельхозпредприятий – в 3 раза. Динамичность кооперативного кредитования характерна и для текущего периода.

Вместе с тем, становление и развитие сельской кредитной кооперации происходит под воздействием факторов взаимоисключающего действия, неоднозначного отношения к ней контрольно-инспекционных органов, нечеткости статуса и рамок правового поля ее функционирования на рынке депозитов и потребительских кредитов. Вступив в конкурентную среду лишь только в опоре на паевые взносы своих членов-пайщиков кредитной кооперации, действовать приходится зачастую методом проб и аналогий, без достаточного информационно-аналитического обеспечения и научного прогнозирования, что не способствует устойчивости темпов роста объемов кредитования и доступности займов. Тем самым предопределяется необходимость анализа и оценки внешней среды функционирования кредитных кооперативов, выявления дополнительных источников ресурсов заимствования, предпосылок и факторов, способствующих эффективной деятельности конкретного кредитного кооператива, обоснования приоритетных направлений производственного кредитования и системы мер государственного протекционизма в реализации целевых проектов.

В этой связи предпринимается попытка осуществить научное обоснование программы развития сельского кредитного кооператива в условиях Сямженского муниципального района Вологодской области, включающей в себя как анализ состояния и условий функционирования кредитного кооператива, так и разработку основных направлений его развития, а также программные положения и экспертный прогноз параметров его деятельности в краткосрочном периоде.

Внедрение обосновываемых проектных разработок предполагает повышение степени удовлетворения потребностей юридических и физических лиц – членов кооператива в производственных и потребительских кредитах и будет тем самым способствовать экономическому росту в народном хозяйстве Сямженского муниципального района.

Результаты выполненного научного исследования и разработка стратегии развития сельского кредитного кооператива, апробация методологических основ формирования и ее реализации несут в себе новые знания общего процесса хозяйственного самоуправления в агропромышленном комплексе и государ-

ственного регулирования экономики, способствуют повышению уровня социально-экономической компетенции управленческого персонала. Тем самым определяется целесообразность использования полученных результатов научного исследования и разработок в учебном процессе экономических факультетов высших учебных заведений аграрного профиля.

В содержании предлагаемого учебного пособия делается акцент на методологические и методические подходы к формированию и реализации стратегического менеджмента, позволяющие решать нестандартные задачи, осваивать новое, искать и отбирать информацию, вырабатывать умение творчески применить нетиповые решения в своей профессии, т.е. приобретать навыки, необходимые современным специалистам по экономике и управлению. При этом выводы и обобщения формулируются на основе реальной действительности, без уклона в сторону западной экономики, с максимальным учетом местных, региональных особенностей в расчете на новое поколение экономистов, понимающих и уважающих страну, в которой им жить, развивать все лучшее, что в ней есть и быть готовым ради этого участвовать в укреплении национальной государственности.

Научное исследование, результаты которого положены в основу настоящего учебного пособия, проводились на основе договора с Департаментом сельского хозяйства Вологодской области при содействии его сотрудников, руководителей и специалистов администрации Сямженского муниципального района, а также правления СПКСК «Содружество». Ответственными исполнителями работ являются:

Советов П.М (введение, глава I, глава II, параграфы 5.2, 5.3);

Селина М.Н. (глава III, глава IV, параграфы 5.1, 5.2).

Авторы будут признательны читателям за предложения по улучшению структуры и содержания данного учебного пособия.

1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ КРЕДИТНОГО КООПЕРАТИВА

1.1. Факторы, обуславливающие системный подход к управлению кредитным кооперативом

В теории и методологии развития кредитной кооперации накоплен большой объем знаний по ее сути и природе (в основном с историко-экономической и философско-этической точек зрения), раскрыты особенности и направления кооперативного процесса, выявлены принципы кооперирования и механизмы, аккумулируется отечественный и зарубежный опыт развития кредитной кооперации, что в определенной мере служит базисом формирования современного уровня «кооперативного мышления», а также средством поиска форм и механизмов реализации кооперативных отношений. Вместе с тем сложность и многогранность экономических, социальных и политических проявлений кооперации неизбежно обуславливали и обуславливают в настоящее время трудности, возникающие как при теоретическом анализе, так и при определении ориентиров и условий ее содержательного функционирования и развития.

Сельский потребительский кредитный кооператив представляет собой систему, созданную участниками, осознавшими единую цель в достижении одинаковых интересов и сформировавшими соответствующий механизм и ресурсы для их реализации. В то же время сельский потребительский кредитный кооператив, функционирующий в конкретном пространстве экономических отношений, является подсистемой системы более высокого уровня – региональной социально-экономической системы со свойственной ей спецификой и иным сочетанием целей и задач. Сельская кредитная кооперация в первую очередь может выступать, как и прежде, подсистемой в системе сельскохозяйственного кредита. И все же еще не все авторы сходятся в признании кредитной кооперации как средства социально-экономической, культурной модернизации аграрной сферы, однако безоговорочно соглашаются в том, что кооперативный кредит помогает на социальном уровне выявлять и отрабатывать

приемлемые формы выживания, быстрее адаптироваться к рыночным условиям социально-экономического и культурно-исторического бытия, способствует установлению социального равновесия.

Члены кредитного кооператива, выражая в совокупности своей определенной социальной ракурс, являются одновременно партнерами в решении своих экономических проблем на основе взаимодействия, взаимопомощи и солидарности. Кредитные отношения, будучи прочными экономическими нитями, соединяют участников кредитного кооператива в единое целое, позволяя им решать свои хозяйственные и культурные задачи, следить за движением спроса и соответственно этому принимать решения по расширению или сокращению производства (предоставлению услуг), участвуя тем самым в управлении общественным воспроизводством.

Синтезируя социальные и экономические начала сущности кредитной кооперации можно утверждать, что сельский кредитный кооператив имеет скорее социальную направленность деятельности, нежели коммерческую. Отсюда эффективность функционирования кредитного кооператива может быть оценена по способности удовлетворять своих членов в кредите и тем самым, - во-первых, повышению эффективности их хозяйственной деятельности посредством своевременного, полного и экономического кредитования; во-вторых, росту занятости и, как следствие, доходов и уровня жизни населения региона.

Если подходить к ценностям и социальной миссии современной отечественной кредитной кооперации с позиции исторического опыта (что методологически верно и уместно), очевидно, что ее такие социальные и духовные ориентиры, как взаимопомощь, равенство, социальная справедливость и солидарность составляют, как и прежде, основу кооперативной идеологии. Они также способны положительно воздействовать на формирование высоких нравственных и справедливых правовых принципов жизнедеятельности в условиях рыночного хозяйства.

Социальные аспекты деятельности сельской кредитной кооперации, выражающиеся в сокращении безработицы и обеспечении занятости, способствовании росту культурно-бытового и образовательного уровня участников кооперации и тем самым в

целом возрождении села, представляют собой содержание одной из задач государства в управлении социально-экономическим развитием региона. И чем выше социальная полезность деятельности сельских кредитных кооперативов, тем сильнее будет заинтересованность в ней государства и общества в целом. Однако формы и методы поддержки не могут носить характера прямого вмешательства в деятельность сельских кредитных кооперативов или подмены функций их органов управления.

Принципы организации, цели, задачи и функции кредитной кооперации делают ее относительно обособленной от других институтов финансового рынка, вносят своеобразие в отношения с ними, но не ведут к самоизоляции от них и не приносятся в жертву коммерческой выгоде, сохраняя свою самобытность. Исторический опыт, в том числе и отечественный, показывает, что система самоорганизации и взаимопомощи в сфере финансовых услуг населению, построенная на принципах кооперирования, является не только способом сохранения и преумножения собственных средств крестьян, а прежде всего, эффективным механизмом кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей. Отсюда предопределялась, как закономерность, финансовая поддержка государства процесса развития кредитной кооперации*. В то же время многоотраслевая направленность практического приложения кредитных ресурсов сельского кредитного кооператива выступает необходимым условием их эффективного использования в конкурентной среде рынка.

* В Российской империи начала XX в. общее руководство ссудосберегательными и кредитными товариществами осуществляло Министерство финансов. Контроль над ними также производил Государственный банк, благодаря ссудам которого были образованы основные капиталы большинства кредитных товариществ. Так, в 1902 г. из 157 действовавших кредитных товариществ 144 были учреждены при содействии Госбанка.

В принятом Госсоветом Российской империи Положении об учреждении мелкого кредита от 7 июня 1904 г. предусматривалось создание Управления по делам мелкого кредита при Государственном банке, в функции которого наряду с общим руководством входило издание уставов и правил действия учреждений мелкого кредита. целью выдачи ссуд являлось облегчение производства хозяйственных оборотов и улучшений, а также приобретение инвентаря. Ревизионный отдел управления имел при местных учреждениях Госбанка инспекторов мелкого кредита, которые были низовой структурой надзора, контроля и инструктирования. С началом выдачи Крестьянским банком ссуд под залог земель (1907 г.) в Госбанке был создан специальный отдел по финансированию основных капиталов кредитных обществ, и к 1914 г. казенные вложения составили около 30% всех балансовых средств кредитных товариществ, которые стали главными кредиторами затрат по укреплению и расширению крестьянских хозяйств и повышению их доходности. Кредитные товарищества предоставляли ссуды в сумме до 300 руб. под годовую процент, близкий к банковскому (6 – 9%). Организация мелкого кредита становилась приоритетным направлением аграрной политики государства [39, с. 252 - 255].

Тем не менее современный процесс формирования, становления и развития сельских потребительских кредитных кооперативов сдерживается воздействием ряда объективных и субъективных факторов, отмечаемых многими исследователями [59, 13, 39, 42, 48, 55, 60, 61, 64]. В числе этих факторов наиболее значимыми выступают:

- противоречивость положений и неполнота правовой и нормативной базы создания и функционирования сельских потребительских кредитных кооперативов;
- неразработанность методологических основ ведения банковских операций и нормативных положений об осуществлении финансовых услуг кредитным кооперативом как некоммерческой организацией;
- нечеткость механизма аккумуляции сбережений членов кооператива и порядок выплаты процентов по ним, отождествление целей функционирования и развития кредитного кооператива;
- отсутствие необходимого доступа к информации, отражающей экономическую ситуацию в регионе и тенденции конъюнктуры рынка;
- неполнота методического обеспечения оценки кредитоспособности заемщиков;
- недостаток специалистов по кредитному делу, обладающих знанием специфики и особенностей финансирования агропромышленного производства;
- нечеткость статуса сельского потребительского кредитного кооператива в системе кредитных организаций и сельскохозяйственного кредита, а также ограниченность спектра выполняемых им финансовых услуг;
- недостаточная информированность сельских жителей, владельцев крестьянских, фермерских и личных подсобных хозяйств, малого бизнеса о возможностях и преимуществах кредитной кооперации;
- слабая и бессистемная финансовая поддержка кредитной кооперации со стороны государства.

В этих условиях обрисовать перспективу развития конкретных потребительских кооперативов становится весьма сложным

делом, если к тому же учесть неоднозначность положения сельского хозяйства, все еще не вышедшего из затяжного системного кризиса, как следствия радикальной экономической «реформы» 1990-х годов. К тому же, наукой еще не выработано достаточно апробированных методологических подходов к разработке стратегии развития кооперативных формирований, действующих в условиях социально-экономической нестабильности и неполноты законодательной и нормативной базы функционирования. Между тем, большинство методов, применяемых в экономических исследованиях, предусматривают анализ строго определенного объекта, четко сформулированной задачи, и они, соответственно, не могут быть использованы для решения слабо структурированных проблем, т.е. в которых имеет место неопределенность ситуации принятия решения. Однако, именно стратегия определяет направления (способы, пути) достижения цели и отвечает на вопрос, каким образом действовать, позволяет увидеть, на чем необходимо сосредоточить, сконцентрировать свои усилия менеджменту.

Здесь в качестве методологической базы исследования и разработки будет уместным системный подход, представляющий собой совокупность методологических положений, предполагающих рассмотрение объекта исследования как целого (системы), а каждый элемент его – в связи и взаимодействии с другими элементами с позиций механистического и одновременно, - функционального мировоззрений. Принципиальной особенностью здесь является использование методов двух типов – формальных (количественных) и качественных, взаимодополняющих друг друга при системном анализе и синтезе.

Из числа количественных методов предполагается использовать их следующие классы:

- аналитические, включающие методы классической математики и математического программирования;
- теоретико-множественные;
- экономико-статистические;
- логические представления, в том числе базирующиеся на принципе историзма;
- графические представления.

Среди качественных методов, используемых для решения сложных слабоструктурированных проблем, будет использовать:

- методы типа «мозговой атаки» или «коллективной генерации идей»;
- метод сценариев;
- методы экспертных оценок;
- метод «дерева целей»;
- диагностические методы;
- матричные методы;
- сетевые методы;
- морфологические методы.

Системный анализ деятельности сельского потребительского кредитного кооператива предполагается осуществить по этапам:

- I этап - представление объекта исследования как системы, для которой установлены (обосновываются) цели стабилизации или развития и определены (определяются) задачи функционирования;
- II этап - обоснование критериев и отбор показателей, характеризующих деятельность и уровень социально-экономической эффективности функционирования объекта исследования;
- III этап - определение общей схемы (модели) системы и составляющих ее подсистем и элементов, функций и взаимосвязей целого и компонентов, характер взаимоотношений и соподчиненности элементов;
- IV этап - выявление основных взаимосвязей и факторов, выражающих количественные и качественные характеристики системы;
- V этап - оценка результатов деятельности системы, выявление резервов и обоснование условий для повышения эффективности ее функционирования.

Тем самым формируются основания к осуществлению эффективного прогнозирования и планирования деятельности кредитного кооператива. По крайней мере, опираясь на них при определении стратегии развития можно будет более четко выявить факторы, ограничивающие деятельность кредитного ко-

оператива, выражая их посредством характеристики рыночных механизмов, финансовых ресурсов, организационных и технических возможностей. Важно также установить тенденции местной народнохозяйственной жизни и спрогнозировать характер действия их на краткосрочную перспективу, оценить свои шансы при открывающихся новых возможностях и, конечно же, разработать мероприятия по минимизации слабых сторон и нейтрализации угроз эффективной деятельности кредитного кооператива.

1.2. Структурно-логическая модель стратегического планирования деятельности кредитного кооператива

Среди исследователей проблем современного этапа деятельности сельской кредитной кооперации еще не сложилось достаточно устойчивых представлений о содержательной части стратегического планирования. Пока лишь один авторский коллектив во главе с д. э. н. Пахомовым В.М. [42, с. 42-43] предлагает осуществлять «выбор стратегии по следующим основным направлениям:

- ограничение территории деятельности кооператива;
- выбор целевых сегментов по потребителям (дифференцированное или недифференцированное сосредоточение);
- выбор диапазона предлагаемых финансовых продуктов-услуг (сохранение сбережений, предоставление займов, оказание услуг пайщикам по взаиморасчетам с третьими лицами, оказание консультационных, информационных и др. услуг пайщикам);
- разработка концептуальных положений управления спросом через изменение процентных ставок;
- разработка концептуальных положений управления активными и пассивными операциями».

В сфере агропромышленного производства, по мнению Закшевской Е.В. [17], разработку стратегии управления предприятием следует начинать с обоснования и формирования долгосрочной «модели рыночного поведения», опираясь на постулаты теории менеджмента.

Применительно к целям и задачам настоящего исследования полагаем необходимым трактовать понятие стратегии управления как общего направления действий, на котором следует искать пути достижения целей, что предполагает, по определению, необходимость и возможность выработки соответствующих алгоритмов, моделей и решений. Тогда контуром общего направления действий и его характеристикой будет выступать миссия предприятия, выражающая предназначение хозяйствующего субъекта в рыночной среде отношений и взаимодействия.

Применительно к условиям Сямженского района Вологодской области миссия образованного здесь в 2002 г. сельскохозяйственного потребительского кредитно-сберегательного кооператива «Содружество» в его учредительных документах не обозначена и может быть, на наш взгляд, сформулирована как «осуществление взаимного кредитования на выгодных условиях». Тогда генеральной целью СПКСК «Содружество» будет выступать «удовлетворение потребностей членов кооператива в доступных кредитных ресурсах», а составляющими генеральной цели станут: «сбережение временно свободных денежных средств членов кооператива; улучшение финансовых условий ведения хозяйственной деятельности членов кооператива посредством предоставления им займов».

Для реализации установленных целей деятельности СПКСК «Содружество» требуется решение следующих задач:

- разъяснение сельскому населению и хозяйствующим субъектам сущности выгод и преимуществ сельской кредитной кооперации;
- формирование фонда финансовой взаимопомощи за счет средств, привлекаемых в кредитный кооператив в форме займов, полученных от членов кооператива, кредитных и иных организаций;
- выработка и осуществление рациональной кредитной политики, позволяющей наращивать потенциал кредитного кооператива и осуществлять своевременное предоставление и возврат займов;
- налаживание взаимодействия с оперирующими в аграрной сфере региональными отделениями Россельхозбанка, страхо-

выми компаниями, инвестиционными фондами при доведении их услуг до пользователей и участия в реализации их инновационных и инвестиционных проектов;

- открытие и ведение расчетных счетов членов кооператива;
- предоставление поручительств по обязательствам членов кооператива в объемах, определенных уставом кредитного кооператива или общим собранием;
- оказание членам кооператива снабженческо-сбытовых, маркетинговых, информационно-консультационных, обучающих и др. услуг (в том числе путем формирования при кредитном кооперативе предпринимательских, коммерческих структур) в рамках достижения целей, ради которых кооператив создан.

Изложенная субординационная схема элементов контура общего направления действий СПКСК «Содружество» может быть отображена в виде структурно-логической модели стратегической сферы функционирования (рис.1.1).

Однако данная модель, являясь, прежде всего методологическим базисом к обоснованию компонентов стратегии рыночного поведения, выражает лишь назначение и содержание своих основных компонентов, но сущность целеполагающих решений и организационный механизм их реализации еще не описывает. Тем самым определяется потребность в алгоритме разработки стратегии, ее документальном отображении и выборе организационно-управленческого механизма или инструментария ее реализации.

В теории менеджмента еще не принято какого-то унифицированного алгоритма разработки стратегии, понимаемой чаще всего как средство достижения желаемых результатов. Обычно при разработке исходят из обеспечения задач развития предприятия посредством осуществления стратегического управления, т.е. искусства планирования руководства, основанного на правильных, далеко идущих замыслах, реализуемых в условиях гибкости и неопределенности внешней среды.

В такой постановке стратегическое управление рассматривается как прогнозное управление, основанное на обосновании и выборе целей и средств их достижения.

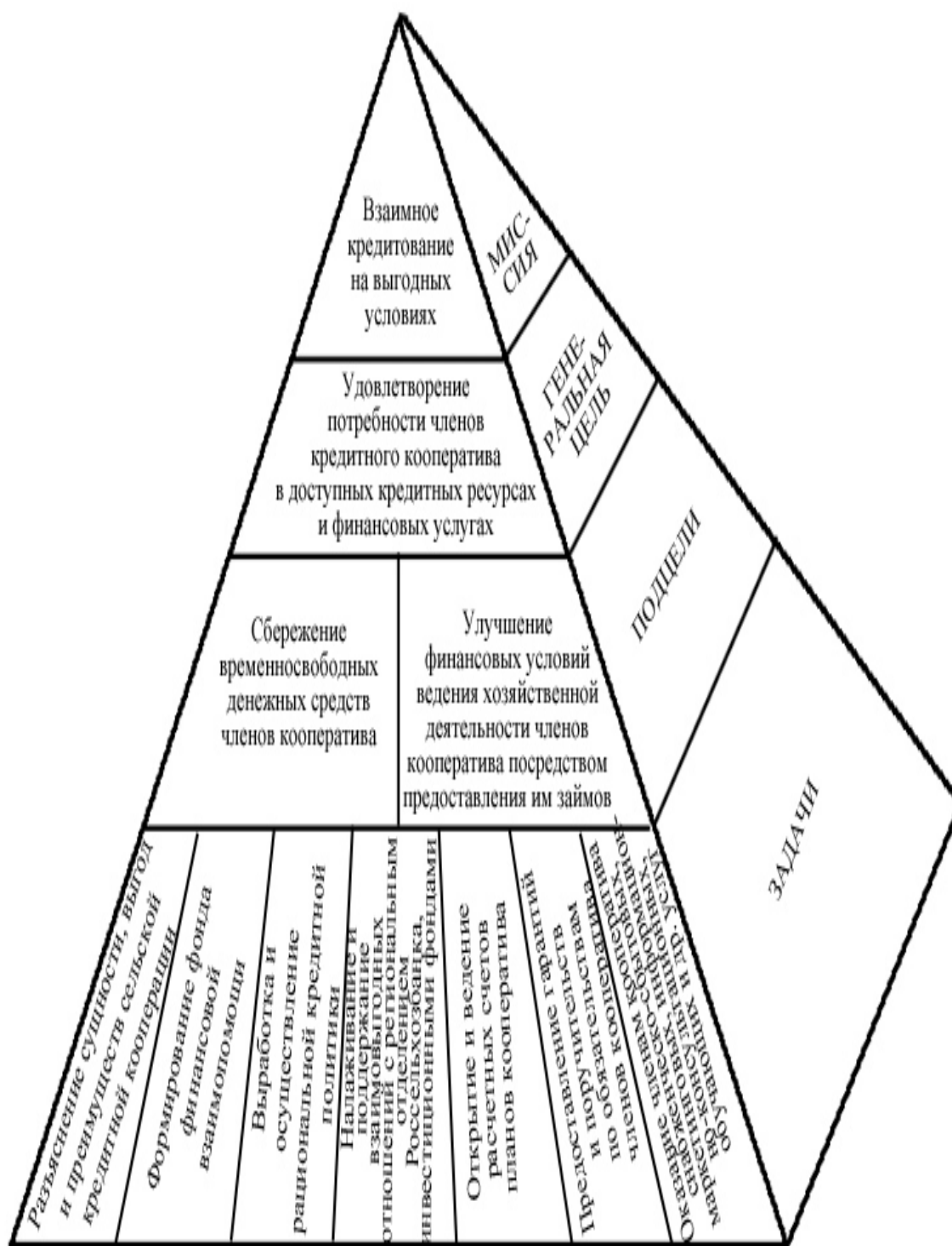


Рис. 1.1. Структурно-логическая модель стратегической сферы функционирования СПК СК «Содружество»

Выработка стратегии по силам далеко не каждому менеджеру, а прежде всего тем, кто обладает стратегическим мышлением, т.е. умением смотреть далеко вперед, определять верное направление развития предприятия, предвидеть изменения во внешней среде и последствия своих решений, которые ориентируют не только на достижение успеха в текущий период, но и на его обеспечение в будущем.

Главной задачей стратегического управления является формирование и развитие конкурентных преимуществ* предприятия (организации) в условиях непрерывных изменений, чтобы наиболее выгодным образом вписаться в эту сферу.

Разработка стратегии развития предприятия (организации) в сущности своей сводится к стратегическому планированию, включающему в себя процесс обоснования целей и формирования ресурсов, их распределение в интересах обеспечения эффективной работы системы в будущем.

* Следует помнить, что конкурентное преимущество, согласно классической теории конкуренции, возникает не из доступности дешевых факторов производства, а из наивысшей производительности их использования.

1.3. Алгоритм разработки программы развития кредитного кооператива

В качестве главного инструмента реализации стратегии развития хозяйственных систем все большее распространение получает программно-целевой подход. В сущности своей он представляет собой действенный способ решения проблем, требующих сосредоточения ресурсов, концентрации усилий, целевой направленности используемых средств, согласованности целереализующих действий. Его главная формула звучит как «цели-пути-средства», т.е. на основании целей устанавливаются пути, способы их достижения, а сами пути увязываются, согласуются с необходимыми средствами, затратами экономических ресурсов, включая время. При этом программа рассматривается как инструмент управления, представляющий собой сориентированный в пространстве и времени, взаимоувязанный по содержанию, срокам, исполнителям и ресурсам план действий по достижению одной четко обозначенной цели.

Необходимо подчеркнуть, что разработка целевых программ представляет собой сложную цепь последовательных и взаимосвязанных операций прогнозно-аналитического, проектно-расчетного, технико-экономического, экспериментально-исследовательского характера, выстроенных в соответствии со структурой и логикой программы. Среди исследователей (Амосов А., Гарькавый В.В., Комков Н.И., Кузнецов В.В., Лексин В., Маркова Я. В., Нарзыкулов В., Швецов А.А. и др.) имеют место различные представления о порядке проведения и содержании процесса программных разработок. Представляется достаточно универсальным подход, изложенный в концепции Б.А. Райзберга, с использованием которой нами предлагается алгоритм*, представленный на рис. 1.2.

Первый этап предполагает выявление и четкую формулировку проблемы, выяснение причин ее появления, а также факторов дестабилизации. При этом излагается суть, истоки и корни проблемы.

* Под алгоритмом здесь понимается система операций (или порядок действий) по строго определенным правилам, в определенной последовательности, которая приводит по выполнению их к решению поставленной задачи.

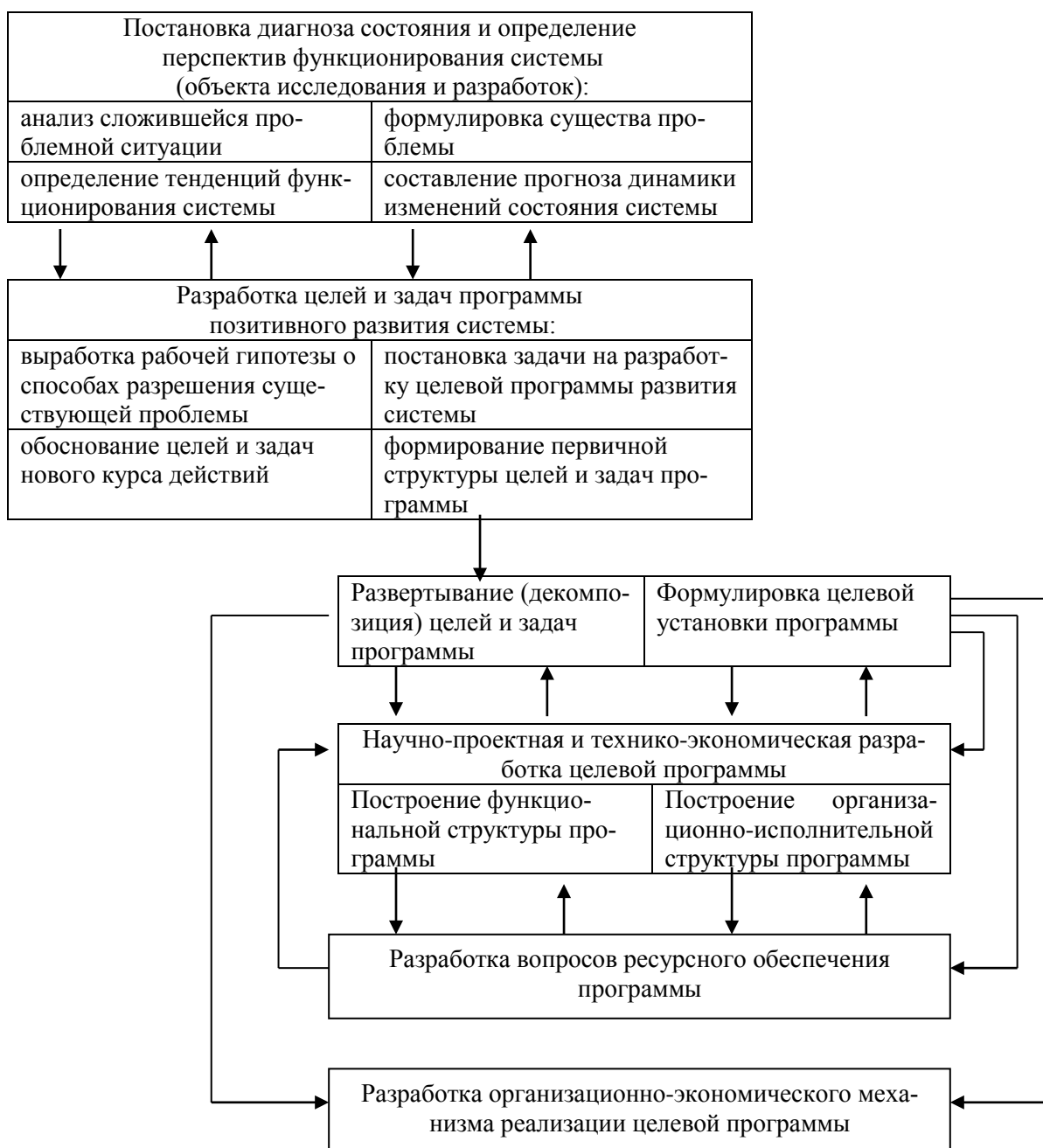


Рис. 1.2. Алгоритм разработки целевой программы

На втором этапе рассматриваются сильные и слабые стороны предприятия, анализируются факторы воздействия внешней среды на его деятельность, выявляются предпосылки успешной работы, опасности и угрозы эффективному функционированию.

Третий этап начинается с определения закономерностей развития отрасли экономики, которую представляет исследуемое предприятие, а также его места, цели и значимости в региональ-

ной системе и заканчивается выработкой рабочей гипотезы, программных положений (или сценария вероятностного хода событий).

Четвертый этап включает в себя систематизированную совокупность целевых задач, упорядоченных по уровням общности, значимости и логической последовательности их достижения, сформулированных понятным языком и убедительных в своей важности по содержанию ожидаемых результатов. Тем самым очерчивается круг и уровни потребностей, удовлетворяемых в результате осуществления программы, а также ориентировочные сроки решения программных задач при обозначенной совокупности внешних ограничений.

Пятый этап содержит изложение способов и средств достижения программных целей, описание действий, которые необходимо выполнить для достижения поставленных задач, расчет ресурсного обеспечения. При этом используются различные подходы к определению комплекса программных мероприятий (технологический, функциональный, организационно-управленческий, событийно-сетевой и т.д.). Ресурсный блок программы включает не только установление потребности в ресурсах, но и источников ресурсного обеспечения по периодам и срокам реализации тех или иных мероприятий.

Завершается разработка программы прогнозом эффективности ее реализации посредством определения технологического, экономического и социального эффектов.

Таким образом, опираясь на методологию системного подхода, предусматривается осуществить структурно-функциональное моделирование перспектив развития СПКСК «Содружество», используя официальные источники информации, а также социологические обследования, данные наблюдений и методы научного анализа и прогнозирования.

2. СИТУАЦИОННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУБЪЕКТОВ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА КРЕДИТОВАНИЯ

2.1. Макроэкономические условия взаимодействия субъектов рынка кредитования

В Российской Федерации находит все большее проявление в настоящий период структурная четырехсекторная модель экономики, включающая в себя государственные компании, олигархические образования, средний и малый бизнес. Понятно, что их структурный вес далеко неодинаков, и статистика дает тому достаточные характеристики, из которых становится все более очевидным, как в центр хозяйства, наконец-то, все шире и шире входит государство.

Современное российское хозяйство очень сильно зависит от внешней сырьевой конъюнктуры*, выступающей главной составляющей экономического роста в последние пять лет, и действия государства по овладению «командными высотами в экономике» являются вполне логичными и оправданными**. При этом деньги, заработанные на продаже сырья за границей, питают внутренний финансовый рынок, а значит, создаются условия для складывания экономической системы, ориентированной на быстрое развитие. Как-никак, достигнут бюджетный профицит, создан и растет стабилизационный фонд, приближаются к \$130 млрд. золотовалютные резервы государства (пятое место в мире). Важно использовать эти условия для осуществления перехода от линии экспорта и антикризисного управления к формированию внутреннего спроса и управлению им.

Резко снизившийся в 2002 г. отток капитала из России вызвал падение цены денег на российском финансовом рынке: ставка по кредитам упала в полтора раза (рис. 2.1), перешагнув некий

* Сегодня Российская Федерация оказалась, пожалуй, в наилучших внешнеэкономических условиях, обусловленных подъемом мировой экономики после стагнации 2000 – 2001 гг. и ростом спроса, особенно со стороны все более материалоемких экономик Китая, Индии и других азиатских стран, что создало для РФ, как экспортера сырья, уникальную ситуацию – возможность наращивать объемы экспорта при высоких, а зачастую и продолжающих расти ценах. И локомотивом развития сырьевых отраслей (в первую очередь, нефтегазовой) экономики страны должно, несомненно, стать государство, обладающее волей к сохранению и укреплению своих национальных интересов и суверенитета.

** История мировой экономики показывает, что по мере концентрации и специализации производства, становления транснационального характера его организационных форм, усиливалось вмешательство национальных правительств в экономику и в XX веке стало закономерным.

порог, и после этого она стала стимулировать инвестиции. И инвестиционная волна, стартовавшая на этом фоне, впервые за последнее десятилетие становится основным фактором экономического роста и, в принципе, вполне могла бы стать базисом развертывания инновационных направлений в развитии экономики. Тем более, что в мире начинается очередной инновационный бум.

Отсюда является очень важным в интересах достижения качественного экономического роста сохранить и умножить его инвестиционную составляющую, цивилизованно развивая рынок капитала и не увлекаясь погоней за выручкой от экспорта невозобновляемых сырьевых ресурсов страны. К тому же, в случае значительного снижения мировых цен на нефть* существует опасность медленного сползания отечественной экономики в стагнацию.

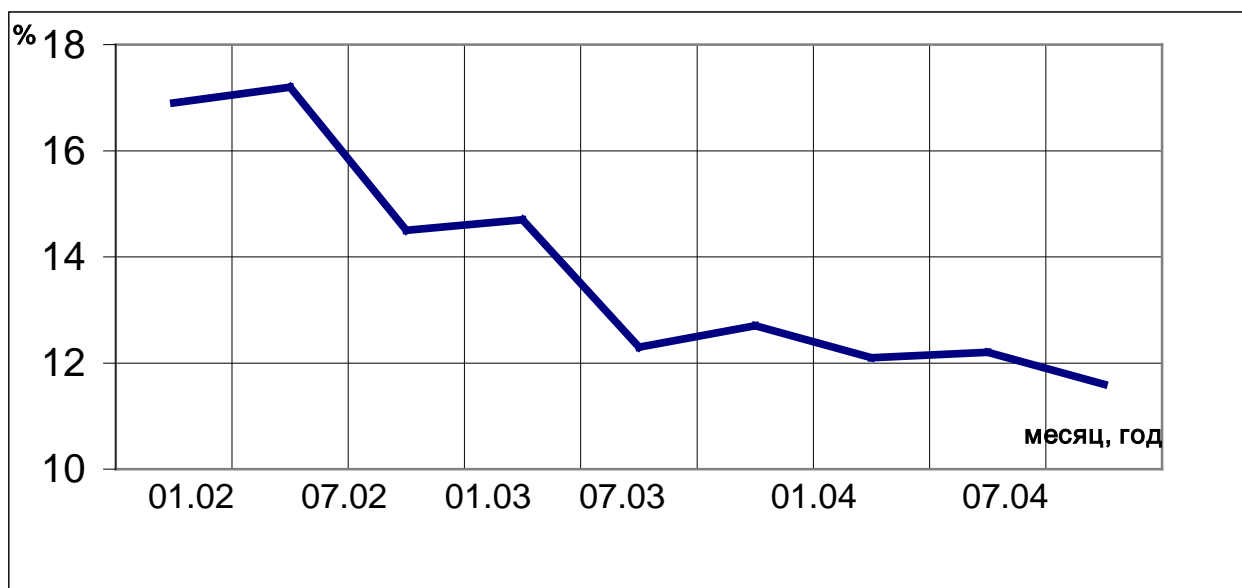


Рис. 2.1. Динамика цены денег в России (ставка процента по кредитам предприятиям) в 2002 – 2004 гг.

Растущий рынок капиталов требуется возвращать, помогая эмиссиями государственных облигаций, прозрачной и достаточно объемной системой рефинансирования кредитных организаций. Пока что сегодня и в обозримой перспективе главными отече-

* Научными исследованиями установлена 11-летняя цикличность мировых цен на нефть.

ственными инвесторами являются банки, и еще нет уверенности в том, что жестко прогосударственный рынок капитала будет построен быстрее и станет эффективен, а в нем удастся каждому субъекту хозяйствования найти свое место, и мы не успеем войти в банковский кризис. Все еще виден разрыв банковского рынка, где по одну сторону находятся крупные банки, которые друг друга кредитуют, а по другую, - мелкие, с которыми крупные не очень-то хотят иметь дело. Эта ситуация создает предпосылки для возможного кризиса и банкротства небольших банков.

В существующей ситуации на рынке внутренних займов гарантией от подобного поворота событий становится строящийся ЦБ РФ механизм рефинансирования банков на основе операций РЕПО, т.е. кредитования под залог ценных государственных бумаг. Здесь крупнейшими держателями этих бумаг исторически выступают государственные банки, поэтому именно они сегодня имеют исключительный доступ к средствам Центрального банка России. Получив под 6 – 7% годовых по РЕПО деньги в ЦБ РФ, Сбербанк России и Внешторгбанк переправляют их на межбанковский рынок и сдают их крупнейшим банкам уже под 10 – 11% годовых, зарабатывая «за просто так» весьма неплохую прибыль*. Вот почему растет разрыв в рентабельности и активах государственных и частных банков со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В этих условиях у государственных компаний появляется почти неограниченная возможность привлечения инвестиций. Государственные компании, будучи ключевыми игроками в своих сегментах огромного российского рынка, имеют, к тому же, немалый экспортный потенциал и используют административный ресурс для привлечения зарубежных инвестиций по результатам заключенных соглашений на крупные суммы (достаточно привести подписанные в октябре 2004 г. инвестиционные соглашения с Республикой Корея на сумму более \$4 млрд. или предложение Китайской Народной Республики инвестировать \$12 млрд. до 2020 г. в российские энергопроекты и др.).

Безусловно, начавшееся формирование мощного государственного сектора в отечественной экономике выставляет новых

* Чистая прибыль Сбербанка России за 2003 г. составила 33,7 млрд. руб., а в первом полугодии 2004 г. – 21,6 млрд. руб.

конкурентов ведущим частным компаниям и заставит так называемых «олигархов» максимально согласовывать свои планы с государством, скажется на их инвестиционных возможностях. Понятно, что государственный дирижизм устраивает далеко не всех из них, и система взаимоотношений государства и крупного частного бизнеса будет налаживаться непросто: составляя мизерную часть в социальной структуре общества, но, располагая экономической мощью и финансовыми возможностями, он весьма амбициозен в политическом плане, склонен отождествлять свои корпоративные интересы с общенациональными, хотя и не проявляет себя лидером в реализации достижений научно-технического прогресса и не выступает локомотивом национальной экономики.

Третью ступень новой российской экономики формируют ведущие компании, относящиеся к категории среднего бизнеса. Как правило, это фирмы, работающие на высококонкурентных рынках – в пищевой промышленности, производстве ширпотреба, сфере услуг. Они особенно бурно росли в 2002 – 2004 гг. и внесли немалый вклад в повышение инвестиционного спроса. Все большую роль в их финансировании стали играть банковские кредиты, хотя не теряют своей значимости в качестве источника финансовых средств эмиссия облигаций (для самых продвинутых) или векселя (для более слабых или менее известных компаний). При этом банки страхуют свои риски, повышая кредитные ставки, особенно в ситуации с увеличением для банков стоимости привлечения средств. Так что перспективы активизации инвестиций у предприятий этой категории довольно труднопрогнозируемы. Тем более, если принять во внимание, что сегодня в отраслях, работающих преимущественно на привозном сырье – текстильной, мебельной, швейной, доля импорта растет почти «додефолтовскими» темпами – на 10 – 15% в год.

Малый бизнес также выступает структурообразующим элементом экономики, играет серьезную роль в создании новых рабочих мест и ослаблении прессинга безработицы, оперативно реагируя на изменение потребительского спроса и, мобилизуя ресурсы, недоиспользуемые в сфере крупного и среднего бизнеса, что, в конечном счете, положительно сказывается на благосостоянии всех слоев населения. В силу своих институциональных

особенностей малый бизнес решает, в основном, задачи в рамках региональной экономики, осуществляя заметный вклад в насыщение регионального рынка товаров и услуг (табл. 2.1).

Таблица 2.1
Малый бизнес в экономике Вологодской области

Показатели	Годы						
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Среднемесячная численность работающих на малых предприятиях:							
• всего, тыс. человек;	55,6	60,2	61,4	64,6	66,4	58,6	62,4
• в расчете на одно предприятие, человек	15	15	13	11	11	10	10
Численность индивидуальных предпринимателей, тыс. человек	12,3	17,5	22,2	26,0	29,4	73,7	75,1
Всего занятых в малом бизнесе, тыс. человек	68,0	77,7	83,5	90,6	95,8	132,3	137,5
Объем продукции, произведенный на малых предприятиях, всего, млн. руб. (в действующих ценах)	2651,1	5012,5	6583,0	8032,0	8699,1	10865,1
Индекс физического объема продукции (работ, услуг), выпускаемой малыми предприятиями (в сопоставимых ценах, в % к 1997 г.)	100,0	121,6	144,9	146,6	151,2	132,1	166,0
Удельный вес продукции малых предприятий в общем объеме товаров и услуг, в %	5,1	5,4	5,8	4,9	5,5	5,4	6,1

Источники: Статистический ежегодник Вологодской области, 2000. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2001. – с. 125; Малый бизнес Вологодской области в 2001 году; Статистический бюллетень. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. – с. 19; Малый бизнес Вологодской области в 2002 году: Статистический бюллетень. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2003. – с. 14; Основные показатели системы национальных счетов (СНС) по области за 1995 – 2000 годы. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2001. – с. 25, 27, 29; Основные показатели системы национальных счетов (СНС) по области. – Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. – с. 27, 29; Малый бизнес Вологодской области в 2003 году: статистический бюллетень. – Вологда, Волоблкомстат, 2004, с. 27 - 28.

Среди отраслей, охватываемых малым бизнесом, строительный комплекс составляет 30%, промышленность – 26%, торговля и общественное питание – 20%. Однако, более двух третей общего объ-

ема продукции выпущено в 2003 году промышленными предприятиями, 38% - предприятиями торговли и общественного питания. Финансовые результаты предприятий малого бизнеса Вологодской области за 2002 – 2003 гг. представлены в приложении 1.

Замедленный темп роста малого бизнеса является, в первую очередь, следствием неупорядоченности макро- и микроэкономических условий его функционирования. Опросы субъектов малого бизнеса, систематически осуществляемые, начиная с 1999 года Вологодским НКЦ ЦЭМИ РАН по методике Российского института стратегического анализа и развития предпринимательства, показывают стабильно низкие оценки ими нормативно-правовых условий функционирования и излишнее регулирование малого предпринимательства (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Оценка нормативно-правовых условий деятельности субъектов малого предпринимательства (по 5-балльной шкале) в Вологодской области

Факторы		Годы					
		1999	2000	2001	2002	2003	2004
Нормативно-правовая база малых предприятий	• в целом	2,4	2,6	2,9	2,7	2,6	2,6
	• в части, определяемой региональной властью	2,5	2,7	2,8	2,7	2,6	2,7
	• в части, определяемой муниципальной властью	2,4	2,5	2,8	2,6	2,5	2,6
Налоговое обложение деятельности	• в целом	2,3	2,5	2,8	2,5	2,4	2,4
	• в части, определяемой региональной властью	2,3	2,5	2,8	2,5	2,5	2,5
Организационный механизм регистрации предприятий		2,8	2,9	2,9	2,7	2,7	2,7

Так, в сфере административного регулирования наибольшие трудности для предпринимателей представляют получение лицензий, разрешений (47%) и инспекторские проверки (36%). Еще 25% опрошенных считают довольно трудоемким процессом регистрацию предприятия (индивидуального предпринимателя).

Негативные воздействия внешней среды нередко вызывают со стороны представителей малого бизнеса защитные реакции, не всегда находящиеся в рамках закона: увеличилось с 32 до 40% число предпринимателей, которые вынуждены были «обходить» некоторые положения нормативных документов.

В части финансово-кредитных условий (табл. 2.3) в 2004 г. оцениваются предпринимателями как наиболее удовлетворительные такие факторы как уровень платежной дисциплины внутри района (3 балла), объем платежеспособного спроса населения на товары и услуги малых предприятий (3,3 балла) и объем регионального рынка субподрядных работ, в выполнении которого могут участвовать субъекты малого бизнеса (3,1 балла).

Таблица 2.3

Оценка финансово-кредитных условий деятельности субъектов малого предпринимательства Сямженского района Вологодской области (в баллах)

Факторы	Годы					
	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Уровень платежной дисциплины внутри района	2,6	2,8	2,9	2,6	2,8	3,0
Объем платежеспособного спроса населения на товары и услуги, в удовлетворении которого могут участвовать малые предприятия (предприниматели)	2,5	2,8	3,0	2,8	2,7	3,3
Объем регионального рынка субподрядных работ, в выполнении которых могут участвовать малые предприятия (предприниматели)	2,6	2,7	2,9	2,8	2,7	3,1
Условия получения банковских кредитов	2,4	2,4	2,6	2,6	2,3	2,1
Механизм получения малыми предприятиями гарантий со стороны региональных органов власти по обязательствам перед финансово-кредитными организациями	2,2	2,3	2,3	2,4	2,2	2,2
Возможности получения прямой финансовой поддержки проектов из регионального фонда	2,2	2,2	2,2	2,4	2,0	2,0

Как неудовлетворительные оценены возможности получения прямой финансовой поддержки субъектов малого бизнеса из регионального фонда (2 балла), что, по всей видимости, связано с

тем, что основная структура, призванная обеспечивать финансовую поддержку малого бизнеса, - Вологодский областной фонд государственной и муниципальной поддержки – в настоящее время недостаточно активен в этом направлении.

Довольно низкой остается и средняя оценка условий получения банковских кредитов (2,1 балла), причем в оценках доля позитива не увеличивается.

Более того, как показывают опросы, проведенные в 2004 г., субъекты малого предпринимательства отмечают при относительной стабильности до июньского 2004 г. кризиса доверия банкам процентных ставок рост комиссионных за услуги банка, которые ранее не входили в перечень оплачиваемых, а также узкоцелевой характер предоставляемых кредитов (торгово-закупочные операции, строительство магазинов и коттеджей, монтаж лесопильного оборудования и др.) и продолжительность оформления. Таким образом, малый бизнес испытывает наибольшее ограничение макроэкономических условий функционирования и более других предрасположен к взаимодействию с сельской кредитной кооперацией. Он, по-прежнему, остается для банковских структур второстепенным заемщиком и потребителем их услуг. Диалог банков с малым бизнесом не налаживается.

В противоположность тому звучат оценки малого бизнеса, прибегающего к услугам кредитных кооперативов СКВК «Потреб-Инвест», СПКК «Партнер», СПКСК «Содружество» и др. Вологодской области, подчеркивающие доверительно-ответственный характер отношений, оперативность и четкость оформления ссуды на приемлемых субъектно-договорных условиях, бесплатное консультирование. Однако общим недостатком отмечается невысокий размер предоставляемых ссуд на фоне высокой потребности в кредитах в условиях повышающей тенденции потребительского спроса.

В целом же на банковском рынке России, испытавшем конъюнктурный шок летом 2004 г., предложение кредитов, в особенности для компаний среднего и малого бизнеса, чувствительно сокращено, особенно в части рефинансирования ранее выданных кредитов; выросли до 14 – 15% в валюте и 20% в рублях процентные ставки по кредитам; ужесточены требования к залоговому обеспечению. Ожидать в ближайшей перспективе

снижения ставок ссудного процента не приходится, так как на мировых рынках валют начинается рост цены денег. До 2,25% годовых повысила учетную ставку по краткосрочным кредитам Федеральная резервная система США. Это уже пятое повышение процентной ставки за последний год (рис. 2.2).

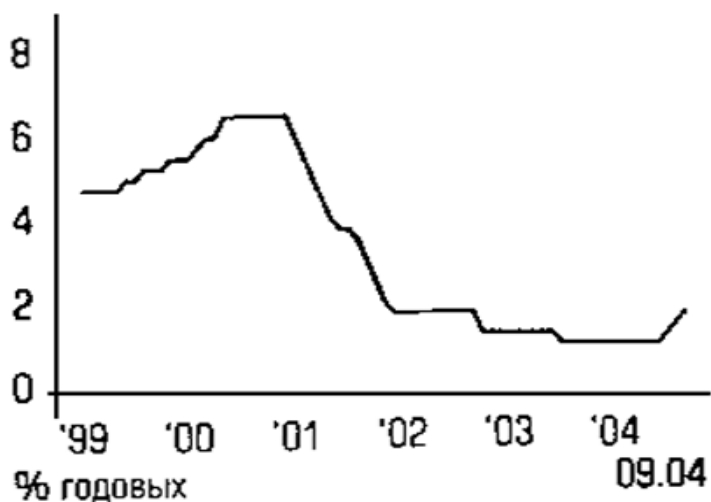


Рис. 2.2. Официальная ставка ФРС в США за 1999 – 2004 гг.

Между тем, рост инвестиций в 1999 – 2001 гг. не смог остановить устаревания промышленного аппарата. Средний возраст оборудования в 2001 г. достиг 19,4 года против 17,9 лет в 1999-м (для сравнения: в промышленно развитых странах средний возраст мощностей не превышает 9 – 12 лет). Доля оборудования старше 20 лет превысила 40%, а на многих предприятиях используются машины чуть ли не полувековой давности. Очевидно, что выпускать конкурентоспособную продукцию на такой производственной базе нереально. Еще сложнее дело обстоит с фондами в сельском хозяйстве.

Обновление огромного массива устаревших мощностей повлечет резкое увеличение инвестиционного спроса. Так что настоящий инвестиционный бум еще впереди. И надеяться на открытие новых производств за счет иностранного капитала не сле-

дует, – как показывает практика, для этого необходим не только масштабный потенциал роста спроса, но и целый комплекс других, отсутствующих в настоящее время институциональных и организационных условий. (Да и стоит ли поступаться национальной экономической безопасностью страны?)

Конечно же, главным в реализации инвестиционного спроса выступает финансовое обеспечение инвестиций. По оценкам аналитиков Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования ежегодная потребность в инвестициях (без учета отраслей топливно-энергетического комплекса) в ближайшие несколько лет составит 14 – 16 млрд. долларов в год, а потенциал собственных средств российских предприятий – лишь 7 – 8 млрд. В принципе, этот разрыв не слишком значителен (например, он существенно меньше объема вывезенного за 2003 год капитала за границу), но дело не только в разрыве: механизм привлечения и эффективного использования заемных средств пока еще достаточно слаб.

2.2. Инвестиционная привлекательность экономических субъектов в регионе

Совсем, казалось бы, недавно, - в конце 1980-х годов, Вологодская область занимала первое место среди регионов европейского Севера России по объему капитальных вложений в народное хозяйство. Однако рыночная трансформация экономики вызвала перманентное снижение инвестиций в основной капитал: их среднегодовой объем в сопоставимой оценке составил в 1996 – 1998 гг. лишь 25,2% от уровня 1990 г. Сокращение инвестиций в основной капитал оказалось более глубоким, чем спад производства в промышленности и сельском хозяйстве региона. Вологодская область теряет свои позиции в инвестиционной деятельности среди большинства регионов Северо-Западного федерального округа (табл. 2.4). Здесь в расчете на 100 жителей осуществлено инвестиций за 2002 г. (в действующих ценах) на сумму 9,6 тыс. руб., тогда как в среднем по регионам СЗФО и России – более чем на 12 тыс. руб., причем этот показатель был в республике

Коми выше в 2,6 раза, Ленинградской области – в 1,5 раза, Архангельской – в 1,4 раза.

Данные государственной статистики об отраслевой структуре инвестиций в основной капитал региона свидетельствуют о четко выраженной приоритетности инвестирования в отрасли, производящие товары (более 62%); на отрасли, занятые осуществлением услуг, приходится не более 30 процентов вложений. При этом доля промышленности превышает 62%, из которых более половины составляют вложения в черную металлургию; значительным остается удельный вес транспорта (16,2%), несколько возросло инвестирование сельскохозяйственного производства – до 6,7%, но это втрое ниже уровня 1990 г. Наблюдается тенденция сокращения объемов и удельного веса инвестиций в жилищное строительство и на развитие коммунального хозяйства, а также снижение инвестиционной активности в сферах образования, здравоохранения, культуры. Вместе с тем в малых предприятиях увеличивается объем используемых инвестиций. В частности, здесь вложения в основной капитал в 2003 г. составили 636,7 млн. руб. или 110,9% к уровню 2002 г. (в сопоставимых ценах).

Таблица 2.4

*Динамика инвестиций в основной капитал
в регионах СЗФО*

Регионы	Индексы физического объема инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах к уровню 1995 г., в %							
	годы							
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
СЗФО, всего	74	72	68	68	92	108	100,4	118,6
в том числе:								
Республика Карелия	53	48	47	47	106	152	144	138,2
Республика Коми	78	69	54	54	92	99	91	95,6
Архангельская область	59	57	46	46	91	111	130	156,0
Вологодская область	67	58	65	65	66	76	90	101,3
Ленинградская область	82	50	61	61	108	123	78	106,1
Мурманская область	50,5	53	56	56	68	85	71	83,8
Новгородская область	136	103	140	140	185	241	137	223,0
Псковская область	66	48	50	50	70	73	67	100,5
г. Санкт-Петербург	80	98	107	107	102	116	121	134,0

Имеет место дифференциация вложений среди муниципальных образований. Значительная часть инвестиций концентрируется в Череповце (42%). Заметно снизилась доля г. Вологды (с 23% в 1995 г. до 9,7% в 2002 г.), а в шестнадцати из двадцати шести муниципальных образований удельный вес капиталовложений составляет менее чем по одному проценту от областного объема.

Основным источником инвестиций являются в настоящее время собственные средства предприятий (70,1%), а доля бюджетного финансирования сокращается. В общем объеме инвестиций в 2003 г. они составляли 7,0%, в том числе из федерального бюджета – 4,3% и регионального – 2,7% (табл. 2.5). Большие ожидания притока иностранных инвестиций не оправдались, их доля не превышает 0,7%, к тому же они нестабильны по объему и целенаправленны на «короткие деньги».

Таблица 2.5

*Структура инвестиций в основной капитал
в Вологодской области по источникам финансирования
(в % к итогу)*

Показатели	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100	100	100	100
В том числе:						
Собственные средства предприятий	46,0	76,0	49,9	58,2	69,8	68,3
Привлеченные средства	53,7	24,0	50,1	41,8	26,9	31,6
Из них:						
Бюджетные средства	14,2	16,5	20,6	15,0	10,5	7,0
В том числе:						
• Федерального бюджета	3,5	6,9	6,6	6,7	5,5	4,3
• Областного бюджета и местных бюджетов	10,7	9,6	14,0	8,3	5,0	2,7
Кредиты банков	0,9	3,7	9,2	5,6	10,0
Заемные средства других организаций	3,6	1,0	3,7	1,6	0,3	0,1
Внебюджетных фондов	24,2	1,0	0,6	0,1	0,3	0,6
Прочие	11,3	4,4	21,0	15,6	12,3	11,0

Постепенно возрастает роль банковских кредитов, хотя их удельный вес сравнительно невелик – 10,0% и рост здесь обозначился только в 2001 и 2003 гг.

Крупнейшим кредитором по-прежнему остается Сбербанк России: на него приходится 30,4% всех кредитов, выданных на начало 2004 г. банковской системой страны корпоративным клиентам. В структуре кредитного портфеля СБ РФ среди юридических лиц по отраслям экономики главенствует промышленность (60,3% в 2002 г. и 49,4% в 2003 г.), торгово-посредническая деятельность занимает 18,8 – 21,5%, транспорт и связь – 7,6 – 9,5%. Увеличилось кредитование сельского хозяйства: если в 2002 – 2003 гг. на него приходилось 4,5 – 4,3%, то за 9 мес. 2004 г. – 7%.

При значительном росте кредитного портфеля (с 511,7 млрд. руб. в 2002 г. до 730,9 млрд. руб. в 2003 г. юридическим лицам и соответственно с 53 до 123,7 млрд. руб. физическим лицам) Сбербанку России удалось сохранить его качество – отношение размеров созданных резервов к объему срочной ссудной задолженности остается постоянным и не превышает 5,2%, а доля просроченной ссудной задолженности в кредитном портфеле снизилась до 1,6%. Кредитные операции с корпоративными и частными заемщиками обеспечили 54% всех доходов Сбербанка России за первое полугодие 2004 г., а на рынке ценных бумаг банк получил лишь 28% доходов, в то время как раньше этот показатель достигал 38%.

Рост кредитного портфеля становится характерным и для крупнейших коммерческих банков.

Сберегательный банк Российской Федерации по-прежнему остается мощным каналом перевода денег от частных лиц в бизнес: 62% его пассивов составляют средства физических лиц, но банк размещает эти деньги преимущественно в виде кредитов крупным компаниям (табл. 2.6). От предприятий и организаций СБ РФ привлек 283 млрд. руб., а прокредитовал их на втрое большую сумму – 878 млрд. руб.

Объем кредитов, предоставленных российским банковским сектором физическим лицам в рублях и иностранной валюте на 1 апреля 2004 года, по данным ЦБ РФ, составил 350,68 млрд. руб. (12,31 млрд. долл. США), что более чем в 2,4 раза больше в долларовом выражении по сравнению с 1 апреля 2003 года.

В общей сумме кредитов, выданных банковской системой России за период с 1 апреля 2001 г. по 1 апреля 2004 г., доля денежных средств, предназначенных физическим лицам, увеличилась с двух до одиннадцати процентов.

Региональная структура потребительского кредитования в России практически не изменилась: Дальневосточный федеральный округ – 1,3%, Южный – 1,4%, Северо-Западный – 2,2%, Сибирский – 3,3%, Уральский – 4,7%, Приволжский – 6,4%, Центральный – 80,6%.

Можно утверждать, что за последние три года российские банки превратились из канала чистого оттока капиталов из экономики в заметный источник ее финансирования. За счет банковских кредитов и займов сейчас финансируется до 60% прироста чистого оборотного капитала крупных и средних промышленных предприятий.

Таблица 2.6

*Российские банки-лидеры по кредитованию
юридических и физических лиц
(по состоянию на 01.08.2004 г.)**

Наименование банков	Сумма выданных кредитов, млн. руб.	
	предприятиям и организациям	частным лицам
Сбербанк России	878117	230781
Внешторгбанк	151305	Н.д
Альфа-банк	137475	Н.д
Газпромбанк	126625	Н.д
Банк Москвы	77002	3607
Росбанк	67469	Н.д
Метпромбанк	67209	Н.д
МДМ-банк	58146	3656
Промстройбанк	45953	Н.д
ММБ	43508	Н.д
Русский стандарт	Н.д	20207
ХКФБ	Н.д	8037
Райффайзенбанк	Н.д	7013
Первое ОВК	Н.д	5493
Уралсиб	Н.д	5355
КМБ-банк	Н.д	4364
Кредитный агробанк	Н.д	3575
Всего по банковской системе	2979539**	Н.д

* По данным Центрального банка России

** По состоянию на 01.07.2004 г.

Приведенные данные о росте кредитного портфеля банковской системы выражают не только формирующуюся тенденцию возрастания спроса на рынке кредитования, но и свидетельствует тем самым о повышательной динамике инвестиционной деятельности на фоне полуторакратного снижения в 2002 – 2004 гг. (до июньского кризиса доверия 2004 г. банкам) ставки по кредитам. При этом следует отметить, опираясь на мнение большинства аналитиков инвестиционного процесса в экономике*, наличие высокой потребности в инвестиционных кредитах. Действительно, предпринимательские структуры активно приобретают производственную собственность и наращивают ее.

Теоретически российский рынок весьма привлекателен для инвесторов: растущая стабильная экономика, снижающаяся инфляция, большие золотовалютные резервы**, высокие цены на нефть. Вместе с тем, существует парадокс: из страны, в которой растет экономика, капиталы уплывают за границу. По данным американского агентства United Press International, отток капитала из России в 2004 году втрое превысит прошлогодний уровень и достигнет \$15 млрд., что еще раз подчеркивает - период экспортно-ориентированного роста экономики России закончился. Инвестиционная активность замедлилась именно в тот момент, когда мировая цена на нефть добралась до максимальной отметки в \$49 за баррель марки Brent.

Тем самым подтверждается формула: бизнес работает там, где ему выгодно. Поэтому инвестиции легко шли в нефтянку, а заработанная там прибыль никак не желала перетекать в машиностроение, агропромышленный комплекс или в социальную сферу. Возникают так называемые «провалы рынка», в которых бизнес не работает, потому что там нет прибыли. Уместно будет вспомнить о прогнозе ОПЕК о снижении на 2,1% мирового спроса на нефть в 2005 году и соответствующем ухудшении ситуации для экономики страны, которая испытывает давно потребность в «длинных» деньгах для отраслей, продукция которых не входит в сырьевой экспорт. К тому же на рынок инвестиций «давят» про-

* Прежде всего, из состава научных учреждений РАН и исследовательских центров при правительстве РФ.

** Российская Федерация вошла в десятку (девятое место) стран – крупнейших держателей валютных резервов и одновременно состоит в пятерке (второе место) стран – крупнейших должников.

гнозы глобального мирового повышения процентных ставок банков, вместе с которыми будут повышаться и ставки по пассивам; банки увеличат проценты по депозитам, потому что им надо каким-то образом удерживать своих клиентов, и их инвестиционная активность затормозится. Все-таки, любой коммерческий банк в большей степени является кредитно-финансовым, а не инвестиционным учреждением.

Поэтому не следует преувеличивать роль банков в инвестировании капиталов в регионах. В целом по России доля банковских инвестиционных кредитов в общем объеме кредитования составляет, по данным ЦБ РФ, всего лишь 3,2%*. Кроме того, анализ показывает, что банковские инвестиционные кредиты часто осуществляются структурами, участвующими в финансово-промышленных группах или сформировавшимися на отраслевой основе, т. е. поддерживающими развитие «своих» отраслей.

Понятно, что все корпоративные инвестиции носят целевой характер и главные среди них – модернизация, замена оборудования. Однако и с инвестиционного поля корпораций наблюдается отток капиталов: в 2004 г. чистый вывоз капитала частного сектора из страны увеличился за год в 4,1 раза – с \$1,9 млрд. до \$7,8 млрд. (для сравнения: отток капитала по банковскому сектору составил в 2004 г. \$3 млрд. после более чем 10-миллиардного притока).

Несомненно, что приоритеты бизнеса (компаний, корпораций) и населения страны, а также государственной власти различны. В этом и заключается главное противоречие: с одной стороны, имеется огромный экономический потенциал, способный серьезно улучшить жизнь людей, а с другой – «узкое горлышко» институциональных финансовых и инвестиционных механизмов обеспечения развития страны и составляющих ее регионов. Необходимо также принимать во внимание, что на инвестиционный климат влияют не только действия властных и хозяйствующих структур, но и конкретных людей.

* Исключением здесь является Сбербанк России, где 15% всех кредитов (168 млрд. руб.) составляют долгосрочные инвестиционные кредиты, из которых 38% приходится на промышленность, 27% - на связь и телекоммуникации, 15% - на транспорт и 7% - на сельское хозяйство (по информации председателя правления Андрея Казьмина от 18.10.2004 г., журнал «Финанс.» №39).

Является очевидной необходимостью разработки для субъектов экономики (компаний, корпораций) правил обязательного реинвестирования капитала по месту получения добавленной стоимости. Требуется также расширение практики использования малораспространенных пока инвестиционных инструментов, прежде всего, облигационных займов и паевых инвестиционных фондов. Концентрация инвестиционных ресурсов в узких сегментах экономики, в основном, в экспортных сырьевых отраслях, обуславливает необходимость государства нащупывать резонирующие направления, чтобы структурные экономические преобразования подтягивали все отрасли. При этом важно инициировать разработку и принятие инвестиционных программ, в том числе на региональном и муниципальном уровнях, задействуя потенциал субъектов власти, создавая достаточно привлекательные возможности для инвестирования средств.

Активизация инвестиционного процесса обуславливается множеством факторов, определяющих как целесообразность реализации тех или иных проектов, достижение наибольшей выгоды от использования вложений, так и инвестиционный климат в этом регионе. Последний в свою очередь подвержен влиянию субъективных факторов, выявление которых и установление степени воздействия является весьма трудным делом. Уместно подчеркнуть, что рынок инвестиций весьма специфичен, и здесь не работает принцип «клиент (т.е. заемщик) всегда прав». Все это делает очень важной для кредитных организаций, субъектов хозяйствования и органов государственного регулирования рынка инвестиций задачу оценки уровня инвестиционной привлекательности отраслей экономики и конкретных предприятий, а также региональных и муниципальных образований.

В результате опросов руководителей кредитных организаций Вологодской области, выполненных в ходе настоящего исследования, установлены критерии, которыми они руководствуются при принятии решения об инвестировании:

1. Профессионально-компетентный и активный управленческий персонал предприятия-заемщика, объединенный с инвестором общим пониманием роли и значения инвестиционного проекта для экономических перспектив предприятия.

2. Всесторонне продуманная, экономически обоснованная и четко изложенная бизнес-идея проекта.
3. Наличие долгосрочных лицензий, продвинутых торговых марок или высокая стоимость замены оборудования предприятия, затрудняющие приход на рынок новых конкурентов.
4. Лидирующая позиция предприятия на рынке (в первой тройке компаний отрасли или сегмента рынка).
5. Конструктивные партнерские отношения предприятия с местными властями.
6. Финансовая ситуация, не усугубленная непосильными долгами (особенно в иностранной валюте).
7. Безубыточная основная деятельность предприятия (либо ее достижение в течение ближайших 12 месяцев).
8. Внутренняя норма рентабельности вложений не менее 40% в год*.

При этом менеджеры отделов кредитования в своих комментариях подчеркивают, что ни одно положительное решение по заинтересовавшим банк проектам не принимается без исследования деятельности потенциального предприятия – заемщика и «от первой встречи с клиентом до подписания кредитного соглашения проходит немало времени – порой до полугода, чтобы мы могли поверить в его силы и возможности». Банки, кредитуя инвестиционные проекты предприятий, как бы становятся их партнерами, помогающими по-новому взглянуть на ведение ими бизнеса, постановку целей и выработку планов их реализации.

В целом укрупненную характеристику инвестиционной сферы (с точки зрения благоприятных возможностей и угроз инвестиционному процессу, его сильных и слабых сторон) экономики Вологодской области можно представить посредством SWOT-анализа (табл. 2.7), выполненного в ходе исследования.

* Завышенный «аппетит» банков в части нормы рентабельности вложений представляется очевидным. И все же для сравнения будет полезным привести мнение иностранных инвесторов относительно современного уровня инвестиционной привлекательности в России, где потенциальная прибыль от инвестиций, по их мнению, гораздо выше, чем в Европе и Америке: «инвестиционный риск в России есть, но все равно плохая инвестиция здесь дает 10 – 20 процентов доходности в год, а хорошая инвестиция в Америке – пять процентов в год».

Таблица 2.7

*Сводная матрица SWOT-анализа инвестиционной сферы
экономики Вологодской области*

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Повышательный тренд макроэкономической ситуации в стране. 2. Преобладание в общем объеме инвестиций затрат на модернизацию и техническое перевооружение производства. 3. Высокий удельный вес собственных средств предприятий в финансировании инвестиционных процессов, что свидетельствует об укреплении финансового положения предприятий. 4. Рост денежных сбережений населения, являющихся важнейшим источником финансирования долгосрочных инвестиций. 5. Прогрессивные тенденции в технологической и воспроизводственной структуре инвестиций. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Недостаточная социальная направленность инвестиционных проектов. 2. Невысокий удельный вес банковских кредитов, заемных средств других организаций и средств внебюджетных фондов среди источников финансирования инвестиционной деятельности. 3. Уменьшение доли бюджетных средств в финансировании инвестиций. 4. Отсутствие эффективных механизмов трансформации денежных сбережений населения в реальные инвестиции. 5. Нерациональная структура иностранного капитала в инвестирование экономики.
Возможности	Угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие относительно развитого промышленного и сельскохозяйственного потенциала. 2. Выгодное экономико-географическое положение региона. 3. Развитие сети финансово-кредитных учреждений. 4. Существование пакета законодательных документов, благоприятствующих развитию инвестиционной деятельности в регионе. 5. Расширение участия иностранного капитала в инвестировании отраслей региональной специализации: черной металлургии, лесопромышленного комплекса, химической и стекольной промышленности. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ярко выраженная территориальная дифференциация инвестиционного процесса. 2. Высокая изношенность основных фондов строительных организаций. 3. Сокращение удельного веса подрядных работ. 4. Ограниченность платежеспособного инвестиционного спроса. 5. Низкая инвестиционная активность малого и среднего бизнеса.

Характеристики инвестиционной среды и условий инвестирования, полученные посредством SWOT-анализа, еще не дают полного представления о региональном инвестиционном климате и пригодны, прежде всего, для выработки инвестиционной стратегии как хозяйствующих структур, так и органов государственного регулирования экономики. Во всяком случае, полученное концентрированное представление о состоянии инвестиционной сферы является основанием для обозначения конкретных опорных точек при выработке инвестиционных решений в проециру-

емой «системе координат». И чтобы выполнить оценку инвестиционной привлекательности отраслей экономики, территориально-отраслевых образований, требуется выразить сложившиеся приоритеты инвестиционной деятельности, обозначить факторы, обусловившие зарождение новых тенденций в инвестиционном процессе, и степень реагирования на них инвесторов.

Для этих целей могут быть использованы различные методические подходы, сочетающие графо-аналитические и экономико-математические приемы анализа и обработки данных, отличающиеся большой трудоемкостью выполнения обширного спектра операций. Данная задача упрощается в условиях налаженного мониторинга социально-экономических процессов, который все шире входит в практику экономических структур субфедеральных органов государственного управления.

Длительное время мониторинг социально-экономических процессов в Вологодской области осуществляется Вологодским НКЦ ЦЭМИ РАН по апробированной методике интегральных оценок. Индикаторы и параметрические данные, получаемые при мониторинге, используются для анализа и оценок уровня инвестиционного риска в региональной экономике. Опираясь на отмеченные апробированные методические подходы и базу данных, становится возможным определять региональные инвестиционные приоритеты и устанавливать в той или иной мере уровень инвестиционной привлекательности отраслей и муниципальных образований.

Используя агрегированные группы показателей (по уровню финансового состояния, экономической динамике), составленные по данным статистического учета за последние три года и характеризующие позиции отраслей экономики с точки зрения условий осуществления инвестирования и одновременно с точки зрения возможностей получения дохода, становится возможным составить трехуровневую матрицу их инвестиционной привлекательности. В результате обнаруживается следующая дифференциация отраслей экономики Вологодской области (табл. 2.8):

- отрасли с высокой инвестиционной привлекательностью – электроэнергетика, черная металлургия, пищевая и стекольная промышленность, лесопромышленный комплекс;

- отрасли со средним уровнем инвестиционной привлекательности - лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, машиностроение, производство строительных материалов, транспорт, легкая промышленность, строительство;

Таблица 2.8

Группировка основных отраслей экономики Вологодской области по уровню инвестиционной привлекательности (2003 г.)

Уровень финансового состояния отраслей экономики	Динамика развития отраслей экономики региона			
	Прогрессирующая устойчивая	Замедленный рост	Структурно-неустойчивый рост	Депрессивная
<u>Выше среднего</u>		Черная Металлургия		
<u>Средний</u>	Электроэнергетика Стекольная Лесопромышленный комплекс Пищевая	Химическая	Машиностроение Транспорт	Производство строительных материалов Строительство
<u>Ниже среднего</u>			Легкая промышленность	Сельское хозяйство Топливная промышленность Жилищно-коммунальное хозяйство

- отрасли с низкой инвестиционной привлекательностью – сельское хозяйство, топливная промышленность, жилищно-коммунальное хозяйство.

Будет уместным в связи с обоснованием основных направлений развития сельской кредитной кооперации в регионе отметить рост инвестиционной привлекательности пищевой промышленности, обозначившей свою динамичность во всех своих сегментах. И не случайно в рейтинг четырехсот крупнейших компаний России за 2003 год вошли 48 компаний пищевой промышленности, что почти в два раза больше, чем в 2002 году, а их суммарный объем реализации вырос на 25% - до 11,3 млрд. дол-

ларов. При этом растущие доходы населения заставляют производителей смещать акценты в сторону создания и продвижения новых брэндов высокого ценового сегмента. Причем на дорогой среднегодовой ценовой сегмент сегодня направлены усилия и большинства средних компаний отрасли, а также малого бизнеса, обнаружившего в этой сфере наиболее динамичный в отрасли рост – порядка 30 – 40% в год. К тому же малый бизнес, в отличие от крупнейших компаний пищевой промышленности, расширение производства осуществляет, в основном, за счет собственных источников и не получает каких-либо иностранных инвестиций.

Только за 2003 год инвестиции в основной капитал малых предприятий Вологодской области на развитие производств по выпуску пищевых продуктов увеличились в три раза (в сопоставимых ценах) по сравнению с предыдущим годом (табл. 2.9).

Другим немаловажным обстоятельством, требующим отражения в части характеристик инвестиционной привлекательности экономики региона, выступает обозначившаяся инновационная активность предприятий машиностроения и пищевой промышленности (наряду с лидерами в этом процессе предприятий черной металлургии и химической промышленности), обуславливающая повышенную потребность в инвестициях на приобретение новых моделей машин, оборудования и технологий. Так, 74% опрошенных предприятий машиностроения заняты внедрением новой продукции и 48% - пищевой промышленности, новых технологий – соответственно 40 и 21%, новых машин и оборудования – 56 и 71 %, покупкой патентов и лицензий – 8 процентов. Однако главным источником финансирования инновационной деятельности остаются собственные накопления и текущие средства предприятий.

Принципиально важным является вытекающий из анализа и оценок вывод о том, что большинство отраслей экономики Вологодской области обладают относительной инвестиционной привлекательностью. Хотя при этом важно не забывать, что перелив капитала направлен чаще всего в ту сторону, где реализуется интерес получения более высокого дохода. Тем самым обуславливается потребность в знании возможностей получения (или недо-

получения) дохода от вложений, т.е. осуществить оценку уровня инвестиционного риска вложений.

Таблица 2.9

*Инвестиции в основной капитал малых предприятий Вологодской области (по отраслям экономики)**

	2002 год		2003 год		2003 год в % к 2002**
	Тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	
Всего	500903	100	636680	100	110,9
Промышленность	72948	14,6	81253	12,8	97,2
Черная металлургия		0,0	986	0,2	
Химическая	1050	0,2	1821	0,3	145,7
Машиностроение и металлообработка	9762	1,9	9097	1,4	80,4
Лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	47162	9,4	37851	5,9	70,6
Строительных материалов	3246	0,6	431	0,1	11,4
Легкая	508	0,1	23	0,0	4,1
Пищевая	6528	1,3	21343	3,4	в 3,0 р.
Медицинская	101	0,0	496	0,1	в 4,1 р.
Полиграфическая	4591	0,9	9205	1,4	179,9
Сельское хозяйство	14061	2,8	15904	2,5	97,3
Сельскохозяйственное производство	13915	2,8	15869	2,5	98,7
Транспорт	6403	1,3	2456	0,4	33,2
Связь	4377	0,9	454	0,1	8,9
Строительство	286204	57,1	400310	62,9	118,1
Строительные организации	283822	56,7	387499	60,9	115,2
Торговля и общественное питание	88672	17,7	96330	15,1	100
Внутренняя торговля	88672	17,7	96330	15,1	100
Оптовая торговля	15293	3,1	17165	2,7	103,4
Общественное питание	23	0,0		0,0	
Посреднические услуги при купле-продаже т. н. п.	11467	2,3	27006	4,2	в 2,2 р.
Оптовая торговля продукцией производственно-технического назначения	6415	1,3	5744	0,9	82,4
Заготовки	1986	0,4	1721	0,3	79,8
Информационно-вычислительное обслуживание	581	0,1		0,0	
Операции с недвижимым имуществом	14641	2,9	14165	2,2	81,3
Общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка		0,0	6122	1,0	
Прочие виды деятельности сферы материального производства	4326	0,9	10213	1,6	в 2,1 р.
Коммунальное хозяйство		0,0	406	0,1	
Здравоохранение, физкультура и социальное обеспечение		0,0	1419	0,2	
Культура и искусство	289	0,1	174	0,0	50,7

* - по данным облкомстата.

** - в сопоставимых ценах

Для определения риска вложений в основной капитал используются апробированные методики применительно к конкретным инвестиционным проектам. Однако оценка инвестиционной привлекательности региональных социально-экономических систем производится лишь на основе разрабатываемых и экспериментируемых научными учреждениями методических подходов или посредством рейтинговых приемов. Обычно ранжирование основывается на расчете отклонения оценочных показателей от некоего среднего (среднеобластного, например) уровня, а значимость каждого показателя характеризуется весовыми коэффициентами.

Полагая данный подход недостаточным, для целей настоящего исследования был избран апробированный к. э. н. Губановой Е.С. прием типологической группировки муниципальных образований региона по уровню их социально-экономического развития. При этом г. Вологда и г. Череповец исключаются из рассмотрения ввиду несопоставимости их потенциалов с сельскими муниципалитетами. Данный методологический прием позволил классифицировать муниципальные образования Вологодской области по уровню социально-экономического развития за ряд лет (табл. 2.10).

Таблица 2.10

Классификация муниципальных образований Вологодской области по уровню социально-экономического развития

Уровень социально-экономического развития	1999 год	2003 год
Высокий	Вытегорский, Шекснинский, Вологодский, Кадуйский, Тотемский, Череповецкий, Грязовецкий, Великоустюгский, Белозерский	Череповецкий, Вологодский, Кадуйский, Шекснинский, Чагодощенский* , Грязовецкий, Тотемский, Вытегорский, Белозерский, Кирилловский
Средний	Сокольский, Чагодощенский, Кирилловский, Харовский, Бабаевский, Вашкинский	<i>Великоустюгский</i> , Сокольский, Бабаевский, Вашкинский, Сямженский, Вожегодский, Харовский, Междуреченский
Низкий	Верховажский, Тарногский, Междуреченский, Вожегодский, Устюженский, Нюксенский, Кич.-Городецкий, Никольский, Сямженский, Бабушкинский, Усть-Кубинский	Тарногский, Кич.-Городецкий, Устюженский, Бабушкинский, Верховажский, Нюксенский, Усть-Кубинский, Никольский

*- жирным шрифтом выделены районы, улучшившие свое положение, курсивом – там, где произошло снижение интегрального показателя социально-экономического развития.

Отметим основные сдвиги, характеризующие произошедшие изменения. Во-первых, высокий уровень экономического и социального развития за период 1999 – 2003 гг. смогли поддержать большинство районов из этой группы, которая, к тому же, пополнилась еще двумя районами. Во-вторых, произошло расширение группы районов со средним уровнем социально-экономического развития, при этом три района повысили данный показатель и переместились с более низких на более высокие позиции. В-третьих, заметным стало сокращение группы районов с низким уровнем социально-экономического развития. Однако для некоторых муниципалитетов выход из данной группы осложняется целым рядом как объективных, так и субъективных обстоятельств.

В связи с определенными трудностями формализованной оценки некоторых видов инвестиционного риска (политический, законодательный), при его определении учитывались экономический, финансовый, социальный и криминальный локальные риски. В результате по уровню инвестиционного риска выделено три группы муниципальных образований (табл. 2.11).

Таблица 2.11

*Типологизация муниципальных образований
Вологодской области по уровню инвестиционного риска*

Уровень инвестиционного риска	1999 год	2003 год
Низкий	Вытегорский, Харовский, Кадуйский, Никольский	Вожегодский* , Междуреченский , Кадуйский, Нюксенский , Сокольский
Средний	Нюксенский, Великоустюгский, Вологодский, Череповецкий, Вожегодский, Междуреченский, Бабаевский, Грязовецкий, Сямженский, Кич.-Городецкий	Грязовецкий, Чагодощенский , Сямженский, Вытегорский, Белозерский , Вологодский, Бабаевский, Череповецкий, Шекнинский , Усть-Кубинский , Никольский, Харовский, Великоустюгский, Кирилловский , Вашкинский
Высокий	Сокольский, Белозерский, Шекнинский, Тотемский, Вашкинский, Чагодощенский, Тарногский, Бабушкинский, Кирилловский, Устюженский, Усть-Кубинский, Верховажский	Устюженский, Бабушкинский, Тотемский, <i>Кич.-Городецкий</i> , Тарногский, Верховажский

* - жирным шрифтом показаны районы, которые уменьшили риск, курсивом – увеличили риск.

Следует подчеркнуть, что в десяти муниципальных образованиях произошло снижение инвестиционного риска, и лишь в четырех он повысился. При этом в Вытегорском и Харовском районах «вклад» в повышение инвестиционного риска внесли экономическая, финансовая и социальная составляющие.

Интеграция показателей, характеризующих уровень социально-экономического положения и уровень инвестиционного риска, посредством соответствующей матрицы позволяет дифференцировать муниципальные образования по уровню инвестиционной привлекательности (табл. 2.12).

Таблица 2.12

Группировка муниципальных образований Вологодской области по уровню инвестиционной привлекательности (2003 г.)

		Уровень социально-экономического развития муниципалитета		
		Выше среднего	Средний	Ниже среднего
Уровень инвестиционного риска территории	Ниже среднего	Кадуйский	Сокольский Вожегодский Междуреченский	Нюксенский
	Средний	Череповецкий Вологодский Шекснинский Чагодощенский Грязовецкий Вытегорский Белозерский Кирилловский	Великоустюгский Вашкинский Бабаевский Сямженский Харовский	Усть-Кубинский Никольский Сямженский (1999 г.)
	Выше среднего	Тотемский		Тарногский Кич.-Городецкий Устюженский Бабушкинский Верховажский

Настоящее исследование дает основание выделить две позитивные тенденции, проявляющиеся, во-первых, в увеличении за период 1999 – 2003 гг. количества муниципалитетов в группе с высокой инвестиционной привлекательностью и, во-вторых, в уменьшении количества районов в группе с низкой привлекательностью. При этом практически не изменился состав «замы-

кающих» районов и по-прежнему остается незначительным разрыв между районами-лидерами и районами-аутсайдерами.

В то же время общерегиональная экономическая и социальная динамика дает основания предполагать возрастание в среднесрочной перспективе инвестиционной привлекательности муниципальных образований, обнаруживших тенденцию роста прибыли, доходной части бюджета, фондовооруженности труда и численности занятых.

2.3. Экономическая динамика в народном хозяйстве Сямженского муниципального района

Сямженский район расположен в северо-восточной части Вологодской области, граничит на севере с Вожегодским и Верховажским, на востоке – с Тотемским, на юге – с Сокольским, на западе – с Харовским районами (рис. 2.3.). Территория района составляет 9 тысяч кв. км, или 2,5% общеобластной площади, более 80 процентов ее занимают леса и около 4 процентов – болота.

Численность постоянного населения на 1 января 2004 года составляла 10,3 тысячи человек (или 0,9% в общей численности населения Вологодской области), в том числе 4,1 тысячи человек – в районном центре с. Сямжа.

Административно район разделен на 10 сельских советов, на его территории расположены 168 сельских населенных пунктов, в том числе 27 – без постоянных жителей.

Промышленность района представлена лесной, молочной и хлебопекарной отраслями. Осуществляется вывозка древесины и разделка лесоматериалов, производство деловой древесины и пиломатериалов. Удельный вес промышленной продукции района в общеобластном объеме незначителен – 0,05%.

Производством товарной сельскохозяйственной продукции занимаются 8 предприятий и 36 крестьянских (фермерских) хозяйства. Ведется молочное животноводство, выращиваются зерновые и кормовые культуры, картофель и овощи. Удельный вес продукции сельского хозяйства района в общеобластном объеме составляет 1,5%. Из продукции товарного животноводства молоко, производимое во всех категориях хозяйств Сямженского



Транспортное сообщение с. Сямжа с региональными рынками (км)			
До узловых центров:	железной дорогой:		автомобильной дорогой от с. Сямжа
	со ст. Харовск	со ст. Сухона	
Вологда	140	32	121
Череповец	264	156	252
Архангельск	400	606	656
Мурманск	1373	1480	1551
Воркута	1618	1726	...
Санкт-Петербург	740	632	510
Москва	680	572	580

Рис. 2.3. Региональная декомпозиция Сямженского района

района (2003 г.), занимает 1,4% в общеобластном объеме, мясо крупного рогатого скота (в живом весе) – 1,0%.

Торговая сеть района получила значительное расширение на базе структур малого и среднего бизнеса в период перехода к преимущественно рыночным регуляторам хозяйственной деятельности, однако в общеобластном обороте розничной торговли район по-прежнему занимает 1,1%.

Функционируют 18 общеобразовательных школ с численностью учащихся до двух тысяч человек, 12 дошкольных учреждений, которые посещают до двухсот детей.

На предприятиях, в организациях и учреждениях района занято 3,6 тысяч человек, почти две с половиной сотни незанятых состоит на учете в районном центре занятости. Уровень безработицы - 3,9 процентов к численности трудоспособного населения (в среднем по области – 1,9%).

Сямженский район занимает сравнительно выгодное экономико-географическое положение относительно рынков сбыта производимой продукции, находясь в сфере транспортного тяготения линии железной дороги северо-восточного ракурса европейской России, а через расположенный в ста километрах узловый центр (г. Вологда) – юга, запада и востока России. Внутрирайонная сеть автомобильных дорог с твердым и усовершенствованным покрытием обеспечивает выход на региональные и межрегиональные рынки страны, позволяя доставлять товары от производителя до склада оптового потребителя без промежуточных перегрузок. Сеть линий электропередачи в целом обеспечивает запросы потребителей электроэнергии для производственных и бытовых нужд. Линии электросвязи и телекоммуникационный узел позволяют осуществлять относительно устойчивый прием и передачу информации по основным каналам пользователями.

Имеющийся лесосырьевой ресурс и природный потенциал сельского хозяйства позволяют вести, при условии их рационального использования, расширенное воспроизводство. Рекреационный потенциал территории района практически не задействован и представляет собой значительный резерв развития туристско-оздоровительного бизнеса.

Производственный и управленческий персонал предпринимательских структур обладает опытом организации производства на существующих мощностях и адаптируется к условиям совре-

менной конкурентной среды, однако его профессионально-квалификационные характеристики требуется привести в соответствие с задачами освоения новых технологий производства и маркетинговой стратегии управления предпринимательской деятельностью. Предпосылки к тому очевидны и, как показывают наблюдения, менеджмент хозяйствующих структур с возрастающим вниманием подходит к управлению затратами и другим факторам, формирующим конкурентоспособность производимых товаров и услуг, все более ориентируется на потребности и вкусы максимально широкого круга покупателей.

Органы управления муниципальным образованием все активнее осуществляют воздействие на социально-экономический процесс, со знанием дела вырабатывают целевые ориентиры развития народного хозяйства, используя метод стратегического планирования в условиях ограниченных возможностей местного бюджета, властных полномочий и правомочий в отношениях собственности. Подтверждением тому выступает рост налоговых поступлений в доходную часть муниципального бюджета до 12,8 тыс. руб. за 2003 г. в расчете на душу населения.

Рассматривая динамику основных показателей социально-экономического процесса (приложения 2, 3, 4, 5) и аналитические материалы научно-исследовательских учреждений, а также данные отдела экономики администрации Сямженского района, можно обнаружить ряд тенденций. Отметим некоторые из них, исходя из целей настоящего исследования.

Прежде всего, обратимся к показателю занятости населения. Из официальных статистических данных следует, что численность занятых на предприятиях и организациях Сямженского района систематически снижается, начиная с 1992 года (рис. 2.4.) вплоть до 2000 года, когда обозначилась стабилизация этого показателя на уровне 3,6 тыс. чел. Наибольший спад наблюдался в 1999 году, когда численность занятых составила всего 3,3 тыс. чел., уменьшившись к уровню 1992 года на 1,6 тыс. чел., или на 33%, тогда как в среднем по Вологодской области спад составил в этот период 17,1%.

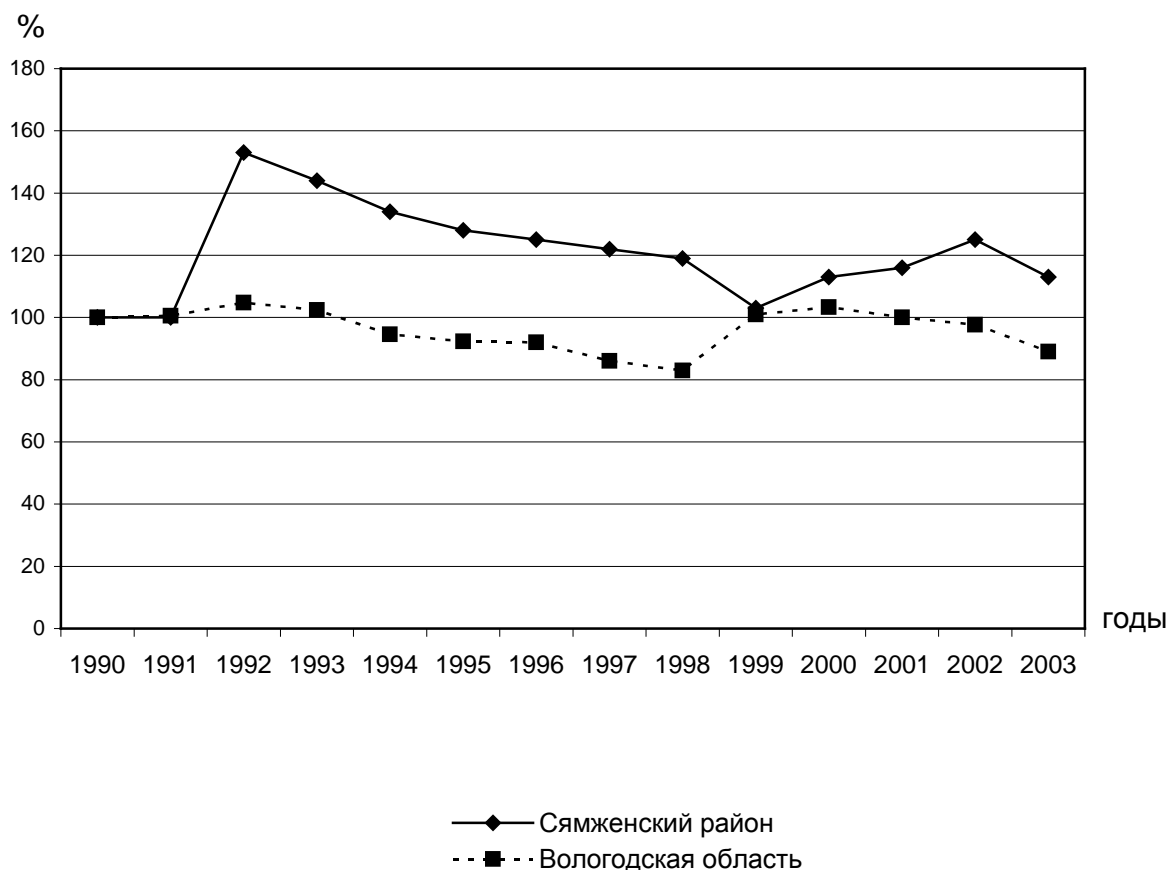


Рис. 2.4. Численность занятых на предприятиях и в организациях Вологодской области и Сямженского района в 1990-2003 гг., в % к 1990 г.*

Различаются и индексы физического объема промышленной продукции (в процентах к предыдущему году) в Сямженском районе и в целом по Вологодской области (рис. 2.5). В период 1990 – 1998 гг. этому показателю присуща общая тенденция падения, за исключением 1993 и 1996 гг., и неустойчивость темпов сокращения. Обозначившийся в 1999 и 2000 гг. рост объемов промышленного производства имел затухающий характер в течение трех лет. Неустойчивость индекса физического объема промышленного производства проявляется также и в среднеобластном масштабе, однако глубина падения здесь значительно больше.

* Данные по области за 1999 – 2002 гг. представляются некорректными: в 1990 г. показатель равен 595,7 тыс. чел, а в 1999 г. – 499,1; в 2000 г. – 511,1; в 2001 г. – 515,6; в 2002 г. – 504 тыс. чел.

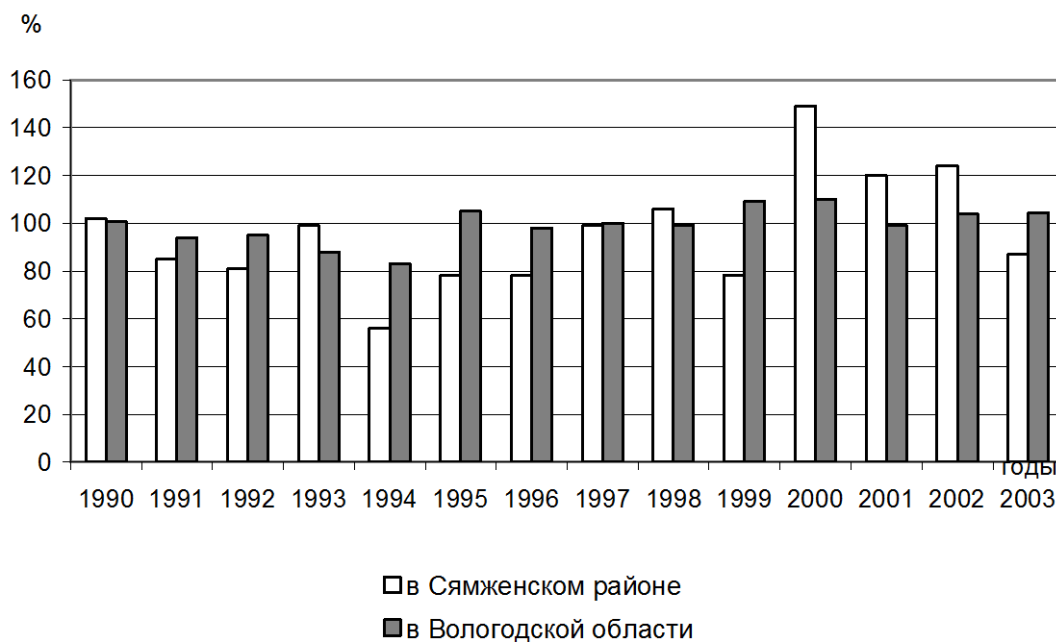


Рис. 2.5. Индекс физического объема промышленной продукции (в процентах к предыдущему году) в Сямженском районе и в целом по Вологодской области в 1990-2003 гг.

Индекс объема производства продукции сельского хозяйства (во всех категориях хозяйств), в процентах к прошлому году в период 1991 – 2003 гг. в Сямженском районе отражает общую ситуацию системного кризиса, как следствия радикальной экономической реформы в Российской Федерации 1990-х годов (рис. 2.6). Стабилизация и экономический рост в сельском хозяйстве находится в зависимости от разрешения проблемы неэквивалентности обмена между сельским хозяйством и отраслями переработки, обслуживания и материально-технического снабжения, производства средств производства и эксплуатационно-технических материалов для села, а также от уровня государственного протекционизма и регулирования развития отрасли.

Динамика индекса физического объема инвестиций в основной капитал Сямженского района в 1992-1999 гг. имеет систематическое падение, причем темп сокращения здесь выше, чем в целом по Вологодской области (рис. 2.7).

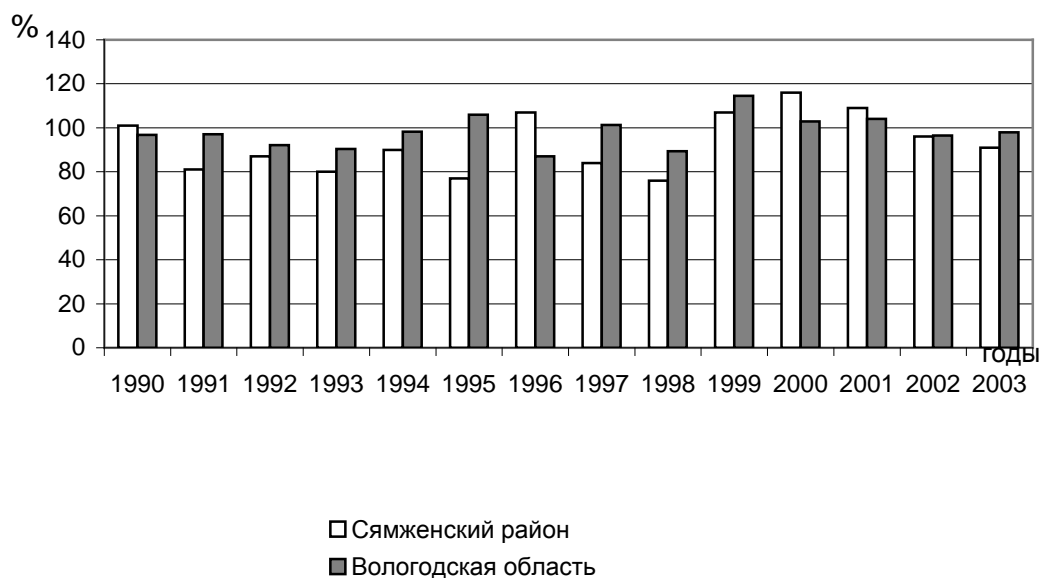


Рис. 2.6. Индекс объема производства продукции сельского хозяйства (во всех категориях хозяйств) в Сямженском районе и в Вологодской области в целом за 1990-2003 гг., в % к предыдущему году



Рис. 2.7. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал в Сямженском районе и в целом по Вологодской области в 1990-2003 гг., в % к предыдущему году

Лишь в 2000 году отмечаемая тенденция была переломлена, индекс физического объема инвестиций в основной капитал

Сямженского района получил значительное приращение к уровню прошлого года, и несколько ранее началось расширение гражданами объемов строительства индивидуальных жилых домов. Если в 1995 году ввод в эксплуатацию не превышал 700 квадратных метров общей жилой площади, то в 1999 – 2003 гг. установился среднегодовой объем на уровне двух тысяч квадратных метров. В тот же период обозначилось приращение парка легковых автомобилей у индивидуальных владельцев, особенно заметное, начиная с 1997 года, и сейчас в расчете на тысячу человек населения Сямженского района приходится 145 легковых автомобилей, что выше в два раза относительно соседнего Харовского района и на 11% - среднеобластного уровня. Еще более динамичная тенденция присуща численности грузовых автомобилей у индивидуальных владельцев, когда к началу 2004 года грузовой автопарк возрос в три раза относительно уровня 1997 года.

Закономерным следствием роста платежеспособного спроса населения Сямженского района стала положительная динамика индекса физического объема розничного товарооборота (рис. 2.8). При этом рост (в среднем за 2000-2001 гг.) значительно превышал среднеобластной уровень.

Является также характерным увеличение числа предприятий розничной торговли, расширение торговой сети за счет введения новых торговых точек и путем выездной торговли «с колес», коммивояжерного способа реализации товаров. Чаще всего это происходит в рамках индивидуального предпринимательства или малого бизнеса, имеющего положительную репутацию у органов муниципального управления Сямженского района. И все же объем продаж товаров в среднем одному жителю здесь ниже на 17%, чем в среднем по Вологодской области, на 8% – по сравнению с Сокольским и 58% - Тотемским районами (данные за 2003 год). В целом рейтинг Сямженского района по показателю розничного товарооборота в расчете на душу населения имеет относительную устойчивость и среди других районов он достиг к началу 2003 года четырнадцатого места.

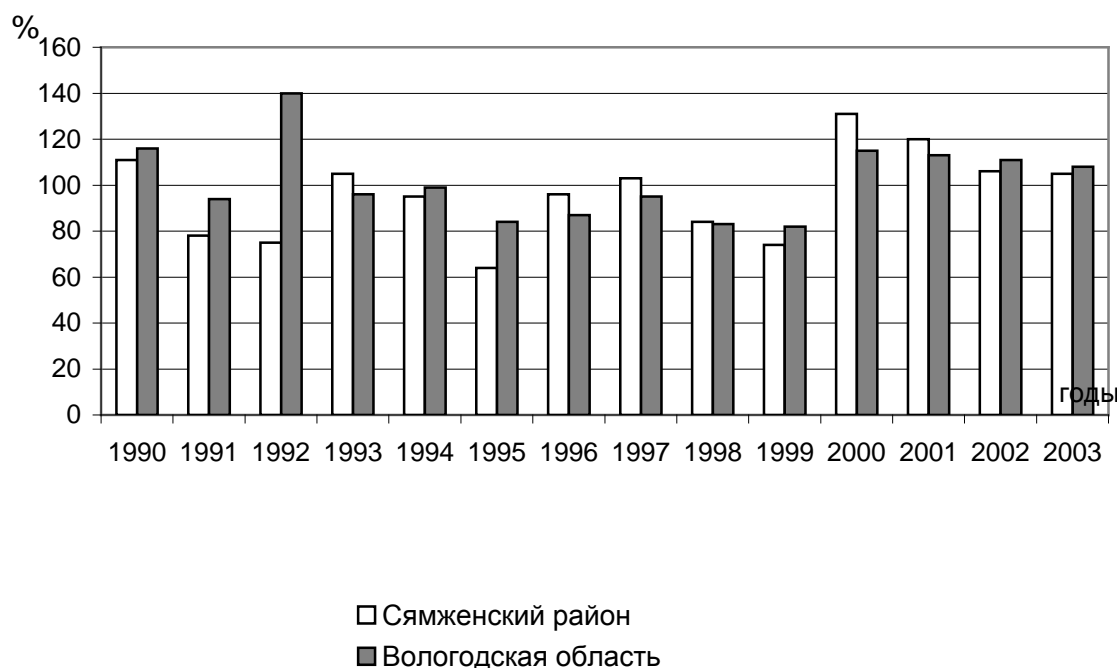


Рис. 2.8. Индекс физического объема розничного товарооборота в Сямженском районе и в целом по Вологодской области в 1990-2003 гг., в % к предыдущему году

В то же время имеет место неустойчивость показателя бытовых услуг, оказанных населению (в расчете на одного жителя) Сямженского района (табл. 2.13). К тому же их объем значительно ниже среднеобластного уровня и относительно смежных административно-территориальных образований Вологодской области.

Статистика отмечает общее усиление экономической активности населения и снижение уровня безработицы в Сямженском районе в 1998 – 2001 гг. Пик безработицы приходился на 1996 год, когда численность безработных составляла наибольшую величину – 299 человек или 5,2% к экономически активной части населения при среднеобластном показателе 4,3%. В этот же период наблюдался самый низкий уровень среднемесячной заработной платы работающих в Сямженском районе – 55 - 56% относительно среднеобластного показателя.

Затем последовал незначительный рост заработной платы до уровня 60 - 64% в 1999 году и 73% - в 2002 г., возврат в 2003 г. на уровень 64%. Численность же безработных вновь резко возросла

на 40% в 2002 – 2003 гг., и рейтинг Сямженского района по показателю уровня безработицы не улучшается.

Таблица 2.13

Объем бытовых услуг, оказанных населению Сямженского района и смежных с ним районов Вологодской области в 1995 – 2003 гг., рублей (с учетом деноминации), в расчете на одного жителя

Наименование районов Вологодской области	Годы									
	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
В среднем по Вологодской области	60,5	169,7	225	292,4	274,6	376,5	459,2	644,3	711,4	861,3
Харовский	31	52,6	47,1	25,4	20,6	92,3	67,6	228	135,5	138,9
Сямженский	42,7	74,1	68,9	87,3	41,9	170	84	360,4	54,3	48,5
Сокольский	49,9	38,2	31,3	35,3	29,6	78,9	59,8	144,7	148,8	139,7
Вожегодский	26,5	21,6	22,2	27	22	50,6	67,3	181,9	168,6	146,2
Тотемский	42,7	38	55,1	71,7	45,8	155	174,4	340,7	201,4	230,6
Никольский	37,5	42,2	51,1	67,1	39	235,8	40,7	444,5	70,8	53,6
Вологодский	30,3	11	21,1	17,2	20,6	26,2	46,5	97,3	55,2	58,0
Верховажский	65,2	50,1	78,4	47,4	33,5	46,1	100,5	141,5	97,2	63,1

В то же время настораживает возрастание, начиная с 2002 года, удельного веса убыточных предприятий и организаций (в процентах к их общему количеству, рис. 2.9). Здесь требуется углубленный анализ факторов влияния на размер, темпы и пропорции убыточности по видам выпускаемой продукции конкретными предприятиями на фоне прогнозируемой конъюнктуры рынка.

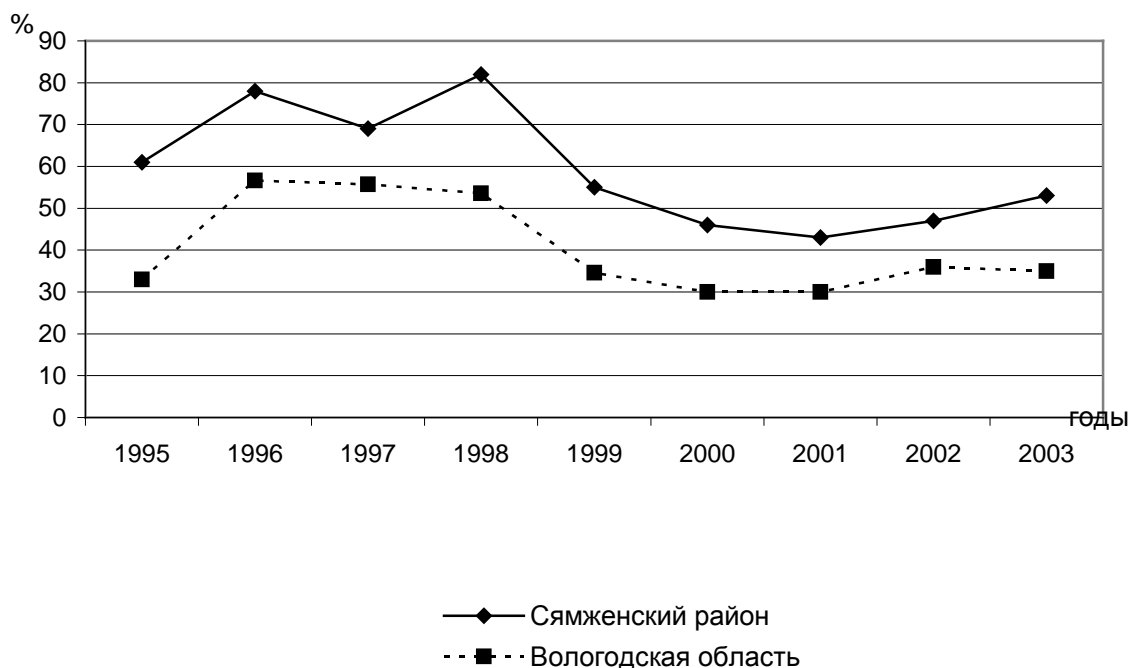


Рис. 2.9. Удельный вес убыточных предприятий и организаций в народном хозяйстве Сямженского района и в целом по Вологодской области, в % к общему количеству

Вышеприведенную совокупность показателей экономической динамики народного хозяйства Сямженского района представим относительно других административно-территориальных образований посредством фиксированного рейтинга за избранный период анализа (табл. 2.12) и тем самым обозначим его положение среди двадцати шести муниципальных (районных) единиц Вологодской области. Для наглядности сравнение производим в сопоставлении со смежными или пограничными с Сямженским районом административно-территориальными образованиями.

Из данных таблицы 2.14 видно, что Сямженский район в 2003 году переместился на 21-е место по объему произведенной промышленной продукции в расчете на одного жителя, а по индексу физического объема – на 13-е место. По показателю производства молока на душу населения в 2002 году Сямженский район занял 3-е место, мяса – 24-е.

Таблица 2.14

Рейтинг Сямженского района и прилегающих к нему территорий Вологодской области по основным показателям развития экономики

Показатели	Годы	Районы						
		Харовский	Верховский	Вожегодский	Сокольский	Сямженский	Вологодский	Тотемский
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Номинальная средняя заработная плата	1995	16	19	17	15	21	7	4
	2001	19	28	17	12	18	11	4
	2002	17	20	19	6	15	14	12
	2003	21	24	13	18	17	10	8
2. Уровень безработицы*	1995	17	3	20	8	16	10	6
	2001	16	7	13	5	15	14	10
	2002	20	18	19	6	15	14	12
	2003	10	9	11	5	16	10	7
3. Объем произведенной промышленной продукции в расчете на одного жителя	1995	10	20	22	3	24	28	15
	2001	13	20	14	3	18	15	9
	2002	9	27	11	3	16	24	17
	2003	10	14	9	5	21	27	19
4. Индекс физического объема промышленной продукции (в процентах к предыдущему году)	1995	20	14	12	9	15	18	5
	2001	28	12	13	10	5	2	20
	2002	15	8	14	18	2	9	11
	2003	3	1	21	16	13	25	19
5. Инвестиции в основной капитал в расчете на одного жителя	1995	21	26	19	11	28	17	4
	2001	24	26	19	9	23	5	13
	2002	18	19	17	8	23	12	13
	2003	21	25	26	16	12	13	17
6. Ввод в действие жилых домов в расчете на одного жителя	1995	10	16	15	12	7	20	3
	2001	28	15	23	9	12	3	5
7. Производство сельскохозяйственной продукции в расчете на одного жителя:	1995	24	6	11	26	4	23	12
	2001	21	6	14	26	13	10	5
	2002	17	22	14	15	24	12	13
а) мяса	1995	19	6	17	22	7	24	3
	2001	19	6	15	25	13	22	3
	2002	19	19	8	1	3	11	12
б) молока	1995	5	1	9	14	21	22	18
	2001	22	8	16	13	6	25	17
в) картофеля	1995	18	22	11	24	4	5	13
	2001	21	12	3	19	6	22	14
г) овощей	1995	22	13	24	15	16	2	2
	2001	15	18	20	7	21	2	5
8. Урожайность сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств:	1995	12	10	8	17	23	2	1
	2001	26	20	25	14	19	6	13
а) зерновых	1995	13	16	24	11	17	1	4
	2001	13	16	21	11	24	1	3
б) картофеля	2002	13	19	21	7	23	2	3
	2003	19	16	22	10	20	2	3
9. Продуктивность скота в сельскохозяйственных предприятиях: а) надой молока на 1 корову	1995	13	16	24	11	17	1	4
	2001	13	16	21	11	24	1	3
	2002	13	19	21	7	23	2	3
	2003	19	16	22	10	20	2	3

Продолжение таблицы 2.14

1	2	3	4	5	6	7	8	9
б) среднесуточный привес: 1) крупного рогатого скота	1995	13	14	21	10	20	1	12
	2001	19	12	15	17	13	1	3
	2002	16	18	17	11	12	1	3
	2003	19	12	17	10	20	1	9
2) свиней	1995	15	11	22	5	21	3	8
	2001	7	14	24	15	18	1	3
10. Розничный товарооборот в расчете на 1 жителя	1995	13	22	19	10	14	26	12
	2001	24	25	19	8	12	16	7
	2002	6	5	17	12	14	17	3
	2003	7	22	19	12	16	25	3
11. Объем платных услуг в расчете на одного жителя	1995	15	20	21	2	24	5	11
	2001	14	27	18	9	17	4	11
	2002	12	26	14	7	22	4	10
	2003	16	28	14	10	24	4	7

*Первое место соответствует наименьшему значению показателя.

Таким образом, складывающиеся тенденции в экономике Сямженского района не препятствуют формированию и развитию кредитных учреждений. Более того, развитие экономических процессов обусловлено потребностью расширения объемов кредитования затрат на ведение расширенного воспроизводства в отраслях народного хозяйства.

2.4. Проблемы кредитования субъектов хозяйствования в отраслях специализации

Финансирование товаропроизводителей, осуществляемое в форме кредитных продуктов, имеет своей конечной целью обеспечение эффективного воспроизводственного процесса. Однако кредитование, рассматриваемое изначально как стартовое условие воспроизводственного процесса, еще не является гарантией его результативности, так как на воспроизводственный процесс оказывает воздействие множество факторов внутренней и внешней среды функционирования экономических субъектов. Предопределить характер этих воздействий является одинаково важным и для заемщика и для кредитора.

Если заемщик в первую очередь определяет возможность вписаться со своим товаром в открывающуюся рыночную нишу или укрепиться в ней и пускает в дело те резервы, которые требуют незначительных затрат, но дают быстрый и ощутимый эффект, то для кредитора важно знать не только ситуационное положение потенциального заемщика на рынке, но и насколько способен его производственный потенциал принести отдачу на вложения денежных средств. Здесь наукой и практикой еще не выработано универсальных методик анализа и оценок, специфика конкретных производств обуславливает необходимость дифференцированных методологических подходов. Но по-прежнему в их основе остается испытанный временем метод прогнозно-аналитического взвешивания позитивных и негативных факторов, устойчивость предпосылок и тенденций развития субъектов хозяйствования.

Для сельской кредитной организации, имеющей дело с относительно известными для правлений кооперативов заемщиками, хозяйственная деятельность которых находится, как правило, в поле зрения правлений и чаще всего не выходит за рамки муниципальных образований, задача оценки кредитоспособности заемщиков не представляет, в большинстве случаев, особой сложности. Однако анализ, оценка и прогнозирование конъюнктуры рынка, на котором представлены заемщики, делающие заявки на инвестирование проектов, является сложной и трудоемкой зада-

чей, требует не только большой информированности, но и овладения знанием положения дел и перспектив развития отрасли вложения денежных средств. Поскольку возрастает инвестиционная направленность структуры предоставляемых кредитов, на повестку дня кредитных кооперативов встает задача освоения методов стратегического планирования, что предполагает формирование информационной базы, ведение мониторинга в кредитруемых отраслях специализации членов кооператива, а также источников пополнения кредитных ресурсов.

В этой связи и в интересах повышения научной обоснованности предлагаемой разработчиками стратегии развития СПКСК «Содружество» приводится характеристика сильных и слабых сторон, возможностей и угроз развития сельского хозяйства и малого бизнеса, являющихся главными сферами кредитования кооператива.

В сельском хозяйстве Сямженского района в целом наблюдается нестабильность процесса развития, упадок деятельности большинства сельскохозяйственных предприятий, переходящий в стадию банкротства (например, «Восход», «Колос»).

Сельскохозяйственные предприятия коллективных форм хозяйствования остаются главными поставщиками товарной продукции. Личные подсобные и приусадебные хозяйства населения носят трудопотребительский характер. Вклад крестьянских, фермерских хозяйств в аграрную сферу незначителен.

Материально-техническая база сельскохозяйственных предприятий подверглась разрушению в период радикальной экономической реформы 1990-х гг. Выбытие основных производственных фондов превышает их обновление в условиях физического и морального их устаревания, прежде всего, активной части. Остается очень высоким износ основных производственных фондов (табл. 2.15), угрожающий массовым, катастрофическим обвалом в недалеком будущем. Только за 2003 год фондооснащенность сельхозпредприятий Сямженского района (в расчете на 100 га пашни) уменьшилась на 31%.

Происходит сокращение энергетических мощностей в сельскохозяйственных предприятиях, где только за 2003 г. они уменьшились на 17,8% при среднеобластном показателе 3,8%. Энергообеспеченность сельхозугодий снизилась до 99 л.с. (в рас-

чете на 100 га сельхозугодий), что ниже среднеобластного уровня в 2,3 раза, т.е. самый низкий показатель среди всех районов Вологодской области. Имеющийся машино-тракторный парк не обеспечивает выполнение технологических процессов в растениеводстве в агротехнические сроки, однако ни одной единицы новой техники не было приобретено в 2003 г., несмотря на применяющийся в агрокомплексе лизинг техники и оборудования.

Таблица 2.15

*Уровень износа основных фондов
в сельскохозяйственных предприятиях Сямженского района
по состоянию на 1 января 2004 года* (в тыс. руб.)*

Наименование хозяйств	Стоимость основных фондов, всего	Сумма начисленной амортизации, всего	Уровень износа основных фондов, в %	в том числе					
				Машины и оборудование			Транспортные средства		
				Первоначальная стоимость	Начисленная амортизация	Уровень износа, в %	Первоначальная стоимость	Начисленная амортизация	Уровень износа, в %
СПК «Волна»	11992	4383	36,5	1868	1694	90,7	398	280	70,3
СПК «Новая Заря»	4944	3799	76,8	660	660	100	844	844	100
СПК «Истоминское»	1369	936	28,9	789	789	100	60	60	100
СПК им. Коробицына	6870	5088	74,6	3341	3341	100	374	264	70,6
СПК «1-е Мая»	19443	10008	51,5	4309	3366	78,1	260	216	83,1
ООО «Коростелево»	222	41	18,4	24	9	37,5	5	-	-
СПК «Кубена»	3508	1581	45,1	1092	830	76	214	123	57,5
Всего по району	48348	25836	53,4	12083	10689	88,5	2155	1787	82,9

*По данным, предоставленным ведущим бухгалтером районного управления сельского хозяйства Г.Н. Пушковой

Наблюдается дальнейшее выбытие земель из сельскохозяйственного оборота, сопровождаемое истощением и деградацией почвенного плодородия используемых площадей сельхозугодий (рис. 2.10, 2.11) из-за невозмещения выноса питательных веществ

ввиду сокращения применения минеральных и органических удобрений.

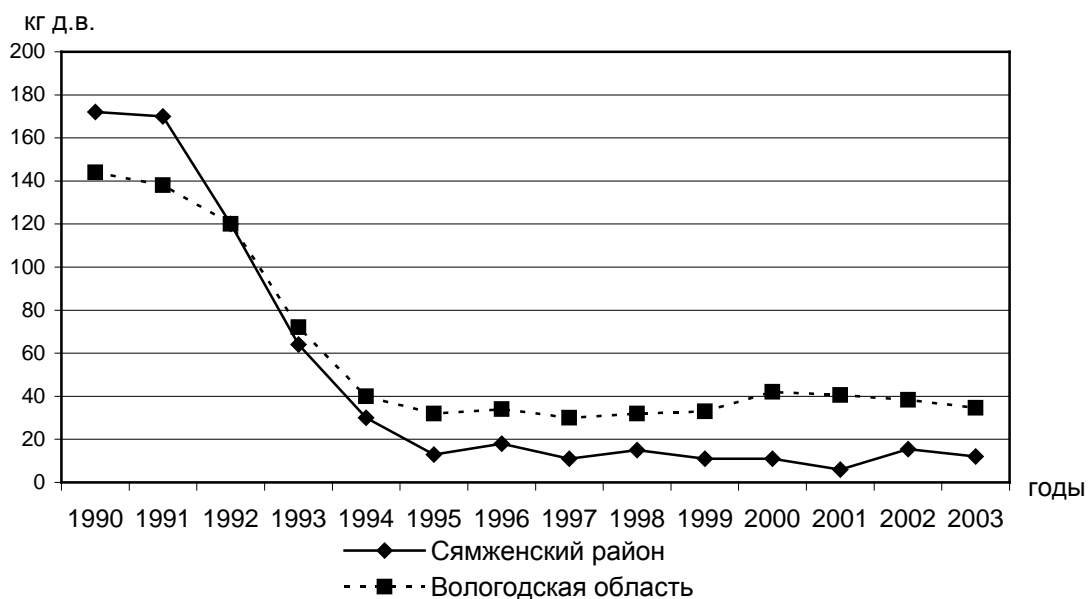


Рис. 2.10. Внесение минеральных удобрений в сельскохозяйственных предприятиях Вологодской области и Сямженского района в расчете на 1 га посева

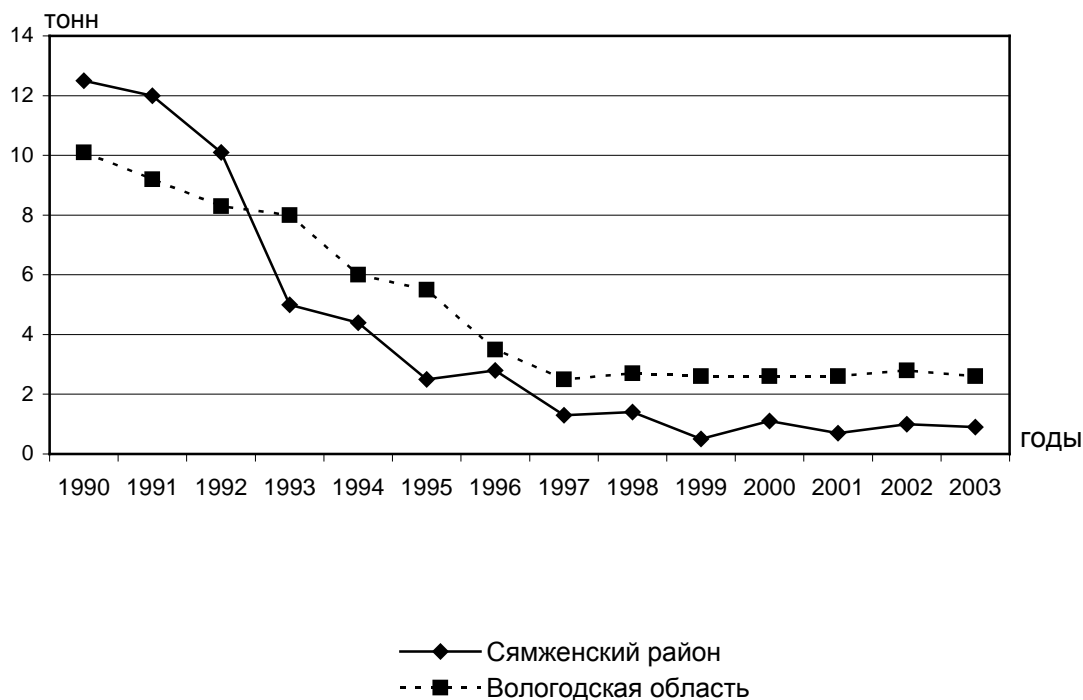


Рис. 2.11. Внесение органических удобрений в сельскохозяйственных предприятиях Вологодской области и Сямженского района в расчете на 1 га посева

Продолжает уменьшаться поголовье крупного рогатого скота сельхозтоваропроизводителями основных организационно-правовых форм хозяйствования, включая личные подсобные хозяйства граждан.

Наметившееся после «дефолта» 1998 г. сокращение разрыва между себестоимостью и ценой реализации сельхозпредприятиями продукции сельского хозяйства не привело к возмещению издержек производства суммой выручки (рис. 2.12).

Отсюда является закономерным отрицательный финансовый результат, несмотря на выплачиваемые из бюджета всех уровней дотации и компенсации, которые относительно суммы выручки от реализации сельхозпродукции, товаров и услуг составляют, по данным Департамента сельского хозяйства Вологодской области, всего лишь 9% и не превышают среднеобластной показатель. Отметим, что сумма убытка, полученного сельскохозяйственными предприятиями Сямженского района в 2003 г., превысила показатель предыдущего года в 8,5 раз, уровень убыточности возрос 2,7 до 24,4 процентов.

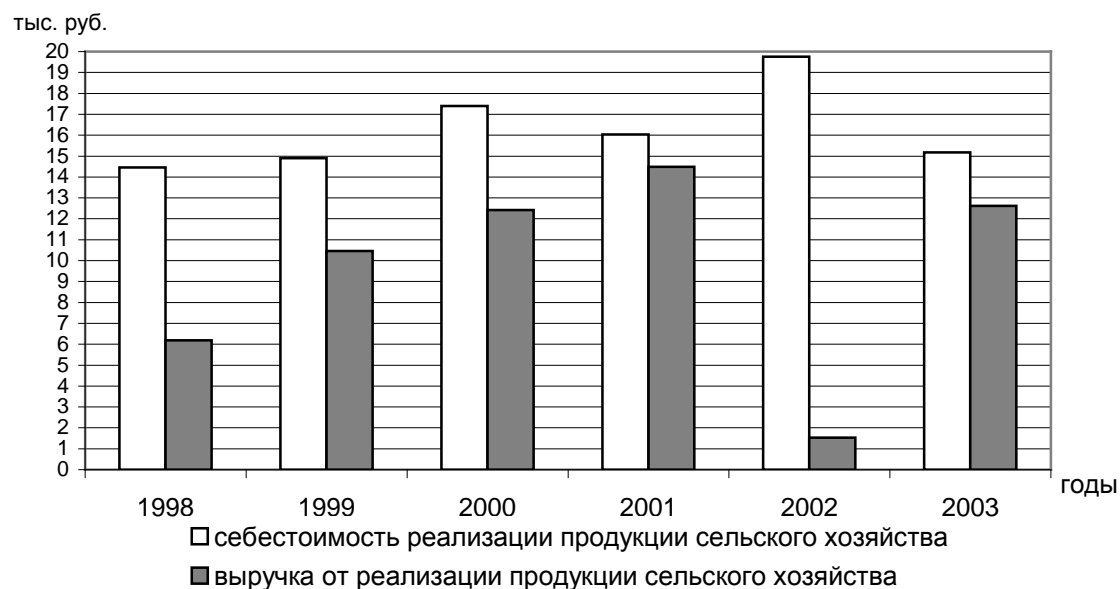


Рис. 2.12. Себестоимость и выручка от реализации продукции сельского хозяйства сельхозпредприятиями Сямженского района*

* Составлено по данным источника: Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Вологодской области в 2003 году. – Волоблкомстат, 2004. – 101 с.

Финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий Сямженского района является неудовлетворительным и продолжает усугубляться – в большинстве хозяйств практически все оборотные средства замещены отсроченной и просроченной кредиторской задолженностями. Коэффициент обеспеченности собственными средствами (К4) в целом по сельскохозяйственным предприятиям района по состоянию на январь 2004 г. показывает, что лишь 11% оборотных активов финансируется за счет собственных оборотных источников. Интегрированная оценка финансового положения сельскохозяйственных предприятий Сямженского района выполнена в ходе исследования в соответствии с методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей, утвержденного постановлением правительства РФ от 30.01.2003 №52 и представлена в табл. 2.16.

Таблица 2.16

*Интегральная оценка финансового состояния
сельскохозяйственных предприятий Сямженского района*

Сельскохозяйственное предприятие	Интегральный показатель финансовой устойчивости, сумма баллов		Группа финансовой устойчивости	
	на 31.12.2002	на 31.12.2003	на 31.12.2002	на 31.12.2003
СПК «Волна»	45	50	3	3
СПК «Новая Заря»	69	67	2	2
СПК «Истоминское»	26	14	4	5
СПК им. Коробицына	60	57	2	3
СПК «1-е Мая»	69	69	2	2
ООО Агрофирма «Коростелево»	37	14	3	5
СПК «Кубена»	54	38	3	3

Параметры финансового состояния отражают воздействие множества факторов и характеризуют финансовую результативность деятельности предприятия за хозяйственный год, однако делать общую оценку уровня хозяйствования и формирования опорных точек развития предприятия, конечно же, было бы

преждевременным. Здесь многое будет определяться состоянием производственного потенциала и возможностями его реализации, закладываемыми менеджментом в сочетании со стратегией антикризисного управления.

В условиях динамично возрастающего спроса населения на отечественные продовольственные товары, прежде всего, отличающиеся качественными характеристиками, эффективность сельскохозяйственного производства и его развитие будут обеспечиваться посредством низкозатратного ввода в действие прежних, ранее незадействованных мощностей и их модернизации, рациональностью производственного процесса, применением маркетинговой стратегии управления и успешной мотивацией труда персонала. И там, где менеджмент сельхозпредприятий, освобождаясь от апатии и равнодушия, осваивает предпринимательский тип управления производством, можно видеть подвижки в реализации имеющегося производственного потенциала (приложение 6). В СПК «1-е Мая», например, в 2003 году возросла на 19% к уровню предыдущего года производительность труда, и одновременно снизились на 5,5% производственные затраты в расчете на 1 рубль выручки от реализации.

Для менеджмента сельскохозяйственных предприятий Сямженского района должны быть очевидны резервы реализации возможностей производственного потенциала на фоне показателей его использования в смежных муниципальных образованиях. Анализ показывает, что в молочном скотоводстве, когда при относительно тождественных исходных позициях в уровне обеспеченности кормами крупного рогатого скота примерно одинаковых генетических характеристик достигается более высокая продуктивность дойного стада и качества молока, обеспечиваемые материально заинтересованным производственным персоналом (табл. 2.17).

По данным таблицы 2.17 нетрудно заметить насущную потребность сельхозтоваропроизводителей Сямженского района в выработке целенаправленной сбытовой политики и переходе к маркетинговой концепции управления. Обладая возможностью производства качественной и экологически чистой продукции, только при реализации молока второго сорта в 2003 г. недобор выручки, по расчетам, составил 608 тыс. руб. Сельхозпредприя-

тия, всецело доверившись монополисту–переработчику, поставляют ему 99,7% общего объема сбыта молока и не выходят на другие рынки.

Таблица 2.17

Сравнительные показатели молочного скотоводства сельскохозяйственных предприятий Сямженского и смежных с ним районов в 2003 г.

Показатели	Сямженский район	Верховажский район	Вожегодский район	Сокольский район	Тотемский район	Харовский район	В среднем по Вологодской области
1. Заготовлено кормов на одну условную голову КРС, всего:	18,4	18,8	16,5	17,3	20,8	18,9	17,4
• ц к.ед							
• в процентах к показателю по Сямженскому району	100,0	102,2	89,7	94,0	113,0	102,7	92,6
2. Средний удой молока от одной коровы:	2140	2611	2510	4098	4667	3005	4118
• кг							
• в процентах к показателю по Сямженскому району	100,0	122,0	117,3	191,5	218,1	140,4	192,4
3. Среднемесячная зарплата оператора машинного доения:	1324	2183	2020	4927	2621	2044	3281
• рублей							
• в процентах к показателю по Сямженскому району	100,0	164,9	152,6	372,1	198,0	154,4	247,8
4. Реализовано молока высшего и первого сорта, в процентах от общего объема реализованного молока	47,5	73,4	60,5	93,4	96,7	84,2	90,3
5. Средняя цена реализации 1 тонны молока:	3702	4354	4220	5107	4943	4593	5470
• руб.							
• в процентах к показателю по Сямженскому району	100,0	117,6	114,0	138,0	133,5	124,1	147,8
6. Рентабельность реализации молока цельного (без учета дотаций и компенсаций), %	-10,8	-1,0	-14,5	20,2	22,3	7,6	19,7

Является также очевидной низкая материальная заинтересованность операторов машинного доения в росте объемов и качества производимого молока.

Ретроспективный обзор динамики функционирования сельхозтоваропроизводителей Сямженского района, наблюдения и экспертная оценка проблемной ситуации в его развитии в сопоставлении с индикаторами воспроизводственного процесса, протекающего в смежных районах, позволяют систематизировать вытекающие из них суждения посредством матрицы SWOT-анализа (табл. 2.18).

Таблица 2.18

*Интегральная оценка современного состояния
сельского хозяйства Сямженского района*

Сильные стороны (Strength)	Возможности (Opportunities)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Многоотраслевой характер сельскохозяйственного производства. 2. Относительно невысокий уровень производственных издержек сельхозтоваропроизводителей в растениеводстве и животноводстве. 3. Наличие группы сельхозтоваропроизводителей, адаптированных к условиям конкурентной среды и обеспечивающих рентабельное ведение сельскохозяйственного производства. 4. Отсутствие антагонистических противоречий среди субъектов коллективных и индивидуальных форм хозяйствования на селе. 5. Устойчивый платежеспособный спрос на продукцию растениеводства и животноводства. 6. Транспортная доступность основных рынков сбыта сельскохозяйственной продукции. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Реструктуризация задолженности сельских товаропроизводителей по кредитам и расширение бюджетного субсидирования в рамках целевых программ развития. 2. Развитие системы кооперативного кредитования, облегчающего инвестирование сельскохозяйственного производства. 3. Внедрение прогрессивных технологий в сельскохозяйственное производство. 4. Кооперирование крупнотоварного производства с мелкими семейно-трудовыми крестьянскими хозяйствами и личными подворьями. 5. Развитие агропромышленной интеграции. 6. Консолидированный выход на межрегиональный рынок предложения высококачественных продовольственных товаров.
Слабые стороны (Weaknesses)	Угрозы (Threats)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Низкое плодородие почв и тенденции его ухудшения. 2. Высокий износ и устаревание основных производственных фондов. 3. Недостаточная квалификация и профессионализм менеджмента сельхозтоваропроизводителей. 4. Хроническая нехватка оборотных средств у сельских товаропроизводителей и неразвитость системы сельскохозяйственного кредитования. 5. Слабая мотивация труда персонала сельхозпредприятий. 6. Дезинтеграция российского агропромышленного комплекса. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Депопуляция сельского населения, утрата квалификации и профессионализма работников сельского хозяйства. 2. Деграция почвенного плодородия и интенсивное выбытие земель из сельхозоборота. 3. Массовое выбытие основных производственных фондов и примитивность технологий производства продукции земледелия и животноводства. 4. Разрушение системы семеноводства и племенного дела. 5. Усиление диспаритета цен на приобретаемые ресурсы и реализуемую сельхозпродукцию. 6. Усиление давления импорта продовольствия на отечественный рынок.

В интегральной оценке современного состояния сельского хозяйства Сямженского района не выражены противоречивые отношения сельских товаропроизводителей с партнерами по агропромышленному комплексу, которые, за исключением предприятий пищевой и отчасти мясо-, молокоперерабатывающей промышленности, не вышли из критического состояния и не обнаруживают, к сожалению, стремления к объединению с сельскими товаропроизводителями на взаимовыгодной основе с целью совместного овладения утраченными сегментами рынка.

В то же время кредиторам сельского хозяйства нельзя оставлять без внимания тенденцию роста несельскохозяйственных доходов от заготовки и переработки леса и др. подсобных промыслов сельских товаропроизводителей.

Субъекты малого бизнеса Сямженского района проявляют себя более гибкой, чем коллективные сельхозпредприятия, предпринимательской структурой в трансформационный период и постепенно осваивают собственную рыночную нишу, сосредотачиваясь на производстве продукции лесосырьевого комплекса, в сфере строительства, транспорта и связи, а также торговле и бытовом обслуживании.

К категории малого предприятия отнесен районный маслозавод, а в сельском хозяйстве в сфере малого предпринимательства производится до 450 тонн молока, действует убойный пункт скота в анклав, удаленном от районного центра. В сфере малого бизнеса функционирует 32 магазина.

Предприятиями малого бизнеса аккумулируется до 20% общего объема заготавливаемой древесины.

В малом бизнесе занято, по данным отдела экономики администрации Сямженского района, 13% общей численности занятых в народном хозяйстве. Субъекты малого предпринимательства обеспечивают 12% доходной части бюджета муниципального образования (приложение 7).

Таким образом, социально-экономическая роль малого предпринимательства в развитии народного хозяйства Сямженского района может быть оценена достаточно высоко.

К тому же, как показало исследование, потенциал малого бизнеса здесь далеко не исчерпан, субъекты малого предпринимательства намерены расширять сложившиеся и осваивать новые

рыночные сегменты. Они, как явствует из анкетного опроса, более не ждут для себя льгот и привилегий, а заинтересованы в удобстве выхода на рынок и устранении административных барьеров к занятию и развитию собственного дела, желают строить взаимоотношения с властными структурами на деловой основе в условиях понятной законодательной и нормативной базы. Малый бизнес рассчитывает на поддержку органов регионального и местного управления в реализации инвестиционных проектов, испытывая большие затруднения в поиске источников их финансирования и кредитования текущей деятельности.

Таблица 2.19

SWOT-анализ состояния малого бизнеса в Сямженском районе Вологодской области

Сильные стороны (Strength)	Слабые стороны (Weaknesses)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Устойчивая тенденция роста численности индивидуальных предпринимателей. 2. В развитие своего бизнеса большинство предпринимателей стабильно вкладывает значительную часть прибыли. 3. Для половины предпринимателей представляется реальной возможность расширения своего бизнеса в ближайшие 1 – 3 года, а для 40% - в долгосрочной перспективе. 4. Треть предпринимателей готовы тратить определенные денежные средства на обучение производственного персонала. 5. Формирование общественных организаций предпринимателей. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Недостаток собственных финансовых средств малых предприятий, сдерживающий обновление основных фондов и внедрение инновационных технологий. 2. Замедление темпов роста малого предпринимательства в производственной сфере. 3. Непропорциональное развитие отраслевой структуры малого бизнеса. 4. Недостаток знаний в вопросах планирования, маркетинга и управления бизнесом. 5. Незрелость форм взаимодействия предпринимательского сообщества.
Возможности (Opportunities)	Угрозы (Threats)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Развитие финансово-кредитных механизмов функционирования малого бизнеса. 2. Снижение административных барьеров при лицензировании и регистрации субъектов предпринимательства. 3. Оптимизация регионального налогового законодательства. 4. Привлечение предпринимателей к разработке стратегии и целевых программ развития региона. 5. Повышение квалификации работников государственных и муниципальных структур, занятых в сфере поддержки предпринимательства. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Незрелость системы финансовой поддержки малого бизнеса. 2. Несбалансированность нормативно-правовой базы и нестабильность налогового законодательства. 3. Возрастание затрат предпринимателей на преодоление административных барьеров. 4. Отсутствие долгосрочной государственной политики поддержки малого бизнеса. 5. Незрелость механизма предоставления субъектам малого бизнеса государственных и муниципальных заказов.

С другой стороны, муниципальный уровень управления обладает значительным потенциалом в части совершенствования

поддержки малого предпринимательства, поскольку именно здесь могут быть учтены интересы и потребности различных групп предпринимателей, исходя из конкретных условий.

Большинство опрошенных предпринимателей считает, что благоприятные условия для развития малого бизнеса можно создать только равными усилиями органов власти всех уровней.

Представленный выше (табл. 2.19) SWOT-анализ состояния малого бизнеса в регионе подготовлен на базе проведенных исследований.

Выполненный в таблице 2.19 анализ может послужить исходной основой в определении действий органов региональной и муниципальной власти по развитию малого предпринимательства, а также выступить информационной при выработке и принятии базой руководителями кредитных организаций решений по финансированию инвестиционных проектов субъектов малого бизнеса.

3. ФОРМИРОВАНИЕ КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ КООПЕРАТИВА

3.1. Основные положения кредитной политики

Основной деятельностью кредитного кооператива в условиях Сямженского района является в настоящее время и в обозримой перспективе оказание услуг членам кооператива по кредитованию и сбережению денежных средств. Заем членам кооператива предоставляется на основании действующего законодательства (ГК РФ, Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации») и на условиях, определенных уставом кооператива.

В тоже время кооператив, как субъект рынка потребительского кредитования, находится под воздействием факторов внутренней и внешней среды функционирования и должен адекватно на них реагировать, прежде всего в области своей кредитной политики, корректируя объемы и сроки кредита. При этом выработку и принятие решений целесообразно осуществлять по логической схеме, предполагающей последовательность в реализации кредитной политики, взаимосвязь ее этапов и функциональное содержание (рис.3.1). Уместно подчеркнуть важность функции контроля за исполнением кредитных договоров, просроченной задолженностью, отраженной в балансе по статьям дебиторской задолженности. Периодическая оценка кредитных решений позволяет регулировать их в зависимости от текущей деловой ситуации.

Формирование и реализация кредитной политики отражает общую стратегию развития кооператива. Подчеркнем, кредитная политика не устанавливает конкретные способы достижения целей. С ее помощью формируют «каркас», структуру основных направлений выполнения заемных операций. На основе этого «каркаса» разрабатывается методика проведения ежедневных мероприятий, направленных на достижение целей кредитной политики.

Кредитная политика, таким образом, определяет цели кредитного управления. Цели кредитной политики СПКСК «Содружество» состоят в обеспечении доступности кредита для членопайщиков, снижении кредитного риска для кредитного коопера-

тива. Кредитная политика должна четко показать намерения кооператива быть активным в предоставлении кредита, что предполагает возможность изменять кредитную политику в зависимости от конъюнктуры рынка, или быть консервативным в условиях предоставления кредита потенциальному заемщику. Кредитная политика кооператива одобряется общим собранием его членов. В ее содержании должны быть ответы на следующие вопросы:

- кому может быть предоставлен заем, и на какие цели;
- максимальный размер займа индивидуальному заемщику;
- срок займа;
- право требования досрочного погашения займа;
- разрешение споров и разногласий.

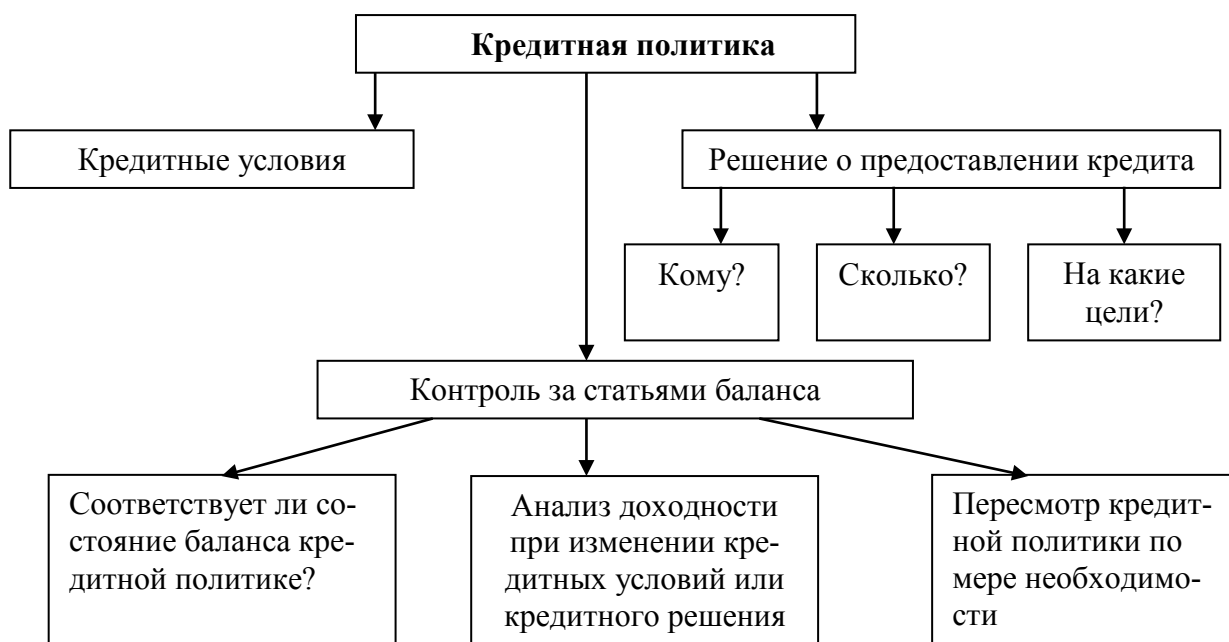


Рис. 3.1. Структурные элементы кредитной политики

Определяя, кому может быть предоставлен заем, следует руководствоваться целью создания кооператива – оказывать услуги его членам. В силу этого первым пунктом положения о займе следует принять то, что он предоставляется только членам кооператива и исключений здесь быть не должно. Кроме того, следует подчеркнуть «индивидуальность» предоставляемого зай-

ма, т.е. заем предоставляется одному участнику, а не группе, например, семье. Требуется внести пункт, отражающий целевую направленность предоставления займа.

Соглашение между кооперативом и его членом по поводу использования займа носит характер ссуды, т.е. заемщик имеет право распорядиться деньгами по своему усмотрению. Однако чаще всего имеет место целевое предназначение займа, а именно: или потребительские цели. Займы на потребительские цели предоставляются на покупку автомобиля, мебели и бытовой аппаратуры, на уплату счетов, налогов, расходов на отдых и лечение, получение образования и т.д.

При выборе цели предоставления займа необходимо учитывать устойчивость и размеры доходов членов кооператива от основной деятельности. Когда их доходы имеют тенденцию к снижению, есть смысл ограничиваться только производственным назначением выдаваемого займа. Это обуславливается тем, что использование займа в основном производстве будет служить стабилизации дохода, что, в свою очередь, повысит гарантию своевременного возврата членом кооператива полученной суммы. В этой ситуации использование средств займа на потребительские цели означает окончательное потребление и при снижении дохода от основной деятельности может повыситься риск невозвратности предоставленной суммы займа. Установление цели предоставления займа в первую очередь обуславливается интересами кооператива как кредитора.

Вместе с тем, нельзя не принимать во внимание сложившиеся в кредитном кооперативе тенденции и характер целевой ориентации займов членам кооператива (табл. 3.1).

Как видно из данных таблицы 3.1, половина займов (52,9%) направляется на потребительские цели и лишь 24,1% - на производственное использование (приобретение техники, запчастей, скота, оборудования, кормов, семян, пополнение оборотных средств).

Обязательным элементом кредитной политики кооператива является установление размера займа, предоставляемого члену кооператива.

Таблица 3.1

*Структура займов по направлениям использования
в СПКСК «Содружество» за 2003 год*

Направление использования займа	Общая сумма займов, тыс. руб.	Структура, %
Приобретение с.-х. техники, запчастей	117	4,5
Приобретение скота, птицы и пчелосемей	138	5,3
Приобретение оборудования (пило-рам, станков, доильных аппаратов и т.п.)	0	0,0
Приобретение кормов, семян, удобрений, ГСМ	142	5,5
Строительство и ремонт жилья	168	6,5
Строительство и ремонт хозяйственных и животноводческих построек	77	3,0
Потребительские цели	1374	52,9
Обучение	55	2,1
Лечение	19	0,7
Пополнение оборотных средств	150	5,8
Прочие цели	355	13,7
Всего	2595	100,0

Подходы при расчете размера займа, предоставляемого одному члену кооператива, могут быть различными и определяться в основном состоянием кредитного фонда кооператива. Например, может быть принято, что максимальный размер займа, предоставляемого одному члену кооператива, не должен превышать обязательного паевого взноса члена кооператива более чем в 10 раз. Возможны другие варианты: в расчет принимается весь паевой взнос члена кооператива или его часть, обязательный паевой взнос или дополнительный паевой взнос. Предельный размер кредита (займа) целесообразно всегда ограничивать объемом паевого фонда кооператива. Это может дать определенную гарантию по покрытию потерь в случае злостной задолженности члена кооператива.

Верхний предел кредита обычно устанавливается на сравнительно низком уровне для новых, относительно незнакомых членов кооператива и затем поднимается на основе положительной практики платежей и потребностей пайщика. Кредитные лимиты не могут быть стабильными, они всегда служат объектом пере-

смотра, основанного на опыте и изменении условий рынка. Устанавливая лимит, кредитный кооператив опирается на информацию, полученную в результате кредитного анализа.

Кредитный лимит может быть поставлен в зависимости от собственного капитала кооператива (например, 5 или 10%), а также от уровня ссудной задолженности.

Лимиты кредитования целесообразно подразделять на две группы: отраслевые лимиты и лимиты кредитования одного заемщика. Для установления отраслевых лимитов правление кооператива проводит анализ рентабельности различных отраслей, например, сельского хозяйства и может ограничить кредитование животноводства в пределах 30% объема кредитных средств.

При установлении предельного размера кредита (займа) следует исходить из интересов снижения риска кооператива как кредитора и защиты интересов всех членов кооператива как его участников, несущих солидарно субсидиарную ответственность.

Как правило, заем предоставляется с фиксированной суммой, т.е. заявление подается на единичную ссуду. Если член кооператива желает получить дополнительно какую-то сумму денег, он подает новое заявление на получение займа.

Подобный порядок предоставления займов предопределяет более простую схему учета денежного оборота и контроль за ним.

Немаловажное значение имеет установление срока, на который может быть предоставлен заем членам кооператива. В сельскохозяйственном кредитном кооперативе при этом следует учитывать специфику основной деятельности членов кооператива и срок займа целесообразно устанавливать на период до 6 месяцев. При обоснованной необходимости можно предусматривать возможность продления срока займа еще до 6 месяцев без применения репрессивных мер, но с условием оплаты процентов за пользование займом за продлеваемый период.

Одним из важнейших положений кредитной политики является гарантийное обеспечение предоставляемого займа. Практика кредитования последних лет в качестве наиболее надежной гарантии выявила предоставление залога. Если в кооперативе принимается такая форма обеспечения займа, то одновременно с договором займа заключается договор залога по утвержденной в

кооперативе форме. Необходимо учесть, что рыночная стоимость заложенного имущества может снизиться. Следовательно, стоимость залога должна быть выше испрашиваемой ссуды.

К тому же не всякое имущество может быть заложено. Для этого оно должно отвечать двум критериям.

Первый критерий – приемлемость, определяемая качеством имущества и возможностью осуществлять контроль за его сохранностью.

Качество имущества определяется быстротой реализации, относительной стабильностью цен, возможностью страхования, долговременностью хранения (поэтому скоропортящаяся продукция не используется для залога).

Второй критерий залога – это достаточность объекта залога. Предполагается, что реальная стоимость заложенных ценностей должна быть достаточна для компенсации кооперативу основной суммы долга по ссуде, всех процентов, а также возможных издержек с реализацией залоговых прав.

В небольших по численности кредитных кооперативах формой обеспечения возврата займа может быть принято поручительство нескольких членов кооператива, как правило, не менее двух. В сложившихся условиях такую практику можно рекомендовать правлению Сямженского СПКСК «Содружество».

В качестве значимого положения кредитной политики можно для поддержания кредитной дисциплины ввести закрепление за кооперативом права требования досрочного погашения займа. Это право возникает при нарушении заемщиком (членом кооператива) условий договора займа.

Порядок предоставления займов членам кооператива и установление размеров ссуд входит в компетенцию общего собрания членов кооператива и находит отражение в уставе кооператива. Учитывая, что предоставление займов сопряжено с финансовым риском для кооператива, требуется основательная процедура обоснования и принятия решения о предоставлении или непредоставлении займа в конкретный период тому или иному члену кооператива.

В силу ряда положений федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» председателю кооператива или его правлению целесообразно принимать самостоятельные решения

по предоставлению займов. Члены правления кооператива обязаны в установленном законом порядке возместить убытки, причиненные ими кооперативу, если в нарушение закона или устава кооператива они осуществляли оговариваемые действия, в том числе предоставление кредита. Члены правления не освобождаются от обязанности возместить причиненные ими кооперативу убытки, если их действия были совершены с одобрения наблюдательного совета кооператива, но не возмещают кооперативу убытки, если их действия основываются на решении общего собрания. Кроме того, в случае предоставления займа члену правления, а также в случае, если член правления кооператива выступает в качестве поручителя при предоставлении займа другому члену кооператива, требуется согласие наблюдательного совета.

3.2. Условия и факторы формирования процентной ставки

Важнейшей составляющей кредитной политики является оплата за пользование займом. Этот вопрос в кредитном кооперативе необходимо тесно увязывать с условиями формирования заемного фонда. Если кредитный фонд формируется только за счет собственных средств (паевых взносов членов кооператива) и сумм, предоставляемых на хранение, можно принимать решение о беспроцентном хранении свободных средств членов кооператива и в соответствии с этим почти беспроцентном предоставлении кредита. Выражение «почти беспроцентном» означает, что определенная сумма все же должна начисляться для выплаты кооперативом как юридическим лицом обязательных платежей в бюджет, внебюджетные фонды и заработной платы, установленной наемным работникам кооператива. Беспроцентный кредит может предоставляться кооперативом, когда он прошел этап становления, твердо укрепил свои позиции, завоевал доверие. К такому кредиту в необходимых случаях вполне может прибегать Сямженский СПКСК.

Этот случай может быть достаточно редким. Как правило, формирование кредитного фонда требует определенных расходов по привлечению в него финансовых ресурсов. Эти ресурсы и сле-

дует принимать за основу при определении ставки оплаты за предоставляемый заем. При этом следует учитывать, что условия и стоимость привлекаемых средств в относительно нестабильных экономических отношениях могут изменяться в течение достаточно короткого периода. В силу этого в уставе кооператива и принимаемых положениях по предоставлению займа не следует устанавливать конкретный размер оплаты за кредит.

Проценты по займам являются основным источником дохода кредитного кооператива, из которого он покрывает текущие расходы и формирует резервы. Поэтому процентные ставки должны быть достаточными для финансирования деятельности кооператива. На величину процентной ставки влияет источник привлекаемых в кооператив средств, будь то сбережения населения, средства бюджетов различных уровней или кредиты различных организаций.

Процентные ставки по займам основываются на уровне среднерыночных величин, а также учитывают затраты на управление и формирование неделимых фондов, затраты по привлечению ресурсов (выплаты процентов вкладчикам). Кроме того, процентная ставка должна учитывать уровень инфляции. Факторы, определяющие величину процентной ставки по займам, показаны на рис. 3.2.

На современном этапе становления и развития кредитного кооператива СПКСК «Содружество» сохраняется его зависимость от цены привлекаемых им заемных средств других организаций. Поэтому величина процентной ставки по займам определяется в первую очередь затратами на привлекаемые ресурсы.

Однако главной целью кредитного кооператива является организация кредитования сельхозтоваропроизводителей по процентным ставкам, уровень которых ниже сложившихся рыночных. Вместе с тем устанавливаемая кооперативом ставка должна обеспечивать получение достаточного дохода не только для покрытия затрат функционирования кооператива, но и для создания собственного капитала*. Собственный капитал может стать в недалеком будущем источником выдачи займов и покрытия убытков кооператива. Обладая значительным собственным капиталом,

* Основной функцией собственного капитала является финансирование низкодоходных активов или активов, вовсе не приносящих кооперативу доход.

кооператив может уменьшить процентную ставку по ссудам, так как собственный капитал, в отличие от заемного, не несет прямых затрат, связанных с его использованием. В период становления кооператива собственный капитал только создается и основная деятельность осуществляется за счет привлеченных средств, поэтому и процентные ставки по ссудам довольно высоки, что наблюдается, к примеру, в кооперативе «Содружество».

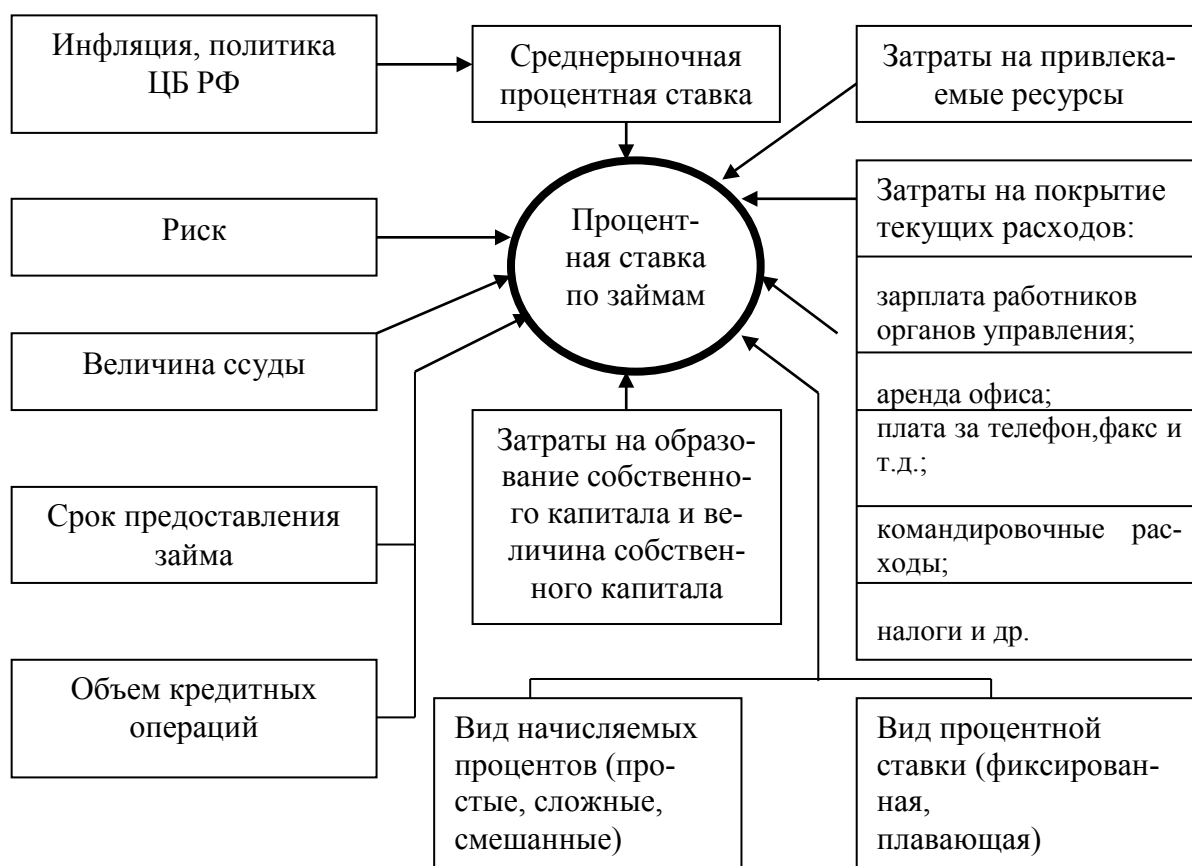


Рис. 3.2. Факторы, определяющие величину процентной ставки по займам

На величину процентной ставки влияют срок и время предоставления займа. Чем длительнее срок, на который взят заем, тем выше риск невозврата средств и тем больше должна быть величина процентной ставки.

На величину процентной ставки влияет также и объем кредитных операций. Чем больше объем кредитных операций кооператива, тем быстрее наращивается капитал и появляются дополнительные основания для понижения процентных ставок.

При плавающей процентной ставке ее величина колеблется в соответствии с ростом средней рыночной ставки, которая в свою очередь, меняется в зависимости от инфляции. В этом случае процентная ставка привязывается к ставке по межбанковским кредитам.

Проведем с использованием корреляционно-регрессионного метода анализ процентной ставки по выданным СПКСК «Содружество» кредитам. Для анализа выбраны факторы: x_1 – поквартальный уровень инфляции (в %), x_2 – ставка рефинансирования (в % годовых), x_3 – средневзвешенная процентная ставка по привлеченным средствам. Исходные данные представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2

Исходные данные для корреляционно-регрессионного анализа процентной ставки по выданным СПКСК «Содружество» кредитам

Период	Y, %	X ₁ , %	X ₂ , %	X ₃ , %
На 01.10.02.	26,7	1,49	21,8	15,85
На 01.01.03.	26,7	4,66	21	18,59
На 01.04.03.	25	5,18	19,57	18,97
На 01.07.03.	24,8	2,62	17,78	13,64
На 01.10.03.	24,08	0,6	16	20,08
На 01.01.04.	24	2,83	16	16,21
На 01.04.04.	25	3,64	14,31	19,23
На 01.06.04.	24	2,52	13,82	21,35

Для зависимой и независимых переменных были получены соответствующие коэффициенты вариации (табл. 3.3).

Коэффициент вариации по совокупности x_1 (уровень инфляции) превышает 33%, т.е. совокупность неоднородна (очевидно, как рассматриваемый фактор динамично изменяется во времени); остальные совокупности являются однородными.

Таблица 3.3

*Коэффициенты вариации, полученные в результате
корреляционно-регрессионного анализа*

Показатели	y	x ₁	x ₂	x ₃
Коэффициент вариации, %	4,44	51,92	17,15	14,12

На первом этапе проанализируем уравнения парной линейной корреляции. Практическое значение ее состоит в том, что в системе среди всех факторов, влияющих на результативный признак, выделяется один важнейший фактор, который, в основном, определяет вариацию результативного признака.

Рассмотрев итоги корреляционно-регрессионного анализа (табл.3.4), можно сделать следующие суждения и выводы.

Таблица 3.4

*Итоги корреляционно-регрессионного анализа процентной
ставки по выданным СПКСК «Содружество» кредитам*

Уравнение связи	Коэф- фициент корре- ляции (r)	Коэф- фициент детер- минации (r ²),%	Коэф- фициент Стью- дента (t)	Вероят- ность (P)	Фишерово отноше- ние (F _{расч})	Фишерово отноше- ние (F _{табл})
$Y_{x_1}=24,46+0,2x_1$	0,27	7,26	0,69	0,48	0,47	234
$Y_{x_2}=19,56+0,31x_2$	0,84	71,2	3,85	0,99	14,83	5,99
$Y_{x_3}=27,13-0,12x_3$	-0,27	7,05	0,67	0,47	0,46	234

Прежде всего, заслуживает пристального внимания поведение корреляционной связи между процентной ставкой по выданным кредитам (y) и ставкой рефинансирования (x₂). Здесь наблюдается прямая, высокая (r=0,84) теснота связи между этими двумя признаками. Коэффициент детерминации, равный 71,2%, дает знать о том, что доля влияния данного фактора на вариацию результативного признака составляет 71,2%. Именно в этом уравнении F_{расч} (14,83) > F_{табл} (5,99), т.е. ставка рефинансирования действительно оказывает влияние на изменение результативного признака, что подтверждается с вероятностью 0,99. Это означает, что не выявлена случайная природа зависимости процентной

ставка по выданным кредитам и ставкой рефинансирования. В дополнение к вышесказанному коэффициент Стьюдента по данному уравнению больше двух единиц, т.е. коэффициент корреляции достоверен.

Уравнение множественной регрессии, включающее основные факторы, влияющие на вариацию результативного признака, имеет вид:

$$Y = 18,38 + 0,044x_1 + 0,324x_2 + 0,047x_3$$

Это означает, что величина процентной ставки по выданным кредитам в среднем по совокупности увеличивалась: на 0,044% при росте уровня инфляции на 1%; на 0,324% при возрастании ставки рефинансирования на 1%; на 0,047% при росте ставки по привлеченным средствам на 1%.

Коэффициент множественной корреляции, равный 0,85 говорит о высокой связи между ставкой по выданным кредитам и включенными в модель факторами. Коэффициент множественной детерминации показывает, что вариация кредитного портфеля находится под влиянием этих факторов на 72%, а 28% изменения процентной ставки по выданным кредитам зависит от других, т.е. неучтенных, факторов.

Исходя из данных компьютерной обработки исходных параметров и полученных значений стандартизированных коэффициентов регрессии и по эластичности факторов можно утверждать, что на вариацию уровня процентной ставки наиболее сильное влияние оказывает фактор x_2 , т.е. размер ставки рефинансирования, самое слабое влияние имеет x_1 – уровень инфляции.

Результаты выполненного анализа показывают, что при установлении процентной ставки в кредитном кооперативе недостаточно учитываются такие важные факторы, как уровень инфляции и процентная ставка по средствам, привлеченным кооперативом.

По выравниванию рассматриваемых показателей получаем следующие уравнения:

1. Ставка по выданным кредитам: $Y_t = 28,1 - 1,2*t + 0,1*t^2$
2. Уровень инфляции: $X_{1t} = 3,3 - 0,1*t$

3. Ставка рефинансирования: $X_{2t} = 23,8 - 1,7 * t^2$

4. Средневзвешенная процентная ставка по привлеченным средствам: $X_{3t} = 15,9 + 0,5 * t$

В таблице 3.5 представлены точечный и интервальный прогнозы показателей с доверительной вероятностью 95%.

Таблица 3.5

Прогнозы модельных переменных, вошедших в выборку

Переменные	Прогнозируемый период, в кварталах	Точечный прогноз, в %	Интервальный прогноз, в %
X ₁	9	2,57	-1,98÷7,12
	10	2,49	-2,07÷7,04
	11	2,4	-2,15÷6,96
X ₂	9	12,9	11,51÷14,27
	10	12,2	10,84÷13,59
	11	11,7	10,27÷13,03
X ₃	9	20,1	13,33÷26,9
	10	20,6	13,81÷27,39
	11	21,1	14,28÷27,87
У	9	24,7	23,13÷26,32
	10	25,3	23,67÷26,85
	11	25,9	24,38÷27,56

Отсюда становится возможным сопоставить полученные результаты исследования с приведенными министерством экономического развития и торговли РФ сценариями развития российской экономики на период 2004 – 2005 гг. (1 вариант соответствует неблагоприятному развитию экономики, 2 вариант – благоприятному), которые представлены в таблице 3.6.

Таблица 3.6

*Сценарии развития российской экономики в 2004 – 2005 гг. **

Показатели	2004 год		2005 год	
	1 вар.	2 вар.	1 вар.	2 вар.
Инфляция (прирост в % к декабрю предыдущего года)	10	8	8,5	6,5
Обменный курс рубля, руб./долл.	32,9	33,6	33,8	34,9
Ставка рефинансирования, %	13	10	10	8

* Источник: сценарные условия социально-экономического развития РФ на 2004 г. и на период до 2006 г., Москва: Министерство экономического развития и торговли, 2003.

Отразим в табл. 3.7 сопоставимость результатов исследований.

Таблица 3.7

*Сравнительные результаты исследований, выполненных
ВГМХА им. Н.В. Верещагина и МЭРТ РФ*

Показатели	2004 год		
	МЭРТ РФ		ВГМХА им. Н.В. Верещагина
	1 вариант	2 вариант	
Уровень инфляция, в %	12,83	12,59	12
Ставка рефинансирования, в %	13	10	12,2

Как мы видим, результаты наших исследований достаточно близки к данным прогноза, выполненного Министерством экономического развития и торговли РФ.

4. АНАЛИЗ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ СПКСК «СОДРУЖЕСТВО»

4.1. Методологические аспекты прогнозирования состояния экономического субъекта

Применительно к экономике понятие прогноза тесно связано с управлением, и, в частности, с планированием – одной из составных частей этого процесса. Прогноз – научно обоснованная гипотеза о вероятном будущем состоянии экономической системы, экономических объектов и характеризующих это состояние показателей [47]. Прогноз является научно-аналитической стадией экономического планирования, очерчивает области и возможности постановки реальных задач и целей, выявляет важнейшие проблемы, которые должны стать объектом разработки в плане [7, 46].

В практике управления субъектом хозяйствования, в том числе СПКСК «Содружество», необходим постоянно уточняемый социально-экономический прогноз развития на перспективу, чтобы иметь возможность количественно оценивать эффективность предлагаемых экономических мер.

Общая логическая последовательность важнейших операций разработки прогноза сводится к следующим основным этапам.

Первый этап – аналитический. Этот этап, в частности, предполагает проведение комплексного системного анализа текущей ситуации в кредитном кооперативе «Содружество», определение важнейших тенденций ее развития, выявление и дифференциацию по степени остроты наиболее важных проблем; определение целевой ориентации социально-экономического развития кредитного кооператива.

Второй этап – сценарный (формирование различных условий для построения прогноза). В данный этап включается определение, в соответствии с целевой установкой, на качественном уровне возможной ориентации социально-экономических процессов в кредитном кооперативе, формирование количественных оценок параметров, характеризующих ее важнейшие направления; определение прогнозного горизонта.

Третий этап – прогнозный (построение сценарного прогноза исходя из определенных сценарных условий).

В качестве основных функций прогнозирования чаще всего выделяют:

I. *Научный анализ экономических, социальных, научно-технических процессов и тенденций*, осуществляемый по трем стадиям:

1) ретроспекция – этап прогнозирования, на котором исследуется история развития объекта прогнозирования для получения его систематизированного описания [21]. На стадии ретроспекции происходит сбор, хранение и обработка информации, исследование источников, необходимых для прогнозирования, оптимизация как состава источников, так и методов измерения и предоставления ретроспективной информации, уточнение и окончательное формирование структуры и состава характеристик объекта прогнозирования;

2) диагноз – этап прогнозирования, на котором осуществляется систематизированное описание объекта прогнозирования с целью выявления тенденций его развития. На стадии диагноза производится анализ объекта прогнозирования, результаты которого закладываются в основу прогнозной модели;

3) проспекция – этап прогнозирования, на котором по данным диагноза разрабатываются варианты прогноза развития объекта прогнозирования в будущем, производится оценка обоснованности прогноза. На стадии проспекции выявляется недостающая и уточняется ранее полученная информация об объекте прогнозирования, вносятся коррективы в модель прогнозируемого объекта в соответствии с вновь поступившей информацией.

II. *Исследование объективных связей социально-экономических явлений развития народного хозяйства в конкретных условиях в определенном периоде* осуществляется в процессе разработки механизма и использования экономических законов, отражающих существенные причинно-следственные связи явлений, выражающих их повторяемость в тех или иных условиях. Вместе с тем, при прогнозировании необходимо учитывать и неопределенность, обусловленную вероятностным действием экономических законов, неполнотой их знания, наличием субъек-

тивного фактора при принятии управленческих решений, несовершенством и недостаточной надежностью информации.

III. *Оценка объекта прогнозирования* базируется на сочетании аспектов детерминированности и неопределенности. Детерминизм – философская концепция, признающая объективную закономерность и причинную обусловленность всех явлений природы и общества. Детерминировать – значит определять, обуславливать [36]. При абсолютном детерминизме исчезает возможность альтернативного выбора решений. При абсолютной неопределенности конкретное представление будущего невозможно. Поэтому при отсутствии одного из аспектов прогнозирования теряет смысл.

IV. *Выявление объективных альтернатив экономического и социального развития на перспективу* предполагает необходимость выбора между взаимоисключающими возможностями. Необходимо ставить под контроль экономические и социальные процессы, определять в соответствии с поставленными перспективными целями оптимальные пропорции.

V. *Накопление научного материала* для обоснованного выбора определенных решений.

Реализация функций прогнозирования позволяет определить общие и специфические подходы, составляющие его научную основу.

4.2. Динамика основных показателей развития СПКСК «Содружество»

Одной из задач, возникающих при анализе рядов динамики, является установление закономерности изменения уровней изучаемого показателя во времени. Выявление основной тенденции развития принято называть в статистике выравнением временного ряда, а методы выявления основной тенденции – методами выравнения.

Наиболее совершенным методом является аналитическое выравнение ряда динамики, который дает более точную характеристику описываемому признаку динамики.

Для выравнивания показателя кредитного портфеля, дополнительно привлеченных средств пайщиков кредитного кооператива, заемных средств, полученных кредитным кооперативом, количества прочих физических лиц среди членов-пайщиков используем математическое уравнение параболической формы тренда, а для выравнивания количества физических лиц, занятых ЛПХ, - уравнение линейной формы тренда.

Рассмотрим уравнения тренда для прогноза кредитного портфеля СПКСК «Содружество».

Линейная форма тренда (t – временной индекс) - $Y = - 205,18 + 321,47*t$

Параболическая форма тренда (t – временной индекс) - $Y = 351,08 - 12,29*t + 37,08*t^2$

Так как коэффициент колеблемости меньше у параболической формы тренда ($12,5 > 19,5$), для прогноза следует использовать уравнение параболы. В таблице 4.1 представлены точечный и интервальный прогнозы кредитного портфеля с доверительной вероятностью 95%.

Таблица 4.1

Прогноз кредитного портфеля СПКСК «Содружество» по тренду, тыс. руб.

Период	Точечный прогноз	Интервальный прогноз	Средние ошибки прогноза
9	3244,368	2796,518÷3692,217	222,26
10	3936,739	3488,889÷4384,589	245,52
11	4703,289	4255,439÷5151,139	268,9

Теперь приведем прогнозы факторных признаков. Уравнения тренда дополнительно привлеченных средств пайщиков кооператива:

Линейная форма тренда (t – временной индекс) - $X_1 = - 326,92 + 180,85*t$

Параболическая форма тренда (t – временной индекс) - $X_1 = 300,85 - 195,83*t + 41,85*t^2$

Так как коэффициент колеблемости меньше у параболической формы тренда ($34,94 > 55,56$), для прогноза нужно выбрать уравнение параболы. В таблице 4.2 представлены точечный и интервальный прогнозы дополнительно привлеченных средств членов-пайщиков кредитного кооператива с доверительной вероятностью 95%.

Таблица 4.2

Прогноз дополнительно привлеченных средств членов-пайщиков кредитного кооператива СПКСК «Содружество», тыс. руб.

Период	Точечный прогноз	Интервальный прогноз	Средние ошибки прогноза
9	1928,49	1437,25÷2419,72	243,79
10	2527,86	2036,63÷3019,1	269,3
11	3210,94	2719,71÷3702,18	294,95

Таблица 4.3

Прогноз доли дополнительно привлеченных средств членов-пайщиков в кредитном портфеле СПКСК «Содружество», %

Период	Точечный прогноз	Интервальный прогноз	Средние ошибки прогноза
9	52,5	18,1÷86,9	21,6
10	56,9	22,5÷91,3	23,1
11	61,3	27÷95,7	24,7

Уравнения тренда заемных средств, полученных кредитным кооперативом:

Линейная форма тренда - $X_2 = 116,81 + 92,97 * t$
(t – временной индекс)

Параболическая форма тренда - $X_2 = - 74,81 + 207,94 * t - 12,77 * t^2$
(t – временной индекс)

Так как коэффициент колеблемости меньше у параболической формы тренда ($27,11 > 26,28$), для прогноза нужно выбрать уравнение параболы. В таблице 4.4 представлены точечный и интервальный прогнозы заемных средств с доверительной вероятностью 95%.

Таблица 4.4

*Прогноз заемных средств, полученных кредитным кооперативом
СПКСК «Содружество», тыс. руб.*

Период	Точечный прогноз	Интервальный прогноз	Средние ошибки прогноза
9	761,91	355,79÷1168,02	201,55
10	727,13	321,01÷1133,25	222,64
11	666,81	260,69÷1072,93	243,85

Таблица 4.5

*Прогноз доли заемных средств, полученных кредитным кооперативом
СПКСК «Содружество», в его кредитном портфеле, %*

Период	Точечный прогноз	Интервальный прогноз	Средние ошибки прогноза
9	15,3	-22,3÷52,9	18,7
10	-0,8	-38,4÷36,7	20,6
11	-19,7	-57,2÷17,9	22,6

Уравнения тренда количества членов-пайщиков – физических лиц, занимающихся личными подсобными хозяйствами (ЛПХ):

Линейная форма тренда - $X_3 = - 4,36 + 18,44*t$
(t – временной индекс)

Параболическая форма тренда - $X_3 = - 13,73 + 24,07*t - 0,65*t^2$
(t – временной индекс)

Так как коэффициент колеблемости меньше у линейной формы тренда ($16,25 > 15,42$), для прогноза нужно выбрать линейное уравнение. В таблице 4.6 представлены точечный и интервальный прогнозы количества физических лиц, занятых ЛПХ, с доверительной вероятностью 95%.

Таблица 4.6

Прогноз количества физических лиц, занятых ЛПХ, человек

Период	Точечный прогноз	Интервальный прогноз	Средние ошибки прогноза
9	162	128÷195	21
10	180	146÷214	23
11	198	165÷232	24

Уравнения тренда прочих физических лиц:

Линейная форма тренда - $X_4 = 10,14 + 16,44*t$
(t – временной индекс)

Параболическая форма тренда - $X_4 = 56,48 - 11,36*t + 3,09*t^2$
(t – временной индекс)

Так как коэффициент колеблемости меньше у параболической формы тренда ($25,15 > 17,48$), для прогноза нужно выбрать уравнение параболы. В таблице 4.7 представлены точечный и интервальный прогнозы прочих физических лиц с доверительной вероятностью 95%.

Таблица 4.7

Прогноз количества прочих физических лиц, человек

Период	Точечный прогноз	Интервальный прогноз	Средние ошибки прогноза
9	205	162÷247	21
10	252	209÷294	23
11	305	263÷348	26

4.3. Корреляционно-регрессионное моделирование кредитного портфеля

Невозможно управлять явлениями, предсказывать их развитие без изучения характера, действия связей между ними, раскрытия силы и особенностей. Поэтому методы исследования и измерения связей составляют чрезвычайно важную часть методологии научного исследования, в том числе и экономического, при котором находят широкое использование не только приемы статистического, но и корреляционно-регрессионного анализа*.

* Корреляционной связью называют важнейший частный случай статистической связи, состоящий в том, что разным значениям одной переменной соответствуют различные средние значения другой. С изменением значения независимой переменной (фактора) закономерным образом изменяется среднее значение результативного признака (результата); в то время как в каждом отдельном случае значение результата (с различными вероятностями) может принимать множество различных значений.

Корреляционно-регрессионный анализ учитывает межфакторные связи, следовательно, позволяет получить более полное измерение роли каждого фактора: прямое, непосредственное его влияние на результативный признак; косвенное влияние фактора через его влияние на другие факторы; влияние всех факторов на результативный признак. Если связь между факторами несущественна, можно ограничиться индексным анализом. В противном случае его полезно дополнить корреляционно-регрессионным измерением влияния факторов, даже если они функционально связаны с результативным признаком.

В настоящем исследовании в целях определения степени влияния на кредитный портфель (y) СПКСК «Содружество» избраны следующие факторы: доля дополнительно привлеченных средств членов-пайщиков кредитного кооператива в кредитном портфеле (x_1); доля заемных средств в кредитном портфеле, предоставленных кредитному кооперативу (x_2); количество членов-пайщиков, занимающихся личным подсобным хозяйством, являющихся членами-пайщиками кредитного кооператива (x_3); количество прочих физических лиц, являющихся членами-пайщиками кредитного кооператива (x_4).

Для анализа подготовлены и структурированы соответствующие данные (табл. 4.8).

Таблица 4.8

Исходные данные для корреляционно-регрессионного анализа кредитного портфеля СПКСК «Содружество»

Период	Кредитный портфель (y), тыс. руб.	Доля дополнительно привлеченных средств членов-пайщиков в кредитном портфеле (x_1), %	Доля заемных средств в кредитном портфеле (x_2), %	Количество физических лиц, занимающихся ЛПХ (x_3), человек	Количество прочих физических лиц (x_4), человек
На 01.10.02.	351	13	59	22	35
На 01.01.03.	572	33	45	23	55
На 01.04.03.	533,3	39	38	34	72
На 01.07.03.	1016,5	16	69	80	56
На 01.10.03.	1048,5	20	62	94	65
На 01.01.04.	1601	33	51	118	88
На 01.04.04.	2289	54	31	127	135
На 01.06.04.	2520	53	30	131	167

По результатам статистической обработки данных сделаны обобщающие выводы (табл. 4.9).

Совокупности показателей не являются однородными (кроме доли заемных средств в кредитном портфеле), т.к. коэффициент вариации превышает 33%. В данной ситуации сильная вариация была достигнута при распределении объемного признака в совокупности, при котором весь его объем сосредоточен в одной единице совокупности (весь кредитный портфель в одном кредитном кооперативе), во-вторых, кредитный кооператив находится на этапе становления и развития.

Таблица 4.9

Статистические характеристики показателей, вошедших в модель

	Условные обозначения	Показатели				
		Размах вариации (R)	Средняя величина	Среднее квадратическое отклонение	Дисперсия (D)	Коэффициент вариации (V), %
Кредитный портфель, тыс. руб.	У	2169	1241,413	818,684	670242,9	65,95
Доля дополнительно привлеченных средств членопайщиков в кредитном портфеле, %	X ₁	41	32,625	15,738	247,7	48,24
Доля заемных средств в кредитном портфеле, %	X ₂	39	48,125	14,584	212,7	30,31
Количество физических лиц, занимающихся ЛПХ, чел.	X ₃	109	78,625	46,543	2166,3	59,2
Количество прочих физических лиц, чел.	X ₄	132	84,125	44,78	2005,3	53,23

Итоги парной корреляции представим в таблице 4.10.

Уравнение парной линейной корреляции $y_{x_1} = - 28,09 + 38,9x_1$ отражает зависимость объема кредитного портфеля СПКСК «Содружество» и доли дополнительно привлеченных средств членопайщиков. Уравнение показывает, что с ростом

дополнительно привлеченных средств на 1 тыс. руб. кредитный портфель в среднем увеличится на 38,9 тыс. руб. Теснота связи прямая, умеренная ($r = 0,75$). Коэффициент детерминации определяет, что 56,96% общей вариации кредитного портфеля объясняется изменением доли дополнительно привлеченных средств членов-пайщиков в кредитном портфеле. Критерий Стьюдента (t) равен 2,76, коэффициент корреляции достоверен*.

Таблица 4.10

*Итоги корреляционно-регрессионного анализа
кредитного портфеля СПКСК «Содружество»
(параметры парной линейной корреляции)*

Уравнение связи	Коэффициент корреляции (r)	Коэффициент детерминации (r^2) %	Коэффициент Стьюдента (t)	Вероятность (P)
$Y_{X1} = - 28,09 + 38,9x_1$	0,75	55,96	2,76	0,96
$Y_{X2} = 2789,12 - 32,16x_2$	-0,57	32,82	1,71	0,85
$Y_{X3} = - 43,34 + 16,34x_3$	0,93	86,3	6,15	0,999
$Y_{X4} = - 211,87 + 17,28x_4$	0,95	89,29	7,07	0,999

F (фишерово отношение) равно 7,62, оно больше $F_{теор}$ (5,99), значит, дополнительно привлеченные средства влияют на кредитный портфель, что подтверждается с вероятностью 0,944, поэтому «нулевую гипотезу» о статистической незначимости этого фактора может быть отклонена, так как не выявлена случайная природа зависимости кредитного портфеля и привлеченных средств пайщиков.

Уравнение парной линейной корреляции $y_{x2} = 2789,12 - 32,16x_2$ отражает зависимость между объемом кредитного портфеля и заемными средствами, привлеченными кредитным кооперативом. Коэффициент детерминации, равный 32,82%, показывает, что 32,82% общей вариации кредитного портфеля объясняется изменением доли заемных средств в кредитном портфеле.

Критерий Стьюдента в этом случае равен 1,71, что меньше 2, т.е. достоверность коэффициента корреляции не подтверждена.

* Если в экономических расчетах $t > 2$, то расчет достоверен.

$F_{x_2} (2,93) < F_{\text{табл}}(234)$, следовательно, «нулевая гипотеза» не может быть отброшена. Можно сделать вывод, что по изучаемой информации связь надежно не установлена.

Уравнение парной линейной корреляции $y_{x_3} = - 43,34 + 16,34x_3$ отражает зависимость между кредитным портфелем и количеством членов кооператива - физических лиц, занимающихся личным подсобным хозяйством. Коэффициент детерминации, равный 86,3%, показывает, что 86,3% общей вариации кредитного портфеля объясняется изменением количества физических лиц, занимающихся ЛПХ. Отрицательная величина свободного члена уравнения означает, что область существования кредитного портфеля не включает нулевого значения указанных членов-пайщиков и близких значений. Можно рассчитать минимально возможную величину вышеупомянутой категории членов-пайщиков, при которой обеспечивается наименьшее значение кредитного портфеля (разумеется, положительное): $x_{\min} = 43,34:16,34 \approx 3$ – это наименьшее количество физических лиц, занимающихся ЛПХ, при котором кредитный кооператив формирует кредитный портфель.

Коэффициент детерминации, равный 86,3%, показывает, что 86,3% общей вариации кредитного портфеля объясняется изменением количества членов-пайщиков с ЛПХ.

Коэффициент Стьюдента, равный 6,15, подчеркивает высокую достоверность корреляции. $F_{x_3}(37,8) > F_{\text{табл}}(5,99)$, т.е. количество членов-пайщиков с ЛПХ влияет на размер кредитного портфеля что подтверждается с вероятностью 99,5%, поэтому «нулевая гипотеза» о статистической незначимости параметров рассмотренного уравнения отвергается, т.е. не выявлена случайная природа зависимости Y и X_3 (связь надежна).

Уравнение парной регрессии $y_{x_4} = - 211,87 + 17,28x_4$ показывает зависимость кредитного портфеля и прочих членов кооператива - физических лиц. По нему видно, что при увеличении количества физических лиц на 1 человека кредитный портфель увеличится на 17,28 тыс. руб. Можно рассчитать минимально возможное количество человек, при котором обеспечивается наименьшее значение кредитного портфеля: $x_{\min} = 211,87:17,28 \approx 12$ человек.

Коэффициент корреляции, равный 0,95, говорит о прямой и сильной связи данного фактора и кредитного портфеля. Коэффициент детерминации (89,29%) показывает, что 89,29% общей вариации кредитного портфеля объясняется изменением численности прочих физических лиц.

$F_{x_4}(50,01) > F_{\text{табл}}(5,99)$, т.е. случайность связи X_4 и Y отвергается с вероятностью 99,7%.

Теперь рассмотрим и проанализируем изменение кредитного портфеля под влиянием всех четырех факторов, используя для этого уравнение множественной регрессии:

$$Y_{x_1, x_2, x_3, x_4} = - 635,195 + 2,69x_1 + 4,83x_2 + 7,65x_3 + 11,35x_4$$

Мы видим, что отклонение от своей средней величины дополнительно привлеченных средств на 1 тыс. руб. вызывает увеличение кредитного портфеля на 2,69 тыс. руб. (при неизменном уровне других факторов); отклонение от своей средней величины заемных средств на 1 тыс. руб. вызывает увеличение кредитного портфеля на 4,83 тыс. руб. (при неизменном уровне других факторов); если количество членопайщиков, занятых ЛПХ, увеличится на 1 человека, то размер кредитного портфеля при фиксированном значении остальных факторов вырастет на 7,65 тыс. руб.; при увеличении прочих физических лиц в кредитном кооперативе на 1 человека происходит рост кредитного портфеля на 11,35 тыс. руб.

Коэффициент множественной корреляции, равный 0,99, говорит о весьма высокой связи между кредитным портфелем СПКСК „Содружество“ и рассмотренными факторами влияния на его объем. Коэффициент множественной детерминации показывает, что вариация кредитного портфеля находится под влиянием привлеченных и заемных средств и физических лиц, занятых ЛПХ, и прочих физических лиц на 98%.

Для получения основательных выводов обобщим другую группу данных.

Полученные данные позволяют сделать вывод, что наибольшее влияние на кредитный портфель оказывает количество прочих физических лиц – членопайщиков кредитного кооператива, т.к. $\beta_{x_4} > \beta_{x_1}, \beta_{x_2}, \beta_{x_3}$.

Таблица 4.11

Коэффициенты регрессии и коэффициенты эластичности факторов

Факторы	Стандартизированный коэффициент регрессии (β)	Коэффициент Эластичности (ε)
x ₁	0,052	0,071
x ₂	0,086	0,187
x ₃	0,435	0,485
x ₄	0,621	0,769

Коэффициенты эластичности констатируют следующие зависимости: с увеличением дополнительно привлеченных средств на 1% от своей средней величины размер кредитного портфеля вырастет на 0,071% от своей средней величины (при неизменности других факторов); с увеличением заемных средств на 1% кредитный портфель вырастет на 0,187%; с ростом количества членов-пайщиков, занятых ЛПХ, на 1% кредитный портфель увеличится на 0,485% и с ростом прочих физических лиц на 1% кредитный портфель увеличится на 0,769%.

Таким образом, анализ корреляционно-регрессионной модели кредитного портфеля СПКСК «Содружество» приводит к выводу о необходимости усилить привлечение новых членов-пайщиков.

4.4. Прогнозирование кредитного портфеля СПКСК «Содружество»

Использование регрессионной модели для прогнозирования состоит в подстановке в уравнение регрессии - $У_{x_1, x_2, x_3, x_4} = - 635,195 + 2,69x_1 + 4,83x_2 + 7,65x_3 + 11,35x_4$ - средних величин переменных, максимальных, минимальных значений, а также ожидаемых значений факторных признаков для расчета точного прогноза результативного признака и его доверительного интервала с заданной вероятностью.

При построении экспериментального прогноза развития СПКСК «Содружество» на перспективу мы выделим два возможных направления развития: оптимистический и реалистический.

Они различаются по прогнозным посылкам переменных, принятым в данной модели в качестве управляющих. Каждый из этих прогнозных сценариев предполагает конкретный выбор приоритетов развития, который так или иначе будет сделан в предстоящем прогнозном периоде.

Реалистический сценарий базируется на текущих тенденциях. Для количественной оценки данного сценария использовался экспоненциальный тренд данной управляющей переменной за некоторый предыдущий период и пролонгировался на необходимый прогнозный временной отрезок.

Таким образом, реалистический сценарий носит инерционный характер (экстраполяция темпов). Такой вариант развития кредитного кооператива был предположен исходя из наиболее вероятного развития событий, с учетом проведенного ретроспективного анализа, где в качестве главного ориентира приняты темпы роста управляющих переменных, сложившиеся к середине 2004 г.

Итак, реалистический прогноз на 9 – 11 периоды:

$$Y_9 = -635,195 + 2,69 * 52,5 + 4,82 * 15,3 + 7,66 * 162 + 11,35 * 205 = 3147,446$$

$$Y_{10} = -635,195 + 2,69 * 56,9 - 4,82 * 0,85 + 7,66 * 180 + 11,35 * 252 = 3752,769$$

$$Y_{11} = -635,195 + 2,69 * 61,3 - 4,82 * 19,65 + 7,66 * 198 + 11,35 * 305 = 4413,419$$

Таблица 4.12

Сравнение прогнозов кредитного портфеля по тренду и по регрессионной модели, тыс. руб.

Период	Прогноз объема кредитного портфеля по тренду		Прогноз объема кредитного портфеля на основе регрессионной модели
	Точечный прогноз	Интервальный прогноз	
9	3244,368	2796,518 ÷ 3692,217	3147,446
10	3936,739	3488,889 ÷ 4384,589	3752,769
11	4703,289	4255,439 ÷ 5151,139	4413,419

Так как прогноз по корреляционно-регрессионной модели близок к значениям прогноза по тренду (значения по модели входят в интервальный прогноз по тренду), то мы можем доверять этому прогнозу.

Основные посылки в рамках оптимистического сценария сводились к предположению о том, что тенденции управляющих

переменных, имевшие место во втором квартале 2004 г., заметно улучшатся. В отличие от реалистического, данный сценарий в качестве главного ориентира имеет более оживленную деятельность кредитного кооператива.

Оптимистический прогноз мы строим, используя максимальные значения факторных признаков за исследуемый период: $Y = -635,195 + 2,69 * 54 + 4,82 * 69 + 7,65 * 131 + 11,35 * 167 = 2740,245$ тыс. руб.

Полученные результаты показывают, что реалистический прогноз по корреляционно-регрессионной модели более близок к прогнозным значениям по тренду, чем значение оптимистического прогноза, поэтому доверять мы будем этому первому варианту.

4.5. Методика оценки экономической эффективности альтернатив кредитования сельскохозяйственного производства

Кредиторы сельскохозяйственных всегда учитывают специфические черты сельскохозяйственного производства, выражающиеся в том, что, во-первых, процесс здесь более продолжительный, чем в других отраслях, поэтому оборот капитала происходит медленнее; во-вторых, эффективность вложений обусловлена высокой зависимостью результатов производственного процесса от природных условий. К тому же, на эффективность кредитования здесь оказывают большое влияние факторы макроэкономической нестабильности.

Эффективность кредита – это сложная функция, зависящая, с одной стороны, от порядка предоставления кредитного ресурса, а с другой – от производства, где этот кредит используется. При оценке эффективности сельскохозяйственного кредита надо исходить из того, что процесс выдачи кредитных траншей и погасительные платежи распределены во времени. Поэтому для сопоставимости денежных потоков следует оценивать их суммарную стоимость на определенный момент времени, например, на начало кредитного процесса. В этой связи процесс оценки целесообразно разделить на четыре этапа.

На *первом* этапе определяются периоды осуществления кредитного процесса. На *втором* этапе рассчитывается величина этих траншей. На *третьем* этапе – потоки доходов от использования кредита. На *четвертом* этапе – эффективность кредитования.

Для описания методики расчета вводим следующие обозначения:

K_1, K_2, \dots, K_m - величина кредитных траншей по периодам;

D_1, D_2, \dots, D_n – доходы от использования кредита в течение жизненного цикла проекта.

Экономическая эффективность кредита может быть определена как отношение суммы дисконтированных потоков доходов от реализации проекта к сумме дисконтированных кредитных траншей. Дисконтированные суммы кредитных траншей находятся по следующим формулам:

$$Q_0 = \frac{K_1}{(1 + q_H)^0}; Q_1 = \frac{K_2}{(1 + q_H)^1}; Q_T = \frac{K_T}{(1 + q_H)^{T-1}}, \quad (1)$$

где Q_m – дисконтированная величина транша K_m ;

K_m – сумма m -го кредитного транша;

m – число кредитных траншей;

q_H – норматив дисконтирования затрат и результатов проекта;

q_T – гарантированная норма получения дивидендов на вложенный капитал в высоконадежном банке;

q_c – страховая норма, учитывающая риск вложений.

Дисконтированные доходы от реализации предпринимательского проекта, соответственно, за 1, 2, ..., n периоды будут рассчитываться следующим образом:

$$R_1 = \frac{D_1}{(1 + q_H)^1}; R_2 = \frac{D_2}{(1 + q_H)^2}; R_n = \frac{D_n}{(1 + q_H)^n}, \quad (2)$$

где n – число периодов с момента получения дохода предприятием, а значит, и погашения кредита.

Если дисконтный множитель кредитных траншей обозначить

$$d_i = \frac{1}{(1 + q_H)^i}, (i = \overline{1, n}),$$

а дисконтный множитель потока доходов обозначить как

$$d_i = \frac{1}{(1 + q_H)^i}, (i = \overline{0, m}),$$

тогда эффективность кредита определяется следующим образом:

$$E = \frac{\sum_{i=1}^n D_i \times d_i}{\sum_{i=0}^m K_i \times d_i} \quad (3)$$

С использованием этой же методики можно оценить и эффективность кредита, если кредитором является кредитная организация или коммерческий банк. Если же источником кредитования является кредитный кооператив, то данная методика также может быть принята, но при этом надо учитывать, что, во-первых, эффективность кредитования через кооператив увеличивает сумму выплат, которые в соответствии со ст. 36 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» распределяются в конце каждого года между пайщиками в соответствии с долей участия в деятельности кооператива. Поэтому к каждому параметру потока доходов D_1, D_2, \dots, D_n необходимо прибавить суммы этих выплат, которые также дисконтируются.

Нередко сельхозтоваропроизводители несвоевременно получают кредит и поэтому несут убытки. Тогда в расчете дисконтный множитель будет обозначен как:

$$d = \frac{1}{(1 + q_i)^i},$$

а формула для расчета экономической эффективности кредитования примет вид:

$$E = \frac{\sum_{i=1}^n (D_i + B_i) \times \frac{1}{(1 + q_H)^i} - (V_b + V_o) - \Delta Y_i \times p_i}{\sum_{i=0}^m K \times \frac{1}{(1 + q_H)^i}}, \quad (4)$$

где E – экономическая эффективность кредитования сельхозтоваропроизводителей;

D_i – величина дохода (выручка от продажи продукции, произведенной за счет заемных средств) в i -м году;

$\Delta Y_i \times p_i$ – убытки из-за несвоевременного получения кредита (p_i – цена продукции в i -м году;

B_i – размер кооперативных выплат в i -м периоде (при банковском кредите $B_i = 0$);

V_b, V_o – вступительные и обязательные членские взносы (при банковском кредите $V_b = V_o = 0$).

Таким образом определяется эффективность кредитования за весь жизненный цикл проекта.

Для того чтобы сравнить эффективность кредитов, выдаваемых на разные сроки и под различные условия, необходимо определить эффективность кредита за какой-либо сопоставимый период, например за год. Годовая эффективность кредита может быть определена как годовая эквивалентная ставка процента по формуле:

$$(1 + R)^n = 1 + E, \quad (5)$$

где R – годовая эквивалентная ставка процента;

E – эффективность кредитных вложений за весь жизненный цикл проекта.

Пример. Фермерское хозяйство, возделывающее яровую пшеницу на площади 100 га, планирует взять кредит на покупку минеральных удобрений и их использования при предпосевной обработке почвы. Согласно агротехническим нормам подкормка может дать прибавку урожайности пшеницы 12 ц/га. Кредит планируется взять сроком на один год одним кредитным траншем в 100 тыс. руб. Норма внесения удобрений составляет 0,45 т/га. При цене удобрений 2 тыс. руб. за тонну расходы на покупку удобрений составят 90 тыс. руб. Затраты на внесение удобрений будут составлять 3 тыс. руб., а затраты на уборку дополнительного зерна - 2,0 руб./кг. Рыночная цена зерна пшеницы составляет 4 руб./кг. Хозяйство имеет два альтернативных источника кредитных средств: Сбербанк России и СПКСК «Содружество», куда может вступить в качестве пайщика, уплатив вступительный и обязательный взносы.

Необходимо определить наиболее выгодный для фермерского хозяйства источник получения кредита при процентной ставке в коммерческом банке – 20% годовых, в кредитном кооперативе – 24% годовых.

Кредитование Сбербанком России.

1. Определяется годовой погасительный платеж за пользование кредитом, который будет погашаться в конце срока.

Сумма погашения кредита определяется по формуле:

$$S = P + P \times n \times r, \quad (6)$$

где P – сумма кредита;

r – годовая процентная ставка за пользование кредитом.

$$S = 100 \text{ тыс. руб.} + 100 \text{ тыс. руб.} \cdot 1 \text{ год} \cdot 0,2 = 120 \text{ тыс. руб.}$$

2. Определяется годовой доход от реализации дополнительно полученной продукции.

Несвоевременное предоставление банком кредита привело к тому, что подкормку пришлось производить позднее, и это вы-

звало недополучение 4,0 ц/га зерна. Сумма убытков (У) составила:

$$У = 4,0 \text{ ц/га} * 100 \text{ га} * 400 \text{ руб./ц} = 160 \text{ тыс. руб.}$$

Выручка от продажи дополнительного зерна:

$$В = 12 \text{ ц/га} * 100 \text{ га} * 400 \text{ руб./ц} = 480 \text{ тыс. руб.}$$

Доход от реализации дополнительного зерна составит:

$$D = 480 \text{ тыс. руб.} - 160 \text{ тыс. руб.} - 90 \text{ тыс. руб.} - 3 \text{ тыс. руб.} - 1,8 \text{ тыс. руб.} - 120 \text{ тыс. руб.} = 105,2 \text{ тыс. руб.}$$

3. Определяется дисконтированная величина дохода:

$$\sum_{i=1}^n D_i * d_i = 105,2 / (1 + 0,2)^1 = 87,67 \text{ тыс. руб.}$$

4. Определяется дисконтированная величина кредитного транша:

$$\sum_{i=0}^m K_i * d_i = 100 / (1 + 0,2)^0 = 100 \text{ тыс. руб.}$$

5. Определяется экономическая эффективность кредитования:

$$E = \frac{\sum_{i=1}^n D_i * d_i}{\sum_{i=0}^m K_i * d_i} = \frac{87,67 \text{ тыс. руб.}}{100 \text{ тыс. руб.}} = 0,877 \text{ или } 87,7\%$$

Кредитование в СПКСК «Содружество».

1. Заемщик должен выплатить кредитному кооперативу в счет погашения основной суммы займа и процентов 124 тыс. руб.

2. Определяется годовой доход от реализации дополнительно полученной продукции.

Предполагается, что данное хозяйство станет пайщиком кредитного кооператива, и к его доходу прибавятся выплаты, ко-

которые выплачиваются пайщикам из доходов кооператива в зависимости от доли участия данного члена в деятельности кооператива. Правление кооператива постановило ежегодно выплачивать каждому пайщику 20% от суммы выплаченных кооперативу процентов за пользование займом. Если ежегодные процентные выплаты составят 25 тыс. руб., то ежегодные выплаты данному хозяйству составят 5 тыс. руб. Но вступая в кооператив, фермер обязан уплатить вступительный и обязательный взносы, составляющие 2 и 5 тыс. руб.

Выручка от продажи дополнительного зерна:

$$B = 12 \text{ ц/га} * 100 \text{ га} * 400 \text{ руб./ц} = 480 \text{ тыс. руб.}$$

Доход от реализации дополнительного зерна составит:

$$D = 480 \text{ тыс. руб.} - 90 \text{ тыс. руб.} - 3 \text{ тыс. руб.} - 1,8 \text{ тыс. руб.} + 5 \text{ тыс. руб.} - 124 \text{ тыс. руб.} = 266,2 \text{ тыс. руб.}$$

3. Определяется дисконтированная величина дохода:

$$\sum_{i=1}^n D_i * d_i = 266,2 / (1 + 0,2)^1 = 221,83 \text{ тыс. руб.}$$

4. Определяется дисконтированная величина кредитного транша:

$$\sum_{i=0}^m K_i * d_i = 100 / (1 + 0,2)^0 = 100 \text{ тыс. руб.}$$

5. Определяется экономическая эффективность кредитования:

$$E = \frac{\sum_{i=1}^n D_i * d_i - (v_o + v_b)}{\sum_{i=0}^m K_i * d_i} = \frac{221,83 \text{ тыс. руб.} - (2+5)}{100 \text{ тыс. руб.}} = 2,148 \text{ или } 214,8\%$$

Таблица 4.13

Сравнительная экономическая эффективность кредитования при различных источниках

Показатели	Кредитор	
	Сбербанк РФ	СПКСК «Содружество»
1. Дисконтированная стоимость дохода от продажи дополнительно полученной за счет использования кредита продукции, тыс. руб.	87,67	221,83
2. Дисконтированная стоимость кредитного транша, тыс. руб.	100	100
3. Убытки из-за неоптимальных сроков кредитования, тыс. руб.	160	0
4. Дисконтированная сумма кооперативных выплат, тыс. руб.	0	5
5. Вступительные взносы и обязательные паевые взносы, тыс. руб.	0	7
Экономическая эффективность кредитования, % (стр.1 – стр.3 + стр.4 – стр.5)/стр.2*100%	87,7	214,8

Таким образом, вывод состоит в том, что для сельскохозяйственного производителя наиболее выгодным является вступление в кредитный кооператив с целью получения кредитов, нежели получение кредита в коммерческом банке.

5. *ОБОСНОВАНИЕ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТНО-СБЕРЕГАТЕЛЬНОГО КООПЕРАТИВА «СОДРУЖЕСТВО»*

5.1. Анализ результатов деятельности СПКСК «Содружество»

Эффективность деятельности кредитных кооперативов – это экономическая категория, комплексно характеризующая результативность экономического потенциала этих организаций. Чтобы избежать банкротства, вызванного нестабильностью финансового рынка, кредитный кооператив должен периодически рассчитывать, отслеживать и планировать нормативы надежности своей работы.

Сельский кредитный кооператив является специфической финансовой организацией по способам и направлениям своей работы, поскольку привлечение средств и кредитование он осуществляет для своих собственных членов. Поэтому нельзя механически применить к нему нормативы, используемые для банковских и небанковских кредитных организаций.

Эффективное управление активами и пассивами кооператива, с точки зрения финансовой организации, определяется по двум основным группам показателей: 1) оборачиваемость и 2) рентабельность.

Анализ эффективности деятельности кредитного кооператива позволяет определить основные рычаги управления активами и пассивами, а также дополнительные источники увеличения собственного капитала кооператива. Овладение принципами управления структурой активов и пассивов баланса позволяет использовать определенные рычаги для оздоровления финансового положения кооператива в случаях экстренного ухудшения финансовых показателей.

Коэффициенты ликвидности позволяют определить способность кредитного кооператива оплатить свои краткосрочные обязательства в течение отчетного периода за счет быстрого превращения в денежные средства текущих (оборотных) активов. Ликвидность – возможность за счет поступлений от реализации

активов покрыть срочные обязательства. Показатели ликвидности СПКСК «Содружество» представлены в таблице 5.1.

Таблица 5.1

Показатели ликвидности СПКСК «Содружество»

Показатель ликвидности	Нормативное значение	2 полугодие 2002 г.	2003 год		1 полугодие 2004 г.
			1 полугодие	2 полугодие	
Краткосрочная ликвидность	≤ 1	1,35	2,29	0,94	1,44
Абсолютная ликвидность	$\geq 0,2$	1,38	2,91	1,02	1,44
Чистый оборотный капитал, тыс. руб.		156	689	210	863

Показатель краткосрочной ликвидности в СПКСК «Содружество» несколько ниже его нормативного значения. Это означает, что часть краткосрочных займов выдана за счет собственного капитала, что вполне возможно, либо за счет долгосрочных привлеченных ресурсов, что является нелогичным фактом. Значение показателя абсолютной ликвидности показывает рекомендуемое соотношение наиболее ликвидных активов относительно привлеченных средств на краткосрочной основе.

Чистый оборотный капитал необходим для поддержания финансовой устойчивости кооператива, поскольку превышение оборотных средств над краткосрочными обязательствами означает, что кооператив не только может погасить свои краткосрочные обязательства, но и имеет финансовые ресурсы для расширения своей деятельности в будущем. Наличие чистого оборотного капитала служит для внешних кредиторов положительным индикатором к вложению средств в кооператив, тогда как значительное превышение чистого оборотного капитала свидетельствует о неэффективном использовании ресурсов.

Для соблюдения условий ликвидности необходимо придерживаться следующих правил ликвидности:

- сроки привлечения средств должны соответствовать срокам их размещения;
- не привлекать средства на краткосрочной основе для долгосрочного размещения;

- чем меньше сроки привлечения средств, тем меньше должны быть сроки размещения;
- чем больше ликвидных (легко преобразуемых в денежные средства) активов, тем больше ликвидность;
- чем больше займов выдано из собственного капитала (бесплатного капитала), тем выше показатель ликвидности;
- чем больше неработающих активов, тем выше ликвидность, но меньше рентабельность.

Финансовая устойчивость характеризуется нормой достаточности собственного капитала, которая определяется долей собственного капитала в структуре пассивов кооператива; минимальное значение его для кредитного кооператива должно составлять не менее 10% источников средств.

Таблица 5.2

Норматив достаточности капитала в СПКСК «Содружество»

	2 полугодие 2002 г.	2003 год		1 полугодие 2004 г.
		1 полугодие	2 полугодие	
Коэффициент собственности	0,41	0,69	0,15	0,27

Коэффициенты рентабельности показывают, насколько эффективна деятельность кооператива. В таблице 5.3 представлены коэффициенты рентабельности по СПКСК «Содружество».

Таблица 5.3

Коэффициенты рентабельности СПКСК «Содружество»

Коэффициенты рентабельности	2 полуго- дие 2002 г.	2003 год		1 полу- годие 2004 г.
		1 полугодие	2 полуго- дие	
Рентабельность оборота	0,19	0,22	0,28	0,13
Рентабельность финансовых активов	0	0,005	0,01	0
Рентабельность кредитных опе- раций (процентная маржа)	0,067	0,086	0,1	0,031

Наблюдается положительная динамика рассматриваемых показателей рентабельности.

Оборачиваемость кредитного кооператива характеризуется скоростью оборота кредитных ресурсов и оборачиваемостью активов (табл. 5.4).

Таблица 5.4

*Коэффициенты оборачиваемости средств
СПКСК «Содружество»*

Коэффициенты оборачиваемости	2 полугодие 2002 г.	2003 год		1 полугодие 2004 г.
		1 полугодие	2 полугодие	
Скорость оборота кредита	1,63	2,02	2,09	2,7
Оборачиваемость активов	0,38	0,3	0,37	0,39

Чем быстрее происходит оборот средств, т.е. чем меньше значение скорости оборота кредита, тем: а) меньше риск невозврата займа; б) больше доходность за счет возможности вкладывать в оборот процентные доходы. В условиях деятельности СПКСК «Содружество» этот показатель, наоборот, увеличивается, т.к. остаток ссудной задолженности растет более быстрыми темпами, чем поступления средств в счет погашения. Данную ситуацию необходимо учесть в управлении деятельностью кредитного кооператива и выявить причины замедления скорости оборота.

Показатели рентабельности и эффективности взаимосвязаны друг с другом, и используя некоторые математические приемы, можно определить, за счет каких факторов кредитный кооператив получает высокое или низкое значение показателя рентабельности активов:

$$\frac{\text{Прибыль}}{\text{Активы}} = \frac{\text{Оборот по погашению}}{\text{Активы}} \times \frac{\text{Чистый доход}}{\text{Процентные доходы}} \times \frac{\text{Процентные доходы}}{\text{Оборот по погашению}}$$

Определив значение каждого из составных множителей и их вклад или влияние на итоговый показатель эффективности - рентабельность активов, можно целенаправленно управлять активными и пассивными операциями в интересах поддержания рационального состояния баланса. Рассмотрим влияние факторов на эффективность деятельности кооператива в таблице 5.5.

Таблица 5.5

*Факторный анализ рентабельности активов
СПКСК «Содружество»*

Период	Оборачиваемость активов (оборот по погашению/активы)	Рентабельность процентных доходов (чистый доход/процентные доходы)	Рентабельность оборота (процентные доходы/оборот по погашению)	Рентабельность активов (ст.2хст.3хст.4)
1	2	3	4	5
1 полугодие 2003 г.	0,3	0,051	0,22	0,0034
2 полугодие 2003 г.	0,37	0,049	0,28	0,0051

Так как первый показатель (оборачиваемость активов) превышает значение других факторов, кредитный кооператив имеет прибыль за счет высокого оборота, т.е. быстрого возврата размещенных средств и их повторного размещения. В результате увеличение чистого дохода может произойти за счет активного повторного размещения и получения сложных процентов. Это позволит снизить ставку, так как даже при относительно невысокой ставке процента кредитный кооператив имеет возможность получить достаточный уровень чистого дохода.

Значительный вклад в формирование рентабельности активов получен также за счет доли процентных доходов в обороте (показателя рентабельности оборота), что определяется процентной ставкой, предлагаемой по размещенным средствам.

Определяя эффективность финансовой деятельности СПКСК «Содружество», следует помнить о том, что показатели эффективности и рентабельности находятся в противоречии с показателями ликвидности и устойчивости. Так, рентабельность обеспечивается эффективным размещением как можно большей

доли активов в доходные операции, а определенные сдерживания и ограничения, накладываемые нормами ликвидности и устойчивости, заведомо снижают установку на максимизацию доходности. Отсюда, главная задача финансовых менеджеров заключается в соблюдении баланса данных показателей.

Отрицание прибыли как основной цели кооперации и акцентирование деятельности кооператива на достижении других выгод для его участников не может быть принято буквально в условиях господства товарного производства и роста потребностей людей.

Таблица 5.6

Членская база СПКСК «Содружество» за 2002 – 2004 гг.

Категория членов-пайщиков	на 01.09.2003		на 01.04.2003		на 01.10.2003		на 01.04.2004		на 01.10.2004	
	членов	в % к итогу	Членов	в % к итогу	членов	в % к итогу	членов	в % к итогу	членов	в % к итогу
Всего	62	100	122	100	178	100	295	100	373	100
в т. ч. с.-х. предприятия	2	3	2	1,6	2	1,1	2	0,7	3	0,8
крестьянские (фермерские) хозяйства	7	11	8	6,6	8	4,5	9	3,1	11	2,9
перерабатывающие предприятия	1	2	1	0,8	1	0,6	1	0,3	1	0,3
физические лица, занимающиеся ЛПХ	22	35	34	27,9	94	52,8	127	43,1	244	65,4
предприниматели	1	2	4	3,3	7	3,9	20	6,8	36	9,7
прочие организации	1	2	1	0,8	1	0,6	1	0,3	1	0,3
прочие физические лица	28	45	72	59,0	65	36,5	135	45,8	77	20,6

С другой стороны, ошибочно выделять среди всего многообразия целей только прибыль. Поэтому не следует противопоставлять возможность получения прибыли другим экономическим целям, например, экономии материальных затрат, повышению уровня доходов и потребления членов кооператива, объединив-

шихся с целью взаимного кредитования своих производственных и потребительских затрат.

По состоянию на 01.10.2004 года СПКСК «Содружество» объединяет 373 юридических и физических лиц, что по сравнению с аналогичным периодом 2002 года в 16 раз больше (табл. 5.6).

По структуре членской базы существенных изменений в исследуемый период не произошло, и наибольший удельный вес, по-прежнему, занимают физические лица. Среди пайщиков, к сожалению, четко не выражены предприятия малого бизнеса, которые могли бы оказать существенный вклад в ресурсный потенциал кооператива.

В таблице 5.7 представлена динамика основных показателей деятельности СПКСК, которой присуща устойчивая тенденция роста членов-пайщиков, увеличения паевого капитала и сумм выданных займов. По состоянию на 01.10.2004 года выдано 659 займов на общую сумму около 10 млн. руб. Проследим в динамике и проанализируем структуру займов СПКСК «Содружество» в табл. 5.8.

Таблица 5.7

*Динамика основных показателей деятельности
СПКСК «Содружество» за 2002 – 2004 гг.*

Показатели	на 01.09.2002	На 01.04.2003	На 01.10.2003	На 01.04.2004	На 01.10.2004
Количество членов-пайщиков, человек	62	122	178	295	373
Паевой капитал, тыс. руб.	70	124,8	192	358	840
Средний паевой капитал на 1 члена, тыс. руб.	1,13	1,02	1,08	1,21	2,25
Количество выданных займов	47	39	151	130	346
Сумма выданных займов, тыс. руб.	395	325	1462	1727	5942
Средняя сумма займа на 1 члена кооператива, тыс. руб.	6,37	2,66	8,21	5,85	15,93

Наиболее активными заемщиками кредитного кооператива являются физические лица. Увеличилась в структуре займов доля выданных кредитов предпринимателям на цели производственного использования.

Таблица 5.8

*Структура выданных займов СПКСК «Содружество»
за 2002 – 2004 гг.*

Показатели	на 01.09.2003		на 01.04.2003		на 01.10.2003		на 01.04.2004		на 01.10.2004	
	тыс. руб.	в % к ито- гу	Тыс. руб.	в % к ито- гу	тыс. руб.	в % к ито- гу	тыс. руб.	в % к ито- гу	Тыс. руб.	в % к итогу
Выдано займов за отчетный период, всего	395	100	325	100	1462	100	1727	100	5942	100
в т. ч.: с.-х. предприятиям	15	3,8	0	0	40	2,74	15	0,87	287	4,8
крестьянским хозяйствам	123	31,1	10	3,08	70	4,79	50	2,9	130	2,2
физическим лицам, занимающимся ЛПХ	76	19,2	60	18,5	432	29,5	274	15,9	2450	41,2
предпринимателям	22	5,57	26	8	121	8,28	340	19,7	2055	34,6
прочим организациям	0	0	0	0	100	6,84	100	5,79	200	3,4
прочим физическим лицам	160	40,5	229	70,5	699	47,8	948	54,9	820	13,8

Как видно из данных таблицы 5.9. 65,6% суммы займов было выдано на срок от 9 до 12 месяцев, 15,1% - от 6 до 9 месяцев, 13,6% - от 3 до 6 месяцев, т.е. существует потребность в денежных средствах на более длительные сроки. Свыше 1 года займы кооперативом не выдавались, что объясняется отсутствием достаточных привлеченных средств на длительные сроки и снижением кредитного риска.

Таблица 5.9

*Группировка займов в СПКСК «Содружество»
по сроку использования
(по всем категориям членов-пайщиков) за 2003 год*

Срок	Выданные займы		Общая сумма займов		Средний размер займов, тыс. руб.
	Количество	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	
до 1 месяца	24	10,0	70	2,7	3
от 1 до 3 месяцев	16	6,7	78	3,0	5
от 3 до 6 месяцев	23	9,6	352	13,6	15
от 6 до 9 месяцев	40	16,7	393	15,1	10
от 9 до 12 месяцев	136	56,9	1702	65,6	13
Итого	239	100	2595	100	11

Наконец, рассмотрим составляющие кредитного портфеля СПКСК «Содружество» в таблице 5.10.

Таблица 5.10

*Структура кредитного портфеля СПКСК «Содружество»
за 2002 – 2004 гг.*

Показатели	на 01.09.2003		на 01.04.2003		на 01.10.2003		на 01.04.2004		на 01.10.2004	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу
Кредитный портфель кооператива	215	100	533,2	100	1048,5	100	1601	100	3041	100
в т.ч.: паевой капитал	70	32,6	124,8	23,4	192	18,3	263,0	16,4	840	27,6
дополнительно привлеченные средства членов-пайщиков	0	0,0	208,5	39,1	206,5	19,7	522,0	32,6	1211	39,8
заемные средства, кредиты и др.	145	67,4	200	37,5	650	62,0	816,0	51,0	990	32,6

По данным таблицы 5.10 наблюдается устойчивая динамика роста и преобладания дополнительно привлеченных средств членов-пайщиков (39,8%), что характерно для деятельности организаций типа финансовых посредников и свидетельствует об активности кредитного кооператива.

5.2. Методология обоснования и выбора стратегии управления развитием кредитного кооператива

Обычно, когда говорят о стратегии организации (предприятия), подразумевают единую политику по достижению поставленной стратегической цели.

Совершенно очевидно, что к одной и той же цели можно двигаться различными способами. Например, кредитному кооперативу можно наращивать чистый доход за счет снижения издержек, но можно добиться этого и путем увеличения доли рынка. Если установление целей отвечает на вопрос, к чему организация будет стремиться, если план действий отвечает на вопрос, что надо делать, чтобы достичь поставленной цели, то стратегия отвечает на вопрос, каким из возможных способов организация будет идти к достижению цели. Формирование портфеля альтернативных стратегий означает формирование различных способов, с помощью которых организация (предприятие) будет решать стоящие перед ним задачи.

Стратегическое управление – это процесс оценки “что мы такое”, а также решение и осуществление того, “чем мы хотим быть и как мы хотим сделать это”. Стратегия описывает, как организация с имеющимися у нее ресурсами собирается конкурировать в настоящих и будущих условиях.

Двумя основными аспектами стратегического управления являются реагирование на изменение окружающей среды и распределение ресурсов таким образом, чтобы улучшить ее конкурентоспособность. Постоянное отслеживание изменений внешней среды совершенно необходимо для выживания в условиях рыночной экономики. Вторым важным аспектом является внутренняя реакция на новую программу действий, направленных на

усиление положения организации. Стратегическое управление определяет характер и основные направления будущего развития предприятия. Оно обеспечивает последовательность действий на каждом уровне организации. Оно способствует интеграции, поскольку все усилия и ресурсы подчинены общим целям и единой стратегии. Это непрерывный, повторяющийся процесс, направленный на развитие интегрированного и скоординированного долгосрочного плана действий. Стратегическое управление помогает организации обеспечить удовлетворение нужд и потребностей ее клиентов в течение длительного временного периода.

Процесс стратегического управления состоит из четырех операций:

1. Анализ и определение миссии организации.
2. Постановка долгосрочных целей и задач.
3. Анализ и разработка стратегий для их достижения.
4. Осуществление стратегии через проекты.

Компоненты стратегического управления тесно взаимосвязаны и направлены на будущий успех организации. Стратегическое управление требует прочных связей между миссией организации, ее целями, стратегией и претворением ее в жизнь. Миссия определяет общие цели организации. Цель определяет глобальные задачи в рамках предназначения. Глобальные задачи определяют конкретные задания. Стратегии требуют осуществления действий и задач. В большинстве случаев необходимые действия могут быть представлены в виде проекта. На рис. 5.1 представлена схема процесса стратегического управления и необходимые действия.

Анализ и определение миссии организации. Миссия определяет “чем мы хотим стать” или смысл существования организации. Миссия определяет масштаб и сферу деятельности. Миссию организации должны четко представлять все сотрудники организации. Миссия может использоваться для оценки деятельности организации. Так, для кредитного кооператива основные элементы миссии – финансовые и другие услуги для участников (физических лиц, сельхозтоваропроизводителей, крестьянских хозяйств) в муниципальном районе и разворачивание деятельности за пределами района.

В переводе с английского языка термин “миссия” означает дословно “ответственное задание, роль”. Исходя из этого миссию организации можно определить как деловое понятие, отражающее предназначение, философию деятельности.



Рис. 5.1. Процесс стратегического управления

Другими словами, “миссия – это цель, для которой организация существует и которая должна быть выполнена в плановом периоде”*. Формулирование миссии, по мнению Лапыгина Ю.Н.**:

* Стратегическое планирование / Под ред. Э.А. Уткина. М.: Ассоциация авторов и издателей “Тандем”: Изд-во ЭКМОС, 1998. С. 300.

** Лапыгин Ю.Н. Стратегическое управление. Владимир: ВГПУ, 1999. С. 69 – 71.

- во-первых, дает возможность субъектам внешней среды идентифицировать организацию, а самой организации формировать свой имидж;
- во-вторых, направляет векторы интересов сотрудников организации в одну сторону – к поставленной цели;
- в-третьих, помогает работникам организации идентифицировать себя с организацией, что усиливает мотивацию;
- в-четвертых, формирует определенную социально-культурную среду в организации;
- в-пятых, является основой при формировании целей организации и принятии наиболее важных решений”.

В общем и целом, кооперация, будучи по природе своей социально ориентированной системой, во-первых, выполняет социальную миссию, во-вторых, социальной миссии отдает приоритет. Этот подход заложен и в материалах научно-практической конференции “Кооперативная самобытность в новом тысячелетии”, и в Концепции развития потребительской кооперации до 2010 года.

Исходя из вышесказанного и с учетом точки зрения Г.В. Гутмана [13], выделим основные положения социальной миссии СПКСК “Содружество” на рис.5.2.

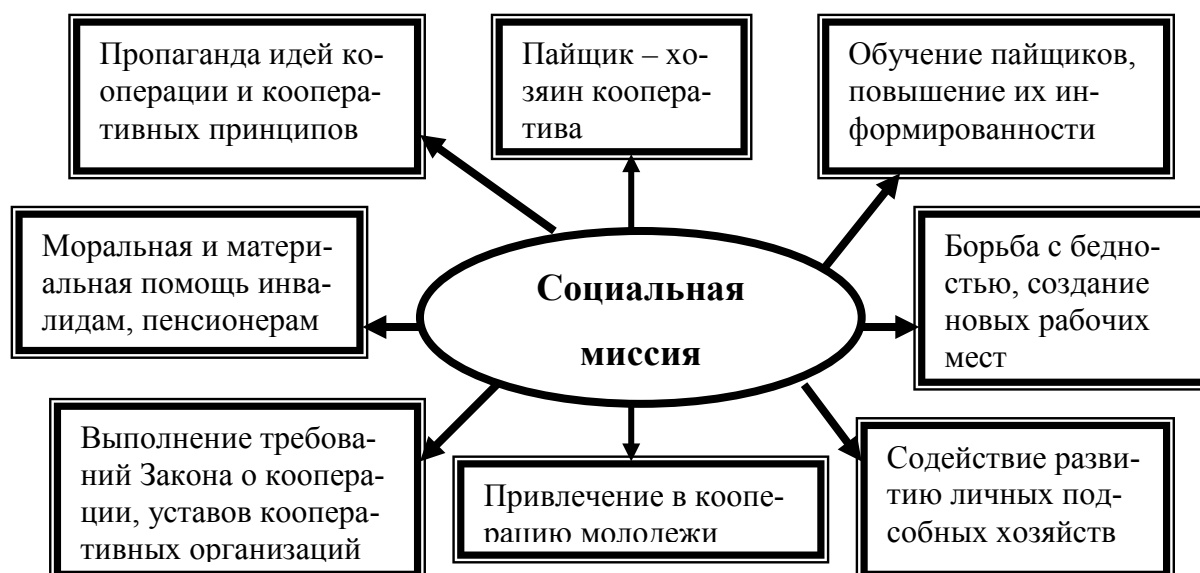


Рис. 5.2. Направления социальной миссии кооперации

Долгосрочные цели и задачи. Цели представляют миссию организации в конкретной, специфической и измеряемой форме. Цели определяют направление, в котором должна развиваться организация. Цели подробно отражают: куда идет предприятие и когда оно их достигнет. Обычно цели связаны с рынком, услугами, инновациями, производительностью, качеством, рентабельностью и персоналом. Цели должны быть настолько оперативными, насколько это возможно и поддаваться измерению, быть определенными и реалистичными. Существует памятка, которая может быть полезна при составлении целей.

Таблица 5.11

Общая характеристика целей управления

	Характеристика цели	Свойства цели
S	Конкретная	Будьте конкретны при постановке цели
M	Измеряемая	Устанавливайте индикаторы прогресса, поддающиеся измерению
A	Распределяемая	Определите каждому цель для выполнения
R	Реалистичная	Определите, что реально можно сделать с имеющимися ресурсами
T	Временная	Определите, когда может быть достигнута цель

С учетом вышеизложенного (табл. 5.11) при формулировании целей СПКСК “Содружество” могут быть отражены следующие направления:

1. Расширение удельного веса кооператива на рынке финансовых услуг.
2. Снижение издержек по привлечению денежных средств и функционированию кооператива.
3. Способствование развитию личной и коллективной инициативы, социальной активности.
4. Повышение доступности кредита для сельских товаропроизводителей и сельского населения.

Анализ и формулирование стратегии достижения целей. Формулирование стратегии отвечает на вопрос, что необходимо

сделать для достижения цели и включает определение и оценку альтернатив, необходимых для достижения цели, и выбор наилучшей альтернативы. Первый шаг – это реалистичная оценка прошлого и настоящего положения предприятия. На этом этапе обычно происходит анализ “кто клиенты” и “как они видят свои потребности”.

Следующий этап – оценка внутренней и внешней среды. Каковы внутренние сильные и слабые стороны предприятия? Возможности и угроза обычно представлены внешними факторами.

Чаще всего перед предприятием стоит не одна стратегическая цель, а несколько общих целей, которые устанавливаются исходя из проведенного комплексного анализа, направленного на изучение как внешнего, так и внутреннего окружения предприятия. Одним из общепризнанных инструментов комплексного анализа является SWOT-анализ*.

С помощью SWOT-анализа могут быть выявлены:

- 1) слабые и сильные стороны кредитного кооператива, воздействуя на которые, члены правления кооператива могут либо снизить негативное влияние первых, либо усилить позитивное влияние вторых;
- 2) возможности и угрозы, представляющие собой воздействия внешней среды и отражающие особенности среды функционирования и развития кооператива в границах муниципального образования.

Данные SWOT-анализа, выполненного в ходе научного исследования и приведенного в таблице 5.12, могут выступать основой в логике разработки стратегии развития кооператива, сопровождающейся разработкой мероприятий по минимизации слабых сторон и нейтрализации угроз.

Выбор стратегии осуществляется по следующим основным направлениям:

- ограничение территории деятельности кооператива;
- выбор целевых сегментов по потребителям (дифференцированное или недифференцированное сосредоточение);

* SWOT-анализ (*strength*–сильные стороны; *weaknesses*–слабые стороны; *opportunities*–возможности; *threats*–угрозы).

Таблица 5.12

*Сводная матрица SWOT-анализа деятельности
СПКСК «Содружество»*

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Надежность, основывающаяся на взаимном доверии членов друг к другу, поддержке органов местного самоуправления. 2. Оперативность и несложность в оформлении кредитных документов. 3. Высокие стимулы для заемщика к возврату средств (на основе солидарной ответственности). 4. Низкие затраты на оформление займа, оценку кредитоспособности и ведение делопроизводства. 5. Независимость от Центрального банка РФ, выражающаяся в отсутствии обязательств по выполнению резервных требований. 6. Собранные средства остаются в районе функционирования кооператива и «работают» на местную экономику. 7. Доступность средств для сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения; удобное для заемщика обеспечение (поручительство, заклад, личное доверие). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Недостаток финансовых ресурсов. 2. Выжидательное отношение населения к новой кредитной структуре. 3. Пониженный уровень кредитоспособности предприятий района. 4. Неустановившаяся структура пайщиков. 5. Несовершенство законодательных основ деятельности СПКСК, ограничивающее спектр финансовых услуг и льготный режим деятельности кооператива. 6. Неустойчивость законодательной базы бюджетного субсидирования и кредитования, а также федерального закона РФ «О сельскохозяйственной кооперации», вызывающая поправки и изменения в учредительных документах и внутренних регламентах кооператива. 7. Отсутствие мониторинга социально-экономического процесса в муниципальном образовании и коммуникационной сети с партнерами по рынку кредитования.
Возможности	Угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Ассоциированное участие в деятельности кредитной кооперации региона. 2. Увеличение собственной ресурсной базы и удешевление кредитных ресурсов. 3. Размещение средств кооператива в низкорискованные операции. 4. Использование финансовых ресурсов регионального фонда кооператива второго уровня. 5. Получение гарантии регионального бюджета в финансировании приоритетных инвестиционных проектов в АПК. 6. Расширение источников привлеченных средств посредством сотрудничества с филиалом «Россельхозбанка». 7. Учредительство коммерческих структур, выполняющих функции агросервиса и товаропродвижения в интересах членов кооператива. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сдерживание пополнения капитала. 2. Угроза появления и увеличения просроченной задолженности. 3. Возможное увеличение накладных расходов. 4. Несвоевременное погашение займов вследствие снижения доходности коммерческой деятельности членов кооператива. 5. Замедление притока новых членов в кооператив и роста их сбережений. 6. Сокращение объемов государственной поддержки и размеров бюджетного субсидирования ставки рефинансирования ЦБ РФ. 7. Снижение уровня ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости кооператива вследствие форс-мажорных обстоятельств.

- выбор диапазона предлагаемых финансовых продуктов – услуг (сохранение сбережений, предоставление займов, оказание услуг пайщикам по взаиморасчетам с третьими лицами, оказание консультационных, информационных и других услуг пайщикам);
- разработка концептуальных положений управления спросом на кредиты посредством изменения процентных ставок;
- разработка концептуальных положений управления активными и пассивными операциями.

Поскольку SWOT-анализ выявляет угрозы и возможности внешней среды, сильные и слабые стороны предприятия, целесообразно устанавливать цели, исходя из результатов этого анализа, то есть целями предприятия должны быть использование возможностей и устранение угроз внешней среды, а также сохранение сильных и ликвидация слабых сторон самого предприятия. В соответствии с этим, генеральная стратегия предприятия должна состоять из следующих четырех направлений его деятельности:

1. *Стратегия использования возможностей внешней среды:* если перед предприятием открываются потенциальные возможности, оно просто обязано разработать план их реализации, иначе, если эти возможности будут реализованы конкурентами, они могут превратиться для него в угрозы.

2. *Стратегия устранения угроз внешней среды:* при должном обращении внимания на внешние угрозы, при разработке и реализации плана их устранения предприятие может их превратить в потенциальные возможности или, как минимум, стабилизировать свое положение и быть готовым к сюрпризам внешней среды.

3. *Стратегия сохранения, укрепления и использования сильных сторон предприятия:* если предприятие имеет сильные стороны, то оно должно их не только сохранить, но и максимально использовать. Только использованные сильные стороны предприятия представляют для него какую-либо ценность. Если же не использовать свои силы во благо для себя, то они могут в конечном счете превратиться в слабости.

4. *Стратегия ликвидации слабых сторон предприятия:* слабые стороны предприятия при уделении им недостаточного внимания они станут бомбой замедленного действия, которая может неожиданно взорваться в самый неподходящий момент и свести на нет результат всей его деятельности.

Исходя из того, что у предприятия должна быть не одна стратегия, а, минимум четыре, необходимо разрабатывать альтернативные стратегии по достижению каждой отдельно взятой общей цели. При этом сохраняется принцип: результатом реализации стратегии является достижение поставленной цели.

Формирование альтернативных стратегий основывается на результатах предыдущего этапа и проводится параллельно по каждому направлению. При этом от всех остальных результатов предыдущих этапов стратегического управления необходимо абстрагироваться, то есть необходимо руководствоваться только поставленными целями, а результаты стратегического анализа затрагиваться при этом не должны. Непосредственное влияние на формирование портфеля стратегических альтернатив оказывают только факторы внутренней среды предприятия, а именно, знания и опыт руководства и сотрудников предприятия, способности которых реализуются при формировании альтернативных стратегий.

Предварительный портфель альтернатив должен быть проанализирован на соответствие определенным критериям:

1. *Количество альтернативных стратегий:* количество вариантов достижения поставленных целей, входящих в портфель является неограниченным. Чем больше стратегий в портфеле, тем меньше вероятность того, что предприятие упустит наиболее благоприятный вариант.

2. *Полнота портфеля:* необходимо определить, насколько исчерпывающим является список предлагаемых альтернатив, все ли варианты были учтены, какова вероятность того, что какие-то альтернативы остались незамеченными.

3. *Независимость предлагаемых стратегий:* альтернативные варианты должны быть невыводимыми друг из друга, в противном случае, это нарушит принцип альтернативности.

4. *Соответствие стратегий поставленным целям:* предлагаемые альтернативы должны быть четко направлены на достижение поставленных целей.

Результатом этапа разработки стратегических альтернатив должен являться окончательно сформированный и отвечающий предъявляемым требованиям портфель альтернативных стратегий, позволяющий наглядно отобразить возможные пути достижения поставленных перед предприятием целей.

Осуществление стратегии через проекты. Осуществление стратегии отвечает на вопрос, как она будет реализована на основе имеющихся ресурсов. Осуществление стратегии требует действий и завершения задач; последние часто представляют ценные для миссии организации проекты. Поэтому при осуществлении стратегии необходимо обращать внимание на несколько ключевых аспектов.

Во-первых, завершение задачи требует распределения ресурсов (фонды, персонал, управленческий талант, технологический потенциал). Во-вторых, осуществление проекта требует формальной и неформальной организации, которая дополняет и поддерживает стратегию и проекты. В-третьих, системы планирования и контроля должны следить за тем, чтобы при выполнении проекта эффективно осуществлялись определенные действия, необходимые для проведения стратегии. В-четвертых, основным фактором успеха проекта преимущественно выступает мотивация сотрудников.

5.3. Основные направления деятельности и мероприятия программы развития сельского потребительского кредитно-сберегательного кооператива «Содружество»

Выполненный в ходе настоящего исследования анализ социально-экономической ситуации в Сямженском муниципальном районе показал объективную потребность в формировании и развитии системы сельского кредита, создающего основу стабилиза-

ции и устойчивого роста народного хозяйства. Ограниченный доступ сельхозтоваропроизводителей всех организационно-правовых форм хозяйствования, малого бизнеса в сфере обращения и агросервиса, физических лиц к финансовым ресурсам не позволяет им вести расширенное, а в ряде отраслей и простое воспроизводство, улучшать условия воспроизводства рабочей силы и в целом жизнедеятельности населения. Государственное кредитование имеет очень ограниченные размеры и узкую направленность. Коммерческие банки не заинтересованы работать с мелкими заемщиками и кредитовать сельхозтоваропроизводителей, являющихся по специфике своей деятельности невыгодными клиентами, несущими, к тому же, высокий риск вложений. Малые предприятия и физические лица, со своей стороны, считают неприемлемыми условия предоставления кредита коммерческими банками из-за его дороговизны, сложности процедуры и сроков оформления, завышенных требований к залоговому обеспечению. Сельское население также не стремится вкладывать свободные денежные средства на развитие сельхозпроизводства и агробизнеса, а депозиты граждан, размещенные в СБ РФ, не реинвестируются в сельское хозяйство.

В результате производственный потенциал большинства субъектов хозяйствования остается нереализованным и деградирует в обстановке улучшающейся макроэкономической среды и оживления платежеспособного спроса населения. Рыночная ниша производственного и потребительского кредитования остается незанятой, потребности физических лиц в потребительском кредите не удовлетворяются, что в конечном счете вызывает экономическую нестабильность и социальную апатию.

Определенным вкладом в разрешение существующей проблемной ситуации явилось создание в регионе сельского потребительского кредитно-сберегательного кооператива «Содружество», ставящего целью обеспечить доступ своим членам к кредиту на наиболее приемлемых для них условиях.

Правление СПКСК «Содружество», верно определив целевые ориентиры деятельности и получив стартовую поддержку Департамента сельского хозяйства Вологодской области и Сямженского муниципалитета, квалифицированно вписалось в собственную рыночную нишу и своей активной кредитной полити-

кой в сочетании с высокой порядочностью и деловитостью исполнительного директора быстро снискало доверие и авторитет ссудозаемщиков, сформировало свои конкурентные преимущества и обеспечило динамичный рост членской базы и общего объема выданных ссуд. Только за первые 9 месяцев функционирования число членов кооператива увеличилось в 4 раза, а сумма выданных кредитов составила 632,5 тыс. руб. при паевом капитале в 95,5 тыс. руб. И как показали выполненные в ходе исследования опросы, наблюдается возрастающий интерес населения к данному кредитно-финансовому институту: лишь только 10% из числа опрошенных заявили свою выжидательную позицию и 2% - сомнения в его конкурентоспособности.

Находясь в настоящее время на завершающей стадии этапа становления СПКСК «Содружество» столкнулся с трудностями в реализации первоначально избранной политики и закономерно пришел к выводу о необходимости, во-первых, системного анализа и критического рассмотрения результатов и условий своей деятельности; во-вторых, выработки программы дальнейших действий; в-третьих, обоснования и выбора стратегии развития на среднесрочный период; в-четвертых, определения форм и направлений сотрудничества с другими субъектами рынка кредитования и взаимодействия с органами государственного и муниципального управления.

Анализ и оценка внутренней и внешней среды функционирования сельской потребительской кредитной кооперации в Сямженском районе, экспертные оценки, выполненные в ходе настоящего исследования, характер проявившихся тенденций и обнаруженных рыночных возможностей кредитного кооператива «Содружество» дают основания к развитию следующих основных направлений его деятельности на среднесрочную перспективу:

- 1). Прием новых членов кооператива из числа физических лиц, проживающих в сельских советах, не входящих до настоящего времени в сферу его влияния, а также крестьянских, фермерских хозяйств и лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью.

По мнению руководителей данных сельских советов, здесь проявляется интерес со стороны указанных категорий экономи-

ческих субъектов в заимствовании денежных средств на реконструкцию и ремонт хозяйственных построек, строительство жилых домов, приобретение племмолодняка и жилищно-бытовое обустройство. По совокупности экспертных оценок, потенциальными членами кооператива могли бы в течение года стать 4 крестьянских хозяйства, 28 владельцев личных подсобных хозяйств, 30 – 35 физических лиц, третья часть которых имеет отношение к предпринимательской деятельности.

2). Расширение членской базы кредитного кооператива в сложившемся территориальном анклав за счет личных подсобных хозяйств населения, производящих товарную продукцию, организаций и физических лиц, осуществляющих закупки сельхозпродукции, ее переработку, хранение, транспортировку, сбыт и агросервисное обслуживание, а также осуществление дорожно-строительных работ в сельской местности, заготовку и консервацию (с целью продажи) дикорастущих плодов и ягод. Следует обратить пристальное внимание на молодые семьи, занятые (или предполагающие заниматься) жилищно-бытовым обустройством, а также инженерно-технических работников и служащих, прекративших свою трудовую деятельность.

Показательным в этом плане является последефолтовская динамика ввода индивидуальных жилых домов в Сямженском районе (рис. 5.3) и усиление общерегиональной тенденции вложений в недвижимость, когда за 1999 – 2002 гг. покупка недвижимости увеличилась в 8 раз относительно 1998 года.

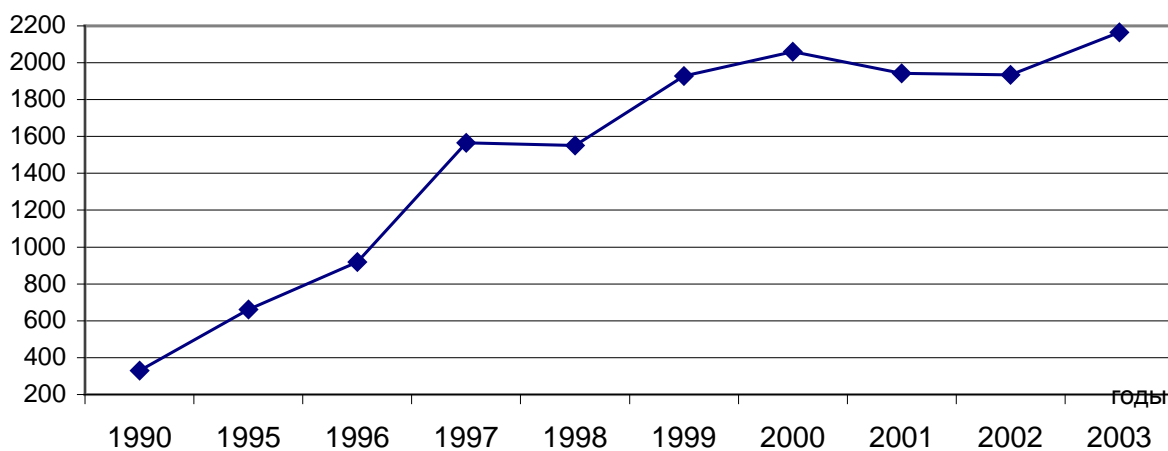


Рис. 5.3. Ввод индивидуальных жилых домов в Сямженском районе, кв. метров общей площади

3). Увеличение количества и объемов выдачи займов за счет роста собственного капитала и вовлечения сбережений существующих и новых членов кооператива. Здесь важным потенциальным финансовым источником ресурсной базы кредитного кооператива «Содружество» являются денежные средства населения Сямженского района, размещенные во вкладах, иностранной валюте и находящиеся на руках, а также в ценных бумагах.

Исследованием выявлена характерная устойчивость приоритетов в размещении сбережений. В частности, свыше 55% лиц, имеющих денежные накопления, предпочитают хранить их во вкладах в рублях и иностранной валюте в Сбербанке России, надеясь на гарантии государства, 16% - в наличной рублевой массе у себя дома, 23% - также на руках, но в иностранной валюте. У населения Сямженского района остается непоколебимой вера в доллар: за 9 месяцев 2004 г. на 17,6% увеличилась по сравнению в соответствующим периодом прошлого года сумма вкладов в иностранной валюте на счетах физических лиц в Сбербанке России. В то же время отмечается, по-прежнему, настороженное отношение к коммерческим банкам и недовольство сокращением филиальной сети Сбербанка России.

Тем не менее сумма рублевых вкладов населения Сямженского района на счетах Сбербанка России систематически возрастает, несмотря на высокую долю граждан, имеющих (по официальным данным) доходы ниже прожиточного минимума, достигшую 26%.

По состоянию на 01.10.2004 г. сумма рублевых вкладов населения Сямженского района на депозитных счетах, размещенных в филиалах Сбербанка России составляет в расчете на одного жителя 2410 рублей (в среднем по Вологодской области – 4406 рублей). Кроме того, на счетах физических лиц находится иностранной валюты (в пересчете на доллары США) - \$17 тыс. Следует учесть еще наличные денежные сбережения, хранящиеся на руках граждан, где по подсчетам экспертов областного управления Центробанка России находится, как минимум 1680 рублей в среднем на одного жителя данного муниципального образования. При этом нельзя не принимать во внимание растущую дифференциацию доходов населения: по укрупненным данным коэффициент Джинни составляет 0,418 (2003 г.), поэтому существует

довольно большая часть населения, концентрирующая значительные денежные средства.

Отсюда предопределяется, соответственно, необходимость дифференциации или, по крайней мере, структуризации физических лиц – сберегателей по мотивам и целям осуществляемых ими накоплений.

Настоящим исследованием выполнена классификация сберегателей, имеющих рублевые вклады, на четыре группы по целевой направленности накоплений (табл. 5.13), и дана оценка возможного потенциала заимствований у них денежных средств.

Таблица 5.13

Располагаемые финансовые ресурсы во вкладах населения Сямженского района (по мотивам накопления) в 2004 г.

Условное наименование целевой направленности накоплений групп сберегателей денежных средств	Удельный вес группы в общей численности сберегателей, %	Показатель востребованности накоплений денежных средств	Сумма накопленных денежных средств, млн. руб.	Прогнозируемая оценка суммы располагаемых денежных средств, представляющих возможный потенциал заимствований кредитного кооператива, млн. руб.
Оперативный индивидуальный резерв	9,0	В любой момент	1,8	-
Страховой резерв (на лечение и бытовые цели)	13,6	Не ранее, чем через полгода	2,7	1,3 – 1,4
На целевые покупки и семейный отдых	33,1	Не ранее, чем через 1,5 – 2 года	6,6	2,0 – 3,3
Накопительный фонд	44,3	Не ранее, чем через 2 – 3 года	8,9	8,9

I группа - физические лица, имеющие текущий счет (до востребования) или до трех месяцев. Для них размер процента не играет определяющей роли, однако деньги со счета могут быть сняты ими в любое время. Рассчитывать на привлечение в кредитный кооператив денежных средств представителей дан-

ной группы не следует;

- II группа - вкладчики, имеющие сбережения для целей лечения и планируемого улучшения жилищно-бытовых условий (ремонт дома, возведение хозяйственной постройки и т.п.). Малый размер процента для них непривлекателен, и при его повышении они могут продлить период хранения денежных средств. В принципе, данная группа могла бы составить пополнение ресурсной базы кредитного кооператива;
- III группа - сберегатели денежных средств на покупку дорогих вещей, выезд на отдых. Также заинтересованы иметь повышенный процент по вкладу, однако пролонгировать его решаются не более половины сберегателей данной группы. Собственно, лишь на эту часть, т.е. на пролонгаторов и может быть направлено внимание кредитного кооператива;
- IV группа - физические лица, ведущие накопления на будущий, относительно удаленный период (наследство детям, открытие собственного дела и т.д.) и стремящиеся максимизировать доход. При получении гарантий могут часть вклада перевести в банковское или другое кредитное учреждение, где выплачивают более высокий процент по депозиту. Представляют большой интерес как потенциальные члены кредитного кооператива, однако привлечь будет нелегко консервативную часть (пенсионеры, составляющие большинство группы).

Наибольшую численность составляет четвертая группа сберегателей, и в ней сосредоточена наибольшая сумма денежных средств на счетах в Сбербанке России. Однако пополнение вкладов за 2003 – 2004 гг. у данной категории замедлилось, и есть основания предполагать увеличение сумм денежных средств, хранящиеся на руках и предоставляемых в долг родственникам и односельчанам. Наибольший прирост вкладов имеет место у третьей группы сберегателей.

Расчеты, выполненные на основе интерполяции параметров сберегательных предпочтений населения Сямженского района с

учетом параметров располагаемых ресурсов сельских домохозяйств и демографических характеристик, проецируемых на физических лиц – вкладчиков Сбербанка России, позволяют составить представление о потенциале заимствований СПКСК «Содружество». Можно утверждать о наличии значительного источника привлечения финансовых ресурсов, который составляют денежные сбережения населения. Прогнозный потенциал заимствований СПКСК «Содружество» в этой сфере составляет, по минимальной оценке, от 5,8 до 8,2 млн. рублей.

Однако привлечение денежных ресурсов физических лиц требует активизации действий правления СПКСК «Содружество» и включения факторов влияния органов муниципальной власти. Благоприятствующими обстоятельствами здесь выступают динамично растущие доверие физических и юридических лиц Сямженского района к кредитному кооперативу и возрастающий авторитет председателя правления Н.А. Черепановой на региональном и федеральном уровне.

4). Расширение внешних источников привлечения финансовых средств на основе выработки приемлемых условий заимствования для осуществления кредитования, в качестве которых могли бы выступать филиалы «Россельхозбанка», коммерческие банки (межбанковский рынок), инвестиционные фонды, страховые компании, фонд ипотечного жилищного кредитования, областной фонд поддержки предпринимательства.

Взаимодействие с названными кредитно-финансовыми институтами могло бы осуществляться на основе кредитных и иных соглашений. В качестве обеспечения таких кредитов могли бы выступать гарантии муниципального и регионального бюджета, ликвидные активы сельхозтоваропроизводителей – членов кредитного кооператива (табл.5.14), гарантии регионального фонда развития сельской кредитной кооперации.

5). Расширение сферы производственного кредитования в отраслях, представляющих точки роста муниципальной экономики (молочное скотоводство; производство пищевых продуктов, лесоматериалов; гражданское строительство), а также малых предприятий и физических лиц, осуществляющих сервисное обслуживание в растущих сегментах рынка (средства связи, теле-

коммуникационные и информационно-технические системы, автосервис), доставку товаров на дом и бытовые услуги.

Таблица 5.14

*Оборотные активы сельхозтоваропроизводителей
Сямженского района (по состоянию на 01.01.2004 г., в тыс.руб.)*

Наименование сельскохозяйственных предприятий	Всего оборотных активов	в том числе			
		запасы	дебиторская задолженность	денежные средства	Прочие оборотные активы
Кубена	1426	1032	378	16	0
Новая Заря	3582	3160	422	0	0
Коростелево	1357	69	1282	6	0
1 Мая	5203	4489	696	11	7
Истоминское	554	348	206	0	0
Коробицыно	3694	2809	884	1	0
Волна	1369	1170	174	4	21

6). Кредитование инвестиционных проектов инновационного характера в рамках прямого федерального и регионального бюджетного субсидирования и корпоративного финансирования.

7). Выход на рынок автокредитования физических лиц, вы-

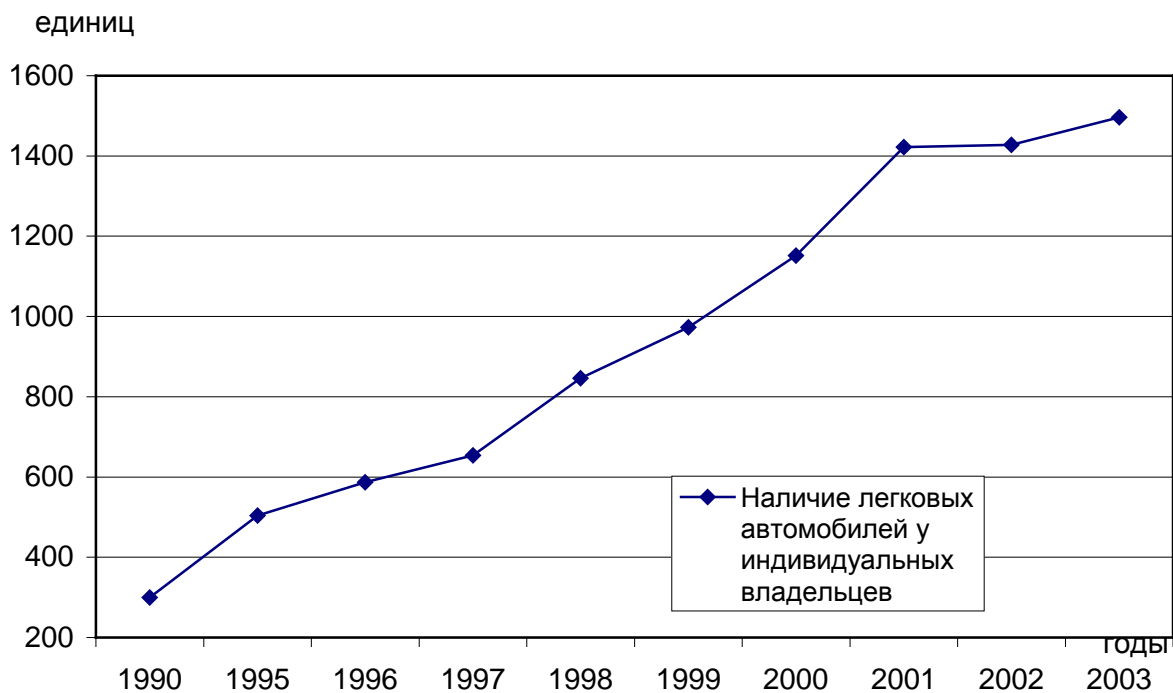


Рис. 5.4. Наличие легковых автомобилей у индивидуальных владельцев в Сямженском районе

зывается устойчивой тенденцией роста приобретений физическими лицами легковых автомобилей (рис. 5.4) и расширением численности грузового автопарка в собственности граждан (рис. 5.5). При этом численность легковых автомобилей, находящихся у индивидуальных владельцев в Сямженском районе, увеличилась за 1999 – 2003 гг. в 1,8 раза.

8). Участие в разработке и реализации региональных социально-экономических программ стабилизации и развития агропромышленного комплекса, модернизации социальной инфраструктуры, программы оздоровления экономики неплатежеспособных хозяйств, других целевых отраслевых программ, инновационных и инвестиционных проектов в рамках создаваемых консорциумов с целью подключения к использованию выделяемых под эти программы бюджетных средств, государственных кредитов.

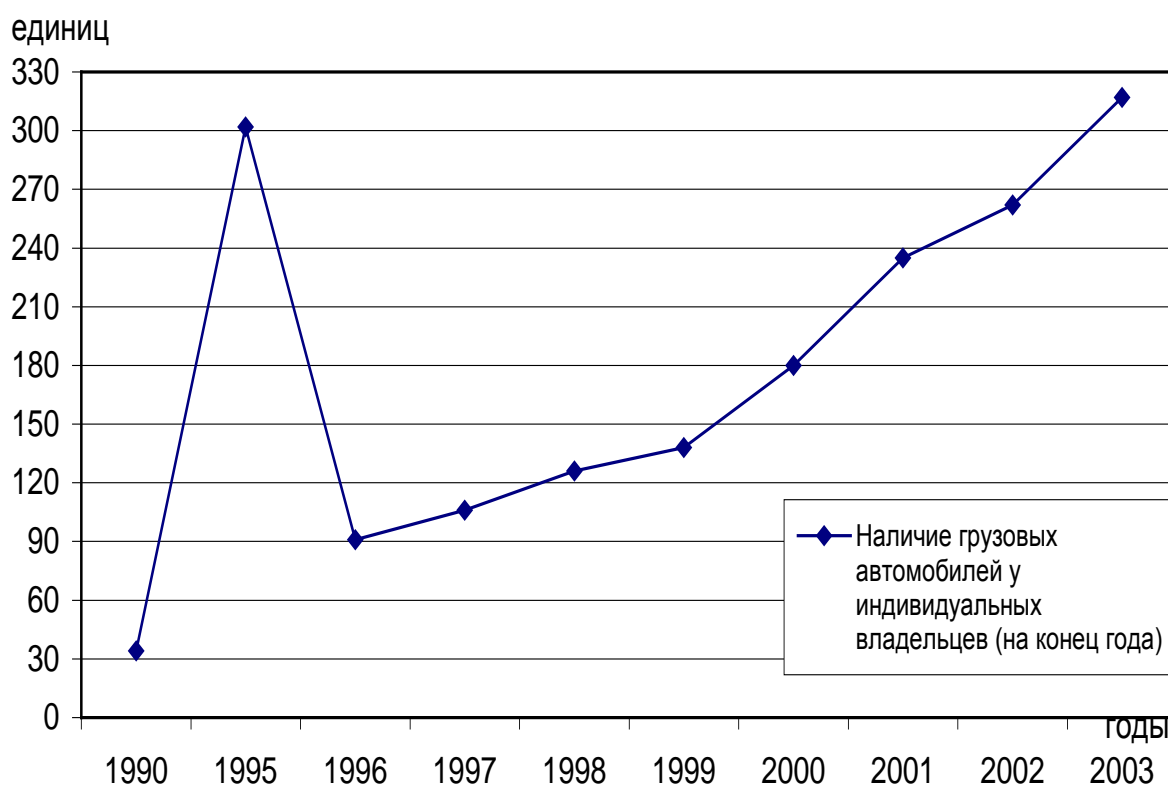


Рис. 5.5. Наличие грузовых автомобилей у индивидуальных владельцев (на конец года)

9). Апробация новых видов потребительских кредитов («единовременный», «накопительный», «возобновляемый», «доверительный» и др.) увеличение объемов традиционных в сегментах рынка с обозначившимся ростом спроса (дневная и заочная форма платного образования, жилищно-бытовое обустройство и т.д.).

10). Разнообразие и дифференциация условий предоставления ссуд по срокам их предоставления, процентным ставкам, требованиям к обеспечению кредита и вариантам погашения задолженности. Подобное разнообразие условий позволит каждому заемщику подобрать вид кредита, оптимально соответствующий именно его ситуации.

11). Освоение новых видов услуг членам кооператива (снабженческо-сбытовых, маркетинговых, консультационных, обучающих и др.) путем использования товарного кредитования, складских расписок, выдачи ссуд под залог зерна и т.п.

12). Кредитный кооператив, не ущемляя своих прав и статуса, может выступить надежным партнером при размещении ресурсов Россельхозбанка, выполнить в ряде случаев и на определенных условиях функцию проводящего звена при доведении ссуд до конечных заемщиков. При этом общий риск кредитования разделяется между кредиторами.

13). Внедрение информационных технологий, налаживание мониторинга деятельности кредитного кооператива.

14). Активизация участия в выработке законодательных предложений в области сельскохозяйственного кредита и создания благоприятных условий устойчивого развития сельской кредитной кооперации.

Реализация направлений деятельности кредитного кооператива, помимо развития хозяйств своих членов, будет содействовать:

- общему подъему сельской экономики;
- расширению сферы приложения труда в сельской местности, обеспечению занятости и повышению доходов сельского населения;

- привлечению средств сельского населения для увеличения производства сельскохозяйственной продукции и развития сельских территорий;
- укреплению доходной базы местных бюджетов, решению социальных проблем сельских сообществ;
- формированию среднего класса, развитию институтов гражданского общества в сельской местности.

Результаты выполненного корреляционно-регрессионного анализа и применение инструментария экономико-математического и имитационного моделирования позволили составить интерполированный ряд параметров ресурсной базы СПКСК «Содружество» на среднесрочную перспективу и после их экспертизы специалистами в области нейро-сетевого прогнозирования экономических процессов выработать прогноз основных показателей развития на 2005 – 2007 гг. (табл. 5.15).

Таблица 5.15

*Прогноз основных показателей развития
СПКСК «Содружество» на 2005 – 2007 гг.*

Показатели	2005 год	2006 год	2007 год
Количество членов-пайщиков	420	460	500
Кредитный портфель, тыс. руб.	3955	4850	5350
Паевой капитал, тыс. руб.	1075	1275	1475
Заемные средства, тыс. руб.	1100	1150	1200
Дополнительно привлеченные средства пайщиков, тыс. руб.	1780	2425	2675
Сумма выданных займов, тыс. руб.	9000	10300	11000

Оценка сильных и слабых сторон деятельности СПКСК «Содружество», характеристика предпосылок и угроз позитивному развитию и прогнозирование возможной его ресурсной базы дают основания сформировать поэтапный план программных действий на период 2005 – 2007 гг. (табл. 5.16), включающий в себя совокупность мероприятий организационно-институционального, технико-технологического, информационно-правового и экономического характера.

Таблица 5.16

*Основные мероприятия
Программы развития СПКСК «Содружество» на 2005 – 2007 гг.*

№ п/п	Наименование мероприятий	Сроки выполнения	Исполнители	Источник финансирования	Объем финансирования по годам, тыс. руб.			Ожидаемый результат
					2005	2006	2007	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I. Информационно-коммуникационные мероприятия								
1.1	Разъяснение целей, задач, возможностей сельской кредитной кооперации и выгод от участия в ней для физических и юридических лиц	Постоянно	Правление кредитного кооператива; средства массовой информации	Собственные средства кредитного кооператива	2,0	2,5	3,0	Рост членства и доверия к кредитному кооперативу
1.2	Формирование системы информационных связей двустороннего действия и каналов коммуникации правления кооператива с постоянными заемщиками и муниципалитетом	Постоянно	Правление кредитного кооператива	Собственные средства кредитного кооператива	1,5	2,5	4,0	Экономия времени и оперативность принятия и реализации управленческих решений
1.3	Формирование, ведение и хранение базы данных о конъюнктуре финансового рынка и динамике социально-экономического процесса в регионе	Постоянно	Правление кредитного кооператива; администрация муниципалитета и главы сельских администраций	Собственные средства кредитного кооператива	2,5	3,0	3,5	Возможность своевременного внесения корректив в кредитную политику кооператива и повышение эффективности решений правления

Продолжение таблицы 5.16

1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.4	Пропаганда предпринимательского успеха ссудозаемщиков и роста социального благополучия членов кредитного кооператива	С периодичностью не реже двух раз в год	Правление кредитного кооператива; средства массовой информации	Собственные средства кредитного кооператива	1,0	1,5	2,0	Рост членства и имиджа кредитного кооператива
1.5	Налаживание системы финансово-экономического мониторинга деятельности кредитного кооператива и коммуникационных каналов обмена информацией с кооперативом второго уровня. Открытие и ведение интернет-страницы на сайте «Вологда-Кредит»	Постоянно	Правление СПКСК «Содружество»; правление областного кредитного кооператива «Вологда-Кредит»	Собственные средства кредитного кооператива; средства областного кооператива «Вологда-Кредит»	1,5 3,0	2,0 3,5	2,5 4,0	Возможность своевременного принятия решений по развитию сельской кредитной кооперации; консолидация действий на рынке кредитования
1.6	Издание информационно-рекламного пресс-бюллетеня и распространение его среди предпринимательских структур, глав сельских администраций Сямженского и смежных с ним муниципальных образований (по списку)	Не реже одного-двух раз в год	Правление кредитного кооператива	Собственные средства кредитного кооператива	2,0	2,0	2,5	Рост членства и объема привлеченных ресурсов

Продолжение таблицы 5.16

1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.7	Ознакомление с условиями деятельности и обмен опытом становления и развития сельской кредитной кооперации в России и за рубежом	Систематически в рамках информационного обеспечения	Правление СПКСК «Содружество»; правление областного кредитного кооператива	Собственные средства кредитного кооператива; средства областного кооператива «Вологда-Кредит»; фонд развития сельской кредитной кооперации РФ	1,5 3,0 5,0	2,0 5,0 5,0	2,0 5,0 5,0	Критическое осмысление полученной информации и использование положительного опыта с целью расширения объемов и повышения эффективности деятельности кредитного кооператива
Итого:					23	29	33,5	
II. Организационно-экономические мероприятия								
2.1	Исследование рынка кредитования и выявление факторов роста (снижения) потребностей физических и юридических лиц в заимствовании денежных средств	Постоянно	Правление СПКСК «Содружество»; правление областного кредитного кооператива	Собственные средства кредитного кооператива	-	1,5	2,0	Конъюнктурный обзор рынка кредитования; совершенствование кредитной политики кооператива

Продолжение таблицы 5.16

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.2	Разработка, обсуждение и принятие бизнес-планов деятельности кредитного кооператива	На каждый год	Правление кредитного кооператива	Смета административно-организационных расходов кредитного кооператива	В пределах сметы расходов на текущий год			Повышение ответственности правления и эффективности функционирования кредитного кооператива
2.3	Заключение договора о взаимодействии с филиалом Россельхозбанка на финансовом рынке	2005 г.	Правление кредитного кооператива; правление филиала Россельхозбанка	-	-	-	-	Увеличение объема привлеченных ресурсов, расширение спектра финансовых услуг кооператива
2.4	Создание выносных кредитных участков в территориально удаленных сельских советах с большим числом членопайщиков	По мере необходимости	Правление кредитного кооператива; главы сельских администраций	Собственные средства кредитного кооператива	В пределах сметы расходов на календарный год			Экономия трансакционных издержек в результате приближения кооператива к членам-пайщикам
2.5	Организация методического и консультационного обеспечения, повышение квалификации посредством обучающих семинаров	Постоянно	Правление СПКСК «Содружество»; правление областного кредитного кооператива	Средства областного кредитного кооператива «Вологда-Кредит»	В рамках сметы по статье «повышение квалификации кадров сельской кредитной кооперации»			Получение новых знаний; рост профессионализма кадров кредитного кооператива

Продолжение таблицы 5.16

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.6	Приобретение оргтехники	2004 – 2005 гг.	Правление кредитного кооператива	Собственные средства кредитного кооператива	15,0	25,0	-	Повышение оперативности и качества управленческих решений
Итого:					15,0	26,5	2,0	
III. Формирование кредитного портфеля СПКСК «Содружество»								
3.1	Пополнение паевого фонда за счет увеличения членской базы	Постоянно	СПКСК «Содружество»	Средства пайщиков	275	300	300	Улучшение финансового состояния кредитного кооператива
3.2	Вовлечение в число членов кооператива предприятий и организаций народного хозяйства региона	Постоянно	Администрация района, СПКСК «Содружество», Совет промышленников и предпринимателей	Денежные средства предприятий и организаций – потенциальных участников кредитного кооператива	200	200	300	Рост ресурсного обеспечения кредитного кооператива
3.3	Создание муниципального фонда поддержки малого предпринимательства для финансирования СПКСК «Содружество» проектов на конкурсной основе	Ежегодно	Администрация района, комитет самоуправления	Средства местного бюджета Средства областного бюджета	120 510	150 520	170 520	Кредитование инвестиционных проектов субъектов малого бизнеса

Продолжение таблицы 5.16

1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.4	Привлечение малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей в члены-пайщики	Постоянно	Правление СПКСК «Содружество»; администрация района, Совет предпринимателей	Денежные средства предпринимателей	500	500	500	Рост ресурсной базы кредитного кооператива
3.5	Привлечение денежных средств населения в кредитный кооператив	Постоянно	Правление кредитного кооператива	Денежные средства населения	1500	2000	2000	Рост ресурсной базы СПКСК
3.6	Привлечение альтернативных источников для наполнения кредитного портфеля СПКСК «Содружество»: <ul style="list-style-type: none"> а) участие кооператива в эксперименте Вологодского филиала ОАО «Россельхозбанк» по кредитованию личных подсобных хозяйств через систему кредитных кооперативов; б) участие кооператива в областных целевых программах, финансируемых из бюджета области: <ul style="list-style-type: none"> • «Основные направления по возрождению и развитию системы сельской кредитной кооперации в Вологодской области на 2002 – 2005 гг.» (с учетом пролонгации); • «Основные мероприятия государственной поддержки малого предпринимательства в Вологодской области на 2003 – 2005 гг.» (с учетом пролонгации); 	Постоянно	Правление СПКСК «Содружество»; администрация района, Совет предпринимателей; ОАО «Россельхозбанк»; Департамент промышленности, предпринимательства и лесного комплекса Правительства области;	Средства ОАО «Россельхозбанк» на возвратной и платной основе	400	400	500	Рост ресурсной базы кредитного кооператива
			Департамент сельского хозяйства области	Средства кредитного кооператива второго уровня «Вологда-Кредит»	400	500	500	
				Средства областного бюджета	500	550	600	

Продолжение таблицы 5.16

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	в) участие кооператива в других целевых программах посредством аккредитации в Фонде развития сельской кредитной кооперации по Российско-американской программе с целью привлечения дополнительных источников финансирования развития крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов			Средства Фонда развития сельской кредитной кооперации на возвратной и платной основе	300	350	400	
	Итого по источникам финансирования	Всего в т.ч. областной бюджет местный бюджет привлеченные средства			4705 1010 120 3575	5470 1070 150 4250	5790 1120 170 4500	
IV. Направления расходования средств								
4.1	<p>Повышение товарности личных подсобных хозяйств граждан, всего, в т.ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> финансовая поддержка приобретения скота, птицы, пчелосемей, кормов, семян, удобрений в рамках областной целевой программы; финансирование капитальных вложений в развитие материально-технической базы личных подворий (строительство и реконструкция животноводческих помещений, приобретение и ремонт сельскохозяйственной техники, инвентаря, оборудования и др.); создание и финансовая поддержка сельскохозяйственных кооперативов по производству, заготовке, переработке и сбыту продукции сельского хозяйства, дикорастущих, меда, а также в агросервисе 	Постоянно	<p>Правление кредитного кооператива; районное управление сельского хозяйства;</p> <p>Главы сельских администраций</p>	Средства кредитного портфеля СПКСК «Содружество»	1000 500 300 200	1200 600 400 200	1200 600 350 250	

Окончание таблицы 5.16

1	2	3	4	5	6	7	8	9
4.2	<p>Инвестирование малого бизнеса, всего, в т.ч.</p> <ul style="list-style-type: none"> финансирование на конкурсной основе малых предприятий и предпринимателей, осуществляющих на территории района приоритетные проекты: <p>а) в сфере бытового обслуживания населения; б) в жилищно-коммунальном хозяйстве; в) модернизации технологического оборудования объектов малого бизнеса</p>	Постоянно	Администрация района; СПКСК «Содружество»; главы комитетов самоуправления сельсоветов	Средства кредитного портфеля СПКСК «Содружество»	1100 350 250 500	1300 400 300 600	1500 450 350 700	
4.3	Финансирование инвестиционно-инновационных проектов в АПК	Постоянно	СПКСК «Содружество»; администрация района	Средства кредитного портфеля СПКСК «Содружество»	1000	1200	1300	
4.4	<p>Финансирование затрат по улучшению условий жизнедеятельности населения, всего, в т.ч:</p> <ul style="list-style-type: none"> финансирование лечебно-оздоровительных программ для жителей Сямженского района; оказание финансовой поддержки обучения в среднеспециальных и высших учебных заведениях; финансовая поддержка жилищного строительства и приобретения жилья 	Постоянно	СПКСК «Содружество»; администрация района; главы комитетов самоуправления сельсоветов	Средства кредитного портфеля СПКСК «Содружество»	1100 200 200 700	1300 250 250 800	1400 300 250 850	
4.5	Финансовая поддержка мероприятий по обустройству молодых семей	Постоянно	СПКСК «Содружество»; администрация района; районный комитет по делам молодежи и спорту	Средства кредитного портфеля СПКСК «Содружество»	550	470	390	

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аверьянова Е., Нарядин Ю., Усачева И. Саратовский опыт формирования системы сельской кредитной кооперации, СПб. – 1998, изд. Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России, 59 с.
2. Амосов А. Эволюция планирования// Экономист, 2002. - № 12. – С. 39 – 45.
3. Амосова С.М., Мошина Т.А., Розанова Л.И., Харитоновна Н.В. Кредитные союзы: цели, принципы, условия создания. Петрозаводск, 2001 – 53 с.
4. Андрюшин С. А. Нужен ли нам опыт системы учреждений мелкого кредита дореволюционной России? // Бизнес и банки, 1998. - № 49. – С. 1-2.
5. Базаря М.П. О создании системы сельскохозяйственного кредита// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2003. – № 7. – С. 41 – 45; № 8. – С. 38 – 40.
6. Бакаева Е.А. Активизация инвестиционного потенциала денежных сбережений населения в региональной экономической системе// Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. экономических наук. Изд. Вологодского НКЦ ЦЭМИ РАН, 2003. – 20 с.
7. Бестужев-Лада И.В. Поискное социальное прогнозирование: перспективные проблемы общества. – М.: Наука, 1984.
8. Водяников В.Т., Худякова Е.В. Реализация отношений собственности в сельских потребительских кооперативах// Аграрная наука, 2003. - № 8. – С. 2 – 3.
9. Горбонос Ф.В., Павленчик Н.Ф. Кооперация в аграрной сфере// Аграрная наука, 2003. - № 11. – С. 10 – 12.
10. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495с.
11. Губанова Е. С. Инвестиционная деятельность в регионе. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000. – 137 с.
12. Губанова Е. С. Обоснование и выбор приоритетов инвестирования в экономике региона. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – 104 с.
13. Гутман Г. В., Чукин Н. И., Калмыков В.В. Взаимосвязь экономической и социальной функции потребительской кооперации.

- М.: Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2002. – 176 с.
14. Демографический ежегодник Вологодской области. 2003. – Вологда, 2004.
 15. Елисеева И. И., Юзбашев М. М. Общая теория статистики. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 480 с.
 16. Железнова О. Не все идет по плану// Финанс. 2004. - № 24. – С. 27.
 17. Закшевская Е.В. Функционирование и развитие агропродовольственного рынка: теория, методология, практика / Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, Воронеж. – 2004. – 50 с.
 18. Ивановская В. Ю. Территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства Вологодской области с учетом демографической ситуации на селе/ Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. экон. наук. С-Пб – Пушкин, 2003, 23 с.
 19. Клиффорд Ф. Грей, Эрик У. Ларсон. Фрагмент из книги «Управление проектами»// Менеджмент в России и за рубежом, 2003. - № 1. – С. 135 – 142.
 20. Комков Н.И., Маркова Я.В. Программно-целевое управление: возможности и перспективы адаптации к условиям переходной экономики// Проблемы прогнозирования, 1998. - № 3. – С. 105 – 119.
 21. Комментарий к Федеральному закону “О сельскохозяйственной кооперации”. – М.: ИПО Профиздат, 1997.
 22. Королев Ю. Б., Кочетова Т. Н., Никифорова Е. Н. Менеджмент в АПК/ Под ред. Ю. Б. Королева – М.: Колос, 2000. – 304 с.
 23. Кузин А. Сбербанку отвели четыре года// Финанс., 2003. – № 28. – С.29
 24. Кузнецов В.С. О стратегической альтернативности// Менеджмент в России и за рубежом, 2002. - № 2. – С. 34 – 40.
 25. Кузнецов К.В., Гарькавый В.В. Система экономического планирования развития АПК на региональном уровне //Вестник РАСХН, 2002. - № 4. – С. 22 – 25.
 26. Лексин В., Швецов А. Программные методы регулирования территориального развития// Российский экономический журнал, 1996. - № 2. – С. 62 – 69.

27. Литовка О. П., Межевич Н. М. Региональная политика в Российской Федерации: экономические и политико-правовые аспекты. – С-Пб.: ИПРЭ РАН, 2000. – 118 с.
28. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь/ Словарь современной экономической науки. – 4-е изд-е, перераб. и доп. – М.: Издательство «АВФ», 1996.
29. Лоскутов В.И. Антиэкономикс. – Мурманск: Изд. МГТУ, 2003. – 162 с.
30. Матовников М., Галухина Я., Ивантер А., Панов А., Четвериков В. Российские банки (специальное обозрение)// Эксперт, 2003. – № 34. – С. 90 – 133.
31. Махотаева М., Николаев М. Формирование экономической политики на региональном уровне// Вопросы экономики. – 1999. - № 9. – С. 80 - 89
32. Место и роль кооперативов с учетом новых социально-экономических тенденций. Доклад Генерального секретаря ООН. А/51/267.
33. Муниципальные образования Вологодской области в 2002 году: статистический сборник. – Вологда; 2000. – 420 с.
34. Нарзыкулов В. Планирование развития в условиях рыночной экономики (мировой опыт и проблема выбора модели для России) //Вопросы экономики, 1994. - № 4.
35. Никонов А. А. О сельскохозяйственной кооперации// Проблемы прогнозирования, 1995. - № 3. - С. 85-93.
36. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70000 слов/ Под ред. Н.Ю. Шведовой. – 21-е изд-е, перераб. и доп. – М.: Русский язык, 1989.
37. Осипова К. Н. Особенности кредитования точек развития экономики Вологодской области. – Сборник научных трудов XI Международной научно-практической конференции НАЭКОР. М.: изд. МСХА, 2002. – 0,2 п. л.
38. Осипова К. Н. Система показателей экономической оценки кредитоспособности предприятий и ее использование в средах Microsoft Excel и Statsoft Statistica. – Сборник статей X международной научно-практической конференции «Математические методы и информационные технологии в экономике, социологии, образовании». Пенза, 2002. – 0,1 п. л.

39. Отечественная кооперация: исторический опыт и современность/ Материалы Всероссийской научно-практической конференции: Иваново 20 мая 2004 г. – 293 с.
40. Паперная И. Кредитные портфели распухают// Финанс., 2003. – № 22. – С. 24 – 27.
41. Паперная И. Особые отношения// Финанс., 2003. – № 27. – С. 28 – 29.
42. Пахомов В.М., Башмачникова О.В., Балабанов А.В. Рекомендации по разработке бизнес-плана развития кредитного кооператива. М.: 2002 г., – 69 с.
43. Пахомов В.М. Кредитная кооперация: теория и практика. – Чебоксары, 2001
44. Пиличев Н. А. Управление агропромышленным производством. – М.: Колос, 2000. – 296 с.
45. Пиплз К. Развитие системы сельскохозяйственного кредита в США: уроки для России?// Вопросы экономики, 1997. - № 8. – С. 147 – 160.
46. Рабочая книга по прогнозированию/ Под ред. И.В. Бестужев-Лада. – М.: Мысль, 1982.
47. Райзберг Б.А., Фатхутдинов Р.А. и др. Управление экономикой. – М.: ЗАО «Бизнес-школа» и «Интел-синтез», 1999. – 784 с.
48. Рассказов А.Н. Развитие кредитной кооперации в России// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2003. – № 7. – С. 39 – 40.
49. Сальников В. Проблемы 200N// Эксперт, 2003. - № 43. – С. 68
50. Советов П. М. Методология аграрной стратегии на европейском Севере России. – Апатиты: Изд-во Кольского научного центра РАН. 2002. – 92 с.
51. Советов П. М. Программно-целевое управление экономикой агропромышленного комплекса. – Вологда: ИЦ ВГМХА, 2003. – 206 с.
52. Советов П.М., Селина М.Н. Кредитная кооперация в агропромышленном комплексе региона. – Вологда: ИЦ ВГМХА, 2004. – 227 с.
53. Степанова Е.Н. Нейросетевое прогнозирование социально-экономического развития региона. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – 104 с.

54. Стратегия развития региона/ Коллектив авторов под рук. д.э.н. Ильина В.А. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – 228 с.
55. Ткач А. В. Сельскохозяйственная кооперация. Учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2002. – 304 с.
56. Туган-Барановский М. И. Социальные основы кооперации, М.: Экономика, 1989. – 496 с.
57. Тыкина Е.А. Кредитный кооператив как фактор повышения уровня жизни сельского населения в регионе (Сельская бедность: причины и пути преодоления. – М.: «Энциклопедия российских деревень», ВИАПИ. 2004. – с. 324 – 326.
58. Фатхутдинов Р. А. Управленческие решения. – М.: ИНФРА-М. – 2001. – 283 с.
59. Хозяйствующий субъект: новое экономическое состояние и развитие/ Материалы международной научно-практической конференции: Ярославль, 9 – 10 декабря 2003 г. – 184 с.
60. Худякова Е.В., Сенченко Г.В. Опыт снижения кредитного риска в сельском кредитном кооперативе// Сельский кредит, 2003.- № 1.- С.12-14
61. Худякова Е. Развивать сельскую кредитную кооперацию// Экономика сельского хозяйства – 2002. - № 12. – С. 7.
62. Чаянов А.В. Избранные труды. – М.: Колос, 1993.
63. Шаматов И. К., Ситдинов М. С. Формирование аналитических критериев для оценки инвестиционной привлекательности// Пищевая промышленность, 2003. - № 6. – С. 41 – 43.
64. Шкляр М. Ф. Кредитная кооперация. – М.: Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2002. – 188 с.
65. Школин А. Как получить прямые инвестиции// Финанс., 2004. - № 1. – С. 14 – 19.
66. Щантер А. Банки// Эксперт, 2004. - №3 7. – С. 164.

Приложение 1

**Финансовые результаты малых предприятий
Вологодской области (по отраслям экономики), тыс. руб.**

	Прибыль (+), убыток (-)	
	2002 год	2003 год
Промышленность	-2611	50983
электроэнергетика	-1857	-137
черная металлургия	1813	-2554
цветная металлургия	2757	2980
химическая	946	5362
машиностроение и металлообработка	33927	69668
лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	-101	-65284
строительных материалов	-619	10115
легкая	-65371	-11742
пищевая	13966	24298
мукомольно-крупяная и комбикормовая	-56	-487
медицинская	1519	-473
полиграфическая	10465	13799
Сельское хозяйство	-20618	-12745
сельскохозяйственное производство	-20806	-13687
обслуживание сельского хозяйства	-595	81
Транспорт	64700	97319
железнодорожный	51056	40185
автомобильное хозяйство	16974	38393
Связь	4850	-500
Строительство	252503	446116
строительные организации	213375	373963
проектные, проектно-изыскательные организации	21880	41082

Приложение 2

Показатели социально-экономического развития Сямженского района в 1990-2003 гг.

Показатели	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Население и рынок труда										
Численность постоянного населения на конец года, тысяч человек	12,3	11,9	11,9	11,7	11,6	11,5	11,5	11,5	11,4	10,3
в том числе:										
городское										
сельское	12,3	11,9	11,9	11,7	11,6	11,5	11,5	11,5	11,4	10,3
Число родившихся, всего человек	173	108	102	80	79	86	80	92	99	102
на 1000 населения	14,1	9	8,6	6,8	6,8	7,5	7	8	8,6	9,8
Число умерших, всего человек	193	192	179	176	166	202	184	187	228	211
на 1000 населения	15,7	16	15	14,9	14,2	17,6	16	16,3	19,8	20,3
Естественная убыль, всего человек	-20	-84	-77	-96	-87	-116	-104	-95	-129	-109
на 1000 населения	-1,6	-7	-6,5	-8,1	-7,4	-10,1	-9	-8,3	-11,2	-10,5
Миграционный прирост (убыль), всего человек	81	-73	10	-25	-70	54	99	97	91	58
на 1000 населения	6,6	-6,1	0,8	-2,1	-6	4,7	8,6	8,4	7,9	5,6
Численность занятых на предприятиях и в организациях, тыс. человек	3,2	4,1	4	3,9	3,8	3,3	3,6	3,7	4	3,6
Численность незанятых, состоящих на учете в службе занятости, человек	-	250	299	296	148	160	175	165	231	227
в том числе:										
безработных	-	248	299	296	148	160	175	165	231	227
Уровень безработицы, %	-	4,9	5,2	5,2	2,6	2,8	3	2,8	3,9	3,9
Уровень жизни населения и социальная сфера										
Среднемесячная заработная плата, тыс. рублей	0,2	345	545	582	0,8	1	1,5	2,3	3,3	3,5
Обеспеченность детей местами в детских дошкольных учреждениях, в %	117	61,1	67,9	75,7	73,3	68,1	70	67	63	61

Продолжение приложения 2

Показатели	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Число дневных общеобразовательных школ	21	19	19	18	18	17	17	12	12	11
в них учащихся, тысяч человек	1,7	2	2	2	2	1,9	1,7	1,6	1,5	1,34
Число больниц	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2
Число фельдшерско-акушерских пунктов	16	16	17	16	16	16	16	16	16	16
Численность врачей, человек	21	19	17	17	15	15	15	15	16	14
Численность среднего медицинского персонала, человек	119	117	115	116	120	113	111	106	111	106
Число больничных коек	145	140	125	103	103	103	103	103	103	103
Численность населения на:	586	632	700	694	780	767	767	767	713	734
одного врача										
одного работника среднего медицинского персонала										
одну больничную койку	85	86	95	115	114	112	112	112	111	100
Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м общей площади	2,7	3,8	3,2	1,7	1,6	2	2,6	2,1	2,5	2,3
Удельный вес индивидуальных жилых домов, %	12,2	17,3	28,5	91,5	95,1	95,4	79,6	94,6	78,3	93,4
Число зарегистрированных преступлений	229	207	144	170	177	162	162	132	132
на 1000 населения	19,1	17,4	12,2	14,5	15,4	14,1	14,1	11,5	12,8
Общая характеристика зарегистрированных предприятий										
Всего по территории	141	158	163	162	179	207	197	196	204
Промышленность	22	25	24	24	30	35	33	27	31
Сельское хозяйство	50	55	54	53	50	35	49	56	60
в том числе крестьянские (фермерские хозяйства)	41	39	36	35	34	33	35	37	36
Строительство	6	6	7	7	7	8	8	6	6
Торговля	8	8	9	10	10	11	8	8	8

Продолжение приложения 2

Показатели	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Промышленность										
Производство промышленной продукции, млрд. рублей, с 1998 г. – млн. рублей (в ценах соответствующих лет)	4,2	13,4	19,5	18,7	25	60	100	118	130
Индекс физического объема (в % к предыдущему году)	102	78	78	99	106	78,3	148,6	119,8	124,4	86,8
Сельское хозяйство										
Валовая продукция сельского хозяйства, произведенная сельхозпредприятиями, млрд. рублей (в ценах 1994 г.)	8,6	3,4	3,8	2,9	2,5	2,6	2,9	2,9	2,7	2,4
Посевная площадь всех сельскохозяйственных культур в сельхозпредприятиях, тыс. га	18,2	16,5	16,2	15,7	15	15,6	14,1	13,9	12,2	12,3
Поголовье скота (на конец года) в хозяйствах всех категорий, тысяч голов:	15	10,3	8,9	7,9	6,8	6,1	5,2	4,8	4,6	3,8
крупный рогатый скот										
в том числе коровы	6,1	4,8	4,4	4,1	3,6	3,3	2,8	2,7	2,4	2,04
Свиньи	2	1,2	0,7	0,6	0,5	0,5	0,5	0,4	0,3	0,25
Производство в хозяйствах всех категорий, тысяч тонн:	12,4	5,5	6,2	3,9	3,15	1,49	2,2	3,4	3,9	4
а) зерна										
б) картофеля	6,3	5,4	11,2	9,7	6,8	9,5	12,8	12	14,4	10,6
в) овощей (открытого грунта)	0,6	2,6	2,7	2,7	2,7	2,9	3	3,2	2,9	2,9
г) мяса	2,9	1,8	1,6	1,4	1,2	1,1	1,2	1	1	0,95
д) молока	15,8	9,8	9,2	7,5	7,7	6,4	6,8	7,4	7,5	7,3
Инвестиции										
Инвестиции в основной капитал, млн. рублей	10	6034	6760	11757	6	6	17,4	19,8	22,2	56,3
на 1 жителя, тыс. рублей	0,8	502,8	572,9	1005	0,5	0,52	1,5	1,7	1,9	5,42

Окончание приложения 2

Показатели	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Торговля										
Розничный товарооборот*, включая общественное питание, млн. рублей	17	27219	37194	42557	43,3	63,4	98,4	137,5	161,3	188,6
на 1 жителя, тыс. рублей	1,4	2268,3	3125,5	3606,5	3,7	5,5	8,6	12	14	18,1
Объем платных услуг, млн.руб.	2	2023	3351	3304	3,9	6,8	7,4	14,1	11	14,6
на 1 жителя, рублей, в 1993 - 1997 гг. - тыс. руб.	162,6	168,6	281,6	280	333	591	647,7	1225	953,7	1408
Объем бытовых услуг, млн. руб.	0,5	889	820	1030	0,5	2	1	4,15	0,624	0,504
на 1 жителя, рублей, в 1993 - 1997 гг. - тыс. руб.	42,7	74,1	68,9	87,3	41,9	170	84	360,4	54,3	48
Финансы, млн. рублей										
Кредиторская задолженность	5662	6726	10601	24,2	24,2	31,7	41,3	56,5	63,9
в том числе просроченная	2585	4777	6842	16	16,2	23	25,1	27,8	29,9
Дебиторская задолженность	4134	2414	2290	6,9	6,9	9,3	12	24,8	21,6
в том числе просроченная	1276	470	539	2,7	3,9	7,2	7,3	9,5	8,8
Экология										
Выбросы вредных веществ в атмосферу, тыс. тонн	0,7	0,9	0,7	0,7	0,9	0,8	0,9	0,9	1	0,9

*с 1999 - оборот розничной торговли

Источник: 1. Районы Вологодской области. Официальное статистическое издание. 1990 - 1999 гг. Вологодский областной комитет государственной статистики, 374 с.

2. Муниципальные образования Вологодской области. Официальный статистический сборник. 1995 – 2003 гг. том 1; 2. Вологодский комитет государственной статистики.

Приложение 3

Показатели экономики Вологодской области и Сямженского района в 1990-2003 гг.

Показатели		1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. Численность наличного населения на конец года, тыс. чел.	Сямженский район	12,3	11,9	11,9	11,7	11,6	11,5	11,5	11,5	11,4	10,3
	Вологодская область	1300,7	1349,8	1344,2	1378,5	1333	1324	1311,3	1301,1	1290,8	1255,6
2. Численность занятых на предприятиях и в организациях, тыс. чел.	Сямженский район	3,2	4,1	1,0	3,9	3,8	3,3	3,6	3,7	4,0	3,5
	Вологодская область	595,7	549,7	548	512,3	494,1	499,1	511,1	515,6	504	497,1
3. Индекс физического объема промышленной продукции (в % к предыдущему году)	Сямженский район	102	78	78	99	106	78,3	148,6	119,8	124,4	86,8
	Вологодская область	100,7	105	98	100,2	99,3	109	110	99,1	104,2	104,3
4. поголовье скота (на конец года) в хозяйствах всех категорий: крупного рогатого скота, тыс. голов	Сямженский район	15,0	10,3	8,9	7,9	6,8	6,1	5,2	4,8	4,6	3,8
	Вологодская область	613,3	438,8	387,3	368,4	329,8	329,5	316,9	304	288,4	258,4
в том числе коров, тыс. голов	Сямженский район	6,1	4,8	4,4	4,1	3,6	3,3	2,8	2,7	2,4	2,04
	Вологодская область	253,3	201,1	187,5	177,4	164	158,5	150,4	143,5	134,4	120,5
5. Производство продукции в хозяйствах всех категорий:	Сямженский район	12400	5520	6273	3883	3146	1489	2224	3359	3922	3987
	а) зерна (в весе после доработки), тонн	Вологодская область	382200	252043	305163	24558	171474	109056	221976	276493	210100
б) картофеля, тонн	Сямженский район	6300	5358	11159	9743	6815	9450	12808	11990	14449	10637
	Вологодская область	322000	952668	658799	735415	422873	704027	573719	555190	486849	430430
в) овощей открытого грунта, тонн	Сямженский район	600	2627	2727	2733	2736	2907	3045	3223	2939	2947
	Вологодская область	52000	109184	102162	119243	141963	194327	186631	195840	195812	206600
г) мяса скота и птицы (живой вес), тонн	Сямженский район	2900	1820	1630	1420	1260	1080	1220	953	972	950
	Вологодская область	167111	122258	99798	83594	88868	76369	84589	88441	89928	91700
д) молока, тонн	Сямженский район	15800	9800	9200	7500	7706	6400	6840	7358	7546	7300
	Вологодская область	755345	494946	466860	469042	478537	457956	494877	534871	544879	538200
6. Индекс объема производства продукции сельского хозяйства (во всех категориях хозяйств), в % к предыдущему году	Сямженский район	X	100,0	106,9	83,8	76,0	106,5	115,7	108,5	96,3	90,5
	Вологодская область	X	100,0	85,0	101,3	89,3	114,6	102,9	104	96,6	97,7
7. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в % к предыдущему году	Сямженский район	92,3	95,1	65,9	в 1,6 р	49,0	60,8	в 2 р	114	101,5	225,0
	Вологодская область	100,1	109,4	66,8	86,5	110,9	101,9	97,7	119,5	122,3	112,5

Продолжение приложения 3

Показатели		1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
8. Индекс физического объема розничного товарооборота	Сямженский район	11,2	64,3	95,6	103,1	83,8	74,3	130,8	120,0	106,1	104,9
	Вологодская область	116,4	84,2	86,7	95,4	82,6	83,8	115,2	113,1	110,2	108,2
9. Численность безработных (на конец года), чел.	Сямженский район	0	248	299	296	148	160	175	165	231	227
	Вологодская область	0	18896	27790	27993	21566	15277	11370	11679	15031	12262
10. Уровень безработицы (в %% к экономически активному населению)	Сямженский район	0	4,9	5,2	5,2	2,6	2,8	3,0	2,8	3,9	3,9
	Вологодская область	0	2,9	4,3	4,4	3,4	2	2,5	3,2	2,2	1,9
11. Численность работающих в сельскохозяйственном производстве, тыс. чел.	Сямженский район	1,0	1,0	0,9	0,8	0,7	0,6	0,5	0,35
	Вологодская область	54,7	51,8	50,2	49,1	46,8	44,1	35,8	33,2
12. Среднемесячная заработная плата работающих в Сямженском районе, в %% к среднеобластному показателю	Сямженский район	100	58,2	57,1	55,3	63,7	60,0	59,6	65,7	73,6	63,7
13. Наличие легковых автомобилей у индивидуальных владельцев (на конец года), единиц	Сямженский район	300	504	587	654	846	973	1152	1422	1428	1496
	Вологодская область	52829	82874	103337	118204	137474	150227	148257	154744	164869	170307
14. Наличие грузовых автомобилей у индивидуальных владельцев (на конец года), единиц	Сямженский район	34	302	91	106	126	138	180	235	262	317
	Вологодская область	1915	6842	8371	10511	12830	17301	15992	16625	17749	17432
15. Ввод индивидуальных жилых домов (кв. метров общей площади)	Сямженский район	330	661	919	1566	1551	1928	2059	1943	1934	2164
	Вологодская область	19636	27125	34683	61287	62391	63052	64251	68535	87950	85007
16. Число крестьянских, фермерских хозяйств (на конец года), единиц	Сямженский район	41	39	36	35	34	33	35	37	36
	Вологодская область	68	1665	1610	1507	1425	1320	1277	1250	1169	1040

Приложение 4

Посевные площади и поголовье скота в сельском хозяйстве Сямженского района Вологодской области в 1990-2003 гг.

Показатели	Категории хозяйств	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. Посевные площади, всего, тысяч гектаров	Все категории хозяйств	19,1	17,9	17,6	17,1	16,4	16,7	15,3	15,1	13,5	13,6
	Сельскохозяйственные предприятия	18,2	16,5	16,2	15,7	15,0	15,6	14,1	13,9	12,2	12,3
	Крестьянские, фермерские хозяйства
	Личные подсобные хозяйства	0,46	0,8	0,87	0,86	0,87	0,88	1,04	1,04	1,05	1,06
в том числе: а) зерновые и зернобобовые	Все категории хозяйств	7,6	5,73	5,76	4,89	4,05	3,92	3,53	3,57	3,26	3,2
	Сельскохозяйственные предприятия	7,0	5,73	5,76	4,89	4,05	3,92	3,4	3,5	3,2	3,07
	Крестьянские, фермерские хозяйства
	Личные подсобные хозяйства	0,075	0,068	0,069	0,055	0,062	0,062	0,065	0,064	0,111
б) картофель	Все категории хозяйств	0,38	0,6	0,6	0,6	0,6	0,64	0,79	0,8	0,8	0,8
	Сельскохозяйственные предприятия	0,007	0,006	0,005	0,008	0,008	0,007
	Крестьянские, фермерские хозяйства
	Личные подсобные хозяйства	0,581	0,584	0,588	0,589	0,627	0,773	0,773	0,785	0,791
2. Поголовье крупного рогатого скота (на конец года), всего, тыс. голов	Все категории хозяйств	15,0	10,3	8,4	7,9	6,3	6,1	5,2	4,8	4,6	3,8
	Сельскохозяйственные предприятия	11,9	7,67	6,48	5,64	4,6	3,9	3,0	2,6	2,68	2,17
	Крестьянские, фермерские хозяйства	0,07	0,06	0,05	0,05	0,055	0,066	0,069	0,079	0,073
	Личные подсобные хозяйства	2,54	2,7	2,54	2,35	2,25	2,2	2,14	2,11	1,85	1,56
в том числе: коровы	Все категории хозяйств	6,1	4,8	4,4	4,1	3,6	3,3	2,8	2,7	2,44	2,04
	Сельскохозяйственные предприятия	4,66	3,11	2,85	2,62	2,32	1,97	1,62	1,62	1,54	1,36
	Крестьянские, фермерские хозяйства	0,04	0,04	0,03	0,03	0,03	0,029	0,034	0,038	0,028
	Личные подсобные хозяйства	1,36	1,62	1,552	1,43	1,29	1,24	1,13	1,08	0,88	0,66
3. Поголовье свиней, тыс. голов	Все категории хозяйств	2,0	1,2	0,7	0,6	0,5	0,5	0,5	0,4	0,33	0,25
	Сельскохозяйственные предприятия	0,23	0,18	0,058	0,015	0,015	0,011	0,011	0,012
	Крестьянские, фермерские хозяйства	0,02	0,025	0,013	0,007	0,014	0,023	0,009	0,017	0,028
	Личные подсобные хозяйства	1,5	0,98	0,63	0,58	0,45	0,48	0,5	0,38	0,32	0,22
4. Поголовье овец и коз, тыс. голов	Все категории хозяйств	4,9	3,6	3,3	2,8	2,6	2,2	2,0	1,9	1,5	1,1
	Сельскохозяйственные предприятия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Крестьянские, фермерские хозяйства	0,057	0,035	0,014	0,016	0,008	0,024	0,041	0,023
	Личные подсобные хозяйства	4,92	3,52	3,24	2,8	2,55	2,23	1,99	1,91	1,49	1,11

Приложение 5

**Внесение удобрений и производство сельскохозяйственной
продукции в Сямженском и смежных районах
Вологодской области в 1990-2003 гг.**

Показатели	Наименование районов Вологодской области	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. Производство сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств в расчете на одного жителя: а) зерна, кг	В среднем по Вологодской области	385	241,8	298,2	236,2	170,5	106,9	210,1	253,9	193,7	163,8
	Харовский	416,7	214	294,1	161,7	155,8	139,5	102,2	184,7	137,6	120,8
	Сямженский	1008,1	608,3	705,9	432,2	367,5	182,6	260,9	373,9	426,1	386,0
	Сокольский	268,3	168	204,1	137,1	107,8	51,6	162,7	263,3	199,3	207,0
	Вожегодский	524,7	231,5	362,8	267,6	209,5	82,1	179,6	254,9	206,9	187,9
	Тотемский	635,5	564,9	677,2	417,5	311	230,5	368,8	551,6	526,9	319,1
	Верховажский	881,1	572,2	887,6	640,0	583,8	329,4	443,8	583,3	532,9	426,7
	Вологодский	194,2	148	178,9	143,9	108,3	79,6	170,8	201,4	156,5	135,5
б) картофеля, кг	В среднем по Вологодской области	237	684,6	489,1	548,2	316,6	530	434,7	423,5	374,3	342,8
	Харовский	331,5	1446,9	724,5	1067,1	742,5	1464,3	656,6	415,3	830,3	576,3
	Сямженский	513,7	446,5	937,7	825,7	582,5	821,7	1113,7	1042,6	1256,4	1029,9
	Сокольский	280,5	773,8	565,4	561,2	431,9	797,2	678,2	706,1	686,7	719,1
	Вожегодский	427,3	1266,3	508,1	821,4	591,4	769,2	799,5	639,5	1137,1	771,9
	Тотемский	374	648,8	436,1	609,4	179,9	630,1	582,8	624,9	361,1	409,4
	Верховажский	536,1	3557	1967	2329	1628	1613	1216	1144	1798	1171,5
	Вологодский	107,1	345	301,2	316,2	204,6	318,9	236,8	245,6	227,8	186,6
в) овощей открытого грунта, кг	В среднем по Вологодской области	38,3	80,7	75,8	88,9	106,3	146,3	141,4	149,4	150,5	164,6
	Харовский	33,1	52,2	48,8	65,4	69,9	220,8	194,2	158,2	218,8	192,1
	Сямженский	45,1	218,9	229,2	231,6	233,8	252,8	264,8	280,3	255,6	285,3
	Сокольский	31,4	18,1	79,8	84,1	145,4	200	180,9	162,4	208	223,0
	Вожегодский	24,5	109,8	87,8	92,2	171,7	222,1	256,7	330,4	301,2	267,6
	Тотемский	23,3	85,5	88,7	92,6	93,9	199,3	187,3	191,4	194,5	241,7
	Верховажский	31,4	33,2	27,1	28,1	28,6	201,4	186	196,6	171,1	186,2
	Вологодский	40,8	103,7	81,9	83,8	105,9	127,3	138,8	143,7	150,7	165,0
г) мяса (в живом весе), кг	В среднем по Вологодской области	122,8	83	74,1	62,3	66,5	57,5	64,1	67,5	69,1	70,5
	Харовский	117	50	62,2	51	55,8	41,4	48,1	48,3	54,9	54,3
	Сямженский	236,7	151,9	137,4	120,3	106,7	94,1	106,1	82,9	84,5	91,7
	Сокольский	70	44,2	43,7	32,5	30,4	23,2	26,3	23,5	25,5	25,4
	Вожегодский	161,1	116,5	89,8	70,3	76,9	58,7	65,5	63,3	70,6	73,3
	Тотемский	167,8	108	108,9	103,2	106,6	80,7	95,6	121,6	127,1	111,6
	Верховажский	229,8	145,4	157,2	137,9	140,5	121,2	132,8
	Вологодский	79	56,7	46,8	38,2	45,1	40,2	48,4	54,5	54,4	53,8

* Данные за 2003 г. по производству зерна вызывают сомнение у авторов исследования.

Продолжение приложения 5

Показатели	Наименование районов Вологодской области	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Д) молока, кг	В среднем по Вологодской области	555,5	366	346,6	349,7	358,3	344,7	374,9	408	423,5	413,8
	Харовский	747,9	516,8	448,2	444,9	443,8	399,5	463,4	491	485,9	496,3
	Сямженский	1284,2	815	771,7	632,4	658,5	556,5	594,8	639,8	656,2	703,7
	Сокольский	447,2	267	226	220	205,1	201,6	225,7	262,5	307,4	328,6
	Вожегодский	782,6	533,7	503,7	446,9	505,3	479,1	506,6	600,7	580,1	582,5
	Тотемский	1139,5	891,4	867,8	900,6	919,1	838,6	893,3	1010,8	1106,7	1115,5
	Верховажский	1305,4	819,2	754,4	847,1	861,1	820,6	924,1
	Вологодский	299,5	225,8	229,5	241,1	253,3	263	288,7	310,9	339,4	349,3
2. Внесено минеральных и органических удобрений в расчете на гектар посева: а) минеральных, кг д. в.	В среднем по Вологодской области	144	32	34	30	32	33	42	40,5	38,3	34,6
	Харовский	144	15	16	15	20	13	19	23,5	7	16,6
	Сямженский	172	13	18	11	15	11	11	5,9	15,4	12,1
	Сокольский	158	25	21	15	18	16	27	30,8	37,1	32,1
	Вожегодский	164	12	18	10	10	8	12	8,5	8	7,3
	Тотемский	115	89	75	72	53	64	64	74	61,5	45,2
	Верховажский	46*	29	25	22	30	25	30	29	22,2	19,8
	Вологодский	182	49	59	65	66	72	89	83	74,6	69,1
б) органических, тонн	В среднем по Вологодской области	10,1	5,5	3,5	2,5	2,7	2,6	2,6	2,6	2,8	2,6
	Харовский	10,6	5,1	2,5	0,9	1,6	1,2	1,9	1,9	1,6	0,9
	Сямженский	12,5	2,5	2,8	1,3	1,4	0,5	1,1	0,7	1	0,9
	Сокольский	12,5	3,6	3,2	1,3	1,9	1,7	3,5	3,9	2,9	3,5
	Вожегодский	13,1	7,1	2,7	1,8	1,3	1	0,8	1,2	1	1
	Тотемский	7,1	7,5	6,7	4,6	4,2	4,2	3,9	5,1	5,5	3,4
	Верховажский	11,1	6,7	1,9	2,0	1,6	1,6	2,0	2,1	2,0	1,6
	Вологодский	12,8	7,3	5,3	3,4	4,4	4,2	4,7	4,4	5,1	4,2

*данные за 1993 г.

Приложение 6

Использование производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий Сямженского района

Наименование сельскохозяй- ственного предприятия	Урожайность зерновых, ц/га		Удой молока на корову, кг в год		Среднесуточный привес, граммов		Фондоотдача, тыс. руб. ВП в ценах 1994 г. в расчете на 1 руб. ОПФ		Производитель- ность труда, руб. в ценах 1994 г.		Производствен- ные затраты в расчете на 1 руб. выручки, руб.	
	2002	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003
СПК Волна	9,9	10,1	2294	2561	352	508	0,009	0,009	3677	3200	1787	1394
СПК Новая Заря	10,7	11,7	1967	1448	278	310	0,046	0,03	4813	2818	1998	2116
СПК Истоминское	10,8	14	1333	1000	441	238	0,031	0,028	1342	1613	1540	3061
СПК им. Коробицына	11,7	9,2	1971	1975	306	368	0,040	0,032	2951	3191	1953	2153
СПК 1-е Мая	13,3	12,3	2559	2888	448	416	0,034	0,033	5242	6242	2039	1922
ООО Агрофирма Коростелево	11,1	14,3	1570	1680	269	266	0,048	0,073	3944	4564	2822	2301
СПК Кубена	12	16,5	2431	3070	530	481	0,051	0,04	4557	4484	1461	1513
В среднем по району	11,7	12,1	2116	2140	372	400	0,031	0,031	3840	4103	1991	1968

Продолжение приложения 6

Наименование сельскохозяйственного предприятия	Уровень землеобеспеченности, га сельхозугодий в расчете на 1 чел.		Уровень внесения минеральных удобрений, кг д.в. в расчете на 1 га пашни		Уровень внесения органических удобрений, тонн в расчете на 1 га пашни		Уровень обеспеченности скота кормами, к.ед. на 1 усл. гол.		Фондовооруженность (стоимость ОПФ в расчете на 1 работника), тыс. руб.		Фондооснащенность в расчете на 100 га пашни, тыс. руб.		Платежи в бюджет всех уровней, тыс. руб.	
	2002	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003
СПК Волна	82	96	4,1	1,1	0,6	0	14,5	24,6	359	352	840	821	122	71
СПК Новая Заря	52	62	10,5	10,7	0	0	10,3	12,2	78	93	427	553	139	214
СПК Истоминское	104	114	3,9	3,6	0,4	0,5	27,2	12,8	133	56	230	194	0	9
СПК им. Коробицына	35	39	4	7,7	1,5	0,8	14,8	21	78	98	475	416	117	169
СПК 1-е Мая	29	33	6,7	18,3	3,7	4,3	17,6	17,5	148	187	1003	1037	855	959
ООО Агрофирма Коростелево	36	45	3	12,9	0	0	19,5	24,5	78	62	450	224	61	91
СПК Кубена	41	43	12,1	12,2	1,1	1,5	16,1	17,5	82	112	450	571	233	176
В среднем по району	47	54	5,6	9,3	1,2	1,2	14,5	18,2	122	130	722	552	1527	1689

Приложение 7

**Показатели деятельности малого бизнеса
в Сямженском районе***

Показатели	По состоянию на 01.01.2004 г.
1. Количество малых предприятий на конец года, единиц	16
в т.ч. промышленность	4
из нее лесозаготовка и переработка леса	3
сельскохозяйственное производство	2
транспорт и связь	1
строительство	1
торгово-закупочная деятельность	2
бытовое обслуживание населения	1
прочие виды деятельности	1
2. Численность работников малых предприятий, человек	260
3. Средняя численность работающих на одном малом предприятии, человек	26
4. Количество индивидуальных предпринимателей, человек	377
в т.ч. промышленность	239
из нее лесозаготовка и переработка леса	239
сельскохозяйственное производство	7
транспорт и связь	17
строительство	-
торгово-закупочная деятельность	94
бытовое обслуживание населения	9
прочие виды деятельности	11
5. Количество занятых в сфере малого бизнеса, всего, человек	637
6. Число крестьянских (фермерских) хозяйств, единиц	13
7. Доля занятых в малом бизнесе к числу занятых в районе, %	16
8. Поступило налоговых платежей и других доходов в бюджетов всех уровней от субъектов малого бизнеса, всего, тыс. руб.	6645,9
в т.ч. малые предприятия	1304,9
индивидуальные предприниматели	5341
9. Сумма налогов и сборов в сфере малого бизнеса на одного работника, руб.	10433
в т.ч. малые предприятия	5019
индивидуальные предприниматели	14197
10. Доля малого бизнеса в общей сумме поступивших налогов, %	12
<i>Справочно:</i>	
11. Численность работников, занятых в экономике района, чел.	4045
12. Поступило налоговых платежей и других доходов в бюджеты всех уровней от всех хозяйствующих субъектов, тыс. руб.	54058

* - по данным администрации Сямженского района