

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
Департамент кадровой политики и образования  
Вологодская государственная молочнохозяйственная академия  
имени Н.В.Верещагина

П.М.Советов, А.А.Пашко, Г.Н.Дрозд

**СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ  
РАЙОННОГО  
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО  
КОМПЛЕКСА**

Вологда - Молочное  
2001

# Оглавление

Предисловие.....	5
Глава 1. Методологические и концептуальные положения регулирования развития агропромышленного производства.....	8
1.1. Предпосылки стратегического планирования развития агропромышленного производства .....	8
1.2. Актуальность проблемы адаптации сельхозтоваропроизводителей к конкурентной среде рынка .....	9
1.3. Необходимость усиления роли механизмов нерыночной организации производства аграрной продукции .....	15
Глава 2. Экономическая ситуация в региональном агропромышленном комплексе .....	19
2.1. Институциональные изменения хозяйственного уклада .....	19
2.2 Экономическая ситуация и инвестиционный процесс .....	24
2.3 Экономические взаимоотношения сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий .....	32
2.4 Социально-экономическое положение сельского населения.....	39
Глава 3. Состояние и тенденции развития агропромышленного производства.....	42
3.1 Растениеводство .....	44
3.2 Животноводство .....	54
3.3 Крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства населения.....	60
3.4. Техническая оснащенность агропромышленного производства....	62
3.5. Кадровое обеспечение .....	64
Глава 4. Концептуальные основы стабилизации и экономического роста агропромышленного производства .....	66
4.1. Факторы развития агропромышленного производства .....	66
4.2. Ключевые аспекты стратегии устойчивого развития АПК .....	69
4.2.1. Концептуальные положения стратегии реструктуризации .....	69
4.2.2. Концептуальные подходы к совершенствованию управления агропромышленным производством.....	80
4.3. Концептуальные основы стабилизации и развития отраслей АПК	83
4.3.1. Растениеводство .....	84
4.3.2. Животноводство .....	92
4.3.3. Улучшение использования основных средств .....	94

4.4. Цели и задачи программы стабилизации и развития АПК Кичменгско - Городецкого района.....	96
Заключение .....	107
Список литературы .....	111

## Предисловие

Практика проведения социально-экономических реформ в Российской Федерации 1990-х годов показала необоснованность бескомпромиссного отхода от планомерности в развитии отраслей и сфер жизнедеятельности населения территориальных систем. Парадигма государственного управления, опирающаяся на тезис о "несовместимости плана и рынка", показала свою несостоятельность негативными результатами преобразований. Стало очевидным, что рынок не отменяет необходимости планирования. Даже в странах с развитой рыночной культурой решение социально-экономических проблем только инструментами свободного рынка, без компетентного вмешательства властных структур является малоэффективным. Вот почему в государствах с социальным рыночным порядком полностью или частично исключены из рыночной конкуренции снабжение газом, водой, электричеством, аграрная продукция, автомобильные дороги, транспорт и связь, а также образование, здравоохранение, отдых.

Вместе с тем, в условиях рынка задачи, функции, технология и методы управления неадекватны традиционным, присущим периоду плановой экономики. Реальная ситуация в экономике, социальной и общественно-политической сферах диктует необходимость перехода к новому качеству планового регулирования, которое предполагает:

- изменение сущности планирования - превращения плана из орудия административного принуждения в инструмент научно обоснованных решений по достижению целей социально-экономического развития территориальной системы;
- усиление стратегического характера планирования;
- коллегиальность процесса разработки и принятия плановых документов.

Этим требованиям более всего отвечает индикативное планирование, получившее значительное распространение в среде промышленно развитых стран (в том числе в Великобритании, Германии, Франции, Японии) в послевоенный период и доказавшее эффективность в качестве одного из средств регулирования социально-экономического развития в условиях рыночной экономики.

Вопросы форм и содержания регулирующих воздействий применительно к специфике переходного периода носят дискуссионный характер. В части планирования основные подходы все же обозначились достаточно четко и включают в себя следующую совокупность действий:

- определение конечных и промежуточных целей социально-экономического развития территориальной общности и задач, решение которых необходимо для достижения выбранных целей;

- поиск путей, способов достижения намеченных рубежей и необходимых для осуществления установленных целей ресурсов и источников финансирования, включая различные виды государственной и региональной поддержки;
- исследование возможностей для реализации плановых мероприятий и выбор стимулов, побуждающих хозяйственные субъекты всех форм собственности к активизации производственно-экономической деятельности и ориентации ее на удовлетворение социальных интересов.

Постепенно складывается методология системного подхода к разработке плановых документов в организации управления социально-экономическим развитием региона, которая предполагает использование принципов целенаправленности, комплексности, эффективности, преемственности, адаптивности, общественного партнерства, гласности и открытости работ. На роль основного несущего элемента каркаса механизма регионального управления выходит стратегическое планирование, обеспечивающее определение приоритетов развития, тщательную проработку комплексных программ и отдельных крупных мероприятий. Федеральный закон "О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации (1995г.)" поставил в центр работ по стратегическому управлению формирование долгосрочной концепции социально-экономического развития, которая определена как система представлений о стратегических целях и приоритетах социально-экономической политики, важнейших направлениях и средствах реализации указанных целей.

Концепция социально-экономического развития территориального сообщества (область, город, сельский район) является адекватным инструментом ее динамичного развития и снижения неопределенности внешней среды, а также базовым документом, необходимым для рациональной организации местного (экономического) самоуправления. Она несет в себе единый общий замысел социально-экономического развития территориального сообщества на долгосрочную перспективу и определяет принципиальные ориентиры практической деятельности по оптимальному использованию имеющегося потенциала материальных, финансовых и трудовых ресурсов в интересах повышения уровня и качества жизни населения и увеличения вклада административно-территориального образования в социально-экономическое развитие региона и страны.

Однако достаточно четких методических рекомендаций по выработке и обоснованию основных положений концепции к настоящему времени не имеется. Существует лишь логическая схема прогнозно-аналитических работ, позволяющая определить последовательность действий по разработке концепции и ее примерную структуру. В то же время, если вести речь относительно сельского административно-территориаль-

ного района, очень важно выявить сильные и слабые стороны его территориальной сферы - агропромышленного комплекса (АПК), определить угрозы и риски, а также благоприятные возможности перед тем, как приступить к выработке стратегии развития, учитывая его особенности и конъюнктуру рынка продовольствия и потребляемых агрокомплексом промышленных товаров и услуг. Не менее важно избрать перечень индикаторов, отражающих "пульс" социально-экономического развития АПК, а также обосновать систему управленческих воздействий и методов решения сложных проблем его функционирования. И, наконец, разработать концептуальные положения и подходы к преодолению кризиса в аграрном секторе региональной экономики и определить пути повышения эффективности агрокомплекса в условиях складывающихся рыночных принципов хозяйствования, что сегодня для практики управления представляет наибольший интерес.

Отсюда в центр внимания подготовки профессиональных управляющих будет целесообразным включить развитие в менеджерах необходимой компетенции, способности как выработать стратегию, так и проводить ее в жизнь в опоре на организационную культуру управления и формируя соответствующий характер воззрений персонала. На решение этих задач и ориентирует содержание настоящей монографии, которое при всей наглядности, большого количества таблиц, систематизирующих выдвигаемые в ней положения, требует серьезного к себе отношения, определенного напряжения при чтении. Она ориентирована главным образом на научных работников, руководителей и специалистов, занимающихся практической работой по совершенствованию управления, и лиц, обучающихся стратегическому менеджменту в агропромышленном комплексе, а также студентам, обучающимся по специальности 060800 - "экономика и управление на предприятиях АПК".

# Глава I. Методологические и концептуальные положения регулирования развития агропромышленного производства

## 1.1. Предпосылки стратегического планирования развития агропромышленного производства

Современный агропромышленный комплекс АПК функционирует под влиянием процессов смены моноцентрической системы хозяйствования на полицентрическую, при которой его субъекты, обладая полной экономической самостоятельностью, полномочны решать не только вопросы внутренней организации, но и всех связей с внешней средой.

Теперь хозяйствующие субъекты, становясь объектом товарно-денежных отношений, обладающие экономической самостоятельностью и отвечающие за результаты своей хозяйственной деятельности, сами принимают решения. Они самостоятельно формируют цели, разрабатывают стратегию и тактику их достижения, изыскивают необходимые для их реализации средства.

В то же время сельхозтоваропроизводители остаются составной частью определенной территориальной общности и подсистемой региональной социально-экономической системы по совместному владению, распоряжению и пользованию природными ресурсами, производственными и социальными комплексами для обеспечения непрерывного воспроизводства условий жизнедеятельности населения. Это обуславливает потребность в координации деятельности субъектов предпринимательства и регулирующих воздействиях, позволяющих сбалансировать интересы с целью достижения устойчивости в развитии хозяйства и получения в течение длительного времени максимально возможных доходов.

Содержание такого управления порождает необходимость прогнозирования развития агропромышленного комплекса района, а также обеспечения формирования механизмов, позволяющих определять перспективы, реализовывать разработанные программы и нейтрализовывать отрицательные тенденции в региональных процессах. Осуществление искомым задач будет более рациональным и значительным, если станет базироваться на положениях научно-обоснованной стратегии социально-экономического развития региона. С другой стороны, методологические подходы к разработке такой стратегии зависят от принятой исходной посылки (рабочей гипотезы) в трактовке будущего. Но при этом, каким бы ни был вариант рабочей гипотезы, стратегия развития должна учитывать специфику функционирования производительных сил в АПК, культурные и исторические традиции территориального сообщества.

Исходя из вышеуказанных воззрений и разрабатываются основные положения концепции социально-экономического развития агропромышленного комплекса применительно к конкретному территориальному образованию - Кичменгско-Городецкому району Вологодской области. В целом концепция представляет собой систему принципов, механизмов и мер преодоления кризисного состояния, создания предпосылок перехода к устойчивому социально-экономическому развитию агропромышленного производства. Она содержит анализ и практические рекомендации по основным проблемам структурной перестройки экономики агропромышленного комплекса, совершенствования механизма экономического регулирования развития агропромышленного производства. Однако в ней не излагаются конкретные целевые программы, разработка которых, как правило, осуществляется на месте - в районе и на предприятиях профильными группами специалистов. Вместе с тем разработчики концепции подчеркивают, что основой вывода агропромышленного комплекса района из кризиса и выхода на траекторию поступательного роста является максимальная опора на использование местных ресурсов, улучшение отраслевой и территориальной структуры экономики, более полное использование резервов АПК, консолидация и направленность действий различных организационно-правовых форм хозяйствования на расширение существующих рынков продовольствия, проникновение на новые рынки сбыта и закрепление в них, грамотное привлечение и эффективное использование внешних инвестиций.

Настоящая концепция нацеливает агропромышленный комплекс района на достижение объемов производства и предложения на потребительский рынок конкурентоспособной продукции, соответствующей имеющемуся аграрному потенциалу и обеспечивающей повышение уровня занятости и доходов населения.

Для достижения этой цели необходимо решение следующих основных задач:

- 1) восстановление и модернизация производственного потенциала АПК;
- 2) создание условий для стабилизации и устойчивого развития предприятий АПК;
- 3) обеспечение структурной перестройки на селе и комплексного развития сельской местности;
- 4) повышение уровня управляемости агропромышленного производства.

## **1.2. Актуальность проблемы адаптации сельхозтоваропроизводителей к конкурентной среде рынка**

Для аграрного сектора отечественной экономики переходного периода характерными являются две тенденции: с одной стороны, продолжается спад производства, а с другой - идет адаптация сложившихся орга-



низационных структур хозяйствования к рыночным механизмам и появление новых рыночных агентов, происходит структурная перестройка каналов движения выпускаемой продукции и потребляемых услуг.

Разнонаправленный характер указанных тенденций свидетельствует как о противоречиях переходного периода, так и наличии проблем аграрного предпринимательства. И здесь нельзя ограничиваться факторами макроэкономического порядка, неэквивалентностью обмена сельхозпроизводителей с поставщиками промышленных товаров и услуг, партнерами по агропромышленному комплексу. Как показали социологические опросы в АПК Вологодской области, руководители и специалисты сельхозпредприятий признают, что они оказались неподготовленными к эффективному управлению предприятиями без опеки сверху. Непривычно для них выглядели и оказались наиболее сложными новые функции обоснования направлений, структуры и объемов производства продукции, выбора поставщиков промышленных товаров и услуг и установления с ними равно выгодных договорных отношений, самостоятельного распоряжения всей произведенной продукцией, определения выгодных каналов и точек ее реализации, установления собственных цен на выпускаемую продукцию, ответственности имуществом и денежными средствами предприятия за риск предпринимательской деятельности.

В условиях насаждения государственными органами управления частновладельческих имущественных отношений, отсутствия консолидированного самоуправления разобщенных сельхозтоваропроизводителей, адаптация их к рыночным механизмам свелась, в основном, к приспособлению к сложившимся экономическим условиям. На рынке сбыта выпускаемой продукции сельхозтоваропроизводители действовали обособленно. Маркетинг осуществлялся методом проб и ошибок. Главной задачей их сбытовой политики выступал поиск наиболее выгодных каналов реализации сельхозпродукции, проникновение и закрепление в них. Критериями выгодности служили более высокая цена реализации, крупность оптовых партий, минимум транспортных издержек, гарантии платежа.

Наблюдения показывают, что наибольшую активность по выводу на нетрадиционные рынки сбыта продукции проявляют крупные многоотраслевые и специализированные сельскохозяйственные предприятия (птицефабрики, откормочные комплексы, тепличные комбинаты). Они нащупывают и самостоятельно осваивают пути продвижения выпускаемой продукции за пределы своего региона. Сельскохозяйственные предприятия, обладающие транспортной доступностью к потребительскому рынку продовольственных товаров, открывают, несмотря на существующие препятствия, стационарные и передвижные торговые точки. Но разбогатеть им все же не удастся.

Отсутствие паритета в доходах при складывающихся экономических взаимоотношениях с перерабатывающей промышленностью, трудности со сбытом продукции в условиях ограниченного платежеспособного спроса, проблема неплатежей и недостаточное развитие рыночной инфраструктуры стали подталкивать сельхозтоваропроизводителей к тому, чтобы реализовывать не сырые продукты, а переработанные в своем предприятии или на предприятии перерабатывающей промышленности на давальческих началах. К 1997 году реализация в переработанном виде продукции животноводства сельхозпредприятиями Вологодской области составила 21,5% общего объема реализованной продукции животноводства, в 1998 году - 22 процента. Тем не менее, реализация сельскохозяйственными предприятиями продукции животноводства собственной переработки в 1992-1998 г. не принесла прибыли (без учета дотаций). Уровень убыточности ее больше, чем от реализации непереработанных продуктов животноводства. Вместе с тем мощности по переработке продукции сельхозпредприятиями остаются загруженными неполностью, а глубина переработки сырья ниже, чем в специализированных перерабатывающих предприятиях, но сельхозпроизводители идут на формирование собственных цехов и установок в противовес монополии мясокомбинатов и молокозаводов.

Еще одним проявлением адаптации сельхозтоваропроизводителей к рыночным отношениям в экономике выступает использование собственной базы хранения продукции растениеводства с целью продажи ее по повышенным ценам значительно позже сезона массового сбора урожая. Но развитию этого процесса препятствует не только недостаток оборудованных помещений, но и отсутствие собственного специализированного транспорта, слабость агромаркетинга.

Структурные сдвиги в сбытовом поведении сельхозпроизводителей не привели к росту товарности сельскохозяйственного производства (табл. 1.1.).

Удельный вес реализованной продукции в объеме валового производства в 1991-1995 гг. по Вологодской области систематически сокращался (за исключением овощей защищенного грунта). При этом темп снижения товарности растениеводческой продукции был выше, чем животноводческой. Некоторое оживление уровня товарности производства картофеля и овощей открытого грунта в 1996-1998 гг. вызвано значительным увеличением на них цен потребительского рынка, но и оно не привело к восстановлению уровня товарности, характерного для дореформенного периода.

**Товарность производства в сельскохозяйственных предприятиях  
в 1991-1998 гг.**

Виды сельскохозяйственной продукции	Удельный вес реализованной продукции в объеме валового производства, процентов*							
	в Вологодской области					в среднем по РФ		
	1991г.	1994г.	1995г.	1996г.	1998г.	1991г.	1995г.	1998г.
Зерно	17,2	13,3	10,6	12,6	13,7	38,5	49,8	50,1
Картофель	59,9	44,8	37,2	43,5	46,6	42,9	41,5	41,9
Овощи открытого грунта	94,8	59,7	70,5	78,6	87,0	94,1	86,0	86,5
Овощи защищенного грунта	99,8	99,5	99,5	99,3	99,5	99,0	99,8	98,9
Мясо скота и птицы	98,8	97,9	96,5	97,9	96,4	97,4	95,6	95,5
Молоко	88,7	84,9	82,1	79,9	80,9	90,4	79,2	79,9
Яйца	96,0	87,6	86,9	89,0	88,5	88,4	80,9	81,3

\* без учета выданного в качестве натуральной оплаты труда и переданного на переработку.

Приспособление сельхозтоваропроизводителей к рыночным условиям хозяйствования через включение рыночных каналов реализации произведенной продукции не обеспечивает прибыльности растениеводства и животноводства. Существуют мощные дестабилизирующие факторы, которые нельзя преодолеть сельхозтоваропроизводителям лишь одним умением торговать. Главными среди них являются:

1. Диспаритет цен на продукцию сельскохозяйственных предприятий и потребляемых промышленных товаров и услуг. В 1992-1998 гг. рост цен на реализуемую сельскохозяйственными предприятиями продукцию составил в Вологодской области 999 раз к уровню 1991 года, тогда как на потребляемые ими промышленные товары и услуги - 4005 раз;

2. Неэквивалентность экономических отношений участников агропромышленного производства. Закупочная цена (с учетом дотаций и компенсаций из бюджета) покрывает себестоимость производства мяса крупного рогатого скота в сельхозпредприятиях Вологодской области в 1998 году только на 43,3%, мяса птицы - 53,4%, свиней - 69,5%, молока - на 95,8%;

3. Ценовое давление импорта продовольственных товаров в условиях ограниченного платежеспособного спроса населения;

4. Высокая кредиторская задолженность и неплатежи за реализованную сельскохозяйственную продукцию;

5. Отсутствие у сельхозтоваропроизводителей собственных источников накоплений и ограниченность внешних источников инвестиций;

6. Многократное превышение выбытия основных фондов над их вводом.

В этих условиях адаптация сельхозпроизводителей к конкурентной среде рынка не может ограничиваться одним лишь приспособлением к ней, а должна обязательно включать в себя: активное противодействие дестабилизирующим факторам; поиск и включение в действие факторов производства, обеспечивающих выпуск ранее несвойственных товаров и услуг с целью пополнения доходной части бюджета предприятия; формирование опорных точек выхода из кризиса и будущего роста объемов производства; рационализацию организационно-экономических отношений партнеров на стадиях создания, переработки и реализации конечного продукта АПК.

Анализ адаптационных процессов, протекающих в агропромышленном комплексе страны, показывает необходимость отказа от существующей политики ничтожной поддержки агропромышленного производства, не превышающей трех-четырёх процентов расходов федерального бюджета. По данным Минсельхоза РФ в 1997 году дотации и компенсации из бюджета сельскохозяйственным предприятиям составили 9108 млн. рублей, тогда как внесено ими было налогов в бюджет 8516 млн. руб., плюс 9765 млн. руб. во внебюджетные фонды, или 10,4% к выручке от реализации сельхозпродукции (в промышленности - 5,5% к выручке). Интересы стабилизации и экономического роста в АПК, обеспечения продовольственной безопасности страны обуславливают ежегодное выделение на эти цели средств из государственного бюджета, как минимум 20-22% его расходной части.

В сложившихся экономических условиях роль управляющих структур на уровне предприятий АПК и органов регионального управления в обеспечении стабилизации и достижения устойчивого роста объемов сельскохозяйственного производства значительно повышается. Сегодня хозяйствующие субъекты функционируют как открытые системы, самостоятельно решая не только вопросы внутренней организации, но и всей совокупности связей с внешней средой. Они находятся в постоянно изменяющейся экономической среде и вынуждены осуществлять хозяйственную деятельность без необходимых и достаточных защитных мер государства от действия жестких «правил рыночной игры». Возрастает необходимость тщательно учитывать множество разных обстоятельств и факторов, прогнозировать возможное поведение управляемого объекта при недостаточной информации о предстоящем изменении конкурентной среды рынка, нести всю полноту ответственности за принимаемые решения и результаты деятельности, что требует новых подходов к управлению предприятием. Возникает объективная потребность в осуществлении адаптивного типа управления, которое могло бы обеспечить руководство на основе пред-

видения изменений, будущих опасностей и проблем, а также новых возможностей. Однако необходимые для его осуществления методологические основы и методические приемы отечественная теория и практика еще лишь только начинает вырабатывать.

Проводимые научными учреждениями (Институт экономических проблем КНЦ РАН, ВГМХА им Н.В. Верещагина и др.) исследования показывают, что успеху адаптивного управления предприятием способствует наличие в нем следующих факторов:

- производственно-территориальная целостность предприятия, не поступившегося имуществом и землей в ходе приватизации, усиленная нерасторжимой организационной структурой;
- многоотраслевая направленность производства в сочетании с внутрихозяйственной специализацией подразделений;
- высокая фондовооруженность и фондооснащенность, сложившийся уровень культуры производства, укоренившиеся традиции рачительного хозяйствования;
- маркетинговый подход к управлению предприятием с опорой на противозатратный механизм мотивации внутрихозяйственных хозрасчетных подразделений;
- благоприятные условия транспортной доступности к рынкам сбыта выпускаемой продукции и наличие собственных торговых точек;
- формирование базы собственной переработки сельхозпродукции и освоение несельскохозяйственных видов деятельности;
- сложившаяся команда специалистов, управленцев - прагматиков во главе с авторитетным и предприимчивым руководителем.

Присутствие той или иной комбинации вышеперечисленных факторов в таких в сельскохозяйственных предприятиях как «Майское», «Родина», «Пригородное», «Молочное», «Куркино», «Высоковское», Вологодского района, «Заря», «им.50-летия СССР» Грязовецкого района и др. в сочетании с государственной поддержкой обеспечили им безубыточное ведение хозяйственной деятельности в 1993-1999 гг.

Малочисленность рентабельных сельхозпредприятий<sup>1</sup> (10%) в Вологодской области как, впрочем, и в целом по Российской Федерации (11%) подчеркивает важность проблемы адаптации сельхозтоваропроизводителей к конкурентной среде и неотложность вывода агропромышленного производства из кризиса. Разрешая эту проблему здесь нельзя ограничи-

---

<sup>1</sup> Некоторое повышение рентабельности сельскохозяйственного производства в 1998-2000 гг. явилось следствием благоприятного стечения внешних обстоятельств как реакция на конъюнктурные изменения в отсутствие качественных сдвигов в экономическом базисе АПК. Произошел лишь рост доходов сельхозтоваропроизводителей, позволяющий смягчить финансово-экономическую ситуацию в сельском хозяйстве, но не остановившем рост их долгов

ваться какими-то отдельными организационно-правовыми формами ведения сельхозпроизводства. Проблема адаптации злободневна для большинства из них, в т.ч. и индивидуального сектора хозяйствования. Крестьянские (фермерские) хозяйства вошли в 1995 году в полосу спада производства и также находятся в кризисном состоянии. Эта тенденция не обошла стороной и хозяйства населения, где усиливается, начиная с 1995 года процесс сокращения поголовья скота.

### **1.3. Необходимость усиления роли механизмов рыночной организации производства аграрной продукции**

Переход от планово-организованной экономики к экономике рыночного типа основывался на убеждении в том, что рыночное саморегулирование эффективнее централизованного планирования, а, следовательно, и управления. Отсюда сформировалось упрощенное истолкование обществом сложнейших процессов изменения хозяйственного уклада в экономике, что способствовало противопоставлению плана и рынка, перешедшего в противопоставление государства и рынка.

Но рынок, как и государство, явление историческое. С развитием общественного производства меняется тип регулирующего механизма рынка: от стихийного саморегулирования конкурентов - индивидуумов, обладающих приблизительно равнозначными и равновеликими капиталами, до жесткой самоорганизации и взаимоорганизации корпоративных (национальных и транснациональных) хозяйственных систем с высокой долей совокупного общественного капитала. Изменяются в сторону расширения функции государства в управлении экономикой, особенно в промышленно развитых странах. В ФРГ половина валового национального продукта производится в сферах, которые полностью или частично не подчинены законам рынка. (1,с.379).

Преувеличенное представление российских реформаторов 1990-х годов о созидательных возможностях механизма рыночного саморегулирования экономики самым негативным образом отразилось на функционировании народного хозяйства страны. Преобразования, осуществляемые к тому же без необходимой научной проработки проблемы модификации отношений собственности и форм хозяйствования, вызвали спонтанный распад организационных, финансовых и технологических связей и, как следствие, - дестабилизацию товарного, финансового и потребительского рынков. Установился системный, затяжной социально-экономический кризис, продолжающийся и в настоящее время.

В наиболее сложном положении оказался агропромышленный комплекс. Сельскохозяйственные предприятия, будучи нерыночными по своей природе и функционирующие в течение ряда десятилетий как звенья продуктовых подкомплексов АПК и замкнутые на одного потребителя в

лице государства, оказались с его уходом из экономики неготовыми к работе в новых экономических условиях, связанных с либерализацией цен и внешней торговли, сужением гарантированных рынков сбыта сельхозпродуктов, сырья и продовольствия. Сельхозтоваропроизводители, находящиеся под воздействием крайне неблагоприятных ценовых эквивалентов обмена, очень тяжело и с большими издержками удерживаются в конкурентной среде рынка. Начался процесс деградации основ сельского хозяйства - почвенного плодородия и племенных качеств стада животных. В сельском хозяйстве Вологодской области в 1992-1998 гг. сократились объемы производства продукции: молока - в 1,4 раза, мяса скота и птицы - в 2,3 раза, зерна - в 2,1 раза, льноволокна<sup>1</sup> - в 10,2 раза. И как следствие - уменьшилось до уровня 1960-х годов потребление продуктов питания населением.

Диспаритет (неэквивалентность) цен между продукцией сельского хозяйства и промышленности привел к резкому росту затрат на производство сельхозпродукции, снижению его эффективности и падению конкурентоспособности сельхозтоваропроизводителей. Темпы роста производственной себестоимости опережают темпы роста выручки от реализации сельхозпредприятиями зерна в Вологодской области за 1990-1998 гг. в 1,7 раза, овощей - в 1,1 раза, молока - в 1,7 раза, мяса крупного рогатого скота - в 4,2 раза, свиней - в 1,5 раза, птицы - в 1,8 раза, яиц - в 1,2 раза. Индекс издержек производства опережает в 3,3 раза индекс дотаций и компенсаций из бюджета.

Сельхозтоваропроизводители не могут ликвидировать диспаритет путем повышения реализационной цены, так как ограничены в этом низкой покупательной способностью населения, монопольным положением заготовительных и торговых организаций, пищевых и перерабатывающих предприятий, давлением импорта продовольствия по демпинговым ценам. Отсутствие у большинства сельскохозяйственных предприятий собственных источников накоплений и безвозмездных бюджетных ссуд, высокие процентные ставки за кредит коммерческих банков, задолженность по расчетам за реализованную продукцию обусловили их хроническую неплатежеспособность.

Следствием этого явилось масштабное сокращение материально-технической оснащенности сельского хозяйства и возврат к упрощенным технологиям ведения сельскохозяйственного производства.

Резко снизился уровень жизни сельского населения. Оплата труда занятых в сельхозпроизводстве оказалась самой низкой среди всех категорий работающих (табл. 1.2). Безработица (с учетом скрытой) в сельском хозяйстве превысила 8 процентов. Остановилась в своем развитии социальная инфраструктура села.

---

<sup>1</sup> за 1993-1997 гг.

Таким образом, свободная конкуренция, как способ самоуправления в аграрной экономике показала свою неэффективность. Присущие сельскохозяйственному производству специфические особенности ставят его в неравное положение с другими отраслями экономики в условиях конкурентной среды рынка.

Научные исследования показывают, что сельскохозяйственное предложение и спрос на аграрные продукты не обладают необходимой приспособляемостью к свободному ценообразованию. Сельхозтоваропроизводители лишь в ограниченной степени способны влиять на естественные производственные условия ведения сельского хозяйства, каковыми являются земля, климат, процессы роста растений и животных.

Население, исходя из своих физиологических возможностей, относительно стабильно потребляет определенный набор продовольственных товаров.

Вместе с тем цены на сельскохозяйственную продукцию на потребительском рынке имеют высокую эластичность и подвержены непропорционально большим колебаниям, что делает рынок продовольствия неустойчивым.

Ценовой механизм рынка, таким образом, не в состоянии полностью регулировать спрос и предложение, и аграрному сектору не обойтись без совокупности защитных, направляющих, регулирующих и выравнивающих мер вмешательства.

Таблица 1.2

*Соотношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве, промышленности и в целом экономике Вологодской области*

Сферы народного хозяйства	1990 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1998 г. к 1990 г., число раз
Экономика в целом, тыс. руб.	0,281	896	1049	1187	4224
Промышленность, тыс. руб.	0,310	1077	1288	1479	4771
Сельское хозяйство, тыс. руб.	0,309	533	612	664	2149
Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к заработной плате:					
- в целом по экономике области	1,10	0,59	0,58	0,56	x
- в промышленности	1,00	0,49	0,47	0,45	x

Слабая приспособляемость сельскохозяйственного производства к свободному ценообразованию и естественная ограниченность спроса на сельскохозяйственные продукты ослабляют позиции сельского хозяйства по отношению к другим отраслям рыночной экономики и обуславливают необходимость специального регулирования в аграрном секторе. Решения относительно развития агропромышленного производства не могут основываться лишь только на рыночных принципах и требуют участия госу-



дарства, его активной регулирующей роли, включая становление на позиции непосредственного экономического агента рынка.

## Глава 2. Экономическая ситуация в региональном агропромышленном комплексе

### 2.1. Институциональные изменения хозяйственного уклада

Современное состояние и тенденции развития регионального агропромышленного комплекса во многом определяются теми преобразованиями, которые произошли в процессе радикальных рыночных реформ.

Основное внимание в ходе аграрных преобразований было обращено на создание института частной собственности (приватизация земли, формирование крестьянских (фермерских) хозяйств, образование адекватных частной собственности организационно-правовых форм предприятий). К началу 1995 г. в сельском хозяйстве Вологодской области (как и в целом по Российской Федерации) закончился директивный этап спонтанных аграрных преобразований.

Результатом преобразований стало, прежде всего, то, что основную долю сельскохозяйственных предприятий (почти 97%) составили предприятия с частной формой собственности на средства производства. Основная доля сельхозпредприятий (более 70%) была преобразована в менее подходящие для условий сельского хозяйства организационно-правовые формы - акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью. В то же время доля предприятий кооперативной формы хозяйствования (сельскохозяйственные кооперативы и колхозы) невелика - менее 25%. А удельный вес государственных предприятий, призванных обеспечивать в сельском хозяйстве научно-технический прогресс, составляет менее двух процентов. Подобное распределение сельскохозяйственных предприятий по формам собственности в основном характерно и для Кичменгско-Городецкого района.

Здесь, как и в целом по области, сельскохозяйственные коллективные предприятия проявляют живучесть, несмотря на многочисленные реорганизации, проводимые разными способами и преследующие разные цели. Они сохранили доминирующее положение в производстве зерна (98,5%), мяса крупного рогатого скота (51,1%), молока (53,2%)<sup>1</sup>.

Все предприятия молоко- и мясоперерабатывающей промышленности Вологодской области изменили форму собственности на акционерную, причем государство сохранило долю акций только в шести из двадцати молокозаводов и молкомбинатов. Без участия сельскохозяйственных предприятий было акционировано десять из двадцати предприятий молокоперерабатывающей промышленности и семь из восьми - мясоперераба-

<sup>1</sup> в среднем по области в 1998г. соответственно 99,58 и 68 процентов.

тывающей, что не способствует укреплению связей и сглаживанию противоречий внутри агропромышленного комплекса.

Вторым результатом институциональных преобразований является появление сектора крестьянских (фермерских) хозяйств (табл.2.1). Но «фермеризации» сельского хозяйства не произошло. Крестьянские (фермерские) хозяйства, на организацию которых делали ставку аграрные реформанты, не оправдали этих надежд. Большинство граждан, получивших в собственность и аренду земельные участки, не имели начального капитала для создания соответствующей материально-технической базы.

Численность крестьянских (фермерских) хозяйств увеличивалась только до 1995 года, а в последующем тенденция роста прекратилась. На начало 2000 г. количество крестьянских (фермерских) хозяйств в Кичменгско - Городецком районе составило всего 28 единиц. Площадь земель, закрепленных за данной категорией хозяйств увеличилось с 01.01.1995 г. по 01.01.2000 г. на 14,7%.

Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции составила в 1998 г.: по картофелю и мясу - 0,2% (по Вологодской области 1,0 - 0,7%), молоку - 0,24% (0,9%).

Опыт показал, что формирование и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств может осуществляться в современных условиях и на ближайшую перспективу как направление вовлечения дополнительных ресурсов (в т.ч. резервов труда и личных сбережений населения) в сферу производства и обеспечения на этой основе увеличения продовольственных товаров, создания конкурентной среды и класса собственников. В качестве приоритетных здесь могут быть коневодство, пчеловодство, рыбоводство, овцеводство, кролиководство, гусе- и утководство, лесной промысел и др. сферы, которые слабо представлены в крупнотоварном производстве и приусадебных хозяйствах населения.

Важным следствием институциональных преобразований, имеющим негативный характер, является структурный сдвиг в объемах производства малотоварного сектора - приусадебных хозяйств населения (табл. 2.2), характерный как для Российской Федерации в целом, так и для Вологодской области. Одновременно происходит увеличение доли продукции, производимой с использованием ручного труда, примитивных технологий, минимальной механизации трудоемких процессов.

Следует также отметить, что объемы производства большинства видов продукции в приусадебных хозяйствах, начиная с 1994-1995 гг., стали сокращаться. Так, в целом по области объем производства картофеля в приусадебных хозяйствах уменьшился в 1998 г. относительно 1995 г. в 2,2 раза, яиц - на 19%; мяса было произведено меньше, чем в 1993 г. на 32%, молока - на 12%.

Таблица 2.1

**Диагностика численности и землеобеспеченности крестьянских (фермерских) хозяйств  
Кичменско - Городецкого района и Вологодской области, на начало года**

Годы	Численность хозяйств				Площадь земель				Средний размер землепользования			
	Кич-Городецкий		Вологодская обл.		Кич-Городецкий		Вологодская обл.		Кич-Городецкий		Вологодская обл.	
	единиц	% к предыдущему году	единиц	% к предыдущему году	единиц	% к предыдущему году	единиц	% к предыдущему году	единиц	% к предыдущему году	единиц	% к предыдущему году
1991	-	-	68	-	-	-	3,1	-	-	-	45	100,0
1992	10	-	434	638	0,40	-	15,2	490	40,0	-	35	78
1993	15	150	1698	391	0,61	150	53,6	353	40,7	102	32	71
1994	19	127	1956	115	0,9	148	59,2	110	47,3	116	30	67
1995	26	137	2040	104	1,36	151	58,0	98	52,3	111	28	62
1996	27	104	1665	82	1,4	103	51,8	89	51,9	99	31	69
1997	26	96	1610	97	1,4	100	49,1	95	54	104	31	69
1998	27	104	1507	94	1,45	104	43,1	88	53,7	99	29	64
1999	28	104	1425	95	1,56	108	47,7	111	56	104	33	73
2000	28	100	1320	93	1,56	100	44,9	94,1	56	100	34	103

Таблица 2.2

**Структура производства продукции сельского хозяйства  
Кичменгско - Горodeцкого района и Вологодской области, процентов**

	Сельскохозяйственные предприятия						Приусадебные хозяйства населения						Крестьянские (фермерские) хозяйства					
	Кич-Городецкий район			Вологодская область			Кич-Городецкий район			Вологодская область			Кич-Городецкий район			Вологодская область		
	МОЛОКО	МЯСО КРС		МОЛОКО	МЯСО КРС		МОЛОКО	МЯСО КРС		МОЛОКО	МЯСО КРС		МОЛОКО	МЯСО КРС		МОЛОКО	МЯСО КРС	
1991	65,7	80,1		76,2	83,5		34,3	19,9		23,8	16,5		-	-		-	-	
1995	52,5	66,0		67,2	69,7		47,3	35,8		31,6	29,3		0,2	0,2		1,2	2,0	
1996	46,8	60,3		66,8	64,5		52,9	39,5		32,0	34,0		0,3	0,2		1,2	1,5	
1997	51,9	50,8		67,5	59,5		47,8	48,9		31,5	39,3		0,3	0,3		1,0	1,2	
1998	53,3	51,1		68,0	58,0		46,5	48,7		31,1	41,0		0,2	0,2		0,9	1,0	

Подобная тенденция (за исключением мяса крупного рогатого скота) присуща и личным приусадебным хозяйствам Кичменгско - Городецкого района, где к 1998 году относительно 1995 года снижение достигло по мясу свиней - 8,5%, овец и коз - 40,5%, молоку - 12%.

Другим важным следствием осуществляемых в 1990-х годах институциональных преобразований в АПК явилась ситуация, когда основная часть владельцев земельных долей и имущественных паев постепенно утрачивает трудовые отношения с предприятием, а многие его работники теряют интерес собственника и совладельца, что не способствует улучшению конечных результатов тех, кто сегодня работает в сельхозпредприятии.

Как видим из представленных в таблице 2.3 данных, в среднем по Кичменгско - Городецкому району из числа владельцев земельных долей в сельхозпредприятиях работают лишь 29%, а пайщиков имущества - 32%. Остальными собственниками являются или пенсионеры, или работают в другом месте. Одновременно с этим из числа работающих 14% не имеет земельной доли, а 20% - имущественного пая. По отдельным хозяйствам этот разброс еще более значителен.

При таком положении, как показывают наши расчеты, через 6-7 лет практически во всех хозяйствах района уже будет производственный персонал из числа наемных лиц. Закономерно возникает вопрос: «для чего же в 1992 году нужно было идти на передел собственности колхозов и совхозов, если в конечном итоге мы снова приходим к первоначальному положению в отношениях наемного труда рабочих?»

Практика аграрных преобразований 1990-х годов пока не подтверждает идею о том, что стоит лишь работнику стать (по мнению реформаторов) совладельцем предприятия, как он тут же будет кровно заинтересованным повышении эффективности производства.

В ходе проводимых преобразований был утрачен на региональном уровне ряд функций государственного управления и регулирования, необходимых и при рыночной экономике. Это стало дополнительной причиной, обусловившей спад в АПК, убыточность производства многих видов продукции, разрушение созданной инфраструктуры, слом вертикали контрольно - надзорных служб, падение технологической дисциплины, нарушение обязательств перед государством.

Как показывает анализ, региональные органы исполнительной власти (департаменты, комитеты, управления сельского хозяйства и продовольствия) не обеспечивают благоприятных экономических условий для всех товаропроизводителей в связи с отсутствием у них функций контроля и прогнозирования цен, контроля и координации процесса приватизации, разработки и проведения кредитно-финансовой политики и др.

**Структура собственников в сельскохозяйственных предприятиях Кичменгско - Горodeцкого района**

Наименование сельскохозяйственных предприятий	По земельной доле				По имущественному паю			
	из числа владельцев работают в хозяйстве на начало года, %%		из числа работников хозяйства, не владеют зем. долями на начало года, %		из числа пайщиков работают в хозяйстве на начало года, %		из числа работников хозяйства не имеют паев на начало года, %	
	1993	2000	1993	2000	1993	2000	1993	2000
ТОО «Север»	37	11	-	7	35	15	13	9
ТОО «Заря»	42	25	-	4	48	29	-	4
ТОО «Дружба»	37	20	2	10	44	24	3	12
ТОО «Альянс»	33	17	8	10	35	29	30	7
ТОО «Двигатель»	39	34	39	29	50	50	50	29
СПК «Первое мая»	43	28	1	4	47	26	6	14
Колхоз «Союз»	42	19	6	13	43	22	8	10
СПК «Кировский»	30	33	-	1	38	41	-	2
ТОО «Передовик»	47	22	-	-	47	24	-	-
ТОО «Совет»	36	21	-	6	39	24	2	8
ТОО «Кр. Заря»	35	28	-	3	30	23	-	2
ТОО «Правда»	49	40	-	8	52	45	-	3
ТОО «Родина»	48	39	-	2	66	57	3	-
ТОО «Восток»	35	24	-	2	50	36	-	-
СПК «Юг»	39	19	4	5	44	21	5	6
ТОО «Большевик»	39	20	1	7	41	21	1	8
ТОО «Рассвет»	28	19	-	1	33	21	-	1
СПК «Маяк»	24	15	-	2	40	27	-	8
ТОО «Кр. пахарь»	38	25	11	3	48	34	14	1
СПК «Луч»	32	24	-	4	29	22	-	4
ТОО «Восход»	38	29	-	10	56	42	-	5
ТОО «Светица»	53	32	-	3	50	24	2	6
Итого	х	29	х	14	х	32	х	20

## 2.2 Экономическая ситуация и инвестиционный процесс

Происшедшие институциональные и структурные изменения отрицательно повлияли не только на динамику производства продукции агропромышленного комплекса, но и на экономическую ситуацию в нем. Если в 1990 году только семь сельхозпредприятий из 392 колхозов и совхозов Вологодской области были убыточными, то в 1998 г. ими стали 370 из 426 предприятий (табл. 2.4).

Неблагоприятная экономическая ситуация в сельском хозяйстве области формируется в связи с убыточностью производства мяса и молока

Таблица 2 4

**Экономическая ситуация в сельском хозяйстве Кичменгско-Городецкого района  
и Вологодской области в 1990-1999 гг.**

Показатели	Территории	1990 г	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Удельный вес убыточных сельхозпредприятий, в % к общему числу	К-Г Городецкий р-н	-	75,0	100,0	100,0	100,0	68,0
	Вологодская область	2	61	92	91	87	44
Балансовая прибыль (+), убыток (-), всего, млн. руб. (с 1998 г. - тыс. руб.)	К-Г Городецкий р-н	+0,009	-1,7	-13,6	-16,3	-16,8	-1918
	Вологодская область	+ 0,3	+70	-287	-284	-192	440
Уровень рентабельности, %	К-Г Городецкий р-н	+36,5	-10	-39	-39	-43	-4
	Вологодская область	+38	+9	-22	-20	-12	19

69



(табл. 2.5), которые занимают в структуре товарной продукции большинства сельскохозяйственных предприятий доминирующее положение.

Кризис в экономике АПК Кичменгско - Городецкого района, наблюдаемый в последние 10 лет, так же характеризуется значительным спадом объемов сельскохозяйственного производства, снижением урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, массовой убыточностью сельхозпредприятий и их закредитованностью. Например, убыточные хозяйства в 1996-1998 гг. составили 100%, от общего числа сельхозпредприятий. Сумма убытка в среднем на одно хозяйство в 1998 г. достигла 761 тыс. руб., что ниже, чем в Никольском районе (1241 тыс. руб.), но выше, чем в Тарногском районе (586 тыс. руб.) и незначительно отстает от среднеобластного показателя (790 тыс. руб.).

Положение несколько изменилось в 1999 году, когда семь сельхозпредприятий («Союз», «Правда», «Первое мая», «Дружба», «Кр. Заря», «Маяк», «Пахарь»), или одна треть от общего количества, сработали прибыльно (общая сумма прибыли 1425 тыс. руб.) в опоре на ресурсосбережение и конъюнктурные факторы временного сужения «ножниц цен». Но данное обстоятельство еще не должно вызывать особого удовлетворения, ибо сумма убытков в целом по пятнадцати сельхозпредприятиям Кичменгско-Городецкого района в 1999 году составила 3750 тыс. руб., или в 2,6 раза перекрывает полученную прибыль.

Уровень убыточности сельскохозяйственного производства является очень высоким: в 1998 году он достиг 43 процентов с учетом дотаций и компенсаций из бюджета при среднеобластном показателе 12 процентов (в Тарногском районе - 21%, Великоустюгском - 15%). По сельхозпредприятиям Кичменгско-Городецкого района сумма убытка колеблется в 1999 году от 14-27 тыс. руб. (ТОО «Большевик» и «Совет») до 677-756 тыс. руб. (СПК «Юг», ТОО «Двигатель»).

Различия в уровне менеджмента, структуре производства и состоянии ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий определили их существенную дифференциацию по степени платежеспособности - основе функционирования и дальнейшего развития (табл. 2.6).

Естественно, что когда сельхозпредприятие в течение ряда лет работает с убытком, оно обрастает непосильными (с точки зрения погашения) долгами. Определенные представления об этом дают данные в таблице 2.7, откуда следует, что в среднем каждый работник сельского хозяйства (общественный сектор) «должен» кредитно-финансовым учреждением 21 300 рублей. Заметим, что при среднемесячной заработной плате за 1999 год в сельхозпредприятиях района 394 рубля на погашение долгов пришлось бы работать без оплаты 4,5 года!

Таблица 2.5

Рентабельность (+), убыточность (-) продукции, реализованной сельскохозяйственными  
предприятиями Кичменгско-Городецкого района и Вологодской области  
(без учета дотаций) в 1990-1999 гг., %

Виды продукции	Территории	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Зерно	К-Городецкий р-н	-9,0	+5,0	-13	-31	-14
	Вологодская обл.	15,3	9,0	-5,4	-8,7	+23
Молоко	К-Городецкий р-н	-2,2	-58,0	-59	-46	-3
	Вологодская обл.	8,8	-32,6	-25,5	-13,5	+36
Мясо КРС	К-Городецкий р-н	-8,0	-56,0	-59	-58	-21
	Вологодская обл.	-11,0	52,2	-57,8	-55,1	-17
Мясо свиней	К-Городецкий р-н	-71,0	-70,0	-72	-62	-49
	Вологодская обл.	1,4	-59,2	-27,0	-11,3	-9
Льноотреста	К-Городецкий р-н	50,0	-67,0	-82,0	-74,0	-81
	Вологодская обл.	-21,0	-67,0	-73,0	-59,0	-69

**Дифференциация экономической ситуации  
в сельскохозяйственных предприятиях Кичменгско – Городецкого  
района в зависимости от их уровня платежеспособности в 1999 г.  
(по состоянию на 01.10.1999 г.)**

Наименование сельскохозяйственных предприятий	Коэффициент платежеспособности
II группа ( K= 1,7 - 2,5)	
1. СПК «Маяк»	2,04
III группа (K= 1,0 - 1,7)	
1. ТОО «Двигатель»	1,03
2. ТОО «Кр. Заря»	1,04
3. ТОО «Дружба»	1,08
4. СПК «Союз»	1,12
5. ТОО «Светица»	1,12
6. ТОО «Большевик»	1,14
7. ТОО «Альянс»	1,25
8. ТОО «Пахарь»	1,40
9. СПК «Юг»	1,42
10. ТОО «Правда»	1,43
11. ТОО «Совет»	1,46
IV группа (K меньше 1,0)	
1. СПК «Луч»	0,4
2. ТОО «Рассвет»	0,53
3. ТОО «Родина»	0,58
4. СПК «Кировский»	0,59
5. ТОО «Передовик»	0,69
6. ТОО «Восток»	0,71
7. ТОО «Север»	0,73
8. ТОО «Восход»	0,74
9. ТОО «Заря»	0,88
10. СПК «Первое мая»	0,93

Из общей суммы кредиторской задолженности сельхозпредприятий в 1999 году семьдесят процентов составляют платежи во внебюджетные фонды, из которых 49 процентов - пени и штрафы (соответственно по Вологодской области 52 и 36 процентов). Таким образом, прямая кредиторская задолженность наполовину меньше, чем непосредственный долг сельхозпредприятий, обусловленный потребностями производства.

О динамике кредиторской и дебиторской задолженности на фоне суммы выручки от реализации продукции сельскохозяйственных предприятий Кичменгско - Городецкого и смежных с ним районов дают представление данные табл. 2.8. Начиная с 1997 года кредиторская задолженность постоянно превышает сумму выручки от реализации сельхозпродукции в Кичменгско - Городецком районе, а темп роста, - начиная с 1996 года.

**Относительные размеры кредиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий Кичменгско -Городецкого района на конец 1999 года, руб.**

Наименование сельскохозяйственных предприятий	Кредиторская задолженность		
	на одного работника	на рубль выручки	на рубль фонда потребления
ТОО «Передовик»	33115	1,30	5,40
ТОО «Восход»	27857	1,76	6,09
СПК «Союз»	27680	1,13	5,63
ТОО «Север»	25400	1,40	6,60
ТОО «Рассвет»	24951	3,67	8,89
СПК «Первое мая»	24138	0,95	2,90
ТОО «Восток»	23475	1,66	5,69
СПК «Кировский»	22060	3,61	9,00
ТОО «Двигатель»	21525	1,49	3,53
ТОО «Совет»	20915	1,38	5,10
СПК «Луч»	20723	2,59	6,80
ТОО «Родина»	20690	1,77	7,61
СПК «Юг»	19438	2,02	4,22
ТОО «Дружба»	17760	0,98	3,82
ТОО «Светица»	17565	1,44	5,21
ТОО «Пахарь»	17358	0,61	4,96
ТОО «Красная заря»	17008	1,36	3,03
ТОО «Правда»	16278	0,62	2,60
ТОО «Заря»	15920	1,83	5,32
ТОО «Альянс»	15890	0,57	3,32
ТОО «Большевик»	14671	1,53	4,03
СПК «Маяк»	11622	0,72	4,29
В среднем по району	21300	1,22	4,50

Несомненно, что основная причина бедственного финансового состояния сельскохозяйственных предприятий - экономический и политический кризис в стране, нерешенность важнейших макроэкономических проблем. О диспаритете цен, невыгодных условиях кредитования и налогообложения, негативной роли многочисленных посредников и целого ряда других отрицательных факторов теперь известно всем, поэтому нет необходимости останавливаться на этом еще раз. Соглашаясь с важностью этих факторов, следует обратить внимание также и на имеющиеся внутрихозяйственные причины малой эффективности сельскохозяйственных предприятий, отмечаемые при анализе положения дел в растениеводстве и животноводстве (глава III).

*Динамика кредиторской и дебиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий  
Кичменгско - Городецкого и смежных районов Вологодской области в 1996-1999 гг.*

Показатели	Годы	Кичменгско-Городецкий район			Никольский район			Тарногский район			Вологодский район		
		млн. неленомин . руб.	в % к предыдущему году	в 2,2 раза	млн. неленомин . руб.	в % к предыдущему году	в 2,2 раза	млн. неленомин . руб.	в % к предыдущему году	в 1,9 раза	млн. неленомин . руб.	в % к предыдущему году	в 2,4 раза
Кредиторская задолженность	1996	12882	в 2,2 раза	20043	в 2,2 раза	8529	в 1,9 раза	376232	в 2,4 раза	647424	172,1		
	1997	23377	182,2	30358	151,5	17535	205,6	647424					
	1998	37930	162,3	41298	136,0	34535	196,9	976570	150,8				
	1999	50955	134,3	50869	123,2	46414	134,4	220557	22,6				
Дебиторская задолженность	1996	1657	84,8	574	30,7	2573	67,1	115209	90,3				
	1997	1880	113,5	1323	в 2,3 раза	1609	62,5	39563	113,4				
	1998	2411	128,2	1140	86,2	3235	в 2 раза	87288	в 2,2 раза				
	1999	1470	61,0	2634	в 2,3 раза	5294	163,6	146245	167,5				
Выручка от реализации	1996	20485	134,4	10941	124,0	22040	118,5	334868	132,8				
	1997	21213	103,6	14093	128,8	30414	138,0	389937	114,6				
	1998	22409	105,6	20246	143,7	35000	115,1	483424	116,4				
	1999	41659	185,9	34951	172,6	63674	181,9	930103	192,4				

Показатели эффективности производства в сельскохозяйственных предприятиях Кичменгско - Городецкого района (табл. 2.9) находятся ниже среднеобластного уровня. И если в соседнем Никольском районе уровень убыточности растениеводства в 1995-1998 гг. имеет тенденцию к сокращению, то в Кичменгско-Городецком он не снижается, и даже возрастает. Если убыточность животноводства за тот же период возросла в Никольском районе на 13 процентов, то в Кичменгско-Городецком - на 32 процентных пункта.

Таблица 2.9

**Показатели эффективности производства в сельскохозяйственных предприятиях Кичменгско - Городецкого и смежных с ним районов Вологодской области**

Показатели	Районы	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Производство валовой продукции на 100 га сельхозугодий (в сопоставимых ценах 1994 г., тыс. руб.)	Велико-Устюгский	24,0	22,5	24,2	22,8
	Кич-Городецкий	12,5	11,4	11,7	9,3
	Никольский	10,4	9,6	8,5	7,2
	Тарногский	17,8	17,1	15,5	13,0
	Тотемский	22,0	23,0	21,1	18,8
	Вологодский	91,9	85,3	85,6	90,3
	В среднем по области	30,8	29,1	28,7	28,8
Уровень рентабельности отрасли растениеводства (без дотаций), процентов	Велико-Устюгский	-25	-6	-14	17
	Кич-Городецкий	-16	-7	-16	-39
	Никольский	-31	-23	-5	-14
	Тарногский	12	-9	-18	-20
	Тотемский	-9	-3	-20	-39
	Вологодский	42	18	19	11
	В среднем по области	20	3	-1	-5
Уровень рентабельности отрасли животноводства (без дотаций), процентов	Велико-Устюгский	-6	-35	-31	-23
	Кич-Городецкий	-20	-58	-59	-52
	Никольский	-34	-60	-54	-46
	Тарногский	11	-37	-41	-36
	Тотемский	14	-38	-45	-40
	Вологодский	21	-16	-12	-1
	В среднем по области	2	-35	-31	-22

Несколько лучше сложилась экономическая ситуация в сфере переработки сельскохозяйственной продукции, где безубыточно функционирует мясокомбинат, периодически получает прибыль и убытки маслозавод в 1995-1999гг., льнозавод допустил убытки лишь в 1997 году. Наибольшая рентабельность присуща производственной деятельности мясокомбината - от 7 до 11 процентов, наименьшая - маслозаводу (1,2 %). Для всех перерабатывающих предприятий является характерным крупномасштабный спад закупок сельскохозяйственного сырья относительно 1990 года и, как следствие, незагруженность производственных мощностей. Так, объемы переработки скота на мясокомбинате уменьшились в 1997 году в 3 раза по

сравнению с 1990 годом, выработка льноволокна на льнозаводе в тот период сократилась в 2 раза.

Хронически убыточны и находятся в состоянии кризиса предприятия агросервиса (ремонтно-техническое, по снабжению и агрохимическому обслуживанию, они сокращают персонал и основные фонды. Сохранившиеся мощности частично используются на непрофильные виды деятельности.

Потребность в услугах агросервисных организаций резко уменьшилась из-за ограниченности у сельских товаропроизводителей финансовых средств как на пополнение основных и оборотных средств, так и на оплату самих услуг. В результате агросервисные предприятия оказались вынужденными резко сократить объемы производства, проводить переуплотнение производственных мощностей, а затем начать их частичную распродажу и сдачу в аренду другим хозяйствующим субъектам.

Усложнению экономической ситуации в агропромышленном комплексе региона способствует массированное сокращение инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве (табл. 2.10). Снижается и их удельный вес в общем объеме инвестиций в народное хозяйство.

Вследствие инвестиционного голода в анализируемом периоде резко сократилось, а по некоторым позициям вообще прекратилось строительство объектов производственного назначения (табл. 2.11), выбытие основных фондов в 8 раз превысило их ввод. Высок износ зданий и сооружений (39 % к началу 1999 г.), машин, оборудования, транспортных средств (75 %).

В результате произошедших изменений произошло формирование суженного типа воспроизведенного процесса в сельском хозяйстве.

### **2.3 Экономические взаимоотношения сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий**

Для переработки своей сельскохозяйственной продукции Кичменгско - Городецкий район располагает необходимыми производственными мощностями специализированных предприятий ОАО "Мясо" и АООТ "Молоко".

На Кичменгско - Городецком мясокомбинате применяются современные технологии и выпускается широкий ассортимент продукции из сырья, поступающего из Кичменгско - Городецкого, Никольского и Великоустюгского районов Вологодской области, а так же из соседних районов Кировской области. Производственные мощности предприятия позволяют вырабатывать в смену 3,6 тонн мяса, 2 тонны колбасных изделий, 0,4 тонны сухих кормов (мясокостная мука), одновременно хранить в холодильнике 200 тонн мясных продуктов. На предприятии также освоена технология сушки овощей.

Таблица 2.10

*Инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве  
Кичменгско - Городецкого района и Вологодской области*

Показатели	Территории	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Всего инвестиций в сопоставимых ценах 1995 г., млн. руб.	К-Городецкий район	8465*	1800*	300*	200*	0,345*
	Вологодская обл.	383100*	89900	43500	38200	69,1
Доля в инвестициях в народное хозяйство в целом, %	К-Городецкий район	57,8	11,1	1,8	1,3	1,9
	Вологодская обл.	18,0	3,5	2,5	2,5	4,6
Справочно:						
1. Инвестиции в основной капитал в народное хозяйство в расчете на одного жителя, руб. в 1990 г., 1998 г.; тыс. руб.- остальные годы	К-Городецкий район	923,1	624,3	636,4	597,4	341,2
	Никольский район	779,2	511,6	837,0	356,0	694,8
	Тарногский район	1073,4	984,3	1150,6	1148,6	583,5
	Вологодский район	1148,6	909,7	1151,1	1730,1	1977,2
	Вологодская область	981,5	1933,2	2204,6	2122,5	2584,6
2. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал в народном хозяйстве, % к предыдущему году	К-Городецкий район	92,8	57,4	59,5	83,7	54,1
	Никольский район	105,7	79,2	95,3	38,1	в 1,9 раза
	Тарногский район	102,9	58,4	67,2	89,0	48,0
	Вологодская область	100,1	109,4	66,8	86,5	101,0

\* в текущих ценах (в 1990 г. - тыс. руб)



*Ввод в действие объектов производственного назначения в сельском хозяйстве  
Кичменгско - Горodeцкого района и Вологодской области в 1991-1999 гг.*

Объекты	Территории	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Зернохранилища, тонн	К-Горodeцкий р-н	6	-	-	8	-	-	-	-	-
	Вологодская обл.	4600	3200	4000	3000	500	800	1000	-	-
Помещения для содер- жания КРС. скотомест	К-Горodeцкий р-н	470	847	370	380	-	-	-	200	100
	Вологодская обл.	11800	6300	4500	3400	1700	700	800	1600	-
Помещения для содер- жания свиней, скотомест	К-Горodeцкий р-н	230	40	60	-	-	-	-	-	-
	Вологодская обл.	1950	170	16590	380	50	40	-	-	-

На молокоперерабатывающем предприятии АООТ "Молоко" объемы производства имеют тенденцию снижения (таблица 2.12)

Таблица 2.12

*Производство продукции в АООТ "Молоко" (тонн)*

Наименование продукции	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	1999 г. в % к 1990 г.
Масло животное	702	283	271	367	336	251	35,7
Сухое обезжиренное молоко	550	239	216	291	253	175	32

Из данных таблицы 2.12 следует, что выработка масла и сухого обезжиренного молока в 1991-1999 гг. сократилась практически в три раза. В себестоимости выпускаемой продукции значительно возрос удельный вес транспортных услуг, амортизационных отчислений и в то же время снизилась доля заработной платы. Предприятие с 1996 года работает убыточно.

Перечисленные специализированные перерабатывающие предприятия сформировались как локальные монополисты в силу принципов их размещения и укрепились в этой роли еще в период функционирования районных агропромышленных объединений. В ходе аграрных преобразований 1990-х годов интегрированные структуры управления были ликвидированы, а механизм рыночной саморегуляции лишь только укрепил монопольное положение предприятий перерабатывающей промышленности, следствием чего явилось усиление их ценового давления на сельхозтоваропроизводителей.

Предприятия перерабатывающей промышленности, исходя из интересов повышения эффективности собственного производства экономят на затратах по приобретению сырья, ущемляя экономические интересы сельхозтоваропроизводителей - поставщиков сырого молока и скота. Это отчетливо прослеживается при рассмотрении параметров себестоимости производства и уровне закупочных цен (табл. 2.13). Например, реализационная цена молока, поставляемого на Кичменгско - Городецкий маслозавод, покрывает издержки производства молока сельскохозяйственными производителями в 1995-1998 г.г. лишь на 42-79 процентов. Причем, здесь степень экономической дискриминации сельхозтоваропроизводителя выше, чем в соседнем Никольском районе (1997-1998 гг.) и в целом по Вологодской области.

Еще более значителен разрыв в параметрах себестоимости и реализационной цены крупного рогатого скота.

**Себестоимость и средняя реализационная цена молока  
в сельскохозяйственных предприятиях Никольского  
и Кичменгско - Городецкого районов в 1995-1998 гг.**

Показатели	Район, область	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Себестоимость реализованного молока рублей за 1 центнер	Кичменгско-Городецкий	74900	169400	181400	1710
	Никольский	89300	197700	193500	1848
	В среднем по области	79900	163500	181200	1776
Средняя реализационная цена 1 ц молока, рублей за 1 центнер	Кичменгско-Городецкий	59700	70900	77000	942
	Никольский	61700	82600	100200	1221
	В среднем по области	90900	107900	133100	1548
Соотношение средней реализационной цены и себестоимости 1 ц молока	Кич-Городецкий	0,797	0,42	0,42	0,55
	Никольский	0,69	0,42	0,52	0,66
	В среднем по области	1,14	0,660	0,735	0,87

Отсюда, неудивительна убыточность производства продукции животноводства сельхозпредприятиями. Она выглядит еще более контрастной на фоне положительной рентабельности предприятий мясомолочной промышленности (табл. 2.14).

Характерным проявлением дискриминационного содержания ценовой политики Кичменгско - Городецкого маслозавода явился период с 17 августа по 31 декабря 1998 года, когда цены на продукты питания поднялись в розничной торговле в 2-3 раза. Однако закупочная цена на молоко, установленная маслозаводом 16 февраля 1998 года на уровне 1,25 руб. за 1 л первого сорта сохранялась до 16 октября 1998 года неизменной, а повышение затем было незначительным - всего на 9 копеек до начала 1999 года.

Казалось бы, в этой обстановке сельхозпредприятия района должны были бы пойти по пути резкого сокращения доли продаж продукции переработчикам. Однако этого не произошло. Как видно из данных таблицы 2.15, переработчики являются основными заготовителями молочной и мясной продукции.

Высокий удельный вес этих предприятий в структуре реализованной сельскохозяйственной продукции объясняется рядом причин, среди которых наиболее важными являются:

**Рентабельность производства  
молока и мяса крупного рогатого скота  
сельхозпредприятиями и продуктов их переработки (в процен-  
тах)**

Показатели	1995 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.	
	Кич-Городецкий район	Вологодский район	Кич-Городецкий район	Вологодский район	Кич-Городецкий район	Вологодский район	Кич-Городецкий район	Вологодский район
Рентабельность производства молока в сельскохо-зяйственных предприятиях	-22	+9	-58,0	-32,0	-59,0	-27,0	-46	-13
Рентабельность производства молока и молокопродуктов в перерабатывающих предприятиях	+2,7	+6,1	-1,4	+5,1	+1,2	+3,2	-0,7	4,9
Рентабельность производства мяса крупного рогатого скота (жив. вес) в сельхоз-предприятиях	-8	-11,0	-56,0	-52,0	-59,0	-58,0	-58,0	-55,0
Рентабельность производства мяса и мя-сопродуктов в пере-рабатывающих пред-приятиях	+10,9	+14,8	+11,1	+11,5	+6,9	+5,4	+7,5	1,8

*Структура реализации молока и крупного рогатого скота сельскохозяйственными предприятиями Кичменгско - Городецкого района (тонн/процентов)*

Годы	Реализовано всего		В том числе						
			перерабаты- вающим пред- приятиям		потребительской кооперации	на рынке, че- рез собствен- ные магазины, ларьки		через систему общепита	
	молоко	кр. рог. скот	молоко	кр. рог. скот		кр. рог. скот	молоко	кр. рог. скот	молоко
1995	7290 100,0	1513 100,0	7055 96,8	1246 82,4	4 0,3	219 3,0	154 10,2	16 0,2	96 6,3
1996	5816 100,0	1352 100,0	5776 99,3	1129 83,5	- -	17 0,3	138 10,2	23 0,4	82 6,1
1997	6857 100,0	1004 100,0	6821 99,5	755 75,2	11 1,1	8 0,1	72 7,2	28 0,4	157 15,6
1998	7294 100,0	1113 100,0	7234 99,2	831 74,7	- -	18 0,2	142 12,8	42 0,6	121 10,9
1999	5823 100,0	756 100,0	5452 75,4	594 78,6	- -	274 4,7	- -	97 1,7	114 15,1

- обусловленность встречной продажей (поставками) средств производства, горюче-смазочных материалов, стройматериалов и других необходимых для производственной деятельности;
- возможность получения товарного кредита;
- отсутствие достаточных знаний и умений вести эффективный маркетинг;
- риск поиска альтернативных покупателей (отсутствие информации и неумение ее получать, факторы мошенничества и обмана со стороны посредников, мелкопартионность и краткосрочность объемов поставок);
- автономность и разобщенность сбытового поведения сельхозтоваро-производителей, затрудняющая возможность консолидированной защиты их экономических интересов;
- инерция прежних отношений и привычек.

И все же у сельскохозяйственных предприятий начинает проявляться стремление к выходу на нетрадиционные рынки сбыта продукции, но какой-либо единой линии поведения здесь у них не выработано. Действия

сводятся в основном как неспешная реакция на факторы внешней среды функционирования, в результате чего происходит усиление тенденции расширения каналов реализации крупного рогатого скота, начиная с 1997 года, когда сельхозпредприятиями Кичменгско - Городецкого района было продано на рынке и через систему общепита четверть объема продаж крупного рогатого скота при возрастании общего количества реализуемого скота.

Каждому каналу реализации сельхозпродукции присущ собственный размер цены (табл. 2.16). Является характерным общее отставание цен заготовительных организаций в сравнении с другими каналами реализации.

Таблица 2.16

**Цены на молоко и крупный рогатый скот (КРС)  
по основным каналам их реализации сельскохозяйственными  
предприятиями Кичменгско - Городецкого района  
(тыс. руб. за тонну)**

Годы	Средняя цена реализации		В том числе						
			заготовительным организациям		потребительской кооперации	на рынке, через собственные магазины, ларьки		через систему общепита	
			молока	кр. рог. скот		кр. рог. скот	молока	кр. рог. скот	молока
1995	615	2627	626	2561	3500	560	3019	563	2844
1996	747	2930	743	2843	-	1235	3370	1348	3232
1997	774	3794	772	3664	4000	1250	4514	1036	4045
1998*	931	4864	929	4374	-	1167	4901	1167	4405
1999*	2531	10364	2511	10473	-	2989	10333	2351	9789

\* в рублях

Сельхозпредприятия Кичменгско - Городецкого района не имеют, в отличие от пригородных районов, собственных торговых точек и цехов по переработке молока и скота. Для них еще не стало привычным и обязательным делом изучение и исследование рыночной конъюнктуры.

В то же время и руководители маслозавода и мясокомбината Кичменгско - Городецкого района еще в полной мере не перешли на маркетинговый тип управления предприятием и их продукцию начинают теснить конкуренты на межрегиональном рынке продовольственных товаров.

#### 2.4 Социально-экономическое положение сельского населения.

Для сельской местности Кичменгско - Городецкого района, как и в целом Вологодской области характерен процесс депопуляции населения,

который происходит в связи с сокращением рождаемости и сохранением высокого уровня смертности (табл. 2.17). Растет миграционная убыль. Только за 1998 год из района убыло 222 человека или 8,8 чел. в расчете на 1000 чел. населения, тогда как в 1991 году был прирост 10,3 человека. За этот период с 42 до 52 увеличилось число обезлюдивших населенных пунктов. Наметившаяся в 1990-1993 г.г. стабилизация численности сельского населения на уровне 26,2 тыс. чел. в дальнейшем сменилась сокращением до 26 тыс. чел. в 1995 г. и далее до 25 тыс. чел. в 1998 году. Ухудшились социальные условия. С начала экономических реформ закрылись три общеобразовательные школы и три фельдшерско-акушерских пункта, сократились возможности больничных учреждений на 52 больничных койки (или на 21% от их наличия). Уменьшился ввод жилья с 15,4 тыс кв. м в 1990 г. до 2,9 тыс. кв. м в 1998 г. и сейчас район по этому показателю занимает 23 место в области.

Таблица 2.17

*Динамика естественного движения сельского населения  
Кичменгско - Городецкого района и Вологодской области, чел.*

Показатели	Территории	1990	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Родилось	К-Городецкий	422	327	290	282	249	207	214	186
	Вологодская обл.	6500	4500	4100	3900	3700	3500	3315	3120
Умерло	К-Городецкий	376	410	518	464	431	439	464	443
	Вологодская обл.	6800	8300	8900	8500	8400	8000	7700	8097
Естественный прирост	К-Городецкий	46	-83	-228	-182	-182	-232	-250	-257
	Вологодская обл.	-300	-3800	-4800	-4600	-4700	-4500	-4384	-4977

Если в 1995 году по уровню различного товарооборота район занимал девятое место, то теперь - тринадцатое, по объему платных услуг, соответственно, 19 и 28 (последнее).

Процесс свертывания сельскохозяйственного производства, несмотря на сокращение численности сельского населения, повлиял на рост безработицы на селе (до 1997 г.). Численность только официально зарегистрированных сельских безработных составила в 1995 г. - 443 чел., в 1996 г. - 469 чел., 1997 г. - 422, 1998 г. - 225, 1999 г. - 235 чел.

Уровень доходов, в том числе заработной платы работников, занятых в сельском хозяйстве, значительно ниже, чем в промышленности и подавляющем большинстве других отраслей экономики Кичменгско - Городецкого района (табл. 2.18).

Сравнивая параметры заработной платы в сельском хозяйстве Кичменгско - Городецкого района с Никольским, обнаруживаем наметившуюся с 1996 года тенденцию отставания на 5-8 процентов, а в сравнении с

Тарногским - на 32-35 процентов. Еще большее отставание наблюдается от среднеобластного уровня - 51-56 процентов.

Таблица 2.18

**Соотношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве, промышленности и в целом экономике  
Кичменгско - Городецкого района**

Сферы народного хозяйства	1991 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	1999 г. к 1990 г., число раз
Экономика в целом, тыс. руб.	0,458	587	515	588	826	1803
Промышленность, тыс. руб.	0,512	959	732	868	1390	2715
Сельское хозяйство, тыс. руб.	0,346	302	274	290	390	1127
Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к заработной плате:						
-в экономике района в целом	0,755	0,515	0,530	0,495	0,470	х
-в промышленности	0,675	0,315	0,375	0,335	0,280	х

Сокращение уровня заработной платы в сельском хозяйстве относительно других сфер экономики привело к резкому ухудшению уровня жизни сельского населения. Низкий уровень заработной платы и задержки ее выплаты существенно снизили роль материального стимулирования в сельскохозяйственных предприятиях, обусловили снижение мотивации к производительному труду. Заработная плата перестает выполнять свою основную функцию экономического рычага роста производительности труда в сельском хозяйстве.

В сельской местности Кичменгско - Городецкого района наблюдается процесс дифференциации уровня жизни населения, отражающий тенденции экономического развития предприятий в радиусе трудовой занятости и доступности источников дохода.



### Глава 3. Состояние и тенденции развития агропромышленного производства

Уровень развития экономики района обуславливается ресурсным потенциалом, под которым понимается совокупность имеющихся на территории производственных ресурсов (земельных, трудовых, материально-технических) независимо от уровня их технологической сбалансированности.

Территория Кичменгско - Городецкого района расположена в самой восточной части Вологодской области и граничит с Подосиновским районом Кировской области. От районного центра до ближайшей железнодорожной станции Великий Устюг - 177 км.

По природно-климатическим условиям хозяйствования Кичменгско - Городецкий район характеризуется умеренно-континентальным климатом лесной зоны с прохладным летом и продолжительной холодной зимой.

Таблица 3.1

#### *Агроклиматическая характеристика территории Кичменгско - Городецкого района*

Показатели	Единицы измерения	Фактические данные
Среднегодовая температура	градусов С	1,4 - 1,8
Средняя температура самого теплого месяца (июля)	- // -	16,6 - 17,3
Средняя температура самого холодного месяца (январь)	- // -	-12,1-13,9
Продолжительность зимнего периода	дней	164-168
Продолжительность безморозного периода	- // -	100-110
Сумма активных температур (более 10°)	градусов	1520-1560
Годовая сумма осадков	мм	520-550
Сумма осадков за период активной вегетации	- // -	213-245
Дата наступления мягкопластичного состояния почвы	дата	4-8 мая
Продолжительность периода от схода снега до мягкопластичного состояния почвы	дней	17-18

Климатические условия позволяют возделывать озимую рожь, ячмень, овес, пшеницу, горох, картофель, лен-долгунец, многолетние бобово-злаковые травы и другие сельскохозяйственные культуры.

Рельеф территории района неоднороден, часть сельскохозяйственных угодий расположены на склоны северных увалов. Долины в основном сухие и постоянного водостока многие из них не имеют. Водораздельные плато с увалистым рельефом. Увалы имеют разную направленность, что создает большие трудности для обработки почвы, снижает производительность сельскохозяйственных машин, обеспечивает различное накопление

тепла и влаги. Крутизна склонов создает возможности для развития водной эрозии почв.

В состав агропромышленного комплекса Кичменгско - Городецкого района входят хозяйствующие субъекты, производящие сельскохозяйственную продукцию (зерно, льнопродукцию, корма, молоко, привес скота); предприятия перерабатывающей промышленности, выпускающие продукцию из сельскохозяйственного сырья; предприятия, обслуживающие основное производство (строительство, ремонт и техническое обслуживание, снабжение, агрохимическое обслуживание и др.).

Среди сельхозпредприятий - 16 товариществ с ограниченной ответственностью, три сельскохозяйственных производственных кооператива и один колхоз, 32 крестьянских (фермерских) хозяйства, значительное число личных подсобных хозяйств населения. В составе АПК три промышленных предприятия: мясокомбинат, молочный завод и пищекомбинат. Кроме того, функционируют предприятия агрохимического обслуживания, сельскохозяйственного снабжения и агростроительства.

В середине 1980-х годов агропромышленный комплекс Кичменгско - Городецкого района развивался довольно устойчиво: возрастало валовое производство сельскохозяйственной продукции и производительность труда, наращивались производственные мощности хозяйствующих субъектов. Общественное производство было рентабельным.

Вместе с тем потенциальные возможности, имеющиеся в районе, использовались не в полной мере. Во многих хозяйствах уровень агрокультуры был невысоким, низкими темпами шло строительство производственных объектов, жилья, детских садов, школ, дорог. Медленно возрастал уровень материального благосостояния сельского населения.

Источник поступательного развития АПК лежит в наращивании объемов сельскохозяйственного производства и повышении его эффективности. Основными путями такого движения являются более эффективное использование земельных ресурсов, основных и оборотных фондов, освоение прогрессивных технологий, внедрение новых эффективных экономических механизмов. Поэтому сельские труженики района поддержали взятый курс на осуществление аграрных реформ.

Однако их содержание пошло по другому направлению. Возникший в результате либерализации экономики диспаритет между ценами на сельскохозяйственную продукцию и промышленными товарами, используемыми в производстве, нанес серьезный удар по сельской экономике района. Зажатый между двумя монополиями (ресурспроизводящих отраслей и сфер переработки и торговли), аграрный сектор экономики, к тому же с самого начала реформ столкнулся с недостаточным платежеспособным спросом населения.

Если при централизованно управляемой экономике продукты, производимые сельскими товаропроизводителями, реализовывались, в основном, потребителям за пределы района по разрядке, а внутрирайонный рынок испытывал серьезный дефицит произведенных товаров, то после реформирования подавляющая часть производимой продукции стала реализовываться путем инициативного поиска покупателей. Существовавшая ранее система реализации произведенной продукции сформировала специфический стереотип руководителя - хозяйственника, когда председатель колхоза или директор совхоза не занимался поиском рынков сбыта. Директору перерабатывающего предприятия не приходилось беспокоиться об обновлении ассортимента выпускаемых произведенных товаров, ибо любая продукция, как правило, реализовывалась беспрепятственно.

Таблица 3.2

**Производство основных видов сельскохозяйственной продукции всеми категориями хозяйств Кичменгско - Городецкого района (тонн)**

Наименование продукции	годы		
	1991	1995	1998
Зерно	23096	16508	11336
в % к 1991 г.	100	71,5	49,1
льноволокно	256*		340
в % к 1991 г.	100		132
картофель	13166	30642	16626
в % к 1991 г.	100	232,7	126,3
молоко	25811	18166	17074
в % к 1991 г.	100	70,4	66,2
мясо	4894	3640	3008
в % к 1991 г.	100	74,4	61,5

\*) данные за 1990 год

В результате либерализации в районе произошло сокращение производства большинства основных видов сельскохозяйственной продукции (табл. 3.2). Так, например, мяса и молока все хозяйствующие субъекты в 1999 году произвели примерно на одну треть меньше того объема, который получали в 1991 году, а зерна - наполовину, льноволокна - еще больше. И только по картофелю произошло увеличение производства населением, переориентировавшимся на производство его на приусадебных участках.

### 3.1 Растениеводство

Уровень сельскохозяйственной освоенности территории составляет 10,7%. При этом 248 тыс. га земель (или 35%) закреплены за сельскохозяйственными товариществами, сельскохозяйственными производственными кооперативами, колхозом. В собственности государственных, муниципальных предприятий находится 1358 га или 0,2%. В собственности граждан числится 4357 га или 0,6 %.

Таблица 3.3

**Характеристика земельных угодий Кичменгско - Городецкого района (по состоянию на 01.01.1999)**

Наименование зем- лепользователей	числен- ность	общая пло- щадь	в % к итогу	в т. ч. с/х угодия	в % к итогу	из них пашня	в % к итогу
Всего земель	х	706119	100	75183	100	46467	100
Хозяйственные това- рищества и общест- ва, производствен- ные кооперативы и пр.	22	247981	35,1	64004	85,1	42611	91,7
Государственные и муниципальные уни- тарные предприятия	1	1358	0,2	337	0,4	234	0,5
Земли граждан	8456	4357	0,6	2697	3,5	2434	5,2
В том числе кресть- янские (фермерские) хозяйства	28	1561	0,2	507	0,6	277	0,5
Личные подсобные хозяйства	7913	2612	0,4	2007	2,6	2007	4,3
Земли лесного фонда	х	440126	62,3	1294	1,7	14	-
Земли запаса	х	7697	1,1	5800	7,7	618	1,3

В составе сельхозугодий земли хозяйственных товариществ, сельскокооперативов и колхоза занимают привалирующую долю (85,1%), а затем земли граждан (3,5%). Такая же структура пользователей и по пахотоспособным землям. Крестьянские (фермерские) хозяйства располагают земельной площадью 1561 га, из которых 507 га сельхозугодия и 277 га - пашня.

За годы реформ в общественном секторе общая площадь сельскохозяйственных угодий уменьшилась с 70,3 тыс. га до 63,9 тыс. га, пашня - с 43,5 тыс. га до 42,6 тыс. За счет земель сельхозпредприятий выделены наделы крестьянским (фермерским) хозяйствам. Значительно увеличены размеры приусадебных участков населения. Выделены земли запаса с фондом перераспределения. Произведено отторжение части земель от хозяйствующих субъектов для обеспечения строительства объектов производственно - социальной инфраструктуры.

Произошла потеря сельхозугодий, а также некоторой части пахотно-способных земель в результате проводимых реформ. Значительно уменьшились площади сельхозугодий и пашни в коллективных хозяйствах "Луч", "Красный пахарь", "Красная заря", "Союз", "Маяк", "Восток", "Юг" и др.

Большая часть сельскохозяйственных угодий требует коренного улучшения, без которого их продуктивность оказывается очень низкой. Однако в годы реформ государственными органами перестали выделяться финансовые ресурсы для осуществления мелиоративных мероприятий, произошло сокращение объемов работ, направленных на повышение плодородия почвы. В результате распалась система мелиоративного и агрохимического улучшения сельскохозяйственных угодий.

По материалам агрохимического обследования почв района в 1998 году 32,8 тыс. га или 83,3% являлись слабо окультуренными и требовали неотложного внесения органических удобрений. В 1991 году на поля сельскохозяйственных предприятий было внесено 350 тыс. тонн органики, что составляло 8 тонн в расчете на 1 га пашни. За прошедшее после этого время объемы внесения органических удобрений сократились в несколько раз и в 1999 году, в расчете на 1 га пашни района, стало вноситься только 1,5 тонны, а в 11 сельхозпредприятиях их было внесено даже меньше, чем в среднем по району.

Аналогичное положение сложилось с внесением минеральных удобрений. По данным агрохимического обследования более 20 тыс. га или 51,1% всей площади имеют почвенную кислотность, требующую их незамедлительного известкования, а 18,8 тыс. га или 47,8% являются низкообеспеченными по фосфору и 15,3 тыс. га или 38,9% - по калию. Однако объемы известкования почв в районе резко сократились. Если в 1991 году известкованию было подвергнуто 4135 га со средней дозой внесения известковых материалов 7,6 тонны, то в 1999 году лишь 614 га. Значительно сократилось внесение минеральных туков (таблица 3.4).

Таблица 3.4

**Динамика внесения минеральных удобрений  
в сельхозпредприятиях Кичменгско - Городецкого района  
(в тоннах действующего вещества)**

Виды удобрений	1991		1996		1997		1998		1999	
	всего, тонн	на 1 га пашни, кг	всего, тонн	на 1 га пашни, кг	всего, тонн	на 1 га пашни, кг	всего, тонн	на 1 га пашни, кг	всего, тонн	на 1 га пашни, кг
Азотные (N)	1918	44	273	6,6	193	4,4	242	6	207	4,8
Фосфорные (P)	1212	28	204	4,7	150	3,5	108	2,5	78	1,8
Калийные (K)	660	15	204	4,7	143	3,3	108	2,5	71	1,7
Всего	3790	87	681	16	486	11,2	458	11	356	8,3

Данные таблицы 3.4 показывают, что в 1991 году на 1 га пашни было внесено 87 кг действующего вещества азотных, фосфорных и калийных удобрений, а в 1996 году - только 16, в 1999 году - 8,3 кг, т.е. объемы внесения минеральных туков уменьшились более чем в 10 раз. При этом особенно в большом дефиците стали фосфорные удобрения, сокращение внесения которых произошло более чем в 15 раз.

В целом по сельскохозяйственным предприятиям района посевные площади под зерновыми культурами сократились в 1999 году по сравнению с 1990 годом на 5568 га или на 31,9% (табл. 3.5). Наибольшее сокращение площадей произошло в товариществах "Рассвет", "Совет", "Красная заря", "Родина", "Север", сельхозпредприятиях "Луч", "Юг", "Кировский", колхозе "Союз" и др.

Таблица 3.5

**Посевные площади зерновых культур и многолетних трав в сельхозпредприятиях Кичмнгско - Городецкого района, (гектаров)**

Наименование сельскохозяйственных предприятий	Зерновые культуры			Многолетние травы		
	1990	1999	1999 в % к 1990	1990	1999	1999 в % к 1990
1.ТОО «Север»	1500	885	59,0	1483	1662	112,1
2.ТОО «Заря»	806	547	67,9	801	901	112,5
3.ТОО «Дружба»	1134	979	86,3	1264	1316	104,1
4.ТОО «Альянс»	625	560	86,9	490	678	138,4
5.ТОО «Двигатель»	579	549	94,8	603	575	95,4
6.СПК «Первое мая»	1016	881	86,7	1740	1471	84,5
7.Колхоз «Союз»	1714	1229	71,7	1732	1690	97,6
8.СПК «Кировский»	500	310	62,0	495	462	93,3
9.ТОО «Передовик»	1068	730	68,4	1441	1414	98,1
10.ТОО «Совет»	470	194	41,3	553	494	89,3
11.ТОО «Кр. Заря»	968	485	50,1	958	895	93,4
12.ТОО «Правда»	369	453	122,8	353	232	65,7
13.ТОО «Родина»	415	240	57,8	378	410	108,5
14.ТОО «Восток»	754	730	96,8	806	851	105,6
15.СПК «Юг»	1577	620	39,3	1456	2178	149,6
16.ТОО «Большевик»	970	887	91,4	1486	1571	105,7
17.ТОО «Рассвет»	641	151	23,6	589	611	103,7
18.СПК «Маяк»	985	716	72,7	974	833	85,5
19.ТОО «Кр.пахарь»	400	333	83,3	496	498	100,4
20.СПК «Луч»	562	168	30	628	671	106,8
21.ТОО «Светица»	418	257	61,5	513	485	94,5
Всего	17472	11904	68,1	19122	19898	104,6

Возделывание зерновых культур требует проведения большого объема механизированных работ (вспашки, предпосевной обработки, посева,

ухода за культурами, уборки), для осуществления чего необходимы затраты, которые значительно выросли из-за неправомерно вздорожавших цен на поставляемые ресурсы. Однако цены на реализуемую продукцию повысились значительно меньше, что вызвало невозможность проведения всего комплекса полевых работ и даже невозможность оставления сложившихся размеров площадей посева этих культур. Многолетние травы не требуют для возделывания и уборки большого объема механизированных работ. Поэтому площади, занимаемые многолетними травами, за рассматриваемый период увеличились на 776 га или на 4,6%. Одиннадцать сельскохозяйственных предприятий расширили травяной клин: "Альянс", "Север", "Заря" на 38,4 - 12,1%, "Юг" - на 49,6%.

Кичменгско - Городецкий район имеет благоприятные почвенно-климатические условия для возделывания озимой ржи, культуры, играющей большое значение в обеспечении населения хлебом. Однако эта культура весьма трудоемка при уборке. Парк зерновых комбайнов значительно сократился, а оставшиеся требуют больших финансовых средств для поддержания их в работоспособном состоянии.

В районе имеются многолетний опыт возделывания технической культуры - льна-долгунца. Она всегда приносила крестьянам большой денежный доход, хорошие заработки и обеспечивала население текстильными изделиями, льняным маслом и др. Однако за время реформ из-за низких рыночных цен производимые затраты не стали окупаться, культура оказалась убыточной, а площади подверглись сокращению. Полностью вывели лен-долгунец из посевных площадей 13 сельхозпредприятий, 6 - значительно сократили посев. В целом же сокращенные площади составили около 1400 га.

В то же время в товариществе "Передовик" площади под льном-долгунцом расширились в 1,85 раза, в сельхозкооперативе "Первое мая" остались на прежнем уровне. В 1999 году произвел посев льна на площади 100 га льнозавод. Это говорит о том, что льноводство не потеряло своей значимости и в тяжелое для отрасли время. Этому способствует заинтересованность льноперерабатывающих предприятий. Товарищество "Передовик" несколько лет назад приобрело в коллективную собственность Нижне-Енонский льнозавод и в настоящее время выращивание и переработка льнопродукции для него рентабельна.

Сельхозкооператив "Первое мая" установил взаимовыгодное сотрудничество с Кичменгско - Городецким льнозаводом, что также обеспечило рентабельное ведение льноводства.

В целом же в льноводстве потеряны многие отработанные приемы возделывания, запущено семеноводство, и семена для посева завозятся не только с разных мест Российской Федерации, но даже и из-за рубежа. При

таких условиях добиться эффективности возделывания этой технологической культуры трудно.

Таблица 3.6

*Площади посева льна-долгунца в сельхозпредприятиях  
Кичменгско - Городецкого района, га*

Наименование сельскохозяйственных предприятий	1990	1998	1999	1999 в % к 1990
1.ТОО «Север»	72	-	-	-
2.ТОО «Заря»	110	15	-	-
3.ТОО «Дружба»	170	70	70	41,1
4.ТОО «Альянс»	125	50	25	20
5.ТОО «Двигатель»	110	-	-	-
6.СПК «Первое мая»	150	150	-	100
7.Колхоз «Союз»	160	100	90	56
8.СПК «Кировский»	62	-	-	-
9.ТОО «Передовик»	162	300	300	185
10.ТОО «Совет»	34	-	-	-
11.ТОО «Кр. Заря»	90	50	30	33
12.ТОО «Правда»	60	-	-	-
13.ТОО «Родина»	60	-	-	-
14.ТОО «Восток»	150	40	40	26,7
15.СПК «Юг»	180	50	70	38,9
16.ТОО «Большевик»	150	45	-	-
17.ТОО «Рассвет»	70	-	-	-
18.СПК «Маяк»	140	-	-	-
19.ТОО «Кр.пахарь»	46	-	-	-
20.СПК «Луч»	66	-	-	-
21.ТОО «Светица»	-	-	-	-
Всего	2167	870	775	35,8

В составе посевных площадей сельхозпредприятий другие культуры не нашли места: горох, однолетние и силосные культуры и корнеплоды выведены из посева в виду высоких затрат на их возделывание и низкой эффективности производства.

Таким образом, структура посевных площадей претерпела существенные изменения (таблица 3.7). За период с 1990 по 1998 год уменьшился в общей площади посева удельный вес зерновых и льна-долгунца и увеличилась доля многолетних трав. Однако изменение структуры посевных площадей носило неравномерный характер. В частности, произошло увеличение удельного веса площадей зерновых культур в товариществах "Двигатель", "Правда", "Восток", сельхозкооперативах "Первое мая", "Кировский", "Маяк". В тоже время в хозяйствах "Север", "Заря", "Альянс", "Совет", "Красная заря", "Родина", "Юг", "Рассвет", "Луч", "Светица"



удельный вес снизился, а в некоторых сельхозпредприятиях даже значительно.

Таблица 3.7

**Структура посевных площадей в сельхозпредприятии  
Кичменгско - Городецкого района, %**

Наименование сельскохозяйственных предприятий	Зерновые культуры		Многолетние травы		Лен-долгунец	
	1990	1998	1990	1998	1990	1998
1.ТОО «Север»	47	40	51	60	2,2	-
2.ТОО «Заря»	46	41	48	58	6,3	0,9
3.ТОО «Дружба»	43	43	51	54	6,5	2,8
4.ТОО «Альянс»	48	42	42	54	9,7	4,0
5.ТОО «Двигатель»	43	49	49	51	8,1	-
6.СПК «Первое мая»	33	43	62	52	4,9	5,3
7.Колхоз «Союз»	44	45	45	52	4,2	3,0
8.СПК «Кировский»	46	50	48	-	5,8	-
9.ТОО «Передовик»	38	37	56	52	5,8	11,1
10.ТОО «Совет»	44	39	53	63	3,2	-
11.ТОО «Кр. Заря»	48	44	48	53	4,5	2,9
12.ТОО «Правда»	46	63	47	37	7,5	-
13.ТОО «Родина»	46	37	47	63	6,6	-
14.ТОО «Восток»	43	47	48	51	8,6	2,3
15.СПК «Юг»	44	29	43	70	5,1	1,6
16.ТОО «Большевик»	36	37	51	62	5,5	1,7
17.ТОО «Рассвет»	44	22	59	78	1,4	-
18.СПК «Маяк»	44	53	51	47	6,3	-
19.ТОО «Кр.пахарь»	42	42	50	58	4,8	-
20.СПК «Луч»	38	29	53	77	4,5	-
21.ТОО «Светица»	42	35	60	65	-	-
Всего	43	41	52	57	5,3	2,4

Повсеместно (кроме хозяйств "Первое мая", "Передовик") произошло уменьшение в структуре посевных площадей удельного веса льна-долгунца. А вот удельный вес многолетних трав возрос. В таких сельхозпредприятиях как "Луч", "Рассвет", "Совет", "Юг", "Большевик", "Родина" площади под ними стали занимать более 60%.

В таблице 3.8 приведены данные об уровне урожайности основных сельскохозяйственных культур в сельхозпредприятиях района. Они свидетельствуют, что за анализируемый период урожайность зерновых культур в (амбарном весе) снизилась с 10 ц с 1 га до 6,2 ц (на 38%). Если же посчитать выход кормовых единиц (без зерновых культур) с гектара посевной площади, то продуктивная сила пахотных угодий уменьшилась на 64%. Урожайность льноволокна несколько увеличилась (на 33%).

Анализ урожайности сельскохозяйственных культур в ц с 1 га

Наименование сельскохозяйственных предприятий	зерновые культуры				льноволокно				кормовых единиц на 1 га посевной площади (без зерновых)			
	1990	1995	1999	1999 в % к 1990	1990	1995	1999	1999 в % к 1990	1990	1995	1998	1998 в % к 1990
	1.ТОО «Север»	9,1	7,0	5,7	63	1,8	0,9	-	-	6,5	3,5	2,3
2.ТОО «Заря»	8,5	5,0	3,1	36	-	-	-	-	7,0	4,3	1,8	26
3.ТОО «Дружба»	13,6	10,0	8,6	63	2,5	2,3	1,7	68	9,5	4,9	2,6	27
4.ТОО «Альпик»	11,2	8,0	4,8	43	0,6	2,3	1,8	300	7,7	4,1	3,8	49
5.ТОО «Двигатель»	9,8	6,0	3,9	40	0,7	2,0	-	-	7,5	5,0	3,6	48
6.СПК «Первое мая»	12,1	10,0	11,2	92	0,7	2,6	1,7	240	7,6	2,7	2,8	37
7.Колхоз «Союз»	-	13,0	9,1	-	4,0	6,9	2,1	53	8,4	4,6	3,0	36
8.СПК «Кировский»	7,2	5,0	2,0	28	0,7	2,0	-	-	8,1	2,8	2,7	33
9.ТОО «Перевик»	8,2	8,0	5,6	68	1,8	3,0	1,7	94	5,1	2,5	2,8	55
10.ТОО «Совет»	9,4	6,0	6,7	71	0,1	2,1	-	-	6,5	2,8	2,2	34
11.ТОО «Кр. Заря»	7,4	7,0	7,7	104	0,9	4,3	2,3	255	8,0	3,5	2,4	30
12.ТОО «Правда»	8,4	8,0	6,9	82	1,8	3,0	-	-	9,2	4,5	3,5	38
13.ТОО «Родина»	8,2	5,0	3,7	45	0,7	2,7	-	-	5,9	2,0	1,4	24
14.ТОО «Восток»	12,1	7,0	5,9	49	0,2	1,2	0,4	200	7,3	4,3	2,8	38
15.СПК «Ю»	10,7	8,0	4,1	38	1,7	-	1,1	65	8,5	4,4	2,9	34
16.ТОО «Большевик»	11,5	10,0	5,2	45	1,8	2,4	-	-	8,2	4,7	3,0	37
17.ТОО «Рассвет»	6,8	5,0	3,7	54	-	-	-	-	5,5	2,9	1,4	25
18.СПК «Маяк»	11,7	11,0	7,8	67	0,5	4,2	-	-	6,1	4,8	3,1	51
19.ТОО «Кр. пазар»	6,7	7,0	3,7	55	-	-	-	-	5,1	4,4	3,5	69
20.СПК «Луч»	8,4	4,0	3,4	40	-	0,2	-	-	6,9	3,1	1,3	19
21.ТОО «Восток»	-	6,0	4,5	-	-	-	-	-	-	3,6	2,1	-
22.ТОО «Светица»	6,8	6,0	3,2	47	-	-	-	-	4,5	2,6	2,6	58
Всего	10,0	7,7	6,2	62	1,2	2,5	1,6	133	7,4	3,9	2,7	36

Динамика урожайности зерновых культур противоречива: в товариществе "Красная заря" достигнут прирост 4%, в "Совете", "Правде" и "Первое мая" произошло снижение урожайности от 29 до 8%. В десяти сельхозпредприятиях имеет место двухкратное падение урожайности. Схожее положение наблюдается и по производству кормов в расчете на 1 га посевной площади: сокращение до 50% имеют "Передовик", "Маяк", "Красный пахарь" и "Светица". Остальные сельхозпредприятия допустили уменьшение производства кормов более чем в 2 раза.

Уменьшение площадей посева зерновых культур и снижение урожайности явилось основной причиной резкого сокращения объемов производства зерна (таблица 3.9). Если в 1990 году сельскохозяйственными предприятиями района было произведено более 17,5 тыс. тонн в амбарном весе, то в 1999 - 7,4 тыс. т., т.е. на 10,0 тыс. т. меньше. Особенно большое сокращение допустили "Кировский", "Юг", "Рассвет", "Луч", "Совет", "Родина" и др.

Сократились объемы заготовок кормов. За период с 1990 года заготовки сена уменьшились с 25 до 12,6 тыс. тонн, т.е. в 2 раза. Особенно сократили заготовку сена "Луч", "Рассвет", "Кировский", "Дружба", "Север", "Союз", "Красная заря", "Родина", "Юг" и "Светица".

Еще в больших размерах уменьшились объемы заготовок силоса: в 1999 году запасено всего лишь 38% к уровню 1990 года. Особенно большие сокращения допустили "Заря", "Красная заря", "Светица", "Луч", "Большевик", "Первое мая", "Двигатель", "Кировский" и др. И только в товариществе "Восток", в сельхозкооперативе "Маяк" и ТОО "Красный пахарь" они оказались близкими к уровню 1990 г.

Сельхозпредприятия перестали закладывать сенаж (кроме СПК "Маяк") и полностью прекратили приготовление витаминно-травяной муки.

Если проанализировать объемы заготовок кормов в переводе на кормовые единицы, то сокращение запасов здесь составляет трехкратную величину. Это вызвано снижением урожайности кормовых культур, выводом из строя большого количества кормозаготовительной техники, огромным дефицитом денежных средств на приобретение запасных частей, горюче-смазочных материалов.

Таким образом, за годы реформ произошло снижение продуктивной силы земли и уменьшение выпуска растениеводческой продукции. Это не могло не сказаться на эффективности сельскохозяйственного производства.

Таблица 3.9

Анализ валового производства продукции растениеводства в сельхозпредприятиях  
Кичменгско-Городецкого района, в тоннах

Наименование сельскохозяйственных предприятий	зерно (в амбарном весе)				льноволокно				кормовые единицы			
	1990	1995	1999	1999 в % к 1990	1990	1995	1999	1999 в % к 1990	1990	1995	1999	1999 в % к 1990
	1. ТОО «Север»	1362	759	503	37	13	6	-	-	2089	926	935
2. ТОО «Заря»	682	379	170	45	0,6	-	-	-	1216	640	315	26
3. ТОО «Дружба»	1549	1036	846	55	42	28	11,7	28	2504	1211	812	32
4. ТОО «Альяс»	701	519	270	39	8	7	4,5	56	986	549	482	49
5. ТОО «Дилетель»	566	351	215	38	7	10	-	-	1015	618	316	31
6. СПК «Первое мая»	1231	1075	985	80	11	29	25,9	23,5	2342	803	729	31
7. Колхоз «Союз»	2093	1524	967	46	45	31	19,3	43	3491	1703	1338	38
8. СПК «Кировский»	358	105	29	8	4	5	-	-	874	109	97	11
9. ТОО «Переделана»	872	837	412	47	30	75	51,5	172	1449	658	628	43
10. ТОО «Совет»	442	286	130	29	0,5	6	-	-	695	275	319	46
11. ТОО «Кр. Заря»	714	536	373	52	8	13	6,8	85	1616	644	458	28
12. ТОО «Правда»	309	310	314	102	11	12	-	-	742	317	403	54
13. ТОО «Родина»	341	228	89	26	4	4	-	-	531	180	235	44
14. ТОО «Восток»	915	671	435	48	2	6	1,7	85	1279	756	621	49
15. СПК «Юг»	1695	683	257	15	31	-	8	26	3018	1329	692	23
16. ТОО «Большевик»	1113	857	465	42	27	27	-	-	2240	1283	701	31
17. ТОО «Рассвет»	434	162	53	12	-	-	-	-	802	275	116	14
18. СПК «Маяк»	1153	995	559	48	7	13	-	-	1365	988	761	56
19. ТОО «Кр. пехарь»	267	275	124	46	-	-	-	-	492	394	381	77
20. СПК «Луч»	470	160	58	12	5	-	-	-	1010	340	91	9
21. ТОО "Восход"			73	-	-	-	-	-		203	101	-
22. ТОО "Светица"	284	199	81	29	-	-	-	-	452	209	173	38
Льнозавод							143,1					
Всего	17506	12102	7408	42	256,1	277	143,1	52	30208	14409	10407	34

### 3.2 Животноводство

Животноводство является основной отраслью сельскохозяйственного производства Кичменгско - Городецкого района, занимающей в валовом производстве 55-60%. Здесь общая ситуация за годы аграрных реформ резко ухудшилась: поголовье крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств сократилось в 2 раза, в том числе коров на 37,4% (табл. 3.10). В сельхозпредприятиях сокращение достигло по крупному рогатому скоту 57%. Процесс уменьшения поголовья стада также характерен для всех других видов скота.

Тенденция сокращения стада животных присуща крестьянским (фермерским) хозяйствам и личным подворьям населения района, начиная с 1996 года.

В личных подсобных хозяйствах населения сокращается поголовье свиней, овец и коз. Вместе с тем все большее внимание уделяется лошадям, как рабочему скоту, с помощью которого теперь стали осуществлять многие транспортные работы, заготавливать лес, обрабатывать приусадебный участок.

В сельхозпредприятиях «Север», «Заря», «Кировский», «Восход», «Родина», «Юг», «Луч», «Светица» произошло сокращение за десятилетний период от двух третей до трех четвертей поголовья крупного рогатого скота. В сельхозпредприятии «Юг» от тысячного поголовья коров в 1990 г. сейчас осталось менее четырехсот животных.

С уменьшением поголовья скота в сельхозпредприятиях района соответственно более чем в 2 раза снизилось численность скота в расчете на 100 га сельхозугодий, в т.ч. коров - на 42%.

Процесс сокращения поголовья скота сопровождался ухудшением продуктивности животных. Если в 1990 году в сельхозпредприятиях района средняя продуктивность коров составила 2110 кг молока в год, то в 1995 г. - 1575 кг, 1996 г. - 1513 кг, 1997 г. - 1735 кг, 1998 г. - 1861 кг и в 1999 г. - 1701 кг. За десять лет продуктивность дойного стада коров сократилась почти на 20 процентов. При этом абсолютный показатель значительно ниже областного уровня. Наибольший спад продуктивности коров был допущен в сельхозпредприятиях «Родина» - удой составил в 1999 г. 709 кг, а спад к 1990 г. на 56%, «Заря» - соответственно 1055 кг и 39%, «Луч» - 1171 кг и 37%, «Восток» - 1277 кг и 43%, «Большевик» - 1311 кг и 37%, «Юг» - 1298 кг и 45%. В то же время обозначился некоторый прирост продуктивности в сельхозпредприятиях «Альянс», «Первое мая», «Рассвет», «Светица».

Уменьшились среднесуточные привесы крупного рогатого скота с 433 граммов в 1990 г. до 281 грамма в 1999 году, или на 35%. Менее 200

Поголовье скота во всех категориях хозяйств Кичменгско - Городецкого района (голов)

Вид скота по категориям хозяйств	На начало года						2000 г. в % к 1991 г.
	1991	1995	1996	1997	1998	1999	
Крупный рогатый скот, всего	27645	21272	19462	16766	15728	13949	13846
Из них: в сельхозпредприятиях	23703	17081	15263	12741	11957	10376	10197
- в личных подсобных хозяйствах	3828	4094	4098	3904	3665	3488	3561
- в крестьянских (фермерских) хозяйствах	-	20	21	30	18	16	14
В том числе: коровы, всего	11674	9151	8815	8359	8099	7631	7309
Из них: в сельхозпредприятиях	8606	6010	5387	5028	4951	4648	4355
- в личных подсобных хозяйствах	3018	3399	3376	3271	3093	2941	2911
- в крестьянских (фермерских) хозяйствах	-	16	18	19	14	14	13
Свиный, всего	5402	5189	4484	4071	3731	3228	3671
Из них: в сельхозпредприятиях	773	719	734	614	503	462	502
- в личных подсобных хозяйствах	4149	4299	3651	3385	3203	2744	3149
- в крестьянских (фермерских) хозяйствах	-	15	23	13	19	22	20
Овцы, козы	6104	5643	5130	4243	3391	2861	2506
Лошадь, всего	569	440	433	434	412	406	378
Из них: в сельхозпредприятиях	504	356	326	298	251	226	198
- в личных подсобных хозяйствах	20	72	96	125	159	178	179

\*) 2000 г. в % к 1994 г.

граммов в сутки привесов получено в сельхозпредприятиях «Север», «Заря», «Дружба», «Юг», «Рассвет».

Остаются значительными потери от реализации низкокачественной животноводческой продукции. Только за 1999 год половина молока реализована вторым сортом и несортным, вследствие чего недополучено около одного миллиона рублей. Более шестидесяти процентов скота поступило на убой ниже средней упитанности, и потери от реализации мяса низких кондиций составили 1,3 млн. рублей. Сельхозпредприятия «Север», «Двигатель», «Заря», «Альянс», «Кировский», «Маяк», «Рассвет», «Луч», «Родина» реализуют до 30% скота тощей упитанностью, а ТОО «Светица» - более 70%.

Основной причиной снижения продуктивности скота явилось ухудшение уровня кормления животных. При сокращении стада крупного рогатого скота в районе более чем наполовину удвоились площади пастбищ, сенокосов в расчете на голову скота и, естественно, можно было ожидать лучшую обеспеченность скота кормами. Однако этого не произошло. В зимовку 1999-2000 года сельхозпредприятиями было выделено 11,6 тыс. тонн кормовых единиц кормов собственного производства против 30,5 тыс. тонн в зимовку 1990-1991 года, или в 2,6 раза меньше. При этом на одну условную голову скота по кормовому балансу зимовки было выделено 13 центнеров кормовых единиц против 15,2 центнеров на зимний период 1990-1991 года, или на 20% меньше.

Суточный рацион имеет широкий диапазон значений от 8,3 кормовых единиц на одну условную голову в ТОО «Красный пахарь» до 3,7 корм. единиц в ТОО «Заря» и СПК «Юг», что не обеспечивает норматива поддерживающего корма. На уровне поддерживающего типа кормления имели рационы животных в сельхозпредприятиях «Совет», «Север», «Двигатель», «Кировский», «Луч», «Большевик».

Не изменилась в лучшую сторону структура рационов кормления. В них выше, чем требуется рациональными нормами, удельный вес силоса, но испытывается недостаток сена и сильных кормов. Если в первые годы реформ (1991-1995 гг.) сельхозпредприятия производили в пределах 5-6 тыс. тонн собственных концентрированных кормов, то в 1999 году - лишь 2,5 тысячи тонн. Особенно низкий уровень обеспечения концентрированными кормами имеют «Родина», «Совет», «Север», «Кировский», «Луч», «Заря», «Передовик».

Уменьшение поголовья и снижение продуктивности скота явились основными факторами снижения валового производства животноводческой продукции (таблица 3.11). Производство молока во всех категориях хозяйств сократилось с 28 тыс. тонн в 1990 году до 17,1 тыс. тонн в 1998 г., или на 39%, а в сельхозпредприятиях - на 59%. В 1996 году впервые со времен коллективизации производство молока в личных хозяйствах

**Производство продукции животноводства  
во всех категориях хозяйств Кичменгско-Городецкого района  
в 1990-1999 годах (тонн)**

Наименование продукции	годы						1998 г. в % к 1990 г.	1999 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	1996	1997	1998	1999		
Реализовано на убой скота в живой массе, всего:	5629	3640	3385	2934	3008	н.с.	53,4	н.с.
Из них сельхозпред- приятиями	3088	1667	1428	1062	1134	757	36,4	24,5
-хозяйствами населе- ния	2541	1964	1946	1862	1866	н.с.	73,4	н.с.
-крестьянскими хо- зяйствами	-	9	11	10	8		-	-
В том числе: Крупный рогатый скот, всего:	3502	2497	2318	2003	2167	н.с.	61,9	н.с.
Из них:- сельхозпредприятия	2960	1647	1398	1018	1107	731	37,4	24,7
-хозяйства населения	542	846	916	979	1056	н.с.	194,8	н.с.
-крестьянские хозяй- ства	-	4	4	6	4		-	-
Свиньи всего:	1920	944	870	762	854	н.с.	44,5	н.с.
Из них:- сельхозпредприятия	128	54	41	45	40	26	31,3	20,3
-хозяйства населения	1792	886	822	713	810	н.с.	45,2	н.с.
-крестьянские хозяй- ства	-	4,2	7	4	4		-	-
Овцы и козы, всего:	207	233	208	170	138	н.с.	66,6	н.с.
Из них: -хозяйства населения	207	232	208	170	138	н.с.	66,6	н.с.
-крестьянских хо- зяйств	-	0,8	0,3	0,1	0,1		-	-
Молоко, всего:	2800	1816	1705	1699	1707	н.с.	61	н.с.
Из них: сельхозпред- приятия	2	6	9	2	4			
2	1885	9528	7988	8826	9097	7719	48,2	41
Хозяйства населения	9150	8584	9023	8121	7946	н.с.	86,8	н.с.
Крестьянские хозяй- ства	-	54	48	45	31		-	-



населения превысило валовой надой в сельскохозяйственных предприятиях. Обозначилась тенденция снижения поголовья скота у населения. В Кичменгско - Городецком районе в расчете на 100 семей содержится меньше крупного рогатого скота, чем в Никольском на 40%, овец и коз - на 19% (таблица 3.12).

Таблица 3.12

**Наличие поголовья скота в личных подсобных хозяйствах  
Кичменгско - Городецкого и Никольского районов**

Поголовье на 100 семей сельской местности (голов)	Кич-Городецкий район	Никольский район
Крупный рогатый скот	37	64
в том числе коровы	31	54
Свиньи	29	48
Овцы и козы	31	38

Надой молока на одну корову в личных подсобных хозяйствах населения составил в 1991 г. 2805 кг, 1992 г. – 3075 кг, 1993 г. – 2655 кг, 1994 г. – 2408 кг, 1995 г. – 2533 кг, 1996 г. - 2715 кг, 1997 г. – 2552 кг, 1998 г. – 2633кг. Средний же удой составил 2672 кг, что выше продуктивности коров сельхозпредприятий района на 937 кг или 56%. (Таблица 3.13).

Реализация крупного рогатого скота за период аграрных реформ сократилась по всем категориям хозяйств в 1,9 раза, в том числе сельхозпредприятиями в 4 раза (с 3088 тонн в 1990 году до 757 тонн в 1999 году). Производство свинины уменьшилось в 2,2 раза, в том числе сельхозпредприятиями в 5 раз, в личных подсобных хозяйствах - в 2,2 раза. Выращивание скота в расчете на 100 га сельхозугодий в сельхозпредприятиях района сократилось в 3,9 раза (с 39 центнеров в живом весе в 1990 г. до 10 центнеров в 1999 году), а в сельхозпредприятиях «Родина» - в 35 раз, «Заря» - в 11 раз, «Север» - в 6 раз, «Рассвет» - в 28 раз.

Производство баранины велось только в личных подсобных хозяйствах населения, но и здесь произошло его сокращение в 1,5 раза.

Вместе с тем сохраняются потенциальные возможности для наращивания производства животноводческой продукции. Это, прежде всего, относительно высокий генетический потенциал животных, большие возможности наращивания кормопроизводства, значительные ресурсы рабочей силы.

**Динамика развития личных подсобных хозяйств населения  
Кичменгско-Городецкого района в 1990-2000 годы**

Мед/лп	Показатели	Годы						1999 г. в % к
		1990	1995	1996	1997	1998	1999	1990 г.
1.	Число семей населения имеющих личные подворья	8096	8752	7348	7348	7913	7950	98,2
2.	Общая площадь сельхозугодий под ЛП на конец года, га в т.ч. пашни	2373	3797	3363	3270	3084	2780	117,1
		2263	2683	2476	2689	2612	2630	116,7
3.	Средняя величина с/х угодий, в т.ч. пашни	29,3	43,4	45,8	44,5	39,0	35,0	119
		27,9	30,7	33,7	36,6	33,0	33,1	118,6
4.	Поголовье скота на конец года, голов							
	- крупного рогатого скота в том числе коров	3228 3018	4098 3376	3904 3271	3665 3093	3488 2941	3561 2911	110,3 96,4
	- свиней	4149	3651	3385	3203	2744	3149	75,9
	- овец	4922	3509	2762	2079	1650	1422	28,9
	- коз	1182	1614	1477	1310	1211	1084	91,7
5.	Приходилось скота на одно личное подворье, голов:							
	- крупного рогатого скота в т.ч. коров	0,4 0,37	0,47 0,38	0,53 0,44	0,5 0,42	0,44 0,37	0,44 0,37	110 100
	- свиней	0,51	0,42	0,46	0,44	0,37	0,37	72,5
	- овец	0,6	0,4	0,37	0,28	0,2	0,18	30
	- коз	0,15	0,18	0,2	0,18	0,15	0,13	87
6.	Доля личных подсобных хозяйств в поголовье скота района, %							
	- крупного рогатого скота, в том числе коров	13,8 25,8	21,0 38,3	23,4 38,9	23,3 38,1	25,1 38,7	25,7 39,8	+ в 1,8 р + в 1,5 р
	- свиней	76,8	81,7	82,5	86,5	85,7	85,8	+ в 1,1 р
	- овец	100,0	99,8	99,8	99,8	100	100	-
	- коз	100,0	100	100	100	100	100	-
7.	Производство продукции, тонн							
	- мясо крупного рог. скота	542	846	916	989	1056	н.с.	195
	- мясо свиней	1792	886	822	713	810	н.с.	45
	- мясо овец и коз	207	232	208	170	138	н.с.	66
	- молоко	9150	8584	9023	8121	7946	н.с.	87
	- зерно	276	763	607	678	284	н.с.	103
	- картофель	10507	30590	18792	19831	16536	н.с.	157
	- овощи	786	1458	1135	1298	1490	н.с.	190
8.	Доля продукции в районе, %							
	- мясо КРС	15,4	33,9	39,5	48,9	48,7	х	+ в 3,2 р
	- мясо свиней	93,3	93,9	94,5	93,6	94,8	х	+ в 1,01р
	- мясо овец и коз	100	99,5	100	100	100	х	-
	- молоко	32	47,2	52,9	47,8	46,5	х	+ в 1,4 р
	- картофель	99,6	99,8	99,5	99,6	99,5	х	-
	- овощи	93,3	99,6	98,6	99,6	99,5	х	+ в 1,06р
- зерно	1,2	4,6	2,8	3,4	2,5	х	+ в 2 р	

### **3.3 Крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства населения**

К началу 1999 года в Кичменгско - Городецком районе создано 32 крестьянских хозяйства, которые занимали 1702 га общей земельной площади или 53,2 га в расчете на каждое (Таблица 3.14). Однако полжительных сдвигов в общей эффективности сельскохозяйственного производства это не вызвало: поголовье крупного рогатого скота, коров и свиней содержится в размерах, обеспечивающих только потребности в продуктах питания семей "фермеров", причем численность крупного рогатого скота, свиней и овец постоянно сокращается, доля поголовья в общей численности скота является незначительной, а производство продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами не изменило структуры товарной продукции в аграрном секторе экономики.

Основой эффективного функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств является крепкая материальная база производства. Однако их обеспеченность материально-техническими ресурсами остается очень слабой и далеко не все хозяйства имеют в своем пользовании даже тракторы, грузовые автомобили.

В развитии крестьянских (фермерских) хозяйств существуют те же проблемы, что и у предприятий других форм собственности. Но фермерский сектор сельскохозяйственного производства оказался менее устойчив в этих сложных экономических условиях.

Многоукладность рыночной экономики предлагает разумное сочетание крупного, среднего и мелкого производства, а также хозяйствующих субъектов по их организационному устройству, специализации, размещению и т.д. Вместе с тем, сочетание не означает уравнивание. В смешанной экономике необходимы лидеры, способные генерировать развитие сельскохозяйственного производства. Такими предприятиями в условиях Вологодской области являются хозяйствующие субъекты с коллективной формой собственности, производящие основную массу сельскохозяйственной продукции с наименьшими затратами. Они и в обозримой перспективе будут главными, если не единственными реальными поставщиками продовольствия.

Укрепление экономики крестьянских, фермерских хозяйств возможно путем взаимодействия последних с крупными предприятиями по широкому кругу вопросов производственного и социального характера.

Особую роль в жизнедеятельности сельского района играют личные подсобные хозяйства населения. Являясь самой массовой, гибкой и динамичной формой производства, они выполняют целый ряд важных экономических и социальных функций в агропромышленном комплексе: обеспечивают получение значительной части объемов производства сельскохозяйственной продукции и существенно улучшают структуру потре-

**Производственные показатели развития крестьянских  
(фермерских) хозяйств Кичменгско – Городецкого района**

Показатели	Годы						1999 г. в % к 1994 г.
	1992	1995	1996	1997	1998	1999	
1. Число крестьянских хозяйств	3	26	27	26	28	32	+ в 1,7 р
2. Занимаемая площадь земли на конец года, га	80	1358	1397	1397	1561	1702	+ в 1,9 р
3. В среднем на 1 хозяйство приходится земли, га	26,7	52,2	51,7	53,7	56	53,2	113
4. Поголовье скота на начало года, голов: -КРС	39	20	21	30	18	16	66,6
- в т. ч. коров	7	16	18	19	14	14	87,5
-свиней	1	15	23	13	19	22	129,4
-овец	51	19	7	4	2	-	-
-коз	-	-	-	-	-	-	-
-лошадей	-	-	2	2	1	-	-
5. Доля поголовья скота фермерских хозяйств к поголовью скота во всех категориях хозяйств, % - КРС	0,14	0,09	0,1	0,18	0,1	0,1	100
- в т. ч. коровы	0,06	0,17	0,2	0,22	0,17	0,18	120
-свиньи	0,02	0,3	0,5	0,3	0,5	0,7	175
-овцы	0,94	0,3	0,14	0,1	0,06	-	-
-козы	-	-	-	-	-	-	-
-лошади	-	-	0,5	0,5	0,24	0,25	-
6. Приходится скота на 1 фермерское хозяйство, голов: - КРС	13	0,76	0,78	1,15	0,64	0,5	42
- в т. ч. коровы	2,3	0,61	0,67	0,73	0,5	0,44	52
-свиньи	0,3	0,6	0,85	0,5	0,7	0,7	77
-овцы и козы	17	0,7	0,26	0,15	0,07	-	-
-лошади	-	-	0,07	0,08	0,03	-	-
7. Произведено продукции, тонн							
-мяса всего	8,6	9	11,3	10,1	8,1	5,9	49
-молока	25	54	48	45	31	26	70
-зерна	51	42	43	53	20	24	92
-картофеля	25	32	50	30	32	23	100

ния. В 1998 году на эту категорию хозяйств приходилось почти полностью производство картофеля и овощей, мяса овец и коз, 94,8% свинины, 48,7% говядины и 46,5% молока в общем объеме их производства всеми категориями хозяйств района (таблица 3.13). При этом, выполняя данную функцию на уровне отдельной семьи, создавая значительную часть совокупного общественного продукта, личные подворья населения играют важную нравственную роль в приобщении сельской молодежи к крестьянскому труду.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что увеличение удельного веса личных подсобных хозяйств в производстве мяса и молока в общем объеме производства за весь анализируемый период произошло не за счет его прироста на личных подворьях населения, а за счет снижения объемов выпуска продукции сельскохозяйственными предприятиями.

Очень острой продолжает оставаться проблема реализации излишков произведенной личными подсобными хозяйствами сельскохозяйственной продукции. С разрушением системы сельской потребительской кооперации реализовать излишки молока и мяса, картофеля и овощей, шерсти и шкур животных стало сложным. Из всего произведенного молока на переработку поступило в 1999 г. от населения всего 242 тонны или 3 процента.

Уровень развития личных подсобных хозяйств граждан зависит от многих факторов: государственного регулирования сельскохозяйственного производства, экономического положения сельскохозяйственных предприятий, на территории которых они функционируют при их функциональной помощи, размера и состава семьи, возраста ее членов, уровня оплаты труда по основному виду занятости населения, наличия средств механизации производства и т.д.

В личных подсобных хозяйствах населения по-прежнему проявляется мелкотоварный характер производства, происходит увеличение доли продукции с использованием ручного труда и примитивных технологий, отличающихся минимальным уровнем механизации трудоемких процессов. Не во всех подворьях возможно производство товарной продукции ввиду преклонного возраста хозяев, а так же отсутствия помещений для скота, обеспеченности транспортными услугами и т.д.

Личные подсобные хозяйства нуждаются в материальной и финансовой поддержке государства.

### **3.4. Техническая оснащенность агропромышленного производства**

В ходе экономической реформы предприятия сельскохозяйственного машиностроения свернули объемы выпуска машин и многократно уве-

личили отпускные цены, что не смогло не сказаться на уровне обеспечения средствами механизации сельхозпроизводителей.

За анализируемый период в сельхозпредприятиях Кичменгско - Городецкого района процесс старения и выбытия технических средств значительно опережал темпы их ввода. Особенно интенсивно проходил процесс сокращения энергетических мощностей (таблица 3.15). В среднем по району энергетические мощности за период с 1990 по 1999 годы уменьшились на 37%. Имеющаяся в настоящее время в распоряжении сельхозпредприятий техника ненадежна, физически и морально устарела и на поддержание своей работоспособности требует больших финансовых затрат. За 1991-1999 годы тракторный парк сократился на 28%, количество зерновых комбайнов - на 29%, значительно уменьшилось число кормоуборочных и льноуборочных машин, грузовых автомобилей, почвообрабатывающей, посевной, кормоуборочной техники, оборудования для животноводческих ферм и др.

Таблица 3.15

**Энергообеспеченность сельскохозяйственных предприятий  
Кичменгско - Городецкого района**

Наименование сельскохозяйственных предприятий	Наличие энерг. мощностей, тыс. л.с.			Энергообеспеченность на 100 га с/х угодий л.с.		
	1990	1999	%	1990	1999	%
1.ТОО «Север»	10	6	60	203	127	63
2.ТОО «Заря»	5	8	160	152	248	163
3.ТОО «Дружба»	11	8	73	131	168	73
4.ТОО «Альянс»	7	3	43	294	129	44
5.ТОО «Двигатель»	6	5	83	281	226	80
6.СПК «Первое мая»	13	4	31	288	85	30
7.Колхоз «Союз»	22	14	64	327	239	73
8.СПК «Кировский»	5	1	20	247	184	74
9.ТОО «Передовик»	12	12	100	250	255	102
10.ТОО «Совет»	4	3	75	187	175	94
11.ТОО «Кр. Заря»	8	3	38	205	91	44
12.ТОО «Правда»	5	5	100	356	350	98
13.ТОО «Родина»	5	3	60	280	186	66
14.ТОО «Восток»	8	3	38	238	114	48
15.СПК «Юг»	16	8	50	280	156	56
16.ТОО «Большевик»	11	8	73	267	195	73
17.ТОО «Рассвет»	7	2	28	264	92	35
18.СПК «Маяк»	9	8	89	211	222	105
19.ТОО «Кр.пахарь»	4	4	100	235	330	140
20.СПК «Луч»	5	2	40	216	99	46
21. ТОО «Восход»		1			162	
22.ТОО «Светица»	5	3	60	297	172	58
Всего	178	113	63	253	177	70

Положение с обеспеченностью техникой в отдельных сельхозпредприятиях хозяйства критическое. Вдвое сократилось количество тракторов в СПК «Юг», ТОО «Рассвет», «Север», по одному грузовому автомобилю осталось в СПК «Кировский» и ТОО «Восход», по одному кормоуборочному комбайну в ТОО «Заря», «Кировский», «Совет», «Луч», отсутствуют культиваторы в «Светице» и «Луче». Однако возможности поставки новой техники на условиях лизинга сельхозтоваропроизводителями не используются.

### 3.5. Кадровое обеспечение

Средства и орудия производства дают реальный эффект только в соединении с трудом человека. И в этой связи важнейшее значение для перспектив развития агропромышленного комплекса района имеют протекающие демографические процессы, их динамика и качественные изменения трудовых ресурсов (таблица 3.16).

Таблица 3.16

*Среднегодовая численность работников в сельхозпредприятиях:  
Кичменгско-Городецкого района*

Показатели	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Всего в сельхозпредприятиях, человек	4488	3021	2768	2624	2548	2394
В % к 1990 г.	100	67	62	58	57	53,3
В том числе занятые в сельхозпроизводстве, человек	3380	2648	2400	2276	2213	2031
в % к 1990 г.	100	78	71	67	65	60

Из данной таблицы следует, что после 1990 года среднегодовая численность работников сельхозпредприятий района уменьшилась на 2094 человек или на 47%, в том числе непосредственно занятых в сельхозпроизводстве на 40%.

Особенно тревожит ситуация с наличием квалифицированных специалистов, количество которых в 1999 г. к уровню 1990 г. сократилось на 228 человек или 42%. В настоящее время в сельскохозяйственных предприятиях района на должностях специалистов и руководителей хозяйств работает 318 человек, из них с высшим образованием 28 человек или 8,8% (1990 г. - 96 человек или 17,6%), со средним специальным - 204 человека, т.е. 64% (1990 г. - 301 человек или 55%). Представительство практиков на этих должностях сохранилась почти на одном уровне - 27 и 28 процентов. Таким образом, за 10-летний период из сельскохозяйственного производства по тем или иным причинам произошел отток квалифицированных кадров. Из 22 руководителей сельхозпредприятий в настоящее время с высшим образованием работает всего 7 человек, или 32% (1990 г. 11 человек или 48%), десять человек - практики (имеющие рабочие или другие

несельскохозяйственные специальности), т.е. - 45% (в 1990 г. их было 2 человека).

Произошедшие изменения в кадровом обеспечении не способствуют развитию агропромышленного производства. Механизм подготовки и переподготовки управленческого персонала подменяется неоправданной заменой, особенно руководителей предприятий, несмотря на то, что частая смена и обновление корпуса руководителей и ведущих специалистов негативно влияет на результаты производства. Здесь за последние три года прошла смена руководителей в 10% сельхозпредприятий.

Решение проблемы подготовки руководителей хозяйств предопределяет многие другие меры по выводу предприятий АПК из кризиса.

В этой связи целесообразно восстановить систему отбора, подготовки и повышения квалификации кадров всех уровней, начиная от рабочих специальностей до руководителей предприятий и служб. В каждом предприятии должен формироваться резерв кадров управления.



## Глава 4. Концептуальные основы стабилизации и экономического роста агропромышленного производства

### 4.1. Факторы развития агропромышленного производства

Исходным методологическим принципом разрабатываемой стратегии развития регионального агропромышленного комплекса служит ключевая роль сельскохозяйственного производства в экономике и высокая социальная значимость его продукции в жизнедеятельности населения.

Факторами, определяющими дальнейшее развитие агропромышленного производства, являются возможности агропромышленного потенциала, динамика инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, уровень квалификации и экономическая заинтересованность персонала, конкурентоспособность товара и рыночная конъюнктура, менеджмент предприятий АПК.

Анализ сложившейся ситуации в агропромышленном комплексе Кичменгско - Городецкого района показал не только наличие сложных проблем функционирования предприятий АПК, но и позволил установить наличие факторов и предпосылок выхода агропромышленного производства из кризиса, стабилизации и экономического роста.

Динамика основных показателей функционирования сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий в 1990 - 1999 гг. позволяет сделать вывод о том, что в АПК Кичменгско - Городецкого района происходит переход критической точки кризиса к стадии оживления. Отмечается приращение объема производства кормов (без зернофуража) на 8,1% в 1999 году в сравнении с предыдущим годом в сельскохозяйственных предприятиях. Удельный вес молока, реализуемого первым сортом, увеличился с 43,8 до 50,7 процентов. Впервые за последние пять лет 7 из 22 сельхозпредприятий получили прибыль по балансу.

Возросла государственная поддержка сельскохозяйственного производства из средств областного бюджета: в 1999 году общая сумма дотаций составила 24% от суммы выручки. Возросли инвестиции в основной капитал сельского хозяйства и их доля в капиталовложениях в народное хозяйство района увеличилась с двух (1996-1997 г.г.) до двадцати процентов (1999 г.). В 1998-1999 г.г. отмечается некоторый рост в приобретении сельскохозяйственной техники, в т.ч. тракторов. Развивающаяся областная система лизинга позволяет покупать сельхозпредприятиям не только технику, но и племенной скот.

Имеются неиспользованные мощности предприятий перерабатывающей промышленности. Так, в сравнении с 1990 годом использование

мощностей мясокомбината уменьшилось при производстве мяса, включая субпродукты I категории в 3,9 раза, жира топленого и пищевого - в 5,8 раза. На маслозаводе использование мощностей по выпуску масла животного сократилось в 2,8 раза, цельномолочной продукции - в 8,4 раза, сухого обезжиренного молока - в 3 раза. На льнозаводе нагрузка на производственные мощности сократилась на 25 процентов. При этом износ основных фондов на перечисленных предприятиях не превышает 30 процентов (в среднем по Российской Федерации - 76%).

Непосредственно в сельскохозяйственном производстве еще не утрачены возможности имеющегося агропромышленного потенциала. Почвы Кичменгско - Городецкого района, имеющие низкое естественное плодородие, достаточно влагообеспечены и отзывчивы на известкование и применение удобрений. Поэтому мероприятия по улучшению земель могут привести к значительному увеличению урожайности сельскохозяйственных культур. В частности, по систематизированным данным научных учреждений, использование высококачественных семян возделываемых культур даст прибавку урожайности на 30-40%, а рациональное применение минеральных и органических удобрений - до 75 процентов.

Наличие основ племенного животноводства в Вологодской области позволяет в короткие сроки осуществить наращивание потенциала племядра стада коров в сельхозпредприятиях Кичменгско - Городецкого района, поднять уровень среднегодовых удоев до 3500-4000 кг молока от каждой коровы и на этой основе, резко снизив себестоимость единицы продукции, сделать отрасль молочного скотоводства высококорентабельной.

Важнейшей предпосылкой вывода сельскохозяйственного производства из кризиса, стабилизации и экономического роста является относительно высокая конкурентоспособность его продукции. В сельском хозяйстве Кичменгско - Городецкого района издержки производства единицы продукции существенно ниже, чем в смежных регионах (табл. 4.1).

Все это создает благоприятную ситуацию для конкуренции сельскохозяйственной продукции на рынках сопредельных и северных регионов, именно куда и вывозится основная часть продукции, поставляемой за пределы Вологодской области (из общего объема вывоза молока и молокопродуктов в 1999 году приходится на г. Москву и Московскую область 38,1%, Санкт-Петербург и Ленинградскую область - 13,2%, Архангельскую область - 19,7%; мяса и мясопродуктов соответственно 86,4; 5,8 и 1,9 процентов).

Продукция перерабатывающей промышленности (животное масло, цельное и сухое молоко, льняные изделия и др.) конкурентна с местной продукцией в любом регионе России и в определенном масштабе за рубежом. Однако ее продвижение и укрепление позиций обусловлены необходимостью ведения эффективного маркетинга.

**Отношение себестоимости производства  
единицы сельскохозяйственной продукции  
Кичменгско - Городецкого района к аналогичному показателю  
в смежных районах Вологодской области и сопредельных регионах**

	Зерно		Льнотреста		Молоко		Молодняк КРС	
	1997 г	1998 г	1997 г	1998 г	1997 г	1998 г	1997 г	1998 г
1.Кич-Городецкий район	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2.Никольский район	116	102	81	96	107	108	140	112
3.Тарногский район	109	114	107	109	88	101	106	95
4.Вологодская область	112	101	102	104	100	104	140	116
5.Кировская область	56	67	-	-	86	92	104	118
6.Костромская область	109	121	-	-	130	139	182	205
7.Республика Коми	146	176	-	-	256	258	321	362
8.Архангельская область	220	152	-	-	186	192	224	266
9.Ленинградская область	115	98	-	-	101	104	165	130
10.Московская область	70	77	-	-	101	106	175	127

К сожалению, приходится констатировать, что вопросам маркетинга в деятельности управленческого персонала субъектов АПК Кичменгско - Городецкого района не уделяется должного внимания. В сложившейся обстановке руководители и специалисты хозяйств в первую очередь решают текущие производственные вопросы, а для маркетинговой и коммерческой деятельности у них не находится ни времени, ни знаний.

Органами государственного управления еще не осознана угроза продовольственной интервенции из сопредельных регионов для сельского хозяйства Кичменгско - Городецкого района и не определена стратегия протекционизма местного рынка продовольственных товаров, на котором появились молокопродукты (сметана Ивановского молкомбината) и яйце-продукты (производства Костромского АПК) соседних регионов, реализуемые по ценам проникновения, т.е. выше цен местного и вологодского предложения.

В качестве перспективных рынков сбыта продовольственных товаров, производимых агропромышленным комплексом Кичменско - Городецкого района, могут быть приняты существующие в сопредельных регионах, а также республики Коми и Карелия, Мурманская область, емкость которых формируется за счет ввоза и поддерживается высоким платежеспособным спросом проживающего там населения.

## **4.2. Ключевые аспекты стратегии устойчивого развития АПК**

### **4.2.1. Концептуальные положения стратегии реструктуризации**

Исходные принципиальные позиции обосновываемой стратегии устойчивого развития агропромышленного комплекса основываются на том, что усилия персонала и финансовые ресурсы АПК будут эффективны в том случае, если имеются рынки сбыта выпускаемой продукции, налажен менеджмент предприятий, а на районном уровне функционирует рациональный аппарат управления, руководствующийся в своей деятельности созидательными (а не разрушительными) принципами организации. При этом мероприятия по обеспечению доминирующего положения продукции Кичменгско - Городецкого АПК на местном рынке, а также проникновение и укрепление позиций в сопредельных регионах должны стать основополагающими в целевых программах социально-экономического развития.

Дальнейшее развитие агропромышленного производства в современных условиях целесообразно осуществлять на основе стратегии опорных "точек роста", суть которой заключается в том, что имеющиеся финансовые ресурсы не расплываются на цели текущего выживания, а концентрируются и направляются в отрасли и сферы деятельности АПК, в которых, в силу их специфики и стечении благоприятных факторов рыночной конъюнктуры, наметилось оживление и возможно усиление тенденции экономического роста, а, значит, и максимизации эффекта.

Применимость стратегии данного типа в региональном агрокомплексе определяется не только ограниченностью имеющихся финансовых ресурсов,<sup>1</sup> а, прежде всего тем, что просматриваются предпосылки и формируются рыночные условия безубыточного производства молока и льнопродукции (в консолидации с первичной переработкой) - этих главных сфер, развитие которых отражается на эффективности большинства производственных структур комплекса, обеспечивая тем самым в дальнейшем общий рост производительности труда и доходов работников, а также занятость населения.

---

<sup>1</sup> даже учитывая возрастающие доходы от несельскохозяйственной деятельности, в основном, от лесозаготовок

Уровень интенсивности сельскохозяйственного производства при данной стратегии развития может существенно колебаться в зависимости от уровня платежеспособности сельхозтоваропроизводителей. Однако развитие предприятий и отраслей с замедленным темпом функционирования должно быть социально терпимым.

Рост и развитие агропромышленного производства не могут осуществляться без концентрации и специализации, но их действие должно протекать в рамках оправдавших себя форм кооперации и интеграции. Кооперирование и интеграцию следует рассматривать в качестве ключевых звеньев общей стратегии управления развитием агропромышленного комплекса региона и поддерживать наметившуюся тенденцию формирования производственных сельскохозяйственных кооперативов, убеждать в полезности потребительских кооперативов.

Другим важнейшим концептуальным положением является многоукладность сельскохозяйственного производства. Ее исходным принципом является позиция сочетания равноправных форм хозяйствования на земле, когда для каждой из них имеется своя экономическая и продуктовая ниша в рыночно ориентированном сельском хозяйстве, а их объединение на отдельных технологических стадиях агропроизводственного процесса или же в самой системе разделения труда обеспечивает наивысший эффект в производстве продуктов питания.

Отсюда будет правильным прогнозировать многообразие форм хозяйствования, в котором займут равноправное положение как индивидуальные, так и различного рода коллективные и государственные хозяйства, базирующиеся на соответствующих типах собственности в том или ином сочетании. Не следует оставлять за рамками протекающих процессов формирования многоукладности и личные подсобные, приусадебные хозяйства населения, к которым в современный период необходимо относиться как к «надомному цеху» сельхозпредприятий, способствующему укреплению экономики последних, например, путем рассредоточения откорма скота, выращивания корнеплодов, взаимодействия в несельскохозяйственных промыслах и т.д.

Многоукладность, порождающая по сути своей состязательность экономических субъектов и одновременно предполагающая их взаимодействие, вызывает необходимость рационального использования ресурсов производства и роста производительности труда в предприятиях всех сфер агрокомплекса. Тем самым обуславливается потребность во внедрении эффективных систем внутрихозяйственных (внутрипроизводственных) экономических отношений, осуществление структурной перестройки, введения бизнес-планирования, освоения ресурсосберегающих систем земледелия и животноводства.

Инструментом, способствующим осуществлению вышеобозначенных мероприятий, будет выступать механизм финансирования<sup>1</sup> сельхозтоваропроизводителей, который должен охватывать кредитные ресурсы, субвенции, ссуды, бюджетные субсидии и др. источники. При этом государственную бюджетную поддержку сельского хозяйства в первоочередном порядке следует осуществлять по следующим основным направлениям: семеноводство сельскохозяйственных культур, воспроизводство племенного скота, освоение новых технологий и техническое перевооружение отрасли, создание рыночной инфраструктуры, образование интегрированных агропромышленно-торгово-банковских формирований и т.п. Таким образом, целью бюджетного финансирования должно стать стимулирование повышения эффективности агропромышленного производства, структурной перестройки и адаптации сельхозтоваропроизводителей к деятельности в рыночной среде, развитие инфраструктуры рынка, поддержка стратегически важных производств и объектов, противодействие давлению импорта по демпинговым ценам продовольственных товаров, аналогичных собственному производству.

Весьма значительные показатели рентабельности и задолженности сельхозпредприятий исключают самостоятельное привлечение ими кредитов и инвестиций через обычные рыночные механизмы и делают необходимым создание системы сельскохозяйственных кооперативных кредитных учреждений с участием государства (стартовый капитал), но целиком под контролем сельхозпроизводителей.

И, наконец, третьим концептуальным положением развития районного агрокомплекса является отход от «стратегии выживания» и переход к «стратегии восстановления и развития» агропромышленного производства, понимаемый как последовательный процесс смены акцентов в управлении, осуществляемый дифференцировано в объектах хозяйствования с разными параметрами производственного потенциала и экономико-финансового состояния. При этом за основу берутся потенциальные возможности предприятий, проявившие тенденцию выхода из кризисного состояния.

Определение перспектив развития сельскохозяйственных субъектов с учетом их потенциальных возможностей весьма сложное и трудозатратное дело и может быть выполнено высококвалифицированными специалистами с использованием специальных экономико-математических методик многомерного сравнительного анализа и компьютерных программ. В основе таких методик лежит принцип евклидовых расстояний, который по-

---

<sup>1</sup> Сложившийся в условиях перехода от плановой к рыночной экономике финансово-кредитный механизм в АПК не является системным; он не удовлетворяет реальных потребностей этого сектора народного хозяйства и не отвечает современным требованиям.

звolyет учитывать не только абсолютные величины показателей каждого предприятия, но и степень их близости (дальности) до показателей предприятия - эталона им планируемых показателей.

В настоящем обосновании применялась методика оценки эффективности использования производственного потенциала.

Классификация сельскохозяйственных предприятий проводилась в три этапа: вначале была произведена группировка сельскохозяйственных предприятий района по имеющемуся производственному потенциалу, затем по результатам производства и затем осуществлено сопоставление результатов этих группировок.

В качестве факторов для группировки предприятий по имеющемуся производственному потенциалу были приняты показатели, отражающие состояние всех ресурсных групп:

- уровень землеобеспеченности (площадь сельскохозяйственных угодий, приходящаяся на 1 работника сельскохозяйственного производства);
- уровень внесения минеральных удобрений (сумма затрат на минеральные удобрения в рублях в расчете на 1 гектар сельскохозяйственных угодий);
- уровень внесения органических удобрений (сумма затрат на органические удобрения в рублях в расчете на 1 гектар пашни);
- уровень обеспеченности скота кормами (объем заготовленных грубых и сочных кормов в центнерах кормовых единиц в расчете на одну голову крупного рогатого скота);
- фондовооруженность производства (стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения в рублях в расчете на 1 работника сельскохозяйственного производства предприятия);
- фондооснащенность производства (стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения в рублях в расчете на 1 гектар сельскохозяйственных угодий).

Разбивка хозяйств на группы была проведена с помощью кластерного анализа, который представляет собой наиболее обоснованный метод многомерной классификации. Он позволяет разбивать исследуемую совокупность элементов на относительно "отдаленные" друг от друга группы "близких" между собой объектов. Таким образом, с помощью кластерного анализа происходит объединение однородных явлений.

Кластеризации подверглись все 22 коллективных хозяйства района. Расчет приводился с помощью программы "Statgraphics". Результат кластеризации данных сельхозпредприятий приведен ниже.

**1 кластер**

2. Первое мая
5. Передовик
6. Кировский
7. Союз
11. Юг
18. Дружба
19. Заря
21. Правда
22. Светица

**2 кластер**

1. Совет
3. Красная заря
4. Большевик
8. Север
9. Двигатель
10. Восток
12. Рассвет
13. Маяк
14. Пахарь
15. Луч
16. Восход
17. Альянс
20. Родина

Таблица 4.2

**Средние значения показателей по кластерам**

Кластеры	Уровень земле- обеспеченности, га на 1 гект.	Уровень внесе- ния мин. удоб- рений, руб.	Уровень внесе- ния орг. удобре- ний, руб.	Уровень обеспе- ченности скота кормами, ц. к. ед.	Фондовоору- женность произ- водства, человек	Фондооснащен- ность производ- ства, рублей
	1	2	3	4	5	6
1 кластер	26,6	28,6	23,3	26,5	209178,1	7665,288
2 кластер	34,8	12,7	17,0	20,3	106231,9	3072,082

Данные таблицы 4.2 позволяют судить о том, что в первом кластере собраны сельхозпредприятия с более лучшими, а во втором - с более худшими с точки зрения производственного потенциала показателями.

Для проверки результатов кластерного анализа был использован метод рейтинговой оценки сельхозпредприятий района по имеющемуся производственному потенциалу. В основу рейтинговой оценки положен метод многомерного сравнительного анализа, который дает оценку имеющемуся производственному потенциалу каждого предприятия, а затем позволяет их проранжировать.

Результаты кластерного и рейтингового анализов приведены в таблице 4.3.

Как видим, результаты кластерного анализа и рейтинговой оценки идентичны. Проведенный рейтинговый анализ подтверждает, что в первом кластере содержатся предприятия с относительно высоким производствен-



ным потенциалом, во втором кластере - относительно низким производственным потенциалом.

Таблица 4.3

*Результаты многомерного экономико-математического анализа по оценке производственного потенциала сельхозпредприятий*

Группы кластерного анализа	Кластерный анализ		Рейтинговый анализ		
	номер сельхоз-предприятия	наименование предприятия	Рейтинговая оценка	номер сельхоз-предприятия	наименование предприятия
1 кластер	2	Первое мая	1,81	2	Первое мая
	5	Передовик	1,61	11	Юг
	6	Кировский	1,41	5	Передовик
	7	Союз	1,24	21	Правда
	11	Юг	1,14	8	Север
	18	Дружба	1,14	7	Союз
	19	Заря	1,09	19	Заря
	21	Правда	1,03	18	Дружба
	22	Светица	1,00	1	Совет
2 кластер	1	Совет	0,99	22	Светица
	3	Красная за-	0,93	3	Красная за-
	4	ря	0,90	6	ря
	8	Большевик	0,87	13	Кировский
	9	Север	0,86	4	Маяк
	10	Двигатель	0,86	12	Большевик
	12	Восток	0,85	17	Рассвет
	13	Рассвет	0,85	9	Альянс
	14	Маяк	0,77	14	Двигатель
	15	Пахарь	0,72	20	Пахарь
	16	Луч	0,72	10	Родина
	17	Восход	0,67	16	Восток
20	Альянс	0,51	15	Восход	
	Родина			Луч	

Объединив результаты рейтингового и кластерного анализов, можно составить группы предприятий по имеющемуся производственному потенциалу (таблица 4.4).

Однако предприятия могут использовать имеющийся производственный потенциал по-разному. Имея равные условия производства, они могут получать различные результаты деятельности. И напротив, итоги работы хозяйств с разными по уровню производственными потенциалами могут быть похожими. Результаты производства отражают степень эффективности использования имеющихся ресурсов. С помощью экономико-математических расчетов по уже использованной методике все сельхоз-предприятия района были разделены на группы по результатам производ-ства.

Таблица 4.4

**Группировка сельскохозяйственных предприятий  
Кичменгско - Городецкого района  
по производственному потенциалу**

Уровень производственного потенциала	Перечень предприятий
Высокий	Первое мая, Передовик, Кировский, Союз, Юг, Дружба, Заря, Правда, Светица
Низкий	Совет, Красная заря, Большевик, Север, Двигатель, Восток, Рассвет, Маяк, Пахарь, Луч, Восход, Альянс, Родина

Для данной группировки предприятий была подобрана иная совокупность показателей, отражающая как можно больше параметров процесса производства в хозяйствах.

В исследовании использовались следующие факторы:

- урожайность зерновых культур (количество зерна, полученное с 1 гектара посева зерновых, в центнерах);
- удой молока на 1 корову, кг. (является главным критерием оценки использования продуктивных животных основного стада);
- среднесуточный привес КРС, в граммах;
- фондоотдача (стоимость полученной валовой продукции в сопоставлении с размером основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения предприятия, в рублях на 1 рубль основных производственных фондов);
- производительность труда (стоимость валовой продукции в расчете на одного работника предприятия, исчисляемая в рублях на 1 человека);
- производственные затраты, приходящиеся на 1 рубль выручки от реализации продукции, выраженные в рублях.

Для группировки хозяйств использованы показатели деятельности двадцати двух сельхозпредприятий района за 1999 год.

Данные таблицы 4.5 позволяют судить, что лучшие коллективные хозяйства, с точки зрения результатов производства, находятся в первом, а наиболее худшие - во втором кластере.

Рейтинговая оценка подтверждает отношение тех или иных сельхозпредприятий к группам и по кластерам.

Таблица 4.5

*Среднее значение показателей по кластерам*

	Урожайность зерновых, ц/га	Удой молока на 1 корову, кг	Среднесуточный привес КРС, г	Фондоотдача, руб.	Производительность труда, руб.	Затраты на 1 руб. выручки, руб.
	1	2	3	4	5	6
1 кластер	6,3	1856	301	0,02	3135	1,10
2 кластер	3,4	1260	232	0,021	1402	1,53

В результате кластерного анализа совокупность сельхозпредприятия района разбилась на 2 группы:

**1 кластер**

1. Совет
2. Первое мая
3. Красная заря
4. Большевик
5. Передовик
7. Союз
8. Север
10. Восток
13. Маяк
14. Пахарь
16. Восход
17. Альянс
18. Дружба
21. Правда
22. Светица

**2 кластер**

1. Кировский
9. Двигатель
11. Юг
12. Рассвет
15. Луч
19. Заря
20. Родина

Группировка сельскохозяйственных предприятий Кичменгско - Городецкого района по результатам их деятельности по итогам кластерного и рейтингового анализов представлена в таблице 4.6.

Таблица 4.6

**Группировка сельскохозяйственных предприятий Кичменгско - Городецкого района по результатам деятельности**

Уровень результатов производства	Перечень предприятий
Высокий	Совет, Первое мая, Красная заря, Большевик, Передовик, Союз, Север, Светица, Восток, Маяк, Пахарь, Восход, Альянс, Дружба, Правда
Низкий	Кировский, Двигатель, Юг, Рассвет, Луч, Заря, Родина

**Результаты кластерного и рейтингового анализов**

	Кластерный анализ		Рейтинговый анализ		
	Ранг	Предприятие	Среднее значение	Ранг	Предприятие
1 кластер	1	Совет	2,15	2	Первое мая
	2	Первое мая	1,94	13	Маяк
	3	Красная заря	1,92	7	Союз
	4	Большевик	1,90	18	Дружба
	5	Передовик	1,84	21	Правда
	7	Союз	1,80	5	Передовик
	8	Север	1,77	17	Альянс
	10	Восток	1,77	14	Пахарь
	13	Маяк	1,67	16	Восход
	14	Пахарь	1,61	4	Большевик
	16	Восход	1,60	22	Светица
	17	Альянс	1,57	15	Луч
	18	Дружба	1,56	8	Север
	21	Правда	1,55	3	Красная заря
22	Светица	1,51	1	Совет	
2 кластер	6	Кировский	1,49	9	Двигатель
	9	Двигатель	1,49	10	Восток
	11	Юг	1,48	12	Рассвет
	12	Рассвет	1,16	11	Юг
	15	Луч	1,09	6	Кировский
	19	Заря	0,94	19	Заря
	20	Родина	0,85	20	Родина

Результаты последней группировки служат основой предлагаемых мер по улучшению финансово-экономического положения сельскохозяйственных предприятий. Отсюда, краткие характеристики и рекомендации для каждого типа предприятий включают в себя:

**группа 1: "хорошие условия - высокие результаты":**

"Первое мая", "Передовик", "Союз", "Дружба", "Правда", "Светица"

Эти предприятия лучше других адаптировались к рыночным условиям, они лучше других используют имеющиеся в их распоряжении производственные возможности, их организационно-технологическая структура лучше отлажена. Но они могут иметь и более высокие результаты производства на основе интенсификации и вложений капитала. Для кредитного обеспечения сельхозпредприятия данной группы может быть открыта кредитная линия, а финансово-неустойчивые могут привлекать кредит под дополнительное обеспечение; при неплатежеспособности отдельных из них кредит в основное производство (под посев, приобретение горючего и т.д.) может быть представлен под гарантию органов управления - районной администрации или его представителя в лице районного управления сельского хозяйства.

Относящиеся к данной группе сельхозпредприятия, по существу являются "точками" экономического роста, стимулируя которые можно добиться распространения эффекта на весь агропромышленный комплекс района.

Особое внимание в сельскохозяйственных предприятиях первой группы следует уделять мерам по укреплению и расширению своих позиций на рынках путем модернизации имеющийся материально-технической базы и снижения издержек, освоения маркетинга в управленческой деятельности, роста объемов и интенсификации производства, повышения качества выпускаемой продукции (в т.ч. несельскохозяйственных видов), использования новшеств и реструктуризации сбыта. Для данной группы предприятий более выгодной является наступательная тактика рыночного поведения.

**Группа 2: "хорошие условия - низкие результаты":**

"Кировский", "Юг", "Заря"

Предприятия этой группы, имея сравнительно высокие производственные возможности, получают низкие результаты производственной деятельности, то есть они недоиспользуют имеющиеся производственные ресурсы. Наиболее вероятными причинами такого положения являются недостатки формирования производственной и организационной структур, или же неудовлетворительная работа службы сбыта произведенной продукции. Таким предприятиям нужна обособленная программа мероприятий по выходу из создавшегося положения. Это "точки" экономического

роста второго порядка. Здесь в первую очередь необходимо решить организационные вопросы: обеспечить аппарат управления и производственные подразделения инициативными, компетентными специалистами, поднять уровень технологической и исполнительской дисциплины, внедрить элементы рыночных отношений в работу внутрихозяйственных подразделений (внутрихозяйственный хозрасчет), меры материального стимулирования по итогам хозяйственной деятельности.

Сельхозпредприятиям второй группы следует тщательно оценить:

- а) уровень оснащенности производственными фондами и степень их износа;
- б) способность персонала самостоятельно перейти от навыков работы по принципу «выживания» к интенсивной деятельности;
- в) сбытовую политику предприятия;
- г) эффективность сложившейся организации управления предприятием;
- д) возможности и условия безубыточной деятельности предприятия.

В зависимости от угроз и потенциальных возможностей предприятиями данной группы разрабатываются (с участием консультантов из районного управления сельского хозяйства) стратегические планы развития по четырем направлениям: персонал, маркетинг, финансы и производство.

Для этой группы целесообразно сочетание мероприятий как защитной, так и наступательной тактики, направляемых на самовыживание и формирование факторов их развития.

**Группа 3: "Плохие условия - высокие результаты":**

"Совет", "Красная заря", "Большевик", "Север", "Восток",  
"Маяк", "Пахарь", "Восход", "Альянс".

Это перспективные хозяйства, располагающие недостаточным производственным потенциалом, они имеют сравнительно хорошие результаты производства. Здесь необходимо укрепление материальной базы путем поиска потенциальных инвесторов, в т.ч. бюджетных, установление дополнительных льгот, государственную поддержку в производстве сельскохозяйственной продукции как в виде гарантирования повышенных закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, так и в виде дотаций, субсидий, компенсаций и др.

Здесь так же, как и для хозяйств второй группы на первом этапе может применяться защитная тактика, включающая в себя мероприятия по уменьшению и устранению убыточности, сокращению расходов, повышению уровня управляемости, кадровому обеспечению, укреплению дисциплины, отсрочке и погашению (списанию) долгов. В целях решения задачи технической оснащенности предприятий, сортообновления и улучшения породно - продуктивных качеств скота необходимо расширить лизинговые операции (в т.ч. под гарантии бюджета).

Перспективы дальнейшего развития многих сельхозпредприятий этой группы следует связывать с сохранением их многоотраслевой направленности и, в первую очередь, с развитием тех производств, продукция которых пользуется спросом у потребителей.

Сельскохозяйственные предприятия третьей группы требуют оперативного вмешательства в управление производственно-финансовой деятельностью, применения антикризисного управления, в результате чего действие деградационных процессов может быть остановлено и негативные экономические тенденции, не получив своего углубления, начнут затухать. Но для достижения переломного состояния в экономике данной группы сельхозпредприятий необходимо выполнение следующих неотложных мер:

- углубленное обследование состояния материально-технической базы и выявление уровня квалификации управленческого и возможностей производственного персонала предприятия;
- определение положения сельхозпредприятий на рынке сбыта выпускаемой продукции и перспектив в организации продаж;
- определение возможностей самостоятельного выхода предприятия из кризиса и перечня мер поддержки (без лишения прав юридического лица);
- введение внешнего управления (выбор формы внешнего управления, разработка и реализация антикризисной программы).

#### Группа 4. *"Плохие условия - низкие результаты"*:

"Двигатель", "Рассвет", "Луч", "Родина".

Предприятия этой группы имеют низкий производственный потенциал. Сельскохозяйственное производство здесь приносит большие убытки. Инвестиционные вливания в данные предприятия могут и не обернуться успехом, поэтому этим хозяйствам можно рекомендовать заняться поиском других видов предпринимательства, хотя это в условиях удаленного района осуществить не просто. Какой-то части работников этих предприятий придется предоставлять работу в других предприятиях. Однако нужно учитывать экономическую и социальную сторону проблемы. Целью деятельности таких предприятий может быть не получение прибыли, а сохранение сельскохозяйственного производства. Поэтому, прежде чем закрывать или переориентировать предприятия, необходимо тщательно учитывать все стороны сельской жизни.

#### 4.2.2. Концептуальные подходы к совершенствованию управления агропромышленным производством

Смена институциональных условий хозяйствования, вызванная переходом к рыночным отношениям в экономике, обусловила потребность в новом типе управления производственной деятельностью - управлении на основе предвидения изменений рыночной конъюнктуры и возможностей

субъекта хозяйствования, выработки решений, упреждающих наступление негативных последствий. Отсюда закономерное возрастание роли маркетинговой составляющей в стратегии управления предприятием агропромышленного комплекса.

Однако маркетинговая деятельность представляет собой комплекс сложных и затратных организационно-экономических мер по выявлению и закреплению рынка того или иного товара. Для некоторых предприятий, особенно 3 и 4 группы она не под силу. В связи с этим необходимо объединение интересов предприятий по маркетинговой деятельности. Было бы целесообразней создать полноправный отдел маркетинга при управлении сельского хозяйства и делегировать ему решение вопросов, связанных с поиском рынков сбыта, оценкой их потенциальной емкости, конъюнктуры, осуществление сегментации и продавцов и покупателей.

Найти свое место в рынке каждому сельхозпредприятию сегодня есть главная функция управленческого персонала. Произвести сельскохозяйственную продукцию хозяйствующие субъекты могут сами, а вот выгодно продать и получить хорошую прибыль без помощи заинтересованного органа они не могут. Поэтому, освоение маркетинговой деятельности при совершенствовании управления агропромышленным производством предполагает внесение изменений в организацию управления.

Прежде всего, на всех уровнях управления необходимо осуществить разграничение функций по обеспечению оперативных и стратегических задач. Оперативными задачами (по обеспечению бесперебойного и эффективного годового экономического цикла) должны заниматься функциональные подразделения. В их распоряжении находятся определенные финансовые ресурсы (оперативный бюджет), а свою деятельность они строят на основе оперативных планов.

Цель оперативного управления - получение эффекта в краткосрочном периоде.

Стратегические задачи (обеспечение экономического роста и развития) должны осуществляться высшими органами управления на основе программно-целевых принципов. Они должны иметь в своем распоряжении стратегический бюджет и строить свою деятельность в соответствии с программами (проектами) развития. Цель стратегического управления - создание возможностей для получения максимального размера прибыли в перспективе.

Эффективная реализация программно-целевых функций требует совершенствования существующих и создания новых структур и систем государственного и хозяйственного управления, к числу которых могут быть отнесены агрокорпорация, кооперативные и интегрированные формирования (союз производителей, союзы и ассоциации по производству, переработке и реализации важнейших видов продукции).



Перечисленные формирования способны не только реально формировать и реализовывать выгодную для предприятий и населения региона политику развития важнейших продуктов их подкомплексов, но и эффективно защищать ее в законодательных и исполнительных властных структурах. За счет целенаправленного и согласованного развития такие структуры способны смягчать и компенсировать пороки действующего экономического механизма (ценовой диспаритет; налоговый гнет; искусственно поддерживаемый правительством дефицит денежной массы, провоцирующий цепочки неплатежей и невозможность инвестирования производства и т.п.). Посредством согласования цен внутри объединения они могут стимулировать развитие отстающих предприятий и уменьшать размер налогов.

Районное управление сельского хозяйства должно проводить государственную, региональную и муниципальную аграрную политику создания благоприятных экономических условий для всех форм собственности и хозяйствования и осуществлять управление предприятиями, имущество которых находится в государственной или муниципальной собственности.

В условиях развития рыночных отношений значительная часть функций хозяйственного управления должна быть сосредоточена на вопросах предпринимательской деятельности.

Следует также освоить новую функцию управления - аудиторскую, направленную на защиту законных имущественных интересов хозяйствующих субъектов путем независимой экспертизы бухгалтерского баланса, финансовой отчетности и оказания соответствующих услуг.

Менеджмент предприятий АПК является основополагающим фактором успешной реализации концепции, эффективного использования финансовых и других ресурсов, направляемых на стабилизацию и развитие агропромышленного комплекса. В этой связи необходимо провести аттестацию руководителей и главных специалистов неэффективно функционирующих предприятий и отобрать из исследуемой совокупности субъектов только тех, которые относятся к предпринимательскому типу. Руководители предприятий, не относящиеся к предпринимательскому типу в силу своих психологических особенностей, не способны в принципе решать стратегические задачи. По результатам аттестации они должны быть заменены. Для этого может быть задействован механизм банкротства предприятий и введения института внешних управляющих из состава резерва руководителей. Субъекты предпринимательского типа, отобранные в резерв руководителей, проходят специальные курсы обучения антикризисных управляющих в Институте повышения квалификации кадров АПК с прохождением стажировки в соответствующих предприятиях в т.ч. Кичменгско - Городецкого района.

В стратегическом плане процесс подготовки кадров должен быть определен специальной программой «Кадры АПК».

#### **4.3. Концептуальные основы стабилизации и развития отраслей АПК**

Переход предприятий агропромышленного комплекса района на рыночные отношения осуществлялся сложно и противоречиво. За годы реформ произошел значительный спад производства всех видов продукции сельского хозяйства, поголовья и продуктивности скота. Разрушен производственный и экономический потенциал, снизилась эффективность производства. Причем в Кичменгско - Городецком районе ухудшение экономического положения АПК было более значительным, чем в других районах области.

Выход из кризисного состояния должен происходить с учетом всех факторов, влияющих на обстановку в АПК. В условиях неудовлетворительно складывающейся экономической среды для сельских товаропроизводителей стабилизация и развитие агропромышленного комплекса района будет проходить сложно. Во многом это будет определяться принятием необходимых решений на федеральном уровне и выработкой аграрной политики администрацией области, создающих благоприятный режим для производства.

Однако анализ состояния экономики хозяйствующих субъектов показывает, что аграрная экономика зависит не только от решений на общероссийском и региональном уровне. У районной администрации есть реальные возможности ослабить действие негативных факторов.

Стабилизация и рост производства сельскохозяйственной продукции должны преследовать не саму эту цель, а необходимость улучшения жизненного уровня сельского населения района. Сегодня материальные условия сельского населения Кичменгско - Городецкого района являются одними из самых неудовлетворительных в области. Сельский житель не имеет тех возможностей по реализации продукции личных подсобных хозяйств, какими располагают жители территории, прилегающих к промышленным и социальным центрам. Поэтому основным источником дохода в Кичменгско - Городецком районе является уровень заработной платы.

Однако сегодня он самый низкий и в 1999 году составил всего лишь 394 рубля в месяц на одного работающего. Отсюда важнейшая задача в управлении агропромышленным комплексом Кичменгско - Городецкого района заключается в том, чтобы довести оплату труда сельских жителей до среднеобластного уровня. С учетом развития производства в перспективе рост средней оплаты труда должен быть утроен.

Однако это очень сложная задача, решение которой весьма проблематично и связано со значительным ростом сельскохозяйственного произ-

водства и повышением его экономической эффективности. Предварительные расчеты показали, что постановка такой задачи пока нереальна.

Сложной так же является задача удвоения среднемесячного уровня оплаты работающих, но она может быть достигнута. Расчеты показали, что повышение оплаты труда работников сельского хозяйства в два раза может быть осуществлено при достижении тех показателей, которые район имел в дореформенный период. Конкретным базовым периодом может быть взят 1990 год.

Таким образом, в целом по району может быть взята целевая установка к 2005 году удвоить среднемесячную оплату труда. Для определенных же хозяйств должна вводиться поправка, связанная с уровнем запуска земельных угодий, размещения материальной базы производства и наличием работающих.

Прогнозные проработки показывают, что для того, чтобы обеспечить удвоение среднемесячной оплаты работающих в сельском хозяйстве, необходимо получить в 2005 году 12,5 ц в амбарном весе и 4ц льноволокна, заготовить по 19 ц кормовых единиц на одну условную голову скота, получить надой молока на корову 3000 кг, среднесуточный привес молодняка крупного рогатого скота на откорме 500г. При этом первоочередной задачей ставится достижение безубыточной работы, с переходом к прибыльному ведению растениеводства и животноводства.

Для достижения этих целей необходимо экономические и инвестиционные усилия направить на осуществления следующих мероприятий:

- а) повышение плодородия почв и внедрение системы севооборотов;
- б) внедрение наиболее урожайных и выгодных культур и сортов;
- в) возрождение системы семеноводства;
- г) совершенствование структуры посевов;
- д) внедрение наиболее эффективных технологий;
- е) племенная и селекционная работа в животноводстве;
- ж) обеспечение животных кормами, сбалансированными по белку и витаминам;
- з) финансовая поддержка племенных, семеноводческих хозяйств и внутрихозяйственных подразделений;
- и) совершенствование организационно-технических мероприятий и управления;
- к) организация маркетинговой службы.

#### 4.3.1. Растениеводство

##### *Организация земельной территории и севообороты*

В сельском хозяйстве района сложилась территориальная структура управления с функционированием хозяйственных центров и внутрихозяйственных бригад. Основной формой хозяйствования на перспективу явля-

ется производственный сельскохозяйственный кооператив. Площадь сельскохозяйственных угодий сохранится в пределах 63975 га, в том числе 42582 га пашни.

Рекомендуется оставить восьмипольные севообороты, ранее внедренные в производство, со следующим чередованием культур:

### I вариант

1. Пар чистый (или занятый)
2. Осимая рожь
3. Ячмень с подсевом многолетних трав (клевера с тимофеевкой)
4. Многолетние травы первого года пользования
5. Многолетние травы второго года пользования
6. Многолетние травы третьего года пользования
7. Яровые зерновые
8. Яровые зерновые

### II вариант

1. Пар чистый (или занятый)
2. Осимая рожь
3. Ячмень с подсевом многолетних трав (клевера с тимофеевкой)
4. Многолетние травы первого года пользования
5. Многолетние травы второго года пользования
6. Лен-долгунец
7. Яровые зерновые
8. Яровые зерновые

Первый вариант севооборотов может быть применен в сельхозпредприятиях и внутрихозяйственных подразделениях, не занимающихся производством льнопродукции. Структура посевных площадей при этих севооборотах может иметь следующую характеристику:

	I вариант	II вариант
Зерновые культуры	50%	50%
Многолетние травы	37,5%	25%
Лен-долгунец	-	12,5%
Пар чистый (или занятый)	12,5%	12,5%

Предусматриваемая система севооборотов создает оптимальные условия для поддержания плодородия почвы за счет хорошо обрабатываемого и удобряемого поля чистого пара и двух-трех полей многолетних трав, оставляемых оптимальное количество пожнивных остатков и накопленных клубеньковыми бактериями нитратов.

Озимая рожь и впредь будет играть большую роль как продовольственная культура; ежегодный посев прогнозируется на площади 3,5 тыс. га.

Основными фуражными культурами останутся ячмень и овес. При этом с повышением плодородия почв (их окультуренности) площади под ячменем будут расширяться.

Зернобобовые культуры в прогнозируемый период не получат серьезного распространения.

Многолетние травы будут представлять собой смесь клевера с тимофеевкой или другими злаковыми многолетними травами (овсяницей). Козлятник восточный из-за большой требовательности к нейтральной реакции почвенной среды может использоваться в лишь отдельных хозяйствах

Расширение занятых площадей пашни сельхозпредприятиями под картофель и корнеплоды не предусматривается из-за больших затрат труда и средств и отсутствию в районе комплекса машин для их выращивания.

Для обеспечения поголовья дойного стада крупного рогатого скота в летний период свежим пастбищным кормом и увеличения надоев в каждом хозяйстве необходимо предусматривать создание культурных (долголетних) пастбищ и организация загонного стравливания за счет приобретения электрических изгородей.

### *Система обработки почвы*

Система обработки почвы должна складываться применительно к специфике каждого севооборотного массива с учетом биологических особенностей выращивания сельскохозяйственных культур, их чередования в севообороте, засоренности почв и посевов.

Особое внимание следует обратить на обработку чистых и занятых паров, где проводится весь комплекс мероприятий по ремонту полей.

Предпосевную обработку полей под яровые культуры следует проводить рано весной при достижении физической спелости почвы и в самые сжатые сроки. При этом важно не допускать разрыва между культивацией и посевом. Особенно важным предпосевным мероприятием является выравнивание поверхности поля.

Перед посевом льна и многолетних трав следует проводить допосевное прикатывание, что позволит заделывать семена на равномерно заданную глубину, а прикатывание после посева (особенно в сухую погоду) обеспечит появление дружных всходов.

Для выполнения рекомендуемых приемов обработки почвы необходимо систематически укомплектовывать машинный парк необходимыми машинами и орудиями.

### *Повышение плодородия почв.*

Повышение плодородия почв района один из самых эффективных факторов достижения прогнозируемых показателей урожайности сельскохозяйственных культур. Оно должно проводиться в системе, которая конструируется с учетом почвенно-агрохимической характеристики сельхозугодий.

Сложившаяся направленность агрохимических процессов в почве имеет негативный характер: урожаем выносятся питательных веществ

больше, чем поступает. Это указывает на необходимость усиления работ по заготовке, вывозке и внесению органических и минеральных удобрений, проведению известкования почв, созданию необходимых условий для улучшения физико-химических свойств и созданию возможности повышения урожайности возделываемых культур.

Научные исследования и многолетняя практика земледелия показывают, что формирование плодородия и величина урожая неразрывно связана с количеством гумусовых веществ в почве. Источниками гумуса являются органические остатки растений, микроорганизмов и почвенной фауны, а так же продукты их жизнедеятельности. В пахотных землях пополнение запасов гумуса идет в основном за счет послеуборочных остатков сельскохозяйственных культур и органических удобрений, причем последнее должно оцениваться как основное регулируемое звено при создании бездефицитного баланса гумуса и его накопления.

В настоящее время из органических удобрений используется только навоз. Однако объемы его накопления постоянно сокращаются в виду того, что уменьшается поголовье скота. В 1999 году баланс питательных веществ в почвах Кичменгско - Городецкого района оказался отрицательным по всем элементам питания и гумуса. Это указывает на то, что в качестве органического удобрения необходимо использовать торф. В районе имеется 17 разработанных торфяников площадью около 700 га, на которых находится остаток заготовленного, но не вывезенного торфа на удобрения в размере 530 тыс. тонн. Сейчас начался процесс массового зарастания торфяников кустарником и лесом и может дело сложиться так, что через несколько лет потребуются повторная разработка торфяников, чего допустить нельзя.

Важным условием эффективности использования органических удобрений является компостирование навоза с торфом, а также приготовление торфоминеральных компостов. Основным местом внесения органических удобрений являются паровые поля. В зависимости от того, в какие сроки могут быть осуществлены намечаемые мероприятия по ремонту парового поля, пар может быть чистый или занятой, кроме внесения органических и минеральных удобрений в паровом поле должно проводиться известкование почвы в дозах, обеспечивающих снижение почвенной кислотности.

Повышенная кислотность - одна из важнейших причин низкого плодородия почв и недостаточной эффективности удобрений. Но район располагает собственными источниками известки, необходимо обеспечить ее добычу, подготовку и внесение.

Для выполнения работ, связанных с заготовкой, добычей, подготовкой и внесением органических и минеральных удобрений, а так же известковых материалов, необходимо усилить деятельность межхозяйственной

организации, ранее имевшей название районного объединения "Сельхозхимия".

### *Повышение качества продукции растениеводства*

Повышение качества растениеводческой продукции - важнейший резерв достижения высокой эффективности растениеводства как отрасли.

В злаковых травах можно поднять содержание белка до 12-15% за счет рационального применения азотных удобрений в комплексе с другими минеральными туками. Увеличение содержания в сене и силосе белка снижает потребность скота в концентратах и белковых добавках. Кроме того, равномерное внесение удобрений способствует пропорциональному росту и развитию растений, а так же обеспечивает сокращение сроков сбора зеленой массы и сена и получение сбалансированного корма.

Очень большое значение имеют сроки уборки. Наибольшее количество питательных веществ и витаминов содержится в травах перед цветением и колошением. Запаздывание с уборочными работами приводит к резкой потере питательных веществ. Наибольшее количество каротина содержится в траве, скошенной в утренние часы.

Одним из прогрессивных приемов, повышающих качество сена, является досушивание провяленной массы активным вентилированием, при котором выход кормов возрастает на 25%, а перевариваемого протеина на 35-40%. Сено высокого качества можно получить при прессовании скошенной массы влажностью 25-30% в малоразмерных рыхлых тюках с последующим досушиванием их на активном воздушном потоке. Во многих коллективных хозяйствах района еще сохранились электрические вентиляторы, навесы для активного вентилирования, что может быть приведено в порядок и использовано.

Главное в получении высококачественного корма - точное соблюдение всей технологии той или иной продукции. Это обуславливает необходимость тщательного контроля за всеми процессами в период заготовки кормов.

### *Льноводство*

Природно-климатические условия района способствуют культивированию тонковолокнистых сортов льна-долгунца и получению высоких урожаев волокна и семян. Однако возделыванием этой культуры нужно управлять. В первую очередь необходимо учитывать такую биологическую особенность как утомление почвы. В этой связи лен может возвращаться на прежнее место посева не раньше, чем через 6-7 лет, что можно соблюсти в севообороте с чередованием многолетних бобово-злаковых (клевера) трав, озимых и яровых культур не по пласту.

Большое значение имеет размер поля льна-долгунца и удельный вес этой культуры в структуре посевных площадей. Исследования, проведен-

ные нами по данным хозяйствующих субъектов Вологодской области показывают, что при существующей системе пашни в расчете на одно хозяйство под лен должно отводиться не менее 50 га. Самая высокая урожайность льнотресты, доход с гектара посева и низкая себестоимость продукции наблюдаются у хозяйств с удельным весом льна в структуре посевных площадей более 5%.

Внедрение комплекса машин для возделывания и уборки льна-долгунца является неременным условием повышения экономической эффективности его возделывания.

Обязательным условием получения высоких урожаев является борьба с сорной растительностью. Сейчас имеется большой арсенал химических средств защиты, позволяющих вести успешную борьбу, как со злаковыми, так и с двудольными сорняками.

Окупить вложенные финансовые ресурсы при возделывании льна-долгунца позволяют минеральные удобрения. Органические удобрения, как правило, непосредственно под лен не вносятся. Кроме большого засорения полей, эти удобрения ухудшают качество получаемого сырья. Внесенные же в одном из полей севооборота, они создают биологический фон для эффективного применения минеральных туков. По многолетним данным научных учреждений прибавка от внесения 1 кг действующего вещества минеральных удобрений составляет 5,5-6,4 кг льноволокна.

Большое влияние на эффективность производства льнопродукции оказывает уровень оплаты труда. Исследования показывают, что чем выше среднегодовой размер оплаты работающих, тем выше рентабельность производства. Практика работы многих коллективных хозяйств Вологодской области свидетельствуют, что высоких экономических показателей они добивались повышением материальной заинтересованности тех, кто непосредственно занимается возделыванием льна-долгунца, подготовкой полученной продукции к реализации.

Необходимо также помнить, что упущение даже кажущихся мелочей в осуществлении технологического процесса может оказаться решающим в недоборе большого количества продукции и дохода. Особенно большие потери несут хозяйства при несвоевременном оборачивании лент и подъеме льнотресты, затягивание срока сдачи ее на реализацию.

Уровень развития льноводства пока во многом зависит от оказания финансовой помощи со стороны федеральных и муниципальных органов власти. Дотирование возделывания льна-долгунца наиболее эффективно при авансированной оплате предстоящих расходов. До завершения посевных работ должно выплачиваться не менее половины сумм дотаций. Это позволит проводить все работы в срок и обеспечивать формирование хорошего урожая.



## *Семеноводство сельскохозяйственных культур*

В условиях района сорт играет большое значение в деле увеличения производства растениеводческой продукции. Сохранение высоких качеств сорта в процессе массового размножения и производственного использования составляет одну из главных задач семеноводства. Многие сорта зерновых, кормовых культур и льна-долгунца приспособились к местным условиям, дают ежегодно возможность обеспечивать сельскохозяйственные предприятия собственными семенами с посевными кондициями, позволяющими получать прогнозируемую урожайность. Относительно озимой ржи - "Вятка - 2", и "Кировская - 89", для пшеницы - "Руссо" и "Иргина", для ячменя - "Выбор" и "Зазерский -85", овса - "Боррус" и "Аргаман", для льна-долгунца - "Псковский 359" и "Псковский 85", "Алексим", местные сорта клеверов и другие. Сложившийся порядок производства сортовых семян необходимо сохранить. Он заключается в том, что сельскохозяйственные научно-исследовательские учреждения и их опытно-производственные хозяйства поставляют семенной материал элиты районированных сортов в размере 60-80 тонн в базовые семеноводческие хозяйства района: СПК "Первое мая" и колхоз "Союз". Последнее размножает полученные семена в объемах, обеспечивающих потребность сельскохозяйственных предприятий. Это семена I - II репродукции, объем которых по подсчетам специалистов может составлять 200-300 тонн, и которые используются для посева на семеноводческих участках.

Производством семян для общих посевов занимается каждое хозяйство. Для этого район располагает 50-ю зерносушильными комплексами, суточная производительность которых составляет 800 тонн, что обеспечит переработку планируемых объемов зерна на ближайшую перспективу.

Семеноводство многолетних трав может иметь несколько другую схему. В районе положительно зарекомендовали себя местные кряжи клевера. На них и впредь следует опираться всей системе семеноводства. Базовым семеноводческим хозяйствам останется ТОО "Большевик". Здесь имеется специализированная конвейерная сушилка и комплекс семяочистительных машин немецкого производства. Данное сельхозпредприятие должно вести размножение семян многолетних злаковых трав. Полученные семена клевера и тимофеевки будут реализовываться всем хозяйствам района. Для производственных посевов каждое сельхозпредприятие будет выращивать семена многолетних трав у себя.

В базовых хозяйствах и на семеноводческих посевах сельхозпредприятий, занимающихся производством товарной продукции, необходимо строго соблюдать требования семеноводства. Семеноводческие посевы необходимо размещать на лучших, наиболее благоприятных землях, в бригадах, имеющих необходимый набор техники, сушильных и семяочи-

стительных машин. Они в первую очередь должны обеспечиваться необходимыми объемами минеральных удобрений и средств защиты растений.

На рис. 1 представлена примерная перспективная схема семеноводства зерновых культур и льна-долгунца.

На семенных участках посев должен производиться высококачественными семенами, соответствующими требованиям стандартов. Необходимо строго следить за тем, чтобы не происходило засорение сортовых посевов другими культурами и сортами.

Научно-исследовательские учреждения -  
оригинаторы и сортообновители:  
Фаленская селекционная станция  
Кировской области,  
ВГМХА им. Н.В. Верещагина,  
СЗНИИМЛПХ,  
ОПХ "Куркино", Великоустюгский совхоз -  
техникум, СХПК "Родина", "Майский"  
Вологодского района,  
АОЗТ "Заря" Грязовецкого района

### Элита I репродукции

СПК  
"Первое мая"

Колхоз  
"Союз"

### I - II репродукции

Семеновод-  
ческие посе-  
вы хо-  
зяйств

Семеновод-  
ческие посе-  
вы хозяйств

Семеноводче-  
ские посе-  
вы хозяйств

Семеноводче-  
ские посе-  
вы хозяйств

Семеновод-  
ческие посе-  
вы хо-  
зяйств

### III - IV репродукции

Производственные посе-  
вы хозяйств до VI репродукции

Рис. 1. Примерная перспективная схема семеноводства в  
Кичменгско - Городецком районе

Своевременная уборка сортовых участков имеет исключительно важное значение, так как от сроков и качества уборки зависит не только количество, но и качество убранных семян.

Особо следует остановиться на семеноводстве льна-долгунца. Система семеноводства включает совокупность мер по сохранению и внедрению перспективных сортов, устойчивых к неблагоприятным условиям их возделывания и обеспечивающих более высокую урожайность и повышение качества продукции. Но оно для хозяйств Кичменгско - Городецкого района является сложным делом. Сегодня труженики сельского хозяйства вынуждены или получать семена и жертвовать качеством льноволокна, или получать высококачественное сырье и терять семена. Особенности технологии уборочного процесса требуют выделить производство хороших семян в особую подотрасль.

Во-первых, на производстве льносемян должны быть специализированы отдельные хозяйствующие субъекты или бригады.

Во-вторых, специализированные хозяйства или их подразделения должны располагать необходимой материальной базой (сушильным оборудованием, сортировальными машинами, складскими емкостями).

В-третьих, площади посева льна-долгунца должны обеспечиваться удобрениями в необходимых объемах.

В-четвертых, семеноводческие хозяйства должны иметь устойчивое финансирование затрат.

#### 4.3.2. Животноводство

Животноводство дает основную товарную продукцию, является гарантированным источником получения доходов.

Однако уровень падения производства продукции животноводства оказался таким значительным, что потребуются ни один десяток лет для его восстановления. Кроме того, рассчитывать на крупную помощь государства не приходится и остается полагаться на собственные ресурсы и их экономное использование, рачительное хозяйствование и достижение необходимой прибыли. Основой роста и высокой эффективности может служить интенсификация животноводческой отрасли, которая во многом зависит от ускорения научно-технического прогресса, широкого и быстрого внедрения достижений науки, техники и передового опыта, рационального использования материальных и финансовых ресурсов, повышения производительности труда.

В этой связи необходимо мобилизовать имеющиеся возможности и определить основные направления работы, которые позволяют остановить спад производства и начать поступательные движения вперед.

Во-первых, нужно всемерно добиваться повышения продуктивности животных. Возможности для этого имеются, прежде всего, за счет улучшения кормления скота. Земельные угодья района позволяют получать значительные объемы кормов с высоким качеством. Об этом говорит опыт работы таких коллективных хозяйств как "Дружба", "Первое мая", "Союз",

"Правда", где получают более высокую продуктивность животных, чем в целом по району.

Необходимо изменить в лучшую сторону структуру рациона животных. В нем наибольший удельный вес должны занимать корма с более высоким содержанием протеина, каротина и витаминов. Большую эффективность в повышении продуктивности животных будут играть концентрированные корма, сено и силос. Нельзя забывать и о заготовке сенажа, витаминно-травяных кормах.

Во-вторых, необходимо начать восполнение утраченного поголовья скота.

В третьих, в районе должен быть восстановлен высокий уровень племенной работы. Для этого необходимо наладить бонитировку скота и племенной учет, создать племенное ядро, организовать направленное выращивание телок и нетелей для ремонта стада, раздой коров с авансированным кормлением и др.

На проводимых экспертных совещаниях руководители и специалисты хозяйств высказывались за необходимость внедрения, а затем и перехода на работу с черно-пестрой породой скота, которая более продуктивная, обеспечивает лучшую отдачу кормления, хотя требует значительно больших объемов заготовки кормов. В этой связи можно было бы первоначально в трех-четыре хозяйства сформировать по одному скотному двору с животными черно-пестрой породы, т.е. испытать его в условиях района и с получением положительных результатов приступить к замене породы крупного рогатого скота. Возможности для такой работы в области имеются.

Решение проблемы повышения продуктивности животноводства, снижение затрат на производство молока и привеса и повышение эффективности производства во многом будет связано с улучшением кормления скота в пастбищный период. Потребуется возобновить работу по созданию культурных пастбищ (по состоянию на конец 1990 года в районе было более 1200 га долголетних культурных пастбищ, в основном в сельхозпредприятиях "Юг", "Большевик", "Дружба", "Союз", "Альянс"), из расчета 0,3-0,5 га на каждую корову.

В-четвертых, коренным образом пересмотреть отношение к откорму скота. Сегодня это весьма затратное дело, и себестоимость мясной продукции оказывается высокой. Низкая рентабельность сдерживает развитие мясной отрасли. Однако надо иметь в виду, что низкий спрос на мясную продукцию существует не потому что она не востребована населением, а потому что низок его платежеспособный спрос. Но это временное явление. Спрос возрастет и надо уже сегодня хозяйствам быть готовыми к восстановлению откорма скота и уже сегодня необходимо осуществить ряд ор-

ганизационно-экономических мероприятий по наращиванию производства мясной продукции.

В первую очередь в одном-двух хозяйствах совместно с мясокомбинатом на принципах взаимной заинтересованности создать фермы по интенсивному откорму крупного рогатого скота и свиней, отработать экономический механизм взаимоотношений поставщиков молодняка и откормочного хозяйства.

Одним из резервов увеличения производства мясной продукции может быть откорм скота в личных подсобных хозяйствах населения. Молодняк может поставляться хозяйствами, а оплата производится за килограмм полученных привесов.

В пятых, необходимо значительно поднять материальную заинтересованность работников животноводства в увеличении производства животноводческой продукции и повышении эффективности производства. Речь идет о рыночных формах взаимоотношений коллектива животноводов и администрации хозяйств, то есть о хозрасчетных принципах. В сегодняшних условиях это вполне осуществимые меры, только нужна квалифицированная помощь со стороны специалистов районного управления сельского хозяйства.

#### 4.3.3. Улучшение использования основных средств

Применяемые основные средства, их потребительная стоимость, оснащенность производства, вооруженность труда в совокупности с другими факторами определяют объем выпускаемой продукции и уровень производительности труда, ее себестоимость и размер прибыли.

Эффективное использование основных производственных средств достигается сбалансированностью всех факторов производства, внедрением интенсивных технологий производства продукции, обеспечением ее сохранности и качества при условии роста урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных за счет повышения плодородия земли и максимального использования генетических возможностей животных.

Решение этой задачи требует длительного времени и больших финансовых затрат. Первоочередными мерами, позволяющими повысить эффективность использования основных средств являются:

- доукомплектование наличных основных средств, и прежде всего машинами позволяющими улучшить обработку почвы, внесение удобрений, повысить уровень механизации на заготовке кормов, обеспечить сохранность получаемой продукции и ее качества;
- повышение технического уровня основных средств путем модернизации оборудования и реконструкции помещений;

- улучшение качества технического обслуживания и ремонта сельскохозяйственной техники на основе применения прогрессивных форм организации технического обслуживания и ремонтного производства;
- наиболее полное обеспечение функционирующих производственных основных средств материальными оборотными средствами.

Повышение эффективности использования основных средств достигается обеспечением постоянной технической готовности и необходимой производительности конкретных машин при минимальных затратах труда и денежных средств. Для этого необходимо поддерживать потребный объем и рациональную структуру основных средств, стремиться к повышению интенсивности их использования, своевременному и качественному проведению технического обслуживания, ремонта и обновлению средств труда.

Для улучшения структуры основных производственных средств необходимо обеспечить их сбалансированность по всем элементам, исходя из заданных объемов и структуры сельскохозяйственной продукции и численности работников, занятых в сельском хозяйстве. Основные фонды следует обновлять с учетом нормативного коэффициента выбытия, поддерживать высокий удельный вес "молодых" средств и своевременно заменять "устаревшие" средства.

Основой технического прогресса в сельском хозяйстве является система машин, которая призвана обеспечивать комплексную механизацию технологических процессов на всех стадиях производства, способствовать повышению экономического плодородия, росту продуктивности полей и ферм, выполнению работ в оптимальные сроки.

Повышение интенсивности использования основных производственных фондов может быть достигнуто путем полной загрузки зданий, машин и оборудования, что достигается применением интенсивных технологий и прогрессивной организацией производства. В сельхозпредприятиях это может быть обеспечено применением хозрасчетных принципов хозяйствования, формирование коллективного, малогруппового или индивидуального подряда с арендой сельскохозяйственных машин.

Вместе с тем необходимы новые формы организации использования техники и на уровне района. Было бы целесообразным возродить ряд функций ранее существовавшего объединения "Сельхозтехника". Это могли быть:

1) машинно-прокатные пункты, предоставляющие хозяйствующим субъектам те или иные трактора и машины для выполнения специализированных работ;

2) машинно-технологические станции, выполняющие в предприятиях весь комплекс работ, например, по заготовке кормов, уборке урожая, тереблении льна и т.д.

#### **4.4. Цели и задачи программы стабилизации и развития АПК Кичменгско - Городецкого района**

Стратегия управления должна учитывать положительный опыт решения проблем социально-экономического развития в регионах европейского Севера России, принимать во внимание ограничения, которые накладывает общая ситуация в стране и области на возможности экономики Кичменгско-Городецкого района.

Общая стратегия программно-целевого управления социально-экономическим развитием района предполагает поэтапное решение задач, вытекающих из главной цели.

Основным содержанием первого этапа является создание организационных и финансово-экономических условий для прекращения спада в отраслях агропромышленного производства района. Критерием завершения этого этапа является статистически установленная стабилизация (не менее года) объемов производства и прекращение падения реальных доходов работающих.

На втором этапе (2001 - 2002 гг.) должно происходить формирование рациональной структуры аграрной экономики района, обеспечивающей устойчивый рост доходов работников сельского хозяйства и сближение их с доходами перерабатывающей промышленности. Критерием завершения второго этапа является увеличение объемов производственных инвестиций, рост реальных доходов до 75-80% докризисного уровня.

Разработчики концепции полагают, что в АПК Кичменгско - Городецкого района имеется достаточный запас потенциала - производственного, трудового, кадрового, нравственного - для успешного решения задач этих двух этапов.

Следующим этапом будет завершение формирования в районе перспективной производственной структуры, устойчивое расширенное воспроизводство, достижение уровня жизни докризисного периода и превышение его.

В опоре на вышеизложенную стратегию поэтапного вывода агропромышленного производства из кризиса и перехода к устойчивому росту и должна производиться выработка целей и задач развития АПК Кичменгско - Городецкого района.

Выполненный анализ ситуации в районном агропромышленном комплексе и научное обоснование общей концепции его развития дают основания выделить в качестве приоритетных следующие основные направления стратегии управления:

- повышение удельного веса в валовой продукции АПК отраслей с устойчиво более высокой рентабельностью;
- увеличение объема производства продукции, пользующейся повышенным спросом на областном и межрегиональных рынках;

- наращивание производства экологически чистых молокопродуктов;
- увеличение глубины переработки сельскохозяйственного сырья;
- концентрацию производства на предприятиях, способных обеспечить лучшие показатели использования трудовых и материальных ресурсов, более высокие темпы роста производства конечной продукции АПК;
- освоение адаптивных систем ведения сельского хозяйства, позволяющих гибко приспосабливать структуру и технологии производства к колебаниям погодных условий и рыночной конъюнктуры, обеспечивающих снижение ресурсоемкости и особенно энергоемкости сельскохозяйственного производства;
- развитие агропромышленной интеграции в сельском хозяйстве, а также кооперирования фермерского и личного подсобного хозяйства с крупным коллективным производством. Особое значение в этом имеет ориентация коллективистски организованных производств на удовлетворение личных хозяйств населения в кормах и реализации произведенной продукции.

С учетом изложенного строится система целей и задач управления развитием агропромышленного производства. Цели и задачи программы стабилизации и развития АПК Кичменгско - Городецкого района Вологодской области сформулированы в таблице 4.7.



Цели и задачи осуществления стабилизации развития АПК Кичменгско - Горodeцкого района  
Таблица 4.7

Цели первого уровня	Цели второго уровня	Задачи
1	2	3
1. Создание условий для эффективного и устойчивого развития АПК.	1.1. Обеспечить рациональное реформирование, эффективное и устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий	<p>1.1.1. Провести перерегистрацию организационно-правовых форм предприятий в соответствии с потребностями практики и Гражданским Кодексом</p> <p>1.1.2. Восстановить управляемость хозяйственной деятельностью государственных предприятий</p> <p>1.1.3. В каждом предприятии иметь программу развития и бизнес-план на ближайшие 3-5 лет</p> <p>1.1.4. В каждом сельхозпредприятии освоить внутрихозяйственную систему экономических отношений (хозрасчет) в зависимости от степени самостоятельности внутрихозяйственных подразделений, адекватно местным условиям и требованиям рынка</p> <p>1.1.5. Провести перестройку отраслевой структуры производства в соответствии с долгосрочным прогнозом конъюнктуры рынка</p> <p>1.1.6. В каждом предприятии разработать и освоить системы земледелия и животноводства, адекватные современным условиям</p> <p>1.1.7. В предприятиях всех типов ввести более эффективные формы организации и оплаты труда</p>

1	2	3
	<p>1.2. Обеспечить эффективное и устойчивое развитие приусадебных хозяйств населения</p>	<p>1.2.1. Провести дополнительное наделение земель всех желающих расширить приусадебное хозяйство                      1.2.2. Поддерживать кооперирование приусадебных хозяйств друг с другом, с сельскохозяйственными, перерабатывающими и торговыми предприятиями                      1.2.3. Создать эффективную систему материально-технического обеспечения приусадебных хозяйств</p>
	<p>1.3. Обеспечить эффективное и устойчивое развитие крестьянских (фермерских) хозяйств</p>	<p>1.3.1. Определить продуктовую нишу для крестьянских (фермерских) хозяйств.                      1.3.2. Ввести ежегодное квотирование создаваемых крестьянских (фермерских) хозяйств.                      1.3.3. Ввести систему патронажного становления крестьянских (фермерских) хозяйств.                      1.3.4. В каждом крестьянском (фермерском) хозяйстве иметь бизнес-план на ближайшие 3-5 лет.                      1.3.5. Поддерживать развитие кооперации крестьянских (фермерских) хозяйств.</p>
	<p>1.4. Обеспечить эффективное и устойчивое развитие коллективного садоводства и огородничества</p>	<p>1.4.1. Провести наделение земель всех граждан, желающих заниматься садоводством и огородничеством.                      1.4.2. Организовать материально-техническое и транспортное обеспечение садоводов и огородников.</p>

1	2	3
	<p>1.5. Обеспечить рациональное реформирование, эффективное и устойчивое развитие перерабатывающих предприятий</p>	<p>1.5.1. Привести перерабатывающих предприятий в соответствии с новым Гражданским Кодексом и интересами сельских товаропроизводителей.</p> <p>1.5.2. В каждом предприятии иметь программу развития и бизнес-плана на ближайшие 3-5 лет.</p> <p>1.5.3. В каждом предприятии освоить эффективную систему внутрипроизводственных экономических отношений</p> <p>1.5.4. Провести структурную перестройку производства с целью обеспечения конкурентоспособности продукции.</p>
	<p>1.6. Обеспечить рациональное реформирование, эффективное и устойчивое развитие предприятий агросервиса.</p>	<p>1.6.1. Привести организационно-правовые формы предприятий агросервиса в соответствие с новым Гражданским Кодексом и интересами сельских товаропроизводителей.</p> <p>1.6.2. В каждом предприятии иметь программу реформирования и бизнес-план на ближайшие 3-5 лет.</p> <p>1.6.3. В каждом предприятии освоить систему внутрипроизводственных экономических отношений.</p> <p>1.6.4. Развивать систему агросервиса, отвечающую рыночным условиям и интересам сельских товаропроизводителей.</p>

1	2	3
	<p>1.7. Обеспечить рациональное реформирование, эффективное и устойчивое развитие предприятий и организаций по заготовке, хранению и торговле сельхозпродукцией и продуктами ее переработки</p>	<p>1.7.1. Развивать систему потребительской кооперации по заготовке, и хранению сельхозсырья и торговле продуктами его переработки.                      1.7.2. Модернизировать существующую базу хранения сельхозпродукции, приспособив ее к работе в рыночных условиях.                      1.7.3. Обеспечить потребности сельхозпредприятий в помещениях для организации собственных магазинов.</p>
	<p>1.8. Обеспечить повышение трудового и кадрового потенциала АПК</p>	<p>1.8.1. Провести переподготовку руководителей предприятий АПК для работы в условиях рыночных отношений.                      1.8.2. Подготовить резерв менеджеров сельскохозяйственного производства.</p>

1	2	3
	<p>1.9. Обеспечить условия для адаптации предприятий АПК к рыночным отношениям.</p> <p>1.10. Создать механизм взаимовыгодных отношений между предприятиями АПК.</p>	<p>1.9.1. Обеспечить информативность предприятий АПК о положении на рынке продовольствия (цены, спрос, предложения, объемы продаж и т.п.).</p> <p>1.9.2. Разработать стратегию поведения предприятий АПК с учетом ситуации на рынке продовольствия.</p> <p>1.10.1. Определить рациональные организационно-правовые формы объединений сельскохозяйственных, перерабатывающих и агросервисных предприятий, гарантирующие соблюдение интересов сельских товаропроизводителей.</p> <p>1.10.2. Создать систему взаимовыгодных отношений предприятий АПК на основе административных и экономических санкций и льгот.</p> <p>1.10.3. Апробировать межотраслевые структуры с замкнутым циклом «производство-переработка-реализация».</p>
	<p>1.11. Обеспечить доступность предприятий АПК к кредитным ресурсам</p>	<p>1.11.1. Войти в областную систему льготного бюджетного кредитования.</p> <p>1.11.2. Создать на кооперативной основе систему некоммерческого кредитования.</p>

1	2	3
	<p>1.12. Создать эффективную систему финансовой поддержки предприятий АПК</p> <p>1.13. Создать условия для привлечения частного капитала</p>	<p>1.12.1. Создать гарантированный фонд внебюджетной поддержки предприятий АПК.</p> <p>1.12.2. Осуществлять ежегодную детальную разработку аграрного бюджета из расчета использования для АПК не менее 15% расходной части бюджета района.</p> <p>1.13.1. Обеспечить систему льготного налогообложения для предпринимателей, осуществляющих инвестиции в реконструкцию и строительство предприятий АПК.</p> <p>1.13.2. Создать в течение первых пяти лет возможность реализации продукции (услуг) частных предприятий на льготных для них условиях.</p> <p>1.13.3. Реализовать систему поддержки частных сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий по внешнеэкономическим операциям.</p>
<p>2. Восстановить и модернизировать производственный потенциал АПК</p>	<p>2.1. Восстановить площади и почвенное плодородие сельхозугодий</p>	<p>2.1.1. Провести инвентаризацию земельного фонда и землеустройство, определив перспективы использования каждого земельного участка.</p> <p>2.1.2. Обеспечить в почве бездефицитный баланс гумуса.</p> <p>2.1.3. Обеспечить раскисление почв.</p> <p>2.1.4. Обеспечить в почве положительный баланс подвижных форм фосфора и калия.</p> <p>2.1.5. Улучшить гидромелиоративное и культуртехническое состояние сельхозугодий.</p>

1	2	3
	<p>2.2. Осуществить техническую перестройку в АПК в направлении всемерного ресурсосбережения.</p>	<p>2.2.1. Обеспечить переход несостоятельных сельхозпредприятий к малозатратным технологиям. 2.2.2. Реализовать экологический потенциал природных кормовых угодий, значительно повысить удельный вес окультуренных, улучшенных сенокосов и пастбищ в структуре сельхозугодий.</p>
	<p>2.3. Обеспечить восстановление и воспроизводство генофонда растений и животных</p>	<p>2.3.1. Реанимировать систему ведения племенного животноводства. 2.3.2. Осуществить систему мер по улучшению условий кормления и содержания племенного скота в хозяйствах всех категорий. 2.3.3. Перейти к использованию в растениеводстве высокопродуктивных районированных сортов.</p>
	<p>2.4. Поддержка в работоспособном состоянии имеющейся техники</p>	<p>2.4.1. Создание предпосылок для перехода контрольного пакета акций от агросервисных предприятий к сельхозтоваропроизводителям. 2.4.2. Восстановление и модернизация технологического оборудования. 2.4.3. Модернизация техники 2.4.4. Организация службы технического обслуживания машинно-тракторного парка и животноводческого оборудования. 2.4.5. Создание вторичного рынка техники.</p>

1	2	3
	<p>2.5. насыщение сельского хозяйства области сельхозтехникой до научно-обоснованного уровня</p>	<p>2.5.1. Расширение лизинговых фондов и обеспечение возвратности. 2.5.2. Совершенствование материально-технического снабжения. 2.5.3. Содействие развитию дилерских служб.</p>
<p>3. Обеспечить структурную перестройку на селе и комплексное развитие сельской местности.</p>	<p>3.1. Обеспечить рост покупательной способности населения.</p>	<p>3.1.1. Способствовать развитию местного самоуправления на основе функций самоорганизации, самофункционалирования и самоответственности с целью повышения уровня и качества жизни сельского населения. 3.1.2. Обеспечить относительное удешевление продуктов питания. 3.1.3. Ввести систему целевой социальной поддержки семей с низким уровнем дохода.</p>
	<p>3.2. Обеспечить развитие на селе несельскохозяйственных видов деятельности.</p>	<p>3.2.1. Обеспечить развитие видов деятельности, связанных с хранением и переработкой сельхозсырья. 3.2.2. Обеспечить развитие видов деятельности связанных с заготовкой и переработкой древесины. 3.2.3. Обеспечить развитие промысловых видов деятельности. 3.2.4. Обеспечить развитие рекреационных видов деятельности.</p>



1	2	3
	<p>3.3. Обеспечить комплексность социального обустройства села</p>	<p>3.3.1. Определить размеры и сочетание объектов социальной инфраструктуры в зависимости от плотности и функционального типа поселений.</p> <p>3.3.2. Разработать межселенную систему обслуживания населения с использованием передвижных и стационарных форм.</p> <p>3.3.3. Обеспечить дифференцированный подход при передаче (непередаче) объектов социального назначения в ведение местных администраций.</p> <p>3.3.4. Обеспечить возрождение «затухающих» видов обслуживания населения на частной основе.</p>
	<p>3.4. Обеспечить комплексность планировки, застройки и благоустройства сельских населенных пунктов.</p>	<p>3.4.1. Разработать систему, обеспечивающую улучшение архитектурно-планировочной среды сельских населенных пунктов.</p> <p>3.4.2. Разработать систему, обеспечивающую повышение уровня благоустройства и улучшение внешнего облика сельских поселений.</p> <p>3.4.3. Изменить структуру жилищного фонда в направлении увеличения частного сектора, отдельных домов, коттеджей.</p>

## Заключение

Разработка основных направлений стратегии социально-экономического развития агропромышленного комплекса Кичменгско - Городецкого района Вологодской области на период до 2005 года является составной частью системы мер в деятельности главы администрации и совета самоуправления по стратегическому планированию хозяйства района, функционирующего в условиях конкурентной среды.

Намерение руководителей района получить научное обоснование целевых ориентиров развития агропромышленного производства получило поддержку менеджмента сельскохозяйственных предприятий и хозяйствующих структур АПК и сделало возможным участие управленческого персонала большинства субъектов как на стадии сбора исходных данных, так и стадиях анализа проблемной ситуации и синтеза идей, прорабатываемых в процессе формирования концептуальных положений, их обсуждении на "круглых столах", апробации с консультантами и привлекаемыми экспертами из числа сотрудников областных ведомств.

Методология системного подхода, используемая разработчиками, позволила рассмотреть объект анализа во взаимосвязи и взаимообусловленности происходящих в нем процессов и явлений в интеграции с факторами внешней среды, выявить источники противоречий, характер формирующихся тенденций, определить факторы, обеспечивающие ориентацию на тот или иной тип развития.

Исследованием установлено:

1. Ключевым звеном районного агропромышленного комплекса, его первоосновой является сельское хозяйство, занимающее в общей численности работников, объеме реализации продукции и в стоимости основных фондов достаточно высокий вес;
2. Сельское хозяйство выступает структурообразующим элементом всего народнохозяйственного комплекса района, обеспечивая производство половины валового внутреннего продукта и выполняя задачу высокой социальной значимости - удовлетворение потребностей людей в продуктах питания;
3. Было бы ошибочным рассматривать сельское хозяйство лишь только как отрасль экономики района, ибо оно является для всех сельских жителей, прежде всего образом жизни, обеспечивая воспроизводство условий среды жизнедеятельности. Отсюда, - необходимость протекционистских мер со стороны властных структур по защите от недобросовестной конкуренции извне, гарантии поддержки инновационных и инвестиционных проектов развития, страхование рисков и др.
4. Современное кризисное состояние сельскохозяйственного производства не является следствием неумелого управления, а порождено систем-

ным кризисом, охватившим народное хозяйство страны в ходе непродуманных радикальных экономических преобразований 1990-х годов. Главными факторами усугубляющими положение сельхозтоваропроизводителей и вызывающими у них усиление деградационных тенденций, являются: а) диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и потребляемые ресурсы; б) неэквивалентность участников агропромышленного производства;

5. Глубина и характер кризиса, охватившего сельское хозяйство, не дает оснований рассчитывать (при неизменной правительственной экономической политике) на скорый выход из него и последующее наращивание объемов валового производства продукции растениеводства и животноводства. Здесь наиболее оправданным может быть концептуальный подход, опирающийся на эшелонированную стратегию поэтапных мероприятий, включающих воздействие федерального центра, органов регионального и местного управления в сочетании с действиями сельхозтоваропроизводителей и предусматривающих антикризисный период, стабилизацию и оживление.
6. Сложившаяся многоотраслевая направленность сельскохозяйственного производства Кичменгско - Городецкого района позволяет произвести его структурную перестройку, сосредоточив имеющиеся ресурсы на выпуск конкурентноспособных видов продукции растениеводства и животноводства с одновременным расширением несельскохозяйственных видов деятельности, обеспечивающих поступление дополнительных доходов на цели простого и расширенного воспроизводства.

Анализ проблемной ситуации и характера сложившихся тенденций социально-экономических процессов в агрокомплексе района, изучение факторов внешней среды функционирования хозяйствующих структур АПК, изменений в аграрной политике органов регионального управления в 1999-2000 годах дают основание разработчикам считать целесообразным:

- 6.1. Администрации и совету местного самоуправления избрать стратегию поляризованного развития агропромышленного производства, в наибольшей степени соответствующего реалиям сегодняшнего дня и ближайшей перспективы (прежде всего, ограниченности финансовых ресурсов). Сущность данной стратегии заключается в том, что имеющиеся инвестиции концентрируются на формировании и освоении ограниченного количества инноваций, обеспечивающих мультипликационный эффект от вложенных средств и осуществляемых мероприятий в "точки роста", каковыми являются, например, льноводство, молочное скотоводство и свиноводство;

- 6.2. На уровне предприятий агропромышленного комплекса осуществить скорейшим образом переход на маркетинговый тип управления, основанный на предвидении изменений внутренней и внешней среды и обеспечивающий воздействия, адаптирующие предприятие к этим изменениям и упреждающие неэффективность результатов. В этой связи осуществить переподготовку кадров управления с целью формирования у специалистов предпринимательского стиля функциональной деятельности;
- 6.3. Осуществить переход на кооперированные принципы взаимоотношений сельхозтоваропроизводителей с партнерами- участниками агропромышленного производства, обеспечивающие оптимизацию экономических интересов субъектов хозяйствования в АПК;
- 6.4. Осуществить стратификацию функций государственного и хозяйственного управления, восстановив вертикаль в соподчиненности органов государственного управления развитием агропромышленного производства. Перейти к программно-целевому типу государственного воздействия на развитие агропромышленного производств, включившись в систему региональных и федеральных целевых программ;
- 6.5. Сформировать районный фонд поддержки агропромышленного производства и инноваций в АПК.

Разработанные основные направления стратегии социально-экономического развития агропромышленного комплекса Кичменско - Горodeцкого района содержат концептуальные подходы и положения к выработке стратегии управления территориальной системой. Они являются предпрограммным документом, обосновывающим необходимость организационных, технических, технологических, финансово-экономических мер, нацеленных на повышение эффективности агропромышленного производства и увеличение объема выпуска конкурентоспособной продукции, обеспечивающей рост занятости и доходов. Целевые ориентиры объемов производства приведены как результат одного из вариантов экспертно-аналитического прогноза, построенного с применением методов экстраполяции, логико-кластерных приемов и корреляционных поправочных коэффициентов по данным исходной ситуации 1998-1999 гг. Конкретная совокупность мероприятий, подкрепленная расчетами потребных ресурсов и определением их источников является предметом труда разработчиков отраслевых программ восстановления и развития производства в АПК.

Вместе с тем, предлагаемой стратегией развития районного АПК предложены общие методологические и методические подходы к формированию и реализации отраслевых программ. Они включают в себя:

- 1) оптимальное использование производственных, материальных, трудовых, финансовых ресурсов;
- 2) укрепление и развитие материально-технической базы производства;
- 3) развитие многоукладности (при интегрирующей роли коллективных хозяйств) и оптимизация экономических интересов;
- 4) повышение уровня эффективности менеджмента;
- 5) привлечение внешних источников финансирования сельскохозяйственного производства;
- 6) государственная поддержка предприятий АПК;

Авторы концептуальных положений считают необходимым подчеркнуть, что в настоящий период и в обозримой перспективе приоритетным оптовым потребителем продовольствия, производимого в Кичменгско - Городецком районе, останется региональный рынок, на котором предполагается устойчивый рост платежеспособного спроса населения территорий Крайнего Севера и местностей, приравненных к ним, на качественные продукты питания.

Следует также отметить, что на развитие социально-экономического потенциала района большое влияние будет оказывать экономическая и социальная политика, проводимая федеральными и областными органами государственной власти. Лишь с усилением государственного регулирования экономики можно рассчитывать на формирование экономической среды, благоприятствующей повышению эффективности функционирования хозяйствующих субъектов.

## Список литературы

1. Воропаев В. Пути преодоления "ножниц цен" на сельскохозяйственную продукцию.//АПК: экономика, управление.-1996.-№10.-с.448-54.
2. Довтаев М. Пути повышения эффективности сельскохозяйственного производства.//АПК: экономика, управление.-1997.-№ 3.-с.64-68.
3. Дуданов И.И. Разработка региональных продовольственных программ в условиях рынка.-М.: Колос, 1998.-224
4. Егорова О. Структурные изменения в аграрном секторе России.// АПК: экономика, управление. - 1997.-№ 2.-с.23-28.
5. Иваненко В. К системе агропромышленного производства.//АПК: экономика, управление.-1995.-№ 3.- с.17-19.
6. Кадровая служба АПК в условиях рыночной экономики. Методическое пособие. - М.:Инфорагротех.-1993.-36 с.
7. Коновалов С.И., Свободин В.А. Экономические показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий. Справочник. - М.: Агропромиздат, 1994.-304 с.
8. Концепция аграрной политики и продовольственного обеспечения Российской Федерации. //АПК: экономика, управление. - 1995.- № 5.-с. 7-23.
9. Кравченко Р.Г. Экономико-математические методы в организации и планировании сельскохозяйственного производства. - М.: 1983.
- 10.Методика экономических исследований в аграрном производстве (под ред. В.Р. Боева). М.: ВНИИЭСХ, 1995.
- 11.Михалев А. Эффективное хозяйствование в кризисных условиях. //АПК экономика, управление. -1996.-№ 1.- с. 66-71.
- 12.Назарчук А.Г. Проблемы и пути выхода из кризиса агропромышленного комплекса Российской Федерации. //АПК экономика, управление. - 1995.-№ 4.- с. 10-29.
13. Османова Л. Финансовая устойчивость сельскохозяйственных предприятий. //АПК экономика, управление. -1996.-№ 5.- с. 47-51.
14. Оценка земель Вологодской области. - Вологда, 1981.
15. Пашко А.А., Сычев М.Ф., Ильин В.А. Агропромышленный комплекс района: реформа и развитие. Вологда, 1997.
- 16.Попович И.В. Методика экономических исследований в сельском хозяйстве (учебное пособие для вузов). - М.: экономика, 1973.-280 с.
- 17.Проблемы построения организационно-экономического механизма в народном хозяйстве Вологодской области (материал постоянной комиссии по аграрному комплексу и продовольствию Законодательного собрания области для депутатских слушаний.

18. Свободина М. Оценка состояния и развития сельскохозяйственного производства. //АПК экономика, управление. -1996.-№ 12.- с. 64-68.
19. Свободина М. Оценка финансового положения сельскохозяйственного производства. //АПК экономика, управление. - 1996.-№ 12.- с. 64-68.
20. Система земледелия по зонам Вологодской области. Вологда, 1983.
- 21.Советов П.М. Проблемы адаптивной агроэкономики европейского Севера России : Монографическое исследование/ /изд. Кольского научного центра РАН, Апатиты.-2000.-192 с.
- 22.Современное семеноводство полевых культур (сборник научных трудов НИИСХ НЗ РФ). М., 1993.
23. Хаустов Ю., Павленко В. Преобразование отношений собственности. //АПК экономика, управление. -1993.-№ 11-12.- с. 85- 86.