

Трудоблагодѣлительному А. Ф. Аппену Френштовскому
Кубовицкому-Строуму и др. И. А. Меньшикову.
И. А. МЕНЬШИКОВЪ.
Членъ Государственной Думы.

КЪ ВОПРОСУ О БЫТѢ ЧИНОВЪ КОРПУСА ЛѢСНИЧИХЪ.

На основаніи анкеты 1910 г.

125935



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная ул., 6.

1912.

ОТЪ АВТОРА.

Выпуская въ свѣтъ эту брошюру, я далекъ отъ мысли утверждать, что удалось всесторонне освѣтить въ ней бытъ и условія службы чиновъ корпуса лѣсничихъ. На эту работу я смотрю какъ на попытку использовать матеріаль, собранный путемъ анкеты 1910 г. ¹⁾ среди чиновъ корпуса лѣсничихъ. Всѣ цифры и выводы, которые приведены ниже, основаны исключительно на данныхъ этой анкеты.

Желаніе опубликовать результаты анкеты до окончанія полномочій 3-ей Государственной Думы и до разсмотрѣнія въ ней проекта новыхъ штатовъ было однимъ изъ главныхъ мотивовъ, побудившихъ меня поспѣшить съ этой работой, хотя быть можетъ и въ ущербъ ея содержанію. О недостаткахъ работы судить конечно не мнѣ, но замѣчу что моимъ девизомъ было: «хоть что-нибудь, чѣмъ ничего».

Затѣмъ я считаю долгомъ принести мою глубокую признательность студентамъ Императорскаго Лѣсного Института Г. И. Кушнырь-Кушнареву какъ инициатору анкеты, И. И. Борисову, Б. В. Максиму (те-

¹⁾ Анкетный листъ прилагается въ концѣ брошюры.

терь уже ученымъ лѣсоводамъ) и Н. А. Суханову, взявшимъ на себя выработку опросныхъ бланковъ, переписку по производству анкеты, трудную и кропотливую работу по предварительной обработкѣ собранныхъ матеріаловъ и составленію таблицъ. А также приношу благодарность и всѣмъ чинамъ корпуса лѣсничихъ, горячо отозвавшимся на нашъ призывъ и приславшимъ свои въ высокой степени цѣнные и интересные отвѣты.

Членъ Государственной Думы

И. Меньшиковъ.

Вмѣсто предисловія.

Вопросъ о матеріальномъ положеніи и условіяхъ службы чиновъ корпуса лѣсничихъ является въ данный моментъ однимъ изъ вопросовъ, наиболѣе назрѣвшихъ и требующихъ своего скорѣйшаго разрѣшенія. Въ то время какъ въ исторіи развитія нашего казеннаго хозяйства за послѣднее время замѣчается большой шагъ впередъ какъ въ области изслѣдованія и устройства казенныхъ лѣсовъ, такъ и въ смыслѣ увеличенія доходности отъ нихъ, вопросъ о матеріальномъ улучшеніи положенія чиновъ корпуса лѣсничихъ почти не поднимался и оставался въ теченіе многихъ лѣтъ безъ измѣненія. Въ этомъ отношеніи не безъинтересно привести изъ представленія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія относительно измѣненія штатовъ лѣсныхъ чиновъ историческую справку объ образованіи этого корпуса и о дѣйствующихъ въ данное время штатахъ.

„Корпусъ лѣсничихъ учрежденъ на основаніи Высочайше утвержденного 30 января 1839 года Положенія. Первоначально чины Корпуса имѣли военную организацію и получали денежное содержаніе на общихъ основаніяхъ съ офицерами арміи. Такой порядокъ продолжался свыше 30 лѣтъ, а именно до 19 сентября 1869 года, когда были изданы временныя правила о образованіи корпуса лѣсничихъ въ гражданское устрой-

ство. Соотвѣтственно такому преобразованію, бывшимъ тогда Министромъ Государственныхъ Имуществъ Генераль-Адъютантомъ Зеленымъ было внесено въ Государственный Совѣтъ представленіе, по которому послѣдовало Высочайше утвержденное 7 іюня 1872 года временное росписание должностей и окладовъ содержанія чиновъ корпуса лѣсничихъ на началахъ гражданскаго устройства. Росписание это введено было сперва только на три года, затѣмъ дѣйствіе его продолжено нѣсколько разъ на новые сроки и, наконецъ, Высочайше утвержденнымъ 20 января 1897 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено было оставить его въ силѣ, впредь до выработки и изданія новыхъ штатовъ.

Согласно упомянутому росписанію были установлены слѣдующія должности и оклады содержанія чиновъ корпуса лѣсничихъ:

Названіе должностей:	Окладъ содержанія каждому въ годъ.				Классы Кл. долж- ности.			
	Жалованье.	Столовыя.	Разъѣздныя.	Канцелярскія.				
При центральномъ управленіи:		Р	у	б	л	и.	скія.	
Инспекторъ корпуса . . .		По	штату	лѣснаго	Департамента			IV
Вице-инспекторы . . .	2.500	1.500	—	—	—	—	—	V
Ревизоры лѣсоустройства.	1.500	500	—	—	—	—	—	VI
Старшіе запасн. лѣсничіе	800	400	—	—	—	—	—	VI
Мл. запасн. лѣсничіе . .	500	250	—	—	—	—	—	IX
Старшіе таксаторы . . .	800	400	—	—	—	—	—	VII
Младшіе таксаторы . . .	500	250	—	—	—	—	—	IX
Кондукторы при таксаціонныхъ партіяхъ .	240	—	—	—	—	—	—	—
Въ составѣ мѣстнаго управленія:								
Губернскіе лѣсничіе . . .	1.500	500	400—600	—	—	—	—	VI
Лѣсные ревизоры:								
старшіе.	1.000	500	} 200—600	—	—	—	—	VII
младшіе.	800	400						VII

Лѣсничіе:

1-го разряда . . .	700	350	} 200—400	100—250	VII
2-го " . . .	600	300			VIII
3-го " . . .	400	200			IX
Кондукторы въ должностяхъ лѣсничаго 3-го разряда	300.	—	200—400	100—250	—
Кондукторы въ должностяхъ помощника лѣсничаго	240	—	150—50	—	—

Не входя здѣсь въ болѣе детальный разборъ только что приведенныхъ должностей и присвоенныхъ имъ окладовъ, что будетъ болѣе подробно сдѣлано въ послѣдующихъ главахъ, здѣсь необходимо только указать, что временное росписаніе, утвержденное въ 1872 году, правда, съ незначительными измѣненіями, стремившимися частично улучшить матеріальное положеніе чиновъ корпуса лѣсничихъ, дѣйствуетъ и посейчасъ. Не говоря уже о томъ, что за 40 лѣтъ, истекшіе со времени введенія штатовъ 1872 года, жизнь значительно вздорожала, въ то же время къ лѣсоводамъ по мѣрѣ усложненія лѣсного хозяйства стали предъявляться все болѣе и болѣе строгія требованія, казалось бы, что самая элементарная справедливость заставляла позаботиться о пересмотрѣ штатовъ 1872 года въ смыслѣ коренного улучшенія положенія чиновъ корпуса лѣсничихъ. Но о нихъ какъ видно забыли и забыли довольно основательно.

Только начиная съ 1906 года стали раздаваться указанія какъ въ обществѣ, такъ и съ кафедръ нашихъ законодательныхъ палатъ, на скудость матеріальнаго обезпеченія чиновъ корпуса лѣсничихъ. Наконецъ, въ Государственной Думѣ, при разсмотрѣніи смѣты Лѣснаго Департамента на 1909 годъ, было высказано пожеланіе о выработкѣ новыхъ штатовъ для лѣсныхъ чиновъ. Послѣ

этого вѣдомство выработало проектъ этихъ штатовъ, который въ декабрь 1911 года и былъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы.

Но, если и были какія либо свѣдѣнія, хотя бы чисто официальные, о матеріальномъ положеніи чиновъ корпуса лѣсничихъ, зато совершенно не освѣщены были обстановка и условія, въ которыхъ приходится работать лѣсоводамъ, разбросаннымъ по самымъ отдаленнымъ глухимъ уголкамъ нашей родины. Имѣлись только отрывочные разрозненные факты, сплошь и рядомъ противорѣчащіе другъ другу.

И вотъ, чтобы разобраться въ этомъ калейдоскопѣ самыхъ разнорѣчивыхъ свѣдѣній, чтобы освѣтить по возможности полно бытъ нашихъ казенныхъ лѣсоводовъ, группа студентовъ Императорскаго Лѣснаго Института возбудила мысль произвести анкету и путемъ опроса непосредственно самихъ лѣсоводовъ узнать о ихъ жизни. Въ то же время, желая, чтобы полученный матеріалъ былъ использованъ при обсужденіи въ Государственной Думѣ проекта новыхъ штатовъ, гг. студенты обратились ко мнѣ съ просьбой принять на себя руководство анкетой, на что я охотно согласился.

Здѣсь необходимо замѣтить, что въ началѣ этого дѣла, въ виду трудности и новизны взятой на себя задачи, явилось сомнѣніе въ возможности успѣшно выполнить ее въ широкомъ масштабѣ, поэтому рѣшено было по возможности съузить эту задачу.

Выработанные опросные бланки были въ іюль 1910 года разосланы въ количествѣ 1.500 штукъ всѣмъ завѣдующимъ казенными лѣсничествами, лѣснымъ ревизорамъ, ревизорамъ лѣсоустройства и таксаторамъ. Запаснымъ же лѣсничимъ, помощникамъ лѣсничихъ и кондукторамъ

бланки не были разосланы, но не изъ желанія игнорировать ихъ, а исключительно изъ боязни слишкомъ расширить свою задачу, не справиться съ нею. Тѣмъ не менѣе всѣ просьбы о присылкѣ бланковъ, поступившія отъ лицъ, не получившихъ ихъ, были по возможности удовлетворены.

Ввиду случайнаго характера и небольшого количества отвѣтовъ отъ запасныхъ лѣсничихъ и отъ помощниковъ, данныя о ихъ положеніи не могли войти въ обработку и только вопросу о положеніи лѣсныхъ кондукторовъ, отъ которыхъ, помимо бланковъ, поступили еще письма, посвящена особая глава.

Къ концу 1911 года поступило 503 отвѣта и кромѣ того еще около 50 писемъ, изъ коихъ нѣкоторыя по цѣнности содержанія не уступали бланкамъ. Такимъ образомъ, общее количество полученныхъ отвѣтовъ, по отношенію къ количеству разосланныхъ по почтѣ бланковъ, составило около 37⁰/₀.

Здѣсь необходимо замѣтить, что трудно точно установить процентное отношеніе числа полученныхъ отвѣтовъ къ числу разосланныхъ бланковъ и что небольшой сравнительно процентъ полученныхъ нами бланковъ нельзя всецѣло приписать нежеланію гг. лѣсоводовъ дать отвѣты. Дѣло въ томъ, что у насъ не имѣется данныхъ относительно того, сколько именно изъ посланныхъ бланковъ дошло по назначенію. Объясняется это отчасти тѣмъ, что при массовой разсылкѣ бланковъ возможно, что въ нѣкоторыхъ адресахъ вкрались неточности и, вслѣдствіе этого, бланки могли не дойти по назначенію. Такъ, на-примѣръ, изъ письма одного лѣсничаго видно, что въ Курской губерніи никто изъ лѣсничихъ не получилъ нашихъ бланковъ. Чѣмъ это объясняется—сказать трудно.

Была и другая болѣе важная причина. Несмотря на то, что анкета производилась съ вѣдома Лѣснаго Департамента, нѣкоторые изъ Начальниковъ губерній и мѣстныхъ Начальниковъ Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ циркулярно запретили чинамъ корпуса лѣсничихъ отвѣчать на нашу анкету. Такіе случаи были, на примѣръ, въ Вятской губерніи, гдѣ покойный губернаторъ Камышанскій сдѣлалъ подобное запрещеніе, а также въ Пермской губерніи, гдѣ Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разослалъ завѣдывающимъ лѣсничествами и лѣсничимъ Пермской губерніи отъ 23 іюля 1910 года за № 13731 циркуляръ, въ которомъ онъ не находитъ удобнымъ сообщеніе гг. лѣсными чинами просимыхъ комиссіей свѣдѣній въ виду того, что у него „нѣтъ свѣдѣній о томъ, что образованіе упомянутой комиссіи разрѣшено Правительствомъ“. И только, послѣ долгихъ разъясненій, во время моей поѣздки лѣтомъ 1910 года по Сѣверу Россіи, мнѣ удалось уговорить указанныхъ лицъ отмѣнить свое запрещеніе. Нельзя поручиться, что аналогичныхъ случаевъ не было и въ другихъ губерніяхъ.

Переходя затѣмъ къ вопросу о полученныхъ нами заполненныхъ бланкахъ, мы видимъ, что по роду службы они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Наименованіе должностей.	Количество.	%
Ревизоры лѣсоустройства .	6	1
Старшіе лѣсные ревизоры .	63	12
Младшіе лѣсные ревизоры .	45	9
Лѣсничіе I-го разряда . .	96	19
Лѣсничіе II-го разряда . .	212	43
Старшіе запасные лѣсничіе .	10	2
Младшіе запасные лѣсничіе .	5	1

Помощники лѣсничихъ	5	1
Старшіе таксаторы	21	4
Младшіе таксаторы	19	4
Кондукторы	21	4

Отсюда видно, что наибольшій процентъ полученныхъ отвѣтовъ падаетъ на лѣсничихъ II-го разряда, затѣмъ идутъ лѣсничіе I-го разряда, далѣе старшіе и младшіе лѣсные ревизоры и т. д. Что касается до таксаторовъ, то процентъ полученныхъ отъ нихъ отвѣтовъ малъ; объяснить это можно тѣмъ, что имъ было разослано сравнительно небольшое количество бланковъ и притомъ бланки разсылались не на мѣста ихъ дѣйствительной службы, а на управленія. Запаснымъ же лѣсничимъ, помощникамъ и кондукторамъ, какъ уже сказано, бланки были разосланы только случайно.

Интересно еще отмѣтить, что всѣ полученные нами бланки, по мѣсту ихъ отсылки, приблизительно распредѣляются такъ: наибольшій процентъ падаетъ на сѣверъ; при этомъ изъ пяти сѣверныхъ губерній—Архангельской, Вятской, Пермской, Вологодской и Олонецкой получено всего около 100 бланковъ, что составитъ по отношенію ко всему количеству полученныхъ отвѣтовъ 20⁰/₀, изъ Сибири 55 бланковъ—11⁰/₀, съ Кавказа 32 бланка—7⁰/₀, изъ Польни 26 бланковъ—5⁰/₀, изъ Прибалтійскаго края—3⁰/₀, изъ губерній Виленской, Ковенской и Гродненской—5⁰/₀, изъ Юго-западнаго края (губерній: Бессарабской, Волынской, Кіевской и Подольской)—7⁰/₀, изъ Поволжья (6 губ.)—10⁰/₀, изъ Полѣсья—6⁰/₀; изъ лѣсной полосы—15⁰/₀, и изъ лѣсо-степной полосы—11⁰/₀.

Необходимо однако, замѣтить, что это распредѣленіе отвѣтовъ по различнымъ областямъ Имперіи весьма и

весьма проблематично и трудно поддается учету, во-первыхъ потому, что при полной анонимности анкеты трудно было узнать, откуда полученъ тотъ или другой отвѣтъ (приходилось пользоваться почтовыми штемпелями), да это и не ставилось цѣлью, и во-вторыхъ, какъ уже было упомянуто, у насъ совершенно нѣтъ свѣдѣній, гдѣ и сколько изъ посланныхъ нами бланковъ было получено и, наконецъ, не отвѣтили нѣкоторые потому-ли, что не пожелали отвѣтить, или же потому, что не получили бланковъ и даже не знали о существованіи нашей анкеты. Вообще строить, на основаніи приведеннаго распредѣленія отвѣтовъ, какіе либо выводы было бы рискованно.

Характеренъ, намъ кажется, лишь тотъ фактъ, что на сѣверъ падаетъ абсолютно большой процентъ присланныхъ отвѣтовъ и это быть можетъ можно объяснить тѣмъ, что условія службы на сѣверѣ складываются для нашихъ лѣсоводовъ наиболѣе тяжело и безотраднo, и что тамъ настоятельно чувствуется потребность въ реформахъ вообще, и, въ частности, въ улучшеніи быта всего служебнаго персонала.

Мы не беремъ на себя смѣлость утверждать, что имѣющійся у насъ матеріаль и по количеству, и по качеству вполне достаточенъ для того, чтобы всесторонне освѣтить бытъ нашихъ лѣсоводовъ, но и не считаемъ себя вправѣ не использовать этого матеріала и, поэтому, предлагая въ послѣдующихъ главахъ обработку его, мы полагаемъ только, что исполнили по мѣрѣ силъ свой нравственный долгъ предъ лицами, отозвавшимися на нашъ призывъ.

Г Л А В А I.

Личный составъ.

Для опредѣленія личнаго состава мѣстныхъ чиновъ корпуса лѣсничихъ анкета располагаетъ данными: о возрастѣ, полученномъ образованіи, времени службы, оцѣнкѣ избранной профессіи и т. п. Данные эти по своему существу таковы, что своимъ среднимъ выраженіемъ могутъ вполнѣ характеризовать служебный персоналъ корпуса; — могутъ, конечно, при извѣстномъ увеличеніи количества данныхъ, увеличиться ихъ абсолютныя числа, процентныя-же отношенія отдѣльныхъ группъ ихъ едва ли отъ этого подвергнутся замѣтному измѣненію. А если это такъ, то намъ открывается возможность дѣлать болѣе широкія заключенія, распространяя ихъ безъ особой, быть можетъ, погрѣшности и на лицъ, анкетой не затронутыхъ.

Исходя изъ такихъ предпосылокъ, о мѣстныхъ чинахъ корпуса лѣсничихъ, ревизорахъ лѣсоустройства и таксаторахъ *in concreto* можно утвердительно сказать, что этой группѣ тружениковъ лѣса принадлежатъ опредѣленные и неотъемлемыя достоинства. Зрѣлые по возрасту и закаленные долгимъ и труднымъ опытомъ, обладающіе высо-

кимъ и согласующимся съ избранной профессіей образовательнымъ цензомъ, пришедшіе служить по призванію и любви къ лѣсу и природѣ — вотъ то, что вносятъ въ характеристику этихъ людей соотвѣтствующія данныя анкеты.

Обратимся къ детальному разсмотрѣнію этихъ данныхъ.

Возрастъ. Опираясь съ 450—500 заполненными бланками (колебанія въ числѣ зависятъ отъ той или иной пригодности нѣкоторыхъ отвѣтовъ въ отдѣльныхъ бланкахъ), мы можемъ указать на доминирующее число лѣтъ лѣсныхъ чиновъ, какъ на тяготящее къ среднему 40—45-ти лѣтнему возрасту. Цифры по этому вопросу, взятая для всѣхъ категорій службы вмѣстѣ, позволяютъ составить слѣдующую возрастную таблицу.

Лѣта.	Число лицъ:	%-ное отношеніе.
Отъ 25—30 л. . . .	47	10,1
„ 31—40 „ . . .	162	35
„ 41—50 „ . . .	186	40,4
„ 51—60 „ . . .	59	13
„ 61—70 „ . . .	8	1,5

Если принять во вниманіе, что около 90% общаго числа приславшихъ отвѣты имѣютъ возрастъ отъ 31 г. до 60 лѣтъ, то мы будемъ вправѣ заключить объ относительной зрѣлости служебнаго состава мѣстныхъ чиновъ корпуса лѣсничихъ. Что же касается отдѣльныхъ категорій лѣсной службы, то въ этомъ случаѣ какъ бы наблюдается нѣкоторая законосообразность. До 30-лѣтній возрастъ относится лишь къ лѣсничимъ II-го разряда, таксаторамъ и отчасти къ лѣсничимъ I-го разряда; среди ревизоровъ таковыхъ нѣтъ совсѣмъ.

Лѣсничіе II-го разряда по своему возрасту въ большинствѣ своемъ принадлежатъ къ группѣ отъ 31 до 40 лѣтъ, лѣсничіе I-го разряда — къ группѣ отъ 41 до 50 лѣтъ, младшіе и старшіе ревизоры и ревизоры лѣсоустройства тяготеютъ въ общемъ къ 50-лѣтнему возрасту.

Образовательный цензъ. Справедливость требуетъ сказать, что всѣ лѣсные чины, представляющіе достаточно зрѣлую возрастную группу, и въ отношеніи полученнаго теоретическаго образованія, накопленныхъ затѣмъ практическихъ знаній и моральнаго отношенія къ избранному дѣлу и долгу службы вообще, являются вполне сознательнымъ и солиднымъ цѣлымъ.

Данныя анкеты объ образовательномъ уровнѣ лѣсныхъ чиновъ по своему характерны и отрадны. Подавляющее большинство приславшихъ отвѣты—бывшіе воспитанники спеціальной высшей лѣсной школы, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и 2-хъ высшихъ школъ; встрѣчающіеся среди, главнымъ образомъ, старыхъ по возрасту и службѣ лѣсничихъ люди средняго образованія относительно рѣдки и большинство ихъ окончило существовавшую до 1888 г. Лисинскую школу, извѣстную своей широкой и специализованной программой. Среди-же лѣсныхъ ревизоровъ, ревизоровъ лѣсоустройства и таксаторовъ лицъ со среднимъ образованіемъ не зарегистрировано ни одного. Ниже-слѣдующая таблица иллюстрируетъ образовательный цензъ и распредѣленіе по школамъ всѣхъ вмѣстѣ взятыхъ лѣсныхъ чиновъ, трактуемыхъ категорій службы:

	Число лицъ въ цифрахъ.	Число лицъ въ процент.	Всего полу- чило высш. спец. образ.	Всего полу- чило высш. неспеціальн.	Всего полу- чило сред- нее спец.	Всего получ. среднее не спеціальн. ¹⁾				
Лѣсной С.-Петербург- скій Институтъ . . .	237	52,7	}	}	}	}				
Ново-Александринскій Институтъ . . .	49	10,9								
Сельско-хозяйственный Институтъ . . .	6	1,3								
Петровско-Разумовск. Академію . . .	44	9,8					367	10	63	10
2 высшія школы . . .	31	6,9					или	или	или	или
Университетъ . . .	10	2,2					81,6 ⁰ / ₀	2,2 ⁰ / ₀	14 ⁰ / ₀	2,2 ⁰ / ₀
Лисинское училище . . .	46	10,2								
Среднее сельскохозяй- ственное училище . . .	17	3,8								
Среднее не специаль- ное училище . . .	10	2,2								

Изъ этого видно, что образовательный цензъ лѣсныхъ чиновъ достаточно высокъ и вполнѣ соотвѣтствуетъ какъ непосредственнымъ интересамъ самого лѣсного хозяйства, такъ и обязанностямъ, намѣчаемымъ для лѣсныхъ чиновъ ихъ профессіей — специальное лѣсное образованіе прилагается на практикѣ въ лѣсномъ же дѣлѣ. Поэтому было бы естественнымъ предположеніе, что здѣсь люди находятся на своихъ мѣстахъ и у нихъ не должно возникнуть противорѣчія между скопленнымъ въ школахъ знаніемъ и послѣдующей практической дѣятельностью. Такое отрадное и несовсѣмъ обычное для многихъ ви-

¹⁾ Къ специальнымъ высшимъ школамъ изъ анкеты относимъ рубрику 2-хъ высшихъ школъ, къ специальнымъ среднимъ — среднее сельско-хозяйственное училище. Данныя объ образовательныхъ цензахъ, имѣющихъ для даннаго вопроса совершенно случайный характеръ, опускаемъ вовсе (относительно 12 чел.).

довъ русской службы явленіе казалось бы должно подкрѣпить и то обстоятельство, что въ самомъ избраніи лѣсной специальности, а отчасти и въ дальнѣйшей служебной дѣятельности, были положены идейныя основанія у большинства опрошенныхъ. Такихъ людей, которые избрали лѣсную профессію и служили относительно долгое время съ любовью къ дѣлу было, какъ видно изъ данныхъ анкеты, около 80%, т. е. лѣсное вѣдомство приобрѣтало исключительное большинство хорошо подготовленныхъ и идейныхъ работниковъ. Людей случайныхъ, перешедшихъ на лѣсную службу изъ другихъ вѣдомствъ и съ иной спеціальной подготовкой или безъ таковой, совсѣмъ незначительное количество; первенствующее значеніе интересовъ матеріальныхъ замѣчалось лишь у незначительнаго меньшинства.

Время службы. Но вотъ впереди служба, служба по времени долгая, по содержанію — тяжелая и отвѣтственная. Объ условіяхъ служебной дѣятельности лѣсничаго будетъ сказано особо. Что-же касается ея общей продолжительности, то, по крайней мѣрѣ относительно опрошенныхъ, данныя анкеты позволяютъ составить слѣдующую таблицу:

Состоятъ на службѣ:	Число лицъ:	% общаго числа опрошенныхъ:
Отъ 1 до 5 лѣтъ . . .	64	13,9
„ 6 „ 10 „ . . .	91	19,8
„ 11 „ 20 „ . . .	151	32,8
„ 21 „ 30 „ . . .	124	26,5
„ 31 „ 40 „ . . .	29	6,3
„ 41 „ 46 „ . . .	3	0,7

Вполнѣ понятно, что главной массой лицъ I-й рубрики являются таксаторы и лѣсничіе II-го разряда, а

рубрикъ 3-й и 4-й — ревизоры и лѣсничіе I-го разряда. Общій же выводъ здѣсь можетъ быть таковъ, что указанная средняя продолжительность службы, съ точки зрѣнія основательности пріобрѣтеннаго опыта и разумно-дѣлового отношенія къ ней, можетъ быть признана достаточно большой.

Отношеніе къ службѣ. Тѣмъ болѣе поэтому кажется страннымъ и печальнымъ то, выясняющееся изъ анкеты, обстоятельство, что самая служба переносится съ большой матеріальной и моральной тяжестью и въ нѣкоторыхъ случаяхъ терпится въ силу лишь присущей людямъ инертности въ вопросахъ о разставаніи съ давно насиженымъ мѣстомъ и привычной обстановкой. Многие изъ опрошенныхъ, избравшіе спеціальность по вполне осознанному призванію и вѣрѣ въ любимое ранѣе дѣло, признаются теперь въ потерѣ всякой идейности, вытравленной особенностями и тягостями казенной службы. То и дѣло слышатся горячія жалобы на заѣдающій формализмъ службы вообще, на необходимость вести обширную и отвѣтственную отчетность по канцеляріи, почти не оставляющую времени для дѣла въ лѣсу, на малую возможность самостоятельно прилагать къ дѣлу свои знанія и опытъ и т. п. И какъ результатъ подобныхъ условий дѣятельности, у лѣсныхъ чиновъ является равнодушіе и апатичное отношеніе къ своимъ непосредственнымъ задачамъ и обязанностямъ.

Настоящая таблица краснорѣчиво указываетъ на то, какъ подъ вліяніемъ многихъ годовъ лѣсной службы атрофируется любовь къ избранному дѣлу, оскудѣваютъ молодые порывы, вносимые въ него сначала.

	Количество ¹⁾ .	
	Въ цифрахъ.	Въ процентахъ.
Избрали профессию и служатъ изъ любви къ дѣлу (профессіи).	226	58
Служать ради средствъ къ существованію.	86	22
То и другое (наблюдаются первые признаки потери идейности)	24	6
Формализмъ, канцелярщина, необеспеченность матеріальная—вытравили идейную основу дѣятельности окончательно у	52	14

Необходимо добавить еще, что настроеніе отвѣчающихъ на этотъ вопросъ прямо указываетъ на непрерывную и все растущую тенденцію къ увеличенію лицъ рубрики четвертой за счетъ первой.

Повидимому, дѣятельность лѣсничихъ иногда сводится къ такой чуждой ихъ духу механической работѣ, которая вмѣстѣ съ недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, лишающимъ возможности удовлетворить ихъ культурныя потребности, является главнымъ исходнымъ моментомъ упадка живого и продуктивнаго отношенія лѣсничихъ къ избранному ими дѣлу. Такимъ образомъ, если характеризовать отношеніе самихъ казенныхъ лѣсничихъ къ ихъ профессіи на основаніи отвѣтовъ въ опросныхъ листахъ, то оно представляется до прямолинейности отрицательнымъ. О причинахъ, обусловливающихъ это весьма нежелательное явленіе — рѣчь впереди.

¹⁾ Отвѣты многихъ совершенно опущены, ввиду неясности выраженной въ нихъ мысли.

Г Л А В А II.

Бюджетъ лѣсничаго.

Составъ смѣтъ. Какъ доходная, такъ и расходная смѣты у лѣсничаго составляются изъ цѣлаго ряда поступлений и затратъ. Не претендуя на то, чтобы предусмотрѣть всѣ безъ исключенія доходы и расходы лѣсничаго, анкета отмѣчаетъ всѣ тѣ существенныя статьи ихъ, которыя поддаются хотя бы приблизительному учету. Въ интересахъ послѣдняго составъ приходной смѣты въ опросныхъ листахъ предусматриваетъ слѣдующія поступления средствъ: жалованье, столовыя, постоянную прибавку, квартирныя, разъѣздныя, наградныя, доходъ за надѣль, канцелярскія, пособія и посторонніе заработки. Жалованье и столовыя въ регистраціи обыкновенно сливаются, постоянная прибавка является суммой, долженствующей смягчить несоотвѣтствіе между устарѣвшими штатами и все растущей дороговизной современной жизни; наградныя, пособія и посторонніе заработки не имѣютъ характера постоянныхъ поступлений.

Расходная смѣта также распадается на отдѣльныя общенеобходимыя затраты, а именно: канцелярскія, разъѣздныя, содержаніе семьи (питаніе, воспитаніе дѣтей, одежда, обувь, наемъ прислуги и т. п.), квартирныя, леченіе, страхованіе имущества и жизни, выписка газетъ, журналовъ, книгъ и др.

Чтобы судить о томъ, какъ сводится общій балансъ, постараемся вкратцѣ привести исторію тѣхъ ассигнованій, которыя у лѣсничаго имѣютъ спеціальное назначеніе. При этомъ нужно замѣтить, что на собственно жалованье и постоянную къ нему прибавку слѣдуетъ смотрѣть какъ

на суммы, распыляющіяся по всѣмъ статьямъ расходовъ, и что о суммахъ на содержаніе семьи, о канцелярскихъ и квартирныхъ мы болѣе детально будемъ говорить въ особыхъ, посвященныхъ этимъ вопросамъ главахъ.

Итакъ, какія же параллели можно провести между поступлениями и расходами по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ бюджета лѣсничаго.

Жалованье и столовые. Размѣры самаго жалованья, какъ извѣстно, зависятъ непосредственно прежде всего отъ той категоріи службы, которую занимаетъ лѣсной чинъ. Цифра (она иногда измѣняется благодаря привилегіямъ службы для нѣкоторыхъ мѣстъ) жалованья лѣсничимъ II-го разряда равна 600 руб., лѣсничимъ I-го разряда—700 руб., старшимъ лѣснымъ ревизорамъ—1.000 руб., младшимъ лѣснымъ ревизорамъ—800 руб., ревизорамъ лѣсоустройства—1.500 руб., старшимъ таксаторамъ—800 р., младшимъ—500 руб. Столовые же деньги назначаются по отдѣльнымъ категоріямъ службы слѣдующимъ образомъ: лѣсничіе II-го разряда получаютъ столовыхъ денегъ—300 руб., лѣсничіе I-го разряда—350 руб., старшіе лѣсные ревизоры—500 руб., младшіе лѣсные ревизоры—400 руб., ревизоры лѣсоустройства—500 руб., старшіе таксаторы—400 руб., младшіе—250 рублей. Если принять во вниманіе, что главная масса служебнаго персонала—лѣсничіе II-го разряда, получающіе столовыхъ 300 рублей, то невольно напрашивается здѣсь слѣдующій расчетъ. Средняя семья лѣсничаго состоитъ изъ 4—5 человѣкъ. Прибавляя сюда одного или двухъ человѣкъ прислуги, получимъ, что по казенному окладу на пропитаніе члена семьи (и замѣтите—интеллигентной семьи) полагается тратить 50 руб. въ годъ, или 4 руб. въ мѣсяцъ. Явная несообразность, тѣмъ болѣе

ярко подчеркивающая недостаточность казеннаго ассигнованія на столъ. Вполнѣ, конечно, понятно, что лѣсничіе расходуютъ на потребность „питаться“ гораздо болѣе, на что указываетъ слѣдующее табличное обобщеніе этого вопроса изъ данныхъ анкеты:

Расходуютъ на пищевое довольствіе.	240—400.	401—600.	601—800.	801—1000.	Свыше.	Отвѣтъ неопредѣленный.
Старшіе лѣсные ревизоры . . .	5	12	10	13	12	11
Младшіе лѣсные ревизоры . . .	6	8	9	11	4	7
Лѣсничіе I-го разряда	12	17	33	13	15	6
Лѣсничіе II-го разряда	44	76	57	19	8	8
Ревизоры лѣсоустройства . . .	1	1	—	1	3	—
Таксаторы . . .	7	11	11	4	—	6
Итого .	75	125	120	61	42	38

Большинство тратитъ по этой статьѣ расхода 400—800 рублей, сумму, которая все-же съ большими, какъ намъ думается, ограниченіями можетъ удовлетворить эту первѣйшую необходимость. Но важнѣе всего тутъ—это несоотвѣтствіе между цифрами ассигнованія и расхода: расходуетъ лѣсничій (обремененный обычно многолюдной семьей) на свое и семьи пищевое довольствіе почти вдвое больше, чѣмъ получаетъ столовыхъ.

Такое-же и почти въ такихъ-же размѣрахъ несоотвѣтствіе мы можемъ наблюдать и въ другихъ частяхъ бюджета лѣсничаго. Получаемыя имъ квартирныя, канцелярскія, разъѣздныя, на воспитаніе дѣтей и другія—

совершенно недостаточны, такъ какъ могутъ оплачивать лишь нѣкоторую часть соотвѣтствующихъ расходовъ.

Разъѣздныя. Какъ показательную параллель приведемъ пока здѣсь расходование разъѣздныхъ, удѣляя мѣсто другимъ полученіямъ и расходаваніямъ въ послѣдующихъ главахъ.

Какъ видно изъ предлагаемой таблицы, размѣры разъѣздныхъ, являясь относительно крупными (хотя все же недостаточными) суммами, строго и, думается, цѣлесообразно измѣняются для каждой особой служебной функціи. Такъ распредѣляются эти полученія.

С у м м ы:	150—200.	201—300.	301—400.	401—500.	501—600.	Свыше ¹⁾
Старшіе лѣсные ревизоры.	—	—	—	40	23	—
Младшіе лѣсные ревизоры.	—	—	—	29	16	—
Лѣсничіе I-го разряда .	20	44	28	3	—	1
Лѣсничіе II-го разряда .	42	102	67	1	—	—
Ревизоры лѣсоустройства.	—	—	4	2	—	—
Таксаторы	20	8	12	—	—	—
Итого .	82	154	111	75	39	1

Если принять во вниманіе многообразіе обязанностей, которыя несетъ по службѣ лѣсничій и особенно ревизоръ, учесть имѣющіяся почти во всѣхъ случаяхъ обширность района его дѣйствій, російскія лѣсныя дороги и проч.,— то вовсе не покажется удивительнымъ, что и этихъ, какъ мы сказали, относительно крупныхъ суммъ не достаетъ на покрытіе всѣхъ, связанныхъ съ разъѣздами, расходовъ.

¹⁾ Изъ старшихъ лѣсныхъ ревизоровъ 40 человѣкъ получаютъ разъѣздныхъ по 500 р. и 23—по 600 р.; изъ младшихъ лѣсныхъ ревизоровъ 29 получаютъ по 500 р. и 16—по 600 р.; изъ таксаторовъ 13 человѣкъ получаютъ по 150 р., 7—по 175 р., 8—по 300 р. и 12—по 350 рублей.

Въ этомъ легко убѣдиться непосредственно—слѣдуетъ лишь сравнить итоги помѣщенной выше таблицы съ итогами слѣдующей. Относительно этой слѣдующей таблицы нужно сказать, что она едва ли даетъ абсолютно вѣрныя цифры, такъ какъ искомыя расходы весьма трудно учесть вообще, въ частности-же опрошенныя указываютъ цифру содержанія собственныхъ лошадей, не имѣя объективныхъ данныхъ для получения цифры безупречно вѣрной.

Какъ въ предшествующей, такъ и въ предлагаемой таблицѣ слѣдуетъ также отмѣтить зависимость размѣровъ затратъ отъ той или иной категоріи службы. Вотъ эта таблица:

С у м м ы:	до 100 р.	101—200.	201—300.	301—400.	401—500.	501—600.	Свыше.	Отвѣтъ неоп.
Старшіе лѣсные ревизоры.	—	8	9	10	18	9	4	5
Младшіе лѣсные ревизоры.	2	1	5	10	19	4	1	3
Лѣсничіе I-го разряда .	9	25	26	22	9	1	1	3
Лѣсничіе II-го разряда .	18	71	61	36	13	3	2	8
Ревизоры лѣсоустройства.	—	1	—	1	—	—	2	2
Таксаторы	4	14	7	3	1	—	1	10
Итого .	33	120	108	82	60	17	11	31

Такимъ образомъ, проводя параллель между суммой выдаваемыхъ развѣдныхъ и суммой фактическаго расхода, приходимъ къ тому выводу, что вышеуказанное несоотвѣтствіе — явленіе далеко не случайное, а жизненное и, при настоящихъ финансовыхъ условіяхъ службы лѣсничаго, неизбѣжное.

Но могутъ однако сказать, что у лѣсничаго есть большія полученія и доходы, которые составляютъ какъ бы запасный фондъ для пополненія недостаточности суммъ спеціального назначенія. Да, такія полученія есть; къ

нимъ, напримѣръ, относятся: постоянная прибавка, наградная, доходъ за надѣлъ, сторонній заработокъ, пособія и т. п. Составляется, правда, теоретическая свободная наличность, но для ея поглощенія всегда стоятъ уже готовыми другія неотложныя и многообразныя нужды— содержание семьи, воспитаніе дѣтей, лечение и т. д. Эти нужды не только безъ остатка поглощаютъ этотъ фондъ, но еще и оставляютъ за нимъ бюджетъ, сводимый кое какъ или прямо съ дефицитомъ, причемъ сами нужды весьма часто еще далеки отъ полнаго удовлетворенія. Наконецъ, указанныя полученія вовсе не такъ велики постоянны, чтобы можно было предъявлять къ нимъ большія претензіи, возлагать на нихъ прочныя надежды.

Постоянная прибавка. Посмотримъ, какова сумма прихода, выясняющаяся изъ данныхъ анкеты для каждой отдѣльной статьи. Необходимо при этомъ отмѣтить, что постоянную прибавку ревизоры лѣсоустройства, старшіе и младшіе таксаторы не получаютъ вовсе и что постоянная прибавка, долженствующая поднять размѣръ окладовъ по штатамъ 1872 года, измѣняется въ своихъ размѣрахъ, въ зависимости отъ соотвѣтствующей категоріи службы.

Настоящая таблица наглядно изображаетъ по отдѣльнымъ категоріямъ службы измѣненіе постоянной прибавки.

Суммы постоянной прибавки.	Нѣтъ постоянной прибавки.	отъ 100—200.	201—300.	301—400.	401—500.	501—600.	Свыше.	Нѣтъ отбѣга.
Старшіе лѣсные ревизоры.	12	—	3	10	20	11	5	2
Младшіе лѣсные ревизоры.	1	1	2	20	16	4	—	1
Лѣсничіе I-го разряда	2	4	20	32	34	3	—	1
Лѣсничіе II-го разряда	—	60	81	58	11	1	1	—
Итого	15	65	106	120	81	19	6	4

Добавимъ, что 15 человекъ не получаютъ прибавки, такъ какъ въ ихъ завѣдываніи нѣтъ лѣсничествъ, и что нѣкоторые получаютъ и особенно повышенныя прибавки въ силу привилегіи службы въ Польшѣ, Сибири и другихъ окраинахъ.

Общія размѣры и измѣненія постоянной прибавки едва-ли могутъ удовлетворять современнымъ запросамъ жизни. Лучшее, что слѣдовало бы, по замѣчанію нѣкоторыхъ изъ отвѣтившихъ, сдѣлать—это уничтожить вообще систему прибавокъ, какъ неустойчивыхъ и произвольныхъ ассигнованій, повысивъ соразмѣрно цифру постоянного жалованья.

Наградныя и пособія. Что же касается наградныхъ и пособій, то какого-либо цѣлаго впечатлѣнія или итога данныя анкеты не даютъ. Эти поступления въ бюджетъ лѣсничаго настолько рѣдки, случайны и незначительны, что ввести ихъ въ какія-либо группы, учесть, какъ постоянныя ежегодныя поступления, нѣтъ никакой возможности. О наградныхъ можно лишь сказать, что около 30% опрошенныхъ лѣсныхъ чиновъ не получало ихъ вовсе, а остальные получаютъ ихъ черезъ значительные промежутки въ единовременныхъ и произвольныхъ суммахъ; пособія же имѣютъ мѣсто какъ совершенно случайныя незначительныя суммы, рѣдко выдаваемые и легко, конечно, поглощаемыя своими обычными „предметами“: бракомъ, похоронами, леченіемъ, переѣздами и проч. Въ приходной смѣтѣ лѣсничаго эти два поступления играютъ лишь весьма маленькую роль.

Доходъ отъ надѣла. Доходъ отъ надѣла оказываетъ иногда довольно видную помощь бюджету лѣсныхъ чиновъ. Кромѣ того, этотъ доходъ имѣетъ характеръ постоянный, сравнительно легко учитываемый, какъ еже-

годное поступленіе, хотя и не лишенъ довольно ощути-
тельныхъ иногда колебаній. Не имѣютъ надѣла, какъ
извѣстно, тѣ изъ чиновъ корпуса лѣсничихъ, у которыхъ
нѣтъ въ завѣдываніи отдѣльнаго лѣсничества вообще, ре-
визоры лѣсоустройства и таксаторы—въ частности. Имѣю-
щіе надѣлъ извлекаютъ изъ него доходъ или путемъ непо-
средственной его эксплуатаціи или черезъ отдачу въ аренду.

Въ предлагаемой таблицѣ доходъ отъ надѣла распре-
дѣляется по обычнымъ рубрикамъ, причемъ количество
лицъ не имѣющихъ надѣла, опущено совсѣмъ.

		Д о х о д ы :						
		Взамѣнъ на- дѣла:		до	51—200.	201—500.	401—600.	Свыше.
С у м м ы :		75 р.	90 р.	50 р.				
Старшіе лѣсные реви- зоры.	10	2	—	17	15	8	—	
Младшіе лѣсные реви- зоры.	7	2	1	13	10	8	1	
Лѣсничіе I-го разряда .	13	10	3	25	28	10	2	
Лѣсничіе II-го разряда .	31	17	6	69	56	26	1	
Итого .		61	31	10	124	109	52	4

Случаи, когда лѣснымъ чинамъ выдается взаменъ на-
дѣла опредѣленная и ежегодная сумма, возможны при
отдаленности лѣсничества отъ мѣста жительства завѣ-
дывающаго имъ, или—при невозможности выдѣлить лѣс-
ничему такой надѣлъ по мѣстнымъ условіямъ лѣсничества.
Несомнѣнно, что въ этихъ случаяхъ лѣсничій проигры-
ваетъ—хозяйства, весьма иногда необходимаго, нѣтъ, а
вознагражденіе несоразмѣрно ничтожно. Мириться съ по-
слѣднимъ возможно лишь тамъ, гдѣ земля малопродуктивна,
или гдѣ затруднительно вести сельское хозяйство.

Сторонній заработокъ. Чтобы закончить съ при-
ходной смѣтой лѣсныхъ чиновъ, остается упомянуть еще

о двухъ источникахъ поступлений—стороннемъ заработкѣ и личной матеріальной обеспеченности, не связанной, конечно, ничѣмъ съ должностью, занимаемой извѣстнымъ чиномъ. Какъ извѣстно, отправлять частную службу или имѣть официально сторонній заработокъ лѣсничему за-прещаетъ особое распоряженіе Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ; — допустимымъ въ этомъ случаѣ считается лишь побочное завѣдываніе какимъ-либо другимъ, помимо лѣсничества, казеннымъ или удѣльнымъ земельнымъ имуществомъ, охрана его и проч. Тѣмъ не менѣе въ анкетѣ зарегистрированы цифры и такого заработка, который приобрѣтенъ вѣроятно чисто частными услугами. Трудно, конечно, указать въ чемъ состоятъ эти услуги, да и едва ли это нужно въ данномъ случаѣ.

Фактически имѣется заработокъ, правда, не большой и далеко не у всѣхъ изъ приславшихъ отвѣты, но все же онъ можетъ быть приблизительно учтенъ и подведенъ, хотя и съ большой натяжкой, подъ ежегодное поступленіе въ бюджетъ зарабатывающаго. Вовсе не претендуя на достовѣрность обобщенныхъ цифръ заработка, мы позволяемъ себѣ на основаніи нѣсколькихъ туманныхъ данныхъ анкеты, предложить слѣдующую табличную сводку по этому предмету:

Сумма заработка.	Нѣтъ за- работка.	50—100.	101—200.	201—300.	Свыше.	Отвѣтъ неопред.
Старшіе лѣсные ревизоры	39	1	6	4	3	10
Младшіе лѣсные ревизоры	38	2	1	2	2	—
Лѣсничіе I-го разряда	77	2	5	4	5	3
Лѣсничіе II-го разряда	171	16	11	8	5	1
Ревизоры лѣсоустройства	4	1	—	—	1	—
Таксаторы	36	3	1	—	—	—
Итого .	365	25	24	18	16	14

Какъ видно, заработокъ имѣютъ всего лишь 20% лѣсныхъ чиновъ, приславшихъ отвѣты. Думается, что приведенныя данныя по этому вопросу имѣютъ нѣкоторое моральное значеніе: онѣ, служатъ краснорѣчивымъ опроверженіемъ легендъ о большихъ частныхъ заработкахъ лѣсничаго.

Матеріальная обеспеченность. Относительно матеріальной обеспеченности лѣсныхъ чиновъ анкета даетъ еще болѣе плачевныя данныя. Обеспеченными являются лишь отдѣльныя лица и въ такой различной степени, что разсматривать имущество лѣсничихъ, какъ источникъ опредѣленнаго ежегоднаго дохода, и подвести этотъ доходъ подъ тѣ или иныя цифровыя группы нѣтъ никакой возможности. Поэтому въ помѣщаемой ниже таблицѣ мы прибѣгаемъ къ терминамъ нѣсколько субъективнаго свойства и считаемъ нужнымъ, такъ сказать, расшифровать ихъ. Подъ „незначительной“ обеспеченностью мы подразумѣваемъ такую доходность или выгоду имущества, которая не можетъ служить даже замѣтнымъ подспорьемъ бюджету лѣсничаго и не облегчаетъ зависимости его отъ своихъ служебныхъ обязанностей; подъ просто „обеспеченностью“ — такую, которая уже исполняетъ функціи, невозможныя въ первомъ случаѣ, подъ хорошей „обеспеченностью“ — такую, которая дѣлаетъ лѣсничаго матеріально вполне довольнымъ и устраняетъ всякое зависимое отношеніе къ казенной службѣ. Къ этому нужно добавить, что составленная по сему вопросу таблица основана на даныхъ въ большинствѣ случаевъ приблизительныхъ и потому о точности и достовѣрности говорить здѣсь нельзя.

Матеріальная обезпеченность лѣсныхъ чиновъ, въ предѣлахъ вышеприведенной терминологіи, выразится слѣдующей градаціей данныхъ анкеты:

	Нѣтъ мате- ріальн. обез- печенія.	Незначитель- ное.	Есть обезпе- ченіе.	Хорошее обезпеченіе.	Нѣтъ отвѣта.
Старшіе лѣсные ревизоры	39	11	4	1	8
Младшіе лѣсные ревизоры	35	7	2	1	—
Лѣсничіе I-го разряда	66	12	7	3	8
Лѣсничіе II-го разряда	162	28	9	5	8
Ревизоры лѣсоустройства	5	1	—	—	—
Таксаторы	39	1	—	—	—
Итого	346	60	22	10	24

Общій балансъ. Вотъ тѣ клочки, изъ которыхъ сшивается приходная смѣта лѣсничаго. Въ своемъ цѣломъ видѣ она также подвержена большому колебанію—начинаясь съ 1.200—1.500 рублей для однихъ категорій, она превышаетъ 3.000 р., а иногда 4.000 руб. для другихъ. Однако во всѣхъ случаяхъ доходы лѣсничаго, взятые въ цѣломъ, едва покрываютъ или даже не покрываютъ совсѣмъ неотложныхъ, разнообразныхъ и справедливыхъ въ положеніи интеллигентной семьи расходовъ, взятыхъ также въ цѣломъ.

Изъ дальнѣйшаго сопоставленія доходной и расходной смѣтъ мы должны вынести еще болѣе твердое убѣжденіе въ томъ, что недостатокъ матеріальныхъ средствъ создаетъ абсолютно невысокій и вообще по балансу невыгодный для лѣсничаго бюджетъ. Правда, бюджетъ въ большинствѣ случаевъ, не давая положительныхъ излишковъ, сводится все-же безъ дефицита, но это вовсе не говоритъ о его цѣлесообразной нормѣ. Когда мы подсчитаемъ дальше, во сколько обходится лѣсничему содержаніе себя и семьи съ ея многоразличными нуждами, квартира, канцелярія и т. п., то увидимъ, что нужда и

все растущая дороговизна жизни являются для него хорошей школой отказывать себѣ даже въ томъ, что по роду службы, праву положеннаго въ нее труда и мѣсту въ общественной группировкѣ, казалось бы неотъемлемымъ и справедливымъ. Одна мысль, что приходится быть сжатымъ въ расходованіи на квартиру, питаніе, одежду, отказывать себѣ въ леченіи, страхованіи и проч.,—покажется странной.

Не то справедливо, что жизнь лѣсничаго и его семьи искусственно и далеко не безболѣзненно подгоняется подъ ограниченный бюджетъ, а справедливымъ будетъ то положеніе, когда бюджетъ рассчитанъ на удовлетвореніе всѣхъ потребностей интеллигентной семьи при современныхъ условіяхъ жизни, вообще и въ частности—при своеобразныхъ и тяжелыхъ условіяхъ жизни нашего русскаго лѣсничаго.

„Положимъ, пишетъ одинъ изъ лѣсничихъ, что я получаю жалованья 1.500 рублей въ годъ и израсходую 1.500 руб. на всѣ свои надобности; неужели отсюда слѣдуетъ, что содержаніе мое вполнѣ удовлетворительное или, наоборотъ, оно не вполнѣ удовлетворительное“.

Такую постановку вопроса онъ находитъ неправильной и существующее положеніе ненормальнымъ.

„Слѣдуетъ, — говоритъ онъ, — взять интеллигентнаго человѣка во всей его обстановкѣ и потребностяхъ и, устанавливая нормы этихъ потребностей, устанавливать вмѣстѣ съ тѣмъ и стоимость удовлетворенія этихъ потребностей“.

„Лишь путемъ воссозданія всѣхъ потребностей человѣка средняго, интеллигентнаго, семейнаго, установленіемъ нормъ всѣхъ его потребностей и ихъ стоимости, можетъ быть приступлено къ разрѣшенію вопроса о томъ,

насколько близко подходят лѣсничіе въ ихъ дѣйствительности, при удовлетвореніи своихъ человѣческихъ, служебныхъ и общественныхъ потребностей“ ... къ нормальному уровню, — добавимъ мы.

Въ заключеніе этого лѣсничій указываетъ на вздоржаніе жизни въ настоящее время, на ростъ потребностей и задачъ, тогда какъ размѣръ содержанія съ 70-хъ годовъ остался почти безъ измѣненія.

Мы вполнѣ присоединяемся къ не лишеннымъ практичности выводамъ цитируемаго лѣсничаго. Жизнь требуетъ своего и не удивительно, что на почвѣ матеріальной необезпеченности лѣсничаго создаются тяжелыя коллизіи между потребностями и невозможностью должнымъ образомъ удовлетворять ихъ. Въ дѣйствительности это лишь приводитъ къ тѣмъ случаямъ, на которые указываетъ анкета: лѣсничій принуждается входить въ долги, проживаетъ на службѣ отцовское наслѣдство, проживаетъ за 6 лѣтъ 5-ти тысячное приданое своей жены — и все это вызвано вовсе не стремленіемъ къ какому-либо особенному комфорту, а лишь одной ограниченностью бюджета.

Устранить подобныя явленія — долгъ справедливости.

Г Л А В А Ш.

С е м ь я.

Семейное положеніе. Число семейныхъ лѣсныхъ чиновъ относится къ числу не семейныхъ какъ 7: 1 — къ такому выводу приводятъ насъ данныя анкеты. По видимому въ самыхъ условіяхъ жизни и дѣятельности лѣсничаго кроются побудительныя причины семейности;

глушь захолустья, принужденное одиночество и узкохозяйственная беспомощность лѣсничаго—наталкиваютъ его на мысль о женитьбѣ.

Если откинуть цифру неженатыхъ лѣсничихъ II-го разряда, не успѣвшихъ еще обзавестись по молодости семейнымъ очагомъ, и цифру таксаторовъ, которые по роду своей бродячей жизни не имѣютъ права и вовсе жениться, то число семейныхъ окажется огромнымъ—оно будетъ равно 95%.

Настоящая таблица распредѣляетъ всѣхъ отвѣтственныхъ чиновъ по тремъ группамъ семейнаго состоянія и для каждой категоріи службы въ отдѣльности:

	Семейное положеніе:	Женатые.	Холостые.	Вдовые.
Старшіе лѣсные ревизоры. . .		54	5	4
Младшіе лѣсные ревизоры . .		37	7	1
Лѣсничіе I разряда. . . . ,		89	4	3
Лѣсничіе II разряда		181	29	2
Ревизоры лѣсоустройства . . .		6	—	—
Таксаторы . . . ,		24	16	—
		<hr/>	<hr/>	<hr/>
Итого . . .		391	61	10

Размѣры семей. Вышеприведенное отношеніе—7:1 требуетъ слѣдующаго поясненія: не только вдовые, у которыхъ семья достигаетъ иногда 10 человекъ, но и многіе изъ неженатыхъ зарегистрированы нами какъ члуди семейные, такъ какъ на ихъ иждивеніи находятся часто не менѣе многочисленные родственники — мать, братья, сестры; такой регистраціи мы держались для того, чтобы точнѣе и рѣзче отвѣнить въ дальнѣйшемъ изложеніи размѣры семьи вообще, ея интеллигентность и способы удовлетворенія нуждъ ея, въ частности. Такая натяжка не вредитъ общей цѣлостности таблицы

тѣмъ болѣе, что дѣло здѣсь касается въ сущности одного нѣскольکو неточнаго слова и неточность эта относится къ совершенно незначительному числу лицъ.

Вотъ эта таблица:

Изъ сколькихъ человѣкъ состоитъ семья:	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10
Старшіе лѣсные ре- визоры	7	9	8	6	11	12	5	3	1	1
Младшіе лѣсные ре- визоры	2	5	7	8	9	4	7	3	—	—
Лѣсничіе I-го раз- ряда	4	15	7	19	22	8	10	5	5	1
Лѣсничіе II-го раз- ряда	26	35	34	42	34	23	9	4	1	4
Ревиз. лѣсоустрой- ства	—	1	2	—	1	—	2	—	—	—
Таксаторы	14	6	9	5	6	—	—	—	—	—
Итого .	53	71	67	80	83	47	33	15	7	6

Выходить, такимъ образомъ, что средняя семья лѣсничаго равна примѣрно 4 — 5 человѣкамъ. Къ сожалѣнію, многіе отвѣты совершенно не даютъ понять, считаетъ-ли въ помѣщенной цифрѣ отвѣчающій также и себя. Послѣднее обстоятельство даетъ отчасти основанія думать, что въ первую графу попали нѣкоторые бездѣтные или живущіе съ однимъ родственникомъ и указывали въ отвѣтѣ на жену или этого родственника. Не такая неточность едва-ли измѣняетъ общій итогъ. Очевидно, по крайней мѣрѣ, то, что семья лѣсничаго какъ по своимъ размѣрамъ, такъ и по предполагаемому составу, требуетъ отъ главы дома широкаго удовлетворенія своихъ многочисленныхъ и многообразныхъ потребностей.

Содержаніе семьи, притомъ еще приличное и соответствующее ея общей интеллигентности, является основной и подчасъ непосильной статьёй расхода въ бюджетѣ лѣсничаго. И мы, не затрогивая пока болѣе или менѣе интимныхъ и духовныхъ сторонъ семейной жизни лѣсныхъ чиновъ, попытаемся теперь показать какъ и насколько полно удовлетворяются нужды ихъ семей, раздѣляющихъ съ ними, такъ сказать, всѣ скромныя радости и суровыя горести уединеннаго въ глуши существованія.

Воспитаніе дѣтей. Особенно острой и неотложной семейной заботой является въ первую очередь забота о воспитаніи дѣтей въ такой степени, въ какой это подобаетъ интеллигентной семьѣ. Вслѣдствіе отдаленности культурно - образовательныхъ центровъ, отсылка дѣтей туда во многихъ случаяхъ является для лѣсныхъ чиновъ непомѣрной матеріальной тягостью. Нужно сказать, что на воспитаніе дѣтей существуетъ изъ казны особая выдача, но эта выдача почти никогда не бываетъ постоянной, а наблюдается какъ рѣдкое единовременное пособіе, не превышающее обычно 100 рублей въ годъ. Для покрытія этой нужды приходится во что бы то ни стало изыскивать средства изъ иныхъ источниковъ, такъ какъ повсѣмъ игнорировать этой нужды нельзя, а воспитаніе дѣтей на дому связано съ такими дефектами, мнѣ кажется съ которыми конечно не позволяетъ долгъ родителей.

Судя по ничтожнымъ затратамъ лѣсничихъ на воспитаніе ихъ дѣтей, можно вполне утвердительно сказать, что этотъ наиважнѣйшій въ семейномъ укладѣ вопросъ далекъ отъ своего разрѣшенія. Настоящая таблица наглядно иллюстрируетъ состояніе этого вопроса теперь.

Расходуютъ на воспитаніе дѣтей:

	Отъ 0 до 300 р.	Отъ 301—500 р.	Свыше.	Отвѣтъ не- опред.
Старшіе лѣсные ревизоры	26	13	19	5
Младшіе лѣсные ревизоры	27	8	10	—
Лѣсничіе I-го разряда	52	8	31	5
Лѣсничіе II-го разряда	159	24	29	—
Ревизоры лѣсоустройства	1	2	2	1
Таксаторы	38	2	—	—
Итого	303	57	91	11

Многіе изъ отвѣтившихъ пишутъ, что на воспитаніе дѣтей они не тратятъ ничего, объясняя это или тѣмъ, что не имѣютъ дѣтей (неженатые входятъ сюда главной массой) совсѣмъ, или имѣютъ ихъ въ малолѣтнемъ возрастѣ, или же занимаются съ дѣтьми сами, при помощи женъ; послѣднихъ, между прочимъ, не малое количество, что, конечно, вовсе не разрѣшаетъ остроты даннаго вопроса.

Расходы на одежду, обувь и проч. Подобное-же или очень близкое къ этому можно констатировать и относительно удовлетворенія такихъ неотъемлемо-важныхъ потребностей каждой и особенно интеллигентной семьи, какъ достаточное ея питаніе, леченіе, необходимость въ одеждѣ, услугахъ, приличной квартирѣ, страхованіе и т. д. Недостатокъ матеріальныхъ средствъ и отдаленность болѣе или менѣе населенныхъ мѣстъ принуждаетъ часто и здѣсь мириться съ тяжелой дѣйствительностью.

Мы уже видѣли въ предшествующей главѣ, въ какія рамки заключено пищевое довольствіе лѣсничаго и его семьи, теперь-же посмотримъ, насколько достаточны траты на одежду, обувь, леченіе, страхованіе и проч. Удовлетвореніе такой перво-необходимой потребности, какъ по-

требность въ одеждѣ, обуви и т. п., заставляетъ несомнѣнно желать лучшаго. Изъ приводимой здѣсь таблицы

Расходуется на одежду, обувь и проч.	30—100.	101—200.	201—300.	301—400.	401—500.	Свыше.	Отвѣтъ неопред.
Старшіе лѣсные ревизоры .	3	16	17	7	3	4	13
Младшіе лѣсные ревизоры .	6	14	6	10	1	1	7
Лѣсничіе I-го разряда . .	12	27	27	8	7	5	10
Лѣсничіе II-го разряда . .	46	77	45	10	5	1	28
Ревизоры лѣсоустройства .	—	1	3	1	—	1	—
Таксаторы	9	17	5	1	2	—	6
Итого .	76	152	103	37	18	12	64

мы видимъ, что огромное большинство лѣсныхъ чиновъ расходуетъ по этой статьѣ отъ 30 до 300 рублей, что эти расходы превышаютъ 400 рублей лишь у отдѣльныхъ лицъ. И это, замѣтите—для большой въ среднемъ интеллигентной семьи. Послѣ этого, конечно, вовсе не кажутся неожиданными такіе, напримѣръ, отвѣты:

„Годы собираюсь себѣ сшить мѣховое пальто, весьма необходимое по мѣсту и условіямъ службы, но нѣтъ средствъ“, или—

„Расходовать регулярно и достаточно по этому §-у не позволяютъ ограниченныя средства“;— „носимъ, пока съ плечъ не свалится“ и т. д.

Вопросъ-же о признанной необходимости страховать имущество или жизнь вызвалъ у большинства однородные отвѣты: „на это нѣтъ средствъ“, „нѣтъ никакого имущества, а потому и не страхую“ и т. п. Изъ 462 человѣкъ, отвѣтившихъ на этотъ вопросъ, страхуютъ свое имущество лишь 101 человѣкъ, а свою жизнь—всего 65 человѣкъ. Притомъ, какъ имущество, такъ и жизнь сплошь и рядомъ страхуются въ ничтожныхъ суммахъ. Видимо, что

съ горечью, подъ вліяніемъ дѣйствительнаго недостатка матеріальныхъ средствъ, люди отказываютъ себѣ въ болѣе широкомъ удовлетвореніи болѣе или менѣе первостепенныхъ потребностей.

Лечение. Что же касается пользованія врачебной помощью для себя и семьи, то у многихъ въ соотвѣтствующей графѣ опроснаго листа указаны такіе мизерные расходы, которые прямо вѣроятнo опредѣлены лишь на содержаніе домашнихъ аптечекъ съ платоническимъ пользованіемъ ими. И хотя эти расходы, вслѣдствіе ихъ неперіодичности, лишь съ трудомъ могутъ быть учтены какъ ежегодныя расходованія, все-же мы позволяемъ иллюстрировать ихъ, какъ таковыя, въ слѣдующей таблицѣ:

Расходуютъ на свое и семьи лечение:	Отвѣта нѣтъ или неопред.	Не лечатся.	До 50 р.	51—150.	150—250.
Старшіе лѣсные ревизоры	9	3	30	16	5
Младшіе лѣсные ревизоры	6	6	25	7	1
Лѣсничіе I-го разряда	10	5	46	28	7
Лѣсничіе II-го разряда	29	28	117	29	9
Ревизоры лѣсоустройства	1	1	2	2	—
Таксаторы	5	11	15	8	2
Итого	59	54	235	90	24

Стѣсненность въ расходованіи даже по этой статьѣ приводитъ, какъ указываетъ анкета, къ тому, что всякій при болѣе или менѣе серьезномъ заболѣваніи необходимо прибѣгаетъ къ испрашиванію пособія на лечение себя или членовъ семьи или, не добившись выдачи его, входитъ въ долги.

„Врачи и акушерки отъ насъ далеко и привезти ихъ стоитъ зачастую десятки рублей“, „рѣдко прибѣгаемъ къ ихъ помощи“ — говорятъ многіе изъ лѣсничихъ. Бо-

лѣзни у членовъ семьи лѣсничаго часто безъ врачебнаго присмотра запускаются, а благополучіе, напримѣръ, родовъ у ихъ женъ всецѣло иногда зиждется на русскомъ „авось“.

И невольно становится обидно за печальные факты такой дѣйствительности. Жена лѣсничаго, чтобъ благополучнѣй родить, отправляется въ послѣдніе мѣсяцы беременности въ городъ къ роднымъ, а послѣ, за отсутствіемъ въ распутицу проѣзжихъ дорогъ, проходитъ къ дому 13 верстъ пѣшкомъ съ ребенкомъ, несомымъ лѣсникомъ въ плетеномъ кошелѣ. Или еще: лѣсничій, не получившій во-время врачебной помощи, умираетъ отъ сердечнаго припадка въ далекой лѣсной избушкѣ, а его престарѣлая жена также пѣшкомъ идетъ 20 верстъ къ тѣлу своего мужа. Поистинѣ безотрадныя факты, возможные лишь въ глуши и при недостаточности расходовъ на регулярное и обстоятельное леченіе.

Дальнѣйшія части расходной смѣты лѣсничаго, которыя могутъ быть обсуждаемы въ настоящей главѣ, касаются содержанія членовъ семьи и родственниковъ, живущихъ внѣ дома лѣсничаго, расходовъ на прислугу и друг. Данныя анкеты о томъ, во сколько обходится лѣсничему содержаніе внѣ-домныхъ членовъ семьи или родственниковъ, мы принуждены опустить совсѣмъ, въ виду ихъ очевидной невѣрности. Дѣло въ томъ, что у многихъ этотъ расходъ оказывается или просто расходомъ на воспитаніе дѣтей, или сливается съ нимъ настолько тѣсно, что не было возможности его отграничить и опредѣленно установить его цифру. Одно можно сказать, что у большинства по этой статьѣ не значится никакого расхода и лишь у нѣкоторыхъ онъ достигаетъ значительныхъ суммъ.

Домашняя прислуга. Относительно количества и стоимости домашней прислуги мы можем привести болѣе подробные сужденія и подсчеты. Но прежде, чѣмъ дать соотвѣтствующія таблицы, необходимо сказать, что эти таблицы не обнаруживаютъ слѣдующихъ двухъ обстоятельствъ: изъ нихъ не видно, во-первыхъ, какая прислуга и въ какомъ количествѣ является постоянной и какая временной и проходящей; во-вторыхъ, какой суммѣ равно, каждое въ отдѣльности, жалованье и содержаніе прислуги. Въ таблицѣ о количествѣ прислуги у лѣсныхъ чиновъ приводятся лишь данныя о числѣ наемныхъ лицъ, услугами которыхъ пользуются семьи лѣсничихъ; въ таблицѣ-же о содержаніи прислуги смѣшаны въ одну общую сумму и жалованье и собственно содержаніе.

Какъ показываетъ настоящая таблица:

Количество домашней прислуги:	Нѣтъ.	1 чел.	2.	3.	4.	5.	Отвѣтъ неопред.
Старшіе лѣсные ревизоры	1	19	25	10	4	—	4
Младшіе лѣсные ревизоры	—	10	26	6	2	1	—
Лѣсничіе I-го разряда	2	21	42	28	3	—	—
Лѣсничіе II-го разряда	3	80	94	28	5	—	2
Ревизоры лѣсоустройства	1	3	2	—	—	—	—
Таксаторы	13	25	2	—	—	—	—
Итого	20	158	191	72	14	1	6

у большинства лѣсныхъ чиновъ домашняя прислуга имѣется въ количествѣ относительно ограниченномъ. Случаи, въ которыхъ лѣсничіе не имѣютъ прислуги вовсе, могутъ быть объяснены тѣмъ, что все хозяйство лѣсничаго въ большинствѣ случаевъ является очень упрощеннымъ и чуть-ли не натуральнымъ. Такое объясненіе этого на первый взглядъ страннаго обстоятельства мы находили

въ дороговизнѣ современной жизни, коснувшейся въ большой мѣрѣ и домашней прислуги, косвенное—въ спартанской простотѣ быта лѣсныхъ чиновъ. Всѣ заботы по дому и хозяйству несетъ часто сама жена лѣсничаго, устраняя нужду въ прислугѣ или совсѣмъ, или остается необходимость въ ней лишь для временныхъ услугъ. Последніе случаи нерѣдки. Но главной причиной, устраняющей нормальное разрѣшеніе этого вопроса является дороговизна человѣческаго труда, знакомая теперь всѣмъ мѣстамъ и всяемъ.

Предлагаемая таблица до нѣкоторой степени подтверждаетъ нашу мысль.

Содержаніе прислуги:	50—100.	101—200.	201—300.	301—400.	Свыше.	Отвѣтъ неопред.
Старшіе лѣсные ревизоры . . .	1	17	19	9	12	4
Младшіе лѣсные ревизоры . . .	4	21	11	2	6	1
Лѣсничіе I-го разряда	2	39	23	15	14	3
Лѣсничіе II-го разряда	27	92	54	18	12	9
Ревизоры лѣсоустройства	—	3	1	1	—	1
Таксаторы	7	16	2	1	—	14
Итого	41	188	110	46	44	33

Въ той системѣ непрестанныхъ ограниченій своихъ погребностей, которую водворяетъ жизнь и матеріальная необходимость въ бытѣ лѣсничаго, возможна всякая экономія, даже на прислугѣ.

Если бы мы могли прослѣдить еще и всю ту массу такъ называемыхъ непредвидѣнныхъ потребностей семейной жизни, которая связана со все новыми и новыми датами, то и здѣсь также обнаружилось бы, что природная смѣта лѣсничаго не соотвѣтствуетъ расходной —

она недостаточна и какъ таковая ставить семью лѣсничаго въ слишкомъ узкія рамки существованія.

Говорить здѣсь о внутренней, духовной сторонѣ семейной жизни лѣсныхъ чиновъ—не наша задача. Анкета имѣла цѣлью освѣтить лишь матеріальную сторону этой области, поэтому мы и ограничимся въ сужденіи о ней сказаннымъ выше.

Г Л А В А IV.

Квартира.

Провинція и тѣмъ болѣе провинціальная глушь не знаютъ и не имѣютъ такихъ комфортабельныхъ квартиръ, которыя въ изобиліи теперь имѣются въ любомъ большомъ городѣ. Однако взамѣнъ изошреннаго комфорта тѣсныхъ квартиръ такого города, провинція за дешевую сравнительно цѣну предоставитъ въ ваше распоряженіе цѣлые обширные особняки. Поэтому, казалось бы, что квартирный вопросъ для лѣсничаго, провинціального жителя по преимуществу, разрѣшается легко и просто. Не тутъ-то было. Лѣсничій зачастую принужденъ жить въ такихъ мѣстахъ, гдѣ по выраженію одного изъ отвѣтвшихъ на анкету, и за деньги-то путнаго ничего не достанешь—это во-первыхъ: во-вторыхъ—и здѣсь мы встречаемся съ обычнымъ несоотвѣтствіемъ между специальнымъ квартирнымъ ассигнованіемъ и фактической стоимостью снимаемыхъ въ наемъ квартиръ.

Имѣющіе казенную квартиру стоятъ, конечно, въ лучшихъ условіяхъ, хотя и жалуются на ничѣмъ не окупающуюся оторванность отъ міра. Независимо отъ того

живуть-ли или не живутъ въ казенной квартирѣ, имѣющіе ее, никакихъ квартирныхъ не получаютъ. Общее количество такихъ лѣсныхъ чиновъ, какъ это видно изъ анкеты, составляетъ меньшинство, у котораго матеріальная сторона квартирнаго вопроса обставлена однако болѣе выгодно, чѣмъ у тѣхъ чиновъ, которые, за неимѣніемъ казенной квартиры, арендуютъ для житья частныя. Помимо этого, обладатели казенныхъ квартиръ выигрываютъ предъ остальными также и въ отношеніи качества квартиръ—онѣ обычно расположены въ предѣлахъ мѣста дѣйствительной службы лѣсничихъ и по своимъ удобствамъ, какъ мы увидимъ ниже, стоятъ въ общемъ нѣсколько выше частныхъ квартиръ.

Изъ 462 лѣсныхъ чиновъ, зарегистрированныхъ въ данномъ вопросѣ анкеты, имѣютъ казенныя квартиры и слѣдовательно не получаютъ квартирныхъ всего 1143 человекъ; имѣютъ частныя квартиры 310 человекъ; получаютъ квартирныя, но живутъ въ своихъ собственныхъ домахъ 5 человекъ и наконецъ, имѣютъ казенныя квартиры, но не пользуются ими и снимаютъ частныя—4 человека. Есть еще и нѣсколько такихъ случаевъ, когда лѣсничій, живя самъ въ казенномъ домѣ, снимаетъ для жены и дѣтей, въ интересахъ, вѣроятно, воспитанія послѣднихъ, квартиру въ одномъ изъ ближайшихъ городовъ. Въ нашихъ приводимыхъ ниже таблицахъ незначительное число собственныхъ домовъ игнорируется вовсе и данныя оперируютъ съ общимъ количествомъ казенныхъ квартиръ и съ общимъ количествомъ частныхъ квартиръ.

Квартирныя. Разсмотримъ теперь денежную сторону квартирнаго вопроса. Извѣстно, что квартирныя выдаются лѣсничимъ въ предѣлахъ отъ 80 до 200 р. въ годъ

съ преобладаніемъ, какъ видно изъ предлагаемой ниже таблицы, цифры—108 рублей. По отдѣльнымъ суммамъ квартирныя ¹⁾ распределяются между лѣсничими такъ:

С у м м ы:	Неполу- чаютъ ни- чего.	80.	108.	150.	180.	200.	Свыше.
Старшіе лѣсные ревизоры.	18	—	—	7	24	12	2
Младшіе лѣсные ревизоры.	16	1	—	—	25	3	—
Лѣсничіе I-го разряда .	46	3	35	11	—	—	1
Лѣсничіе II-го разряда .	63	54	65	30	—	—	—
Итого .	143	58	100	48	49	15	3

Очевидно, что размѣры выдаваемыхъ лѣсничему квартирныхъ недостаточны. Жизнь, все болѣе и болѣе удорожающаяся, уже давно постановила надъ ними свой приговоръ. Тѣмъ не менѣе существующіе размѣры квартирныхъ заставляютъ къ нимъ такъ или иначе приспособляться, и въ результатѣ — большинство изъ нанимающихъ квартиры жалуется на ихъ плохое качество—квартиры тѣсны, холодны, ветхи, безъ элементарныхъ даже удобствъ. Да и какія могутъ быть удобства, когда приходится иногда примиряться съ жизнью въ крестьянскихъ избахъ, лѣсныхъ сторожкахъ, рабочихъ баракахъ и проч.

Словомъ всѣ неудобства квартиръ у нанимающихъ ихъ являются необходимымъ слѣдствіемъ ихъ дороговизны съ одной стороны, съ другой — ничтожностью расхода, который можетъ отпустить изъ своихъ полученій на удовлетвореніе этой нужды стѣсненный матеріально лѣсничій. Напримѣръ, изъ настоящей таблицы явствуетъ, что

¹⁾ Не получаютъ ни квартирныхъ ни казенныхъ квартир лѣсные чины по слѣдующимъ причинамъ: ревизоры лѣсоустройства и таксаторы—по положенію; лѣсные ревизоры и лѣсничіе—если не имѣютъ въ завѣдываніи лѣсничества.

квартирный расходъ лѣсничаго вообще недостаточень и что, въ частности, расходъ этотъ болѣе чѣмъ вдвое превышаетъ сумму получаемыхъ отъ казны квартирныхъ денегъ.

Расходуютъ на наемъ квартиры:

С у м м ы:	65—100—250.	251—400.	Свыше.	Нѣтъ отвѣта.
Старшіе лѣсные ревизоры .	7	20	13	5
Младшіе лѣсные ревизоры .	10	11	6	2
Лѣсничіе I-го разряда . .	18	19	5	8
Лѣсничіе II-го разряда . .	100	32	3	14
Ревизоры лѣсоустройства .	2	1	3	—
Таксаторы	16	14	10	—
И т о г о	153	97	40	29

Такимъ образомъ, обычное въ бюджетѣ лѣсничаго несоотвѣтствіе между поступленіемъ и расходованіемъ въ данномъ случаѣ наблюдается особенно рѣзко. За устраненіе такого несоотвѣтствія настойчиво говорятъ и ставшая дорогой жизнь и справедливость.

Качество квартиръ. Самой отрицательной стороной квартирнаго вопроса являются дѣйствительныя квартирныя условія, въ которыхъ принужденъ жить сейчасъ лѣсничій. Какъ мы уже говорили, квартиры въ глухой провинціи сравнительно дешевы, но зато онѣ въ большинствѣ случаевъ лишены удобствъ, знакомыхъ жителю всякаго большого города. Рѣдкій изъ отвѣчающихъ на анкету не указываетъ на тотъ или иной недостатокъ казенной или частной квартиры, находящейся въ его пользованіи, а почти половина характеризуетъ квартиры въ цѣломъ плохія и для житья неудобныя. Послѣднія мы относимъ въ нижеприводимой таблицѣ о качествѣ квартиръ къ разряду неудовлетворительныхъ; тѣ же случаи, въ которыхъ указывается лишь на отдѣльные недостатки квартиры, удовлетворяющей въ цѣломъ, относимъ къ

разряду удовлетворительныхъ. Графа неопредѣленныхъ отвѣтовъ, да еще въ такомъ значительномъ количествѣ, явилась, къ сожалѣнію, неизбѣжной, въ виду полного нашего безсилія уловить опредѣленный смыслъ въ полученныхъ отвѣтахъ у цѣлаго ряда лицъ.

Итакъ, въ табличномъ выраженіи цифры качества казенныхъ и частныхъ квартиръ, взятыхъ параллельно, расположатся слѣдующимъ образомъ по отношенію ко всѣмъ, такъ или иначе отвѣтившимъ на разбираемый вопросъ.

Качество квартиры		
Удовлетворит.	Неудовлетворит.	Отвѣтъ неопре- дѣлен.
Казенной		
81	52	10
—————		
143 человѣка		
Частной (наемной)		
131	125	63
—————		
319 человѣкъ		
Итого:	212	177
	—————	
	Всего: 462 человѣка.	

Превышеніе числа квартиръ по качеству удовлетворительныхъ обусловлено отнесеніемъ къ нимъ квартиръ удобныхъ лишь относительно, въ своихъ частностяхъ. Вообще же количество удобныхъ и притомъ всесторонне удобныхъ казенныхъ квартиръ несомнѣнно возросло бы еще болѣе, если-бы казна поддерживала эти квартиры соотвѣтственно необходимымъ ремонтъ; недостаточность его отмѣчается почти всѣми изъ отвѣчающихъ на анкету. Въ общемъ таблица показываетъ, что качество казенныхъ квартиръ стоитъ выше такового у квартиръ частныхъ.

Здѣсь слѣдуетъ еще отмѣтить слѣдующія два характерныя обстоятельства. Казенная квартира, обычно расположенная въ предѣлахъ лѣсничества, удобна своей близостью къ мѣсту служебной дѣятельности лѣсничаго, но въ то-же время своей отдаленностью отъ культурныхъ и образовательныхъ пунктовъ, дѣлаетъ трудно разрѣшимымъ вопросъ объ удовлетвореніи культурныхъ потребностей лѣсничаго и его семьи вообще, и въ частности— о воспитаніи дѣтей.

Наконецъ, у казенныхъ квартиръ есть еще одно существенное неудобство, связанное съ нахожденіемъ въ ней канцеляріи по дѣламъ лѣсничества.

Одинъ изъ лѣсничихъ, считая сомнительными преимущества у пользующихся казенными квартирами предъ занимающими ихъ въ городахъ, пишетъ по этому поводу слѣдующее:

„Прежде всего, въ этихъ казенныхъ домахъ ходъ въ канцелярію лѣсничаго идетъ черезъ хозяйскія сѣни и кухню. Легко себѣ представить, какая масса липкой грязи вносится въ дождливое время и осенью въ квартиру лѣсничаго, а зимою сколько холода врывается туда... Приходящихъ-же въ канцелярію всегда бываетъ много, особенно во время торговъ на продажу дѣлянокъ лѣса, когда скопятся до 100 и болѣе человѣкъ, и торги продолжаются иногда два дня съ утра до вечера“.

Видимо, что вопросъ о квартирахъ и ихъ качествахъ— вопросъ не менѣе спорный и большой, чѣмъ и другія, разсмотрѣнныя нами, стороны быта захолустнаго лѣсничаго.

Отопленіе и освѣщеніе квартиръ. Чтобы покончить съ вопросомъ о квартирѣ, намъ остается еще отмѣтить величину расходовъ на ея отопленіе и освѣщеніе. Расходы эти очень невелики и легко теряются въ общей

расходной смѣтѣ. Стоимость отопленія уменьшается къ тому-же бесплатнымъ, въ большинствѣ случаевъ, отпускомъ для лѣсничаго дровъ изъ казеннаго лѣса, такъ что въ нижеприведенную таблицу вошла, за рѣдкимъ исключеніемъ, лишь стоимость заготовки и привозки дровъ. Освѣщеніе, по преимуществу керосиновое, не можетъ быть дорогимъ уже по одному тому, что сами квартиры, по числу имѣющихся въ нихъ комнатъ, довольно ограниченныхъ размѣровъ.

Согласно даннымъ анкеты, эти оба расхода расположатся для всѣхъ, отвѣтившихъ на нее, въ слѣдующихъ предѣлахъ:

Расходуютъ въ рубляхъ:			
до 50 р.	51—100	101—150	151—250
На отопленіе			
238	198	20	6
всего: 462			
На освѣщеніе			
391	67	4	—
всего: 462			

Нѣкоторые на вопросъ о стоимости отопленія отвѣчаютъ, что не тратятъ ничего; послѣднее, конечно, относится къ лѣсничимъ, живущимъ въ лѣсничествахъ и въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ дровами.

Такимъ образомъ, квартирное довольствіе для преобладающаго числа лѣсничихъ является весьма неудовлетворительнымъ. Въ частности, для ревизоровъ лѣсоустройства и таксаторовъ, принужденныхъ по условіямъ службы жить отдѣльными частями года въ разныхъ мѣстахъ, квартирный вопросъ осложняется еще болѣе. На работахъ же въ

отдаленныхъ и сплошныхъ лѣсахъ пристанищемъ имъ часто служатъ крестьянскія избы, лѣсныя сторожки и т. п. Условія тяжелыя: приходится располагаться въ году на двухъ квартирахъ и не имѣть какъ слѣдуетъ ни одной.

Г Л А В А V.

К а н ц е л я р і я.

Канцелярія по дѣламъ лѣсничества—предметъ жалобъ огромнаго большинства отвѣтившихъ на анкету. Характеръ этихъ жалобъ различенъ. Съ одной стороны указываютъ, что ассигнованія канцелярскихъ и тутъ являются недостаточными, такъ какъ не оправдываютъ фактическихъ расходовъ, съ другой—самое веденіе дѣла, благодаря обширности работы и наложенной на лѣсничаго отвѣтственности за правильность ея, представляютъ физическую и моральную тягость, роковымъ образомъ вліяющую на продуктивность всей службы въ цѣломъ. Поэтому, вопросъ о канцелярії необходимо, намъ думается, разсматривать съ двухъ точекъ зрѣнія: съ точки зрѣнія матеріальнаго ущерба бюджету лѣсничаго, обусловленнаго содержаніемъ имъ канцелярії и, во-вторыхъ, съ точки зрѣнія, такъ сказать, морально-служебной.

Разсматривая вопросъ съ матеріальной стороны, непосредственно скоро приходишь къ тому заключенію, что канцелярія, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи $\frac{2}{3}$ зарегистрированныхъ анкетой лѣсничихъ, ложится значительнымъ бременемъ на ихъ бюджетъ, иногда замѣтно превышая суммой расхода спеціальную ассигновку казны. Что дѣло именно такъ обстоитъ и что наше заключеніе

не представляет изъ себя ничего гиперболическаго, можно легко установить черезъ сопоставленіе трехъ ниже-приводимыхъ таблицъ по этому вопросу. Очевидно, здѣсь снова обнаруживается вліяніе все той же указанной выше не разъ причины—дѣлопроизводство за десятки лѣтъ выросло до размѣровъ, вначалѣ не предвидѣнныхъ, оплата писарскаго труда все повышалась, въ соотвѣтствіи условіямъ измѣняющейся жизни, а штаты, вмѣстѣ съ канцелярскими, оставались все тѣ-же и тѣ-же. Единственнымъ способомъ избѣжать въ расходованіи канцелярскихъ денегъ дефицита является обширная и долгая работа въ канцеляріи самого лѣсничаго. Подобное явленіе, наблюдающееся въ дѣйствительности очень и очень часто, несомнѣнно еще болѣе наполняетъ трудовую чашу лѣсничаго лишней горечью. Каковы-же, однако, данныя о матеріальной сторонѣ вопроса? На это намъ наглядно отвѣчаютъ предлагаемыя таблицы. Въ первой изъ нихъ мы группируемъ выдачи канцелярскихъ изъ казны, не всегда имѣющія, кстати сказать, строго опредѣленнаго размѣра.

По даннымъ анкеты указанныя выдачи распредѣляются такъ:

Сумма:	отъ 150— 200 р.	250 руб.	300 руб.	Нѣтъ ог- вѣта.
Старшіе лѣсные ревизоры. .	10	42	1	10
Младшіе лѣсные ревизоры. .	10	33	—	2
Лѣсничіе I-го разряда . . .	60	29	6	1
Лѣсничіе II разряда . . .	156	46	6	4
Итого . . .	236	150	13	17

Ревизоры лѣсоустройства и таксаторы, какъ не имѣющіе въ своемъ завѣдываніи канцеляріи, не получаютъ канцелярскихъ вовсе. Изъ лѣсныхъ чиновъ, коимъ назн

чаются канцелярскія, большинство, какъ это видно изъ итоговыхъ цифръ таблицы, получаетъ ихъ въ размѣрѣ до 200 рублей. Такая ассигновка быть можетъ и была достаточной въ то давно прошедшее время, когда впервые начали дѣйствовать существующіе теперь штаты чиновъ нѣрпуса лѣсничихъ. Примѣнительно же къ настоящему моменту этого признать нельзя совершенно по причинамъ, на которыя мы уже указывали выше. Чтобы убѣдиться въ правильности этой мысли, достаточно сравнить итоговую цифру таблицъ, приводимыхъ ниже съ итогами таблицы, помѣщенной выше. Предстоящія таблицы назначены отмѣтить наглядно всѣ расходы по канцелярш вообще, т. е. расходъ на наемъ писаря и прочіе расходы, подъ которыми разумѣются расходы на всевозможный канцелярскій инвентарь.

Для полученія болѣе рельефныхъ результатовъ предположеннаго выше сравненія и для удобства суммированія итоговъ, обѣ таблицы канцелярскихъ расходовъ мы помѣщаемъ въ непосредственной близости одну отъ другой.

Вотъ онѣ:

С у м м а:		Расходы на наемъ писаря:			Нѣтъ от- вѣта.
		Нѣтъ пи- саря.	Писарь вре- менный. 25—100 р.	101—300.	
Старшіе лѣсные ревизи- зоры	15	1	30	14	3
Младшіе лѣсные ревизи- зоры	5	—	28	12	—
Лѣсничіе I-го разряда .	22	5	39	27	3
Лѣсничіе II-го разряда .	36	7	125	39	5
Итого .	78	13	222	92	11

Прочіе канцелярскіе расходы:

С у м м а.	Не расхо- дуютъ ничего.	Отъ 15— 50 р.	51—150 р.	151—250 р.	Нѣтъ от- вѣта.
Старшіе лѣсн. реви- зоры	7	16	26	8	6
Младшіе лѣсн. реви- зоры.	1	9	33	1	1
Лѣсничіе I разр. . .	—	34	54	3	5
Лѣсничіе II разр. . .	—	94	105	9	4
Итого:	8	153	218	21	16

Что позволяетъ заключить совмѣстное разсмотрѣніе итоговъ этихъ двухъ таблицъ? Прежде всего можетъ бростись въ глаза то обстоятельство, что нѣкоторые лѣсничіе на наемъ писаря, очевидно его не имѣя, совсѣмъ не тратятъ ничего, или-же пользуясь услугами временнаго писаря, тратятъ на его наемъ суммы незначительныя; прочіе канцелярскіе расходы вѣроятно соотвѣтственно также малы. Здѣсь возможно предположеніе, что отъ канцелярскихъ остаются въ пользу лѣсничаго какіе-либо неиспользованные остатки и само дѣло вовсе не требуетъ ассигнованій установленнаго размѣра. Но это лишь кажущееся противорѣчіе. Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ поставить канцелярію на должную высоту являлось, при ограниченности выдачи канцелярскихъ денегъ, очевидно невозможнымъ и лѣсничій волей или неволей прибѣгаетъ къ извѣстнымъ ухищреніямъ въ канцелярской работѣ и расходахъ на нее, избѣгая хотя-бы только дефицита. Онъ работаетъ въ канцеляріи самъ, привлекаетъ къ работѣ домочадцевъ, возлагаетъ большую ея часть на лѣснаго кондуктора, нанимаетъ въ страдную пору дешеваго временнаго писаря и всюду экономить, экономить.

Какъ это все отражается на самой канцеляріи и, что важнѣе всего, на завѣдываніи, охранѣ и эксплуатаціи лѣса въ лѣсничествѣ, мы не можемъ сказать точно, но что это плохо вліяетъ, — не можетъ вызвать ни у кого сомнѣнія. Къ счастью, такая постановка канцелярскаго дѣла наблюдается лишь у незначительнаго меньшинства.

Что-же касается другихъ итоговъ, то они съ несомнѣнной рельефностью показываютъ общее превышеніе канцелярскихъ расходовъ надъ ассигновкой казны. Большинство лѣсничихъ расходуетъ всего на канцелярію въ среднемъ около 400 рублей и результатъ получается таковъ, что изъ 300 лѣсничихъ около 250 человекъ принуждены изыскивать другіе источники для покрытія неизбѣжнаго дефицита по канцеляріи.

Небезынтересно, для характеристики этой стороны вопроса, привести слѣдующія строки одного изъ приславшихъ отвѣты:

„ получая 16 р. 66 коп. на канцелярію, — пишетъ этотъ лѣсничій, — онъ (лѣсничій) на нее долженъ тратить minimum 30 руб., пользуясь грошевыми писарями, которыхъ потомъ переманиваютъ болѣе богатые учрежденія и лица 5-ю рублями. А лѣсничій только учитъ ихъ и... теряетъ. Для канцеляріи, не считая 30 рублей, онъ долженъ отнять у себя еще одну, иногда и двѣ комнаты отъ квартиры... А Департаментъ съ 1904 года на счетъ этихъ, съ позволенія сказать, канцелярскихъ денегъ заказываетъ книги денежныя, шнуровыя, бланки и проч... все то, что должно-бы дѣлаться на средства казны; — все это за счетъ лѣсничихъ... У нищаго крадутъ суму... Это ужасно!..“

Гдѣ же тутъ выходъ изъ создавшагося положенія. Очевидно, — въ увеличеніи казеннаго ассигнованія на канцелярію, во-первыхъ, и во-вторыхъ, — въ облегченіи

неизбѣжно большой и кропотливой, даже и при пользованіи трудомъ писаря, работы лѣсничаго по канцеляріи. Этой работы, какъ говорятъ нѣкоторые, хватило бы и на 3-хъ человѣкъ, притомъ сама работа формальная, механическая и досадная, заставляющая иногда по недѣлямъ искать въ безконечныхъ цифрахъ недостающія для баланса какія нибудь 8 копѣекъ. Участіе самого лѣсничаго въ указанныхъ работахъ неизбѣжно во всѣхъ случаяхъ одинаково, такъ какъ на немъ всецѣло лежитъ отвѣтственность за все, происходящее въ лѣсничествѣ и канцеляріи. Но здѣсь уже выступаетъ, какъ мы выразились выше, морально-служебная сторона вопроса.

Канцелярія, отнимая отъ лѣсничаго большую часть силъ и времени, подрываетъ значеніе и надлежащее отправление лѣсничимъ непосредственно съ лѣсомъ связанныхъ и для него имѣющихъ живой интересъ обязанностей, убиваетъ въ лѣсничемъ дѣятеля лѣса, вырабатывая изъ него чиновника-канцеляриста.

„Формализмъ и канцелярщина заѣли“.

„Нѣтъ времени изъ-за канцеляріи служить такъ, какъ хочешь и находишь справедливымъ и нужнымъ для лѣснаго дѣла“ и т. под. — слышится отъ многихъ отозвавшихся на анкету. А одинъ изъ лѣсничихъ пишетъ:

„Я — лѣсной ревизоръ. Отчаяніе беретъ, когда подумаешь, что 20 лѣтъ просидѣлъ въ канцеляріи“, и далѣе продолжаетъ: „мы, бывшіе ученые лѣсоводы, благодаря отсутствію времени и денегъ на хорошаго писаря, дѣлаемъ всю жизнь не то, чему учились, не видимъ лѣса, и оттого душевное состояніе, какъ разбитыхъ людей, подавленное. Вѣдь если бы врача заставили шить сапоги. А мы шьемъ“.

Все сказанное о канцеляріи, являясь прямымъ отзву-

комъ дѣйствительности, вмѣняетъ вѣдомству въ обязанность обратить вниманіе на всю постановку дѣла вообще и въ частности на совѣтъ, даваемый многими по этому поводу. Совѣтъ этотъ заключается въ слѣдующемъ: необходимо создать новую должность штатнаго письмоводителя, съ возложеніемъ на него отвѣтственности по канцеляріи.

Г Л А В А VI.

Условія служебной дѣятельности лѣсничаго.

Найти денежный эквивалентъ службы лѣсничаго — задача неблагоприятная и почти не разрѣшимая. Что и какъ можетъ удовлетворить лѣсничаго за службу его въ той обстановкѣ и условіяхъ, при которыхъ протекаетъ она теперь? Правительственный проектъ новыхъ штатовъ чиновъ корпуса лѣсничихъ, если онъ станетъ дѣйствующимъ законоположеніемъ, во многомъ улучшаетъ матеріальное положеніе лѣсничихъ, но далеко не дѣлаетъ ихъ баловнями судьбы, пользующимися ея исключительнымъ вниманіемъ. Съ введеніемъ новыхъ штатовъ можно лишь смѣлѣе утверждать, что общеизвѣстная поговорка: „по заслугамъ и плата“ — будетъ звучать нѣсколько согласнѣй съ дѣйствительностью. Однако посмотримъ, какова эта дѣйствительность.

Большое число и разнообразіе служебныхъ обязанностей, лежащихъ на лѣсничемъ, ставятъ его въ необходимость прилагать въ своей дѣятельности обширный, утомляющій трудъ, а иногда и подвергаться риску за свое здоровье и жизнь и, слѣдовательно, за благополучіе

находящейся на его рукахъ семьи. Лѣсничій, работая въ лѣсу и для лѣса, долженъ умѣть противостоять и всевозможнымъ проявленіямъ часто суровой природы, выносить тягости кочевой или замуравленной въ лѣсу жизни, съ рискомъ для себя охранять казенное имущество отъ незаконныхъ претензій и враждебности мѣстнаго населенія. Постоянныя и въ большомъ количествѣ регистрируемыя порубки казеннаго лѣса, покушенія на него со стороны непріязненно настроенныхъ массъ при аграрныхъ волненіяхъ, ставятъ лѣсничаго, охраняющаго лѣсъ, въ рискованное и, притомъ, изолированное отъ помощи положеніе.

Задача охраны завѣдуемаго имущества очень осложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что лѣсничества наши до сихъ поръ несоразмѣрно велики и не могутъ быть обслужены имѣющимся въ нихъ персоналомъ. Необъятныя-же по пространству лѣсничества Сибири, Сѣвера и другихъ окраинъ, представляющія по неблагоприятнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ глухіе, оторванные отъ всего міра углы, почти совершенно исключаютъ возможность селиться въ ихъ предѣлахъ. Волей-неволей лѣсничему приходится жить вдалькѣ отъ своего лѣсничества, или въ одномъ его концѣ, отъ котораго другой находится на десятки верстъ. Еще болѣе здѣсь подрываютъ интересы охраны или эксплуатаціи лѣса неудобныя и зачастую непроходимыя дороги какъ въ лѣсничествахъ, такъ и къ лѣсничествамъ. Не только стороннимъ людямъ, но и самому хозяину—завѣдующему не всѣ мѣста лѣсничества являются доступными. И ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что окраинный лѣсничій сплошь и рядомъ принужденъ пробираться къ своимъ работамъ въ лѣсу за десятки и сотни верстъ на лошадяхъ и въ

„ящиках“, пѣшкомъ по болотамъ, на утлой лодкѣ по рѣкамъ, а иногда и морю; не всегда онъ увѣренъ, что въ полномъ благополучіи вернется къ домашнему очагу. Работающіе-же въ таксаціонныхъ партіяхъ принуждены скитаться такъ чуть-ли не полгода въ году. Характерны, между прочимъ, для иллюстраціи условій службы послѣднихъ, тѣ примѣры, когда жены таксаторовъ слѣдуютъ за мужьями на ихъ работы, какъ въ походъ, перенося всѣ трудности бродячей жизни.

О разстояніяхъ, въ которыхъ находятся лѣсничества отъ болѣе или менѣе постояннаго мѣстожительства лѣсничихъ и о состояніи дорогъ въ предѣлахъ завѣдываемыхъ ими лѣсничествъ, анкета даетъ нѣсколько проблематическія свѣдѣнія. Неясность формулировки соотвѣствующихъ отвѣтовъ на вопросы анкеты къ сожалѣнію не позволила сдѣлать точныхъ цифровыхъ группировокъ. Между тѣмъ, эти, хотя бы и чисто внѣшнія условія службы лѣсничаго, во многомъ-бы дополнили общую ихъ характеристику. Таблицы по этому вопросу, составленныя на основаніи не совсѣмъ однородныхъ данныхъ, слѣдуетъ разсматривать какъ построенія приблизительныя, не отмѣчающія многихъ направленій высказываемыхъ въ отвѣтахъ мыслей. Свѣдѣнія о ревизорахъ лѣсоустройства и таксаторахъ мы опускаемъ совсѣмъ, такъ какъ постояннаго опредѣленнаго района своей дѣятельности они собственно говоря не имѣютъ.

Къ приводимой таблицѣ разстоянія постоянныхъ квартиръ лѣсничихъ отъ мѣстъ дѣйствительной ихъ службы слѣдуетъ добавить поясненія: въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣты указываютъ на сравнительно близко отстоящую отъ ихъ дома ближайшую границу лѣсничества и, вмѣстѣ съ тѣмъ, добавляють, что другія границы его

уходятъ за десятки и сотни верстъ, — мы беремъ обыкновенно среднюю отъ этихъ двухъ цифръ. Въ силу такихъ указаній не слѣдуетъ думать, что лѣсничіе, имѣющіе по предлагаемой таблицѣ квартиры въ предѣлахъ лѣсничества, избѣгали необходимости совершать далекія и рискованныя путешествія по дѣламъ службы. Многіе отвѣты, какъ неопредѣленные, опущены.

И такъ, какія-же разстоянія отдѣляютъ хозяевъ-лѣсничихъ отъ ихъ лѣсничествъ?

Вотъ таблица ихъ:

Разстояніе въ верстахъ:	Въ предѣлахъ лѣсничества.	До 5 вер.	6—20 в.	21—40 в.	41—100 в.	101—200 вер.	Свыше.	Отвѣтъ неопред.
Старшіе лѣсные ревизоры	15	5	13	10	6	—	—	1) 7
Младшіе лѣсные ревизоры	12	6	10	7	8	2	—	—
Лѣсничіе I-го разряда	43	6	16	14	11	2	1	3
Лѣсничіе II-го разряда	44	22	49	30	43	8	6	10
Итого	114	39	88	61	68	12	7	20

Въ общемъ большинство лѣсничихъ, главнымъ образомъ окраинныхъ лѣсничихъ, въ завѣдываніи у которыхъ находятся лѣсничества, доходящія своими размѣрами до милліоновъ десятинъ, живутъ болѣе или менѣе постоянно въ 40—60 верстахъ отъ центровъ мѣстъ своей главной дѣятельности. Явленіе это нежелательно во многихъ отношеніяхъ. Лѣсное дѣло болѣе всего страдаетъ отъ такого положенія вещей; надзоръ за лѣсомъ и производимися въ немъ работами неизбежно ослабляется разстояніемъ.

Надо замѣтить, что данный вопросъ очень трудно направить къ благопріятному разрѣшенію: съ одной сто-

1) Кромѣ того 7 старшихъ лѣсныхъ ревизора не завѣдываютъ лѣсничествомъ.

роны вполне естественно желаніе лѣсничаго селиться въ мѣстахъ болѣе людныхъ, ближе соприкасающихся съ внѣшнимъ міромъ, съ другой,—при всемъ своемъ желаніи лѣсничій не всегда можетъ найти въ предѣлахъ или въ болѣе близости къ лѣсничеству подобающей квартиры. Думается, что проектъ новыхъ штатовъ, предусматривая постройки для лѣсничихъ казенныхъ домовъ въ районахъ лѣсничествъ, тѣмъ самымъ устраняетъ многіе недостатки указаннаго порядка вещей.

У насъ нѣтъ широкихъ свѣдѣній объ удобствахъ тѣхъ дорогъ, по которымъ приходится добираться лѣсничему до своего лѣсничества и лишь отрывочные факты нѣсколько обосновываютъ наши неблагоприятныя предположенія объ этихъ дорогахъ. Мнѣніе о дорогахъ нашихъ захолустныхъ угловъ общеизвѣстно и едва ли оно много противорѣчитъ дѣйствительности. Что же касается удобствъ путей сообщенія въ предѣлахъ лѣсничествъ, то этотъ вопросъ, хоть и въ узкомъ масштабѣ, освѣщается анкетой. Данныя ея позволяютъ отвѣтить по этому вопросу слѣдующей таблицей, правда очень неполной и общаго точнаго впечатлѣнія не дающей.

Удобства путей сообщенія въ лѣсничествахъ приблизительно таковы:

Родъ дорогъ:	Дороги удобныя:				Дороги неудобныя:		
	Грунтовая лѣсная.	Шоссе.	Желѣзныя.	Положит., но неопред. отв.	Грунтовая лѣсная.	Пѣшкомъ, верхомъ, на лошади.	Отрицат., по неопред. отв.
Старшіе лѣсные ревизоры	17	2	10	7	15	7	11
Младшіе лѣсные ревизоры	7	2	1	6	11	7	11
Лѣсничіе I-го разряда	29	1	3	12	30	10	11
Лѣсничіе II-го разряда	49	19	13	35	36	27	33
Итого	207				209		

И тутъ большинство должно пользоваться при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей неудобными дорогами. Вліяніе послѣднихъ не маловажно, такъ какъ охрана лѣса, работы по лѣсовозобновленію, отмежеванію дѣлянокъ и проч. требуютъ близкаго участія лѣсничаго и сами по себѣ представляются первостепенными въ лѣсномъ хозяйствѣ. Вкупѣ взятыя эти работы и по размѣрамъ требуютъ большого и отвѣтственнаго труда.

Однако, фактически лѣсничій не можетъ отдать этому труду свое время и силы, приложить широко свои знанія и проявить полезную инициативу. Времени для лѣсныхъ работъ мало, такъ какъ большую его часть беретъ канцелярія. Канцелярія, какъ мы уже говорили, особенное зло въ служебной дѣятельности лѣсныхъ чиновъ — она пріучаетъ его лишь формально относиться къ живому дѣлу, требуя обширной и механической работы, убиваетъ въ немъ самодѣятельность и творческія способности и, что главнѣе всего, отвращаетъ его вниманіе и силы отъ важныхъ работъ непосредственно для лѣса. Нужно замѣтить, что въ лѣсномъ дѣлѣ формализмъ особенно вреденъ. И если принять во вниманіе еще тотъ подрывъ лѣсному дѣлу, который происходитъ отъ совмѣстительства въ лѣсничемъ въ одно и то же время лѣсовода и коммерсанта, въ стремленіи увеличить доходность ввѣреннаго ему лѣсничества станетъ ясно, что отъ нагруженнаго посторонней и дезорганизующей работой лѣсничаго полезной лѣсной дѣятельности ждать трудно.

Что же касается ревизоровъ лѣсоустройства и таксаторовъ, занятыхъ въ лѣсоустроительныхъ партіяхъ, то здѣсь условія службы нѣсколько отличаются отъ тако-

выхъ у лѣсничаго. Положительныя условія дѣятельности лѣсоустроителей — это возможность жить зимой въ губернскомъ городѣ, отсутствіе канцеляріи и сравнительная самостоятельность въ работахъ. Но отрицательныя условія службы все-же превалируютъ. Вообще ихъ можно свести къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) малое вознагражденіе, 2) бродячая и полудикая жизнь въ лѣсу на протяженіи 7-ми мѣсяцевъ года, 3) непосильныя нормы и связанная съ этимъ напряженность работы, 4) плохія квартирныя условія, плохое питаніе лѣтомъ, 5) легкость заболѣванія, 6) отдаленность отъ семьи, 7) произвольность переводовъ и т. п. Одинъ изъ нашихъ корреспондентовъ такъ характеризуетъ служебный бытъ этихъ лѣсныхъ чиновъ.

„Прежде всего лѣсоустроитель—это кочевникъ, такъ называемый „чинъ Центрального вѣдомства“, находящійся въ непосредственномъ распоряженіи Лѣснаго Департамента, который можетъ каждый годъ передвигать его изъ края въ край Россійской Имперіи. При этихъ условіяхъ лѣсоустроитель не долженъ имѣть постоянной квартиры, что очень предусмотрительно использовано департаментскими толкователями законовъ, лишившими насъ квартирныхъ денегъ, вопреки прямого указанія ст. 640 Устава о службѣ гражданской, но забывшими, что и зимой намъ нужно жить на бивуакахъ, только болѣе дорогихъ, чѣмъ въ лѣтнее время — въ городѣ, а не въ лѣсу, поэтому намъ выдаютъ командировочное содержаніе только на 5 — 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ и не выдаютъ совсѣмъ квартирныхъ. Такое положеніе особенно обидно для людей, которые несутъ тяжелый трудъ и ведутъ жизнь, полную лишеній вдали отъ культурныхъ мѣстъ. Присылая насъ на мѣсто работъ, Департаментъ считаетъ, что мы въ командировкѣ, а потому не выдаетъ намъ никакихъ пособій на переѣздъ,

какъ это дѣлается для всѣхъ остальныхъ; для иллюстраціи приведу примѣръ: лѣсной ревизоръ (должность VII класса) при перемѣщеніи изъ одной привилегированной губерніи въ сосѣднюю получалъ пособія около 1.800 рублей и соотвѣтственно прогоны, а ревизоръ лѣсоустройства (должность VI класса) при назначеніи въ Восточную Сибирь получалъ только прогоны на пару лошадей. Для насъ не существуютъ преимущества службы въ привилегированныхъ областяхъ, поэтому мы не пользуемся пятилѣтками и сокращеннымъ срокомъ службы на пенсію, опять исходя изъ этой фикціи, что мы якобы служимъ въ Петербургѣ, а между тѣмъ мы сплошь и рядомъ во всю службу этого Петербурга и въ глаза не видимъ, а если ѣдемъ туда, то только въ отпускъ и конечно на свой собственный счетъ; причемъ если мы, будучи въ Петербургѣ, получаемъ въ Департаментѣ новое назначеніе, то за проѣздъ получаемъ не оттуда, а отъ мѣста прежней службы“.

Все это влечетъ за собой постоянный переходъ лучшихъ работниковъ изъ лѣсного вѣдомства въ другія, гдѣ работа гораздо легче и лучше оплачивается.

Г Л А В А VII.

Условія жизни лѣсничаго вообще.

Условія жизни лѣсничаго и его семьи вообще тягостны и безотрадны. Мы уже говорили, что недостаточная матеріальная обеспеченность лѣсничихъ отражается неблагоприятно не только на собственно этой сторонѣ ихъ жизни, но и сильно вліяетъ на весь духовный укладъ.

Вся жизнь обращается въ тяжелое противорѣчіе между справедливыми запросами интеллигентнаго человѣка и ихъ реальнымъ удовлетвореніемъ. Съ этой точки зрѣнія легко намѣчаются слѣдующіе степени дальнѣйшаго разбора даннаго вопроса: 1) оторванность отъ культурной и интеллигентной жизни, 2) способы общенія съ далекимъ культурнымъ міромъ и 3) нравственная и общественная обстановка на мѣстахъ. Анкета даетъ для этихъ темъ не богатое, но показательное содержаніе. Жаль только, что и здѣсь приходится указать на неточность многихъ табличныхъ сводокъ, какъ слѣдствіе все той же неясности въ формулировкѣ отвѣтовъ на вопросы анкеты.

Судить объ оторванности лѣсничаго отъ культурной среды можно до нѣкоторой степени уже по тѣмъ разстояніямъ, которыя отдѣляютъ его отъ такихъ современныхъ оконъ изъ глуши въ живую жизнь, которыми являются, на примѣръ, почтово-телеграфныя учрежденія и станціи желѣзныхъ дорогъ.

Насколько эти разстоянія велики и насколько удобны дороги достаточно выясняется изъ слѣдующихъ двухъ таблицъ:

1) Разстояніе отъ желѣзнодорожныхъ станцій и удобства сообщенія.

Разстояніе въ верстахъ:	Въ мѣстѣ житель- ства.	До 5 вер.	6—20 в.	21—40 в.	41—100 в.	101—200.	Свыше.	Отвѣтъ неопредѣ- ленный.
Старшіе лѣсные реви- зоры	22	5	8	6	3	2	2	2
Младшіе лѣсные реви- зоры	6	4	5	3	3	2	1	11
Лѣсничіе I-го разряда .	30	18	24	9	5	2	1	—
Лѣсничіе II-го разряда .	26	14	26	26	35	15	11	12

Итого имѣють удобныя сообщенія 314 чел. и неопредѣл. отв. 25.

Старшіе лѣсные ревизоры	Дороги неудобныя.	—	2	3	3	2	1	2
Младшіе лѣсные ревизоры		—	2	2	1	3	1	1
Лѣсничіе I-го разряда		—	1	2	3	1	—	—
Лѣсничіе II-го разряда		—	3	13	9	12	5	5
Итого имѣють неудобныя пути сообщенія 77 чел.								

2) Разстояніе отъ почтово-телеграфныхъ станцій.

Разстояніе въ верстахъ:	При поч- тов. стан- ціи.	До 5 вер.	6—20 в.	21—40 в.	41—100 в.	101—200.	Свыше.	Неопредѣ- ленный отвѣтъ.
Старшіе лѣсные ревизоры	39	4	9	2	1	—	1	7
Младшіе лѣсные ревизоры	23	6	10	1	3	1	1	—
Лѣсничіе I-го разряда	42	15	23	9	5	—	—	2
Лѣсничіе II-го разряда	102	22	37	25	13	7	3	3
Итого	206	47	79	37	22	8	5	12

Данныя объ удобствахъ путей сообщенія для второй таблицы, т. е. по дорогамъ къ почтово-телегр. станціямъ, аналогичны таковымъ же даннымъ первой таблицы.

Объ таблицы вмѣстѣ, намъ кажется, достаточно ясно показываютъ, въ какой оторванной отъ внѣшняго міра глуши живутъ лѣсничіе и тѣмъ болѣе въ томъ случаѣ, когда эта глушь становится удѣломъ человѣка, такъ или иначе приобщеннаго къ современной цивилизаціи. Загнанный въ глухія и недосыгаемая порой дали лѣсничій постепенно теряетъ возможность общенія съ культурными людьми, а матеріальная необезпеченность еще болѣе усиливаетъ процессъ одичанія.

Вся связь съ внѣшнимъ міромъ у большинства поддерживается лишь личной корреспонденціей, да выпиской

книгъ и періодическихъ изданій. Но и здѣсь дѣло обстоитъ не совсѣмъ благополучно. Разстояніе и время постепенно разъединяють лѣсничаго съ прежнимъ кругомъ его знакомыхъ и друзей и всякая разнообразяющая жизнь переписка сводится на нѣтъ.

Вотъ, на примѣръ, таблица сроковъ полученія почты по числу разъ въ недѣлю:

Сколько разъ въ недѣлю получается почта:	1 разъ.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Отвѣтъ неопредѣ- ленный.
Старшіе лѣсные реви- зоры	—	5	6	2	—	—	32	18
Младшіе лѣсные реви- зоры	2	5	4	1	—	—	20	13
Лѣсничіе I-го разряда .	2	19	10	4	—	—	30	31
Лѣсничіе II-го разряда .	18	43	26	8	3	1	93	20
Итого .	22	72	46	15	3	1	175	82

Предложенная таблица нѣсколько неточна и неполна, потому что въ ней не отмѣчены, ввиду большого числа неопредѣленныхъ отвѣтовъ, тѣ отдѣльные случаи, когда корреспонденція достигаетъ адресата разъ въ 2, 3 недѣли и даже въ мѣсяць и болѣе. То же можно сказать и относительно полученія книгъ, журналовъ и газетъ. Выписка послѣднихъ является послѣ личной корреспонденціи вторымъ связующимъ звеномъ между захоластьемъ и передовою жизнью. Въ этомъ случаѣ данныя анкеты позволяютъ думать, что духовныя исканія и мысль лѣсничаго не совсѣмъ еще погружаются въ окружающую рутину. Наоборотъ, многіе говорятъ, что если бы не матеріальная необеспеченность и обязательная выписка нѣкоторыхъ казенныхъ изданій, они болѣе бы широко пользовались

этой единственно доступной въ ихъ положеніи, формой общенія съ культурной мыслью.

Настоящая таблица показываетъ, на основаніи затратъ на выписку той или иной литературы, въ какомъ положеніи находится эта незамѣтная, но характерная сторона жизненнаго обихода.

Тратятъ на выписку книгъ, журналовъ, газетъ и проч.

С у м м а:	Ничего.	5—15 р.	16—30.	31—50.	51—70.	71—100.	Свыше.
Старшіе лѣсные ревизоры	1	7	18	22	5	7	3
Младшіе лѣсные ревизоры	—	2	20	14	4	2	3
Лѣсничіе I-го разряда	1	15	40	21	13	4	2
Лѣсничіе II-го разряда	3	43	91	44	17	11	3
Итого	5	67	169	101	39	24	11

Но все это такъ или иначе лишь палліативъ той близости къ духовно-высокой и мыслящей человѣческой средѣ, къ которой каждый лѣсничій привыкъ еще на школьной скамьѣ. Наилучше, конечно, дѣйствительной формой указаннаго общенія была-бы непосредственно личная, хотя и временная, близость къ культурнымъ городамъ и людямъ. Но для того, чтобы выбраться изъ своей берлоги, лѣсничему необходимы: право сдѣлать это и деньги для оплаты такихъ далекихъ поѣздокъ. Ни тѣмъ, ни другимъ онъ почти не располагаетъ. Отпусками лѣсные чины пользуются до паразительности рѣдко, а по времени отпуска вообще незначительны. Данныя анкеты даютъ возможность заключить по этому поводу то, что каждый (одинъ) мѣсячный отпускъ, напримѣръ, падаетъ въ среднемъ на 7—9 лѣтъ утомительно—однообразной

службы. Начальство разрѣшаетъ отпуска рѣдко и съ большой неохотой, да и отсутствіе матеріальныхъ изтишковъ не позволяетъ лѣсничимъ прибѣгать къ нимъ часто. Между тѣмъ отпускъ — почти единственный путь къ удовлетворенію высшихъ запросовъ загнаннаго въ глушь интеллигента.

Насколько рѣдки и незначительны по времени всѣ неслужебныя поѣздки лѣсничаго, показываетъ настоящая таблица по этому вопросу.

Расходуютъ на неслужебныя поѣздки (въ годъ):

С у м м а:	Ничего	Неопре- дѣл. отвѣт.	До 50 р.	51—150 р.	151—300 р.	Свыше.
Старшіе лѣсные ревизоры. .	16	10	6	17	9	5
Младшіе лѣсные ревизоры. .	12	5	8	12	6	2
Лѣсничіе I-го разряда . .	27	13	20	24	9	3
Лѣсничіе II-го разряда . .	81	19	45	46	17	4
Итого .	136	47	79	99	41	14

Слѣдуетъ еще добавить, что большинство отпусковъ неслужебныхъ поѣздокъ у лѣсничаго неизмѣнно связаны съ такими важнѣйшими случаями его жизни, какъ на примѣръ бракъ, похороны родныхъ, хлопоты о перевозкѣ и т. п. Такъ что поѣздка какъ развлеченіе, какъ свѣжающая жизнь струя новыхъ высокихъ впечатлѣній, — слишкомъ рѣдкое явленіе въ обиходѣ лѣсничихъ.

„Довольно мнѣ и служебныхъ путешествій“, говоритъ одинъ изъ отвѣчающихъ.

И такъ, волей или неволей лѣсничій долженъ удовлетворяться окружающимъ и не имѣть желанія переходить его границы. А что-же собой представляетъ обстановка, окружающая лѣсничаго.

„Тоска“ — кратко и выразительно написано въ одномъ изъ опросныхъ листовъ.

Конечно, такой выкрикъ — крайность, но и по общему признанію окружающее оказывается очень и очень непривлекательнымъ. Общества, родного по духу и нравственному уровню, — нѣтъ; нѣтъ и порождаемыхъ обществомъ общественныхъ интересовъ и обязанностей. Жизнь протекаетъ среди мелкихъ лѣсопромышленниковъ, крестьянъ и прочей массы сѣрой провинціальной глуши. Послѣ служебной казенщины захочется людей и отдыха съ ними и почти всегда досугъ неизбѣжно убивается за виномъ, картами и иной провинціальной злободневностью. Вся мѣстная интеллигенція, если конечно таковая имѣется, исчерпывается священникомъ, врачомъ, чиновомъ полиціи и т. п. Тамъ-же, гдѣ найдутся люди болѣе высокаго общественнаго и нравственнаго положенія, лѣсничему не легче, такъ какъ онъ не можетъ стоять съ ними на одномъ уровнѣ изъ-за недостатка матеріальныхъ средствъ. Наконецъ неизбѣжная борьба съ враждебностью мѣстнаго населенія, возникающая на почвѣ охраны и выгоды казеннаго имущества, тяжелый антагонизмъ инородцевъ на окраинахъ разноплеменной Россіи — еще болѣе омрачаютъ нравственную сторону жизни лѣсничихъ.

При такомъ положеніи вещей вполне допустимы жалобы на то, что любимыя когда-то знанія вянутъ, идейные порывы тускнѣютъ и лѣсничій обращается въ механизмъ, долгіе и безцвѣтные годы пассивно отправляющій раз-

наложенныя на него обязанности. Поэтому неудивительно, что въ послѣдніе годы, какъ указываютъ многіе изъ отвѣтившихъ на анкету, молодые ученые лѣсоводы начинаютъ сторониться казенной лѣсной службы, сбѣгать отъ нея и, если поступаютъ на эту службу, то только послѣ долгаго раздумья и въ извѣстныхъ случаяхъ безъисходности.

Основной несправедливостью признается существующая низкая оцѣнка тяжелаго труда лѣсничаго, и соответствующее жизни и запросамъ интеллигентнаго чело-вѣка матеріальное обезпеченіе несомнѣнно устраняло бы многія моральныя и имущественныя тягости лѣсной службы.

Г Л А В А VIII.

О лѣсныхъ кондукторахъ.

Въ настоящей главѣ коснемся, насколько позволяютъ сдѣлать это данныя анкеты, почти самой обширной и въ то-же время наиболѣе обойденной судьбой категоріи работниковъ лѣса—лѣсныхъ кондукторовъ. Хотя настоящая анкета и не имѣла въ виду выясненіе условій службы и быта лѣсныхъ кондукторовъ, но у насъ имѣется матеріаль, присланный во время производства анкеты, использовать который подсказываетъ необходимость освѣщенія насущныхъ нуждъ лѣсныхъ кондукторовъ.

Весь контингентъ лѣсныхъ кондукторовъ набирается, за небольшими исключеніями, изъ окончившихъ курсъ низшихъ лѣсныхъ школъ. Большой конкурсъ при поступленіи въ лѣсную школу фильтруетъ массу желаю-

щихъ поступить туда, въ силу чего въ школу попадаютъ наиболѣе достойные и успѣшно окончившіе курсъ преимущественно городскихъ училищъ. При двухгодичномъ пребываніи въ лѣсной школѣ, теоретическое и практическое знакомство съ лѣсомъ и лѣсными работами многому учатъ лѣсного кондуктора и дѣлаютъ его достаточно подготовленнымъ для исполненія многихъ серьезныхъ и сложныхъ лѣсныхъ и камеральныхъ работъ.

Изъ имѣющихся данныхъ видно, что лѣсные кондукторы зачастую не только временно исполняютъ обязанности лѣсничихъ, но и довольно продолжительное время самостоятельно и притомъ совершенно безукоризненно и вполне умѣло завѣдуютъ обширными лѣсничествами.

Но какъ изъ среды лѣсничихъ, такъ и со стороны лѣсныхъ кондукторовъ слышатся жалобы на недостаточное матеріальное обезпеченіе въ особенности при современныхъ условіяхъ и дороговизнѣ жизни.

Лѣснымъ кондукторамъ присвоено три оклада жалованья: высшій 500 рублей, средній—400 рублей и низшій—300 рублей. Извѣстно, что высшій окладъ получаютъ слишкомъ немногіе и въ частности тѣ, которыхъ неумолимая судьба держитъ многіе годы на сѣверѣ и въ Сибири. Подавляющее же большинство пользуется низшимъ окладомъ и совѣмъ незначительное меньшинство—среднимъ. Изъ другихъ приходныхъ статей въ бюджетѣ лѣсного кондуктора существенной можно назвать только разъѣздныя деньги въ размѣрѣ 75—125 руб. и доходъ за земельный надѣлъ, который, впрочемъ, иногда понижается до нуля. Есть надѣлы, приносящіе 100 и болѣе рублей, есть и такіе съ которыхъ съ трудомъ получаютъ 15—20 рублей. Въ большинствѣ случаевъ этотъ доходъ колеблется въ предѣлахъ 40 — 60 рублей; эту сумму,

намъ кажется, и можно принять за среднюю величину этого колеблющагося дохода. Всѣ остальные полученія, какъ то: награды, прибавки и частный заработокъ, слишкомъ случайны и рѣдки, чтобы о нихъ можно было бы говорить какъ о постоянномъ ежегодномъ доходѣ лѣсного кондуктора. Мы не сказали о суммахъ командировочныхъ и прогонныхъ, которыя получаютъ кондукторы лѣсоустроительныхъ партій; размѣръ ихъ весьма различенъ, какъ различно и разнообразно ихъ назначеніе, обычно поглощающее ихъ безъ остатка. Словомъ, весь доходъ лѣсного кондуктора колеблется въ предѣлахъ 450—500 руб. въ годъ.

Теперь посмотримъ каковъ расходъ.

Деньги разъѣздныя цѣликомъ, а иногда и съ заимствованіемъ изъ жалованья, уходятъ на свое прямое назначеніе, на разъѣзды. Къ недостаточной въ современныхъ условіяхъ жизни квартирной ассигновкѣ 20 руб. въ годъ приходится въ большинствѣ случаевъ прибавлять изъ жалованья по меньшей мѣрѣ 60—80 рублей въ годъ. На всѣ же остальные расходы: содержаніе себя, семьи, столъ и одежду, воспитаніе дѣтей и прочее,—въ распоряженіи лѣсного кондуктора остается 20—30 рублей въ мѣсяць. Можно ли жить на эти деньги? Дороговизна современной жизни съ неумолимой прямою отвѣчаетъ на этотъ вопросъ.

„Да, вѣдь для того, чтобы, напримѣръ, отдать своего сына въ городское училище, необходимо отвезти его въ городъ и на содержаніе его ассигновать по крайней мѣрѣ 20—25 рублей въ мѣсяць“, пишетъ намъ одинъ кондукторъ.

Теперь мы постараемся освѣтить другія стороны жизни лѣсныхъ кондукторовъ.

Условія дѣятельности лѣсныхъ кондукторовъ и ихъ мѣсто въ служебной іерархіи не менѣе безотрадны, чѣмъ матеріальное обезпеченіе ихъ. Находясь въ той же общественной и нравственной обстановкѣ, какъ и лѣсничій, лѣсной кондукторъ, въ силу своего низшаго образовательнаго ценза и безправнаго служебнаго положенія, принужденъ переносить, кромѣ тяжестей всей этой обстановки, и нѣкоторый незаслуженный гнетъ со стороны тѣхъ же лѣсничихъ. Исполняя сложныя и отвѣтственныя лѣсныя и камеральныя работы, какъ на примѣръ работы по отводу и оцѣнкѣ лѣсосѣкъ, отпускамъ лѣса, культурамъ, составленію годовыхъ и мѣсячныхъ отчетовъ, выпискѣ билетовъ, защитѣ интересовъ казны на судѣ и друг., лѣсной кондукторъ слишкомъ мало, какъ работникъ, оцѣнивается и даже больше—находится у высшаго начальства въ какомъ-то „загонѣ“ и въ полномъ пренебреженіи къ нуждамъ и потребностямъ его. Словомъ, этотъ сравнительно интеллигентный труженикъ лѣса фактически является лишь его чернорабочимъ.

И вотъ все это вмѣстѣ взятое, какъ матеріальная необезпеченность, такъ и служебная безправность, вызываетъ со стороны лѣсныхъ кондукторовъ ропотъ и недовольство службой.

Необходимость мѣропріятій къ улучшенію ихъ матеріальнаго и служебнаго положенія насущна и очевидна, чтобы о ней много говорить. Изъ сообщеній по листкамъ и писемъ выясняется, что главная нужда лѣснаго кондуктора — это, конечно нужда матеріальная, удовлетворить которую можно только лишь черезъ повышеніе окладовъ жалованья до размѣровъ, по крайней мѣрѣ, обезпечивающихъ безголодное существованіе. Квартирный вопросъ въ жизни лѣснаго кондуктора тоже требуетъ своего ско-

раго разрѣненія. Отсутствіе казенныхъ квартиръ или полная непригодность ихъ поглощаютъ чуть ли не $\frac{1}{4}$ его бюджета; квартирныя же деньги 20 руб. въ годъ кажутся какой то непонятной несообразностью. Вѣдь теперь объѣзчикъ (при новыхъ окладахъ жалованья до 400 рублей) матеріально обставленъ гораздо лучше кондуктора и почти всегда имѣетъ казенную квартиру, тогда какъ расходъ объѣзчика, въ виду низкаго общественнаго и образовательнаго уровня и служебнаго положенія его, естественно ограниченнѣй. Домашнее хозяйство и пользованіе надѣломъ у объѣзчика, по многимъ причинамъ, выше и доходнѣе, и рѣдки объѣзчики, которые, по выраженію одного кондуктора, не запасли копѣйку про черный день.

Необходимо теперь еще сказать о деньгахъ, выдаваемыхъ на разъѣзды. Какъ мы уже выше замѣтили, разъѣздныхъ денегъ въ большинствѣ случаевъ далеко не хватаетъ, а потому необходимость заставляетъ или покрывать этотъ дефицитъ изъ ограниченнаго жалованья, или сводить разъѣзды до предѣловъ оплаты ихъ казной, въ ущербъ, конечно, дѣлу.

Увеличеніе разъѣздныхъ вызывается непосредственно нуждами лѣснаго хозяйства и въ особенности интересами лѣсоохраненія; ненормально то, что разъѣзды мѣстныхъ чиновъ по этимъ дѣламъ совершенно не оплачиваются.

Дальнѣйшихъ нуждъ кондукторовъ мы коснемся еще при выясненіи служебнаго и правоваго ихъ положенія.

Правовое положеніе кондуктора прежде всего поражаетъ своей неопредѣленностью. Возьмемъ чинопроизводство. Молодой человѣкъ, окончившій курсъ городского училища, существующаго по положенію 1872 года, какъ извѣстно, имѣетъ право поступленія на государственную службу, пріобрѣтая вмѣстѣ съ тѣмъ и право на чинопроизводство.

И вотъ этотъ же молодой человѣкъ, успѣшно окончивъ курсъ лѣсной школы и получивъ званіе лѣсного кондуктора, зачисляется на казенную (государственную) службу и неизвѣстно по какимъ соображеніямъ лишается полученнаго имъ раньше права на чинопроизводство. Казалось бы, что окончаніе лѣсной школы есть несомнѣнный плюсъ. Однако, нѣтъ: что даетъ низшая инстанція — городское училище, то отнимаетъ слѣдующая высшая — лѣсная школа. Почему лѣсной кондукторъ, исполняя не менѣе важныя и отвѣтственные работы, чѣмъ любой чиновникъ почтоваго вѣдомства, лишенъ казалось бы общаго для всѣхъ состоящихъ на государственной службѣ и обладающихъ отвѣтствующимъ образовательнымъ цензомъ права на чинопроизводство? Непонятно.

Не менѣе ненормально обстоитъ дѣло и съ вопросомъ о пенсіи, какъ непосредственно связанной съ чинопроизводствомъ. Право на пенсію лѣсной кондукторъ получаетъ лишь прослуживъ безупречно 35 лѣтъ. Цифра весьма солидная. Но далеко не солидно, по замѣчаніямъ лѣсныхъ кондукторовъ, обезпеченіе на 36-ой годъ. Пенсія лѣсного кондуктора выражается въ годовой суммѣ — 82 рубля, т. е. менѣе 7 рублей на мѣсяць. Необходимость увеличенія пенсіи и сокращенія срока выслуги ея до 25—30 лѣтъ — ясна. Что можетъ дать 6 руб. семейному кондуктору. Одно это заставляетъ теперь многихъ лѣсныхъ кондукторовъ бѣжать со службы и искать службы въ мѣстахъ съ болѣе отрадной перспективой. Далѣе. Потеря здоровья на лѣсной службѣ возможнѣй, чѣмъ гдѣ бы то ни было, а потому обезпеченіе на случай утраты трудоспособности является также необходимымъ. При приѣмѣ въ лѣсную школу производится строгое медицинское освидѣтельствованіе, а потому въ лѣсъ идутъ всѣ здоровыми.

Современный порядокъ при переводѣ на высшій окладъ допускаетъ произволъ. Въ повышеніяхъ окладовъ по представленію сплошь и рядомъ обнаруживается постороннее, внѣшнее вліяніе и личныя отношенія, а не какія либо заслуги и выслуга лѣтъ. Поэтому, въ интересахъ справедливости, слѣдовало бы повышение окладовъ жалованья лѣсныхъ кондукторовъ производить не по представленію гг. лѣсничихъ и Управленій, а повышать оклады лишь за выслугой лѣтъ, предполагая предѣльную службу на низшемъ окладѣ—5 и на среднемъ—10 лѣтъ. Подобный порядокъ исключаетъ всякія недоразумѣнія, существующія теперь.

Въ заключеніе остается упомянуть о высказываемомъ многими лѣсными кондукторами пожеланіи точнѣе и категоричнѣе опредѣлить ихъ обязанности въ качествѣ помощниковъ лѣсничихъ, дабы со стороны послѣднихъ не было злоупотребленій трудомъ лѣсного кондуктора. Такое опредѣленіе ихъ обязанностей урегулируетъ отношенія къ нимъ лѣсничихъ и сдѣлаетъ плодотворнѣй ихъ трудъ.

На этомъ о „пасынкахъ лѣсного вѣдомства“, какъ многіе изъ лѣсныхъ кондукторовъ называютъ себя, и закончимъ настоящую главу.

З а к л ю ч е н і е.

Заканчивая изложеніе на основаніи анкеты вопроса о матеріальномъ и духовномъ укладѣ жизни чиновъ корпуса лѣсничихъ, мы можемъ привести въ заключеніе слѣдующіе выводы:

Общія условія жизни и дѣятельности лѣсничаго тяжелы и неприглядны. Принужденный жить въ глуши, вдалекѣ отъ культурной жизни, лѣсничій и его семья прежде

всего должны примиряться съ тѣмъ, что даетъ имъ эта провинціальная глушь. Ни о какомъ, болѣе или менѣе желательномъ удовлетвореніи своихъ культурныхъ потребностей лѣсничій думать не можетъ — окружающее для этого большей частью арена непригодная. Отсутствие интеллигенціи и развитой общественной жизни способствуетъ лишь притупленію въ лѣсничемъ моральныхъ и общественныхъ инстинктовъ. Общенія-же съ иной жизнію фактически почти не происходитъ, что обуславливается незначительнымъ пользованіемъ отпусками и отсутствіемъ матеріальныхъ излишковъ.

Отдаленность отъ культурныхъ центровъ въ сильной степени вредитъ дѣлу воспитанія дѣтей. Дѣти обыкновенно воспитываются далеко на сторонѣ, что создаетъ прежде всего непосильную матеріальную тягость, да и воспитательное руководство родителей можетъ быть прилагаяемо къ дѣтямъ, въ непосредственной близости къ нимъ, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ. Практикующееся-же часто воспитаніе дѣтей на дому имѣетъ еще болѣе ощутительные недостатки.

Внѣшнія условія жизни лѣсничаго и въ особенности лѣсничаго семейнаго такъ же весьма неудовлетворительны. Ввиду неизбежной замкнутости семейно-хозяйственной жизни и отсутствія въ окружающемъ даже элементарныхъ внѣшнихъ удобствъ, семья въ своихъ запросахъ принуждена довольствоваться малымъ. Нѣтъ возможности добыть хорошей столъ, одежду, прислугу, пользоваться своевременно и дешево врачебной помощью, благами цивилизаціи вообще. Квартиры, которыя могутъ быть предложены лѣсничему хотя бы въ нѣкоторой близости къ мѣсту его службы, сплошь и рядомъ неудобны и негигіеничны, требуя однако расхода, вдвое превышающаго сумму

выдаваемыхъ квартирныхъ. Такъ-же, или почти такъ-же, обстоитъ дѣло съ удовлетвореніемъ другихъ нуждъ уединеннаго и сѣраго существованія лѣсничаго съ его семьей.

Что-же касается условій служебной дѣятельности самого лѣсничаго, то эта дѣятельность обставлена многими трудностями и лишеніями. Продолженіемъ большой и отвѣтственной работы въ лѣсу выступаетъ необходимость отдавать не мало силы и времени кропотливой и формально-отвѣтственной работѣ по канцеляріи. Словомъ, въ ряду провинціальной интеллигенціи, состоящей на другихъ служебныхъ поприщахъ, лѣсничій, по сложности и трудности возложенныхъ на него обязанностей, занимаетъ несомнѣнно исключительное мѣсто. А между тѣмъ красной нитью во всемъ изложенномъ въ предшествующихъ главахъ проходитъ указаніе на недостаточность матеріальнаго обезпеченія лѣсоводовъ, состоящихъ на казенной службѣ. Засвидѣтельствовать истинность такого положенія легко, такъ какъ за него говорятъ не только согласныя указанія самихъ лѣсничихъ, но и сопоставленіе приводимыхъ выше цифръ. Матеріальная необезпеченность лѣсныхъ чиновъ имѣетъ отрицательное вліяніе почти на всѣ стороны ихъ жизни. Ограниченный въ средствахъ лѣсничій неизбѣжно ведетъ и всю свою семью на путь матеріально неудовлетворительнаго существованія.

Мы не видѣли, чтобы хоть одна изъ первѣйшихъ потребностей лѣсничаго и его семьи была полностью, безъ какихъ-либо обрѣзываній, удовлетворяема. Общее содержаніе семьи, воспитаніе дѣтей, квартирный вопросъ и проч., въ своей несоотвѣтствующей современной жизни постановкѣ, у лѣсничаго имѣютъ причиной его недостаточный бюджетъ.

Такъ-же вліяніе послѣдняго отражается и на участіи

лѣсничаго въ мѣстной общественной жизни—лѣсничій не можетъ постоянно поддерживать связь съ болѣе или менѣе избраннымъ обществомъ, такъ какъ это вызываетъ непосильные расходы. Даже болѣе: среди низшихъ слоевъ населенія лѣсничій не можетъ занять болѣе или менѣе авторитетнаго мѣста, такъ какъ „потертый костюмъ и излишній торгъ за отводимыя помѣщенія, ставку самоваровъ и т. п. не можетъ служить въ глазахъ грубаго человѣка факторомъ уваженія“.

Нравственное существованіе лѣсничаго въ такихъ условіяхъ также не можетъ быть удовлетворительнымъ. Тяжесть личныхъ, дѣлу чуждыхъ, заботъ не позволяетъ лѣсничему всецѣло отдаться исполненію своихъ прямыхъ обязанностей.

Вслѣдствіе такого положенія многіе перестаютъ дорожить лѣсной службой, относятся къ ней механически и, наконецъ, „у многихъ то и дѣло является искушеніе бросить любимое лѣсное дѣло и искать службы, болѣе обезпечивающей ихъ существованіе“. Одинъ изъ лѣсничихъ по этому поводу пишетъ.

„Уходъ съ лѣсной службы, вызванный плохой обезпеченностью чиновъ лѣснаго вѣдомства, за послѣднее время сталъ явленіемъ частымъ и это, конечно, не можетъ не отразиться на самомъ лѣсномъ дѣлѣ, которое и безъ того нуждается въ работникахъ-спеціалистахъ. Съ другой-же стороны работа тѣхъ лѣсоводовъ, которые, не смотря на плохое матеріальное обезпеченіе, все-таки остаются на лѣсной службѣ, не можетъ быть признана вполне плодотворной, такъ какъ имъ приходится постоянно заботиться о пріисканіи заработка на сторонѣ и, такимъ образомъ, отнимать время и отвлекаться отъ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей“.

А если это такъ, то необходимо въ корнѣ устранить причины такого ненормальнаго явленія. Необходимо обставить жизнь лѣсничаго и его семьи такими условіями, въ которыхъ стало бы терпимымъ и хоть сколько-нибудь привлекательнымъ ихъ существованіе, могли бы въ большей степени удовлетворяемы потребности интеллигентнаго человѣка. Вѣдь служба и жизнь лѣсничаго исключительно тяжелы, поэтому они и заслуживаютъ для себя болѣе справедливой оцѣнки и оплаты. Намъ думается, что важнѣйшей и самой раціональной мѣрой всесторонняго улучшенія жизни лѣсничаго явится несомнѣнно общее увеличеніе его оклада. Какъ высказываются многіе изъ отвѣтившихъ на анкету, необходимо установить болѣе строгую и справедливую систему періодическихъ прибавокъ и обезпечить старость лѣсничаго приличной пенсіей.

Такъ что, соглашаясь съ существенными статьями правительственнаго проекта штатовъ чиновъ корпуса лѣсничихъ, остается пожелать скорѣйшаго ихъ проведенія въ жизнь. Съ улучшеніемъ матеріальнаго положенія чиновъ корпуса лѣсничихъ мы вправѣ ожидать большаго подъема и лучшей постановки всего лѣснаго дѣла.

Анкетный листъ.

Милостивый Государь!

Въ цѣляхъ всесторонняго освѣщенія быта лѣсныхъ чиновъ, не только въ интересахъ будущаго, но и ближайшаго настоящаго времени, среди студентовъ Императорскаго Лѣснаго Института образовалась комиссія для производства анкеты.

Разобраться и освѣтить всѣ условія, въ которыхъ работаетъ, вдали отъ культурныхъ центровъ, разрозненная масса лѣсоводовъ, возможно только этимъ путемъ.

Добытый матеріаль неизмѣримо цѣненъ какъ для законодателей и общества, такъ и для насъ студентовъ Лѣснаго Института, избравшихъ лѣсъ для своей будущей дѣятельности.

Сознавая всю важность и трудность разрѣшенія своей задачи и зная также, что предлагаемыми вопросами не можетъ быть исчерпываемо все освѣщеніе быта лѣсоводовъ, комиссія покорнѣйше проситъ Васъ дать ей полные отвѣты на всѣ вопросы, а также и тѣ свѣдѣнія, которыя Вы считаете полезными для освѣщенія жизни и дѣятельности лѣсоводовъ, ея положительныя и отрицательныя стороны и указать возможные средства къ устраненію послѣднихъ. Ближайшее участіе въ работѣ и руководство комиссіей, а также и использованіе присланнаго матеріала для Государственной Думы принялъ на себя Членъ Государственной Думы, докладчикъ по смѣтѣ Лѣснаго Департамента, Иванъ Алексѣевичъ Меньшиковъ, по адресу котораго и просимъ присылать отвѣты: *Г. Карачевъ, Орловской губерніи, И. А. Меньшикову.*

Фамилія лицъ, приславшихъ отвѣты, желательна, но не обязательна, опубликованію не будетъ подлежать и гарантируется полная тайна. Анкета производится съ вѣдома Лѣснаго Департамента. Отвѣты просятъ присылать по возможности не позже 30-го Сентября 1910 г.

Предсѣдатель Комиссіи *Г. Кушнырь-Кушнаревъ.*

С.-Петербургъ,
5 Іюля 1910 года.

Р. С. За всѣми справками и свѣдѣніями просятъ обращаться, кромѣ предсѣдателя, къ членамъ комиссіи: Суханову, Борисову и Максимову: С.-Петербургъ, Лѣсной Институтъ.

Вопросы:

1. Сколько Вамъ лѣтъ.
2. Сколько лѣтъ Вы состоите на лѣсной службѣ.
3. Ваша должность.
4. Какое Вы получили образованіе.
5. Состояли ли раньше на службѣ и на какой.
6. Положена ли идея въ основѣ настоящей дѣятельности или же она является подневольной работой ради средствъ существованія; если идейной основы нѣтъ, то что тому является причиной.
7. Сколько Вы получаете въ годъ: Жалованье и столовые.
8. Постоянной прибавки.
9. Квартирныхъ.
10. Разъѣздныхъ.
11. Наградныхъ.
12. Дохода за надѣлъ.
13. Увеличилось ли Ваше содержаніе со времени поступленія на службу, по какой статьѣ и на сколько.
14. Сколько заработку въ годъ Вы имѣете помимо указанныхъ.

15. Имѣется ли у Васъ матеріальное обезпеченіе помимо жалованья.

16. Сколько Вы получаете канцелярскихъ.

17. Сколько Вы расходуете на наемъ писаря и во сколько Вы оцѣниваете годовое, кромѣ денежнаго, содержаніе его.

18. Сколько Вы издерживаете на прочіе канцелярскіе расходы.

19. Женаты ли Вы.

20. Изъ сколькихъ человѣкъ состоитъ живущая вмѣстѣ съ Вами семья.

21. Сколько Вы тратите на воспитаніе дѣтей.

22. Сколько Вы расходуете въ годъ на пособіе или содержаніе членовъ Вашей семьи, не живущихъ съ Вами вмѣстѣ.

23. Сколько Вы платите въ годъ или во сколько Вы оцѣниваете пищевое довольствіе свое и своей семьи.

24. Сколько Вы тратите въ годъ на одежду, обувь для себя и своей семьи.

25. Сколько Вы получаете на воспитаніе дѣтей изъ кассы чиновъ корпуса лѣсничихъ.

26. Получали ли Вы пособіе и на какой предметъ.

27. Имѣется ли у Васъ домашняя прислуга (не для веденія сельскаго хозяйства) и сколько.

28. Сколько Вамъ стоитъ въ годъ содержаніе домашней прислуги.

29. Имѣете ли Вы казенную квартиру.

30. Если имѣете частную, то сколько платите въ годъ.

31. Качество квартиры.

32. Сколько стоитъ Вамъ въ годъ отопленіе квартиры.

33. Сколько стоитъ Вамъ въ годъ освѣщеніе.

34. Сколько стоитъ Вамъ въ годъ страхованіе своего имущества.

35. Сколько стоитъ Вамъ въ годъ страхованіе жизни своей и членовъ семьи.

36. Сколько стоитъ Вамъ въ годъ леченіе.

37. Сколько расходуете Вы въ годъ на поѣздки по дѣламъ службы.

38. Въ сколькохъ верстахъ находится Ваша квартира отъ границъ ввѣреннаго Вамъ лѣсничества.

39. Удобства путей сообщенія въ лѣсничествѣ.

40. Разстояніе отъ желѣзнодорожной станціи и удобства сообщенія.

41. Въ сколькохъ верстахъ живете Вы отъ почтово-телеграфной станціи и на какой день получается корреспонденція.

42. Сколько расходуете въ годъ на книги, газеты, журналы.

43. Сколько Вы тратите въ годъ на поѣздки не по дѣламъ службы, путешествія и другія надобности, здѣсь не предусмотрѣнныя, и на какія именно.

44. Пользовались ли Вы отпусками, сколько времени въ общей сложности.

45. Нравственная и общественная обстановка, въ которой протекаетъ Ваша дѣятельность.

Оглавленіе.

	СТРАН.
Отъ Автора.	1
Вмѣсто предисловія	3
Глава I. Личный составъ.	11
„ II. Бюджетъ лѣсничаго	18
„ III. Семья	30
„ IV. Квартира.	40
„ V. Канцелярія	47
„ VI. Условія служебной дѣятельности лѣсничаго.	53
„ VII. Условія жизни лѣсничаго вообще	60
„ VIII. О лѣсныхъ кондукторахъ	67
Заключеніе	73
Прил. Анкетный листъ.	79

