

Матеріалы по статистикѣ Устьысольскаго уѣзда.

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ
О СОСТОЯНІИ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА
ЗА ЛѢТО—ОСЕНЬ 1900 ГОДА.

Составиль на основаніи данныхъ те-
кущей статистики В. Ф. Поповъ.

Изданіе Устьысольскаго уѣзднаго земства.

— — — — —
В О Л О Г Д А .

Типографія Вологодскаго Губернскаго Правленія.

1 9 0 1 .

Печатано съ разрѣшенія г. Вологодскаго Губернатора.

Богородская волость.	
1. Урожай и сборъ хлѣбовъ	65
2. Посѣвъ и состояніе озимей осенью	68
3. Ленъ и конопля	69
4. Среднія цѣны на сельско-хоз. продукты	70
5. Цѣны на рабочія руки	71
Припечорскій районъ.	
1. Степень урожая и уборка хлѣбовъ: озимовые хлѣба	72
" " " яровые хлѣба	74
2. Посѣвъ и состояніе озимей осенью	76
3. Ленъ и конопля	77
4. Среднія цѣны на сельско-хозяйств. продукты	78
5. Цѣны на рабочія руки	79
Нѣсколько поуѣздныхъ итоговъ	80

ВСТУПЛЕНИЕ.

Предварительно детального обзрѣнія этого періода, я считаю не лишнимъ кратко отмѣтить нѣкоторые, рельефно сказавшіеся, факты изъ области сельско-хозяйственной жизни уѣзда за 1900 г. Годъ этотъ въ Устьесольскомъ уѣздѣ не былъ зауряднымъ: онъ породилъ у нашего земледѣльца большія надежды на урожай хлѣбовъ и травъ, но надежды эти въ окончательномъ итогѣ далеко не оправдались.

Сплошь до конца Юля, почти повсемѣстно по уѣзду, т. е. за весьма не большими исключеніями, ожидаемый урожай хлѣбовъ характеризовался съ самой лучшей стороны. Надежды земледѣльца опирались на вполне реальные факты изъ земельно-хозяйственной области. Именно: озими осенью и весной по стаяніи снѣга повсемѣстно были вполне удовлетворительными. Посѣвъ яровыхъ прошелъ, по большей части, при благоприятныхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ; ростъ, густота, солома и колосья, по мѣстнымъ условіямъ, почти исключили возможность желать лучшаго. Такъ что внѣшній видъ хлѣбныхъ полей давалъ полное право сдѣлать и тѣ заключенія объ ожидаемомъ урожаѣ, которыя нашли мѣсто въ Сборникѣ за весенній періодъ: урожай ржи ожидался повсемѣстно *хорошій*, а ячменя (и вообще яровыхъ), за не многими, исключеніями, *выше средняго* и средній. Въ дѣйствительности же эти ожиданія далеко не вездѣ и не въ полной мѣрѣ оправдались. Уже съ періода цвѣтенія и налива хлѣбовъ, можно было замѣтить нѣкоторые неблагоприятные симптомы: густыя, хорошія ржи мѣстами уложило *ранѣе періода цвѣтенія*, а затѣмъ отъ избыточныхъ іюльскихъ дождей хлѣба, какъ озимые, такъ и яровые полегли почти повсемѣстно. Поэтому цвѣтеніе и наливъ хлѣбовъ прошли не дружно, съ перерывами и противъ обычнаго времени запоздали, чему способствовала еще въ общемъ не склонная къ жарамъ и теплу за все лѣто, прохладная погода.

Съ конца Юля стали замѣчаться случаи *проростанія* ржи на корню. Проростаніе это, по мѣрѣ созрѣванія зерна, стало постепенно усиливаться и во многихъ мѣстахъ выразилось въ очень внушительныхъ размѣрахъ. Полегшая до цвѣтенія рожь дала на половину пустой колосъ. Появилась, хотя въ незначительномъ количествѣ, *спорынья*.

Въ яровыхъ хлѣбахъ (особенно на слабыхъ почвахъ и въ посевахъ, попавшихъ въ періодъ проростанія всходовъ подъ вліяніе майскихъ холодовъ) развились мѣстами въ весьма значительномъ количествѣ *сорная растительность*. Кое-гдѣ сырое лѣто обусловило поражение ихъ *головней* („черный колосъ“),

Созрѣваніе и развитіе зерна, вслѣдствіе сыраго и прохладнаго лѣта и полеганія хлѣбовъ, шло крайне неуспѣшно, и зерно получилось сравнительно *мелкое*, а въ захваченныхъ осенними заморозками яровыхъ хлѣбахъ, кромѣ того, *лежковъское*, идущее при провѣйкѣ съ лопаты въ охвостье.

Отъ крѣпкихъ *утренниковъ* и *иньевъ*, бывшихъ въ первой и въ началѣ послѣдней трети Августа, по многимъ мѣстамъ пострадали запоздавшие въ развитіи яровые хлѣба (особенно овсы и пшеница). Слѣдствіемъ этого поврежденія, между прочимъ, называютъ не всхожесть зерна, т. е. негодность его на сѣмена. Особенно въ этомъ отношеніи пострадали верхневычегодскія, припечерскія и Богородская волость.*) Не избѣжали отъ вліянія заморозковъ поздніе яровые въ присыольскомъ и прилузскомъ районахъ.

За всѣми этими неблагоприятными условіями, проявившимися съ періода цвѣтенія и налива хлѣбовъ и особенно сильно выразившимися на развитіи и созрѣваніи зерна, 1900 г. по степени урожая хлѣбовъ въ общемъ можно признать только *среднимъ*, мѣстами *ниже-средняю* и даже *плохимъ*.

Потомъ, какъ было уже выяснено въ Сборникѣ за весенній періодъ, урожай травъ повсемѣстно въ уѣздѣ ожидался *отличный*. Ожиданія эти оправдывались, съ одной стороны, значительнымъ весеннимъ разливомъ главныхъ рѣкъ уѣзда, съ другой,—вполнѣ благоприятной для развитія луговой растительности дождливой погодой въ Юнѣ и Юлѣ мѣсяцахъ. И дѣйствительно, травы получились повсемѣстно хорошия, за исключеніемъ сы-

*) Въ послѣдней волости отъ вызяба хлѣбовъ волостнымъ правленіемъ убытокъ исчисленъ въ 15,000 рублей. Зерно урожая сего года здѣсь рѣшительно не признается годнымъ на посѣвъ.

рыхъ, болотныхъ низинъ, гдѣ, вслѣдствіе излишней влаги, растительность порѣдѣла, и окончательно замшавѣлыхъ и испортившихся луговъ. Но сборъ травъ прошелъ неудачно. Частовременные юльскіе дожди мѣшали успѣшной уборкѣ и портили скошенную траву. Сѣзна уборкой, собирали и ставили недостаточно просохшее сѣно, которое прѣло въ стогахъ. Стога (зароды) приходилось переметывать и перекладывать. Въ результатѣ оказалось, что значительная часть сѣна была поставлена или почернѣвшею, что отрицательнымъ образомъ вліяетъ на его вкусъ и питательность, или окончательно испортившейся.

Такимъ образомъ настоящій годъ еще разъ доказалъ, насколько крупную роль въ дѣлѣ нашего земледѣльческаго хозяйства играютъ чисто *климатическія и атмосферныя условія мѣстности*, независимо отъ почвенныхъ и техническихъ условий земледоботки. Дѣйствительно, если бы не излишнее обиліе дождей, обусловившихъ сырое и прохладное лѣто, хлѣба бы не полегли; наливъ и цвѣтеніе ихъ не тормозились бы; вызрѣваніе шло бы гораздо успѣшнѣе, и часть хлѣбовъ не была бы захвачена августовскими заморозками въ недодѣвшемъ видѣ; зерно получилось бы въ колосѣ полнымъ, крупнымъ, правильно развившимся. Съ другой стороны, августовскіе заморозки не могли бы сказаться неблагоприятно на хлѣбахъ дозрѣвшихъ, давшихъ вполне дошедшее зерно, хотя бы хлѣба эти и были захвачены ими на корню. Весь отрицательный результатъ въ такихъ случаяхъ сказался бы въ болѣе темномъ цвѣтѣ муки, полученной изъ дозрѣваго хлѣба, бывшаго на корню подѣ вліяніемъ заморозковъ.

Разработка этого сборника и вообще вся редакція текста его, какъ и въ предыдущемъ, принадлежитъ исключительно мнѣ.

В. Ф. Поповъ.

І. ПРИСОЛЬСКІЙ РАЙОНЪ.

Въ этотъ районъ включено 9 волостей: *Вильгортская, Благовъщенская, Ибская, Межадорская, Вотчинская, Визинская, Киберская, Воронцовская и Койгородская.*

Корреспонденцій получено 27.

Степень урожая и уборка хлѣбовъ.

1. Озимовые хлѣба (рожь).

Дозрѣваніе озимовыхъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ происходило *въ первой половинѣ Августа*, при чемъ, чѣмъ дальше къ верховьямъ р. Сысолы, тѣмъ зрѣлость ржи отмѣчается раньше. Такъ, на примѣръ, къ 2 корреспонденціяхъ изъ Кажима говорится, что рожь доспѣла здѣсь въ *послѣднихъ числахъ Юля*; въ Койгородскомъ обществѣ окончательная зрѣлость ржи отмѣчена корреспондентами къ 3—5 Августа. Въ нижнесысольскихъ мѣстностяхъ, въ рѣдкихъ случаяхъ, отмѣчена зрѣлость ржи, очевидно, болѣе позднихъ посѣвовъ, къ 20—25 Августа (2 корреспонденціи—изъ Вильгорта и Нювчима). Вообще *первую треть Августа*, судя по сообщеніямъ г. г. корреспондентовъ *должно считать основнымъ въ районѣ періодомъ дозрѣванія ржи.*

Рожь повсемѣстно по району дозрѣла сполна и окончательно, не подвергнувшись никакому вліянію заморозковъ, наблюдавшихся по уѣзду въ первой половинѣ Августа.

Опредѣленіе степени урожая ржи корреспондентами („*на самъ который*“) даетъ слѣдующую таблицу:

Самъ	Число показаній.
5	2
6	3
6 ¹ / ₂	1
7	10

	Самъ	Число показаній.
	8	2
	9	1
	10	1
отъ	5 до 8	1
"	6 " 7	1
"	7 " 8	1
"	7 " 10	1
"	8 " 9	1
"	11 " 12	1

Средняя 7,2.

Сейчасъ приведенныя показанія, безъ замѣтно-рѣзкихъ колебаній располагаются по всему району, и цифра 7 повсемѣстно является преобладающей, такъ что *среднюю изъ нихъ-самъ 7,2 — нельзя не признать выражающей общую по району степень урожая достаточно вѣрно* *).

Затѣмъ, другіе способы опредѣленія урожая даютъ слѣдующія таблицы:

Съ одного пуда засѣва ржи выжиналось

	сноповъ	число показаній.
	70	1
	85	1
	100	4
	110	1
	120	2
	150	3
	160	1
	170	1
	200	3
отъ	60 до 100	1
"	70 " 100	1
"	80 " 100	1
"	100 " 120	1

*) Показанія объ урожаѣ „самъ 5“ принадлежатъ корреспондентамъ изъ Нювчима и села Вотчи (учительн. Кайдалова). Въ то же время другіе корреспонденты изъ Вотчи опредѣляютъ урожай самъ 7 (волост. писарь Поповъ) и самъ 10 (дьяконъ Кубасовъ—относительно своего хозяйства). Показаніе объ урожаѣ самъ 11—12 относится къ имѣнію причта Междорской церкви (корреспондентъ о. А. Друговъ.)

Съ одного пуда засѣва ржи выжиналось

сноповъ		число показаній.
100	125	1
100	150	1
150	200	2

Средняя 129,5

Считая среднюю густоту посѣва ржи на казенную десятину 9 пудовъ, получимъ, что десятина (2400 кв. саж.) дала урожай 1165 сноповъ $(129,5 \times 9)$

Для опредѣленія количества зерна, полученнаго съ десятины, 27 корреспонденцій даютъ слѣдующій матеріалъ:

Съ овина, въ которомъ садится	намолачивалось ржаного зерна
сноповъ	пудовъ
143,3	8,6

Значить, на десятинѣ—2400 кв. саж., давшей въ среднемъ 1165 сноповъ, урожай ржаного зерна опредѣлится въ 69,9 пуда $(\frac{8,6 \times 1165}{143,3})^2$

Сопоставляя сейчасъ выведенное количество урожая зерна съ десятины съ количествомъ такового же, получаемымъ черезъ помноженіе вышеприведенной величины средняго засѣва ржи на десятину (9 пудовъ) на опредѣлившійся средній урожай „самъ который“ (7,2), т. е. съ 64,8 пудами $(9 \times 7,2)$, получаемъ не большую разницу—5,1 пуда $(69,9 - 64,8)$ которая не должна насъ смущать, ибо при опредѣленіи количества урожая въ первомъ случаѣ, т. е. черезъ умолоть съ овина, мы имѣемъ дѣло съ конкретными случаями, а во второмъ, со средними цифрами, установленными априорно.

Качество зерна по величинѣ, плотности и вѣсу получилось среднее. Корреспондентами лишь изрѣдка отмѣчались случаи получения зерна мелкаго и легковѣснаго въ хлѣбахъ позд-

¹⁾ Десятая доля отвинута,

²⁾ Средняя цифра—143,3 и 8,6—выведены изъ 27 показаній корреспондентовъ о количествѣ посадки сноповъ въ овинѣ и о количествѣ умолта зерна съ него.

няго посѣва. Колосъ былъ величины чаще средней, рѣже-большой. Въ хлѣбахъ полеглихъ колосъ получился далеко не полнымъ. Хлѣба же, уложенные до періода цвѣтенія, дали колосья съ весьма значительнымъ количествомъ пустыхъ гнѣздъ.

Солома ржи развилась вполне и съ овина ея получилось въ среднемъ до 19 пудовъ ¹⁾.

Значительнаго присутствія сорныхъ травъ, спорыньи, вредныхъ насѣкомыхъ и иныхъ поврежденій въ районѣ не наблюдалось. На замѣтное присутствіе *метлицы* есть единичныя указанія, относящіяся къ сырмъ и плохо разработаннымъ полосамъ. Затѣмъ, нѣкоторыми корреспондентами отмѣчены случаи весьма незначительнаго развитія спорыньи. Градобитій, послѣ случаевъ констатированныхъ въ предыдущемъ Сборникѣ, не было.

2. Я р о в ы е х л ѣ б а.

Изъ яровыхъ хлѣбовъ въ районѣ преобладающимъ является *ячмень*. Овесъ въ болѣе значительномъ количествѣ высѣвается только въ Койгородской волости (отъ 30 до 35% яри). Въ другихъ мѣстностяхъ овесъ высѣвается въ не большомъ количествѣ на запольяхъ, новяхъ и въ части яроваго клина. Въ послѣднемъ же отводятся участки и для незначительныхъ посѣвовъ *пшеницы*.

Дозрѣваніе *ячменя* происходило въ концѣ первой и въ началѣ второй трети *Августа*. Къ двадцатымъ числамъ ячмень дошелъ въ районѣ повсемѣстно. Отъ августовскихъ заморозковъ ячмень пострадалъ меньше всѣхъ яровыхъ. На поврежденіе ячменя есть только три указанія—изъ Нювчима (корресп. А. В. Анисимовъ), Чуклома (о. А. Роговъ) и Ужги (о. В. Поцовъ. ²⁾

Овесъ и пшеница, въ виду климатическихъ условій лѣта и осени, дозрѣвали въ послѣдней трети *Августа*, а болѣе поздне—въ первыхъ числахъ *Сентября*. Поэтому эти хлѣба значительно пострадали отъ заморозковъ, на что, кромѣ трехъ вышеназванныхъ корреспондентовъ, указываютъ корреспонденты изъ Вильгорта (учительница Забоева), Межадора (о. А. Друговъ),

¹⁾ Эта средняя цифра выведена изъ показаній 25 корреспондентовъ.

²⁾ Первый изъ нихъ г. Анисимовъ—говоритъ, что „ячмень не могъ дозрѣть, такъ какъ весной застылъ“, такъ что далъ урожай самъ 1½—2. Два другіе корреспондента указываютъ на то, что ячмени на низкихъ, сырыхъ мѣстахъ не дошли и вызябли въ ночь на 19 и 20-е *Августа*.

Вотчи (учительница Кайдалова)*), Чукайба (о. С. Поповъ и крестьянинъ В. А. Моляновъ), Кибры (волост. писарь Чеусовъ) и Койгородка (волост. писарь Тебеньковъ и кр-нъ И. Д. Костинъ). Овесъ пострадалъ большей частью позднихъ посѣвовъ, пшеница же почти повсемѣстно, гдѣ она сѣется, окончательно не дошла и была выжата не вполне дозрѣлой.

Опредѣленіе корреспондентами степени урожая яровыхъ хлѣбовъ „на самъ который“ даетъ слѣдующія таблицы:

Ячмень

самъ	число показаній.
1 ¹ / ₂ 2	1
4	4
5	10
6	3
7	5
10	1

Средняя 5,4.

Овесъ

самъ	число показаній.
3	2
4	1
5	6
6	3
7	3
8	1

Средняя 5,4.

Пшеница

сама	
3	1
5	2
6	1
7	2
8	1

Средняя 5,8.

*) Три другіе корреспондента изъ Вотчи— о. П. Шаламовъ, диак. Кубасовъ и вол. писарь Поповъ, — не указываютъ на случаи вызябанія хлѣбовъ по Вотчинской волости.

Такимъ образомъ выходитъ, что яровые хлѣба дали въ среднемъ по району урожай самъ *пять* съ не большимъ. Урожай этотъ надо считать по мѣстнымъ условіямъ не много *ниже средняго*.

Засимъ, другіе способы опредѣленія урожая яровыхъ хлѣбовъ даютъ такія таблицы:

выжиналось съ одного за-
сѣяннаго пуда *ячменя*

	<i>сноповъ</i>	число показаній
	100	2
	110	3
	120	4
	130	3
	140	2
	150	4
	160	1
	180	2
отъ	110 до 120	1
"	120 " 160	1

Средняя 132,9.

Считая среднюю густоту посѣва ячменя на казенную десятину 14 пудовъ, получимъ, что *десятина* (2400 кв. саж.) дала *урожай изъ 1860 сноповъ* ($132,9 \times 14$).¹⁾

Для опредѣленія количества зерна *ячменя*, полученнаго съ десятины, корреспонденты даютъ слѣдующій матеріалъ:

съ овина, въ который въ
среднемъ садится

намолачивалось
ячменнаго зерна

сноповъ

231,5

пудовъ

9,2.

Значить, на десятинѣ—2400 кв. саж.,—давшей въ среднемъ 1860 сноповъ, *урожай зерна ячменя опредѣлится въ 73,9 пуда* ($\frac{9,2 \times 1860}{231,5}$)²⁾.

Опредѣляя урожай ячменя черезъ помноженіе количества засѣва его на десятину—14 пудовъ—на вышеприведенную сте-

¹⁾ Десятые доли откинуты.

²⁾ Средняя цифра—231,5 и 9,2—выведены изъ 19 показаній корреспондентовъ о количествѣ посадки сноповъ въ овинѣ и о количествѣ умолата зерна съ него.

мень урожая „самъ который“ — 5,4, — получимъ количество сбора зерна ячменя съ десятины 75,6 пуда, т. е. разница между вышеуказанной цифрой урожая (73,9 пуд.) и этой выразится въ 1,7 пуда (75,6—73,9). Относительно этой разницы нужно замѣтить дословно тоже, что было высказано выше, по отношенію къ такому же случаю при опредѣленіи урожая ржи, т. е. что разность эта происходитъ отъ принятія при одной выкладкѣ конкретныхъ данныхъ, а при другой—априорныхъ, среднихъ.

Выжиналось съ одного за-
сѣяннаго пуда овса

сноповъ	число показаній.
100	4
110	1
115	1
150	3
160	1

Средняя 123,5.

Считая среднюю густоту посѣва овса на казенную десятину 16 пудовъ, получимъ, что десятина (2400 кв. саж.) дала урожай изъ 1976 сноповъ ($123,5 \times 16$).

Для опредѣленія количества зерна овса, полученнаго съ десятины, имѣется слѣдующій матеріаль:

съ овина, въ который са- дится въ среднемъ	намолачивалось овсянаго зерна
сноповъ	пудовъ
217,7	9,7

Значить на десятинѣ—2400 кв. саж.,—давшей въ среднемъ 1976 сноповъ, урожай зерна овса опредѣлится въ 88 пудовъ ($\frac{9,7 \times 1976}{217,7}$)*

При контрольномъ опредѣленіи урожая съ десятины черезъ количество засѣва (16 пуд.) и черезъ средній „самъ который“ (5,4), получимъ количество сбора зерна овса съ десятины 86,4 пуда, т. е. разность въ количествѣ сбора овса при сейчасъ приведенныхъ двухъ выкладкахъ опредѣлится въ 1,6 пуда (88—86,4).

*) Среднія цифры—217,7 сноп. и 9,7 пудовъ—взяты изъ соответственныхъ показаній 10 корреспондентовъ.

Для опредѣленія урожая пшеницы по умолоту и нажину. матеріала корреспондентами не дано, очевидно, по той простой причинѣ, что посѣвы этого рода яри крайне незначительны. Принимая же во вниманіе вышеприведенный средній урожай пшеницы—самъ 5,8—и средній засѣвъ на десятину—10 пудовъ,—получимъ, что *урожаем пшеницы съ десятины—2400 кв. саж.—опредѣлится въ 58 пудовъ.*

Качество зерна яровыхъ хлѣбовъ въ общемъ получилось не много ниже средняго, исключая хорошо удобренныхъ сучесчаныхъ полосъ, на которыхъ развитіе хлѣбовъ шло болѣе успѣшно, и потому они дошли вполне (до наступленія періода иньевы и заморзковъ), давши зерно полнозѣсное, крупное и колось сравнительно большой. На тяжелыхъ суглинистыхъ и сырыхъ почвахъ зерно не доспѣло развилось и получилось сравнительно мелкимъ и легкозѣснымъ. Кромѣ того, нѣкоторыми корреспондентами (изъ Чуклома о. А. Роговъ, изъ Койгородка—П. А. Тебенковъ и др.) отмѣчено, что яровые болѣе раннихъ посѣвовъ шли вообще лучше и дали урожай болѣе большой. Затѣмъ, какъ уже было отмѣчено выше, изъ яровыхъ хлѣбовъ ячень развился и дошелъ лучше другихъ хлѣбовъ. Овесъ же и пшеница, особенно позднихъ посѣвовъ, дали сравнительно плохіе урожаи и по количеству и по качеству зерна.

*Солома яровыхъ хлѣбовъ развилась вполне, и ея получилось съ овина въ среднемъ 15 пудовъ. *)*

Изъ замѣтныхъ *поврежденій* яровыхъ хлѣбовъ можно упомянуть указанные нѣкоторыми корреспондентами случаи появленія въ нихъ *сорной растительности* въ большемъ, противъ обычнаго, количествѣ. Появленіе сорныхъ травъ констатируется чаще и больше всего на полосахъ тощихъ, сырыхъ и плохо разработанныхъ, а также на новяхъ и залежахъ, и единогласно всѣми корреспондентами приписывается вліянію сыраго и прохладнаго лѣта, обусловившаго медленное вызрѣваніе яровыхъ хлѣбовъ, т. е. объясняется чисто климатическими условіями весны и лѣта. *Головня* въ этомъ районѣ не замѣчалась. Градобитій, послѣ констатированныхъ въ предыдущемъ Сборникѣ, не наблюдалось.

Уборка (жатва) хлѣбовъ по району шла не одинаково успѣшно и не одновременно.

*) Эта средняя цифра выведена изъ показаній 23 корреспондентовъ.

Въ нижнихъ частяхъ Сысолы (въ Вильгортъ, Шошкѣ, Паж-
ръ. Пбу и отчасти въ Межадорѣ и Чукомѣ) жатвѣ часто мѣ-
шали дожди; здѣсь она шла съ перерывами и окончилась по мѣ-
стамъ только въ первыхъ числахъ Сентября.

Напротивъ, въ остальныхъ мѣстностяхъ района, по словамъ
корреспондентовъ, значительныхъ дождей, мѣшавшихъ уборкѣ,
совсѣмъ не было, такъ что къ 20 числамъ Августа основная
масса хлѣбовъ была выжата. Кромѣ того, въ верхнихъ частяхъ
Сысолы (въ Кажимѣ, Койгородкѣ, Гривѣ, Ужгѣ, Палаузѣ) вы-
рѣваніе хлѣбовъ шло раньше, а потому они и убраны были глав-
нымъ образомъ въ первой половинѣ Августа.

Посѣвъ и состояніе озимей осенью.

Посѣвъ ржи въ настоящемъ году по нѣкоторымъ мѣстамъ,
вслѣдствіе недостатка сѣмянъ, ощущавшагося значительной частью
населенія, *порядочно затянулся, и поздніе посѣвы были до-
вольно обычнымъ явленіемъ.* Основная масса посѣвовъ произве-
дена *въ первой трети Августа.* при чемъ посѣвы отъ 5 до
10 числа въ большинствѣ случаевъ называются уже *запоздав-
шими.* Самые ранніе посѣвы произведены въ послѣдней трети
Юля, начиная съ 25 числа, а самые поздніе затянулись по мѣ-
стамъ до 20 Августа, на что есть указанія корреспондентовъ
изъ Вильгорта (учительница Забоева), Кибры (волост. писарь Че-
усовъ) и Гривы (о. В. Флоренскій). *)

Вообще, посѣвъ озимовыхъ хлѣбовъ вслѣдствіе недостатка
сѣмянъ, обусловленнаго отчасти поздней зрѣлостью ржи прошла-
го года и невозможностью добыть новыя сѣмена, по району *приз-
нается запоздавшимъ.*

Посѣвъ ржи прошелъ на половину *при благоприятныхъ
почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ.* Въ лучшія условія
попали посѣвы ранніе, произведенные въ концѣ Юля и въ са-
момъ началѣ Августа. Достаточно влажная почва и теплая по-
года обусловили *дружное проростаніе* этихъ посѣвовъ. Не въ
такихъ благоприятныхъ условіяхъ оказались посѣвы *болѣе позд-
ніе:* излишняя сырость почвы и наступившая холодная, дождли-
вая погода, въ соединеніи съ неудовлетворительными сѣменами,

*) Послѣдній корреспондентъ (о. В. Флоренскій) констатируетъ, что
землю недостатка сѣмянъ, нѣкоторые крестьяне запоздали посѣвами пото-
му, что засѣвали рожь на яровомъ клину, послѣ снятія ячменя.

сказались отрицательнымъ образомъ на озимяхъ. Они проросли не дружно, мало подались въ ростѣ и оказались рѣдкими.

Помимо почвенно-климатическихъ условій, на лучшее состояніе озимей ранняго сѣва повлияли и сѣмена: ранніе посѣвы произведены собственными, запасными отъ прежнихъ годовъ, испытанными сѣменами, а болѣе поздніе—или покупными, или добытыми изъ урожая сего года.

Сѣмена ржи населеніемъ употреблены были четырехъ родовъ: свои (запасныя отъ прежнихъ годовъ), покупныя, новыя—добытыя изъ урожая сего года,—и, наконецъ, полученныя въ есуду изъ магазина.

Своими, запасными отъ прежнихъ годовъ сѣменами обсыялись въ Ибу, Межадорѣ, Чукломѣ, Визингѣ, Пыелдинѣ, Палаузѣ, Гривѣ, Ужгѣ и Койгородкѣ. Здѣсь употреблена самая незначительная часть новыхъ и магазинныхъ сѣмянъ.¹⁾

Отчасти *своими* (старыми и новыми) и *покупными* обсыялись въ Вильтортѣ, Шошкѣ, Пажгѣ, Вогчѣ и Кибрѣ.²⁾

Магазинныя сѣмена преобладали только въ Чукаибѣ (корреспондентъ о. С. Поповъ).

Исключительно *покупныя* сѣмена употреблены въ Нювчимѣ (корреспон. А. В. Анисимовъ).

Наконецъ, *новыми*, изъ урожая сего года, сѣменами обсыялись въ Кажимѣ.³⁾

Кромѣ вышеупомянутыхъ мѣстностей, новыя сѣмена, гдѣ онѣ употреблены, вездѣ признаются *не вполне удовлетворительными*, по причинѣ не полного развитія зерна. А корреспондентъ изъ Шошки (о. В. Поповъ) прямо говоритъ, что новыя сѣмена „не дали почти никакихъ всходовъ“.

Такимъ образомъ, на состояніи озимей осенью сего года, помимо почвенно-климатическихъ условій, замѣтнымъ образомъ

¹⁾ Магазинныя сѣмена въ не большомъ количествѣ употреблены въ Ибу (корреспондентъ учит. Н. Н. Бобровъ,) Пыелдинѣ (корреспон. А. А. Пунеговъ) и Койгородкѣ (И. Д. Костинъ). На незначительный посѣвъ новыхъ сѣмянъ указываютъ корреспонденты изъ Пыелдина (учит. Чебышевъ), Ужги (о. В. Поповъ) и Койгородка (П. А. Тебенъковъ). Новыя сѣмена названы здѣсь удовлетворительными.

²⁾ Въ Пажгѣ часть сѣмянъ займовалась изъ магазина.

³⁾ Новыя сѣмена названы здѣсь однимъ корреспондентомъ (учит. К. И. Шутговъ) „удовлетворительными“, а другимъ—(о. А. Поповъ) „не совсемъ удовлетворительными“.

оказалось и качество сѣмянъ, при *семь* отрицательное вліяніе *но-*
вахъ. урожая сего года, сѣмянъ на качество озимей констати-
руется, какъ уже было отмѣчено, довольно часто въ ниже-и
срѣдне-сысольскихъ мѣстностяхъ.

Покупныя сѣмена ржи приобрѣтались исключительно *мѣст-*
ныя—или у своихъ торговцевъ, или въ сосѣднихъ волостяхъ
у болѣе зажиточныхъ крестьянъ.

Цѣна на сѣмена держалась въ предѣлахъ 80 коп. до 1 р.
10 коп. за пудъ, при чемъ въ мѣстностяхъ, расположенныхъ по
нижнему теченію Сысолы (Вильгортъ, Нювчимъ, Пажгъ), цѣны
были нѣсколько выше—отъ 90 к. до 1 руб. 10 к., а болѣе въ
верхнихъ волостяхъ (Вотчъ, Кибрѣ, Палаузѣ) средняя цѣна оп-
редѣляется въ 85 к. за пудъ.

Состояніе озимей ко времени ухода ихъ подъ снѣгъ от-
мѣчается двойко.

Болѣе или менѣе *удовлетворительнымъ* состояніе озимей
вообще признается только корреспондентами изъ Пажги (о. М.
Вишерскій и волост. писарь Холоповъ), Гривы (о. В. Флорен-
скій) и Койгородка (И. Д. Костинъ и П. А. Тебеньковъ).

Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ района—Вильгортъ,
Ибу, *) Вотчъ, Визингъ и Ужгъ—болѣе или менѣе *удовлетво-*
рительными названы озими только *ранняго сѣва*, при томъ,
произведеннаго старыми, запасными отъ прежнихъ годовъ сѣме-
нами. Состояніе остальныхъ озимей въ сейчасъ названныхъ мѣст-
ностяхъ, какъ и по всему затѣмъ району общее состояніе ихъ,
единогласно признается *неудовлетворительнымъ*. Такъ: въ Нюв-
чимѣ—„неудовлетворительны“ (А. В. Анисимовъ), Межадорѣ—
„плохи“ (о. А. Друговъ), Вотчѣ—„не совсѣмъ удовлетвори-
тельны“ (о. Пр. Шаламовъ, З. В. Кайдалова и Е. А. Поповъ).
Чукломѣ—„низки и малорослы“ (о. А. Роговъ), Чукаибѣ—
„плохи“ (о. С. Поповъ) Кибрѣ—„слабы“ и „рѣдки“ (А. П.
Чеусовъ), Пыелдинѣ—„плохи“ (М. В. Чебышевъ и А. А. Пу-
неговъ), Палаузѣ—„хилы, низки, рѣдки“ (о. А. Ключковъ), Ка-
жимѣ—„не совсѣмъ удовлетворительны“ (о. А. Поповъ и К. И.
Шутовъ).

*) Въ Ибу озими, засѣяныя магазинными сѣменами, признаются „пло-
хими“, предполагающими необходимость пересѣва ихъ весной (корреспондентъ
Н. Н. Бобровъ).

Такимъ образомъ, *неудовлетворительное состояніе озимей* въ этомъ районѣ признается значительно *преобладающимъ*. Да и вообще по району состояніе озимей нигдѣ не характеризуется вполне съ удовлетворительной стороны.

Неудовлетворительное состояніе озимей приписывается, съ одной стороны, запоздавшему періоду сѣва и недоброкачественности сѣмянъ, а съ другой, — неблагоприятному влиянію погоды. Озимы, захваченныя ранними осенними заморозками большею частью сразу послѣ періода проростанія, не могли поддаться въ ростѣ и подлежащимъ образомъ зацвѣтуться, а потому они оказались рѣдкими, низкорослыми и хилыми. Только теплая и умеренно-влажная осень могла бы повліять на нихъ болѣе или менѣе благотворно.

Появленія *вредныхъ насекомыхъ* и другихъ особенныхъ поврежденій въ районѣ не наблюдалось.

Лень и конопля.

Какъ вообще извѣстно и какъ уже было объяснено въ предыдущемъ Сборникѣ, льноводство въ этомъ районѣ нигдѣ не имѣетъ промысловаго характера, служа исключительно для удовлетворенія личныхъ потребностей крестьянской семьи въ пряжѣ и холстѣ. Незначительные посѣвы льна производятся здѣсь или на части яроваго клина, или на новинахъ и залежахъ, а конопли — на одворицахъ около усадебъ. Въ Ньючимскомъ и Кажимскомъ заводѣ, по словамъ тамошнихъ корреспондентовъ, ленъ и конопля совсѣмъ не сѣются.

Очевидно, по незначительности производства льна и конопли и свѣдѣнія о нихъ даются далеко не всѣми корреспондентами. *)

Насколько можно судить по полученнымъ корреспонденціямъ, урожай льна получился въ настоящемъ году *удовлетворительный*, исключая Вильгортскую волость, гдѣ онъ названъ *плохимъ*. Урожай же конопли повсемѣстно по району признается *неудовлетворительнымъ* и *плохимъ*.

*) Изъ 27 корреспонденцій, полученныхъ изъ этого района, нѣкоторыя свѣдѣнія по этимъ производствамъ даны только въ восьми.

По показаніямъ корреспондентовъ съ одного пуда засѣва льна получилось *волокна* (*пудовъ*.)

	число показаній.
5	1
4	1
3 ^{1/2}	1
3	2
2	1
1 п. 5 ф.	1
1	1

Средняя 2,8.

сѣмянъ (*пудовъ*)

5	1
3	2
2 ^{1/2}	3
1	1

Средняя 2,6.

Съ одного* пуда засѣва конопли получилось:

пеньки (*кудели*)—*пудовъ*

	число показаній.
4	1
3	2
1	3

Средняя 1,8.

сѣмянъ (*пудовъ*)

6	1
4	1
2	2
1 ^{1/2}	1

Средняя 3,1

по району цѣны на сельско-хозяйственные продукты (*)

	П У Д О В Ъ.								Возь.	П У Д Ъ.					
	Рожь.	Ячмень.	Овесь.	Мука ржа- вая.	Мука яч- ная.	Картофель.	Сѣно.			Соломы яро- вой.	Соломы ржа- ной.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло скоромное топленое.	Масло пост- ное.
							Хорошее	Среднее							
	к	о	п	в	к	к	и.								
Въ Август.	72	68,3	59,7	86,8	84,4	20,8	17,2	12,2	93	70,3	261,4	255,4	887,2	637	
Сентябрь.	68	66,4	58,2	85	83,4	20,6	18	13	91	68,7	256,6	254	897,8	662,8	
Октябрь.	62,7	62,2	57	84,5	84	22,5	18,2	13,8	92,8	69,5	260,6	256	911	748	

* Среднія цѣны эти выведены изъ 27 показаній корреспондентовъ присыольскаго района.

Цѣны на рабочій трудъ.

Среднія по этому району цѣны на сельско-хозяйственный рабочій трудъ выразились слѣдующимъ образомъ:

- 1) *Пахарю* (съ лошадыю) при посѣвѣ ржи
за день: на хоз. харчахъ р. 50 коп.
на своихъ харчахъ — р. 67 коп.
 - 2) *Пахарю* (съ лошадыю при вспашкѣ пара
за день) на хоз. харчахъ — р. 51,5 коп.
на своихъ харчахъ — р. 71,7 коп.
 - 3) Поденная плата *при жатвѣ*: мужчинѣ
на хоз. харчахъ — р. 31,8 коп.
на своихъ харчахъ — р. — коп.
женщинѣ на хоз. харчахъ — р. 24,8 коп.
на своихъ харчахъ — р. 40 коп.
 - 4) Плата *съ овина* за сушку и жолотьбу:
яроваго хлѣба — р. 62 коп.
озимоваго хлѣба — р. 63 коп.
 - 5) Плата *молотильщику* за овинѣ:
на хозяйск. харчахъ — р. 5,5 коп.
на своихъ харчахъ — р. 12 коп.
 - 6) Поденная плата *осенью* рабочему съ
лошадыю: на хоз. харчахъ — р. 54 коп.
на своихъ харчахъ — р. 73 коп.
 - 7) Цѣна погонной сажени дровъ — р. 71,5 коп.
-

II ПРИЛУЗСКІЙ РАЙОНЪ.

Въ районъ этотъ вошло пять волостей: *Ношумьская, Борисовская, Шиловская, Уркинская и Кочергинская.* *)

Корреспонденцій получено 9.

Степень урожая и уборка хлѣбовъ.

1. Озимовыо хлѣба (рожь).

Дозрѣваніе озимовыхъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ происходило, главнымъ образомъ, въ *первой трети Августа*. Самая ранняя пора зрѣлости озимовыхъ хлѣбовъ показана по Кочергинской волости, гдѣ рожь, по словамъ трехъ зрѣвшихъ корреспондентовъ, доспѣла къ самому началу Августа. Затѣмъ, двумя корреспондентами (изъ Ношуля-учит. Гордюшевъ и изъ Объячева-о. І. Поповъ) окончательная спѣлость озимовыхъ хлѣбовъ установлена къ *срединѣ* Августа.

Такимъ образомъ *первую треть Августа* должно считать основнымъ въ районѣ періодомъ дозрѣванія ржи

Рожь повсемѣстно по району доспѣла сполна, не подвергшись никакому вліянію осеннихъ заморозковъ, наблюдавшихся повсемѣстно по уѣзду въ первой половинѣ Августа.

Опредѣленіе корреспондентами степени урожая ржи („на самъ который“) даетъ слѣдующую таблицу:

самъ	число показаній.
3	1
5	1
6	1
6 ¹ / ₂	1
7	1
8	2
10	1
12	1

Средняя 6,4.

(*) Какъ уже было объяснено въ Сборникѣ за весенній періодъ, послѣдняя-Кочергинская волость, находящаяся по системѣ р. Летки, а не Лузы, включена въ этотъ районъ, какъ близко подходящая къ нему по физическимъ условіямъ хозяйства.

Будя по данным г.г. корреспондентовъ, урожай ржи въ ~~этомъ~~ районѣ надо признать очень неравномѣрнымъ. Опредѣленіе ~~урожаевъ~~ „самъ 3“ принадлежитъ ношувскому корреспонденту (А. М. Гордюшевъ), а „самъ 10 и 12“ обячевскому (М. С. Русаковъ) и лоемскому (Н. В. Вагановъ). Средняя степень ~~урожаевъ~~ (6,4) сравнительно съ присыольскимъ райномъ (7,2) ~~получается~~ ниже.

Затѣмъ, другіе способы опредѣленія урожая даютъ слѣдующія таблицы:

съ одного пуда засѣва ржи

выжиналось сноповъ	число показаній.
80	1
100	4
115	1
140	1
160	2

Средняя 117,2

Считая среднюю густоту посѣва ржи на казенную десятину 9 пудовъ, получимъ, что *десятина* (2400 кв. саж.) *дала урожай 1054 снопа* ($117,2 \times 9$) (*)

Для опредѣленія количества зерна, полученнаго съ десятины, надо сдѣлать слѣдующій подсчетъ:

съ овина, въ который

въ среднемъ садится

сноповъ

173,3

намолачивалось

ржаного зерна

9,02

Значитъ съ десятины-2400 кв. саж., — давшей въ среднемъ 1054 снопа, *урожай ржаного зерна опредѣлится въ 60,05 пуда* ($9,02 \times 1054$) (**)

173,3

Здѣсь опять интересно будетъ сопоставить сейчасъ указанный урожай зерна съ десятины (60,05 пуда) съ таковымъ же, получаемымъ черезъ помноженіе количества среднего засѣва (9 п.) на степень урожая „самъ который“ (6,4), т. е. съ $9 \times 6,4$, что даетъ 59,6 пуда зерна съ десятины.

(*) Десять доли откинуты.

(**) Среднія цифры-173,3 и 9,02-выведены изъ 9 показаній корреспондентовъ прилузскаго края.

Разница—0,45 пуда (60,05—59,6)—получается настолько незначительная (принимая во внимание использование в обоих случаях учета вполне самостоятельных, разнородных данных). что необходимо должно признать излишними всякія комментаріи къ вышеприведеннымъ выкладкамъ.

Качество зерна по величинѣ, плотности и вѣсу получилось *среднее*, исключая Кочергинскую волость, гдѣ всѣми тремя корреспондентами зерно названо мелкимъ и легковѣснымъ. Кроме того, въ полегшихъ хлѣбахъ колосья получились значительно неполнымъ, т. е. нѣкоторыя гнѣзда остались пустыми.

Солома ржи развилась вполне, и съ овина ее получилось въ среднемъ до 23,5 пудовъ. (*)

Изъ сорной растительности корреспондентами указывается и порядочное присутствіе во ржи *метлицы*. Особенно значительное количество ее констатируется корреспондентами изъ Кочергинской и Ношувльской волостей, при чемъ замѣчено, что метлицы больше всего было на сырыхъ и тощихъ полосахъ.

Затѣмъ есть одно указаніе на незначительное присутствіе *спорынья* (корреспонденція о І. Попова, изъ Объячева).

Градобитій въ районѣ не было. Вредныхъ насѣкомыхъ не замѣчалось. (**)

2. Яровые хлѣба.

Изъ яровыхъ хлѣбовъ *ячмень* является преобладающимъ. Затѣмъ водятся *пшеница* и *овесъ*. Овесъ водится въ незначительномъ, не превышающемъ 10⁰/о яри, количествѣ по всему району, а пшеница только въ Уркинской, Шиловской и Борисовской волостяхъ; въ волостяхъ же Кочергинской и Ношувльской, судя по словамъ здѣшнихъ корреспондентовъ, пшеница почти совсѣмъ не сѣется.

Подъ овесъ и пшеницу чаще всего отводится часть ярового поля. Овесъ кроме того сѣется иногда на новяхъ и залежахъ по пару.

(*) Эта средняя цифра выведена изъ 9 показаній корреспондентовъ.

(**) Въ общемъ урожай ржи, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ слабѣе всѣхъ получился въ Кочергинской и Ношувльской волостяхъ.

Дозрѣваніе ячменя шло большею частью *въ первой трети Августа* (*), при чемъ къ 15 числу устанавливается повсемѣстная полная зрѣлость его. Ячмень, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, дошелъ окончательно, не подвергшись вліянію августовскихъ заморозковъ.

Овесъ и пшеница окончательно дозрѣть не могли, исключая Шоловскую волость, гдѣ по словамъ здѣшняго корреспондента (о. А. Курсинъ) всѣ яровые хлѣба дозрѣли. Сильнѣе всего, очевидно, пострадалъ овесъ. Такъ по словамъ корреспондента изъ Объячева (учит. Русановъ), „овесъ большею частью замерзъ и на сѣмена совсѣмъ не годится.“ Въ Ношуль— „овесъ не дозрѣлъ“ (корреспонденція учит. Гордюшева). Въ Летки— „овесъ не могъ дозрѣть“ и „мѣстами не дошелъ“ (корреспонденція волост. писаря Ожегова и о А. Вохомскаго). Въ Лоймѣ „овесъ вполнѣ не созрѣлъ“ (корреспонденція Н. В. Ваганова).

Овсы болѣе всего были повреждены инеемъ, бывшимъ 20 Августа, когда окончательно пропала картофельная ботва (корреспонденція учит. Русанова)

Такимъ образомъ даже этотъ районъ, не смотря на свое, самое благоприятное географическое положеніе въ уѣздѣ (юго-западный уголъ), не избѣжалъ вліянія августовскихъ заморозковъ.

Опредѣленіе степени урожая яровыхъ хлѣбовъ корреспондентами „на самъ который“ даетъ слѣдующія таблицы:

Ячмень

самъ	число показаній
7	1
6	1
5	2
4	3
3	1
2	1

Средній 4,4

(*) Только однимъ корреспондентомъ изъ Летки (А. Т. Вахнинъ) указывается, что ячмень окончательно дошелъ лишь къ 1 Сентября. Имъ же установлена дозрѣлость овса къ 15 Сентября. Эти данныя по существу дѣла требовали бы, конечно, проверки, безъ чего нельзя сказать-насколько они правильны. Гѣмъ болѣе, что двумя другими корреспондентами изъ Летки (о. А. Вохомскій и волост. писарь Ожеговъ) время дозрѣлости хлѣбовъ указывается далеко иначе и раньше.

Овесъ

самъ

7	1
5	2
4	1
3	2
2	2

Средній 3,8

Пшеница

сама

8	1
6	1
3	3

Средняя 4,6

Выведенную сейчасъ степень урожая яровыхъ нужно признать, по мѣстнымъ условіямъ района, *ниже средней*. Даже сравнительно съ присольскимъ райономъ, климатическія условія котораго далеко не такъ благоприятны, какъ здѣсь, урожай всѣхъ видовъ яроваго хлѣба получается значительно ниже.

Засимъ, другіе способы опредѣленія урожая яровыхъ хлѣбовъ дають слѣдующія таблицы:

выжиналось съ одного
пуда засѣва ячменя

<i>сноповъ</i>	число показаній
60	1
90	1
100	2
110	1
120	2
150	1
180	1

Средняя 114,4

Считая среднюю густоту посѣва ячменя на казенную десятину 14 пудовъ, получимъ, что *десятина* (2400 кв. саж.) *дала урожай изъ 1601 снопа* ($114,4 \times 14$).(*)

Для опредѣленія количества зерна ячменя, полученнаго съ десятины, корреспонденты даютъ слѣдующій матеріалъ:

съ овина, въ который въ	намолачивалось ячмен-
<i>среднемъ садится сноповъ</i>	<i>наго зерна пудовъ.</i>
275,5	10,1

Значитъ, съ десятины 2400 кв. саж., давшей въ среднемъ 1601 снопъ, *урожай зерна ячменя опредѣлится въ 58,6 пуда* ($10,1 \times 1601$).(**)

275,5

Опредѣляя урожай ячменя черезъ помноженіе количества засѣва его на десятину—14 пуд.—на вышеприведенную степень урожая „самъ который“—4,4—получимъ количество *сбора зерна ячменя съ десятины 61,6 пуд.* ($14 \times 4,4$).

Такимъ образомъ въ результатъ этихъ двухъ, контролирующіхъ другъ друга подсчетовъ, получается разница на 3 пуда (61,6—58,6), которая объясняется, какъ было уже говорено выше, (см присыольскій районъ), использованіемъ въ обоихъ случаяхъ разнородныхъ по существу данныхъ, при какомъ условіи она (разница) не можетъ имѣть для произведенныхъ выкладокъ значенія отрицательнаго фактора.

Выжиналось съ одного пуда засѣва *овса*

<i>сноповъ</i>	число показаній
60	1
90	2
100	1
110	2
120	1
184	1

Средняя 108

(*) Десятыя доли откинута.

(**) Среднія цифры—275,5 сноповъ и 10,1 пудовъ—выведены изъ 9 корреспонденцій прилузскаго края.

Считая среднюю густоту посѣва овса на казенную десятину 16 пудовъ, получимъ, что *десятина* (2400 кв. саж.) *дала урожай изъ 1728 сноповъ* (108×16)

Для опредѣленія количества зерна овса, полученнаго съ десятины, имѣется слѣдующій матеріалъ:

съ овина, въ который	намолачивалось
сѣдится въ среднемъ	овсянаго зерна
сноповъ	пудовъ
278,8	8,6

Значить, съ десятины, давшей въ среднемъ 1728 сноповъ, *урожай зерна овса опредѣлится въ 53,3 пуда* $\frac{(8,6 \times 1728) *}{278,8}$

При контрольномъ опредѣленія урожая съ десятины черезъ количество засѣва (16 п.) и черезъ вышеприведенный средній „самъ который“ (3,8) получимъ *количество сбора зерна овса съ десятины 50,8 пуда* ($16 \times 3,8$), т. е. разность въ количествѣ сбора овса при сейчасъ приведенныхъ двухъ самостоятельныхъ выкладкахъ опредѣлится въ 2,5 пуда ($53,3 - 50,8$)

выжиналось съ одного
пуда засѣва пшеницы

сноповъ	число показаній
50	1
95	1
100	1
190	1
200	1

Средняя 123

Принимая среднюю густоту посѣва пшеницы на десятину 10 пудовъ, получимъ, что *десятина 2400 кв. саж. дала урожай изъ 1230 сноповъ* (123×10)

Для опредѣленія количества зерна пшеницы, полученнаго съ десятины, нужно сдѣлать слѣдующій подсчетъ:

(*) Среднія цифры—278,8 сноповъ и 8,6 пудовъ—выведены изъ 9 показаній корреспондентовъ этого района.

съ овина, въ который
садятся въ среднемъ
сноповъ
260

намолачивалось
пшеничного зерна
пудовъ
9,3

Значить съ десятины, давшей въ среднемъ 1230 сноповъ
урожай зерна пшеницы опредѣлится въ 43,9 пуда $\frac{(9,3 \times 1230)^*}{260}$

При контрольномъ опредѣленіи урожая пшеницы черезъ множеніе количества засѣва ея на десятину (10 п.) на опредѣлившійся урожай „самъ который“ (4,6), количество сбора зерна съ десятины опредѣлится въ 46 пудовъ ($10 \times 4,6$), обнаруживъ разность въ вышеприведенныхъ выкладкахъ на 2,1 пуда ($46 - 43,9$) (**)

Качество зерна у яровыхъ хлѣбовъ повсемѣстно по району признается низкимъ: зерно „тощее“ „мелкое“ и „лежковѣсное“; вотъ обычныя опредѣленія, даваемыя корреспондентами въ этомъ случаѣ. Корреспондентъ изъ Объячева (учит. Русановъ) прямо говоритъ, что овесъ урожая сего года „на сѣмена совсѣмъ не годится“, ибо сильно пострадалъ отъ заморозковъ. Сравнительно лучшаго качества зерно получилось въ Уркинской волости, гдѣ оно названо двумя здѣшними корреспондентами (Н. В. Валановъ и М. А. Сюткинъ), среднимъ, хотя въ то же время не крупнымъ.

Вообще, какъ уже отмѣчалось выше, яровые хлѣба въ этомъ районѣ отъ августовскихъ заморозковъ, очевидно пострадали нисколько не меньше, чѣмъ въ присыольскѣ, хотя здѣсь періодъ вегетаціи идетъ сравнительно—дня на 3, на 4—раньше.

(*) Среднія цифры 260 сноповъ и 9,3 пуда—выведены изъ 5 показаній корреспондентовъ. Вообще всѣ выводы относительно пшеницы основываются на этихъ пяти показаніяхъ.

(**) Здѣсь интересно будетъ отмѣтить тотъ, ясно установившійся въ результатѣ разработки матеріала, фактъ, что урожай всѣхъ видовъ хлѣба въ этомъ районѣ, находящемся сравнительно въ самыхъ благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ (юго-западъ уѣзда), оказался значительно слабѣе, чѣмъ въ присыольскомъ краѣ. Именно: рожь дала урожай самъ 6,4 противъ 7,2 присыольскаго района, ячмень 4,4 противъ 5,4, овесъ 3,8 противъ 5,4 и пшеница 4,6 противъ 5,8. Сборъ зерна, какъ оказалось по произведеннымъ выкладкамъ, получается, соответственно степени урожая, тоже значительно ниже. Фактъ крайне интересный. Но для сужденія, на сколько онъ послѣствие, или не зависитъ ли отъ сельско-хозяйственныхъ условій только этого года, матеріала къ сожалѣнію, еще нѣтъ.

Солома яровыхъ хлѣбовъ здѣсь, какъ и въ присыольскомъ районѣ, развилась достаточно и съ овина ея получилось въ среднемъ 17,5 пуда. ()*

Изъ самыхъ замѣтныхъ поврежденій яровыхъ хлѣбовъ корреспондентами указывается на весьма значительное присутствіе въ нихъ *сорной растительности*, которая у насъ обычно всегда сопровождаетъ плохіе урожаи, Затѣмъ, корреспондентами изъ Ношуля (учит. Гордюшевъ) и Объячева (учит. Русановъ) указывается на замѣтное развитіе *сухой головки* („шой пятъ“) въ ячменѣ. На незначительное присутствіе *головни* въ пшеницѣ указывается еще корреспондентами изъ Лоймы (Н. В. Вагановъ) и Спасъ — поруба (о. А. Курсинъ).

Вредныхъ насѣкомыхъ, червобоя и градобогій въ районѣ не наблюдалось.

Уборка (жатва) хлѣбовъ въ районѣ происходила большей частью при неблагоприятной дождливой погодѣ. Дожди особенно участились въ послѣдней трети Августа и затянули по мѣстамъ уборку яровыхъ до десятыхъ чиселъ Сентября. Сравнительно меньше было дождей, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ въ Ношульской, Шяловской и Борисовской волостяхъ.

Во всякомъ случаѣ, какого нибудь вреднаго вліянія на качествѣ зерна отъ дождей не наблюдалось, и хлѣба, были убраны въ удовлетворительномъ видѣ.

Посѣвъ и состояніе озимей осенью.

Посѣвъ ржи въ районѣ занялъ *періодъ времени съ 20 Юля по 10 Августа*. Основная масса крестьянъ обсеялась въ *концѣ Юля и въ самыхъ первыхъ числахъ Августа*. Періодъ этотъ корреспондентами называется *среднимъ*, а посѣвъ считается произведеннымъ за рѣдкими исключеніями *своевременно.*(**)

Ранѣе (іюльскіе) и *отчасти средніе* посѣвы прошли при *вполнѣ благоприятныхъ* климатическихъ в почвенныхъ условіяхъ. Теплая погода и достаточно влажная почва способствовали дружному всходу и проростанію этихъ озимей.

(*) Эта средняя получена изъ 9 показаній корреспондентовъ.

(**) На самое раннее начало сѣва-съ половины Юля-указываетъ корреспондентъ изъ Лехты (учит. Сюткинъ.) Запоздавшимъ сѣвъ признается въ Борисовской волости (корреспонденція учит. Русанова) гдѣ посѣву *нѣкоторыхъ* крестьянъ затянулись, по его словамъ, до 15 Августа, а большинство обсеялось лишь въ началѣ этого мѣсяца

Болѣе *поздніе* посѣвы оказались уже въ условіяхъ, далеко не такъ благопріятныхъ: почва отъ сильныхъ августовскихъ дождей оказалась слишкомъ сырой, погода была холодная съ утренниками и заморозками. Поэтому *поздніе* посѣвы взошли не дружно, плохо подались въ ростѣ и оказались рѣдковатыми.

На неудовлетворительное состояніе озимей поздняго сѣва повліяло отчасти и качество сѣмянъ: большая часть позднихъ посѣвовъ произведена новыми, изъ урожая сего года, сѣменами, которые были не вполне удовлетворительны („не достаточно сѣмя“ — какъ опредѣляетъ корреспондентъ изъ Ношула А. М. Гордюшевъ.)

Сѣмена ржи крестьянами употреблены были трехъ родовъ: *свои* (запасныя отъ прежнихъ годовъ), *новыя* (добытыя изъ урожая сего года) и *покупныя*.

Большая часть района обсѣялась *собственными* запасными сѣменами. Такія исключительно сѣмена употреблены въ Уркинской и Шиловской волостяхъ. Затѣмъ, въ волостяхъ Кочергинской и Борисовской обошлись самой незначительной частью *новыхъ* и *покупныхъ* сѣмянъ, главная масса и здѣсь обсѣялась своими запасными сѣменами

Новыя, отъ урожая сего года, сѣмена больше всего употреблены въ Ношулѣ, гдѣ, по словамъ корреспондента А. М. Гордюшева, половина крестьянъ обсѣялась ими, а другая половина запасными отъ прежнихъ годовъ.

Покупныя сѣмена употреблялись въ самомъ незначительномъ количествѣ, а въ Уркинской волости, судя по сообщеніямъ двухъ здѣшнихъ корреспондентовъ, покупка сѣмянъ совсѣмъ не практиковалась. Сѣмена покупались *на мѣстѣ*, у болѣе зажиточныхъ крестьянъ. Только крестьяне *дер. Прислонъ* Кочергинской волости (корреспонденція А. Ф. Ожегова) закупаютъ часть сѣмянъ въ Слудской волости Орловскаго уѣзда, Вятской губерніи.

Цѣна на мѣстные покупныя сѣмена была *отъ 70 коп. до 1 рубля за пудъ*.

Цѣна на вятскія сѣмена, купленные въ Слудской волости, показана 90 коп. за пудъ на мѣстѣ, т. е. безъ доставки.

Состояніе озимей, во времени ухода ихъ подъ снѣгъ, по району отмѣчается *не одинаково*.

Во первыхъ, почти вездѣ констатируется лучшее состояніе озимей ранняго и средняго сѣва. Такъ: въ Шиловѣ „ранніе и средніе хороши“ (о. А. Курсинъ), въ Лехтѣ — „раннюю сѣва отличны“ (учит. Сюткинъ). Здѣсь же озими поздняго сѣва признаются прямо „плохими“. Въ Объячевѣ ранніе посѣвы признаются „лучшими“, хотя общее состояніе озимей названо „неудовлетворительнымъ“ (рѣдки). Затѣмъ, въ Лоймѣ и Летеѣ озими вообще удовлетворительны. (*)

Въ Ношулѣ и селѣ Прислонѣ (Кочергинской волости) общее состояніе озимей признается „неудовлетворительнымъ“. Въ Ношулѣ, по словамъ корреспондента А. М. Гордюшева, хотя „озими взошли дружно, но кущеніе, ростъ и цвѣтъ ихъ не были удовлетворительны“, а въ Прислонѣ озими „рѣдки и низки“.

Плохое состояніе озимей приписывается исключительно вліянію климатическихъ факторовъ (холода и дожди), наблюдавшихся въ Августѣ мѣсяцѣ, въ періодъ проростанія и кущенія всходовъ. Хотя болѣе ранніе посѣвы были произведены въ теплую пору, но погода съ Августа мѣсяца круто измѣнилась, наступили утренники, пошли частые холодные дожди, и тѣ изъ раннихъ посѣвовъ, которые не успѣли достаточно укорениться и прорости, оказались тоже не совсемъ удовлетворительными. У болѣе же позднихъ посѣвовъ и появленіе всходовъ, и проростаніе были цѣликомъ поставлены въ эти неблагоприятныя климатическія условія.

Изъ поврежденныхъ въ районѣ двумя корреспондентами изъ Кочергинской и Уркинской волостей (А. Т. Вахнинъ и учит. Сюткинъ) констатировано появленіе въ озимяхъ селеній Прислона и Лехты *озимого червя*, при чемъ А. Т. Вахнинъ указываетъ на поврежденіе имъ озимей „на небольшомъ пространствѣ“. Корреспондентъ же учит. Сюткинъ, не устанавливая факта поврежденія, говоритъ, что червь появлялся на полосахъ поздняго сѣва. (**)

Лень и конопля.

Какъ уже было отмѣчено въ Сборникѣ за весенній періодъ, въ волостяхъ *Уркинской* и *Шиловской* этого района льновод-

* Въ Лоймѣ, по словамъ корреспондента Н. В. Ваганова, озими „нѣсколько переросли“.

* Къ сожалѣнію вслѣдствіе поздняго получения этихъ корреспонденцій — въ началѣ Декабря мѣсяца — нельзя было достать хотя бы нѣсколько экземпляровъ червей.

ство носить чисто *промысловой* характеръ, а въ остальныхъ, ~~мѣстахъ~~, мѣстностяхъ, какъ вообще и по всему уѣзду, эта отрасль хозяйства отвѣчаетъ лишь собственнымъ потребностямъ крестьянской семьи въ пряжѣ и холстѣ. Затѣмъ, въ томъ же Сборникѣ были выяснены количество и порядокъ засѣва этихъ растеній, мѣста, отводимыя подъ нихъ, рынки сбыта продуктовъ и т. п., такъ что повтореніе этихъ подробностей здѣсь можно признать излишнимъ.

Урожай волокна льна въ волостяхъ Шиловской и Уркинской въ семь году признается неодинаковымъ: въ Шиловской волости корреспондентомъ о. А. Курсинымъ урожай льна названъ „*очень хорошимъ*“, а двумя корреспондентами Уркинской волости урожай признается только „*Среднимъ*“.

Волокна льна съ одного пуда засѣва въ этихъ волостяхъ получено отъ 3 до 4 пудовъ, а сѣмени отъ 1½ до 2 пудовъ.

Въ остальномъ затѣмъ районѣ—Борисовской и Ношульской волостяхъ—урожай льна признается тоже *среднимъ*, а въ Кочергинской волости всѣми тремя здѣшними корреспондентами урожай названъ *плохимъ*.

Сѣмя льняное по всему району большею частью *не дозрѣло* и вышло неудовлетворительнымъ, на посѣвъ малопрігоднымъ.

Урожай конопли по району получился *ниже средняго*, а мѣстами (въ Кочергинской волости) *плохимъ*.

Среднія по району цѣны на сельско-хозяйственные продукты (*)

	П У Д О В Ъ.							Возь.		П У Д Ъ.				
	Рожь.	Ячмень.	Овесь.	Мука ржаная.	Мука ячменная.	Картофель.	Сѣно.		Соломы яровой.	Соломы ржаной.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло скоромное топленое.	Масло постное.
							Хорошее	Среднее.						
Августъ.	69,3	79,3	51,6	81,2	94,3	20	17,3	13,3	135	72,5	210	258,5	922,2	620
Сентябрь.	65	74,2	54,2	78,1	90,6	20,6	16,2	11,5	117,5	72,5	222	264,2	911,4	640,6
Октябрь.	60,8	69,4	50,8	73,7	87,8	20	16,2	11,5	93,5	73,5	228,3	263,7	960	645

* Среднія цѣны эти выведены изъ 9 показаній корреспондентовъ прилузскаго района.

Цѣны на рабочія руки.

Среднія по этому району цѣны на сельско-хозяйственный рабочий трудъ выразились слѣдующимъ образомъ:

- 1) *Пахарю* (съ лошадыю) при посѣвѣ ржи
за день: на хоз. харчахъ — р. 50 коп.
на своихъ харчахъ — р. 65,1 коп.
- 2) *Пахарю* (съ лошадыю при вспашкѣ пара
за день) на хоз. харчахъ — р. 45,6 коп.
на своихъ харчахъ — р. 65 коп.
- 3) Поденная плата *при жатвѣ: мужчинѣ*
на хоз. харчахъ — р. 35 коп.
на своихъ харчахъ — р. 45,7 коп.
женщинѣ на хоз. харчахъ — р. 31,2 коп.
на своихъ харчахъ — р. 42,1 коп.
- 4) Плата *съ овина* за сушку и молотьбу:
яроваго хлѣба — р. 81,6 коп.
озимоваго хлѣба — р. 88,3 коп.
- 5) Плата *молотильщику* за овинь:
на хозяйск. харчахъ — р. 5 коп.
на своихъ харчахъ — р. 12,6 коп.
- 6) Поденная плата *осенью* рабочему съ
лошадыю: на хоз. харчахъ — р. 50 коп.
на своихъ харчахъ — р. 70 коп.
- 7) Цѣна сажени дровъ — р. 72,5 коп.



III. ВЪЧЕГОДСКІЙ РАЙОНЪ.

Въ районъ этотъ вошли волости: *Богоявленская, Кортжеросская, Мординская, Невдинская, Подъельская, Деревянская, Усть-куломская* и г. *Устьсысольскъ*.(*)

Корреспонденцій получено 18.

Степень урожая и уборка хлѣбовъ.

1. Озимовые хлѣба (рожь).

Дозрѣваніе озимовыхъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ происходило *въ концѣ первой и во второй трети Августа*, при чемъ замѣтно большая часть корреспондентовъ относитъ періодъ дозрѣванія ко *второй трети Августа*. При этомъ, изъ сопоставленія показаній корреспондентовъ можно установить то, ясно опредѣлившееся обстоятельство, что періодъ дозрѣванія озимовыхъ хлѣбовъ отмѣчается тѣмъ позднѣе, чѣмъ данная мѣстность лежитъ по теченію р. Вычегды выше и, значитъ, сравнительно восточнѣе.(**)

Вообще *вторую треть Августа*, судя по сообщеніямъ г.г. корреспондентовъ, можно считать *основнымъ въ районѣ періодомъ дозрѣванія ржи въ этомъ году*.

Рожь повсемѣстно дозрѣла сполна и окончательно, не подвергаясь замѣтному вліянію заморозковъ, наблюдавшихся по уѣзду въ Августѣ мѣсяцѣ.

Опредѣленіе степени урожая ржи корреспондентами („на самъ который“) даетъ слѣдующую таблицу.

самъ	число показаній
3	2
4	3
4,5	3

* Верхневычегодскія и Богородская волости выдѣляются, какъ и въ предыдущемъ Сборникѣ, въ особые подрайоны.

(**) Это обстоятельство указываетъ, что въ районѣ періодъ вегетациі злаковъ идетъ въ значительной мѣрѣ неодновременно, уклоняясь на нѣсколько дней, что особенно замѣтно сказывается, какъ увидимъ ниже, на яровыхъ хлѣбахъ.

6	3
8	4
9	2
11	1

Средняя 6 *)

Какъ видно изъ данныхъ этой таблицы, урожай ржи въ районѣ былъ замѣтно неравномѣрнымъ. Опредѣленіе урожая „самъ 3“, принадлежитъ корреспондентамъ изъ Богоявленской волости (изъ Зеленца — волост. писарь Клепиновъ и Слободы — псаломщикъ ~~В. С.~~ Роговъ). Урожай „самъ 11“ и въ одномъ случаѣ „самъ 9“ относится къ частнымъ хозяйствамъ (корреспондэнціи А. Е. Суханова и И. Л. Жижева изъ города). Лучшій урожай опредѣляется „самъ 8 и 9“ корреспондентами изъ Корткеросской волости (Н. Е. Попова и В. П. Изъбуровъ), Позтыкероса (о. І. Розановъ) и Маджи (о. А. Пшеницынъ).

Такимъ образомъ, средняя для района степень урожая „самъ 6“ будетъ для иныхъ мѣстностей въ значительной мѣрѣ неподходящею, если, конечно, признать, что установленіе этого полуумозрительнаго даннаго объ урожай („самъ который вообще“) сдѣлано болѣе или менѣе правильно всѣми корреспондентами *).

Затѣмъ, другіе способы опредѣленія урожая ржи даютъ слѣдующія таблицы:

съ одного пуда засѣва
ржи выживалось

сноповъ	число показаній
100	2
120	3
125	2
157	1
160	1
175	1
190	1

*) 0,08 откинуты, какъ слишкомъ незначительная для данной выкладки величина.

**) Сравнительно съ присыольскимъ райономъ (гдѣ средняя степень урожая ржи опредѣлялась въ 7,2), здѣсь урожай получился ниже и стоитъ почти на одинаковомъ уровнѣ съ пригуземъ (6,4).

200	4
250	2
300	1

Средня 171,8

Считая среднюю густоту посѣва ржи на казенную десятину 9 пудовъ, получимъ, что десятина (2400 кв. саж.) дала уро- жай изъ 1546 сноповъ *) (171,8 × 9)

Для опредѣленія количества зерна, полученнаго съ десяти- ны, 18 корреспонденцій даютъ слѣдующій матеріалъ:

съ овина, въ который	намолачивалось
въ среднемъ садится	ржаного зерна.
сноповъ	пудовъ.
146,4	5,8

Значить, на десятинѣ—2400 кв. саж.,—давшей въ сред- немъ 1546 сноповъ, урожай ржаного зерна опредѣлится 61,2 пуда $\left(\frac{5,8 \times 1546}{146,4} \right)$ **)

Сопоставляя сейчасъ выведенное количество урожая зерна съ десятины (61,2 пуда) съ количествомъ такового же, полу- чаемымъ черезъ помноженіе вышеприведенной величины средняго засѣва ржи на десятину (9 п) на опредѣлившейся средній уро- жай „самъ который“ (6), т. е. съ 54 пудами (9 × 6) получимъ разницу 7,2 пуда (61,2 – 54) которая—какъ уже было указано выше при соответственныхъ выкладкахъ по другимъ районамъ— происходитъ отъ принятія въ обоихъ случаяхъ разнородныхъ данныхъ, т. е. конкретныхъ при опредѣленіи урожая черезъ умолотъ съ овина и апіорныхъ при принятіи урожая „самъ ко- торый“ и средняго засѣва ржи на десятину.

Качество зерна по величинѣ, плотности и вѣсу получилось большею частью среднее. Но есть много указаній на сборъ зерна мелкаго и легковѣснаго. Съ послѣдними признаками зерно по- лучилось съ плохо-удобренныхъ и со слабой почвой полосъ. По- мимо того, почти всѣми корреспондентами указывается что ко- лосъ ржи цолучился не полнымъ, не смотря на свою сравнитель-

*) Десятая доли откинуты.

**) Среднія цифры—146,4 и 5,8—выведены изъ 18 по- казаній корреспондентовъ о количествѣ посадки сноповъ въ овины и о количествѣ умолота зерна съ него.

Весьма значительную величину. Присутствіе пустыхъ гнѣздъ въ колосѣ объясняется полеганіемъ ржи, констатированнымъ въ отчетѣ повсемѣстно. (См. Сборникъ за весенній періодъ). Особенной большой недочетъ зеренъ получился въ колосьяхъ ржи, уложенной до періода цвѣтотія.

Солома ржи развилась достаточно, и съ овина ея получено въ среднемъ 16 пудовъ *).

Значительнаго присутствія сорныхъ травъ, спорыньи и иныхъ поврежденій корреспондентами не отмѣчено. На замѣтное развитіе метлицы есть лишь единичныя указанія, относящіяся къ сырмъ и со слабой почвой полямъ. Присутствіе спорыньи отмѣчается рѣдко и въ весьма небольшомъ количествѣ. Градобитій, послѣ случая, указаннаго въ Сборникѣ за весенній періодъ (стр. 38), не наблюдалось. Появленія вредныхъ насѣкомыхъ не замѣчено.

2. Яровые хлѣба.

Въ этомъ районѣ изъ яровыхъ хлѣбовъ ячмень играетъ основную роль въ питаніи населенія. Пшеница и особенно овесъ сѣются въ весьма незначительномъ количествѣ и самымъ малымъ числомъ домохозяевъ. Подъ посѣвъ ихъ обыкновенно отводится часть яроваго клина. Овесъ иногда засѣвается еще на новяхъ и на залежахъ (перелогамъ) по пару, но здѣсь онъ удается, по словамъ корреспондентовъ, въ рѣдкіе года. **)

Дозрѣваніе ячменя относится главнымъ образомъ ко второй трети Августа. Въ первой трети этого мѣсяца дошли только болѣе ранніе посѣвы и на полосахъ съ легкой, съ преобладаніемъ супеси, почвой. Спѣлость ячменя на почвахъ тяжелыхъ и поздняго сѣва не рѣдко отмѣчается къ самому концу второй трети Августа (20 числа). Эти послѣдніе хлѣба захватило заморозками, бывшими въ первой половинѣ Августа, а потому, какъ сообщаетъ нѣкоторыми корреспондентами, ячмень въ этомъ районѣ не

*) Эта средняя выведена изъ 17 корреспонденцій.

**) Насколько ограничена культура овса и пшеницы въ этомъ районѣ указываютъ, между прочимъ, сообщенія корреспондентовъ изъ Небдина (вол. писарь Латкинъ), Маджи (о. А. Пшещынъ) и Деревянска (вол. пис. Есевъ), гдѣ, по ихъ словамъ, эти хлѣба не сѣются.

вездѣ и не весь дошелъ, *) Отрицательное вліяніе этихъ заморозковъ сказалось на качествѣ зерна; оно получилось тощимъ и легковѣснымъ, мало или даже совсѣмъ непригоднымъ на сѣмена; масса зерна (бѣлокъ) побурѣла и дала муку тоже сравнительно бурюю.

Овесъ и пшеница повсемѣстно въ районѣ окончательно не дозрѣли. Пшеница мѣстами выжата совсѣмъ зеленой (корреспонденція о. В. Спасскаго изъ Небдина). Мѣстами эти хлѣба окончательно вызабли (корреспонденція о. Г. Попова изъ Авыба).

Такимъ образомъ, этотъ районъ, сравнительно съ присольскимъ, является пострадавшимъ отъ августовскихъ заморозковъ гораздо сильнѣе. Дѣйствительно, какъ увидимъ сейчасъ, урожай яровыхъ хлѣбовъ здѣсь получился значительно ниже и по количеству сбора зерна, и по качеству его.

Опредѣленіе степени урожая яровыхъ хлѣбовъ корреспондентами „на самъ который“ дастъ слѣдующія таблицы:

Ячмень.

Самъ	число показаній
3	2
3 ¹ / ₂	1
4	5
4 ¹ / ₂	2
5	3
5 ¹ / ₂	1
6	2
7	1
8	1
<hr/>	
Средній 4,7	

Овесъ.

Самъ	число показаній.
3	1
4	1
5	1
<hr/>	
Средній 4	

*) На незрѣлость части ячменя указываютъ корреспонденты изъ Зелена, Слободы, г. Устьсысольска, Корткероса, Поздыкероса, Мордина, Небдина и Деревлянска.

Пшеница.

Сама	число показаній.
2	1
3	1
4	2
5	1
7 *)	1

Средняя 4,1

Выведенную сейчасъ степень урожая яровыхъ хлѣбовъ нужно признать, по мѣстнымъ условіямъ района, *ниже средней*.

Затѣмъ, другіе способы опредѣленія урожая яровыхъ хлѣбовъ даютъ слѣдующія таблицы:

выжиналось съ одного
пуда засѣва ячменя

сноповъ	число показаній.
105	1
120	4
130	1
140	1
150	1
160	1
180	2
185	1
200	5

Средняя 159,4

Считая среднюю густоту посѣва ячменя на казенную десятину, какъ и въ предыдущихъ районахъ, 14 пудовъ, получимъ, что *десятина (2400 кв. саж.) дала урожай изъ 2231 снопа (159,4 × 14).***)

Для опредѣленія количества зерна ячменя, полученнаго съ десятины, корреспондентами дается слѣдующій матеріалъ:

съ овина, въ который	намолачивалось
въ среднемъ садится	ячменнаго зерна
сноповъ	пудовъ
200	5,9

*) Показаніе-сама 7 — относительно пшеницы относится къ частному хозяйству въ городѣ Устьсысольскѣ (корреспонденція А. Е. Суханова).

***) Десятая доли откидываются.

Значить съ десятины — 2400 кв. саж., — давшей въ среднемъ 2231 снопь, урожай зерна ячменя опредѣлится въ 65,8 пудовъ $\left(\frac{5,9 \times 2231}{200} \right)^*$

Опредѣляя урожай зерна ячменя черезъ помноженіе количества засѣва его на десятину (14 пуд.) на вышевыведенную степень урожая „самъ который“ (4,7), получимъ количество сбора зерна ячменя съ десятины тоже 65,8 пуда ($14 \times 4,7$).

Такимъ образомъ, въ результатѣ этихъ двухъ, контролирующихся другъ друга подсчетовъ, произведенныхъ съ использованиемъ разнородныхъ по существу данныхъ, получается полное съ точностью до десятыхъ долей равенство.

Относительно овса и пшеницы, посѣвы которыхъ, какъ было объяснено выше, въ этомъ районѣ весьма незначительны, корреспондентами дается матеріалъ крайне скудный, не позволяющій дѣлать детальный подсчетъ объ урожаѣ и сборѣ зерна этихъ хлѣбовъ. Безошибочно можно только констатировать, что урожай овса и пшеницы въ районѣ былъ значительно слабѣе ячменя, при томъ, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, собрать болѣе или менѣе удовлетворительное зерно удалось только въ пригородныхъ хозяйствахъ (у мѣщанъ г. Устьемсольска), въ Корткеросской и Устькуломской волостяхъ.

Въ прочихъ, затѣмъ, мѣстностяхъ района овесъ и пшеница или не дошли, или засѣвы ихъ настолько малы, что корреспонденты не даютъ подробныхъ, согласно бланка, свѣдѣній объ урожаѣ и сборѣ ихъ.

При опредѣленіи урожая овса и пшеницы черезъ помноженіе средняго количества засѣва ихъ на десятину на вышеопредѣленный урожай „самъ который“ получается, что десятина 2400 кв. саж. — дала урожай зерна: овса 64 пуда (16×4), а пшеницы 41 пудъ ($10 \times 4,1$). Но при этомъ не надо забывать, что зерно этихъ хлѣбовъ повсемѣстно по району получено низшаго качества, не совсѣмъ дозрѣлое, лежковѣсное и мало или окончательно непригодное на сѣмена.

Качество зерна у ячменя большею частью признается корреспондентами „посредственнымъ“ или „среднимъ“. Зерно хо-

* Среднія цифры — 200 сноповъ и 5,9 пуда — установлены изъ 16 показаній корреспондентовъ этого района.

Латкинъ) и Аныба (о. І. Поповъ). Здѣсь жатва затянулась до первой трети Сентября, но въ общемъ, крупныхъ и продолжительныхъ дождей, имѣвшихъ какое нибудь замѣтное вліяніе на качество собраннаго хлѣба, не наблюдалось.

Посѣвъ и состояніе озимей осенью.

Посѣвъ ржи въ этомъ районѣ почти цѣликомъ прошелъ своевременно. Основная масса крестьянъ обсеялась въ послѣдней трети Іюля и въ первыхъ числахъ Августа.*) Вообще періодъ посѣва признается въ районѣ повсемѣстно среднимъ, за исключеніемъ Зеленца, гдѣ по словамъ здѣшняго корреспондента, посѣвъ былъ позднимъ—между 2 и 18 числами Августа.**)

Своевременный сѣвъ озимей въ большей части этого района обусловливался наличностью у крестьянъ запасныхъ отъ прежнихъ годовъ сѣмянъ, каковыми сѣменами (что увидимъ ниже) и обсеялась основная масса населенія.

Въ отношеніи почвенныхъ и климатическихъ условій сѣва описываемый районъ рѣзко раздѣляется на двѣ части—неблагопріятную и вполне благопріятную, въ зависимости отъ самаго періода производства этой работы. Именно: въ Богоявленской волости, городѣ Устьесольскѣ съ пригородами и въ Корткеросской волости, гдѣ посѣвы сравнительно запоздали, условія сѣва и особенно проростанія всходовъ названы неблагопріятными.***)

*) Есть даже указаніе одного корреспондента (изъ Небдина А. М. Латкинъ), что крестьяне обсеялись въ средней трети Іюля, т. е. по мѣстнымъ условіямъ весьма рано.

**) Есть еще указаніе на затянувшіеся посѣвы (съ 1 по 15 Августа) у одного корреспондента изъ Корткероса (В. П. Изъюрровъ). Періодъ сѣва названъ имъ „позже средняго“, хотя два другіе корреспондента отсюда признаютъ посѣвы „среднимъ“ (учит. Н. Е. Попова) и „раннимъ“ (о. М. Быстровъ).

***) Однимъ корреспондентомъ изъ Корткеросской волости (о. М. Быстровъ), въ противность показанію двухъ другихъ здѣшнихъ корреспондентовъ (В. П. Изъюрровъ и Н. Е. Попова), періодъ сѣва признается своевременнымъ, а условія благопріятными, хотя всѣ трое названныхъ корреспондентовъ свѣдѣнія свои относятъ къ селу Корткеросу съ близлежащими поселеніями.

Здѣсь вслѣдъ за появленіемъ всходовъ наступила излишне сырая (дождливая) и холодная погода, мѣшавшая развитію и кущенію ихъ, такъ что *озими оказались ко времени ухода ихъ подъ снѣгъ неудовлетворительными*—рѣдкими и малорослыми. Въ остальной, затѣмъ, части района—въ Маджѣ, Небдинѣ, Мординѣ, Подъельскѣ, Аныбѣ, Деревянскѣ и Устькуломѣ почвенныя и климатическія условія сѣва названы *вполнѣ благопріятными, а состояніе озимей—удовлетворительнымъ и мѣстами очень хорошимъ*. Посѣвъ здѣсь произведенъ на умѣренно влажную почву, а проростаніе и развитіе всходовъ прошли дружно, безъ задержки, при достаточно тепломъ состояніи температуры, такъ что ко времени августовскихъ холодныхъ дождей и заморозковъ озими успѣли укорениться и раскуститься.

Такимъ образомъ, большая часть озимовыхъ посѣвовъ этого района оказалась въ условіяхъ проростанія и развитія вполнѣ благопріятныхъ.

Помимо почвенно-климатическихъ условій на удовлетворительное состояніе озимей въ вышеназванныхъ мѣстностяхъ повліяли и сѣмена: почти всѣ посѣвы произведены здѣсь собственными, запасными отъ прежнихъ годовъ, испытанными сѣменами, тогда какъ въ неблагопріятной части района употреблялись и новыя—изъ урожая сего года—и магазинныя сѣмена, которыя обычно вездѣ признаются малоудовлетворительными.

Сѣмена ржи населеніемъ употреблены были четырехъ родовъ: свои (запасныя отъ прежнихъ годовъ), покупныя, новыя (добытыя изъ урожая сего года) и, наконецъ полученныя въ ссуду изъ магазина.

Своими, запасными отъ прежнихъ годовъ сѣменами обѣялась большая часть крестьянъ въ Устькуломской, Деревянской („почти всѣ“), Подъельской, Небдинской и Мординской волостяхъ. *Здѣсь ни новыхъ, ни магазинныхъ сѣмянъ употреблено не было*. Крестьяне, не имѣвшіе запасныхъ сѣмянъ, обѣялись *покупными*.

Отчасти свои и отчасти покупныя сѣмена употреблены въ Корткеросской волости. Здѣсь же исключительно много крестьянъ обѣялось *магазинными* сѣменами. *Новыхъ сѣмянъ жъ здѣсь не было употреблено*.

Въ Маджѣ (по словамъ корреспондента о. А. Пшеницына) „почти всѣ крестьяне“ обѣявались *покупными* сѣменами.

Наконецъ, часть *своихъ*, часть *покупныхъ* и *новыхъ* сѣ-

мянъ употреблено въ Богоявленской волости и у мѣщанъ города Устьсысольска. Посѣвъ новыхъ — изъ урожая сего года — сѣмянъ былъ здѣсь довольно распространеннымъ явленіемъ. Достоинство ихъ признается двумя корреспондентами (изъ Слободы В. А. Роговъ и Зеленца И. И. Клепиковъ) „неудовлетворительнымъ“ и однимъ (изъ города учитель В. Д. Орловъ) „среднимъ“.

Покупныя сѣмена ржи приобретались исключительно *мѣстныя* — или у своихъ торговцевъ, или въ сосѣднихъ волостяхъ у болѣе зажиточныхъ крестьянъ, или, наконецъ, на городскомъ рынкѣ.

Средняя цѣна на сѣмена была 1 рубль за пудъ. Колебанія достигаютъ 85 коп. и 1 руб. 30 коп. Дешевле всѣхъ показаны сѣмена 85—90 коп. за пудъ — въ Мординской и Деревянской волостяхъ. Высшія цѣны 1 руб. 10 к. — 1 р. 30 коп. — существовали въ Небдинской волости.

Состояніе озимей ко времени ухода ихъ подъ снѣгъ, какъ уже вкратцѣ отмѣчалось выше, констатируется двояко.

Въ Богоявленской волости, городѣ Устьсысольскѣ и пригородныхъ слободкахъ и отчасти въ Корткеросской волости, большая часть озимей, и особенно засѣяныя новыми сѣменами, признается *неудовлетворительной*; „*рѣдки*“, „*низки*“ и „*слабо развиты*“, какъ опредѣляютъ корреспонденты.*) Здѣсь же *болѣе ранне* посѣвы, произведенныя старыми запасными сѣменами, оказываются сравнительно въ лучшемъ, хотя и не сполна удовлетворительномъ состояніи.

Въ остальныхъ, затѣмъ, частяхъ района, вверху по рѣкѣ Вычегдѣ, со включеніемъ Устькуломской волости, состояніе озимей вездѣ признается *удовлетворительнымъ*. Такъ, на примѣръ, въ корреспонденціи изъ Мордина (о. Н. Тюринъ) озими названы даже „*очень удовлетворительными*“, а въ Маджѣ, Деревянскѣ и Устькуломѣ они, по словамъ здѣшнихъ корреспондентовъ „*хороши*.“

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что *удовлетворительное состояніе озимей* въ этомъ районѣ надо признать значительно *преобладающимъ*, и, такимъ образомъ, онъ, въ сравненіи съ при-

*) Корреспондентомъ изъ Слободы — В. А. Роговъ — состояніе озимей прямо названо „*плохимъ*“.

луземъ и особенно съ присыольскимъ райономъ, въ отношеніи состоянія озимей оказывается несравненно въ благоприятномъ положеніи.

Удовлетворительное состояніе озимей въ большей части этого района объясняется, какъ уже упоминалось выше, своевременнымъ сѣвомъ и благоприятными условіями всхода и проростанія ихъ, что, при томъ же, соединялось сравнительно съ большей наличностью у населенія запасныхъ испытанныхъ сѣмянъ. Августовскіе заморозки и дожди застали эти озими уже хорошо укоренившимися, достаточно развитыми и раскутившимися.

Наоборотъ, неудовлетворительное состояніе части озимей въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ района (о чемъ сказано выше) объясняется какъ разъ противоположными причинами: запоздавшимъ сѣвомъ, употребленіемъ новыхъ, малопригодныхъ сѣмянъ и вліаніемъ холодовъ на молодую, еще плохо развитую озимовую растительность.

Появленіе вредныхъ насекомыхъ и другихъ особенныхъ поврежденій въ районѣ не наблюдалось. Въ неблагоприятной части района (въ городѣ, Богоявленской и Корткеросской волостяхъ) всѣми здѣшними корреспондентами констатируется вредное вліаніе августовскихъ заморозковъ и холодныхъ продолжительныхъ дождей, обусловившихъ рѣдкость, малорослость, неудовлетворительный, желтый цвѣтъ и мѣстами вымокжаніе озимей.

Лень и конопля.

Льноводство на всемъ пространствѣ этого района тоже гдѣ не имѣетъ промысловаго характера, а служитъ исключительно для удовлетворенія личныхъ потребностей крестьянской семьи въ пряжѣ и холстѣ, а потому посѣвы этихъ растений крайне незначительны -- по нѣскольку фунтовъ на дворъ.

Посѣвъ льна производится здѣсь или на части яроваго елина, или на новяхъ и залежахъ, а конопли -- на одворицахъ, около усадебъ. Засѣвы конопли еще болѣе не значительны, чѣмъ льна, при томъ культивированіемъ этого растенія занимаются далеко не всѣ крестьяне.

Урожай льна получился въ настоящемъ году по району мѣстами вполне удовлетворительнымъ, мѣстами -- среднимъ, исклю-

чая Деревянскую и Устькуломскую волости, гдѣ урожай льна названъ корреспондентами *плохимъ*.*)

Сѣмена льна большею частью *не дозрѣли* или же дошли плохо, такъ что на посѣвъ будутъ почти не пригодны.

По показаніямъ корреспондентовъ съ одного пуда засѣва льна получено:

<i>волокна</i> (пудовъ)	число показаній
$\frac{1}{2}$	1
1	1
1 п. 10 ф.	3
$1\frac{1}{2}$	2
3	1
$3\frac{1}{2}$	1
4	1
<hr/>	
Средняя 1 п. 35 ф.	

<i>сѣмянъ</i> (пудовъ)	число показаній
$\frac{1}{2}$	1
1	2
1—25 ф.	1
2	2
5	1

Средняя 1 п. 35 ф.

Урожай пеньки въ районѣ былъ отчасти *средній*, мѣстами — *посредственный* (ниже средняго), а въ Устькуломской волости, по словамъ двухъ здѣшнихъ корреспондентовъ, „плохой“. Сѣмена конопли мѣстами тоже *не дозрѣли* или дошли плохо, такъ что сборъ его былъ крайне малый.

Съ одного пуда засѣва конопли получено:

<i>волокна</i> (пудовъ)	число показаній.
1	1
2	3

*) Корреспондентъ изъ Деревянска (Н. И. Есевъ) показываетъ урожай льна даже „очень плохимъ“.

<i>волокна</i> (пудовъ)	число показаній.
10 ф.	1
20 ф.	1
30 ф.	1
35 ф.	1
1 п. 30 ф.	1
<hr/>	
Средняя 1 п. 9 ф.	
Съмени (пудовъ)	
1	2
2	5
3	1
1 п. 5 ф.	1
<hr/>	
Средняя 1 п. 32 ф.	



Средня по району цѣны на сельско-хозяйственные продукты.*)

	П У Д О В Ъ.								Возь.		П У Д Ъ.			
	Рожь	Ячень.	Овесь.	Мука ржа- ная	Мука яч- ная.	Картофель.	Сѣно.		Соломы яро- вой.	Соломы ржа- ной.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло скормное топленое.	Масло пост- ное.
							Хорошее.	Среднее						
	К	О	П	В	И	К	И							
Въ Августѣ	84,1	77,5	73	96	100,3	18,5	17,3	12	110,5	89,5	255	295	870,8	624
—Сентябр.	75,5	70,4	66,2	90	92	18,8	16,8	11,9	107,7	89,5	248,8	282,2	847,2	611,4
—Октябрь	74,5	70,9	66,2	91	91,5	19,5	17,7	11,9	105,5	88,5	256,6	280,9	852,7	611,4

*) Средня цѣны эти выведены изъ 18 показаній корреспондентовъ Вычегодскаго района.

Цѣны на рабочія руки.

Среднія по этому району цѣны на сельско-хозяйственный рабочий трудъ выразились слѣдующимъ образомъ:

- 1) *Пахарю* (съ лошадыю) при носѣвѣ ржи
 въ день: на хоз. харчахъ — р. 57,1 к.
 на своихъ харчахъ — р. 71,9 к.
 - 2) *Пахарю* (съ лошадыю) при вснашеѣ
 пара за день: на хозяйск. харчахъ — р. 53,5 к.
 на своихъ харчахъ — р. 67,9 к.
 - 3) Поденная плата при *жатвѣ*: мужчинѣ
 на хозяйск. харчахъ — р. 32,5 к.
 на своихъ харчахъ — р. 49,7 к.
 женщинѣ на хозяйск. харчахъ — р. 26,2 к.
 на своихъ харчахъ — р. 39,7 к.
 - 4) Плата съ овина за сушку и молотьбу:
 яроваго хлѣба — р. 45 к.
 озимоваго хлѣба — р. 47,7 к.
 - 5) Плата *молотильщику* за овинѣ
 на хозяйск. харчахъ — р. 5 к.
 на своихъ харчахъ — р. 10 к.
 - 6) Поденная плата *осенью* рабочему съ
 лошадыю на хоз. харчахъ — р. 59,7 к.
 на своихъ харчахъ — р. 79,6 к.
 - 7) Цѣна одной сажени дровъ — р. 76,5 к.
-

IV ВЕРХНЕВЫЧЕГОДСКІЯ ВОЛОСТИ.

Въ эту подрубрику, какъ извѣстно изъ предыдущаго Сборника, выдѣлены три волости — Керченская, Устьнемская и Помоздинская, занимающія самое с-в. положеніе въ бассейнѣ рѣки Вычегды.

Основныя сельско-хозяйственныя условія въ этихъ волостяхъ, конечно, большею частью сходны съ остальными мѣстностями вычегодскаго края, но въ то же время здѣсь должны имѣться свои характерныя черты, обусловливаемыя географическимъ положеніемъ, а слѣдовательно и климатическими особенностями района.

Корреспонденцій получено 7.

Степень урожая и уборка хлѣбовъ.

1. Озимовые хлѣба (рожь).

Условія и время дозрѣванія ржи въ этихъ волостяхъ были почти тѣ же, что и въ вычегодскомъ районѣ. *Въ конецъ первой и въ началъ второй трети Августа* ржи повсемѣстно доспѣли, не подвергаясь замѣтному влиянію августовскихъ заморозковъ.

Степень урожая ржи „на самъ который“ корреспондентами отмѣчается такъ:

Сама	число показаній.
3	2
4	3
5	1
6	1

Средняя 4,1*)

Такимъ образомъ, сравнительно съ остальной частью привычегодскаго края урожай ржи здѣсь опредѣляется значительно ниже — сама 4,1 противъ 6, хотя при этомъ сопоставленіи не

*) Опредѣленіе урожая ржи „сама 5 и 6“ принадлежитъ корреспондентамъ Керченской волости (Ө. А. Старовскому и о. А. Голубцову), гдѣ, такимъ образомъ, урожай нужно считать лучшимъ.

надо забывать то, что было высказано относительно послѣдней средней (сама 6) по вычегодскому району (см. выше стр. 39).*)

Другіе способы опредѣленія урожая ржи даютъ слѣдующія таблицы.

Съ одного пуда засѣва
ржи выжиналось

<i>сноповъ</i>	число показаній.
130	1
150	2
180	1
200	2

Средняя 163,3**)

Принявъ среднюю густоту посѣва ржи на десятину 9 пудовъ, получимъ, что она (2400 кв. саж.) дала урожай изъ 1469 сноповъ (163,3 × 9).

Количество зерна, полученнаго съ десятины, опредѣлится слѣдующимъ образомъ:

Съ овина, въ который въ среднемъ садится <i>сноповъ</i>	намолачивалось ржаного зерна <i>пудовъ</i>
130	3,7

Значить, на десятинѣ, давшей въ среднемъ 1469 сноповъ, урожай ржаного зерна опредѣлится 41,8 пуда ($\frac{3,7 \times 1469}{130}$)

Сопоставляя эту цифру съ количествомъ урожая зерна.

*) Кромѣ приведенныхъ показаній, степень урожая ржи по этому подрайону двумя корреспондентами (изъ Вочи-о. А. Голубцовъ и Устьнема о. А. Сапожниковъ) опредѣляется еще для подсѣвъ (новинъ). Здѣсь она показана сама 8 и 9, т. е. болѣе чѣмъ вдвое выше сравнительно со средней на поляхъ. Новинное хозяйство въ этихъ волостяхъ играетъ еще крупную роль въ дѣлѣ обезпеченія населенія хлѣбомъ.

***) Кромѣ приведенныхъ, есть еще одно указаніе (о. А. Голубцова) на нажинъ съ пуда засѣва 300-350 сноповъ ржи. Очевидно, опредѣленіе это сдѣлано съ принятіемъ во вниманіе урожая въ нажинахъ, а потому оно въ подсчетъ не включено.

получаемымъ черезъ помноженіе засѣва ржи на десятину (9 пуд) на опредѣлившійся средній „самъ который“ (4,1), т. е. съ 36,9, получимъ разницу $\approx 4,8$ пуда (41,8—36,9).

Качество зерна ржи повсемѣстно спредѣляется какъ *мелкое и лежковъсное*, что объясняется, какъ и вездѣ по уѣзду, плохими климатическими условіями весны и лѣта. Колось, особенно въ хлѣбахъ полегшихъ, получился *не помымъ*, хотя величина его была средняя.

Солома ржи здѣсь развита была сравнительно слабо (низка), и съ овина ея получено въ среднемъ $13\frac{1}{2}$ пудовъ. (*)

Крупныхъ, рѣзко замѣтныхъ поврежденій въ озимовыхъ хлѣбахъ не наблюдалось. Есть указанія только на незначительное появленіе спорыньи (въ Помоздінѣ и Керчемѣ) и метлицы, которая замѣчалось на тошихъ почвахъ. Вредныхъ насѣкомыхъ не было. Градобитій, послѣ двухъ случаевъ, констатированныхъ въ предыдущемъ Сборникѣ (по Керчемской волости), не наблюдалось.

2. Яровые хлѣба.

Въ подрайонѣ этомъ, исключая Керчемскую волость, изъ яровыхъ ячмень является исключительнымъ хлѣбомъ, имѣющимъ значеніе въ сельско-хозяйственной культурѣ мѣстности.

Посѣвы овса и пшеницы или совершенно отсутствуютъ или являются крайне малыми и рѣдкими, у самой небольшой части населенія. Въ Керчемскомъ и Вочевскомъ обществахъ, Керчемской волости значительно распространень овесъ (въ послѣднемъ обществѣ овесъ въ томъ или другомъ количествѣ засѣвается почти всѣми домохозяевами, какъ было отмѣчено въ предыдущемъ Сборникѣ,—стр. 46) Въ этомъ же обществѣ сѣется пшеница въ количествѣ сравнительно большемъ, чѣмъ въ остальныхъ частяхъ подрайона.

Посѣвы овса и пшеницы здѣсь, какъ и вездѣ по уѣзду, производятся или на части яроваго клина, или на новяхъ и залежахъ, не входя цѣликомъ, какъ яровое, въ сѣвооборотъ трехполья.

Условія произрастанія и дозрѣванія ячменя здѣсь были сходны съ вычегодскимъ райономъ. Ячмень окончательно дошолъ

*) Средняя эта выводится изъ 7 показаній.

большую часть во второй трети Августа. Мѣстами онъ не весь дозрѣлъ и позднѣе посѣвы позябли (въ Устьевской и Помоздинской волостяхъ). Овсы и пшеница въ Керчемской волости окончательно дозрѣть тоже не могли и были выжаты въ нѣсколько зеленомъ видѣ. *)

Опредѣленіе корреспондентами степени урожая ячменя на, самъ который“ дастъ слѣдующую таблицу:

самъ	число показаній
2 ¹ / ₂	1
3	2
4	1
4 ¹ / ₂	1
5.	1

Средній 3,6 (*ж)

Выведенная сейчасъ степень урожая ячменя, по мѣстнымъ условіямъ сельско-хозяйственнаго дѣла, признается ниже среднѣй, граничащей съ слабымъ.

Засимъ, другіе контрольные способы опредѣленія урожая ячменя даютъ слѣдующія таблицы:

выжиналось со одного
шуда засѣва ячменя

сноповъ	число показаній
130	2
180	1

*) По опредѣленію вочевского корреспондента (о. А. Голубцовъ) въ пшеницѣ и овсѣ „сколо трети колосевъ“ были зелеными, недошедшими.

***) Въ Вочевскомъ обществѣ (корреспонденція о. А. Голубцова) урожай яровыхъ, такъ же какъ и ржи, былъ сравнительно очень высокимъ: ячмень показанъ „самъ 8 и 10,“ овесъ „самъ 9 и 11“ и пшеница „сама 4 и 6.“ Такимъ образомъ, урожай ячменя здѣсь превосходитъ среднюю для остальной части подрайона (3,6) почти въ три раза, поэтому я не считъ удобнымъ включать данныя по Вочевскому обществу въ приводимыя сейчасъ выкладки. Затѣмъ, относительно другихъ, кромѣ ячменя, яровыхъ есть всего одно показаніе объ урожайѣ овса въ Керчемскомъ обществѣ, гдѣ онъ опредѣленъ въ „самъ 4“ (корреспонденція О. А. Старовскаго)

200	2
250	1

Средняя 181,6

Считая среднюю густоту посѣва ячменя на казенную десятину 14 пудовъ, получимъ, что десятина дала урожай изъ 2542 сноповъ ($181,6 \times 14$ — съ откинутіемъ изъ произведенія десятиныхъ долей).

Для опредѣленія количества зерна ячменя, полученнаго съ десятины, имѣется слѣдующій матеріалъ:

съ овина, въ который	намолачивалось
въ среднемъ садится	ячменнаго зерна
сноповъ	пудовъ
185	3,7

Значить, въ десятины — 2400 кв. саж., давшей въ среднемъ 2542 снопа, урожай зерна ячменя опредѣлится въ 50, 8 пудовъ ($\frac{3,7 \times 2542}{185}$ *)

Опредѣляя, затѣмъ, урожай ячменя черезъ помноженіе количества засѣва его на десятину (14 п.) на вышеприведенную степень урожая „самъ который“ (3,6), получимъ количество сбора зерна ячменя съ десятины 50,4 пуда ($14 \times 3,6$).

Такимъ образомъ, въ результатѣ этихъ двухъ, контролирующихся другъ друга, подсчетовъ, произведенныхъ съ использованиемъ разнородныхъ по существу данныхъ, получается крайне незначительная разниа — на 0,4 пуда (50,8 — 50,4).

Относительно другихъ яровыхъ хлѣбовъ — овса и пшеницы данныя приводятся только въ одной корреспонденціи изъ Вочевскаго общества, если не считать еще показаніе Керчемскаго корреспондента, относящееся къ урожайности овса. Объ этихъ показаніяхъ было уже сказано кратко въ примѣчаніи, приведенномъ выше; дѣлать же выкладки для опредѣленія среднихъ данныхъ, въ данномъ случаѣ, конечно, невозможно.

По качеству зерно ячменя здѣшними корреспондентами вездѣ признается „мелкимъ и легковѣснымъ,“ хотя въ дозрѣлыхъ хлѣбахъ оно считается годнымъ на сѣмена. Исключеніе составляетъ

*) Среднія цифры — 185 сноповъ и 3,7 пуда — выведены изъ 6 показаній корреспондентовъ этого подрайона.

Вочевское общество, гдѣ качество зерна ячменя названо корреспондентомъ „не много выше средняго.“

Колосъ ячменя былъ большею частью тоже мелкимъ и неполнымъ. Послѣднее явленіе приписывается полеганію хлѣбовъ

Зерно овса и пшеницы въ Керчемской волости признается по величинѣ, плотности и вѣсу „немного ниже средняго качества“.

Такимъ образомъ урожай яровыхъ хлѣбовъ въ этомъ подрайонѣ получается ниже сравнительно со всѣми прежде разсмотрѣнными мѣстностями уѣзда.

Солома яровыхъ хлѣбовъ развилась здѣсь сравнительно тоже слабѣе, и съ овина ея получено въ среднемъ 10,6 пуда (*).

Изъ болѣе замѣтныхъ поврежденій яровыхъ хлѣбовъ корреспондентами указывается на присутствіе головни и развитіе сорной растительности. Головни болѣе значительное количество замѣчалось по Помоздинской волости (корреспонденція Т. И. Чисталева и Н. А. Старовскаго). Большое присутствіе сорныхъ травъ отмѣчено корреспондентами изъ Устьнема (К. В. Поповъ и о. А. Сапожниковъ). **) Въ незначительномъ количествѣ развитіе сорной растительности и головни замѣчалось повсюду.

Мыединскимъ корреспондентомъ (о. М. Вересовъ) констатировано еще слѣдующее явленіе: на ячменѣ отъ сѣмянъ 1899 года усы колоса были черные и опали отъ вѣтра; зерно у такого ячменя худое, тощее, колосъ неполный; въ то же время на ячменяхъ отъ другихъ сѣмянъ этихъ явленій не было. ***)

Вредныхъ насѣкомыхъ, червобоя и градобитій (послѣ случая, указаннаго въ предыдущемъ Сборникѣ) не наблюдалось.

Уборка (жатва) хлѣбовъ прошла здѣсь почти при тѣхъ же благопріятныхъ условіяхъ погоды, какъ и въ вычегодскомъ районѣ. Только поздніе хлѣба, жатва которыхъ затянулась до половины Сентября, были выжаты при дождливой порѣ, но какого нибудь

*) Средняя эта получена изъ 6 корреспонденцій.

**) Послѣдній корреспондентъ о А. Сапожниковъ, развитіе сорной растительности главнымъ образомъ относить къ плохой обработкѣ полей, отсутствію надлежащаго сѣвооборота и потра- вѣ хлѣбовъ скотомъ (овцами).

***) Явленіе это объясняется пораженіемъ пленки зерна (у основанія усовъ) „ржавчиннымъ грибоккомъ“.

замѣтнаго отрицательнаго вліянія на качество собраннаго хлѣба дожди и здѣсь не оказали.

Посѣвъ и состояніе озимей осенью.

Посѣвъ ржи въ этихъ волостяхъ, какъ и по вычегодскому району, почти цѣликомъ прошелъ *своевременно*. Основная масса крестьянъ и здѣсь обсеялась *въ послѣдней трети Юля и въ самомъ началѣ Августа*. Періодъ этотъ, по мѣстнымъ условіямъ, считается *среднимъ*, т. е. самымъ подходящимъ *).

Съ періодомъ этимъ связываются и *благоприятныя почвенно-климатическія условія сѣва*. Посѣвы, произведенныя въ Юль, попали на достаточно влажную почву, а теплая погода съ нѣсколькими умѣренными дождями обусловили дружное проростаііе и дальнѣйше развитіе ихъ.

Своевременный сѣвъ озимей объясняется наличностью у населенія собственныхъ, запасныхъ отъ прежнихъ годовъ, *сѣмянъ*, каковыми дѣйствительно и обсеялась основная масса крестьянъ этихъ волостей.

На употребленіе въ незначительномъ количествѣ сѣмянъ *покупныхъ*, есть указанія у корреспондентовъ изъ Помоздина, Устьнема и Вочи. Сѣмена эти покупались *на мѣсть*, у болѣе зажиточныхъ крестьянъ, имѣвшихъ излишніе запасы, или у торговцевъ.

Цѣна на сѣмена показана: въ Помоздинѣ *1 руб. 50 коп.* и въ Вочѣ *1 руб. за пудъ.* **)

Затѣмъ, вочевскимъ корреспондентомъ установленъ фактъ употребленія незначительнымъ количествомъ населенія *новыхъ* отъ урожая сего года сѣмянъ.

Сѣмена эти о. А. Голубцовымъ названы *удовлетворительными*.

*) Однимъ корреспондентомъ изъ Керчмы (О. А. Старовскій) указывается, что посѣвъ нѣкоторыми крестьянами начатъ съ половины Юля, а на подеѣкахъ даже съ начала Юля. Затѣмъ, корреспондентомъ изъ Вочи (о. А. Голубцовъ) упоминается, что посѣвы у нѣкоторыхъ, рѣдкихъ крестьянъ затянулись до Сентября мѣсяца.

***) Устьнемскимъ корреспондентомъ цѣна не показана.

Посѣва *малазинныхъ сѣмянъ* нигдѣ не констатируется.

Состояніе озимей ко времени ухода ихъ подъ снѣгъ повсемѣстно характеризуется съ *хорошей стороны*, за исключеніемъ Вочи, гдѣ озими болѣе *позднихъ* посѣвовъ названы *плохими* („рѣдки, низкорослы и тощи“). За этимъ исключеніемъ, состояніе озимей опредѣляется: „*удовлетворительнымъ*“ въ Помоздинской волости и въ Устьнемскомъ обществѣ, *) „*вполнѣ удовлетворительнымъ*“ въ Керчемѣ, „*очень хорошимъ*“ въ Мыелдинѣ и ранніе посѣвы въ Вочѣ.

Сейчасъ описанное, удовлетворительное состояніе озимей въ этихъ волостяхъ объясняется, какъ и въ части вычегодскаго района, своевременнымъ сѣвомъ и благопріятными условіями всхода и проростанія ихъ, что соединялось еще съ наличностью у населенія запасныхъ, испытанныхъ и, конечно, сравнительно лучшихъ сѣмянъ. Августовскіе заморозки и холодные дожди застали здѣсь озими уже хорошо укоренившимися, достаточно выросшими и раскустившимися.

Наоборотъ, плохое состояніе озимей поздняго сѣва, констатированное вочевскимъ корреспондентомъ, исключительно приписывается имъ вліянію неблагоприятныхъ климатическихъ условій, наблюдавшихся въ Августѣ (заморозки и холодные дожди).

Появленія *вредныхъ насекомыхъ* и другихъ особенныхъ поврежденій не наблюдалось.

Лень и конопля.

Производство льна и пеньки въ этихъ волостяхъ еще болѣе незначительно, чѣмъ въ вычегодскомъ районѣ, а потому подробныхъ свѣдѣній по этой отрасли хозяйства г.г. корреспондентами совсѣмъ не дается. Насколько можно судить по краткимъ, отрывочнымъ сообщеніямъ ихъ, болѣе значительные посѣвы льна и конопли производятся только въ Керчемской и Устьнемской волостяхъ. Въ Помоздинской же волости посѣвы этихъ растений уже очень рѣдки и малы.

Посѣвъ льна и здѣсь производится большею частью на части яроваго клина, а конопли—на одворицахъ (конопляникахъ, около усадебъ).

*) Однимъ корреспондентомъ изъ Устьнема (о. А. Сапожниковъ) состояніе озимей названо „*вообще хорошимъ.*“

Судя по краткимъ сообщеніямъ корреспондентовъ, *урожай льна былъ удовлетворительный* (въ Керчемь, Вочь, Мыелдинь). Урожай *конопли* мѣстами называется *среднимъ* (Вочь), мѣстами *плохимъ* (Помоздинь). Въ Устьнемь, Мыелдинь и Керчемь онъ признается *хорошимъ*. Въ Помоздинь сѣмена льна и конопли *не дозрѣли*.

О количествѣ собраннаго волокна и сѣмени свѣдѣнія даются только двумя корреспондентами. Первый изъ нихъ (о. М. Вересовъ, изъ Мыелдина) опредѣляетъ *сборъ съ пуда заспа*— для льна: $1\frac{1}{2}$ пуда волокна и 2—3 пуда сѣмянъ; для конопли: $1\frac{1}{2}$ пуда волокна и 25 фунтовъ сѣмянъ. Другой (учит. О. А. Старовскій, изъ Керчеми)—для льна: 1 пудъ 10 фун. волокна и 25—30 фун. сѣмянъ, а для конопли 20 фун. волокна и 2 пуда сѣмянъ.

Среднія по району цѣны на сельско-хозяйственные продукты. *)

	П		У	Д	Ъ.		Возь		П	У	Д	Ъ.		
	Рожь.	Ячмень.	Овесь.	Мука ржаная.	Мука ячная.	Картофель.	Сѣно.		Соломы яровой.	Соломы ржаной.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло скоромное топленое.	Масло постное.
							Хорошее.	Среднее.						
	К	о	п	ѣ	п	к	п.							
За Августъ	101,4	85	—	118,5	116	27	23	16	120	134,5	256,6	273,3	1142,8	706,6
„ Сентяб.	95	80	75	111,6	113,6	28,3	21,2	15	93,3	100	252	272	1133,3	700
„ Октябр.	94,1	76,6	77,5	111,1	110,8	28	21,1	15,8	125	100	246	272	1150	700

*) Среднія эти установлены на основаніи 7 корреспонденцій.

Цѣны на рабочія руки.

Среднія по этимъ волостямъ поденныя цѣны на сельскохозяйственный рабочий трудъ выражаются слѣдующимъ образомъ:

- 1) *Пахарю* (съ лошадыю) при посѣвѣ ржи:
 - на хозяйскихъ харчахъ .— р. 67,1 коп.
 - на своихъ харчахъ .— р. 94 коп.
- 2) *Пахарю* (съ лошадыю) при вспашкѣ пара:
 - на хозяйскихъ харчахъ .— р. 64,3 коп.
 - на своихъ харчахъ .— р. 89 коп.
- 3) Подепная плата *при жатвѣ*:
 - мужчинѣ на хозяйск. харчахъ .— р. 37,1 коп.
 - на своихъ харчахъ .— р. 56,6 коп.
 - женщинѣ—на хозяйск. харчахъ— р. 30,7 коп.
 - на своихъ харчахъ .— р. 46,6 коп.
- 4) Плата *съ овина* за сушку и молотьбу:
 - яроваго хлѣба .— р. 71,2 коп.
 - озимоваго хлѣба— р. 71,2 коп.
- 5) Плата *молотильщику* за овинѣ:
 - на хозяйскихъ харчахъ .— р. 6,4 коп.
 - на своихъ харчахъ .— р. 13,8 коп.
- 6) Подепная плата осенью рабочему съ лошадыю:
 - на хозяйскихъ харчахъ .— р. 75 коп.
 - на своихъ харчахъ . 1 р. 5,8 коп.
- 7) Цѣна сажени дровъ— р. 92 коп.

У. БОГОРОДСКАЯ ВОЛОСТЬ.

Изъ этой волости, отдѣленной въ особую рубрику по соображеніямъ, высказаннымъ въ предыдущемъ Сборникѣ, получено 6 корреспонденцій, по три изъ каждаго общества.

Урожай и сборъ хлѣбовъ.

Условія и время дозрѣванія хлѣбовъ здѣсь мало чѣмъ разнятся отъ верхневичегодскихъ волостей, хотя необходимо отмѣтить, что большинство корреспондентовъ относитъ *спѣлость хлѣбовъ къ срединѣ Августа мѣсяца*, т. е. сравнительно позже дня на 3 на 4.

Затѣмъ, яровые (исключительно ячмень) болѣе *позднихъ посѣвовъ* въ этой волости пострадали отъ августовскихъ заморозковъ повсемѣстно, исключая Большелужскій приходъ, гдѣ, по словамъ корреспондента о. Ю. Попова, хлѣба заморозками „были повреждены мало и дозрѣли почти у всѣхъ“. Рожь доспѣла вездѣ, вреднаго вліянія заморозковъ на нее не отмѣчено.

Урожай *ржи* на „самъ который“ дастъ слѣдующую таблицу.

Сама	число показаній.
4	2
4 ¹ / ₂	1
5	2
6	1

Средняя 4,4.

Другіе способы опредѣленія урожая *ржи* даютъ такія таблицы: съ одного пуда засѣва *ржи* выжиналось

сноповъ	число показаній.
100	2
125	1
150	1
175	2

Средняя 137,5.

Принявъ среднюю густоту посѣва *ржи* на десятину (2400 кв. саж.) 9 пудовъ, получимъ, что она дала урожаи изъ 1237 сноповъ (137,5 × 9). *)

*) 0,5 отвинуты.

Количество зерна, полученнаго съ десятины опредѣлится такъ:	
съ овина, въ который	намолачивалось
въ среднемъ садится	ржаного зерна.
сноповъ	пудовъ.
105	4,5.

Значить, съ десятины, на которой урожай опредѣлился изъ 1237 сноповъ, получено ржаного зерна 43,4 пуда ($\frac{4,5 \times 1237}{105}$ *)

Сопоставляя для контроля эту цифру съ количествомъ сбора зерна, полученнымъ черезъ помноженіе количества засѣва (9 п.), на вышеприведенный средній урожай „самъ который“ (4,4), т. е. съ 39,6 пудами ($9 \times 4,4$), получаемъ небольшую разницу— 3,8 пуда ($43,4 - 39,6$).

По качеству зерно ржи здѣсь тоже повсемѣстно признается мелкимъ и легковѣснымъ, исключая опять же Большелужскій приходъ, гдѣ зерно названо сравнительно „крупнымъ и тяжелымъ.“

Соломы съ овина получено въ среднемъ 11,5 пуда. *)

Изъ сорныхъ травъ отмѣчается появленіе метлицы въ большемъ противъ обыкновеннаго количествѣ. На сырыхъ и плохოდобренныхъ полосахъ, по словамъ корреспондентовъ изъ с. Нившеры, она развилась весьма замѣтно.

Изъ яровыхъ хлѣбовъ культивируется здѣсь только ячмень.

На „самъ который“ урожай его опредѣляется такъ:

самъ	число показаній.
3	2
3 ^{1/2}	2
4	1
4 ^{1/2}	1

Средній 3,5.

Затѣмъ другіе, контрольные способы опредѣленія урожая ячменя даютъ слѣдующія таблицы:

выжиналось съ одного пуда засѣва ячменя

сноповъ	число показаній.
120	1
135	2

*) Среднія цифры—105 сноповъ и 4,5 пуда—выведены изъ 6 корреспонденцій.

***) Средняя эта выведена изъ шести корреспонденцій.

сноповъ	число показаній.
150	2
200	1
<hr/>	
Средняя 148,3.	

Принявъ среднюю густоту посѣва ячменя на казенную десятину 14 пудовъ, получимъ, что она дала урожай ячменя изъ 2076 сноповъ ($148,3 \times 14$) *)

Количество зерна ячменя, полученное съ десятины, опредѣлится слѣдующимъ образомъ:

съ овина, въ который	намолачивалось
въ среднемъ садится	зерна ячменя
сноповъ	пудовъ.
157,5	3,9.

Значить, на десятинѣ, давшей въ среднемъ 2076 сноповъ, урожай зерна ячменя опредѣлится въ 51,4 пуд. ($\frac{3,9 \times 2076}{157,5}$ **)

Сопоставляя для контроля сейчасъ выведенное количество сбора зерна съ таковымъ же, получаемымъ въ результатъ помпозенія средняго засѣва ячменя на десятину (14 п.) на выше-приведенный урожай его „самъ который“ (3,5), т. е. съ 49 пудами ($14 \times 3,5$), получимъ разницу 2,4 пуда. ($51,4 - 49$.)

Качество зерна ячменя, за рѣдкими исключеніями, вездѣ признается низкимъ: зерно получилось мелкое и легковѣсное; колось былъ не полный, хотя по величинѣ средній. ***)

Яровой соломы съ овина получалось въ среднемъ 7 пудовъ (6 показаній).

Изъ замѣтныхъ поврежденій яровыхъ хлѣбовъ, кромѣ вышеприведеннаго вліянія на нихъ августовскихъ заморозковъ корреспондентами отмѣчается значительное развитіе головни (чернаго колоса), появленіе которой, вмѣстѣ съ наблюдаемой въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сорной растительностью, приписывается неблагоприятнымъ климатическимъ условіямъ сельско-хозяйственнаго года.

*) 0,2 откинуты.

**) Средняя цифры—157,5 сноп. и 3,9 пуд.—выведены изъ 6-ти корреспонденцій.

***) Лучшаго качества зерно получено въ имѣніи причта Большелужской церкви.

Уборка хлѣбовъ происходила здѣсь во второй и послѣдней трети Августа и затянулась мѣстами до начала Сентября.

Погода за это время была не вполнѣ благоприятная,—случались дожди, но вреднаго вліянія ихъ на качество зерна не констатируется.

Посѣвъ и состояніе озимей осенью.

Посѣвъ ржи въ этой волости по времени признается, за не большими исключеніями, среднимъ и относится къ концу послѣдней трети Іюля и къ самому началу Августа.

Съ періодомъ этимъ связываются сравнительно благоприятныя почвенно-климатичесія условія сѣва, обусловившія дружныя всходы и проростаніе озимей. Іюльскіе посѣвы попали на достаточно влажную почву и до наступленія августовскихъ утренниковъ и холодныхъ дождей успѣли достаточно укорениться и прорости. Поздніе же посѣвы и здѣсь оказались въ очень неблагоприятныхъ условіяхъ роста и развитія: почва была излишне сыра, погода холодная съ утренниками и заморозками. Но, какъ уже упомянуто выше, запоздавшихъ посѣвовъ по волости было очень мало.

Сѣмена ржи въ этой волости преобладали покупныя. Такъ, въ Нившерскомъ обществѣ, по словамъ трехъ здѣшнихъ корреспондентовъ, почти все населеніе обѣялось покупными сѣменами. Въ Богородскомъ обществѣ покупныя сѣмена употреблены большею частью крестьянъ. Только въ Большелужскомъ приходѣ преобладали собственныя, запасныя отъ прежнихъ годовъ сѣмена. Покупныхъ сѣмянъ употреблено здѣсь меньше. Затѣмъ однимъ корреспондентомъ изъ с. Вишеры (о. А. Поповъ) упоминается о посѣвѣ въ незначительномъ количествѣ новыхъ изъ урожая сего года сѣмянъ, но таковыя признаны имъ „неудовлетворительными“ (мелки и маловехожи). Магазиновыхъ сѣмянъ не было.

Покупныя сѣмена пріобрѣтались или на мѣстѣ, у торговцевъ, или въ сосѣднихъ вычегодскихъ волостяхъ преимущественно въ Подбельской

Цѣна на сѣмена держалась въ опредѣленномъ уровнѣ—1 р. 20—30 коп. за пудъ. *)

*) Только корреспондентомъ изъ Большелужья констатирована цѣна отъ 1 руб. до 1 руб. 10 коп.

Своевременный большей частью сѣвъ и здѣсь обусловилъ сравнительно удовлетворительное состояніе озимей осенью. Такъ: въ Большелужьѣ озими признаются „весьма хорошими“. Тремя корреспондентами Нившерскаго общества (о. А. Марковъ, псалом. П. М. Трубачевъ и М. К. Михайловъ) состояніе озимей названо большею частью „удовлетворительнымъ“. *)

Наконецъ, корреспонденты изъ с. Богородскаго (о. А. Поповъ и учит. А. В. Ивановъ) называютъ состояніе озимей осенью отчасти „хорошимъ“ и отчасти „удовлетворительнымъ.“

Озимы, засѣяныя собственными, запасными отъ прежнихъ годовъ сѣменами, повсемѣстно признаются лучшими, что обуславливается, съ одной стороны, конечно, лучшимъ качествомъ послѣднихъ, а съ другой,—болѣе раннимъ періодомъ сѣва, произведеннаго ими.

Такимъ образомъ и эта волость въ отношеніи состоянія озимей должна быть признана сравнительно благополучной.

Лень и конопля.

Посѣвы льна и конопли въ этой волости такъ же незначительны, какъ и вообще по вычегодскому краю, и производятся тоже большей частью на части яроваго поля (лень) и на одворцахъ (конопля.)

Судя по краткимъ сообщеніямъ корреспондентовъ, урожай этихъ растений оказался въ семь году лучше въ Нившерскомъ обществѣ, гдѣ онъ названъ удовлетворительнымъ.

Льну получено здѣсь съ одного пуда засѣва отъ 280 до 320 „головъ“ (сноповъ), а конопли отъ 45 до 60 „головъ.“ **)

Въ Богородскомъ обществѣ урожай льна и конопли былъ неудовлетворительный („плохой“—корреспондентин учит. А. В. Иванова и о. А. Попова), исключая Большелужскій приходъ, гдѣ онъ признается среднимъ. Сборъ чистаго волокна льна и конопли на одинъ пудъ засѣва опредѣляется тоже около пуда.

Сѣмена льна и конопли въ обоихъ обществахъ не дозрѣли и, по мнѣнію корреспондентовъ, на посѣвъ годны не будутъ.

*) Послѣдній корреспондентъ (М. К. Михайловъ) отмѣчаетъ, что озими позднихъ посѣвовъ ушли подъ снѣгъ „худыми.“

**) Сколько получится изъ этого количества сноповъ чистаго волокна, корреспонденты, къ сожалѣнію, не опредѣляютъ.

Среднія по волости цѣны на сельско-хозяйственные продукты. *)

	П У Д Ъ.								В о з ъ.		П У Д Ъ.			
	Рожь.	Ячмень.	Овесь.	Мука ржаная.	Мука ячная.	Картофель.	Сѣно.		Соломы яровой.	Соломы ржаной	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло скормное топленое.	Масло постное.
							Хорошее.	Среднее.						
	К	о	ш	ѣ	ѣ	ѣ	ѣ	ѣ	ѣ	ѣ	ѣ	ѣ	ѣ	
Въ Августѣ	106	82	—	110,8	113	30,8	10	6	107,5	130	257,5	252	975	—
„ Сентяб.	97,5	86,6	—	110	113	30,8	17,5	13,5	93,3	123,3	260	256	990	—
„ Октяб.	95,8	88,3	—	110,8	118	30,8	20	15,5	102,5	131,2	254	236,6	1011,6	—

*) Среднія эти выведены изъ 6 корреспонденцій.

Цѣны на рабочія руки.

Среднія по этой волости цѣны на сельско-хозяйственный рабочій трудъ выражаются слѣдующимъ образомъ:

1) *Пахарю* (съ лошадыю) при посѣвѣ ржи

на хоз. харчахъ — р. 40 к.

на своихъ харчахъ — р. 57 к.

2) *Пахарю* (съ лошадыю) при вспашкѣ

пара на хозяйск. харчахъ — р. 32,5 к.

на своихъ харчахъ — р. 45 к.

3) Поденная плата при *жатвѣ*: мужчинѣ

на хозяйск. харчахъ — р. 35 к.

на своихъ харчахъ — р. 45 к.

женщинѣ на хозяйск. харчахъ — р. 30 к.

на своихъ харчахъ — р. 35,8 к.

4) Плата съ овина за сушку и молотьбу:

яроваго хлѣба — р. — к.

озимоваго хлѣба — р. — к.

5) Плата *молотильщику* за овинѣ

на хозяйск. харчахъ — р. 5 к.

на своихъ харчахъ — р. — к.

6) Поденная плата *осенью* взрослому рабочему

съ лошадыю на хоз. харчахъ — р. 44,1 к.

на своихъ харчахъ — р. 65,8 к.

7) Цѣна сажени дровъ — р. 61 к.

VI. ПРИПЕЧОРСКІЙ РАЙОНЪ.

Въ этотъ районъ входятъ три волости самой сѣверо-восточной части уѣзда-Печорская, Савиноборская и Щугорская. Какъ было объяснено въ предыдущемъ Сборникѣ, въ послѣдней-Щугорской волости полеваго хозяйства уже не существуетъ, а въ Савиноборской оно развито довольно слабо, и только въ Печорской волости хлѣбопашество поставлено болѣе или менѣе правильно, хотя и здѣсь оно первой роли въ экономикѣ населенія не играетъ: къ своимъ урожаямъ припечорское населеніе ежегодно прикунаетъ крупныя партіи хлѣба, подвозимаго изъ Пермской и Тобольской губерніи.

Корреспонденцій получено 6.

Степень урожая и уборка хлѣбовъ.

I. Озимовые хлѣба (рожь).

Судя по сообщеніямъ г. г. корреспондентовъ, рожь въ этомъ районѣ доспѣла во второй трети Августа, при этомъ только однимъ корреспондентомъ изъ Печоры (А. Е. Заболоцкій) констатируется поврежденіе ржи августовскими иньями, помѣшавшими окончательной и полной зрѣлости ея.*)

На „самъ который“ урожай ржи опредѣляется корреспондентами такъ:

самъ	число показаній
3 ¹ / ₂	1
4	3
6	1

Средній 4, 3

затѣмъ другіе способы опредѣленія урожая даютъ слѣдующія таблицы:

съ одного пуда заѣва
ржи выжиналось

*) Судя по тому, что всѣ остальные корреспонденты ничего не говорятъ о поврежденіи ржи заморозками, надо предположить, что установленное г. Заболоцкимъ явленіе было частичное, и что масса ржи въ общемъ могла дозрѣть, хотя, конечно, холода обязательно сказались на качествахъ зерна отрицательно.

сноповъ	число показаній
160	1
165	1
200	1
300	1
350	1

Средняя 235

Считая обычную для уѣзда, среднюю густоту посѣва ржи на десятину 9 пудовъ, получимъ, что десятина (2400 кв. саж.) дала здѣсь урожай изъ 2115 сноповъ (235×9).

Для опредѣленія количества зерна, полученнаго съ десятины, дѣлается слѣдующій подсчетъ:

съ овина въ который	намолачивалось
въ среднемъ садится	ржаннаго зерна
сноповъ	пудовъ
133	3,6

Значитъ съ десятины, давшей въ среднемъ 2115 сноповъ, урожай зерна опредѣлится въ 57,2 пуда ($3,6 \times 2115$ / 133)*).

Сопоставляя цифру сейчасъ выведеннаго сбора зерна съ урожаемъ, получаемымъ черезъ помноженіе количества средняго засѣва (9 п.) на вышеуказанную степень урожая „самъ который“ (4,3), т. е. съ 38,7 пудами ($9 \times 4,3$), получаемъ очень замѣтную разницу—18,5 пуда ($57,2 - 38,7$), для объясненія которой необходимо указать, что двумя корреспондентами (Е. П. Савостьяновъ и А. Е. Заболоцкій) нажинъ съ одного пуда засѣва ржи показанъ былъ слишкомъ большой, именно: 350 и 300 сноповъ, что дастъ больше двухъ съ половиной овиновъ хлѣба съ пуда засѣва. Здѣсь очевидно крупное преувеличеніе нажина (по числу сноповъ), дающее въ свою очередь преувеличенную цифру сбора зерна въ первой выкладкѣ

Такимъ образомъ, по моему мнѣнію, опредѣленіе урожая ржи по второму способу, т. е. черезъ количество засѣва и среднюю степень урожая на „самъ который“, нужно признать ближе выражающимъ дѣйствительный средній сборъ въ этомъ районѣ.

*) Среднія цифры—133 снопа и 3,6 пуд—выведены изъ 5 корреспонденцій.

По качеству зерно ржи повсемѣстно опредѣляется какъ мелкое и легковѣсное. Колосъ былъ хотя величины средней, но не могъ дать полнаго комплекта зеренъ (много было пустыхъ гнѣздъ), а неблагоприятныя условія погоды не дали зерну развиваться успѣшно и дополна.

Солома ржи развилась достаточно, и съ овина ея получено въ среднемъ 15 пудовъ. (5 показаній).

Особыхъ замѣтныхъ поврежденій на ржи червобоя, спорыньи, сорныхъ травъ и т. п.-корреспондентами не констатируется.

ЯРОВЫЕ ХЛѢБА.

Изъ яровыхъ хлѣбовъ здѣсь исключительно водится только ячмень. Овесъ и пшеница, по общему убѣжденію, вызрѣвать совершенно не способны.

Зрѣлость ячменя относится ко второй трети Августа (къ серединѣ), при ѣдемъ всѣми тремя корреспондентами Печорской волости отмѣчается, что здѣсь ячмени замѣтно пострадали отъ августовскихъ заморозковъ; въ то же время по Савиноборской, болѣе сѣверной волости корреспонденты устанавливаютъ, что ячмень дошелъ вполне, не подвергаясь видимому вліянію холодовъ, хотя какъ въ той, такъ и въ другой волости яровые хлѣба были качествомъ ниже среднихъ,

На „самъ который“ урожай ячменя опредѣляется такъ:

самъ	число показаній
2 ¹ / ₂	1
3	2
4	2

Средній 2, 9.

Затѣмъ другіе способы опредѣленія урожая даютъ слѣдующія таблицы:

съ одного пуда засѣва
ячменя выжиналось

сноповъ	число показаній
200	2
240	1
250	2

Средняя 228

Принимая среднюю густоту посѣва ячменя на казенную десятину 14 пудовъ, получилъ, что десятина дала урожай изъ 3192 сноповъ (224×14).

Для опредѣленія количества зерна ячменя, полученнаго съ десятины, необходимо сдѣлать слѣдующую выкладку:

съ овина, въ который	намолачивалось
въ среднемъ садится	ячменнаго зерна
сноповъ	пудовъ
238	3,5 ²

Значитъ на десятинѣ, давшей въ среднемъ 3192 снопа, урожай зерна ячменя опредѣлится въ 44,2 пуд. ($\frac{3,3 \times 3192}{238}$)

Сопоставляя эту цифру, въ видахъ контроля, съ количествомъ сбора зерна, опредѣляемымъ черезъ помноженіе принятаго средняго засѣва ячменя (14 п.) на вышевыденный средній урожай „самъ который“ (2,9), т. е. съ 40,6 пудами ($14 \times 2,9$), получаемъ не большую разницу—3,6 пуда (44,2—40,6), о причинахъ и влияніи которой на результаты выкладокъ было нѣсколько разъ объяснено выше.

Зерно ячменя повсемѣстно признается мелкимъ и легковѣснымъ, а мѣстами оно было прихвачено морозомъ и получилось не сполна дозрѣлое. Колосъ былъ сравнительно малъ и вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій налива далъ много пустыхъ гнѣздъ.

Солома ячменя была достаточно развита, и получилось ея съ овина въ среднемъ 10 пудовъ. *)

Всѣми пятью корреспондентами этого района отмѣчается въ ячменѣ присутствіе сорной растительности, въ большемъ противъ обыкновеннаго количествѣ. Появленіе ея приписывается климатическимъ условіямъ года. Однимъ корреспондентомъ (Е. А. Савостьяновъ) указывается еще на „порядочное“ мѣстами развитіе головки (чернаго колоса).

Уборка хлѣбовъ въ районѣ происходила во второй половинѣ Августа и кое гдѣ захватила первыя числа Сентября. Погода при уборкѣ была непостоянная; перепадали частые дожди; временами было сыро и холодно, что неблагоприятно отзывалось на качествѣ слабо развитаго яроваго зерна.

*) Средняя эта выведена изъ 5 корреспонденцій.

Посѣвъ и состояніе озимей осенью.

Посѣвъ ржи произведенъ здѣсь, судя по сообщеніямъ г. г. корреспондентовъ, большею частью своевременно. Среднимъ періодомъ сѣва считается послѣдняя треть Іюля, когда успѣла обсеяться основная масса крестьянъ. Болѣе ранніе посѣвы производились въ средней трети Іюля и, наконецъ нѣкоторые запоздавшіе посѣвы затянулись до начала Августа. Августовскій сѣвъ, по мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, считается уже сильно позднимъ и рискованнымъ, удающимся лишь въ рѣдкіе съ благопріятной осенью и весной года.

Средній и особенно ранній сѣвъ сего года считается произведеннымъ при благопріятныхъ почвенно-климатическихъ условіяхъ, а потому посѣвы эти успѣли въ достаточной мѣрѣ укорениться и развиться. Поздніе посѣвы были захвачены августовскими холодами и излишне сырой погодой и оказались сравнительно весьма низкаго качества.

Сѣмена употреблены населеніемъ двоякаго рода: въ Печорской волости около половины крестьянъ обсеялось собственными, запасными отъ прежнихъ годовъ, сѣменами; затѣмъ, другая половина крестьянъ этой волости обсеялось покупными „чердынскими“ сѣменами.

Новыхъ отъ урожая сего года сѣмянъ употреблено не было. Хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ этомъ районѣ нѣтъ. У чердынскихъ купцовъ сѣмена ржи покупались населеніемъ по 1 руб. 30—35 коп. пудъ на мѣстѣ, т. е. съ доставкой продавца. *)

Состояніе озимей ко времени ухода ихъ подъ снѣгъ отмѣчается большею частью какъ удовлетворительное, что приписывается, какъ уже было упомянуто выше, во первыхъ, своевременному посѣву ихъ, каковой посѣвъ (ранній и отчасти средній) попалъ въ благопріятныя почвенно-климатическія условія проростанія и развитія, во вторыхъ, на удовлетворительное состояніе озимей

*) Принимая во вниманіе доброкачественность чердынскихъ сѣмянъ, а также цѣны на сѣмянную рожь въ семь году въ остальныхъ частяхъ уѣзда, необходимо признать вышеуказанную цѣну на рожь (1 р. 30—35 к. пудъ) для отдаленнаго и глухаго припечорскаго края сравнительно весьма умеренною. Она превышаетъ среднюю цѣну для уѣзда всего на 10—15 коп. за пудъ.

повліяла доброкачественность сѣмянъ. Болѣе поздніе, августовскіе и самаго конца Іюля посѣвы, развитіе которыхъ было остановлено августовскими заморозками и холодными дождями, ко времени ухода ихъ подъ снѣгъ были малорослы, рѣдки и вообще слабы. Но такъ какъ запоздавшіе посѣвы наблюдались рѣдко, то и удовлетворительное состояніе озимей признается въ общемъ по району значительно преобладающимъ. *)

Замѣтныхъ и рѣзкихъ поврежденій на озимяхъ не было замѣчено. Упоминается только неблагоприятное вліяніе излишней сырости, но сильныхъ вымочекъ и плѣсней все таки не наблюдалось.

Лень и конопля.

Посѣвы этихъ растений въ причорьѣ настолько незначительны и рѣдки, что корреспонденты не даютъ детальныхъ свѣдѣній объ урожаѣ и сборѣ ихъ. Въ Щугорской волости, судя по корреспонденціи А. М. Мартюшева, ни льна, ни конопли не сѣютъ. Въ Печорской волости рѣдкіе домохозяева сѣютъ то и другое, но въ крайне незначительныхъ количествахъ, — „почти не сѣютъ“, какъ говорятъ корреспонденты. Въ Савиноборской волости тоже въ весьма незначительномъ количествѣ культивируется одна только конопля въ цѣляхъ добыванія пряжи для рыболовныхъ сѣтей. Двое савиноборскихъ корреспондентовъ (М. Г. Сидоровъ и О. И. Мысовъ) называютъ здѣсь урожаемъ конопли „не вполне удовлетворительнымъ“. Сборъ опредѣляется ими съ одного цѣда засѣва конопли: волокна отъ 15 до 20 фунтовъ и сѣмянъ около 1 п. 20 фун. Очевидно, въ Савиноборской только волости, лежащей въ центрѣ нашего причорья, посѣвы конопли для цѣлей рыболовства болѣе замѣтны.

*) Въ общемъ состояніе озимей только однимъ корреспондентамъ (вр. Е. П. Савостьяновъ) признается „малоудовлетворительнымъ“. Остальные, затѣмъ, корреспонденты (уч. С. Ф. Сергачевъ, вол. пис. А. Е. Заболотцкій, М. Г. Сидоровъ и О. И. Мысовъ) общее состояніе озимей ко времени ухода подъ снѣгъ опредѣляютъ какъ „удовлетворительное“, а первый изъ сейчасъ перечисленныхъ лицъ называетъ озими даже „вполнѣ хорошими“.

Среднія по району цѣны на сельско-хозяйственные продукты (*)

	П у д ъ.							Возь.		П у д ъ.				
	Рожь.	Ячмень.	Овесь.	Мука ржаная.	Мука ячменная.	Картофель.	Сѣно.		Соломы яровой.	Соломы ржаной.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло скоромное топленое.	Масло постное.
							Хорошее.	Среднее.						
	к	с	п	ѣ	н	к	н							
Въ Август.	112	107	—	121	135	32	18,3	13,4	104	142	248	246,6	1103,3	—
Сентябрь.	112	107	—	119,5	135	32	17,1	12,8	105	127,5	248	245	1120	—
Октябрь.	116	118	—	121,8	135	34	17,1	12,8	105	127,5	252	243,3	1136,6	—

*) Цѣны эти выведены изъ шести корреспонденцій района.

Цѣны на рабочія руки.

Среднія по району цѣны на рабочія руки выражаются такъ:

- 1) *Пахарю* (съ лошадыю) при посѣвѣ ржи
 за день: на хоз. харчахъ — р. 88 коп.
 на своихъ харчахъ 1 р. 12 коп.
- 2) *Пахарю* (съ лошадыю) при вспашкѣ пара
 на хоз. харчахъ — р. 90 коп.
 на своихъ харчахъ 1 р. 14 коп.
- 3) Поденная плата *при жатвѣ*:
 мужчинѣ на хоз. харчахъ — р. 62 коп.
 на своихъ харчахъ — р. 88 коп.
 женщинѣ на хоз. харчахъ — р. 44 коп.
 на своихъ харчахъ — р. 66 коп.
- 4) Плата *съ овина* за сушку и молотьбу:
 яроваго хлѣба — р. 80 коп.
 озимоваго хлѣба — р. 80 коп.
- 5) Плата *молотильщику* за овинѣ:
 на хозяйск. харчахъ — р. 7 коп.
 на своихъ харчахъ — р. — коп.
- 6) Поденная плата *осенью* рабочему съ
 лошадыю: на хоз. харчахъ — р. 92 коп.
 на своихъ харчахъ 1 р. 26 коп.
- 7) Цѣна сажени дровъ — р. 90 коп.

Сравнительно высокія въ этомъ районѣ цѣны на сельскохозяйственный трудъ объясняются крупными заготовками сортового лѣса, предпринятыми въ печорскомъ бассейнѣ „шведской“ лѣсопромышленной компаніей. Для этихъ заготовокъ мѣстныхъ рабочихъ силъ не хватало, а потому цѣны вообще на рабочий трудъ въ припечорьѣ были въ послѣдніе года ненормально высоки, что сказалось и на сельско-хозяйственной промышленности. Еще въ предыдущемъ Сборникѣ было высказано, что при удачныхъ операціяхъ компаніи надо ожидать исключительнаго господ-

ства въ припечорьѣ заготовки сортового лѣса, какъ промысла населенія, но, судя по послѣднимъ извѣстіямъ, дѣятельность компаніи оказалась крайне неудачной (вслѣдствіе затруднительности выгонки лѣса по дельтѣ р. Печоры) и должна, очевидно, прекратиться окончательно, такъ какъ дѣло даетъ одни только—и весьма крупныя—убытки.

Нѣсколько поуѣздныхъ итоговъ.

Подведемъ нѣкоторые сравнительные итоги о сельско-хозяйственной производительности разсмотрѣнныхъ выше районовъ.

Относительно главныхъ въ уѣздѣ видовъ хлѣба—ржи и ячменя—урожайность различныхъ районовъ, какъ мы видѣли, выразилась слѣдующимъ образомъ:

Рожь на „самъ который“ дала урожай:

a) въ сысольскомъ районѣ . . .	7,2	
b) въ прилузскомъ „ . . .	6,4	„
c) въ вычегодскимъ „ . . .	6	„
d) въ верхневичегодскихъ волостяхъ . . .	4,1	„
e) въ Богородской волости . . .	4,4	„
f) въ припечорскомъ районѣ . . .	4,3	„

Если принять среднее количество засѣва ржи на казенную десятину (2400 к. с.) 9 пудовъ, *) то сборъ зерна съ послѣдней, при вышеприведенной урожайности даетъ такія цифры:

a) въ сысольскомъ районѣ . . .	64,8	пуда.
b) въ прилузскомъ „ . . .	59,6	„
c) въ вычегодскомъ „ . . .	54	„
d) въ верхневичегодскихъ волостяхъ . . .	36,9	„
e) въ Богородской волости . . .	39,6	„
f) въ припечорскомъ районѣ . . .	38,7	„

Это—выводы, основанные, какъ было объясняемо выше, отчасти на апіорныхъ среднихъ.

*) Эта средняя, судя по детальнымъ даннымъ, имѣвшимся въ предыдущемъ Сборникѣ, — самая подходящая для нашего уѣзда, поэтому я пользовался ею въ пужныхъ случаяхъ вездѣ. По тѣмъ же соображеніямъ приняты среднія засѣвы для другихъ хлѣбовъ: ячменя 14 пуд., овса 16 пуд. и пшеницы 10 пуд.

Въ то же время подсчетъ на основаніи конкретныхъ данныхъ (черезъ нажинъ съ пуда засѣва и умолотъ съ овина) давалъ слѣдующія количества сбора зерна ржи съ десятины:

а) въ сысольскомъ районѣ . . .	69,9 пуда.
б) въ прилузскомъ „ . . .	60,05 „
с) въ вычегодскомъ „ . . .	61,6 „
д) въ верхневыхегодскихъ волостяхъ . . .	41,8 „
е) въ Богородской волости . . .	43,4 „ *)

Такимъ образомъ оказывается, что по степени урожая ржи Присыольскій районъ стоитъ на первомъ мѣстѣ. Прилузье и Вычегодскій районъ дали урожай почти равный. На такомъ же одинаковомъ уровнѣ стоятъ Верхняя Вычегда и Богородская волость. Къ послѣднимъ примыкаетъ и Припечорье, какъ можно судить по даннымъ объ урожаяхъ на „самъ который“.

По мѣстнымъ условіямъ сельско-хозяйственного дѣла урожай ржи въ Присыольскомъ районѣ можно признать только немного выше средняго. Въ Прилузѣ и Вычегодскомъ районѣ урожай средній; а въ остальныхъ мѣстностяхъ (на Верхней Вычегдѣ, Припечорѣ и Богородской волости) урожай считается ниже средняго („посредственный“).

Въ общемъ для уѣзда урожай ржи выразится самъ 5,4, а сборъ зерна съ десятины 48,9 пуда, при подсчетѣ на основаніи данной о количествѣ засѣва и 55,3 пуда, при подсчетѣ по даннымъ о нажинѣ и умолотѣ.

Урожай ячменя на „самъ который“ опредѣлился:

а) въ сысольскомъ районѣ . . .	5,4 пуда
б) въ прилузскомъ „ . . .	4,4
с) въ вычегодскомъ „ . . .	4,7
д) въ верхневыхегод. волостяхъ . . .	3,6
е) въ Богородской волости . . .	3,5
ф) въ припечорѣ . . .	2,9

*) Припечорскій районъ я здѣсь намѣренно исключаю, какъ давшій при детальномъ подсчетѣ очевидно несообразное количество сбора зерна по причинамъ, объясненнымъ выше, при описаніи этого района. (Показаніе нѣкоторыми корреспондентами слишкомъ большого по количеству сноповъ нажина съ пуда засѣва).

Сборъ зерна съ десятины, съ принятіемъ засѣва ячменя на нее 14 пудовъ, выразился такъ:

а) въ сысольскомъ районѣ . . .	75,6 пуда.
б) въ прилузскомъ „ . . .	61,6 „
в) въ вычегодскомъ „ . . .	65,8 „
д) въ верхневичегод. волостяхъ . . .	50,4 „
е) въ Богородской волости . . .	49 „
ф) въ припечорскомъ районѣ . . .	40,6 „

Въ то же время подсчетъ на основаніи конкретныхъ данныхъ давалъ слѣдующія цифры сбора ячменя съ десятины:

а) въ сысольскомъ районѣ.	73,9 пуда.
б) въ прилузскомъ „	58,6 „
в) въ вычегодскомъ „	65,8 „
д) въ верхневичегод. волостяхъ	50,8 „
е) въ Богородской волости	51,4 „
ф) въ припечорскомъ районѣ	44,2 „

Такимъ образомъ оказывается, что и въ отношеніи урожайности ячменя принятые у насъ районы уѣзда стоятъ въ той же самой послѣдовательности, какъ и по отношенію ржи: Сысольскій районъ далъ лучший урожай, Прилузье и Вычегодскій районъ опять стоятъ на одномъ почти уровнѣ, такъ же какъ Верхняя Вычегда съ Богородской волостью и Припечорьемъ.

Урожай ячменя среднимъ можно признать только въ При-сысольскомъ краѣ. Въ остальныхъ районахъ онъ опять же ниже средняго, граничащій мѣстами (какъ напр., въ Припечорьѣ) съ плохимъ.

Въ общемъ для уѣзда урожай ячменя выражается самъ 4,08, а сборъ зерна съ десятины: 57,1 пуда, при подсчетѣ на основаніи данной о количествѣ засѣва, и 57,4 пуда, при подсчетѣ по даннымъ объ умолотѣ и наживѣ.

Объ урожайности овса и пшеницы детальныя выкладки были произведены только по двумъ районамъ—Сысольскому и Прилузью, гдѣ посѣвы этихъ хлѣбовъ достигаютъ болѣе замѣтныхъ размѣровъ.

Здѣсь овесъ на „самъ который“ далъ урожай:

а) въ сысольскомъ районѣ	5,4
б) въ прилузскомъ „	3,8

Урожай пшеницы былъ:

а) въ сысольскомъ районѣ	.	.	.	5,8.
б) въ прилузскомъ " "	.	.	.	4,6

При опредѣленіи сбора зерна черезъ посредство средняго засѣва этихъ хлѣбовъ на десятину (овса 14 пуд., пшеницы 10 пуд.) послѣдняя даетъ:

Овса: а) въ сысольскомъ районѣ	.	.	86,4 пуда.
б) въ прилузскомъ " "	.	.	50,8 "
Пшеницы а) въ сысольскомъ районѣ	.	.	58 пудовъ.
б) въ прилузскомъ " "	.	.	46 "

При детальномъ подсчетѣ сборъ съ десятины зерна этихъ хлѣбовъ выразился:

Овса: а) въ сысольскомъ районѣ	.	.	88 пудовъ.
б) въ прилузскомъ " "	.	.	53,3 "
пшеницы: а) въ сысольскомъ районѣ	.		(матер. не было)
б) въ прилузскомъ " "	.	.	43,9 пуда.

Такимъ образомъ и въ отношеніи этихъ яровыхъ хлѣбовъ Сысольскій районъ по урожайности оказался значительно выше Прилузья. *)

Средній для этихъ двухъ районовъ урожай овса будетъ самъ 4,6, а пшеницы сама 5,2; сборъ зерна съ десятины въ среднемъ даетъ: овса 68,6 пуда (70,5 п. по детальному подсчету), пшеницы 52 пуда.

Сообразно степени урожая хлѣбовъ, какъ мы видѣли выше, опредѣлялось и качество зерна ихъ. Зерно только мѣстами (въ сысольскомъ районѣ и отчасти въ прилузѣ и вычегодскомъ районѣ) признается по величинѣ, плотности и вѣсу среднимъ. Во всѣхъ остальныхъ районахъ, также какъ въ большинствѣ мѣстностей прилузья и мѣстами въ вычегодскомъ районѣ, качество зерна названо неудовлетворительнымъ („мелко“, „тощо“ и „легковѣсно“). Эти свойства особенно присущи яровому зерну, качество котораго даже въ сысольскомъ краѣ признается „не много

*) Кромѣ этихъ двухъ районовъ, сборъ овса и пшеницы съ десятины черезъ данныя о количествѣ засѣва былъ опредѣленъ еще для Вычегодскаго района, гдѣ онъ далъ: овса 64 пуда и пшеницы 41 пудъ.

ниже средняго“, а въ Прилузѣ прямо названо „низкимъ“. На эти отрицательныя свойства яроваго зерна много повліяли ранніе, августовскіе заморозки, обусловившіе неполную дозрѣлость его.

Характерны были для данной степени урожая въ этомъ году и поврежденія хлѣбовъ. Появленіе сорной растительности въ яровыхъ и метлицы во ржи въ большемъ противъ обычнаго количествѣ всегда сопровождается у насъ слабые урожаи хлѣбовъ. Эти сорныя травы, при благоприятныхъ почвенно-климатическихъ условіяхъ, быстро идутъ въ ростъ и сплошной массой залегаютъ въ хлѣбахъ, питааясь за счетъ слабо развивающейся хлѣбной растительности. Головня („черный колосъ“), появленіе которой много разъ было констатировано, развилась опять же благодаря климатическимъ условіямъ года (излишняя сырость и низкая температура лѣта). *)

Таковы основныя признаки урожая хлѣбовъ въ семь году.

Состояніе озимей осенью, какъ мы видѣли, было значительно неодинаковое, при чемъ весьма замѣтно выдѣлялось или неудовлетворительное или окончательно плохое положеніе ихъ. Въ Сысольскомъ районѣ, на примѣръ, условія котораго считаются обыкновенно одними изъ лучшихъ для сельско-хозяйственнаго дѣла, являлось крупное преобладаніе озимей неудовлетворительныхъ. Удовлетворительными были здѣсь только ранніе посѣвы, при томъ, произведенные на сильную и хорошо разработанную почву.

Въ Прилузѣ состояніе озимей — пестрое, съ замѣтнымъ преобладаніемъ слабо-развитыхъ и съ крупными участками неудовлетворительныхъ.

*) Припомнимъ здѣсь, что было ~~выяснено~~ въ Сборникѣ за весенній періодъ: „съ другой стороны, обиліе дождей и прохладная погода имѣли на хлѣбную растительность, вступившую въ фазу цвѣтенія и налива, и отрицательное вліяніе, т. е. дожди помѣшали дружному и своевременному цвѣтенію ржи, сильно тянувшейся въ ростъ; недостаточно высокая температура обусловила неравномѣрный и запоздавшій наливъ яровыхъ хлѣбовъ; а майскіе холода, кромѣ того, мѣшали проростанію и развитію яровыхъ всходовъ и способствовали, поэтому, появленію въ нихъ сорной растительности. Дожди же обусловили полеганіе хлѣбовъ, долженствующее, въ свою очередь, сказаться сократительнымъ образомъ на сборѣ зерна“ (Сборн. стр. 5).

Въ Вычегодскомъ районѣ отмѣчено уже преобладаніе озимей удовлетворительныхъ, хотя слабыя озими и здѣсь констатированы въ значительномъ количествѣ. Наконецъ, въ Верхней Вычегдѣ, Богородской волости и въ Припечорьѣ отмѣчалось рѣшительное преобладаніе удовлетворительнаго состоянія озимей.

Такимъ образомъ, въ отношеніи состоянія озимей въ болѣе благопріятномъ положеніи въ семь году оказались мѣстности съ меньшей сельско-хозяйственной производительностью, тогда какъ мѣстности, считающіяся, такъ сказать, житницей уѣзда, представляютъ довольно унылую и пеструю картину.
