

Министерству Академии
Природы от автора в честь
рода "Совета наук"
А. Иванов

ИЗ БИБЛИОТЕКИ
Члена-корреспондента
Академии Наук СССР
А. П. ШЕНИНЬКОВА

Вологодское
Губернское Совещание
по культивации кормовых
растений

24—26 июня 1913 года.



ВОЛОГДА.
Типография А. В. Иванова.
1915.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Отъ составителя	1 стр.
Члены Совѣщанія	3 "
Программа Совѣщанія	5 "
Порядокъ занятій на Совѣщаніи	7 "
<hr/>	
I. Освѣдомительные доклады	8 "
Изученіе кормовой площиади	10 "
Вопросы меліораціи	10 "
Распространеніе знаній	15 "
Списокъ справочниковъ по спеціальности	16 "
Списокъ книгъ по кооперациі	19 "
Показательные участки	21 "
Сѣменной вопросъ	26 "
Прокатные пункты, показат. отд., выставки и музеи	27 "
Опорные пункты	28 "
Персоналъ по культурѣ кормовыхъ растеній	29 "
<hr/>	
II. Приложения	33 "
1. Сухонскіе луга, докл. Н. В. Ильинскаго	33 "
2. Ссуды на осушку и улучш. болотъ, докл. И. П. Галабутскаго	38 "
3. Правила о выдачѣ ссудъ на осушку болотъ	40 "
4. Общественный приговоръ о полученіи ссуды на осушку	42 "
5. Расписка на закладку показат. участка	43 "
6. Формуляръ показательного участка	45 "
7. О сѣменномъ матеріалѣ, докл. Л. ѡ. Варницкаго	58 "

Настоящая брошюра задержалась в выпуске, благодаря ряду причин, лежащих вине воли Секретарей Совещания.

Тако какъ объемъ випуска былъ предопределены представами на его пегаматие, то журналы Совещания и некоторые съобщения не могли быть напечатаны полностю. Желание сохранить, насколько это возможно, индивидуальный характеръ, побудило принять сокращенную форму изложения трудовъ Совещания.

Я. Моляковъ.

1-го октября, 1914 года.

г. Вологда.

Члены Совѣщанія.

Правительственный Агрономъ И. И. Гаевскій.

Непремѣнныи Членъ Вологодской Губернской Землеустроительной Комиссіи И. П. Пестовъ.

Инженеръ-Гидротехникъ Вологодского Управлія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ К. Д. Янсонъ.

Члены Губернской Земской Управы:

М. Н. Лавровъ.
П. Ю. Зубовъ.

Завѣдующий Экономическимъ Отдѣленіемъ Вологодской Губернской Земской Управы И. П. Галабутскій.

Секретарь Вологодского Общества Сельского Хозяйства Д. И. Деларовъ.

Преподаватель Тотемской Учительской Семинаріи И. В. Ильинскій.

Специалистъ Департамента Земледѣлія по льнообработкѣ И. И. Ерлыковъ.

Специалистъ Департамента Земледѣлія по животноводству В. Н. Нарійскій.

Агрономы Землеустроительныхъ Комиссій:

Вологодской Губернскій Ф. О. Осиповичъ.
Гризловецкой Уѣздиной И. И. Каянусъ.

Земскіе Агрономы:

Вологодского уѣзда: М. С. Барсовъ.
Т. Т. Лійкъ.

Кадниковскаго уѣзда: И. В. Смирновъ.
Тотемскаго уѣзда: И. М. Матисенъ.

Агрономъ-кооператоръ Вологодскаго Общества Сельского Хозяйства С. С. Масловъ.

Персоналъ по культурѣ кормовыхъ растеній:
Спеціалистъ Департамента Земледѣлія по луговодству Л. И. Моляковъ.

Инструкторы по луговодству:

И. И. Беневоленскій.
Л. О. Варницкій.
А. Н. Гагаринскій.
К. Д. Новицкій.
А. И. Камбергъ.
А. И. Якунинъ.

Мастера Губернскаго Земства:

Ф. В. Коноваловъ.
П. П. Сухаревъ.
М. Д. Хрусталевъ.

Программа Совѣщанія.

I. Краткіе освѣдомительные доклады Инструкторовъ ка-
сательно общаго хода, размѣровъ и распределенія по площиади губерніи
мѣроопріятій по луговодству и культурѣ болотъ.

II. Изученіе кормовой площиади.

Постановка и результаты работъ 1911 года по обследованію
луговъ р. Сухоны.

III. Вопросы меліорациі. Посредничество Губернскаго Земства
въ дѣлѣ выдачи сеудъ на меліорацию. Гидротехническій персоналъ
Управліенія Земледѣлія. О необходимой связі гидротехниковъ Управ-
ленія Земледѣлія и специалистовъ по луговодству. Метеорологические
пункты. Регистрація болотъ.

**IV. Распространеніе знаній по культурѣ кормовыхъ
растеній.** Чтенія-бесѣды. Паглядныя пособія. Библиотеки при Ин-
структорахъ. Издание брошюръ и плакатовъ. Губернскіе курсы для
крестьянъ.

V. Показательные участки. Расчики на участки. Боронование
и коренное улучшеніе. Схемы показательныхъ участковъ. Формуляры
показательныхъ участковъ. Пастбищная культура.

VI. Сѣменной вопросъ.

VII. Прокатные пункты. Условія пользованія машинами. Де-
монстрированіе машинъ. Машины для выработки и очистки сѣмянъ.

Показательные отдеѣлы на сельскохозяйственныхъ выставкахъ.

Плавучая выставка.

Музеи.

VIII. Опорные пункты. Ближайшіе очередные программные
вопросы, подлежащіе показанию или испытанию на опорныхъ пунктахъ
по луговодству и культурѣ болотъ. Техническая сторона работъ на
опорныхъ пунктахъ.

IX. Дальнѣйшій ростъ организаціи по луговодству: курсы для мастеровъ въ г. Вологдѣ. Отчетность. Сѣезды. Участіе
въ „Сельско-Хозяйственню-Экономическомъ Листкѣ“.

Совѣщаніе открылось въ 12 часовъ дня въ помѣщеніи Вологодской Губернскай Земской Управы. Предсѣдателемъ избирается И. И. Гаевскій, Секретарями Л. И. Моляковъ и Л. О. Варницкій. Такъ какъ И. И. Гаевскій долженъ быть одновременно принять участіе въ совѣщаніи по животноводству, то на случай его отсутствія замѣщающимъ предсѣдателя избранъ Л. И. Моляковъ. Въ первомъ Засѣданіи были установлены часы Совѣщанія:

утромъ отъ 11 до 3 часовъ дня,
вечеромъ отъ 6 до 10 часовъ.

На первомъ Засѣданіи Предсѣдатель И. И. Гаевскій оглашаетъ приглашеніе Вологодскаго Общества Сельскаго Хозяйства членамъ Совѣщанія на совмѣстное засѣданіе и предлагаетъ выразить благодарность Обществу за то, что оно такъ удачно используетъ моментъ, чтобы столкнуться о совмѣстной работе.

Предложеніе Предсѣдателя единогласно принимается.

Оглашается телеграмма Грязовецкой Уѣзданой Земской Управы, которой О. В. Коноваловъ уполномачивается быть представителемъ Грязовецкаго Земства.

На соединенномъ засѣданіи членовъ Вологодскаго Общества Сельскаго Хозяйства и Губернскаго Совѣщанія дѣятелей по луговодству и пультурѣ болѣть (вечеромъ 24 іюня) С. С. Масловымъ быть прочитанъ интересный докладъ „Роль кооперативовъ въ дѣлѣ проведенія культурныхъ мѣропріятій“. Докладъ вызвалъ весьма оживленныя пренія.

Всѣ прочія Засѣданія Совѣщанія проходили въ помѣщеніи Управы согласно принятому распределенію дня.

Послѣ закрытія Совѣщанія Члены его сѣѣали двѣ поездки: на Ребровскій и Кувшиновскій опорные пункты. На Ребровскомъ пунктѣ была осмотрѣна осушительная сѣть, шлюзы, смотровые колодцы. На Кувшиновскомъ опорномъ пункте были осмотрѣны многолѣтнія культуры.

Краткіе освѣдомительные доклады Инструкторовъ касательно общаго хода, размѣровъ и распределенія по площиади губерніи мѣропріятій по луговодству и культурѣ болотъ.

Л. И. Моляковъ дѣластъ сообщеніе относительно хозяйственно-экономическихъ условій Вологодской губерніи. Количество скота въ Вологодской губерніи опредѣляется къ 1913 году такъ:

крупнаго рогатаго скота	657,287	г.
лошадей	293,956	г.
овецъ	495,181	г.
свиней	89,006	г.

На 100 жителей приходится:

	Московск. г.	Новгород. г.	Вологод. губ.	Лифлянд. г.
крупнаго рогатаго скота	21	36	46	57
лошадей	13	19	19	17
овецъ	13	20	31	40
свиней	6	4	4	25

Изъ этой таблицы слѣдуетъ, что по количеству скота*) Вологодская губернія стоитъ выше сосѣдней Повгородской губ., неизмѣримо выше Московской губ., гдѣ близость такого рынка, какъ Москва, и расходящіяся по радиусамъ 10 желѣзныхъ дорогъ создаютъ весьма благопріятныя условія для сбыта продуктовъ животноводства, и приближается къ Лифляндской губерніи. Все это согласно указываетъ на то, что по естественному ходу народно-хозяйственной жизни Вологодская губернія долженствуетъ стать райономъ скотоводческаго хозяйства. Обращаясь къ обезпечности скота кормами видимъ, что подъ лугами числится въ губерніи 755,985 дес. со сборомъ сѣна 70,549,200 пуд.

По характеру луга раздѣляются и даютъ:

заливные луга	169,728	дес.	20,278,300	пуд.
незаливные луга	586,257	дес.	50,270,900	пуд.

Отсюда видно, что естественные покосы Вологодской губерніи должны требовать агрономической помоши въ смыслѣ повышенія ихъ производительности. Такая точка зренія неоднократно высказывалась

*) На единицу жителей.

на предшествующихъ Совѣщаніяхъ и Съѣздахъ, какъ общегубернскихъ (1905, 1908, 1909, 1910 гг.), такъ и мелко-районныхъ въ гг. Лальскѣ 5 марта и Устюгѣ 24—27 апрѣля этого года. Настоящему Совѣщанію предстоитъ остановиться уже всецѣло на этихъ вопросахъ, и да будетъ примѣнено къ нашимъ работамъ заключеніе Управы по поводу уже бывшихъ въ этихъ стѣнахъ Съѣздовъ.

„Съѣзы отличаются особой практичностью и чисто дѣловой стороны въ своихъ заключеніяхъ, отчего, какъ обѣ этомъ Губернская Управа доводила до свѣдѣнія Губернского Собрания въ 1909 году, многіе изъ заключеній и пожеланій Съѣзда приняли уже реальную форму“.

Читаются освѣдомительные доклады

по Вологодскому и

„ Грязовецкому у.	—	Л. О. Варинскимъ,
„ Кадниковскому „	—	А. И. Якунинымъ,
„ Вельскому „	—	И. И. Беневоленскимъ,
„ Сольвычегодскому „	—	К. Д. Новицкимъ,
„ Тотемскому „	—	А. Н. Гагаринскимъ,
„ Устюгскому и	—	
Пикольскому „	—	А. И. Камбергъ.

Эти доклады имѣются въ видѣ приложений къ журналамъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраний и полностью вошли въ погубернскій Отчетъ за 1913 годъ.

Въ связи и попутно съ заслушанными докладами происходить обмѣнъ мнѣній.

И. И. Беневоленскій дѣлаетъ докладъ о мѣропріятіяхъ по Вельскому уѣзду.

М. Н. Лавровъ констатируетъ, что впервые обращено вниманіе на заливные луга и интересуется, заложены ли показательные участки на такихъ лугахъ.

И. И. Беневоленскій говоритъ, что земствомъ отпускается специально 300 рублей на устройство такихъ показательныхъ участковъ.

Д. И. Камбергъ указываетъ, что въ Устюгскомъ уѣздѣ улучшено 3 десят. такихъ луговъ.

Д. И. Деларовъ обращаетъ вниманіе на то, что по Суходонѣ идетъ быстрое истощеніе заливныхъ луговъ.

Изученіе кормовой площиади.

Дѣлаеть докладъ И. В. Ильинскій (прилож. I-ое). Докладъ иллюстрируется специальными заготовленными картами, чертежами и фотографическими снимками. Совѣщаніе благодаритъ И. В. Ильинскаго за сообщеніе.

Совѣщаніе высказывается за неотложность изученія растительности губерніи.

Вопросы мелиорации.

Л. И. Моляковъ предполагаетъ обсужденію этого отдѣла рядъ указаний, свидѣтельствующихъ о чрезвычайной важности и своевременности осуществленія работъ въ Россіи вообще, а въ Вологодской губерніи въ частности.

Такъ, прежде всего дѣлается указаніе на то, что Государственная Дума съ принятіемъ сметы приняла также предложеніе бюджетной комиссіи, чтобы вѣдомство при ближайшемъ участіи представителей земствъ приняло мѣры къ развитію гидротехническихъ работъ, и чтобы было обращено самое серьезное вниманіе на торфодобываніе. (Р. С. № 133 И. Т. А.).

Въ программѣ Совѣщанія подъ предсѣдательствомъ г. Товарища Главноуправляющаго Графа И. И. Игнатьева *) особо отмѣчена мысль о необходимости обязательного участія гидротехническаго персонала въ районныхъ и губернскихъ Совѣщаніяхъ прагительственныхъ специалистовъ и инструкторовъ по культурѣ кормовыхъ растеній, а также необходимость участія земственныхъ специалистовъ Департамента по культурѣ кормовыхъ растеній въ Совѣщаніяхъ при Управліеніяхъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, разматривающихъ планы гидротехническихъ работъ.

Обращаясь въ частности къ Вологодской губерніи, необходимо отмѣтить пожеланія постѣдняго Губернскаго Экономического Совѣта (7 июня 1912 г.) объ учрежденіи при Губернской Управѣ должностей гидротехниковъ исключительно для цѣлей осушки болотъ.

Изъ Уѣздныхъ Земствъ — Грязовецкое даже возбудило ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о командированіи въ Грязовецкій уѣздъ такого гидротехника.

*) См. „Журналъ Совѣщанія 5 янв. 1913 г. по вопросу о согласованіи дѣятельности Департамента Земледѣлія и Отдѣла Земельныхъ Улучшений въ области улучшенія кормовой площиади и расширенія ея за счетъ бросовыхъ земель и заболоченныхъ угодій“.

Учитывая все эти обстоятельства, Губернское Земство предприняло шаги въ направлении обезнечепія населенія гидротехнической помошью, и Завѣдующимъ Экономическимъ Отдѣломъ Управы, при участіи Губернского Специалиста по культурѣ болотъ и луговодству, юристко-консультата Земства, однаго изъ инспекторовъ мелкаго кредита и иѣкоторыхъ свѣдущихъ лицъ былъ выработанъ проектъ правилъ о выдачѣ Губернскою Земскою Управою ссудъ изъ разрѣшенаго Главнымъ Управлениемъ Землеустройства и Землемѣрія меліоративнаго кредита на осушку и улучшеніе болотъ; — этотъ проектъ правилъ разсмотрѣть Управой, и они припяты въ качествѣ временныхъ правилъ до утвержденія ихъ Земскимъ Собраниемъ.

По прежде чѣмъ вносить эти правила на обсужденіе Губернского Экономического Совѣта, Губернская Земская Управа пашла желательнымъ подвергнуть ихъ предварительному обсужденію на настоящемъ Совѣщаніи.

И. П. Галабутскій дѣлаетъ докладъ по вопросу объ изданіи Губернской Управой правилъ, регламентирующихъ выдачу меліоративныхъ ссудъ на осушку и улучшеніе болотъ. (приложения II, III и IV).

Совѣщаніемъ принято обсуждать проектъ правилъ по отдѣльнымъ параграфамъ.

По § 1.

К. Д. Янсонъ спрашиваетъ: На какой срокъ выдаются ссуды?

И. П. Галабутскій поясняетъ, что ссуды пока будутъ выдаваться на десятилѣтній срокъ, но отъ Губернского Собрания зависитъ увеличить этотъ срокъ.

М. С. Барсовъ находитъ, что этотъ § стѣснителенъ для заемщика, и высказываетъ мнѣніе, что слѣдовало бы ограничиться заключеніемъ земского агронома.

И. П. Галабутскій отвѣчаетъ, что Губернское Земство нашло возможнымъ принять на себя посредничество по выдачѣ ссудъ на осушку и улучшеніе болотъ только при условіи возможности распологать участіемъ въ дѣлѣ специалистовъ по этой отрасли.

Голосуется § 1, принимается Совѣщаніемъ и читается § 2-ой.

М. С. Барсовъ предлагаетъ включить выдачу ссудъ кооперативамъ и сельско-хозяйственнымъ Обществамъ.

И. П. Галабутскій находитъ, что до изданія общаго закона о кооперативахъ, нормирующаго правовое положеніе этихъ общественныхъ организаций какъ юридическихъ лицъ, едва-ли при-

дется имъ имѣть дѣло съ такими предпрѣятіями какъ осушка и улучшеніе болотъ.

Во всякомъ случаѣ въ Вологодской губ. еще нѣтъ кооперативовъ, которые владѣли бы крупной земельной собственностью съ болотами, лугами и проч.

Попутно докладчикъ останавливается на одномъ обстоятельствѣ при обсужденіи вопроса.

, Въ протоколѣ Лальскаго Совѣщанія выражено пожеланіе, чтобы меліоративныя ссуды направлять въ кредитныя товарищества, такъ какъ они являются наиболѣе освѣдомленными. Я по этому поводу долженъ отмѣтить тотъ фактъ, что Губернское Земство выдаетъ ссуды въ порядкѣ посредничества, и получаемые имъ кредиты изъ меліоративнаго фонда не могутъ быть переданы кредитнымъ товариществамъ. Разумѣется, Государственный меліоративный фондъ можетъ направляться въ кредитныя товарищества инымъ способомъ, но пока въ этомъ отношеніи не сдѣлано никакихъ шаговъ. Сообщаю для того, чтобы въ будущемъ участники Совѣщанія имѣли обѣ этомъ ясное представлениe.

§ 2-ой принимается и читается § 3-ій.

И. П. Галабутскій отмѣчаетъ, что требование личныхъ затратъ заемщика, въ размѣрѣ не менѣе $\frac{1}{4}$ стоимости меліораций, установлено закономъ.

§ 3-ій читается и принимается.

§ 4-ый.

Н. П. Гаевскій предлагаетъ замѣнить терминъ, „спеціалистъ по луговодству“ — „спеціалистомъ по культурѣ болотъ“.

К. Д. Янсонъ предлагаетъ добавить расчетъ доходности.

М. С. Барсовъ говоритъ, что это дѣло агронома-экономиста.

Т. Т. Лійкъ предлагаетъ вставить слово „съ заключеніемъ“.

Л. И. Моляновъ. При обширномъ пространствѣ Вологодской губерніи, при наличности 6 инструкторовъ, вооруженныхъ данными науки и практики, проектъ и смета въ первоначальномъ видѣ неизбѣжно будутъ составляемы ими.

И. П. Галабутскій. Проекты, конечно, могутъ быть составляемы разными лицами спеціального персонала, но санкционироваться они должны спеціалистомъ при Губернской Управѣ.

§ 4-ый принимается.

Читаются и принимаются § 5 и 6-й.

Читается § 7-ой.

И. П. Галабутскій поясняетъ, что нормы и сроки платежа опредѣляются закономъ. Срокъ счета начинается съ окончанія выдачи ссуды, и за это время выдается разсчетный листъ.

§ 7-ой принимается.

Читаются §§ 8—15 и, послѣ некоторыхъ разъясненій, принимаются.

И. И. Беневоленскій Почему плата вносится два раза въ годъ?

И. П. Галабутскій объясняетъ, что таковы правила Главнаго Управлениія и прибавляетъ, что расчетные листы опредѣляютъ моментъ уплаты по ссудѣ и выдаются при заключеніи условія по ссудѣ, а платежные свидѣтельства высылаются въ срокъ уплаты.

Н. П. Гаевскій выражаетъ недоумѣніе, что ссуда можетъ быть выдана крестьянамъ, живущимъ чрезвычайно далеко, и имъ придетсяѣздить два раза въ годъ.

И. П. Галабутскій. Плательщикъ можетъ прислать свидѣтельство въ Управу или Сельско-хозяйственное Общество, но вводить это въ правила не считаю удобнымъ; случается, что заемщику удобнѣе вносить деньги въ другое Казначейство. Операциѣ выдачи ссуды сопровождаются рядомъ бесѣдъ съ клиентами.

Вносится предложеніе, чтобы въ случаѣ стихійныхъ бѣдствій, по особому ходатайству, дѣлалась льгота по отсрочкѣ платежа *) и принимается.

Послѣ того какъ приняты правила обсуждаются проектъ общественнаго приговора, и форма его, послѣ некоторыхъ измѣненій, принимается.

Совѣщеніе переходитъ къ обсужденію вопроса о согласованіи дѣятельности специальной и гидротехнической организацій.

К. Д. Янсонъ дѣлаетъ сообщеніе о роли и дѣятельности Гидротехническаго Отдѣла мѣстнаго Управлениія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Онъ говоритъ, что обслѣдованія производятся бесплатно, за счетъ казны. Работы въ первую очередь ведутся по землеустройству. Въ будущемъ, кромѣ обслуживанія землеустройства, имѣется въ виду обслуживаніе и частныхъ лицъ. Главное затрудненіе— недостатокъ личнаго состава: имѣется одинъ инженеръ гидро-

*) На основаніи § 99 Уст. Сельск. Хоз. Св. Зак. т. XII, ч. II, изд. 1903 г. и по прод. 1912 г. Л. М.

техникъ и 6—7 техниковъ. Въ цѣляхъ увеличенія персонала вносится въ смѣту на 1914 годъ на четырехъ техниковъ.

Н. П. Гаевскій предлагаетъ Совѣщанію констатировать недостатокъ гидротехническаго персонала въ губерніи и вынести пожеланіе, чтобы всѣ проекты обсуждались совмѣстно, на периодически созываемыхъ не сколько разъ въ годъ собраніяхъ гидротехниковъ и специалистовъ, дабы тѣмъ самымъ согласовать интересы гидротехнической и культурно-технической стороны и гарантировать дѣло отъ какихъ либо ошибокъ.

К. Д. Янсонъ указываетъ, что это было бы очень желательно. Хотя осушительныя работы по землеустройству производятся, но не всѣ о нихъ осведомлены, а можно было бы направлять дѣятельность специальной организаціи туда, где имѣются осушенные большія пространства.

Единогласно принимается Совѣщаніемъ пожеланіе объ установлении болѣе дѣятельной связи между гидротехническимъ отдѣломъ и специальнымъ персоналомъ.

Д. И. Камбергъ поднимаетъ частный вопросъ о командировкѣ техника въ Устюгскій уѣздъ.

Совѣщаніе просить К. Д. Янсона поддержать ходатайство А. И. Камберга.

Л. И. Моляковъ указываетъ на недостаточность и неполноту метеорологическихъ свѣдѣній по Вологодской губерніи о количествѣ ежегодно выпадающихъ осадковъ.

К. Д. Янсонъ говоритъ, что онъ пользуется метеорологическими данными станцій: въ г. Вологдѣ (Реальное училище) и въ г. Тотьмѣ (Учительская Семинарія).

Л. И. Моляковъ отмѣчаетъ чрезвычайную важность определенія толщины снѣгового покрова и говоритъ, что при снѣжной зимѣ и быстромъ таяніи снѣга можно ждать большихъ бѣдствій; напоминаютъ Совѣщанію о веснѣ 1908 года и предостереженіяхъ профессора Н. С. Нестерова и предлагаютъ Совѣщанію выскажаться за желательность организаціи метеорологическихъ пунктовъ для учета атмосферныхъ осадковъ въ цѣляхъ построенія болѣе правильныхъ расчетовъ отвода водъ въ проектахъ осушительной стѣти. Въ оборудованіи такого пункта можно было бы ограничиться въ первое время дождемѣромъ системы Нифера и снѣговой рейкой.

К. Д. Янсонъ говоритъ, что Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній уже намѣчено не сколько такихъ пунктовъ.

Вопросъ о созданіи сѣти метеорологическихъ пунктовъ ставится на голосованіе, и Совѣщаніемъ решается положительно.

Слѣдующимъ — обсуждается вопросъ о регистраціи болотъ въ районѣ дѣятельности специалистовъ — членовъ Совѣщанія.

Совѣщаніе устанавливаетъ необходимость регистрировать болота съ указаніемъ ихъ типа, площади болотъ каждого типа и бросающихся въ глаза особенностей, съ нанесеніемъ всего на специальную карту, въ районѣ каждого работника организаціи.

Въ частности отмѣчено Совѣщаніемъ, что аппаратъ Вольфа является весьма пригоднымъ для определенія содержанія известнаго болота *).

Распространеніе знаній.

При обсужденіи этого отдѣла программы некоторыми участниками Совѣщанія было указано на рядъ случаевъ, когда чтенія-бесѣды не могли состояться, и въ первую очередь выдвинулся имѣющій большое практическое значеніе вопросъ о способахъ оповѣщенія населенія объ устройствѣ чтеній-бесѣдъ, курсовъ и проч. Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что въ губерніи практикуются чрезвычайно разнообразные способы: публикація черезъ земскія школы и волостныя правлѣнія (А. Н. Якунинъ), разсыпка объявлений черезъ земскую почту (Ф. В. Коноваловъ),透过 десятника (А. И. Камбергъ), личное уведомленіе и расклейка объявлений. (И. И. Беневоленскій).

Совѣщаніе не нашло возможнымъ предпочтеть одни способы освѣдомленія передъ другими и остановилось на представлениі полной свободы выбора въ этомъ отношеніи.

Къ такому-же рѣшенію пришло Совѣщаніе и относительно предпочтительного указанія мѣстъ для курсовъ и чтеній. (Торговые центры или рядовыя села).

По вопросу о темахъ чтеній-бесѣдъ Совѣщаніе признало необходимымъ остановиться на самомъ ограниченномъ количествѣ темъ, и въ одно чтеніе освѣтить лишь одинъ вопросъ, не распыляя вниманія слушателей, а напротивъ, настойчиво дѣйствуя на ихъ сознаніе въ одномъ опредѣленномъ направлѣніи.

Что касается систематическихъ чтеній, то Совѣщаніе высказалось за желательность ихъ устройства при наиболѣе дѣятельныхъ кооперативахъ.

*) Можно пріобрѣсти: Рига, Самопомощь, ц. 10 руб.

Вопросъ о правѣ мастеровъ производить чтенія-бесѣды вызвалъ продолжительныя дебаты, въ итогѣ которыхъ Совѣщаніе согласилось съ мнѣніемъ М. Н. Лаврова.

М. Н. Лавровъ. „Я хочу сказать, что будутъ или не будутъ мастера вести чтенія, далеко не все равно; конечно, лучше было бы, чтобы чтенія производились профессорами, но гдѣ агрономовъ нѣтъ, за неимѣніемъ ихъ могутъ и должны вести бесѣды мастера. Возьмемъ примѣръ: болѣзни должны лечиться докторами, а не пользоваться услугами фельдшера, между тѣмъ огромное большинство лечится у фельдшеровъ, и весь вопросъ сводится къ удачному подбору мастеровъ.

Совѣщаніемъ оставлено право производства чтеній за мастерами.

Приимается къ свѣдѣнію иѣсколько положеній частнаго характера, какъ, напр., указаніе О. В. Коновалова на большую пригодность лампы „Симилексъ“, нежели лампа „Мита“, на большее удобство экрана безъ палокъ, указаніе И. И. Беневоленскаго на желательность имѣть болѣе простые по устройству и портативные фонари. Діапозитивы Иваницкаго признаются наиболѣе пригодными, но высказывается пожеланіе о приготовленіи діапозитивовъ со снимковъ Вологодской губерніи именно: лучшіе снимки могутъ быть пересылаемы въ Вятское Земство, или фотографію Иваницкаго въ Ярославль, гдѣ за приготовленіе діапозитива берутъ 1 р. 50 коп. *).

Совѣщаніе признало необходимымъ выпускъ особыхъ листочкъ по луговодству и травостоянію, а также высказалось за желательность изданія брошюръ и плакатовъ на зырянскомъ языке для населенія Яренскаго и Устьсыольского уѣздовъ.

При обсужденіи вопроса о курсахъ Совѣщаніе признало предпочтительнѣе курсы съ большей продолжительностью, чѣмъ 2—3-хъ недѣльные.

Въ виду возможности одновременного проведения курсовъ въ иѣсколькихъ районахъ губерніи, Совѣщаніе высказалось за необходимость имѣть хотя-бы два комплекта наглядныхъ пособій для курсовъ, причемъ одинъ изъ комплектовъ долженъ быть въ Музѣи при губернскомъ специалистѣ, откуда, въ случаѣ надобности, онъ долженъ быть высыпаемъ на мѣста.

Совѣщаніе признало необходимымъ оборудовать каждого инструктора справочниками—руководствами по специальности.

*.) Въ настоящее время такія работы производитъ Отд. Наглядн. Пособій при Волог. Общ. Сельск. Хоз., которымъ предположено выпустить цѣлую серію такихъ діапозитивовъ.

Губернскій Спеціалистъ Л. И. Моляковъ оглашаетъ, по предложению предѣдателя, примѣрный списокъ такихъ книгъ.

Членами Совѣщанія вносится дополненіе, и въ окончательномъ видѣ списокъ принимается, какъ примѣрный, но не обязательный для каждого члена организаціи.

П. Маевскій *), „Флора Средней Россіи“. 3 р. 50 к.

Сукачевъ. „Программа для ботанико-географич. изслѣдованій: лѣса, луга и болота“. Исковъ. 30 коп.

Федченко и Флеровъ. „Пособіе къ изученію растительныхъ сообществъ Средней Россіи“. 45 к.

Тимириязевъ. „Жизнь растенія“. 1 р. 60 к.

Палладинъ. „Курсъ ботаники“. Варшава. 1 р. 70 коп.
(Вармингъ или Страсбургеръ).

Ростовцевъ. „Фитопатологія“. 3 р. 50 к. Московскій Сельскохозяйственный Институтъ. Из-во Студ.

Кулагинъ. „Вредныя насѣкомыя“. 4 р. Московскій Сельско-хозяйственный Институтъ. Изд-во Ст-овъ.

Соловьевъ. „Курсъ низшей геодезіи“. 6 р. 50 к.

(или Бикъ, А. Курсъ низшей геодезіи въ 3-хъ частяхъ. 8 рублей).

Арцибашевъ. „Сельско-хозяйственные машины и орудія. 2 р. 50 к.

Глинка. „Почвовѣдѣніе“. 4 р. 50 к.

(или Сибирцевъ)**).

Прянишниковъ. „Ученіе объ удобреніи“. 2 р. 20 к.

(или Гейнрихъ. „Практическое примѣненіе навоза и искусственныхъ удобрений“. 1 р. 50 к.). Москва. „Агрономъ“.

Прянишниковъ. „Частное Земледѣліе“. 2 р. 20 к.; съ рис. 4 р. 40 коп.

Турскій. „Лѣсоводство“. 2 р. 30 к.

*) Послѣ совѣщанія вышелъ „Опредѣлитель лѣсной полосы Сѣверо-Востока Евр. Россіи“. А. Снятковъ, Г. Ширяевъ и И. Перфильевъ. Цѣна. 1 руб. 25 коп. Вологда. Музей Вол. О-ва изуч. Сѣв. края.

**) Вышло „Почвовѣдѣніе“ профессора В. Р. Вильямса, 75 коп. Москва. С.-Х. Инст. изд. студентовъ.

Особо слѣдуетъ отмѣтить „В. Р. Вильямсъ“ (Юбилейный сборникъ). Тамъ-же. Ц. 1 р. 10 коп.

Литошенко. „Земскія и правительственные ассигнованія на мѣры агрономической помощи населенію“. 25 к., изд. Московск. Общества Сельского Хозяйства.

Чупровъ. „Мелкое земледѣліе и его основныя нужды“. 2 р.

Степановский *). „Маслодѣліе—богатство Сѣвера“. Вологод. Губ. Земство.

Витмакъ. „Сѣмена кормовыхъ травъ“. 1 р.

Фрувиртъ. „Основы Сельскохозяйственного сѣменоводства“. 2 р.

Бажаевъ, В. Г. „Крестьянское травопольное хозяйство въ нечерноземной полосѣ Европ. Россіи“, 1 р. 35 к.

Дмитріевъ. „Организація и культура кормовой площади въ Финляндіи и Ирибальт. Краѣ“. Изд. Деп. Земл. 60 к. **[1].

Штеблеръ и Шретеръ. „Кормовые травы“. 9 р. ***).

Гуго-Вернеръ. „Руководство къ воздѣлыванію кормовыхъ растеній“. 3 руб.

Флейнеръ. „Устройство луговъ и пастбищъ на болотъ и уходъ за ними“. 75 к. Псковъ. Э. А. Дирикиль.

Развитіе культуры болотъ за послѣдніе 25 лѣтъ. Изд. Деп. Земл.

Снэрро и Дубахъ. „Осушеніе болотъ открытыми канавами“. 3 р. Издание Отд. Земельн. Улучшений.

Воробьевъ и Федоровъ. „Таблицы для вычисленія объемовъ земляныхъ работъ при проектированіи канавъ и дорожныхъ насыпей. 1 р. 90 к. Витебскъ. 1912 г.

Бергъ. „Руководство по культурѣ болотъ“. 2 р. Изд. Деп. Земл.

Каценеленбаумъ, З. С. ***). „Мелиорация и мелиоративный кредитъ въ Россіи“. 1 р. 50 к.

Сытинъ. „Основы оценки торфяныхъ болотъ“. 1 р.

Соловьевъ. „Торфомоховая подстилка“. 40 к., изд. Девріана.

*) Вышла книга „Маслодѣльные артели Вологодской губ.“ Вологда. Общество Сельского Хозяйства. 2 руб. 50 к.

**) Его-же. Основы улучшения и воздѣл. луговъ“. Ежегодн. Деп. Земл. 1913 г.

***) Послѣ 1913 г. вышло изд. Департамента Земледѣлія—„Штреккеръ. Кормовые злаки“.

****) Вышло новое изданіе. „Мелиорация, мелиоративная товарищество и мелиоративный кредитъ въ Россіи“. 2 р. 75 к.

Бемеръ. „Уборка и сохранение кормовыхъ средствъ“. Ц. 1 р. 50 к.

Юрмадіать *). „Культура корнеплодовъ для молочного скота въ Сѣверной Россіи“. 40 к.

Котельниковъ. „Справочная книга Русского Сельского Хозяина“. Ц. 3 р. 50 к., изд. Девріена **).

С. С. Масловъ и Д. И. Деларовъ высказываются за желательность включения въ принятый списокъ книгъ по коопераціи.

Л. И. Моляковъ поддерживаетъ заявленіе агрономовъ Общества, указывая, что онъ чувствовалъ себя слишкомъ мало освѣдомленнымъ въ области кооперативной литературы и надѣялся на то, что агрономы Вологодского Общества Сельского Хозяйства не откажутъ въ дополнительномъ спискѣ.

Совѣщаніе присоединяется къ Л. И. Молякову и просить агронома-кооператора С. С. Маслова представить списокъ кооперативной литературы.

С. С. Маеловымъ оглашается слѣдующій списокъ:

I. Книги для ознакомленія съ коопераціей вообще.

Николаевъ *). „Теорія и практика коопераціи“. 2 р. 45 к.

Анциферовъ. „Кооперація въ сельскомъ хозяйствѣ Германіи и Франції“. 2 р.

Фей. „Кооперація Западной Европы“. 2 р.

Тотоміанцъ. Сельскохозяйственная кооперація. 2 р.

Ленскій. „По кооперативной Европѣ“. 50 к.

II. Книги для ознакомленія съ коопераціей въ Россіи.

Прокоповичъ *). „Кооперативное движение въ Россіи“. 2 р. 60 к.

Тотоміанцъ. „Кооперація въ Русской деревнѣ“. 2 р. 60 к.

Чупровъ *). „Мелкос Земледѣліе“, изд. Шан. 75 коп.

Макаровъ. „Крестьянское кооперативное движение въ Западной Сибири“· 1 р. 30 к.

*.) Вышло болѣе полное руководство „Харченко. Воздѣлываніе кормовыхъ корнеплодовъ“. 2 изд. 80 к. Москва.

**) А. М. Дмитріевъ. Указатель литературы по травосѣянію и луговодству. Изд. „Агрономъ“, 50 к.

***) Книги, отмѣченныя звѣздочкой, особо рекомендовались докладчикомъ.

Справочная книга для сельск. тов. 600 стр. 2 р. 50 к.

Протоколы 1-го Российского кооперат. съезда. 3 р. 50 к.

Слобожанин *). Смотри кооперативнымъ силамъ. 1 р.

В-он. И. Всероссийский кооперативный Съездъ въ Петербургѣ. 35 коп.

Сборникъ *) практическ. указ. для учред. и руковод. Общ. Напр. 75 к.

Вульфъ *). „Контр. хозяйства“. 75 к.

Курсы по коопераціи въ университѣтѣ имени Шанявскаго въ Москвѣ. т. II. 3 руб.

Волковъ, Е. Ф. Робертъ Оуэнъ. Его жизнь и дѣятельность. 40 к.

Веббъ. „Кооперативное движение въ Англіи“. 1 р.

III. Книги для массового распространенія среди населенія.

Николаевъ. Кооперація. 30 к. 2 изд.

Никольсонъ. Общее дѣло. 12 к.

Н. Какъ все у мужика въ долгу остались *). 2 к.

Глѣбовъ. Кредитныя товарищества. 5 к.

Кулыжный. „Гдѣ крестьянину достать денегъ“. 5 к.

Кильчевскій *). „Какая разн. между частн. банкомъ и кредитнымъ товариществомъ“?

Кулыжный *). „Какъ вести дѣла въ кредитномъ товариществѣ“. 10 к.

Воронцовъ. „Какъ люди добыли себѣ денегъ“. 1 к.

Евдокимовъ. „Библіотечки Сельск. коопер.“. № 1 и 4.

Хейшицъ. „Что такое потребительное Общество и какая отъ него польза“ 15 к.

Суздалыцевъ. „Кошѣйка рубль бережетъ“. 3 к.

Глѣбовъ. „С. Потребит. Общество“. 1 к.

Глѣбовъ. „Артельная маслодѣльня“. 10 к.

Чижевъ *). „Артельная маслодѣльня“. 35 к.

Миролюбовъ. „Какъ поднять доходность крестьянского хозяйства“. 15 коп.

Библіот. Харківск. Общества Сельского Хозяйства. № 3 и 5 по 5 коп.

Дмитріевъ *). Кооперація въ Итаїї. 10 коп.

Предсѣдатель выражаетъ отъ имени Совѣщанія благодарность С. С. Маслову за его сообщеніе.

Вопросъ о библіотекахъ считается исчерпаннымъ.

Л. И. Моляковъ. — „Послѣднимъ вопросомъ этого отдѣла стоитъ вопросъ о губернскихъ курсахъ для крестьянъ. Если Совѣщаніе въ принципѣ согласится съ необходимостию такихъ курсовъ, то вниманію Совѣщанія мною будетъ предложено подробнѣе сообщеніе.

С. С. Масловъ находитъ, что вопросъ поставленъ правильно.

Послѣ продолжительного обѣна мнѣній, въ которомъ приняли участіе Н. В. Смирновъ, Н. И. Гаевский, Н. Н. Галабутскій, Н. Н. Ерлыковъ и др., Совѣщаніе приняло слѣдующую формулу:

Признавая принципіально устройство центральныхъ Губернскихъ курсовъ желательнымъ, Совѣщаніе тѣмъ не менѣе за недостаточностью свѣдѣній съ мѣстъ оставляетъ вопросъ открытымъ.

Показательные участки.

И. И. Беневоленскій предлагаетъ ставить показательные участки лишь съ многолѣтними травами.

П. П. Сухаревъ указываетъ, что для Сольвычегодского уѣзда это не прѣемлемо, такъ какъ тамъ однолѣтнія—вика съ осомъ—пока идутъ плохо.

Т. Т. Лійкъ указываетъ, что такая работа, какъ культура вики съ осомъ, должна быть исключена изъ области луговодства.

Л. И. Моляковъ приводитъ справку изъ постановленія Земскаго Собрания сессіи 1912 года о разграниченіи сферъ дѣятельности общеагрономического и специального персонала.

Д. И. Камбергъ говоритъ: „Приведенные Моляковымъ выдержки не могутъ быть обязательны для направленія нашей работы, а относительно корнеплодовъ мое мнѣніе таково, что пока культура ихъ не получила права гражданства, то до тѣхъ поръ слѣдуетъ оставить ее въ рукахъ специального персонала.“

Т. Т. Лійкъ возражаетъ Камбергу, указывая, что культура корнеплодовъ знакома агрономамъ не менѣе, чѣмъ луговодной организації.

Д. И. Камбергъ дѣлится наблюденіями, изъ коихъ слѣдуетъ, что общеагрономическимъ персоналомъ губерніи не выработаны опредѣленные пріемы культуры, и отъ этого участки нерѣдко постигаютъ неудача.

П. П. Сухаревъ не видѣтъ необходимости разграничивать дѣятельность луговодовъ и агрономовъ въ условіяхъ съверо-восточныхъ уѣздовъ.

И. И. Беневоленскій говоритъ, что на Совѣщаніи прошлого года этотъ вопросъ также поднимался, и было решено, что специальный персоналъ долженъ заниматься луговой культурой, и лишь временно обслуживать полевую.

Н. В. Смирновъ предлагаетъ полевое травосъяніе исключить изъ программы дѣятельности луговодства, а улучшеніе луговъ изъ программы работъ земской агрономіи.

Л. И. Моляковъ: Въ губерніи работаетъ 5 агрономическихъ организацій: Губернского Земства, Уѣздныхъ Земствъ, Департамента Земледѣлія, Землеустройства и Вологодского Общества Сельского Хозяйства, но агрономія въ ея задачахъ едина. Вместо созданія треній, гораздо лучше найти точки соглашенія. Совершенно непонятно разграничение двухъ сферъ, если есть возможность агроному работать въ области луговодства, и съ другой стороны, специальному персоналу пока выполнять, где это требуется условіями мѣста, какъ намъ указываютъ на съверо-восточный районъ, функции общей агрономіи въ области кормодобыванія.

Д. И. Камбергъ предлагаетъ слѣдующую формулу:

Показательные участки специальными персоналомъ закладываются по культурѣ болотъ, луговъ и временно по культурѣ корнеплодовъ, для полученія выгоднаго эффекта техническаго пріема улучшенія, въ которомъ работающій техникъувѣренъ, и что провѣрено при мѣстной обстановкѣ.

Т. Т. Лійкъ предлагаетъ формулу Камберга расчленить.

Вносится предложеніе — вопросъ считать исчерпаннымъ.

Предложеніе принимается.

Н. П. Гаевскій ставитъ на голосованіе формулу Камберга, и она Совѣщаніемъ принимается:

И. И. Беневоленскій предлагаетъ ставить показательные участки равномѣрно по территории уѣзда.

К. Д. Новицкій указываетъ, что въ съверовосточныхъ уѣздахъ приходится считаться съ мѣстными условіями, и тамъ невозможно соблюсти какой нибудь радиусъ.

θ. В. Коноваловъ высказывается противъ определенія радиуса и ссылается на опытъ Грязовецкаго земства съ пятиверстнымъ радиусомъ Земскихъ полей, который потерпѣлъ полную неудачу.

Совѣщаніе признаетъ, что по условіямъ Вологодской губерніи должны быть приняты въ цѣляхъ систематичности и цѣлесообразности расположенія участковъ иные принципы, нежели установление радиуса, временно предоставляя каждому работнику свободу въ этомъ отношеніи.

Въ связи съ этимъ членами Совѣщанія высказывается рядъ по желаний, которые принимаются въ такой редакціи:

„Показательные участки слѣдуетъ закладывать въ первую очередь при кооперативахъ, во вторыхъ на земляхъ преимущественно отдельныхъ крестьянъ, въ третьихъ — у цѣлыхъ обществъ, въ четвертыхъ при Волостныхъ правленіяхъ *), при невозможности устроить ихъ у частныхъ лицъ или на арендованныхъ земляхъ.

На обсужденіе ставится вопросъ о взиманіи расписокъ съ крестьянъ, закладывающихъ у себя показательные участки за счетъ пособій.

Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что введеніе такихъ расписокъ въ практику тамъ, где ихъ еще не было — желательно, при чемъ указывалось, что этимъ распискамъ взимающими ихъ должно придаваться лишь моральное значеніе.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: нужны или нѣтъ расписки, какъ оправдательный документъ?

Предложеніе принимается.

Должны или нѣтъ расписки носить характеръ строго юридического документа, бесспорного для взысканія?

Предложеніе отвергается.

Оглашаются тексты расписокъ, принятыхъ въ Сольвычегодскомъ и Устюгскомъ уѣздахъ. Текстъ расписки Сольвычегодского уѣзда измѣняется и дополняется. Въ такомъ видѣ расписка принимается Совѣщаніемъ. (прилож. № 5).

Н. П. Гаевскій предлагаетъ Совѣщанію обмѣняться мнѣніями относительно схемъ для показательныхъ участковъ.

*) Предложеніе К. Д. Новицкаго.

Н. В. Ильинский указывает, что онъ стоитъ за сокращеніе большинства тѣхъ схемъ, которые были оглашены освѣдомительными докладами.

Л. И. Моляновъ высказываетъ за установлениe извѣстнаго однобразія въ схемахъ участковъ для всѣхъ уѣздовъ, при чемъ вопросъ долженъ свестись къ установлению упрощенныхъ схемъ, съ строго опредѣленными заданіями.

Ѳ. В. Коноваловъ приводитъ примѣры разрозненности въ работахъ.

Т. Т. Лійкъ высказываетъ въ томъ смыслѣ, чтобы схемы были сильно упрощены.

Н. В. Ильинский: Нужно помнить, что Вологодская губернія переживаетъ еще первую стадію развитія луговодства — подготовительную, пропагандистскую, которую другія губерніи (Ярославская, Костромская), давно пережили, а потому необходимо предпочтеть возможно простую схему показательного участка, гдѣ преслѣдовалась-бы исключительно демонстративная сторона и эффектъ, убѣждающій крестьянъ въ выгодности меліорациі. Схема съ 2—3-мя дѣлянками была-бы пріемлема.

И. И. Беневоленскій присоединяется къ мнѣнію Н. В. Ильинскаго, но предлагаетъ показательный участокъ съ однимъ пріемомъ.

Д. И. Камбергъ не соглашается съ одной дѣлянкой. Разъ изучается какое нибудь заданіе, то должно быть сравненіе, что исключается при одной дѣлянкѣ.

Н. В. Ильинский находитъ, что большинство склонно къ упрощенію схемъ участковъ, преслѣдуя демонстративную цѣль; слѣдуетъ только зафиксировать это пожеланіе. Комбинаціи съ односторонними удобреніями, какъ усложняющія схему, слѣдуетъ пока оставить.

Совѣщаніе къ этому присоединяется.

Также присоединяется Совѣщаніе къ пожеланію Н. В. Ильинскаго — заняться изученіемъ состава травостоя и степени засоренности посѣвныхъ луговъ.

И. И. Беневоленскій говоритъ о ближайшихъ важнѣйшихъ задачахъ луговой культуры, какими являются многолѣтнія травы съ коренной перепашкой.

Н. В. Ильинский— „Вопросъ о конечномъ заданіи показательныхъ участковъ решенъ уже принятой Совѣщаніемъ формулой; но, переходя къ частностямъ, не слѣдуетъ ограничиваться однимъ кореннымъ улучшеніемъ: важно боронованіе замшѣлыхъ луговъ по рѣкѣ Сухонѣ“.

Предсѣдатель Н. П. Гаевскій напоминаетъ Совѣщанію указаніе М. Н. Лаврова объ улучшеніи заливныхъ луговъ по рѣкѣ Сухонѣ.

Н. В. Ильинскій полагаетъ, что на заливныхъ лугахъ коренное улучшеніе не надо, оно даже опасно вслѣдствіе размыва весенними водами.

И. И. Беневоленскій и Д. И. Камбергъ раздѣляютъ точку зрения Н. В. Ильинскаго.

Предсѣдатель ставить на голосованіе вопросъ — угодно или нѣтъ ставить показательные участки на заливныхъ лугахъ.

Предложеніе принимается.

По вопросу о размѣрахъ пособія сѣменами и удобреніями Совѣщаніе высказалось за то, чтобы участки по луговодству были не менѣе 120 кв. саж. при двухъ дѣлянкахъ, иными словами, не менѣе 60 кв. саж. улучшенія, но и не болѣе $\frac{1}{2}$ десятины при $\frac{1}{4}$ десятины улучшенія у отдѣльного лица.

При отпускѣ пособія сѣменами и удобреніями должна быть приняты въ соображеніе пожеланія, уже высказанныя Совѣщаніемъ. Такъ какъ культура болотъ является дѣломъ сравнительно весьма молодымъ, то здѣсь, до накопленія данныхъ практики, Совѣщаніе какихъ-либо точныхъ постановленій не вынесло, тѣмъ болѣе, что пользованіе мелiorативнымъ фондомъ предоставляетъ весьма широкій просторъ для заложенія.

Участки по культурѣ корнеплодовъ ввиду того, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ корнеплоды совершенно неизвѣстны, могутъ быть весьма различной площади.

Л. И. Моляковъ, по предложенію Предсѣдателя, знакомитъ Совѣщаніе съ выработаннымъ имъ проектомъ Формуляра пока зательного участка.

Н. В. Ильинскій говоритъ, что въ Формулярѣ пропущенъ вопросъ о засоренности.

Предсѣдатель Н. П. Гаевскій предлагаетъ для разсмотрѣнія Формуляра избрать Комиссію.

Въ Комиссію избираются: Л. И. Моляковъ, Н. В. Ильинскій, И. И. Беневоленскій, А. И. Камбергъ, О. В. Коноваловъ.

Проектъ формуляра, разсмотрѣнныій Комиссіей, вмѣстѣ съ ея заключеніемъ *), былъ оглашеннъ на заключительномъ Засѣданіи Совѣщанія, и Совѣщаніемъ принятъ. (Прилож. № 6).

*) Комиссія единогласно высказалась за необходимость формуляра.

Совѣщаніе приняло способы учета Ярославской и Новгородской, не отдавая предпочтенія тому или иному.

По вопросу о культурѣ пастбищъ Совѣщаніемъ было констатировано, что никакихъ шаговъ въ этомъ направленіи въ губерніи не предпринималось; выражено пожеланіе приступить къ этому дѣлу, но подробное обсужденіе этого вопроса отложить до слѣдующаго Совѣщанія.

Сѣменной вопросъ.

Л. Ф. Варницкій дѣлаетъ Докладъ „О сѣменномъ материалѣ“. (См. прил. 7).

Д. И. Деларовъ напоминаетъ объ опытахъ Голицынскихъ женскихъ Сельскохозяйственныхъ Курсахъ, где въ образцѣ сѣмянъ клевера настоящихъ клеверныхъ сѣмянъ не оказалось. Здѣсь луговая сѣмена самой невѣроятной всхожести, и удовлетворительную сѣмь травъ можно достать за 22 рубля. Это необходимо удешевить. Необходимо сѣмена выводить здѣсь, но на ряду съ этимъ необходимо устроить контрольно-сѣменную станцію.

Предсѣдатель Н. П. Гаевскій предлагаетъ высказаться по докладу Л. Ф. Варницкаго работникамъ съ мѣстъ.

Д. И. Камбергъ и И. И. Беневоленскій знакомятъ членовъ Совѣщанія съ положеніемъ вопроса въ уѣздахъ Устюгскомъ и Вельскомъ.

Н. В. Ильинскій обращаетъ вниманіе членовъ Совѣщанія на Trifolium medium, который встрѣчается по всей Сухонѣ.

П. П. Сухаревъ разсказываетъ о паденіи производства сѣмянъ тимофеевки въ Воробинской вол., Сольвычегодского уѣзда и просить Совѣщаніе обратить вниманіе на это обстоятельство.

Н. В. Ильинскій свидѣтельствуетъ, что Вельскій, Тотемскій и Устюгскій уѣзды являются примѣръ сокращенія производства тимофеевки, что обусловливается запреображеніемъ выдачи билетовъ на подсѣки.

Н. П. Гаевскій указываетъ на темный цвѣтъ сѣмянъ Вологодской тимофеевки, что зависитъ отъ несвоевременной уборки и овинной сушки.

Д. И. Деларовъ, останавливаясь на заявленіяхъ предыдущихъ лицъ, объясняетъ, что при культурѣ травъ на сѣмена надо обращать особенное вниманіе на уборку и очистку. Что касается организаціи сбыта Вологодскимъ Обществомъ Сельского Хозяйства, то взяться за это дѣло безъ существованія при О-вѣ Контрольной Сѣменной станціи трудно, хотя Обществу и удалось собрать на 40.000 р. клевера. Если дѣло будетъ организовано при мѣстныхъ кооперативахъ, то Вологодскому Обществу Сельского Хозяйства легче будетъ взяться за это крайне важное дѣло.

Совѣщаніе принимаетъ постановленіе о необходимости созданія въ Вологодской губерніи маточнаго разсадника сѣмянъ кормовыхъ травъ, и присоединяется къ мнѣнію Д. И. Деларова относительно необходимости имѣть въ губерніи Контрольную Сѣменную станцію.

Прокатные пункты, показательные Отдѣлы, выставки и музеи.

Н. П. Гаевскій. „Мы остановились на прокатныхъ пунктахъ. Предлагаю сначала обсуждать вопросъ въ болѣе общей формѣ“.

Л. И. Моляковъ выдвигаетъ вопросъ объ условіяхъ пользованія машинами.

По обсужденіи вопросъ о достаточномъ знакомствѣ населенія съ машинами, чтобы за прокатъ машинъ можно было брать плату, признается преждевременнымъ.

Вместѣ съ этимъ Совѣщаніе выскаживается за необходимость демонстрированія машинъ во время сельскохозяйственныхъ выставокъ и ярмарокъ.

Обращаясь въ частности къ отдѣльнымъ машинамъ,

И. И. Беневоленскій предлагаетъ ввести клеверныя терки и корнерѣзки.

Д. И. Камбергъ предлагаетъ вѣялку-сортировку „Кускута“ и выражаетъ пожеланіе, чтобы въ Устюгскомъ уѣздѣ число прокатныхъ пунктовъ было доведено до 20.

Изъ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній признаны положительно необходимыми деревянные катки и шестидисковые Рандали. Отмѣчена полезная работа бороны Зигъ-Загъ и сдѣланъ рядъ узко-техническихъ замѣчаній относительно бороны Лаакъ, Аураса въ 2 звена, пружинной и другихъ орудій и машинъ.

По вопросу объ устройствѣ показательныхъ Отдѣловъ при сельскохозяйственныхъ выставкахъ Л. И. Моляковъ дѣлаетъ сообщеніе, изъ котораго стѣдуетъ, что устройство такого отдѣла обойдется въ 15--20 руб.

Совѣщаніе соглашается съ цифрою Л. И. Молякова и признаетъ настоятельно необходимымъ устройство подобныхъ отдѣловъ.

Н. П. Гаевский поднимаетъ вопросъ о плавучей выставкѣ.

Н. В. Ильинский привѣтствуетъ идею Н. П. Гаевского и констатируетъ громадное значеніе такой выставки.

Л. И. Моляковъ указываетъ, что во всѣхъ начинаніяхъ необходимо заручиться содѣйствіемъ мѣстныхъ Земствъ.

Н. П. Гаевскій высказывается за желательность того, чтобы въ предѣлахъ уѣзда выставку-музей сопровождалъ мѣстный агрономъ, и Земства взяли на себя освѣдомленіе населенія, и говоритъ, что въ смѣту внесено на баржу, оборудованіе и организацію плавучей выставки 5,290 руб.

Совѣщаніе особо подчеркиваетъ своевременность устройства плавучей выставки.

Въ тѣсной связи съ устройствомъ показательныхъ отдѣловъ стоитъ вопросъ о музеяхъ.

Совѣщаніе высказывается за то, чтобы каждый членъ организаціи, по мѣрѣ силъ и возможности, постепенно оборудовалъ у себя музей по культурѣ кормовыхъ растеній, собирая все наиболѣе характерное по своей спеціальности, что можетъ представиться ему въ районѣ работы.

Опорные пункты.

И. И. Беневоленскій говоритъ, что на Московскому Совѣщаніи голоса относительно характера, какой долженъ придаваться опорному пункту, раздѣлились. Опорный пунктъ, какъ показательный участокъ удовлетворять не можетъ.

Д. И. Камбергъ высказывается за испытательно-показательный характеръ опорныхъ пунктовъ.

Послѣ обмѣна мнѣній ставится на голосование и принимается слѣдующая формула:

Признавая за опорнымъ пунктомъ показательное значеніе, при условіи неизученности Вологодской губерніи Совѣщаніе высказываетъ за испытательный характеръ опорного пункта.

Изъ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній выяснилось, что основными задачами опорныхъ пунктовъ должны быть: сравненіе комбинацій кали-фосфатовъ, опредѣленіе вліянія навознаго удобренія и навозной жижи и золы; изученіе покровнаго растенія; повѣрка смѣси (простой и сложной) и ихъ сравненіе; вліяніе пастьбы скота на образованіе и измѣненіе дернины и т. п., чистые высѣвы сѣмянъ мѣстнаго происхожденія, какъ

напр., средний клеверъ, болотная чина, канареечникъ, лисохвость, овсяница, ежа и пр.; испытание новыхъ растений. какъ пелюшка, нунчковый клеверъ, шпергель и т. д.

Въ виду недостатка времени предсѣдатель предлагаетъ детальное обсужденіе этихъ вопросовъ оставить.

И. И. Беневоленскій указываетъ на то, что своевременность обработки затрудняется отсутствиемъ въ необходимый моментъ лошадей.

Въ видѣ опыта Совѣщаніе высказывается за желательность закон-трактовывать лошадей, если нельзя ихъ па время купить, и принимать, что, кроме мастера, на наиболѣе крупныхъ опорныхъ пунктахъ желательно имѣть одного — двухъ постоянныхъ рабочихъ.

Принято, что съ тѣхъ новыхъ опорныхъ пунктовъ, гдѣ участокъ полученъ бесплатно, урожай идетъ въ пользу владѣльцевъ, а съ тѣхъ пунктовъ, для которыхъ земля арендована, урожай продается завѣдующимъ пунктомъ съ торговъ, и выражено пожеланіе, чтобы вырученная сумма не отчуждалась, а шла на образованіе фонда, который долженъ служить для дальнѣйшаго развитія дѣла въ направленіи работъ, принятыхъ на опорномъ пунктѣ.

Персоналъ по культурѣ кормовыхъ растеній.

Предсѣдатель И. Н. Гаевскій знакомить Совѣщаніе съ тѣмъ, что въ прошломъ году велись переговоры объ устройствѣ курсовъ для мастеровъ въ г. Вологдѣ и даже были обѣщаны кредиты, и выражаетъ желаніе видѣть такие курсы осуществленными въ Вологодской губ. въ 1914 г., причемъ, общую продолжительностью курсы должны быть не менѣе 5 мѣсяцевъ. Со временемъ такие курсы должны преобразоваться въ школу для мастеровъ-гидротехниковъ.

Л. И. Моляновъ. „Вопросъ объ устройствѣ курсовъ въ городахъ Вологдѣ внесенъ въ программу Совѣщанія, благодаря возрастающему требованію на мастеровъ съ одной стороны *), что выяснилось изъ опроса специалистовъ съверныхъ губерній въ мартѣ—мая текущаго года, а съ другой стороны обусловленъ прекращеніемъ дѣятельности Ярославскихъ курсовъ. Наличность численно большаго специального персонала въ Вологодской губерніи, опытъ старыхъ работниковъ, возможность приглашенія новыхъ силъ изъ Молочно-хозяйственного Института и Воло-

*). Такъ въ 1914 г. въ одну Волог. губ. необходимо будетъ пригласить 12—15 мастеровъ.

годского О. С. Хозяйства — все это даетъ смѣлость думать, что Вологодская губернія можетъ стать въ ряду губерній, гдѣ могли бы быть проведены такие курсы.

Позвольте себѣ огласить проектъ курсовъ для мастеровъ въ г. Вологдѣ. Проектъ включаетъ 4 отдѣла: 1) положеніе о курсахъ; 2) программа курсовъ; 3) стоимость курсовъ, 4) расписаніе занятій на курсахъ".

Проектъ обсуждается по частямъ. Особенно горячая пренія вызвали § 10 Положенія о курсахъ — О контингентѣ слушателей курсовъ. Этотъ § принимается Совѣщаніемъ въ слѣдующей редакціи, предложенной И. И. Галабутскимъ.

На курсы принимаются лица, окончившія курсъ низшихъ Сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній 1 или 2 разряда, но съ общимъ образованіемъ не ниже 4-классныхъ городскихъ училищъ по полож. 1872 г. (нынѣ Высшихъ начальныx училищъ). На оставшіяся вакансіи по представленію Совѣта Курсовъ могутъ быть принимаемы лица, хотя бы и не окончившія курса низшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, но съ общимъ образованіемъ не ниже того-же городского училища, и знакомыя съ сельскимъ хозяйствомъ, по заключенію агентовъ Правительства.

Остальные §§ положенія принимаются съ иѣкоторыми измѣненіями.

Такъ § 2 „Курсы устраиваются на средства Департамента Земле-дѣлія въ г. Вологдѣ; практическія занятія организуются въ одномъ изъ имѣній.... Формулированъ: „На фермѣ Молочніо - Хозяйственнаго Института“.

Въ части 2-ой. „Программа курсовъ“.

А. И. Камбергомъ указано, что отведено мало часовъ на черченіе (12).

Совѣщаніе отмѣтило цѣлесообразность включенія въ программу разработки торфа на подстилку и на топливо.

Въ остальномъ Программа Совѣщаніемъ принята.

Стоимость курсовъ опредѣлена въ 4500 р. при единовременной затратѣ въ 1500 р.

Что касается вопросовъ о расписаніи занятій на курсахъ и деталей всего дѣла, то Совѣщаніе сочло предварительное освѣщеніе вопроса вполнѣ достаточнымъ, прося Предсѣдателя И. И. Гаевскаго сдѣлать

все отъ него зависящее въ смыслѣ практическаго осуществленія на-
мѣченнаго мѣропріятія.

Предсѣдатель напоминаетъ Совѣщанію, что въ февралѣ 1914 г.
предполагается губернскій обще-агрономическій Съездъ и выражаетъ
надежду, что по наиболѣе интересующимъ вопросамъ участники Совѣ-
щанія выступятъ на Съездѣ съ подробными докладами.

Принимается постановленіе о необходимости для старшаго
спеціального персонала въ уѣздахъ періодическаго, въ концѣ
рабочаго сезона, ознакомленія Губернскаго спеціалиста о ходѣ
работъ въ районахъ и о предположеніяхъ руководителей на бли-
жайшее время.

По вопросу-же о годовой отчетности принято:

Подробный отчетъ съ финансовымъ къ нему докладомъ
представляется каждымъ отвѣтственнымъ работникомъ въ
подлежащую Земскую Управу ко времени послѣдняго предъ
Земскимъ Собраниемъ Экономического Совѣта, а копія (по
возможности съ отмѣтками постановленій Собрания) направ-
ляется для составленія погубернской сводки.

Совѣщаніе высказалось за обязательность для мастера
веденія дневника.

Въ заключеніе Л. И. Моляковъ обращаетъ вниманіе Совѣщанія
на то, что „Сельско-хозяйственно-экономический Листокъ Вологодскаго
Губернского Земства“ расходится въ количествѣ 4650 экземпляровъ, и
было-бы желательно возможно полнѣе использовать страницы „Листка“
въ цѣляхъ широкой пропаганды идеи рациональнаго кормодобыванія.

Совѣщаніе съ предложеніемъ Л. И. Молякова соглашается.

Сухонские луга.

Первое знакомство (естественно-историческое) съ кормовой пло-щадью въ Вологодской губерніи слѣдуетъ отнести къ 1888 г., когда докторъ А. А. Снятковъ, по инициативѣ Н. В. Верещагина и на средства Губернского Земства, обслѣдовалъ покосы и пастища по бер. Сѣверной Двины и Вычегды (окрестности с. Черевкова, г. Красноборска, с. Гама, г. Сольвычегодска, г. Яренска и др.). Серьезная работа его въ видѣ брошюры: „Ботаническое изслѣдованіе луговъ въ долинѣ Сѣверной Двины и Вычегды“ издана въ 1889 г. Губернскимъ Земствомъ.

Луга по нижней Сухонѣ и Двигѣ обслѣдовались А. И. Шенин-ковымъ, ассистентомъ Лѣсного института, интересная работа котораго появится въ печати, вѣроятно, будущей зимой*). Вообще говоря, ботаническія работы по губерніи велись и раньше Фортунатовымъ, Иваницкимъ, Яблонскимъ, Друсецкимъ и др., а въ послѣднее время И. А. Черфильевымъ и тѣмъ же А. А. Снятковымъ (послѣднему принадлежитъ систематизация всѣхъ ботаническихъ работъ въ Вологодской губерніи).

Относительно обслѣдованія присухонскихъ луговъ лѣтомъ 1911 г., я, какъ работникъ, приглашенный В. П. Панферовымъ, не могу дать полнаго освѣщенія его замысловъ. Какъ начинающій ботаникъ, въ качествѣ котораго и работалъ, я могу лишь сдѣлать бѣглый ботаническій очеркъ присухонскихъ луговъ. Самъ В. П. дѣлалъ съемку и нивелировку намѣченныхъ мѣсть иосѣтъ меня. Ему же принадлежитъ и сводка всѣхъ работъ для Департамента Земледѣлія. Подробности же моего обслѣдованія можно найти въ брошюре „Луга въ долинѣ Сухоны отъ ея истоковъ до г. Тотъмы“, изданной Архангельскимъ Обществомъ изученія Русского Сѣвера (а также см. №№ „Извѣстій А. О. И. Р. С.“ за 1912 г.), где приводится и систематический списокъ собранныхъ травъ (275 вид.). Что касается маршрута, времени и методики обслѣдованія, то за краткостью времени я могу лишь сообщить слѣдующее: работы мои велись съ 20 июня по 20 июля; въ теченіи этого времени я спускался отъ Кубенского озера до с. Устья-Толшемского (215 в.), или то по одному, то по другому берегу р. Сухоны (еще 50 верстъ до Тотъмы — на пароходѣ). Обслѣдованіе заключалось въ установлении типа луговъ, рельефа, поверхности, высоты ихъ надъ водою, степени влажности почвы, состава растительности, урожайности, а также намѣчались возможныя улучшенія. Для опредѣленія укоса брались пробныя дѣянки (2 кв. саж.), и взвѣшивался съ нихъ укосъ въ сырьемъ и сухомъ видѣ.

*) Напечатана въ VI вып. „Матеріаловъ по организаціи и культурѣ кормовой площади“ Департ. Землед. 1913 г. Л. М.

* /Которые не давали и между стѣ, которые, такъ прошли чрезъ 4 года. АА.

Степень распространенности того или иного растения въ травостоѣ оцѣнивалась пятибалльной системой, съ указаниемъ на характеръ распространенія (групповое, фонъ, единичное). Процентное содержаніе извѣстныхъ группъ растеній опредѣлялось приблизительно.

Берега Сухоны, на которыхъ располагаются интересующіе насть луга, сложены главнымъ образомъ изъ аллювиальныхъ паносовъ. Слѣдуетъ **также** отмѣтить, что верхняя (Рабангская) Сухона течеть въ болѣе плотныхъ глинистыхъ берегахъ, дающихъ мало осадковъ. Кромѣ того отстой воды въ Кубенскомъ озерѣ еще болѣе усиливаетъ бѣдность осадками воды верхней Сухоны, отчего заливные луга здѣсь значительно хуже, засореннѣе средне-сухонскихъ. Берега же средней Сухоны (отъ Наремъ до Тотъмы) сложены изъ суглинистыхъ, супесчанистыхъ болѣе легкихъ породъ, лучше аэрируются, сильнѣе оплодотворяются рыхлыми частицами ила — и выглядятъ значительно лучше, однотравнѣе и ярче (особенно средне-заливные).

Кромѣ обычныхъ незаливныхъ луговъ и заливныхъ, я позволяю себѣ выдѣлить еще т. и. „озерскія пожни“ озеровидную низину, протянувшуюся съ утомительнымъ однообразіемъ рельефа и растительного покрова отъ Рабангскихъ Селицъ до Наремъ на 60 верстъ (при ширинѣ больше 25 вер.). Незаливные луга по площади занимаютъ $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$ часть всѣхъ долинныхъ луговъ въ юго-западныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи (Вологодск., Грязовецк., Кадниковск., Тотемск.), главной артеріей для которыхъ и является рѣка Сухона.

Незаливные луга (долинные, суходольные) располагаются на вторыхъ, иногда первыхъ террасахъ, и въ началѣ и въ некоторыхъ мысовъ на уровняѣ 3—4 сажени надъ меженемъ. Разнотравный укосъ ихъ не высокъ по качеству и количеству. Пивянка, луговой и фригийской васильки, манжетка, колокольчики, кошачьи лапки, кунальница, лютики, мелколистенстникъ, чернушка, погремокъ и т. п. понижаютъ сильно качество незаливного травостоя. Изъ бобовыхъ немного клеверовъ, горошка, чины луговой. Сладкихъ злаковъ очень мало, за то больше пахучаго колоска, полевицъ, луговика. Выражая травостой въ процентахъ можно сказать, что разнотравья — 55—65%,

бобовыхъ	— 20—15%
злаковъ	— 25—20%
[вредныхъ	— 1—2%].

Урожайность опредѣляется въ 70—80 пуд. (въ годъ поездки, когда было сырое лѣто, укосъ доходилъ на нихъ до 100 пудовъ). Изъ недостатковъ незаливныхъ луговъ по Сухонѣ слѣдуетъ отмѣтить несвоевременную и продолжительную настѣбу скота, который сильно засоряетъ, утаптываетъ и лишаетъ луга лучшихъ травъ, а также вызываетъ мѣ-

стами и кочки. Незаливные луга (ниже⁷ Лодейщикове ~~поле~~) съ глинистой подпочвой отъ выноса не только превратились въ кочкарники, а даже заболачиваются. Да же обилье ивовыхъ кустовъ и ольшаника, какое наблюдается, нужно признать совершение недопустимымъ.

Долинные суходолы могли бы служить еще мѣстами подходящими для залуженія (посѣвъ многолѣтней бобово-злаковой смѣси).

Заливные луга обычно занимаютъ среднюю часть мысовъ. Ихъ насчитывается не болѣе $\frac{1}{4}$ всѣхъ долинныхъ сѣнокосовъ (остальная $\frac{1}{4}$ падаетъ на луговые осоковые болота). Высота заливного луга отъ $2\frac{1}{2}$ саж. и ниже. Среди заливныхъ луговъ слѣдуетъ выдѣлить высокие (по положенію) заливные съ травостоемъ, близкимъ къ незаливному лугу, лишь съ большимъ содержаніемъ сладкихъ злаковъ (пырей, овсяница, костеръ); укосъ съ послѣднихъ — около 100 пудовъ въ среднемъ. Да же среди заливныхъ идутъ заливные среднаго уровня, высота которыхъ 3—4 аршина падь меженью. Эти небольшіе по площади луга наиболѣе цѣнны въ кормовомъ отношеніи. Особенно изъ нихъ хороши луга средней Сухоны (Тотемскій уѣздъ, Кожуховской волости), где можно найти чистая злаковая заросли. Подъ д. Мотыри, Глухой, Верхнимъ Починкомъ на средне-заливию лугу встречаются отдельные зоны чистаго лисохвоста (*Alopecurus pratensis*); въ другихъ мѣстахъ съ примѣсью пырея, тимофеевки, канареечника, борщевика и др. Канареечникъ (*Phalaris arundinacea*) также цѣлымъ поясомъ идетъ въ концѣ каждого мыса, достигая высоты 2 арш. и болѣе (тѣ же мѣста). На мѣстахъ пѣсколько болѣе высокихъ тѣхъ же средне-заливныхъ луговъ можно найти и бобово-злаковый травостой съ обильными зарослями чины луговой (*Lathyrus pratensis*) и мышиного горошка (*Vicia cracca*, *V. sepium*), напр., ниже д. Уваровицы (Тотемск. у.). Таковы луга на средней Сухонѣ, представляющіе продолженіе высокихъ заливныхъ. Не то открывается на Рабангской Сухонѣ, где почвы плотнѣе, аэрація менѣе и влаги большие (весенняя вода стоитъ здѣсь 3 и болѣе недѣль, такъ какъ они ниже среднесухонскихъ; на послѣднихъ не болѣе 2 пед.). Здѣсь уже травостой преимущественно изъ злаковъ (луговикъ, полевица, мятлики, тимофеевка, мало лисохвоста, костра, овсяницы) и сильно засоренъ длиннолистной вероникой, курчавымъ щавелемъ, василістникамъ желтымъ, вербейникомъ, лабазникомъ, кукушкинымъ цветомъ.... Бобовыхъ мало. Послѣднее обстоятельство быть можетъ объясняется еще и отсутствиемъ на Рабангской Сухонѣ мергелистыхъ породъ, па которыхъ часто находятся берега средней Сухоны. Травостой средне-заливного луга вообще выражается такъ:

разнотравье	=	2—15%
злаковъ	=	80—30%
бобовыхъ	=	10—50%
вредныхъ	=	8—5%

Изъ вредныхъ съѣдущихъ отмѣтить щавель курчавый, луки, цикуту, частуху, лотики. Урожайность можно опредѣлить 250—300 пудовъ, при высотѣ травъ $1\frac{1}{4}$ —2 арш. Приходится сожалѣть о незначительной площади этихъ цѣнныхъ луговъ. Наиболѣе распространены по Сухонѣ изъ заливныхъ луговъ низкіе, располагающіеся въ основаніи и концѣ мысовъ; за береговой гравой часто попадаются ложбины, мочажинки такого же подтипа. Почвы ихъ глинистая, иловатая, всегда влажныя. Составъ травостоя злаково-осоковый при высотѣ 1— $1\frac{1}{2}$ саж. и болѣе (чины желтой, клев. бѣлаго) здѣсь очень мало. Зато изъ злаковъ много канарейника, мятыковъ (особенно *Poa fertilis = serotina Ehrh.*), луговика, полевицы, маунетки, вѣйника; сладкіе злаки рѣдко. Осоки также въ большомъ числѣ (*Carex acuta*, *C. caespitosa*, *C. aquatilis*, *C. ampullacea*), немало хвоща (*Equisetum palustre*, *Eg. limosum*). Общее содержаніе таково:

злаковъ	15—30%
осокъ	70—20%
бобовыхъ	3—5%
прочихъ	12—25%

Количество накапливаемаго сѣна, пожалуй, то же, что въ среднезаливныхъ — до 250 пуд., но сѣно гораздо худшаго качества. Низкіе луга очень часто имѣютъ форму луговыхъ болотъ и нуждаются въ неотложной осушкѣ, которая здѣсь вполнѣ окунится послѣдующимъ улучшеніемъ травостоя. Вѣдь естественное оплодотвореніе рѣкой такихъ можетъ обезпечено, особенно на средней Сухонѣ, бѣда лишь въ избыткѣ влаги. Удалить же излишнюю воду легко, такъ какъ уклонъ къ основанию мысовъ, и къ нижнему концу ихъ всюду прекрасно выраженъ. Необходимо и удаление обильныхъ кочекъ съ низменныхъ луговъ, а также кустарниковъ, которые еще болѣе удерживаютъ сырость, вызываютъ размытие... $\frac{2}{3}$ низкихъ заливныхъ луговъ имѣть типичную картину луговыхъ болотъ и, несмотря на обильный укосъ, дать кислое, осоковое сѣно (мало питательное).

„Озерскія пожни“ пріурочены, какъ сказано было, къ озеровидной низинѣ площеадью *minimum* 60×25 верстъ. Эта низина очень интересна въ геоботаническомъ отношеніи, представляеть изъ себя дно постѣледникового озера подобно той части Архангельской волости Вологодского у., которая вышла теперь изъ подъ Кубенского озера и представляетъ то же луговое болото. „Озерскія пожни“ настоящія луговые болота, поросшія по краю окнинъ (оставшихся маленькихъ озеръ) осокой (*C. acuta*, *C. aquatilis*, *C. vesicaria*, *C. ampullacea*), хвощемъ (*E. limosum*), рѣже вѣйникомъ (*C. lanceolata*), канареечни-

комъ и другими травами (крестовникъ болотный, чихотная трава, поручейникъ, плакунъ трава, ситники, лотики, подмаренники, вербейникъ обычный и ложный, мытникъ болотный). Травостой можно выразить такъ:

осокъ	— 40%
хвоцей	— 20%
злаковъ	— 25—30%
прочихъ травъ	— 15—10%.

Таковъ осоково-злаковый травостой, столь же обильный и плохой, какъ на заливныхъ лугахъ низкаго уровня.

Присухонская низменность (озерныя пожни) служить источникомъ кормовъ для Грязовецкаго, Кадниковскаго и Вологодскаго уѣзда и нуждается въ умѣлой осушкѣ, такъ какъ посѣдѣній вопросъ здесь осложняется ничтожнымъ паденiemъ воды въ р. Сухої: въ рамкахъ этой низины въ 60 верстъ вода надаеть лишь на 0,27 саж.; это обстоятельство вызываетъ слишкомъ продолжительное стояніе весеннихъ водъ, закисаніе, иногда невозможность косить. Обычно „окница“ къ осени пышно зарастаютъ камышемъ озернымъ, осоками, хвоцами, почему обычно и косятся въ августѣ, — въ сентябрѣ прѣѣжающими издалека крестьянами. Прибрежная полоса (по б. б. Сухоны и притокъ) съ наноснымъ аллювиемъ, въ отличіе отъ иловатой и торфянистой площади, представляетъ лучшую картину, приближающуюся къ средне-заливнымъ лугамъ. Ужасная мѣстами засоренность лишь портить дѣло (по притокамъ „пучкасамъ“): вербейники, чихотная трава, подмаренники, верonica, водный щавель, осотъ — видѣть на первомъ планѣ.

Разматривая систематический списокъ луговыхъ растеній, я въ заключеніе позволяю обратить вниманіе гг. луговодовъ на слѣдующіе виды съ цѣлью ихъ использования и разведенія на сѣверѣ.

1) *Digraphis arundinacea* Trin (канареечникъ) образуетъ цѣлые заросли въ концѣ мысовъ. Интересенъ для сѣверныхъ мѣстъ съ тяжелой почвой.

2) *Alopecurus pratensis* L (лисохвость) также интересенъ для низкихъ искусственныхъ луговъ. Распространенъ въ средней части мысовъ.

3) *Poa serotina* Ehrh. (мятликъ поздний) — для низкихъ мѣстъ, торфяниковъ. Очень часть въ озерныхъ пожниахъ, на низкихъ заливныхъ лугахъ и кочкарникахъ.

4) *Glyceria spectabilis* M. A. K.) Маники, для низкихъ мѣстъ

5) *Glyceria fluitans* R. Br.) группы ихъ въ ложбинкахъ, канавахъ у воды.

6) *Glyceria remota* Fries (Маникъ раскидистый). Интересны опыты съ нимъ. Его попадается на лугахъ (околу лѣса) хотя и не много, но обилье листвы, высота 2 арш, и кустистость его привлекаетъ сильно внимание. Отличная кормовая трава.

7) *Trifolium repens* L (пырей). Не рѣдокъ на средне-заливныхъ лугахъ.

8) *Trifolium medium* L (клеверъ средній). Нѣжная трава съ обильной листвой; всюду громадныя заросли около кустовъ.

9) *Vicia sepium* L (орошечъ зобор.) } Преимущественно средне-

10) *Vicia cracca* L (орошечъ мышій) } заливные луга, большія скоп-

11) *Lathyrus pratensis* L (чина луговая) } пленія на средней Сухонѣ.

12) *Lathyrus palustris* L (болотная чина). На заливныхъ низкихъ лугахъ и луговыхъ болотахъ. Хорошая кормовая трава, требующая испытания на соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

19 $\frac{9}{n} / 32$

H. Ильинскій.

Приложение 2.

Ссуды на осушку и улучшеніе болотъ.

Въ ряду вопросовъ о меліорациі болотныхъ площадей въ Вологодской губернії особо важное значеніе имѣеть вопросъ объ источникахъ долгосрочнаго кредита на меліорационныя работы. Каѳъ известно, почти единственнымъ источникомъ для этого является имъюнцій въ распоряженіи Главнаго Управления Землеустройства и Земледѣлія специальный меліоративный фондъ. Извѣстно также, что ссуды изъ этого фонда могутъ быть выдаваемы либо при посредствѣ соотвѣтственныхъ мѣстныхъ агентовъ Главнаго Управления, либо при посредствѣ Земства. Участіе Земства въ выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго фонда можетъ выражаться въ двоякаго рода формахъ: или земство, принявъ на себя организацію меліоративныхъ работъ въ своемъ районѣ (въ уѣздѣ, губерніи), заключаетъ долгосрочный заемъ изъ меліоративнаго фонда и размѣщаетъ сумму займа въ соотвѣтствіи съ общимъ планомъ меліорационныхъ работъ въ районѣ своего дѣйствія и со срокомъ займа; или принимаетъ на себя посредничество по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ отдельнымъ владельцамъ, гарантируя эти ссуды отвѣтственностью своими ресурсами.

Едва-ли нужно пояснить, что участіе Земства въ размѣщенніи го-
сударственнааго меліоративнаго фонда въ первой формѣ представляется
возможнымъ лишь при условіи ограниченныхъ размѣровъ района дѣй-
ствія земской единицы и подлежащихъ меліораціи площаадей; только
при наличности этихъ условій возможно поформированіе цѣлесообразности,
съ точки зренія безубыточности, размѣщеннія суммы займа. Этого, ко-
нечно, нельзя сказать о районѣ дѣйствія Вологодскаго Губернскаго
Земства, и вотъ почему постѣднее остановилось на посреднической
формѣ своего участія въ выдачѣ ссудъ на меліорацію болотныхъ пло-
щаадей въ губернії.

Существенная разница между формами займа и посредничества
заключается въ томъ, что при операцияхъ посредническихъ Земству
лишь опредѣляется размѣръ кредита, въ предѣлахъ котораго въ рас-
поряженіе его переводятся отдѣльныя суммы на выдачу определенныхъ
заемщикамъ ссудъ. Размѣръ постѣднихъ опредѣляется земствомъ въ
зависимости отъ дѣйствительной стоимости меліорационныхъ работъ и
отъ степени кредитоспособности заемщика, причемъ на ответственности
земства лежитъ обезпечениѳ возврата ссуды.

Вологодскому Губернскому Земству въ іюль 1912 года разрѣ-
шили кредитъ для выдачи ссудъ на меліорацію болотъ въ суммѣ
30.000 рублей, и за счетъ этого кредита съ сентябрѣ этого-же года
была выдана первая ссуда Ребровскому сельскому обществу въ суммѣ
405 руб. Въ настоящее время, по заявлению специалиста луговодства
и культуры болотъ Л. И. Молякова, имѣется рядъ ходатайствъ о вы-
дачѣ ссудъ этого рода.

Въ интересахъ упрощенія процесса выдачи ссудъ на улучшеніе
болотъ Губернская Управа признала необходимымъ регламентировать
этотъ процессъ специальными Правилами, проектъ которыхъ уже раз-
смотрѣнъ Управою и въ качествѣ временныхъ правилъ до утвержденія
Губернскимъ Собраниемъ введенъ въ дѣйствіе.

Основнымъ условиемъ выдачи ссуды на меліорацію болотъ Управа
ставитъ заключеніе специалиста о возможности и цѣлесообразности меліораціи
даннаго участка въ формѣ естественно-исторического описанія
послѣдняго, плана работъ по улучшенію его, сѣмѣты на производство
работъ.

Вообще въ основаніе составленныхъ Управою Правилъ положены
соответственныя постановленія закона. (Уст. Сельск. Хоз. т. XII ч. II).

Проектъ Правилъ будеть внесенъ на заключеніе Губернского
Экономического Совета, причемъ Управа находить цѣлесообразнымъ
выслушать по содержанію этихъ правиль мнѣніе настоящаго Совѣщанія.

И. Галабутский.

П Р А В И Л А

о выдачѣ Вологодскою Губернскою Земскою Управою ССУДЪ
изъ разрѣшеннаго Главнымъ Управлениемъ Землеустройства
и Земледѣлія меліоративнаго кредита

на осушку и улучшениe болотъ.

§ 1. Ссуды на осушку и другія работы по меліорациі (улучшению) болотныхъ площадей могутъ быть разрѣшаемы Губернскою Управою при непремѣнномъ условіи производства всѣхъ предположенныхъ работъ подъ руководствомъ и наблюдениемъ специального персонала, уполномоченнаго Управою.

§ 2. Ссуды могутъ быть выдаваемы, какъ единичнымъ засмѣщикамъ-владѣльцамъ виѣналѣльной земли, такъ и общинамъ, владѣющимъ особыми надѣльными дачами (сельскія общества и отдельныя деревни).

§ 3. Размѣръ ссуды не можетъ превышать 1000 руб. и опредѣляется слѣдующими условіями: а) сумма ссуды не можетъ превышать $\frac{3}{4}$ общей стоимости всѣхъ предположенныхъ расходовъ по меліорациі участка; б) въ разсчетъ принимается стоимость лишь тѣхъ работъ и расходовъ, па производство которыхъ необходимы денежныя затраты, а именно: па раскорчевку иней, устройство осушительной сѣти, (канавы, мосты и проч.), приобрѣтеніе удобрительныхъ туковъ и посѣвныхъ материаловъ, пользованіе машинами и орудіями съ прокатныхъ пунктовъ и т. п., остальная же работы, какъ-то: уничтоженіе кустарниковъ, вспашка, бороньба, прикатываніе, разсеяніе удобренія и сѣмянъ, устройство изгородей, если таковыя окажутся нужными и т. п. должны быть относимы на средства заемщиковъ и в) размѣръ ссуды долженъ быть исчисленъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы погашеніе долга по ссудѣ было обеспечено доходностью улучшенного участка.

§ 4. При ходатайствѣ о ссудѣ должны быть приложены составленные уполномоченнымъ Управою специалистомъ по луговодству: а) схематический планъ мѣстности и участка, предполагаемаго къ улучшению; б) описание естественно-историческихъ условій и экономического значенія намѣщаемаго къ улучшению участка въ данное время; в) технический планъ работъ по улучшению; г) смета потребныхъ расходовъ и д) проектъ хозяйственнаго использования улучшенного участка.

*) Въ окончательной редакціи. Л. М.

§ 5. Размѣръ роста по ссудамъ этого рода (согласно ст. 74 т. 12 ч. II Уст. сел. хозяйства) опредѣленъ въ 4% годовыхъ.

§ 6. Сроки ссуды, а равно размѣръ и сроки частичныхъ уплатъ по ней опредѣляются Управою въ зависимости отъ размѣровъ ссуды, работъ и времени исполненія таковыхъ.

§ 7. Теченіе срока для уплаты долга по ссудѣ начинается со дня выдачи ссуды въ полномъ размѣрѣ, причемъ 0% на выданныя раньше части ссуды причисляются къ капитальной суммѣ долга.

§ 8. Уплата долга по ссудѣ, вмѣстѣ съ процентами, производится по полугодіямъ равными частями, исчисление которыхъ производится Управою въ разчетномъ листѣ, выдаваемомъ заемщику при заключеніи ссуды.

§ 9. Полугодовые платежи по ссудѣ въ определенные Управою сроки вносятся заемщикомъ въ мѣстное Казначейство при особыхъ платежныхъ свидѣтельствахъ, высылаемыхъ при извѣщеніяхъ Управы.

Примѣчаніе. Невручение или случайная неприсылка платежного свидѣтельства не можетъ служить какимъ либо основаніемъ для льготъ или освобожденія заемщиковъ отъ послѣдствій, связанныхъ съ неисправностью взносовъ причитавшихся съ нихъ платежей.

§ 10. Ссуды единоличнымъ заемщикамъ обезпечиваются процентными бумагами или недвижимымъ имуществомъ и выдаются подъ заемное обязательство, причемъ заемщикъ представляетъ удостовѣреніе, что онъ владѣеть такимъ числомъ десятинъ удобной земли, стоимость коей по нормальной оцѣнкѣ Государственного Дворянскаго Земельнаго Банка не менѣе, какъ въ пять разъ превосходить сумму ссуды.

§ 11. Ссуды сельскимъ обществамъ обезпечиваются мѣрскимъ приговоромъ, въ которомъ должны быть выражены: а) условія использования ссуды, б) размѣръ роста и сроки платежей и в) предоставление Губернскому Земству, въ случаѣ неуплаты долга по ссудѣ, права эксплоатации участка, на которомъ произведены мелiorативныя работы, до погашенія долга по ссудѣ.

§ 12. На платежи, не внесенные заемщикомъ въ установленные сроки, начисляется пена: въ первые 6 мѣсяцевъ по $1/2\%$, а въ слѣдующіе до 1-го года 1% за каждый просроченный мѣсяцъ.

§ 13. Если недоимка срочного платежа не будетъ погашена въ теченіе 1-го года, то Губернская Управа распоряжается о взысканіи всего долга по ссудѣ съ 0% пенями и произведенными за счетъ заемщика расходами по взысканію.

§ 14. Взысканіе долга, обезпеченнаго $\frac{1}{100}$ бумагами или залогомъ недвижимаго имущества, производится посредствомъ продажи таковыхъ въ порядкеѣ, предусмотрѣнномъ ст. 96 и 97 т. XII ч. II св. зак. изд. 1903 г. и по прод.

§ 15. Взысканіе долга по ссудамъ производится въ безенорномъ порядкеѣ (ст. 98 т. XII ч. II изд. 1903 г. и по прод.).

Прилож. 4.

Общественный приговоръ.

Тысяча девятьсотъ года
дня. Нижеподписавшіеся, крестьяне дер.
волости
уѣзда Вологодской губерніи, собравшиися на сельскій сходъ въ числѣ
домохозяевъ изъ, имѣющихъ право голоса на
сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты
обсуждали вопросъ объ изысканіи средствъ на производство работъ
по осушкѣ и поднятію производительности нашего общественнаго
участка болота площадью въ десят., находящагося въ

и ознакомившись съ изданіями Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ правилами о выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго кредита на осушку и улучшеніе болотъ, ПОСТАНОВИЛИ: ходатайствовать предъ Вологодскою Губернскою Управою о выдачѣ нашему обществу меліоративной ссуды въ размѣрѣ руб. на осушку и улучшеніе вышеозначенаго участка срокомъ на лѣтъ; на получение какойой ссуды уполномочиваемъ
при чёмъ по ссудѣ этой мы принимаемъ на себя слѣдующія обязательства: 1) все работы по осушкѣ и улучшенію участка мы обязываемся производить по одобренному Губернскою Управою плану, по указаніямъ и подъ наблюденіемъ уполномоченныхъ Управою лицъ; 2) работы эти должны быть закончены нами къ 19 года; 3) полученную нами ссуду вмѣстѣ съ процентами въ размѣрѣ 4% годовыхъ мы обязаны уплатить въ теченіе лѣтъ

внося въ Казначейство полугодовые платежи равными частями, которые будуть исчислены Губернскою Управою въ сроки: и и

каждого года, начиная съ 19 года;
4) въ исправности уплаты нашего долга по ссудѣ ручаемся нашей круговой дружь за друга отвѣтственностью всѣмъ нашимъ имуществомъ;
5) за просрочку полугодового платежа до полугода должна быть начислена пея въ размѣрѣ $1\frac{1}{2}\%$ за каждый мѣсяцъ, а въ слѣдующие мѣсяцы до одного года въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ; въ случаѣ же просрочки платежа свыше одного года Губернская Управа имѣеть право немедленно взыскать съ насъ въ беспорномъ порядке весь долгъ по ссудѣ съ 0% , пеями и расходами по взысканию; при чёмъ взысканіе это, по усмотрѣнію Губернской Управы, можетъ быть обращено, какъ на имущество наше, такъ и на доходность съ улучшеннаго участка, который поступаетъ въ такомъ случаѣ во временное распоряженіе Управы впредь до полнаго погашенія долга по ссудѣ.

Прилож. 5.

Р А С П И С К А.

Я нижеподписавшійся крестьянинъ
волости,

выдалъ настоящую расписку по луговодству въ томъ, что я обязуюсь на заложенномъ у меня показательномъ участкѣ своевременно и тщательно производить всѣ работы по уходу за воздѣлываемыми растеніями согласно указаніямъ агрономического персонала, а также хранить отъ потравы скотомъ и прочей порчи и безъ производства учета урожай не убирать; въ случаѣ неисполненія сего обязуюсь уплатить стоимость сѣмянъ и удобрений

Земской Управѣ.

Крестьянинъ

дня 191 года.

Прилож. № 6.

№

19 ГОДЪ.

ФОРМУЛЯРЪ

ПОКАЗАТЕЛЬНАГО УЧАСТКА.

Уездъ

Волость

Деревня

Фамилія

Имя

Отчество

A. Характеръ мѣста, отведенного подъ участскъ.

1. Рельефъ мѣстности
2. Почва
3. Подпочва
4. Уровень грунтовыхъ водъ
5. Составъ растительности (указать время определенія и наиболѣе распространенная травы, степень распространенности, замѣтность).
6. Способъ использования

ПЛАНЪ УЧАСТКА.

1. Площадь участка

2. Число дѣлянокъ

3. Величина

4. Расстояніе отъ селенія

5. Окрестность

6. Состояніе посѣвовъ до уборки (степень разрастанія, засоренность и прочее)

В. Улучшеніе участка.

I. Вспашка.

- a) время
- b) глубина
- c) орудія

II. Боронование.

- a) время
- b) глубина
- c) орудія
- d) колич. слѣд.

III. Удобрение.

- a) какія удобрения
- b) въ какомъ колич.
- c) время внесения

IV. Посевъ.

- a) какое растеніе (составъ смѣси)
- b) когда?

V. Покровное растеніе.

Улучшеніе участка	Дѣлянки.					
	1.	2.	3.	4.	5.	6.
Вспашка.
Боронование
Удобрение
Посевъ.
Покровное растеніе

С. Урожай.

1. Время уборки
2. Способъ уборки
3. Вѣсъ сырой массы съ каждой дѣлянки

1.	2.	3.	4.	5.	6.

4. Способъ опредѣленія
5. Вѣсъ урожая въ переводѣ на десятину

1.	2.	3.	4.	5.	6.

6. Разчетъ доходности на десятину

ПРИХОДЪ.						РАСХОДЪ.					
1.	2.	3.	4.	5.	6.	1.	2.	3.	4.	5.	6.
Стоимость урожая						Стоим. обработки					
						" удобренія					
						" сѣмянъ					
						" уборки					

Примѣчаніе I-е. Цѣны, принятые въ основу расчета.

Общее примѣчаніе о случившихся во время вегетационнаго периода невзгодахъ.

D. Состояніе участка въ послѣдующіе годы.

II-й годъ укоса.

I. Вспашка.

- a) время
- b) глубина
- c) орудіе

II. Боронование.

- a) время
- b) глубина
- c. орудіе
- d) колич. слѣд.

III. Удобрение.

- a) какія удобр.
- b) въ как. колич.
- c) время внесен.

IV. Подсѣвъ.

- a) какое растеніе (составъ смѣси)
- b) когда

V. Покровное растеніе.

VI. Урожай.

1. Время уборки
2. Способы уборки
3. Вѣсъ сырой массы
4. Способъ определенія
5. Вѣсъ урожая въ переводѣ на десятину

1.	2.	3.	4.	5.	6.

6. Разсчетъ доходности на десятину

ПРИХОДЪ.						РАСХОДЪ.							
	1.	2.	3.	4.	5.	6.		1.	2.	3.	4.	5.	6.
Стоимость урожая							Стоим. обработки						
							" удобрения						
							" съмиянъ						
							" уборки						

Примѣчаніе 1-е. Цѣны, принятыя въ основу разсчета

Общее примѣчаніе о случившихся во время вегетационного периода невзгодахъ

III-й годъ укоса.

Боронованіе.

- a) время
- b) глубина
- c) орудіе
- d) колич. слѣдовъ

Удобреніе.

- a) какое удобрение
- b) въ какомъ колич.
- c) время внесенія

Подсѣвъ.

- a) какое раст. (составъ смѣси)
- b) когда

Урожай.

- 1) время уборки
- 2) способъ уборки
- 3) вѣсъ сырой массы
- 4) способъ определенія
- 5) вѣсъ урожая въ перев. на десятину

1	2	3	4	5	6

- 6) разсчетъ доходности на десятину

ПРИХОДЪ.						РАСХОДЪ.						
	1.	2.	3.	4.	5.		1.	2.	3.	4.	5.	6.
Стоимость урожая							Стоим. обработки					
							" " удобрения					
							" " семянъ .					
							" " уборки . .					

Цѣны, принятыя въ основу разсчета

Общее примѣчаніе о случившихся во время вегетационнаго периода невзгодахъ

IV-й годъ укоса.

Бороновані.

- a) время
 - b) глубина
 - c) орудие
 - d) колич. слъд.

Удобрение.

- a) какія удобр.
 b) въ как. колич.
 c) время внесен.

Подсъвъ.

- a) какое растение (составъ смѣси)
 - b) когда

Урожай.

1. Время уборки
 2. Способъ уборки
 3. Весь сырой массы
 4. Способъ определенія
 5. Весь урожая въ переводѣ на десятины

1	2	3	4	5	6

- ## 6. Рассчетъ доходности на десятину

Цѣны, принятыя въ основу разсчета

Общее примѣчаніе о случившихся во время вегетационнаго периода невзгодахъ

V-й годъ укоса.

Боронованіе.

- a) время
- b) глубина
- c) орудіе
- d) колич. слѣдовъ

Удобреніе

- a) какое удобрение
- b) въ какомъ колич.
- c) время внесения

Подсѣвъ.

- a) какое раст. (составъ смѣси)
- b) когда

Урожай.

- 1) время уборки
- 2) способъ уборки
- 3) вѣсъ сырой массы
- 4) способъ опредѣленія
- 5) вѣсъ урожая въ перев. на десятину

1	2	3	4	5	6

6) разсчетъ доходности на десятину

ПРИХОДЪ.							РАСХОДЪ.						
Стоимость урожая	1	2	3	4	5	6	Стоим. обработки	1	2	3	4	5	6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Цѣны, принятыя въ основу разсчета

Общее примѣчаніе о случившихся во время вегетаціоннаго периода невзгодахъ

VI-й годъ укоса.

Боронование

- a) время
- b) глубина
- c) орудіе
- d) колич. стѣдовъ

Удобрение.

- a) какое удобрение
- b) въ какомъ колич.
- c) время внесения

Подсѣвъ.

- a) какое раст. (составъ смѣси)
- b) когда.

Урожай.

- 1) время уборки
- 2) способъ уборки

- 3) вѣсъ сырой массы
 4) способъ определенія
 5) вѣсъ урожая въ перев. на десятину

1	2	3	4	5	6

- 6) расчетъ доходности на десятину

ПРИХОДЪ.						РАСХОДЪ.							
	1	2	3	4	5	6		1	2	3	4	5	6
Стоимость урожая							Стоим. обработки						

Цѣны, принятыя въ основу расчета

Общее примѣчаніе о случившихся во время вегетационнаго периода невзгодахъ

VII-й годъ укоса.

Боронованіе.

- a) время
 b) глубина
 c) орудіе
 d) колич. слѣдовъ

Удобреніе.

- a) какое удобрение
 b) въ какомъ колич.
 c) время внесения

Подсѣвъ.

- a) какое раст. (составъ смѣси)
- b) когда

Урожай.

- 1) время уборки
- 2) способъ уборки
- 3) вѣсъ сырой массы
- 4) способъ опредѣленія
- 5) вѣсъ урожая въ церев. на десятину

1	2	3	4	5	6

- 6) расчетъ доходности на десятину

ПРИХОДЪ.		РАСХОДЪ.										
		1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5
Стоимость урожая		—	—	—	—	—	—	Стоим. обработки	—	—	—	—

Цѣны, принятые въ основу расчета

Общее примѣчаніе о случившихся во время вегетационного периода невзгодахъ

ОБЩЕ ВЫВОДЫ

за все время существования участка.

Прилож. 7.

О съменномъ матерьялѣ.

Задача нашей организаціи — улучшеніе и расширеніе кормовой площади путемъ ли введенія полевого травосѣянія, путемъ ли улучшенія естественныхъ луговъ и культуры заболоченныхъ угодій въ значительной степени страдаетъ отъ повсемѣстнаго недостатка въ посѣвномъ матерьялѣ, который отвѣчалъ бы почвеннымъ и климатическимъ условіямъ нашего района. Получаемая нами черезъ посредство Губернского Земского Склада съмена луговыхъ травъ, не касаясь сельско-хозяйственной годности, въ большинствѣ случаевъ неизвѣстнаго происхожденія. Въ результатѣ страдаемъ мы, ставя опыты показательного характера и будучи въ полной зависимости отъ качества и происхожденія высѣваемыхъ матерьяловъ и, очень можетъ быть, что мѣропріятія по луговодству и культурѣ болотъ въ суровыхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ Вологодской губерніи по этой же причинѣ въ иѣкоторыхъ случаяхъ не обнаруживаются желаемаго успѣха.

Въ большинствѣ случаевъ съмена луговыхъ травъ заграницаго происхожденія, гдѣ фальсификація стоитъ на должной высотѣ, хотя принято думать обратное, что заграницкое происхожденіе обеспечиваетъ высокое достоинство матерьяла; съ другой стороны вслѣдствіе съ каждымъ годомъ все увеличивающейся дороговизны самихъ сѣмянъ, съменная торговля у насъ носить спекулятивный характеръ, и на моей короткой практикѣ имѣются факты, когда Склады продаютъ съмена по цѣнамъ минувшихъ лѣтъ, удвоеннымъ по сравненію съ цѣнами текущаго года. Между тѣмъ все растущій спросъ на съмена луговыхъ травъ, расширение площади лугового травосѣянія, потребность въ приспособленію къ мѣстнымъ условіямъ съменномъ матерьялѣ, казалось, должны бы придать этому вопросу особенное значеніе; съмена мѣстныхъ кормовыхъ травъ въ большинствѣ губерній, какъ и у насъ, совсѣмъ не производится, и намъ, какъ наиболѣе заинтересованнымъ въ успѣхѣ проводимыхъ нами мѣропріятій, на съменной вопросѣ надо бы обратить особенное вниманіе.

Въ настоящее время не можетъ быть никакого сомнѣнія, что при выборѣ посѣвнаго матерьяла, главнымъ образомъ, слѣдуетъ руководиться его происхожденіемъ. Здѣсь у насъ пока единственнымъ примѣромъ культуры травъ на съмена является тимофеевка, производство сѣмянъ которой, вслѣдствіе неорганизованности сбыта, все падаетъ, а въ 1911 году наблюдались такія явленія, когда обильный урожай былъ проданъ за безцѣнокъ скучищкамъ и иѣкоторыми использованъ на кормъ животнымъ, тогда какъ въ сосѣднихъ губерніяхъ цѣны на тимофеевку, за недостаткомъ ея, были очень велики.

Въ нашей губерніи имѣется полная возможность не только создать для своихъ нуждъ потребное количество сѣмянного материала, но и подобрать соотвѣтствующія формы естественно - историческимъ условіямъ Вологодской губерніи. Ссылюсь на нѣсколько примѣровъ.

При общемъ болотистомъ характерѣ мѣстности, какой у насъ является преобладающимъ, очень цѣнными кормовыми травами для мно-
голѣтней смѣси являются лисохвостъ и канарейникъ. Первый на второй годъ послѣ сбора теряетъ уже половину всхожести, сѣмянъ канарей-
ника въ продажѣ почти не имѣется. Добытый мною отъ Иммера въ
Москвѣ цѣною 1 руб. — 1 фунтъ, всхожесть котораго самой фирмой
опредѣлялась 15%, въ дѣйствительности оказался 2% всхожести. Какъ
примѣръ отбора, могу сослаться на такое растеніе, какъ мятылка лу-
говой *Poa pratensis*, имѣющей двѣ разновидности, одну съ широкими
листьями *P. p. vulgaris*, которая не переносить даже незначительной
засухи, другую съ узкими листьями *P. p. angustifolia*, которая отъ
засухи не страдаетъ. Тоже можно сказать относительно ежи сборной
и др. Не мало значенія имѣютъ формы ранніе и позже вызрѣвающія
и другія особенности.

Пользуясь неизвѣстнаго происхожденія сѣменами, мы въ то же время
у себя имѣемъ по течению верхней и нижней Сухоны на мысахъ почти
чистые сплошные цѣлыми десятицами заросли канарейника, который
мѣстное насленіе почему то называетъ „ныреемъ“, и лисохвоста, ко-
торые располагаются даже въ извѣстномъ закономѣрномъ порядкѣ
ярусами: начиная отъ воды къ верху, ярусь канарейника: потомъ ярусь
лисохвоста, и, наконецъ, типичное разнотравіе.

Для послѣдовавшаго года мы предполагаемъ использовать эти
дары природы, заарендовать извѣстную плоскадь и, давъ созрѣть, собрать
на сѣмена, что обойдется въ нѣсколько разъ экономиѣ покупныхъ
сѣмянъ и дастъ намъ безупречный сѣменной материалъ. Можетъ быть,
при внимательномъ отношеніи удастся найти меньшихъ размѣровъ, за-
росли другихъ цѣнныхъ кормовыхъ травъ и собрать ихъ въ сѣмена,
чтобы засѣять въ слѣдующемъ году рядъ ботаническихъ участковъ съ
культурой мѣстныхъ травъ на сѣмена.

Другой путь болѣе серьезный исходить отъ Сельско-Хозяйственнаго
Совѣта по Департаменту Земледѣлія, въ запискѣ о мѣрахъ развитія
культуры кормовыхъ растеній на сѣмена. Для Россіи, при существу-
ющей въ настоящее время дороговизнѣ сѣмянъ и извѣдѣ ихъ качествѣ,
производство сѣмянъ кормовыхъ травъ, приспособленныхъ къ условіямъ
отдельныхъ районовъ, должно имѣть первенствующее значеніе. Въ ряду
такихъ мѣръ въ первую очередь надлежитъ отмѣтить организацію на
мѣстахъ испытаний сѣмянъ кормовыхъ травъ и созданіе специальныхъ
учрежденій для полученія и размноженія для различныхъ районовъ

России. Главнейшей задачей этихъ учреждений, являющихся маточными разсадниками сѣмянъ кормовыхъ травъ, должно быть возвращаніе для дальнѣйшаго размноженія маточного или исходнаго племеннаго матерьяла, оказавшагося при испытаніяхъ наиболѣе стойкимъ и урожайнымъ въ условіяхъ того или другого района. Сообразно этому маточные разсадники должны обратить прежде всего вниманіе на изслѣдованіе мѣстныхъ дикорастущихъ видовъ кормовыхъ травъ, которая при благопріятныхъ результатахъ испытанія въ разсадникѣ могутъ служить въ качествѣ пригоднаго племеннаго матерьяла. Для выясненія вопроса о пригодности отдѣльныхъ видовъ, разновидностей, формъ или сортовъ кормовыхъ травъ въ условіяхъ того или другого района, для опредѣленія способовъ культуры ихъ на сѣмена, каждый маточный разсадникъ долженъ располагать испытательнымъ участкомъ достаточной величины, а сравнительные посѣвы травъ могутъ быть осуществляемы на имѣющихъ уже въ различныхъ мѣстахъ луговыхъ и болотныхъ опорныхъ пунктахъ. Организація маточныхъ разсадниковъ можетъ послѣдовать какъ за средства Департамента Земледѣлія, такъ равно силами Земствъ и др. организацій при матерьяльномъ содѣйствіи казны. Земельные участки, необходимые для организаціи разсадниковъ, должны быть площадью 50 десятинъ удобно расположенныхъ и доступныхъ для ознакомленія всѣхъ желающихъ съ производимыми работами. Сѣмѧта расходовъ по устройству хорошо оборудованного разсадника, согласно даннымъ Сиворицкаго разсадника С.-Петербургскаго Земства и проектамъ разсадниковъ въ Витебской, Новгородской и др. губ., колеблется отъ 18 до 24 тысячъ единовременныхъ затратъ, не считая стоимости земельныхъ угодий, которая могутъ быть отведены изъ состава казенныхъ владѣній. Ежегодные расходы выражаются въ суммѣ 6000 руб. Открытие указанныхъ разсадниковъ слѣдуетъ въ ближайшую очередь пріурочить къ районамъ сѣверной и средней Россіи, где хозяйствами особенно ощущается недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ. Въ частности должны быть указаны губерніи Архангельская, Вологодская, Вятская, Ярославская и др. Таковъ въ пѣсколькихъ словахъ путь Департамента Земледѣлія.

Не знаю, каково отношеніе настоящаго Собрания къ предлагаемому Департаментомъ проекту. Въ частности то положеніе, что при заложеніи многолѣтнихъ луговъ въ высшей степени большое значеніе имѣть возможность пользоваться мѣстнымъ посѣвнымъ матерьяломъ, мнѣ думается, не вызоветъ возраженій, и со своей стороны я бы предложилъ луговодной организаціи взять на себя труда текущимъ лѣтомъ заняться сборомъ сѣмянъ всѣхъ характерныхъ для нашего района дикорастущихъ травъ для посѣва на ботаническихъ участкахъ съ тѣмъ, чтобы получаемыя сѣмѧна предназначались для нуждъ нашего будущаго разсадника.

Л. Варниукій,