

Труды Вологодского Молочно-Хозяйственного  
Института

---

И. Н. БАКУЛИН

К ИЗУЧЕНИЮ  
КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
В МОЛОЧНОМ РАЙОНЕ

Zur Erforschung der Bauernwirtschaft  
in einem milchbetreibenden Districte

---

«СЕВЕРНЫЙ ПЕЧАТНИК»  
ВОЛОГДА  
1927

Труды Вологодского Молочно-Хозяйственного  
Института

---

Бюллетень № 66

И. Н. БАКУЛИН

К ИЗУЧЕНИЮ  
КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
В МОЛОЧНОМ РАЙОНЕ

---

«СЕВЕРНЫЙ ПЕЧАТНИК»

ВОЛОГДА

1927

## ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ.

Октябрьская революция явилась могучим двигателем развития крестьянского хозяйства в советских республиках; на наших глазах идет все более усиливающаяся перестройка сельского хозяйства.

Этот процесс не имеет еще достаточно сильных внешних эффектов, но он уже овладел деревней. Более близкое наблюдение показывает, что крестьянское хозяйство переживает настоящую хозяйственную революцию; правда, эта революция далеко не имеет сплошного, „среднего“ характера. Перестройка хозяйства идет совершенно различно в отдельных социальных группах крестьянства.

Вполне понятно, что изучение этого процесса в целом крайне важно и необходимо. Настоящий очерк представляет первое приближение к детальному изучению крестьянского хозяйства в районе Молочно-Хозяйственного Института. Этот район расположен в одном из важнейших центров молочного хозяйства СССР; здесь перестройка крестьянского хозяйства идет наиболее интенсивным путем.

В мае 1925 года силами с.-х. кружка МХИ, было произведено обследование 13 деревень, расположенных вокруг Института, с общим числом 200 крестьянских хозяйств. Обследованный район расположен в 14 верстах к северо-западу от г. Вологды, граничит с Ленинградской линией ж. д. у разъезда «Молочная».

Данные этого обследования, а также данные местного контрольного союза и молочного завода Института послужили материалом для настоящего очерка. Сравнение с данными 1901 г. приведено по «Материалам для оценки земель Вологодской губ.», т. II, Вологодский уезд. Изд. 1907 г.

# К изучению крестьянского хозяйства в молочном районе.

## 1. Общие данные по району.

### Население.

Всего населения в районе—955 человек, из них мужчин—453, женщин—502.

Таблицы 1-я и 2-я.

### Возрастной состав населения и сравнение с данными 1901 года.

	1901 г.		1925 г.		В % к 1901 г.	Женщины.	1901 г.		1925 г.		В % к 1901 г.
	Число	%	Число	%			Число	%	Число	%	
Мужчины.											
До 12 л.	118	29,0	163	36,0	138,1	До 12 л.	125	28,8	145	28,9	116
12—16 »	49	12,0	54	11,9	110,2	12—16 »	25	5,7	64	12,8	248
16—55 »	224	55,0	203	44,8	90,6	16—55 »	250	57,5	237	47,2	94,8
св. 55 »	20	4,0	33	7,3	165,0	св. 55 »	35	8,0	56	11,1	160
<b>Итого</b>	<b>411</b>	<b>100</b>	<b>453</b>	<b>100</b>	<b>110,2</b>	<b>Итого</b>	<b>435</b>	<b>100</b>	<b>502</b>	<b>100</b>	<b>115,4</b>

Возраст.	1901 г.		1925 г.		В % к 1901 г.		В ‰ к 1925 г.		Всего.		Тоже в % к		1925 г. в ‰ к 1901 г.
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	1901	1925	1901	1925	
До 12 л.	118	125	163	145	48,5	51,5	52,8	47,2	243	308	28,7	32,3	126,7
12—16 »	49	25	54	64	66,2	33,8	45,7	54,3	74	118	8,8	12,3	159,4
16—55 »	224	250	203	237	47,2	52,8	46,1	55,9	474	440	56,0	46,1	92,8
св. 55 »	20	35	33	56	36,3	63,7	37,1	62,9	55	80	6,5	9,3	161,8
	<b>411</b>	<b>435</b>	<b>458</b>	<b>502</b>	<b>48,5</b>	<b>51,5</b>	<b>47,4</b>	<b>52,6</b>	<b>846</b>	<b>955</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>112,8</b>

Данные о составе населения показывают сильнейшее влияние военного времени: 1) весьма слабый общий прирост населения;

2) абсолютное уменьшение возраста от 16 до 55 лет; 3) большое увеличение возраста до 12 лет, при чем это увеличение идет главным образом в части прироста мужского состава; 4) увеличение возраста свыше 55 лет.

Средний состав семьи в районе также потерпел сильное изменение за последние годы. Так, в составе семьи было:

Т а б л и ц а 3-я.

**Состав семьи в 1901 и 1925 г. г.**

Возраст.	1 9 0 1 г.		1 9 2 5 г.		1925 г. в % к 1901 г.	
	Едоков.	Рабочих единиц.	Едоков.	Рабочих единиц.	Едоки.	Раб. ед.
До 12 л. .	1,40	—	1,53	—	109,3	—
12—16 »	0,42	0,21	0,59	0,29	140,5	140,5
16—55 » .	2,74	2,74	2,21	2,21	80,7	80,7
св. 55 » .	0,32	0,16	0,45	0,23	140,6	140,6
<b>Итого . .</b>	<b>4,88</b>	<b>3,11</b>	<b>4,78</b>	<b>2,73</b>	<b>98,0</b>	<b>88,0</b>

Таким образом, средняя семья в 25 году составляет 98% в отношении едоков и 88% в отношении рабочих единиц по сравнению с 1901 годом. При этом качественный состав рабочей части изменился еще сильнее: полные работники составляют только 80,7%, полуработники молодые и старики составили большую по сравнению с 1901 годом долю.

Эти изменения в семье есть результат общих изменений в составе населения и не стоят в связи с увеличением хозяйств в районе, число которых, между прочим, увеличилось с 1901 г. на 13,5, т.е. рост хозяйств стоит на уровне прироста населения.

**Земля.**

Общее количество земли в обследованных селениях—1539,8 дес., из них пашни—590 д., сенокоса—307,45 д., выгона—384,67 д., усадьбы—48,95 д., кустарника—150,51 д., всего удобной—1471,64 д. и неудобной—68,16 дес. Землеустройство во всех селениях, за исключением одного, проведено. Форма землепользования преобладает общинная. Данные по отдельным селениям следующие:

Таблица 4-я.

Количество земли и форма землепользования по отдельным селениям.

НАЗВАНИЕ ДЕРЕВНИ	Число насел. Хоз-в	ФОРМА ЗЕМЛЕ- ПОЛЬЗОВАНИЯ	Земли десятин.				Всего земли.	На душу населения.			На хозяй- ства.		
			Паш.	Сено.	Выгона.	Удобн.		Паш.	Сено.	Ито.	Паш.	Сено.	Ито.
Маурино . . .	18	82	35,04	10,86	17,10	67,86	73,11	0,43	0,13	0,56	1,95	0,60	2,55
Саженово . . .	18	87	39,00	9,03	17,64	68,53	74,68	0,45	0,10	0,55	2,17	0,50	2,67
Дядькино . . .	11	51	24,00	16,75	12,00	80,00	80,59	0,47	0,33	0,80	2,18	1,52	3,70
Кожино . . .	8	45	22,00	9,00	11,00	60,00	63,00	0,50	0,20	0,70	2,75	1,12	3,87
Обакшино . . .	16	85	46,00	26,50	47,50	150,00	154,00	0,54	0,31	0,85	2,88	1,66	4,54
Култеберово . . .	15	74	40,00	45,50	6,00	93,50	102,50	0,54	0,61	1,15	2,86	3,03	5,89
Скоротумка . . .	10	53	30,00	11,44	19,50	73,83	76,00	0,56	0,21	0,77	3,00	1,14	4,14
Брыново . . .	17	76	48,67	60,72	24,00	139,52	141,52	0,64	0,80	1,44	2,86	3,57	6,43
Одоевщино . . .	9	45	30,00	9,28	37,00	97,13	98,28	0,70	0,20	0,90	3,33	1,03	4,36
Милнское . . .	25	127	92,20	44,60	79,00	223,80	229,80	0,72	0,35	1,07	3,69	1,78	5,47
Поповка . . .	9	39	29,15	18,26	15,85	65,28	70,22	0,75	0,47	1,22	3,24	2,03	5,27
Расконино . . .	33	150	116,00	38,00	77,00	291,60	310,60	0,77	0,25	1,02	3,51	1,15	4,66
Козляково . . .	11	41	38,00	7,50	11,00	60,50	65,50	0,92	0,18	1,10	3,45	0,68	4,13
<b>Итого . . .</b>	<b>200</b>	<b>955</b>	<b>590,0</b>	<b>307,44</b>	<b>374,68</b>	<b>1471,64</b>	<b>1539,80</b>	<b>0,62</b>	<b>0,32</b>	<b>0,94</b>	<b>2,95</b>	<b>1,54</b>	<b>4,49</b>

Земельное обеспечение отдельных селений представляет весьма пеструю картину: от 0,43 дес. на душу населения до 0,92 д. в пашне и от 0,1 д. до 0,8 д. в сенокосе. При трехпольной системе обеспеченность земель, как известно, имеет большее значение для крестьянского хозяйства, чем при более интенсивной системе.

И действительно — достаточно беглого знакомства с обследованными селениями, чтобы заметить разницу в экономической мощности между селениями, при чем на одном конце последовательного ряда мы видим Маурино, Семеново, Дядькино и др., как экономически наиболее слабые и наименее обеспеченные землей, и на другом конце — Поповку, Раскопино, Митинское, Козляково — более сильные экономически и наиболее обеспеченные землей. Всякого рода прогресс в сельском хозяйстве идет и развивается в первую очередь во второй группе селений. Выявление этой межселенной дифференциации на старой трехпольной основе имеет большое практическое значение. В практике мы всегда встречаемся с тем противоречием, которое отсюда проистекает: казалось бы, что селения мало-земельные, испытывая наиболее остро кризис трехполья, должны как можно скорее избавиться от него; на самом же деле эти селения по части прогресса самые последние.

Таким образом, в первом приближении к агрономической работе мы должны обратить самое серьезное внимание не только на внутриселенную дифференциацию крестьянских хозяйств, но выяснить и межселенную разницу и уделить особенное внимание экономически более слабым селениям.

Таблица 5-я.  
Земельная площадь по сравнению с 1901 г.

Земельные угодья.	1901 г.			1925 г.	± в 1925 г.	в 1925 г. к над. 1901 г.	Зем. угод в %%		1925 г. в % к 1901 г.
	Надельн.	Купчей.	Всего.				1901	1925	
Пашни . .	570,0	57,7	627,7	590,0	— 37,70	+ 20,0	43,8	40,2	103,5
Сенокоса . .	414,3	131,3	545,6	307,44	— 238,16	— 106,86	31,8	20,8	74,2
Выгона . .	269,8	—	269,8	374,68	104,88	+ 104,88	20,7	25,5	138,8
Кустарн. . .	13,9	—	13,9	150,51	+ 136,61	+ 136,61	1,0	10,2	1075,0
Усадебн. . .	35,7	—	35,7	48,95	+ 13,25	13,25	2,7	3,3	134,3
<b>Итого . .</b>	<b>1303,7</b>	<b>189,0</b>	<b>1492,7</b>	<b>1471,68</b>	<b>— 20,96</b>	<b>168,04</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>131,6</b>

Уменьшение общей площади к 1925 году на 20,96 дес. произошло при ликвидации значительной чересполосицы между селениями и даже волостями в момент проведения землеустройства. Дело в том, что купчие земли почти целиком были вне района и зачастую за 10—15 верст.

По сравнению с наделной землей произошло увеличение на 168,049.

Между отдельными земельными угодьями произошла серьезная передвижка.

В отношении собственно данного района (сравнение с наделной землей) видим сильное сокращение сенокосов, увеличение выгона и кустарника, небольшое увеличение пашни.

Такая передвижка в земельных угодьях в районе молочного хозяйства при господстве трехполья говорит о глубоком кризисе трехпольной системы. Площади, покидающие рубрику сенокосов, направляются главным образом под выгон, и незначительная часть идет под пашню; зимнее содержание скота ухудшается, главное получение молока переносится на летний период.

Сильно выраженная сезонность нашей молочной промышленности, сезонные колебания цен на масло—все это результат глубокого кризиса трехпольной системы.

Посевная площадь, система полеводства.

Общая площадь посева в 1925 г.—427,8 дес. против 402,1 д. в 1901 г. Посевная площадь 1925 г. выведена на основании высева на хозяйство семян, при этом высев на десятину для данного района принят: для ржи—9 пуд., овса—14 пуд., ячменя—12 пуд., пшеницы яровой—12 пуд., гороха—12 пуд., льна—7 пуд., картофеля—90 пуд., вики смеси—13 пуд., клевера—45 фунтов.

Главный интерес в области полевого хозяйства представляет, конечно, распределение площади посева между культурами и сравнение этого распределения с 1901 г.

Данные таковы:

Т а б л и ц а 6-я.

Посевная площадь по отдельным культурам в 1901 и 1925 г. г.

КУЛЬТУРЫ.	Дес. посева.		То же в %.		1925 г. к 1901 г. в дес.		Учхоз МХИ.	
	1901	1925	1901	1925	+ -	+ -	Дес.	%
Рожь . . . . .	205,5	162,0	51,12	37,7	- 43,5	78,8	—	—
Овес . . . . .	150,5	115,0	37,44	27,0	- 35,5	76,4	—	—
Ячмень . . . . .	13,0	40,8	3,21	9,5	+ 27,8	313,8	—	—
Пшеница яр. . . . .	0,8	3,4	0,20	0,8	+ 2,6	425,0	—	—
Горох . . . . .	3,4	7,0	0,85	1,6	+ 3,6	206,2	—	—
Лен . . . . .	15,1	10,6	3,75	2,5	- 4,5	70,7	—	—
<b>Итого зернов. и льна . . . . .</b>	<b>388,3</b>	<b>338,8</b>	<b>96,57</b>	<b>79,2</b>	<b>- 49,5</b>	<b>87,3</b>	<b>53,0</b>	<b>44,1</b>
Картофель . . . . .	13,8	18,6	3,43	4,3	+ 4,8	132,8	—	—
Клевер . . . . .	—	46,4	—	10,9	+ 46,4	—	—	—
Вика . . . . .	—	21,4	—	5,0	+ 21,4	—	—	—
Корнеплоды . . . . .	—	2,6	—	0,6	+ 2,6	—	—	—
<b>Итого кормовых и картоф. . . . .</b>	<b>13,8</b>	<b>89,0</b>	<b>3,43</b>	<b>20,8</b>	<b>75,2</b>	<b>644,9</b>	<b>67,0</b>	<b>55,9</b>
<b>Всего посева.</b>	<b>402,1</b>	<b>427,8</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>+ 25,7</b>	<b>106,4</b>	<b>120,0</b>	<b>100</b>

Т а б л и ц а 7-я.

Годы введения клевера в полевой клин.

КЛЕВЕР СЕЕТСЯ.	Число селений.	Число хозяйств.	% хозяйств.	
Первый год . . . . .	7	99	49,5	} 91,5%
2 и 3 » . . . . .	4	84	42,0	
Частичные посевы 1925 г. . . . .	2	17	8,5	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>13</b>	<b>200</b>	<b>100</b>	—

Таким образом, данные о полеводстве 1925 года и годы введения клевера представляют действительно картину революции в полевом хозяйстве, которая происходит в последние годы.

Площадь зерновых и льна сократилась абсолютно и относительно—до 87,3% вместо 96,57% в 1901 году. Наибольшее сокращение выпало на долю ржи, овса и льна. Одновременно имеется расширение культуры ячменя, пшеницы, гороха.

Расширенная площадь этих культур есть пережиток отчасти возврата хозяйства к натуральному строю в последние годы империалистической войны. Расширение культуры ячменя в значительной части есть следствие переходного периода от трехполья к многополью, когда уменьшение сборов ржи компенсируется ячменем, и последний служит продовольственным хлебом. При налаженном снабжении северного района рожью из производящих районов, расширения культуры ячменя может и не быть.

Уменьшение площади овса есть временное явление переходного периода; в дальнейшем безусловно площадь под овсом расширится для получения сильного корма в самом хозяйстве, при чем это произойдет тем быстрее, чем скорее рыночное снабжение продовольственным хлебом примет устойчивый, регулярный характер.

Группа кормовых и картофеля занимает 20,8% всей посевной площади, при чем здесь наряду с посевом клевера уже большую площадь занимают викова смесь и корнеплоды. Площадь последних—пока 2,6% всего посева, но и этот размер площади корнеплодов надо признать крупным шагом: давно ли считалось значительным достижением, когда посеы клевера достигали 2—3—4% посевной площади? Посев клевера в 1925 г. достиг 46,4 д., что говорит о дальнейшем расширении травосеяния по пути к нормальному травопольному севообороту.

Для сравнения системы полевого хозяйства мною приведены цифры по посевной площади учхоза МХИ.

Мы видим, что крестьянскому хозяйству района нужно еще много поработать, чтобы поставить свое полевое хозяйство на уровень примерного хозяйства, каким является учебное хозяйство Института.

Количество скота. Данные о количестве скота по району имеются за 1901, 1914 и 1925 годы. Общее число скота за эти годы было таково:

Таблица 8-я.  
Количество скота в 1901, 1914 и 1925 годах.

ГРУППЫ СКОТА.	Число скота.			То же в %.			1925 г. в % к 1914 г.
	1901	1914	1925	1901	1914	1925	
I. Коров . . . . .	255	226	295	100	88,6	115,7	130,8
Нетелей . . . . .	—	11	18	—	—	—	—
Быков произв. . . . .	—	—	—	—	—	—	—
» до двух лет . . . . .	38	—	—	100	60,5	136,8	226,0
Молодн. до 1—1½ л. . . . .	—	12	34	—	—	—	—
Молодн. до 1 года . . . . .	54	101	126	100	187	233,3	124,7
<b>Итого . . . . .</b>	<b>347</b>	<b>360</b>	<b>471</b>	<b>100</b>	<b>104</b>	<b>135,7</b>	<b>130,8</b>
В перев. на крупн. . . . .	285	262	346,5	100	91,9	121,5	132,2
II. Свиной . . . . .	—	—	21	—	—	—	—
Овец . . . . .	102	83	238	100	81,3	233,3	286,7
<b>Итого . . . . .</b>	<b>102</b>	<b>83</b>	<b>259</b>	<b>100</b>	<b>81,3</b>	<b>254,3</b>	<b>312,0</b>
В перев. на крупн. . . . .	20	16,6	52	100	83,0	260	313,2
III. Лошадей: рабочих . . . . .	101	84	109	100	83,2	108	130
Молодн. ст. 1 года . . . . .	4	2	6	100	50	150	300
Молодн. до 1 году . . . . .	6	2	14	100	33,3	233,3	700
<b>Итого . . . . .</b>	<b>111</b>	<b>88</b>	<b>129</b>	<b>100</b>	<b>79,3</b>	<b>116,3</b>	<b>146,6</b>
В перев. на крупн. . . . .	104	85,4	115	100	82,1	110,6	134,6
<b>Всего голов скота.</b>	<b>560</b>	<b>531</b>	<b>859</b>	<b>100</b>	<b>95</b>	<b>153,4</b>	<b>162,0</b>
В перев. на крупн. . . . .	409	364	513,5	100	89	125,5	141,1

Количество скота и состав стада в 1925 году не менее показательны, чем достижения в полеводстве. Общее количество скота значительно превышает довоенное время. Правда, необходимо заметить, что 1914 год в кормовом отношении был трудным (слабый урожай сена и яровых), что и послужило причиной сокращения скота.

Но во всяком случае, если население в 1914 году не смогло удержаться на уровне 1901 года, а снизило этот уровень на 11%, то это служит верным показателем, что с 1901 г.

по 1914 год никакого технического продвижения в хозяйстве района не было, наоборот, кризис трехпольного хозяйства становился все острее и острее.

Годы империалистической и гражданской войны не могли способствовать заметному увеличению скота.

Увеличение количества скота точно так же, как и травосеяние, есть результат последних 2—3—4 лет.

Этот процесс еще в начальном периоде, ближайшие годы дадут сильный прирост, главным образом, крупного рогатого скота. Большое количество молодняка в 1925 г. рельефно выражает процесс дальнейшего расширения стада.

В 1925 году видим также сравнительно большое количество овец. Это не больше, как пережиток периода возврата хозяйства к натуральной системе.

В ближайшие годы овцы будут вытеснены молочной коровой, а также и свиньями, которые пока в небольшом числе, но уже появились в районе к 1925 году.

Количество всех лошадей увеличилось в переводе на крупный скот на 16,39% к 1901 г. и на 46,7% к 1914 г. Увеличение числа лошадей вызывается дроблением хозяйств по преимуществу, так как лошадь в районе приносит убыток по сравнению с коровой.

Интересно проверить увеличение количества скота относительно числа хозяйств, душ населения и площади пашни.

Таблица 9-я.

**Количество скота в переводе на крупный.**

	На хозяй-ство.		На 100 душ населения.		На 100 дес. пашни.	
	1901	1925	1901	1925	1901	1925
Коров . . . . .	1,47	1,47	30,14	30,82	40,6	50,0
Молодняка и нетелей . .	0,17	0,26	3,56	5,38	4,8	8,7
Итого кр. рогатого скота . . . . .	1,64	1,73	33,70	36,22	45,4	58,7
Рабочих лошадей . . . . .	0,58	0,54	11,90	11,40	16,10	18,5
Свиньи и овцы . . . . .	0,11	0,26	2,30	5,40	3,30	8,8
<b>Всего скота . . . . .</b>	<b>2,36</b>	<b>2,57</b>	<b>48,3</b>	<b>53,6</b>	<b>65,1</b>	<b>87,0</b>
+ — к 1901 г. . . . .	—	+0,21	—	+5,3	—	+21,9

Таким образом, прирост скота превысил увеличение хозяйств и прирост населения. Плотность скота на десятину возрасла значительно.

Среднее число коров на хозяйство осталось на уровне 1901 г. Но если посмотрим распределение коров между отдельными группами хозяйств, то заметим значительные изменения, получившиеся к 1925 году; так:

Таблица 10-я.

Группировка хозяйств по коровности за 1901, 1914 и 1925 г.г.

ГРУППЫ ХОЗЯЙСТВ.	1901		1914		1925		1925 г. в %%	
	Число	%	Число	%	Число	%	к 1901	к 1914
Хозяйств без коров . .	40	23,1	45	24,7	21	10,5	52,5	46,6
» с 1 коров. . .	63	36,4	75	41,2	88	44,0	139,7	117,3
» с 2 » . .	49	28,3	43	23,6	71	35,5	144,9	165,1
» с 3 и бол. кор.	21	12,2	19	10,5	20	10,0	95,2	105,2
<b>Итого . . . .</b>	<b>173</b>	<b>100</b>	<b>182</b>	<b>100</b>	<b>200</b>	<b>100</b>	<b>115,6</b>	<b>110,0</b>

Приведенные цифры являются показателем очень важных изменений. В 1914 году видим наиболее резко выраженное увеличение бедняцких хозяйств, в 1925 году картина обратная: количество бескоровных хозяйств уменьшилось более, чем в два раза.

Это уменьшение бескоровных хозяйств есть большое реальное достижение политики Советской власти в деле помощи бедняцким хозяйствам.

Интересно проследить динамику в группировке хозяйств по коровности с 1914 по 1925 год.

Таблица II-я.  
Переход групп 1914 г. в группы 1925 г.

ГРУППЫ 1914 г.	Хозяйств в 1914 г.	Перешли в группы к 1925 г.					Осталось в прежних гр. %.	Перешло в низшие гр. %.	Перешло в высшие гр. %.	
		1	2	3	4	5				
1. Бескоровных . . . . .	45	15	19	11	—	—	33,3	—	66,7	
2. Однокоровных . . . . .	75	6	43	22	3	1	57,3	8,0	34,7	
3. Двухкоровных . . . . .	43	—	13	26	4	—	60,5	30,2	9,3	
4. Трехкоровных . . . . .	17	—	3	4	6	4	35,3	41,2	23,5	
5. Четырехкоровных . . . . .	2	—	—	1	1	—	—	100	—	
<b>Итого . . . . .</b>	<b>182</b>	<b>21</b>	<b>78</b>	<b>64</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>49,7</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>34,9</b>
Выделились новые хоз-ва.	18	—	10	7	1	—	—	—	—	
<b>Итого в 1925 г. . . . .</b>	<b>200</b>	<b>21</b>	<b>88</b>	<b>71</b>	<b>15</b>	<b>5</b>	—	—	—	

Приведенные цифры показательны во многих отношениях. Прежде всего видим, что низшие группы дали наибольший % перехода в высшие группы, а высшие дали наибольший % перехода в низшие группы.

Из бескоровных хозяйств осталась в прежнем положении ровно одна треть, и две трети перешли в высшие группы. Однокоровные хозяйства в количестве 57,3% остались в прежнем положении, и 34,7 перешли в высшие группы вплоть до 5-й группы. Группа двухкоровников оказалась наиболее неподвижной, и % перехода в ней в низшие группы значительно больше перехода в высшие группы.

Эта группа занимает в полном смысле слова переходное положение; здесь в большом числе бывшие накануне однокоровники и бескоровники (33 из 64). Переходное положение этой группы со всеми отрицательными его моментами дает малый % выдвижения кверху.

Группа трехкоровных хозяйств дала 41,2% перехода в низшие группы. В общем итоге весьма сильной перегруппировки видим, что половина хозяйств переменяла место, при

чем наибольшая доля из этой половины (34,9% всего хозяйств) перешла в высшие группы, и значительно меньшая доля (15,4% всех хозяйств) перешла в низшие группы.

Одновременно с громадным переходом низших групп на более высокую ступеньку произошло в общем большое увеличение наиболее сильной группы четырехкоровников.

Обеспеченность лошадьми на хозяйство несколько понизилась против 1901 года и выше, чем в 1914 г. Безлошадных хозяйств в 1925 г. 45,5% вместо 43,4% в 1901 г.

Количество навоза на десятину пара изменилось к 1925 г. следующим образом:

Таблица 12-я.  
Количество навоза на 1 дес. пара.

Г О Д Ы.	Голов скота в переводе на крупный.	Площадь пара в дес.	На 1 дес. пара навоза.
1901 г. . . . .	409,0	210	974
1925 г. . . . .	513,5	162	1585
Учхоз МХИ 1925 г. . . .	112,0	25	2240

Мертвый инвентарь и постройки.

Состав орудий для обработки почвы значительно изменился против 1901 года.

Таблица 13-я.  
Количество с.-х орудий в 1901 и 1925 годах.

НАЗВАНИЕ ОРУДИЙ.	Число орудий.		На хозяй-ство.	
	1901	1925	1901	1925
Сох . . . . .	56	—	0,66	0 71
Косуль . . . . .	58	61		
Плугов . . . . .	—	81		
Борон деревянных . . . . .	107	94	0,62	0 47
» с жел. зубьями . . . . .	24	108	0,13	0 54
» железных . . . . .				

Соха совершенно исчезла, большую часть пахотных орудий составляют плуги, которых в 1901 году совершенно не было. К сожалению, не установлено время приобретения плугов, но можно определенно утверждать, что главная масса их была приобретена после Октябрьской революции. Общая обеспеченность среднего хозяйства пахотными орудиями и боронами выше, но % безынвентарных хозяйств несколько больше: в 1925 г.—37,7%, в 1901 г.—35,1%.

В восстановлении бедняцких хозяйств пока главное внимание было уделено молочной корове, что совершенно правильно для данного района.

Общее количество построек в 1925 году выражается в следующих цифрах: 1) жилых домов—189, помещений для скота -159, амбаров—114, риги—74; сараев инвентарных—26, сараев сенных—147.

Жилые дома по данным 1925 года разделены на старые и нестарые, те и другие—по роду крыш: с соломенной, деревянной и железной крышей.

По этим признакам жилые дома распределяются так:

Т а б л и ц а 14-я.  
Количество жилых домов.

Род крыши.	Старые дома.		Нестарые дома.		Всего.	
	Число	%	Число	%	Число	%
Крыша соломенная . . . . .	48	38,1	15	23,8	63	33,1
» деревянная . . . . .	77	61,1	36	57,1	113	60,0
» железная . . . . .	1	0,8	12	19,1	13	6,9
<b>Итого . . . . .</b>	<b>126</b>	<b>100</b>	<b>63</b>	<b>100</b>	<b>189</b>	<b>100</b>

Последние годы характеризуются определенно значительным улучшением построек; соломенная крыша в нестарых домах становится реже, появляется железная крыша. Распределение этих типов жилых домов среди отдельных групп крестьянских хозяйств будет приведено в дальнейшем.

### К о о п е р а ц и я .

В 1926 году необходимо констатировать значительное развитие общественной и кооперативной жизни района, чего в дореволюционной время не было.

В настоящее время район является центром кредитного т-ва, о-ва потребителей, контрольного союза.

В районе имеется комитет крестьянской взаимопомощи, два красных уголка, население выписывает 33 газеты и заметно вовлечено в культурную жизнь Института.

В районе в 1924—25 году вел работу с.-х. кружок студентов МХИ, проведено значительное количество бесед по скотоводству и травосеянию. Члены кружка поддерживали живую связь с населением путем регулярных посещений каждой деревни.

Участие населения в кооперативных организациях:

	Число.	%
Членов кредитного т-ва . . . . .	137	68,5
» контрольн. союза . . . . .	93	46,5
Только в кредитн. т-ве . . . . .	58	29,0
» в контрольн. союзе . . . . .	14	7,0
В той и другой организациях одновремен.	80	40,0
Итого кооперировано . . . . .	152	76,0
» не кооперировано . . . . .	48	24,0

Члены общества потребителей не выделены, так как к моменту обследования—отдельной потребительской организации еще не было, а эта работа выполнялась торговым отделом кредитного т-ва.

## 2. Экономические группы крестьянских хозяйств в районе.

В вводной части настоящего очерка я привел характеристику района в общих, средних числах. Само собой разумеется, что этой общей, средней характеристики совершенно недостаточно для реального представления о характере крестьянского хозяйства и процессах, которые в нем происходят, поскольку последнее далеко не однородно.

Необходимо серьезное изучение крестьянского хозяйства в отдельных его экономических группах. Без такого изучения не может быть понимания экономики крестьянского хозяйства.

К сожалению, эта простая истина в работе агронома еще не получила надлежащего признания, вернее—эта истина почти не признается в практике агрономической работы.

При изучении отдельных групп крестьянского хозяйства в первую очередь встает вопрос о способе группировки, о признаках, которые нужно положить в основу группировки.



Таблица 16-я.  
Состав семьи по группам.

Группы хоз-в	Мужчины по возрастным группам.						Итого в %.	Женщины по возрастным группам.						Всего.		
	12—16.	%	16—55.	%	Прочие возрасты	%		12—16.	%	16—55.	%	Прочие возрасты	%	Итого в %.	Число.	%
1 . . .	0,14	4,5	0,62	20,0	0,66	21,2	45,6	0,19	6,1	1,05	33,7	0,45	14,5	54,4	3,11	100
2 . . .	0,25	5,9	0,95	22,5	0,77	18,2	46,6	0,25	5,9	1,05	24,8	0,95	22,7	53,4	4,23	100
3 . . .	0,35	6,2	1,10	19,5	1,17	20,7	46,4	0,48	8,5	1,42	25,1	1,12	20,0	53,6	5,64	100
4 . . .	0,20	3,4	1,40	24,2	1,55	26,7	54,3	0,20	3,4	1,10	19,0	1,35	23,3	45,7	5,80	100
<b>Среднее</b>	<b>0,27</b>	<b>5,7</b>	<b>1,02</b>	<b>21,2</b>	<b>0,98</b>	<b>20,6</b>	<b>47,5</b>	<b>0,32</b>	<b>6,7</b>	<b>1,18</b>	<b>24,8</b>	<b>1,01</b>	<b>21,0</b>	<b>52,5</b>	<b>4,78</b>	<b>100</b>

Первые две группы хозяйств, экономически наиболее слабые, имеют относительно населения меньше; в составе семьи этих групп женщин больше по сравнению со всеми группами, особенно в рабочем возрасте от 16 до 55 лет.

Таблица 17-я.  
Рабочих единиц на хозяйство по группам.

	Группы хозяйств.				Среднее.
	1	2	3	4	
<b>Всего . . . . .</b>	<b>2,05</b>	<b>2,49</b>	<b>3,14</b>	<b>3,00</b>	<b>2,73</b>
В том числе взр мужчин . . . . .	0,62	0,95	1,10	1,40	1,02
Взрослых мужчин в % . . . . .	30,2	38,10	35,0	46,6	37,4

Количество рабочих единиц на хозяйство увеличивается в более сильных группах; качество этих рабочих единиц также повышается. Оригинально положение двухкоронной группы — % взрослых мужчин здесь ниже, чем во второй группе.

Таблица 18-я.

**Грамотность населения по группам хозяйств.**

Группы хозяйств.	Грамотных свыше 10 л.		То же в %/о.		ВСЕГО.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Число	%
1 . . . . .	14	11	46,6	31,5	25	38,5
2 . . . . .	101	49	58,0	28,1	150	42,9
3 . . . . .	102	86	55,0	46,2	188	44,4
4 . . . . .	39	22	62,0	33,1	61	52,6
<b>Итого . . .</b>	<b>256</b>	<b>168</b>	<b>56,5</b>	<b>33,5</b>	<b>424</b>	<b>44,4</b>

**3. Земля по группам хозяйств.**

Таблица 19-я.

**Количество земли в десятинах по группам хозяйств.**

Группы хозяйств.	Числится десятин.		Сдано в аренду.		Арендо- вано.		Фактически имеется.		То же в %/о.	
	Пашни.	Покоса.	Пашни.	Покоса.	Пашни.	Покоса.	Пашни.	Покоса.	Пашни.	Покоса.
1 . . . . .	34,90	12,63	5,2	3,30	—	1,5	29,70	10,83	5,0	3,1
2 . . . . .	223,86	129,85	0,75	—	4,23	14,45	227,34	144,30	38,4	41,6
3 . . . . .	245,10	117,04	—	1,20	2,70	21,02	247,80	136,86	41,9	39,4
4 . . . . .	86,20	47,92	—	—	1,00	7,38	87,20	55,30	14,7	15,9
	<b>590,06</b>	<b>307,44</b>	<b>5,95</b>	<b>4,50</b>	<b>7,93</b>	<b>44,35</b>	<b>592,04</b>	<b>347,29</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Арендные отношения среди крестьянских хозяйств в районе не развиты. Довольно заметная аренда покосов идет за счет аренды последних у местных совхозов. Бескоровные хозяйства в использовании пашни и покоса сильно отстают от других групп.

Таблица 20-я.

**Фактическое количество пашни и покоса по группам.**

Группы хозяйств.	На хозяйство десятиин.			На 1 д пашни дес. покоса.	На 1 рабочую единицу.		
	Пашни.	Покоса.	Итого.		Пашни.	Покоса.	Итого.
1 . . . . .	1,41	0,52	1,93	0,37	0,69	0,25	0,94
2 . . . . .	2,58	1,64	4,22	0,64	1,04	0,66	1,70
3 . . . . .	3,49	1,93	5,42	0,55	1,11	0,61	1,72
4 . . . . .	4,36	2,76	7,12	0,63	1,45	0,92	2,38
<b>Среднее . .</b>	<b>2,96</b>	<b>1,74</b>	<b>4,70</b>	<b>0,59</b>	<b>1,08</b>	<b>0,64</b>	<b>1,72</b>

Из приведенных данных видно, что 4-я группа резко выделяется в сторону преимуществ против других, как 1-я—в сторону отрицательных моментов.

Первая группа имеет покоса на десятину пашни почти в два раза менее против 2-й и 4-й; нагрузка рабочей единицы в группе в два с половиной раза меньше, чем в 4-й, а, следовательно, и производительность труда в хозяйстве в несколько раз меньше.

2-я и 3-я группы точно так же далеко уступают 4-й группе в производительности труда одной рабочей единицы. Этот момент чрезвычайно важен, так как он является одним из главных первоначальных оснований дифференциации товарного крестьянского хозяйства.

Положение 3-й группы близко ко 2-й, и отмеченная ранее оригинальность положения этой группы здесь также сохраняется.

#### 4. Посевная площадь по группам хозяйств.

Таблица 21-я.

##### Площадь посева по культурам.

	Площадь в десятинах по группам.					То же в %.				
	1	2	3	4	Итого	1	2	3	4	Итого
I. Рожь . . . . .	7,4	64,4	64,6	25,6	162,0	50,0	43,2	34,0	34,6	37,7
Овес . . . . .	3,9	41,1	51,6	18,4	115,0	26,5	27,6	27,2	24,9	27,0
Ячмень . . . . .	1,1	15,6	18,5	5,6	40,8	7,4	10,1	9,7	7,7	9,5
Пшеница . . . . .	0,1	1,1	1,6	0,6	3,4	0,7	0,7	0,9	0,8	0,8
Горох . . . . .	0,1	2,5	2,7	1,7	7,0	0,7	1,7	1,4	2,3	1,6
<b>Итого по I .</b>	<b>12,6</b>	<b>124,7</b>	<b>139,0</b>	<b>51,9</b>	<b>328,2</b>	<b>85,3</b>	<b>83,6</b>	<b>73,2</b>	<b>70,3</b>	<b>76,7</b>
II. Лен . . . . .	0,4	1,5	6,1	2,6	10,6	2,7	1,0	3,2	3,5	2,5
Картофель . . . . .	0,6	6,1	8,8	3,1	18,6	4,0	4,1	4,6	4,2	4,3
Клевер . . . . .	1,2	10,0	23,2	12,0	46,4	8,0	6,7	12,2	16,2	10,9
Вика в яровом поле . . . . .	—	3,3	5,6	0,9	9,8	—	2,2	3,0	1,2	2,3
Вика в пару . . . . .	—	2,7	6,0	2,9	11,6	—	1,8	3,2	3,9	2,7
Корнеплоды . . . . .	—	0,9	1,2	0,5	2,6	—	0,6	0,6	0,7	0,6
<b>Итого по II .</b>	<b>2,2</b>	<b>24,5</b>	<b>50,9</b>	<b>22,0</b>	<b>99,6</b>	<b>14,7</b>	<b>16,4</b>	<b>26,8</b>	<b>29,7</b>	<b>23,3</b>
<b>Всего посева .</b>	<b>14,8</b>	<b>149,2</b>	<b>189,9</b>	<b>73,9</b>	<b>427,8</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
% посева к факт. пашне . . . . .	—	—	—	—	—	49,6	65,4	76,6	84,7	72,3
То же без посева в пару . . . . .	—	—	—	—	—	49,6	64,4	74,2	81,4	68,6

Анализ посевной площади по группам хозяйств особенно рельефно показывает всю фальшь метода изучения процессов в крестьянском хозяйстве по «средним» величинам. Данные показывают, что первая группа имеет полностью трехпольную систему полеводства, вторая группа точно так же не вышла

из стадии трехполья, и только 4-я группа уже определенно перестроила свое трехполье на многопольную систему, при чем севооборот этой группы устанавливается шестипольный. Отмеченная «оригинальность» 3-й группы здесь, как-будто, отсутствует, поскольку эта группа приблизилась к 4-й.

Тем не менее, перестройка трехполья у 3-й группы идет заметно слабее, чем у 4-й группы.

Кроме того, большой % пашни под паром, у 1-й группы — 50,4%, указывает, что значительная часть пашни у бескоровных хозяйств лежит запущенной, несмотря на то, что 15% числящейся у них пашни сдано в аренду.

К сожалению, точных данных о запущенной пашне не имеется; судя по площади под рожью, можно предполагать, что в первой группе запущено 25% фактически имеющейся пашни.

В общем, в оценке происходящего теперь в таком широком масштабе процесса перехода от трехполья к многополью с посевом кормовых растений, необходимо отдавать ясный отчет во всех деталях этого процесса. Для агронома-практика это безусловно обязательно, чтобы иметь возможность действительно на деле помочь бедняцкой части деревни укрепить и рационализировать свое хозяйство. В противном случае прогресс верхушки деревни мы посчитаем за общее развитие и рационализацию всего крестьянского хозяйства, как это в большинстве случаев было в старое время земской агрономии.

Таблица 22-я.

Площадь посева на 1 хоз-во и на 1 раб. единицу.

Группы хозяйств.	Хозяйств с посевом.	То же без посева.	На 1 сеющее хозяйство.	На 1 рабочую единицу.
1	16	5	0,92 д.	0,45
2	86	2	1,73 »	0,69
3	70	1	2,71 »	0,86
4	20	—	3,70 »	1,23
	<b>192</b>	<b>8</b>	<b>2,75 »</b>	<b>1,00</b>

В отличие от табл. 20-й о фактическом количестве земли, здесь видим, что в псевной площади различия между группами выражены более резко: площадь посева на хозяйство 4-й группы больше в 4 раза против 1-й, нагрузка 1-й рабочей единицы более в три раза.

### 5. Скотоводство в отдельных группах хозяйств.

#### А) Количество скота.

Таблица 23-я.

Число голов скота по группам хозяйств.

Группы хоз-в.	Коров.		Молодн. инетелей			Овцы и свины.		Лош. рабоч.		Лошад. молодн.	Всего в пере- воде на крупн.	
	Число	%	Число	%	% молодн. к коровам	Число	%	Число	%		Число.	%
1	—	—	5	2,9	—	6	0,8	—	—	1	3,4	0,6
2	88	29,8	57	33,1	64,9	245	32,7	40	37,1	2	170,2	31,9
3	142	48,1	80	46,5	56,3	369	49,2	52	48,2	10	254,2	47,6
4	65	22,1	30	17,5	46,1	130	17,3	18	16,7	5	105,7	19,8
	295	100	172	100	58,3	750	100	108	100	18	533,5	100

Таблица 24-я.

Относительное количество скота в переводе на крупный.

Группы хоз-в.	На 100 хо- зяйств.	На 100 душ населения.	На 100 раб. единиц.	На 100 дес. пашни.	Группы скота в %/о.				
					Кр. рог. скот.	В т. ч. кору- вы.	Лоша- ди.	Мелк. скот.	Итого.
1	16	5	8	11	55,9	—	29,4	14,7	100
2	193	46	77	75	61,4	51,8	23,9	14,7	100
3	358	63	114	103	64,7	56,4	21,3	14,0	100
4	528	91	176	121	69,2	61,5	18,0	12,8	100
Среднее . .	267	56	98	90	64,5	55,3	21,4	14,1	100
Учхоз МХИ	11200	—	208	77	73,7	57,1	12,9	13,4	100

Молочная корова, как я уже отмечал, является в данном районе организующим центром всего хозяйства.

Без коровы нет хозяйства, что особенно ярко видно по первой группе,—на всю группу голов крупного рогатого скота (в переводе)—только 3,4. Вторая группа далеко уступает 3-й и 4-й группам в относительном количестве всего скота. Коров у группы 29,8%, количество всего скота на 100 дес. населения, рабочих единиц и дес. пашни—в два раза меньше 4-й группы; хозяйственное положение 2-й группы весьма слабое, производительность труда низкая.

Третья группа по всей линии имеет большее приближение ко второй группе, чем к четвертой, в чем сказывается вся сумма особенностей ее, как переходной группы хозяйств.

Четвертая группа резко выделяется на общем фоне, она концентрирует 22,1% всех коров и 19,8% всего скота в переводе на крупный. Молочная корова в этой группе действительно является центром внимания: на долю рогатого скота в переводе здесь приходится наивысший % из всего скота—69,2, в том числе на долю коров—61,5%. Доля остальных животных—лошадей и мелкого скота—значительно ниже, чем в других группах.

Трехкоровность в этой группе хозяйств обозначает определенно экономическую устойчивость и рациональность хозяйства, что подтверждает вполне правильность группировки хозяйств таких районов по коровности.

По линии составных частей всего скота 4-я группа несколько уступает учхозу МХИ, но, между прочим, % коров в этой группе выше, чем в учхозе.

Во всех группах хозяйств обращает на себя внимание высокий % молодняка в составе крупного рогатого скота. Хотя обследование производилось весной, и осенью часть молодняка пойдет на мясо, тем не менее количество молодняка далеко превышает обычные нормы, что определенно подчеркивает период роста хозяйств, период усиленного их развития.

В связи с количеством скота интересно выяснить вопрос о навозном удобрении по группам хозяйств. Количество навоза на одну голову крупного скота в переводе принято 450, в учхозе МХИ—550 п. Для определения площади пара в 1-й

группе принято 25% запущенной пашни. В остальных группах площадь пара принята как разница между площадью пашни и посева; при этом вика в пару исключена из площади посева.

Т а б л и ц а 25-я.

Количество навоза на 1 дес. пара по группам хозяйства.

Группы хозяйств.	Голов скота.	Площадь пара дес.	Навоза на хозяйство пуд.	Навоза на 1 дес. пара пуд.	На 1 дес. пашни пуд.
1	0,16	0,36	72	200	68
2	1,93	0,88	869	987	337
3	3,58	0,84	1611	1918	450
4	5,28	0,81	2376	2933	450
Учхоз МХИ	1,12	25,00	56000	2240	386

Удобрение десятины пара имеет резкие различия в отдельных группах. Если даже считать, что абсолютные цифры не точны (неизвестна точно площадь пара), то имеющаяся разница в навозном удобрении парового поля отражена в приведенных цифрах, конечно, верно. Количество навоза на 1 дес. всей пашни может быть принято и в абсолютных числах с обычной в этих случаях точностью.

Здесь мы видим, что такой резкой разницы нет, и даже 3-я группа идет на уровне 4-й. Для сравнения приведены цифры по учхозу МХИ.

Оказывается, на 1 дес. пашни навозного удобрения в учхозе приходится меньше, чем в 3-й и 4-й группах крестьянских хозяйств, а также и на десятину пара против 4-й группы.

Хотя мы и не имеем точных данных об урожайности хлебов в крестьянских хозяйствах района, но в грубых чертах известно, что урожайность ржи и овса в учхозе МХИ выше против крестьянских. В данном случае сказывается, конечно, лучшая обработка почвы в учхозе, а также и все выгоды долголетнего применения многопольной системы севооборота.

С другой стороны, можно считать, что урожайность отдельных культур в 4-й группе приближается к урожайности

такого культурного хозяйства, как учхоз Института. В учхозе урожайность ржи в последние годы достигает 120 пудов на десятину, овса—даже выше.

### В) Производство, сбыт и потребление молока.

По отрасли молочного скотоводства в нашем распоряжении имеются данные местного контрольного союза и данные заноса молока на молочный завод Института. Это дает возможность установить годовой удой коров по группам хозяйств, товарную часть молока и основные черты кормления молочных коров.

Данные контрольного союза не охватывают, конечно, всех молочных коров района, так как в состав союза за 1924—25 г. входила только часть, и притом меньшая, крестьянских хозяйств.

По второй группе соответствующие данные имеются о 15-ти молочных коровах, по 3-й—о 27-ми и по 4-й—о 33-х. Таким образом, наиболее полно представлена 4-я группа; 2-я и 3-я группы представлены примерно одной шестой частью молочных коров группы. Это обстоятельство имеет существенное влияние на результаты изучения молочного скотоводства по группам хозяйств. Уже заранее можно определенно сказать, что 15 хозяйств 2-й группы, состоящих членами контрольного союза, являются отборной головкой этой группы. И, действительно, из дальнейших данных будет видно, что годовой удой коров 2-й группы оказывается выше против 4-й группы. Можно ли на основании этих данных это положение распространить в целом на 2-ю группу? По нашему мнению, это было бы безусловно неправильно. Но, поскольку в нашем распоряжении нет данных об остальных 73-х молочных коровах 2-й группы, то данные о 33-х коровах 4-й группы представлены в двух вариациях: 1) группа 4-а включает всех 33-х коров, и 2) группа 4-б включает 27 из этих 33-х. Группа 4-б является «отборной», так как она образована из 33-х коров путем исключения шести коров с пониженными удоями. Образование группы 4-б я считаю необходимым, чтобы иметь более сравнимые данные в отношении 2-й и 3-й групп, поскольку отбор хозяйств из этих групп в состав членов контрольного союза происходил,

по нашему мнению, в более сильной степени, чем отбор, допущенный мною при образовании группы 4-б. Кроме того, группа 4-б представляет 42% коров всей 4-й группы, тогда как 2-я и 3-я группы представляют в контрольном союзе только 15 и 19% всех коров в этих группах.

**Кормление молочных коров.**

По данным контрольного союза за 1924—25 год, в период стойлового содержания скота пошло на одну корову следующее количество корма по группам хозяйств:

Т а б л и ц а 26-я.

**Количество корма и его стоимость на 1 корову по группам хоз-в.**

Название кормов.	П у д о в.				Стоимость в рублях.			
	2	3	4-а.	4-б.	2	3	4-а.	4-б.
Жмыха . . .	6,20	6,38	7,20	8,40	6,20	6,38	7,20	8,40
Овс. муки . . .	3,62	5,14	5,00	5,50	3,26	4,62	4,50	4,95
<b>Итого сильн. кормов . . .</b>	<b>9,82</b>	<b>11,52</b>	<b>12,20</b>	<b>13,90</b>	<b>9,46</b>	<b>11,00</b>	<b>11,70</b>	<b>12,85</b>
Сена клеверн. .	14,5	35,2	38,4	38,4	5,07	12,32	13,44	13,44
» лугового .	88,5	77,5	77,0	80,0	26,55	23,25	23,10	24,00
<b>Итого сена.</b>	<b>103,0</b>	<b>112,7</b>	<b>115,4</b>	<b>118,4</b>	<b>31,62</b>	<b>35,57</b>	<b>36,54</b>	<b>37,44</b>
Овсян. соломы .	44,4	32,8	24,0	24,0	8,88	6,56	4,80	4,80
Мякины . . .	6,1	7,2	5,6	5,6	0,61	0,72	0,56	0,56
<b>Итого . . .</b>	<b>50,5</b>	<b>40,0</b>	<b>29,6</b>	<b>29,6</b>	<b>9,49</b>	<b>7,28</b>	<b>5,36</b>	<b>5,36</b>
<b>Всего груб. кормов . . .</b>	<b>153,5</b>	<b>152,7</b>	<b>145,0</b>	<b>148,0</b>	<b>41,11</b>	<b>42,85</b>	<b>41,90</b>	<b>42,80</b>
Корнеплодов .	1,0	4,2	5,0	5,0	0,08	0,33	0,40	0,40
<b>Всего корма</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>55,08</b>	<b>58,31</b>	<b>58,36</b>	<b>64,45</b>
Стоимость подкорма в период пастбищн. содержания . . . . .					4,43	4,13	4,36	4,80

Характер кормления скота в отдельных группах имеет существенные различия. Во 2-й группе—наименьший расход

сильного корма и наибольший грубых кормов, а из последних—значительно больше соломы и меньше клеверного сена.

Наиболее рационально кормление поставлено в группе 4-б. Для определения стоимости всего корма мною приняты цены на корма, установленные в учхозе МХИ по отчету за 24—25 г. Цены эти следующие: 1 п жмыха—1 р., овсяной муки—90 к., клеверного сена—35 коп., лугового сена—30 коп., овсяной соломы—20 к., мякины—10 коп., корнеплоды—10 к., зеленая вика—6 коп.

Годовые удои коров я привожу за стойловый и пастбищный периоды и затем по месяцам года, при чем год подразделяю на две половины: 1-я—октябрь—январь 24/25 г. и август—сентябрь 25 года; 2-я—февраль—июль 25 года. Первая половина имеет наивысшие продажные цены на молоко, вторая—низшие цены.

Таблица 27-я.

Годовой удой на корову в пудах и % в стойловый и пастбищный периоды по группам хозяйств.

					В %			
	2	3	4а	4б	2	3	4а	4б
Удой в п. в стойловый период . .	55,1	58,3	55,9	61,5	46,3	57,0	50,8	50,1
Удой в п. в пастбищный период . .	64,0	44,0	54,1	61,2	53,7	43,0	49,2	49,9
<b>Итого за год</b>	<b>119,1</b>	<b>102,3</b>	<b>110,0</b>	<b>122,7</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Удойных дней в стойловый период	146,6	168,8	173,4	168,4	47,4	55,0	53,5	53,5
То же в пастбищ. период . .	162,4	139,2	150,6	146,6	52,6	45,0	46,5	46,5
<b>Итого за год</b>	<b>309,0</b>	<b>308,0</b>	<b>324,0</b>	<b>315,0</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Удой за 1 день фунтов в стойлов. период . . . . .	15,0	13,8	13,8	14,6	100	100	100	100
То же в пастбищ. период . .	15,8	12,6	14,4	16,7	105,3	91,3	104,3	114,4
<b>Итого за год</b>	<b>15,4</b>	<b>13,3</b>	<b>13,6</b>	<b>15,6</b>	<b>103,0</b>	<b>96,3</b>	<b>98,5</b>	<b>107,0</b>

Т а б л и ц а 28-я.

Годовой удой на корову в пудах и  $\frac{\%}{\%}$  по месяцам года по группам хозяйств.

Месяцы года.	Колич-во мол. в пудах.				То же в $\frac{\%}{\%}$			
	2	3	4а	4б	2	3	4а	4б
Август 25 г. . .	10,7	7,7	10,0	11,8	9,0	7,5	9,1	9,6
Сентябрь » . . .	9,4	5,1	7,96	10,15	7,9	5,0	7,2	8,3
Октябрь 24 г. . .	6,0	5,0	7,52	8,66	5,1	4,9	6,8	7,1
Ноябрь » . . .	1,42	4,8	5,90	6,74	2,9	4,7	5,4	5,5
Декабрь » . . .	3,6	5,5	6,02	7,03	3,0	5,4	5,5	5,7
Январь 25 г. . .	7,26	7,9	5,91	6,19	6,1	7,7	5,4	5,0
<b>Итого за 6 м.</b>	<b>40,38</b>	<b>36,00</b>	<b>43,31</b>	<b>50,57</b>	<b>34,0</b>	<b>35,2</b>	<b>39,4</b>	<b>41,2</b>
Февраль 25 г. . .	8,10	9,9	5,55	5,13	6,8	9,7	5,0	4,2
Март » . . .	12,89	13,7	12,50	14,10	10,8	13,4	11,4	11,5
Апрель » . . .	14,03	11,2	12,64	13,72	11,8	10,9	11,5	11,2
Май » . . .	14,97	11,7	12,90	13,50	12,6	11,4	11,7	11,0
Июнь » . . .	15,28	11,7	12,50	13,83	12,8	11,4	11,4	11,3
Июль » . . .	13,45	8,1	10,60	11,85	11,2	8,0	9,6	9,6
<b>Итого за 6 м.</b>	<b>78,72</b>	<b>66,30</b>	<b>66,69</b>	<b>72,13</b>	<b>66,0</b>	<b>64,8</b>	<b>60,6</b>	<b>58,8</b>
<b>Всего за год</b>	<b>119,10</b>	<b>102,30</b>	<b>110,00</b>	<b>122,70</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Наименьший годовой удой приходится на двухкоровное хозяйство. Переходный характер этой группы выявляется здесь наиболее рельефно. Удои коров однокоровных хозяйств выше даже трехкоровных хозяйств, взятых сплошь, и только уступают группе 4-б.

Но это безусловно не может точно характеризовать группу однокоровных хозяйств, взятых в целом, что уже отмечено мною.

При существующих соотношениях рыночных цен на молоко в отдельные периоды года, небольшая разница в годовом удое не является решающей, поскольку для хозяйства важен экономический эффект молочного скотоводства, насколько хозяйство той или иной группы приспособляется к рынку. В этом отношении из приведенных таблиц видим, что положение изменяется более решительно в пользу 4-а и особенно группы 4-б.

Наибольшая часть удоя молока в хозяйстве однокоровников падает на месяцы с низкими продажными ценами. Двухкоровники и по этой линии так же отстали, как по общему годовому удою.

Группа 4-а и особенно 4-б выявляют отчетливо черты экономической рациональности в постановке молочного скотоводства. Здесь уже налицо расчет предпринимателя.

**Сбыт молока.**

Более высокая степень экономической рациональности молочного скотоводства в хозяйствах трех- и более коровных выступает еще значительно и определеннее при анализе продажи молока по группам хозяйств. Данные по сбыту молока я привожу по месяцам с таким же подразделением года на две половины, как при рассмотрении годовых удоев.

Необходимо отметить, что в нашем распоряжении имеются данные о заносе молока на завод МХИ; данных о других путях сбыта молока, к сожалению, не имеется. Вместе с тем продажа молока в цельном виде в г. Вологду вполне могла иметь место, особенно в зимние месяцы с высокими ценами на молоко на городском рынке.

В течение лета продажа молока в город почти не имела места в виду полевых работ. В течение лета сбыт молока, помимо завода МХИ, еще был для дачников и случайных посетителей района, но эта статья в целом не имеет существенного значения в виду незначительного числа дачников в районе.

Таблица 29-я.

**Сбыт молока на завод МХИ в расчете на 1 корову по группам хозяйств.**

Месяцы года.	Пудов молока.			Выручено руб. за молоко.			Выручено за 1 пуд. в коп.			Заводская ц. на за 4% молоко в коп.
	2	3	4	2	3	4	2	3	4	
Август 25 г. .	7,08	4,96	6,91	9,78	7,64	10,01	138	154	143	152
Сентябрь 25 г.	7,45	3,85	6,30	11,48	6,74	10,42	154	175	165	168
Октябрь 24 г.	2,93	3,70	5,27	4,63	5,70	8,02	158	154	152	143
Ноябрь 24 г.	1,33	2,47	3,66	2,28	4,14	6,64	171	168	170	171
Декабрь 24 г.	2,40	4,35	4,60	4,64	8,15	9,15	193	187	199	187
Январь 25 г.	4,74	5,30	4,81	9,06	10,47	10,50	191	198	218	193
<b>Итого за 6 мес. .</b>	<b>25,93</b>	<b>24,63</b>	<b>31,55</b>	<b>41,87</b>	<b>42,84</b>	<b>54,34</b>	<b>161</b>	<b>174</b>	<b>172</b>	
В %	30,00	34,00	39,00	40,00	45,70	52,50	100	108	107	

Месяцы года.	Пудов молока.			Выручено руб. за молоко.			Выручено за 1 пуд. в коп.			Заводская це на за фунт мо лoko в коп.
	2	3	4	2	3	4	2	3	4	
Февраль 25 г.	7,28	6,87	4,28	10,96	10,81	6,87	151	157	160	163
Март 25 г. .	11,25	10,50	9,70	13,50	12,11	10,86	120	115	112	112
Апрель 25 г. .	12,38	8,36	9,40	11,18	7,71	8,73	90	92	93	81,2
Май 25 г. . .	11 02	9,14	10,00	9,33	8,14	8,61	85	89	86	80,8
Июнь 25 г. .	10,70	7,88	8,92	9,00	6,86	7,42	84	87	83	80,4
Июль 25 г. .	7,97	5,31	7,20	7,93	5,25	6,84	99	99	95	99,2
<b>Итого за 6 мес. .</b>	<b>60,60</b>	<b>48,06</b>	<b>49,50</b>	<b>61,90</b>	<b>50,88</b>	<b>49,33</b>	<b>102</b>	<b>106</b>	<b>99,4</b>	
В %%	70,00	66,00	61,00	60,00	54,30	47,50	100	104	97,4	
<b>Всего за год . .</b>	<b>86,53</b>	<b>72,69</b>	<b>81,05</b>	<b>103,77</b>	<b>93,72</b>	<b>103,67</b>	<b>120</b>	<b>129</b>	<b>128</b>	
В %%	100	100	100	100	100	100	100	107,5	106,7	

По сбыту молока на заводе Института, к сожалению, не представляется возможным четвертую группу разделить на 4-а и 4-б. Наибольший занос молока на корову—во 2-й группе, он превышает 3-ю группу—на 13,87 п., 4-ю гр.—на 5,48 пуд., тогда как по выручке за молоко 4-я гр. сравнялась со 2-й и превышает 3-ю на 10 р. 5 к. Отчасти 3-я и в большей степени 4-я группа хозяйств увеличивают занос молока в месяцы с наивысшими ценами, тогда как вторая группа имеет наибольшую долю заноса в летние месяцы с низкими ценами на молоко. Кроме того, средняя выручка за пуд молока за первые 6 месяцев во 2-й группе значительно ниже, чем в других группах.

В результате средние продажные цены на молоко за год во 2-й группе—1 руб. 20 коп., в 3-й—1 руб. 29 коп. и в 4-й—1 руб. 28 коп.

Группа трех- и более коровных хозяйств ведет свое молочное скотоводство с определенным учетом конъюнктуры рынка; группа однокоровных не «считается» с рынком, что в действительности означает ее экономическую несостоятельность; группа двухкоровных имеет на корову меньший удой и

наименьшую выручку за молоко в течение года. Здесь опять типичная переходная стадия хозяйства.

Теперь интересно установить товарную часть молока в расчете на корову, а также и общую стоимость получаемого от коровы молока по продажным ценам соответствующей группы. Это видно из следующей таблицы:

Т а б л и ц а 30-я.

% товарного молока и стоимость годового удоя по продажным ценам в расчете на 1 корову.

Месяцы года.	% товарн. молока.			Стоимость удоя в рублях.			
	2	3	4	2	3	4а	4б
Август 1925 г. . . . .	66,1	64,4	69,1	14,77	11,86	14,34	16,92
Сентябрь 1925 г. . . . .	79,2	75,5	79,1	14,47	8,92	13,13	16,75
Октябрь 1924 г. . . . .	48,8	74,0	70,1	9,48	7,70	11,43	13,16
Ноябрь 1924 г. . . . .	38,9	55,5	62,0	5,85	8,06	10,03	11,46
Декабрь 1924 г. . . . .	66,6	80,0	76,7	6,95	10,28	11,98	13,99
Январь 1925 г. . . . .	65,3	67,1	81,3	13,90	15,64	12,88	13,33
<b>Итого за 6 мес. . . . .</b>	—	—	—	<b>65,42</b>	<b>62,46</b>	<b>73,69</b>	<b>86,61</b>
В %% . . . . .	64,2	68,4	72,8	45,20	47,1	52,7	54,6
Февраль 1925 г. . . . .	89,9	66,4	77,1	12,23	15,54	8,88	8,21
Март 1925 г. . . . .	87,2	76,6	77,6	15,47	15,75	14,00	15,79
Апрель 1925 г. . . . .	88,4	74,6	74,3	12,62	10,30	11,75	12,76
Май 1925 г. . . . .	73,5	78,1	77,5	12,72	10,41	11,09	11,61
Июнь 1925 г. . . . .	70,0	67,3	71,4	12,83	10,18	10,37	11,48
Июль 1925 г. . . . .	59,3	65,5	68,0	13,31	8,02	10,07	11,26
<b>Итого за 6 мес. . . . .</b>	—	—	—	<b>79,18</b>	<b>70,20</b>	<b>66,07</b>	<b>71,11</b>
В %% . . . . .	77,0	72,5	74,2	54,80	52,9	47,3	45,4
<b>Всего за год . . . . .</b>	—	—	—	<b>144,60</b>	<b>132,66</b>	<b>139,76</b>	<b>156,72</b>
В %% . . . . .	72,7	71,1	73,7	100	100	100	100

Четвертая группа продает молоко в месяцы высоких цен больше абсолютно на 5,62 пуд. и относительно удоя за это время—на 8,6% против второй группы. В месяцы с низкими ценами картина обратная, при чем относительная доля продажи молока за эти месяцы меньше на 2,8% против второй группы. Третья группа занимает «свое» обычное положение. Перед нами налицо экономическая нерациональность и несостоятельность низших групп перед высшими. Наконец, обращаясь к рассмотрению вопроса о потреблении молока в своем хозяйстве, мы получаем еще более поразительные данные экономической отсталости низших групп.

Таблица 31-я

**Потребление молока в хозяйстве в расчете на корову по группам хозяйств.**

Группы хоз-в.	Потребление молока в пудах.			На сумму в рубл. по рыноч. ценам.			По цене за пуд в коп.			Средн. про- дажн. цена за год.
	1 часть года.	2 часть года.	За год.	1 часть года.	2 часть года.	За год.	1 часть года.	2 часть года.	За год.	
2 . . .	14,45	18,12	32,37	23,55	17,28	40,83	163,0	95,3	125,3	120
3 . . .	11,37	18,24	29,61	19,62	19,32	38,94	172,6	105,9	131,5	129
4 . . .	11,76	17,19	28,95	19,45	16,74	36,19	165,4	97,3	125,0	128

Итак, вторая и третья группы оставляют молоко для потребления в своем хозяйстве с таким расчетом, что оно по средним продажным ценам за год дороже против рыночного молока. И это при условии, что наши данные относятся к наиболее сильной экономически части хозяйств этих групп, как членов контрольного союза.

Четвертая группа потребляемое в хозяйстве молоко имеет по цене ниже рыночной, она умеет и может этого достичь. Вторая группа, только потому, что нерационально распределяет в течение года потребление и сбыт молока, терпит убыток на корову за год 2 р. 69 коп. против 4-й группы, но если принять во внимание нерациональность распределения по частям года производства молока, то убыток получится уже весьма внушительный. То же, только в меньших количественных выражениях, относится к группе двухкоровных хозяйств.

Данные о производстве, сбыте и потреблении молока в 1925 году интересно сравнить с данными за 1901 год. Соответствующих данных отдельно по нашему району не имеется, а данные относятся ко всему Вологодскому уезду. Кроме того, в данных 1901 года группировка хозяйств проведена по посевной площади, а не по коровности. Но в соответствующих группах по посеву установлено среднее количество коров на хозяйство группы, что дает возможность эти группы сравнивать с нашими группами по коровности. Правда, это сравнение не будет вполне правильным, но иного способа сравнения в нашем распоряжении нет.

Группы 1901 г. следующие:

Группы хоз-в.	Среднее число коров на 1 ко- ровное хоз-во.
1 — без посева . . . . .	1,12
2 — с посев. до 2 дес. . . . .	1,42
3 — » » до 3 дес. . . . .	1,94
4 — » » до 6 дес. . . . .	2,71
5 — » » св. 6 дес. . . . .	4,82

Тогда сравнительная таблица по расчету на хозяйство группы будет такова <sup>1)</sup>:

Таблица 32-я.

**Производство, сбыт и потребление молока на хозяйство.**

Группы хоз-в.		Получено молока п.		Продано молока п.		Потреблено молока п.		% потре-бления.		% ры-ночного молока.		Годовой удой ко-ровы пуд.	
1901	1925	1901	1925	1901	1925	1901	1925	1901	1925	1901	1925	1901	1925
1	2	71,7	119,1	57,3	86,53	14,4	32,57	20,2	27,3	79,8	72,7	64,0	119,1
2		90,9		60,1		30,8		37,4		62,6		»	
3	3	124,1	204,6	82,6	145,38	41,5	59,22	33,4	28,9	66,6	71,1	»	102,3
4	4	173,3	357,5	116,7	263,41	56,6	94,09	32,6	26,3	67,4	73,7	»	110,0
5		308,5		226,0		82,5		26,7		73,3		»	

<sup>1)</sup> Данные за 1901 г. взяты из книги Воровского и Богданова: Маслодельные артели в Вологодской губернии, 1915 г., стр. 15.

Как видно из приведенной таблицы, удой коров в 1901 г. во всех группах принят одинаковый — 64 п., что безусловно далеко не точно. Поэтому наше сравнение является довольно грубым; но разница положения в 1925 году настолько существенна, что можно вполне определенно констатировать несколько бесспорных моментов: удой молочных коров в 1925 г. увеличился во всех группах почти вдвое; в связи с этим абсолютное количество товарного молока, а также и потребляемого в хозяйстве, значительно увеличилось; относительное увеличение товарного молока произошло в двух- и трехкоровных хозяйствах.

Необходимо еще отметить, что данные 1901 года в приведенной таблице относятся не ко всем вообще хозяйствам, а только к продававшим молоко.

Для сравнения настоящего положения с 1901 г. приведу еще сравнительные цифры потребления молока:

Таблица 33 я.

		Потребление молока на едока в год.					
Группы хоз-в.	{	1901 г. . . . .	1	2	3	4	5
		Потребл. пуд. . . . .	5,4	6,9	7,6	9,2	11,2
Группы хоз-в.	{	1925 г. . . . .	2	3	4		
		Потребл. пуд. . . . .	7,7	10,5	16,2		

Потребление увеличилось во всех группах, при этом в большей степени—в более коровных хозяйствах.

Сводка по производству, сбыту и потреблению молока.

В заключение по вопросу производства, сбыта и потребления молока приведу несколько сводных таблиц в расчете на хозяйство. При переводе молочной продукции на хозяйство в 4-й группе принято 3,25 коровы,—средняя по этой группе.

Таблица 34-я.

Производство молока, его рыночная стоимость и доход от молока в расчете на хозяйство группы.

Гр.	Стоимость корма <sup>1)</sup> .		Кол-во мол. в пуд.			Рыночная стоим. мол. в р.				Доход от мол. за вычет. ст. корма				
	Всего.	На 1 п. молока	Всего.	На 1 дес. пашни.	На 1 раб. единицу.	Всего.	Одного пуда	На 1 дес. пашни.	На 1 раб. единицу.	Всего.	На 1 п. молока	На 1 корову.	На 1 дес. пашни.	На 1 раб. единицу.
2	59,51	0,50	119,1	46,2	43,8	144,60	1,21	56,0	58,0	85,09	0,71	85,09	33,0	34,2
3	124,88	0,61	204,6	58,6	65,2	265,32	1,29	76,0	84,5	140,44	0,68	70,22	40,2	44,7
4а	203,84	0,57	357,5	82,0	119,2	454,22	1,27	104,2	151,4	250,38	0,70	77,00	57,4	83,4
4б	225,0	0,57	390,8	89,6	130,2	508,34	1,30	116,6	169,4	283,34	0,73	87,17	65,0	94,4

Затраты на 1 пуд молока в корме наименьшие (не считая стоимости выгона) во 2-й группе, и в ней же высокий доход с пуда молока и с коровы, за вычетом стоимости корма, уступающий только группе 4-й. Но это, казалось бы, выгодное положение 2-й группы является иллюзией. Дело в том, что группа однокоровных хозяйств, «игнорируя» конъюнктуру рынка, ухитряется поставлять молоко в свое хозяйство, считая по рыночным ценам, 1 р. 25 к. пуд и продавать молоко по 1 р. 20 к., т.-е. ниже, чем средняя рыночная цена получаемого в хозяйстве молока.

Относительные величины на 1 дес. пашни и на 1 рабочую единицу представляют резкие различия между хозяйствами отдельных групп: по линии производительности труда одной рабочей единицы группа 4-б имеет превышение почти в три раза по сравнению со второй группой и в два раза—по сравнению с 3-й группой.

Хозяйства группы 4-б являются, относительно, организованными хозяйствами.

<sup>1)</sup> Стоимость корма без стоимости пастбища.

Таблица 35-я.  
Товарная часть молока по группам хозяйств.

	Продано молока в пуд.				Продано на сумму в руб.				Доход от продажи за вычетом стоим. корма.				
	Всего.	%	На 1 дес. пашни.	На 1 раб. единицу.	Всего.	Цена 1 пуда.	На 1 дес. пашни.	На 1 раб. единицу.	Всего.	На 1 п. молока.	На 1 корову.	На 1 дес. пашни.	На 1 раб. единицу.
2	86,53	72,7	33,5	34,8	103,77	1,20	40,2	41,6	70,64	0,70	70,64	27,4	28,3
3	145,38	71,1	41,6	46,3	187,44	1,29	53,7	59,7	127,46	0,68	63,73	36,5	40,6
4	263,41	73,7	60,4	87,8	336,83	1,28	77,3	112,3	239,15	0,71	73,60	55,0	79,7

В настоящей таблице обращает на себя внимание доходность от продажи молока, за вычетом стоимости корма, падающая на 1 корову. Из предыдущих данных известно, что выручка за молоко на одну корову наивысшая во 2-й группе, тогда как из настоящей таблицы видим, что доход за вычетом корма заметно выше в 4-й группе—на 2 р. 96 к.

Четвертая группа, учитывая рыночные цены, выручает цену за молоко выше на 8 коп. в пуде и имеет доход от коровы наибольший. Третья группа, выручая высшую цену за проданное молоко, тем не менее оказывается в весьма невыгодном положении по доходности на корову, что является результатом нерационального кормления молочного скота в этой группе. Относительные данные в общем представляют различия отдельных групп, сходные с предыдущей таблицей.

Таблица 36-я.  
Потребление молока по группам хозяйств.

Группы хозяйств.	Количество потребл. молока.					Рыночная стоимость потребл. молока.					То же за вычетом корма.
	Всего.	%	На 1 едока.	На 1 дес. пашни.	На 1 раб. един.	Всего.	1 пуда.	На 1 едока.	На 1 дес. пашни.	На 1 раб. един.	Цена 1 пуда м. в коп.
2	32,57	27,3	7,7	12,6	13,1	40,83	1,250	9,6	15,8	16,4	75,0
3	59,22	28,9	10,5	17,0	18,9	77,89	1,315	13,8	22,3	24,8	70,5
4	94,09	26,3	16,2	19,5	28,0	117,61	1,250	20,2	26,9	39,2	68,0

Только одна четвертая группа имеет молоко для потребления в своем хозяйстве по ценам ниже средней продажной и ниже средней стоимости всего молока, остальные две группы «поставляют» себе молоко по ценам выше средних рыночных. Прочие данные таблицы в большей части уже были приведены в предыдущем изложении. Различия относительных величин на 1 дес. пашни и на 1 рабочую единицу по линии потребления молока в хозяйстве выражены более резко.

### 6. Мертвый инвентарь и постройки по группам хозяйств.

Таблица 37-я.

Количество мертвого инвентаря по группам хозяйств.

Группы хозяйств.	Хоз-в без инвентар.		Косуль.	Плуг ов.	Борон.		Вязлок.	Телег.	Саней.	Комплект. упряжи.	Мелкий инвентарь.	Общес. число.	В том ч. крупн.
	Число	о.о.			Дер.	Жел.							
1 .	18	86,0	1	—	—	1	—	1	1	2	101	107	6
2 .	48	54,5	26	23	32	36	0,5	55	40	49	777	1038,5	261,5
3 .	13	18,3	26	42	44	50	4	96	81	78	921	1378	457
4 .	—	—	8	16	18	21	3,5	41	26	33	267	433,5	166,5
<b>Итого</b>	<b>79</b>	<b>39,5</b>	<b>61</b>	<b>81</b>	<b>94</b>	<b>108</b>	<b>8</b>	<b>193</b>	<b>148</b>	<b>162</b>	<b>2066</b>	<b>2937</b>	<b>891</b>
Т о ж е в %.													
1 .	86,0	1,7	—	—	0,9	—	0,5	0,7	1,2	5,0	3,6	0,7	
2 .	54,5	42,6	28,4	34,0	33,3	6,2	28,5	27,1	30,3	37,6	35,1	29,3	
<b>Итого</b>	<b>60,6</b>	<b>44,3</b>	<b>28,4</b>	<b>34,0</b>	<b>34,2</b>	<b>6,2</b>	<b>29,0</b>	<b>27,8</b>	<b>31,5</b>	<b>42,6</b>	<b>38,7</b>	<b>30,0</b>	
3 .	13,0	42,6	51,8	46,8	46,3	50,0	49,7	54,7	48,2	44,5	46,6	51,3	
4 .	—	13,1	19,8	19,2	19,5	43,8	21,3	17,5	20,3	12,9	14,7	18,7	
<b>Итого</b>	<b>39,5</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	

Безинвентарные хозяйства включены преимущественно в первых двух группах, где их имеется 60,6%; в четвертой группе их совсем нет. Косуля имеет преобладание в низших

группах, плуг—в высших. Вообще приходится отметить, что для первых двух групп доступными орудиями являются наиболее элементарные и простые: косуля, борона, коса, серп, тогда как доля этих групп в веялках только 6,2%. Среди инвентаря в крестьянском хозяйстве мы пока не встречаем более или менее сложных машин—как уборочные, сеялки и др.

Таблица 38-я.

**Количество построек по группам хозяйств. А) Жилые дома.**

Гр хоз-в.	Количество						Количество в %%						Всего в %%			
	Старые.			Нестарые.			Старые.			Нестарые.			Солом. кр.	Старые.	Нестарые.	
	Солом. кр.	Дерев кр.	Железн. кр.	Солом. кр.	Дерев. кр.	Железн. кр.	Соломен крыша.	Деревян. крыша.	Железн. крыша.	Соломен. крыша.	Деревян. крыша.	Железн. крыша.				
	Всего.						Соломен крыша.	Деревян. крыша.	Железн. крыша.	Соломен. крыша.	Деревян. крыша.	Железн. крыша.	Солом. кр.	Старые.	Нестарые.	
1	9	3	—	4	—	—	16	56,2	18,8	—	25	—	—	81,2	75,0	25
2	27	37	—	8	7	3	82	33,0	45,1	—	9,7	8,5	3,7	42,7	78,1	21,9
3	10	28	1	3	25	3	70	14,3	40,0	1,4	4,3	35,7	4,3	18,6	55,7	44,3
4	2	9	—	—	4	6	21	9,5	42,9	—	—	19,0	28,6	9,5	52,4	47,6
<b>Итого</b>	<b>48</b>	<b>77</b>	<b>1</b>	<b>15</b>	<b>36</b>	<b>12</b>	<b>189</b>	<b>25,4</b>	<b>40,7</b>	<b>0,5</b>	<b>7,8</b>	<b>19,0</b>	<b>6,3</b>	<b>33,5</b>	<b>66,9</b>	<b>33,1</b>

Таблица 39-я.

**Б) Хозяйственные и проч. постройки, бревна.**

Группы хоз-в.	Помещение для скота.	Риги.	Амбары.	Сараи.		Бани.	Проч. постройки.	Запас бревен.	Всего хоз. построек.	
				Инвентар. табл.	Сенные.				Чи. сло.	%
1	7	4	2	1	3	—	—	20	17	2,8
2	70	26	46	5	53	10	15	226	223	37,0
3	60	33	48	15	67	21	20	363	264	43,9
4	22	11	18	5	24	8	10	513	98	16,3
<b>Итого</b>	<b>159</b>	<b>74</b>	<b>114</b>	<b>26</b>	<b>147</b>	<b>39</b>	<b>45</b>	<b>1122</b>	<b>602</b>	<b>100</b>

По линии жилых и хозяйственных построек имеется такая же резкая грань между первыми двумя группами—

с одной стороны и 3-й и 4-й—с другой. В группах 1-й и 2-й в одиннадцати хозяйствах нет своих жилых домов; из имеющих домов свыше трех четвертей приходится на долю старых, а из последних—подавляющая часть крыта соломой.

Группы 3-я и 4-я имеют почти поровну старых и нестарых домов, при чем из них крытых соломой уже небольшой %, да и тот представлен главным образом старыми домами. Зато в 4-й группе взят определенный курс на дома с железной крышей: так, из нестарых домов в этой группе, крыто железом 28,6%, а деревянной крышей—19%.

Запасы бревен для новых построек и ремонта сосредоточены главным образом в 3-й и 4-й группах, составляя 78% всех запасов; из них 45,7% приходится на долю 4-й группы.

Наличность хозяйственных построек (без риг и бань) у всех групп 444, вместо 800, если бы в каждом хозяйстве было по одной постройке из перечисленных 4-х типов. Недостаток, таким образом, хозяйственных построек—356; из этого количества 251 приходится на долю первой и второй групп, или 70,5% общего недостатка, и 29,5%—на долю 3-й и 4-й групп. Из приведенного расчета риги и бани исключены, так как обычно ими пользуются совместно несколько хозяйств.

## **7. Капитал в инвентаре и постройках по группам хозяйств.**

При обследовании крестьянских хозяйств района была произведена оценка живого и мертвого инвентаря и построек в каждом хозяйстве. Вполне понятно, что эта работа представляла значительные трудности—и вследствие двойных расценок в довоенных и червонных рублях, и благодаря отсутствию точных данных о времени приобретения различных предметов и цене, по которой они были куплены, и т. д.

Для избежания ошибок субъективного порядка, к оценке были привлечены группы крестьян, что безусловно достаточно корректировало ошибки обследователя и крестьянина, хозяйство которого обследовалось.

Оценка живого и мертвого инвентаря велась в существовавших в 1925 году ценах в червонных рублях. В отношении построек результат обследования показывает, что в основу были положены довоенные расценки, повидимому, вследствие

того, что масса населения еще не представляет себе так ясно и отчетливо стоимости постройки в червонных рублях, ибо счетной единицей расходов на постройку в революционные годы был один пуд хлеба (ржи, овса и др.) или иные единицы натуральной оплаты.

Как учет, так и оценка не были произведены в отношении домашней обстановки, одежды, утвари, наличных денег, а также различных запасов.

Таблица 40-я.

Стоимость живого инвентаря по группам хозяйства.

Гр. хоз-в.	Коров.		Молодн. кр. р. скота.	Рабоч. лош.		Лошади молодн.	Мелк. ск. и птица.	Всего.	Ц. 1 г. кр. ск. в пере. воде.	Сумма на 1 хоз.
	Сумма	Цена		Сумма	Цена					
1	—	—	171	—	—	150	34,8	355,8	104,7	16,9
2	5850	66,5	860	4720	118	180	1062,6	12682,6	74,5	144,1
3	9435	66,4	1320	8310	160	1325	1612,3	22002,3	86,5	310,0
4	4404	67,7	412	3890	216	120	619,3	9445,3	89,3	472,3
<b>Итого</b>	<b>19689</b>	<b>66,7</b>	<b>2763</b>	<b>16920</b>	<b>156,6</b>	<b>1775</b>	<b>3328,0</b>	<b>44486,0</b>	<b>83,4</b>	<b>222,4</b>

Таблица 41-я.

Стоимость скота в % к итогу по группам хозяйств.

Группы хоз-в.	Крупн. рог. скот.		Лошади.		Мелк. скот и птица.	Всего.	Сумма на хоз-во в %%
	Всего.	В том числе молодн.	Всего.	В том числе молодн.			
1	0,8	0,8	0,8	0,8	1,0	0,8	11,6
2	29,8	12,8	26,2	3,7	32,2	28,5	100,0
3	48,0	12,3	51,6	13,7	48,3	49,4	215,3
4	21,4	8,6	21,4	3,0	18,5	21,3	328,0
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>12,3</b>	<b>100</b>	<b>9,7</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>154,1</b>

Таблица 42-я.

Доля капитала в отдельных группах скота в % по группам хозяйств

Группы хоз-в.	Крупн. рог. скота.		Лошади.		Мелк. скот и птица.	Всего скота.
	Всего.	В том числе молодн.	Всего.	В том числе молодн.		
1	48,1	48,1	42,1	42,1	9,8	100
2	52,9	6,8	38,7	1,4	8,4	100
3	48,9	6,0	43,8	6,0	7,3	100
4	51,0	4,3	42,5	1,2	6,5	100
<b>Среднее . .</b>	<b>50,4</b>	<b>6,2</b>	<b>42,2</b>	<b>4,0</b>	<b>7,4</b>	<b>100</b>

Первые две группы имеют в скоте незначительный капитал, общая доля которого между прочим—29,3%, меньше количественной доли—32,5%, что указывает на качество скота в этих группах.

Особенно резкая разница в ценности рабочей лошади: во 2-й группе рабочая лошадь стоит в среднем 118 рублей, в 4-й группе—216 рублей. За 118 рублей в 1925 году можно было купить весьма слабую лошадь и, пожалуй, только старую. По цене в 216 р. можно было уже купить довольно порядочную рабочую лошадь; за хорошую лошадь нужно было платить 350 рублей. Доля капитала в лошадях изменяется по группам весьма характерно: во 2-й группе, вследствие недостатка средств, на лошадь затрачивается меньше; в 3-й группе % затрат на лошадь наивысший в ущерб крупному рогатому скоту, что в нашем районе представляет отрицательное явление в организации хозяйства. В 4-й группе видим явную тенденцию к уменьшению доли капитала в лошадях, несмотря на большую ценность лошади в этой группе, что является результатом большей суммы капитала вообще и больших затрат его на крупный рогатый скот.

Таблица 43-я.

Стоимость мертвого инвентаря по группам хозяйств.

Гр. х-в.	Косули.	Плуги.	Бороны.		Вейлки.	Мелк. инв.	Телеги.	Сани.	Упряжь	Всего.	На 1 х-во.	
			Дер.	Жел.							Р.	К.
1	3,0	—	—	4,0	—	51,6	35,0	5,0	30,0	128,6	6	12
2	121,0	289,8	47,7	214,5	15,0	473,3	1123,0	600,5	842,0	3726,8	42	35
3	137,5	471,7	69,2	315,9	73,0	572,0	2515,0	1226,0	1565,0	6945,3	97	82
4	34,0	158,0	23,1	121,0	72,0	187,3	1118,0	498,0	623,0	2834,4	141	72
<b>Итого</b>	<b>295,5</b>	<b>919,5</b>	<b>140,0</b>	<b>655,4</b>	<b>160,0</b>	<b>1284,2</b>	<b>4791,0</b>	<b>2329,5</b>	<b>3060,0</b>	<b>13635,1</b>	<b>68</b>	<b>17</b>

Таблица 44-я.

Стоимость инвентаря в % к итогу по группам хозяйств.

Гр. х-в.	Косули.	Плуги.	Бороны.		Вейлки.	Мелк. инв.	Телеги.	Сани.	Упряжь	Всего.	На 1 х-во.
			Дер.	Жел.							
1	1,0	—	—	0,6	—	4,0	0,8	0,2	1,0	1,0	14,6
2	41,0	31,5	34,1	32,8	9,4	36,9	23,4	25,8	27,5	27,3	100
3	46,5	51,3	49,4	48,2	45,6	44,5	52,5	52,6	51,2	50,9	233,4
4	11,5	17,2	16,5	18,4	45,0	14,6	23,3	21,4	20,3	20,8	337,4
<b>Итого.</b>	<b>100</b>	<b>167,0</b>									

Капитал в мертвом инвентаре крестьянских хозяйств нашего района, будучи представлен простыми элементарными орудиями, весьма незначителен по своей сумме.

Имея в центре внимания молочное скотоводство и только за последние годы приступив к перестройке примитивной техники трехпольного полеводства, крестьянское хозяйство нашего района не смогло еще приступить к пополнению мертвого инвентаря улучшенными, а, следовательно, более дорогими орудиями и машинами. В этом отношении незаметно разницы и между отдельными группами хозяйств, имеющими инвентарь.

Даже 4-я группа пока не приступила к пополнению мертвого инвентаря, обратив главное внимание на молочный скот.

На почве отмеченной бедности инвентаря видим, что в нем главную ценность—в среднем 74,6%—составляют перевозочные средства.

Таблица 45-я.

Доля капитала в отдельных группах мертв. инвентаря в % по группам хозяйств.

	Орудия для обр. почвы.					Вейлки.	Мелк. инв.	Транс-портн. средства	Всего.
	Косу-ли.	Плу-ги.	Б. дер.	Б. жел.	Ито-го.				
1	2,3	—	—	3,1	5,4	—	40,2	54,4	100
2	3,2	7,8	1,3	5,7	18,0	0,4	12,7	68,9	100
3	1,9	6,8	1,0	4,6	14,3	1,1	8,2	76,4	100
4	1,2	5,6	0,8	4,3	11,9	2,5	6,6	79,0	100
<b>Среднее.</b>	<b>2,2</b>	<b>6,8</b>	<b>1,0</b>	<b>4,8</b>	<b>14,8</b>	<b>1,2</b>	<b>9,4</b>	<b>74,6</b>	<b>100</b>

Распределение капитала мертвого инвентаря между группами хозяйств представляет обычную картину: 28,3% капитала приходится на долю 1-й и 2-й групп и 71,7%—на долю 2-й и 4-й групп. Здесь, как и в живом инвентаре, процент капитала 3-й и 4-й групп больше процента количественного распределения мертвого инвентаря между этими группами.

Таблица 46-я.

Стоимость построек по группам хозяйств в рублях.

Гр. хоз-в.	Стоим. жилых домов.				Средн. ст-мость 1-го дома.	Помещен. для скота.	Все др. постр.	Бревна.	Всего.	На 1 хоз.
	Солом. крыша.	Дерев. крыша.	Железн. крыша.	Итого.						
1	1305	750	—	2055	128,5	440	287	20	2802	162
2	3653	8463	825	12941	158,0	6415	5662	226	25244	268,9
3	1865	14755	2100	18720	267,4	7215	8919	363	35217	496,0
4	300	3495	2625	6420	306,0	2940	3030	513	12903	645,0
<b>Итого</b>	<b>7123</b>	<b>27463</b>	<b>5550</b>	<b>40136</b>	<b>212,3</b>	<b>17010</b>	<b>17898</b>	<b>1122</b>	<b>76166</b>	<b>380,0</b>

Таблица 47-я.  
Стоимость построек в % к итогу по группам хозяйств.

Гр. хоз-в.	Жилые дома.				Средний %	Помещ. для скота.	Все др. постр.	Бревна.	Всего.	На 1 хозяйство
	Солом. крыша.	Дерев. крыша.	Железн. крыша.	Итого.						
1	18,3	2,7	—	5,1	81,2	2,6	1,6	1,8	3,6	60,3
2	51,3	30,8	14,9	32,3	100	37,7	31,6	20,2	33,2	100,0
3	26,2	53,8	37,9	46,6	167	42,4	49,9	32,3	46,2	184,0
4	4,2	12,7	47,2	16,0	193	17,3	16,9	45,7	17,0	240
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>134</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>141</b>

Таблица 48-я.  
Доля капитала в отдельных постройках в % по группам хозяйств.

Гр. хоз-в.	Жилые дома.				Помещение для скота.	Все др. постр.	Бревна.	Всего.
	Солом. крыша.	Дерев. крыша.	Железн. крыша.	Итого.				
1	46,7	26,8	—	73,5	15,8	10,0	0,7	100
2	14,5	33,5	3,3	51,3	25,4	22,4	0,9	100
3	5,3	41,9	6,0	53,2	20,5	25,3	1,0	100
4	2,3	27,1	20,3	49,7	22,8	23,5	4,0	100
<b>Среднее</b>	<b>9,3</b>	<b>36,1</b>	<b>7,3</b>	<b>52,7</b>	<b>22,3</b>	<b>23,5</b>	<b>1,5</b>	<b>100</b>

Капитал в постройках представляет, сравнительно, крупную сумму, тем более, что расценка построек проводилась по довоенным ценам.

Сумма капитала на одно хозяйство не имеет таких резких колебаний, как в отношении живого и мертвого инвентаря.

В среднем выше половины капитала в постройках— 52,7% затрачено на жилые дома и меньшая доля—на хозяйственные постройки. Такое распределение капитала носит все черты примитивного хозяйства, при чем только в 4-й группе имеем налицо тенденцию иного порядка; жилые дома в этой группе, несмотря на их большую ценность, составляют в своей стоимости немного меньше половины—49,7%.

Вообще необходимо отметить, что в деле рационализации отдельных частей крестьянского хозяйства постройки занимают последнюю очередь.

Основным и первоочередным звеном среди частей крестьянского хозяйства, где усиленно совершается перестройка, является та часть, которая непосредственно связана с рынком,—в наших условиях это есть молочное скотоводство.

Процесс перестройки, как мы видели, в нашем районе начался и проходит быстрым темпом; все остальные звенья хозяйства также перестраиваются, и темп этой перестройки определяется «близостью» к молочной корове.

Помещение для скота, казалось бы, очень близко к корове, тем не менее на первом плане стоят вопросы рационализации кормодобывания, и в результате во всем нашем районе появился только один утепленный скотный двор к концу 1925 года.

С точки зрения правильной организации капитала интересно рассмотреть общее построение капитала в хозяйстве и относительные его размеры на дес. пашни и т. д. (см. табл. 49, стр. 51).

Итак, на долю 54,5% хозяйств 1-й и 2-й группы капитала приходится 33,4%, а на долю 45,5% хозяйств 3-й и 4-й группы—66,6%. При этом наименьшая доля капитала первых двух групп приходится на скот, наиболее важную часть капитала в нашем районе, и наибольшая—в постройках. В более высших группах, особенно в 4-й, положение обратное. Строение капитала в отдельных группах весьма характерно: в высших группах доля капитала в постройках уменьшается, и увеличиваются части ж. и м. инвентаря, при чем первого—в большей степени (см. табл. 50 и 51, стр. 52).

### 8. Строение капитала в целом по группам хозяйств.

Таблица 49-я.

Размер отдельных видов капитала в рублях и % к итогу.

Группы хозяйств	Живой инвентарь		Мертвый инвентарь		Постройки		Всего		На хозяйство		Доля капитала в %			В том числе коровы	
	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Жив. инв.	Мерт. инв.	Постр. Итого		
1	355,8	0,8	128,6	1,0	2802	3,6	3286,4	2,4	1565	33,1	10,8	3,9	85,3	100	-
2	12682,6	28,5	3726,8	27,4	25244	33,2	41653,4	31,0	473,3	100	30,4	9,0	60,6	100	14,0
3	22002,3	49,4	6945,3	50,9	35211	46,2	64164,6	47,8	903,4	191,0	34,3	10,8	54,9	100	14,7
4	9445,3	21,3	2834,4	20,8	12903	17,0	25182,7	18,8	1259,1	286,2	37,5	11,3	51,2	100	17,5
<b>Итого</b>	<b>44886,0</b>	<b>100</b>	<b>13635,1</b>	<b>100</b>	<b>76166</b>	<b>100</b>	<b>134287,1</b>	<b>100</b>	<b>671,4</b>	<b>142</b>	<b>33,1</b>	<b>10,2</b>	<b>56,7</b>	<b>100</b>	<b>14,7</b>

Т а б л и ц а 50-я.

Сравнительный размер капитала на 1 дес. пашни и на 1 раб. единицу в рублях по группам хозяйств.

	Капитал на 1 дес. пашни.					Итого.	Капитал на 1 раб. единицу.					Итого.
	Жив. инвент.	В т. ч. коровы.	Мертв. инвент.	По-стройк.	В т. ч. ж. дом.		Жив. инвент.	В т. ч. коровы.	Мертв. инвент.	По-стройк.	В т. ч. ж. дом.	
1	11,9	—	4,3	94,3	69,2	110,5	8,2	—	3,0	79,0	48,0	90,2
2	55,8	25,7	16,4	111,1	57,0	183,3	50,0	22,3	17,0	108,0	59,0	175,0
3	88,8	38,1	28,0	142,1	75,5	258,9	99,0	42,3	31,1	158,0	84,0	288,1
4	108,3	50,5	32,5	147,9	73,6	288,7	157,4	73,3	47,2	215,0	107,0	419,6
	75,1	33,2	23,0	128,6	67,8	226,7	81,5	36,0	25,0	139,2	73,0	245,7

Т а б л и ц а 51-я.

Сравнительный размер капитала на 1 дес. пашни и на 1 раб. единицу в % по группам хозяйств.

	Капитал на 1 дес. пашни.					Итого.	Капитал на 1 раб. единицу.					Итого.
	Жив. инвент.	В т. ч. коровы.	Мертв. инвент.	По-стройк.	В т. ч. ж. дом.		Жив. инвент.	В т. ч. коровы.	Мертв. инвент.	По-стройк.	В т. ч. ж. дом.	
1	21,3	—	26,2	85,0	121,4	60,2	16,4	—	17,7	73,1	81,3	51,5
2	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
3	159,1	148,2	170,7	128	132,4	141,4	198,0	190,0	183,0	146,3	142,3	164,6
4	194,1	196,5	200,6	133,2	129,1	157,7	314,8	328,7	278,0	200,0	181,3	240,0
	134,5	129,1	142,0	116,0	119,0	123,8	163,0	161,4	147,0	129,0	123,7	140,4

Приведенные таблицы дают нам достаточное представление о характере организации капитала в разных группах крестьянского хозяйства. Прежде всего обращает на себя внимание то, что темп увеличения капитала на 1 рабочую единицу значительно превышает темп увеличения на 1 дес. пашни, а отсюда и более резкое различие между группами по линии размера капитала на 1 рабочую единицу.

В высших группах на 1 рабочую единицу количество пашни больше, и вооруженность капиталом этой рабочей единицы в 4-й группе против первой больше в 5 раз и против 2-й—в 2,4 раза.

В этих соотношениях громадное экономическое преимущество высших групп, и само собою разумеется, что всякого рода вариации с едоками, якобы определяющие размеры хозяйства, по учению представителей трудо-потребительской теории крестьянского хозяйства, не могут ни объяснить реальной действительности, ни поколебать марксистское понимание процессов экономического развития крестьянского хозяйства.

Обращаясь к отдельным видам капитала, видим, что нарастание капитала резко отличается от среднего нарастания на 1 дес. пашни и на 1 раб. единицу. Темп роста идет в большей степени по линии крупного рогатого скота и в 4-й группе—в наибольшей степени в молочных коровах. Главное звено цепи — молочная корова, и высшие группы умеют и могут ухватиться за это главное звено своего хозяйства.

Наименьший рост капитала, за исключением 1-й группы, идет по линии построек, а из них—по линии жилых домов, при чем 4-я группа имеет увеличение капитала в жилых домах на 1 дес. пашни меньше против 3-й группы.

### 9. Участие в кооперативных организациях.

Как уже отмечено мною, в 1925 году в районе вели работу две кооперативных организации: с.-х. кредитное т-во и контрольный союз. Участие населения в этих организациях видно из следующих таблиц:

Таблица 52-я.

#### Кооперированность населения по группам хозяйств.

Гр. х-в.	Член кредитн. т-ва.		%		Член контр. союза		%		Итого.		Только в				Коопер. х-в.		Не кооп. х-в.	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Кредит.	Контр.	В обоих одновр.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%		
1	11	52,4	—	—	11	52,4	11	—	—	—	11	52,4	10	48,6				
2	60	68,2	36	43,2	96	109,0	30	6	30	34,1	66	75,0	22	25,0				
3	50	70,4	40	56,3	90	126,7	15	5	36	50,7	56	78,8	15	21,1				
4	16	80,0	17	85,0	34	170,0	2	3	14	70,0	19	95,0	1	5,0				
	137	68,5	93	46,5	233	116,5	58	14	80	40,0	152	76,0	49	24				

Т а б л и ц а 53-я.  
Использование с.-х. кредита по группам хозяйств.

Гр. хоз-в.	Число ссуд.		% получив. членов.		Размер ссуды в рублях.		Членов получ. ссуду.	
	Денежн.	Натур.	Денг.	Натур.	Денежн.	Натур.	Число.	%
1	5	6	45,4	54,5	27,0	9,63	8	72,7
2	23	42	38,3	70,0	39,22	13,44	54	90,0
3	11	48	22,0	96,0	34,64	15,82	41	82,0
4	2	15	12,5	93,8	75,0	22,60	15	93,8
	<b>41</b>	<b>111</b>	<b>30,0</b>	<b>81,0</b>	<b>38,24</b>	<b>15,51</b>	<b>118</b>	<b>86,1</b>

Продолжение таблицы 53-й.

Группы хоз-в.	Общая сумма средств.	%	Средний размер ссуды.	Получено на хоз-во.		Получ. в хоз. члена.		Получ. в хоз. группы.	
				Члена т-ва.	Всей группы.	На 1 дес. пашни.	На 1 раб. един.	На 1 дес. пашни.	На 1 раб. един.
1	192,8	5,9	24,1	17,53	9,18	12,43	8,55	6,51	4,48
2	1466,75	44,6	27,16	24,45	16,66	9,47	9,82	6,26	6,49
3	1140,35	34,7	27,81	22,81	16,06	6,53	7,26	4,60	5,11
4	489,0	14,8	32,60	30,56	24,45	7,01	10,18	5,61	8,15
	<b>3288,9</b>	<b>100</b>	<b>27,87</b>	<b>24,00</b>	<b>16,44</b>	<b>8,21</b>	<b>8,80</b>	<b>5,55</b>	<b>6,02</b>

Кооперированность населения весной 1925 года в районе в среднем 75,5%; при этом в первой группе кооперирована половина хозяйств, во 2-й и 3-й—три четверти и в 4-й—почти все хозяйства. По линии с.-х. кредита наибольший % членов, получивших ссуду, принадлежит 2-й и 4-й группам и наименьший—1-й.

3-я группа расположилась посредине. Обращает на себя внимание, что в первых двух группах значительно больше

денежных ссуд, против 3-й и особенно 4-й. Это обстоятельство может быть результатом многих причин и безусловно требует к себе внимания в целях установления правильных способов кредитования.

Размер полученного кредита на хозяйство члена т-ва и на хозяйство всей группы имеет большую разницу, при чем наиболее сильно выделяется 4-я группа, получившая наибольшую сумму кредита.

Размер кредита в расчете на 1 дес. пашни и на 1 рабочую единицу представляет уже иные соотношения: по размеру кредита на 1 дес. пашни на первом месте стоит первая группа, тогда как на 1 рабочую единицу наибольшая сумма приходится в 4-й группе.

Третья группа оказалась на последнем месте и этим еще раз подчеркнула свое «оригинальное» положение.

Приведенные, далеко не исчерпывающие данные из кооперативной практики в нашем районе определенно подчеркивают, как много еще нужно поработать, чтобы надлежащим образом поставить работу кооперации, в частности—по линии кредитной кооперации.

Вопросы кредитования бедноты необходимо детально изучить, и как они есть, и как они должны быть.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

1. В развитии крестьянского хозяйства Октябрьская революция провела резкую грань между двумя периодами: в до-революционное время видим все более усиливающийся кризис хозяйства на основе трехполья, пролетаризацию низших групп крестьянства; в послереволюционные годы—происходит со все более широким размахом техническая перестройка крестьянского хозяйства, идут процесс восстановления хозяйства низших групп и общее повышение экономического уровня деревни.

2. Данные о крестьянском хозяйстве обследованного района еще лишней раз подчеркивают, что, для правильного понимания процессов развития крестьянского хозяйства, изучение последнего мы должны вести в его отдельных социальных группах.

В районах молочного хозяйства в основу группировки крестьянских хозяйств необходимо положить коровность,

поскольку в таких районах молочная корова является организующим центром хозяйства.

3. Изучение крестьянского хозяйства района по принятым группам показывает, что в настоящее время на основе товарных отношений имеются налицо условия дифференциации крестьянских хозяйств, и что эта дифференциация хозяйств идет; высшая группа быстро рационализирует свое хозяйство; низшие группы, «не считаясь» с рынком, экономически отстают, они оказываются не конкурентно-способны.

4. В частности—первая группа ярко иллюстрирует, что в молочном районе без коровы нет хозяйства.

Группа однокоровных хозяйств имеет слабое, технически отсталое и экономически нерациональное хозяйство. Хозяйство этой группы неустойчиво, имеет низкую производительность труда, ведется еще на основе трехпольной системы.

Первая и большая часть второй группы составляет бедняцкую часть деревни.

5. Третья группа—двухкоровные хозяйства—имеет все черты переходной группы от бедноты к экономически устойчивому хозяйству; при этом одни хозяйства больше приближаются к бедноте, другие—к высшей группе; последних значительно меньше.

Эта группа в главнейшей массе представляет середняцкий слой.

6. Наконец, четвертая группа—трех- и более коровные хозяйства—представляет экономически устойчивое и сравнительно рационально организованное хозяйство, сосредоточивает максимум технического прогресса.

Эта группа умеет и может приспособиться к рынку, имеет налицо элементы предпринимательства.

Молоко в этой группе хозяйств, главный продукт в хозяйстве района, уже потеряло черты продукта для потребления в своем хозяйстве, а является обыкновенным товаром.

7. Изучение отдельных групп крестьянского хозяйства дает нам и необходимые основания для практических мероприятий в деле развития сельского хозяйства. Здесь в первую очередь нужно отметить, что практические мероприятия должны исходить из особенностей каждой группы.

Эта дифференцированность практических мероприятий должна быть ясно осознана в практике агрономической работы.

8. Если для высших групп, имеющих материальную базу производства, на первый план выступают вопросы по удовлетворению функционирующего и быстро перестраивающего свою технику хозяйства—техническая помощь агронома, организация сбыта молочной продукции и снабжения средствами производства, то для низших групп в первую очередь необходимо восстановление материальных условий их хозяйства.

9. Работа агронома в отношении высших групп, на основе их большей самостоятельности, должна будет все больше принимать форму консультационной работы; в отношении низших групп агроному в первую очередь необходимо провести работу по кооперированию этих групп и организации коллективных и товарищеских форм хозяйствования.

10. Резко выраженная сезонность молочной промышленности, развивающаяся на основе трехпольной системы, сильно ударяет по низшим группам вследствие резких колебаний цен на молоко по периодам года. Регулирование рынка молочных продуктов и в особенности ликвидация трехполя в большей части крестьянского хозяйства, помимо всех прочих результатов, будет иметь решающее значение в уничтожении резкой сезонности молочной промышленности и, таким образом, косвенно явится одним из факторов восстановления маломощного хозяйства.

11. Восстановление материальных условий хозяйства бедняцкой части деревни, производственная помощь со стороны кооперации для этой части в районе молочного хозяйства, должны заключаться в первую очередь в кредитовании на покупку молочного скота и семян кормовых трав, но не на покупку рабочих лошадей для отдельного хозяйства, как это обычно имеет место со стороны кредитной кооперации.

12. Тем не менее, вопрос о рабочей лошади не теряет свою остроту для бедняцкой части деревни и при условии, что в первую очередь для хозяйства необходимо приобрести корову.

Для района молочного хозяйства получает особенное значение вопрос артельной формы для использования рабочей лошади. Эта форма объединения хозяйств до сих пор не получила развития, но она безусловно заслуживает усиленного внимания.

## СОДЕРЖАНИЕ.

1. Общие сведения по району . . . . .	7
2. Экономические группы крестьянских хозяйств в районе .	20
3. Земля по группам хозяйств . . . . .	23
4. Посевная площадь по группам хозяйств . . . . .	25
5. Скотоводство по группам хозяйств:	
А) Количество скота . . . . .	27
В) Производство, сбыт и потребление молока . . . .	30
6. Мертвый инвентарь и постройки . . . . .	42
7. Капитал в инвентаре и постройках . . . . .	44
8. Строение капитала в целом . . . . .	51
9. Участие в кооперативных организациях . . . . .	53
Заключение . . . . .	55

---